

19144 CIV d/11.

ОЧЕРКЪ ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

I

М. Остроумовъ.

ОЧЕРКЪ ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ВВЕДЕНІЕ.

Томъ первый.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., № 16.
1893.

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ

ПРАВОСЛАВНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

М. Остроумова,

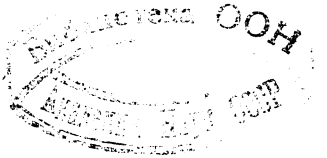
Экстра-ординарнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета.

Томъ первый.

1. Общее введеніе.
2. Обозрѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ первые девять вѣковъ христіанства.
3. Обозрѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ церкви Константинопольской.

ХАРЬКОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія, Петровскій пер., № 16.
1893.

На основаніи ст. 41 § 1-го п. 4 и ст. 138 Уст. Росс. Унив. 1884 г. настоящее сочиненіе печатать разрѣшается. 1893 г. Іюня 22 дня.
Ректоръ Императорскаго Харьковскаго Университета *М. Алексѣенко.*



299
37

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ЦЕРКОВНОМЪ ПРАВѢ ВООБЩЕ.

Стр.

§ 1. Что разумѣется подъ именемъ церковнаго права —1 Двоякій смыслъ выраженія „церковное право“ (1).—2 Раздѣленіе отдѣла (2). 1—2

ГЛАВА I.

Церковное право, какъ предметъ науки.

§ 2 О правѣ вообще и его элементахъ —1 Необходимость уясненія существенныхъ сторонъ права вообще (2) —2 Общество, какъ среда осуществленія права (2).—3. Общество, какъ система отношеній (3).—4. Сознаніе и оцѣнка этихъ отношеній (3).—5 Принципы оцѣнки (3).—6. Правосознаніе, какъ результатъ оцѣнки (4) —7. Публичное выраженіе правосознанія, какъ ближайшій источникъ правовыхъ нормъ (4).—8. Отличительный характеръ правовыхъ нормъ (5). —9 Нормы первичныя и вторичныя (5).—10. Система нормъ, какъ объективное право (6) —11. Двусторонность объективныхъ нормъ и правоотношеніе, какъ ихъ содержаніе (6).—12 Право, какъ полномочіе для одной стороны правоотношенія (7).—13. Степени полномочія (7) —14. Правообязанность (8).—15 Субъектъ права и обязанности (8).—16 Объектъ (9) —17 Субъективная сторона права (9). —18 Существенныя стороны права и ихъ зависимость отъ цѣлей общества (9).—19 Право, какъ самоопредѣленіе общества (10) —20 Общества автономныя и гетерономныя въ отношеніи къ праву (11).—21. Различіе въ правѣ, смотря по различію основныхъ цѣлей автономныхъ обществъ (12) . . . . . 2—12

§ 3. Религія и религіозное общество.—1 Религіозныя цѣли, какъ выраженіе абсолютныхъ требованій религіи (12).—2. Религіозное общество, какъ выраженіе религіи (12).—3 Первобытная религія и первобытное религіозное общество (13) — 4. Упадокъ первобытной религіи и распаденіе религіознаго общества (13) —5. Слияніе религіознаго общества съ этнографическими элементами (14) —6. Слияніе съ политическими учрежденіями и партикуляризмъ въ язычествѣ (14) 7. Сохраненіе истинной Церкви въ національныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ (15).—8 Отличительныя черты христіанскаго религіознаго общества (15) —9 Форма христіанскаго религіознаго общества (16) . . . 12—16

§ 4. Понятіе о Церкви —1. Опредѣленіе Церкви (16).—2. Основаніе Церкви (17).—3 Цѣль Церкви (17).—4. Средства (18) —5. Двѣ стороны: Божеская и человѣческая (18).—6 Чувственная и сверхчув-

Стр.

ственная (18).—7 Видимая и невидимая (20) —8. Опредѣленіе видимой организаціи Церкви правомъ (20).—9 Примѣч. Названія Церкви (21). 16—21

§ 5. Понятіе о церковномъ правѣ.—1. Опредѣленіе церковнаго права (21) —2. Отличительныя его особенности (21) —3 Родовые признаки или формальный его характеръ (22).—4 Совпаденіе моментовъ свободы и принужденія въ церковномъ правѣ (24).—5 Отличіе церковно-правовыхъ нормъ отъ религіозно-нравственныхъ правилъ (24).—6 Названія церковнаго права (25) . . . . . 21—27

§ 6. Единство православной Церкви и единство церковнаго права.—1 Единство истинной Церкви (27) —2 Православіе, какъ признакъ единой истинной Церкви (27) —3 Согласимость съ единствомъ православной Церкви существованія автокефальныхъ церквей (28) —4. Христіанскія общины, не входящія въ составъ вселенской православной Церкви (29).—5 Единство церковнаго права и раздѣленіе его на вселенское и помѣстное (30). —6 Ничтожество права внѣ-церковныхъ общинъ съ точки зрѣнія единой вселенской Церкви (32) —7 Невозможность церковнаго права „общаго содержанія“ для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій (33) . . . . . 27—34

§ 7. Мѣсто церковнаго права въ системѣ права.—1. Главные члены дѣленія системы права (35).—2. Различіе въ опредѣленіи мѣста церковнаго права (37).—3 Оно не можетъ быть отнесено къ государственному праву (38) —4 Не можетъ—къ частному (40).—5. Не можетъ—къ тому и другому вмѣстѣ (40) —6 Не можетъ—къ общественному (41) —7. Самостоятельное положеніе церковнаго права въ системѣ права (42).—8 Раздѣленіе системы церковнаго права на право публичное, частное и общественное (43).—9. Основаніе и значеніе этого дѣленія (44) . . . . . 35—45

ГЛАВА II.

Церковное право, какъ наука.

§ 8. Понятіе о наукѣ церковнаго права вообще.— 1 Опредѣленіе (45).—2. Предметъ и его моменты (45) —3. Частныя задачи (46) —4 Частные пріемы метода, формальный его характеръ и матеріальное основаніе (47). —5. Главные моменты системы (49).—6. Практическое изученіе права. 45—49

§ 9. Сравнительный методъ въ церковномъ правѣ.—1. Понятіе о сравнительномъ методѣ (50) —2. Двоякое направленіе въ приложеніи этого метода (50) —3 Приложеніе сравнительнаго метода къ праву помѣстныхъ православныхъ церквей (50).—4 Приложеніе къ праву церковныхъ обществъ неправославныхъ (50).—5. Вспомогательное значеніе этого метода (51). . . . . 50—51

§ 10. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ.—1 Отношеніе церковнаго права къ наукамъ богословскимъ и юридическимъ (51).—2. Отношеніе это двоякое (51).—3. Науки, содержащія предположенія церковнаго права (52) —4 Вспомогательныя науки (52) —5. Одинаковая необходимость богословскихъ и юридическихъ знаній для канониста (52) . . . . . 51—53

§ 11. Положеніе науки церковнаго права на Востокѣ до паденія Византійской имперіи.—1 Отношеніе между свѣтскою и церковною юриспру-

Стр.

денціею (53).—2. О школахъ, въ которыхъ преподавалось право (55).—3. Высшее Константинопольское училище (58)—4 Судьба преподаванія правовѣдѣнія въ Константинополѣ до завоеванія имперіи латинянами (63).—5. Слѣдствія латинскаго погрома и возрожденіе просвѣщенія до паденія Константинополя (69).—6. Церковныя и монастырскія училища (72)—7 Отсутствіе противоположности между свѣтскими и духовными школами (74).—8 Изучалось ли въ высшихъ школахъ церковное право (75).—9. Постановленіе Юстиніана относительно юридической литературы (78).—10. Формы юридической литературы въ Византіи (79)—11 Сборники церковныхъ постановленій (81)—12 Переводы каноновъ (82)—13 Сокращенія или сокращенныя изложенія каноновъ (82)—14 Схоліи-глоссы (83).—15 Комментаріи или толкованія (83)—16 Монографіи (84).—17 Первоначальное развитіе науки церковнаго права принадлежитъ Востоку (85)—18 Возрожденіе науки права на Западѣ (86) . . 53—88

§ 12. Историческія свѣдѣнія о наукѣ церковнаго права въ Россіи.—1. Направленія въ наукѣ церковнаго права въ ихъ исторической послѣдовательности (89)—2 Критико-экзегетическое направленіе (89).—3 Богословское направленіе (90)—4 Юридическое направленіе (92).—5 Постановка церковнаго права въ университетахъ (93)—6 Другія учебныя заведенія, въ которыхъ преподается церковное право (96) . 89—96

§ 13 Существующія систематическія изложенія и планы православнаго церковнаго права—1 Важность знакомства съ этими изложеніями и планами (96)—2 Планъ митрополита Филарета (97—3 Система архимандрита Евѳимія Іоанновича (99)—4 Планъ митрополита Макарія (100).—5. Система профессора протоіерея Скворцова (102).—6. Планъ „Курса“ преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго (105).—7. Система митрополита Андрея Шагуны (109)—8. Планъ профессора Н К Соколова (111)—9 Программа профессора А С Павлова (114)—10 Планъ профессора протоіерея М П. Альбова (116).—11 Система протопресвитера М И. Богословскаго (118)—12 Система профессора И С Бердникова (121)—13 Система профессора Н С Суворова (123).—14. Система архимандрита Никодима Милашъ (126)—15 Сравнительныя системы церковнаго права, касающіяся права православной Церкви (128)—16 Введенія въ православное церковное право (129)—17 Трудности построенія системы (130) 96—131

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПАМЯТНИКАХЪ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА, КАКЪ ИСТОЧНИКѢ НАУКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

§ 14. Объ источникахъ науки церковнаго права вообще.—1 Источники права (132)—2. Источники науки права (133)—3. Историческіе источники науки церковнаго права (134).—4. Оффиціальные документы, составляющіе источникъ науки церковнаго права (137).—5 Памятники права, составляющіе источникъ науки церковнаго права (138).—6 Содержаніе и раздѣленіе обозрѣнія памятниковъ церковнаго права (138) . . . . . 132—139

Стр.

ГЛАВА I.

Памятники церковнаго права въ первые три вѣка христіанства.

§ 15. Св. Писаніе и Св Преданіе.—1. Св. Писаніе и Преданіе, какъ формальное основаніе правообразованія (139).—2. Понятіе о Св Писаніи и раздѣленіе его (140).—3. Происхожденіе, содержаніе и составъ Новаго Завѣта (141).—4 Собраніе новозавѣтныхъ книгъ въ канонъ, раздѣленіе его и языкъ (141).—5. Ветхозавѣтный канонъ, его языкъ и раздѣленіе (143).—6 Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому (146)—7 Преданіе (147).—8. Способы и органы сохраненія и распространенія Св. Преданія въ Церкви (148)—9 Памятники Свящ. Преданія (150).—10. Значеніе Св Писанія и Св. Преданія въ наукѣ церковнаго права (150) . . . . . 139—151

§ 16. Внѣшнія условія образованія церковнаго права въ первые три вѣка (до 313 г.).—1 Условія, неблагопріятствовавшія раскрытію церковной жизни (151)—2 Условія благопріятствовавшія (152)—3 Высокая степень развитія этой жизни въ первые три вѣка (153).—4. Органы развитія церковнаго права (155)—5. Общій результатъ развитія (156)—6 Писанный канонъ (157) . . . . . 151—159

§ 17. Апостольскія Постановленія—1. Названіе и общее содержаніе сборника (159)—2. Раздѣленіе (159)—3 Составъ (160).—4. Источникъ первыхъ шести книгъ (161)—5 Источникъ седьмой книги (162).—6 Источникъ восьмой (163)—7. Время первоначальнаго происхожденія (164)—8. Происхожденіе греческой редакціи Апостольскихъ Постановленій чрезъ интерполяцію (166)—9 Время и мѣсто интерполяціи (167).—10. Судьба и значеніе памятника (168) . . 159—170

§ 18. Апостольскія Правила.—1. Понятіе объ Апостольскихъ Правилахъ (170)—2. Разновременность ихъ содержанія (172).—3 Мѣстный характеръ нѣкоторыхъ правилъ (173).—4. Предположеніе о ихъ происхожденіи (174)—5. Собраніе этихъ правилъ (175).—6 Редакторъ (176).—7. Ссылка на нихъ послѣдующаго законодательства какъ доказательство ихъ существованія раньше Никейскаго собора (176).—8. Отношеніе ихъ къ позднѣйшему законодательству (178).—9. Судьба ихъ (179) . . . . . 170—181

ГЛАВА II.

Памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

§ 19. Внѣшнія условія правообразованія въ періодъ вселенскихъ соборовъ.—1 Перемѣна во внѣшнемъ положеніи Церьви (181).—2. Новые источники церковнаго права (182)—3 Законодательство вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстнымъ (183).—4 Свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ (183)—5 Сравнительный авторитетъ церковныхъ каноновъ и свѣтскихъ законовъ (185) . . . 181—186

§ 20. Помѣстное церковное законодательство въ періодъ вселенскихъ соборовъ.—1. Умноженіе помѣстныхъ соборовъ (186).—2. Виды помѣстныхъ соборовъ (186).—3. Восточные помѣстные соборы, получившіе всеобщее значеніе (188).—4 Соборъ Сардикійскій (190).—5 Правила собора Карѳагенскаго (193).—6. Правило собора Константинопольскаго 394 г. (196)—7. Правило Карѳагенскаго собора при Кипріанѣ (196).—8. Утвержденіе правилъ этихъ соборовъ на Трулльскомъ

Стр

соборѣ (198).—9. Соборы, не вошедшіе въ составъ дѣйствующихъ каноническихъ кодексовъ (199) —10 Правила св отцевъ, какъ видъ древняго помѣстнаго законодательства (200).—11. Папскія декретали (204). 186—204

§ 21 Законодательство вселенскихъ соборовъ.—1. Внѣшніе признаки вселенскихъ соборовъ (204) —2. Никейскій соборъ (206).—3. Константинопольскій соборъ (207) —4. Ефесскій соборъ (207).—5. Халкидонскій соборъ (208).—6. Пятый вселенскій соборъ (209).—7. Шестой вселенскій соборъ (210) —8. Пято-шестой соборъ (211).—9 Никейскій второй соборъ (213) —10. Признаніе догматическихъ опредѣленій соборовъ со стороны римской церкви (213) —11. Отношеніе римской церкви къ правиламъ вселенскихъ соборовъ (214).—12. Отношеніе латинянъ къ правиламъ Трулльскаго собора и седьмаго вселенскаго (217) . . . . . 204—219

§ 22. Соборы при патріархѣ Фотіи.—1. Значеніе соборовъ, бывшихъ при Фотіи (219).—2. Поводъ къ созванію этихъ соборовъ (220).—3 Соборъ двукратный (221) —4 Осужденіе Фотія папою Николаемъ I (222) —5 Соборъ противъ папы Николая I (223).—6. Соборъ 869 г. мнимый вселенскій (224) —7 Соборъ во храмѣ Св Софіи (225).—8 Результатъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи (226).—9 Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи (227). . . . . 219—229

§ 23 Памятники государственнаго законодательства по дѣламъ церковнымъ въ греко-римской имперіи въ разсматриваемый періодъ.—1 Виды памятниковъ свѣтскаго законодательства (229).—2. Кодексъ Ѳеодосія II (230) —3. До-Юстиніановскія новеллы и конституціи, невошедшія въ свѣтскіе сборники (231) —4. Сборники Юстиніана I (232).—5. Новеллы Юстиніана (234) —6. Законодательство императоровъ Исаврійской династіи (236) —7. Законодательство Македонской династіи (238). 229—241

§ 24. О сборникахъ церковнаго права въ разсматриваемый періодъ (кодефикація) —1. Характеръ этихъ сборниковъ (242) —2 Раздѣленіе сборниковъ по формѣ (244) —3 Различіе сборниковъ по содержанію (245).—4 Главные моменты кодефикаціи (247) —5 Сборники общіе и спеціальные (249). . . . . 242—249

§ 25. Древнѣйшіе сборники каноновъ на Востокѣ.—1. Никейскія правила, какъ основаніе вселенскаго кодекса (249) —2 Составъ первоначальнаго сборника (250) —3 Доказательства существованія такого сборника (252).—4 Мѣсто и время составленія этого сборника (253).—5. Источники Понтійскаго сборника (254).—6. Александрійскій сборникъ каноновъ (255) . . . . . 249—257

§ 26 „Книга Правилъ“ на Халкидонскомъ соборѣ.—1. Чтеніе „Книги Правилъ“ на соборѣ (258).—2. Составъ греческой „Книги Правилъ“ (259). —3. Антіохійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ (259) —4. Лаодикійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ (260).—5 Число правилъ въ Халкидонскомъ кодексѣ (262) —6. Различіе въ спискахъ кодекса (262).—7. Латинская редакція правилъ на Халкидонскомъ соборѣ (263).—8 Другіе сборники (265) . . . . . 258—265

§ 27. Сборникъ каноновъ въ 60 титулахъ и приложеніе къ нему собранія законовъ въ 25 главахъ.—1 Форма сборника (265).—2. Содержаніе сборника (266) —3. Отношеніе къ Халкидонской „Книгѣ Правилъ“ (266) —4. Источники, изъ которыхъ заимствовано содержаніе

Стр.

сборника (266).—5. Сборникъ законовъ въ 25 главахъ, какъ приложеніе (267) —6 Время появленія сборниковъ (268) . 265—269

§ 28. Сборники патріарха Іоанна Схоластика и номоканонъ въ 50-ти титулахъ.—1 Сборники, приписываемые Схоластику (269).—2. Сводъ церковныхъ постановленій (270) —3 Особое назначеніе Свода (273).—4. Отношеніе къ сборнику въ 60-ти титулахъ (273) —5 Сборникъ постановленій изъ новеллъ въ 87 главахъ (274) —6 Номоканонъ въ 50-ти титулахъ (275) —7 Мѣсто и время составленія номоканона (277) —8. Позднѣйшія дополненія и измѣненія въ „Сводѣ“ и номоканонѣ (277) —9 Распространеніе сборниковъ Схоластика и номоканона (278) . . 269—279

§ 29. Каноническая синтагма и номоканонъ въ 14-ти титулахъ.—1. Фазисы въ развитіи сборника (279) —2 Первоначальный составъ синтагмы (282).—3 Первая часть (284) —4 Вторая часть синтагмы (287) —5 Приложеніе къ синтагмѣ или третья часть (288) —5 Отношеніе синтагмы къ „Своду“ Схоластика (290) —6 Вліяніе на синтагму сборника Діонисія Малаго (292) —7. Мѣсто и время составленія синтагмы (293) —8 Отношеніе синтагмы ко второму правилу Трулльскаго собора (293) —9 Преобразованіе Синтагмы въ номоканонъ (294) —10 Время составленія номоканона въ XIV титулахъ (296) —11 Авторъ номоканона (298) . . . . . 279—299

§ 30. Номоканонъ патріарха Фотія —1 Пересмотръ номоканона въ 14 титулахъ 883 г (299) —2 Дополненіе въ канонической части (300) —3. Дополненіе и пересмотръ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ (301) —4. Мнѣніе Цахаріэ объ авторствѣ Фотія (304). —5. Замѣчанія на доводы Цахаріэ (305).—6 Значеніе Фотіевской ревизіи номоканона (308) 299—308

§ 31. Синопсисъ каноновъ Стефана Ефесскаго.—1 Синопсисъ, какъ сокращенное изложеніе каноновъ (308) —2. Восточный синопсисъ каноновъ (309) —3 Составъ древней редакціи синопсиса (310).—4 Время составленія древней редакціи и отношеніе ея къ синтагмѣ въ XIV титулахъ (311).—5. Надписаніе и авторъ (312).— 6. Распространеніе синопсиса (313) . . . . 308—314

§ 32. Древнѣйшіе латинскіе сборники и переводы каноновъ на Западѣ.—1 Переводы Никейскихъ правилъ, какъ основаніе латинскихъ сборниковъ (314).—2. Древнѣйшій Римскій сборникъ (314).—3. Древнѣйшій Африканскій сборникъ (316).—4 Древнѣйшіе сборники каноновъ въ Галліи и Испаніи (317).—5. Латинскіе переводы правилъ греческихъ соборовъ, явившіеся до Халкидонскаго собора (318).—6. Переводы, явившіеся послѣ Халкидонскаго собора до Діонисія (319).—7 Образованіе общихъ западныхъ сборниковъ (320). . . . . 314—320

§ 33. Римскій сборникъ Діонисія Малаго.—1. Свѣдѣнія о Діонисіи (320) —2. Первая редакція Діонисіева сборника (321).—3. Источники первой редакціи (322).—4. Вторая редакція (322) —5. Сборникъ декреталій (323).—6 Декреталіи, какъ мѣстный источникъ въ сборникѣ Діонисія (324).—7 Второй переводъ греческихъ правилъ (325).—8. Редакція Діонисіо-Адріановская (326) —9. Переходъ Діонисіева сборника въ Галлію (327).—10 Сборникъ Кресконія и его отношеніе къ сборнику Діонисія (327). . . . . 320—328

§ 34. Галльскій сборникъ (Кенелевъ).—1 Названіе, мѣсто и время появленія сборника (328).—2 Раздѣленіе и распредѣленіе матеріала

Стр

сборника (329).—3. Содержаніе (329) —4 Цѣль составленія и догматическое направленіе сборника (330). . . . . 328—331

§ 35. Сборникъ Испанскій или Исидоровъ.—1. Названіе и время составленія (331) —2 Содержаніе (332) —3 Источники (333).—4. Источники греческихъ правилъ (334) —5. Отношеніе сборника Ферранда къ греческимъ правиламъ Испанскаго сборника (334) —6 „Древнія постановленія Церкви“ (335) —7 Сборникъ Мартина, еп Брагскаго (336) —8. Дополненіе къ сборнику Испанскому (336) —9 Приложеніе Вестготскаго кодекса къ Испанскому сборнику (337).—10 Переработка Испанскаго сборника изъ историко-хронологическаго въ систематическій (340).—11 Судьба Испанскаго сборника въ Галліи (342) 331—342

§ 36. Ирландскій сборникъ.—1 Каноническіе сборники въ Ирландіи (342) —2. Время появленія Ирландскаго сборника (343).—3 Составъ и раздѣленіе сборника (344) —4. Источники (345).—5 Національный характеръ сборника (347) . . . . . 342—247

§ 37. Римское право въ церковномъ употребленіи на Западѣ въ разсматриваемый періодъ.—1. Римское право въ отношеніи къ Церкви на Западѣ (347) —2 Кодексы римскаго права, употреблявшіеся на Западѣ (349) —3. Сборники римскаго права для церковнаго употребленія на Западѣ (350).—4 Дальнѣйшая судьба римскаго права въ его связи съ каноническимъ на Западѣ (351). . . . . 347—352

§ 38. Сборники капитулярій франкскихъ королей.—1 Что такое капитулярія (352) —2 Виды капитулярій (353) —3 Сборники капитулярій (354).—4. Сборникъ Ансегиза (355).—5. Сборникъ Бенедикта Левиты (356).—6. Источники Бенедикта (357).—7 Цѣль Бенедикта (357). 352—358

§ 39. Лжеисидоровскій сборникъ.—1 Состояніе источниковъ церковнаго права въ Галліи въ эпоху появленія Лжеисидоровскаго сборника (358) —2. Названіе сборника (360).—3. Составъ сборника (362) —4. Краткая редакція Лжеисидоровскаго сборника (364).—5 Способъ фальсификаціи и источники, которыми пользовался фальсификаторъ (364).—6 Время и мѣсто составленія (366) —7. Догадки объ авторѣ (367).—8. Очевидность подлога (368).—9. Открытіе подлога (369) —10. Цѣль составленія Лжеисидоровскаго сборника (370).—11 Значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій для западной церкви (372).—12. Культурно-историческое значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій (375).—13. Отрицательное значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій въ отношеніи къ Церкви вселенской (376). . . . . 358—377

§ 40. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.—1. Покаянные номоканоны, какъ руководства при наложеніи епитиміи (377).—2 Номоканонъ Іоанна Постника (379) —3. Практическое значеніе номоканона Постника (381) —4. Другіе покаянные номоканоны и покаянныя правила (384).—5. Правила Никифора Исповѣдника (385).—6. Вліяніе греческихъ покаянныхъ номоканоновъ на латинскіе пенитенціалы (386).—7. Древнебританскіе и ирландскіе пенитенціалы (387) —8. Англосаксонскіе пенитенціалы (388).— 9 Франкскіе пенитенціалы (389).—10. Противодѣйствіе худымъ пенитенціаламъ и новые пенитенціалы (390). . . . . 377—391

§ 41. Значеніе восточной церкви въ правообразованіи Церкви вселенской.—1. Правообразованіе вселенской Церкви осуществлялось преиму-

Стр.

щественно дѣятельностію восточной церкви (392) —2 А Всѣ соборы, издавше вселенскія постановленія, были на Востокѣ (392) —3 Б. Общій вселенскій кодексъ былъ составленъ въ восточной церкви (392) —4. В. Покаянная дисциплина и пенитенціалы западные развились подъ вліяніемъ восточныхъ (393).—5. Г. Многія постановленія восточной церкви были приняты на Западѣ, даже не смотря на противодѣйствіе папъ (393) 392—394

ГЛАВА III.

Памятники церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи.

§ **42. Раздѣленіе церквей.**—1. Главные моменты въ процессѣ раздѣленія церквей (394) —2 Натянутыя отношенія между Востокомъ и Западомъ до Керулларія (395) —3 Формальный разрывъ (396).—4. Сношеніе Рима съ восточною церковію до крестовыхъ походовъ (398).—5 Усиленіе вражды между греками и латинянами со времени крестовыхъ походовъ (399) —6 Сношенія между Римомъ и Константинополемъ до латинскаго завоеванія (400).—7. Переговоры о соединеніи церквей во времена существованія латинской имперіи (403) —8 Люнская унія (406).—9. Сношенія Византійскихъ императоровъ съ папами послѣ Люнской уніи (417) —10. Флорентійская унія (423) —11 Отверженіе Флорентійской уніи на Востокѣ (441) —12. Отверженіе уніи въ Россіи (446) . . . . . 394—447

§ 43. Внѣшнія условія правообразованія въ Константинопольской церкви.—1 Руководственное значеніе Константинопольской церкви (447) —2 Попытка возвысить Константинопольскаго патріарха надъ другими (450).—3. Теорія Новаго Рима или перенесенія скипетровъ (452) —4. Теорія восточнаго папизма (453) —5. Теорія пяти чувствъ (455) —6. Органы церковнаго законодательства (459).—7 Отношеніе императорскаго законодательства къ церковному.—Теоріи симфоніи и помазанія (460) . . . . . 447—463

§ 44. Константинопольскіе соборы, собиравшіеся для охраненія православнаго ученія (догматовъ).—1 Характеръ и результатъ дѣятельности этихъ соборовъ (463) —2. Соборы на Іоанна Итала и его послѣдователей (465).—3. Осужденіе монаха Нила (468).—4. Соборы на Льва Халкидонскаго (469) —5 Соборъ на Евстратія Никейскаго (471).—6. Борьба съ павликіанами (472) —7. Евхиты или массаліане (476).—8. Осужденіе богомиловъ (479) —9. Соборное осужденіе сочиненій Константина Хризомала (486).—10 Новые соборы по обвиненіямъ въ богомильствѣ (487) —11. Соборы на не право объяснявшихъ слова Ты еси Приносяй и Приносимый (488).—12. Соборъ на не право объясняющихъ слова· Отецъ Мой болій Мене есть (492) —13. Соборъ по поводу анаѳемы Богу Магомета (495).—14. Осужденіе лжеученія Сикидита (497).—15 Соборы на Варлаама, Акиндина и ихъ приверженцевъ (498).—16. Значеніе синодика и его чтенія въ недѣлю православія (514).—17. Анаѳематствованія политическія (514) . . . . . 463—515

§ 45. Опредѣленія Константинопольскаго патріаршаго синода.—1. Различныя формы выраженія синодальныхъ опредѣленій (516) —2. Отъ Николая до Керулларія (517).—3 Отъ Керулларія до латинскаго завоева-

Стр.

нія (519).—4 Отъ латинскаго завоеванія до паденія имперіи (525)—5. Неизвѣстныхъ патріарховъ (532)—6. Постановленія, относящіяся къ Аѳону и другимъ монастырямъ (533). . . . . 516—533

§ 46. Свѣтское законодательство.—1 Новеллы, простагмы и хризовулы (533)—2. Совмѣстное дѣйствіе многихъ оффиціальныхъ кодексовъ (537).—3 Частные сборники (539).—4 Частная Эклога (539)—5 Четыре передѣлки Эпанагоги (540)—6 Сокращеніе законовъ въ 50 титулахъ (541)—7. Синопсисъ Василиковъ (541).—8 Пира (542)—9 Сборникъ Михаила Атталіота (543)—10. Пространная Эклога и Эклога, измѣненная по Прохирону (544)—11 Типукитъ (545)—12 Эклога изъ Василикъ (546).—13 Малый Синопсисъ Василиковъ (546).—14 Пространный Прохиронъ (546)—15. Шестикнижіе Константина Арменопула (547)—16. Спутанное состояніе источниковъ права въ Византійской имперіи (549) . . . . 533—550

§ 47 Употребленіе номоканона Фотія Двѣ новыя редакціи. Трудъ Веста.—1 Первенствующее значеніе номоканона Фотія (550).—2 Двѣ эпохи въ дѣйствіи номоканона Фотія, опредѣляемыя отношеніемъ его къ Василикамъ (551).—3 Новая редакція канонической части номоканона Фотія (553)—4. Задача труда Ѳеодора Веста (554).—5. Источники и редакція Веста (556)—6. Каноническая часть въ номоканонѣ Веста (558).—7. Судьба труда Веста (560) . . . . 550—560

§ 48 Синопсисъ Стефана Ефесскаго въ позднѣйшихъ редакціяхъ—1 Позднѣйшія редакціи (560)—2 Синопсисъ Симеона магистра и логоѳета (561)—3 Личность автора (562).—4 Авторъ Аристиновскаго Синопсиса (563)—5. Составъ Аристиновскаго Синопсиса Истолкованная часть (564)—6 Первая часть неистолкованныхъ добавленій (565)—7. Вторая часть неистолкованныхъ добавленій (566)—8 Распространеніе Аристиновскаго Синопсиса (567).—9 Номоканонъ Николая Доксапатри (568) . . . . . 560—569

§ 49 Три новыхъ сокращенныхъ изложенія каноновъ.—1 Отличіе ихъ отъ Синопсиса Стефана (569)—2 Синопсисъ Михаила Пселла (570)—3 Синопсисъ Арсенія (570).—4. Сокращеніе божественныхъ каноновъ Арменопула (573).—5 Предварительное обозрѣніе (574)—6 Раздѣленіе сокращенія Арменопула (574)—7 Источники и текстъ Сокращенія Арменопула (575).—8. Схоліи къ тексту Арменопула (577). 569—578

§ 50. Отдѣльные каноническіе труды и ихъ авторы.—1. Различныя формы этихъ трудовъ (578)—2 Евстаѳій патрицій Ромейскій (578)—3. Димитрій Синкеллъ, митрополитъ Кизическій (579).—4. Іоаннъ Ѳракисійскій (581)—5. Петръ хартофилаксъ (582).—6. Илія, митрополитъ Критскій (582).—7. Никита Митиленскій, митрополитъ Солунскій (584).—8 Василій Ахридскій, митрополитъ Солунскій (586)—9 Михаилъ Хумнъ, митрополитъ Солунскій (586).—10. Никифоръ хартофилаксъ (587).—11. Іоаннъ, епископъ Критскій (588)—12. Димитрій Хоматіанъ, архіепископъ Болгарскій (589).—13. Никита, митрополитъ Ираклійскій (592).—14 Неизданные каноническіе трактаты (593). . 578—594

§ 51. Комментарій Алексѣя Аристина.—1. Біографическія свѣдѣнія (594).—2 Толкуемый текстъ и цѣль толкованій Аристина (596).—3. Источники толкованій Аристина (597).—4 Пріемы толкованія, употребляемые Аристиномъ (599).—5 Характеръ толкованій Аристина (600)—

Стр.

6. Достоинство толкованій Аристина (601).—7. Ошибки и неточности въ толкованіи Аристина (602) . . . . . 594—603

§ 52. Комментарій Іоанна Зонары—1 Біографическія свѣдѣнія объ авторѣ (603).—2 Текстъ и составъ правилъ, истолкованныхъ Зонарою (609) —3. Задача и методъ толкованій Зонары (611) —4. Элементъ историческій (612) —5. Догматическая часть толкованій Зонары (614).—6. Выясненіе отношеній между правилами (615) —7. Пособія, которыми пользовался Зонара при толкованіи правилъ (618) —8 Достоинство толкованій Зонары (620).—9. Котельеровскій номоканонъ, извѣстный въ славянскомъ переводѣ подъ именемъ „Зонара“ (621) . . 603—624

§ 53. Комментарій Ѳеодора Вальсамона—1 Свѣдѣнія объ авторѣ (624).—2. Сочиненія Вальсамона (625).—3. Текстъ, истолкованный Вальсамономъ (627) —4 Случай, послужившій поводомъ къ написанію комментарія Вальсамона (630) —5 Задача комментарія Вальсамона (631).—6 Выясненіе отношеній свѣтской части номоканона къ Василикамъ (632).—7 Выясненіе отношенія канонической части номоканона къ свѣтскому законодательству (634).— 8 Согласованіе между собою законовъ (636).—9. Согласованіе каноновъ между собою (637).—10 Многосторонность толкованія Вальсамона на каноны (638) —11. Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона (640) —12 Время составленія толкованій Вальсамона и пересмотръ ихъ авторомъ (641).—13 Источники и пособія, которыми пользовался Вальсамонъ при составленіи своего комментарія (642) —14 Отношеніе Вальсамонова комментарія къ номоканому Веста (645) —15. Отношеніе къ Зонарѣ (648) —16 Пользованіе Юстиніановскими сборниками (649).—17 Достоинство комментарія Вальсамона (650) . . . . . 624—651

§ 54. Алфавитная Синтагма Матеея Властаря—1 Заглавіе труда и свѣдѣнія объ авторѣ (652).—2 Другіе труды, приписываемые Властарю (652).—3 Время написанія Синтагмы (654) —4. Цѣль написанія Синтагмы (654) —5. Предварительное обозрѣніе законодательныхъ источниковъ Синтагмы (655) —6 Расположеніе Синтагмы (658).—7 Каноническая часть Синтагмы (659) —8 Свѣтское законодательство въ Синтагмѣ (660).—9 Источники Властаря (663)—10. Источники, изъ которыхъ взяты Властаремъ свѣтскіе законы (665).—11. Изложеніе Синтагмы (667) —12. Компилятивный характеръ труда Властаря (668) —13. Достоинство Синтагмы Властаря и ея распространеніе (669) . . . . . 652—670

§ 55. Православіе есть отличительный характеръ Восточной Церкви.—1. Православіе, какъ вѣрность вселенскимъ началамъ Церкви (670).—2 А Соборы Восточной Церкви стремились къ сохраненію принятыхъ семью вселенскими соборами догматовъ (670).—3 Б. Въ сношеніяхъ съ латинянами Восточная Церковь отстояла основы своего устройства и управленія отъ попытокъ папскаго порабощенія (671).—4 В. Основаніемъ церковнаго права Восточной Церкви былъ кодексъ, образовавшійся въ первые девять вѣковъ (671).—5 Г Восточная Церковь нетолько руководствовалась этимъ основнымъ кодексомъ правилъ, но и хранила неизмѣнно его содержаніе (672).—6. Православіе, какъ объединительный принципъ восточныхъ церквей (672) . . . . . 670—672

1. Общее введеніе.

2. Обозрѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ первые девять вѣковъ христіанства.

3. Обозрѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ церкви Константинопольской.

ВВЕДЕНІЕ

ВЪ

ПРАВОСЛАВНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О ЦЕРКОВНОМЪ ПРАВѢ ВООБЩЕ.

§ 1. Что разумѣется подъ именемъ церковнаго права.

1. Двоякій смыслъ выраженія „церковное право“.—Выраженіе „церковное право“ можно разумѣть въ двоякомъ смыслѣ: объективномъ и субъективномъ [1]). Въ объективномъ смыслѣ церковное право есть объективное явленіе въ жизни Церкви, одна изъ ея сторонъ, которая наравнѣ съ другими сторонами можетъ стать объектомъ человѣческаго знанія, и слѣдовательно, науки, но которая существуетъ раньше и независимо отъ самой науки [2]). Въ субъективномъ смыслѣ выраженіе „церковное право“ обозначаетъ сознательное и методическое приложеніе субъективной способности человѣческаго мышленія къ познанію церковнаго права, какъ объекта знанія, т. е. науку церковнаго права.

---

[1]) Выраженія, употребляемыя *Филлипсомъ*, Du droit ecclésiastique 1855 I, p. 20 § IV.

[2]) Право, понимаемое въ объективномъ смыслѣ, само можетъ имѣть субъективную и объективную стороны (§ 2. 10, 17).

2. Раздѣленіе отдѣла.—Итакъ, чтобы выяснить себѣ, что такое церковное право, мы должны разсмотрѣть его съ двухъ сторонъ: съ объективной, какъ предметъ науки, и съ субъективной. какъ науку.

ГЛАВА I.

Церковное право, какъ предметъ науки.

§ 2. О правѣ вообще и его элементахъ.

1. Необходимость уясненія существенныхъ сторонъ права вообще.—Такъ какъ, не имѣя понятія о правѣ вообще, нельзя выяснить себѣ понятія о церковномъ правѣ въ частности: то прежде всего необходимо обратить вниманіе на существенныя стороны права вообще. Необходимо отвѣтить на вопросъ: въ чемъ состоитъ природа того явленія въ человѣческой жизни, которое называется правомъ и составляетъ предметъ изученія системы наукъ юридическихъ. Подробный отвѣтъ на этотъ вопросъ дается въ „философіи“ и „энциклопедіи права“ [1]). Для науки же „церковнаго права“ достаточно самой общей характеристики права, примѣнительно къ ея собственнымъ требованіямъ.

2. Общество, какъ среда осуществленія права.—Всякое право принадлежащее кому-либо. мыслимо. какъ право, только въ отношеніи къ другому. Право есть возможность или мощь (facultas) внѣшняго проявленія личности въ отношеніи къ другимъ, признанная за этою личностію со стороны другихъ. Если я имѣю какое-нибудь право, то оно или уже признано, или должно быть признано таковымъ другими. Право, никѣмъ непризнанное и немогущее быть признаннымъ, не есть пра-

---

[1]) Очерки юридической энциклопедіи *Реннекампфа*, Кіевъ, 1880. Лекціи по общей теоріи права *Коркунова*, Спб, Ч. I, 1887. Энциклопедія законовѣдѣнія *Неволина*, 1857. Энциклопедія законовѣдѣнія *Рождественскаго*, 1863. Юридическая догматика *Капустина*, 1868. Энциклопедія права *Карасевича*, 1872. Очерки энциклопедіи права *Дерлярова*, 1878. Юридическая энциклопедія *Аренса*, 1862. Естественное право *Шиллинга*, 1862.

во. Поэтому право можетъ существовать и развиваться только въ общежитіи. Общество есть *среда* осуществленія права. Свойства права, слѣдовательно, зависятъ отъ природы общества.

3. Общество, какъ система отношеній.—Всякое общество есть соединеніе силъ и раздѣленіе труда для совмѣстнаго и наиболѣе удобнаго достиженія извѣстныхъ цѣлей и удовлетворенія потребностей каждаго подъ руководствомъ признаннаго авторитета. Въ обществѣ, слѣдовательно, всѣ члены его являются связанными между собою взаимными отношеніями. сообразно взаимной связи труда и интересовъ. Система этихъ отношеній, направленныхъ къ осуществленію извѣстныхъ цѣлей, составляетъ самое существо общества, или, какъ говорятъ, выражаетъ *бытъ* общества, его бытіе.

4. Сознаніе и оцѣнка этихъ отношеній.—Эти бытовыя отношенія такъ или иначе отражаются въ *самосознаніи* общества. т. е. въ сознаніи его членовъ, поскольку они сознаютъ общество, какъ цѣлое, и свою сопринадлежность къ нему, въ качествѣ входящихъ въ составъ его единицъ. Сознаніе же по самой природѣ своей содержитъ въ себѣ уже и оцѣнку этихъ отношеній, т. е. квалификацію ихъ съ той или другой точки зрѣнія. Какъ бы различны эти точки зрѣнія ни были, они всегда, однако, предполагаютъ присутствіе въ самосознаніи общества нѣкоторыхъ основаній или принциповъ, которыми они обусловливаются.

5. Принципы оцѣнки.—Основанія эти или принципы оцѣнки могутъ быть сведены къ двумъ: *практическому* принципу цѣлесообразности и *идеальному* высшихъ нравственныхъ или нравственно-религіозныхъ требованій. На основаніи принципа цѣлесообразности оцѣнивается совмѣстимость или несовмѣстимость данныхъ отношеній съ послѣдними цѣлями общества, т. е. съ общею пользою. На основаніи же принципа высшихъ нравственныхъ требованій оцѣнивается совмѣстимость или несовмѣстимость данныхъ отношеній съ высшими нравственными или нравственно-религіозными требованіями долга. Эти принципы дѣйствуютъ въ сознаніи и жизни общества не всегда съ одинаковою силою: иногда береть перевѣсъ практическій принципъ общей пользы и цѣ-

лесообразности, иногда же на первый планъ выступаетъ идеальный принципъ высшихъ требованій долга. Высшая идеальная цѣль общества состоитъ въ достиженіи своихъ цѣлей сообразно съ требованіями долга.

6. Правосознаніе, какъ результатъ оцѣнки.—Результатомъ приложенія этихъ принциповъ къ оцѣнкѣ данныхъ отношеній является *признаніе нужды или необходимости* (opinio necessitatis) нѣкоторыхъ отношеній для самаго существованія общества, ибо только при существованіи такихъ отношеній является возможнымъ достиженіе тѣхъ практическихъ и нравственныхъ цѣлей, для осуществленія которыхъ созидается самое общество. Какъ бы разнообразно ни понимались эти признаваемыя необходимыми отношенія, во всякомъ случаѣ, по самому характеру необходимости, они признаются принудительно-обязательными для всѣхъ, т. е. такими, которыя допускаютъ возможность охраненія или регулированія ихъ силою принужденія. Вслѣдствіе этого всѣ отношенія, противорѣчащія отношеніямъ, признаннымъ необходимыми, или несовмѣстимыя съ ними, такимъ же принудительнымъ образомъ исключаются. Система такихъ принудительныхъ отношеній въ обществѣ и есть система правовыхъ отношеній, а представленіе о нихъ, развивающееся въ самосознаніи общества, есть правовое сознаніе общества или его правосознаніе. Очевидно, что это правосознаніе преобразуетъ и регулируетъ бытовыя отношенія общества [1]). Выраженіе его въ этихъ бытовыхъ отношеніяхъ составляетъ юридическій бытъ общества.

7. Публичное выраженіе правосознанія, какъ ближайшій источникъ правовыхъ нормъ.—Для того, чтобы правосознаніе могло опредѣлять фактическія бытовыя отношенія въ обществѣ, необходимо, чтобы признаніе необходимости извѣстныхъ отношеній было выражено публично. Это публичное выраже-

---

[1]) „Задача права вообще не творить вновь, но регулировать, (Die Aufgabe des Rechts ist im allgemeinen keine schopferische, sondern ein ordnende)“ *Merkel*, Elemente der allgemeinen Rechtslehre, S. 27, въ Энциклопедіи Гольтцендорфа-„Выраженіемъ право на языкѣ всѣхъ народовъ (rectum, right, droit, Recht) обозначается *направленіе* извѣстныхъ дѣйствій или отношеній къ извѣстной цѣли“. *Аренсъ*. Юридическая энциклопедія, стр. 20.

ніе можетъ послѣдовать или непосредственно со стороны самого общества чрезъ долговременное и однообразное осуществленіе извѣстныхъ отношеній на практикѣ, т. е. въ формѣ юридическаго обычая, или же посредственно со стороны признаннаго обществомъ руководящаго авторитета чрезъ изданіе и опубликованіе закона, т. е. въ формѣ дѣйствія законодательной власти. Обычай и законъ являются, такимъ образомъ, выразителями общественнаго правосознанія и ближайшими опредѣлителями правовыхъ отношеній. Какъ таковые опредѣлители, они суть ближайшіе источники права.

8. Отличительный характеръ правовыхъ нормъ. —Формулы, въ которыхъ выражается публично опредѣленіе правовыхъ, т. е. признаваемыхъ необходимыми и принудительныхъ отношеній, называются нормами права. Нормами они называются въ отличіе отъ необходимыхъ законовъ природы, ни въ какомъ случаѣ недопускающихъ уклоненія отъ нихъ, между тѣмъ какъ отъ нормъ права воля человѣческая фактически можетъ уклоняться. Но отъ другихъ подобныхъ нормъ опредѣляющихъ свободныя человѣческія отношенія, напр., отъ нравственныхъ нормъ, они отличаются именно своимъ принудительнымъ характеромъ, который предоставляетъ людямъ свободу слѣдовать этимъ нормамъ, но стремится отнять возможность не слѣдовать имъ; потому что не слѣдованіе имъ или уклоненіе отъ нихъ или предупреждается въ нѣкоторыхъ случаяхъ физическою силою, или же сопровождается невыгодными послѣдствіями принудительнаго, слѣдовательно, юридическаго свойства, напр., принудительнымъ лишеніемъ нѣкоторыхъ благъ или правъ, находящихся въ распоряженіи общества.

9. Нормы первичныя и вторичныя. —Нормы права имѣютъ свою діалектику. Нужно отличать первичныя и вторичныя, обусловленныя существованіемъ первичныхъ. Напримѣръ, матеріальныя нормы уголовнаго права суть нормы вторичныя, потому что они предполагаютъ уже существованіе другихъ нормъ, за нарушеніе коихъ они караютъ. Могутъ быть и третичныя нормы, вызываемыя нарушеніемъ вторичныхъ [1]). Мно-

[1]) *Merkel*, ibid

гія процессуальныя нормы должны быть отнесены къ третичнымъ. Въ развитіи правовыхъ нормъ происходитъ такимъ образомъ наслоеніе однѣхъ нормъ на другія.

10. Система нормъ, какъ объективное право. – Система нормъ, опредѣляющихъ систему отношеній принудительнаго характера, называется правомъ въ объективномъ смыслѣ или объективнымъ правомъ. Право въ объективномъ смыслѣ есть, слѣдовательно, система правилъ (правило, regula, Richtschnur, κανών) посредствомъ которыхъ опредѣляются отношенія членовъ общества другъ къ другу и къ самому обществу. Само собою разумѣется, что и каждое отдѣльное правило этой системы есть также объективная норма. Объективное право есть опредѣляющій элементъ права.

11. Двусторонность объективныхъ нормъ и правоотношеніе, какъ ихъ содержаніе.—Такъ какъ нормы права опредѣляютъ всегда отношенія, то, въ какой бы формѣ они выражены не были, даже если они выражены въ формѣ односторонняго повелѣнія, запрещенія или дозволенія, они всегда имѣютъ двусторонній смыслъ, ибо всякое отношеніе имѣетъ двѣ стороны. Этотъ двусторонній смыслъ состоитъ въ томъ, что, опредѣляя активную сторону отношенія, данная норма тѣмъ самымъ опредѣляетъ и пассивную, или, опредѣляя пассивную, она тѣмъ самымъ опредѣляетъ и активную, ибо активность одной стороны и пассивность другой, по самой природѣ своей, одна другую предполагаютъ. Опредѣляя активную сторону, объективная норма предоставляетъ ей какое-нибудь право и тѣмъ самымъ налагаетъ соотвѣтствующую обязанность на пассивную, и наоборотъ, опредѣляя пассивную сторону, данная норма налагаетъ на нее извѣстную обязанность и тѣмъ самымъ другой сторонѣ предоставляетъ соотвѣтствующее право, ибо, по самой природѣ вещей, нѣтъ права безъ соотвѣтствующей обязанности и нѣтъ обязанности безъ соотвѣтствующаго права. Право и соотвѣтствующая ему обязанность или правообязанность составляютъ юридическое отношеніе или правоотношеніе. Объективныя нормы, опредѣляя данныя отношенія, содержаніе коихъ созидается по большей части самою жизнью для удовлетворенія извѣстныхъ

требованій, превращаютъ ихъ въ юридическія отношенія. Система юридическихъ отношеній, направленная къ достиженію какой-нибудь болѣе или менѣе постоянной цѣли. есть правовое учрежденіе или юридическій институтъ. Напримѣръ, институтъ собственности есть система правоотношеній, обезпечивающихъ власть человѣка надъ вещами.

12. Право, какъ полномочіе для одной стороны правоотношенія.—Право, какъ опредѣленіе активной стороны правоотношенія, есть предоставляемое и направляемое объективною нормою полномочіе или возможность опредѣленнаго безпрепятственнаго проявленія своей воли или свободы во внѣшнихъ отношеніяхъ къ другимъ людямъ при осуществленіи извѣстныхъ интересовъ или достиженіи извѣстныхъ цѣлей въ общежитіи [1]). Этимъ право отличается отъ физической и нравственной возможности. Физическая возможность представляется физическими условіями существованія, нравственная—нравственными условіями и требованіями, между тѣмъ какъ возможность правовая предоставляется объективными нормами права, т. е. обязательнымъ порядкомъ общежитія, опредѣляемымъ этими нормами.

13. Степени полномочія.—Право, понимаемое въ смыслѣ такой возможности или полномочія, имѣетъ извѣстныя степени интенсивности. Нужно отличать: правоспособность, правообладаніе и дѣеспособность. Правоспособность есть полномочіе обладать правомъ, но не есть еще дѣйствительно обладаніе имъ. Правоспособность есть право на пріобрѣтеніе права. Правообладаніе есть дѣйствительное обладаніе правомъ. Дѣеспособность есть право дѣйствовать сообразно съ своимъ правомъ, т. е. право совершать сообразныя съ правомъ дѣйствія, которыя бы сопровождались юридическими послѣдствіями. Кто

[1]) *Пажманъ:* „Право есть мѣра свободы въ общежитіи". *Пухта:* „Право есть признаніе свободы и относится равно ко всякому человѣку какъ субъекту силы воли". *Краузе:* „Право есть жизненный законъ для свободы разумнаго существа". *Гоббзъ.* „Право обозначаетъ не что иное, какъ принадлежащую каждому свободу пользоваться своими способностями сообразно съ здравымъ разумомъ (secundum rectam rationem"). *Кантъ:* „Право есть совокупность условій (Bedingungen), при которыхъ произволъ одного можетъ быть соединимъ съ произволомъ другого по общему закону свободы". *Биндингъ:* „Право есть порядокъ, регулированіе человѣческой свободы (Das Recht ist eine Ordnung menschlicher Freiheit).

не имѣетъ дѣеспособности, какъ, напримѣръ, малолѣтніе, тотъ не можетъ совершить дѣйствія, которое бы имѣло юридическое значеніе. Подобное дѣйствіе, если оно совершилось фактически, юридически ничтожно, т. е. на основаніи его не можетъ возникнуть никакого права, никакой обязанности, и оно признается какъ-бы несовершившимся.

14. Правообязанность.—Опредѣленіе пассивной стороны правоотношенія есть наложеніе обязанности. Юридическая обязанность есть связанное состояніе сознательной человѣческой воли подъ вліяніемъ представленія объ опредѣляемомъ объективною нормою понуждающемъ требованіи, предъявляемомъ этой волѣ, и о тѣхъ невыгодныхъ принудительныхъ послѣдствіяхъ, которыя должны сопровождать неисполненіе этого требованія. Слѣдовательно, обязанность, есть ограниченіе свободы одного лица правомъ другаго. Смотря по требованію, обязанность можетъ состоять или въ воздержаніи отъ какого-нибудь дѣйствія, препятствующаго праву другихъ, или же въ совершеніи какого-нибудь дѣйствія, способствующаго осуществленію такого права. Отъ обязанности нужно отличать исполненіе обязанности. Исполненіе обязанности есть право. Поэтому есть множество правъ, состоящихъ въ исполненіи извѣстныхъ обязанностей, каковы, напр., многія публичныя права.

15. Субъектъ права и обязанности.—Всякое полномочіе и всякая обязанность кому-нибудь принадлежатъ. Обладатель полномочія есть субъектъ права, а обладатель обязанности есть субъектъ обязанности. Субъектъ права или обязанности возникаетъ въ моментъ признанія его таковымъ объективною нормою права. Поэтому юридическій субъектъ или лицо (persona) не совпадаетъ съ физическимъ или человѣкомъ (homo). Въ древности человѣкъ могъ вовсе не быть юридическимъ субъектомъ или лицомъ. Рабъ былъ человѣкъ (homo), но не лицо (persona). Вслѣдствіе этого несовпаденія понятій, во-первыхъ, одному физическому лицу можетъ принадлежать нѣсколько юридическихъ лицъ. Одному человѣку можетъ принадлежать личность отца, насколько онъ есть субъектъ отцовской власти, и опекуна, насколько онъ субъектъ опекунскихъ полномочій. Во-вторыхъ, юридическая личность можетъ принадлежать даже и

не человѣку. а, напримѣръ, имуществу, учрежденію, обществу, поскольку они признаются субъектами правъ и обязанностей. Такія фиктивныя личности называются юридическими лицами. Слѣдовательно, субъектомъ правъ могутъ быть лица физическія или юридическія. Юридическія лица не обладаютъ дѣеспособностію, а дѣйствуютъ всегда чрезъ представителей.

16. Объектъ.—Отъ субъекта правъ или обязанностей нужно отличать объектъ. Объектомъ права, а слѣдовательно, и обязанности можетъ быть все, что можетъ служить удовлетворенію человѣческихъ потребностей и достиженію различныхъ цѣлей. Сюда относятся: во-первыхъ, личныя блага и силы человѣка, напримѣръ, честь, здоровье; во-вторыхъ, силы и предметы окружающаго насъ физическаго міра или вещи; въ-третьихъ, силы и дѣйствія другихъ людей, и, наконецъ, въ-четвертыхъ, силы и дѣйствія цѣлаго общества и его представителей. Всѣ эти предметы становятся объектомъ правоотношеній въ силу того, что люди, живущіе въ обществѣ, могутъ быть такъ или иначе въ нихъ заинтересованы, и, слѣдовательно, такъ или иначе относиться другъ къ другу по поводу обладанія ими.

17. Субъективная сторона права.—Совокупность правъ и обязанностей, входящихъ въ составъ правоотношеній, касающихся тѣхъ или другихъ объектовъ, называется правомъ въ субъективномъ смыслѣ или субъективнымъ правомъ. Обыкновенно правомъ въ субъективномъ смыслѣ или субъективнымъ правомъ называется полномочіе, предоставляемое объективною нормой одной, именно активной сторонѣ правоотношенія. Но субъективное право въ этомъ смыслѣ немыслимо безъ субъективной соотвѣтствующей ему обязанности. Поэтому и обязанность также составляетъ субъективную сторону права. Теперь, если объективное право есть опредѣляющій элементъ права, то субъективное, очевидно, составляетъ элементъ опредѣляемый.

18. Существенныя стороны права и ихъ зависимость отъ цѣлей общества.—Такимъ образомъ въ правѣ нужно различать двѣ существенныя стороны: опредѣляемую или субъективную (правоотношеніе и его элементы) и опредѣляющую

или объективную (норму и ея элементы). Обѣ эти стороны находятся въ зависимости отъ тѣхъ высшихъ практическихъ и нравственныхъ принциповъ, какими руководствуется общество въ устроеніи взаимоотношеній между своими членами, направляя ихъ къ достиженію тѣхъ цѣлей, для осуществленія которыхъ это общество и созидается. Слѣдовательно, всѣ стороны права находятся въ зависимости отъ цѣлей существованія даннаго общества, къ которымъ оно себя опредѣляетъ. Отъ этихъ цѣлей зависитъ матеріальное содержаніе права или опредѣляемая сторона, т. е. тѣ отношенія, которыя регулируются нормами права. Они созидаются обществомъ именно для достиженія этихъ цѣлей. Отъ нихъ же зависитъ и форма права [1]), или опредѣляющая сторона. Она регулируетъ эти отношенія, на основаніи извѣстныхъ принциповъ тоже по соображенію съ этими цѣлями и ради нихъ.

19. Право, какъ самоопредѣленіе общества. —Въ сущности право можно разсматривать, какъ самоопредѣленіе общества, въ которомъ оно, созданныя имъ фактическія отношенія опредѣляетъ и регулируетъ принудительными нормами, устанавливаемыми имъ же самимъ посредствомъ обычая и закона, на основаніи признанія ихъ необходимости для осуществленія поставленныхъ имъ себѣ цѣлей подъ руководствомъ практическихъ и идеальныхъ принциповъ дѣятельности. Такъ какъ такое опредѣленіе и регулированіе отношеній есть опредѣленіе полномочій и обязанностей соотносящихся между собою въ составѣ общества физическихъ или юридическихъ лицъ, то право можно разсматривать, какъ распредѣленіе мощи въ обществѣ, производимое мощію самого общества (или властію) съ точки зрѣнія господствующихъ въ обществѣ практическихъ и идеальныхъ цѣлей [2]).

---

[1]) «Въ каждомъ правовомъ отношеніи можно отличать двѣ стороны: во-первыхъ его матерію, т. е. отношеніе само по себѣ, а во-вторыхъ, правовое опредѣленіе этой матеріи. Первое мы называемъ матеріальнымъ элементомъ правоваго отношенія или его фактическою стороною, второе же формальнымъ элементомъ, т. е. посредствомъ чего фактическое отношеніе возвышается до правовой нормы». *Савиньи*, System des heut. rom. Rechts, I, 333.

[2]) «Право есть этическій законъ, распредѣляющій власть въ человѣческомъ общежитіи. Посредствомъ права устанавливается и распредѣляется власть въ чело-

20. Общества автономныя и гетеромныя въ отношеніи къ праву.—Впрочемъ какъ самоопредѣленіе общества право является только въ обществахъ совершенно автономныхъ. Совершенно автономнымъ можетъ быть названо только такое общество, которое ставитъ себѣ своеобразныя цѣли, обладаетъ независимыми средствами для достиженія этихъ цѣлей, осуществляетъ ихъ независимымъ образомъ и сознаетъ себя какъ независимое цѣлое. Такое общество можетъ быть названо совершеннымъ (societas perfecta). Нужно различать самостоятельныя общества однородныя, каковы различныя самостоятельныя государства, и самостоятельныя общества разнородныя, каковы, съ одной стороны, государство, а съ другой—Церковь согласно ея собственному воззрѣнію на себя и условіямъ ея возникновенія. Эти-то общества развиваютъ свое право чрезъ свое собственное самоопредѣленіе. Такого самоопредѣленія нельзя приписать обществамъ зависимымъ, гетерономнымъ, которыя по всей справедливости можно назвать обществами несовершенными. Они основываются на какомъ-нибудь общемъ интересѣ, но въ зависимости отъ обществъ самостоятельныхъ и подъ ихъ вліяніемъ и регламентаціей. Въ качествѣ юридическихъ лицъ, они возникаютъ и развиваются, такъ сказать, внутри совершенныхъ обществъ, которыя находятъ ихъ для себя полезными и необходимыми. Въ противномъ случаѣ такія общества закрываются. Такія несовершенныя общества двухъ типовъ: во 1-хъ, частныя общества (societates), основанныя на осуществленіи общими силами какого-нибудь интереса частнаго характера, главнымъ образомъ имущественнаго, и образующія замкнутыя товарищества съ ограниченнымъ и опредѣленнымъ числомъ извѣстныхъ участниковъ, каковы, напримѣръ, общества промышленныя, и во 2-хъ, общества публичныя, основанныя на преслѣдованіи какой нибудь цѣли публичнаго характера, союзы (universitates), постоянно открытые для вступленія новыхъ сочленовъ, съ неопредѣленнымъ и измѣняющимся числомъ ихъ, каковы, напримѣръ, ученыя и религіозныя обще-

вѣческомъ обществѣ съ точки зрѣнія существующаго въ немъ идеала справедливости, послѣднимъ источникомъ котораго является вѣра въ божественное правосудіе". *Зом*, Институціи римск. права, перев. Нечаева, 13.

ства [1]). Къ полунезависимымъ обществамъ можно отнести въ настоящее время семейство. Оно независимо по цѣли и происхожденію и зависимо по условіямъ достиженія цѣли.

21. Различіе въ правѣ, смотря по различію основныхъ цѣлей автономныхъ обществъ.—Итакъ, право можно разсматривать какъ самоопредѣленіе автономныхъ обществъ въ достиженіи цѣлей ихъ существованія. Такъ какъ это самоопредѣленіе зависитъ именно отъ тѣхъ разумно-нравственныхъ цѣлей, къ которымъ опредѣляетъ себя общество, то можно вмѣстѣ съ Іерингомъ сказать, что цѣль создаетъ право. Слѣдовательно, отъ различія этихъ цѣлей должны зависѣть и различія въ тѣхъ правоотношеніяхъ и регулирующихъ ихъ нормахъ, которыя соотвѣтствуютъ этимъ цѣлямъ. Однѣ цѣли, очевидно, требуютъ однихъ правоотношеній и нормъ, другія другихъ. Этимъ различіемъ въ цѣляхъ обусловливается и отличіе церковнаго права отъ свѣтскаго, ибо самоопредѣленіе Церкви направляется совсѣмъ не къ тѣмъ цѣлямъ, къ какимъ направляется самоопредѣленіе государства.

§ 3. Религія и религіозное общество.

1. Религіозныя цѣли, какъ выраженіе абсолютныхъ требованій религіи.—Высшія цѣли, какія только можетъ поставить себѣ сознаніе человѣка, суть цѣли религіозныя, ибо онѣ удовлетворяютъ безусловнымъ требованіямъ религіознаго сознанія, вытекающимъ изъ самаго существа религіи. Религія есть живое, объективное, слѣд., фактическое отношеніе между конечнымъ существомъ человѣка и Божествомъ, между самосознательною волею человѣка и волею абсолютнаго Существа. Сознавая это отношеніе, человѣкъ видитъ свою волю объективно и безусловно обязанною безусловною волею безусловнаго Существа. Эта объективная обязанность также безусловна, и не смотря ни на что требуетъ своего выполненія. Это требованіе есть высшее требованіе, какое только знаетъ человѣческій духъ.

2. Религіозное общество, какъ выраженіе религіи.—Религія не есть однако отношеніе одного какого-нибудь человѣка къ Богу, а есть отношеніе къ Богу рода человѣческаго. Она есть

[1]) *Іерингъ*, Цѣль въ правѣ, I, стр 221 и слѣд.

достояніе многихъ людей. Поэтому естественно, чтобы люди въ осуществленіи абсолютныхъ требованій религіи соединялись въ общество, высшею цѣлью котораго служитъ выполненіе воли Божества. Такъ какъ воля Божества въ своемъ отношеніи къ людямъ не только опредѣляетъ ихъ обязанности въ отношеніи къ Самому Божеству, но и обязанности ихъ въ отношеніи другъ къ другу, то она является властію регулирующею отношенія между людьми въ осуществленіи ими религіозныхъ требованій. Система отношеній между людьми, опредѣляемая ихъ отношеніями къ абсолютнымъ требованіямъ Божественной воли, составляетъ религіозное общество въ обширномъ смыслѣ слова.

3. Первобытная религія и первобытное религіозное общество.—Такъ какъ Божество, какъ существо абсолютное, едино, и истинное отношеніе къ Нему едино; то истинная объективная религія можетъ быть только монотеизмомъ, объемлющимъ собою весь человѣческій родъ. По ученію христіанскому дѣйствительно первобытною формою религіи была вѣра въ Единаго Бога, соединявшая между собою всѣхъ людей въ одную религіозную семью, въ одно религіозное общество. Это всеобъемлющее религіозное общество, осуществлявшее единую волю Божію, называется первобытною Церковію. Такимъ образомъ религія и Церковь тѣсно между собою связаны. Церковь, какъ религіозное общество, есть выраженіе истинной религіи [1]).

4. Упадокъ первобытной религіи и распаденіе религіознаго общества.—Но первобытная Церковь и истинная объективная религія, по ученію христіанскому, въ родѣ человѣческомъ не сохранились. Возникли субъективныя религіи, каждая по своему представляющая Божество; сознаніе Божества затмилось; явились искаженныя его представленія; люди, «на-

---

[1]) *Макарій*, Введеніе въ правосл. Богословіе § 16. *Филаретъ*, Начертаніе церковно-библейской исторіи, изд. одинадцатое, М. 1866. стр. 7. *Falkowsky*, Christianae orthodoxae, dogmatico-polemicae Theologiae Compendium, Petropoli, 1827, II, 177: De ecclesia ante legem. Такимъ образомъ понятіе церкви, по православному ученію, шире, чѣмъ какъ утверждаетъ проф. *Суворовъ* въ своемъ „Курсѣ церковнаго права“ I, стр. 3 прим. 2.

зывая себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ, подобный тлѣнному человѣку, и птицамъ, и четвероногимъ, и пресмыкающимся (Римл. I, 22, 23)»: явилось многобожіе и отъ первоначальной Церкви отпало множество отдѣльныхъ религіозныхъ общинъ, смотря по различію представленій о Божествѣ и о требованіяхъ Божественной воли. «Что религія подвержена упадку, объ этомъ постоянно учитъ насъ всемірная исторія, даже болѣе,—исторію большей части религій въ извѣстномъ смыслѣ можно назвать исторіею продолжительнаго поврежденія ихъ первоначальной чистоты», говоритъ Максъ Мюллеръ [1]).

5. Слiяніе религіознаго общества съ этнографическими элементами.—Затемненіе первобытнаго единобожія и происхожденіе многобожія, повлекшія за собою распаденіе религіознаго общества, тѣсно связаны съ распаденіемъ первоначальнаго языка на разные языки и рода человѣческаго на отдѣльные народы. Религіозная рознь породила рознь духовную, отразившуюся въ языкѣ; рознь духовная породила рознь общественную, отразившуюся въ образованіи отдѣльныхъ народностей и народовъ: образовалось язычество [2]). Такимъ образомъ въ языческихъ обществахъ религіозныя учрежденія тѣсно связаны съ національными, и національныя—съ религіозными Судьба однихъ тѣсно связана съ судьбою другихъ.

6. Слiяніе съ политическими учрежденіями и партикуляризмъ въ язычествѣ.—Эта слитность религіозныхъ учрежде-

---

[1]) Origine et developement de la Religion, etudiés à la lumière des religions de l'Inde, trad. par Darmesteter. Paris, 1879, p. 62. Исторію и слѣды этого ниспаденія изображаетъ *Эбрардъ* во второмъ томѣ Апологетики. О монотеизмѣ, какъ первоначальной формѣ религіи *Max Muller*, La science de la Religion, *Burnouf*, La science des Religions; ch. VII. *Kostlin*, Ursprung der Religion, въ Theolog. Studien und Kritiken, 1890, S. 278 und folg. Вопросъ о первобытной религіи въ современной наукѣ Христ. Чтеніе 1881 г.

[2]) *Max Muller* La science de la Religion p 76—77. *Schelling*, Werke, I, 6, S. 109. Iedenfalls ist offenbar Volkerentstehung, Sprachverwirung und Polytheismus sind der alttestamentichen Denkart verwandte Begriffe und zusammenhangende Erscheinungen... Jedes Volk als solches erst da, nachdem es sich in Ansehung seiner Mythologie bestimmt und entschieden hat *Ardyll*, Speculations ot primit. Man. *Фюстель-де-Куланжъ*, Гражданская община античнаго міра, перев. Корша, 1867. Москва. *Maw*, L'ancienne loi, p. 6.

ній съ національными имѣла два слѣдствія. Во-первыхъ, слія-ніе политическаго общества или государства съ религіознымъ обществомъ, при чемъ первоначально политическое общество опредѣлялось началами религіозными, а потомъ религіозное общество стало регулироваться началами политическими; то государство носило характеръ религіозный, какъ въ теократіяхъ, то религія носила характеръ государственный, какъ въ Римѣ при императорахъ. Во-вторыхъ, вслѣдствіе этого сліянія религіозное общество, подобно политическому, стало отличаться исключительностію, или религіозно-національнымъ партикуляризмомъ, въ силу котораго блага извѣстной религіи и покровительство Божества данный народъ или государство, признающіе эту религію, присвояли исключительно себѣ.

7. Сохраненіе истинной Церкви въ національныхъ еврейскихъ учрежденіяхъ.--Этою же слитностію съ государственными учрежденіями и этимъ же національнымъ партикуляризмомъ отличалось и религіозное общество избраннаго и отдѣленнаго отъ другихъ самимъ Провидѣніемъ народа израильскаго, въ которомъ сохранялась до времени появленія христіанства истинная Церковь, потому что только при этой исключительности, при тогдашнемъ состояніи человѣчества, могла въ чистотѣ сохраниться и сама Церковь до времени возстановленія ея первоначальнаго всеобъемлющаго характера. «До пришествія вѣры мы заключены были подъ стражею закона» говоритъ Апостолъ Павелъ, разумѣя подъ закономъ религіозно-политическое и національное законодательство Моисея (Гал. III, 23). Но въ этой національной еврейской Церкви сохранялись начала и обѣтованія, относящіяся ко всему человѣческому роду, ибо еще Аврааму было обѣщано, что о сѣмени его благословятся всѣ племена земныя. Такимъ образомъ національный характеръ истинной Церкви въ народѣ еврейскомъ не исключалъ ея общечеловѣческаго универсальнаго значенія для всѣхъ язычниковъ. какъ это разъяснилъ Апостолъ Павелъ (Гал. III, 17).

8. Отличительныя черты христіанскаго религіознаго общества. -Съ появленіемъ христіанства, какъ объективной религіи, организовалось религіозное общество, во-первыхъ, не-

зависимое отъ національно-политическихъ учрежденій, по самому существу своему, во-вторыхъ, именно вслѣдствіе этого универсальное. Іисусъ Христосъ завѣщалъ ученикамъ своимъ царство, которое не отъ міра сего (Лук. XXII, 29. Іоан. XVIII, 36). которое независитъ ни отъ національно-политическихъ, ни отъ соціальныхъ, ни отъ физическихъ различій людей, въ которомъ нѣтъ ни Іудея, ни Еллина, ни раба, ни свободнаго, ни мужескаго пола. ни женскаго (Кол. III, 11; Гал. III, 28). Вслѣдствіе этого христіанское общество не связываетъ себя ни съ опредѣленною территоріею, ни съ опредѣленною націею или государствомъ. но стремится включить въ себя всѣ націи и всѣ государства, на какихъ бы территоріяхъ они ни находились. Будучи религіознымъ обществомъ, независимымъ отъ національно-политическихъ союзовъ, христіанство по тому самому и можетъ ихъ всѣ въ себѣ заключать и въ нихъ себя выражать, и слѣдовательно не разрываетъ съ ними своей связи, но какъ сила Божія служитъ ко спасенію всякому вѣрующему, во-первыхъ, Іудею, потомъ и Еллину (Римл. I, 16; II, 10)

9. Форма христіанскаго религіознаго общества —Какъ такое независимое (автономное) и всеобъемлющее (универсальное) общество, христіанское религіозное общество существуетъ въ формѣ Церкви, которая имѣетъ своеобразную цѣль, своеобразную организацію отношеній для достиженія этой цѣли и своеобразныя нормы, регулирующія эти отношенія, религіозныя, нравственныя и правовыя.

§ 4. Понятіе о Церкви.

1. Опредѣленіе Церкви.—Христіанская Церковь есть основанное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. для освящающаго возрожденія человѣчества, общество, въ которомъ чрезъ ученіе вѣры, чрезъ таинства и чрезъ видимое іерархическое руководство посредствомъ невидимаго дѣйствія благодати Святого Духа подъ невидимымъ Главою Самимъ Іисусомъ Христомъ въ душахъ вѣрующихъ въ Него и самоотверженно ис-

полняющихъ заповѣди Его осуществляется всеобщее невидимое царствіе Божіе.

2. Основаніе Церкви.—Итакъ Церковь имѣетъ происхожденіе не человѣческое: она основана Господомъ Іисусомъ Христомъ, Его божественною волею. Въ этой волѣ лежитъ зиждительный объективный принципъ Церкви, отъ котораго она не можетъ уклониться, не переставая быть Церковію. Если бы она стала на какія-нибудь иныя основанія, она потеряла бы самую сущность свою. Ибо никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ (I. Коρ. III. 11). Слѣдовательно, Церковь имѣетъ данное, положительное основаніе, не зависящее отъ какихъ-нибудь субъективныхъ началъ. Она есть положительное учрежденіе.

3. Цѣль Церкви.—Цѣль Церкви, указанная ей Божественною волею ея Основателя. состоитъ въ продолженіи Его собственнаго дѣла, которое Онъ совершилъ здѣсь на землѣ (Іоанн. XVII, 3). Поставивъ высшею задачею человѣческой жизни осуществленіе царствія Божія (Мѳ. VI, 33), Господь Іисусъ Христосъ своимъ просвѣщающимъ ученіемъ, своею искупительною смертію и воскресеніемъ, своимъ посланіемъ Св. Духа, создалъ необходимыя (объективно) условія возрожденія людей. черезъ которое только и возможно осуществленіе этого царствія въ родѣ человѣческомъ (Іоанн. III, 3). Чтобы царствіе Божіе осуществилось, нужно, чтобы процессъ возрожденія дѣйствительно совершился въ душахъ (субъективно), ищущихъ участія въ этомъ царствіи. Осуществленіе и продолженіе этого процесса составляетъ высшую задачу Церкви христіанской, которая представляетъ собою среду, какъ бы матернюю утробу, въ которой происходитъ это духовное рожденіе. Очевидно, цѣль Церкви не есть только нравственная задача, требующая нравственнаго перерожденія человѣка, но вмѣстѣ задача и метафизическая, требующая коренного творческаго (II, Коρ. V. 17; Гал. VI, 15; Еф. II, 10) преобразованія всего человѣческаго существа для всецѣлаго приведенія его въ согласіе съ требованіями воли Божіей.

4. Средства. — Такая чрезвычайная задача требуетъ и средствъ чрезвычайныхъ. Внутреннее претвореніе тѣхъ, кои желаютъ принять участіе въ царствіи Божіемъ и употребляютъ нужныя къ тому усилія съ своей стороны, можетъ осуществиться лишь посредствомъ творческаго дѣйствія со стороны благодати Св. Духа, т. е. силы самого Божества, но при этомъ претворяющее дѣйствіе силы Божіей не должно уничтожать свободы человѣка. Возрожденіе, слѣдовательно, можетъ быть только результатомъ синергическаго дѣйствія благодати и свободы [1]). Такимъ образомъ средствами Церкви служатъ благодать и свобода, ибо гдѣ Духъ Господень, тамъ и свобода (2 Корѳ. III, 17).

5. Двѣ стороны: Божеская и человѣческая. — Отсюда ясно, что въ Церкви, какъ средѣ возрожденія, должно существовать двѣ стороны: Божеская и человѣческая, которыя въ актѣ возрожденія человѣка должны приходить во взаимодѣйствіе. Божескую сторону составляетъ божественная сила благодати Св. Духа, а человѣческую—человѣческая природа, управляемая свободнымъ произволеніемъ. Поэтому Церковь нужно представлять себѣ какъ организмъ, въ которомъ Духъ Божій и человѣкъ приходятъ въ синергическое взаимодѣйствіе, подобно тому, какъ въ человѣкѣ приходятъ въ синергическое взаимодѣйствіе душа и тѣло. Церковь въ Священномъ Писаніи дѣйствительно уподобляется тѣлу, одушевленному единымъ Духомъ Божіимъ (1 Корѳ. X, 17; XII, 12; Еф. IV, 5) [2]).

6. Чувственная и сверхчувственная.—Но такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ тѣла и души, то возрождающее дѣйствіе благодати Св. Духа должно быть обусловлено въ Церкви нѣкоторыми чувственными или видимыми посредствами: видимымъ способомъ ученія, которымъ передается невидимое со-

---

[1]) «Хотя благодать Божія и произволъ человѣческій, повидимому, другъ другу противоположны, но оба они *согласно* дѣйствуютъ и въ дѣлѣ спасенія нашего равно необходимы, если не хотимъ отступить отъ правилъ истинной вѣры». Писанія препод. *Іоанна Кассіана* Римлянина. М. 1877. стр. 412. Препод. *Макарія Египетскаго.* Слово 7, о свободѣ ума, гл. 3. Бесѣды 46, 3; 37, 10; 27, 10—11 и др.).

[2]) *Филаретъ,* Догматич. Богословіе. II, 355, § 292. Простр. Катихизисъ: «о десятомъ членѣ».

держаніе вѣры (Евр. XI, 1), видимыми священнодѣйствіями и знаками невидимаго дѣйствія божественной силы въ таинствахъ, видимымъ дѣйствіемъ іерархіи, которое имѣетъ невидимую силу вязать и разрѣшать души (Мѳ. XVIII, 18; Іоанн. XX, 23). Вотъ почему и самъ Сынъ Божій долженъ былъ содѣлаться человѣкомъ, чтобы видимымъ для людей образомъ посредствомъ видимыхъ дѣйствій положить основаніе невидимому своему царствію. Въ силу связи души съ тѣломъ, чтобы возродить человѣка внутренно и духовно, нужно подѣйствовать на него сначала внѣшнимъ и чувственнымъ образомъ. Отсюда и самыя духовныя средства необходимо должны быть опосредствованы чувственными [1]).

---

[1]) «О томъ, что было отъ начала, что мы слышали, что видѣли своими очами, что разсматривали и что осязали руки наши, о Словѣ жизни... возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли общеніе съ нами, а наше общеніе съ Отцемъ и Сыномъ Его, Іисусомъ Христомъ» (I. Іоанн. I, 1—3). «Какъ вѣровать въ Того, о комъ не слыхали? какъ слышать безъ проповѣдующаго? И какъ проповѣдывать, если не будутъ посланы? Итакъ вѣра отъ слышанія, а слышаніе отъ слова Божія (у Тишендорфа: ἡ δὲ ἀκοὴ διὰ ῥήματος Χριστοῦ). См. проф *Осинина:* О коренныхъ свойствахъ и истинномъ значеніи Церкви Христовой. Христ. Чтеніе, 1862, I, 515. Напротивъ, по ученію протестантовъ: «человѣкъ первоначально научается Богомъ внутренно и потомъ освящается Имъ: вотъ и происхожденіе церкви». *Luther,* De just. minist. eccl. Op. II, 584. *Zwingli,* de certitud. et clarit. verbi Dei, Op. I, 169. Ecclesia principaliter est societas fidei et Spiritus Sancti in cordibus. *Apologia confess.* 4. Das evangeliche Begriff geht aus von innerlich geistigen Wesenheit der Kirche... das Unsichtbare die Bedingung des Sichtbaren. *Guericke,* Allgemeine christliche Symbolik, Leipzig, 1861, s. 659—660. Совершенно такое же понятіе о церкви даетъ въ своемъ «Курсѣ церковнаго права», I, стр. 3, проф. Суворовъ: «Церковь есть *прежде всего невидимый* союзъ истинно вѣрующихъ исполнителей воли Бога по ученію Христа... Христіанскій религіозный союзъ выражается *затѣмъ* въ церкви, какъ видимомъ общеніи людей, внѣшнимъ образомъ исполняющихъ христіанскую вѣру»... Это понятіе о Церкви проф. Суворовъ получилъ, вѣроятно, изъ переведенной имъ книги Кестлина: «Существо Церкви по ученію и исторіи Новаго Завѣта». Яросл. 1882. Употребленіе этого понятія въ «Курсѣ» сдѣлано, однако, совершенно *не научно* понятіе это не можетъ служить никакимъ научнымъ цѣлямъ въ изученіи положительнаго церковнаго права, которое существовало раньше появленія этого понятія и которое можетъ быть проясняемо единственно православнымъ понятіемъ о Церкви, традиціоннымъ, положительнымъ, дѣйствовавшимъ доселѣ въ исторіи единственнаго церковнаго права, православнаго, ибо если Церковь есть едина (Во *едину* святую...), то и церковное право едино. Въ положительномъ церковномъ правѣ дѣйствовало *церковное* понятіе о Церкви. И наука церковнаго права можетъ требовать только этаго понятія, а не иного.

7. Видимая и невидимая. — Такимъ образомъ Церковь имѣетъ двѣ стороны: видимую и невидимую. «Она есть предметъ вѣры, обличающей невидимое, и предметъ зрѣнія чувственнаго: невидима по духу и видима по органическому тѣлу; невидима по благодати, усвоенной ей и освященнымъ ей святымъ, и видима по внѣшнему устройству; видима, поколику остается на землѣ, и невидима, поколику къ ней принадлежатъ скончавшіеся въ вѣрѣ и святости» [1]).

8. Опредѣленіе видимой организаціи Церкви правомъ. — Къ видимой сторонѣ Церкви, очевидно, относится внѣшняя организація Церкви, т. е. внѣшнія отношенія членовъ церкви между собою, поскольку они служатъ осуществленію цѣли Церкви. Какъ общество лицъ, связанныхъ между собою системою извѣстныхъ отношеній, Церковь существуетъ въ средѣ другихъ обществъ и становится къ нимъ въ такое или иное отношеніе, какъ организація отъ нихъ отличная. Какъ отношенія членовъ Церкви внутри Церкви, такъ и отношенія Церкви къ другимъ общественнымъ союзамъ опредѣляются извѣстными нормами. Эти нормы суть нормы права. Такимъ образомъ Церковь входитъ въ область права съ двухъ сторонъ: какъ общество, имѣющее внутренній строй, и какъ общество, стоящее въ опредѣленныхъ отношеніяхъ къ другимъ обществамъ.

---

[1]) *Филаретъ*, Догмат. Богословіе, II, стр. 356. Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи, стр. 132. Простр. Катихизисъ: «о девятомъ членѣ» Со времени реформаціи и доселѣ между католиками и протестантами продолжается споръ о томъ, видима или невидима по существу своему Церковь. И тѣ и другіе впадаютъ въ крайности: протестанты сначала утверждали, что Церковь есть невидимое общество святыхъ; противъ нихъ католики (Беллярминъ) доказывали что «Церковь есть общество людей, точно такъ же видимое и осязаемое, какъ и общество римскаго народа». «Понтифики (т. е. паписты) называютъ невидимую Церковь: аллегорическою, фантастическою, воображаемою, и утверждаютъ, что избранные, какъ таковые, не составляютъ истинной Церкви, но входятъ въ составъ ея, поскольку видимы и призваны»... *Falkowsky*, Chr.-orthod. dogm.-polem. Theologiae Compendium, II, p. 168. Православное ученіе не впадаетъ въ эти крайности. «Если мы говоримъ, что Церковь невидима и видима: то мы не раздѣляемъ Церкви на невидимую и видимую, какъ ошибочно дѣлали старые протестанты, но показываемъ только разныя отношенія одной и той же Церкви. Невидимая и видимая Церковь—не два общества, а одно и то же общество вѣрующихъ во Христа, только не въ одинаковомъ отношеніи къ нашему созерцанію. Въ невидимую вѣримъ, видимую зримъ». *Филаретъ*, Догмат. Богословіе, II, 357. пр.

9. Примѣч. Названія Церкви.— Для обозначенія Церкви, какъ общества, въ Св. Писаніи Новаго Завѣта употребляются главнымъ образомъ два названія: ἐκκλησία и κυριακὴ οἰκεία. Первымъ названіемъ обозначается: а) все общество вѣрующихъ во Христа (Мѳ. XVI, 18; Дѣян. XX, 28; 1 Кор. X, 32), б) общество христіанское извѣстной страны или области (Дѣян. IX, 31; Гал. I, 2; Кол. IV, 16: 1 Θесс. I, 1), в) христіанское семейство, домашняя церковь (Римл. XVI, 4; Кол. IV. 15; 1 Корѳ. XVI. 19), г) собраніе для богослуженія (1 Корѳ. XI, 18; Дѣян. XIV, 27). Вторымъ названіемъ обозначаются всѣ вѣрующіе, входящіе въ составъ Церкви, какъ «семейство Господне» (1 Тим. III, 15: 1 Петр. IV, 17; Еф. II, 19; Гал. VI, 10: οἱ οἰκειοι τῆς πίστεως). Первый терминъ преимущественно усвоенъ романскими народами: ecclesia, l'eglise, chiesa; второй—преимущественно англо-германскими и славянскими племенами: Kirche, cherch, церковь [1]).

§ 5. Понятіе о церковномъ правѣ.

1. Опредѣленіе церковнаго права.—Церковное право въ объективномъ смыслѣ есть совокупность независящихъ отъ частной воли членовъ Церкви нормъ или правилъ, опредѣляющихъ внутреннія и внѣшнія отношенія Церкви, какъ видимаго общества, поскольку такія отношенія служатъ цѣлямъ существованія Церкви на землѣ. Система правъ и обязанностей членовъ Церкви, устанавливаемая опредѣленіемъ этихъ отношеній, есть церковное право въ субъективномъ смыслѣ.

2. Отличительныя его особенности.—Особенности церковнаго права, отличающія его отъ права свѣтскаго, заключаются въ его своеобразномъ содержаніи. Содержаніе это составляетъ организованный внѣшній порядокъ во взаимныхъ отношеніяхъ членовъ Церкви, обезпечивающій каждому члену возможность свободно-самоотверженнаго исполненія его религіозно-христіанскихъ обязанностей и тѣмъ ставящій его во

---

[1]) *Herzog,* Real-Encyklop. sub. voce: Kirche.—*Richter,* Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 8 Aufl. § 1. s. 1—2 Anmerk. 2.

внѣшнія условія благодатнаго возрожденія, необходимаго для достиженія царствія Божія по ученію Іисуса Христа [1]). Между тѣмъ какъ свѣтское право по содержанію своему есть порядокъ, обезпечивающій человѣку возможность самоутвержденія и спокойнаго пользованія натуральными средствами своего существованія и развитія. Въ церковно-правовомъ порядкѣ отношенія между лицами опредѣляются подъ постояннымъ вліяніемъ сознанія обязанностей къ Богу, и потому лицо выступаетъ здѣсь главнымъ образомъ какъ субъектъ различныхъ обязанностей. Между тѣмъ какъ въ свѣтскомъ правовомъ порядкѣ отношенія опредѣляются съ точки зрѣнія естественныхъ потребностей и требованій лица и общества, и потому лицо выступаетъ здѣсь какъ субъектъ требованій рядомъ съ другими подобными субъектами; ибо свѣтское право въ сущности представляетъ лишь охрану притязаній человѣческаго эгоизма въ отношеніяхъ людей между собою съ точки зрѣнія формальной естественной справедливости, т. е. совмѣстимости многихъ эгоизмовъ [2]). Первое есть законъ благодатнаго царствія Божія на землѣ, второе есть законъ человѣческаго царства или царства природы [3]).

3. Родовые признаки или формальный его характеръ.— Отличаясь отъ свѣтскаго права по содержанію, церковное право представляетъ сходство съ нимъ по формальному своему характеру, т. е. оно обладаетъ формальными признаками права

---

[1]) Царствіе Божіе есть *правда, миръ и радость во Св. Духѣ* (Рим. XIV, 17). Радость—потому что миръ; миръ—потому что праведность. Праведность есть правость, а правъ тотъ, кто исполнилъ свои обязанности и свой долгъ предъ Богомъ и людьми Эта правость, какъ очищеніе своего долга, и есть основаніе права въ религіозномъ смыслѣ. «Право, или, на языкѣ Св. Писанія, *оправданіе*, Исх. XXIV, 3; Римл. II, 26, есть то, сохраненіемъ чего можно быть *правымъ* передъ людьми и *праведнымъ* передъ Богомъ». *Филаретъ*, митр. Моск Собраніе мнѣній и отзывовъ. 1885. Спб. I, стр. 147.

[2]) Что свѣтское право есть организованный эгоизмъ, доказательство этой мысли можно найти въ поучительной книгѣ извѣстнаго знатока римскаго права, *Іеринга*. «Цѣль въ правѣ», перев. подъ ред Муравьева. Спб. 1881.

[3]) На языкѣ Св. Писанія первое противополагается второму какъ правда (δικαιοσύνη) Божія правдѣ человѣческой. Объ іудеяхъ говорится, что они «не разумѣя праведности Божіей и усиливались поставить собственную праведность, не покорились праведности Божіей». Римл. X, 3. Ср. IX, 30; II, 14, 15. Δικαιοσύνη=justitia, probitas.

вообще. Ибо, во-первыхъ, какъ всякое право, оно есть внѣшній порядокъ опредѣленнаго общественнаго организма, воплощающаго въ своей жизнедѣятельности опредѣленную цѣль. Правда, цѣль Церкви отличается отъ всѣхъ другихъ человѣческихъ цѣлей тѣмъ, что выводитъ человѣка изъ сферы его отношеній къ окружающему его чувственному міру въ сферу отношеній его къ Божеству и есть, слѣдовательно, цѣль метафизическая, супранатуральная и трансцендентная; но если для осуществленія этой цѣли необходимъ внѣшній общественный союзъ, то внѣшній порядокъ или система внѣшнихъ отношеній въ этомъ союзѣ, насколько она организуется и опредѣляется общеобязательными нормами, можетъ быть лишь выраженіемъ права, какъ и во всякомъ другомъ подобномъ союзѣ. Во-вторыхъ, этотъ внѣшній правовой порядокъ въ церковномъ обществѣ, какъ и всякое право, обладаетъ также въ отношеніи къ отдѣльнымъ членамъ извѣстною принудительностію, потому что нарушеніе нормъ этого порядка сопровождается извѣстнымъ противодѣйствіемъ со стороны Церкви подобно тому, какъ и нарушеніе порядка во всякомъ другомъ обществѣ сопровождается реакціею цѣлаго общественнаго организма. Правда, принужденіе, которымъ обезпечивается осуществленіе правоваго порядка въ Церкви, не есть матеріальное, или физическое принужденіе, (II Корѳ. X, 4—6) [1]), каковое иногда, хотя и не всегда, возможно въ свѣтскомъ правовомъ порядкѣ [2]), однако въ существованіи извѣстнаго рода принудительности, свойственной церковному правовому строю, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Въ распоряженіи Церкви находятся извѣстныя права и блага. Въ случаѣ нарушенія установленной ею правовой нормы она можетъ ограничить нарушителя въ обладаніи этими правами или благами и даже совершенно лишить его этихъ правъ и благъ и тѣмъ устранить правонарушающую волю изъ своего состава [3]).

---

[1]) Апостольское правило 27. Двукратн. 9. Дѣянія всел. соб. VII, 42—43. Твор. Григорія Богослова, изд. 1-е, т. II, 239. Златоустъ, О священствѣ.

[2]) *Аренса*, Юрид. Энциклопедія, стр. 22—23. *Thon*, Rechtsnorm und subjectives Recht. 1878. S. 6. *Коркуновъ*, Лекціи по общей теоріи права. Спб., 1887, I, стр. 64—69. *T. Pachmann*, Lehrbuch des Kirchenrechtes, Wien, 1863. B. I, § 5.

[3]) *Заозерскій*, Право православной греко-восточной русской церкви, стр. 55.

4. Совпаденіе моментовъ свободы и принужденія въ церковномъ правѣ.—Этотъ принудительный характеръ церковнаго права нисколько не противорѣчитъ основному христіанскому воззрѣнію на свободу совѣсти, въ силу котораго никто не привлекается въ Церковь и никто не удерживается въ ней насильно [1]). Свобода принадлежать, или не принадлежать Церкви не устраняетъ необходимости подчиняться ея правовымъ нормамъ, какъ нормамъ божественнаго происхожденія; потому что повиновеніе этимъ нормамъ служитъ необходимымъ условіемъ достиженія той цѣли, съ какою каждый вступаетъ въ Церковь. Отсюда видно, что принудительная сила церковно-правоваго порядка вытекаетъ не изъ простой необходимости этого порядка для существованія церковнаго общества, а изъ того, что онъ составляетъ средство для достиженія каждымъ членомъ Церкви цѣлей, съ какими всякій вступаетъ въ церковное общество [2]). А такъ какъ кто хочетъ цѣли, тотъ желаетъ и средствъ, то свободное опредѣленіе себя къ цѣли, какую преслѣдуетъ Церковь, есть вмѣстѣ и свободное избраніе средствъ для ея достиженія, т. е. свободное подчиненіе церковному правовому порядку. Вотъ почему въ церковномъ правѣ, въ противоположность свѣтскому, свобода и принужденіе совпадаютъ, такъ что принужденіе обращается въ самопринужденіе [3]).

5. Отличіе церковно-правовыхъ нормъ отъ религіозно-нравственныхъ правилъ.—Вслѣдствіе этого можетъ показаться, что нормы церковнаго права совпадаютъ вообще съ нравственно религіозными нормами церковной жизни. Дѣйствительно нормы церковнаго права находятся въ самой тѣсной и неразрывной связи съ нормами нравственно-религіозными, такъ что первыя совершенно неотдѣлимы отъ послѣднихъ; однако между тѣми и другими есть существенное различіе.

---

[1]) Проф. *Кипарисовъ,* О свободѣ совѣсти М. 1883, I, стр. 69 и слѣд. *Его-же.* Дисциплина древней церкви въ отношеніи къ вопросу о свободѣ совѣсти. Прибавленія къ твореніямъ св. Отцевъ, 1884, II, стр. 383.

[2]) *Schulte,* Das katholische Kirchenrecht. Giessen. 1860. I, S. 11.

[3]) *Златоустъ,* Бесѣды на 1 посл. къ Θессал. стр. 159: «Священникъ встрѣчаетъ множество затрудненій: ибо онъ долженъ управлять такъ, чтобы ему повиновались добровольно».

«1) Нравственные законы содержатъ въ себѣ общія идеи христіанской морали; законы Церкви воплощаютъ эти идеи въ опредѣленныя внѣшнія формы и примѣняютъ къ внѣшнимъ условіямъ и требованіямъ жизни. Напр., нравственный законъ внушаетъ вообще чистоту брака христіанскаго; законъ церковный опредѣляетъ условія и формы заключенія и расторженія браковъ и т. п. 2) Нравственный законъ разсматриваетъ человѣка, какъ христіанина вообще; законъ церковный беретъ его, какъ члена видимаго религіознаго общества, опредѣляетъ его положеніе въ немъ, права, обязанности и отношенія общественныя. Посему законы христіанской нравственности всегда и для всѣхъ одни и тѣ же; между тѣмъ законы церковные въ разныя времена и въ разныхъ церковныхъ обществахъ различны. Наконецъ 3) нравственные законы вообще не имѣютъ внѣшняго принудительнаго характера; дѣйствія, ихъ нарушающія, не сопровождаются внѣшними юридическими послѣдствіями; они судятся внутреннимъ судомъ совѣсти. Къ этой категоріи должны быть отнесены и тѣ законы Церкви, которые выражаютъ чисто религіозныя и нравственныя, такъ сказать, личныя или частныя обязанности ея членовъ, нарушеніе которыхъ подлежитъ внутреннему духовному суду церковной власти и влечетъ за собою одни духовныя послѣдствія. Но какъ скоро церковный законъ относится къ внѣшнему общественному порядку религіознаго союза, опредѣляетъ общественныя обязанности и отношенія, тогда онъ пріобрѣтаетъ правовой характеръ, нарушеніе его подлежитъ внѣшнему церковному суду и сопровождается внѣшними послѣдствіями, ограниченіемъ или лишеніемъ церковныхъ правъ, вообще измѣняетъ внѣшнее положеніе члена въ церковномъ обществѣ» [1]).

6. Названія церковнаго права.—Для обозначенія церковныхъ правилъ или законовъ, каждаго въ отдѣльности, или всѣхъ въ совокупности, съ древнѣйшихъ временъ вошло въ употребленіе слово: канонъ (κανών, κανόνες), первоначально

---

[1]) *Соколовъ,* Изъ лекцій по церковному праву. М. 1874, I, стр. 16, 17.—*Іоаннъ,* Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Спб. 1851, I, стр 8—9.

обозначавшее инструментъ для проведенія прямыхъ линій (напр. линейку, угольникъ и др.) и въ переносномъ смыслѣ вообще масштабъ или мѣрило для обсужденія чего либо, критерій [1]). Въ св. Писаніи «канонъ» употребляется въ значеніи правила *вѣры* и *жизни* христіанской (Гал. VI, 16; Филип. III, 16), слѣдовательно, въ значеніи правила, обнимавшаго весь церковный строй. Въ церковной практикѣ этимъ словомъ дѣйствительно обозначались нормы самыхъ разнообразныхъ сторонъ церковнаго строя: изложеніе вѣры, списокъ книгъ св. Писанія, списокъ клириковъ, церковныя правила, видъ сборовъ или доходовъ [2]). У римскихъ юристовъ слову канонъ соотвѣтствуетъ выраженіе «regula juris», т. е. общее теоретическое правило, извлекаемое изъ положительнаго права [3]) Въ самыхъ канонахъ канонами называются нормы церковнаго права въ отличіе отъ догматовъ вѣры (Трулл. 1, 2). Въ этомъ смыслѣ канонъ въ Церкви значитъ то же, что законъ въ государствѣ, и потому иногда называется каноническимъ закономъ (κανονικος νόμος, Ник. 13). Отсюда собраніе или совокупность церковныхъ правилъ, имѣющихъ своимъ источникомъ и предметомъ Церковь, называется обыкновенно каноническимъ правомъ. Въ за-

---

[1]) *Cremer,* Biblisch-theologisches Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität, sub voce.

[2]) *Suiceri,* Thesaurus, II, sub voce, p. 37. *Martigny,* Dictionnaire des antiquités chrétiennes, sub voce, p. 114.—*Herzog* und *Plitt.* Real-Encyklopädie, VI, 412.

[3]) Проф. *Лашкаревъ,* Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ, Кіевъ, 1886, стр. 71: «Юристы римскіе называли такъ краткое положеніе (regula est, quae rem, quae est, breviter enarrat), извлеченное изъ дѣйствующаго права (non ex regula jus sumatur, sed ex jure, quod est, regula fiat). и представляющее собою какъ бы проектъ рѣшенія вопроса, если, впрочемъ, вопросъ вполнѣ подходилъ подъ выраженныя въ немъ условія (per regulam igitur brevis rerum narratio traditur, et ut ajt Sabinus, quasi causae conjectio est, quae, simul quum in aliquo vitiata est, perdit officium suum). Не отрицая поэтому предположенія Властаря, что отцы могли заимствовать для своихъ опредѣленій названіе отъ вышеупомянутаго инструмента,... можно съ такою же по крайней мѣрѣ вѣроятностію допустить и другое предположеніе, именно—что ближайшимъ образомъ отцы могли заимствовать это названіе для своихъ опредѣленій изъ права гражданскаго». Къ этому можно прибавить, что откуда бы отцы ни заимствовали это названіе, они, вѣроятно, стали употреблять его потому, что оно употребляется въ св. Писаніи у Ап. Павла. О значеніи *regulae juris* см. у *Пахмана:* О современномъ движеніи въ наукѣ права. Спб. 1882, стр. 39—41.

падной церкви названіемъ каноническаго права (jus canonicum) обозначается совокупность всѣхъ, исходящихъ отъ Церкви, постановленій, хотя-бы предметомъ ихъ были и не церковныя, а напр. гражданскія отношенія.—Но кромѣ названія каноническое право для обозначенія того же предмета употребляется еще другое, именно: церковное право. Этимъ названіемъ обозначается совокупность всѣхъ правовыхъ нормъ, какими опредѣляется внѣшній строй церковной жизни, будутъ ли эти нормы исходить отъ самой Церкви, какъ ея каноны, или же отъ государства въ отношеніи къ Церкви, какъ его законы (νόμοι), какъ это отличено въ Юстиніановомъ правѣ. Поэтому понятіе церковнаго права шире, чѣмъ понятіе права каноническаго. Оно совпадаетъ съ понятіемъ номоканона, т. е. обнимаетъ собою совокупность какъ церковныхъ каноновъ, такъ и свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ.

§ 6. Единство православной Церкви и единство церковнаго права.

1. Единство истинной Церкви.—По единству своей цѣли, по единству своего происхожденія отъ одного Господа Іисуса Христа, по единству ученія вѣры, таинствъ и іерархическаго преемства истинная Церковь есть едина какъ во внутренней своей жизни, такъ и во внѣшнемъ своемъ строѣ. Двухъ взаимно себя исключающихъ истинныхъ церквей быть не можетъ; ибо не можетъ быть двухъ истинъ, двухъ религій, двухъ царствій Божіихъ, двухъ жизненныхъ положеній, взаимно себя исключающихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ равно истинныхъ и равно цѣнныхъ. Вотъ почему истинная Христова Церковь не только твердо вѣруетъ въ свое единство, но и охраняетъ его. Въ силу этого единства, она обладаетъ каѳолическимъ и вселенскимъ характеромъ, т. е. повсюду и всѣхъ вѣрующихъ во всей вселенной обнимаетъ, соединяетъ въ одинъ составъ.

2. Православіе, какъ признакъ единой истинной Церкви.—Вѣрнымъ признакомъ истинности этой каѳолической Церкви служитъ ея православіе (ὀρθοδόξια). Та Церковь есть единая истинная Церковь, которая православна, т. е. которая право

(ορθῶς) или неизмѣнно сохраняетъ ученіе (δόξα) древней Церкви вселенской и во всемъ пребываетъ вѣрною тѣмъ началамъ, какія опредѣлены ей ея Основателемъ Іисусомъ Христомъ и Его Апостолами [1]). Эта вѣрность Церкви ея началамъ и себѣ самой, исключающая всякое уклоненіе и нововведеніе, и есть ея правовѣріе, отличающее ее отъ другихъ христіанскихъ обществъ инославныхъ (ἑτερόδοξος), отъ нея такъ или иначе уклонившихся и. слѣдовательно, измѣнившихъ правовѣрію.

3. Согласимость съ единствомъ православной Церкви существованія автокефальныхъ церквей.—Это единство правоной Церкви вполнѣ согласимо съ существованіемъ многихъ автокефальныхъ церквей, входящихъ въ качествѣ отдѣльныхъ членовъ во всеобщій союзъ единой Церкви вселенской; ибо всѣ автокефальныя церкви объединяются въ одномъ всеобщемъ союзѣ, во-первыхъ, единствомъ одного исповѣданія вѣры, которымъ они руководствуются въ своей жизнедѣятельности; единствомъ таинствъ и единствомъ Главы, І. Христа (Еф. IV, 5); во-вторыхъ, единствомъ основаннаго на этихъ началахъ сознанія, въ которомъ каждая церковь сознаетъ себя частію вселенской Церкви и таковою признается со стороны другихъ частей, въ которомъ, слѣдовательно, всѣ они сознаютъ себя какъ части цѣлаго, связанныя между собою въ одинъ организмъ (тѣло) взаимнымъ признаніемъ; въ-третьихъ, всѣ онѣ объединяются взаимнымъ каноническимъ общеніемъ, основанымъ на этомъ взаимномъ признаніи. Общеніе это состоитъ а) во взаимныхъ внѣшнихъ братскихъ сношеніяхъ, b) во взаимномъ признаніи дѣйствительными всѣхъ церковныхъ актовъ, къ совершенію которыхъ управомочена каждая автокефальная церковь и с) въ общемъ участіи въ дѣлахъ, касающихся нѣсколькихъ автокефальныхъ церквей или всей вселенской Церкви. Такимъ образомъ, единство исповѣданія вѣры, таинствъ и

---

[1]) Митр. *Платона,* Христ. Богословія, Спб. 1791, стр. 54. Митр. *Филарета,* Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной Церкви, М. 1833, 59. *Макарія,* Введеніе въ прав. Богословіе, § 143. *Антонія,* Догм. Богословіе, § 274—246. *Gass,* Symbolik der griechischen Kirche, Berlin, 1872, S. 94.

Главы, затѣмъ взаимное признаніе и наконецъ общеніе составляютъ норму, охраняющую внутреннее и внѣшнее единство вселенской Церкви. Только въ предѣлахъ этой нормы возможна самостоятельность каждой автокефальной церкви и допустимы нѣкоторыя мѣстныя особенности въ ея жизни въ зависимости отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Итакъ существованіе многихъ помѣстныхъ автокефальныхъ церквей вполнѣ согласимо съ единствомъ Церкви вселенской [1]).

4. Христіанскія общины, не входящія въ составъ вселенской православной Церкви.—Но если Церковь есть едина, то отсюда прямо слѣдуетъ, что рядомъ съ нею не можетъ быть никакой другой церкви. Всякое христіанское общество, не входящее въ составъ единой Церкви, не есть церковь, а простая христіанская община. Смотря по основаніямъ, на которыхъ эти общины выдѣляются изъ союза вселенской Церкви, или не допускаются въ него, они могутъ быть трехъ родовъ: еретическія, отвергающія вселенское исповѣданіе вѣры и искажающія догматы и нравственное ученіе Церкви; раскольническія, выдѣляющіяся по своему разногласію съ Церковію относительно нѣкоторыхъ сторонъ внѣшней церковной жизни, обрядовъ, дисциплины, управленія Церковію, и самочинныя соборища, составляемыя непокорными епископами или пресвитерами и народомъ, оказывающими неповиновеніе законной церковной власти и отъ нея отлагающимися. (Св. *Кипріанъ*, Творенія, II, стр. 178). Въ 1 правилѣ Василія Великаго говорится, что древніе отцы Церкви «еретиками (ἁιρέσεις) назвали совершенно отторгшихся, и въ самой вѣрѣ отчуждившихся: раскольниками (σχίσματα), раздѣлившихся во мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеваніе, а самочинными сборищами (παρασυναγωγὰς), собранія, составляемыя непокорными пресвитерами или епископами и ненаученнымъ народомъ» [2]). Такимъ образомъ

---

[1]) Это единство такъ же дѣйствительно, какъ самыя автокефальныя церкви, вопреки утвержденію проф. *Суворова*, Курсъ, стр. 7.

[2]) «Напримѣръ, аще кто бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстояніе и священнослуженіе и съ нимъ отступили нѣкоторые другіе, оставивъ каѳолическую

внѣ Церкви могутъ быть только еретическія и раскольническія общины и самочинныя сборища [1]).

5. Единство церковнаго права и раздѣленіе его на вселенское и помѣстное.—Но если внѣ Церкви и рядомъ съ нею не можетъ быть никакой другой церкви, то и церковное право можетъ быть только одно, именно то самое, которое принадлежитъ единой православной каѳолической Церкви. Сообразно съ составомъ Церкви, это единое право должно заключать въ себѣ два элемента: вселенскій и помѣстный. Къ первому относятся общія нормы церковнаго права, имѣющія приложеніе во всей вселенской Церкви, или правила общія, ка-

---

Церковь: сіе есть самочинное сборище. О покаяніи мыслити инако, нежели какъ сущіе въ Церкви, есть расколъ. Ереси же суть, напримѣръ: Манихейская, Валентиніанская, Маркіонитская, и сихъ самыхъ Пепузіанъ. Ибо здѣсь есть явная разность въ самой вѣрѣ въ Бога».

[1]) Вотъ почему Церковь не можетъ раздѣлиться *на ся* (Мрк. Ш, 24) или распасться (1 Корѳ. I, 13· Развѣ раздѣлился Христосъ?) Всякое отдѣлившееся отъ Церкви общество перестаетъ быть Церковію (Іоанн. II, 19), а потому Церковь никогда не теряетъ своего единства. Поэтому странно читать въ «Курсѣ» проф. Суворова слѣдующія слова: «Но хотя христіанская Церковь есть всемірная или міровая, національныя особенности христіанскихъ народовъ проявились и въ нѣдрахъ Церкви различіемъ направленій въ христіанскомъ мышленіи, въ христіанской дѣятельности и въ организаціи, а въ связи съ другими причинами, каковы заблужденія, злоупотребленія и человѣческія страсти, повели къ религіознымъ раздѣленіямъ. Уже въ глубокой древности, въ эпоху борьбы православія съ монофизитами и моноѳелитами образовались національныя церкви въ нѣкоторыхъ восточныхъ странахъ (Сирія и Арменія), точно такъ же какъ и въ позднѣйшія времена сила національностей проявилась на востокѣ очевиднымъ образомъ въ образованіи національныхъ или автокефальныхъ церквей (А церкви Ѳессалоникійская, 1 Сол. 1, 1, Лаодикійская, Кол. IV, 16; церкви во Асіи и Галатіи, 1 Корѳ. XVI, 1, 19, Коринѳская со всѣми святыми по всей Ахаіи, II Корѳ. I, 1,—упоминаемыя во времена самаго перваго устроенія Церкви). Въ IX—XI вв. латинскій западъ отдѣлился отъ элинизированнаго востока,. а позднѣе и на западѣ самомъ произошло раздѣленіе. Такимъ образомъ христіанскій религіозный союзъ (т. е. Церковь?) въ *дѣйствительности* распался на нѣсколько союзовъ, или церквей, изъ которыхъ важнѣйшее историческое значеніе имѣютъ: церковь восточно-католическая или православная, западно-католическая или римская, и церковь евангелическая (какое же она можетъ имѣть историческое значеніе, когда она основана указомъ Фридриха Вильгельма Ш, только въ 1817 г.?) въ двухъ главныхъ вѣтвяхъ (sic!)—протестантской и реформатской (стр. 4—5)». Такимъ образомъ выходитъ, что единой Церкви нѣтъ, а есть въ дѣйствительности много отдѣльныхъ церквей. Такое противорѣчіе символу православной Церкви, тутъ же приводимому самимъ профессоромъ подъ строкою (прим. 13), куплено смѣшеніемъ понятій автокефальной цер-

ѳолическія (γενικοὶ, καθολικοὶ κανόνες) [1]. Ко второму относятся мѣстныя нормы церковнаго права. имѣющія приложеніе въ томъ или другомъ помѣстномъ предѣлѣ вселенской Церкви, въ той или другой автокефальной церкви, или правила частныя, помѣстныя (ἰδικοὶ, τοπικοὶ κανόνες) [2]. Эти послѣднія, не смотря на то, что принадлежатъ церквамъ помѣстнымъ и ими самими издаются, тѣмъ не менѣе относятся къ единому праву вселенской Церкви и входятъ въ него. какъ составная часть. Ибо, во-первыхъ, если помѣстная церковь входитъ въ составъ Церкви вселенской, то и право этой церкви должно входить въ составъ церковнаго права Церкви вселенской; во-вторыхъ, если помѣстная церковь издаетъ и прилагаетъ къ жизни свои собственныя правила, свои собственныя правовыя нормы, на-

---

кви съ національною и Церкви вообще съ исключаемыми изъ Церкви еретическими, раскольническими и самочинными сборищами. Для сравненія вотъ мѣсто изъ Энциклопедіи Лихтенбергера: Le coup le plus sensible que porta le protestantisme à la doctrine catholique, déjà ébranlée d'ailleurs par le schisme qui s'était produit au neuvième siècle entre l'Eglise latine et l'Eglise grecque, fut, sans nul doute, la rupture de l'unité de l'Eglise visible, non-seulement en ce qu'il accepta d'être lui-même retranché du corps officiel du Christ, mais en opérant une scission dans son propre sein, dès le jour de sa naissance. Il n'y a jamais eu que *des Eglise* protestants et, dès lors, il est interdit aux protestants d'ambitionner à la gloire fictive d'*une* Eglise La separation consommée au seizième siècle entre les communautés luthériennes et les communautés réformées fut amenée par des causes très-diverses dont la plupart pouvaient se légitimer, alors qu'il est établi que, dans sa forme et son apparition visible, l'Eglise est une institution humain, essentiellement variable et perfectible («Церковное право въ объективномъ смыслѣ не есть право божественное, самимъ Богомъ непосредственно установленное; оно есть право человѣческое, по отношенію къ которому монархъ имѣетъ значеніе верховнаго правообразующаго фактора», говоритъ проф. Суворовъ, стр. 11 Ср. стр 204). Les motifs dogmatiques invoqués pour justifier le schisme reposent sur une conception différente.... la fiction de l'unité visible de l'Eglise s'est à jamais évanouie. *Lichtenberger*, Encyclopédie des seiences religieuses, T. IV, p. 291, sub voce: Eglise, III. La theorie protestante. При чтеніи этихъ тирадъ невольно вспоминаются слова священномученика Кипріана: «Пусть никто не обманываетъ братства ложью! Пусть никто не подрываетъ истины вѣры вѣроломною измѣною! Епископство (Episcopatus) одно и каждый изъ епископовъ цѣлостно въ немъ участвуетъ. Также и Церковь одна, хотя съ приращеніемъ плодородія расширяясь, дробится на множество». Творенія, Кіевъ, 1879, II, 173—174.

[1]) Вальсамонъ, въ толкованіи на 16 пр. VII всел. соб., на 13 Ник.

[2]) Вальсамонъ, на 24 карѳагенское, 4 сардик. 32 Василія Вел. Ср. проф. *Лапкарева*, Право церковное, стр. 93.

ходясь въ общеніи со всею Церковію, то ея помѣстное право является таковымъ по признанію и суду всей Церкви, и слѣдовательно служитъ выраженіемъ общаго правосознанія Церкви вселенской [1]).

6. Ничтожество права внѣ-церковныхъ общинъ съ точки зрѣнія единой вселенской Церкви.—Рядомъ съ правомъ, принадлежащимъ единой вселенской Церкви, не можетъ существовать никакого еще иного церковнаго права, потому что рядомъ съ единою Церковію нѣтъ никакой другой церкви. Если нѣкоторыя христіанскія общества, не находящіяся въ общеніи съ Церковію, называются церквами, то не по существу, а на историческомъ основаніи, т е. потому, что онѣ когда-то принадлежали къ союзу Церкви вселенской, или входили въ составъ другихъ обществъ, тоже именовавшихся церквами. Право всѣхъ этихъ общинъ не можетъ называться въ собственномъ смыслѣ церковнымъ правомъ, потому что съ точки зрѣ-

---

[1]) Слѣдовательно несправедливо утвержденіе проф. *Суворова* (Курсъ, стр. 13), что «Церковное право, составляющее продуктъ законодательной дѣятельности древнихъ вселенскихъ соборовъ и дѣйствующее въ автокефальныхъ церквахъ постольку, поскольку оно примѣнимо къ измѣнившимся отношеніямъ временъ, мѣстъ и народовъ, и поскольку оно утвердилось силою обычая (!) или рецепировано (sic.) національнымъ церковнымъ законодательствомъ (а можетъ ли существовать Церковь раньше такой рецепціи?), есть право одинаковое, сходное въ отдѣльныхъ церквахъ (напр. подобно тому, какъ два отдѣльные закона, французскій и русскій, могутъ быть сходны), а не право единое или общее въ юридическомъ смыслѣ». Мы же утверждаемъ, что въ православной Церкви право есть единое, а не сходное или одинаковое, и именно въ юридическомъ смыслѣ. Особенно относительно права, утвердившагося силою обычая. Вотъ что говоритъ объ этомъ *Брунсъ* въ приложеніи къ разнымъ государствамъ: Der Factor des Gewohnheit ist nicht der politische Bagriff det Staates, sondern der naturliche Regriff des Volkes. Ausgangs punkt fur dasselbe bildet nicht die Gesetzgebungsgewalt des Staates, sondern die gemeinsame rechtliche Ueberzeugung des Volkes... Somit konnen sich auch in einem Volke *trotz* seiner Trennung in verschiedene Staaten doch Rechtsüberzeugungen und Gewohnheiten bilden, die sich nisht nur factisch uber das ganze Volk durch alle Staaten hindurch erstrecken, sondern die man auch *rechtlich* als gemeinsame Ueberzeugungen und Gewohnheiten des ganzen Volkes als solchen ansehen muss, eben weil sie nur auf einer Thatigkeit der Gesammtheit des Volkes unter *gegenseitiger Wechselwirkung* seiner einzelnen Theile beruhen. *Burns*, Gemeines Recht. Kleinere Schriften. Weimar, 1882, B. I, S 27—28. Тоже самое, но только еще съ большимъ правомъ, приложимо и къ Церкви, какъ единству автокефальныхъ церквей.

нія истинной Церкви оно имѣетъ только фактическое, но не юридическое значеніе. Оно существуетъ, но Церковь не можетъ признать его правомъ. Какъ не признанное, оно съ церковной точки зрѣнія совершенно ничтожно. Правда, государство признаетъ его юридическое значеніе, но это признаніе даетъ ему силу только въ самомъ же государствѣ. и не даетъ основанія Церкви вслѣдствіе этого одного причислять его къ церковному праву. И если подъ защитою государства религіозныя внѣ-церковныя общества присвоиваютъ себѣ независимую отъ Церкви юридическую дѣятельность, то съ точки зрѣнія Церкви такое присвоеніе не можетъ имѣть никакого оправданія. Но это еще не значитъ, что право, съ точки зрѣнія Церкви совершенно ничтожное въ качествѣ церковнаго. не можетъ имѣть для Церкви никакого другого юридическаго значенія. Такъ какъ оно получаетъ санкцію государства, то оно является правомъ съ свѣтской точки зрѣнія, а свѣтское право и для Церкви есть право. Значитъ, въ глазахъ Церкви право религіозныхъ обществъ, признанныхъ государствомъ, но не принадлежащихъ къ самой Церкви, можетъ быть только свѣтскимъ правомъ, но никакъ не церковнымъ, хотя бы оно и выдавало себя за таковое. Такимъ именно образомъ и созидается нѣкоторое «неправое право» [1]). Оно не-право съ точки зрѣнія Церкви въ качествѣ церковнаго, но оно право въ качествѣ признаннаго государствомъ свѣтскаго права. Таково такъ называемое вѣроисповѣдное право, т. е. право вѣроисповѣданій не православныхъ.

7. Невозможность церковнаго права „общаго содержанія“ для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. – Отсюда ясно, что не можетъ быть никакого такого «церковнаго права», которое бы обнимало собою всѣ вѣроисповѣданія. потому что церковное право не можетъ заключать въ себѣ того, что оно исключаетъ, а оно именно исключаетъ изъ себя, какъ не-право, право внѣ-церковныхъ вѣроисповѣдныхъ общинъ. Мысль о церковномъ правѣ «общаго содержанія» для всѣхъ вѣро-

[1]) Выраженіе преосвящ. *Іоанна*, Опытъ курса церк. зак. I, стр. II. Ср. *Walter*, Lehrbuch, S. 3.

исповѣданій могла зародиться только на протестантской почвѣ, гдѣ существуетъ множество религіозныхъ вѣроисповѣдныхъ общинъ или такъ называемыхъ церквей [1]), но совсѣмъ нѣтъ Церкви. Впрочемъ даже и съ протестантской точки зрѣнія подобная мечта о церковномъ правѣ общаго содержанія едва ли осуществима, потому что протестантскія вѣроисповѣданія въ сущности весьма рѣзко между собою разнятся и другъ друга отрицаютъ. Отыскивать общее тамъ, гдѣ есть только общее противорѣчіе, значитъ создавать что-то новое, не имѣющее отношенія къ дѣйствительности. и ко многимъ существующимъ разностямъ присоединять еще новую разность. Обще-вѣроисповѣдное право въ сущности не будетъ вѣроисповѣднымъ, ибо вѣроисповѣданія такого общаго права не допускаютъ, дѣйствительное же вѣроисповѣдное право по той же самой причинѣ не будетъ общимъ [2]). Вмѣсто такого обще-вѣроисповѣднаго права мы всегда будемъ имѣть только лишь параллельное изложеніе сходнаго права многихъ исповѣданій въ одной книгѣ. Такое сравнительное изложеніе и изученіе возможно и съ православной точки зрѣнія, но съ православной точки зрѣнія не можетъ быть ничего общаго между дѣйствительнымъ правомъ единой православной Церкви, съ одной стороны, и мнимымъ или ничтожнымъ правомъ неправославныхъ христіанскихъ общинъ—съ другой, подобно тому, какъ нельзя найти ничего общаго между истиною и ложью [3]).

---

[1]) *Richter*, Lehrbuch, S. 2, Anmerk. 1. *Lichtenberger*, Encyclopédie des sciences religieuses, IV. p. 231. «Il n'y a jamais eu que *des Eglises* protestantes et, dès lors, il est interdit aux protestants d'ambitionner à la gloire fictive d'une Eglise visible». Замѣчанія на мнѣніе Рихтера см. у проф. *Суворова*, Курсъ I, стр. 12, пр. 19.

[2]) Поэтому полагать, что измышленіемъ общаго церковнаго права изгладится вѣроисповѣдная рознь,—напрасная мечта. Ср. *Соколова*, Изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 22.

[3]) Поучительно припомнить, что на проектъ подобнаго общаго церковнаго права, составленный проф. Московск. университета Н. И Крыловымъ, митр. *Филаретъ* высказалъ, между прочимъ, слѣдующее замѣчаніе: «Сочиненіе хочетъ преподавать въ университетѣ каноническое право *общаго содержанія* для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Какъ сіе исполнится? Какъ преподастся, напр., общее содержаніе правилъ о бракѣ, которыя только въ православной Церкви сохраняютъ древній, общій, каѳолическій видъ, а въ римской измѣнены по своему,

§ 7. Мѣсто церковнаго права въ системѣ права.

1. Главные члены дѣленія системы права.—Система свѣтскаго права обыкновенно дѣлится на два большіе отдѣла: публичное, которое по большей части отождествляютъ теперь съ государственнымъ въ широкомъ смыслѣ (Staatsrecht), и частное право (Privatrecht), которое обыкновенно называютъ гражданскимъ въ широкомъ смыслѣ (bürgerliches Recht) [1].

а въ протестантской по своему?.. Имъ (или?) *общее содержаніе* не сообщитъ знанія дѣла, или, если сообщитъ знаніе дѣла, то не окажется общаго содержанія». Собраніе мнѣній и отзывовъ, т III, стр. 39. Также: Русскій Архивъ, 1878, V, 126—128

[1]) Какъ точное раздѣленіе системы права, такъ и опредѣленіе публичнаго и частнаго права—вопросы спорные Мы слѣдуемъ наиболѣе распространенному и принятому дѣленію. Основаніемъ этого дѣленія у римскихъ юристовъ считалось отличіе *частной пользы* отъ *общественной пользы* всего государства. Въ новое время стараются указать (Тонъ), что нельзя провести рѣзкой границы между пользою лица и цѣлаго общества: нормы, полезныя государству, слѣд., публичныя, полезны бываютъ и нѣкоторымъ частнымъ лицамъ. Напр. покровительственный тарифъ можетъ быть полезенъ нѣкоторымъ частнымъ предпринимателямъ въ какой-нибудь области производства, но онъ чрезъ то не есть еще частное право. Тарифъ вводится не для того только, чтобы обогатить этихъ предпринимателей. Значитъ, признакъ пользы не достаточенъ для различенія частнаго права отъ публичнаго. Нуженъ иной признакъ. Какой?—отвѣтъ на это дается различный. Бринцъ такой признакъ находитъ въ томъ, что частное право можетъ быть *отмѣняемо* волей частныхъ лицъ (derogirbare Satzungen). На это возражаютъ (Ф. Бюловъ), что воля частныхъ лицъ не можетъ отмѣнять никакихъ нормъ; она можетъ лишь не пользоваться правомъ, предоставляемымъ нормой, и то только въ томъ случаѣ если такое непользованіе не противорѣчитъ нормѣ. Тѣ нормы, которыя даютъ частному лицу возможность располагать по своему усмотрѣнію правами, предоставляемыми этими нормами, и суть нормы частнаго права. Этотъ отличительный ихъ характеръ называютъ ихъ *диспозитивностью* (Ср. *Дювернуа*, Изъ курса лекцій по русск. гражд. праву, Спб. 1889, стр. 50). Нѣкоторые этотъ признакъ находятъ въ томъ, что частное право даруется не закономъ, предоставляющимъ только возможность права, а пріобрѣтается и отчуждается собственнымъ дѣйствіемъ лица и частными отношеніями. Отсюда необходимость титула права (*Чичеринъ*, Собственность и государство, М. 1882, I, 91). Здѣсь отличительнымъ признакомъ служитъ *пріобрѣтаемость* и *отчуждаемость* частнаго права. Къ частному праву будутъ относиться нормы правъ пріобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ по собственной волѣ лица. Тонъ (Rechtsnorm und subjectives Recht, 1878, 113, 133) признакомъ, на основаніи котораго можно различить частное право отъ публичнаго, считаетъ *способъ защиты*: публичнымъ правомъ считается то, которое за-

Право публичное обнимаетъ всѣ отношенія, стоящія внѣ круга частныхъ интересовъ и касающіяся интересовъ цѣлаго общества или государства: оно имѣетъ въ виду общую пользу и осуществляется средствами и органами общества или государства. [1]) Напротивъ, частное право есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ частныя отношенія: оно имѣетъ въ виду пользу отдѣльныхъ субъектовъ права и осуществленіе его предоставляется ихъ собственной волѣ и средствамъ. То и другое въ свою очередь дѣлится на различныя вѣтви. Такъ, государственное дѣлится на государственное въ тѣсномъ смыслѣ, полицейское, финансовое, уголовное, процессуальное или судебное; гражданское—на личное, семейное, имущественное (вещное, договорное), наслѣдственное и торговое. Международное право, нормирующее отношенія между государствами, имѣетъ въ себѣ публичное международное право и частное [2]). Нѣкоторые находятъ еще третій членъ дѣленія въ общей системѣ права: именно—общественное право, занимающее середину между частнымъ и публичнымъ. Общественное право есть право обществъ, возникающихъ независимо отъ государства для осуществленія разныхъ цѣлей, каковы, напр., фамиліи, роды, сословія, религіозныя общины, городскія, сельскія, промышленныя, торговыя, ученыя общества и другія общества, существующія по однимъ взглядамъ *въ* государствѣ [3]), по другимъ *рядомъ* съ государствомъ [4]), и слѣд., отъ него отличныя. Такъ какъ эти общества преслѣдуютъ цѣли, выходящія изъ предѣловъ личныхъ интересовъ и средствъ человѣка, то право этихъ обществъ не можетъ совпадать съ част-

---

щищается государствомъ; частнымъ—то, котораго защита, въ смыслѣ предъявленія иска, предоставляется частному лицу.

[1]) Публичныя права даются гражданину, во-первыхъ, для защиты своихъ интересовъ, какъ члену цѣлаго общественнаго организма, во-вторыхъ, въ видахъ общей пользы, какъ органу цѣлаго. Такимъ образомъ публичное право обнимаетъ отношенія отдѣльнаго лица—къ цѣлому и цѣлаго къ отдѣльному лицу. Напротивъ, частное право обнимаетъ отношеніе лица къ лицу.

[2]) *Рейненкампфъ* международное право считаетъ особымъ членомъ дѣленія. Очерки юрид. Энциклопедіи, Кіевъ, 1880, стр. 211. Ср. *Аренсъ*. Ю. Энциклопедія, стр. 73.

[3]) Взглядъ *Моля*, Энцикл. госуд. наукъ, перев. Попова. Спб. 1868, стр. 14—25.

[4]) Взглядъ *Аренса*, Юридич. энцикл., стр. 73 и сл.

ными правами человѣка. Но оно также не совпадаетъ и съ публичнымъ правомъ или государственнымъ въ широкомъ смыслѣ, ибо цѣли, интересы и средства этихъ обществъ не обнимаютъ всего государства, какъ цѣлаго [1]).

2. Различіе въ опредѣленіи мѣста церковнаго права.— Теперь спрашивается, какое мѣсто въ этой системѣ занимаетъ церковное право? Православная Церковь издревле держится убѣжденія, что собственно каноническое право, какъ исходящее отъ Церкви и имѣющее своимъ содержаніемъ церковныя же отношенія, къ свѣтскому праву вообще не относится, а потому и не можетъ быть отнесено къ какой-нибудь опредѣленной вѣтви въ системѣ этого права. Того же убѣжденія держатся и католики. Но со времени реформаціи, когда авторитетъ церковной власти былъ перенесенъ на органы власти свѣтской, протестантскіе ученые потратили много усилій на то, чтобы втиснуть церковное право, взятое въ болѣе широкомъ смыслѣ (Kirchenrecht), въ указанную систему свѣтскаго права При осуществленіи этой попытки обнаружилось, однако, полное противорѣчіе во взглядахъ, довольно наглядно доказывающее невозможность отнести церковное право къ какой-нибудь отрасли права свѣтскаго. Такъ: одни- и таковыхъ большинство—относятъ церковное право къ государственному, какъ напримѣръ Варнкенигъ [2]), и у насъ Рождественскій [3]), Реннен-

[1]) У Моля родовое понятіе есть государство, а общество—видъ. У Аренса родовое понятіе—общество, а государство—видъ (Ренненкампфъ, Очерки юрид. энц 59). Общества эти различаются, смотря по цѣлямъ и сферѣ ихъ вліянія, въ двухъ направленіяхъ. Въ одномъ направленіи различаютъ семью, племя, общесто, государство, союзъ государствъ (Моль), или семью, общину, народъ, международный союзъ, общечеловѣческій союзъ (Аренсъ). Въ другомъ направленіи различаютъ общества основанныя на единствѣ національности и языка, на происхожденіи отъ извѣстныхъ фамилій, на одинаковомъ личномъ значеніи, единствѣ занятій, одинаковыхъ условіяхъ владѣнія собственностію, единствѣ религіи и совмѣстномъ жительствѣ на тѣсномъ пространствѣ (Моль), или на достиженіи общими силами общихъ цѣлей человѣческой жизни: религіи, нравственности, науки, воспитанія, искусства, промышленности и чистаго права (Аренсъ). Риччи принимаетъ слѣдующія ступени развитія общественныхъ союзовъ: патріаршая семья, племя, каста, корпорація, ученіе, округъ, община (*Ренненкампфъ*, 217).

[2]) Jurist. Encyklopadie § 48. Въ этомъ случаѣ эти юристы становятся на точку зрѣнія римскаго языческаго права: publicum jus in sacris, in sacerdotibus, in magistratibus consistit (l. 1, § 2, de just. et jure).

[3]) Энциклопедія законовѣдѣнія 1863, стр. 176—177.

кампфъ [1]), другіе—къ частному праву, какъ Фалькъ [2]); третьи—къ тому и другому вмѣстѣ, какъ Марецоль [3]), Штёкгартъ [4]) Шиллингъ [5]); четвертые—къ общественному праву, какъ Моль[6]) и Аренсъ [7]); наконецъ пятые придаютъ ему значеніе самостоятельной области права, неподчиненной ни публичному, ни частному праву, какъ Савиньи [8]), Пухта [9]), или же наравнѣ съ государственнымъ соподчиненной публичному, какъ Шталь [10]), Вальтеръ [11]) и Блюнчли [12]).

3. Оно не можетъ быть отнесено къ государственному праву.—Къ государственному праву относятъ церковное право, во-первыхъ, потому, что оно будто бы пріобрѣтаетъ силу

---

1) Очерки юридической энциклопедіи, 1880, стр. 195.

2) Jur. Encyclopadie, § 31

3) Lehrbuch der Institutionen, 1866. S 7. Vieles davon steht übrigens auf der Granze zwischen dem öffentlichen Rechte und zwischen dem reinen Privatrechte Ibid

4) Jurist. Propadeutik, § 50.

5) Естественное право или философія права 1862, стр. 31—32.

6) Энциклопедія государственныхъ наукъ, стр 19, 35.

7) Юридическая энциклопедія, стр. 78, 473.

8) System des heutigen Romischen Rechts. B. I, 27: «Мы можемъ разсматривать различныя христіанскія церкви только какъ существующія подлѣ государства (neben dem Staat), но въ разнообразномъ внутреннемъ соприкосновеніи съ нимъ. Посему и церковное право, по нашему мнѣнію, есть отдѣльная (für sich bestehendes) правовая область, которая не можетъ быть подчинена ни публичному, ни частному праву».

9) Instit. § XXII, XXIV Vorlesungen über des heutig. Romischen Rechts-Aufl. 5-e. B. I, 75. Пухта дѣлитъ право на частное, публичное и церковное.

10) Philosophie des Rechts, 1845 B. II, Abth. I, 239. Шталь называетъ государство и церковь «отношеніями публичнаго права».

11) Lehrbuch des Kirchenrechts § 43. Jur Encyklopadie, § 54.

12) «Христіанская религія явилась независимо отъ государства и даже въ противорѣчіи съ существовавшею въ государствѣ религіей, какъ откровеніе Божіе, и не смотря на презрѣніе и преслѣдованіе со стороны государства, распространила въ мірѣ свое царство... Отсюда открываются два основныя положенія, сообщающія христіанству величайшую силу: 1) религія, поскольку она не есть продуктъ государства, независима отъ него по существу своему; 2) религія исполняетъ человѣка божественнымъ духомъ и соединяетъ его безсмертную душу съ Богомъ. Поэтому она не есть какое-нибудь отношеніе человѣческаго права, но по существу своему принадлежитъ вѣчному и духовному царству, о которомъ Христосъ сказалъ, что оно не отъ міра сего». Allgemeines Staatsrecht, B. II, 252 Krit. Uebersch. d. deutsch. Gesetzgeb III 2. S. 229 и сл. Блюнчли дѣлитъ публичное право на государственное и церковное.

и значеніе права только вслѣдствіе признанія его таковымъ со стороны государства [1]), и, во-вторыхъ, потому, что если-бы допустить церковное право независимое отъ государства, то тогда Церковь будто бы оказалась государствомъ въ государствѣ и стала бы къ нему въ международныя отношенія, а это будто бы несовмѣстимо съ верховенствомъ въ отношеніи къ членамъ Церкви, какъ подданнымъ государства [2]). Но съ этимъ согласиться нельзя. По общему сознанію всѣхъ христіанскихъ народовъ Церковь не есть созданіе государства. Признаніе государствомъ церковныхъ постановленій даетъ имъ силу не въ Церкви, въ которой они могутъ имѣть силу права и безъ этого признанія; оно даетъ имъ силу закона въ самомъ же государствѣ. въ его собственномъ правѣ. Актъ этого признанія конечно принадлежитъ государству и относится къ государственному праву. Что же касается до самого церковнаго права, то мы знаемъ, что оно развило всѣ свои основы не только не подъ вліяніемъ государственнаго признанія, но даже прямо вопреки волѣ государства въ первые три вѣка гоненій на христіанство со стороны языческой Римской имперіи. Такая независимость юридической дѣятельности Церкви отъ государства не дѣлаетъ изъ нея какого-то новаго государства въ государствѣ и не ставитъ ее къ государству въ международныя отношенія; потому что юридическая дѣятельность Церкви касается человѣческаго общества совсѣмъ не съ той стороны, съ какой касается его юридическая дѣятельность государства. Право церковное касается человѣка со стороны религіозной, а не со стороны политической. Оно имѣетъ въ виду осуществленіе царствія Божія чрезъ возрожденіе людей, живущихъ въ царствѣ человѣческомъ, но не созданіе или осуществленіе самого царства человѣческаго. Поэтому если бы

---

[1]) *Ernest Meyer.* Die Rechtsbildung in Staat und Kirche. Berlin, 1861, S. 54 und folg. *Otto Meyer.* Lehrbuch des deutschen Kirchenrechtes, Gottingen, 1869, § 4. *Schulte,* Geschichte der Quellen und Litteratur des kanon. Rechts, Stutg. 1875, B I, 32.

[2]) Ср. аргументацію въ Духовномъ Регламентѣ, ч. I, вина 7. *Warnkonig,* Jurist. Encyclopadie § 48.

Церковь и государство даже географически совпадали между собою, они не совпали бы другъ съ другомъ по своимъ задачамъ и природѣ, а потому могли бы развивать свою дѣятельность совмѣстно, касаясь людей съ разныхъ сторонъ и въ разныхъ отношеніяхъ.

4. Не можетъ—къ частному.—Отсюда, конечно, не слѣдуетъ, что церковное право относится только къ частному праву гражданъ. Принадлежность церковнаго права къ частному доказываютъ тѣмъ, что Церковь есть религіозное учрежденіе, а религія есть дѣло совѣсти; слѣдовательно, дѣло гражданина, какъ частнаго лица въ государствѣ. Дѣйствительно, и съ точки зрѣнія Церкви религія есть дѣло свободы, но отсюда еще не слѣдуетъ, что вообще Церковь и нормы церковнаго права суть дѣло частныхъ лицъ. Можно сказать вмѣстѣ съ Шталемъ, что «Церковь является частнымъ дѣломъ только для людей, въ нее невѣрующихъ, и для государства, ее не признающаго: но сама въ себѣ и для тѣхъ, кто вѣруетъ въ нее, она всегда и необходимо есть публичное учрежденіе, не менѣе какъ и государство, т. е. въ отношеніи къ отдѣльнымъ членамъ обязывающее и съ необходимостію господствующее учрежденіе» [1]). Ибо цѣль Церкви, средства и отношенія ея членовъ не зависятъ отъ произвола этихъ членовъ, но даны въ самомъ ея существѣ. Въ этомъ смыслѣ къ нормамъ церковной жизни вполнѣ приложимо опредѣленіе публичнаго права, сдѣланное римскими юристами, по которому jus publicum pactis privatorum mutari non potest [2]). Это, конечно, не исключаетъ возможности существованія въ церковномъ правѣ такихъ нормъ, которыя касались бы только частныхъ отношеній членовъ Церкви.

5. Не можетъ—къ тому и другому вмѣстѣ.—Если такимъ образомъ нельзя отнести церковнаго права ни къ государственному, ни только къ частному, то нельзя его отнести къ тому и другому вмѣстѣ, по скольку то и другое составля-

---

[1]) Philosophie des Rechts, B. II, Abth. I, Buch II, S. 239. Ср. *Warnkönig*, Jurist. Encyklop. § 85. *Ренненкампфъ*. Очерки юридич. энцикл. стр. 94.

[2]) L. 38. D. de pactis (2, 14).

ютъ особую сферу свѣтскаго права, регулируемаго государствомъ. Попытку отнести церковное право къ государственному и частному вмѣстѣ дѣлаютъ многіе юристы. По взгляду этихъ юристовъ Церковь имѣетъ прежде всего характеръ частнаго права, такъ какъ она обусловливается субъективной вѣрой и должна служить нравственному и религіозному усовершенствованію гражданъ государства; но вмѣстѣ съ тѣмъ она стоитъ въ тѣсной связи съ государствомъ и его цѣлями, не только вслѣдствіе своего общественнаго устройства, но и вслѣдствіе своего вліянія на гражданскую жизнь и общественныя учрежденія, а потому церковное право должно разсматривать какъ общее государственному и частному праву [1]). Что въ церковномъ правѣ можно находить элементы публичнаго и частнаго права, этого отрицать нельзя. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что церковное право можно разсматривать, какъ общее государственному и частному праву свѣтскому, т. е. что оно вообще можетъ быть распредѣлено въ системѣ свѣтскаго права по различнымъ его отдѣламъ. Если церковное, или точнѣе, каноническое право не зависитъ ни отъ признанія его государствомъ, ни отъ осуществленія своихъ гражданскихъ правъ частными лицами, какъ это мы видѣли, то вообще нѣтъ основаній относить его къ какимъ бы то ни было развѣтвленіямъ права свѣтскаго. Скорѣе нужно признать, что оно составляетъ совершенно самостоятельную область наравнѣ съ публичнымъ и частнымъ свѣтскимъ правомъ. Мысль о самостоятельности религіознаго права не чужда была уже и римскому юридическому сознанію. Римскіе юристы (Ульпіанъ, Исидоръ) обыкновенно относили jus sacrum къ jus publicum, но уже Цицеронъ отличаетъ jus pontificum отъ jus publicum [2]), а Квинтиліанъ прямо свидѣтельствуетъ: genera sunt tria: sacri, publici, privati juris [3]).

6. Не можетъ—къ общественному.—Что касается до тѣхъ

---

[1]) *Шиллингъ*, Естественное право, стр. 31—32.

[2]) Pro domo, 49.

[3]) Instit. II, 4, § 33. Правда, Цицеронъ и Квинтиліанъ не юристы, а ораторы, но ихъ свидѣтельство отъ того цѣны своей не теряетъ.

юристовъ, которые между лицомъ и государствомъ ставятъ общество и къ общественному праву относятъ церковно-правовыя нормы, регулирующія жизнь Церкви, какъ общества, то, если причисленіемъ церковнаго права къ общественному имѣется въ виду выразить его самостоятельность и независимость отъ государства и воли частныхъ лицъ,—съ мнѣніемъ этихъ юристовъ удобно можно согласиться. Но если отнесеніемъ церковнаго права къ общественному имѣется въ виду найти ему мѣсто въ системѣ свѣтскаго права и сравнить его по принципамъ, источникамъ и характеру съ правомъ различныхъ торговыхъ, промышленыхъ, сословныхъ, городскихъ, сельскихъ, ученыхъ, благотворительныхъ и другихъ подобныхъ обществъ, то такая попытка рѣшительно должна быть отвергнута [1]). По своимъ принципамъ, происхожденію и содержанію церковное право отличается отъ какого бы то ни было свѣтскаго права, потому что сама Церковь по своей природѣ отличается отъ какого бы то ни было свѣтскаго общества. Если возможна какая-нибудь аналогія между Церковію и свѣтскимъ обществомъ, то такая аналогія можетъ быть проведена и проводилась только между Церковію и государствомъ, а не между Церковію и обществами, подчиненными государству и во всякомъ случаѣ по своей организаціи стоящими ниже его. Церковь и государство суть общества, обладающія самостоятельными цѣлями, средствами и самоопредѣленіемъ, слѣдовательно, автономическія въ собственномъ смыслѣ и потому общества совершенныя и независимыя. Между тѣмъ какъ всѣ другія общества такою автономіей и независимостью не обладаютъ и слѣдовательно суть общества несовершенныя [2]). Поэтому аналогія между церковнымъ правомъ и правомъ общественнымъ не можетъ быть проведена послѣдовательно.

7. Самостоятельное положеніе церковнаго права въ системѣ права.—Такое разнообразіе и разногласіе въ опредѣленіи мѣста церковнаго права въ системѣ права зависитъ

---

[1]) Проф. *Соколовъ*, Изъ лекцій по церковному праву, I, 30—31.

[2]) Ср. § 2 п. 20. О несамостоятельности обществъ у *Ренненкампфа*, Очерки юр. энц. 60, п. 5.

отъ того, что не обращаютъ достаточнаго вниманія на своеобразную природу регулируемыхъ этимъ правомъ отношеній, а болѣе всего стараются поставить его въ такое или иное отношеніе къ государственному верховенству (суверэнитету). какъ предполагаемому единственному источнику права вообще (Kein Recht ohne Staat). Если же обратить достаточное вниманіе на эту своеобразную природу церковнаго права, обусловливаемую существомъ Церкви, ея происхожденіемъ, цѣлію и средствами, то необходимо будетъ признать, что церковное право въ общей системѣ права занимаетъ совершенно самостоятельное положеніе рядомъ со всею системою свѣтскаго права, развивающагося въ государствѣ и подъ его верховенствомъ. Какъ такая самостоятельная область права, церковное право не составляетъ никакой части права свѣтскаго, но вмѣстѣ съ свѣтскимъ соподчинено общему понятію права [1]). Такимъ образомъ церковное право есть особая самостоятельная система права, координированная съ системою свѣтскаго права въ общей системѣ права.

8. Раздѣленіе системы церковнаго права на право публичное, частное и общественное.—Если разсматривать самостоятельную систему церковнаго права параллельно съ системою свѣтскаго, то можно находить и въ церковномъ правѣ отдѣлы, подобные отдѣламъ свѣтскаго права. Какъ въ свѣтскомъ правѣ, такъ и въ церковномъ находятъ элементы публичнаго и частнаго права. Можно находить и элементы общественнаго права. Подъ именемъ публичнаго церковнаго права разумѣются тѣ церковно-правовыя нормы, которыя обнимаютъ и регулируютъ отношенія всего церковнаго общества, какъ цѣлаго, εκκλησιαστικην καταστασιν. Напротивъ, подъ именемъ частнаго церковнаго права разумѣются нормы обнимающія собою личную жизнь отдѣльныхъ членовъ Церкви. Сюда нужно отнести право частной молитвы, частнаго учительства, право вступленія или невступленія въ бракъ,

---

[1]) *Schulte,* Das kathol. Kirchenrecht I, s. 18. Проф. *Заозерскій,* Право правосл. грековосточной русской церкви, стр. 45, 48 и сл. Проф. *Соколовъ,* Изъ лекцій по церк. праву, I, 32.

право обѣтовъ [1]). Къ общественному праву, если допускать таковое, можно отнести права различныхъ братствъ, попечительствъ, монастырскихъ общинъ и подобныхъ учрежденій, возникающихъ самостоятельно по частной иниціативѣ, но потомъ принимаемыхъ Церковію въ свой составъ. Общественное право едва ли. впрочемъ, можно признать самостоятельною вѣтвію права, потому что оно состоитъ изъ элементовъ личнаго и публичнаго, только въ смѣшанномъ видѣ, а потому удобно можетъ быть разложено на частное и публичное [2]).

9. Основаніе и значеніе этого дѣленія. —Противоположность между частнымъ и публичнымъ правомъ въ правѣ церковномъ имѣетъ, впрочемъ, иное основаніе и иное значеніе, чѣмъ въ правѣ свѣтскомъ. Различіе между частнымъ и публичнымъ правомъ въ свѣтскомъ правѣ основывается по общепринятому взгляду, на различіи частнаго и общаго интереса, частной и общей пользы или блага [3]). Но въ жизни государства, слѣд., въ сферѣ свѣтскаго права частное и общее благо не совпадаютъ между собою, а напротивъ, находятся между собою въ противоборствѣ: «въ публичномъ правѣ цѣлое является цѣлью, отдѣльный же человѣкъ», и слѣдовательно, всякій частный интересъ, «ему подчиняется; въ частномъ же правѣ одѣльный человѣкъ есть самъ себѣ цѣль и каждое правовое отношеніе есть лишь средство для его бытія» [4]). Т. е. общество разсматриваетъ частное благо какъ средство для общаго. а частное лицо разсматриваетъ общее благо какъ средство для осуществленія частнаго интереса. «Установить равновѣсіе между этими элементами жизни есть великая проблемма государства, еще далекая отъ своего осуществленія. И теперь господство цѣлаго надъ частнымъ, идетъ нерѣдко до полнаго уничтоженія послѣдняго. Такой противоположности между ча-

---

[1]) Ср. *Аренса*, Юрид. энцикл 79. *Schulte.* Kath. Kirchenrecht I, 19, 39 *Соколовъ*, I, 32, 57—60. *Hergenrother*, Lehrbuch des Kath. Kirchenrechts, S. 5—6.

[2]) *Реннекампфъ*, Очерки юр. энц. 59 п. 4.

[3]) Publicum jus est, quod ad statum rei Romanae spectat, privatum, quod ad singulorum utilitatem. Sunt enim quaedam publice utilia, quaedam privatim. L. 2. § 2. D. (1,1) de justitia et jure (Ulpianus).

[4]) *Savigny*, System des heut. romisch. Rechts. I, 23.

стнымъ и общимъ нѣтъ и не можетъ быть въ церковной жизни, потому что Церковь, какъ цѣлое, не имѣетъ цѣлей и потребностей, противоположныхъ церковнымъ цѣлямъ и потребностямъ частныхъ членовъ ея. Цѣли эти для всѣхъ однѣ и тѣ же» [1]). Различіе между частнымъ и публичнымъ въ церковномъ правѣ основывается, слѣдовательно, не на противоположности частнаго и общаго интереса, а на приложеніи правовыхъ нормъ къ цѣлому организму Церкви, къ общецерковнымъ отношеніямъ, или же къ жизни частныхъ лицъ. Слѣдовательно, дѣленіе это указываетъ только различіе въ содержаніи церковно-правовыхъ нормъ, а не въ направленіи ихъ. Вотъ почему многіе юристы признаютъ только одно публичное церковное право и не допускаютъ частнаго [2]).

ГЛАВА II.

Церковное право, какъ наука.

§ 8. Понятіе о наукѣ церковнаго права вообще.

1. Опредѣленіе.—Церковное право, какъ наука, есть такое изученіе церковнаго права, какъ объективнаго явленія въ жизни Церкви, которое стремится объяснить его изъ его послѣднихъ основаній, съ точки зрѣнія самой Церкви, съ цѣлію изложить пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія въ органической системѣ понятій, соотвѣтственно изучаемому предмету. Чтобы уяснить себѣ это опредѣленіе, слѣдуетъ обратить вниманіе на его элементы, т. е. на предметъ, задачу, методъ и содержаніе науки церковнаго права порознь.

2. Предметъ и его моменты. — Въ церковномъ правѣ, какъ объективномъ явленіи, нашему изученію дано нѣсколько различныхъ моментовъ, тѣсно между собою связанныхъ. Во-

---

[1]) *Соколовъ*, Изъ лекцій по церк. праву. I, 33. Ср. *Schulte*, K. Kirchenrecht. I, 19, 39.

[2]) *Вальтеръ* (§ 34), *Рихтеръ* (S. 4), *Феринг* (S. 5), проф. *Лашкаревъ* (Право церковное, стр. 98—99).

первыхъ, развивая свою правовую дѣятельность, Церковь преслѣдуетъ опредѣленную указанную ей цѣль, на основаніи положительныхъ правилъ, данныхъ ей ея Божественнымъ Основателемъ. Эта цѣль и эти правила ея достиженія составляютъ такимъ образомъ руководящую идею и основанія церковнаго права, обусловливающія его особенности. Это моментъ основоположительный или принципіальный. Во-вторыхъ, осуществляя при руководствѣ данныхъ ей началъ эту идею въ дѣйствительныхъ юридическихъ отношеніяхъ и институтахъ, Церковь дѣйствуетъ въ мірѣ, т. е. въ средѣ историческихъ условій и сама чрезъ то претерпѣваетъ рядъ измѣненій во времени. Это моментъ историческій или прагматическій. Въ-третьихъ, всѣ эти дѣйствительныя отношенія и институты, въ которыхъ Церковь выражаетъ свою идею исторически, получаютъ юридическій характеръ потому только, что они осуществляютъ систему юридическихъ понятій, въ качествѣ юридическихъ нормъ или правилъ или положеній опредѣляющихъ и регулирующихъ эти отношенія и институты. Это элементъ теоретическій или догматическій. Въ-четвертыхъ, всѣ эти понятія или нормы тогда только могутъ стать такимъ опредѣляющимъ дѣйствительныя отношенія началомъ, если они выражены во всеобщее свѣдѣніе въ положительной словесной формѣ закона, или же чрезъ осуществленіе на практикѣ въ формѣ юридическаго обычая, съ которыми мы можемъ познакомиться непосредственно, или же чрезъ постороннія указанія на ихъ существованіе. Это моментъ документальный.

3. Частныя задачи. — Вслѣдствіе этихъ разнообразныхъ моментовъ и общая задача науки церковнаго права распадается на нѣсколько частныхъ. Во-первыхъ, должны быть изучены памятники церковнаго права съ цѣлію извлеченія изъ нихъ догматическихъ положеній, опредѣляющихъ дѣйствительныя институты и отношенія. Это задача экзегетическая. Во-вторыхъ, всѣ догматическія положенія или понятія должны быть приведены въ связь, соотвѣтственно природѣ опредѣляемыхъ ими отношеній и институтовъ, съ цѣлію проясненія слѣдствій основаніями и условіями, пока не получится цѣлая связная система этихъ положеній, вытекающая изъ одного

начала. Это задача догматическая [1]). Въ третьихъ, должно выяснить происхожденіе, судьбу и условія развитія каждаго института, или отношенія, составляющаго содержаніе догмы и занимающаго въ общей связи свое мѣсто. Это задача историческая. Наконецъ, въ-четвертыхъ, каждый моментъ въ историческомъ развитіи права, равно какъ и каждый элементъ положительной системы въ отдѣльности, или всѣ въ совокупности, могутъ быть объясняемы и оцѣнены съ точки зрѣнія основныхъ принциповъ права, вытекающихъ изъ основной руководящей идеи, какую развиваетъ, какъ послѣднюю свою цѣль, правосознаніе Церкви. Это задача философская. Очевидно, что, только разсматривая церковное право со всѣхъ этихъ точекъ зрѣнія вмѣстѣ, мы можемъ достигнуть наиболѣе глубокаго его уясненія и уразумѣнія, и избѣжать односторонности.

4. Частные пріемы метода, формальный его характеръ и матеріальное основаніе.—а) Понятно, что въ примѣненіи къ рѣшенію этихъ частныхъ задачъ общій методъ изученія церковнаго права долженъ получить нѣкоторыя особенности, соотвѣтственно характеристическимъ особенностямъ каждой частной задачи. Именно: при рѣшеніи первой задачи онъ долженъ получить характеръ критико-экзегетическій, при рѣшеніи второй—догматическій, третьей—историческій и четвертой — философскій. Но эти частныя характеристическія особенности, конечно, будутъ представлять лишь частные пріемы приложенія одного общаго метода изученія церковнаго права, который въ каждомъ случаѣ въ сущности остается однимъ и тѣмъ же. b) Разсматриваемый съ формальной стороны этотъ общій методъ долженъ, конечно, носить общій логическій характеръ, состоящій въ соединеніи синтеза и анализа, т. е. въ переходѣ отъ цѣлаго къ частямъ, отъ общаго къ частному, отъ основаній къ слѣдствіямъ, или обратно—отъ частей къ цѣлому, отъ частнаго къ общему. отъ слѣдствій къ основаніямъ; при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что если анализъ беретъ перевѣсъ при изслѣдованіи частностей, при моногра-

[1]) *Пахманъ*, О современномъ движеніи въ наукѣ права, СПБ. 1882, стр. 38.

фической и экзегетической обработкѣ предмета, то синтезъ естественно выступаетъ при изученіи предмета въ цѣломъ, при систематическомъ его изложеніи и распредѣленіи. Въ церковномъ правѣ синтезъ имѣетъ преимущественное значеніе предъ анализомъ, ибо Церковь развила свое право переходя отъ готовой идеи къ выраженію ея въ подробностяхъ, отъ данныхъ принциповъ и зачатковъ къ ихъ развитію и точнѣйшему положительному опредѣленію, слѣдовательно, синтетически. c) Что же касается до матеріальныхъ принциповъ метода изученія церковнаго права, то ясно, что оно должно исходить не изъ какихъ-нибудь умозрительныхъ основаній à priori, а изъ положительныхъ принциповъ, изъ которыхъ развила церковное право въ исторіи до нашихъ дней сама Церковь. Эти принципы должны вытекать изъ руководящей идеи Церкви, какъ она дана сознанію Церкви самимъ ея Основателемъ и главою Іисусомъ Христомъ. Слѣдовательно, послѣднимъ основаніемъ церковнаго права должна быть Его Божественная воля, открытая сознанію Церкви и руководящая этимъ сознаніемъ въ его правовой дѣятельности. Такимъ образомъ главнымъ объяснительнымъ принципомъ изученія церковнаго права долженъ быть принципъ самой Церкви, такъ что оно должно быть изучаемо не иначе, какъ съ точки зрѣнія самой Церкви, съ точки зрѣнія ея собственнаго правосознанія. Въ самомъ дѣлѣ, если государственное право даннаго народа должно быть изучаемо съ точки зрѣнія его государственнаго правосознанія, то и церковное право должно быть изучаемо съ точки зрѣнія самосознанія самой Церкви. Изученіе церковнаго права съ точки зрѣнія чуждыхъ ему началъ едва ли можетъ вести къ его пониманію, какъ это можно видѣть изъ протестанскихъ попытокъ объяснять его съ языческой точки зрѣнія государственнаго верховенства и политики въ дѣлахъ религіи. Государственное право и политика, безспорно, должны имѣть дѣло съ церковнымъ правомъ, какъ даннымъ, и должны такъ или иначе юридически опредѣлить отношеніе государства къ Церкви, но изслѣдованіе этихъ вопросовъ не есть изученіе церковнаго права, а составляетъ только извѣстный отдѣлъ государственнаго права и притомъ предпола-

гающій достаточное знакомство съ церковнымъ правомъ съ его собственной точки зрѣнія. Итакъ, матеріальное основаніе метода изученія церковнаго права должно быть найдено въ правосознаніи самой Церкви, въ частности, въ Богооткровенной волѣ ея Основателя и Главы.

5. Главные моменты системы.—Всѣми указанными элементами, т. е., предметомъ, задачею, находящеюся въ зависимости отъ предмета, и методомъ, опредѣляется содержаніе науки церковнаго права. Полная система церковнаго права должна состоять изъ четырехъ элементовъ: во 1-хъ, изъ всесторонней критико-экзегетической обработки памятниковъ церковнаго права, во 1-хъ, изъ систематической обработки догмы или изъ развитія догматической системы, въ 3-хъ, изъ исторіи церковнаго права, и, въ 4-хъ, изъ философской его обработки съ точки зрѣнія принциповъ, вытекающихъ изъ руководящей идеи Церкви. Всѣ эти элементы могутъ быть обработаны въ четырехъ различныхъ отдѣлахъ, или же могутъ быть расположены въ различныхъ комбинаціяхъ, смотря по тому, какой изъ нихъ будетъ положенъ въ основу систематическаго распредѣленія.

6. Практическое изученіе права.—Отъ этого чисто теоретическаго изученія права слѣдуетъ отличать прикладное изученіе дѣйствующаго права или юриспруденцію. Въ чисто теоретическомъ познаніи право стоитъ въ теоретически-познавательномъ отношеніи къ уму изслѣдователя, какъ объектъ познанія; въ прикладномъ изученіи дѣйствующее право стоитъ къ изучающему въ практически-юридическомъ отношеніи, ибо оно для изслѣдователя здѣсь не просто предметъ познанія, но и сила, обязывающая волю. Чисто-теоретическое отношеніе порождаетъ стремленіе къ пониманію права изъ его основаній; въ результатѣ получается просто пониманіе или объясненіе права. Практически-юридическое отношеніе порождаетъ стремленіе изучать право какъ средство для достиженія практическихъ задачъ и осуществленія практическихъ интересовъ частнаго или публичнаго характера, способныхъ войти въ юридическій круговоротъ. Чистая наука права, когда она прилагается къ дѣйствующему праву, является только вспомогательнымъ орудіемъ для достиженія задачъ практической юриспруденціи.

§ 9. Сравнительный методъ въ церковномъ правѣ.

1. Понятіе о сравнительномъ методѣ.—Подъ именемъ сравнительнаго метода въ церковномъ правѣ разумѣется сопоставленіе нормъ и институтовъ, существовавшихъ или существующихъ въ различныхъ христіанскихъ общинахъ, чтобы, чрезъ выясненіе сходства и различія между ними. отдѣлить въ нихъ существенное отъ случайнаго, принципіальное отъ историческаго, постоянное отъ временнаго, общее отъ частнаго.

2. Двоякое направленіе въ приложеніи этого метода.—Такъ какъ церковныя общины или принадлежатъ къ союзу православной вселенской (каѳолической) Церкви, или не принадлежатъ, то и приложеніе сравнительнаго метода къ праву этихъ общинъ можетъ принять двоякое направленіе: внутреннее и внѣшнее. Въ первомъ случаѣ мы будемъ сравнивать со стороны права православныя помѣстныя церкви только между собою, во второмъ, мы будемъ сравнивать ихъ въ томъ же отношеніи съ христіанскими общинами неправославными. Въ первомъ случаѣ мы будемъ сравнивать помѣстное право православной Церкви съ такимъ же правомъ другой помѣстной церкви, во второмъ, мы будемъ сравнивать церковное право съ тѣмъ, что съ точки зрѣнія православной Церкви не имѣетъ значенія церковнаго права, а представляетъ фактически существующее нарушеніе права, или его присвоеніе (непризнанное право).

3. Приложеніе сравнительнаго метода къ праву помѣстныхъ православныхъ церквей.—Результатомъ сравненія положительнаго права различныхъ помѣстныхъ православныхъ церквей будетъ обнаруженіе существеннаго тождества началъ, единства нормъ и сходства институтовъ вселенской Церкви и вмѣстѣ выясненіе тѣхъ мѣстныхъ различій, которыя не препятствуютъ помѣстнымъ церквамъ принадлежать къ единой Церкви и лишь представляютъ своеобразное выраженіе однихъ и тѣхъ же принциповъ. Тогда сама собою обнаружится и та граница, въ которой допустимы указанныя различія.

4. Приложеніе къ праву церковныхъ обществъ неправославныхъ.—Напротивъ, результатомъ сравненія положитель-

ныхъ нормъ и институтовъ Церкви православной съ положительнымъ правомъ обществъ, находящихся внѣ союза Церкви вселенской, естественно будетъ выясненіе существенныхъ различій, вытекающихъ изъ различія основныхъ вѣроисповѣдныхъ принциповъ сравниваемыхъ сторонъ, а также и тѣхъ случайныхъ сходныхъ чертъ, которыя не уничтожаютъ однако вышеупомянутаго существеннаго различія. Вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружится и степень взаимной близости или отдѣленія въ различныхъ институтахъ и началахъ права Церкви православной и христіанскихъ обществъ инославныхъ.

5. Вспомогательное значеніе этого метода.—Впрочемъ, сравнительный методъ въ церковномъ правѣ вообще можетъ имѣть только вспомогательное значеніе при историческомъ, догматическомъ и принципіальномъ изученіи церковнаго права, ибо самое сходство или различіе самихъ сравниваемыхъ сторонъ въ правѣ различныхъ вѣроисповѣданій можетъ зависѣть только отъ сходства или различія историческихъ условій, догмы и принциповъ различныхъ христіанскихъ обществъ. Слѣдовательно сравненіе необходимо ведетъ къ историческому, догматическому или философскому методу объясненія.

§ 10. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ.

1. Отношеніе церковнаго права къ наукамъ богословскимъ и юридическимъ.—Содержаніе церковнаго права находится въ ближайшемъ отношеніи къ наукамъ богословскимъ и юридическимъ. Къ богословскимъ потому, что предметомъ науки церковнаго права служитъ право Церкви, какъ особой своеобразной общественной организаціи, имѣющей свое теоретическое основаніе въ догматахъ, нравственномъ ученіи и богослуженіи (культѣ) христіанской религіи, которыми занимаются науки богословскія, а къ юридическимъ—потому, что Церковь разсматривается здѣсь только со стороны ея права, которымъ занимаются именно науки юридическія.

2. Отношеніе это двоякое.—Отношеніе это двоякаго рода. Въ однѣхъ наукахъ богословскихъ и юридическихъ наука

церковнаго права находитъ свои предположенія, въ другихъ вспомогательныя средства.

3. Науки, содержащія предположенія церковнаго права.— Къ наукамъ перваго рода изъ области богословія слѣдуетъ отнести: во-первыхъ, богословіе догматическое и нравственное, ибо въ догматикѣ содержатся принципы церковнаго устройства и правосознанія, а въ нравственномъ богословіи нравственныя начала христіанской жизни, съ которыми положительное право должно находиться въ согласіи; во-вторыхъ, литургика, какъ наука о публичномъ христіанскомъ богослуженіи, ибо многія стороны права церковнаго зависятъ отъ культа. Изъ юридическихъ наукъ къ числу содержащихъ предположенія церковнаго права нужно отнести теорію или философію права, ибо эта наука выясняетъ природу всякаго права, во-вторыхъ, энциклопедію права, потому что въ ней содержится классификація разныхъ видовъ права, входящихъ въ цѣлую область права, и въ-третихъ, исторію этихъ наукъ, ибо измѣненіе взглядовъ на право и его классификацію вліяетъ и на науку церковнаго права..

4. Вспомогательныя науки.—Къ вспомогательнымъ наукамъ нужно отнести изъ области наукъ богословскихъ: церковную географію, хронологію и статистику, церковную исторію и церковную археологію и пастырское богословіе, а изъ области наукъ юридическихъ: еврейское, греко-римское и отечественное право и ихъ исторію, потому что со всѣми этими сферами знанія церковное право находится въ многообразныхъ соприкосновеніяхъ, само на нихъ вліяетъ и находится въ свою очередь подъ ихъ вліяніемъ.

5. *Одинаковая необходимость богословскихъ и юридическихъ знаній для канониста.*—Отсюда само собою слѣдуетъ, что для канониста равно необходимо основательное образованіе какъ богословское, такъ и юридическое. Необходимо образованіе богословское. ибо только въ свѣтѣ христіанскаго ученія или міросозерцанія самой Церкви будетъ понятенъ зависящій отъ него своеобразный характеръ церковнаго права. Необходимо образованіе юридическое, ибо канонистъ изу-

чаетъ въ церковной жизни такія именно отношенія, которыя имѣютъ юридическую конструкцію и могутъ быть поняты только юристомъ. Слѣдовательно необходимо и то и другое образованіе. Нельзя ограничиться однимъ богословскимъ, потому что тогда есть опасность опустить изъ вида отличительную юридическую природу изучаемыхъ явленій, придать юридическимъ отношеніямъ и нормамъ исключительно богословскую конструкцію и превратить чрезъ то науку права въ богословіе, какъ это иногда и случалось. Тогда вмѣсто церковнаго права мы получили бы собраніе правилъ практическаго и обрядоваго характера, заимствованныхъ изъ отдѣла богословія «de agendis» (въ отличіе отъ отдѣла «de credendis»). Тогда у насъ получилось бы практическое богословіе, theologia practica, или частнѣе, theologia rectrix. Такимъ образомъ при исключительно богословскомъ взглядѣ церковное право осталось бы непонятымъ какъ право. Но нельзя ограничиться и однимъ взглядомъ юридическимъ. Правда, наука церковнаго права, сообразно самому предмету, несомнѣнно должна носить юридическій характеръ, юридическую конструкцію и потому имѣетъ, безъ сомнѣнія, ближайшее сродство съ юридическими науками. Однако исключительно юридическое пониманіе предмета можетъ повлечь за собою непониманіе отличительной и своеобразной природы отношеній и нормъ церковнаго права, отожествленіе ихъ съ нормами и отношеніями свѣтскаго права и превращеніе науки церковнаго права въ отдѣлъ государственнаго или частнаго права, смотря по взгляду. Тогда у насъ получится вмѣсто церковнаго права простая отрасль свѣтскаго права.

§ 11. Положеніе науки церковнаго права на Востокѣ до паденія Византійской имперіи.

1. Отношеніе между свѣтскою и церковною юриспруденціею.—Въ первые три вѣка Церковь существовала совершенно независимо отъ государства. Вслѣдствіе этого и юридическія нормы церковной жизни, т. е. каноны, представляли совершенно самостоятельную сферу права, развивавшую-

ся независимо отъ свѣтскаго законодательства. Но со времени признанія Константиномъ В. христіанской Церкви въ качествѣ публичной корпораціи (corpus christianorum) [1]), церковное и свѣтское законодательства должны были стать въ извѣстное отношеніе одно къ другому и развиваться въ такомъ или иномъ взаимодѣйствіи. Своеобразная природа церковныхъ каноновъ должна была сохранить свои отличительныя черты, но въ общей системѣ права каноны должны были стать рядомъ съ законами, какъ двѣ дополняющія другъ друга части одного цѣлаго, одной органической системы права. Въ законодательствѣ Юстиніана это отношеніе каноновъ къ законамъ государства выражено уже совершенно опредѣленно и при томъ согласно съ церковнымъ взглядомъ. Каноны съ одной стороны отличаются отъ догматовъ вѣры, а съ другой отъ свѣтскихъ законовъ, при чемъ догматы по значенію уравниваются съ св. Писаніемъ, а каноны получаютъ силу законовъ государства [2]). Кромѣ того вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства появляется множество императорскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ, т. е. является новая отрасль свѣскаго законодательства, которая входитъ потомъ какъ составная часть въ законодательные кодексы, начиная съ Ѳеодосія II. Такое объединеніе церковнаго и свѣтскаго права въ одной общей системѣ права и постоянное ихъ взаимодѣйствіе должны были отразиться и въ научномъ изученіи права: изученіе права церковнаго должно было вести къ изученію свѣтскаго и изученіе свѣтскаго къ изученію церковнаго. Ко времени Юстиніана одна вѣтвь права была привита къ другой такъ. что они составляли одно цѣлое, растущее изъ одного ствола [3]). Вотъ почему нельзя говорить объ изу-

---

1) *Lactantius*, De mortibus persecutorum. 48.

2) *Nouell.* 131. c. 1: sancimus, ut legem vicem obtineant sacri ecclesiastici canones... sacrarum synodorum et dogmata ut divinas scripturas suscipimus, et canones tanquam leges custodimus. *Nouell.* 6 c. 1, § 8.

3) *Г. Геймбахъ* думаетъ, что, напротивъ, вскорѣ послѣ смерти Юстиніана грекоримская юриспруденція какъ разъ распалась на двѣ части изъ одного цѣлаго: paulo post Iustiniani obitum tota Graecorum jurisprudentia in duas discessit partes, alteram juris canonici, alteram juris civilis. Ἀνέκδοτα, II, Proleg. XXXV. Вѣр-

ченіи церковнаго права, не касаясь свѣтской юриспруденціи, и говорить о свѣтской юриспруденціи, не касаясь церковной [1]). Въ сущности въ Византіи вообще не было противоположности между свѣтскою наукою и церковною: церковный элементъ образованія проникалъ собою свѣтскій и свѣтскій служилъ церковному. Этимъ характеромъ синкретизма и синергизма отличались какъ школьное преподаваніе, такъ и ученая литература [2]).

2. О школахъ, въ которыхъ преподавалось право.—Что касается до школьнаго преподаванія права, то мы знаемъ, что на Востокѣ не было спеціальныхъ юридическихъ школъ, какія около половины перваго вѣка появились въ Римѣ. Римскія школы были спеціально-юридическими, основывались частными лицами, подобно греческимъ философскимъ, и содержались платою за ученіе [3]). На Востокѣ, напротивъ, да-

---

нѣе было бы сказать, что эти двѣ вѣтви юриспруденціи «сошлись» въ одно цѣлое и, сходясь, однако, оставались вѣтвями.

[1]) Историки грекo-римскаго права Цахаріе, Мортрейль, К. Геймбахъ и за ними Азаревичъ, дѣйствительно исторію церковной и свѣтской юриспруденціи излагаютъ параллельно, ибо та и другая, вслѣдствіе взаимной связи, претерпѣвали и одинаковую судьбу.

[2]) *Nicolai,* Geschichte Literaturgeschichte, Magdeb. 1878, III, 9. *Онъ-же,* въ энциклоп. Эрша и Грубера, т. 86, стр. 256.—*Rambaud,* L'empire Grec au X-me siècle, Paris, 1870, p. 58.

[3]) Римская юриспруденція представляла первоначально родъ тайной науки (sacramentum, μυστήριον) въ коллегіи жрецовъ, которые были свѣдущими совѣтниками въ судѣ. Поэтому было важнымъ переворотомъ, когда первый плебейскій pontifex maximus Тиберій Корунціанъ (254 до Р. Х.) изъявилъ готовность давать разъясненіе юридическихъ вопросовъ каждому. Въ концѣ республик. періода вошло въ обыкновеніе обращаться за разъясненіями уже не къ жрецамъ, а къ частнымъ знатокамъ права; но отвѣты этихъ лицъ не имѣли для судей обязательнаго значенія. Августъ приказалъ, чтобы отвѣты этихъ лицъ давались ex auctoritate principis (во имя императора), и съ тѣхъ поръ они получили обязательную силу. Хотя Августъ далъ это дозволеніе въ качествѣ pontifex'a maximus'a, однако юриспруденція съ этихъ поръ теряетъ жреческій характеръ. Вскорѣ послѣ этого являются и школы. Первая школа была, кажется, основана Сабиномъ около половины перваго вѣка по Р. Х По образцу греческихъ философскихъ школъ (софистическихъ) она имѣла корпоративную организацію. «Учитель былъ представителемъ товарищества, куда ученики вступали съ обязательствомъ уплатить взносъ. Представительство школы передавалось отъ одного учителя къ другому путемъ юридическаго наслѣдованія правъ. Рядомъ съ школой Сабина выступила

же самыя высшія училища носили характеръ энциклопедическій. Они по большей части были школами публичными, въ основаніи и содержаніи которыхъ принимали участіе съ одной стороны городскія общины, а съ другой—императоры, и которыя находились подъ надзоромъ особыхъ кураторовъ [1]). При Константинѣ различіе между каѳедрами городскими (θρονος πολιτικὸς) и императорскими (θρονος βασιλικὸς) сгладилось: всѣ профессора стали утверждаться императорами, между тѣмъ какъ жалованье выплачивалось имъ изъ городскихъ средствъ [2]). Въ высшихъ школахъ этого типа къ общему энциклопедическому образованію [3]) того времени присоединялись высшіе курсы философіи, словесности и права, а иногда, именно въ Александріи, астрономіи и медицины. Что касается до преподаванія права, то оно развилось, вѣроятно, изъ преподаванія политики или «искусства управлять государствомъ». Такъ какъ въ періодъ римскаго господства знакомство съ римскимъ правомъ было совершенною необходимостію для всякаго, кто стремился къ политической дѣятель-

---

потомъ школа Прокула. По основателямъ школы одни называли себя Сабиніанцами другіе—Прокулеянцами. Традиція свела потомъ противоположность обѣихъ школъ къ противоположности Августовскихъ юристовъ Лабеона и Капитона». Подобныя школы существовали, вѣроятно, до временъ Деоклетіана и Константина. *Зомъ*, Институ. римск. права, 50—60. Также· *Bremer*, Die Rechtslehren und Rechtsschulen in rom. Kaiserreich. 1868.

[1]) *Bernhardy*, Grundriss der griechischen Literatur, I. 661.—*Hertzberg*, Die Untergang des Hellinismus und die Universitat Athen. Halle, 1875. 315—317.—*Преображенскій*, Восточныя и западныя школы во времена Карла В. С.-П.-Б. 1881, стр. 237—242.

[2]) *Hertzberg*, 313—314.

[3]) Въ составъ энциклопедическаго образованія входили такъ называемыя свободныя науки, впослѣдствіи тривіумъ: грамматика, реторика, діалектика, и квадривіумъ· ариѳметика, геометрія, астрономія и музыка. Преподаваніе права иногда повидимому прямо слѣдовало за грамматикой. «Кто хочетъ учиться словеснымъ наукамъ, говоритъ препод. Макарій Египетскій, тотъ идетъ и заучиваетъ буквы (азбука) и когда будетъ тамъ первымъ, поступаетъ въ латинскую школу, гдѣ бываетъ изъ всѣхъ послѣднимъ; когда же опять и тамъ сдѣлается первымъ, поступаетъ въ грамматическую школу, и опять бываетъ изъ всѣхъ послѣднимъ и новоначальнымъ; потомъ когда сдѣлается схоластикомъ, изъ всѣхъ правовѣдовъ бываетъ новоначальнымъ и послѣднимъ; а когда опять и тамъ сдѣлается первымъ, тогда становится правителемъ (игемономъ)». Бесѣда 15, 40.

ности, то естественно, что и на Востокѣ стали отчасти подражать изученію права въ Римѣ и курсы права присоединять къ высшимъ курсамъ другихъ наукъ. По крайней мѣрѣ такъ было въ Беритѣ: это былъ городъ, по свидѣтельству Григорія Чудотворца, совершенно римскій и служилъ главнѣйшею школою римскаго права для всего Востока [1]) Въ пятомъ вѣкѣ въ Беритѣ было четыре профессора права, между тѣмъ какъ въ столицахъ, Римѣ и Константинополѣ, было всего только по два [2]). Кромѣ Рима и Берита, какъ извѣстно, право преподавалось еще въ Аѳинахъ, Александріи, Кесаріи, Антіохіи [3]). Всѣмъ этимъ училищамъ суждено было принести величайшую пользу христіанскому міру именно тѣмъ, что они дали Церкви Божіей рядъ юридически образованныхъ лицъ, занимавшихъ первенствующее значеніе въ церковной іерархіи и оказавшихъ неизгладимое вліяніе на всю послѣдующую исторію Церкви. Правда, рядомъ съ этими языческими училищами у христіанъ были свои христіанскія, по общей своей конструкціи относящіяся къ тому же типу, и пользовавшіяся огромною славою во всемъ просвѣщенномъ мірѣ, т. е. и у язычниковъ, каковы, напр., были Александрійское, Антіохійское, Кесарійское, Низибійско-Эдесское. Въ этихъ училищахъ проходился тотъ же пропедевтическій энциклопедиче-

---

[1]) Въ Похвальномъ словѣ Оригену, 5. У Миня, X. col. 1065 πόλις ῥωμαϊκωτέρα πως, καὶ τῶν νόμων τούτων εἶναι πίστευθεῖσα παιδευτήριον. Юстиніанъ (Omnem rеip. § 7). называетъ Беритъ «nutrix legum».

[2]) *Keuffel,* Historia originis ac progessus scholarum inter christianos. Helmstadii, 1743, p. 93.

[3]) О томъ, что право преподавалось въ Александріи, Кесаріи и Беритѣ свидѣтельствуетъ конституція Юстиніана: Omnem reipublicae, § 7. О томъ, что оно преподавалось въ Аѳинахъ, мы можемъ заключать изъ запрещенія Юстиніана толковать тамъ законы (μήτε νόμιμα ἐξηγεῖσθαι), о чемъ говоритъ Малала (гл. 18 sub. an. 593), писавшій свою хронику при преемникѣ Юстиніана. Что въ Беритѣ преподавалось не одно право, но и «свободныя науки», можно видѣть изъ конституціи Діоклетіана Cod. Iustin. l. 1. t. 50. C, Lib. X. ср. *Keuffel,* p. 91; а также изъ путешествія Анатолія изъ Берита въ Аѳины ок. 345 г., о которомъ Евнапій разсказываетъ въ жизни Проерезія. *Petit de Julleville,* L'école d'Athènes, p. 39. О преподаваніи права въ Антіохіи свидѣтельствуютъ обстоятельства жизни Астерія Амасійскаго. *Филарета,* Историч. ученіе объ отцахъ церкви, § 179

скій общій курсъ [1]), какъ и въ языческихъ (ἡ ἔξωθεν καὶ ἐγκύκλιος παιδευσις) [2]). Къ этому курсу присоединялось потомъ глубокое изученіе Св. Писанія и христіанской философіи, но едва ли въ нихъ преподавалось право въ какомъ бы то ни было видѣ. И мы дѣйствительно видимъ, что Тертулліанъ, Григорій Неокесарійскій, Серапіонъ Тмуитскій (схоластикъ), Василій Великій, Амфилохій Иконійскій, Амвросій Медіоланскій, Іоаннъ Златоустый, Астерій Амасійскій, Іоаннъ Схоластикъ и другіе, въ молодости своей занимавшіеся адвокатурою, получили свое юридическое образованіе не въ христіанскихъ школахъ, а въ языческихъ, гдѣ они первопачально обучались [3]). Такимъ образомъ въ разсматриваемый періодъ, т. е. со второго по пятый вѣкъ включительно, языческія школы были источникомъ юридическаго образованія какъ для язычниковъ, такъ и для христіанъ, особенно во времена усиленнаго обращенія образованныхъ язычниковъ въ христіанство, т. е. въ третьемъ и четвертомъ вѣкахъ. При Юстиніанѣ всѣ языческія школы прекращаютъ свое существованіе, ибо онъ запретилъ язычникамъ всякую преподавательскую дѣятельность [4]). Съ этого времени высшее просвѣщеніе и юридическое образованіе сосредоточиваются въ одномъ Константинополѣ.

3. Высшее Константинопольское училище.—Высшее Константинопольское училище получило начало, вѣроятно, вмѣстѣ съ основаніемъ новой столицы, въ которой по образцу стараго Рима былъ свой Капитолій, и въ этомъ Капитоліѣ, какъ есть основаніе предполагать, уже самимъ Константиномъ въ одномъ изъ портиковъ находившейся тамъ базилики [5]) была устроена особая «Аудиторія» (Auditorium, Ἀκροατήριον), для публичнаго

---

[1]) Оригенъ изучалъ грамматику, реторику, діалектику, геометрію, музыку и философію. Ibid. § 89. Въ Эдесской школѣ св. Ефрема Сирина тоже преподавались свѣтскія науки. *Преображенскій*, стр. 324, пр. 5.

[2]) По выраженію Григорія Нисскаго. T. II, p. 179, ed. Paris. 1638.

[3]) Свѣдѣнія о жизни этихъ отцовъ у *Филарета* въ указ. соч. и у *Dom Remy Ceillier*. Histoire générale des auteurs sacres et ecclesiastiques.

[4]) Cod Iust. I. 5, 18, § 4.

[5]) Базиликами назывались особыя зданія, въ которыхъ въ Греціи архонтъ, называемый βασιλευς, производилъ судъ по дѣламъ религіознаго характера. По при-

преподаванія наукъ [1]). Вѣроятно въ этой Аудиторіи при базиликѣ слушали потомъ лекціи Юліанъ [2]) и Василій Великій [3]). Въ 425 году она была преобразована Ѳеодосіемъ II младшимъ, который опредѣлилъ штатъ профессоровъ и указалъ, чтобы каждый изъ нихъ преподавалъ въ особомъ помѣщеніи (cellula) Аудиторіи [4]). Всѣхъ профессоровъ было 31 [5]). Два изъ нихъ должны были преподавать право (qui juris ac

---

мѣру греческихъ стали строить базилики въ Римѣ и провинціяхъ, назначая ихъ для судебныхъ засѣданій, для торговыхъ сдѣлокъ (биржа) или для засѣданій думы. Со времени Константина многія базилики были обращены въ христіанскіе храмы Рисунокъ базилики см въ Словарѣ классическихъ древностей *Любкера*.

[1]) Основанія эти слѣдующія: а) Константинополь былъ построенъ отчасти по образцу Рима, онъ такъ-же, какъ и Римъ, былъ раздѣленъ на 14 кварталовъ (κλήματα, regiones, *Сократъ*, Ц. И. II, 30. Nov. Iust 43. I, § 1), такъ же имѣлъ въ 8 кварталѣ Капитолій и Форумъ съ базиликами. *(Panciroli,* Adnotationes in auctorem veteris urbus Constantinopolitanae qualis tempore Arcadii et Honorii fuit, descriptionis. R. I et VIII. *Banduri,* Imperium Orient I p. 429. 438. Ср. *Du Cange,* Constant christiana, 1, XX—XXI). По примѣру Рима онъ такъ же долженъ былъ имѣть здѣсь библіотеку, подобную Траяновой (въ базиликѣ Ulpia), и помѣщеніе для преподаванія наукъ Изъ хроники *Евсевія* (in Commodo, sub an. 189) и *Орозія* (VII, 16) мы знаемъ, что въ самомъ Капитоліи римскомъ была библіотека; а въ храмѣ Аполлона Капитолійскаго издавна публично читались различныя поэтическія произведенія. *(Horat.* Satyr. 1, 10. 38. Epist II, 2, 94. См. *Gothofredi,* Comm. V, 229.), b) *Павелъ Діаконъ* (Miscella Historia, XI, 13) свидѣтельствуетъ: Constantinus Magnus civiles nutrire artes, precipue studia literarum, quaesiuit. In illustribus domibus eos, qui in urbe Roma erant, viros rationabiles collocavit. Приводя это мѣсто, *Конрингій* (Antiquitates Academicae, p. 27) справедливо спрашиваетъ: «Quî omiserit vero id ipsum Constantinopoli, quam omni ex parte studuit Romae veteri aequalem reddere?» с) Этого мнѣнія держатся многіе, можно сказать, большинство ученыхъ. Кромѣ *Конрингія, Кейфель* (Historia originis ac progr. scholarum. p. 85). *Гиббонъ* (Исторія упадка и разрушенія римск. имперіи II, гл. XVII, стр. 200) *Геереиъ* (Geschichte der classischen Literatur im Mittelalter, 1122. I. s. 40), *Nicolai* (въ 87 т Энциклопедіи *Ерша* и *Грубера*, отдѣльно Griechenland, т. 8, стр. 225, col. 2) и др Объ основаніи библіотеки Константиномъ—Зонара

[2]) *Сократъ*, Ц. И. III, 1. Ἰουλιανὸς δε αυξηθεὶς τῶν ἐν Κονσταντινοπόλει παιδευτηρίων ἠκρωᾶτο εἰς τὴν βασιλικην, ἔνθα τότε τὰ παιδευτηρία ἦν.—*Никиф. Калл.* X. 1.—*Павелъ Діаконъ* Miscella Hist. XI, 24. Iulianus et Crescens in auditoriis Constantinopolitanae urbis exercebatur, in basilica, ubi doctores erant

[3]) *Keuffel,* p. 84—85.

[4]) Codex Theod. XIV, 9, 3; XV, 1, 53; VI; 21, I. Всѣ эти постановленія представляютъ въ сущности части одной обширной конституціи. См. комментарій Готофреда. Объ экзедрахъ и отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, Т. 5 p. 367.

[5]) Изъ числа этихъ профессоровъ было 3 ритора, 10 грамматиковъ латинскихъ, 5 риторовъ и 10 грамматиковъ греческихъ, 1 философъ и 2 правовѣда. Cod. Theod

legum formulas pandant): одинъ, вѣроятно, изучалъ jura, т. е. сочиненія правовѣдовъ, мнѣнія которыхъ были обязательны для судей, а другой—leges, т. е. императорскія конституціи. Черезъ сто лѣтъ преподаваніе правовѣдѣнія въ Константинополѣ стоитъ на той же высотѣ, какъ и въ Беритѣ: мы видимъ здѣсь уже удвоенное число профессоровъ права (antecessores), четыре, и раздѣленіе преподаванія на пять годичныхъ курсовъ [1]). Въ 533 г. Юстиніанъ внесъ новое измѣненіе въ порядокъ и содержаніе преподаванія: оставивъ тѣже пять курсовъ, онъ приказалъ профессорамъ въ качествѣ учебныхъ руководствъ и матеріала для преподаванія взять обнародованные имъ къ этому времени сборники: институціи, дигесты и кодексъ, измѣненный въ слѣдующемъ году [2]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Юстиніанъ закрылъ преподаваніе права въ Александріи, Кессаріи и еще раньше (въ 529) въ Аѳинахъ, и вообще воспретилъ гдѣ бы то ни было заниматься преподаваніемъ права, кромѣ Берита и столицъ (extra urbes regias), т. е. Константинополя и Рима [3]). Но

XIV, 9, 3. Нельзя принять мнѣнія *Е. Е. Голубинскаго* (Истор. Русск. Церк. I, 588 пр.), что эти профессора были «частными» учителями, которымъ было предоставлено «право публичнаго» обученія. Это—противорѣчіе: если они имѣли право «публичнаго» обученія и при томъ въ публичномъ зданіи и по назначенію императора (VI, 21, 1), то они не были уже частными учителями. Въ законѣ (XIV, 9, 3) они прямо противопоставляются частнымъ, незаконно присвоивавшимъ себѣ званіе публичныхъ учителей (usurpantes sibi nomina Magistrorum). Значитъ училище Ѳеодосія было публичное и казенное, т. е. правительственное. Ср. слѣдующее примѣчаніе.

[1]) Первый курсъ студентовъ назывался dupondii (двухкопѣечники), второй—edictales, третій—papinianistae, четвертый—λυται, пятый—προλυται. Въ Константинопольской школѣ и въ Беритской курсы повидимому были различны по своему содержанію. *Азаревичъ*, Истор. визант. права, I, стр. 66. *Heimbach*, Griechenland, 7, стр. 224. Конституція Omnem, адресована къ 8 профессорамъ Берита и Константинополя. Вѣроятно ихъ было по четыре.

[2]) Юстиніанъ измѣнилъ названіе перваго курса, который сталъ называться Justiniani novi Const.Omnem. Институціи и дигесты были обнародованы въ томъ же 533 г. Кодексъ—въ 529 г., но въ 354 г его редакція была измѣнена и онъ обнародованъ подъ заглавіемъ: Codex repetitae prelectionis.

[3]) Конституція Omnem, 7. Повидимому право, по крайней мѣрѣ церковное, изучалось въ Кесарійской христіанской школѣ и послѣ Юстиніана. *Pitra*, Iuris eccl. Graec. hist. II, 656. Можетъ быть преподаваніе права изъ закрытой школы перешло въ христіанскую, если допустить, что ихъ было двѣ.

въ Римѣ въ это время господствовали Остготы и Аталарихъ (въ 534 г.) оставилъ въ немъ только одного преподавателя права (juris expositor) [1]). Беритская школа, разрушенная (въ 634) землетрясеніемъ, была переведена въ Сидонъ и скоро закрылась. Закрылись и всѣ другія школы на Востокѣ, ибо Юстиніанъ отнялъ жалованье у преподавателей свободныхъ наукъ и медиковъ [2]). Съ этихъ поръ высшее просвѣщеніе и преподаваніе права сосредоточились исключительно въ Константинопольской школѣ [3]). Закрытая было императоромъ Фокой (602—610), она снова была возстановлена Иракліемъ при содѣйствіи ученаго патріарха Сергія [4]) и продолжала существовать до Льва Исавра. Левъ Исавръ и Константинъ Копронимъ, какъ извѣстно, издали новое руководство (ἐγχειρίδιος) къ познанію законовъ подъ именемъ «Избранія» (Ἐκλογη), которое должно было замѣнить собою сборники Юстиніана. Въ этомъ «Избраніи» они отступаютъ отъ началъ права Юстиніанова и вносятъ новые элементы, заимствованные изъ варварскаго (славянскаго) права [5]). Уже поэтому одному они не могли относиться благопріятно къ школѣ, гдѣ изучались сборники Юстиніана. Къ этому присоединилась еще борьба съ иконопочитателями, находившими опору въ ученыхъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ Константинопольская

---

[1]) *Cassiodor.* Var. IX, 21. Неизвѣстно, почему, приводя это мѣсто Кассіодора, гдѣ говорится только объ одномъ излагателѣ права, *Савиньи* говоритъ о многихъ преподавателяхъ права. Histoire du droit romain au moyen-age, trad. par Guenoux. II, 295.

[2]) *Прокопій,* Arcana hist. 26, 74,p. 113: «Врачей и учителей свободныхъ наукъ (διδασκάλους ἐλευθερίων) онъ (т. е. Юстиніанъ) заставилъ лишиться необходимаго. Ибо совсѣмъ лишилъ ихъ жалованья (τας αιτήσεις, annonas), которое предшествовавшіе цари постановили выдавать на этотъ предметъ изъ казны... και ουτε ἰατρῶν τις ἡ διδασκάλων τό λοιπόν ἐγένετο λογος. Ср. *Zonara* Annal. XIV, 6.

[3]) Въ Константинополѣ преподаваніе свободныхъ наукъ осталось впрочемъ неприкосновеннымъ. Іоаннъ Лидъ при Юстиніанѣ преподавалъ въ Капитоліѣ по назначенію императора латинскій языкъ, грамматику и поэзію, какъ самъ говоритъ о себѣ (ἐπὶ τῆς Καπετωλιδος αὐλῆς) De magistr. III, 29.

[4]) *Mortreuil,* Histoire du droit byzantin, Paris, 1847 I, p. 373. На основаніи Θеофилакта Симоката. *Heimbach,* Basilic. VI, prol. p. 8.

[5]) Проф. *Васильевскій,* Законодательство иконоборцевъ. Журн. Министерства Народн. Просвѣщ. 1878. Октябрь, 258.

школа была закрыта именно Львомъ Исавромъ [1]). Можетъ быть именно эта школа сгорѣла вмѣстѣ съ библіотекой и учителями въ десятый годъ царствованія этого государя. Историки разсказываютъ, что Левъ Исавръ, не успѣвши склонить на свою сторону ученыхъ, которые въ числѣ двѣнадцати или шестнадцати подъ дирекціей «вселенскаго учителя» (οἰκουμενικος διδάσκαλος) занимались науками въ такъ называемомъ «Октагонѣ» (Ὀκτάγωνον) или базиликѣ при царской цистернѣ въ Халкопратіяхъ, сжегъ ихъ ночью вмѣстѣ съ библіотекой, заключавшей въ себѣ больше 36 тысячъ рукописей. «Съ этихъ поръ, говоритъ Георгій монахъ (Амартолъ), изученіе наукъ, ослабленное безумiемъ науко-борныхъ императоровъ, прекратилось до временъ Михаила и Θеодоры—благочестивыхъ и правовѣрныхъ царей» [2]).

---

[1]) *Θеофанъ*, Хроника, p. 340. *Heimbach*, Basil. VI, proleg. 8

[2]) Объ этихъ учителяхъ и объ этомъ событіи упоминаютъ: *Амартолъ*, изд. Муральта, 634, Τὰ πάτρια τῆς πόλεως неизвѣстнаго автора, жившаго во времена Константина Дуки (1059—67), помѣщ. у *Бандурія*, I, 12; *Кедринъ*, p. 454, *Зонара*, XV, 104, *Глика*, 284, *Манассесъ*, 87 (парижск. изд.) и *Кодинъ*. Что такое представляло изъ себя это ученое учрежденіе, это вопросъ темный. Есть мнѣніе, что это была только библіотека съ штатомъ ученыхъ библіотекарей (*Е. Е. Голубинскаго*, Истор. русск. церкви, I, 588). Однако извѣстно, что штатъ библіотекарей или антикваріевъ при императорской библіотекѣ, основанной Константиномъ, или даже Константиномъ, и расширенной Юліаномъ, состоялъ только изъ семи человѣкъ: 4 грековъ и 3 латинянъ (Cod. Theod. XIV, 9, 2. *Gothofredi* Coment V, 226). Библіотека эта, помѣщавшаяся въ базиликѣ или въ царскомъ портикѣ при базиликѣ въ Халкопратіяхъ и заключавшая 120 тысячъ рукописей, сгорѣла при Василискѣ (*Кедринъ*, 351; *Зонара*, XIV, 41), но вѣроятно была возобновлена Зенономъ (*Du Cange*, Constantinop. Christian. II, 9, 3). Пожаръ при Львѣ III Исаврѣ тоже не прекратилъ ея дальнѣйшаго существованія, какъ на это указалъ *Дю-Канжъ* (ibid.); ибо Никита Пафлагонскій (in vita Ignatii) упоминаетъ о дворцовой библіотекѣ, которую *Продолжатель Θеофана* (I, 22; III, 43) и *Кедринъ* (о Львѣ Армян. p. 493) называютъ царской библіотекой (βασιλικη β.) Въ какомъ же отношеніи стояли къ этой библіотекѣ вышеупомянутые ученые? Едва ли это были библіотекари. Библіотека эта помѣщалась въ базиликѣ (при цистернѣ) или въ царскомъ портикѣ (Porticus Regis) при базиликѣ. Но мы знаемъ изъ одной эпиграммы (εἰς τὴν Βασιλικὴ τῶν παιδευτηρίων ἐν Βιζαντίῳ, у *Бандурія*, I, 147), что здѣсь именно было училище, въ которомъ особенно процвѣтало правовѣдѣніе (ἐνθάδε πηγὴ αφθονος Αὐσονίων ἐκκέχυται νομίμων). Это можно видѣть также изъ соображеній *Жиллія* (*Petrus Gyllius*, De topographia Constantinopoleos, II, 20), построенныхъ на основаніи свидѣтельствъ *Менандра Протектора* и *Агаѳія*. Принявъ въ соображеніе, что латин-

4. Судьба преподаванія правовѣдѣнія въ Константинополѣ до завоеванія имперіи латинянами.—Возрожденіе научнаго образованія началось, однако, гораздо раньше, чѣмъ указываетъ Амартолъ, вѣроятно, еще во времена Тара-

---

скій языкъ постепенно сталъ на Востокѣ выходить изъ употребленія, что уже при Маврикіѣ вмѣсто латинскаго текста Юстиніановскихъ сборниковъ сталъ употребляться греческій переводъ или изложеніе ихъ, что со времени Ираклія императоры стали отдавать исключительно предпочтеніе греческому языку (ἑλληνίζοντες καὶ τὴν πάτριον καὶ ῥωμαικὴν γλῶτταν ἀποβαλλόντες, Constant. Porphirogen., De themat. 1, 3), что Церковь исключительно пользовалась греческимъ языкомъ, какъ видно изъ дѣяній Ефесскаго собора (*Zhishman*, Das Eherecht der orientalischen Kirche. 87—91), мы можемъ сдѣлать предположеніе, что училище это тоже должно было ко времени Льва Исавра получить исключительно греческій характеръ. Штатъ греческихъ учителей еще при Θеодосіи II состоялъ изъ пяти риторовъ, десяти грамматиковъ и одного философа (C. Th. XIV. 9. 3) Невозможно сказать, были ли это риторы, грамматики или философы, но во время Льва Исавра сгорѣло именно 16 монаховъ, какъ утверждаютъ Τὰ πάτρια и *Кодинъ*. Можетъ быть собственно учителей или вѣрнѣе иподидаскаловъ было только двѣнадцать, между тѣмъ какъ три или четыре были библіотекари. Что касается названія οἰκουμένικος, то оно въ данномъ случаѣ обозначаетъ· «публичный», и въ извѣстіяхъ о сожженіи ученыхъ прилагается: или къ одному учителю, напр, у *Зонары*, *Кедрина*· οἰκουμενικος διδασκαλος, или ко всѣмъ учителямъ и преподаваемымъ ими наукамъ, какъ въ Τὰ πάτρια: διδάσκαλοι ἐκεῖσε ἐτύγχανον οἰκουμενικῶν, или же къ самому училищу, какъ въ рукописи Кольбертинской въ Τὰ πατρια διδασκαλεῖον ἐκεῖσε ἐτύγχανεν οἰκουμενικόν. (у *Бандурія*, II, p. 485). И во всякомъ случаѣ, очевидно, что рѣчь идетъ о публичномъ училищѣ. Что οἰκουμενικος διδάσκαλος былъ не библіотекарь, а именно учитель или профессоръ, объ этомъ мы можемъ судить по лекціямъ Георгія Хировоска (или въ славянск. передѣлкѣ. Георгія Хуровскаго, соч. котораго «объ образѣхъ» т. е. о тропахъ и фигурахъ въ слав. переводѣ въ сборникѣ Изяслава 1073 г.), который былъ διάκονος, χαρτοφύλαξ μεγας καὶ οἰκουμενικος διδάσκαλος около 400 г. (по *Nicolai* Geschichte Literaturgesch. III, 157) во времена Θеодосія Великаго: эти лекціи читались или диктовались и записывались. До насъ дошли: Προλεγόμενα τῶν Θεοδοσίου (грамматикъ Александрійскій, современникъ Синезія, ер. 4) κανόνων ἀπὸ φονῆς Γεωργίου διακόνε οἰκουμενικε διδασκάλου. *Leo Allatius*, de Georgiis, apud. *Fabric.* Bibliotheca Graeca, XII, p. 20. Не эта ли школа упоминается въ письмахъ Златоуста къ пресвитерамъ Филиппу (по русск. перев. 199) и Евѳимію (204), которые за приверженность къ нему были отставлены отъ этой школы? Для насъ, безъ сомнѣнія, любопытнѣе всего то, что профессора права, извѣстные раньше Юстиніановской реформы, называются οἱ τῆς οἰκουμένης διδασκαλοι. Такъ ихъ называетъ, можетъ быть, Θалелей, юристъ Юстиніановскаго времени, выписки изъ сочиненій котораго сохранились въ схоліяхъ къ Василикамъ. См. *Heimbach*, 1, 649 Онъ же называетъ Кирилла: κοινὸς τῆς οἰκουμένης διδάσκαλος. *Heimb.* I. 646. Ср. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, I p. 259. Точно такъ же называетъ до Юстиніановскихъ профессоровъ права Θеодоръ Гермополитанскій, юристъ времени императора Тиверія II (578—582): οἱ τῆς οἰκουμένης διδάσκαλοι. *Heimb.* I. 698.

сія [1]), и возстановленія иконопочитанія на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Самое иконоборство не могло обходиться безъ науки въ спорахъ съ православными. И мы дѣйствительно видимъ, что въ IX столѣтіи сами иконоборствующіе императоры начинаютъ заботиться о наукѣ [2]). Такъ, императоръ Ѳеофилъ (около 830—833 г.) открываетъ школу при храмѣ 40 мучениковъ и во главѣ ея ставитъ пользовавшагося въ то время громкою славой Льва Математика или Философа [3]). Но особеннаго процвѣтанія изученіе наукъ достигаетъ дѣйствительно во времена Ѳеодоры и Михаила III (842), благодаря заботамъ кесаря Варды. Въ это время для каждой изъ наукъ, входившихъ въ кругъ тогдашняго образованія (ἐγκύκλιος παίδευσις), была учреждена особая школа съ особымъ преподавателемъ, причемъ каѳедра философіи помѣщалась въ одномъ изъ императорскихъ дворцовъ, въ Магнаврскомъ [4]). Не была забыта и юриспруденція. хотя мы и не знаемъ, была ли учреждена для преподаванія права особая каѳедра [5]). Македонская династія безъ сомнѣнія поддер-

---

[1]) Діаконъ Игнатій, грамматикъ (по Свидѣ), магистръ (по надпис. къ эпиграммамъ), обращаясь къ св. Тарасію, говоритъ: «не забуду полезныхъ наставленій твоихъ... у тебя я получилъ лучшіе уроки въ триметрахъ, тетраметрахъ, трохелхъ» и т. д. *Филаретъ*, III, § 243, пр. 13.

[2]) Извѣстно, что Левъ Армянинъ (813—820) поручалъ Іоанну Грамматику изслѣдовать церковныя и монастырскія библіотеки, чтобы найти въ твореніяхъ отцовъ церкви какія-нибудь доказательства противъ иконопочитанія. *Walch*, Geschichte der Ketzereien, X, 670,

[3]) *Scylitzes* (Іоаннъ Куропалатъ), p. 549. По *Льву Грамматику* во дворцѣ Магнавры, ed. 1655, p. 455. Слава Льва Математика была такъ велика, что его просилъ себѣ у императора багдадскій калифъ Аль-Мамунъ. Но Ѳеофилъ назначилъ его учителемъ въ Константинополѣ и потомъ сдѣлалъ архіепископомъ Солунскимъ

[4]) Historiae byzantinae scriprores post Theophanem, Parisiis, 1685 *Contin. Theoph.* p. 119, IV, c. 29. На каѳедру философіи былъ назначенъ Левъ Математикъ, за сочувствіе иконоборству лишенный сана, и, вѣроятно, возвратившійся къ православію. У него слушалъ лекціи Кириллъ, просвѣтитель славянъ. Каѳедру геометріи занималъ Ѳеодоръ, астрономіи—Ѳеодегій, грамматики—Комитасъ. Фотій, впослѣдствіи знаменитый патріархъ, былъ преподавателемъ въ этихъ училищахъ. *Hergenrother*, Photius, I, 326. Здѣсь вообще о состояніи образованности въ IX в стр. 322—337.

[5]) *Cedrenus*, ed. Paris. p. 550. Ὁδ'αὐτος Βαρδας καὶ Καίσαρ γενομενος συνεχῶς εφοίτα τοῖς τοῦ ἱπποδρόμου δικαστερίοις καὶ τοὺς νόμους ἀνηβᾶν αἴτιος γέγονε, τοῦ

живала заботы своихъ предшественниковъ объ образованіи, особенно относительно юриспруденціи [1]), ибо, какъ извѣстно, въ царствованіе Василія Македонянина были изданы новыя руководства къ познанію законовъ: Прохиронъ, Эпанагога и сводъ законовъ, извѣстный подъ именемъ Анакатарсиса, а при Львѣ Мудромъ—Василики, т. е. предпринятъ былъ цѣлый рядъ законодательныхъ работъ для приведенія Юстиніанова права въ новый видъ, болѣе соотвѣтствовавшій требованіямъ времени. Въ Василикахъ, дѣйствительно, профессора права (толкователи законовъ) выдѣляются изъ круга преподавателей другихъ свободныхъ наукъ и уравниваются съ философами, профессія которыхъ признается священною [2]). Первая половина X вѣка также была благопріятна процвѣтанію наукъ [3]). Особенно высокаго уровня достигли они въ знаменитое царствованіе Константина Порфиророднаго [4]). Но нельзя того же сказать о второй половинѣ этого вѣка: почти безпрерывныя войны Цимисхія и Василія Болгаробойцы отвлекали вниманіе государей въ другую сторону. Новое оживленіе въ изученіи

χρόνου καὶ τὴν περὶ αὐτοὺς ακρίβειαν συνκαλύψαντος. Cf. *Cont Theoph.* IV, 30. *Mortreul*, I, 374 *Zacharia*, Delineatio, p 21

[1]) *Cedrenus*, p. 568 *Glycas*, ed. Bonn 547—548 о заботахъ Василія Македонянина по преобразованію судебной части

[2]) *Basilic.* LIV, 14· τοῖς παιδευταῖς μόνον τῶν ἐλευθερίων, οἷον ῥήτορσι καὶ γραμματικοῖς, καὶ γεωμέτραις, καὶ ἰατροῖς περι μισθῶν εξτραορδιναρίως δικαιοδοτεῖ, οἱ δε φιλοσόφοι τοῖς παιδευταῖς οὐ συναριθμοῦνται. Το μεν γὰρ πρᾶγμα ἐστιν ἱερον καταφρονεῖν δὲ πραγμάτων ὀφείλουσιν. οὔτε δὲ τοῖς ἐξηγηταῖς τῶν νόμων δικάζει περι μισθῶν... εἰσὶ γὰρ τινὰ ευπρεπῶς διδόμενα οὐκ ἐυπρεπῶς δε απαιτούμενα. Чѣмъ же содержались философы и юристы? Не значитъ ли это, что они получали жалованье изъ казны? Замѣчательно, что приведенное мѣсто Василикъ повторено въ «Синопсисѣ» Атталіата (tit. 49) См. *Безобразова*, Византійскій писатель и государств. дѣятель Михаилъ Пселлъ М. 1890, I, 177. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобы эта статья когда-нибудь потеряла свою силу.

[3]) Достойно замѣчанія, что названіе профессора философіи ипатомъ философовъ встрѣчается, кажется, впервые въ хризовулѣ Романа Лакапена (въ 924 г.), *Zacharia*, IGR. Ш, XXIX.

[4]) При Константинѣ философію преподавалъ Константинъ протоспаѳарій, геометрію—Никифоръ патрицій, астрономію—Григорій секретарь, реторику—Александръ, митрополитъ Никейскій. (Scriptores post Theophanem, ad const. Porphir. cap. 14, p. 275). Намъ неизвѣстны имена преподавателей права, грамматики, діалектики, ариѳметики, музыки, медицины. *Rambaud*, L'empire Grec au X-me siécle, p. 70. У Рамбо, стр. 51—174, вообще о состояніи образованности въ X вѣкѣ.

наукъ наступаетъ только въ XI вѣкѣ, начиная съ царствованія Романа Аргира (1025) [1]). Выдающимся событіемъ этого вѣка въ отношеніи къ просвѣщенію было основаніе особаго высшаго училища правовѣдѣнія въ монастырѣ св. Георгія Константиномъ Мономахомъ (между 1044—1047 гг.). Въ дошедшей до насъ новеллѣ Мономаха — о назначеніи учителя въ это училище [2]), говорится, что прежніе цари оставили дѣло изученія законовъ неустроеннымъ: они не нашли учителя, не избрали способное къ тому лицо, не назначили мѣста (μήτε τόπον ἔχειν οἰκοῖον), гдѣ бы могли собираться вокругъ него любители законовъ, не опредѣлили ему содержанія, словомъ, не устроили ничего, нужнаго для учрежденія училища [3]). Вслѣдствіе этого происходило то, что моло-

---

[1]) Романъ Аргиропулъ былъ знакомъ съ латинскимъ языкомъ и въ забогахъ о наукѣ хотѣлъ подражать Антонинамъ, Марку Аврелію и Августу Онъ окружилъ себя философами и риторами, любилъ съ ними бесѣдовать, самъ надѣвалъ философскую мантію, вмѣсто порфиры, и вообще больше обращалъ вниманія на науку, чѣмъ на дѣла управленія. *Скабалановичъ*, Христ Чтеніе, 1884, №№ 3—4 стр 355 (*Зонара* IV, 186; *Mannas.* ed. Bonn. 257, *Ephrem* 129. *Psell.* IV, 30—31, 39; V, 123)

[2]) Напечатана въ изданіи Ioannis Euchaitarum metropolitae, quae in codice Vaticano graeco 676 supersunt. *Ioannes Bollig*, S. S bibliothecae Vaticanae praefectus, descripsit, *Paulus de Lagarde* edidit. Gottingae 1882. Къ сожалѣнію этого изданія у насъ не было подъ руками. Изложеніе новеллы см. у проф. *Скабалановича*, Византійская наука и школы въ XI в. (стр 357), а отрывки переведены проф *Васильевскимъ* въ Журналѣ Мин. Народ. Просв. 1882, т 222, стр. 397.

[3]) По переводу проф. *Васильевскаго*. «Прежніе благочестивѣйшіе цари пеклись о чести законовъ и посвятили не мало хлопотъ на то, чтобы съ большими усиліями и трудами собрать въ одно всю ихъ безмѣрность, много положили заботъ на переводъ ихъ съ латинскаго, на которомъ древніе законы были слагаемы, не мало употребили трудовъ на ихъ объясненіе, и посвятили много вниманія и усердія къ ихъ пересмотру (ἀνακάθαρσις, очищеніе. Всѣ эти черты идутъ очевидно къ Македонской династіи, которая повидимому тутъ подразумѣвается). Но одно самое прекрасное и наиболѣе полезное обществу дѣло они оставили неустроеннымъ Они опустили изъ виду упражненіе въ томъ, пользу чего они признали; они не нашли учителя для того, что они отмѣннымъ образомъ почитали, они испытываютъ (экзаменуютъ) нотаріевъ и публичныхъ писцовъ (σημειογράφους), требуютъ отчета у адвокатовъ (συνηγόρους), откуда и какъ они получили знакомство съ законами, и не прежде кому-нибудь изъ нихъ позволяютъ причислиться къ (судебнымъ) корпораціямъ (τοῖς σωματείοις) или вписаться въ число риторовъ, какъ они укажутъ своихъ наставниковъ и обозначатъ количество времени, употребленнаго на изученіе законовъ».

дые люди, отъ которыхъ потомъ требовалось испытаніе въ ихъ знаніяхъ, не находя никого, кто засвидѣтельствованъ былъ бы выборомъ и опредѣленіемъ царскимъ, ввѣряли себя разнымъ учителямъ, случайно найденнымъ, усвояли отъ нихъ не столько положительное знаніе законовъ, сколько ихъ собственные случайные взгляды, нерѣдко противорѣчивые одинъ другому, и потомъ вносили въ судебныя дѣла путаницу и замѣшательство. Въ устраненіе этихъ недостатковъ и открывается въ монастырѣ св. Георгія [1]) училище правовѣдѣнія (διδασκαλεῖον νόμων) и въ немъ утверждается учительская каѳедра (τον διδιασκαλικὸν θρόνον), причемъ учитель пусть именуется номофилаксомъ (законохранителемъ). Онъ причисляется къ синклиту и на торжественныхъ выходахъ занимаетъ мѣсто послѣ министра юстиціи. Затѣмъ опредѣляется ему содержаніе [2]) и исчисляются его обязанности. Онъ долженъ знать два языка, латинскій и греческій. Ежедневно, кромѣ праздниковъ, наблюдаемыхъ и грамматиками, онъ долженъ читать лекціи (а ночью размышлять о законахъ) и притомъ не взимая никакой платы съ слушателей; впрочемъ не воспрещается принимать отъ молодыхъ людей состоятельнаго дома добровольные подарки [3]). Всѣ желающіе заниматся судебными дѣлами практически, прежде чѣмъ вписаться въ соотвѣт-

[1]) «Это мѣсто предназначается для любителей познанія законовъ, въ немъ мы утвердили учительскую каѳедру, и пусть впередъ это мѣсто именуется съ этихъ поръ училищемъ правовѣдѣнія, а учитель пусть именуется номофилаксомъ, и не попусту, но потому, что ему поручается учить законамъ и охранять ихъ, передавая слушателямъ неискаженное правопознаніе, но также и потому, что онъ будетъ сохранять книги законныя, которыя онъ получитъ изъ тамошней библіотеки отъ благочестивѣйшаго библіотекаря для свободнаго пользованія и для употребленія, какое онъ найдетъ нужнымъ, именно тѣ книги, которыя всего болѣе нужны и полезны для преподаванія законовѣдѣнія; ибо наша благочестивая держава и о томъ полезно позаботилась, чтобы назначаемый всегда царемъ учитель имѣлъ у себя дома всѣ орудія своего искусства и не обязанъ былъ занимать ихъ у другихъ и не подвергался бы лишнимъ хлопотамъ просить и собирать нужное съ разныхъ сторонъ, въ случаѣ если бы по бѣдности имѣлъ въ нихъ недостатокъ».

[2]) Каждогодно онъ будетъ получать изъ царскихъ рукъ ругу въ 4 литры (болѣе 1000 р.), шелковую одежду (βλάττιον), ваій (βάϊον), т. е. пасхальный подарокъ, и хлѣбное (σιτηρεσια).

[3]) «Суровая непреклонность къ доброму расположенію другихъ въ такихъ случаяхъ была бы мизантропіею».

ствующую корпорацію, должны выдержать у номофилакса экзаменъ и получить аттестатъ, иначе имъ грозитъ исключеніе изъ корпораціи [1]). Такимъ образомъ при учрежденіи этого училища преслѣдовалась положительная цѣль—неискаженное знаніе дѣйствующихъ законовъ. Нужно думать, что училище существовало въ монастырѣ св. Георгія до самаго завоеванія Константинополя латинянами [2]). Всѣ знаменитые своими произведеніями номофилаксы, жившіе въ этотъ промежутокъ времени, безъ сомнѣнія, были профессорами, или, какъ тогда говорили, маистрами (μαίστωρ) этого училища, и

[1]) Нужно признать вмѣстѣ съ проф *Васильевскимъ* (Журн. Мин Народн. Просв. т. 222, 1882 г. стр. 397) и г. *Безобразовымъ*, что, новелла говоритъ только объ учрежденіи училища и назначеніи и производствѣ (ἐπὶ τῇ ἀναδείξει καὶ προβολῇ τῶν διδασκάλων τῶν νόμων) учителя законовъ. Ни откуда не видно, чтобы въ монастырѣ св. Георгія была помѣщена цѣлая академія, какъ утверждаетъ проф. *Скабалановичъ* въ своей статьѣ: Византійская наука и школы XI вѣка (Христ. Чтеніе 1884 №№ 3—4, стр. 357). Мнѣ кажется, что содержаніе новеллы этой нельзя понимать слишкомъ буквально. При буквальномъ пониманіи выходило бы, что ни при Македонской династіи, ни послѣ, императоры не заботились совсѣмъ о преподаваніи права и оно было предоставлено на произволъ судьбы, частной иниціативѣ, при чемъ Василики, какъ мы видѣли, даже запрещали учителямъ права требовать съ учениковъ платы черезъ судъ. Это просто невѣроятно. Вѣроятно лишь то, что преподаваніе права присоединялось къ преподаванію другихъ наукъ въ качествѣ высшаго курса, напр. къ преподаванію реторики, какъ это бывало еще до Юстиніана и какъ на это намекаетъ сама новелла, говоря о приписке юристовъ къ риторамъ. Дѣло объясняется проще: Мономахъ съ большими издержками, истощившими казну, основалъ монастырь св Георгія (*Du Cange*, CP. christ. IV, IV, 43, стр. 124, II). Естественно, что онъ захотѣлъ его украсить библіотекой и ученымъ учрежденіемъ. Такъ какъ преподаваніе права не имѣло особаго помѣщенія и въ это время не было назначеннаго императоромъ учителя, то онъ и назначилъ монастырь для преподаванія права, а Іоанна Ксифилина назначилъ номофилаксомъ.—По мнѣнію Гоара (non ex merito solum sed ex officio tam exquisitum Pselli nomen, у Миня, т. 122, p. 361) и по разъясненію г. Безобразова (стр. 123) номофилаксъ, ипатъ философовъ, которымъ въ это время былъ Пселлъ, протъ риторовъ, которымъ былъ Никита,—это не почетные только титулы, но названія должностей.—Новелла составлена Іоанномъ Мавроподомъ, впослѣдствіи митрополитомъ Эвхаитскимъ, учителемъ Пселла, Ксифилина (впослѣдствіи сдѣлав. патріархомъ) и вѣроятно Никиты. Мавроподъ былъ учителемъ еще при Романѣ Аргирѣ.

[2]) Проф. *Скабалановичъ* (360) утверждаетъ, что предполагаемая имъ академія была переведена изъ монастыря во дворецъ, но, по справедливому мнѣнію г. *Безобразова* (179 прим.), не основательно. Если ученые оказываются во дворцѣ, то, мнѣ кажется, это потому, что во дворцѣ изстари помѣщалась каѳедра философіи.

мы видимъ, что рядъ этихъ маистровъ продолжается черезъ весь XII вѣкъ до самаго латинскаго погрома [1]). Учрежденіе это принесло громадную пользу, какъ можно судить по результатамъ, оказавшимся въ XII вѣкѣ. XII вѣкъ былъ вѣкомъ высшаго процвѣтанія собственно византійской юриспруденціи, какого она не достигала ни прежде, ни послѣ. Къ этому вѣку, между другими, относятся и знаменитые канонисты восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. Къ концу вѣка правовѣдѣніе достигло самаго широкаго распространенія. Передъ самымъ латинскимъ завоеваніемъ Константинополь, по свидѣтельству Вальсамона, былъ переполненъ учителями права [2]). Безъ сомнѣнія, этому очень много способствовала династія Комненовъ, отличавшаяся особенною любовью къ просвѣщенію [3]).

5. Слѣдствія латинскаго погрома и возрожденіе просвѣщенія до паденія Константинополя.—Если уже крестовые походы XI и XII вѣковъ, гораздо больше принесли вреда византійцамъ, чѣмъ туркамъ [4]), то завоеваніе Константинополя крестоносцами (1204) и основаніе латинской имперіи были для Византійской имперіи смертельнымъ ударомъ, послѣ котораго дни ея были уже сочтены. Богатства были разгра-

---

[1]) *Типукитъ* называетъ Гарида, номофилакса при Константинѣ Дукѣ (съ 1059), μαίστωρ μου (См. схолію Василикъ въ изд. Хеймбаха, II, p. 276). Неизвѣстный схоластъ называетъ Агаѳеодорита, логоѳета при Мануилѣ Комнинѣ, διδάσκαλος μου (у Фаброта, VII, 658). *Mortreuil*, II, 369 Повидимому изученіе права въ XII вѣкѣ, также какъ и въ XI (*Скабалановичъ*, стр. 749), входило въ программу высшаго образованія, какъ видно изъ примѣра Никиты Хоніата (*Успенскій*, Никита Акоминатъ, стр. 20)

[2]) Въ 3-мъ отвѣтѣ Марку Александрійскому· πολλοὺς πλουτοῦσαν νομομαθεῖς.— *Іоаннъ Китрскій* о времени Вальсамона: ἐγὼ δὲ καὶ ζῶντος ἐκείνου πολλῶν ἐν Κωνσταντινουπόλει νομοτριβουμένων ἀκήκοα. Συνταγμα, V, 418. См. *Mortreuil*, III, 200.

[3]) Замѣчательно, что Анзельмъ, епископъ Гавельбургскій, будучи въ 1137 году въ Константинополѣ въ качествѣ посла отъ Лотаря II къ Іоанну Комнену, велъ споръ въ *базиликѣ* у св. Софіи съ Никитою, архіепископомъ Никомидійскимъ, однимъ изъ *двѣнадцати* учителей: inter duodecim electos Didascalos, qui studiis Graecorum solent praeesse. *Anselmi Havelburgensis*, Anticeimenon, Dialog II Prol у Миня, т. 188. *Du Cange* сближаетъ это извѣстіе съ извѣстіемъ о сожженіи 12 учителей въ базиликѣ или Октагонѣ при Львѣ Исаврѣ Constantinop. christian, II, 9, 3. p 151.

[4]) *Мишо*, Исторія крестовыхъ походовъ, I, 447.

блены [1]), святыни расхищены [2]), сокровища литературы истреблены [3]), библіотеки уничтожены пожарами. Но важнѣе всего было то, что это завоеваніе «вело за собою величайшія измѣненія въ положеніи греческаго народа, какъ никакое другое событіе. Господство римскаго права и гражданскихъ учрежденій было теперь подорвано на Востокѣ, и отсюда-то, по мнѣнію Финлея, нужно производить всѣ позднѣйшія печальныя и неблагопріятныя явленія въ отношеніи Византійскаго царства, православной Церкви, и греческой націи» [4]). Непрерывное теченіе византійской исторіи было насильственно прервано введеніемъ феодальнаго государственнаго устройства и учрежденій латинской церкви. Имперія на нѣкоторое время распалась на четыре части: Латинскую, Никейскую, Трапезундскую, Солунскую, и никогда уже не была возстановлена въ первоначальномъ своемъ территоріальномъ единствѣ. Просвѣщеніе тоже потеряло свой центръ. Правда, мы знаемъ, что ко двору Византійскихъ императоровъ въ Никею такъ же стремятся всѣ ищущіе высшаго образованія, какъ прежде стремились въ Константинополь, но мы также знаемъ, что существовала около Ефеса другая школа, открытая

---

[1]) «По совѣсти и по истинѣ, въ теченіе многихъ вѣковъ никогда не находили столько добычи въ одномъ городѣ», сколько нашли въ Константинополѣ: «золота, серебра, драгоцѣнныхъ камней». *Вильгардуэнъ*, у Стасюлевича, Исторія средн. вѣковъ въ ея писателяхъ. III, 600.

[2]) Латинскіе монахи, аббаты и даже легаты захватывали хищнически многочисленныя греческія святыни, которыхъ въ одномъ Константинополѣ, по свидѣтельству очевидца, было столько, «сколько въ остальномъ мірѣ». *Вильгардуэнъ*, у Стасюлевича, III, 596. Особенно этимъ хищеніемъ прославился аббатъ парижскій Мартинъ Литцъ, получившій названіе praedo sanctus. *Медовикова*, Латинскіе императоры въ Константинополѣ, стр. 20. Отсюда множество греческихъ святынь въ Парижѣ, Римѣ и Венеціи. *П Смирнова*, Состояніе церкви въ имп. греческой во время владычества латинянъ въ Константинополѣ, Прибавл. къ твор св. отцевъ XVI, 555

[3]) *Хоніатъ*, II стр. 350.—*Зенкевича*, Состояніе Константинопольской церкви въ XIII в. Душеполезное чтеніе. 1875 II, 187. Проф. *Лебедева*. Очерки Византійско-восточной церки отъ конца XI до половины XV вѣка. Прибавл. къ твор. св. отцевъ. 1890 г. II стр. 248—256 (Завоев. Солуня и Константинополя).

[4]) *Finlay*, Geschichte Griechelands 1204—1261. Uebersetzt von Reiching. Tubing 1853 s. 95.

Влеммидомъ [1]), которая затмѣвала Никейскую. Безъ сомнѣнія возникли школы и при дворахъ Трапезундскихъ государей и Капрскихъ королей. Въ Солуни школы были и раньше Однако съ изгнаніемъ латинянъ (въ 1261 г.) Константинополь, возродившійся буквально изъ развалинъ, [2]) скоро опять становится центромъ просвѣщенія, благодаря любви къ наукамъ династіи Палеологовъ. Еще въ концѣ XIII в. (при Михаилѣ VIII и Андроникѣ) мы видимъ возстановленіе преподаванія свободныхъ наукъ въ школахъ. устроенныхъ по тому же образцу какъ и прежде [3]). Но вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ обозначаться и то направленіе, которое потомъ въ XIV и XV вѣкахъ развивается подъ именемъ «возрожденія» классической древности. Уже Григорій Кипрскій, патріархъ Константинопольскій (1283—1289), проникнутъ эллинистическими стремленіями [4]). Въ XIV столѣтіи изученіе древности и увлеченіе ею постоянно возрастаютъ [5]) и даже принимаютъ мечтательное направленіе: въ возстановленіи древнихъ порядковъ и духа языческой Эллады начинаютъ ви-

---

[1]) См Автобіографію Григорія Кипрскаго въ перев. проф *Троицкаго* въ Христіанск. Чтеніи. 1870 № 7 Влеммидъ былъ учителемъ философіи и догматики. *Акрополитъ*, стр. 121. гл. 53. См. также гл 32.

[2]) *Григора*, IV, 2.

[3]) Мы находимъ учителей риторики, математики, астрономіи, грамматики, философіи. Тотчасъ послѣ изгнанія латинянъ во главѣ школы поставленъ былъ извѣстный Георгій Акрополитъ, ученикъ Влеммида; онъ преподавалъ: ариѳметику, геометрію (по Евклиду), риторику и философію (*Григорій Кипрскій*, Автобіографія). Его замѣтилъ Оловолъ (ῥήτωρ τῶν ῥητορων, φιλοσοφώτατος). *Пахимеръ* I стр. 260. Грамматическая школа была въ орфанотрофеумѣ при храмѣ св. Павла *Пахим.* I, 261. Въ XIV ст. мы видимъ Іоанна Глику обучающаго риторикѣ Никифора Григору, Ѳеодора Метохита, астронома, тоже учителя Григоры и самого Григору, занимающагося обученіемъ. См. біографію Григоры *Шалфеева*, при русскомъ переводѣ, стр. I—IX.

[4]) *Григора*, IV, 1· ὃς ἐν ταῖς γραφαῖς εὐγενῆ τῆς Ἑλλάδος ῥυθμὸν καὶ τὴν Αττικίζουσαν γλῶσσαν ἐκείνην, πάλαι πολὺν ἤδη χρόνον λήθης κρυβέντα βυθοῖς, φύσεως δεξιότητι καὶ φιλοπονίᾳ τελεωτέρᾳ πρὸς φῶς ἤγαγε καὶ οἱονεί τινα ἐχαρίσατο ἀναβίωσιν (онъ, можно сказать, вывелъ на свѣтъ и оживилъ благородную музыкальность отличающую греческія сочиненія, и аттически звучащую рѣчь, съ незапамятныхъ временъ скрывавшуюся во глубинѣ забвенія. Русск. перев. I стр. 155). О Григоріи у Фабриція въ библіотекѣ, т. XII, стр. 42; у Nicolai III стр. 234.

[5]) Даже медики пишутъ комментаріи на Гомера, какъ напр. Георгій Хризококка въ 1336 г. *Allatius*, у *Фабриція*, XII, p. 55.

дѣть средство къ спасенію націи. Въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка извѣстный Георгій Гемистій Плетонъ (1355—1452) образуетъ въ Пелопонесѣ родъ тайнаго общества или секты, для которой издаетъ особые «законы» (νόμων συγγραφή, трудъ осужденный патріархомъ Геннадіемъ), проникнутые языческимъ неоплатоническимъ характеромъ [1]). Въ это время Константинополь становится центромъ просвѣщенія не только для самихъ грековъ, но и для итальянцевъ. Въ первой четверти XV в. здѣсь процвѣтаетъ школа знаменитаго ритора Мануила Хразококка, у котораго слушаютъ лекціи Гуарино. Авриспа, Филельфо, первые піонеры возрожденія. Но греки уже чувствовали близость конца и потому массами выселялись въ Италію, по примѣру извѣстнаго Мануила Хризолораса (ум. 1415), который открываетъ собою рядъ такихъ переселенцевъ. Въ 1453 г. Константинополь былъ взятъ турками, и Византійская имперія окончила свое существованіе. Въ какомъ состояніи находилось въ этотъ періодъ времени преподаваніе правовѣдѣнія, мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній. Намъ извѣстенъ только одинъ номофилаксъ изъ XIV вѣка—Арменопулъ (1320—1382), который, по разсказамъ, получилъ юридическое образованіе у Симона Атталіата, потомка Михаила Атталіата [2]). Повидимому церковное правовѣдѣніе въ разсматриваемый періодъ гораздо болѣе привлекало къ себѣ умы, чѣмъ изученіе свѣтскаго права. Это было время борьбы православной Церкви съ уніею, на сторонѣ которой обыкновенно стояло свѣтское правительство. Есть указаніе, что еще Григорій Кипрскій (во второй половинѣ XIII столѣтія) окружилъ себя людьми учеными, твердыми защитниками вѣры, которые были все знатоки церковныхъ законовъ (νομίμων ἐκκλησιαστικῶν ἐμπειρότατοι) [3]). Мы знаемъ, что, благодаря такимъ борцамъ, Церковь пережила государство, ей измѣнившее.

6. Церковныя и монастырскія училища.—Не слѣдуетъ

---

[1]) *Fritz Schultze*, G. G. Plethon und seine reformatorische Bestrebungen, Iena. 1874, S. 55—57. *Фойгтъ*. Возрожденіе классической древности, т. II, 105. Ср. Христ. Чтеніе. 1886. 7—8. стр. 102—162.

[2]) *Mortreuil*, III, 495—499.

[3]) *Григора*, VI, 5.

опускать изъ вида, что кромѣ школъ свѣтскихъ на Востокѣ было множество школъ при епископскихъ церквахъ или епископскихъ каѳедрахъ и въ монастыряхъ. Извѣстія о школахъ при церквахъ или епископскихъ каѳедрахъ восходятъ къ IV вѣку, [1]) и чрезъ всю Византійскую исторію идутъ разсказы о томъ, какъ многіе видные дѣятели на поприщѣ церковнаго служенія и науки образовались подъ вліяніемъ того или другаго епископа или митрополита [2]). При Златоустѣ было основано даже миссіонерское училище изъ готѳовъ, для проповѣди готѳамъ. Въ самомъ Константинополѣ несомнѣнно существовали патріаршія школы и была богатая библіотека въ особомъ триклиніѣ патріаршаго дома, который назывался Томаигисъ [3]). Но еще важнѣе было значеніе школъ монастырскихъ. Въ монастыряхъ были отличныя библіотеки, ибо здѣсь были дешевые переписчики книгъ, сами монахи, занимавшіеся перепискою, какъ богоугоднымъ дѣломъ [4]). Съ самыхъ первыхъ временъ монастырской жизни въ монастыряхъ устроивались школы даже для дѣтей, какъ напримѣръ въ обители Пахомія [5]) или въ Студійскомъ монастырѣ [6]) Нѣкоторые монастыри были настоящимъ пріютомъ науки, и въ нихъ можно было получить самое высшее образованіе по тому времени. Таковы были напр. Эдесскій монастырь, въ которомъ проходился весь кругъ свободныхъ наукъ [7]), Олимпійскіе и Сигріанскіе монастыри въ Малой Азіи, особенно монастырь Символовъ [8]), и въ самомъ Константинополѣ знаменитый Судій-

---

[1]) *Сократъ*, Ц. И I, 15, Аѳанасій В. былъ помѣщенъ въ такую школу Александромъ, Александрійскимъ епископомъ

[2]) Епископамъ поручали даже воспитаніе принцевъ, напр. Юлана и Галла.

[3]) *Du Cange*, Const. christ. 11, VIII, 1 p 143-a *Скабалановичъ*, ibid. стр. 730.

[4]) Проф. *П. С. Казанскаго*, Общій очеркъ жизни иноковъ египетскихъ. М. 1872, стр. 39. Проф. *Малышевскаго*, Св. Кириллъ и Меѳодій, стр. 450.

[5]) Ст. 172, 173 монастырскаго устава Пахомія *Филаретъ*, Истор. уч. объ отц. Ц. II, 33.

[6]) *Филаретъ*, III, 268 §.

[7]) *Филаретъ*, III, § 276, Ѳеодоръ изучалъ въ монастырѣ εγκυκλιον у общаго наставника Софронія, по свидѣт. Василія, епис. амасійскаго, біографа Ѳеодора Эдесскаго —Въ Византіи были даже странствующіе грамматики

[8]) Проф *Малышевскаго*, Святые Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе, Кіевъ, 1886, приложеніе, стр. 421. На Олимпѣ жили св Кириллъ и Меѳодій.

скій монастырь, «этотъ богатый цвѣтующій садъ, въ которомъ изучались всѣ науки, грамматика, философія, богословіе, и изъ котораго вышло столь много знаменитыхъ мужей» [1]).

7. Отсутствіе противоположности между свѣтскими и духовными школами.—При этомъ не слѣдуетъ забывать, что всѣ эти школы, какое бы онѣ происхожденіе не имѣли, были одного типа: открывались ли они свѣтскимъ правительствомъ, или принадлежали къ церковнымъ учрежденіямъ, кругъ наукъ въ нихъ былъ одинъ и тотъ же. И въ свѣтскихъ школахъ при изученіи краснорѣчія изучались церковные писатели, какъ напр. Григорій Богословъ, творенія котораго даже комментировались [2]), и въ духовныхъ были знакомы съ произведеніями классической древности. Подъ философіей разумѣлась и христіанская философія, т. е. богословіе. Равнымъ образомъ и въ богословское образованіе входила философія. Что касается до преподаванія права, то мы видѣли, что основанное Мономахомъ училище правовѣдѣнія помѣщалось въ монастырѣ, и что въ монастырской библіотекѣ хранились «книги законныя». Если до Юстиніана различіе между свѣтскою и духовною школою состояло въ томъ, что одна имѣла языческое происхожденіе и элементы образованія, а другая христіанскіе, то со времени Юстиніана, запретившаго язычникамъ преподовательскую дѣятельность, это различіе исчезло: всѣ школы стали христіанскими. И съ этихъ поръ мы видимъ въ числѣ преподавателей свѣтскихъ школъ не только діаконовъ, но и епископовъ, и архіепископовъ. Вотъ почему изъ свѣтскихъ, по происхожденію, школъ выходили знаменитые епископы и патіархи [3]), и изъ церковныхъ высшіе государственные сановники, даже императоры, какъ напр. Исаакъ и Іоаннъ Комнены, воспитавшіеся въ Студійскомъ монастырѣ.

---

[1]) *Михаилъ Студитъ*, въ Жизни св. Ѳеодора Студита, гл. 29. Другія свидѣтельства у *Дю-Канжа*, ibid. 104, 6. Студійскій монастырь былъ разрушенъ латинянами, но Константинъ, братъ Андроника Палеолога старшаго (1282—1327), возобновилъ его и обнесъ каменною стѣною. *Григора*, VI, 6, стр. *Врем.*, стр. 14.

[2]) *Oudin*, Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis. Lipsiae. 1722, I, p. 674. Здѣсь перечислены схоліасты Григорія Богослова, хотя и не всѣ. *Скабалановичъ*, стр. 750.

[3]) Τὰ πατρία объ Октагонѣ у *Бандурія* I p 12. *Скабалановичъ*, ibid. стр. 736.

8. Изучалось ли въ высшихъ школахъ церковное право.— Упоминая о преподаваніи права въ высшихъ школахъ, мы до сихъ поръ говорили о правовѣдѣніи вообще. Мы видѣли, что право, такъ или иначе, изучалось во все продолженіе Византійской имперіи, начиная съ Θеодосія II (съ 425 г.—1453), въ продолженіе цѣлаго тысячелѣтія. Теперь мы можемъ поставить вопросъ частнѣе и прямѣе: изучалось-ли вмѣстѣ съ тѣмъ и церковное право? На этотъ вопросъ мы можемъ отвѣтить только утвердительно. Къ такому отвѣту ведутъ слѣдующія соображенія. Во-первыхъ, до Юстиніана, при Юстиніанѣ и послѣ него въ курсъ преподаванія права входило несомнѣнно изученіе императорскихъ конституцій. До Юстиніана и при немъ эти конституціи, какъ извѣстно, изучались на пятомъ году всего курса [1]). Но въ числѣ этихъ конституцій было множество постановленій по дѣламъ церковнымъ. Въ Кодексѣ Θеодосія они занимаютъ послѣднюю XVI книгу, которая одна равняется по крайней мѣрѣ 6 части всего кодекса [2]). Въ Кодексѣ Юстиніана они занимаютъ первые тринадцать титуловъ первой книги и кромѣ того Юстиніану принадлежитъ множество новеллъ, относящихся къ церкви. Въ Василикахъ такія постановленія занимаютъ четыре книги (первую, третью, четвертую и пятую), не считая постановленій о бракѣ. Въ Прохиронѣ есть нѣсколько титуловъ съ подобнымъ же содержаніемъ. Всѣ эти постановленія, конечно, входили въ составъ курсовъ права, особенно въ послѣ-Юстиніановское время, когда изученіе дѣйствовавшихъ кодексовъ сдѣлалось обязательнымъ. Къ тому же побуждалъ и прямой практическій интересъ. Слѣдовательно, цѣлая часть, въ нѣкоторомъ родѣ половина церковнаго права, понимаемаго въ широкомъ смыслѣ, несомнѣнно изучалась въ высшихъ школахъ права, въ частности въ Константинополѣ. Во-вторыхъ, мы можемъ положительно утверждать, что въ послѣ-Юсти-

---

[1]) Institut. proem. § 3· priore tempore vix post quadriennium... ut tunc constitutiones imperatorias legerent. Const Omnem. § 5: in quinti anni, quo προλόται nuncupantur, metas, constitutionum codicem tam legere, quam subtiliter intelligere studeant.

[2]) Въ изданіи Готофреда состаляетъ цѣлый 6-й томъ (седьмой содержитъ приложенія).

ніановское время и вторая половина церковнаго права, т. е. собственно каноническая часть, также должна была сдѣлаться предметомъ изученія въ школьномъ преподаваніи. Въ самомъ дѣлѣ, вышеупомянутыя императорскія постановленія оставались бы непонятыми безъ знанія тѣхъ церковныхъ каноновъ, на которыхъ они основываются. Эта необходимость изученія каноновъ при изученіи императорскихъ конституцій по дѣламъ церковнымъ совершенно ясно засвидѣтельствована схоліями въ Василикахъ, въ которыхъ для объясненія многихъ мѣстъ указываются правила Апостольскія, соборныя и свв. отцовъ [1]), и дѣлаются ссылки на номоканонъ [2]). Въ-третьихъ, изученіе каноническихъ постановленій было совершенно необходимо для всѣхъ, готовившихся къ практической дѣятельности; потому что со времени Юстиніана, и даже еще раньше, церковные каноны получили силу законовъ въ имперіи [3]). Вслѣдствіе этого на практикѣ знаніе каноническихъ постановленій могло понадобиться такъ-же, какъ и знаніе свѣтскихъ узаконеній; напримѣръ, до насъ дошло судебное рѣшеніе, подписанное судьями вила, въ которомъ судьи ссылаются на сунодальныя постановленія патріарховъ, Сисинія и Луки Хрисоверга [4]). Πεῖρα, извлеченная изъ судебной практики Евстаѳія патриція Ромейскаго, предоставляетъ въ судебныхъ рѣшеніяхъ ссылки на правила, напр. 6 собора [5]), и патріаршія опредѣленія [6]). Это уравненіе каноновъ съ законами должно было налагать обязанность на профессоровъ права преподавать своимъ слушателямъ и каноническія постановленія церкви [7]). Въ-четвертыхъ, есть доказательства,

---

[1]) Напр. *Апост.* (Heimb. I, 99; Fabrot. VII, 676, 868), *Карѳ.* (Heimb. I, 785; II, 399), *Анкирск.* (Fabr VII, 691, 695), *Неокесар* (Fabr. VII, 675), *Лаодикійск* (Fabr. VII, 699), *Халкидонск* (Fabr VII, 917, 915 (925)), *Трулльск.* (Heimb. II, 446, 531, 673; Fabr. VII, 650, 683, 917),—*Григор Нисск.* (Fabr. VII, 700), *Васил. Вел* (Heimb. II, 531, 566; Fabr. VII, 638, 648, 675, 677, 601, 695, 699). *Mortreuil*, II, 165. Есть и другія схоліи, въ которыхъ приводятся замѣчанія на основаніи правилъ, напр. Heimb. I, 93.

[2]) Напр. на изданію Фабро IV, 335; VII, 604, 675, 678, 691, 696 *Mortreuil*, I, 165.

[3]) *Nouell.* 131 c. 1. Сравн. *Nouell.* 6, гл. 1. § 8 [4]) Σύταγμα, V. 395.

[5]) XLIX, 2 (см. *Zachariae*, JGR, I, 223, п 5)

[6]) Сисиній, XLIX, 28; Николай, XV, 4; Алексѣй, XIIX, 3.

[7]) По поводу 6-й новеллы *Питра* совершенно справедливо замѣчаетъ: Haul

что свѣтскіе юристы обладали знаніемъ церковныхъ правилъ и дѣлали на нихъ ссылки въ своихъ сочиненіяхъ. Такъ, напримѣръ, Евстаѳій Патрицій въ своемъ „мнѣніи“ по брачному праву ссылается не только на правило (87) Василія Великаго, но и на сунодальное постановленіе Сисинія [1]). Но этого мало. Мы знаемъ, что Номоканонъ въ XIV титулахъ въ своей до-Фотіевской редакціи обработанъ однимъ изъ выдающихся знатоковъ свѣтскаго права, который извѣстенъ подъ именемъ Энантіофана, т. е. автора книги о видимыхъ противорѣчіяхъ въ законахъ [2]). Мы знаемъ, что послѣ Фотія онъ вновь обработанъ былъ опять свѣтскимъ юристомъ Ѳеодоромъ Вестомъ [3]). Мы знаемъ, что Михаилъ Пселъ, написавшій „Сокращеніе (Синопсисъ) номоканона“, Зонара, написавшій потомъ знаменитое толкованіе на церковныя правила, Арменопулъ, судья Солунскій, написавшій „Сокращеніе божественныхъ каноновъ“,— получили общее тогдашнее юридическое образованіе наравнѣ со всѣми свѣтскими людьми своего времени. Въ-пятыхъ, какимъ образомъ, наконецъ, могли выходить изъ этихъ школъ знаменитые представители церковной іерархіи, напр., патріархи, если въ этихъ школахъ не изучались церковныя правила, знаніе которыхъ, на основаніи постановленій соборныхъ, было обязательно для епископа [4]). Съ другой стороны, всѣ извѣстные канонисты были отличными знатоками и свѣтскаго права, съ которымъ они удобнѣе всего могли познакомиться конечно въ общихъ школахъ или въ высшей школѣ права въ Константинополѣ, какъ это сдѣлалъ, напр., Димитрій Хоматіанъ [5]). Извѣстный Димитрій Синкеллъ, бывшій членъ квесторскаго суда при Евстаѳіи патриціи, впослѣдствіи митрополитъ Кизическій, былъ авторомъ нѣсколькихъ каноническихъ трактатовъ по брачному праву и вмѣстѣ составителемъ вышеупомянутаго сборника: Πεῖρα [6]). Безъ сомнѣнія, изученіе свѣтскаго права было тѣсно связано съ изученіемъ церков-

clericis enim tantum, sed ipsis antecessoribus, hac nouella edita, necesse prorsus erat et leges Ecclesiae noscere. II, 369. [1]) Σύνταγμα V, 341.

[2]) *Zachariä*, Die Griechische Nomokanones. S.-Petersb. 1877, S. 10.

[3]) См. ниже, стр. 248, третье предисловіе.

[4]) Седьмаго собора прав. 2. Ср. новеллу Юстиніана, 6, гл. 6

[5]) По его собственному свидѣтельству. См. ниже, стр. 592. [6]) См. ниже, стр. 581.

наго [1]). Итакъ, мы можемъ вывести заключеніе, что въ школьное преподаваніе права въ Константинополѣ въ послѣ-Юстиновское время входило не только изученіе свѣтскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ, но и самихъ церковныхъ каноновъ, и что исторія церковнаго законовѣдѣнія неразрывно была связана съ исторіею правовѣдѣнія вообще.

9. Постановленія Юстиніана относительно юридической литературы.—Переходя отъ изученія права въ школахъ къ юридической литературѣ. мы видимъ то же самое, т. е., что судьба канонической литературы совпадаетъ съ судьбою свѣтской юридической литературы. Каноническая литература находилась въ тѣхъ же самыхъ условіяхъ, что и свѣтская, а потому и приняла тѣ же самыя формы. Формы эти выработались главнымъ образомъ подъ вліяніемъ постановленій Юстиніана. Юстиніанъ, какъ извѣстно, во-первыхъ, запретилъ подъ страхомъ наказанія (poena falsi) писать какіе бы то ни было комментаріи (ὑπομνήματα) на Дигесты, но такъ какъ запрещеніе имѣло въ виду, чтобы право не впало въ прежнюю неопредѣленность подъ вліяніемъ различныхъ ученыхъ споровъ, то постановленіе это вскорѣ должно было распространиться и на всѣ сборники, имѣвшіе законодательную силу, а потому конституціи, содержащія это запрещеніе, были внесены потомъ въ Кодексъ (во второе изданіе) [2]). Во-вторыхъ, этими же самыми конституціями дозволены были только три рода ученыхъ юридическихъ произведеній: буквальные переводы законовъ съ латинскаго на греческій (называемые ἑρμηνείαι κατὰ πόδα), паратитлы (παράτιτλα, куда относились и такъ называемая παραπομπαί) и индексы (Ἔνδιξ, brevis expositio, куда позднѣе относились также: σύντομος и ἐπτομή, summa или summarium [3]). Паратитлы состояли изъ выписокъ параллель-

[1]) *Скабалановичъ*, стр. 751: „По всей вѣроятности въ связи съ изученіемъ законовъ государственныхъ (νόμων πολιτικῶν), велось изученіе и законовъ церковныхъ (θεσμῶν ἱερατικῶν, ἱερῶν κανόνων): по крайней мѣрѣ одно съ другимъ тѣсно связано въ исторіи Никифора ефесскаго (митрополита)“

[2]) *Heimbach*, Griechenland, 7 т. стр. 225.

[3]) Постановленія Юстиніана относительно юридической литературы содержатся въ трехъ конституціяхъ· Deo auctore, Tanta и Dedit (Δέδωκεν), изъ коихъ двѣ первыя помѣщены въ кодексѣ кн. I тит. 17, а послѣдняя помѣщается предъ Дигестами. *Deo auctore* § 12 nullis juris peritis in posterum audentibus commen-

ныхъ мѣстъ, относящихся къ какому-нибудь титулу или отдѣлу законодательной книги, и тѣмъ отличались отъ простыхъ указаній этихъ параллельныхъ мѣстъ, (отъ такъ называемыхъ παραπομπαι). Подъ именемъ индекса разумѣлись краткія извлеченія отдѣльныхъ мѣстъ въ порядкѣ расположенія текста той законодательной книги, переработку которой представляетъ индексъ (διὰ συντόμου παραδόσεως) [1]). Вотъ всѣ тѣ формы произведеній юридической литературы, которыя дозволены Юстиніаномъ. Они имѣютъ въ виду не столько ученую обработку, сколько простое усвоеніе положительнаго права.

10. Формы юридической литературы въ Византіи.— Въ виду стѣснительности этихъ постановленій Юстиніана ученымъ юристамъ оставалось или расширить пониманіе дозволенныхъ формъ съ цѣлію подвести подъ рубрику дозволенныхъ и нѣкоторые другіе виды научной обработки права, кромѣ поименованныхъ въ законѣ, или ввести нѣкоторыя новыя формы, которыхъ нельзя было бы отнести къ запрещеннымъ, если понимать законъ буквально Юристы, какъ извѣстно, еще при самомъ Юстиніанѣ воспользовались и тѣмъ и другимъ способами. Прежде всего было расширено понятіе индекса введеніемъ въ него сначала паратитлъ и указанія параллельныхъ мѣстъ, а потомъ и толкованій къ тексту. По всей вѣроятности юристы воспользовались для этого устнымъ преподаваніемъ. Профессора указывали параллельныя мѣста, а слушатели записывали ихъ или дѣлали простыя на нихъ ука-

---

tarios illi adplicare et verbositate sua supra dicti codicis compendium confundere· quemadmodum et in antiquioribus temporibus factum est, cum per contrarias interpetantium sententias totum jus paene conturbatum est: sed sufficiat per *indices* tantummodo et titulorum subtilitatem quae *paratitla* nuncupantur quaedam admonitoria ejus facere.. *Tanta* § 21· nemo neque eorum, qui in praesenti iuris peritiam habent, nec qui postea fuerint audeat commentarios isdem legibus adnectere nisi tantum si velit eas *in Graecam vocem transformare* sub eodem ordine eaque consequentia, sub qua voces Romanae positae sunt (hoc quod Graeci κατὰ πόδα dicunt), et si qui forsitan per titulorum subtilitatem adnotare maluerint et ea quae παράτιτλα nuncupantur componere Alias autem legum interpretationes, immo magis perversiones eos jactare non concedimus, ne verbositas eorum aliquid legibus nostris adferat ex confusione dedecus.

[1]) *Heimbach*, Griechenlad. т. 7, стр. 226.

занія (цитаты). При этомъ конечно дѣлались разъясненія отдѣльныхъ выраженій (ῥητόν) и мѣстъ (κείμενον) законодательнаго текста, которыя тоже записывались [1]). Эти разъясненія были уже новымъ родомъ литературныхъ толкованій, непредусмотрѣнныхъ запрещеніемъ Юстиніана. Это такъ называемые параграфы (παραγραφαί) [2]). Вслѣдствіе этого индексъ потерялъ свой первоначальный характеръ и превратился въ толкованіе (ἑρμηνεία), въ комментарій (ὑπόμνημα) [3]). Особую форму этихъ толкованій представляли глоссы, т. е. толкованія непонятныхъ словъ и выраженій. Сюда относились прежде всего переводы и толкованія латинскихъ юридическихъ терминовъ, которые передать на греческомъ языкѣ было весьма не легко, какъ это испыталъ еще Модестинъ, написавшій первый трактатъ по римскому праву на греческомъ языкѣ [4]). Изъ такихъ глоссъ впослѣдствіи стали составлять цѣлые лексиконы (λέξεις λατινικαί, ῥωμαϊκαί). Другой родъ этихъ глоссъ представляли краткія замѣтки, или между строкъ (ἔσωθεν) объясняемаго текста (glossae interlineares), или на поляхъ (ἔξωθεν) рукописи противъ текста, внизу или вверху его (glossae marginales). Глоссы эти принимаютъ иногда видъ довольно обширныхъ схолій (σχόλιον) [5]), съ выдержками изъ сочиненій различныхъ юристовъ. Схоліи эти постепенно накоплялись и служили потомъ сами источникомъ для новыхъ схолій и новыхъ трудовъ позднѣйшихъ юристовъ. Отъ этихъ схолій нужно отличать непрерывное толкованіе текста (ἐξήγησις),

---

[1]) *Mortreuil*, I, p. 163—164

[2]) *Heimbach*, Griechenlad, 226

[3]) *Азаревичъ*. Исторія византійскаго права, I, стр. 78, примѣч. 3. Ссылка на Цахаріэ

[4]) Толкованія эти получали въ разныхъ своихъ частяхъ разныя названія: замѣтки, имѣющія цѣлію обратить вниманіе на какое-нибудь мѣсто. достойное замѣчанія, обыкновенно начинались словами: σημείωσαι, νόησον, βλέπε, (славянскія: зри, вѣдати подобаетъ) и назывались σημείωσεις, сомнѣнія и розысканія, требующія рѣшенія, назывались ἀπορίαι и ζητήσεις, самыя рѣшенія—λύσεις, вопросы—ἐρωτήσεις, отвѣты—ἀποκρίσεις, вопросо-отвѣты—ερωταποκρισεις. *Heimbach*, ibid. 238. *Mortreuil*, I, p. 107—108. 134

[5]) Первоначальное употребленіе выраженій: γλῶσσα и σχόλιον у *Любкера*, Словарь классическихъ древностей, subvoce

какое представляется намъ, напримѣръ, въ толкованіяхъ каноническихъ, писавшихъ особое разъясненіе для каждаго правила, вошедшаго въ собраніе каноновъ. Кромѣ этихъ экзегетическихъ формъ толкованія, были комментаріи и догматическаго характера [1]). Для нихъ существовала особая форма монографическаго изложенія, такъ называемыя монобиблы (μονόβιβλοι, libri singulares), спеціальные трактаты, посвящаемые обыкновенно обсужденію одного какого-нибудь юридическаго вопроса или предмета. Ко всему этому слѣдуетъ присоединить еще сборники дѣйствовавшихъ постановленій, составлявшіеся частными лицами съ цѣлію собрать во едино узаконенія, не вошедшія въ официальные кодексы, или же разсѣянныя по разнымъ частямъ этихъ кодексовъ (σποράδην). Такимъ образомъ мы имѣемъ слѣдующія формы ученой юридической литературы въ Византіи: сборники, сокращенія и извлеченія, глоссы и схоліи, толкованія или комментаріи и монографіи. Всѣ эти формы мы встрѣчаемъ какъ при обработкѣ свѣтскихъ законовъ, такъ и при обработкѣ церковныхъ постановленій, такъ что и собственно каноническая литература выразилась здѣсь въ тѣхъ же формахъ, что и свѣтская. Мы обозримъ эти формы канонической литературы въ послѣдовательномъ порядкѣ.

11. Сборники церковныхъ постановленій.—Что касается до сборниковъ, то въ Восточной церкви, какъ извѣстно, не было официальныхъ кодексовъ, а были только частные сборники, вошедшіе во всеобщее употребленіе. Сборники эти трехъ родовъ: одни представляютъ собраніе каноновъ, каковы такъ называемыя синтагмы, напримѣръ Фотіева; другіе представляютъ собраніе свѣтскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ, каковы: собраніе, состоящее изъ 25 главъ (Collectio XXV capitulorum), собраніе Іоанна Схоластика, состоящее изъ 87 главъ, и собраніе церковныхъ постановленій, состоящее изъ трехъ частей (Collectio constitutionum ecclesiasticarum sive tripartita); наконецъ есть сборники смѣшаннаго характера или такъ-называемые номоканоны. Таковы

---

[1]) *Мортрейль* дѣлитъ всѣ комментаріи на экзегетическіе и догматическіе и къ послѣднимъ относитъ монобиблы. I, 165

номоканоны, извѣстные подъ именами Іоанна Схоластика и патріарха Фотія, и Алфавитная Синтагма Властаря.

12. Переводы каноновъ.—Существуютъ въ каноническихъ сборникахъ и переводы κατὰ πόδα. Таковы правила карѳагенскаго собора, переведенныя съ латинскаго на греческій во времена составленія синтагмы номоканона въ XIV титулахъ. Это не правила одного собора, а цѣлый сборникъ правилъ многихъ карѳагенскихъ соборовъ, въ которомъ помѣщены также документы, принадлежащіе къ дѣяніямъ собора 419 г. Переводъ этотъ былъ сдѣланъ съ текста, помѣщеннаго въ латинскомъ собраніи правилъ, авторомъ котораго былъ Діонисій Малый (500 г.). Въ одиннадцатомъ вѣкѣ былъ сдѣланъ повидимому новый полный (κατὰ πλάτος) переводъ этихъ правилъ съ того же Діонисіева сборника, какъ объ этомъ можно заключать по списку номоканона Схоластика XI вѣка, хранящемуся въ сунодальной библіотекѣ [1]).

13. Сокращенія или сокращенныя изложенія каноновъ.—Извѣстны четыре сокращенныхъ изложенія каноновъ: во-первыхъ, «каноническій синопсисъ» (κανονικὴ σύνοψις), приписываемый Стефану Ефесскому, (VI в.), дошедшій до насъ въ разныхъ редакціяхъ, и въ одной изъ нихъ истолкованный Аристиномъ; во-вторыхъ, «синопсисъ номоканона» (σύνοψις τοῦ νομοκανονοῦ) Михаила Пселла, въ стихахъ (XI в.); въ-третьихъ, «синопсисъ божественныхъ каноновъ» (σύνοψις τῶν θείων κανόνων) Арсенія монаха аѳонскаго, впослѣдствіи патріарха Константинопольскаго (XIII в.) и наконецъ, въ-четвертыхъ, «со-

---

[1]) «Нашъ списокъ могъ бы значительно восполнить пробѣлы печатныхъ изданій этого перевода (въ Biblioth. *Justelli* и Acta Conciliorum *Лаббе, Гардуина* и др.). Замѣчательно еще, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ приписаны на поляхъ краткіе отрывки латинскаго подлинника: не указываетъ-ли это на особенную близость настоящего списка къ той (неизвѣстной) рукѣ, которой принадлежитъ греческій переводъ актовъ карѳагенскаго собора 419 года? Счетъ правилъ отличенъ отъ Діонисіева, которому слѣдуетъ и авторъ номоканона въ XIV титулахъ: вмѣсто 138 насчитано 133 и—не безъ основанія: послѣднія пять правилъ Діонисіева счета суть не правила, а документы, принадлежащіе дѣяніямъ собора». Проф. *А. С. Павловъ.* Замѣчательнѣйшія греческія рукописи каноническаго содержанія въ Московской сунодальной (бывшей патріаршей) библіотекѣ. Записки Новороссійскаго университета, 1874, томъ 13, стр. 151.

кращеніе (ἐπιτομή) божественныхъ и священныхъ каноновъ» — Арменопула (XIV в.).

14. Схоліи-глоссы.—Вѣроятно вскорѣ послѣ появленія наиболѣе распространенныхъ сборниковъ церковныхъ правилъ появились и схоліи-глоссы къ нимъ, сначала краткія, а потомъ и пространныя. Въ нихъ или указывются сходныя правила, или примиряются съ виду противорѣчащія, или даются историческія свѣдѣнія, или наконецъ сообщаются указанія, служащія къ болѣе ясному и точному пониманію смысла правила. Нѣкоторыя изъ этихъ схолій изданы [1]), но многія остаются доселѣ въ рукописныхъ кодексахъ. «Изъ этихъ схолій, типически повторяющихся, могла бы составиться своего рода glossa ordinaria, весьма поучительная въ историко-каноническомъ отношеніи» [2]). Здѣсь, также какъ и въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ декреталіямъ, обнаруживается процессъ постепеннаго накопленія толкованій, но только начинается этотъ процессъ гораздо раньше, чѣмъ на Западѣ. На Западѣ такія схоліи-глоссы, будучи отдѣлены отъ текста въ видѣ такъ называемаго аппарата (apparatus). сами по себѣ давали обширнѣйшіе комментаріи. На Востокѣ они повидимому не разрастались въ такой мѣрѣ, но и здѣсь онѣ служили источникомъ для позднѣйшихъ толкованій знаменитыхъ канонистовъ. «Нѣтъ сомнѣнія, что Зонара и Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ уже пользовались готовыми схоліями, нерѣдко повторяя ихъ вполнѣ и буквально» [3]).

15. Комментаріи или толкованія.— Изъ большихъ комментаріевъ извѣстны пять: три на каноны и два на номоканонъ Фотія. Изъ толкованій на каноны одно принадлежитъ Аристину и написано на сокращеніе или синопсисъ каноновъ,

---

[1]) *Pitra,* Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, II, 641. Не считая 30 схолій къ сборнику Схоластика и схолій Веста, здѣсь издано 122 схоліи.

[2]) Проф. *Павловъ,* тамъ-же стр. 151. «И здѣсь, также какъ и въ латинской глоссѣ къ Декрету Граціана и папскимъ Декреталамъ, творилось *новое* право, едва-ли исчерпанное знаменитыми комментаторами синтагмы въ XII вѣкѣ».

[3]) Тамъ-же, примѣч.

а не на полный ихъ текстъ. Къ полному тексту (Фотіевской синтагмы) толкованія написаны Зонарою и Вальсамономъ. Къ номоканону Фотія толкованія написаны неизвѣстнымъ авторомъ и Вальсамономъ. За исключеніемъ толкованій неизвѣстнаго [1]), которое относится ко временамъ довольно близкимъ къ Фотію, всѣ другія толкованія написаны въ XII в.

16. Монографіи.—Слѣдуетъ наконецъ упомянуть о многочисленныхъ монографіяхъ по церковному праву, представляющихъ изъ себя небольшіе трактаты, иногда въ формѣ вопросо-отвѣтовъ. Въ Синтагмѣ Ралли и Потли изданы монографіи осьмнадцати авторовъ: Евстафія—Патриція Римскаго, Димитрія Синкелла митрополита Кизическаго, Петра Хартофилакса, Иліи митрополита Критскаго, Нила Доксопатра (XI в), Никиты архіепископа Солунскаго, Василія Архидинскаго епископа Солунскаго, Неизвѣстнаго, Михаила Хумна архіепископа Солунскаго, Іоанна Зонары, монаха, Θеодора Вальсамона (XII в.), Іоанна Китрскаго епископа, Димитрія Хоматена архіепископа Болгарскаго, Никиты митрополита Ираклійскаго, Никиты архіепископа Солунскаго (XIII в.), Арменопула и Кодина Куропалата (XIV в.) [2]). Всѣ эти монографіи важны для насъ тѣмъ, что они пользовались на православномъ Востокѣ большимъ уваженіемъ, такъ что въ сборникахъ церковнаго права обыкновенно помѣщались рядомъ съ дѣйствующими узакопеніями. Такъ было и въ славянскихъ Кормчихъ. Вслѣдствіе этого уваженія они не оставались и безъ большаго практическаго значенія, ибо съ мнѣніями, въ нихъ выраженными, обыкновен-

---

[1]) *Heimbach,* Griechenland VII, 461.—*Heimbach,* Ἀνέκδοτα, I, LII.—*Mortreuil* III, 422.

[2]) Сюда нужно присоединить «Списокъ должностей Великой церкви», составленный неизвѣстнымъ, и стихи, относящіеся къ тому же предмету, Матѳея Властаря. Властарю принадлежатъ и другія, монографіи, каковъ, напримѣръ, очеркъ исторіи Византійскаго права до изданія Василикъ, помѣщенный въ его Синтагмѣ подъ заглавіемъ: περὶ τῶν πολιτικῶν νομων..., объ опрѣснокахъ, противъ Іудеевъ пять книгъ, о коливѣ, и даже реторика. См. *Fabricii,* Bibliotheca Graeca, XI, 589. Для насъ любопытнѣе всего приложенная къ Синтагмѣ Властаря латино-греческая glossa nomica, λέξεις λατινικαὶ. Значитъ и эта форма юридической литературы не была чужда церковному праву.

но сообразовались въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ и практическихъ затрудненій. Это надо сказать особенно о монографіяхъ, касающихся брачнаго права. Очевидно, мы здѣсь имѣемъ отголосокъ древняго juris respondendi.—Таковы формы канонической литературы, извѣстныя въ Византіи. Очевидно, это тѣ же самыя формы, которыя господствовали въ то время и въ свѣтской юридической литературѣ, какъ она сложилась подъ вліяніемъ вышеупомянутыхъ постановленій Юстиніана.

17. Первоначальное развитіе науки церковнаго права принадлежитъ Востоку.—Условія юридическаго образованія и развитія церковно-юридической литературы на Востокѣ даютъ намъ основаніе сдѣлать слѣдующіе общіе выводы относительно науки церковнаго права: во-первыхъ, наука церковнаго права получила свое начало именно на Востокѣ; во-вторыхъ, она отличалась практическимъ характеромъ, и была направлена на изученіе положительнаго законодательства съ цѣлію его наилучшаго усвоенія, подобно правовѣдѣнію того времени вообще; въ-третьихъ, она достигла высокой степени процвѣтанія въ XI и XII вѣкахъ; въ-четвертыхъ, развитіе ея было два раза насильственно прервано неблагопріятными политическими обстоятельствами: въ первый разъ латинскимъ завоеваніемъ, смертельно сокрушившимъ именно самый юридическій строй Византійской имперіи, что сопровождалось попытками уніи съ Римомъ и развитіемъ латинофронской политики, охлаждавшей любовь къ уставамъ Церкви православной; во-второй разъ — турецкимъ завоеваніемъ, совершенно уничтожившимъ имперію. Окончательное паденіе имперіи повлекло за собою, конечно, и упадокъ научнаго просвѣщенія. Со времени Ѳеодосія и Юстиніана, когда юридическая природа каноновъ, въ отличіе отъ догматовъ, была сознана совершенно ясно, и до паденія имперіи протекла тысяча лѣтъ. Очевидно наука церковнаго права на Востокѣ имѣла длинную и поучительную исторію, хотя можетъ быть и не столь счастливую, какъ была счастлива исторія западной науки папскаго права. Правда, византійскіе канонисты, «не возвышались до систематическаго изложенія общихъ началъ церковнаго права»; но современные имъ западные канонисты возвышались

до этого еще менѣе, ибо и самая исторія науки церковнаго права на Западѣ начинается только съ XII в. [1]).

18. Возрожденіе науки права на Западѣ.—Любопытно, что исторія права на Западѣ начинается съ возрожденіемъ изученія римскаго права въ Болонской школѣ въ XII вѣкѣ и что это возрожденіе совпадаетъ съ первыми крестовыми походами. Еще раньше этого времени Константинополь начинаетъ привлекать къ себѣ ученыхъ съ Запада, какъ показываетъ примѣръ Адама, который для довершенія своего высшаго образованія отправился изъ Парижа сначала въ Аѳины, а потомъ въ Византію въ XI вѣкѣ [2]). Болонская школа, въ которой потомъ стало развиваться и церковное право, во всякомъ случаѣ возникла подъ идеальнымъ вліяніемъ Востока, если не прямо чрезъ знакомство съ нимъ современниковъ. Мы знаемъ, что она организовалась по образцу Беритской школы, какъ можно видѣть изъ привилегіи Фридриха I, данной Болоньѣ въ 1158 г., если сравнить ее съ конституціей Юстиніана Omnem. [3]), Есть даже извѣстіе, въ высшей степени характерное, именно, что Ирнерій, основатель этой школы, изучалъ право въ Константинополѣ [4]). Пусть даже это только позднѣйшее предположеніе: оно во всякомъ случаѣ свидѣтельствуетъ, что у западныхъ юристовъ долго хранилось темное воспоминаніе о связяхъ съ Востокомъ. Это же воспоминаніе

---

[1]) Мы имѣемъ полное право подозрѣвать, что множество произведеній канонической литературы истреблено варварствомъ завоевателей, особенно латинскихъ фанатиковъ, сопровождавшихъ крестоносцевъ *(Зенкевичъ,* ib II, 178. *Веберъ,* В. И. VII, 84). Вѣдь до насъ не дошелъ даже полный текстъ Василикъ—дѣйствовавшаго въ Византіи свода законовъ. Что же удивительнаго, если въ этомъ всеобщемъ разрушеніи погибли многіе литературные памятники. Весьма возможно, что мы до сего времени не имѣемъ надлежащаго представленія о состояніи науки византійской. Возможно, что уровень ея развитія стоялъ гораздо выше, чѣмъ мы теперь представляемъ.

[2]) *Скабалановичъ,* Визант. наука и школы XI в. Христ. Чт. 1884, I, 351.

[3]) § 8—10. *Savigny,* Histoire du droit romaine au moyen-age, III, 126. *Keuffel,* Historia originis ac progressus scholarum, p. 297. Сходство устройства Болонской школы съ Беритской замѣчено еще глоссаторами.

[4]) Объ этомъ говорится у *Иннокентія Цирона,* писателя начала 17 вѣка. *Cironius,* Observationes juris canonici, V, 5. Ср. *Bachii,* Historia jurisprudentiae romanae, 1754 p. 699.—*Heineccii,* Historia juris civilis romani ac germanici, Argentorati, 1765 p. 565. *Keuffel,* p 271.

выражается и въ легендарныхъ сказаніяхъ объ основаніи Болоньи Ѳеодосіемъ II [1]). Всѣ старанія доказать, что римское право никогда не умирало въ Италіи, все-таки не объясняютъ, почему изученіе его столь неожиданно и быстро возродилось именно въ XII вѣкѣ, а не прежде [2]). Между тѣмъ какъ это объясненіе будетъ весьма простымъ и естественнымъ, если допустить, что нѣкоторую роль въ этомъ играли сношенія съ Востокомъ со времени перваго крестоваго похода. Мы знаемъ, что въ XIV и XV столѣтіяхъ Константинополь считался центромъ просвѣщенія для всего латинскаго Запада [3]). Въ немъ искалъ счастія Варлаамъ, извѣстный на Востокѣ какъ противникъ Григорія Паламы, а на Западѣ какъ учитель и вдохновитель Петрарки въ его любви къ классической древности и гуманистическихъ стрем-

---

[1]) *Savigny,* ibidem. III, 121—124, § 62.

[2]) Вопросъ о состояніи изученія римскаго права (и даже о дѣйствіи его) въ Италіи до Ирнерія—вопросъ спорный. Одни, какъ, напр. *Савиньи, Бетманъ-Гольвегъ, Шмидтъ,* особенно послѣдній, держатся того мнѣнія, что до Болонской школы римское право и прилагалось, и изучалось въ Италіи весьма слабо. Шмидтъ утверждаетъ даже, что римское право до Болонской школы имѣетъ съ римскимъ правомъ Юстиніана едвали не одно только общее названіе. Другіе же, какъ напримѣръ, *Меркель, Штинцингъ, Фиттингъ* и особенно *Фикеръ,* держатся того мнѣнія, что и прилагалось, и изучалось римское право въ это время въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ это допускаютъ названные выше изслѣдователи. Вопросъ во всякомъ случаѣ не рѣшенъ. См. *Моддермана,* Рецепція римскаго права, перев. Каминки. С.-П.-Б. 1888, стр. 12—19. Указываютъ вліяніе лонгобардскихъ школъ, въ которыхъ изучалось лонгобардское право, но забываютъ, что школа Болонская была организована по образцу Беритской.

[3]) Паденіе Константинополя было оплакано образованными современниками событія. Вотъ что писалъ *Эней Сальвій Пиколомини,* впослѣдствіи папа Пій II: Manserat Constantinopolis, ad nostrum usque tempus, vetustae sapientiae monumentum, ac velut ibi domicilium litterarum esset et arx summae philosophiae. Nemo latinorum satis doctus videri poterat, nisi Constantinopoli aliquando sduduisset (aliquamdiu in litteris vixisset); quodque, florente Roma, doctrinarum nomen habuerunt Athenae, hoc tempestate nostra Constantinopolis obtinebat. Inde multa veterum sapientium volumina nobis reddita, multa quoque in futurum reddenda sperabamus. Ep. 162. *Keuffel,* 237. Подобное говоритъ и *Филельфо,* вообще довольно ревниво относившійся къ грекамъ. См. *Hacke,* Disputatio, qua Bessarionis vita, actas, merita, scripta exponuntur. Harlem, 1840 p. 10. Отзывъ *Платины* въ панегирикѣ Виссаріону; у *Миня,* T. 161, col. 105. Указанія у *Садова,* Виссаріонъ Никейскій, стр. 3, пр. 1.

леніяхъ [1]); въ него стекались со всѣхъ концовъ учиться греческому языку; изъ него въ продолженіи двухъ столѣтій, массами вывозили рукописи, наполнившія знаменитѣйшія библіотеки Европы [2]), изъ него выходитъ рядъ греческихъ переселенцевъ—учителей первыхъ гуманистовъ. Знаменитая флорентійская платоническая академія была основана по внушенію извѣстнаго Георгія или Гемистія Плетона [3]). Но если Константинополь могъ быть центромъ европейскаго просвѣщенія въ XIV и XV вѣкахъ, вѣкахъ упадка, въ вѣкахъ агоніи, то еще болѣе онъ могъ быть такимъ центромъ въ XI и XII вѣкахъ, вѣкахъ процвѣтанія [4]). Если Востокъ игралъ важную роль въ возрожденіи классической древности, то не менѣе важную роль онъ могъ играть и въ возрожденіи изученія римскаго права, съ которымъ тѣсно связано начало научной обработки и церковнаго права (Граціанъ). Первый зародышъ западныхъ университетовъ—Болонская школа, во всякомъ случаѣ, образовалась подъ вліяніемъ Востока [5]).

---

[1]) *Фойгтъ*, Возрожденіе классической древности, II, 95. Сужденія Фойгта о грекахъ, основанныя на извѣстномъ пониманіи западныхъ писателей, вообще непріязненно относившихся къ грекамъ и насмѣхавшихся даже надъ ихъ бородами и костюмами, субъективны и должны быть цѣнимы съ точки зрѣнія слѣдующаго признанія: «У насъ еще не изслѣдованъ вопросъ о томъ, насколько и съ какою оцѣнкою продолжала существовать древняя гелленская литература въ самой Византійской имперіи». Тамъ же стр. 90.

[2]) Вывозъ рукописей изъ Константинополя продолжался около двухъ столѣтій, пока ими не наполнились всѣ тогдашнія европейскія библіотеки: въ Римѣ, Эскуріалѣ, Парижѣ, Венеціи, Вѣнѣ, Оксфордѣ и другія. Мы не знаемъ, сколько рукописей было на погибшемъ кораблѣ Авриспы. Филельфо вывезъ 280 рукописей. По свидѣтельству Исидора, кардинала, бывшаго русскаго митрополита, при взятіи Константинополя ихъ погибло 120 тысячъ. Ср. *Nicolai*, Griechenland, VIII, 291. Были отправляемы на Востокъ за рукописями тайные и явные агенты и даже цѣлыя экспедиціи. *Бузбекъ* во второй половинѣ XVI в. (1555—1562) вывезъ 240 греч. кодексовъ въ Вѣну и писалъ о цѣлыхъ возахъ рукописей, отправленныхъ для нагрузки: ad hàec librorum Graecorum manuscriptorum tota plaustra, totas navos. Вообще о наполненіи библіотекъ у проф. *Васильевскаго*, Обозрѣніе трудовъ по Византійской исторіи. С. П. Б. 1890, I, глава первая: изданіе источниковъ.

[3]) *Ueberweg*, Grundriss der Geschichte der Philosophie, 1880, III, p. 9. *Фойгтъ* Возрожденіе кл. др. II, стр. 108.

[4]) Не смотря на то, что имперія боролась съ различными внѣшними врагами, особенно норманами (ей вредили и крестоносцы), царствованіе Комненовъ было самымъ блестящимъ временемъ послѣ иконоборческой эпохи. *Азаревичъ*. II, 135—136.

[5]) Нуженъ былъ синтетическій геній Востока, чтобы сохранить Западу рим-

§ 12. Историческія свѣдѣнія о наукѣ церковнаго права въ Россіи.

1. Направленія въ наукѣ церковнаго права въ ихъ исторической послѣдовательности.—Наука церковнаго права въ Россіи прежде всего начала разрабатываться въ духовныхъ академіяхъ. Здѣсь она послѣдовательно прошла въ своемъ развитіи три періода, выразившихся въ трехъ различныхъ направленіяхъ. Въ первый періодъ, съ 1776 г. до 1814 г., преобладало направленіе критико-экзегетическое, во второмъ, съ 1814 г. до 1869 г.—богословское, и въ-третьемъ, съ 1870 года, постепенно выступаетъ направленіе юридическое.

2. Критико-экзегетическое направленіе.—Въ первый разъ преподаваніе церковнаго права было введено въ 1776 г. въ Московской Славяно-Греко-Латинской академіи митрополитомъ Платономъ, тогдашнимъ ея директоромъ и протекторомъ [1]). Затѣмъ сунодскимъ указомъ 1798 г. предписано было въ духовныхъ академіяхъ «читать Кормчую и Книгу о должностяхъ приходскаго священника» [2]). Пособіемъ при объясненіи Кормчей по мысли митрополита Платона была книга Beveregii—Synodicon sive Pandectae canonum Apostolorum et Conciliorum. Въ инструкціи, данной Платономъ по этому

ское право. Западные кодексы: Edictum Theodorici (около 500), Теодориха Великаго, Lex Romana Burgundionum (Papian), короля Гундобада (ок. 500), Lex Romana Wisigothorum, короля Алариха II (506 г.),—должны были уступить, не выдержавши конкурренціи съ кодексами Юстиніана. Ибо «въ Corpus'ѣ juris Юстиніана и только въ немъ одномъ заключалось и было сохранено для будущаго времени образцовое произведеніе римской юриспруденціи. Только въ формѣ этого Corpus'а juris могло быть реципировано римское право въ Германіи. Даже еще и теперь мы живемъ въ этомъ отношеніи тѣми результатами, которые совершила для насъ византійская умственная жизнь, сохранивъ и передавъ намъ сокровища древности». *Зомъ*, Институ. римск права, стр. 80. Самые комментаріи византійскихъ юристовъ имѣютъ для изученія римскаго права больше цѣны, чѣмъ комментаріи западныхъ ученыхъ. Мнѣнія *Цахаріэ*, *Жиро* (Giraud), *Геймбаха* изложены у *Азаревича*, въ Исторіи византійскаго права, II, 256—258.

[1]) *С. К. Смирновъ*. Исторія Московской Славяно-Греко-Латинской академіи. М. 1865, стр. 154.

[2]) Полное Собр. Зак. т. XXV, № 18726, п. 4.

поводу Славяно-Греко-Латинской академіи, говорится: «Студентамъ надобно знать соборныя дѣянія и правила св. Отецъ. Для сего рекомендуется Beveregius. При чемъ надобно сводить нашу русскую Кормчую правилъ Апостольскихъ вселенскихъ и помѣстныхъ сборовъ съ указаніемъ, ежели гдѣ съ греческимъ текстомъ у насъ не сходно или не вразумительно: ибо наша Кормчая очень темно переведена. При чемъ дозволяется учителю употреблять благоразумную и основательную критику: поелику многія правила относились къ настоящимъ обстоятельствамъ и по временамъ имѣли нужду нѣкоторыя отмѣняемы быть» [1]). Въ томъ же духѣ преподавалось церковное право сначала и въ Петербургской академіи. Въ 1809 г. коммиссіей духовныхъ училищъ для перваго курса этой академіи по церковному праву одобренъ былъ слѣдующій конспектъ: «прочитать всю Кормчую. Но Кормчую нельзя читать безъ строгой благоразумной критики. Нужно почти вездѣ, а паче въ важнѣйшихъ правилахъ, сноситься съ текстомъ греческимъ. Къ яснѣйшему познанію церковнаго восточнаго права могутъ быть употребляемы: Pandectae Beveregii, Antiquitates Binghami, Cabassutii Notitia Ecclesiastica, Cavei Historia, Historia Alexandri Natalis, Archeologia Posseri Graeca, Buddei Ecclesia Romana cum Ruthenica irreconciliabilis, Духовный Регламентъ, съ относящимися къ нему послѣдующихъ временъ духовно-политическими узаконеніями» [2]). Такимъ образомъ, мы видимъ, что преподаваніе церковнаго права въ духовныхъ академіяхъ было сначала критико-экзегетическимъ.

3. Богословское направленіе.—Но уже въ 1808 г. Коммиссіей духовныхъ училищъ задача науки церковнаго права понималась гораздо шире: именно, найдено было необходимымъ составить краткое хронологически-систематическое изложеніе науки. Въ предложеніи Коммиссіи училищъ академическому правленію сказано: «такъ какъ нѣтъ доселѣ особеннаго и

---

[1]) *Смирновъ*, ibid. стр. 298.

[2]) *Чистовичъ*, Исторія С.-Петербургской духовной академіи. СПБ. 1857 года, стр. 191.

полнаго состава частнаго и единственно до Россійской Церкви относящагося каноническаго права, а между тѣмъ по времени и по обстоятельствамъ вошли въ Россійскую и нынѣшнюю Греческую Церковь весьма многія, до существенныхъ пунктовъ исповѣданія не относящіяся, измѣненія, то по уваженію надобности въ таковыхъ свѣдѣніяхъ для учителей Церкви, найдено полезнымъ, поручить способнѣйшему изъ бакалавровъ выбрать изъ исторіи и временныхъ, какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ церковно-политическихъ постановленій, положенія, касающіяся до хода важнѣйшихъ духовныхъ дѣлъ и представить ихъ въ особомъ, краткомъ хронологически-систематическомъ сочиненіи» [1]). Въ 1814 году академическому правленію тою-же Коммиссіею снова предложено было «составить по сему предмету краткую систему. въ которой собрать коренныя правила церковнаго постановленія съ доказательствами онныхъ изъ слова Божія, правилъ св. Апостоловъ, соборовъ и отцовъ съ прибавленіемъ духовнаго регламента» [2]). Въ утвержденномъ проэктѣ устава духовныхъ академій того же 1814 г. каноническое право рекомендуется особенному вниманію профессора. «Каноническое право нашея Церкви, сказано въ проэктѣ, требуетъ особеннаго вниманія профессора, тѣмъ болѣе, что доселѣ не приведено оно еще въ надлежащій порядокъ и должно быть поясняемо собственными его изысканіями» [3]). Какого рода требовалась въ этомъ случаѣ система церковнаго права, это видно изъ составленнаго профессоромъ богословія, архимандритомъ Филаретомъ, «Обозрѣнія богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ». Въ этомъ «Обозрѣніи», которое дѣлитъ все богословіе на посредствующее или толковательное, составительное и примѣнительное, церковное право отнесено къ примѣнительному подъ именемъ правительственнаго богословія или каноническаго права (theologia

---

[1]) *Чистовичъ*, ibid. стр. 191.
[2]) *Чистовичъ*, ibid., стр 292.
[3]) Пол. Соб. Зак. № 25673. § 171.

rectrix seu jus canonum) [1]). Такимъ образомъ церковное право разсматривалось какъ часть богословія и преподаваніе его было поручаемо профессорамъ богословія. Только въ 1842 г. былъ назначенъ на каѳедру церковнаго права особый профессоръ въ Петербургской академіи. Около этого же времени различными учеными богословами въ общей системѣ наукъ богословскихъ церковное право было перенесено изъ разряда богословскихъ наукъ примѣнительныхъ въ разрядъ богословскихъ наукъ составительныхъ, какъ напр., у преосв. Макарія и Антонія [2]). Къ концу этого періода характеръ системы церковнаго права постепенно измѣняется и она все болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ историко-каноническую конструкцію, какъ это можно видѣть изъ плановъ этой системы преосвящ. Макарія и преосвящ. Іоанна. Планъ преосвящ. Макарія относится къ 1847 г. и помѣщенъ во «Введеніи въ православное богословіе (§ 148)». Планъ преосвящ. Іоанна относится къ 1851 году и изложенъ въ предисловіи и въ введеніи къ «Опыту курса церковнаго законовѣдѣнія».

4. Юридическое направленіе.—Уставомъ 1869 г. церковное право снова было отнесено къ практическому отдѣленію богословскихъ наукъ и слушаніе его сдѣлано обязательнымъ только для студентовъ практическаго отдѣленія академій. Съ введеніемъ устава 1884 г. оно однако опять сдѣлано предметомъ обще-обязательнымъ. Въ этотъ послѣдній періодъ коренного преобразованія академій, именно съ 1869 г. въ постановкѣ преподаванія этого предмета замѣтно стремленіе придать матеріалу уже чисто юридическую конструкцію, хотя это стремленіе до сихъ поръ пока не привело еще ни къ какимъ выдающимся результатамъ, ибо до сего времени нѣтъ еще строго-выработанной системы этой науки, построенной на строго-юридическихъ началахъ. Что же касается до разработки отдѣльныхъ вопросовъ, то здѣсь продолжаетъ преобладать разработка вопросовъ преимущественно историческихъ. Такъ можно судить по множе-

---

[1]) *Чистовичъ* Ibid. стр. 275. Собраніе мнѣній и отзывовъ митр. Филарета, I, стр. 125—126.

[2]) *Макарія*, Введеніе § 184. *Антонія*, Догм. богословіе § 23.

ству историко-каноническихъ изслѣдованій, разбросанныхъ въ духовныхъ журналахъ послѣдняго двадцатипятилѣтія [1]). Таковы главные моменты развитія церковнаго права въ академіяхъ.

5. Постановка церковнаго права въ университетахъ.— Что касается до университетовъ, то въ кругъ университетскаго преподаванія церковное право введено было только въ 1835 г. и отнесено къ каѳедрѣ богословія. Именно «общимъ уставомъ Россійскихъ университетовъ» 1835 г. «для Догматической и Нравоучительной Богословіи, Церковной Исторіи и Церковнаго Законовѣдѣнія опредѣляется особая не принадлежащая ни къ какому факультету каѳедра для всѣхъ вообще студентовъ Греко-Россійскаго исповѣданія» [2]). Въ 1841 году попечитель Московскаго учебнаго округа дѣлалъ представленіе министру народнаго просвѣщенія о неудобствѣ преподаванія каноническаго права профессоромъ богословія, причемъ препроводилъ конспектъ каноническаго права, составленный по его порученію ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по каѳедрѣ римскаго права Н. И. Крыловымъ. Въ этомъ конспектѣ, или правильнѣе, проэктѣ предполагалось: во-первыхъ, читать каноническое право только на юридическомъ факультетѣ; во-вторыхъ, чтеніе его поручать профессору. получившему спеціальное юридическое, а не богословское академическое образованіе, ибо, говорится въ конспектѣ, каноническое право не имѣетъ отдѣльнаго самостоятельнаго быта, особыхъ началъ; канонъ есть только дополненіе къ свѣтскому праву; въ-третьихъ, преподавать въ университетѣ каноническое право *общаго содержанія* для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Проэктъ былъ переданъ въ Св. Сунодъ, а Св. Сунодомъ митрополиту Московскому Филарету, который, сдѣлавъ нѣсколько отдѣльныхъ замѣчаній, далъ о немъ такой общій отзывъ: «Представленный проэктъ, въ которомъ каноническое право подчинено идеальнымъ историко-

---

[1]) Уставомъ 1867 г. введено въ духовныхъ семинаріяхъ такъ называемое «Практическое руководство для сельскихъ пастырей». При преподаваніи этого предмета сообщаются нѣкоторыя свѣдѣнія изъ церковнаго права.

[2]) Второе полное собраніе законовъ, № 8337, § 14.

философскимъ соображеніямъ, и такимъ образомъ право положительное не освобождено отъ произвольныхъ порывовъ юридико-философскаго разума, кажется, убѣждаетъ въ томъ, что неудобно каноническое право отдать свѣтской каѳедрѣ. Если свѣтское право чувствуетъ нужду въ освященіи и одушевленіи высшимъ правомъ церковнымъ (въ проэктѣ была выражена эта мысль): пусть оно исходитъ изъ устъ преподавателя христіанина не въ языческомъ, а христіанскомъ видѣ, что можетъ быть сдѣлано безъ противорѣчія характеру преподаваемаго предмета» [1]). Вслѣдствіе этого отзыва и принятаго Св. Сунодомъ рѣшенія преподаваніе церковнаго права въ университетахъ осталось въ прежнемъ положеніи. Къ этому періоду относятся извѣстныя «Записки по церковному законовѣдѣнію» профессора Кіевскаго университета, протоіерея Скворцова, изданныя въ первый разъ въ 1848 году. Это первое систематическое изложеніе предмета, отличающееся объективностію, краткостію и обиліемъ матеріала. Совершенно иначе поставлено преподаваніе церковнаго права въ университетахъ со времени устава 1863 г. Въ первоначальномъ проэктѣ этого устава было сказано: «профессоръ православнаго богословія преподаетъ и церковное законовѣдѣніе студентамъ юридическаго факультета» [2]). Но въ своихъ замѣчаніяхъ на этотъ проэктъ университеты Московскій [3]) и Харьковскій [4]), а также нѣкоторые отдѣльные профессора [5]) и заграничные ученые [6]) высказались за отдѣленіе церковнаго права отъ богословія и за порученіе преподаванія этого предмета особому профессору съ спеціальнымъ юридическимъ приготовленіемъ. Поэтому въ утвержденномъ уставѣ 1863 г. для «церковнаго законовѣдѣнія» назначена особая каѳедра на

---

[1]) Собраніе мнѣній и отзывомъ Филарета митр. Моск. III, стр. 41.

[2]) См. Замѣчанія на проэктъ общаго устава Императорскихъ Россійскихъ университетовъ. Спб. 1862, I, 7, § 17.

[3]) Тамъ-же, стр. 246.

[4]) Тамъ-же, стр. 289

[5]) Мнѣніе проф. Петербургскаго университета, *Андреевскаго*, Тамъ-же, стр. 142.

[6]) Мнѣніе извѣстнаго Роберта *фонъ-Моля*. Замѣчанія иностранныхъ педагоговъ на проэктъ уставовъ учебныхъ заведеній. Спб. 1863, стр. 22.

юридическомъ факультетѣ (§ 16), каковая оставлена и уставомъ 1884 г. подъ именемъ каѳедры церковнаго права (§ 57). Впрочемъ, это отдѣленіе церковнаго права отъ богословія и учрежденіе особой каѳедры этого предмета до сихъ поръ не выразилось ни въ какихъ ощутительныхъ результатахъ: во-первыхъ, каѳедры этого предмета до сихъ поръ замѣщались и замѣщаются обыкновенно лицами, получившими свое образованіе въ академіяхъ, иногда даже прямо профессорами академій; во-вторыхъ, до сего времени опять не выработано ни одной самостоятельной системы этими университетскими преподавателями. Въ своемъ неоконченномъ трудѣ: «Изъ лекцій по церковному праву», пытался было представить такую систему профессоръ Московскаго университета Соколовъ. но къ сожалѣнію преждевременная смерть попрепятствовала ему окончить хорошо задуманный трудъ [1]). Его преемнику по каѳедрѣ, профессору Алексѣю Степановичу Павлову, котораго называютъ «однимъ изъ лучшихъ знатоковъ каноническаго права въ современной Европѣ» [2]), принадлежитъ множество замѣчательныхъ трудовъ, но въ выработкѣ системы церковнаго права онъ ограничился пока лишь изданіемъ программы этого предмета, напечатанной въ XII томѣ Записокъ Новороссійскаго университета. Профессору Петербургскаго университета протоіерею Горчакову также принадлежитъ много весьма цѣнныхъ историко-каноническихъ монографій, но и онъ до сихъ поръ не обнародовалъ ничего по системѣ церковнаго права. Профессоръ Кіевскаго университета и академіи Лашкаревъ пока издалъ только введеніе въ церковное право, подъ заглавіемъ: «Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ», въ которомъ онъ проводитъ ту мысль, что церковное право должно быть понимаемо въ связи съ греко-римскимъ. Только въ самое недавнее время профессоръ Казанскаго университета и академіи И. С. Бердниковъ издалъ «Краткій курсъ церковнаго права» и «До-

---

[1]) Основной планъ системы выработанъ подъ вліяніемъ Іоанна и Шульте.

[2]) См. проф. *В. О. Ключевскаго*, Рѣчь, въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1888, IV, стр. 389.

полненіе» къ нему, трудъ, при сжатости изложенія отличающійся богатымъ матеріальнымъ содержаніемъ. Точка зрѣнія строго-православная. Что касается до монографій, принадлежащихъ профессорамъ университетовъ, то они отличаются тѣмъ же историческимъ характеромъ. какъ и изслѣдованія профессоровъ духовныхъ академій.

6. Другія учебныя заведенія, въ которыхъ преподается церковное право. — Кромѣ академій и университетовъ, церковное право въ настоящее время преподается въ Училищѣ Правовѣдѣнія, въ Военно-Юридической академіи (съ 1878 г.) и въ Ярославскомъ Демидовскомъ лицеѣ. Бывшему (и умершему) законоучителю Училища Правовѣдѣнія, протопресвитеру М. И. Богословскому принадлежитъ: «Курсъ общаго церковнаго права», профессору Военно-Юридической академіи протоіерею М. П. Альбову принадлежитъ «Краткій курсъ лекцій по церковному праву», и профессору Ярославскаго лицея Н. С. Суворову принадлежитъ только что появившійся «Курсъ церковнаго права» въ двухъ томахъ. Маленькая книжка протопресвитера Богословскаго отличается богословскимъ построеніемъ, а два послѣднія сочиненія. сходныя по направленію, не чужды склонности къ лаизаціи церковнаго права и цезарепапизму, который. какъ извѣстно. пріобрѣтаетъ въ настоящее время на Западѣ все болѣе и болѣе силы подъ видомъ такъ-называемаго «правоваго государства».

§ 13. Существующія систематическія изложенія и планы православнаго церковнаго права.

1. Важность знакомства съ этими изложеніями и планами.—Систематическія изложенія и планы имѣютъ своею задачею методическое изображеніе организма православнаго церковнаго права въ цѣломъ, т. е. изображеніе всей системы юридическихъ отношеній, какъ они положительно даны въ жизни православной Церкви. Большій или меньшій успѣхъ и самый характеръ рѣшенія этой задачи, разумѣется, зависятъ, во-первыхъ, отъ тѣхъ трудностей, какія представляетъ изученіе и изображеніе организма церковнаго права въ цѣ-

ломъ, во-вторыхъ, отъ степени преодоленія этихъ трудностей въ данное время при данномъ состояніи науки, и наконецъ, въ-третьихъ, отъ индивидуальныхъ силъ систематика, отъ его индивидуальной концепціи и искусства охватывать предметъ въ цѣломъ. Всякое данное систематическое изложеніе служитъ, слѣдовательно, отображеніемъ всѣхъ этихъ сторонъ. Поэтому нигдѣ, можетъ быть, мы не усмотримъ съ такимъ удобствомъ общій уровень, до какого поднялась наука церковнаго права въ пониманіи своего предмета въ его органической цѣлостности, какъ именно въ систематическихъ изложеніяхъ ея и планахъ. Здѣсь мы изложимъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ и съ соблюденіемъ возможной краткости.

2. Планъ митрополита Филарета.—Онъ помѣщенъ въ извѣстномъ «Обозрѣніи богословскихъ наукъ въ отношеніи къ преподаванію ихъ въ высшихъ духовныхъ училищахъ», которое составлено Филаретомъ въ 1814 г. въ бытность его ректоромъ Петербургской духовной академіи. Это обозрѣніе, какъ извѣстно, имѣло значеніе оффиціальной программы, изданной Коммиссіей духовныхъ училищъ. Въ немъ, между прочимъ, сказано, что «Каноническое Право должно занять послѣднее мѣсто (въ системѣ богословскихъ наукъ) потому, что оно далѣе всѣхъ прочихъ частей отстоитъ отъ средоточія Богословскихъ познаній»[1]). Оно и поставлено на послѣднемъ мѣстѣ подъ именемъ Правительственнаго Богословія или Каноническаго права. Что касается самой системы, то въ «Обозрѣніи» указаны только общія начала составленія ея и самое общее дѣленіе ея на части. Относительно общихъ началъ сказано: «поелику для составленія системы Каноническаго права нужно не одно сокращеніе обширныхъ, но часто выборъ изъ несогласныхъ между собою правилъ: то прежде всего должно признать общія и неоспоримыя начала, на кото-

---

[1]) *Филарета*, Собраніе мнѣній и отзывовъ, издаваем. подъ редакціею *Саввы* архіеп. тверскаго Спб. 1885. I. стр. 127. «Обозрѣніе» это было издано отдѣльно въ Спб. въ 1814 г. и разослано по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Оно же напечатано въ «Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія» за 1872 г. М. (мартъ и апрѣль) въ ст. «Матеріалы для исторіи русской церкви».

рыхъ утверждается какъ существованіе, такъ иногда и нѣкоторое измѣненіе частныхъ правилъ Церковныхъ. Основныя начала суть слѣдующія: 1) Всякое правило, посредствомъ вѣрнаго заключенія извлеченное изъ Св. Писанія, есть непремѣнно. 2) Всякое правило непротивное Слову Божію, введенное какою-либо Церковною властію, дотолѣ твердо, доколѣ высшею, или по крайней мѣрѣ, равною властію не будетъ отмѣнено, по важной причинѣ. 3) Всякое правило древнѣйшее, при равенствѣ другихъ обстоятельствъ, должно быть предпочтено менѣе древнему, или новому, по достовѣрнѣйшей чистотѣ первенствующія Церкви, и по закону постоянства [1]). 4) Законы Гражданскіе, въ дополненіе Права Церковнаго, по взаимному соединенію Церкви и Общества Гражданскаго, должны быть допускаемы потолику, поколику не противорѣчатъ Слову Божію, и не препятствуютъ преспѣянію истинной Вѣры, но способствуютъ къ благоустройству Церкви» [2]). Относительно дѣленія системы сказано: «Правильный составъ Каноническаго права образовать могутъ слѣдующіе важнѣйшіе члены: I. Предварительныя понятія о Церкви, Соборахъ и Преданіяхъ. II. Церковное Чиноначаліе (Hierarchia). III. Церковное Чиноположеніе (Hierurgia). IV. Церковное Домостроительство (Oeconomia Ecclesiastica) (т. е. брачное право). V. Церковное Судопроизводство (Juridica Ecclesiastica). Книга сего содержанія должна быть написана такъ, чтобы каждое въ ней положеніе подтверждено было словомъ Божіимъ, или правилами Соборными съ примѣненіемъ особенно къ узаконеніямъ Церкви Россійской. И таковое сочиненіе, прежде употребленія училищнаго, должно быть представлено на разсмотрѣніе начальства» [3]). Какъ ни кратки всѣ эти указанія, они, однако, даютъ видѣть, что въ раздѣленіи системы церковнаго права составитель «Обозрѣнія» находил-

---

[1]) Любопытно сравнить съ этимъ общее начало, которымъ, подъ вліяніемъ римскихъ источниковъ, пользовались и знаменитые канонисты XII в.: lex posterior derogat priori.

[2]) Очевидно начала эти могутъ служить руководствомъ не только при изложеніи науки церковнаго права, но и при его кодификаціи.

[3]) Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, м. М. I, стр. 148—149.

ся подъ вліяніемъ тогдашнихъ богословскихъ системъ [1]) и въ частности Compendium'а преосв. Иринея Фальковскаго, какъ можно судить по терминологіи [2]).

3. Система архимандрита Евѳимія Іоанновича.—Изложена въ книгѣ, изданной на сербскомъ и латинскомъ языкахъ въ 1841—1847 годахъ, подъ заглавіемъ: «Начатки церковнаго права древныя восточныя церкве по книзѣ Кормчей» [3]). Весь матеріалъ раздѣленъ на три части: въ первой говорится о лицахъ (de personis), во второй—о вещахъ (de rebus) и въ третьей—о дѣйствіяхъ (de actionibus), т. е., о церковномъ судѣ. Очевидно, авторъ находился подъ вліяніемъ Ланцелотта, который въ 1563 г. по подобному же плану издалъ Институціи канонической права католической церкви, выдержавшія множество изданій [4]). Это система римскаго гражданскаго права, т. е.

---

[1]) Въ самомъ Обозрѣніи упомянуты слѣдующія системы. *Theophilacti,* Orthodoxa doctrina, *Sylvestri,* Compendium Theologiae, и *Irenaei,* Compendium Theologiae Dogmatico-Polemicae; кромѣ того изъ иностранныхъ· *Buddei,* Institutiones Theologiae, *Gurtleri,* Institutiones Theologiae, и *Poireti,* Oeconomia Divina. А также: Прокоповичъ и Макарій (темешварскій). Тамъ же, стр. 139—140.

[2]) У *Фальковскаго* сказано. Ecclesia in terris Militans, ex Protestantium Theologorum sententia, in tres ordines sive status, qui etiam Hierarchiae dici solent, dispescitur, nimirum in statum *Ecclesiasticum, Politicum* et *Oeconemicum.* Ecclesiasticum volunt esse eum, qui promotioni generis humani ad salutem aeternam inservit; Politicum, qui ejusdem defensioni ac gubernationi invigilat; Oeconomicum denique, qui multiplicationem et propagationem humani generis pro fine habet. Compendium, edit. 1827, II, p. 230. Такимъ образомъ «Церковное Домостроительство» обозначаетъ не что иное, какъ институтъ брака: de statu Oeconomico seu conjugali christianorum.. Ibid. p. 246. Что въ такомъ смыслѣ понималъ «Домостроительство» и авторъ «Обозрѣнія», это видно изъ составленнаго имъ «Конспекта для производства испытанія студентовъ», гдѣ говорится о «трехъ установившихся положеніяхъ видимой церкви. церковномъ, политическомъ и экономическомъ», причемъ къ экономическому относятся двѣ рубрики: «Происхожденіе экономическаго положенія», и «Фундаментальный законъ о запрещенныхъ бракахъ». Собраніе мнѣній, I, стр. 159 173.

[3]) Нови Сад. Књига I 1841, Књига II 1847. Латинское заглавіе: Principia juris ecclesiastici veteris orthodoxae orientalis ecclesiae secundum commune Directorium. Второй томъ этого сочиненія сгорѣлъ въ 1848 году, во время мадьярскаго возстанія. См. *Vering,* Lehrbuch, 1881, S. 21. *Архим. Никодим Милаш,* Православно црквено право, Задар, 1890, стр. 28.

[4]) *Lancelotti,* Institutiones juris canonici, quibus jus pontificum singulari methodo libris quatuor comprehenditur. Perugia. 1563. У проф. *Суворова* (Курсъ, I на стр. 17, пр. 25) сказано, будто Paulus Lancelot (t) us изложилъ свои «Институціи» въ 1537 г. Но это не вѣрно. Ланцелоттъ родился въ 1522 г., получилъ

система Юстіановскихъ Институцій, въ которыхъ, какъ извѣстно, прямо сказано: Omne jus quo utimur, vel ad personas pertinet, vel ad res, vel ad actiones [1]), вслѣдствіе чего уже вскорѣ послѣ Юстиніана ученые юристы, какъ напримѣръ Θеофилъ въ своемъ парафразѣ институцій, стали дѣлить всю матерію на указанныя три части: περὶ πρόσωπα, περὶ πράγματα, περὶ ἀγωγὰς [2]). Такой способъ изложенія, конечно, отличается такъ-сказать классическою простотою, но едвали онъ способенъ изобразить самый организмъ права, ибо, во-первыхъ, самое дѣленіе носитъ внѣшній характеръ, и разчлененіе всей системы изложенія вслѣдствіе этого должно отличаться отсутствіемъ органической связи; во вторыхъ, въ это дѣленіе, относящееся къ частному праву, не могутъ быть вмѣщены элементы публичнаго церковнаго права [3]). Не смотря однако на всю свою несостоятельность, система Ланцелотта продолжаетъ на Западѣ держаться и до сихъ поръ [4]). Книга Іоанновича представляетъ во всякомъ случаѣ первый опытъ систематическаго изложенія православнаго церковнаго права, такой опытъ, который по своему матеріальному содержанію былъ въ то время очень полезенъ [5]).

4. Планъ митрополита Макарія.—Онъ находится во «Введеніи въ православное богословіе», изданномъ въ 1847 г. [6]).

степень доктора въ 1546 г. Не могъ онъ написать одного изъ распространеннѣйшихъ сочиненій въ 15 лѣтъ отъ роду. О Ланцелоттѣ см. у *Schulte,* Geschihte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts. Stuttgart. 1880, III. A. S. 451. Сочиненіе Ланцелотта дѣлится на четыре книги: 1 о лицахъ, 2 о вещахъ, 3 de actionibus, 4 о судѣ по преступленіямъ. Система Ланцелотта смѣнила средневѣковую систему Бернарда Павіанскаго (XII в.), который всю матерію дѣлилъ на пять рубрикъ: judex, judicium, clerus, connubia, crimen. См. *Schulte,* ib. I, 79. 175.

[1]) *Instit.* I, tit. II, § 12.

[2]) *Ferrini,* Institutionum graeca paraphrasis Theophilo Antecessori vulgo tributa. Berolini, 1884, I p. 18. *Милаш,* стр. 22. На Востокѣ по той же системѣ матерія излагалась и въ XI вѣкѣ, напримѣръ, въ «Синопсисѣ Законовъ (Συνοψις των νομων)» —Пселла. *Азаревичъ,* Исторія визант. права, II, 282. *C. Heimbach* Griechenl, I, 434. Θеофиломъ пользовался Арменопулъ въ XIV в. *Mortreuil,* I, 124.

[3]) Какъ справедливо замѣчаетъ проф. Суворовъ. Курсъ I, стр. 17.

[3]) Особенно у итальянцевъ.

[5]) Въ значительной части по Іанновичу обработаны: «Элементы каноническаго права православной восточной Церкви», епископа, впослѣдствіи митрополита, *Андрея Шагуны,* изданные въ 1854 г. на румынскомъ языкѣ. *Vering,* ib. 21—22.

[6]) Въ III части: О системѣ православнаго Богословія, §§ 164. 184.

По мысли преосвященнаго Макарія Каноническое Право или Церковное Законовѣдѣніе въ системѣ богословскихъ наукъ относится не къ примѣнительнымъ наукамъ, какъ у Филарета, а къ составнымъ [1]), и имѣетъ предметомъ своимъ христіанское управленіе. «Христіанское управленіе можетъ быть предметомъ трехъ частныхъ наукъ, именно: Историческаго обозрѣнія каноническаго Права; каноническаго Права, нынѣ дѣйствующаго въ православной Церкви, и каноническаго Права сравнительнаго [2]),—однакожъ весьма удобно можетъ быть излагаемо и въ одной общей наукѣ, подъ названіемъ Каноническаго Права или Церковнаго Законовѣдѣнія. Законы, по которымъ совершается управленіе православной Церкви (предметъ каноническаго Права), можно раздѣлить на два класса: одни касаются устройства Церкви, какъ особеннаго общества вѣрующихъ во І. Христа; другіе опредѣляютъ отношеніе ея къ постороннимъ обществамъ. Первые составляютъ право Церкви внутреннее, послѣдніе—внѣшнее. Но всѣ эти законы, нынѣ дѣйствующіе въ православной Церкви, суть не что иное, какъ развитіе, истолкованіе и приложеніе къ частнымъ случаямъ и обстоятельствамъ Церкви тѣхъ первоначальныхъ правъ ея и обязанностей, которыя, вытекая изъ самаго существа ея и цѣли, дарованы ей еще самимъ Спасителемъ и достигли до настоящаго своего образованія не иначе, какъ въ продолженіе вѣковъ; а потому имѣютъ двоякое основаніе: въ Словѣ Божіемъ—догматическое, и въ исторіи Церкви—историческое. По всему этому можно начертать такой планъ для науки Каноническаго Права: І. Объ основаніяхъ Каноническаго Права православной Церкви: 1. Догматическомъ. Первоначальныя или коренныя права Церкви, какъ Богоучрежденнаго общества, опредѣленныя въ Словѣ Божіемъ:

---

[1]) Къ составнымъ относитъ и преосв. *Антоній*, въ своемъ «Догмогматическомъ Богословіи» во «Введеніи въ курсъ наукъ Богословскихъ», § 23. Богословіе Антонія издано въ 1848 г. См. *Чистовича*, Исторія СПБ-ской духовной академіи, стр. 406.

[2]) Въ 164 §: «каноническое Право сравнительное можетъ существовать и отдѣльно, какъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые опыты, сдѣланные иностранцами». Указаніе на *Вальтерово* Учебникъ. Bonn, 1842.

а) право самосохраненія, б) право имѣть собственную іерархію, в) право распространенія, г) право благоустроенія, д) право учить, священнодѣйствовать и проч. 2. (Объ основаніи) историческомъ. Обозрѣніе постепеннаго образованія церковнаго законодательства... II. О правѣ Церкви внутреннемъ: 1, касающемся *Лицъ,* изъ которыхъ состоитъ Церковь, какъ то: Церковнаго Правительства (Сѵнода и управленій, ему подчиненныхъ), б) Клира или Духовенства (бѣлаго, монашествующаго и лицъ духовнаго званія), в) мірянъ (по вѣдомствамъ: епархіальному, придворному и военному). 2. (О правѣ Церкви внутреннемъ) касающемся *средствъ,* коими пользуется Церковь для своей цѣли, и именно: а) ученія, б) богослуженія, в) управленія или церковной судебной дисциплины (по отношенію ко всѣмъ и духовенству въ особенности). III. Право Церкви внѣшнее должно опредѣлить отношеніе ея: а) къ обществу гражданскому, б) къ обществамъ христіанъ неправославныхъ, в) къ обществамъ иновѣрцевъ: Евреевъ, Магометанъ и язычниковъ». Очевидно, что планъ этотъ имѣетъ въ виду систематическое изложеніе собственно русскаго церковнаго права и притомъ только дѣйствующаго. Общее значеніе для всей вселенской Церкви имѣетъ только отдѣлъ объ основаніяхъ каноническаго права.

5. Система профессора протоіерея Скворцова.—Какъ извѣстно, первый опытъ систематическаго изложенія церковнаго права въ Россіи представляютъ «Записки по церковному законовѣдѣнію» профессора Кіевскаго университета и Кіевской академіи протоіерея Скворцова, книжка, изданная въ 1848 г. на средства университета. По мнѣнію автора, обработка церковнаго законовѣдѣнія «можетъ имѣть вообще два вида: видъ свода законовъ и видъ науки. Въ первомъ всѣ правила и законы, соблюдаемые нынѣ Церковію, совокупляются въ одно цѣлое въ порядкѣ систематическомъ, а въ послѣдней представляется одно руководство къ церковному законовѣдѣнію или такое ученіе о церковныхъ законахъ, въ которомъ они приводятся къ началамъ главнымъ и описывается чертами болѣе краткими... Для произведенія правилъ изъ ихъ началъ наука нерѣдко должна дѣлать соображенія

историческія и богословскія» [1]). «Въ краткомъ руководствѣ, продолжаетъ далѣе авторъ, мы ограничимся обозрѣніемъ: 1) состава и устройства тѣла Церкви, или тѣхъ силъ и средствъ, какими это устройство совершается, и 2) тѣхъ дѣйствій, какими устрояетъ Церковь жизнь своихъ членовъ [2]). На главныя силы Церкви и главный родъ ея дѣятельности указываетъ ап. Павелъ (Ефес. IV, 11), полагая первыя, сверхъ чрезвычайныхъ служителей Церкви, въ ея пастыряхъ и учителяхъ, а дѣятельность ея называя совершеніемъ святыхъ, дѣломъ служенія, созиданіемъ тѣла Христова. Но дабы нѣсколько полнѣе разсмотрѣть устройство Церкви въ ея настоящемъ состояніи, замѣтимъ, что, кромѣ главныхъ правителей духовныхъ, въ Церкви существуютъ многіе другіе служители ея, и ей дарованы Промысломъ различныя, даже вещественныя средства, а для подробнѣйшаго обозрѣнія церковной дѣятельности приведемъ ее къ тремъ особеннымъ видамъ, каковы: ученіе, богослуженіе и судъ. Такимъ образомъ, имѣя еще въ виду съ одной стороны главныя начала или условія церковной жизни, а съ другой — дѣйствія Церкви на людей не принадлежащихъ къ ней,—мы можемъ представить обозрѣніе нашей науки въ слѣдующихъ чертахъ: Часть I. Составъ и благоустройство Церкви: Отдѣленіе 1. О свойствахъ власти и управленія въ Церкви вообще». Въ этомъ отдѣленіи авторъ говоритъ о носителяхъ церковной власти, источникахъ церковныхъ правилъ, сферѣ и образѣ дѣйствія Церкви, характерѣ и свойствахъ церковной власти и, наконецъ, о характерѣ Церкви въ союзѣ съ государствомъ. Отдѣленіе 2. О цер-

---

[1]) § 5. Изданіе 4-е, Кіевъ, 1871, стр. 8. Говоря о трудностяхъ систематизаціи матеріала церковнаго права, Скворцовъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Западные ученые въ началѣ брали за образецъ раздѣленіе Институцій Юстиніановыхъ, и давали Церковному Праву несвойственное ему дѣленіе на ученіе о лицахъ, о вещахъ и дѣйствіяхъ. Оттого не знали, куда нѣкоторые предметы отнесть. Напр., литургію и таинства одни относили ad res, другіе ad actiones. (Въ Институціяхъ actiones означаетъ дѣла судебныя)». Тамъ-же, 36. Это замѣчаніе несомнѣнно указываетъ на систему Ланцелотта, но не подразумѣваются ли здѣсь также и «Начатки» или «Prïcipia» Іоанновича?

[2]) Очевидно здѣсь дѣло идетъ о тѣхъ двухъ отдѣлахъ, которые теперь называются: церковнымъ устройствомъ и церковнымъ управленіемъ.

ковномъ правительствѣ (іерархіи). Здѣсь говорится: во-первыхъ, о власти епископской какъ а) вообще, такъ б) и о епископахъ съ высшею правительственною властію, т. е., о митрополитахъ и патріархахъ; во-вторыхъ, о власти соборной, сначала о соборахъ повременныхъ, т. е., помѣстныхъ и вселенскихъ, а затѣмъ объ управленіи синодальномъ, т. е., о соборѣ постоянномъ. Отдѣленіе 3. О ближайшихъ служителяхъ Церкви» т. е., о служебныхъ званіяхъ и должностяхъ церковныхъ. Во-первыхъ, о духовенствѣ вообще, во-вторыхъ, о бѣломъ духовенствѣ, и въ-третьихъ, о духовенствѣ монашествующемъ. «Отдѣленіе 4. О вещественныхъ средствахъ церкви». Во-первыхъ, о священныхъ мѣстахъ и вещахъ, во-вторыхъ, о содержаніи церквей и монастырей, и въ-третьихъ, о содержаніи духовенства. За этою первою частію слѣдуетъ: «Часть II. Кругъ и образъ дѣйствій Церкви». Эта часть тоже раздѣляется на четыре отдѣленія. «Отдѣленіе 5. О церковномъ ученіи». Во-первыхъ, объ общемъ духовномъ просвѣщеніи, его средствахъ, ученіи въ храмахъ и внѣ храмовъ; во-вторыхъ, объ образованіи духовенства, училищахъ духовнаго вѣдомства и преимуществахъ духовенства болѣе образованнаго. «Отдѣленіе 6. О богослуженіи и священнодѣйствіяхъ». Во-первыхъ, о богослуженіи и священнодѣйствіяхъ общихъ для всѣхъ вѣрующихъ, (о службахъ, праздникахъ, постахъ, крещеніи, муропомазаніи, покаяніи, причащеніи, освященіяхъ, погребеніи и поминовеніи), во-вторыхъ, о священнодѣйствіяхъ, освящающихъ особенныя званія и состоянія вѣрующихъ (о вѣнчаніи на царство, о посвященіи служителей церкви, о монашескомъ постриженіи, о бракѣ и присягѣ). «Отдѣленіе 7. О церковномъ судѣ и дисциплинѣ». Во-первыхъ, объ области и свойствѣ церковнаго суда; во-вторыхъ, о судѣ Церкви общемъ, сначала относительно преступленій и наказаній церковныхъ, а потомъ о прекращеніи и расторженіи браковъ, и въ-третьихъ, о судѣ для духовныхъ. Наконецъ: Отдѣленіе 8. О дѣйствіяхъ православной Церкви въ отношеніи къ иновѣрнымъ: во-первыхъ, о началахъ и образѣ сихъ дѣйствій вообще, именно: о дѣйствіяхъ свойственныхъ Церкви самой въ себѣ, о дѣйствіяхъ въ союзѣ съ госу-

дарствомъ и о сообразности сихъ дѣйствій съ вѣротерпимостію гражданскою; во-вторыхъ, объ особенныхъ правилахъ для дѣйствій православной Церкви въ отношеніи къ иновѣрцамъ, именно: въ отношеніи къ вѣроисповѣданіямъ христіанскимъ, не христіанскимъ и въ отношеніи къ отпадшимъ отъ православной Церкви.—Весь этотъ планъ выполненъ въ ста одиннадцати параграфахъ въ краткомъ, но обстоятельномъ изложеніи, основанномъ на первоисточникахъ даже въ малѣйшихъ своихъ подробностяхъ. Какъ первый опытъ систематическаго изложенія науки, «Записки по церковному законовѣдѣнію» трудъ для своего времени замѣчательный [1]).

6. Планъ „Курса“ преосвященнаго Іоанна, епископа Смоленскаго.—Въ 1851 г. появился знаменитый «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія» архимандрита Іоанна, профессора сначала Казанской, а потомъ Петербургской духовной академіи. По мысли автора «въ полный составъ церковнаго законовѣдѣнія входятъ три главные предмета: 1) обозрѣніе источниковъ его, 2) раскрытіе общихъ, основныхъ началъ церковнаго права, и 3) изложеніе дѣйствующихъ законовъ Церкви по разнымъ частямъ ея управленія» [2]). Говоря о способѣ разсмотрѣнія источниковъ,

---

[1]) По выраженію Иннокентія архіеп. Харьковскаго это была «изрядная книжица» (Проф. *Бердниковъ,* Дополненіе къ краткому курсу церковнаго права. Казань. 1889 г., стр. 311). Правильная ученая оцѣнка этого труда сдѣлана въ Біографическомъ Словарѣ профессоровъ и преподавателей университета Св. Владиміра, изданномъ подъ редакціей проф. *Иконникова,* Кіевъ, 1884, стр. 606. «Записки эти, говоритъ здѣсь проф. протоіерей *Ѳаворовъ,*—трудъ вполнѣ самостоятельный, въ которомъ все принадлежитъ самому автору, т. е. постановка вопросовъ, опредѣляющихъ содержаніе науки, собраніе и обработка матеріала для нея, систематическое распредѣленіе входящихъ въ ея область предметовъ и методъ ихъ изложенія. По объему своему «Записки» не обширны; какъ учебное пособіе онѣ и должны были имѣть возможно меньшій объемъ; но при краткости своей, онѣ заключаютъ въ себѣ много свѣдѣній, и при томъ самыхъ точныхъ, о положительномъ правѣ Церкви. Отъ теоретическихъ разсужденій и соображеній авторъ воздерживался и, можетъ быть, болѣе, чѣмъ требовало самое дѣло; но за то ничего произвольнаго не внесено имъ въ науку, главная задача которой состоитъ именно въ изложеніи даннаго, положительнаго права. Трудъ автора не могъ быть безъ недостатковъ уже и потому, что онъ былъ у насъ первымъ опытомъ въ своемъ родѣ; но такіе или другіе недостатки не закрываютъ его достоинствъ и не отнимаютъ у него не только учебнаго, но и научнаго значенія».

[2]) Опытъ Курса, I, стр. 26.

онъ высказываетъ мысль, что хорошее обозрѣніе этихъ источниковъ, особенно каноновъ соборныхъ и св. отцевъ, «будетъ наилучшимъ введеніемъ въ систему церковнаго права» [1]). Что касается «коренныхъ началъ церковнаго управленія», то изложеніе ихъ составляетъ систему общаго права церкви: потому что оно извлекается изъ общихъ его источниковъ, каковы: Слово Божіе, правила Соборовъ и Отцевъ; потому что заключаетъ въ себѣ только общія основанія церковнаго управленія, общія принадлежности его порядка. но не входитъ въ частныя его подробности: наконецъ потому, что имѣетъ въ виду вообще всю Церковь православно-каѳолическую, а не какую-либо церковь мѣстную или частную. Такимъ образомъ эту систему можно бы назвать теоріею церковнаго права. Но здѣсь понятіе о теоріи и все изложеніе системы должно быть ограничено тѣмъ, а) чтобы основать ее не на отвлеченныхъ какихъ-либо идеяхъ ума, но на положительныхъ началахъ всего церковнаго законовѣдѣнія; б) чтобы составлять не изъ однихъ умозаключеній, но изъ данныхъ Церковію, извѣстныхъ источниковъ; в) чтобы не вдаваться въ какія-либо тонкости по разнымъ вопросамъ церковнаго права и вообще не поднимать вопросовъ пытливыхъ, для которыхъ нельзя найти положительнаго рѣшенія въ каноническихъ источникахъ права; г) чтобы, при изложеніи общихъ правъ Церкви, не забывать условнаго состоянія церквей помѣстныхъ: ибо какъ въ настоящее время Церковь большею частію входитъ въ одинъ составъ съ гражданскими христіанскими обществами, по своему внѣшнему состоянію, то не все, что можно сказать вообще о Церкви, безусловно можно прилагать къ церквамъ мѣстнымъ [2]). «Но должно остерегаться и съ другой противоположной стороны: не все, что не безусловно, или неудобо-приложимо къ церквамъ частнымъ, должно почитать-

---

[1]) Тамъ-же, стр. 29.

[2]) «Такъ, напр., понятіе о самостоятельности Церкви въ управленіи, или о силѣ духовныхъ правъ ея въ жизни общественной не можетъ быть безусловно прилагаемо къ церквамъ частнымъ. Извѣстно, къ какимъ ложнымъ заключеніямъ, къ какимъ замѣшательствамъ приводило понятіе это въ Римской теоріи церковнаго права».

ся уже не дѣйствительнымъ и въ отношеніи ко всей вообще Церкви каѳолической» [1]). «Вообще же изложеніе коренныхъ началъ церковнаго управленія или система общаго права Церкви должна служить общимъ введеніемъ къ частнымъ правамъ церквей помѣстныхъ-православныхъ, и приготовлять для нихъ твердыя основанія. Ибо церкви помѣстныя тогда и могутъ быть признаны вполнѣ православными, когда не въ одномъ исповѣданіи вѣры, но и въ основаніяхъ своего управленія, въ его духѣ и главныхъ законахъ, сохраняютъ неизмѣнно коренныя начала вселенскаго права, общіе законы Церкви каѳолической» [2]). Что касается дѣйствующихъ теперь законовъ, «то образъ ихъ изложенія опредѣляется цѣлію,—учебною, или практическою. Поэтому и методъ его можетъ быть учебный, или практическій. Первый долженъ удовлетворять требованіямъ науки въ своихъ изслѣдованіяхъ и въ своей системѣ: послѣдній особенно требуетъ въ изложеніи практической точности и положительности, т. е., не столько систематическихъ изслѣдованій о законахъ, сколько раскрытія ихъ положительнаго смысла и дѣловаго приложенія. Въ первомъ, дѣйствующее частное (мѣстное) право Церкви, можетъ быть соединено съ общимъ, когда излагается право церкви частно-православной». «Но методъ практическій ограничивается болѣе руководствомъ къ познанію законовъ дѣйствующихъ, въ собственномъ ихъ составѣ. Можетъ быть образъ изложенія науки и сравнительный, если будутъ сличаемы между собою постановленія разныхъ церквей по однимъ и тѣмъ же предметамъ, и историческій, если будетъ излагаемо не одно содержаніе законовъ, но и источники ихъ, время происхожденія, постепенное совершеніе въ мѣстной церкви и т. п. Словомъ сказать, наука можетъ совмѣщать въ себѣ всѣ эти

---

[1]) «Таково, напр., понятіе о неизмѣняемости Церкви. Частныя церкви, ограниченныя предѣлами мѣста, времени, и союзомъ съ мѣстными гражданскими обществами, могутъ имѣть разнообразіе въ своемъ устройствѣ, могутъ и погрѣшить и падать; но отсюда несправедливо было-бы отвергать неизмѣняемость Церкви вселенской».

[2]) Слѣдуетъ ссылка на 6 пр. II всел. соб., 8 пр. III всел. с., 2 пр. IV всел., и указаніе на Простр. Катихизисъ о IX членѣ.

методы, по мѣрѣ надобности и по свойству излагаемыхъ предметовъ» [1]). Итакъ, по мысли преосвященнаго Іоанна, система церковнаго законовѣдѣнія должна состоять изъ трехъ частей: обозрѣнія источниковъ, общаго церковнаго права, и частнаго или мѣстнаго, дѣйствующаго права въ помѣстныхъ церквахъ. Вся эта система должна быть основана «на твердыхъ началахъ, которыя должны сообщать ей вѣрное направленіе, опредѣлить правильное разумѣніе церковныхъ правъ и законовъ, и всему изложенію ихъ дать единство духа и мысли». «Такія начала, вмѣстѣ и для законодательства и для законовѣдѣнія церковнаго, указываются: въ Словѣ Божіемъ и въ собственныхъ понятіяхъ и выраженіяхъ Церкви объ этихъ началахъ. Основнымъ началомъ служитъ: «сознаніе въ правахъ и законахъ Церкви высшаго права— Божественнаго» [2]). Началомъ руководительнымъ служитъ: «неуклонное послѣдованіе св. Преданію Православной каѳолической Церкви» [3]).

---

[1]) Опытъ стр. 32—35.

[2]) «Идея этого права должна проникать всю науку; по этой идеѣ должны быть объясняемы въ ней главныя основанія церковнаго управленія. Отсюда церковное законовѣдѣніе не должно быть какою-либо произвольною теоріею церковнаго управленія; а только вѣрнымъ и чистымъ изображеніемъ того духа, который дѣйствуетъ въ Церкви. Оно должно не сочинять законы для Церкви, а только съ благоговѣйнымъ вниманіемъ изучать положительныя ея правила; должно не судомъ и критикою вооружаться при изслѣдованіи, но вѣрно слѣдовать тому направленію, какое сама Церковь получаетъ, въ своихъ правахъ и законахъ, отъ Вышней, управляющей ею власти, принимать и изображать ихъ, какъ опредѣленія высшія, имѣющія важность божественную». Опытъ, стр. 20.

[3]) «Преданіемъ должно объяснять мѣста Св. Писанія, имѣющія отношеніе къ церковному праву; въ немъ должно находить объясненіе церковныхъ правъ, законовъ и учрежденій, ихъ основаній, силы и смысла; по нему провѣрять разности въ обычаяхъ и установленіяхъ, примѣчаемыя въ церквахъ частныхъ или помѣстныхъ, въ немъ искать рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ каноническихъ, возникающихъ въ практикѣ церковной. Только то, что есть въ Св. Преданіи, или объясняется имъ, или согласно съ нимъ, должно быть признаваемо въ собственномъ смыслѣ *каноническимъ*, церковнымъ; все, неимѣющее основанія въ Преданіи, или несогласное съ нимъ, хотя бы принято было тѣмъ или другимъ обществомъ христіанскимъ (какъ, напримѣръ, догматъ римской церкви о папскомъ главенствѣ), не должно быть признано каноническимъ, или принадлежащимъ Церкви вселенской, а потому и истиннымъ. Наконецъ все, что измѣняетъ Преданіе въ основныхъ правахъ и установленіяхъ церковныхъ, или подрываетъ силу его произволомъ мнѣній, или установленій человѣческихъ, все, явно противное Преданію, должно быть отвергаемо, какъ ложное, противу-церковное». Опытъ, стр. 22.

Слѣдуя этимъ началамъ и своему плану, преосв. Іоаннъ намѣренъ былъ въ своемъ «Опытѣ» сдѣлать полное экзегетическое обозрѣніе источниковъ церковнаго законовѣдѣнія, затѣмъ изложить общее право Церкви и наконецъ заняться помѣстнымъ правомъ Русской Церкви [1]). Но онъ не успѣлъ выполнить своего намѣренія. Вышедшіе два выпуска первой части содержатъ въ себѣ исагогическое и экзегетическое обозрѣніе однихъ только основныхъ каноническихъ источниковъ церковнаго права въ историко-каноническомъ отношеніи [2]). Второй отдѣлъ первой части, который былъ назначенъ для «обозрѣнія Греко-римскихъ законовъ въ отношеніи къ Церкви», остался не выполненнымъ. Общее церковное право отчасти изложено въ многочисленныхъ статьяхъ автора, помѣщенныхъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» и «Православномъ Собесѣдникѣ». Русскому церковному праву также посвящено нѣсколько статей [3]). Всѣ творенія преосв. Іоанна, не только по церковному праву, но и по богословію, отличаются глубокимъ проникновеніемъ въ предметъ. «Преосв. Іоанна можно назвать по справедливости основателемъ научной разработки» [4]) и «отцомъ новой науки православнаго церковнаго права» [5]).

7. Система митрополита Андрея Шагуны.—Кромѣ изданныхъ въ 1854 г. «Элементовъ каноническаго права православ-

---

[1]) Опытъ, стр. 6—8.

[2]) Авторъ всѣ источники церковнаго права дѣлитъ:на *основные* или каноническіе, куда относятся: Св. Писаніе и Преданіе, а также всѣ правила, вошедшія въ церковный канонъ (до IX в.) и различные церковные уставы и чиноположенія, на *историческіе*, куда относятся. свидѣтельства о древней практикѣ церковной, опредѣленія соборовъ, невошедшія въ канонъ, каноническія мнѣнія пастырей; оставшіяся внѣ канона, постановленія православныхъ греко-римскихъ императоровъ, касавшіяся Церкви и разные номоканоны, выходившіе изъ рукъ знаменитѣйшихъ законовѣдовъ и имѣвшіе въ свое время практическое употребленіе,—не безполезные и теперь; на *практическіе* или дѣйствующіе, общіе и частные. Къ послѣднимъ относятся источники нашей отечественной Церкви. Они суть: духовный Регламентъ, государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ, опредѣленія Св. Сѵнода, общій сводъ законовъ, отдѣльные уставы: духовныхъ консисторій, духовныхъ училищъ и пр. Опытъ, стр. 22—25.

[3]) Всѣхъ подобныхъ статей насчитываютъ до 30. Важнѣйшія изъ нихъ указаны проф. *Бердниковымъ*, въ Дополненіи къ Курсу, стр. 313.

[4]) Проф. *Бердниковъ*, ibid., стр. 313.

[5]) *О. Никодим Милаш*, Црквено право, стр. 25.

но-восточной церкви» [1]), архіепископу Семиградскому и румынскому митрополиту въ Венгріи, барону Андрею фонъ Шагунѣ, принадлежитъ еще «Компендіумъ каноническаго права», существующій въ нѣмецкомъ, сербскомъ и русскомъ переводахъ [2]). Введеніе къ этому сочиненію раздѣляется на два отдѣленія: первое озаглавливается: понятіе, происхожденіе и развитіе каноническаго права; второе: объ источникахъ и пособіяхъ каноническаго права. Самая система раздѣляется на три части. Первая часть изображаетъ внутреннее каноническое право и раздѣляется на три отдѣла: въ первомъ говорится о Церкви, ея Основателѣ и Главѣ, затѣмъ о догматическомъ, символическомъ, аксіоматическомъ [3]), и обрядовомъ ученіи Церкви и о богослужебныхъ книгахъ; во второмъ — о таинствахъ; въ третьемъ — объ устройствѣ Церкви, именно: объ организмѣ Церкви, о личныхъ и общественныхъ составныхъ частяхъ его, о содержаніи служителей Церкви [4]), о назначеніи ихъ на мѣста, обезпечивающія ихъ содержаніе, и наконецъ объ имуществѣ епархій, митрополій и патріархатовъ. Вторая часть содержитъ внѣшнее каноническое право и раздѣляется на два отдѣла: первый говоритъ о внѣшнемъ каноническомъ правѣ въ отношеніи къ государству, второй — о свободѣ Церкви въ

---

[1]) См выше въ этомъ § п. 3 примѣч.

[2]) Нѣмецкій переводъ озаглавливается: «Compendium des canonisch. Rechts der einen, heiligen, allgemeinen und apostolischen Kirche», übers von Alois Sentz. Hermanstadt, 1868. Русскій: Краткое изложеніе каноническаго права единой, святой, соборной и апостольской Церкви, составленное Андреемъ Шагуною, благодатію Божіею архіеп. Семиградскимъ и митрополитомъ румунъ греко-восточнаго исповѣданія въ Венгріи и Семиградіи, тайнымъ совѣтникомъ и проч. Переведено редакціею Христіанскаго Чтенія. СПБ. 1872. Сербскій переводъ въ журналѣ «Православље» 1871—72.

[3]) Подъ аксіоматическимъ ученіемъ авторъ разумѣетъ тѣ истины, которыя восточная Церковь признаетъ въ отличіе отъ другихъ вѣроисповѣданій. Таковы: доступность Св. Писанія народу на его собственномъ языкѣ, причащеніе подъ обоими видами, исхожденіе Св. Духа только отъ одного Отца, признаніе Главою І. Христа (а не папы) и непогрѣшимости Церкви въ лицѣ вселенскихъ соборовъ (а не папы), признаніе вѣчныхъ мученій (а не чистилище). Краткое изложеніе, стр. 61—63.

[4]) Въ подлинникѣ: über die kirchlichen Beneficiat-Personen. Какъ о такихъ персонахъ здѣсь говорится и о монастыряхъ. Выше мы видѣли, что протоіерей Скворцовъ отдѣлъ «о вещественныхъ средствахъ Церкви» тоже помѣстилъ въ ученіи объ устройствѣ Церкви. Ср. Записки, §§ 51—62.

государствѣ и миролюбіи христіанскихъ церквей между собою. Третья часть говоритъ о церковномъ управленіи и раздѣляется на три отдѣла: a) о церковномъ законодательствѣ, b) о церковно-хозяйственномъ управленіи, и c) о церковномъ судѣ. Что касается самаго содержанія книги, написанной по этому плану, то оно можетъ быть полезнымъ для ознакомленія собственно съ правомъ румынской церкви въ Венгріи, ибо въ немъ есть множество данныхъ для этого [1]).

8. Планъ профессора Н. К. Соколова.—Въ 1874 году началъ печататься курсъ проф. Московскаго университета Н. К. Соколова подъ заглавіемъ: «Изъ лекцій по церковному праву». По мысли автора курса «полная система науки церковнаго права должна была бы состоять изъ трехъ обширныхъ частей. Первая должна содержать въ первомъ изъ своихъ отдѣловъ внѣшнюю исторію церковнаго права, т. е., исторію и критику источниковъ (памятниковъ) каноническаго законодательства, ихъ постепеннаго состава и образованія; во второмъ отдѣлѣ—внутреннюю исторію права, т. е. исторію развитія и видоизмѣненій различныхъ церковно-правовыхъ учрежденій и институтовъ, со времени ихъ возникновенія въ церкви. Вторая часть должна представлять систему основныхъ, общихъ законовъ церковнаго устройства, управленія и жизни, независимо отъ тѣхъ формъ, въ какихъ онѣ развиваются теперь въ тѣхъ или другихъ частныхъ церквахъ. Въ третьей—изложеніе дѣйствующаго права важнѣйшихъ церквей, въ современномъ его состояніи. Такимъ образомъ первая часть представляла бы исторію церковнаго права, вторая—теорію его, т. е. общія основанія права, извлеченная, конечно, не изъ абстрактныхъ началъ разума, но изъ анализа и синтеза общихъ и главныхъ каноническихъ принциповъ, положенныхъ въ основаніе древняго церковнаго канона какъ руководственнаго источника; наконецъ третья—практику современнаго дѣйствующаго права церквей. Въ нашемъ курсѣ, продолжаетъ авторъ, для первой части

---

[1]) Въ научномъ отношеніи содержаніе этой книги заставляетъ желать многаго. Но несправедливо отыскивать въ ней протестантскія воззрѣнія, какъ дѣлаетъ *Vering*, Lehrbuch, S. 22.

не предполагается особаго мѣста: 1) потому, что внѣшняя исторія древняго основнаго канона сравнительно болѣе разработана и въ нашей литературѣ, какъ со стороны внѣшняго его состава, такъ и экзегетически [1]). Посему мы считаемъ достаточнымъ въ сжатомъ видѣ указать и разобрать важнѣйшіе, особенно каноническіе источники права. Что касается позднѣйшихъ церковныхъ памятниковъ византійскаго законодательства, не вошедшихъ въ канонъ, то они мало имѣютъ значенія для современнаго положительнаго права и вообще относятся болѣе къ обрядности церковной, нежели къ праву [2]). Что касается внутренней исторіи права, историческаго развитія институтовъ и учрежденій церковно-правительственныхъ, то для избѣжанія повтореній, замѣчаемыхъ въ иностранныхъ курсахъ, ставящихъ эту часть особо отъ догмы права, мы находимъ болѣе удобнымъ въ самой системѣ предварять анализъ сущности каждаго института исторіею его происхожденія и развитія. Такимъ образомъ нашъ курсъ будетъ состоять изъ двухъ главныхъ частей: *первая* должна представить общія основанія церковнаго устройства и управленія или систему общаго права церкви, какъ публичнаго, такъ и частнаго, какъ внутренняго, такъ и внѣшняго. Этой части, мы думаемъ, всего точнѣе будетъ соотвѣтствовать названіе каноническаго права церкви, такъ какъ съ одной стороны, главный источникъ, изъ котораго она должна черпать свои основанія и весь юридическій матеріалъ, есть древній церковный канонъ, объясняемый древнею практикою жизни; съ другой стороны—главная ея задача должна состоять въ томъ, чтобы представить въ цѣломъ точный образъ древняго законодатель-

---

[1]) Здѣсь авторъ дѣлаетъ слѣдующее примѣчаніе: «Почтенный въ этомъ отношеніи и единственный у насъ трудъ, къ сожалѣнію не оконченный, представляетъ: «Курсъ церковнаго законовѣдѣнія», епископа Іоанна... Главными руководствами для автора при контроверсахъ служили восточные средневѣковые комментаторы, особенно Вальсамонъ (XII в.)». Затѣмъ рѣчь идетъ о Concilengeschichte-Hefele.

[2]) Здѣсь слѣдующее примѣчаніе: «Ближе къ праву относящіяся постановленія (синодскія мнѣнія, каноническіе отвѣты и покаянныя правила восточныхъ патріарховъ и епископовъ) изъ поздняго (съ X в) періода, касающіяся вопросовъ брачнаго права, имѣютъ по большей части одно историческое значеніе». Сказано слишкомъ сильно, особенно если имѣть въ виду греческіе патріархаты.

ства церкви по духу и сущности, такъ сказать воспроизвести каноническій типъ церкви, отвлекая отъ него временныя, случайныя и мѣстныя черты, условныя формы. *Вторая* часть (въ нѣсколькихъ отдѣлахъ) будетъ содержать изложеніе и анализъ существующихъ формъ устройства, управленія и жизни важнѣшихъ христіанскихъ церквей, дѣйствующее ихъ право, въ связи съ догматическими принципами каждой [1]). Само собою разумѣется, что русскому церковному праву должно быть отведено между ними главное мѣсто, хотя... такая работа даже въ первичныхъ своихъ формахъ представляетъ трудности, почти неизвѣстныя для занимающихся нашимъ гражданскимъ и уголовнымъ правомъ» [2]). При самомъ бѣгломъ сравненіи этого плана съ планомъ преосв. Іоанна, нельзя не видѣть, что въ сущности это одинъ и тотъ-же планъ. Правда, разбирая нѣсколько нѣмецкихъ системъ каноническаго права, авторъ обѣщалъ слѣдовать Шульте, особенно въ проведеніи чисто юридической конструкціи науки, въ выдѣленіи юридическаго элемента изъ другихъ: богословскаго, нравственнаго, обрядоваго. Но на это указывалъ и Іоаннъ: и онъ смотрѣлъ на свою науку, какъ на науку юридическую. Такимъ образомъ профессоръ Соколовъ, является въ сущности послѣдователемъ и продолжателемъ епископа Іоанна, упомянутаго имъ въ примѣчаніи [3]). Къ сожалѣнію, смерть помѣшала ему напечатать весь курсъ. Напечатаны только введеніе и часть ученія о составѣ церковнаго общества. Во введеніи, кромѣ общихъ понятій о Церкви, ея правѣ, наукѣ церковнаго права, изложенныхъ въ первой главѣ, во второй—излагается обозрѣніе «источниковъ права церкви и церковнаго законо-

---

[1]) Рѣчь о христіанскихъ церквахъ въ связи съ догматическими принципами каждой внушаетъ мысль, что здѣсь авторъ разумѣетъ неправославныя Церкви. Но послѣдующее отведеніе между ними главнаго мѣста русской церкви внушаетъ мысль, что авторъ разумѣетъ какъ будто помѣстныя православныя Церкви. Остается неяснымъ, что собственно хотѣлъ авторъ помѣстить во второй части: всѣ ли христіанскія церкви, или только православныя помѣстныя.

[2]) Изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 62—64.

[3]) Сравни, напр., различеніе юридическихъ и нравственныхъ нормъ у Іоанна, Соколова и Рождественскаго (въ Энциклопедіи).

вѣдѣнія». Здѣсь, въ слѣдъ за Шульте, различая источники права матеріальные отъ источниковъ познанія его или формальныхъ, профессоръ Соколовъ останавливается только на послѣднихъ, и дѣлитъ ихъ подобно Іоанну: на каноническіе, историческіе и практическіе [1]).

9. Программа профессора А. С. Павлова. — Въ томъ же 1874 г. была напечатана программа профессора Павлова. Изъ этой программы видно, что авторъ ея дѣлитъ всю науку на два большихъ отдѣла: первый долженъ изложить «общія основанія церковнаго права». Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоятъ: «догматическія ученія о Церкви», какъ принципіальныя нормы положительнаго права различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій; на второмъ мѣстѣ поставлены: «источники церковнаго права». Въ ученіи объ источникахъ должны быть: a) указаны виды ихъ и относительная важность (св. писаніе и преданіе, законодательство—церковное и государственное, практика и обычай), b) изложена исторія ихъ въ Церкви восточной (греческой и русской) и въ церквахъ западныхъ (католической, протестантской и реформатской), и c) сдѣланъ обзоръ источниковъ дѣйствующаго права церкви русской-православной и другихъ, признанныхъ въ нашей имперіи, христіанскихъ исповѣданій [2]). Система дѣйствующаго права распадается на три части: Часть 1. Церковное устройство. Въ ученіи объ устройствѣ Церкви православной два отдѣленія: первое изображаетъ личный составъ церковнаго общества. Здѣсь говорится: 1) о членахъ Церкви вообще, 2) объ особенныхъ состояніяхъ въ Церкви: клирѣ (hierarchia ordinis) и монашествѣ, и 3) о взаимныхъ отношеніяхъ между клиромъ и мірянами. Второе отдѣленіе излагаетъ ученіе о церковномъ правительствѣ (hierarchia jurisdictionis). Здѣсь говорится: о епископатѣ, какъ органѣ единства Церкви, о представительствѣ ея духовнаго полномочія, о необходимости раздѣленія

---

[1]) При этомъ не видно у него достаточнаго различенія между источниками права и источниками науки объ этомъ правѣ. Тѣ и другіе не совпадаютъ между собою и по Шульте, I, S. 41.

[2]) У преосвящ. Макарія, какъ мы видѣли, ученіе объ источникахъ тоже отнесено къ основаніямъ церковнаго права, подъ именемъ историческаго основанія.

церковной области (территоріи) между отдѣльными членами епископата, о церкви помѣстно-автокефальной, о каноническомъ общеніи между автокефальными церквами, о вселенскомъ соборѣ, какъ чрезвычайной формѣ проявленія единства помѣстныхъ церквей и авторитета Церкви Вселенской. Затѣмъ въ этомъ же отдѣленіи говорится объ «обыкновенныхъ» органахъ управленія въ помѣстной церкви: 1 епархіальномъ архіереѣ съ вспомогательными при немъ учрежденіями и 2 органахъ высшаго управленія въ помѣстной церкви: одноличныхъ, т. е., митрополитахъ, архіепископахъ, экзархахъ и патріархахъ. и коллегіальныхъ, т. е., соборахъ повременныхъ и постоянныхъ. Послѣ всего этого говорится объ организаціи высшаго управленія въ русской церкви. Особо сообщаются свѣдѣнія объ устройствѣ другихъ церквей, признанныхъ въ русской имперіи. Затѣмъ слѣдуетъ: часть II. Церковное управленіе. Авторъ замѣчаетъ, что «въ этой и слѣдующихъ частяхъ системы церковное право другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій съ большимъ удобствомъ можетъ быть излагаемо не въ отдѣльныхъ главахъ, а подъ однѣми рубриками съ православнымъ, сравнительно съ этимъ послѣднимъ, какъ главнымъ предметомъ для русскаго канониста». Организація этой части слѣдующая: «Содержаніе церковной власти: 1. Власть учащая (potestas magisterii) и ея проявленія: религіозное просвѣщеніе, охраненіе истинъ вѣры и распространеніе церковнаго ученія между иновѣрцами. 2. Власть освящающая (potestas ministerii s. ordinis): a) по отношенію ко всему церковному обществу (jus liturgicum) и b) по отношенію къ отдѣльнымъ лицамъ. Здѣсь указываются правила совершенія таинствъ и обрядовъ, именно: крещенія, покаянія и причащенія, брака, присяги и погребенія. 3. Власть правительственная (potestas jurisdictionis): законодательная, распорядительная (управленіе церковными должностями), наблюдательная и судебная, причемъ церковный судъ разсматривается: a) какъ судъ по проступкамъ и преступленіямъ (jurisdictio criminalis), b) какъ судъ по спорамъ о частныхъ правахъ въ Церкви (jurisdictio contentiosa) и c) со стороны своего устройства и производства. 4. Въ этой же части помѣщается имущественное

право Церкви. Часть III излагаетъ ученіе о Церкви въ ея внѣшнихъ отношеніяхъ: во-первыхъ къ государству, при чемъ даются: историческій очеркъ этихъ отношеній, критика господствующихъ теорій и положительныя опредѣленія русскаго государственнаго права; во-вторыхъ, къ другимъ христіанскимъ исповѣданіямъ: a) съ точки зрѣнія канонической и b) съ точки зрѣнія государственнаго права [1]). Такова программа проф. Павлова. Мы изложили ее съ сокращеніями нѣкоторыхъ третьестепенныхъ подробностей: но это сокращеніе не препятствуетъ видѣть характера конструкціи системы и принятой авторомъ терминологіи.

10. Планъ профессора протоіерея М. П. Альбова.—Въ 1882 г. профессоромъ Военно-Юридической академіи свящ. Альбовымъ былъ изданъ «Краткій курсъ лекцій по церковному, праву». «Система науки. по своему содержанію и формѣ, должна быть выведена изъ самаго существа предмета», говоритъ авторъ. «И прежде всего—необходимо, чтобы предметомъ ея содержанія былъ юридическій матеріалъ, а не догматическій или обрядовый». «Что до формы, то она также дается самымъ понятіемъ о церковномъ правѣ». «Церковное же право есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ жизнь и отношенія людей въ церкви, основанной І. Христомъ для ихъ спасенія. Эта жизнь церкви, какъ внѣшняго религіознаго общества, имѣетъ свою организацію и прочно установленный порядокъ. Въ ней есть существенное различіе между іерархіей, правительственнымъ органомъ церкви, и частными вѣрующими. Церковная іерархія, какъ правительственный органъ, обладаетъ особенными полномочіями; каждый членъ цер-

---

[1]) Программа эта напечатана въ оффиціальной части «Записокъ Новороссійскаго университета», за 1874 г. т. XII, въ видѣ приложенія, съ особымъ счетомъ страницъ, подъ заглавіемъ: «Программа курса церковнаго законовѣдѣнія, одобренная юридическимъ факультетомъ Новороссійскаго университета». Изъ 14 ст. протокола отъ 2-го ноября видно, что она составлялась собственно для экзаменовъ на степень магистра церковнаго права. Но изъ заглавія и изъ приведеннаго выше (въ нашемъ текстѣ) примѣчанія ко второй части можно заключить, что авторъ видѣлъ въ ней также и программу «курса», по которой должно «излагаться» содержаніе науки, т. е. придавалъ ей не специфическое назначеніе, а общее научное значеніе.

кви занимаетъ въ ней свое опредѣленное мѣсто и положеніе. Изъ этого вытекаютъ отношенія между органами церкви и частными членами и отношенія церковныхъ членовъ между собою. Какъ внѣшній союзъ, церковь необходимо входитъ въ разнообразныя юридическія отношенія съ государствомъ, въ области котораго она существуетъ. Наконецъ, для своего внѣшняго существованія, церковь нуждается въ средствахъ, въ имуществѣ, какъ внѣшнемъ условіи жизни. На основаніи этой точки зрѣнія можно дать слѣдующую систему наукѣ церковнаго права: отношенія церкви къ государству составятъ внѣшнее церковное право (общую часть): внутреннія юридическія отношенія самой церкви—внутреннее церковное право (особенную часть). Въ частности—внѣшнее церковное право составитъ первую часть нашей науки [1]); внутреннее вторую и третью [2]) часть. Именно— во-второй части будетъ рѣчь объ устройствѣ церкви, объ органахъ церковной власти и о дѣятельности церковнаго правительства (церковное законодательство; церковный судъ) [3]); въ третьей- -о церковно-юридической жизни частныхъ вѣрующихъ и церковныхъ обществъ» , при чемъ авторъ заявляетъ, что ученіе о церковныхъ обществахъ въ печатный курсъ его не внесено; и дѣйствительно, въ этой части онъ излагаетъ только одно брачное право. «Наконецъ четвертая часть обнимаетъ собою имущественное право церкви» . Однако прежде чѣмъ перейти къ системѣ права, авторъ говоритъ «нѣсколько словъ объ источникахъ церковнаго права и о литературѣ науки» [4]), при чемъ дѣлитъ всѣ источники на общіе (Св. Писаніе и Преданіе, древній церковный канонъ и обычай) и особенные или мѣстные, куда относитъ источники русской церкви, католической и протестантской [5]).

---

[1]) Почему съ «этой точки зрѣнія» нужно начинать съ внѣшняго права, съ отношенія Церкви къ государству—не видно. Но въ сущности потому, что авторъ держится мнѣнія, будто церковное право, какъ право, существуетъ только въ силу признанія его государствомъ.

[2]) Но сейчасъ же окажется еще и четвертая часть.

[3]) Т. е. устройство и управленіе авторъ излагаетъ въ одной части.

[4]) Курсъ § 3.

[5]) Такимъ образомъ остается неяснымъ, что разумѣетъ авторъ подъ Церковію: христіанство ли вообще, какъ совокупность всѣхъ церквей въ томъ числѣ и рус-

Въ первой части авторъ стоитъ на точкѣ зрѣнія государственнаго верховенства въ дѣлахъ Церкви и такъ называемаго правоваго или культурнаго государства (цезарепапизмъ). Во-второй части, въ ученіи о церковномъ устройствѣ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ русскую церковь, за тѣмъ говоритъ объ устройствѣ католической и протестантской церквей. Въ третьей части о бракѣ говоритъ по Фридбергу, Дикгофу, Зому. Конструкція юридическая. Въ предисловіи авторъ заявляетъ, что онъ «не имѣлъ возможности и не стремился написать полную и цѣльную систему науки церковнаго права, а старался только изучить самые существенные— государственные и церковные законы и о церкви и о церковной жизни, выяснить ихъ смыслъ и изложить въ надлежащемъ порядкѣ» [1]).

11. Система протопресвитера М. И. Богословскаго.—Въ 1885 г. изданъ «Курсъ общаго церковнаго права», бывшаго законоучителя Училища Правовѣдѣнія, впослѣдствіи протопресвитера Богословскаго, — курсъ, составленный по очень оригинальному плану. Какъ видно уже изъ заглавія, авторъ дѣлитъ церковное право, подобно Іоанну, на общее и частное. «Общее церковное право должно, во-первыхъ, опредѣлить устройство Церкви Христіанской, какъ учрежденія положительнаго, и показать права и обязанности, непосредственно вытекающія изъ сего устройства;—во-вторыхъ, изложить мѣры, которыя постановлены для охранія сего устройства, и вмѣстѣ правъ и обязанностей, изъ него вытекающихъ, во всей ихъ силѣ. Такимъ образомъ общее церковное право будетъ составлять двѣ части—Учрежденіе Церковное и Уставъ Благоустройства Церковнаго». Издана только первая часть объ Учрежденіи Церковномъ. Это учрежденіе разсматривается съ трехъ сторонъ. «Въ Церкви Христіанской, говоритъ авторъ, имѣютъ мѣсто три союза. Какъ общество Богоучрежденное, она находится въ союзѣ съ Небомъ. Составляя сама собою, не только по духу вѣры и любви, но и по внѣшности, еди-

---

ской наряду съ католической и протестантской, или церковный союзъ однѣхъ православныхъ церквей.

[1]) Архим. Никодимъ Милашъ дѣлаетъ такой отзывъ объ этомъ «Курсѣ»: Ово је олака и непотпуна радња. Црквено право, стр. 28.

ное тѣло, она по необходимости соединяетъ членовъ своихъ видимымъ внутреннимъ союзомъ. Находясь среди обществъ земныхъ, и въ свою очередь дѣйствуя на нихъ благотворнымъ вліяніемъ, она предполагаетъ и внѣшній союзъ. Отселѣ составъ Учрежденія Церковнаго будутъ опредѣлять три разряда правъ: I. Право основное *іерархическое,* которое будетъ разсуждать о Богоучрежденной Церковной Власти или іерархіи, II. Право собственно церковное внутреннее, которое покажетъ *внутреннее* устройство Церкви и объяснитъ взаимныя отношенія членовъ ея и III. Право *относительное* внѣшнее, которое раскроетъ отношенія общества церковнаго къ другимъ существующимъ обществамъ или учрежденіямъ». Раздѣлъ I. О Церковной власти или іерархіи. «Чтобы имѣть понятіе о Церковной Власти, необходимо опредѣлить ея I существо, II органы и III правило дѣйствованія или законоположенія». Церковь есть общество управляемое Богомъ (Θеократія) и потому видимая власть въ ней по существу своему есть опредѣленное Богомъ служеніе. Эта власть троякаго рода—правительственная, законодательная и судебная. Дѣйствуетъ она отъ имени Господа І. Христа. *Органы* ея суть соборы, для важнѣйшихъ случаевъ, и особенныя лица іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы. По этому глава объ органахъ раздѣляется на ученіе о соборахъ: a, вселенскихъ и b, помѣстныхъ, и на ученіе объ особенныхъ лицахъ іерархіи: a, епископахъ: епархіальныхъ, митрополитахъ, экзархахъ и патріархахъ, b, пресвитерахъ и c, діаконахъ, и наконецъ на ученіе объ избраніи и поставленіи въ іерархическія степени. «*Законоположеніе* церковное составляютъ: a, св. Писаніе, b, общее *обыкновеніе*, существующее во Вселенской Церкви, и c, *правила* соборовъ и св. Отецъ». Посему эта глава раздѣляется на a, ученіе о Библейскомъ правѣ, b, о правѣ неписаномъ и c, о правѣ каноническомъ. Раздѣлъ II. О внутреннемъ устройствѣ Церкви. «Выражая тройственную цѣль спасительнаго пришествія Христова, Церковь имѣетъ три стороны, съ которыхъ она представляется: I, учрежденіемъ для воспитанія святыхъ, II, училищемъ Божественныхъ истинъ и III, внѣшнимъ свидѣтельствомъ таинственнаго въ ней присутствія животворящей силы Бо-

жіей и внутренняго Богопочтенія имѣющихъ наслѣдовать вѣчную жизнь». Посему раздѣлъ этотъ дѣлится на три главы: въ первой Церковь разсматривается какъ учрежденіе для воспитанія святыхъ. «Имѣя въ предметѣ изъ всѣхъ вѣрующихъ составить одно общее царство святыхъ, Церковь: 1) отдѣляетъ у себя особыя лица, чтобы они для всѣхъ прочихъ служили живыми примѣрами святой жизни; 2) представляетъ для подражанія образцы святости изъ праведниковъ, достигшихъ совершенства; 3) назначаетъ общіе способы преспѣянія въ святой жизни, т. е., различныя аскетическія средства, и 4) указываетъ на заповѣди Божественнаго закона святости». Отсюда первая глава дѣлится на ученіе a) о живыхъ примѣрахъ, b) объ образцахъ, c) способахъ и d) о заповѣдяхъ святости Вторая глава этого раздѣла говоритъ о Церкви, какъ училищѣ Божественныхъ истинъ. Въ ней излагается ученіе: a) о сословіи учителей вѣры, b) объ образцахъ учительства, c) способахъ ученія и d) образцахъ ученія. Третья глава этого раздѣла говоритъ о Церкви, какъ внѣшнемъ свидѣтельствѣ невидимаго въ ней присутствія силы Божіей. Эта глава говоритъ, во-первыхъ, о богослужебныхъ дѣйствіяхъ: a) объ ихъ общихъ принадлежностяхъ, b) о таинствахъ и священныхъ обрядахъ (между прочимъ: объ обѣтахъ, клятвахъ и погребеніи), во-вторыхъ, о священныхъ лицахъ по отношенію къ богослуженію, въ-третьихъ. о священныхъ мѣстахъ, храмахъ, и ихъ принадлежностяхъ, въ-четвертыхъ, о священныхъ временахъ: a) праздникахъ и b) постахъ, и въ-пятыхъ, о богослужебномъ законоположеніи, т. е., церковныхъ уставахъ (типикахъ). Раздѣлъ III. Объ отношеніяхъ Церкви къ другимъ обществамъ или учрежденіямъ. Глава первая говоритъ о вліяніи Божественнаго законоположенія на прирожденныя права человѣка. Здѣсь излагается ученіе: a) о правахъ охраняющихъ земное бытіе человѣка: правѣ питаться, правѣ охранять свою жизнь и правѣ брака; b) о правахъ, обезпечивающихъ дѣятельность человѣка, въ предѣлахъ временной жизни: правѣ дѣйствовать тѣлесными силами, правѣ отдыха, правѣ на увеселенія, правѣ пользоваться вещами, какъ вполнѣ необходимыми для жизни, такъ и служащими къ ея удоб-

ству, правѣ общежитія и правѣ охранять душевную самостоятельность; c) о правахъ, обезпечивающихъ дѣятельность человѣка, переходящую въ другой міръ: правѣ быть любознательнымъ, правѣ хранить въ чистотѣ совѣсть и стремиться къ нравственному совершенству. правѣ искать чистѣйшихъ наслажденій духа и правѣ имѣть религію. Во второй главѣ говорится объ отношеніи Церкви къ домашнему обществу, въ которомъ имѣютъ мѣсто: союзъ супружескій, отношенія между родителями и дѣтьми, и отношенія между господами и слугами. Посему здѣсь говорится о бракѣ, объ обязанностяхъ родителей и дѣтей, господъ и слугъ. Этимъ оканчивается изданная часть курса. Это собственно ‹уроки, преподанные воспитанникамъ Училища Правовѣдѣнія›. Не смотря на самостоятельность, оригинальность и широту замысла, ‹Курсъ› отличается не столько юридическою, сколько богословскою конструкціею. Онъ проникнутъ болѣе догматическими и нравственными элементами, чѣмъ юридическими. Поэтому въ наукѣ церковнаго права онъ не можетъ имѣть большаго значенія.

12. Система профессора И. С. Бердникова. — ‹Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви›, изданный проф. Бердниковымъ въ 1888 г., изложенъ въ пяти отдѣлахъ, которымъ предпослано краткое введеніе. Въ первомъ отдѣлѣ говорится: a) объ источникахъ церковнаго права и b) собраніяхъ церковныхъ правилъ, а также c) объ источникахъ и собраніяхъ церковнаго права въ католической церкви и у протестантовъ. Второй отдѣлъ посвященъ ученію о составѣ церковнаго общества. Здѣсь говорится a) о клирѣ и b) о простыхъ вѣрующихъ. Клирики раздѣляются на высшихъ и низшихъ, простые вѣрующіе на монашествующихъ и мірянъ. Въ трактатѣ о мірянахъ помѣщено ученіе о бракѣ съ историко-канонической точки зрѣнія, очевидно потому, что брачное состояніе составляетъ одну изъ главнѣйшихъ чертъ, проводящихъ различіе между монахами и мірянами. Отдѣлъ третій разсматриваетъ правительственную оргазаницію Церкви: во-первыхъ, управленіе въ древней вселенской церкви: епископское, митрополичье и патріаршее; во-вторыхъ,

управленіе въ русской церкви: въ періодъ зависимости отъ константинопольскаго патріархата или митрополичій, въ періодъ патріаршества и въ періодъ синодальный. Отдѣлъ четвертый посвященъ ученію о церковномъ судѣ въ древней вселенской церкви и русской. Какъ въ первой, такъ и во второй главѣ говорится о церковныхъ преступленіяхъ и наказаніяхъ, о вѣдомствѣ церковнаго суда, судоустройствѣ и судопроизводствѣ. Отдѣлъ пятый изображаетъ отношеніе между Церковію и государствомъ: а) въ Римско-Византійской имперіи, b) въ Россіи и с) въ западно-европейскихъ государствахъ. Здѣсь указаны общія начала этихъ отношеній и изложено положительное государственное законодательство по дѣламъ церковнымъ, какъ положительное выраженіе принятыхъ государствами началъ. Во всѣхъ отдѣлахъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ указаны особенности въ правѣ католическомъ и протестантскомъ, а къ пятому отдѣлу сдѣлано особое приложеніе объ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій въ Россіи. Въ 1889 г. профессоръ Бердниковъ издалъ «Дополненіе» къ этому курсу, съ цѣлію дать въ немъ матеріалъ своимъ служителямъ для отвѣтовъ по программѣ университетскихъ испытаній въ юридической государственной коммиссіи. Дополненія расположены въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ и введеніи. Кромѣ того прибавлены два новые отдѣла: отдѣлъ шестой о церковно-правительственной власти, въ которомъ сказано власти учить и священнодѣйствовать, такъ какъ о законодательной и судебной сказано въ Курсѣ (о первой—во введеніи, о второй—въ особомъ отдѣлѣ), и отдѣлъ седьмой о церковно-имущественномъ правѣ, о чемъ прежде упоминалось въ отдѣлѣ объ отношеніи государства къ Церкви. Такимъ образомъ курсъ профессора Бердникова изданъ собственно въ качествѣ пособія и руководства для студентовъ. «Указаннымъ назначеніемъ предлагаемаго курса, говоритъ авторъ въ предисловіи, объясняются размѣры, какіе ему даны въ настоящемъ изданіи, а также и то, почему нѣкоторые его отдѣлы изложены полнѣе, другіе короче»[1]).

[1]) См. Предисловіе. Проф. Суворовъ помѣстилъ въ «Юридическомъ Вѣстникѣ» (1888, № 8) рецензію на этотъ Курсъ самаго отважнаго тона. Рецензія эта, опа-

13. Система профессора Н. С. Суворова. — «Курсъ церковнаго права», изданный въ 1889—1890 г. въ двухъ томахъ, профессоромъ Ярославскаго лицея Суворовымъ, не есть сиистема собственно православнаго церковнаго права, а скорѣе параллельное изложеніе права многихъ христіанскихъ общинъ или церквей, на которыя, по мнѣнію автора, распалась первоначально единая Церковь [1]), и которыя всѣ стоятъ въ одномъ ряду: на первомъ мѣстѣ католическая, какъ во множествѣ протестантскихъ учебниковъ, на второмъ—евангелическая, на третьемъ—русская. Весь «Курсъ» распадается на пять частей. Часть первая представляетъ историческій очеркъ развитія церковнаго устройства, т. е. въ сущности исторію распаденія первоначально единой Церкви на многія, дѣйствительно теперь существующія, церковныя организаціи. Въ этой части шесть главъ, изъ коихъ I изображаетъ церковное устройство къ первые три вѣка христіанской эры, II—развитіе церковнаго устройства отъ IV в. до раздѣленія церквей восточой и западной, III—развитіе устройства западно-католической церкви, по отдѣленіи ея отъ восточной, IV—развитіе евангелическаго церковнаго устройства, V—развитіе восточнаго церковнаго устройства послѣ раздѣленія восточной и западной церквей, въ частности: a) восточные патріархаты, b, народныя и другія (?) церкви на Востокѣ, стоящія внѣ общенія съ православною Церковью и c) автокефальныя церкви; глава VI изображаетъ развитіе устройства русской православной церкви: a) высшія учрежденія, b) епархіальную организацію, c) мѣстныя подраздѣленія епархіи и d) приходскою организацію. Часть вторая посвящена историческому очерку развитія источниковъ церковнаго права и содержитъ также шесть главъ. Въ 1-й—исторія источниковъ церковнаго права въ первые три вѣка христіанства, во 2-й—съ IV в. до раздѣленія церквей, въ 3-й—ис-

---

сающаяся, какъ бы «Курсъ» почтеннаго профессора Бердникова не сбилъ съ толку головы студентовъ, просвѣтленныя уже юридическими понятіями, своимъ поучающимъ элементомъ невольно внушаетъ читателю мысль, что собственно только самъ проф. Суворовъ большой мастеръ своего дѣла, а всѣ остальные, какъ не прошедшіе юридическаго факультета, собственно профаны. Не смотря на бранный характеръ, рецензія имѣетъ, поэтому, хвалебное значеніе.

[1]) См. выше, стр. 30.

торія источниковъ церковнаго права на Западѣ по раздѣленіи церквей, въ 4-й—исторія источниковъ права въ евангелической церкви, въ 5-й—исторія источниковъ на Востокѣ по раздѣленіи церквей и въ 6-й—исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи: a) въ эпоху зависимости отъ Константинопольскаго патріарха, b) въ Московскомъ государствѣ и современной ему юго-западной Руси, c) со времени Петра В. и d) обозрѣніе практическихъ источниковъ церковнаго права. Часть третья представляетъ «догматическое изложеніе церковнаго устройства». Въ ней четыре главы. Первая излагаетъ общія начала церковнаго устройства, католическаго, евангелическаго, православнаго вообще и въ Россіи въ особенности; вторая содержитъ подробности римско-католической церковной организаціи, третья — евангелической, четвертая — устройство русской православной церкви: a) центральную, b) епархіальную, c) мѣстную, въ подраздѣленіяхъ епархіи, и d) приходскую организацію. Четвертая часть изображаетъ церковное управленіе и содержитъ восемь главъ. Первая излагаетъ ученіе о церковномъ законодательствѣ, вторая—о церковномъ надзорѣ, третья— о церковномъ судѣ, въ частности: a) о вѣдомствѣ церковнаго суда и b) о судоустройствѣ и судопроизводствѣ, четвертая — объ управленіи учительствомъ и священнодѣйствіемъ, пятая—о бракѣ въ особенности, именно: a) о препятствіяхъ къ браку, b) о формѣ, и c) о прекращеніи брака; шестая—объ управленіи церковными должностями, седьмая— о церковныхъ обществахъ: монастыряхъ, обществахъ, братствахъ, попечительствахъ, наконецъ, осьмая—о церковномъ имуществѣ. Въ качествѣ приложенія къ третьей и четвертой частямъ дано изложеніе устройства и управленія католической, евангелической и армяно-грегоріанской церквей въ Россіи. Часть пятая говоритъ о внѣшнихъ отношеніяхъ Церкви: глава первая — объ отношеніи между Церковію и государствомъ, глава вторая — объ отношеніи Церкви къ другимъ (?) религіознымъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, къ ней не принадлежащимъ [1]). Какъ съ формальной, такъ и съ матеріаль-

[1]) Съ точки зрѣнія автора такой главы въ сущности быть не можетъ, ибо не можетъ быть никакого отношенія Церкви къ какимъ-то *другимъ* обществамъ рели-

ной стороны система составлена подъ вліяніемъ протестантскихъ учебниковъ церковнаго права, особенно Рихтера, Фридберга, Франца и Цорна [1]). Для знакомства съ правомъ ка-

---

гіознымъ, а тѣмъ паче къ вѣроисповѣданіямъ, къ ней *не принадлежащимъ*, если всѣ эти общества и вѣроисповѣданія составляютъ лишь *части* одной распавшейся Церкви. Можетъ быть рѣчь только объ отношеніи къ нехристіанамъ.

[1]) См. Курсъ, I, стр. 18, пр. 27. Впрочемъ, въ планѣ системы авторъ отступаетъ нѣсколько отъ своихъ образцовъ и даже поправляетъ ихъ, но неудачно. Такъ, отъ Рихтера, который къ каждому періоду развитія церковнаго устройства присоединяетъ обозрѣніе источниковъ права въ этомъ періодѣ, онъ отступаетъ на томъ основаніи, что будто бы отъ такого «приданія» «самое представленіе изучаемаго предмета дробится и утрачиваетъ цѣльность». Въ сущности совершенно напротивъ: выигрываетъ въ цѣлости; ибо при такомъ изложеніи исторія источниковъ разсматривается въ связи съ своими производящими силами, а не въ оторванности отъ нихъ, какъ у г. Суворова. Въ сущности и г. Суворовъ раздробилъ свою часть объ источникахъ настолько же періодовъ, насколько раздѣлилъ часть о развитіи организаціи. Но г. Суворовъ пошелъ въ своей самостоятельности дальше. Изображеніе отношеній Церкви къ государству онъ отнесъ къ концу курса, а не поставилъ его предъ ученіемъ объ источникахъ: «такъ какъ послѣдній пріемъ 1, будто бы не составляетъ необходимаго условія для усвоенія источниковъ, 2, вытекаетъ изъ *смѣшенія понятій* о монархѣ, какъ церковноустройственномъ (sic!) факторѣ и какъ о главѣ государства, тогда какъ на самомъ дѣлѣ выясненіе церковнаго положенія монарха въ первомъ (т. е. въ церковно-устройственномъ) его качествѣ, необходимое въ историческомъ очеркѣ церковнаго устройства, не обязываетъ къ *подробному* изложенію *внѣшнихъ* церковныхъ отношеній, и наконецъ, 3, лишаетъ возможности въ концѣ курса изложить полное и связное ученіе о внѣшнихъ отношеніяхъ» (ibid.). Но если принять воззрѣніе, что монархъ есть «церковно-устройственный факторъ» и «верховный субъектъ правообразованія» въ Церкви (стр. 11), то, во-первыхъ, ученіе объ отношеніи Церкви къ этому фактору и субъекту совершенно необходимо для пониманія, а слѣдовательно, и усвоенія источниковъ церковнаго права, обусловленныхъ этимъ факторомъ и субъектомъ (изъ дѣятельности котораго они истекаютъ), а потому и изображеніе этихъ отношеній должно предшествовать ученію объ источникахъ и ихъ историческомъ развитіи, какъ это и дѣлается въ протестантскихъ учебникахъ; во-вторыхъ, если монархъ, какъ «церковно-устройственный факторъ» и «субъектъ правообразованія» въ Церкви есть также и глава государства, то нельзя говорить о *внѣшнихъ* юридическихъ отношеніяхъ Церкви къ государству со всѣмъ, ибо субъектъ власти здѣсь тотъ же самый и самая власть, поскольку въ ней есть *юридическій* моментъ, есть *также самая*: Церковь здѣсь сливается съ государствомъ и является одною изъ его сторонъ. У протестантскихъ юристовъ это такъ и есть, и то не у всѣхъ. Чтобы быть послѣдовательнымъ, и проф. Суворову должно было оставаться на этой точкѣ зрѣнія, и трактатъ объ отношеніи Церкви къ государству присоединить къ ученію о церковномъ устройствѣ, т. е. отнести къ внутреннимъ, а не внѣшнимъ отношеніямъ. Такимъ образомъ поправка его не удачна. Если авторъ отличаетъ понятіе монарха въ качествѣ «церковно-устройственнаго»

толической и евангелической церквей «Курсъ» можетъ быть очень полезною книгою, но относительно права православной Церкви вообще, и русской въ особенности, трудъ проф. Суворова имѣетъ довольно сомнительное значеніе, обусловливаемое неправильностію его общихъ воззрѣній и даже фактическими ошибками [1]). Подъ видомъ юридической конструкціи, юридическаго пониманія Церкви и ея нормъ, авторъ, руководствуясь своими протестантскими образцами, высказываетъ такіе взгляды, принявъ которые, необходимо должно придти къ заключенію, что православная Церковь и ея богословы не только заражены «папежскимъ духомъ», но до г. Суворова даже и не знали, и доселѣ не знаютъ, что они такое [2]).

14. Система архимандрита Никодима Милашъ.—Послѣдняя система православнаго церковнаго права, принадлежитъ профессору православной семинаріи въ Зарѣ [3]), о. архимандриту Никодиму, магистру Кіевской духовной академіи, въ настоящее время доктору. Въ прошедшемъ 1890 г. онъ издалъ со-

---

фактора отъ понятія о монархѣ въ качествѣ главы государства, то это отличіе только на словахъ, ибо онъ не допускаетъ и не можетъ допустить *качественнаго* различія между властію монарха въ Церкви и властію его въ государствѣ. Допусти онъ такое качественное различіе, тогда возникло бы ученіе о двухъ властяхъ и съ очевидностію стало бы ясно, что монархъ можетъ быть суверенемъ государства совершенно неограниченнымъ, не будучи чрезъ то «церковно-устройственнымъ факторомъ».

[1]) Нѣкоторыя изъ нихъ указываются мною въ примѣчаніяхъ.

[2]) Оцѣнкѣ труда г. Суворова посвящены статьи: проф. *Заозерскаго*: «Немѣцкій духъ въ русской наукѣ церковнаго права». Правосл. Обозрѣніе, 1889, Августъ; проф. *Бердникова*, «Церковное право православной церкви по воззрѣніямъ канониста западника», Правосл. Собесѣдникъ, 1889—1890.—Арх. Никодимъ Милашъ говоритъ о первомъ томѣ «Курса»: «чудная это книга. Первое впечатлѣніе, полученное нами при чтеніи этой книги было то же, какое произвела на насъ книга барнабита *Тондини*, — Le pape de Rome et les papes de l'Eglise orthodaxe d'Orient». Церквено право. стр. 29. «Расправљајутчи о историчком развитчу устројства руске цркве, г. Суворовъ у своме «Курсъ церк. права» (стр. 127—198) нашао је згоду толико се наговорити о «цезаропапизму» руске цркве, да му патер *Тондини* збиља може сада завидити». Стр. 296. Такимъ образомъ не одни русскіе канонисты по невѣжеству и папежскому духу находятъ «цезаропапизмъ» у нашего автора. Впрочемъ онъ укоряетъ своихъ противниковъ за это въ «полемикѣ дурнаго тона».

[3]) Зара, иначе Задаръ, въ Далмаціи, на берегу Адріатическаго моря.

чиненіе подъ заглавіемъ: «Православно црквено право»[1]), расположенное по слѣдующему плану: введеніе (приступъ) содержитъ общія основанія церковнаго права. Отдѣлъ *первый* — объ источникахъ и сборникахъ церковнаго права. Здѣсь говорится сначала объ источникахъ церковнаго права вообще: о Св. Писаніи и Преданіи, церковномъ законодательствѣ, обычаѣ, гражданскихъ законахъ и каноническомъ правѣ: затѣмъ о примѣненіи правовыхъ источниковъ, далѣе — о самихъ источникахъ, которые раздѣляются на общіе и особенные. Общіе въ свою очередь раздѣляются: на *основные*, именно — Св. Писаніе и Преданіе и каноны, на *дополнительные*, именно — постановленія патріаршескихъ синодовъ, и *вспомогательные* — мнѣнія канонистовъ и церковно-гражданскіе законы. Особенные источники — это постановленія помѣстныхъ церквей: цареградской, русской, карловицкой митрополіи, греческой церкви, германштадтской митрополіи, болгарскаго экзархата, буковинско-далматинской митрополіи, сербской церкви и румынской. Наконецъ, слѣдуетъ отдѣлъ о сборникахъ: 1, о сборникахъ съ именемъ апостоловъ, 2 о сборникахъ каноническихъ, церковно-гражданскихъ и номоканонахъ, и 3, о греческихъ каноническихъ сборникахъ, славянскихъ и румынскихъ; въ заключеніи говорится объ изданіяхъ источниковъ и сборниковъ церковнаго права. Отдѣлъ *второй* посвященъ устройству Церкви. Въ первомъ раздѣлѣ говорится: о Церкви вообще и ея Главѣ, о церковной власти и о церковномъ организмѣ; во второмъ,—объ іерархіи: о вступленіи въ іерархію и о составѣ іерархіи, при чемъ различаются священная и правительственная іерархіи; въ третьемъ раздѣлѣ — объ органахъ церковной власти, именно: о церковной области, объ устройствѣ помѣстныхъ церквей, въ древнее время и теперь, о епархіальномъ устройствѣ, о подраздѣленіи епархій и, наконецъ, о приходскомъ устройствѣ. *Третій* отдѣлъ разсматриваетъ церковное управленіе. Здѣсь говорится о власти ученья, священнодѣйствія и управленія. Въ частности, въ главѣ о власти управленія, говорится о законодательствѣ общемъ, и особенномъ, о церковномъ судѣ, и объ

[1]) Книга награждена премiей изъ литературнаго фонда Ильи Коларца.

имущественномъ правѣ Церкви. Отдѣлъ *четвертый* разсматриваетъ жизнь Церкви: вступленіе въ Церковь, церковно-богослужебную жизнь, бракъ, церковныя общины (монастыри и братства) и христіанскую смерть. *Пятый* отдѣлъ говоритъ объ отношеніи Церкви къ государству и къ другимъ религіознымъ обществамъ. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе книги. Это первая книга, въ которой организація православной Церкви и ея управленіе разсмотрѣны и обняты со всѣхъ сторонъ и въ отношеніи ко всѣмъ помѣстнымъ церквамъ. Особенную цѣнность она представляетъ въ тѣхъ своихъ частяхъ, которыя касаются права автокефальныхъ южно-славянскихъ церквей. Что касается догмы и исторіи церковнаго права, то авторъ отдаетъ полную справедливость русскимъ канонистамъ, и трудамъ ихъ вообще отводитъ первое мѣсто [1]).

15. Сравнительныя системы церковнаго права, касающіяся права православной Церкви.—Мы перечислили всѣ планы и системы церковнаго права, написанныя православными авторами, и изложили самую конструкцію этихъ системъ [2]). Теперь для полноты мы должны упомянуть, что существуютъ три учебника церковнаго права, принадлежащіе католическимъ авторамъ, которые претендуютъ на систематическое изложеніе православнаго церковнаго права сравнительно съ правомъ другихъ вѣроисповѣданій: католическаго и евангелическаго. Первый учебникъ принадлежитъ покойному Фердинанду Вальтеру: Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen. Bonn, 1871. Православное церковное право излагается здѣсь весьма кратко и легко. Трудъ вообще не самостоятельный, и широкое распространеніе получилъ благодаря литературнымъ достоинствамъ, передѣлкамъ, а также ученымъ дополненіямъ издателей [3]). Второй учебникъ принадлежитъ покойному Мюн-

---

[1]) Въ русской литературѣ объ этой книгѣ появилась пока статья проф. *Бердникова*, «Новые опыты курса православнаго церковнаго права», въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета, 1890, ноябрь—декабрь.—Есть библіогр. замѣтка въ Archiv für kathol. Kirchenr. Ноябрь—декабрь, 1890.

[2]) Есть, впрочемъ, книга, которой намъ не пришлось видѣть: *Ружичић*, Номоканонъ србске цркве. Књига I. Теорија каноничкога права. Београдъ. 1882.

[3]) Учебникъ Вальтера съ 1822 по 1871 г. выдержалъ 14 изданій. Сначала Вальтеръ держался галликанизма, но потомъ постепенно ко времени Ватиканскаго

хенскому профессору Фридриху Кунстманну: Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christlichen Confessionen, München, 1867. О правѣ греко-восточной Церкви краткія упоминанія. Книга вообще принадлежитъ къ разряду наислабѣйшихъ учебниковъ церковнаго права [1]). Третій учебникъ принадлежитъ Пражскому профессору Фридриху Феринту (Vering): Lehrbuch des katholischen, orientalischen und protestantischen Kirchenrechts. Freiburg. 1881 [2]). Такъ какъ авторъ былъ профессоромъ въ Черновицахъ (въ Буковинѣ), гдѣ имѣлъ случай близко познакомиться съ православною Церковію, то его книга (во второмъ изданіи) даетъ довольно много свѣдѣній о православномъ церковномъ правѣ [3]).

16. Введенія въ православное церковное право.—Остается упомянуть о введеніяхъ въ систему православнаго церковнаго права. Такихъ введеній извѣстно три. Первое принадлежитъ

собора, подъ вліяніемъ Девоти и Филипса, приблизился къ воззрѣніямъ куріалистовъ. *Schulte,* Geschichte der Quellen und Literatur d canon. Rechts., III, a, S. 413—416. Планъ слѣдующій: Книга I: Общія основоположенія. Главы 1—3. Основоположенія католическаго, восточнаго и протестантскаго церковнаго устройства и права. Главы 4 и 5: Отношеніе Церкви къ государству и взаимныя отношенія вѣроисповѣданій. Книга II. Объ источникахъ церковнаго права вообще, исторія и практическое ихъ употребленіе. Книга III: Объ устройствѣ Церкви. Книга IV: О церковномъ управленіи. Книга V. О церковныхъ должностяхъ. Книга VI: Имущественное право. Книга VII: Жизнь Церкви. Книга VIII: О вліяніи Церкви на свѣтское право.

[1]) *Schulte,* ibid., S. 397: «Gehört zu den schwächsten Lehrbüchern». Планъ: Часть I: внѣшнее церковное право: 1, о правахъ государства по отношенію къ церкви, 2, о правахъ Церкви по отношенію къ государству и 3, о взаимныхъ отношеніяхъ государства и отдѣльныхъ вѣроисповѣданій. Часть II. внутреннее церковное право: Книга I: объ устройствѣ Церкви: a, о Церкви и церковной власти, b, о правахъ коллегій и лицъ и c, о пріобрѣтеніи и потерѣ церковной власти. Книга II: о церковномъ управленіи: a, о пользованіи священною властью (ученія и священнодѣйствія), b, объ управленіи предстоятельскою властію.

[2]) Планъ: Книга I, источники и ихъ исторія, II, устройство Церкви, III, церковный судъ, IV. церковно-имущественное право, и V права отдѣльныхъ лицъ и церковныхъ обществъ.

[3]) Кромѣ указанныхъ учебниковъ объ устройствѣ православныхъ церквей можно найти свѣдѣнія у *Зильбернагля:* Verfassung und gegenwärtiger Bestand sammtlichen Kirchen des Orients Eine canonistisch-statistische Abhandlung.. Landshut. 1865; у *Пихлера:* Geschichte der Trennung zwischen dem Orient und Occident. Munchen. 1864. Два тома, и у *Чижмана:* (Zhishman) Die Synodem und Episcopal-Aemter in der Morgenlandischen Kirche. Wien. 1867.

архимандриту *Гавріилу*, подъ заглавіемъ: «Понятіе о церковномъ правѣ и его исторія», Казань, 1844 г. [1]), второе—профессору Кіевской академіи и университета *Лашкареву*, подъ заглавіемъ: «Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ», Кіевъ, 1886 [2]), третье—проф. Московской академіи *Н. А. Заозерскому*, подъ заглавіемъ: «Право православной грековосточной Русской Церкви, какъ предметъ спеціальной юридической науки», Москва, 1888 [3]).

17. Трудности построенія системы.— Мы обозрѣли теперь всѣ существующіе системы и планы православнаго церковнаго права. Какъ видно, они представляютъ крайнее разнообразіе. Зависитъ это отъ сложности и многосторонности самаго предмета. Жизнь и отношенія, нормируемыя правомъ,

---

[1]) Этой книжки у насъ не было подъ руками.

[2]) Глава I. Основы права церковнаго вообще: (1 Происхожденіе и основы внѣшняго церковнаго порядка и регулирующихъ его законовъ. 2. Происхожденіе и основы религіозно-общественныхъ установленій. 3. Понятіе о Церкви, 4. Отношеніе созданной І. Христомъ Церкви къ естественно-правовому или исторически сложившемуся порядку челов. общежитія. 5) Независимыя отъ сложившагося порядка человѣч. общежитія основы права церковнаго. 6. Основы для права церк. въ исторически сложившемся порядкѣ челов. жизни). Глава II. Образованіе церк. права и его виды. Глава III. Памятники церковнаго законодательства (до X в. и съ X в. краткое изложеніе). «Не подлежитъ сомнѣнію, говоритъ авторъ, что право нашей Церьви, образовавшееся на почвѣ греко-римской и отчасти, пожалуй, византійской, есть продуктъ такъ называемой цивилизаціи античной... (стр. 6). Право нашей Православной Церкви не есть продуктъ только древней жизни; но и продуктъ древней науки (стр. 11)». «Христіанство навсегда обратилось въ національную религію Рима (стр. 62)». «Соотвѣтственно этому наука права Церкви Православной, чтобы быть достойною своего имени, должна болѣе или менѣе отрѣшать насъ отъ установившихся въ настоящее время принциповъ и теорій, возвращать къ воззрѣніямъ и принципамъ мира античнаго,—воскрешать для насъ самую науку древняго права, насколько право церк. между прочимъ обязано и ей своимъ образованіемъ (стр. 11)». Сравни сужденіе проф. *Бердникова* объ этихъ взглядахъ въ брошюрѣ: Нѣсколько словъ по поводу рецензіи на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова, К. 1891, стр. 81—87.

[3]) § 1. О правѣ. § 2. О церковномъ правѣ. § 3. Положеніе Церкви въ государствѣ и взаимное между ними отношеніе (по Шереру, Handbuch des Kirchenrechts, 1885). § 4. Основныя начала и характеристическія свойства права Русской церкви (объ отношеніи Церкви и государства въ Россіи и вѣрности законодательству и преданіямъ древней Восточной Церкви). § 5. Задача науки церковнаго права (Кодификація и толкованіе права. Научная его систематизація). Отзывъ въ свое время былъ помѣщенъ въ «Моск. Вѣдомостяхъ».

въ православной Церкви отличаются особенною сложностію и разнообразіемъ, какихъ нѣтъ ни въ католической церковной организаціи, ни въ протестантскихъ общинахъ. У католиковъ и протестантовъ церковныя отношенія отличаются неподвижнымъ схематизмомъ и формулами, лишающими церковныя отношенія жизненности и движенія,—у первыхъ, папистическими, и вторыхъ—цезаропапистическими. Напротивъ, отношенія Церкви православной не знаютъ этого мертвящаго схематизма и потому проникнуты особенною жизненностію и подвижностію, затрудняющими ихъ формулировку и схематизацію. Вслѣдствіе этихъ особенностей построеніе системы православнаго церковнаго права представляетъ особенныя трудности, какихъ не встрѣчаютъ канонисты другихъ вѣроисповѣданій, и допускаетъ весьма большое разнообразіе въ расположеніи матеріала. Впрочемъ расположеніе матеріала не отличается однообразіемъ и на Западѣ. Стоитъ только сравнить различные католическіе или протестантскіе учебники между собою, чтобы видѣть, что и въ нихъ нѣтъ общепринятой системы [1]). Объясняется это, конечно, трудностію самаго предмета. Церковное право всякаго вѣроисповѣданія, въ какомъ бы то ни было отношеніи отличающаго Церковь отъ государства, представляетъ въ сущности такую же многосложную систему, какъ и свѣтское право въ своихъ подраздѣленіяхъ. Но система свѣтскаго права излагается въ отдѣльныхъ юридическихъ наукахъ; между тѣмъ какъ система церковнаго права, имѣющая аналогичныя вѣтви и подраздѣленія (устройство, управленіе, судъ, имущественное право, между-церковныя отношенія и т. д.), должна быть изложена въ одной наукѣ, которая представляетъ собою поэтому своего рода энциклопедію. Значитъ въ систематическомъ изложеніи церковнаго права приходится преодолѣвать совершенно особаго рода трудности, неизвѣстныя спеціалистамъ свѣтскаго права.

---

[1]) Сравненіе это можно найти у проф. *Бердникова* (Правосл. Собесѣдникъ, 1889, январь, февраль) и архим. *Никодима Милаш* (Црквено право, стр. 23—24).

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ПАМЯТНИКАХЪ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА, КАКЪ ИСТОЧНИКѢ НАУКИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

§ 14. Объ источникахъ науки церковнаго права вообще.

1. Источники права.—Источники науки церковнаго права или, что тоже, источники познанія церковнаго права въ широкомъ смыслѣ слова, нужно отличать отъ источниковъ самаго права, какъ предмета познанія. По современнымъ теоріямъ источникомъ права вообще служитъ сознательная правообразующая воля, которая сознаннымъ нормамъ права придаетъ объективное выраженіе и объективную обязательность или дѣйственность. Въ частности источниками права служатъ органы проявленія этой воли: власть, какъ учрежденіе, выражающее эту волю въ формѣ закона, и непосредственное сознаніе общества или такъ называемый духъ народа, выражающій эту волю въ обычномъ ея примѣненіи на практикѣ, въ формѣ юридическаго обычая. Законъ и обычай суть тѣ конкретныя объективныя формы, въ которыхъ выражается правообразующая воля и которыя, слѣдовательно, суть ближайшіе опредѣлители системы правоотношеній въ данномъ обществѣ [1]). Въ церковномъ правѣ, какъ мы увидимъ въ своемъ мѣстѣ, основнымъ источникомъ права служитъ божественная воля Основателя Церкви и органы дѣйствующіе на основаніи этой воли: церковное законодательство, и церковный обычай, а такъ какъ Церковь дѣйствуетъ въ средѣ государствъ, то и свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ. Такимъ образомъ источники права суть источники пра-

---

[1]) Нѣкоторые къ источникамъ права относятъ еще и юридическую науку или мнѣнія ученыхъ, но эти источники оказываются таковыми не сами по себѣ, а въ силу закона или обычая. *Puchta,* Institutionen, 1881, I, 14—18. *Derselbe,* Gewonheitsrecht. 1829.—*Savigny,* System des heutigen romischen Rechts. I, 6—57. *Adickes,* Zur Lehre von den Rechtsquellen. 1872. *Paul Müller,* Die Elemente der Rechtsbildung und des Rechts. Leipzig, 1877, 426. Снеси: § 2, 7.

вообразованія и тѣ формы, въ которыхъ выражается правоустанавливающая воля [1]).

2. Источники науки права. — Источники познанія права въ широкомъ смыслѣ слова или источники науки права, вообще говоря, не совпадаютъ съ источниками самаго права. Источниками познанія права служатъ всѣ тѣ внѣшнія посредства, черезъ которыя или изъ которыхъ мы почерпаемъ какія-либо свѣдѣнія о различныхъ сторонахъ права. Сюда относятся: живое наблюденіе, устное живое преданіе и главнымъ образомъ различные памятники, въ которыхъ даются намъ свѣдѣнія, относящіяся къ праву. Главнѣйшимъ [2]) источникомъ служатъ, конечно, письменные памятники. Всѣ эти памятники можно раздѣлить на общіе и спеціальные [3]) или на историческіе и юридическіе [4]). Памятники общіе или общеисторическіе содержатъ различныя свидѣтельства и свѣдѣнія о правѣ, какъ объективномъ явленіи, какъ факторѣ и фактѣ исторической дѣйствительности, существовавшемъ или существующемъ въ средѣ другихъ факторовъ и фактовъ общественной жизни и во взаимодѣйствіи съ ними. Сюда относятся: историческія повѣствованія, лѣтописи или хронографы, мемуары или записки, ученыя, литературныя и художественныя произведенія, и другіе памятники, могущіе доставить

---

[1]) Источники права иначе называются матеріальными источниками, а источники познанія дѣйствующаго права формальными источниками права *Schulte*, Lehrbuch, 12.

[2]) Хотя и не исключительнымъ источникомъ, ибо и нѣмые или вещественные памятники, напр., картины, монеты, орудія наказаній, зданія, и другіе памятники могутъ служить источниками свѣдѣній о правѣ. *Schulte*, Kathol. Kirchenrecht, I, 40.

[3]) Проф. *Самоквасовъ*, раздѣляя источники исторіи русскаго права на общіе и спеціальные (стр. 7), въ такомъ видѣ перечисляетъ общіе источники: 1, литературные памятники (историческія, этнографическія, географическія и всякаго рода сочиненія), 2, вещественные памятники (клады, городища, могилы, предметы культа, вооруженіе и проч.), 3, архаическіе слѣды быта въ законодательствѣ и обычномъ правѣ, наблюдаемые и въ настоящее время, 4, терминологія (общеславянская), относящаяся къ предметамъ и понятіямъ, опредѣляющимъ условія политико-юридической жизни, и 5 выводы сравнительной этнологіи. Исторія русскаго права, Варшава, 1888, I, 43—44.

[4]) *Schulte*, Lehrbuch, § 3. Ср. перечисленіе вспомогательныхъ наукъ у Шульте съ предыдущимъ примѣчаніемъ.

потребныя данныя. Памятники спеціальные, спеціально-юридическаго происхожденія и характера, содержатъ такія свѣдѣнія, въ которыхъ какъ бы предлагаетъ намъ свое изображеніе сама юридическая жизнь и которые сами по себѣ составляютъ моментъ этой жизни. Эти памятники могутъ быть двоякаго рода: одни изъ нихъ суть писанные памятники права въ собственномъ смыслѣ, именно: писанные законы (jus scriptum sensu juridico) и записанные обычаи (jus scriptum sensu grammatico) [1]), а также сборники законовъ и сборники обычнаго права, вошедшіе въ обычное употребленіе или невошедшіе; другіе письменные памятники юридическаго происхожденія суть разнаго рода акты и оффиціальныя бумаги, изображающія различныя юридическія дѣйствія публичнаго или частнаго характера и касающіеся юридическихъ фактовъ и состояній, законныхъ или незаконныхъ. Памятники этого рода или сохраняются въ отдѣльномъ видѣ, или могутъ быть воспроизведены въ историческихъ сочиненіяхъ, лѣтописяхъ, ученыхъ трактатахъ; но гдѣ бы они ни сохранились, они, конечно, не теряютъ своего юридическаго характера. Что касается источниковъ церковнаго права въ частности, то они также могутъ быть распредѣлены по этимъ категоріямъ, за исключеніемъ книгъ Священнаго Писанія, которыя заключаютъ въ себѣ элементы историческій и юридическій (предписанія юридическаго характера).

3. Историческіе источники науки церковнаго права.— Къ историческимъ источникамъ науки церковнаго права относятся: древніе церковные историки, древнія хроники [2]), ви-

---

[1]) *Glück*, Commentar, 2 Ausg. 1797. S. 430—440.

[2]) Именно: Евсевій, Сократъ, Созоменъ, Ѳеодоритъ, Евагрій и Филосторгій. Пользуется извѣстностію изданіе этихъ историковъ Валезія *(Valesius, de Valois)* въ трехъ томахъ, съ примѣчаніями, 1659—73. Всѣ эти историки переведены на русскій языкъ при *С.-Петербургской духовной академіи.* Новое изданіе Евсевія принадлежитъ Гейнихену *(Heinichen*, 1869). Объ этихъ историкахъ см. статью проф. *А. П. Лебедева*, въ Чтеніяхъ Общества любит. духовн. просвѣщ. за 1890 г. Къ нимъ слѣдуетъ отнести Никифора Калиста, писателя XIV в., который написалъ Церковную исторію въ 26 кн., доводящую событія до 610 г. Издана въ 1630 г. въ Парижѣ въ 2 томахъ (Fronton de Duc.).

зантійскіе историки и писатели хронографовъ [1]), житія святыхъ [2]), автобіографіи [3]), писанія мужей апостольскихъ [4]), творенія христіанскихъ апологетовъ [5]), творенія отцовъ и учителей церкви [6]), произведенія церковныхъ писателей позд-

---

[1]) Corpus scriptorum historiae byzantinae (отъ Константина до 1453), напечатанъ въ Луврской типографіи въ Парижѣ (при Людовикѣ XIV) въ 36 томахъ, въ 1644—1711 гг. Перепечатано въ Венеціи въ 1722 и стѣд. гг. Въ 1824 г. начало выходить новое изданіе, такъ-называемое Боннское (началъ Нибуръ), болѣе полное. При *Петербургской духовной академіи* нѣкоторые историки переведены на русскій языкъ. Нѣкоторые историки (главные) переведены на французскій языкъ, подъ заглавіемъ Histoire de Constantinople, 1672—1674,8 vol. in 4⁰, par *Cousin*.

[2]) Для справокъ: Архим. (нынѣ преосвящ.) *Серія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, М. 1875—76, два тома.

[3]) Напр, Августина (Исповѣдь), Григорія Богослова (стихотв.) Григорія Кипрскаго.

[4]) Писаніе мужей апостольскихъ *(Варнавы, Климента Римск., Ерма, Игнатія, Поликарпа)* изданы въ русск. перев. свящ. П. *Преображенскимъ*. М. 1862.

[5]) Сочиненія церк. писателей втораго вѣка, защищавшихъ христіанство *(Татіанъ, Аѳинагоръ, Ѳеофилъ Антіох., Ермій, Мелитонъ Сардійскій, Минуцій Феликсъ)*, изд. въ русскомъ переводѣ свящ. П. Преображенскимъ. М. 1867.—Твореніе *Тертуллиана*, перев. *Карнеева*, въ 4 частяхъ. Спб. 1850 (не всѣ) Два тома. Сочиненія *Іустина Философа* перев. свящ П. Преображенскаго М. 18.

[6]) Многія творенія переведены на русскій языкъ: Сочиненія *св. Иринея*, еп. Ліонскаго, перев. свящ. П. *Преображенскаго*, М. 1871. Нѣкоторыя сочиненія *Климента Александрійскаго и Оригена*, переведены въ Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ Н. *Корсунскимъ.—Св. Меѳодій*. епископъ и мученикъ, отецъ Церкви III вѣка. Полное собраніе его твореній, перев. проф. *Ловягина*, Спб. 1877—Творенія священномученика *Кипріана*, еписк. Карѳагенскаго, въ Библіотекѣ твореній св. отцевъ и учителей Церкви западныхъ, издаваемой при *Кіевской духовной академіи*, ч. 1-я и 2-я, Кіевъ, 1879. Въ той же библіотекѣ переводятся Творенія *Августина* и *Іеронима*. При *Московской духовной академіи* редакціей твореній св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ изданы сочиненія *св. Григорія Богослова* 6 томовъ, пр. *Ефрема Сирина* 6 т., св. *Григорія Нисскаго* 8 т., бл. *Ѳеодорита* 7 т., св. *Епифанія Кипрскаго* 6 т., св. *Кирилла Александрійскаго* 7 т., св. *Василія Великаго* 7 т., *Аѳанасія Александрійскаго* 4 т., пр. *Нила Синайскаго* 3 т., св. *Исидора Пелусіота* 3 т., пр. *Іоанна Лѣствичника* 1 т., пр *Макарія Египетскаго* 1. т.—Творенія *Златоустаго* почти всѣ переведены и изданы редакціей Христіанскаго Чтенія и Синодальной типографіей. — Писанія препод. отца нашего *Іоанна Кассіана* Римлянина, изданы Ферапонтовымъ (въ переводѣ преосвящ. *Петра*). М. 1877. Творенія *Лактанція* въ перев. Карнеева, 2 ч.—*Іоанна Дамаскина*, Точное изложеніе православныя вѣры, перев. при Моск. духовн. академіи; Діалектика издана въ Москвѣ 1857 г.; переведены и другія сочиненія въ Христ. Чтеніи.—*Діонисія Ареопагита:* О небесной іерархіи и О церковной іерархіи изданы Синодальной типографіей.—Ею же изданы нѣкоторыя творенія св. *Амвросія Медіоланскаго*.—Творенія *Кирилла Іерусалимскаго* изданы въ Москвѣ.—Мистагогія патріарха *Фотія* въ Духовной Бесѣдѣ. Четыре посланія его же перевед преосвящ. Порфирі-

нѣйшаго времени [1]). Подобнаго же рода историческими источниками пользуется наука церковнаго права, если дѣло касается и какой-нибудь отдѣльной автокефальной церкви; напр. русской [2]), сербской, болгарской [3]), греческой [4]) и др.

емъ (Успенскимъ).—Сочиненія *Θеодора Студита* въ 2 т. изданы при Петербургской духовной академіи.—Кромѣ того въ Христіанскомъ Чтеніи помѣщены многія извлеченія ихъ твореній отцовъ и подвижниковъ восточной церкви. Перечень въ Указателѣ за 1821—1870 годы. Спб. 1872. Отд. II, 2—62.

[1]) Почти всѣ церковные писатели изданы Минемъ. L'abbé *Migne*. Patrolagiae cursus completus seu Bibliotheca universalis, integra, uniformis, commoda, oeconomica omninm ss Patrum, Doctorum Scriptorumque ecclesiasticorum sive latinorum sive graecorum, qui ab aevo Apostolico ad aetatem Innocenti III (an. 1216) pro latinis et ad concilu Florentini (an. 1439) tempora pro graecis. floruerunt. Seriei graecae tomi 1—161, et seriei latinae tt. 1—217. Tomi 218—221: Indices generales simul et speciales Patrologiae latinae. Parisiis 1844—1866. Указатель къ греческой серіи вышелъ въ Аѳинахъ. Δωροθέου τοῦ Σχολαριου, Κλεὶς Πατρολογίας καὶ βυζαντινῶν συγγραφέων, οἵτοι εὑρετήριον πάντων τῶν συγγραμμάτων τῶν ϑείων Πατέρων, Διδασκάλων καὶ συγγραφέων, τῶν περιεχομένων ἐν τῇ ἐν Παρισίοις ἐκδοθείσῃ Πατρολογίᾳ εἰς τόμους ἑκατόν εξήκοντα καὶ ἕνα (1857—1866) ὑπὸ Μιγνίου (Migne), ἐν ᾗ προσετεθησαν καὶ τὰ συγγραμματα ἑπτὰ βυζαντινῶν συγγραφεων ἐκ της ἐν Βονῃ εκδόσεως, αὐτῶν μόνον μὴ συμπεριλαμβονομένων ἐν τῃ τῶν Μιγνιου εκδόσει. Ἐν Αϑήναις, 1879.—*Филарета*, архіеп. Черниговскаго. Историческое ученіе объ отцахъ Церкви. Три тома, Спб. 1882. *Dom Remy Ceillier*, Histoire des auteures sacres et ecclesiastiques XV volls. Первое изд. Paris, en 24, voll. 1729. *Dupin*, Bibliotheque universelle des auteur ecclesiastiques, 1686 Volls. 6. Его-же, Bibiotheque des historiens, 1716. *Fabricii*, Bibliotheca Graeca, XX voll. ed. Harless. 1809. *Oudini* Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiqnis, Lipsiae, 1722, volls. 3.—*Care (Кэвъ)*, Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria. 1688, 1720. *Nicolai* Geschichte Literaturgeschichte. Magd. 1878. volls. 3. *Krumbacher*, Geschichte der Byzantinischer Literatur von Iustinian bis zum Ende des Ostromischen Reiches. München. 1891. Σαθα, Μεσαιωνικὴ βιβλιοθηκὴ. 1872—7, 6 volls.

[2]) Для справокъ: *Филарета*, архіеп. Черниговскаго, Обзоръ русской духовной литературы, Житія святыхъ русской церкви. Русская, Исторія проф. *Бестужева-Рюмина* Спб. 1882. *Порфирьева*, Исторія русской литературы.—*Ключевскаго*, Житія святыхъ какъ историческій источникъ. М. *Макарія*, Исторія Русской Церкви 12 томовъ. *Голубинскаго*, Исторія Русской Церкви.

[3]) Относительно древне-болгарской и древне-сербской письменности указанія у *Е. Е. Голубинскаго*, Краткій очеркъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1871, стр. 165—176, 503—516.—*Пыпина и Спасовича*, Обзоръ исторіи славянскихъ литературъ. 1865. Второе изд. въ 2 томахъ.

[4]) Βρετου, Νεοελληνικὴ Φιλολογία, Αϑην. 1854—7. Особенно первый томъ (βιβλ. εκκλησιαστικὰ). Σαθα, Νεοελλ. Φιλολογ. 1868. *Dimitrakopulos*. Εκκλησιαστικὴ Βιβλιοθηκὴ, Leipzig. 1871. *Brockhaus*, Catalogue de livres en lange grecque moderne. Leipz. 1867. *Nicolai*, Geschichte der neugriech. Literat. Leipz. 1876. *Gidel*, Nouvelles études sur la literature grecque moderne. Paris. 1878.

4. Оффиціальные документы, составляющіе источникъ науки церковнаго права.— Сюда прежде всего относятся дѣянія соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, дѣянія соборовъ автокефальныхъ церквей, а также памятники каноническаго общенія и взаимныхъ сношеній между ними, соборныя посланія и посланія или граматы патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ, акты судебныхъ засѣданій и судебныя рѣшенія. оффиціальные отвѣты на вопросы каноническаго характера, поученія, имѣющія характеръ разъясненій или распоряженій со стороны представителей іерархіи, предписанія и приказы, такъ-называемыя памяти (напр. вѣнечныя) [1]); кромѣ того— каталоги или списки каѳедръ и клириковъ, диптихи, синодики, донесенія, отчеты, вѣдомости, формы различныхъ актовъ и различныя бумаги, входящія въ составъ канцелярскаго дѣлопроизводства, словомъ, всѣ оффиціальные документы и бумаги каноническаго или вообще церковно-правоваго характера. Сюда же нужно отнести такъ-называемыя ставленныя граматы, выдаваемыя клирикамъ епископами при ихъ посвященіи и производствѣ въ различныя степени клира. Всѣ эти источники [2]) имѣютъ весьма важное значеніе въ наукѣ церковнаго права при разъясненіи обстоятельствъ происхожденія, составленія, развитія, приложенія, измѣненія и прекращенія различныхъ нормъ церковнаго права. При историческомъ изученіи они могутъ служить часто единственными указателями на существованіе не дошедшихъ до насъ каноновъ и законовъ и единственными памятниками вышедшихъ изъ употребленія обычаевъ.

---

1) Конечно вѣнечныя памяти, какъ источникъ познанія права, не слѣдуетъ считать источникомъ права. Однако мы встрѣчаемъ примѣръ такой элементарной ошибки и смѣшенія понятій въ докторской диссертаціи проф. А. И. *Загоровскаго*, О разводѣ по русскому праву. Харьковъ, 1884 г. Здѣсь на стр. 80, въ числѣ источниковъ права значатся поученія новобрачнымъ, вѣнечныя памяти, посланія, граматы, наставленія и указы архіереевъ. Любопытно было бы знать, считаетъ ли почтенный профессоръ источникомъ права исполнительный листъ, выдаваемый судебному приставу?

2) Изданія памятниковъ этого рода будутъ указаны въ концѣ отдѣла, когда вообще будутъ причислены изданія источниковъ церковнаго права, отчасти же въ ссылкахъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ послѣдующаго изложенія.

5. Памятники права, составляющіе источникъ науки церковнаго права.—Памятники права писаннаго, т. е. памятники церковнаго законодательства, и памятники права записаннаго, т. е. памятники преданія и обычнаго права, составляютъ, конечно, главный источникъ науки церковнаго права, изъ котораго она заимствуетъ свѣдѣнія о самыхъ нормахъ церковнаго права, дѣйствовавшихъ въ прежнее время или дѣйствующихъ теперь. Будутъ ли эти памятники содержать церковные каноны и преданія и обычаи, или свѣтскіе законы по дѣламъ церковнымъ, они во всякомъ случаѣ будутъ передавать намъ нормы права въ изложеніи, возникшемъ вмѣстѣ съ возникновеніемъ, или послѣдующимъ образованіемъ (обычай) самыхъ нормъ. Въ частности каноны, какъ и законы, возникаютъ всегда вмѣстѣ съ формою своего изложенія или съ письменною словесною формулою, въ которой они содержатся и черезъ которую они познаются. Сами по себѣ они суть предметъ познанія, но имъ присущъ сообщающій моментъ, вслѣдствіе котораго они становятся источниками познанія. Это единственный случай, гдѣ источники права оказываются вмѣстѣ источниками познанія права. Въ силу этого совпаденія, каноны и законы представляютъ намъ право въ подлинномъ видѣ. А потому памятники церковнаго законодательства и свѣтскаго по дѣламъ церковнымъ требуютъ болѣе подробнаго обозрѣнія.

6. Содержаніе и раздѣленіе обозрѣнія памятниковъ церковнаго права.—Безъ сомнѣнія, обозрѣніе это можетъ быть сдѣлано только въ хронологическомъ порядкѣ появленія памятниковъ церковнаго права, слѣдовательно, исторически. Историческое обозрѣніе памятниковъ законодательства съ указаніемъ обстоятельствъ ихъ появленія, внѣшняго состава, источниковъ и соотношенія съ другими памятниками называется, какъ извѣстно, исторіею законодательства или внѣшней исторіей права въ отличіе отъ внутренней исторіи или исторіи самыхъ правовыхъ нормъ и институтовъ. Слѣдовательно, обозрѣніе памятниковъ церковнаго права будетъ внѣшней исторіей церковнаго права отъ временъ основанія Церкви до настоящаго времени. При изложеніи этой исторіи, мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ слѣдующіе пункты:

во-первыхъ, постепенное развитіе законодательства съ цѣлью прослѣдить постепенное образованіе состава дѣйствующаго права православной Церкви и, во-вторыхъ, образованіе сборниковъ этихъ правилъ. Самое обозрѣніе въ видахъ удобства мы можемъ расположить въ нѣсколькихъ главахъ въ слѣдующемъ порядкѣ: первая глава будетъ посвящена памятникамъ церковнаго права первыхъ трехъ вѣковъ, вторая—образованію церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до отдѣленія римской церкви отъ Церкви вселенской, третья—памятникамъ церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи, четвертая—послѣ паденія до настоящаго времени, пятая—славянскимъ переводамъ греческихъ сборниковъ, исторіи славянской Кормчей книги и румынскимъ правиламъ (Indreptarea legii), шестая—памятникамъ древняго русскаго церковнаго законодательства, седьмая—обозрѣнію дѣйствующихъ источниковъ церковнаго права въ автокефальныхъ православныхъ церквахъ, и наконецъ, осьмая—обозрѣнію источниковъ права у армяно-грегоріанъ, католиковъ и протестантовъ (евангеликовъ).

ГЛАВА I.

Памятники церковнаго права въ первые три вѣка христіанства.

§ 15. Св. Писаніе и Св. Преданіе.

1. Св. Писаніе и Преданіе, какъ формальное основаніе правообразованія.—Прежде чѣмъ говорить объ условіяхъ правообразованія въ Церкви и памятникахъ права въ первые три вѣка исторіи Церкви, нужно сказать о томъ неизмѣнномъ и главномъ основаніи, на которомъ это правообразованіе вообще зиждется и которое составляетъ главное внутреннее условіе и начало правовой жизни Церкви. Матеріальнымъ основаніемъ служитъ, конечно, божественная воля Основателя и Господа Церкви Іисуса Христа, выраженная имъ въ Его божественномъ дѣлѣ и ученіи. На этомъ основаніи,

какъ на краеугольномъ камнѣ, Его непосредственными учениками и апостолами, по Его порученію, была устроена Церковь, какъ общество и система учрежденій, необходимыхъ для достиженія цѣли этого общества. Объ этой божественной основоположной волѣ, о дѣйствіяхъ первоначальныхъ устроителей Церкви во исполненіе этой воли, о первоначальномъ апостольскомъ устройствѣ Церкви, о ея учрежденіяхъ и управленіи, съ которыми Церковь послѣдующихъ временъ должна была сообразоваться въ своей послѣдующей устроительной дѣятельности, сама Церковь узнавала, какъ и теперь узнаетъ изъ Св. Писанія и изъ Св. Преданія. Священное Писаніе и Преданіе составляютъ такимъ образомъ формальное основаніе ея правообразованія.

2. Понятіе о Св. Писаніи и раздѣленіе его.—По общему сознанію всѣхъ христіанъ, подъ именемъ Священнаго Писанія, какъ извѣстно, вообще разумѣются «книги, написанныя Духомъ Божіимъ, чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ Пророками и Апостолами. Обыкновенно сіи книги называются Библіею» [1]). Библія, какъ извѣстно, состоитъ изъ двухъ частей: книгъ Ветхаго Завѣта и книгъ Новаго Завѣта. И тѣ и другія служатъ выраженіемъ божественной воли. Но въ Ветхомъ Завѣтѣ содержится выраженіе воли приготовлявшей и воспитывавшей людей (Гал. III, 24) къ христіанству чрезъ откровеніе и законъ въ народѣ Еврейскомъ, а въ Новомъ Завѣтѣ содержится выраженіе божественной воли въ христіанствѣ, т. е. въ первобытной Церкви христіанской. Поэтому Новый Завѣтъ составляетъ, конечно, преимущественное и главное формальное основаніе правообразованія въ Церкви сравнительно съ Ветхимъ Завѣтомъ, значеніе котораго опредѣляется его отношеніемъ къ Новому и самимъ Новымъ Завѣтомъ.

---

[1]) *Простр. Катихизисъ*, изд. 63-е. М. 1878, стр. 7. См. О свящ. Писаніи у *Макарія*, Введеніе въ правосл. Богословіе §§ 109—127. А. М. (Архим. *Михаила*) Библейская письменность каноническая, неканоническая и апокрифическая. Чтенія въ Общ. любителей духовнаго просвѣщенія. Годъ X, 1872. М. I, стр. 22, 67. *Его же*, Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ. Тамъ-же, стр. 125, 199. Проф. *А. Кудрявцева*, Курсъ лекцій по Богословію. 101, 262.

3. Происхожденіе, содержаніе и составъ Новаго Завѣта.— Подъ именемъ Св. Писанія Новаго Завѣта разумѣются книги, написанныя по вдохновенію Божію (πᾶσα γραφὴ θεόπνευστος, 2 Тим. III, 16) непосредственными учениками Основателя Церкви, въ которыхъ они изображаютъ, во-первыхъ, Его дѣла и Его ученіе, какъ свидѣтели-очевидцы (Дѣян. I, 22, II, 32, IV, 33; Іоан. XXI, 24), во-вторыхъ, дѣла и проповѣдь другихъ апостоловъ, въ-третьихъ, собственныя дѣла, проповѣдь и ученіе, и наконецъ, въ четвертыхъ, будущую судьбу основанной Церкви. Изображеніе дѣлъ и ученія Господа о царствіи Божіемъ и условіяхъ вступленія въ него называется Евангеліемъ (благовѣствованіемъ), изображеніе дѣятельности и проповѣди апостоловъ—Дѣяніями Апостоловъ, изображеніе собственной дѣятельности, проповѣди и ученія—Посланіями апостольскими, и наконецъ, пророческое изображеніе будущей судьбы Церкви—Откровеніемъ (Апокалипсисомъ). Всѣхъ книгъ Св. Писанія Новаго Завѣта, вошедшихъ въ канонъ общепризнанныхъ книгъ, двадцать семь: четыре книги Евангелій: отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна; одна книга Дѣяній Апостольскихъ, написанная Евангелистомъ Лукою, какъ вторая часть его Евангелія (δεύτερος λόγος Дѣян. I, 1) [1]; семь соборныхъ посланій: одно апостола Іакова, два Петровыхъ, три Іоанновыхъ и одно Іудино; четырнадцать посланій ап. Павла: къ Римлянамъ, къ Коринѳянамъ два. къ Галатамъ, къ Ефесянамъ, къ Филиппійцамъ, къ Колоссянамъ, къ Солунянамъ (Ѳессалоникійцамъ) два, къ Тимоѳею два, къ Титу, къ Филимону и къ Евреямъ, и наконецъ одна книга Откровенія, написанная Іоанномъ Богословомъ.

4. Собраніе новозавѣтныхъ книгъ въ канонъ, раздѣленіе его и языкъ.— Изъ всѣхъ этихъ книгъ, написанныхъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ, уже въ первомъ вѣкѣ стали составляться собранія, съ цѣлію выдѣлить ихъ для всеобщаго употребленія изъ массы другихъ книгъ, подложныхъ или неподлинныхъ, которыя приписывались апостоламъ и еван-

---

[1]) *Герике.* — Введеніе въ новозавѣтныя книги св. Писанія, перев. епископа Михаила. 2-е изд. М. 1888. 194—197.

гелистамъ наравнѣ съ подлинными, и которыя стали появляться уже въ вѣкъ апостольскій (1 Сол. III, 17—18). Существованіе подобныхъ собраній доказывается: во-первыхъ, ссылками и цитатами писателей II вѣка, какъ православныхъ, такъ и еретическихъ, изъ коихъ видно, что ими употребляемы уже были многія книги Св. Писанія Новаго Завѣта. во-вторыхъ, прямыми указаніями на существованіе такихъ собраній, каковыя указанія начинаются еще съ ап. Петра (2 Петр. III, 16) и принадлежатъ писателямъ 2 вѣка: Папію Іерапольскому († 120) [1]), Поликарпу († 166) [2]), Іустину мученику (называющему Евангеліе: ἀπομνημονεύματα τῶν ἀποστόλων, † 165) [3]). Къ концу втораго вѣка, какъ видно изъ свидѣтельствъ Иринея († 202) въ Малой Азіи и Галліи, Тертулліана († 211) въ Африкѣ, Климента Александрійскаго († 217) въ Египтѣ, перевода священныхъ книгъ Пешито въ Сиріи, принадлежащаго 2-му вѣку, и латинскаго (римскаго) каталога священныхъ книгъ 2-го вѣка, открытаго Мураторіемъ, къ канону новозавѣтныхъ книгъ Священнаго Писанія несомнѣнно причислялись всѣ книги Новаго Завѣта, за исключеніемъ: посланія къ Евреямъ, посланія Іуды, втораго и третьяго Іоанна и втораго Петра. Эти послѣднія тоже были извѣстны и употреблялись уже въ это время, но въ нѣкоторыхъ христіанскихъ общинахъ не причислялись еще къ канону общепризнанныхъ книгъ, вслѣдствіе того, что въ этихъ общинахъ не была достовѣрно извѣстна ихъ подлинность. Впослѣдствіи, именно въ серединѣ 3-го вѣка, эти книги даже оспаривались (потому и получили названіе ἀντιλεγόμενα въ противоположность общепризнаннымъ, ὁμολογούμενα, какъ видно изъ изслѣдованія Оригена) [4]). Но въ началѣ четвертаго вѣка всѣ новозавѣтныя книги были признаны подлинными и внесены въ канонъ священныхъ книгъ, какъ видно изъ посланія Аѳанасія Великаго (39 празд.), и изъ твореній Кирил-

---

[1]) *Евсев.* Ц. И. III, 39.

[2]) *Полик.* Посл. къ Филадел. 3, 12, Ср. 13.

[3]) *Іуст.* Разговоръ съ Трифономъ іудеемъ (р. 331) и Апологія I (р. 98, Paris. 1636). Ср *Герике*, Введеніе, 411—418.

[4]) *Герике*, Введеніе, 418—438.

ла Іерусалимскаго [1]). Такъ какъ всѣ 27 книгъ приняты въ канонъ (каталогъ, реэстръ) книгъ богодухновенныхъ [2]) и такъ какъ онѣ вслѣдствіе этого признаются Церковію какъ неизмѣнное правило или мѣрило истины (κανὼν τῆς ἀληθειας) [3]), то всѣ онѣ и называются каноническими [4]), въ отличіе отъ апокрифическихъ (тайныхъ, подозрительныхъ и ложныхъ, отъ ἀπὸ του κρύπτειν) [5]) и не вошедшихъ въ канонъ. Уже со втораго вѣка всѣ эти книги стали называться Новымъ Завѣтомъ (Novum Testamentum или Instrumentum у Тертулліана, καινη διαθηκη у Оригена) и раздѣлялись на Евангеліе (Ευαγγέλιον, ἐυαγγελικόν, ἐυαγγελικὰ, instrumentum evangelicum) и Апостолъ (απόστολος, αποστόλικὸν, αποστολικὰ, instrumentum apostolicum) [6]). Такъ какъ всѣ книги Новаго Завѣта, не исключая и Евангелія отъ Матѳея, которое одно только сначала было написано на еврейскомъ языкѣ [7]), внесены въ канонъ на греческомъ языкѣ [8]), то подлиннымъ (автентическимъ) каноническимъ текстомъ считается текстъ греческій [9]).

5. Ветхозавѣтный канонъ, его языкъ и раздѣленіе.— Что касается ветхозавѣтнаго канона, то христіанская Цер-

---

1) Огласит. поуч. IV, 36. *Макарія*, Введеніе въ правосл. Богословіе, § 127 Ср. *Герике*, 447.

2) Правила: св. Аѳанасія, Григорія Богослова и Амфилохія Иконійскаго.

3) *Исидора Пелусіота*, Epist. CXIV, lib. IV.

4) *Макарія*, Введеніе, § 122, примѣч. 495; «Отвергать первый смыслъ этого слова и ограничиваться однимъ послѣднимъ, какъ хотятъ протестанты, т. е. говорить, будто каноническія книги потому единственно и названы каноническими, что содержатъ въ себѣ для христіанъ правило вѣры и дѣятельности, совершенно несправедливо: кромѣ того, что это противно древнему церковному употребленію слова каноническій, спрашивается: кто же укажетъ намъ въ такомъ случаѣ эти книги, которыя мы должны признать правиломъ своей дѣятельности?» Сравни *Герике*, Введеніе, стр. 206—208 (протестантъ).

5) Значеніе слова апокрифическій у *Герике*, Введеніе, 409—410.

6) *Герике*, 420.

7) По единогласному свидѣтельству древнихъ писателей.

8) *Герике*, Введеніе, 90—94.

9) *Герике*, Введеніе 54—57. Греческій языкъ новозавѣтныхъ книгъ состоитъ изъ элементовъ: арамейскаго и языка перевода 70-ти или александрійскаго, составившагося: изъ аттическаго, общаго=κοινὴ и македонскаго. Иными словами, языкъ: св. Писанія составился подъ вліяніемъ арамейскаго (сиро-македонскаго), эллинистическаго и классическаго элементовъ.

ковь нашла его уже готовымъ. По свидѣтельству Флавія [1]) и христіанскихъ писателей, Мелитона [2]), Оригена [3]), и позднѣйшихъ, въ составъ ветхозавѣтнаго канона входили 22 книги, расположенныя по числу буквъ еврейскаго алфавита; но въ нихъ содержалось собственно 38 отдѣльныхъ книгъ, именно: 1) Бытіе, 2) Исходъ, 3) Левитъ, 4) Числъ, 5) Второзаконіе, 6) Книга Іисуса Навина, 7) Судей и какъ бы ея дополненіе Руѳь, 8) первая и вторая Царствъ (Самуиловы), какъ двѣ части одной книги, 9) третья и четвертая книги Царствъ, 10) первая и вторая Паралипоменонъ (Дневника), 11) Ездры первая и вторая, или по греческому надписанію книга Нееміи, 12) Есѳирь, 13) Іова, 14) Псалтирь. 15) Притчи Соломона, 16) Екклесіастъ его-же, 17) Пѣснь пѣсней его-же, 18) Исаіи, 19) Іереміи, 20) Іезекіиля, 21) Даніила, 22) двѣнадцати малыхъ пророковъ (Осіи, Амоса, Михея, Іоиля, Авдія, Іоны, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи). Кромѣ этихъ каноническихъ книгъ (κανονιζόμενα), сохранившихся въ еврейскомъ подлинникѣ, существовали еще книги неканоническія (οὐ κανονιζόμενα), сохранившіяся на греческомъ языкѣ, именно: книга Іисуса сына Сирахова, написанная сначала на еврейскомъ языкѣ, но внукомъ автора переведенная на греческій, [4]) книга Товитъ, книга Іудиѳь, первая Маккавейская (и молитва Манассіи: 2, Паралипом. XXXIII, 11—13), написанныя первоначально тоже вѣроятно на еврейскомъ (арамейскомъ) языкѣ въ Палестинѣ послѣ плѣна и потомъ переведенныя на греческій; затѣмъ: книга Премудрости Соломоновой, вторая книга Ездры, вторая и третья Маккавейскія, книга пророка Варуха, Посланіе Іереміи (и добавленіе къ книгѣ Есѳирь: I до 1-го ст. III, 13—14; IV, 17—до конца V, 1—2; VIII, 13—14 и др., а также добавленія къ книгѣ Даніила: III, 23—90, XIII, XIV) прямо появившіяся на греческомъ языкѣ (вѣроятно въ Александріи).

---

[1]) *Ios. Flav.* Contra Appion. I, 8. Сравн. перечисленіе въ Талмудѣ: Baba bathra, 14.

[2]) *Евсев.* Ц. И. IV, 26. Письмо къ Онисиму.

[3]) *Евсев.* Ц. И. IV, 25

[4]) Предисловіе переводчика въ греческомъ текстѣ передъ самою книгою.

Есть, наконецъ, въ нашей Библіи книга апокрифическая, сохранившаяся только въ латинскомъ переводѣ, именно, третья книга Ездры [1]). Что касается до неканоническихъ книгъ, то онѣ несомнѣнно были въ употребленіи у самихъ іудеевъ (не только въ Александріи, но и въПалестинѣ) [2]) и въ христіанской Церкви. Въ христіанской Церкви, по свидѣтельству св. Аѳанасія, онѣ назначались для чтенія оглашеннымъ и обращающимся въ христіанство изъ язычества [3]). Такимъ образомъ тѣ и другія въ христіанской Церкви считались достойными почитанія и святыми (*βίβλια σεβάσμα καὶ ἅγια*) уже съ самаго начала [4]). Тѣ и другія употреблялись въ Церкви не на еврейскомъ, но на греческомъ языкѣ, въ такъ называемомъ переводѣ 70-ти [5]), который былъ распространенъ среди іудеевъ и употреблялся въ Палестинѣ такъ же, какъ и въ Александріи [6]). Всѣ книги Ветхаго Завѣта дѣлились обыкновенно на законъ, пророковъ и псалмы (Лук. XXIV, 44; Сирах. пролог.), или: законъ, пророковъ старшихъ и младшихъ и агіографы [7]).

---

[1]) Проф. *И. Н. Корсунскаго*, Іудейское толкованіе Ветхаго Завѣта, М 1882, стр. 19—32

[2]) *Oehler*, in *Herzog*, Real-Encyclopadie, VII, 256. *Mosler* in *Kraus*, Real-Encyclopadie der christl. Alterthumer, II, 95

[3]) 39 посл. о праздникахъ. У католиковъ неканоническія книги Ветхаго Завѣта, на основаніи опредѣленія Тридентскаго собора, признаются каноническими второй степени (девтероканоническими), согласно съ воззрѣніями Августина, признававшаго ихъ каноническими (De doctrina christiana, 2, 8). Напротивъ протестанты, въ отличіе отъ другихъ апокрифовъ (каковы напр. Книга Эноха, 3-я книга Ездры, Вознесеніе Моисея, Псалмы Соломона, Апокалипсисъ Варуха, Книга Юбилеевъ, 4-я книга Маккавейская), стали признавать ихъ апокрифами первой степени, согласно съ воззрѣніями Іеронима, который признавалъ ихъ апокрифами (Praef. in lib Tobiae. Минь. Т. 39. р. 24). *Кудрявцева*, Краткій курсъ лекцій по Богословію. М 1889, стр. 119—120.

[4]) *Апост.* пр. 85. Ср. *Лаод.* 60, *Карѳ.* 33; *Григорія Б., Амфилохія Икон.*, стихи.

[5]) Проф. *Н. А. Елеонскаго*, Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степень ихъ достовѣрности. Чтенія въ общ. любит. духовн. просвѣщ. 1875, I-3—47. *Корсунскаго*, 12—17.

[6]) *Корсунскій*, 18, *Bleek*, Einleitung in d. Alt. Test. Berlin, 1878, S. 578

[7]) См. проф. *Хвольсона*, Исторія ветхозавѣтнаго текста и очеркъ древнѣйшихъ его переводовъ по ихъ отношенію къ подлиннику и между собою. Христ. Чтеніе 1874. Проф. *Н. Е. (Елеонскаго)*. Краткій очеркъ исторіи подлиннаго ветхозавѣтнаго текста. Чт. въ общ. дух. просвѣщ. 1873. *Dillman*. Bibeltext des A. T. Real-Encyclopadie. B. 2.

6. Отношеніе Ветхаго Завѣта къ Новому.—Священныя книги Ветхаго Завѣта были приняты христіанскою Церковію потому, что Основатель Церкви и сама Церковь видѣли въ нихъ выраженіе воли Божіей, подобно самимъ евреямъ. Подобно евреямъ, первоначально христіане изъ евреевъ и сами апостолы исполняли со всею строгостію всѣ предписанія Моисеева закона. Но Христіанская Церковь принимала ихъ въ ихъ истинномъ значеніи, т. е. прообразовательномъ и пророческомъ, какъ указаніе и приготовленіе къ имѣющему наступить царствію Мессіи. Обѣтованіе о Мессіи, идея Его царствія—одна, какъ въ ветхозавѣтномъ, такъ и въ новозавѣтномъ Писаніи. Но выраженіе ея различно. Въ Ветхомъ Завѣтѣ,--т. е. въ ветхозавѣтномъ Писаніи и строѣ жизни, основанномъ на этомъ Писаніи,—идея эта выражена какъ обѣтованіе, слѣдовательно, какъ образъ и предсказаніе, какъ типъ (τύπος), по слову ап. Павла (1 Коρѳ. 6, 11, Римл. V, 14); между тѣмъ какъ въ Новомъ Завѣтѣ, въ новозавѣтномъ строѣ жизни, дано было исполненіе обѣтованія, слѣдовательно, дѣйствительность, соотвѣтствующая образу и предсказанію, антитипъ (ἀντίτυπον) типа (1 Петр. III, 21; Евр. IX, 2). Истинный смыслъ Ветхаго Завѣта открывается въ Новомъ. Novum Testamentum in Vetere latet, Vetus in Novo patet (Новый Завѣтъ скрывается въ Ветхомъ, Ветхій открывается въ Новомъ) [1]). Но въ силу этого Ветхій Завѣтъ, при наступленіи Новаго и въ Новомъ, можетъ имѣть значеніе только по стольку, по скольку онъ выражаетъ то же идеальное содержаніе, ту же идею, но самый ветхозавѣтный прообразовательный строй долженъ былъ потерять значеніе и прекратить свое существованіе. Если онъ имѣлъ значеніе и обязательность только въ силу того, что онъ прообразовалъ имѣющую наступить дѣйствительность, то при наступленіи дѣйствительности, прообразъ долженъ былъ исчезнуть, какъ тѣнь (σκιά, Кол. II, 14; Евр. VII, 5; X, 1) [2]). Вотъ почему уже при первоначальномъ распространеніи и устроеніи Церкви христіанской на іеру-

---

[1]) *Augustinus,* Sermo CXXI de verbis Apostoli ex 1 Corinth. cap. 6.

[2]) Прейде сѣнь законная, благодати пришедши. Догматикъ 2 гласа.

салимскомъ соборѣ былъ формально отмѣненъ весь обрядовый и общественный ветхозавѣтный строй самими апостолами (Дѣян. XV) [1]). Обязательнымъ было признано только то, что было предписано Моисеемъ для прозелитовъ или такъ-называемыхъ пришельцевъ (Левитъ, XVII, 8 — 15). Правда христіане изъ іудеевъ продолжали исполнять предписанія закона Моисеева не только до времени окончательнаго паденія Іерусалима (до 135 г.), но и позднѣе [2]), однако принципіально ветхозавѣтный строй считался уже упраздненнымъ и ветхозавѣтная обрядность отмѣненною. Такимъ образомъ ветхозавѣтное Писаніе было принято въ новозавѣтный канонъ въ своемъ истинномъ смыслѣ [3]), который открылся въ полномъ свѣтѣ съ точки зрѣнія новозавѣтныхъ Писаній. Слѣдовательно Ветхій Завѣтъ получаетъ свое значеніе въ христіанской Церкви, какъ и прежде получалъ. отъ Новаго.

7. *Преданіе.*—Однако новозавѣтное Писаніе не единственный формальный источникъ для познанія воли Основателя Церкви и первоначальнаго основнаго строя церковной жизни [4]). Не все было внесено въ священное Писаніе [5]). Многое сохранилось въ Преданіи, идущемъ отъ апостоловъ. Подъ именемъ Преданія не слѣдуетъ здѣсь разумѣть одинъ внѣшній способъ сообщенія правилъ изъ вѣка въ вѣкъ, но преем-

---

[1]) Дѣян. XV, 23—29. Это соборное посланіе, въ которомъ изложено опредѣленіе апостольскаго собора въ Іерусалимѣ въ 50 г., есть первый письменный документъ и оффиціальный законодательный актъ.

[2]) Есть указаніе, что на Востокѣ христіане изъ іудеевъ только въ третьемъ вѣкѣ оставили обрѣзаніе. Свидѣтельство объ этомъ находится въ сочиненіи сирійца гностика *Вардесана* «О судьбѣ», которое сохранилось въ армянскомъ переводѣ.

[3]) Вопросъ этотъ выясненъ въ сочиненіяхъ: проф. *И. Н. Корсунскаго*, Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта. М. 1885, и *П. И. Соколова*, Исторія ветхозавѣтныхъ Писаній въ Христіанской Церкви отъ начала Христіанства до Оригена включительно. М. 1886. Ср. *Герике*, Введеніе, 18—21.

[4]) Какъ утверждаютъ протестанты

[5]) Іоанн. XXI, 25. Можно думать, что само св. Писаніе сохранилось до насъ не въ полномъ видѣ. Есть предположеніе, что до насъ не дошло посланіе ап. Павла къ Лаодикійцамъ (Колосс. IV, 16), а изъ I посл Коринѳ. V, 9 выводятъ заключеніе, что оно не первое, а второе; первое же не дошло до насъ. Критическое разсмотрѣніе этого предположенія и отрицательный отвѣтъ у *Герике*, Введеніе, 250—251

ственное, неизмѣнное сохраненіе въ Церкви основныхъ началъ въ ученіи вѣры и въ устройствѣ христіанской жизни съ внутренней и внѣшней стороны [1]). Преданіе древнѣе Писанія въ христіанской Церкви, ибо Основатель Церкви училъ словомъ и примѣромъ, а не Писаніемъ [2]), и творилъ дѣло обновленія человѣка и основанія царствія Божія и Церкви, не повелѣвая предавать этого письмени. Св. Писаніе, по плану домостроительства Божія, въ Церкви явилось вскорѣ, но позднѣе Преданія, и этого послѣдняго собою не вытѣснило совершенно. Преданіе, по ученію православной (и католической) Церкви, сохранило свое значеніе и при Писаніи (2, Сол. II, 15; Кор. XI, 2). По ученію православной Церкви, они воспринимаются и уразумѣваются одно въ свѣтѣ другаго: Писаніе должно быть пріемлемо въ свѣтѣ Преданія, Преданіе въ свѣтѣ Писанія [3]). Такимъ образомъ Св. Преданіе въ православной Церкви считается формальнымъ источникомъ ученія вѣры и жизни христіанской наравнѣ съ Св. Писаніемъ [4]). Не слѣдуетъ опускать изъ вида, что только то преданіе считается истиннымъ преданіемъ Церкви, которое вездѣ, всегда и всѣми признавалось таковымъ (quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est) [5]) и которое не заключаетъ въ себѣ внутренняго противорѣчія, не противорѣчитъ другимъ преданіямъ и находится въ согласіи съ Св. Писаніемъ [6]).

8. Способы и органы сохраненія и распространенія Св. Преданія въ Церкви.—Содержаніе Св. Преданія касается или ученія вѣры, или установленнаго внѣшняго строя христіанской жизни. Первое, т. е. ученіе вѣры, первоначально сохранялось чрезъ устную передачу, устное наученіе (2 Тим.

---

[1]) *Іоаннъ*, Курсъ, I, 43—44, *Милашъ*, Церковно право. *Макарій*, Введеніе.

[2]) *Простран. катих.*

[3]) *Макарія*, Введеніе §§ 132—133.—*Филаретъ*, м. М. у *Городкова:* Догмат. Богосл. по сочиненіямъ Филарета, Казань, 1887, стр. 18.

[4]) Окруж. посланіе восточныхъ патріарховъ о вѣрѣ правосл., членъ 2.

[5]) *Викентій Лиринскій*, (Vincentii Lirinensis) Commonitorium adversus haereses, 1, 3, 33.

[6]) *Макарія*, Введеніе § 132

II, 2); второе, т. е. установленный внѣшній строй жизни христіанской—чрезъ практическое его продолженіе и воспроизведеніе. Хранилищемъ перваго служило всеобщее сознаніе Церкви, хранилищемъ второго—строй церковной жизни. Вся Церковь служила и служитъ доселѣ органомъ сохраненія преданія вообще. Но если вся Церковь, то и органы церковнаго организма. Сюда относятся: во-первыхъ, существовавшій въ древней церкви особый классъ лицъ: евангелистовъ или апостоловъ, пророковъ и учителей. обязанность которыхъ состояла въ томъ, чтобы переходя съ мѣста на мѣсто, изъ одной церковной общины въ другую, проповѣдывать ученіе вѣры и способствовать сохраненію установленнаго строя жизни, церковныхъ обрядовъ и обычаевъ [1]); во-вторыхъ, епископское преемство, какъ непрерывный рядъ лицъ, восходящихъ къ самимъ апостоламъ и отъ нихъ низводящій преданіе въ послѣдовательномъ порядкѣ и распространяющій его во всѣхъ церквахъ въ силу самаго преемства [2]); въ-третьихъ, сношенія церквей между собою чрезъ путешествующихъ братій и клириковъ, которымъ для сей цѣли выдавались особо установленныя грамоты: рекомендательныя (γράμματα συστατικὰ 1, Кор. XVI, 3; 2 Кор. III, 1), отпустительныя (ἀπολυτικὰ), мирныя (εἰρηνικὰ), и чрезъ особыя церковныя посланія (επιστόλια или ἀποστόλια ἐκκλεσιαστικά): общительныя (κοινωνικὰ), извѣстительныя, синодальныя, каноническія, извѣщающія о вступленіи на каѳедру (συλλαβαὶ ἐνθρονιστικαὶ) и др. [3]); въ-четвертыхъ, соборы, въ древности весьма многочисленные. на которыхъ поддерживалась чистота первоначальнаго преданія и изслѣдовалась

---

[1]) Ученіе 12 апостоловъ, XI, 3; XIII, 2. *Ириней,* Прот. ересей III, 24, 1; II, 32, 4. *Филаретъ,* Библейская исторія, 467. *А. В. Горскаго.* Евангельская исторія, М. 1883. Стр. 638. *Harnack,* Lehre der zwolf Apostel. Leipzig, 1884 S 93.

[2]) *Ириней,* III 3, 1. 3: «Всѣ, желающіе видѣть истину, могутъ во всякой церкви узнать преданіе апостоловъ, открытое во всемъ мірѣ и мы можемъ перечислить епископовъ, поставленныхъ апостолами въ церквахъ и ихъ преемниковъ до насъ». «Именно въ такомъ порядкѣ и преемствѣ дошли до насъ церковное преданіе и проповѣдь истины». *Тертуллианъ,* De praescript. haereticorum. Cap. 19, 21, 27.

[3]) *Suicerі,* Tesaurus, sub voce επιστολη.—*Martigny,* Dictionn. des antiquites chret.—*Krull,* in *Kraus,* Real-Encyclopadie II, 306, 364.

его подлинность. Сверхъ всего этого, уже съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства многіе учители, отцы и пастыри Церкви предпринимали особое изслѣдствованіе и собираніе преданій, каковы были Папій Іерапольскій [1]), Поликарпъ Смирнскій [2]), Егезиппъ († ок. 170) [3]), Ириней Ліонскій, (202) [4]), Климентъ Александрійскій [5]), Оригенъ [6]) и другіе. Хотя многія изслѣдованія и записи до насъ и не дошли, однако въ настоящее время мы имѣемъ преданіе главнымъ образомъ уже въ записанномъ видѣ.

9. Памятники Свящ. Преданія.—Къ письменнымъ памятникамъ, изъ которыхъ мы теперь почерпаемъ свои познанія о Свящ. Преданіи, относятся: во-первыхъ, древніе символы, т. е. сокращенныя изложенія вѣроученія христіанскаго, исповѣданіе котораго въ этихъ краткихъ формулахъ служило отличительнымъ признакомъ (συμβολον) истинно вѣрующаго (правовѣрія, ортодоксіи) [7]); во-вторыхъ, апостольскія постановленія и правила, а также постановленія и правила соборныя, поскольку они служатъ выраженіемъ преданія; въ-третьихъ, богослужебныя книги; въ-четвертыхъ, древнія историческія сочиненія, относящіяся къ исторіи Церкви; наконецъ, въ-пятыхъ, творенія церковныхъ писателей, въ особенности отцовъ и учителей церкви, представляющія источникъ познанія Свящ. Преданія самый богатый [8]). Кромѣ того источникомъ познанія Свящ. Преданія служатъ древніе обряды и обычаи, вообще архаическіе слѣды древняго строя жизни и церковныхъ отношеній, сохранившіеся въ современной церковной практикѣ.

10. Значеніе Св. Писанія и Св. Преданія въ наукѣ церковнаго права.— Изъ сказаннаго видно, что Св. Писаніе и

---

[1]) *Евсев.* V, VI, VII, 39.

[2]) *Евсев.* IV, 14; V, 24. *Ириней,* Прот. ерес. III 3.

[3]) *Евсев.* IV, 22.

[4]) Въ соч Противъ ересей.

[5]) *Strom.* 1.

[6]) *Contra Celsum,* VI, 24. *In Luc.* Hom. 1 *Евсев.* Ц. И. VI, 25.

[7]) *Чельцова,* Древнія формы символовъ вѣры правосл. церкви или такъ называемые апостольскіе символы. Спб. 1869. *Kraus,* Real-Encyclopädie der christl. Alter II, 803, 807, статьи *Диппелля* (*Dippel*) и *Функа* (*Funk*).

[8]) *Макарія,* Введеніе, § 131.

Св. Преданіе составляютъ формальныя начала. опредѣляющія правила вѣры и жизни христіанской вообще. Вслѣдствіе этого они служатъ главнѣйшимъ источникомъ познанія христіанства вообще, какъ строя жизни, опредѣляемаго христіанскою вѣрою. Познаніе христіанства, когда оно ведется научными методами, есть христіанское богословіе въ широкомъ смыслѣ слова. Слѣдовательно, Св. Писаніе и Преданіе суть источники собственно христіанскаго богословія. Но, по сродству съ богословіемъ науки церковнаго права, находящаго въ богословіи свои основанія и предположенія, эти источники служатъ также источниками и для науки церковнаго права, въ особенности что касается основныхъ началъ и главнаго направленія нормъ церковной жизни, ея коренныхъ институтовъ и общаго характера. Вслѣдствіе этого у науки церковнаго права оказывается общій источникъ знанія съ науками богословскими вообще [1]).

§ 16. Внѣшнія условія образованія церковнаго права въ первые три вѣка (до 313 г.).

1. Условія, неблагопріятствовавшія раскрытію церковной жизни.—Извѣстно, что въ первые три вѣка христіанская Церковь была обществомъ недозволеннымъ (collegium illicitum, coetus illiciti) [2]). Языческое римское государство не давало ей никакого права на открытое существованіе. Но этого мало: она подвергалась прямому гоненію не только со стороны общества, но и со стороны правительства. Кромѣ гоненій со стороны іудеевъ [3]), обыкновенно насчитываютъ десять гоненій на христіанъ со стороны язычниковъ: пять изъ нихъ были гоненіями случайными, въ которыхъ выража-

---

[1]) *Walter,* Lehrbuch, § 57.—*Schulte,* Kath. Kirchenrecht. II, 262—267. Anmerk. 1.

[2]) О юридическомъ положеніи христіанской религіи въ римской имперіи у *Le Blant,* Sur les bases juridiques des poursuits dirigées contre les martyrs (Comptes rendus de l'Academie des Inscriptions, nouvelle série. T. II, 1866, p. 358—373).

[3]) *Филаретъ,* Начертаніе церковно библейской исторіи. Изд. 11-е. М. 1866, стр. 434.

лась нетерпимость къ христіанамъ языческаго общества; но другія пять кровавыхъ гоненій были предприняты въ силу положительныхъ императорскихъ эдиктовъ: при Траянѣ [1]), Маркѣ Авреліи [2]), Декіи [3]), Валеріанѣ [4]) и Діоклетіанѣ [5]). Особенною жестокостью отличалось десятилѣтнее гоненіе Діоклетіана.

2. Условія благопріятствовавшія.—Но и въ эти кровавыя времена бывали періоды мирнаго затишья, сравнительно свѣтлые промежутки, въ которые юное, энергическое общество христіанское, получивъ свое право на существованіе не отъ мірской власти и не отъ людей, но отъ самаго Бога, тѣмъ съ большею силою раскрывало богатство всей своей внутренней жизнедѣятельности. Были императоры, которые относились къ христіанамъ не только равнодушно, но и положительно терпимо; таковы были: Адріанъ [6]), Антонинъ Пій [7]), Сентимій Северъ [8]), Галліенъ [9]) и даже Галерій [10]), издававшіе эдикты о терпимости къ христіанамъ [11]). Были и другіе императоры, не издававшіе толерантныхъ эдиктовъ, но тѣмъ не менѣе относившіеся къ христіанамъ съ большою благо-

---

[1]) *Plinii Secundi*, Ep. X. 94. *Евсев.* Ц. И. III, 33.

[2]) *Евсев.* Ц. И. IV, 26,—Проф. *А. П. Лебедева*, Эпоха гоненій на христіанъ М. 1885, 89—90. *Gorres*, Christenverfolgungen in *Kraus* Real-Encyclopadie d. christl. Alterhum. s 215.

[3]) Творенія *Кипріана*, I, пис. 43.—*Евсев.* VI, 41. *Григорій Нисскій*, VIII, 182.

[4]) Было два эдикта: 257 и 258 гг. *Лебедевъ*, 150.

[5]) Діоклетіанъ издалъ четыре эдикта: три въ 303 г. и одинъ въ 304. *Евсев.* VIII, 2—6. О палестинскихъ мученикахъ, 3. *Лактанцій*, О смертяхъ гонителей. 13. *Лебедевъ*, 196.

[6]) Эдиктъ на имя Минуція Фундана. *Евсев.* VI, 9. *Іустинъ*, Апол. I, 68—69. *Лебедевъ*, 257.

[7]) *Евсев.* IV, 26; Срав. неподлинный указъ у *Евсев.* IV, 13 и Іустина, 1 Апол 71. *Лебедевъ*, 263—265.

[8]) *Тертулліанъ*, къ Скапулѣ, 4. Ср. *Spartian*, Severus 17 (о воспрещеніи обращаться въ христіанство· Judaeos fieri sub gravi poena vetuit. Idem etiam de christianis sanxit). Толкованіе этого мѣста у проф. *Лебедева*, 284—296.

[9]) *Евсев.* VII; 13. *Лебедевъ*, 306.

[10]) *Лактанцій*, О смерт. гонит. 34.—*Евсев.* VIII, 17.—*Лебедевъ*, 330.

[11]) Toleranzedicte. Подлинность этихъ эдиктовъ одними оспаривается (см. статью *Gorres'a* у *Kraus'a* Real-Encyclopàdie der christl. Altherthumer, II, 885), другіе защищаютъ. Вопросъ основательно разобранъ въ указанномъ сочиненіи проф. А. П. *Лебедева*, въ главѣ о толерантныхъ указахъ.

склонностію, каковы: Коммодъ, Александръ Северъ и Филиппъ Аравитянинъ [1]).

3. Высокая степень развитія этой жизни въ первые три вѣка.—Благодаря этимъ свѣтлымъ промежуткамъ времени и своей энергіи, христіане распространяются всюду: «мы вчерашніе, говоритъ Тертулліанъ, но мы наполняемъ все: города ваши, острова, дворцы, пригороды, совѣты, лагери, трибы, декуріи, дворъ, сенатъ форумъ; вамъ предоставляемъ одни только ваши храмы» [2]). При Коммодѣ (180—192), слѣд. уже въ концѣ II столѣтія, христіане появляются на дворцовой службѣ при самомъ императорѣ [3]). При Александрѣ Северѣ (222—235), слѣдовательно, въ первой половинѣ 3-го в., они уже владѣютъ земельными участками, усыпальницами (κοιμητηρία) и церквами [4]). Въ половинѣ 3-го столѣтія, въ Римѣ, въ самой столицѣ, т. е. самой резиденціи императора, при каѳедральномъ соборѣ, кромѣ епископа, находилось 46 пресвитеровъ, 7 діаконовъ, 7 иподіаконовъ, 42 аколуѳа, 52 заклинателей, чтецовъ и привратниковъ и болѣе 1500 вдовицъ и немощныхъ, бывшихъ на содержаніи церкви [5]). Здѣсь было болѣе 40 базиликъ или храмовъ [6]). Здѣсь была библіотека. Кромѣ того были библіотеки въ Іерусалимѣ, Кесаріи, Иппонѣ. Въ

---

[1]) *Лебедевъ*, 266. 297.

[2]) *Тертулліанъ*, Апологія XXXVII См. Творенія, перев. Карнеева. Спб. 1847, I, 77

[3]) *Ириней*, Противъ ересей, IV, 30.—*Philosophumena*, IX, 12—*Евсев.* Ц. И. V, 21.—*Лебедевъ*, 266.

[4]) *Lampridius*, in vita Alex. Sever 49. Сравни эдиктъ Галліена (260—261) у *Евсев* Ц. И. VII, 13. *Лебедевъ*, 306.—Объ усыпальницахъ у *Kraus'a* Real-Encyclopedie I, 307 (Coemiterien) Ср. пр. 5

[5]) *Евсев.* VI, 43. Посланіе Корнелія еп. римскаго къ Фабію, еп. антіохійскому.

[6]) *Optatus Milev.* De schismate Donatist. II, 4. *De Rossi* (Roma sotteranea I, 205) полагаетъ, что въ чертѣ города Рима ихъ было 25; другія были за чертою, по самымъ вѣрнымъ каталогамъ, въ числѣ 21. Это, очевидно, тѣ 46 титуловъ (tituli) или приходовъ, на которые первоначально былъ раздѣленъ Римъ. Сначала ихъ было 25. *Martigny*, Dictionnaire des antiquistes chretiennes, sub voce: Basiliques, и Tituli. *Kraus*, Real-Encyclopadie, sub vore· Basulica et Titulus. Здѣсь вообще о храмахъ христіанскихъ, которые у христіанскихъ писателей того времени назывались: базиликами (basilica), церквами (ecclesia, ἐκκλησια), мѣстами собраній (conventiculum), домами (οἶκος) молитвенными мѣстами (προσευκτηρίων, ευκτηριος).

Кесарійской, по свидѣтельству Исидора Севильскаго, было около 30-ти тысячъ свитковъ (томовъ) [1]). Въ третьемъ вѣкѣ, т. е. къ концу этого періода, раздѣленіе Церкви по митрополіямъ мы находимъ уже въ полномъ развитіи [2]). Митрополитанская организація все болѣе и болѣе крѣпла въ связи съ многочисленными помѣстными соборами въ митрополичьихъ округахъ [3]). Ко времени Діоклетіана число христіанъ возросло въ значительной степени. «Вообще можно съ увѣренностію предполагать, что христіане составляли среднее между одной пятой и одной десятой народонаселенія имперіи, которое историки считаютъ обыкновенно въ 100 милліоновъ» [4]).

---

[1]) У *Мартиньи* и *Крауса* подъ словомъ: Bibliotheques, Bibliotheken. *Bingham.* Ant. III, 270. *Augusti,* Handbuch, I, 391. *Petit-Radel,* Recherches sûr bibliothèques anciennes, p. 26.

[2]) *Ziegler,* Versuch einer pragmatischen Geschichte der Kirchlichen Verfassungsformen in den ersten sechs Iahrhunderten der Kirche. Leipzig, 1798. 61—93. Въ первое время епископы со властью митрополита назывались πρωτοι=протами, примасами (primus, primas) Ап. прав. 34. Ср. *Kraus,* Real-Encyclop. sub voce: Metropolit, II, 392, статья *Funk'a.*

[3]) *Евсев.* Ц И. V, 16. 23. 24. См. ниже, стр. 155—6.

[4]) *Альяръ,* Гоненіе на христіанъ при Діоклетіанѣ и торжество Церкви. Странникъ, 1891, стр. 193. *Гиббонъ* (Исторія упадка и разрушенія римск. имперіи, II стр.) считаетъ христіанъ въ 1/20 населенія, но онъ говоритъ о времени Декія и беретъ за основаніе своихъ вычисленій Римъ, гдѣ христіанъ было меньше, чѣмъ на Востокѣ. *Рихтеръ* (Das westrom. Reich. Berlin. 1865. S. 85) беретъ приблизительно то же отношеніе. *Ля-Бастиі* (La Bastie, Quatrième mémoire sur le souverain pontificat des empereurs rom.—Mémoires de l'Acad. des Inscriptions, XV, 77) и *Буркхартъ* (Zeit Constantinus, 157) принимаютъ численность христіанъ въ 1/12. *Цоклеръ* (Handbuch de theol. Wissenschaften, II, 53) на Востокѣ въ 1/12, на Западѣ въ 1/15; *Шатель* (Chastel, Histoire de la destruction du paganisme de l'empire d'orient, 36)—въ 1/10 на Востокѣ, въ 1/15 на Западѣ; *Кеймъ* (Rom und das Christenthum, 419), и *Шюльтце* (Geschichte des Untergangs des griechisch-romischan Heidenthums. Iena, 1887, 23) въ 1/6; *Маттеръ* (Histoire de l'Eglise chrétienne, I, 120) въ 1/5, *Штейдлингъ* (у Масона въ the Persecution of Diocletian, 36) даже въ 1/2 всего населенія. Тамъ-же, стр. 193—94. Порфирій въ своихъ книгахъ противъ христіанъ, упоминаетъ объ одномъ городѣ, «въ который на эскулапъ, ни какой другой богъ не имѣютъ доступа. Съ тѣхъ поръ какъ почитаютъ Іисуса, государство не получало милости отъ боговъ». (У *Θеодорита,* Graecor. affect. curatio XIII Минь. LXXXII, col. 1150). «Зараза этого суевѣрія распространилась не только по городамъ, но и мѣстечкамъ и селамъ» писалъ, еще въ началѣ II в. Плиній Младшій (Ер. X, 97). «Мы составляемъ большую часть имперіи», писалъ Тертулліанъ къ Скапулѣ (II, въ концѣ) въ 211 году.

4. Органы развитія церковнаго права.—Понятно, что при такихъ условіяхъ церковное право уже въ первые три вѣка должно было получить мощное развитіе, въ которомъ должны были раскрыться всѣ основныя начала правовой жизни церкви. Основаніемъ этого развитія были Св. Писаніе и апостольское преданіе. Органами служили: во-первыхъ, организаторская дѣятельность выдающихся предстоятелей церквей, въ особенности основанныхъ лично самими Апостолами [1]) Памятниками этой дѣятельности служатъ посланія ихъ, каковы посланія: Игнатія еп. Антіохійскаго, Климента еп. Римскаго, Поликарпа еп. Смирнскаго, Фирмилліана еп. Кесарійскаго, Кипріана еп. Карѳагенскаго, Діонисія еп. Александрійскаго († 264), Григорія еп. Неокесарійскаго (262), Петра еп. Александрійскаго (306) и другихъ. Изъ нихъ четыре посланія были впослѣдствіи внесены въ кодексъ церковныхъ правилъ (въ канонъ), именно: Кипріана, Діонисія и Петра Александрійскихъ и Григорія Неокесарійскаго [2]). Во-вторыхъ, органомъ развитія церковнаго права служили многочисленные соборы, собиравшіеся для рѣшенія различныхъ вопросовъ по примѣру апостольскаго въ Іерусалимѣ. Такъ, извѣстны соборы по поводу появленія монтинизма, по вопросу о времени празднованія Пасхи, о крещеніи еретиковъ, о Павлѣ Самосатскомъ и по другимъ предметамъ. Полагаютъ, что первый такой соборъ (Іерапольскій) былъ даже раньше 150-го года [3]), слѣдовательно вскорѣ послѣ паденія Іерусалима. По свидѣтельству Евсевія уже во II в. они собирались очень часто и во многихъ мѣстахъ Азіи (πολάκις καὶ πολλαχῇ τῆς Ασίας) [4]), а по свидѣтельству Тертулліана около 205 г. они собирались во всей Греціи ex universis Ecclesiis, per quae et altiora quaeque in commune tractantur et ipsa repraesentatio totius nominis christiani magna veneratione celebrantur [5]). Фирмилліанъ Кесарійскій въ посланіи къ Кипріану свидѣтельствуетъ

---

[1]) Ср. *Іоанна*, Опытъ курса церк. законовѣдѣнія, I, 69.

[2]) Обо всѣхъ у *Филарета*, Историческое ученіе объ отцахъ церкви, I.

[3]) *Hefele.* Conciliengeschichte, 1-e Aufl. I, 71.

[4]) *Евсев.* Ц. И. V, 16.

[5]) De jejuniis. 13.

о томъ, что въ Азіи соборы собирались ежегодно [1]). Викторъ еп. Римскій совѣтывалъ собирать соборы, а 37-е правило Апостольское устанавливаетъ ежегодный двукратный срокъ для нихъ [2]). Изъ многочисленныхъ соборовъ 2-го вѣка мы имѣемъ поименныя упоминанія, по крайней мѣрѣ, о 18 соборахъ [3]), изъ коихъ о половинѣ имѣемъ точныя историческія свѣдѣнія [4]). Можно найти поименныя упоминанія приблизительно о сорока соборахъ III в., изъ коихъ, по крайней мѣрѣ, о 25-ти имѣемъ точныя свидѣтельства [5]). Таковы были органы церковнаго законодательства въ первые три вѣка.

5. Общій результатъ развитія.—Результатомъ правоустанавливающей дѣятельности Церкви было образованіе обязательнаго типа (τύπος) церковной жизни [6]), который, какъ

---

[1]) Въ твореніяхъ *Кипріана*, I, 326.

[2]) *Евсев.* V, 24.

[3]) Свѣдѣнія о соборахъ можно найти у *Cave*, Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria, 1720, I; *Dom Remy Ceillier*, Histoire général des auteurs sacres et ecclesiastiqus II, 544—572 (перечень въ I томѣ указателя при новомъ изданіи). *Alletz*, Dictionnaire des conciles. Paris. 1850. Сравнительную таблицу, составленную по Манси (Mansi) Гардуину (Harduin) и Лаббе (Labbeus), а также алфавитную таблицу всѣхъ соборовъ у *Фабриція* (Fabricius) Bibliotheca Graeca, t. XII, ed. Harless, 558, 422. На русскомъ языкѣ: Свящ. *А. Поморцева*, Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка христіанства. Орелъ 1861.—Классическимъ считается трудъ *Hefele*, Conciliengeschichte, VIII Voll. (Существуетъ во французскомъ переводѣ, 12 томовъ 1873—87).

[4]) *Hefele*, I, 71—77 Изъ соборовъ II в. мы имѣемъ точныя свѣдѣнія о соборахъ: Іерапольскомъ, Анхіальскомъ (ἐν Αγχιάλῳ, *Евсев.* V, 19) при Сотѣ (ὑπο τοῦ ὁσιωτατος ἐπισκόπου Αχιλῶν Σωτᾶ. Synodicon vetus, 6), Ефесскомъ при Поликратѣ (*Евсев.* V, 24), Палестинскомъ, Римскомъ, Понтійскомъ при Палмѣ, Галльскомъ (Ліонскомъ при Иринеѣ), Осроенскомъ (въ Осроенѣ). Сюда же нужно причислить и Коринѳскій при Вакхиллѣ (*Евсев.* V, 23).

[5]) *Hefele*, 78—117. Изъ III в: Карѳагенскихъ два (одинъ между 205—212, другой ок. 217), два Александрійскихъ (ок. 231—235), Римскій (ок. 236—250), Иконійскій (ок. 230—235), Синнадскій (ок 235, *Евсев.* VII, 7), Ламбезитанскій въ Африкѣ при Донатѣ (ок. 242), Бострскій (244), соборъ противъ «гипнопсихитовъ» (*Евсев.* VI, 37) два Азійскихъ противъ Ноета, сомнит. противъ Валезіанъ, два Карѳагенскихъ (249, 251), Римскій (255), пять Карѳагенскихъ (между 252—256), соборъ въ Арсиное (255), Римскій (260) и три Антіохійскихъ противъ Павла Самосатскаго (264—269). Изъ IV в. къ этому же періоду нужно отнести соборы: Китрскій (305), Эльвирскій (305), Александрійскій (306), Африканскій (312), Римскій (313).

[6]) *Григор. Неокес.* пр. 6. Ср. *Филарета*, Историч. ученіе объ отцахъ Церкви, I, стр. 117.

нормирующее начало, носилъ названіе канона (κανών, regula), канона церковнаго [1]), канона апостольскаго [2]), закона (νόμος). Этотъ канонъ, какъ правило, обнималъ собою всѣ важнѣйшія стороны церковной жизни. Прежде всего онъ опредѣлялъ вѣру, т. е. вѣроисповѣданіе, и былъ канономъ вѣры (κανών τής πιστεος) [3]); затѣмъ онъ опредѣлялъ нравственную жизнь [4]), составъ Св. Писанія [5]), внѣшнее богопочтеніе и богослуженіе [6]), составъ, порядокъ и списки іерархическихъ лицъ [7]), и наконецъ нормы всего внѣшняго правоваго строя церковной жизни. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ онъ содержалъ въ себѣ совокупность правовыхъ нормъ, которыя назывались опредѣленіями (ὅροι), постановленіями (διατάξεις), уставами (θεσμοὶ), предписаніями (praescripta), правилами (regulae, κανόνες) и другими подобными названіями [8])

6. Писаный канонъ.—Безъ сомнѣнія всѣ эти постановленія, предписанія, уставы записывались съ самыхъ раннихъ поръ и составляли записанное положительное право. Напр. о Ипполитѣ Римскомъ (въ Остіи) извѣстно, что онъ написалъ: о дарованіяхъ апостольское преданіе (περὶ χαρισμάτων αποστολικὴ παράδοσις) [9]). У коптовъ извѣстны доселѣ 38 пра-

---

1) *Евсев.* Ц. И. VI, 43.

2) *Θеодоритъ,* Церк. истор. I, 3.

3) *Евсев.* Ц. И. VII, 30. *Ириней,* Пр. ер. I, 9. *Тертулліанъ,* Praescript. XII—XIV. *Іеронимъ,* Ep. LIV. ad Marcellin.

4) Галат VI, 16; Филип. III, 16.—*Климентъ Алекс.* Strom. VI 689. *Аѳинагоръ,* Legat.

5) Первый о каноническихъ книгахъ говоритъ Оригенъ. *Филаретъ,* Историч. уч. объ отцахъ церкви. I, 190—92. *Герике,* Введеніе въ новозавѣтн. книги, 406.

6) *Климента Римск.* 1 посл. къ Коринѳ. 41. *Оригенъ,* прот. Уельса, VI.

7) *Апостол. постановл.* VIII, 28. *Pitra,* Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Roma, 1860, I, 61. Никейскаго I, пр. 16 и 17. *Аѳанас. Алекс.* De Virginitate. Opera, I, 1052. *Васил. Вел.* къ Амфил. пр. 4. *Кириллъ Іерус.* Огласит. поуч. III, предисл. *Лаод.* пр. 13. Ср. *Suicer,* Tesaurus, II, 38. *Martigny* sub. voce; *Kraus,* sub voce.

8) Названіе см. у *Bickell,* Geschichte des Kirchenrechts, I, 8—10. О значеніи слова: κανών см. *Suicer* Tesaurus, sub voce. *Herzog,* Real—Encyclopadie, VI, 412. *Martigny,* sub voce. *Cremer,* Worterbuch der neutestam. Gäcititat. 478.

9) *Bunsen,* Hippolytus, I, 210. *Kraus,* R.—E., I, 661. Въ надписи на каѳедрѣ

вилъ Абулида (Ипполита) [1]).О Климентѣ Александрійскомъ извѣстно, что онъ писалъ «церковный уставъ или къ іудействующимъ» (κανων ἐκκλησιαστικός ἢ πρὸς τοῦς ἰουδαΐζοντας) [2]), но этотъ его трудъ до насъ не дошелъ. Не дошли и древнѣйшія редакціи церковно-правоваго канона. Нужно имѣть въ виду, что во время гоненія Діоклетіана было истреблено множество рукописей, ибо первымъ указомъ Діоклетіана приказано было сжигать не однѣ только книги Св. Писанія, но и вообще всѣ сочиненія, которыя могли служить поддержкою христіанства [3]). Въ это время погибла знаменитая Кесарійская библіотека [4]). Можетъ быть и древнѣйшіе греческіе сборники постановленій и правилъ церковныхъ были истреблены именно въ это время. До насъ дошло въ позднѣйшихъ редакціяхъ нѣсколько такихъ сборниковъ [5]), состоящихъ изъ

статуи Ипполита строки: 9—10. *Заозерскій*, Состояніе канонич. права въ доникейск. церкви. Чт. Общ. любит. д. пр. 1882, I 181.

[1]) *Ванслебъ*, Histoire de l'église d'Alexandrie, p. 280 *Bickell*, Gesch. d K.-R. I, 61, 186, 189, 195, 221 f. *Филарета*, Историч. ученіе объ отцахъ церкви, I, § 53, пр. 19. *Заозерскій*, ib. 186. Новѣйш. изслѣд.: *Achelis*, Die altest. Quellen des oriental. Kirchenrechts. I Die Canones Hippolyti, въ сборникѣ *Гарнака*. Texte u. Untersuchungen zur Gesch. der altchristl. Literatur, VI, 4.

[2]) *Евсев.* Ц. И. VI, 13.

[3]) *Arnobii*, Disputationes adversus gentes III, 7. Ср. *Евсев.* Ц. И. VIII, 2.

[4]) *Krans*, Real—Encyclopadie, I, 153.

[5]) Изданія: *De Lagarde* Reliquiae juris ecclesiastici antiquissimae, Lipsiae. 1856. *Bickell*, Geschichte des Kirchenrechts, I, Beilag. *Pitra*, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Romae, 1860, I. 49 и слѣд. Въ изданіи Питры находимъ: 1) Διατάξεις τῶν ἁγίων αποστόλων περὶ μυστικῆς λατρειας (Sanctorum Apostolorum Constitutiones de mystico ministerio). Соотвѣтств. Апост. Пост. VIII, 4—5, 16—34. 42—46. 2) Αἱ Διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανονες ἐκκλησιαστικοί τῶν ἁγίων αποστόλων (Constitutiones per Clementem et ecclesiastici ss. Apostolorum canones). О нихъ у Биккеля, Geschichle d. K.-R I. 87—97 107—130, 180 и у *Гарнака* Die Lehre der zwolf Apostol. 193 и слѣд. У Проф *А. П. Лебедева*, Такъ назыв. церковные каноны и ихъ значеніе въ вопросѣ о церковныхъ должностяхъ въ древности. Прибавл. къ твор. св. Отцевъ, ч 40, 1887, стр. 371—437 и у *Н. А. Заозерскаго*, Объ источникахъ права правосл. церкви. Тамъ-же, 1889, т. 56, стр. 229. 3) Τοῦ ἁγιοῦ ἱερομαρτύρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Αντιοχεία των αποστολων συνόδου, τουτέστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανονων μέρος τῶν εὑρεθέντων εις τῆν Ὠριγένους βιβλιοθήκην (Sancti presviteri et martyris Pamphili ex Apostolorum in Antiochia synodo scilicet ex synodicis eorundem canonibus pars eorum, quae in Origenis bibliotheca inventa sunt) 4) Ἐκ τῶν διατάξεων καιφαλαια (Ex Apoctolicis constitutionibus capitula). 5) Ὅρος κανονικὸς τῶν ἁγίων αποστόλων (Ca-

краткихъ или обширныхъ статей обыкновенно подъ именемъ апостольскихъ. Изъ нихъ особенную важность имѣютъ два памятника древняго церковнаго строя и права: Апостольскія Постановленія и Апостольскія Правила. Третій недавно открытый памятникъ этой эпохи, «Ученіе 12 Апостоловъ», входитъ, какъ увидимъ, въ 7 книгу Апостольскихъ Постановленій.

§ 17. Апостольскія Постановленія.

1. Названіе и общее содержаніе сборника.—Подъ именемъ «Апостольскихъ Постановленій», или «Постановленій святыхъ апостоловъ черезъ Климента епископа и гражданина римскаго» [1]) до насъ дошелъ сборникъ, въ которомъ, въ видѣ наставленій отъ лица апостоловъ, излагается вѣроученіе и древнѣйшая практика Церкви. Здѣсь даются наставленія относительно истинъ вѣры, нравственнаго поведенія, богослуженія, управленія и суда церковнаго [2]).

2. Раздѣленіе.—Сборникъ раздѣляется на 8-мь книгъ, а каждая книга раздѣляется на главы. Первая книга, подъ названіемъ «о мірянахъ», содержитъ религіозно-нравственное

---

nonica ss. Apostolorum definitio). 6) Τῶν ἁγίων ἀποστόλων Ἐπιτιμια τῶν παραπιπτόντων (Ss. Apostorum poenae pro lapsis). 7) Апостольскія Постановленія. 8) Апостольскія Правила. Описанія памятниковъ сирскихъ, арабскихъ, эѳіопскихъ и др. можно найти въ статьѣ *Н. А. Заозерскаго* Состояніе канонич права въ доникейской церкви Чт. въ Обществѣ любит. духовн. просвѣщ. 1882, I. 141.

[1]) Въ русскомъ переводѣ (Казань, 1864) сборникъ озаглавливается: «Постановленія св. апостоловъ черезъ Климента епископа и гражданина римскаго». Въ кодексѣ Турріана къ этому прибавлено. *Каѳолическое ученіе* (Καθολικὴ διδασκαλια) У *Питры:* Διαταγαὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. I, 113.

[2]) Объ «Апостольскихъ Постановленіяхъ»: *Krabbe,* Ueber d. Ursprung und d. Inhalt der apostol. Constitutionen. 1829. *Drey,* Neue Untersuchungen uber die Constitutionen und Canones der Apostel. 1832. *Harnack,* Die Lehre der zwolf Apostel. 1884 На русскомъ языкѣ: *Н. В. Благоразумова,* Объ Апостольскихъ Постановленіяхъ Правосл. Обозрѣніе 1862 г., томы 7 и 8. (Сохраняетъ значеніе относительно содержанія памятника, но устарѣло относительно происхожденія) *Соколова,* Изъ лекцій по церковному праву. I, стр. 118—126. *Н. А. Заозерскаго.* Состояніе церковнаго права въ доникейской церкви. Чт. въ Обществѣ духов. просвѣщ. 1882 I. 141. *Его-же,* Объ источникахъ права православной русской Церкви. Прибав. къ Твор. св. отцевъ 1889. I, 170 и слѣд. II.

ученіе (10 главъ). Вторая «о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ» разсуждаетъ объ іерархіи и ея обязанностяхъ въ управленіи и судѣ (63 главы). Третья «о вдовицахъ» говоритъ также о крещеніи и рукоположеніи (20 главъ). Четвертая «о сиротахъ» (14 главъ). Пятая «о мученикахъ», а также о праздникахъ и постахъ (20 главъ). Шестая «о ересяхъ и расколахъ», а также о бракѣ клириковъ и законѣ Моисеевомъ въ отношеніи къ христіанству (30 главъ). Седьмая «о поведеніи, о благодареніяхъ и о посвященіи христіанскомъ», содержитъ изложеніе образа нравственной жизни христіанской (пути жизни и пути смерти) и представляетъ чинъ крещенія, поста и образцы молитвъ (49 главъ). Восьмая книга «о дарованіяхъ «рукоположеніяхъ и канонахъ церковныхъ» содержитъ порядокъ рукоположеній въ различныя степени клира и чинъ литургіи (46 главъ) [1]).

3. Составъ.—При ближайшемъ анализѣ содержанія сборника оказывается, что онъ составленъ изъ трехъ отдѣльныхъ произведеній, возникшихъ и существовавшихъ одно отъ другого независимо. Такъ, первыя шесть книгъ составляютъ отдѣльное цѣлое. Это доказывается: во-первыхъ, тѣмъ, что въ концѣ шестой книги есть особое заключеніе [2]); во-вторыхъ, излагаемое въ этихъ книгахъ содержаніе обозначается въ нихъ-же особымъ названіемъ «ученія» или «каѳолическаго ученія» [3]): въ третьихъ, содержаніе этихъ книгъ излагается по нѣкоторому законченному плану [4]). съ которымъ двѣ остальныя книги не имѣютъ прямой связи, а составляютъ какъ бы дополненіе или приложеніе двухъ самостоятельныхъ цѣлыхъ произведеній родственнаго содержанія. Во многихъ мѣстахъ 7 и 8 книги говорится о томъ-же, о чемъ было сказано въ

---

[1]) 47-ю главу составляютъ «Правила св. апостоловъ». Надписанія книгъ и главъ (передъ каждою книгою) не всегда точны, потому что часто въ нихъ содержится больше того, что обозначено въ заглавіи, а иногда совсѣмъ иное. Первая и четвертая книги очень кратки. Есть предположеніе, что, можетъ быть, изъ нихъ кое-что утрачено. *Заозерскій*, Прибавл. къ твор. св. Отцевъ. 1889, I, 172.

[2]) Очень обширное, оканчивающееся словами: «Чрезъ Него почитаніе, величіе и слава вседержителю Богу и нынѣ и во вѣки. Аминь».

[3]) Διδασκαλία, καθολικὴ δ'δασκαλία.

[4]) *Заозерскій*, тамъ-же, 174—177

шести первыхъ книгахъ, но говорится иначе, иногда въ прямое противорѣчіе прежде сказанному [1]). Что седьмая книга представляетъ отдѣльный трактатъ, это видно, во-первыхъ, изъ того, что она имѣетъ собственное вступленіе и заключеніе [2]); во-вторыхъ, изъ способа изложенія, который въ сравненіи съ первыми шестью книгами, отличается особою краткостію; въ третьихъ, она представляетъ сродство съ посланіемъ Варнавы, между тѣмъ какъ первыя шесть—съ посланіями Игнатія. Что касается восьмой книги, то она также, во-первыхъ, имѣетъ особое начало, во-вторыхъ, отличается особымъ способомъ изложенія, ибо въ ней каждый апостолъ изображается говорящимъ лично отъ себя, между тѣмъ какъ въ другихъ книгахъ и въ седьмой рѣчь идетъ отъ лица всѣхъ апостоловъ вмѣстѣ [3]); въ третьихъ, тонъ, которымъ излагается 8-я книга, есть тонъ предписывающій, повелѣвающій, а не поучающій, какъ въ первыхъ семи. Но самое главное доказательство самостоятельнаго существованія трехъ отдѣльныхъ сочиненій, вошедшихъ въ составъ Апостольскихъ Постановленій заключается въ существованіи отдѣльнаго, независимаго источника для каждой такой части.

4. Источникъ первыхъ шести книгъ.—Такъ, въ сирскихъ, арабскихъ и эѳіопскихъ редакціяхъ первыя 6-ть существуютъ отдѣльно подъ общимъ названіемъ «Ученія» и при томъ въ болѣе краткомъ видѣ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ именно сирійская редакція «Ученія», носящая заглавіе: «Каѳолическое ученіе (или Дидаскалія) двѣнадцати апостоловъ и святыхъ учениковъ Спасителя нашего» [4]). Какъ показываетъ сличеніе, теперешняя греческая редакція представляется рас-

---

[1]) Напримѣръ о начаткахъ десятинныхъ во II книгѣ, гл. 25, 28, въ книгѣ VII, гл. 29 и въ книгѣ VIII гл. 30,—во всѣхъ трехъ мѣстахъ говорится различно. Символъ шестой книги (гл. 11) отличенъ отъ символа седьмой (гл. 41).

[2]) Заключеніе въ 49 главѣ.

[3]) «Первый говорю я, Петръ (4 гл.)». «Говорю я, Андрей, братъ Петровъ (6)». И т. д. Въ шестой и седьмой обыкновенно употребляются выраженія: «говоримъ», «повелѣваемъ» и т. п.

[4]) Сохранилась въ рукописи Парижской библіотеки (Cod. orient. 8 Germ. № 38). Здѣсь Дидаскалія раздѣляется на 26 главъ (безъ раздѣленія на книги), со-

пространеніемъ этой сирійской [1]). Вслѣдствіе этого въ недавнее время (1884) извѣстный нѣмецкій ученый Гарнакъ самымъ рѣшительнымъ образомъ высказалъ предположеніе, что именно сирійская редакція «Каѳолическаго ученія» и есть первоначальное произведеніе, изъ котораго путемъ интерполяцій (т. е. вставокъ) были образованы первыя шесть книгъ «Апостольскихъ Постановленій» [2]).

5. Источникъ седьмой книги.—Въ настоящее время найденъ источникъ и 7-й книги. Въ 1875 г. Никомидійскій митрополитъ Филоѳей Врiенній нашелъ въ одной Константинопольской библіотекѣ очень древній затерянный памятникъ «Дидахи (т. е. ученіе) двѣнадцати апостоловъ». Онъ былъ извѣстенъ Аѳанасію Александрійскому [3]), Евсевію [4]). По происхожденію относится вѣроятно къ началу или серединѣ 2-го вѣка. Въ 1883 г. этотъ памятникъ былъ изданъ. Онъ состоитъ изъ 16 главъ, по сродству содержанія распадающихся на три части: въ первой содержится нравственное ученіе (1—6), во второй—обрядовое (7—10), въ третьей (11—15) говорится объ іерархіи и наконецъ заключительная глава говоритъ о кончинѣ міра [5]). Простое сличеніе этого памятни-

---

отвѣтствующихъ вполнѣ шести книгамъ Апостольскихъ Постановленій, только въ болѣе краткомъ видѣ, именно:

Сирійск.	Дидаск.	Апост. Пост.	Сирійск.	Дидаск.	Апост. Пост.
гл. 1	соотвѣтств.	I, 1—2.	гл. 9—13	соотвѣтств.	II, 25—61.
» 2	»	I, 3—8.	» 14—16	»	III, 1—19.
» 3	»	I, 8—10.	» 17—18	»	IV, 1—9.
» 4	»	II, 1—4.	» 19—21	»	V, 1—12.
» 5—6	»	II, 5—17.	» 22—26	»	VI, 1—до
» 7—8	»	II, 18—24.			конца.

[1]) *Bickell*, Geschichte des K.-R. I, 144—177, 153—158, производилъ тщательное сличеніе. См. также сличеніе у *Н. А. Заозерскаго* въ названной статьѣ, стр. 200·

[2]) *Harnack*, Die Lehre der zwolf Apostel. Leipz. 1884. S. 244—268.

[3]) Изъ 39 посланія о праздникахъ.

[4]) *Евсев.* Ц. И. III, 25 (ок. 324—326 гг.).

[5]) На русскомъ языкѣ объ этомъ памятникѣ см. Странникъ 1884, дек.—Руководство для сельск. пастырей 1884. Труды Кіевск. Дух. Академіи 1884. «Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщенія 1884.—Правосл. Обозрѣнія 1887. Отдѣльно изданы переводы проф. *Попова* (изъ Трудовъ Кіевск. Акад.); *Соловьева М.* съ предисловіемъ Владим. Соловьева (изъ Правосл. Обозрѣнія) и *Св. І. С.* (Св. Іоанномъ И. Соловьевымъ изъ Чтеній въ общ. любит. духовн. просвѣщ.).

ка съ 7 книгою Апостольскихъ постановленій показываетъ, что 31 глава седьмой книги (съ 2 до 32 включ.) содержитъ почти буквально, но съ интерполяціями все «Ученіе 12 Апостоловъ» отъ начала до конца [1]). Вторая часть седьмой книги взята изъ какого-нибудь древняго молитвослова.

6. Источникъ восьмой.—Что касается до 8-й книги, существующей въ различныхъ греческихъ редакціяхъ. то ближайшій источникъ ея составляютъ, вѣроятно, египетскія редакціи, содержаніе которыхъ, болѣе краткое, соотвѣтствуетъ только одной восьмой книгѣ. Одна изъ этихъ египетскихъ (θивская) редакцій распадается на семь книгъ или главъ, изъ коихъ третья, четвертая, пятая и шестая книги или главы соотвѣтствуютъ всѣмъ 46 главамъ 8-й книги. Но эти краткія редакціи предполагаютъ въ свою очередь еще болѣе отдаленный источникъ. Въ основѣ ихъ лежитъ несомнѣнно очень древняя литургическая или богослужебная книга, по всей вѣроятности, подобная той. о которой упоминаетъ Иринеи подъ именемъ «вторыхъ Апостольскихъ Постановленій» [2]). О существованіи подобныхъ книгъ можно заключить изъ разсказа Цельса, видѣвшаго такую книгу, какъ сообщаетъ объ этомъ Оригенъ [3]). Въ пятомъ вѣкѣ сохранялось преданіе объ апостольской литургіи, записанной Климентомъ [4]). Можетъ быть изложеніе Климентовой литургіи и составляло основу того памятника, который служилъ первоначальнымъ источникомъ 8-й книги Апостольскихъ Постановленій, вслѣдствіе чего и все сочиненіе могло впослѣдствіи быть приписано Кли-

---

[1]) Сличеніе у *Гарнака*, тамъ-же, 170—192, и *Н. А. Заозерскаго*, тамъ-же, 216.

[2]) Фрагменты (Пфаффовы), фрагм. 35: οἱ ταῖς δευτέραις τῶν ἀποστόλων διαταξέσι παρηκολουθηκότες ἴσασι τὸν Κύριον νέαν προσφορὰν ἐν τῇ καινῇ διαθήκῃ καθεστηκέναι. (Тѣ, которые знакомы со вторыми Постановленіями Апостоловъ, знаютъ, что Господь въ Новомъ Завѣтѣ установилъ новое приношеніе). Сочиненія: стр. 709. *Pitra*, I, 45, 73. *Заозерскій*, 478.

[3]) Contra Celsum. VI.

[4]) По словамъ *Прокла*, архіеп. Константинопольскаго, «многіе епископы и учители Церкви оставили писанныя литургіи. Древнѣйшія и знаменитѣйшія между ними суть: литургія св. Климента, которую преподали (sacris apostolis ei dictantibus) ему сами апостолы и литургія св. Іакова, перваго епископа Іерусалимскаго». *Gallandi*, Biblioth. IX, 706. *Дрей* полагаетъ, что говоря это, св. Проклъ имѣлъ здѣсь въ виду литургію Апостольскихъ Постановленій.

менту. Во всякомъ случаѣ литургія Апостольскихъ Постановленій въ пятомъ вѣкѣ считалась древнѣйшею, въ основѣ которой лежало древнее апостольское преданіе [1]). Въ сущности къ тому же выводу приходятъ и наше время, когда доказываютъ, что, съ одной стороны, литургія Апостольскихъ Постановленій составляетъ основаніе всѣхъ другихъ литургій (Пробстъ), и что, съ другой стороны, она представляетъ заключительную ступень, какой достигло въ третьемъ вѣкѣ развитіе древнѣйшей апостольской литургіи (Биккель) [2]), Что касается до отдѣловъ «о дарованіяхъ» и «рукоположеніи», то они въ нѣкоторыхъ рукописяхъ существуютъ въ видѣ отдѣльныхъ статей, въ самостоятельныхъ редакціяхъ, съ слѣдующими заглавіями: «Постановленія св. апостоловъ о дарованіяхъ» и «Постановленія ихъ же о рукоположеніяхъ чрезъ Ипполита» [3]), изъ чего видно, что они поставляются въ связь съ сочиненіемъ Ипполита Римскаго (въ Остіи), которое носило заглавіе: «о дарованіяхъ апостольское преданіе» [4]). Исторія восьмой книги до сихъ поръ, впрочемъ, не разъяснена еще.

7. Время первоначальнаго происхожденія.—Какъ видно, источники, изъ которыхъ составлены Апостольскія Постановленія, очень древни. Ученіе 12 Апостоловъ, послужившее источникомъ 7 книги, появилось во всякомъ случаѣ не позднѣе половины втораго вѣка [5]). Не позднѣе конца втораго

---

[1]) Предыдущее примѣчаніе.

[2]) *Probst,* Liturgie der drei ersten christl. Jahrhunderte. Tubingen. 1870.—*Bickell,* Liturgie, in *Kraus* Real-Encyklopadie, II, 313—319. Статьи: *Bruckner'a* и *Klemerta* in Theol. Studien und Kritiken 1883. I.

[3]) Такія рукописи въ Вѣнѣ, Оксфордѣ и у насъ въ Москвѣ въ синодальной (типографской) библ. № 467 (X в.) и 432 (XI в.) *Pitra,* I, 417—418. Сличеніе этихъ статей съ восьмою книгой Апостольскихъ Постановленій у *Н. А. Заозерскаго* (на основ. *Бунзена),* Состоян. канон. права въ доникейск. церкви. Чт. въ Общ. любит. дух. просв. 1882, I. 182—186. Введеніе статей—гл. I, 2, 4, 5, 25, 26 Ап. Постановленій, главы 1 и 2 ст.=4 и 5 Ап. Пос. Главы 3—10=16—18 Ап. П. главы 11—17=21—28 Ап. П. Главы 18—22=30—34. Главы 23—26=42—45 Апост. Пост.

[4]) См выше, стр. 158 примѣч. 1:

[5]) Различные ученые появленіе «Ученія 12 апостоловъ» относятъ къ различнымъ пунктамъ времени, начиная съ 50 года до 190. Нѣкоторые относятъ даже

вѣка явилось, вѣроятно, изложеніе литургіи, положенное въ основу 8-й книги [1]). Не позднѣе послѣдней трети III в. явилась и Дидаскалія первыхъ 6-ти книгъ [2]). Такимъ образомъ всѣ источники Апостольскихъ Постановленій по своему происхожденію относятся ко второму и третьему вѣку. Доказательства этого слѣдующія: 1) о гоненіи на христіанъ говорится какъ о явленіи современномъ даже и въ теперешней редакціи [3]) Апостольскихъ Постановленій; 2) изъ ересей упоминаются только ереси 2-го и 3-го в. особенно евіонеи и гностики [4]); 3) требуется перекрещиваніе еретиковъ, какъ въ половинѣ III вѣка требовали того Фирмиліанъ Кесарійскій и Кипріанъ Карѳагенскій [5]); 4) упоминается только объ аскетахъ, появившихся еще во II в., но не говорится о монашествѣ [6]); 5) іерархическое устройство Церкви представляется соотвѣтствующимъ устройству половины III вѣка, какъ оно изображено, напримѣръ, въ посланіи Корнелія къ Фабію [7]);

къ 4 в. и позднѣе. По мнѣнію Гарнака «Гипотеза происхожденія сочиненія до 120 г. сомнительна, до 100 г очень невѣроятна, такъ что должно держаться періода времени отъ 120 до 165 г. Но въ этомъ промежуткѣ времени древнѣйшія даты во многихъ случаяхъ представляютъ меньше затрудненій, чѣмъ позднѣйшія». *Harnack,* Apostellehre. B. XVII, Real-Encyclop. *Herzog* und *Plitt.* Ср. Lehre d. zwolf Apost. 158—170 Сп. *Соловьева,* Правос. Обозр. 1886, іюнь, *Суворова,* рецензія на статью *Арнольда* (въ Zeitschrift fur Kirchenr. B. XX) въ «Юридич. Библіографіи», изд. при Ярославск. Лицеѣ № 2. Стр. 25. Свящ. *І. И. С. (Соловьева),* Διδαχὴ τῶν δωδεκα ἀποστόλον. Введеніе, 40.

[1]) Если принять, что «вторыя Ап. Постановленія» Иринея (Шаффовыхъ фрагметовъ) составляютъ основу VIII книги.

[2]) «Теперь мы знаемъ, что не въ первыхъ шести книгахъ, а въ седьмой и 8-й древнѣйшіе источники лежатъ въ основѣ». *Гарнакъ,* Lehre, 243. Но «Дидаскалія» первыхъ 6 книгъ, по мнѣнію самого Гарнака, составлена между 260—302 годами. S. 242.

[3]) *Апост. Постанов.* V, 1—9; VIII, 45, 13.

[4]) Симонъ, Керинѳъ, Маркъ (Μάρκος, Менандръ, Василидъ, Саторнилъ (VI, 8), Клеовій (VI, 16). Видно противодѣйствіе монтанизму и новаціанамъ. (VI, 10 и др.) См. объ этомъ у *Благоразумова.* Правосл. Обозр. «Одни говорятъ, что боговъ много, другіе, что есть три безначальныхъ (тритеизмъ), иные, что есть два нерожденныхъ (манихейскій дуализмъ), а еще иные, что есть безчисленные эоны» (VI, 10).

[5]) VI, 15.

[6]) VIII, 13.

[7]) VIII, 13. Ср. *Евсев.* Ц. И. IV, 43. Это подтверждается вообще свидѣтельствами современныхъ отцовъ и учителей Церкви.

6) ни въ одномъ источникѣ нѣтъ никакихъ намековъ на христіанскихъ императоровъ. По всѣмъ этимъ признакамъ, источники Апостольскихъ Постановленій вообще слѣдуетъ отнести къ до-Константиновскому времени.

8. Происхожденіе греческой редакціи Апостольскихъ Постановленій чрезъ интерполяцію.—Эти источники правильнѣе было бы назвать составными частями, потому что они буквально входятъ въ теперешнюю греческую редакцію Апостольскихъ Постановленій. Разница въ томъ, что въ теперешней греческой редакціи сдѣланы дополненія и внесены нѣкоторыя измѣненія. Дополненія эти и измѣненія дѣлались, вѣроятно, и раньше появленія теперешней редакціи, въ особенности, что касается главнѣйшаго источника осьмой книги или «вторыхъ Апостольскихъ Постановленій» [1]). Вѣроятно и «Дидаскалія» подвергалась передѣлкамъ прежде, чѣмъ явилась въ теперешней сирской редакціи. Въ настоящее время несомнѣнно одно, именно, что теперешняя греческая редакція возникла, благодаря обширной интерполяціи, т. е. обильнымъ добавленіямъ и нѣкоторымъ измѣненіямъ, внесеннымъ во всѣ составныя части Апостольскихъ Постановленій и обнаруживающимъ полуаріанскія тенденціи и склонность къ оригенизму. Извѣстный нѣмецкій ученый Гарнакъ весьма убѣдительно доказываетъ, что интерполяторомъ ихъ былъ не кто другой, какъ интерполяторъ посланій Игнатія еп. Антіохійскаго. По его мнѣнію, интерполяторъ сначала сдѣлалъ измѣненія и дополненія въ сирійской Дидаскаліи, соотвѣтствующей первымъ шести книгамъ теперешней редакціи, взявши многія дополненія изъ итерполированныхъ имъ же посланій Игнатія, чѣмъ и объясняется сходство нѣкоторыхъ мѣстъ въ посланіяхъ Игнатія и въ первыхъ шести книгахъ Ап. Постановленій. Затѣмъ онъ подобнымъ же образомъ дополнилъ и измѣнилъ «Ученіе (Διδαχη) 12 Апостоловъ» [2]). Но Гарнакъ на этомъ и останавливается, не касаясь источниковъ осьмой

---

[1]) Ср. *Н. А. Заозерскаго.* Объ VIII книгѣ Ап. Уставовъ, Прибавл. къ твор. св. Отцевъ, 1889, II, 479.

[2]) *Harnack,* Die Lehre der zwolf Apostel. S. 241—268.

книги. Между тѣмъ весьма легко предположить, что и составныя части осьмой книги были итерполированы тѣмъ же лицомъ, какъ объ этомъ можно судить по упоминанію Еводія еп. Антіохійскаго [1]), сиро-македонскому названію октября въ 47 главѣ (въ Апост. правилѣ 37) [2]) и нѣкоторымъ полуаріанскимъ выраженіямъ, вставленнымъ въ текстъ молитвъ [3]). Можетъ быть тому же интерполятору принадлежитъ и соединеніе всѣхъ трехъ составныхъ частей, т. е. Дидаскаліи, Ученія и осьмой книги, въ одно цѣлое, но можно допустить и то, что онъ ихъ нашелъ уже соединенными.

9. Время и мѣсто интерполяціи.—Время этой интерполяціи Гарнакъ относитъ къ царствованію императора Констанція, слѣд. къ эпохѣ усиленія аріанизма. Значитъ теперешняя редакція появилась (въ 340 г.) передъ самымъ Антіохійскимъ помѣстнымъ соборомъ (341 г.) [4]), который осудилъ

---

[1]) VIII, 10. Упоминается въ эктеніи и упоминаніи этого, безъ сомнѣнія, не было въ первоначальномъ текстѣ. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто Еводія стоитъ Ананія (Ανανίου). *Petra*, I, 397. Срав Книг. VII, 46 гл. списокъ епископовъ Несомнѣнно VIII, 10 и VII, 46 находятся въ сродствѣ. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто Еводія стоитъ Анніанъ Александрійскій. *Благоразумовъ*. Правосл. Обозр. 1862. I, 448.

[2]) Апостольскія Правила, приложенныя къ осьмой книгѣ въ качествѣ 47 главы, несомнѣнно подверглись интерполяціи, по крайней мѣрѣ незначительной. Напр. въ 29 правилѣ въ словахъ: яко Симонъ волхвъ *мною*, Петромъ,—*мною* представляетъ вставку. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ *мною* нѣтъ. Въ правилѣ 50 въ словахъ: Ибо Господь *намъ* не сказалъ—*намъ* вставка. См. *А. В Горскаго*, Исторія Евангельская, 651. Въ 82 пр.: *нашъ*—вставка. Вѣроятно, такую-же вставку представляетъ конецъ 85 правила. Эти интерполяціи сдѣланы, конечно, въ то время, когда Ап. Правила приводились въ соотвѣтствіе съ 8 книгой Ап. Постановленій, которой какой то интерполяторъ придалъ видъ протокола засѣданія собора, гдѣ апостолы какъ бы подаютъ голоса и говорятъ каждый лично отъ себя. Не подразумѣвается ли здѣсь Антіохія, какъ мѣсто засѣданія собора? И не имѣлъ ли интереса интерполяторъ Дидаскаліи и Ученія 12 Апостоловъ придать такой видъ 8 книгѣ?

[3]) Напр. VIII, 5; 12: «Иже вся отъ несущаго во еже быти приведый единороднымъ Сыномъ Твоимъ, сего же прежде вѣкъ родивый хотѣніемъ и силою, и благодатію безпосредно, Сына единородна, Слово Бога, премудрость живую, перворожденна всея твари» и пр. Въ началѣ: «изъ Него же вся, яко изъ нѣкоего хранилища во еже быти изыдоша». Вторая молитва также. Сравн. VII, 38: (Θεὸν ὄντα μονογενῆ) 41, 43; III, 17; V, 20.

[4]) Есть мнѣніе, что Апост. Постановленія могли возникнуть и развиться между 148 и 448 годами. «На основаніи изложеннаго въ нихъ предписанія празд-

знаменитаго борца противъ аріанства, Аѳанасія Великаго, и оставилъ намъ 25 правилъ, заимствованныхъ по большей части изъ Правилъ Апостольскихъ, или, что то же, изъ 47 главы осьмой книги Ап. Постановленій. Мѣстомъ интерполяціи слѣдуетъ считать Сирію и, можетъ быть, именно Антіохію. Это доказывается: во-первыхъ, удержаніемъ сирско-македонскихъ названій мѣсяцевъ (ксантикъ—апрѣль, дистросъ—мартъ, корпіэй—сентябрь), во-вторыхъ, возвышеніемъ Кесаріи и особенно Антіохіи по сравненію съ Римскою и Александрійскою епископскими каѳедрами [1]) и, въ-третьихъ, особенною распространенностью сборника въ сирійскихъ и другихъ восточныхъ кодексахъ [2]). Сирійскіе авдіане (антропоморфиты) пользовались ими какъ Св. Писаніемъ [3]).

10. Судьба и значеніе памятника.—Въ древности Апос. Постановленія пользовались большимъ значеніемъ и уваженіемъ. Апостольское правило 85-е причисляетъ ихъ къ свящ. книгамъ Новаго Завѣта [4]). Но интерполяція была скоро замѣчена и потому, съ одной стороны, явились попытки исправить поврежденія, въ нихъ внесенныя [5]), а съ другой—

новать Пасху не прежде весепняго равноденствія, которое падаетъ на 22 день дистроса (сирское названіе марта V, 17), можно полагать вообще, что они явились не прежде 148 и не позже 448 г. по Р. Х.; такъ какъ въ этотъ періодъ по расчисленіямъ греческимъ (Синтагма Властаря, VI, 7) равноденствіе падало на означенное число». Проф. *Лашкаревъ*, Право Церковное, стр. 135.

[1]) VII, 46. Кесарія стоитъ прежде Рима и Александріи, а Антіохія имѣетъ двухъ епископовъ, рукоположенныхъ апостолами: Еводія, рукоположеннаго Петромъ, и Игнатія—Павломъ.

[2]) *Bickell*, I, 63.

[3]) *Епифаній*, Ереси. 70, 10.

[4]) Перечисливъ книги Ветхаго и Новаго Завѣта, правило продолжаетъ: «Климента посланія два. И Постановленія вамъ, епископамъ, мною, Климентомъ, изреченныя въ осьми книгахъ (которыхъ не подобаетъ обнародовати предъ всѣми ради того, что въ нихъ таинственно), и Дѣянія наши Апостольскія».

[5]) Такъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ въ символѣ (VII, 41) послѣ словъ: *по благоволенію Отца прежде вѣкъ рожденна*, прибавлено: *не сотворенна* (οὐ κτισθέντα). *Harnack*, ibid. S. 170. См. русск. перев. стр. 240, пр. 1. Далѣе, сирійскіе авдіане, основываясь на Ап. Постановленіяхъ, праздновали Пасху въ одинъ день съ іудеями, ибо, по сообщенію Епифанія (Ереси, 70, 10), въ нихъ читалось: «Не считайте (времени), но держите Пасху, когда ваши братья отъ обрѣзанія держатъ ее. Съ ними держите Пасху ради согласія» и т. д. Но въ теперешнемъ текстѣ

протесты противъ ихъ употребленія въ Церкви. Уже во второй половинѣ 4 в., слѣдовательно, вскорѣ послѣ интерполяціи, они признавались поврежденными и многими, хотя и не всѣми, отвергались, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Епифаній. Колебанія то въ пользу, то противъ нихъ, продолжались болѣе двухъ столѣтій, пока наконецъ Трулльскій соборъ не призналъ ихъ дѣйствительно интерполированными и не отвергъ ихъ каноническаго значенія. Признавъ 85 апостольскихъ привилъ, отцы собора продолжаютъ: «Поелику же въ сихъ (т. е. апостольскихъ) Правилахъ повелѣно намъ пріимати оныхъ же св. апостоловъ Постановленія, черезъ Климента переданныя, въ которыя нѣкогда иномыслящіе, ко вреду Церкви, привнесли нѣчто подложное и чуждое благочестія, и помрачившее для насъ благолѣпную красоту Божественнаго ученія: то мы, ради назиданія и огражденія христіанскія паствы, оныя Климентовы Постановленія благоразсмотрительно отложили, отнюдь не допуская порожденій еретическаго лжесловія и не вмѣшивая ихъ въ чистое и совершенное апостольское ученіе» (пр. 2). Но и послѣ этого опредѣленія нѣкоторыя части ихъ продолжали пользоваться большимъ значеніемъ въ православной Церкви. Особенно это нужно сказать относительно осьмой книги, которая одна содержитъ въ себѣ таинственный элементъ, упоминаемый 85-мъ апостольскимъ правиломъ [1]). Литургія 8-й книги, какъ извѣстно, послужила основаніемъ литургій Василія Великаго и Іоанна Златоустаго [2]). Многія молитвы до сихъ поръ сохра-

---

содержится прямо противоположное, ибо предписывается праздновать не съ іудеями, а въ воскресный день, послѣ весенняго равноденствія, которое падаетъ на 22 дистроса (марта) V, 17.

[1]) Очевидно подъ Постановленіями (διαταγαί), упомянутыми въ 85 правилѣ, нельзя разумѣть всей теперешней редакціи Ап. Постановленій. Таинственна только 8-я книга, ибо богослуженіе (литургія) вообще въ тѣ времена хранилось въ тайнѣ (ср. 91 пр. Василія В.). Есть основаніе полагать, что осьмая книга сама дѣлилась на восемь же книгъ (напр. у *Делягарде* мемфиская редакція (editio, memphitica) или словъ, рѣчей, λόγους (*Delagarde*, Reliquiae juris, p. XVII) *Н. А. Заозерскій*, Объ VIII кн. Ап. Уставовъ, 487, 491—494.

[2]) Св. Проклъ, архіеп. Константинопольскій, спустя 30 лѣтъ послѣ Златоуста, въ своемъ сочиненіи о литургіи писалъ, что Василій Великій (379 г.) изложилъ

няются въ церковномъ употребленіи [1]), и самыя правила (Павла. Петра и Павла и всѣхъ апостоловъ) или предписанія. находящіяся въ 8-й книгѣ, вошли въ славянскую (и печатную) Кормчую [2]). Еще Епифаній высказывалъ о нихъ такое сужденіе, что «хотя нѣкоторыми они не принимаются. но нельзя и вовсе отвергать ихъ, потому что въ нихъ содержится весь каноническій строй (πάσαν κανονικὴν τάξιν) и ничего противнаго вѣрѣ» [3]). На Западѣ они были мало извѣстны и считались неподлинными, на основаніи постановленія римскаго собора при папѣ Геласіи (496 г.) [4]). Что касается до значенія ихъ для науки церковнаго права. то они представляютъ намъ памятникъ, въ которомъ дѣйствительно мы находимъ живую картину церковной жизни и отношеній втораго и третьяго вѣка христіанской Церкви и весь канонической строй того времени.

§ 18. Апостольскія Правила.

1. Понятіе объ Апостольскихъ Правилахъ. — «Правила [5]) св. апостолъ» или «Правила церковныя св. апосто-

---

литургію короче, чѣмъ были изложены древнѣйшія литургіи Климента и Іакова а Златоустъ и еще ее сократилъ. Текстуальное сходство показываетъ, что этими св. Отцами сокращена литургія Ап. Постановленій, какъ и утверждаютъ ученые (Дрей, Пробстъ, Биккель).

[1]) Указаны въ русскомъ переводѣ Ап. Постановленій въ примѣчаніяхъ подъ текстомъ.

[2]) Главы 2, 3 и 4. *Кормчей* и 30—34, 42—46 главы VIII книги. Срав. *Pitra*, I, 64—72

[3]) *Ереси*, 70, 10. «Въ Постановленіяхъ, говоритъ Фотій, представляются три недостатка: вымышленность, которую нетрудно отличить; оскорбительные отзывы, о Второзаконіи, которые еще легче устранить, а затѣмъ—аріанизмъ, который можетъ отбросить въ сторону всякій». Biblioth Cod. 113.

[4]) *Благоразумовъ*, Правос. Обозр 1862, I, стр. 451.

[5]) Литературная исторія вопроса объ Апостольскихъ Правилахъ такова: первые начали оспаривать апостольское происхожденіе этихъ правилъ составители Магдебургскихъ Центурій (Ecclesiastia Historia... secundum singulas centurias complectens... congesta per aliquot studiosos et pios viros in urbe Magdeburg. (Флацій, Вигандъ, Юдексъ и др.). Basiliae, 1559—74. Т. II, с. 7; Ш. с. 7), въ своей критикѣ Лженсидоровскихъ декреталій. Противъ нихъ іезуитъ Франциск Турріанъ (*Turrianus*, Adversus Magdeburgenses centuriatores pro canonibus Apostolorum et epistolis decretalibus... libri V, Flor. 1572) защищалъ ихъ подлин-

ловъ»[1]) представляютъ сборникъ, въ которомъ безъ строгой системы изложены 85 краткихъ повелительныхъ и запретитель-

---

ность, допуская нѣкоторыя интерполяціи. Епископъ Орлеанскій Гавріилъ Альбаспиней (*Albaspinaeus*, Observationes см. с. 13) и архіеп. Петръ де Марка (*P. de Marca*, De concordia sacerdotii et imperii, Paris. 1704. lib. II, с. 2) высказали предположеніе, что правила эти явились до Никейскаго собора и составлены нѣкоторыми епископами и соборами. Противъ нихъ Іоаннъ Даллей (*Dallaeus*, De Pseudepigraphis Apostolicus, lib. III), кальвинистъ, въ составленіи Апостольскихъ Правилъ видѣлъ уже прямой подлогъ, относящійся къ 5 и 6 вв. Англійскій пресвитеръ Беверегій или Бевериджъ (*Beveregius*, Synodicon sive Pandectae canonum, Oxonii, 1672, T. II, Annotationes 1—8 и особенно: Codex canonum Ecclesiae primitivae vindicatus ac illustratus. Londini, 1678) совершенно опровергъ Даллея и съ замѣчательною основательностію защищалъ гипотезу Альбаспинея, что Ап. Правила представляютъ сборникъ правилъ II и III вв., изданныхъ соборами и нѣкоторыми епископами. Взглядъ Бевериджа и его доказательства до сихъ поръ сохраняютъ свое значеніе, не смотря на то, что въ первой половинѣ текущаго столѣтія онъ подвергся всесторонней критикѣ въ сторону Даллея. См. *Regenbrecht*, De Canonibus Apostolorum et codice Ecclesiae Hispanae. 1828. (относитъ къ половинѣ 5 вѣка) *Krabbe*, De Codice canonum, qui Apostolorum nomina circumferuntur. Goettingae, 1829 (полагаетъ, что собраніе составлено не раньше конца 4 в.). *Drey*, Neue Untersuchungen uber die Constitutionen und Canones der Apostel. Tubingen. 1832 (Многія принадлежатъ 5 и 6 вв). Взгляды Дрея, направленные противъ Бевериджа, исправлены во многомъ Биккелемъ (*Bickell*, Geschichte d. Kirchenrechts, Giessen, 1843, I. 71 и слѣд). Бунзеномъ (*Bunsen*, Hippolytus und siene Leit. Leipz. 1852—3. I, 444, 509; II, 61, 100 и 246), и Гефеле (*Hefele*, Conciliengeschichte, Tub. 1857, I, 770; во второмъ изданіи, 1873, I, 793). Послѣднее изданіе Правилъ, сдѣланное по множеству списковъ: *Pitra*, Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, Romae, 1864, I, Prolegom. XXVIII, текстъ 1.—*Русская литература. Меводій*, еп. Тульскій, Разсужденіе о древности и важности такъ-называемыхъ Апостольскихъ Правилъ. М. 1803 (Этой книги мы не имѣли подъ руками).—О правилахъ св. апостоловъ (по Бевериджу). Христ. Чтеніе, 1841, III, 455.—*Іоанна*, Опытъ курса церк. законовѣд. 1852. I, 122—136.—*Неволинъ*, Полн. собр. сочин. Спб. 1859, VI 395.—*Стратилатовъ*, Древность и важность Апостольскихъ Правилъ. Спб. 1865 (Трудъ, примыкающій къ Бевериджу противъ Дрея).—*Соколова*, Изъ лекцій по церк. праву. М. 1874 I, 94—118. (По Биккелю и Гефеле).—Правила св. Апостоловъ съ толкованіями. Изд. общ. любит. духовн. просв. М. 1876. (Если не ошибаемся, статья *Алексія*, архіеп. Литовскаго).—*Горскаго*, Исторія Евангельская и церкви апостольской. М. 1883. 648—65.—*Лашкарева*, Право церковное. Кіевъ. 1886. 118—128. (Подъ вліяніемъ Бевериджа).—*Заозерскаго*, Состояніе канонич. права въ доникейской церкви. Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщенія, 1882, II, 141. (присоединенъ Бунзенъ).—*Его-же*, Объ VIII книгѣ Апостольскихъ Уставовъ. Прибавл. къ творен. св. Отцевъ, 1889, II, 496.—*Суворова*, Курсъ церковн. права. Яросл. 1890, I, 218—223. (По Дрею, но съ курьезами. См. въ этомъ же §, 9 п.).

[1]) Такъ у Питры. Здѣсь же и другія заглавія. Прим. 1-е, стр. 1.

ныхъ предписаній, въ формѣ дисциплинарныхъ правилъ или каноновъ. Изъ нихъ 60, запретительнаго характера, въ случаѣ совершенія дѣяній, описываемыхъ въ диспозитивной части, угрожаютъ извѣстными наказаніями (изверженіемъ изъ сана и отлученіемъ отъ общенія церковнаго), т. е. сопровождаются санкціей. Относятся эти правила по большей части къ клиру и только нѣкоторыя къ мірянамъ. Апостольскими они называются потому, что содержаніе ихъ составляетъ приложеніе къ практикѣ началъ апостольскаго преданія, на которомъ они зиждутся, какъ на своемъ основаніи.

2. Разновременность ихъ содержанія. — По содержанію своему Апостольскія правила могутъ быть пріурочены къ различному времени, смотря по тѣмъ явленіямъ и отношеніямъ церковной жизни, какихъ они касаются и какія засвидѣтельствованы древними церковными писателяли. Древнѣйшія изъ нихъ по содержанію могутъ быть отнесены ко временамъ самихъ апостоловъ, ибо они или находятся почти въ буквальномъ соотвѣтствіи съ Св. Писаніемъ [1]), или же на немъ основываются [2]). Затѣмъ слѣдуютъ предписанія, касающіяся отношеній и явленій засвидѣтельствованныхъ въ первой половинѣ втораго вѣка мужами апостольскими: Климентомъ Римскимъ, Игнатіемъ Богоносцемъ (Антіохійскимъ), Поликарпомъ Смирнскимъ и Іустиномъ Философомъ [3]); въ концѣ II вѣка — въ твореніяхъ Тертулліана и Иринея Ліонскаго [4]); въ первой половинѣ III вѣка—у Оригена, св. Кипріана Карѳагенскаго, Фирмилліана Кесарійскаго, Корнелія Римскаго и другихъ [5]). Наконецъ многія относятся, вѣроятно, ко второй половинѣ треть-

---

[1]) Пр. 48=Мѳ. V, 32; XIX, 17.—Прав. 17. 25, 42, 43, 44, 61, 80=1 Тим. III, 2—13; Тит. I, 5—9, 1 Петра, V, 1--14; III Іоан., 1—10.—Прав. 84=Исх. XXII, 28, 1 Петр. II, 17; 1 Тим. II, 2.—Прав. 32, 75=1 Тим. V, 19—21.—Пр. 29=Дѣян. VIII, 18—25.

[2]) 6, 20=2 Тим. II, 4.—10=1 Корѳ. V, 11—13, II Сол. III, 14.—12, 13=II, Корѳ. III, 1.--18=Левитъ, XXI, 7, 13, 14 57=Левитъ XIX, 14.—63=Дѣян. XV, 29; Быт. IX, 4.—81=Мѳ. VI, 24.—82, 83=Мѳ. XXII, 21.

[3]) 1, 2, 4, 7, 8, 24, 31, 39, 49, 70.

[4]) 45, 47, 50, 51, 53, 64, 69.

[5]) 21, 22, 25, 27, 34, 37, 38, 52, 62, 62 и. д.

яго вѣка [1]). Такимъ образомъ всѣ они относятся ко времени до Никейскаго собора [2]). Это признается всѣми безпристрастными изслѣдователями.

3. Мѣстный характеръ нѣкоторыхъ правилъ.—Относясь по содержанію къ различному времени, Апостольскія Правила могутъ быть, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, пріурочены къ различнымъ мѣстамъ, т. е. къ различнымъ помѣстнымъ церквамъ, въ которыхъ исторически засвидѣтельствовано существованіе тѣхъ явленій, какихъ они касаются. Такъ седьмое правило—о празднованіи пасхи выражаетъ преданіе западной и частнѣе римской церкви [3]), которое потомъ, въ концѣ втораго вѣка было во многихъ мѣстахъ принято и на Востокѣ [4]). Правило 37-е о ежегодныхъ соборахъ заимствовано изъ практики церкви восточной и въ частности Сирійской, ибо въ немъ сохранено сирское названіе мѣсяца октября (ипереретэй). Правило 46-е о перекрещиваніи еретиковъ указываетъ на практику африканской и въ частности карѳагенской церкви [5]). Правила 70, 71 и другія, запреща-

---

[1]) Но такихъ сравнительно не много (не больше четверти всѣхъ).

[2]) Даже Дрей допускаетъ, что 10 правилъ по содержанію относятся ко временемъ апостольскимъ и 20—ко II и III в. Но взгляды Дрея на новость или древность правилъ въ настоящее время должны быть оставлены. Теперь уже нельзя вообразить себѣ уровень развитія христіанской жизни и устройства Церкви въ первые три вѣка настоль низкой ступени, на какой воображали себѣ это во времена Дрея. Къ тому же Дрей иногда прямо высказывалъ неосновательныя сужденія, которыя были неосновательны и для того времени. Напр., по его мнѣнію, самое новое есть 27-е правило (410, 435). Однако уже Оригенъ свидѣтельствовалъ о фактахъ подобнаго рода. § 61, 62 in Matth. Peccat autem in Deum quicunque episcopus non quasi conservis servus ministrat, sed quasi dominus. Frequenter autem et quasi amarus dominus dominans per vim, similis constitutus Aegyptiis, qui adfligebant vitam filiorum Israel cum vi... Si duando ergo arbitrantur, se esse in magno fastigio, qui praesunt ecclesiis Christi, propterea quod constituit eos dominus super familiam suam, cognoscant, quoniam (quod) non hoc eos salvat, quod constituti sunt a domino super familiam ejus, sed illud, ut dent in tempore cibos, et ut abstineant se a *percussionibus* et a commessationibus et potationibus cum ebriosis. *Цилеръ*, Versuch einer pragmat. Geschichte der christlichen Verfassungsformen. S. 61. Anm 50. сближаетъ это мѣсто съ 27 пр. апостольскимъ.

[3]) *Евсев.* Ц. И. V, 23.

[4]) *Евсев.* Ц. И. V, 22.

[5]) Письмо Кипріана къ Юбаяну: мѣсто объ Агриппинѣ.

ющія общеніе съ іудеями и подражаніе имъ, могутъ имѣть палестинское происхожденіе, гдѣ христіане приходили съ іудеями въ ближайшее соприкосновеніе. Правила 51, 53 и 64, осуждающія гнушеніе бракомъ и мясною пищею, а также правила о скопчествѣ, александрійскаго и, отчасти, сирійскаго происхожденія, ибо направляются противъ гностиковъ: енкратитовъ, маркіонитовъ, монтанистовъ [1]) и касаются того крайняго направленія, которое выразилось въ самооскопленіи Оригена.

4. Предположеніе о ихъ происхожденіи.—Эта возможность отнести содержаніе Ап. Правилъ къ различнымъ помѣстнымъ церквамъ и къ разному времени, можетъ повести къ нѣкоторымъ заключеніямъ объ ихъ происхожденіи. Будучи приложеніемъ нормъ апостольскаго преданія къ отношеніямъ и явленіямъ все болѣе и болѣе усложнявшейся церковной жизни, правила эти могли быть высказываемы, во-первыхъ, наиболѣе выдающимися предстоятелями церквей, можетъ быть тѣми, которые изслѣдовали апостольское преданіе, каковы были Поликарпъ, Папій, Эгезиппъ, Ириней и Климентъ Александрійскій, который съ этою цѣлью путешествовалъ по Италіи, Греціи, Сиріи и Палестинѣ и написалъ κανὼν ἐκκλησιαστικός [2]). Объ установленномъ канонѣ упоминаетъ уже Климентъ Римскій, непосредственный ученикъ Апостоловъ [3]). Такъ напр. посланіе или письма Кипріана къ клиру и народу Фурнитанскому [4]) содержатъ мысли, выраженныя въ 6 и 81 правилахъ. Во-вторыхъ, они могли быть формулированы въ видѣ опредѣленій, высказываемыхъ отцами нѣкоторыхъ изъ тѣхъ многочисленныхъ соборовъ, какіе собирались во 2-мъ и третьемъ вѣкѣ. Напр., Евсевій свидѣтельствуетъ, что на Востокѣ было постановлено праздновать Пасху не съ іудеями, и въ

---

[1]) *Ириней*, I, 28, *Тертулл.* Прот. Марк. *Климентъ Алекс.* Strom. 3. *Епифаній*, Ер. 42. *Іоаннъ*, Опытъ курса, I, 132—133.

[2]) *Strom.*, 1.

[3]) I, Kope. XLI: «Каждый изъ васъ, братіе, въ своемъ чину да приноситъ благодареніе Богу, въ благой совѣсти пребывая, отнюдь не преступая *опредѣленнаго* правила служенія во благочестіи (τὸν ὡρισμένον τῆς λειτουργίας αὐτοῦ κανόνα)».

[4]) Творенія, I, стр. 32.

день воскресный, [1]) что и выражается 7-мъ правиломъ св. апостоловъ. Затѣмъ, Кипріанъ упоминаетъ о соборѣ, бывшемъ за много времени до него (multi jam anni sunt) [2]), которымъ было постановлено не принимать крещенія еретиковъ, что и выражается 46 правиломъ [3]). Вотъ почему Беверегій съ такою силою защищаетъ мнѣніе епископа Орлеанскаго Альбаспинея, что Апостольскія правила представляютъ сокращенное изложеніе опредѣленій помѣстныхъ соборовъ и епископовъ, которые управляли греческими церквами раньше Никейскаго собора [4]). Самъ Беверегій держится именно ихъ соборнаго происхожденія во второмъ и третьемъ вѣкѣ [5]).

5. Собраніе этихъ правилъ.—О приведеніи ихъ въ настоящій видъ, можно сказать, что теперешній ихъ сводъ составленъ, вѣроятно, изъ двухъ сборниковъ, изъ коихъ въ одномъ было 50, а въ другомъ 35 правилъ. На существованіе двухъ такихъ сводовъ указываетъ то обстоятельство, что на латинскій языкъ Діонисіемъ Малымъ былъ переведенъ сборникъ, содержавшій лишь 50 правилъ, между тѣмъ какъ въ рукахъ

---

[1]) *Евсев.* Ц. И. V, 22. Во времена Евсевія существовали посланія: Ѳеофила Кесарійскаго и Нарциса Іерусалимскаго, Виктора Римскаго, Пальма Понтійскаго, ИринеяЛіонскаго, Церкви въ Осроенѣ, Вакхила Коринѳскаго, въ которыхъ содержалось это опредѣленіе.

[2]) *Beveregius.* Synodicon, Annot. p 4. XI.

[3]) Для удобства практическаго примѣненія, эти опредѣленія, конечно, были выражаемы или редактируемы въ краткихъ и ясныхъ формулахъ или канонахъ, ибо κανών=regula, quae res, quae est, breviter enarrat. Говоря о постановленіяхъ собора по вопросу о принятіи падшихъ, Кипріанъ въ письмѣ къ Антоніану продолжаетъ: «Все это содержится, въ свиткѣ (который думаю, дошелъ къ тебѣ), гдѣ по главамъ прописаны всѣ рѣшенія». Твор. I, 158. Ниже мы увидимъ, что по вопросу о крещеніи еретиковъ до насъ дошелъ одинъ такой свитокъ. § 20.

[4]) «Breviarium et Epitome privatorum conciliorum et rerum ab Episcopis privatis sancitarum, qui Ecclesias Graecas antre concilium Nicoenum administrarunt. *Albasp*, Observat. I, 13. *Bevereg.* Synodic. Annot. 5. XV.

[5]) Codex canonum Ecclesiae primitivae. Lib. I, c. II, § 1 и слѣд. Если допустить, что Ап. Правила возникли въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ, то этимъ легко объясняется возможность споровъ и при существованіи этихъ правилъ. Значитъ, если существуетъ споръ, а также и явленіе противное правилу, то это не можетъ служить доказательствомъ, что даннаго правила въ это время еще не существовало, къ каковому доказательству, однако, обыкновенно прибѣгаютъ.

составителя номоканона въ 60 титулахъ и Іоанна Схоластика былъ сборникъ въ 85 правилъ. Въ той редакціи Правилъ какая Юстелломъ, а также Питрою, напечатана въ номоканонѣ Схоластика, 50-е правило имѣетъ особое заключеніе [1]). Вѣроятно, одновременно съ интерполяціей Апостольскихъ Постановленій Апостольскія Правила были тоже интерполированы [2]).

6. Редакторъ.—Кѣмъ собраны были ап. Правила въ одно цѣлое, это, вѣроятно, навсегда остается неизвѣстнымъ. У Іоанна Схоластика въ номоканонѣ говорится: «Святые ученики и апостолы Господа черезъ Климента издали 85 правилъ». Беверегій, какъ догадку, мимоходомъ, высказываетъ предположеніе, что они, какъ и Постановленія Апостольскія, собраны Климентомъ Александрійскимъ [3]). Однако этого нельзя не только ничѣмъ доказать, но даже и предположить о всей совокупности каноновъ, ибо въ сборникѣ есть правила, очевидно, позднѣйшаго происхожденія.

7. Ссылка на нихъ послѣдующаго законодательства какъ доказательство ихъ существованія раньше Никейскаго собора. Что не только содержаніе Ап. Правилъ но и самый текстъ ихъ существовалъ раньше другихъ писанныхъ правилъ, слѣд. еще раньше Никейскаго собора, это доказывается, во-первыхъ, многочисленными ссылками, сдѣланными Никейскимъ и другими послѣдующими соборами на эти правила, которыми всѣ эти соборы руководствовались въ изданіи своихъ собственныхъ правилъ. Правда, соборы ссылаются на эти правила неопредѣлено, называя ихъ «древними правилами», «древними постановленіями», «правилами, издревле принятыми отъ святыхъ отцовъ, церковными постановленіями, апостольскими преданіями и, наконецъ, апостольскими правилами», но что подъ всѣми этими выраженіями слѣдуетъ разумѣть не просто практику церковную (какъ полагаетъ Дрей), а именно писан-

---

[1]) У Питры, I, 24—26.

[2]) Слѣды этой интерполяціи сохраняются въ правилахъ: 26, 50, 82, 85.

[3]) Praefatio ad. Can. p. 8, XXVII. — *Демидовъ*, Характеръ и значеніе толкованій Аристина, Зонары и Вальсамона, М. 1888, стр. 5. (Тоже въ Правос. Обозр. 1888. № 7) передаетъ мнѣніе Беверегія въ обратномъ смыслѣ, полагая, что онъ приписывалъ собраніе правилъ Римскому, а не Александрійскому Клименту.

ныя наши правила,—это видно изъ того неоспоримаго факта, что каждой такой, повидимому, неопредѣленной ссылкѣ, всегда однако находится соотвѣтствующее правило изъ числа апостольскихъ [1]). Во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ правилахъ при такихъ ссылкахъ помѣщается даже и самый перифразированный текстъ Апостольскихъ Правилъ, какъ напр. во 2 правилѣ Никейскаго собора [2]), во множествѣ правилъ Антіохійскаго [3]) собора и въ нѣкоторыхъ Лаодикійскаго [4]). Въ-треть-

---

[1]) Вотъ эти ссылки: въ правилахъ Никейскаго собора 1, 2, 5, 9, 10, 15 и 16 соотвѣтствуютъ 21—23, 80, 32, 25 и 61, 62, 14 и 15 апостольскимъ, (*Bevereg.* Codex. I гл. 4, § I); въ 3, 9, 21 и 23 правилахъ Антіохійскаго собора соотвѣтствуютъ 15 и 16, 14, 38 и 40 правиламъ апостольскимъ; въ 21 прав. Гангрскаго собора разумѣются многія правила апостольскія, поставляемыя рядомъ съ Писаніями, слѣд. писанныя (Ср. *Bevereg.* Codex. I, V, 1); ссылка втораго вселенскаго собора въ посланіи къ римской церкви (*Θеодоритъ*, Ц. И. V, 9. Дѣянія I, 2-е изд. 118) на παλαιος θεσμος рядомъ съ Никейскими опредѣленіями соотвѣтствуетъ 35 пр. апостольскому (*Bevereg.* ib, I, V, 2); третьяго вселенск. собора въ 8 правилѣ соотвѣтствуетъ 34 и 35 апостольскому; Карѳагенскаго въ 60 правилѣ 1 апостольскому, Константинопольскаго 394 года въ единственномъ правилѣ соотвѣтствуетъ 74 апостольскому; четвертаго вселенскаго въ 22 правилѣ соотвѣтствуетъ 40 апостольскому. Трулльскій соборъ уже прямо упоминаетъ всѣ 85 апостольскихъ правилъ (во 2 пр.).

[2]) Ап прав. 80-е читается такъ: «*Отъ языческаго житія пришедшаго и крещеннаго*, или отъ порочнаго образа жизни обратившагося *нѣсть праведно вдругъ производити во епископа*». 2-е правило 1 вселенскаго собора читается такъ: «Поелику по нуждѣ, или по другимъ побужденіямъ человѣковъ, многое произошло не *по правилу церковному*, такъ что людей, *отъ языческаго житія недавно приступившихъ* къ вѣрѣ и краткое время оглашенными бывшихъ, вскорѣ къ духовной купели приводятъ и *тотчасъ по крещеніи возводятъ во епископство или пресвитерство;* посему за благо признано, дабы впредь ничего таковаго не было. Поелику и оглашенному потребно время, и по крещеніи дальнѣйшее испытаніе. Ибо ясно писаніе апостольское, глаголющее: не новокрещену (т. е. епископу подобаетъ быти), да не разгордѣвся въ судъ впадетъ (1 Тим. III, 6) и всѣть діаволю» и т. д. «Дрей, Эхгорнъ и другіе, очевидно, намѣренно закрываютъ глаза, когда говорятъ, что подъ именемъ церковнаго правила нужно разумѣть текстъ изъ посланія Ап. Павла къ Тимоѳею, ибо отцы собора прямо отличаютъ правило церковное отъ божественнаго Писанія». *Заозерскій*, Значеніе доникейскаго каноническаго права въ церкви законодательствѣ IV и послѣд. вѣковъ. Чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1882, I, стр. 584. Ср. *Beveregius.* Codex. I, IV, 1.

[3]) Правила Антіохійскаго собора вообще заимствованы изъ апостольскихъ Такъ: 2=9, 10, 11, 12, 13.—3=15, 16.—4=28, 5=31, 6=32, 7=33, 9=34, 13=35, 17=36, 20=37, 21=14, 23=38, 40,—24 и 25=41. *Соколовъ*, изъ лекцій по церк. праву, I, стр. 106. Ср. *Bevereg.* Codex. I, IV, 2.

[4]) Лаод. 3=апост 80, 4=4, 24=54, 29=70, 41=12, и т. д.

ихъ, нѣкоторыя ссылки соборовъ на церковныя, божественныя, или прямо апостольскія правила никакъ не могутъ быть истолкованы въ смыслѣ ссылокъ просто на практику. Напр. ссылка на правила, предписывающія до трехъ разъ призывать епископа въ судъ, прямо имѣетъ въ виду писанное 74 правило апостольское, ибо мы не знаемъ никакой другой такой древней церковной практики [1]). Наконецъ, въ-четвертыхъ, самое упоминаніе апостольскихъ правилъ на ряду съ писанными правилами Никейскими, какое сдѣлано отцами собора Константинопольскаго 394 г. (равно и отцами 2 и 3 вселенскихъ) не допускаетъ мысли, чтобы апостольскія правила въ это время не были писанными, иначе нужно-бы и Никейскія считать тоже неписанными [2]). Впрочемъ самое раннее внѣшнее указаніе на существованіе Апостольскихъ Правилъ мы находимъ въ посланіи египетскихъ епископовъ (Гезихія, Пахомія, Ѳеодора и Ѳилея) къ Мелетію (Ѳиваидскому) около 303—305 гг., которое сохранилось въ латинскомъ переводѣ съ греческаго. Въ немъ читается: «есть законъ (lex) отцовъ и праотцевъ, который знаешь и самъ, установленный по божественному и церковному чину (ecclesiasticum ordinem) (ибо все ради угожденія Богу и по ревности къ лучшему ими установлено и опредѣлено): въ чужихъ предѣлахъ (in alienis paroeciis) ни какому епископу не должно совершать рукоположеній». Уже Маффей, открывшій этотъ памятникъ (въ 1738 г.), догадывался, что здѣсь въ ссылкѣ на церковный законъ разумѣется 35 апостольское правило, при чемъ выраженіе: законъ (lex), можетъ относиться только къ писанному правилу и дѣйствительно такой смыслъ имѣетъ въ контекстѣ рѣчи [3]).

8. Отношеніе ихъ къ позднѣйшему законодательству.— Поэтому мысль, что Апостольскія Правила заимствованы изъ соборныхъ (Никейскихъ, Антіохійскихъ, Лаодикійскихъ, Кон-

---

[1]) *Hefele,* Conciliengeschichte, I, 772.—*Соколовъ,* I, стр. 105.

[2]) *Hefele,* I, 472, *Соколовъ,* I, 105.

[3]) *Hefele,* ibid. 772. *Pitra,* I, 1. *Соколовъ,* I, 112. *Заозерскій,* Объ VIII кн. А. У. II, 511.

стантинопольскихъ. Неокесарійскихъ, Халкидонскихъ [1]), не можетъ быть допущена. Скорѣе наоборотъ, правила соборныя заимствованы изъ апостольскихъ и на нихъ основаны, какъ это утверждалъ еще Беверегій. Въ самомъ дѣлѣ, сличеніе апостольскихъ съ соборными показываетъ, во-первыхъ, что соборныя правила въ тѣхъ случаяхъ, когда они заимствованы изъ апостольскихъ, представляютъ перифразъ и распространеніе ихъ, ибо апостольскія правила вообще кратки, во-вторыхъ, что они оставляютъ приложеніе этихъ правилъ къ болѣе сложнымъ отношеніямъ и, въ-третьихъ, что соборныя правила содержатъ въ себѣ ссылки на предшествующія правила; апостольскія же такихъ ссылокъ не представляютъ. Значитъ не апостольскія находятся въ зависимости отъ соборныхъ, но соборныя отъ апостольскихъ.

9. Судьба ихъ.—Внѣшняя судьба Апостольскихъ Правилъ была такова. На Востокѣ они были весьма распространены, какъ показываютъ переводы сирскіе, арабскіе, эѳіопскіе, армянскіе и др. Во второй половинѣ пятаго столѣтія они были извѣстны на Западѣ, и римскіе епископы нѣкоторыя постановленія заимствовали изъ этихъ правилъ [2]). Около 500 года вмѣстѣ съ нѣкоторыми греческими соборными правилами ихъ перевелъ съ греческаго Діонисій Малый въ числѣ 50, при чемъ въ предисловіи къ своему переводу онъ замѣчаетъ, что прежде всего онъ перевелъ такъ-называемыя (qui dicuntur) Апостольскія Правила, которымъ весьма многіе не давали вѣры, не находя къ тому затрудненій [3]). Съ тѣхъ поръ Римская церковь признаетъ ихъ только въ числѣ 50. Въ числѣ 50 приняты они и въ Декретъ Граціана. Въ половинѣ VI столѣтія сначала составитель номоканона въ 60-ти титулахъ, а потомъ патріархъ Антіохійскій Іоаннъ Схоластикъ внесли ихъ въ чи-

---

[1]) *Drey*, Neue Untersuchungen, 403 и слѣд.

[2]) *Заозерскій*, тамъ-же 501 (Разборъ Дреева пониманія предисловія Діонисія).

[3]) In principio itaque canones, qui dicuntur apostolorum, de Graeco transtulimus, quibus, quia plurimi consensum non praebuere facilem, hoc ipsum vestram noluimus ignorare sanctitatem, quamvis postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus adsumpta esse videantur. *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts. Gratz. 1870, I, 961—2.

слѣ 85 въ свои сборники подъ именемъ Апостольскихъ, изданныхъ черезъ Климента [1]). Нѣсколько времени спустя, анонимный авторъ номоканона въ 14-ти титулахъ также помѣстилъ ихъ въ своемъ номоканонѣ, но въ предисловіи, повидимому, подъ вліяніемъ Діонисія, замѣтилъ, что такъ-называемыя (οἱ λεγόμενοι) Апостольскія Правила, нѣкоторые по нѣкоторымъ причинамъ считали сомнительными [2]). Трулльскій соборъ называетъ ихъ «преданными (παραδοθέντας) именемъ св. и славныхъ апостолъ» и вноситъ ихъ во вселенскій ка-

---

[1]) Проф. *Суворовъ* (Курсъ, I, 220), говоритъ будто «Схоластикъ въ предисловіи (sic) къ своему сборнику счелъ нужнымъ заявить съ особою торжественностію (sic), что св. ученики Господа и апостолы постановили *не болѣе и не менѣе* какъ 85 каноновъ черезъ Климента,—слѣдовательно число апостольскихъ каноновъ въ моментъ составленія сборника Схоластика было спорнымъ, и самому составителю были извѣстны рукописи, содержавшія въ себѣ менѣе 85-ти». Однако все, что здѣсь сказано профессоромъ про I. Схоластика, представляетъ совершенный вымыселъ его собственной фантазіи. Во-первыхъ. I. Схоластикъ буквально говоритъ слѣдующее. «Св. ученики и апостолы Господа черезъ Климента издали (ἐξέθεντο) 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже,—Св-318-ти отцовъ въ Никеѣ, собравшихся въ консульство свѣтлѣйшихъ Павлина и Юліана въ 606 годъ Александра въ мѣсяцѣ Дессіи 19, календъ XIII іюльскихъ,—20 правилъ,—Въ Анкирѣ блаженныхъ отцовъ 25 правилъ» и т. д. Но а) слова эти находятся не въ предисловіи, а въ порядкѣ соборовъ (Ἡ τάξις των συνόδων), въ перечнѣ ихъ; b) никакой особой торжественности, никакого «болѣе или менѣе» въ нихъ нѣтъ, и с) никакого заключенія о спорности числа Апостольскихъ правилъ изъ нихъ извлечь нельзя, потому что тогда нужно было бы допустить, что и число Никейскихъ, Анкирскихъ и всѣхъ 10 соборовъ, упоминаемыхъ въ перечнѣ Схоластикомъ, въ его времена тоже было спорнымъ. Напротивъ, изъ вышеприведенныхъ словъ и изъ контекста слѣдуетъ, что число 85 было такъ же несомнѣнно въ отношеніи къ Ап. правиламъ, какъ и число 20 или 25 въ отношеніи къ Никейскимъ и Анкирскимъ Во-вторыхъ, что касается до предисловія, то изъ него съ совершенною ясностію вытекаетъ заключеніе, что Апостольскія правила раньше Схоластика были уже внесены въ номоканонъ, распредѣленный на 60 титуловъ («другіе раздѣлили сіи правила на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правила Василія»,—слѣдовательно Апостольскія были въ числѣ прочихъ), какъ это замѣчено еще Беверегіемъ, противъ Даллея (Codex canonum, I, c. XV, § 1, p. 151—152), и что внесены были они именно въ числѣ 85-ти. Такимъ образомъ въ сообщеніи проф. Суворова объ *особой торжественности, о ни болѣе, ни менѣе*, и въ умозаключеніи *о спорности числа* Апостольскихъ правилъ во времена Схоластика нѣтъ ни слова правды.

[2]) «И глаголаемая св. Апостолъ правила, аще и нѣцыи сія противна (ἀμφιβολούς) нѣкіихъ ради винъ вмѣниша» переведено въ славянской *Кормчей* (л. 2). *Pitra*, II, 445.

нонъ въ числѣ 85. Седьмой вселенскій соборъ подтверждаетъ постановленіе Трулльскаго и называетъ ихъ «изложенными (ἐκτεθέντων) отъ всехвальныхъ Апостолъ, святыхъ трубъ Духа» (пр. 1) [1]). Св. Іоаннъ Дамаскинъ причисляетъ ихъ даже къ каноническимъ книгамъ Св. Писанія [2]). На Востокѣ они вообще во всѣхъ церквахъ стоятъ во главѣ дѣйствующаго кодекса церковныхъ правилъ въ числѣ 85-ти и пользуются всеобщимъ уваженіемъ [3]).

ГЛАВА II.

Памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до отдѣленія Римской церкви отъ Церкви вселенской.

§ 19. Внѣшнія условія правообразованія въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. Перемѣна во внѣшнемъ положеніи Церкви.—Къ началу четвертаго вѣка христіанство пріобрѣло уже такое значеніе, что само римское государство открыто стало на сторону Церкви, которую дотолѣ гнало, и отступило отъ язычества, на сторонѣ котораго стояло, будучи связано съ нимъ древними органическими узами. Это обращеніе къ христіанству совершилось въ лицѣ самого римскаго императора Константина Великаго, который знаменитымъ Миланскимъ эдиктомъ 313 г. (вмѣстѣ съ Ликиніемъ) призналъ христіанскую Церковь въ качествѣ свободной публичной корпораціи (Corpus christianorum) [4]) со всею ея организаціей, какъ она сложилась къ началу четвер-

---

[1]) Изъ словъ Анастасія Библіотекаря, приводимыхъ ниже, § 21, п. 12, можно вывести заключеніе, что римская церковь признавала не только 50 каноновъ апостольскихъ, но и всѣ, насколько впрочемъ они не противорѣчатъ постановленіямъ папъ и добрымъ обычаямъ римскимъ. См. объ этомъ въ указанномъ параграфѣ.

[2]) Точное изложеніе православныя вѣры, IV, 17

[3]) Въ Кормчей, въ Книгѣ Правилъ, въ Пидалионѣ и Аѳинской Синтагмѣ число ихъ 85. Разница въ томъ, что 64 правило Синтагмы есть 65 другихъ сборниковъ, 65 есть 66, а 66 есть 64-е. Въ Румынскихъ правилахъ (Indreptarea legii) число ихъ сведено къ 83 *Милаш*, Церковно право, 83.

[4]) *Лактанцій*, De mortibus persecutor. 48

таго вѣка, и который послѣдующими своими конституціями далъ ей рѣшительный перевѣсъ въ государствѣ предъ языческими религіозными учрежденіями. Послѣ кратковременной и безсильной реакціи со стороны язычества при Юліанѣ. христіанство становится всеобщей или каѳолической государственной религіей, въ формѣ опредѣленнаго вѣроисповѣданія [1]). Такой поворотъ въ политикѣ имперіи далъ внѣшнюю свободу Церкви и обезпечилъ ей содѣйствіе государства въ достиженіи ея цѣлей. Но одновременно съ измѣненіемъ направленія политики послѣдовало перемѣщеніе центра политической жизни съ Запада на Востокъ: Константинъ основалъ новую столицу имперіи—Константинополь, на мѣстѣ древней Византіи, и тѣмъ положилъ начало отдѣленію Западной половины имперіи отъ Восточной и образованію изъ восточной Византійской имперіи. Вслѣдствіе этого церковная жизнь достигаетъ высшей степени интенсивности именно на Востокѣ и къ концу періода постепенно пріобрѣтаетъ мѣстный греко-римскій или византійскій отпечатокъ. Что же касается до Западной римской имперіи, то съ 476 г. на ея мѣстѣ и въ ея предѣлахъ образуются различныя варварскія государства; вмѣстѣ съ тѣмъ древній Римъ становится духовнымъ религіознымъ центромъ этихъ государствъ и въ концѣ этого періода отдѣляется отъ вселенской Церкви Восточной.

2. Новые источники церковнаго права.—Итакъ, въ началѣ разсматриваемаго періода стоитъ событіе всемірной важности: римское государство, повелѣвавшее всѣмъ тогдашнимъ историческимъ міромъ, становится христіанскимъ, а христіанская Церковь государственною на пространствѣ всей имперіи. Такая перемѣна положенія вещей въ церковномъ правѣ отразилась умноженіемъ его источниковъ въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, собственное законодательство Церкви получило возможность выразиться въ формально общеобязательныхъ для всей Церкви постановленіяхъ вселенскихъ соборовъ, которыхъ до того времени не было, и во-вторыхъ, къ собствен-

---

[1]) Конституція Ѳеодосія I: Cunctos populos, *Cod.* I, 1.

ному церковному законодательству присоединилось содѣйствіе свѣтскаго законодательства. Къ прежнимъ присоединились, слѣдовательно, два новыхъ источника: законодательство вселенскихъ соборовъ и свѣтское. Вслѣдствіе появленія вселенскихъ соборовъ разсматриваемый періодъ принято называть періодомъ вселенскихъ соборовъ.

3. Законодательство вселенскихъ соборовъ по сравненію съ помѣстнымъ.—Различіе между прежнимъ, помѣстнымъ законодательствомъ и законодательствомъ вселенскихъ соборовъ въ томъ именно и состоитъ, что первое не имѣло общеобязательности, а второе—имѣло ее. Если постановленія нѣкоторыхъ пастырей Церкви и помѣстныхъ соборовъ и прежде достигали всеобщаго распространенія, то не въ силу обязательнаго ихъ значенія для всей Церкви [1]), а въ силу свободнаго и добровольнаго ихъ признанія со стороны другихъ помѣстныхъ церквей. которое обусловливалось согласіемъ этихъ постановленій со всеобщимъ преданіемъ Церкви. Напротивъ, постановленія вселенскихъ соборовъ издавались какъ общеобязательныя для всей Церкви уже съ самаго начала. Есть и другая черта, которая отличаетъ помѣстное законодательство отъ законодательства вселенскихъ соборовъ: помѣстное законодательство есть постоянное явленіе въ жизни Церкви, а законодательство вселенскихъ соборовъ временное и чрезвычайное. Вслѣдствіе этого число соборовъ вселенскихъ невелико: ихъ безспорно признается только семь. Немного издано ими и правилъ церковныхъ: только 189. Но, какъ результатъ дѣятельности чрезвычайныхъ органовъ, они имѣютъ высшій авторитетъ въ Церкви.

4. Свѣтское законодательство по дѣламъ церковнымъ.— Что касается до свѣтскаго законодательства, то оно содѣйствовало церковному въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, оно придавало церковнымъ правиламъ или канонамъ государственную санкцію и слѣдовательно превращало ихъ

---

[1]) *Кипріанъ,* (Творен. I, 248), сообщая папѣ Стефану о состоявшемъ постановленіи одного Карѳагенскаго собора, писалъ: «Мы никого не принуждаемъ, никому не даемъ закона, потому что всякій предстоятель свободенъ управлять своею церковію по своей волѣ, имѣя дать отчетъ въ своемъ дѣйствованіи Господу».

въ законы государственные, нарушеніе которыхъ каралось законами уголовными. Такъ это было со временъ Константина Великаго [1]), а Юстиніаномъ было формулировано въ видѣ общаго закона и внесено въ кодексъ: «Церковные каноны имѣютъ такую-же силу въ государствѣ, какъ и государственные законы», говорится въ конституціи 530 и «что запрещаютъ каноны, то запрещаютъ и законы» [2]). Тѣхъ-же

---

[1]) Который каралъ аріанъ ссылкою. *Сократъ*, Ц. И. I, 7.—*Созоменъ*, I, 17.

[2]) *Cod.* I, 3. 44. Проф. *Суворовъ* высказалъ тотъ, ни на чемъ не основанный, взглядъ, будто приданіе канону силы закона и дѣлаетъ канонъ церковнымъ канономъ. Различіе между канономъ и закономъ, по его словамъ, «не имѣетъ того смысла, чтобы въ образованіи каноновъ императоръ не участвовалъ, а означаетъ лишь то, что каноны составлялись или (составленные кѣмъ-либо ранѣе) утверждались на соборахъ, а законы издавались безъ предшествующей дѣятельности соборовъ. Какъ необходимый признакъ въ понятіе каноновъ входило созваніе императоромъ собора, установившаго эти каноны, и утвержденіе ихъ императоромъ въ заключеніе соборной дѣятельности» (Курсъ, I, 224). Это «неслыханное доселѣ», по выраженію профессора Заозерскаго, понятіе о канонахъ невѣрно. Во-первыхъ, каноны Василія Великаго не были установлены никакими соборами и не были утверждены императорами, а тѣмъ не менѣе Юстиніанъ ссылается на 12 пр. Василія Великаго въ 137 новеллѣ, какъ на божественное правило, канонъ. (Въ новеллѣ сказано: «что божественныя правила (θεῖοι κανόνες) возбраняютъ клириками быть поемшимъ второбрачную супругу, этому научая, и во святыхъ Василій говоритъ такъ: двоеженцамъ правило (κανών) совершенно возбраняло быти служителями церкви»). Во-вторыхъ, то мѣсто 131 новеллы, на которое ссылается проф. Суворовъ, въ качествѣ доказательства, что именно «императоръ Юстиніанъ окончательно придалъ канонамъ четырехъ вселенскихъ соборовъ значеніе общеобязательной *церковной* нормы»,—этой мысли не доказываетъ. Слова новеллы таковы: «Опредѣляемъ, чтобы имѣли силу законовъ (legum vicem) святыя церковныя правила, которыя святыми четырьмя соборами изложены или утверждены (expositi vel *confirmati* sunt)... Ибо вышеназванныхъ святыхъ соборовъ догматы пріемлемъ какъ св. Писаніе, а каноны (canones) блюдемъ какъ законы (tanquam leges)». Изъ этого мѣста видно однако, что не только изложеніе, но и утвержденіе каноновъ принадлежало именно соборамъ (confirmati sunt), а не императору. «По понятію г. Суворова о канонѣ выходитъ, что безъ императорскаго утвержденія канонъ не есть еще канонъ; только по окончательному приданію имъ значенія общеобязательной церковной нормы Юстиніаномъ canones стали соблюдаться tanquam *canones*; между тѣмъ новелла Юстиніана ясно говоритъ: canones tanquam *leges* custodimus. Юстиніанъ придалъ означенною новеллою церковнымъ канонамъ значеніе не общеобязательной церковной нормы, каковое значеніе они имѣли уже до Юстиніана и въ собственныхъ его глазахъ (срав. нов. VI, гл. 1, §8), а значеніе *legis*, т. е. закона государственнаго. Выходитъ вообще, что между воззрѣніями г. Суворова и императора Юстиніана нѣтъ никакой солидарности. Для того, чтобы новеллы Юстиніана подтверждали ученіе г. Суворова о церковныхъ канонахъ, ихъ (новеллы) нужно со-

принциповъ держалось и позднѣйшее законодательство. Во-вторыхъ, со времени Константина свѣтское законодательство сдѣлалось очень обильнымъ источникомъ церковнаго права. Не было почти ни одного императора, который-бы не издалъ нѣсколькихъ церковныхъ законовъ. Особенно много издано Юстиніаномъ. Отличительною чертою этого императорскаго законодательства было то, что оно служило только дополненіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ собственно церковнаго законодательства, и никогда не посягало на измѣненіе основныхъ принциповъ этого послѣдняго. Общимъ принципомъ государственнаго законодательства не только въ дѣлахъ церковныхъ, но и въ дѣлахъ свѣтскихъ, служило правило, что вообще свѣтскіе законы должны слѣдовать церковнымъ канонамъ (quas etiam nostrae sequi non dedignatur leges) [1]) и что они теряютъ свою силу, если противорѣчатъ установленнымъ церковью догматамъ. Впрочемъ церковныя постановленія, не находящіяся въ необходимой связи съ основными канонами церковными, могли быть измѣняемы или отмѣняемы свѣтскою властью, и обыкновенно такія измѣненія и отмѣны были дѣломъ весьма обычнымъ, противъ котораго Церковь никогда не протестовала, но возможности противорѣчія законовъ свѣтскихъ церковнымъ канонамъ все-таки не допускалось [2]). Это было общимъ принципомъ свѣтскаго законодательства. Фактически этотъ принципъ иногда нарушался; но существованіе такихъ нарушеній только подтверждало общее правило.

5. Сравнительный авторитетъ церковныхъ каноновъ и свѣтскихъ законовъ.—Такое положеніе дѣла показываетъ, что церковныя правила или каноны вообще въ греко-римской имперіи имѣли большій авторитетъ, чѣмъ свѣтскіе законы. Съ юридической точки зрѣнія это впослѣдствіи объяснялось тѣмъ,

---

вершенно передѣлать». *Заозерскій*, Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 333—336.

[1]) Коимъ не не удостоиваются слѣдовать и наши законы. Nov. 83, I.

[2]) *Номок. Фотія*, I, 2: Οἱ τοῖς κανόσιν ἐναντιούμενοι πραγματικοι τύποι ἄκυροί εἰσιν. Ср. Предислов. къ Эпанагогѣ у *Zachariä*, Ius Graeco—Romanum, IV, 182; Новелл. 9 Льва Фил. іb. III, 80—81; Нов. Константина Дуки 1065 г. III, 325, и др.

что свѣтскіе законы имѣютъ только одну санкцію—государственную, а церковныя правила двойную: церковную и государственную. Такъ объясняютъ дѣло Вальсамонъ [1]) и Властарь. «Необходимо, говоритъ Властарь, чтобы каноны имѣли больше силы, чѣмъ законы, ибо законы составляются только царями и отъ нихъ получаютъ свою силу, между тѣмъ какъ каноны поставляются по мысли и стараніямъ св. отцевъ и по волѣ тѣхъ-же царей и утверждаются ими» [2]). Такъ понималось сравнительное значеніе церковнаго и свѣтскаго законодательства не только въ разсматриваемый нами періодъ, но и до самаго паденія Византійской имперіи.

§ 20. Помѣстное церковное законодательство въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

1. Умноженіе помѣстныхъ соборовъ.—Вскорѣ по прекращеніи Діоклитіанова гоненія дѣятельность церковная оживилась и на Востокѣ, всюду стали собираться помѣстные соборы и при томъ въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ въ предшествовавшій періодъ, когда миръ церкви нарушался гоненіями. То же было и на Западѣ. Круглымъ числомъ въ этомъ періодѣ можно насчитать около 550 помѣстныхъ соборовъ и болѣе того [3]).

2. Виды помѣстныхъ соборовъ.—Въ разсматриваемомъ періодѣ помѣстные соборы получили болѣе опредѣлительности, чѣмъ прежде. Нужно различать помѣстные соборы митрополичьи, собиравшіеся въ митрополичьихъ округахъ (епархіяхъ), подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ, и патріаршіе, соби-

---

[1]) Въ толкованіи на вышеприведенное мѣсто номоканона.

[2]) Συνταγμα. Ραλλη. VI, 317.

[3]) Съ четвертаго столѣтія и оканчивая соборомъ во храмѣ св. Софіи при патріархѣ Фотіи (879) намъ удалось насчитать по *Alletz* (Dictionn. de conciles, Paris, 1850) всего *456* по *Cave* (Historia literaria, 1720)—*485*, по *Rondet* (реэстръ въ указателѣ сочиненію *Ceiller*, Histoire des auters ecllesiastiqus, нов. изд.)—*593* помѣстныхъ соборовъ. Въ продолженіе перваго тысячелѣтія по алфавитному реэстру *Фабриція* (Bibliotheca Graeca, t. XII, p. 422) насчитывается болѣе 1000 соборовъ, начиная съ апостольскихъ въ Іерусалимѣ.

равшіеся въ патріаршихъ округахъ (діэцезахъ), подъ предсѣдательствомъ патріарховъ [1]). Въ свою очередь, митрополичьи были двухъ видовъ: 1) обыкновенные, собиравшіеся въ каждой митрополіи, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго митрополита изъ епископовъ его округа, дважды — весною и осенью, или по крайней мѣрѣ однажды въ годъ, соотвѣтственно правиламъ церковнымъ [2]) и 2) чрезвычайные, бо́льшіе соборы (μείζονες συνόδοι, concilia plenaria) [3]), изъ епископовъ сосѣднихъ митрополій подъ предсѣдательствомъ старшаго по посвященію, какъ въ Карѳагенѣ [4]), и старшаго по значенію митрополіи (города), какъ въ Малой Азіи. Патріаршіе тоже были двухъ родовъ: или они собирались въ одной патріаршей области, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго патріарха, или же на нихъ присутствовали и другіе патріархи (обыкн. восточные). Слѣд. здѣсь также нужно различать соборы, обыкновенные и бо́льшіе (μείζονες). Эти бо́льшіе соборы, подъ предсѣдательствомъ митрополитовъ или патріарховъ, достигали иногда размѣровъ національныхъ соборовъ, когда собирались на нихъ всѣ епископы какой-нибудь націи, напр., всѣ греческіе или африканскіе, испанскіе, галльскіе, ирландскіе или въ послѣдующій періодъ исторіи — русскіе. Кромѣ того, при патріархахъ въ Константинополѣ съ конца 4-го вѣка вошло въ обыкновеніе созывать такъ-называемый домашній синодъ (σύνοδος ἐνδημοῦσα), который составлялся изъ епископовъ и митрополитовъ, бывшихъ по дѣламъ своихъ епархій въ столицѣ, но на которомъ могли присутствовать и другіе архіереи и даже патріархи изъ другихъ патріархатовъ или ихъ представители. Такіе домашніе синоды были во всѣхъ патріархатахъ, не исключая и Рима [5]). На Востокѣ потомъ они обратились въ постоянное учрежденіе.

---

[1]) *Beveregius.* Synodicon. V Prolegom. 5 § VI.

[2]) *Апост.* пр. 37; *Ник.* 5; *Антіох.* 20. *Халк.* 19; *Карѳ.* 27; *Трулл.* 8; *седьм. всел.* 6.

[3]) *Антіох.* пр. 12, 14; *Карѳ.* 106.

[4]) *Карѳ.* пр. 97

[5]) *Zhishman*, Die Synoden und. die Episcopal-Aemter in der morgenlandischen Kirche. Wien. 1867. Римскіе соборы при папѣ составлялись также весьма часто

3. Восточные помѣстные соборы, получившіе всеобщее значеніе.—Изъ весьма многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ этого періода нѣкоторые, восточные и западные, относящіеся къ разряду большихъ соборовъ, достигли постепенно всеобщаго признанія, и правила ихъ, распространившись сначала въ частныхъ сборникахъ, получили потомъ всеобщее значеніе въ Церкви и утверждены были вселенскими соборами, шестымъ (Трулльскимъ) и седьмымъ. Прежде всего такое всеобщее значеніе получили правила восточныхъ помѣстныхъ соборовъ: *Анкирскаго* собора въ Галатіи (около 314 г.) [1]), собиравшагося для рѣшенія вопроса о способахъ принятія въ Церковь падшихъ (отступившихъ отъ вѣры) во время гоненія Максимина Геркулія (соправителя Діоклитіана) и постановившаго 25 правилъ [2]); *Неокесарійскаго* въ Каппадокіи (между 314 и 319 гг.) [3]), постановившаго 15 правилъ, и *Гангрскаго* въ Пафлагоніи (между 361—370 г.) [4]), который постано-

---

изъ епископовъ и митрополитовъ, прибывавшихъ въ Римъ по различнымъ дѣламъ. Ср. *Малышевскаго*, Св. Кириллъ и Меѳодій, Кіевъ. 1886, стр. 232. Подробнѣе объ этомъ и о соборахъ вообще будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

[1]) *Hefele*, Conciliengeschichte, I, 188. На немъ присутствовало 18 епископовъ изъ Азіи и Сиріи, подъ предсѣдательствомъ Виталія, еп. Антіохійскаго († 319). Изъ 25 правилъ 1—9 и 12 относятся къ принятію падшихъ.

[2]) Діонисій, Кресконій, Versio prisca и Epitome Адріана 4 и 5-е правила соединяютъ въ одно, отъ чего получается 24 правила (*Pitra* I, 449). 22-е и 23-е правило въ рукописяхъ переставлены одно на мѣсто другаго. У Питры въ латинскомъ переводѣ Діонисія 23 правило обозначено 22, 24 обозначено 23 и 25 обозначено 24-мъ 10-е правило отмѣнено 6-мъ Трулльскаго собора.

[3]) *Hefele*, I. 210. На немъ присутствовало 24 епископа подъ предсѣдательствомъ, вѣроятно, того же Виталія Антіохійскаго. Въ числѣ другихъ былъ священномученикъ Василій, еп. Амасійскій. Толкованія Зонары и Вальсамона. Послѣднее правило этого собора отмѣнено 16-мъ Трулльскаго собора.

[4]) Время этого собора опредѣляется различно: одни, основываясь на неясномъ свидѣтельствѣ Созомена (Ц. И II, 42, 44) относятъ его къ промежутку времени между Никейскимъ (325) и Антіохійскимъ (341) соборами (*Іоаннъ*, Курсъ I. 372, *Милашъ*. Церковно право, 93, указываютъ 340 годъ); другіе, основываясь на имени Евсевія, предсѣдательствовавшаго на соборѣ и, предполагая, что это былъ братъ св. Василія Великаго, относятъ его ко времени между 362 и 370 годами. Сократъ (И. И. 3, 13) свидѣтельствуетъ, что этотъ соборъ былъ послѣ Константинопольскаго собора 361 года. *Hefele*. I, 763. На Гангрскомъ соборѣ присутствовало 13 епископовъ,

вилъ 20 правилъ [1]), въ формѣ анаѳематизмовъ противъ Евстафіанъ, отвергавшихъ бракъ, гнушавшихся мясною пищею, осуждавшихъ богатыхъ, не отдающихъ всего своего имущества [2]). На Западѣ правила этихъ соборовъ начали распространяться въ переводахъ, вѣроятно, въ первой половинѣ пятаго вѣка, т. е. еще до Халкидонскаго собора [3]). Нѣсколько позднѣе получили всеобщее признаніе и занесены въ сборникъ правилъ соборныхъ правила собора *Антіохійскаго* 341 г. [4]) Соборъ этотъ собирался собственно по случаю освященія (или обновленія, ἐγκαινίοις) храма, основа́ннаго Константиномъ Великимъ и доконченнаго сыномъ его Констанціемъ. Но онъ постановилъ также 25 правилъ и кромѣ того издалъ три дополненія къ Никейскому символу безъ употребленія слова: единосущный, и подтвердилъ низложеніе св. Аѳанасія Великаго, знаменитаго борца противъ аріанства. Это показываетъ, что въ составѣ его были полуаріанскіе епископы [5]). Вслѣдствіе этого соборъ этотъ былъ признанъ не безъ колебаній, и уже послѣ Гангрскаго, хотя происходилъ раньше этого послѣдняго. Въ концѣ четвертаго [6]) столѣтія его пра-

---

[1]) Каноны были изложены въ посланіи къ Армянской церкви. Заключеніе этого посланія помѣщено въ Греческой Кормчей (Πηδάλιον) и въ синодской Книгѣ Правилъ подъ именемъ 21 правила. Въ славянской печатной Кормчей только 19 правилъ; нѣтъ соотвѣтствующаго 10-му въ нашей Книгѣ Правилъ. Изложены въ полномъ текстѣ, за исключеніемъ правилъ 1, 3, 4, 10, 13 и 14 (по счету Кормчей), представленныхъ въ перифразѣ Никона Черногорца (сл. 4 и 5).

[2]) Евстафій былъ епископомъ Севастійскимъ въ Арменіи. Заблужденія его послѣдователей изложены въ посланіи этого собора, напечатаномъ въ Правилахъ помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 107.

[3]) *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des kanonischen Rechts, I, 85. 99—100, 75 и слѣд.

[4]) Годъ собора совершенно ясно указывается св. Аѳанасіемъ (De synodis, 25, 26), 14 индикта въ консульство Марцеллина и Пробина. Согласно съ этимъ Созаменъ относитъ этотъ соборъ къ пятому году по смерти Константина 22 мая 337+5=341 послѣ 22 мая). *Hefele*, I, 483.

[5]) Подъ предсѣдательствомъ Плакета Антіохійскаго присутствовало около 100 епископовъ.

[6]) На основаніи 4 правила его осужденъ Златоустъ въ 403 г. Когда ему указали на это правило, онъ отвѣчалъ: «это правило принадлежитъ не нашей церкви, но аріанской; ибо, собравшись въ Антіохіи для уничтоженія вѣры въ единосущіе, аріане издали такое правило по ненависти къ Аѳанасію» (*Сократъ*, Ц.

вила, вѣроятно, уже находились въ общепризнанномъ сборникѣ каноновъ. Въ 451 г. его правила (16-е и 17-е) читались на Халкидонскомъ соборѣ и, вѣроятно, вскорѣ послѣ собора были переведены на латинскій языкъ [1]). Около того же времени или нѣсколько позднѣе были признаны и занесены въ сборникъ и также переведены на латинскій языкъ правила *Лаодикійскаго* собора во Фригіи (между 343 и 381, вѣроятно, около 363—364 г.) [2]), которыхъ считается обыкновенно 60 [3]). Всѣ эти соборы собирались раньше втораго вселенскаго собора, Константинопольскаго 381 года. Около 500 года существовало уже четыре латинскихъ перевода правилъ этихъ соборовъ, именно: Исидоровъ, versio prisca, Галльскій переводъ и Діонисія Малаго [4]).

4. Соборъ Сардикійскій.—Подобно тому какъ правила восточныхъ соборовъ были переводимы и входили въ сборники правилъ на Западѣ, и правила западныхъ помѣстныхъ соборовъ вносились въ сборники на Востокѣ. Прежде всего были внесены въ восточные сборники правила собора *Сардикійскаго*, или, правильнѣе, *Сердикійскаго*, собиравшагося въ 343 г. [5])

И. VI, 18). Однако, соборное рѣшеніе на основаніи этого правила вошло въ силу, а это показываетъ, что правила Антіохійскаго собора были уже признаны большинствомъ. *Ballerini*, De antiquis collet. et collector. canonum. Migne, LVI, col. 45 40. Св. Иларій Пуатьевскій, современникъ собора, называетъ его synodus sanctorum. *Hefele*, I, 486.

[1]) *Maassen*, ibid. 100—103. Въ Западной церкви правила собора пользовались большимъ уваженіемъ и на нихъ ссылались папы (напр. Захарія и Левъ IV). *Hefele*, 584—585. Различныя мнѣнія ученыхъ объ этомъ соборѣ у *Hefele*, 483—512. Мнѣнія *Баронія*, *Шельстратена*, *Тильмона*, *Баллерини*, *Мансі* и самого *Гефеле* у *Заозерскаго*, Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, 289—293.

[2]) *Hefele*, I, 722.

[3]) Въ Пидалионѣ, Книгѣ Правилъ, Аѳинской Синтагмѣ—60. Въ Кормчей (10 гл.) ихъ 58, но по содержанію всѣ 60. Въ Румынскихъ правилахъ 59, потому что два послѣднихъ соединены въ одно. *Милаш*, Црквено право, 93. Въ сборникахъ Схоластика и Діонисія 59,—нѣтъ 60-го. Въ древнѣйшемъ Исидоровомъ переводѣ текстъ 60-го правила присоединенъ къ 59-му, какъ было и въ греческихъ оригиналахъ того времени. См. примѣчанія Баллерини къ Кенелеву сборнику у Migne LVI, col 721. *Bickell*, Zur Frage uber die Aechtcheit pes Laodicenischen Bibelkanons. Theolog. Studien mid Kritiken 1830, III, 591.

[4]) Это доказалъ Маассенъ описаніемъ рукописей самыхъ переводовъ.

[5]) Прежде соборъ этотъ относили къ 347 г. затѣмъ 344. Но со времени изданія праздничныхъ посланій св. Аѳанасія *(Cureton*, Die Festbriefe des h. Atha-

въ Сардикѣ или Сердикѣ [1]) въ Иллиріи (Средецъ, нынѣшняя Софія въ Болгаріи), по дѣлу объ Аѳанасіи Великомъ и для того, чтобы положить конецъ раздѣленію между православными и сильною аріанствующею партіею на Востокѣ. Хотя онъ собирался въ латинскомъ городѣ, и большинство епископовъ, именно 300, было западныхъ, но на немъ присутствовали и греческіе епископы въ числѣ 76. Цѣли своей онъ не достигъ, потому что раздѣлился на два собора прежде чѣмъ приступилъ къ дѣлу. Представители аріанской партіи, узнавъ о прибытіи на соборъ Аѳанасія и о намѣреніи западныхъ епископовъ поддерживать его дѣло и никейское исповѣданіе вѣры, удалились съ собора и въ Филиппополѣ (во Ѳракіи) составили свой соборъ, на которомъ произнесли осужденіе папы Юлія и Аѳанасія. Западные епископы и не многіе восточные съ своей стороны, подъ предсѣдательствомъ Осіи, еп. Кордубскаго, открыли соборъ въ Сардикѣ. Они оправдали Аѳанасія и постановили 21 правило, которыя были редактированы какъ на латинскомъ, такъ и на греческомъ языкахъ [2]). На Западѣ каноны Сардикійскаго собора были вскорѣ присоединены непосредственно къ Никейскимъ и выдавались за Никейскіе [3]), пока неправильность не обнаружилась на Карѳагенскомъ соборѣ 419 г. по дѣлу одного пресвитера, который, будучи лишенъ сана и отлученъ отъ церкви своимъ епископомъ, аппеллировалъ къ папѣ, а папа принялъ было дѣло къ разбирательству, ссылаясь на правило Никейскаго собора, которое оказалось правиломъ Сардикійскаго собора [4]). Изъ этого же дѣла видно, что Карѳагенскіе отцы

---

nasius, uberretz. *Larsow.* Англійск. оригиналъ въ Лондонѣ 1848, нѣмецк. переводъ въ Берлинѣ 1852) невозможно сомнѣваться, что соборъ происходилъ 343 году. О соборѣ у *Hefele*, I. 513.

[1]) Проф. *Болотова*, Сардика или Сердика? «Христ. Чтен.» 1891, май-іюнь, № 5—6, стр. 511.

[2]) *Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum. I, V. Migne, Patrolog. LVI, series latina, colum. 41. *Maassen.* ibid. I, 50. (У Соколова 20 правилъ—невѣрно).

[3]) *Maassen*, ib. I, 52.

[4]) Подробнѣе будетъ сказано объ этомъ ниже. См. дѣянія помѣстныхъ собо-

не имѣли такого экземпляра Никейскихъ правилъ, въ которыхъ бы находились Сардикійскія правила, и не имѣли отдѣльнаго экземпляра однихъ Сардикійскихъ правилъ, хотя прежде они и знали о ихъ существованіи [1]). Впослѣдствіи и въ Африку достигли, конечно, Сардикійскіе каноны, какъ показываетъ собраніе Фульгенція Ферранда [2]). Такимъ образомъ, если они даже на самомъ Западѣ получили всеобщее распространеніе не вдругъ, то тѣмъ болѣе этого нужно было ожидать на Востокѣ, гдѣ сильны были аріанскія интриги [3]). Можно предположить, что внесеніе этихъ правилъ въ каноническіе сборники произошло въ промежутокъ времени между вторымъ вселенскимъ соборомъ [4]) и соборомъ Халкидон-

---

ровъ. Казань. 1877, и Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями М. 1880, стр. 362 и слѣд.

[1]) На Карѳагенскомъ соборѣ 348, при Гратѣ, который присутствовалъ на Сардикійскомъ соборѣ, въ пятомъ правилѣ было приведено 16 пр. Сердикійское, но въ 398 году Августину оно уже не было извѣстно (Ер. 44 (163), 4). *Maassen*, 56. *Ballerini*, col. 61.

[2]) *Maassen*, 56.

[3]) Когда сардикійскіе делегаты въ 344 году прибыли въ Антіохію съ подлинными постановленіями Сардикійскаго собора, Стефанъ Антіохійскій встрѣтилъ ихъ крайне враждебно. Какъ въ Африкѣ, такъ и на Востокѣ соборъ этотъ былъ скоро забытъ. Замѣчательно, что на Востокѣ было очень скоро забыто время созванія собора. Пр. *Болотовъ*, Либерій, еп. римскій, и сирмійскіе соборы. «Христ. Чтеніе», 1891, № 5—6, стр. 450—453.

[4]) Если допустить справедливость соображеній, высказанныхъ Зонарою и Вальсамономъ въ толкованіи на 5-е правило II вселенскаго собора, то второй соборъ одобрилъ «свитокъ» или утвержденіе вѣры, составленное Сардикійскимъ соборомъ. Зонара говоритъ: «Въ Сардикѣ собрались 341 (нужно 376, какъ выводятъ на основаніи Сократа и Созомена) епископъ, которые и изложили опредѣленіе, утверждающее св. символъ никейскихъ отцевъ и отлучающій мыслящихъ противное. Это именно опредѣленіе второй соборъ называетъ (въ 5 прав.) «свиткомъ западныхъ», и принимаетъ принявшихъ сей свитокъ въ Антіохіи» «Опредѣленіе назвалъ соборъ «свиткомъ западныхъ» потому, что одни западные епископы изложили оное; ибо 70 восточн. епископовъ сказали, что они не примутъ участія въ соборѣ, если изъ собранія не выйдутъ св. Павелъ исповѣдникъ и Аѳанасій Великій». Правила вселенскихъ соборовъ съ толкованіями. М. 1877 стр. 95. «По Баронію и Бекеретію «свитокъ западныхъ» есть не что иное, какъ синодальнее посланіе папы Дамаса къ Павлину Антіохійскому, написанное въ 382 г., каковое существуетъ у Ѳеодорита, Ц. И. V, 11». Ванъ-Еспенъ видитъ въ этомъ 5-мъ правилѣ сокращеніе отвѣта на это посланіе; отвѣтъ былъ составленъ на другомъ Константинопольскомъ соборѣ, о которомъ упоминаетъ Ѳеодоритъ. *Pitra*, I, 513

скимъ, отцы котораго упоминаютъ о Сардикійскомъ соборѣ [1]). Несомнѣнно одно, что правила Сардикійскаго собора были уже внесены въ восточные сборники, когда составитель номоканона въ 60 титулахъ распредѣлялъ свой матеріалъ по титуламъ, какъ видно изъ предисловія къ номоканону Схоластика, слѣд. раньше половины шестаго вѣка [2]).

5. Правила собора Карѳагенскаго.—Гораздо позднѣе правилъ собора Сардикійскаго были приняты на Востокѣ правила собора Карѳагенскаго 419 года. Въ первый разъ они были помѣщены въ концѣ 6-го или началѣ 7-го вѣка въ синтагмѣ каноновъ въ XIV титулахъ. Составитель синтагмы впервые перевелъ ихъ на греческій языкъ съ латинскаго изъ сборника Діонисія Малаго, какъ показываетъ сличеніе греческаго текста съ латинскимъ. Сами по себѣ они представляютъ цѣлый «Кодексъ правилъ Африканской церкви» (Codex canonum ecclesiae Africanae) [3]), составленный

---

[1]) Въ обращеніи собора къ императ Маркіану. Дѣян. т. IV, 390. *Ballerini* ib. col. 50.

[2] У Схоластика число правилъ 21, въ Аѳинской Синтагмѣ, въ Румынскихъ правилахъ (*Милаш*, Ц. П. 95) и Кормчей тоже 21; въ Пидалионѣ 20,—не значится 18-й, ибо онъ присоединенъ къ 19; въ Книгѣ Правилъ тоже 20,—не значится 19-й, потому что присоединенъ къ 18. Въ латинскихъ сборникахъ латинскій текстъ правилъ весьма разнообразенъ, такъ что первоначальный текстъ возстановить теперь трудно. Маассенъ находитъ четыре типа уклоненій въ текстѣ Представителемъ перваго служитъ Діонисіевъ сборникъ, второго—веронскій фрагментъ, третьяго—рукопись Кіети (Chieti), и, наконецъ, четвертаго—рукопись von Sanct-Blasien, а также Юстеллова рукопись. Собраніе Ѳеодосія діакона содержитъ латинскій переводъ съ греческаго. *Maassen*, ib. 51—52. Питрою изданы: греческій текстъ, текстъ Діонисія и веронскій. Число правилъ и порядокъ ихъ тоже крайне разнообразны (отъ 21 до 23) Сравненіе числа и порядка греческой редакціи, Діонисіевой версіи, веронской и кисліанской (коаленевой) у Питры, I, 483. Попытки считать Сардикійскій соборъ вселенскимъ соборомъ не выдерживаютъ критики. Правда, онъ былъ собранъ въ качествѣ всеобщаго собора для примиренія Востока съ Западомъ. и Юстиніанъ называетъ его вселенскимъ, но онъ никогда не былъ признаваемъ таковымъ, а всегда считая лишь большимъ соборомъ, ex toto orbe coacta, по выраженію Аѳанасія В. Сравни мнѣнія *Ballerinorum*, col 61—64 и *Hefele*, I, 597—600, 51. Восточная церковь всегда считала его помѣстнымъ. Карѳагенская тоже никогда не признавала его вселенскимъ.

[3]) Объ этомъ Кодексѣ: *Ballerini*, ib. col. 88. I, V. *Hefele*, II, 112. *Maassan*, ib. 149—185 *Барсовъ*, О правилахъ Карѳагенскаго собора. Христ Чтеніе 1876, II, 405; 1877, II, 683; 1879, I, 192. *Милаш*, Codex canonum ecclesiae africanae,

изъ правилъ 15-ти соборовъ, происходившихъ въ Карѳагенской области, начиная съ 348 года по 419 включительно [1]). Всѣхъ правилъ считается 133 [2]). Въ Карѳагенской церкви было обыкновеніе тѣ правила послѣдующихъ соборовъ, которыя имѣли общеобязательное значеніе для всѣхъ Карѳагенскихъ областей (а не для одной какой-либо изъ нихъ), присоединять къ таковымъ же правиламъ предыдущихъ соборовъ, изъ которыхъ выбиралось для этой цѣли все, что считалось необходимымъ. Такимъ же образомъ и правила собора 419 г. были присоединены къ правиламъ предыдущихъ 14-ти соборовъ [3]). Соборъ 419 г. собирался по причинѣ вмѣшательства

Задар, 1881. *Заозерскій*, Объ источникахъ церковнаго права въ III—V вв. по Р. Х. Прибавл. къ твор. св. отцевъ. 1890, № 4, 294—311.

[1]) Объ этихъ соборахъ у *Hefele*, I и II В. На русскомъ языкѣ можно читать у *Извѣкова*, Іерархія сѣверо-африканской церкви. Вильна 1884, стр. 128—148. Къ сожалѣнію, о нѣкоторыхъ совсѣмъ не упоминается.

[2]) Въ Аѳинской Синтагмѣ, какъ и у Діонисія, ихъ 133, и кромѣ того пять извлеченій изъ актовъ соборныхъ. Въ Кормчей ихъ 134, потому что одно правило, именно 68, позднѣйшая вставка, которая читается такъ. «иже отъ поганскихъ обычаевъ сотворяеміи пирове да будутъ отвержени». У Беверегія и Гервета 135. Въ Пидаліонѣ и въ Румынскихъ правилахъ—141. Это зависитъ отъ разнообразія въ дѣленіи правилъ. Въ Пидаліонѣ совсѣмъ нѣтъ 14, 34, 70, 88, 92, 118 и 122 правила, если сравнить съ Кормчей и Аѳ. Синтагмой. (*Милашъ*, 97). Въ Книгѣ Правилъ ихъ—147, и посланіе къ Целестину. Изъ старинныхъ изданій можно указать: *Iohannis Quintini Haedui*, Canones ss Apostolorum et conciliorum cum commentariis Ioh. Zonarae. Lut. Parisiorum, 1618,—гдѣ тоже 147 правилъ Карѳагенскаго собора.

[3]) Вотъ составъ Карѳагенскихъ правилъ по соборамъ въ хронологическомъ порядкѣ:

	Діонисій.	Кормчая.	Книга Правилъ.
Карѳагенскій соборъ при Гратѣ. . . 348 г.	5 правило.	5 правило.	5 правило.
Карѳагенскій соборъ при Генефліи. . 390 г.	2—4, 6—13	1, 3, 4, 6—13	2—4, 6—13.
Гиппонскій . . . 397 г.	14—24, 35—46	14—24, 35—46	14—33, 44—56.
Карѳагенскій . . 397 г.	47—56	47—56	57—67.
» 16 іюня 401 г.	57—65	57—65	68—76.
» 13 сент. 401 г.	66—85	66—67, 69—86	77—96.
Милевійскій . . . 402 г.	86—90	87—91	97—101.
Карѳагенскій . 403 г.	81—92	92—93	102—103.
» 404 г.	93	94	104.
» 405 г.	94	95	105.

папы Зосимы въ дѣло Апіарія, пресвитера г. Сикки, который былъ низложенъ и отлученъ отъ церкви своимъ епископомъ Урбаномъ и обратился по этому поводу къ папѣ съ аппелляціей. Папа потребовалъ возстановленія Апіарія, но африканскіе епископы на соборѣ 418 г. не признали за папою права принимать такія аппелляціи и правиломъ воспретили клирикамъ обращаться съ ними за море, т. е. къ папѣ. Тогда папа послалъ въ Африку легатовъ съ особою инструкціей, и, въ случаѣ сопротивленія, вызывалъ Урбана въ Римъ. Уже при преемникѣ Зосимы. Бонифаціи, состоялся Карѳагенскій соборъ 419 г. [1]). Такъ какъ папа основывалъ свои притязанія на мнимо Никейскихъ правилахъ, которыхъ въ спискахъ правилъ Никейскаго собора африканскіе епископы не находили, то это и повело къ изслѣдованію вопроса, находятся ли правила, указываемыя папой, въ подлинныхъ Никейскихъ правилахъ, а для сего соборъ вошелъ въ сношенія съ архіепископами Антіохійскимъ, Константинопольскимъ и Александрійскимъ и просилъ выслать точныя копіи Никейскихъ правилъ. Когда св. Кириллъ Александрійскій и Аттикъ Константинопольскій прислали точныя копіи, копію Аттика соборъ послалъ въ Римъ. Дѣло кончилось на соборѣ Карѳагенскомъ 424 г. при папѣ Целестинѣ тѣмъ, что Апіарій былъ окончательно осужденъ и вопросъ о правѣ римскаго епископа принимать аппелляціи на соборы Карѳагенской церкви рѣ-

---

Карѳагенскій . .	407 г	95—106	95—106	106—119.
»	409 г.	107	107—108	120—121.
»	410 г.	107	107—108	120—121.
»	418 г.	108—127	109—126	122—141.

Остальныя 12 правилъ (1-е у Діонисія и въ Книгѣ Правилъ=въ Кормчей 2-е, затѣмъ 29—33 у Діонисія и въ Кормчей, 38—42 въ Книгѣ Правилъ и, наконецъ, 127—133 у Діонисія, 128—134 въ Кормчей и 142—147 въ Книгѣ Правилъ)—принадлежатъ собору 419 года. По Маассену. Тоже у *Милаша* и *Заозерскаго*, 301—307. Только относительно 93 прав. (по Діонисію) Заозерскій не совпадаетъ съ Маассеномъ. Маассенъ производитъ его отъ собора 404 г. (S. 164), а Заозерскій (стр. 305) отъ собора 403 г. У *Соколова* (I, 139, пр. 133) во многомъ невѣрно.

[1]) Соборъ состоялъ изъ 217 епископовъ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія Карѳагенскаго.

шенъ отрицательно [1]). Правила же, на которыя ссылался папа подъ именемъ Никейскихъ, были правила Сардикійскія.

6. Правило собора Константинопольскаго 394 г.—Можетъ быть до внесенія правилъ Карѳагенскаго собора, а можетъ быть и одновременно съ ними, занесено было въ составъ церковныхъ правилъ одно правило Константинопольскаго собора 394 г. при Нектаріи по дѣлу епископовъ Агапія и Вагадія (Гавадія), изъ коихъ каждый старался доказать свое право на замѣщеніе епископской каѳедры города Бостръ (въ Аравіи) [2]). Соборъ издалъ одно правило о томъ, что епископъ можетъ быть низложенъ только соборомъ епископовъ, а не двумя или тремя [3]). Что это правило принято въ составъ правилъ не позднѣе Карѳагенскаго кодекса, это видно изъ того, что о соборѣ 394 г. составитель синтагмы въ XIV титулахъ уже упоминаетъ (въ хронологической замѣткѣ къ перечню правилъ) [4]).

7. Правило Карѳагенскаго собора при Кипріанѣ.—Еще позднѣе, именно въ 692 г., Трулльскимъ соборомъ признано было правило Кипріана Карѳагенскаго и бывшаго при немъ собора (ок. 256). Соборъ этотъ, собиравшійся по вопросу о перекрещиваніи еретиковъ, относится собственно къ предыдущему періоду, но дѣянія его (свитокъ) переведены были на греческій языкъ съ латинскаго только въ 686 г. [5]), т. е. за-

---

[1]) *Hefele*, II, 107—124. *Заозерскій*, 267.

[2]) *Hefele*, II, 61 (самое краткое свѣдѣніе). Присутствовало на этомъ соборѣ 17 епископовъ, въ томъ числѣ Григорій Нисскій, Амфилохій Иконійскій и Ѳеофилъ Александрійскій.

[3]) Въ Пидаліонѣ—два правила: одно изъ предложенія еп. Аравіана, а другое изъ соборнаго постановленія Въ Кормчей, Румынскихъ правилахъ, Книгѣ Правилъ—одно правило. Въ Книгѣ Правилъ оно составлено изъ заключенія Нектарія (первая половина) и предложенія Ѳеофила Александрійскаго (вторая половина).

[4]) См. у *Питры*, II, 451. *Вгенег*, Zeitschrift fur Rechtswiss. und Gesetzgebung d. Auslandes. Bd 28, S. 190—191.

[5]) Въ одной сирійской рукописи сдѣлана такая замѣтка о переводѣ дѣяній этого собора: «Здѣсь окончился соборъ Карѳагенскій въ Африкѣ во дни св. Кипріана, епископа и мученика; онъ переведенъ былъ съ латинскаго на греческій въ 998 г. греческаго времясчисленія, а съ греческаго переведенъ на сирійскій языкъ». Годъ 998 соотвѣтствуетъ 686 г. нашей эры. Сирійская рукопись описана у *Бикселя*, Geschichte des Kirchenrechts, I, 248, 199—200. Латинскій текстъ

шесть лѣтъ до Трулльскаго собора. Постановленіе собора Карѳагенскихъ епископовъ или такъ называемое правило состояло въ томъ, что еретиковъ, приходящихъ къ Церкви, нужно крестить, ибо внѣ Церкви нѣтъ крещенія, и еретическое крещеніе не есть крещеніе. Трулльскій соборъ призналъ это правило въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Запечатлѣваемъ согласіемъ... еще же и Кипріаномъ, Архіепископомъ Африкійскія страны, и мученикомъ, и соборомъ, при немъ бывшимъ, изложенное правило, которое въ мѣстахъ предупомянутыхъ предстоятелей, и токмо у нихъ, по преданному имъ обычаю, сохраняемо было (2 пр.)» Можно думать [1]) что принятіе этого правила, имѣвшаго по сознанію самого собора только мѣстное значеніе, было направлено противъ притязаній папъ; ибо и Кипріанъ направлялъ постановленія собора противъ Рима-же, какъ это видно изъ его рѣчи къ собору, въ которой говорится: «никто изъ епископовъ не поставилъ себя самъ и никто съ дерзостію тиранна да не принуждаетъ своихъ соепископовъ къ подчиненію себѣ; потому что каждый епископъ имѣетъ власть свободно поступать, какъ онъ думаетъ: ибо какъ самъ другаго судить не можетъ, такъ и быть судимымъ не можетъ отъ другаго. Ибо всѣ мы ожидаемъ суда Господа нашего І. Христа, Который Одинъ имѣетъ власть поставить въ своей Церкви епископа и дѣйствіе каждаго испытывать и судить» [2]). Когда внесено въ синтагму каноновъ самое правило, неизвѣстно. Можетъ быть это сдѣлано вскорѣ послѣ столкновенія Фотія съ Римомъ. Въ такъ-называемомъ Фотіевомъ номоканонѣ есть ссылка на это правило уже въ рукописяхъ XI вѣка [3]). Въ греческой синтагмѣ 12 в.

дѣяній собора сохранился у Августина въ сочиненіи: De baptismo contra Donatistas, IV, VII. Въ изданіи Миня т. IX. Соборъ составился изъ 87 епископовъ, изъ коихъ *лично* присутствовало только 84, и подано было мнѣній 85. Въ греческихъ редакціяхъ пропущено мнѣніе (10-е) епископа Моннула изъ Гибры. *Заозерскій*, 267—270.

[1]) Такъ предполагаетъ Гефеле, III, 301.

[2]) Σύνταγμα, Ράλλη, III, 7.

[3]) Можно видѣть изъ варіантовъ у Питры. Въ одной рукоп. XI вѣка она приписана на полѣ. Самая ссылка, XII, 14, сдѣлана въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

подъ именемъ правила Кипріана помѣщено было посланіе собора къ Януарію и другимъ епископамъ Нумидіи. Это посланіе, а также и самыя дѣянія собора комментировались Зонарою и Вальсамономъ. Правило это помѣщено въ Аѳинской Синтагмѣ [1]), и въ Пидаліонѣ [2]). Въ славянской Кормчей, въ нашей Книгѣ Правилъ и въ Румынскихъ правилахъ это правило, какъ имѣвшее мѣстное значеніе, не помѣщено.

8. Утвержденіе правилъ этихъ соборовъ на Трулльскомъ соборѣ.—Вторымъ правиломъ Трулльскаго собора (шестаго вселенскаго) правила всѣхъ вышепоименованныхъ девяти помѣстныхъ соборовъ, именно: 1) Анкирскаго, 2) Неокесарійскаго, 3) Гангрскаго, 4) Антіохійскаго, 5) Лаодикійскаго, 6) Сардикійскаго, 7) Карѳагенскаго, 8) Константинопольскаго, и 9) Карѳагенскаго при Кипріанѣ, «запечаллѣны согласіемъ» или утверждены. Утвержденіе это подтверждено первымъ правиломъ VII вселенскаго собора. Вслѣдствіе этого утвержденія, правила этихъ соборовъ входятъ до сихъ поръ въ составъ дѣйствующаго каноническаго кодекса православной Церкви и помѣщаются во всѣхъ сборникахъ дѣйствующаго каноническаго права, за исключеніемъ правила собора при Кипріанѣ, за которымъ самимъ Трулльскимъ соборомъ, какъ мы видѣли, было признано только помѣстное значеніе. Это правило помѣщается только въ греческихъ сборникахъ. Именно эти утвержденные Трулльскимъ соборомъ девять помѣстныхъ соборовъ и слѣдуетъ разумѣть, когда говорится, что православная Церковь признаетъ «девять помѣстныхъ соборовъ» [3]). Это именно—соборы, всеобщее значеніе которыхъ признано еще до Фотія. Слѣдуетъ отмѣтить здѣсь, что правила соборовъ Сардикійскаго, Карѳагенскаго 419 г., Констан-

---

Ἡ κατὰ Κυπριανον σύνοδος πάντα αἱρενικον ερχόμενον εἰς ὀρθοδοξιαν ὁρίζει βαντίζεσθαι, λέγουσα τον τῶν αἱρετικῶν μὴ εἶναι βάπτισμα.

[1]) III, 2, Въ русскомъ переводѣ: Творенія Кипріана, I, 274—278, посланіе къ Януарію.

[2]) Стр. 211—212.

[3]) Фотіевскіе соборы въ счетъ помѣстныхъ не входили; они, какъ увидимъ, стояли особо.

тинопольскаго 394 г. и Карѳагенскаго при Кипріанѣ представляютъ и содержатъ извлеченія изъ дѣяній этихъ соборовъ.

9. Соборы, не вошедшіе въ составъ дѣйствующихъ каноническихъ кодексовъ.—Правила другихъ многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ [1]), не вошедшія въ сборники дѣйствующаго теперь церковнаго права, представляютъ въ настоящее время историческій интересъ и въ наукѣ церковнаго права имѣютъ значеніе при историческомъ изученіи предмета. Впрочемъ нѣкоторые изъ этихъ помѣстныхъ соборовъ получили широкую извѣстность какъ на Востокѣ, гдѣ они происходили, такъ и на Западѣ, гдѣ многіе акты, относящіеся къ этимъ соборамъ, были распространены въ переводахъ. Извѣстность эту они получили не потому, чтобы издавали правила, а потому что на нихъ обсуждались догматическіе вопросы первостепенной важности, составлявшіе потомъ предметъ разсужденій на вселенскихъ соборахъ. Таковы: Александрійскій соборъ при Кириллѣ 430 г., Антіохійскій, Тирскій и Беритскій между 447 и 449 годами, Константинопольскій при Флавіанѣ (о Евтихіи) 448, Эпирскій 516, Константинопольскій, Іерусалимскій, Тирскій и Сирскій 518 г., Константинопольскій 519 или 520 г., Константинопольскій при Минѣ (о Северѣ и единомышленникахъ) 536 г., Мопсуестскій 550 г. и Константипольскіе 638 и 639 г. Дѣянія этихъ соборовъ въ извлеченіяхъ и полныхъ переводахъ на латинскій языкъ съ греческаго были извѣстны на Западѣ въ разсматриваемый періодъ [2]). Изъ нихъ два упоминаются и въ нашей печатной Кормчей книгѣ, именно: Константинопольскій при Флавіанѣ 448 г., дѣянія котораго (читанныя на такъ-называемомъ разбойничьемъ соборѣ) помѣщены въ актахъ Халкидонскаго (IV вселенскаго) собора, и Константинопольскій при Минѣ 536 г., и кромѣ того, изъ предшество-

---

[1]) *Н. А. Заозерскій* (Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1890, № 4, 282) по Гефеле, начиная съ IV в. до половины пятаго, насчиталъ 58 помѣстныхъ соборовъ, издавшихъ въ совокупности не менѣе 1129 правилъ.

[2]) *Maassen*, I. 130—149.

вавшаго періода, соборъ Антіохійскій противъ Павла Самосатскаго [1]).

10. Правила св. отцевъ, какъ видъ древняго помѣстнаго законодательства.—Кромѣ правилъ помѣстныхъ соборовъ къ помѣстному церковному законодательству слѣдуетъ отнести «правила св. отецъ». Сами по себѣ эти правила не были сначала собственно законодательными нормами, но были или распоряженіями и предложеніями правящихъ помѣстными церквами предстоятелей ихъ, или, по большей части, мнѣніями, высказанными этими предстоятелями въ формѣ поученій (словъ), посланій къ другимъ іерархическимъ лицамъ и отвѣтовъ на предложенные вопросы. Но эти распоряженія и мнѣнія распространили потомъ свое дѣйствіе въ очень обширныхъ церков-

---

[1]) *Кормчая*, л. 5. второй нумерации. Въ Кормчей есть три или даже четыре исчисленія соборовъ. Первое озаглавливается: «Сказаніе о св. и великихъ вселенскихъ седми соборѣхъ, и девяти помѣстныхъ, гдѣ и когда кійждо ихъ собрася» (л. 1) Въ немъ говорится объ однихъ вселенскихъ. Второе—«И еще о всѣхъ св. соборѣхъ и о времени и чина ихъ, который по которомъ бысть» (5). Третье исчисленіе въ примѣчаніи: «Подобаетъ же вѣдати» (6 на об.). Здѣсь упомянуты слѣдующіе: Анкирскій, Неокесарійскій, Антохійскій, Гангрскій, Сардикійскій, Лаодикійскій и Карѳагенскій. Наконецъ четвертымъ исчисленіемъ можно считать послѣдовательное изложеніе самыхъ правилъ, начиная съ I вселенскаго собора (съ 5 гл. до 20 включительно). Здѣсь соборы слѣдуютъ въ порядкѣ 2-го правила Трулльскаго собора и номоканона въ XIV титулахъ, дополненнаго Фотіемъ. Фотіевскіе соборы (861, 879) поставлены послѣдними, но ни откуда не видно, чтобы они были отнесены къ помѣстнымъ соборамъ. Во второмъ перечисленіи соборовъ («И еще о всѣхъ соборѣхъ»), дѣйствительно, исчисляются *девять* помѣстныхъ соборовъ, но однихъ только *восточныхъ*, при чемъ къ восточнымъ отнесенъ и Сардикійскій, вѣроятно потому, что на немъ присутствовали восточные епископы, вмѣстѣ съ западными. Исчисляются эти девять соборовъ въ такомъ порядкѣ: 1, Антіохійскій противъ Павла Самосатскаго, 2 Анкирскій, 3 Неокесарійскій, 4 Антіохійскій II, 5 Гангрскій, 4 Сардикійскій, 7 Лаодикійскій, 8 Константинопольскій (на Евтихія при Флавіанѣ) и 9 Константинопольскій II-й (на Севира и единомышленниковъ при Минѣ). Не упоминаются: Карѳагенскій, Константинопольскій 394, соборъ при Кирріанѣ и Фотіевскіе. Изъ этого перечисленія и изъ перечисленія при изложеніи правилъ составленъ слѣдующій перечень помѣстныхъ соборовъ въ Компендіумѣ преосвящ. Иринея Фальковскаго: Primum est Antiochenum I.. secundum est Ancyranum... 3 Neocesariense... 4 Gangrense... 5 Antiochenum secundum, 6 Sardicense, 7 Laodicenum, 8, Carthaginense... Nonum est Constantinopolitanum contra Severum, qui vixit circa annum 513, congregatum, cujus tamen, ut Antiocheni I concilii, nulli canones in nostro canonum libro Кормчая dicto extant. *Eorum* vero loco (этого ни откуда, однако, не видно) habentur in eodem libro alio-

ныхъ кругахъ, были раздѣлены по содержанію каждое на нѣсколько правилъ, были занесены въ сборники соборныхъ правилъ и, наконецъ, утверждены Трулльскимъ соборомъ, и такимъ образомъ пріобрѣли характеръ общеобязательныхъ церковныхъ нормъ, наравнѣ съ правилами, изданными въ церковно-законодательномъ порядкѣ [1]). Іоаннъ Схоластикъ первый внесъ въ свое собраніе правилъ правила Василія Великаго во второй трети VI в.; затѣмъ правила нѣкоторыхъ отцевъ были присоединены составителемъ синтагмы въ XIV титулахъ [2]). Трулльскимъ соборомъ (692) были утверждены правила двѣнадцати св. отцовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) *Діонисія Александрійскаго* († 264) отвѣтное посланіе къ Василиду, епископу Ливіи (ок. 260), раздѣленное на четыре правила; 2) *Петра*

---

rum duorum Constantinopolitanorum conciliorum canones, nempe Constantino politani concilii primi et secundi dicti, quod in temlo sanctorum Apostolorum Constantinopoli habitum fuit, canones XVII, et concilii in templo S. Sophiae Constantinopoli coacti, quod septimam oecumenicam Synodum confirmavit, canones III. Atque ita *novenarius* numerus conciliorum, quorum canones extant, in nostro canonum libro videtur esse suppletus. Однако здѣсь не упомянуто о соборахъ при Нектаріи 394 г. и при Флавіанѣ 448, между тѣмъ какъ первый оставилъ даже и правило. См. Christianae orthodoxae, dogmatico-polemicae theologiae compendium. 1827, II, p. 257—258. Въ Пространномъ Катихизисѣ, въ «Запискахъ» Скворцова и у Бердникова говорится только о 9 помѣстныхъ соборахъ, при чемъ они не поименованы; въ Богословіи (въ учебникѣ) преосв. Макарія исчисляются 10 соборовъ по нашей Книгѣ Правилъ; нѣкоторые считаютъ 11-ть помѣстныхъ соборовъ со включеніемъ собора при Кипріанѣ и Фотіевскихъ (*Милаш*, 90). Словомъ, еще со времени изданія Кормчей богословы и канонисты сбились и сбиваются въ счетѣ помѣстныхъ соборовъ. См. *Бердникова*, Отвѣтъ на анонимную рецензію на мою книгу Краткій курсъ церковнаго права, помѣщенную въ Церковномъ Вѣстникѣ. Каз. 1888, стр. 29—30. (Изъ Правосл. Собесѣдника 1888 г.). Согласно преданію и на основаніи втораго правила Трулльскаго собора должно считать девять тѣхъ, кои поименованы въ правилѣ. Фотіевскіе же соборы, какъ сказано, занимаютъ особое положеніе.

[1]) «Особенное различіе между правилами соборовъ и отцевъ заключается въ томъ, что соборы простирали свою законодательную власть на высшія стороны въ Церкви, опредѣляли порядокъ и законы самаго управленія ея, касались ея іерархіи, произносили свой верховный судъ на самыя правительственныя въ ней лица, а отцы по частямъ излагали свои опредѣленія относительно разныхъ частныхъ предметовъ, болѣе лицъ управляемыхъ въ Церкви и суда, болѣе духовнаго, нежели внѣшняго, оффиціальнаго». *Іоаннъ*, Опытъ курса, II, 1—2.

[2]) См. § объ этой синтагмѣ.

[3]) Въ греч. Синопсисѣ и въ Кормчей послѣ 1-го правила прибавлено: «того

Александрійскаго († 611) слово о покаяніи, написанное (306 г.), по поводу обращенія къ Церкви и принятія отпадшихъ во время Діоклетіанова гоненія и раздѣленное на 14 правилъ [1]), и одно правило о постѣ въ среду и пятокъ, взятое изъ слова на Пасху; 3) *Григорія Неокесарійскаго* († ок. 270) отвѣтное посланіе къ Аѳинодору, своему брату, епископу Понта, по поводу безпорядковъ и проступковъ, учиненныхъ многими изъ христіанъ во время нашествія на понтійскую область Готѳовъ: оно раздѣляется иногда на 11, иногда на 12 и даже 13 правилъ [2]); 4) *Аѳанасія Александрійскаго* († 373) посланія: a) къ Аммуну монаху (ок. 356 г.) о непроизвольномъ ночномъ осквернѳніи тѣла, b) 39 посланіе о праздникахъ (отрывокъ) о каноническихъ книгахъ св. Писанія (ок. 367 г.) и c) къ Руфиніану (ок. 370) о принятіи въ церковь еретиковъ [3]); 5) *Василія Великаго* († 379) 92 правила, составленныя изъ осьми посланій и «Книги о Св. Духѣ»: три посланія къ Амфилохію Иконійскому представляютъ первыхъ 85 правилъ, отрывокъ изъ четвертаго представляетъ 86, посланіе къ Діодору Тарсскому—87, посланіе къ Григорію пресвитеру—88, посланіе къ хорепископамъ—89, посланіе къ подчиненнымъ ему епископамъ—90, отрывокъ изъ 27 главы книги о Св. Духѣ—91 и отрывокъ изъ 29 главы той же книги—92-е [4]). 6) *Григорія Нисскаго,* († 395) посланіе (нап.

же о сущихъ безъ общенія, страха же ради смертнаго пріобщающихся, а потомъ устрабляющихся» (ἐπιβιούντων),—изъ посланія къ Конону.

[1]) Въ Кормчей 13, потому что 7-е правило присоединено къ 6-му.

[2]) Въ Аѳ. Синтагмѣ 11 (два первыхъ составляютъ одно), въ Пидалионѣ и Книгѣ Правилъ 12, въ Кормчей 13 (хотя послѣдняго правила не достаетъ, за то 2 и 4 каждое подѣлены на два). Послѣднее правило не принадлежитъ Св. Григорію, а есть перифразированная схолія, заимствованная изъ 56 и 75 правилъ Василія Великаго. См. Правила Св. Отецъ съ толкованіями. М. 1884, стр. 106, примѣчаніе редактора (проф. Павлова).

[3]) Въ Кормчей (29 гл.) послѣ посланія къ Руфіану (sic) помѣщено: «Того-же отъ другаго посланія», о возвышенности дѣвства; но это отрывокъ не изъ другаго, а изъ того же посланія къ Руфиніану.

[4]) Въ Кормчей 91 правило. Нѣтъ заключенія третьяго посланія къ Амфилохію, и потому изъ первыхъ трехъ посланій помѣщено только 84 правила. Въ Румынскихъ правилахъ—85: нѣтъ посланія Діодору, нѣтъ отрывковъ изъ книги о св. Духѣ,

ок. 390) къ Литоію. еп. Мелитинскому, въ Арменіи, излагающее психологическую теорію [1]) церковнаго покаянія и систему церковныхъ запрещеній, какъ врачества душевныхъ болѣзней или грѣховъ, и раздѣленное на 8 правилъ; 7) *Григорія Богослова* († 389) и 8) *Амфилохія Иконійскаго* († 395) стихотворное перечисленіе каноническихъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта; 9) *Тимоѳея Александрійскаго* († 385), 18 вопросо-отвѣтовъ о различныхъ предметахъ церковной практики [2]); 10) *Ѳеофила Александрійскаго* († 412) 14 правилъ, въ составъ которыхъ входятъ: a) «провозглашеніе о постѣ въ навечеріе праздника Богоявленія,» b) наставленіе Аммону о различныхъ случаяхъ изъ церковной практики, c) отвѣтъ Афингію (или Афигію) о каѳарахъ (новаціанахъ); d) предложеніе епископу Агаѳону по одному брачному дѣлу, и e) предложеніе еп. Минѣ о допущеніи къ церковному общенію нѣкоей Кирадіи, которую отлучили отъ Церкви пресвитеры села Гемины; 11) *Кирилла Александрійскаго* († 444) посланіе къ Домну. патріарху Антіохійскому, раздѣленное на 3 правила, о возстановленіи еп. Петра, и посланіе къ епископамъ Ливіи и Пентаполя, раздѣленное на 2 правила, о кандидатахъ къ посвященію и о допущеніи отлученныхъ оглашенныхъ къ крещенію, если они находятся при смерти; и наконецъ 12) *Геннадія Константинопольскаго* († 471) и бывшаго при немъ собора въ 459 году посланіе къ папѣ о симоніи [3]). Въ послѣдствіи къ правиламъ этихъ св. отцовъ стало присоединяться еще посланіе *Тарасія*, патріарха *Константи-*

нѣтъ отрывка изъ четвертаго посланія къ Амфилохію, за то есть (85 правило) писаніе св. Василія о различныхъ степеняхъ покаянія (Аѳ. Синтагма IV, 405).

[1]) На основаніи Платоновской психологіи. Ср. *Zeller*, Die Philosophie der Griechen Leipzig, 1875, II, 713.

[2]) Въ Кормчей послѣднихъ трехъ «правилъ» нѣтъ (32 гл.).

[3]) Правила всѣхъ выше поименованныхъ св. отцовъ, въ томъ или другомъ порядкѣ, въ такомъ или иномъ числѣ правилъ, помѣщены въ Аѳ. Синтагмѣ, въ Пидалионѣ, Кормчей и Книгѣ Правилъ. Напротивъ, въ Румынскихъ правилахъ помѣщены только 85 правилъ Василія Великаго и Тимоѳея Александрійскаго отвѣты въ числѣ 18 и другіе его же отвѣты (на 22 мѣстѣ). Правилъ же другихъ св. отцовъ совсѣмъ нѣтъ. См. *Милаш*, О каноничким сборницима православне цркве. У Новом Саду, 1886, стр. 73. Црквено право 105—106.

нопольскаго († 809) къ папѣ Адріану тоже противъ симоніи. Всѣ эти посланія, отвѣты и предложенія имѣли значеніе правилъ церковныхъ только на Востокѣ. Не смотря на утвержденіе ихъ (12 первыхъ) Трулльскимъ соборомъ, они все-таки не считались нормами церковнаго права на Западѣ.

11. Папскія декреталіи.—На Западѣ значеніе такихъ нормъ получили epistolae decretales или просто decretalia епископовъ и впослѣдствіи патріарховъ города Рима, папъ. и получили раньше, чѣмъ на Востокѣ такое значеніе было признано за посланіями св. отцевъ. Въ пятомъ вѣкѣ на Западѣ составлялись уже цѣлые сборники изъ этихъ декреталій [1]). Но эти сборники и самыя декреталіи не проникали на Востокъ и здѣсь не имѣли ровно никакого значенія. Правда, и на Востокѣ были конечно извѣстны папскія посланія, адресованныя тѣмъ или другимъ епископамъ и соборамъ, подобно тому какъ и на Западѣ были извѣстны посланія восточныхъ предстоятелей Церкви, но значенія каноническихъ нормъ ни первые на Востокѣ, ни вторые на Западѣ—не имѣли. Посему мы и отнесли ихъ къ помѣстному законодательству.

§ 21. Законодательство вселенскихъ соборовъ.

1. Внѣшніе признаки вселенскихъ соборовъ.—Вселенскими соборами (σύνοδοι οἰκουμενικαί) [2]) называются соборы, которые при содѣйствіи свѣтской (императорской) власти составлялись

---

[1]) *Maassen,* I, 436.

[2]) О вселенскихъ соборахъ: *Hefele,* Conciliengeschichte, I, II, III. *Michaud,* Discussion sur les sept conciles oecuméniques étudiés au point de vue traditionnel et libéral. Berne, 1878. *Schulte,* Stellung der Concilien, Papste und Bischofe u s. w. Prag, 1871. *Fromann,* Geschichte und Kritik des vatkanisch. Concils. Gotha, 1872. Краткая исторія перваго вселенскаго собора. Христ. Чтеніе. 1842, II, 73. Кратк. ист. втораго всел. собора. Тамъ же, 1846, III, 443. Кратк. ист. третьяго в. с. Тамъ-же, 1842, III, 339. Краткая ист. четвертаго в. с. 1847, IV, 112. Кратк. ист. пятаго в. с. Тамъ-же, 1847, IV, 447. Кратк. ист. шестого в. с. Тамъ-же, 1848, II, 11. Кратк ист. седьмаго в. с. Тамъ-же, 1848, III, 394. *Барсова,* О вселенскихъ соборахъ. Тамъ-же 1869, II, 191, 378, 795, 981. Первый вселенскій соборъ. Тамъ-же 1875, II, 328. *А. И. С—ва.* Второй вселенскій со

изъ епископовъ всей христіанской Церкви, стекавшихся изъ различныхъ частей тогдашней греко-римской имперіи (οἰκουμένη, orbis terrarum) и такъ-называемыхъ варварскихъ странъ для сужденія о предметахъ догматическихъ и каноническихъ. Императоръ, какъ стражъ (custos) вѣры и Церкви, созывалъ соборъ, дѣлалъ ассигновку на расходы, назначалъ мѣсто его засѣданій, переводилъ изъ одного города въ другой, лично присутствовалъ и пользовался почетнымъ предсѣдательствомъ, или назначалъ своихъ чиновниковъ для наблюденія за порядкомъ, распускалъ соборъ и по предложенію собора скрѣплялъ акты собора своею подписью. Но императоры въ сущности не принадлежали къ составу членовъ собора и не имѣли права вліять на соборныя рѣшенія въ отношеніи къ ихъ содержанію, хотя они иногда и претендовали на это. Полноправными членами соборовъ, которымъ принадлежало право подавать рѣшающій голосъ (лично, или чрезъ замѣстителей), были только епископы, какъ преемники апостольской власти (слѣдовательно, по апостольскому праву), присутствовавшіе на соборѣ въ качествѣ представителей епископства (епископата) и паствы [1]) изъ различныхъ частей вселенской Церкви, слѣдовательно, въ качествѣ выразителей голоса всей Церкви. Главною цѣлію вселенскихъ соборовъ было сужденіе о разныхъ неправильныхъ или еретическихъ воззрѣніяхъ и торжественное свидѣтельство объ истинномъ ученіи и догматическихъ воззрѣніяхъ, содержимыхъ Церковію; но къ этой догматической дѣятельности

боръ. Тамъ-же, 1878, II, 180. *Іоанна*, еп. Алеутск. Исторія св. вселенскихъ соборовъ. Никейскаго, Константинопольскаго и Ефесскаго. Душеполезное Чтеніе, 1870—71, въ приложеніи. Проф. *А. П. Лебедева*, Изъ исторіи вселенскихъ соборовъ (IV—VII). М. 1876. (То-же въ Душеполезн. Чтеніи, 1875—1876 гг.). *Его же*, Вселенскіе соборы IV и V вѣка. М. 1879. *К. Смирнова*, Обозрѣніе источниковъ исторіи перваго вселенскаго собора. Яросл. 1888. Дѣянія вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ. Казань, 7 т.

[1]) Шульте полагаетъ, что епископы присутствовали на соборахъ въ качествѣ представителей помѣстныхъ церквей (ихъ діэцезовъ), а Фроманъ и Гиншіусъ утверждаютъ, что они присутствовали въ качествѣ представителей епископата. *Hinschius*, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten in Deutschland. Berlin, 1883 B III. S. 338—338. *Schulte*, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, Giessen, 1886. S. 194—196.

(учительства) присоединялись также и дѣла каноническія. т. е. управленія и суда. Догматическія опредѣленія, правила или каноны и судебныя рѣшенія утверждались подписью всѣхъ епископовъ [1]). Императорское утвержденіе состоявшихся постановленій давало имъ силу государственнаго закона, нарушеніе котораго каралось законами уголовными. Истинными вселенскими соборами были только тѣ соборы, постановленія которыхъ дѣйствительно были выраженіемъ всеобщаго голоса и сознанія Церкви и которые поэтому были признаны во всей вселенской Церкви (даже внѣ греко-римской или византійской имперіи). Такихъ вселенскихъ соборовъ, которые одинаково признаны восточною и римскою церковію—семь.

2. Никейскій соборъ.—Первый соборъ собирался въ Никеѣ (въ Виѳиніи) 325 г., при Константинѣ В., противъ ереси Арія, Александрійскаго пресвитера, который училъ, что Сынъ Божій есть твореніе Бога Отца и потому не единосущенъ Отцу [2]). Этотъ соборъ составилъ символъ истиннаго ученія и утвердилъ единосущіе (ὁμοούσια) Сына со Отцемъ. Онъ издалъ 20 правилъ [3]). На немъ присутствовало 318 епископовъ, многіе пресвитеры и діаконы. Руководилъ преніями знаменитый Аѳанасій, въ санѣ діакона прибывшій на соборъ вмѣстѣ съ Александромъ Александрійскимъ, своимъ епископомъ. Изъ западныхъ епископовъ были: Цециліанъ Карѳагенскій, сдѣлавшій латинскій переводъ правилъ этого собора, Осія

---

[1]) Догматическія опредѣленія и каноны—въ Книгѣ Правилъ; опредѣленія, каноны и судебныя рѣшенія—въ Дѣяніяхъ всел. соборовъ.

[2]) Арій училъ: «было время, когда Сына Божія не было; Сынъ сотворенъ изъ несущаго (ἐξ οὐκ ὄντων), а никакъ не рожденъ изъ сущности Отца: притомъ рожденъ во времени, а не отъ вѣчности, не какъ Богъ истинный отъ Бога истиннаго, но сотворенъ какъ орудіе для созданія прочихъ тварей; онъ и по естеству ниже Отца и по волѣ измѣняемъ; называется же сыномъ не по естеству, а по усыновленію, какъ послушный волѣ Отца». *Сократъ*, Ц. И. I, 6. *Созоменъ*, Ц. И. I, 15. *Ѳеодоритъ*, Ц. И. I, 5. *Аѳанасій*. Слово 1-е противъ аріанъ.

[3]) На арабскомъ языкѣ, кромѣ того, существуетъ много другихъ правилъ. Турріанъ перевелъ арабскія правила на латинскій въ числѣ 80, а Abraham Echellensis, маронитъ—въ числѣ 84. Помѣщены у Гардуина. Но кромѣ 20, намъ извѣстныхъ, всѣ другія—неподлинны. Символъ см. въ Книгѣ Правилъ, стр. 1.

Кордубскій и представители папы Сильвестра—пресвитеры Викторъ (Vitus) и Викентій [1]).

3. Константинопольскій соборъ.—Второй соборъ—Константинопольскій въ 381 г., при Θеодосіи I, собирался противъ Константинопольскаго епископа Македонія, и его послѣдователей полуаріанъ-духоборцевъ, считавшихъ Сына только подобосущнымъ (ὁμοιουσιος) Отцу, а Св. Духа первымъ твореніемъ и орудіемъ Сына. Соборъ имѣлъ въ виду также и аномеевъ, послѣдователей Аеція и Евномія, учившихъ, что Сынъ не подобенъ Отцу (ἀνομόιος), но иной съ нимъ сущности (ἑτερουσιος), послѣдователей Фотина (Срѣмскаго), возобновившаго савеліанство, и Аполлинарія (Лаодикійскаго), учившаго, что плоть Христова, принесенная съ неба изъ лона Отца, не имѣла разумной души (νοῦς), которую заступало Божество Слова. На этомъ соборѣ было 150 епископовъ восточныхъ, но не было западныхъ. Думаютъ, что западные не были приглашены [2]). Этотъ соборъ составилъ тотъ символъ вѣры, который читается въ православной Церкви, и 7 правилъ [3]).

4. Ефесскій соборъ.—Третій соборъ—Ефесскій 431 г., при Θеодосіи Младшемъ, собирался противъ архіепископа Константинопольскаго Несторія, который воплощеніе Сына Божія считалъ простымъ обитаніемъ Его въ человѣкѣ Христѣ (слѣд. обитаніемъ одного лица въ другомъ), а не соединеніемъ Божества и человѣчества въ одномъ лицѣ, т. е. въ одномъ самосознаніи Богочеловѣка [4]). На немъ присутствовало 200 епископовъ и 3 легата папы Целестина [5]). Соборъ принялъ 12 анаѳематизмовъ Кирилла Александрійскаго противъ Не-

---

[1]) Были и другіе западные епископы: Маркъ Калабрійскій, Никазій (изъ Дижона), Домнъ Стридонскій (въ Панноніи). Кто былъ предсѣдателемъ собора съ несмѣнностію утверждать не возможно. Думаютъ, что Осія Кордубскій, хотя нѣкоторые предсѣдателемъ считаютъ Евстаѳія Антіохійскаго.

[2]) *Hefele*, II, 3. Предсѣдательствовалъ сначала Мелетій Антіохійскій, потомъ Григорій Богословъ и наконецъ Нектарій Константинопольскій.

[3]) Счетъ правилъ не одинаковъ; считаютъ отъ 3 до 11. *Maassen*, I, 12.

[4]) И потому пресвятую Богородицу называлъ Христородицею.

[5]) Предсѣдательствовалъ Кириллъ Александрійскій, имѣвшій и голосъ папы. Легаты прибыли уже послѣ осужденія Несторія и подписались подъ соборными опредѣленіями.

сторія [1]). Въ окружное посланіе этого собора включены были 6 правилъ, къ которымъ присоединены еще 2 постановленія, составленныя по двумъ частнымъ случаямъ: о пресвитерѣ Харисіѣ и по дѣлу еп. Регина.

5. Халкидонскій соборъ.—Четвертый соборъ—Халкидонскій 451 г., при императорѣ Маркіанѣ, собирался противъ архимандрита Евтихія и его защитника Діоскора архіепископа Александрійскаго, изъ коихъ первый, въ противоположность Несторію, училъ, что въ Іисусѣ Христѣ человѣческое естество при ѵпостасномъ соединеніи было совершенно поглощено божескимъ, вслѣдствіе чего утратило все, свойственное человѣческой природѣ, кромѣ лишь видимаго образа, такъ что послѣ соединенія въ Іисусѣ Христѣ осталось только одно естество (божеское), которое въ видимомъ тѣлесномъ образѣ жило на землѣ, страдало, умерло и воскресло [2]). На этомъ соборѣ присутствовало 630 епископовъ, въ числѣ коихъ видное мѣсто занимали и три представителя папы Льва Великаго [3]).

---

[1]) Ученіе Несторія выражено въ его антіанаѳематизмахъ, которыя онъ издалъ противъ Кирилловыхъ анаѳематизмовъ. Антіанаѳематизмъ третій гласитъ: «Кто признаетъ Христа, который по существу своему есть Еммануилъ, единымъ не вслѣдствіе союза лицъ, и не исповѣдуетъ Его (состоящимъ) изъ двухъ лицъ, Бога Слова и воспринятаго имъ человѣка, сочетанныхъ во едино въ Сынѣ, причемъ соединеніе ихъ у насъ сохраняется безъ смѣшенія:—анаѳема». Послѣдователи Несторія: Ива Эдесскій и Ѳома Варсума (435—489), впослѣдствіи еп. Низибійскій, ревностно защищали ученіе Несторія. Когда изъ Эдессы бывшая тамъ школа перенесена была въ Низибисъ (въ Персію), то и персидская церковь на Селевкійско-Ктезифонскомъ соборѣ (499) открыто исповѣдала несторіанизмъ. Эти несторіане подъ именемъ *Ѳомистовъ* и *Халдейскихъ христіанъ* продолжаютъ существовать до сихъ поръ.

[2]) «Исповѣдую, говорилъ Евтихій, что Господь нашъ до соединенія состоялъ изъ двухъ естествъ, а по соединеніи я признаю въ Немъ одно естество». Дѣян. IV, 287. *Евагрій*, Ц. И. I, 9. Вслѣдствіе этого и тѣло (σῶμα) Христово, по мнѣнію Евтихія, не было единосущнымъ нашему (ὁμοούσιον). Дѣян. IV, 285. Ср. *Льва Великаго*, Посланіе къ Флавіану Константинопольскому Христ. Чтеніе. 1841, I, стр. 162. Дѣян. IV, 516.

[3]) Епископы Пасхазій и Люценцій и пресвитеръ Бонифацій. Предсѣдателемъ былъ, вѣроятно, Анатолій архіепископъ или патріархъ Константинопольскій, «первый» на соборѣ. Дѣян. всел. соб. III. 165 *Евагрій*, Ц. И. II, 2 и 18. Максимъ Антіохійскій, Ювеналій Іерусалимскій и Ѳалассій Каппадокійскій также были изъ числа главныхъ дѣятелей собора.

Соборъ осудилъ предшествовавшій соборъ, Ефесскій 449 г., благопріятствовавшій Евтихію [1]), и самого предсѣдателя этого собора, Діоскора Александрійскаго [2]); затѣмъ соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія [3]) и постановилъ 27 правилъ [4]). Въ особомъ засѣданіи было изложено 28 правило. 29 и 30 правила суть извлеченія изъ IV дѣянія.

6. Пятый вселенскій соборъ.— Константинопольскій второй, собирался въ 553 году, при Юстиніанѣ I, для рѣшенія спора о правовѣріи трехъ давно умершихъ епископовъ: Ѳеодора Мопсуестскаго, Ѳеодорита Киррскаго и Ивы Эдесскаго, которые еще во времена третьяго вселенскаго собора [5]) въ своихъ писаніяхъ [6]) выражали несторіанскія мнѣнія. Такъ какъ соборъ Халкидонскій, осудившій монофизитовъ и обвиняемый ими въ несторіанствѣ, не осудилъ указанныхъ трехъ епископовъ (равно какъ и третій вселенскій), то, чтобы отнять у евтихіанъ поводъ къ обвиненію православныхъ въ сочувствіи несторіанству и расположить еретичествующую партію къ единенію съ послѣдователелями Халкидонскаго собора, Юстиніанъ (въ 544 г.) издалъ указъ, въ которомъ въ трехъ отдѣльныхъ „главахъ“ осуждались три упомянутыхъ

[1]) Который по своимъ насильственнымъ дѣйствіямъ въ отношеніи къ православнымъ извѣстенъ подъ именемъ разбойничьяго (λῃστρικὴ σύνοδος, latronum synodus).

[2]) Самъ Евтихій, насколько можно судить по дѣяніямъ собора, былъ почему-то оставленъ въ сторонѣ; извѣстно только, что онъ послѣ собора былъ отправленъ въ ссылку. *Лебедевъ*, Изъ истор. вселен. соб. 64.

[3]) Въ «Книгѣ Правилъ» напечатано подъ именемъ «догмата» четвертаго всел. собора.

[4]) Послѣдователи Евтихія, монофизиты, продолжаютъ существовать и до сихъ поръ. Въ Александріи они тотчасъ же послѣ собора избрали своего патріарха и мало по малу образовали такъ называемую *коптскую церковь* (отъ коптскаго языка, употребляемаго при богослуженіи). *Армянская* церковь на соборѣ въ Товинѣ (536) также отреклась отъ Халкидонскаго собора. Въ Сиріи и Месопотаміи монофизиты получили названіе *яковитовъ*, по имени Якова Барадаи (541—578), который далъ ихъ обществу особое устройство Въ зависимости отъ коптскаго патріарха находится *церковь абиссинская*. Впрочемъ монофизиты не буквально слѣдуютъ Евтихію; они признаютъ въ Богочеловѣкѣ одно естество, но сложное изъ двухъ.

[5]) Болѣе чѣмъ за 120 лѣтъ до V-го вселенскаго собора.

[6]) У Ѳеодора—вообще въ его сочиненіяхъ, у Ѳеодорита—въ критикѣ анаѳематизмомъ Кирилла Александрійскаго, принятыхъ III соборомъ, у Ивы—въ письмѣ къ Марѣ или Марину (Μαρῆν) Персу, еп. Гардаширскому въ Персіи.

епископа. Но такъ какъ этотъ указъ не былъ признанъ всѣми представителями Церкви (особенно на Западѣ и въ частности въ Африкѣ), то и возникъ „споръ о трехъ главахъ“ [1]). Для рѣшенія этого спора и былъ созванъ пятый вселенскій соборъ [2]). Папа Вигилій II (въ 547 г.), находившійся въ это время въ Константинополѣ и заявившій свое сочувствіе противникамъ собора, не смотря на приглашенія, на соборъ не пошелъ, и соборъ составился вопреки его волѣ [3]). Но послѣ нѣсколькихъ колебаній онъ все-таки призналъ опредѣленіе собора, осудившее Ѳедора Мопсуестскаго и нѣкоторыя сочиненія Ѳеодорита и Ивы Эдесскаго [4]). На этомъ соборѣ присутствовало 165 епископовъ [5]). Правилъ этотъ соборъ не издавалъ. Не смотря на признаніе этого собора папами Вигиліемъ и Пелагіемъ, онъ не былъ признаваемъ до конца 6-го вѣка въ Италіи и Галліи, а испанскіе соборы даже и въ 7-мъ вѣкѣ не упоминаютъ о немъ [6]).

7. Шестой вселенскій соборъ.—Константинопольскій третій, собирался въ 680 г., при императорѣ Константинѣ По-

---

[1]) Трехъ главъ защищали въ своихъ посланіяхъ къ императору и отдѣльныхъ сочиненіяхъ епископы: Лакій Медіоланскій, Понтіанъ, Фульгенцій Феррандъ еп. Юстиніаны Карѳагенской, Факундъ Герміанскій. *Доброклонскаго*, Соч. Факунда. М. 1880.

[2]) Споръ возгорѣлся собственно о «трехъ главахъ» Юстиніанова указа, но потомъ былъ перенесенъ на лица трехъ епископовъ Что соборъ былъ созванъ именно по этому поводу, объ этомъ см. у *Hefele*, II, 834 и слѣд.

[3]) Прибывъ въ Константинополь по вызову Юстиніана, Вигилій сначала отлучилъ было на 4 мѣсяца патріарха Мину, за что и самъ подвергся отлученію. Но потомъ въ своемъ Judicatum онъ вмѣстѣ съ восточными епископами осудилъ Ѳеодора, Ѳеодорита и Иву Когда же открылся соборъ, папа въ Constitutum объявилъ недѣйствительнымъ свой Judicatum. Вскорѣ послѣ собора, отправленный Юстиніаномъ въ ссылку, онъ уничтожилъ (въ 554), однако, въ Restitutum свой Constitutum и присоединился къ соборнымъ опредѣленіямъ, состоявшимся вопреки его желаніямъ

[4]) Въ 11 пунктѣ опредѣленій этого собора осуждается Оригенъ. *Hefele*, II, 873—874. Разсмотрѣніе дѣятельности собора въ отношеніи къ Ѳеодориту у *Глубоковскаго*, Блаженный Ѳеодоритъ. М. 1890, I, стр. 304.

[5]) По другому счету 164. Предсѣдателемъ былъ Евтихій, патріархъ Константинопольскій, присутствовали: Аполлинарій, патріархъ Александрійскій, Домнинъ Антіохійскій, 3 епископа въ качествѣ представителей Евстахія Іерусалимскаго и 8 африканскихъ епископовъ, въ числѣ коихъ былъ Секстиланъ Тунисскій, какъ представитель Примозія Карѳагенскаго.

[6]) У *Hefele* II, 887—898, подробная исторія схизмы. Дѣло кончилось всеобщимъ признаніемъ собора на Западѣ.

гонатѣ противъ монофелитовъ, которые для примиренія евтихіанскаго ученія съ православнымъ признавали въ Іисусѣ Христѣ два естества подобно православнымъ, но, подобно монофизитамъ, допускали лишь одну волю, обусловливаемую единствомъ ѵпостаси (т. е. единствомъ личнаго самосознанія) во Христѣ [1]). На этомъ соборѣ присутствовало 170 епископовъ и легаты папы Агаѳона [2]). Соборъ составилъ опредѣленіе истиннаго ученія и осудилъ многихъ восточныхъ патріарховъ [3]) и папу Гонорія за ихъ монофелитскій образъ мыслей, несмотря на то, что папа и нѣкоторые другіе патріархи умерли за 40 лѣтъ до собора. Осужденіе Гонорія вмѣстѣ съ другими опредѣленіями собора, за смертію Агаѳона. было признано папою Львомъ II [4]). Правилъ этотъ соборъ тоже не издавалъ [5]).

8. Пято-шестой соборъ.— Такъ какъ пятый и шестой вселенскіе соборы правилъ не издавали, а между тѣмъ въ употребленіи церковныхъ правилъ, изданныхъ прежними соборами, замѣчалась шаткость и неопредѣленность, при чемъ явились даже поддѣлки и «корчемствованіе истиною», то въ 692 году, при Юстиніанѣ II Римотмитѣ, былъ собранъ соборъ въ Константинополѣ для дополненія дѣятельности пятаго и

---

[1]) «Господь нашъ I Христосъ и по воплощеніи пребываетъ въ двухъ совершенныхъ естествахъ неслитно и нераздѣльно въ одномъ лицѣ и одной ѵпостаси». «Особенности того и другаго лица стеклись въ одно лицо, въ одну ѵпостась». «Потому-то... въ Господѣ нашемъ одно ѵпостасное (личное) хотѣніе и одно богомужное (богочеловѣческое) дѣйствіе». «Исповѣдуемъ, что вочеловѣчившійся Богъ Слово совершилъ и божественное не какъ Богъ, и человѣческое не какъ человѣкъ, но совершилъ нѣкоторое *новое* богомужное дѣйствіе». Выраженія принадлежатъ Макарію Антіохійскому—представителю монофелитовъ на соборѣ. Дѣян. VI, 177.

[2]) Пресвитеры Ѳеодоръ и Георгій и діаконъ Іоаннъ. Въ числѣ выдающихся представителей были: Георгій Константинопольскій, Макарій Антіохійскій—монофелитъ, пресвитеръ Петръ—представитель Александрійскаго патріарха и пресвитеръ Ѳеодоръ—Іерусалимскаго.

[3]) Константинопольскихъ: Сергія, Кирра, Павла и Петра; Александрійскаго—Кира (умершихъ до собора) и Антіохійскаго—Макарія.

[4]) *Hefele,* III 264—284,—подробно разсматриваетъ вопросъ объ осужденіи Гонорія.

[5]) Остатки монофелитовъ, собравшіеся сначала въ Сиріи около монастыря св. Марона (Маго) и потому извѣстные подъ именемъ *маронитовъ*, существуютъ и до сихъ поръ *Herzog.* Real-Encicloрadie, X, 176. *Андреевскаго,* О маронитахъ, Правосл. Обозр 1864, кн. 4.

шестаго соборовъ изданіемъ нужныхъ правилъ. На немъ присутствовало 227 епископовъ, въ числѣ которыхъ несомнѣнно былъ епископъ Василій Гортинскій съ острова Крита, подписавшійся въ качествѣ представителя собора Римской Церкви. Онъ былъ и на 6-мъ соборѣ, гдѣ онъ подписался какъ легатъ апостольскаго престола [1]). Засѣданія происходили въ залѣ съ круглыми сводами, Труллонѣ (τρούλλον), почему этотъ соборъ и называется Трулльскимъ. Онъ называется также пято-шестымъ (πενθέκτη, Quini-Sexta) или просто шестымъ вселенскимъ соборомъ. Шестымъ онъ называется въ 1-мъ правилѣ седьмаго вселенскаго собора [2]). Догматическихъ опредѣленій онъ не издавалъ, но издалъ 102 правила [3]). Нужно замѣтить, что Трулльскій соборъ въ исторіи права Восточной

---

[1]) *Hefele,* III, 314, 236. Анастасій Библіотекарь въ жизни папы Сергія свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ опредѣленіями Трулльскаго собора вынуждены были подписаться папскіе легаты: Hujus itaque temporibus Justinianus imperator concilium in regia urbe jussit fieri, in quo et legati sedis apostolicae convenerant, *et decepti subscripserant.* Migne s. l. CXXVIII, p. 894. Комментаторы Анастасія въ примѣчаніяхъ къ этому мѣсту подъ легатами разумѣютъ апокрисіаріевъ Ibidem. Любопытно сравнить съ этимъ то, что говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на правила этого собора. См. Правила всел. соб. съ толков. М. 1877. стр. 266.

[2]) Проф *Суворовъ* (Курсъ, I, 226—228) употребляетъ особенное усиліе для доказательства той совершенно очевидной истины, что Трулльскій соборъ по составу, времени и условіямъ созванія не тождественъ съ шестымъ вселенскимъ соборомъ. Въ сущности онъ повторяетъ доводы статьи Лаббе, помѣщенной въ русскомъ переводѣ Дѣяній всел. соб VI, стр 563. Но онъ умалчиваетъ о томъ, что и Лаббе вынужденъ былъ признать, что правила Трулльскаго собора «*надписываются* почетнымъ именемъ св. шестаго собора», и что «*подъ этимъ именемъ* приводятся нѣкоторыя изъ сихъ правилъ у нѣкоторыхъ изъ римскихъ архіереевъ и св. седьмымъ соборомъ« (Дѣян. VI, 569), т. е., что Трулльскій соборъ издревле считался шестымъ вселенскимъ соборомъ. Дѣло во всякомъ случаѣ не въ томъ, что Трулльскій соборъ былъ другой, а въ томъ, что онъ считалъ самъ себя созваннымъ въ дополненіе къ пятому и шестому вселенскому собору (какъ это видно изъ привѣтственнаго слова къ императору, Дѣян. VI, 576. Правила вселен. собор. съ толков. 263—294). Слѣд. онъ разсматривалъ свою дѣятельность, какъ продолженіе дѣятельности этихъ соборовъ, отождествляясь съ ними, конечно, не исторически, а *юридически.* Въ этомъ смыслѣ и первое правило 7-го вселенскаго собора называетъ его шестымъ. Synodicon vetus, составленный, вѣроятно, во времена Фотія, также разсматриваетъ Трулльскій соборъ какъ продолженіе дѣятельности пятаго и шестаго соборовъ (у Фабриція, Bibloth. XII, 441).

[3]) *Л. Аллацій* (De consens. p. 456) считалъ 103. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ XIII в. 3-е правило дѣлилось на два (*Павловъ,* Зап. Новоросс. универс. XIII, 159). Въ Румынскихъ правилахъ всѣ сведены къ 98 (*Милаш,* 89).

Церкви имѣетъ совершенно особое выдающееся значеніе. На немъ была сдѣлана ревизія дѣйствующихъ источниковъ каноническаго права. Вслѣдствіе этой ревизіи правилами этого собора: во-первыхъ, отвергнуты источники права испорченные, именно, Апостольскія Постановленія (2-е пр.); во-вторыхъ, утвержденъ составъ каноническихъ правилъ, собранныхъ трудами частныхъ лицъ въ сборники (2-е пр.): въ-третьихъ, исправлены и дополнены прежнія правила (14, 16, 25, 29, 30 и др.), въ-четвертыхъ, изданы новыя постановленія, какъ напр., 12-е правило, при чемъ нѣкоторыя изъ этихъ новыхъ прямо направляются противъ обычаевъ и практики римской церкви (13, 55, 67. 73, 82) и армянской (33, 56). Сверхъ того, вообще было этимъ соборомъ воспрещено «поддѣлывать, или отвергать, или принимать другія правила, кромѣ предлежащихъ, съ ложными надписаніями составленными какими-то людьми, дерзнувшими торговать истиною.»

9. Никейскій второй соборъ. – Седьмой вселенскій соборъ—Никейскій второй въ 787 г., при Иринѣ, собирался противъ иконоборцевъ, отвергавшихъ иконы и всѣ священныя изображенія, какъ ведущія будто-бы къ ересямъ и какъ оскорбительныя будто-бы для христіанства попытки изобразить неизобразимое. На немъ было 367 епископовъ и представители папы Адріана[1]). Этотъ соборъ составилъ догматическое опредѣленіе [2]) объ иконопочитаніи и постановилъ, чтобы иконамъ воздавали не богопоклоненіе (λατρεια, adoratio), но почитательное поклоненіе (προσκυνησις τιμητ'η). Кромѣ того соборъ издалъ 22 правила. Въ Галліи онъ былъ принятъ не безъ колебаній [3]).

10. Признаніе догматическихъ опредѣленій соборовъ со стороны римской церкви.—Итакъ всѣ семь соборовъ, опредѣлившихъ основные догматы вѣры, происходили на Востокѣ, собирались въ восточныхъ городахъ, въ присутствіи восточныхъ императоровъ или ихъ уполномоченныхъ, преимущественно изъ восточныхъ епископовъ. Папы уклонялись отъ присутствія на

---

[1]) Соборъ состоялся подъ предсѣдательствомъ Тарасія, патріарха Константинопольскаго.

[2]) Напечатано въ «Книгѣ правилъ» подъ именемъ догмата VII всел. собора.

[3]) Иконоборство и римскіе папы. Христ. чтеніе, 1865, I, 448.

соборахъ. Папа Вигилій, во время пятаго собора, былъ въ Константинополѣ, но на соборъ не пошелъ, потому что сочувствовалъ въ то время еретической партіи [1]). На соборахъ обыкновенно присутствовали папскіе легаты. за исключеніемъ втораго собора и пятаго: на второй папа Дамасъ, какъ думаютъ, не былъ приглашенъ, а на пятый не пошелъ, какъ сказано, самъ Вигилій [2]). Тѣмъ не менѣе папы, а въ лицѣ ихъ и вся римская церковь признали и доселѣ признаютъ всѣ догматическія опредѣленія первыхъ семи вселенскихъ соборовъ, бывшихъ на Востокѣ.

11. Отношеніе римской церкви къ правиламъ вселенскихъ соборовъ.—Не то мы встрѣчаемъ въ отношеніи папъ и римской церкви къ соборнымъ канонамъ; за исключеніемъ развѣ Никейскихъ ни одни соборныя правила не были приняты Римомъ въ полномъ составѣ, хотя ни одни также не были и отвергнуты вполнѣ. Обыкновенно отвергались правила, направленныя противъ папскихъ притязаній. Правила Никейскаго собора, правда, были приняты всѣ, но 6-е правило, опредѣляющее преимущества каѳедръ - Римской, Александрійской, Антіохійской и другихъ, вскорѣ было искажено слѣдующею прибавкою въ началѣ текста: Ecclesia Romana semper habuit primatum (римск. церковь всегда имѣла первенство, преимущество), какъ читается во многихъ древнихъ рукописяхъ и сборникахъ [3]) и какъ это правило было прочитано папскими легатами уже на Халкидонскомъ соборѣ (противъ чего соборомъ была предъявлена подлинная редакція) [4]). На томъ же Халкидонскомъ соборѣ, въ то же самое время, и тѣми же легатами былъ заявленъ протестъ и противъ 3-го правила вто-

---

[1]) Проф. *Лебедевъ,* Изъ исторіи соборовъ, 145. *Гассе,* Церковная исторія Казань, 1869, I, 186. *П. Соколовъ,* Вигилій и монофиз. Прав. Обозр. 1891, II, 439.

[2]) Имя папъ на соборахъ окружалось большимъ почтеніемъ, ибо папа считался по церковнымъ правиламъ первымъ патріархомъ. Но это показываетъ лишь то, что папа обладалъ преимуществами чести, а не власти. Впрочемъ уважались папы только православные, какъ напр. Левъ I на Халкидонскомъ соборѣ; а папы неправославные осуждались, какъ еретики, каковъ былъ Гонорій. Имя Вигилія, сочувствовавшаго тремъ главамъ, было исключено изъ диптиховъ, пока не раскаялся.

[3]) *Maassen,* I, 19.

[4]) Дѣян. VI, 374—375.

рого вселенскаго собора, [1]) какъ противъ прибавки къ постановленіямъ 150 отцовъ этого собора. Впослѣдствіи папы (Григорій Великій ок. 600 г.) начали было отвергать и всѣ правила этого (II-го) собора [2]). Впрочемъ 3-е правило было внесено въ сборникъ Діонисія еще около 500 г. и впослѣдствіи (въ XII в.) помѣщено въ Декретѣ Граціана (c. 3, Dist. XXII) [3]). Что касается правилъ собора Ефесскаго, то они несомнѣнно извѣстны были на Западѣ (т. е. посланіе, въ которомъ они изложены), но они не были включены въ употребительные каноническіе сборники, напр., Діонисіевъ, можетъ быть потому, что имъ не придавали общаго значенія [4]). Изъ 30 правилъ Халкидонскаго собора въ латинскихъ сборникахъ помѣщаются обыкновенно только 27 [5]). Противъ 28 правила,

---

[1]) Дѣян. VI, 373.

[2]) Romana autem ecclesia eosdam canones vel gesta Synodi illius hactenus non habet nec accepit, in hoc autem eam accepit, quod est per eam contra Macedonium definitum, говоритъ Григорій Великій. *Van-Espen*, Commentarius, 185. *Hefele*, II, 29.

[3]) Въ оффиціальномъ изданіи, утвержденномъ папою Григоріемъ XIII въ 1570—72 гг. римскіе корректоры къ этому правилу сдѣлали слѣдующее примѣчаніе: Canon hic ex iis est, quos apostolica romana sedes a principio et longo post tempore non recepit... Quamquam Constantinopolitani episcopi, imperatorum potentia freti, secundum locum patriarchalium sedium sibi usurparunt, idque tandem pacis et tranquillitatis causa fuit ipsis *concessum*, sicut in cap antiqua *de privileg* Innocentius P. III. declaravit. Corpus juris canonici, edit. Friedbergiana, I, 75. Корректоры могли бы указать, что то же самое говорилъ еще раньше Иннокентій Лезъ IX въ посланіи къ Михаилу Керулларію, именно: «Церковь Константинопольская ни по Божескимъ, ни по человѣческимъ правамъ не имѣла никакого преимущества предъ церковію Антіохійскою, Александрійскою, и однакожъ Римская, какъ чадолюбивая мать, не желая лишить почести свою возлюбленную дщерь, т. е. церковь Константинопольскую,—озаботилась доставить этой церкви преимущества чести наравнѣ съ главнѣйшими церковными каѳедрами, почему она и заняла второе мѣсто послѣ церкви Римской въ средѣ міра христіанскаго». *Migne*, t. 143. col. 763. Такъ говоритъ папа; но въ сущности Римская церковь только препятствовала всегда возвышенію церкви Константинопольской. (*Лебедевъ*, Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ 9, 10, 11 вв.). Корректоры могли указать также и на болѣе раннее постановленіе, которымъ признано за Константинопольской каѳедрой второе мѣсто, именно: на 21 правило собора 869 года, признаваемаго папистами восьмымъ вселенскимъ (о немъ въ слѣдующемъ §).

[4]) *Maassen*, I, 108; *Hefele*, II, 195.

[5]) 28 правило помѣщается лишь въ переводахъ актовъ или дѣяній собора. *Maassen*, I, 141, 543.

опредѣляющаго преимущества Константинопольской церкви и порядокъ патріаршихъ каѳедръ, папскіе легаты заявили протестъ на самомъ соборѣ, что подало поводъ къ пререканіямъ между папою Львомъ I и соборомъ [1]). Преемники Льва то же оспаривали привиллегіи Константинопольской каѳедры, дарованныя 28 правиломъ [2]). Споры эти стали невозможны со времени 21 правила Константинопольскаго собора 869 г., признаваемаго католиками осьмымъ вселенскимъ, которымъ привиллегіи каѳедръ опредѣляются согласно 28 правилу собора Халкидонскаго. Въ XI вѣкѣ эти привиллегіи считались уже признанными со стороны римской церкви [3]). Въ XII вѣкѣ было внесено въ Декретъ Граціаномъ 36-е правило Трулльскаго собора (Distinct. XXII, 6), повторяющее 28-е правило собора Халкидонскаго. Въ XIII вѣкѣ послѣ завоеванія Константинополя латинянами на 4 Латеранскомъ соборѣ 1215 года, при папѣ Иннокентіи III, порядокъ патріаршихъ каѳедръ (5 правиломъ) былъ опредѣленъ сообразно 28 правилу Халкидонскаго собора, и латинскому Константинопольскому патріарху назначено было второе мѣсто послѣ Римскаго и раньше Александрійскаго и Антіохійскаго. [4]). Тотъ же порядокъ былъ признанъ Евгеніемъ IV во времена Флорентійскаго собора, какъ гласитъ извѣстный Decretum unionis. Такимъ образомъ спорное правило Халкидонскаго собора въ продолженіе вѣковъ прямо или косвенно признавалась римскою церковію. Хотя особаго постановленія о его признаніи у латинянъ и не существуетъ, но, очевидно, только любовь къ спорамъ побуждаетъ латинскихъ богослововъ

---

[1]) Hefele, II, 530.

[2]) Папа Геласій (492—496) едва-ли не послѣдній высказывалъ протесты противъ привиллегій Константинопольскаго патріарха, напр. въ посланіи ad episcopos Dardaniae

[3]) По свидѣтельству Льва IX. (стр. 215, пр. 3).

[4]) *Hefele*, II, 318. *Antiqua* patriarchalium sedium privilegia *renovantes*, sacra universali synodo approbante, sancimus ut post Romanam ecclesiam, quae disponente Domino super omnes alias ordinariae potestatis obtinet principatum, utpote mater universorum Christi fidelium et magistra, Constantinopolituna primum, Alexandrina secundum, Antiochena tertium, Hierosolymata quartum obtineant, servata cuilibet propria dignitate. ..

еще и теперь оспаривать упомянутое постановленіе Халкидонскаго собора.

12. Отношеніе латинянъ къ правиламъ Трулльскаго собора и седьмаго вселенскаго.—Еще больше споровъ возбуждали правила Трулльскаго собора. Этотъ соборъ, по латинскимъ свидѣтельствамъ, былъ отвергнутъ современнымъ ему папою Сергіемъ. Но уже папа Адріанъ признавалъ его шестымъ соборомъ, какъ можно заключать изъ его посланія къ Тарасію, патріарху Константинопольскому [1]) и какъ прямо онъ называетъ его шестымъ въ посланіи къ франкскимъ епископамъ. [2]) Анастасій Библіотекарь свидѣтельствуетъ, что на основаніи опредѣленія папы Іоанна VIII, «правила, изданныя греками отъ лица шестаго собора, римскій престолъ допускаетъ такъ, что никоимъ образомъ не принимаются тѣ изъ нихъ, которыя оказываются противными прежнимъ правиламъ, или декретамъ святыхъ первосвященниковъ этого престола, или даже добрымъ обычаямъ". [3]) Дѣйствительно нѣкоторыя изъ Трулльскихъ правилъ внесены въ сборники Иво Шартрскаго (въ числѣ 9) и въ Декретъ Граціана, подъ именемъ правилъ 6-го собора [4]). Въ пятомъ засѣданіи Фло-

---

[1]) Дѣян. VII, 154. *Migne,* Patrol. cursus complet. Series latina, tom. 96 Col. 1235—6. Адріанъ пишетъ, обращаясь къ Тарасію: «Въ вышеупомянутомъ соборномъ посланіи вашей святости мы находимъ, кромѣ полноты вѣры, чистоты исповѣданія свящ. символа и признанія всѣхъ *шести* св. соборовъ, достойную похвалы и удивленія ревность о священныхъ и честныхъ иконахъ; такъ какъ въ посланіи сказано: «пріемлю и *шесть* св. соборовъ со *всѣми ихъ канонами*, которые законно и божественнымъ образомъ провозглашены ими, потому что въ *этихъ* правилахъ между прочимъ сказано»... (слѣдуетъ 82 пр. Трулльскаго собора). (Слова Тарасія: Quia et easdem sanctas sex synodos, Гефеле ошибочно приписываетъ самому Адріану. III, 317—318).

[2]) Cap. 35: Idcirco testimonium de *sexta* synodo Patres in septima protulerunt, ut clarifice ostenderunt, quod jam quando *sexta* synodus acta est a priscis temporibus sacras imagines et historias pictas venerabantur. Unde sancta synodus fideliter per canones orthodoxe statuens ita constituit dicens (слѣдуетъ 82 пр) *Migne,* ser. lat. t. 98, col. 1264. Папа Николай I указывалъ въ посланіи къ императору Михаилу III на трулльскія правила; на нихъ ссылался и Сикстъ V.

[3]) См. ниже подлинный текстъ предисловія къ переводу седьмаго сбора.

[4]) См. *Pitra,* Juris eccles. Graecorum hist. II, p. 3; Praevia tabula... Здѣсь указаны: отрывокъ изъ привѣтственнаго слова собора императору и правила: 2, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 23, 26, 27, 28, 31, 32, 36, 82. Подробныя указанія дѣлаетъ *Van-Espen,* въ своемъ Комментаріи.

рентійскаго синода приводилось 102-е правило. И послѣ Флорентійскаго собора, во время реформаціонныхъ споровъ, правила Трулльскія признавались самими католиками правилами шестаго собора и вносились подъ этимъ именемъ въ «суммы» соборовъ (summae conciliorum) [1]). Указываютъ только пять правилъ (2, 13, 55, 67, 82), отвергаемыхъ римскою церковію изъ всѣхъ 102 правилъ, а нѣкоторые только одно (55) или два. [2]) Что касается до правилъ седьмаго вселенскаго собора, то и они не были формально признаны папскими опредѣленіями въ полномъ ихъ составѣ, хотя половина ихъ (11) внесена была въ Декретъ Граціана въ переводѣ Анастасія Библіотекаря [3]). Вообще нужно сказать, что въ отношеніи къ канонамъ соборовъ римская каѳедра держалась того правила, которое высказано Іоанномъ VIII и выражено Анастасіемъ Библіотекаремъ въ предисловіи къ переводу дѣяній седьмого собора: она принимала всѣ правила, за исключеніемъ тѣхъ, кои противорѣчатъ папскимъ декреталіямъ и добрымъ римскимъ обычаямъ [4]). Уже здѣсь мы

---

[1]) Напр., въ весьма распространенной, выдержавшей множество изданій «Суммѣ» *Carranzæ*,—Summa conciliorum et pontificum collecta per F. Barth. Carranzam Rothomagi, 1609.

[2]) Пять указываетъ *Pagi* въ примѣчаніяхъ къ Анастасію Библіотекарю: non sunt omnes ab Ecclesia Romana rejecti, sed tantum quinque... (*Migne*, Patrol. s. l. t. CXXVIII, col. 917). Если сравнить указаніе Пажи съ Декретомъ Граціана (стр. 217, пр. 2) и указаніемъ папъ на 82 пр., то изъ указанія Пажи нужно будетъ выключить 2, 13 и 82, ибо всѣ они внесены въ Декретъ, а 82 признано папами. *Carranza* по поводу 55 правила замѣчаетъ: Proprer hunc canonem aliqu. Romani non recipiebant hanc synodum tanquam universalem. p. 642. ed. 2-da Ср. объ отношеніи папъ къ Трульскому собору у Hefele. III, 317. Ср. разсужденіе о Трульскомъ соборѣ у *Льва Аллація*, De ecclesiae Occident et Orientat. perpetua consensione, I, XXVII, p. 455—474.

[3]) *Hefele*, III, 442; II, 318.

[4]) Считаемъ нелишнимъ привести здѣсь подлинный текстъ посвященнаго папѣ Іоанну VIII предисловія Анастасія къ переводу VII вселенскаго собора: Sane notandum est, quaedam in hac synodo (т. е. въ VII соборѣ) ex apostolorum et sextae universalis synodi canonibus et sententiis inveniri, quae penes nos interpretata nec habetur nec admittuntur. Et certe de apostolorum canonibus liquido novimus, quoniam his quidam facile (facilem) non prebuere consensum (перифразъ изъ предисловія Діонисія. См. выше § 7, стр. 179, пр 3). Sed et praedecessor vester beatissimus papa Stephanus non ex his plusquam quinquaginta recipiendos synodice promulgavit, licet quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus as-

видимъ, что Западъ стремится идти своею дорогою, не желая подчиняться опредѣленіямъ вселенской Церкви, пока наконецъ этотъ путь не привелъ его къ окончательному отпаденію отъ вселенскаго православія.

§ 22. Соборы при патріархѣ Фотіи.

1. Значеніе соборовъ, бывшихъ при Фотіи.— Исторія соборовъ [1]), бывшихъ въ IX вѣкѣ при патріархѣ Фотіи въ Кон-

---

sumpta esse videantur (опять послѣдняя фраза изъ Дионисія). Unde apostolatu vestro decernente non solum illos solos quinquaginta canones ecclesia recipit, sed omnes eorum (т. е. apostolorum; но латинскій издатель неправильно примѣчаетъ: id est, Pontificum Romanorum, а за нимъ и русскіе переводчики неправильно перевели «римскихъ первосвященниковъ») utpote Spiritus Sancti tubarum (буквальное выраженіе 1-го правила VII собора, приложенное именно къ апостоламъ) quin et omnium omnino probabilium patrum et sanctorum conciliorum regulas et institutiones admittit, illas duntaxat, quae *nec rectae fidei, nec probis moribus obviant, sed nec sedis Romanae decretis* ad modicum quid resultant, quin (quae?) potius adversarios, i. e. haereticos potenter impugnant. Ergo regulas, quas Graeci a sexta synodo perhibent editas, ita in has synodo (т. е. въ VII-мъ вселенскомъ соборѣ, а не въ особомъ соборѣ при папѣ Іоаннѣ VIII, о существованіи котораго изъ этого мѣста заключаютъ Лупъ (Christian. Lupus) и Гефеле, III, 317) principalis sedes admittit, ut nullatenus ex his illae recipiuntur, quae prioribus canonibus vel decretis sanctorum sedis hujus pontificum aut certe bonis moribus inveniuntur adversae... *Migne*, Patrol. cursus compl. Series latina, t. CXXIX, col. 196. Въ русскомъ переводѣ (Дѣян. всел. соб. VII, 48) двѣ неправильности: во-первыхъ, неправильно eorum utpote Sancti Spiritus tubarum отнесено къ римскимъ первосвященникамъ, какъ указано выше; во-вторыхъ, выраженіе. in hac synodi principalis sedes admittit, неправильно отнесено не къ VII-му, а къ Трулльскому собору, и переведено: «посылавшій на этотъ соборъ своихъ представителей». Но и изъ русскаго перевода ясно, что правила Трулльскаго собора принимались римскою церковію въ качествѣ правилъ 6-го вселенскаго въ точно такомъ же смыслѣ, какъ и правила апостольскія и другихъ вселенскихъ соборовъ. Между тѣмъ проф. *Суворовъ* (Курсъ I, стр. 227) ссылается даже на подлинный текстъ приведеннаго мѣста изъ Анастасія въ доказательство той мысли, что римляне не признавали Трулльскаго собора шестымъ вселенскимъ. Вообще эта мысль почтеннаго профессора, какъ видно изъ представленныхъ въ текстѣ доказательствъ, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

[1]) *Илья Минятій*, Камень соблазна, перев. Евгр. Ловягина, Спб. 1854.—*Муравьевъ*, Правда вселенской церкви о римской и прочихъ патріаршихъ каѳедрахъ. Спб. 1841, стр. 198—291 (съ частыми ссылками на *Fleury*, Histoire ecclesiastique, кн. L).—(*Ф. Сергіевскій*). Статья о патр. Фотіи въ Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ 1854, XIII. Проф. *Зернинъ*, Очеркъ жизни Константинопольскаго патріарха Фотія. М. 1858.—*Hefele*, Conciliengeschichte, 1860, томъ четвертый.—Проф. *П. А.*

стантинополѣ, вслѣдствіе недостовѣрности и недостатка источниковъ, темна; но совершенно ясно ихъ значеніе въ церковной жизни. На этихъ соборахъ впервые обнаружилось рѣшительное уклоненіе римскихъ папъ отъ союза съ вселенскою церковью и отъ утвержденнаго семью соборами исповѣданія вѣры, при чемъ какъ властолюбивыя ихъ притязанія, такъ и догматическія и обрядовыя нововведенія, были впервые прямо или косвенно на этихъ соборахъ осуждены. Эти соборы, слѣдовательно, съ одной стороны, обозначаютъ поворотный пунктъ въ исторіи римской церкви, а съ другой, служатъ свидѣтельствомъ вѣрности восточной Церкви своимъ началамъ. Поэтому они занимаютъ совершенно особое положеніе въ восточной Церкви.

2. Поводъ къ созванію этихъ соборовъ.—Внѣшнимъ поводомъ къ этимъ соборамъ было изгнаніе [1]) и преслѣдованіе патріарха Игнатія въ 857 г. кесаремъ Вардою и его партіею при императорѣ Михаилѣ III и возведеніе Фотія на патріаршій престолъ прямо изъ придворныхъ сановниковъ по настоянію клира и царя. Такъ какъ Игнатій не отказался отъ патріаршества. то образовались двѣ партіи: приверженцы Игнатія, собравшись въ церкви св. Ирины, низложили и отлучили Фотія; въ свою очередь сторонники Фотія составили соборъ въ 858 г. въ церкви св. Апостоловъ и съ своей стороны

Лавровскій. Кириллъ и Меѳодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ славянъ. Харьковъ, 1863 (стр. 55—182).— *Pichler,* Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen Orient und Occident Munchen, 1864—65, два тома. — *Hergenrother,* Photius, Patriarch von Constantinopel, 1867—69, три огромныхъ тома. Проф. *Амф. С. Лебедевъ.* Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія (по поводу двухъ статей *Костомарова* въ Вѣстникѣ Европы за 1868 г., кн. 1—2: «Патр. Фотій и первое раздѣленіе церкви» и сочиненія Гергенретера). Правосл. Обозрѣніе, 1868, II—III—Іером. *Герасимъ (Яредъ),* Отзывы о св. Фотіи патріархѣ Константинопольскомъ его современниковъ въ связи съ исторіей политическихъ партій Византійской имперіи. Христ. чтеніе, 1872—1873 гг.—Проф. *А. П. Лебедевъ.* Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX X. XI. вв. М. 1875.—Проф. *А. П. Лебедевъ,* Исторія Константинопольскихъ соборовъ IX вѣка. М. 1888 —*О. Владиміръ Гетте.* Патріархъ Фотій, Вѣра и Разумъ 1888—1889 (отрывокъ изъ Histoire de l'Eglise напечатанной въ L'Union chrétienne). Photii opera omnia. Patrologiae cursus completus, series graeca. t. C—CIV.

[1]) На островъ Теревинѳъ, откуда онъ былъ перевезенъ на о. Гіерію, а потомъ на о. Митилену.

низложили Игнатія. Въ церкви такимъ образомъ обнаружился расколъ. Къ этому же времени вновь усилилось иконоборство, которое хотя и было осуждено 7-мъ вселенскимъ соборомъ и въ другой разъ (на торжествѣ православія) въ 842 г. [1]), однако вслѣдствіе своей связи съ политическими партіями совсѣмъ искоренено еще не было.

3. Соборъ двукратный. — Обнаруженіе раскола и усиленіе иконоборческаго движенія были поводомъ, почему императоръ Михаилъ и Фотій пригласили папу Николая I на вселенскій соборъ. Папа, конечно, охотно готовъ былъ принять участіе въ дѣлѣ, гдѣ онъ могъ играть роль какъ бы высшей инстанціи даже въ отношеніи къ соборамъ. Такой случай какъ нельзя болѣе отвѣчалъ властолюбивымъ папскимъ притязаніямъ, которыя никогда еще не достигали такой силы и такой безцеремонности, какъ при Николаѣ I. Поэтому папа тотчасъ (въ 860 г.) собралъ въ Римѣ соборъ [2]) для предварительнаго обсужденія дѣла и послалъ въ Константинополь двухъ легатовъ à latere [3]) (т. е. отъ ребра апостольскаго престола), епископовъ Родоальда и Захарію, съ письмами къ императору Фотію и съ порученіемъ разслѣдовать дѣло Игнатія и доложить ему съ совершенною точностію. Но самъ удержался отъ всякаго сужденія [4]). Въ письмѣ къ императору и Фотію папа говоритъ прямо, что онъ воздерживается отъ рѣшительнаго сужденія до возвращенія легатовъ съ донесеніемъ о положеніи дѣла. Папа поступалъ такъ въ надеждѣ получить отъ императора Эпиръ, Иллирію, Македонію, Ѳессалію, Ахаію, Дакію, Мизію и Дарданію, а также Калабрію и Сицилію, которыя были подчинены Константинопольскому патріарху и подчиненія коихъ себѣ онъ требовалъ въ письмѣ къ императору [5]). По прибытіи ле-

---

[1]) См. проф. *Ѳ. И. Успенскаго*, Константинопольскій соборъ 842 г. и утвержденіе православія. Ж. М. Н. П. 1891, Январь.

[2]) Т. е. «домашній синодъ» или консисторію. См. *Hefele* IV, 237, Anmerk.

[3]) Названіе это въ этомъ случаѣ встрѣчается въ исторіи въ первый разъ.

[4]) А «не принялъ сторону низложеннаго и притѣсняемаго Игнатія», какъ утверждаетъ проф. Суворовъ (Курсъ, I, 81). *Hefele*, IV, 229 (См. здѣсь же поучительное примѣчаніе о позднѣйшей добавкѣ въ 1-мъ письмѣ папы Николая, вставленной заднимъ числомъ).

[5]) Правда вселенск. церкви, 216. Тоже: *Hefele*, IV, 230.

гатовъ черезъ нѣсколько времени составился въ 861 г. соборъ изъ 318 епископовъ. Онъ засѣдалъ въ церкви св. Апостоловъ. Но этотъ соборъ осудилъ Игнатія и призналъ Фотія патріархомъ. Окончивъ разбирательство дѣла между Игнатіемъ и Фотіемъ соборъ осудилъ иконоборчество и издалъ 17 правилъ. Соборъ этотъ называется также перво-вторымъ [1]). Послѣ собора и отбытія легатовъ императоръ и Фотій отправили въ Римъословъ съ письмами о происшедшемъ. По возвращеніи легатовъ и прибытіи посольства, папа одного изъ легатовъ, Родоальда, какъ «вѣрнаго сына римской церкви и столпъ апостольскаго престола», отправилъ въ Галлію [2]). Но вскорѣ (862 г.) онъ созвалъ соборъ (домашній), на которомъ низложилъ Фотія и оправдалъ Игнатія. Вслѣдъ за тѣмъ онъ отправилъ посланія къ императору, къ Фотію и ко всѣмъ патріархамъ Востока, въ которыхъ признавалъ дѣйствія ихъ неправильными, а низложеніе Игнатія и поставленіе Фотія недѣйствительными [3]).

4. Осужденіе Фотія папою Николаемъ I.— Недовольные рѣшеніемъ Константинопольскаго собора (861) приверженцы Игнатія (во главѣ съ архимандритомъ Ѳеогностомъ) подали папѣ на рѣшеніе этого собора жалобу. Это подало папѣ поводъ созвать въ Римѣ въ 863 г. соборъ, осудить Фотя, какъ схизматика, и возстановить Игнатія. Фотій и рукоположенные имъ клирики объявлены лишенными сана и отлученными. На этомъ же соборѣ папа осудилъ легата Захарію, а сужденіе

---

[1]) *Флери,* (Т. XI, p. 32) и *Гефеле* (IV, 230, 233—4) полагаютъ, что двукратнымъ соборъ называется потому, что онъ дѣлился на два отдѣла: объ Игнатіи и объ иконоборцахъ *Беверегій* (II, annot. 170, b) и *Гергенретеръ* (I, 138) полагаютъ, что онъ такъ назывался потому, что представлялъ собою продолженіе или какъ-бы повтореніе собора 858. *Зонара* и *Вальсамонъ* сообщаютъ, что названіе это соборъ получилъ потому, что засѣданія его были прерваны вооруженнымъ буйствомъ иномыслящихъ и онъ долженъ былъ собираться во второй разъ. См. ниже, п. 9.

[2]) Въ письмѣ Фотія папа между прочимъ прочиталъ отказъ относительно Иллирійскихъ областей.

[3]) По важному дѣлу о разводѣ Лотаря съ Титбергою. Значитъ папа не тотчасъ измѣнилъ свое мнѣніе о легатахъ и осудилъ ихъ за измѣну инструкціямъ, какъ утверждаетъ проф Суворовъ (К. I, 82). Посылая Родоальда въ Галлію по его возвращеніи изъ Константинополя, папа называетъ его въ своей грамотѣ: «вѣрнымъ Римской церкви и столпомъ апостольскаго престола», и поручаетъ ему страхомъ оной содержать епископовъ на соборѣ». Правда всел. церкви 230. Захарія впослѣдствіи сдѣланъ былъ папскимъ библіотекаремъ.

о Родольдѣ оставилъ до его возвращенія изъ Галліи (864 г.). Соборное опредѣленіе о Фотіи и Игнатіи папа послалъ въ Константинополь императору, который въ 865 году съ достоинствомъ отвѣтилъ на папское посланіе. Императорскій отвѣтъ, конечно, весьма не понравился папѣ, и потому онъ послалъ на него опроверженіе, съ требованіемъ выслать Фотія и Игнатія въ Римъ [1]). Но на это не послѣдовало уже н какого отвѣта. Въ 866 г. папа снова отправилъ посланія императору и Фотію съ вызывомъ Игнатія и Фотія въ Римъ на судъ, но посланія эти не были вручены по адресу, потому что императоръ не позволилъ посламъ даже вступить въ предѣлы своей имперіи.

5. Соборъ противъ папы Николая I.— Вскорѣ осложнилъ дѣло вопросъ Болгарскій. Въ 864 г. царь болгарскій Борисъ принялъ крещеніе отъ Фотія, но въ 866 г., по политическимъ расчетамъ обратился къ папѣ съ просьбою о поставленіи для него епископовъ и о разрѣшеніи нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ [2]). Папа тотчасъ вмѣшался въ дѣло, принадлежавшее собственно Константинопольской патріархіи. По прибытіи въ Болгарію папскіе легаты тотчасъ начали переучивать болгаръ по своему, снова миропомазывать, учить символу съ прибавленіемъ Filioque и т. д. словомъ, объявили греческіе обряды и символъ неправильными и схизматическими. Около этого же времени архіепископы Трирскій, Кёльнскій и Равенскій обратились къ Фотію съ жалобами на притѣсненія со стороны папы и съ просьбами о защитѣ. Тогда Фотій обнародовалъ знаменитую энциклику (окружное посланіе), въ которой были указаны слѣдующія латинскія уклоненія отъ церковныхъ правилъ и символа [3]): 1) постъ въ субботу [4]), 2) употребленіе

---

[1]) Вмѣстѣ съ тѣмъ папа проситъ, чтобы императоръ выслалъ ему подлинникъ папскаго посланія, отосланнаго въ Константинополь въ 860 г., акты перваго низложенія Игнатія и подлинный экземпляръ дѣяній собора 861 г.

[2]) Проф. *Е. Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи церквей Болгарской Сербской и Румынской. М. 1871, стр. 27

[3]) Но не *ереси*, какъ иронически замѣчаютъ Гергенретеръ (I, 643) и проф. Суворовъ (I, 83). Энциклика у Миня, CII, стр 722.

[4]) Вопреки 64 апост. и 55 Трулл. правиламъ.

въ пищу сыра и яицъ на первой недѣлѣ св. четыредесятницы, 3) отвращеніе отъ священниковъ, живущихъ въ бракѣ [1]), 4) отверженіе миропомазанія, совершаемаго священниками и 5) наконецъ прибавку къ символу вѣры Filioque, т. е. что Духъ Св. исходитъ и отъ Сына, противорѣчащую Св. Писанію, писаніямъ св. отцовъ и вносящую нѣкоторый дуализмъ въ понятіе о Пресвятой Тройцѣ. Этимъ же посланіемъ Фотій созвалъ соборъ, который составился въ 867 году и на которомъ латинскія нововведенія были торжественно осуждены и самъ папа низложенъ и преданъ анаѳемѣ.

6. Соборъ 869 г. мнимый вселенскій.—Но въ томъ-же 867 г., по восшествіи на престолъ Василія Македонянина, Фотій былъ низложенъ и возведенъ на патріаршество опять Игнатій. Царь и патріархъ вскорѣ обратились къ папѣ, испрашивая легатовъ для составленія собора. Патріархъ писалъ къ нему, какъ къ намѣстнику главы Апостоловъ, которому принадлежитъ исключительная власть искоренять ереси. Папа Адріанъ II-й послалъ легатовъ. Соборъ составился въ 869 г. въ церкви Св. Софіи, сначала изъ 12 епископовъ, число которыхъ потомъ постепенно возросло до 70, а потомъ до 109 (въ послѣднемъ засѣданіи). Было два самозванныхъ представителя другихъ патріарховъ: Антіохійскаго и Іерусалимскаго. Къ девятому засѣданію прибылъ дѣйствительный представитель патріарха Александрійскаго. Хотя сторонники Фотія на соборѣ показали себя весьма стойкими (особенно Захарія, еп. Халкидонскій), но Фотій былъ торжественно осужденъ и преданъ анаѳемѣ. На восьмомъ засѣданіи сожжены были акты соборовъ 861 и 867 годовъ и осуждены иконоборцы. Наконецъ въ десятомъ засѣданіи преданы анаѳемѣ всѣ прежде бывшіе еретики, въ томъ числѣ и папа Гонорій. Кромѣ того въ этомъ-же засѣданіи изданы по латинской редакціи 27, а по греческой 14 церковныхъ правилъ. На этомъ соборѣ папа признанъ орудіемъ Св. Духа и не подсуднымъ даже вселенскому собору [2])

---

[1]) Вопреки 4 пр. Гангр. и 13 прав. Трулл. собора. 13-е Трулльскаго помѣщено въ Декретѣ Граціана. Въ отвращеніи отъ священниковъ, состоящихъ въ бракѣ, Фотій видитъ сѣмена ереси манихейской.

[2]) Подлинныхъ актовъ этого собора не сохранилось. Они будто бы отняты

7. Соборъ во храмѣ Св. Софіи.—Въ 877 году умеръ патріархъ Игнатій и на патріаршество снова возведенъ былъ, еще раньше вызванный изъ ссылки, Фотій, котораго вскорѣ папа Іоаннъ VIII (тѣснимый сарацинами) призналъ законнымъ патріархомъ, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ надежду, что Фотій откажется отъ всякаго вліянія на Болгарію и оправдается на соборѣ. Въ 879 г. во храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ, подъ предсѣдательствомъ Фотія, открылся соборъ, состоявшій изъ 383 епископовъ, въ присутствіи папскихъ легатовъ и представителей всѣхъ патріарховъ. Соборъ имѣлъ двѣ цѣли: торжественное возстановленіе Фотія и осужденіе собора 869 г. съ одной стороны, и осужденіе всякихъ измѣненій въ символѣ—съ другой. Фотій былъ возстановленъ. Соборъ этотъ утвердилъ противъ иконоборцевъ седьмой вселенскій соборъ, издалъ 3 правила и составилъ опредѣленіе, осуждающее какія-бы то ни было прибавки къ символу вѣры [1]). Папа Іоаннъ VIII, въ письмѣ къ Фотію, также осуждаетъ подобныя прибавки. [2]) Такимъ образомъ латиняне, во-первыхъ, на этомъ соборѣ, во-вторыхъ,

---

были у легатовъ на пути въ Римъ славянскими разбойниками. Латинскій текстъ въ переводѣ Анастасія у Миня s. l. t 129.

[1]) Въ опредѣленіи сказано: «Если же кто дерзнетъ начертать другое изложеніе вѣры, кромѣ сего св. символа, который изначала отъ блаженныхъ и св. Отцевъ дошелъ до насъ, дерзнетъ называть что-либо свое опредѣленіемъ вѣры и унижать достоинство исповѣданія оныхъ богопросвѣщенныхъ мужей, *включать* въ него собственныя изобрѣтенія и выдавать его вѣрнымъ или тѣмъ, которые недавно обратились отъ какой-либо ереси, за общее ученіе вѣры, или дерзновенно покусится повредить поддѣльными словами, прибавленіями и убавленіями древность сего святаго и уважаемаго образца вѣры: то по опредѣленію нынѣ, а равно и прежде насъ отъ св. вселенскихъ соборовъ возвѣщенному, если таковой имѣетъ священный санъ, подвергаемъ всеконечному извержению, а если мирянинъ—анаѳемѣ». Правда вселенской церкви. 285. Подлинникъ у Беверегія во II томѣ, 302.

[2]) Напрасно католики стараются оспаривать подлинность этого посланія на томъ основаніи, что а) папа такъ говорить будтобы не могъ, чего нельзя, конечно, доказать никакими средствами, и что b) Фотій объ этомъ письмѣ не упоминаетъ, хотя имѣетъ случаи къ тому. Но Фотій не считаетъ нужнымъ упоминать о письмѣ папы, котораго онъ называетъ «нашимъ блаженнымъ Іоанномъ», потому, что указываетъ въ этихъ случаяхъ высшій авторитетъ—соборъ, Hefele (VI, 465) неправъ, полагая, что это посланіе папы по-гречески издано только дважды: Комбефизомъ и Жаже (Jager, Histoire de Photius Paris, 1854, 2 edition). Оно издано также Беверегіемъ, Synodicon, II, 306—307.

въ лицѣ папы Іоанна сами осудили explicite соборъ 869 г. [1]) и implicite внесеніе выраженія Filioque въ символъ вѣры. Рѣшеніе же вопроса о Болгаріи соборомъ было отклонено подъ тѣмъ предлогомъ, что рѣшеніе вопросовъ о границахъ и распредѣленіи областей дѣло императорской власти. Въ 886 году Фотій былъ снова низложенъ новымъ императоромъ Львомъ Мудрымъ и уже навсегда. Онъ умеръ въ 891 году [2]).

8. Результатъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.—По своему внутреннему значенію этотъ результатъ весьма важенъ. Онъ состоялъ въ томъ, что римская церковь, въ лицѣ своихъ легатовъ, собственными устами осудила, въ полномъ согласіи съ восточною, во-первыхъ, папскія притязанія, какъ они формулированы были на мнимо-вселенскомъ соборѣ 869 года, и во-вторыхъ, всякія прибавки къ символу, т. е. не только Filioque, но и всѣ будущіе новые догматы, что было совершенно нелишнимъ, какъ показала дальнѣйшая и даже новѣйшая исторія папскаго богословія. Православіе восторжествовало, но полнаго примиренія и прочнаго мира между Западомъ и Востокомъ не призошло. Папскія притязанія на вмѣшательство въ дѣла Константинопольскаго патріархата и вообще въ отношенія восточныхъ церквей, а также на полученіе Иллирійскихъ областей, области Южной Италіи (Калабріи, Сициліи) и Болгаріи остались неудовлетворенными; рѣшеніе вопроса объ этихъ областяхъ соборы отклонили отъ себя. И уже папа Іоаннъ VIII-й остался недоволенъ тѣмъ, что не получилъ Болгаріи [3]). Новый папа Маринъ, бывшій папскій легатъ въ Константинополѣ, тотчасъ же отвергнулъ соборъ 879 года и осудилъ Фотія. Его преемникъ, Адріанъ III, вступилъ

---

[1]) Объ этомъ на Флорентійскомъ соборѣ торжественно заявлялъ Маркъ Ефесскій, nenine contradicente. *Beveregius*, Synod. II, annotat. p. 170. Воскр. чтеніе, V, 414—415. *Hefele*, IV, 417—418. *Hergenrother*, II, 131.

[2]) Ровно за 1000 лѣтъ до нашего времени. Въ текущемъ году поэтому поводу явилось много юбилейныхъ изданій, повторяющихъ иногда старыя ошибки (особенно въ сужденіи о Номоканонѣ Фотія).

[3]) Существуетъ разсказъ о томъ, что папа Іоаннъ VIII въ 881 г. торжественно взошелъ на амвонъ съ Евангеліемъ въ рукахъ и анаѳемствовалъ Фотія. См. *Hefele*, IV, 468 и *Hergenrother*, II, 5. 578. Однако, это требуетъ критической провѣрки, вслѣдствіе сомнительности источниковъ.

было въ общеніе съ Фотіемъ, но преемникъ Адріана, Стефанъ V, снова отвергъ Фотія. Формозъ, допускавшій рукоположенныхъ Фотіемъ въ общеніе съ Церковью только какъ мірянъ, отправилъ въ Константинополь легатовъ, и здѣсь при патріархѣ Антоніи II Кавлеѣ [1]), въ присутствіи этихъ легатовъ, составился въ 893 году соборъ, на которомъ приняты въ церковное общеніе и признаны въ своихъ степеняхъ всѣ, рукоположные какъ Фотіемъ, такъ и Игнатіемъ. Такъ состоялось формальное примиреніе между Востокомъ и Западомъ. Но внутренняго единенія все-таки не было, а потому и отношенія оставались все-таки натянутыми.

9. Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи.—Авторитетъ соборовъ, бывшихъ при Фотіи, Востокомъ и Западомъ оцѣнивается различно. Паписты признаютъ восьмымъ вселенскимъ соборъ 869 г., хотя онъ осужденъ ими-же самими на послѣдующемъ соборѣ 879 г. Напротивъ православная восточная Церковь считаетъ его ничтожнымъ, т. е. неимѣющимъ силы собора, а принимаетъ соборъ двукратный 861 г., бывшій во храмѣ Св. Апостоловъ, и соборъ 879—80 г., бывшій во храмѣ Св. Софіи. Авторитетъ этихъ двухъ соборовъ въ греческой церкви стоитъ наравнѣ съ авторитетомъ вселенскихъ соборовъ. Зонара и Вальсамонъ, располагая въ своихъ толкованіяхъ правила церковныя по началу авторитетности, правила этихъ соборовъ помѣстили тотчасъ послѣ правилъ VII-го вселенскаго собора передъ помѣстными. Вальсамонъ, [2]) Властарь [3]) и другіе [4]) соборъ во храмѣ св. Апостоловъ

---

[1]) Καυλέυς—Капустникъ. Онъ былъ посвященъ патр. Игнатіемъ. Причисляется къ лику святыхъ какъ восточною, такъ и римскою церковію. Acta Sanctorum 12 февраля и Прологъ подъ тѣмъ-же числомъ.

[2]) Въ предисловіи къ толкованію правилъ этого собора онъ называетъ его просто вселенскимъ.

[3]) Онъ называетъ его «8-мъ вселенскимъ», въ повѣствованіи о соборахъ передъ своею Синтагмою. Такъ въ древнѣйшихъ спискахъ Синтагмы (напр. 1340 г. Σύνταγμα—Ралли, VI, 25); въ другихъ спискахъ: περι τῆς λεγόμενής ἁγίας καὶ οικουμενικῆς α'. και β'. Συνοδου.

[4]) *Филаретъ,* Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной церкви Спб. 1815, стр. 95: «Сей соборъ именуютъ вселенскимъ: Гемистъ, Врієнній, Вальсамонъ, Зонаръ, Аристенъ, Нилъ Солунскій, Нилъ митрополитъ Родосскій, Матѳей Властарь, Макарій Анкирскій и другіе».

861 г. называютъ вселенскимъ, а соборъ въ храмѣ св. Софіи такъ называетъ себя самъ въ своихъ правилахъ. Въ 6 засѣданіи Флорентійскаго собора Маркъ Эфесскій тоже называлъ его VIII-мъ вселенскимъ соборомъ безъ всякихъ возраженій со стороны латинянъ. [1]) Можно сказать, что у грековъ соборъ во храмѣ св. Софіи до сихъ поръ считается осьмымъ вселенскимъ, какъ можно видѣть изъ окружнаго посланія Восточныхъ патріарховъ 1848 г. [2]) Въ Пидаліонѣ и въ Аѳинской Синтагмѣ (Ралли и Потли, II) оба собора помѣщены вслѣдъ за VII вселенскимъ и предъ помѣстными, такъ же, какъ и у Беверегія. Только въ нашей «Книгѣ Правилъ» оба эти собора отнесены къ соборамъ помѣстнымъ. Что касается папистовъ, то они отвергаютъ оба собора. Въ XVII в. латиняте отвергали даже самое бытіе собора 879 г. [3]), слѣдовательно акты его и правила считали прямо подложными. Насколько дерзко было такое предпріятіе, можно судить по тому, что акты этого собора были извѣстны въ XII в. Ивону (Ivo) Шартрскому и отъ него Граціану, которые оба и вне-

---

[1]) *Макарій*, Введеніе въ правосл. Богосл. § 144, стр. 388—Воскресн. Чтеніе, V, 414—415,—Ср. *Beveregius*, Synod. II, annot p. 170. *Hefele*, IV, 417—418 *Hergenrother* Photius, II S. 131.

[2]) Въ подлинномъ текстѣ § 3, п. 11 о Filioque сказано: «подвергнуто анаѳемѣ какъ нововведеніе и увеличеніе символа на осьмомъ вселенскомъ соборѣ, созванномъ въ Константинополѣ для умиренія церквей восточныхъ и западныхъ». Въ русск. переводѣ прибавлено въ скобкахъ. «на (такъ-называемомъ) осьмомъ». Стр. 7. Замѣчательно, что соборъ этотъ въ приписке въ концѣ актовъ въ изданіи Беверегія (II, p. 307) сливается по времени съ соборомъ 861 г. и называется осьмымъ вселенскимъ и перво-вторымъ. (Τέλος τῶν πρακτικῶν τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμενικῆς ὀγδοης τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἤ ὡς ἀ. καὶ β'. γέγονεν αὕτη μετὰ τὴν ζ' ἔτη οέ) *Цахаріэ* (Geschichte S 13) соборъ 879 (въ храмѣ св. Софіи) тоже называетъ перво-вторымъ. Но именно этотъ соборъ иногда называется *второ-первымъ*. Въ перечнѣ соборовъ предъ номоканономъ Фотія упоминается только одинъ перво-второй соборъ, хотя въ прологѣ упоминаются оба: 861 и 879; оба же помѣщены и въ Фотіевской синтагмѣ. Не сливался ли дѣйствительно соборъ 879 года съ соборомъ 861 года и не относилось ли первоначально названіе перво-второй къ обоимъ этимъ соборамъ вмѣстѣ, а не къ одному только (861 г.)? Если такъ, то VIII—вселенскимъ назывались оба эти собора, разсматриваемые, какъ одинъ, состоящій изъ двухъ: теперь называемаго перво-вторымъ (861) и второ-перваго (879—80).

[3]) Напр. Левъ Аллящій, грекъ, обратившійся въ латинство, въ своемъ сочиненіи De octava Synodo Photiane. Romae 1662.

сли въ свои Декреты 2-е правило этого собора [1]). Въ XIII в. это правило приводилъ въ своей Богословской Суммѣ авторитетнѣйшій католическій богословъ Ѳома Аквинскій [2]). Въ XVI в. корректоры оффиціальнаго, одобреннаго Григоріемъ XIII (1570—72), изданія Corpus'a juris canonici, въ Декретѣ Граціана къ этому второму правилу сдѣлали примѣчаніе, въ которомъ привели обширную выдержку изъ греческихъ актовъ этого собора. Отсюда ясно, что сама римская церковь признавала нѣкогда правило собора 879 г. и нисколько не сомнѣвались въ его существованіи. Въ настоящее время римско-католическіе ученые ограничиваются только лишь усиліемъ доказать поврежденіе греческихъ актовъ этого собора со стороны Фотія [3]).

§ 23. Памятники государственнаго законодательства по дѣламъ церковнымъ въ греко-римской имперіи въ разсматриваемый періодъ.

1. Виды памятниковъ свѣтскаго законодательства.— Свѣтское законодательство [4]) по дѣламъ церковнымъ въ Ви-

---

[1]) У Ивона pars VIII c. 149, у Граціана C. VII, qu. 1, c 45.

[2]) Summa Theologiae, 2. 2. qu. 185, art. 4. ad 2. Иннокентій III, сылаясь на это правило собора 879 г., приписывалъ его Константинопольскому собору вселенскому второму. *Van-Espen,* Comment. p. 480—81.

[3]) Какъ это дѣлаютъ Гефеле (IV, 449) и Гергенретеръ (II, 532). Ср. Проф. *А. П. Лебедева* Исторія Констант. соборовъ IX в. стр. 155—158. Гораздо вѣроятнѣе, впрочемъ, ожидать поврежденій съ латинской стороны въ латинскихъ текстахъ, ибо мы никогда не должны забывать, что время Николая I на Западѣ было временемъ происхожденія Лже-Исидоровскихъ декреталій, что онъ въ своихъ посланіяхъ Фотію уже указываетъ на нихъ и укоряетъ Фотія за то, что они неизвѣстны на Востокѣ (*Migne* CXIX, 788. Такъ понимаютъ ссылку на декреталіи Неадеръ, Курцъ и другіе), что въ самыхъ письмахъ Николая на Востокъ можно замѣтить (напр. въ 1 письмѣ. *Hefele,* IV, 229) анахронизмы, указывающіе на позднѣйшую интерполяцію этихъ писемъ. Подлинные акты собора 879 г. и другіе документы, относящіеся ко времени Фотія, изданы Досиѳеемъ, патріархомъ Іерусалимскимъ, въ сборникѣ подъ заглавіемъ: Τόμος χαρᾶς (1705 г.), который теперь представляетъ величайшую библіографическую рѣдкость. (Полное заглавіе у *Питры,* II, 126) *Harduini,* Concilia, VI, 213—343 (Pseudosynodus Photiana).

[4]) *Майнца,* Историческое введеніе въ элементарный курсъ системы римскаго права—перев. подъ ред. проф. А. Стоянова. X. 1889. *Karlowa,* Romische Rechtsgeschichte, Leipz. 1885. B. I. S. 930—1029.—*Ruddorf,* Romische Rechtsgeschichte,

зантійской имперіи было весьма обширно и касалось почти всѣхъ сторонъ церковной жизни. Обыкновенно императоры Византійскіе издавали отдѣльныя конституціи, иногда весьма пространныя, касавшіяся одного или нѣсколькихъ вопросовъ, подлежавшихъ законодательному опредѣленію. Эти конституціи входили затѣмъ въ кодексы, издававшіеся Византійскимъ правительствомъ въ законодательномъ порядкѣ. Но такъ какъ послѣ изданія подобныхъ кодексовъ продолжали появляться новыя императорскія постановленія (novellae constitutiones, νεαραὶ διατάξεις), то съ теченіемъ времени должно было накопляться множество отдѣльныхъ такихъ императорскихъ конституцій или новеллъ, дѣйствовавшихъ рядомъ съ кодексами. Такимъ образомъ формальнымъ источникомъ дѣйствующаго права въ Византіи всегда были, съ одной стороны, кодексы, съ другой—новеллы и сборники новеллъ.

2. Кодексъ Ѳеодосія II.—Первымъ кодексомъ, въ который вошли императорскія постановленія по дѣламъ церковнымъ, былъ Кодексъ Ѳеодосія II Младшаго (Codex Theodosianus). До Ѳеодосіева Кодекса, какъ извѣстно, были въ употребленіи Кодексъ Грегоріанскій (C. Gregorianus), составленный, какъ полагаютъ, частнымъ юристомъ при Діоклетіанѣ, и Кодексъ Гермогеніанскій (C. Hermogenianus), составленный не раньше 365 года и приписываемый юристу Гермогену [1]).

Leipz 1857. 1.—*Paul Kruger*, Geschichte der Quellen und Litteratur des Romischen Rechts. Leipz. 1888. *Zachariae*, Historiae juris Graeco-Romani delineatio, Heidelb. 1839.— *Mortreul*, Histoire du droit Byzantin, Paris, 1843—46, три тома —*C. W. E. Heimbach*, Griechischromisches Recht im Mittelalter und in der Neuzeit (въ 86 томѣ Allgemeinen Encyklopadie der Wissenschaften und Kunste von *Ersch* und *Gruber*, отдѣльно. Griecheland in Monographien dargestellt, Leipz. 1870, B. 7). Проф. *Азаревичъ*, Исторія Византійскаго права. Ярославль. 1876—77. Двѣ части.—*Zachariae*, Geschichte des griechisch-romischen Rechts. Berlin, 1877 (Verzeichniss und Chronologie der Rechtsquellen)

[1]) Gregorianus и Hermogenianus до насъ не дошли. Первый содержалъ рескрипты отъ Септимія Севера до Діоклетіана (196—295) и раздѣлялся на нѣсколько книгъ, число которыхъ неизвѣстно; книги дѣлились на титулы, а въ титулахъ въ хронологическомъ порядкѣ слѣдовали самыя конституціи, нерѣдко съ толкованіями. Второй раздѣлялся только на титулы и содержалъ конституціи отъ Діоклетіана до Валентиніана (365), тоже съ толкованіями. Попытки частной кодификаціи существовали и раньше. Такъ, Папирій Юстусъ (Justus) въ царствова-

Въ дополненіе къ этимъ кодексамъ Ѳеодосій опубликовалъ въ 438 году новый Кодексъ, въ который вошли конституціи христіанскихъ императоровъ, начиная съ Константина В. и кончая временемъ изданія самаго кодекса. Къ дѣламъ церковнымъ относится послѣдняя, 16-я книга, занимающая по объему около шестой части всего Кодекса [1]). Кодексъ Ѳеодосія, принятый въ томъ же году на Западѣ Валентиніаномъ III, оказалъ потомъ большое вліяніе на Визиготскій (Вестготскій) кодексъ, изданный Аларихомъ II, въ 506 году, т. е. на Lex Romana (или Breviarium) Wisigothorum [2]).

3. До-Юстиніановскія новеллы и конституціи, невошедшія въ свѣтскіе сборники.—Новеллы, издававшіяся императорами послѣ изданія Ѳеодосіева Кодекса, несомнѣнно собирались въ особые сборники [3]), но изъ восточныхъ сборниковъ до насъ не сохранилось ни одного, а изъ западныхъ извѣстенъ одинъ, изъ котораго сдѣлано заимствованіе въ кодексъ Алариха II. Кромѣ того до насъ сохранилось много конституцій, невошедшихъ ни въ Кодексъ Ѳеодосія, ни въ сборники свѣтскихъ законовъ до-Юстиніановскаго времени. Почти всѣ эти конституціи относятся къ дѣламъ церковнымъ и потому сохранились въ церковныхъ сборникахъ. Таковы: [4]) а) консти-

---

ніе Марка Аврелія или Коммода собралъ императорскія конституціи въ 20 книгъ de constitutionibus, Павелъ собралъ эдикты Септимія Севера и Каракаллы въ три книги decretorum.

[1]) Съ цѣлью кодефикаціи Ѳеодосіемъ была назначена коммиссія еще въ 429 году, но она не исполнила своего назначенія. Новая коммиссія изъ 16 лицъ подъ предсѣдательствомъ Антіоха, бывшаго консула и преторіанскаго префекта, была назначена въ 435 году, но и она исполнила свою задачу неудовлетворительно, ибо Кодексъ Ѳеодосія отличается крайнею спутанностію и неполнотою. Онъ дѣлится на 16 книгъ, книги на титулы, а въ титулахъ содержатся конституціи въ хронологическомъ порядкѣ. По причинѣ ли нерадѣнія, или по причинѣ неполноты императорскаго архива многія конституціи христіанскихъ императоровъ остались не внесенными въ Кодексъ.

[2]) Лучшія изданія Ѳеодосіева Кодекса принадлежатъ *Якову Готофреду* (1665 и 1736 гг.), комментарій котораго до сего времени имѣетъ полную цѣну, и *Генелю* (Codices Gregorianus, Hermógenianus, Theodosianus ed. G. Haenel. Bonnae, 1842. Тоже: Corpus juris romani Antejustinianai, tomus secundus).

[3]) *C. J Haec*, § 2: in veteribus codicibus vel in his, in quibus novellae constitutiones receptae sunt.

[4]) Всѣ они перечислены у *Маассена*, I, 308—341.

туціи Константина, сохранившіяся въ приложеніи къ «Исторіи раскола Донатистовъ» Оптата Милевійскаго [1]), b) такъ называемыя Сирмондовы конституціи (Constitutiones Sirmondi), изданныя въ 1631 году въ числѣ 18 и найденныя Сирмондомъ въ приложеніи къ постановленіямъ галльскихъ соборовъ [2]), c) конституціи, сохранившіяся въ дѣяніяхъ или актахъ вселенскихъ соборовъ: Ефесскаго, Халкидонскаго и Константинопольскихъ втораго и третьяго; d) нѣкоторыя конституціи, сохранившіяся въ сборникѣ, изданномъ Кенелемъ, и нѣкоторыхъ другихъ сборникахъ и e) 64 документа, помѣщенные въ неизданномъ еще сборникѣ [3]) Авелланскаго монастыря [4]).

4. Сборники Юстиніана I.—Императоръ Юстиніанъ предпринялъ и выполнилъ кодефикацію права въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это сдѣлалъ Ѳеодосій II. Прежде всего, именно въ 529 году (7 апр.), Юстиніанъ обнародовалъ Кодексъ, составленный [5]), во-первыхъ, изъ прежнихъ кодексовъ: Грегоріанскаго, Гермогеніанскаго и Ѳеодосіева, и во вторыхъ, изъ новеллъ или сборниковъ новеллъ. Но этотъ старый Кодексъ (C. Vetus) Юстиніана до насъ не дошелъ. Такъ какъ въ немъ были приведены въ извѣстную систему одни

---

[1]) *Maassen*, I, 765 (*Harduini*, Concilia, I, col. 265).

[2]) Подлинность конституцій, изданныхъ Сирмондомъ въ 1631 году (обнимаютъ время отъ Константина до 425 г.), была подвергнута сомнѣнію Яков. Готофредомъ и защищаема Генелемъ (Corpus juris Antejustinianei, II, 405). Вопросъ до сихъ поръ нельзя считать рѣшеннымъ, (*P. Kruger*, Geschichte der Quellen und Litterat. der romischen Rechts, Leipz. 1888 S. 294), хотя большинство ученыхъ склоняются въ пользу подлинности (Пухта, Вальтеръ, Бетманъ-Гольвегъ, Рихтеръ, Дове, Шульте, Маассенъ, Ленингъ и др.) *Maassen*, I, 792.

[3]) Сборникъ описанъ Маассеномъ, I, 787.

[4]) *Маассенъ*, Ueber eine Sammlung Gregor I, (Wiener Sitzungsberichte, 1877) отожествляетъ этотъ сборникъ съ сборникомъ Григорія Великаго, о которомъ упоминаетъ Petrus Crassus (*Ficker*, Forschung. IV, 107). *W. Meyer*, Ueber die Auellana in den latein. Lect. Kat. v. Gottingen. 1888/9: утверждаетъ, что сборникъ неправильно приписывается Григорію I, и представляетъ копію Cod. Vat. 3783.

[5]) Составленіе Стараго Кодекса было поручено въ 528 г. особой коммиссіи, во главѣ которой стоялъ Іоаннъ, бывшій квесторъ sacri palatii. Въ конституціи: *Haec*, этой коммиссіи даны были правила, какими она должна была руководствоваться. Составленный Кодексъ обнародованъ былъ при конституціи *Summa reipublicae* (Содержаніе этихъ конституцій подробно изложено у проф *Л. Н. Загурскаго*. Элементарн. учебникъ римск. права, X. 1887, I, 6).

только императорскіе законы (leges), то въ 533 году (16 дек.) Юстиніанъ обнародовалъ новый сборникъ, въ которомъ содержалось право юристовъ (jura), т. е. отрывки изъ сочиненій знаменитѣйшихъ римскихъ (39-ти) правовѣдовъ [1]). Сборнику этому дано было названіе Пандектъ или Дигестъ, потому что онъ былъ составленъ въ нѣкоторой всеобъемлющей (πανδέκτης) системѣ (digerere). Изданію Пандектъ предпослано было изданіе Институцій, обнародованныхъ нѣсколько ранѣе въ томъ-же 533 году (21 ноября). Институціи представляютъ собою краткій догматическій учебникъ для студентовъ, отличающійся отъ другихъ учебниковъ тѣмъ, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ обладалъ силою закона, былъ законодательнымъ памятникомъ или книгою [2]). Кромѣ того, еще во время составленія стараго Кодекса Юстиніанъ издалъ 50 рѣшеній спорныхъ пунктовъ въ правѣ (Liber quinquaginta decisionum). Изданіе Дигестъ, Институцій и особенно этихъ 50 рѣшеній вызвало нужду пересмотрѣть Кодексъ и примѣнить его содержаніе къ названнымъ изданіямъ. Пересмотрѣнный

---

[1]) Для составленія Пандектъ была составлена подъ предсѣдательствомъ Трибоніана, квестора sacri palatii, коммиссія изъ 16-ти лицъ, въ составъ которой входили: Константинъ, magister scrinii libellorum, четыре профессора права (Θеофилъ и Кратинъ—въ Константинополѣ, Дороѳей и Анатолій—въ Беритѣ) и 11 адвокатовъ, состоявшихъ при префектѣ praetorio Orientis. Они должны были руководствоваться изложеннымъ въ конституціи: *Deo auctore,* 15 дек 530 г. Сборникъ былъ обнародованъ 16 дек. 533 г. при конституціяхъ: *Tanta* и Δέδωκεν *(Dedit).* Онъ раздѣляется на 50 книгъ; каждая книга, за исключеніемъ 30, 31 и 32 (которыя разсматриваются какъ три отдѣльныхъ титула), раздѣляется на титулы (всѣхъ 432); титулы дѣлятся на законы (leges) или фрагменты (числомъ 9123); законы—на параграфы (21,000). Кромѣ того Дигесты дѣлились еще на семь частей: I prota, въ которую входили первыя четыре книги, II de judiciis изъ 7-ми книгъ (5—11), III de rebus (creditis) изъ 8 книгъ (12—19), IV umbiculus (середина), содержащая pulcherrima jura, изъ 7 книгъ (20—27), V de testamentis изъ 9 книгъ (28—36), VI безъ заглавія изъ 8 книгъ (37—44) и VII тоже безъ заглавія изъ 6 книгъ (45—50). Для составленія Дигестъ было собрано 2000 книгъ (3 милл. строкъ) 39 авторовъ.

[2]) Институціи выработаны подъ редакціею Трибоніана Дороѳеемъ, которому принадлежатъ двѣ первыя книги, и Θеофиломъ, которому принадлежатъ двѣ послѣднія (за исключеніемъ титула de judiciis). Книги дѣлятся на титулы (98, по другому счету 99), титулы на параграфы. Опубликованы при конституціи: *Summae legum,* 21 ноября 533 г. Въ основѣ Институцій лежатъ старыя Институціи: Ульпіана, Маріана, и въ особенности, Гайя (Гая) и его-же Res cotidianae.

и дополненный новеллами, обнародованными послѣ перваго изданія, Кодексъ былъ опубликованъ въ 534 году (16 ноября) [1]). Этотъ Кодексъ второго изданія (Codex repetitae praelectionis) и есть тотъ самый, который сохранился до нашего времени. Онъ содержитъ постановленія императоровъ отъ Адріана до Юстиніана (117—534). Въ противоположность Ѳеодосію, помѣстившему законы по дѣламъ церковнымъ въ самомъ концѣ Кодекса, Юстиніанъ honoris causa помѣстилъ ихъ въ самомъ началѣ: они составляютъ первые тринадцать титуловъ первой книги [2]). Новымъ изданіемъ Кодекса закончилась Юстиніанова кодефикація: Институціи, какъ введеніе къ изученію права и законовъ, Дигесты, какъ система права юристовъ (jura), и Кодексъ, какъ система императорскихъ законовъ (leges), составили полный сводъ законовъ Юстиніана, всѣ части котораго должны были имѣть равное значеніе, какъ части одного цѣлаго. Поэтому справедливо въ XII в. всѣ части Юстиніановскаго свода въ совокупности стали называться Corpus juris civilis.

5. Новеллы Юстиніана.—Послѣ изданія Кодекса Юстиніаномъ было издано множество новыхъ постановленій по разнымъ случаямъ [3]). Властарь насчитывалъ 170 новеллъ, из-

---

[1]) Кодексъ переработанъ подъ руководствомъ Трибоніана комиссіей изъ проф. Дороѳея и трехъ адвокатовъ Обнародованъ при конституціи: *Cordi nobis.* Раздѣляется на 12 книгъ, книги—на титулы (765); въ титулахъ конституціи расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Число конституцій огромно: болѣе 1700 конституцій за время отъ Марка Аврелія до Діоклитіана, болѣе 1200 законовъ Діоклитіана.

[2]) Титулы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1) de summa Trinitate et fide catholica, 2) de sacrosanctis ecclesiis et de rebus et de privillegiis earum, 3) de episcopis, et clericis, et orphanotrophis, et brephotrophis, et xenodochis et monachis et privillegio eorum, et castrensi peculio, et de redimentis captivis, et de nuptiis clericorum, vetitis seu permissis, 4) de episcopali audientia et de diversis capitulis, quae ad jus curamque et reverentiam pontificalem pertinent, 5) de haereticis et Manichaeis et Samaritis, 6) ne sanctum baptisma iteretur. 7) de apostatis, 8) nemini licere signum salvatoris Christi vel in silice vel in marmore aut sculpere, aut pingere, 9) de Judaeis et caelicolis, 10) ne Christianum mancipium haereticus vel paganus vel Judaeus habet vel possidet vel circumcidat, 11) de paganis sacrificiis, et templis, 12) de his qui ad ecclesias confugiunt vel ibi exlamant, 13) de his qui in ecclesiis manumittuntur. Брачное право—перв. половина 5-й книги.

[3]) Ранняя новелла 535 г. и послѣдняя въ годъ смерти Юстиніана—565 О но-

данныхъ Юстиніаномъ [1]). Въ настоящее время изданы 174 [2]). Адресовались они большею частію или на имя преторіанскаго префекта Востока, или на имя патріарха Константинопольскаго, при чемъ они разсылались также и всѣмъ другимъ восточнымъ патріархамъ [3]). Адресованныя патріархамъ, конечно, касались дѣлъ церковныхъ, и въ самыхъ разнообразныхъ отношеніяхъ, а потому, безъ сомнѣнія, издавались при участіи патріарховъ (Епифанія, Мины, ἠτήθαμεν παρὰ Μηνᾶ) [4]). По мысли Юстиніана его новеллы должны были составлять особый сборникъ (congregatio) въ дополненіе къ Кодексу [5]). Они дѣйствительно регистрировались въ государственномъ архивѣ [6]), но оффиціальнаго сборника ихъ при жизни Юстиніана издано не было. До насъ дошли только частные сборники. Изъ нихъ самый ранній, содержащій 124 новеллы [7]), былъ составленъ профессоромъ права въ Константинополѣ Юліаномъ (Epitome Juliani) еще при жизни Юстиніана (въ 555 или 556 г.), вѣроятно для Италіи, потому что греческія новеллы въ немъ были изложены (съ нѣкоторыми сокращеніями) въ латинскомъ переводѣ. Онъ дѣйствительно употреблялся на Западѣ до XI в. Но съ XII в. его вытѣснилъ другой сборникъ, содержащій 134 новеллы (греческія въ довольно гру-

---

веллахъ: *Biener*, Geschichte der Nouellen Iustinian's. Berlin, 1824.— *Heimbach* De origine et fatis corporis, quod 168 nov constitutionibus constat. Lipsiae 1844.—*Zacharia*, Kritischen Iahrbuchern fur deutsche Rechtswissenschaft, 1844, VXII, S 84 *Его-же*, Novellae Iustiniani, 1881.

[1]) Εὔνταγμα—Ραλλη, VI, 30.

[2]) Издан. *Цахаріэ*, (Imp. Iustiniani pp. A. Novellae ed. Zachariae a Lingenthal, 1881).

[3]) См. Novell. 3, 5, 6 (fin), 67. Патріархи доводили о нихъ до свѣдѣнія митрополитовъ, которые объявляли ихъ епископамъ, а епископы обнародовали ихъ въ церквахъ и монастыряхъ (№ 6, 5).

[4]) *Novell*, 83. Ср. *Zhishman*, Das Eherecht der Oriental. Kirche, 21—22. *І. Корпѣенко*, Участіе императора Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго устройства, управленія и суда. Странникъ, 1890, іюнь-іюль, 245.

[5]) *Cordi nobis*, § 4.

[6]) *Novell*, 17, pr. 24, c. 6, 25 c. 6, 26 c. 5, § 1.

[7]) За 124 новеллой въ древнѣйшихъ рукописяхъ слѣдуютъ, какъ начало 125 новеллы, загадочныя слова: Quam jam videor conscripsisse in regia civitate.. Новеллы расположены въ хронологич. порядкѣ съ 535 до 555 г. Что сборникъ составленъ при Юстиніанѣ, явствуетъ изъ выраженія *imperator noster*.

бомъ переводѣ на латинскій), который глоссаторами считался подлинникомъ (Authenticum, Liber Authenticorum) [1]). Для насъ гораздо важнѣе греческій сборникъ, составленный въ Константинополѣ, вѣроятно, въ царствованіе Тиверія II (578—582). Онъ содержитъ 168 новеллъ; но изъ нихъ четыре помѣщены дважды (32, 41, 75, 143=34, 60, 104, 150), четыре (140, 144, 148. 149) принадлежатъ Іустину II (565—578), три (161, 163, 164) Тиверію II, и четыре (165 - 168) суть эдикты (formae, τύποι) преторіанскихъ префектовъ (ἐπαρχικὰ). Къ этому сборнику прилагаются еще 13-ть эдиктовъ Юстиніана, но эти эдикты въ сущности тоже суть новеллы и три изъ нихъ (8, 111, 112) помѣщены въ самомъ сборникѣ. Значеніе этого сборника на Востокѣ явствуетъ изъ того, что онъ впослѣдствіи послужилъ однимъ изъ источниковъ при составленіи Прохирона и Василикъ. Со времени изданія Corpus'a juris civilis Діонисіемъ Готофредомъ (1583 г.) новеллы Юстиніана составляютъ неотъемлемую четвертую часть этого свода [2]).

6. Законодательство императоровъ Исаврійской династіи.—Преемниками Юстиніана: Іустиномъ II (556—578), Тиверіемъ II (578--582) и Ираклiемъ (610—64) было издано всего нѣсколько новеллъ [3]), изъ коихъ нѣкоторыя прямо от-

---

[1]) Этотъ сборникъ по содержанію, вѣроятно, тождественъ съ оффиціальнымъ сборникомъ новеллъ, приготовленнымъ по приказанію Юстиніана для Италіи въ 554, тотчасъ послѣ ея завоеванія у остготовъ. *Zachariae*, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1882. Zur Geschichte des Authenticum, S. 3.

[2]) Всѣ части Юстиніанова законодательства въ первый разъ въ одной книгѣ изданы были въ 1583 г. Діонисіемъ Готофредомъ, который и далъ имъ всѣмъ въ совокупности общее заглавіе: Corpus juris civilis. У глоссаторовъ Corpus juris раздѣлялся на пять отдѣльныхъ книгъ (volumina): I, Digestum vetus (книги: 1—до 2 тит. 24), II Digestum infortiatum (24—38 кн.), III Dig. novum (39—50), IV, Codex книги 1—9, V) (volumen или volumen parvum) три книги (10—12) Кодекса, Authenticum (т. е. новеллы) и Институціи. Изъ новѣйшихъ лучшее изданіе памятниковъ Юстиніанова права представляетъ изданный въ Берлинѣ Corpus juris civilis. Editio stereotypa. Institutiones recensuit *Paulus Krueger*, Digesta recens. *Theodor Mommsen*, 1872. Codex Iustinianus recens. *P Krueger*. 1877. Novellae recens. *Rudolfus Schoell* (еще не окончено).

[3]) См. *Zachariae*, Ius Graeco-Romanum, III, 1—48.

носятся и къ дѣламъ церковнымъ [1]). Новые опыты кодификаціи были предприняты иконоборствовавшими императорами Исаврійской династіи. Около 740 года Львомъ V Исавромъ и Константиномъ Копронимомъ была издана Эклога законовъ (Ἐκλογὴ τῶν νομῶν) [2]), т. е. «Избраніе изъ законовъ», съ цѣлью дать краткій и общедоступный сборникъ законовъ, особенно для провинцій съ смѣшаннымъ греко-варварскимъ, въ частности, греко-славянскимъ населеніемъ. Можетъ быть съ этою цѣлію въ Эклогѣ сдѣланы многія отступленія отъ началъ Юстиніанова права и внесены многія заимствованія изъ права обычнаго, господствовавшаго тогда въ смѣшанномъ греко-варварскомъ, въ частности, греко-славянскомъ, населеніи многихъ провинцій имперіи [3]). Вѣроятно этимъ соотвѣтствіемъ характеру провинціальнаго населенія объясняется то, почему, даже послѣ оффиціальной отмѣны, Эклога нашла весьма широкое распространеніе и оказала весьма значительное вліяніе на славянскія законодательства [4]). Ради постановленій о бракѣ, т. е. ради первыхъ трехъ титуловъ, она внесена въ славянскую Кормчую книгу [5]). Тѣмъ же смѣшан-

---

[1]) Двѣ Іустина (IV, VII, можно проединить и V) одна Тиверія (XII) и четыре Ираклія (XXII—XXIV).

[2]) Эклога была составлена особой коммиссіей, во главѣ которой находились: Никита патрицій и квесторъ и ипаты Маринъ и Марій (призвавше славная наша патрикія, преславнаго убо Никиту, патрикія и куестера, и преименитая ипата и писца Марина и Марія, и прочія, Божій страхъ имѣюща) Она раздѣляется на 18 титуловъ (зачатковъ, перев. въ Кормчей), титулы дѣлятся на главы Она извлечена изъ всѣхъ 4 частей Юстиніанова законодательства.

[3]) Отступленія отъ Юстиніанова права въ Эклогѣ, Законѣ о сельскомъ состояніи и морскомъ указаны *Zachariа*, Geschichte des griechisch-romischen Rechts, Berlin, 1877. О законодательствѣ иконоборцевъ: *Paparrigopoulo*, Histoire de la civilisation hellenique, Paris, 1878 Проф. *В Г. Васильевскій*, Законодательство иконоборцевъ. Ж П Н. Пр. 1878, № 9—10. *Его-же*, О синодальномъ спискѣ Эклоги и о двухъ спискахъ Земледѣльческаго Закона. Ж. М. Н. П. 1879. Ч. 201, Янв. *Зигель*, Обществ. знач. дѣят. Кирилла и Меѳодія. Варш. Юб. Сборн. Издана Эклога *Zachariae* Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum. Lips. 1852.

[4]) *Hube*, Droit romain et greco-byzantin chez les peuples slaves. Paris, 1880. (На польскомъ языкѣ это изслѣдованіе издано было въ 1868 г.).

[5]) Такъ можно думать по славянскому заглавію Эклоги: «Леона, царя премудраго, и Константина, вѣрною царю, главизны о свѣщаніи обрученія, и о брацѣхъ, и о иныхъ различныхъ винахъ». Кормчая гл. 49. Первоначально въ славянскихъ Кормчихъ помѣщался только отрывокъ изъ Эклоги: «о възбраненныхъ

нымъ греко-варварскимъ характеромъ отличаются дошедшіе до насъ въ приложеніи къ Эклогѣ (а потомъ и къ другимъ сборникамъ): Законъ о сельскомъ состояніи (Νόμος γεωργικὸς κατ' ἐκλογὴν ἐκ τῶν Ἰουστινιανοῦ βιβλίων), тоже не оставшійся безъ вліянія на славянское право [1]), и Законъ морской (Νόμος Ῥωδίων κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ ιδ' βιβλίων Διγέστων) [2]). Полагаютъ, что оба эти сборника оффиціальнаго происхожденія и относятся ко времени Константина Копронима [3]). Къ этому же времени, вѣроятно, относится и Законъ военный (Νόμος στρατιωτικὸς) [4]). Отъ эпохи иконоборческой дошло до насъ также весьма небольшое число новеллъ [5]).

7. Законодательство Македонской династіи,—Отличается стремленіемъ возвратиться къ чистому Юстиніанову праву, въ противоположность законодательной политикѣ иконоборцевъ, открывавшей широкій доступъ вліянію чуждыхъ эле-

---

женитвъ», т. е. 2-я гл. втораго титула. Этотъ отрывокъ встрѣчается въ древнѣйшихъ переводахъ въ приложеніи къ Номоканону J. Схоластика (л. 69) и синтагмѣ въ XIV титуловъ. См. проф. *А. С. Павлова*, Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Каз. 1869, стр. 53.

[1]) Изданъ при Арменопулѣ *Рейтцемъ* (Praefat. ad Harmenopul. p XII у *Meermau* Thesaurus VIII) и *Геймбахомъ* (Harmenopuli Manuale legum 1851). О немъ см. *Калачовъ*, Предварительныя юридич. свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. М. 1846, стр. 142.—*Розенкампфъ*, Обозрѣніе Кормчей, прим. 132. *Zachariae*, Gesch. стр. 234.—*А. С. Павловъ*, Книги законныя, Спб. 1885 (Сборникъ отдѣленія Русск. языка и словесности Импер. Акад. Наукъ. Т. XXXVIII, № 3). Здѣсь издана славянская передѣлка съ добавленіями изъ Прохирона.—Разборъ этого труда проф. *Васильевскимъ* и *Соболевскимъ*, а также и возраженія обоимъ рецензентамъ со стороны Павлова въ Ж. М. Н. Пр. 1886 г.—Сюда-же нужно отнести и статьи проф. *Успенскаго* въ Юридич. Вѣстн 1886, апр. стр. 700, и *Ягича* въ Archiv fur slavische Philologie. B. IX.—Проф. *Флоринскаго*, Памятники законодательной дѣятельности Душана. Кіевъ, 1888 (о Законѣ царя Юстиніана, стр. 448—491).

[2]) Напечатанъ у *Леунклавія* (Jus Graeco-Romanum, II, 265) и *Pardessus*, Collection des lois maritimes, I, ch. 6. *Zachariae*, 292. Можетъ быть онъ помѣщался и въ Кормчихъ, какъ «Законъ морьскый» Юстиніана *(Павловъ*. Первон. ном. 32), по предположенію проф. *Васильевскаго*, хотя, впрочемъ, до сихъ поръ онъ въ славянскомъ переводѣ неизвѣстенъ.

[3]) Мнѣніе Цахаріэ.

[4]) Позднѣйшая переработка напечатана Леунклавіемъ, JGR. II, 249 (*Zachariae*. 11).

[5]) *Zachariae*, JGR. III, 49. Изъ нихъ достойна замѣчанія новелла Ирины (между 797—802 гг) о четвертомъ бракѣ (XXVIII).

ментовъ обычнаго права; но оно все-таки не могло совершенно отрѣшиться отъ этого новаго направленія законодательства [1]). Императоры Македонской династіи думали возстановить и облегчить приложеніе Юстиніановыхъ сборниковъ переработкою ихъ греческихъ переводовъ и изложеній: Институціи они берутъ въ изложеніи Θеофила, Дигесты—Анонима, котораго дополняютъ Кирилломъ, а также Дороѳеемъ и Стефаномъ, Кодексъ—Θалелея, Анатолія, Исидора и Θеодора, новеллы въ греческомъ сборникѣ изъ 168 новеллъ, а также у Аѳанасія и Θеодора. Такъ, между 870 и 879 годами отъ лица императоровъ Василія, Льва и Константина обнародованъ Прохиронъ (Ὁ πρόχειρος νόμος), т. е. Ручная книга законовъ, въ 40 титулахъ, самый распространенный изъ всѣхъ законодательныхъ сборниковъ въ Византіи, дѣйствовавшій не только до паденія имперіи, но и послѣ. и также оказавшій вліяніе на славянскія законодательства, какъ и Эклога [2]). Первые титулы говорятъ о бракѣ; 24 о завѣщаніяхъ епископовъ и монаховъ; 28 о хиротоніи епископовъ и пресвитеровъ. Съ самыхъ древнихъ временъ эти титулы въ извлеченіи и переводѣ прилагались къ славянскимъ переводамъ греческихъ номокановъ (I. Схоластика и синтагмы въ XIV титулахъ [3]), а въ XIII вѣкѣ Прохиронъ даже цѣликомъ былъ внесенъ въ славянскую Кормчую подъ именемъ Градскаго Закона [4]). Прохиронъ составленъ, однако, въ подраженіе Эклогѣ, вліяніе которой на него весьма замѣтно. Заимствованія изъ новеллъ Василія Македонянина внесли въ него также новыя отступленія отъ Юстиніанова права. Въ болѣе чистомъ видѣ Юстиніановское право выражаетъ другой

---

[1]) Предислов. къ Прохирону § 2.

[2]) См. сочин. указан. на стр. 237 и 238. Прохиронъ изданъ *Zachariä* въ 1837 г.

[3]) Тит. VII: «о въображеніи (о възбраненныхъ) женитвъ»: тит. XXIV, «о епископѣхъ и мнисѣхъ», тит. XXVIII, «о поставленіи епископъ и мнихъ». *Павловъ*, Слав.-русск. номок. 53.

[4]) Глава 48. Послѣ изданія Уложенія 1649 г. Прохиронъ былъ дѣйствующимъ закономъ въ нѣкоторыхъ уголовныхъ дѣлахъ. Новоуказныя статьи, ст. 86: «Которые тати и разбойники и смертные убойцы за свои вины *по Уложенью и по Градскимъ законамъ* доведутся казнить смертью, и тѣмъ людямъ послѣ сказки въ покаянной избѣ поститься недѣлю...» См. *Калачева*. О значеніи Кормчей въ системѣ древняго русскаго права. М. 1850, стр 69—70; 108—114.

сборникъ, изданный Василіемъ Македонянином̀ъ около 884 года, именно, Анакатарсисъ или Очищеніе старыхъ законовъ (Ἀνακάθαρσις τῶν παλαιῶν νόμων, своего рода Codex juris enucleatus), въ которомъ было въ 40 книгахъ собрано все, что осталось въ силѣ изъ Юстиніанова законодательства, при чемъ изъ многихъ греческихъ изложеній и переработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ, для устраненія неопредѣленности и споровъ, были избраны только нѣкоторыя (Институціи Θеофила, Дигесты Анонима, Кодексъ Θалелея, Θеодора и Анатолія, новеллы изъ сборника 168 новелъ). Но этотъ сборникъ до насъ не дошелъ въ своемъ первоначальномъ видѣ. Затѣмъ между 884 и 886 годами была составлена Эпанагога закона (Ἐπαγαγογὴ τοῦ νόμου) Василія, Льва и Александра [1]), т. е. второе изданіе (repetita praelectio) Прохирона въ примѣненіи къ Анакатарсису. Изъ 40 титуловъ Эпанагоги 2, 8. 9 и 10 говорятъ о патріархѣ, клирѣ и церковныхъ имуществахъ. Въ этомъ сборникѣ опять допущены отступленія отъ Юстиніанова права. Полагаютъ, что этотъ сборникъ составленъ при участіи патріарха Фотія [2]) и что онъ остался только законопроэктомъ, необнародованнымъ въ качествѣ положительнаго закона, хотя потомъ онъ и оказалъ значительное вліяніе на дальнѣйшее развитіе права [3]). Сынъ и преемникъ Василія Македонянина Левъ VI Философъ (Мудрый), послѣ смерти своего отца, снова обнаровадовалъ Анакатарсисъ. но уже въ переработанномъ видѣ (Институціи Θеофила, Дегесты преимущественно Анонима, а также Кирилла, Дороθея и Стефана, Кодексъ Θалелея и Анатолія, а также Θеодора и Исидора, новелы изъ сборника 168 нов., а латинскія изъ Θеодора) съ нѣкоторыми дополненіями изъ Прохирона. Этотъ обширнѣйшій

---

[1]) Издана Цахаріэ: Collectio librorum juris Graeco-Romani ineditorum, 1852.

[2]) На слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ такъ называемомъ Epitome, tit. I, schol. 21 и 22 приведены два отрывка изъ Epanagoge съ надписью Φωτιου (Фотія), т. е. Фотій былъ извѣстенъ внесшему эти отрывки какъ ихъ авторъ; 2) предисловіе къ Эпанагогѣ представляетъ весьма большое сходство съ нѣкоторыми мѣстами изъ сочиненій Фотія противъ манихеевъ. *Heimbach*, 306. *Павловъ*, Теорія восточнаго папизма, Правосл. Обозр. 1879 III.

[3]) *Zachariа*, Gesch. S. 63. *Павловъ*, тамъ-же.

сводъ въ 60 книгахъ и шести томахъ (ἐξ τεύχη), извѣстенъ подъ именемъ Василикъ (τὰ βασιλικα, т. е. νόμμα) или Книгъ царскихъ узаконеній, Царскихъ книгъ (βιβλοι τῶν βασιλικῶν, т. е. νομων или νόμμῶν). Книги I, III, IV и V касаются церковныхъ лицъ и отношеній [1]). Какъ и Анакатарсисъ, Василики были особою греко-византійскою формою или редакціей Юстиніановскихъ подлинниковъ и въ этомъ смыслѣ, конечно, представляли собою тѣ части Юстиніанова права, какія въ нихъ были приняты. Кромѣ Василикъ Левъ обнародовалъ еще цѣлый рядъ новеллъ. Изъ нихъ онъ выбралъ потомъ 113 новеллъ, содержащихъ нѣкоторыя исправленія и измѣненія дѣйствующихъ законовъ (ἐπαναρθωτικαὶ διατάξεις), и составилъ изъ нихъ особый сборникъ (подъ названіемъ: αἱ τῶν νόμων ἐπαναρθωτικῶν καθαρεσεις, correctoriae legum repurgationes) [2]). Въ этихъ новеллахъ, отчасти подъ вліяніемъ Эпанагоги, онъ снова отступаетъ отъ началъ Юстиніанова права и допускаетъ многія нововведенія, желая примирить Юстиніановское право съ установившимися обычаями [3]). Со временемъ большая часть этихъ новеллъ вышла, однако, изъ практическаго употребленія. Съ изданіемъ Василикъ и сборника новеллъ Льва оканчивается оффиціальная кодефикація въ Византійской имперіи [4]). Впослѣдствіи мы встрѣчаемъ только частныя юридическія руководства и сборники, составленные частными лицами.

---

[1]) Послѣднее изданіе въ 6 томахъ принадлежитъ *Геймбаху*, Leipz. 1833—1870, Дополнительный томъ къ книгамъ 15—19 изданъ Цахаріэ въ 1846. Ср. *Zachariä*. Beitrage zur Kritik und Restitution der Basiliken въ Mémoires de l'Academie de St.-Petersbourg, XXIII, № 6, 1877. Василики раздѣляются на 60 книгъ, книги дѣлятся на титулы (τιτλα), титулы на главы, главы на параграфы или, вѣрнѣе, тэмы (θέματα). Составленіе ихъ приписывается коммиссіи изъ юристовъ, во главѣ которыхъ стоялъ протоспаѳарій (начальникъ императорской гвардіи) Симбацій (Zacharia, IGR. II, Epitome legum 920 г. Praefatio, 281) или, по Властарю, Савватій (Σύνταγμα Ράλλη, VI, 30). Въ Василикахъ всѣ латинскіе юридическіе термины, остававшіеся дотолѣ безъ перевода, впервые переведены на греческій языкъ (эллинизированы).

[2]) Издалъ *Цахаріэ:* Ius Graeco-Romanum, III, 65—219.

[3]) *Zachariä*, Gesch. S. 72.

[4]) *Krumbacher* (Geschichte der Byzantinischen Litteratur, Munch. 1891, S. 62) снова возвращается къ отвергнутому предположенію о дополненіи Василикъ при Константинѣ VII Порфирородномъ, но безъ всякихъ основаній. См. объ этой мнимой редакціи у *Геймбаха*. Ueber die angeblich neueshe Redaction der Basi-

§ 24. О сборникахъ церковнаго права въ разсматриваемый періодъ (кодефикація).

1. Характеръ этихъ сборниковъ.—Въ періодъ вселенскихъ соборовъ, какъ и въ предшествовавшій, формальнымъ источникомъ, изъ котораго почерпалось познаніе дѣйствующихъ постановленій, служили сборники этихъ постановленій, такъ что церковное и свѣтское законодательства прилагались къ регулированію текущей церковной жизни обыкновенно въ формѣ этихъ сборниковъ [1]). Сами сборники эти представляли

---

liken durch Const. Porphirog. in Zeitschrift für Rechtsgeschichte, VIII, 414; и Prolegom. ad Basilic. VI, 111.—*Mortreuil*, II, p. 72—85, *Азаревича*, II, 48—59.

[1]) Сборники диссертацій о сборникахъ каноновъ: *Gallandius*, De vetustis canonum collectionibus dissertationum sylloge. 1779, 1790, I—II; *Aug. Theiner*, Disquisitiones criticae in praecipuas canonum et decretalium collectiones, seu sylloges Gallandianae dissertationum de vetustis canonum collectionibus continuatio, Romae, 1836. Кромѣ того: *Richter*, Beiträge zur Kenntniss der Quellen canonischen Rechts. Leipz. 1834; *Wasserschleben*, Beiträge zur Geschichte der vorgratianischen Rechtsquellen. Leipz. 1830.—Для восточной Церкви: *Justellus*, Codex canonum ecclesiae universae. Paris. 1610. (Bibliotheca juris canonici veteris, Paris. 1661, I, p. 1—96, перепеч. у Миня, s. l. T. LXVII, col. 27—134), выходитъ изъ ложнаго предположенія и самъ составляетъ никогда несуществовавшій кодексъ. *Petrus de Marca*, De veteribus canonum collectionibus. Opera IV, p. 344 (тоже у Галланда). *Coustantius (Coustant)*, De antiquis canonum collectionibus. Praef. ad. Epist. romanor. pontif. (у Галл.). *Doviatius* (*Doujat*), Praenótionum canonicarum libri V, Paris, 1687 (третья книга, p. 281). *Van Espen*, Dissertationes de antiquis canonum codicibus (Commentarius in canones et decreta juris veteris ac novi, Coloniae Agrip. 1756, pars I, 1—39). *Petrus et Hieronymus Ballerini*, De antiquis collectionibus et collectoribus canonum, въ ихъ изданіи Твореній Льва Великаго (S. Leonis Magni opera omnia, Venet. 1753—57, tom. III, у Галланда pp. 93—266 и у Миня, s. l. LVI, p. 11—352). *(Spittler)* Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus, Halle, 1778. *Assemani*, Bibliotheca juris orientalis civilis et canonici, Romae, 1762, I, p. 35 seq. *Biener*, Zeitschrift fur geschichtl. Rechtswissenschaft, herausgegeben von Savigny, Eichhorn und Göschen, B. VII, Heft. 2. S. 148. *Biener*, De collectionibus canonum ecclesiae Graecae schediasma, Berol. 1827. *Zachariae a Lingenthal*, Historiae juris graeco-romani delineatio, Heidelb. 1839. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, Paris, 1843—46. *Biener*, Das kanonische Recht der griechischen Kirche in Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebungdes des Auslandes, herausgeg. von Mittermaier, 1856. Bd. XXVIII, 163—206. *Pitra*, Des canons et des collections canoniques des l'èglise grecque, Paris, 1858 (Двѣ послѣд. статьи по поводу изданія Аѳинской Синтагмы). *Hergenröther*, Phothius. Bd. III, 1869. S. 69—143. (Das griechische Kirchenrecht der ersten neun Jahrhunderte, in Vering's Archiv für kathol. Kirchenrechts. Bd. XXIII, 148, f). *C. W. E. Heimbach*, Griechischrö-

видъ кодексовъ, но не кодексовъ, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ, подобно кодексамъ Ѳеодосія или Юстиніана, а кодексовъ, составленныхъ частными лицами, подобно Грегоріанскому или Гермогеніанскому. Будучи частными по своему происхожденію, они, однако, въ сущности были публичными по своему употребленію, достигая этого публичнаго употребленія, конечно, не въ силу своего происхожденія отъ тѣхъ или другихъ (большею частію неизвѣстныхъ) частныхъ лицъ, а въ силу, во-первыхъ, авторитета своего матеріальнаго содержанія, и во-вторыхъ, своей формы, представлявшей извѣстныя удобства для практическаго ихъ употребленія. Что касается до оффиціальной кодефикаціи, то ея въ древней вселенской Церкви совсѣмъ не было [1]), потому что вселенскими соборами, органомъ вселенскаго законодательства, не было издано ни одного кодекса, никакого собранія правилъ, хотя Трулльскій соборъ, какъ извѣстно, и одобрилъ правила, помѣщавшіяся раньше того въ частныхъ сборникахъ, достигшихъ всеобщаго употребленія. Существовалъ только одинъ сборникъ оффиціальнаго происхожденія, именно, Кодексъ правилъ Африканской церкви, редактированный на Карѳагенскомъ соборѣ 419 года, но это былъ сборникъ помѣстной церкви. Правда, онъ потомъ вошелъ въ собранія пра-

---

misches Recht im Mittelalter, in Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, Leipz. 1870. Bd. VII, 191—471. *Maassen*, Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande. Gratz. 1870. *Лазаревичъ*, Исторія Византійскаго права, 1876—77. *Zachariae*, Die griechischen Nomokanones, S.Psb. 1877 (Memoires de l'Academie de St.-Petersbourg, VII, serie. T. XXIII. № 7). *Проф. Н. А. Заозерскій*, Никейскій кодексъ Чтенія въ общ. любит. духовн. просвѣщ. М. 1862, I, 596—624. Происхожденіе и образованіе Византійскаго номоканона. Тамъ-же. II, 103—155. Синтагма въ XIV титуловъ. Тамъ-же, 1883. I, 327—361. (Неизвѣстнаго) Номоканонъ, патр Фотія. Духовн. Вѣстникъ. Харьковъ, 1866, іюнь и іюль. *Никодимъ Милашъ*, Номок. патр. Фотія. Труды Кіевск. дух. акад. 1872. *Zachariae*, Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomocanon in XIV Titeln St.-Psb. 1885, (Mémoires de l'Academie de St.-Petersbourg, VII serie. T. XXXII, № 16). *Заозерскій*, Къ исторіи номоканона въ Византіи и древн. Руси. Прибавл. къ твор. Св. Отцевъ, 1886, LII 418—427. Архимандритъ *Никодим Милаш*, О каноничким зборницима православне цркве. У Новом Саду, 1886. (Другія монографіи указаны въ соотвѣтствующихъ параграфахъ).

[1]) *Ballerini*, ар. Migne col 45, 63, 78. *Maassen*, I, 4—5.

вилъ вселенской Церкви подъ именемъ правилъ Карѳагенскаго собора, но вошелъ потому, что былъ внесенъ въ частные сборники частными собирателями правилъ вселенской Церкви. Такимъ образомъ кодефикація въ древней вселенской Церкви совершалась трудами частныхъ лицъ, посредствомъ составленія частныхъ сборниковъ, входившихъ въ употребленіе во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ и чрезъ то получавшихъ публичное признаніе во всей вселенской Церкви.

2. Раздѣленіе сборниковъ по формѣ.—Процессъ составленія сборниковъ (кодефикація) состоялъ въ приведеніи въ извѣстный порядокъ собираемыхъ и совокупляемыхъ въ одно цѣлое постановленій. Поэтому въ сборникахъ нужно различать, во-первыхъ, формальное распредѣленіе матеріала, и во-вторыхъ, самое матеріальное содержаніе. По формальному распредѣленію матеріала нужно различать сборники двоякаго рода: историко-хронологическіе и систематическіе. Въ сборникахъ историко-хронологическаго типа церковныя правила помѣщались, во-первыхъ, въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какихъ они были изданы какимъ-нибудь соборомъ, и во-вторыхъ, въ той самой послѣдовательности, въ какой хронологически (во времени) слѣдовали одни за другими соборы, ихъ издававшіе, т. е. вообще въ историческомъ видѣ и послѣдовательности ихъ изданія. Но это историко-хронологическое начало соединенія каноновъ на первыхъ же порахъ было осложнено другимъ началомъ, именно, началомъ авторитетности, въ силу котораго прерывался строго-хронологическій порядокъ и правила важнѣйшія по значенію, напр. правила Никейскаго собора, (διά τήν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου αὐθεντιαν) [1]), ставились впереди правилъ менѣе важныхъ, напр. правилъ Анкирскаго и Неокесарійскаго соборовъ, хотя эти послѣдніе хронологически предшествовали первому. Впослѣдствіи вообще правила апостольскія стали помѣщать прежде соборныхъ; правила вселенскихъ соборовъ прежде правилъ помѣстныхъ соборовъ и правила помѣстныхъ соборовъ прежде правилъ св. отцевъ. Иногда къ этимъ двумъ принципамъ

[1]) *Pitra*, II, 377. Такъ говоритъ: Ἡ ταξις τῶν συνόδων у I. Схоластика.

распредѣленія матеріала присоединяется еще принципъ помѣстнаго распредѣленія правилъ или географическій, какъ напр. въ сборникѣ Испанскомъ (Hispana), гдѣ постановленія греческихъ, африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ соборовъ составляютъ особыя группы. Но внутри предѣловъ этихъ измѣненій въ сборникахъ историко-хронологическаго типа каноны всетаки остаются въ томъ самомъ видѣ и порядкѣ, въ какомъ они были впервые изданы. Напротивъ въ систематическихъ сборникахъ постановленія, изданныя въ извѣстномъ порядкѣ, разъединяются между собою, присоединяются подобныя къ подобнымъ и распредѣляются по сродству содержанія подъ отдѣльными рубриками въ главы и титулы или части и отдѣлы [1]). Принципомъ распредѣленія матеріала служитъ здѣсь однородность содержанія постановленій. Естественно, что сборники систематическіе по времени своего появленія слѣдовали за историко-хронологическими, откуда они заимствовали распредѣляемый ими матеріалъ. Но они не вытѣснили этихъ послѣдныхъ и не замѣнили ихъ, продолжая существовать рядомъ, или же принимая ихъ въ свой составъ въ видѣ синтагмы каноновъ, на которую дѣлаются затѣмъ цифровыя указанія въ систематическомъ распредѣленіи. Можно сказать, что историко-хронологическіе сборники служили основаніемъ систематическихъ.

3. Различіе сборниковъ по содержанію.—По матеріально-

---

[1]) I. Схоластикъ такъ характеризуетъ свою систематизацію: «мы не соблюдали какого-нибудь порядка и послѣдовательности чиселъ (οὐ τάξιν τινὰ καὶ ἀκολουθίαν ἀριθμῶν ἐφυλάξαμεν), не соединяли правила, напр., такъ: первое, второе, третье... но, соглашая по возможности подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, пріисканіе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ». Подъ словомъ порядокъ, τάξις, здѣсь, конечно, слѣдуетъ разумѣть хронологическій порядокъ расположенія правилъ по соборамъ, какъ показываетъ поставленный въ началѣ сборника хронологическій перечень соборовъ: ἡ τάξις τῶν συνόδων О смыслѣ словъ: τάξις καὶ ακολουθια, употребляемыхъ въ отношеніи къ правиламъ (напр., соборомъ Ефесскимъ и Халкидонскимъ, ср. Апост. постановл. II, 16 и 47, Ап. прав., 74) у Баллерини, col. 46, противъ Жюстеля: voces τάξις et ἀκολουθια nec seriem nec consequentia numerorum significant, sed ordinem, methodum ac stylum, uti vocant, canonicum ab iis omnino sequendum qui rite ex ecclesiasticarum regularum canonumque praescripto agere velint. Однако τάξις τῶν συνόδων несомнѣнно означаетъ хронологическій порядокъ соборовъ.

му содержанію всѣ сборники церковнаго права можно раздѣлить на три разряда: a) сборники каноническіе, содержащіе одни только каноны или правила церковныя, обыкновенно историко-хронологическаго типа; b) церковные сборники свѣтскихъ постановленій для церковнаго употребленія, представляющіе выборку изъ свѣтскихъ сборниковъ, и c) смѣшанные сборники, содержащіе въ себѣ свѣтскіе законы (νόμοι) и церковные каноны (κανόνες), обыкновенно расположенные въ систематическомъ порядкѣ. На Востокѣ въ первое время церковные сборники свѣтскихъ законовъ обыкновенно присоединялись къ каноническимъ систематическимъ сборникамъ въ видѣ особыхъ приложеній, какъ дополненіе и подкрѣпленіе каноническихъ постановленій, имъ параллельныхъ. Потомъ изъ этихъ особыхъ приложеній свѣтскіе законы были внесены въ самое систематическое распредѣленіе каноновъ и по сродству содержанія помѣщены въ соотвѣтствующихъ рубрикахъ, титулахъ и главахъ, вслѣдъ за канонами или ихъ цыфровымъ указаніемъ. Сами себя подобные сборники называютъ сводами каноновъ или каноническими синтагмами (Συναγωγὴ κανόνων, или Σύνταγμα κανονικόν). Но такъ какъ въ этихъ случаяхъ свѣтскіе законы (νομοι) помѣщались рядомъ съ церковными канонами (κανόνες), то сборники этого рода получили съ конца XII в. (со временъ Вальсамона) названіе «номоканоновъ», въ собственномъ смыслѣ слова, тогда какъ чисто каноническіе сборники стали называться «синтагмами». Первоначально названіе «номоканоновъ» усвоялось всѣмъ церковно-юридическимъ сборникамъ, не выключая и чисто каноническихъ, и особенно пенитенціаламъ или покаяннымъ номоканонамъ [1]). Что касается Запада, то и тамъ сборники свѣтскихъ законовъ или даже цѣлые кодексы, напр., Визиготскій, прилагались къ каноническимъ сборникамъ (съ VII в.), а потомъ изъ этихъ приложеній отдѣльныя конституціи вносились

---

[1]) *Питра* (II, 433 not. 2) видитъ древнѣйшій примѣръ употребленія слова νόμοκανων у Пселла (1850 г.); но *Павловъ*, поправляя Питру, указываетъ слово это уже у Θеодора Студита († 826) въ *Mai*, Nova Patrum Bibliotheca t. V pars II, p. 148. *Павловъ*, Замѣчанія о грузинскомъ Номоканонѣ. Зап. Акад. Наукъ 1874, т. 25, I, 41—42. *Zachariä*, Die griechischen Nomokanones, 1 и 5.

въ составъ самыхъ каноническихъ сборниковъ, только не съ такою полнотою и систематичностію, какъ на Востокѣ [1]).

4. Главные моменты кодефинаціи.—Такъ какъ всѣ эти сборники или кодексы составлялись частными лицами и по-

---

[1]) По словамъ проф. Суворова (Курсъ, I, 254), «на Востокѣ съ императорскими церковными законами случилось нѣчто подобное тому, что было на Западѣ съ декреталами римскихъ епископовъ· очевидная потребность руководствоваться тѣми и другими привела къ составленію сборниковъ, но вначалѣ сборники императорскихъ церковныхъ законовъ на Востокѣ составлялись особо отъ каноновъ, въ видѣ дополненій къ чисто каноническимъ сборникамъ, позднѣе римскіе декреталы на Западѣ и императорскіе церковные законы на Востокѣ слились (sic) съ канонами и вошли въ составъ каноническихъ сборниковъ, какъ ихъ интегрирующая часть; такимъ путемъ возникли на Востокѣ т. н. номоканоны». Слова эти внушаютъ совершенно неправильное представленіе, не соотвѣтствующее дѣйствительности, будто императорскіе законы по дѣламъ церковнымъ сдѣлались интегрирующею частью каноническихъ сборниковъ *подобно папскимъ декреталамъ*. Даже если находить соотвѣтствіе между императорскими законами, съ одной стороны, и папскими декреталами, съ другой, все-таки должно было сказать, что на Западѣ съ папскими декреталами случилось нѣчто подобное тому, что случилось съ императорскими законами на Востокѣ, а не наоборотъ. ибо императорскіе законы уже были внесены въ каноническіе сборники на Востокѣ, когда, спустя цѣлыя столѣтія, случилось подобное съ папскими декреталами, т. е. когда изъ приложенія къ каноническимъ сборникамъ они были перенесены въ сборники и сдѣлали ихъ «интегрирующею частью». Но дѣло въ томъ, что между императорскими законами и папскими декреталами совершенно нѣтъ такого соотвѣтствія, какое находитъ почтенный профессоръ. Во-первыхъ, императорскимъ законамъ соотвѣтствуютъ на Западѣ тѣ же императорскіе законы и постановленія свѣтской власти, напр. Fuero Juzgo, капитуляріи франкскихъ королей. Извѣстно, что Fuero Juzgo прилагался къ каноническому сборнику, что законы восточныхъ императоровъ были внесены изъ lex Romania Wisigothorum, изъ 'lex Romana canonice compta и другихъ сборниковъ, составленныхъ для церковнаго употребленія, въ каноническіе сборники Анзельма, Ивона и Граціана, что капитуляріи также составили въ нѣкоторомъ родѣ интегрирующую часть этихъ сборниковъ. Многіе каноны соборные прямо заимствованы изъ lex Romana Wisigothorum. Только это внесеніе свѣтскихъ постановленій въ каноническіе сборники дѣлалось, какъ сказано, не столь систематически, какъ это было на Востокѣ. Во-вторыхъ, папскимъ декреталамъ соотвѣтствуютъ на Востокѣ не императорскіе законы, а правила и посланія Св. Отцевъ, которые тоже составляли сначала какъ-бы приложеніе къ канонамъ (см. 1-е предисловіе къ Синтагмѣ въ XIV титуловъ), а потомъ сдѣлались интегрирующею частью номоканоновъ, и опять гораздо раньше, чѣмъ тоже самое случилось съ папскими декреталама на Западѣ. Несуществующее соотвѣтствіе между папскими декреталами и императорскими законами въ церковномъ отношеніи почтенный профессоръ находитъ потому только, что выходитъ изъ невѣрнаго представленія, будто императоръ на Востокѣ былъ то же самое, что папа на Западѣ (см. Курсъ, I, стр. 62 и слѣд.).

тому имѣли мѣстное происхожденіе, то естественно, что они содержали въ себѣ помѣстные элементы рядомъ съ общими, т. е. съ общеобязательными постановленіями вселенскихъ соборовъ. Вслѣдствіе этого общій древнецерковный или вселенскій кодексъ правилъ образовывался не иначе, какъ въ постоянномъ сопровожденіи помѣстныхъ постановленій, будучи заключенъ въ различныхъ мѣстныхъ сборникахъ, какъ общая входящая въ нихъ составная часть. Такое соединеніе общаго и мѣстнаго элементовъ вело къ тому, что, съ одной стороны, нѣкоторые мѣстные сборники, въ силу присутствія въ нихъ общеобязательныхъ постановленій, входили во всеобщее употребленіе и чрезъ то какъ бы теряли свой помѣстный характеръ и пріобрѣтали общее значеніе, а съ другой, сборники, вошедшіе во всеобщее употребленіе, чрезъ новыя наслоенія мѣстныхъ элементовъ, теряли общее значеніе и пріобрѣтали мѣстный обособленный характеръ. Этотъ двойственный процессъ обобщенія и обособленія прошелъ слѣдующіе фазисы: во-первыхъ, фазисъ первоначальнаго возникновенія мѣстныхъ сборниковъ чрезъ присоединеніе мѣстныхъ постановленій къ общеобязательнымъ, именно къ правиламъ Никейскаго перваго вселенскаго собора; во-вторыхъ, фазисъ взаимодѣйствія этихъ первоначальныхъ сборниковъ, при чемъ сначала восточные сборники были приняты въ западные, а потомъ нѣкоторые западные оказали вліяніе на восточные; въ-третьихъ, фазисъ постепеннаго обособленія, когда, вмѣстѣ съ дополненіемъ существовавшихъ сборниковъ новыми общеобязательными постановленіями и нѣкоторыми мѣстными на Востокѣ, на Западѣ внесены были такіе мѣстные элементы, которые привели Востокъ и Западъ къ совершенному разобщенію, вслѣдствіе чего сдѣлалось невозможнымъ появленіе новыхъ общеобязательныхъ для Востока и Запада постановленій. Такой моментъ разобщенія наступилъ съ появленіемъ около 864 года на Западѣ Лжеисидоровскихъ декреталій. На Востокѣ это было время завершенія номоканона патріархомъ Фотіемъ въ 883 г. Какъ синтагма Фотіева, въ качествѣ кодекса вселенской Церкви, сдѣлалась основаніемъ дальнѣйшаго образованія церковнаго права на Востокѣ, такъ Лжеисидоровскій

сборникъ служилъ основаніемъ дальнѣйшаго развитія новаго папскаго права на Западѣ въ противорѣчіе съ древними правилами кодекса вселенскаго. Такимъ образомъ время раздѣленія церквей при Фотіи составляетъ критическій моментъ и въ исторіи кодификаціи церковныхъ правилъ.

5. Сборники общіе и спеціальные.—Говоря о кодификаціи церковнаго права и частныхъ сборникахъ, черезъ составленіе и развитіе которыхъ осуществлялась эта кодификація, мы разумѣли сборники, имѣвшіе цѣлью представить совокупность дѣйствующихъ постановленій, касавшихся различныхъ сторонъ строя церковной жизни. Это общіе церковно-юридическіе сборники. Отъ нихъ нужно отличать сборники особенные, относящіеся только къ одной какой нибудь сторонѣ церковной жизни, каковы: покаянные номоканоны или пенитенціалы, касавшіеся только покаянной дисциплины; монастырскіе уставы, представляющіе изъ себя кодексы, касающіеся только строя жизни монастырской; церковные уставы, опредѣляющіе порядокъ общественнаго и частнаго богослуженія. Кодексы этихъ уставовъ тоже имѣли частное происхожденіе, составлялись, дополнялись и измѣнялись частными лицами, которымъ принадлежало не только распредѣленіе матеріала этихъ кодексовъ, но и самый матеріалъ. Изъ нихъ общее употребленіе имѣли церковные уставы [1]), разсмотрѣніе которыхъ относится къ литургикѣ, и пенитенціалы. Только этихъ послѣднихъ мы и коснемся въ нижеслѣдующемъ обозрѣніи сборниковъ церковнаго права.

§ 25. Древнѣйшіе сборники каноновъ на Востокѣ.

1. Никейскія правила, какъ основаніе вселенскаго кодекса.—Первоначальнымъ ядромъ всѣхъ сборниковъ или кодексовъ, содержавшихъ въ себѣ общеобязательныя церковныя поста-

---

[1]) О церковныхъ уставахъ: Архимандрита (теперь епископа) *Серія*, Полный мѣсяцесловъ Востока, М. 1875. стр. 113—141. Проф. *Мансвѣтова*, Церковный уставъ. М. 1886. Монастырскіе уставы, опредѣляющіе строй монастырской жизни въ разныхъ монастыряхъ независимо отъ правилъ богослуженія, и вообще различнаго рода ктиторскіе *типики*, т. е. уставы различныхъ церковныхъ учрежденій, данные имъ основателями ихъ, еще ждутъ своихъ изслѣдователей.

новленія, послужили 20 правилъ 1-го вселенскаго Никейскаго собора, которыя, какъ и «Никейская вѣра», т. е. какъ и символъ, пользовались во всей вселенской Церкви наивысшимъ уваженіемъ. Къ нимъ вскорѣ послѣ ихъ изданія въ разныхъ мѣстахъ были присоединены правила нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, большею частью въ хронологическомъ порядкѣ. Такіе сборники, вслѣдствіе присутствія въ нихъ общеобязательныхъ Никейскихъ правилъ, получили потомъ широкое распространеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и правила помѣстныхъ соборовъ, въ нихъ находившіяся, вошли во всеобщее употребленіе, иногда даже прямо подъ именемъ «Никейскихъ правилъ», съ которыми они были соединены въ этихъ сборникахъ [1]). Такимъ образомъ Никейскія правила сдѣлались основаніемъ возникновенія общеупотребительнаго вселенскаго кодекса соборныхъ правилъ.

2. Составъ первоначальнаго сборника.— На Востокѣ къ Никейскимъ правиламъ были прежде всего прибавлены вѣроятно только правила соборовъ Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, бывшихъ въ Понтійскомъ діэцезѣ Восточной префектуры, такъ что первоначальный восточный сборникъ содержалъ въ себѣ правила только четырехъ названныхъ соборовъ. Сборникъ этотъ, какъ полагаютъ, отличался тою особенностію, что передъ изложеніемъ правилъ его составителемъ, или кѣмъ-либо послѣ, были сдѣланы хронологическія замѣчанія, объясняющія уклоненіе отъ хронологіи относительно

---

[1]) Отъ того выраженіе «Никейскія правила» иногда стало обозначать не одни только 20 Никейскихъ правилъ, но вмѣстѣ съ ними и правила другихъ соборовъ, къ нимъ присоединенныя въ томъ или другомъ мѣстномъ сборникѣ. Такъ, въ римской церкви, какъ увидимъ ниже, подъ «Никейскими правилами» разумѣлись и присоединенныя къ нимъ правила собора Сардикійскаго; въ Галльскомъ переводѣ греческихъ правилъ «Никейскими правилами» называются также и правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго (Maassen, I, 100, 939); у арабовъ подъ именемъ «Никейскихъ правилъ» существуетъ цѣлый кодексъ (85 правилъ); по мнѣнію преосв Порфирія Успенскаго, въ училищѣ правовѣдѣнія въ Бейрутѣ (Беритѣ) послѣ Халкидонскаго собора былъ составленъ сборникъ, называвшійся «Никейскія правила», но содержавшій древнѣйшія каноническія преданія и постановленія вселенскихъ соборовъ. (Вѣроученіе, богослуженіе... и правила благочинія египетскихъ христіанъ. Спб. 1856, стр. 291). Ср. *Заозерскаго,* Никейскій кодексъ. Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1882, I, 597.

правилъ Никейскаго собора, которыя постановлены были на первомъ мѣстѣ, хотя по времени должны были слѣдовать за правилами Неокесарійскими. Такъ, предъ правилами Анкирскаго собора было замѣчено: «Эти правила древнѣе Никейскихъ, но Никейскія поставлены прежде по причинѣ важности великаго и святаго собора, бывшаго въ Никеѣ». Предъ правилами Неокесарійскаго: «И эти правила, вторыя послѣ изложенныхъ въ Анкирѣ, древнѣе же Никейскихъ». Предъ правилами Гангрскаго: «А эти изложены послѣ Никейскихъ» [1].

---

[1]) Эти замѣтки читаются такъ:

предъ правилами Анкирскаго собора:

Исидоровъ переводъ. Isti quidem canones seu regulae priores sunt Nicaenis, sed ideo Nicaeni canones priores scribuntur propter auctoritatem magni et sancti concilii apud Niceam habiti *(Migne,* Patrol. s l. LXXXIV. col. 103). *Versio prisca*: Isti canones priores quidem sunt Nicaenis canonibus expositis; sed tamen Nicaeni primo accepti sunt propter auctoritatem sancti et magni concilii quod factum est in Niciam *(Migne,* Patrol. s. l. LVI, col. 749). *Dionysius Exiguus* Istae regulae priores quidem sunt Nicaenis: sed ideo Nicaenae prius scriptae sunt, propter auctoritatem ejusdem magni sanctique concilii congregati apud Nicaeam *(Migne,* LXVII, 151) *Іоаннъ Схоластикъ*· Τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ μακαρίων πατέρων, οἱ τινες προγενέστεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Νικαίᾳ κανονων, δευτερευουσι δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμενικῆς συνόδου αὐθεντειαν ἤτοι παρρησίαν, κανονες κε' *Кормчая*: Первѣе же бысть сій святый соборъ Никейскаго собора: но власти дѣля господьскія вселенскаго собора второй по немъ поставленъ бысть.

предъ правилами Неокесарійскаго собора:

Исидоровъ Et isti quidem canones secundi sunt eorum qui in Ancyra et Caesarea (sic) expositi sunt, Nicaenis vero priores inveniuntur (col. 109) *Prisa* Isti canones secundi sunt Ancyrensium Neocaesariam (Neocaesaria) (въ таблицѣ каноновъ прибавлено: et eorum, qui in Neocaesaria, sunt expositi), et hi priores sunt Nicaenis (col. 755). *Діонисіевъ*· Et hae regulae post eos quidem probantur esse, quae apud Ancyram (въ первой редакціи перевода прибавлено et Caesaream, Maassen, 124) expositae (въ перв. редакціи· constituti) sunt, sed Nicaenis anteriores reperiuntur (col. 155). *Схоластика* Τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ ἁγίων πανέρων (καὶ αὕτη τῆς μεν ἐν Νικαίᾳ πρώτη γέγονε, τῆς δέ ἐν Ἀγκυρᾳ, δευτέρα· δία δέ τὴν τιμὴν προτέτακται αὐτῶν ἡ ἐν Νικαίᾳ) κανόνες ιδ' *Кормчая*: Иже въ Новѣй Кесаріи близъ Понтьскаго моря снедшійся соборъ, вторый убо есть по Анкирстѣмъ соборѣ, прочихъ же первѣй и того перваго вселенскаго, иже въ Никеи соборъ.

передъ правилами Гангрскаго собора:

Prisca: Hi canones post sanctam synodum Nicaenam expositi sunt in Gangram (788). *Исидоровъ*: Et hi ipsi post Nicenos expositi sunt (Maassen, I, 935; въ изданіи Гонзалеса у Миня этихъ словъ нѣтъ; у Діонисія тоже нѣтъ; равно и у Схоластика). Въ *Кормчей* замѣчено· «Сей же св. соборъ по Никейстѣмъ первомъ соборѣ снидеся и правила изложи».

3. Доказательства существованія такого сборника. — Что существовалъ такой отдѣльный сборникъ, это доказывается слѣдующими соображеніями [1]): во-первыхъ, въ древнѣйшихъ переводныхъ латинскихъ сборникахъ (напр. въ Hispana и Кенелевомъ) правила этихъ четырехъ соборовъ составляютъ отдѣльную, особую группу и въ рукописяхъ повторяются въ одной и той-же комбинаціи, а это заставляетъ предполагать существованіе соотвѣтствующаго греческаго оригинала [2]); во-вторыхъ, правила этихъ соборовъ существуютъ въ древнѣйшемъ латинскомъ переводѣ такъ-называемомъ Исидоровомъ въ двухъ различныхъ версіяхъ—древнѣйшей, болѣе близкой къ подлиннику, и новѣйшей, распространенной [3]); между тѣмъ какъ правила другихъ, напр., Антіохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго, существуютъ въ одной версіи, отличной отъ первыхъ, что опять заставляетъ предполагать, что древнѣйшій переводъ сдѣланъ былъ съ оригинала, содержащаго только эти соборы, и что переводъ позднѣйшихъ былъ сдѣ-

---

[1]) Такъ какъ первоначальные сборники церковнаго права до насъ не дошли, а позднѣйшіе, преимущественно систематическіе, дошли въ различныхъ переработкахъ, то для опредѣленія послѣдовательнаго наслоенія въ развитіи матеріальнаго ихъ содержанія и для опредѣленія первоначальнаго ихъ состава и послѣдующихъ измѣненій у насъ нѣтъ прямыхъ средствъ, а остаются одни только косвенныя. Существуетъ три такихъ косвенныхъ способа къ рѣшенію этой задачи. Во-первыхъ, анализъ уцѣлѣвшихъ сборниковъ· прежде всего предшествующихъ имъ предисловій, въ которыхъ содержатся указанія на составъ прежнихъ сборниковъ, потомъ анализъ оглавленій и перечня содержанія, изъ сравненія коихъ можно вывести заключеніе о позднѣйшихъ прибавкахъ и, наконецъ, сравнительный анализъ самыхъ редакцій сборниковъ. Во-вторыхъ, изученіе переводовъ, потому что въ переводахъ отражается составъ переводимыхъ сборниковъ. Этимъ способомъ можно довольно вѣрно прослѣдить образованіе восточныхъ хронологическихъ, совершенно теперь потерянныхъ сборниковъ, ибо они очень скоро переводились на латинскій языкъ, а съ IX вѣка и на славянскій языкъ. Въ-третьихъ, анализъ встрѣчающихся ссылокъ на правила; ибо при дословныхъ выпискахъ этихъ правилъ можно судить о редакціи, изъ которой они заимствованы, а при цыфровыхъ данныхъ можно опредѣлить мѣсто того или другаго правила въ сборникѣ, на который дѣлается ссылка, и слѣдовательно можно судить о составѣ самаго сборника. При помощи всѣхъ этихъ методовъ въ настоящее время исторія кодификаціи церковнаго права возстановлена съ достаточною обстоятельностью и приблизительно опредѣлено постепенное образованіе сборниковъ.

[2]) *Maassen*, I, 75—78.—*Заозерскій*, 607—607.

[3]) *Maassen*, I, 81.—*Заозерскій*, 610—611.

ланъ отдѣльно и самостоятельно; въ-третьихъ, только относительно названныхъ четырехъ соборовъ сохранились хронологическія замѣчанія, [которыя въ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, versio prisca, Діонисіевомъ) помѣщаются передъ правилами каждаго собора, а въ греческомъ систематическомъ сборникѣ I. Схоластика въ особомъ перечнѣ, излагающемъ порядокъ соборовъ (Τάξις τῶν συνόδων)], между тѣмъ какъ относительно другихъ каноновъ такихъ хронологическихъ замѣчаній не существуетъ, что также заставляетъ предполагать отдѣльный сборникъ, имѣвшій такія надписанія надъ правилами [1]); въ-четвертыхъ, если-бы въ этомъ сборникѣ были правила Антіохійскаго собора, то непонятно, почему они въ позднѣйшихъ сборникахъ становятся послѣ правилъ Гангрскаго собора, хотя хронологически они раньше этихъ послѣднихъ [2]), и еще непонятнѣе, почему составитель сборника. сдѣлавъ замѣчаніе объ уклоненіи отъ хронологическаго порядка въ отношеніи къ собору Никейскому, не сдѣлалъ бы того же и относительно собора Антіохійскаго, если бы только онъ въ этомъ сборникѣ находился; въ-пятыхъ, всѣ названные четыре собора (Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Гангрскій) собирались въ Понтійскомъ діэцезѣ Восточной префектуры, слѣдовательно, въ предѣлахъ одной Понтійской Церкви (1 Петр. I, 1), а потому естественно, что только правила этихъ четырехъ соборовъ и были соединены въ одно цѣлое для мѣстнаго употребленія въ этой церкви въ силу своей къ ней принадлежности [3]). Такимъ образомъ мы приходимъ къ тому вѣроятному заключенію, что первоначальный сборникъ восточныхъ правилъ состоялъ только изъ правилъ Никейскихъ вселенскихъ и трехъ помѣстныхъ соборовъ, бывшихъ въ Понтійскомъ діэцезѣ.

4. Мѣсто и время составленія этого сборника.—На этомъ основаніи уже Баллерини сдѣлали предположеніе, что онъ составленъ именно въ Понтійскомъ діэцезѣ, и вѣроятно всю-

---

[1]) *Ballerini*, Migne, LVI, col. 22.—*Maassen*, I, 78.—*Заозерскій*, тамъ-же, 609.
[2]) *Ballerini*, col. 22 и 34.—*Hefele*, I, 484; 751—752.
[3]) *Ballerini*, col. 22.

рѣ послѣ Гангрскаго собора, т. е. или послѣ 362 или послѣ 370 г.. если принять мнѣніе Баллерини о времени Гангрскаго собора [1]). Составитель этого сборника неизвѣстенъ. По предполагаемому мѣсту своего происхожденія онъ удобно можетъ быть названъ сборникомъ Понтійскимъ.

5. Источники Понтійскаго сборника.—Маасенъ идетъ еще дальше. Онъ доказываетъ, что прежде чѣмъ образовался этотъ сборникъ чрезъ соединеніе правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ и Гангрскихъ, Анкирскія и Неокесарійскія правила были уже соединены между собою въ особомъ мѣстномъ сборникѣ. Близость этихъ двухъ соборовъ по мѣсту и по времени дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ существованіе такого сборника. Слѣды соединенія правилъ двухъ названныхъ соборовъ въ одномъ сборникѣ сохранились въ хронологической замѣткѣ предъ правилами Неокесарійскаго собора и подписяхъ присутствовавшихъ на этихъ соборахъ епископовъ. Во-первыхъ, въ хронологической замѣткѣ къ Неокесарійскому собору въ различныхъ латинскихъ переводахъ (Исидоровомъ, «старомъ» и у Діонисія въ первой редакціи) [2]) правила собора Анкирскаго называются «Анкирскими и Неокесарійскими» (Кесарійскими) [3]), а не просто Анкирскими, что можетъ быть объяснено только тѣмъ, что предъ правилами Анкирскаго и Неокесарійскаго собора первоначально стояло одно общее заглавіе, показывающее, что излагаются правила того другаго собора, которое переводчикъ или составитель позднѣйшаго сборника (Понтійскаго), дѣлая особую замѣтку къ собору Неокесарійскому, по недоразумѣнію отнесъ къ одному собору Анкирскому [4]), передъ которымъ это общее заглавіе

---

[1]) *Baller.* col 34.

[2]) См. стр. 251 примѣч. 1.

[3]) Неокесарія называлась также Кесаріей (Понтійской). Synodicon vetus называетъ ее: Καισάρεια τοῦ Πόντου. *Fabricius,* Biblioth. ed. Herless. XX, 368. См. *Maassen,* I, 124.

[4]) Замѣчательно, что въ письмѣ Григораса, армянскаго католикоса, къ греч. императору Мануилу помѣстные соборы, принимаемые Армянскою церковію, перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Анкирскій, *Кесарійскій,* Неокесарійскій, Гангрскій, Лаодикійскій и Сардикійскій (въ Кесаріи, противу волшебствъ женскихъ, въ Неокесаріи, противу распутства). *Худобашева,* Историч. памятники вѣроуче-

стояло. Во-вторыхъ, подписи епископовъ, присутствовавшихъ на этихъ двухъ соборахъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ латинскихъ переводовъ стоятъ или впереди правилъ того и другаго собора (въ Исидоровомъ переводѣ), или слѣдуютъ за правилами того и другого вмѣстѣ (prisca), въ чемъ нельзя не видѣть указанія на соединеніе этихъ двухъ соборовъ, когда-то существовавшее въ греческомъ оригиналѣ [1]). Если теперь признать существованіе такого сборника, въ которомъ были соединены только правила соборовъ Анкирскаго и Неокесарійскаго, то мы должны будемъ признать три источника, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ составитель Понтійскаго сборника, именно: 1) правила Никейскаго собора, 2) сборникъ, содержавшій правила соборовъ Анкирскаго и Неокесарійскаго, и 3) правила собора Гангрскаго. Соединяя эти матеріалы въ одинъ сборникъ, составитель отступилъ отъ хронологическаго порядка, поставивъ Никейскія правила во главѣ всего сборника, и потому сдѣлалъ хронологическія замѣчанія, оправдывающія это отступленіе отъ хронологіи. Такъ возникъ древнѣйшій восточный сборникъ, содержавшій въ себѣ общеобязательный элементъ въ Никейскихъ правилахъ.

6. Александрійскій сборникъ каноновъ.—Есть основанія утверждать, что въ Александрійской церкви былъ особый сборникъ каноновъ, отличный отъ сборника Понтійскаго. Онъ составленъ былъ вѣроятно вскорѣ послѣ собора Сардикійскаго (343 г.), который оправдалъ Аѳанасія Александрійскаго,

---

нія Армянской церкви, относящ. къ XII ст. Спб. 1847, стр. 251. Не есть ли упоминаемый здѣсь соборъ Кесарійскій тотъ-же Неокесарійскій? Не явились-ли два собора вмѣсто одного потому, что одинъ (Неокесарійскій) имѣлъ въ собраніи соборныхъ правилъ два названія? И не явилось ли одно изъ этихъ названій (въ Кесаріи) въ армянскихъ переводахъ греческихъ правилъ такимъ-же образомъ, какъ и въ латинскихъ? Только въ латинскихъ переводахъ названіе это отнесено къ Анкирскому собору, а въ армянскихъ къ несуществовавшему особому собору, Кесарійскому (Нельзя думать, чтобы здѣсь разумѣлся ариансній соборъ въ Кесаріи Палестинской, 334 г.).

[1]) Въ двухъ рукописяхъ (Фрейзингенской и Вюрцбургской) Исидорова перевода, сдѣлано слѣдующее замѣчаніе относительно подписей епископовъ: Convenerunt autem in synodum memoratam *Anquirae Caesareae* hii, quorum nomina et loca in Graeco sermone continentur *Maassen*, I, 125—126. Ср. у *Migne*, LVI, col. 754, примѣчаніе *t*, сдѣланное Баллерини.

незадолго предъ тѣмъ низложеннаго соборомъ Антіохійскимъ (341 г.). Въ этомъ сборникѣ Сардикійскія правила въ греческой редакціи были непосредственно присоединены къ Никейскимъ. Появленіе такого сборника въ Александріи было весьма естественно, ибо какъ самъ Аѳанасій Великій, такъ и вообще православные послѣдователи Никейскаго собора въ Александріи весьма уважали великій соборъ (μεγάλη σύνοδος) [1]) Сардикійскій. Вѣроятно только въ нѣкоторые списки этого сборника [2]) внесено было изложеніе вѣры (formula fidei), предложенное нѣкоторыми отцами Сардикійскаго собора, но, по свидѣтельству Аѳанасія, не принятое соборомъ и потомъ отвергнутое Александрійскимъ соборомъ 362 г. [3]), хотя въ немъ и не было ничего неправильнаго [4]). Въ этомъ видѣ, съ этимъ изложеніемъ вѣры, упомянутый сборникъ, какъ не безъ основанія полагаютъ Беллерини, былъ извѣстенъ историкамъ Сократу [5]), Созомену [6]) и Ѳеодориту [7]), а также и отцамъ Халкидонскаго собора, которые упоминаютъ о Сардикійскомъ опредѣленіи вѣры (decretum de fide) [8]). Изъ этого видно, что онъ получилъ широкую извѣстность на Востокѣ. Впослѣдствіи вѣроятно къ нему дѣлались нѣкоторыя дополненія [9]). Въ седьмомъ сто-

[1]) *Аѳанасій*, Аполог. прот. Аріанъ. 1.

[2]) Такъ можно думать потому, что означенное изложеніе вѣры нашло себѣ сочувствіе только у нѣкоторыхъ отцовъ собора: большинство, какъ видно, было противъ дополненія Никейскаго символа. Если первые были на сторонѣ внесенія, то вторые были противъ внесенія въ кодексъ этого опредѣленія. Отсюда могли быть двѣ редакціи съ изложеніемъ вѣры Сардикійскаго собора, и безъ него.

[3]) Аѳанасій въ посланіи собора Александрійскаго въ Антіохію 362 г. Tomus ad Antiochenos c. 5. у *Миня*, XXVI, 799. Сneси: посланіе Осіи и Протогена къ папѣ Юлію у *Миня*, LVI, col. 839 —См. *(Горскаго)* Жизнь св. Аѳанасія Великаго. М. 1851, стр. 93. *Hefele*, I, 533.

[4]) Изложеніе вѣры направлено противъ Аріанъ, но въ немъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей (Бинія и Александра Наталиса), вмѣсто οὐσία употребляется ὑπόστασις, и наоборотъ *Hefele*, I, 534. Латинскій, ниже упоминаемый, переводъ—у Баллерини. Migne, LXVI, col. 854—56. Здѣсь этого смѣшенія не замѣтно.

[5]) *Сокр.* Ц. И. II, 20.

[6]) *Созом.* Ц. И. III, 12. Созомену извѣстно было также помѣщенное въ сборникѣ посланіе Осіи и Протогена къ папѣ Юлію.

[7]) *Ѳеодоритъ*, Ц. И. II, 8.

[8]) Привѣтственное слово отцовъ Халкид собора импер. Маркіану. Дѣян. IV, стр. 390.

[9]) У Діоскора Александрійскаго и его партіи на Халкидонскомъ соборѣ были

лѣтіи [1]), а можетъ быть даже и въ шестомъ, онъ былъ переведенъ на латинскій языкъ, уже дополненный догматическими опредѣленіями и правилами Халкидонскаго собора [2]). Этимъ переводомъ воспользовался діаконъ Ѳеодосій [3]) и внесъ его въ составленный имъ латинскій сборникъ правилъ, который сохранился до нашего временн [4]). Возможно, что именно изъ Александрійскаго сборника Сардикійскія правила были приняты потомъ въ общепринятый греческій кодексъ (черезъ сборникъ въ 60 титулахъ) [5]).

четыре или пять кодексовъ соборныхъ опредѣленій, въ которыхъ было помѣщено опредѣленіе Ефесскаго III вселенскаго собора (въ 6 засѣд.), извѣстное теперь подъ именемъ 7-го правила этого собора, на которое ссылался раньше Евтихій. Дѣян. III, 186. Изъ словъ Евсевія Дорилейскаго, сказанныхъ по поводу этой ссылки, видно, что этого опредѣленія не было въ общепринятомъ тогда сборникѣ правилъ. Но въ кодексахъ Діоскора вѣроятно совершенно отсутствовалъ Константинопольскій II вселенскій соборъ, ибо на разбойничьемъ соборѣ Діоскоръ вторымъ соборомъ считалъ Ефесскій III вселенскій. Дѣян. III, 181. Проф. *А. П Лебедевъ*, Вселенск. соборы. IV и V вв М. 1879. 217.—«Собора же 150 отцевъ мы не знаемъ», писали монофизиты изъ Александріи импер. Льву. Дѣян IV, 492.

[1]) *Maassen*, I, 551.

[2]) Этотъ переводъ, взятый изъ сборника діакона Ѳеодосія, изданъ Баллерини. *Migne*, LVI, col. 822—862. Что греческій оригиналъ этого перевода принадлежалъ Александрійской церкви, это доказывается присутствіемъ многихъ документовъ, относящихся только къ одной Александрійской церкви, и отсутствіемъ какихъ-либо другихъ. *Ballerini*, col. 51, 143, 823. *Maassen*, I, 549.

[3]) Кто былъ діаконъ Ѳеодосій, неизвѣстно. Упоминается какой-то архидіаконъ Ѳеодосій «de terra sancta», жившій ок. 530 г., о которомъ по свѣдѣніямъ *Шевалье* (Ulysse Chevalier, Rèpertoire des sources historiques du moyen-âge. Paris 1877—83, p. 2176), можно читать у *Tobler'a*, Bibl. geog. Palaest. 1867, 7—8, и *Molinier*, Itinera Hierosolym. 1879, XXIV.

[4]) Сборникъ Ѳеодосія подробно описанъ Баллерини (*Migne*, LVI, col. 143—48) и Маассеномъ (I, 546—551).

[5]) Замѣчательно слѣдующее обстоятельство. Отцы Костантинопольскаго собора 382 года въ посланіи къ папѣ Дамасу и всей римской церкви, сохранившемся у Ѳеодорита (Ц. И. V, 9), говорятъ: «А относительно управленія частныхъ церквей удержалъ силу, какъ вы знаете, прежній законъ и опредѣленіе св. отцевъ въ Никеѣ, т. е., чтобы въ каждой области совершали рукоположеніе, для пользы Церкви, областные епископы, а вмѣстѣ съ ними,—если они только захотятъ,—и сопредѣльные имъ». Дѣян. всел. соб. изд. 2-е стр. 118. Еще *Hardunnus* (in hunc locum) *Custantius* (Epist romanorum pontificum, T. 1, col. 566), и *Ballerini* (Migne, LVI, col. 53) указали, что здѣсь подъ Никейскимъ опредѣленіемъ слѣдуетъ разумѣть не 4-е правило Никейскаго собора, въ которомъ не говорится о сосѣднихъ, *сопредѣльныхъ епископахъ*, а пятое или, по греческому тексту, 6-е правило собора Сардикійскаго, въ которомъ, между прочимъ, сказано: «но и отъ ближнія области

§ 26. „Книга Правилъ“ на Халкидонскомъ соборѣ.

1. Чтеніе „Книги Правилъ“ на соборѣ.—Изъ актовъ Халкидонскаго собора (451 г.) мы знаемъ, что на этомъ соборѣ нѣсколько разъ читались соборныя правила въ подлинномъ текстѣ. Такъ, въ четвертомъ засѣданіи изъ книги (βιβλίον) были прочитаны: «правило 83-е» и «правило 84-е, объ отдѣляющихся» [1]) и въ одиннадцатомъ: «правило 95-е» и «изъ того-же кодекса правило 96-е» [2]). Означенныя этими нумерами правила суть 4, 5, 16 и 17-е правила собора Антіохійскаго, какъ показываетъ прочитанный текстъ. Затѣмъ, въ четвертомъ-же засѣданіи было прочитано: «трехъ сотъ осьмнадцати св. отцевъ, собиравшихся въ Никеѣ, правило 4-е» [3]), и въ тринадцатомъ подъ именемъ «главы 6-й» (κεφάλ ς′) то же самое четвертое правило, какъ показываетъ текстъ [4]). Наконецъ, въ шестнадцатомъ было прочитано «шестое правило 318 св. отцевъ» два раза: во-первыхъ, папскимъ легатомъ въ латинскомъ текстѣ слитно съ седьмымъ и въ редакціи отличной отъ греческой; во-вторыхъ, секретаремъ Константиномъ въ подлинномъ греческомъ текстѣ безъ измѣненій и безъ седьмаго правила. Вслѣдъ затѣмъ «изъ той же книги, тѣмъ же секретаремъ было прочитано опредѣленіе втораго собора» (ὁ αὐτὸς σηκρητάριος ἀνέγνω ἀπὸ αὐτοῦ βιβλίου συνοδικὸν τῆς δεντέρας συνόδου), именно, три правила втораго собора слитно всѣ, безъ раздѣленія на отдѣльныя правила [5]). Относительно этихъ послѣднихъ правилъ еще ранѣе папскими

должно призвати епископовъ къ поставленію епископа митрополіи». Отсюда Баллерини выводятъ то заключеніе, что правила Сардикійскаго собора были извѣстны подъ именемъ Никейскихъ и на Востокѣ, подобно тому, какъ они считались Никейскими на Западѣ. Въ виду этого невольно рождается вопросъ: не были ли въ восточномъ, именно, Александрійскомъ сборникѣ Сардикійскія правила такъ же слиты съ Никейскими въ одно цѣлое съ непрерывнымъ счетомъ, какъ они были слиты съ Никейскими въ Римскомъ сборникѣ (См. § 32)? Въ противномъ случаѣ мы должны допустить, что въ эпоху втораго вселенскаго собора Римскій сборникъ, въ которомъ Сардикійскія правила были слиты съ Никейскими, былъ извѣстенъ также и на Востокѣ.

[1]) Дѣянія всел. собор. Казань. 1865. IV, 76—77.

[2]) Дѣян. IV, 258—259.

[3]) Дѣян. IV, 87.

[4]) Дѣян. IV, 281. Баллерини (col. 48) справедливо не допускаютъ здѣсь поправки.

[5]) Дѣян. IV, 374—376.

легатами высказано было, что ихъ въ латинскихъ сборникахъ нѣтъ (in synodicis canonibus non habentur) [1]). Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можемъ вывести слѣдующія заключенія: во-первыхъ, что счетъ правилъ въ «Книгѣ» каноновъ былъ непрерывный, продолжавшійся чрезъ правила всѣхъ соборовъ, начиная съ Никейскаго, т. е. что не было счета правилъ по соборамъ для каждаго въ отдѣльности, а былъ общій счетъ для правилъ всѣхъ соборовъ въ совокупности, какъ показываютъ числа правилъ Антіохійскаго собора; во-вторыхъ, что Книга Правилъ даже въ греческомъ текстѣ имѣла, повидимому, нѣсколько различныхъ списковъ, какъ показываетъ чтеніе 4 правила Никейскаго, обозначеннаго въ другомъ спискѣ подъ именемъ 6-й главы, и въ-третьихъ, что въ латинскомъ переводѣ эта „Книга“ представляла нѣкоторыя особенности, какъ въ составѣ, такъ и въ текстѣ прочитаннаго 6-го правила I собора.

2. Составъ греческой „Книги Правилъ“.—На основаніи непрерывности счета правилъ, мы можемъ возстановить составъ читавшагося кодекса, прежде всего въ греческомъ оригиналѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если 4 правило Антіохійскаго собора занимало въ Халкидонской Книгѣ Правилъ 83-е мѣсто, то первое правило того-же собора должно было занимать 80-е мѣсто, и значитъ до этого перваго правила въ сборникѣ было еще 79 правилъ. Исключивъ изъ 79-ти 20 правилъ Никейскихъ, занимавшихъ, какъ видно, первые 20 №№, мы получимъ между Никейскими и Антіохійскими правилами пробѣлъ въ 59 №№. Эти 59 №№ какъ разъ соотвѣтствуютъ 59 правиламъ трехъ соборовъ: Анкирскаго (25 пр.), Неокесарійскаго (14 пр.) и Гангрскаго (20 пр.), по счету I. Схоластика. Отсюда мы имѣемъ полное право заключить, что первое мѣсто въ Халкидонской Книгѣ Правилъ занимали правила тѣхъ же самыхъ соборовъ, какіе находились въ древнемъ Понтійскомъ сборникѣ. Иными словами: Понтійскій сборникъ цѣликомъ входилъ въ Халкидонскій кодексъ и служилъ ему основаніемъ.

3. Антіохійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ.—Теперь, если Понтійскій сборникъ занималъ первые 79 №№

[1]) Дѣян. IV, 373.

и если первое Антіохійское правило занимало № 80, то очевидно, что Антіохійскія правила были непосредственно присоединены къ Понтійскому сборнику и слѣдовали за правилами Гангрскаго собора. Когда послѣдовало это присоединеніе, съ точностію опредѣлить невозможно. Но мы должны обратить вниманіе на два обстоятельства: во-первыхъ, на соборѣ «подъ дубомъ» въ 404 году былъ осужденъ Златоустъ на основаніи 4 и 12-го Антіохійскихъ правилъ [1]), а это показываетъ, что Антіохійскія правила въ то время имѣли практическое приложеніе и вѣроятно были уже въ общеупотребительномъ сборникѣ правилъ; во-вторыхъ, правила Антіохійскаго собора были занесены въ сборники несомнѣнно раньше правилъ соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго, какъ показываютъ древніе латинскіе переводы: prisca и галльскій переводъ, въ которыхъ Антіохійскія правила уже находились, но не было еще ни Лаодикійскихъ и Константинопольскихъ правилъ [2]), что, конечно, зависѣло отъ отсутствія ихъ и въ греческомъ оригиналѣ, съ котораго сдѣланы были эти переводы.

4. Лаодикійскія правила въ Халкидонскомъ кодексѣ.—Что касается Лаодикійскихъ правилъ, то три слѣдующія обстоятельства даютъ возможность предположить, что эти правила находились въ Халкидонской Книгѣ Правилъ. Во-первыхъ, во всѣхъ сборникахъ, греческихъ и латинскихъ, въ коихъ помѣщены Лаодикійскія правила, они всегда помѣщаются между Антіохійскими и Константинопольскими, послѣ первыхъ и прежде послѣднихъ, а это внушаетъ мысль, что они вообще внесены въ сборники раньше послѣднихъ, т. е., что Лаодикійскія правила уже находились въ общепринятомъ кодексѣ, когда внесены были туда впослѣдствіи правила собора Константинопольскаго втораго вселенскаго. Поэтому, если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ были помѣщены правила Константинопольскаго собора, то можно думать, что въ ней находились и правила собора Лаодикійскаго. Во-вторыхъ, Лаодикійскія правила уже входили въ общій непрерывный счетъ правилъ въ греческихъ сборникахъ,

---

[1]) *Сократъ*, Ц. И., VI, 18.—*Созоменъ*, VIII, 20. *Palladius*, Vita Chrysostomi, c. 8.

[2]) *Maassen*, I, 87—103, 122.

когда правила собора Константинопольскаго стояли въ нихъ еще особою статьею внѣ этого счета. какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ одной древней рукописи (Фрейзингенской, начала IX в.), такъ называемаго Исидорова латинскаго перевода, въ которой Лаодикійскія правила входятъ въ общій непрерывный счетъ, начиная съ 1-го правила Никейскаго, между тѣмъ какъ для правилъ собора Константинопольскаго существуетъ особый счетъ, придуманный самимъ переводчикомъ или переписчикомъ, совершенно произвольно раздѣлившимъ συνοδικον этого собора на 11 правилъ [1]). Все это показываетъ, что Лаодикійскія правила уже присчитывались къ другимъ правиламъ въ греческихъ сборникахъ въ то время, когда еще въ этихъ сборникахъ не было правилъ Константинопольскаго, II вселенскаго, собора. Отсюда мы можемъ сдѣлать и обратное заключеніе, т. е., что если въ Халкидонской Книгѣ Правилъ уже помѣщались правила II собора, то въ ней должны были присчитываться къ прочимъ правиламъ еще раньше помѣщенныя правила Лаодикійскія, въ числѣ 59. по счету I. Схоластика. Наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что еще раньше Халкидонскаго собора на Лаодикійскія правила дѣлались ссылки какъ на дѣйствующія правила. Θеодоритъ,—который почти буквально приводитъ 2-е правило Константинопольскаго собора подъ именемъ постановленія отцевъ, сошедшихся «въ ономъ царствующемъ градѣ» [2]),—въ толкованіи на посланіе къ Колоссянамъ говоритъ: «Защитники закона внушали воздавать почтеніе ангеламъ, говоря, что ими данъ законъ. Приверженность эта долго держалась во Фригіи и Писидіи. Поэтому-то соборъ, сошедшійся въ Лаодикіи Фригійской, закономъ воспретилъ (νόμῳ κεκώλυκε) молиться ангеламъ» [3]). Здѣсь, очевидно, разумѣется

---

[1]) *Maassen*, 128—129.

[2]) Εν ἐκείνῃ γαρ τῇ βασιλευούσῃ πόλει συνελθοντες οἱ μακαριοι Πατέρες, συμφώνως τοῖς ἐν Νικαίᾳ συναθροισθεῖσι τὰς διοικήσεις διεκριναν, καὶ ἑκαστῃ διοικήσει τὰ ἑαυτῆς ἀπένειμαν, ἄντικρυς ἀπαγορεὐσαντες, ἑκατέρας (ἑτέρας) τινὰς διοικήσεως ἑτέρα μη επιέναι· ἀλλὰ τὸν Αλεξανδείας ἐπίσκοπον τὰ της Αιγυπτου μόνα διοικεῖν, καὶ ἑκάστην διοίκησιν τὰ οἰκεῖα, и т. д. *Migne*, LXXXIII, col. 1280, c.

[3]) Творенія блажен. Θеодорита, М. 1861, VII, стр. 503. Ср стр. 509. *Migne*, LXXXII, col. 613.

35 правило Лаодикійскаго собора [1]). Въ одномъ изъ писемъ Θеодоритъ въ свое оправданіе указываетъ на правило, осуждающее епископа за неявку на соборъ [2]), подразумѣвая вѣроятно, 40-е правило Лаодикійскаго собора. Изъ всѣхъ этихъ данныхъ мы можетъ, такимъ образомъ, сдѣлать тотъ выводъ, что правила собора Лаодикійскаго были помѣщены въ Халкидонской Книгѣ Правилъ.

5. Число правилъ въ Халкидонскомъ кодексѣ.—На основаніи всѣхъ высказанныхъ соображеній, мы можемъ теперь возстановить и общую сумму всѣхъ правилъ, находившихся въ Халкидонскомъ сборникѣ. Считая отъ перваго Никейскаго до послѣдняго Лаодикійскаго правила, мы получаемъ всего 163 правила, въ непрерывномъ счетѣ, продолжавшемся чрезъ всѣ соборы. Правила второго вселенскаго собора были, какъ сказано, присоединены особою статьею въ видѣ соборнаго опредѣленія (синодика), не входившаго въ этотъ общій счетъ. Если мы тѣмъ не менѣе возьмемъ въ соображеніе, что въ этомъ опредѣленіи содержались три правила II собора, то въ общемъ счетѣ мы получимъ 166 правилъ, намъ теперь извѣстныхъ.

6. Различіе въ спискахъ кодекса.—Впрочемъ есть основаніе полагать, что въ различныхъ спискахъ Халкидонскаго кодекса счетъ правилъ хотя и былъ непрерывный, однако былъ не одинаковъ. Въ однихъ спискахъ нѣкоторыя правила раздѣлялись, въ другихъ сливались вмѣстѣ. Намъ извѣстно, что 4-е правило I вселенскаго собора на самомъ соборѣ читалось однажды какъ 4-е правило, а во второй разъ. какъ шестая глава, можетъ быть потому, что предыдущія правила были раздѣлены, или потому, что правила были перемѣшаны [3]), или потому, что въ счетъ главъ входили и другія статьи, кромѣ правилъ, напр. вѣроопредѣленія. Съ другой стороны, намъ извѣстно, что черезъ 50 лѣтъ послѣ Халкидонскаго собора Діонисій Малый перевелъ сбор-

---

[1]) Замѣчательно, что Зонара въ толкованіи на 35 прав. Лаодикійскаго собора указываетъ текстъ посланія къ Колоссянамъ, толкуемый Θеодоритомъ. (Кол. II, 18).

[2]) Καὶ ὑπήκουον τῷ ἐκκλεσιαστικῷ κανόνι πειθόμενος, ὃς κινδυνεύειν παρακελεύεται τὸν καλούμενον εἰς σύνοδον, καὶ παραγίνεσθαι μὴ βοσλομενον. *Migne,* LXXXIII, col. 1261. A.

[3]) *Maassen,* 14, 25, 29, 31, 33. Латинскіе переводы показываютъ примѣры такой спутанности.

никъ, въ которомъ правилъ Анкирскаго собора было 24, вмѣсто 25-ти, потому что 5-е правило было слито съ 4-мъ [1]), и вслѣдствіе этого во всемъ сборникѣ считалось не 166 правилъ, а только 165. Напротивъ, вскорѣ послѣ собора въ Писидійской митрополіи существовалъ точно такой же сборникъ, изъ какого на соборѣ читались Антіохійскія правила, ибо 4-е правило Антіохійскаго собора въ немъ также занимало 83-е мѣсто [2]).

7. Латинская редакція правилъ на Халкидонскомъ соборѣ.— Еще больше особенностей представлялъ латинскій списокъ правилъ, читавшійся на Халкидонскомъ соборѣ. Въ сущности это былъ не просто списокъ, а особая латинская редакція перевода греческихъ правилъ. На соборѣ было прочитано только шестое правило Никейскаго I собора, съ знаменитою латинскою прибавкою: ecclesia Romana semper habuit primatum; но вмѣстѣ съ шестымъ и подъ именемъ шестаго было прочитано также и слитое съ нимъ седьмое [3]). По изслѣдованію Маассена, латинскій текстъ, прочитанный на соборѣ, составленъ изъ двухъ частей: первая часть содержитъ первую половину 6-го правила въ совершенно своеобразномъ переводѣ или скорѣе передѣлкѣ; вторая—вторую половину того же правила и правило седьмое въ такъ называемомъ Исидоровомъ переводѣ то-же не въ пер-

---

[1]) *Pitra*, I, 449 (3).—*Dionysii*, Codex canonum, ap. Migne, LXVII, col. 152.

[2]) Дѣян. IV, 557.

[3]) Латинскій текстъ въ критическомъ изданіи Валезія читается такъ (Первая половина) Quod ecclesia Romana semper habuit primatum. Teneat autem et Aegyptus, ut episcopus Alexandriae omnium habeat potestatem, quoniam et Romano episcopo haec est consuetudo Similiter autem et qui in Antiochia constitutus est et in ceteris provinciis primatus habeant ecclesiae civitatum amplorum. (Вторая половина): Per omnia autem manifestum sit, quod, si quis praeter voluntatem metropolitani episcopi fuerit ordinatus, (нѣкот. quia) hunc statuit haec sancta synodus non debere esse episcopum. Sane si communi omnium consensu et rationabiliter probato et secundum ecclesiasticam regulam statuto duo aliqui aut tres per contentionem suam contradicant, illa obtineat sententia, in qua plures fuerint numero sacerdotes. (Седьмое правило) Quoniam mos antiquus obtinuit et vetusta traditio, ut etiam Aeliae, id est Hierosolymorum, episcopo, deferatur, habeat consequenter honorem suum; sed metropolitano sua dignitas salva est. *Maassen*, 20. Этому поврежденному тексту, какъ извѣстно, было съ греческой стороны противоставлено чтеніе греческаго текста, который тоже не вполнѣ соотвѣтствуетъ общепринятому (судя по русск. переводу).

воначальномъ его видѣ [1]). Такая редакція 6-го правила сохранилась до насъ въ древней (Театиновой, Кіети, въ Италіи) рукописи, въ которой кромѣ того содержится такъ-называемый «старый» переводъ (versio prisca) правилъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антіохійскаго [2]). Такъ какъ въ «старомъ» переводѣ Лаодикійскихъ правилъ совсѣмъ не было [3]), а правилъ Константинопольскаго вселенскаго втораго не было въ кодексахъ легатовъ по ихъ прямому заявленію [4]), то мы можемъ сдѣлать то весьма вѣроятное заключеніе, что въ латинской Книгѣ Правилъ на Халкидонскомъ соборѣ помѣщались правила только пяти названныхъ соборовъ: Никейскаго—въ своеобразной редакціи, и Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго и Антіохійскаго—въ „старомъ" переводѣ [5]). Легаты имѣли, слѣдовательно, тотъ же Понтійскій сборникъ, но дополненный одними лишь Антіохійскими правилами [6]).

---

[1]) *Maassen*, 20—21.

[2]) *Maassen*, 25, 528.

[3]) *Ballerini*, col. 87.—*Maassen*, 92.

[4]) Accedit ad cumulum, duod trecentorum decem et octo constitutionibus postpositis, centum quinquaginta, qui *in synodicis canonibus non habentur*, mentionem tantum fecisse noscuntur, quae dicunt ante octoginta prope annos constituta fuisse. Si ergo his temporibus hoc beneficio usi sunt, quid nunc requirunt? Si nunqum usi sunt, quare requirunt? Эти слова Люценція по-русски переданы такъ: «Оказывается, что къ опредѣленіямъ 318 и затѣмъ 150 (отцевъ) сдѣланы прибавки: то, что̀ теперь упоминается, но не было внесено въ соборные каноны, это, говорятъ, было опредѣлено (почти за 80 лѣтъ). Итакъ, если въ тѣ времена пользовались благодѣяніемъ, то къ чему теперь домогаются того, чѣмъ пользовались не по канонамъ»? Очевидно переводъ не соотвѣтствуетъ тексту.

[5]) Проф. *Заозерскій* (Чтенія въ общ. дух. просвѣщ. 1882, I, 622) справедливо замѣчаетъ, что «легатъ папы Пасхазинъ читалъ 6-е правило I-го вселенскаго собора, если не по подлинной рукописи Театинова сборника, то весьма близкой къ ней». Нужно только замѣтить, что теперешняя театиновская рукопись относится къ VIII, частію даже къ IX и X вѣкамъ (*Maassen*, 526), и представляетъ распространенную копію той, по которой могъ читать правила легатъ.

[6]) Проф. *Суворовъ*, слѣдуя учебнику Вальтера (157—158), говоритъ (Курсъ, I, 24), что Халкидонскій сборникъ правилъ «долженъ былъ заключать въ себѣ каноны Никейскіе, Анкирскіе, Неокесарійскіе, Гангрскіе и въ концѣ (sic) сборника Антіохійскіе. Въ пятомъ же столѣтіи включены были въ каноническій сборникъ неизвѣстнымъ собирателемъ каноны соборовъ Лаодикійскаго и Константинопольскаго 381».. Но это прямо не вѣрно, ибо если уже говорить о концѣ сборника, то въ концѣ его были правила Константинопольскаго собора 381, такъ-какъ «Опредѣленіе» втораго собора, т. е. три его правила были прочитаны изъ *той-же* Книги. Очевидно,

8. Другіе сборники.—Кромѣ различныхъ списковъ «Книги Правилъ» въ эпоху Халкидонскаго собора несомнѣнно существовали и другіе сборники. Во-первыхъ, существовали сборники Апостольскихъ Постановленій и Правилъ, извѣстные въ то время не только подъ общимъ именемъ церковныхъ постановленій, но и прямо подъ именемъ правилъ св. апостоловъ, какъ это видимъ изъ постановленій Константинопольскаго собора при Нектаріи 394 г. [1]) и Ефесскаго [2]). Во-вторыхъ, существовали сборники Александрійскій и Римскій,въ которыхъ, какъ мы знаемъ, были помѣщены вслѣдъ за Никейскими прямо правила Сардикійскаго собора. Что правила Сардикійскаго собора были приняты на Востокѣ и были въ употребленіи до Халкидонскаго собора, это доказывается, между прочимъ, и тѣмъ, что Сардикійскія правила признаются и входятъ въ сборники правилъ въ монофизитскихъ общинахъ, отвергающихъ Халкидонскій соборъ, какъ, напримѣръ, въ армянской церкви [3]).

§ 27. Сборникъ каноновъ въ 60 титулахъ и приложеніе къ нему собранія законовъ въ 25 главахъ.

1. Форма сборника.— Первымъ систематическимъ сборникомъ, о которомъ мы имѣемъ нѣкоторыя свѣдѣнія, былъ сборникъ каноновъ въ 60 титулахъ [4]). Самый сборникъ до насъ не сохранился, но мы знаемъ о его существованіи, формѣ и содержаніи изъ предисловія къ сборнику I. Схоластика. Изъ этого предисловія мы узнаемъ, что въ разсматриваемомъ сборникѣ всѣ правила по сродству содержанія были распредѣлены въ 60 отдѣлахъ или титулахъ, хотя, по взгляду I. Схоластика, подобные,

---

почтенный профессоръ не отличаетъ латинскаго экземпляра правилъ отъ греческаго и въ противность прямому факту полагаетъ, что только «въ этомъ составѣ каноническій сборникъ ходилъ по рукамъ членовъ собора Халкидонскаго». (Тамъ-же).

[1]) См. правило этого собора.

[2]) Дѣян., III, 6, 13. Правило 8. Ср. Дѣян. I, 202; IV, 644, 652.

[3]) *Ballerini*, col. 53: Hinc in iis collectionibus non sunt canones Chalcedonenses. At cum caeteris inveniuntur Sardicenses, uti vedere est apud *P. Echard* (T. II De scriptor. ordinis Praedicatorum, p. 193) et *Jobum Ludolfum* (Ep. ad. Hottingerum in hujus Biblioth. Orient. p. 325). Ср. *Худобашева,* Историч. памятники вѣроученія армянской церкви XII в. Спб. 1847, стр. 251.

[4]) *Zacharia von Lingenthal,* Die griechische Nomocanones. S. 2—3.

«не какъ слѣдуетъ, были соединены съ подобными» [1]). Были-ли титулы раздѣлены на главы,—неизвѣстно.

2. Содержаніе сборника.—Изъ того-же предисловія мы узнаемъ, что матеріальное содержаніе разсматриваемаго сборника было тоже самое, что и у Схоластика, за исключеніемъ правилъ св. Василія Великаго. Въ немъ, слѣдовательно, были распредѣлены въ 60 титулахъ: 85 правилъ св. Апостоловъ, и 224 правила слѣдующихъ 10-ти соборовъ: Никейскаго—20 правилъ, Анкирскаго—25, Неокесарійскаго—14 Сардикійскаго—21, Гангрскаго—20, Антіохійскаго—25, Лаодикійскаго—59, Константинопольскаго (II вселенскаго)—6, Ефесскаго (III вселенскаго)—7 и Халкидонскаго—27.

3. Отношеніе къ Халкидонской „Книгѣ Правилъ".—Сличая это матеріальное содержаніе сборника въ 60 титулахъ съ содержаніемъ Халкидонской «Книги Правилъ», мы находимъ, что это содержаніе въ разсматриваемомъ сборникѣ обогатилось слѣдующими прибавками: во-первыхъ, правилами Апостольскими, во-вторыхъ, правилами собора Сардикійскаго, въ-третьихъ, правилами собора Ефесскаго и, наконецъ, въ-четвертыхъ, правилами собора Халкидонскаго.

4. Источники, изъ которыхъ заимствовано содержаніе сборника.—Отсюда мы видимъ, что источниками, откуда заимствовано матеріальное содержаніе разсматриваемаго систематическаго сборника, служили три намъ извѣстныхъ сборника историко-хронологическаго типа: во-первыхъ, сборникъ 85 правилъ Апостольскихъ, взятый цѣликомъ, во-вторыхъ, Александрійскій сборникъ, изъ котораго вѣроятно заимствованы правила Сардикійскаго собора, и въ-третьихъ, «Книга Правилъ», читавшаяся на Халкидонскомъ соборѣ, взятая въ полномъ составѣ. Можетъ быть четвертымъ источникомъ служили правила соборовъ Ефесскаго и Халкидонскаго, если только они не были присоединены къ Халкидонской „Книгѣ Правилъ" раньше. Трудно рѣшить, въ какомъ видѣ пользовался всѣми этими источниками составитель сборника: бралъ ли онъ ихъ порознь, или они были кѣмъ-либо соединены въ одно цѣлое раньше его. Едва-ли вѣроятно, чтобы

[1]) См. примѣч. къ слѣдующему 28 §, стр. 272.

въ продолженіе цѣлаго столѣтія отъ Халкидонскаго собора до появленія разсматриваемаго сборника они продолжали существовать порознь. Можно предположить, что всѣ упомянутые источники были уже соединены вмѣстѣ и содержаніе ихъ было приведено въ извѣстный порядокъ раньше появленія сборника въ 60 титулахъ, ибо практическое приложеніе ихъ къ текущей церковной жизни въ раздѣльномъ видѣ представляло, конечно, весьма значительныя неудобства. Въ такомъ случаѣ мы должны допустить, что подъ руками у составителя систематическаго сборника въ 60 титулахъ былъ историко-хронологическій сборникъ, изъ котораго систематизаторъ заимствовалъ весь свой матеріалъ.

5. Сборникъ законовъ въ 25 главахъ, какъ приложеніе.—Цахаріэ фонъ-Лингенталь высказываетъ предположеніе [1]), что къ этому сборнику каноновъ было сдѣлано, вѣроятно самимъ составителемъ, приложеніе свѣтскихъ законовъ, относящихся къ Церкви. Это приложеніе со времени Бинера [2]) извѣстно подъ названіемъ «Собранія въ 25-ти главахъ» (Collectio XXV capitulorum), потому что оно дѣйствительно, въ теперешнемъ его видѣ, раздѣляется на 25 главъ [3]). Но первоначально оно, вѣроятно, заключало въ себѣ только 21 главу, которыя всѣ извлечены изъ первыхъ четырехъ титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса. Каждая глава содержитъ въ себѣ отдѣльную конституцію съ полнымъ надписаніемъ и подписью. Конституціи эти слѣдующія: 3-я изъ титула de summa trinitate; 6-я изъ титула de sacrosanctis ecclesiis; 29, 42—48, 52 и 57 изъ титула de episcopis et clericis; 14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33 и 34 изъ титула de episcopalis audientia. Остальныя четыре главы, какъ полагаютъ, прибавлены послѣ и состоятъ изъ трехъ полныхъ новеллъ Юстиніана. 137 (564 г.), 133 (539 г.) и 120 (544 г.), и изъ 13-й главы 131-й новеллы (545 г.) съ надписью ἴσον θεῖον νόμον (копія божественнаго закона). Вѣроятно, кто добавилъ эти четыре новеллы, тотъ и

---

[1]) *Zacharia*, Die griech. Nomok. 2—3.

[2]) *Biener*, Geshichte der Novellen Iustinian's, Berl. 1824. S. 166. О самомъ сборникѣ, 173—179.

[3]) Сборникъ издалъ *Геймбахомъ* (Густавомъ); Ἀνέκδοτα, II, p. 145—201. Prolegomena, caput II, p. XXVII—XL. И у *Питры*, варіанты, II, 407—410. Содержаніе вкратцѣ у *Заозерскаго*, II, 141—145.

далъ всему сборнику слѣдующее несоотвѣтствующее названіе, подъ которымъ онъ и дошелъ до насъ: «Постановленія законовъ гражданскихъ изъ новеллъ(sic.) Юстиніана императора, согласующіяся (съ церковными канонами) и подтверждающія церковныя правила св. отцевъ» [1]).

6. Время появленія сборниковъ.—Относительно времени появленія этихъ сборниковъ можно сдѣлать слѣдующія соображенія. Первый, т. е. каноническій, сборникъ составленъ раньше сборника Схоластика, слѣдовательно, раньше 550 г., и позднѣе Халкидонскаго собора 431 г., правила котораго онъ уже содержитъ. Если допустить, что составитель, распредѣляя свой матеріалъ по титуламъ, подражалъ Юстиніановой кодефикаціи, то мы должны пріурочить время его появленія ко времени, слѣдовавшему непосредственно за изданіемъ Юстиніановскихъ сборниковъ. Въ пользу этого соображенія особенно говоритъ приложеніе извлеченій изъ Кодекса. Оно въ первоначальномъ своемъ видѣ составлено во всякомъ случаѣ раньше 539 года, ибо самая ранняя изъ дополненныхъ впослѣдствіи новеллъ относится къ этому году. Если такъ, то извлеченіе изъ Кодекса составлено въ промежутокъ времени отъ изданія Кодекса въ 534 г. и до изданія 133 новеллы въ 539 году. Если, теперь, вѣрно предположеніе Цахаріэ, что «Собраніе въ 25-ти главахъ» служило приложеніемъ къ каноническому сборнику въ 60-ти титулахъ [2]), то, очевидно, и этотъ послѣдній сборникъ явился въ тотъ

[1]) Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ τῶν νεαρῶν τοῦ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως, συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικοροῦσαι τοῖς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας.

[2]) До Цахаріэ обыкновенно думали (Бинеръ. 174; Геймбахъ II p. XXXIV), что «Собраніе въ 25 главахъ» явилось позднѣе «Собранія въ 87 главахъ», приписываемаго I. Схоластику, при чемъ основывались, главнымъ образомъ, на томъ, что первое въ большинствѣ рукописей (въ 19 изъ 22, упоминаемыхъ у Геймбаха, II, p. XXVII–XXX) слѣдуетъ за вторымъ. Цахаріэ, однако, полагаетъ, что оно составлено гораздо раньше, именно, тотчасъ послѣ появленія Кодекса; въ противномъ случаѣ оно уже съ самаго начала содержало бы новеллы, относящіяся къ церковнымъ дѣламъ, не въ видѣ отрывочнаго добавленія, а какъ интегрирующую часть (es wurden jedenfalls die betreffenden Novellen Justinians gleich Anfangs vollstandig aufgenommen und nicht erst spater stuckweise hinzugefugt worden sein). «Но если наше «Собраніе» столь древняго возраста», говоритъ далѣе Цахаріэ, «то о его возникновеніи едва ли можно думать иначе, какъ въ связи въ каноническимъ сборникомъ въ 60 титулахъ». Въ другихъ подобныхъ каноническихъ сборникахъ (въ 50 и 14 титулахъ) существуютъ такія же приложенія извлеченій

же промежутокъ времени. Самъ Цахаріэ полагаетъ, что сборникъ составленъ около 535 года [1]).

§ 28. Сборники патріарха Іоанна Схоластика и номоканонъ въ 50-ти титулахъ.

1. Сборники, приписываемые Схоластику.—Изъ надписаній на весьма многихъ рукописяхъ и изъ нѣкоторыхъ схолій мы узнаемъ, что патріархомъ Іоанномъ Схоластикомъ [2]), составлены два сборника [3]): одинъ канонической, которому въ нѣкоторыхъ рукописяхъ дается заглавіе: «Сводъ церковныхъ правилъ, расположенный въ 50 титулахъ «(Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς

изъ свѣтскихъ законовъ, а это ведетъ къ той мысли, что и къ сборнику въ 60 титулахъ было сдѣлано соотвѣтствующее приложеніе изъ свѣтскихъ законовъ (ibid 3). Геймбахъ полагалъ, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей въ текстѣ новеллъ (выраженій относящихся къ патріарху), что «Собраніе въ 25 главахъ» составлено какимъ-нибудь Константинопольскимъ клирикомъ (Ανέκδ. II, XXXV).

[1]) *Zacharia*, Geschichte des griechisch-romischen Rechts S 6.

[2]) *Свѣдѣнія объ авторѣ.*—Свѣдѣній о жизни и дѣятельности І. Схоластика сохранилось очень немного Извѣстно, что онъ родился въ одномъ селеніи (ἔκ τινος μὲν ὁρμώμενος κώμης) неподалеку отъ Антіохіи, слѣд. былъ родомъ изъ Сиріи, и получилъ образованіе въ одной изъ юридическихъ восточныхъ школъ, можетъ быть, въ Беритѣ, или даже самой Антіохіи Сначала онъ былъ въ Антіохіи адвокатомъ (σχολαστικὸς),а потомъ сдѣлался антіохійскимъ пресвитеромъ. Въ этомъ послѣднемъ санѣ онъ занималъ должность апокрисіарія, т. е. довѣреннаго по дѣламъ Антіохійской церкви въ Константинополѣ. Здѣсь въ 565 году, по удаленіи съ патріаршаго престола Евтихія, онъ былъ избранъ императоромъ Юстиніаномъ, клиромъ и народомъ въ патріархи и управлялъ Константинопольской церквію до самой своей смерти въ 577 году. Свѣдѣнія эти мы получаемъ изъ Жизни Симеона Дивногорца, гл. 24, написанной *Никифоромъ Ураномъ* (*Migne*, s.g. LXXXII, 2 col. 3157) и Хроники *Θеофана*, годы 557, 569. *Pitra* (II, 368), мѣсто рожденія опредѣляетъ точнѣе. natus in vico Sirmio, oriundus Cynegica ex regione, и ссылается на Theophan. Chron. ann. 3557. (557) p. 51. и Vita S. Symeonis styl n. 24. Этого свѣдѣнія мы не могли найти ни у Θеофана, ни у Никифора. См. *Никифора*, Хрон. 775, 23. *Евстаѳ* Vita Eutichii.

[3]) *Zachariä*, ibid S. 4—5, 8—9.—*Brener*, Geschichte der Novellen Iustinians 194—202, 167. *G. Heimbach*, Ανέκδοτα, II Proleg. c. III, p. XLI. *C Heimbach* Griechenland in Monographien von Ersch und Gruber, VII, 284 и сл. (по Бинеру). *Pitra*, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta, II, p. 468 и слѣд. *Assemani*, III, 319—450. Изданія Свода: *Voelli et Justelli*, Bibliotheca juris canonici veteris, II, 499 и слѣд. и *Pitra*, II, 375—385. Русскій переводъ по изданію Питры у *Заозерскаго*, Происхожденіе и образованіе Византійск номоканон., въ Чтеніяхъ общества любит. дух. просв. 1882. II, 106 –117. Изданія «Собранія въ 87 главахъ»: *Heimbach*, Ανεκδοτα, II, 202—234, и *Pitra*, II, 385—405. Славянскій переводъ въ *Кормчей*, глава 42. Переводъ нѣкоторыхъ главъ у *Заозерскаго*, тамъ-же, 121—135. См. *Розенкампфа*, Обозрѣніе Кормчей книги. Прилож. III.

πεντήκοντα τίτλους διηρημένη), другой свѣтскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, которому Бинеромъ дано названіе «Собраніе въ 87-ми главахъ» (Collectio LXXXVII capitulorum), но который въ греческомъ подлинникѣ имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Различныя постановленія изъ (изданныхъ) послѣ Кодекса божественныхъ новыхъ постановленій (новеллъ) блаженной памяти Юстиніана, особенно согласующіяся съ божественными и священными правилами и съ избыткомъ дающія собственную имъ силу,—которымъ мы придали нѣкоторый порядокъ и счетъ, чтобы скорѣе можно было найти требуемую главу: ибо, какъ сказано, изъ различныхъ постановленій собраны (въ томъ видѣ), какъ предлежатъ (ἐκ τῶν μετὰ τῶν κώδικα θείων νεαρῶν διαταξέων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συναδοῦσαι ἐξαιρέτως τοῖς θείοις καὶ ἱεροῖς κανόσι, καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκείαν ἰσχὺν νέμουσαι, αἷς τάξιν τινὰ καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὕρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου καιθαλαίου, διὰ τὸ, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφόρων διαεάξεων εἶναι τὰ συνταγθέντα, ὡς ὑποτέτακται [1]).

2. Сводъ церковныхъ постановленій.—На основанія надписанія въ рукописи, изданной Юстелломъ (Жюстелемъ), полагаютъ, что Схоластикъ составилъ свой Сводъ церковныхъ правилъ еще будучи антіохійскимъ пресвитеромъ [2]), слѣдовательно, раньше 565 года. «Своду» этому онъ предпослалъ, во-первыхъ, предисловіе, во-вторыхъ, хронологическій перечень соборовъ (Ἡ τάξις τῶν συνοδῶν al. κανόνων) [3]), чтобы видно было, въ ка-

---

[1]) Въ Корнчей переведено: «Отъ свитка божественныхъ новыхъ заповѣдей, иже въ божественномъ наслѣдіи царя Іустиніана различны заповѣди, сходящеся подобно съ божественными и священными правилы и отъ обилія свою крѣпость дающе, имъ же чинъ нѣкій и число положихомъ да вскорѣ обрящется искомая глава, понеже, яко речено есть, отъ различныхъ заповѣдей быти сочтаннымъ, якоже писано есть здѣсь правилы соборными, лежащихъ заповѣдей, и главъ». Въ различныхъ рукописяхъ есть, впрочемъ, и другія названія упомянутыхъ сборниковъ Схоластика; ихъ можно читать у Бинера и Геймбаха. У Питры, II. прим. на стр. 375 385.

[2]) Ἰωάννου πρεσβύτερου Ἀντιοχείας τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν, οὗτος συντάττει τοὺς ὅλους κανόνας εἰς ν' τίτλους.

[3]) Мы помѣщаемъ здѣсь это предисловіе и перечень въ переводѣ проф. Н. А. Заозерскаго.

Предисловіе.

Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа ученики и апостолы, а также и Церкви Его святой архіереи и учители, послѣ нихъ и при нихъ бывшіе, благодатію по-

комъ порядкѣ были изданы правила. Изъ этихъ двухъ источниковъ мы узнаемъ, что «Сводъ» Схоластика въ сущности представлялъ переработку сборника въ 60-ти титулахъ, какъ со стороны содержанія, такъ и со стороны формы. Къ содержанію сборника, именно, къ 85 правиламъ Апостольскимъ и 224 правиламъ десяти соборовъ, было прибавлено самимъ Схоластикомъ еще 68 правилъ Василія Великаго изъ втораго и третьяго его посланія къ Амфилохію. Что касается формы, то Схоластикъ повидимому привелъ его въ новую систему, распредѣливъ, вмѣсто 60-ти. въ 50-ти титулахъ, можетъ быть по примѣру Ди-

---

лучившіе порученіе праведно пасти множество изъ язычниковъ и іудеевъ, діавольскою лестію и тираннією отпавшее и снова правою мыслію и вѣрою возвратившееся къ Царю и Господу славы, не полагали, что согрѣшающихъ должно подвергать истязаніямъ, какъ (это предписываютъ) гражданские законы. Ибо это казалось имъ совершенно нелѣпымъ и весьма безчестнымъ, а напротивъ со всею готовностію сами себя подвергали опасности, отпавшихъ же старались вновь обратить. Къ заблуждающимся еще и уклоняющимся отъ праваго пути, какъ пастырь добрый, устремлялись безъ всякаго замедленія; готовыхъ уже низринуться въ совершенную погибель изощрялись всѣми способами извлечь назадъ, со всею мудростію и искусствомъ отсѣкая мечемъ духовнымъ то, что было совсѣмъ поражено и согнивало, то же, что было только разстроено и испорчено, укрѣпляя нѣкоторыми мягкими врачествами и связуя разумными запрещеніями, и такимъ образомъ благодатію и содѣйствіемъ Духа болящихъ возвращали въ первоначально здоровое состояніе Съ этою цѣлію, дабы и впослѣдствіи имѣющіе быть послѣ нихъ могли сохранить безпорочными своихъ управляемыхъ, треблаженные, сходясь въ удобныя времена въ одно мѣсто—при устроеніи сего божественною благодатію, собиравшею ихъ на каждый соборъ,—издавали нѣкоторые законы и правила о томъ, что должно дѣлать и чего не должно, устрояя жизнь и поведеніе каждаго: идущихъ царскимъ путемъ ободряя, а уклоняющихся въ сторону—исправляя. Итакъ, поелику въ древности по временамъ были издаваемы отъ разныхъ къ разнымъ и разные соотвѣтствующіе законы и правила Церкви (ибо послѣ апостоловъ было десять великихъ соборовъ, да и сверхъ того и Василій Великій написалъ правила о многихъ предметахъ), то и естественно, что правила написаны ими раздѣльно—по мѣрѣ возникавшихъ въ извѣстныя времена потребностей, а не по какому-либо порядку предметовъ, напр. расположенныя по главамъ, такъ что весьма трудно найдти и собрать въ нихъ то, что содержится въ совокупности о какомъ-либо предметѣ. Поэтому-то, благодатію Господа и Бога Спасителя нашего Іисуса Христа предпринявъ трудъ собрать воедино все, что ими раздѣльно было опредѣлено въ разныя времена и, раздѣливъ это на 50 титуловъ, мы не соблюдали какого-либо порядка и послѣдовательности чиселъ, не соединяли правила, напр. такъ: первое, второе, третье, четвертое, пятое, но соглашая—на сколько было можно—подобныя съ подобными и одинаковыя соединяя въ одну главу, сдѣлали, какъ думаю, приисканіе потребнаго для всѣхъ удобнымъ и легкимъ. Не сами же мы только и не первые изъ прочихъ побуждены были сдѣлать такъ, но найдя, что и другіе раздѣлили сіи (пра-

гестъ Юстиніана, какъ предполагаетъ Питра [1]). Каждый титулъ у Схоластика состоитъ изъ трехъ частей: во-первыхъ, заглавія титула (рубрики), во-вторыхъ, указанія числа находящихся въ титулѣ каноновъ, и въ-третьихъ, полнаго текста самыхъ относящихся къ титулу каноновъ. Въ двухъ рукописяхъ (парижской и ватиканской) къ послѣднему титулу непосредственно присоединено опредѣленіе Никейскаго собора о празднованіи Пасхи [2]).

вила) на 60 титуловъ, но они не присоединили къ прочимъ правила Василія, ни соединили, какъ слѣдуетъ, подобные предметы съ подобными въ титулахъ. Посему, такъ какъ встрѣчается много правилъ объ одномъ предметѣ, а опредѣляемое всѣми объ одномъ предметѣ соединить трудно, то мы постарались—насколько было возможно—совокупленіемъ сходныхъ правилъ сдѣлать яснѣйшее ихъ различеніе, снабдивъ, кромѣ того, каждый изъ титуловъ надписаніемъ, какъ должно объясняющимъ силу того, что въ нихъ снесено, а самый порядокъ соборовъ послѣ апостоловъ и сколько каждый изъ нихъ издалъ правилъ, сколько составилъ и удивленія достойный Василій—ищущіе безъ труда узнаютъ изъ предлежащаго: ибо порядокъ ихъ, какъ онъ здѣсь представленъ, весьма ясенъ для всѣхъ. желающихъ читать.

Порядокъ соборовъ.

Святые ученики и апосголы Господа чрезъ Климента издали 85 правилъ, а послѣ нихъ слѣдовали, какъ показано ниже,—

Святыхъ 318-ти отцовъ въ Никеѣ, собравшихся въ консульство свѣтлѣйшихъ Павлина и Юліана въ 606 годъ отъ Александра въ мѣсяцѣ Десіи 19, календ. XIII іюльскихъ,—20 правилъ.

Въ Анкирѣ (сошедшихся) блаженныхъ отцовъ правилъ 25, которыя хотя и старше правилъ Никейскихъ, но занимаютъ второе мѣсто по причинѣ важности, или преимущества вселенскаго собора.

Въ Неокесаріи святыхъ отцовъ (и сей былъ прежде Никейскаго собора, но вторый по Анкирскомъ, ради же чести Никейскій полагается прежде ихъ) правилъ 14.

Въ Сардикѣ сошедшихся послѣ Никейскаго собора правилъ 21.

Въ Гангрѣ сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 20

Въ Антіохіи сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 25.

Въ Лаодикіи Фригійской сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 59.

Въ Константинополѣ сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 6

Въ Ефесѣ сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 7.

Въ Халкидонѣ сошедшихся отцовъ, которыми изданы правилъ 27.

Есть же и св. Василія правила, числомъ 68.

[1]) *Pitra* II, 369.

[2]) *Pitra*, II. 385. Въ рукописи IX в. московской синод. библіотеки *всльдѣ* за 50 титулами помѣщена статья: περὶ κανόνων ἐγκληματικῶν παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τον τε τιτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτήματος «По своему положенію, надписанію и замѣткамъ, выставленнымъ на полѣ, статья эта имѣетъ видъ и значеніе сокращеннаго указателя главнѣйшихъ покаянныхъ правилъ, изложенныхъ въ различныхъ титулахъ I. Схоластика». «Между этими титулами и статьею существуетъ внутренняя, такъ-сказать, генетическая связь, происходящая, можетъ быть, отъ

3. Особое назначеніе Свода.—Въ изданіи Юстелла въ Сводѣ находится еще обращеніе къ епископамъ [1]), вѣроятно сдѣланное уже тогда, когда Схоластикъ былъ патріархомъ, изъ котораго можно вывести то заключеніе, что Сводъ этотъ назначался преимущественно для епископовъ и былъ разосланъ по епархіямъ Константинопольскаго патріархата, когда его авторъ сдѣлался патріархомъ [2]). Это подтверждается и самымъ содержаніемъ Свода, ибо оглавленія титуловъ имѣютъ въ виду преимущественно (хотя и не исключительно) дѣятельность епископовъ.

4. Отношеніе къ сборнику въ 60-ти титулахъ.—Итакъ, мы видимъ, что «Сводъ» Схоластика представляетъ переработку сборника въ 60 титулахъ, съ цѣлью его дополненія и улучшенія. Такъ смотрѣлъ на свой трудъ и самъ Схоластикъ. Въ предисловіи онъ говоритъ, что онъ предпринялъ свою систематизацію по примѣру «другихъ, раздѣлившихъ всѣ правила на 60 титуловъ. но не присоединившихъ къ прочимъ правилъ Василія Великаго и не соединившихъ, какъ слѣдуетъ, въ титулахъ (ὡς ἐν τίτλοις), подобныхъ предметовъ съ подобными». Цѣль переработки заключалась, слѣдовательно, въ улучшеніи систематизаціи и облегченіи пріисканія правилъ при практическомъ ихъ приложеніи. Достигнуть этого Схоластикъ думалъ посредствомъ болѣе тщательнаго снесенія и соединенія подобныхъ каноновъ съ подобными по сродству содержанія. Отсюда ясно, что Схоластикъ старался свою систему извлечь изъ даннаго содержанія, а не распредѣлялъ это содержаніе по напередъ выработанной системѣ, т. е. старался изъ каноновъ извлечь подходящія рубрики своихъ титуловъ. а не къ рубрикамъ пріискать подходящіе

самого Схоластика». Впослѣдствіи эта статья вошла въ Синопсисъ, комментированный Аристиномъ, и оттуда въ нашу Кормчую, гдѣ озаглавливается: «Тогоже св. Василія о времени согрѣшающихъ» (гл. 22): τοῦ μεγάλου Βασιλείου περὶ τίτλου καὶ χρόνου ἁμαρτημάτων (Beveregii, Synod. II. Σύνταγμα ὑπὸ Ῥάλλη, IV, 404—405). Въ этомъ заглавіи въ словѣ τιτλου остался темный намекъ на первонач. связь съ титулами Схоластика, а въ словахъ: «Великаго Василія», заключается указаніе, что статья эта почти исключительно содержитъ въ себѣ сокращеніе правилъ Василія. Лучшее заглавіе: περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων παρασιμείωσις σύντομος, ἐμφαίνουσα τὸ ἁμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου. *Павловъ.* Замѣч. греч. рук. канон. содерж. Моск. синод. библіот. Зап. Новор. Унив. XIII, 145—146.

[1]) Biblioth. juris canonici veteris, 601.

[2]) *Hergenrother*, Photius, III, 97. *Assemani*, I, 5, p. 114. *Spittler*, 103.

каноны. Этимъ, такъ-сказать, эмпирическимъ и апостеріорнымъ характеромъ систематизаціи объясняется, почему трудно свести рубрики титуловъ къ какому нибудь общему плану [1]).

5. Сборникъ постановленій изъ новеллъ въ 87 главахъ.— Второй сборникъ, представляющій выборки изъ различныхъ новеллъ, приписывается I. Схоластику на основаніи замѣтокъ въ концѣ нѣкоторыхъ рукописей [2]). Въ виду того, что въ заглавіи и краткомъ предисловіи, предпосланномъ этому сборнику, говорится о «блаженной памяти» Юстиніана, полагаютъ, что сборникъ составленъ уже послѣ смерти Юстиніана, когда

---

[1]) У проф *Заозерскаго* существуетъ попытка усмотрѣть въ нихъ этотъ общій планъ. Онъ находитъ, что у Схоластика говорится сначала *A*) *о лицахъ* церковныхъ (патріархахъ, митрополитахъ, епископахъ, хорепископахъ, пресвитерахъ, діаконахъ, діакониссахъ, пѣвцахъ, чтецахъ, служителяхъ, заклинателяхъ, экономахъ, монахахъ, оглашенныхъ, еретикахъ и язычникахъ) (отъ I до XXXIX титула); затѣмъ *B*) *о частныхъ взаимныхъ отношеніяхъ* христіанъ (о бракѣ, о тяжкихъ грѣхахъ). (XLI—XLV); C) о нѣкоторыхъ церковныхъ *дѣйствіяхъ* должностныхъ лицъ и церковной дисциплинѣ (о приношеніяхъ въ Церковь, о поведеніи клириковъ и мірянъ при Богослуженіи, о мѣрахъ противъ не покоряющихся церковнымъ законамъ, о ежегодныхъ соборахъ (XLVI - L). Тамъ-же стр. 119—120.

[2]) Главнѣйшимъ основаніемъ служитъ приписка на оборотѣ послѣдняго листа въ рукописи, описанной Ассемани, гласящая: Ἐπληρώθη σὺν Θεῷ ἡ συναγωγὴ τῶν θείων κανόνων ἐν πεντήκοντα τίτλοις διῃρημένων καὶ ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τὰ πζ κεφάλαια Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ ἀπὸ Σχολαστικῶν. По мнѣнію Бинера (Gesch. d Novell. 169), это показаніе достигаетъ полной достовѣрности чрезъ подкрѣпленіе другою припискою, которая обыкновено встрѣчается въ приписываемомъ Схоластику номоканонѣ. Этотъ номоканонъ, содержащій въ соотвѣтствующихъ титулахъ большую часть разсматриваемаго сборника, въ концѣ имѣетъ приложеніе, состоящее изъ 21 (22) главы, цѣликомъ взятыхъ изъ этого же сборника. Эти главы обыкновенно оканчиваются такою замѣткою: τέλος τῶν καιφαλαίων ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων τῶν περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς διαθέσεως Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπολέως τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν. (*Pitra*, II, 407). Здѣсь Схоластикъ называется авторомъ главъ, которыя составляютъ только часть цѣлаго сборника, а слѣд., онъ былъ извѣстенъ какъ авторъ и цѣлаго сборника. Таковы соображенія, на основаніи которыхъ въ настоящее время принято считать «Собраніе въ 87 главахъ» принадлежащимъ Схоластику (Ср. *Heimbach*, Ἀνέκδ. II. XLX). Но въ древнемъ славянскомъ и, какъ думаютъ, русскомъ переводѣ, надъ этимъ сборникомъ стоитъ имя «Григорія Акраганьскаго». (*Павловъ*, Первонач. славянорусск. номок. стр. 50—51), современника Схоластика (о немъ: у *Миня*, въ XCVIII томѣ. *Cave*, Scr. eccl. I, 517. *Ceillier*, Hist. des auteurs eccles. XI, 586. *Fabric.* Bibl. X, 232. *Martinov*, Annall. eccl. grec.-slav. 1864, 285—86). Ему приписывались и другія статьи. (См. Опис. рук. синод. библ. *Горскаго и Невоструева*, II ч. отд. 2, стр. 281).

Схоластикъ былъ уже патріархомъ, слѣд. послѣ 565 года. Онъ составленъ изъ 12-ти различныхъ и разрозненыхъ новеллъ (μετεγράφη ἐκ τῶν σποράδην κειμένων), именно: 6. 5, 83, 46, 120, 56, 57, 3, 32. 131, 64 и 123. по счету позднѣйшаго сборника въ 168 новеллъ. Большая часть главъ заимствованы изъ 123 новеллы, именно съ 28 по 85 главу включительно. Сборникъ составленъ въ качествѣ приложенія къ каноническому Своду, какъ видно изъ заглавія и предисловія [1]).

6. Номоканонъ въ 50-ти титулахъ.—Вскорѣ послѣ Схоластика оба его сборника, каноническій Сводъ и Различныя постановленія изъ новеллъ, были соединены въ одно цѣлое, которому въ рукописяхъ даются различныя названія. Въ однихъ рукописяхъ этотъ новый сборникъ носитъ названіе «Законныхъ постановленій, согласующихся съ предлежащими канонами» (Τὰ συνάδοντα νομιμα τῶν προκειμενων κανόνων), въ другихъ «Начертанія 50 титуловъ» (Ὑποτυπωσις τῶν ν᾽ τιτλων), [2]) въ третьихъ «Номоканона въ 50 титулахъ». Послѣднее названіе въ настоящее время общепринято [3]). Оба сборника Схоластика при соединеніи ихъ въ номоканонъ подверглись нѣкорымъ измѣненіямъ. Раздѣленіе на 50 титуловъ и заглавіе каждаго титула удержаны; но послѣ заглавія поставлены только числа, указывающія на каноны, т. е. только названіе каноновъ и цифровыя цитаты; полный же текстъ ихъ опущенъ. Послѣ цифровыхъ обзначеній каноновъ поставлены (какъ τὰ συνάδοντα νόμιμα) соотвѣтствующія главы изъ другаго сборника, т. е. изъ сборника въ 87 главахъ. Предисловіе этого послѣдняго сборника («Во славу великаго Бога» и проч.) помѣщено въ самомъ началѣ перваго титула. Всѣ главы этого послѣдняго сборника, которыхъ составитель не сумѣлъ распредѣлить въ титулахъ номоканона, въ числѣ 22 (21) были прибавлены имъ въ концѣ въ видѣ особаго приложенія подъ заглавіемъ:

---

[1]) *Pitra*, II, 390.—*Heimbach*, Ανέκδ. II, 208.—*Кормчая*, гл. 42, въ концѣ сокращеннаго изложенія главъ.

[2]) Въ синод. рукописи: Ὑποτίτλωσις τῶν ν᾽ τίτλων, обозначаетъ оглавленіе 50 титуловъ. См. ниже, стр. 278 прим 1.

[3]) Подъ этимъ названіемъ (Nomocanon L. titulorum) онъ изданъ у Питры, II, 416. Въ полномъ видѣ: *Voelli et Justelli*, Bibliotheca juris. can. veteris, II. 603.

«Другія главы того-же новаго постановленія (той-же новеллы)» (Ἕτερα κεφαλαια τῆς αὐτῆς νεαρᾶς διατάξεως). [1]) Отсюда видно, что главнымъ источникомъ, откуда заимствовалъ свѣтскія постановленія составитель номоканона, было собраніе въ 87 главахъ. Но кромѣ того онъ прибавилъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ нѣсколько извлеченій изъ Дигестъ въ обработкѣ Дороѳея, изъ Кодекса въ обработкѣ Исидора и новеллъ въ обработкѣ Аѳанасія [2]). Нѣкоторые титулы вовсе не имѣютъ свѣт-

---

[1]) *Бинеръ* (Gesch. der Nouell. 199) и Г. *Геймбахъ* (Ανέκδ. II, LIII). повидимому, полагаютъ, что эти главы представляютъ *извлеченіе* изъ Собранія въ 87 главахъ, а не *остатокъ* отъ него, какъ думаютъ *К. Геймбахъ* (Ersch und Gruber, Encycl. 86, S 290) и *Цахаріэ* (Nomok. 9). *Питра* (II, p. 370) высказываетъ догадку, что главы эти принадлежатъ самому I. Схоластику и составлены не послѣ Собранія въ 87 главахъ, а прежде этого Собранія: сначала Схоластикъ сдѣлалъ извлеченіе изъ новеллъ въ 22 главахъ, а потомъ (болѣе подробное) извлеченіе въ 87 главахъ, изъ того же источника, изъ котораго сдѣлано и первое извлеченіе.

[2]) *Zachariä*, Nomok. 9.—Проф. *Загоровскій*, найдя нужнымъ дать нѣкоторыя свѣдѣнія о номоканонѣ Іоанна Схоластика въ своей докторской диссертаціи «О разводѣ» (стр. 72), въ 1-хъ, вмѣсто номоканона описываетъ «Сводъ», и во 2-хъ описываетъ только одну его каноническую часть. «О другой части номоканона (читай свода), приписаннаго I. Схоластику, т. е. объ юстиніановскихъ законахъ (исправь: новеллахъ), авторъ повидимому не знаетъ», говоритъ поэтому поводу проф. *Суворовъ* въ своей рецензіи на эту книгу (Отдѣльн. отг. стр. 20). Произошло это незнаніе конечно оттого, что г. Загоровскій не только не заглянулъ въ самый номоканонъ (изданный еще въ 17-томъ столѣтіи), не только «пребылъ въ неизвѣстности» относительно литературы предмета, но не прочиталъ внимательно даже тѣхъ трехъ или четырехъ русскихъ сочиненій, на которыя онъ по этому поводу ссылается Кстати тоже нужно сказать и о свѣдѣніяхъ автора объ изданномъ еще въ 16 стол., «номоканонѣ въ XIV титулахъ съ синтагмою», т. е. о Фотіевскомъ. Первую часть составляетъ, по автору, синтагма; вторую—номоканонъ. Номоканонъ, по свѣдѣніямъ автора, «содержитъ въ себѣ церковныя правила и свѣтскія (правила?), касающіяся церкви, при чемъ первыя означены только цифровыми цитатами (значитъ содержитъ не правила, какъ сказано за строку передъ тѣмъ, а только цитаты) изъ соборовъ и отцовъ, а послѣднія подъ названіемъ κείμενοι (этотъ способъ склонять: κείμενον, нужно отнести, разумѣется, на счетъ наборщика) (textus) состоятъ лишь изъ краткихъ извлеченій изъ законовъ Юстиніана (его кодекса и новеллъ) (исправь: а также дигестъ и институцій), при чемъ Фотій излагаетъ здѣсь не столько самый текстъ законовъ, сколько толкованія на нихъ (исправь: перифразъ или сокращенное ихъ изложеніе) изъ византійскихъ законовѣдовъ (72—73).» Впрочемъ я счелъ долгомъ упомянуть объ этомъ описаніи номоканона въ 14 титулахъ не потому, чтобы оно заслуживало какого-нибудь вниманія, а просто для предостереженія читателей книги г. Загоровскаго.

скихъ законовъ. Кто былъ составитель разсматриваемаго номоканона въ 50 титулахъ, не извѣстно [1]).

7. Мѣсто и время составленія номоканона. —Цахаріэ полагаетъ, что этотъ номоканонъ составленъ въ Антіохіи, гдѣ преимущественно былъ въ употребленіи каноническій Сводъ I. Схоластика; и кромѣ того составитель пользовался, какъ видно, только трудами Беритскихъ и Антіохійскихъ правовѣдовъ. Бинеръ [2]) и Геймбахъ [3]) время составленія его относятъ приблизительно къ царствованію Іустина или Тиберія и полагаютъ, что во всякомъ случаѣ онъ составленъ раньше царствованія императора Ираклія (610—641); Цахаріэ же прямо относитъ его къ царствованію императора Маврикія (582—602) [4]) Впрочемъ твердыхъ основаній для опредѣленія времени его появленія нѣтъ. Весьма возможно, что онъ составленъ былъ позднѣе.

8. Позднѣйшія дополненія и измѣненія въ „Сводѣ“ и номоканонѣ.—Разсматриваемый номоканонъ, а также и первоначальный «Сводъ» сохранились до насъ въ многочисленныхъ рукописяхъ, остающихся до сихъ поръ еще недостаточно изслѣдованными [5]). Изъ этихъ рукописей видно, что оба сборника

---

[1]) *Салмазію* (Migne, s. g 84 col. 362 not. 1.) и *Петру де Марка* (LVII, c. 8. 6) были извѣстны рукописи, въ которыхъ содержалось Собраніе каноновъ, приписываемое Θеодориту. Въ парижской рукописи, бывшей въ рукахъ Петра де Марка, номоканонъ носитъ такое надписаніе: Συναγωγη κανόνων εἰς ν΄ τιτλους διηρημένη παρὰ Θεοδωρέτῳ ἐπισκόπου Κύρρ (или Κύτρου; можно читать и такъ, и иначе). Въ туринской: Ἐισαγωγὴ κανόνων εις ν΄. τίτλους διῃρημενη παρὰ Θεοδωρήτου ἐπισκ. Κύῤῥου. Въ одной синодальной рукописи XIII в. номоканонъ въ 50 титулахъ тоже приписывается Θеодориту Киррскому (*Павловъ*, Зап. Новоросс. унив. XIII, 156). Основываясь на подобныхъ данныхъ, *Franciscus Florentius*, Dissertatio de originis juris canonici, part. 2, приписывалъ его Θеодориту Киррскому, что конечно совершенно невозможно хронологически *Бинеръ* допускаетъ возможность, что составителемъ этого номоканона былъ какой-нибудь другой Θеодоритъ (Gesch, der Novell. 201). Сначала предположительно въ σχоліяхъ (въ Оксфорд. рук. λεγέται πονημα εἶναι Ιωάννου ἀρχιεπ. Κονσταντινουπόλεως τοῦ ἀπο σχολαστικων επι Ἰουστινιανοῦ ἐξορισθέντος δηλαδη τοῦ ἁγίου Εὐτυχίου), а потомъ и ученнымъ образомъ (наприм. Юстелломъ) онъ долгое время приписывался самому Схоластику, но безъ всякихъ основаній, по недоразумѣнію.

[2]) *Biener*, Gesch. d. Nouell. 201.

[3]) *Heimb.* Ἀνέκδ. II, p. LVI.

[4]) *Zacharia*, Ibid. 9.

[5]) *Biener*, Gesch. d. N. 195—6.—*Zacharia*, Ibid 9.

подвергались разнообразнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ. Особенно обильны каноническія прибавки, которыми постепенно обогатилось содержаніе какъ «Свода», такъ и номоканона. Изъ нихъ важнѣйшія состоятъ въ приложеніи къ «Своду» [1]) и во внесеніи въ номоканонъ правилъ Трулльскаго, седьмаго вселенскаго, двухъ Фотіевскихъ соборовъ, избранія (ἐκλογη) изъ правилъ Карѳагенскаго собора 419 г., а также правилъ отцовъ Церкви: Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимоѳея и Ѳеофила Александрійскихъ и патріарховъ Константинопольскихъ: Нектарія, Геннадія, Тарасія, Никифора, Николая Мистика, Сисинія и разныхъ другихъ статей. Въ номоканонъ, кромѣ того, внесены были нѣкоторыя дополненія и изъ источниковъ права свѣтскаго. Во многихъ мѣстахъ сдѣланы краткія схоліи [2]). Что касается формы номоканона, то самымъ замѣтнымъ измѣненіемъ было то, что вмѣсто цифровыхъ цитатъ въ него внесенъ былъ полный текстъ каноновъ. Редакціи, содержащія такой текстъ, очевидно позднѣе тѣхъ, которыя его еще не имѣютъ.

9. Распространеніе сборниковъ Схоластика и номоканона.— Сборники Схоластика были извѣстны во всей православной Церкви. Они были переведены на сирскій, арабскій, эѳіопскій и славянскій языки. На Сводъ Схоластика ссылался папа Николай I (inter L titulos, quibus Concordia canonum apud vos texitur) [3]). Что касается номоканона, онъ былъ въ большомъ употребленіи на всемъ Востокѣ, какъ показываетъ уже одно обиліе сохранившихся рукописей. Появленіе номоканона въ XIV титулахъ не вытѣснило его изъ употребленія. Въ концѣ XII вѣка Вальсамонъ съ неудовольствіемъ говоритъ о его широкомъ употребленіи и даже совѣтуетъ истреблять его вслѣдствіе его устарѣлости [4]). Сохранились схоліи, свидѣтельствую-

[1]) См. *И. И. Срезневскаго*, Греческая Иверская Кормчая IX—X в. Свѣдѣнія и замѣтки о малоизвѣстныхъ памятникахъ. Зап. Им. Ак. наукъ. Прилож. къ XX т. № 3, стр. 65—104 (1871). Ср. Архим. *Амфилохія*, Археол. Вѣстн. 1867, стр. 15. *Павлова*, Замѣчат. греч. рукоп. канонич. содержанія. Зап. Новоросс. унив. XIII, 144—154. *Pitra*, II, 369.

[2]) Схоліи и дополненія къ номоканону можно видѣть въ изданіи Питры (II, p. 416—420). Нѣкоторыя схоліи къ Своду тамъ-же (378—385).

[3]) *Pitra*, II, 370. Ср. 374.

[4]) Вальсамонъ въ толк. на 2-е пр. Трулльскаго собора говоритъ: «А какъ я видѣлъ одного великаго человѣка, который представлялъ номоканонъ, въ коемъ

щія, что и послѣ Вальсамона распространеніе его было все-таки весьма велико [1]). Рукописи, написаныя въ 14—16 в., показываютъ, что онъ употреблялся до самого паденія Византійской имперіи [2]).

§ 29. Каноническая синтагма и номоканонъ въ 14-ти титулахъ.

1. Фазисы въ развитіи сборника.—Спустя нѣсколько десятилѣтій послѣ появленія «Свода церковныхъ правилъ въ 50-ти титулахъ», появилась «Каноническая синтагма» (Κανονικὸν σύνταγμα), какъ называется она въ нѣкоторыхъ рукописяхъ [3]), или просто синтагма, какъ называется она въ предисловіи (первомъ). Обыкновенно она называется «Синтагмою въ 14 титулахъ». [4]) Эта синтагма въ своемъ развитіи прошла цѣлый

помѣщены были правила св. Апостоловъ, собранныя Климентомъ, и различныя новеллы императора Юстиніана, не принятыя въ Очищенный сводъ законовъ (т. е. Анакатарсисъ или Василики); то я предупреждаю всѣхъ, кто будетъ читать номоканоны, чтобы не обращались къ древнѣйшимъ спискамъ номоканоновъ, а читали тотъ, который обработанъ патріархомъ Фотіемъ и дѣлится на 14 титуловъ. А тотъ номоканонъ, въ которомъ помѣщены въ 50 титулахъ законы и правила и прочее, содержащее новеллы Юстиніана, потерявшія дѣйствіе и не принятыя въ Василики, и нѣкоторые другіе законы изъ Кодексовъ и Дигестъ, и который представляется болѣе богатымъ по содержанію вслѣдствіе многословія (я видѣлъ множество такихъ книгъ у многихъ достоуважаемыхъ мужей), не должно удостоивать и слова, какъ небезопасный и отмѣненный, а должно приказывать истреблять таковыя книги». Прав. всел. соб. съ толк. М. 1877, стр. 287.

[1]) Схолія гласитъ: «Я видѣлъ многихъ высокопоставленныхъ лицъ, которыя пользовались старинными номоканонами, въ которыхъ помѣщаются черезъ Климента отъ лица св. Апостоловъ (ὡς τῶν ἁγίων Ἀποστόλων') изданные каноны и новеллы Юстиніана, отвергнутыя Очищеніемъ законовъ. Рекомендую этимъ лицамъ и всѣмъ, имѣющимъ нужду читать законы и каноны, не держаться прежнихъ номоканоновъ, а употреблять номоканонъ патріарха Фотія, истолкованный Зонарою и пространно разъясненный патріархомъ Антіохійскимъ» (Вальсамономъ). *Beveregius,* Synodicon, II, Annot, 128. *Павловъ,* Первон. слав. русск. номок. 65.

[2]) *Zachariа,* ibid. 9. *Biener,* ibid, 202 (Здѣсь онъ упоминаетъ о рукописяхъ даже XV и XVI столѣтій).

[3]) *Zachariа,* ibid. 5. 12. *Heimbach,* Ανέκδ. II, p. 300.

[4]) Синтагма въ XIV-ти титулахъ въ продолженіе многихъ столѣтій была извѣстна въ видѣ и подъ именемъ номоканона патріарха Фотія. Въ первой четверти текущаго вѣка баронъ *Розенкампфъ,* занимаясь (подъ вліяніемъ митрополита Евгенія) изученіемъ Кормчихъ, обратилъ вниманіе на то, что предисловіе къ номоканону, приписываемое Фотію, въ сущности составлено изъ двухъ, различныхъ по тону и манерѣ изложенія, изъ коихъ второе въ славянскихъ Кормчихъ имѣетъ свое особое заглавіе. Это обстоятельство привело его сначала къ мысли, что Фотій

рядъ измѣненій. Нѣкоторыя изъ нихъ принадлежатъ слѣдующему періоду. Появившись вскорѣ послѣ Свода I. Схоластика, она, по общепринятому въ настоящее время мнѣнію, въ разсматриваемомъ періодѣ претерпѣла по крайней мѣрѣ два измѣненія: во-первыхъ, она была преобразована въ номоканонъ, слѣд. подверглась формальному измѣненію, во-вторыхъ, была дополнена различными церковными и свѣтскими постановленіями, слѣд., подверглась измѣненію съ матеріальной стороны. Полагаютъ, что обѣ эти переработки были сдѣланы разными лицами и въ разное время. Такъ какъ рукописей, представ-

составилъ свой номоканонъ въ два пріема, т. е что первоначальную редакцію его онъ впослѣдствіи исправилъ и дополнилъ (Обозрѣніе Кормчей, издан. 1-е стр. 43) Объ этомъ Резенкампфъ сообщилъ *Бинеру*, который и примкнулъ къ этому мнѣнію (De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma, 1827, p. 22—23). Но вникая глубже въ дѣло, Розенкампфъ пришелъ потомъ къ заключенію, что два упомянутыхъ предисловія къ номоканону принадлежатъ не одному, а двумъ различнымъ авторомъ, изъ коихъ второй указываетъ на перваго, какъ на своего предшественника. Объ этомъ онъ также написалъ Бинеру, который опять примкнулъ къ мнѣнію своего корреспондента (Zeitschrift fur geschichtliche Rechtswissenschaft, von Savigny, 1830, B. VII. I, S. 148—153. Ср. Kritische Zeitschrift fur Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes, von Mittermaier, 1856, B XXVIII, S. 197). За ними послѣдовали: *Густавъ Геймбахъ* (Ανέκδοτα, I, p. LXVII), *Мортрейль*, (Histoire du droit byzantin, I, 222), *Іоаннъ*, примыкающій къ Мортрейлю (Опытъ курса церковн. законовѣдѣнія, 1851, стр. 92—94), неизвѣстный авторъ статьи: Номокан. патр. Фотія, въ Духовн. Вѣстникѣ (1866, іюнь—іюль), *Герценротеръ* (Photius, III, 102—109), *Питра*, (Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, 1868, II, p. 436, 439), *Карлъ Геймбахъ*, (Encyclop. Ersch und Gruber. 86, S. 292), *Соколовъ* (Изъ лекцій по церковному праву, 1874, I, 176), *Азаревичъ* (Исторія византійскаго права, 1876, I, 105), *Заозерскій* (Чтенія въ общест. любит. духовн. просв. 1883 (мартъ—апр.), I, 354) и *Бердниковъ* (Кратій курсъ церк права, 1888, стр. 20). Всѣ эти авторы приписываютъ Фотію второе предисловіе и вторую переработку номоканона. Но еще въ 1877 г. *Цахаріэ фонъ Лингенталь* подвергъ сомнѣнію, во-первыхъ, существованіе выдержекъ изъ свѣтскаго законодательства (κείμενα) въ первой части номоканона при его первоначальномъ появленіи изъ рукъ перваго автора въ видѣ канонической синтагмы и, во-вторыхъ, принадлежность Фотію второго предисловія и второй переработки 883 года (Die griechischen Nomokanones, 6—7, 14). Въ 1885 году онъ уже прямо называетъ номоканонъ въ XIV титулахъ *псевдо-фотіевскимъ*, не приводя впрочемъ никакихъ новыхъ доказательствъ (Ueber der Verfasser und Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln). Ему послѣдовали: архимандритъ (нынѣ епископъ) *Никодимъ Милашъ* (О каноничкимъ сборницима православне цркве, 1886, 26—28) и *Суворовъ* (Курсъ церковнаго права, 1889, I, 257—59), и возразилъ *Заозерскій* (Прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ, 1886, LIII, I, 420—422). О мнѣніяхъ Цахаріэ, Милаша и Суворова см. въ слѣдующемъ параграфѣ.

ляющихъ разсматриваемый сборникъ въ первоначальныхъ стадіяхъ его развитія не сохранилось, то возстановленіе первоначальнаго вида синтагмы и первоначальнаго вида номоканона, изъ нея переработаннаго, а также и дополненій, какія сдѣланы къ матеріальному содержанію сборника, возможно только на основаніи *предположеній и догадокъ*. главнѣйшимъ фактическимъ подтвержденіемъ коихъ служатъ три предисловія къ этому сборнику, дошедшія до насъ отъ различныхъ эпохъ его преобразованія [1]), и кромѣ того нѣкоторыя данныя въ текстѣ номоканона.

---

[1]) Эти три предисловія мы здѣсь помѣщаемъ въ переводѣ профессора Н. А Заозерскаго.

Первое предисловіе къ Синтагмѣ въ XIV титуловъ.

«Физическія тѣла цвѣтутъ и полнѣютъ, до установленнаго времени и мѣры роста, будучи питаемы соотвѣтственною природѣ ихъ пищею, и разумная душа духовно возрастаетъ, будучи напоѣма и питаема родственнымъ ей ученіемъ (λόγῳ). И въ то время, когда, повидимому, обдержима еще на землѣ тѣломъ, она часто уносится въ горнія созерцанія и пребываетъ внутри небесныхъ круговъ и, непреодолѣваемая никакими препятствіями пространства и времени, бесѣдуетъ въ горнихъ съ свѣтовидными силами и сожительствуетъ съ ними, наслаждаясь не призрачными, а дѣйствительными благами. Поелику справедливость требуетъ, чтобы здѣсь (на землѣ) безсмертная наслѣдовала отъ Творца безпредѣльное, а смертное—преходящее, соотвѣтственно (природѣ той и другаго). Посему и нужно пріучать и привязывать вѣчно движущееся (существо) души (къ симъ созерцаніямъ) и не давать ей времени, чтобы, оставивъ родственное ей ученіе, она восприняла нѣчто чуждое. Ибо когда она постоянно питается добрыми словами и дѣлами, то и во снѣ, и въ мечтаніяхъ вращается среди божественныхъ образовъ. Когда я размыслилъ о семъ собственномъ своимъ умомъ, примѣнивъ къ священнымъ законамъ (θέσμοις) изреченіе одного изъ древнихъ внѣшнихъ мудрецовъ, и когда убѣдился, что они—пріобрѣтеніе и даръ Божій, ученіе премудрыхъ и богоносныхъ людей, исправленіе вольныхъ и невольныхъ грѣховъ, точное мѣрило (κανων) жительства благочестиваго и ведущаго къ безконечной жизни, то съ ревностью предпринялъ трудъ сведенія въ сію (книгу) богоотѣпныхъ правилъ, изданныхъ святыми десятью соборами, бывшими въ разныя времена, къ утвержденію спасительнаго ученія и въ наставленіе для всѣхъ людей полезное, предложивъ въ своемъ мѣстѣ правила этихъ соборовъ съ наименованіемъ каждаго. Впрочемъ не ихъ только правила, но и такъ называемыя правила св. апостоловъ, хотя нѣкоторые и почитали ихъ по нѣкоторымъ причинамъ сомнительными. (Кромѣ того), найдя, что и священный соборъ, бывшій въ Кархидонѣ въ Ливіи во времена блаженной памяти Гонорія и Аркадія, опредѣлилъ многое и могущее принести многую пользу роду человѣческому, я присоединилъ и правила его къ настоящему труду. (Хотя нѣкоторыя изъ нихъ относятся только къ тамошнимъ мѣстнымъ обстоятельствамъ и установленіямъ, другія же вносятъ въ то, что установлено и вообще, и особенно, и соблюдается въ иныхъ діецезахъ и епархіяхъ, нѣчто противорѣчащее церковному установленію. Изъ сихъ я укажу на одно, постановленное ими, чтобы зачисленные въ степени клира,

2. Первоначальный составъ синтагмы.—Основываясь на предисловіяхъ, мы должны представить себѣ первоначальный составъ ризсматриваемой синтагмы въ слѣдующемъ видѣ.

высшія чтецовъ, всякимъ образомъ воздерживались отъ своихъ законныхъ женъ, съ которыми вступили въ бракъ до такого рукоположенія Ибо у насъ не по требованію правила, а по доброй волѣ каждое изъ таковыхъ лицъ или соблюдаетъ воздержаніе—ради подвига благочестія, или же сожительствуетъ въ безпорочномъ общеніи брака—ради чести брака, не подвергаясь за сіе рѣшительно ни какому порицанію). Полезнымъ почелъ я въ сей (книгѣ) привести на память также и нѣчто, благочестиво постановленное нѣкоторыми святыми отцами частнымъ образомъ—въ посланіяхъ, вопросахъ и отвѣтахъ,—что нѣкоторымъ образомъ также можетъ имѣть силу правила. Ибо мнѣ не безъизвѣстно, что относительно этихъ великихъ Василія и Григорія должно разсуждать такъ, что писанія ихъ должны быть почитаемы правилами церковными, которыя не одинъ кто либо самъ по себѣ, а весьма многіе святые отцы, сошедшись во едино, постановили; я думаю именно, что таковыя (частныя) писанія сихъ учителей относятся или къ тому, что уже соборно высказано, и приносятъ великую пользу для разъясненія—какъ я полагаю—того, что можетъ нѣкоторымъ показаться непонятнымъ (въ этихъ соборныхъ изреченіяхъ); или же—разсуждаютъ о какихъ либо совершенно новыхъ предметахъ, записанными соборными вопросами и опредѣленіями ни буквально, ни подразумѣваемо не раскрываемыхъ. (По этому-то) получившіе жребій высказать сужденіе о нѣкоторыхъ таковыхъ предметахъ и достойны того, чтобы сдѣлались общеизвѣстными ихъ сужденія, не только безукоризненныя, но и весьма похвальныя, какъ вслѣдствіе личнаго авторитета (ихъ высказавшихъ), такъ и вслѣдствіе духовнаго свѣта, дѣйствіемъ Божіимъ сіяющаго въ произведеніяхъ ихъ. Собравъ же силу всѣхъ сихъ соединенныхъ вмѣстѣ въ четырнадцати титулахъ и каждый изъ нихъ раздѣливъ на различныя главы, потомъ каждому вопросу подставивъ соотвѣтственныя постановленія (правилъ), указавъ и имена ихъ высказавшихъ, и ихъ нумера удоборазличаемые чрезъ цифровые знаки, я составилъ посильный сводъ (σύνταγμα) А что я такимъ образомъ составилъ изложеніе, именно при помощи цифровыхъ знаковъ, какъ я сказалъ, но не прилагая въ каждой главѣ соотвѣтствующаго текста (правилъ), то это по той причинѣ, что я не хотѣлъ ни часто повторять одного и того же правила, какъ этого потребовали бы разные вопросы—дабы не явиться предъ читателями скучнымъ до пресыщенія, ни одно и тоже правило, разсуждающее о многихъ предметахъ, по необходимости разсѣкать и раздроблять на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми древними, и навлечь на себя справедливое осужденіе отъ кого либо за такое неблагоразумное разсѣченіе. Гдѣ же было нужно къ симъ каноническимъ писаніямъ я приложилъ гражданское законоположеніе, коего малую и сокращенно-составленную часть присоединилъ къ сроднымъ главамъ въ особенной части этой же книги, сдѣлавъ составленное въ видѣ свода изложеніе (опредѣленій), касающихся церковнаго благоустройства и заключающихся и въ постановленіяхъ императорскихъ и въ толкованіяхъ мудрыхъ, какъ въ напомнпаніе о нихъ читающимъ, такъ и для совершеннаго ихъ изученія. О, если бы мнѣ съ Божьею помощью и молитвами святыхъ, совершивъ сей трудъ, прежде всего себѣ самому, а потомъ и другимъ доставить нѣчто полезное и въ семъ найти награду за трудъ и ревность».

Второе предисловіе къ Синтагмѣ въ XIV титуловъ.

«Другое предисловіе седьмаго правила яже по пятомъ соборѣ, шестаго же и седь-

Въ началѣ было помѣщено предисловіе (προλογος), первое изъ сохранившихся, за которымъ слѣдовалъ перечень каноническаго содержанія синтагмы, т. е. указаніе того, сколько каноновъ какихъ сборовъ или отцовъ собраны были въ этой син-

---

маго по сихъ приложшаго и сочтавшаго съ правилы, со апостольскими же и съ прежде бывшихъ святыхъ отецъ соборы» (Кормчая).

(Авторъ) предлежащаго предисловія, поставивъ задачею собрать во единно правила (появлявшіяся) съ того времени, какъ вѣра христіанская вѣщаніями Апостоловъ была распространяема по всей вселенной и даже до пятаго собора, представилъ и совершеніе, не недостойное высказаннаго имъ обѣщанія. Онъ свелъ во едино и этотъ пятый соборъ и то, что постановили ему предшествовавшіе. И если въ теченіи этого періода времени нѣкоторые другіе святые мужи восходили, одинъ послѣ другаго, на такую высоту добродѣтели, что и сами пріобрѣли великую достовѣрность, и наставленія ихъ достигли равночестія и сочетанія съ кононическими: то и трудовъ сихъ, какъ не привносящихъ ничего подложнаго въ составъ подлинныхъ правилъ сего сочиненія, не отстранилъ. Поелику же время, наступившее послѣ пятаго собора, съ одной стороны произведено не мало перемѣнъ въ жизни, съ другой выставило на видъ—нѣкоторые священные соборы, созывавшіеся по разнымъ причинамъ, впрочемъ не унизившіе значенія трудовъ мужей древнихъ,—къ каковой дерзости многихъ очень часто побуждало безсиліе сдѣлаться извѣстными собственными трудами и обольщало искушеніе воздымать брови мудрости чрезъ похищеніе чужихъ трудовъ:—то мы, воздавая уваженіе и похвалу тѣмъ, которые принесли какое либо добро человѣческой жизни, думаетъ, что почтимъ ихъ, послѣдовавъ имъ. Итакъ, не только сохраняя неприкосновеннымъ преимущество трудовъ ихъ, а еще и возвеличивая его, мы присоединяемъ къ предыдущему то, что явилося послѣ. И этою прибавкою восполняя, какъ ущербъ, то, чего не дало имъ послѣдующее время и что относится къ настоящему времени, мы представляемъ (въ тоже время) трудъ ихъ совершенно цѣлымъ. Итакъ, предлежащая книга будетъ содержать все то, о чемъ упоминало предисловіе, и включитъ въ томъ же порядкѣ и въ той же послѣдовательности, какую примыслили прежде насъ, тѣ правила, которыя издалъ шестой вселенскій соборъ, а также и тѣ, которыя (издалъ) седьмый изъ вселенскихъ соборовъ, а въ ряду собиравшихся въ Никеѣ занимающій второе мѣсто, который, разрушивъ иконоборное неистовство, составилъ не мало постановленій о предметахъ, касающихся священнаго благоустройства. Сверхъ того и которыя издалъ послѣ сего бывшій въ Константинополѣ первой и второй соборъ, по случаю возбудившейся нѣкоей распри содѣлавшій всечестной храмъ Апостоловъ мѣстномъ слушанія дѣяній; еще же и тѣ, которыя издалъ соборъ, послѣ того составившійся для утвержденія общаго церковнаго единомыслія и утвердившій соборъ, въ Никеѣ бывшій, а все еретическое и раскольническое заблужденіе отвергшій; и сіи я присоединилъ къ правиламъ однородныхъ съ ними соборовъ. Сверхъ сего книга, нынѣ упоминаемая, къ священнымъ словамъ присоединила и нѣкоторыя опредѣленія законовъ, согласныя съ священными правилами, не почитая для сихъ безсчестнымъ такого совмѣстнаго сопоставленія. А если бы кто пожелалъ знать время, когда настоящій (трудъ) присоединенъ къ прежнему, то вотъ оно: размѣряемое по (одной) тысячѣ лѣтъ, достигнувъ шестикраткаго числа, потомъ переступивъ и за сіе и не останавливая теченія своего даже до трехъ сотъ лѣтъ, (и за тѣмъ) вступивъ въ девяносто первый годъ (6391), подъ зарями солнечными извело на свѣтъ предлежащее твореніе».

тагмѣ (ἐκ ποιων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ ποσων κανόνων τὸ παρὸν ἠθροίσθη συνταγμα). Иногда впрочемъ этотъ перечень помѣщался передъ второю частью сборника, а не послѣ предисловія. Самая синтагма состояла изъ трехъ частей: первую составляли титулы канонической синтагмы и приспособленныхъ къ каждому титулу главъ (Τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἁρμοζόντων ἑκάστῳ τίτλῳ καιφαλαιων: титлы правилъ сочтанія и подобныхъ коеяждо титлы главъ); вторую—историко-хронологическое собраніе самыхъ правилъ въ полномъ текстѣ, или то, что теперь принято называть синтагмою, [1]) и третью—собраніе извлеченій изъ свѣтскаго законодательства.

3. Первая часть.—Она представляла нѣчто въ родѣ систематическаго указателя предметовъ, содержащихся во второй части, или родъ систематическаго указателя каноновъ, сходныхъ по содержанію. Въ этомъ указателѣ вся матерія была распредѣлена въ 14-ти отдѣлахъ, названныхъ титулами или, по славянскому переводу Кормчей, гранями, которыя подраздѣлялись на главы (всѣхъ 239). Каждый титулъ и глава имѣли особыя надписанія или заглавія. Въ каждой главѣ соотвѣтствующіе каноны или правила были обозначены названіемъ собора или

Третье предисловіе къ Синтагмѣ въ XIV титуловъ.

«Приложившаго опущенныя правила и цитируемыя (въ синтагмѣ) положенія законовъ (предисловіе)».—«Сіе и было (совершено) во время, о которомъ сказано, и отъ того (времени) именно такъ (т. е. въ томъ видѣ) и оставалось. А потомъ нѣкто изъ послѣдующихъ каждое изъ правилъ, означенныхъ числовыми знаками, вписалъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, восполнивъ самъ, что опустилъ предшественникъ. И явилась такимъ образомъ синтагма полною и удобною почти во всѣхъ отношеніяхъ, но однимъ только недостаточною,—ссылками на многочастныя книги гражданскихъ законовъ; желающимъ найти оные сколько требовалось книгъ, сколько труда, сколько проволочки въ занятіяхъ? Итакъ, для законченности ея и безукоризненности во всѣхъ отношеніяхъ надлежало восполнить и этотъ недостатокъ; прошло 207 лѣтъ послѣ вышеозначеннаго времени, и мужъ во всѣхъ отношеніяхъ великій, и по происхожденію, и по жизни, и по уму, и по нравамъ, которому имя—Михаилъ, достоинствомъ севастъ, получивъ власть контролировать начальниковъ секретовъ, обращаетъ на этотъ предметъ свое особое вниманіе и одному изъ подчиненныхъ своихъ, Ѳеодору Весту, поручаетъ привести въ исполненіе свой планъ на этотъ счетъ, т. е. чтобы онъ собралъ цитируемыя по частямъ опредѣленія законовъ изъ многотомной симтагмы законовъ и присоединилъ къ предлежащей синтагмѣ».

[1]) *Соколовъ,* (Изъ лекцій по церковн. праву, I, 177—78) неправильно первую часть ставитъ на мѣсто второй и наоборотъ.

лица, которому они принадлежали, и цифрою, указывающею это правило, т. е. однѣми лишь цифровыми цитатами; полнаго-же текста ихъ въ этой части помѣщено не было, чтобы избѣжать частаго повторенія одного и того-же правила въ различныхъ граняхъ и главахъ, какъ это прямо указано въ предисловіи. Существуетъ предположеніе, что здѣсь, въ этомъ указателѣ, были также сдѣланы указанія на соотвѣтствующіе свѣтскіе законы и помѣщены краткія положенія, изъ нихъ извлеченныя (κείμενα). Мнѣніе это думаютъ основать на одномъ мѣстѣ предисловія. которое, однако, рѣшительно не допускаетъ такого толкованія. Напротивъ, это мѣсто совершенно ясно указываетъ, что извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ и толкованій ученыхъ юристовъ (Дигестъ) помѣщались только лишь въ особенной части этой книги и нигдѣ болѣе [1]). Существованіе древнихъ

---

[1]) Авторъ сборника говоритъ буквально слѣдующее: «А гдѣ я нашелъ потребнымъ (или полезнымъ, нужнымъ) въ отношеніи къ этого рода каноническимъ писаніямъ (или документамъ, προς συγγραφας) свѣтское (или гражданское) законодательство (τῆς πολιτικήν νομοθεσίαν), я изъ него (ταύτης) приспособилъ (или приладилъ, προσήρμοσα) къ сроднымъ главамъ небольшое и краткое (извлеченіе) въ особенной части этой-же книги (εν ἰδαζοντι μερει τῆς δε της βιβλου), сдѣлавъ сжатое въ сводѣ изложеніе (συντομον ἐν συναγωγῇ ἐκθεσιν) относящагося къ церковному благоустройству (или дисциплинѣ) какъ въ царскихъ постановленіяхъ, такъ и въ толкованіяхъ мудрецовъ, съ одной стороны въ напоминаніе, съ другой же вмѣстѣ и для совершеннаго изысканія ихъ тѣми, кому попадется это въ руки (читателями)». Изъ этихъ словъ нельзя вывести того заключенія, чтобы извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ были помѣщены также и въ титулахъ, въ указателѣ каноновъ. Въ славянской Кормчей это мѣсто переведено такъ: «Идѣже требѣ есть къ таковымъ къ правилнымъ списаніемъ, градское законоположеніе приимъ, рекше царскій судъ, и отъ того малаже и сочетанна къ сроднымъ, рекше къ подобнымъ церковнымъ главамъ *приложихъ, во особнѣй части сихъ книгъ*, яже суть на церковное подобно благочиніе. отъ царскихъ же повелѣній, и отъ премудрыхъ мужъ сказаній вкратцѣ сведено сотворивъ изложеніе, купно убо на воспоминаніе, купно же и на совершенное ихъ испытаніе, возводя почитающія». Очевидно, этотъ переводъ не даетъ никакихъ указаній на то, чтобы существовало два приложенія свѣтскихъ законовъ: одно въ титулахъ, а другое въ особомъ приложеніи. Но корректоры печатной Кормчей сдѣлали противъ первой части приведеннаго мѣста (представляющаго одинъ періодъ) слѣдующую замѣтку: «градскія законы совокуплены съ соборными правилы во едино». Эта-то замѣтка и ввела въ заблужденіе многихъ ученыхъ. *Розенкампфъ* усмотрѣлъ въ ней указаніе на то, что, кромѣ приложенія въ особой части, градскіе законы были также приложены къ канонамъ непосредственно въ самой книгѣ и написалъ объ этомъ Бинеру. Тогда, вслѣдъ за Розенкампфомъ, и *Бинеръ* сталъ утверждать, что предисловіе, при правильномъ

греческихъ рукописей, не имѣющихъ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ въ титулахъ [1]),—къ числу каковыхъ нужно отнести и древній славянскій переводъ разсматриваемаго сборника,—доказываетъ, что первоначально въ титулахъ, т. е. въ систематическомъ указателѣ каноновъ, никакихъ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ помѣщено не было. Такимъ образомъ мы должны признать, что κειμενα внесены въ первую часть синтагмы впослѣдствіи [2]). Въ какое время эта часть

чтеніи, указываетъ на двойную работу въ отношеніи къ свѣтскимъ законамъ: вопервыхъ, на краткія извлеченія изъ нихъ, помѣщенныя въ соотвѣтственныхъ главахъ сборника, во-вторыхъ, σύντομός ἐκθεσις ἐν συναγωγῇ изъ императорскихъ законовъ и responsis prudentum (Zeitschrift fur geschichtliche Rechtswissenschaft, von Savigny, VII. Bd. S. 151) *Геймбахъ*, находя, что текстъ не оправдываетъ такого предположенія, поставилъ въ немъ запятую предъ: ἔν ἰδιαζοντι μέρει τῆς δε τῆς βιβλου, и выбросилъ членъ: τῆς, предъ: βιβλου (Ανεκδ. I, XLVII), не смотря на то, что членъ этотъ есть въ изданіи Юстелла (какъ и во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ). За *Геймбахомъ* такъ-же понялъ и прочиталъ это мѣсто *Мортрейль* (I, 231), а за ними и *Питра* (II, 435 447) Также и *Заозерскій* (Чтен. въ общ. любит. дух. просв. 1883. I, 329—330). Читаютъ безъ коньектюръ и правильнѣе переводятъ это мѣсто: *Аилэй* или *Ажиле* (Agylaeus, Agylée) (Bibliotheca juris canonici veteris, Voelli, II, 791—92), *Анджело Маи* (Migne, s. g. CIV, col. 438) и *Цахаріэ* (Griech. Nomok. 6). Послѣдній переводитъ: «Wo ich ubrigens die weltlichen Gesetze fur diese kanonischen Schriften nutzlich gefunden habe, habe ich kurtze Abschnitte der Ersteren den verwandten Kapiteln der Letzteren in einem gesonderten Theile des gegenwartigen Buches hinzugefugt, indem ich eine kurze Sammlung dessen gemacht habe, was sich theils in den kaiserlichen Verordungen, theils in den Schriften der Rechtsgelehrten auf die Ordnung der kirchlichen Angelegenheiten bezieht». Питра, дѣлая упрекъ въ неправильности переводу Маи, хвалитъ и принимаетъ изъясненіе Геймбаха: Omnia dextere explicuit Junior Heimbachius in Anecd. Однако вынужденъ прибавить: *Manet interea vulnus in* τῆς δὲ (δε неправильно съ удареніемъ) τῆς βιβλου, pro quo malim ταύτης βίβλου (II, 447, annot. 3). Но такихъ извращеній текста нѣтъ никакой необходимости дѣлать. По поводу выше приведеннаго мѣста предисловія я обращался къ содѣйствію филологовъ-спеціалистовъ. Профессора: И. В. Нетушилъ и Р. И. Шерцль не признали нужнымъ читать упомянутое (совершенно ясное само по себѣ) мѣсто какъ нибудь иначе и не нашли въ немъ никакого указанія на то, чтобы авторъ сдѣлалъ два извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ. Дѣйствительно, было бы весьма странно, если бы авторъ, сдѣлавъ приложеніе къ роднымъ главамъ (κειμενα), приложилъ затѣмъ вновь то же самое въ особенной части своего сборника. Послѣднее было бы совершенно излишне.

[1]) *Zachariä*, Nomok. 7. *Pitra*, II, 442—44.

[2]) Какъ только внесены были κειμενα, особое приложеніе свѣтскихъ законовъ естественно отпало, потому что стало излишнимъ.

получила названіе номоканона (νομοκανων, νομοκανονον), раньше внесенія законовъ, или послѣ, съ точностію указать невозможно. Она называлась также протоканономъ или проканономъ (πρωτοκάνων, προκάνων) [1]).

4. Вторая часть синтагмы.—Вторая часть содержала текстъ каноновъ и представляла собою сборникъ историко-хронологическаго типа, на которой были сдѣланы указанія или ссылки въ систематическомъ указателѣ, т. е. въ первой части. Изъ предисловія ко всему труду и изъ перечня содержанія этой второй части мы узнаемъ, что въ ней были помѣщены: во-первыхъ, такъ-называемыя (οἱ λεγομενοι) правила св. Апостоловъ въ числѣ 85-ти, которыя, какъ сказано въ предисловіи, «многими по нѣкоторымъ причинамъ считались сомнительными»; во-вторыхъ. правила 10-ти соборовъ, конечно тѣхъ самыхъ, которые раньше были извѣстны І. Схоластику и которые перечисляются въ перечнѣ содержанія этой второй части синтагмы,—именно: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго 381, т. е. втораго вселенскаго, Ефесскаго или третьяго вселенскаго, Халкидонскаго или четвертаго вселенскаго и Сардикійскаго. Сверхъ того составитель синтагмы дополнилъ этотъ отдѣлъ переводнымъ сборникомъ правилъ 15-ти соборовъ Африканской церкви подъ именемъ правилъ собора Карѳагенскаго. какъ прямо на это указано въ предисловіи. На основаніи хронологической замѣтки, сдѣланной въ концѣ перечня содержанія второй части,—если только она принадлежитъ составителю синтагмы,—мы можемъ предположить, что имъ-же въ эту часть внесено было правило помѣстнаго Константинопольскаго собора 394 г., хотя объ этомъ онъ и не упомянулъ въ предисловіи [2]). Наконецъ, въ-третьихъ, въ этой

---

[1]) *Du Cange*, sub voce. Fabric. Bibl. XII, 210. *Іоаннъ*, Курсъ, I, 32, пр. 102.—*Hergenrother*, Photius, III, 106.

[2]) Правило собора Константинопольскаго при Нектаріи 394 г. представляетъ собственно выдержку изъ дѣяній этого собора. Не потому ли авторъ и не упомянулъ о немъ въ предисловіи. Выше, стр. 196, мы держались мнѣнія Бинера о времени помѣщенія правила этого собора въ общепринятый кодексъ. Но это мнѣніе возможно поддерживать только тогда, если хронологическую замѣту въ

же части вслѣдъ за соборными были помѣщены правила святыхъ отцевъ: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Неокесарійскаго, Василія Великаго (дополненыя составителемъ правилами изъ перваго посланія къ Амфилохію, посланіями къ Діодору, къ Григорію пресвитеру, къ хорепископамъ, къ подчиненнымъ епископамъ и извлеченіемъ изъ книги о Св. Духѣ), правила Григорія Нисскаго. о которомъ особо упомянуто въ предисловіи, и затѣмъ правила Тимоѳея. Ѳеофила и Кирилла Александрійскихъ. Что именно правила только этихъ св. отцевъ помѣщались въ второй части сборника, объ этомъ можно заключать изъ древнѣйшихъ редакцій перечня содержанія синтагмы [1]).

5. Приложеніе къ синтагмѣ или третья часть.—Въ качествѣ особой части (ἐν ἰδιάζοντι μέρει), какъ сказано въ предисловіи, къ синтагмѣ было приложено приспособленное къ сроднымъ главамъ извлеченіе изъ императорскихъ постановленій (leges) и ученныхъ комментаріевъ, т. е. изъ сочиненій юристовъ (jura) или, что то-же. изъ Дигестъ Юстиніана. Это приложеніе въ своемъ первоначальномъ видѣ намъ не извѣстно. Полагаютъ, что оно дошло до насъ въ позднѣйшей передѣлкѣ, съ интерполяціями (вставками) и пропусками, въ сборникѣ извѣстномъ со времени Бинера подъ именемъ «Собранія церковныхъ постановленій» (Collectio constitutionum ecclesiasticarum) или «Троечастнаго собранія» (Collectio tripartita) [2]). Въ доказательство того, что именно этотъ сборникъ составлялъ приложеніе или третью часть синтагмы въ XIV-ти

концѣ перечня (ἱστέον, ὅτι) признавать принадлежащею автору синтагмы. Замѣчательно, что какъ Питра, такъ и Цахаріэ по поводу этого собора впали въ грубыя ошибки: Питра счелъ этотъ соборъ пятымъ вселенскимъ (Concilii autem V quis sit canon unicus, nondum intellexi. II, 450, annot. 4), исправивъ, впрочемъ, свою ошибку впослѣдствіи на основаніи Пидалиона и русск. номоканона, т. е. Книги Правилъ (II, 672); Цахаріэ же счелъ соборъ при Нектаріи за второй вселенскій, 381 г., какъ видно изъ примѣч. на стр. 6 сочиненія: Die griechischen Nomokanones.

[1]) См. *Pitra*, II, 450 прим. 5.

[2]) Издано съ предисловіемъ Леунклавія и съ примѣчаніями Фаброта (или Фабро) и Леунклавія въ библіотекѣ *Voelli et Iustelli* II, p. 1219. Варіанты у Питры, II, p. 410—416.

титулахъ, можно привести слѣдующія соображенія: во-первыхъ, въ предисловіи это приложеніе характризуется какъ краткое изложеніе, сдѣланное въ видѣ свода (σύντομος ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν), а этому вполнѣ соотвѣтствуетъ заглавіе «Собранія церковныхъ постановленій», ибо заглавіе это по греческому тексту таково: «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ о епископахъ, клирикахъ, монахахъ и священныхъ вещахъ, а также объ іудеяхъ и еретикахъ (Συναγωγὴ τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσιν περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγων, ἔτι δέ καὶ ἰουδαιων καὶ αἱρετικῶν), передъ чѣмъ иногда ставится надписаніе (очевидно позднѣйшее): Законъ царя Юстиніана (Νομος Ἰουστινιανοῦ βασιλέως); во-вторыхъ, въ предисловіи сказано, что въ приложеніи было сдѣлано малое и краткое извлеченіе также изъ толкованій мудрыхъ, т. е. изъ Дигестъ, а вышеупомянутый сборникъ свѣтскихъ постановленій по дѣламъ церковнымъ есть единственный намъ извѣстный сборникъ, въ которомъ помѣщены извлеченія изъ Дигестъ; наконецъ, въ-третьихъ, мы знаемъ, что при преобразованіи первой части синтагмы въ номоканонъ, т. е. при внесеніи постановленій свѣтскаго законодательства въ главы первой части, авторъ этой позднѣйшей переработки пользовался въ качествѣ главнаго источника именно упомянутымъ «Сводомъ» свѣтскихъ узаконеній, а это указываетъ на особую близость и приноровленность этого «Свода» къ синтагмѣ [1]). Таковы соображенія, на основаніи коихъ полагаютъ, что приложеніемъ или третьею частью синтагмы былъ именно вышеупомянутый «Сводъ изложеннаго въ Кодексѣ, Дигестахъ и новеллахъ» по дѣламъ церковнымъ. «Сводъ» этотъ состоитъ изъ трехъ частей. Первая раздѣляется на 13 титу-

[1]) *Питра*, (II, 437) предполагаетъ, что «Сводъ» этотъ первоначально содержалъ въ себѣ свѣтскія узаконенія въ подлинномъ видѣ и что на поляхъ были приведены параллельныя мѣста въ видѣ краткихъ схолій, которыя потомъ замѣнили выпущенный переписчиками подлинный текстъ. Самое дѣленіе сборника, по мнѣнію Питры, было иное: онъ дѣлился на 14 отдѣловъ, причемъ послѣдній состоялъ изъ 2-й и 3-й теперешнихъ частей. Теперешнее дѣленіе—позднѣйшая переработка. Предположеніе это Питра, впрочемъ, ничѣмъ не доказываетъ.

ловъ и представляетъ первые 13 титуловъ первой книги Юстиніанова Кодекса въ сокращенномъ изложеніи съ присоединеніемъ паратитлъ (т. е. указанія параллельныхъ мѣстъ къ каждому титулу) неизвѣстнаго автора, можетъ быть профессора Стефана, только не того, которому принадлежитъ переработка Дигестъ (κατα πλατος), а позднѣйшаго, по предположенію Цахаріэ [1]). Вторая часть раздѣляется на шесть отдѣловъ, въ которыхъ подъ особыми заглавіями приведены мѣста изъ Институцій Юстиніана въ сокращеніи неизвѣстнаго автора и отрывки изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима [2]). Третья часть дѣлится на три главы и представляетъ буквальное заимствованіе изъ первыхъ трехъ титуловъ Сокращенія новеллъ Аѳанасія Эмесскаго (Эмессинскаго) [3]). Таковъ былъ составъ послѣдней части синтагмы въ XIV титулахъ.

5. Отношеніе синтагмы къ „Своду" Схоластика.—Сравнивая каноническую часть разсматриваемой нами синтагмы съ каноническимъ Сводомъ Схоластика, мы видимъ, что синтагма расположена совершенно по иной системѣ. Если Схоластикъ распредѣлилъ свой матеріалъ въ 50 титулахъ, подражая, какъ можно думать, Дигестамъ, то авторъ синтагмы распредѣлилъ содержаніе всѣхъ правилъ (δύναμιν) въ 14 титулахъ, раздѣленныхъ на главы, можетъ быть, въ подражаніе первымъ 13-ти титуламъ

---

[1]) *Zachariä*, Ueber der Verfasser und die Quellen des (pseudo-photianischen) Nomokanon in XIV Titeln S.-Petersbourg. 1885. S 25—41. Сначала Цахаріэ вслѣдъ за Биномъ полагалъ, что авторъ «Свода» пользовался Кодексомъ въ переработкѣ проф. Стефана (Ανέκδοτα, 176 и сл.). Позднѣе онъ сталъ утверждать, что мнимый Стефановъ Кодексъ есть Кодексъ Анатолія и что авторъ «Свода» пользовался Анатоліемъ (Zeitschr. fur Rechtsgesch. Munch. B. X. 54. Ср. Die griechisch. Nomok. S. 7). Когда *Ferrini* въ 1884 г. издалъ отрывки изъ Анатолія (Anecdota Laurentina et Vaticana in quibus paesertim Codicis Just. Summae ab Anatolio confaectae plurima fragmenta continentur. Berolini), Цахаріэ снова отказался отъ своего мнѣнія и сталъ утверждать, что авторъ «Свода» пользовался Сокращеннымъ Кодексомъ (συντομος κῶδιξ) Стефана, только не того, которому принаддежатъ Дигесты, а другаго позднѣйшаго, которому не принадлежатъ также и отрывки, помѣщенные въ Epitome ad Prochiron mutata (Изданы имъ въ Ανέκδ. 181). Этотъ Стефанъ не извѣстенъ схоліастамъ Василикъ (Ueber Verfass. 40). Всѣ эти колебанія Цахаріэ показываютъ намъ весьма ясно, что въ сущности авторъ Сокращенія Кодекса, служившаго источникомъ Свода, неизвѣстенъ.

[2]) *Zachariä*, Ueber der Verfasser. S. 2—3.—Die griech. Nomok. 7.

[3]) *Zachariä*, Ueber der Verfass. 5. Nomok. 7.—*Heimbach*, Ανέκδ. I, LXIV.

первой книги Юстиніанова Кодекса [1]). Если Схоластикъ въ соотвѣтствующихъ титулахъ своего Свода помѣстилъ и самый текстъ каноновъ, то авторъ синтагмы обозначилъ ихъ въ главахъ титуловъ своей синтагмы только цыфровыми знаками и названіемъ соборовъ и лицъ, издавшихъ правила, помѣстивъ самый текстъ правилъ во второй части. Объясняя, почему онъ составилъ свою синтагму при помощи цыфровыхъ знаковъ (διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων), авторъ синтагмы говоритъ, что онъ сдѣлалъ такъ, съ одной стороны, во избѣжаніе повтореній одного и того-же правила въ различныхъ титулахъ, дабы не явиться предъ читателями скучнымъ до пресыщенія, а съ другой — во избѣжаніе разсѣченія одного правила на многія, какъ это было сдѣлано нѣкоторыми прежде (πρώην), дабы не навлечь на себя справедливаго осужденія за такое разсѣченіе. Очевидно, подъ нѣкоторыми, кого авторъ здѣсь порицаетъ, онъ разумѣетъ Схоластика, ибо Сводъ Схоластика какъ-разъ отличается указанными здѣсь недостатками. Самые соборы у автора во второй части синтагмы слѣдуютъ одни за другими не въ томъ порядкѣ, въ какомъ они исчислены Схоластикомъ въ его перечнѣ, помѣщенномъ послѣ предисловія. У Схоластика они исчисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, *Сардикійскій*, Гангрскій, Антіохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. У автора синтагмы соборы слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антіохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій, Халкидонскій, *Сардикійскій*, Карѳагенскій, Константинопольскій при Нектаріи. Мы видимъ здѣсь не только иной порядокъ соборовъ, но и прибавленіе къ прежнимъ десяти соборамъ двухъ новыхъ соборовъ: Карѳагенскаго и Константинопольскаго при Нектаріи [2]). Что касается правилъ св. отцовъ, то составитель синтагмы къ 68 правиламъ Василія Великаго присоединилъ цѣлый рядъ но-

[1]) *Заозерскій*, Чтенія въ обществѣ любит. духовн. просвѣщ. 1883, мартъ—апр. 337—338.

[2]) Почему составитель синтагмы внесъ правило этого собора? Не было ли въ этомъ внесеніи нѣкотораго намѣренія оградить права епископовъ, по поводу частыхъ ихъ низложеній? И по сему не былъ ли самъ онъ епископомъ?

выхъ правилъ, какъ самого Василія Великаго, такъ и семи другихъ св. отцовъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ (какъ перечислено выше, п. 3 [1]).

6. Вліяніе на синтагму сборника Діонисія Малаго.—Нѣкоторыя особенности, отличающія синтагму въ XIV титулахъ отъ Свода Схоластикова, объясняются вліяніемъ латинскаго сборника Діонисія Малаго [2]). Такъ, во-первыхъ, Апостольскія правила, относительно которыхъ ни составитель сборника въ 60-ти титулахъ, ни Схоластикъ не выражали никакого сомнѣнія, составитель Синтагмы признаетъ въ своемъ предисловіи сомнительными, очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ сборнику Діонисія, и въ перечнѣ правилъ прилагаетъ къ нимъ эпитетъ «такъ-называемыя» (οἱ λεγόμενοι), пользуясь выраженіемъ Діонисія (: qui dicuntur). Во-вторыхъ, составитель синтагмы говоритъ, что онъ «нашелъ» (εὑρηκὼς) правила собора Карѳагенскаго; но въ томъ видѣ, съ тѣмъ раздѣленіемъ на 138 статей, въ какомъ онѣ помѣщены въ синтагмѣ, онъ найти ихъ могъ только у Діонисія, ибо изъ предисловія Діонисіева мы знаемъ, что такое раздѣленіе далъ имъ впервые самъ Діонисій, раздѣливъ ихъ въ своемъ сборникѣ на 138 отдѣльныхъ статей, изъ коихъ 133 статьи представляютъ правила 15 соборовъ Африканскихъ и 5 представляютъ извлеченія изъ дѣяній Карѳагенскаго собора 419 года. Вѣроятно, составитель синтагмы самъ впервые перевелъ эти правила на греческій языкъ. Въ-третьихъ, перечисленіе соборовъ не соотвѣтствуетъ перечисленію Схоластика потому, что соотвѣтствуетъ перечисленію Діонисія, ибо и у него соборы Сардикійскій и Карѳагенскій (во второй редакціи его сборника) постановлены послѣ собора Халкидонскаго. Наконецъ, въ-четвертыхъ, составитель синтагмы внесъ въ свой сборникъ правила многихъ св. отцовъ, повидимому, въ подражаніе Діонисію [3]), приложив-

[1]) Есть разница въ самомъ счетѣ правилъ. Такъ, у Схоластика: II всел собора правилъ 6, Халкидонскаго—27, Василія Вел.—68; у автора синтагмы: II всел. собора правилъ 7, Халкидонскаго—28, Василія Вел.—изъ трехъ посланій къ Амфилохію—84, изъ инаго еще посланія къ нему же—1, затѣмъ еще къ разнымъ лицамъ 4 посланія и отрывокъ изъ книги о св. Духѣ.

[2]) См. о сборникѣ Діонисія § 33.

[3]) *Zachariä*, Nomok. S. 6.

шему къ своему сборнику собраніе папскихъ дикреталій, что подтверждается и внутреннимъ соотвѣтствіемъ между правилами и посланіями св. отцевъ и правилами и опредѣленіями папъ первыхъ вѣковъ [1]).

7. Мѣсто и время составленія синтагмы.—Что касается до мѣста, гдѣ составлена Синтагма въ XIV титулахъ, то, по мнѣнію Цахаріэ, она составлена въ Константинополѣ [2]), ибо въ предполагаемой третьей ея части, т. е. въ «Сводѣ постановленій изъ Кодекса Дигестъ и Новеллъ», именно въ статьяхъ, взятыхъ изъ сокращенія Кодекса неизвѣстнаго автора, всѣ тѣ мѣста оставлены безъ перемѣны, въ которыхъ Константинополь обозначенъ словомъ «здѣсь» (ἐνταῦθα). Составлена она, безъ сомнѣнія, въ промежутокъ времени между появленіемъ Свода Схоластика, который по всѣмъ вѣроятіямъ былъ извѣстенъ автору синтагмы, и Трулльскимъ соборомъ 692 г., который этому автору синтагмы извѣстенъ не былъ, но который, по всѣмъ вѣроятіямъ, во второмъ своемъ правилѣ уже имѣлъ въ виду синтагму. Точнѣе можно указать время составленія синтагмы между 578 и 610 годами, ибо съ одной стороны, авторъ ея пользовался переработкою новеллъ Аѳанасія, а съ другой новеллы Ираклія [3]), приложенныя къ «Своду» свѣтскихъ постановленій, какъ надо думать, не были еще ему извѣстны, ибо онѣ составляютъ, повидимому, позднѣйшее приложеніе [4]).

8. Отношеніе синтагмы ко второму правилу Трулльскаго собора.—Изъ сравненія содержанія Синтагмы въ XIV титулахъ (второй ея части и перечня соборовъ) со вторымъ правиломъ Трулльскаго собора можно вывести заключеніе, что

---

[1]) См. § 33: о первоначальномъ характерѣ папскихъ декреталій.

[2]) Питра (II, 439, not 1) подозрѣваетъ, что синтагма составлена въ Ѳессалоникахъ, но основываетъ свое подозрѣніе на невѣрномъ латинскомъ переводѣ (Haec Macedonum ecclesia), не соотвѣтствующемъ греческому тексту, какъ замѣчено Цахаріэ. Ibid. 7. Съ другими соображеніями Цахаріэ о времени составленія синтагмы на основаніи мѣста ея происхожденія нѣтъ основаній согласиться.

[3]) *Voolli et Iustelli*, Bibliotheca, II, 1361. Ср. *Pitra*, II, 421. *Zachariae*, IGR. III, p. 33—48. Σύνταγμα Ράλλη. V, 225—240.

[4]) «Сводъ или «Собраніе церковныхъ постановленій» имѣетъ заключительную приписку «конецъ» (τέλος). Новеллы Ираклія слѣдуютъ за этой обычной въ концѣ книгъ припиской. Это, по замѣчанію *Мортрейля* (I, 243), безъ сомнѣнія указываетъ на то, что они приложены позднѣе составленія «Собранія».

соборъ этотъ имѣлъ въ виду названную синтагму, составляя указанное правило: ибо, во-первыхъ, въ этомъ правилѣ Апостольскія правила онъ называетъ не прямо Апостольскими, а «преданными именемъ святыхъ и славныхъ Апостолъ», очевидно, подъ вліяніемъ предисловія къ Синтагмѣ, указывавшаго на сомнѣніе нѣкоторыхъ относительно ихъ апостольскаго происхожденія; во-вторыхъ. правила, «запечатлѣваемыя» со стороны собора согласіемъ, онъ перечисляетъ въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ они помѣщены въ этой синтагмѣ. Но то же самое сравненіе со вторымъ Трулльскимъ правиломъ показываетъ, что ко времени собора въ составъ общепринятыхъ правилъ вошли нѣкоторыя правила св. отцовъ, которыхъ въ первоначальномъ своемъ составѣ Синтагма не имѣла, именно, правила Григорія Богослова, Амфилохія Иконійскаго. Аѳанасія Александрійскаго, Геннадія Константинопольскаго и Кипріана Карѳагенскаго и бывшаго при немъ собора, 256 г. Въ перечнѣ правилъ при Синтагмѣ въ XIV титулахъ (и позднѣе въ номоканонѣ въ XIV титулахъ) упоминается только «окружное посланіе Геннадія Константинопольскаго и бывшаго при немъ собора», и упоминается не во всѣхъ рукописяхъ [1]); а это знакъ, что оно составляетъ позднѣйшее прибавленіе къ содержанію Синтагмы. Что же касается до правилъ Григорія Богослова. Амфилохія Иконійскаго, Аѳанасія Великаго и Кипріана Карѳагенскаго, то въ этомъ перечнѣ они совсѣмъ не упоминаются. Однако они, по всей вѣроятности, были уже въ употребленіи ко времени Трулльскаго собора, ибо онъ только «запечатлѣваетъ ихъ согласіемъ своимъ», т. е. авторизируетъ, а не вноситъ впервые въ составъ общепринятыхъ правилъ, въ каковомъ они, повидимому, уже находились. Трулльскій соборъ, можетъ быть, внесъ только развѣ правило Кипріана Карѳагенскаго и бывшаго при немъ собора 256 г., которое было переведено лѣтъ за шесть до собора [2]).

9. Преобразованіе Синтагмы въ номоканонъ. — Такимъ образомъ ко времени Трулльскаго собора каноническое содержаніе синтагмы обогатилось нѣкоторыми правилами св.

---

[1]) *Pitra*, II, 451, not. 3.

[2]) См. стр. 196, прим. 5.

отцевъ. Болѣе важно было, однако, формальное преобразованіе этой синтагмы въ номоканонъ. Преобразованіе это состояло въ томъ, что въ первую часть, т. е. въ указатель, содержащій распредѣленія каноновъ по титуламъ и главамъ, внесены были цитаты свѣтскихъ законовъ и сокращенное ихъ изложеніе, гдѣ авторъ находилъ это нужнымъ. Вслѣдствіе этого въ каждой главѣ, послѣ ея заглавія, слѣдовали, во-первыхъ, цыфровыя цитаты каноновъ, полный текстъ которыхъ находился во второй части, и во-вторыхъ, соотвѣтствующій имъ законъ, или законы, обозначенные цыфровыми цитатами, или же приведенные въ сокращенномъ изложеніи. Эта вторая часть каждой главы, въ противоположность первой, содержавшей указаніе на каноны, называлась сначала: законъ. ὁ νόμος [1]), но въ концѣ XII в. Вальсамонъ далъ ей техническое названіе κείμενον, textus, текстъ, и написалъ къ этому тексту схоліи или толкованія. Главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго заимствованы были свѣтскіе законы, была третья особая часть синтагмы въ 14 титулахъ, дошедшая до насъ въ видѣ «Свода» или «Собранія церковныхъ постановленій» [2]). Эту часть или «Собраніе» составитель номоканона (вслѣдствіе того, что оно входило въ составъ синтагмы) разсматривалъ какъ законъ, принятый или реципированный Церковію (ἐκκλησιαστικὸς νόμος), въ противоположность просто свѣтскому или гражданскому закону (πολιτικὸς νόμος) [3]). Въ дополненіе и подтвержденіе мѣстъ, заимствованныхъ изъ «Собранія церковныхъ постановленій», составитель номоканона приводитъ много новыхъ мѣстъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовано «Собраніе», именно: изъ Институцій, въ переработкѣ неизвѣстнаго автора [4]), изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима (Старшаго), служившей также источникомъ для Василикъ, изъ Кодекса въ обработкѣ неизвѣстнаго автора, можетъ быть, въ переработкѣ профессора

---

[1]) *Pitra,* II, 458, прим. 4.

[2]) Указаніе мѣстъ «Собранія», заимствованныхъ въ номоканонъ: у *Бинера* (Gesch. d. Novell. 601—603), *Геймбаха* (Ανέκδ. I, L, not. 2), *Питры* (Histor. et monum II, 436—437), и изъ этихъ источниковъ, у *Заозерскаго* (Чтенія въ общ. люб. духовн. просвѣщ. 1883, мартъ—апр. 342—345).

[3]) *Zachariа,* Ueber der Verfasser und die Quellen, S. 2.

[4]) Изъ этой Суммы неизвѣстнаго автора заимствовано въ «Собраніе церков-

Стефана (Младшаго) [1]. Что касается новеллъ, то составитель номоканона прибавляетъ новыя мѣста не изъ Аѳанасія, которымъ пользовался составитель синтагмы, а изъ неизвѣстнаго Сокращенія новеллъ (Epitome novellarum), слѣды котораго сохранились въ Epitome ad Prochiron mutata и Epitome Marciana [2]. Кромѣ того, автору номоканона было извѣстно собраніе новеллъ, хранившееся въ патріаршей библіотекѣ [3], а можетъ быть, даже и другіе источники [4].

10. Время составленія номокановъ въ XIV титулахъ.— Относя время появленія канонической синтагмы въ 14 титулахъ ко времени царствованія Тиверія [5]) приблизительно къ 580 году, Цахаріэ предполагаетъ, что она была преобразована въ номоканонъ тоже раньше Трулльскаго собора, въ царствованіе Ираклія, приблизительно между 629 и 640 годами. Основанія слѣдующія: во-первыхъ, въ номоканонѣ (1, 30) есть ссылка на новеллу Ираклія отъ 612 г., опредѣляющую штатъ

ныхъ постановленій» около 30 мѣстъ. Цахаріэ не рѣшается, однако, высказаться, изъ этой ли Суммы заимствованы мѣста составителемъ номоканона. S. 3.

[1]) *Zachariä*, ibid. 3, 37—41.—*Заозерскій*, Прибавл. къ твор. св. отецъ. 1886, I, 424—427.

[2]) *Zachariä*, ibid. 6 Ανέκδ Fragmenta novellarum incerta, p. 216, 220, 222. Nomok. 9—10.

[3]) *Nomok.* VI, 4. Ср. *Zachariа*, Ueber Verfass. 4. *Heimbach*, Ανέκδ. I, LI.—*K. Heimbach*, Encycl. Ersch und Gruber. 86. S. 293.

[4]) *Heimbach*, Ανέκδ I, L—LII.—*Zachariа*, ibid. 5.

[5]) До изслѣдованія Цахаріэ «о греческихъ номоканонахъ», изслѣдователи полагали, что каноническая синтагма въ XIV титулахъ съ самаго начала явилась въ формѣ номоканона, т. е. съ цитатами и извлеченіями изъ свѣтскихъ законовъ въ первой части, а потому, говоря о времени появленія номоканона, они опредѣляли въ сущности время появленія синтагмы, и наоборотъ. Основаніемъ для опредѣленія времени синтагмы-номоканона служила новелла Ираклія отъ 612 года, поцитированная въ номоканонѣ тит. I, гл. 30. Одни, какъ Геймбахъ (Густавъ) (Ανέκδ. I, XLIV—XLVIII), *Мортрейль* (I, 244) и *Питра* (II, 439) утверждаютъ, что эта новелла вошла въ составъ синтагмы-номоканона въ видѣ позднѣйшей вставки и потому относятъ время появленія синтагмы-номоканона къ царствованію Іустина II (565—578). Другіе, какъ *Бинеръ* (Zeitschrift fur Rechtswissenschaft und Geretzgeb. des Ausl. B. 28, 188—190), *Гергенретеръ* (III, 100) и *Геймбахъ* (Карлъ, старшій, Encycl. Ersch. und Gruber, 86, s. 291), напротивъ, утверждаютъ, что эта новелла внесена въ синтагму-номоканонъ самимъ составителемъ этого труда, а потому и составленіе сборника относятъ къ царствованію Ираклія (610—641). Цахаріэ же и его послѣдователи отдѣляютъ время появленія синтагмы отъ времени переработки ея въ номоканонъ.

клира при великой церкви въ Константинополѣ; во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ есть схолія (или дополненіе къ гл. 1 титула IX-го), указывающая на новеллу императоровъ Ираклія и Константина отъ 629 г. въ слѣдующихъ словахъ: „это узаконеніе возобновлено въ силу обнародованнаго нынѣ закона благочестивѣйшихъ царей нашихъ Ираклія и Константина къ Сергію патріарху“. Эти указанія, особенно послѣдняя схолія, по мнѣнію Цахаріэ, даютъ основаніе заключить, что номоканонъ составленъ въ царствованіе Ираклія, послѣ 629 г., если, впрочемъ, схолія эта [1]) и ссылка сдѣланы самимъ составителемъ, а не суть добавки другаго лица, и если считать доказаннымъ, что сдѣланы онѣ именно въ царствованіе Ираклія, а не позднѣе [2]).

---

[1]) Ссылка гласитъ: «А по нормѣ (Ἀπο δὲ τύπου) государя (δεσπότου, господина) Ирака въ сей великой церкви было опредѣлено (ὁρίσθησαν) 80 пресвитеровъ, 250 (другъ 150) діаконовъ, 40 діаконисъ» и т. д Питра приводитъ схолію, которая сопровождаетъ (во многихъ рукописяхъ) эту ссылку (post typicon) и гласитъ «πλὴν καὶ ὁ τύπος οὗτος ἐλαννίσθη διὰ κελεύσεως γινομένης πρὸς Σέργιον τον ἁγιώτατον πατριάρχην: однако (πλὴν, verum) и эта норма была возобновлена приказаніемъ, бывшимъ при свят ѣйшемъ патріархѣ Сергіи» (II, 488). По его мнѣнію, эта схолія едва ли можетъ быть объяснена, если не допустить, что номоканонъ первоначально молчалъ объ Ираклии и что только схолія подала поводъ внести съ поля нѣчто и въ самый текстъ (II, 439), т е что сначала была сдѣлана схолія, а потомъ по поводу этой схоли внесена была ссылка на норму (новеллу) Ираклія 612 г, и что, слѣдовательно, ссылка не принадлежитъ автору, а есть позднѣйшая интерполяція. Однако слова: ὁ τύπος οὗτος, прямо указываютъ на мѣсто номоканона, къ которому приписана схолія и которое заключаетъ въ себѣ выраженіе τύπος, а потому схолія не можетъ служить доказательствомъ того, что ссылки на новеллу Ираклія первоначально въ номоканонѣ не было, и что она есть интерполяція, какъ этого хочетъ Питра. Ссылка легко можетъ принадлежать самому автору номоканона, который могъ сдѣлать ее прямо на основаніи третьей части синтагмы, т е. теперешняго «Собранія церковныхъ постановленій», если допустить, что къ этому «Собранію» уже приложены были тѣ четыре новеллы Ираклія, которыя мы теперь находимъ въ концѣ его, какъ позднѣйшее, повидимому, добавленіе (ибо они слѣдуютъ за заключительнымъ: τέλος) Тогда отсюда можетъ получиться тотъ выводъ, что авторъ номоканона жилъ позднѣе (и можетъ быть гораздо позднѣе) царствованія Ираклія.

[2]) Τοῦτο το νομιμον κεκαίνισται ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμων βασιλέων Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου, τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν πατριάρχην. Κελευει γὰρ... (*Pitra*, II, 532). Схолія эта едва ли можетъ принадлежать самому автору номоканона, потому что странно было бы, если бы самъ авторъ сталъ писать схоли къ своему труду. Она могла быть сдѣлана къ 25 конституціи III-го титула «Собранія церковныхъ постановленій», слѣдовательно, раньше составленія

11. Авторъ номоканона.—Въ теперешнемъ текстѣ IV-го титула въ главѣ 10-й мы читаемъ: „разныя же другія узаконенія объ этомъ я собралъ въ одной, написанной мною книгѣ (монобиблѣ) о кажущихся противорѣчіяхъ (въ законахъ)“: περί ἐναντιοφανειῶν μόνῃ βίβλῳ (μονοβίβλῳ) [1]). Въ одной рукописи къ этимъ словамъ сдѣлана схолія: „замѣть объ Энантіофанѣ, что онъ составилъ и то и другое“ [2]), т. е. и номоканонъ и книгу о противорѣчіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, если вышеприведенныя слова Энантіофана не занесены въ номоканонъ изъ его комментарія къ Дигестамъ другимъ какимъ-нибудь составителемъ номоканона [3]), то мы можемъ заключить, что Энантіофанъ дѣйствительно былъ составителемъ номоканона. Изъ схолій къ Василикамъ мы узнаемъ, что этотъ анонимный писатель обозначался схоліастами обыкновенно именемъ Энантіофана (ἐναντιοφανὴς) и что ему принадлежали и другія сочиненія, которыя иногда приписываются просто Анониму [4]). По изслѣдованію Цахаріэ, это не былъ однако Анонимъ, составившій обработку Дигестъ (Digestorum κατὰ πλάτος), но Анонимъ Младшій, писавшій толкованія (παραγραφαί) къ изложенію Дигестъ Анонима Старшаго, слѣдовательно, жившій

номоканона, и вѣроятно авторъ ея прямо имѣлъ въ виду первую изъ четырехъ новеллъ Ираклія, приложенныхъ къ этому «Собранію». (Можетъ быть, впрочемъ, что вслѣдствіе этой схоліи она и приложена къ «Собранію»). Въ номоканонъ же эта схолія могла попасть впослѣдствіи Не слѣдуетъ опускать изъ вида, что въ двухъ рукописяхъ (изъ пяти) она помѣщается въ самомъ текстѣ главы номоканона. Въ одной рукописи она читается такъ: Ἴσθι δὲ ὅτι τὸ νόμιμον τοῦτος κεκαίνισται διὰ νόμου Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου... (*Pitra*, II, 533). Здѣсь нѣтъ. οὗν φοιτήσαντος. такъ что, можетъ быть, первоначально этихъ словъ въ нашей схоліи совсѣмъ не было Но если эта схолія не принадлежитъ автору номоканона, а появилась раньше составленія номоканона, хотя внесена въ него позднѣе, то, очевидно, она не можетъ служить доказательствомъ появленія номоканона въ царствованіе Ираклія. Напротивъ, номоканонъ долженъ былъ появиться позднѣе.

[1]) Locus adhuc extare videtur in Basilica, XLVI, 1, 21 inter scholia, замѣчаетъ Питра, II, 511, прим. 6

[2]) *Pitra*, II, 511.

[3]) Т. е. составитель номоканона могъ пользоваться Энантіонафаномъ какъ своимъ источникомъ. Такъ думаетъ *Мортрейль* (I, 325—6).

[4]) Въ схоліяхъ къ Василикамъ Энантіофанъ (ed. Heimbach. IV, p. 604) и Анонимъ (ibid. IV, 612) одинаково и притомъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ приписываютъ себѣ сочиненіе (моновивлъ): περὶ λῆγατων καὶ μόρτις καβσα δωρεῶν.

значительно позднѣе [1]). А потому его нельзя отождествлять съ профес. Юліаномъ, юристомъ Юстиніановскаго времени, какъ это дѣлаетъ въ послѣднее время Питра [2]). Бинеръ высказывалъ догадку, впрочемъ безъ всякаго основанія, что составителемъ номоканона въ 14 титулахъ былъ Патріархъ Сергій [3]). (610—638).

§ 30. Номоканонъ патріарха Фотія.

1. Пересмотръ номоканона въ 14 титулахъ 883 г.— Номоканонъ патріарха Фотія есть тотъ-же номоканонъ въ 14-ти титулахъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, но уже пересмотрѣнный и дополненный въ 883 г. писателемъ втораго изъ сохранившихся къ нему предисловій, которое древними схоліями приписывается патріарху Фотію. Изъ этого предисловія мы видимъ, что авторъ его, найдя трудъ своего предшественника исполненнымъ съ достоинствомъ (τὸ πέρας ὧν ὑπέσχετο τῆς ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον) и оставивъ въ немъ прежнее формальное расположеніе мате-

---

[1]) *Zachar.* Ueber Verfasser, 8—9. Здѣсь онъ отказывается отъ того, что раньше утверждалъ въ Ανεκδ. 197 и въ Die griechisch. Nomok. 10.

[2]) *Biener,* Zeiteshrift fur Rechtswisse schaft u Sesctzgeb des ctuslandes, von Mittermaer, B. 28, S. 196. Тоже повторяетъ *К. Геймбахъ,* Encycl. Ersch und Eruber, 86, S. 295. Имъ слѣдуетъ *Милашъ* (О каноническимъ сборницима правосл. цркве, 24).

[3]) *Pitra,* II, 438—439. Анонима (Старшаго) и Юліана (эпитоматора новеллъ) считали за одно и тоже лицо: *Бахъ* (Bachii, Historia jurisprudentiae romanae, 1807, p. 127) *Бинеръ* (Gesch. d. Novell. 56), *Цахаріэ* (Ἀνέκδ. p. 204—207), а также *Мортрейль* (I, 293—300), *Геймбахъ* старшій (Basilic. VI, 24), авторъ статьи Духовнаго Вѣстника (1866, т. XIV, 207), *Питра* (II, 438), *Заозерскій* (Чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1883. мартъ-апр 353). Геймбахъ и Питра (а также авторъ статьи Духовн. Вѣстника и Заозерскій), отожествляя Энантіофана съ Анонимомъ, а Анонима съ Юліаномъ, естественно приходятъ къ мысли, что Юліанъ былъ составителемъ номоканона. Но противъ этого возражаетъ Цахаріэ въ изслѣдованіи Ueber Verfassar. und Qeuellen des (pseudo-photianischen) Nomocanon. S. 9—10, доказывая, что Энантіофанъ писатель позднѣйшій Анонима старшаго и Юліана. Слѣдуетъ замѣтить, что Энантіофана считали также прежде за Фотія именно на основаніи указаннаго въ текстѣ мѣста изъ номоканона, вслѣдствіе чего и сочиненіе о видимыхъ противорѣчіяхъ въ законахъ приписывали Фотію же. *(Hermbach,* De Basilicorum orig. 47, 76, 77).

ріала, т. е. удерживая тотъ же способъ соединенія и послѣдовательности въ сведеніи этого матеріала, какой нашелъ у предшественника (περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρμὸν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συνταξέως), рѣшился сдѣлать къ этому труду нѣкоторыя дополненія, какъ въ канонической части такъ и въ извлеченіяхъ изъ свѣтскихъ законовъ.

2. Дополненія въ канонической части.—Дополненія въ канонической части состояли въ томъ, что къ прежнему каноническому содержанію номоканона были присоединены правила шестаго (Трулльскаго) и седьмаго вселенскихъ соборовъ, и соборовъ, бывшихъ при Фотіи: перваго и втораго, засѣдавшаго во храмѣ св. Апостоловъ (861), и собора «послѣ сего составившагося для утвержденія общаго церковнаго единомыслія и утвердившаго соборъ (второй) Никейскій», т. е. собора, засѣдавшаго во храмѣ св. Софіи (879—880 г.). «И сіи я присоединилъ къ правиламъ однородныхъ съ ними соборовъ», говоритъ авторъ въ предисловіи. Присоединеніе это сдѣлано было двоякимъ образомъ: во-первыхъ, полный текстъ этихъ соборовъ внесенъ былъ во вторую часть (теперешнюю синтагму), и во-вторыхъ, въ первую часть въ соотвѣтственныя главы внесены были цифровыя цитаты, указывающія на эти правила [1]), помѣщенныя во второй части. Впрочемъ правила соборовъ шестаго и седьмаго внесены были въ синтагму, вѣроятно, еще раньше Фотія. Существуютъ греческія рукописи [2]) и славяно-русскія [3]), въ которыхъ еще

---

[1]) Существуетъ мнѣніе (напр., *Вальтера*, Lehrbuch § 75), что въ номоканонѣ нѣтъ цитатъ, указывающихъ правила собора 879, бывшаго во храмѣ св. Софіи. Однако Гергенретеръ указываетъ такія цитаты въ одной очень важной рукописи (обозначенной у Питры № 45), именно: первое правило приводится въ X т. 10 (вѣроятно, опечатка; нужно читать въ IX т. гл. первой?) главѣ (у Питры—пропущено), второе—I т. 6 гл. (Ср. Pitra, II, 464, прим. 5) и третье—въ IX т. гл. 5 (*Pitra* II, 544, читаетъ въ этой рукописи: τῆς ζ΄. συν. κανὼν γ΄:—очевидно, не вѣрно, ибо 3 канонъ 7-го собора не подходитъ къ главѣ по содержанію; Гергенретеръ читаетъ, очевидно, вѣрнѣе). *Hergenrother*, Photius, III, 112.

[2]) *Pitra*, II, 443—444. *Zachariä*, Die griechischen Nomokanones, 11—12. *Павловъ* Замѣч. греч. рук. каноник. содерж Моск. синод. библіот. Записки Новорасс. универс. XIII, 154.

[3]) *Павловъ*. Первонач. славяно-русскій номоканонъ, 28—54, описывается рук. синод. библ. № 227, и рукоп. Солов. библіотеки въ Казанск. академіи № 1056

нѣтъ второго (Фотіева) предисловія, но уже помѣщены правила шестаго и седьмаго соборовъ,—знакъ, что они внесены въ номоканонъ раньше Фотія [1]) Если же тѣмъ не менѣе авторъ втораго предисловія, т. е. Фотій, говоритъ, что именно онъ внесъ ихъ въ номоканонъ, то это нужно понимать въ томъ смыслѣ, что онъ дѣйствительно внесъ ихъ въ такой, бывшій у него подъ руками, экземпляръ [2]), въ которомъ правилъ этихъ двухъ соборовъ, а равно и двухъ Фотіевскихъ, еще не было [3]). Вмѣстѣ съ правилами седьмаго собора, можетъ быть тоже раньше Фотія [4]), было присоединено посланіе Тарасія къ папѣ Адріану, которое помѣщается во многихъ рукописяхъ непосредственно передъ этими правилами или вслѣдъ за ними [5]). Тоже раньше Фотія, вѣроятно, были присоединены къ Халкидонскимъ правиламъ теперешнія 29-е и 30-е правила въ видѣ стоящихъ внѣ счета извлеченій изъ соборныхъ дѣяній [6])

3. Дополненіе и пересмотръ извлеченій изъ свѣтскихъ законовъ.—На основаніи того же предисловія можно утверждать, что Фотіемъ были пересмотрѣны и извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ, ибо въ предисловіи прямо сказано: «Сверхъ

---

(413). Ср. Опис. рукоп. Соловецкаго монастыря въ библіотекѣ Казанской духовн. академіи, К. 1885. II, стр. 25—36.

[1]) Самъ Фотій въ своей знаменитой энциклинѣ 867 г. подразумѣваетъ уже нѣкоторыя правила Трулльскаго собора и говоритъ о семи вселенскихъ соборахъ.

[2]) Изъ предисловія Фотія мы узнаемъ, что въ рукахъ у него былъ такой экземпляръ или такая редакція номоканона, въ которой были помѣщены какія-то опредѣленія пятаго собора, который какъ извѣстно правилъ не оставилъ Фотій говоритъ о своемъ предшественникѣ: «онъ свелъ во едино то, что постановили (διετύπωσαν) этотъ пятый и предшествованіе (соборы)». Вѣроятно здѣсь разумѣются опредѣленія пятаго собора противъ Оригена, которыя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ помѣщаются вслѣдъ за правилами св. отецъ (Тимоѳея Александрійскаго). См. *Fabricii*, Biblioth. ed. Harless. XII, p. 185—186. (Они напечатаны здѣсь-же).

[3]) *Павловъ*. Первон. слав.-русск. номоканонъ, 47. *Biener*, Krit Zeitschrift. 194

[4]) *Павловъ* Тамъ-же, 47.

[5]) *Mortreuil*, III, 418 not. j.

[6]) *Павловъ*. Тамъ-же, 36—37. Въ славянскомъ древнѣйшемъ переводѣ 28, 29 и 30-е правила озаглавливаются: *сказъ*. Но въ надписаніи 28 правила вслѣдъ за словомъ: *сказъ*, слѣдуетъ: *судъ* (ψῆφος) святаго собора, а въ надписаніи 29 и 30 сказано просто, что это сказъ отъ дѣяній того же святаго собора. Въ славянскомъ спискѣ 29 и 30-е также стоятъ внѣ общаго счета Халкидонскихъ правилъ. См. выше, стр. 292, примѣч. 1.

сего всего и нѣкоторыя опредѣленія законовъ, согласныя съ священными канонами, трудъ нынѣ упоминаемой книги присоединилъ къ священнымъ словамъ, не пренебрегши ихъ сопоставленіемъ» [1]). Отсюда мы видимъ прежде всего, что Фотіемъ были внесены въ первую часть нѣкоторыя извлеченія изъ свѣтскихъ законовъ (νομικὰς τινὰς ῥήσεις) и сопоставлены и соединены въ соотвѣтствующихъ главахъ съ канонами, съ которыми они согласовались. Какія именно извлеченія внесены Фотіемъ и прибавлены къ труду прежняго автора, — этого въ настоящее время опредѣлить нѣтъ никакой возможности. По

---

[1]) По поводу этого мѣста проф. Н. А. Заозерскій дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе. «Новѣйшіе византинологи удѣляютъ весьма малую крупицу Фотію въ обработкѣ гражданской части номоканона (какъ дѣлалъ раньше и самъ проф. Заозерскій, замѣтимъ мы), такую малую, что и упоминать о ней не стоитъ. А между тѣмъ второе предисловіе говоритъ слѣдующее: Ἐπὶ πᾶσι δὲ καὶ νομικὰς τινὰς ῥήσεις ὁ νῦν εἰρημένος τοῦ βιβλου πόνος, αἳ τοῖς ἱεροις συμφθέγγονται κανόσιν, οὐδὲ τὴν τούτων παράθεσιν ἀτιμασας, τᾶις ἱερολογιαις συνέζευξεν Т. е. говоритъ, что *всѣ* κείμενα составлены *въ первый разъ* авторомъ втораго предисловія въ 883 году, слѣдовательно Фотіемъ. Но... вопросъ, отсюда порождающійся, требуетъ нарочитаго изслѣдованія». (Прибавл. къ творен. св. отцевъ, 1886, I, 423). Мысль, высказанная почтеннымъ профессоромъ, весьма заманчива: признать, что Фотіемъ въ первый разъ составлены всѣ κείμενα, значитъ признать, что онъ первый переработалъ синтагму въ 14 титулахъ въ номоканонъ. Но для этого нужно доказать, во-первыхъ, что предполагаемая нынѣ переработка синтагмы въ номоканонъ при Ираклія не существовала и что нѣтъ никакихъ основаній предполагать ея существованіе; во-вторыхъ, что списки номоканона съ однимъ предисловіемъ безъ Фотіевскихъ соборовъ появились и существовали не раньше Фотія, а позднѣе, и произошли чрезъ исключеніе втораго Фотіева предисловія и Фотіевскихъ соборовъ изъ номоканона, впервые составленнаго Фотіемъ, каковое исключеніе могло быть сдѣлано во времена, слѣдовавшія за вторымъ низложеніемъ Фотія, и въ-третьихъ, что списокъ Бодлеевой библіотеки, описываемый Цахаріэ (Die griechischen Nomokanones, 11—12) не представляетъ номоканона въ представляемой до-Фотіевской редакціи, а есть списокъ Фотіева номоканона, но только не дописанный первымъ переписчикомъ и дописанный вторымъ и дополненный третьимъ. [Судить объ этомъ спискѣ, до появленія болѣе подробнаго его описанія и изслѣдованія, въ сущности невозможно. Цахаріэ описываетъ только первую часть, т. е. распредѣленіе по титуламъ, но ни слова не говоритъ о второй части, содержащей полный текстъ правилъ, между тѣмъ эта вторая часть въ рукописи существуетъ, по свѣдѣніямъ Питры (II, 444, № 57)]. Все это и можно бы съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ доказывать. Но какъ тогда быть съ тѣми мѣстами того же Фотіева предисловія, изъ которыхъ явствуетъ, что онъ оставилъ трудъ своего предшественника совершенно цѣлымъ (ὁλοκληρον) и сдѣлалъ къ нему только прибавку (τὴν προσθηκείαν), удержавъ въ прежнемъ видѣ формальное расположеніе матеріала (περιέχει δὲ κατὰ τον αὐτὸν εἰρμὸν καὶ τὴν αὐτην ἀκολουθιαν τῆς συνταξέως).

всей вѣроятности эти дополненія были довольно значительны и важны по своему выбору. Кромѣ этихъ добавленій, Фотіемъ были вѣроятно исключены всѣ законы, отмѣненные и потерявшіе практическое значеніе, подобно тому, какъ въ тоже время и въ свѣтскомъ законодательствѣ были исключены всѣ узаконенія, потерявшія силу, ибо это было время составленія Анакатарсиса или Очищенія древнихъ законовъ. Наконецъ, весьма вѣроятно, что Фотіемъ были сдѣланы также нѣкоторыя схоліи, помѣщенныя имъ въ самомъ текстѣ номоканона, каковы, напримѣръ, объясненія словъ: σκηνὴ, μίμοι, πορνοβοσκοί [1]) Такимъ образомъ Фотію принадлежитъ, кромѣ втораго предисловія: a) внесеніе нѣкоторыхъ каноновъ, b) внесеніе нѣкоторыхъ законовъ, c) исключеніе нѣкоторыхъ законовъ, d) и нѣкоторыя схоліи, помѣщенныя въ текстѣ номоканона. Въ такомъ именно видѣ представляется ревизія номоканона въ 14-ти титулахъ, сдѣланная Фотіемъ. [2])

---

[1]) Tit. XIII, гл. 21.

[2]) *Hergenrother*, Photius, III, 105—106.—*Heimbach*, Ἀνέκδ I, XLIX.—Номоканонъ Фотія въ теперешнемъ его видѣ имѣетъ слѣдующее расположеніе титуловъ: титулъ I. (гл. 1—38) о Богословіи и вѣрѣ православной, о канонахъ и хиротоніяхъ; тит. II. (гл. 1—3) о сооруженіи церквей, о священныхъ сосудахъ, церковныхъ вкладахъ и о клирикахъ, которые безъ воли епископовъ оставляютъ свои церкви, тит. III. (гл. 1—22) о порядкѣ молитвословій, псалмопѣніяхъ, чтеніи, приношеніяхъ и причащеніи, объ одеждѣ и обязанностяхъ чтецовъ, пѣвцовъ и священнослужителей; тит. IV. (гл. 1—17) объ оглашенныхъ и о св. крещеніи; тит. V. (гл. 1—3) о тѣхъ, которые пренебрегаютъ церквами и церковными собраніями и праздниками, о ѣдящихъ въ церквахъ и объ агапахъ; тит. VI. (гл. 1—3) о приношеніи плодовъ къ алтарю; тит. VII (гл. 1—5) о постѣ, четыредесятницѣ, о пасхѣ, пятидесятницѣ, днѣ воскресномъ и субботѣ и о преклоненіи колѣнъ въ сіи дни; тит. VIII. (гл. 1—19) о епархіяхъ и о пребываніи въ нихъ епископовъ и клира, о ежегодныхъ соборахъ, о принятіи пришельцевъ, о рекомендательныхъ и мирныхъ грамотахъ и дисциплинѣ клира; тит. IX. (гл. 1—39) о преступленіяхъ и подсудности епископовъ и клира, объ отлученіи и извержении, о локаліи и о грѣхахъ, которые разрѣшаются (хиροθεσίею) возложеніемъ рукъ; тит. X. (гл. 1—8) объ управленіи церковнымъ имуществомъ и о собственности епископа; тит. XI. (гл. 1—16) о монастыряхъ, ихъ учрежденіи, о монахахъ и дисциплинѣ монашеской жизни; тит. XII (гл. 1—18) о еретикахъ, іудеяхъ и язычникахъ; тит. XIII. (гл. 1—41) о мірянахъ; тит. XIV. (гл. 1—7) о дѣлахъ общихъ (de culpis quae in omnes homines cadere queunt) Очевидно, авторъ этого распредѣленія «постепенно переходитъ отъ *основаній* христіанской вѣры къ законамъ опредѣляющимъ *внѣшнее христіанское Богопочтеніе* (культъ церковный) и затѣмъ къ законамъ, опредѣляющимъ *отношенія* христіанъ внутреннія (между собою) и внѣшнія

4. Мнѣніе Цахаріэ объ авторствѣ Фотія. —Относительно принадлежности Фотію указанной во второмъ предисловіи ревизіи и переработки номоканона въ 14-ти титулахъ Цахаріэ высказываетъ сомнѣніе. Прежде всего, по мнѣнію Цахаріэ, нѣтъ никакихъ доказательствъ этой принадлежности. Изъ названнаго предисловія мы не извлекаемъ никакого ближайшаго указанія на автора, и въ древнѣйшихъ рукописяхъ авторъ также нигдѣ не названъ. Онъ не извѣстенъ и автору переработки этого номоканона въ 1090 году (Ѳеодору Весту). Только въ XII вѣкѣ ревизія номоканона 883 года была приписана Фотію, и съ этого времени онъ вообще сталъ считаться авторомъ этого номоканона [1]). Правда самъ Бинеръ [2]), указавшій, что номоканонъ былъ приписанъ Фотію только въ позднѣйшія времена, все еще продолжалъ считать Фотія авторомъ второй его переработки, полагая, что имя Фотія, какъ автора, сохранялось до этихъ временъ въ преданіи. «Тѣмъ не менѣе авторство Фотія мнѣ кажется болѣе, чѣмъ сомнительнымъ», говоритъ Цахаріэ. Во первыхъ, переработка столь незначительна, что едва-ли можетъ принадлежать столь ученому мужу, каковъ былъ Фотій; во-вторыхъ, спустя двадцать лѣтъ послѣ 883 году, продолжалъ списываться этотъ Номоканонъ въ еще до Фотіевской редакціи, какъ, напримѣръ, показываетъ рукопись Бодлеевой библіотеки № 715, и, въ третьихъ, легче понять, какимъ образомъ

(къ еретикамъ, іудеямъ и язычникамъ), вытекающія изъ единства вѣры и Богопочтенія» (Заозерскій).

[1]) *Милашъ* (О каноничким зборницима православне цркве, стр. 26—88) всю вину сваливаетъ на Вальсамона, т. е. что будто бы Вальсамонъ, внесшій въ свой комментарій даже подложное «дареніе Константина папѣ Сильвестру», первый приписалъ Фотію номоканонъ въ 14-ти титулахъ, имѣя на то свои основанія, хотя можетъ быть былъ увѣренъ въ противномъ (премда је може бити и сам био увјерен о противноме. Стр. 28). Но вѣдь это значитъ прямо обвинять Вальсамона въ намѣренномъ подлогѣ. Не мѣшало бы припомнить ученому канонисту, что Гергенретеръ въ доказательство принадлежности второй переработки Фотію ссылается, между прочимъ, именно на Вальсамона, какъ на человѣка особенно изучавшаго различные номоканоны и совершенно знакомаго съ дѣломъ (Photius, III, 106). Вальсамонъ могъ заимствовать свои свѣдѣнія изъ схолій и надписей къ предисловію.

[2]) Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes von Mittermajere B. XXVIII, 197

три столѣтія спустя номоканомъ 883 года былъ приписанъ знаменитому Фотію, чѣмъ допустить то, чтобы непосредственно за выполненіемъ переработки была игнорирована принадлежность ея столь извѣстному автору, который, по мнѣнію Цахаріэ, въ 883 г. не былъ даже и патріархомъ, а былъ раньше и позднѣе этого года.

5. Замѣчанія на доводы Цахаріэ.—Не смотря на кажущуюся убѣдительность всѣхъ этихъ соображеній, съ ними все-таки согласиться невозможно. Молчаніе древнихъ рукописей вовсе не такъ абсолютно, чтобы изъ него можно вывести заключеніе о томъ, что въ древнія времена Фотій не былъ извѣстенъ, какъ авторъ номоканона; ибо не во всѣхъ древнихъ рукописяхъ имя Фотія (Φωτίου) предъ вторымъ предисловіемъ есть позднѣйшая прибавка, какъ замѣтилъ справедливо Гергенретеръ. Еще подлежитъ вопросу, дѣйствительно-ли замѣтку о Фотіѣ сдѣлала secunda manus (вторая рука). Одна изъ древнихъ рукописей (парижская № 1319) имѣетъ замѣтку на полѣ, прямо указывающую, что въ *другихъ рукописяхъ* второе предисловіе приписывалось именно Фотію [1]). Подъ именемъ Фотіева предисловія, это предисловіе извѣстно уже по рукописямъ XI в. [2]). Можетъ быть писатель третьяго предисловія (Вестъ) потому и не сдѣлалъ упоминанія о принадлежности втораго предисловія Фотію, что видѣлъ надъ нимъ надпись, приписывающую его Фотію, и не имѣлъ никакихъ особыхъ побужденій прибавить то же самое отъ себя [3]). Не слѣдуетъ забывать, что низложеніе Фотія и множество враговъ и завистниковъ могли препятствовать распространенію даже самаго труда Фотія, по крайней мѣрѣ, въ первое столѣтіе послѣ его смерти, до возстановленія его памяти. О Фотіи извѣстно больше отъ его враговъ, чѣмъ отъ друзей, а потому тѣмъ драгоцѣннѣе для насъ должны быть хотя бы и рѣдкія указанія на его заслуги и труды. Что касается до выше приведенныхъ трехъ положительныхъ доказательствъ

---

1) *Hergenrother*, Photius, III, 107.

2) *Pitra*, II, 443, № 9 (Vatic. 1981).

3) Подлинной рукописи Веста до насъ не сохранилось. Древнѣйшая рукопись, содержащая трудъ Веста (*Pitra*, № 45), относится къ XII вѣку.

Цахаріэ, которыми онъ подтверждаетъ свое сомнѣніе въ принадлежности Фотію ревизіи номоканона въ 883 году, то они никоимъ образомъ не могутъ считаться достаточно вѣскими. Первое соображеніе Цахаріэ въ значительной степени ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ дополненій, кромѣ правилъ двухъ вселенскихъ соборовъ, помѣщены правила двухъ послѣднихъ соборовъ, лично Фотію благопріятствующихъ, изъ коихъ соборъ, бывшій во храмѣ святой Софіи, въ своихъ правилахъ называетъ себя даже вселенскимъ. Въ глазахъ Фотія такая прибавка не могла казаться незначительною [1]). Кромѣ того у насъ нѣтъ никакихъ основаній утверждать, что дополненія, сдѣланныя Фотіемъ въ свѣтской части номоканона, были тоже незначительны. Второе соображеніе Цахаріэ ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 886 году Фотій низложенъ былъ уже навсегда и трудно было ожидать, чтобы, во время торжества противной ему партіи, его номоканонъ получилъ большое распространеніе. Изъ того, что номоканонъ и послѣ Фотія продолжалъ списываться въ редакціи

[1]) Профессоръ *Заозерскій* (Прибавл. къ твор св. отцевъ, 1886, 1, 420—422) по этому поводу говоритъ: „Правда, что количественно это дополненіе незначительно но стоитъ обратить вниманіе на то какіе это были соборы? какъ относились они къ жгучему въ то время вопросу о разныхъ нововведеніяхъ въ Римской церкви? какъ непосредственно правила послѣднихъ двухъ изъ этихъ соборовъ касались распри между греками и латинами, обострившейся при Фотіи?—и тогда дѣло канонизаціи этихъ соборовъ, приравненіе ихъ къ древнимъ канонамъ Вселенской церкви—представится въ свѣтѣ, совершенно иномъ. Удивительно, какъ Цахаріэ опустилъ изъ виду это соображеніе. *Питра*, при не скрываемомъ неблаговоленіи къ Фотію, на этоть разъ оказался проницательнѣе Цахаріэ, когда, по поводу вышеозначеннаго дополненія Синтагмы, высказалъ слѣдующее замѣчаніе: „тогда какъ прочіе соборы исчисляются по принятому порядку хронологически и называются весьма кратко,—сіи позднѣйшіе или проходятся молчаніемъ, или помѣщаются внѣ порядка, или на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, даже послѣ меньшихъ соборовъ, иногда—послѣ каноническихъ посланій,—или же изображаются необычными описательными выраженіями, приторными до отвращенія, а именно. Σονοδου οἰκουμενικῆς ἕκτης, τῆς συγκροτηθείσης ἐπὶ Ἰουστινιάνου τοῦ εὐσεβοῦς βασυλέως, ἐν τῷ Τρούλλῳ τοῦ παλατίου Κωνσταντινουπόλεως. Или· Συνόδου ά και β'συγκροτηθείσης ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Или: τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιονύμῳ ναῷ και ἐπωνύμῳ τοῦ Θεοῦ Λόγου συστασης, τὴν ζ' οἰκουμενικὴν σύνοδον βεβαιωσάσης, πᾶσαν δε σχισματικὴν καὶ αἱρετικὴν πλάνην ἀπελάσης,—чтò все указываетъ на позднѣйшую работу и сильно пахнетъ несноснымъ высокомѣріемъ Фотія, такъ же какъ и слова его—какъ ихъ передаетъ второе предисловіе, ясно это показываютъ“ (*Pitra* II, 436). Откинувъ въ этихъ словахъ Питры то, что явно

весьма близкой къ Фотіевской [1]), еще нельзя дѣлать заключенія, что Фотій не занимался его переработкой. Что касается до третьяго соображенія Цахаріэ, то въ немъ прямо содержится хронологическая ошибка, потому что 883 г. именно падаетъ на второе патріаршество Фотія [2]). Вообще едва-ли есть какія-нибудь препятствія приписать указанную передѣлку Фотію. Нуженъ былъ, именно, просвѣщенный умъ Фотія, чтобы оцѣнить по достоинству произведеніе неизвѣстнаго автора и извлечь его изъ мрака неизвѣстности «подъ зарями солнечными», какъ выразился Фотій въ предисловіи [3]).

сказала понятная ненависть къ Фотію (глубокоученому мужу вѣдь ничто не препятствуетъ быть добрымъ католикомъ!), мы должны будемъ признать въ нихъ совершенно вѣрное соображеніе, что введеніе въ каноническій сводъ правилъ Трулльскаго собора (ненавистнаго и непризнаваемаго латинянами) подъ именемъ VI-го Вселенскаго собора и сопричтеніе фотіанскихъ помѣстныхъ соборовъ къ древнимъ общепризнаннымъ—было дѣломъ не только не маловажнымъ, но въ высшей степени важнымъ, требовавшимъ авторитета, и именно Фотіева авторитета».

[1]) Въ рукописи, на которую указываетъ Цахаріэ (Nomok. 11—12), рукою перваго переписчика поцитировано: συνόδου νικαίας τὸ δεύτερον κανων ζ'. съ замѣткою: ζήτει. Цитата и замѣтка указываютъ несомнѣнно на вторую часть рукописи, въ которой помѣщается полный текстъ правилъ и которую Цахаріэ не описываетъ (*Pitra*, II, 444, № 5). Ясно, уже первый переписчикъ имѣлъ въ виду редакцію весьма близкую къ Фотіевской.

[2]) Фотій во второй разъ возведенъ на патріаршій престолъ въ 877 г., а низложенъ въ 886 г. Es fallt sohin diese Arbeit in sein zweites Patriarchat. *Hergenrother*, Photius, III, 106.

[3]) Проф. *Суворовъ* (Курсъ, I, 257) хотя и полагаетъ, что извѣстнѣйшій и ученнѣйшій Цахаріэ фонъ-Лингенталь противъ участія Фотія въ составленіи номоканона выставилъ весьма вѣскія возраженія, однако считаетъ нужнымъ все-таки эти возраженія подкрѣпить слѣдующею, впрочемъ очень слабою, подпорою: «Къ этимъ соображеніямъ (т. е. тѣмъ, какія принадлежатъ Цахаріэ), говоритъ онъ должно прибавить указаніе на тотъ историческій фактъ, что и номоканонъ въ 50-ть титуловъ приписывался патріарху Іоанну Схоластику, но наука не нашла возможнымъ допустить, чтобы ученое и высокопоставленное лицо, какъ патріархъ I. Схоластикъ, составившій два сборника (каноновъ въ 50 титулахъ и законовъ въ 87 главахъ) могъ заниматься столь незначительнымъ дѣломъ, какъ составленіе изъ двухъ прежнихъ трудовъ новой компиляціи съ воспроизведеніемъ прежнихъ предисловій». Профессоръ, очевидно, забываетъ, что каноническій Сводъ Схоластика представляетъ какъ разъ только переработку чужаго труда, именно сборника въ 60-ти титулахъ. «Тѣмъ менѣе,—продолжаетъ профессоръ,—могла бы разсматриваться, какъ почтенное для патріарха Фотія дѣло, переработка чужого труда». Однако авторъ этой переработки, если судить по предисловію, считаетъ свое дѣло весьма почтеннымъ, полагая, что не слѣдуетъ «воздымать брови мудрости» похищеніемъ чужихъ трудовъ, или своимъ не совершеннымъ трудомъ унижать

6. Значеніе Фотіевской ревизіи номоканона.—До времени Фотія во всеобщемъ употребленіи былъ Сводъ Схоластика и номоканонъ изъ него переработанный; между тѣмъ какъ номоканонъ въ XIV титулахъ не имѣлъ еще такого авторитета. Сводъ Схоластика былъ составленъ патріархомъ и, какъ думаютъ, разосланъ по епархіямъ, а потому имѣлъ въ нѣкоторомъ родѣ оффиціальное значеніе. Чтобы такое-же значеніе получилъ и номоканонъ въ XIV титулахъ, нужно было, чтобы и онъ исходилъ отъ столь-же авторитетнаго въ іерархіи лица. Переработка Фотія и сообщила ему этотъ авторитетъ. Вслѣдствіе этого онъ по своему значенію не только сравнялся съ номоканомъ въ 50 титулахъ. но и превзошелъ его, чему, конечно, много способствовали и внутреннія его преимущества. Спустя нѣкоторое время, когда борьба партій нѣсколько ослабѣла и память Фотія была возстановлена, т. е. съ X в., этотъ номоканонъ сдѣлался общепринятымъ кодексомъ церковнаго права въ Греческой церкви [1]), и продолжаетъ дѣйствовать, можно сказать, до сихъ поръ во всемъ православномъ мірѣ, ибо составъ правилъ церковныхъ всюду остается Фотіевскій.

§ 31. Синопсисъ каноновъ Стефана Ефесскаго.

1. Синопсисъ, какъ сокращенное изложеніе каноновъ.—Синопсисъ каноновъ есть обозрѣніе содержанія каноновъ, въ

достоинство трудовъ «мужей древнихъ». Значитъ во времена ревизіи номоканона смотрѣли на это дѣло не такъ, какъ хотѣлось бы почтенному профессору. «Внесеніе каноновъ 4-хъ соборовъ,—продолжаетъ далѣе профессоръ,—было бы дѣломъ важнымъ только при томъ предположеніи, если бы отъ помѣщенія или не помѣщенія ихъ въ номоканонѣ зависѣла ихъ практическая сила. Но каноны соборовъ Трулльскаго и 7-го вселенскаго дѣйствовали и безъ внесенія ихъ цитатъ въ соотвѣтствующіе титулы и главы номоканона, такъ что и съ этой стороны значеніе переработки 883 г. представляется маловажнымъ (I, 258—9)». Почтенный профессоръ опять опускаетъ изъ вида, что номоканоны появились не для придапія практической силы канонамъ, каковую они имѣли раньше, а въ видахъ удобствъ практическаго ихъ приложенія. Правила чрезъ номоканоны не въ дѣйствіе вводились, а сохранялись черезъ нихъ въ дѣйствіи, какъ въ дѣйствующихъ кодексахъ.

[1]) *Hiembach*, Ἀνέκδ. I, LII· Nullus est per totam Graecorum jurisprudentiam liber, qui Photii Nomocanone diutius in manibus virorum doctorum fuerit, tum propter summam ejus libri praestantiam, tum propter singularem ipsius Photii in ecclesiae Graecae disciplina et formanda et ad veteres canones instituenda vim et auctoritatem.

сжатомъ изложеніи съ возможною точностію передающее ихъ смыслъ, или просто сокращенное ихъ изложеніе, подобно тому, какъ синопсисъ свѣтскихъ законовъ представлялъ сокращенное изложеніе свѣтскихъ законовъ. Въ отношеніи къ полному тексту каноновъ, синопсисъ есть, слѣдовательно, нѣкоторая переработка этого текста, имѣющая цѣлью какъ можно проще и понятнѣе изложить главную мысль или существенное содержаніе канона, иногда при помощи болѣе понятной и новой терминологіи. Конечно, такія переработки не могли вполнѣ замѣнить подлиннаго (автентичнаго) текста каноновъ, какъ потому, что они не имѣли законодательнаго происхожденія, такъ и потому, что при сокращеніяхъ по самому существу дѣла неизбѣжны: неполнота, неточность, неопредѣленность, обобщеніе или ограниченіе смысла сокращаемыхъ текстовъ. Тѣмъ не менѣе эти сокращенія представляли извѣстныя удобства, какъ при усвоеніи содержанія каноновъ, такъ и при практическомъ ихъ приложеніи, вслѣдствіе чего такіе синопсисы дѣйствовали на ряду съ сборниками подлинныхъ каноновъ. Такія сокращенія существовали въ разсматриваемый періодъ какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.

2. Восточный синопсисъ каноновъ.—На Востокѣ въ сущности былъ только одинъ синопсисъ [1]), но онъ существовалъ въ различныхъ редакціяхъ. Текстъ его во всѣхъ редакціяхъ и рукописяхъ въ сущности одинъ и тотъ-же. Одна редакція отличается отъ другой только, во-первыхъ, добавленіями къ содержанію, какія дѣлались постепенно чрезъ внесеніе сокращеній вновь издаваемыхъ каноновъ и чрезъ внесеніе заимствованій изъ различныхъ другихъ источниковъ, и во-вторыхъ, формальнымъ расположеніемъ матеріала, т. е. порядкомъ, въ которомъ слѣдуютъ одни каноны или соборы за другими. Различаютъ четыре редакціи синопсиса: древнюю редакцію, при-

[1]) Литература: *Biener,* De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma. p. 32 и сл. —*Mortreuil,* I, 200—201; III, 405—416.—*K. Heimbach,* Encyclop. Ersch und Gruber, 86, 283—284.—*Bickell,* Jahrbucher von Schunck, X, 165.—*Павловъ,* Замѣч. греческ. рукописи канонич. содерж. Московск. синод. библіотеки Записки Новоросс. университ. XIII, 162—169.—*Милашъ,* О каноническимъ зборниц. 15—16. (Слѣдуетъ Геймбаху). *Zacharia,* Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1887, II, S. 1147—1163.

писываемую Стефану Ефесскому, затѣмъ три позднѣйшихъ, приписываемыхъ: Симеону магистру и логоѳету, Алексѣю Аристину и Николаю Доксапатри [1]). Къ разсматриваемому нами періоду исторіи источниковъ церковнаго права относится только древнѣйшая редакція; позднѣйшія относятся къ слѣдующему періоду.

3. Составъ древней редакціи синопсиса.— На основаніи сличенія рукописей, содержащихъ древнѣйшую редакцію синопсиса, приходятъ къ тому заключенію, что она содержала въ себѣ сокращенное изложеніе правилъ: Апостольскихъ, Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ, Гангрскихъ, Антіохійскихъ, Лаодикійскихъ, Константинопольскихъ (II всел. собора), Ефесскихъ, Халкидонскихъ, Сардикійскихъ, Африканскихъ (συνόδου Ἀφρικῆς) или Карѳагенскихъ и Василія Великаго изъ трехъ посланій къ Амфилохію. Впослѣдствіи къ этимъ правиламъ было присоединено сокращеніе правилъ собора Трулльскаго (τῶν ἐν τῳ Τρούλλῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως) [2]). Что правила Трулльскаго собора составляютъ позднѣйшую прибавку, это доказывается, во-первыхъ, тѣмъ, что правила Трулльскаго собора не имѣютъ въ рукописяхъ постояннаго мѣста, но иногда они ставятся предъ правилами Василія Великаго, иногда послѣ, въ самомъ концѣ [3]), во-вторыхъ, осо-

---

[1]) *Zachar*, 1148.

[2]) По каталогу Сильбурга (греческихъ рукоп. Палатинской библіотеки, напеч. in Monument pietatis Francof. 1701) синопсисъ въ пфальцской рукописи оканчивался правилами Анкирскими; по вѣнской рукописи, описанной Лямбеціемъ, оканчивается Антіохійскими (послѣдній канонъ Антіохійскій оторванъ); по парижской рукописи, изданной Юстелломъ (Bibliotheca juris canonici veteris, II, 673—709), съ неправильнымъ, придуманнымъ самимъ Юстелломъ заглавіемъ: ἡ ἀπὸ Ἀριστινοῦ σύνοψις τῶν κανόνων πάντων, синопсисъ содержитъ всѣ правила, указанныя въ текстѣ нашего §, со включеніемъ Трулльскихъ, поставленныхъ предъ правилами Василія Великаго. *Zachar.*, 1151. Этой рукописи мы и слѣдуемъ.—Геймбахъ (283), на основаніи словъ Юстелла (I, 16) о первоначальномъ Собраніи каноновъ въ полномъ текстѣ (См. *Zachar.*, 1149), неправильно опредѣляетъ составъ синопсиса, полагая, что сначала онъ содержалъ только правила: Никейскія, Анкирскія, Неокесарійскія, Гангрскія, Антіохійскія, Лаодикійскія и Константинопольскія (т. е. равнялся Халкидонской Книгѣ Правилъ), къ которымъ самъ Стефанъ потомъ добавилъ правила Ефесскія. Тоже самое и на тѣхъ же основаніяхъ еще раньше утверждалъ Мортрейль (1,200).

[3]) *Mortreuil*, III, 407.—*Heimbach*, 283.

бенностями стиля, какія представляются въ сокращеніи правилъ Трулльскаго собора по сравненію со стилемъ въ сокращеніи другихъ правилъ [1]). Счетъ правилъ въ сокращеніи въ разныхъ рукописяхъ и редакціяхъ не одинаковъ, что зависѣло отъ сліянія однихъ правилъ и раздѣленія другихъ. Только въ отношеніи къ правиламъ Карѳагенскаго собора этого сказать невозможно: здѣсь оказываются такія значительныя разницы въ числѣ, что они могутъ быть объяснены только или неполнотою, или позднѣйшими дополненіями [2]). Счетъ правилъ Василія Великаго для каждаго посланія особый, а не идетъ непрерывно чрезъ всѣ посланія, какъ у Схоластика или въ синтагмѣ въ XIV-титулахъ. Въ изданіи Юстелла существуютъ значительныя уклоненія отъ подлиннаго текста въ передачѣ смысла нѣкоторыхъ правилъ [3]), и нѣкоторыхъ правилъ совсѣмъ нѣтъ [4]).

4. Время составленія древней редакціи и отношеніе ея къ синтагмѣ въ XIV титулахъ.—Въ древнемъ своемъ видѣ синопсисъ, по всей вѣроятности, явился послѣ появленія канонческой синтагмы въ XIV титулахъ. Доказательства слѣдующія: во-первыхъ, порядокъ правилъ въ синопсисѣ соотвѣтствуетъ порядку соборовъ синтагмы (но не порядку соборовъ у Схоластика); во-вторыхъ, въ синопсисѣ помѣщены правила собора Карѳагенскаго, а мы знаемъ, что эти правила на греческій языкъ впервые переведены авторомъ синтагмы; въ третьихъ, правила Василія Великаго заимствованы изъ трехъ посланій къ Амфилохію, какъ въ синтагмѣ, (а не изъ двухъ, какъ у Схоластика). Если въ синопсисѣ нѣтъ другихъ правилъ св. отцевъ, помѣщенныхъ однако въ синтагмѣ, то это не даетъ еще права заключать, что синопсисъ составленъ раньше этой

---

[1]) *Zachar.*, 1151.

[2]) Въ изданіи Юстелла: въ первой редакціи Карѳагенскихъ правилъ 22 (р. 696), во второй 84 (р. 731). Въ Аѳинской Синтагмѣ (т. III) въ третьей редакціи (Аристина) прибавлено еще около 50-ти, всего 134.

[3]) Въ текстѣ сокращенія допущены значительныя уклоненія отъ полнаго текста слѣдующихъ правилъ: 4-го Неокесарійскаго и Гангрскаго соборовъ; 2-го и 3-го Антіохійскаго собора; 11, 22, 27, 28, 33, 45, 48 и 60-го правилъ собора Лаодикійскаго.

[4]) Нѣтъ: 5-го Никейскаго, 20—Антіохійскаго, 4—Ефесскаго, 1 и 19—Халкидонскаго и 2 и 5 Сардикійскаго.

синтагмы (какъ заключаетъ Цахаріэ [1]). Время составленія этой синтагмы (гораздо болѣе, чѣмъ время Схоластика) было временемъ появленія различныхъ сокращеній и въ свѣтскомъ правѣ (ἐπιτομαὶ, σύντομοι) [2]). Что касается правилъ Трулльскаго собора, то они, какъ сказано, внесены впослѣдствіи.

5. Надписаніе и авторъ.— Въ рукописяхъ синопсисъ въ древнемъ своемъ видѣ носитъ заглавіе: «Стефана Ефесскаго каноническій синопсисъ» (Στεφάνου ἐφεσίου κανονικὴ σύνοψις). Кто былъ Стефанъ Ефесскій и былъ ли онъ первоначальнымъ составителемъ синопсиса, сказать трудно. Обыкновенно полагаютъ (на основаніи перевода заглавія, сдѣланнаго Сильбургомъ), что онъ былъ епископомъ Ефесскимъ. Если бы синопсисъ оканчивался правилами собора Ефесскаго, какъ думали до сихъ поръ (на основаніи Юстелла), или собора Халкидонскаго, тогда можно было думать, что это былъ тотъ Стефанъ епископъ Ефесскій, дѣло котораго разбиралось на Халкидонскомъ соборѣ (въ XI засѣданіи). Но этого предположенія допустить нельзя, ибо (какъ замѣчаетъ Цахаріэ) правилъ, слѣдующихъ въ синопсисѣ за Халкидонскимъ соборомъ, нельзя считать за позднѣйшую прибавку, потому что характеръ сокращенія этихъ правилъ тотъ же, что и предшествующихъ имъ [3]). «Стефанъ, епископъ Ефесской митрополіи азійской

---

[1]) Цахаріэ полагаетъ, что синопсисъ составленъ въ промежутокъ времени между появленіемъ Свода правилъ въ 50 титулахъ Схоластика и появленіемъ синтагмы въ XIV титулахъ, потому что онъ содержитъ болѣе, чѣмъ Сводъ Схоластика, и менѣе, чѣмъ синтагма (1152). Но въ такомъ случаѣ откуда могъ взять составитель синопсиса правила Карѳагенскаго собора? Онъ могъ ихъ взять только изъ синтагмы, въ которой они появились на греческомъ языкѣ въ первый разъ. (Zachar. Die griechischen Nomokanones, 6). Поэтому, кажется, вѣрнѣе то предположеніе, что составитель синопсиса имѣлъ передъ глазами какъ Сводъ Схоластика, такъ и синтагму. Синтагмѣ онъ слѣдовалъ въ своемъ сокращеніи, а въ Сводѣ Схоластика могъ найти основаніе внести въ свой синопсисъ одни только правила Св. Василія Великаго и опустить правила другихъ св. отцевъ.

[2]) *Zachar.*, 1152. (Странно указывать дату греческаго перевода Карѳагенскихъ правилъ по замѣткѣ сирской рукописи, относящейся къ переводу дѣяній Карѳагенскаго собора 256 г. при Кипріанѣ, когда дата эта опредѣлена самимъ Цахаріэ на основаніи времени составленія синтагмы).

[3]) *Zachar.*, 1153. *Іоаннъ* (Опытъ курса церк. законовѣд. I, 80) о древнѣйшемъ «собраніи» правилъ Никейскихъ, Анкирскихъ, Неокесарійскихъ и Гангрскихъ, къ которымъ потомъ присоединены были Антіохійскія,—говоритъ. «въ нѣкоторыхъ

провинціи», подписавшаісйя подъ правилами Трулльскаго собора (Στέφανος ἐπίσκοπος τῆς ἐφεσέων μητροπόλεως τῆς ἀσιανῶν ἐπαρχίας) [1]) тоже едва-ли былъ его авторомъ; онъ могъ только дополнить его правилами Трулльскаго собора. Въ послѣднее время Цахаріэ высказалъ предположеніе, что Стефанъ Ефесскій, авторъ синопсиса, вовсе не былъ епископомъ, а былъ свѣтскимъ юристомъ. Если бы въ надписаніи синопсиса разумѣлся епископъ Ефеса, то и сказано было бы: Στέφανος Ἐφέσου (родит. пад.), а не ἐφεσίου. Но въ надписаніи онъ называется Στέφανος ἐφέσιος (прилагат.), подобно тому какъ юристъ Аѳанасій называется ἐμισηνὸς, или Ѳеодоръ—ἐρμουπολίτης [2]). Нѣкоторые, впрочемъ, читаютъ: Ἐφέσου, а не ἐφεσίου [3]).

6. Распространеніе синопсиса.—Въ разсматриваемомъ періодѣ и въ первой древнѣйшей своей редакціи синопсисъ, безъ сомнѣнія, не имѣлъ большаго распространенія. Въ это время еще не находили затруднительнымъ пользоваться полнымъ текстомъ правилъ и большими сборниками. Онъ находитъ обширное распространеніе только въ слѣдующемъ періодѣ, когда къ нему дѣлаются многочисленныя дополненія изъ различныхъ источниковъ. Въ XII вѣкѣ къ нему пишетъ комментарій Аристинъ. Въ XIII вѣкѣ онъ вмѣстѣ съ этимъ комментаріемъ переводится на славянскій языкъ и распространяется въ Сербіи, Болгаріи и Россіи въ составѣ славянской Кормчей сербской или рязанской фамиліи.—Синопсисомъ Стефана, какъ послѣднимъ сборникомъ правилъ, явившимися на Востокѣ въ разсматриваемомъ періодѣ, мы заканчиваемъ обозрѣніе восточныхъ сборниковъ церковнаго права и пере-

---

изданіяхъ этотъ сборникъ надписывается именемъ Стефана, епископа Ефесскаго», и при этомъ ссылается на Баллерини (Pand. (sic.) C. I, n. 8), Юстелла и Фабриція (XI, L. p. 26). Но Баллерини прямо доказываютъ (противъ Юстелла), что Стефану въ нѣкоторыхъ рукописяхъ приписывается не Collectio canonum, а именно synopsis.

[1]) *Pitra*, II, 73.

[2]) *Zachar.*, 1153.

[3]) Такъ читаетъ Kollar, исправляя въ своихъ примѣчаніяхъ къ Лямбецію чтеніе этого послѣдняго. *Fabric*, Biblioth. ed. Harlless. XII, p. 146, not. *p* ubi claris et indubiis elementis scriptum habetur: Στεφανου Ἐφέσου, haudquaqam vero Ἐφεσίου, ut mendose excripsit Lambecius. Ср. 183. not. n.

ходимъ къ обозрѣнію важнѣйшихъ западныхъ, появившихся и дѣйствовавшихъ до отдѣленія римской церкви отъ Церкви вселенской.

§ 32. Древнѣйшіе латинскіе сборники и переводы каноновъ на Западѣ.

1. Переводы Никейскихъ правилъ, какъ основаніе латинскихъ сборниковъ.—Основаніемъ или ядромъ латинскихъ сборниковъ, такъ-же какъ и восточныхъ, служили правила Никейскаго собора, перваго вселенскаго. Переводы этихъ правилъ съ греческаго языка на латинскій явились тотчасъ-же послѣ собора, какъ напр., переводъ Цециліана, епископа Карѳагенскаго, который лично присутствовалъ на Никейскомъ соборѣ. Несомнѣнно, и другіе епископы, присутствовавшіе на этомъ соборѣ, взяли съ собою копіи или переводы этихъ правилъ [1]). Можно насчитать не менѣе 10-ти латинскихъ переводовъ Никейскихъ правилъ [2]), кромѣ сокращеннаго ихъ изложенія (abreviatio), сдѣланнаго Руфиномъ (въ его Церковной Исторіи), которое было весьма распространено въ Галліи [3]). Подобно восточнымъ сборникамъ и всѣ западные сборники образовались чрезъ присоединеніе правилъ другихъ соборовъ къ правиламъ собора Никейскаго.

2. Древнѣйшій Римскій сборникъ.— Такъ, чрезъ присоединеніе правилъ Сардикійскаго собора въ латинской редакціи къ Никейскимъ правиламъ образовался древнѣйшій сборникъ Римскій, подобный Александрійскому. Отличительною особенностію его было то, что правила собора Сардикійскаго въ немъ были совершенно слиты съ Никейскими и назывались не Сардикійскими, а Никейскими, входя при этомъ въ одинъ общій счетъ съ ними. Вслѣдствіе этого на Сардикійскія правила вообще ссылались, какъ на Никейскія. Подъ именемъ Никейскихъ ссылались на нихъ папы, напр. Зосима и Левъ [4]),

---

[1]) *Карѳ. соб* пр 1-е.

[2]) У *Маассена*, I, 8--35.

[3]) *Maassen*, I, 33.

[4]) Въ посланіи къ импер. Ѳеодосію (Opp. ed. Ballerini, I, col. 966). разумѣетъ 4-е Сардикійское правило, говоря: Quum autem post appellationem interpositom

и учители латинской церкви, напр. Іеронимъ [1]) и Августинъ [2]). Какъ извѣстно [3]), обнаруженіе этой неправильности сдѣлано было африканскими епископами по поводу ссылки на Сардикійскія правила папы Зосимы, который указывалъ на нихъ подъ именемъ Никейскихъ въ доказательство своей претензіи принимать аппелляціи на рѣшенія мѣстныхъ епископовъ. Не находя правилъ, указанныхъ папою, въ своихъ спискахъ Никейскихъ правилъ, отцы Карѳагенскаго собора 419 года, какъ извѣстно, просили точныхъ переводовъ Никейскихъ правилъ у епископовъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Константинопольскаго и, получивъ таковые отъ Кирилла Александрійскаго и Аттика Константинопольскаго, переводъ Аттика отправили въ Римъ. Но этотъ переводъ показывалъ только то, что въ греческихъ подлинникахъ правилъ, указанныхъ папою, нѣтъ. Указать, какому именно собору принадлежатъ эти правила, африканскіе епископы не могли, потому что у нихъ въ то время не было Сардикійскихъ правилъ, хотя раньше они были извѣстны тамошнимъ епископамъ [4]). Конечно, не могли сдѣлать подобнаго указанія и въ Римѣ. Вслѣдствіе этого въ нѣкоторыхъ древнихъ латинскихъ рукописяхъ Сардикійскія правила обозначаются: иногда какъ правила Никейскаго 1-го собора, которыя неизвѣстны грекамъ (quae in graeco non habentur, sed in latino inveniuntur), иногда какъ правила другаго Никейскаго собора (canones Nicaeni secundi), извѣстныя только на латинскомъ языкѣ, но неизвѣстныя на

---

hoc necessario postuletur, canonum Nicaeae habitorum decreta testatur (А что послѣ представленной аппелляціи это необходимо требуется, объ этомъ свидѣтельствуютъ наставленія правилъ Никейскихъ), quae a totius mundi sacerdotibus constituta.

[1]) Въ письмѣ къ Океану, разумѣя 1-е прав. Сардикійское, говоритъ: «Это на Никейскомъ соборѣ постановлено отцами, чтобы епископъ отъ одной церкви не переходилъ къ другой».

[2]) Ep. 44 (ol. 163), n. 6.

[3]) См. стр. 194—195.

[4]) Епископъ Карѳагенскій, Гратъ, лично присутствовалъ на Сардикійскомъ соборѣ и въ 5 пр. Карѳагенскаго собора, бывшаго въ 348 г. при Гратѣ сказано: Gratus episcopus dixit: Haec observatio pacem custodivit: nam et memini in sanctissimo concilio Sardicensi constitutum, ut nemo alterius plebis hominem sibi usurpet... *Migne*, LXXXIV, col. 182.

греческомъ, иногда, наконецъ, какъ вообще древніе каноны (canones antiqui), неизвѣстные грекамъ, извѣстные только латинянамъ [1]). Даже когда, наконецъ, сдѣлалось извѣстнымъ, что эти правила принадлежатъ Сардикійскому собору, въ надписаніяхъ этихъ правилъ все-таки продолжали прибавлять, что этихъ правилъ нѣтъ у грековъ и что они есть только у латинянъ [2]). Впослѣдствіи Сардикійскія правила были отдѣлены отъ Никейскихъ и подъ именемъ Сардикійскихъ вошли въ другіе болѣе поздніе сборники каноновъ.

3. Древнѣйшій Африканскій сборникъ.— На вышеупомянутомъ соборѣ Карѳагенскомъ 419 г. въ отвѣтъ на предложеніе епископа Карѳагенскаго, Аврелія, «весь соборъ сказалъ: Списки (символа) вѣры (τὰ ἴσα τῆς πίστεως, копіи, exemplaria fidei) и опредѣленія Никейскаго собора, какіе были принесены къ намъ въ давнее время предшественникомъ вашей святыни Цециліаномъ, сверхъ сего и тѣ части, которыя согласно съ ними здѣсь постановлены (были), и наши опредѣленія, нынѣ принятыя по общему изслѣдованію, да будутъ, внесены въ сіи церковныя дѣянія...» [3]). Вслѣдствіе этого опредѣленія редактированъ былъ цѣлый кодексъ правилъ, составленный: 1) изъ Цециліанова перевода Никейскихъ правилъ, 2) изъ нѣкоторыхъ правилъ (τὰ μέρη), изданныхъ на (14-ти) африканскихъ соборахъ, предшествовавшихъ Карѳагенскому 419 г. и 3) правилъ, изданныхъ на этомъ послѣднемъ соборѣ. Такимъ образомъ къ Никейскимъ правиламъ были присоединены правила 15 африканскихъ, большею частію Карѳагенскихъ, соборовъ [4]). Этотъ кодексъ правилъ Африканской церкви внесенъ былъ цѣликомъ, (за исключеніемъ, конечно, правилъ Никейскихъ), сначала въ римскій сборникъ Діонисіемъ Малымъ, а изъ сборника Діонисія заимствованъ въ греческую Синтагму

---

[1]) *Maassen*, I, 59—61.—*Заозерскій*, тамъ-же, 603—605.

[2]) Этими прибавками былъ введенъ въ заблужденіе Діонисій Малый, полагая, что греки не признаютъ Сардикійскихъ правилъ. См. предисловіе ко второму переводу у Маассена, I, 965.

[3]) Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. М. 1880, стр. 369.—Σύνταγμα—Ραλλη, Ш, 296.

[4]) См. стр. 194, примѣч 3.

каноновъ въ XIV титулахъ, и съ той поры въ сборникахъ восточной Церкви помѣщается подъ именемъ правилъ Карѳагенскаго собора.

4. Древнѣйшіе сборники каноновъ въ Галліи и Испаніи.— Есть основаніе предполагать, что въ Галліи и Испаніи существовали древнѣйшіе сборники правилъ мѣстныхъ соборовъ, подобные сборнику Карѳагенскому. Какъ въ Галліи, такъ и въ Испаніи, существовало обыкновеніе читать на послѣдующихъ соборахъ постановленія и каноны предыдущихъ, подобно тому, какъ это дѣлалось на африканскихъ соборахъ [1]). Въ Галліи они читались въ извѣстномъ порядкѣ [2]), а порядокъ этотъ прежде всего, конечно, былъ хронологическій. Такое чтеніе предполагаетъ существованіе хронологическихъ сборниковъ. Дѣйствительно, сличеніе древнѣйшихъ рукописей и испанскихъ сборниковъ, въ которыхъ помѣщены галльскіе соборы, показываетъ, что древнѣйшіе галльскіе соборы, начиная съ Арльскаго (Арелатскаго) 314 г., расположены въ нихъ именно въ однообразномъ хронологическомъ порядкѣ, что указываетъ на одинъ общій источникъ для всѣхъ позднѣйшихъ собраній, а такимъ источникомъ могъ быть, конечно, только какой-нибудь сборникъ [3]). Безъ сомнѣнія, въ составѣ этого сборника были помѣщены правила собора Никейскаго,

---

[1]) Напр. второй соборъ Везонскій 529 года во вступленіи: Cum secundum statuta canonum in Vasensi vico sanctorum pontificum fuisset concilium congregatum, *juxta consuetudinem antiquorum patrum regulas relegentes*.. cognovimus etc. *Maassen*, I, 187, прим. 1. Второй соборъ Толедскій 527 г. во вступленіи id nobis in unum positis placuit: ut si qua in antiquis canonibus minime commemorata sunt, salubri tractatu ac diligenti consideratione instituantur; si qua vero in anterioribus conciliis sunt decreta, sed abusione temporum hactenus sunt neglecta, redivivae ordinationis censuram obtineant etc. *Migne*, LXXXIV, col. 335. Тарраконскій 516 г. во вступленіи: Antiqua statuta de his censuisse videntur, quae in tempore aut ad illos relata pervenerunt aut certe acta testimonio proprio comprobaverunt: cujus rei et nos sequentes exemplum, illa quae nunc fiunt placiut observada decernere... *Migne*. ib. col. 310. Соборъ Брагскій 563 г.: relecti ex Codice coram concilio tam genaralium synodorum canones quam localium. *Migne*, ib. col. 565. Кромѣ того это подтверждается постоянными ссылками позднѣйшихъ соборовъ на предыдущіе. Maassen, I, 698.

[2]) Соборъ Агатонскій (Agde) 506 г. In primis id placuit, ut canones et statuta patrum per *ordinem* legerentur (вступл.). *Migne*, ibid. col. 263.

[3]) *Maassen*, I, 186—188.

потому что они часто читались на галльскихъ соборахъ [1]), а въ нѣкоторыхъ рукописяхъ правила Арльскаго собора 314 г. прямо слѣдуютъ за Никейскими [2]). Въ испанскихъ сборникахъ, изъ которыхъ читались правила на соборахъ, къ Никейскимъ правиламъ были присоединены древнѣйшія постановленія соборовъ испанскихъ (antiqua statuta, antiqui canones) [3]). Однако нѣтъ основаній предполагать, чтобы галльскіе и испанскіе сборники были редактированы на какомъ-нибудь соборѣ, подобно Карѳагенскимъ правиламъ.

5. Латинскіе переводы правилъ греческихъ соборовъ, явившіеся до Халкидонскаго собора.—Въ первой половинѣ пятаго вѣка, вскорѣ послѣ Карѳагенскаго собора 419 г. (какъ полагаетъ Маассенъ) [4]), а можетъ быть и раньше (какъ склонны думать Баллерини) [5]) на Западѣ начали появляться переводы правилъ другихъ соборовъ, кромѣ Никейскаго. Такъ, въ промежутокъ времени между Карѳагенскимъ соборомъ 419 г. и соборомъ Халкидонскимъ 451 г. появились слѣдующіе переводы: Во-первыхъ, переводъ Исидоровъ (versio Isidoriana), названный такъ потому, что находится въ Испанскомъ сборникѣ, составленіе котораго долгое время приписывалось св. Исидору Севильскому. Переводъ этотъ сдѣланъ въ Италіи съ греческаго сборника, въ которомъ, кромѣ Никейскихъ, содержались правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, слѣдовательно, съ древнѣйшаго греческаго сборника, Понтійскаго. Онъ существуетъ въ двухъ обработкахъ: древнѣйшей, наиболѣе близкой къ подлиннику, и позднѣйшей—распространенной [6]). Во-вторыхъ, послѣ Исидорова перевода появились старый (versio prisca) и галльскій (versio gallica) переводы, сдѣланные съ такого греческаго сборника, который содержалъ, кромѣ вышеименованныхъ, еще и пра-

---

[1]) *Maassen*, I, 640—642.

[2]) *Maassen*, I, 563.

[3]) *Maassen*, I, 643.

[4]) *Maassen*, I, 23. Первый слѣдъ Исидорова перевода Никейскихъ правилъ на соборѣ Регійскомъ 439 г. правило 3 (*Migne*, 84, col. 252). S. 70, 80—81, 85.

[5]) *Ballerini*, col. 84.

[6]) *Maassen*, I, 81. Древнѣйшая редакція издана Маассеномъ, I, 924—938.

вила собора Антіохійскаго. «Старый» переводъ названъ такъ потому, что издатель (Г. Жюстель) отожествлялъ его съ «старымъ переводомъ» (prisca translatio), упоминаемымъ Діонисіемъ Малымъ въ предисловіи къ своему сборнику [1]), а галльскій названъ такъ (Маассеномъ) потому, что встрѣчается въ галльскихъ сборникахъ [2]). Въ этомъ составѣ, т. е. со включеніемъ правилъ Антіохійскаго собора, одинъ изъ латинскихъ сборниковъ былъ въ рукахъ легатовъ на Халкидонскомъ соборѣ [3]).

6. Переводы, явившіеся послѣ Халкидонскаго собора до Діонисія.—Затѣмъ послѣ Халкидонскаго собора, въ промежутокъ времени отъ Халкидонскаго собора (451) до Діонисія Малаго (500 г.), явились слѣдующіе переводы. Во-первыхъ, переводъ правилъ соборовъ Антіохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго, помѣщенный въ вышеупомянутомъ Исидоровомъ сборникѣ, и сдѣланный, вѣроятно, въ Италіи съ такого греческаго сборника, въ которомъ всѣ эти правила уже находились, т. е. вѣроятно изъ Халкидонской греческой «Книги Правилъ». Во-вторыхъ, два перевода правилъ Халкидонскаго собора: одинъ, помѣщенный въ Исидоровомъ же сборникѣ, но сдѣланный вѣроятно уже не въ Италіи, а въ Галліи или Испаніи, и другой, помѣщенный въ сборникѣ, гдѣ находится «старый переводъ» (versico prisca). Этотъ второй переводъ содержитъ, кромѣ 27 правилъ Халкидонскаго собора, еще правила Константинопольскаго собора 381 г. и 28 правило Халкидонскаго собора, тѣ и другое въ видѣ извлеченія изъ актовъ 16 засѣданія этого собора, въ которомъ читались правила Константинопольскаго собора и на основаніи ихъ составленное 28-е правило [4]). Были и другіе переводы правилъ Антіохійскихъ, Константинопольскихъ и Халкидонскихъ, а также и собора Ефесскаго [5]). Наконецъ, около 500 г. Діонисіемъ Малымъ, во-первыхъ, впервые были переведены 50 пер-

---

[1]) *Maassen* I, 87—100.—*Заозерскій*, тамъ-же, 619—624. Versio prisca издана Баллерини. См. *Migne*, LVI, col. 746—816. Предисловіе Діонисія у Маассена, I, 960.

[2]) Переводъ изданъ Маассеномъ. I, 939—943. О переводѣ: 100—103.

[3]) *Maassen*, I, 81; 122.

[4]) *Migne*, LVI, col. 802—815.—*Maassen*, I, 96—97.

[5]) *Maassen*, I, 107.

выхъ правилъ св. Апостоловъ. во-вторыхъ, вновь была переведена вся Халкидонская «Книга Правилъ», и въ-третьихъ, вновь были переведены правила Халкидонскаго собора (какъ увидимъ въ слѣдующемъ параграфѣ).

7. Образованіе общихъ западныхъ сборниковъ.—Всѣ эти переводы и древніе мѣстные западные сборники послѣ Халкидонскаго собора пришли во взаимное соприкосновеніе, оказали другъ на друга извѣстное вліяніе и послужили источниками къ образованію сборниковъ, получившихъ на Западѣ общее значеніе. Отличительною чертою этихъ общихъ сборниковъ служило присутствіе въ нихъ правилъ греческихъ соборовъ [1]), которые обыкновенно ставились во главѣ всѣхъ другихъ правилъ. Эти общіе сборники чрезъ то именно и образовались, что къ переведеннымъ правиламъ греческихъ соборовъ были присоединены въ различныхъ комбинаціяхъ мѣстные источники, постановленія мѣстныхъ соборовъ и папскія декреталіи. Эти мѣстные источники присоединялись или въ видѣ цѣлыхъ раньше существовавшихъ сборниковъ, или въ видѣ отдѣльныхъ статей по мѣрѣ своего появленія и накопленія. Изъ болѣе раннихъ такимъ общимъ сборникомъ былъ прежде всего Діонисіевъ.

§ 33. Римскій сборникъ Діонисія Малаго.

1. Свѣдѣнія о Діонисіи.—Объ обстоятельствахъ жизни Діонисія мы знаемъ весьма не многое. Отъ его современника и друга Кассіодора [2]) узнаемъ мы, что онъ былъ скиѳъ по рожденію и монахъ, много лѣтъ проведшій въ занятіяхъ науками. Бэда и Павелъ Діаконъ утверждаютъ, что онъ былъ сдѣланъ въ Римѣ аббатомъ. Когда онъ прибылъ въ Римъ и когда умеръ, съ точностью неизвѣстно. Изъ его предисловія къ

---

[1]) Такъ именно думаетъ Маассенъ, I, 240.

[2]) Мѣста изъ различныхъ писателей о Діонисіи собраны и напечатаны у Миня въ Патрологіи, s. l. T. LXVII, col. 139—140. Здѣсь же напечанъ и самый сборникъ. См. также *Voelli et Iustelli*, Bibliothca juris canonici veteris, I, p. 101—248.—О сборникѣ: *Ballerim*, De collect. et collectoribus canonum, Lib. III, cap. I. Migne, T. LVI, col. 195.—*Maassen*, I, 422—452.

папскимъ декреталіямъ можно заключить, что онъ пришелъ въ Римъ не ранѣе смерти папы Геласія въ 496 году, ибо въ этомъ предисловіи Діонисій говоритъ, что онъ лично этого папы не зналъ. Умеръ онъ не ранѣе 526 года, ибо отъ этого года сохранились его письма о пасхальномъ кругѣ, и не позднѣе 555 года. потому что Кассіодоръ въ своей книгѣ, написанной въ этомъ году, упоминаетъ о немъ, какъ уже объ умершемъ. Онъ обладалъ хорошимъ знаніемъ греческаго и латинскаго языковъ, составилъ пасхальный кругъ и хронологію, въ которой лѣтосчисленіе ведется со времени Рождества Христова. Такимъ образомъ Діонисій долженъ считаться первымъ основателемъ христіанскаго лѣтосчисленія. Какъ знатокъ греческаго языка, сперва для епископа Салонскаго [1]), а потомъ для папы Гормизды, онъ перевелъ на латинскій языкъ правила Апостольскія и греческихъ соборовъ. Первый переводъ положенъ въ основаніе составленнаго имъ и два раза переработаннаго сборника церковныхъ правилъ.

2. Первая редакція Діонисіева сборника.—Первоначально составленный имъ для Стефана Салонскаго сборникъ содержалъ: каноны Апостольскіе въ числѣ 50-ти, каноны Никейскіе, Анкирскіе, Неокесарійскіе, Гангрскіе, Антіохійскіе, Лаодикійскіе, Константинопольскіе и Сардикійскіе; акты перваго засѣданія Карѳагенскаго собора 419 года, посланіе этого собора къ папѣ Бонифацію, посланія Кирилла Александрійскаго и Аттика Константинопольскаго съ символомъ и канонами Никейскими, посланіе африканскихъ епископовъ къ папѣ Целестину, и въ заключеніе всего, правила собора Халкидонскаго. Въ началѣ помѣщенъ прологъ въ видѣ письма Діонисія къ Стефану Салонскому. Изъ этого пролога мы узнаемъ, что побужденіемъ къ составленію сборника была нужда въ лучшемъ переводѣ греческихъ правилъ [2]).

---

[1]) Но не Салоникскаго, какъ неправильно читаютъ: *Іоаннъ* (Опытъ курса, I, 112), *Соколовъ* (Изъ лекцій по церк. праву, I, 94) и *Заозерскій* (Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1891, IV, 416).—Салона въ Далмаціи. Вблизи былъ дворецъ Діоклетіана, который былъ родомъ изъ этого города. Развалины близъ Spalatro.

[2]) Предисловіе къ первой редакціи: Domino venerando mihi patri Stephano episcopo Dionysius Exiguus in Domino salutem.

3. Источники первой редакціи.—Источниками для этого сборника служили: 1) греческій экземпляръ Апостольскихъ правилъ въ числѣ 50-ти; 2) греческій кодексъ правилъ соборовъ: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго, содержащій въ непрерывной нумераціи 165 правилъ, т. е. Халкидонская Книга Правилъ, взятая въ полномъ составѣ; 3) сборникъ правилъ Сардикійскихъ, въ которомъ они или были присоединены къ Никейскимъ, или по крайней мѣрѣ сохраняли слѣды этого присоединенія; 4) экземпляръ актовъ и привилъ перваго засѣданія Карѳагенскаго собора 419 года, и 5) греческій экземпляръ правилъ Халкидонскаго собора.

4. Вторая редакція.—Впрочемъ Діонисій составленный имъ сборникъ нашелъ нужнымъ вскорѣ нѣсколько переработать. Поводомъ къ этой переработкѣ было то обстоятельство, что Діонисій досталъ болѣе полный и совершённый экземпляръ правилъ Карѳагенскаго собора 419 г., по которому онъ и исправилъ соотвѣтствующую часть первой редакціи своего сборника, раздѣливъ при этомъ впервые всѣ Карѳагенскія правила и нѣкоторыя извлеченія изъ дѣяній на 138 статей. Другія измѣненія, сдѣланныя имъ въ этой редакціи, были незначительны. Такъ, онъ перемѣстилъ общее оглавленіе содержанія, поставивъ его не послѣ Апостольскихъ правилъ, какъ было прежде, но тотчасъ послѣ предисловія, и правила Хал-

---

Quamvis carissimus frater noster Laurentius assidua et familiari cohortatione parvitatem nostram regulas ecclesiacticas de Graeco transferre pepulerit imperitia, credo, priscae translationis offensus, nihilominus tamen ingestum laborem tuae beatitudinis consideratione suscepi, cui Christus omnipotens Deus solita populis pietate prospiciens summi sacerdotii contulit dignitatem, ut inter plurima virtutis ornamenta, quibus ecclesiam Domini morum sanctitate condecoras, etiam sacratissima jura pontificalibus per Dei gratiam digesta conventibus intemerata conservans perfecto regimine clerum plebemque modereris nullatenus nostri saeculi more contentus, quo pronius desideramus recta nosse quam facere; sed divino adjutus auxilio, quae fieri praecipis, ante perficiens ut efficacissimo fidelibus prosis exemplo. Magna est siquidem jubentis auctorias eadem primitus jussa complentis, quatenus inconvulsa ecclesiastici ordinis disciplina servata ad capessendam perennem beatitudinem et praeviis cuncti illustrentur officiis et spiritualibus populi locupletentur augmentis. Incolumem beatitudinem vestram et orantem pro nobis gratia divina custodiat. Explicit prologus.

кидонскаго собора поставилъ не въ заключеніе сборника, какъ было прежде, но тотчасъ послѣ другихъ греческихъ соборовъ [1]).

5. Сборникъ декреталій.—Къ этой второй редакціи въ качествѣ особой части или нѣкотораго самостоятельнаго цѣлаго, по просьбѣ римскаго пресвитера въ приходѣ св. Анастасіи, Юліана, Діонисій присоединилъ потомъ собраніе папскихъ декреталій, начиная съ папы Сириція († 398) и оканчивая Анастасіемъ II († 498) [2]). Нѣкоторыя изъ помѣщенныхъ здѣсь декреталій существовали и въ другихъ каноническихъ сборникахъ, которые были составлены независимо отъ сборника Діонисія и раньше его. Діонисій собралъ свои декреталіи, вѣроятно, при помощи подобныхъ сборниковъ [3]). Нѣтъ никакихъ данныхъ, указывающихъ, чтобы онъ извлекъ ихъ изъ одного какого-нибудь источника, напр., изъ папскаго архива.

---

[1]) Предисловіе ко второй редакціи: Domino venerando mihi patri Stephano episcopo Dionysius Exiguus in Domino salutem.

Quamvis—exemplo (какъ въ первомъ) Magna est siquidem jubentis auctoritas eadem primitus jussa complentis, quatenus ecclesiastici ordinis disciplina inviolabilis permanens ad capessendum perenne praemium Christianis omnibus praestet accessum, per quem et sancti praesules paternis muniantur regulis et obedientes populi spiritualibus imbuantur exemplis. In principio itaque canones, qui dicuntur apostolorum, de Graeco translulimus, quibus, quia plurimi consensum non praebuere facilem, hoc ipsum vestram nolumus ignorare sanctitatem, quamvis postea quaedam constituta pontificum ex ipsis canonibus adsumpta esse videantur. Deinde regulas Nicaenae synodi et deinceps omnium conciliorum, sive quae ante eam, sive quae postmodum facta sunt, usque ad synodum centum quinquaginta pontificum, qui apud Constantinopolim convenerunt, sub ordine numerorum, id est a primo capitulo usque ad centesimum sexagesimum quintum, sicut habetur in Graeca auctoritate, digessimus. Tunc sancti Chalcedonensis concilii decreta subdentes in his Graecorum canonum finem esse declaramus. Ne quid praeterea notitiae vestrae credamur velle subtrahere, statuta quoque Sardicensis concilii atque Africani, quae Latine sunt edita, suis a nobis numeris cernuntur esse distincta. Universarum vero definitionum titulos post hanc praefationem strictius ordinantes ea, quae in singulis sparsim sunt promulgata conciliis, sub uno aspectu locavimus, ut ad inquisitionem cujusque rei compendium aliquod attulisse videamur. Explicit praefatio

[2]) Одно посланіе Сириція, 21—Иннокентія I, одно—Зосимы, 4—Бонифація, три—Целестина I, семь—Льва I, одно—Геласія I и одно Анастасія II, всего—39.

[3]) Въ предисловіи къ сборнику декреталій онъ говоритъ: praeteritorum sedis apostolicae praesulum constituta, qua valui, cura diligentiaque collegi. Нѣкоторыя декреталіи (именно изъ декреталій Льва I), находившіяся въ другихъ каноническихъ сборникахъ, остались ему, впрочемъ, неизвѣстны.

6. Декреталіи, какъ мѣстный источникъ въ сборникѣ Діонисія.—Составляя сборникъ декреталій, какъ дополненіе къ сборнику соборныхъ правилъ, Діонисій руководствовался желаніемъ не опустить чего-либо, относящагося къ церковной дисциплинѣ. Эти декреталіи по своему каноническому значенію представляли въ то время совсѣмъ не то, чѣмъ они стали впослѣдствіи. [1]) Это были прежде всего разнородныя посланія или письма (epistolae), или адресованныя разнымъ отдѣльнымъ лицамъ: епископамъ, пресвитерамъ и императорамъ, или окружныя посланія, адресованныя въ извѣстную провинцію, къ епископамъ Востока или Запада. Основывались они, обыкновенно, на опредѣленіяхъ помѣстныхъ соборовъ, собиравшихся въ городѣ Римѣ, при папѣ, изъ пребывавшихъ тамъ временно, или постоянно, епископовъ; на этихъ соборахъ они редактировались и съ подписью всѣхъ членовъ собора разсылались по адресу, а потому назывались синодальными посланіями (epistolae synodicae) [2]) или городскими канонами (canones urbicani) [3]). По полученіи на Востокѣ, въ Африкѣ, Галліи или Испаніи, такія посланія читались обыкновенно на соборахъ и, когда нужно было, заносились въ соборныя дѣянія. Содержали они: или догматическія разсужденія, или отвѣты на полученныя посланія (responsa или, что тоже, rescripta), или нѣкоторыя предложенія, основанныя на церковныхъ правилахъ, или прямо соборныя постановленія (decreta, constituta, precaepta, regulae, decretalia). Слѣдовательно, декреталіи на Западѣ представляли первоначально то же самое, что были соборныя посланія епископовъ восточныхъ, каковы, напр., многія посланія Кирилла Александрійскаго, Геннадія Константинопольскаго, или правила Никифора Исповѣдника, или посланіе Тарасія. Тѣ папскія посланія подобнаго рода, которыя

[1]) *Schulte*, Stellung der Concilien, Papste und Bischofe u. s. w Prag, 1871, s. 164—170.—*Maassen*, I, 226—238.—*Hinschius*, Das Kirchenrecht der Katholiken und Protestanten, III, 683. und folgs.

[2]) Въ 1 правилѣ 3-го Толедскаго собора 589 г. synodicae sanctorum praesulum Romanorum epistolae. Въ 17 прав. 4-го Толедск. соб. 633 г.: synodica sanctorum praesulum Romanorum decreta. Декреталіи въ формѣ соборныхъ актовъ у Юстелла, I, 249—274.

[3]) *Maassen*, I, 230.

были писаны ими не какъ предсѣдателями помѣстныхъ римскихъ соборовъ, а какъ предстоятелями римской церкви отъ себя лично, были совершенно подобны такимъ же посланіямъ, отвѣтамъ и предложеніямъ епископовъ восточныхъ, какъ напр., Діонисія и Петра Александрійскихъ, Василія Великаго и Григорія Нисскаго, Ѳеофила или Кирилла Александрійскихъ и другихъ. Впрочемъ въ числѣ древнихъ папскихъ декреталій едва ли въ настоящее время возможно съ точностію указать тѣ, которыя писаны папами отъ себя лично, въ качествѣ предстоятелей римской церкви. Такимъ образомъ по характеру своему древнія папскія декреталіи представляли постановленія помѣстной римской церкви. Прилагая ихъ къ сборнику соборныхъ правилъ. Діонисій въ сущности только дополнилъ его мѣстными постановленіями римскихъ соборовъ и каноническими посланіями римскихъ предстоятелей.

7. Второй переводъ греческихъ правилъ.—Въ этомъ послѣднемъ видѣ сборникъ Діонисія соединялъ въ себѣ такимъ образомъ каноническіе источники восточные и западные, греческіе и римскіе, изъ коихъ одни были извѣстны только на Востокѣ, какъ напримѣръ, правила Апостольскія, а другіе только на Западѣ, каковы. напримѣръ, правила соборовъ Карѳагенскихъ или папскія декреталіи. Но римской церкви, конечно, нуженъ былъ такой сборникъ, который содержалъ бы въ себѣ не просто восточныя правила въ латинскомъ переводѣ, а тѣ восточныя правила, которыя были признаны и на Западѣ. Поэтому папа Гормизда, желая знать, какими именно изъ общепризнаныхъ правилъ управляется восточная церковь, поручилъ Діонисію сдѣлать новый переводъ греческихъ правилъ, который бы отличался буквальной точностью. Сдѣланный, вслѣдствіе этого порученія, новый переводъ Діонисій помѣстилъ рядомъ съ греческимъ текстомъ одинъ противъ другаго, раздѣливъ для этого каждую страницу своей рукописи пополамъ (in unaquaque pagina aequo divisa tramite utraque e regione subnectam). Поступая такъ, Діонисій имѣлъ въ виду тѣхъ, которые рѣшились безразсудно портить Никейскія правила и вмѣсто нихъ подставлять какія-то другія (propter eos maxime, qui temeritate quadam Nicenos canones credunt se

posse violare et pro eis alia quaedam constituta subponere). Въ этотъ переводъ не вошли правила Апостольскія и къ нему не были присоединены правила соборовъ Сардикійскаго и африканскихъ на томъ основаніи, что всѣ эти правила, по свѣдѣніямъ Діонисія, въ то время еще не находили всеобщаго признанія [1]). Однако этотъ новый переводъ и новая редакція не нашли того распространенія, какое получила вторая редакція перваго перевода. Отъ новаго перевода сохранилось одно только предисловіе [2]).

8. Редакція Діонисіо-Адріановская.—Съ теченіемъ времени сборникъ Діонисія (во второй редакціи перваго перевода) подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ, какъ въ первой, такъ и во второй своей части: кое-что было выпущено, но многое было внесено вновь. Изъ дополненій слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія: въ греческихъ правилахъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ помѣщены, во-первыхъ: символы Никейскій и Константинопольскій и вѣро-опредѣленіе Халкидонскаго собора; во-вторыхъ, перечень епископовъ, подписавшихся подъ дѣяніями соборовъ: Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Константинопольскаго и Халкидонскаго. Затѣмъ въ отдѣлѣ папскихъ декреталій помѣщены, во-пер-

[1]) Полагая, что на Востокѣ не были признаны Сардикійскія правила, Діонисій ошибался. Онъ введенъ былъ въ заблужденіе невѣрнымъ надписаніемъ этихъ правилъ, о происхожденіи котораго сказано выше. Стр. 315—316.

[2]) Читается оно такъ: Domno beatissimo papae Hormisdae Dionysius Exiguus. Sanctorum pontificum regulas, quas ad verbum digerere vestra beatitudo de Gerco me compellit eloquio, jam dudum parvitatis meae nonnullo studio absolutas esse cognosco. Sed quorundam supercilium, qui se Grecorum canonum peritissimos esse jactitant quique sciscitati de quolibet aecclesiastico constituto respondere se velut ex occulto videntur oraculo, veneratio vestra non sustinens imperare dignata est potestate, qua supra ceteros excelli(t) antistites, ut, qua possum diligentia, nitar a Grecis Latina minime discrepare atque in unaquaque pagina aequo divisa tramite utraque e regione subnectam, propter eos maxime, qui temeritate quadam Nicenos canones credunt se posse violare et pro eis alia quaedam constituta subponere. Quapropter apostolatus vestri jussis obtemperans omnem veritatem Grecorum canonum prout qui fideliter interpretatus explicui incipiens a Nicenis definitis et in Calcedonensibus desinens. Canones autem, qui dicuntur apostolorum, et Serdicensis concilii atque Africanae provinciae, quos non admisit universitas, ego quoque in hoc opere praetermisi, quia, ut superius memini, ut (et) hos in illa prima digessi translatione, ut et vestra paternitas auctoritate(m), qua tenentur ecclesiae Orientales, quaesivit agnoscere. Explicit praefatio.

выхъ, декреталіи 6-ти папъ, жившихъ послѣ Анастасія II, отъ Иларія до Григорія II [1]), во-вторыхъ, акты шести соборовъ, бывшихъ въ Римѣ во времена этихъ папъ, и въ-третьихъ, переписка императора Іустина съ папою Гормиздою.

9. Переходъ Діонисіева сборника въ Галлію.—Въ такомъ именно распространенномъ видѣ Римскій сборникъ Діонисія папою Адріаномъ 1 былъ посланъ Карлу Великому въ Галлію въ 774 году [2]). Въ 802 г. на Ахенскомъ соборѣ онъ былъ принятъ въ качествѣ оффиціальнаго кодекса франкской церкви и, вытѣснивъ изъ употребленія такъ называемый сборникъ Кенеля, продолжалъ дѣйствовать, пока самъ не былъ вытѣсненъ сборникомъ лже-Исидора. Вообще сборникъ Діонисія до появленія сборника лже-Исидора былъ однимъ изъ самыхъ распространенныхъ въ латинскомъ мірѣ.

10. Сборникъ Кресконія и его отношеніе къ сборнику Діонисія.—Еще раньше, чѣмъ въ Галліи, сборникъ Діонсія сдѣлался извѣстенъ въ Африкѣ въ Карѳагенской церкви. Здѣсь онъ послужилъ единственнымъ источникомъ для сборника, составленнаго епископомъ Кресконіемъ или Крисконіемъ, жившимъ наканунѣ арабскаго завоеванія (707 г.). въ концѣ VII столѣтія (ок. 690 г.) [3]). Вѣроятно еще раньше своего епископства, онъ, по приказанію епископа Либерина (или Либерія), составилъ ‹Согласіе или Конкордію каноновъ› (Concordia canonum), заимствовавъ свой матеріалъ единственно изъ Діонисія. Раздѣливъ свой трудъ на 300 (или 301) главъ съ особыми заглавіями, въ ихъ распорядкѣ онъ не соблюлъ однако какого-нибудь опредѣленнаго плана. Изъ первой части Діонисіева сборника, т. е. изъ каноновъ, онъ заимствовалъ правила Апостольскія и всѣхъ греческихъ соборовъ, кромѣ Константинопольскаго (II всел.) [4]).

---

[1]) Иларія, Симплиція, Феликса, Симмаха, Гормизды и Григорія II.

[2]) Издан.: *Voelli et Justelli*, Bibliоth. I, p. 249—274. Позднѣйшія многочисленныя дополненія указаны Баллерини. Migne, LVI, col. 211—218.

[3]) *Ballerini*, De collection. et collector. IV, c. 3. Migne, T. LVI, col. 282—286. *Maassen*, Gesch. der Quellen und Literat. I, 806—813. *Walter*, Lerbuch, § 87. Издан.: *Voelli* et *Justelli* Bibliotheca juris canon. veteris I, 456 (breviarium). Appendix, p. XXXIII—CXII, (concordia).—Maxima bibliotheca patrum. T. IX. *Migne*, Patrol. s. l. LXXXVIII, 829—942 (безъ бревіарія).

[4]) Карѳагенскій соборъ здѣсь распадается на два. Правиломъ 34, составляю-

Изъ второй части, т. е. изъ декреталій, онъ заимствовалъ декреталіи всѣхъ папъ за исключеніемъ Бонифація и Анастасія. Полному тексту каноновъ или собственно Конкордіи предшествуетъ краткое изложеніе ея содержанія или бревіарій (Breviarium),[1]) съ цифровыми цитатами, указывающими на полный текстъ. Тому и другому предпослано предисловіе, адресованное епископу Либерину или Либерію (Liberinus al. Liberius). Сборникъ этотъ былъ въ большомъ употребленіи, по крайней мѣрѣ, до X столѣтія, какъ показываетъ множество сохранившихся древнихъ рукописей.

§ 34. Галльскій сборникъ (Кенелевъ).

1. Названіе, мѣсто и время появленія сборника.—До появленія сборника Діонисіо-Адріановскаго, въ Галліи былъ распространенъ другой древній сборникъ, изданный въ 17 столѣтіи Пасхазіемъ Кенелемъ (Pasquier Quesnel, Quesnellus) и потому обыкновенно называемый Кенелевымъ сборникомъ [2]). Возникъ онъ, какъ думаютъ, въ самой Галліи; ибо, во-первыхъ, весьма многія рукописи этого сборника сохранились только въ Галліи и нигдѣ болѣе, во-вторыхъ, 11-е Анкирское правило въ немъ переправлено такимъ же точно образомъ, какъ и въ другихъ рукописяхъ несомнѣнно Галльскаго происхожденія, въ-третьихъ, только въ этомъ одномъ сборникѣ помѣщено посланіе галльскихъ епископовъ къ папѣ Льву I, и наконецъ, въ-четвертыхъ, слѣды заимствованій изъ этого сборника замѣтны только у галльскихъ собирателей и писателей [3]). Полагаютъ, что онъ составленъ не позднѣе времени папы Геласія I (492—496), слѣдовательно почти одновременно съ Діони-

---

щимъ первое правило Карѳагенскаго собора 419 г., начинается здѣсь, какъ и въ Dionysio-Hadriana, новый счетъ Карѳагенскихъ правилъ. *Maassen*, I, 811.

[1]) Этотъ указатель или бревіарій иногда прилагается къ сборнику Діонисіо—Адріановскому. *Maassen*, 813.

[2]) Переизданъ со многими критическими примѣчаніями братьями *Баллерини* въ приложеніи къ Твореніямъ Льва Великаго. *Migne*, LVI, col. 354—746. Здѣсь же диссертація (XII) Кенеля объ этомъ сборникѣ и разборъ сдѣланный Баллерини, col. 899—959.—*Maassen*, I, 490 *Richter*, Lehrbuch, § 33. *Walter*, Lehrbuch, § 90.

[3]) *Maassen*, 491—494. Кенель полагалъ, что сборникъ возникъ въ Римѣ, Эйхгорнъ (K.—R. I, 113), что въ Италіи, Баллерини и за ними почти всѣ—въ Галліи.

сіевымъ. Что онъ былъ весьма распространенъ въ Галліи, это намъ показываютъ многочисленныя рукописи 8—10 столѣтій, сохранившіяся до нашего времени [1]).

2. Раздѣленіе и распредѣленіе матеріала сборника.— Сборникъ раздѣляется на 98 главъ (capitula), которыя въ свою очередь дѣлятся на различное число статей, смотря по содержанію. Дѣленіе это, впрочемъ, совершенно внѣшнее. Въ расположеніи матеріала нѣтъ никакого внутренняго порядка, ни систематическаго, ни хронологическаго. Составитель придерживался, повидимому, только одного правила: онъ бралъ свой матеріалъ изъ различныхъ источниковъ и оставлялъ свои заимствованія въ томъ видѣ и въ той взаимной связи, въ которой онъ ихъ въ этихъ источникахъ находилъ. Но такъ какъ эти заимствованія не имѣютъ ближайшаго отношенія одно къ другому, то всѣ они вмѣстѣ представляютъ довольно пестрый и безпорядочный сборъ.

3. Содержаніе.— Самое содержаніе сборника отличается разнородностію. Здѣсь мы находимъ правила соборныя, извлеченія изъ соборныхъ дѣяній, папскую переписку или декреталіи и нѣсколько императорскихъ рескриптовъ и конституцій. а) Изъ соборныхъ правилъ въ сборникѣ помѣщены только правила греческихъ и африканскихъ соборовъ, именно: правила Никейскаго собора въ Исидоровомъ переводѣ въ болѣе близкой къ подлиннику рецензіи и слитно съ ними подъ однимъ общимъ счетомъ Сардикійскія (глава 1) [2]), правила Анкирскія. Неокесарійскія и Гангрскія въ Исидоровомъ переводѣ (гл. 3- 5), правила Халкидонскаго собора въ «старомъ переводѣ» (versio prisca) (гл. 25), правила Антіохійскія, Лаоди-

---

[1]) Усматриваютъ слѣды употребленія этого сборника въ капитуляріѣ Пипина, редактированномъ въ 755 г. (на соборѣ въ мѣстечкѣ Vernoglium, Verneuil) *Maassen*, I, 494 (Pertz, Monum Leg. I, 24).

[2]) Очевидно во главѣ этого сборника поставленъ древнѣйшій Римскій сборникъ, описанный въ § 32, п. 2. Замѣчательно, что 4-е Никейское правило здѣсь стоитъ на шестомъ мѣстѣ, какъ titulus шестой. Въ одномъ изъ списковъ Халкидонской Книги Правилъ оно читалось какъ глава 6-я. См. § 26 п. 1. О переводѣ Никейскихъ правилъ см. Маассена, I, 15—22. Шестое правило читается съ прибавкою, хотя и не такъ, какъ въ Феатиновомъ сборникѣ. Ibid. 20. Migne, LVI, col. 392—2.

кійскія и Константинопольскія тоже въ Исидоровомъ переводѣ (гл. 59—61), правила собора Карѳагенскаго 397 и сокращеніе правилъ Иппонскаго собора 393 г. (гл. 2) [1]) и, наконецъ, правила собора 418 г. въ Целлѣ (Zella, Telepte тожъ) въ Африкѣ (гл. 62). b) Извлеченія изъ соборныхъ дѣяній касаются ереси Пелагія и Целестія, Несторія и Евтихія. Они сдѣланы изъ дѣяній соборовъ африканскихъ и Халкидонскаго собора. Здѣсь помѣщены вѣроопредѣленія Халкидонскаго собора, символъ Никейскій, четыре антіаріанскихъ исповѣданія вѣры и много извлеченій догматическаго характера. c) Различныя посланія папскія и декреталіи принадлежатъ папамъ: Дамасу, Сирицію, Иннокентію I, Зосимѣ, Бонифацію I, Целестину I, Льву I (большая часть) и Геласію I. d) Что касается императорскихъ рескриптовъ и конституцій, то всѣ они изданы по поводу догматическихъ споровъ 4 и 5 вѣковъ. Къ ереси Пелагія относятся: одна конституція Констанція (Quae cum praeteritae), два рескрипта Гонорія и Ѳеодосія (Ad conturbandam и Dudum quidem); къ собору Халкидонскому—три конституціи Валентиніана и Маркіана (Omnibus negotiis, Tandem aliquando и Venerabilem) и одна Маркіана (Licet jam sacratissima). Кромѣ того вслѣдъ за вѣроопредѣленіями Халкидонскаго собора помѣщены извлеченія изъ трехъ титуловъ XVI книги Ѳеодосіева Кодекса: de fide catholia, I, 2; de his, qui supra religione contendunt, 4, 2, и de haereticis, 5, 6, 62.

4. Цѣль составленія и догматическое направленіе сборника.—Хотя сборникъ составленъ въ Галліи, однако въ немъ нѣтъ правилъ или извлеченій изъ постановленій галльскихъ соборовъ. [2]). Это обстоятельство наводитъ на мысль, что сбор-

[1]) Нѣкоторыя изъ правилъ Иппонскаго собора вошли въ составъ правилъ Карѳагенскаго собора 419 г. (Maassen, 157—159; См выше стр. 194.) Сокращеніе правилъ Иппонскаго собора было составлено такимъ образомъ: въ 397 г. епископы собрались на соборъ въ Карѳагенъ, но нѣкоторые прибыли раньше срока; эти послѣдніе вмѣстѣ съ Авреліемъ, еп. Карѳагенскимъ, и составили на особомъ предварительномъ соборѣ указанное сокращеніе, выбравъ его изъ правилъ Иппонскаго собора, а потомъ это сокращеніе было прочтено и одобрено на самомъ Карѳагенскомъ соборѣ 397 г., когда онъ открылся въ августѣ.

[2]) Нѣтъ также правилъ Апостольскихъ, которыя еще не были переведены въ то время, и соборовъ испанскихъ.

никъ составленъ въ дополненіе мѣстныхъ галльскихъ сборниковъ, содержавшихъ въ себѣ постановленія галльскихъ соборовъ: составитель, очевидно, имѣлъ цѣлію помѣстить въ свой сборникъ только то, чего не находилъ въ мѣстныхъ сборникахъ того времени [1]). Кромѣ этой цѣли, составитель имѣлъ въ виду собрать преимущественно догматическія опредѣленія соборовъ, направленныя противъ ересей 4-го и 5-го вѣковъ, вслѣдствіе чего большая часть содержанія сборника отличается догматическимъ характеромъ. [2]).

§ 35. Сборникъ Испанскій или Исидоровъ.

1. Названіе и время составленія.— Испанскій (Hispana) сборникъ такъ называется по мѣсту своего составленія [3]). Онъ также называется Исидоровымъ, потому что составленіе его долгое время несправедливо приписывалось Св. Исидору Севильскому (скончавшемуся въ 636 году), на основаніи сходства, какое существуетъ между предисловіемъ къ этому сборнику и однимъ мѣстомъ изъ сочиненія Св. Исидора подъ заглавіемъ «Codex Etymologiarum». О времени его составленія можно сказать слѣдующее: одни полагаютъ, что онъ явился раньше 563 года, потому что на этотъ сборникъ, повидимому, ука-

---

[1]) *Maassen*, I, 493.

[2]) Въ составѣ сборника находится одинъ апокрифическій отрывокъ, именно: посланіе Климента къ ап. Іакову· Notum tibi facio (гл. 64). *Migne*, col. 731

[3]) Изданія: *Antonius Gonzalez*, Collectio canonum ecclescae Hispanae ex probatissimis et pervetustis codicibus nunc primum in lucem edita a publica Madritensi bibliotheca 1808. Epistolae decretales ac rescripta Romanorum pontificum. Matriti, 1821. Перепечатано у Migne. Patrol. s. l. T. LXXXIV.—Литература: *D. Lapezrus*, De antiquo canonum codice ecclesiae Hispanae. Romae. 1758.— *Ballerini*, De collect. et collector. III, cap. 4. Migne, LVI, col. 218. *Arevalo*, Isidoriana sive in editione operum S. Isidori Hispalensis prolegomena III, 91 Migne, LXXXI, col. 707.—*De la Serna Santander*, Praefatio historico-critica in veram et genuinam collectionem canonum ecclesiae Hispanae a divo Isidoro, primum, ut creditur, adornatam... Bruxell. 1808. Migne, LXXXIV, col. 849.—*Regenbrecht*, De canonem Apostolorum et Codice ecclesiàe Hispanae. 1828.—*Eichhorn*, Ueber die spanische Sammlung. Zeitschrift fur geschichtliche Rechtswissenschaft, B XI, 119—209. Abhandl. dèr Berl. Akad. der Wissenschaft. 1834, S. 89.—*Schulte*, Quellen, 282.—*Maassen*, 667—716.

зываетъ уже Брагскій соборъ 563 г. [1]); другіе утверждаютъ, что сборникъ явился только послѣ 633 года, потому что четвертый Толедскій соборъ этого года, повидимому, былъ уже помѣщенъ въ первоначальномъ составѣ сборника [2]) Защищающіе первое мнѣніе утверждаютъ, что еще на третьемъ Толедскомъ соборѣ при королѣ Реккаредѣ I въ 589, или вскорѣ послѣ того, онъ уже подвергся пересмотру и дополненіямъ и что именно въ эту эпоху возвращенія Визиготовъ отъ аріанства къ православію онъ получилъ тотъ видъ, въ которомъ онъ приписывался св. Исидору Севильскому [3]). Во всякомъ случаѣ мы не знаемъ содержанія сборника въ его древнѣйшемъ видѣ. Мы имѣемъ нѣкоторыя данныя для возстановленія его содержанія только въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ послѣ четвертаго Толедскаго собора. [4])

2. *Содержаніе.*—Вѣроятно, уже первымъ составителемъ онъ былъ раздѣленъ на двѣ части: въ первой были помѣщены правила соборныя, во второй—декреталіи. Правила соборныя расположены въ географическомъ порядкѣ, по странамъ и городамъ, но вмѣстѣ и хронологически, ибо соборы каждой страны и каждаго города слѣдуютъ одни за другими въ хронологическомъ порядкѣ. На первомъ мѣстѣ поставлены правила 10-ти греческихъ соборовъ: Никейскаго (за которымъ слѣдуютъ символы Никейскій и св. Григорія Неокесарійскаго, подъ заглавіемъ: Fides S. Gregorii majoris), Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Сардикійскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго, посланіе Кирилла Алекс. къ Несторію подъ именемъ Ефесскаго собора, правила собора Халкидонскаго и посланіе Аттика Константинопольскаго; затѣмъ слѣдуютъ правила 8 африканскихъ соборовъ, въ томъ числѣ statuta ecclesiae antiqua подъ именемъ Карѳагенскаго

[1]) *Schulte*, Das kathol. Kirchenrecht. I Quellen, S. 283.—Lehrbuch des kathol. und evangelischen Kirchenrechts, 15. IV.—*Richter*, Lehrbuch, § 35. not. 1. *Arevalo* II, col 722.—*Gams*, Theolog. Quartalschrift, 1868, Bd. 49. § 16

[2]) *Ballerini*, Madne, col. 227.—*Eichhorn*, Zeitschr. XI, 126 *Maassen*, 684; ср. 677, 689.

[3]) *Schulte*, Quellen, 284.—*Richter*, ibid. not. 2.

[4]) Именно древній перечень содержанія, предшествующій сборнику въ рукописяхъ гальскаго происхожденія, и составъ древнѣйшихъ рукописей

IV собора [1]), 10-ти галльскихъ [2]) и 14 испанскихъ [3]) Во-второй части помѣщены 103 папскихъ декреталіи [4]).

3. Источники.—Источниками этого весьма распространеннаго сборника служили тоже сборники. Именно: 1) переводный сборникъ греческихъ правилъ; 2) сборникъ правилъ африканскихъ соборовъ [5]), 3) сборникъ правилъ соборовъ галльскихъ; 4) сборникъ Діонисія Малаго, изъ котораго взяты всѣ находящіяся въ немъ папскія декреталіи и дополнены другими декреталіями; 5) сборникъ правилъ испанскихъ соборовъ, дополненный, вѣроятно, самимъ составителемъ, ибо многіе испанскіе соборы извѣстны только изъ этого сборника. Кромѣ того въ составъ сборника вошли въ полномъ составѣ еще два сборника, именно: 6) такъ называемыя statuta ecclesiae antiqua подъ именемъ Карѳагенскаго IV собора 398 года и 7) сборникъ правилъ Мартина, еп. Брагскаго, помѣщенный

---

[1]) Карѳагенскій I—348 г., второй—390 г., третій—397, подъ именемъ четвертаго (398 г) помѣщены: statuta ecclesiae antiqua, пятый—401 г., шестой—первое засѣданіе собора 419 г., седьмой—второе засѣданіе собора 419 г. и соборъ Милевійскій—402 г.

[2]) 1-й Арльскій 314 г, 2-й Арльскій между 442—506, 3-й Арльскій въ дѣйствительности 4-й 524 г. Concilium Valentinum (Валенсія) 374 г, Туринскій (Taurinantium) 401 г., Concil. Regiense 439 г. (безъ 8 канона), соборъ въ Оранжѣ (Arausicum) 441 г., Вэзонскій (Vasense) 442 г., въ Агдѣ (Agathense) 506, и Орлеанскій (Aurilianense) 511, (безъ 4, 5, 7 и 10 каноновъ и безъ посланія къ Клодвигу).

[3]) Ельвирскій (Eliberitanum) 305 г., Тарраконскій—516 г., Геронскій (Gerundense)—514 г., Сарагосскій (Cesaraugustanum) 380 г., Леридскій (Hilerdense) 546 г., Вальядолидскій (Valletanum) 546 г., (по друг. 524 г.) Толедскіе I-й 400 г., II-й 527 г., III-й 589 г., IV-й 633 г. Брагскій I-й 563 г., II-й 572 г., Capitula Мартина Брагскаго, соборъ Севильскій (Spalensis) I-й 590 г. Севильскій II-й 619 г., Sententiae, quae in veteribus exemplaribus non habentur, sed a quibusdam in ipsis insertae sunt (каноны 48—70 собора Агдскаго въ Галліи), Decreta quorundam praesulum Romanorum и соборъ Толедскій 68 епископовъ, неизвѣстно какой.

[4]) Папы Дамаса—2 декреталіи, Сириція—2, Иннокентія I—22, Зосимы—2, Бонифація I—4, Целестина—3, Льва I—39, Иларія—3, Симплиція—2, Феликса III—3, Геласія I—2, Анастасія II—1, Симмаха—1, Гормизды—10, Вигилія—1, Григорія Великаго—4, Гормизды—de recipiendis (libris).

[5]) Этимъ, или другимъ подобнымъ сборникомъ пользовался въ Галліи соборъ Турскій II 567 г., ибо 20-е правило этого собора приводитъ правило собора Карѳагенскаго 418 г. подъ именемъ канона Милевійскаго, подъ каковымъ (26-е Milevitanum) оно приведено и въ Испанскомъ сборникѣ. *Ballerini*, col. 89—*Maassen*, I, 774.

въ отдѣлѣ испанскихъ соборовъ. Такимъ образомъ источниками Испанскаго сборника служили, по крайней мѣрѣ, семь другихъ сборниковъ.

4. Источники греческихъ правилъ.—Въ частности относительно сборника каноновъ греческихъ, который прежде всего вошелъ въ составъ разсматриваемаго Испанскаго сборника, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ сборникъ возникъ въ Италіи гораздо раньше Испанскаго сборника. Въ первоначальномъ своемъ видѣ онъ составился изъ двухъ переводовъ греческихъ правилъ. Первый переводъ, какъ извѣстно, содержалъ правила соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго и Гангрскаго, во главѣ которыхъ были поставлены правила Никейскія; второй– правила соборовъ: Антіохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго. Такъ какъ эти переводы потомъ помѣщены въ разсматриваемомъ сборникѣ, то они называются испанскимъ или Исидоровымъ переводомъ [1]). Вѣроятно въ этомъ видѣ пользовался сборникомъ греческихъ правилъ Карѳагенскій діаконъ Фульгенцій Феррандъ. Впослѣдствіи, можетъ быть, при составленіи сборника Испанскаго, были прибавлены: посланіе Кирилла Александрійскаго къ Несторію въ переводѣ Марія Меркатора, правила собора Халкидонскаго въ Исидоровскомъ переводѣ и посланіе Аттика Константинопольскаго.

5. Отношеніе сборника Ферранда къ греческимъ правиламъ Испанскаго сборника.—Фульгенцій Феррандъ, составившій свое «Сокращеніе каноновъ» (Breviatio canonum) [2]) во всякомъ случаѣ раньше 546 года [3]), какъ полагаютъ, пользовался упомянутымъ сборникомъ еще безъ этихъ послѣднихъ дополненій. Въ его «Сокращеніи», которое представляетъ родъ систематическаго указателя каноновъ, состоящаго изъ 232 краткихъ положеній [4]), подтвержденныхъ указаніями на

---

[1]) См. выше стр. 318.

[2]) *Изданія*: *Voelli et Justelli*, Biblioth. juris canonici veteris, I, 447—485.—*Migne*, Patrol. LXVII, col. 949.

[3]) *Maassen*, 1,800, на основаніи свидѣтельства Факунда (IV, 3), который по Сирмонду (Not. ad. Facundum, Biblioth. max Patrum, X, 113) писалъ свое сочиненіе въ 546 г. Поэтому Феррандъ не могъ составить своего Сокращенія въ этомъ 546 г., какъ утверждаетъ, однако, проф. Суворовъ (Курсъ, I, 274).

[4]) Проф. Суворовъ (ib.) утверждаетъ, что Сокращеніе есть «сборникъ *извле-*

полный текстъ правилъ (цитатами),мы находимъ указанія только, вопервыхъ, на правила соборовъ Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго, а также и Сардикійскаго и во-вторыхъ, на правила 22-хъ африканскихъ соборовъ; но въ немъ нѣтъ указаній на какія-либо другія правила, напр., Халкидонскія, вѣроятно потому, что въ сборникѣ греческихъ правилъ, которымъ пользовался Ферранд, никакихъ другихъ правилъ, кромѣ упомянутыхъ, еще не было. Изученіе указаній или цитатъ Ферранда приводитъ къ заключенію, что онъ пользовался Никейскими правилами въ переводѣ Константинопольскомъ (который былъ присланъ Аттикомъ), Сардикійскими въ латинскомъ оригиналѣ и правилами другихъ греческихъ соборовъ въ переводѣ Исидоровомъ [1]). Отсюда слѣдуетъ, что въ Исидоровомъ переводѣ, когда онъ былъ въ рукахъ Ферранда, не было еще ни правилъ Халкидонскихъ, ни посланія Кирилла къ Несторію.

6. *„Древнія постановленія Церкви“.* — Что касается до «Древнихъ постановленій Церкви» (Statuta ecclesiae antiqua) [2]), помѣщенныхъ въ разсматриваемомъ сборникѣ подъ именемъ Карѳагенскаго собора 398 года, то они содержатъ въ себѣ извлеченія изъ различныхъ древнихъ правилъ, сдѣланныя неизвѣстнымъ авторомъ, вѣроятно, въ Галліи [3]), въ половинѣ 5-го столѣтія, и раздѣленныя первоначально на 102, а въ Испанскомъ сборникѣ содержащія 104 главы. Они, слѣдова-

---

ченій», что «греческіе каноны изложены здѣсь въ *извлеченіи*, сдѣланномъ по такъ-называемой Исидоровской или испанской версіи». Это не правда. Никакихъ *извлеченій* въ сборникѣ нѣтъ: въ немъ каждый параграфъ представляетъ: во-первыхъ, краткое положеніе, составленное самимъ Феррандомъ, и во-вторыхъ, цитаты, указывающія на полный текстъ каноновъ. Напр. Ut neophyti non ordinentur. Conc. Nicaen. tit. 2; conc. Sardic. tit. 14; conc. Laodic. tit. 3.

[1]) Цитаты подробно изучены *Баллерини*, (col. 274—275). Въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ Ферранда Баллерини также находятъ вліяніе Исидорова перевода. О сборникѣ у Баллерини (col. 273—279) и Маассена (799—802).

[2]) По Баллерини (Migne, LVI, col. 104) въ рукоп. италіанскихъ заглавіе: Statuta ecclesiae Orientis, а въ галльскихъ: Statuta ecclesiae antiqua.

[3]) *Рихтеръ* (Lehrbuch, § 28 not. 6) предполагаетъ, что Statuta явились первоначально въ Испаніи.

тельно, не принадлежатъ ни одному изъ Карѳагенскихъ соборовъ [1]).

7. Сборникъ Мартина, еп. Брагскаго.— Помѣщенный послѣ втораго Брагскаго собора, читанный на этомъ соборѣ и принятый имъ, сборникъ еп. Мартина Брагскаго (Capitula sive canones ex Orientalium antiquorum patrum synodis a venerabili Martino episcopo vel ab omni Bracarensi synodo excerpti et ct.), составленъ имъ между 563 и 572 годами, съ цѣлію (какъ сказано въ предисловіи) устранить неудобства неяснаго перевода греческихъ правилъ яснымъ и краткимъ ихъ изложеніемъ, а также и внесеніемъ нѣкоторой системы. Сборникъ состоитъ изъ 84 главъ и раздѣляется на двѣ части: первая о клирѣ, вторая о мірянахъ. Содержаніе его заимствовано, впрочемъ, не изъ однихъ греческихъ каноновъ (до Лаодикійскаго собора включительно); авторъ пользовался правилами нѣкоторыхъ испанскихъ соборовъ (напримѣръ: Толедскаго, Брагскаго 563 г.), а нѣкоторыя правила, вѣроятно, составилъ самъ [2]).—Таковы главнѣйшіе источники Испанскаго сборника въ томъ его видѣ, какой имѣлъ этотъ сборникъ послѣ четвертаго Толедскаго собора 633 г.

8. Дополненія къ сборнику Испанскому.—Съ теченіемъ времени по мѣрѣ накопленія матеріала къ нему дѣлаемы были многочисленныя дополненія. Послѣ 17-го Толедскаго собора 694 года мы въ немъ находимъ слѣдующія, въ разное время вошедшія въ него, прибавки: во-первыхъ, къ греческимъ соборнымъ правиламъ прибавлены: вѣроопредѣленіе шестаго вселенскаго собора [3]), которое папа Левъ II въ 682 г. при-

---

[1]) *Ballerini*, Migne, LVI, col. 103—107. Издано: col. 879—889 *Maassen*, I, 382—394.

[2]) *Ballerini*, col. 279—282. Maassen, 802—806. Сборникъ изданъ въ Библіотекѣ *Voelli et Iustilli*, Appendix tomi primi (а не во II томѣ, какъ сказано у Суворова). Изданъ cura Joh. Doviatii. Здѣсь параллельно съ текстомъ издатель указываетъ источники. Но это указаніе (которымъ повидимому воспользовался проф. Суворовъ, I, 274) не надежно и in einigen Fallen entschieden falsch, какъ замѣчаетъ Маассенъ (805, Anmerk. 1). Другое изданіе у *Migne*, 84 col. 574.

[3]) Здѣсь же помѣщено возглашеніе собора, содержащее между прочимъ анаѳему папѣ Гонорію (Migne, LXXXIV, col. 142). Въ помѣщенной здѣсь декреталіи Льва II къ испанскимъ епископамъ это осужденіе повторяется (col. 144); тоже и въ посланіи къ королю Ервигу (col. 149).

слалъ въ Испанію въ латинскомъ переводѣ, четыре посланія самаго папы Льва II и одно посланіе Бенедикта II къ нотарію Петру, написанное передъ посвященіемъ Бенедикта въ папы. Всѣ эти дополненія подъ именемъ Константинопольскаго собора 163 епископовъ формально были приняты въ сборникъ на 14 Толедскомъ соборѣ 684 года (пр. 6 и 7). Во-вторыхъ, къ африканскимъ соборамъ прибавлены правила собора въ Телепте (Telepte) 418 г.; въ-третьихъ, къ галльскимъ соборамъ прибавлены постановленія новыхъ семи галльскихъ соборовъ [1]), и наконецъ, въ-четвертыхъ, къ испанскимъ соборамъ прибавлены еще двадцать два испанскихъ собора [2]). Вторая часть дополнена нѣкоторыми актами, относящимися къ присцилліанизму и одной декреталіей Григорія I (а также началомъ римскаго собора 595 г.).

9. Приложеніе Вестготскаго кодекса къ Испанскому сборнику.—По всей вѣроятности въ половинѣ седьмаго столѣтія къ Испанскому сборнику былъ приложенъ цѣлый кодексъ свѣтскихъ вестготскихъ законовъ въ качествѣ свѣтской части сборника. До этого времени въ отношеніи къ церкви [3]) въ Испаніи былъ въ дѣйствіи Вестготскій Римскій законъ (Lex Romana Wisigothorum), т. е. кодексъ Аллариха II (506 г.). Мѣстный кодексъ (Lex Wisigothorum) [4]), содержавшій національное

---

[1]) Вэзонскаго (Vasense) II—529, Орлеансаго II—511 и III-го—538, Епаонскаго—517, Карпентратскаго—527, Клермонскаго въ Оверни (Arvernense)—535, и Орлеанскаго V—549 подъ именемъ: concilium Arvernense secundum.

[2]) Тринадцать Толедскихъ (V—XVII) отъ 636 до 694, Брагскій III—675, Мадридскій (или Меридскій) 666; въ другихъ рукописяхъ прибавлены еще: Барцелонскій I—540, II—599, Нарбоннскій 589, Гвесконскій (Oscense, Huesca) 598, Егарскій (Egarense,—теперь Террасса) 614, Сарагосскій второй 592 и третій 691.

[3]) На основаніи такъ-называемаго личнаго принципа, въ силу котораго каждый подлежалъ дѣйствію тѣхъ законовъ, которые считались его національными: остатки римскаго общества судились по римскимъ законамъ, а варвары судились каждый по своимъ національнымъ законамъ. Ср. *Dahn*, Die Könige der Germanen, Wirzb. 1871. VI, 230. Westgothische Studien Wurzb. 1874, 53.

[4]) Впервые вестготскіе законы были записаны при королѣ Эйрихѣ († 482) Неизвѣстно впрочемъ, самъ-ли онъ издалъ эти законы въ видѣ кодекса, или они были кодефицированы при его преемникахъ. Во всякомъ случаѣ вестготскіе законы снова были пересмотрѣны при Леовигильдѣ. Напечатанный кодексъ представляетъ два рода фрагментовъ: рядъ законовъ изданныхъ королями отъ Гундемара († 612) до Эгика († 700), и рядъ безъимянныхъ отрывковъ подъ названіемъ Antiqua. (*Sa-*

вестготское законодательство, имѣлъ значеніе только въ отношеніи къ самимъ вестготамъ. Но съ начала седьмаго столѣтія въ Испаніи съ особенною силою пробуждаются объединительныя стремленія и проникаютъ не только въ свѣтское законодательство, но отчасти и въ церковное. Подобно Византійскимъ императорамъ короли пишутъ посланія къ отцамъ мѣстныхъ соборовъ и издаютъ особые законы, утверждающіе соборныя постановленія. Нѣкоторыя изъ такихъ посланій и законовъ помѣщены въ самомъ Испанскомъ сборникѣ вмѣстѣ съ опредѣленіями соборовъ, при открытіи и закрытіи которыхъ они изданы [1]). Вслѣдствіе этихъ объединительныхъ національныхъ стремленій королями Киндасвиндомъ (Chindasuinthus † 652) и сыномъ его Реккесвиндомъ († 672) было воспрещено употребленіе всѣхъ чужеземныхъ законовъ, особенно римскихъ, и такимъ образомъ вмѣсто такъ-называемаго личнаго принципа

---

vigny, Histoire du droit romaine au moyen-âge, II, 42 и сл.). Полагаютъ, что въ видѣ Antiqua кодексъ былъ редактированъ при Реккаредѣ I, вѣроятно одновременно съ пересмотромъ каноническаго Испанскаго сборника на III Толедскомъ соборѣ 589 г. Этотъ кодексъ составляетъ по крайней мѣрѣ двѣ трети позднѣйшаго кодекса, постепенно дополнявшагося новеллами, т. е. позднѣйшими именными законами послѣдующихъ королей. Вѣроятно при Киндасвиндѣ кодексъ былъ раздѣленъ на 12 книгъ, книги подраздѣлены на главы (capitula), главы на эры (aerae) (*Dahn*, Westgothische Studien, 7—13, 30—41, 290). При Эгикѣ, на XVI Толедскомъ соборѣ 693 г., онъ снова былъ пересмотрѣнъ. (Migne LXXXIV, col. 536). Мнѣніе, оффиціально принятое въ Испаніи и распространенное въ Германіи Бинеромъ, что кодексъ, извѣстный подъ именемъ Liber Judicum, былъ составленъ на этомъ именно соборѣ, въ настоящее время признано не правильнымъ (*Dahn*, 43—45).

[1]) Посланія къ соборамъ содержатъ по большей части рядъ предложеній, назначенныхъ для обсужденія на соборѣ. Такое посланіе читалось тотчасъ послѣ открытія собора и называлось греческимъ именемъ: томъ (tomus). Законъ, утверждающій постановленія, обыкновенно называется lex in confirmatione concilii. Въ самомъ Испанскомъ сборникѣ помѣщены: декретъ *Гундемара* 610 года (Migne, LXXXIV, col. 482); законъ *Хинтилы* 636 г. (col. 393); томъ, декретъ и законъ *Реккесвинда* (Reccesvinthus) по поводу VIII Толедскаго собора 653 г. (col. 411, 430, 432); томъ и законы *Эрвига* по поводу XII Толедскаго собора 681 года (col. 468, 470), его же томъ (col. 486), манифестъ ко всѣму народу (col. 902) и законъ (col. 503) по поводу XIII Толедскаго собора 683 г.; *Эгики* (Egica): томъ, и законъ (col. 511, 524), по поводу XV Толедскаго собора 684 г.; томъ, законъ и посланіе (col. 528, 547, 548) къ XVI Толедскому собору 693 г., и наконецъ томъ и законъ (col. 552, 561) къ XVII Толедскому собору 694 г. См. объ этихъ томахъ и законахъ у *Дана*, Die Konige der Germanen, VI, 434 и сл.

былъ установленъ территоріальный [1]), который господствовалъ по крайней мѣрѣ до половины XIII вѣка [2]). Въ это-то время, и во всякомъ случаѣ послѣ IV Толедскаго собора [3]), Визиготскій Кодексъ вѣроятно и былъ присоединенъ къ Испанскому каноническому сборнику въ видѣ особой части въ латинскомъ текстѣ [4]) подъ заглавіемъ Forum или Liber Judicum [5]) (пересмотрѣнный потомъ на 16 Толедскомъ соборѣ). Такимъ образомъ Испанскій сборникъ превратился въ нѣкоторый родъ номоканона, въ которомъ церковныя правила и свѣтскіе законы [6]) были соединены въ одной книгѣ, отчасти подобно тому, какъ

---

[1]) Позднѣе была даже за отступленіе отъ этого запрещенія назначена смертная казнь. *Savigny*, ib. 50. *Dahn*, Westgothische Studien, Wurzburg. 1874. S. 31, 55.

[2]) *Savigny*, II, 49—50. Гл. VIII, § 27. *Dahn*, W. S. 45—46.

[3]) Существовало мнѣніе, что Вестготскій Кодексъ былъ составленъ св. Исидоромъ Севильскимъ во время IV Толедскаго собора, на которомъ онъ предсѣдательствовалъ. Опроверженіе этого мнѣнія у *Arevalo*, Isidoriana, III, cap. XCII. Migne, LXXXI, col. 759—764.

[4]) Было издано постановленіе, чтобы эти вестготскіе законы употреблялись въ судахъ вообще не на латинскомъ, а на мѣстномъ вестготскомъ языкѣ, на который они были переведены. Этотъ переводъ до насъ не сохранился. Мы имѣемъ позднѣйшій, вѣроятно XI в., испанскій переводъ, довольно свободный, подъ заглавіемъ *Fuero Juzgo*. Онъ изданъ въ 1600 г. въ Мадридѣ: *Alfonco a Villadiego* Forum antiquus Gothorum Regum Hispaniae, olim Liber Judicum, hodie Fuero, Juzgo nuncupatus ..

[5]) *De la Serna Santander*, Praefatio historico-critica in veteram et genuinam collectionem veterum canonum ecclesiae Hispanae a divo Isidoro primum, ut creditur, adornatam. Ap. Migne, s. l. LXXXIV, col. 857: § II n. 17. Subsequentur deinde varia opuscula, necnon *Liber Iudicum*, sive leges Wisigothorum, quae omnia, ut nostro proposito aliena, paetermitto; hoc unum adjiciam, has leges Wisigothorum *Liber Iudicum* vel *Forum Iudicum* inscriptas, omnibus fere codicibus nostrae collectionis insertas inveniri, ut pote quae cum laudata collectione *corpus juris canonici et civilis* Hispaniarum conficiebant, et sane *Liber Iudicum* manet adhuc in plano vigore apud Hispanos, paucis abrogatis —Ср. *Gonzalez*, Praefat. Migne, LXXXIV, p. 18—19.

[6]) Достойно замѣчанія, что Вестготскій Кодексъ (Lex Wisigothorum) очень мало напоминаетъ варварскіе народные законы, leges barbarorum. Онъ составился подъ могущественнѣйшимъ вліяніемъ Церкви, и потому по содержанію своему есть кодексъ скорѣе римскій и отчасти канонический, а по формѣ и духу церковный (Der vorherrschende Charakter dieser Gesetze ist mit nichten germanisch, sondern dem Inhalt nach romisch, der Form und Methode—und zum Theil auch dem Inhalt—nach *geistlich-canononisch*. *Dahn*, Westgoth. Studien, 279). Народное варварское вестготское обычное право оставило въ немъ едва-едва замѣтные слѣды.

соединены были тѣ и другіе въ Сводѣ I. Схоластика или въ Синтагмѣ въ XIV титулахъ [1]).

10. Переработка Испанскаго сборника изъ историно-хронологическаго въ систематическій.—Вѣроятно послѣ этого приложенія, какъ думаютъ, въ концѣ VII столѣтія, Испанскій сборникъ былъ переработанъ въ систематическій сборникъ. Переработка состояла въ томъ, что всѣ каноны и декреталіи по сходству содержанія были распредѣлены въ 10 книгахъ [2]), при чемъ каждая книга дѣлилась на титулы и каж-

[1]) Вестготскій Кодексъ (Lex Wisigothorum) напечатанъ у *Canciani*, Barbarorum leges antiquae, Venet. 1781—92. 1—5 Vol. Tom. IV. Новое изданіе въ Мадридѣ, 1815. Также Portugaliae Monumenta historica. Leges. I. 1 Olisiponae, 1856, и Lindenbrog, Codex legum antiquarum, Francof, 1613 О немъ: *Savigny*, Histoire du droit romain au moyen-age, VIII глава. *Arevalo*, Isidoriana, III, XCII. *Biener*, Progr. hist. legum Wisigothicarum, Lips 1783 (Comment. de orig. jur. Germ. I, § 78—79).—*Guizot*, sur les lois Visigoths, Revue française, 1828, novembre, N IV, p. 202—244 *C. Turk*, Forschungen auf dem Gebiete der Geschichte, I. Ueber das Westgothische Gesetzbuch Rostok. 1829. *Bluhme*, Die westgothische Antiqua oder das Gesetzbuch Rekared I, Halle, 1874.—*Gaupp*, Ueber westgoth. Antiqua in: neue Ienaer Literatur-Zeitung, 1848.—*Helferich*, Entstehung und Geschichte des Westgothenrechts. Berl. 1858. И особенно *Dahn*, Die Konige der Germanen, VI, 1871, и Westgothische Studien. Entstehungsgeschichte, Privatrecht, Strafrecht, Civil-und Straf-Process und Gesammtkritik der Lex Wisigothorum. Wurzb. 1874.

[2]) Порядокъ книгъ слѣдующій: I. De institutionibus clericorum, 1—60 титуловъ. II. De institutionibus monasteriorum et monachorum, atque ordinibus poenitentium, 1—22 титула. III. De institutionibus judiciorum et gubernaculis rerum, 1—44 титула. IV. De institutionibus officiorum et ordine baptizandi, 1—40 тит. V. De instit. nuptiarum et scelere flagitiorum, 1—18 тит. VI. De generalibus regulis clericorum caeterorumque christianorum et regimine principali, 1—5. тит. VII. De honestate et negotiis principum, 1—11 тит. VIII. De Deo et de his quae sunt credenda de illo, 1—9 тит. IX. De abdicationibus haereticorum et usibus eorum, 1—9 тит. X. De idololatria et cultoribus ejus ac de scriptis pacis et muneribus missis, 1 - 7 титуловъ. Въ седьмой книгѣ: De honestate et negotiis principum, слѣдующія заглавія титуловъ: 1. De reverentia principum Dei sacerdotibus exhibenda. 2. Qualiter eligantur principes. 3. De laude operum regum. 4. De institutione operum regalium. 5. De tutamine principum. 6. De judiciis et scidiis principum. 7. Ne plebs in principem delinquat. 8. De non violanda fide principibus promissa. 9. De non usurpando regno. 10. De fidelibus regum. 11. De his qui ad hostes confugiunt. Въ началѣ каждой изъ первыхъ пяти книгъ предъ титулами помѣщены стихи: versificatio interrogatioque lectoris ad codicem, т. е. стихотворный разговоръ между читателемъ и сборникомъ. Напр.

Interr. Celsa terribili Codex qui sede locaris
Quis tu es? *Resp.* Vitalis ordo. *Interr.* Quod inest tibi nomen?
Resp. Coelestis dicor sanctorum regula voce. И. т. д.

дый титулъ на отдѣльные параграфы съ отдѣльными заглавіями, подъ которыми и были выставлены цифровыя цитаты, указывающія на полный текстъ каноновъ, т. е. на самый Испанскій сборникъ. Въ испанскихъ рукописяхъ такое систематическое раздѣленіе или систематическій указатель, подъ названіемъ: Excerpta canonum, помѣщается предъ самымъ Испанскимъ сборникомъ, какъ первая его часть или отдѣлъ. Въ галльскихъ рукописяхъ вмѣсто цифровыхъ цитатъ въ этомъ систематическомъ распредѣленіи помѣщенъ полный текстъ каноновъ и декреталій. Что̀ явилось раньше: такое-ли распредѣленіе полнаго текста каноновъ, или же только указаніе на этотъ текстъ посредствомъ цифровыхъ цитатъ, рѣшить трудно [1]). Есть предположеніе, что авторомъ этой систематической обработки былъ Юліанъ, епископъ Толедскій (680 † 690) [2]). Послѣ такой переработки Испанскій сборникъ представлялъ разительное сходство съ греческою Синтагмою въ XIV титулахъ [3]). Онъ также состоялъ изъ трехъ отдѣловъ или частей: первую часть представляли Excerpta canonum, которыя, подобно первой части Синтагмы въ XVI титулахъ, содержали цифровыя цитаты, указывающія на полный текстъ; вторая, т. е. самый Испанскій сборникъ, содержалъ полный текстъ каноновъ, подобно второй части Синтагмы; наконецъ, третья содержала свѣтскіе законы, съ тѣмъ впрочемъ различіемъ, что въ Испанскомъ сборникѣ помѣщался цѣлый свѣтскій кодексъ, corpus juris civilis, а къ греческой Синтагмѣ было приложено только извлеченіе, содержащее одни законы въ отношеніи къ Церкви. Испанскій сборникъ былъ, слѣдовательно, тоже номоканономъ.

Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Excerpta canonum имѣютъ только 6 книгъ и нѣсколько иной видъ, именно, каждый титулъ имѣетъ только одно общее заглавіе, за которымъ или подъ которымъ поставлены цитаты, но въ немъ нѣтъ еще тѣхъ краткихъ положеній, которыя выражаютъ главныя мысли, содержащіяся въ указываемыхъ цитатами канонахъ. Существуетъ догадка, что это первоначальный видъ систематическаго указателя въ Испанскомъ сборникѣ. *Maassen*, I, 820. *De la Serna Santander*, Praefatio. Migne, LXXXIV, col. 859. not. 25.

[1]) *Maassen*, I, 820.

[2]) *Perezius*, I, Praefatio, у *Ballerini*, pars III, c 4. § 6. Migne, LIV, col. 237; ср. 294. *Maassen*, I, 280. О Юліанѣ Толедскомъ у Миня, Patrolog. s. l. XCVI, col. 427.

[3]) Сходство замѣчено и проф. Суворовымъ (К. I, 248), хотя и не въ той мѣрѣ, въ какой оно существуетъ въ дѣйствительности.

11. Судьба Испанскаго сборника въ Галліи.— Изъ Испаніи сборникъ перешелъ въ Галлію. Здѣсь онъ, во-первыхъ, пришелъ въ соприкосновеніе и смѣшеніе съ Діонисіо-Адріановскимъ, отъ чего возникла новая редакція Адріано-Испанская [1]). Во-вторыхъ, вѣроятно, здѣсь именно онъ началъ подвергаться искаженію: папскія декреталіи во второй части оказались весьма перепутанными и въ самомъ текстѣ сборника появились многочисленныя и безсмысленныя поврежденія [2]). Наконецъ, въ третьихъ, здѣсь онъ былъ разбавленъ множествомъ подложныхъ папскихъ декреталій и передѣланъ въ такъ-называемый Лжеисидоровскій сборникъ.

§ 36. Ирландскій сборникъ.

1. Каноническіе сборники въ Ирландіи.—Христіанство въ Шотландіи и Ирландіи начало распространяться съ 430 г. [3]). При англосаксонскомъ владычествѣ, кромѣ постановленій вселенскихъ соборовъ, нормами церковнаго права служили преимущественно постановленія помѣстныхъ церковныхъ соборовъ. Кромѣ того, много весьма важныхъ постановленій относительно церкви, составлявшихся обыкновенно на земскихъ, т. е. смѣшанныхъ соборахъ (рейхстагахъ), было обнародовано англосаксонскими королями [4]). Въ 6 и 7 столѣтіяхъ въ англосаксонской церкви существовали уже сборники церковнаго права и пенитенціалы. Въ рукописяхъ существуетъ Liber canonum Gildae. Еще въ половинѣ шестаго столѣтія папа Пелагій (555—559) подарилъ св. Фридіану сборникъ каноновъ [5]). На соборѣ въ Гердфордѣ въ 673 году архіепископъ Ѳеодоръ Кентерберійскій прочитывалъ многія мѣста изъ осо-

[1]) Описана у Баллерини, col. 238.

[2]) *Maassen*, I, 710—716.

[3]) *C. I. Greith*, Geschichte altirischen Kirche und ihrer Verbindung mit Rom, Gallien und Allemanien (430—630) als Einleitung in die Geschichte des Stifts St. Gallien. Freib. 1867.

[4]) *Wilkins*, Leges Anglo-Saxonicae ecclesiasticae et civiles. Lond. 1721.—*Canciani*, Barbarorum leges antiquae, T. IV.—Ancient laws and institutes of England, Lond. 1840.—*Schmid*, Gesetze der Angelsachsen, 2 Ausg. Leipz. 1858.—*Walter*, Lehrbuch, § 89.

[5]) Vita S. Fridiani, c. 4 (*Colgan*, Acta Sanctorum Hiberniens. I 638).

бой Книги каноновъ (Liber canonum), въ которой не безъ основанія усматриваютъ сборникъ Діонисія Малаго [1]). Кромѣ того до нашего времени сохранился большой систематическій сборникъ подъ названіемъ «Collatio canonum» ,несомнѣнно ирландскаго мѣстнаго происхожденія, отличающійся многими мѣстными особенностями [2]).

2. Время появленія Ирландскаго сборника.— Полагаютъ, что Ирландскій сборникъ [3]) составленъ въ концѣ 7-го или началѣ 8-го столѣтія, потому что наиболѣе поздній изъ цитируемыхъ въ немъ авторовъ есть Ѳеодоръ Кентерберійскій († 690), но изъ Бэды нѣтъ еще никакихъ заимствованій. Существуетъ предположеніе, что онъ составленъ на ирландскомъ соборѣ 684 г., но для этого предположенія нѣтъ серьезныхъ основаній [4]). Предисловіе указываетъ скорѣе на частное лицо, какъ на автора или составителя сборника. Въ одной рукописи въ концѣ сборника сдѣлана приписка, изъ которой можно заключить, что сборникъ составленъ или редактированъ былъ монахами ирландскаго монастыря Даириниса (Darinis, Dairinis) Рубеномъ (Ruben), умершимъ въ 720 г.. и Кукуимномъ (Cucuimne), умершимъ въ 747 году [5]).

---

[1]) *Wasserschleben*, Bussordnungen, S. 24. Die irische Kanonensammlung. Giessen, 1874 S. V—VI. Самый «пенитенціалъ» Ѳеодора (*Wasserschl* 182) можно разсматривать, какъ общій сборникъ.

[2]) Сборникъ вполнѣ изданъ *Вассершлебеномъ*: Die irische Kanonensammlung, Giessen, 1874. Отрывки или извлеченія перепечатаны у *Migne*, Patrol s. l. XCVI, col. 1231—1310 ex Dacherii Specilegio (d'Achery), I 492 въ редакціи, приписываемой клирику *Abedoc* (*Wasserschl.* §. XVIII), у *Marten*, Thesaurus nov. anecdot. IV, 1, и *Mansi*, Conc. XII, col. 117.

[3]) Объ этомъ сборникѣ· *Ballerini*, Migne, LVI, col. 302—304 (IV, c. VII).— *Maassen*, I. 877—885.— *Wasserschleben*, Die irische Kanonensammlung. Einleitung. Giessen. 1874. Къ сожалѣнію, мы не имѣли подъ руками *втораго* изданія этой книги.

[4]) Мнѣніе принадлежитъ *Le Glay*, (Catalogue des Mss. de la bibliotheque de Cambrai, 183), и повторяется *Bethmann*'омъ (*Persz*, Archiv, VIII, 432). По *Вассершлебену* основано оно на замѣчаніи Манси (ad Pagium, ann. 684; Concilia, XI, col. 1057).

[5]) Въ рукописи Сен-Жерменской (Sangermanensis), переписанной клирикомъ Абедокомъ (Abedoc), въ концѣ находятся слѣдующія загадочныя слова: Hucusque Ruben et cui mimae et durinis (*Wasserschleb.* XVIII, перв изд. и XXXI, втор.). Ученый кельтологъ *Mac Carthy* въ Лондонской Академіи (3 ноября 1888, pag.

3. Составъ и раздѣленіе сборника.— Сборникъ состоитъ изъ множества отдѣльныхъ мѣстъ или свидѣтельствъ (testimonia, dicta), извлеченныхъ изъ различныхъ и очень многихъ источниковъ и касающихся самыхъ разнообразныхъ сторонъ жизни церковной и гражданской. Всѣ эти свидѣтельства по сродству содержанія раздѣлены на книги, число которыхъ въ различныхъ рукописныхъ кодексахъ колеблется между 64 и 69-ю книгами. Книги дѣлятся на главы (capitula), въ которыхъ одно за другимъ расположены въ большемъ или меньшемъ числѣ самыя свидѣтельства. Число главъ тоже различно въ различныхъ рукописяхъ [1]). Какъ книги, такъ и главы имѣютъ особыя надписанія. Въ началѣ помѣщено предисловіе составителя [2]). Такимъ образомъ по расположенію матеріала Ирландскій сборникъ относится къ систематическимъ [3]).

290—291) прочиталъ эти слова слѣдующимъ образомъ: Hinc usque Ruben et Cucuimne et (ex) Dairinis, т. е. что авторами сборника были Рубенъ и Кукуимнъ, монахи монастыря Даириниса (Dairinis—Дубовый островъ или островъ дубовъ), который расположенъ былъ на островѣ рѣки Блакватера (Blackwater) въ Южной Ирландіи. Рубенъ извѣстенъ какъ писатель и ученый своего времени.

[1]) *Wasserschleben*, XI.—Ср. *Ballerini*, col. 303—304. *Maassen*, 880.

[2]) Incipit gratissima canonum collatio, quae scripturarum testimoniis et sanctorum dictis roborata legentes letificat, ubi si quidpiam discordare videtur, illud ex eis eligendum est, quod majoris auctoritatis esse decernitur —Praefatio in eandem collationem.—Synodicorum exemplariorum innumerositatem conspiciens ac plurimorum ex ipsis obscuritatem rudibus minus utilem providens nec non ceterorum diversitatem inconsonam, destruentem magis quam aedificantem prospiciens, brevem plenamque ac consonam de ingenti silva scriptorum in unius voluminis textum expossitionem degessi, plura addens, plura minuens, plura eodem tramite dege[re]ns, plura sensu ad sensum neglecto verborum tramite adserens, hoc ergo solum in omnibus contendens, ne meo judicio quae videbantur velut commendaticia describerentur. Singulorum nomina singulis testimoniis praescripta possui ne velut incertum quis quodque dicat, minus luceat. Sed hoc lectorem non fallat, ut, cum ad generales titulos quos necessario preposuimus, recurrat, numeros diligenter observet, quibus observatis questionem, quam voluerit, sine ulla cunctatione reperiet. Finit prologus.

[3]) Систематическое распредѣленіе книгъ идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: I. De episcopo (22 главы). II. De presbytero vel sacerdote (27). III. De diacono (10). IV. De subdiacono (4). V. De lectoribus (4). VI. De exorcista (2). VII. De ostiario (3). VIII. De recapitulatione VII graduum (2). IX. De acolito et psalmista et clericis (2). X. De multimodis causis clericorum (1). XI. De peccantibus sub gradu (6). XII. De jejunio (16). XIII. De elemosina (8). XIV. De oratione (6). XV De cura pro mortuis (9). XVI. De testimonio (15). XVII. De

4. Источники.—Помѣщенныя въ сборникѣ краткія извлеченія или свидѣтельства заимствованы, во-первыхъ, изъ св. Писанія, во-вторыхъ, изъ правилъ соборныхъ и декреталій и, въ-третьихъ, изъ твореній отцевъ и учителей Церкви и церковныхъ писателей. a) Мѣста св. Писанія заимствованы изъ Ветхаго и Новаго Завѣта, причемъ текстъ многихъ изъ нихъ значительно уклоняется отъ перевода Іеронимова [1]). b) Отрывки изъ правилъ взяты изъ правилъ Апостольскихъ, правилъ греческихъ соборовъ, въ томъ составѣ, въ какомъ они переведены Діонисіемъ Малымъ [2]), африканскихъ, галльскихъ, ирландскихъ соборовъ и «древнихъ постановленій церкви». Меньше всего выдержекъ заимствовано изъ правилъ греческихъ соборовъ, больше изъ постановленій соборовъ африканскихъ, затѣмъ изъ «древнихъ постановленій церкви» и соборовъ галльскихъ и

---

oblationibus (16). XVIII. De jure sepulturae (9) XIX. De ordine inquisitionis causarum (1) XX De provincia (6). XXI. De judicio (31). XXII. De veritate (6) XXIII. De senibus (3) XXIV. De dominatu et subjectione (4). XXV. De regno (19). XXVI. De sorte (5). XXVII. De sceleribus et vindictis reorum (26). XXVIII. De civitatibus refugii (14) XXIX De furto (8). XXX. De commendatis (6) XXXI. De patribus et filiis (20). XXXII. De parentibus et eorum heredibus (24). XXXIII. De debitis et pignoribus et usuris (12). XXXIV. De fidejussoribus, ratis et stipulatoribus (8) XXXV. De juramento (14). XXXVI. De jubileo (11). XXXVII. De principatu (39). XXXVIII De doctoribus ecclesiae (19). XXXIX. De monachis (11). XL. De excommunicatione (16). XLI. De commendationibus mortuorum (10). XLII. De ecclesia et mundo (32). XLIII. De locis (8). XLIV. De locis consecratis (20). XLV. De quaestionibus mulierum (20). XLVI. De ratione matrimonii (38) XLVII. De penitentia (20). XLVIII. De regionibus census (15) XLIX. De martyribus (15). L De reliquiis in desserto humatis (3). LI. De mortuis in somno visis (6) LII. De tonsura (7). LIII. De bestiis mitibus (9). LIV. De carnibus edendis (16). LV. De vera innocentia (8). LVI. De hospitalitate (4). LVII. De hereticis (6) LVIII. De substantiis hominum (5). LIX. De ducatu barbarorum (5). LX. De convivis (4). LXI. De maledictionibus (6). LXII. De benedictionibus (1). LXIII. De artificio artificum (2). LXIV. De auguriis (8). LXV. De anima (8) LXVI. De variis causis (19) LXVII. De contrariis causis (7). Ср. *Ballerini*, Migne, LVI, col. 303. *Maassen*, I, 880.

[1]) Вассершлебенъ указываетъ около 50 такихъ мѣстъ (Die irische Kanonen samml. VII).

[2]) Изъ правилъ Никейскихъ приведено девять мѣстъ; изъ правилъ другихъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антіохійскаго, Лаодикійскаго, Константинопольскаго и Халкидонскаго—и того меньше, по крайней мѣрѣ, по изданію Вассершлебена. Въ рукописи, обозначенной у Вассершлебена Cod. № 5, этихъ выдержекъ приведено впрочемъ больше.

всего больше изъ постановленій и обычаевъ ирландской церкви подъ названіемъ synodus или synodus Hiberniensis [1]). Мѣста изъ греческихъ и галльскихъ правилъ заимствованы, однако, не прямо изъ Діонисія и сборниковъ галльскихъ, какъ это обнаруживается изъ множества ошибочныхъ надписей или указаній источниковъ. Такъ напр., правила Апостольскія иногда цитируются подъ именемъ соборныхъ постановленій, каноны африканскихъ соборовъ подъ именемъ собора Сардикійскаго или Лаодикійскаго, statuta ecclesiae antiqua подъ именемъ собора Анкирскаго или Карѳагенскаго. Для многихъ цитатъ источники до сихъ поръ неизвѣстны. Изъ папскихъ декреталій указываются декреталіи Сириція, Зосимы, Иннокентія и особенно Григорія Великаго. Изъ всего этого выводятъ заключеніе, что составитель заимствовалъ свой матеріалъ не изъ Діонисія или другихъ хронологическихъ сборниковъ, но изъ какихъ-нибудь промежуточныхъ систематическихъ сборниковъ [2]). c) Что касается извлеченій изъ твореній отцевъ и писателей церковныхъ, то особенно много встрѣчается краткихъ мѣстъ изъ Оригена, Іеронима, Августина, Исидора Севильскаго, Григорія Римскаго (Великаго) и Григорія Назіанзена, а также изъ Церковной Исторіи Евсевія въ переводѣ Руфина, Хроники Исидора Севильскаго, изъ Оросія, Vitis patrum et monasteriorum Aegypti, т. е. ex libris de statu monachorum Aegypti Іеронима [3]). Весь этотъ матеріалъ заимствованъ, какъ видно, опять не изъ первыхъ рукъ, но, какъ предполагаютъ, изъ какихъ-нибудь не сохранившихся до нашего времени патристическихъ и церковно-историческихъ сборниковъ [4]). Кромѣ того

[1]) Подъ этими названіями должно разумѣть не столько постановленія ирландскихъ соборовъ, сколько формулированные обычаи ирландской церкви. Эти Canones Hibernienses напечатаны у *Migne*, XCVI col. 1311 (по Marten), отрывки у *Maassen*, прилож. 26.

[2]) *Wasserschleben* ibid. VII—IX.

[3]) Комѣ того цитируются: Василій В., Лактанцій, Амвросій, Фаустинъ, Евхерій, Мартинъ, Феофилъ (?), Андрей (?), Кассіанъ, Dogma ecclesiasticum, т. е. definitio dogmatum Геннадія, Каталогъ, (?), Философъ (?), Nechias (?), Іоаннъ metropolitanus (?), отрывки изъ Келементинъ, апокрифическое посланіе Климента къ Іакову и многія, неизвѣстно откуда взятыя, мѣста подъ заглавіемъ: in Vitae patrum, in vita monachorum. Много мѣстъ приведено безъ указанія источника.

[4]) *Wasserschleben*, ibidem, X—XI.

много мѣстъ приведено изъ произведеній мѣстныхъ церковныхъ писателей: Патриція, Гильды, и пенитенціаловъ Винніана и Ѳеодора [1]).

5. Національный характеръ сборника.—Въ сборникѣ довольно ощутительно обнаруживается стремленіе сохранить въ дѣйствіи постановленія помѣстной національной англосаксонской церкви въ противоположность римскому или романизированному церковному праву. Постановленія и обычаи національной церкви составитель весьма ясно отличаетъ отъ римскаго церковнаго права: первыя онъ обозначаетъ надписами: Synodus, Synodus Hiberniensis или Hibernienses dicunt; второе—Synodus Romana dicit, Romani dicunt, Institutio Romano dicit, Regula canonica dicit Romana, Disputatio Romana, Institutio Romana, хотя подъ этими послѣдними надписаніями, приводятся иногда не только папскія декреталіи, но извлеченія изъ правилъ соборовъ греческихъ, африканскихъ или изъ ‹древнихъ постановленій церкви›. Очевидно, составитель противополагалъ въ своемъ сознаніи національное римскому, хотя иногда и безъ соотвѣтствія дѣйствительности [2]). Нужно замѣтить, что національное церковное правообразованіе въ Ирландіи находилась подъ сильнымъ вліяніемъ восточной греческой церкви, которое вѣроятно шло чрезъ монаховъ. Это вліяніе видно и въ самомъ Ирландскомъ сборникѣ, именно въ заимствованіяхъ изъ греческихъ отцовъ и писателей церкви и въ частыхъ ссылкахъ на ‹Жизнь египетскихъ монаховъ и монастырей› (Vitae monachorum et monasteriorum Egypti).

§ 37. Римское право въ церковномъ употребленіи на Западѣ въ разсматриваемый періодъ.

1. Римское право въ отношеніи къ Церкви на Западѣ.—Варварскіе народы, образовавшіе различныя государства на развалинахъ римской имперіи, нашли уже готовое свѣтское законодательство въ отношеніи къ Церкви, именно римское,

---

[1]) *Wasserschl.* ibid. IX. Есть четыре англосаксонскихъ глоссы; три состоятъ, впрочемъ, изъ одного, или нѣсколькихъ словъ.

[2]) *Maassen,* I, 882—883.—*Wasserschleben,* VI.

и потому предоставили право церковнымъ учрежденіямъ жить по римскимъ законамъ (secundum legem Romanam, qua ecclesia vivit) [1]), что, конечно, не исключало и собственнаго законодательства завоевателей, развивавшагося примѣнительно къ канонамъ и тѣмъ же римскимъ законамъ христіанскихъ императоровъ, хотя и не безъ вліянія народныхъ варварскихъ правъ (leges barbarorum). Для Церкви и клира римское право имѣло значеніе въ двоякомъ отношеніи: во-первыхъ, законодательство христіанскихъ императоровъ опредѣляло многія отношенія различныхъ церковныхъ учрежденій. во-вторыхъ, частныя гражданскія отношенія клира регулировались тоже римскимъ гражданскимъ правомъ. Въ первомъ отношеніи, т. е., какъ совокупность учрежденій. Церковь продолжала жить по римскому праву и во вновь образовавшихся варварскихъ государствахъ; но во второмъ отношеніи римское право прилагалось къ гражданскимъ отношеніямъ клириковъ, повидимому. только въ томъ случаѣ, когда они были римскаго происхожденія, что на первыхъ порахъ было обычнымъ правиломъ [2]). Впослѣдствіи, когда личный составъ клира сталъ пополняться лицами мѣстнаго происхожденія и отчасти пріобрѣлъ національный характеръ, отдѣльные клирики, повидимому, подчинялись законамъ своего племени (ex natione), какъ напр.,

---

[1]) *Lex Ribuaria*, 58. 1. «Hoc etiam jubemus, ut qualiscunque Francus Ripuarius seu tabularius servum suum pro animae suae remedio seu pro pretio secundum legem Romanam libertare voluerit, ut in ecclesia coram presbyteris, diaconibus seu cuncto clero et plebe in manu episcopi servum cum tabulis tradat et episcopus archidiacono jubeat, ut ei tabulas secundum legem Romanam, qua ecclesia vivit, faciat».—Соборъ Орленскій I, 511 г. прав 1 id constituimus observandum, quod ecclesiastici canones decreverunt et lex Romana constituit Migne, 84, col 273. Соборъ Орлеанск. V. пр. 7. Турскій пр 20. I Соб. Масонск. пр. 16; II Масон. 8, 18 —*Hincmar*, Ad Carolum Quaterniones: Secundum leges quas ecclesia recepit et venerabiliter comprobat. Migne, 125, col. 1048. Ad. episcopos admonitio: secxut decimus liber legum, quibus una cum sacris canonibus sancta moderatur ecclesia. Migne, 125, col. 1010. *Savigny*, Histoire du droit romain au mogen-âge, trad. par Guenoux, II, cap. XV, § 98

[2]) До послѣдняго времени господствовало воззрѣніе *Савиньи* (Histoire du droit romain au moyen-âge, traduit. Par Guenoux, I, гл. III, § 40), что клирики и какъ частныя лица въ своихъ личныхъ правахъ жили всюду, за исключеніемъ Ломбардіи, по римскому праву. Но этотъ взглядъ въ настоящее время оспаривается *Ленингомъ*

въ Лангобардскомъ королевствѣ [1]) и въ Галліи при Меровингахъ и даже Каролингахъ [2]), на основаніи личнаго принципа, или же законамъ своего государства на основаніи территоріальнаго начала, какъ въ вестготской Испаніи. [3]).

3. Кодексы римскаго права, употреблявшіеся на Западѣ.— Познаніе римскаго права для церковной практики почерпалось прежде всего изъ находившихся тогда въ обращеніи и изданныхъ въ разное время кодексовъ. До завоеванія Италіи у остготовъ въ 544 году и до основанія Равенскаго экзархата дѣйствовали, во-первыхъ, Кодексъ Ѳеодосія, оффиціально принятый на Западѣ, и новеллы Ѳеодосія и западныхъ императоровъ, изданныя послѣ Кодекса. во-вторыхъ, два кодекса, изданные варварскими королями Гудобадомъ: Lex Romana Burgundionum [4]), и Аларихомъ II: Lex Romana Wisigothorum [5]). Послѣ завоеванія Италіи Юстиніаномъ и основанія Равеннскаго экзархата тамъ были приняты Институціи и Кодексъ Юстиніана, а также и его новеллы въ латинской обработкѣ Константинопольскаго профессора Юліана (Epitome Iuliani) [6]). Но внѣ Италіи главнымъ и очень вліятельнымъ

[1]) Здѣсь по Савиньи (ibid.) клирикамъ предоставлено было добровольно подчиняться Лонгобардскимъ законамъ, а не римскимъ, если они того хотѣли. Позднѣе даже (нѣкоторые?) монастыри жили по Ломбардскому праву. Ср. *Hegel,* Geschichte der Stadteverfassung von Italien, I, 436 и слѣд. *Loening,* Geschichte des deutschen Kirchenrechts. Strasburg. 1878, II, 308. not. 2.

[2]) *Loening,* 284 — 316. Ср. *Zorn,* Lehrbuch des Kirchenrechts. Stuttgart 1888. S. 59. Pippini capitulare Aquitanicum, 768, c. 10: Ut omnes homines eorum legis habeant, tam Romani quam et Salici, et si de alia provincia advenerit, secundum legem ipsius patriae vivat (*Boretius,* p 43). (Личный принципъ)

[3]) *Savigny,* ibid., II, § 27. *Dahn,* Westgothische Studien, 1874. S. 12. Konige VI, 230—31.

[4]) Издалъ: *Aug. Frid. Barkow,* Lex Romana Burgundionum, Grimsphaldriae 1826. Заимствованъ изъ тѣхъ же источниковъ, что и кодексъ Алариха. *Барковъ, Савиньи* и другіе думаютъ, что онъ представляетъ дурную передѣлку кодекса Алариха: напротивъ Гаупъ (Gaupp) и Генель полагаютъ, что онъ явился раньше кодекса Алариха.

[5]) Издалъ: *Haenel,* Lex Romana Wisigothorum. Lipziae. 1849 (MDCCCXLVIIII). Въ составъ этого кодекса вошли извлеченія изъ всѣхъ книгъ Кодекса Ѳеодосія, изъ новеллъ: Ѳеодосія, Валентиніана III, Марціана, Маіоріана и Севера, изъ Институцій Гая, изъ Сентенцій Павла (5 книгъ), изъ Грегоріанскаго (13 титуловъ) и Гермогеніанскаго (2 титула) кодексовъ и изъ первой книги Отвѣтовъ Папиніана (краткій отрывокъ).

[6]) *Savigny.* ibid., II, гл. XIII. См. выше стр. 230—234.

кодексомъ оставался Lex Romana Wisigothorum, особенно въ Испаніи, до Киндасвинда, и, со времени вестготскаго владычества, въ Галліи [1]). Этимъ кодексомъ пользовались не только короли и сеймы для составленія своихъ капитулярій, но и церковные соборы [2]). Въ Галліи извѣстенъ былъ также и Кодексъ Ѳеодосія, а съ 9-го вѣка сюда проникли изъ Италіи и сборники Юстиніана, т. е. Институціи, Кодексъ и Epitome Iuliani [3]).

3. Сборники римскаго права для церковнаго употребленія на Западѣ.—Но въ 9-мъ вѣкѣ появились особые сборники, назначенные прямо для церковнаго употребленія, и служившіе дополненіемъ каноническихъ сборниковъ. Появленіе этихъ сборниковъ вызвано было, повидимому, не столько удобствами, какія представляли подобные сборники сравнительно съ цѣлыми кодексами, сколько стремленіемъ сохранить и оживить дѣйствіе римскаго права въ церковномъ употребленіи при всеобщемъ упадкѣ его практическаго значенія и вытѣсненіи другими началами; ибо мы знаемъ, что именно въ это время (847 г.) въ самой Италіи папа Левъ IV вынужденъ былъ обращаться къ императору франковъ съ просьбою о сохраненіи его дѣйствія въ силѣ [4]). Такихъ сборниковъ извѣстно три, и всѣ они содержатъ въ себѣ отрывки изъ Юстиніановскихъ законодательныхъ памятниковъ. Наиболѣе обширный, сравнительно съ двумя другими, извѣстенъ подъ именемъ «Римскаго закона въ каноническомъ порядкѣ» (Lex Romana canonice compta) [5]) и содержитъ извлеченія изъ всѣхъ 4-хъ книгъ Институцій, изъ 8-ми книгъ Кодекса, за исключеніемъ первой и послѣднихъ трехъ (10—12), и болѣе чѣмъ изъ 50 новеллъ въ обработкѣ Юліана; кромѣ того, нѣсколько схолій къ Epitome

---

[1]) *Savigny*, ib. II, IX. *Haenel*, XCI—XCIX Ср. *Krueger*, Geschichte der Quellen und Litteratur des Romischen Rechts, s. 370. *Zorn*, Lehrbuch. S. 61. *Richter*, Lehrb. § 30.

[2]) *Haenel*, Lex Romana Wisigothorum, pp. 464, col. 3; 465, col. 1.

[3]) *Walter*, Lehrbuch, § 92. Rechtsgeschichte I, § 146. S. 151.

[4]) *Savigny*, Ibid., II, гл. XIII, § 72. Decr. Gratiani, D. X, C. 13. *Anastasius Bibliothecar.* in Vita Leonis IV, p. 105. ed. Venet. Migne, CXXVIII. p. 1337.

[5]) Этотъ и слѣдующій сборники описаны *Маассеномъ* Lex Romana canonice compta, 1860. Sitzungsberiche der philosophisch-historischen Classe der kaiserlichen Akademie der Wien. Bd. XXXV, s. 73. Ср Quellen, I, 887—900.

и Capitulare ecclesiasticum Лотаря I 825 года. Второй сборникъ извѣстенъ подъ названіемъ «Извлеченій изъ Книги новеллъ и Кодекса, относящихся къ епископамъ и клиру» (Excerpta ex libro legum novellarum et codicis ad episcopos pertinentia). Онъ раздѣляется на 68 главъ. Ему предшествуетъ указатель, въ которомъ подъ заглавіями главъ поставлены цитаты, указывающія мѣста, помѣщенныя въ сборникѣ. Содержаніе заимствовано изъ первой (16 мѣстъ) и третьей книги (2 мѣста) Кодекса и главнымъ образомъ изъ Epitome Iuliani. Оба сборника систематическіе, въ которыхъ матерія расположена въ каноническомъ порядкѣ, т. е. сначала идутъ конституціи о епископахъ, затѣмъ о епископскомъ судѣ, о церквахъ, монастыряхъ, монахахъ, и т. д. [1]). Третій сборникъ: «Конституціи императора Юстиніана» (Constitutiones domini Justiniani imp. pro diversis capitulis episcoporum, monachorum, clericorum, vel ea, quae ad pias pertinent causas ecclesiae) [2]), содержитъ три конституціи (новеллы, 111, 115, 119) изъ Epitome Iuliani. Полагаютъ (Маассенъ), что всѣ три сборника возникли въ Италіи, гдѣ было принято Юстиніаново право, хотя первый изъ нихъ былъ извѣстенъ и въ Галліи, гдѣ и сохранился до нашего времени.

4. Дальнѣйшая судьба римскаго права въ его связи съ каноническимъ на Западѣ.—Въ дальнѣйшемъ теченіи исторіи римское право все тѣснѣе сближалось съ каноническимъ даже внѣшнимъ образомъ. Въ разсматриваемомъ періодѣ оно существовало отдѣльно отъ каноническихъ источниковъ, сначала въ кодексахъ, изданныхъ въ законодательномъ порядкѣ, потомъ въ частныхъ отдѣльныхъ сборникахъ, назначенныхъ для церковнаго употребленія. Слѣдующій моментъ состоялъ въ томъ, что оно изъ отдѣльныхъ сборниковъ перенесено было, насколько то соотвѣтствовало каноническимъ требованіямъ, въ самые каноническіе сборники, но при этомъ оно занимало въ нихъ отдѣльныя главы, не сливаясь съ собственно каноническимъ со-

---

[1]) Подробно у Маассена, Quellen, I, система перваго сборника: S. 894, втораго– 897.

[2]) Подробно описанъ: *Генеленъ*, въ Sitzungsberichte der phil.-histor. Classe der sachsischen Gesellschaft der Wissenschaften, 1857, 1 Iuli.

держаніемъ; такъ это было, напр., въ «Собраніи, посвященномъ Анзельму» Медіоланскому (Collectio Anselmo dedicata 883—879), въ которое матеріалъ заимствованъ изъ вышеупомянутого «Римскаго закона въ каноническомъ порядкѣ». Затѣмъ оно вошло въ каноническіе сборники наравнѣ съ каноническими источниками, какъ интегрирующая часть, рядомъ съ церковными канонами, какъ въ сборникѣ Граціана и сборникахъ, ему предшествовавшихъ и послужившихъ источниками (Регинона 906, Бурхарда 1012—1023, Анзельма Lucensis, 1086, Deusdedit'a 1086—7, Ивона и другихъ). Съ 12 вѣка, наконецъ, оно входитъ въ самое каноническое законодательство съ соотвѣтствующими измѣненіями, именно въ декреталіи и кодексы декреталій, издаваемые папами въ порядкѣ папскаго законодательства [1]). Дѣло кончилось тѣмъ, что папы, которые, какъ мы видѣли, прежде хлопотали о сохраненіи его практическаго значенія и пользовались имъ въ своихъ декреталіяхъ, послѣ возрожденія его изученія въ Италіи (въ Болонской школѣ) начали противодѣйствовать распространенію этого изученія, воспрещая духовенству занятія римскимъ правомъ подъ страхомъ отлученія отъ Церкви; въ 1220 г. Гонорій III запретилъ въ Парижѣ чтеніе лекцій по римскому праву не только для духовенства, но и для мірянъ [2]). Вѣроятно папами руководило желаніе избѣжать вліянія чистаго римскаго права на клиръ и свѣтскую власть. Дѣйствительно для папскаго права не безопасно было знакомство съ римскимъ правомъ и особенно съ церковнымъ законодательствомъ византійскихъ христіанскихъ императоровъ изъ первоисточника, а не изъ папскихъ рукъ.

38. Сборники капитулярій франкскихъ королей.

1. Что такое капитуляріи.—Капитуляріями [3]) назывались исходившія отъ франкскихъ королей постановленія, составлявъ-

---

[1]) *Maassen*, Lex Romana canonice compta, Wien. 1860. S. 37.—Ср. *Richter* Lehrbuch, § 42, Anmerk. 2.

[2]) *Savigny*, III, гл. 21. § 137. *Моддерманъ*, Рецепція римскаго права. Спб. 1888, стр. 37—38, прим. 122, 123.

[3]) Изданія лучшія: *Baluzius*, Capitularia regum Francorum. Parisus. 1677.—*Pertz*, Monumenta Germaniae historica (III, IV, XV, legum I—III).—Новѣйшее изданіе:

шіяся или редактированныя обыкновенно на собраніяхъ оптиматовъ франкскаго королевства и утверждавшіяся королями. Прежде они назывались: constitutiones, edicta, decreta, decretiones, praeceptiones, ordinationes, pactiones, но современи Каролинговъ стали обыкновенно называться: capitula, capitularia, capitulationes, потому что они обыкновенно раздѣлены на параграфы или capitula. Можетъ быть они даже и обсуждались по главамъ. Въ собраніи оптиматовъ (placitum) присутствовали какъ духовные (епископы и аббаты), такъ и свѣтскіе оптиматы (графы, префекты) (una cum consesú episcoporum sive sarerdotum sive servorum Dei concilio seu comitibis et optimatibus Francorum [1]), per concilium sacerdotum et optimatum meorum ordinavimus [2]), mediantibus sacerdotibus et proceribus [3]). Собранія эти собирались дважды въ годъ по назначенію короля и постановленія ихъ, по утвержденіи королемъ [4]), въ копіяхъ за подписью канцлера (cancellarius) разсылались епископамъ и графамъ.

2. Виды капитулярій.—Нужно различать капитуляріи двухъ видовъ: общія, адресованныя ко всему королевству (ad omnibus edicenda или capitula per se scribenda) и частныя, особенныя, адресованныя къ какому-нибудь народу, входившему въ составъ королевства, но жившему по своему народному праву, по народному закону (capitularia ad legibus addenda,

---

Boretius, Capitularia regum Francorum Monum. Germaniae historica. Legum sectio II, t. I, 1883.—Изданіе Пертца перепечатано у *Миня* въ Патрологіи Капитуляріи Карла Вел. и сборники Ансегиза и Бенедикта въ XCVII томѣ.—О капитуляріяхъ: *Baluzius*, Prolegomena (Migne, XCVII, col. 63), *Stobbe*, Rechtsquellen, I, 209—240.—*Boretius*, Die Capitularien im Langobardenreich. Halle, 1864.—*Jacobson*, Capitularien, in Herzog's Real-Encyklopadie, II, 562—563.—На русск. языкѣ: *Дородницына*, Церковно-законодательная дѣятельность Карла Велик. М. 1889.

[1]) *Boretius*, Capitul. regum. Franc. pag 29, linea 4.

[2]) *Boretius*, ibid., p. 25, l. 4.

[3]) *Pertz*, Monum. Germaniae, III, 5.

[4]) Carolus serenissimus imperator augustus, a Deo coronatus, magnus et pacificus, cum episcopis, abbatibus, comitibus, ducibus omnibusque fidelibus Christianae ecclesiae *cum consensu consilioque* constituit ex lege Salica, Romana atque Gombata (Gundobada) capitula ista in palatio Aquis, ut unusquisque fidelis iustitias ita faceret· qui et ipse *manu propria firmavit* capitala ista, ut omnes fideles manu roborare studuissent. Capitulare Aquisgranense. *Boretius*, ibid. p. 170, l. 28.

напр., Capitulare legi Ribuariae additum [1]), Capitula ad legem Baiwariorum addita [2]), Capitula legi Salicae addita [3]). Послѣднія, вслѣдствіе присоединенія къ народнымъ законамъ, сами разсматривались какъ такой законъ (lex) [4]). Во многихъ капитуляріяхъ есть не мало статей или главъ, относящихся и къ дѣламъ церковнымъ. Но отъ этихъ капитулярій нужно отличать чисто церковныя капитуляріи, которыя издавались на особыхъ церковныхъ (concilia) соборахъ, отличныхъ отъ собраній оптиматовъ (placita) [5]). Правда и свѣтскіе оптиматы присутствовали на этихъ же соборахъ, но они не входили въ ихъ составъ въ качествѣ полноправныхъ членовъ и не подписывались подъ соборными опредѣленіями, какъ это, напротивъ, было въ Испаніи [6]). До 811 г. при обсужденіи церковныхъ вопросовъ на собраніяхъ оптиматовъ свѣтскіе и духовные члены обсуждали эти вопросы сообща; но съ этого года Карлъ Великій, раздѣливъ знать на два отдѣла: духовный и свѣтскій, установилъ, чтобы епископы и аббаты отдѣльно отъ прочихъ оптиматовъ обсуждали и составляли постановленія, касающіяся дѣлъ церковныхъ [7]).

3. Сборники капитулярій.—Такъ какъ placita собирались ежегодно два раза, то капитулярій было издано множество. Долгое время они оставались разрозненными, въ видѣ отдѣльныхъ документовъ, подобно новелламъ Юстиніана. Оффиціальнаго ихъ сборника не было издано, и потому многія изъ нихъ съ теченіемъ времени приходили въ забвеніе и выходили изъ употребленія. Повидимому только важнѣйшія сохраняли свое дѣйствіе [8]). Чтобы предотвратить подобное явленіе и поддержать въ дѣйствіи особенно важныя капитуляріи въ интере-

---

[1]) *Boretius*, ibid. 117. 280.

[2]) *Boretius*. 157. 292.

[3]) *Boretius*, 295, lin. 8.

[4]) Karoli II conventus apud Pistas 869 г. c. 6 *Pertz*, III, 509.

[5]) *Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, II, S. 137—140.

[6]) Объ испанскихъ соборахъ см. *Dahn*, Die Könige der Germanen, VI, 501—504.

[7]) *Jacobson*, Real-Encyklop. II, 563. Ср. *Hinschius*, Kirchenr. III, 710, Anmerk. 4.

[8]) По крайней мѣрѣ Ансегизъ могъ собрать для своего сборника только 29-ть капитулярій.

сахъ церкви въ IX вѣкѣ составлены были частными лицами два сборника, различные по характеру и содержанію, изъ коихъ послѣдній оказалъ потомъ вліяніе на дальнѣйшее развитіе собственно папскаго права.

4. Сборникъ Ансегиза.—Первый сборникъ составленъ [1]), какъ сказано въ предисловіи къ нему, въ 827 году, Ансегизомъ, аббатомъ монастыря Фонтанелла [2]) (S. Wandrille in dioecesi Rotomagensi) въ Галліи. Сборникъ раздѣленъ авторомъ на четыре книги; первыя двѣ содержатъ капитуляріи, касающіяся дѣлъ церковныхъ (capitula ecclesiastica), двѣ послѣднія—свѣтскія капитуляріи (capitula ad mundanam legem pertinentia). Каждая книга раздѣляется на отдѣльныя статьи (capitula) или параграфы [3]). Въ концѣ три отдѣльныхъ приложенія. Источникомъ служили капитуляріи Карла Великаго—церковныя для первой книги, свѣтскія для третьей, и Людовика Благочестиваго и Лотаря—церковныя для второй, свѣтскія для четвертой [4]). Ансегизъ помѣстилъ въ своемъ сборникѣ всего 29 документовъ почти въ полномъ текстѣ, съ весьма не многими пропусками: 17 капитулярій Карла Великаго и 12 Людовика Благочестиваго [5]). Сборникъ этотъ, какъ составленный изъ подлинныхъ и употребительныхъ документовъ, тотчасъ же получилъ оффиціальное значеніе, ибо уже самъ Людовикъ Бла-

---

[1]) *Цѣль составленія сборника:* Quia in diversis sparsim scripta membranulis per diversorum spatia temporum fuerant, ne *oblivioni* traderentur, pro dilectione nimia gloriosissimorum principum, pro amore sanctissimae prolis eorum, sed et pro sanctae ecclesiae statu placuit mihi in hoc libello adunare quae invenire potui capitula praedictorum principum jussa descripta. *Boretius*, 394, lin 19. Migne, XCVII, col. 504.

[2]) Fontanellensis, а не Lobiensis, какъ неправильно называетъ его хроника Сигеберта. *Baluzius*, Prolegomena, apud Migne, XCVII, col. 89 *Boretius*, 382, l. 19. У Бореція здѣсь-же краткія біографическія свѣдѣнія объ Ансегизѣ. См. также у *Hesrog'a* Real-Encycl. I, 360.

[3]) Въ первой книгѣ—162, во второй—46, въ третьей—90, въ четвертой—74.

[4]) Самъ Ансегизъ говоритъ объ этомъ въ прибавленіи къ предисловію, Migne, col. 504.

[5]) Смотри таблицу помѣщенныхъ капитуляріи у Бореція съ точнымъ обозначеніемъ пропусковъ, p. 383, lin. 39. Впрочемъ, въ числѣ капитулярій Карла Великаго Ансегизъ по недоразумѣнію помѣстилъ въ I кн. въ главахъ 77—104 капитулярій Людовика 818 или 319 г. См. *Baluzius*, Migne, XCVII, col. 91.

гочестивый и Карлъ Лысый [1]) цитировали этотъ сборникъ въ своихъ капитуляріяхъ [2]).

5. Сборникъ Бенедикта Левиты.—Другой сборникъ капитулярій [3]) былъ составленъ въ дополненіе къ сборнику Ансегиза, по порученію Майнцскаго архіепископа Отгара около 847 г., Бенедиктомъ Левитою, т. е. дьякономъ, какъ мы узнаемъ объ этомъ изъ предисловія и стиховъ, предшествующихъ сборнику [4]). По словамъ Бенедикта, онъ собиралъ матеріалъ для своего сборника въ различныхъ мѣстахъ (in diversis locis et diversis schedulis), но главнымъ образомъ извлекъ его изъ Майнцскаго архіепископскаго архива, куда онъ былъ собранъ и положенъ архіепископомъ Рикульфомъ (786—813) и гдѣ былъ найденъ Отгаромъ, указавшимъ его Бенедикту. Весь этотъ матеріалъ, неизвѣстный, по словамъ Бенедикта, Ансегизу, или намѣренно имъ опущенный, Бенедиктъ собралъ съ тою цѣлію, чтобы франкскіе короли, дѣти Людовика Благочестиваго, имѣли подъ рукою законы своихъ предковъ, Пипина, Карла и Людовика [5]). Сборникъ раздѣляется на три книги и книги дѣлятся на статьи [6]), такъ же какъ и у Ансегиза, но въ расположеніи статей нельзя найти ни хронологиче-

---

[1]) *Baluzius*, Migne, XVCII, col. 80—90.

[2]) Изданъ сборникъ Перцемъ въ III томѣ Monumenta Germaniae. Отсюда перепечатанъ у Миня, XCVII, col. 489.—Новѣйшее изданіе Борецця, Momem. Germaniae, Sectio II legum I, p. 394.

[3]) *Изданія*: *Baluzius*, Caditularia regum Francorum, I, p. 801—1232. *Walter*, Corpus juris Germanici, II, 491—862. *Knust*, Monumenta Germaniae IV, pars II: Capitularia spuria, p. 39—158. Отсюда перепечаталъ *Migne*, Patrol. s. l. XCVIII, col. 697—912.—*О сборникѣ*: *Baluzius*, Prolegom. § 44 и слѣд.—*Ballerini*, P. VI. c. 9.—*Knust*, De Benedicti Levitae collectione capitularium, Francof. a M. 1836. (*Pertz*, Monum. Germ. IV, II, p. 19—39). *Savigny*, ibid. II, § 35. *Merkel*, in Herzog's Real-Encyklopädie, II, 44. *Stobbe*, Rechtsquellen, I, 235. *Dove*, De jurisdictionis eccles. apud Germanos Gallosque progressu § 1. И особенно: *Hinschius*, De collectione Isidori Mercatoris § 17—20 (Decretales Pseudo-Isidorianae).—См. также авторовъ, писавшихъ о Лжеисидоровомъ сборникѣ (слѣдующій § 39).

[4]) *Autcario* demum, quem tunc Mogontia summum
Pontificem tenuit, *praecipiente pio*,
Post Benedictus ego ternos Levita libellos
Adnexi, legis quis recitatur opus.. Migne, XCVII, col 699.

Отсюда ясно, что трудъ начатъ при жизни Отгара, а конченъ послѣ его смерти 12 апр. 847 г. *Richter*, § 36, Anmerk. 16.

[5]) Praefatio. Migne, XCVII, col. 699, B

[6]) Въ первой книгѣ 405 статей (capitala), во второй—436, въ третьей—478.

скаго, ни какого-либо другаго порядка и плана. Согласно желанію Бенедикта, чтобы вновь найденный матеріалъ былъ приложенъ къ его сборнику, дѣйствительно впослѣдствіи были присоединены къ нему четыре приложенія (additiones), по формѣ подобныя самому сборнику. Сборникъ Бенедикта въ связи съ сборникомъ Ансегиза разсматривался какъ пятая, шестая и седьмая книги капитулярій (преимущественно въ церковномъ употребленіи).

6. Источники Бенедикта.—Впрочемъ сборникъ Бенедикта заимствованъ въ наибольшей своей части совсѣмъ не изъ капитулярій. Изъ подлинныхъ законовъ франкскихъ королей сдѣланы только незначительныя заимствованія. Большая часть матеріала взята, во 1-хъ, изъ источниковъ римскаго права, именно, изъ кодекса Алариха II (Lex Romana Wisigothorum), Кодекса Ѳеодосія, сокращенія новеллъ проф. Юліана, по Савиньи даже изъ Кодекса Юстиніана [1]), во 2-хъ, изъ народныхъ правъ—Вестготскаго (Lex Wisigothorum), и Баварскаго (Lex Baiwariorum), въ 3-хъ, изъ каноническихъ сборниковъ—Испанскаго, Діонисіо-Адріановскаго и пенитенціаловъ, въ 4-хъ, изъ св. Писанія и, въ 5-хъ, изъ писаній отцевъ и учителей Церкви, изъ сочиненій различныхъ церковныхъ писателей, напр. изъ трактатовъ De laicali institutione и De regia institutione Іоны Орлеанскаго, а также изъ церковныхъ исторій Руфина и Кассіодора, изъ исторіи Англовъ Бэды и другихъ. Во многихъ мѣстахъ допущены измѣненія текста. Есть мѣста, находящіяся и въ Лжеисидоровскихъ декреталіяхъ, всего 14 главъ [2]). Въ двухъ позднѣйшихъ приложеніяхъ, третьемъ и четвертомъ, содержатся подложные документы подобные Лжеисидоровскимъ декреталіямъ. Въ самомъ сборникѣ тоже находятъ нѣкоторыя мѣста, измышленныя самимъ Бенедиктомъ [3]).

7. Цѣль Бенедикта.— Дѣйствительною цѣлью Бенедикта

---

1) *Savigny,* Histoire du droit romain au moyen-âge, II, § 35, p. 64, not. *c.*

2) По *Вассершлебену* Herzog, Real-Encyclop. II, 351.

3) *Dove,* De jurisdictionis ecclesiast. apud Germanos Gallosque progressu, p. 16 и сл. *Richter* Lehrbuch, § 36, Anmerk. 1. *Блондель* и *Конрингій* первые начали обвинять Бенедикта въ намѣренномъ подлогѣ. *Conringius,* De origine juris Germaniae, C. 15—17.

было стремленіе, во-первыхъ, возвысить каѳедру Майнцскаго архіепископа сравнительно съ другими архіепископіями Галліи, и во-вторыхъ, вообще возвысить авторитетъ епископовъ и ослабить значеніе хорепископовъ, освободить клиръ отъ свѣтской юрисдикціи и отъ притѣсненій и грабительства свѣтскихъ вельможъ. Къ этимъ послѣднимъ цѣлямъ стремились также и Лжеисидоровскія декреталіи, желая достигнуть ихъ чрезъ подчиніе епископовъ папѣ, въ противовѣсъ мѣстнымъ властямъ. Дѣйствительно, сборникъ Бенедикта находится въ весьма тѣсной, хотя еще не вполнѣ уясненной связи съ Лжеисидоровскими декреталіями [1]). Не смотря на свою неподлинность, сборникъ капитулярій Бенедикта скоро нашелъ широкое церковное употребленіе [2]).

§ 39. Лжеисидоровскій сборникъ.

1. Состояніе источниковъ церковнаго права въ Галліи въ эпоху появленія Лжеисидоровскаго сборника.—Въ 9 вѣкѣ въ Галліи, во франкскомъ королевствѣ, сосредоточились почти всѣ источники церковнаго права, дѣйствовавшаго тогда въ

---

[1]) Несомнѣнно одно, что въ капитуляріяхъ Бенедикта и сборникѣ лже-Исидора есть много мѣстъ буквально сходныхъ. Объясняютъ это сходство различнымъ образомъ: одни какъ *Шпиттлеръ* (Geschichte des kanon Rechts. § 64) и *Вальтеръ* (Lehrbuch, § 97, Ш, not. 15) полагаютъ, что Бенедиктъ самъ былъ составителемъ Лжеисидоровскаго сборника; другіе, какъ *Баллерини* (Ш, 6 § 4), *Кнустъ* (M G. IV, П, p. 19), *Штоббе* (Rechtsquell. I, 237), *Меркель* (Herzog, R.-E. 45), *Вейцсекеръ* (Sybels Zeitschr. III. 88) утверждаютъ, что Бенедиктъ пользовался декреталіями лже-Исидора или по крайней мѣрѣ тѣмъ матеріаломъ, который былъ лже-Исидоромъ приготовленъ; третьи, какъ *Гиншіусъ* (CXLIII) и *Дове* (Richter, Lehrb. § 38 not. 34. § 39 n. 45), доказываютъ, что сборникъ Бенедикта служилъ источникомъ для лже-Исидора; наконецъ, четвертые, какъ *Вассершлебенъ* (Die pseudoisidorische Frage. Zeitschr. fur protest. Kirchenrecht. B IV S. 279), высказываютъ мысль, что Бенедиктъ пользовался Лжеисидоровскимъ сборникомъ въ краткой формѣ съ декреталіями до Дамаса и что лже-Исидоръ (или другой авторъ) пользовался Бенедиктомъ при составленіи распространенной формы своего сборника съ декреталіями послѣ Дамаса. Долгое время господствовало мнѣніе *Балюзія*, что самъ Бенедиктъ нисколько не повиненъ въ подлогѣ, что онъ только воспользовался раньше его составленными изъ различныхъ источниковъ капитуляріями франкскихъ королей (*Baluzius*, § XLV, Migne, XCLII, col. 92). *Goecke*, (De excerptione spolii. Berol. 1858, p. 57) тоже думаетъ, что настоящимъ виновникомъ обмана былъ не Бенедиктъ, а Отгаръ.

[2]) *Baluzius*, § XLVI, Migne, col. 92.

разныхъ странахъ латинскаго міра. Здѣсь мы находимъ сборники римскаго, испанскаго, ирландскаго, африканскаго происхожденія наряду съ туземными, именно: 1) сборники галльскихъ соборовъ, 2) сборникъ Кенелевъ, 3) сборникъ Діонисіо-Андріановскій, 4) чистый Испанскій сборникъ, 5) Испано-Андріановскую редакцію, 6) Statuta ecclesiae antiqua, 7) сборникъ правилъ африканскихъ соборовъ, 8) сборникъ Кресконія (галльскій Крескоиій), 9) Ирландскій сборникъ, 10) пенитенціалы, 11) кодексы и сборники римскаго права: a) Lex Romana Wisigothorum и комментаріи къ нему, b) Кодексъ Ѳеодосія, c) Кодексъ Гундобада, т. е. Lex Romana Burgundionum, d) Кодексъ Юстиніана, e) Epitome Iuliani, f) сборники римскаго права для церковнаго употребленія [1]), 12) различные народные кодексы туземные и lex Wisigothorum, 13) сборники капитулярій. Изъ каноническихъ сборниковъ было составлено нѣсколько сборниковъ систематическихъ, въ которыхъ матеріалъ былъ распредѣленъ по книгамъ или главамъ и статьямъ [2]). Къ этому слѣдуетъ присоединить еще мѣстные источники въ предѣлахъ самой франкской монархіи, такъ-называемыя Capitula episcoporum, которыя составлялись или одобрялись провинціальными или діэцезальными мѣстными соборами, подъ предсѣдательствомъ выдающихся епископовъ, и основывались на общихъ дѣйствовавшихъ правилахъ или даже ихъ въ себѣ и содержали, каковы были Capitula: Бонифація (745), Теодульфа Олеанскаго (ок. 797), Гаттона (Hatto) Базельскаго (ок. 822), Рудольфа Бургскаго (850) Герарда Турскаго (858), Гинкмара Реймсскаго (852—874), Вальтера Орлеанскаго (871) [3]). Вся эта пестрая масса сборниковъ должна была породить большое разнообразіе и неустойчивость въ ихъ примѣненіи на практикѣ. Для внесенія однообразія и введенія устойчивости

---

[1]) Одинъ изъ такихъ сборниковъ, именно, Lex Romana canonice compta, сохранился до нашего времени именно въ Галльскихъ монастыряхъ. *Maassen*, 888.

[2]) *Maассенъ* (I, 821—876) описываетъ 12 такихъ систематическихъ сборниковъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ преобладаетъ пенитенціальный элементъ Ср. *Walter*, Lehrbuch, § 91.

[3]) *Schulte*, Quellen, 288. Всѣ они изданы у *Гардуина*, Concilorum, T. IV. и V; за исключеніемъ Герарда у *Манси*, Concil. T. XIII, XI, XV. Объ этихъ Capitula *Ang. Maji*, Scriporum veterum nova collectio, T. VI. II, 146.

нужно было составить сборникъ, который одинъ могъ бы замѣнить всѣ эти сборники, заключивъ въ себѣ всю массу постановленій, относящихся къ различнымъ сторонамъ церковнаго строя, управленія и дисциплины. Такой сборникъ дѣйствительно явился и очень скоро вошелъ во всеобщее употребленіе какъ въ предѣлахъ франкскаго королевства, такъ во всемъ латинскомъ мірѣ; но этотъ сборникъ хотя и содержалъ въ себѣ все необходимое для церковнаго строя, однако былъ составленъ съ особою цѣлью и былъ проникнутъ особыми стремленіями, для проведенія или оправданія которыхъ въ него внесена была масса подложныхъ, нарочито для этой цѣли составленныхъ документовъ. Это былъ такъ-называемый Лжеисидоровскій сборникъ или Лжеисидоровскія декреталіи [1]).

2. Названіе сборника.—Сборникъ [2]) называется Лжеисидоровскимъ потому, что содержитъ въ себѣ двоякаго рода ложь:

---

[1]) Изданія: *Iac. Merlin,* Conciliа generalia Graeca et Latina. Paris. 1523. Pars. I, Tom I, IV concilior. generalium, XLVII concil. provincialium authenticorum, decretorum LXIX. Тоже самое перепечаталъ *Denzinger* въ Патрологіи Миня, s. l. CXXX. —Новое критическое изданіе: *Paulus Hinschius,* Decretales Pseudo-Isidorianae et capitula Angilramni. Lipsiae. 1863. По мнѣнію Маассена (Pseudo-Isidorische Studien. I 1) до сихъ поръ еще нѣтъ истинно критическаго изданія и цѣльнаго связнаго изслѣдованія особенностей текста декреталій.

[2]) Литература весьма обширна. Наиболѣе важны: Ecclesiastica Historia (Centuriatores Magdeburg.) T II. cap. 7, III. c. 7.— *Franc. Turrianus,* Adversus Magdeb. Centuriat. pro canonibus Apostol. et epistolis decretalibus Pontif. apostolicorum Libri V. Florent. 1572. Colon. 1573. 4.—*Blondellus,* Pseudo-Isidorus et Turrianus, vapulantes, Genev. 1628, 1635. 4. *Mastricht,* Hist. pag. 232 sqq. *Van-Espen,* De collet. Isidori Mercatoris (Comment. in canon. et decreta jur. vet. cet. Colon. Agripp. 1755. fol.) Opp. T. III. (edit. 1777. Colon.) Comment. in jus novum canon. P. III. Sect. I. diss. I. p. 482—507. издан. 1755.—*Ballerinii,* De ant. coll. P. III. cap. VI.—*Spittler,* Gesch. des can. Rechts. S. 220 ff.—*Blascus,* De collect. canonum Isid. Mercat. Neap. 1760 4. (bei *Galland* T. II. p. 1 sqq.).—*Zaccaria* Antifebronio T. I. diss. III. cap. 3—5.—*Marchetti,* Saggio critico sopra la storia di C. Fleury. Rom. 1781.—*Ant. Theiner,* De Pseudoisidoriana canonum collect. Vratisl 1827. 8. (Recens. von *Biener* in krit. Zeitschr. f. Rechtswiss. Bd. III. H. I.)—*Knust,* De fontibus et consilio Pseudoisidorianae coll. Gött. 1832. 4.—*Mohler,* Fragmente aus und uber Pseudo-Isidor (Tubing. Quartalschr. 1829, 1832 und Vermischte Schriften Bd. I. S. 283 ff.).—*Eichhorn* Ueber die spanische Sammlung der Quellen des Kirchenrechts in *Zeitschrift,* fur geschichtliche Rechtswissenschaft Bd. XI. von 1842. S. 119—209. (Vgl. auch *dess.* Aufsatz in den Abhandl. der Berl. Akad. der Wissenseh. von 1834. S. 89 ff.). *Wasserschleben,* Beitrage zur Geschichte der falschen Dekretalen, Breslau 1844. 8. u in *Herzog's* Real-Encyclopadie: Pseudoisidor.

во-первыхъ, составленіе его ложно приписывается св. Исидору Севильскому, который долгое время несправедливо считался также и составителемъ Испанскаго сборника, почти цѣликомъ вошедшаго въ Лжеисидоровскій: во-вторыхъ, сборникъ Лжеисидоровскій содержитъ больше ста подложныхъ декреталій, приписанныхъ папамъ, никогда ихъ не писавшимъ. Такимъ образомъ онъ вдвойнѣ ложенъ: содержитъ подложные документы и подложно приписывается св. Исидору. Въ начальныхъ словахъ предисловія, написаннаго отъ лица св. Исидора, св. Исидоръ почему-то изображенъ называющимъ себя Исидоромъ Меркаторомъ [1]).

—*Kunstmann*, Fragmente uber Pseudo-Isidor (Neue Sion, Jahrgang 1845. N. 52 ff.) u pseudoisidorische Sammlung (im Bonner i. e. Aschbachischen Kirchenlexicon) —*Hefele*, Ueber den gegenwartigen Stand der pseudoisid. Frage (Tubing, Quartalschr. 1847. S. 583 ff.) | *Gfrorer*, Unters. uber Alter, Ursprung, Zweck der Dekret. des falschen Isidorus, Freiburg 1848 8. *Dess.* Gesch. der ost-und westfrank. Karol. I. S. 71 ff.—*Rosshirt*, Von den falschen Dekret und von emigen neuen in Bamberg entdeckten Handschr. der falschen Dekret. u. alter collectiones canonum, Heidelb. 1847 (Separatabdr. aus den Heidelb. Jahrb. der Lit. von 1846) *Ders.*. Zu den kirchenresechtl. Quellen des ersten Jahrtaus und zu den pseudoisid. Dekretalen. Mit besonderer Rucksicht auf noch nicht bekaunte Handschr. Heidelb. 1849 (vgl dazu. *Gengler*, Dentsche Rechtsgesch. im Grundr. II Heft. Erlang. 1850. S. 421. Anm. 21). *Goecke*, De exceptione spolii, Berol. 1858. p. 27. —*Weizsäcker*, Hinkmar und Pseudoisidor, in Niedner's Zeitschrift fur historisch. Theologie. 1858, H. 3. S. 327.—*Derselbe*, Der Kampf gegen den Chorepiscopat des frank Reichs im 9 Sharh. Tubuug 1859. *Derselbe*, Die psendoisidorische Fraga in ihrem gegenw. Stande, in Sybel's Historische Zeitschrift, Bd. II (1860), 337 — *Noorden*, Ebo, Hinkmar und Ps.-Isidor in Sybel's Histor Zeitschrift, Bd. VII (1862) 311.—*Ders.*, Hinkmar, Erzbischof von Reims. Bonn, 1863.—*Hinschius*. Commentatio de collectioue Isidori Mercatoris (при изданіи лже-Исидора, XI—CCXXXVIII). *Wassesschleben*, Die pseudoisidorische Frage in Zeitscrift fur Kirchenrecht Bd. IV (1864), 237. *Hinschius*, Der Beiname Mercator in der Vorrede Ps.-Isidor in Zeitschr. fur Kirchenr. B. VI. 148. *Langen*, Nochmals: wer ist Pseudo-Isidor? in Sybel's Histor. Zeitschrift 1882, S 473 (противъ этого Maassенъ въ Abhand der Akademie der Wissenschaften in Wien, 1882, S 73). *Simson*, Die Entstehung d. Ps Isidor. Falschungen in Le Mans, Leipz. 1886 (противъ этого: *Dummler*, Geschichte d. ostfrank. Reiches, 2, Aufl. 1887, I, 736, 1).—*Fournier*, La question de fausses décrétales Nouvelle revue historique de droit français etc. Paris. 1887, p. 70 и 1888 p. 103. *Maassen*, Pseudo-Isidor. Studien I и II, Wien. 1885. *Foste*, Die Reception Pseudo-Isidors unter Nicolaus I und Hadrian II, Leipz 1881. *Lapôtre*, Handrien II et les fausses dècrétales, Paris, 1880.

[1]) Въ самомъ началѣ сборника находятся такія слова: Incipit praefatio Sancti Isidori libri hujus. Isidorus Mercator servus Christi lectori conservo suo et

3. Составъ сборника.—На основаніи изученія многочисленныхъ рукописей этого сборника составъ его въ полной редакціи представляется въ слѣдующемъ видѣ. Сборникъ состоитъ изъ трехъ частей. Ему предшествуютъ a) предисловіе, b) подложное письмо Аврелія, еп. Карѳагенскаго, къ папѣ Дамасу, содержащее просьбу о присылкѣ декреталій и подложный отвѣтъ, c) статья подъ заглавіемъ: Ordo de celebrando concilio, представляющая распространенное извлеченіе изъ постановленій четвертаго Толедскаго собора [1]), появившееся еще раньше составленія сборника, и d) и перечень или оглавленіе содержанія первой и второй части. *Первая часть* содержитъ: a) краткій перечень содержанія апостольскихъ правилъ, b) подложное письмо Іеронима къ Дамасу, имѣющее цѣлію внушить довѣріе къ этимъ правиламъ, c) самыя правила въ числѣ 50 въ переводѣ Діонисія и d) шестьдесятъ подложныхъ декреталій отъ Климента († 101) до папы Мелхіада († 314) въ хронологическомъ порядкѣ [2]). *Вторая часть* содержитъ: a) статью подъ заглавіемъ De primitiva ecclesia et sinodo Nicena, b) подложное «дареніе Константина В. папѣ Сильвестру (Constitutio Constantini ad Silvestrum) [3]), c) крат-

---

parens in Domino fidei salutem. Compellor a multis tam episcopis quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere. Правда, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ вмѣсто Mercator стоитъ Peccator, но чтеніе Mercator считается болѣе правильнымъ.

[1]) Толедск. соб. прав. 4. (О томъ, какъ слѣдуетъ открывать и вести соборныя засѣданія).

[2]) Здѣсь помѣщены декреталіи 30-ти слѣдующихъ епископовъ римскихъ: Климента—3 (за исключеніемъ двухъ писемъ къ Іакову, брату Господню) Анаклета—6, Евариста—2, Александра I—3, Сикста I—2, Телесфора—1, Игинія—2, Пія I—2, Аниція (вм. Аникиты)—1, Сотера—1, Елевѳерія—1, Виктора—2, Зефирина—2, Каликста I—2, Урбана I—1, Понтіана—2, Антера—1, Фабіана—3, Корнелія—2, Луція—1, Діонисія—2, Феликса I—3, Евтихіана—2, Гаія—1, Марцеллина—2, Марцелла—2, Евсевія—3, Мелхіада—1.

[3]) Прежде думали, что подложное «дареніе» Константина возникло у Грековъ на Востокѣ (Бароній, Бинй, Баллерини, III, VI, 19, въ послѣднее время Рихтеръ § 38 Anmerk. 1, 4). Въ настоящее время, напротивъ, полагаютъ, что оно составлено на Западѣ. *Dollinger* (Die Papst-Fabeln, 1863, 61—106) полагаетъ, что оно составлено въ Римѣ между 750 и 775; *Grauert.* (Histor. Jahrb. der Gorres—Gesellschaft, III, 1. s. 3)—что въ St.-Denis между 840 и 850; *Martens* (Die romische Frage. Stuttg. 1881, S. 327)—что римск. клирикомъ послѣ 805 г.; *Langen* (Geschichte der rom. Kirche, S. 725)—что въ Римѣ въ 778 г. Ср. Zeitschrift fur

кую статью: Quo tempore actum sit Nicenum concilium, представляющую начало предисловія къ Испанскому сборнику съ маленькимъ добавленіемъ лже-Исидора, d) статью подъ названіемъ: Praefatio Niceni concilii изъ сборника Кенеля съ значительнымъ прибавленіемъ изъ Церковной Исторіи Руфина, e) стихотворное предисловіе къ Никейскому собору, существовавшее раньше появленія сборника, и, наконецъ, f) правила соборовъ греческихъ (до Халкидонскаго включительно), африканскихъ, галльскихъ и испанскихъ до 13 Толедскаго включительно. Всѣ соборныя правила взяты изъ Испанскаго сборника съ нѣкоторыми измѣненіями, возникшими, вѣроятно, еще раньше появленія Лжеисидоровскаго сборника [1]). Только седьмой канонъ втораго Севильскаго собора, касающійся положенія хорепископовъ, представляетъ поддѣлку. Наконецъ *третья часть* содержитъ: a) краткое предисловіе, заимствованное изъ предисловія къ Испанскому сборнику, b) перечень декреталій и c) самыя декреталіи отъ Сильвестра († 335) до Григорія II († 731), въ числѣ которыхъ тридцать пять подложны. Всѣ декреталіи папъ, жившихъ раньше Дамаса, подложны: послѣ же Дамаса подложныя декреталіи помѣщены между подлинными, а подлинныя отъ Дамаса († 342) до Григорія II всѣ заимствованы опять изъ Испанскаго сборника и Кенелева (Галльскаго) [2]). Въ пространной редакціи

Kirchenrecht, 1887, B. XXII, S. 137. «Дареніе» Константина было извѣстно и на Востокѣ. Папа Левъ IX ссылался на него въ перепискѣ съ Михаиломъ Керуларіемъ. Въ концѣ XII в., слѣд, уже послѣ первыхъ крестовыхъ походовъ, Вальсамонъ помѣстилъ это «дареніе» въ свой комментарій на номоканонъ Фотія, tit VIII, гл. 1 (переводъ у *Нарбекова*, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія, Казань, 1889, стр. 76). Не безъ западнаго вліянія (Опис. рк. синод биб. II, 3, стр. 611) эта грамота проникла въ Россію (1505 г.) и помѣщена въ Стоглавѣ, гл. 60, а потомъ и въ печатной Никоновской Кормчей (прилож. 1).

[1]) См. выше, стр. 342.

[2]) Подлинныя декреталіи, помѣщенныя въ Испанскомъ сборникѣ, перечислены выше на стр. 333, пр. 4. Слѣдующія подложны: Сильвестра—1, переписка Аѳанасія В. и Марка—2, переписка Юлія—4, переписка Либерія—2, декреталій Феликса—3, Либерія—1, Дамаса—3 (Notum, Licet, Optaveram), Анастасія—2, Сикста III—1 Симмаха—2 (собора), Іоанна I—2, Феликса III—2, Бонифація II—1. Іоанна II—1, Агапета I—1, переписка Сильверія—2, Пелагія I—1, Іоанна III—1, Бенедикта—1, Пелагія II—3. *Ballerini*, Migne, LVI, col. 255—259. Остальныя декреталіи, которыхъ нѣтъ ни въ Испанскомъ сборникѣ, ни въ числѣ подложныхъ декреталій,

за этою третью частью въ очень древнихъ рукописяхъ слѣдуютъ такъ-называемыя Capitula Angilramni или Angelramni, т. е. правила Ангильрамна, епископа Мецскаго, раздѣляющіяся въ одной редакціи на 50 или 20 статей, въ другой на 72 или 80 и касающіяся обвиненій противъ клириковъ,—памятникъ тоже подложный [1]). Таковъ составъ полной редакціи Лжеисидоровскаго сборника.

4. Кратная редакція Лжеисидоровскаго сборника.—Кромѣ этой полной редакціи, существуетъ еще краткая редакція, которая отъ полной отличается тѣмъ, что, во-первыхъ, не имѣетъ предисловія, во-вторыхъ, содержитъ декреталіи только до Дамаса; декреталій же, начиная съ Дамаса, она не имѣетъ. Отношеніе этой краткой редакціи къ полной объясняютъ двояко: одни (Гиншіусъ) полагаютъ, что она представляетъ извлеченіе изъ полной или сокращеніе ея и, слѣдовательно, явилась позднѣе полной; другіе (Вассершлебенъ) [2]), напротивъ, утверждаютъ, что раньше явилась краткая редація, которая потомъ была дополнена предисловіемъ и декреталіями съ Дамаса, и представляетъ, слѣдовательно, только распространеніе краткой. Существуетъ и такая редакція, въ которой содержатся только одни декреталіи и совсѣмъ нѣтъ правилъ соборныхъ. Эта редакція безъ сомнѣнія представляетъ извлеченіе изъ полной (Кнустъ) [3]).

5. Способъ фальсификаціи и источники, которыми пользовался фальсификаторъ.—Фальсификація состояла въ томъ,

---

ни въ спискѣ апокрифовъ, явившихся раньше лже-Исидора (ниже стр. 365, примѣчан. 2), заимствованы изъ Кенелева сборника.

[1]) Можно видѣть у *Migne*, s. l. XCVI, col. 1055—1898, въ изданіи и съ примѣчаніями *Антонія Августина*, подъ заглавіемъ: Adriani papae capitula quae «Ex Graecis et Latinis canonibus et Synodis Romanis atque docretis praesulum ac principum Romanorum [haec capitula] sparsim collecta sunt et Angilramno Mediomatricae urbis episcopo Romae a beato papa Adriano tradita sunt die XIII kal. Octobres, indictione nona, quando pro sui negotii causa agebatur». (Слова въ кавычкахъ составляютъ подлинное заглавіе). Многія мѣста буквально или почти буквально сходны съ капитуляріями Бенедикта и лже-Исидоровскими декреталіями. *Richter*, § 37.

[2]) *Wasserschleben*, in Zeitschrift fur Kirchenrecht. B. IV. S. 279.

[3]) *Knust*, De fontibus et consilio Ps.-Isidorianae collectionis. Ср. *Ballerini*, Migne, col. 251 (15) 250.

что составитель декреталій выбиралъ различныя мѣста изъ различныхъ источниковъ. по большей части изъ подлинныхъ документовъ, соединялъ ихъ вмѣстѣ или вставлялъ одни въ другія, и при этомъ отъ себя вносилъ въ текстъ такія измѣненія, какія ему были нужны, стараясь сохранить все-таки возможную близость къ подлиннику. Источниками, изъ которыхъ онъ заимствовалъ свой матеріалъ, служили: св. Писаніе; подлинныя правила соборныя и декреталіи, заимствованныя преимущественно изъ Діонисіо-Адріановскаго, Испанскаго и Канелева сборниковъ; творенія отцевъ Церкви и церковныхъ писателей Руфина и Кассіодора; постановленія галльскихъ соборовъ; Liber pontificalis; капитуляріи франкскихъ королей и сборникъ капитулярій Бенедикта Левиты; сборникъ Ангильрамна; источники римскаго права, особенно Lex Romana Wisigothorum, и наконецъ даже Вестготскій національный Кодексъ (Lex Wisigothorum), который, какъ извѣстно, составлялъ приложеніе къ Испанскому каноническому сборнику [1]). Кромѣ того составитель сборника помѣстилъ не мало подложныхъ документовъ, существовавшихъ и находившихся въ обращеніи раньше появленія ложныхъ декреталій [2]).

---

[1]) *Hinschius,* Decretales Ps.-Isidorianae, CXI—CXXXVII (tabula fontium). Здѣсь указаны 80 прямыхъ и непрямыхъ источниковъ.

[2]) Къ подложнымъ памятникамъ, явившимся раньше Лжеисидоровскихъ декреталій, относятся: 1) два посланія Климента къ Іакову, брату Господню,—памятникъ, переведенный Руфиномъ съ греческаго и возникшій вмѣстѣ съ Климентинами (*Uhlhorn,* im Herzog, Real-Encyklopedie, II, 749) въ восточной Сиріи, какъ думаютъ одни (*Lange,* Gesch der Kirche, I, 1, S. 41; *Uhlhorn,* im Herzog's R. Encykl. II, 755), или въ Римѣ, какъ утверждаютъ другіе (*Baur,* Die christ. Gnosis; *Schliemann,* Die Clementinen, Hamb. 1844 549, *Hilgenfeld,* Die Clementinen. Iena. 1848. 94. 304, *Ritschl,* Entschtelung der altkathol. Kirche, 187). Памятникъ несомнѣнно проникнутъ римскою тенденціею. 2) Constitutum domni Constantini imperatoris in gratiam Romanae ecclesiae,—извѣстное подложное «дареніе» Константина. 3) Capitulum editum a Silvestro papa (*Baller.* II, 4, п. 7) или такъ называемый Canon Silvestri. 4) Constitutum Silvestri (*Baller.* II, 7, п. 4). 5) Epistola (Synodi Nicenae) directa ad synodum Romae 6) Epistola Silvestri episcopi ad concilium Nicenum (*Baller.* ib); четыре послѣдніе памятника составлены во времена папы Симмаха († 514). 7) Gesta Marcellini, Liberii, Xysti, Polichronii, изъ того же времени. 8) Одиннадцать писемъ по дѣлу Акакія; составлены раньше пятаго вселенскаго собора, можетъ быть на Востокѣ. 9) Interlocutio Osii, 10) Письмо Іеронима къ Дамасу объ апостольскихъ канонахъ, 11) Посланіе Льва

6. Время и мѣсто составленія.—По общепринятому въ настоящее время мнѣнію, Лжеисидоровскій сборникъ составленъ въ девятомъ столѣтіи [1]), вѣроятно, не раньше 847 г., ибо, какъ извѣстно, въ немъ есть заимствованія изъ сборника капитулярій Бенедикта Левиты, оконченнаго въ 847 году. На отдѣльныя декреталіи указываетъ уже капитулярія Карла II, составленная въ 857 году на собраніи оптиматовъ (placitum) въ Каризіакѣ (Epistola synodalis Caroli post synodum Carisiacum) [2]). Первый слѣдъ декреталій встрѣчается еще въ 553 году, въ защитѣ (Narratio) клириковъ, посвященныхъ Эбономъ, противъ Гинкмара и собора Суассонскаго 853 года, непризнавшихъ этого посвященія [3]). Несомнѣнно, что Лжеисидоровскимъ сборникомъ въ краткой редакціи пользовались уже въ 865 году и въ полной редакціи въ 869 году [4]). На основаніи формы, языка, источниковъ, какими пользовался составитель, и по соображеніи съ современными возникновенію сборника церковными и политическими обстоятельствами полагаютъ, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ именно въ Реймсской провинціи [5]).

къ епископамъ Германіи, и 12) подложное добавленіе къ посланію Григорія I къ Секундину. *Walter*, Lehrbuch, § 25, Anmerk. 2. Сюда же обыкновенно причисляютъ и Апостольскія правила, но въ нихъ подложно развѣ только одно надписаніе, что они изданы апостолами «черезъ Климента, епископа и гражданина римскаго», которое, очевидно, опять имѣетъ отношеніе къ римскому главенству.

[1]) Мнѣніе Эйхгорна (Kirchenrecht, I, 158) и Тейнера, что Лжеисидоровскія декреталіи составлены были въ 8 столѣтіи въ Римѣ и въ 9-мъ интерполированы въ Галліи цѣлымъ Испанскимъ сборникомъ, не выдерживаетъ критики. См. *Walter*, Lehrbuch § 97, Anm. 5. *Richter*, § 39, Anm. 31.

[2]) *Pertz*, M. G. III (Leg. 1) 452. Здѣсь приведены мѣста: Anacl 14, Urban c. 4. Luc. c. 7.

[3]) Narratio у *Bouquet*, Recueil des histor. des Gaules. Paris. 1749. VII, p. 277. *Walter*, § 97, *Richter*, § 39, v.

[4]) *Richter*, § 39, V. *Goecke*, Exceptio spolii.

[5]) Мнѣніе *Февронія* (De statu ecclessiae. Bullioni. 1763, VIII, 515), *Тейнера* (Ps. Isidoriana cononum collectio) и *Эйхгорна* (K.-R. I, 158), что Лжеисидоровскія декреталіи составлены въ Римѣ, въ настоящее время считается бездоказательнымъ. Теперь господствуетъ взглядъ, высказанный еще *Блонделемъ* и *Баллерини*, что сборникъ составленъ во франкскомъ королевствѣ. *Кнустъ*, *Вассершлебенъ*, *Гиншіусъ* и другіе выставляютъ слѣдующія главныя доказательства этого мнѣнія: во-первыхъ, *языкъ* указываетъ на франкское государство, ибо выраженія: missi, seniores, comites, patricius saecularis и другія, употребляются въ томъ смыслѣ,

7. Догадки объ авторѣ.—Составленіе сборника различными изслѣдователями приписывалось разнымъ лицамъ, именно: Бенедикту Левитѣ [1]), Рикульфу архіепископу Майнцскому (787—813) [2]), Отгару архіепископу Майнцскому (826—847) [3]), Венилону (Wenilo) архіепископу Сенскому [4]), Ротаду епископу Суассонскому [5]), Эбону (Ebo) Реймсскому [6]), Вульфаду канонику [7]), Альдриху епископу Манскому [8]), Сервату Люпу (Lupus) аббату Ферріерскому [9]) и другимъ. Несомнѣнно одно, что къ капитуляріямъ Бенедикта и къ партіи Эбона и Ро-

---

въ какомъ они употреблялись въ Галліи; во-вторыхъ, *источники* также указываютъ на Галлію, ибо сборники Діонисіо-Адріановскій, Кенелевъ, своеобразную редакцію Испанскаго, какою пользовался лже-Исидоръ, переписку Бонифація, постановленія соборовъ Ахенскихъ (816 и 836) и Парижскаго (829), можно было найти только въ Галліи; въ-третьихъ, Лжеисидоровскія декреталіи сдѣлались извѣстны во франкскомъ государствѣ *раньше* (съ 853), чѣмъ гдѣ-бы то ни было, чѣмъ, напр., въ Италіи (съ 864); здѣсь же они прежде всего получаютъ практическое значеніе и входятъ въ употребленіе. *Schulte,* Quellen, I, 295—296. *Richter,* § 39, пр. 25. *Walter,* § 97, пр. 4.—Относительно провинціи, въ которой появился сборникъ, мнѣнія изслѣдователей тоже разнорѣчивы. *Баллерини* (III, VI, XIII), *Кнустъ* (ib. 14), *Гокке* (Exceptio spolii, 57) и даже *Вассершлебенъ* (Falsch. Decret, 64, Real-Encyklop. Herzog's, XII, 351) полагали, что сборникъ составленъ въ Майнцской провинціи. Но теперь преобладаетъ мнѣніе, что онъ составленъ въ Реймсской провинціи. Доказательства собраны у *Вейцсеккера* (Die Pseudoisidorische Frage in Sybel's Historische Zeitschrift. B. III, s. 92), *Гиншіуса* (CCVIII), *Ноордена* (bei. Sybel B. VII, 315. Hinkmar, 25). Къ этому мнѣнію примкнулъ теперь и Вассершлебенъ относительно полной редакціи (Zeitschr. fur Kirchenr. B. IV, 297). Рѣшающее значеніе имѣетъ борьба съ хорепископатомъ, которая ближе идетъ къ Реймсской провинціи, и связь, въ какой декреталіи находятся съ тогдашними событіями именно въ Реймсской провинціи; многія мѣста въ сборникѣ имѣютъ отношеніе прямо къ этимъ событіямъ. *Richter,* § 39, Anm. 26.

[1]) *Блондель* (p. 23), *Планкъ* (Gesch. Kirchl. Gesellschaft-Verfass. I, 812), *Кнустъ* (M. G. IV, 2, 35). *Шпиттлеръ* (Gesch. d Kirchenr. § 64), *Вальтеръ* (Lehrb. § 97, Anmerk 13).

[2]) *Wasserschleben,* Falsch. Decr. 53. Zeitschr. 302. Real-Enc. 349.

[3]) *Blascus,* (De collect. canon. Isidori Mercatoris (Gallandi, II, 125), *Wasserschleben* (Falsch Decr. 64. Real-Enc. 351), *Goecke,* (Exceptio spolli, 57).

[4]) *Gfrorer,* Untersuchungen ueber Alter, Ursprung, Zweck der Decretalen des falschen Isidorus, Freib. 1848, S. 66.

[5]) *Phillips,* Kirchenrecht, VI, S. 99. *Noorden,* in Sybel's VII, 322.

[6]) *Weizsäcker* (in Sybel's B. 111. 93). *Goecke* (51).

[7]) *Noorden* (in Sybel's, VII, 323).

[8]) *Hinschius* (CCXXXV).

[9]) *Langen,* Geschichte der romischen Kirche von Leo I bis Nicolans I, Bonn. 1885, s. 850. Nochmals: wer ist Ps.-Isidor? in Sybel's Histor. Zeischr. 473.

тада Лжеисидоровскія декреталіи имѣютъ ближайшее отношеніе. Несомнѣнно также, что поддѣлка произведена по одному плану и, вѣроятно, въ одинъ пріемъ, хотя можетъ быть и не однимъ лицемъ [1]).

8. Очевидность подлога.—Подложность декреталій всего очевиднѣе обнаруживается въ массѣ анахронизмовъ. Такъ, папы первыхъ вѣковъ разсуждаютъ съ лицами, жившими спустя долгое время послѣ ихъ смерти, напримѣръ, Викторъ (ум. 202 г.), съ Ѳеофиломъ Александрійскимъ (ум. 383); сообщаютъ свѣдѣнія о событіяхъ, совершавшихся послѣ ихъ смерти, какъ напр., Мельхіадъ сообщаетъ объ опредѣленіяхъ Никейскаго собора, который былъ созванъ спустя 11 лѣтъ послѣ его смерти, или Анаклетъ, по преданію, умершій около 100 г., говоритъ о патріархахъ, митрополитахъ и примасахъ; умалчиваютъ о такихъ событіяхъ, о которыхъ умолчаніе было невозможно, напр. о гоненіяхъ; мѣста изъ священнаго писанія приводятъ по переводу Іеронима, котораго въ ихъ времена еще не было; дѣлаютъ указанія на кодексъ Алариха II, который явился въ 6 вѣкѣ; приводятъ выдержки изъ отцовъ церкви, Григорія Великаго, Амвросія Медіоланскаго и другихъ, тогда какъ твореній этихъ отцовъ въ ихъ времена еще совсѣмъ не было и т. д. [2]). Словомъ, подлогъ иногда такъ грубъ, что его тотчасъ-же должны были замѣтить наиболѣе просвѣщенные современники (какъ напр., Гинкмаръ Реймсскій). И если сборникъ тѣмъ не менѣе очень быстро распространился по тогдашнему католическому міру, то это объясняется тѣмъ, что цѣль подлога была сочувственна большинству епископовъ и папамъ. Папа Николай, современникъ подлога, писалъ французскимъ епископамъ, что не слѣдуетъ отвергать декреталій на томъ только основаніи, что ихъ нѣтъ въ общепринятыхъ сборникахъ, и что не слѣдуетъ низлагать епископовъ (разумѣя Ротада) «contra tot et tanta decretalia» безъ его вѣдома и согласія, inconsultis nobis. Безъ сомнѣнія сборникъ былъ ему извѣстенъ. По всей

---

[1]) *Schulte*, Lehrbuch des kathol. und evangel Kirchenrechts, S. 19. Вассершлебенъ, напротивъ, полагаетъ, что въ два пріема: въ одинъ составлены декреталіи до Дамаса, въ другой—съ Дамаса. Zeitschr. IV.

[2]) (*Павловскаго*) Лжеисидоровскія декреталіи. Христ. Чтеніе, 1862, I, 37—38.

вѣроятности онъ въ 864 г. былъ принесенъ въ Римъ Ротадомъ [1]).

9. Открытіе подлога.—Во Франціи и Италіи Лженсидоровскій сборникъ распространился и былъ принятъ къ руководству съ замѣчательною скоростію, безъ всякаго видимаго сомнѣнія въ подлинности декреталій. По крайней мѣрѣ мы не видимъ никакихъ выраженій подобнаго сомнѣнія, никакого явнаго противодѣйствія распространенію этого сборника. Гинкмаръ Реймсскій хотя и считалъ декреталіи неподлинными, однако самъ на нихъ ссылался въ подтвержденіе своихъ мнѣній [2]). Только съ конца XII вѣка начали раздаваться отдѣльные голоса, открыто выражающіе это сомнѣніе. Стефанъ Турнайскій (Tornacensis †1203) [3]), Виклефъ (†1384) [4]), Николай Кузскій (Cuso † 1468 г.) [5]) и Іоаннъ Туррекрематскій (Iohannes à Turrecremata), [6]) своими мимоходомъ выраженными замѣчаніями, и Лаврентій Валла, [7]) своимъ изобличеніемъ подложности «дара» Константина,

---

[1]) *Wasserschleben*, in Herzog's R. Encyklop. XII, 355. *Richter*, Lehrbuch, § 39, n. 50. *Hefele*, Conciliengeschichte, IV, S. 281 (1-eAft).

[2]) Adversus Hincmarum Laudunensis, c 20 *Wasserschleben*. R-E. 12, 356.

[3]) *Wasserschleben*, Real-Enc XII, 357 Rursus si ventum fuerit ad judicia quae jure canonico sunt tractanda vel a vobis commissa vel ab ordinariis judicibus cognoscenda, profertur a venditoribus *inextricabilis silva decretalium epistolarum quasi sub nomine sanctae recordationis Alexandri papae* et antiquiores sacri canonens abjiciuntur. respuuntur, expuuntur. Hoc involucro prolato in medium, ea quae in conciliis sanctorum patrum salubriter instituta sunt, nec formam consiliis nec finen negotiis imponunt, *prevalentibus epistolis, quas fortitan advocati conducitii sub nomine Romanorum pontificum in apothecis sive cubiculis suis confingunt et conscribunt.* Novum volumen ex eis compactum et in scholis solemniter legitur et in foro venaliter exponitur, applaudante coetu notariorum, qui in conscribendis suspectis opusculis et laborem suum gaudent imminui et mercedem augeri...

[4]) Dectetales epistolae sunt apocryphae et seducunt a Christi fide, et clerici sunt stulti, qui student eis Впрочемъ эти слова относятся повидимому ко всѣмъ декреталіямъ вообще, а не къ однѣмъ только Лженсидоровскимъ. *Ballerini*, col. 240—241.

[5]) De concord. cathol. III, 2 (Sicardius, De jurisd. imperiali, Basil. 1566, p. 611)· Sunt meo judicio illa de Constantino apocrypha, sicut fortassis etiam quaedam alia longa et magna scripta sanctis Clementis et Anacleto papae attributa.

[6]) Summa eccles. II, 101.

[7]) *Laur. Valla*, De falso credita et ementita Constantini donatione (Sicardius, De jurisdict. imperiali, p. 728).

подготовили почву для спеціальнаго критическаго разбора всего сборника. Въ 1523 г. онъ былъ въ первый разъ напечатанъ Мерлиномъ (въ Парижѣ) [1]). Съ тѣхъ поръ возраженія посыпались со всѣхъ сторонъ, особенно съ протестантской. Вѣскія замѣчанія сдѣланы были прежде всего Магдебургскими центуріаторами. Противъ нихъ въ защиту подлинности выступилъ было іезуитъ Франциск Турріанъ (Торресъ 1572), но былъ блистательно опровергнутъ знаменитымъ протестантскимъ проповѣдникомъ Давидомъ Блонделемъ (1628). Сами католики наконецъ взялись доказывать ихъ неподлинность. Знаменитые Веронскіе католическіе священники, братья Петръ и Іеронимъ Баллерини, пошли въ этомъ отношеніи дальше самаго Блонделя и доказали неподлинность такихъ частей сборника, въ подлинности которыхъ онъ не сомнѣвался.

10. Цѣль составленія Лжеисидоровскаго сборника.—Крайне трудно формулировать цѣль подлога съ такою точностію, чтобы не оставалось мѣста никакимъ возраженіямъ [2]). Этимъ объясняется то разнообразіе взглядовъ, какое существуетъ въ выясненіи цѣли подлога. Старый взглядъ, что составитель Лжеисидоровскихъ декреталій прямо имѣлъ въ виду возвысить папскую власть, [3]) въ настоящее время совершенно оставленъ. Что въ результатѣ получилось возвышеніе папской власти, это еще не доказываетъ, чтобы авторъ декреталій имѣлъ въ виду прямо это возвышеніе. Теперь въ изслѣдованіи вопроса о цѣли составленія сборника господствуютъ два главныхъ направленія съ разными варіаціями: по мнѣнію однихъ, главнымъ намѣреніемъ автора было создать такой авторитетный кодексъ, который, касаясь всѣхъ, или же наиболѣе важныхъ сторонъ церковной дисциплины, могъ бы служить всеобщею нормою для духовенства и мірянъ и тѣмъ устранить необезпеченность и непрочность многихъ отношеній, которыя въ то время отличались особенною шаткостію и неустойчивостію преиму-

[1]) См. выше, стр. 360, прим. 1.

[2]) *Schulte*, Lehrbuch d. kathol. und evangel. Kirchenr. § 19. V.

[3]) Такъ представляли дѣло: Блондель, Феброній, Гибертъ, Петръ де Марка Дюжа (Doviatius), Дюпэнь, Ван-Еспенъ, Кэвъ (Cave), Эйхгорнъ, Тейнеръ, Эллендорфъ.

щественно во франкскомъ королевствѣ при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго [1]). По этому взгляду обманъ въ сущности (матеріально) не вносилъ ничего новаго и былъ допущенъ только для того, чтобы защитить многіе наиболѣе непрочные или подвергавшіеся опасности пункты господствовавшей уже системы отношеній. Обманъ служилъ такимъ образомъ общей цѣли составленія сборника, а цѣль эта состояла въ созданіи кодекса, касавшагося всѣхъ или многихъ сторонъ тогдашняго строя. По мнѣнію другихъ, напротивъ, составленіе кодекса служило скорѣе средствомъ для проведенія и прикрытія обмана, который имѣлъ свою особую цѣль, послѣдовательно проводимую въ подложныхъ документахъ [2]). Отчасти изъ преди-

---

[1]) *Mohler*, Fragmente aus und uber Pseudoisidor. Schriften, herausg. von Dollinger, I, 283.—*Walter*, Lehrb. d. Kirchenr. § 97, V.—*Hefele*, Über Pseudoisidor in der Tubing Theolog. Quartalschrift. 1847, S. 629.—*Phillips*, Kirchenrecht. IV, § 174. C.—*Pachmann*, Lehrb. des. Kirchenr. (3 Aufl.) I, 81.—Сюда же примыкаютъ: *Dollinger*, Kirchengeschichte, II, 40; *Alzog*, Kirchengesch. (6 Aufl.) 410. *Rosshirt*, Vorwort, § 4 и другіе, по большей части католики. Къ этому взгляду весьма близко подходитъ *Hinschius* Negari non potest, Pseudo-Isidoro ante omnia in animo fuisse, ut amplıorem et perfectiorem collectionem quam alias ante compilatas conficeret, cum totam collectionem Hispanam circiter ante sexaginta annos in Galliam allatam in suam exceperit et eam rebus ex Hadrianea et Quesnelliana haustis amplificaverit. Quod non solum ipsius collectionis forma, sed etiam praefationis verbis confirmatur... Гиншіусъ не согласенъ съ другими изслѣдователями этого направленія только въ одномъ пунктѣ, именно, онъ не признаетъ, что лже-Исидоръ хотѣлъ представить въ своемъ трудѣ *всю* церковную дисциплину того времени (totam disciplinam ecclesiasticam Pseudo-Isidorum in unum opus congerere voluisse). Вообще писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ на слѣдующихъ словахъ предисловія лже-Исидора. «Compellor a multis tam episcopis, quam reliquis servis Dei canonum sententias colligere et uno in volumine redigere et de multis unum facere... quatenus ecclesiastici ordinis disciplina in unum a nobis coacta atque digesta et sancti praesules paternis instituantur regulis et obedientes ecclesiae ministri vel populi spiritualibus imbuantur exemplis et non malorum hominum pravitatibus decipiantur».

[2]) Взглядъ этотъ былъ высказанъ еще *Баллерини*: «Quibus omnibus palam significat, se ea potissimum mente collectionem confecisse, *ut episcopis, qui accusabantur*, prospiceret». (De ant. collect. et collect. III, VI, 3). Затѣмъ *Spittler*, Gesch. des kanon. Rechts, § 66. *Knust*, De fontibus § 17—20. *Wasserschleben*, Beitrage zur Geschichte der Falsch. Decret 1844, 31. Real-Encyklopäd. XII, 340. *Gfrorer*, Uber Ps. Isidor. in der Freiburg. Zeitschrift für Theologie Bd. XVII, 238 *Schulte*, Quellen. I, 299. VI. Lehrbuch, S. 19 *Dove*, in Richter's Lehrbuch, § 39, II. *Goecke*, De exeplione spolii, p. 44. *Zorn*, Lehrbuch, S. 93, 3 и другіе. Писатели этого направленія основываютъ свой взглядъ главнымъ образомъ на анализѣ

словія, а главнымъ образомъ изъ содержанія этихъ подложныхъ документовъ можно усмотрѣть, что фальсификаторъ стремился главнымъ образомъ, во-первыхъ, къ изъятію епископовъ отъ подсудности свѣтскому суду по жалобамъ и обвиненіямъ; во-вторыхъ, къ ослабленію значенія мѣстнаго духовнаго суда митрополитовъ и соборовъ, чрезъ подчиненіе епископовъ суду папы въ высшей станціи; въ-третьихъ, къ возвышенію вліянія епископовъ, чрезъ умаленіе значенія хорепископовъ, и, въ-четвертыхъ, къ укрѣпленію епископской и вообще духовной власти различными другими способами, напр., иммунитетами, неотчуждаемостію имуществъ, посредствомъ excerptionis spolii и т. д. Отсюда заключаютъ, что главная цѣль обмана состояла въ ослабленіи зависимости (эмацинаціи) епископовъ отъ мѣстныхъ свѣтскихъ и духовныхъ властей чрезъ подчиненіе ихъ высшей власти папы [1]). Возвышеніе папской власти является здѣсь, слѣдовательно, только средствомъ, которое уже самими папами было превращено въ цѣль. Естественно, что сборникъ тотчасъ встрѣтилъ сочувствіе какъ со стороны епископовъ, такъ и со стороны папъ. Только этимъ соотвѣтствіемъ интересамъ той и другой стороны и можно объяснить, почему онъ нашелъ столь быстрое и обширное распространеніе вскорѣ послѣ своего появленія.

11. Значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій для западной церкви.—Значеніе Лжеисидоровскаго сборника въ развитіи церковнаго права западной церкви было громадно. Напрасно многіе изслѣдователи, особенно католическіе, стараются ума-

---

содержанія подложныхъ декреталій, но они указываютъ также и на предисловіе лже-Исидора, въ которомъ, напр, читаются такія мѣста. Multi enim pravitate et cupiditate depressi, accusantes sacerdotes oppresserunt... Multi ergo idcirco alios accusant, ut se per illos excusent aut eorum bonis ditentur... Nullus enim qui suis rebus est spoliatus, aut a sede propria vi aut terrore pulsus, antequam omnia sibi ablata ei legibus restituantur et ipse pacifice diu suis fruatur bono, ribus sedisque propriae regulariter restitutus, ejus multo tempore libere potiatur honore, juxta canonicam accusari vocari, judicari aut damnari institutionem potest... Similiter accusatores et accusationes, quas secuh leges prohibent, canonica funditus repellit auctoritas. Synodorum vero congregandarum auctoritas apostolicae sedi privata commissa est potestate, nec ullam synodum ratam esse legimus, quae ejus non fuerit auctoritate congregata vel fulta.

[1]) *Schulte,* Lehrbuch, S. 19, V.

лить это значеніе тѣмъ соображеніемъ, что въ сущности онъ не внесъ ничего новаго въ систему церковныхъ отношеній, потому что и въ стремленіяхъ времени, и на практикѣ эти отношенія сложились независимо отъ него и раньше его появленія [1]). Напротивъ, гораздо вѣрнѣе тотъ взглядъ, что Лже-исидоровскія декреталіи создали *новое* право (jus novum) [2], какого дотолѣ не знала вселенская Церковь и которое стояло въ противорѣчіи съ ея древними вселенски-признанными соборными постановленіями и древле-сложившимися практическими отношеніями. Правда, новыя начала стали вноситься папами въ сферу церковныхъ воззрѣній и отношеній раньше лже-Исидора. Но въ право эти начала были превращены лже-Исидоромъ: онъ эти новыя начала, имѣвшія значеніе неосновательныхъ претензій, такъ-сказать, узаконилъ, измысливъ для нихъ новыя, до тѣхъ поръ неизвѣстныя доказательства. Новое, внесенное лже-Исидоромъ, слѣдовательно, заключалось въ измышленіи новыхъ авторитетовъ для оправданія новыхъ, хотя и не имъ внесенныхъ началъ, а потому его по справедливости можно разсматривать какъ создателя новаго права. Новыя начала, оправдываемыя лже-Исидоромъ, суть слѣдующія: 1) папа есть князь епископовъ по преемству отъ ап. Петра и по избранію его апостолами [3]); 2) папа есть глава церкви [4]) и потому имѣетъ право, такъ-сказать, вмѣшиваться во всѣ отношенія помѣстныхъ церквей: открывать и закрывать каѳедры, постановлять, перемѣщать и низлагать епископовъ, созывать и утверждать соборы; такъ что безъ согласія и утвержденія папы всѣ постановленія помѣстныхъ

---

1) Вальтеръ, Филлипсъ, Россгиртъ и др. Сюда же примыкаетъ и проф. Суворовъ (Курсъ I, стр. 254).

2) Папское право, какъ *новое*, изображаютъ: Петръ де Марка, Балюзій, Кустанъ, Феброній и др.

3) Anacleti, ep. II (Decr. Gratiani, D. XXI, c. 2) A Petro sacerdotalis coepit ordo, quia ipsi primo pontificatus in ecclesia Christi datus est...; ceteri vero apostoli cum eodem pari consortio honorem et potestatem acceperunt, ipsumque *principem* eorum *esse voluerunt*. Vigilii ep. II c. 7. Licet omnium apostolorum par esset electio, beato tamen Petro concessum est, ut caeteris praeemineret (буквально изъ Льва I, ep. XIV, c. 11)

4) Sedes Romana именуется въ декреталіяхъ: caput, cardo, mater, apex omnium ecclesiarum.

церквей ничтожны; [1]) 3) папа, какъ глава церкви, стоитъ выше вселенскихъ соборовъ и потому вселенскіе соборы не могутъ состояться безъ соизволенія папы и всѣ соборныя постановленія нуждаются въ утвержденіи папы; [2]) 4) папа не только глава церкви, но и свѣтскій государь, которому Константиномъ Великимъ даны всѣ знаки царскаго достоинства (за исключеніемъ короны, отъ которой папа Сильвестръ будто бы отказался самъ) и отданы въ управленіе Италія и всѣ западныя страны; [3]) 5) вслѣдствіе этого папа есть защитникъ не только епископовъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, и къ римской церкви могутъ прибѣгать всѣ, чтобы питаться ея материнскою грудью и спасаться отъ всякихъ притѣсненій, ибо она «какъ мать не должна и не можетъ забыть своего сына».[4]) Если къ этому присоединить воззрѣніе, высказанное современникомъ лже-Исидора папою Николаемъ I, что папа не только имѣетъ свѣтскую власть, но что ему дарована непосредственная власть и надъ всѣми дѣлами земными, надъ королями и властями, и что, слѣдовательно, онъ есть источникъ и мірской власти, то мы будемъ имѣть полное выраженіе папской системы и папскаго права [5]). Въ частности относительно суда надъ епископами въ декреталіяхъ приводятся слѣдующія положенія: 1, судъ надъ епископами принадлежитъ папѣ, и посредствующія инстанціи не иначе могутъ осудить епископа, какъ съ одобренія папы; [6]) 2, каждый епископъ можетъ тотчасъ

---

[1]) Anacleti ep. II, Anitii.—Evaristi ep. II; Calixti ep II; Anteri ep.; Pelagii II ep. I.—Felicis IV ep. I.—Всѣ такъ-называемыя causae majores должны восходить на воззрѣніе апостольскаго престола, которому принадлежитъ право рѣшать всѣ такія дѣла. Напр. Zephirini ep. 1.

[2]) Julii ep. I, c. 2; ep. II prooem. Non debere praeter sententiam Romani pontificis ullomodo concilia celebrari. Marcelli ep. I и II; Iulii ep. II; Damasi, IV.

[3]) Грамота Константина къ Сильвестру или «дареніе».

[4]) Zephirini, ep. II. Judicium episcoporum имѣетъ право разбирать также и causae saeculares и каждый oppressus безпрепятственно долженъ аппеллировать къ духовному суду. Anacleti ep. 1; Marcellini, ep. II.

[5]) *Маассенъ*, Девять главъ о свободной церкви и свободѣ совѣсти. Пер. проф. Суворова. Яросл. 1882. Стр. 99.

[6]) Eleutherii ep. I; a Victori ep. I; Sephirini ep. I, Sixti ep. I; Marcelli ep. I, Melchiadi prooem. Julii ep. I prooem. ep. II prooem. Felicis II ep. I; Damasi, ep. IV

же перенести дѣло къ апостольскому престолу, если объявитъ своихъ судей пристрастными; [1]) 3, епископъ, низложенный безъ согласія папы, долженъ быть возстановленъ; [2]) 4, епископъ, лишенный каѳедры и имущества, можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности по искамъ только послѣ полнаго возстановленія его прежняго положенія (такъ-называемая exceptio spolii) [3]). Всѣ эти положенія лже-Исидоръ доказываетъ ложными декреталіями, какъ документами, которые свидѣтельствуютъ о томъ, что эти положенія установлены самимъ Основателемъ Церкви Іисусомъ Христомъ, Его апостолами, или первымъ вселенскимъ соборомъ, наиболѣе уважаемымъ, который будто бы издалъ не 20 только правилъ, но гораздо больше. Подложные документы составлены лже-Исидоромъ именно для того, чтобы сдѣлать ложныя ссылки на эти сами по себѣ безспорные авторитеты въ доказательство вышеприведенныхъ главныхъ положеній папской системы. Созданіемъ этой системы создана была въ сущности и такъ-называемая римско-католическая церковь, какъ институтъ. Итакъ, Лжеисидоровскія декретали положили основаніе новому папскому праву и новой собственно римско-католической церкви. Въ этомъ состоитъ ихъ церковно-правовое и церковно-историческое значеніе на Западѣ.

12. Культурно-историческое значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій.—Что касается до общаго культурно-историческаго значенія Лжеисидоровскихъ декреталій, то оно состоитъ въ томъ, что декреталіи выдвинули папскую власть на первый планъ и поставили ее на мѣсто власти императорской, созданной при содѣйствіи самихъ же папъ Карломъ Великимъ. Вотъ что говоритъ по этому поводу Маассенъ: «Папа и большая часть франкскихъ епископовъ съ живѣйшею ревностію ста-

---

[1]) Anicii; Victori ep. I; Sixti II, ep. 1; Julii ep. II, Felicis ep. I и др.

[2]) См. примѣч. 6-е на предыдущ. стр.

[3]) Zephirini ep. II; Urbani, Fabiani ep. II; Stephani ep. II; Felicis ep. I и II; Gaji ep., Marcelli ep. II; Eusebii ep. II; и друг. Міряне не могутъ быть обвинителями духовныхъ лицъ, Clementis ep. 1; Marcellini ep. II, Eusebii ep. 1, Silvester in concil. Romana II, ибо вообще низшій не можетъ быть обвинителемъ высшаго. Canon Silvestri или Capitulum editum a Silvestro papa, c. III. Вообще о всѣхъ этихъ пунктахъ см *Вальтера* (Lehrbuch, § 98) и Вассершлебена (Pseudoisidor, R. Enc. XII).

рались, по смерти Карла Великаго, о поддержаніи единства государства и вмѣстѣ съ тѣмъ мірового императорства. Въ то время ручательство защиты церкви, заключавшееся въ имперіи, они цѣнили выше, чѣмъ интересъ освобожденія отъ опеки императорской власти. Они были того мнѣнія, что императоръ, руководимый ихъ вліяніемъ, будетъ надежной обороной противъ произвольнаго насилія со стороны королей и бароновъ. Когда же дѣло единства погибло безвозвратно (при сыновьяхъ Людовика Благочестиваго), потребовалась замѣна той защиты, которую должно было оказывать, но уже не оказывало императорство. Эту замѣну, казалось, могъ представить собою одинъ папа, въ виду того положенія, какое онъ занималъ, ибо онъ сталъ теперь снова единственнымъ главой, единственнымъ личнымъ представителемъ всего христіанства. Поэтому лже-Исидоръ поставилъ для себя задачею прежде всего вызвать къ жизни такія институціи, которыя бы ручались за дѣйствительность этой защиты, и въ то же время онъ обезпечилъ за своими измышленіями уваженіе, выдавъ ихъ за постановленія Самого Христа, или апостоловъ, или перваго вселенскаго собора Никейскаго, превосходившаго авторитетомъ всѣ другіе соборы» [1]). Но этою постановкою власти папы на мѣсто императорской не только была создана защита церкви, но выдвинутъ новый политическій международный факторъ на сцену западно-европейской исторіи, который оказалъ вліяніе не только въ церковныхъ дѣлахъ, но и въ политической и въ культурной исторіи западно-европейскихъ государствъ.

13. Отрицательное значеніе Лжеисидоровскихъ декреталій въ отношеніи къ Церкви вселенской.—Но въ отношеніи къ Церкви вселенской Лжеисидоровскія декреталіи могли имѣть и имѣли только отрицательное значеніе. Создавая черезъ подлогъ новое папское право, какого не знала древняя вселенская Церковь, Лжеисидоровскія декреталіи отрицали тѣмъ самымъ начала общаго права вселенской Церкви. Основывая на этомъ новомъ правѣ римскій католицизмъ, лже-Исидоръ самымъ существеннымъ образомъ способствовалъ отторженію

[1]) *Maassen*, Девять главъ, стр. 96—97.

отъ единства церковнаго древнѣйшей и старѣйшей помѣстной церкви. Такъ-называемое раздѣленіе церквей, разсматриваемое съ внутренней принципіальной стороны, сложилось изъ двухъ моментовъ: раздѣленія на почвѣ вѣроученія и раздѣленія на почвѣ практической, раздѣленія въ догматической и обрядовой сферѣ и раздѣленія въ сферѣ правовой. Можно сказать, что рѣшительнымъ моментомъ принципіальнаго раздѣленія церквей на почвѣ права былъ моментъ появленія Лжесидоровскихъ декреталій; ибо лже-Исидоръ завершилъ всѣ поползновенія и претензіи папскаго властолюбія и посредствомъ смѣлаго и можетъ быть благочестиваго обмана,— если только обманъ можетъ быть благочестивъ,— подвелъ подъ нихъ вымышленную, но вполнѣ обезпечивающую ихъ *юридическую* основу. Послѣ появленія Лжеисидоровскихъ декреталій римская церковь не могла уже находиться во внутреннемъ принципіальномъ единеніи съ Церковію вселенскою. Наружно между Западомъ и Востокомъ отношенія могли быть и мирныя, но внутренняго единства быть уже не могло. И если мы къ этому присоединимъ, что въ тоже самое время обнаружилась и разница въ догматическомъ ученіи и обрядахъ, какъ видно изъ энциклики Фотія, то время появленія и принятія Лжеисидоровскихъ декреталій по справедливости должно считаться истиннымъ моментомъ внутренняго отпаденія римской церкви отъ единства вселенной Церкви или моментомъ такъ-называемаго раздѣленія церквей, разсматриваемаго съ принципіальной стороны.—Вслѣдствіе этого Лжеисидоровскими декреталіями мы и должны закончить обозрѣніе памятниковъ церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ до раздѣленія церквей, т. е. въ періодъ единства Востока и Запада. Намъ остается сказать только нѣсколько словъ еще о покаянныхъ номоканонахъ или пенитенціалахъ, явившихся раньше Лжеисидоровскаго сборника на Востокѣ и Западѣ.

§ 40. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.

1. Покаянные номоканоны, какъ руководства при наложеніи епитиміи.—Извѣстно, что съ начала V вѣка на Востокѣ древняя система публичныхъ покаяній (съ раздѣленіемъ ихъ

на 4 степени) начинаетъ ослабѣвать и уступаетъ мѣсто другой системѣ, именно, системѣ такъ-называемаго частнаго церковнаго покаянія, которая состояла въ исполненіи епитиміи, налагаемой на кающагося духовникомъ при тайной исповѣди. Вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало смягченіе древнихъ строгихъ каноническихъ предписаній и самыя мѣры исправленія или врачеванія грѣшника получили большее разнообразіе въ видахъ наиболѣе удобнаго примѣненія ихъ къ индивидуальнымъ случаямъ и душевнымъ расположеніямъ кающихся. Практика эта, предоставляющая извѣстный просторъ попечительному усмотрѣнію и такту духовника, была одобрена 102 правиломъ Трулльскаго собора и съ той поры сдѣлалась господствующею. Однако еще раньше Трулльскаго собора должна была ощущаться нужда въ какомъ-нибудь руководствѣ для наложенія этихъ частныхъ епитимій. Покаянные номоканоны, каноніарии, или пенитенціалы представляютъ именно такія руководства. Они содержатъ исчисленіе грѣховныхъ дѣйствій и налагаемыхъ за нихъ епитимій на кающихся [1]). Конечно, этими пенитенціалами можно было руководствоваться не въ

---

[1]) Литература: *Павловъ*, Номоканонъ при Большомъ Требникѣ. Одесса. 1872. *Горчаковъ*, Къ исторіи епитимійныхъ номоканоновъ. Спб 1874.—*Павловъ*, Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ. Записки Имп. Акад. наукъ. 1874, т. XXV, кн. I, стр. 29—42.—*Суворовъ*, Къ вопросу о тайной исповѣди. Яросл. 1886.—*Суворовъ*, Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Яросл. 1888 (Книга, можно сказать, фантастическая).—*Павловъ*, Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. Чтенія въ общ. любит. духовнаго просв. М. 1891, ноябрь—дек 693 и слѣд. (Побѣдоносное опроверженіе книги Суворова). *Assemani*, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis Romae. 1762 III, 531. Для западныхъ пенитенціаловъ: *Binterim*, Denkwürdigkeiten, V, Th. 3. S. 383. *Bllerini*, De ant. collect. et collect. IV, cap. VI.—*Theiner*, Disquisitiones criticae. Romae, 1836, dissert. V.—*Wasserschleben*, Beiträgen zur Geschichte der vorgratianischen Kirchenrechtsquellen. Lepz. 1839 (*Bickell*, Richter's Jahrbuchern fur deutsche Rechtswissenschaft. 1839. V, 396).—Особенно: *Wasserschleben*, Die Bussordnungen der abendland. Kirche. Halle. 1851.—*Kunstmann*, Die lateimsch. Ponitentialbüchèr der Angelsachsen. 1844.—*Hildenbrand*, Untersuchungen über die german. Ponitentialbucher. Wurzb. 1851.—*Wilda*, Das kirchliche Busswesen im Abendlande insbes. bei den german. Volkern, in Allg. Monatsschr. f. Wissenschaft und Liter. 1853. 120. *Iacobson*, Bussbücher in Herzog's Real.-Encykl. II, 463.—*Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, Strasb. 1878, II, 478.—*Schmitz*, Die Bussbucher und die Bussdisciplin der Kirche. Mainz. 1883. *Соколь-*

наложеніи только частныхъ епитимій при тайной исповѣди тайныхъ грѣховъ, но и при наложеніи за явныя преступленія формальнымъ церковнымъ судомъ публичной епитиміи.

2. Номоканонъ Іоанна Постника.—Древнѣйшимъ покаяннымъ номоканономъ должно считать номоканонъ [1]), приписываемый Іоанну Постнику, патріарху Константинопольскому († 596) [2]). Въ этомъ номоканонѣ впервые вводятся въ систему покаянія различныя благочестивыя упражненія, выражающія раскаяніе грѣшника и плоды этого раскаянія, какъ напр., милостыня, постъ, сухояденіе, бодрствованіе, поклоны, воздержаніе отъ сыра, яицъ, рыбы, вина, и сообразно съ исполненіемъ этихъ упражненій соразмѣряются и сокращаются и самые сроки покаянія (κατὰ τὸ μέτρον τῆς ἐγκρατείας ἀντιμετρεῖν αὐτοῖς καὶ τὴν τοῦ χρόνου τῆς μετανοίας ἐλάττωσιν) [3]). Слѣдовательно, въ руководство принимается субъективный принципъ, въ силу котораго нужно брать въ соображеніе не столько точную объективную норму каноновъ, сколько душевныя расположенія и особенности лица, кающагося субъекта (μὴ κατὰ τὴν ἀκρίβειαν τῶν θειῶν κανόων διορίζειν τὰ ἐπιτίμια, ἀλλὰ κατα τὴν ποιότητα τοῦ προσώπου) [4]), соразмѣряя съ ними степень и образъ покаянія. Почти тѣми же словами, какъ и Постникъ, выражаетъ этотъ принципъ и 102-е правило Трулльскаго собора [5]). Поэтому можно думать, что Трулльскій соборъ уже имѣлъ въ

скій, Вліяніе кельтическаго и германскаго права на систему каръ и покаяній западной церкви. Ж Мин. Нар. Просв. 1882.

[1]) Изданія *Morinus,* De disciplina in administatione sacramenti poenitentiae Parisiis 1651. Venet. 1702. (Здѣсь напечатаны три редакціи: 1) Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων, 2) Λόγος πρὸς τὸν μέλλοντα ἐξαγορεῦσαι τον ἑαυτοῦ πνευματικὸν πατέρα, и 3) Ἰωαννου μονάχου καὶ διακόνου, μαθητοῦ μεγάλου Βασιλείου κανονάριον διαγορεῦον περί πάντων λειτουργῶς παθῶν καὶ τῶν τούτοις προσθόρων ἐπιτιμίων И кромѣ того мѣста изъ Постника, приводимыя Арменопуломъ и Властаремъ). Двѣ первыя редакціи и мѣста, приводимыя Арменопуломъ, перепечатаны у *Migne,* s. g. LXXXVIII, col 1889.—Въ обработкѣ Властаря и съ дополненіями въ Пидаліонѣ, стл. 419—431 и у Ралли въ Аѳинской Синтагмѣ IV, стл. 492—446.—*Pitra,* Specilegium Solesmense, Romae, 1858. IV. 418.—Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, II, p. 222—237 (Διδασκαλία μοναζουσῶν).

[2]) *Филаретъ,* Историч. ученіе объ отцахъ церкви, § 2.

[3]) Σύνταγμα—Ралли, IV, 435.

[4]) *Migne,* LXXXVIII, col. 1904. *Morinus,* (Vent.) p. 620.

[5]) Сравненіе у *Павлова,* Зап. Имп Акад. Наукъ, 1874. т. XXV, стр. 35. То-

виду номоканонъ, составленный Постникомъ, хотя и нельзя сказать этого съ совершенною увѣренностію [1]). Въ древнѣйшемъ своемъ видѣ номоканонъ Постника до насъ не сохранился. До насъ дошли только позднѣйшія редакціи, представляющія первоначальную его основу въ осложненномъ видѣ, съ измѣненіемъ различныхъ подробностей и внесеніемъ добавленій. Старшій греческій списокъ его относится къ X вѣку. [2]) Отъ IX вѣка сохранился только славянскій переводъ, соотвѣтствующій нѣсколькимъ греческимъ редакціямъ [3]). Содержаніе номоканона представляетъ чинопослѣдованіе исповѣди

же въ Чтеніяхъ общества любит духовн. просвѣщ. 1891, ноябрь—дек. 728.

Постникъ (*Pitra*, Specileg. Solesmense), IV. p. 438.

102 правило Трул. соб.

"Οτι δεῖ τὸν δεχόμενον την ἐξομολόγησιν μὴ εἰς ὄγκον, μήτε εἰς πλῆθος βλέπειν ἁμαρτημάτων, εἰ καὶ ὑπὲρ φύσιν εἰσὶ τὰ ἁμαρτήματα· ἀλλ' εἰς μόνην φορεῖ τὴν τοῦ Θεοῦ εὐσπλαγχνίαν, καὶ πᾶσαν ἱλαρότητα καὶ χρηστολογίαν ἔχειν τότε πρὸς τὸν ἐξομολογούμενον κτλ.... "Οτι οὐ πρὸς τὴν ἀναλογίαν τῶν ἁμαρτημάτων παρὰ τοῖς γρηστοῖς καὶ εὐσπλάγχνοις καὶ Χριστομιμήτοις, καὶ τοῖς καλῶς διακρῖναι δυναμένοις και πρόσωπον, καὶ φύσιν, καὶ ὥραν, καὶ τόπον, καὶ ἀγνωσίαν, καὶ νεότητα, καὶ γῆρας, δίδονται τὰ ἐπιτίμια, ἀλλα πρὸς τὴν οἵαν εἶπον σύγκρισιν καὶ διάκρισιν (Morinus. l. c. p. 628). Ταῦτα οὖν εἰδὼς, μὴ κατὰ τὴν ἀκρίβειαν τῶν θείων κανόνων διορίζειν τὰ ἐπιτίμια, ἀλλὰ κατὰ τὴν ποιότητα τοῦ προσώπου (ib. p. 620).

Δεῖ τοὺς ἐξουσίαν λύειν καὶ δεσμεῖν παρὰ Θεοῦ λαβοντας, σκοπεῖν τὴν τῆς ἁμαρτίας ποιότητα, καὶ τὴν τοῦ ἡμαρτηκότος ἑτοιμότητα, καὶ οὕτω κατάλληλον τὴν θεραπείαν προσαγειν τῷ ἀῤῥωστήματι, ἵνα μὴ τῇ ἀμετρίᾳ καὶ ἑκάτερον χρωμενος, ἀποσφαλείη πρὸς τὴν σωτηρίαν τοῦ κάμνοντος.. "Ωστε τὸν τὴν ἰατρικὴν ἐν Πνεύματι ἐπιστήμην ἐπιδεικνύμενον, πρότερον χρὴ τὴν τοῦ ἡμαρτηκότος διάθεσιν ἐπισκέπτεσθαι.. . . . . .

'Αμφότερα τοίνον εἰδέναι χρὴ, καὶ τὰ τῆς ἀκριβείας (т. е. точный смыслъ древнихъ церковныхъ правилъ), καὶ τὰ τῆς συνηθείας (т. е. смягченія, какія допускала практика, выраженіемъ которой служилъ номоканонъ Постника)

[1]) *Павловъ*, Чтенія, 729: «Конечно мы не можемъ навѣрное сказать: соборъ ли имѣлъ передъ собою покаянный номоканонъ (анонимный или съ именемъ Постника), или, наоборотъ, авторъ номоканона слѣдовалъ соборному правилу; но несомнѣнно, что соборъ утвердилъ уже давно установившуюся церковную практику, которую, какъ обычную (συνήθεια), онъ и противополагаетъ постановленіямъ древнихъ каноновъ (ἀκριβεια)».

[2]) *Hardt*, Catalogus codd mss. graec. biblioth. regiae Bavaricae. 1812. V, 193. У проф. Павлова есть точная копія этого списка, представляющаго редакцію, надписываемую именемъ Іоанна монаха. Въ рукописи она ошибочно впрочемъ надписана именемъ Василія. Чтенія, 733.

[3]) Въ Румянцевскомъ номоканонѣ Схоластика № 230, л. 77: «Іоанна мниха чада послушанія ученія св. Василія о исповѣданіи различія и заповѣди исповѣдающихся въ тайнѣ грѣхи».

(Ἀκολουθία καὶ τάξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων) и руководственныя правила для наложенія епитимій. Даже въ позднѣйшихъ редакціяхъ сохранились слѣды связи покаянныхъ правилъ съ молитвословіемъ.

3. Практическое значеніе номоканона Постника.—Номоканонъ Постника былъ въ большомъ практическомъ употребленіи у духовниковъ и нашелъ широкое распространеніе на Востокѣ, какъ показываютъ переводы славянскій и грузинскій [1]). Безъ сомнѣнія онъ былъ извѣстенъ въ греческихъ монастыряхъ Италіи, откуда проникъ и въ различныя западныя страны [2]). Уже одно разнообразіе редакцій показываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи. Впрочемъ отчасти эта неопредѣленность и неустойчивость его содержанія, отчасти же большая снисходительность къ кающимся въ сравненіи съ древними канонами, вызывали иногда весьма строгія сужденія объ этомъ номоканонѣ. Такъ, въ концѣ XI в. Никонъ Черногорецъ, ссылаясь именно на разнообразіе редакцій, рѣшительно отказывается признать его за подлинное произведеніе Постника [3]), хотя самъ весьма часто пользуется имъ въ своихъ со-

---

[1]) Грузинскій переводъ, описанный *Brosse* (Notice sur un Nomocanon géorgien, manuscrit du Musée asiatique de l'Academie imperiale des Sciences, № 103, a. T. VII, Бюллетеней Императ. Акад. Наукъ) сдѣланъ св. Евѳиміемъ, грузинскимъ царевичемъ и аѳонскимъ монахомъ († 1028). *Павловъ,* Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ. Зап. И. Акад. Наукъ. 1874. XXV.—Мнимые слѣды. Чтенія, 734.

[2]) Есть рукопись, написанная въ Италіи въ Мессинѣ, въ XIII в. (*Coxe,* Catal. 662). Другая сохранилась въ Базиліанскомъ монастырѣ въ Римѣ. *Павловъ,* Чтенія. 697.

[3]) *Горскаго* и *Новоструева,* Опис. рукоп. синод. библіот. II, 3. № 226—229, стр. 44 «Часто Никонъ пользуется номоканономъ Іоанна Постника. На вопросъ аввы Луки о его достоинствѣ, Никонъ (л. 73) пишетъ, что, при всемъ своемъ стараніи, не могъ онъ въ точности дознаться, чей это номоканонъ. Надписанія его не согласны между собою. Въ однихъ спискахъ онъ надписывается «Номоканонъ Іоана Постника патріарха Константина града», въ другихъ: «Правильное Іоана недостойнаго мниха ученика св Василья», въ иныхъ имѣетъ видъ наставленія старца нѣкоего къ ученику, «внегда глаголати сія пишу ти» и т. д. Но Іоаннъ Постникъ, патріархъ Константинопольскій, замѣчаетъ Никонъ, жилъ при царѣ Іустиніанѣ и не могъ быть ученикомъ св. Василія Вел.; и изъ житія его не видно, чтобы онъ имѣлъ кого-нибудь своимъ учителемъ, или самъ имѣлъ своихъ учениковъ, и чтобы писалъ что-нибудь. Будучи прежде «златарь художествомъ», онъ возведенъ на патріаршій престолъ не по умственному образованію, но по духовнымъ добродѣтелямъ. Между тѣмъ писатель номоканона дѣйствительно имѣлъ настав-

чиненіяхъ[1]). Въ концѣ того же вѣка или въ началѣ XII в. патріархъ Николай Грамматикъ, на вопросъ аѳонскихъ монаховъ: слѣдуетъ ли налагать епитиміи по номоканону Постника?— далъ такой отвѣтъ, что «этотъ номоканонъ, отличающійся крайнею снисходительностію, многихъ погубилъ, но что впрочемъ тѣ, кто имѣетъ сознаніе добра, не смотря на поводы къ прет-

---

ника, о которомъ говоритъ въ предисловіи, «яко сія вся навыкахъ отъ воспитавшаго мя свѣтильника разсужденію», и самъ говоритъ о себѣ, что имѣлъ множество учениковъ, мужей и женъ. Далѣе Никонъ указываетъ на соборъ Трулльскій, и замѣчаетъ, что этотъ соборъ, исчисляя подробно правила соборовъ и отцевъ, которыми надлежитъ руководствоваться, ничего не говоритъ объ Іоаннѣ Постникѣ. Соборъ соединенія, бывшій въ Константинополѣ при Романѣ и Константинѣ, также не упоминаетъ о номоканонѣ Іоанна Постника: чего они сдѣлали бы, если бы писатель номоканона дѣйствительно былъ означенный патріархъ, или ученикъ св. Василія Великаго». По поводу этихъ разсужденій Никона проф Павловъ замѣчаетъ: «Нѣтъ причины сильно смущаться и указаннымъ различіемъ имени (точнѣе, званія) автора въ надписяхъ номоканона, и въ особенности—нѣтъ нужды различать, на этомъ основаніи, патріарха Іоанна Постника отъ Іоанна монаха и діакона, какъ дѣлаетъ Моринъ. По остроумному и вполнѣ вѣроятному объясненію Ассемани, это различіе могло произойти такъ: Постникъ составилъ свое руководство для духовниковъ еще въ то время, когда онъ былъ діакономъ (до постановленія въ патріархи, онъ, дѣйствительно былъ діакономъ Великой церкви), затѣмъ, сдѣлавшись патріархомъ, онъ вновь пересмотрѣлъ свой трудъ и издалъ его уже въ видѣ литургическаго «чинопослѣдованія надъ исповѣдающимися» (Ἀκολουθία καὶ ταξις ἐπὶ ἐξομολογουμένων) и краткаго кодекса епитимійныхъ правилъ, что, конечно, болѣе соотвѣтствовало новому іерархическому положенію автора. Но и прежняя, діаконская, редакція книги не была изъята изъ употребленія; только позднѣйшіе писцы, какъ бы на память потомству о тожествѣ автора съ патріархомъ Іоанномъ Постникомъ, стали выставлять этотъ новый титулъ и надъ текстомъ прежней редакціи (*Assemani*, Bibliotheca juris orientalis canonici et civilis, lib. III, p. 532—535). Отъ себя прибавимъ, что названіе автора «ученикомъ Василія Великаго» могло быть употреблено, безъ нарушенія исторической истины, въ переносномъ смыслѣ: какъ монахъ, Постникъ и въ діаконскомъ и въ патріаршемъ санѣ жилъ, конечно, по уставу Василія Великаго; а какъ составитель покаяннаго номоканона, въ которомъ значительно смягчены прежнія каноническія наказанія за грѣхи, онъ прямо и нѣсколько разъ указывалъ на Василія Великаго, какъ на своего *учителя* въ этомъ дѣлѣ (ταύτης δέ τῆς συγκρισεως τὴν βοήθειαν δεδωκεν ἡμῖν ὁ μεγας Βασίλειος)." *Павловъ*. Чтенія, 739.

[1]) «Принеси убо ми и здѣ предреченную книгу Постникову, являющу, како въ нынѣшнемъ родѣ, многаго ради неражденія и слабости нашея, со всяцѣмъ опаснѣмъ разсужденіемъ и съходя есть, или паче рещи, подкрадаа немощи наша Да никтоже убо, възлюбленіи, чюдится о зѣло съходныхъ запрещеніихъ книги сея. Не просто бо сихъ съходитъ, но съ прилогомъ, внегда глаголетъ: аще ли неудобь неотторженѣ имутъ своихъ обычай, и еже по Евангелію житіе не пріемлютъ, никое же намъ къ нимъ слово». *Павловъ*, Номоканонъ при Б. Требникѣ, стр. 23.

кновеніямъ, подаваемые этою книгою, будутъ направлены къ лучшему образу жизни» [1]). Такіе отзывы однако не умалили значенія Постникова номоканона. Схолія къ отвѣту Николая Грамматика свидѣтельствуетъ, что большая часть духовниковъ, «пріемлющихъ человѣческія помышленія», налагаютъ епитиміи по этому номоканону [2]). Въ XIII в. Никифоръ хартофилоксъ указывалъ на согласіе началъ Постникова номоканона съ духомъ правилъ Василія Великаго [3]). Въ XIV в. Арменопулъ и Властарь приводятъ отрывки изъ Постника наряду съ правилами св. отцевъ [4]). Кромѣ того Властаремъ было сдѣлано обширное извлеченіе изъ этого номоканона, и правила его расположены по классификаціи грѣховъ, принятыхъ Григоріемъ Нисскимъ, который всѣ грѣхи пріурочиваетъ къ тремъ способностямъ человѣческой души: мыслительной (λογίκον), желательной (ἐπιθυμητικόν) и раздражительной (θυμοειδές). Въ этомъ видѣ номоканомъ Постника изданъ въ Пидаліонѣ, съ нѣкоторыми впрочемъ добавленіями, и въ Аѳинской Синтагмѣ [5]). Ни въ печатную Кормчую, ни въ Книгу Правилъ номоканонъ

[1]) Σύνταγμα, IV, 425. «По другой редакціи того же отвѣта употребленіе Постникова номоканова осуждается еще съ большею строгостію (*Pitra*, Specil Solesm IV, 474). Переписчики придали отвѣту Николая Грамматика, находя его не согласнымъ съ общею церковн. практикою, смыслъ прямо противоположный (τὸ τοῦ Νηστευτοῦ Κανονικὸν ἐδέχθη, καὶ οὐκ ἀπωθεῖται σχεδὸν εἰπεῖν, πάντες μετ' αὐτοῦ κανονιζουσι. *Pitra*, Specil. IV, 474, not. 4). Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ отзывъ Грамматика приписывается Никифору Исповѣднику (ibid. 399). *Павловъ*, Номоканонъ при Б. Требникѣ. 22, пр. Въ Кормчей въ отвѣтахъ «Николы Патріарха» отзывъ читается такъ: «*Вопросъ 20.* Подобаетъ ли правилы Іоанна Постника правити нѣкія? *Отв.* Таковая правила, многое снисхожденіе пріимше, многихъ погубиша: тѣмъ убо, иже въ разумѣ сущимъ, добра суща, и отъ того согрѣшающіи да исправятся». У преосв. *Порфирія* (Востокъ христіанскій. Аѳонъ. Кіевъ 1877, стр. 219) отвѣтъ переведенъ такъ: «Нынѣ вошло въ обычай исправлять многихъ по сей книгѣ. Но тѣ, которые вѣдаютъ доброе и погрѣшаютъ, пусть будутъ исправляемы по канонической книгѣ (иная редакція)» и къ этому въ примѣчаніи неправильно прибавлено: «т. е. по номоканону, который у насъ печатается при Требникѣ» (Номоканонъ при Требникѣ явился уже послѣ турецкаго завоеванія).

[2]) Σύνταγμα, IV, 426.

[3]) Σύνταγμα, V, 401—402. Тоже: *Migne*, C. col. 1064

[4]) Извлеченія изъ Постника, сдѣланныя Арменопуломъ и Властаремъ, у Морина (Venet.) 631—632. Тоже у Миня, LXXXVIII, col. 1931.

[5]) Σύνταγμα, IV, 442. Πηδάλιον, σελ. 419—431 (Добавочныхъ 18 правилъ въ переводѣ на новогреческій). См *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, III, p. 461. *Флоринскій*, Памятники законод. дѣят. Душана. 293.

Постника не вошелъ, хотя многія статьи его поцитированы въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Требникѣ.

4. Другіе покаянные номоканоны и покаянныя правила.— Безъ сомнѣнія были на Востокѣ и другіе покаянные номоканоны, кромѣ Постникова, основанные, впрочемъ на томъ же субъективномъ принципѣ и проникнутые тѣмъ же характеромъ. Древнѣйшіе изъ нихъ, относящіеся къ разсматриваемому періоду, не дошли до насъ или еще не отысканы, но ясные слѣды существованія ихъ мы находимъ въ древнѣйшихъ латинскихъ западныхъ пенитенціалахъ, какъ въ содержаніи многихъ статей этихъ послѣднихъ, такъ даже и въ греческой ихъ терминологіи. Славянская «Заповѣдь святыхъ отецъ», явившаяся вѣроятно еще во времена славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія [1]), указываетъ на существованіе греческаго оригинала, съ котораго она переведена, или нѣсколькихъ греческихъ источниковъ, изъ которыхъ она заимствована [2]). Этотъ предполагаемый греческій оригиналъ служилъ вѣроятно также и оригиналомъ такъ-называемаго Мерзебургскаго пенитенціала, чѣмъ и объясняется поразительное сходство славянской «Заповѣди» съ первою частью этого пенитенціала. Проф. Павловъ указалъ два греческихъ отрывка (или правила) буквально сходныхъ съ соотвѣтствующими правилами «Заповѣди» и пенитенціала [3]). Рядомъ съ этими собственно покаянными номоканонами были въ обращеніи еще различныя «правила», въ составѣ которыхъ находились также правила, относящіяся къ покаянной дисциплинѣ [4]).

---

[1]) «Заповѣдь св. Отецъ» перешла въ Россію изъ Болгаріи вмѣстѣ съ сборникомъ I. Схоластика, который по общепринятому мнѣнію переведенъ на славянскій языкъ въ глубокой древности, вѣроятно самимъ св. Меѳодіемъ (*Павловъ*, Первон. славяно-русскій номоканонъ, стр. 22. *Голубинскій*, Исторія русск. церкви, I, *а*, стр 365) Кромѣ того «Заповѣдь» помѣщена въ Синайскомъ глаголическомъ Евхологіонѣ XI в., изданномъ Гейтлеромъ 188—195 (Evchologium, Glagolski Spomenik monastira Sinai brda Izdao Dr. Lavoslav Geitler. U Sagrebu. 1882. О немъ *Мансветовъ*, Прибавл къ твор. св. отцевъ. 1883, т 32, стр. 347).

[2]) *Павлова*, Мнимые слѣды католич. вліянія. Чтенія въ общ. люб. дух. просв. 1891, 714.

[3]) Сличеніе «Заповѣди» съ пенитенціаломъ у *Суворова*, Слѣды западно-католич. церк. права. 1888. прилож. I.

[4]) Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ приписываются различнымъ древнимъ св. От-

5. Правила Никифора Исповѣдника.—Изъ такихъ правилъ важное значеніе въ церковной практикѣ имѣли «правила» св. Никифора Исповѣдника, патріарха Константинопольскаго (818) [1]), его «отвѣты» и «главы» о различныхъ предметахъ. [2]) Отвѣты его въ числѣ 17 изложены въ Посланіи его (Επιστολη), которое издано въ Аѳинской Синтагмѣ [3]). Главы (καιφαλαια περι διαφορων ὑποθέσεων), ему приписываемыя, извѣстны въ числѣ 14-ти въ изданіи Питры [4]). Но особенно важны правила. Всѣхъ правилъ, дошедшихъ до насъ съ именемъ св. Никифора, издано Питрою въ непрерывной нумераціи 227-мь: 87-мь—подъ заглавіемъ: «Изъ типика» (Ἐκ τοῦ τυπικοῦ) и 140—подъ заглавіемъ: «Изъ церковныхъ постановленій его же и съ нимъ бывшихъ св. отцевъ» (Ἐκ τῶν ἐκκλησιαστικῶν αὐτοῦ συντάξεων καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἁγίων πατέρων) [5]). Правила св. Никифора извѣстны были Никону Черногорцу, Зонарѣ, Вальсамону [6]). Арменопулъ нѣкоторыя изъ нихъ цитируетъ въ своемъ «Сокращеніи божественныхъ правилъ» (въ числѣ 11-ти) [7]). Матѳеемъ Властаремъ было сдѣлано изъ нихъ извлеченіе въ числѣ 37 пра-

---

цамъ Аѳанасію Великому, Златоусту, Ефрему Сирину, даже Халкидонскому собору, и носятъ явные слѣды апокрифическаго происхожденія. Изданы Питрою. (Specilegium Solesmense IV).

[1]) Біографич. свѣдѣнія у Филарета и Сельe.

[2]) Изданія твореній св. Никифора: *Migne,* Patrol. s. g. C (Κανόνων τινές, col. 851—864, изъ XIV тома, стр. 119 и 323, Conciliorum *Mansi).* Отдѣльныхъ трактатовъ: *Pitra,* Specilegium Solesmense. IV, 233. Ср. J, XV—XXV.—Канонич. статей: *Bonefidius,* Juris Orientalis libri III, p. II, 19—21.—*Leunclavius,* I. G. R. I, 196. (17 и 7). *Cotelerius,* Monumenta ecclesiae graecae, III, 445—451 (35 кан.). *Mansi* Conciliorum t. XIV, 119 и 323 (Кромѣ 17-ти, изданныхъ Бонефидіемъ и Леунклавіемъ, еще другихъ 61 правило).—Изъ Котельера перепечатаны 37 (38) правилъ у Агапія: Συλλογὴ πάντων τῶν ἱερων καὶ θείων κανόνων κτλ. Ενετιησι, 1787. и у Христофора: Κανονικον. 1800.—Изъ этихъ изданій перепечатаны въ Пидаліонѣ 37 (стр. 436—440) и 7 (440—441) и въ Аѳинской Синтагмѣ, IV, 427 (Κανονες), 431 (Κανόνες въ числѣ 7), 431 α′, (изъ Котельера III, 451, выбраны 9 разныхъ правилъ) и 431 γ′, (Επιστολη, 17 отвѣтовъ изъ Котельера).—Наиболѣе полное изданіе правилъ у *Питры,* Juris eccles. graec. hist. et monum II, 327 (тоже Specilegium IV). Здѣсь же изданы καιφαλαῖα и συνοδικον.

[3]) Σύνταγμα, IV, 431 γ′.

[4]) *Pitra,* II, p. 320

[5]) *Pitra,* II, 327.

[6]) *Pitra,* II, 314.

[7]) *Pitra,* II, 336 not. 7.

вилъ; извлеченіе это прилагалось къ его Алфавитной Синтагмѣ вмѣстѣ съ извлеченіемъ изъ Постника [1]). Двадцать три правила взяты отсюда и помѣщены въ 57 главѣ печатной славянской Кормчей подъ заглавіемъ: «Святаго Никифора Константиня града Исповѣдника и иже съ нимъ святыхъ отецъ правила о церковныхъ счиненіихъ» [2]). Въ полномъ видѣ Властарево извлеченіе помѣщено въ Пидаліонѣ и Аѳинской Синтагмѣ (38 правилъ) [3]). Правила св. Никифора служили обильнымъ источникомъ для позднѣйшихъ покаянныхъ номоканонъ, напр. Малаксы и издаваемаго теперь при Большомъ Требникѣ. Проф. Павловымъ къ объясненію происхожденія многихъ статей этого послѣдняго привлечено болѣе 40 правилъ св. Никифора, изъ коихъ немало прямо указаны въ самомъ номоканонѣ [4]).

6. Вліяніе греческихъ покаянныхъ номоканоновъ на латинскіе пенитенціалы.—Восточные пенитенціалы, какъ замѣчено, оказали весьма большое вліяніе на происхожденіе и развитіе западныхъ. Не говоря уже о томъ, что въ основѣ западныхъ лежитъ тотъ же принципъ частыхъ церковныхъ епитимій, что и въ восточныхъ, въ самомъ содержаніи западныхъ пенитенціаловъ можно указать прямые слѣды вліянія восточныхъ канонаріевъ. Таковы: 1, постъ въ продолженіе нѣсколькихъ четыредесятницъ, назначаемый въ видѣ епитиміи за разные грѣхи; 2, запрещеніе употреблять въ пищу кровь и удавленину, и 3, необязательность поста въ субботу. Относительно послѣднихъ двухъ правилъ какимъ-то старымъ глоссаторомъ совершенно вѣрно было замѣчено, что эти пенитенці-

---

[1]) *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin, III, 461. *Bruner*, De collectionibus canon. eccl. graecae, 37.—*Флоринскій*, Законод. дѣят. Душана, Кіевъ, 1888, 294.

[2]) Въ Кормчей сравнительно съ Аѳинскою Синтагмой не достаетъ: 4, 8, 10, 12, 18—20, 23, 25, 30—34 и 38 правила.

[3]) Правила, изданныя въ Цидаліонѣ и Синтагмѣ, соотвѣтствуютъ слѣдующимъ, изданнымъ у Питры: 16, 8, 9, 18, 53, 3, 25, 7, 17, 34, 50, 85, 30, 32, 91, 47, 49, 51, 52, 2, 15, 14, 89, 31, 33, 6, 27, 10, 12, 28, 5, 22, 40, 90, 91, 92, 93, 78. *Pitra*, II, 348

[4]) Слѣдующія правила (по изданію Питры) служили источникомъ для номоканона: 125, 2, 153, 83, 21, 144, 91, 66, 156, 21, 22, 212, 202, 203, 207, 204, 217, 117, 162, 23, 24, 214, 208, 17, 19, 163, 164, 26, 143, 132, 175, 196, 151, 3, 144, 6, 7, 67, 92, 94, 115, 15, 43.

альные обычаи чужды римской церкви и что они принадлежатъ восточной [1]). Правда, греческіе пенитенціалы, конечно, должны были подвергнуться значительнымъ измѣненіямъ на Западѣ сообразно съ требованіями различныхъ мѣстныхъ условій въ различныхъ варварскихъ странахъ, но и эти измѣненія могли находить для себя если не образецъ, то по крайней мѣрѣ параллель на томъ же Востокѣ, гдѣ Церковь тоже издавна пришла въ соприкосновеніе съ варварскими народами (28 пр. Халкид. соб.). Покаяніе, соединяемое съ изгнаніемъ изъ отечества, и исполненіе епитиміи по найму, считавшіяся отличительною чертою западныхъ пенитенціаловъ, были налагаемы и восточными покаянными правилами (какъ доказано Павловымъ) [2]). Самые сроки покаянія и даже редакціи многихъ статей представляютъ буквальное сходство съ различными греческими пенитенціальными предписаніями. Вліяніе греческой покаянной дисциплины шло на Западъ двумя путями: съ сѣвера—изъ Ирландіи, гдѣ христіанство было насаждено греческими миссіонерами и гдѣ монастыри организовались подъ непосредственнымъ вліяніемъ восточнаго монашества, и съ юга—изъ Южной Италіи (Великой Греціи) и греческихъ (базиліанскихъ) монастырей въ самомъ Римѣ.

7. Древнебританскіе и ирландскіе пенитенціалы.—Древнѣйшіе латинскіе пенитенціалы (вслѣдъ за Вассершлебеномъ)

---

[1]) *Schmitz,* Bussbucher, 230: «Отсюда видно, что эти пенитенціальные обычаи чужды Римской церкви, которая всегда предписывала соблюдать постъ въ субботу; напротивъ мы думаемъ, что они принадлежатъ восточной церкви, какъ видно и изъ дальнѣйшаго правила, налагающаго покаяніе на тѣхъ, кто ѣстъ кровь и удавленину». Ex hoc videtur poenitentiales has observationes abesse Romanae ecclesiae, penes quam semper die sabbati fuit jejunium praescriptum, sed potius putamus esse Orientalis ecclesiae, quod etiam inde conspicitur, quod, ut patebitur inferius, datur sta (-ista) misedia (?) illis, qui comedant sanguinem vel suffocatum. «Вмѣсто поставленнаго у насъ съ вопросительнымъ знакомъ misedia, Шмицъ предлагаетъ читать misericordia; но эта поправка мало помогаетъ дѣлу правильнаго пониманія текста» *Павловъ,* Чтенія, 696.

[2]) *Павловъ,* Мнимые слѣды катол. вліянія. Чтенія IX, 709—710 (указывается одно изъ апокрифич. правилъ Аѳанасія В. и Златоуста. *Pitra,* Specilegium, IV, 457); стр. 712 (прав. 69 Котельерова номоканона, Monumenta, I, 80) Раньше Павлова Рихтеръ утверждалъ, что древнѣйшіе британскіе номоканоны основывались на греческихъ правилахъ. § 40, 31.

обыкновенно дѣлятъ на три группы: ирландскіе, англосаксонскіе и франкскіе. Къ ирландской группѣ слѣдуетъ отнести пенитенціалы, приписываемые Гильдѣ (Gilda), британскому монаху монастыря Багноръ († 583) [1]) и Винніану или Виньяю (Vinnianus, Vinniaus, Viniaus, род. 450). Въ томъ и другомъ пенитенціалѣ есть слѣды заимствованій изъ древнѣйшихъ обычаевъ и постановленій ирландской церкви, изъ такъ-называемыхъ каноновъ Патриція (Canones Patricii, ок. 456 г.) и Книги Давида, еп. Миневійскаго († 544); но вмѣстѣ съ тѣмъ видно и вліяніе греческихъ пенитенціаловъ: усиленный постъ (superimpositiones), постъ по четыредесятницамъ, названіе седьмицы hebdomon [2]) и пр.

8. Англосаксонскіе пенитенціалы.—Гораздо важнѣе и вліятельнѣе были впрочемъ англо-саксонскіе пенитенціалы, составившіеся преимущественно подъ вліяніемъ Ѳеодора, епископа Кентерберійскаго, природнаго грека изъ Тарса († 690) [3]). Пенитенціалъ, приписываемый Ѳеодору и многократно цитируемый въ послѣдующихъ пенитенціалахъ и каноническихъ сборникахъ, по общепринятому теперь мнѣнію, написанъ не имъ самимъ, но, какъ видно изъ предисловія, какимъ-то духовнымъ лицомъ изъ Нортумберланда (discipulus Umbrensium), можетъ быть современникомъ Ѳеодора, собравшимъ наставленія и распоряженія этого послѣдняго еще при его жизни, или вскорѣ послѣ его смерти [4]). Кромѣ пенитенціала еще извѣстны Capitula Theodori [5]). Въ пенитенціальныхъ правилахъ Ѳеодора находятъ заимствованія изъ правилъ Анатольскихъ, Никейскихъ, Анкирскихъ, Василія Великаго и покаяннаго номоканона Постника [6]). Къ Ѳеодору примыкаютъ пенитенціалы

[1]) О Гильдѣ и Виньяѣ у *Schmitz*, Bussbucher, 494 и 497. *Wasserschleben*, Bassordungen. См. также въ энциклопедіи Герцога. Въ сущности нѣтъ доказательствъ, чтобы пенитенціалы Гильды и Виньяя имъ дѣйствительно принадлежали.

[2]) *Wasserschleben*, 105. *Павловъ* указываетъ почти дословно сходное правило у Виньяя (*Wasserschl.* 113, §23), въ Заповѣди св. отецъ (у Сувор. пр. 1), въ Мерзебургскомъ пенитенціалѣ (пр. 1, *Wasserschl.* 391) и въ греческомъ текстѣ у Питры (Specilegium, IV, 457). Тамъ-же, стр. 710.

[3]) Ѳеодоръ Тарсскій. Христ. Чтеніе. 1865, II, 559.

[4]) *Wasserschleben*, S. 19; 182.—*Hildenbrand*, S. 43; 85.

[5]) *Wasserschl.* 145.

[6]) Въ Ѳеодоровомъ пенитенціалѣ въ высшей степени любопытна постоянная па-

пресвитера Бэды Достопочтеннаго († 735) (Incipit excarpsum domini Bedani presbyteri), и Эгберта, еп. Іоркскаго (731—767) (Excarpsum de canonibus catholicorum patrum vel poenitentiale ad remedium animarum domini Eamberchthi archiepiscopi Eburacae civitatis). Оба эти пенитенціала были потомъ соединены въ одинъ подъ заглавіемъ: Liber de remediis peccatorum. Къ этой же группѣ принадлежатъ: Псевдо-Бэда и пенитенціалъ, изданный Мартэномъ (Martenianum sive Collectio antiqua canonum poenitentialium), затѣмъ Псевдо-Эгбертъ и Poenitentiale Sangermanense [1]).

9. Франкскіе пенитенціалы.—До сихъ поръ полагали [2]), что франкскіе пенитенціалы образовались подъ преимущественнымъ вліяніемъ, съ одной стороны, пенитенціаловъ св. Колумбана, пришедшаго въ Галлію (въ 590 г.) изъ ирландскаго монастыря Багноръ и вскорѣ послѣ того основавшаго новый монастырь Боббіо въ верхней Италіи († 615), а съ другой пенитенціала Куммеана, который называется въ каноническихъ сборникахъ и пенитенціалахъ archimandrita или abba in Scotia ortus. Чрезъ Колумбана шло ирландское вліяніе, чрезъ Куммеана — англосаксонское. Пенитенціалы, приписываемые св. Колумбану (Liber de poenitentia или de poenitentiarum mensura taxanda и Regula coenobialis de quotidianis poenitentiis monachorum) представляютъ компиляціи изъ разныхъ источниковъ, въ числѣ которыхъ были статьи Виньяя. Напротивъ, пенитенціалъ (Excarpsus de aliis plures poenitentiales et canones) Куммеана составленъ преимущественно на основаніи пенитенціаловъ Ѳеодора и Биготіанскаго, который тоже по большей части заимствованъ изъ Ѳеодора. Къ Куммеану и Ѳеодору примыкаютъ пенитенціалы: Vindobonense, Remense и Penitentiale XXXV capitulorum. Такимъ образомъ чрезъ Колумбана и Куммеана

раллель между греческою и римскою церковною практикою. Во второй части 8-я глава даже спеціально посвящена этому сравненію: De moribus Graecorum et Romanorum. Замѣчаютъ также слѣды вліянія Юстиніановскихъ новеллъ (140; 22 с. 5, 6, 7; 34 с. 10).

[1]) Всѣ напечатаны у Вассершлебена.

[2]) Вслѣдъ за Вассершлебеномъ: Рихтеръ (Lehrbuch, § 40), Вальтеръ (Lehrb. § 93), Якобсонъ (Herzog's R-Encyklop. II, 467), Ленингъ, (Geschichte, II, 478), и др

на франкскіе пенитенціалы оказали вліяніе сѣверные пенитенціалы ирландской и англо-саксонской группы. Однако кромѣ этого сѣвернаго вліянія существовало еще другое, южное вліяніе, шедшее изъ Италіи, но не римское (какъ утверждаетъ Шмитцъ) [1]), а греческое. Это вліяніе было гораздо значительнѣе сѣвернаго или британскаго, потому что всѣ пенитенціалы франкской группы составлены подъ этимъ вліяніемъ. Такъ называемый Мерзебургскій (или по другой редакціи Валлицеллянскій, Vallicellanum) пенитенціалъ, послужившій источникомъ для множества другихъ компилятивныхъ пенитенціаловъ, по всѣмъ признакамъ есть пенитенціалъ греческаго происхожденія въ главнѣйшей своей (первой) части. Именно въ этой своей части онъ представляетъ разительное, во многихъ мѣстахъ буквальное сходство съ славянскою «Заповѣдью святыхъ отецъ». Изученіе этой «Заповѣди» и Мерзебургскаго пенитенціала не только открываетъ въ нихъ различныя подробности, которыя могли имѣть только греческое происхожденіе, но и ведетъ къ заключенію, что «Заповѣдь» и «пенитенціалъ» имѣли одинъ общій греческій источникъ [2]). Къ группѣ пенитенціаловъ, составленныхъ подъ вліяніемъ Мерзебургскаго, слѣдуетъ отнести почти всѣ пенитенціалы франкской группы, именно: Humbertense (монастыря св. Гумберта), Bobiense (монастыря Боббіо), Parisiense, Vindobonense a, Judicium Clementis, Sangallense, Floriacense, Pseudo-Romanum [3]).

10. Противодѣйствіе худымъ пенитенціаламъ и новые пенитенціалы.—Вся эта масса пенитенціаловъ, искаженная

---

[1]) *Schmitz* всѣми силами старается доказать, что существовала цѣлая группа пенитенціаловъ, называвшихся римскими, отличительною чертою которыхъ служило то, что они основывались на соборныхъ канонахъ, а не на частныхъ предписаніяхъ или изреченіяхъ частныхъ составителей. Но въ сущности онъ доказываетъ только то, что и самые соборы западные въ постановленіяхъ своихъ, касающихся покаянной дисциплины, ссылались на правила греческихъ соборовъ (Bussbucher, S. 203), какъ это указываетъ и Вассершлебенъ (Bussordnungen, 57); а отсюда прямо слѣдуетъ, что западная покаянная дисциплина въ разсматриваемый періодъ вообще основывалась на греческихъ источникахъ.

[2]) Это доказано Павловымъ въ вышеупомянутой статьѣ противъ Шмитца и Суворова.

[3]) См. сравнительную таблицу, показывающую ихъ зависимость отъ Мерзебургскаго, у Вассершлебена, Bussordnungen, S. 438—440

къ тому же невѣжествомъ переписчиковъ и произволомъ позднѣйшихъ компиляторовъ, при практическомъ одновременномъ употребленіи должна была наконецъ породить величайшія затрудненія. Это вызвало противодѣйствіе распространенію этихъ пенитенціаловъ („худыхъ номаканунцевъ"). Франкскіе соборы начала IX столѣтія предписываютъ согласовать покаянную дисциплину съ соборными древними канонами, repudiatis ac penitus eliminatis libellis, quos poenitentiales vocant, quorum sunt certi errores, incerti autores [1]). Парижскій соборъ 829 г. (c. 32) предписываетъ епископамъ, собравъ всѣ эти книжонки (codicilli contra canonicam auctoritatem scripti, quos poenitentiales vocant), сжигать ихъ, чтобы невѣжественные священники не обманывали чрезъ нихъ людей (et inventos igni tradat, ne per eos ulterius sacerdotes imperiti homines decipiant). Вслѣдствіе этого было предпринято составленіе новыхъ компиляцій. Такъ, по просьбѣ Эбона, еп. Реймсскаго, былъ составленъ сборникъ въ пяти книгахъ Галитгаромъ, еп. Камбрэ, около 829 г., и, по порученію Отгара, архіеп. Майнцскаго, аббатомъ Рабаномъ Мавромъ, впослѣдствіи тоже Майнцскимъ архіепископомъ († 855) [2]). Такъ-называемый Римскій пенитенціалъ (Penitentiale Romanum), о которомъ говоритъ Галитгаръ въ предисловіи, приложенный въ концѣ его сборника, какъ 5-я часть, по всей вѣроятности, есть пенитенціалъ франкскаго же, но во всякомъ случаѣ не римскаго происхожденія [3]). Римскихъ пенитенціаловъ совсѣмъ не было. Были пенитенціалы испанскіе, каковъ напр., пенитенціалъ, приложенный къ одной рукописи Испанскаго каноническаго сборника (Vigilanum или Alveldense). Онъ составленъ подъ вліяніемъ пенитенціаловъ Ѳеодора, Кумміана и другихъ, именно франкскихъ пенитенціаловъ [4]).

---

[1]) *Jacobson*, Real-Encycl. II, 467. Synod. Cabilonens. 813 c. 38. (Ср. Synod. Turon. III, 813, can. 22; Moguntinum, 847, can. 31; Capitular. lib. V, cap. CXVI).

[2]) *Wasserschleb.* cap. IX, S. 77.

[3]) Ibid. 72. Старанія Шмитца доказать существованіе особой римской группы должны быть признаны не удовлетворительными. См. объ этомъ у проф. *Суворова*, Слѣды, стр. 101—105 Ср. *Loening*, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, II, 479, Anmerk. 1.

[4]) *Wasserschleb.* Russordn. S. 71; 527.

§ 41. Значеніе восточной церкви въ правообразованіи Церкви вселенской.

1. Правообразованіе вселенской Церкви осуществлялось преимущественно дѣятельностію восточной церкви.— Обозрѣвъ памятники церковнаго права въ періодъ вселенскихъ соборовъ (и въ первые три вѣка), мы можемъ изъ этого обозрѣнія сдѣлать тотъ несомнѣнный выводъ, что въ періодъ единенія западной церкви (или вѣрнѣе, западныхъ церквей: римской. карѳагенской, испанской, галльской и британской) съ Церковью вселенской во главѣ образованія общаго вселенскаго права церковнаго стояла церковь или церкви восточныя, а не западныя, такъ что общеобязательныя церковныя постановленія, служившія нормами обще-вселенскаго церковнаго строя, обязаны своимъ происхожденіемъ Востоку. Восточная церковь вырабатывала и выработала тѣ общеобязательныя постановленія, которыя были общими церковными нормами и на Западѣ, въ западныхъ церквахъ,—это даже и не тезисъ, не выводъ, не умозаключеніе, а просто фактъ. Въ самомъ дѣлѣ:

2. А. Всѣ соборы, издавшіе вселенскія постановленія, были на Востокѣ.—Во-первыхъ, всѣ соборы вселенскіе: они были въ восточныхъ городахъ: Никеѣ, Константинополѣ, Ефесѣ, Халкидонѣ, и издали символы, догматическія опредѣленія, а также и правила на греческомъ языкѣ. Во-вторыхъ, за исключеніемъ собора Карѳагенскаго, всѣ помѣстные соборы: Анкирскій, Неокесарійскій, Гангрскій, Антіохійскій, Лаодикійскій, Сардикійскій, постановленія которыхъ приняты на всемъ Западѣ, тоже были въ восточныхъ провинціяхъ и издавали свои правила также на греческомъ языкѣ (Сардикійскія были одновременно изданы и на латинскомъ). Въ-третьихъ, еще раньше того, въ предшествовавшій періодъ, Апостольскія Правила были редактированы на греческомъ языкѣ, съ котораго переведены на латинскій.

3. Б. Общій вселенскій кодексъ былъ составленъ въ восточной церкви.—Этотъ кодексъ есть Халкидонская Книга Правилъ, всецѣло заимствованная Западомъ съ Востока. Во-первыхъ, она постепенно переводилась на латинскій языкъ

по мѣрѣ своего образованія, какъ это ясно изъ перевода греческихъ правилъ на латинскій языкъ; во-вторыхъ, она легла въ основаніе всѣхъ общихъ, сдѣлавшихся достояніемъ всего латинскаго міра, кодексовъ: Діонисіева, Испанскаго, Кенелева, Ирландскаго, сборниковъ Ферранда, Кресконія, Мартина Брагскаго, принята изъ Испанскаго кодекса даже въ Лжеисидоровскій сборникъ, и, въ-третьихъ, только присутствіе въ этихъ кодексахъ и сборникахъ греческой Халкидонской Книги Правилъ—въ той, или другой стадіи ея развитія - придавало имъ общее значеніе [1]).

4. В. Покаянная дисциплина и пенитенціалы западные развились подъ вліяніемъ восточныхъ.—Вліяніе это видно въ пенитенціалахъ Гильды и Виньяя и особенно въ пенитенціалахъ Ѳеодора Кентерберійскаго и Мерзебургскомъ. Но эти два послѣднихъ пенитенціала лежатъ въ основѣ всѣхъ западныхъ позднѣйшихъ пенитенціаловъ. Чрезъ первый шло греческое восточное вліяніе съ сѣвера, чрезъ второй съ юга изъ Великой Греціи. Постановленія западныхъ соборовъ, касающіяся покаянной дисциплины, составлялись тоже подъ вліяніемъ постановленій соборовъ греческихъ, на которыя они и указываютъ.

5. Г. Многія постановленія восточной церкви были приняты на Западѣ, даже не смотря на противодѣйствіе папъ.—Таковы, во-первыхъ, Правила св. Апостоловъ въ числѣ 50-ти; во-вторыхъ, многія правила покаянной дисциплины, особенно, необязательность поста въ субботу и воспрещеніе употребленія въ пищу крови и удавленны, а также постъ въ теченіи нѣсколькихъ четыредесятницъ; въ-третьихъ, правила Трулльскаго собора, правда, официально принятыя па-

---

[1]) Этого мало. Самое свѣтское законодательство было кодифицировано не на Западѣ, а на Востокѣ, ибо Кодексы Ѳеодосія и Юстиніана, реципированные на Западѣ, составлены восточными юристами (Константинопольскими и Беритскими) по повелѣнію восточныхъ императоровъ. Латинскій переводъ новеллъ Юстиніана, принятый на Западѣ, былъ составленъ не на Западѣ, а на Востокѣ, Константинопольскимъ профессоромъ. Западные Кодексы римскаго права: Алариха и Гундобада, были механическими компиляціями, почерпнувшими существенную часть изъ восточнаго кодекса Ѳеодосія. Во всякомъ случаѣ западные кодексы были побѣждены и вытѣснены восточными.

пою Константиномъ (грекомъ по происхожденію), но встрѣтившія на первыхъ порахъ, да и теперь встрѣчающія противодѣйствіе со стороны папистовъ; наконецъ, въ-четвертыхъ, даже правила Фотіевскаго собора 879 г., бывшаго во храмѣ св. Софіи въ Константинополѣ.—Итакъ, въ выработкѣ общихъ церковныхъ нормъ въ первые девять вѣковъ, первенство и руководственное значеніе принадлежало церкви восточной, стоявшей во главѣ вселенскаго правообразованія.

ГЛАВА III.

Памятники церковнаго права въ Константинопольской церкви до паденія Византійской имперіи.

§ 42. Раздѣленіе церквей.

1. Главные моменты въ процессѣ раздѣленія церквей.— Подъ именемъ раздѣленія церквей [1]) разумѣется отпаденіе

---

[1]) *Leo Allatius,* De ecclesiae occidentalis atque orientalis perpetua consensione libri tres. Coloniae Agrippinae, 1648.—*Maimburg,* Histoire du schisme de Grecs, Paris, 1677. (Сочиненіе принадлежитъ перу іезуита и, не смотря на ученость, не отличается точностію, по сознанію самихъ католиковъ).— Ηλίας Μηνιάτης, Πέτρα Σκανδάλου. Εν Λειψία 1718. (Книга выдержала нѣсколько изданій: 1743, 1752, 1783, 1787, 1841, 1863. Русск. перев. Ловягина 1854). (Муравьевъ), Правда вселенской церкви. Спб. 1841.—*Pitzipios,* L'église orientale, sa séparation et sa réunion avec celle de Rome. Paris. 1855. (Авторъ отступникъ отъ православія, обратившійся въ латинство) —*Luigi Tosti,* Storia dell' origine dello scisma greco. Florenz. 1858, два тома. *Pichler,* Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. Munchen, 1864—1867. Два тома (капитальный трудъ). *Hefele,* Conciliengeschichte, томы 5, 6 и 7-й.—Δημητρακοπούλος, Ἱστορια τοῦ σχίσματος τῆς λατινικῆς ἐκκλισίας ἀπὸ τῆς ὀρθοδόξου ἑλληνικῆς. Ἐν Λειψια, 1867. Проф. *Катанскій,* Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Спб. 1868. (Изъ Христ. Чтенія за 1867—68 годы).—Проф. свящ *А. М. Иванова-Платонова,* О римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію М. 1869. Часть I (историческая).— *Hergenrother,* Photius, III, 653—876. (Кромѣ того. Δοσίθεος, πατριάρχης Ἱεροσολύμων; 1, Τόμος Καταλλαγῆς, 1692; 2, Τόμος Ἀγάπις, 1698; 3, Τόμος Χαρᾶς, 1705. (Всѣ весьма рѣдки). *S. de Altimura* (M. le Quien), Panoplia contra schisma Graecorum, Paris, 1718.— *Walch,* Historia controversiae Graecorum Latinorumque de processione Spiritus Sancti. Iena. 1751.—Ἀδάμ Ζοιρνικάβιος, Περὶ τῆς ἐκπορεύσεος τοῦ Ἁγίου Πνεύμαρος ἐκ μόνου τοῦ Πατρός. Ἐν Πετρουπόλει, 1797. Тоже въ лат. оригиналѣ: Tractatus theologici orthodoxi de processione Spiritus Sancti a solo Patre. Regiomontii 1774—1776).

римской или западной церкви отъ Церкви вселенской или восточно-каѳолической. Внутреннее или принципіальное отпаденіе западной церкви рѣшительнымъ и несомнѣннымъ образомъ обнаружилось, какъ мы знаемъ, во времена патріарха Фотія и папы Николая I, и выразилось открытымъ разрывомъ между римскою церковію и церквами восточными. Этотъ открытый разрывъ не былъ однако окончательнымъ. Это такъ называемое первое раздѣленіе церквей окончилось формальнымъ примиреніемъ на соборѣ въ 893 году, при патріархѣ Антоніи. Но это примиреніе было чисто внѣшнимъ. Внутренняго принципіальнаго единства уже не было. А потому рано или поздно долженъ былъ наступить также и внѣшній формальный разрывъ. Это такъ называемое второе раздѣленіе церквей наступило при патріархѣ Михаилѣ Керулларіи и папѣ Львѣ IX въ 1054 г. Отъ Фотія до Керулларія при всей натянутости отношеній все-таки продолжалось общеніе между Римомъ и Константинополемъ, но съ Керулларія это общеніе формально прекратилось, а взамѣнъ того начался рядъ переговоровъ о примиреніи, и то только между Византійскими императорами и папами. Попытки уніи оказались однако неудачными, потому что онѣ противорѣчили общему церковному сознанію каѳолической Церкви и общему народному чувству. Обнаруженіе этого послѣдняго общенароднаго и общецерковнаго разрыва и приговора всѣхъ автокефальныхъ восточныхъ церквей обнаружилось въ эпоху Ліонской уніи (1274—1283) и потомъ Флорентійской (1431—1452). Можно сказать, что это было третьимъ раздѣленіемъ церквей, основаннымъ на общемъ голосѣ Церкви вселенской. Такимъ образомъ процессъ раздѣленія церквей, начавшись во времена Фотія, въ сущности продолжался во весь разсматриваемый нами періодъ до самаго паденія Византіи.

2. Натянутыя отношенія между Востокомъ и Западомъ до Керулларія—продолжались болѣе 150 лѣтъ. Общеніе выражалось въ томъ, что церкви и монастыри греческіе безпрепятственно существовали въ Италіи и въ самомъ Римѣ и его окрестностяхъ, а равно церкви и монастыри латинскіе существовали въ Антіохіи и самомъ Константинополѣ, при чемъ

тѣ и другіе слѣдовали своимъ обрядамъ. Латиняне молились въ церквахъ греческихъ, особенно паломники, и греки молились предъ иконами, приносимыми съ Запада. Папскіе легаты присутствовали съ правомъ голоса на греческихъ соборахъ въ Константинополѣ, какъ это было и прежде. Но это общеніе нарушалось въ тѣ моменты, когда папы особенно сильно обнаруживали свои обычныя притязанія на вмѣшательство въ дѣла Константинопольской церкви, или особенно пропагандировали свои нововведенія въ догматахъ и обрядахъ. Такъ, имя папы было исключено изъ диптиховъ Константинопольской церкви при патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (до 920 г.), потому что папа долгое время являлся защитникомъ четвертаго брака, вступить въ который дозволилъ себѣ Левъ Философъ. Затѣмъ извѣстно, что патріархъ Сисиній вынужденъ былъ вновь разослать отъ своего имени извѣстное окружное посланіе Фотія о римскихъ заблужденіяхъ. При патріархѣ Сергіи (999 –1019) имя папы Іоанна XVIII (1008 г.) возносилось въ Константинопольскихъ церквахъ, но при немъ же, вѣроятно, вычеркнуто было изъ диптиховъ имя папы Бенедикта (1012—24), который приказалъ въ церквахъ употреблять символъ вѣры съ прибавленіемъ Filioque. Этотъ патріархъ снова разослалъ окружное посланіе Фотія (Сергій былъ внучатый племянникъ Фотія) [1]).

3. Формальный разрывъ.—При патріархѣ Михаилѣ Керулларіи послѣдовалъ наконецъ окончательный разрывъ [2]). Въ это время папа Левъ IX (секретаремъ у котораго былъ извѣстный Гильдебрандтъ) прилагалъ особенныя усилія къ совращенію италійскихъ грековъ въ латинство. Между тѣмъ императоръ Константинъ IX Мономахъ искалъ посредничества папы къ заключенію союза съ императоромъ германскимъ (про-

---

[1]) *Allatius,* De consens. II, cap. 8. p. 106. *Hefele,* IV 726. *Hergenröther,* Photius, III, 727; 279.

[2]) См. Михаилъ Керулларій. Кіевъ, 1854.—*Проф. Лебедевъ,* Римскіе папы въ ихъ отношеніи къ церкви Византійской въ IX, X, XI вв. М. 1875.—*Гельцеръ,* Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣснокахъ въ XI, XII вв. Спб. 1879.—Проф. *Скабалановичъ,* раздѣленіе церквей при патріархѣ Михаилѣ Керулларіѣ. Христ. Чтеніе. 1884. №№ 11—12, 1885 №№ 1—2.—*Hefele,* Conciliengeschichte, IV, S 725—738. *Hergenrother,* Photius, III, 730.

тивъ турокъ) и не прочь былъ за это уступить папѣ тѣ самыя италійскія области (Апулію, Калабрію и Сицилію), на которыя папы издавна простирали свои виды. Чтобы воспрепятствовать папской пропагандѣ и отторженію отъ Константинопольской каѳедры названныхъ областей, патріархъ Михаилъ, во-первыхъ, внушилъ архіепископу Болгарскому Льву (охридскому) написать посланіе къ епископу города Трани (въ Апуліи) Іоанну объ опрѣснокахъ, во-вторыхъ, самъ написалъ подобное же посланіе къ Доминику Градскому съ цѣлію, чтобы оно было доведено до свѣдѣнія папы, и, въ-третьихъ, сдѣлалъ распоряженіе о закрытіи латинскихъ монастырей въ Константинополѣ. Папа написалъ отвѣтъ на посланіе Льва и патріарха, въ которомъ всѣ усилія направилъ къ тому, чтобы доказать преимущества римской каѳедры. Онъ не только изложилъ общеизвѣстную теорію папскаго верховенства, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ, что римская церковь есть мать, а Константинопольская дщерь, но и выразилъ ту мысль, что римскій первосвященникъ обладаетъ кромѣ того царскимъ достоинствомъ, ибо ему на основаніи (подложной) грамоты Константина Великаго папѣ Сильвестру передана (свѣтская) власть не только надъ Римомъ и Италіей, но и надъ всѣми странами западной Европы. Императору Константину IX въ такомъ положеніи ничего нельзя было придумать для достиженія своей цѣли, какъ расположить Керулларія искать мира съ Римомъ. Отправлено было въ Римъ посольство съ письмами, въ которыхъ высказывалось желаніе быть съ папою въ согласіи и единеніи. Папа отправилъ въ Константинополь легатовъ: кардинала Гумберта, Петра епископа Амальфи и Фридриха діакона. Они принесли письма папы, его опроверженіе посланія Льва и Керулларія и написанный Гумбертомъ «Діалогъ» противъ этихъ посланій. Въ Константинополѣ они встрѣтили новаго литературнаго противника. По ихъ прибытіи монахъ Студійскаго монастыря, Никита Стифатъ, написалъ сочиненіе «Объ опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ и бракѣ священниковъ» [1]), на которое легаты, Гумбертъ и Фридрихъ, отвѣтили ругательнымъ «возраженіемъ», и застави-

[1]) У Миня, CXX, col. 1011—1022.

ли Никиту, при содѣйствіи императора, анаѳематствовать и сжечь свое сочиненіе. Патріархъ держался выжидательнаго образа дѣйствій. Легаты долгое время ожидали его покорности. Наконецъ, выведенные изъ терпѣнія, 16 іюля 1054 г. въ 9 часовъ утра, когда народъ собрался къ богослуженію, они вошли въ храмъ св. Софіи и положили на престолъ отлучительную грамоту Михаилу Керулларію и его послѣдователямъ. Выйдя изъ храма, они отрясли прахъ отъ ногъ своихъ, произнося слова Евангелія: виждь, Боже, и суди (Мѳ. X, 14). Затѣмъ, послѣ прощальной аудіенціи у императора, одаренные подарками и съ подарками для папы, отбыли изъ столицы. Тогда патріархъ попросилъ императора возвратить ихъ и, когда они возвратились, пригласилъ ихъ во храмъ св. Софіи. Послы отказались. Тогда патріархъ обратился къ императору съ требованіемъ арестовать ихъ; но имъ посовѣтывали возможно скорѣе уѣхать. 20 іюля 1054 г. составился синодъ въ присутствіи уполномоченныхъ императора и произнесена анаѳема какъ противъ самаго акта отлученія, такъ и противъ его составителей. Синодальное опредѣленіе потомъ было разослано другимъ восточнымъ патріархамъ. Такъ совершилось печальное отпаданіе римской церкви отъ восточной.

4. Сношеніе Рима съ восточною церковію до крестовыхъ походовъ.—Не смотря на формальный разрывъ и формальное исключеніе имени папы изъ диптиховъ въ восточныхъ патріархатахъ, сношенія папъ съ восточною церковію въ лицѣ Константинопольскаго патріарха и Византійскаго императора все-таки не прекратились совершенно. Съ одной стороны норманны, съ другой германскіе императоры ставили папъ въ стѣсненное положеніе и заставляли невольно обращать взоры на Востокъ, въ надеждѣ найти помощь. Такъ, года черезъ четыре послѣ разрыва папа Стефанъ IX отправлялъ въ Константинополь (въ 1058 г.) посольство; [1]) папа Александръ II въ 1071 г. по «обычаю» послалъ въ Константинополь апокрисіарія, Петра епископа Анагнійскаго, вслѣдствіе чего и императоръ Михаилъ VII съ

[1]) Кардинала Стефана, еп. Майнарда и Дезидерія, аббата Мантекассинскаго.

своей стороны отправилъ въ Римъ двухъ монаховъ (Ѳому и Николая), чтобы переговорить съ папою о войнѣ противъ турокъ и соединеніи церквей; преемникъ Александра, знаменитый Григорій VII, около 1073 года отправляетъ въ Константинополь патріарха венеціанскаго съ изъявленіемъ желанія возобновить единеніе съ дщерію римской церкви, церковію константинопольскою, а въ письмахъ своихъ къ германскому императору и князьямъ германскимъ и итальянскимъ начинаетъ проповѣдывать крестовый походъ, т. е. увѣщеваетъ вооружиться на защиту отъ турокъ церкви константинопольской, въ виду того, что она желаетъ соединиться съ апостольскимъ престоломъ. Есть даже извѣстіе [1]), что вскорѣ послѣ перваго крестоваго похода (1098), въ городѣ Барѣ (въ Апуліи) при ракѣ святителя Николая, подъ предсѣдательствомъ папы Урбана II происходилъ соборъ, на которомъ, по приглашенію папы, присутствовали и греки-православные (вѣроятно италійскіе). На этомъ соборѣ разсуждали объ исхожденіи св. Духа и будто извѣстный схоластическій философъ Ансельмъ, еп. Кентерберійскій, присутствовавшій на этомъ соборѣ, побѣдоносно доказалъ грекамъ исхожденіе св. Духа и отъ Сына.

5. Усиленіе вражды между греками и латинянами современи крестовыхъ походовъ.—Не смотря на эти сношенія римской церкви съ восточною, непріязнь грековъ къ латинянамъ все болѣе и болѣе усиливалась и именно въ народныхъ массахъ. Еще раньше крестовыхъ походовъ греки почувствовали себя въ экономическомъ рабствѣ у латинянъ, въ руки которыхъ постепенно перешла промышленность и торговля въ Византійской имперіи. До XI вѣка торговлю вели граждане Амальфійской республики; съ XI вѣка начинаютъ преобладать венеціанцы и вызываютъ соревнованіе пизанцевъ; въ половинѣ XII в. въ Константинополѣ основываются тор-

---

[1]) Объ этомъ соборѣ извѣстно изъ Эадмера: *Eadmer,* Vita Anselmi, II, 47. Histor. Variorum. II. *Migne,* Patrol, CLVIII, 102; CLIX, 414. *Baronius,* Annales eccles. an. 1097.—*(Harduin,* Concil. VII, p. 1753).—*Hasse,* Anselm von Canterbury, Leipz. 1848, Bd. I. 514.—*Remusa,* Saint Anselm de Cantorbéry, Paris, 1868, p. 215.—*Hefele,* Conciliengeschichte, V, 225—227.—*Катанскій,* стр. 84, прим. 3.—Судьба православной греко-италійской церкви. Русская Бесѣда, 1859 г.

говыя факторіи генуэзцевъ. Скоро латиняне появились во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ, а въ Константинополѣ заняли цѣлые кварталы. Каждая факторія представляла изъ себя замкнутую общину съ своими иноземными порядками, своимъ судомъ, своимъ латинскимъ храмомъ, въ которомъ отправлялось латинское богослуженіе. Пользуясь различными привилегіями и льготами, которыми надѣляло ихъ за разныя услуги Византійское правительство, они смотрѣли на грековъ свысока, какъ господа на рабовъ, [1]) и тѣмъ усиливали горечь матеріальнаго гнета и матеріальной зависимости отъ нихъ грековъ. Взаимная непріязнь только усилилась со времени крестовыхъ походовъ, ибо крестоносныя дружины ознаменовали свой путь въ предѣлахъ Византійской имперіи грабежами, убійствами и поруганіемъ святыни. Варварское взятіе крестоносцами Солуня въ 1185 г., а потомъ разграбленіе и самаго Константинополя въ 1204 г. только утвердило «величайшую пропасть вражды» между греками и латинянами. Господство латинянъ во времена существованія Іерусалимскаго королевства и Латинской имперіи въ Константинополѣ, ознаменовавшееся нетерпимостію и насиліемъ надъ православными со стороны латинскаго духовенства, поселило въ массѣ греческаго населенія убѣжденіе, что латиняне хотя и христіане, но много хуже турокъ. «Такимъ образомъ, между ими и нами, говоритъ Никита Хоніатъ, утвердилась величайшая пропасть вражды; мы не можемъ соединиться душами, хотя и бываемъ во внѣшнихъ сношеніяхъ и часто живемъ въ одномъ и томъ же домѣ» [2]).

6. Сношенія между Римомъ и Константинополемъ до латинскаго завоеванія.—Не смотря однако на эту пропасть

---

[1]) *Кинамъ*, руск. пер. 311—317. *Анна Комнина*, I, 272, *Хоніатъ*, I, 257.

[2]) *Хоніатъ*, русск. пер. т. I, 383. См. О внѣшнемъ состояніи восточной православной церкви во время владычества латинянъ въ Византійской имперіи Правосл. Собесѣдн. 1866, I, 121, 175.—*Смирнова*, Состояніе церкви въ имперіи греческой во время владычества латинянъ въ Константинополѣ. Прибав. къ твор. св. отцевъ, XVI, 555.—*Зенкевича*, Состояніе Константинопольской церкви въ XIII в. Душеп. Чтеніе. 1875, II.—Игум. *Арсенія*, Объ отношеніяхъ церквей латинской и греческой въ періодъ крестовыхъ походовъ. Журн. Мин. Народ. Просвѣщ 1867. CXXXIII, стр. 499—534.—Проф. *А. П. Лебедевъ*, Очерки византійско-восточной церкви отъ конца XI в. до половины XV в. Приб. къ твор. св. отцевъ, 1890. II, стр. 241.

народной вражды между греками и латинянами, сношенія между императорами и папами продолжались. Политическія обстоятельства и разсчеты заставляли тѣхъ и другихъ искать союза и единенія. Вскорѣ послѣ перваго крестоваго похода (1096), именно около 1112 г. Алексѣй Комненъ, услышавъ, что папа Пасхалій II потерпѣлъ страшное униженіе отъ императора Генриха V, отправилъ въ Римъ своихъ пословъ съ предложеніемъ папѣ своихъ услугъ и съ изъявленіемъ готовности отправиться въ Римъ или послать своего сына, для принятія изъ рукъ папы западной императорской короны и засвидѣтельствованія своего подчиненія апостольскому престолу. Въ отвѣтъ на это и папа также отправлялъ посольство къ императору, состоявшее изъ 600 человѣкъ. Но переговоры кончились, конечно, ничѣмъ. Ко времени Алексѣя Комнена относится также публичный диспутъ или «преніе», объ исхожденіи Св. Духа, между Евстратіемъ, архіепископомъ Никейскимъ, и Хризоланомъ (Гроссоланомъ), архіеп. Миланскимъ (между 1110 и 1113 гг.) [1]). Преніе происходило въ Константинополѣ въ присутствіи самого императора. Второй подобный же диспутъ состоялся въ эпоху втораго крестоваго похода, при Іоаннѣ Комненѣ, въ 1146 г., между посломъ Лотаря II, Анзельмомъ, еп. Гавельбергскимъ (теперь Брауншвейгъ), и Никитою, митрополитомъ Никомидійскимъ, главою учрежденной Комненами ученой коллегіи изъ 12 учителей [2]). Диспутъ (состоявшій изъ двухъ засѣданій) происходилъ также въ Константинополѣ въ базиликѣ, при церкви св. Софіи. Около 1155 г. папа Адріанъ IV при посредствѣ Василія Ахридскаго, митрополита Θессаликскаго, пытался было привлечь императора Мануила Комнена на свою сторону, но Мануилъ отправилъ посольство въ Римъ только чрезъ 11 лѣтъ (въ 1166 г.), къ папѣ Александру III, на котораго шелъ въ то время войною Фридрихъ I Барбаросса. Также, какъ и Алексѣй онъ

---

[1]) Λογοι Евстратія противъ архіеп. Миланскаго изданы *Димитракопуломъ* (Δημητρακοπουλος, Ἐκκλεσιαστικὴ Βιβλιοθήκη. Ἐν Λειψία, 1866) по рукоп. Моск. синод. библіот. О диспутѣ: *Allatius*, De consens. 629. *Migne*, CXXVII, 909; CLXII, 1005.

[2]) Анзельмово изложеніе диспута у Миня t. CLXXXVIII. О диспутѣ у Флери, Шрека, Неандера, Селье и др.

предлагалъ папѣ свою помощь, изъявляя готовность «соединить свою церковь, какъ было въ древности, съ матерію всѣхъ церквей—римскою» и взамѣнъ получить императорскую (западную) корону, которая и «по праву принадлежитъ ему, а не Фридриху нѣмецкому». Папа отправилъ въ Константинополь посольство для переговоровъ, но дѣло, кажется, кончилось только нѣсколькими преніями при дворѣ (Гугона Этеріана съ греками). Чрезъ 4 года императоръ снова отправляетъ къ папѣ посольство съ подобными же предложеніями, но на этотъ разъ папа высказалъ уже прямо, что требованіе западной короны со стороны восточнаго императора и противозаконно, и грозитъ войною. Тѣмъ не менѣе папа все-таки отправилъ въ Константинополь пословъ для переговоровъ о дѣлахъ церковныхъ. Результатомъ этихъ переговоровъ былъ довольно многочисленный соборъ, состоявшійся въ Константинополѣ въ 1170 году [1]). На немъ присутствовали важнѣйшіе римскіе кардиналы и многіе епископы. Благодаря твердости патріарха Михаила Анхіала, греки ни въ чемъ не уступили латинянамъ, требовавшимъ признанія главенства папы, права апелляціи къ нему и повиновенія его въ молитвахъ. «Соборъ и весь сенатъ рѣшились, наконецъ, разорвать всякую связь съ папою, остальное предоставляя на судъ Божій», и вмѣстѣ съ тѣмъ положили не возобновлять попытокъ къ соединенію съ латинянами. Сношенія съ папою возобновилъ уже Алексѣй I Ангелъ, послѣ третьяго крестоваго похода въ 1198 г., но Иннокентій III, повелительно требовавшій изъявленія простой покорности папѣ въ присутствіи вселенскаго собора, повидимому, даже не отвѣтилъ императору на предложеніе собрать вселенскій соборъ не гдѣ-нибудь на Западѣ, а въ Греціи. Въ 1204 г. Константинополь былъ взятъ крестоносцами четвертаго крестоваго похода и въ немъ была основана латинская имперія, существовавшая до 1261 г.

---

[1]) О соборѣ у *Льва Аллація*, De consens. 664, 555—558. Ср. *Hefele*, Conciliengeschichte, V, S. 609—Δημητρακοπουλος, Ὀρθοδοξος Ἑλλας, Ἐν Λειψια, 1872, 30: упоминаетъ о Діалогѣ Анхіала, на основаніи *Muller'a*, Catalog. manuscrits Grecs de la bibliotheque de l'Escurial, Paris, 1848, p. 503 (списокъ діалога хранится въ Эскуріалѣ)—Соч. Этеріана прот. грековъ: Этеріана: *Migne*, s. l. CCII, 231.

7. Переговоры о соединеніи церквей во времена существованія латинской имперіи.—Послѣ латинскаго завоеванія сношенія между греками и папами возникали по поводу притѣсненій, какимъ подвергались греки со стороны латинскаго духовенства. Уже въ 1206 году византійскій императоръ Ѳеодоръ Ласкарисъ, утвердившійся тогда въ Никеѣ, жаловался папѣ на жестокости латинянъ, ихъ святотатство и вѣроломство, и просилъ посредничества папы для примиренія съ Константинопольскими латинянами, угрожая въ противномъ случаѣ заключить союзъ съ мусульманами. Папа въ отвѣтъ на это обѣщалъ было прислать въ Константинополь легата, но при этомъ совѣтовалъ подчиниться апостольскому престолу и латинскому императору. Естественно, что эта переписка осталась совершенно безплодною. Только чрезъ 26 лѣтъ послѣ того патріархъ Германъ II рѣшился снова завязать сношенія съ папою Григоріемъ IX, побуждаемый къ тому извѣстіями о гоненіяхъ на грековъ со стороны латинянъ на островѣ Кипрѣ, гдѣ дѣло доходило даже до мученичества [1]). Въ 1232 году возвращавшіеся изъ Іерусалима францисканскіе монахи (пять братій миноритовъ) вызвались передать папѣ посланія патріарха и императора Іоанна Ватакиса (Ватацы), увѣряя, что папа и римская церковь непричастны этимъ гоненіямъ. Замѣчательныя посланія патріарха къ папѣ и кардиналамъ проникнуты высокимъ апостольскимъ духомъ. Въ своемъ отвѣтѣ на эти посланія папа обѣщалъ прислать на Востокъ своихъ нунціевъ, которые бы объявили грекамъ его желанія и желанія кардиналовъ. Въ слѣдующемъ 1233 (или 1234 г.) [2]) дѣйствительно папа отправилъ съ посланіемъ къ патріарху двухъ доминиканцевъ (Гугона и Петра), и двухъ францисканцевъ (Гаймона и Радульфа), которые и были приняты въ Никеѣ весьма торжественно. Вскорѣ во дворцѣ въ

---

[1]) См. разсказъ анонимнаго писателя у *Аллація* (De consensu, p. 694, 695) о томъ, какъ 13 монаховъ послѣ трехлѣтняго заключенія въ тюрьмѣ, за отказъ принять латинскую вѣру, были замучены: одни были привязы къ конскимъ хвостамъ, а другіе вмѣстѣ съ игуменомъ Іоанномъ сожжены на кострѣ.

[2]) Въ рефератѣ нунціевъ времясчисленіе флорентійское, начинающее новый годъ съ Благовѣщенія, поэтому январь 1233 года, обозначенный у нунціевъ, соотвѣтствуетъ январю 1234 года нашего счисленія.

присутствіи императора и всего патріаршаго синода открылись соборныя совѣщанія съ нунціями. Сначала разсуждали о томъ, съ чего начинать совѣщанія. затѣмъ приступили къ разсужденіямъ объ исхожденіи св. Духа, и, наконецъ, перешли къ разсужденіямъ объ опрѣснокахъ. На седьмомъ засѣданіи совѣщанія были прерваны, потому что патріархъ объявилъ, что онъ ничего рѣшительнаго не можетъ сказать безъ согласія съ другими патріархами и собора, на каковой и пригласилъ нунціевъ. Отказавшись присутствовать на соборѣ, нунціи рѣшили ждать соборнаго опредѣленія и удалились въ Константинополь. Соборъ открылся (или возобновился) послѣ Пасхи въ Нимфеѣ, загородномъ дворцѣ императора. Собралось довольно много епископовъ. Изъ патріарховъ присутствовалъ только Антіохійскій. Прибыли и нунціи, получивъ новое двукратное приглашеніе. Послѣ долгихъ безплодныхъ споровъ объ исхожденіи св. Духа, опрѣснокахъ и чистилищномъ огнѣ [1]), послѣ различнымъ взаимныхъ упрековъ, послѣ обмѣна письменными изложеніями спорныхъ пунктовъ [2]), императоръ предложилъ, наконецъ, ради мира сдѣлать взаимныя уступки: пусть латиняне уничтожатъ прибавку къ символу, а греки пусть допустятъ опрѣсноки. Но нунціи потребовали признанія опрѣсноковъ и filioque, и кромѣ того потребовали уничтоженія всѣхъ книгъ, гдѣ объ этомъ говорится противное; соглашались только не требовать обязательства пѣть символъ съ прибавленіемъ filioque и совершать Евхаристію на опрѣснокахъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ послѣднемъ засѣданіи собора послѣ чтенія латинскаго исповѣданія вѣры православные произнесли анаѳему словами папы Дамаса на исповѣдающихъ исхожденіе св. Духа и отъ Сына, а латиняне анаѳематствовали противниковъ этого ученія будто бы словами св. Кирилла Александрійскаго, а въ концѣ засѣданія уже и прямо произнесли анаѳему на признающихъ исхожденіе отъ одного Отца и отвергающихъ опрѣсноки, и объявили, что они оставляютъ православныхъ, какъ еретиковъ, на что было отвѣ-

---

[1]) На этомъ соборѣ въ первый разъ былъ затронутъ вопросъ о чистилищномъ огнѣ.

[2]) Изложенія эти напечатаны у Манси, XXIII, 62 и 298 и Гардуина, VII, 158 и 214.

чено: вы сами еретики. Таковъ былъ исходъ совѣщаній [1]). Послѣ смерти патріарха Германа II, при патріархѣ Мануилѣ Критопулѣ императоръ вновь завязалъ сношенія съ папою, который въ 1249 г. прислалъ въ Никею особаго легата Іоанна де Парму. По согласію съ нимъ въ 1252 г. Іоаннъ Ватаца отправилъ въ Римъ пословъ съ слѣдующими предложеніями: 1, папѣ уступалось первенство съ правомъ предсѣдательства на соборахъ и правомъ принимать аппелляціи со стороны православныхъ; 2, обѣщалось подчиненіе папскимъ декретамъ, насколько они будутъ согласны съ евангельскими и соборными правилами. Взамѣнъ этого папа долженъ былъ: 1, возвратить греческому императору Константинополь и 2, удалить оттуда латинскаго патріарха. Папа Иннокентій IV обѣщалъ разсмотрѣть на соборѣ, кому должна принадлежать имперія, но не соглашался удалить латинскаго патріарха даже и въ томъ случаѣ, если имперія будетъ принадлежать православнымъ. Смерть папы и и императора прекратила дальнѣйшіе переговоры. Между тѣмъ положеніе латинской имперіи становилось весьма плачевнымъ: она заключалась уже въ стѣнахъ одного Константинополя. Поэтому когда слѣдующій папа Александръ IV согласился было на условія, предложенныя Іоанномъ Ватацою, преемникъ его Ѳеодоръ Ласкарисъ II не захотѣлъ даже видѣть папскаго легата, который доѣхалъ только до Македоніи, откуда по приказанію императора возвращенъ былъ назадъ. Въ 1261 г.

---

[1]) Свѣдѣнія объ этомъ соборѣ сохранились въ отчетѣ или записи нунціевъ налеч. у Манси, XXIII, 279—319 и Гардуина, VII и въ сочиненіяхъ патріарха Германа: 1) Ἀπάντησις πρὸς τὴν ὁμολογίαν τοῦ πάπα Γριγορίου καὶ πρὸς τοὺς ὑπ' ἐκείνου σταλέντας φρεμενουρίους περι τῆς ἐκπόρεύσεως τοῦ ἁγίου Πνεύματος (Издано въ Венеціи въ 1796 г. вмѣстѣ съ хроникой Францы); 2) Два посланія на остр. Кипръ (Cotelerii, Monumenta eccl. Graecae II 462—482); 3) Λόγος περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ αγιου Πνευματος; 4) Περὶ ἀζύμων πρὸς Θεόδορον (τινα) Στουδίτην (Рукоп. Парижск. библ. № 1295); 5) Περὶ τοῦ καθορτηρίου πυρός; 6) Περὶ τοῦ βαπτίσματος (упом. Аллаціемъ, De consens. p. 712); 7) Ὁμολογία τῆς ὄντως ἀληθοῦς πίστεως къ монахамъ монастыря Іоанна Предтечи ὁτε οὐκ ἐπείθοντο τοῖς δόγμασι τῶν Λατίνων. (Въ рукописи Московск. Синодальной библ. № 208), и 8) Посланіе къ латинскому Константинопольскому патріарху (Рукоп. библ. св. Марка въ Венеціи, № 575). См. Димитракопула (Ὀρθοδ. Ἑλλας), стр. 39—47.—*Migne*, Patr. CXL, 593—602 (по *Fabric.* XI, 162—171).—*Sathas*, Bibliotheca graeca medii aevi, 1873, II, 5.

Константинополь былъ взятъ Михаиломъ VIII Палеологомъ, и существованіе латинской имперіи прекратилось.

8. Ліонская унія.— Изгнаніе латинянъ изъ Константинополя поставило Михаила VIII въ трудное положеніе, потому что изгнанный латинскій императоръ Балдуинъ II и папа Урбанъ IV начали употреблять всѣ усилія къ возбужденію крестоваго похода для возвращенія Константинополя. Внутри самой имперіи образовались двѣ партіи: одна стояла за Михаила, незаконно завладѣвшаго престоломъ и вѣроломно ослѣпившаго и отправившаго въ ссылку законнаго малолѣтняго императора сына, Ѳеодора Ласкариса, Іоанна; а другая за патріарха Арсенія, отлучившаго за это Михаила отъ церкви [1]). Внутреннія смуты и внѣшняя опасность заставили Михаила усиленно искать унію съ Римомъ [2]). Въ 1261, 1262, 1263 и 1264 годахъ онъ отправлялъ къ папѣ Урбану посольство, изъявляя полную готовность подчиниться римскому престолу. Въ отвѣтъ на посольство 1263 года [3]) папа прислалъ двухъ нунціевъ (францисканцевъ Жерара и Рене), которые, во-первыхъ, согласились переслать папѣ составленный греками символъ, какъ формулу уніи, и во-вторыхъ, признали необходимость вселенскаго собора для изслѣдованія пунктовъ разногласія. На отправленное въ 1264 году съ этими предложеніями посольство отвѣчалъ уже не Урбанъ, а Климентъ IV въ 1267 году. Присланный Михаиломъ символъ онъ нашелъ недостаточнымъ, а послалъ свой (позднѣе принятый въ Ліонѣ), требуя, чтобы императоръ и епископы собственноручно подписями подъ посланнымъ исповѣданіемъ засвидѣтельствовали свое согласіе съ нимъ. Только послѣ признанія уніи папа соглашался созвать соборъ для засвидѣтельствованія совершившагося факта, а не для разсужденій объ основаніяхъ соединенія, тѣмъ болѣе что самъ онъ, обладая полнотою цер-

---

[1]) Проф. *Троицкаго,* Арсеній и арсениты. Христ. Чтеніе. 1867, I и II, и 1869, II.

[2]) О Ліонской уніи: статья въ l'Union Chretienne 1861.—Іеромон. *Владиміра (Никольскаго)* Ліонская унія. Правосл. Обозрѣніе, 1867, XXIII, XXIV.— *Hefele,* Conciliengesch. VI, 1867, стр. 103—147 —*Raynaldi,* Annales ecclesiast.

[3]) Посломъ былъ отправленъ Николай, еп. Кротонскій, родомъ грекъ, по воспитанію латинянинъ.

ковной власти, собственно и не имѣетъ нужды въ созываніи собора. Въ то же время онъ устроилъ союзъ между Карломъ Анжуйскимъ, королемъ Сициліи, и Балдуиномъ II противъ Михаила для отнятія у него Константинополя. Смерть Климента въ 1268 г. не остановила военныхъ приготовленій. Въ слѣдующемъ году началась война. Тѣмъ не менѣе императоръ пока не рѣшался открыто подчиниться римскимъ требованіямъ. Онъ тайно отправлялъ въ Римъ «письмоносцевъ», ласкалъ фреріевъ (миноритовъ-францисканцевъ), сыпалъ деньги кардиналамъ, управлявшимъ вакантною каѳедрою папы, обращался къ королю Французскому, брату Карла, Людовику IX Святому, прося его быть посредникомъ и отклонить Карла отъ воинственныхъ замысловъ; но все напрасно. Изъ нерѣшительнаго и затруднительнаго положенія вывелъ его наконецъ Григорій X, избранный на папскій престолъ въ 1271 году и посвященный по прибытіи въ Римъ изъ Сиріи въ 1272 году. Еще съ дороги въ Римъ онъ склонялъ императора къ уніи. а черезъ четыре дня послѣ своего посвященія обнародовалъ буллу, которою объявлялъ объ имѣющемъ быть въ 1274 году 1 мая на вселенскомъ соборѣ разсужденіи: о схизмѣ грековъ, о бѣдственномъ состояніи Св. Земли и необходимости церковныхъ реформъ по причинѣ умноженія пороковъ и заблужденій. Дождавшись пословъ императора съ отвѣтомъ на письмо, посланное съ пути въ Римъ, папа отправилъ въ Константинополь сначала минорита Іоанна Парастрона, родомъ грека, потомъ и еще четырехъ миноритовъ, въ качествѣ апокрисіаріевъ, съ письмами къ царю и патріарху Іосифу. Въ сущности онъ повторялъ требованія Климента IV, т. е. настаивалъ, чтобы подписанъ былъ императоромъ и епископами символъ, посланный раньше Климентомъ, и приглашалъ явиться на соборъ не для разсужденій, а единственно для удостовѣренія подчиненія римской церкви, обѣщая за это примирить Карла съ Михаиломъ. Съ цѣлію принудить Михаила принять эти условія, Григорій X въ тоже время писалъ ко всѣмъ европейскимъ государямъ, чтобы они на случай имѣли въ готовности войска. Михаилъ рѣшился принять унію, и сталъ склонять духовенство, сначала черезъ

Парастрона, а потомъ и самъ лично, пригласивъ для этого къ себѣ патріарха съ клиромъ во дворецъ. Указывая на опасности войны, онъ старался представить унію дѣломъ чрезвычайно легкимъ, доказывая, что эта унія будетъ уніею только на словахъ, а признаніе ея на словахъ не имѣетъ никакой важности; ибо поминовеніе папы (т. е. возношеніе папскаго имени при богослуженіи) не предосудительно, такъ какъ Церковь молится за всѣхъ; признаніе его первенства не соблазнительно, такъ какъ и богатый въ адѣ не усумнился назвать Авраама отцемъ, не смотря на то, что отдѣленъ былъ отъ него глубокою бездною; право аппелляціи практически ничтожно, потому что грекамъ неудобно будетъ съ жалобами обращаться за море по причинѣ дальности разстоянія [1]). Самыя догматическія разности, при согласіи въ существенныхъ пунктахъ, не важны, потому что разница заключается въ языкѣ, въ названіяхъ. На все это, по порученію патріарха, хартофилаксъ, извѣстный Іоаннъ Веккъ, отъ лица іерархіи высказалъ мысль, что хотя латиняне и не называются еретиками, но на самомъ дѣлѣ—еретики [2]). Раздраженный императоръ закрылъ собраніе, и началъ послѣ того дѣйствовать мѣрами, съ одной стороны, репрессивными, а съ другой—литературными. Во-первыхъ, онъ бросилъ Векка со всѣми его родственниками въ темницу и приказалъ ему читать книгу объ исхожденіи св. Духа латиномудрствовшаго (латинофрона) Влеммида и тѣмъ склонилъ Векка на свою сторону, во-вторыхъ, онъ при содѣйствіи своихъ послушныхъ орудій, архидіакона Мелитиніона и протоапостоларія Григорія Кипрскаго, издалъ сочиненіе въ пользу латинянъ и потребовалъ, чтобы патріархъ отвѣтилъ на него. Патріархъ собралъ духовенство на соборъ и поручилъ написать отвѣтъ или апологію іеромонаху Іову Іаситу, которая и была представлена имератору [3]). Самъ патріархъ, по совѣту Іасита, составилъ окружное посланіе, тор-

---

[1]) Такъ представляетъ императоръ основанія уніи, выражаемыя терминами principalitas, appellatio, nominatio=προτεῖον, ἔκκλητον, μνημόσυνον.

[2]) *Пахимеръ*, русск. пер. 339—346.

[3]) Λημητρακοπούλος. Ὀρθοδόξος Ἑλλας, 57—60. Ἀπολογία сохранилась въ рукописяхъ Мюнхенской библіотеки № 68 и Вѣнской императорской № 281.

жественно прочитанное на этомъ соборѣ [1]). Патріархъ клятвенно обязался отстаивать изложенное въ посланіи и не соглашаться на унію и потребовалъ того же отъ епископовъ. Все это скрѣплено было собственноручными подписями. Только не многіе епископы не рѣшились подписать это посланіе. Такимъ образомъ вокругъ императора собрались латинофроны съ Веккомъ во главѣ; къ патріарху примкнули «отборные люди изъ всей церкви», «все, что было лучшаго между монахами и учеными», въ томъ числѣ и Евлогія, сестра императора, а за ними стоялъ и весь народъ. Такъ какъ патріархъ связалъ себя клятвою не принимать уніи, то императоръ предложилъ ему сначала удалиться въ монастырь и въ случаѣ, если унія состоится, оставить патріаршій престолъ, на что патріархъ охотно согласился. Послѣ того императоръ отправилъ въ Ліонъ уполномоченныхъ: отъ лица іерархіи – Германа III, бывшаго патріарха Константинопольскаго, Θеофана митрополита Никейскаго и нѣсколько клириковъ, а отъ лица императора—великаго логоѳета Георгія Акрополита, протовестіарія Панарета и главнаго переводчика Верріота. Въ императорской грамотѣ папа именовался первымъ первосвященникомъ, вселенскимъ папою и отцомъ всѣхъ христіанъ. отъ слова до слова повторялся символъ, раньше присланный папою Климентомъ IV [2]), и присовокуплялась просьба, чтобы

---

[1]) Ὁμολογία τοῦ παναγιωτάτου καὶ οἰκουμενικοῦ πατριάρχου κυρίου Ἰωσὴφ τοῦ Ὁμολογητοῦ издана въ Яссахъ въ 1682 вмѣстѣ съ трактатомъ Нектарія Іерусалимскаго о главенствѣ папы. Δημητρακοπ. ibid. 57.

[2]) Вотъ текстъ этого знаменитаго символа, помѣщеннаго въ посланіи императора, которое было прочитано на Ліонскомъ соборѣ:

Credimus sanctam trinitatem, Patrem et Filium et Spiritum sanctum, unum Deum omnipotentem, totamque in trinitate deitatem coessentialem et consubstantialem, coaeternam et coomnipotentem, unius voluntatis, potestatis, majestatis, creatorem omnium creaturarum, a quo omnia, in quo omnia, per quem omnia quae sunt in coelo et in terra, visibilia, invisibilia, corporalia et spiritualia. Credimus singulam quamque in trinitate personam, unum verum Deum, plenum et perfectum. Credimus ipsum Filium Dei, verbum Dei, aeternaliter natum de Patre, consubstantialem, coomnipotentem et aequalem per omnia Patri in divinitate, temporaliter natum de Spiritu sancto ex Maria semper virgine, cum anima rationali; duas habentem nativitates, unam ex Patre nativitatem aeternam, alteram, ex matre temporalem; Deum verum et hominem verum, proprium in utraque natura atque perfectum, non adoptivum neque phantasticum, sed unum et unicum Filium Dei, in duabus et ex

папа дозволилъ греческой церкви сохранить символъ безъ прибавленія filioque и удержать всѣ обряды, бывшіе до раздѣленія, не противные писанію, соборнымъ и отеческимъ по-

---

duabus naturis, divina scilicet et humana, in unius personae singularitate, impassibilem et immortalem divinitate, sed in humanitate pro nobis et salute nostra passum vera carnis passione, mortuum et sepultum, et descendisse ad inferos, ac tertia die resurrexisse a mortuis vera carnis resurrectione; die quadragesima post resurrectionem, cum carne, qua resurrexit, et anima ascendisse in coelum, et sedere ad dexteram Dei Patris, inde venturum judicare vivos et mortuos, et redditurum unicuique secundum opera sua, sive bona fuerint sive mala. Credimus et Spiritum sanctum, plenum et perfectum verumque Deum, ex Patre Filioque procedentem, coaequalem et consubstantialem et coomnipotentem et coaeternum per omnia Patri et Filio. Credimus hanc sanctam trinitatem, non tres Deos, sed unicum Deum, omnipotentem, aeternum et invisibilem et incommutabilem. Credimus sanctam catholicam et apostolicam unam esse veram ecclesiam, in qua unum datur sanctum baptisma et vera omnium remissio peccatorum. Credimus etiam veram resurrectionem hujus carnis, quam nunc gestamus, et vitam aeternam. Credimus etiam novi et veteris testamenti, legis ac prophetarum et apostolorum unum esse authorem Deum ac Dominum omnipotentem. Haec est vera fides catholica, et hanc in supradictis articulis tenet et praedicat sacrosancta Romana ecclesia. Sed propter diversos errores, a quibusdam ex ignorantia, et ad aliis ex malitia introductos, dicit et praedicat, eos, qui post baptismum in peccata labuntur, non rebaptizandos, sed per veram poenitentiam suorum consequi veniam peccatorum. Quod si vere poenitentes in caritate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas poenis purgatoriis seu catharteriis, sicut nobis frater Joannes explanavit, post mortem purgari, et ad poenas hujusmodi relevandas prodesse eis fidelium vivorum suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes et eleemosynas et alia pietatis officia, quae a fidelibus fieri consueverunt secundum ecclesiae instituta. Illorum autem animas, qui post sacrum baptismum susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam, vel in suis manentes corporibus vel eisdem exutae, prout superius dictum est, sunt purgatae, mox in coelum recipi; illorum autem animas, qui in mortali peccato vel cum solo originali decedunt, mox in infernum descendere, poenis tamen disparibus puniendas. Eadem sacrosancta ecclesia Romana firmiter credit et firmiter asseverat, quod nihilominus in die judicii omnes homines ante tribunal Christi cum suis corporibus comparebunt, reddituri de propriis factis rationem. Tenet etiam et docet eadem sancta Romana ecclesia, septem esse ecclesiastica sacramenta, unum scilicet baptisma, de quo dictum est supra, aliud est sacramentum confirmationis, quod per manuum impositionem episcopi conferunt, chrismando renatos, aliud est poenitentia, aliud eucharistia, aliud sacramentum ordinis, aliud est matrimonium, aliud extrema unctio, quae secundum doctrinam beati Jacobi infirmantibus adhibetur. Sacramentum eucharistiae ex azymo conficit eadem Romana ecclesia, tenens et docens, quod in ipso sacramento panis vere transsubstantiatur in corpus, et vinum in sanguinem Domini nostri Jesu Christi. De matrimonio vero tenet, quod nec unus vir plures uxores simul, nec una mulier permittitur habere plures viros. Soluto vero legitimo matrimonio per mortem conjugum alterius, secundas et tertias deinde nuptias successive licitas esse

становленіямъ. Въ граматѣ, составленной приверженцами императора отъ лица 26 митрополитовъ съ подчиненнымъ имъ духовенствомъ, [1]) говорилось о покорности папѣ. объ упорствѣ патріарха и о готовности избрать новаго патріарха. Мая 7-го 1274 года открылся подъ предсѣдательствомъ Григорія X Ліонскій соборъ, считающійся у папистовъ четырнадцатымъ вселенскимъ, имѣвшій 6 засѣданій. Къ четвертому засѣданію прибыли послы. На этомъ засѣданіи (6 іюля), послѣ торжественной рѣчи, папа объявилъ, что греки свободно и безъ всякихъ временныхъ разсчетовъ покорились апостольскому престолу и теперь явились засвидѣтельствовать свою покорность въ его личномъ присутствіи; затѣмъ, по прочтеніи посланій императора и епископовъ, логоѳетъ Георгій произнесъ клятву (присягу папѣ), въ которой отрекался отъ схизмы и признавалъ папское главенство. Папа умилился, запѣлъ: Тебе, Бога хвалимъ, стоялъ безъ тіары и проливалъ слезы. Затѣмъ, послѣ новой рѣчи папы, пропѣтъ былъ символъ латинянами на латинскомъ языкѣ, а Германомъ по-гречески съ прибавленіемъ «и отъ Сына» и съ двукратнымъ повтореніемъ этого прибавленія [2]). Папа торжествовалъ и въ письмахъ къ Михаилу и

---

dicit, si impedimentum canonicum aliud ex causa aliqua non obstat. Ipsa quoque sancta Romana ecclesia summum et plenum primatum et principatum super universam ecclesiam catholicam obtinet, quem se ab ipso Domino in beato Petro apostolorum principe sive vertice, cujus Romanus pontifex est successor, cum potestatis plenitudine recepisse veraciter et humiliter recognoscit. Et sicut prae ceteris tenetur fidei veritatem defendere, sic et si quae de fide subortae fuerint quaestiones, suo debent judicio definiri. Ad quam potest gravatus quilibet super negotiis ad ecclesiasticum forum pertinentibus appellare, et in omnibus causis ad examen ecclesiasticum spectantibus ad ipsius potest judicium recurri, et eidem omnes ecclesiae sunt subjectae, et ipsarum praelati obedientiam et reverentiam sibi dant. Ad hanc autem sic potestatis plenitudo consistit, quod ecclesias ad sollicitudinis partem admittit, quarum multas, et patriarchales praecipue, diversis privilegiis eadem Romana ecclesia honoravit, sua tamen observata praerogativa, tum in generalibus conciliis tum in aliquibus aliis, semper salva.

[1]) Подписи гласили: митрополитъ Ефесскій съ моимъ соборомъ, митрополитъ Аѳинскій съ моимъ соборомъ и т. д. безъ обозначенія именъ самихъ митрополитовъ и епископовъ. *Пахимеръ*, кн. IV, гл. 17.

[2]) Еще раньше, 29 іюня, Германъ за папскою литургіею пѣлъ по-гречески символъ, повторивъ три раза членъ о св. Духѣ съ прибавленіемъ «и отъ Сына». Тогда же греками были пропѣты стихи, составленные въ честь папы.

сыну его, Андронику, выражалъ свою радость, прося уничтожить въ имперіи остатокъ ереси, а епископамъ рекомендовалъ извергнуть изъ своего стада всѣхъ больныхъ овецъ. По возвращеніи уполномоченныхъ изъ Ліона, прибывшихъ вмѣстѣ съ папскими легатами, имя папы тотчасъ внесено въ диптихи и приказано было синоду избрать новаго патріарха. 16 янв. 1275 года было совершенно торжественное богослуженіе, на которомъ Евангеліе читали по-гречески и по-латыни и поминали «Григорія, высшаго архипастыря апостольскаго престола и вселенскаго папу», а 26 мая Веккъ былъ сдѣланъ патріархомъ Константинопольскимъ. Но императору пришлось вводить унію силою, потому что, «кромѣ самаго императора, патріарха и нѣкоторыхъ приближенныхъ лицъ, всѣ остальные отвергали миръ» [1]). Обнаружилось крайнее недовольство противниковъ уніи: православные чуждались сторонниковъ уніи, не хотѣли молиться въ тѣхъ церквахъ, гдѣ поминали папу, совершали на дому то, что совершалось въ храмахъ, и т. д. [2]). Еще раньше возвращенія уполномоченныхъ съ собора императоръ началъ противъ противниковъ уніи употреблять насильственныя мѣры, какъ противъ своихъ враговъ, виновныхъ въ оскорбленіи величества: конфискаціи имущества, позорныя публичныя издѣвательства [3]), ссылки, темницы, отрѣзываніе носа и языка, ослѣпленіе, смертныя казни—все было пущено въ ходъ теперь. «О томъ, что тогда имъ было сдѣлано, стоитъ писать не чернилами, а слезами», говоритъ Пахимеръ. Особенно доставалось монахамъ [4]). Православные массами бѣжали во владѣнія деспотовъ эпирскаго и трапезундскаго, которые открыли имъ убѣжище [5]). Никифоръ, деспотъ эпирскій (Янинскій), и братъ его Іоаннъ, дуксъ патрасскій (Великой Влахіи), не довольные императоромъ по причинѣ династическихъ счетовъ, подняли оружіе противъ императора и возбу-

[1]) *Пахимеръ*, стр. 467.

[2]) *Пахимеръ*, 362. 426.

[3]) Напр. надъ Оловоломъ и Іоанномъ Меліемъ.

[4]) *Пахимеръ*, 453. О мученичествѣ (сожженіи) Аѳонскихъ монаховъ см. у *Димитракопула* (Ἱστορία τοῦ σχίσματος, 70—74) извлеченіе изъ рукописи Моск. синод. библіот. № 208.

[5]) *Григора*, 121.

дили сочувствіе въ противникахъ уніи въ самой имперіи среди сановниковъ, военачальниковъ и вообще придворныхъ [1]). Въ 1276 г. на соборѣ въ Новомъ Патрасѣ (столицѣ Влахіи), императоръ и всѣ приверженцы уніи были преданы анаѳемѣ. Въ отвѣтъ на это Веккъ съ своей стороны отлучилъ въ 1277 г. отъ Церкви всѣхъ противниковъ уніи и вмѣстѣ съ ними Никифора и Іоанна. Все это только усиливало раздѣленіе внутри имперіи и ослабляло ее. Напрасно Веккъ старался расположить къ уніи цѣлымъ рядомъ своихъ сочиненій, посвященныхъ преимущественно вопросу объ исхожденіи св. Духа, доказывая, что выраженіе «чрезъ Сына посылается» означаетъ то же, что отъ Сына или изъ Сына предвѣчно исходитъ [2]): напрасно содѣйствовали ему въ этомъ другіе ученые сторонники уніи (Константинъ Мелетиніонъ, Георгій Метохитъ и другіе); напрасно онъ пытался провести свои мысли черезъ посредство частыхъ соборовъ. Недовольство усиливалось все болѣе, и дѣло уніи погибало окончательно. Между тѣмъ императоръ и Веккъ всячески старались выразить свою преданность папамъ [3]) и увѣрить ихъ, что все обстоитъ, какъ нельзя лучше. Такъ, послѣ смерти Григорія X въ 1276 г. въ отвѣтъ на требованія Иннокентія V и Іоанна XXI лично повторить клятву, данную чрезъ логаѳета въ Ліонѣ и примириться съ Карломъ Анжуйскимъ, императоръ въ посланіи къ папѣ подтвердилъ свою клятву, а Веккъ въ синодальной грамотѣ, составленной на вышеупомянутомъ соборѣ 1277 года, высказалъ полное послушаніе папѣ и призналъ символъ съ прибавкою, и опрѣсноки, и чистилищный огнь. Получилъ эти увѣренія уже Николай III; но до него также дошли слухи о непрочности воссоединенія, а потому онъ рѣшился возвысить свои требованія въ отношеніи къ императору. Въ 1278 году онъ отправилъ нунціевъ, которымъ въ тайной инструкціи приказано было добиваться, чтобы въ символъ внесена была прибавка filioque и была принята латинская обрядность, ибо «единство вѣры

[1]) *Пахимеръ*, VI гл. 16—24.

[2]) Сочиненія Векка у Миня, томъ CXLI, col. 15—1031 (у Аллація, Graecia orthodoxa, II). Два трактата переведены въ Христ. Чтеніи, 1889, I, 581; II, 520.

[3]) Очень быстро смѣнявшимъ одинъ другаго: Иннокентій V, Адріанъ V и Іоаннъ XXI смѣнились въ одинъ годъ.

не терпитъ различій», чтобы патріархъ, епископы и клиръ каждаго города и селенія съ клятвою дали каждый отдѣльное исповѣданіе по Ліонской формулѣ, чтобы нунціи лично имѣли возможность отобрать эти исповѣданія въ главнѣйшихъ мѣстахъ и городахъ имперіи, чтобы греческіе епископы просили у папы для своей церкви разрѣшенія и утвержденія въ своихъ степеняхъ, чтобы въ Константинополѣ жилъ постоянный легатъ изъ кардиналовъ и чтобы непремѣнно по каждому пункту получить прямый отвѣтъ положительный. или отрицательный. Въ отвѣтъ на это императоръ, во-первыхъ, приготовилъ духовенство къ благосклонному принятію нунціевъ, давъ обѣщаніе не уступать ни іоты ихъ православнаго ученія и стоять за православный символъ, во-вторыхъ, для увѣренія въ своей преданности папѣ показалъ нунціямъ своихъ родственниковъ [1]), томившихся за сопротивленіе уніи въ темницѣ, въ-третьихъ, возвративъ на патріаршій престолъ Векка, подвергшагося было его немилости, изготовилъ для папы защитительную грамоту скрѣпленную многими подложными подписями отъ лица епископовъ, въ которой приведены были изъ отцевъ многія мѣста, выраженіями: Духъ св. отъ Сына изливается, предлагается, дается, возсіяваетъ, является, какъ бы совсѣмъ закрывающія латинское «исходитъ». въ-четвертыхъ. снова за себя и за своего сына въ особомъ письмѣ къ папѣ повторилъ Ліонскій символъ и клятву, и наконецъ, въ-пятыхъ, выдалъ папѣ въ полное распоряженіе, какъ противниковъ уніи, епископовъ Мелетія и Игнатія (впрочемъ отпущенныхъ папою назадъ). Это было въ 1279 году. Въ слѣдующемъ году Веккъ отчасти для оправданія своихъ взглядовъ предъ противниками уніи, отчасти для защиты и укрѣпленія ея въ средѣ іерархіи церковной держалъ соборъ, на которомъ защищалъ ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына [2]), а императоръ, мучимый по-

---

[1]) Протостратора Андроника Палеолога, виночерпія Мануила Рауля, брата его Исаака, и племянника протостратора Іоанна Палеолога.

[2]) Сылаясь между прочимъ на мѣсто въ бесѣдахъ Григорія Нисскаго (τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ εἶναι), будто бы испорченное зятемъ Ксифилина, Пентеклезіотомъ, по враждѣ къ уніи, при чемъ выскоблено было послѣднее ἐκ. Но такого мѣста нѣтъ у Григорія Нисскаго. *Hefele,* VI, 144—145

дозрѣніями, многихъ придворныхъ ослѣпилъ, и многихъ монаховъ казнилъ. Въ слѣдующемъ 1281 году императоръ отправилъ пословъ къ новому папѣ Мартину IV, но послы были приняты холодно, какъ лицемѣры, ибо папа зналъ истинное положеніе дѣла. Склонившись въ пользу мнѣнія Карла Анжуйскаго о необходимости завоеванія Константинополя въ возмездіе за неискренность императора, папа вручилъ императорскимъ посламъ (18 ноября 1281 г.) грамоту объ отлученіи Михаила отъ церкзи. Императоръ съ своей стороны, находясь однажды въ церкви, остановилъ діакона и запретилъ поминать папу, хотя и не рѣшался открыто нарушить союзъ. Между тѣмъ войска Карла высадились (въ слѣдующемъ году) въ Эпирѣ, но были разбиты Михаиломъ близъ Бѣлграда. Въ самой Сициліи произошло общее избіеніе французовъ (Сицилійская вечерня), такъ что Карлу стало не до завоеваній. Обезопасивъ себя съ этой стороны, Михаилъ выступилъ противъ дукса патрасскаго Іоанна, но умеръ въ лагерѣ (11 декабря 1282). Недовольство императоромъ было такъ велико, что сынъ и преемникъ его Андроникъ II, не посмѣлъ совершить надъ нимъ царскаго погребенія, а велѣлъ ночью схоронить его въ близлежащемъ монастырѣ. Подъ вліяніемъ общаго настроенія умовъ, новый императоръ тотчасъ же объявилъ, что единственно изъ страха передъ отцомъ онъ былъ сторонникомъ уніи и что теперь за свою слабость готовъ понести епитимью. Веккъ по предложенію императора добровольно удалился въ монастырь, и 31 декабря 1282 больной старецъ патріархъ Іосифъ торжественно былъ перенесенъ въ патріаршій дворецъ. Вокругъ него тотчасъ же собрались ревнители православія, въ особенности монахи, и отъ его имени начали издавать распоряженія. Всѣ церкви и улицы Константинополя, въ знакъ очищенія отъ латинства, окроплены святою водою. Монахъ Галактіонъ, ослѣпленный Михаиломъ за приверженность православію, водимый подъ руки, окропилъ храмъ св. Софіи и народъ. Невольнымъ уніатамъ наложены епитиміи, каторыхъ для этого посылали къ монахамъ. Была публично въ церкви прочитана грамата патріарха, запрещавшая всѣхъ епископовъ и священниковъ на 3 мѣсяца и низлагавшая

архидіаконовъ Мелитиніона и Метохиту за то, что они когда-то присутствовали на папской мессѣ. Подъ предсѣдательствомъ Александрійскаго патріарха Аѳанасія составился соборъ противъ Векка; сочиненія его были сожжены; его заставили письменно отъ нихъ отречься, подписать православное исповѣданіе вѣры и письменно отказаться отъ патріаршества. Онъ и его сообщники, Мелетиніонъ и Метохита, сосланы были въ Прузу (въ Виѳиніи). Черезъ три мѣсяца по возвращеніи умеръ патріархъ Іосифъ и преемникомъ ему былъ избранъ, подъ именемъ Григорія II, прежній сторонникъ уніи, а теперь ревностный противникъ ея, Григорій Кипрскій [1]). Въ пасхальную седьмицу новый патріархъ открылъ во Влахернскомъ храмѣ соборъ, на которомъ низложены многіе епископы, а нѣкоторые осуждены за неповиновеніе. Антіохійскій патріархъ Ѳеодосій, бывшій въ Константинополѣ и порицавшій насильственныя дѣйствія въ отношеніи къ уніатамъ, бѣжалъ въ Сирію и отрекся отъ престола; патріарха Аѳанасія Александрійскаго заставили подписаться подъ опредѣленіями собора угрозою изгладить его имя изъ диптиховъ. Сама вдовствующая императрица должна была письменно засвидѣтельствовать свое отреченіе отъ уніи Въ слѣдующемъ 1284 году снова былъ соборъ противъ Векка, который, живя въ Прузѣ, продолжалъ распространять свои мнѣнія и волновать умы. На соборѣ онъ защищалъ эти мнѣнія; а потому снова былъ сосланъ въ крѣпость св. Георгія, гдѣ черезъ восемъ лѣтъ и умеръ. Такъ кончилась унія, насильственно вводившаяся Михаиломъ Палеологомъ. Она только потрясла имперію, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и обнаружила доблестную твердость истинныхъ поборниковъ православія и преданность христіанскаго народа вѣрѣ отцовъ [2]).

---

[1]) Посвященіе Григорія происходило такимъ образомъ: прибывшій въ Константинополь епископъ Козильскій (изъ Этоліи), не участвовавшій въ уніи, посвятилъ Григорія въ діакона и пресвитера въ церкви одного монастыря, въ которой прежде не совершалось службы и которая такимъ образомъ не была въ рукахъ приверженцевъ уніи; затѣмъ, епископъ Дервскій (изъ Македоніи), также не участвовавшій въ уніи, посвятилъ одного монаха въ митрополита Ираклійскаго, которому издавна принадлежало право посвящать патріарха Константинопольскаго; наконецъ всѣ эти три епископа посвятили Григорія въ Св. Софіи, 11 апр. 1283 г.

[2]) У папы Мартина IV вырвалось такое невольное признаніе: «Я уважаю за-

9. Сношенія Византійскихъ императоровъ съ папами послѣ Ліонской уніи.—Послѣ смерти Михаила VIII Палеолога, въ продолженіе сорокашестилѣтняго царствованія Андроника II (Старшаго) ни со стороны императора, ни тѣмъ болѣе со стороны грековъ не было сдѣлано ни малѣйшей попытки къ уніи. Зять послѣдняго латинскаго императора графъ Карлъ Валуа. братъ французскаго короля Филиппа Красиваго, изъявилъ было притязаніе на Константинопольскій императорскій престолъ и предлагалъ было папамъ Бенедикту XI (въ 1304 г.) и Клименту V (1305—1316) проповѣдывать крестовой походъ для завоеванія Константинополя и отнятія его у схизматическаго императора (Андроника II). Папа Климентъ V (1307 г.) даже отлучилъ отъ церкви Андроника, какъ «защитника греческой схизмы». Но это движеніе при дворѣ французскомъ и папскомъ осталось совершенно безплоднымъ. Затѣмъ въ 1324 г. одинъ пылкій италіанецъ, Сануто (Sanudo) [1]), составившій ученый проэктъ (въ двухъ томахъ) для освобожденія св. Земли и всѣхъ христіанскихъ странъ отъ ига мусульманскаго и нашедшій сочувствіе при дворѣ французскомъ, неаполитанскомъ и папскомъ (въ Авиньонѣ), обращался было къ Андронику съ предложеніемъ своихъ услугъ въ пользу соединенія церквей, находя, что Востокъ и Западъ могутъ соединиться для изгнанія невѣрныхъ только послѣ взаимнаго соединенія на почвѣ церковной. Получивъ отъ Андроника вѣжливое письмо, состоящее изъ общихъ фразъ, онъ снова старался убѣдить Андроника (въ 1326 г.) признать надъ собою власть папы; въ тоже время и папа рѣшился было послать нунція въ Константинополь; но дѣло, какъ и слѣдовало ожидать, разстроилось. Проэктъ Сануто современники только хвалили. но осуществлять въ сущности не думали.—Взоры греческихъ императоровъ стали обращаться на Западъ за помо-

---

щитниковъ вашего ученія, потому что лучше быть сознательнымъ и свободнымъ схизматикомъ, чѣмъ жить мечтами; знаменитыя жертвы жестокости Михаила заслуживаютъ полнѣйшаго моего сострадания»,—говорилъ папа посламъ Михаила VIII.

[1]) *Postansque,* De Marini Sanuti vita et scriptis. Monspelii, 1855.—*Kunstmann* Studien uber Marino Sanudo den Aelteren. Abhandl. Bayer. Akad. Wissensch. 1855. VII, 695; 755.

щію противъ все болѣе и болѣе тѣснившихъ имперію турокъ только по смерти Андроника II (Старшаго), со времени внука его и преемника Андроника III (Младшаго). Такъ, около 1333 г., заходившіе въ Константинополь изъ Татаріи миссіонеры: Францискъ Камерино и Ричардъ (оба доминиканцы), принесли папѣ въ Авиньонъ вѣсти, что императоръ греческій желаетъ подчиниться римской церкви и что, если не будетъ восточной имперіи оказана помощь, ей грозитъ неминуемая опасность. Посылая этихъ миссіонеровъ, уже въ качествѣ епископовъ, опять въ восточныя страны (одного въ Босфоръ киммерійскій, другого въ Херсонесъ таврическій), папа поручилъ имъ зайти въ Константинополь къ императору и патріарху съ письмами, въ которыхъ спрашивалъ, согласны ли они будутъ оставить свои заблужденія, если онъ подастъ имъ сильную помощь. По ихъ прибытіи въ Константинополь (1334) тотчасъ обнаружилось нежеланіе іерархіи поднимать старое и опасное дѣло. Сначала многіе ревнители требовали было, чтобы патріархъ вступилъ съ латинянами въ состязаніе, но ученый Григора убѣдилъ епископовъ въ безполезности подобнаго пренія [1]). Въ 1336 г. знатный венеціанецъ Стефанъ Дондоло сообщилъ папѣ Бенедикту XII, будто всѣ греки готовы соединиться съ римскою церковію, вслѣдствіе чего и былъ посланъ папою въ Константинополь, чтобы разъяснить императору всѣ выгоды соединенія. Въ 1339 г. вмѣстѣ съ Дондоло «тайно» отъ народа былъ посланъ къ папѣ извѣстный калабріецъ Варлаамъ, впрочемъ безъ всякихъ письменныхъ документовъ. Варлаамъ въ двухъ рѣчахъ, которыя были имъ сказаны въ Авиньонѣ предъ папою, проводилъ двѣ мысли: во-первыхъ, ту, что для расположенія въ свою пользу грековъ, которымъ латинянами сдѣлано и дѣлается столько зла, должно немедленно подать помощь имперіи, и во-вторыхъ, ту, что для соединенія церквей нуженъ вселенскій соборъ [2]). Но латиняне не согласились подать помощь раньше соединенія церквей изъ боязни быть обманутыми греками, а соборъ считали излишнимъ потому будто бы, что догматическіе вопросы давно

[1]) *Григора*, стр. 501—513.

[2]) *Allatius*, De conses. p. 789.—*Григора*, XI, 10.—*Cantacuzen.* II, 39 и 40.

рѣшены въ ихъ пользу.—Въ малолѣтство Іоанна Палеолога и при Кантакузенѣ дѣло въ сущности оставалось въ томъ же положеніи. Папа Климентъ VI самъ возобновилъ переговоры о соединеніи церкей. Кантакузенъ, заключившій союзъ съ Орканомъ, султаномъ турецкимъ, и выдавшій даже за него свою дочь, оправдывая свои дѣйствія передъ папою, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его, чтобы онъ назначилъ его во главѣ замышлявшагося тогда похода противъ мусульманъ въ Египтѣ. На новое предложеніе папы о соединеніи, императоръ указывалъ на необходимость собора въ какомъ-нибудь пограничномъ городѣ. Папа соглашался на созваніе собора, но желалъ собрать сначала своихъ западныхъ епископовъ, чтобы посовѣтываться о выборѣ времени и мѣста собора, а впослѣдствіи сослался на ссоры италіанскихъ принцевъ, препятствующія осуществленію его намѣренія. Въ томъ же духѣ велись сношенія Кантакузена и съ новымъ папою Иннокентіемъ VI (1352—1362).—Совершенно иначе взглянулъ на дѣло Іоаннъ Палеологъ I, снова возведенный на престолъ послѣ Кантакузена, принужденнаго постричься въ монахи. Угрожаемый не только турками, но и сыномъ Кантакузена Матѳеемъ, деспотомъ адріанопольскимъ, онъ тотчасъ же по вступленіи на престолъ въ 1355 году обратился за помощію къ папѣ, обѣщая за это вполнѣ ему подчиниться. Прося у папы 15 судовъ, 5 галеръ, 500 конницы и 1000 человѣкъ пѣхоты на шесть мѣсяцевъ, императоръ обѣщалъ привести народъ къ уніи; въ случаѣ же, если бы народъ добровольно уніи не подчинился, въ чемъ императоръ не сомнѣвался, то вмѣстѣ съ папскимъ легатомъ онъ обѣщалъ придумать средства, чтобы его къ тому принудить. Кромѣ того императоръ обѣщалъ: дать папскому нунцію большой дворецъ и подарить красивую и уважаемую церковь, предоставить въ его руки опредѣленіе на церковныя должности, приставить къ наслѣднику престола (Мануилу) латинскаго воспитателя и, кромѣ того, дать три большихъ зданія для преподаванія латинской литературы. Въ случаѣ, если бы почему нибудь Іоаннъ не выполнилъ этихъ обѣщаній, онъ объявлялъ себя недостойнымъ престола и отказывался отъ него въ пользу сына, надъ которымъ предоставлялъ папѣ права отца, съ пол-

номочіемъ его женить. назначить ему опекуна и управлять имперіей отъ его имени. Въ случаѣ же, если онъ выполнитъ всѣ свои обѣщанія, папа долженъ защищать его противъ всѣхъ его враговъ и передать ему главное управленіе всѣмъ христіанскимъ войскомъ (которое придетъ изъ-за моря). Выразивъ свою радость императору, папа писалъ королю кипрскому, родосскимъ рыцарямъ, венеціанцамъ и генуезцамъ, чтобы они помогли грекамъ, а въ 1359 году даже пригласилъ многихъ (пограничныхъ съ Византіей) епископовъ проповѣдывать крестовой походъ противъ турокъ; но его уже никто не слушалъ. Въ 1361 г. турки взяли Адріанополь. Поэтому Іоаннъ опять завязалъ сношенія съ новымъ папою Урбаномъ V, который сначала (въ 1365 г.) высказалъ простую надежду помочь императору, по прекращеніи распрей западныхъ государей, а затѣмъ (въ 1366 г) и прямо извѣщалъ императора, что ему готовы помочь король Венгерскій Людовикъ, король Кипрскій Петръ и Амедей графъ Савойскій, если только императоръ покоритъ свой народъ римской церкви; въ противномъ случаѣ, если греки окажутся по прежнему стольже упрямы, ихъ будутъ считать язычниками и мытарями, которымъ во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ давать помощи. Вмѣстѣ съ тѣмъ папа писалъ Людовику Венгерскому, чтобы онъ въ продолженіе года не исполнялъ своей клятвы помочь императору, пока императоръ не присоединится вмѣстѣ съ своимъ народомъ, къ римской церкви. Узнавъ обо всемъ этомъ, императоръ лично отправился къ Людовику и здѣсь клятвою увѣрилъ короля въ своей готовности вмѣстѣ съ сыновьями повиноваться папѣ, а Людовикъ за это обѣщалъ ему помощь. Для скрѣпленія договора послали къ папѣ, который тотчасъ же отправилъ къ императору символъ Климента IV, т. е. Ліонскій, и формулу отреченія отъ схизмы. Въ отвѣтъ на это императоръ увѣдомилъ папу (чрезъ особое посольство изъ 8 человѣкъ), что онъ лично явится для отреченія отъ схизмы. Папа, рѣшившійся изъ Авиньона переселиться въ Римъ, встрѣтилъ пословъ на дорогѣ. Важность интереснаго извѣстія побудила его писать въ Константинополь—сыновьямъ императора, императрицѣ, ея отцу Кантакузену, архимандритамъ и

монахамъ, даже къ патріархамъ Константинопольскому Филоѳею, Александрійскому Нифонту и Іерусалимскому Лазарю, убѣждая ихъ всѣхъ послѣдовать примѣру императора и въ сопровожденіи свиты вмѣстѣ съ императоромъ скорѣе прибыть въ Римъ; но патріархи признали, что для этого необходимъ вселенскій соборъ и начали было уже дѣлать приготовленія къ нему [1]). Это было въ 1367 г. Въ 1369 г. 18 октября въ церкви Св. Духа въ Римѣ, въ присутствіи 4-хъ кардиналовъ, императоръ торжественно прочиталъ Ліонскій символъ. присягу и отреченіе отъ схизмы (confessionem, juramentum et abjurationem) и вручилъ кардиналамъ письменное исповѣданіе вѣры на латинскомъ и греческомъ языкѣ, снабженное императорскою печатью [2]). Черезъ три дня тоже самое повторилъ онъ въ церкви св. Петра въ присутствіи папы, при чемъ была совершена церемонія поклоненія папѣ: императоръ сдѣлалъ предъ папою три колѣнопреклоненія и потомъ поцѣловалъ у него ногу, руки и уста; взявъ императора за руку, папа запѣлъ Te Deum, затѣмъ совершилъ мессу. Во время пребыванія императора въ Римѣ отъ него взято было, кромѣ того, особое удостовѣреніе, что подъ римскою церковію, которой онъ клятвенно подчинился, онъ разумѣлъ именно ту церковь, глава которой Урбанъ V, а не ромэйскую или греческую. На прощанье съ императоромъ папа подарилъ ему переносный латинскій алтарь (altare portatile) для отправленія латинскаго богослуженія при дворѣ. При этомъ папа писалъ греческому клиру, чтобы онъ послѣдовалъ примѣру своего императора, отказавшись отъ мысли о вселенскомъ соборѣ, ибо соборъ могъ бы совершенно твердыя истины вѣроученія и права церкви (римской), основанныя на Писаніи и Преданіи, чрезъ различные споры подвергнуть сомнѣнію. На недоумѣнія нѣкоторыхъ онъ обѣщалъ отвѣтить самъ. За все это папа обязался доставить Іоанну помощь; но когда обратился къ западнымъ государямъ съ предложеніемъ оказать эту помощь, то, кромѣ пустыхъ обѣщаній, не получилъ ничего [3]). Тщетно ожидалъ этой помощи

[1]) *Mikloschitsch* и *Muller,* Acta Patriarch. Constantinopolit. Vindobonae, 1860, p. 491.

[2]) *Allatius,* De consens. 843—852.

[3]) Возвращаясь въ Константинополь, императоръ въ Венеціи задержанъ былъ

Іоаннъ и отъ новаго папы Григорія XI (1370—1378). Григорій XI разсчитывалъ было (въ 1373) доставить ему 20 галеръ, обѣщалъ даже выслать болѣе значительную помощь, если только греческій клиръ и народъ оставятъ схизму, изъ-за которой, по общему будто бы мнѣнію (ut communis opinio est), греческая имперія дошла до ничтожества. Въ слѣдующемъ 1374 г. папа отправилъ въ Константинополь четырехъ легатовъ съ полномочіемъ принимать грековъ всякаго званія и состоянія въ общеніе съ римскою церковію, если они отрекутся отъ схизмы и подпишутъ символъ по Ліонской формулѣ. Но устрашенный побѣдами турокъ, Іоаннъ заключилъ уже въ томъ же году съ Амуратомъ союзъ, призналъ себя данникомъ султана и обязался предоставлять въ его распоряженіе свои войска. Папа, выражая свое сожалѣніе объ этомъ императору, въ то же время старался расположить въ пользу уніи престарѣлаго тестя императора монаха Кантакузена, который не за долго передъ тѣмъ въ спорѣ съ нунціями, шедшими въ Арменію, призналъ папу первымъ изъ патріарховъ, какъ объ этомъ и было папѣ доложено. Писалъ папа и королю венгерскому, чтобы онъ, несмотря на вѣроисповѣдную разницу, все-таки помогъ Іоанну, тѣмъ болѣе, что и ему самому грозитъ отъ турокъ не меньшая опасность.—Съ такимъ же успѣхомъ обращался къ папѣ Бонифацію IX сынъ Іоанна, Мануилъ Палеологъ, утвердившійся на престолѣ съ согласія Баязета II. Когда Мануилъ задумалъ было укрѣпить столицу, то Баязетъ (въ 1393) заставилъ его срыть укрѣпленія, платить дань въ 10 тысячъ флориновъ, допустить кадія въ самую столицу и построить мечеть. Надежды Мануила на Сигизмунда, короля Венгерскаго, который двинулся противъ турокъ съ огромнымъ ополченіемъ, собраннымъ изъ различныхъ странъ Европы, не оправдались, потому что Сигизмундъ былъ разбитъ при Никополѣ (въ 1396 г.). Императоръ обратился къ Бонифацію, который тотчасъ началъ проповѣдывать (тремя буллами) крестовый походъ. Помощь пришла однако не отъ папы, котораго никто не слушалъ, а отъ

своими заимодавцами, пока черезъ нѣсколько мѣсяцевъ долги его не были уплачены изъ Константинополя. Папа и тутъ не захотѣлъ ему помочь.

короля французскаго, прислaвшаго въ 1399 году 1200 французовъ, подъ начальствомъ знаменитаго Бусико, которые въ соединеніи съ родосцами, генуэзцами и венеціанцами и лесбосцами очистили берега Босфора. Вѣроятно вслѣдствіе этого успѣха императоръ въ концѣ того же года отправился искать помощи въ Венецію, Миланъ, Парижъ и даже въ Англію, хотя на этотъ разъ хлопоты его тоже не увѣнчались успѣхомъ [1]). Имперіи на нѣкоторое время помогли обстоятельства: на возвратномъ пути изъ Лондона въ 1402 г. Мануилъ узналъ, что Баязетъ разбитъ Тамерланомъ. Въ 1405 г. императоръ снова попытался обратиться къ папѣ Иннокентію VII; но получилъ только откровенный отвѣтъ, что хотя паденіе имперіи несомнѣнно, однако помочь ему онъ не въ состояніи. Такимъ образомъ въ продолженіе всего XIV столѣтія папы въ сущности ничего не могли сдѣлать въ пользу Византійскихъ императоровъ. Многократно обращались они къ государямъ западной Европы, чтобы они помогли гибнущей подъ ударами турокъ имперіи, но всегда безуспѣшно. Причиною этого было, съ одной стороны, ослабленіе рыцарскаго духа и религіознаго энтузіазма, а съ другой—паденіе папскаго авторитета. Съ 1308 года папы находились подъ своего рода опекою французскихъ королей въ такъ называемомъ Авиньонскомъ плѣненіи, а съ 1378 года, когда Григорій XI удалился изъ Авиньона въ Римъ, къ соблазну всей Европы произошелъ такъ-называемый «великій расколъ», продолжавшійся до 1417 г., ибо одновременно съ римскими папами, продолжали избираться и въ Авиньонѣ антипапы до самаго Констанцскаго собора (1414—1418) и даже позднѣе (до 1428 г.). Такъ и не удалось папамъ помочь грекамъ до самаго паденія имперіи. Флорентійская унія была послѣднею неудавшеюся попыткою со стороны греческаго правительства добиться этой помощи, во что бы то ни стало.

10. Флорентійская унія.—Переговоры, предшествовавшіе Флорентійской уніи [2]), продолжались болѣе 20 лѣтъ. Начались

---

[1]) *Phranzes*, ed. Bonn. 61.

[2]) Источники: *Syropulos*, Vera historia unionis non verae inter Graecos et latinos, sive concilii Florentini exactissima narratio, ed. R. Creyghton, Hagae-Comitis 1660. (*Дороѳей Митиленскій*) Historia concilii Florentini, Romae, 1577.

они еще при императорѣ Мануилѣ. Еще къ самому началу Констанцскаго собора (1414) прибыло посольство отъ грековъ, состоявшее изъ 21 человѣка. Въ 1415 г. на этотъ же соборъ былъ отправленъ Іоаннъ Эвдемонъ съ прямымъ порученіемъ хлопотать объ уніи. Вновь избранный (въ присутствіи Эвдемона) папа Мартинъ V тотчасъ же послалъ къ императору и патріарху Іосифу II любезныя письма, разрѣшилъ бракъ двумъ принцессамъ латинскаго исповѣданія съ сыновьями Мануила [1])

(Hardumi, Concil. t. IX). О томъ, что эта исторія принадлежитъ Дорооѳею, а не Ксанѳопулу, какъ утверждалъ Алляцій (in Rob. Creyghtoni apparatum, 1674, I, 73), см. у *Бертрама*, Abhandlung vom Dorotheo von Mitilena, einem ungenannten Geschichtsschreiber. Halle, 1759, и *Фроммана:* Kritische Beitrage zur Geschichte der Florentines Kircheneinigung, Halle, 1812, 69—82.—Кромѣ Дорооѳеевой исторіи или такъ называемыхъ «греческихъ актовъ» Флорент. собора существуютъ и «латинскіе-акты», составленные въ формѣ діалога *Андреемъ de Santa Cruce*, присутствовавшимъ на соборѣ. Съ дополненіемъ актовъ изъ Ватиканскаго архива изданы эти акты *Горазіемъ Юстиніани* въ 1638 году (Harduin. IX, 669). Эти памятники, за исключеніемъ Сиропула, напечатаны у Манси, томъ XXXI, и лучше у Гардуина въ IX томѣ; болье полное собраніе этихъ памятниковъ у монаха Бенедиктинскаго (этотъ монахъ, по Фромману, S. 86, *Nickes*, а не Питра, какъ полагаетъ Димитракопулъ, Ἱστορ. τοῦ σχημ.): Ἡ ἁγία οἰκουμενικὴ ἐν Φλωρεντίᾳ σύνοδος. Διὰ μοναχοῦ βενεδικτίνου. Ἐν Ῥωμῃ. 1864. Русскіе источники: *Симеона Суздальскаго*, Путешествіе Исидора на Флорентійскій соборъ (*Павловъ*, Крит. опыты по исторіи древнѣйшей греко-русской полемики противъ латинянъ. Спб. 1878, 198. *Сахаровъ*, путешеств. русск. людей въ чужія земли. Спб. 1837, II, 87—112) и Повѣсть объ Осмомъ соборѣ (Софійск. Временникъ, изд. Строевымъ, II, 18; Никон. лѣтоп. V, Матеріалы для истор Русск церкви, I, 60—76).—Литература: *Wessenberg,* Die grossen Kirchenversamlungen XV и XVI Jahrh.—*А. В. Горскій,* извѣстный подъ именемъ Анонима Московской Духовной Академіи. Исторія Флорентійскаго собора, М. 1847 (Есть на англійскомъ языкѣ. До сего времени, не смотря на изданіе новыхъ памятниковъ, не устарѣла).—*Zhishman,* Die Unionsverhandlungen zwischen oreintal. und romisch. Kirche seit dem Anfange des XV Jahrhunderts bis zum Concil von Ferrara, Wien, 1858.—*Cecconi,* Studi storici sul concilio di Firenze, 1869 (Важно по изданнымъ здѣсь матеріаламъ). *Wolfgang von Goethe,* Studien und Forschungen uber das Leben und die Zeit des Cardinals Bessarion. Abhandlungen, Regesten und Collectanecen. I. Zeit des Concils von Florenz. Erstes Heft, als Manuscript gedruckt. Iena 1871. (Рѣдкое изданіе, не пущенное въ продажу, по свѣдѣніямъ проф. Садова, Виссаріонъ XIV, прим. 1-е).—*Frommann,* вышеуказанное сочиненіе и Kritik des Florentiner Unionsdecrets. 1870.—*Hefele,* Conciliengeschichte. 1874, VII, 659. Кромѣ того: *Vast,* Le cardinal Bessarion. Paris. 1878. Проф. *Садовъ,* Виссаріонъ Никейскій. Его дѣятельность на Ферраро-Флорентійскомъ соборѣ, богословскія сочиненія и значеніе въ исторіи гуманизма. Спб. 1883.

[1]) При этомъ папа требовалъ, чтобы принцессы не только сохранили свое исповѣданіе вѣры, но и соблюдали латинскіе церковные обряды.

и прислалъ индульгенцію для тѣхъ, кто будетъ защищать вновь построенное императоромъ укрѣпленіе въ Морећ (1418). Императоръ и патріархъ благодарили папу и увѣдомляли съ своей стороны, что къ утвержденію мира они не находятъ другаго средства, кромѣ вселенскаго собора. Императоръ сверхъ того просилъ о помощи противъ турокъ. Мартинъ издалъ буллу (10 іюля 1420 г.), призывавшую всѣхъ государей Европы къ изгнанію турокъ и повелѣвавшую епископамъ проповѣдывать крестовый походъ, и назначилъ въ Константинополь легатомъ кардинала св. Ангела, а для покрытія издержекъ на предполагаемый соборъ требовалъ пособія у архіепископовъ: Кельнскаго, Майнцскаго и Трирскаго (по 6000 флориновъ). Въ виду могущаго послѣдовать со стороны турокъ препятствія къ открытію собора, папа (въ 1422) отправилъ новаго нунція, Антонія Массана, для предварительнаго соглашенія о времени и мѣстѣ собора и объ условіяхъ возсоединенія (вручивъ ему при этомъ предложенія, изложенныя въ 9 пунктахъ, conclusiones) [1]. Въ это время Мануилъ, разбитый параличемъ, отказался отъ престола въ пользу сына своего Іоанна VI (1423). Нунцій въ присутствіи патріарха и епископовъ объявилъ новому императору, что папа отъ всей души желаетъ единенія и требуетъ только, чтобы императоръ исполнилъ данное чрезъ посла обѣщаніе принять ученіе римской церкви и ей подчиниться; что папа согласенъ на созваніе собора, но желаетъ знать, когда и гдѣ онъ соберется. Въ отвѣтъ на такое неожиданное требованіе императоръ писалъ, что онъ черезъ своихъ пословъ согласился на соединеніе церквей не безъ всякаго условія, но обѣщалъ только созвать соборъ, по примѣру седми вселенскихъ. Мѣстомъ собора императоръ назначалъ Константинополь, времени же опредѣлить не могъ по причинѣ опасности отъ турокъ, къ войнѣ противъ которыхъ просилъ папу обязать всѣхъ христіанскихъ государей. Этотъ отвѣтъ папа предложилъ на обсужденіе собора, собравшагося тогда въ Павіи, а потомъ засѣдавшаго въ Сіеннѣ (1423). Такъ какъ соборъ этотъ, по примѣру Пизанскаго и Констанцскаго, дѣйствовалъ

[1] *Димитракопулъ*, Ἱστορ. τοῦ σχίσματος, 100.

независимо и вопреки папѣ, то онъ скоро былъ закрытъ папою, и дѣло уніи осталось пока безъ движенія. Между тѣмъ императоръ Іоаннъ (послѣ путешествія къ нѣмецкому императору Сигизмунду) вновь отправилъ пословъ къ папѣ. Но теперь папа сталъ уже требовать, чтобы соборъ былъ созванъ въ Италіи, а не въ Константинополѣ. Такъ какъ посланные отказались принять это условіе безъ согласія императора, то для подкрѣпленія своего требованія папа отправилъ въ Константинополь своего апокрисіарія Андрея, архіеп. Колосскаго, родомъ грека, но перешедшаго въ латинство. Императоръ сначала было согласился на предложенія папы, но послѣ совѣщанія съ патріархомъ [1]), повидимому перемѣнилъ свои мысли и, отпустивъ Андрея безъ отвѣта. послалъ къ папѣ военачальника Ягариса и протосинкелла Макарія съ какимъ-то тайнымъ наказомъ. Пословъ принялъ уже новый папа Евгеній IV, человѣкъ ловкій и хитрый. Онъ соглашался созвать соборъ въ Италіи, но по причинѣ случившейся растраты приготовленной для собора суммы, не показывалъ особеннаго усердія къ дѣлу и даже предъявилъ грекамъ нѣкоторыя новыя затруднительныя требованія. Однако соборъ Базельскій (открытый 23 іюля 1431 г.) скоро заставилъ папу внимательнѣе отнестись къ вопросу о соединеніи церквей. Соборъ этотъ, какъ и всѣ такъ-называемые «вольные соборы» (Пизанскій, Констанцскій, Сіеннскій), тотчасъ же провозгласилъ принципъ, что вселенскій соборъ, каковымъ онъ себя считалъ, выше папы и что власти этого собора долженъ подчиняться и папа, какъ всякій другой епископъ и христіанинъ, и въ случаѣ неповиновенія долженъ быть судимъ по соборнымъ правиламъ. Замѣтивъ это направленіе, Евгеній IV пытался было закрыть этотъ соборъ, но соборъ, поддерживаемый императоромъ Сигизмундомъ, всѣми германскими государями и Франціей, не согласился разойтись и потребовалъ къ себѣ самого папу, угрожая въ случаѣ сопротивленія судить его по церковнымъ правиламъ, такъ что па-

[1]) Патріархъ, соглашаясь съ императоромъ, говорилъ однако своимъ приближеннымъ, что онъ ни за что не согласится ѣхать въ Италію. «Получать отъ папы содержаніе, говорилъ онъ, значитъ подчиняться его власти. А рабъ какъ осмѣлится не повиноваться своему владыкѣ»?

на вынужденъ былъ прислать на соборъ своихъ уполномоченныхъ (15 дек. 1433 г.). Въ это время отъ Андрея Родосскаго (Колосскаго) соборъ узналъ о намѣреніи императора греческаго соединиться съ римской церковію, и тотчасъ же отправилъ къ нему пословъ (еп. Антонія и доктора Альберта) съ предложеніемъ прибыть на соборъ, потому что отъ собора, поддерживаемаго могущественнымъ государемъ, греки скорѣе могутъ получить помощь, чѣмъ отъ папы, дѣла котораго по мнѣнію собора были весьма худы. Не смотря на переговоры съ Евгеніемъ, императоръ отправилъ также и въ Базель посольство, въ составѣ котораго находился также игуменъ монастыря св. Димитрія, Исидоръ, вскорѣ сдѣланный митрополитомъ Русскимъ. Едва только узналъ объ этомъ Евгеній, какъ тотчасъ же поспѣшилъ помѣшать этимъ сношеніямъ и извѣстилъ императора, что онъ согласенъ на открытіе собора даже въ Константинополѣ. Но попытка не удалась: переговоры продолжались, и императоръ только увѣдомилъ объ этомъ папу. Соборъ, выслушавъ предложенія императора [1]), согласился принять на себя всѣ расходы на проѣздъ, содержаніе и обратное отправленіе епископовъ и императора; обѣщался прислать суда и стражу для охраненія столицы въ отсутствіе императора, рѣшался перенести свои засѣданія въ одно изъ мѣстъ, указанныхъ императоромъ, но не въ Константинополь; наконецъ обѣщалъ на всѣ эти распоряженія согласіе папы. Когда послы собора привезли въ Константинополь означенный договоръ (декретъ), то грекамъ весьма не понравилась редакція договора, въ началѣ котораго было сказано, что отцы собрались на вселенскій соборъ для истребленія новой ереси Богемцевъ (Гусситовъ) и древней грековъ. Вслѣдствіе этого рѣшено было составить новое вступленіе и послать въ Базель для скрѣпленія соборною печатью (въ ноябрѣ 1435). Въ слѣдующемъ году ис-

---

[1]) Они состояли въ слѣдующемъ: 1) если соборъ состоится въ Константинополѣ, то издержки императоръ беретъ на себя; въ противномъ случаѣ западная церковь должна оказать помощь грекамъ; 2) соборъ можетъ быть открытъ, кромѣ Константинополя, въ Калабріи, Анконѣ, Болоньѣ, Миланѣ, или другомъ италійскомъ городѣ; внѣ Италіи—въ Вѣнѣ, Будѣ, или Савоіи: 3) на соборъ прибудетъ самъ императоръ и патріархъ съ епископами.

правленный договоръ былъ высланъ грекамъ. Въ слѣдъ затѣмъ отцы Базельскаго собора приступили къ рѣшенію вопроса, гдѣ быть вселенскому собору, на которомъ могли бы присутствовать греки. Мнѣнія раздѣлились: двѣ трети рѣшили вопросъ въ пользу Базеля, а одна указала на Флоренцію, или Удино. Папа утвердилъ мнѣніе меньшинства. Между тѣмъ греческій императоръ началъ готовиться къ отъѣзду и сталъ созывать епископовъ. Съ письмами и дарами отправлены были послы въ разныя области восточной церкви. Изъ Грузіи прибыли два епископа съ посломъ отъ царя; изъ Трапезунта пришелъ митрополитъ также съ посломъ царскимъ; явился митрополитъ Молдовалахійскій со свитою. Исидору, недавно рукоположенному, при отправленіи его въ Москву, поручено было стараться, чтобы въ дѣлѣ соединенія церквей приняла участіе и Россія. Отправлено было посольство и къ деспоту Сербскому, но онъ не прислалъ ни отвѣта, ни посла. Патріархи Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій отказались лично участвовать на соборѣ, но вмѣсто себя назначили мѣстоблюстителей изъ лицъ, находившихся въ Константинополѣ, по указанію императора [1]). Въ граматахъ мѣстоблюстителямъ патріархи предоставляли имъ право утверждать на соборѣ только то, что будетъ согласно съ правилами древнихъ соборовъ и писаніями св. отцевъ; но императору и Базельскому послу Іоанну Рагузскому эти граматы показались стѣсняющими свободу дѣйствія мѣстоблюстителей, и патріархи выслали новыя граматы, по образцу, имъ предложенному (сдѣлавъ вмѣстѣ съ тѣмъ перемѣны въ назначеніи мѣстоблюстителей) [2]). Въ тоже самое время императоръ держалъ совѣтъ или соборъ, на которомъ присутствовали важнѣйшіе духовные и свѣтскіе сановники и рѣшались различные вопросы относительно того, какъ нужно будетъ вести дѣло на предполагаемомъ соборѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ отправлены были послы—

---

[1]) Александрійскій назначилъ Антонія, митрополита Ираклійскаго, и Марка Евгеника, тогда еще іеромонаха; Антіохійскій—Іоасафа Ефесскаго и духовника императора Григорія (Мамму); Іерусалимскій—Діонисія Сардійскаго и Исидора Русскаго.

[2]) Мѣстоблюстителемъ Александрійскаго назначенъ Ираклійскій, Антіохійскаго —Григорій съ Русскимъ митрополитомъ, Іерусалимскаго—Ефесскій и Сардійскій.

къ папѣ съ извѣстіемъ о готовности къ отправленію на соборъ, а въ Базель съ требованіемъ къ осени галеръ для путешествія. Получивъ объ этомъ извѣстія, папа рѣшился на хитрость: онъ поспѣшилъ отправить въ Царьградъ своихъ пословъ и свои галеры для приглашенія грековъ въ Италію и велѣлъ сообщить императору, будто онъ примирился съ отцами Базельскаго собора и будто соборъ этотъ распущенъ, а вмѣсто него назначенъ въ Италіи другой. Но дней черезъ двадцать явились галеры и отъ собора. Обманъ открылся. Соперники едва не вступили въ морское сраженіе. Та и другая сторона не щадили ни денегъ, ни обѣщаній для привлеченія къ себѣ грековъ. Наконецъ, послѣ долгихъ колебаній императоръ 27 ноября 1437 года отправился въ Италію на папскихъ галерахъ съ патріархомъ Іосифомъ, 22-мя митрополитами и почти семью стами другихъ лицъ, духовныхъ и свѣтскихъ. Въ числѣ отбывшихъ были главные дѣятели: Маркъ Ефесскій и Виссаріонъ Никейскій, только предъ отправленіемъ возведенные въ митрополиты. Дороѳей Митиленскій, написавшій латинофонскую исторію Флорентійскаго собора, екклезіархъ Сильвестръ Сиропулъ, авторъ православной исторіи собора, духовникъ императора Григорій Мамма, Митрофанъ митрополитъ Кизическій, ученые: знаменитый Георгій Гемистъ Плетонъ, его другъ Георгій (впослѣдствіи Геннадій) Схоларій и Георгій Амируцъ изъ Трапезунда [1]). Въ свитѣ императора находился также и братъ его Димитрій. Между тѣмъ папа Евгеній издалъ буллу (18 сент.) объ открытіи вселенскаго собора въ Феррарѣ, явиться куда и предписалъ отцамъ собора Базельскаго. Кардиналъ Николай Альбергати, перешедшій изъ Базеля на сторону папы, по его порученію дѣйствительно открылъ соборъ въ Феррарѣ 8 января

[1]) Въ ихъ сочиненіяхъ находятся нѣкоторыя извѣстія, относящіяся къ собору и тогдашнимъ обстоятельствамъ. Отрывки приведены у Аллація: De consensu. *Gass*, Gennadius und Pletho. Breslau, 1844. *Otto*, Patriarchen Gennadios. v. Konst. Confession, Wien. 1864. Migne, CLX, 249—312. *Sathas*, Neoellen. philologia, 1868. 12—22. Георгія Схолярія неизданн. сочиненія. Христ. Чтеніе, 1860, I, 1—79. *Димитракопулъ*, Ὀρθοδ. Ἑλλας, 110.—О Плетонѣ литературу см. у *Иберега*, Grundriss der Gesch. d. Philosophie, III, 5. *Satha*, 1—12. *Димитрак.* ib. 108. Migne. CLX, 793—806; 935—940; CLXI, 773—94. *Schultze*, Georg. Gem. Plethon. Iena 1872. —Амируцъ: *Satha*, 61 *Димитр.* 119. *Migne*, CLXI, 723.

1438 года. По прибытіи папы издана была новая булла, которая всѣхъ присутствовавшихъ на Базельскомъ соборѣ (духовныхъ и свѣтскихъ) отлучала отъ церкви, а жителямъ приказывалось изгнать ихъ изъ Базеля въ теченіе мѣсяца. Въ свою очередь Базельскій соборъ объявилъ соборъ Феррарскій незаконнымъ, потребовалъ къ себѣ папу и наложилъ на него запрещеніе [1]). Тѣмъ временемъ греки прибыли въ Венецію и здѣсь въ послѣдній разъ спросили себя, куда имъ лучше ѣхать: въ Базель, или въ Феррару. Посолъ папы употребилъ всю силу убѣжденія и осыпалъ грековъ дарами. Они отправились въ Феррару. Папа торжественно встрѣтилъ императора, но отъ патріарха потребовалъ земнаго поклона и цѣлованія туфли. Однако патріархъ не согласился на эту церемонію и не призналъ, чтобы папа обладалъ какимъ-нибудь правомъ на такія почести. Папа вслѣдствіе этого принялъ его хотя и торжественно, но въ своей кельѣ, какъ бы частнымъ образомъ. Затѣмъ между греками и латинянами начались споры о мѣстахъ, какія греческій императоръ, патріархъ и епископы должны занять на соборѣ, а со стороны папы обнаружилось употребленіе того средства для давленія на грековъ, которымъ онъ пользовался потомъ систематически во все продолженіе ихъ пребыванія въ Италіи: именно задержка выдачи имъ на содержаніе денегъ, какія слѣдовали по условію. Когда споры о мѣстахъ были улажены и императоръ опять произвелъ нѣкоторыя перемѣны въ назначеніи патріаршихъ мѣстоблюстителей [2]), соборъ былъ открытъ самимъ папою въ великую среду, 9 апрѣля, 1438 г. [3]), въ присутствіи 11-ти кардиналовъ и около 150 латин-

[1]) Эней Сильвій, впослѣдствіи папа Пій II, по этому поводу писалъ: Risit Oriens Latinorum insaniam, qui, sibi ipsi dissidentes, alorum unionem perquirerent.

[2]) Мѣстоблюст. Александрійскаго назначены—Ираклійскій Антоній и Григорій духовникъ, Антіохійскаго—Маркъ и Исидоръ, Іерусалимскаго—Діонисій Сардійскій.

[3]) Папа вошелъ первый въ храмъ и занялъ свой престолъ на сѣверной сторонѣ; на южной помѣстились: императоръ, патріархъ, епископы и греч. клиръ. Среди храма предъ олтаремъ «внесше поставиша святаго Петра и Павла, литы серебрянныя позлащены». Когда водворилось молчаніе, папа провозгласилъ: Благословенъ Господь Богъ Израилевъ! Прочитаны нѣкоторыя молитвы. Затѣмъ съ амвона греческій архидіаконъ читалъ воззваніе патріарха. «Всѣ знатныя лица духовныя, короли и герцоги, сказано было въ граматѣ, должны прислать отъ себя мѣстоблюстителей и пословъ, если сами не могутъ явиться. Кто же не явится къ на-

скихъ епископовъ, не считая грековъ. Очевидно, соборъ былъ довольно не многочисленный. Въ ожиданіи прибытія западныхъ государей, приглашенныхъ папою, рѣшено было, по настоянію папы. открыть частныя совѣщанія о спорныхъ предметахъ въ церкви одного монастыря трижды въ недѣлю. Для этого съ той и съ другой стороны избрано было по десяти человѣкъ: изъ грековъ—митрополиты: Ефесскій Маркъ, Никейскій Виссаріонъ и другіе; изъ латинянъ—кардиналы: Юліанъ Цезарини и Николай Альбергати, перешедшіе къ папѣ изъ Базеля, епископъ Колосскій или Родосскій Андрей, докторъ Іоаннъ Испанецъ (Торквемадецъ, Turrecremmata) и нѣсколько аббатовъ. Совѣщанія открылъ Цезарини. Указавъ, что главные предметы спора состоятъ въ ученіи: объ исхожденіи св. Духа, о хлѣбѣ Евхаристіи, о чистилищѣ и о главенствѣ папы, онъ спрашивалъ, съ чего начать разсужденія. Согласились разсуждать о чистилищѣ и состояніи праведниковъ по смерти. Но пренія, продолжавшіяся болѣе трехъ мѣсяцевъ, не привели ни къ чему: не было составлено никакого опредѣленія, потому что каждая сторона осталась при своемъ мнѣніи. Къ сожалѣнію въ средѣ грековъ здѣсь уже обнаружилось раздѣленіе: честолюбивый Виссаріонъ, хитрый духовникъ Григорій и другіе, близко принявшіе къ сердцу виды императора на унію, не сошлись съ прямымъ и мужественнымъ Маркомъ, хотя всѣ еще стояли пока за православное ученіе. Папа, видя непреклонность грековъ къ принятію латинскаго ученія, сталъ не аккуратно выдавать имъ деньги на содержаніе и въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ даже совсѣмъ ничего не выдалъ, что заставило грековъ впутываться въ долги и открыто выражать желаніе возвратиться въ отечество. Изъ опасенія, какъ-бы греки дѣйствительно не разбѣжались, императоръ далъ градоначальнику приказъ не выпускать изъ города ни одного грека безъ его именного разрѣшенія. Въ городѣ стала свирѣпствовать моровая язва и многихъ латинянъ заставила удалиться

значенному сроку и потомъ не приметъ опредѣленій сего собора, тотъ подвергнется церковному отлученію». Потомъ прочитанъ декретъ папы объ открытіи въ Феррарѣ вселенскаго собора. Засѣданіе закончено пѣніемъ. *Горскій*, 51—52.

изъ Феррары [1]). Въ половинѣ августа (18) прибылъ Русскій митрополитъ Исидоръ въ сопровожденіи епископа Суздальскаго Авраамія, архимандрита Вассіана. пресвитера Симеона и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, число которыхъ доходило до 100. Великій князь московскій Василій Васильевичъ Темный долго сопротивлялся отправленію Исидора въ латинскую землю и отпустилъ его на осьмой соборъ только тогда, когда митрополитъ далъ клятву стоять за древнее православіе. Но еще близъ Русской границы Исидоръ показалъ свою расположенность къ латинству: встрѣченный въ Ливоніи Дерптскимъ епископомъ и православными священниками, онъ первѣе всего приложился къ латинскому кресту, а потомъ уже къ русскимъ иконамъ, чѣмъ и привелъ въ полное смущеніе своихъ спутниковъ. Прибывъ въ Феррару, онъ не замедлилъ примкнуть къ партіи противниковъ Марка. Изъ европейскихъ государей не явился никто. Карлъ VII французскій запретилъ своимъ епископамъ ѣхать въ Феррару. Наконецъ послѣ шестимѣсячнаго напраснаго ожиданія европейскихъ государей, открыты были торжественныя засѣданія собора, 8 октября. Положено было, чтобы споры были рѣшаемы не большинствомъ голосовъ, которыхъ на латинской сторонѣ всегда могло быть больше, но общимъ согласіемъ той и другой стороны. Для веденія преній съ обѣихъ сторонъ назначено было по шести лицъ: изъ грековъ—Маркъ Ефесскій, Исидоръ Русскій, Виссаріонъ Никейскій, Гемистъ Плетонъ философъ, хартофилаксъ Михаилъ Вальсамонъ и скевофилаксъ Ѳеодоръ Ксанѳопулъ, съ приказаніемъ вести пренія только Марку и Виссаріону; изъ латинянъ—Цезарини, Альбергати, Андрей Родосскій, Іоаннъ Форлейскій, и два доктора, изъ коихъ Іоаннъ провинціалъ ордена Доминиканцевъ, по прозванію de Monte Nigro, отличался неутомимою говорливостію. Предметомъ разсужденій избранъ былъ вопросъ: законно ли прибавленіе къ Символу вѣры—Filioque, сдѣланное латинянами? Соборныхъ засѣданій, посвященныхъ разсмотрѣнію этого вопроса, было 15. Греки, прочитавъ нужныя мѣста изъ дѣяній вселенскихъ соборовъ, на-

[1]) Осталось только 5 кардиналовъ и не болѣе 50 епископовъ.

чиная съ третьяго собора, доказывали (главнымъ образомъ Маркъ, руководившій преніями), что они не могутъ признать правильнымъ и законнымъ означенное прибавленіе къ символу. Латиняне же, пустивъ въ ходъ діалектику и дѣлая ссылки на отцовъ западной и восточной церкви, старались доказать противное: 1) что слова «и отъ Сына» не суть прибавленіе, а изъясненіе (explanatio), 2) что такія изъясненія соборами не воспрещаются, и 3) что церковь римская имѣла право сдѣлать такое изъясненіе и внести его въ символъ Спорящіе употребили не мало усилій доказать свои положенія, но къ соглашенію не пришли и не составили никакого опредѣленія. Латиняне вслѣдствіе этого начали настаивать, чтобы приступить къ разсмотрѣнію самаго догмата объ исхожденіи св. Духа. Ихъ поддержали императоръ и Виссаріонъ. Греки уступили. Между тѣмъ папа пустилъ въ ходъ свое средство и не выдавалъ содержанія грекамъ въ продолженіе пяти мѣсяцевъ, а подъ конецъ объявилъ, что за неимѣніемъ средствъ онъ не можетъ содержать ихъ въ Феррарѣ и вынужденъ перевести соборъ во Флоренцію, гдѣ богатые граждане обѣщали сдѣлать ему подъ этимъ условіемъ вспоможеніе (въ то время тамъ процвѣталъ знаменитый Козьма Медичи). Греки сначала отказались ѣхать во Флоренцію изъ опасеній въ такой дали отъ родины попасть тамъ въ еще большую зависимость отъ папы. Но убѣжденія императора, согласіе больнаго патріарха, а главнымъ образомъ, совершенное отсутствіе средствъ для возвращенія домой принудили грековъ уступить папѣ. Января 10-го 1439 г. въ каѳедральной церкви Феррары была прочтена булла о перенесеніи собора во Флоренцію (16-е засѣданіе). Грекамъ было выдано содержаніе за 4 мѣсяца и по 2 флорина на проѣздъ. Въ Константинополь послано было 19 тысячъ флориновъ. Передъ переѣздомъ во Флоренцію императоръ, однако, нашелъ нужнымъ объявить, что всякое судно, которое отправится въ Венецію, будетъ сожжено: этимъ онъ хотѣлъ отнять самую возможность къ побѣгу послѣ получки денегъ греками. Во Флоренціи торжественныя засѣданія начались 26 февраля. Всѣхъ засѣданій было 9. Со втораго засѣданія было приступлено къ разсмотрѣнію латинскаго ученія объ исхожденіи Св.

Духа и отъ Сына. Со стороны грековъ пренія велъ почти одинъ Маркъ. Ему противопоставленъ былъ многоглаголивый Іоаннъ de Monte Nigro. Начали разбирать свидѣтельства отцевъ греческой церкви Епифанія [1]), Василія Великаго [2]), Аѳанасія Великаго [3]) и другихъ, которыя у латинянъ читались не совсѣмъ такъ, какъ у грековъ [4]). Въ продолженіе пяти засѣданій разсмотрѣли только весьма немногія мѣста, вдаваясь при этомъ въ тончайшія изысканія. Императоръ, утомленный медленнымъ движеніемъ дѣла, поручилъ Марку изложить основанія православнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа. Въ седьмомъ засѣданіи Маркъ прочиталъ это изложеніе, составленное на основаніи св. Писанія, опредѣленій соборовъ и мѣстъ изъ различныхъ отцевъ. Латиняне не признали этого изложенія и требовали продолженія преній. Маркъ послѣ того пересталъ являться на засѣданія, можетъ быть по приказанію императора, а можетъ быть и по болѣзни [5]). Другіе греки были еще на двухъ засѣданіяхъ, но только молча слушали словоизліянія Іоанна провинціала, и не возражали ему ни слова. Недовольный папа объявилъ патріарху, что такъ какъ греки отказались отъ дальнѣйшихъ состязаній, то и должны къ Пасхѣ (5 апр.) или согласиться съ римскимъ ученіемъ, или отправляться домой. Такъ закончились засѣданія собора, не приведши ни къ какому опредѣленному результату. Тогда пущены были въ ходъ всѣ средства, чтобы принудить грековъ къ соглашенію съ латинянами или, что то же, къ признанію латинства. Папа попрежнему не выдавалъ денегъ съ самаго прибытія грековъ во Флоренцію. Императоръ не выпускалъ никого изъ города, укорялъ въ нерадѣніи, въ отсутствіи любви къ родинѣ, грозилъ своимъ гнѣвомъ. Наиболѣе податливыхъ приблизилъ къ себѣ, именно: Исидора Русскаго, Виссаріона и Григорія Мамму. Теперь самое видное мѣсто принадлежитъ Виссаріону. Сдержан-

[1]) Ancoratus, c. 73.

[2]) Противъ Евномія, Творен. I, стр. 127, и потомъ изъ слова на Крещеніе.

[3]) Въ разговорѣ съ Аріемъ на Никейскомъ соборѣ. Opp. ed. Montfaucon. III, p. 206—230.

[4]) Объ этихъ мѣстахъ и правильномъ ихъ чтеніи у *Зерникава* Tractatus, и *Горскаго*, Исторія Флорент. собора 106, 107, 113, 118, 120, примѣчанія.

[5]) Объ этомъ у *Садова*, Виссаріонъ Никейскій, стр. 78, прим.

ный дотолѣ, онъ показалъ себя теперь горячимъ латинофрономъ, а подъ конецъ вмѣстѣ съ Исидоромъ и другими совершенно перешелъ въ латинство. Для того, чтобы достигнуть соглашенія возвратились опять къ системѣ частныхъ совѣщаній. Вскорѣ послѣ послѣдняго засѣданія (24 марта) и полученія требованія (ультиматума) папы, императоръ велѣлъ грекамъ собраться въ келліяхъ больнаго патріарха. чтобы найти средство къ соглашенію. Исидоръ первый подалъ голосъ за соединеніе. Виссаріонъ поддержалъ. Другіе думали иначе. Открылись пренія, продолжавшіяся еще три засѣданія. Тогда императоръ послалъ сказать папѣ, что греки не находятъ способовъ къ примиренію, не придумаютъ ли ихъ со стороны папы. Папа предложилъ на выборъ: или пусть греки объявятъ свои недоумѣнія на счетъ римскаго ученія и выслушаютъ рѣшеніе ихъ римскими богословами, или пусть каждый надъ Евангеліемъ, или надъ Тѣломъ и Кровію Господнею объявитъ чистосердечно свое мнѣніе и что окажется по большинству голосовъ, то пусть и будетъ принято всѣми. Императоръ и соборъ греческій отказались отъ предложеній папы. Тогда папа обѣщалъ прислать для совѣщаній съ греками своихъ кардиналовъ, а въ ожиданіи ихъ Виссаріонъ сказалъ свою знаменитую рѣчь, въ которой доказывалъ, что латинское ученіе есть истинное, ибо выраженіе восточныхъ отцовъ, что Духъ св. исходитъ чрезъ Сына, означаетъ то же самое, что и отъ Сына, только не такъ ясно выражаетъ оно эту мысль, какъ выражаютъ ее западные отцы церкви [1]). Съ этихъ поръ Nicenus noster (выраженіе Траверсари) сталъ дѣйствовать въ пользу латинянъ больше, чѣмъ сами латиняне. Апрѣля 15 папа прислалъ трехъ кардиналовъ съ нѣсколькими епископами на соборъ греческій и здѣсь, съ общаго согласія, была составлена коммиссія изъ 20 членовъ, по десяти съ каждой стороны, для изложенія догмата объ исхожденіи Св. Духа въ такихъ выраженіяхъ, которыя были бы приняты обѣими сторанами. Коммиссія имѣла пять засѣданій въ папскомъ дворцѣ, но ничего не выработала и закрылась [2]). Тогда латиняне сами со-

[1]) Анализъ у проф. *Садова,* Виссаріонъ Никейскій, стр. 81—88.

[2]) Виссаріонъ предлагалъ изложить ученіе въ тѣхъ выраженіяхъ, въ какихъ

ставили такую формулу. Греки, выслушалъ ее, отвергли съ негодованіемъ, хотя Виссаріонъ, Исидоръ, Григорій и Дорооей были другаго мнѣнія. Подъ ихъ вліяніемъ [1]) императоръ приказалъ исправить въ этой формулѣ статью, излагавшую греческое ученіе, что и было исполнено Схоларіемъ, при чемъ были употреблены выраженія, что Духъ святый отъ Сына изливается и источается. Латиняне въ свою очередь отвергли греческое изложеніе, какъ неопредѣленное и двусмысленное. Тѣмъ временемъ существовавшее въ средѣ самихъ грековъ раздѣленіе все болѣе и болѣе усиливалось. Ревнители православія стали проситься у императора домой. Латинофроны: Виссаріонъ, Исидоръ и Григорій почти ежедневно сходились для тайныхъ совѣщаній [2]) и открыто стали выражать свою непріязнь къ православнымъ, осыпая ихъ бранью, особенно Марка и Антонія Ираклійскаго. Тогда папа, чтобы склонить латинофроновъ къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, убѣдилъ императора прислать греческихъ епископовъ къ нему во дворецъ для собесѣдованія. И когда они явились (27 мая), онъ сталъ говорить имъ о своихъ трудахъ и уступкахъ, объ ихъ медленности и упорствѣ, о бѣдственномъ положеніи ихъ отечества и о помощи, какую онъ окажетъ имъ въ случаѣ соединенія. Неизвѣстно, были ли употреблены какія другія средства, но только послѣ этого свиданія Исидоръ, Виссаріонъ, Дорооей Митиленскій и Меѳодій Лакедемонскій въ тотъ же день объявили императору, что «если онъ не хочетъ соединенія, то они соединятся и безъ него». Подъ вліяніемъ этого рѣшительнаго заявленія императоръ и патріархъ на другой же день собрали соборъ, на которомъ прочитали различныя мѣста сначала изъ отцевъ западной церкви, потомъ изъ восточныхъ (заимствовавъ ихъ изъ Векка), и заключили, что всѣ эти отцы говорятъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына. Но когда

изъяснялъ ученіе римской церкви препод. Максимъ въ посланіи къ Марину. Другіе предлагали выраженіе Тарасія (отъ Отца чрезъ Сына). Маркъ прямо требовалъ уничтоженія прибавки Filioque. Все это было отвергнуто латинянами.

[1]) Латинофроны, предлагая свои формулы и доказывая правильность латинскихъ воззрѣній, пользовались вообще сочиненіями Векка.

[2]) *Садовъ*, 99.

приступили къ голосованію, то за римское ученіе было подано только 10 голосовъ, противъ 17. Чтобы подѣйствовать на этихъ несогласныхъ прибѣгли къ различнымъ средствамъ: однихъ, въ томъ числѣ и Марка, призывалъ къ себѣ патріархъ, укорялъ ихъ въ неповиновеніи, упрашивалъ, умолялъ именемъ всѣхъ святыхъ послѣдовать его мнѣнію (которое впрочемъ выражено имъ было во время голосованія довольно двусмысленно); другихъ успѣлъ привлечь на свою сторону императоръ, напр., Митрофана Кизическаго, подаривъ ему давно просимую имъ землю; третьихъ склонилъ къ согласію Исидоръ, устроивъ для нихъ богатое угощеніе [1]). Непреклонными остались только три мѣстоблюстителя патріарховъ: Александрійскаго — Антоній Ираклійскій, Антіохійскаго—Маркъ Ефесскій, Іерусалимскаго—Досиѳей Монемвасійскій, и еще Софроній Анхіальскій. Поэтому когда (2 іюня) снова былъ собранъ императоромъ соборъ и патріархъ изложилъ на немъ (письменно) свое мнѣніе, вполнѣ согласное съ латинскимъ, всѣ епископы согласились съ патріархомъ, за исключеніемъ выше-упомянутыхъ четырехъ и брата императора Димитрія, который совсѣмъ отказался подать свой голосъ и скоро уѣхалъ изъ Флоренціи. Мнѣнія епископовъ были записаны и воспрещено было снова вдаваться въ пренія подъ страхомъ императорскаго наказанія. Изъ этихъ мнѣній было составлено общее извлеченіе (въ 3 экземпл.), которое передано папѣ, и, по его требованію будучи еще разъ исправлено греками, наконецъ, одобрено имъ и прочитано (8 іюня) въ его присутствіи на греческомъ и латинскомъ языкахъ, при чемъ въ знакъ мира латиняне облобызали грековъ. Но этого было мало. Папѣ трабовалось полное подчиненіе. Онъ немедленно предложилъ грекамъ (чрезъ Исидора, Виссa-

[1]) Въ это время императоръ, желая удостовѣриться въ помощи отъ папы въ случаѣ соединенія, послалъ къ нему Исидора, который привезъ трехъ кардиналовъ, увѣрявшихъ, что папа беретъ на свой счетъ возвращеніе грековъ въ отечество, обѣщаетъ содержать 300 воиновъ и 2 галеры для защиты Константинополя, въ случаѣ нужды готовъ выслать 20 вооруженныхъ галеръ на полгода или 10 на годъ и будетъ стараться, чтобы западные государи оказывали помощь имперіи сухопутными войсками.

ріона и Дороѳея) дать отвѣты на вопросы: о чистилищѣ, папской власти, о хлѣбѣ и освященіи даровъ Евхаристіи. 10-го іюня онъ потребовалъ того же письменно, но въ тотъ же день вечеромъ патріархъ Іосифъ II внезапно скончался. Императоръ понялъ, что онъ остался теперь отвѣтственнымъ лицомъ предъ греческою церковію и потому сталъ менѣе уступчивъ. Это впрочемъ не привело ни къ чему. Папа при содѣйствіи латинофроновъ вымучилъ согласіе по всѣмъ пунктамъ, послѣ, впрочемъ, долгихъ совѣщаній грековъ между собою, съ кардиналами и съ самимъ папою. Труднѣе всего было добиться признанія папской власти. Греки не хотѣли признавать за папою права созывать вселенскіе соборы безъ согласія императора и права требовать къ себѣ на судъ патріарховъ. Императоръ, не желая уступить, рѣшался было уже возвратиться домой. Но Исидору, Виссаріону и другимъ латинофронамъ съ трудомъ удалось остановить его. Вскорѣ послѣ того греки уступили папѣ во всемъ и приняли латинское ученіе: о чистилищѣ, освященіи даровъ и опрѣснокахъ, съ условіемъ, чтобы таинство могло быть совершаемо и на квасномъ хлѣбѣ; признали папу главою Церкви, намѣстникомъ и мѣстоблюстителемъ І. Христа, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сохранены были права восточныхъ патріарховъ. Немедленно составлено было соборное опредѣленіе о соединеніи церквей [1]), на ла-

[1]) Оно было редактировано на латинскомъ языкѣ Флорентійскимъ аббатомъ Амвросіемъ Траверсари, по гречески переведено и редактировано Виссаріономъ. Подлинныхъ списковъ его должно быть пять, по ихъ находятъ латиняне до 10 (*Gieseler*, Lehrbuch der Kirchengeschichte, II, 4, S. 544). Въ 1857 г., по случаю пребыванія Пія IX во Флоренціи, *Карломъ Миланези* былъ изданъ текстъ флорентійскаго вѣроопредѣленія съ флорентійскаго оригинала въ Archivo storico Italiano. Firenze, T. 1, p. 210. Заимствуемъ этотъ текстъ изъ *Hefele*, Conciliengeschichte, VII, 750. Варіанты прежнихъ изданій въ скобкахъ [].

"Ορος τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμενικῆς συνόδου τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ γενομένης. (Въ оригиналѣ этого надписанія нѣтъ).—Εὐγένιος ἐπίσκοπος, δοῦλος τῶν δούλων τοῦ θεοῦ, εἰς ἀΐδιον τοῦ πράγματος μνήμην. Συναινοῦντος τοῖς ὑπογεγραμμένοις [καὶ] τοῦ ποθεινοτάτου υἱοῦ ἡμῶν Ἰωάννου Παλαιολόγου τοῦ περιφανοῦς βασιλέως τῶν Ῥωμαίων, καὶ τῶν τοποτηρητῶν τῶν σεβασμίων ἀδελφῶν ἡμῶν [ἡμετέρων] τῶν πατριαρχῶν, καὶ τῶν λοιπῶν τῶν τὴν ἀνατολικὴν ἐκκλισὴαν παριστανόντων.—Εὐφραινέσθωσαν οἱ οὐρανοι καὶ ἀγαλλιασθω ἡ γῆ ἀφῄρηται μὲν γὰρ τὸ μεσότοιχον τὸ τὴν δυτικὴν καὶ ἀνατολικὴν διαιροῦν ἐκκλησίαν, ἐπανῆλθε δὲ [ἡ] εἰρὴνη τε καὶ ὁμόνοια, τοῦ ἀκρογωνιαίου λίθου ἐκείνου Χριστοῦ, τοῦ ποιήσαντος ἑκάτερα ἓν (у Миланези здѣсь очевидно ошибочно ἐν

тинскомъ и греческомъ языкахъ. Греческое было подписано императоромъ и всѣми присутствовавшими греками, за исключеніемъ Марка, при чемъ нѣкоторые были расположены къ

вмѣсто ἓν), τῷ τῆς ἀγάπης τε καὶ εἰρήνης ἰσχυροτατῳ δεσμῷ ἑκατερον τοῖχον ζευγνύντος καὶ συσφίγγοντός τε καὶ συνέχοντος ζοργῇ ἀιδίου ἑνοτητος· καὶ μετὰ τὴν μακρὰν ἐκείνην τῆς ἀθυμίας ὁμίχλην καὶ τὴν ἀπο τῆς χρονίου (у Миланези опять неправильно χρόνв) διαζάσεως μέλαινάν τε καὶ ἄχαριν ἄχλὺν, ἡ γαληνιῶσα πᾶσιν ἀκτὶς ἐξήστραψε τῆς ποθεινοτάτης ἑνώσεως. Εὐφραινέσθω καὶ ἡ μήτηρ ἐκκλησία τὰ ζαυτῆς τέκνα μέχρι τοῦδε πρὸς ἄλληλα ζασιάζοντα, εἰς ἑνότητά τε καὶ εἰρήνην ἤδη ἐπανιόντα ὁρῶσα· καὶ ἡ πρὴν ἐπι τῷ χωρισμῷ αὐτῶν πικρότατα κλαίουσα, ἐκ τῆς νῦν αὐτῶν θαυμαστῆς ὁμονοίας σὺν ἀνεκφράστῳ χαρᾷ τῷ παντοδυνάμῳ εὐχαριστείτω θεῷ· παντες συνευφραινέσθωσαν οἱ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης πιστοὶ, καὶ οἱ τῷ ἀπὸ Χριστοῦ ονόματι κεκλημενοι τῇ μητρὶ τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ συναγαλλέσθωσαν· ἰδοὺ γὰρ οἵ τε δυτικοὶ καὶ [οἱ] ανατολικοὶ πατέρες μετὰ τὸν μακρότατον τῆς διαφωνίας καὶ διαστάσεως χρόνον ἐκεῖνον πρὸς πάντα παραβαλλόμενοι [παραβαλομενοι] κίνδυνον τὸν ἐν γῇ καὶ θαλάττῃ, καὶ πάντα πόνον ὑπερβαλόντες, πρὸς τὴν ἱερὰν ταυτηνὶ [ταύτην] καὶ οἰκουμενικὴν σύνοδον, τῇ τε τῆς ἱερᾶς ἑνώσεως ἐφέσει, καὶ τοῦ τὴν παλαιὰν ἀγάπην ἀνακτήσασθαι· ἕνεκα, γεγηθότες συνῆλθον καὶ πρόθυμοι, καὶ τοῦ σκοποῦ οὐκ ἀπέτυχον μετὰ γαρ πολλὴν καὶ ἐπιπονον ἔρευναν, τέλος τῇ τοῦ παναγίου πνευματος φιλανθρωπίᾳ, τῆς εὐκταιοτάτης ταὐτης καὶ ἁγιωτάτης ἑνώσεως ἔτυχον. Τίς οὖν ταῖς τοῦ θεοῦ εὐεργεσίαις ἀξίως εὐχαριστεῖν δύναιτ' ἄν; τίς ἐνώπιον τοῦ πλούτου τῶν θείων οἰκτιρμῶν οὐκ ἂν ἐκπλαγείη, τίνος οὐκ ἂν καὶ σιδηροῦν στῆθος τὸ τῆς θείας εὐσπλαγχνίας οὖσης γε [γε нѣтъ въ прежнихъ изданіяхъ] τηλικαύτης μαλθάξειε μέγεθος; ὄντως θειά εἰσι ταῦτα [τὰ] ἔργα, οὐκ ἀνθρωπίνης ἀσθενείας εὑρέματα· καὶ διὰ ταῦτα μετὰ ἐξαιρέτου μὲν εὐλαβείας ἀποδεκτέα, θείοις δὲ ὕμνοις προβιβαστέα. σοὶ αἶνος, σοὶ δόξα, σοὶ πρέπει εὐχαριστία, Χριστὲ, πηγὴ οἰκτιρμῶν, ὃς τοσοῦτον ἀγαθον τῇ νύμφῃ σου τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ κεχάρισαι, κἀν τῇ ἡμετέρᾳ γενεᾷ τὰ τῆς εὐσπλαγχνίας σου ἔδειξας θαύματα, ἵνα σου πάντα τὰ θαυμάσια διηγήσωνται· οὕτω μέγα τῷ ὄντι καὶ θεῖον ἡμῖν ὁ θεος δῶρον δεδώρηται, καὶ τοῖς ὀφθαλμοῖς εἴδομεν, ὃ πολλοὶ τῶν προ ἡμῶν ἐπιθυμήσαντες ἰδεῖν οὐ δεδύνηνται. συνελθόντες γὰρ Λατῖνοί τε και Γραικοὶ ἐν ταύτῃ τῇ ἱερᾷ καὶ ἁγίᾳ καὶ (нѣтъ καὶ in editis) οἰκουμενικῇ συνόδῳ, σπουδῇ μεγάλῃ προς ἀλλήλους ἐχρήσαντο, ὅπως μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὸ ἄρθρον ἐκεῖνο τὸ περὶ τῆς θείας ἐκπορεύσως τοῦ ἁγίου πνεύματος μετὰ πλείστης ὅσης επιμελείας καὶ συνεχοῦς συζητήσεως ἐξετασθείη. Προκομισθεισῶν δε μαρτυριῶν ἀπὸ τῆς θείας γραφῆς καὶ πλείστων χρήσεων τῶν ἁγίων διδασκάλων ἀνατολικῶν τε καὶ δυτικῶν, τῶν μὲν ἐκ πατρὸς και υἱοῦ, τῶν δὲ ἐκ πατρος δι' οἱου λεγόντων τὸ πνεῦμα το ἅγιον ἐκπορεύεσθαι, και εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἀποβλεπόντων ἁπάντων ἐν διαφόροις ταῖς λέξεσιν, οἱ μὲν Γραικοὶ διισχυρίσαντο, ὅτι τοῦθ' ὅπερ λέγουσι, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευεσθαι, οὐ ταύτῃ τῇ διανοίᾳ προφέρουσιν, ὥστε αὐτοὺς τὸν υἱὸν ἀποκλείειν· ἀλλ' ἐπειδήπερ αὐτοῖς ἐδόκει, φασὶ, τοὺς Δατίνους διαβεβαιοῦσθαι, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱου ὡς ἀπὸ δύο ἀρχῶν καὶ δύο πνεύσεων ἐκπορεύεσθαι, διὰ τοῦτ' ἐφυλάξαντο λέγειν τὸ πνεῦμα το ἅγιον ἐκπορεύεσθαι ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ· οἱ δὲ Λατῖνοι διαβεβαιώσαντο, μὴ κατὰ ταύτυν τὴν διάνοιαν σφᾶς αὐτοὺς λέγειν, τὸ πνεῦμα το ἅγιον ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι, ὡς ἀποκλείειν τὸν πατέρα τοῦ εἶναι πηγὴν καὶ ἀρχὴν ὅλης τῆς [τῆς ὅλης] θεότητος, τοῦ υἱοῦ δηλονότι καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ἢ ὅτι τὸ ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύσθαι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ὁ υἱὸς οὐκ ἔχει παρὰ [ἀπο] τοῦ πατρός, ἢ ὅτι δύο

подписи папскими дарами, а Авраамій Ростовскій принужденъ къ тому недѣльнымъ заключеніемъ въ темницѣ по приказанію Исидора. Всѣхъ греческихъ подписей было 33. Послѣ

τιθέασιν εἶναι ἀρχὰς ἢ δύο πνεύσεις· ἀλλ' ἵνα μίαν μόνην δηλώσωσιν εἶναι ἀρχὴν καὶ μοναδικὴν προβολὴν τοῦ ἁγίου πνεύματος· καθὼς μέχρι τοῦδε διισχυρίσαντο· ἐπειδὴ δὴ [ἐκ] τούτων ἁπάντων μία καὶ ἡ αὐτὴ τῆς ἀληθείας συνάγεται ἔννοια, τέλος εἰς τὴν ὑπογεγραμμένην ἁγίαν καὶ θεοφιλῆ τῇ αὐτῇ διανοίᾳ καὶ τῷ αὐτῷ νοΐ συνεφώνησαν καὶ συνῆνεσαν ὁμοθυμαδὸν ἕνωσιν. Ἐν τῷ ὀνόματι τοίνυν τῆς ἁγίας τριάδος τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ταύτης τῆς ἱερᾶς καὶ οἰκουμενικῆς τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ ἐπιψηφιζομένης συνόδου ὁρίζομεν, ἵνα αὕτη ἡ τῆς πίστεως ἀλήθεια ὑπὸ πάντων τῶν Χριστιανῶν [τῶν Χριστιανῶν въ прежнихъ изданіяхъ поставлено послѣ] πιστευθείη τε καὶ ἀποδεχθείη [τῶν Χριστιανῶν], καὶ οὕτω πάντες ὁμολογῶσιν, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ ἀιδίως ἐστι, καὶ τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν καὶ τὸ ὑπαρκτικὸν αὐτοῦ εἶναι ἔχει ἐκ τοῦ πατρὸς ἅμα καὶ τοῦ υἱοῦ, καὶ ἐξ ἀμφοτέρων ἀιδίως ὡς ἀπὸ μιᾶς ἀρχῆς καὶ μοναδικῆς προβολῆς ἐκπορεύεται· διασαφοῦντες, ὅτι τοῦθ' ὅπερ οἱ ἅγιοι δυδάσκαλοι καὶ πατέρες ἐκ τοῦ πατρὸς διὰ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι λέγουσι το πνεῦμα τὸ ἅγιον, εἰς ταύτην φέρει τὴν ἔννοιαν, ὥστε διὰ τουτων [τούτου] δηλοῦσθαι, καὶ τὸν υἱὸν εἶναι κατὰ μὲν τοὺς Γραικοὺς αἰτίαν, κατὰ δὲ τοὺς Λατίνους ἀρχὴν τῆς τοῦ [τοῦ нѣтъ въ прежнихъ изданіяхъ] ἁγίου πνεύματος ὑπάρξεως, ὥσπερ καὶ τὸν πατέρα καὶ ἐπεὶ πάντα, ὅσα ἐστι τοῦ πατρὸς, αὐτὸς ὁ πατὴρ τῷ μονογενεῖ αὐτοῦ υἱῷ ἐν τῷ γεννᾶν δέδωκε, πλὴν τοῦ εἶναι πατέρα, τοῦτ' αὐτὸ, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεται, αὐτὸς ὁ υἱὸς παρὰ τοῦ πατρὸς ἀιδίως ἔχει, ἀφ' οὗ ἀιδίως καὶ γεγέννηται. Ἔτι διοριζόμεθα, τὴν τῶν ῥημάτων ἐκείνων ἀνάπτυξιν, τὴν καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ, χάριν τοῦ τὴν ἀλήθειαν σαφηνισθῆναι, ἀναγκης τε τότε ἐπικειμένης, θεμιτῶς τε καὶ εὐλόγως ἐν τῷ συμβόλῳ προστεθῆναι. Ἔτι ἐν ἀζύμῳ ἢ ἐνθύμῳ ἄρτῳ σιτίνῳ τὸ τοῦ Χριστοῦ σῶμα τελεῖσθαι ἀληθῶς, τούς τε ἱερεῖς ἐν θατέρῳ αὐτὸ τὸ σῶμα τοῦ κυριου ὀφείλειν τελεῖν, ἕκαστον δηλονότι κατὰ τὴν τῆς ἰδίας ἐκκλησίας, εἴτε δυτικῆς, εἴτε ἀνατολικῆς συνήθειαν. Ἔτι ἐὰν οἱ ἀληθῶς μετανοήσαντες ἀποθάνωσιν ἐν τῇ τοῦ θεοῦ ἀγάπῃ, πρὶν τοῖς ἀξίοις τῆς μετανοίας καρποῖς ἱκανοποιῆσαι περὶ τῶν ἡμαρτημενων ὅμω καὶ ἠμελημένων, τὰς τούτων ψυχὰς καθαρτικαῖς τιμωρίαις καθαιρεσθαι μετὰ θάνατον ὥστε δὲ ἀποκουφίθεσθαι αὐτὰς τῶν τοιούτων τιμωριῶν, λυσιτελεῖν αὐταῖς τὰς τῶν ζώντων πιστῶν ἐπικουρίας, δηλονότι τὰς ἱερὰς θυσίας καὶ εὐχὰς καὶ ἐλεημοσύνας καὶ τἄλλα τῆς εὐσεβείας ἔργα, ἅτινα παρὰ τῶν πιστῶν ὑπὲρ ἄλλων πιστῶν εἰωθε γίνεσθαι, κατὰ τὰ τῆς ἐκκλησίας διατάγματα· ἐκείνων δὲ τὰς ψυχὰς, οἵτινες μετὰ τὸ βαπτισθῆναι οὐδεμιᾷ ὅλως τῆς ἁμαρτίας κηλῖδι ὑπέπεσον, ἢ [καὶ] ἔτι τὰς μετὰ τὸ ἐφελκύσασθαι τὴν τῆς ἁμαρτίας κηλῖδα, εἴτε ἐν τοῖς αὐτῶν σώμασιν εἴτε μετα το τα σώματα ἀποδύσασθαι, ὡς προείρηται, καθαρθείσας, εἰς οὐρανον εὐθὺς προσλάμβανεσθαι καὶ καθαρῶς θεωρεῖν αὐτον τὸν ἕνα καὶ τρισυπόστατον θεον καθώς ἐστιν, ἕτερον μέντοι ἑτέρου τελεώτερον, κατα τὴν τῶν βεβιωμένων ἀξίαν· τὰς δὲ ψυχὰς τῶν ἐν τῇ κάτ' ἐνέργειαν θανασίμῳ ἁμαρτίᾳ [τὰς ἐν θανασίμῳ ἁμαρτίᾳ τῇ κατ' ἐνέργειαν], ἤ καὶ ἐν μόνῃ τῇ [τῇ нѣтъ въ прежнихъ изданіяхъ] προπατορικῇ ἀποβιούντων, εὐθέως καταβαίνειν εἰς ᾅδην, τιμωρίαις ὅμως ἀνίσοις τιμωρηθησομένας Ἔτι ὁρίζομεν, τὴν ἁγίαν ἀποστολικὴν καθέδραν καὶ τον Ῥωμαικὸν ἀρχιερέα εἰς πᾶσαν τὴν οἰκουμένην τὸ πρωτεῖον κατέχειν, αὐτόν τε τὸν Ῥωμαικὸν ἀρχιερέα διάδοχον εἶναι

того подъ латинскимъ текстомъ подписался папа, 8 кардиналовъ, два патріарха, 61 епископъ и 43 аббата и генераловъ орденовъ. Всего 115 подписей. На другой день, 6-го іюля, при стеченіи безчисленнаго народа въ каѳедральной Флорентійской церкви, послѣ благодарственнаго молебствія, опредѣленіе это по-латыни было прочитано Цезарини, по-гречески Виссаріономъ. Когда читавшіе спросили присутствовавшихъ, всѣ ли согласны съ этимъ опредѣленіемъ, то латиняне всѣ отвѣтили: согласны; но изъ грековъ этотъ отвѣтъ дали не всѣ. Торжество закончилось мессой, по латинскому обряду. Замѣчательно, что за десять дней до этого торжества отцами Базельскаго собора, продолжавшаго свои засѣданія, папа Евгеній былъ осужденъ, какъ еретикъ, и на мѣсто его былъ избранъ Феликсъ V. Такъ состоялась знаменитая Флорентійская унія. Папа, удержавшій все-таки свое достоинство, впослѣдствіи (18 декабря) главныхъ своихъ сотрудниковъ-латинофроновъ: Виссаріона и Исидора, наградилъ званіемъ кардиналовъ (съ приличнымъ содержаніемъ); Исидоръ сверхъ того назначенъ былъ легатомъ отъ ребра апостольскаго въ Польшѣ, Литвѣ, Ливоніи и Россіи [1]).

11. Отверженіе Флорентійской уніи на Востокѣ.—Однако эта унія, вымученная папою у грековъ, была и осталась

τοῦ μακαρίου Πέτρου τοῦ κορυφαίου τῶν ἀποστόλων καὶ ἀληθῆ τοποτηρητὴν τοῦ Χριστοῦ, καὶ πάσης τῆς ἐκκλησίας κεφαλήν, καὶ πάντων τῶν Χριστιανῶν πατέρα [τε] καὶ διδάσκαλον ὑπάρχειν, καὶ αὐτῷ ἐν τῷ μακαρίῳ Πέτρῳ τοῦ ποιμαίνειν και διαθύνειν καὶ κυβερνᾶν τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν ὑπὸ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πλήρη ἐξουσίαν παραδεδόσθαι· καθ' ὃν τρόπον καὶ ἐν τοῖς πρακτικοῖς τῶν οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ [ἐν] τοῖς ἱεροῖς κανόσι διαλαμβάνεται· ἀνανεοῦντες ἔτι καὶ τὴν ἐν τοῖς κανόσι παραδεδομένην ταξιν τῶν λοιπῶν σεβασμίων πατριαρχῶν, ὥστε τὸν [τῆς] Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχην δεύτερον εἶναι μετὰ τὸν ἁγιώτατον πάπαν τῆς Ῥώμης, τρίτον δὲ τὸν τῆς Ἀλεξανδρείας, τέταρτον δὲ τὸν τῆς Ἀντιοχείας, καὶ πέμπτον τὸν τῶν Ἱεροσολύμων· σωζομένων δηλαδὴ καὶ τῶν προνομίων ἁπάντων καὶ [τῶν] δικαίων αὐτῶν.—Ἐδόθη ἐν τῇ Φλωρεντίᾳ ἐν συνελεύσει δημοσίᾳ [δημοσίᾳ συνελεύσει], ἑορτασίμως ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ τελεσθείσῃ· ἔτει [ἀπο] τῆς κυριακῆς [τοῦ κυρίου] ἐνανθρωπήσεως [σαρκώσεως] χιλιοστῷ τετρακοσιοστῷ τριακοστῷ ἐννάτῳ, ἕκτῃ τοῦ Ἰουλίᾳ, τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτει ἐννάτῳ. [Ἰουλίου ἕκτῃ, ἡμερᾳ δευτέρᾳ, ἰνδικτιῶνος δευτέρας· ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου, ἔτει ἑξακισχιλιοστῷ ἐννακοσιοστῷ τεσσαρακοστῷ ἑβδόμῳ, καὶ τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτει ἐννάτῳ].

[1]) Histor. Russiae monumenta, I, № 121.

уніею только на бумагѣ. Въ дѣйствительности, за исключеніемъ латинофроновъ, греки не только остались чужды соединенія, но и тотчасъ же отвергли его. Уже въ самый моментъ чтенія флорентійскаго опредѣленія, когда Цезарини спросилъ латинянъ согласны ли они принять его, то они единодушно отвѣчали: согласны, а когда Виссаріонъ спросилъ о томъ же грековъ, отвѣчали согласіемъ уже не всѣ. Въ послѣдовавшей затѣмъ мессѣ, не смотря на желаніе папы, не захотѣлъ священнодѣйствовать ни одинъ епископъ греческій, и никто изъ грековъ не пріобщился опрѣсноковъ. А на другой день уже самъ папа не дозволилъ совершать греческой литургіи, подъ тѣмъ предлогомъ, что не знакомъ съ чиномъ греческой литургіи и что надобно посмотрѣть, возможно ли ее будетъ одобрить. Затѣмъ когда папа потребовалъ, чтобы предать суду Марка Ефесскаго, какъ упорнаго противника уніи, и чтобы для Константинополя былъ избранъ новый патріархъ во Флоренціи, то императоръ отвѣтилъ, что Марка имѣютъ право судить только восточные епископы, и что патріархъ константинопольскій, по древнему обычаю, долженъ быть избранъ всею своею областію и посвященъ въ св. Софіи. Впрочемъ на прощаньи папа напутствовалъ императора своими благословеніями, но помощь обѣщалъ подъ условіемъ, если европейскіе государи согласятся выслать въ Царьградъ флотъ и войско. Правда, года чрезъ четыре папа издалъ воззваніе къ государямъ, но оно было безплодно. Итакъ греки и латиняне разстались повидимому мирно. Но греки думали свое. Когда въ Венеціи дожъ пожелалъ видѣть греческое богослуженіе, императоръ только съ трудомъ могъ принудить митрополита Ираклійскаго служить въ латинской церкви св. Марка: онъ согласился совершить литургію только на греческомъ антиминсѣ, съ греческими церковными сосудами, безъ поминовенія папскаго имени и съ чтеніемъ символа безъ прибавленія. Когда греки возратились въ Константинополь, то Антоній Ираклійскій, старшій членъ собора, и другіе, не утратившіе сознанія своей вины, прямо заявили: «мы продали нашу вѣру, промѣняли православіе на неправомысліе, и, предавъ чистую жертву, сдѣлались азимитами (опрѣсночниками). Да отсѣчется

рука, подписавшая беззаконное опредѣленіе! Да исторгнется языкъ, изрекшій согласіе съ латинянами!» Когда Антонію предложили патріаршій престолъ, то онъ, явившись въ засѣданіе собора, сказалъ, что онъ явился не для избранія, а чтобы предать себя суду Церкви. какъ виновнаго въ подписаніи того, чего не слѣдовало подписывать. Маркъ Ефесскій, Дороѳей Трапезунтскій тоже отказались отъ званія патріарха. Избранъ былъ Митрофанъ Кизическій (4 мая 1440 г.). Но съ нимъ вмѣстѣ многіе не хотѣли совершать даже богослуженія. и когда императоръ сталъ принуждать ихъ къ тому силою, то Маркъ и Антоній тайно скрылись изъ столицы. Всѣ чуждались уніатовъ и тѣхъ, которые приходили съ ними въ общеніе. Что касается до патріарховъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Іерусалимскаго, то одинъ изъ нихъ (неизвѣстно какой [1]) еще раньше отвѣтилъ папѣ, писавшему къ патріархамъ изъ Флоренціи, что онъ приметъ союзъ съ римскою церковію только въ томъ случаѣ, если она возвратится къ древнимъ постановленіямъ и ученію вселенскихъ соборовъ и св. отцевъ. Тотъ же патріархъ угрожалъ (1442) императору епитимьею, если онъ не откажется отъ уніи. Затѣмъ въ 1443 г. всѣ три патріарха: Александрійскій Филоѳей, Антіохійскій Дороѳей и Іерусалимскій Іоакимъ, составили въ Іерусалимѣ соборъ, осудили «разбойничій соборъ Флорентійскій» и низложили на немъ Митрофана, какъ матереубійцу, и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ, поставленныхъ Митрофаномъ, впредь до сужденія о нихъ на вселенскомъ соборѣ, и съ Арсеніемъ, митр. Кесарійскимъ, разослали объ этомъ окружное посланіе по всему Востоку [2]). Не молчали ревнители православія и въ самомъ Константинопольскомъ патріархатѣ. Во главѣ этихъ ревнителей стоялъ доблестный Маркъ Ефесскій, громившій унію въ своихъ посланіяхъ [3]). За нимъ слѣдовали Георгій Схоларій [4]), Іоаннъ

---

[1]) *Allatius,* De consensu, 942—945.

[2]) Посланіе у Алляція (939). См. *Горскаго,* 190.—*Ptzipios,* L'eglise orient. II, 59, III, 98.

[3]) См. Духовн. Бесѣда 1858, 1872. Странникъ 1872

[4]) *Норова,* Марка Еф. и Георгія Схоларія неизданныя сочиненія. Парижъ, 1859. Христ. Чтеніе, 1860, I, 1—79.

Евгеникъ [1]), братъ Марка, Сиропулъ, Амируцъ [2]), Плетонъ [3]). Отвсюду раздались голоса противъ уніи, такъ что по смерти патріарха Митрофана, цѣлыхъ три года не могли избрать ему преемника. Наконецъ патріархомъ былъ сдѣланъ (1446) Григорій Мамма, бывшій духовникъ императора и горячій приверженецъ уніи, защищавшій ее въ своихъ сочиненіяхъ противъ противниковъ. Но и онъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы привести ее въ исполненіе. Въ 1448 г. умеръ императоръ Іоаннъ VI Палеологъ, отрекшись предъ смертію отъ единенія съ Римомъ. На престолъ вступилъ Константинъ IX, послѣдній Византійскій императоръ. Въ 1451 г. у турокъ также произошла перемѣна: повелителемъ ихъ сдѣлался властолюбивый Магометъ II, и тотчасъ же началъ помышлять о завоеваніи Константинополя. Константинъ обратился за помощію къ папѣ, обѣщая приступить ко введенію Флорентійской уніи. Преемникъ Евгенія, Николай V, прислалъ въ Константинополь, однако, не войско или флотъ, а только своего кардинала Исидора, бывшаго русскаго митрополита (ноябр. 1452). для объявленія уніи. Большая часть духовенства, и особенно монахи, рѣшительно отказались имѣть какія-либо сношенія съ измѣнникомъ и предателемъ своей вѣры. Не смотря на то, 12 дек. 1452 г. Исидоръ прочиталъ въ св. Софіи актъ соединенія, впервые послѣ провозглашенія его во Флоренціи, и въ знакъ мира совершилъ вмѣстѣ съ греческими и латинскими священниками литургію, на которой поминалось имя папы и патріарха Григорія, бѣжавшаго въ Римъ въ 1441 г. Кромѣ императора и придворныхъ не многіе присоединились къ уніи, изъ духовенства только три епископа и нѣсколько клириковъ. Въ столицѣ обнаружилось волненіе. Толпы клириковъ, монахи и народъ бросились въ монастырь Пандократора къ Георгію, (въ монашествѣ Геннадію), Схоларію и спрашивали, что имъ дѣлать? Геннадій вывѣсилъ на дверяхъ своей келліи воззваніе, внушавшее, чтобы греки вмѣстѣ съ горо-

---

[1]) Издано Досиѳеемъ—въ Τόμῳ Καταλλαγῆς.

[2]) *Allatius*, De cons. 882, и другія мѣста.

[3]) *Allatius*, ibidem 908, и друг. мѣста.

домъ, который долженъ пасть, не погубили и своего православія, обращаясь за помощію не къ Богу, а къ франкамъ. Воодушевленіе Геннадія воспламенило умы народа. Всѣ проклинали унію. Вездѣ раздавались крики: «не нужно намъ ни помощи латинянъ, ни уніи, не принимаемъ богослуженія азимитовъ!» Въ церковь св. Софіи перестали ходить. Греческій писатель Дука говоритъ: «еслибы явился ангелъ съ неба и обѣщалъ грекамъ спасеніе подъ условіемъ уніи съ латинями, то они все-таки отвергли бы ее» [1]). Эти волненія и раздѣленіе въ средѣ самихъ грековъ много способствовали паденію имперіи. Константинополь былъ взятъ Магометомъ II 29 мая 1453 г., черезъ четыре мѣсяца послѣ объявленія уніи во храмѣ св. Софіи. Вмѣстѣ съ паденіемъ имперіи сама собою окончилась и унія. Но она еще разъ была осуждена на Константинопольскомъ соборѣ въ 1472 г. при патріархѣ Симеонѣ [2]). Предпринятая безъ убѣжденія грековъ въ истинѣ

[1]) *Ducas*, cap. 36—37.

[2]) Συνταγμα—Ралли, V, 345.—Есть извѣстіе, что еще раньше, именно въ 1450 или 1451 году, три восточные патріарха, отъ лица которыхъ, но безъ ихъ согласія, было подписано во Флоренціи «опредѣленіе» о соединеніи церквей, именно, Филоѳей Александрійскій, Дороѳей Антіохійскій и Ѳеофанъ Іерусалимскій, со многими митрополитами и епископами, на соборѣ во храмѣ Св. Софіи осудили Флорентійскій соборъ, отвергли его «опредѣленіе», какъ противное православной вѣрѣ, обличили римскую церковь въ разныхъ отступленіяхъ отъ древнихъ правилъ и обычаевъ Церкви вселенской и, низложивъ патріарха Григорія Мамму, на его мѣсто поставили православнаго Аѳанасія II-го. Списокъ актовъ этого собора впервые помѣщенъ у Аллація (De consesu, p. 1380—1389), который подвергъ сомнѣнію существованіе этого собора, находя въ его дѣяніяхъ нѣкоторые анахронизмы и несогласія съ обстоятельствами, засвидѣтельствованными тогдашними греческими историками. *Досиѳей* напечаталъ дѣянія этого собора въ болѣе исправномъ видѣ (Τόμος ἀγαπῆς) и въ своей Исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ (II, кн. 10, гл. 9, стр. 915—917) опровергалъ возраженія Аллація. Еще раньше эти возраженія опровергалъ *Зерникавъ* (II, 1052—1058). *Лекень*, *Куперъ*, и за ними проф. *Лебедевъ* (Прибавл. къ твор. св. Отцевъ, 1891, III, ч. 48, стр. 38) раздѣляютъ мнѣніе Аллація. Вотъ что говоритъ *Горскій* (Истор. Флорент. соб. стр. 199, примѣч.): «Не всѣ недоумѣнія разрѣшаются удачно, и это, вѣроятно, потому, что первоначальный списокъ сихъ дѣяній, какъ сказано въ самомъ его заглавіи, заимствованъ не изъ церковнаго кодекса, но изъ библіотеки частнаго лица, Константина Ласкаря, можетъ быть, въ сокращенномъ и не совсѣмъ точномъ видѣ. Отсюда можно объяснить, почему на соборѣ Макарій Никомидійскій называетъ Митрополита Кіевскаго Дороѳеемъ, тогда какъ въ то время Кіевскимъ и и всея Россіи Митрополитомъ былъ св. Іона. — Здѣсь мы замѣтимъ только, что

латинскаго ученія, незаконно вводившаяся, она была законо осуждена [1]).

12. Отверженіе уніи въ Россіи.—По окончаніи Ферраро-Флорентійскаго собора русскій митрополитъ Исидоръ отправился въ Россію въ качествѣ легата апостольскаго престола для всѣхъ сѣверныхъ земель. Изъ Будина, столицы Венгріи, онъ разослалъ граматы въ подвѣдомыя ему епархіи литовскія, русскія и ливонскія, извѣщая христіанъ латинской и греческой церквей о совершившемся въ Италіи соединеніи церквей. Въ Краковѣ и Львовѣ онъ совершилъ литургіи въ латинскихъ храмахъ; для Владиміра-Волынскаго поставилъ епископа Даніила, согласившагося принять унію; въ Холмѣ далъ грамату въ защиту одного священника, подвергавшагося притѣсненіямъ отъ своихъ согражданъ. Неизвѣстно, какъ въ Кіевѣ приняли его духовенство и народъ, но извѣстно, что онъ прожилъ тамъ всю зиму и князь Александръ Владиміровичъ, съ князьями, панами и всею радою, далъ ему грамату, въ которой называлъ его своимъ господиномъ и отцомъ и утвердилъ за нимъ всѣ доходы и отчины. На вербной недѣлѣ 1441 г. Исидоръ прибылъ въ Москву и привезъ посланіе отъ папы къ великому князю. Но въ Москвѣ уже знали подробно о дѣйствіяхъ Исидора отъ его бывшихъ спутниковъ. А потому когда Исидоръ, отправляясь въ Успенскій соборъ для бого-

---

а) восточные патріархи еще въ *граматѣ*, данной митрополиту *Арсенію* въ апрѣлѣ 1443 г., отлагали сужденіе о православіи поставленныхъ Митрофаномъ епископовъ до разсмотрѣнія вселенскимъ соборомъ (ἄχρις ἂν ἐξετασθῇ ἡ εὐσέβεια κοινῶς τε καὶ οἰκουμενικῶς); б) епископы и клиръ Константинопольскій въ своемъ *докладѣ* (ἀναφορὰ) императору также находили нужнымъ призвать въ Константинополь восточныхъ патріарховъ на соборъ и обѣщались писать къ нимъ (Νεκτάριος p. 235); в) *Амируцъ* пишетъ, что патріархи восточные на соборѣ отвергли подписи своихъ мѣстоблюстителей (Οἱ Πατριάρχαι τὰς ὑπογραφὰς τῶν οἰκείων ἐπιτρόπων εὐλόγως καὶ συνοδικῶς ἠθέτησαν). Allat. de consens. p. 682. Мы не знаемъ другаго собора, на которомъ бы это было сдѣлано, кромѣ собора Константинопольскаго 1450 и на 1451 г; г) хотя имя патріарха Аѳанасія, возведеннаго на мѣсто Григорія, не упоминается въ современныхъ лѣтописяхъ Византійскихъ; но въ русскомъ повѣствованіи о взятіи Константинополя (помѣщ. въ Никон. Лѣт. Т. V), встрѣчается неоднократно подобозвучное сему имя патріарха Константинопольскаго—Анастасія».

[1]) *Горскій* 213.—*Макарій*, Исторія Русской Церкви, V, стр. 357—361.

служенія, велѣлъ нести передъ собою латинскій крестъ и три серебрянныя палицы; когда во время литургіи началъ поминать папу вмѣсто восточныхъ патріарховъ, а по окончаніи приказалъ прочесть съ амвона флорентійское опредѣленіе,—то великій князь Василій Васильевичъ не принялъ отъ него благословенія, всенародно назвалъ его латинскимъ прелестникомъ и еретикомъ и велѣлъ заключить его въ Чудовомъ монастырѣ до соборнаго рѣшенія дѣла. На соборѣ [1]) флорентійское опредѣленіе было признано противнымъ божественнымъ правиламъ и преданію. Отцы собора убѣждали Исидора покаяться, но онъ не согласился. Проведши цѣлое лѣто въ заключеніи, онъ тайно бѣжалъ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ въ Тверь, но и здѣсь онъ былъ отданъ подъ стражу княземъ Борисомъ, который отпустилъ наконецъ его въ срединѣ великаго поста (1442 г.). Изъ Твери Исидоръ отправился въ Новгородокъ Литовскій къ князю Казиміру, но Казиміръ стоялъ на сторонѣ Феликса V, избраннаго Базельскимъ соборомъ, а не на сторонѣ низложеннаго этимъ соборомъ Евгенія. Посему Исидоръ принужденъ былъ на всегда переселиться въ Римъ [2]). Такимъ образомъ мы видимъ, что унія была отвергнута какъ на Востокѣ, такъ и въ Россіи голосомъ всей православной церкви и всѣмъ христіанскимъ народомъ. Съ этихъ поръ подъ видомъ уніи и безъ этого вида началась уже латинская *пропаганда*. Такъ совершилось такъ-называемое раздѣленіе церквей.

§ 43 Внѣшнія условія правообразованія въ Константинопольской церкви.

1. Руководственное значеніе Константинопольской церкви. —Мы видѣли, что до раздѣленія церквей во главѣ правообразованія вселенской церкви, стояла церковь восточная. Теперь, въ періодъ раздѣленія, въ самой восточной церкви

---

[1]) На соборѣ присутствовали: Ефремъ Ростовскій, Іона Рязанскій, Варлаамъ Коломенскій, Іовъ Сарайскій, Герасимъ Пермскій, Авраамій Суздальскій, бывшій съ Исидоромъ во Флоренціи, и множество архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ.

[2]) *Макарій*, Истор. Р. Ц. V, 363—367. *Горскій*, 204—208. *Strahl*, Der rüssische Metropolit Isidore und sein Versuch die russisch-griechische Kirche mit der romische Katholischen zu vereinen. Tubingen, 1823.

центромъ церковнаго правообразованія становится церковь Константинопольская, которая въ это время вообще пріобрѣтаетъ руководственное значеніе во всей православной Церкви. Рѣшенія Константинопольской церкви, касающіяся догматическихъ предметовъ или каноническихъ и обрядовыхъ обыкновенно принимаются другими православными церквами и такимъ образомъ пріобрѣтаютъ общее значеніе во всей восточной каѳолической Церкви. Такое выдающееся значеніе Константинопольскаго патріархата объясняется двумя причинами. Во-первыхъ, внѣшнее положеніе Константинопольской церкви въ сравненіи съ положеніемъ другихъ восточныхъ патріархатовъ было гораздо болѣе благопріятнымъ для развитіи церковной жизни: христіанское населеніе Константинопольской церкви находилось подъ властію христіанскихъ государей, защитниковъ вѣры и преимуществъ церкви, между тѣмъ какъ населеніе патріархатовъ Іерусалимскаго, Антіохійскаго и Александрійскаго еще въ продолженіе предшествовавшаго періода въ первой половинѣ VII вѣка подпало мусульманскому игу, сначала арабскихъ завоевателей — калифовъ, потомъ, со второй половины XI в. турокъ-сельджуковъ и, наконецъ, съ половины XIV в. турокъ-османлисовъ, разрушившихъ и самую Византійскую имперію. Результатомъ этого ига было не только стѣсненіе религіозной свободы, свободы богослуженія, свободы соборныхъ совѣщаній, свободы сношеній съ другими церквами, но даже прямое гоненіе и прямое истребленіе христіанъ, особенно православныхъ (мельхитовъ), вѣчно подозрѣвавшихся въ измѣнѣ и неозволительныхъ сношеніяхъ съ православнымъ Константинополемъ [1]), Патріархи Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій часто подолгу оставались въ Константинополѣ, не имѣя возможности возвратиться къ своей паствѣ. Патріархи Антіохійскіе одно время не только жили, но и избирались въ Константинополѣ [2]).

---

[1]) См. О внѣшнемъ состояніи на Востокѣ правосл. Церкви во владѣніяхъ мусульманъ отъ Магомета до крестовыхъ походовъ (VII—XI в.). Правосл. Собесѣдникъ, 1865, II, 40. 81.—Проф. *Челцова*, Внѣшнее состояніе греческой церкви съ 1054 г. по 1204 г. Христ. Чтеніе, 1857, II, 358.

[2]) *Le Quien*, Oriens christianus, Paris. 1740. Томы II и III. — Δοσίθεος, Ἱστορια περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχευσάντων, 1715.—*Cuperi*, Ad historiam

Во времена крестовыхъ походовъ, въ теченіе всего XII столѣтія, пока крестоносцы не были изгнаны изъ Сиріи и Палестины магометанами, патріархи антіохійскіе и іерусалимскіе избирались и поставлялись тоже въ Константинополѣ [1]). Естественно, что при такомъ положеніи дѣлъ центромъ церковной жизни всего Востока сдѣлался Константинополь. Во-вторыхъ, церковь Константинопольская была церковію матерію въ отношеніи къ церквамъ, образовавшимся въ началѣ разсматриваемаго періода въ варварскихъ странахъ среди южныхъ и восточныхъ славянъ, именно: Болгарской, Русской, Сербской, Угро-Валахійской [2]), которыя, въ качествѣ митрополій, находились въ зависимомъ или полунезависимомъ положеніи отъ церкви матери и состояли подъ юрисдикціею Константинопольскаго патріарха какъ потому, что христіанство и церковная іерархія этими церквами были получены изъ Константинополя, такъ и въ силу извѣстнаго [3]) пониманія 28 правила Халкидонскаго собора. Въ силу этихъ филіальныхъ историческихъ, нравственныхъ и юридическихъ отношеній вновь образовавшіяся православныя церкви естественно подчинялись вліянію церкви Константинопольской въ своей внутренней жизни и даже когда стали автокефальными продолжали усвоивать ея постановленія. Понятно, что указанныя обстоятельства должны были усиливать и безъ того высокое значеніе Константинопольской церкви на Востокѣ, которая еще въ предшествовавшемъ періодѣ въ законодательныхъ памятникахъ именовалась главою (καφαλαιον, κεφαλη) всѣхъ церквей [4]), (потому что Константинополь былъ главою, caput,

---

patriarcharum Constantinopolitanorum (Acta Sanctorum, August. I).—Μανουηλ Ι. Γεδεων, Πατριαρχικοι πινακες. Εν Κωνσταντινουπολει.— *Матвѣевскаго*, Очеркъ Исторіи Александрійской церкви со времени Халкидонскаго собора. Христ. Чтеніе, 1856, I, 188. — Преосв. *Порфирія* (Успенскаго). Востокъ Христіанскій. Сирія. Антіохійскіе патріархи въ арабск. спискѣ свящ. Іоанна Жеми, 1756. Труды Кіев. Дух. Акад. 1874, 1875.

[1]) *Le Quien*, I, p. 66.

[2]) *Проф. Е. Е Голубинскаго*, Краткій очеркъ Исторіи правосл. церквей Болгарской, Сербской и Румынской.

[3]) См. толкованіе Зонары и Вальсамона.—Ср. *Голубинскаго*, Истор. русской церкви. М. 1880, I, 1, стр. 288, пр.

[4]) *Cod. Iust* I, 2, 24, *Nomoc. Phot.* I, 5.

всѣхъ городовъ) [1]), а Константинопольскому патріарху, преимущественно предъ другими восточными патріархами [2]), присвоено было право президенціи (προεδρία τῶν ἄλλων) [3]) во взаимныхъ сношеніяхъ и титулъ „вселенскаго“ (съ VI в.). Неудивительно поэтому, что Константинополь становится средоточіемъ церковной жизни на Востокѣ, а Константинопольскій патріархъ съ своимъ домашнимъ синодомъ пріобрѣтаетъ въ разсматриваемомъ періодѣ руководственное значеніе въ церковныхъ дѣлахъ и оказываетъ могущественное вліяніе на другіе патріархаты, являясь de facto въ отношеніи къ другимъ патріархамъ иногда даже какъ бы въ качествѣ высшей правительственной инстанціи. Вообще въ продолженіе всего разсматриваемаго періода другіе патріархи рѣдко проявляютъ свою общецерковную дѣятельность, развѣ только въ великіе критическіе моменты, какъ напр., по вопросу объ уніи съ Римомъ: активнымъ является патріархъ Константинопольскій; прочіе же патріархи, имѣя своихъ апокрисіаріевъ (представителей) у константинопольскаго престола, обыкновенно не прекословятъ этой дѣятельности и ей подчиняются.

2. Попытка возвысить Константинопольскаго патріарха надъ другими.—Нужно замѣтить, что еще въ эпоху Фотія, слѣдовательно на исходной границѣ разсматриваемаго періода, сдѣлана была попытка узаконить и канонически оправдать выдающееся фактическое положеніе Константинопольскаго патріарха. Именно по опредѣленію третьяго титула Эпанагоги Василія Македонянина (въ составленіи которой не безъ основанія подозрѣваютъ участіе Фотія [4]) Константинопольскій патріархъ отличается отъ другихъ восточныхъ патріарховъ слѣдующими преимуществами: во-1-хъ, онъ признается первымъ изъ нихъ, во-2-хъ, онъ имѣетъ право рѣшать всякія недоумѣнія (ἀμφισβητησεις), возникающія въ другихъ патріар-

---

[1]) Inst. Iust. IV, 11.

[2]) *Nouell. Iust.* 131 c. 2; *Basilicor.* V, 33.

[3]) *Nomoc.* I, 5. Ср. *Θεοδορητα*, Haeres. fabul. IV, 12. *Pichler*, Trenn, II, 630—631.

[4]) *Zacharia*, Prochiron, LXXXIII. *Hergenrother*, Photius, II, 588. См. выше, стр. 240.

хатахъ и представляемыя на его разслѣдованіе и судъ, полагая (въ качествѣ высшей послѣдней инстанціи) конецъ судамъ, и, въ-3-хъ, имѣетъ право давать ставропигіи въ областяхъ другихъ престоловъ (гл. 9—10) [1]). Однако Эпанагога, какъ думаютъ, осталась только законо-проектомъ и никогда не имѣла практическаго дѣйствія. Правда третій титулъ не остался безъ вліянія по крайней мѣрѣ на канонистовъ и впослѣдствіи (въ XIV столѣтіи) былъ принятъ въ Синтагму Властаремъ (буква π, гл. 8), но онъ не былъ принятъ ни въ Василики, ни въ Номоканонъ Фотія, вслѣдствіе чего и не могъ представлять нормы дѣйствовавшаго права. Дѣйствительно, въ канонахъ, содержащихся въ номоканонѣ и синтагмѣ каноновъ, а также и въ 131 новеллѣ Юстиніана, внесенной въ Василики (V, 3, 3), Константинопольскому патріарху въ послѣдованіи чести (ἀκολουθία τῆς τιμῆς) опредѣлено второе мѣсто послѣ римскаго папы и прежде патріаховъ Александрійскаго, Антіохійскаго и Іерусалимскаго [2]). Что же касается преимуществъ власти, то всѣ патріархи были равны между собою, а потому, Константинопольскій патріархъ не могъ привлекать къ своему суду митрополитовъ изъ другихъ патріархатовъ, какъ свидѣтельствуетъ Зонара въ толк. на 17-е Халк. прав., которое повторяетъ Властарь (δ, гл. 7), и не могъ давать въ ихъ предѣлахъ ставропигіи, какъ свидѣтельствуетъ Вальсамонъ въ толкованіи на 31 апост. пр., которое тоже повторяетъ Властарь (ε, гл. 11). Такимъ образомъ третій титулъ Эпанагоги остался просто проектомъ, неимѣвшимъ силы дѣйствовавшаго закона. Но онъ не остался, какъ сказано, безъ вліянія на канонистовъ. По всей вѣроятности имен-

---

[1]) Совершенно справедливо указаніе проф *Павлова* (Теорія восточнаго папизма. Прав. Обозр 1879, III, 742), что 2-я часть 9 главы 3-го титула Эпанагоги происходитъ отъ конституціи Гонорія и Ѳеодосія (Cod. Iust. I, 2, 6. Basilic. V, 1, 5), которою 421 г. Константинопольскому епископу предоставляется право разрѣшать недоумѣнныя дѣла (dubietates) въ Иллирикѣ, области, подчиненной тогда римскому папѣ. Но первая часть этой главы, очевидно, предполагаетъ уже извѣстную каноническую доктрину, извѣстное толкованіе соборныхъ правилъ, которое и сохранилось въ дошедшихъ до насъ древнихъ схоліяхъ къ Халкидонскимъ правиламъ.

[2]) Ср. *Зонары*, толк. на 3-е пр. II, всел. соб.

но подъ этимъ вліяніемъ и во всякомъ случаѣ вслѣдствіе той же тенденціи, какая выразилась въ этомъ титулѣ, и на той же почвѣ [1]) возникли попытки канонически оправдать и обосновать то выдающееся положеніе, какое Константинопольскій патріархъ занималъ фактически, благодаря благопріятнымъ для него историческимъ обстоятельствамъ. Такъ, первенствующее положеніе (πρωτεῖον) Константинопольскаго патріарха среди другихъ патріарховъ (не исключая даже и папы) основывали на теоріи Новаго Рима или „перенесенія скипетровъ", а преимущества власти его думали вывести изъ своеобразнаго пониманія 9, 17 и 28 Халкидонскихъ правилъ; а это въ комбинаціи съ предыдущею теоріею дало въ результатѣ теорію восточнаго папизма.

3. Теорія Новаго Рима или перенесенія скипетровъ.— Извѣстно, что положеніе Константинопольскаго епископа и впослѣдствіи патріарха въ отношеніи къ другимъ патріархамъ было опредѣлено 3 правиломъ II вселенскаго собора и 28 Халкидонскаго, и на основаніи ихъ 36 Трулльскаго. Первымъ изъ указанныхъ правилъ установлено, чтобы Константинопольскій епископъ имѣлъ преимущество чести *по* Римскомъ епископѣ, потому что градъ оный есть Новый Римъ, а вторымъ—чтобы Константинопольскій престолъ, какъ престолъ Новаго Рима, имѣющаго равныя преимущества съ Ветхимъ Римомъ, обладалъ равными преимуществами съ престоломъ Ветхаго Рима и былъ второй *по* немъ. Древнія схоліи къ этимъ правиламъ поняли ихъ въ томъ смыслѣ, что Константинопольскій престолъ по своимъ правамъ совершенно равенъ Римскому и что предлогъ *по* (μετὰ) здѣсь выражаетъ не умаленіе правъ или пониженіе (ὑποβιβασμός), а позднѣйшее время возведенія въ равное достоинство и означаетъ *послѣ*, ибо невозможно, чтобы кто-либо былъ вмѣстѣ и равнымъ кому нибудь и вторымъ [2]). Эти схоліи были потомъ усвоены Аристиномъ и помѣ-

---

[1]) Ср. *Hergenrother*, Photius, III, 115; I, 553, 656. *Павловъ*, Теорія вост-пап. III, 745.

[2]) *Beveregius*, Synodic. II, App. p. 230; ibid. 124. *Pitra*, Monum. II, 646. Ср. *Hergenroth* III, 115.

щены въ толкованіи къ соотвѣтствующимъ правиламъ. Замѣчательно, что уже въ истолкованномъ Аристиномъ Синопсисѣ 28 правило Халкидонскаго собора изложено такимъ образомъ: „епископъ новаго Рима единочестенъ (ὁμότιμος) съ епископомъ древняго по причинѣ перенесенія скипетровъ [1])“, и только. Но такое пониманіе указанныхъ каноновъ могло имѣть значеніе лишь до тѣхъ поръ, пока Ветхій Римъ продолжалъ считаться древнею столицею вселенной. Но когда, по причинѣ нашествія варваровъ, онъ потерялъ значеніе столицы и единственнымъ „царствующимъ градомъ“ остался Новый Римъ, тогда канонисты греческіе должны были придти къ мысли, что и епископскій пристолъ Ветхаго Рима потерялъ свои преимущества. А отсюда прямо слѣдовало, что эти преимущества каѳедры „царствующаго града“, естественно остались только за каѳедрою Константинопольскаго патріарха, къ которой вслѣдствіе этого перешло и первенство. Эта мысль, высказанная въ очень древней схоліи къ Номоканону въ XIV титулахъ (можетъ быть еще въ до-фотіевской редакціи) [2]), сдѣлалась потомъ господствующею у греческихъ канонистовъ, такъ что ея вліянія не избѣжалъ и Зонара [3]).

4 Теорія восточнаго папизма.—Что касается до преимуществъ власти Константинопольскаго патріарха, то нѣкоторые канонисты доказывали, что ему принадлежитъ исключительное право принимать аппелляціи на рѣшенія другихъ (восточныхъ) патріарховъ и вообще разбирать недоумѣнныя дѣла, возникавшія въ другихъ патріархатахъ. Къ обоснованію этого права они привлекали 9-е и 17-е правила Халкидонскаго собора, въ которыхъ говорится, что жалобы на митрополита должны быть приносимы *или* къ экзарху діэцеза

---

[1]) *Voelli et Iustelli*, Bibliotheca juris canon veteris, II, 693. Ср. 720. Ср. Аристиново упомянутое толков. на 28 пр. Халкид. и Вальсамона, О преимущ. патріарш. прест. *Migne*, CXIX, col. 1176. D.

[2]) *Zachariä*, Die griechisch. Nomokanones, S 12. *Hergenröther*, III, 115, Anm. 28. *Pitra*, Monum. II, 646—7

[3]) Въ толк. на 28 пр. Халкид. собора. Тоже у *Властаря*, буква ε, гл. 11. Весьма возможно, что подобное толкованіе лежитъ въ основаніи первой части 9-й главы третьяго титула Эпанагоги („Престолъ Константинополя, украшенный царскимъ достоинствомъ, *провозглашенъ первыми соборными опредѣленіями*“)

(„великія области"), *или* къ престолу царствующаго Константинополя. Повторяемая Аристиномъ, древняя схолія къ 9 правилу Халкидонскаго собора въ Синопсисѣ редакціи Симеона Магистра гласитъ, что „этого преимущества, т. е. чтобы митрополитъ, состоящій подъ властію одного патріарха, былъ судимъ другимъ, ни правилами, ни законами не дано ни одному изъ прочихъ патріарховъ, кромѣ Константинопольскаго" [1]). Выходило такимъ образомъ, что Константинопольская каѳедра представляетъ нѣкоторую высшую инстанцію по отношенію къ престоламъ другихъ патріарховъ. Изъ сопоставленія такого представленія о Константинопольскомъ патріархѣ съ мыслью о равенствѣ его съ Римскимъ папою получался естественно тотъ выводъ, что Константинопольская каѳедра имѣетъ тоже значеніе „великаго апостольскаго" престола на Востокѣ [2]), какое папская на Западѣ, и что Константинопольскій патріархъ есть на Востокѣ то же самое, что папа на Западѣ, конечно въ смыслѣ восточномъ, а не въ смыслѣ папскихъ притязаній. А изъ соединенія такого представленія о патріархѣ Константинопольскомъ съ мыслью о томъ, что послѣ завоеванія Рима варварами и паденія западной Римской имперіи привиллегіи древней столицы вселенной наслѣдовалъ Константинополь, получалась теорія, что въ сущности Константинопольскій патріархъ есть законный и единственный наслѣдникъ всѣхъ привиллегій и первенства Римскаго папы [3]) и что ему вслѣдствіе того подчинены всѣ діэцезы по всей вселенной [4]), такъ что онъ можетъ принимать аппелляціи не только на рѣшенія трехъ восточныхъ патріарховъ, но даже и самаго Римскаго папы [5]). Такимъ образомъ при помощи вышеприведеннаго толкованія 9 и 17 правилъ Халкидонскаго

---

[1]) *Voelli et Iustelli*, Biblioth. 721. *Аристинъ* въ толк. на 9 е Халкид. правило. *Pitra*, Monum. II, 647, схолія къ 17-му Халкид. правилу. Ср. *Нила Кавасилы*, О примативѣ папы, Migne, CXLIX, col. 712—713. Толкованіе это развилось, вѣроятно, при помощи вышеупомянутой конституціи Гонорія и Ѳеодосія 421 г.

[2]) Такъ у Василія Ахридинскаго, митрополита Солунскаго, Migne, s. g. CXIX, col. 932.

[3]) *Нилъ Доксапатръ*, Migne, CXXXII, col. 1101. D.

[4]) *Анна Комнена*, I, 13; русск. перев., стр. 60.

[5]) *Макарій Анкирскій* у Аллація De cons. p. 267.

собора изъ теоріи „перенесенія скипетровъ“, высказанной въ толкованіи на 28 правило того же собора, развилась теорія „папы на Востокѣ“ или теорія восточнаго папизма.

5. Теорія пяти чувствъ.—Теорія „папы на Востокѣ“ не была однако общепринятою: она уравновѣшивалась другою теоріею, основанною на иномъ и болѣе правильномъ пониманіи указанныхъ Халкидонскихъ правилъ, именно, теоріей пентархіи или „пяти чувствъ“. Начатки этой теоріи были высказаны еще Ѳеодоромъ Студитомъ [1]), затѣмъ она была провозглашена на Константинопольскомъ соборѣ 869 г., который латинянами признается осьмымъ вселенскимъ [2]), и вслѣдствіе того была принята латинянами [3]), но потомъ она весьма распространилась у грековъ, такъ что въ формулѣ Петра, патріарха Антіохійскаго, внесена была въ дополненіе къ каноническому Синопсису [4]) и сохранилась до позднѣйшихъ временъ. По смыслу этой теоріи, какъ она формулирована Петромъ Антіохійскимъ (въ XI в.), божественною благодатію въ цѣломъ мірѣ учреждено пять патріарховъ: Римскій, Константинопольскій, Александрійскій, Антіохійскій и Іерусалимскій (да и то собственно патріархомъ называется только Антіохійскій, потому что Римскій и Александрійскій называются папами, а Константинопольскій и Іерусалимскій—архіепископами). Ибо какъ въ человѣческомъ тѣлѣ, управляемомъ одною головою, многіе и различные члены управляются пятью чувствами; такъ и въ тѣлѣ Христовой церкви, управляемомъ одною Главою-Христомъ, различными народами, какъ членами, управляютъ пять названныхъ престоловъ. И какъ сверхъ (ὑπερ) пяти чувствъ нѣтъ никакого другаго чувства, такъ и сверхъ (ὑπερ) пяти патріарховъ невозможно допустить еще иного какого-либо патріарха [5]). По мнѣнію Нила Доксапатра, потому и учреждено Духомъ Святымъ именно пять патріарховъ, а не четыре, что это требуется совершенствомъ тѣла церкви, подобно тому

---

[1]) Migne, XCIX Ep. II, 129 col. 1417, C.

[2]) Migne, s. l. CXXIX, col. 147, C.

[3]) Анастасія Библіотекаря, предисловіе къ осьмому собору, Migne, ibid. col 16.

[4]) Συνταγμα, IV, 408.

[5]) *Cotelerii,* Monumenta ecclesiae graecae, II, p. 114. Migne, CXX, col. 757, C.

какъ и для совершенства отдѣльнаго тѣла потребны пять чувствъ, ибо, если одного не достаетъ, то тѣло уже чуждо совершенства [1]). По словамъ Вальсамона даже справедливое отсѣченіе папы отъ Церкви не упразднило этого каноническаго порядка [2]). Но въ этомъ сравненіи патріарховъ съ чувствами уже содержалась мысль о томъ, что патріархи не подчинены одинъ другому, а всѣ вмѣстѣ соподчинены одной главѣ Церкви—Христу, и вслѣдствіе того по правамъ дарованной имъ власти совершенно равны между собою. По словамъ Вальсамона „ни первый патріархъ не возвышается надъ вторымъ, ни второй надъ третьимъ: но какъ пять чувствъ одной головы только считаются, а не раздѣляются, такъ и главы (καραι) вселенской Церкви имѣютъ равное достоинство во всѣхъ отношеніяхъ (ἰσοτιμίαν ἐν ἅπασιν ἔχουσι) и не заботятся о человѣческомъ различіи“ [3]). Словомъ, самое первенство папы, по выраженію Нила Кавасилы, находится въ соподчиненіи, въ координаціи (τοῦ πάππα πρωτεῖον συντεταγμένον ἐστὶ) [4]). Очевидно, такое представленіе о власти патріарховъ не совмѣстимо съ Аристиновскимъ пониманіемъ 9 и 17 правилъ Халкидонскаго собора, ибо идея равенства и координаціи въ сущности не допускаетъ, чтобы Константинопольскій патріархъ могъ принимать аппеляціи на митрополитовъ изъ другихъ патріархатовъ, такъ какъ это значило бы ставить другихъ патріарховъ уже въ отношеніе субординаціи. Правда, Нилу Доксапатру теорія пяти чувствъ не мѣшаетъ допускать, что Константинопольскій патріархъ, получивши преимущества Римскаго, подобно ему, можетъ пересматривать и отмѣнять приговоры трехъ остальныхъ патріарховъ [5]), но это уже уклоненіе отъ истиннаго смысла теоріи. У Вальсамона нѣтъ этого противорѣчія, ибо онъ (въ толкованіи на 12-е правило Антіохійскаго собора) доказываетъ, что рѣшенія па-

---

[1]) Migne, s. g CXXXII, col 1097, C.

[2]) Συνταγμα, IV, 543. Migne. s. g. CXIX, p. col 1164

[3]) Ibidem Ср. толков. на 12 правило Антіохійскаго собора. Русскій перев. М. 1880, стр. 173.

[4]) Migne, s g. XCLIX, col 709, C.

[5]) Migne, CXXXII, col. 1101.

тріарховъ вообще не подлежатъ аппелляціи и въ подтвержденіе ссылается на 137 новеллу Юстиніана, помѣщенную въ Василикахъ (III, 1, 45) [1]). Равнымъ образомъ Зонара и за нимъ Властарь полагаютъ, что 17 правило Халкидонскаго собора позволяетъ епископу, обиженному своимъ митрополитомъ, судиться или у экзарха округа, или у престола Константинопольскаго, если т. е. онъ подчиненъ этому престолу, ибо Константинопольскій патріархъ поставленъ судьею не надъ всѣми: потому что узаконено, чтобы сирійскіе митрополиты подчинялись Антіохійскому патріарху, палестинскіе—Іерусалимскому и египетскіе—Александрійскому [2]). Очевидно, такое пониманіе 17 и 9 правилъ Халкидонскаго собора наиболѣе гармонируетъ съ теоріею пяти чувствъ: какъ по смыслу теоріи, такъ и по этому толкованію всѣ патріархи по правамъ власти совершенно равны между собою. Съ точки зрѣнія названной теоріи различіе между ними существуетъ только въ преимуществахъ чести, на основаніи 3 правила II-го вселенскаго собора, 28 Халкидонскаго и 36 Трулльскаго, которыми опредѣлено, чтобы первымъ былъ Римскій епископъ, вторымъ Константинопольскій, ибо Константинополь Новый Римъ; послѣ него слѣдуетъ патріархъ Александрійскій, за нимъ Антіохійскій и, наконецъ, Іерусалимскій. Что касается до пониманія и толкованія 28-го Халкидонскаго правила, то Вальсамонъ и Властарь вслѣдъ за Зонарою [3]) отвергаютъ толкованіе, усвоенное Аристиномъ, и полагаютъ, что предлогъ *по* (μετα) обозначаетъ не время, не *послѣ*,—ибо такое толкованіе было бы очевидною натяжкою,—а пониженіе или умаленіе чести. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію вышеозначенныхъ каноністовъ, всѣми упомянутыми правилами Константинопольскому патріарху отводится не равное съ Римскимъ мѣсто, а второе—низшее. Такъ по буквѣ правилъ и такъ должно было быть въ свое время, когда изданы были эти правила. Но съ „отсѣченіемъ“ Римскаго папы отъ Церкви, пер-

---

[1]) Ср. толкованіе на 31-е правило Апостольское.

[2]) *Зонара* въ толков. на 17 Халкид. правило. *Властарь* буква б, гл. 7. (Въ текстѣ изложено по Властарю).

[3]) *Вальсамонъ* въ толк. на 28 прав. Халкид. соб. *Властарь*, Синтагма, буква ε, гл. 11; Зонара, въ толк. на 3-е пр. втораго всел. собора.

венство осталось за Константинопольскимъ патріархомъ. Зонара, повторяемый Властаремъ, говоритъ: „Такимъ образомъ сіи св. отцы (въ 28 пр.) говорятъ, что поелику этотъ городъ (т. е. Константинополь), какъ и древній Римъ, получилъ честь быть городомъ царя и синклита, онъ долженъ быть почтенъ и въ церковныхъ преимуществахъ, какъ тотъ, и долженъ имѣть предпочтеніе предъ всѣми другими церквами, но быть вторымъ по немъ, ибо невозможно, чтобы онъ былъ удостоенъ равныхъ правъ (въ возношеніи именъ, въ подписяхъ, кто-нибудь долженъ быть непремѣнно первымъ или вторымъ изъ всѣхъ), развѣ кто скажетъ, что тѣ божественные отцы признали его (Константинополь) первымъ, *предвидя* Духомъ Святымъ, что церковь Римская будетъ отсѣчена отъ цѣлаго сонма православныхъ и исключена изъ собора вѣрныхъ за не православныя ученія, и такимъ образомъ удостоили одинаковыхъ съ древнимъ Римомъ правъ во всѣхъ отношеніяхъ городъ, имѣющій занимать первое мѣсто, какъ первенствовалъ нѣкогда древній Римъ“ [1]). Вальсамонъ, играя словомъ: κάραι, главы, ставитъ на первое мѣсто Константинопольскаго патріарха, соотвѣтственно буквѣ κ, а римскому папѣ прямо отводитъ третье мѣсто, соотвѣтственно буквѣ ρ [2]). Такимъ образомъ теорія пяти чувствъ, исключая теорію восточнаго папизма, не исключала того воззрѣнія, что Константинопольскому патріарху въ преимуществахъ чести придлежитъ первое мѣсто въ отношеніи къ прочимъ патріархамъ и что онъ обладаетъ вслѣдствіе этого правомъ президенціи (προεδρια). Очевидно, первенство понималось греками не въ смыслѣ римской тиранніи, а иногда даже прямо въ смыслѣ евангельскаго изреченія: кто хочетъ быть первымъ, будь всѣмъ слуга (Лук. XXII, 26) [3]). Тираническому же первенству Римскаго епископа приписывалось прямо языческое происхожденіе отъ языческаго императора Авреліана [4]). Такъ именно представляетъ дѣло анонимный трактатъ

---

[1]) Въ толк. на 28 прав. Халкид. соб.

[2]) Συνταγμα, IV, стр. 543—4; Migne CXIX, col. 1164, C.

[3]) Συνταγμα, IV, стр. 410

[4]) Ср. *Евсевій*, Ц. И VII, 30.

XII в., отрывокъ изъ котораго помѣщенъ въ дополненіяхъ къ каноническому Синопсису [1]).

6. Органы церковнаго законодательства.—Какъ бы то ни было, но Константинопольскій патріархъ былъ на Востокѣ первенствующимъ, обладалъ правомъ президенціи и фактически являлся дѣятельнымъ руководителемъ церковной жизни, даже иногда въ отношеніи внутреннему строю въ другихъ патріархатахъ, въ другихъ автокефальныхъ церквахъ. Но это значеніе принадлежало собственно не ему единолично, а его каѳедрѣ, его престолу (θρόνος): здѣсь разумѣлся не одинъ патріархъ, а совокупность всѣхъ учрежденій при патріархѣ и главнымъ образомъ домашній патріаршій синодъ или соборъ (σύνοδος ἐνδημοῦσα) [2]); ибо только какъ предсѣдатель этого собора или синода и вмѣстѣ съ нимъ Константинопольскій патріархъ осуществлялъ свою правительственную дѣятельность, такъ что, постановленія и рѣшенія патріарха непремѣнно были и постановленіями этого синода, который избиралъ и судилъ патріарха, а также отмѣнялъ распоряженія патріарха, сдѣланныя безъ его вѣдома. Кругъ дѣятельности патріаршаго синода былъ тождественъ, по существу, съ объемомъ дѣятельности высшаго предстоятеля автокефальной церкви, и разсмотрѣнію синода подлежали всѣ случаи, касавшіеся общихъ интересовъ церкви [3]). Постановленія синода были законодательнаго, административнаго и судебнаго характера. Законодательная дѣятельность синода состояла въ изданіи такихъ постановленій (рѣшеній), которыя развивали, дополняли или измѣняли и отмѣняли предшествовавшія постановленія, при чемъ вообще требовалось, чтобы они не противорѣчили основному каноническому кодексу, т. е. правиламъ св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣст-

---

[1]) Подъ заглавіемъ. «Къ тѣмъ, кто утверждаетъ, что Римъ есть первая каѳедра». Συνταγμα, IV, 409—411. *Bereregli*, Synod. II, 22.

[2]) Объ устройствѣ домашняго синода будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. См. у *Zhishman*, Die Synoden und Episcopal Aemter in der Morgenlandischen Kirche, Wien 1867. Проф. *Куріанова*, Отношенія между церк. властію и гражданскою въ византійской имперіи, Казань. 1880. 125—145. Проф. *Барсова*, Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію. Спб. 1878, стр. 235 и слѣд.

[3]) *Zhishman*, S. 7.

ныхъ соборовъ и святыхъ отцевъ, внесеннымъ въ синтагму и номоканоны. Памятники этой дѣятельности синода были весьма многочисленны; изъ нихъ многіе сохранились и до нашего времени [1]). Другимъ органомъ законодательной дѣятельности служили соборы, собиравшіеся въ Константинополѣ по предложенію патріарха и императора. Между тѣмъ, какъ домашній синодъ былъ учрежденіемъ постояннымъ, соборы собирались только въ чрезвычайныхъ случаяхъ по дѣламъ особенно важнымъ и при томъ имѣвшимъ общее значеніе для всей Церкви, а не для одной только Константинопольской. Таковы, напр., были всѣ соборы, собиравшіеся для рѣшенія догматическихъ вопросовъ, касавшихся вѣроученія и таинствъ. На этихъ соборахъ присутствовали и другіе патріархи лично, или чрезъ апокрисіаріевъ; на нихъ присутствовали и члены домашняго патріаршаго собора, духовные и свѣтскіе чиновники и самъ императоръ. Иногда самый домашній синодъ, состоявшій обыкновенно изъ присутствующихъ митрополитовъ, ежегодно вызываемыхъ по очереди, изъ засѣдавшихъ высшихъ патріаршихъ чиновъ (экзокатакиловъ) и изъ предстоящихъ низшихъ, разростался по своему составу до размѣра такихъ общецерковныхъ соборовъ, когда къ присутствію на немъ приглашались другіе патріархи или предстоятели автокефальныхъ церквей и когда на немъ присутствовалъ самъ царь съ своими высшими сановниками.

7. Отношеніе императорскаго законодательства къ церковному.—Теоріи: симфоніи и помазанія.—Что касается до свѣтскаго императорскаго законодательства, то по общему правилу императорскіе законы, издаваемые въ разсматриваемомъ періодѣ въ формѣ новеллъ и хризовуловъ, не должны были противорѣчить священнымъ правиламъ, но должны были имъ слѣдовать, когда касались дѣлъ церковныхъ [2]). Оставалось въ силѣ, слѣдовательно, высказанное Юстиніаномъ и поддержанное канонистами правило. Основывалось оно на высказанной Юстиніаномъ же идеѣ симфоніи или согласія между импера-

---

[1]) См ниже § 45.

[2]) См. выше, стр. 183—186.

торскою властію и церковною, между священствомъ и царствомъ. Эта идея симфоніи, выраженная въ знаменитой 6-й новеллѣ Юстиніана [1]), (ἔσται συμφωνία τις ἀγαθὴ) высказывалась въ разсматриваемомъ нами періодѣ многократно различными императорами, напримѣръ, Василіемъ Македонянином въ Эпанагогѣ (III, 8) [2]), Львомъ Философомъ [3]), Никифоромъ Вотаніатомъ [4]), Алексѣемъ [5]), Іоанномъ [6]) и Мануиломъ [7]), Комненами и Исаакомъ Ангеломъ [8]),—въ новеллахъ, такъ что она можетъ быть разсматриваема, какъ господствующая догма права. Въ дѣйствительности, конечно, было не то. Тѣ же самые императоры, которые высказывали эту идею, были и первыми ея нарушителями, ибо прямо вмѣшивались въ церковныя дѣла, смѣщали патріарховъ, отъ своего имени издавали новыя постановленія по церковнымъ дѣламъ и отмѣняли старыя, изданныя синодами и патріархами, не боясь вступать въ несогласіе съ церковною властію. Фактически императоры являлись главою церкви, ставили себя выше законовъ и правилъ и рядомъ съ самымъ Богомъ. „Царямъ все позволительно дѣлать, говорилъ Исаакъ Комненъ, потому что на землѣ нѣтъ никакого различія во власти между Богомъ и царемъ: царямъ все позволительно дѣлать и можно нераздѣльно употреблять Божіе на ряду съ своимъ, такъ какъ самое царское достоинство они получили отъ Бога и между Богомъ и ними нѣтъ разстоянія“ [9]). Мнѣніе, что царь можетъ дѣлать все, было весьма распространено, особенно въ свѣтской половинѣ общества [10]). Даже въ самомъ духовномъ сословіи находились такіе льстецы, которые поддерживали воззрѣ-

[1]) Кормчая гл. 42. Собраніе въ 87 главахъ, гл. I. *Номок. Схол.* 1. Collect. const eccles III, 1 1.

[2]) *Zachariä*, Collectio librorum juris graeco-romani meditorum, p. 68, η.

[3]) *Zachariä*, IGR. III, p. 78.

[4]) *Zachariä*, IGR. III, 339.

[5]) Ibidem, 413, 366—367.

[6]) Въ письмѣ къ папѣ Гонорію II у Пихлера, I, 286—87.

[7]) *Zachariä*, III, 501. *Вальсамонъ*, въ толк. на Намок. XIII, 2.

[8]) *Zachar.* III, 516.

[9]) *Никита Хониатъ*, Царств. Исаака III, 7.

[10]) *Вальсамонъ*, въ толк. на 15 пр. Карѳ. соб. Изд. Общест. люб. дух. пр. М. 1880. стр. 417.

ніе, что царь не подлежитъ ни законамъ, ни канонамъ [1]). Власть императора, по Вальсамону, простирается на душу и тѣло, между тѣмъ, какъ власть патріарха только на душу [2]). Это потому, что царь въ сущности не только царь, но и первосвященникъ, т. е., что ему свойственна и епископская власть, за исключеніемъ власти совершать богослуженіе. Онъ входитъ въ алтарь принести дары, онъ предлагаетъ народу катехизическое поученіе, онъ осѣняетъ трикиріями и дикиріями и т. д. [3]). Это епископское достоинство принадлежитъ ему вслѣдствіе помазанія мvромъ, которое имѣетъ силу рукоположенія, изглаждающую даже грѣхи. Теорія эта особенно рельефно выражена была архіепископомъ Болгарскимъ Димитріемъ Хоматиномъ. По его словамъ, императоръ, который есть и именуется общій епистимонархъ (επιστιμοναρχος) церквей, стоитъ выше опредѣленій соборовъ, которымъ онъ доставляетъ надлежащую силу. Онъ есть мѣрило въ отношеніи къ церковной іерархіи, законодатель жизни и поведенія клира: его вѣдѣнію подлежатъ споры епископовъ и клириковъ и право замѣщенія вакантныхъ каѳедръ. Епископовъ онъ можетъ дѣлать митрополитами. Словомъ, за единственнымъ исключеніемъ совершать богослуженіе (ἱερουργεῖν), онъ имѣетъ всѣ прочія епископскія привиллегіи (τὰ λοιπὰ ἀρχιερατικὰ προνομία σαφῶς εἰκονιζει), на основаніи коихъ дѣйствуетъ законно и канонически (ἐφ' οἷς πραττει νομίμως τε καὶ κανονικῶς). Какъ древній императоръ (по Іосифу Флавію) подписывался: pontifex maximus (ἀρχιερεὺς μέγιστος), такъ и настоящаго императора должно считать таковымъ ради царскаго помазанія. Подобно тому какъ Христосъ и Богъ нашъ и первосвященникъ, такъ и императоръ украшается благодатію (помазаніемъ) первосвященства (ἀρχιερατικοῖς κατακοσμεῖται χαρίσμασιν) [4]). Очевидно,

---

[1]) *Вальсамонъ*, въ толк. на 19 Карѳ. соб., стр 432.

[2]) *Вальсамонъ*, въ трактатѣ «О преимуществахъ патріаршихъ престоловъ», Migne, CXIX, col. 1165, D. Συνταγμα, IV, 545.

[3]) *Вальсамонъ*, въ толк. на 69 пр. Трулл. собора. Ср. Migne, CXIX col. 1165, A. Συνταγμα, IV, 545.

[4]) Συνταγμα, V, 429. Migne, CXIX, col. 950, B. Сравни мнѣніе *Макарія Анкирскаго* у Аллація, De cons. p. 219.

по этому воззрѣнію царь есть и верховный законодатель въ церковной жизни. Получался чистый цезарепапизмъ. столь родственный съ языческимъ представленіемъ о великомъ первосвященникѣ-императорѣ, не подлежащемъ никакому закону [1]). Понятно, что при такомъ воззрѣніи теорія симфоніи между священствомъ и царствомъ оказывалась пустымъ словомъ, потому что священство поглощалось царствомъ, а не стояло рядомъ съ нимъ въ видѣ особаго учрежденія. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что, издавая свои новеллы и хризовулы, даже въ нарушеніе священныхъ каноновъ, императоры византійскіе все-таки дѣлали видъ. будто они заботятся только о соблюденіи ихъ и будто-бы въ силу правъ, именно канонами имъ предоставленныхъ. Теорія великаго первосвященника была впрочемъ только теоріею, придуманною для оправданія незаконныхъ и неканоническихъ вторженій свѣтской власти въ церковную сферу. По словамъ Симеона Солунскаго [2]) только льстецы могли оправдывать такое явное нарушеніе правилъ. Догмою дѣйствовавшаго законодательства все-таки была идея симфоніи.

§ 44. Константинопольскіе соборы, собиравшіеся для охраненія православнаго ученія (догматовъ).

1. Характеръ и результатъ дѣятельности этихъ соборовъ.—Константинопольскіе соборы, касавшіеся вопросовъ вѣроученія, подобно таковымъ же соборамъ предшествовавшаго времени, собирались для обсужденія различныхъ неправильныхъ мнѣній, волновавшихъ весьма подвижное и легко увлекавшееся византійское общество. Мѣриломъ правильности этихъ мнѣній служили основные догматы вѣры, утвержденные седьмью вселенскими соборами въ предшествовавшемъ періодѣ. Мнѣнія эти обыкновенно не представляли прямаго нападенія на догматы, но они не могли быть съ ними согласованы и указывали, посредствомъ обратнаго заключенія,

---

[1]) *Dig.* I, 3, 33. *Basilic.* II, 61: ὁ βασιλεὺς τοῖς νόμοις οὐχ ὑπόκειται.

[2]) Ἄλλα ταῦτα, οὐ τοσοῦτον ἀπὸ βασιλέων, ὅσον ἀπο κολάκων ἀνθρώπων γέγονε... Migne, CLV, col. 433. A.—Ср. *Pichler*, I, 416.

на посылки уже осужденныя, еретическія. По этому результатомъ соборныхъ разсужденій являлось, съ одной стороны, осужденіе и анаѳематствованіе неправильныхъ мнѣній и лицъ, ихъ высказывавшихъ и распространявшихъ, а съ другой—возглашеніе вѣчной памяти исповѣдникамъ и поборникамъ православія. То и другое заносилось тотчасъ же въ синодикъ [1] (τὸ συνοδικὸν κατὰ πασῶν τῶν αἱρεσεων), который со времени 842 г. публично читался и читается до сихъ поръ въ недѣлю православія ежегодно во всѣхъ помѣстныхъ церквахъ при епископскихъ каѳедрахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ вырѣзывалось на мраморныхъ доскахъ, выставленныхъ въ храмѣ св. Софіи [2]). Доски эти погибли [3]); синодикъ же до сихъ поръ служитъ главнѣйшимъ источникомъ, изъ котораго мы узнаемъ о соборныхъ опредѣленіяхъ [4]); ибо самые соборные акты или совсѣмъ до насъ не дошли, или же сохранились только въ пересказѣ и извлеченіяхъ. Кромѣ того нѣкоторые историки сообщаютъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ созванія этихъ соборовъ.

---

[1]) Изслѣдованіе о греческомъ синодикѣ см. у проф. *Ѳ. И. Успенскаго* въ Очеркахъ изъ исторіи византійской образованности, Спб. 1892, стр. 89 О болгарскомъ синодикѣ. *Малышева*, Синодикъ царя Бориса Временникъ Моск. Общ. Исторіи и Древн. Россійскихъ, 1855, книга 21.—*Григоровича*, Очеркъ путеш. по Европ Турціи М. 1877 стр. 160. Правосл. Обозр. 1873, іюль, 160. *Флоринскаго*. Къ вопросу о богомилахъ. Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, изд учениками В. И. Ламанскаго Спб. 1883, стр 33—40. Проф. *Дринова*, Новый церковно-слав. памятникъ съ упоминаніемъ о слав первоучителяхъ. Журн. Мин Нар. Пр. 1885 апрѣль, стр. 174. О русскомъ синодикѣ Св. *Конст Никольскаго*, Анаѳематствованіе. Спб. 1879. Проф *М. И Горчакова*. Отчетъ о 23 присужденіи, графа Уварова 1880. *Успенскаго* тамъ же, стр. 109

[2]) *Кипамъ*, р. 256 *Никита Хон.* 276.

[3]) До турецкой эпохи сохранились въ Софіи на лѣво отъ входа четыре мраморныя доски, каждая въ длину три, а вышину двѣ сажени. Въ 1567 г. султанъ Селимъ приказалъ ихъ снять, причемъ три разбились, а четвертая пошла на украшеніе гробницы отца Селимова. *Досиѳей*, Δοδεκαβίβλιον р. 794. Βουλισμας, Κονσταντινος ὁ Βουλγαρας. Ἐν Κερκύρα 1888. (Взято у Успенскаго стр. 231 примѣч.).

[4]) Синодикъ сохранился въ спискахъ или редакціяхъ, сохранившихъ слѣды мѣстнаго употребленія въ различныхъ автокефальныхъ церквахъ, напр. Критской, Антіохійской, Болгарской, Русской и даже слѣды употребленія въ отдѣльныхъ епархіяхъ. Слѣды эти находятся въ перечисленіи именъ православныхъ царей и епископовъ, коимъ возглашается вѣчная память. Кромѣ того въ переводныхъ славянскихъ редакціяхъ есть добавленія о новыхъ еретикахъ и лжеученіяхъ, сдѣланныхъ на мѣстныхъ болгарскихъ и русскихъ соборахъ. Смотр. Успенскаго, Никольскаго и Дринова, въ указанныхъ сочиненіяхъ.

2. Соборы на Іоанна Итала и его послѣдователей.— По словамъ Никиты Акомината [1]) со времени опубликованія Фотіемъ латинскихъ погрѣшностей затихла пустая болтовня и ни одной ереси не появлялось до времени царя Алексѣя Комнена. Этого, конечно, нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что этихъ ересей не существовало; были павликіане и богомилы. Свидѣтельство Никиты нужно понимать въ томъ смыслѣ, что отъ Фотія до царствованія Алексѣя ни одной новой ереси не было осуждено на соборѣ. Дѣйствительно прежде всего соборному осужденію подверглись заблужденія Итала [2]), бывшаго при Алексѣѣ Комненѣ ипатомъ философовъ, т. е. профессоромъ философіи, въ Константинопольской школѣ послѣ знаменитаго Михаила Пселла, котораго онъ былъ ученикомъ и преемникомъ. Онъ занимался толкованіемъ Платона, Аристотелева Органа и увлекался неоплатониками: Порфиріемъ, Ямвлихомъ и Прокломъ. Ученіе его, формально построенное на Аристотелевой логикѣ, по содержанію было насквозь пропитано неоплатоническими элементами. Онъ училъ о предсуществова-

---

[1]) У *Тафеля*, Supplementa historiae ecclesiasticae graecorum. Объ Италѣ см. *Анны Комниной*, Сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнена. Русск. пер. ч. I, стр. 245—254 *Никиты Акомината*, Thesaurus orthodoxiae, у *Tafel*, Supplementa. Сочиненія Итала доселѣ неизданы. По свѣдѣніямъ *Прантля* (Geschichte der Logik, II, 2, изд. 2-е, 1885, S. 302, Anm. 109), въ Мюнхенской библ. находятся: 1) Ἰωάννου σοφωτάτου ὑπάτου καὶ διδασκάλου τῶν φιλοσόφων, τοῦ Ἰταλοῦ, ἔκδοσις εἰς διάφορα ζητήματα, διὰ τὸ καὶ διαφόρους τοὺς ταῦτα προβαλλομένους (въ Мадридской рукописи прибавлено: εἰς το τέχνη τεχνῶν καὶ ἐπιστήμη ἐπιστημῶν), сборникъ изъ 93 главъ); 2) τοῦ αὐτοῦ ἐκδοσις εἰς το Β′, Γ′, Δ′ τῶν τοπικων, 3) τοῦ αὐτοῦ προς τον βασιλεά κῦρ Ανδρόνικον ἐροτήσαντα περὶ διαλεκτικῆς, 4) Ἔκδοσις περὶ τῆς συλλογισμῶν ὕλης καὶ τῆς συστάσεως αὐτῶν. 5) Μεθοδος ῥητορικῆς ἐκδοθεῖσα κατὰ σύνοψιν. Въ Мадридской рукописи (№ 131), кромѣ упомянутыхъ, находятся еще: 6) Εἰς τό βασιλέα κῦρ Ἀνδρόνικον ἀπορήσαντα τί ἐστιν ὅ φησι Ὅμηρος τῶν ὀνειρων τοὺς μὲν ἐκ κεράτων, τοὺς δὲ ἐξ ἐλεφατων; Πρὸς 7) βασιλέα κῦρ Μιχαὴλ, εἰ αἱ ψυχαὶ ζητήσαντα, ὡς λέγουσι τινες, ἀνάβασιν δεχονται ἀπολυθεῖσαι τοῦ σώματος, ἐν ᾧ δεδεικται καὶ ὅτι ἀθάνατοι; 8) Πρὸς τον Αβασγὸν τον γραμματικον ἀπορίαι περὶ τινων τῆς γραμματικῆς.—*Газе* (Notices et extraits, XI, 2 p. 150—152) указываетъ сочиненіе Περὶ ἑρμηνειας и четыре рѣчи Итала: къ Мануилу Комнену, Иринѣ Дукенѣ, Іоанну Комнену и на Рождество Христово. Въ сочиненіи проф. Успенскаго: Образованіе втораго болгарскаго царства прилож. I помѣщено по Ватик. рук. начало изъ соч. Περι διαλεκτικῆς. См. *Успенскаго*, Очерки, стр. 161, примѣч. 6-е.

[2]) Италомъ онъ назывался потому, что былъ родомъ изъ Южной Италіи или Великой Греціи, именно, изъ Сициліи.

ніи и вѣчности матеріи, о вѣчныхъ идеяхъ. по которымъ образуется матерія, о предсуществованіи душъ и душепереселеніи, о вѣчности міра, о всеобщемъ возстановленіи въ первобытное состояніе, и слѣдовательно, о концѣ мученій и наказаній за грѣхи, о воскресеніи съ новыми (духовными) тѣлами; затѣмъ раціоналистически объяснялъ чудеса и соединеніе естествъ въ Лицѣ І. Христа, не воздавалъ должнаго почитанія иконамъ, и языческихъ мудрецовъ и первыхъ ересеначальниковъ считалъ болѣе добродѣтельными, чѣмъ многіе недостойно живущіе христіане. Въ частности относительно догмата о воплощеніи, по свидѣтельству Акомпната, онъ умышленными и коварными вопросами наводилъ на сомнѣніе, какъ обожествлена плоть Господня, по положенію, или по природѣ. и, ставя своихъ слушателей въ затрудненіе, приводилъ къ сознанію невозможности дать отвѣтъ. между тѣмъ какъ Церковь, — продолжаетъ Акоминатъ,—установила и опредѣлила, что обожествленіе человѣческаго бренія было не по положенію или по природѣ, но сверхъестественно и чудесно.[1]). Очевидно. по общему своему характеру ученіе Итала представляло возобновленіе ученія Оригена и оригенистовъ [2]). Такъ какъ это ученіе произвело большое волненіе (и первѣе всего, вѣроятно, между аристотеликами) [3]), то императоръ Алексѣй приказалъ севастократору Исааку произвести дознаніе, который сначала публично въ собраніи обличилъ Итала, а потомъ „предалъ церкви“. На церковномъ соборѣ (т. е. вѣроятно въ синодѣ) Италъ нашелъ защитника въ лицѣ патріарха Евстратія Га-

---

[1]) *Успенскій*, стр. 156.

[2]) Можетъ быть въ числѣ первыхъ еретиковъ, которыхъ восхвалялъ Италъ (см. ниже анаѳематствованія) разумѣется именно Оригенъ.

[3]) По мнѣнію Курца эпоха до Алексѣя Комнена можетъ быть названа Фотіевскою, вслѣдствіе всесторонняго вліянія Фотія на церковную жизнь (Lehrbuch Kirchengeschichte, I, Abth. 3. S. 129). А Фотій былъ аристотеликъ въ полномъ смыслѣ слова, какъ изображаетъ его Гергенретеръ (Photius, I, 331; III, 342) Ср. *Лебедевъ*, Очерки внутр. исторіи византійско-восточной церкви въ IX, X и XI вв. М. 1878, стр. 190, 202. Если аристотелизмъ былъ весьма распространенъ, то естественно, что ученіе, отдававшее явное предпочтеніе Платону и неоплатоникамъ, должно было вызвать себѣ оппозицію даже помимо неправыхъ воззрѣній относительно христіанскихъ догматовъ.

риды, который помѣстилъ его въ зданіяхъ великой церкви, надѣясь склонить его на свою сторону. Это вызвало народное возмущеніе въ Константинополѣ и Италъ спасся отъ ярости толпы только спрятавшись на кровлѣ храма. По порученію собора ученіе Итала было изложено въ 11 главахъ [1]), которыя были представлены царю, и по его приказанію публично съ амвона преданы анаѳемѣ. Но такъ какъ Италъ продолжалъ держаться своихъ мнѣній, то и самъ онъ лично былъ преданъ проклятію, хотя вслѣдствіе вторичнаго его раскаянія, по свидѣтельству Анны Комненой—это проклятіе было облегчено. По словамъ ея „ученіе его и донынѣ предается проклятію, но имя его только косвенно, тайно и не для многихъ явно осуждается анаѳемою, ибо впослѣдствіи онъ измѣнилъ свой образъ мыслей и раскаялся“ [2]). Въ „чинѣ православія“ въ Постныхъ Тріодяхъ, греческихъ и переводныхъ славянскихъ, ученіе Итала изложено въ 11-ти анаѳематизмахъ [3]).

---

[1]) По *Кэву* (*Cave*, Script. eccles. historia, Basileae, 1765, II, p. 154) сокращенно изложилъ заблужденія Итала архидіаконъ Никита въ 11 анаѳематизмахъ Но свидѣт. Акомината (у Успенскаго, 156) самимъ Италомъ составлено было 11 главъ о вѣрѣ.

[2]) *Анна Комнена*, русск. пер. I, стр. 254.

[3]) Кои читаются въ русскомъ переводѣ свящ. Никольскаго (Анаѳематствованіе, стр. 131—134) такъ:

1) «Тѣмъ, которые всемѣрно стараются заводить споры и толки о неизглаголанной тайнѣ воплощенія Спасителя нашего и Бога, кои силятся дознать, какимъ образомъ, самъ Богъ Слово, соединившись съ человѣческимъ бренiемъ, обожилъ принятую имъ на себя плоть, и дерзаютъ діалектически дѣлать предметомъ спора природу и положеніе въ фактѣ сверхъестественной нераздѣльной несліянности двухъ естествъ Божескаго и человѣческаго—анаѳема! (Послѣдняя половина анаѳематизма, неправильно переведенная у Никольскаго, исправлена по греч. тексту).

2) Тѣмъ, которые выдаютъ себя за православныхъ, а между тѣмъ безстыдно, или паче нечестиво, привносятъ въ ученіе Православныя каѳолическія Церкви нечестивыя мнѣнія греческихъ философовъ о душахъ человѣческихъ, о небѣ, о землѣ и прочихъ тваряхъ,—анаѳема!

3) Тѣмъ, которые слишкомъ высоко цѣнятъ такъ называемую мудрость языческихъ философовъ, и, въ слѣдъ за ними, принимаютъ переселеніе душъ человѣческихъ, или думаютъ, что онѣ, подобно душамъ безсловесныхъ животныхъ, разрушаются и обращаются въ ничто, а за симъ уже отметаютъ воскресеніе мертвыхъ и судъ и послѣднее рѣшительное воздаяніе за дѣла настоящей жизни,—анаѳема!

4) Тѣмъ, которые умствуютъ, что матерія безначальна, равно какъ и идеи, или собезначальна Творцу всего Богу, которые явно, вопреки рекшему: «небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ», полагаютъ, что небо и земля и про-

3. Осужденіе монаха Нила.—Около того же времени (можетъ быть даже въ томъ же году) былъ осужденъ монахъ

чія творенія вѣчны и безначальны, и останутся неизмѣнными, тѣмъ, говоримъ, которые, вознося отъ земли такіе безумные глаголы, сами наводятъ на главы свои проклятіе Божіе,—анаѳема!

5) Тѣмъ, которые утверждаютъ, будто греческіе мудрецы и первые изъ ереси-начальниковъ, святыми седьмью вселенскими соборами и всѣми просіявшими въ Православіи отцами преданные анаѳемѣ, какъ чуждые каѳолической Церкви по множеству ложнаго и нечестиваго въ ихъ мнѣніяхъ,—и здѣсь были и на будущемъ судѣ явятся добродѣтельнѣе тѣхъ мужей, которые хотя были благочестивы и правословны, но по слабости человѣческой, или по невѣденію согрѣшили,—анаѳема!

6) Тѣмъ, которые вмѣсто того, чтобы съ чистою вѣрою, въ простотѣ сердца и отъ всей души признавать за несомнѣнныя событія великія чудеса, совершенныя Спасителемъ нашимъ и Богомъ, нетлѣнно родившею Его, Владычицею нашею Богородицею и прочими святыми, силятся посредствомъ мудрованій софизмовъ выставлять оныя невозможными или перетолковать такъ, какъ имъ кажется, и упорствуютъ въ своемъ мнѣніи,—анаѳема!

7) Тѣмъ, которые слишкомъ дружелюбно пріемлютъ языческія науки, и изучаютъ ихъ не для одного только образованія себя, а слѣдуютъ и преподаваемымъ въ нихъ ложнымъ мнѣніямъ, принимая ихъ за истинныя; и кои до такой степени прилѣпляются къ симъ мнѣніямъ, какъ къ имѣющимъ какое нибудь твердое основаніе, что увлекаютъ къ нимъ и другихъ—тайно, а иногда и явно и научаютъ тому, не обвинуясь,—анаѳема!

8) Тѣмъ, которые между иными нелѣпыми выдумками, сами отъ себя измышляютъ и образъ нашего происхожденія, и, принимая Платоновы идеи за истинныя, утверждаютъ, что матерія, какъ нѣчто самостоятельное, образовалась посредствомъ идеи, и такимъ образомъ явно посягаютъ на независимость власти Творца, который изъ небытія все привелъ въ бытіе, и какъ виновникъ всего, самъ—самовластно и господственно положилъ всему начало и конецъ,—анаѳема!

9) Тѣмъ, которые утверждаютъ, что въ послѣднее и общее воскресеніе мертвыхъ люди предстанутъ на судъ съ другими тѣлами, а не съ тѣми, въ коихъ проводили настоящую жизнь, потому якобы сіи послѣднія тѣла уже истлѣли и погибли, и такимъ образомъ безумно допускаютъ сущую нелѣпость вопреки самому Іисусу Христу и Богу нашему и Его ученикамъ, и нашимъ учителямъ, учившимъ, что люди будутъ судимы съ тѣми же тѣлами, въ коихъ они жили здѣсь, особенно вопреки великому Апостолу Павлу, который въ словѣ своемъ о воскресеніи со всею точностію изложилъ сію истину, объяснивъ ее примѣрами и подобіями и думающихъ о семъ иначе обличилъ, какъ неразумныхъ, всѣмъ таковымъ противоумствующимъ сему догмату,—анаѳема!

10) Всѣмъ, которые принимаютъ и преподаютъ другимъ ложныя и языческія мнѣнія, будто есть предсуществованіе душъ и будто все сотворенное произошло не изъ ничего; также будто мученію грѣшниковъ, въ будущей жизни, будетъ конецъ, и будто творенію и человѣчеству предстоитъ вообще возстановленіе; и такимъ образомъ царство небесное представляютъ разрушимымъ и преходящимъ, тогда какъ самъ Іисусъ Христосъ и Богъ нашъ предалъ намъ ученіе, что оно

Нилъ [1]), учившій, что человѣчество во Христѣ обожествлено по естеству (φυσις θεωθῆναι), т. е. что человѣчество было по существу божественное. Такимъ образомъ, Нилъ касался того же самаго вопроса, какого уже касался Іоаннъ Италъ. но въ рѣшеніи его онъ впадалъ, очевидно, въ евтихіанство или монофизитство, а потому и нашелъ приверженцевъ среди проживавшихъ въ Константинополѣ армянъ. На соборѣ былъ поэтому осужденъ не только одинъ Нилъ, но и армяне и еще нѣкто Влахернитъ, придерживавшійся ереси евхитовъ или энтузіастовъ [2]).

4. Соборы на Льва Халкидонскаго —Въ 1086 г. осужденъ былъ на соборѣ Левъ, митрополитъ Халкидонскій, при слѣдующихъ обстоятельствахъ [3]). Около 1082 г. Алексѣй Комненъ во время войны съ норманнами (Робертомъ Гюискаромъ),

вѣчно и неразрушимо, и мы, на основаніи всего Священнаго Писанія, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, вѣруемъ, что муки будутъ нескончаемы и царство небесное вѣчно; тѣмъ, которые таковыми своими мнѣніями и себя самихъ погубляютъ и другихъ творятъ общниками вѣчнаго осужденія,—анаѳема!»

11) Неправо изъясняющимъ богомудрыя изреченія Св учителей Церкви Божіей и покушающимся перетолковывать и извращать смыслъ ученія, ясно и опредѣленно благодатію Св. Духа изложеннаго,—анаѳема!

[1]) О Нилѣ у *Анны Комненой*. X, гл. 1.—*Allatius*, De Nilis, 13, 15, у Fabric. Bibliot. gr. X, 20 38.

[2]) Въ синодикѣ, помѣщенномъ въ Постныхъ Тріодяхъ, есть слѣдующее краткое анаѳематствованіе· «Научившимися злочестію отъ *не*-монаха Нила и всѣмъ сообщникамъ его анаѳема». *Никольскій*, 134. По всей вѣроятности ученіе Нила имѣетъ въ виду также и слѣдующее анаѳематствованіе синодика (въ Тріоди): 1) «Тѣмъ, кои разумѣютъ и возвѣщаютъ, что Онъ, принимая человѣческую природу, перемѣнилъ ее въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ божественному достоинству и стала предметомъ одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитаема и прославляема съ Отцемъ Св. Духомъ, не смотря на то, что плоть не была сприсуща Отцу и не перестала быть сотворенною и описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божеское естество, откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо (призрачно), или Божество страдало—анаѳема». *Никольскій*, 138.

[3]) *Анна Комнена*, V, 2. *Tafel*, Supplementa. Δημητρακοπουλος, Εκκλησ. βιβλιοθηκη I, p. 127, 151. Синодальное примирительное опредѣленіе у *Montfaucon*, Bibliotheca Coisliana, p. 103—110· Τὸ σημείωμα τὸ γεγονὸς ἐπὶ τῇ προβάσῃ ἑνώσει τῆς συνόδου καὶ αυτοῦ απο χαλκηδόνος Λέοντος. См. Σημείωμα царя Алексѣя въ Bulletin de correspondance hellénique, Fevrier et Mars 1878. Новелла, у *Zachariа*, IGR III, 355, и въ Синтагмѣ, V, 281. См. *Успенскаго*, Очерки, 198—101. Профессора *Васильевскаго*, Византія и Печенѣги, Журн. Мин. Народ Просв. 1872, CLXIV,

нуждаясь въ деньгахъ, съ согласія патріаршаго синода приказалъ перелить на монету нѣкоторыя церковныя украшенія и между прочимъ двери Халкопратійскаго храма, на которыхъ изображены были двѣнадцать праздниковъ. Это вызвало продолжительныя волненія. Левъ Халкидонскій приравнялъ распоряженія императора къ иконоборству. Онъ отстаивалъ ту мысль, что вещество, изъ котораго дѣлаются священныя изображенія, остается священнымъ даже и послѣ того, какъ уничтоженъ ликъ Христа. А это вело къ тому заключенію, что икона сама по себѣ безотносительно заслуживаетъ почитанія или поклоненія. По всей вѣроятности, именно въ этомъ смыслѣ Левъ допустилъ нѣкоторыя неловкія и неосторожныя выраженія, за которыя и былъ осужденъ и низложенъ въ 1086 г. [1]). Осужденіе Льва, происшедшее вслѣдствіе вліянія императора, по всѣмъ признакамъ вызвало расколъ. Для уничтоженія раздѣленія около 1090 г. былъ созванъ новый примирительный соборъ, на которомъ, по прочтеніи того мѣста изъ синодика, гдѣ говорится о поклоненіи иконамъ, и по окончаніи преній, которыми руководилъ самъ царь, было формулировано, что Христу, какъ Богу, мы покланяемся ради него Самого, святымъ—ради приближенія къ Богу; иконы же святыхъ, какъ слугъ Христовыхъ,

---

стр. 262 *Его-же*, замѣтка въ томъ же журналѣ, 1879 г CCIV. стр. 320 (*о хронологіи осужденія Льва*).

[1]) Осужденіе его дало поводъ ученому и вліятельному митрополиту Никейскому Евстратію написать 1) Разговоръ о святыхъ иконахъ, какъ слѣдуетъ имъ покланяться и чтить ихъ—служебно (λατρευτικῶς) или относительно (σχετικῶς), т. е. относя честь къ первообразу? и 2) Силлогистическое показаніе объ образѣ почитанія св. иконъ и поклоненія имъ. Изданы Димитракопуломъ (см. предыдущее примѣч.). Авторъ старается выяснить, «что λατρεύειν примѣнимо только къ несозданному Божеству, а какъ человѣческая плоть сотворена, то, очевидно, она не можетъ принимать божескаго поклоненія. А какъ на иконѣ Христосъ изображается только по человѣчеству, ибо по Божеству неописуемъ, то воздаваемая иконѣ честь переходитъ къ прототипу, что и составляетъ отношеніе (σχέσις). Итакъ честь, возносимая чрезъ икону къ ея прототипу, есть относительная честь (Δημητρακοπουλος, p. 184—9). Поклоненіе Христу по божеству и въ изображеніи существенно различно: въ первомъ случаѣ покланяемся Ему непосредственно, во второмъ—при посредствѣ подражанія; тамъ служебное поклоненіе какъ Богу, здѣсь—относительное чрезъ посредство иконы, имѣющей къ Нему отношеніе (*Успенскій*, стр. 201). Эти выводы имѣли, повидимому, вліяніе на разсужденія примирительнаго собора 1090 г.

чтимъ относительно (σχετικῶς) ради Него. Раскаявшійся Левъ былъ примиренъ съ Церковію и возвращенъ изъ ссылки [1]).

5. Соборъ на Евстратія Никейскаго.—Ученый митрополитъ Никейскій Евстратій, писавшій по поводу заблужденія Льва, обличалъ также и тѣхъ армянъ, которые, какъ выше сказано, были увлечены Ниломъ, учившимъ о превращеніи человѣчества Христа въ Божество. Но при этомъ онъ впалъ въ противоположную крайность: онъ сталъ утверждать, что по человѣчеству Христосъ служебно покланяется Богу (λατρεύει τῷ Θεῷ), воздаетъ ему рабскую честь и поклоненіе (ὑπηρεσιαν προσφέρει δουλικην), и такимъ образомъ въ самую Ипостась (Лице) Христа внесъ раздѣленіе (несторіанское). Въ этомъ смыслѣ онъ составилъ два слова противъ армянъ; но не опубликовалъ ихъ по неувѣренности въ истинности сказаннаго, а держалъ у себя, чтобы по разсмотрѣніи исправить. Но слова у него пропали и разговоры объ этомъ сдѣлались всеобщими. По сему въ апрѣлѣ 1117 г. онъ подалъ собору исповѣданіе вѣры [2]), въ которомъ анаѳематствовалъ высказанныя въ указанныхъ двухъ словахъ неправильныя мнѣнія, какъ чуждыя православію [3]).

---

[1]) Вѣроятно въ связи съ этимъ возвращеніемъ находится вышеупомянутая новелла, изданная царемъ Алексѣемъ въ свое оправданіе и для выраженія своего раскаянія.

[2]) Δημητρακοπουλος, Βιβλ. ἐκκλησιαστικη, p. 11. Здѣсь же изданы семь сочиненій Евстратія: четыре противъ латинянъ, (собственно противъ Петра, архіеп. Миланскаго), два о поклоненіи иконамъ (см. выше) и одно противъ армянъ. Кромѣ того ему принадлежитъ комментарій къ Никомаховой этикѣ и ко II книгѣ Аналитики Аристотеля (*Ueberweg*, Grundris d. Gesch. d. Philos II, S. 177), переведенный около 1240 г. на латинскій языкъ и оказавшій вліяніе на развитіе философіи на Западѣ. *Rose*, Ueber die griechischen Komment. zur Ethik des Aristoteles. Hermes, V, 1870, S. 65.—О Евстратіи *Никита Акоминатъ*, Migne, CXL, col. 135 *Tafel*, Supplementa, *Анна Комнена*, XIV, 8.—См. *Успенскаго*, Очерки, стр. 191—197 *Oudin*, Script. eccl II 969—72.

[3]) Въ синодикѣ можно указать слѣдующія статьи, относящіяся къ заблужденію Евстратія:

1) Тѣмъ, кои примѣшиваютъ нѣкоторыя нелѣпости къ неизреченному таинству воплощенія Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и говорятъ или мудрствуютъ, что человѣческое (естество) Христа поклоняется рабски непостижимому Божеству и что это рабство, какъ существенное и неотъемлемое, вѣчно—анаѳема (Этотъ анаѳематизмъ у Никольскаго переведенъ съ извращеніемъ смысла и

6. Борьба съ павликіанами.—Одновременно съ борьбою противъ вышеуказанныхъ заблужденій Итала, Нила, Льва и Евстратія, въ царствованіе Алексѣя Комнена велась борьба также и съ тайными сектами. весьма усилившимися къ тому времени въ имперіи, особенно на Балканскомъ полуостровѣ, именно, съ павликіанами, евхитами и богомилами [1]). Византійскіе императоры неоднократно переселяли павликіанъ и евтиховъ изъ

потому мы исправили конецъ его по греческому тексту, напечатанному у Успенскаго, на стр. 195).

2) Тѣмъ, кои неблагочестиво разсуждаютъ о раздѣленіи двухъ естествъ неизреченно, не слитно, не раздѣльно соединенныхъ въ Іисусѣ Христѣ, а зло объясняютъ и говорятъ, что воспринятое (человѣческое естество) есть иное не только по естеству, но по достоинству, и что въ немъ (Господь) служитъ Богу и приноситъ служеніе Богу рабское и воздаетъ должную честь подобно служебнымъ духамъ, служа Богу и покланяяся рабски, тѣмъ, кои учатъ, что Онъ, воспріявъ человѣчество, былъ великій Архіерей, а не Богъ-Слово, потому что Онъ былъ человѣкомъ, тѣмъ, кои дерзаютъ такимъ образомъ раздѣлять единаго Христа Господа нашего и Бога, анаѳема.

[1]) О павликіанахъ: *Photii,* Contra Manichaeos, Migne, CII, col 15—264 — *Petri Siculi,* Historia Manicheorum et Sermones contra Manichaeos, Migne, CIV, col. 1246—1303; 1305—1351.—О массаліанахъ или евхитахъ: *Michaelis Pselli,* Dialogus de daemonorum energia,. Migne, CXXII, col. 820—876. *Euthymii Zigabeni,* Panoplia, titul. XXVI, Migne, CXXX, col 1237. Confutatio et reversso Massalianorum sectae, qui et phundatae et bogomili nec non euchitae, enthusiastae, encratitae, et Marcionita appellantur, Migne, CXXXI, col. 40. О богомилахъ. *Косьмы, пресвитера болгарскаго* Слово на еретики препрѣшие. Правос. Собесѣд. 1864, I. 483, II, 82 и др. *Zigabeni,* Panopha, tit. XXVII, Migne, CXXX. col. 1289. (Переводъ въ Прав. Обозр. 1873, іюль, авг.) *Каллиста,* патр. Конст. Житіе Ѳеодосія Терновскаго. Чтенія въ Общест. Истор. и Древн. Росс. 1860, I. *Евѳимія,* патр. Терновск. Житіе Иларіона Меглинскаго. Полн. соб. русск. лѣт. IX, 145. *Jitter Tollii,* Insignia itinerarii Italici, Utrecht, 1696. *Christoph. Wolfii,* Historia Bogomilorum. Vitembergae, 1712. *Gieseler*, Untersuchungen ueber d Gesch. der Paulicianer. Stud. und Kritiken. 1829.—*Engelhardt,* Kirchengeschichtliche Abhandlungen, Erlangen, 1832.—*Schmidt,* Histoire et doctrine de la secte de Cathares ou Albigeois. Paris. 1849.—*Петрановича,* Богомили, церква босанъска и крьстьяни. Задаръ 1857.—*Рачкаго,* Bogomili i Patareni, Rad кн VI и слѣд.—*Гильфердинга,* Собр. Сочин. Спб. 1868, I, стр. 52, 131, 226.—*Осокина,* Исторія Альбигойцевъ до кончины Иннокентія III. Казань. 1869, стр 135—155.—*Дринова* Исторически преглед̀ъ на Блгарска-та цьрква отъ само-то начело и до несь Вѣна, 1869. *Е. Е. Голубинскаго,* Краткій очеркъ исторіи правос. церквей Болгарской, Сербской и Румынской. М. 1870, стр. 154.—Свящ. *В. Левицкаго,* Богомильство - болгарская ересь X—XIV вв. Христ. Чтеніе, 1870, I, 26. 368. 645.—*Палацкаго* (перев. Будиловича). Объ отношеніяхъ Вальденцевъ къ религ. сектамъ старой Чехіи. Христ. Чт 1879, II, 319.—*Кипріановича,* Жизнь и ученіе богомиловъ по Панопліи Евѳ.

Арменіи во Ѳракію, именно въ Филиппопольскій округъ, чтобы, во-первыхъ, избавиться отъ безпокойнаго и воинственнаго элемента на востокѣ имперіи, во-вторыхъ, чтобы имѣть въ нихъ защиту отъ варварскихъ нападеній на сѣверныхъ границахъ. Въ первый разъ такое переселеніе сдѣлано было Константиномъ Копронимомъ въ 750 г.; во-второй разъ—Іоанномъ Цимисхіемъ въ 969 и 970 [1]). Въ Константинополѣ право гражданства имъ было даровано Никифоромъ въ 810 г. Есть извѣстіе, что около времени обращенія болгаръ въ христіанство, павликіане уже отправляли своихъ миссіонеровъ въ Болгарію. Во времена Фотія и Петра Сицилійскаго павликіане имѣли уже свои церкви въ Македоніи, Филиппахъ и Ахаіи. По изслѣдованіямъ Фотія и Петра Сицилійскаго, лично посѣтившаго Арменію, ученіе ихъ было таково: 1) Они принимали два противоположныхъ начала, существующихъ отъ вѣчности: съ одной стороны благого Бога, о Которомъ Христосъ говоритъ въ Евангеліи, голоса Котораго никто не слыхалъ и лица Котораго никто не видалъ, Творца и Господа высшаго міра, небеснаго Іерусалима (Гал. IV, 26) и Отца будущаго вѣка, а съ другой—злаго бога, творца или деміурга міра видимаго, бога міра сего (II, Кор. IV, 4), состоящаго изъ тьмы и огня, т. е. развившееся до самосознанія злое начало вѣчной матеріи. 2) Какъ весь чувственный міръ, такъ и тѣло человѣка есть произведеніе злаго бога, но съ нимъ соединена созданная добрымъ Богомъ душа, заключенная въ немъ какъ въ темницѣ. 3) О грѣхопаденіи учили, что оно состояло въ плотскомъ грѣхѣ, и что первое любодѣяніе какъ неповиновеніе богу міра сего, деміургу, было благодѣяніемъ, потому что послужило поводомъ къ откровенію милосердаго Бога; гибельно второе блудодѣйство, состоящее въ отпаденіи отъ истинно просвѣщеннаго общества павликіанъ. Отсюда слѣдуетъ, что продолженіе грѣха Адамова есть нѣчто хорошее и благодѣ-

---

Зигабена и др. источникамъ. Правосл. Обозр. 1875, іюль, авг.—*Иречка*, Исторія болгаръ, Одесса, 1878, 226, 281.—*Флоринскаго*, Къ вопросу о богомилахъ, см. выше, стр. 464, пр. 1 —*Dollinger*, Beitrage zur Sektengeschichte des Mittelalters. Munchen, 1890, I, 1—50. О борьбѣ съ ними Алексѣя Комнена—*Анна Комнена*, XIV. XV.

[1]) *Амартолъ*, изд. Муральта, стр 648. *Анны Комненой*, XIV, Migne, CXXXI, col. 1097. *Зонара*, XVII, vent. p. 164. *Глика*, Bonn. p. 623.

тельное [1]). 4) Добрый Богъ просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ своимъ откровеніемъ, такъ что познаніе истины возможно всѣмъ, но въ собственномъ смыслѣ откровеніе дано только во Христѣ, а потому павликіане совершенно отвергали всѣ ветхозавѣтныя Писанія, хотя, повидимому, и допускали, что пророки совершенно безсознательно подъ наитіемъ Божества указывали дѣйствительно на пришествіе Спасителя. 5) Изъ небеснаго Іерусалима, т. е. изъ царства добраго Бога, дѣйствительно пришелъ Христосъ, чтобы избавить людей отъ рабства деміургу; но это его сошествіе не было собственно вочеловѣченіемъ, ибо ма́терію Его павликіане считали не Дѣву Марію, черезъ которую Онъ прошелъ, какъ чрезъ каналъ, а небесный Іерусалимъ, изъ коего Онъ принесъ и свое эѳирное тѣло; Марія же была простая женщина, родившая отъ Іосифа многихъ дѣтей. 6) Страданія Христа они считали призрачными и искупленіе вѣроятно представляли, какъ простое просвѣщеніе, какъ пробужденіе сознанія своего высокаго происхожденія отъ добраго Бога, а потому креста не почитали, силы его не признавали и считали его просто орудіемъ казни (Гал. Ш, 13) [2]). 7) Христосъ послалъ утѣшителя Духа изъ того же Іерусалима небеснаго; орудіемъ св. Духа служатъ признанные павликіанскіе учители, задача которыхъ просвѣщать людей ученіемъ. 8) Но Христа и Духа павликіане представляли, вѣроятно, двумя ангелами, сошедшими на землю изъ царства добраго Бога, а не Лицами Божества [3]). 9) Новозавѣтное Писаніе они принимали все, за исключеніемъ посланій Петровыхъ, и кромѣ того у нихъ было еще посланіе ап. Павла къ лаодикійцамъ. 10) Богослуженіе ихъ состояло въ ученіи и молитвѣ и совершалось не во храмахъ, а въ молельняхъ (προσευχαί). Таинствъ не признавали. Крещеніе и евхаристія совершались въ духѣ; ибо „живая вода“ крещенія и „хлѣбъ причащенія“ есть истинное ученіе Христово, указанное самимъ Христомъ подъ этими символами. Брачное сожительство (но

---

[1]) *Dollinger*, I, S. 17.

[2]) Впрочемъ почитали крестъ, какъ символъ Христа, распростершаго руки въ молитвѣ за избранныхъ своихъ. *Dollinger*, I, 19.

[3]) Ibid. S. 20.

не бракъ), употребленіе мяса и вина не были запрещены. Вообще аскетизмъ не имѣлъ въ ихъ глазахъ никакой цѣны. 11) Павликіане въ разсматриваемое нами время дѣлились на отдѣльныя общины, во главѣ которыхъ стояли „путеводители“ (συνέκδημοι) или „спутники“; кромѣ путеводителей, т. е. учителей, были у нихъ еще миссіонеры (ἄστατοι) и нотаріи (νωτάροι); первые заботились о распространеніи Евангелія, вторые о размноженіи его списковъ. 12) Наконецъ, съ ихъ точки зрѣнія было дозволительно притворство, особенно въ виду кровавыхъ гоненій, которымъ они многократно подвергались и въ вооруженномъ противодѣйствіи которымъ развился ихъ воинственный духъ: съ одной стороны, дозволительно было отрицать свою принадлежность къ сектѣ, а съ другой—дозволительно было внѣшнимъ образомъ исполнять обряды православной церкви [1]). На этихъ-то еретиковъ царь Алексѣй Комненъ обратилъ свое вниманіе во время борьбы съ Норманнами и Команами (Половцами); потому что они не всегда были ему вѣрны, а иногда даже прямо призывали къ себѣ его враговъ. Онъ вознамѣрился истребить ересь. Въ свободное отъ военныхъ занятій время онъ велъ съ еретиками диспуты, призвавъ къ себѣ на помощь кесаря Никифора Вріеннія, Евстратія митрополита Никейскаго и еще епископа Филиппопольскаго. Обращавшихся онъ всячески награждалъ и поселилъ въ Алексіополѣ, вновь основанномъ близъ и противъ Филиппополя, давъ новому городу разныя привиллегіи. Вождями секты, наиболѣе упорными, были: Кулеонъ, Кусинъ и Фолосъ. Этихъ вождей Алексѣй отправилъ въ Константинополь, и по возвращеніи изъ похода, употребилъ всѣ усилія къ ихъ обращенію. Обратился одинъ только Кулеонъ; остальные умерли въ темницѣ [2]).

---

[1]) Внѣшняя исторія павликіанъ кратко у *Гассе*, Церков. исторія, пер. Соколова, Казань 1870, II, 124—127. Имя «Павликіане» происходитъ отъ «Павло-Іоанны», и обозначаетъ послѣдователей Павла и Іоанна, сыновей Каллиника, древняго основателя секты, выродившейся изъ манихейства. Затѣмъ секта была преобразована около 657 г. Константиномъ изъ Мананалиса, принявшаго имя Силуана, и основавшаго общину въ Цибоссѣ въ Арменіи. Около 801 г. явился новый рефораторъ—Сергій, принявшій имя Тихика.

[2]) *Анна Комнена*, Migne, CXXXI, col. 1104—1108.

7. Евхиты или массаліане.—Они назывались также энтузіастами. Византійскіе писатели полагаютъ, что они были отраслью павликіанъ и древнихъ массаліанъ, о которыхъ говоритъ Епифаній [1]). Во всякомъ случаѣ павликіанскій дуализмъ является у нихъ въ смягченномъ видѣ, и уступаетъ мѣсто монархіанству. Богъ'добрый и злой по ихъ ученію не первыя начала, а подчиненныя. Надъ ними стоитъ высшее абсолютное начало Отецъ. По свидѣтельству Пселла, евхиты учили, что три (а не два) существа раздѣляютъ между собою господство надъ міромъ: Отецъ правитъ областью наднебесной, младшій сынъ—небесной, старшій—сатанаилъ—землею, а это, по мнѣнію Пселла, ни чѣмъ не отличается отъ ученія эллинской миѳологіи: Τριχθὰ δὲ πάντα δέδασται... [2]) т. е. о томъ, что на трое все дѣлено. Сыновья наднебеснаго отца находятся между собою въ постоянной враждѣ, хотя, какъ дѣти одного отца, должны нѣкогда примириться. По Зигабену евхиты утверждали, что природа сама по себѣ зла (ὅτι φύσει τὰ κακὰ) и грѣховна и что въ человѣкѣ обитаетъ соврожденный съ нимъ и обладающій имъ демонъ, ибо раждающіяся дѣти ведутъ отъ праотца Адама какъ естество, такъ и демона, вѣроятно, какъ соприсущаго самому естеству [3]). Этого демона и вмѣстѣ съ нимъ корня грѣховности не можетъ изгнать ни крещеніе, ни другое священнодѣйствіе. Это можетъ сдѣлать только особо усердная и усиленная молитва (εὐχη, почему и назывались они евхитами) [4]), привлекающая на мѣсто демона нѣкоторый божественный духъ или св. Духъ, который (вѣроятно, до полнаго вытѣсненія демона) можетъ обитать въ человѣкѣ даже совмѣстно съ демономъ. Дѣйствіе Духа состоитъ въ томъ, что тѣло чело-

---

[1]) Творенія св. Епифанія. Ч. V. 292—306. 174; VI, 31. Срав. Migne, CXXII, col. 823 примѣч. 13.

[2]) *Psell* cap II. Migne, CXXII, col. 824. У Гомера (Иліада XV, 187) Посейдонъ говоритъ:

Три насъ родилося брата отъ древняго Крона и Реи:
Онъ Громовержецъ, и я, и Аидъ, преисподнихъ владыка;
На трое все дѣлено, и досталося каждому царство...

[3]) Учили также, что у человѣка двѣ души: общая всѣмъ людямъ и небесная.

[4]) Наши хлысты тоже называются богомолами и молельщиками. *Добротворский*, Люди Божіи. Казань, 1869, стр. 40.

вѣка (естество) становится свободнымъ отъ страстей (безстрастнымъ), самъ человѣкъ очищается отъ грѣховъ и душа его превращается въ божественное естество [1]). Въ этомъ состояніи безстрастія, апатіи, евхиты „отвращаются дѣланія рукъ", избѣгаютъ труда, предаются по большей части сну и сонныя мечтанія называютъ вдохновеніемъ, энтузіазмомъ (отъ чего и называются энтузіастами), т. е. квіэтистически предаются водительству Духа, становятся Его послушными орудіями. Достигши этой ступени, евхиты, согласно ихъ ученію, чувственнымъ образомъ (αἰσθητῶς) получаютъ во всей полнотѣ Ипостась св. Духа и чувственнымъ образомъ ощущаютъ общеніе Небеснаго Жениха, какъ жена общеніе мужа, чувственными очами видятъ Троицу и посему предвидятъ будущее, пророчествуютъ. Вообще они вѣрили въ боговидѣнія (θεοπτία) [2]). Человѣку, достигшему безстрастія и вдохновенія, по ученію евхитовъ, не нужны ни постъ, ни ученіе. Милостыню можно подавать только себѣ (т. е. своимъ), а не другимъ. Браки расторгали, вѣроятно потому, что почитали скверною, и желающимъ позволяли оскопленіе. Полнѣйшее безстрастіе и квіэтизмъ они разсматривали какъ духовную нищету, а потому называли себя нищими духомъ и блаженными. Имѣли особыя молитвенныя собранія, особыхъ учителей и пѣли особыя молитвы, извѣстныя только посвященнымъ. За недостаткомъ извѣстій невозможно представить себѣ, какъ они учили о воплощеніи Бога Слова. Извѣстно одно, что въ утробу Дѣвы Маріи вмѣстѣ съ Богомъ Словомъ сошло, по ихъ ученію, и нѣкоторое небесное сѣмя (σπερμα). Извѣстно также, что учители ихъ себя самихъ называли христами, которымъ однако свойственны были и дѣйствія Отца и Духа [3]). Вообще св. Троицу они

---

[1]) Λέγουσιν, ὅτι ἡ ψυχὴ τοῦ παρ αὐτοῖς, εἰς ἀπαθειαν ἐφθακοτος μεταβαλλεται εἰς θειαν... Ἡ γὰρ θεία φύσις φυσει Θεός. Migne, CXXX, col. 1285, D.

[2]) *Pselli* cap. IV; ср. XII.

[3]) Сохранились, приписываемые Зигабену, анаѳематизмы, въ которыхъ нѣкто Ликопетръ, глава ереси массаліанъ, предается проклятію за то, что называлъ себя Христомъ, обѣщая послѣ смерти воскреснуть, а нѣкто Тихикъ, его сотайникъ и ученикъ, всѣ изреченія Писанія, особенно Евангеліе отъ Матѳея, истолковалъ въ томъ смыслѣ, что сказанное объ Отцѣ и св. Духѣ перенесъ на духовнаго

представляли по савелліански, сливая и разрѣшая три ипостаси въ одну [1]). А потому дѣйствія св. Духа, Небеснаго Жениха, и Троицы, они, вѣроятно, представляли себѣ вообще какъ различныя проявленія одного небеснаго Бога, Небеснаго Жениха. Впрочемъ евхиты распадались на многія секты. По свидѣтельству Пселла [2]), одни изъ нихъ воздавали одинаковую честь и одинаково служили какъ небесному Богу, такъ и земному, какъ младшему сыну, такъ и старшему—сатанаилу, какъ дѣтямъ одного отца: другіе признавали только властителя неба, какъ господина лучшей и высшей части міра, но и старшаго не безчестили, опасаясь его, какъ существа вреднаго и опаснаго; наконецъ третьи, худшая часть евхитовъ, совершенно отвергали служеніе небесному Богу, поклонялись только сатанаилу, какъ перворожденному и какъ творцу и господину всего видимаго. У этихъ послѣднихъ существовалъ, повидимому, прямо культъ демоновъ, направленный къ тому, чтобы чрезъ него придти къ наиболѣе тѣсному общенію съ ними и достигнуть видѣнія ихъ чувственными очами [3]). Во всякомъ случаѣ, секты евхитовъ были тайныя. Для того, чтобы скрыться, они дозволяли клятвенно отрицаться отъ при-

---

своего отца и такимъ образомъ славу, приличествующую Богу, перенесъ на руководителей ереси. Migne, CXXXI, col. 41, CD.

[1]) *Zigab.* Migne, CXXX, col 1273, D Хлысты тоже не различаютъ лицъ св. Троицы, вселяющихся въ избранниковъ Божіихъ. *Добротворскій*, 6.

[2]) *Psell.* cap. II, Migne, CXXII, col. 825, A Изъ этого мѣста Пселла видно, что евхиты почитали только сыновей, но не Отца. У нашихъ хлыстовъ Отецъ тоже живетъ во свѣтѣ не приступномъ, и являлся лишь одинъ разъ. *Добротворскій* 6.

[3]) Такъ какъ главнымъ препятствіемъ къ общенію съ демонами и лицезрѣнію ихъ служатъ водруженные въ душахъ людей, какъ царское знамя, божественные символы (θεῖα σύμβολα, знаменіе креста?), которыхъ демоны боятся и бѣгутъ, то у евхитовъ для истребленія этихъ символовъ изъ души употреблялся особый составъ, который они вкушали сами и другимъ давали вкушать. Приготовлялся этотъ составъ на особыхъ таинственныхъ собраніяхъ, подобныхъ радѣніямъ хлыстовъ. Они собирались по наступленіи вечера въ назначенный домъ, тушили огни, творили свальный грѣхъ, и младенцевъ, родившихся отъ этого грѣха, въ подобныхъ же собраніяхъ употребляли для приготовленія названнаго состава: они вырѣзывали изъ нихъ кусочки мяса, кровь собирали въ чаши и еще живыхъ сжигали на огнѣ, а потомъ изъ пепла и крови приготовляли смѣсь, которую и клали въ пищу и питье. *Pselli.* Dialogus, cap. V, Migne, CXXII, col. 823; ср. 820. Тоже самое разсказываетъ про одну секту хлыстовъ Димитрій Ростовскій въ Розыскѣ.

надлежности къ обществу евхитскому, въ той мысли, что вынужденная клятва не есть клятва. Таковы свѣдѣнія, какія мы имѣемъ объ эвхитахъ XI и XII вѣковъ. По свидѣтельству Кедрина они были весьма распространены на западѣ имперіи. Какимъ образомъ велась борьба съ ними въ царствованіе Алексѣя Комнена, мы въ точности не знаемъ. Мы знаемъ только, что вмѣстѣ съ Ниломъ монахомъ былъ осужденъ нѣкто Влахернитъ, принадлежавшій къ этой ереси [1]). До насъ дошли также анаѳематствованія противъ массаліанъ, приписываемыя Евѳимію Зигабену. По всей вѣроятности они составлены были по порученію собора, послѣдовавшаго вскорѣ послѣ смерти Алексѣя при Іоаннѣ Комненѣ (Порфирогенитѣ), слѣдовательно, вскорѣ послѣ казни богомила Василія [2]). Въ это время анаѳематствованы Петръ (Ликопетръ) [3]), Тихикъ, а также основатели секты Дадой, Сава, Адельфій, Ерма и Симеонъ [4]) и многіе другіе проповѣдники евхитской ереси, погубившіе многихъ.

8. Осужденіе богомиловъ. — Царь Алексѣй Комненъ гораздо больше обращалъ вниманія на богомиловъ, которыхъ также называли массаліанами, бабунами (отъ рѣки Бабуны и горнаго хребта того-же имени), фундаитами или фундаигитами (отъ φούνδα—мѣшокъ, въ который богомилы собирали милостыню), павликіанами, армянами и манихеями [5]). Основателемъ богомильской ереси должно считать болгарскаго попа Богомила, называвшагося также Іереміей, жившаго во времена царя

---

[1]) *Анна Комнена*, Migne, CXXXI, col. 700—701.

[2]) Такъ можно судить по возглашенію многолѣтій. Migne, CXXXI, col 48. Такъ заключаютъ Толлій и Селье. *Ceillier*, Histoire général des auteurs sacrés et ecclesiastiques. Paris, 1863. XIV, a, p. 153. Въ проповѣди, приписанной патріарху Іоанну Ксифилину (1064—1075), отрывокъ изъ которой напечатанъ у Миня (томъ CXX, col. 1289), упоминается о сожженіи массаніанъ по повелѣнію царя. Проповѣдь эта принадлежитъ вѣроятно Георгію Ксифилину. (1193—98) а не Іоанну.

[3]) Ликопетромъ (Волко-Петромъ) Петръ назывался потому, что когда онъ побитъ былъ камнями, то будто бы въ присутствіи его учениковъ, ожидавшихъ три дня его воскресенія, изъ кучи камней вышелъ діаволъ въ образѣ волка. Любопытно, какой-то Петръ богомилъ былъ потомъ анаѳематствованъ на болгарскомъ соборѣ 1210 г. при царѣ Борисѣ.

[4]) *Cerdenus*, Migne, CXXI, 560. 596.

[5]) *Горскаго и Невоструева*, Опис. рук. синод. библіотеки, № 153, л 287 об. II, 2. 280.

Петра (927—968), въ срединѣ X-го столѣтія. Онъ былъ собственно реформаторомъ павликіанской ереси, смягчившимъ строгій павликіанскій гностическій дуализмъ своеобразнымъ монархіанизмомъ и другими элементами ученія евхитовъ, такъ что на богомильскую ересь можно смотрѣть какъ на смѣсь или синтезъ павликіанскихъ и массаліанскихъ заблужденій [1]). По ученію богомиловъ, какъ оно изложено у Зигабена и Косьмы пресвитера, злой богъ не существовалъ отъ вѣчности, какъ у павликіанъ; онъ есть старшій сынъ верховнаго Бога-Отца, какъ у евхитовъ. Въ началѣ Отецъ сотворилъ невидимый духовный міръ. Сатанаилъ, занимавшій второе мѣсто послѣ Отца, одѣянный тѣмъ же одѣяніемъ и бывшій управителемъ дома, т. е. духовнаго міра, возгордившись, съ нѣкоторыми другими подчиненными духами возсталъ противъ Отца, за что и сверженъ былъ съ неба. Но онъ не могъ поселиться на водахъ, ибо земля была невидима и неустроена. а потому, сохраняя еще творческую въ себѣ силу, онъ сотворилъ для обитанія себѣ землю и всю видимую природу. какъ разсказано объ этомъ въ книгѣ Бытія. Т. е. онъ создалъ вещественную природу, подобно тому какъ добрый Богъ—невещественную. Сотворилъ онъ также и тѣло человѣка изъ земли и воды Изъ влаги, стекавшей съ большаго пальца созданнаго тѣла, образовалось въ это время тѣло змія. Затѣмъ сатанаилъ пытался вдунуть въ тѣло человѣка душу, но дуновеніе сатанаила не оживило тѣла Адамова, а, прошедши его насквозь, вошло въ змія. Тогда сатанаилъ чрезъ особое посольство просилъ добраго Бога оживить тѣло человѣка, обѣщавъ раздѣлить за это съ нимъ власть надъ человѣкомъ. Богъ вдохнулъ въ Адама душу. Когда же сотворена была такимъ же образомъ Ева и засіяла красотою, сатанаилъ позавидовалъ изъ за нея Адаму, вошелъ въ змія и, упредивъ Адама, чтобы его сѣмя возобладало надъ Адамовымъ, соединился съ нею тѣлесно, отъ

---

[1]) Ср. *Döllinger*, S. 34. *Гильфердингъ*, на основаніи изслѣдованія Шмидта и приведеннаго въ немъ свидѣтельства Рейнера Саккони, различаетъ въ богомильствѣ, именемъ котораго стали называться всѣ вообще дуалистическія секты, два толка: македонскій или дреговичскій, строгаго дуализма павликіанскаго, и болгарскій—смягченный. Сочиненія, I, стр. 132—134. Ср *Пречекъ*, 283.

чего и родились двойни: Каинъ и Каломена. Исполненный ревности Адамъ также соединился съ Евою, отъ чего родился Авель; но онъ былъ убитъ Каиномъ, который внесъ, такимъ образомъ, убійство въ жизнь человѣческую [1]). За свое соединеніе съ Евою сатанаилъ лишенъ былъ творческой силы, божественнаго облаченія и образа и самаго имени божества и сталъ теменъ и безобразенъ; но всетаки остался міродержцемъ (κοσμοκράτωρ), т. е. господиномъ видимаго или тѣлеснаго міра и врагомъ человѣка. Вся ветхозавѣтная исторія есть результатъ дѣятельности сатанаила: онъ навелъ потопъ, онъ обманулъ Моисея, давши ему на горѣ законъ, погубившій безчисленныя тысячи людей. Ветхозавѣтное Писаніе (за исключеніемъ Псалтири и 16 книгъ пророковъ) происходитъ тоже отъ лукаваго сатанаила. Наконецъ Отецъ примѣтилъ, что сатанаилъ его коварно обманываетъ, что, между тѣмъ какъ онъ далъ лучшую часть человѣка, онъ лишается большей части людей. Посему онъ „отрыгнулъ“ отъ сердца своего, въ 5500 году, Слово, которое есть Михаилъ архангелъ и называется Іисусомъ, ибо врачуетъ всякую болѣзнь и язву, и Христомъ, ибо помазано было плотію. Сошедши съ небесъ, Слово воплотилось не дѣйствительною плотію, а привидѣніемъ, вошедши чрезъ правое ухо Дѣвы въ утробу ея для образованія себѣ эѳирнаго тѣла и вышедши тѣмъ же путемъ. Демоны хотѣли было погубить Христа, измысливъ ему крестъ, но устроивши изъ своей жизни призрачное зрѣлище, Слово обмануло сатанаила, связало его толстою и тяжелою цѣпью, заключило въ тартаръ и, отнявъ отъ его имени окончаніе: *ил*, оставило ему только сатана. Исполнивши свое служеніе, Слово черезъ 33 года возвратилось къ Отцу, возсѣло одесную его, на мѣсто сатанаила, и снова разрѣшилось въ чревѣ Отца, въ которомъ было заключено прежде. Относительно св. Духа богомилы учили, что онъ былъ рожденъ Словомъ, съ которымъ дѣйствовалъ на землѣ въ продолженіе 33 лѣтъ, родивъ духовно Іуду

[1]) По воззрѣнію богомиловъ человѣкъ въ сущности не имѣетъ свободной воли: онъ роковымъ образомъ подчиняется борющимся въ немъ началамъ: злому, или доброму, смотря по тому, какое начало превозмогаетъ надъ другимъ.

предателя и 12 апостоловъ, а потомъ слился съ Отцемъ. (Въ чемъ состояла дѣятельность Духа—не ясно). Такимъ образомъ Троица существовала только въ продолженіе 33 лѣтъ; до 5500 г. Отецъ не имѣлъ Сына и Духа. Отца богомилы представляли человѣкообразнымъ (ἀνθρωποπρόσωπον), изъ зрачковъ котораго сіяютъ или просіяваютъ Сынъ и Духъ. Они утверждали, что не только во снѣ, но и на яву, они видятъ Отца въ видѣ длиннобородаго старца, Сына – въ видѣ брадатаго мужа, Духа—въ видѣ безбородаго юноши. Впрочемъ дѣятельностію Христа и Духа не было совершенно уничтожено господство падшихъ духовъ, ибо Богъ не допустилъ этого. Они и теперь обладаютъ сильною властью на все злое и этой власти не могутъ противостоять ни Сынъ, ни Духъ. Новозавѣтная Христіанская Церковь не отъ Христа, а подобно ветхозавѣтной отъ діавола (Иродова церковь). Поэтому они отвергали Церковь со всѣми ея учрежденіями, ученіемъ, таинствами, обрядами, іерархіей и монашествомъ; храмы называли обиталищемъ діаволовъ; таинства считали дѣломъ діавольской силы; кресты, какъ оружіе діавола, ненавидѣли, срубали ихъ и ругались надъ ними; иконопочитаніе считали идолослуженіемъ, подобнымъ еллинскому: евхаристію считали простымъ брашномъ; бракъ отвергали, ненавидѣли дѣтей (мняще я діаволичища зовуще) и допускали оскопленіе; христіанъ считали тоже обиталищемъ демоновъ, и демоны будто даже послѣ смерти не разстаются съ ихъ тѣлами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже творятъ чрезъ эти тѣла кажущіяся чудеса, напр., черезъ мощи христіанскихъ святыхъ. Впрочемъ христіанъ они не называли христіанами, а „ромеями“, книжниками и фарисеями. Только себя самихъ они считали христіанами и обиталищемъ не демоновъ, а св. Духа, богородителями (θεοτοκοι), рождающими бога во время ученія совершенно подобно дѣвѣ Маріи и неумирающими. По ихъ ученію богомилы не знаютъ смерти, а только измѣняются, и измѣненіе это состоитъ въ томъ, что они какъ бы во снѣ сбрасываютъ съ себя грѣховное тѣло и облекаются въ то эѳирное тѣло, въ которомъ Христосъ жилъ на землѣ. Отсюда они считали себя подобными Христу по тѣлу и по виду (σύσσωμοι καὶ σύμμορφοι). Въ ихъ общество принимались только взрослые. Принятіе совершалось чрезъ осо-

бое крещеніе, которое состояло въ возложеніи евангелія Іоанна послѣ предварительныхъ молитвъ. Отъ просто вѣрующихъ отличались совершенные (=θεοτοκοι). Простые вѣрующіе жили какъ всѣ. Имъ дозволялося даже вступать въ бракъ, впрочемъ съ сохраненіемъ права разойтись съ женою впослѣдствіи. На смертномъ одрѣ всѣ принимались въ классъ совершенныхъ посредствомъ особой церемоніи. Вообще же не многіе достигали степени совершенныхъ, пользовавшихся большимъ уваженіемъ среди простыхъ вѣрующихъ. Нравственное ученіе, обязательное для совершенныхъ, было проникнуто мыслью объ умерщвленіи плоти. Они воздерживались отъ мяса и вина, соблюдали посты (именно, постились въ понедѣльникъ, среду и пятницу) [1]), носили монашескія одежды, учили особенно нестяжательности и произвольной нищетѣ, ходили иногда босы и наги. Каждый совершенный, мужчина или женщина, имѣлъ право учительства. Богомилы раздѣлялись на отдѣльныя общины (Виѳлеемская церковь), изъ коихъ каждая имѣла своего учителя или епископа и подчиненныхъ ему 12 апостоловъ, ниже которыхъ стояли еще діаконы (filii или diaconi на Западѣ). Всѣхъ вообще совершенныхъ они разсматривали, какъ священниковъ и діаконовъ. Въ ихъ присутствіи всѣ сами себя исповѣдывали безъ исчисленія грѣховъ (не только мужчины, но и женщины). Главнѣйшею молитвою ихъ была молитва Господня: Отче нашъ, которую они читали по нѣскольку разъ днемъ (7) и ночью (5) [2]). Вообще они, при всемъ своемъ неопровержимо засвидѣтельствованномъ невѣжествѣ, отличались непреодолимою страстью къ учительству. Источникомъ своего ученія считали семь священныхъ книгъ, на основаніи текста: премудрость созда себѣ домъ и утверди столповъ седьмь. Эти книги были слѣдующія: 1) псалтирь, 2) 16 пророковъ, 3) Евангеліе Матѳея, 4) Ев. Марка, 5) Ев. Луки, 6) Ев. Іоанна, и 7) дѣянія и по-

[1]) Πασης εὐδομάδος δευτέραν, καὶ τετράδα, καὶ παρασκευὴν παραγγελουσι νηστεύειν εὡς ὥρας ενάτης. Migne, CXXX, col. 1320, c. (Слѣд. не во вторникъ, четвергъ и пятницу или даже субботу, какъ переводятъ это мѣсто многіе. Въ текстѣ по Голубинскому).

[2]) Болгарскіе богомилы молились четыре раза днемъ и четыре ночью.

сланія апостольскія съ откровеніемъ Іоанна Богослова [1]). Въ толкованіи ихъ они допускали самый чудовищный аллегоризмъ и потому ученіе ихъ было исполнено множествомъ самыхъ нелѣпыхъ бредней и сказокъ, находившихся во взаимномъ противорѣчіи. „Не бо состоятся вкупѣ рѣчи ихъ, но разновлекутся, аки гнила свита", по словамъ пресвитера Космы. Будучи противоцерковною, богомильская ересь была и противогосударственною, ибо богомилы учили „своя си не повиноватися властелемъ своимъ, царей ненавидѣли, ругалися старѣйшинамъ, укоряли боляры, мерзки Богу мнили работающихъ царю и всякому рабу не велѣли работати господину своему". Они отвергали присягу, войну [2]) и смертную казнь. Вѣроятно по этой-то причинѣ Алексѣй Комненъ обратилъ на богомиловъ особенное вниманіе и велъ съ ними долгую и жестокую борьбу, начавшуюся около 1111 года, непрекрещавшуюся до самой его смерти и продолжавшуюся его преемниками. Успѣхи богомильства въ самой столицѣ начали безпокоить императора. Ему удалось узнать, что главою этой тайной ереси въ Константинополѣ былъ одинъ монахъ, прежде бывшій врачемъ, по имени Василій. Чтобы вывѣдать, въ чемъ состоитъ богомильское ученіе, императоръ тайно призываетъ его во дворецъ, оказываетъ ему высокое вниманіе и дѣлаетъ видъ, что желаетъ быть его ученикомъ и послѣдователемъ. Обольщенный Василій во многихъ бесѣдахъ, въ присутствіи брата царскаго Исаака, открываетъ, наконецъ, императору свое ученіе. Между тѣмъ императоръ посадилъ за занавѣсъ скорописца, который, конечно, всѣ рѣчи Василія занесъ въ протоколъ. Когда бесѣда кончилась, императоръ отдернулъ занавѣсъ и изумленному Василію представилось цѣлое засѣданіе высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, во главѣ коихъ находился патріархъ Николай. Еретику былъ предъявленъ составленный скорописцемъ протоколъ, но онъ не отказался отъ

---

[1]) Они списывали св. Писаніе, не измѣняя ни одной буквы. Единственное сохранившееся богомильское Евангеліе на славянскомъ языкѣ написано въ 1404 г., но содержитъ весьма древнія формы языка. *Даничичъ*, О кадексѣ Боснякa Хнала въ Старине III, 1—146.

[2]) Впрочемъ несовершеннымъ можно было быть и воинами.

своего лжеученія, а объявилъ собранію, что готовъ за это ученіе умереть. Императоръ приказалъ бросить его въ темницу и произвести розыскъ послѣдователей, особенно 12 учениковъ или такъ называемыхъ апостоловъ общины Василія. Произведено было множество арестовъ, даже между лицами высшаго класса. Такъ какъ арестованные богомилы по правиламъ своей секты отрицали принадлежность свою къ ней, то императоръ, чтобы распознать правыхъ отъ виновныхъ, приказалъ на площади приготовить два костра и на одномъ изъ нихъ водрузить крестъ и объявилъ обвиняемымъ, что, въ виду невозможности отдѣлить правыхъ отъ виновныхъ, онъ рѣшилъ ихъ всѣхъ сжечь, но что желающіе умереть православными должны приблизиться къ костру со крестомъ. Такъ какъ еретики ненавидѣли крестъ, какъ орудіе діавола, то тотчасъ же произошло среди обвиняемыхъ раздѣленіе. Тѣхъ, которые изъявили желанія умереть съ крестомъ, императоръ приказалъ отпустить, а остальныхъ снова заключилъ въ темницу. Тщетно императоръ и патріархъ употребляли всѣ усилія къ обращенію заблудшихъ. Имъ удалось обратить только весьма не многихъ; остальные умерли въ заключеніи. Церковный соборъ, разсмотрѣвъ ученіе богомиловъ, изобличенное по повелѣнію императора Евѳиміемъ Зигабеномъ, монахомъ монастыря Перивлепты, предалъ его анаѳемѣ [1]), а также анаѳематствовалъ и самаго Василія въ присутствіи всего сената и синклита, которые приговорили еретика къ сожженію [2]). Казнь совершена

[1]) Анаѳематствованія, относящіяся къ богомиламъ, встрѣчаются теперь только въ рукописныхъ греческихъ синодикахъ; они не печатаются въ греческой Постной Тріоди, не находятъ ихъ и въ русскихъ переводныхъ синодикахъ (Успенскій, 209). По словамъ проф. Успенскаго «изъ перваго положенія противъ богомиловъ, читаемаго въ синодикѣ, видимъ, что они не признавали единосущной Троицы, но принимали ἐπίσακτον τινὰ ἄγγελον Ἀμὴν λεγόμενον τὸν Υἱον, ἐξ ἑτέρας πάλιν ἐλάττονος φύσεως τὸ Πνεῦμα το Ἅγιον. Вторая глава направлена противъ дуалистической системы богомиловъ: τον ἀντικείμενον λέγουσιν ἄρχοντα καὶ ποιητὴν τοῦ παντος καὶ πλάστην τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως. Третья глава имѣетъ въ виду ученіе богомиловъ о воплощеніи Бога Слова и причащеніи, что оно простое брашно (ὡς ἄρτος ψιλος καὶ βρῶμα κοινόν). Четвертая осуждаетъ ученіе богомиловъ о крестѣ, который они называли ὡς τυραννικὸν ὅπλον. Пятая, наконецъ, осуждаетъ ихъ за отрицаніе поклоненія иконамъ. *Успенскій*, 209—210

[2]) Комнена и Зигабенъ представляютъ дѣло такъ, что сенатъ и соборъ вмѣстѣ присудили Василія къ сожженію.

была въ ипподромѣ въ 1119 году, слѣдовательно, уже послѣ смерти Алексѣя.

9. Соборное осужденіе сочиненій Константина Хризомала.— Мѣры Алексѣя къ истребленію ересей искоренить ихъ не могли: павликіане, евхиты и особенно богомилы, имя которыхъ сдѣлалось нарицательнымъ для всѣхъ мистически-дуалистическихъ сектъ на Востокѣ, все болѣе и болѣе усиливались, проникая во всѣ слои общества и въ разныя страны западной Европы подъ разными именами. А потому и борьба съ этими сектами продолжалась. Такъ, при преемникѣ Алексѣя Іоаннѣ Комненѣ патріархомъ Львомъ Стипіотомъ въ 1140 г. на соборѣ были осуждены сочиненія нѣкоего Константина Хризомала за выраженныя въ нихъ евхитскія и богомильскія мнѣнія [1]). Въ его сочиненіяхъ говорилось, что кто повинуется государю, повинуется сатанѣ, что крещеніе вообще и въ частности младенцевъ само по себѣ совершенно безполезно, ибо, чтобы сдѣлаться истиннымъ христіаниномъ, потребны болѣе всего катехизація, посвященіе и преобразованіе (κατηχηθῆναι καὶ μυηθῆναι καὶ μεταστοιχειωθῆναι), т. е. освобожденіе отъ власти сатаны. Подъ катехизаціей онъ разумѣлъ, безъ сомнѣнія, усвоеніе и исповѣданіе ученія вѣры, подъ посвященіемъ миропомазаніе и руковозложеніе; а подъ преобразованіемъ присоединеніе въ человѣкѣ безгрѣшной души къ душѣ, доступной грѣху. Ибо Хризомала училъ, что человѣкъ имѣетъ двѣ души: одну доступную грѣху, другую недоступную грѣху; пока человѣкъ имѣетъ только одну грѣшную душу, онъ еще не христіанинъ. По его мнѣнію, Богъ ненавидитъ все, что крещенные, но чрезъ мистическія средства еще не преобразованные, предпринимаютъ, въ томъ числѣ хожденіе въ церковь, молитвы, пѣснопѣнія. Кто безъ катехизаціи и посвященія хочетъ покаяніемъ загладить свои грѣхи, совершенные послѣ крещенія, тотъ напрасно трудится; ибо, чтобы получить отпущеніе грѣховъ, необходима катехизація и вѣра въ то, чему она учитъ, и только чрезъ руковозложеніе получаетъ онъ благо-

[1]) О Хризомалѣ: *Fabric* Biblioth. graeca, 2-e XI. p. 270. *Allatii*, De consens. 644. *Dollinger*, S. 50. Соборное опредѣленіе у Аллація, ibid. 644—653. Тоже въ Синтагмѣ, V, 76 Ср. у *Вальсамона* толк. на 60 апост. прав.

дать Божію, даруемую по мѣрѣ вѣры, а не по дѣламъ. Посвященный же уже не подлежитъ болѣе закону и не можетъ грѣшить. Что подъ именемъ посвященія и руковозложенія Хризомала разумѣлъ не церковныя таинства, это видно изъ того, что, по его мнѣнію, только немногія лица обладаютъ священнымъ знаніемъ совершенія этого таинства, и что такія лица попадаются рѣдко. Соборъ осудилъ это ученіе и опредѣлилъ сжечь книги Хризомалы, а тѣхъ, у кого они были: Петра монаха настоятеля обители св. Аѳиногена, Георгія Памфила настоятеля другаго монастыря и монаховъ монастыря св. Николая, подвергъ епитимьѣ.

10. Новые соборы по обвиненіямъ въ богомильствѣ.— Борьба съ богомильскими мнѣніями продолжалась и въ царствованіе Мануила Комнена [1]). При преемникѣ патріарха Льва Михаилѣ Окситѣ въ 1143 г. были осуждены два епископа: Сасимскій Климентъ и Бальбисскій Леонтій. Во-первыхъ, они были низложены за незаконное достиженіе епископства, какъ объ этомъ было засвидѣтельствовано митрополитомъ Тіаны (въ Каппадоніи). Во-вторыхъ, въ тотъ же день соборъ выслушалъ обвинительные противъ нихъ пункты въ богомильствѣ, именно: они воспрещали употребленіе мяса, молока, вина и птицъ—на три года, послѣ чего снова дозволяли это; говорили, будто въ монашествѣ только можно найти спасеніе; выбрасывали тѣла умершихъ, похороненныя внутри и близъ церквей, на томъ основаніи, будто въ трупахъ людей живутъ демоны; не почитали креста и св. иконъ; діакониссамъ дозволяли читать евангеліе и произносить молитвы при богослуженіи. За всѣ эти заблужденія Климентъ и Леонтій были сосланы въ монастыри [2]). Въ томъ же году на соборѣ осужденъ былъ монахъ Нифонтъ изъ Каппадокіи тоже за богомильство и заключенъ въ одномъ изъ Константинопольскихъ монастырей подъ строгій надзоръ [3]). Въ 1144 году этотъ Нифонтъ былъ уличенъ въ томъ, что онъ одобрялъ мнѣнія вы-

---

[1]) *Истомина*, Историч. изслѣдованіе о богомилахъ Харьковъ, 1865. Стр. 51—57 (По Аллацію).

[2]) Соборныя опредѣленія у Аллація, стр. 671—73; 674. *Синтагма*, V, 83, 85.

[3]) Опредѣленіе у Аллація, 678—683. *Синт* V, 88.

шеупомянутыхъ каппадокійскихъ епископовъ, отвергалъ Евхаристію, и въ присутствіи отцевъ собора произносилъ анаѳему на Бога Еврейскаго. По постановленію собора онъ лишенъ бороды, простиравшейся до земли, и подвергнутъ заключенію въ оксійскомъ монастырѣ [1]). Есть извѣстіе [2]), что при патріархѣ Михаилѣ Окситѣ „Константинопольскій соборъ и рѣшилъ и приказалъ сожигать богомиловъ, которые, будучи крѣпко и упорно привязаны къ своей ереси, предвосхищали сожженіе, [3]) какъ свидѣтельство своей непоколебимости". Когда Окситъ отказался отъ патріаршества, патріархомъ сдѣлался Косма Аттикъ, изъ діаконовъ великой церкви (Софіи). За свое сочувствіе и послабленіе къ осужденному Нифонту онъ вскорѣ однако былъ осужденъ соборомъ и низложенъ 26 февр. 1147 [4]). Всѣ эти мѣры богомильства, впрочемъ, не искоренили. Оно продолжало существовать не только до паденія имперіи, но и въ позднѣйшія времена.

11. Соборы на не право объяснявшихъ слова: Ты еси Приносяй и Приносимый.—Вскорѣ, впрочемъ, возникли новыя заблужденія и оттѣснили на задній планъ богомильскую ересь. Прежде всего возникъ споръ о евхаристической жертвѣ по поводу словъ, читаемыхъ въ литургіяхъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго: „Ты еси Приносяй, и Приносимый, и Пріемляй" [5]). Одни, на основаніи этихъ словъ, утверждали,

---

[1]) *Allatius* p. 681—683. *Cint* V, 90.

[2]) У *Вальсамона*, въ 1-мъ толкованіи на 25-ю главу IX титула номоканона. *Voelli et Iustelli.* Bibhoth. p 979. Здѣсь же сужденіе Вальсамона о томъ, что соборное постановленіе не оправдывается канонами

[3]) Т. е, вѣроятно, сами себя сожигали, подобно нѣкоторымъ изъ нашихъ раскольническихъ толковъ.

[4]) Соборн. опредѣленіе у Алляція, стр. 683—689, и Συνταγμα, V, 307 О Нифонтѣ и Косьмѣ см. у *Киннама*, II, 10; *Хоніата*, II, Bonn. 105

[5]) Свѣдѣнія объ обстоятельствахъ возгорѣвшагося спора у *Никиты Хоната* Царств. Мануила, кн. VII, 5; и *Киннама*, Обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила, IV, 16.—*Tafel*, Supplementa historiae ecclesiasticae graecae. Sec. XII. Annae Comnenae Suppl. Tubingae, 1832, p. 8—23.—Извлеченія Никиты Хоніата изъ дѣяній соборовъ 1156 и 1157 годовъ напечатаны (по Анджело Маи) у Миня, CXL, col. 147—202.- *Allatius*, De cons. 690—692.—Отрывокъ изъ діалога Сотириха тамъ-же, col. 137.—*Лебедева*, Очерки, приб. къ твор. св отцевъ, 1890, IV, стр. 201.—*Успенскаго*, Очерки, стр. 214—224.—О противникѣ Сотириха,

что крестная жертва Сыномъ Божіимъ принесена всей нераздѣльной пресвятой Троицѣ, слѣдовательно, не только Отцу и св. Духу, но и Самому Сыну. Другіе, напротивъ, это мнѣніе порицали и говорили, что крестная жертва принесена только Отцу и св. Духу, а не Сыну, принесшему себя въ жертву, ибо, по ихъ мнѣнію, въ противномъ случаѣ Сынъ раздѣлился бы на два лица. Споръ возгорѣлся при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Одинъ изъ оффиціальныхъ проповѣдниковъ въ Софійскомъ храмѣ, діаконъ Василій, можетъ быть по зависти, часто „прикровенно безчестилъ“ въ своихъ проповѣдяхъ очень видныхъ представителей тогдашней учености: преподавателя краснорѣчія и толкователя евангелія протекдика [1]), Михаила Солунскаго и толкователя апостола Никифора Василики, извѣстнаго своими экзегетическими трудами [2]). Они стали усердно посѣщать церкви, чтобы слушать проповѣди Василія. Услышавъ однажды, какъ Василій говорилъ, что „одинъ и тотъ же Сынъ Божій бываетъ и жертвою и вмѣстѣ съ Отцемъ пріемлетъ жертву“, они объявили, что Василій впадаетъ въ ересь, ибо „если принесть жертву значитъ одно, а принять ее — другое, то Василій вводитъ двѣ ипостаси во Христѣ“. Къ мнѣнію этихъ двухъ лицъ пристали Евстафій, епископъ Диррахійскій (Драча), и впослѣдствіи діаконъ Софійской церкви, избранный на Антіохійскій патріаршій престолъ, шестидесятилѣтній Сотирихъ Пантевгенъ. Для рѣшенія спора въ январѣ 1156 года открылся въ патріаршей библіотекѣ (ἐν τῷ Θωμαΐτῃ) соборъ, на которомъ присутствовали патріархи: Константинопольскій Константинъ (Хліаренъ)

Николаѣ, епископѣ Меѳонскомъ: Δημητροκοπουλος, Βιβλ. εκκλησ. I, p. 213, 321 (четыре сочиненія противъ Сотириха), *Архим. Арсеній*, Николай Метонскій, Христ. Чтен. 1883, I, p. 309.—*Diaseke*, Zu Nicolaos von Methona. Zeitchrift fur Kirchengesch. B. IX, 1887, Gotha), 428.

[1]) У *Лебедева* Михаилъ названъ митрополитомъ Солунскимъ; но изъ актовъ видно, что Михаилъ былъ протекдикъ. Migne, CXL, col. 152. См. подпись подъ его исповѣданіемъ у *Аллація*, 641.

[2]) Ему принадлежитъ родъ учебника (Rhetores Graecі, I, 421), въ которомъ собраны образцы для занятій по исторіи, миѳологіи, риторикѣ и Богословію (*Успенск* 224). *Miller*, Annuaire de l'association pour l'encouragement des études grecques en France 1873, p. 135.

и Іерусалимскій Николай. Большинство отцевъ собора было противъ мнѣнія указанныхъ лицъ. Митрополитъ Русскій, только что назначенный въ Россію—Константинъ, присутствовавшій на соборѣ. доказывалъ, что жертва крестная принесена Спасителемъ не одному какому-либо Лицу Божества, по цѣлому Божеству, слѣдовательно, всей нераздѣльной Троицѣ. Большинство членовъ собора согласились съ этимъ мнѣніемъ и въ подтвержденіе его былъ приведенъ рядъ свидѣтельствъ и твореній св. отцевъ: въ однихъ изъ этихъ свидѣтельствъ доказывалось, что въ Евхаристіи приносится въ жертву Сынъ Божій, а въ другихъ указывалось, что Сынъ Божій въ одно и тоже время и Жертва, и Жертвующій, и Пріемлющій жертву. Михаилъ Солунскій и Евстаѳій, епископъ Драча, отказались отъ своихъ мнѣній. Соборъ анаѳематствовалъ неправое ученіе. Анаѳематизмы были внесены въ синодикъ великой церкви [1]). Но волненія все-таки не улеглись. Споръ перешелъ на литературную почву. Сотирихъ написалъ діалогъ (въ Платоновской формѣ), въ которомъ критически разсматривалъ принятое соборомъ мнѣніе. Защитники церковнаго уче-

---

1) Тѣмъ, кои утверждаютъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ принесъ за наше спасеніе жертву тѣла и крови Богу Отцу, но Самъ не принималъ ее вмѣстѣ съ Отцомъ, какъ прилично Богу и Единородному Сыну Его, равно и Духъ Святый не имѣлъ въ томъ участія, таковымъ, какъ отнимающимъ у Бога-Слова и равночестнаго Ему Духа святую божественную важность, анаѳема.

1. Тѣмъ, кои не принимаютъ, что жертва, приносимая ежедневно служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ,—таковымъ, какъ противникамъ святыхъ отцевъ—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, съ коими согласны всѣ прочіе отцы, анаѳема.

2. Тѣмъ, кои, слыша слова Спасителя, заповѣдующаго о таинствѣ священнодѣйствія: «Творите сіе въ мое воспоминаніе», не только не исполняютъ этой заповѣди, но еще осмѣливаются утверждать, что жертва, приносимая служителями Божіими за всеобщее искупленіе и исцѣленіе человѣческаго естества, только повидимому напоминаетъ ту жертву тѣла и крови, которая принесена на крестѣ Спасителемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, и потому хотятъ увѣрить себя, что жертва, приносимая священниками не та, которая въ началѣ совершена была Спасителемъ, что первая имѣетъ отношеніе къ сей послѣдней только мнимое (фантастическое); тѣмъ, кои такъ унижаютъ таинство священнодѣйствія, которое служитъ для насъ залогомъ для жизни будущей, и которое, по словамъ св Златоустаго въ толкованіяхъ на многія мѣста Апостола Павла, обновляетъ ту жертву, анаѳема.

Четвертый анаѳематизмъ не приведенъ у Никольскаго. См. Migne LXL, col. 177.

нія говорили: если жертва приносится Божеству Отца, а Оно есть и Божество Сына, то ни что не мѣшаетъ признать, что жертва приносится и Божеству Сына. На это Сотирихъ возражалъ--что „приношеніе было сдѣлано не естеству Отца, а ипостаси (лицу) Отца, такъ что и приносящій принесъ ипостасно и пріемлющій принялъ ипостасно. Посему вдвойнѣ погрѣшаютъ сторонники церковнаго мнѣнія: и тѣмъ, что нераздѣльную природу раздѣляютъ (что дѣлаютъ несторіане), и тѣмъ, что природамъ приписываютъ свойства ипостасей. Кромѣ того, если на томъ основаніи, что у Отца и Сына природа общая, обще и принятіе жертвы, то необходимо слѣдуетъ, что и воплощеніе обще обоимъ (Отцу и Сыну)". Это сочиненіе Сотириха въ свою очередь вызвало философское опроверженіе со стороны Николая, епископа Меѳонскаго, который видѣлъ въ ученіи Сотириха увлеченіе Платоновскими идеями, т. е. ралистическое пониманіе родовъ и видовъ, общаго и особеннаго, въ видѣ самоипостасныхъ сущностей. Даже самъ императоръ Мануилъ принималъ участіе въ спорахъ съ Сотирихомъ. Наконецъ для разсмотрѣнія дѣла открылся въ 1157 году 12 мая новый соборъ, въ присутствіи самого императора и патріарховъ: Константинопольскаго Константинта, Іерусалимскаго Іоанна и самого Сотириха, какъ избраннаго кандидата въ патріархи Антіохійскіе. Сотирихъ отказался отъ своего мнѣнія и по настоянію императора признанъ недостойнымъ не только патріаршаго престола, но и какой бы то ни было священной должности. Такъ какъ нѣкоторые епископы не пожелали теперь же подписать осужденія Сотириха, требуя болѣе тщательнаго разсмотрѣнія дѣла, то назначено было новое засѣданіе на слѣдующій день (13 мая). Въ это засѣданіе Сотирихъ не явился. Посланные за нимъ (съ письменнымъ приглашеніемъ) принесли отвѣтъ, что онъ не можетъ придти на соборъ ни сегодня, ни завтра, потому что его мучитъ горячка. Вслѣдствіе этого онъ былъ заочно присужденъ къ лишенію сана. Рѣшеніе собора подписано уже преемникомъ патріарха Константина Лукою Хрисовергомъ [1]).

[1]) Въ актахъ упоминается въ засѣданіи 12 мая Константинъ (Migne, col. 180), а въ подписи Лука (col. 197)

12. Соборъ на неправо объясняющихъ слова: Отецъ Мой болій Мене есть.—Почти въ то же время, именно около 1160 г. возгорѣлся новый споръ по поводу словъ: Отецъ Мой болій Мене есть (Іоан. XIV, 28), словъ, которыя находилъ поводъ изъяснять еще патріархъ Фотій, чтобы устранить неправильное ихъ пониманіе [1]). Споръ возгорѣлся по слѣдующему поводу [2]). Нѣкто Димитрій, нерѣдко отпрвлявшійся посломъ на Западъ, возвратившись отъ Алемановъ, сообщилъ, что тамъ появилась новая ересь. Однажды когда царь спросилъ его, въ чемъ состоитъ это новое ученіе, Димитрій отвѣчалъ, что „люди дерзаютъ говорить, что одинъ и тотъ же и меньше и равенъ рождающему Его Богу".—Такъ что же?—возразилъ царь. Развѣ мы не говоримъ, что одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ? Какъ человѣка мы признаемъ Его меньшимъ, а какъ Бога равнымъ. То же самое говоритъ и Спаситель; ибо въ одномъ мѣстѣ Онъ сказалъ: Отецъ Мой болій Мене есть. И если этого нельзя приписать той и другой природѣ,—что было бы крайне нелѣпо,—то приведенное изреченіе необходимо приложить ко второй (человѣческой), ибо не прилагать его ни къ которой—безумно. Слѣдовательно люди говорятъ объ этомъ хорошо,—заключилъ царь. „Нѣтъ, они заблуждаются", сказалъ Димитрій. Оставшись, такимъ образомъ, при своемъ мнѣніи. Димитрій въ защиту его написалъ книгу, которую представилъ царю. Манулъ посовѣтывалъ ему закопать ее въ землю. Споръ съ царемъ огласился. Явились разныя мнѣнія: одни присоединились къ царю; другіе къ Димитрію. Мануилъ употребилъ всѣ усилія. чтобы частнымъ образомъ, посредствомъ личныхъ бесѣдъ, склонить на свою сторону приверженцевъ Димитрія; но видя. что число ихъ все возрастаетъ, рѣшилъ передать дѣло на судъ собора. Соборъ открылся въ мартѣ

[1]) *Hergenrother*, Photius, I, 332.—*Лебедевъ*, Очерки внутрен. исторіи византвосточ. церкви въ IX, X и XI вв. М. 1878, стр. 189.

[2]) Свѣдѣнія объ обстоятельствахъ созванія собора у *Киннама* VI, 2 (278—285), *Никиты Хоніата* VII, 5 (274—276) и *Ефремія*, v. 4746.—Изложеніе и извлеченія изъ соборныхъ дѣяній, сдѣланныя Никитою, по Анжело-Маи перепечатаны у Миня, CXL, col. 201—282.—*Никольскій*, Анаѳематствованіе 135—142.—*Лебедевъ*, Очерки... Прибав. къ твор. св. отцевъ, 1890, IV, стр. 209—216.—*Успенскій*, Очерки, 225—238.

1166 г. и имѣлъ нѣсколько засѣданій [1]) въ присутствіи царя Мануила и патріарховъ: Константинопольскаго—Луки, Антіохійскаго—Аѳанасія и Іерусалимскаго—Никифора. Восторжествовало мнѣніе императора Мануила. Составлены были два возглашенія вѣчной памяти поборникамъ истиннаго ученія и два анаѳематизма неправомыслящимъ, которые и внесены тотчасъ же въ синодикъ, вскорѣ торжественно прочитанный въ наступившую недѣлю православія. Но, такъ какъ, противъ соборнаго опредѣленія стали раздаваться протесты: нѣкоторые находили его неяснымъ и пытались перетолковать его смыслъ, то назначено было новое соборное разслѣдованіе, преведшее соборъ къ отлученію отъ Церкви нѣкоторыхъ лицъ, имен-

[1]) Въ 1-мъ засѣданіи, вѣроятно, состоялось только открытіе собора и можетъ быть прочитаны были мѣста изъ отцевъ церкви, еще раньше собранныя и употреблявшіяся царемъ въ спорахъ съ противниками. Во 2-мъ засѣданіи отобраны были мнѣнія членовъ собора Высказано было пять мнѣній. Одни думали, что Отецъ называется бо́льшимъ Сына *только* потому, что Онъ есть принципъ Сына, причина вѣчнаго Его рожденія; другіе утверждали, что Сынъ меньше Отца не только потому, что Отецъ виновникъ Сына, но *также* и потому, что Сынъ считалъ Себя меньшимъ Отца, принимая во вниманіе человѣческую Свою природу (это было и мнѣніе царя), третьи доказывали, что І. Христосъ употребилъ выраженіе: Отецъ Мой болій Меня есть, только въ отношеніи къ самоуничиженію, поскольку, пребывая въ лонѣ Отца, вошелъ и въ чрево Маріи; четвертые разсматриваемое изреченіе относили только къ одной человѣческой природѣ Христа, Который, произнося эти слова, въ мысли своей раздѣлилъ Божество и человѣчество Свое и лишь къ послѣднему относилъ меньшинство свое передъ Отцемъ, наконецъ, пятые проводили мысль, что Христосъ, произнося эти слова, имѣлъ въ виду не собственное Лице, а говорилъ лишь какъ представитель всего человѣчества вообще, подобно тому, какъ въ этомъ же смыслѣ Онъ воскликнулъ Боже Мой, Боже Мой, вскую мя еси оставилъ. (*Лебедевъ*, 210—211). Въ 3-мъ засѣданіи были отобраны подписи къ протоколу предыдущаго засѣданія. Въ четвертомъ засѣданіи, по случаю наступленія недѣли православія, составлены два возглашенія вѣчной памяти и два анаѳематизма и внесены въ синодикъ, а затѣмъ и прочитаны въ самую недѣлю православія (Migne, CXL, col. 262) Пятое засѣданіе было собственно новымъ соборомъ, пересмотрѣвшимъ дѣло вновь и анаѳематствовавшимъ Константина Болгарскаго, Іоанна Иринпка и другихъ. Шестое засѣданіе тоже новый примирительный соборъ Седьмое засѣданіе—объявленіе царскаго эдикта, т е. оно было, вѣроятно, посвящено утвержденію соборныхъ опредѣленій особымъ актомъ со стороны царя. Осьмое засѣданіе есть особое соборное засѣданіе, посвященное смягченію наказанія, наложеннаго на митрополита Никейскаго Георгія въ пятомъ засѣданіи, т. е. при новомъ соборномъ разсмотрѣніи дѣла. Присужденный къ запрещенію на два года, Георгій, вслѣдствіе двукратнаго ходатайства царя, былъ подвергнутъ теперь только лишь епитиміѣ на годъ. (*Успенскій*, стр 227—230).

но: Константина Болгарскаго, который занималъ должность митрополита Керкирскаго, и монаха Іоанна Иринка [1]). Другіе сторонники заблужденія, именно: великій скевофилаксъ Іоаннъ Пантехни, семь епископовъ [2]) и канстризій діаконъ Самуилъ были примирены съ церковію въ особомъ засѣданіи собора (6-го апрѣля), послѣ выслушанія ихъ оправданій и исповѣданія православнаго ученія. Въ этомъ же засѣданіи была измѣнена редакція одного изъ двухъ вышеупомянутыхъ анаѳематизмовъ и въ этомъ измѣненномъ видѣ опять внесена въ синодикъ [3]).

---

[1]) Βουλισμας, Κωνσταντινος ο Βουλγαρις. Εν Κερκύρα. 1888

[2]) Мирскій—Христофоръ, Ларисскій—Іоаннъ, Родосскій—Левъ, Адріанопольскій—Левъ, Новопатрскій—Евѳимій, Ѳиванскій—Іоаннъ и Маронейскій—Никита.

[3]) Первоначально составленныя четыре статьи (два возглашенія и два анаѳематизма) у Миня, col. 262—263 Исправленная редакція перваго анаѳематизма тамъ же, col. 272, B. Здѣсь прибавлены имена отцевъ церкви и анаѳематствованіе непринимающимъ актовъ *4 и 6-го* вселенскихъ соборовъ. Неизвѣстно, когда прибавлена еще 5-я статья. Въ Постной Тріоди, по переводу свящ. Никольскаго (Анаѳематствованіе, 138—142), статьи синодика читаются такъ

1. Тѣмъ, кои принимаютъ слова истиннаго Бога Господа и Спаса нашего І. Христа: „Отецъ Мой болій Мене есть“, согласно съ толкованіемъ св отцевъ, по отношенію къ человѣчеству, которымъ онъ пострадалъ,—вѣчная память

2. Тѣмъ, кои разумѣютъ и возвѣщаютъ, что Онъ, принимая человѣческую природу, перемѣнилъ ее въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ Божественному достоинству, и стала предметомъ, одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитаема и прославляема съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, не смотря на то, что плоть не была соприсносущна Отцу и не перестала быть сотворенною и описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божественное естество; откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо или Божество страдало—анаѳема. (Этотъ анаѳематизмъ, какъ выше замѣчено, можно относить и къ Нилу, хотя онъ постановленъ настоящимъ соборомъ, а не соборомъ противъ Нила. Ср. стр. 469).

3. Тѣмъ, кои утверждаютъ, что плоть Господа чрезъ ипостасное соединеніе возпесенная къ высочайшему достоинству, неизмѣнно, неслитно пребываетъ съ пріемшимъ ее Богомъ Словомъ и съ Нимъ почитаема, прославляема единымъ поклоненіемъ и сидитъ на престолѣ одесную Бога Отца, обогатившаяся возвышеніемъ Божества съ сохраненіемъ свойства естествъ—вѣчная память.

4. Тѣмъ, кои отвергаютъ выраженія Святыхъ Отцевъ Церкви, опредѣлившія ученіе ея о православныхъ догматахъ: Аѳанасія, Кирилла, Амвросія, Аѳинохія Льва святаго Архіепископа древняго Рима и другихъ и не принимаютъ акты IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ—анаѳема.

5. Тѣмъ, кои не принимаютъ словъ истиннаго Бога, Спаса Господа нашего Іисуса Христа: «Отецъ мой болѣе мене есть», какъ разнообразно изъяснили Св

13. Соборъ по поводу анаѳемы Богу Магомета.—Къ послѣднимъ годамъ царствованія Мануила Комнена относится споръ объ анаѳемѣ Богу Магомета [1]). Въ греческихъ требникахъ находилось анаѳематствованіе, которое произносили обращающіеся изъ магометанства въ православную вѣру. Оно гласило: „Анаѳема Богу Магометову, о Которомъ Магометъ говоритъ, что онъ есть Богъ олосфиросъ (ὁλοσφύρος=всеокованный, вѣроятно, въ себѣ замкнутый, всецѣло единый), что онъ не рож-

---

тые, одни по Божеству Его, потому, что Онъ отъ Отца рожденъ (виновнаго ради отъ Отца рожденія), другіе по естественнымъ свойствамъ плоти, которую принялъ Онъ Божествомъ (Ипостасію Божества), то есть, что Господь, по причинѣ сотвореннаго, описуемаго и смертнаго назвалъ себя меньшимъ отъ Отца; тѣмъ-кои говорятъ, что выраженіе касается только плоти, отдѣльной отъ Божества, въ томъ смыслѣ, какъ если бы она не была соединена съ Нимъ, и которые не принимаютъ раздѣленія въ той мысли, какъ приняли его отцы, говоря о подчиненіи или невѣденіи (плоти), не принимаютъ, что плоть Христова равночестна съ Божествомъ, а допускаютъ, что естественныя свойства плоти Господа приняты Божествомъ въ Ипостась и нераздѣльно съ нею пребываютъ, и учатъ о неипостасномъ и ложномъ, какъ объ ипостасномъ и истинномъ—анаѳема.

„Бывшему митрополиту Керкирскому Константину Булгару, зло и нечестиво учившему о словахъ истиннаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: „Отецъ мой болій мене есть“, и не мыслящему объ нихъ и не объясняющему ихъ подобно тому, какъ мыслятъ и объясняютъ ихъ святые и богоносные отцы, что когда Единородный Сынъ принялъ отъ Святыя Дѣвы и Богородицы плоть, соединившуюся неслитно съ Божествомъ, и, по нераздѣльномъ соединеніи съ Нимъ, имѣвшую свои свойства, Господь по нимъ именовалъ Отца большимъ Себя и есть покланяемъ и славимъ съ принятою Имъ (плотію) единымъ поклоненіемъ вмѣстѣ съ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ, какъ единый Богъ. Противящемуся же такому пониманію, что Господь есть единая Ипостась, имѣющая соединенныя два естества, но полагающему плоть въ раздѣльности отъ Божества, подобно плоти каждаго изъ людей, нежелающему слѣдовать четвертому и шестому вселенскимъ соборамъ, которые о двухъ неслитно соединенныхъ естествахъ во Христѣ право и благочестиво научили вѣровать Христову Церковь и впадшему въ разныя ереси—анаѳема“.

Всѣмъ одинаково мудрствующимъ съ тѣмъ Константиномъ Булгарскимъ и подобно ему отлученнымъ—анаѳема

Невѣжественнѣйшему и лживому монаху, пустому борцу Іоанну Иринику и его нечистивымъ писаніямъ и любящимъ ихъ, какъ славящимъ и говорящимъ не то, что въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и Богѣ Божество соединилось съ человѣчествомъ, не раздѣльно, не слитно, что Онъ былъ совершенный человѣкъ, въ какомъ смыслѣ въ Священномъ Евангеліи сказано: „Отецъ мой болій мене есть“, но такъ говорящимъ о человѣчествѣ, что оно раздѣльно отъ Божества въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы не соединялось съ Нимъ, какъ всѣхъ общее и наше—анаѳема.

[1]) *Никита Хоніатъ*, стр. 276—281. *Никольскій*, 173—176. *Лебедевъ*, тамъ-же, стр. 216—221.

даетъ и не рожденъ и Ему никто не подобенъ". Императоръ предложилъ уничтожить эту формулу въ требникѣ. ибо, во-первыхъ, анаѳема Богу Магометову есть въ существѣ дѣла анаѳема Богу вообще (слѣд. и христіанскому), во-вторыхъ, можетъ служить соблазномъ для обращающихся въ христіанство (и тѣмъ удерживать ихъ отъ обращенія). Для рѣшенія дѣла созванъ былъ соборъ, на которомъ присутствовалъ самъ императоръ и патріархъ Ѳеодосій. Но патріархъ и епископы не согласились признать, чтобы анаѳемѣ въ указанной формулѣ подвергался Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а не измышленный Магометомъ богъ олосфпросъ. Тогда Мануилъ издалъ краснорѣчивый указъ. въ которомъ старался доказать. что прежніе цари и архіереи допускали существованіе названной формулы лишь по неосмотрительности и неразумію. Патріархъ однако остался при своемъ мнѣніи. Тогда Мануилъ издаетъ второй указъ, въ которомъ снова настаиваетъ на своемъ мнѣніи. Назначенъ былъ новый соборъ (въ Скутари), на которомъ были прочитаны грамата, гдѣ императоръ излагалъ свое воззрѣніе, и письмо его къ патріарху. Но патріархъ и епископы опять не согласились съ императоромъ. Особенно возсталъ противъ предложенія царя Евстаѳій Солунскій. Онъ смѣло заявилъ. что онъ счелъ бы себя вовсе лишившимся мозгу и былъ бы недостоинъ архіерейской одежды, если бы призналъ истиннымъ какого-то Магометова Бога, руководителя и наставника на всѣ гнусныя дѣла. Слова эти, переданныя Мануилу, жестоко раздражили царя, который счелъ себя лично ими весьма обиженнымъ. Патріарху Ѳеодосію насилу удалось укротить гнѣвъ царскій обѣщаніемъ исполнить царское требованіе. Правда, епископы, снова собравшіеся у патріарха, опять было стали отказываться подписать царское опредѣленіе, однако дѣло кончилось наконецъ тѣмъ, что епископы кое-какъ согласились уничтожить формулу, соблазнявшую императора, и замѣнили ее другою, въ которой вмѣсто анаѳемы Богу Магомета, провозглашалась анаѳема на самого Магомета и его послѣдователей [1]).

[1]) Вѣроятно, что это анаѳематствованіе было помѣщено также и въ синодикѣ. По крайней мѣрѣ въ русскихъ синодикахъ (переводныхъ) оно есть.

14. Осужденіе лжеученія Сикидита.—При томъ же царѣ Мануилѣ былъ нѣкто Михаилъ, по прозванію Сикидитъ, состоявшій въ числѣ приказныхъ царскихъ людей [1]) и занимавшійся астрономіей, которая въ то время въ сущности была астрологіей [2]). Его считали волшебникомъ и магомъ, но онъ навлекъ на себя осужденіе за распространеніе неправильныхъ богословскихъ мнѣній. „Онъ училъ, что прародители сначала сотворены были непричастными дѣторождныхъ членовъ и что снабжены были ими послѣ изгнанія изъ рая и покрытія кожанными одеждами, что при сотвореніи они надѣлены были и совершенствами безсмертія, котораго потомъ лишены чрезъ грѣхопаденіе. Вмѣстѣ съ другими нелѣпостями онъ училъ также, что тѣло и кровь Господа нашего І. Христа тлѣнны и суть простая жертва безъ ума и души (θυσιαν μόνην ἄνουν καὶ ἄψυχον), и что въ таинствѣ причащенія мы не принимаемъ цѣлаго Христа, но какъ бы часть Его, что посему-то раздаваемое въ причащеніи матеріально, смертно, подвержено осязанію и чувству зрѣнія". Патріархъ Георгій Ксифилинъ, прочитавши сочиненіе Сикидита, въ которомъ высказаны были эти мнѣнія, поручилъ Вакху, епископу Пафа, человѣку ученому, опровергнуть мнѣніе Сикидита о тлѣнности божественнаго таинства и защитить мысль о нетлѣнности. Въ опроверженіи своемъ Вакхъ распространился сверхъ должной мѣры и заслужилъ порицаніе за многословіе. Вслѣдствіе этого произошелъ соблазнъ и образовались партіи, противныя одна другой и вступившія въ жестокую борьбу. Защитники мнѣнія о нетлѣнности Евхаристіи ссылались на ученіе отцевъ церкви: Кирилла Іерусалимскаго, Златоуста, Евтихія патріарха Константинопольскаго. Они доказывали, что Евхаристія есть исповѣданіе

---

[1]) О Сикидитѣ сообщаетъ *Никита Хониатъ*, Царств. Алексѣя, III, 3—4. См также отрывокъ изъ его же сочиненія Orthodoxiae Thesaurus, впервые напечатанный проф. *Успенскимъ* (Очерки, 238—243).—*Лебедевъ*, тамъ-же, 236—241 Авторъ сближаетъ ученіе Сикидита съ западною ересію стеркоранистовъ (stercoranistae).

[2]) У Никиты Хоніата рядомъ съ Сикидитомъ упоминается Сиѳъ Склиръ, которые оба будто бы подъ видомъ астрономіи занимались магіей и волшебствомъ. Проф. Успенскій указываетъ рукопись (въ Констант Святоградскомъ подворьѣ, 106, f. 121), въ которой содержится Σύνοψις τῶν φυσικῶν нѣкоего Симеона магиста Сиѳа. Очерки, 243.

и воспоминаніе не только смерти, но и воскресенія, послѣ котораго тѣло Христово стало прославленнымъ и нетлѣннымъ, что мы пріемлемъ это тѣло уже таковымъ, какимъ оно стало по воскресеніи, что мы пріемлемъ не какую-либо часть Христову, а всецѣлаго Христа, что принятое тѣло Христово въ организмѣ человѣческомъ дѣйствуетъ подобно закваскѣ. Защитники же мнѣнія о тлѣнности утверждали, что Евхаристія не есть исповѣданіе воскресенія, а жертвоприношеніе (подобное ветхозавѣтнымъ) и потому въ таинствѣ тѣло Христово безжизненно и бездушно. Если бы тѣло Христово было нетлѣннымъ и одушевленнымъ, говорили они, то оно было бы неосязаемо и невидимо, его невозможно было бы разжевывать. По ихъ мнѣнію, мы принимаемъ не то тѣло Христово, какимъ оно стало по воскресеніи, такъ какъ тогда оно должно бы быть невидимымъ и неосязаемымъ. Споры эти продолжались много лѣтъ. Наконецъ, обратилъ на нихъ вниманіе царь Алексѣй III Ангелъ. Онъ приказалъ патріарху Іоанну Каматиру собрать соборъ, на которомъ было „опредѣлено не продолжать далѣе изслѣдованія о божественной тайнѣ, но всѣмъ довольствоваться признаніемъ, что это есть нетлѣнное тѣло и кровь Христова, ради нашего спасенія чудесно ломимое и изливаемая, какъ Самъ вѣдаетъ, Совершившій это". Непріемлющимъ этого опредѣленія отъ царя и собора были назначены: изверженіе для людей священнаго сана и конфискація и тѣлесное наказаніе для людей свѣтскаго званія.

15. Соборы на Варлаама, Акиндина и ихъ приверженцевъ.—Послѣ Сикидита мы не видимъ появленія какихъ-нибудь новыхъ заблужденій до второй четверти XIV столѣтія. Тринадцатое столѣтіе въ началѣ, какъ извѣстно, ознаменовалось основаніемъ латинской имперіи въ самомъ Константинополѣ, а во второй своей половинѣ—Ліонской уніей, насильственно вводившейся Михаиломъ Палеологомъ. Слѣдовательно во все продолженіе XIII столѣтія шла борьба съ латинствомъ, оттѣснившая на задній планъ всѣ другіе интересы [1]). Борьба эта была настолько памятна, что и въ новомъ

[1]) См. выше, стр. 403—406

отрицательномъ движеніи, произведенномъ извѣстнымъ Калабрійцемъ Варлаамомъ во второй четверти XIV вѣка, греки не замедлили усмотрѣть происки латинянъ. Варлаамъ этотъ, уроженецъ Калабрійскаго города Семинаріи (de Seminaria), прибывъ къ византійскому двору, сдѣлался приближеннымъ и довѣреннымъ лицомъ императора Андроника Палеолога Младшаго и, какъ извѣстно, былъ посланъ съ секретнымъ порученіемъ въ Авиньонъ къ папѣ и западнымъ государямъ переговорить о единеніи церквей и помощи, необходимой для Византіи противъ невѣрныхъ (1338—39) [1]). Но еще раньше этого посольства онъ сдѣлался виновникомъ движенія, въ которомъ столкнулись два противоположныхъ направленія богословскаго мышленія тогдашняго времени: разсудочное или философское и мистическое или теософическое [2]). Со стороны перваго бор-

---

[1]) См. выше, стр 418 Подробно объ этомъ у проф. *Успенск.* Очерки, стр 283.

[2]) Сочиненія Паламы, Варлаама и Акиндина изданы Минемъ въ 150 и 151 томахъ Патрологіи (греческой). Здѣсь же изданы и матеріалы, относящіеся къ исторіи спора. Изъ документовъ: Τόμος ἁγιορειτικος, CL, col. 1225; опредѣленіе собора 1341 г. CLI, col. 680; опредѣленіе собора 1351, тамъ же, col. 717; опредѣленіе собора 1368, тамъ же, col 693 —Кромѣ того нѣкоторые акты изданы у *Миклошича* и *Мюллера*, Acta patriarchatus constantinopolitani: опредѣленіе собора 1347, I, p 243; посланіе патріарха Іоанна Калеки на Аѳонъ I, p. 238; документы, относящіеся къ дѣлу Кирилла, митрополита Сиды. I, p. 182; нѣсколько отреченій отъ ереси Варлаама и Акиндина —О новыхъ документахъ, относящихся къ спору, есть драгоцѣнныя указанія у Преосв. *Порфирія*. Первое путешествіе въ аѳонскіе монастыри и скиты, ч. I, отдѣленіе I, стр. 229—262, въ изложеніи содержанія Маврокардатовой рукописи (между прочимъ переписка Паламы съ Акиндиномъ и Варлаамомъ) Въ печатающемся третьемъ томѣ Исторіи Аѳона, стр. 260, есть свѣдѣнія о соборѣ 1352 г., а на стр 177 объ отношеніи Кантакузена къ Аѳонскимъ монахамъ. Для Исторіи спора весьма важны свѣдѣнія сообщаемыя въ Исторіяхъ· Григоры, который самъ былъ противникомъ Паламы. и Кантакузена, опиравшагося на партію Паламы. Діалогъ Григоры: Флорентій напечатанъ въ Archiv fur Philologie und Paedagogik, herausgegeb. v. *Jahn* und *Klotz*, X, Band, 1 Heft, Leipzig, 1844 (Neue Jahrbucher, X Supplementband, 1 Heft). (О Григорѣ: *Bovinus*, Nicephori G—rae vita, opera, elogia, въ изданіяхъ Исторіи. У Migne, CXLVIII, 19·—96. Біографія въ русскомъ переводѣ Исторіи, составленная по Бовину. *Schopen*, Beitrage zur bysantinischen Geschichte und Chronologie, aus den noch ungedruckten Büchern das N—rus Gr—ras. Bonn. 1834. О Кантакузенѣ: *Parisot*, Cantacuzène, homme d'étas et historien, Paris, 1845. *Schopenus*, Praefatio, Migne, CLIII). Литерат. *Allatii*, De libris ecclesiasticis graecorum, Dissert. II (Migne, CL. col 862). De consens. p. 801—840 (Migne, CL, col. 875—908).—Игум. *Модеста*, Св. Григорій Палама. Кіевъ, 1860.—

цомъ выступилъ самъ Варлаамъ, человѣкъ очень ученый, изучившій Эвклида, Аристотеля и Платона, преподаватель богословія въ Константинополѣ, пользовавшійся громкою славою. Къ нему примкнули: ученый монахъ Акиндинъ, извѣстный историкъ Григора, Исаакъ Аргиръ и другіе. Представителемъ втораго направленія былъ Григорій Палама, сиріецъ, воспитанный при дворѣ, но удалившійся на Аѳонъ, сдѣланный здѣсь игуменомъ Есфигменскаго монастыря, потомъ архіепископомъ Солунскимъ, причисленный по смерти къ лику святыхъ при патріархѣ Филоѳеѣ. Варлаамъ, Акиндинъ и Палама были между собою знакомы и находились сначала въ дружеской перепискѣ [1]). Разногласіе обнаружилось по слѣдующему поводу. Еще до путешествія на Западъ Варлаамъ издалъ сочиненіе противъ латинянъ объ исхожденіи св. Духа, въ которомъ неосторожно заговорилъ о двухъ началахъ и далъ слишкомъ высокое значеніе еллинскимъ мудрецамъ сравнительно съ отцами церкви [2]). Это тотчасъ же было поставлено ему на видъ Паламою въ письмѣ, въ которомъ Палама говоритъ, что одно есть начало и Сына и Духа—Отецъ, уличаетъ Варлаама въ пристрастіи къ діалектикѣ и противопоставляетъ философіи, которая не могла насъ возобновить безъ Христа, теософію (θεοσοφία) (любомудрію—богомудріе) [3]).

Недѣтовскаго, Варлаамитская ересь, Труды Кіевск Дух. Акад. 1872, февр. 319.—Особенно: *Успенскаго*, Очерки, 246—364. (Здѣсь указаны: *Христодула*, Слова противъ Варлаама и Акиндина, см *Bandini*, I. Iohannis Chrisostomi. II, p. 128, cod. Медицейскій, VIII, plut 8. Монаха *Давида*, Краткая исторія происхожденія злой ереси Варлаама и Акиндина, рукоп. Моск. Синод. библіот. № 290 л 1. Тоже: Вѣна, Cod. theol. graecus, № 210, f. 353. *Акиндина*, Записка, представленная патріарху Іоанну Калекѣ, Cod. Monac graec. 223, f. 51, вполнѣ переведена на стр. 327 *Филоѳея*, Главы противъ ереси Акиндина и Варлаама (анаѳематизмы), Мюнх. cod graec. 505, f. 2 v. и его-же Исповѣданіе правосл. вѣры или архіерейская присяга, Мюнх. cod. graec. 508, f. 123; кромѣ того указаны: на Варлаама и Акиндина главизны, Моск. Синод. библ. № 93 л 551).—Русскій переводъ: Св. отца нашего Григорія Палама десять бесѣдъ. М. 1785 Его-же Десятословіе Новаго Завѣта. Христ. Чтен. 1848, III, 325.—Объ Аргирѣ: *Успенск.* 363.

[1]) *Порфирія* (Успенскаго), Первое путешествіе (письма Паламы къ Акиндину и Варлааму) 230—233.

[2]) Сужденіе Филоѳея въ Похвалѣ Паламѣ. Migne, CLI, col. 584.

[3]) „Наше же богомудріе, этотъ даръ Божій, на рыбарей ли сойдетъ свыше, сдѣлаетъ ихъ сынами грома, на мытарей ли, превратитъ ихъ въ стяжателей душъ,

Разногласіе превратилось въ борьбу, когда Варлаамъ сталъ порицать и осмѣивать аѳонскихъ священо-безмолвниковъ или исихастовъ (ησυχία—покой, безмолвіе ума), а Палама сталъ защищать ихъ. Неизвѣстно, по какому случаю Варлаамъ посланъ былъ на Аѳонъ и здѣсь присталъ къ простѣйшимъ изъ исихастовъ подъ видомъ ихъ ученика [1]). Отъ одного изъ калогеровъ онъ узналъ здѣсь, что посредствомъ уединенія, молитвы и различныхъ упражненій можно достигнуть высокой степени безстрастія и въ этомъ состояніи не только ощущать неизреченную радость, но и тѣлесными глазами видѣть небесный свѣтъ. Для этого нужно запереться въ келіи, сѣсть въ темномъ углу, положить подбородокъ на грудь и, отвлекшись отъ всего тлѣннаго и скоропреходящаго, устремить чувственное и духовное око на пупокъ; затѣмъ, сжавъ ноздри и удерживая по возможности дыханіе, слѣдуетъ вмѣстѣ со вдыханіемъ произносить умомъ молитву Іисусову; тогда, наконецъ, почувствуешь неизреченную радость (взыграніе сердца) и увидишь небесный свѣтъ (около сердца) [2]). Этотъ свѣтъ исихасты приравнивали къ свѣту, видѣнному апостолами во время преображенія Господня на Ѳаворѣ, и этимъ самымъ фактомъ доказывали возможность видѣть осіяніе Божества, подобно апостоламъ. Во всякомъ случаѣ у монаховъ исихія, какъ возвышеніе ума къ Богу чрезъ умную молитву, представлялась средствомъ достигнуть духовнаго озаренія, богомудрія и единенія съ Богомъ Между тѣмъ Варлаамъ держался совершенно противоположныхъ взглядовъ. Будучи силенъ во внѣшней

на жаркихъ ли гонителей, перемѣнитъ ихъ и изъ Савловъ сдѣлаетъ Павловъ. Съ помощію онаго богомудрія и намъ подобаетъ уподобляться Богу и по смерти быть Ему подобными... Вотъ это внушай ты, брате, любящимъ мірскую мудрость болѣе нежели сколько должно, и притомъ сообщай имъ мудрыя изреченія Григорія Богослова, Василія Великаго, Златоустаго, Діонисія Ареопагита... Слова *Григорія Богослова*: Житіе достохвальное, очищенное Богомъ, есть мудрость первая...“ *Порфирій*, стр. 232—233. Изъ письма къ Акиндину: „Нынѣ не знаю, что заболѣло у Варлаама, что онъ скорымъ шагомъ обходитъ богоносныхъ отцевъ, какъ неизвѣстныхъ, а сократистовъ и платонистовъ рисуетъ, какъ боговидцевъ и осіянныхъ...“ Тамъ-же, 231.

[1]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ Палама, у *Порфирія*, стр. 235.

[2]) Настоятель Ксерокерскаго монастыря Симеонъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій излагаетъ этотъ пріемъ. См. отрывокъ у Алляція, De consens. 828. Сравн. Воскр. Чтеніе. 1871. № 47.

мудрости, онъ полагалъ въ ней чистоту души и утверждалъ, что безъ нея трудно, даже невозможно, соединиться съ Богомъ. Онъ въ такихъ силлогизмахъ высказывалъ свою мысль: „если Богъ есть истина, мудрость же изслѣдуетъ истину, то тотъ, кто не предается изученію мудрости, не достигнетъ истины: недостигшій же истины никакъ не найдетъ и Бога. Познавшій же истину позналъ Бога и находится съ нимъ въ постоянномъ общеніи“ [1]). При такихъ воззрѣніяхъ Варлаамъ, конечно, взглянулъ на монашеское ученіе объ исихіи, и при томъ еще выраженное въ уродливой формѣ, какъ на опасное заблужденіе. Онъ сталъ осыпать исихастовъ насмѣшками и мнѣнія ихъ прозвалъ пупоумiемъ (ὀμφαλοψυχία), а самихъ пупоумниками (омфалопсихами), которые считаютъ священное Писаніе безполезнымъ, а науку вредною. Тогда монахи обратились къ Паламѣ съ просьбою уговорить Варлаама, чтобы онъ прекратилъ свои на нихъ нападки. Вслѣдствіе этого между Паламой и Варлаамомъ завязался литературный споръ объ осіяніи и богоявленіяхъ. Варлаамъ доказывалъ, что невозможно видѣть невещественнаго небеснаго свѣта чувственными очами и апостолы на Θаворѣ видѣли не какой нибудь невещественный свѣтъ, а образъ (ὕδαλμα), доступный чувственному представленію, слѣдовательно, свѣтъ вещественный, тлѣнный, сотворенный именно для видѣнія учениковъ. Допускать, что ученики Господа видѣли свѣтъ несотворенный, или что исихасты его видятъ, значитъ признавать по массаліански, что существо Божіе можетъ сообщаться человѣку и быть доступнымъ человѣческимъ чувствамъ, потому что свѣтъ несотворенный тождественъ съ существомъ Божіемъ. Богъ познается не чрезъ чувственное зрѣніе и не чрезъ физическое общеніе, а чрезъ философію, чрезъ науку, чрезъ мудрость, которая дается отъ Бога, а поддерживается рачительностію. Ее далъ Богъ пророкамъ и апостоламъ; ее же онъ сообщаетъ и намъ, и эта, даруемая Богомъ посредствомъ богодѣйствій (θεουργιῶν) муд-

[1]) Изъ предисловія къ Словамъ Христодула противъ ереси Варлаама и Акиндина (*Bandini*, S. Iohannis Chrisostomi, II, p 128), помѣщеннаго въ переводѣ у *Успенскаго*, 268. Тоже самое говоритъ *Нилъ* въ Похвалѣ Паламѣ. Migne, CLI, col. 664, В. *Успенск.* 266.

рость, есть та же самая, что и въ наукѣ и философіи, подобно тому какъ не иное здоровье даетъ Богъ и не иное возстановляетъ врачъ, а одно и тоже: такъ и мудрость [1]). Напротивъ, Палама доказывалъ, что иное дѣло мудрованіе человѣка, а иное просвѣщеніе, умудреніе и озареніе св. Духа. Такое несозданное озареніе явлено было на Ѳаворѣ. Этотъ ѳаворскій свѣтъ не есть ни твореніе или вещественный образъ, ни самое существо Божіе, а несозданная физическая благодать и энергія (φυσικὴ χαρις καὶ ἐνέργεια) [2]) Бога, раздѣляемая недѣлимо (μεριζομένη ἀμερίστως) [3]), и на подобіе солнечнаго луча придающая озаряемымъ свое собственное сіяніе. Такихъ божественныхъ энергій (дѣйственностей) много, безъ всякой впрочемъ множественности. Несложная полнота божественныхъ энергій многообразно проявляется въ тваряхъ въ различныхъ силахъ. Посредствомъ этой полноты энергій сотворенъ и хранится міръ, ибо чрезъ пріобщеніе божественной энергіи всяческая состоятся, и въ этомъ смыслѣ Богъ есть сущность всѣхъ существъ, и форма въ формахъ, какъ архиформа, и мудрость мудрецовъ, короче, все всего [4]). Только эти энергіи постижимы и сообщаемы человѣку, само же существо Божіе непостижимо и недоступно. Слѣдовательно, по ученію Паламы, въ Богѣ слѣдуетъ различать недоступное и непостижимое существо и доступную и постижимую полноту энергій, дѣйственность Божію, славу Божію, осіяніе (ἔλλαμψις) непостижимаго солнца. На это ученіе Паламы, подтверждаемое ссылками на отцовъ Церкви, Варлаамъ, а потомъ и его приверженцы возражали, что если энергія отлична отъ существа Божія, то вводится двубожіе и сложность въ самое бытіе Божіе. На это Палама отвѣчалъ, что энергія нераздѣльна отъ существа Божія,

---

[1]) *Порфирій*, тамъ-же, 236.

[2]) Выраженіе анаѳематизма.

[3]) Capita phisica, theologica, moralia et practica. Migne, CL. col. 1169 A. B. (cap. 68. 69).

[4]) Ἔστι δὲ καὶ λέγεται φύσις τῶν ὄντων πάντων ὁ Θεὸς, ὡς αὐτοῦ πάντων μετεχόντων, καὶ τῇ μεθέξει τούτου συνεστώτων. οὐ τῇ μεθέξει τῆς αὐτοῦ φύσεως, ἅπαγε! ἀλλὰ τῇ μεθέξει τῆς αὐτου ενεργείας. Οὕτω γὰρ καὶ οντότης ἐστὶ τῶν ὄντων, καὶ εἶδος εν τοῖς εἴδεσιν ὡς εἰδιάρχης, καὶ σοφία τῶν σοφιζομένων, καὶ ἁπλῶς τὰ πάντα πάντων. Migne, CL, col. 1176, c. (cap. 7).

какъ неотдѣлимъ Сынъ отъ Отца или Духъ Святый, или какъ неотдѣлимъ лучъ отъ солнца и теплота отъ огня. Мысль же о сложности устранялъ тѣмъ соображеніемъ, что въ Богѣ непостижимымъ образомъ различіе подчинено единству и что противники его просто только не могутъ и не въ силахъ представить въ Богѣ недѣлимаго дѣленія и раздѣленнаго единства, когда обвиняютъ его во многобожіи и въ признаніи сложности Божества: Богъ недѣлимо раздѣляется и дѣлимо соединяется и при этомъ не претерпѣваетъ ни раздѣленія, ни сложенія [1]). Вообще, ученіе Паламы, развитое въ этомъ спорѣ, отличается особою смѣлостію и глубокомысліемъ. Внѣшняя исторія этого спора была такова, что, откликнувшись на просьбу монаховъ, Палама написалъ въ обличеніе Варлаама три слова, на которыя Варлаамъ отвѣтилъ тоже сочиненіемъ, направленнымъ противъ исихастовъ. Когда этотъ послѣдній по порученію Андроника находился въ Италіи, Палама написалъ въ опроверженіе его сочиненія вторую тріаду словъ, на которую по возвращеніи Варлаамъ отвѣтилъ новымъ сочиненіемъ: противъ массаліанъ (κατα μασσαλιανων) Здѣсь, устранивъ обвиненіе исихастовъ въ пупоуміи, онъ нашелъ въ ихъ направленіи черты массаліанства и охарактеризовалъ ихъ ученіе объ умной молитвѣ и чувственномъ видѣніи Божества какъ чистѣйшее эвхитство. На это второе сочиненіе Палама опять отвѣтилъ третьею тріадою словъ и эту тріаду отправилъ въ Константинополь императору [2]). Тогда Варлаамъ самъ лично отправился въ Константинополь изъ Солуня, гдѣ онъ до тѣхъ поръ проживалъ, и, обвинивъ здѣсь Паламу и исихастовъ прямо въ ереси, потребовалъ соборнаго суда надъ ними. Поэтому въ 1341 г. составился въ Константинополѣ соборъ. Но Варлаамъ сначала отказался явиться на этотъ соборъ, потому что въ это время не было въ столицѣ царя. Потомъ когда соборъ открылся во храмѣ св. Софіи въ присутствіи царя и синклита (11 іюня), ему предложили предъявить свои об-

---

[1]) *Migne*, CL, col. 1178, D. (Cap. 81).

[2]) Такъ свидѣтельствуетъ о ходѣ полемики патріархъ Филоѳей въ похвалѣ Паламѣ. Migne, col. 588—9.

виненія противъ исихастовъ, но онъ потребовалъ прежде всего рѣшенія нѣкоторыхъ догматическихъ вопросовъ (о ѳаворскомъ свѣтѣ, объ умной молитвѣ и т. д.) прикосновенныхъ къ спору. На это ему отвѣтили прочтеніемъ каноновъ (64 Трулл., 19 Халкид.), которыми воспрещается всѣмъ, кромѣ архіереевъ, разсуждать о догматахъ. А затѣтъ изъ сочиненій Варлаама „противъ массаліанъ", были прочитаны мѣста, гдѣ онъ разсуждаетъ о ѳаворскомъ свѣтѣ и о молитвѣ Іисусовой. Въ разсужденіи о ѳаворскомъ свѣтѣ Варлаамъ доказывалъ, что это былъ свѣтъ физическій, и обвинялъ во введеніи новыхъ вредныхъ догматовъ тѣхъ, кто думаетъ, что этотъ свѣтъ превосходитъ умъ; а въ разсужденіи объ Іисусовой молитвѣ Варлаамъ укорялъ наставника исихастовъ, т. е. Паламу, въ томъ, что онъ по примѣру богомиловъ, научилъ ихъ говорить: „Господи Іисусе Христе *Сыне Божій*, помилуй мя", а не „Господи Іисусе Христе *Боже нашъ*, помилуй насъ", какъ говорятъ всѣ христіане, и даже отмѣнилъ будто бы „Отче нашъ", считая эту молитву и всѣ другія излишнимъ многоглаголаніемъ. Противъ этихъ обвиненій Варлаама были приведены мѣста изъ Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго, Григорія Богослова, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Аѳанасія Великаго, Іоанна Златоустаго, доказывающія правильность ученія Паламы о ѳаворскомъ свѣтѣ и правильность употребленія въ молитвѣ Іисусовой выраженія: Сыне Божій. Поэтому соборъ призналъ виновнымъ самого Варлаама, а монаховъ не виновными. Поелику же Варлаамъ испросилъ у нихъ прощеніе, то соборъ постановилъ, что если онъ истинно раскается и никогда не будетъ ни говорить, ни писать объ этомъ, то благо ему будетъ; въ противномъ случаѣ онъ будетъ отлученъ [1]). Чрезъ четыре дня послѣ собора (15 іюня) умеръ Андроникъ III, покровитель Варлаама. Лишившись поддержки со смертью императора, Варлаамъ удалился въ Италію къ папѣ, гдѣ и былъ сдѣланъ епископомъ въ г. Гіеракѣ. Но сторонники Варлаама и послѣ того продолжали защищать его мнѣнія, осо-

[1]) Ср. Соборный томъ у Миклошича и Мюллера, Acta et diplom. I, 202 и у Миня, какъ онъ перепечатанъ изъ Досиѳеева „Тома любви", CLI, col. 679.

бенно монахъ Акиндинъ, который старался принять самостоятельное положеніе, не во всемъ соглашаясь съ Варлаамомъ и не за все порицая Паламу. Поэтому въ августѣ того же года составился новый соборъ въ присутствіи малолѣтняго Іоанна Палеолога и регента Іоанна Кантакузена, еще не изъявившаго своихъ претензій на престолъ и не объявленнаго пока бунтовщикомъ. Этотъ новый соборъ, вѣроятно, еще рѣшительнѣе высказался въ пользу Паламы и противъ Варлаама и подтвердилъ (можетъ быть съ измѣненіями) опредѣленіе (τόμος) предыдущаго собора [1]). Черезъ два мѣсяца послѣ этого собора Кантакузенъ былъ объявленъ измѣнникомъ и бунтовщикомъ, благодаря интригамъ вдовствующей царицы Анны и патріарха Іоанна Калеки. Въ отвѣтъ на это Кантакузенъ, находившійся въ Димотикѣ, провозгласилъ себя императоромъ. Тогда въ столицѣ началось преслѣдованіе сторонниковъ Кантакузена; а такъ какъ Палама не сочувствовалъ интригамъ противъ Кантакузена, какъ регента, то и онъ долженъ былъ удалиться изъ Константинополя и проживалъ въ окресностяхъ. Но если Палама примкнулъ къ партіи Кантакузена, который самъ завязалъ сношенія съ аѳонскими монахами, то Акиндинъ стоялъ на сторонѣ царицы, патріарха и малолѣтняго Іоанна Палеолога. Поэтому не удивительно, что онъ добился осужденія Паламы. Патріархъ, подозрѣвая, что Кантакузенъ на мѣсто его поставитъ Паламу, вызвалъ Паламу въ Константинополь и заключилъ въ тюрьму за то, что онъ вопреки соборному запрещенію продолжалъ разсуждать о ѳаворскомъ свѣтѣ. Прибывшій въ Константинополь въ 1344 году патріархъ Антіохійскій Игнатій, поговоривъ съ Калекой, также далъ письменное обвиненіе противъ Паламы. Наконецъ на соборѣ 1345 года ученіе Паламы было анаѳематствовано [2]), послѣдователи его осу-

[1]) *Успенскій*, стр. 346 На этомъ соборѣ были составлены слѣдующія опредѣленія: 1, Принимаемъ преданное древними (отцами), что Богъ есть дѣйствующій; Божеству принадлежитъ дѣйствіе; ни одно изъ трехъ лицъ не есть дѣйствіе. 2) Принимаемъ также, что не имѣющее силы и дѣйствія не есть что-нибудь и не можетъ себя полагать и приводить въ дѣйствіе. А то, что имѣетъ (имѣющее), сколько-нибудь отлично отъ того, что имѣется (*Никольскій*, 144. *Модестъ*, 18, 123. *Арсеній*, Лѣтопись церковн. событій, 1880, стр. 502).

[2]) На соборѣ 1345 г. были составлены слѣдующіе анаѳематизмы: 1) „Говоря-

ждены за двубожіе и самъ онъ заключенъ опять въ темницу, изъ которой впрочемъ освободился, благодаря содѣйствію своихъ сторонниковъ. Въ слѣдующемъ году Лазарь, патріархъ Іерусалимскій [1]), короновалъ Кантакузена въ Адріанополѣ. Вѣроятно вскорѣ послѣ того, въ присутствіи Кантакузена, былъ открытъ Лазаремъ соборъ изъ провинціальныхъ епископовъ, жившихъ внѣ столицы, который присудилъ низложить патріарха Іоанна Калеку не только за вредныя его политическія дѣйствія, но и за общеніе и согласіе съ Акиндиномъ [2]). Въ сентябрѣ проживавшіе въ Константинополѣ шесть митрополитовъ подали докладъ правительству царицы Анны съ обвиненіями на патріарха [3]), между прочимъ и за его противодѣйствія соборному опредѣленію противъ Варлаама (1341 г.). Вслѣдствіе этого въ 1347 г. 15 февраля открылся соборъ во дворцѣ царицы. На этомъ соборѣ было отмѣнено постановленіе собора 1345, осудившее Паламу, осуждены сочиненія патріарха и варлаамитовъ, патріархъ самъ низложенъ съ угрозою анаѳемы, если не раскается, Варлаамъ, Акиндинъ и всѣ сообщники ихъ отлучены отъ Церкви, и анаѳематствованы всѣ, писавшіе и говорившіе противъ Паламы, который провозглашенъ защитникомъ Церкви. Въ ту же ночь Кантакузенъ вошелъ въ Константинополь. По жалобѣ Акиндина на заочное рѣшеніе, дѣло было разсмотрѣно на новомъ соборѣ, но результатъ получился тотъ же, и царь утвердилъ низло-

---

щимъ, что слава божества Христова отлична отъ существа Божія—анаѳема. 2) Говорящимъ, что божественная благодать хотя и создана, но отлична отъ существа Божія—анаѳема! 3) Говорящимъ, что несозданное Божество видится тѣлесными очами—анаѳема! 4) Глупы и слѣпы тѣ, кои, разсуждая о преображеніи Господа нашего І. Христа, говорятъ, что чрезъ него просіявалъ свѣтъ несозданный". *Miklosich et Muller*, Acta, I, p. 250—251. *Порфирій*, I, 248 (извлеченіе и сообщеніе, помѣщенное въ соборн. опредѣленіи 1347 года). Ср. *Allatii*, De libris ecclesiasticis graecorum. Dissert. II. Migne CL, col. 863—4.

[1]) Лазарь еще при жизни Андроника поселился въ Константинополѣ, оклеветанный и вытѣсненный Герасимомъ, занявшимъ его мѣсто.

[2]) См. Изложеніе соборнаго тома 1347 г. у *Порфирія*, 247—248. У Миклошича здѣсь пропущено 11 строкъ.

[3]) Докладъ у Миня, CLI, col. 16. Изложеніе его у *Успенскаго*, 342—3. Изъ изложенія тома 1347 г. у преосв. Порфирія можно заключить, что они предварительно держали соборъ. Тамъ-же, стр. 248.

женіе патріарха и осужденіе акиндиновцевъ особымъ указомъ [1]). На мѣсто Калеки былъ избранъ Исидоръ Вухирасъ, сподвижникъ Паламы, а самъ Палама былъ сдѣланъ архіепископомъ Солунскимъ. Осужденные акиндиновцы съ своей стороны въ іюлѣ открыли соборъ въ самомъ Константинополѣ, на который явилось 10 епископовъ и 20 прислали свое согласіе. Они низложили Исидора и осудили Паламу [2]). Исидоръ въ августѣ того же 1347 г. тоже осудилъ акиндиновцевъ, именно митрополитовъ: Ефесскаго, Филиппійскаго (Неофита) и Ганскаго (Іосифа) [3]). Впрочемъ не смотря на то, что патріархъ Исидоръ до самой своей смерти продолжалъ бороться съ акиндиновцами [4]), они нисколько не ослабѣли. Самое осужденіе митрополитовъ Ефесскаго и Ганскаго не было приведено въ исполненіе въ надеждѣ ихъ раскаянія. Мы видимъ, что дѣло ихъ снова разсматривалось при новомъ патріархѣ Каллистѣ, бывшемъ іеромонахѣ Иверскаго аѳонскаго монастыря [5]), на соборѣ 1351 г. Соборъ этотъ дѣлился какъ бы на два отдѣльныхъ собора. На первомъ соборѣ, имѣвшемъ четыре засѣданія, разсматривалось дѣло епископовъ Ефесскаго и Ганскаго, а также Никифора Григоры, извѣстнаго историка, и Дексія, но отцы собора сочли нужнымъ пересмотрѣть снова и весь споръ о ѳаворскомъ свѣтѣ и потому привели множество мѣстъ изъ отцевъ Церкви, направленныхъ къ обличенію и опроверженію заблуждающихся. Въ послѣднемъ засѣданіи было прочитано аѳонскими старцами мнѣніе святой горы, составленное Филоѳеемъ, когда онъ еще жилъ на Аѳонѣ, и особое общее опредѣленіе [6]). Такъ какъ вышесказанныя лица не изъявили предъ отцами собора раскаянія, то епископы были низложены, а Григора подвергнутъ строгому одиночному заключенію въ монастырѣ. Вторая половина соборной дѣятельности или второй

---

[1]) Πρόσταγμα Кантакузена у Миня, CLI, 769.

[2]) Соборное дѣяніе находится въ Мавроκадатовой рукописи. *Порфирій*, 250. Томъ этого именно собора, вѣроятно, напечатанъ у Аллація, De conses, 802. и отсюда у Миня, CL, col. 877.

[3]) Дѣяніе въ Мавροкорд. рукоп *Порфирій*, 250.

[4]) См. духовное завѣщаніе его у Миклошича, I, р 287—294.

[5]) *Архим Арсеній*, Констант. Патріархъ Калистъ. Правосл. Обозр. 1875, I, 917.

[6]) Это вѣроятно и есть напечатанный у Миня Ἁγιορειτικὸς τόμος, CL, col. 1225.

соборъ былъ посвященъ разсмотрѣнію шести догматическихъ вопросовъ, поставленныхъ по иниціативѣ царя. Сущность соборныхъ опредѣленій, вызванныхъ этими вопросами, состояла въ слѣдующемъ: 1) Есть богоприличное различіе между существомъ и дѣйствіемъ (энергіей) Бога; 2) дѣйствіе Божіе не создано; 3) несозданное дѣйствіе не производитъ сложенія въ Богѣ; 4) слово Богъ употребляется какъ для означенія существа, такъ и дѣйствія Божія; 5) существо Божіе полагается (въ нашихъ умопредставленіяхъ) прежде дѣйствія, какъ причина, но божественное дѣйствіе происходитъ изъ существа неотдѣльно и словомъ „происходитъ“ выражается неизреченное „различіе“, а словомъ „неотдѣльно“—чудное „единство“, и, наконецъ, 6) участвующій въ дѣйствіи Бога участвуетъ и въ Его существѣ (по нераздѣльности того и другаго). Въ слѣдующемъ году былъ собранъ новый соборъ, и на немъ составлены тѣ главы синодика (14), которыя читаются въ недѣлю православія [1]). Но эти главы, равно какъ о осужденіе митро-

[1]) Составлены вѣроятно Филоѳеемъ, ибо существуютъ въ рукописяхъ (Мюнх cod. 505) анаѳематизмы въ видѣ отдѣльной статьи съ именемъ Филоѳея. *Успенскій*, 361—362. Свѣдѣнія о соборѣ у преосв. Порфирія въ III-мъ томѣ Исторіи Аѳона (корректурные листы, 260—261, указанные Успенскимъ, 361). Главизны на Варлаама и Акиндина читаются (въ изложеніи свящ. *Никольскаго*, Анаѳематствованіе, стр. 147) такъ:

„Варлааму и Акиндину и всѣмъ послѣдователямъ и соучастникамъ ихъ,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что будто бы свѣтъ, возсіявшій отъ Господа во время Его Божественнаго Преображенія, былъ только призракъ, нѣчто изъ круга тварей, видѣніе, явившееся на мгновеніе и вскорѣ исчезнувшее, что будто бы это была самая сущность Божества, такъ что чрезъ сіе сами себя безсмысленно запутываютъ въ два противуположныя и совершенно не сбыточныя мнѣнія, и такимъ образомъ, съ одной стороны, безумствуютъ, какъ Арій, допускавшій въ единомъ существѣ Божіемъ сотворенное и несотворенное и тѣмъ какъ бы разсѣкавшій Единаго Бога, съ другой стороны суемудрствуютъ какъ нечестивые Мессаліане, признающіе существо Божіе видимымъ, а не исповѣдаютъ, какъ богомудро богословствуютъ святые отцы и какъ благочестиво мыслитъ святая Церковь, что оный божественный свѣтъ былъ ни тварь, ни сущность Божества, но благодать не созданная и (Богочеловѣку) соестественная, (въ подлинн φυσικὴ χάρις) просіяніе и дѣйствіе, всегда нераздѣльно исходящее изъ самаго существа Божія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы Богъ не имѣетъ никакого ему свойственнаго дѣйствія, а есть просто только существо,—тѣмъ, которые признаютъ существо и дѣйствіе въ Богѣ за одно и тоже, и не допускаютъ между ними никакого различія, утверждая, что будто бы одно и тоже существо Божіе въ Пи-

полита Ефесскаго и Григоры, нашли себѣ противника на самомъ Аѳонѣ въ лицѣ іеромонаха аѳонской Лавры Прохора Кидонія, зараженнаго мнѣніями варлаамитовъ, человѣка образованнаго, пользовавшагося силлогистическимъ способомъ доказательства богословскихъ истинъ. Когда были присланы вышеупомянутыя главы въ Лавру для внесенія въ лаврскій синодокъ, то хотя Прохоръ, по требованію монаховъ, подозрѣвавшихъ его въ неправомнѣніи, и подписалъ эти главы,

---

саніи называется то существомъ, то дѣйствіемъ, чрезъ что безумно обращаютъ въ несущее и самое существо Божіе, тогда какъ учители церкви внушаютъ, что дѣйствія не имѣетъ только то, что не существуетъ; тѣмъ, кои держатся мыслей Савеллія и дерзаютъ древнее его сліяніе и смѣшеніе трехъ Ипостасей Божества нынѣ возобновлять относительно существа и дѣйствія Божескаго, и, подобно ему, нечестиво сливаютъ оныя; а не признаютъ въ Богѣ, согласно съ богомудрымъ ученіемъ святыхъ Отецъ и благочестивымъ разумѣніемъ Церкви, вмѣстѣ и существа и свойственнаго ему дѣйствія, какъ это и другіе весьма многіе святые Отцы, особенно Отцы св. вселенскаго шестаго собора ясно изложили, разсуждая о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ, божескомъ и человѣческомъ и о двухъ воляхъ Его; тѣмъ, которые не хотятъ вѣрить, что въ Богѣ существо и дѣйствіе какъ соединены одно съ другимъ не сливаясь, такъ и имѣютъ между собою различіе, не отдѣляясь одно отъ другаго, какъ причина и слѣдствіе, не сообщимое и сообщимое, то принадлежность существа, а это дѣйствія, всѣмъ, кои держатся такого нечестиваго ученія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы всякая, существенная Трипостасному Божеству сила и дѣятельность, какъ отъ него происходящія, должны быть признаваемы за нѣчто сотворенное, и отсюда дающимъ поводъ къ заключенію, что таково же должно быть и самое существо Божіе: ибо, если они полагаютъ, будто по ученію св. Отецъ, дѣйствіе Божіе должно признавать сотвореннымъ, явно, что сотвореннымъ же должно будетъ признать и существо Божіе, потому что въ несозданномъ существѣ и дѣйствіе также должно быть не созданное, а такимъ образомъ явно подвергающимъ себя и другихъ опасности впасть въ безбожіе, и вводящимъ въ чистую и непорочную вѣру христіанскую скверное языческое баснословіе и служеніе тварямъ, а не исповѣдующимъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслитъ св. Церковь, что въ Трипостасномъ Божествѣ всякая свойственная Ему сила и дѣятельность не созданны,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ будто бы вслѣдствіе сего въ Богѣ должна быть сложность, а не слѣдуютъ ученію Св. Отецъ, внушающихъ, что въ существѣ Божіемъ нѣтъ никакой сложности изъ чего нибудь вещественнаго, и за симъ клевещутъ не только на насъ, но и на всѣхъ св. Отцевъ, которые явно и многократно въ писаніяхъ своихъ утверждаютъ, что Божество само въ себѣ есть совершенно просто и не сложно, хотя существо и дѣйствіе Его отличаются одно отъ другаго, такъ однакожъ, что сіе различіе ни мало не нарушаетъ простоты Его природы, ибо нельзя думать, чтобы Отцы рѣшились въ противномъ слу-

но скоро сталъ говорить противное тому, что собственноручно утвердилъ. Въ его кельѣ были найдены сочиненія осужденныхъ еретиковъ. Лаврскіе монахи послали эти сочиненія патріарху Филоѳею, который самъ былъ когда то аѳонскимъ монахомъ. Вскорѣ къ патріарху явился и Прохоръ, чтобы оправдать себя отъ обвиненія. Но онъ представилъ патріарху свое сочиненіе. которое только подтвердило его сочувствіе акиндиновцамъ: это было „Опроверженіе на неправильныя

чаѣ явно противорѣчить самимъ себѣ; всѣмъ, которые разглашаютъ такое суесловіе, а не исповѣдуютъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво учитъ св. Церковь, что при таковомъ богоприличномъ различіи существа и дѣйствія въ Богѣ простота Его сохраняется совершенно неприкосновенною.—анаѳема!

Тѣмъ, которые мудрствуютъ и говорятъ, что имя Богъ выражаетъ только существо Божественное и не исповѣдуютъ по богодухновенному церковному мудрованію святыхъ, что именемъ Богъ обозначаются равнымъ образомъ и Божественныя дѣйствія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что существо Божіе сообщимо, и такимъ образомъ не стыдятся вводить въ нашу церковь нечестіе Мессаліанъ, древле недуговавшихъ подобнымъ заблужденіемъ, а не исповѣдуютъ какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслитъ Церковь, что существо Божіе необъятно и не сообщимо, сообщима же только благодать Божія и дѣятельность,—анаѳема!

Всѣмъ ихъ нечистивымъ словамъ и сочиненіямъ—анаѳема!“

«Приснопамятному Андронику и блаженному нашему царю Палеологу, собравшему первѣйшій соборъ на Варлаама о церкви Христовой, и самому священному собору дѣломъ и словомъ и поученіями утвердившему слова апостольскія и евангельскія и возставшему на упомянутаго Варлаама и отразившему его съ его ересями, сочиненіями и пустословіемъ, и при подвигахъ и борьбахъ о благочестіи направлявшему жизнь къ лучшему и пришедшему къ блаженнѣйшему упокоенію—вѣчная память.

Григорію святѣйшему, митрополиту Селунскому, соборнѣ въ великой Церкви сокрушившему Варлаама и Акиндина начальниковъ и изобрѣтателей новыхъ ересей съ лукавыми ихъ друзьями, дерзнувшимъ называть созданіемъ естественное (природное) и не раздѣльное дѣйствіе и силу Божію, иначе сказать, всѣ вмѣстѣ естественныя свойства Святыя Троицы, и называть созданіемъ неприкосновенный свѣтъ Божества, возсіявшій Божество на горѣ чрезъ Христа и начинающимъ вводить въ церкви Христовой Платоническія существа и Еллинскія басни, воинствующему мудро и мужественно за слова истинныя и непогрѣшимыя о Божествѣ въ Христовой Церкви и проповѣдавшему писаніями, устно и бесѣдами едино Божество и Бога Единаго тріипостаснаго, сущаго, всемогущаго, всесильнаго, не созданнаго, на основаніи писанія божественныхъ богословъ—Аѳанасія и Василія, и Григорія, и Іоанна Златоустаго, Кирилла и съ нимъ Максима Премудраго и изъ Дамаска богоглаголиваго и прочихъ отецъ и учителей Христовой Церкви—и об-

цитаты текстовъ въ соборномъ опредѣленіи противъ епископа Ефесскаго и Григоры". Явившись на соборъ, собранный Филоѳеемъ въ 1368 году, Прохоръ началъ просить у собора разрѣшенія различныхъ его недоумѣній, но соборъ предложилъ ему отречься отъ заблужденій и, въ случаѣ его раскаянія, предположилъ анаѳематствовать только его сочиненія, самого же принять въ общеніе какъ мірянина. Но вслѣдствіе упорства, или нерѣшительности Прохора, соборъ извергъ его изъ священнаго сана и анаѳематствовалъ. На этомъ же соборѣ положено праздновать память Паламы, скончавшагося 14 ноября 1360 г.

щителю, и спутнику, и согласнику, и тщательному сподвижнику всѣмъ имъ явившемуся и словомъ и дѣломъ—вѣчная память.

Всѣмъ, кои были сподвижниками о православіи приснопамятному сему и блаженному царю и съ нимъ мужественно предстательствовали о Христовой Церкви и словомъ и писаніями, и изобличили лукавыя многообразныя ереси Варлаама и Акиндина и единомысленниковъ ихъ, и изгнали ихъ (изъ церкви), ясно проповѣдали апостольскія и отеческія ученія благочестія, и слышали зло отъ злославныхъ клеветниковъ и досадителей, священнымъ богословамъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ и учителямъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ единаго Тріипостаснаго Бога, всесильнаго, не только не созданнаго по естеству и упостасямъ, но по дѣйствію, и которые говорятъ, что божественное дѣйствіе происходитъ нераздѣльно отъ божественнаго существа,—вѣчная память

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что Богъ по существу не созданъ, безначаленъ, также и по дѣйствію безначаленъ, а не во времени принялъ, которые говорятъ, что Богъ, по божественному существу не причастенъ, не домыслимъ; но Онъ причастенъ по божественному и боготворному дѣйствію, какъ учатъ богословы Церкви—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что неизреченно просіявшей на горѣ свѣтъ Преображенія Господня, былъ свѣтъ непреступный, свѣтъ великій и непостижимое изліяніе Божественной свѣтлости, которое свѣтло явило славу неизреченную, пресовершенную, все превосходящую славу Божества, славу сыновнюю и царства Божія истинную доброту и любовь божественнаго и блаженнаго естества и естественную славу Божію и Божество Отца и Духа въ Единородномъ Сынѣ, какъ этому учили божественные и богоносные отцы: Аѳанасій и Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, также и изъ Дамаска Іоаннъ и, на основаніи сего—кои славятъ несозданный божественный сей свѣтъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои славятъ свѣтъ Преображенія Господня несозданный, которые говорятъ, что Онъ не былъ пресущественное существо Божіе, такъ какъ оно пребываетъ невидимо и не причастно, ибо Бога никто никогда не видалъ, которые говорятъ, что Онъ открылъ естественную славу, происходящую нераздѣльно отъ пресущественнаго существа, и очистившимъ умъ явитъ ради человѣколюбія Божія, что своею сею славою Господь нашъ и Богъ придетъ во второе и страшное пришествіе судить живыхъ и мертвыхъ, какъ говорятъ богословы Церкви, вѣчная память".

и теперь причтеннаго къ лику святыхъ [1]). Заблужденіе варлаамитовъ продолжало однако существовать и послѣ того. Неизвѣстно когда, но всего вѣроятнѣе, что послѣ собора 1368 г., анаѳематствованы Геронтій изъ Лампи и Исаакъ Аргиръ [2]). Слѣды варлаамитскаго заблужденія встрѣчаются даже въ самомъ концѣ XIV столѣтія [3]). Въ XV столѣтіи снова вопросъ объ уніи съ Римомъ оттѣсняетъ на задній планъ другіе религіозные вопросы.

[1]) Migne, CLI, col 710—712 Мощи Паламы открыто почиваютъ въ каѳедральной Солунской церкви (*Παρθενία*, Сказаніе о странствіи и проч. 1856, III, 123) Служба ему составлена патріархомъ Филоѳеемъ.

[2]) Анаѳематствованіе Геронтія составлено, вѣроятно, на основаніи опредѣленія Критской церкви. Что касается до Исаака Аргира, то извѣстно опроверженіе царя Кантакузена, направленное противъ его ученія „О семи духахъ", т. е. о божественныхъ энергіяхъ св. Духа. (Вѣнск. библ. cod theolog. 210, 388), которыя онъ считалъ, вѣроятно, сотворенными Срав у Паламы Capita theolog. cap 71. Migne, CL, col 1172. Извѣстно его сочиненіе „О силахъ души" (Мюнх. cod 27, f 269, по сообщенію проф *Успенскаго*. стр. 364) Онъ обладалъ большимъ образованіемъ и писалъ по астрономіи, геодезіи, географіи, риторикѣ и философіи. Въ 1372 г ему было 60 лѣтъ. Съ молодости жилъ во Ѳракійскомъ городѣ Эносѣ. *Успенский*, тамъ-же. *Fabric* Bibliothec. XI, p. 126. Анаѳематствованія читаются такъ:

„Геронтію во Ѳкламѣ убо устремившемуся, въ Критъ же ядъ сквернія своея ереси изблевавшему и окаянна себе прозвавшему, о извращеніи, увы, спасительнаго смотренія Христова, съ превратными его ученіи и списаніи и смудрствующими ему Варлааму и Акиндину, и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ, и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и списаніемъ анаѳема"

„Исааку, нарицавшемуся Аргиру, чрезъ все житіе болѣзновавшему болѣзнію Варлаамовою и Акиндиновою, аще и на концѣ жизни своею, якоже и первѣе множицею отъ церкви Христовы обращенія испросившему и покаяніе, пребывшему же въ злочестіи и зѣ душу свою въ исповѣданіи ереси извергшему, анаѳема Всѣмъ злочестивымъ ихъ рѣчамъ и писаніямъ анаѳема"

[3]) *Miclosich*, Acta, II, p 293 (1397 годъ)—См. отдѣльные случаи раскаянія и отреченія, тамъ-же, I, p 339—406 (Кириллъ митроп Сиды), 501, 503, 560, 568, 574. Можно думать, что теософическія воззрѣнія Паламы не остались безъ вліянія на извѣстнаго философа эпохи возрожденія *Франциска Патриціи* (1529—1597) родомъ изъ Клиссы въ Далмаціи, который училъ объ омнилюценціи, т. е. о томъ, что все происходитъ изъ первой причины чрезъ процессъ свѣтѣнія или истеченія свѣта. Сочиненіе его носитъ заглавіе. Nova de universis philosophia, in qua Aristotelica methodo non per motum, sed per lucem et lumina ad primam causam ascenditur, deinde propria Patritii methodo tota in contemplationem venit divinitas, postremo methodo Platonica rerum universitas a conditore Deo deducitur. Ferrara 1591. См. *Erdmann*, Grundriss der Geschichte der Philosophie, Berl. 1878. S. 244, 3

16. Значеніе синодика и его чтенія въ недѣлю православія.— Такимъ образомъ греческій синодикъ, читаемый въ недѣлю православія (κυριακη τῆς ὀρθωδοξεως), выражалъ въ себѣ сумму догматической дѣятельности Константинопольской церкви и чрезъ нее всей греческой восточной церкви, поскольку эта дѣятельность направлена была къ охраненію догматовъ, формулированныхъ на семи вселенскихъ соборахъ. Положительныя опредѣленія, содержащіяся въ главахъ синодика (и выраженныя—иногда положительно, иногда отрицательно) имѣли силу догматическихъ опредѣленій, составленныхъ Церковію на основаніи присущей ей власти учить. Они имѣли символическое значеніе, какъ признакъ православнаго исповѣданія вѣры. Поэтому они вносились въ архіерейскую присягу или исповѣданіе вѣры (ὁμολογία) [1]). На эти же опредѣленія ссылались и послѣдующіе соборы [2]). Отрицательныя опредѣленія или анаѳематствованія заблужденій имѣли силу суда церкви надъ этими заблужденіями, основаннаго на той же власти учительства. Чтеніе синодика въ недѣлю православія было какъ бы повтореніемъ рѣшеній этого суда въ предотвращеніе новыхъ заблужденій. Поэтому чтеніе это обставлялось большою торжественностію. Самъ царь, въ императорской діадемѣ, въ сопровожденіи патріарха и архіереевъ, входилъ за священную рѣшетку, неся въ правой рукѣ соборныя опредѣленія, и клалъ ихъ на престолъ. Послѣ этого они торжественно прочитывались съ амвона [3]).

17. Анаѳематствованія политическія.—Такимъ образомъ мы обозрѣли вкратцѣ борьбу Константинопольской церкви съ заблужденіями въ продолженіе всего разсматриваемаго періода до самаго паденія имперіи. Въ заключеніе мы должны замѣтить, что въ Константинополѣ поражались анаѳемою не одни только

---

[1]) См. Migne, CXL, col. 264 *Успенскій*, стр. 362—63 (Архіерейская присяга, составленная патріархомъ Филоѳеемъ, когда онъ былъ еще митрополитомъ Иракійскимъ, по Мюнхенской рукописи 508. л. 123)

[2]) Напр., соборъ 1157 г., (Migne, CXL, col. 176, анаѳематизмы собора 1156), соборъ, 1351 г. (Migne, CLI, col. 727. анаѳематизмъ собора 1166 г.), соборъ 1117 (см. выше стр 470).

[3]) Migne, CXL, col 261

заблужденія догматическія. Многими свидѣтельствами подтверждается, что церковному отлученію подвергались и политическіе преступники. Такъ въ 1026 г. при Константинѣ VIII и патріархѣ Алексѣѣ составлено было на церковномъ соборѣ опредѣленіе (τομος), подвергающее анаѳемѣ тѣхъ, кто замышляетъ возстаніе или тираннію противъ царей и подстрекаетъ подданныхъ къ возмущенію [1]). При Мануилѣ Комненѣ составлено соборное опредѣленіе противъ тѣхъ, кто будетъ пытаться посредствомъ заговора или возстанія свергнуть сына его малолѣтняго Алексѣя II. Подобное же соборное постановленіе издано было при Михаилѣ Палеологѣ относительно сына его Андроника [2]). Но этихъ анаѳематствованій до сихъ поръ не найдено ни въ одномъ греческомъ синодикѣ. Можетъ быть они не вносились въ синодикъ, а можетъ быть они потомъ выбрасывались изъ него по миновеніи надобности [3]). Во всякомъ случаѣ въ Византіи существовалъ взглядъ, шедшій еще отъ Златоуста и неодобрительно смотрѣвшій не только на политическія анаѳемы, но на анаѳему вообще. Къ этой именно причинѣ Вальсамонъ относилъ то, что вышеупомянутый синодальный томъ патріарха Алексѣя въ его время (XII в.) оставался безъ дѣйствія [4]). По Властарю мнѣніе Златоуста объ анаѳемѣ должно имѣть больше силы, чѣмъ постановленіе четвертаго вселенскаго и Гангрскаго соборовъ [5]). Во второй половинѣ XIV столѣтія тотъ же взглядъ раздѣлялъ патріархъ Филоѳей. Въ своихъ замѣчаніяхъ Арменопулу онъ вслѣдъ за Вальсамономъ приводитъ слова Златоуста и повторяетъ самого Вальсамона [6]).

---

[1]) *Zachariä*, IGR III, p 320 (Nov de seditiosis). Въ концѣ этого тома (τομος) читались слѣдующіе анаѳематизмы: Тѣмъ, которые отнынѣ будутъ возбуждать заговоры, или возмущенія—анаѳема. Содѣйствующимъ имъ и участвующимъ въ возстаніи—анаѳема. Совѣтующимъ или поощряющимъ на таковыя дѣла—анаѳема. Помогающимъ имъ оружіемъ—анаѳема. Принимающимъ ихъ на покаяніе, когда они не раскаеваются въ возстаніи и не оставляютъ его—анаѳема. Ср *Вальс.* на 3 пр. Гангрскаго собора.

[2]) Σύντ. V, 127—128.

[3]) *Успенскій*, 244—45.

[4]) *Вальс.* въ предисловіи къ толк. правилъ Гангрскаго собора.

[5]) *Властарь* A, 8 (Ильинск 30)

[6]) Σύντ. V, 128—130.

§ 45. Опредѣленія Константинопольскаго патріаршаго синода.

1. Различныя формы выраженія синодальныхъ опредѣленій.—Результатомъ соборнаго разсмотрѣнія или изслѣдованія (διασκεψασθαι) какого-нибудь вопроса (ὑπόθεσις, πρόβλημα) всегда было, конечно, извѣстное рѣшеніе этого вопроса (ἡ συνοδικὴ διάγνωσις) [1]), составлявшееся обыкновенно послѣ предварительнаго общаго обозрѣнія основаній (ἡ ἀνασκοπὴ), приведенныхъ въ пользу этого рѣшенія при обсужденіи дѣла. Рѣшенія эти, равно какъ и самыя дѣйствія синода, имъ предшествовавшія, записывались для памяти въ протоколъ, который имѣлъ видъ непрерывно ведущагося журнала синодскихъ засѣданій, почему и носилъ названіе: ὑπομνήματα (памятей) [2]) и ἡμερήσιοι συνοδικαὶ παρασημειώσεις (дневныхъ синодальныхъ актовъ, журнала) [3]). Журналы эти составляли особую книгу или кодексъ (κοδίκιον τῶν συνοδικῶν παρασημειώσεων) [4]), хранившійся въ хартофилакіѣ у хартофилакса, который и извлекалъ изъ этого кодекса записанныя въ немъ рѣшенія для выдачи въ обращеніе [5]) или чрезъ текстуальную выпись [6]), или излагая ихъ въ особой опредѣленной формѣ [7]). Формы, въ которыхъ издавались синодальныя рѣшенія, были весьма различны, смотря по назначенію, и носили слѣдующія названія: τόμος (томъ, соборное уложеніе [8]) σημειωμα, σημείωσις [9]), (decretum, subnotatio, опредѣленіе, „соборное знаменіе“ [10]), πρᾶξις актъ) [11]), ψήφισμα, (постановленіе) „судъ“ [12]), ἀπόφασις [13]), (приго-

[1]) Прав. 13 и 14, собора перво-втораго —*Вальс.* къ 12 прав. Антіох. соб.—Acta, I, 8, 80, 357

[2]) Σύντ. III, 625.

[3]) Σ. V, 102, 109, 118. Acta, I, 121, 101, 115, 133, 136, 142, 144

[4]) Acta, I, 96, 256, II, 1, 296

[5]) Σ. V, 40, 62, 92, 98, 102, 109

[6]) Σ. V. 95, 101, 118.

[7]) См. прим. 5

[8]) Σ. V, 4, 15, 146, 147. Migne, CLI. col. 672, 673, 714

[9]) Σ. V, 78, 85, 88, 90, 95, 106.

[10]) „Сборное знаменіе“—такъ переведено изъ Властаря въ послании Фотія. Русск. историч. Библіот. Спб. 1880, VI, стр. 372. Σημειωσις обозначаетъ вообще опредѣленіе или какой-нибудь актъ, скрѣпленный подписью, или печатью.

[11]) Σ. V, 149.

[12]) Русск. историч. Библіотека, VI, 372 [13]) Σ. V, 103, 54, 53

воръ), ὑπόμνημα (запись, „память“)[1]), γράμμα (грамата)[2]), ἀποκρίσεις (отвѣты)[3]), λύσεις (рѣшеніе)[4]), πιττάκιον[5]), σιγίλλιον[6]) (граматы, выдаваемыя на имя разныхъ лицъ), кромѣ того επιστολή (посланіе), соборное или патріаршее. Всѣ эти постановленія, если того требовала форма, публиковались отъ имени патріарха Константинопольскаго, и обыкновенно назывались его именемъ, напр., томъ патріарха Сисинія, опредѣленіе патріарха Льва. Здѣсь мы представимъ перечень рѣшеній Константинопольскаго синода, какъ тѣхъ, которыя до сихъ поръ найдены и изданы, такъ и тѣхъ, которыя упоминаются въ каноническихъ памятникахъ, начиная отъ времени патріарха Николая Мистика и оканчивая паденіемъ имперіи.

2. Отъ Николая до Керулларія.— 1. Патріарха *Николая Мистика* (885—907, 912—925) томъ соединенія (τόμος ἑνώσεως), воспрещающій четвертый бракъ и составленный при императорѣ Романѣ Лакапенѣ и Константинѣ Багрянородномъ на соборѣ въ 920 въ присутствіи легатовъ папы Іоанна X [7]). Томъ этотъ ежегодно читался съ амвона въ іюлѣ мѣсяцѣ [8]). Кромѣ того сохранилось опредѣленіе о томъ, что патріаршія посланія (ἐπιστολαι) должны выдаваться просящимъ ихъ безплатно [9]).

2. Дозволеніе *Θеофилакта* (934—956) праздновать языческія Рождественскія святки съ переряживаніемъ въ личины на праздникахъ Рождества и Крещенія въ самой Софійской церкви, упоминаемое Вальсамономъ на основаніи Скилицы [10]).

---

[1]) Σ. V, 25.

[2]) Σ. V, 62.

[3]) Σ. V, 93.

[4]) Σ. V, 114.

[5]) Πιττάκιον—собственно дощечка, навощенная, на которой писали стилемъ.

[6]) Σ. V, 92, 110, 131. Σιγίλλιον—грамата съ свинцовою печатью.

[7]) Σύντ. V, 4. *Zachariae* JGR III, 228. *Leunclavii*, JGR. I, 104 Славянск. перев. въ *Кормчей*, гл. 52. (Цитируютъ: *Зонара*, 50 пр. Вас. Вел. *Вальсам.* XIII, 2, номок. 4, 50, 80 пр. Вас. Вел. 44, 62 и 64 канон. отв. *Властарь*, Γ гл. 4 K, 5. *Арменопулъ*, V, 3 (Migne, CL, col. 140). Объ обстоятельствахъ изданія, Σ V, 3. Богатая переписка Николая съ Симеономъ, царемъ болгарскимъ, болгарскимъ архіепископомъ, различными греческими епископами и другими лицами, всего 263 письма, у Миня, Patrol. CXI, col. 29.

[8]) *Вальс.* на 4 пр. Васил. В. *Властарь*, Γ. гл. 4.

[9]) *Leunel.* (Migne, CXIX, 825). Σ. V, 1. [10]) Въ толк. 62 пр. Трулл. соб.

3. Συνοδικὴ πρᾶξις *Палиевкта* (956—970) о снятіи отлученія съ Іоанна Цимисхія упоминается Вальсамономъ [1]).

4. *Томъ Сисинія* (996—999) 21 февр. 997 (6) г., воспрещающій брать двумъ братьямъ двухъ двоюродныхъ сестеръ, а также тетку и племянницу [2]). Въ номоканонѣ Веста помѣщенъ другой томъ Сисинія, доселѣ еще неизданный [3]). Кромѣ того въ рукописяхъ существуетъ Ἔκθεσις κανόνων τοῦ ἁγιοτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Σισινίου καὶ τῶν ὑπ' αὐτόν μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων), Cod. Bodlej. 264. fol. 159) [4]), и окружное посланіе восточнымъ церквамъ объ исхожденіи св. Духа (копія Фотія). (Моск. синод.) [5]).

5. *Сергія* (999—1019) постановленіе отъ 1016 г., разрѣшающее давать въ даръ и передавать монастыри для кормленія мірянамъ и отмѣняющее прежнее постановленіе о томъ Сисинія [6]).

6. *Алексья Студита* (1025—1043): a) въ номоканонѣ Веста помѣщены неизданныя: [7]) посланіе къ митрополиту Филиппійскому, 10 главъ изъ его синодальныхъ рѣшеній и синодальное постановленіе (ψῆφος) 1027 г. къ Θеофану Солунскому объ обрученіи при похищеніи обрученной, сохранившееся также въ Парижской рукописи (Cod. 1319. f. 518)[8]); b) синодальное опредѣленіе о бракѣ въ 7 ст. кровнаго родства[9]); c) опредѣленіе, признающее бракъ недѣйствительнымъ по причинѣ малолѣтства [10]); d) опредѣленіе отъ 1038 г. о бракѣ безъ согласія родителя невѣсты[11]); e) κρίσις συνοδικὴ отъ 1098 г. въ рукописи (Cod. Rehdig. 215)[12]); f) синодальное опредѣленіе о монастыряхъ и различныхъ предметахъ, касающихся митрополій и епископій отъ 1027 г.[13]); h) по-

---

[1]) Въ толк. на 12 пр. Анкирск Полевкту же принадлежитъ грамата отъ 966 г., объявляющая одинъ монастырь патріаршей ставропигіей. *Acta*, V, 250.

[2]) Изд. Συντ., V, 11. *Leuncl.* I, 197 (Migne, CXIX, col. 227) *Вальс* Номок XIII, 2. *Властарь*, В. гл. 8. Къ этому толков *Зонары*, Σ. V, 19) [3]) *Pitra*, II. 565.

[4]) *Zachar.*, Prochir. 319. Geschichte. 28. *Pitra*, Specilegium Solesmense, IV, 464.

[5]) *Димитрокопулъ*, Orthodoxa Hellas, 5

[6]) *Leuncl.*, III, 203 (Migne, CXIX, col 742) *Вальс* на 13 пр. II, всел. соб. Здѣсь и о противополож. постанов. Сисинія. Γεδεων, Κανονικαὶ διατάξεις, ἐπιστολαί, λύσεις θεσπίσματα τῶν ἁγιωτάτων πατριαρχων Κωνσταντινουπόλεως. Ἐν Κωνσταντινουπολει, 1888, II, 5. *Властарь*, E. 32. [7]) IX, гл 29. *Pitra*, II, 595.

[8]) *Zhishman*, Das Eherecht der oriental. Kirche, Wien 1864, S. 35. *Zachar.* Gesch. 28.

[9]) *Leuncl* I, 204 (Migne, CXIX, col. 743). Σύντ. V, 36. *(Вальс* ном. XIII, 2).

[10]) *Leuncl.* I, 259. Σύνταγμα, V, 32. [11]) *Leuncl.*, I, 205 (Migne, CXIX, col. 74) З. Σ. V, 37.

[12]) *Zachar*, Gesch. 28. [13]) *Leuncl.* I, 256. Σύντ. V, 20.

добное же постановленіе отъ 1028 г. [1]); g) συνοδικον περὶ τῆς του κανονικου δόσεως, о „ставленныхъ пошлинахъ“, упоминается въ подобномъ же актѣ Николая Грамматика [2]).

7. *Михаила Керулларія* (1043—1059): a) Синодальное рѣшеніе 1052 г. [3]). составленное Никитою Хартофилаксомъ. запрещающее бракъ въ 7 степени кровнаго родства [4]); b) посланіе о запрещенномъ бракѣ въ 6 ст. свойства [5]); c) посланіе о томъ, какъ поступить въ случаѣ прелюбодѣянія жены священника [6]); d) посланіе о томъ, какія служебныя обязанности могутъ исполнять священники, живущіе въ недозволенныхъ бракахъ [7]); e) посланіе о запрещеніи брака въ 7 ст. кровнаго родства [8]).

3. Отъ Керулларія до латинскаго завоеванія.—8. *Константина Лихуда* (1059—1064): два опредѣленія отъ 1059 года: a) о продажѣ епископу великою церковію раскаявшагося убійцы-раба и условіяхъ ея и b) о священникѣ, совершившемъ убійство и изверженномъ [9]).

9. *Іоанна Ксифилина* (1064—1075): два опредѣленія (1066 и 1067 г.) объ обрученіи, въ которыхъ оно приравнивается къ браку [10]), одно о запрещенномъ бракѣ въ 5-й ст. свойства [11]) и одно о священникахъ, принимающихъ на себя ходатайство въ судѣ за другихъ лицъ [12]).

[1]) *Leuncl.*, I, 250, Σύντ V, 25.

[2]) Σύντ V. 60. Кромѣ того патр. Алексѣю Цахаріэ приписываетъ два документа, напечатанные въ Синтагмѣ на стр. 93 и 473. *Zachar.* Gesch 28.

[3]) О годѣ у *Zhishman*, 37.

[4]) *Leuncl* I, 206 (Migne, CXIX, 747), Σύντ. V, 40. Опредѣленіе это составлено по просьбѣ митроп. Коринѳскаго.

[5]) *Leuncl.* I, 263. Синт V, 45

[6]) *Leuncl.* I, 263 Σύντ V, 46. Точнѣе въ рукописи Paris. 1315 f 519 (Zhishman) f. 75 (Zachar.) и 1319.

[7]) *Leuncl.* I, 264. Σ. V, 47.

[8]) *Leuncl.* 264. Σ V, 47. Соч. Керулларія Migne CXX, 719. Опредѣленіе объ отученіи латинянъ ibid. 736.

[9]) Συνταγ. V, 48, 49. (Migne, CXIX, col. 854—855).

[10]) *Leuncl.* I, 211, 212 (Migne, CXIX, col. 756, 757). Σύντ. V, 51, 53 Оба опредѣленія подтверждены хризовуломъ Никифора Вотаніата (1080) *Zachar.* IGR. III, 338. *Неволинъ*, Истор. гражд. зак I, 193. *Вальсам.* номок XIII, 2.

[11]) *Leuncl.* I, 266, Σ V, 54.

[12]) *Leuncl.* I, 214 (Migne, CXIX col) *Вальс.* на 16 (19) карѳ. соб.; номок. VIII, 13 *Властарь*, к. гл. 32. *Zachariа*, приписываетъ это постановленіе Іоанну

10. *Евстратія Гариды* (1081—1084) о расторженіи брака двухъ троюродныхъ братьевъ съ матерью и дочерью [1]).

11. *Николая Грамматика* (1084—1111): a) опредѣленіе (1087) о „ставленной пошлинѣ", по предложенію Алексѣя Комнена [2]), b) разрѣшеніе (1087) пустынножительства св. Христодулу [3]); d) два протокола (1092 или 1107) о сомнительности брака въ шестой степени свойства дяди и племянника съ теткой и племянницей [4]), e) постановленіе (1092 или 1107) о дѣйствительности послѣдующаго брака для клирика, если первое обрученіе или было не законно, или не состоялось [5]); f) постановленіе (1094 или 1109) о запрещеніи брака въ 5-й степени духовнаго родства [6]); h) постановленіе (1095 или 1110) о діаконахъ, удаляющихся отъ служенія седьмицъ [7]); g) отвѣтъ о постѣ въ августѣ мѣсяцѣ [8]); i) постановленіе, воспрещающее бракъ на троюродной сестрѣ своей жены [9]), и k) посланіе къ царю Алексѣю Комнену, на основаніи каноновъ и законовъ доказывающее незаконность отдѣленія епископій отъ митрополіи [10]). Отвѣты Николая Грамматика аѳонскимъ монахамъ пользовались большимъ уваженіемъ [11]).

12. *Льва Стиніота* (1134—1143): a) рѣшеніе, дозволяющее двумъ братьямъ взять невѣстку и золовку, а также зятю и шу-

---

Іеромнимону и относитъ 1129 году Geschichte, 3-e Aufl LIII, S 34 *Скабалановича*, Византъ государство и Церковь въ XI вѣкѣ Спб. 1884, стр. 446 Соч Ксифилина Migne, CXX, 1201.

[1]) *Leuncl.* I. 268. Σ. V, 57

[2]) *Leuncl.* I. 269 Σ V, 60 *Вальс.* ном I, 34 *Властарь* X, 28.

[3]) Acta, VI, 31.

[4]) *Leuncl* I, 215, 216 (Migne, CXIX, col 761, 764). Σ. V, 58, 59.

[5]) *Leuncl.* II, 216 (Migne, CXIX. col 764). *Вальс.* Номок. XIII, 2 *Zhishman.* 37

[6]) *Вальс* въ толк. на 53 Трулл. соб.

[7]) *Вальс* на 3 пр Антіох. соб Номок. VIII, 2.

[8]) *Вальс* 55 отвѣтъ Марку Алекс въ Синтагмѣ IV,488. (У Леункл. отв 53 Migne. CXIX, col. 1081 пропущено: Νικολάου). Ср. Посланіе о постахъ.. Συντ. VI, 578

[9]) *Leuncl.* I, 216 (Migne, CXIX, col 763). *Властарь*, В гл 8 (пер Ильинскаго, 79). Ср *Павлова*. „50 гл. Кормчей Книги", 441—452 (трактаты Зонары и Вальсамона).

[10]) *Leuncl.* I, 271. Σύντ. V, 62 (Любопытная замѣтка у *Милаша*, Црквено право, стр. 116, прим. 17).

[11]) *Leuncl.* ISR. I, 7, 20. Συντ IV, 417 Новая редакція: Γεδεών. 1, 9—16. *Порфирій*, (Успенскій), Первое путешествіе, II, стр. 219. *Кормчая*, гл. 53. *Petra* Specil Solesmense, IV, 466.

рину двухъ сестеръ[1]), т. е. разрѣшеніе брака въ 4 степ. трехроднаго свойства[2]), b) постановленіе о наказаніи волхвователей [3]).

13. *Михаила Оксита* (1143—1146): a) четыре опредѣленія. относящіяся къ суду надъ богомильствовавшими епископами и Нифонтомъ [4]) и b) соборное рѣшеніе о сожженіи богомиловъ [5]).

14. *Николая Музалона* (1147—1151): a) постановленіе о томъ, что возможно одному изъ двоюродныхъ братьевъ взять сестру (умершей) обрученицы другаго, потому что обрученіе не замѣняетъ полнаго брака [6]), b) постановленіе о клирикѣ Капсоримѣ, отлученномъ Филиппопольскимъ митрополитомъ [7]), c) опредѣленіе о преданіи огню житія св. Параскевы. написаннаго неискусно и недостойно ея ангельской жизни [8]), d) синодальное дѣяніе (πράξις). опредѣляющее считать духовное родство въ тѣхъ же степеняхъ. въ какихъ опредѣляется кровное [9]).

15. *Θеодота* (1151—1153) опредѣленіе о разводѣ трубача Василика, принявшаго крещеніе, съ его женою, не согласившеюся принять крещеніе, не смотря на убѣжденія мужа [10]).

16. *Константина Хіларена* (1153—1155) синодальное постановленіе о наложеніи епитимьи за убійство разбойниковъ. при необходимой оборонѣ и ради общей пользы. какъ за убійство на войнѣ, а за убійство ихъ безъ нужды - болѣе строгой епитемьѣ, и объ изверженіи клириковъ въ томъ и другомъ случаѣ одинаково [11]).

---

[1]) Σύντ. V, 82 *Leuncl.* I, 217 (Migne, ib 766) *Властарь*, β. 8 (*Ильинск* 84). Ср *Кормч.* 217. *Павлова*, 289, 13. Другія опредѣленія, составленныя при Львѣ Стипотѣ, см на стр 486, Σ. V, 76.

[2]) Ср. такіе, *Властарь*, β 8 (*Ильинск* 80).

[3]) *Вальс.* толк на 83 пр Васил. Велик. (Любопытный разсказъ о врачеваніи волхвами Зои супруги царевича Алексѣя, сына Алексѣя Комнена) Γεδεών, II, 6

[4]) Συντ 83 См. выше стр 487

[5]) *Вальс* Номок IX, 25.

[6]) *Вальсам* въ толк на 69 пр. Васил. Велик. Γεδεών, II, 9

[7]) *Вальс* въ толк на 11 прав Карѳ соб.—Γεδεων, II, 8

[8]) *Вальс* въ толк на 63 пр Трулл. соб.

[9]) *Іоаннъ Китрскій*, Отвѣты, Συντ. V, 407. (Migne, CXIX, col 965: здѣсь имя патріарха пропущено) Грамата къ Нифонту Новг *Макар*, III, 227.

[10]) *Leuncl.* I, 232 (Migne, CXIX, c. 767). *Вальс* къ 72 Трулл. *Властарь*, Г 12 (*Ильинск.* 121). Γεδεών, II, 10.

[11]) *Leuncl.* III, 210 (Migne, CXIX, 767). *Вальсам.* на 55 пр Вас. Вел. Γεδεών. II, 11 *Властарь* Л 7 Соборы на Сотириха и др. см. выше, стр 448.

17. *Луки Хрисоверга* (1155—1169) двадцать одно постановленіе: a) опредѣленіе, воспрещающее бракъ въ 7-й степени кровнаго родства [1]), b) томъ, воспрещающій клирикамъ вмѣшиваться въ мірскія занятія [2]), c) опредѣленіе, дозволяющее поставлять на игуменство изъ чужаго монастыря въ области патріарха, хотя бы уставомъ запрещалось быть игуменомъ постриженнику чужаго монастыря [3]), d) опредѣленіе, воспрещающее безобразный праздникъ нотаріевъ [4]), e) опредѣленіе отмѣняющее низложеніе епископа 11-ю епископами, если возможно было созвать большой соборъ, или собрать 12-ть [5]), f) опредѣленіе о томъ, чтобы не наносилось ущерба церкви отъ того, что̀ предстоятелемъ ея сдѣлано безъ согласія клириковъ и великаго собора [6]), h) опредѣленіе о епитиміѣ запрещенія, наложеннаго на игумена, бывшаго архіепископа, за то, что далъ свидѣтельство противъ своего духовнаго сына (признавшагося ему во грѣхѣ) [7]), g) опредѣленіе объ оставленіи безъ послѣдствій просьбы епископа Амиклейскаго, насильно постриженнаго по принужденію свѣтской власти, за то, что названный епископъ самовольно снова возложилъ на себя епископскія одежды безъ соборнаго рѣшенія [8]), i) опредѣленіе о разрѣшеніи ѣсть мясо одному благородному человѣку, давшему себѣ неканоническую самовольную клятву не ѣсть его по вторникамъ, и объ уврачеваніи таковыхъ епитиміею [9]), k) опредѣленіе о епитиміѣ епископу, слишкомъ скоро разрѣшившшему отъ епитиміи вольнаго убійцу воина, на томъ основаніи, что епископамъ, хотя и дозволяется увеличивать или умень-

---

[1]) *Leuncl.* III, 217 (Migne, CXIX. 769). Σ. V, 95 *Вальс.* Номок. XIII. 2. *Власт* B 8.

[2]) *Leuncl.* III, 220 (Migne, ib. 773). *Вальс.* толк. на 16 (16) пр. Карѳ. соб. Гεβεών, II, 15 *Власт* K гл. 32.

[3]) *Leuncl.* III 222 (Migne, ib. 780) *Вальс.* на 4 пр. перво-втораго соб.

[4]) *Leuncl.* III, 223 (Migne, ib. 780). *Вальс.* на 62 пр. Трулл.

[5]) *Leuncl.* III, 223 (Migne, ib 780) *Вальс.* на 12 пр. Карѳ. Гεβεών, II, 17

[6]) *Leuncl.* III, 223 (Migne, ib 780). *Вальс* на 120 (134) Карѳ. пр.

[7]) *Leuncl.* III, 223 (Migne, ib. 781) *Вальс* на 132 (147) Карѳ. пр.

[8]) *Leuncl* III, 224 (Migne, ib 781). *Вальс.* на 3 пр. Анкирск. соб. Гεβεών, II, 23

[9]) *Leuncl.* III, 224 (Migne, ib. 781). *Вальс.* на 29 пр. Вас. Вел. Гεβεών, II, 21. *Властарь*, K. 32.

шать каноническія епитиміи, но не слишкомъ [1]), l) опредѣленіе объ адвокатѣ-діаконѣ [2]), m) опредѣленіе о крещеніи плѣнныхъ дѣтей и агарянъ, хотя и заявившихъ, что они крещены въ дѣтствѣ у православныхъ священниковъ, но крещенныхъ не по доброму расположенію, а ради тѣлеснаго врачеванія, которое приписывалось христіанскому крещенію [3]), n) опредѣленіе о воспрещеніи клирикамъ постыдно-прибыльныхъ занятій (мироварныхъ заведеній, бань, процессій врачей) [4]), o) опредѣленіе о трехдневномъ воздержаніи отъ женъ предъ причащеніемъ [5]), p) синодальная записка объ освобожденіи священниковъ отъ казенныхъ повинностей [6]), q) опредѣленіе о наказаніи монаха, не согласившагося разлучиться съ незаконно-жившею съ нимъ въ брачномъ общеніи и явившагося на соборъ въ воинской одеждѣ [7]), r) мнѣніе о томъ, что не одинаковому наказанію должно подвергать архіерея, служившаго въ церкви, не имѣвшей престола, и архіерея, освятившаго храмъ безъ мощей [8]), s) опредѣленіе о принятіи отреченія епископа Макры Ѳеодула посредствомъ постриженія, отмѣненное потомъ Михаиломъ Анхіаломъ [9]), t) опредѣленіе о не присвоеніи клириками церковныхъ вещей [10]), u) запрещеніе архіереямъ рукополагать священниковъ и діаконовъ другихъ епархій [11]), и v) посланіе къ Андрею Боголюбскому о невозможности сдѣлать Владиміръ митрополіею и о еписк. Несторѣ [12]).

---

1) *Leuncl* III, 224 (Migne, ib. 784), *Вальс.* на 74 пр Васил Вел. Гεδεών, II, 23. *Власт* М. 7.

2) *Leuncl* III, 225 (Migne, ib. 784), *Вальс* Номок. VIII, 13.

3) *Leuncl.* III, 226 (Migne, ib. 784), *Вальс.* на 84 Трулл. *Власт* В. 3

4) *Leuncl* III, 226 (Migne, ib. 788), *Вальс.* на 16 (19) пр. Карѳ. соб Гεδεών, II, 19. *Власт.*, К 32.

5) *Вальс* на 4 пр. Карѳаг соб.

6) *Вальс* на 4 пр. втор. всел. соб.

7) *Вальс* на 44 пр. Трулл

8) *Вальс* на 7 пр. втор. всел. соб. Гεδεών, II, 20.

9) *Вальс.* на 16 пр перво-втораго соб

10) *Leuncl.* I, 282. Σύντ. V, 98. Кромѣ того *Вальсамонъ* упоминаетъ о случаѣ, бывшемъ въ патріаршество Луки, когда посвященный ударилъ кого-то палицею у протѳдика съ гнѣвомъ и яростію и былъ за это (какъ можно заключить) наказанъ. Точн на 9 пр. перво-втораго соб. Есть еще грамота, объявляющая монастырь ставропигіею. Acta, VI, 113.

11) *Вальс* на (65) 54 Карѳ. соб. 12) Русск. истор библіот., Спб. 1880. VI, 63.

18. *Михаила Анхіала*, ипата философовъ (τοῦ καὶ ὑπάτου χρηματισαντος τῶν φιλοσόφων, 1169—1177): a) опредѣленіе объ уничтоженіи обычая, въ силу котораго мірскіе священники, поступивъ въ монахи, продолжали числиться въ корпораціи служащихъ мірскихъ священниковъ (τῷ τῶν διακόνων συγκαταλεγεσθαι σώματι καὶ μετὰ λαικῶν ἱερέων) [1]), b) разрѣшеніе дочери Іоанна. напримѣръ, и племянницѣ жены его вступить въ бракъ съ двумя братьями [2]), c) опредѣленіе о дѣйствіи обрученія [3]). d) опредѣленіе объ уничтоженіи обряда сожиганія костровъ и ворожбы [4]), e) опредѣленіе о томъ. что нельзя принять отреченія епископа Θеодула, не считающаго себя достойнымъ священнодѣйствовать [5]), f) опредѣленіе о возвращеніи епископскихъ правъ, епископу. постриженному въ монахи насильственно свѣтскою властію [6]), h) опредѣленіе о избраніи новыхъ епископовъ митрополитомъ. которое должно быть производимо съ разрѣшенія собора [7]), g) опредѣленіе. запрещающее и чтецамъ принимать на себя мірскія должности [8]), i) опредѣленіе объ изверженіи священника, принимающаго исповѣдь безъ разрѣшенія епископа [9]), k) запрещеніе епископамъ рукополагать священниковъ и діаконовъ для другихъ епархій [10]). l) актъ о ставропигіяхъ [11]).

19. *Θеодосія Вирраδіота* (1177—1178): a) опредѣленіе. разрѣшающее бракъ невѣстѣ, которая была раньше обручена съ двоюроднымъ братомъ жениха. но обрученіе было растор-

[1]) *Leuncl.* III, 230 (Migne, CXIX, 793) *Вальс.* Номок. I, 3

[2]) Σύντ, V, 100 *Властарь* B. 8 (*Ильинск* 85). Prochir auctum (VIII, 128) ошибочно приписываетъ это патріарху Мануилу *Павловъ*, 50 глава Корм 289, 15.

[3]) *Leuncl.* I, 230 (Migne, ib. 793). *Вальс* номок XIII, 2.

[4]) *Вальс* на 65 Трулл соб. (Описаніе самыхъ обрядовъ здѣсь же) Гедеон, II, 28.

[5]) *Вальс* на 16 пр перво-втораго соб. Гедеон, II, 27.

[6]) *Leuncl* III, 223—224 (Migne, ib 781) *Вальс* на 3 пр Анкирск. соб Гедеон, II, 24

[7]) *Вальс* на 6 пр Сардикійск собора Гедеон. II, 26

[8]) *Leuncl.* III, 277 (Migne, ib 788). *Вальс.* на 19 (16) пр Карѳ соб. Гедеон, II, 25. *Властарь*, K гл. 32.

[9]) *Вальс* на 7 пр. Карѳ. соб.

[10]) *Leuncl.* III, 227 (Migne, ib 788) *Вальс.* на 54 (65) прав Карѳ Гедеон, II, 29 *Harmenopul.* Epotome conon. Migne, CL, col 57 *Власт.* X, 17 (Ильин. 401).

[11]) Παπαδοπουλου-Κεραμεως, Αναλεκτα Ιεροσολυμιτικης Σταχυολογιας. Спб 1891. I, 460 Напечатанъ отрывокъ этого акта.

гнуто [1]). b) опредѣленіе о томъ, что обрученіе не имѣетъ значенія брака [2]), c) опредѣленіе о томъ, что игумену слѣдуетъ быть священникомъ [3]).

20. *Василія Каматера* (1183—1186) опредѣленіе, составленное на соборѣ въ присутствіи императора Исаака Ангела (1186 г.) и патріарховъ Антіохійскаго и іерусалимскаго, о томъ, что жена рукоположеннаго во епископа непремѣнно должна постригаться въ монахини [4]).

21. *Георгія Ксифилина* (1193—1199). a) о правахъ епархіальнаго епископа въ отношеніи къ ставропигіальнымъ монастырямъ Константинопольскаго патріарха и учрежденіямъ, находящимся на территоріи его епархіи [5]), b) о возвышеніи достоинства протэктика, причисленнаго къ низшимъ должностямъ, въ разрядъ высшихъ [6]), c) актъ о ставропигіяхъ [7]).

22. *Іоанна Каматера* (1199—1206) воспрещеніе одному и тому же лицу брать двухъ троюродныхъ сестеръ одну по смерти другой въ замужество [8]) (противоположное этому рѣшеніе дано въ томъ же 1199 году свѣтскимъ судомъ [9]).

4. Отъ латинскаго завоеванія до паденія имперіи.—23. *Германа II* (1221—1240) [10]) a) опредѣленіе (1233), адресо-

[1]) *Leuncl.* I, 231 (Migne, ib 796). *Вальс* на 68 пр Васил. Вел Ср. у *Димитрія Хоматіана*, Σ V, 439. Γεδεών, II, 35.

[2]) *Leuncl.* 232 (Migne, ib. 796). *Вальс.* на 69 Васил. Вел. Γεδεων, II, 34

[3]) *Вальс* на 6 пр Карѳ. соб. Γεδεών, II, 33.

[4]) *Вальс* на 48 пр. Трулл. соб. Γεδεών, II, 36.

[5]) *Leuncl.* I, 283 (Migne CXIX, col 888). Σύντ V, 101

[6]) *Іоаннъ Киатрскій*, Синтагма, V, 409 Migne, CXIX, col. 968, D. Ему же приписываетъ Цахаріэ (Geschichte 3 Aufl. 38) опредѣленіе о томъ, что даже насильственное постриженіе жены составляетъ препятствіе къ браку въ случаѣ смерти ея перваго мужа Σύντ V, 148. См постановленіе о церкви Пиргіи, Acta. I, 229. Кромѣ того два постановленія упоминаются еще Аллаціемъ въ сочин. De Georgius, XXIV. У *Fabric.* Biblioth. ed. Harlles. XII, 42

[7]) *Цападопуло-Керамевсъ*, I, 461 *Успенскъ* Журн. Мин. Народ. Просв. 1877, ноябрь, 75

[8]) *Leuncl* I, 285 (Migne, ib. 889) Σύντ V, 103. *Вальс.* Номок XIII, 2. (Σ I, 284, 291) См его же μελετη Σ. IV, 556. *Димитрій Хоматіанъ* къ Стефану Сербскому. Σ. V, 437.

[9]) *Leuncl.* I, 287. Συντ V, 395.

[10]) Еще раньше Германа при *Михаилѣ Авторіанѣ* (1206—1213) состоялось синодальное опредѣленіе (окт. 1213 г) относительно брака никейскаго импера-

ванное къ митрополиту Навпактскому, о· нѣкоторыхъ монастыряхъ и о браковѣнчаніи, совершенномъ не въ установленное время [1]), b) два опредѣленія о томъ, кому должны принадлежать паралавріи (Lavra minor) партіаршихъ ставропигіальныхъ монастырей [2]), c) актъ къ митрополиту Иконійскому съ упоминаніемъ нѣкоего умершаго Ксироса [3]), d) грамота къ русскому митрополиту Кириллу I. о непосвященіи рабовъ въ священный санъ и неприкосновенности имуществъ и судовъ церковныхъ [4]), e) συμειώματα, περὶ μεταθέσνως διαλαμβάνοντα, два неизданныхъ опредѣленія въ рукоп Московской синод. библіот. № 33 [5]), f) томъ (τόμος) объ автокефаліи Тырновской (Болгарской) архіепископіи [6]), g) грамата (повелѣніе въ всоу вьселіеноую) Саввѣ архіепископу Сербскому объ автокефаліи сербской архіепископіи [7]), h) грамата къ Мануилу Дукѣ деспоту Эпирскому съ увѣдомленіемъ о назначеніи экзарха (Христофора митропол. Анкирскаго) къ его двору для „западныхъ странъ“, согласно просьбѣ деспота [8]), i) грамата о сборахъ съ монастырей (эвологіяхъ) и ставленныхъ пошлинахъ въ пользу вышеупомянутаго экзарха [9]), k) грамата о возстановленіи правъ епископскихъ и патріаршихъ въ отноше-

---

тора Ѳеодора Ласкара съ дочерью армяно-киликійскаго князя (ῥῆξ) Синодальная грамата издана проф Павловымъ Зап. Новоросс универс 1874 XIII, 173

[1]) *Leuncl* I 232 (Migne, ib. 797) Σ V, 106.

[2]) *Leuncl* I, 235 (Migne, ib 804. 806). Σ V, 110, 112 Кромѣ того сюда относятся три грамоты по монастырскимъ дѣламъ 1232, 1235 и 1236 годовъ Acta IV, 298, 301, 303. Здѣсь же грамота *Мануила* I (1222), 295.

[3]) *Пападопуло-Керамевсъ*, I, 464 Здѣсь же напечатаны письмо Германа ко вдовѣ Ксироса (стр. 465) и другое письмо относительно нѣкоего мужа, принявшаго монашество, а потомъ отвергшаго его

[4]) Русск истор. Библіот. VI, 79. *Макар.* III, 320.

[5]) Указаны Павловымъ. Записки Новоросс· университ. 1874, XIII, стр 172.

[6]) Выдержки изъ него приводятся въ грамотѣ патріарха Каллиста Acta, I, 436 Извѣстія Акад. наукъ по II отд 1858, VII. 155 (Здѣсь и славянскій переводъ) Русскій перев у *Васильевскаго*, Обновл болгарскаго патріаршества. Ж М. Н. Пр. 1885, апр 213

[7]) Содержаніе ея, или можетъ быть даже переводъ, въ Дометіановомъ „Животѣ светога Саве“ (изд. Даничича) 1865, стр. 220 Христ. Чтен. 1891, I, 385 (Рѣчь *Пальмова*).

[8]) Acta, III, 62. Здѣсь же и грамата экзарху См. *Васильевскаго*, Обновленіе болгарскаго патріаршества при Іоаннѣ Асенѣ II, Ж М Н. Пр. 1885, мартъ, 38.

[9]) Существуетъ въ рукописи преосв *Порфирія*, Cod Porphyr 33, f. 43 Переводъ у *Васильевскаго*. Тамъ-же, стр. 44.

ніи къ монастырямъ царскимъ въ Эпирской деспотіи [1]). l) синодальное посланіе на островъ Кипръ по случаю латинскихъ притѣсненій и второе посланіе Германа туда же [2]), m) τόμος συνοδικὸς (ἰνδ. γ' ἔτους σφλή): Ακούσατε ταῦτα, τὰ ἔθνη... въ рукописи Paris. 1269 и друг. [3]).

24. *Мануила II Критóпула* (1244—1255): a) синодальные отвѣты (отъ 1250) на шесть вопросовъ, изъ коихъ 1, 4, 6 касаются брака [4]), b) опредѣленіе о перемѣщеніи епископовъ въ митрополіяхъ [5]), c) о ктиторскомъ правѣ [6]), d) опредѣленіе (σημείωμα) въ рукописи Paris. 1379: γοῦν μετριότης — βοῦλλαν. относится вѣроятно къ брачному праву [7])

25. *Арсенія Авторіана* (1255—1260, 1261—1267): a) дозволеніе двумъ братьямъ брать невѣстку и заловку [8]). b) посланіе къ митрополиту Филадельфійскому о границахъ духовнаго родства, какъ препятствія къ браку [9]). c) три рѣшенія, относящіяся къ митрополіи Митиленской [10]).

26. *Іоанна Векка* (1275- 1282): отвѣты (1276, августа 12) на вопросы русскаго епископа Θеогноста Сарайскаго [11]).

---

[1]) Рукоп. преосв *Порфирія*, 33, гл 43 об Переводъ у *Васильевскаго*. Тамъ-же, 45

[2]) Migne, CXL, 602. (*Cotelerii*, Monum eccl graecae, III *Sathas*, M. B. II, 5). Здѣсь же сочиненія и о сочиненіяхъ Германа Письмо Германа къ папѣ Григорію, *Sathas*, M. B. II, 39.

[3]) *Zachariae*, Geschichte, 3-e Aufl. 39—40. У Арменопула Epitome canonum (Migne, CL, col. 149) приводится διατύπωσις патріарха Меѳодія. Pitra, II, 362 относитъ это постановленіе къ древнему Меѳодію Исповѣднику (842—846), Zachariae же къ Меѳодію, занимавшему престолъ послѣ Германа II (1240—1244). Gesch. S. 40.

[4]) *Leuncl.* I, 238 (Migne, ib 809). Σύντ V, 114 Гедеων. II, 37.

[5]) *Leuncl.* I, 240 (Migne, ib. 812). Σύντ. V, 116 Гедеών, II, 40.

[6]) *Leuncl.* I, 242 (Migne, ib. 816). Σύντ. V, 119

[7]) *Zachar.* Gesch. 40. См. упоминаніе о постановленіяхъ Мануила Prochiron auct VIII, 115, 116, 129 Къ дѣламъ монастырск Acta IV, 302.

[8]) *Властаръ*, B. 8 (Ильинск 84)

[9]) Συνταγμα, V, 139.

[10]) Acta, I, 118—125. Кромѣ того сохранились грамоты Арсенія по дѣламъ монастырскимъ. Acta IV, 287, 353; VI, 193, 205 и слѣд

[11]) Гедеών, I. 16. изъ Νομικῆς Συναγωγῆς Досиѳея Іерусалимскаго, хранящейся въ библіотекѣ св Гроба (Αγιοταφικου Μετοχιου). Русск. историч. библотека, т. VI, стр 5. Изданъ по бумагамъ преосв. Порфирія изъ рукописи Иверскаго монастыря на Аѳонѣ. Русск. переводъ: Первое путешествіе ч I от. II, стр. 303. Славянскій переводъ изданъ Павловымъ въ этомъ же томѣ Русской историч. библотеки, стр. 129. (У Гедеона нѣтъ перваго вопроса). Синодальное опредѣленіе

27. *Іосифа* (1267—1275. 1282—1283): a) шесть постановленій, относящихся къ монастырю новой Петры, b) два опредѣленія объ утвержденіи за монастыремъ Макринитиссы недвижимыхъ имѣній [1]).

28. Πιττάκιον *Григорія Кипрскаго* (1283—1289) отъ 1305 г. къ Андронику Комнену Палеологу, касающійся заблужденій патріарха Іоанна Векка и митрополита Ефесскаго Іоанна Хила, у Banduri, Antiquitat. VIII, (Imper. orientale, II) 961, и изложеніе свитка вѣры (томосъ) противъ Векка тамъ же [2])

29. *Аѳанасія* (1289—1294, 1304—1312) такъ называемая новелла (потому что была утверждена императоромъ въ качествѣ гражданскаго закона) въ 6 статьяхъ (о наслѣдованіи послѣ родителей (1, 4), о наказаніи за внѣбрачное сожительство (2, 3), о неотобраніи въ казну имущества убійцы, имѣющаго дѣтей (5) и другихъ предметахъ) [3]). Другія опредѣленія патріарха Аѳанасія у Banduri, Antiquit. VIII (Imperium orientale, II) 962—967 [4]).

30. *Нифонта* (1312—1315) посланіе къ князю Тверскому Михаилу Ярославовичу о непоставленіи на мздѣ [5]).

31. *Іоанна Глики* (1315—1320) пятьдесятъ постановленій и посланій, изъ коихъ три касаются вопросовъ брачнаго права (расторженіе обрученія по причинѣ незаконныхъ дѣйствій

по вопросу объ исхожденіи Св. Духа. Migne CXLI, col 281 (изъ *Allatii*, Graeciae orthod I, 366) Сочин. Векка здѣсь-же

[1]) Acta, IV p. 357—382.

[2]) Перепечатано у Migne, CXLII, col. 233 Переводъ въ Христ. Чтеніи 1889, I, 344—366. 367—369. У Миня напечатанъ изъ Лямбеція Epistolarum Index, ib. col 422

[3]) Σύντ. V, 123. *Zachar.* IGR. III, 630 Γεδεων, II, 45 *Властарь*. К. 12 (*Ильинск.* 254), Ф. 8. Συγλλῶδες γραμμα, Acta, VI, 240 (о возстановленіи двухъ монастырей на островѣ Кіо).

[4]) Здѣсь на основаніи Бовина (in notis ad Gregoram) и собственныхъ изысканій Бандури указаны 84 документа Почти всѣ они суть граматы (γραματα), адресованныя по большей части къ императору Андронику, въ томъ числѣ и νεαρα. Изъ нихъ семь напечатаны Бандури съ латинскимъ переводомъ, въ томъ числѣ двѣ отреченныхъ граматы Аѳанасія Imperium orientale, II, 1711, 968—986. (У Цахаріэ во 2 и 3 изданіи Gesch. неправильно напечатано Bandusi вмѣсто Banduri). Изъ Бандури перепечатано Минемъ въ 142 томѣ Патрологіи. Здѣсь кромѣ того восемь писемъ въ латинскомъ переводѣ перепечатаны изъ Турріанова изданія (col 513).

[5]) Русск. истор. библ. VI, 147. Прав. Собесѣдн. 1867, II, 236.

и взаимнаго отвращенія обручившихся, расторженіе брака по причинѣ несогласія и долгаго взаимнаго отчужденія супруговъ, расторженіе брака по причинѣ легкаго поведенія мужа) [1]).

32. *Исаіи* (1323—1334) девятнадцать постановленій, изъ коихъ три касаются брачныхъ вопросовъ (расторженіе обрученія по причинѣ отсутствія каноническихъ условій, объявленіе брака недѣйствительнымъ по причинѣ малолѣтства невѣсты, расторженіе брака въ 6-й степени свойства по причинѣ смѣшенія родственныхъ именъ и отношеній) [2]) и одно о ежегодныхъ взносахъ въ патріаршую казну отъ митрополитовъ и архіепископовъ [3]).

33. *Іоанна Калеки* (1335—1347) тридцать четыре документа, изъ коихъ два касаются брачнаго права (воспрещеніе посвященія клирику, обручившемуся сначала съ одною и женившемуся впослѣдствіи на другой. посланіе къ митрополиту Трапезундскому съ требованіемъ не терпѣть болѣе конкубината императора Василія II Комнена Трапезундскаго), три о волшебствѣ [4]) и одно посланіе къ русскому митрополиту Ѳеогносту объ открытіи мощей св. Петра митрополита [5]).

34. Къ патріаршеству *Исидора* (1347—1350) относится семнадцать документовъ, въ томъ числѣ завѣщаніе патріарха [6]) и постановленіе о присоединеніи Галицкой митрополіи къ Кіевской [7]), а также грамата, призывающая галицкаго митрополита на судъ [8]).

35. Къ патріаршеству *Каллиста* (1350—1354. 1355—1364)

---

[1]) Всѣ напечатаны Миклошичемъ и Мюллеромъ въ I томѣ Acta et Diplomata (1—95) Упомянутыя три 14, 28, 53 pp. Acta patriarchatus constantinopolitani, изданные Миклошичемъ и Мюллеромъ, перепечатаны также у Миня въ CLII томѣ, col. 1058.

[2]) Acta, I, 96—164, 569. Особо упомянутыя: 98, 136, 139. Кромѣ того по дѣламъ монастырскимъ, V, 97.

[3]) Σύντ. V, 134 (Acta, I, 126).

[4]) Acta, I, 168—243. Особ. 196, 199. О гаданіяхъ, 184, 188, 189. Двѣ у Γεδεών, II, 50, 54.

[5]) См. Русск. истор. библіот VI, Прилож. стр. 12. Acta, I, 191. Степенн. Книга, I, 421.

[6]) Acta, I, 256—261, 267—286. Завѣщ. 287.

[7]) Русск. истор. библіот. I, 33, Act. I. 267.

[8]) Тамъ-же, стр 39. Acta, I, 271.

оносится пятьдесятъ документовъ, изъ коихъ два относятся къ брачному праву (синодальный актъ о бракосочетаніи между царевичемъ Андроникомъ, сыномъ Іоанна Палеолога, и дочерью царя болгарскаго Іоанна-Александра, и запрещеніе браковъ, заключаемыхъ въ раннемъ возрастѣ) [1]), и два къ дѣламъ русской церкви (дѣяніе о русскомъ и литовскомъ митрополитахъ и грамата къ Роману Литовскому митрополиту) [2]).

36. Къ патріаршеству *Филоѳея Кокцина* (1354—1355, 1364—1376) относится сто сорокъ пять документовъ, изъ числа коихъ одно посланіе направлено противъ развращенія нравовъ и въ немъ напоминается запрещеніе третьяго и четвертаго браковъ [3]). и 17 относятся къ дѣламъ русской церкви [4]). Можетъ быть къ этому времени. или же къ патріаршеству Каллиста, относится опредѣленіе, ограничивающее тремя случаями препятствія къ браку по причинѣ духовнаго родства [5]). Кромѣ того сохранились замѣчанія Филоѳея, адресованныя къ Арменопулу, о политическихъ анаѳемахъ, при чемъ патріархъ присоединяется къ мнѣнію Златоуста и Вальсамона [6]).

37. Къ патріаршеству *Нила Керамевса* (1380—1389) относится шестьдесятъ пять документовъ [7]), изъ коихъ одинъ объ устройствѣ антиминсовъ [8]) и пять по дѣламъ русской церкви [9]). Кромѣ того вѣроятно Нилу принадлежитъ посланіе

[1]) Acta, I, 295—336, 354—477.

[2]) Русск историч. библіот VI, прилож. стр. 59, 85, Acta, I, 425, 434. Существуетъ еще отлучительная грамота Калиста на Стефана Душана Сербскаго со всѣмъ его народомъ въ сербскомъ текстѣ, представляющемъ, вѣроятно, переводъ. Отрывокъ этой грамоты напечатанъ у *Сретьковича* въ брошюрѣ. „Краль Вукашин убио цара Уроша. Београд.“ 1881, 33 Отсюда перепечатана профес. *Пальмовымъ*. Христ Чтен. 1891, I, 391. Соч Каллиста Катафугіота Migne, CXLVII, 813.

[3]) Acta, I, 336—353, 448—550. Особ. 416.

[4]) Руск. истор. библ. VI, 42—70, 92—166.

[5]) Σύνταγμα, V, 148

[6]) Σύντ. V, 128. Migne, CXIX, col. 896 (Leuncl. I) Ср. *Вальс.* пред. къ толк. Гангр. собора. Здѣсь же помѣщенъ σιγίλλιον епископу Іерисса и св. Горы о правахъ его на Аѳонѣ. Συντ. V, 131 (Acta, 555). Ср Acta, I, 589. Соч. Филоѳея у Migne, CLIV, 711; CLI, 551; 773.

[7]) Acta, II, 1—108.

[8]) Σύντ. V, 141. Γεδεων, II, 57.

[9]) Руск. истор. библіот. VI, 191—204. Прил. стр. 166—192. Акты историч. I, № 251.

константинопольскаго патріарха къ одному русскому игумену (по предположенію Сергію Радонежскому) объ иноческой жизни [1]).

38. Ко второму патріаршеству *Макарія* (1390—1391, первое 1376—1380) относится десять документовъ [2]).

39. Къ первому (1389—1390) и второму (1391—1396) патріаршеству *Антонія IV* относится девяносто шесть документовъ, изъ коихъ девять относятся къ браку (a) о недѣйствительности обрученія безъ благословенія священника, b) объ изверженіи священника, тайно повѣнчавшаго бракъ въ 4 ст. кровнаго родства, c) о разрѣшеніи третьяго брака, d) два посланія, разрѣшающія благословить второй бракъ жены, послѣ законнаго расторженія перваго, e) о разслѣдованіи по поводу обрученія, совершеннаго чрезъ простое согласіе (consensus), при чемъ рѣшается вопросъ, возможно ли нарушившаго такое обрученіе и заключившаго новое допустить къ посвященію во священника, f) прещеніе каноническими наказаніями прелюбодѣю, g) признаніе брака нѣкоего Меркса, сначала считавшагося незаконнымъ, h) посланіе къ митрополиту Солунскому о томъ, что жена, вступившая въ монастырь, можетъ предъявлять имущественныя претензіи къ мужу до тѣхъ поръ, пока бракъ не расторгнутъ церковію, i) приглашеніе двухъ митрополитовъ къ оправданію въ благословеніи брака въ 5-й степени) [3]), и 13 относятся къ дѣламъ русской церкви [4]).

40. Къ патріаршеству *Каллиста II Ксанѳопула* (1396—1397) относится пять документовъ, изъ коихъ два касаются спора о наслѣдствѣ [5]).

41. Къ патріаршеству *Матѳея I* (1397—1410) относится сто шестьдесятъ шесть документовъ, изъ коихъ четыре касаются браковъ (a) протоколъ, составленный по порученію па-

---

[1]) Руск. историч. библіот. VI, стр. 187 Правосл. Собесѣдн. 1860, I, 448.

[2]) Acta, II, 142—155.

[3]) Acta, II, 113—140, 156—276. Особ. 115, 138, 176, 210 и 211, 212, 224, 230, 238, 270. Γεδεών, I, 21—26. 61.

[4]) Руск. историч. библіот. VI, прил. стр. 194—310

[5]) Acta, II, 292—295, 347—348. Соч. Каллиста, Migne, CXLVII, 633.

тріарха о 30 обрученіяхъ и бракахъ, заключенныхъ въ промежутокъ времени отъ 4 августа 1399 до 24 января 1400 г. съ благословенія патріарха, b) такой же протоколъ о бракахъ отъ 1 февраля до 30 апрѣля 1400 г., c) расторженіе брака, заключеннаго при помощи обмана, d) оправданіе священника, благословившаго четвертый бракъ вслѣдствіе обмана) [1]) и одинъ относится къ русской церкви (просьба о милостынѣ) [2]).

42. *Іосифа II* (1416—1440) грамота отъ 1416 г. къ русскому митрополиту Фотію о Григоріи Цамблакѣ [3]).

43. Къ патріаршеству *Митрофана II* (1440—1445) относится постановленіе о послѣдствіяхъ третьяго брака и дѣйствіи брака незаконнаго; находится въ рукописи въ Вѣнѣ. Cod. Vindob. hist. gr. № 7, f. 201 [4]).

5. Неизвѣстныхъ патріарховъ.—Есть нѣсколько документовъ неизвѣстныхъ патріарховъ. Таковы: a) посланіе Константинопольскаго синода къ Мартирію, епископу Антіохійскому, о томъ, какимъ образомъ принимать еретиковъ, присоединяющихся къ Церкви [5]); b) πιττάκιον о бракѣ съ двоюродною сестрою матери, который положено не расторгать, а виновныхъ подвергнуть епитимьѣ, изъ второй половины XI, или первой XII вѣка [6]); c) синодальные отвѣты на вопросы митрополита Сидейскаго конца XII в. [7]); d) посланіе, ограничивающее препятствія къ браку вслѣдствіе духовнаго родства только тремя случаями, изъ второй половины XIV в. [8]);

[1]) Acta, II, 296—347, 352—574. Особ. 297, 303, 401, 488.

[2]) Русск. истор. библіот. VI, прилож. стр. 312.

[3]) Русск. истор. библіот. VI, 357. Лѣтопись занятій Археогр. коммиссіи, вып. III, прилож. стр. 26 Confessio fidei, Migne, CLVIII, col. 1052.

[4]) *Zhishman*, S, 42. Цахаріэ, 40.

[5]) *Leuncl.* (Migne CXIX, 900) *Кормч.* I, гл. 37. *Pitra*, II, 187; ср 188, 11. Питра предполагаетъ, что оно написано въ концѣ V в. послѣ патр. Геннадія.

[6]) Συντ. V, 92 *Leuncl.*, I, 291 (Migne, ib. 901). Цахаріэ приписываетъ, какъ сказано, патріарху Алексѣю Студиту (см. выше стр. 519, примѣч 2). Во всякомъ случаѣ документъ могъ явиться только раньше Луки Хризоверга (*Zhishman*, Eherecht, 38).

[7]) Σ. V, 93. *Leuncl.* I, 292. (Migne, ib. 901) *Цахаріэ* относитъ ко времени Михаила Керулларія (Gesch. 29), а *Мортрейль*, къ концу XII в (III, 393, d).

[8]) Σ. V, 138. *Цахаріэ* (Gesch. 45) относитъ ко времени патріарха Митрофана II, а Цишманъ (Eherecht. 40) ко времени или Филоѳея, или Калиста, или Нила, или Антонія IV. Посланіе упоминаетъ о подобномъ же постановленіи патр. Арсенія. См. выше, стр. 527.

e) постановленіе о наказаніи подкидывающихъ своихъ дѣтей у дверей храмовъ [1]); f) опредѣленіе о томъ, что даже насильственное постриженіе жены составляетъ препятствіе къ браку въ случаѣ смерти мужа [2]).

6. Постановленія, относящіяся къ Аѳону и другимъ монастырямъ.—Сохранилось значительное число постановленій, относящихся къ Аѳону и другимъ монастырямъ. Посланія на Аѳонъ сохранились, напр., отъ патріарховъ Николая Грамматика, Харитона (1177—1178) Нифонта, Каллиста, Нила, Антонія IV, Матѳея, Іосифа [3]) и вѣроятно другихъ. О нихъ нужно справляться въ „Исторіи Аѳона“ преосв. Порфирія и въ его „Путешествіяхъ“ въ Аѳонскіе скиты и монастыри. Нѣсколько постановленій, относящихся до монастырей и церквей, напечатано въ трехъ послѣднихъ томахъ Актовъ, изданныхъ Миклошичемъ и Мюллеромъ (IV V и VI).

§ 46. Свѣтское законодательство.

1. Новеллы, простагмы и хризовулы.—Послѣ Льва Мудраго текущее свѣтское законодательство въ Византійской имперіи выражалось въ различныхъ новеллахъ, простагмахъ (повелѣніяхъ) и хризовулахъ (граматахъ съ золотыми печатями), издававшихся Византійскими императорами или въ качествѣ общихъ конституцій (новеллы) [4]), или въ качествѣ конституцій, вызванныхъ отдѣльными случаями и содержащихъ въ себѣ по большей части различныя царскія пожалованія и предоставленіе привиллегій (хризовулы) [5]). Изъ 42-хъ лицъ, царствовавшихъ послѣ Льва Мудраго, намъ извѣстны конституціи (сохранив-

[1]) Σ. V, 148. *Patrologiae* Migne, CL, 164.

[2]) Σ. V, 148. Цахаріэ приписываетъ Георгію Ксифилину (выше, 525, пр. 6), а Цишманъ (S. 38) относитъ ко времени Исаака Ангела (1185—1195), слѣдовательно, ко времени пяти патріарховъ: Василія II (1184—86), Никиты II (1186—90), Леонтія (1190—91), Досѳея (1191—93) или Георгія II (1193—99).

[3]) *Порфирія*, Указатель Аѳонскихъ актовъ. Журн. Мин. Народ. Просв. 1847. LV, 63—65.

[4]) *Вальсамонъ* на 6 правило I всел. соб. *Witte*, Ueber d. Nouell. byzant Kaiser. Zeitschrift fur geschichtl. Rechtswissenschaft. VIII, 4, S. 153.

[5]) Дирксенъ сближаетъ (но не отожествляетъ) хризовулы съ прагматическими санкціями. *Dirksen*, Hinterlassene Schriften, Leipz. 1871, II, 80.

шіяся или упоминаемыя) [1]) слѣдующихъ 37-ми императоровъ: 1) Романа Лакапена (920—945) [2]), 2) Константина Порфиророднаго (945—959) [3]), 3) Романа Младшаго (959—693) [4]), 4) Никифора Фоки (963—969) [5]), 5) Іоанна Цимисхія (969—975) [6]), 6) Василія Болгаробойцы (975—1025) [7]), 7) Константина (1025—1028) [8]), 8) Романа Аргира и Зои (1028—1034) [9]), 9) Михаила Пафлагонянина (1034—1042) [10]), 10) Константина Мономаха (1042—1054) [11]). 11) Михаила Стратіо-

[1]) Наиболѣе полное изданіе ихъ у *Цахаріэ* Jus Graeco-Romanum, Ш, 1857, Lipziae (Систематическій обзоръ содержанія новеллъ, здѣсь напечатанныхъ, поскольку они касаются дѣлъ церковныхъ, см. у *Тяжелова*, Законы греческихъ императовъ относительно церкви послѣ Юстиніана Чтенія въ Обществѣ Любит. Духов Просвѣщ 1875, II. 55, 226. 1876, II, 255. 1877, I, 582, II, 132). Изъ невошедшихъ въ изданіе Цахаріэ многіе хризовулы напечатаны у Мгклошича и Мюллера въ Acta et Deplomata medii aevi, Vindob 1. 1890, I—VI. (Въ послѣднихъ трехъ томахъ хризовулы, касающіеся монастырей и церквей) Хризовулы, касающіеся Аѳона, перечислены у *Порфирія* (Успенскаго), Указатель актовъ, хранящихся въ обителяхъ св горы Аѳонской Журн. М Нар Просв. 1847 LV, 24. 169. Нѣкоторые указаны у *Абрамовича*, Света гора со стране вере, художества и повестнице. У Београду 1848 По этимъ двумъ источникамъ оставленъ хронологическій перечень Аѳонскихъ актовъ, въ томъ числѣ и хризовуловъ у *Цахаріэ*, помѣщенный въ томъ же III томѣ Iuris Graeco-Romani, p. XV—XXVII. Кромѣ того см. проф. *Флоринскаго*, Аѳонскіе акты и фотографическіе снимки съ нихъ въ собраніяхъ П. И. Севастьянова. Спб. 1880 По всѣмъ этимъ источникамъ съ прибавленіемъ не многихъ другихъ составленъ указатель у *Цахаріэ*, помѣщенный въ Geschichte des Griechisch-Romischen Rechts, 3-e Auflage, Berlin. 1892 (Указанія у Мортрейля, Геймбаха и Азаревича, въ настоящее время оказываются не полными). Нижеслѣдующія указанія сдѣланы по Цахаріэ

[2]) Пять у *Zachar* JGR III, Collatio tertia, 227—252. (Первая—τόμος ἑνώσεως, третья и четвертая только упоминаются), три хризовула p. XV, XXVII; одинъ Const. Porphir. de administ. imp, Ed. Bonn II, c. 50. Одинъ документъ. Const Porphir, I, LV.

[3]) Девять—*Zach* III, 252—281 (одна только упоминается), два хризовула, ib XV.

[4]) Три новеллы *Zach.* III, 281—289, одинъ хриз p. XV

[5]) Семь—*Zachar.* 289—301 (2—упом.); два хриз p. XVI, питтакіонъ Acta, IV, p. 307 Упом.: *Zonaras*, ed. Paris. 203, *Вальс* на 13 Вас. Вел

[6]) Одна нов *Zach.* 301; хризов XVI. Упом. *Cedren* ed. Paris. p. 683

[7]) Четыре—*Zach.* 303—320 (одна—упом.); προσταξις—Acta, IV, 307; два хриз.—*Цахар.* XVI.

[8]) Одна—*Zach* 320—321.

[9]) Упом. два постановленія на основ. *Кедрина* у Бонефидія, p. 34 и Цахаріэ, ib. 321, прим. 1 (Здѣсь же и

[10]) Упомин у *Цахар.*, ib. p. XVII, другая конституція упом. *Cerdren*, ed. Paris p. 742.

[11]) Типикъ и новелла упомин. у *Цахар.* 321. Недавно открыта новелла περὶ

тика (1056—1057) [1]), 12) Исаака Комнена (1057—1059) [2]), 13) Константина Дуки (1059—1067) [3]), 14) Евдокіи (1067—1068) [4]), 15) Романа Діогена (1068—1071) [5]). 16) Михаила Дуки (1071—1078) [6]), 17) Никифора Вотаніата (1078—1081)[7]), 18) Алексѣя Комнена (1081—1118)[8]), 19) Іоанна Комнена (1118—1143) [9]), 20) Мануила Комнена (1143- 1180)[10]), 21), Алексѣя Комнена II (1180—1183) [11]), 22) Андроника Комнена

τοῦ νομοφύλακος объ основаніи Константиномъ училища правовѣдѣнія, напечатанная *Lagarde*, въ Abhandl. der Akademie zu Gottingen, Band. 28. S 195 (и оттуда *Ferrini* съ латинск. переводомъ). См также выше, стр 66, прим. 3. Пять хризовуловъ—*Цахар* XVII; пять—Acta V, 1—8.

[1]) Хризовулъ, упомин. у *Цахар* р. XVII.

[2]) Хризовулъ у *Zachar* III, Collat quarta, 322, другой цитируется у *Leunclav* I, р. 7; третій—Acta, V, 445. Финанс. распор. упом. *Mich. Attaliat*, Hist. ed. Bonn, p. 60—61.

[3]) Двѣ новеллы—*Zach.* 323—326; хризов упом. ib 326, р. XVII, два въ Acta V, 441—446.

[4]) Новелла упом. у *Zach.* 327.

[5]) Хризовулъ упом. тамъ-же, XVII; другой—Acta, V, 447. Одно распоряжене упом у Scylizes, ed Paris. 845.

[6]) Новелла—тамъ-же, 327—330; четыре упомин тамъ-же 330—331, Одинъ хриз. въ Acta, VI, 1, два—тамъ же, V, 135, 447 Другія распоряженія у *Mich. Attaliat*, Hist. ed. Bonn 202, 248. Хризовулъ монастырю Monte Cassino (1074 или 1078 г.). изъ Chron Cassinense у *Reit*:, ad Const Porphirog de caeremonics, ed Bonn, II, 589. также у *Trinchera*, Syll. graec membran p 62.

[7]) Двѣ новеллы—*Цахар* тамъ-же, 331—340, двѣ повел. и три хризовула упомянуты здѣсь же, 331, 341; два хризов. упомин ib. XVII; пять напеч. въ Acta, V, 8, 138, 448, VI, 19, 21.

[8]) Тринцать новеллъ и хризовуловъ напечатаны и упоминаются у Цахаріэ. ib. 341—428, изъ коихъ одна, р 498, напечатана въ числѣ и подъ именемъ новеллы Мануила *Комнена* (что она принадлежитъ Алексѣю, объ этомъ см. *Zach.* Gesch S. 33, Anmerk. 29); восемь хризовуловъ въ Acta, VI, 25, 29, 49, 51, 53, 55 и 95; двѣнадцать хризов. упомин. у *Цахар.* X, XVIII—XIX, XXXIII; одинъ напеч. въ Синтагмѣ, V, 483. Упом. *Анна Комнена*, Alexis, ed. Paris, p. 484, 456. Въ Комментаріи къ номок. Фотія Ѳеодора Веста приводится одна новелла Алексѣя (197 *Pitra*, II, p. 263) и въ номоканонѣ Малаксы, с. 46,—другая. Въ Acta I, 458 новелла принадлежитъ не Алексѣю, а Мануилу, а V, 253—подложна, по мнѣнію Цахаріэ. Geschichte, 33, Anm 30.

[9]) Четыре новеллы— у *Цахар.* 428—432. Сомнительной подлинности дарственный актъ Acta VI, 99. Два посланія объ уніи съ Римомъ у Theiner и Miclosich, Monum spectantia ad unionem eccles gr et rom Vindob. 1872

[10]) 30 новеллъ и хризовуловъ—*Zach.*, 432—498, 500—504, три хризовула въ Acta, VI, 104, 110, 117; хризовулы Аѳонскіе, *Zach.* р. X.

[11]) Одна новелла напеч. и двѣ упомянуты у *Цахар.* 505—507

(1183—1185) [1]), 23) Исаака Ангела (1185—1195) [2]), 24) Алексѣя Ангела (1195—1203) [3]), 25) Алексѣя Дуки (1204—1206) [4]), 26) Θеодора Ласкириса (1206—1222) [5]), 27) Іоанна Дуки Ватацы (1222—1255)[6]), 28) Θеодора Ласкариса II (1255—1258) [7]), 29) Іоанна Дуки Ласкариса (1258—1261) [8]), 30) Михаила Палеолога (1261—1282) [9]), 31) Андроника Палеолога Старшаго (1282—1327) [10]), 32) Андроника Палеолога Млад-

---

[1]) Неподлинный документъ 1184 г. упоминается въ Acta, III, 235 (по Цахаріэ, Gesch 37, LIII).

[2]) Одиннадцать новеллъ и хризовуловъ у *Цахар*, 507—553 (№ 92, см. Acta, III, 3, p. VI), пять въ Acta, I, 86, III, 25, 40; VI, 119, 121

[3]) Одна нов. у *Цахар* 553—565; семь въ Acta, V I, 86, III. 48, 49; IV, 322; VI, 132, 137, 139

[4]) Λύσις въ Acta, IV, 328.

[5]) Новелла у *Цахар.* Collatio quinta, 566—568; двѣ προστάγματα Acta, VI.

[6]) Три новеллы у *Цахар.* 568—574 (первая изъ нихъ въ Acta, IV, 1), два хризовула—Acta, IV, 18, 22; тринадцать προστάγματα, Acta IV, 43, 130, 145, 183, 199, 219, 248, 249, 284; VI, 177, 180. Сюда же слѣдуетъ (по Цахаріэ) отнести ὁρισμὸς, напеч. въ Acta VI, 165, а не къ предшественнику Ватацы.

[7]) Три простагмы—Acta IV, 247, 287; IV, 195, 196.

[8]) Простагмы—Acta, 153, 154; V, 238, VI, 199, 201, 202 (изданы подъ опекою преемника).

[9]) 13 новеллъ, простагмъ и опредѣленій у *Цахаріэ*, 319—320 (приписанная Василію Болгаробойцѣ, но, какъ явствуетъ изъ славянскаго перевода, принадлежащая Михаилу Палеологу. См. *Zachar* Momoires d Petersb Akad B. VIII: „Zui Gesch der bulgarischen Kirche“), 574—604 (№ 6 нап. у *Tafel* und *Tomas*, Urkunden zur alteren Handels—und Staatsgeschichte der Republik Venedig. Fontes rerum Austriacarum B XII), III, 66, № 7 тамъ-же, 93); хризовулъ—у *Tafel* und *Tomas*, Urk., III, 133 (Acta, III, 84), кромѣ того два хризовула въ Acta, IV, 26, 333. Другіе хризовулы цитируются у Цахар. ib. XX, 568, not 1; Acta, I, 86, 314. Хризовулъ, напечатанный въ Acta V, 258, по Цахаріэ, неподлинный. Десять προστάγματα и ὁρισμοι въ Acta IV, 220, 223, 254, 340; VI, 202, 210, 212, 219, 224, 226. Хризовулъ, напечатанный въ Παυδώρα, XV, p. 27—32, касающійся Софійской церкви, изъ времени патріарха Іосифа, есть простой проэктъ, по Цахаріэ. Одинъ хризовулъ приводится *Флоринскимъ*, Аѳонск. акты, 48.

[10]) Около 36 хризовуловъ и 13 ὁρισμὸι или προστάξεις упоминаются у Цахаріэ, JGR, p. XX (подъ №№ XCVIII—CII, CIV, CIX, CX, CXIII, CIV, CXVIII, CXX—CXXIII); двадцать три напечатаны и упоминаются тамъ-же, 605—687 (№ 24 напечат. въ Acta, I, 89, № 28 *Франца* приписываетъ Андронику Младшему; № 29 ср. Acta, I, 94, 469; № 33, см. *Tafel* und *Tomas*, Urkund. III, 323); тридцать два документа напечатаны въ Acta, I, 96, 131, 192, 230, III, p. XVI, 98, 100; IV, 28, 222, 256, 257, 272, 273, 275, 282; V. 77, 84, 88, 89, 90, 92, 94, 107 (приписанъ преемнику), 154, 155, 161, 165, 153; VI, 235, 236, 238, 246; одинъ хризовулъ въ Синтагмѣ V, 494; двѣнадцать хризовуловъ и одна πρόσταγμα у

шаго (1327—1341) [1]), 33) Іоанна Палеолога подъ опекою (1341—1347) [2]), его же безъ опеки (1355—1391) [3]), 34) Іоанна Кантакузена (1347—1355) [4]), 35) Мануила Палеолога (1391—1424) [5]), 36) Іоанна Палеолога II (1424—1449) [6]), 37) Константина Палеолога (1449—1453) [7]). Очень многіе изъ изданныхъ этими императорами конституцій касаются дѣлъ церковныхъ, почему и приводятся иногда въ каноническихъ коментаріяхъ и сборникахъ, напр. у Вальсамона и Властаря.

2. Совмѣстное дѣйствіе многихъ оффиціальныхъ кодексовъ.—Рядомъ со всѣми этими новеллами, простагмами и хризовуллами дѣйствовали, конечно, законодательные сборники или оффиціальные кодексы. Первою новеллою Льва Мудраго [8])

Флоринскаго, Аѳонск. акты. Хризовулъ отъ 1319 г. напечатанный у Флоринскаго принадлежитъ сыну императора Андроника Михаилу. *Пахимеръ*, IV, 8 распространяется о другихъ постановленіяхъ императора Одинъ—Χρονογρ τῆς Ἠπειρου, 307.

[1]) Восемь новелѣній и хризовуловъ у *Цахаріэ*, 687—697. (Къ № 40 προσταγμα въ Acta, I, 148. № 45—Acta, III, 105); семь хризовулъ указано тамъ-же, XXI (CXXV—CXXVIII, CXXXI—CXXXIII); четырнадцать—въ Acta, I, 164, 192; V, 99, 101, 102, 105, 109, 270; VI, 248, 250, 252, 254, 255, 129. три приведены у *Флоринскаго* О финансов. дѣятельн. у *Cantacuzen*, Hist. II, 2 in fine.

[2]) Новелла (pactum)—указана у *Цахар.* 697; семь хризовулъ—тамъ-же, p. XXII, XXIII. Два (одинъ напеч.) указаны у *Флоринскаго*, одинъ хризовуль „о правѣ убѣжища“ въ Acta, I, 232.

[3]) Три—у *Цахар.* 712—713 (№ 55=Acta, III, 129, № 57=Acta, III, 121); договоръ съ Венеціей, Acta, III, 135; шесть хризовуловъ въ Acta, I, 230, 235; II, 10, 23, 63, 391, другіе упомянуты у *Цахаріэ*, p XXIII, XXIV (22) и у *Флоринскаго*; три въ Annal *Raynaldi*, tom XVI, p. 375, 478, 483. Вступленіе къ хризовуламъ Димитрія Кидонія изданы *Цахаріэ*, въ Sitzungsber. der Akad. d. W zu Berlin, № LII, 1888.

[4]) Шесть хризовуловъ и простагмъ у *Цахаріэ*, 698—712 (№ 52=Acta, III; № 54=тамъ-же, 322); четыре документа въ Acta, I, 258, 263 и слѣд. 318: одинъ хризовулъ упомин. у *Cantacuz*, III, 53, кромѣ того, IV, 12, 25; три хризов. упомянуты у *Цахаріэ* XXIII; копія простагмы у *Παπαδοπουλο-Κεραμεβσα*, Ἀναλεκτα ἱεροσολυμιτικης σταχυολογιας, I, 470.

[5]) Два хризовула у *Цахаріэ*, 713—715; ψῆφος въ Acta, II, 214; три хризовула для Венеціи—Acta, III, 144, 153, 163; одинъ для Аѳона—Acta, II, 218; хризовулы Аѳонскіе указаны у Цахаріэ, p. XXV.

[6]) Хризовулы для Венеціи—Acta, III, 174, 177, 186, 195, 200, 207, 216: шесть хризовуловъ указаны у *Цахаріэ*, p. XXV, XXVI, два сомнительныхъ распоряженія въ Acta, VI, 248, 259

[7]) Одинъ хризовулъ у *Цахаріэ*, 715 стр Въ Bulletin de correspondence hellénique, III, Juillet, 1879, p. 402, напечатанъ еще одинъ хризовулъ; Цахаріэ подозрѣваетъ въ немъ поддѣлку. Gesch 45. Anm. 40.

[8]) *Zachar.* JGR. III, 67.

было предписано, чтобы судьи воздерживаясь отъ примѣненія законовъ, уже отмѣненныхъ, а основывали свои рѣшенія на прочихъ древнихъ законахъ, выбранныхъ отцомъ его и имъ самимъ (Прохиронъ, Василики), а также и на вновь изданныхъ постановленіяхъ. Въ другой новеллѣ [1]) онъ предписываетъ табуларіямъ отчетливое знаніе 40 титуловъ руководства (Прохирона) и 60 книгъ законовъ (Василикъ). Такимъ образомъ въ качествѣ дѣйствующихъ кодексовъ были признаны: Прохиронъ (а можетъ быть и Эпанагога, какъ второе изданіе Прохирона), Василики и новеллы самого Льва, изданныя имъ въ видѣ особаго сборника. Но этими распоряженіями Льва не исключалось *употребленіе* старыхъ Юстиніановскихъ сборниковъ и его новеллъ; ибо всѣ вышеупомянутые кодексы такъ или иначе были основавы на Юстиніановскомъ правѣ. Дѣйствительно, мы имѣемъ положительныя доказательства, что до конца XII в., рядомъ съ вышепоименованными кодексами Македонской династіи, употреблялись и сборники Юстиніановскаго права, конечно, въ обработкѣ византійскихъ профессоровъ и юристовъ [2]). Въ императорскихъ новеллахъ по крайней мѣрѣ до самаго XII в. встрѣчаются слѣды употребленія Юстиніановскихъ книгъ, какъ онипзложены учеными юри-

---

[1]) *Zachar* JGR III, 222, β.

[2]) Что продолжали списываться и употребляться Институціи это понятно, ибо Институція прежде всего учебное руководство, а не законодательная книга въ строгомъ смыслѣ. Что употреблялся сборникъ изъ 168-ми новеллъ Юстиніана и это тоже понятно, ибо многія новеллы приняты въ Василики; нужно было только знать, какія новеллы приняты въ Василики, а для этого составлялись особые указатели Но мы имѣемъ доказательства, что и Дигесты употреблялись рядомъ съ Василиками: авторъ трактата о неисковыхъ договорахъ (μελέτη περὶ ψιλῶν συμφώνων, meditatio de nudis pactis) считаетъ необходимымъ изучать прежде всего Дигесты, какъ болѣе полный и ясный сводъ, а потомъ уже переходить къ изученію тручныхъ и отрывочныхъ Василикъ· тотъ и другой своды по его мнѣнію имѣютъ равное практическое значеніе, но при этомъ онъ рекомендуетъ употреблять и тѣ коментарии (т е. изложенія Дигестъ), которые не вошли въ Василики; Василикамъ же отдаетъ преимущество только въ томъ случаѣ, если древнее право противорѣчитъ имъ, или если они содержатъ новое постановленіе. Авторъ трактата de peculiis приводитъ мѣста изъ Кодекса, не вошедшія въ Василики, а также мѣста и изъ другихъ Юстиніановскихъ сборниковъ. *Heimbach*, Encycl. Ersch und Gruber, 86, S. 333—334—*Mortreuil*, Histoire du droit byzant II, p. 136.—*Азаревичъ*, Истор. визант. права, II, 85—93.

стами [1]). Только во второй половинѣ XII вѣка, во времена Вальсамона [2]), при Мануилѣ Комненѣ было отдано рѣшительное предпочтеніе Василикамъ въ сравненіи съ сборниками Юстиніана. Въ 1166 году Мануилъ Комненъ уже рекомендовалъ судьямъ употребленіе Василикъ [3]). такъ что ко времени латинскаго завоеванія, а тѣмъ болѣе послѣ него, Юстиніановское право было совершенно вытѣснено сборниками Македонской династіи.

3. Частные сборники.—Кромѣ этихъ оффиціальныхъ кодексовъ до самаго паденія имперіи продолжали дѣйствовать еще многочисленные частные сборники, составленные частными лицами. Появляться подобные сборники начали еще въ предшествовавшемъ періодѣ. Послѣ Льва Мудраго они пріобрѣтаютъ большое распространеніе и къ концу разсматриваемаго періода, т. е. ко временамъ упадка и паденія имперіи, пріобрѣтаютъ уже болѣе широкое практическое употребленіе, чѣмъ многотомныя, темныя, отрывочныя, трудныя для переписки, вообще неудобныя Василики. Сами по себѣ эти частные сборники представляли или выборку изъ различныхъ оффиціальныхъ сборниковъ, или передѣлку и сокращеніе какихъ-нибудь большихъ сборниковъ, напр. Василикъ. Почти каждый изъ оффиціальныхъ сборниковъ Исаврійской и Македонской династій подвергался такой передѣлкѣ. Мы перечислимъ эти передѣлки въ хронологическомъ порядкѣ.

4. Частная Эклога.—Прежде всего такой передѣлкѣ подверглась Эклога Льва Исавра и Константина Копронима. Неизвѣстный юристъ сдѣлалъ въ оффиціальной Эклогѣ нѣкоторыя перемѣщенія титуловъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вѣроятно сдѣлалъ нѣкоторыя приложенія и такимъ образомъ составилъ Частную Эклогу (Ecloga privata—названіе, данное Цахаріэ) [4]). Прежде думали, что Частная Эклога возникла чрезъ примѣненіе ея къ Прохирону Василія Македонянина, ибо въ рас-

---

[1]) *Heimbach*, ib. 332 Prolegem. Basilic V, 149.

[2]) *Вальсам.*, Предисл. и tit. I cap. 9 толк. на Номоканонъ.

[3]) Nouella de diversis causis *Zachar.* III, 222.

[4]) Издана у *Leunclav.* JGR. II, 100—130, 133.

положеніи титуловъ въ Эклогѣ видѣли приспособленіе къ расположенію титуловъ въ Прохиронѣ [1]): но Цахаріэ, не находя въ Частой Эклогѣ, никакихъ слѣдовъ вліянія законодательства Македонской династіи, составленіе этого сборника сталъ относить не къ 10 или концу 9 вѣка, а къ эпохѣ, предшествовавшей Василію Македонянину [2]). Какое изъ этихъ воззрѣній справедливо, рѣшить трудно. Не смотря, впрочемъ, на то, что Эклога Льва Исавра была отмѣнена Василіемъ Македонянином, она, повидимому все-таки не вышла совсѣмъ изъ употребленія, а вошла впослѣдствіи въ комбинацію съ Прохирономъ и Эпаногогою.

5. Четеры передѣлки Эпанагоги.—Послѣ Эклоги передѣлкамъ подверглась Эпанагога: во-первыхъ, къ ней были прибавлены схоліи (Epanagoge cum scholiis), сопоставляющія ея положенія съ положеніями Юстиніановскаго права и представляющія измѣненія, введенныя судебною практикою; во-вторыхъ тринадцать ея титуловъ (1—XI, XIII и XIX) были присоединены къ Прохирону въ качествѣ дополненія къ нему, ибо эти титулы содержатъ въ себѣ сравнительно съ Прохирономъ нѣкоторые новые элементы (Epanagoges tituli XIII): въ-третьихъ, она была въ цѣломъ видѣ соединена съ Прохирономъ и вся матерія распредѣлена была въ 42 титулахъ (Epanagoge cum Prochiron composita). Всѣ эти три сборника составлены, какъ полагаютъ, раньше 900 г. [3]). Наконецъ около того же времени, но позднѣе, была составлена Пространная Эпанагога (Epanagoge aucta) чрезъ прибавленіе къ первымъ 19-ти титуламъ подлинной Эпанагоги различныхъ титуловъ (X—XIV, XVI—XXVI, XXIX—XL) Прохирона. нѣсколькихъ мѣстъ изъ Эклоги и Прибавленія къ Эклогѣ (*αἱ ροπαὶ*, законы сельскій, военный, морской), болѣе тридцати фрагметовъ изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ Юстиніана, многихъ мѣстъ изъ (22-хъ

---

[1]) *Zach* Prochir. XLVII. *Mortreuil*, II 391—400, *Heimbach*. ib. 427.

[2]) *Zach* IV. 4.

[3]) Обо всѣхъ этихъ сборникахъ у *Zachariä*, Ὁ προχειρος νομος, Heidelb. 1837, p. XCV—CIV. Тоже у *Heimbach*, Encyclop Ersch und Gruber, 86, 427—429. (*Азаревичъ*, II, 271—273). Всѣ находятся въ рукописяхъ, описанныхъ у Цахаріэ и Геймбаха.

книгъ) Василикъ и наконецъ многихъ новеллъ (29-ти) Льва Мудраго [1]), что̀ все вмѣстѣ даетъ 53 титула.

6. Сокращеніе законовъ въ 50 титулахъ.—Въ первый годъ царствованіе Романа (Лакапена, слѣд. 920 г.) [2]), какъ сказано въ предисловіи къ сборнику, неизвѣстнымъ авторомъ, составлено было „Избраніе Законовъ въ Сокращеніи редактированныхъ и въ 50 титулахъ расположенныхъ“ [3]). Весь сборникъ представляетъ выборки изъ Институцій Юстиніана въ обработкѣ Ѳеофила, изъ Дигестъ въ обработкѣ Анонима и Стефана, изъ Кодекса въ обработкѣ Ѳеодора и Ѳалелея, изъ новеллъ въ Сокращеніи Ѳеодора и Аѳанасія, а также изъ Прохирона [4]). Есть мѣста и изъ другихъ юристовъ. Есть слѣды заимствованій изъ Василикъ (три мѣста) и въ схоліяхъ приведены два мѣста изъ Эпанагоги. Можно подумать, что авторъ взялъ свой матеріалъ изъ Василикъ, но онъ приводитъ иногда такія мѣста изъ указанныхъ авторовъ, которыхъ нѣтъ въ Василикахъ. Цахаріэ не допускаетъ также, чтобы авторъ пользовался прямо сочиненіями указанныхъ юристовъ въ подлинникѣ. Онъ предполагаетъ, что авторъ заимствовалъ свой матеріалъ изъ какого-нибудь готоваго уже сокращенія (Epitome), т. е. изъ готоваго сборника, (что въ извѣстной степени подтверждается самимъ заглавіемъ сборника: εκλογη νόμων τῶν ἐν ἐπιτόμῳ). Впослѣдствіи, вѣроятно въ XI вѣкѣ, сокращеніе въ 50 титулахъ вошло въ комбинацію съ Прохирономъ въ Epitome ad Prochiron mutata, по предположенію Цахаріэ въ Южной Италіи во времена владычества норманновъ, а также въ Epitome Marciana (въ библіот. Марка въ Венеціи), въ Epitome Laurentiana (въ Медицейской библіотекѣ во Флоренціи) и въ Prochiron Vaticanum [5]).

7. Синопсисъ Василинъ.—Этотъ сборникъ, также составленный неизвѣстнымъ лицомъ, въ рукописяхъ оглавляется:

[1]) *Zachariae.* JGR IV, p. 174—177. *Mortreuil,* II, 425. *Heimbach,* ib. 431. (*Азаревичъ*), II, 278). Издана Пространная Эпанагога Цахаріэ въ JGR. IV, p. 180

[2]) *Zach.* II, 281.

[3]) Издано *Zach.* JGR. II, 267. VII.

[4]) 47 мѣстъ изъ Институцій, 555 изъ Дигестъ, 446 изъ Кодекса, 41 изъ Новеллъ и 135 изъ Прохирона. См. index fontium у *Zachar.* ib. 439.

[5]) Ср. *Mortreuil.* II, 372.—*Heimbach,* ib. 396. *Zachar.* Gesch. 36.

„Избраніе и синопсисъ изъ 60 книгъ Василикъ въ алфавитномъ порядкѣ съ цитатами параллельныхъ мѣстъ“ [1]). Авторъ всѣ рубрики Василикъ расположилъ въ 24 отдѣлахъ, по числу буквъ въ алфавитѣ, соединивъ подъ каждою буквою рубрики, начинающіяся съ этой буквы, и подставивъ подъ каждою рубрикою всѣ мѣста Василикъ, касающіяся указаннаго въ рубрикѣ предмета. Каждый отдѣлъ въ свою очередь раздѣляется на титулы соотвѣтственно числу рубрикъ, такъ что всѣхъ титуловъ получается 348. Такимъ образомъ важнѣйшія мѣста большей части титуловъ Василикъ оказались расположенными подъ извѣстными рубриками въ весьма удобномъ алфавитномъ порядкѣ. На поляхъ παραπομπαι, т. е. указанія параллельныхъ мѣстъ Василикъ или самого Синопсиса, а также мѣстъ особенно достойныхъ вниманія. Только титулъ „о православной христіанской вѣрѣ“ поставленъ внѣ алфавитнаго порядка въ самомъ началѣ сборника. Кромѣ того авторъ въ видѣ добавленія сдѣлалъ извлеченіе изъ новеллъ Льва Мудраго, Романа Лакапена, Константина Порфиророднаго и Никифора Фоки, а также и изъ другихъ источниковъ. Добавленіе это впослѣдствіи нѣсколько разъ передѣлывалось и дополнялось. По мнѣнію Цахаріэ, Синопсисъ составленъ въ концѣ царствованія Константина Порфиророднаго († 959). Этимъ Синопсисомъ пользовались на практикѣ больше, чѣмъ самими Василиками [2]).

8. Пира.—Πεῖρα (опытъ, experientia) обозначаетъ у грекоримскихъ юристовъ совокупность юридическихъ дѣйствій, служащихъ для приложенія началъ права къ практическимъ случаямъ гражданской жизни, а отсюда въ качествѣ источника права Πεῖρα обозначаетъ спеціально судебные обычаи, судебную установившуюся практику, которая въ Византіи отличалась большимъ однообразіемъ [3]). Подъ заглавіемъ „Πεῖρα“ [4])

[1]) Изданъ *Zachar.* JGR. VI.

[2]) Ср. *Mortreuil.* II, 435 *Heimbach.* ib. 420. О прибавленіяхъ, ib. 421. (Ср. *Азаревичъ*, II, 259). *Zhishman* (Das Eherecht, 434) по Ассемани относитъ составленіе Синопсиса къ 1167 году. *Zachar.* Gesch. 3-e Aufl 26.

[3]) *Mortreuil,* II, 467.

[4]) У Цахаріэ заглавіе слѣдующее: Πεῖρα ητοι διδασκαλία ἐκ τῶν πράξεων τοῦ μεγάλου κυροῦ Εὐσταθίου τοῦ Ρωμαίου (Практика или наказъ изъ дѣяній великаго господина Евстаѳія Ромейскаго).

до насъ дошелъ сборникъ, выбранный изъ судебныхъ дѣлъ (ἐκ τῶν πράξεων) высшаго Константинопольскаго судьи Евстаѳія патриція Ромейскаго. Сборникъ дѣлится на 75 титуловъ. Каждый титулъ содержитъ краткое изложеніе подходящихъ къ рубрикѣ титула судебныхъ дѣлъ и ихъ рѣшеній на извѣстныхъ основаніяхъ, а затѣмъ буквально выписынныя извлеченія изъ Василикъ въ томъ видѣ, какъ они могутъ быть приводимы въ судѣ при рѣшеніяхъ, съ указаніемъ мѣста, гдѣ эти извлеченія въ Василикахъ находятся. Полагаютъ, что Евстаѳій Римскій жилъ въ періодъ времени отъ Никифора Фоки до Романа Аргира, а самый сборникъ составленъ уже послѣ Романа Аргира, вѣроятно, при Константинѣ Мономахѣ или Константинѣ Дукѣ. Сборникомъ этимъ впослѣдствіи много пользовался Арменопулъ [1]).

9. Сборникъ Михаила Атталіота.—Около 1073 года [2]), а можетъ быть и раньше проконсуломъ и судьею въ Константинополѣ Михаиломъ Атталіотомъ былъ составленъ трактатъ („Трудъ, Πόνημα или ποίημα) о правѣ и практикѣ по порученію императора Михаила Дуки, которому и посвященъ [3]). Содержаніе труда представляетъ краткое изложеніе права по Василикамъ, съ заимствованіями изъ схолій къ нимъ. Мѣста изъ Василикъ приведены по большей части буквально. Трудъ раздѣляется на 37 титуловъ, хотя въ нѣкоторыхъ рукописяхъ число титуловъ доходитъ до 67 или даже до 82 или 83. Въ концѣ приложено дополненіе, содержащее: а) замѣтку о дѣйствитель-

---

[1]) Изданъ *Zachariae*, JGR. I, 1. *Fischer* (Studien zur byzant Gesch XI Jahrh. Plauen 1883) приписываетъ составленіе Ирры Гарпду.

[2]) Нѣсколько раньше труда Атталіота извѣстный инатъ философовъ *Михаилъ Пселлъ* написалъ Синопсисъ законовъ (σύνοψις τῶν νόμων) въ стихахъ (1406 стиховъ) для Михаила Дуки, воспитателемъ котораго онъ былъ. Вначалѣ Пселлъ перечисляетъ источники права (Кодексъ, Дигесты, Новеллы, Василики, Институціи), за тѣмъ дѣлитъ все содержаніе права, на personae, res и actiones. Въ сущности онъ все сводитъ къ искамъ, даже наслѣдственныя права, бракъ, minoritas Говорится также о новелахъ не только Юстиніана, но и Льва и послѣдующихъ императоровъ. Изданъ Синопсисъ Пселла въ рецензіи Bosquetus'a съ примѣчаніями Sieben'a у Меермана Thesaurus, I. Migne, CXXII.

[3]) Такъ думаютъ на основаніи одной эпиграммы. *Zacha*. Delineatio, 72. Въ своей исторіи Цахаріэ относитъ появленіе труда Атталіота приблизительно къ 1074 г.

ной силѣ новеллъ Льва, b) извлеченія изъ этихъ новеллъ, c) новеллу Романа Лакапена, d) четыре новеллы Константина Порфиророднаго и e) пять рубрикъ съ извлеченіями изъ Василикъ. Есть и другія прибавленія, но они въ различныхъ рукописяхъ различны [1]).

10. Пространная Эклога и Эклога, измѣненная по Прохирону.—По послѣднему предположенію Цахаріэ во второй половинѣ XI, или въ первой XII в., появились двѣ любопытныхъ передѣлки Эклоги. Во-первыхъ, изъ Частной Эклоги возникла пространная Частная Эклога (Ecloga privata aucta [2]) чрезъ соединеніе ея съ какимъ-то неизвѣстнымъ сборникомъ, въ которомъ элементы Юстиніановскаго права были комбинированы съ измѣненіями, введенными въ него позднѣйшими новеллами, а также судебною практикою и обычаями (можетъ быть грековарварскаго происхожденія) [3]). Во-вторыхъ, подъ именемъ „Прохирона Василія, Константина и Льва“ былъ составленъ сборникъ, названный Цахаріэ Эклогою, измѣненною по Прохирону (Ecloga ad Prochiron mutata), потому въ основаніи его положены были первые 22 титула Частной Эклоги. Къ этимъ титуламъ составитель присоединилъ различныя мѣста изъ Прохирона, Эпанагоги, Сокращенія Законовъ въ 50 титулахъ (Epitome), приложенія къ подлинной Эклогѣ, новеллъ Юстиніана въ изложеніи Аѳанасія, обширное извлеченіе изъ Избранія изъ Закона Моисеева (39 тит.) и Правила святыхъ Апостоловъ, приложенныя въ концѣ сборника [4]). Сборникъ этотъ замѣчателенъ тѣмъ, что въ него внесены такія положенія, какихъ нельзя найти въ памятникахъ греко-римскаго

---

[1]) *Mortr.* III, 208. *Нетъ* ib 435. Біографія М Атталіота у Satha, Biblioth. Medii Aevi. I. Изданъ трудъ Атталіота у *Leuncl.* II, 1; гораздо исправнѣе изданъ Σγοῦτα въ Θέμις. VIII, 51. 1861 года.

[2]) Издана у *Zachariu*, JGR. IV, 7.

[3]) *Zachar* IV, 5. Слѣдующія мѣста: I, 3; IV, 7; V, 11; VI, 6; VII, 2; VIII, 2, заимствованы вѣроятно изъ обычнаго права, ибо ихъ нѣтъ ни въ подлинной Эклогѣ, ни въ Юстиніановскомъ правѣ.

[4]) Законъ Моисеевъ (изданный у *Cotelerii*, Monum. eccles. graecae I, 1. Ср. *Кормч.* гл. 45. Ср. *Karlowa*, Romische Rechtsgeschichte, 1885, I, 967) и Правила св. Апостоловъ въ другихъ сборникахъ иногда попадаются въ видѣ отдѣльнаго приложенія.

права [1]). Полагаютъ, что они заимствованы изъ варварскаго права [2]). По самоновѣйшему предположенію Цахаріэ составлены эти сборники въ Южной Италіи во времена владычества тамъ норманновъ, слѣдовательно, во времена Комненовъ, Алексѣя и Іоанна [3]).

11. Типуникъ.—Именемъ Τιπούκιτος назывался указатель содержанія каждаго титула Василикъ по порядку ихъ расположенія, т. е. указатель того, „что гдѣ лежитъ“ (τί ποῦ κεῖται) въ Василикахъ [4]). Для этого авторъ указателя дѣлаетъ краткое

---

[1]) Для примѣра приведемъ нѣкоторыя мѣста изъ *Мортрейля* (II, 409, *Zach.* IV. 107): XVIII, 31, Ὁ κλάσας κεφαλὴν τοῦ πλησίον αὐτοῦ, δωσατω σόλδιον (soldium) ἕν (Si quis vicini sui caput ruperit, solidum I componat).

32. Ὁ τυφλώσας ὀφθαλμὸν τοῦ πλησίον, δώσει αὐτῷ σίκλους τριακοντα (Si quis vicino oculum excaecaverit, componat ei siclos triginta)

33 Ὁ τῆς ῥινός τομὴν ποιήσας, τὴν ταὐτοπαθειαν ὑπομενέτω (Si quis alicui nasum abscideriт, talioni subjaceat).

34. Ὁ τοὺς ὀδόντας ἐκριζῶν δώσει νομίσματα ιβ' (Si quis alicui dentes excusserit, componat solidos XII). Ср. Русской Правды статью: о зубѣ

35. Ὁ βραχίονα κλάσας τας ἰατρείας παφεχέτω καὶ δωσάτω νομίσματα τρία. (Si quis alicui brachium ruperit, curationis impensas solvat et componat solidos III)

36. Ὁ τὰ ἄρθρα ἢ τὸ σκέλος παραλυσας, ὡς αὐτὸν ἀπολέσας, δώσει νομίσματα ιβ' (Si quis alicui artus vel crus enervaverit, quasi cum interemerit, componat solidos XII)

37. Ὁ ψωρον ποιήσας δωσάτω νομίσματα ιβ', ὡσαύτως καὶ τὰς ἰατρείας καὶ τὰ ἀναλώματα ὅλου τοῦ ἐνιαυτοῦ (Si quis aliquem scabiosum reddiderit, componat solidos XII, item curationis impensas et expensas totius anni).

38. Ὁ τὸν πώγωνα διαφθείρας, ὡς αὐτὸν ἀποσφαλτιώσας, δωσάτω αὐτῷ νομίσματα γ' (Si quis alicui barbam evellerit, quasi eum interemerit (?), componat et solidos III). Ср Русск. Правды статью: о бородѣ

39. Ἐν τοῖς κινδύνοις ὀφείλει πᾶς ἄνθρωπος ἑαυτῷ βοηθεῖν καὶ μὴ τῶν νόμων ἀναμένειν βοήθειαν (In periculis quilibet se ipsum defendere debet, nec legum expectare auxilium). Кромѣ того Цахаріэ (Proleg 52) указываетъ еще слѣдующія мѣста: I, 4, II, 28—33; VI, 27; X, 14; XVIII, 29; XIX, 16—18; XII, 16—18, 22—23; XXIV, 25; XXVI, 11, 15—17; XXXII, 4—5.

Нѣкоторые думаютъ, что это заимствованія изъ магометанскаго права, какъ напр. *Mortreuil* II, 410 и *Heimbach,* ib. 431. Но въ настоящее время сближаютъ эти положенія съ правомъ славянскимъ, напр. съ статьями Русской Правды. *Павловъ,* Первонач. славяно-русск. номоканонъ, стр. 96, пр. *Азаревичъ,* II, 276. „Сикль“ однако слово и монета еврейскія.

[2]) Издана Ecloga ad Prochiron mutata у *Zachariae,* JGR IV, 55.

[3]) *Zachar* Gesch. 3-e Aufl. 35—36 Его же статья въ Rendiconti del R. Instituto Lombardo Ser. II, vol. XVIII, fasc. XVIII.

[4]) Издан. *Heimbach,* Basilicorum, II, 742—753 (I—XII, VI, XVII), тѣ мѣста, которыя относятся къ потерянным книгамъ Василикъ. Указатель титуловъ и нѣ-

изложеніе (summa) каждаго титула, въ концѣ котораго обыкновенно помѣщаетъ παρατιτλα, т. е. указаніе параллельныхъ мѣстъ, и потомъ приводитъ новые законы (новеллы). Составленъ этотъ указатель, вѣроятно, въ началѣ XII в. [1]).

12. Эклога изъ Василикъ.—Въ томъ же вѣкѣ, именно 1142 году, составлено Избраніе (Эклога) изъ первыхъ десяти книгъ Василикъ, раздѣляющееся также на 10 книгъ. Каждая книга состоитъ изъ текста (κείμενα), выбраннаго изъ Василикъ, извлеченій изъ сколій къ нимъ (παρεκβολαί), и собственныхъ толкованій автора (ἑρμηνεία). Вѣроятно до насъ дошла только часть всей Эклоги. Въ цѣломъ видѣ она вѣроятно излагала всѣ 60 книгъ Василикъ. Въ позднѣйшемъ развитіи Византійскаго права этой Эклогой пользовались однако мало [2]).

13. Малый Синопсисъ Василикъ.—Малый алфавитный Синопсисъ (μικρὸν κατὰ στοιχεῖον) составленъ изъ труда Михаила Атталіота и большаго Синопсиса такимъ образомъ, что подъ каждою буквою приводятся мѣста сначала изъ труда Атталіота, потомъ изъ Синопсиса, а затѣмъ идутъ мѣста изъ сколій и прибавленій къ этимъ источникамъ. Есть заимствованія изъ Эпанагоги (7 мѣстъ), и слѣды заимствованій изъ глоссъ (glossae nomicae) [3]). Авторъ неизвѣстенъ. Трудъ этотъ составленъ, по мнѣнію Цахаріэ, при Іоаннѣ Дукѣ Ватацѣ (1222—1255) въ Никеѣ (на основ. B. cap. 46) [4]).

14. Пространный Прохиронъ.—Пространный Прохиронъ (Prochiron auctum) въ основѣ имѣетъ Прохиронъ Василія

которые отрывки изданы у *A Mai*, Collectio nova scriptorum veterum, VII, p. 1—33. Отрывокъ у *Pardessus*, Collect de lois maritimes, I, 559—560. Относительно имени автора, отъ котораго уцѣлѣли только начальные слоги. Πατε, или Πατρ, можно предположить, что это былъ Πατρηνὸς κριτὴς τοῦ βήλοῦ около 1180 г. (*Ник. Хониатъ*, II, л. 17). На новеллы Мануила Комнена указаній, впрочемъ, никакихъ нѣтъ.

[1]) *Mortr.* 261 *Heimb* id. 437 (*Азарев.* II, 287).

[2]) Эклога эта еще не напечатана. Отрывки помѣщены у *Du-Cange*, Glossarium, II, App. 115. *Witte*, Basilicorum titulus de divers. reg. juris, p. X. О ней *Zachar.* Delineatio, 13. *Мортр.* III, 261. *Heimb*, 438. (*Азарев.* II, 290).

[3]) Изданы Лаббе, напечатаны у *Otto*, Thesaurus, III, въ концѣ.

[4]) Изданъ *Zachar.*, IGR. II, p 9. По Мортрейлю Синопсисъ этотъ составленъ раньше, именно при Мануилѣ Комненѣ (1143—1180) *Mortreuil*, III, 320. (*Азарев.* II, 293). *Heimb.* 440.

Македонянина, такъ что главы этого Прохирона почти всегда повторяются въ соотвѣтствующихъ титулахъ пространнаго, хотя почти всегда въ иномъ порядкѣ. Кромѣ того въ немъ помѣщены заимствованія изъ Василикъ, Эпанагоги со схоліями, Избранія Законовъ 920 г. малаго Синопсиса и труда Атталіота. Иногда цитируются новеллы: Геракла и Константина, Льва Мудраго, Романа Лакапена, Константина Порфиророднаго, Василія Болгаробойца, Никифора Вотаніата, а также новеллы Алексѣя и Мануила Комненовъ, внесшихъ не малыя измѣненія въ дѣйствовавшее право, и постановленія патріаршаго синода. Кромѣ того авторомъ заимствованы 83 мѣста изъ комментарія Вальсамона на синтагму и номоканонъ Фотія [1]); въ особенности многое внесено изъ Вальсамона въ титулъ о бракѣ. Есть также заимствованія изъ Эклоги Льва Исавра и большаго Синопсиса Василикъ; но эти два памятника попали въ руки составителя сборника, вѣроятно, уже по окончаніи труда, потому что фрагменты изъ этихъ памятниковъ вошли не въ титулы его сборника, а въ паратитлы, составляющія приложеніе къ 40 титуламъ пространнаго Прохирона (въ числѣ 33). Авторъ неизвѣстенъ вовсе. Такъ какъ онъ упоминаетъ рѣшенія патріарховъ конца 13 столѣтія, а новеллы патріарха Аѳанасія и новеллъ Андроника еще не зналъ, то полагаютъ, что онъ составилъ свой сборникъ около 1300 г. Пространный Прохиронъ былъ въ большомъ употребленіи, какъ свидѣтельствуетъ о томъ множество дошедшихъ до насъ рукописей [2]).

15. Шестикнижіе Константина Арменопула.—Шестикнижіе (ἑξάβιβλος) или Ручная книга законовъ (πρόχειρον τῶν νόμων) Константина Арменопула, номофилакса и судьи въ Солуни, была послѣднимъ и наиболѣе распространеннымъ частнымъ сборникомъ дѣйствовавшаго въ Византійской имперіи права [3]).

---

[1]) *Нарбековъ*, Толкованіе Вальсамона на Номоканонъ Фотія. Казань. 1889 274—282. Здѣсь указаны всѣ мѣста, заимствованныя изъ Вальсамона.

[2]) Изданъ *Zachar.*, JGR. VI Cp. Proch. nomos, CLV—CLXXXV. *Mortr* III 277. *Нетъ* 141. *(Азаревъ.* II, 296).

[3]) Χέρτσογ, Πραγματεία περὶ τοῦ προχείρου ἢ τῆς ἑξαβίβλου Κωνσταντίνου τοῦ Ἀρμενοπούλου. Ἐν Μονάχῳ, 1837.—*Manoscordato*, Hermenopule et son Manuel

Основой труда Арменопула послужилъ Прохиронъ Василія Македонянина. Изъ другихъ источниковъ Арменопулъ пользовался Василиками [1]), Синопсисомъ большимъ, Избраніемъ (эклогою) изъ новеллъ Льва Мудраго, прилагавшимся къ Синопсису, Пирою, [2]) Синопсисомъ малымъ, Эклогою Льва Исавра, трактатомъ о срокахъ (αἱ ῥοπαὶ) (особенно въ 6 книгѣ своего труда) Эпанагогой (особенно въ схоліяхъ), а также Апостольскими и соборными правилами, синодальными и патріаршими постановленіями. Арменопулъ знакомъ былъ и съ трудомъ Михаила Атталіота, какъ можно судить по нѣкоторымъ заимствованнымъ у него свѣдѣніямъ, особенно изъ прибавленій. Онъ цитируетъ также новеллы императоровъ: Константина Порфиророднаго, Романа I, Романа Младшаго, Василія II, Алексѣя и Мануила Комненовъ. Кромѣ того есть указанія на эдикты префектовъ (τὰ ἐπαρχικά), которыми Арменопулъ пользовался въ сборникѣ Юліана Аскалонскаго. Весь этотъ матеріалъ распредѣленъ въ шести книгахъ и 79 титулахъ. Къ нимъ однако приложены были еще четыре титула (ἕτεροι τίτλοι διάφοροι). А за этими титулами слѣдовали еще добавленія, состоящія въ большинствѣ рукописей изъ слѣдующихъ статей: 1) извѣстнаго „даренія“ Константина В. папѣ Сильвестру, 2) краткаго сообщенія о трехъ синодальныхъ опредѣленіяхъ съ политическими анаѳемами на бунтовщиковъ и заговорщиковъ, 3) замѣчанія на предыдущую статью патріарха Филоѳея [3]), 4) законы сельскіе (νόμοι γεωργικοί) [4]), 5) сокращеніе священныхъ

---

du droit civil. Revue de législat. et de jurisprudence, par Wolowski, 1846, I, 193—204.—*Heimbach*, Constantini Harmenopuli Manuale legum Lips. 1851.—*Dirksen*, Hinterlassene Schriften, II, 150.—*Михайлова*, Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. 1860, вып. II, 96—107.

[1]) Пользовался ли Арменопулъ подлинными Василиками, это едва ли можно считать дѣломъ рѣшеннымъ. Одни, какъ Герцогъ, Дирксенъ, Мауреръ полагаютъ, что пользовался, другіе, какъ Цахаріэ (Αἱ ῥοπαί, proleg. V), Геймбахъ (Ersch und Grub. 86, 444), Азаревичъ (II, 301), наоборотъ, доказываютъ, что не пользовался, а бралъ фрагменты Василикъ изъ Синопсиса и Пиры. Замѣчаютъ, что измѣненія и выпуски словъ, какіе попадаются въ Синопсисѣ, но какихъ нѣтъ въ подлинномъ текстѣ Василикъ, повторяются и у Арменопула.

[2]) См таблицу заимствованій изъ Пиры, помѣщенную у Цахаріэ. JGR I, in fine.

[3]) И то, и другое см. въ Синтагмѣ, V, 127, 128. (Migne, CL. 41 CXIX, col. 896)

[4]) См выше стр. 236.

каноновъ [1]), 6) статьи „о православной вѣрѣ“ самого Арменопула [2]); 7) „о ересяхъ“ опять самого Арменопула [3]), 8) распредѣленіе каѳедръ Льва Мудраго [4]), 9) списокъ оффиціаловъ дворцовыхъ и великой церкви Константинопольской и 10) распредѣленіе или списокъ каѳедръ императора Андроника Младшаго Палеолога [5]). Шестикнижіе Арменопула подверглось впослѣдствіи нѣкоторымъ передѣлкамъ и интерполяціямъ, заимствованнымъ изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ заимствовалъ свой матеріалъ и самъ Арменопулъ.

16. Спутанное состояніе источниковъ права въ Византійской имперіи.—Итакъ мы видимъ множество кодексовъ и сборниковъ дѣйствовавшаго права, оффиціальныхъ и частныхъ, обращавшихся въ практическомъ употребленіи въ Византійской имперіи въ разсматриваемый періодъ. Это обстоятельство безъ сомнѣнія производило большую запутанность, неопредѣленность и неустойчивость въ примѣненіи законовъ къ жизни. Правда всѣ эти кодексы и сборники имѣли свое основаніе въ Юстиніановскомъ правѣ, но это право является въ нихъ уже въ измѣненномъ видѣ, тексты читаются въ иныхъ разнообразныхъ редакціяхъ съ дополненіями и вставками, или сокращеніями и пропусками. Много потрачено труда для того, чтобы разобраться въ этой путанницѣ, и всетаки нельзя сказать, чтобы дѣло было приведено къ концу. Мы знаемъ только, что чистое Юстиніановское право вскорѣ уступаетъ мѣсто различнымъ переводамъ и изложеніямъ или такъ называемымъ комментаріямъ, весьма разнообразнымъ. Изъ нѣкоторыхъ подобныхъ переводовъ и изложеній составляются Василики, вытѣсняющія ко времени латинскаго завоеванія даже и тѣ труды, изъ которыхъ они заимствованы. Наконецъ и сами Василики оттѣсняются на задній планъ различными частными сборниками, представляющими различныя комбинаціи сборниковъ

---

[1]) Объ этомъ сокращеніи см. ниже, § 49.
[2]) Σ, V, 453. (Migne, CL, col. 29)
[3]) Σ, V, 446. (Migne CL, col 20).
[4]) Σ, V, 474.
[5]) Σ, V, 490.

оффиціальныхъ. Таково вообще было состояніе источниковъ дѣйствовавшаго права въ Византіи до самаго паденія имперіи.

47. Употребленіе номоканона Фотія. Двѣ новыя редакціи. Трудъ Веста.

1. Первенствующее значеніе номоканона Фотія.—Что касается до сборниковъ церковнаго права, то изъ всѣхъ сборниковъ, какъ старыхъ, перешедшихъ изъ предшествовавшаго періода, такъ и новыхъ, появившихся въ разсматриваемомъ періодѣ, первенствующее значеніе принадлежало номоканону Фотія, т. е. номоканону въ XIV титулахъ въ обработкѣ Фотія. Правда, во времена ближайшія къ Фотію, по причинѣ торжества противной ему партіи, номоканонъ этотъ, конечно, не могъ найти сочувственнаго пріема. Во времена ближайшія къ Фотію употреблялся поэтому преимущественно номоканонъ, передѣланный изъ сборниковъ I. Схоластика, или самые эти сборники, т. е. Сводъ правилъ въ 50 титулахъ и 87 главъ изъ новеллъ Юстиніана [1]). Кромѣ того употреблялся, вѣроятно, Синопсисъ каноновъ въ тѣхъ наиболѣе раннихъ редакціяхъ, въ которыхъ порядокъ правилъ по ихъ источникамъ совпадаетъ съ порядкомъ соборовъ у Схоластика [2]). Но со времени возстановленія памяти Фотія въ первой половинѣ X вѣка, и особенно со времени Михаила Керулларія [3]), повторившаго въ своемъ синодальномъ актѣ о формальномъ разрывѣ съ латинянами извѣстную энциклику Фотія, номоканонъ Фотія оттѣсняетъ на задній планъ трудъ Схоластика и пріобрѣтаетъ рѣшительный авторитетъ и вліяніе на всѣ другіе сборники, такъ что не только, напр., Синопсисъ въ дополненіяхъ, но и Сводъ Схоластика подчиняются

---

[1]) См. выше 269 стр.

[2]) Относительно мѣста Сардикійскихъ правилъ въ редакціи Симеона Магистра, см слѣдующій §

[3]) Существуютъ рукописи X в: *Pitra*, II, 444, №№ 74 (ср. *Mortreuil*, III, 418), 76, 57 (ср. *Zachariae*, Nomokanones, 11); одиннадцаго вѣка, №№ 9 (cum prologis Photio ascriptis), 29 (cum duplici prologo), 31, 38 (cum prologis distinctis et solutis sine legibus), № 48 (duplex prologus), 49 (cum duplici prologo), 53 (cum duplici prol.), 55 (cum unico prologo), 66.

этому вліянію [1]). Всѣ сборники усвоиваютъ себѣ церковныя правила въ томъ составѣ, въ какомъ они представляются въ номоканонѣ Фотія. А потому въ канонической части номоканонъ Фотія имѣлъ значеніе, такъ сказать, основоположное.

2. Двѣ эпохи въ дѣйствіи номоканона Фотія, опредѣляемыя отношеніемъ его къ Василикамъ.—Что касается до той части, въ которой содержались свѣтскіе законы, то въ дѣйствіи ея нужно различать двѣ эпохи. Извѣстно, что Фотій предпринялъ свою ревизію номоканона въ XIV титулахъ одновременно съ производившеюся тогда ревизіей или „очищеніемъ" древнихъ законовъ [2]), т. е. одновременно съ возникновеніемъ Василикъ. Извѣстно также, что свѣтскіе законы, внесенные въ номоканонъ, какъ прежнимъ его составителемъ Энантіофаномъ, такъ и Фотіемъ, заимствованы были или изъ тѣхъ же источниковъ, изъ которыхъ составлены Василики, или изъ имъ подобныхъ и однородныхъ съ ними изложеній и обработокъ Юстиніановскихъ сборниковъ [3]). Поэтому номоканонъ Фотія представлялъ такой кодексъ, который можно было поставить рядомъ съ Василиками: номоканонъ Фотія былъ церковными Василиками. Вотъ почему сборники Схоластика оказывались въ сравненіи съ номоканономъ Фотія сборниками устарѣвшими: [4]) вотъ почему къ Своду Схоластика и 87-ми главамъ, извлеченнымъ изъ новелъ Юстиніана самимъ Схоластикомъ, стали потомъ прилагать, во-первыхъ, 25 главъ изъ Кодекса, составлявшихъ приложеніе къ сборнику въ 60-ти титулахъ, и во-вторыхъ, „Собраніе церковныхъ постановленій" (Collectio tripartita), составлявшее, какъ извѣстно, приложеніе къ Синтагмѣ въ XIV титулахъ [5]). Это было необходимо, чтобы хотя

---

[1]) См. выше, стр. 277, на основаніи рукописей, описанныхъ Амфилохіемъ, Срезневскимъ, Павловымъ. *Pitra*, II, 369, 372

[2]) См. выше стр. 303 –*Hergenröther*, Photius, III, 106, Anm. 103.

[3]) Въ сущности до сихъ поръ не выяснено, какими текстами пользовался первоначальный авторъ номоканона и Фотій при составленіи свѣтской части сборника. См. выше, стр. 290, примѣч. 1.

[4]) *Вальс.* толк. на 2 Трулл. соб.—См. выше, стр. 278, прим. 4.

[5]) *Pitra*, II, 373 (рукописи). Прежде думали (Бинеръ, Геймбахъ, Мортрейль), что указанныя три приложенія, т. е. 87 главъ и Собраніе церковныхъ постановленій расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Два послѣднихъ приложенія

нѣсколько уравнять свѣтскую часть Свода Схоластика съ свѣтскою частью номоканона Фотія, которая была заимствована главнѣйшимъ образомъ изъ вышеупомянутаго „Собранія церковныхъ постановленій“ и потомъ еще дополнена. Не нужно опускать изъ вида, что и къ номоканону Фотія въ свою очередь иногда прилагалась свѣтская часть номоканона Схоластика, т. е. 87 гл., извлеченныя Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана [1]). Но въ номоканонѣ Фотія были указаны и приведены такія мѣста Юстиніанова права, которыя не были помѣщены въ Василикахъ. Эти мѣста также были въ дѣйствіи въ церковной сферѣ, какъ и всѣ другія дѣйствующія постановленія. Только впослѣдствіи, именно во времена Вальсамона, возникъ и рѣшенъ былъ вопросъ о дѣйствительности этихъ мѣстъ, и рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что эти мѣста не должны болѣе считаться дѣйствующимъ закономъ, такъ что свѣтская часть номоканона Фотія была признана дѣйствующею только въ томъ размѣрѣ, въ какомъ она соотвѣтствовала Василикамъ [2]). Такимъ образомъ въ употребленіи свѣтской части номоканона Фотія слѣдуетъ различать двѣ эпохи: до комментарія Вальсамона, когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонъ, дѣйствовало во всемъ объемѣ независимо и наравнѣ съ Василиками, и послѣ комментарія Вальсамона, когда номоканонъ былъ подчиненъ Василикамъ и когда Юстиніановское право, принятое въ номоканонъ, стало дѣйствовать лишь постольку, поскольку оно было принято и въ Василики. Памятникомъ первой эпохи дѣйствія номоканона Фотія служитъ обработка свѣтской его части Ѳеодоромъ Вестомъ, которая, по словамъ самого Веста, какъ-бы дополняетъ или доканчиваетъ работу

(25 главъ и Собраніе) дѣйствительно сдѣланы позднѣе, но это не значитъ, что напр., 25 главъ явились позднѣе 87 главъ Схоластика. Они явились раньше сборниковъ Схоластика (см. стр. 267), но приложены къ нимъ впослѣдствіи.

[1]) Это видно изъ описанія номоканона: Περὶ τῶν ἐν τῷ Νομοκανόνῳ, которое встрѣчается въ рукописяхъ между сочиненіями Пселла, но неизвѣстно, кому именно принадлежитъ. Оно напечатано у *Heimbach.*, Ἀνέκδοτα, II, 299—301. Ср. LVII. *Fabric.* XII, 210. Въ древнѣйшемъ славянскомъ переводѣ синтагмы въ XIV титулахъ 87 главъ Схоластика также являются въ качествѣ приложенія къ этой синтагмѣ. *Павловъ*, Первонач. славяно-русск. номоканонъ, стр. 50.

[2]) *Вальс.* предисловіе къ номок. и схолія къ 9 гл. 1-го титула.

нѣкотораго неизвѣстнаго его предшественника. еще раньше переработавшаго часть каноническую.

3. Новая редакція канонической части номоканона Фотія.— Изъ третьяго предисловія къ номоканону Фотія, принадлежащаго упомянутому Весту, мы узнаемъ, что нѣкоторый неизвѣстный авторъ „каждое изъ правилъ, означенныхъ въ номоканонѣ числовыми знаками, вписалъ въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ, восполнивъ самъ то, что опустилъ предшественникъ“ [1]). Это значитъ, что неизвѣстный авторъ взялъ соотвѣтствующія правила изъ второй части номоканона, гдѣ они были помѣщены въ полномъ текстѣ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, и вписалъ ихъ подъ соотвѣтствующими рубриками и цифровыми цитатами въ первой части номоканона, которая, какъ извѣстно, представляетъ родъ реальнаго указателя ко второй части. Распредѣливъ такимъ образомъ всю вторую часть, весь текстъ правилъ въ первой части, неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ тѣ самые недостатки, во избѣжаніе которыхъ первоначальный авторъ синтагмы въ XIV титулахъ употребилъ въ первой части своего труда одни цифровыя цитаты, т. е. многократное повтореніе одного и того же правила подъ разными рубриками, или разсѣченіе одного правила, говорящаго о многихъ предметахъ, на многія [2]). Съ этой точки зрѣнія новая редакція представляла въ сущности порчу номоканона и потому едвали могла найти широкое распространеніе. Въ печатномъ изданіи этой редакціи [3]) мы видимъ наглядное подтвержденіе этой порчи первоначальной формы номоканона. Разсматриваемая же съ матеріальной стороны, эта редакція представляетъ слѣдующія дополненія, сдѣланныя, вѣроятно, самимъ ея авторомъ: во-первыхъ, подъ именемъ 7 правила собора Константинопольскаго приводится отрывокъ изъ посланія Константинопольскаго собора къ Мартирію, епи-

---

[1]) См. выше, стр. 284, прим.

[2]) См. предисловіе перваго составителя. Стр. 282, прим

[3]) Напечатано *Анджело Маи*, въ VII томѣ Specilegium Romanum, Romae, 1848, pars II (*Bickell*, Jenaische Literatur-Zeitung. *Moutreuil*, III, 419). Перепечатано у Migne, Patrologia, CIV, col. 441.

скопу Антіохійскому; [1]) во-вторыхъ, въ трехъ различныхъ мѣстахъ приводится „Томъ соединенія“ патріарха Николая Мистика, раздѣленный на семь отдѣльныхъ правилъ; [2]) въ-третьихъ, приводятся два открывка изъ дѣяній Халкидонскаго собора о Фотіи Тирскомъ [3]) и египетскихъ епископахъ [4]), т. е. 29 и 30-е теперешнія правила въ неустановившейся еще редакціи. Достойно замѣчанія, что всѣ правила перво-втораго собора и третье правило собора во храмѣ св. Софіи подъ именемъ правила „собора о Фотіи“ или „при Фотіи“ (τῆς ἐπὶ Φωτίῳ (Φωτίου) συνόδου κανὼν γ′) также внесены въ номоканонъ въ полномъ текстѣ [5]). Судя по этимъ дополненіямъ и особенностямъ, можно полагать, что разсматриваемая редакція появилась послѣ Николая Мистика въ X вѣкѣ. Сохранилась она до насъ, впрочемъ, только въ рукописи XII вѣка (Ватиканской, Columnensis), по которой и издана.

4. Задача труда Ѳеодора Веста.—По словамъ третьяго предисловія къ номоканону, т. е. предисловія Веста [6]), въ

[1]) Tit. IV, cap. 14; tit. XII cap. 14. Migne. CIV, col. 624; col. 885. (Ср. выше, стр. 532)

[2]) Правила: 1. 2 и 3, tit. XIII, cap 2, правила: 5 и 6, tit. IX cap. 15; правила. 4 и 7, tit. I cap 2.—Migne, col. 893; 752, 453.

[3]) IX, cap 11 —Migne, col. 740 (отрывокъ въ нѣсколько строкъ).

[4]) VIII, cap 17, X, cap. 7 —Migne, 693; 829.

[5]) Приводится два раза: t IX, c. 36; t XIII, c. 14.—Migne, col 796; 928.

[6]) О новой, третьей, редакціи Фотіева номоканона стали говорить на основаніи третьяго предисловія: сначала *Куяцій* (Observationes, VI, 19), потомъ *Бингъ* (Gesch der Novellen, 204, Am 115; De collection can ecclesiae graecae, p 23), затѣмъ *Мортрейль* (Hist III, 428—432), издавшій впервые третье предисловіе, приписываемое самому Весту. Затѣмъ *Питрою* (Monum. I, 660) и *Гергенретеромъ* (Photius. III, 109) обращено было вниманіе на Мюнхенскую рукопись № 222 (По Гергенр. № 122) Питра усмотрѣлъ въ ней номоканонъ Фотія въ редакціи Веста. По его описанію рукопись относится къ XII вѣку (Слѣдуетъ замѣтить, что вначалѣ ея помѣщенъ указатель къ Синопсису на подобіе Арсеніева. Tum indiculus ad normam synopseos *Arsenianae* exigitur fere integer; quae *synopsis* sequitur f. 2—23, a canonibus apostolicis pergit usque ad trullanum 76, hand sine multis lacunis, sed facto semper respectu a singulis canonibus ad Nomocanonis titulos in quibus excitantur). Въ описаніи Мюнх рукоп. любопытно разногласіе между Питрою и Гергенретеромъ Кромѣ Мюнхенской существуютъ еще три подобныхъ рукописи: Парижская, 1319 XIII в. Дублинская 494 и Ватиканская 828 XIV в. По Мюнхенской и отчасти Ватиканской впервые изданы Питрою добавленія (Auctaria), сдѣланныя Вестомъ, во II томѣ Juris ecclesiastici graecorum historiae et monumentorum, при номоканонѣ въ XIV титулахъ. Затѣмъ Питра

вышеописанной редакціи каноническая синтагма „явилась полною и совершенною почти во всѣхъ отношеніяхъ, но однимъ только недостаточною,—ссылками на многочисленныя книги свѣтскихъ законовъ. Желающимъ найти ихъ, сколько нужно было книгъ, сколько труда, сколько проволочки! Для полнаго и безукоризненнаго совершенства, говоритъ далѣе Вестъ, надлежало восполнить и этотъ недостатокъ". Прошло 207 лѣтъ со времени окончательной обработки этой синтагмы въ 883 году (Фотіемъ) [1]), и вотъ Михаилъ, достоинствомъ севастъ (Augustus), какъ полагаютъ, внукъ императора Михаила Дуки, сынъ Андроника, получивъ власть надъ императорскими секретами (τὸ σέκρετον—высшее присутственное мѣсто, департаментъ, „таинница царева") одному изъ своихъ подчиненныхъ („секретарей"), Ѳеодору Весту, поручаетъ собрать цитируемыя по частямъ опредѣленія законовъ изъ многотомной синтагмы законовъ (πολυσχιδὲς σύνταγμα τῶν νόμων) и присоединить къ предлежащей канонической синтагмѣ, т. е. къ свѣтской части номоканона Фотія. Такимъ образомъ, по словамъ самого Веста, задача, возложенная на него, состояла въ окончаніи и завершеніи труда, начатаго его неизвѣстнымъ предшественникомъ, оста-

---

издалъ снова мѣста Юстиніанова Кодекса, какъ они приведены Вестомъ, въ Analecta sacra et classica, Romae, 1891, tom VII, p. 864. (Еще раньше мѣста Кодекса изъ номоканона были изданы *Крюгеромъ*: Indices constitutionum codicis Justiniani ex libris Nomocanonis XIV titulorum, collegit Paulus Kruger Marburgi 1872). О самомъ номоканонѣ Веста, кромѣ вышеуказаннаго, см. *Pitra*, II, 440.—*Kruger*, Ueber eine neue Bearbeitung des Nomoconon in 14. Titeln. Zeitschrift fur Rechtsgeschichte, IX, 155.—*Азаревича*, Истор. вн. права II, 336.—*Zachariae*, Nomok. S 15.—*Заозерскаго*, Синтагма въ XIV титулахъ. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1883, ноябрь—апрѣль, стр. 358.—*Нарбекова*, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія, Казань, 1889, стр. 143—214. Къ сожалѣнію авторъ этого послѣдняго сочиненія смѣшалъ дополненія и схоліи, помѣщенныя въ другихъ рукописяхъ, не содержащихъ труда Веста, съ дополненіями Веста. Напр., схолія къ 23 гл. 1 тит., помѣщенная въ рукоп. № 50 (Моск. типогр.), не принадлежитъ Весту, схолія къ гл. 30 того же титула о типикѣ Ираклія тоже не принадлежитъ Весту; 26 правило Петра и Павла, приведенное въ рукоп. № 28, внесено не Вестомъ и т. д. Авторъ всѣ *auctaria*, изданныя Питрою, не справедливо считаетъ принадлежащими единственно Весту, между тѣмъ какъ Весту принадлежатъ только auctaria, взятыя изъ рукописей № 2 и № 45.

[1]) Значитъ Вестъ составилъ свой трудъ въ 1090 г.

вившимъ безъ всякихъ измѣненій свѣтскую часть номоканона: подобно этому предшественнику, вписавшему въ первую часть номоканона полный текстъ правилъ, Вестъ долженъ былъ въ эту же часть вписать поцитированные въ ней свѣткіе законы, выбравъ ихъ изъ соотвѣтствующихъ сборниковъ. Работа механическая, устраняющая для другихъ механическое отыскиваніе мѣстъ, соотвѣтствующихъ цитатамъ.

5. Источники и редакція Веста.—Редакція Веста дѣйствительно представляетъ рядъ выписокъ, внесенныхъ въ свѣтскую часть номоконона и заимствованныхъ изъ различныхъ источниковъ: мѣста изъ Институцій онъ приводитъ по Сокращенію Θеофила, изъ Дигестъ по Анониму, изъ Кодекса по Анатолію и Θалелею (частію по κατὰ πόδας, частію по κατὰ πλάτος) и предположительно по Стефану; мѣста изъ новеллъ, кромѣ Аѳанасія и Θеодора Гермополитанскаго. изъ собранія 168 новеллъ. Нѣкоторыя постановленія взяты прямо изъ „Собранія церковныхъ постановленій“ (Collectio tripartita) [1]). Съ другой стороны мы видимъ у Веста постоянное стремленіе выяснить отношеніе свѣтской части номоканона къ Василикамъ. Для этого онъ, во-первыхъ, обыкновенно указываетъ, гдѣ данная конституція помѣщена въ Василикахъ (κεῖται δὲ εἰς βιβλ. τῶν βασιλικῶν...), и потомъ выписываетъ текстъ ея по Василикамъ иногда рядомъ съ текстомъ номоканона. иногда рядомъ съ текстами, взятыми изъ вышеуказанныхъ источниковъ, чтобы показать, какъ она читается и въ этихъ источникахъ, иногда же, напр. относительно новеллъ, довольствуясь только выпискою соотвѣтствующаго мѣста изъ однихъ Василикъ [2]); во-вторыхъ, во многихъ случаяхъ, преимущественно въ отношеніи къ церковнымъ правиламъ, Вестъ указываетъ соотвѣтствующія узаконенія чрезъ одну цыфровую ссылку на Василики, обыкновенно написанную на полѣ противъ, или послѣ

---

[1]) Напр. II, стр. 476—492; III, 1, стр 501—502; VI, 1, стр. 516 и друг Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываются συναδοντα νόμιμα, напр., I, 7, стр. 465; IV, 10, стр. 511.

[2]) Напр. I, 1, стр. 458;—20, стр. 472, II, 1, стр. 490—497;—2, стр. 498—501; III, 15, стр 507; IV, 10, стр. 511; VIII, 7, стр. 525; IX, 25, стр. 556 et passim.

правила, къ которому относится (ζήτει τῶν βασιλικῶν βιβλ. ξ′, τιτ. λθ′. κεφ. ιζ′) [1]); изрѣдка можно найти такія краткія указанія и для свѣтскихъ узаконеній [2]); въ-третьихъ, если какая нибудь конституція, указанная, или приведенная въ номоканонѣ, въ Василики не была принята, то онъ обозначаетъ, что этой конституціи въ Василикахъ нѣтъ (οὐ κεῖται, или οὐκ ἔστιν ἐν τοῖς βασιλικοῖς), но все-таки эту конституцію выписываетъ изъ другихъ источниковъ, чего не было бы никакой нужды дѣлать, если бы такія конституціи оставались не дѣйствующими [3]); наконецъ, въ-четвертыхъ, онъ совсѣмъ не приводитъ тѣхъ конституцій Юстиніановскаго права, помѣщенныхъ въ номоканонѣ, которыя не были приняты въ Василики по причинѣ отмѣны ихъ новеллами самого Юстиніана: въ этомъ случаѣ онъ ограничивается только указаніемъ, что такой конституціи въ Василикахъ нѣтъ, но что она замѣнена такою-то новеллою (Πλὴν οὐδὲ ἐστὶν εἰς τὰ βασιλικὰ, ἀλλὰ καὶ ἐπαύθη (ἀνῃρέθη) ὑπὸ τῆς ρκγ′ νεαρᾶς) [4]). Такимъ образомъ обработалъ Вестъ каждую главу, если только въ ней приведены свѣтскіе законы въ номоканонѣ Фотія. Кромѣ того въ главѣ 2-й пятаго титула приводится извѣстный хризовулъ Юстиніана, данный великой церкви Константинопольской, о правѣ убѣжища (о рабѣхъ убѣгающихъ въ церковь) [5]). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ есть у Веста указанія на новеллы позднѣйшихъ императоровъ, именно, на пять новеллъ Алексѣя Комнена, приводимыхъ буквально, и одну упоминаемую [6]). Въ индексѣ, предшествующемъ номоканону,

---

[1]) I, 27. 28, стр. 476; II, 1, стр. 486—492; III. 1. 2, стр. 501; VIII. 2. 3, стр. 524—525, IX, 5, 10, 11, 14, 25, 32, стр. 544, 547, 548, 549, 556, 571; X, 2, 4, стр. 581; XI, 1, 3, стр. 590, 593, 595 и др. Питра предполагаетъ, что эти схоліи сдѣланы раньше Веста, II, 476.

[2]) Напр. I, 5, стр. 463;—26, стр. 475; IX, 36, стр. 575 и др.

[3]) Напр. I, 14, стр. 470;—24, стр. 475; II, 1, стр. 497; III, 2, стр. 501; 15, стр. 506; IX, 1, стр. 534;—9, стр. 546,—29, стр. 565;—30, стр 467;—34, стр. 573; X, 1, стр. 580; XI, 3, стр 595;—4, стр. 596;—12, стр, 598, XII, 2, стр. 603,—3, стр. 605; XIII, 21, стр. 627 и др.

[4]) Напр. II, 1, стр. 491; IX, 29, 30, стр 565, 567; X, 5, 8, стр. 583—587; XI, 1, стр. 590 и др.

[5]) *Pitra* II, стр. 55.

[6]) IX, 2, 29; XIII, 18. Упом. IX, 1.

упоминается хризовулъ Ботаніата [1]). По свидѣтельству Питры Вестъ внесъ въ свой трудъ также новеллы Льва Мудраго, обоихъ Романовъ и Михаила Дуки [2]).

6. Каноническая часть въ номоканонѣ Веста.—Если судить по предисловію Веста къ своему труду, то задачею Веста было внесеніе въ свѣтскую часть номоканона Фотія указанныхъ въ ней текстовъ, подобно тому, какъ раньше неизвѣстный авторъ внесъ въ номоканонъ каноны въ ихъ полномъ текстѣ. Но по заглавію этого же предисловія можно догадываться, что Вестъ пересмотрѣлъ и каноническую часть номоканона; ибо въ этомъ заглавіи указано, что предисловіе Веста есть предисловіе „приложившаго *опущенныя правила* и цитируемыя положенія законовъ". Можно, слѣдовательно, заключать, что Вестъ внесъ по крайней мѣрѣ опущенныя правила, т. е. не указанныя въ извѣстныхъ главахъ номоканона, несмотря на ихъ соотвѣтствіе рубрикамъ этихъ главъ. Въ самомъ трудѣ его наиболѣе замѣтны указанія пропущенныхъ правилъ соборовъ Карѳагенскаго и Трулльскаго. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ главахъ приведены отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ Постановленій, подъ названіемъ правилъ Павла, Петра и Павла или просто апостольскихъ постановленій [3]). Изъ новыхъ церковныхъ постановленій въ самомъ номоканонѣ приведены: [4]) непзданный томъ патріарха Спсинія [5]), посланіе Алексѣя Студита къ Ѳеофану, 10 главъ изъ его синодальныхъ рѣшеній (ἐκ συνοδικῶν τοῦ αὐτοῦ κρίσεις), отрывокъ изъ его же посланія къ митрополиту Филиппійскому [6]), (всѣ три неизданныя), изъ двухъ по-

[1]) *Pitra*, II, p. 637.

[2]) *Pitra*, II, p 441. Ср. *Нарбекова*, Толков. Вальсамона на номок. Фотія стр. 213.

[3]) III, 1, стр. 502 (Кн. VIII, гл. 34), VII, 4, стр. 520 (ἐκ τῶν διατάξεων τῶν ἀποστολικῶν Πέτρου καὶ Παύλου. Кн. VIII, 33) IX, 4, стр. 543 (Св. апостоловъ прав. 18. Кн. VIII, гл. 46); XIII, 5 стр 616 (Павла апост. прав. 4. Кн. VIII, г 32), XIII, 22, стр. 628 (Павла ап. пр. 12. Кн. VIII, г 32; въ изд. Питры прав. 13. См. I, 66). XIII, 41, стр. 634 (Павла апост. пр. 1. VIII, 32 *Pitra*, I, 64); XIV, 6, стр. 636 (Петра и Павла, пр. 14 и 15. VIII, 42, 43, 44 *Pitra*, I, 70—71). Во времена весьма близкія къ Весту (въ 1105 г.) правила Петра и Павла оказались въ началѣ труда Фотія. *Mortreuil*, III, 418, not. *b*, а также *a*.

[4]) IX, 29, стр 565.

[5]) Можетъ быть упомнпаемый въ опредѣлении патріарха Сергія. См выше стр. 518.

[6]) А не Филиппу, какъ у Нарбекова (стр. 182). О томъ-же Лампудіи, о которомъ другое опредѣленіе въ Σ. V, 92

сланій патріарха Михаила Керулларія [1]), и изъ синодальнаго тома Іоанна Ксифилина [2]). Здѣсь же приводится докладная записка Іоанна Фракисія (Θρακησίου), другарія виглы [3]). Въ соотвѣтствующихъ главахъ (IV, 14; XII, 14) приведены посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, еп. Антіохійскому [4]), и Тимоѳея, пресвитера Константинопольскаго, о принятіи еретиковъ [5]). Кромѣ того въ индексѣ, предпосланномъ номоканону, приводятся нѣкоторыя правила Карѳагенскаго собора, затѣмъ Епифанія Кипрскаго о ересяхъ [6]), его же о массаліанахъ и о той же ереси изъ Исторіи Ѳеодорита, Никифора Константинопольскаго и св. Софронія, затѣмъ статьи объ акефалахъ [7]) и діакриноменахъ (отдѣляющихся послѣ Халкидонскаго собора) [8]), статья о мѣстахъ покаянія [9]), синодикъ, читаемый въ недѣлю православія, какой помѣщается въ постныхъ тріодяхъ [10]), „Томъ соединенія“ Николая Мистика и двѣ главы изъ дѣяній 2-го вселенскаго собора (воззваніе царя въ эктезисѣ вѣры къ 150 св. отцамъ и отъ нихъ къ царю) [11]). Нѣкоторыя изъ этихъ добавленій внесены въ каноническій кодексъ, вѣроятно, гораздо раньше Веста. По крайней мѣрѣ въ славянскомъ переводѣ Синтагмы въ XIV титулахъ, относящемся къ первой половинѣ XI вѣка, уже есть статьи Епифанія, и Тимоѳея пресвитера о принятіи еретиковъ [12]), а посланіе къ Мартирію, и „Томъ соединенія“ внесены, какъ мы видѣли, еще предшественниковъ Веста въ X в.

---

[1]) Συντ. V, 47, 46 [2]) Συντ. V, 51

[3]) Συντ V, 284—291. *Zachar.* III, 279. *Кормч.* гл 43

[4]) См. выше, стр. 532. *Pitra*, II, 187.

[5]) *Coteleru*, Monum. eccles graecae, III, 420 (dempta solum interpolatione Combefisiana). Patrol Migne, LXXXVI, col 42.

[6]) О Ересяхъ гл. IX. (Πανάριον); перечень же позднѣйшихъ ересей начиная съ несторіанъ принадлежитъ Іоанну Дамаскину. Изданъ. у *Coteleru*, Monum eccl. graecae, I, 278—337.

[7]) Изъ Тимоѳея пресвитера и библіотекаря св. Софіи. *Coteleru*, III, 420. Migne, LXXXVI, col 42

[8]) Тоже изъ Тимоѳея пресвитера. *Coteleru*, III, 377—405. Migne col. 51.

[9]) Какъ въ синопсисѣ Аристина. Σ IV, 405.

[10]) Конечно этотъ синодикъ заключалъ уже въ себѣ статьи, внесенныя при Комненахъ.

[11]) См *Pitra*, II, 636—637 Въ концѣ хризовулъ Никифора Вотаніата

[12]) *Павловъ*, Первонач. славяно-русскій номоканонъ, стр 33, 49—50.

7. Судьба труда Веста.—Трудъ Веста, какъ замѣчено выше, представляетъ памятникъ изъ эпохи независимаго отъ Василикъ дѣйствія номоканона. Но онъ, повидимому, не остался безъ вліянія и безъ дѣйствія и въ слѣдующую эпоху, когда свѣтская часть номоканона въ своемъ дѣйствіи подчинена была Василикамъ. Во-первыхъ, какъ увидимъ ниже, онъ не остался безъ вліянія на комментарій Вальсамона, задачею котораго было отмѣтить, гдѣ найти въ Василикахъ различныя свѣтскія конституціи номоканона и какія изъ нихъ въ Василики не приняты; во-вторыхъ, трудъ Веста не вышелъ окончательно изъ употребленія и послѣ появленія комментарія Вальсамона, какъ показываютъ рукописи. Этихъ рукописей только четыре, но они относятся къ XII, XIII и XIV вѣкамъ. Употребленіе номоканона Веста въ эту эпоху легко можетъ быть объяснено тѣмъ обстоятельствомъ, что въ немъ отмѣчены были конституціи, не вошедшія въ Василики, а потому этимъ номоканономъ можно было удобно пользоваться и послѣ того, какъ эти конституціи при Мануилѣ Комненѣ признаны были не дѣйствующими [1]).

§ 48. Синопсисъ Стефана Ефесскаго въ позднѣйшихъ редакціяхъ.

1. Позднѣйшія редакціи.—Какъ уже было замѣчено [2]), канонической Синопсисъ, составленіе котораго приписывается Стефану Ефесскому [3]), дошелъ до насъ въ четырехъ редакціяхъ.

[1]) Нужно замѣтить, что трудъ Веста въ подробностяхъ еще недостаточно изслѣдованъ, хотя для реституціи Кодекса и Василикъ онъ имѣетъ большое значеніе. Самое изданіе его Питрою въ качествѣ дополненій къ номоканому въ XIV титулахъ неудовлетворительно и полно опечатокъ, какъ это справедливо замѣчено Крюгеромъ: Leider finden sich in den Zahlenangaben bei Pitra viele Druckfehler, so dass man jedes Citat noch einmal nachschlagen muss. Zeitschrift fur Rechtsgesch. IX, 192, Anm 28.

[2]) См. стр 309—310.

[3]) Послѣ напечатанія § 31 вышла книга приватъ-доцента *М. Е Краснощекова*: Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. М 1892. Въ приложеніи къ этой книгѣ (стр. 207) напечатанъ Синопсисъ по Вѣнской рукописи. Здѣсь въ заглавіи читается: Ἐφέσου, какъ читалъ Коллеръ (см. выше, стр. 313), а не ἐφεσίου, какъ читалъ Лямбецій и за нимъ Цахаріэ, построившій на этомъ неправильномъ чтеніи свою, приведенную въ § 31-мъ, гипотезу о томъ, что авторъ Синопсиса не былъ епископомъ.

Происхожденіе послѣднихъ трехъ редакцій относится къ разсматриваемому нами періоду, именно къ первой его половинѣ, т. е. до латинскаго завоеванія. Впрочемъ въ собственномъ смыслѣ можно говорить только о двухъ позднѣйшихъ редакціяхъ: о редакціи Симеона магистра и логоѳета и редакціи, приписывавшейся Алексѣю Аристину. Третья редакція, извѣстная подъ именемъ номоканона Доксапатра, представляетъ, какъ увидимъ, только простую переписку Синопсиса въ Аристиновской редакціи и толкованій Алексѣя Аристина.

2. Синопсисъ Симеона магистра и логоѳета.—Синопсисъ, приписываемый Симеону магистру и логоѳету (Συμέων μαγίστρου καὶ λογοθέτου ἐπιτομὴ κανόνων) [1]), имѣетъ буквально тотъ же самый текстъ, что и Синопсисъ, приписываемый Стефану Ефесскому, но отъ послѣдняго онъ отличается слѣдующими двумя особенностями: во-первыхъ, правила въ немъ расположены по авторитетности источниковъ ихъ, именно, сначала правила Апостольскія, затѣмъ вселенскихъ соборовъ, далѣе соборовъ помѣстныхъ, и наконецъ, св. Василія Великаго; и во-вторыхъ, правила соборныя въ соотвѣтственныхъ отдѣлахъ расположены строго хронологически, такъ что правила собора Сардикійскаго слѣдуютъ за правилами собора Неокесарійскаго, какъ у Схоластика. Эта редакція дошла до насъ въ двухъ изводахъ: въ краткомъ и дополненномъ. Въ краткомъ изводѣ она ближе всего соотвѣтствуетъ Своду Схоластика и заключаетъ въ себѣ въ слѣдующемъ порядкѣ правила [2]): св. Апостоловъ (82), Никейскія (21), Константинопольскія (втораго вселенскаго собора, 6), Ефесскія (8), Халкидонскія (31) со схоліей къ 9 правилу, Анкирскія (25), Неокесарійскія (14), *Сардикійскія* (18), Гангрскія (7), Антіохійскія (24), Лаодикійскія (50), Карѳагенскія (84), Василія Великаго (изъ перваго посланія—16, изъ втораго—32,

[1]) Подъ такимъ заглавіемъ эта редакція напечатана Юстелломъ въ Biblioth. juris canonici veteris, II, p 710, по Парижской рукописи (№ 1370) 1297 года. Ср p. 497. Тоже у Migne, CXIV, col. 236.

[2]) По вышеупомянутой Парижской рукописи 1297 года. *Zachariae*, Synopsis canonum. Sitzungsberichte der konigl. Preussischen Akademie der Wissenschaften. 1887. XXIX T. II. S. 1153.

изъ третьяго—28) и наконецъ Трулльскія (88). Въ дополненномъ изводѣ эта редакція, очевидно, уже подверглась вліянію Фотіевой синтагмы; здѣсь она содержитъ въ себѣ слѣдующія правила въ такомъ порядкѣ [1]): Апостольскія, Никейскія, Втораго собора, Ефесскія, Халкидонскія, Константинопольскія 394 г. [2]), Трулльскія, Никейскія (Constantinopol. septimale) [3]), Перво-втораго собора, затѣмъ: Анкирскія, Неокесарійскія, Сардикійскія, Гангрскія, Антіохійскія, Лаодикійскія, Карѳагенскія и св. Василія Великаго.

3. Личность автора.—Конечно только первый краткій изводъ могъ принадлежать Симеону магистру и логоѳету, ибо распространенный изводъ представляетъ слишкомъ ясные слѣды позднѣйшаго дополненія и притомъ дополненія, сдѣланнаго по Фотіевой синтагмѣ. Но краткій изводъ разсматриваемой редакціи показываетъ явное намѣреніе автора передѣлать Синопсисъ древнѣйшей редакціи такимъ образомъ, чтобы привести его въ соотвѣтствіе съ „Сводомъ“ Схоластика. А это даетъ нѣкоторый поводъ предположить, что авторъ не принадлежалъ къ почитателямъ Фотіева номоканона, которому соотвѣтствовала древнѣйшая редакція Синопсиса. Если такъ. то мы можемъ отожествить редактора Синопсиса съ тѣмъ Симеономъ магистромъ и логоѳетомъ, который въ своей хроникѣ высказалъ явно враждебное отношеніе къ Фотію, находясь подъ вліяніемъ извѣстной „Жизни“ (Ἐγκώμιον) патріарха Игнатія, написанной Никитою Пафлагонянином [4]). Полагаютъ, что этотъ

---

[1]) По Туринской рукописи № 170, какъ она описана у *Pasini.—Zachariae,* ibid. 1154. Вѣроятно тоже въ Бодлеевой № 86. *Zach* Proch. p. 280. Ср. *Bandini,* I. № 22, подобный ле Синопсисъ. Описаніе у Красножена, стр. 22—23, пр. 15.

[2]) Сравн. анонимное описаніе Фотіева номоканона, напечатанное у *Heimbach,* Ἀνέκδοτα, II, p. 300. (συνόδου Κωνσταντινουπόλεως κανόνες τρεῖς).

[3]) Такъ у *Pasini.*

[4]) *Krumbacher,* Geschichte der byzantinischen Literatur. Munchen, 1891, S. 137.—Нѣкоторые, какъ напр. *Fabricius* (Biblioth ed Harless, XI, p. 279; XII, 202) и у насъ проф *Васильевскій* (Симеонъ Метафрастъ, Журн. М. Н. Просв. 1880, 379) отожествляютъ Симеона магистра и логоѳета, редактора Синопсиса и писателя Хроники, съ Симеономъ Метафрастомъ, писателемъ житій святыхъ, едва ли, впрочемъ, вѣрно. Въ послѣднее время высказано даже такое предположеніе, что Симеонъ одно и тоже лицо съ Симеономъ Метафрастомъ и самимъ Ни-

Симеонъ жилъ въ царствованіе Никифора Фоки (963—969) [1]. при которомъ жилъ Симеонъ патрицій и протасинкритъ, авторъ двухъ новеллъ Никифора, въ томъ числѣ и новеллы, ограничивающей возникновеніе новыхъ монастырей [2]). Едва ли, впрочемъ, не вѣрнѣе мнѣніе Цахаріэ, что Симеонъ магистръ и логоѳетъ, авторъ Синопсиса, есть тотъ самый Симеонъ магистръ и логоѳетъ, старшій современникъ Евстаѳія патриція Ромейскаго, котораго упоминаетъ Πεῖρα (64, 1) въ числѣ судей высшаго императорскаго судилища. Въ такомъ случаѣ этотъ Симеонъ жилъ въ царствованіе Василія Болгаробойцы, по предположенію Цахаріэ, около 1000 г. [3])

4. Авторъ Аристиновскаго Синопсиса.—Наибольшей извѣстности и распространенія каноническій Синопсисъ достигъ въ редакціи Аристиновской. Эта редакція, въ литературѣ извѣстная также подъ именемъ Синопсиса Аристина, можетъ удержать названіе Аристиновской потому, что она была комментирована Аристиномъ и извѣстна именно вмѣстѣ съ этимъ комментаріемъ, хотя и не подъ названіемъ Синопсиса, а подъ названіемъ номоканона [4]). Но Аристинъ не самъ написалъ

китою Пафлагонскимъ: *Theophilos Ioannu*, Μνημεῖα ἁγιολογικά. Ἐν Βενετίᾳ, 1884. Πρόλογος. σελ 11.

[1]) *Krumbacher*, ib. 137. *Hirsch*, Byzantin. Studien S. 52. 303 (здѣсь указана литература).

[2]) *Zachar.* IGR. III, p. 292, 294. Ему также принадлежитъ новелла Романа Младшаго Ib p. 287. Ср. проф *Лебедева*, Царствованіе Никифора Фоки. М. 1887. стр. 30 (новелла о монастыряхъ).

[3]) *Zachar.* Sitzungsberichte, S. 1155.

[4]) Полное заглавіе· Νομοκανονον σὺν Θεῷ, περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τους κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἑτέρων θεοφόρων πατέρων, ἑρμηνευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ. Такъ въ рукописи Московской синодальной библіотеки № 237, относящейся къ 12 вѣку, слѣдовательно, весьма близкой къ Аристину. См описаніе этой рукописи у проф. *Павлова*, Записк. Новоросс. универс. 1874, XIII, стр. 163 Подобное же заглавіе и въ другихъ древнихъ рукописяхъ. *Zachar* Sitzungsberichte, S. 1155—1156 Такъ какъ до сихъ поръ Синопсисъ Аристиновскій отдѣльно не изданъ, то въ изложеніи содержанія его мы слѣдуемъ синодальной рукописи, которая весьма близка къ изданію Беверегія и Аѳинской Синтагмы, какъ явствуетъ изъ сравненія. У Беверегія и въ Синтагмѣ Синопсисъ Аристиновскій изданъ вмѣстѣ съ Синтагмою Фотія и толкованіями на нее Зонары и Вальсамона: сначала помѣщенъ полный

текстъ этого Синопсиса, а взялъ его уже готовымъ, ибо въ своихъ толкованіяхъ онъ говоритъ о составителѣ Синопсиса въ третьемъ лицѣ и даже упрекаетъ его въ непониманіи. Такъ, въ толкованіи на 19 правило Анкирскаго собора онъ говоритъ: „Сдѣлавшій сокращеніе (ὁ συνοφίσας) настоящаго правила опустилъ положенное въ пространномъ текстѣ“, или, въ толкованіи на 75-е правило Апостольское: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его“. Можно впрочемъ на основаніи знакомства съ составомъ этого Синопсиса предполагать, что Аристинъ сдѣлалъ къ нему нѣкоторыя добавленія.

5. Составъ Аристиновскаго Синопсиса. Истолкованная часть.—Въ составѣ Аристиновскаго Синопсиса нужно различать двѣ части: часть, истолкованную Аристиномъ, и часть, оставленную безъ толкованій. Истолкованная часть есть основной текстъ древнѣйшей редакціи Стефана Ефесскаго, впрочемъ, уже измѣненный и дополненный сокращенными правилами Трулльскаго и седьмаго вселенскаго соборовъ; неистолкованная часть составляетъ позднѣйшее добавленіе. Истолкованы: 85 правилъ св. Апостоловъ, 20 Никейскихъ, 25 Анкирскихъ, 14 Неокесарійскихъ, 20 Гангрскихъ, 25 Антіохійскихъ, 59 Лаодикійскихъ, 8 втораго вселенскаго (Константинопольскаго перваго) собора, 9 Ефесскихъ, 30 Халкидонскихъ, 21 Сардикійскаго собора, 137 Карѳагенскаго, 1 Константинопольскаго объ Агаѳіи и Вагадіи, 22 седьмаго вселенскаго собора и затѣмъ 84 правила Василія Великаго, изъ трехъ посланій къ Амфилохію. Правила же Фотіевскихъ соборовъ: 17 правилъ первовторагo и 3 правила собора, бывшаго во храмѣ св. Софіи, помѣщенныя въ Синопсисѣ предъ правилами Василія Великаго вслѣдъ за правилами седьмаго вселенскаго собора, оставлены безъ толкованій [1]), равно какъ и всѣ другія правила

текстъ правилъ, затѣмъ толкованія Зонары и Вальсамона, и наконецъ Синопсисъ и толкованіе, гдѣ оно есть, Аристина

[1]) Въ печатныхъ изданіяхъ толкованій на эти правила нѣтъ. Изъ описанія синодальной рукописи у проф. Павлова не видно, есть ли въ ней толкованія на правила этихъ соборовъ. Здѣсь замѣчено только, что толкованія Аристина оканчиваются вмѣстѣ съ 84-мя правилами св. Василія Великаго.

и статьи, слѣдующія за правилами Василія Великаго. Вся эта часть есть дополненіе къ Синопсису, найденному Аристиномъ.

6. Первая часть неистолкованныхъ добавленій. — Въ этой неистолкованной части въ свою очередь слѣдуетъ различить опять двѣ части: во-первыхъ, сокращенный и неистолкованный текстъ правилъ, какъ можно предполагать, до сихъ поръ въ Синопсисѣ не находившихся, но въ полномъ текстѣ помѣщавшихся въ Фотіевской синтагмѣ вмѣстѣ съ другими на основаніи 2 правила Трулльскаго собора, и во-вторыхъ, другія статьи, внесенныя въ номоканонъ Фотія въ послѣ-Фотіевскія времена, начиная, вѣроятно, съ половины X вѣка и до Аристина. Къ правиламъ перваго рода относятся: правила двухъ вышеупомянутыхъ Фотіевскихъ соборовъ (861 и 879 годовъ), поставленныя предъ 84-мя правилами Василія Великаго и затѣмъ правила слѣдующихъ св. отцовъ: того же св. Василія Великаго семь другихъ правилъ съ 85 по 91 включительно, Тарасія Константинопольскаго 1 правило изъ посланія къ папѣ Адріану, Діонисія Александрійскаго изъ двухъ посланій (къ Василиду и Конону) 4 правила, Петра Александрійскаго 14 правилъ, Григорія Неокесарійскаго 13 правилъ, Аѳанасія къ Аммуну монаху, Григорія Богослова стихи о св. книгахъ, такіе же стихи Амфилохія Иконійскаго, Григорія Нисскаго 8 правилъ, Тимоѳея Александрійскаго 15 правилъ, Ѳеофила Александрійскаго 14 правилъ, Кирилла Александрійскаго 7 правилъ изъ 4-хъ посланій, его же къ Евлогію Александрійскому (или по греческому тексту: Евлогія Александрійскаго); [1]) Геннадія Константинопольскаго, и Аѳанасія Александрійскаго посланіе къ Руфиніану, предъ которымъ поставлено посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію, епископу Антіохійскому. За исключеніемъ послѣдняго, т. е.

---

[1]) Въ славянскихъ кормчихъ: Сербской (См. *Милаш*, Кормчија Савинска Извештај о православном богословском сјеменишту у Задру за школску годину 1883—1884 год VI. Задар. 1884 стр. 50), Рязанской и печатной (гл. 34), стоитъ: *къ Евлогію Александрійскому*, между тѣмъ, какъ въ рукописи, описанной Павловымъ (стр. 166), въ Номоканонѣ Доксапатра у Монфокона (у Павлова тамъ же) и въ печатныхъ изданіяхъ (Beveregii, II, на 7 ненумерованномъ листу послѣ первой части) и въ Синтагмѣ (IV, 398) читается: Εὐλογίου Ἀλεξανδρεαίς.

посланія къ Мартирію, всѣ остальныя вышепоименованныя правила принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя находились въ синтагмѣ Фотіевской редакціи; но въ Синопсисъ они, по предположенію Цахаріэ, внесены самимъ Аристиномъ, который потому и оставилъ ихъ безъ толкованія, что самъ сдѣлалъ ихъ сокращеніе [1]). Вѣрно, или не вѣрно это предположеніе, сказать трудно.

7. Вторая часть неистолкованныхъ добавленій.—Что касается до другихъ статей, составляющихъ продолженіе Синопсиса, то сюда относятся: 17 церковныхъ правилъ св. Апостола Павла, 17-же правилъ св. Апостоловъ Петра и Павла, 2 правила всѣхъ Апостоловъ, главы изъ Юстиніанова хризовула о правѣ убѣжища, даннаго великой церкви, св. Василія Великаго о времени согрѣшающихъ, его-же о мѣстахъ покаянія (πόσοι τόποι или τύποι τῶν ἐπιτιμίων), анаѳематизмы Кирилла Александрійскаго противъ Несторія, Димитрія митрополита Кизическаго о Яковитахъ и Хацицарахъ, отрывки изъ посланія Петра патріарха Антіохійскаго къ архіепископу Венетскому, отрывокъ изъ посланія объ опрѣснокахъ Льва Болгарскаго, Василія Великаго наказаніе (παραγγελεία) къ пресвитеру „о божественной службѣ“, его же о святомъ причащеніи, его же о нерадящихъ запрещеніями, 39 стихъ VII главы перваго посланія Коринѳянамъ съ двумя краткими толкованіями и отрывокъ изъ посланія Геннадія [2]); затѣмъ слѣдуютъ различныя статьи: Іоанна Постника покаянный номоканонъ, статья о клирикахъ, статья о семи вселенскихъ соборахъ, различныя главы изъ законовъ [3]). Сдѣлано ли сокращеніе и прибавленіе къ Синопсису этихъ статей Аристиномъ,

[1]) *Zachar.* Sitzungsberichte, 1159

[2]) Отрывкомъ изъ посланія Геннадія оканчивается печатное изданіе въ Синтагмѣ. У Беверегія отрывокъ этотъ поставленъ предпослѣднимъ, а послѣднею статьею напечатано наказаніе іерею о святой службѣ Василія Великаго.

[3]) Такъ въ синодальной рукописи. *Павловъ* тамъ же, стр. 158. Тоже въ номоканонѣ Доксапатра. Въ Бодлеянской рукописи, № 716, съ которой сдѣлано изданіе Беверегія, за статьями каноническаго содержанія слѣдуютъ: Эпанагога, законъ сельскій,—военный,—морской—и разныя статьи. См. *Zachar.* Prochir. p. 323. Не потому ли Синопсисъ Аристиновскій назывался номоканономъ, что онъ всегда сопровождался приложеніемъ свѣтскихъ законовъ. Въ славянскомъ переводѣ къ нему приложенъ, какъ извѣстно, Прохиронъ.

или же кѣмъ другимъ, рѣшить невозможно. Во всякомъ случаѣ первыя статьи: посланіе къ Мартирію, правило Апостоловъ: Павла, Петра и Павла и всѣхъ апостоловъ, т. е. отрывки изъ VIII книги Апостольскихъ постановленій, хризовулъ Юстиніана, схолія о мѣстахъ покаянія, приписанная Василію Великому [1]), внесены были въ номоканонъ Фотія еще въ XI вѣкѣ Вестомъ [2]), а можетъ быть еще и раньше. По крайней мѣрѣ статья, приписанная Василію Великому, о времени согрѣшающихъ, представляющая указатель къ его покаяннымъ правиламъ, едва-ли еще не во времена Схоластика была приложена къ его Своду [3]), а посланіе къ Мартирію внесено вѣроятно не позднѣе X вѣка, какъ мы видѣли выше [4]).

8. Распространеніе Аристиновскаго Синопсиса.—Какъ замѣчено было выше [5]), Синопсисъ Стефана Ефесскаго достигъ наибольшаго распространенія въ XII и XIII вѣкахъ. Это нужно относить главнѣйшимъ образомъ къ Аристиновской редакціи. Вслѣдствіе небольшаго своего объема, облегчавшаго въ значительной степени его переписку, онъ представлялъ много удобствъ при практическомъ употребленіи. Комментарій Аристина долженъ былъ только возвысить его достоинства и способствовать его распространенію. Въ томъ же XII в., когда написалъ свой комментарій Аристинъ, Синопсисъ въ Аристиновской редакціи сдѣлался извѣстенъ въ Южной Италіи подъ именемъ номоканона Николая Доксапатра, или правильнѣе, Доксапатри, а въ первой половинѣ XIII вѣка онъ былъ переведенъ на славянскій языкъ Саввою, архіепископомъ Сербскимъ, и въ этомъ переводѣ распространился въ Сербіи, Болгаріи и Россіи: Сербская, Рязанская и печатная Кормчія Книги въ основѣ своей имѣютъ этотъ переводъ [6]).

---

[1]) Статья—составленная на основаніи 75 правила Василія Великаго, потому ему и приписанная. Ср 12 правило Григорія Неокесарійскаго и примѣчаніе къ нему редактора въ изданіи правилъ св Отецъ Московск. общества любителей духовнаго просвѣщенія. М. 1884, стр. 105—106.

[2]) См. выше, стр. 559.

[3]) См. выше, стр. 272, пр. 2.

[4]) См. выше, стр. 553.

[5]) См. выше, стр. 313.

[6]) См. О первоначальномъ составѣ славянской кормчей. Христ. Чтеніе, 1851, I, 535.

9. Номоканонъ Николая Доксапатри.—Номоканонъ Доксапатра, извѣстный изъ описанія Монфокона [1]), до семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія, считался самостоятельнымъ трудомъ; но въ 1874 году [2]) профессоромъ Павловымъ доказано было чрезъ сравненіе Монфоконова описанія съ синодальною рукописью Синопсиса Аристина буквальное тожество номоканона Доксапатра и Синопсиса Аристина съ толкованіями [3]), что подтверждено потомъ Цахаріэ чрезъ разсмотрѣніе самой Ватиканской рукописи [4]), описанной Монфокономъ, когда она принадлежала еще базаліанскому монастырю въ Римѣ. Между номоканономъ Аристина и номоканономъ Доксапатра разница только въ заглавіи, въ которомъ вмѣсто „мудрѣйшаго діакона великой церкви Божіей и номофилакса господина Алексѣя Аристина", значится „мудрѣйшій діаконъ великой церкви Божіей, номофилаксъ царства Ромэевъ, патріаршій нотарій, протопроедръ протосинкеловъ Доксапатри (Δοξαπατρί, или Δοξαπατρὶ, или Δοξαπατρη) [5]). Подъ именемъ Доксапатра, здѣсь разумѣли то Григорія Доксапатра, комментатора Василикъ, то Нила Доксапатра архимандрита, написавшаго въ 1143 году по порученію Рожера II короля Сицилійскаго (1101—1154) трактатъ: „о пяти патріаршихъ престолахъ" [6]). Но Цахаріэ на основаніи одной рукописи [7]) выяснилъ, что номока-

---

[1]) Въ Iter Italicum, CXV, p 216—220, Bibliotheca Bibliothecarum, I. 196—97. Palaeographia graeca, p. 62—63, 302.—См. *Montfaucon*, Hist III, 411—412.

[2]) По словамъ Цахаріэ описаніе Московской рукописи Синопсиса Аристина и сравненіе въ Доксапатровымъ номоканономъ сдѣланы будто бы въ 1872 г. Sitzungsberichte, 1161.

[3]) Сравненіе въ Запискахъ Новоросс. универс. 1874 г. XIII, стр. 163—169.

[4]) *Zachar* Sitzungsberichte. 1161.

[5]) Полное заглавіе тоже самое, что и въ номоканонѣ Аристина, только послѣ ἑρμηνευθὲν προτρονῆ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, слѣдуетъ: παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος τῆς τῶν Ῥωμαίων βασιλείας, πατριαρχικοῦ νοταρίου καὶ πρωτοπροέδρου τῶν πρωτοσυγκέλων Δοξαπάτρη *Павловъ*, 163. *Zachar* ib 1160.

[6]) Извѣстны: Іоаннъ Доксапатръ, сицилiецъ, ученикъ Михаила Пселла. *(Krumbacher*, Byzant. Literaturgesch. 189), Григорій ὁ Δοξάπατρος, комментаторъ Василикъ *(Heimb* I, 598; II, 108, V, 231, 450, 454, 491, 713, 387), Нилъ Доксапатръ (ὁ Δοξαπατρὶ,—τριος), и Николай. *Zachar* ib. 1159.

[7]) Въ одной Венеціанской рукописи Юстиніановскихъ новеллъ, принадлежащей XII вѣку, есть на листѣ 165 замѣтка о томъ, какія книги пожертвованы ве-

нонъ принадлежитъ Николаю Доксапатри. По предположенію Цахаріэ [1]) этотъ Николай былъ сначала въ Константинополѣ патріаршимъ нотаріемъ или писцомъ, потомъ вѣроятно возвратился въ Калабрію и нашелъ пріютъ въ монастырѣ de lo Patire (μονὴ τῆς ἀχράντου θεοτόκου καὶ νέας ὁδηγητρίας τοῦ πατρὸς) [2]), гдѣ и жилъ, занимаясь перепискою рукописей. Проф. Павловъ полагалъ, что замѣна имени Аристина именемъ Доксапатра произошла случайно[3]); Цахаріэ же полагаетъ, что Николай Доксапатри, самъ переписавшій рукопись, самъ же съ намѣреніемъ и поставилъ въ ней свое имя вмѣсто имени Аристина, неизвѣстнаго еще въ то время въ Калабріи, чтобы возвысить чрезъ то свое значеніе и пріобрѣсти своему имени уваженіе [4]).

§ 49. Три новыхъ сокращенныхъ изложенія каноновъ.

1. Отличіе ихъ отъ Синопсиса Стефана.—Въ разсматриваемомъ періодѣ явились три новыхъ сокращенныхъ изложенія церковныхъ правилъ, совершенно отличныхъ по тексту, характеру и порядку изложенія отъ Синопсиса Стефана Ефесскаго. Первое принадлежитъ извѣстному Михаилу Пселлу и представляетъ мнемоническое и, слѣдовательно, педагогическое обозрѣніе каноническихъ источниковъ номоканона; второе принадлежитъ монаху Арсенію и представляетъ собственно указатель къ полному тексту каноновъ; третье принадлежитъ Константину Арменопулу и представляетъ систематическій сборникъ каноновъ, изложенныхъ въ сокращеніи самимъ Арменопуломъ.

ликимъ судьею Синаторомъ Маленомъ или Малеиномъ въ монастырь τοῦ πατρος Здѣсь въ перечисленіи этихъ книгъ сказано: καὶ ὁ νομοκάνων ὁ ἑρμηνευθεὶς παρὰ Νικολάου Δοξαπατρίου Полная надпись напечатана у *Zachariae*, Imp. Iustiniani pp. A. Novellae. Lipsiae 1881, p. VIII. Ср. not. 5. Этотъ вкладчикъ Синаторъ (σινάτορος). былъ, повидимому, арабскаго происхожденія, какъ предполагаетъ Монфокенъ на основаніи приписки къ номоканону Доксапатра, напечатанной въ Греческой Палеографіи (стр 62—63).

[1]) *Zachar* Sitzungsberichte, 1160.

[2]) Полное названіе монастыря. *Zachar* Novell VIII, not 3.

[3]) Зап. Новор. универ 163.

[4]) *Zachar.* Sitzungsber. 1161.

2. Синопсисъ Михаила Пселла.—„Синопсисъ номоканона“ (σύνοψις τοῦ νομοκανόνου) [1]) Михаила Пселла представляетъ стихотворный перечень церковныхъ правилъ, собранныхъ въ номоканонѣ. Здѣсь прежде всего сказано, что такое номоканонъ, а потомъ идетъ исчисленіе четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и шести помѣстныхъ, со включеніемъ Сардикійскаго, въ слѣдующемъ порядкѣ: Никейскій, Анкирскій, Неокесарійскій, Сардикійскій, Гангрскій, Антіохійскій, Лаодикійскій, Константинопольскій, Ефесскій и Халкидонскій. Соборы Трулльскій, седьмой вселенскій, Карѳагенскій и Фотіевскіе не упоминаются. Кромѣ 88 правилъ Василія Великаго упоминаются правила Діонисія Александрійскаго, Григорія Неокесарійскаго, Тимоѳея и Кирилла Александрійскихъ и Геннадія. Въ концѣ упомянуты Апостольскія правила. Далѣе рѣчь идетъ о соединеніи этихъ правилъ въ номоканонъ по титуламъ и указаніе въ общихъ чертахъ того, чего они касаются. Все это изложено въ 65 стихахъ, посвященныхъ Михаилу Дукѣ, императору, который былъ ученикомъ Пселла. Можно думать, что Пселлъ составилъ свое обозрѣніе номоканона, имѣя передъ глазами номоканонъ Схоластика или правильнѣе перечень соборовъ (τάξις τῶν συνόδων), предпосланный Схоластикомъ своему Своду церковныхъ правилъ въ 50 титулахъ. Очень можетъ быть, что именно стихотвореніемъ Пселла вызвано было другое прозаическое описаніе содержанія номоканона (περὶ τῶν ἐν Νομοκανόνῳ), встрѣчающееся въ рукописяхъ между сочиненіями Пселла и имѣющее форму письма [2]). Въ этомъ письмѣ неизвѣстный авторъ, можетъ быть, одинъ изъ друзей Пселла, даетъ описаніе болѣе совершеннаго номоканона, именно, Фотіева. Если предположить, что письмо это адресовано Пселлу, то необходимо будетъ признать, что уже современники Пселла давали его стихотворенію настоящую цѣну. Ни научнаго, ни практическаго значенія Синопсисъ Пселла, конечно, не имѣлъ.

3. Синопсисъ Арсенія.—Характеръ Синопсиса Арсенія вы-

---

[1]) Заглавіе—по Мортрейлю III, 447.—Изданъ Синопсисъ Пселла у Меермана, Thesaurus juris, I, 77. Перепечатанъ у Migne, CXXII, col. 920.

[2]) Напечатано, какъ выше (стр. 552, пр. 1) сказано, у *Геймбаха*, Ἀνέκδοτα, II, 299.

раженъ уже въ самомъ его заглавіи, которое читается такъ: „Арсенія монаха монастыря Филоѳея [1]) во св. горѣ синопсисъ божественныхъ каноновъ, съ приложеніемъ къ каждой главѣ также и соотвѣтствующихъ числовыхъ указаній (цитатъ) на божественные каноны, изъ которыхъ взятъ смыслъ каждой главы, (такъ что) читая это, ты безъ труда найдешь все относящееся къ дѣлу, сперва изъ главъ узнавая весь смыслъ (каноновъ), а потомъ по указаніямъ отыскивая въ книгѣ каноновъ (ἐν τῇ τῶν κανόνων βίβλῳ) (самые каноны), (и) такимъ образомъ относительно каждаго предмета пріобрѣтая болѣе полное понятіе, во славу святыя и единосущныя Троицы. Аминь“ [2]). Здѣсь мы, во-первыхъ, видимъ указаніе на то, какимъ образомъ авторъ составилъ свой Синопсисъ: очевидно, онъ извлекалъ каждую главу изъ соотвѣтствующихъ правилъ, сходныхъ между собою по содержанію. Для этого онъ долженъ былъ сначала отыскать эти сходныя правила и тщательно ихъ анализировать, а потомъ сжато въ нѣсколькихъ словахъ изложить ихъ существенное содержаніе (νοῦς) и такимъ образомъ составить текстъ главы, вслѣдъ за которымъ онъ потомъ уже и ставилъ цитаты (ψηφιον) или цифровыя указанія на тѣ каноны, изъ которыхъ извлечна данная глава. Во-вторыхъ, въ вышеприведенномъ заглавіи мы находимъ указаніе на то, что авторъ смотрѣлъ на Синопсисъ, какъ на указатель къ полному тексту каноновъ, который можно было найти въ особой книгѣ, т. е. какъ на своего рода „типукитъ“, что дѣйствительно и подтверждается самимъ строеніемъ и текстомъ каждой главы [3]). Обращая вниманіе на

---

[1]) Основателями (κτήτορες) этого монастыря были: Арсеній, Филоѳей и Дионисій, основавшій монастырь на Олимпѣ. *Montfaucon*, Paleogr graeca, 497.

[2]) Ἀρσενίου μοναχοῦ τῆς ἐν τῷ ἁγίῳ ὄρει μόνης τοῦ Φιλοθέου σύνοψις τῶν θείων κανόνων, παρακειμένων ἑκάστῳ κεφαλαίῳ καὶ τῶν ἁρμοζόντων ψηφίων τῶν θείων κανόνων, ἀφ' ὧν καὶ ὁ νοῦς εἴληπται ἃ ἀναγινώσκων ἀκόπως εὑρήσεις τὰ συντείνοντα· πρότερον μὲν ἀπὸ τῶν κεφαλαίων τὸν ἅπαντα νοῦν ἐκμανθανων, ἔπειτα δὲ τοῖς ψηφίοις ἀναζητῶν ἐν τῇ τῶν κανόνων βίβλῳ καὶ πλατύτερον περὶ ἑκάστου πληροφορούμενος, εἰς δόξαν τῆς ἁγίας καὶ ὁμοουσίου Τριάδος. Ἀμήν. Изданъ Синопсисъ Арсенія у Юстелла. *Justelli et Voelli* Bibliotheca juriscanon veteris, p 749. Перепечатанъ у Migne, CXXXIII, col. 1 (безъ обозначенія источника перепечатки).

[3]) Каждая глава начинается словами: ὅτι δεῖ, или: ὅτι οὐ δεῖ... Для образца вотъ двѣ изъ главъ, именно третья и восемьдесятъ третья:

цифровыя указанія. слѣдующія за текстомъ главъ, мы видимъ, что Арсеній указываетъ на правила въ томъ составѣ, въ которомъ они были въ синтагмѣ Фотія, въ томъ числѣ и на Фотіевскіе соборы. Онъ цитируетъ также 28 правило Халкидонскаго собора, и посланіе Константинопольскаго собора къ Мартирію Антіохійскому [1]). Кромѣ того въ первой главѣ у него указывается: откровеніе (апокалипсисъ) Григорія Чудотворца, два слова изъ синодальныхъ св. Софронія (λόγοι β' ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρονίου), трактатъ (λίβελλος) Михаила Синкелла [2]) и слово о святыхъ и вселенскихъ семи соборахъ, а въ послѣдней главѣ указывается отрывокъ изъ посланія св. Василія Великаго къ Кесарію патрицію. Во многихъ главахъ, именно въ 29-ти, Арсеній указываетъ не одни каноны, но и главы свѣтскаго закона (καὶ νομικὸν κεφάλαιον...), имѣя въ виду 87 главъ, выбранныхъ I. Схоластикомъ изъ новеллъ Юстиніана [3]). Всего

3. Ὅτι δεῖ ἀνυπερθέτως τηρεῖν τοὺς θείους καὶ ἱεροὺς κανόνας οἱ γαρ μὴ φυλάσσοντες αὐτοὺς, εἰ μὲν ἱερωμένοι εἰσὶ, καθαιροῦνται εἰ δὲ λαικοι, ἀφορίζονται

Συνόδου Ἐφέσου κανὼν ζ'

Συνόδου Καλχηδόνος καν. α'.

Συνόδου Σάρδεων καν. κ'

Συνόδου Καρθαγένης κανὼν α', ιη'. λδ', ρλερλς', λζ'

Συνόδου ς' καν. β'.

Συνόδου ζ' καν. α', β', ια'.

Τῆς ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καν. ι'.

Τοῦ ἁγίου Βασιλείου καν. πη'

Νομικον κεφάλαιον α', β', κβ'

83. Ὅτι οὐ δεῖ τινα τῶν τῆς ἱερατικῆς τάξεως τύπτειν ἁμαρτήσαντας, πιστούς, ἢ ἀπίστους ἀδικήσαντας, οὔτε δι' ἑαυτῶν, οὔτε δι' ἑτέρων· ἐπειδὴ καθαιροῦνται

Τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν κζ'.

Συνόδου ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων κανὼν θ'.

Καὶ νομικὸν κεφαλαιον μ'.

1) Цитируется такъ: ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἅγιον μάρτυρα (sic) ἐπίσκοπον Ἀντιοχείας. У Фабриція оно приписано Василію Великому *S. Basilii* epist. ad S Martyrium Въ главѣ 74 цитируетсъ Ефесскаго собора канонъ 10-й

2) Михаилъ былъ синкелломъ Іерусалимскаго патріарха, сначала монахъ Студійскаго монастыря, современникъ Θеодора Студита. *Oudin,* Comment. II, 43 — Migne, XCIX, 1640, 231. IV, 615.

3) *Biener,* Geschichte der Novellen, S. 172 и 584—592.—*Heimbach,* Ἀνέκδοτα, II, LVIII. Здѣсь указаны, между прочимъ, слѣдующія невѣрныя цитаты Арсенія, которыя не соотвѣтствуютъ содержанію его главъ: въ гл. VII несоотвѣтственно указана 9 глава изъ 87 главъ Схоластика, въ главѣ XX—глава 19 Схоластика, въ главѣ LXXXII—гл. 34 Схоластика, въ гл. LXXX—гл. 39, въ гл. XCVI—гл. 72 Схоластика.

указано 80 главъ [1]). Такимъ образомъ Синопсисъ Арсенія, хотя въ заглавіи и называется синопсисомъ божественныхъ законовъ, въ сущности есть своего рода номоканонъ. Въ концѣ дѣйствительно прямо называется онъ номоканономъ. ибо здѣсь сказано: „конецъ божественныхъ каноновъ *номоканона* святаго Арсенія“ [2]). Вообще по своей конструкціи этотъ Синопсисъ напоминаетъ номоканонъ I. Схоластика въ той формѣ, въ которой каноны обозначены однѣми цифровыми цитатами: текстъ главъ у Арсенія напоминаетъ рубрики титуловъ у Схоластика, только у Арсенія 141 глава, между тѣмъ какъ у Схоластика, всего 50 титуловъ. Что касается лица автора, то полагаютъ, что этотъ аѳонскій монахъ Арсеній дважды былъ впослѣдствіи патріархомъ Константинопольскимъ, въ первый разъ между 1255 и 1260, а во второй—1261 и 1267 годами. Синопсисъ написанъ имъ, конечно, раньше этого времени, когда онъ былъ еще простымъ монахомъ [3]).

4. Сокращеніе божественныхъ каноновъ Арменопула — Какъ видно изъ одной схоліи, принадлежащей патріарху Филоѳею, [4]) Арменопулъ написалъ „Сокращеніе божественныхъ и священныхъ каноновъ“ [5]) въ царствованіе Анны Палеологъ въ 1345 году. вмѣстѣ съ Шестикнижіемъ. Собственно говоря, Сокращеніе составляетъ одно изъ приложеній къ Шестикнижію. Можно думать, что только благодаря этой связи съ Шестикнижіемъ оно получило широкое распространеніе, ибо само по себѣ оно не представляетъ какихъ-нибудь особыхъ достоинствъ. Правда, оно отличается простотою конструкціи, но

[1]) Не цитируются слѣдующія 8 главъ: 32, 36, 38, 41, 57, 58, 59, 66. У Гейм-баха указаны не всѣ процитированныя главы.

[2]) Τέλος τῶν τοῦ νομοκάνονος θείων κανόνων τοῦ ἁγίου Ἀρσενίου.

[3]) *Fabric* Biblioth ed. Harless, XII, 203. *Biener*, Gesch. der Novell. 218. De collect. canon eccles. graecae, 31. *Mortreuil*, III, 492.—*Zachariae*, Gesch. 40. *Гарлессъ*, ссылаясь на Ефремія у Алляція (De cons. 726), говоритъ, что патріархъ Арсеній былъ монахомъ не на Аѳонѣ, а въ Никеѣ и Аполлоніадѣ. Объ Арсеніѣ статья проф. *Трошкаго*, Арсеній и арсениты. Христіанск. чтеніе, 1867 I, II; 1869, II.

[4]) *Fabric.* Biblioth. ed Harless, XI, 264 (Migne, CL, 14).

[5]) Есть и другое заглавіе предъ самымъ текстомъ: Οἱ ἱεροὶ καὶ θεῖοι κανόνες κατ' ἐπιτομήν, священные и божественные каноны сокращенно („по пресѣченію“). Такъ въ изданіи *Леуклавія* JGR. I, откуда перепечаталъ Migne, CL, col 45. См. объ этомъ сокращеніи у *Fabric* loco citato, и *Maurocordato*, Revue de legislation, 1846, p. 193.

вмѣстѣ съ тѣмъ въ немъ замѣтны также большіе пробѣлы, которые не восполнены даже и схоліями.

5. Предварительное обозрѣніе.—Самому сокращенію предпослано „предварительное обозрѣніе“ (προθεωρια) каноническихъ источниковъ, въ концѣ котораго Арменопулъ говоритъ о раздѣленіи своего собственнаго труда на отдѣлы. Сказавши, что нѣкоторые изъ каноновъ принадлежатъ св. Апостоламъ, нѣкоторые вселенскимъ соборамъ, нѣкоторые помѣстнымъ и нѣкоторые св. отцамъ, Арменопулъ исчисляетъ соборы, въ хронологическомъ порядкѣ, сообщая при этомъ: при комъ, противъ кого, гдѣ и изъ сколькихъ св. отцевъ, каждый соборъ собирался. Сначала перечисляются соборы всленскіе въ числѣ семи въ общепринятомъ порядкѣ, затѣмъ помѣстные въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала два Фотіевскіе—во храмѣ св. Апостоловъ и во храмѣ св. Софіи, затѣмъ идутъ Анкирскій древнѣйшій перваго вселенскаго, Кесарійскій старѣйшій даже Анкирскаго (ἡ δὲ ἐν Καισαρείᾳ, πρεσβυτέρα καὶ αὐτὴ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ), Гангрскій, Антіохійскіе—одинъ противъ Павла Самосатскаго, другой при Констанціи, Лаодикійскій, Сардикійскій, Карѳагенскій при Ѳеодосіи Младшемъ, изъ 217 св. отцевъ, „между которыми были и мѣстоблюстители папы“. Наконецъ слѣдуетъ указаніе, что нѣкоторыя правила взяты изъ посланій: Діонисія и Петра Александрійскихъ, Григорія Чудотворца, Василія Великаго, Григорія Нисскаго, Тимоѳея Александрійскаго, изъ синодальныхъ отвѣтовъ Николая (Грамматика), изъ посланій Кирилла (Александрійскаго) и Никифора патріарха. Послѣ этого Арменопулъ указываетъ число правилъ и здѣсь впервые упоминаетъ объ апостольскихъ правилахъ. Число правилъ указано согласно съ общепринятымъ счетомъ, за слѣдующими исключеніями: Карѳагенскихъ указано 134, Григорія чудотворца—12, Василія Великаго—86, Николая Грамматика—9, Никифора патріарха—10. Въ заключеніе этого обозрѣнія Арменопулъ говоритъ о раздѣленіи, какое онъ далъ своему труду.

6. Раздѣленіе сокращенія Арменопула.—Арменопулъ дѣлитъ свое сокращеніе на шесть раздѣловъ (τμήματα): I) о епископахъ, II) о пресвитерахъ, діаконахъ и иподіаконахъ, III) о клирикахъ, IV) о монахахъ и монастыряхъ. V) о мірянахъ, и

VI) о женщинахъ, т. е. распредѣляетъ правила по классамъ лицъ, находящихся въ составѣ церковнаго общества. Каждый раздѣлъ, за исключеніемъ послѣдняго, содержитъ въ себѣ нѣсколько „надписаній“ (ἐπιγραφή) [1]). По этимъ надписаніямъ матеріалъ разположенъ такимъ образомъ, что сначала указываются условія вступленія въ разрядъ лицъ, о которомъ говорится въ раздѣлѣ, потомъ указываются каноны, опредѣляющіе, что̀ эти лица должны дѣлать и чего не должны, затѣмъ идутъ правила о судѣ и наказаніяхъ за уклоненіе отъ того, что̀ они должны дѣлать и чего не должны, и наконецъ, гдѣ требуется, излагаются каноны соприкосновенные, но касающіеся другихъ вопросовъ. Очевидно, система Арменопула отличается крайнею простотою.

7. Источники и текстъ Сокращенія Арменопула.—Источникомъ, изъ котораго Арменопулъ заимствовалъ свой матеріалъ, служили безъ всякаго сомнѣнія подлинныя правила св. Апостоловъ, соборовъ и святыхъ отцевъ, т. е. полный ихъ текстъ. Едвали можно подозрѣвать какія нибудь заимствованія изъ другихъ источниковъ, напримѣръ, изъ Синтагмы Властаря [2]),

[1]) Первый содержитъ девять слѣдующихъ надписаній: 1) объ избраніи и посвященіи епископовъ, 2) кто бываетъ епископомъ, и кто не бываетъ; 3) что долженъ дѣлать епископъ: 4) чего не долженъ дѣлать епископъ, 5) кто допускается къ обвиненію епископовъ и кто не допускается, и кто и какъ судитъ обвиняемыхъ; 6) о провинціяхъ (епархіяхъ); 7) о соборахъ и каоедрахъ; 8) сродные каноны (οἱ ἐχόμενοι), и 9) о хорепископахъ. Во второмъ—пять слѣдующихъ: 1) о посвященіи изъ (означенныхъ въ этомъ отдѣлѣ лицъ) и о тѣхъ, кого должно посвящать и кого не должно, 2) что долженъ приносить священникъ и чего не долженъ; 3) что долженъ дѣлать священникъ и чего не долженъ дѣлать; 4) о діаконахъ, и 5) о иподіаконахъ и еформистахъ (ἐφορκιστῶν, заклинателяхъ). Въ третьемъ раздѣлѣ пять надписаній: 1) кто вступаетъ въ клиръ и кто не вступаетъ; 2) что клирикъ долженъ дѣлать и чего не долженъ дѣлать; 3) каноны общіе клирикамъ и мірянамъ, 4) кто къ обвиненію клириковъ не допускается (не указанъ), и 5) сродные каноны. Въ четвертомъ три надписанія: 1) когда и какъ будущій монахъ монашится (πότε καὶ πῶς ὁ μονάσων μονάσει), 2) что долженъ дѣлать монахъ и чего не долженъ, и 3) о монастыряхъ. Наконецъ въ пятомъ раздѣлѣ пять надписаній: 1) о просвѣщаемыхъ (съ крещеніемъ) и кого должно просвѣщать, 2) что долженъ дѣлать мірянинъ и чего не долженъ, 3) епитимьи виновныхъ, 4) епитимьи падшихъ и 5) общіе каноны (καθολικοί). Послѣдній раздѣлъ: о женщинахъ, какъ сказано, не имѣетъ надписаній.

[2]) *Нарбековъ* (Толк. Вальсамона на номок. Фотія, стр. 294) утверждаетъ, что Арменопулъ для своей Epitome canonum пользовался комментаріемъ Вальсамона чрезъ вторыя руки, чрезъ синтагму Властаря. Что Арменопулъ пользовался Вла-

или изъ Аристиновскаго Синопсиса. Но гдѣ, въ какомъ собраніи читалъ Арменопулъ полный текстъ правилъ, сказать невозможно. Отвѣтами Николая Грамматика и правилами Никифора патріарха онъ также, вѣроятно, пользовался въ полномъ текстѣ [1]). Слѣдовательно сокращеніе сдѣлано имъ вообще по первоисточникамъ, и слѣдовательно текстъ этого сокращенія принадлежитъ самому Арменопулу [2]). Въ двухъ случаяхъ онъ дѣлитъ одно правило на два [3]); въ большинствѣ случаевъ онъ сокращаетъ каждое правило въ отдѣльности; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ сокращаетъ два правила одного и того же собора въ одно [4]); во многихъ случаяхъ сокращаетъ два [5]), три [6]) и четыре правила [7]), принадлежащія

старевой Синтагмой, это вѣроятно По крайней мѣрѣ его трактаты „о православной вѣрѣ“ и „о ересяхъ“ носятъ на себѣ явные слѣды вліянія Властаря. Въ трактатѣ „о ересяхъ“ есть заимствованія, напр, изъ 2 главы буквы *α* Властаревой Синтагмы Есть заимствованія изъ Властаревой Синтагмы у Арменопула въ его Шестикнижіи. Именно по отношенію къ Шестикнижію можно сказать, что Арменопулъ пользовался Вальсамономъ черезъ Синтагму Властаря, но этого нельзя сказать въ отношеніи къ Сокращенію каноновъ. Въ текстѣ Сокращенія, представляющемъ сокращеніе полнаго текста правилъ, ничего нельзя было помѣстить изъ Вальсамона. На этотъ текстъ могли бы имѣть вліяніе только такія же сокращенія, а не комментаріи. Значитъ Вальсамономъ могъ пользоваться только составитель схолій, и онъ дѣйствительно пользовался, какъ увидимъ ниже, и пользовался непосредственно, а не чрезъ Властареву Синтагму.

[1]) Полный текстъ каноновъ Арменопулъ могъ найти въ приложеніяхъ, сопровождающихъ Властареву Синтагму. Въ древнѣйшей рукописи Властаревой Синтагмы, находящейся въ Московской синодальной библіотекѣ № 149, и написанной 1342 году, слѣдовательно, черезъ семь лѣтъ послѣ появленія на свѣтъ самой Синтагмы, въ числѣ сопровождающихъ приложеній къ ней находятся на л 337—381 κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων, а на л. 205—206: каноны иже во святыхъ Никифора.. (См. *Флоринскаго*, Памятники закон. дѣят. Душана Кіевъ, 1888, стр. 306). Возможно, что Арменопулъ читалъ полный текстъ правилъ и правила Никифора въ такомъ именно приложеніи къ Властарю.

[2]) По мнѣнію преосв. *Іоанна* (Опытъ курса церк законов. I, 107) „постановленія церковныя, здѣсь собранныя, изложены въ видѣ отдѣльныхъ положеній, выражаемыхъ прямыми и точными словами, большею частію словами самыхъ соборовъ и отцовъ, съ указаніемъ источниковъ“. Вѣрнѣе было бы сказать, что Арменопулъ сокращаетъ и перефразируетъ слова соборовъ и отцовъ.

[3]) Напр. Карѳ. 58 (Migne, CL, col. B) и Апост. 34 (col. 60).

[4]) Напр. Антіох. соб. 13 и 22, или Карѳаг. 8 и 9.

[5]) Напр. шестого 2 и седьмаго 19, или перваго всел. 6 и втораго 2.

[6]) Напр. перво-втораго 16, Сардик. 11 и Карѳ. 1.

[7]) Напр. Апост. 43, перв. всел. 6, шестаго всел. 10, Лаодик 4 и Карѳ. 16 (col. 84)

разнымъ соборамъ, въ одно. Изъ отвѣтовъ патріарха Николая приведены—9, изъ правилъ Никифора патріарха—10 [1]).

8. Схоліи къ тексту Арменопула.—Къ тексту Сокращенія во многихъ мѣстахъ присоединены схоліи, въ которыхъ или приводятся постановленія патріарховъ, или дѣлаются ссылки на свѣтскіе законы, или объясняются мѣста, требующія объясненія. Изъ патріаршихъ постановленій упоминаются: „Томъ соединенія“ Николая Мистика, постановленія Михаила Анхіала, Луки Хризоверга, Константина Хліарена, Меѳодія и Ѳеодосія [2]); есть одна ссылка на Василики (LX, 13, 306 (31) [3]) и нѣсколько на 123 новеллу Юстиніана [4]), на 15, 7 и 8 новеллы Льва Мудраго [5]). Вѣроятно эти указанія сдѣланы по Вальсамону. По крайней мѣрѣ есть прямое указаніе на Вальсамона въ одной такой схоліи (Ταῦτα γὰρ συνοδικῶς ἀπεφάνθη, ὡς ὁ Βαλσαμὼν λέγει) [6]). Одна схолія заимствована изъ Іоанна Китрскаго (σχόλιον τοῦ Κίτρους) [7]), одна ссылается на отвѣты Петра хартофилакса [8]), одна указываетъ Апостольскія Постановленія [9]). Въ схоліяхъ же приводятся Правила Іоанна Постника [10]). Если не всѣ, то вѣроятно большая часть

---

[1]) *Pitra*, II, 336, not 7, насчитываетъ у Арменопула 11-ть правилъ св. Никифора, но въ Миневомъ изданіи Арменопула св. Никифоръ приводится только 10 разъ, причемъ въ одномъ случаѣ два слиты въ одно Однажды цитируется 14-е его правило (col. 121), именно слитое изъ двухъ, хотя самъ Арменопулъ въ „предварительномъ обозрѣніи“ считаетъ только 10 правилъ св. Никифора (col 49). Всѣ эти правила можно найти у Питры за исключеніемъ двухъ послѣднихъ (*Pitra*, II, 239 № 17; 236, № 94; 333, № 95 ср. not 1; № 96, 328, № 3; 330 № 34; 332 № 47 и 328 № 13 слиты въ одно; 329 № 19. Двухъ послѣднихъ мнѣ найти не удалось) Изъ отвѣтовъ Николая грамматика приведены слѣдующіе 1—col. 21,2—col. 136, 3—(13)—col. 93, 4—col 124, 6—col. 136, 6 (')—col. 156, 7—161, 9—col. 84 и одно безъ означенія №—col. 161.

[2]) Нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій патріарховъ нѣтъ у Властаря. Вѣроятно взяты они прямо изъ Вальсамона.

[3]) Migne, CL col. 113.

[4]) Въ одномъ случаѣ съ указаніемъ на мѣсто, гдѣ 113 новелла находится въ Василикахъ (сказано просто τίτλῳ ά), ibid. col. 120.

[5]) Ibid. col., 96 и 104.

[6]) Ibid col. 125.

[7]) Ibid. col 67.

[8]) Ibid. col. 124.

[9]) Ibid col 96.

[10]) Около 9 схолій.

этихъ схолій принадлежитъ патріарху Филоѳею, почитателю Вальсамона. Двѣ изъ нихъ прямо надписаны именемъ Филоѳея [1]).

§ 50. Отдѣльные каноническіе труды и ихъ авторы.

1. Различныя формы этихъ трудовъ.—Кромѣ различныхъ сборниковъ, обработокъ и изложеній положительнаго законодательства, въ разсматриваемомъ періодѣ появилось немало каноническихъ трудовъ догматическаго и экзегетическаго характера [2]). Первые представляютъ отдѣльные трактаты по различнымъ каноническимъ вопросамъ, а вторые—отдѣльныя замѣтки, т. е. глоссы и схоліи, или же полныя толкованія на всѣ общеобязательныя правила, находившіяся въ дѣйствовавшихъ сборникахъ, и даже свѣтское законодательство, поскольку оно касалось дѣлъ и отношеній церковныхъ. Что касается до отдѣльныхъ трудовъ догматическаго характера, то они выражались въ довольно разнообразныхъ формахъ, сообразно съ тѣми условіями, въ которыя вообще была поставлена юридическая литература въ послѣ-Юстиніановское время [3]). Такъ, нѣкоторые изъ этихъ трудовъ имѣютъ форму памятныхъ или докладныхъ записокъ (ὑπομνήματα), нѣкоторые форму разсужденій (μελέτη) и посланій (ἐπιστολαί), касающихся различныхъ вопросовъ, нѣкоторые форму отвѣтовъ (ἀποκρίσεις) на предложенные вопросы или вопросо-отвѣтовъ (ἐρωτ-αποκρίσεις) или-же разъясненій (ἐπιλύσεις). Мы перечислимъ здѣсь эти труды по авторамъ ихъ, о которыхъ мы имѣемъ, по большей части, лишь весьма скудныя свѣдѣнія.

2. Евстаѳій патрицій Ромейскій.—Изъ одной новеллы Василія Болгаробойцы (или, можетъ быть, изъ вставленной въ нее схоліи) видно, что Евстаѳій происходилъ изъ знаменитой византійской фамиліи Малеиновъ и былъ сынъ патриція Константина Малеина (ὁ Μαλεΐνος) [4]). Вѣроятно еще въ царствованіе Никифора Фоки (936—969) онъ уже былъ судьею

[1]) Ibid. col. 52.
[2]) См. выше, стр. 81.
[3]) См выше, стр. 78—85.
[4]) *Zachar.* JGR. III, p. 310, not. 34.

(λιτὸς κριτής) [1]). Затѣмъ онъ постепенно пріобрѣтаетъ званія: экзактора [2]), квестора [3]), протоспаѳарія [4]), мистика [5]) и, наконецъ, магистра [6]) и патриція [7]). Евстаѳій дожилъ до глубокой старости и умеръ, вѣроятно, въ царствованіе Константина. Онъ былъ отличнымъ юристомъ своего времени. Отъ него многое сохранилось въ схоліяхъ къ Василикамъ. Сборникъ, называемый Πεῖρα, какъ мы знаемъ, выбранъ изъ его судебныхъ рѣшеній и мнѣній. Къ многочисленнымъ его „памятямъ“ или памятнымъ запискамъ, излагающимъ его мнѣнія и рѣшенія, относится и мнѣніе о бракѣ двухъ двоюродныхъ братьевъ съ двумя двоюродными сестрами (ὑπόμνημα περὶ δύο ἐξαδέλφων λαβόντων δύο ἐξαδέλφας). Мнѣніе это подписано судьями и потому имѣетъ характеръ оффиціальнаго рѣшенія. Составлена эта записка въ 1025 году [8]).

3. Димитрій Синкеллъ, митрополитъ Кизическій.—Димитрій былъ сначала членомъ квесторскаго суда въ Константинополѣ, когда въ немъ предсѣдателемъ былъ Евстаѳій патрицій, въ качествѣ Мистика, какъ это видно изъ одного трактата, надписаннаго именемъ Димитрія, гдѣ между прочимъ находится слѣдующее выраженіе: δέκα γὰρ καὶ ἑπτὰ ἔτη κοιαίστωρι ὄντι ἐξυπηρετήσαμεν τῷ μακαρίτῃ κυρίῳ μου τῷ Μυστικῷ (Евстаѳію) [9]). Конечно на основаніи этихъ словъ Цахаріэ утверждалъ, что трактатъ этотъ принадлежитъ составителю Пиры, а не Димитрію синкеллу [10]). Но на основаніи этого же мѣста проф. Павловъ гораздо справедливѣе предполагаетъ, что именно Димитрій, въ качествѣ члена суда, и составилъ Пиру, выбравъ ее

---

[1]) Πεῖρα, XXX, 75, LXIV, 1. *Zachar.* JGR. I. p. 147, 272. Πεῖρα, выбранная изъ рѣшеній Евстаѳія, представляетъ полный его послужной списокъ.

[2]) Πεῖρα, XLIV, 1.

[3]) Ibid XVI, 20, LI, 29.

[4]) Idid. LXV, 4.

[5]) Ibid. LXV, 1.

[6]) Новелла Василія отъ 996 г. *Zachar.* III, 360

[7]) Πεῖρα, XXV, 3; XLVI, 4; XLIX, 2, 4; XXIV, 4, 5: LXIV, 1.

[8]) Напечатана у *Leunel* JGR. I, 414—424, и въ Συντ. V, 341—353. О Евстаѳіи у *Heimbach*, Ersch und Gruber, 86, t 387.

[9]) Σύντ. V. 366 (Migne, CXIX, col. 1117)

[10]) *Zachar.* Gesch. S. 30 Ср. ib. S. 67. Anmerk. 116, и JGR. I, p. III.

изъ мнѣній и рѣшеній Евстаѳія [1]). Дѣйствительно, если составителемъ Пиры былъ авторъ упомянутаго трактата, а трактатъ подписывается именемъ Димитрія, митрополита Кизическаго, то отсюда прямо слѣдуетъ, что авторомъ Пиры былъ не кто иной, какъ Димитрій. Какъ человѣкъ, выдающійся своею ученостію, онъ былъ при Романѣ Аргирѣ изъ синкелла сдѣланъ митрополитомъ города Кизика въ провинціи Геллеспонтѣ, на малоазійскомъ берегу Геллеспонта [2]). Онъ пользовался большимъ уваженіемъ современниковъ. Одинъ изъ лучшихъ византійскихъ поэтовъ, Христофоръ Митилекскій, проконсулъ, патрицій и судья, адресовалъ ему сочувственное стихотвореніе, изъ котораго мы узнаемъ, что Димитрій страдалъ подагрою [3]). Можетъ быть этотъ же Димитрій есть также и тотъ Димитрій Кизическій (Δημήτριος ὁ τῆς Κυζίκου), о которомъ упоминаетъ Скилица (и Кедринъ) въ предисловіи къ своей хроникѣ, какъ объ историческомъ авторѣ [4]). Мы знаемъ, что ему принадлежитъ историческая замѣтка „о Яковитахъ и Хацицарахъ“ (χάτζι, по армянски крестъ), помѣщаемая въ каноническихъ сборникахъ и представляющая, вѣроятно, отрывокъ изъ болѣе пространнаго труда [5]). Кромѣ того Димитрію принадлежатъ три трактата по брачному праву: во-первыхъ, разсужденіе или мнѣніе о запрещенныхъ бракахъ (μελέτη или ὑπόμνημα περὶ κεκωλυμένων γάμων), во-вторыхъ, отвѣтъ говорящему, что бракъ между лицами, принадлежащими къ тремъ родамъ, запрещенъ и неумѣстенъ (Ἀπάντησις πρὸς τὸν λέγοντα κεκωλυμένον εἶναι τῶν ἐκ τριγενείας γάμον καὶ ἀσυγχώρητον [6]), и въ-третьихъ, отрывокъ о бракахъ „по близочеству“, иногда съ заглавіемъ: περὶ γάμων γνώμη συνοδική, напечатанный впервые

---

[1]) *Павловъ*, 50-я глава Кормчей Книги. М. 1887, стр. 112, прим. 4.

[2]) *Cedrenus*, t. II, p. 486 и 517 (ed. Bonn). Существуетъ его подпись подъ однимъ синодальнымъ опредѣленіемъ, при патріархѣ Алексѣѣ Σ V, 32.

[3]) *Krumbacher*, Geschichte der byzant. Litteratur, S. 354.

[4]) Migne, CXXII, col. 1360.

[5]) *Cave*, Script eccles. historia literaria, Basileae, 1745, II, Dissertatio prima, p. 6. Вполнѣ трактатъ напечатанъ у Migne, CXXVII, col. 879—885. Димитрію же принадлежатъ и слѣдующіе трактаты Migne, 855—901. Ср. Monitum, 877.

[6]) Оба трактата напечатаны у *Leuncl.* JGR. I, p 397—408 (Migne, CXIX, col. 1098—1119) и въ Σύντ. V, 354—368.

профес. Павловымъ и принадлежащій по его предположенію именно Димитрію Синкеллу [1]). Первый изъ этихъ трактатовъ въ одной схоліи, написанной на полѣ, рекомендуется, какъ весьма необходимый и полезный (ὡς λίαν ἀναγκαῖον τοῦτο καὶ χρήσιμον)[2]). Другая схолія свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые приписываютъ этотъ трактатъ самому Евстаѳію патрицію, а большинство митрополиту Кизическому [3]). Во второмъ трактатѣ находится вышеприведенное выраженіе о томъ, что Димитрій былъ членомъ квесторскаго суда. Отрывокъ изъ третьяго трактата помѣщенъ въ Кормчей („того же собора“) [4]).

4. Іоаннъ Ѳракисійскій.—Іоанну Ѳракисійскому[5]) принадлежитъ докладная записка, поданная императору Алексѣю Комнену въ 1092 г., по поводу затрудненій, возникшихъ въ судебной практикѣ при введеніи въ дѣйствіе изданной незадолго передъ тѣмъ (въ 1084) новеллы объ обрученіи [6]). Этотъ Іоаннъ куропалатъ и великій друнгарій виглы есть не кто иной, какъ извѣстный историкъ Іоаннъ Скилица, который въ надписаніи къ предисловію составленной имъ хроники называется также куропалатомъ и великимъ друнгаріемъ виглы [7]). Кедринъ называетъ его протовестіаріемъ, по прозванію Ѳракисійскимъ (ὁ δὲ πρωτοβεστιάριος Ἰωάννης ὁ Θρακήσιος τὸ ἐπώνυμον) [8]). Зонара [9]) также называетъ его Ѳракисійскимъ. Это прозваніе Скилица имѣлъ потому, что происходилъ изъ одной малоазій-

---

[1]) *Павловъ*, 50 глава Кормчей, стр. 111—113.

[2]) *Cave*, ibid. p. 7. Migne, CXIX, col. 1097, nota 41 (здѣсь переводъ этой схоліи на одномъ латинскомъ языкѣ),

[3]) *Zach.* Gesch. S. 66, Anm. 113. *Павловъ*, тамъ-же, 110, пр 1.

[4]) *Кормчая*, гл. 51.

[5]) *Fabric.* Bibl. ed. Harless, VII, 722.—*Oudin*, Commentarius, II, 745. *Hirsch*, Byzant. Studien, S. 357.—*Krumbacher*, S 138 (литература)

[6]) Заглавіе. Ὑπόμνησις τοῦ κουροπαλάτου καὶ μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίγλης Ἰωάννου τοῦ Θρακησίου, μετὰ τὴν περὶ μνηστείας νεαρὰν γενομένη πρὸς τὸν αὐτὸν βασιλέα κύριον Ἀλέξιον περί τινος ἀμφιβολίας ἐπὶ ταύτῃ ἀναφωνήσης. *Zachar.* JGR. III, 376. Здѣсь же и рѣшеніе императора, данное на имя Іоанна Ѳракисійскаго, и предыдущая новелла 1084. Всѣ—въ Кормчей, гл. 43. Объ обстоятельствахъ изданія см. *Zhishman*, Das Eherecht, S. 145 и слѣд.

[7]) *Scylitzes*, ed. Bonn. p. 5.—Migne, CXXII, col. 1358.

[8]) *Cedren.* ed. Bonn. p. 5.

[9]) *Zonaras*, XVIII, c. 7. (IV, p. 196. Dind).

ской тэмы: Θρακήσιον. Докладная записка его помѣщена въ номоканонѣ Веста [1]) и печатной Кормчей [2]).

5. Петръ хартофилаксъ.—Онъ былъ современникомъ Скилицы и Ѳедора Веста и въ санѣ діакона былъ хартофилаксомъ великой церкви Божіей въ Константинополѣ, т. е. св. Софіи. Въ дѣяніи собора, собиравшагося около 1090 года, по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкидонскаго, Петръ уже значится хартофилаксомъ [3]). Ему принадлежатъ 24 отвѣта на предложенные ему вопросы подъ заглавіемъ: „Вопросы, которые разрѣшилъ достопочтеннѣйшій хартофилаксъ, господинъ Петръ, діаконъ великой церкви Божіей въ лѣто 6600-е (1092)“ [4]), а по парижской рукописи: „въ лѣто 6605 (1097)“ [5]). Такъ какъ въ одномъ изъ своихъ отвѣтовъ онъ ссылается на новеллу Алексѣя Комнена отъ 1095 г., въ которой узаконяется церковное благословеніе брака рабовъ, то должно признать, что или новелла издана раньше, по предположенію Цахаріэ, въ 1085 году, или же отвѣты Петра написаны не въ 1092 году [6]), а въ 1097, какъ указываетъ парижская рукопись. Послѣднее представляется болѣе вѣроятнымъ.

6. Иліи, митрополитъ Критскій.—Ильѣ, митрополиту Критскому [7]), принадлежатъ семь каноническихъ отвѣтовъ на вопросы нѣкотораго монаха Діонисія подъ заглавіемъ: „Иліи митрополита Критскаго отвѣты къ нѣкоторому монаху Діонисію на различные его вопросы“ [8]). Кромѣ того Иліи при-

---

[1]) См. выше, стр 559.

[2]) Extabant etiam in Bibliotheca monasterii quod in insula Pathmos constructum est *Ioannis Scylitzae varii sermones philosophici et theologici*, quorum initium. περὶ κόσμου καὶ τῆς κατ' αὐτὸν φύσεως: atque etiam nonnullae ejus *epistolae* ut habetur in ejus catalogo ad calcem Apparatus sacri Antonii Possevini, f. 43. *Oudin.* II, 749.

[3]) Migne, CXXVII, col. 973 Ср. выше, стр. 470.

[4]) Съ такою датою изданы отвѣты у *Leuncl.* I, 343 (Migne, CXIX, col. 1093) и въ Σύντ V, 369—372.

[5]) См. *Zhishman*, Das Eherecht, S. 46, Anmerk. 1.

[6]) *Zachar.* JGR. III, p. 401, not. l.

[7]) *Oudinus* Commentar. II, 1066.—*Fabric* Bibl. ed. Harless. VIII, 430; IX, 525; XI, 615.—*Albertus Jahnius*, Praefatio къ изданію Комментарія на слова Богослова у Migne, XXXVI, col. 745.

[8]) Изданы у *Leuncl.* I, 335 (Migne, CXIX, col. 985) и въ Синтагмѣ V, 374. Упоминаемый у *Fabric.* ed. Harless, XI, p. 645, not. *bb*, Responsum de iis vir-

надлежатъ „Изложеніе лѣствицы Іоанна Лѣствичника“ [1]) и „Толкованіе на слова Григорія Богослова“ [2]), имѣющее характеръ многочисленнѣйшихъ схолій къ тексту 19-ти словъ св. Григорія. Эти труды его. и въ особенности схоліи къ Григорію Богослову. показываютъ, что онъ былъ однимъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени, ибо эти схоліи свидѣтельствуютъ не только о его обширномъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви и комментаторами на слова св. Григорія въ частности. но и о его обширныхъ познаніяхъ въ греческой философской, ораторской и ученой литературѣ. Онъ цититруетъ болѣе 30 классическихъ авторовъ: философовъ, трагиковъ, историковъ, ораторовъ, математиковъ, ученыхъ [3]). Возможно, что ему принадлежатъ, изданныя въ Добротолюбіи (φιλοκαλία): „Гномическая антологія философовъ“ и Γνωστικά [4]). Въ такомъ случаѣ мы должны будемъ признать, что до своего епископства онъ былъ пресвитеромъ и экдикомъ, ибо эти два послѣднихъ произведенія приписываются въ заглавіи Иліи пресвитеру и экдику [5]). Но другіе свои труды и въ частности схоліи къ словамъ св. Григорія онъ написалъ уже въ санѣ митрополита и притомъ внѣ своей митрополіи, какъ это видно изъ заглавія къ этимъ схоліямъ [6]). Онъ принужденъ былъ удалиться изъ Крита, по всей вѣроятности вслѣдствіе нападенія на Критъ турокъ (сарацинъ), можетъ быть Чахи, турецкаго владѣльца Смирны и Фокеи. Это могло быть въ цар-

---

gimibus, quae ante pubertatem semel et iterum desponsatae sunt, есть вѣроятно, 7-й его отвѣтъ Діонисію.

[1]) Издано у Migne,

[2]) Издано у Migne, XXXVI. col. 757, въ рецензіи Alberti Jahnn, 1858.

[3]) Въ томъ числѣ Анаксагора, Демокрита, Эмпедокла, Сократа, Платона, Аристотеля, Эпикура, Стоиковъ, Филона, Порфирія, Ямвлиха, Прокла, Эсхила, Софокла, Аристофана, Пиндара, Θеогнида, Θеокрита, Геродота, Θукидида, Ксенофонта, Евклида, Эратосѳена, Посидонія, Птоломея, Герона, Демосѳена, Исократа и др. Migne, XXXVI, 917: indices col. 751.

[4]) Перепечатаны Минемъ, CXXVII, col 1128.

[5]) Такъ первое изъ этихъ двухъ произведеній озаглавливается: Ἀνθολόγιον γνωμικον φιλοσόφων σπουδαίων σπουδασθὲν καὶ πονηθὲν Ἠλίᾳ ἐλαχίστῳ πρεσβυτέρῳ καὶ ἐκδίκῳ.

[6]) Ἐξήγησις εἰς τοὺς λόγους τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου, πονηθεῖσα τῷ εὐτελεῖ μητροπολίτῃ Κρήτης Ἠλίᾳ, ὑπερορίῳ τυγχάνοντι.

ствованіе Алексѣя Комнена, новеллу котораго объ обрученіи Илія упоминаетъ въ седьмомъ своемъ отвѣтѣ Діонисію [1]). Слѣдовательно эти отвѣты онъ писалъ послѣ 1084 или даже послѣ 1092 г., т. е. послѣ подтвержденія новеллы 1084 года. Цахаріэ относитъ Илію ко времени Мануила Комнена [2]).

7. Никита Митиленскій, митрополитъ Солунскій.—Никита Митиленскій (Μιτυληναῖος, Митиленянинъ) извѣстенъ своимъ рѣшеніемъ (λύσις) [3]) или отвѣтомъ на вопросъ или записку нѣкоего монаха Василія Каппадокійскаго о церковномъ благословеніи брака рабовъ [4]). Въ запискѣ Василій между прочимъ спрашиваетъ о подлинности извѣстной новеллы „треблаженнаго“ (τρισμακαρίστου) императора господина Алексѣя, предписывающей церковное благословеніе браковъ между рабами, а это указываетъ, что вопросъ послѣдовалъ, во-первыхъ, спустя не многое время послѣ изданія новеллы въ 1095 году, когда она еще не успѣла войти во всеобщее церковное употребленіе, а во-вторыхъ, что онъ послѣдовалъ все-таки уже послѣ смерти Алексѣя Комнена (1118 г.), что подтверждается и рѣшеніемъ Никиты, въ которомъ Алексѣю дается эпитетъ „покойнаго“ (ἀοίδιμος). Отсюда слѣдуетъ, что Никита Митиленскій писалъ свое рѣшеніе не въ срединѣ тринадцатаго столѣтія, какъ предполагаютъ издатели Аѳинской Синтагмы [5]), и за ними Цахаріэ [6]), а въ первой половинѣ XII в., въ царствованіе Іоанна Комнена, какъ полагаютъ Лекень [7]), Мортрейль [8]) и Цишманъ [9]). Никита былъ митрополитомъ Солунскимъ въ 1133 г., какъ показываетъ замѣтка въ одной рукописи, напечатанная Монфокономъ [10]). Около 1090 г. въ цар-

[1]) Σύντ. V, 381 (Migne, CXIX, col. 996)

[2]) *Zachar.* Gesch S 35.

[3]) Напеч. у *Leunel* 346 и 409 (Migne, CXIX, col 1000) и въ Синтагмѣ, V, 382.

[4]) У Леунклавія заглавіе этого вопрошенія таково: Ὑπόμνησις τινὸς μοναχοῦ Καππαδόκου, Βασιλείου τοὔνομα, πρὸς τὸν Θεσσαλονίκης, κῦρον Νικήτον τὸν Μιτυληναῖον, περὶ δούλων, ἵνα ἱερολογῶνται. Migne, 997 Въ Синтагмѣ нѣтъ упоминанія о Василіи Каппадокійскомъ. Σ. V, 443.

[5]) Σ. V, 443, прим. 1.

[6]) *Zachar* Gesch. S. 40, XLIV.

[7]) *Lequien*, Oriens christianus, II, p. 52.

[8]) *Mortreuil*, Hist. III, 394.

[9]) *Zhishman*, Das Eherecht, S. 46.

[10]) *Montfaucon*, Paleographia graeca, p. 60 На одной рукописи, содержащей

ствованіе Алексѣя онъ былъ епископомъ Митиленскимъ, ибо въ числѣ членовъ собора по дѣлу о примиреніи съ церковію Льва Халкидонскаго упоминается Никита епископъ Мителенскій (Νικήτα Μιτυλήνης) [1]). Влѣдъ за отвѣтомъ Никиты Василію у Леунклавія напечатаны отвѣты нѣкоего Никиты хартофилакса, бывшаго впослѣдствіи митрополитомъ Солунскимъ. на различные вопросы, предложенные ему архіереями [2]). Принадлежатъ ли эти отвѣты Никитѣ Митиленскому, какъ полагаютъ Леунклавій, Мортрейль [3]) и Цишманъ [4]), или они принадлежатъ Никитѣ Маронійскому (Μαρωνείας), митрополиту Солунскому, бывшему митрополитомъ въ Солуни гораздо позднѣе Никиты Митиленскаго, какъ предполагаютъ Лекень (отожествляющій вышеупомянутаго Никиту Солунскаго съ Никитою Маронійскимъ) [5]), редакторы Аѳинской Синтагмы [6]) и Цахаріэ [7]), рѣшить трудно. Если Никита Маронійскій [8]) былъ хартофилаксомъ великой церкви, то могъ быть хартофилаксомъ и Никита Митиленскій въ своей молодости, когда ему было лѣтъ 30—35, если допустить, что онъ дожилъ лѣтъ до 80-ти. Около 1084 года при Алексѣѣ Комненѣ, какъ извѣстно, Ни-

---

Officia Graecorum, сдѣлана слѣдующая замѣтка: „Лѣта 6641 (1133) индикта 11, мѣсяца августа во второй день, въ четвертый день недѣли (среду), въ 8 часъ сдѣлалась тьма по всей вселенной, въ царствованіе Іоанна Порфирогенита и Ирины благочестивѣйшей Августы, въ архіепископство въ Константинополѣ (Іоанна) вселенскаго патріарха, во дни господина Никиты архіепископа Солунскаго. Читатели, молитесь за меня, написавшаго книгу сію (τὴν δέλτον), смиреннаго и грѣшнаго Θеодула“

1). Migne, CXXVII, col. 973. Ср. выше, стр. 470.

2) Ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις διάφοροι, γενόμεναι παρὰ διαφόρων ἀρχιερέων πρός τον χαρταφύλακα κύριον Νικήταν, τὸν γεγονότα ἀρχιεπίσκοπον τῆς μητροπολεως Θεσσαλονικης. Напеч. у *Leuncl* 346 и въ Синтагмѣ V, 382.

3) *Morti* Hist., III, 394

4) *Zhishman*, Eher. 46

5) Oriens chr. II, 47.

6) Σύντ. V, 382, примѣч.

7) *Zachar* Gesch. S. 35. XLIV.

8) Никита Маронійскій извѣстенъ какъ писатель противъ латинянъ по вопросу объ исхожденіи св. Духа (отъ Отца чрезъ Сына). Сочиненіемъ его пользовались впослѣдствіи Влеммидъ, Веккъ и Гуго Этеріанъ Поэтому должно полагать, что онъ жилъ гораздо раньше 1202 г., къ каковому относитъ его Фабрицій. Никита Маронійскій присутствовалъ на соборѣ 1166 года, въ качествѣ епископа Маронеи (Μαρωνείας). Migne, CXL. col. 237, 251, 269, 276. О содержаніи его полемики *Hergenrother*, Photius, III, 796. Δημητρακοπουλος, Ὀρθοδόξ. Ἑλλας, 36.

кита архидіаконъ и хартофилаксъ составилъ анаѳематизмы на Іоанна Итала [1]). Этотъ Никита хартофилаксъ могъ быть и авторомъ вышеупомянутыхъ отвѣтовъ. Затѣмъ, около 1090 г., онъ изъ хартофилаксовъ сдѣлался епископомъ Митилены и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ.

8. Василій Ахридскій, митрополитъ Солунскій.—Василій Ахридскій (Ἀχριδυνός) былъ сначала главнымъ патріаршимъ писцомъ (ἀρχιγραμματεὺς) въ Константинополѣ, потомъ сдѣлался архіепископомъ Солунской митрополіи, какъ это можно видѣть изъ писемъ Іоанна Тцетце [2]) Въ 1155 году папа Адріанъ IV, отправляя посольство къ Мануилу Комнену для переговоровъ о единеніи церквей, просилъ посредничества Василія въ этомъ дѣлѣ особымъ письмомъ къ нему. Въ отвѣтъ на это письмо Василій и написалъ свое извѣстное посланіе (Ἀντιγραφή) [3]). Ему также принадлежитъ разговоръ съ латинянином (Генрихомъ Беневетскимъ?) объ исхожденіи св. Духа, сохранившійся въ рукописи [4]). Въ канонической литературѣ онъ извѣстенъ, какъ авторъ „Отвѣта на вопрошеніе о нѣкоторомъ бракѣ“ (Ἀπόκρισεις πρὸς τα ἐρωτηθέντα περί τινος γάμου) [5]) Василій участвовалъ также въ соборѣ 1156 г. противъ Сотириха Пантевгена, какъ видно изъ дѣяній собора [6]).

9. Михаилъ Хумнъ, митрополитъ Солунскій.— Михаилъ Хумнъ извѣстенъ своимъ трактатомъ о степеняхъ родства (περὶ τῶν βαθμῶν τῆς συγγενείας) [7]). Въ рукописи сохранилось также его опредѣленіе (ψήφισμα), [8]), вѣроятно, то самое, кото-

[1]) *Oudin*, Comment, II, 763, на основ Лямбеція, Lib. III, p. 165. Анаѳематизмы имѣютъ заглавіе. Κεφαλαια περὶ ὀρθοδοξίας συντεθέντα παρὰ Νικήτα ἀρχιδιακόνου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλεως μεγάλης ἐκκλησίας καὶ χαρτοφύλακος κατὰ Ἰωάννου φιλοσόφου τοῦ Ἰταλοῦ ὅτε ἐκενοφώνει κατὰ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ Χριστοῦ Ср. выше, стр. 467, прим. 1.

[2]) Ioannis Tzetzae Epistolae, edid. *Pressel*, Tubingae, 1851, p 23—24. Δημητρακοπουλος, Ἕλλας, 22.

[3]) Напеч. у *Leuncl* I, 309 (Migne, CXIX, col 929) съ посланіемъ. О содержаніи отвѣта у *Hergenrother'a*, Photius, III, 806

[4]) Въ Мюнхенѣ, *Hergenr* Photius, III, 807. Anmer. 134. Δημητρακοπουλος Ἕλλας, 23.

[5]) Напеч. у *Leuncl*. I, 310. (Migne, col. 933) и въ Σύντ. V, 389.

[6]) Migne, CXL. 148.

[7]) Напеч. у *Leuncl*. I, 319 (Migne, CXIX, col 1297) и въ Синт V, 397.

[8]) *Mortreuil*, Hist. III, p. 455.

рое упоминается Властаремъ, разрѣшающее бракъ отца и сына съ двоюродною теткою и ея племянницею [1]). Сначала онъ былъ номофилаксомъ, затѣмъ хартофилаксомъ и наконецъ митрополитомъ Солунскимъ [2]), вѣроятно послѣ извѣстнаго Евстаѳія Солунскаго, умершаго въ 1194 году [3]). Димитрій Хоматіанъ въ своемъ трактатѣ о степеняхъ свойства и родства уже ссылается на Хумна [4]). Вальсамонъ упоминаетъ [5]) объ одной схоліи Хумна, написанной на полѣ къ одному теперь затерянному мѣсту Василикъ (XLIII. 1. 134), каковую схолію Хумнъ могъ составить въ качествѣ номофилакса. Поэтому нѣтъ нужды предполагать, что онъ жилъ въ первой половинѣ XII столѣтія, какъ дѣлаетъ Мортрейль [6]). Кэвъ, неизвѣстно на какомъ основаніи, утверждаетъ, что онъ процвѣталъ въ 1258 году [7]). Геймбахъ полагаетъ, что онъ былъ современникомъ Никифора Влеммида [8]).

10. Никифоръ хартофилаксъ.—Отъ Никифора хартофилакса сохранились пять посланій къ нѣкоему монаху Ѳеодосію [9]). Два изъ нихъ изданы; одно подъ заглавіемъ: „Посла-

---

[1]) Синтагма, β гл. 8 (Ильинск стр. 76 и 85).

[2]) *Pitra*, Analecta sacra et classica, VII, Romae, 1892, p. 37.

[3]) О Евстаѳіи, статья Архимандр. Арсенія въ Духовномъ Вѣстникѣ, за 1866 г. Харьковъ, стр. 475 —Лекень ставитъ Хумна тоже послѣ Евстаѳія.

[4]) Трактатъ напечатанъ Питрою въ собраніи сочиненій Хоматіана. Analecta sacra et classica, p. 37.

[5]) Въ толк. на номоканонъ Фотія, XIII, 4. *Voelli* et *Iustelli*, Bibl. p. 1100, Migne, CIV, col. 1193. Σύνταγμα, I, 300.

[6]) *Mortr* Histor, III, 492.

[7]) *Care*, Historia litteraria. II, 310

[8]) *Heimbach*. De Basilicorum origine. p. 87

[9]) Въ Бодлеевой библіотекѣ существуетъ рукопись 1349 г № 264, въ которой на листахъ 163—166-мъ находятся всѣ эти посланія подъ слѣдующимъ общимъ заглавіемъ. Χαρτοφύλακός τινὸς τῶν ἀρχείων τῆς ἁγίας τοῦ θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας ἐπιστολὴ πρὸς Θεοδόσιον μοναχον ἐν Κορίνθῳ ἔγκλειστον γράψαντα αὐτῷ περί τινων ἀναγκαίων ζητημάτων ἐκκλησιαστικῶν τε καὶ κοσμικῶν. Нач Περὶ τῶν ἡρώτησας.. Кон. τὰ φαρμακα. Очевидно тоже, что напечатано въ Синтагмѣ V, 399—401. Ἐξ ἑτέρας ἐπιστολῆς τοῦ αὐτοῦ χαρτοφύλακος—Нач. Περὶ δὲ τῶν ἐκτεθέντων... Ек τῆς αὐτοῦ ἐπιστολῆς. Нач. Εἰ δὲ ἐν καταμηνίοις.. Τοῦ αὐτοῦ ἐξ ἑτέρας ἐπιστολῆς. Нач. Τὸ λύειν καὶ δεσμεῖν κ. τ. λ. См. *Zachariae*, Proch 320. Сходство въ заглавіи и первое посланіе начальными и заключительными словами не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ посланіями именно Никифора Хартофилакса, а не какого-либо другаго неизвѣстнаго хартофилакса, какъ полагаетъ *Цишманъ*. Eherecht. 50, № 28.

ніе хартофилакса господина Никифора къ нѣкоему монаху Θеодосію, затворнику въ Коринѳѣ, содержащее рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ"; второе о значеніи номоканона Іоанна Постника съ надписаніемъ: „отъ того же къ тому-же" [1]). Жилъ Никифоръ въ концѣ XII в. и первой четверти XIII столѣтія и былъ вѣроятно современникомъ Хумна. Въ одной вѣнской рукописи, написанной въ 1191 году, сохранилось посланіе нѣкоего „Максима монаха къ Никифору хартофилаксу" [2]). Цахаріэ считаетъ его современникомъ перваго патріаршества Арсенія Авторіана (1255—1260) [3]).

11. Іоаннъ, епископъ Китрскій.—Іоаннъ былъ епископомъ города Китры (Κύτρος), въ древности Пинды (Pyndae), въ Македоніи въ Солунской области. Ему приписываются отвѣты Константину Кавасилѣ, архіепископу Диррахія [4]). Если бы считать эти отвѣты подлинными, какъ объ этомъ думали до сихъ поръ, то мы должны были бы признать, что Іоаннъ былъ младшимъ современниковъ Вальсамона, при жизни котораго онъ былъ въ Константинополѣ и слушалъ тамошнихъ юристовъ. Но дѣло въ томъ, что все, что разсказано въ этихъ отвѣтахъ отъ лица Іоанна Китрскаго [5]), должно относиться не къ нему, а къ Димитрію Хоматіану, архіепископу Болгарскому, потому что 14 отвѣтовъ Іоанна изъ 16 [6]), ему приписанныхъ, представляютъ дословную переписку 14-ти отвѣтовъ

---

[1]) Напеч. у *Leunel.* I, 342 (Migne C. col 1061) и въ Εὐντ. V, 399

[2]) *Biener,* De collect p. 37 n 1 —*Montreuil,* Hist. Ш, 396: On trouve dans le ms. Vienne, jur. 17. fol. 51, écrit en 1191· Maxim monachi ad Nicephorum Chartophylacem

[3]) *Zachar.* Gesch 40. LXIV. Кэвъ (Hist. II, 3), а за нимъ издатель греческой Патрологіи относятъ Никифора къ 801 году

[4]) Ἰωάννου τοῦ ἐπισκόπου Κύτρου ἀποκρίσεις πρὸς Κωνσταντῖνον ἀρχιεπίσκοπον Δυῤῥαχίου τὸν Καβάσιλαν. Напеч. у *Leunel* I, 324 (Migne, CXIX, col. 960) и въ Синтагмѣ, V, 403.

[5]) Εὐντ. V, 418.—Migne col. 981.

[6]) Именно: первый вопросъ и отвѣтъ Іоанна есть 8 Димитрія, третій есть—11-й Димитрія, четвертый—12-й, пятый—13-й, седьмой—16-й, восьмой—18-й, девятый—19, десятый—20, одиннадцатый—21-й, двѣнадцатый—22-й, тринадцатый—23-й, четырнадцатый—24-й, пятнадцатый—26-й, шестнадцатый—28-й.—Восемь изъ этихъ отвѣтовъ приводятся сокращенно въ печатной Кормчей гл. 57 подъ заглавіями. Отвѣты Іоанна священнѣйшаго епископа Китрошскаго къ священнѣйшему епископу Драчьскому Кавасилу.

изъ 29, принадлежащихъ Димитрію Хоматіану. Только два отвѣта изъ Іоанновыхъ не находятъ себѣ оригинала у Димитрія. Даже самое заглавіе ихъ буквально сходно съ заглавіемъ отвѣтовъ Димитрія; разница только въ томъ, что вмѣсто имени Димитрія поставлено имя Іоанна, епископа Китрскаго. Для объясненія того, какимъ образомъ произошла замѣна одного имени другимъ, нѣтъ данныхъ. Но во всякомъ случаѣ едвали возможно ошибиться, предположивъ, что Іоаннъ Китрскій или былъ современникомъ Димитрія Хоматіана, или же жилъ нѣсколько позднѣе его. Іоаннъ извѣстенъ также и какъ писатель противъ латинянъ. Алляцій приводитъ извлеченія изъ его сочиненія: „объ обычаяхъ и догматахъ латинянъ“ [1]).

12. Димитрій Хоматіанъ, архіепископъ Болгарскій.—Димитрій Хоматіанъ (Χωματιανός, а не Χωματηνός) былъ сначала хартофилаксомъ великой церкви Божіей Болгарской, т. е. Ахридской, а не Константинопольской [2]). Затѣмъ онъ сдѣлался Ахридскимъ архіепископомъ или архіепископомъ всей Болгаріи, какъ титулуютъ его корреспонденты и какъ называетъ онъ себя самъ. Изъ его переписки съ великимъ жупаномъ, а потомъ королемъ, Стефаномъ Немани Первовѣнчаннымъ (1195—1224—1228), Константинопольскимъ патріархомъ Германомъ II (1222—1240) и Ѳеодоромъ, деспотомъ эпирскимъ, котораго Димитрій короновалъ въ 1222 и который до 1230 г. удерживалъ свои обширныя владѣнія на Балканскомъ полуостровѣ, можно видѣть, что онъ процвѣталъ въ продолженіе по крайней мѣрѣ всей первой четверти XIII столѣтія; но сколько времени онъ былъ хартофилаксомъ Болгарской архіепископіи и сколько архіепископомъ, неизвѣстно. Изъ дѣловой его переписки сохранилось всего 160 различныхъ трактатовъ, отвѣтовъ и посланій, со включеніемъ одного отвѣтнаго посланія Германа, патріарха Константинопольскаго. Всѣ, или

[1]) *Allatius*, De consens. p. 1122, 1167 и др.

[2]) О немъ: *Zhishman*, Das Eherecht, S. 47 и другія мѣста, указанныя въ указателѣ именъ на стр 811.—Проф *Е. Е. Голубинскій*, Краткій очеркъ исторіи правосл. церквей Болгарской, Сербской и Румынской. М 1870, стр 123, 291.—*Fabric* Biblioth gr. XI, 407 (1721, X, 391, XII, 483).—Проф *Пальмовъ*, Новыя данныя къ вопросу объ учрежденіи сербской архіепископіи св Саввою. Христіан. Чтеніе. 1892, I, 421.

почти всѣ. эти трактаты составляютъ объемистый сборникъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Различные трактаты Димитрія святѣйшаго, мудрѣйшаго и искуснѣйшаго въ законахъ архіепископа всей Болгаріи Хоматіана, написанныя (сработныя) имъ въ то время, когда онъ былъ хартофилаксомъ той-же самой святѣйшей великой церкви“ [1]). Это послѣднее замѣчаніе, впрочемъ, не точно, ибо сборникъ заключаетъ и тѣ его писанія, которыя онъ составилъ уже въ санѣ архіепископа. Всего насчитывается тридцать пять лицъ, которымъ Димитрій адресовалъ эти писанія [2]) Въ нихъ онъ касается самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковной практики, самыхъ разнообразныхъ отношеній. Въ аналитическомъ указателѣ къ сочиненіямъ Димитрія, ученый издатель ихъ, кардиналъ Питра, распредѣлилъ всѣ эти вопросы на слѣдующія группы: 1) о посвященіяхъ въ священный санъ, 2) о бракѣ, 3) о преступленіяхъ и наказаніяхъ за нихъ, 4) о завѣщаніяхъ и наслѣдствѣ, 5) о собственности и имущественныхъ владѣніяхъ (de proprietate) и 6) смѣсь (varia), нѣсколько посланій не подходящихъ ни къ одной изъ указанныхъ категорій [3]). Безъ преувеличенія можно сказать, что Димитрій былъ искуснѣйшимъ законовѣдомъ, обнаруживавшемъ обширнѣйшія свѣдѣнія, какъ въ церковныхъ канонахъ, такъ и въ свѣтскихъ законахъ. Въ сочиненіяхъ его сохранилось 364 мѣста изъ Василикъ. при чемъ 80 мѣстъ совершенно новыхъ, которыхъ Питра не могъ оты-

[1]) Изданъ по Мюнхенской рукописи *Питрою*, въ Analecta sacra et classica Specilegio Solesmensi parata Juris ecclesiastici graecorum selecta paralipomena, Romae, 1891 (Vol VII)

[2]) По таблицѣ, составленной *Питрою* (p. 887), эти корреспонденты (или скорѣе адресаты) суть слѣдующіе: Александръ воинъ (miles). Алексѣй консулъ Диррахія, анонимъ, какой-то augustissimus, монахъ Харитонъ, Комненъ братъ Ѳеодора, Константинъ епископъ Струмицы, Константинъ Кавасила, Константинъ Кратеръ, Константинъ двоюродный братъ, Константинъ Лампета, Димитрій епископъ Боѳрота, епископъ Анакрополитанскій, епископъ Крооскій (Κροῶν), епископъ Янинскій, епископъ Пелагоніи, епископъ Скопскій (Σκοπίων), епископъ Сербскій, новый епископъ Сербскій, епископъ Сервіи (города), какой-то экзархъ, Фениксъ Берройскій, Георгій, Георгій Вардана митрополитъ Корцирскій, Германъ патріархъ, игуменъ Главеница, Григорій Камона. Гимерій, Іоаннъ Плитъ (Πλούτος), Педадъ (Πεδάδη) митрополитъ Корцирскій, какой-то царь, Савва еп. Сербскій, Стефанъ царь Сербскій, Стефанъ, Ѳеодоръ дука Комненъ.

[3]) *Pitra*, Analecta, VII, 889.

скать въ изданіи Василикъ Геймбаха [1]). Онъ приводитъ семь новеллъ императора Льва Мудраго, изъ нихъ одну упоминаемую только у него, двѣ Романа Старшаго (Лакапена), изъ коихъ одна сохранилась только у него, одну Алексѣя Комнена (изданную въ 1084 году и одну Мануила Комнена (1166 г.) [2]). Изъ патріаршихъ постановленій онъ указываетъ постановленія патріарховъ Сисинія (томъ), Алексѣя. Николая Музалона, Луки Хризоверга, Михаила Керулларія, Михаила Анхіала, и Георгія Ксифилина. Изъ канонистовъ онъ упоминаетъ Евстаѳія патриція, Гариду, Итала (ὁ θαυμαστὸς Ἰταλός) [3]), Зонару [4]), Вальсамона [5]) и Хумна [6]). Въ печатномъ изданіи всѣ сочиненія Хоматіана расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала идутъ различные трактаты и посланія къ разнымъ лицамъ въ числѣ 152 (со включеніемъ отвѣтнаго посланія Германа) [7]), затѣмъ 29 отвѣтовъ на вопросы Константина Кавасилы, епископа Диррахійскаго, изъ коихъ 14 буквально повторяются у Іоанна Китрскаго, далѣе 14 отвѣтовъ на вопросы Сербскаго царя Стефана Дуки [8]), наконецъ, 22 каноническихъ вопроса „къ тому же хартофилаксу (т. е. Димитрію) и отвѣты на нихъ“. Въ томъ же порядкѣ весь этотъ матеріалъ расположенъ и въ рукописномъ сборникѣ (Мюнхенской библіотеки), съ котораго сдѣлано печатное изданіе Питры. Затѣмъ въ качествѣ добавленій (Auctaria) слѣдуютъ трактаты: 1) о степеняхъ родства [9]), 2) отвѣтъ на вопросъ о томъ, благочестиво ли епископу входить въ латинскія церкви и покланяться, когда отъ нихъ будетъ приглашенъ, и причащаться, какъ въ православныхъ церквахъ на литургіи [10]), 3) о іерейской одеждѣ (περὶ στολῆς), 4) опредѣленіе (σημείωμα),

[1]) *Pitra*, ibidem, Basilicon, 839.

[2]) *Pitra*, ibidem, 857 и Onomasticon.

[3]) *Pitra*, Anal VII, col. 117, 246, 612.

[4]) Ibid. col. 46.

[5]) Ibid. col. 46, 675, 729, 788.

[6]) Ibid. col. 37.

[7]) Σύντ. V, 403 (Іоаннъ Китрск.), 427 (предисловіе и 4 отвѣта).

[8]) Отвѣты Стефану изданы съ сербскимъ переводомъ, также въ *Гласникъ* српског ученог друштва, кн. XXXIII, 1872.

[9]) Тоже Σ. V, 421.

[10]) Тоже Σ V, 434.

(въ сущности отвѣтъ) относительно брака когнатовъ [1]), 5) два огласительныхъ слова (6-е и 9-е), 6) три посланія противъ латинянъ объ опрѣснокахъ, и наконецъ, 7) большое посланіе о тѣхъ же опрѣснокахъ, субботнемъ постѣ, бракѣ священниковъ и литургіи во время постовъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что Димитрій былъ не только искуснымъ законовѣдомъ, но основательнымъ полемистомъ противъ латинянъ. Можно сказать, что онъ былъ ахридскимъ Вальсамономъ. По-видимому Вальсамона онъ зналъ лично. Въ 27 отвѣтѣ Константину Кавасилѣ [2]) онъ разсказываетъ, что при жизни еще Вальсамона онъ былъ въ Константинополѣ. Но къ сочиненіямъ Вальсамона онъ относился критически: онъ не находилъ въ нихъ достаточной точности (οὐκ ἐς τὸ πᾶν ἀκριβείας ἐχόμενα καταφαίνονται), но за то находилъ не мало недосмотровъ, пропусковъ и даже иногда противорѣчія. Онъ слышалъ въ Константинополѣ многихъ юристовъ, которые считали мнѣнія Вальсамона неправильными, какъ въ толкованіи законовъ и каноновъ, такъ и въ другихъ сочиненіяхъ его. Можетъ быть, что такое мнѣніе Хоматіана (а не Іоанна Китрскаго, какъ доселѣ думали) объясняется отчасти личнымъ соревнованіемъ и нѣкоторымъ пристрастіемъ къ знаменитому канонисту [3]). Сочиненія Хоматіана представляютъ важный историческій источникъ для земель славянскихъ.

13. Никита митрополитъ Ираклійскій.—Никитѣ принадлежатъ „Отвѣты Константину епископу“ [4]). Въ славянскомъ переводѣ этотъ Константинъ называется епископомъ Памфилійскимъ [5]). Въ печатныхъ греческихъ изданіяхъ всего 6 отвѣтовъ. Но изъ третьяго отвѣта видно, что Никита на предложенный вопросъ отвѣчаетъ Константину уже во второй разъ (περὶ ταύτης τῆς ὑποθέσεως καὶ πρώτερον ἀπεκρίθημεν) [6]). Это за-

---

[1]) Тоже Σ V, 437.

[2]) *Pitra*, Analecta, VII, col. 677. Тоже буквально Іоаннъ Китрскій Σ. V, 418.

[3]) Ср. сужденіе *Геймбаха* объ отзывѣ Іоанна Китрскаго, Ersch und Gruber. 86, s. 466.

[4]) Изданы у *Leunicl.* I, 310 (Migne, CXIX, col 936) и въ Синтагмѣ, V, 441,

[5]) *Кормчая*, гл 54.

[6]) Въ Кормчей о сей винѣ прежде отвѣтъ дахомъ боголюбію твоему приписаніемъ вопрошеніе отъ сестричиша твоего Іоанна пріемши.

ставляетъ предположить, что были и другіе отвѣты Никиты. Вѣроятно этимъ обстоятельствомъ объясняется, почему въ Кормчей 10 отвѣтовъ и почему 6 изъ нихъ представляютъ новые отвѣты по сравненію съ извѣстною греческою редакціею. Въ 1260 г., [1]) въ моментъ отреченія патріарха Арсенія Авторіана отъ своей каѳедры, Никита жилъ въ монастырѣ св. Діомида и, по порученію собравшагося собора (вѣроятно, въ Нимфеѣ, гдѣ былъ въ то время царь Михаилъ Палеологъ), отправлялся въ Никею, чтобы вручить Арсенію призывную грамоту и вызвать его изъ монастыря, въ который онъ удалился, оставивъ патріаршій престолъ. Посольство Никиты, какъ извѣстно, не увѣнчалось успѣхомъ: патріархъ отрекся отъ патріаршества, и былъ возвращенъ на патріаршій престолъ только въ слѣдующемъ году, послѣ патріаршества Никифора Ефесскаго [2]).

14. Неизданные каноническіе трактаты.—Мы обозрѣли отдѣльные труды византійскихъ канонистовъ, начиная съ 10 вѣка. Мы видимъ, что существуетъ непрерывная хронологическая преемственность между ихъ авторами, начиная съ Евстаѳія патриція Ромейскаго и оканчивая Никитою Ираклійскимъ. Но мы перечислили одни только изданные трактаты и сообщили краткія свѣдѣнія объ авторахъ только этихъ трактатовъ; безъ сомнѣнія существуетъ не мало сочиненій подобнаго рода, доселѣ еще неизданныхъ. Такъ, по указаніямъ Цишмана, существуютъ въ рукописяхъ: трактатъ о родствѣ Іоанна Діакона, ипата философовъ, конца XI вѣка, можетъ быть того самаго Итала, на котораго дѣлаетъ указанія Димитрій Хоматіанъ [3]); посланіе Григорія архіепископа первой Юстиніаны и всей Болгаріи къ епископу Ѳеодосію Пелагонійскому и Прилѣпскому, конца XIV вѣка [4]) о дозволительности брака въ четвертой степени трехроднаго свойства [5]); неизвѣстнаго составителя статья о епитиміяхъ, налагаемыхъ за незаконные браки,

---

[1]) *Пахимеръ*, Царствованіе Михаила Палеолога; примѣч. III, стр 502.

[2]) *Пахимеръ*, кн. II, гл. 15.

[3]) *Zhishman*, Das Eherecht, 44, num. 7.—Cod Marcian. 174.

[4]) *Cantacuz.* Hist. I, 46

[5]) Cod Vindob. gr. 2. fol 378—379

первой половины XIV вѣка [1]); трактатъ неизвѣстнаго о запрещенныхъ бракахъ, состоящій изъ пяти частей: 1) извлеченія изъ Прохирона, 2) παρασύντομοι συγγένειαι браковъ запрещенныхъ и не запрещенныхъ, 3) вопросо-отвѣтовъ, 4) шести примѣровъ запрещенныхъ браковъ и 5) извлеченія изъ IV книги Институцій о степеняхъ родства съ таблицею родства [2]) и т. д. Вообще такихъ трактатовъ о запрещенныхъ бракахъ существуетъ довольно большое количество, по указанію Цишмана [3]).— Перейдемъ теперь къ комментаторамъ, отъ которыхъ сохранились также, какъ увидимъ, и отдѣльные трактаты.

§ 51. Комментарій Алексѣя Аристина.

1. Біографическія свѣдѣнія.—Изъ посланій Θеодора Продрома или Птохопродрома [4]) къ Алексѣю Аристину [5]) мы узнаемъ, что Аристинъ былъ уроженецъ Эллады, гдѣ получилъ высокое образованіе: изучилъ грамматику, реторику, юриспруденцію и философію (Καὶ Νομικὴ μετὰ ταύτην ἐστόμασε· καὶ Φιλο-

---

[1]) Cod. Bodlejan. (1349 г.) 264, f. 160. Ср. *Zachar.* Proch. 319.

[2]) Cod. Bodlejan (1349), 264, f. 186—191 *Zachar.* Proch. 321.

[3]) *Zhishman*, S. 50, num. 30.

[4]) О Θеодорѣ Продромѣ и его сочиненіяхъ см. *Krumbacher*, Geschichte der byzantinischen Literatur, S 359—368. Здѣсь же указаны изданія его сочиненій. Многія изъ нихъ перепечатаны у Миня, CXXXIII, col. 1003.

[5]) Объ Аристинѣ. *Cave*, Historia, II, 238.—*Ceillier*, Histoire des auteures ecclesiastiques. XIV, 653.—*Dupin.* Biblioth des auteres eccles. 1699, XII, II, 676.—*Fabricius*, Biblioth. graeca, 1721, X, 287 (ed. Harless, XI, 280), XI, 43, (47 Harl. XII, 202. 207).—*Oudin*, Commentar. II, 1300. (Supplem. Bell. 1728, 437).—*Beveregius*, Synod. Proleg. p. XVII—*Bruner* De collection. can. scelesiae graecae, p 32.—*Mortreuil*, Histoire, III, p. 412.—*Heimbach*, Encyklopadie, Ersch und Gruber, 86, S. 460.—*Іоанна*, Опытъ курса церк. законов. I, стр. 102.—*Соколова*, Изъ лекцій, 181.—Особенно: Проф. *Павлова*, Замѣчанія на программу изданія въ русскомъ переводѣ церковныхъ правилъ съ толкованіями. Записки Новоросс. универ. т. XVI, 1875. Приложеніе. *Его-же*, О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила. Правосл Обозрѣніе. 1876 г. Апрѣль, 730.—Проф *А. Ѳ. Лаврова* (впослѣдствіи *Алексія*, архіеп Литовскаго), Печатное письмо къ Алексѣю Степановичу Павлову. Чтенія въ Моск. обществѣ любит. духовн. просвѣщенія, 1877, II, 158—*В. Демидова*, Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греч. церкви—Аристина, Зонары и Вальсамона. Правосл. Обозрѣніе, 1888, II.—Приватъ-доц. *М. Е. Красножена*, Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ. М. 1892.

σοφία ἐθεαγώγησεν) [1]). Здѣсь же въ Элладѣ онъ состоялъ потомъ въ какой-то высокой гражданской должности, но былъ вызванъ императоромъ, вѣроятно, Іоанномъ Комненомъ [2]), въ Константинополь (Διὰ τοῦτό σε καὶ Ἑλλάς ἡ πολυθρύλλητος ἔσχε μέγιστον ἡγεμόνα· κἀκεῖθεν ἐπανελθόντα ἡ Βύζαντος ἐμερίσατο). Можетъ быть онъ былъ просто переведенъ въ той же должности, и, вѣроятно, эта должность была судейская. Затѣмъ онъ былъ сдѣланъ діакономъ и императоръ назначилъ его номофилаксомъ, протэкдикомъ и орфанотрофомъ, такъ что онъ проходилъ всѣ эти должности одновременно [3]), хотя, можетъ быть, назначеніе въ нихъ было послѣдовательно. Вѣроятно позднѣе онъ былъ сдѣланъ великимъ экономомъ, въ каковой должности и присутствовалъ на соборѣ 1866 г., при Мануилѣ Комненѣ въ числѣ патріаршихъ оффиціаловъ [4]). По свидѣтельству Вальсамона „святой синодъ пречестнаго онаго великаго эконома Аристина въ теченіи 30 дней чрезъ троекратное напоминаніе приглашалъ удержаться отъ (свѣтской) судейской должности (ἡ ἁγία σύνοδος ἀποσχέσθαι τοῦ δικαιοδοτικοῦ ὀφφικίου)“ [5]). Это показываетъ, что, сдѣлавшись экономомъ, онъ продолжалъ удерживать за собою по крайней мѣрѣ одну изъ прежнихъ должностей, именно должность номофилакса, что подтверждается и надписью одного письма Продрома, адресованнаго Аристину, какъ номофилаксу и великому эконому [6]).

---

[1]) Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque national. Paris. An IX (de la republique). VI, p. 564 (Migne, CXXXIII, col. 1273, C.). Ср. Migne, ib col. 1243—1244.

[2]) *Porte du Theil* говоритъ, что Аристинъ въ царствованіи Алексѣя и Іоанна Комненовъ занималъ три должности: номофилакса, протекдика и орфанотрофа (Migne CXXXIII, col. 1021), откуда слѣдуетъ, что Аристинъ еще при Алексѣѣ былъ вызванъ въ Константинополь (Ср. ib, col 1036).

[3]) Продромъ адресуетъ свои посланія: τῷ ὀρφανοτρόφῳ, πρωτεδίκῳ, καὶ νομοφύλακι. Очевидно, Аристинъ носилъ всѣ эти званія вмѣстѣ.

[4]) Migne, CXL, col.

[5]) *Вальс.* въ толкованіи на 6-е пр Апост.

[6]) Πρὸς τὸν νομοφύλακα, καὶ μέγαν οἰκονόμον τὸν Ἀριστηνὸν Migne, ib col. 1279, nota 56. Продромъ вообще сравниваетъ Аристина съ краеугольнымъ камнемъ соединяющимъ въ себѣ церковную степень и должность въ царскомъ синклитѣ. Въ своемъ привѣтствіи Продромъ говоритъ: Σὲ δὲ μόνον τῶν ἄλλων ἡ σύγκλητός τε βουλὴ, καὶ το ἱερὸν κατεμερίσαντο βῆμα. Ἴσως γὰρ οὐ χωρεῖ σε τηλικοῦτο

Орфанотрофомъ онъ былъ дважды: сохранились привѣтствіе (Εἰσιτήριος) и ямбы Птохопродрома на второе вступленіе его въ отправленіе этой должности [1]). Свои толкованія на церковныя правила Аристинъ написалъ по порученію Іоанна Комнена, когда былъ еще въ должности номофилакса, слѣдовательно, вскорѣ послѣ перевода въ Константинополь [2]). Изъ отношеній къ Аристину Продрома видно, что онъ пользовался большимъ уваженіемъ. Въ патріаршемъ синодѣ голосъ его имѣлъ большое значеніе. Вальсамонъ сообщаетъ, что когда возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли патріархи антіохійскій и іерусалимскій и другіе, неуспѣвшіе отправиться къ своимъ церквамъ и утвердиться на своемъ престолѣ, участвовать въ синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, рукополагать и вообще совершать архіерейскія дѣйствія, и когда нашлись люди, утверждавшіе, что не могутъ, то Аристинъ приводилъ 37-е правило Трулльскаго собора противъ патріарха іерусалимскаго Никифора II (1156—1166), очевидно, въ доказательство той мысли, что могутъ [3]). Годъ смерти Аристина неизвѣстенъ.

2. Толкуемый текстъ и цѣль толкованій Аристина.— Аристинъ написалъ свои толкованія, какъ извѣстно [4]), не къ полному тексту правилъ, а къ сокращенному, именно къ Синопсису Стефана Ефесскаго въ дополненной и измѣненной редакціи, извѣстной подъ именемъ Аристиновской [5]). Такъ

ὄντα μία τῆς Ῥωμαίων ἐπικρατείας μερίς· ἀλλὰ δεῖ σε καὶ κανόνα εἶναι τῇ Ἐκκλησίᾳ, καὶ στάθμην τῇ πολιτείᾳ, καὶ λίθον ἀκρογωνιαῖον τὰ τῆς Ῥωμαΐδος συνάπτοντα μέρη, καὶ συνόλως φάναι, βασίλειον ἱεράτευμα. Migne, CXXXIII, col 1274.

[1]) Причиною оставленія имъ должности орфанотрофа въ первый разъ была, повидимому, клевета. Продромъ въ своемъ привѣтствіи говоритъ: Φιμούσθων γὰρ αἱ βλάσφημοι γλῶσσαι, καὶ ἄλαλα γενηθήτω τὰ χείλη τὰ δόλια τὰ καθ' ἡμῶν ἀνομίαν λαλήσαντα· ἓν τοῦτο τὸ καιριώτατον ἀγνοήσαντα, ὅσον πεπαιδευμένης καὶ χρηστῆς ἀκοῆς καὶ αὖ ἀπαιδεύτου καὶ φαύλης εἰς διαβολῆς παραδοχὴν τὸ διάφορον. Migne, CXXXIII, col. 1268.

[2]) Это видно изъ заглавія самаго труда Аристина, которое приведено выше на стр. 563, примѣч. 4.

[3]) *Вальс.* въ толков. на 37-е пр. Трулльск. соб.

[4]) См. выше, стр. 563.

[5]) Изданія толкованія Аристина: *Beveregii*, Synodicon sive Pandaectae. Oxonii 1627. Voll. II.—Συνταγμα... Ραλλῆ καὶ Ποτλῆ. II, III и IV. И у Беверегія, и въ Синтагмѣ они изданы вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Вальсамона. Изданіе

какъ краткость и сжатость этого текста естественно сопровождались неясностію, неполнотою, неточностію, а иногда и ошибками въ передачѣ подлиннаго смысла полнаго текста правилъ, то главнѣйшею цѣлью толкованій Аристина было устраненіе этихъ недостатковъ Синопсиса, чтобы сдѣлать его наиболѣе удобнымъ и удовлетворительнымъ при практическомъ его употребленіи. Въ примѣръ устраненія неясности Синопсиса можно указать толкованія на 46 и 47 правила Лаодикійскаго собора, на 4 правило Неокесарійскаго, на 40, 64 и 136 правила Карѳагенскаго собора и множество другихъ случаевъ; въ примѣръ устраненія неполноты—толкованія на 4 и 8-е правила Антіохійскаго, 20 и 36-е Лаодикійскаго, 8-е Анкирскаго, 10 и 35-е Карѳагенскаго, 3-е седьмаго вселенскаго соборовъ и другіе случаи; въ примѣръ устраненія неточности—толкованія на 24 и 101-е Трулльскаго, на 14 Сардикійскаго, 7-е седьмаго вселенскаго и другія толкованія; наконецъ въ примѣръ исправленія ошибокъ Синопсиса можно указать толкованія на 72 и 75 правила св. Апостоловъ и 19 пр. Анкирскаго собора [1]). Текстъ правилъ, казавшійся Аристину достаточно полнымъ, яснымъ и точнымъ, оставленъ имъ совсѣмъ безъ толкованій, иногда съ краткою замѣткою: ясно, σαφής (κανών), „се разумно есть“ или „се разумно“, какъ переведено въ Кормчей. Насчитывается 43 случая, въ которыхъ Аристинъ дѣлаетъ это замѣчаніе, а всѣхъ правилъ, оставленныхъ безъ толкованій, насчитывается 68 [2]). Тѣ правила, которыхъ въ Синопсисѣ совсѣмъ не было, сокращены и внесены въ Синопсисъ вѣроятно самимъ Аристиномъ, именно, въ устраненіе его неполноты. Приложенія къ Синопсису, сдѣланныя, какъ можно думать, Аристиномъ, указаны выше [3]).

3. Источники толкованій Аристина.—Въ качествѣ пособій при составленіи своихъ толкованій Аристинъ пользовался, во-первыхъ и главнѣйшимъ образомъ, полнымъ текстомъ пра-

Беверегія перепечатано у Миня въ Патрологіи, tt. CXXXVII и CXXXVIII.—Русскій переводъ изданъ Московскимъ Обществомъ любит. духовн. просвѣщ. въ четырехъ книгахъ. М. 1876—1884.

[1]) *Демидовъ* (отд. оттискъ), стр. 61—65.

[2]) *Красноженъ*, Толкователи, стр. 77.

[3]) См. стр. 563—567.

вилъ (τὸ πλάτος τῶν κανόνων). Это видно изъ сличенія текста толкованій съ текстомъ правилъ и изъ прямыхъ указаній самого Аристина. Такъ въ толкованіи на 72 правило Апостольское онъ говоритъ: „Полный текстъ правилъ требуетъ, чтобы возвращаемо было не впятеро противъ похищеннаго, а только самое похищенное и еще пятая часть его (καὶ τὸ ἐπίπεμπτον)“. Въ толкованіи на 72 правило Василія Великаго сказано: „А кто вѣритъ волхвователямъ..., тотъ подвергается епитиміи на 6 лѣтъ, какъ говоритъ 61-е правило Трулльскаго шестого собора и 83-е сего, что у насъ въ рукахъ, третьяго посланія Василія Великаго“. Вторымъ источникомъ толкованій для Аристина служили древнія схоліи къ правиламъ, которыя неизвѣстными авторами писались обыкновенно на поляхъ рукописей, противъ толкуемаго правила. Хотя существовавшія до XII в. схоліи не представляютъ собою непрерывнаго и систематическаго аппарата, но онѣ во всякомъ случаѣ были довольно многочисленны и представляли богатый матеріалъ для позднѣйшаго толкователя [1]). Слѣдующія 12 толкованій заимствованы Аристиномъ изъ древнихъ схолій: на 20 и 27

[1]) „Большая часть древнихъ схолій представляетъ собою краткое изложеніе правила, или части его; въ нѣкоторыхъ случаяхъ толкователи входятъ въ болѣе подробное выясненіе смысла правила и высказываютъ свой взглядъ относительно того, какъ правило должно быть понимаемо; объясняютъ значеніе употребленныхъ въ текстѣ правила отдѣльныхъ словъ и цѣлыхъ выраженій; указываютъ мотивы, которыми могли руководствоваться отцы церкви при изданіи нѣкоторыхъ правилъ, и обстоятельства, вызвавшія появленія того или другаго правила; разрѣшаютъ вопросы, могущіе возникнуть на практикѣ, и указываютъ случаи, которые хотя и не предусмотрѣны правиломъ, но подлежатъ его дѣйствію, а также и такіе, къ которымъ правило примѣнимо быть не можетъ; отмѣчаютъ правила, потерявшія силу. Если объ одномъ и томъ же предметѣ трактуется въ нѣсколькихъ правилахъ, то, объясняя одно изъ нихъ, схоліастъ дѣлаетъ ссылки и на другія, въ случаѣ противорѣчія одного правила другому, отмѣчаетъ противорѣчіе; ссылается иногда въ подтвержденіе правила на св. Писаніе. Въ толкованіяхъ на тѣ правила, въ которыхъ говорится о правахъ и преимуществахъ Константинопольскаго патріарха и Римскаго папы, можно замѣтить ревностную защиту правъ перваго и осужденіе (иногда въ суровой формѣ) притязаній послѣдняго, а также вообще, обычаевъ римской церкви“ *Красножена*, стр. 36—37. У *Питры* (Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, II, p. 642) и *Красножена* Толкователи канон. кодекса восточн церкви, стр. 221) изданы многія изъ этихъ схолій. (У Красножена—10-ть). У *Беверегія* въ его Annotationes (T. II. Synodicon) также издано нѣсколько схолій.

правила Апостольскія, на 5 и 7-е перваго вселенскаго собора, на 3-е втораго вселенскаго, на 9, 11 и 17-е Халкидонскаго, на 17-е Анкирскаго, на 5-е Неокесарійскаго, на 35-е Лаодикійскаго и на 14-е правило Карѳагенскаго соборовъ [1]). Кромѣ того, вѣроятно, подъ вліяніемъ тѣхъ же схолій указаны у Аристина нѣкоторыя параллельныя мѣста къ толкуемымъ правиламъ, т. е. сдѣланы цыфровыя указанія на сходныя правила [2]). Третьимъ источникомъ толкованій Аристина было свѣтское законодательство, хотя у него встрѣчается всего только 11-ть ссылокъ на свѣтскіе законы, именно, въ толкованіяхъ на слѣдующія правила: 7-е Апостольское [3]), 7-е перваго вселенскаго собора [4]), 3-е [5]) и 7-е [6]) Халкидонскаго, 93-е Трулльскаго [7]), 11-е [8]) и 16-е [9]) Анкирскаго, 13-е [10]) и 146 (136)-е[11]) Карѳагенскаго соборовъ, а также: 22-е[12]) и 36-е[13]) Василія Великаго. Ссылки сдѣланы на 123 и 117 новеллы Юстиніана, на 8-ю новеллу Льва Мудраго и Василики.

4. Пріемы толкованія, употребляемые Аристиномъ. — Въ большинствѣ случаевъ Аристинъ выясняетъ только буквальный смыслъ правилъ. Для этого онъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ, какъ должны быть понимаемы неясныя слова и выраженія, встрѣчающіяся въ текстѣ Синопсиса [14]), въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ немного перефразируетъ текстъ, не прибавляя ничего новаго въ сравненіи съ нимъ [15]), въ нѣкото-

1) *Красноженъ*, стр. 40—53

2) Тамъ-же, стр. 53—55.

3) 8-я статья 81 гл. 36 тит. 60 кн. Василикъ.

4) 123 новелла Юстиніана, находящаяся въ 1 тит. I книги.

5) 8-я новелла Льва Философа.

6) 8-я новелла Льва и 11 постановл. 62 гл. I тит. 4 книги Василикъ

7) 117 новел. Юстин. въ 7 тит. 28 книги Василикъ.

8) 58 тит. 60 кн. Василикъ.

9) 81 гл. 37 тит. 60 кн. Василикъ.

10) 14 гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ).

11) 2 ст. 17 гл. 1 тит. 21 кн. и 21, 25 и 15 гл. того же титула и книги Василикъ.

12) 58 тит 17 кн. Василикъ.

13) 117 новелла въ 7 тит. 28 книги Василикъ.

14) 11 Халкид., 13 Анкирск., 15 Неокес., 33 Лаодик., 16 Сардик., 22 и 50 Васил. В.

15) Апост. 10, 11, 17, 18, 32, 33, 35, 60, 82, Перг. всел. 20; Халкид. 22, 23,

рыхъ комментаріяхъ даетъ продолженіе или какъ бы прибавки къ тексту [1]), въ нѣкоторыхъ представляетъ почти буквальное извлеченіе изъ полнаго текста правилъ (съ измѣненіемъ разстановки словъ), иногда дѣлая нѣкоторыя добавленія и отъ себя [2]). При этомъ онъ иногда сообщаетъ свѣдѣнія важныя для практическихъ цѣлей, именно, указываетъ причины, обстоятельства и мотивы изданія нѣкоторыхъ правилъ [3]), отмѣчаетъ правила утратившія силу, или измѣненныя впослѣдствіи [4]), относительно нѣкоторыхъ указываетъ, что они суть не общія, а особенныя правила, изданныя для извѣстнаго мѣста и времени [5]); въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ исключенія изъ толкуемыхъ правилъ [6]). Кромѣ того онъ имѣетъ обыкновеніе указывать сходныя правила и отмѣчать противорѣчіе между ними, не рѣшая этого противорѣчія [7]), за исключеніемъ одного случая, гдѣ это противорѣчіе рѣшено [8]). На нѣкоторыя сходныя правила даетъ одно общее толкованіе [9]). Въ нѣсколькихъ (9) случаяхъ Аристинъ даетъ нѣкоторыя историческія свѣдѣнія.

5. Характеръ толкованій Аристина.—Отсюда мы видимъ, что толкованія Аристина принадлежатъ къ догматическимъ

29; Лаодик. 3, 51, 55; Карѳ. 69 (80); Васил. В. 49, 65.—Напр. 11 Апостольское: Синопсисъ—„Молящійся вмѣстѣ съ извереннымъ подлежитъ тому же осужденію“ Аристинъ—„Молящійся или служащій вмѣстѣ съ извереннымъ да будетъ изверженъ и самъ“ 60 Апольское: Синопсисъ—„Читающій въ церкви книгу нечестиваго извергается“. Аристинъ—„Читающій въ церкви книги нечестивыхъ, какъ святыя, долженъ подлежать изверженію“.

[1]) Апост. 1, Трулл. 70, 88, 93, Лаод. 11, 12; Карѳ. 21, (30), 41, (50), 61, (72); Василія Вел. 14, 39. Напр. 70-е пр. Трулл. соб. „Женщинамъ не дозволено разговаривать въ церквахъ“. Аристинъ: „Ибо если захотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ своихъ мужей дома“.

[2]) Сард. 13; Васил Вел. 5, и др.

[3]) Апост 3, 44, 68; Халкид. 21, 30; Трулл. 18, 48, Лаод. 11, 17; Конст. пом. Васил. Вел. 3, 46 и множество Карѳагенскихъ.

[4]) Апост 14, 85; Халкид. 19; Трулл 31; Сард. 6, Карѳ. 70 (81), Васил. В. 9, 18.

[5]) Трулл 39; 14-е пр Сардикійскаго собора прочитанное на Соборѣ Карѳаг., Карѳ. 55 (66).

[6]) Апост. 6, 20, 61, Трулл. 20.

[7]) Перв. всел. 15, 17; Трулл. 59; Анкирск. 24; Антіох. 20.

[8]) Васил. Вел. 22-е пр.

[9]) На Апост. 21, 22, 23 и 24; 77 и 78; Ефеск. 1, 2, 3, 4 и 5; Трулл. 14 и 15; Лаод. 53 и 54; Карѳ. 109 (123), 110 (124) 111 (125), 112 (126) и 113 (127) и на всѣ правила Гангрск. собора.

комментаріямъ, написаннымъ исключительно догматическимъ методомъ [1]). Но этотъ догматическій комментарій проникнутъ вмѣстѣ съ тѣмъ практической тенденціей, которая объясняетъ нѣкоторыя его особенности. Во-первыхъ, практической тенденціей объясняется выборъ для толкованія краткаго текста правилъ, какъ наиболѣе удобнаго и доступнаго для практическаго употребленія; во-вторыхъ, этой тенденціей объясняется также краткость Аристиновскихъ толкованій, при чемъ авторъ преднамѣренно все важное и необходимое для пониманія краткаго текста правила сообщаетъ въ немногихъ словахъ; въ-третьихъ, наконецъ, этою же тенденціей объясняется и популярный, а не ученый, характеръ этого толкованія, отличающагося крайнею простотою и общедоступностію. Можно, слѣдовательно, характеризовать комментарій Аристина, какъ догматически-популярный, назначенный для общаго практическаго употребленія.

6. Достоинство толкованій Аристина.—Главное достоинство комментарія Аристина ясность и краткость. Въ немногихъ словахъ онъ даетъ все существенное и необходимое для пониманія правила; онъ не говоритъ ничего лишняго, не относящагося къ предмету толкованія, никогда не уклоняется въ постороннія разсужденія. Въ связи съ популярнымъ характеромъ эти качества толкованія дѣлали его весьма удобнымъ для практическаго употребленія. Малый объемъ, облегчавшій переписку, также составлялъ важное практическое преимущество труда Аристина. Вотъ почему его комментарій вскорѣ нашелъ широкое употребленіе и распространеніе, не смотря на скорое появленіе новыхъ и болѣе подробныхъ и совершенныхъ толкованій Зонары и Вальсамона. Онъ распространился не только по всему греческому православному міру, но въ земляхъ славянскихъ и въ молдо-валахійскихъ областяхъ. Переведенный св. Саввою Сербскимъ, онъ сдѣлался основаніемъ славянской Кормчей въ распространен-

[1]) Проф. *Павловъ* характеризуетъ комментарій Аристина какъ преимущественно *грамматическій*. Записки Новорос. унив. XII, Прилож. стр. Правос. Обозр. 1876, Апрѣль, стр. 798.

нѣйшей ея редакціи, принятой въ печатную Кормчую. Онъ вошелъ также и въ составъ румынскаго церковнаго кодекса (Indreptarea legii).

7. Ошибки и неточности въ толкованіи Аристина.—Къ сожалѣнію, устраняя неточности и ошибки Синопсиса, самъ Аристинъ въ своихъ толкованіяхъ не избѣжалъ совершенно подобныхъ же неточностей и ошибокъ. Въ слѣдующихъ 10 случаяхъ указываютъ у него подобные недостатки: во-первыхъ, въ толкованіи на правило 3-е втораго, 28-е четвертаго и 36-е шестаго вселенскихъ соборовъ, Аристинъ, слѣдуя старой схоліи, утверждаетъ, что предлогъ μετὰ *(по)* здѣсь означаетъ не умаленіе чести, а послѣдовательность времени; неправильность этого утвержденія обнаружена Зонарою и Вальсамономъ. Во-вторыхъ, въ толкованіи на первыя пять правилъ Ефесскаго вселенскаго собора, поправляя Синопсисъ, ошибочно упоминающей въ 1-мъ и 4-мъ правилѣ о Целестинѣ, вмѣсто Целестія ученика Пелагія (послѣдователи котораго присоединились въ то время къ несторіанамъ), самъ, считая Целестія епископомъ римскимъ, впадаетъ чрезъ то въ ошибку, которая потомъ указана и исправлена Вальсамономъ. Въ-третьихъ, въ толкованіи на 6-е правило четвертаго вселенскаго собора, предписывающее никого не рукополагать иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго къ опредѣленной церкви, Аристинъ приходитъ къ ошибочному заключенію, что для допущенія къ рукоположенію необходимо пребываніе въ какой-либо церковной степени. Въ-четвертыхъ, въ толкованіи на 95-е правило шестаго вселенскаго собора Аристинъ говоритъ, что манихеи, валентиніане и марконіты, равно какъ и северіане, принимаются въ церковь, давши рукописаніе предать анаѳемѣ свою ересь, вопреки полному тексту правила и своему собственному толкованію на 1-е правило Василія Великаго, гдѣ онъ самъ же утверждаетъ, что эти еретики „крестятся, потому что ихъ крещеніе отвергается нами“. Въ-пятыхъ, въ толкованіи на 15 правило Лаодикійскаго собора неправильно толкуетъ слово: διφθέρα (кожа), полагая, что оно употреблено здѣсь для обозначенія фелони (священнической одежды, ризы), между тѣмъ какъ Зонара и Вальсамонъ, сообразно съ полнымъ тек-

стомъ правила (ἀπὸ διφθέρας φαλλόντων), объясняютъ его въ значеніи кожаной книги (пергамента). Въ-шестыхъ, въ толкованіи на 127 (113) правило Карѳагенскаго собора вмѣсто Целестія, неправильно называетъ послѣдователемъ Несторія Целестина. Въ-седьмыхъ, въ толкованіи на 139 (125) правило того жо собора запрещеніе аппелировать въ Римъ—за море объясняетъ не стремленіемъ Африканской церкви охранить свою самостоятельность отъ римскихъ притязаній, а опасностями и издержками далекаго морскаго путешествія. Въ-осьмыхъ, въ толкованіи на 32-е правило Василія Великаго подъ смертнымъ грѣхомъ неправильно понимаетъ только одно плотское наслажденіе. Въ-девятыхъ, въ толкованіи на 81-е правило того-же святаго отца неправильно исчисляетъ епитиміи. Наконецъ, въ-десятыхъ, подобное же неправильное (съ пропускомъ) ихъ исчисленіе встрѣчается у Аристина въ толкованіи и на 82-е правило того же святаго [1]). Можетъ быть эти двѣ послѣднія неправильности произошли отъ ошибокъ переписчиковъ.

§ 52. Комментарій Іоанна Зонары.

1. Біографическія свѣдѣнія объ авторѣ.—Монахъ Іоаннъ Зонара (Ζωναρᾶς) [2]) по всей вѣроятности происходилъ изъ той самой фамиліи, которая извѣстна была въ Византіи по крайней мѣрѣ со времени Константина Порфиророднаго, при которомъ предокъ его занималъ высокую придворную должность [3]). Самъ Зонара до своего поступленія въ монахи также служилъ при дворѣ Комненовъ: онъ былъ великимъ друнгаріемъ вила и пратоасикритомъ (μέγας δρουγγαρίος τῆς βίγλας

---

[1]) *Красноженъ*, тамъ-же, стр. 82—88.

[2]) Литература относительно Зонары весьма обширна, но касается его больше какъ историка. Она указана у *Крумбахера* (Ibid. S. 145). Ср. *Ulysse Chevalier*, Repertoire des sources historiques du Moyen-âge. p. 2368. *Cave*, Histor. II, 201.—*Oudinus*, Commentar. II, 983.—*Fabricius*, Bibl. gr. ed. Harless. V, 141; VII, 465. 475, VIII, 821; IX, 743. XI, 79. 222—8; XII, 202.—*Ceillier*, Histoire des auteurs eccles. XIV, 156—9, 1174.—*Beveregius*, Synodicon, Prolegom. XV.—*Biener*, De collect. canon. p. 30.—*Herbach*, Encyclop. *Ersch* und *Gruber*, 86, S. 461.—*Mortreuil*, Hist. III, 480; 423.—Русск. литерат. въ предыдущемъ §.

[3]) *Combefis*, in Porfirogenito, 8.

καὶ πρωτοασηκρῆτις), т. е. начальникомъ императорской лейбгвардіи или стражи [1]) и начальникомъ императорскихъ секретовъ, первымъ секретаремъ. Вѣроятно мірское имя его было: Николай; по крайней мѣрѣ въ числѣ присутствовавшихъ на соборѣ 1156 года при Мануилѣ придворныхъ чиновъ значится протоасикритъ Николай Зонара (μεγαλεπιφανέστατος πρωτοασηκρῆτις Νικόλαος ὁ Ζωναρᾶς) [2]). Если этотъ Николай одно и тоже лицо съ Іоанномъ, то мы должны признать, что Зонара поступилъ въ монашество уже послѣ 1156 года. Въ предисловіи къ своей Хроникѣ Зонара говоритъ, что причиною его удаленія отъ міра была потеря близкихъ сердцу, а изъ самой Хроники мы узнаемъ, что мѣстомъ его монастырскаго уединенія былъ какой-то удаленный отъ столицы островокъ, гдѣ трудно было доставать книги [3]). Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ толкованій на каноны въ заглавіи онъ называется монахомъ монастыря св. Гликеріи [4]), который находился на островѣ того же имени въ Пропонтидѣ [5]). Вѣроятно въ этомъ монастырѣ написалъ (или дописалъ) онъ всѣ свои сочиненія, ибо въ заглавіи всѣхъ его ученыхъ трудовъ они называются трудами „Іоанна монаха Зонары, бывшаго великаго друганія выглы и протоасикрита“. Первымъ трудомъ его была Хроника; ибо въ предисловіи къ ней авторъ говоритъ, что онъ до начала ея написанія находился въ полномъ бездѣйствіи и не находитъ въ себѣ достаточно энергіи, чтобы, по просьбѣ друзей, взяться за перо и книги [6]). Она представляетъ руководство ко всемірной исторіи или сокращенное ея изложеніе (ἐμοὶ δ' ἐπιτομὴν ἱστορίας πεποιημένῳ) [7]), составленное по луч-

[1]) *Du Cange*, Glossarium, Appendix, II, стр. 61 и 62. о значеніи друнгарія, какъ судьи. Въ этомъ значеніи Зонара былъ вице-предсѣдателемъ императорскаго трибунала, предсѣдателемъ коего былъ самъ императоръ.

[2]) Migne, CXL, col. 148.

[3]) См. боннск. изд. II, 297. Migne, CXXXIV, col 801, A

[4]) *Mortreuil*, Histoire, III, 480. *Красножент*, Толкователи канон. кодекса восточн. церкви, стр. 90, примѣч. *Григоровича*, Путешеств. 88—89, примѣч.

[5]) *Zachariae*, SJR. III, 450: монастырь и островъ св. Гликеріи упоминается здѣсь въ новеллѣ (1158 г.) Мануила Комнена. Ср. *Вальсамона*, Толкован. на 12 пр. втораго всел. соб.

[6]) См. боннск изд. I, 1—3. Migne, CXXXIV, col. 39—42.

[7]) Annal. III, 26. Migne, ib. col. 312, A.

шимъ источникамъ, изъ коихъ нѣкоторые теперь затеряны [1]). Въ сравненіи съ предшествовавшими хрониками исторія Зонары представляетъ выдающіяся достоинства, какъ по обширности своихъ источниковъ, такъ и по высшимъ требованіямъ, которымъ она стремится удовлетворить [2]). Исторія Зонары доведена до 1118 года, до смерти Алексѣя Комнена. Повѣствовать о дальнѣйшихъ событіяхъ авторъ считалъ безполезнымъ и не благовременнымъ, по его собственному заявленію въ заключительныхъ словахъ труда. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ все-таки проговаривается о нѣкоторыхъ лицахъ и событіяхъ позднѣйшаго времени, а это указываетъ на то, что исторія его написана много спустя послѣ смерти Алексѣя Комнена [3]). Еще болѣе замѣчательнымъ трудомъ Зонары были толкованія его на церковныя правила, написанныя, какъ можно думать, въ царствованіе Мануила, слѣдовательно, послѣ появленія толкованій Аристина. Въ самыхъ толкованіяхъ есть

---

[1]) Первыя 12 книгъ составлены по Ветхому Завѣту, Іосифу Флавію, Хроникѣ Евсевія, Ѳеодориту, Ксенофонту, Плутарху, Геродоту и Арріану. Римская исторія до разрушенія Карѳагена составлена главнымъ образомъ по Діону Кассію, изъ котораго Зонара сохранилъ для насъ почти 21 книгу, слѣдовательно около четверти всего труда Діона. Для исторіи со времени разрушенія Карѳагена Зонара пользуется опять Діономъ Кассіемъ, извлекая матеріалъ изъ послѣднихъ книгъ его труда, именно съ 44 по 80 Біографическія подробности онъ дополняетъ по Плутарху. Со временъ Александра Севера до Константина онъ изображаетъ историческія событія по анонимному продолжателю Діона, а церковную исторію излагаетъ по Евсевію. Съ 322 по 450 годъ онъ пользуется намъ неизвѣстнымъ теперь затерянным источникомъ. Отъ Льва I до Іустина II (457—565) опять пишетъ по неизвѣстному, но весьма цѣнному источнику. Дальнѣйшее время до 965 г. изображаетъ по Ѳеофану, Прокопію, Никифору патріарху, Георгію Амартолу въ болѣе совершенной редакціи, Кедрину и Льву Грамматику; продолжателями Георгія и Ѳеофана тоже пользуется. Съ 965—1118 года источники Зонары еще не изслѣдованы, но несомнѣнно, что онъ пользовался Скилицей и Пселлом. *Krumbacher*, S. 143—144

[2]) *Krumbacher*, Geschichte der byzant Literatur, 142—144.

[3]) *Павловъ*, Правосл. Обозр. 1876, Апр. 733. *Hirsch*, Byzant. Studien, Leipz. 1876, стр. 377. Можетъ быть она начата была еще до монашества и только кончена въ монашествѣ, если онъ въ монахи поступилъ при Мануилѣ. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ принять въ соображеніе, что Зонарою пользуется уже Глика, а Глякою—Манассія, бывшій тоже современникомъ Мануила Комнена. *Krumbacher*, S. 146. *Hirsch*, 440; 404. О томъ, что онъ жилъ на островкѣ, гдѣ трудно было достать книгъ, онъ говоритъ въ IX книгѣ въ послѣдней главѣ своего труда.

указанія на это время. Во-первыхъ, къ толкованію на 10-е правило Петра Александрійскаго Зонарою присоединено разсужденіе, направленное противъ Музалона, т. е. противъ Николая Музалона (1147—1151), который при Мануилѣ въ 1147 году возведенъ былъ на патріаршій престолъ, послѣ добровольнаго оставленія своей каѳедры на островѣ Критѣ и нѣсколькихъ лѣтъ празднаго проживанія въ Константинополѣ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Киннамъ [1]); во-вторыхъ, въ толкованіи на 7-е правило Неокесарійскаго собора Зонара говоритъ: „выдали мы и патріарха и разныхъ митрополитовъ, принимавшихъ участіе въ брачномъ пиршествѣ второбрачнаго царя“, а это какъ разъ идетъ къ Мануилу, который женился вторымъ бракомъ въ 1159 г. на дочери Раймунда Антіохійскаго, послѣ смерти первой супруги Ирины [2]). Отсюда не безъ основанія можно заключить, что толкованія на каноны написаны Зонарою послѣ 1159 года. Изъ этихъ данныхъ во всякомъ случаѣ слѣдуетъ, что Зонара написалъ эти толкованія послѣ появленія толкованій Аристина, какъ и предполагаютъ профессоръ Павловъ [3]) и за нимъ Цахаріе [4]). Не по собственной иниціативѣ взялся Зонара за этотъ трудъ, но преклонившись предъ призывавшимъ его къ тому высшимъ авторите-

---

[1]) *Cinnamus*, Histor. 88—89 (русск. переводъ, стр. 90). *Demetracopulos*, Bibl. eccles. I, 266: слово Николая епископа Меѳонскаго, написанное въ защиту Музалона. Въ Аѳинской Синтагмѣ и русскомъ переводѣ это толкованіе приписано Вальсамону, а не Зонарѣ; но оно несомнѣнно принадлежитъ Зонарѣ: а) у Бевереги оно напечатано, какъ толкованіе Зонары (II, 17), b) въ рукописяхъ, содержащихъ толкованія одного Зонары, безъ Вальсамоновыхъ, оно также помѣщается при 10-мъ правилѣ Петра Александрійскаго, хотя и безъ заглавія, гласящаго: «Дополнительное толкованіе, всецѣло направленное противъ Музалона» (*Павловъ*, тамъ-же, 736, примѣч. 14. *Красноженъ*, 61, примѣч. 12). Возможно, что это заглавіе прибавлено кѣмъ-либо другимъ, указавшимъ скрытую тенденцію этого трактата Зонары (не Вальсамономъ-ли?). Ср Пр. *Лаврова*, Печатное письмо. Чтенія въ общ. люб. духов. просв. 1877, II. стр. 175.

[2]) *Cinnamus*, p. 228 (русск. перев., стр. 233).

[3]) *Павловъ*, тамъ-же, 738. Противъ этого возражалъ проф. *Лавровъ*, въ Чтеніяхъ общ. люб. духовн. просвѣщ. 1877, II, стр. 174 и слѣд.

[4]) *Zachariae*, Die Synopsis canonum. Sitzungsberichte der preussischen Akademie, 1887, II (Juni bis December), S. 1158. Въ своей Исторіи греко-римскаго права онъ утверждаетъ, что Зонара писалъ свои толкованія между 1159 и 1169 годами. S 37, 3e Aufl.

томъ, дабы чрезъ непослушаніе не получить осужденія, какъ онъ самъ говоритъ объ этомъ въ предисловіи къ своему толкованію (οὐ γὰρ ἀφ' ἑαυτοῦ τῷ πονήματι ἐγχειρῶ, ἀλλὰ παρακληθεὶς ὑπέκυψα, καὶ τῷ πόνῳ δέδωκα ἐμαυτὸν, ἵνα μὴ δι' ἀνηκοίαν κατακριθῶ) [1]. Ясно, что онъ получилъ порученіе свыше, можетъ быть отъ самаго Мануила Комнена, какъ предполагаетъ Дю-Канжъ [2], и патріарха Луки Хризовера [3], подобно тому какъ впослѣдствіи тотъ же Мануилъ и патріархъ Михаилъ Анхіалъ поручили написать новыя толкованія Вальсамону, которому, впрочемъ, были указаны и другія цѣли. Кромѣ этихъ двухъ главныхъ трудовъ „исторіи" и „толкованій на каноны" Зонарѣ принадлежатъ еще слѣдующіе: трактатъ о томъ, что не должно двумъ братьямъ жениться на одной и той-же [4], трактатъ о непроизвольномъ ночномъ оскверненіи [5], толкованіе на воскресные каноны Іоанна Дамаскина, канонъ Пресвятой Богородицѣ, замѣчательный тѣмъ, что каждая стихира въ немъ кратко излагаетъ ереси, отвергнутыя помощію Богородицы, начиная съ Арія, Савеллія, Манихеевъ, Маркіонитовъ и оканчивая Италами (латинянами) [6], слово на крестопоклоненіе, житіе св. Сильвестра, воспоминаніе на срѣтеніе Спасителя и на Софронія Іерусалимскаго [7]. Приписываемыя Зонарѣ письма приписываются также и Михаилу Гликѣ [8], а приписываемый ему литературный лексиконъ, въ основаніе котораго положенъ лексиконъ, приписываемый Кириллу Александрійскому, по новѣйшему предположенію принадлежитъ, вѣроятно, монаху Антонію (Мелиссѣ) [9].

---

[1]) Σύνταγμα, II, 2. Предисловіе, котораго нѣтъ у Беверегія.

[2]) Migne, CXXXIV, p. 25—26.

[3]) Если Зонара писалъ свои толкованія послѣ 1159 года, то ему могъ поручить этотъ трудъ только Лука Хризовергъ, занимавшій патріаршій престолъ между 1153 и 1169 годами.

[4]) Σύνταγμα, IV, 592.— *Cotelerii*, II, 883 (Migne, CXXXV, 429). Русск. перев. у *Павлова*, 50 глава Кормчей. Стр. 441.

[5]) Σύντ. IV. 598. *Leuncl.* I, 351—361 (Migne, CXIX, col. 1011).

[6]) Всѣ— у Migne, CXXXV, col. 413—428.

[7]) Migne, CXXXIV, col. 21—22 (*Oudin*, Comment, II, 987).

[8]) Migne, CXXXIV, col. 23—24 (*Oudin*, Comment II 990—1).

[9]) *Krumbacher*, ibid. S. 145. Ср. S. 289.

Есть извѣстіе, что Зонара писалъ противъ латинянъ [1]). Такое множество трудовъ невольно заставляетъ предполагать долгую жизнь: Зонара, вѣроятно, умеръ въ глубокой старости. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что подъ конецъ своей жизни онъ переселился изъ монастыря св. Гликеріи на Аѳонъ [2]). Итакъ, мы видимъ, что Зонара былъ восокообразованный человѣкъ, обладавшій глубокими познаніями въ исторіи и юриспруденціи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ это былъ и великій характеръ, отличавшійся аскетическою строгостію жизни, независимостію сужденія и гуманностію. Хорошо знакомый съ свѣтскою жизнію и недостатками современнаго ему общества, онъ въ своей исторіи и толкованіяхъ не только бичуетъ пороки и распущенность даже въ самихъ императорахъ, но и порицаетъ тираннію и раболѣпство. „Теперь царская власть, говоритъ онъ въ толкованіи на 28-е правило Халкидонскаго собора, перешла въ тираннію, а сенатъ стѣсненъ и потерялъ свое значеніе“ [3]). Въ епископахъ онъ порицаетъ симонію и занятіе мірскими дѣлами. „И до нынѣ это зло бываетъ, говоритъ онъ, и никто онаго не пресѣкаетъ, ни патріархъ, ни царь, ни епископъ“ [4]). Но этотъ суровый судья былъ въ душѣ справедливѣйшимъ и гуманнѣйшимъ человѣкомъ. По его мнѣнію „лучше оставлять грѣхъ ненаказаннымъ, чѣмъ наказывать кого либо безъ вины“ [5]). Ὑπερφυέστατος Ζωναρᾶς (превосходнѣйшій Зонара), говоритъ о немъ Вальсамонъ [6]) и Властарь [7]).

---

[1]) *Cave*, Hist litter. II, p. 202.— Δημητρακοπουλος, Ὀρθοδοξ. Ἑλλας, 15. Однако ни Poemata de processione Spiritus S, ни другія полемическія сочиненія Зонары доселѣ не найдены.

[2]) Путешественникъ XVI в Andreas Thevetius будто бы видѣлъ въ монастырѣ св Ильи на Аѳонѣ надгробный памятникъ Зонары съ надписью· εἰς τὸ παρὸν μνημεῖον ὁ σοφὸς Ζωναρᾶς κεῖται. Но при этомъ онъ сообщаетъ совершенно невѣроятныя подробности, какъ напр о патріархѣ, который назывался Callineus Относящееся сюда мѣсто изъ сочиненія Тевета, Pourtraits et vies des hommes illustres, Paris, 1584, I, 26—27, приведено у Дю-Канжа въ предисловіи къ Исторіи Зонары. См. Migne, CXXXIVcol.11 nota7.

[3]) Ср. Annales, XIII, 3. *Du-Cange*, Praefatio, Migne, col. 15.

[4]) Толков на 3-е пр. Халкидонск собора. Annal. VII, 17.

[5]) Правила помѣстн. соборовъ съ толкован. стр. 91.

[6]) Въ толкованіи на посланіе св Аѳанасія къ Аммуну монаху.

[7]) Синтагма, гл 11 буквы *Е.*

2. Текстъ и составъ правилъ, истолнованныхъ Зонарою.— Аристинъ истолковалъ правила въ сокращенномъ текстѣ; Зонара же получилъ порученіе свыше истолковать ихъ въ полномъ текстѣ. Текстъ этотъ онъ взялъ въ томъ видѣ, какъ нашелъ его въ Фотіевской синтагмѣ, т. е. во второй части номоканона Фотія. Но синтагма Фотія была взята Зонарою не въ первоначальномъ, а уже въ измѣненномъ видѣ. Во-первыхъ, порядокъ правилъ былъ уже не тотъ: они расположены были по авторитетности своихъ источниковъ, а не хронологически. Сначала поставлены были правила Апостольскія; затѣмъ— правила вселенскихъ соборовъ, за которыми слѣдовали правила двухъ соборовъ Константинопольскихъ, бывшихъ при Фотіи; далѣе шли правила соборовъ помѣстныхъ и, наконецъ, правила св. Отцевъ [1]). Бинеръ думалъ, что такой порядокъ въ синтагму Фотія внесенъ былъ самимъ Зонарою [2]); но мы находимъ его и раньше, во-первыхъ, въ Синопсисѣ Симеона Логоѳета [3]), и во-вторыхъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ самой Фотіевской синтагмы, неимѣющихъ еще толкованій Зонары, какъ указалъ на это Мортрейль [4]), и какъ видно это изъ древнѣйшаго славянскаго перевода Фотіева номоканона, по изслѣдованію проф. Павлова [5]). Другою особенностію состава правилъ, истолкованныхъ Зонарою, было внесеніе въ синтагму такъ-называемаго правила собора Карѳагенскаго при Кипріанѣ, которое было помѣщено впереди всѣхъ помѣстныхъ соборовъ и послѣ Фотіевскихъ. Указаніе на это правило есть въ рукописяхъ Фотіева номоканона еще въ XI в., но въ схоліи, написанной на полѣ [6]). Въ рукописяхъ 12 в. эта схолія помѣщена уже въ текстѣ, какъ, напр., въ той редакціи но-

[1]) Въ такомъ порядкѣ слѣдуютъ правила и толкованія на нихъ въ рукописяхъ и печатныхъ изданіяхъ у Беверегія и въ Синтагмѣ Тоже и въ перепечаткѣ Миня.

[2]) *Biener*, Das canon. Recht der griechischen Kirche. Kritische Zeitschrift für Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. B. XXVIII, 1856, S. 201—202.

[3]) См. выше, стр 562

[4]) *Mortreul*, Histoire, III, 487—88

[5]) Первоначальный славяно-русск номоканонъ, стр. 48.

[6]) *Pitra*, Juris eccles. graecorum historia et monumenta, II, p. 609, nota, 6. Cf. 443, № 24.

моканона, которую имѣлъ въ виду Вестъ [1]). Вѣроятно на основаніи этой схоліи было внесено въ синтагму и самое постановленіе собора при Кипріанѣ, какъ оно сообщено было въ посланіи Кипріана къ Януарію [2]). Самъ ли Зонара внесъ это посланіе въ синтагму, или кто другой, рѣшить трудно за отсутствіемъ данныхъ. Но въ исторической замѣткѣ, предпосланной этому посланію, Зонара допустилъ ошибку, повторенную потомъ и Вальсамономъ, полагая, что это посланіе адресовано Кипріаномъ къ Іовиніану, а не къ Януарію [3]). Толкованіе свое на это посланіе Зонара дополняетъ извлеченіемъ изъ самыхъ дѣяній этого собора, приводя въ сокращеніи мнѣнія присутствовавшихъ на немъ отцевъ (ἔχουσιν οὕτο κατ' ἐπιτομήν) [4]). Кромѣ того Зонара написалъ также краткое толкованіе на синодальный „Томъ" патріарха Сисинія. [5]). Въ общемъ можно сказать, что Зонара истолковалъ всю синтагму патріарха Фотія (или вторую часть его номоканона), не исключая отвѣтовъ Тимоѳея Александрійскаго, правилъ Ѳеофила и Кирилла Александрійскихъ, стихотворенія Григорія Богослова и даже посланій Геннадія и Тарасія, какъ это указано Бинеромъ, на основаніи вѣнской рукописи. Толкованіе на посланіе Геннадія переписчиками и въ печатныхъ изданіяхъ неправильно вставлено въ текстъ самаго посланія [6]). Трудъ Зонары носитъ слѣдующее заглавіе: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и славныхъ Апостолъ, священныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ и прочихъ святыхъ отецъ, обработанное Іоанномъ монахомъ (въ нѣкотор. рукоп. аскетомъ) Зонарою, бывшимъ великимъ друнгаріемъ виглы и протоасикритомъ" [7]).

[1]) Migne, CIV, col 888, C—Ср. выше, стр. 197, прим. 3, и стр. 553, пр. 3.

[2]) Твор. св. Кипріана, I, 274—278.

[3]) Συνταγμα, III, 2. *Beveregii.* Synod. I, p. 365.—Migne, CXXXVII, col 1097, D. Сравни: Annotat. Beveregii, II, 173 (Migne, Ibidem, col. 1095, nota 67).

[4]) Σύντ. III, 7. (Migne. ib. 1105, A). О переводѣ этого свитка на греческій языкъ сказано выше, стр 196, прим. 5.

[5]) Напеч въ Синтагмѣ, V, 19.

[6]) *Bruner*, Das canonische Recht. Kritische Zeitschrift von Mittermajer. 28, S. 179—182. *Краснозенъ* (152) несправедливо утверждаетъ, что указанныя статьи оставленныя Зонарою безъ толкованій.

[7]) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ σεπτῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερων οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὲν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικων, καὶ λοιπῶν,

3. Задача и методъ толкованій Зонары.— Итакъ, Зонара писалъ свои толкованія на основной дѣйствующій кодексъ греческой церкви, на которомъ утверждалось все послѣдующее развитіе церковнаго права. Но это былъ кодексъ не только дѣйствующій, но и древній, образовавшійся за много столѣтій до Зонары и слагавшійся тоже въ продолженіе многихъ столѣтій, подъ вліяніемъ различныхъ историческихъ условій; это былъ, слѣдовательно, продуктъ историческаго образованія цѣлаго ряда вѣковъ. Этими двумя чертами, т. е. тѣмъ, что это былъ дѣйствующій кодексъ, и тѣмъ, что этотъ кодексъ заключалъ въ себѣ правила давняго и разновременнаго происхожденія, и опредѣлялась задача толкованій Зонары. Онъ долженъ былъ не только выяснить точный смыслъ каждаго правила, поскольку оно сохраняло силу дѣйствующаго правила, разложить его на заключающіеся въ немъ элементы и показать его отношеніе къ другимъ соприкосновеннымъ правиламъ. но и привлечь къ его объясненію историческіе факты, указать обстоятельства и цѣли изданія этихъ правилъ, слѣдовательно внести въ свое толкованіе историческій элементъ. Какъ историкъ, онъ долженъ былъ понять, что истолковываемый

ἁγίων πατερων, πονηθεῖσα Ἰωάννῃ μοναχῷ (al ἀσκητῷ) τῷ Ζοναρᾷ, τῷ γεγονότι μεγάλῳ δρουγγαρίῳ τῆς βίγλης καὶ πρωτοασηκρήτις Изданія *Іоанна Квинтина*, Octoginta quinque regulæ seu canones apostolorum græce et latine, cum vetustis Joannis monachi Zonaræ in eosdem commentariis latine, ex editione Joannis Quintini Parisiis, Andreas Wechelus, 1558, 4 (На одномъ латинск. яз.) *Ант. Салмація*, Joannis Zonaræ commentarii in canones veterum conciliorum, nunquam antea editi, nunc primò de græco in latinum translato, ex interpretatione et cum annotationibus Antonii Salmatiæ, adjectus est canonum contextus ex Gentiani Herveti editione. Mediolani, Melchior Tradatus, 1613, 4. (Греческ и латинск.). *Іоанна Квинтина*, Canones ss apostolorum et ss. conciliorum cum commentariis Joannis Zonaræ à viris doctissimis latinitate donati et annotationibus illustrati, nunc primum græcè et latine conjunctim editi adjectum est concilium Constantinopoli sub Menna patriarcha, una cum Constitutionibus apostolorum utraque lingua pariter erutum ex regis christianissimi et aliarum Bibliothecarum codicibus studio et labore Joannis Quintini Hædui. Lutetiæ Parisiorum, Typis regiis, 1618, in fol. (Греческ. и латинск.). *Вильгельма Беверегия*, Sydodicon sive Pandectae. Oxonii, 1672. Volls. 2 (греч и латин.). Вмѣстѣ съ комментаріемъ Вальсамона и Аристина (перепеч. Минемъ, CXXXVII и CXXXVIII). *Ралли и Потли*, Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερων κανόνων... Ἀθήνησιν. Volls. 5 (томы II, III и IV) 1852—1855.—Русскій переводъ по этой Синтагмѣ изданъ Московскимъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ четырехъ книгахъ, М 1881—87.

имъ кодексъ въ самомъ существѣ своемъ заключалъ исторический принципъ и что, слѣдовательно, заключенныя въ немъ правила не могутъ быть выяснены только изъ самихъ себя, изъ заключенныхъ въ нихъ элементовъ. Главная задача состояла, конечно, въ выясненіи и установленіи догмы канонической, но догма отсылала къ исторіи, а исторія служила прояснению догмы. Рѣшеніе этой сложной задачи, конечно, требовало и соотвѣтствующаго метода. И дѣйствительно, мы видимъ, что Зонара выполняетъ свою задачу сложнымъ историко-догматическимъ методомъ. Разсмотримъ каждый изъ этихъ элементовъ толкованія Зонары.

4. Элементъ историческій.—Историческія свѣдѣнія, сообщаемыя Зонарою и служащія къ прояснению толкуемыхъ имъ правилъ, касаются содержанія этихъ правилъ съ различныхъ сторонъ. Во-первыхъ, въ толкованіяхъ на соборныя правила Зонара сообщаетъ краткія историческія свѣдѣнія обо всѣхъ семи вселенскихъ соборахъ, хотя пятый и шестой правилъ не издавали, и почти обо всѣхъ помѣстныхъ, за исключеніемъ Лаодикійскаго собора, Константинопольскаго при Нектаріи (объ Агапіи и Вагадіи) и бывшаго при Фотіи во храмѣ св. Софіи (879—80) [1]). Къ этимъ историческимъ свѣдѣніямъ должны быть отнесены свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на 85-е правило Апостольское о Постановленіяхъ Климентовыхъ (Апостольскихъ), и замѣтка о времени написанія 1 правила св. Григорія Нисскаго. Во-вторыхъ, въ связи съ историческими замѣтками о соборахъ стоятъ свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи различныхъ правилъ, о различныхъ еретикахъ и лжеучителяхъ: о каѳарахъ [2]), Македоніи, полуаріанахъ, о Евноміи, Евдоксіи,

[1]) Замѣчательно, что Зонара въ своихъ историческихъ введеніяхъ на правила помѣстныхъ соборовъ· Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго повторяетъ почти дословно тѣ замѣчанія, которыя сдѣланы были въ перечнѣ соборовъ въ древнѣйшемъ Понтійскомъ сборникѣ правилъ. Объ Анкирскомъ: „И сей соборъ, состоявшійся въ Анкирѣ, митрополіи Галатійской, былъ прежде Никейскаго, перваго вселенскаго собора“. О Неокесарійскомъ: „Соборъ, состоявшійся въ Неокесаріи, что̀ въ Понтійской области, есть второй послѣ Анкирскаго, но древнѣе прочихъ и самаго перваго вселенскаго собора, бывшаго въ Никеѣ“. О Гангрскомъ: „Соборъ, бывшій въ Гангрѣ, Пафлагонійской митрополіи, былъ послѣ перваго Никейскаго собора“ и проч. Сравни· стр. 251 и примѣч.

[2]) На 8 пр. 1-го всел соб.

Савелліи Ливійскомъ, Маркеллѣ Анкирскомъ. Фотинѣ Сирмійскомъ и Аполлинаріи Лаодикійскомъ [1]), о Максимѣ Циникѣ [2]). о Монтанѣ [3]) и его послѣдователяхъ, о несторіанахъ и Ѳеодоритѣ, Ивѣ и другихъ [4]), о Евстаѳіи и евстаѳіанахъ [5]). объ ангеликахъ [6]), о максиміанистахъ [7]) и ересяхъ упоминаемыхъ въ 1-мъ правилѣ св. Василія Великаго. Въ-третьихъ, Зонара обыкновенно сообщаетъ историческія свѣдѣнія о различныхъ древнихъ порядкахъ и институтахъ, какъ тѣхъ, которые со временемъ потеряли свое значеніе и прекратили свое существованіе, каковы, напр., вечери любви (агапы) [8]), пресвитериды [9]), хорепископы [10]), привратники [11]), порядокъ старшинства Африканскихъ епископовъ [12]), нѣкоторыя особенности богослуженія [13]), такъ и тѣхъ, которые продолжали сохраняться въ церкви, но потерпѣли въ своемъ развитіи различныя видоизмѣненія, каковы, напр., порядокъ избранія епископовъ [14]), порядокъ оглашенія и крещенія [15]), значеніе обрученія [16]). бракъ [17]), разводъ [18]), порядокъ освобожденія рабовъ [19]), устройство двойныхъ монастырей [20]), временно управляющіе не занятыми епископіями [21]). Въ-четвертыхъ, Зонара указываетъ во многихъ случаяхъ обстоятельства, служившія поводомъ къ изданію того

---

1) На 1 пр. 2-го всел. соб.
2) На 4 пр. 2-го всел. соб
3) На 7 пр. 2-го всел. соб
4) Въ толк. на правила 3-го всел. собора.
5) Въ толк. на правила Гангрск. собора.
6) Въ толк. на 35 пр Лаодик. собора.
7) Въ толк на 78-е пр Карѳаг. соб.
8) Толк. на 74 пр Трулл. соб
9) На 11 пр Лаодик. соб
10) На 10 пр. Ант. соб; 14 пр. Неокес.
11) На 22 пр. Лаод. соб.
12) На 97 пр. Карѳ соб.
13) На 16 и 19 пр. Лаод. соб.
14) На 1 пр. Апост.; 22 Лаодик. и 6 Ник. соб.
15) На 12 прав. Анкирск. соб.
16) На 98 пр. Трулл. соб
17) На 87 пр. Трулл. соб.
18) На 5 пр. Апост.; на 87 пр. Трулл
19) На 93 пр. Карѳ. соб.
20) На 20 пр VII всел. соб.
21) На 74 пр. Карѳ. соб.

или другаго правила, какъ напр. въ толкованіи на правило Константинопольскаго собора при Нектаріи, на 25, 187, 131 132 Карѳагенскаго, 12 Халкидонскаго, 51 и 63 Трулльскаго соборовъ, также 10 Василія Велик., 10-е Григорія Неокесарійскаго, на посланіе Аѳанасія къ Руфиніану и др. Наконецъ, въ-пятыхъ, Зонара сообщаетъ и нѣкоторыя другія свѣдѣнія, служащія къ поясненію правила со стороны исторической, каковы свѣдѣнія, сообщаемыя въ толкованіи на правила Ефесскаго, 18-е пр. Сардикійскаго, 133 Карѳагенскаго собора и въ другихъ мѣстахъ [1]).

5. Догматическая часть толкованій Зонары.— Что касается до догматической стороны толкованія Зонары, то здѣсь онъ, во-первыхъ, объясняетъ самый текстъ правила и, во-вторыхъ, показываетъ отношеніе правила къ другимъ, съ которыми оно соприкасается по своему содержанію. Объясненіе текста ведется какъ съ грамматической, такъ и съ логической стороны. Въ первомъ отношеніи Зонара даетъ множество объясненій отдѣльныхъ словъ и выраженій, употребленныхъ въ правилахъ и представлявшихся или не совсѣмъ ясными, или допускавшими двоякое пониманіе [2]). Во второмъ отношеніи онъ разлагаетъ правило на составныя его части и указываетъ, гдѣ нужно, основаніе (ratio juris), или цѣль (ratio legis), или поводъ (occasio legis) [3]), а также и внутреннее соотношеніе различныхъ частей правила. При этомъ все усиліе его направлено къ тому, чтобы выяснить, чего правило хочетъ, что оно повелѣваетъ и что оно запрещаетъ. Если въ пониманіи правила или отдѣльныхъ его выраженій возможны различныя мнѣнія, то Зонара входитъ въ разсмотрѣніе спорнаго вопроса и приводитъ существующія на него воззрѣнія [4]). Зонара ни-

---

[1]) *Демидовъ*, стр. 75—82.

[2]) Всѣ мѣста перечислены у *Красножена*, стр. 98, примѣч. 16. Всѣхъ такихъ мѣстъ 172.

[3]) Напр. въ толкох на прав. Апостольскія 6, 10, 20, 30, 35, 51; перваго собора 15, 20; Халкид. 30, Трулл. 52, 87; VII всел. соб 10; Лаодик 5, 16, 35, 57, Карѳаг. 19—23, 36, 48. 89, 300, 101 и др.

[4]) Апост. 7, 65, I-го всел. соб. 2, II всел соб. 3, посланіе Ефесск. собора къ Памфилійскому; IV соб. 9, 17, 28; Анкирск 17. Лаодик 1. Карѳ. 46. Аѳанасія къ Аммулу, Васил. Вел. 7. 70

когда не забываетъ, что онъ объясняетъ дѣйствующій кодексъ и потому никогда не упускаетъ изъ вида приложимость правила къ жизни или значеніе его на практикѣ, а это побуждаетъ его, съ одной стороны, указывать сферу дѣйствія того или другаго правила, т. е. отмѣчать правила мѣстныя [1]), имѣющія значеніе для извѣстнаго времени [2]) или личныя [3]), а съ другой — отмѣчать правила, утратившія силу и потерпѣвшія ограниченіе въ позднѣйшихъ правилахъ [4]), или не нужныя для практики [5]). Иногда Зонара указываетъ исключенія изъ правила [6]). Въ случаѣ неполноты правила, когда, напримѣръ, нѣтъ санкціи, онъ дополняетъ его или на основаніи другихъ правилъ [7]), или отъ себя [8]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ поясняетъ свои толкованія примѣрами [9]). Иногда онъ дѣлаетъ общіе выводы или устанавливаетъ общія догматическія положенія, основываясь на своихъ толкованіяхъ, какъ, напримѣръ, въ толкованіи на 19 пр. седьмаго вселенскаго собора, на 5 Антіохійскаго, на 98 Карѳагенскаго, 61 Трулльскаго. Иногда эти положенія извлекаются чрезъ заключеніе отъ меньшаго къ большему („тѣмъ болѣе“)[10]), а иногда чрезъ противоположеніе [11]).

6. Выясненіе отношеній между правилами.—Важнѣйшимъ элементомъ догматической стороны толкованій Зонары является, безъ сомнѣнія, выясненіе отношеній между соприкосновенными между собою правилами. Здѣсь мы встрѣчаемъ у Зонары четыре рода случаевъ. Во-первыхъ, мы находимъ указаніе *сходства* правилъ, причемъ Зонара указываетъ правила одинаковыя, взаимно поясняющія и дополняющія другъ друга [12]),

[1]) Напр. 24, 131 и 132 Карѳ. соб.

[2]) Напр 3 пр. Трулл. соб.

[3]) Напр 99 пр. Карѳ. соб

[4]) Напр. Апост. 5, 85; Трулл. 16, 39, собора во храмѣ св. Софіи 1; Сард 6, 14, Карѳ 19—23, 41; Васил Вел. 13 55.

[5]) Напр. 105 Карѳ соб.

[6]) Апост. 20, 64; Трулл. 9, 64, 68; VII всел. соб. 21.

[7]) Халкид. 3, 26; Анкирск 11, Лаод. 1; Сард. 16; Карѳ. 19—23, 82.

[8]) Трулл 61; Васил. В. 27

[9]) Апост. 20, 39, 60, 73, 76, 82, II всел соб. 6; Халкид. 12, 17, 18; Трулл 21; VII всел. 8; Сард. 17; Карѳ. 19—23, 67; Васил. В. 13, 18, 27, 33, 72, 74.

[10]) Напр. въ толк. на 143 прав. Карѳ. соб.

[11]) Напр. въ толк на 20 и 87 пр. Трулл. собора.

[12]) Напр въ толк на 3, 9, 35, 54 пр. Апост. на 1 и 7 перв. всел. соб.; на

ссылающіяся одно на другое [1]). Во-вторыхъ, мы находимъ *согласованіе* правилъ повидимости противорѣчащихъ другъ другу, при чемъ Зонара весьма искусно прилагаетъ два слѣдующихъ принципа согласованія правилъ: иногда видимое противорѣчіе онъ объясняетъ неточностію выраженій въ правилѣ, иногда же тѣмъ [2]), что правила въ дѣйствительности говорятъ о различныхъ случаяхъ и только кажутся говорящими объ одномъ и томъ же [3]).

15 Неокес. на 5, 19 и 23 Антіох, на 49 Лаод на 3-е втор. всел соб., на 8-е Ефесск; на 40 Карѳ.; на 9 и 27 Трулл. и др.

[1]) Третьяго всел соб. пр. 8; IV-го пр. 22; Трулл. 12, 24, 25, 26, 29, 30, 34, 40, 49, 54, VII всел. соб. 3, 11, во храмѣ св Ап. 9, 11, 12; Васил. В. 3, 12, 54.

[2]) Напр въ толкованіи на 16 правило перваго всел собора Зонара говоритъ: „Предшествующее (15-е) правило опредѣляетъ удаляющихся отъ своихъ церквей и приходящихъ въ другія возвращать въ ту церковь, къ которой рукоположенъ каждый. А это (16-е) узаконяетъ, чтобы не соглашающіеся возвратиться лишаемы были общенія Это повидимому противорѣчитъ 15-му правилу св. Апостоловъ, ибо оно клирикамъ, оставившимъ свои епархіи и безъ воли своего епископа совсѣмъ перешедшимъ въ другую епархію, не дозволяетъ уже служить, но дозволяетъ имъ тамъ быть въ общеніи, какъ мірянамъ. Думаю, что въ настоящемъ правилѣ слова: „чуждымъ быти общенія“, должны быть напоминаемы такъ не имѣть съ ними общенія священнослужащимъ, но удалять таковыхъ отъ совмѣстнаго съ ними священнодѣйствія. Общеніемъ св. отцы здѣсь назвали не пріобщеніе св. таинъ, а участіе, общее дѣйствованіе и сослуженіе съ тѣми, къ которымъ пришли. При такомъ изъясненіи настоящее правило никому не покажется противорѣчащимъ Апостольскому правилу“. Ср. толк. на 4 пр. перваго всел. соб.

[3]) Напр. въ толкованіи на 7 правило Трулльскаго собора Зонара говоритъ: „18-е правило Никейскаго собора повелѣваетъ, чтобы діаконы не сидѣли среди пресвитеровъ, а неповинующіеся должны прекратить свое діаконство. А настоящее правило тѣмъ, которые дерзновенно и безстыдно садятся выше пресвитеровъ въ наказаніе за ихъ дерзость полагаетъ не лишеніе діаконства, а пониженіе въ собственной ихъ степени. Ибо если, напр, оказавшій подобное безстыдство и занявшій мѣсто выше пресвитеровъ состоялъ въ высшей степени между остальными діакоными; то долженъ былъ низведенъ на послѣднее мѣсто и быть ниже всѣхъ... Итакъ, какимъ-же образомъ первое изъ сихъ правилъ наказываетъ строже того, кто сѣлъ среди пресвитеровъ, такъ какъ отставляетъ его отъ діаконства, а это назначаетъ болѣе легкое наказаніе тому, кто сѣлъ выше пресвитеровъ и только низводитъ его на послѣднее мѣсто въ собственной его степени? Говорятъ, что правило перваго собора говоритъ о тѣхъ, которые садятся среди пресвитеровъ въ алтарѣ во время священнодѣйствія, когда они въ особенности обязаны исполнять обязанности діакона и служить священникамъ и предстоять предъ ними; а правило этого собора говоритъ о тѣхъ, которые внѣ алтаря, на какомъ нибудь сѣдалищѣ займутъ мѣсто выше пресвитеровъ, ибо хотя и повсюду діаконы обязаны воздавать честь священникамъ, но особенно при священнослуженіи“. Ср. толк. на 79 Апост.; 15 Халкид; 20-е и 87-е Трулл.; 19-е седьм. всел. соб., 25-е Анкирск.; 4 Антіох.; 12-е Карѳ., 14-е, 20-е, 46-е, 59-е, 80-е, 81-е и 83-е Вас. Вел.

Есть случай, гдѣ онъ объясняетъ противорѣчіе (санкціи) различіемъ времени изданія противорѣчащихъ правилъ [1]). Втретьихъ, мы встрѣчаемъ у Зонары *рѣшеніе* дѣйствительныхъ противорѣчій между правилами посредствомъ указанія на правило, которому должно слѣдовать предпочтительно предъ другимъ, ему противорѣчащимъ, т. е. рѣшеніе противорѣчія чрезъ признаніе одного правила дѣйствующимъ, а другаго потерявшимъ свою силу. Здѣсь Зонара руководствуется слѣдующими двумя принципами: принципомъ хронологической послѣдовательности и принципомъ авторитетности, въ ихъ взаимной комбинаціи и взаимоограниченіи. Слѣдуя первому принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу позднѣйшему предъ правиломъ изданнымъ по времени раньше [2]). Слѣдуя второму принципу, онъ отдаетъ предпочтеніе правилу Апостольскому предъ соборнымъ [3]), правилу вселенскаго собора предъ правиломъ собора помѣстнаго [4]), правилу соборному предъ не соборнымъ (отеческимъ) [5]). Этими двумя принципами опредѣляется и вообще сравнительная важность и значеніе правилъ: то правило имѣетъ больше значенія и силы въ сравненіи съ другимъ, которое из-

---

[1]) Напр. 73-е пр Васил Вел. „Кто нибудь скажетъ, что отцы положили (разныя) епитиміи соотвѣтственно своему времени“..

[2]) Такъ въ толков. на 44 пр. Трулл. собора Зонара, приведя содержаніе другихъ правилъ (16 Халкид.; 19 Анкирск; и 60 Васил. В.), несогласныхъ съ толкуемымъ правиломъ, говоритъ: „я думаю, что это (т. е. 44-е Трулл.) правило должно имѣть большую силу, какъ позднѣйшее прочихъ“.

[3]) Въ толк. на 20 пр. карѳ. собора Зонара говоритъ: „чтобы чтецы, достигающіе совершеннаго возраста, т. е. до 14 года, были побуждаемы или вступать въ бракъ, или дать обѣтъ безбрачія, я не знаю, соблюдалось ли въ Африкѣ; а въ прочихъ церквахъ не соблюдается; да думаю, что и никогда не соблюдалось, потому что противорѣчитъ 26-му Апостольскому правилу“... Ср. толк. на 10-е Анкирск., и 11-е Неокесар. собор.

[4]) Въ толкованіи на 1 пр. Василія Великаго, въ которомъ говорится, что относительно крещенія наватіанъ (кавафовъ), „подобаетъ слѣдовати обычаю каждыя страны, потому что о крещеніи ихъ различно думали, разсуждавшіе о семъ предметѣ въ свое время“, Зонара пишетъ: „А послѣднее правило 2-го собора говоритъ, что не должно снова крестить ихъ, а только помазывать муромъ. Безъ сомнѣнія должно дѣйствовать это послѣднее правило, такъ какъ оно есть позднѣйшее и соборное, и притомъ вселенскаго собора“.

[5]) Въ толкованіи на 47-е правило Василія Вел. Зонара, указывая на 7-е правило 2 собора, замѣчаетъ: „И это правило безъ сомнѣнія должно имѣть больше силы, какъ позднѣйшее и соборное“.

дано раньше и происходитъ изъ болѣе авторитетнаго источника или согласуется съ правиломъ болѣе авторитетнымъ по происхожденію [1]). Наконецъ, въ-четвертыхъ, мы встрѣчаемъ у Зонары простое *указаніе* правилъ противорѣчащихъ одно другому. Хотя Зонара въ толкованіи на 14 Апостольское правило и говоритъ, что „не должно думать, будто каноны даютъ противорѣчивыя опредѣленія“, однако онъ самъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ указываетъ правила, несогласующіяся въ санкціи, т. е. въ опредѣленіи наказаній или епитимій за извѣстныя преступленія, оставляя безъ всякаго рѣшенія такія противорѣчивыя опредѣленія [2]). Можно допустить, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ, Зонара не видѣлъ въ этихъ правилахъ непримиримаго противорѣчія, потому что допускалъ возможность наложенія епитиміи какъ по одному, такъ и по другому правилу, смотря по обстоятельствамъ и внутреннему расположенію кающагося, что и составляетъ, какъ извѣстно, отличительную черту покаяннаго института. Только въ толкованіи на 39 посланіе св. Аѳанасія Александрійскаго о праздникахъ онъ прямо отмѣчаетъ несогласіе этого посланія съ 85 правиламъ св. Апостоловъ, тоже исчисляющимъ книги свящ. Писанія [3]), и не согласія этого не примиряетъ и не разрѣшаетъ.

7. Пособія, которыми пользовался Зонара при толкованіи правилъ.—Это были именно скорѣе пособія, чѣмъ источники, ибо Зонара весь матеріалъ переработалъ самостоятельно. Изъ числа этихъ пособій первое мѣсто занимаетъ у Зонары св. Писаніе Ветхаго и особенно Новаго Завѣта, тексты изъ котораго приведены имъ во многихъ (около 90 разъ) толкованіяхъ [4]). Вторымъ пособіемъ служили древнія схоліи къ правиламъ. Знакомство съ этими схоліями можно указать

---

[1]) Напр. въ толк. на 11 пр. Неокесарійскаго собора Зонара говоритъ: „Но я думаю, что правила Василія В. и Карѳагенскаго собора болѣе имѣютъ силы, какъ позднѣйшія и согласующіяся съ Апостольскимъ правиломъ“.

[2]) См. толк. на правила Апост. 31, 62, Халкид. 2; Анкирск. 19, 21, 22, 23, 24; Кирѳ. 10; Васил. Вел. 78, 83.

[3]) „Но не во всемъ настоящее правило согласно съ Апостольскимъ“, говоритъ Зонара и потомъ указываетъ, въ чемъ состоитъ несогласіе.

[4]) *Красножонъ*, стр. 94.

у Зонары по крайней мѣрѣ въ 27 случаяхъ, именно въ толкованіяхъ на Апостольскія правила 20. 27, 29, 41, 50 и 80-е, на Никейское 7-е, на Константинопольское 3-е, на Халкидонскія 9, 17 и 28-е, на Трулльское 90-е, на Анкирскія 10 и 17, на Неокесарійскія 4 и 5-е, на Лаодикійское 35-е, на Сардикійскія—5-е, 10, и 14-е, на Карѳагенское 4, на Діонисія Александрійскаго 4-е, на Василія Великаго 3, 7, 10, 32-е и 88-е [1]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ полемизируетъ съ мнѣніями, выраженными въ этихъ схоліяхъ. Третьимъ пособіемъ служили вѣроятно дѣянія соборныя, по крайней мѣрѣ дѣянія собора Карѳагенскаго при Кипріанѣ и собора Константинопольскаго при Нектаріи, изъ которыхъ приведены у Зонары извлеченія. Только дѣяній перваго вселенскаго собора Зонара несомнѣнно не имѣлъ подъ руками, какъ онъ и самъ объ этомъ заявляетъ въ толкованіи на 1-е правило Антіохійскаго собора [2]). Четвертымъ пособіемъ служили церковные историки и хронисты, которые были изучены Зонарою еще при составленіи имъ своей исторіи или хроники. Изъ нихъ онъ два раза упоминаетъ въ своихъ толкованіяхъ Евсевія Памфила [3]). Упоминаетъ однажды сочиненіе Епифанія о ересяхъ (Панарій), но вѣроятно на основаніи схоліи [4]). Пятымъ пособіемъ служило для Зонары свѣтское законодательство, на которое онъ ссылается иногда безъ точной цитаты, просто заявляя, что и гражданскіе законы постановляютъ, или запрещаютъ то же самое, что сказано въ истолкованномъ правилѣ [5]), иногда же съ точнымъ

---

[1]) Тамъ-же, стр. 38—53.

[2]) Дѣянія четвертаго и шестаго собора должны были возбудить особое вниманіе Зонары, ибо на соборѣ 1166 года были анаѳематствованы не принимающіе акты 4-го и 6-го соборовъ (См. выше, стр 494, примѣч. 3), а это показываетъ, что вопросъ объ этихъ дѣяніяхъ былъ возбужденъ именно въ то время, когда Зонара писалъ свои толкованія, если только онъ писалъ ихъ послѣ 1159 года.

[3]) Въ толков. на 8 пр. перваго собора и въ историческомъ предисловіи къ правиламъ собора Антіохійскаго.

[4]) Схолія напечатана у *Красножена*, стр. 223. Ср. стр. 48.

[5]) Такія ссылки въ толков. на Апост. 5, 6, 19, 20, 24, 67, 82: I соб. 6, IV соб 3, 27; Трулл. 86; VII всел. 8; Анкир. 16; Неокес. 9; Гангрск. 21; Лаод. 29; Карѳ 41, 103, 107, 144, 146; перво-втораго 8, Васил. В. 25, 31, 46.

указаніемъ мѣста Василикъ, гдѣ находится упоминаемый законъ [1]). Наконецъ, въ толкованіи на 50-е правило Василія Великаго онъ ссылается на новеллу Константина Порфиророднаго, дозволяющую третій бракъ (т. е. „Томъ соединенія“). Есть также у него ссылки на Златоуста, Григорія Богослова, Василія Великаго. Кирилла Александрійскаго и Исидора Пелусіота [2]). Имѣлъ ли Зонара въ рукахъ толкованія Аристина, рѣшить трудно; потому что тѣ мѣста, гдѣ можно видѣть его полемику съ Аристиномъ [3]), могутъ относиться столько же къ Аристину, сколько и къ древнимъ схоліямъ, внесеннымъ Аристиномъ въ свой комментарій, но которыя могли быть извѣстны Зонарѣ и помимо Аристина; прямо же Аристина Зонара нигдѣ не называетъ [4]). Впрочемъ, собирая источники для своего труда, Зонара не могъ не обратить вниманія и на Аристиновы толкованія, уже по одному тому, что это были толкованія его современника, котораго онъ не могъ лично не знать, находясь еще въ Константинополѣ.

8. Достоинство толкованій Зонары.—Зонара исполнилъ возложенное на него порученіе самымъ блестящимъ образомъ: онъ написалъ комментарій настолько совершенный, что впослѣдствіи младшему его современнику Вальсамону уже немногое пришлось къ нему добавить, а многое пришлось бук-

---

[1]) Апост. 84 (36 тит. 60 кн. гл. 13 Василикъ); II всел. соб. 3 (131 новелла Юстин въ V кн. 3 тит. Василикъ), Халкид. 10 (16 нов. Юст. въ III кн 3 тит. Василикъ), 18 (60 кн. 36 тит. 4 гл и тит. 51), 24 (4 кн. 1 тит.) Трулл. 16 (3 кн. 2 тит. постановл. Юстиніана и Ираклія, и 1 тит.), 93 (28 кн. 7 тит 7 гл.), 94 (22 кн. 5 тит 4 гл.) 97 (12 гл. 1 тит. 5 кн.); Антіох. 4 (3 кн. 1 тит. 22 гл.); Леод. 1. (22 Юст. новелл. въ 28 кн. 14 тит.); Карѳ 15—18 (3 кн. 1 тит. 44 и 9 книгу), 31 (1 кн. 53 гл; 5 кн. 3 тит. 11 гл.), 110 (21 кн. 1 тит.), 82 (3 кн. 1 тит.), 92 (131 новел. въ 5 кн. 3 тит. гл 10), 115 (Новел. Юстин. въ 28 кн. 7 тит.), 119—120 (22 кр. 10 тит.), 136 (7 кн. 2 тит. 19 гл.); перво-втораго 1 (5 новел. въ 4 кн. 1 тит. (гл; 5 кн 2 тит. 14 гл.); Васил. Вел 9 (новелла Юстин. въ 28 кн. 7 тит.), 22 (60 кн. 58 тит. 4 гл.), 87 (2 кн. 1 тит 22 гл); Григор Нисск. 7 (60 кн. 23 тит.).

[2]) Въ толков. на 16 пр Трулл на основаніи самого правила о Златоустѣ и на 65 прав Апост., 12 пр. Халкид. собора (о Григоріи), и 65 прав. Трульск. (Кириллъ); Анкир 12 (Васил. Вел.); Гангр. 6 (Исид.).

[3]) Какъ полагаютъ проф. Павловъ и Цахаріе, въ указанныхъ мѣстахъ.

[4]) См *А. Ѳ. Лаврова*, Печатное письмо. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1877, II, стр. 166—173.

вально и еще больше почти буквально воспроизвести въ своемъ собственномъ комментаріи на правила. Самый языкъ Зонары отличается не только замѣчательною ясностію и простотою, но также и изяществомъ, образностію и своеобразною красотою. Нѣкоторыя толкованія отличаются особою художественною симметріею, округленностію и законченностію. Иногда онъ начинаетъ свое толкованіе словами, которыя служатъ какъ бы эпиграфомъ къ этому толкованію, какъ, напр.: „порядокъ поддерживаетъ небесное и земное“ [1]); „повинуйтеся наставникамъ вашимъ и покаряйтеся“ [2]). Иногда приводитъ изреченія въ видѣ аѳоризмовъ, напримѣръ: „человѣкъ зритъ на лице, а Богъ на сердце“ [3]); „никогда въ жизни не было недостатка въ злѣ, значитъ справедливо и непогрѣшительно мнѣніе мудреца, который сказалъ, что злыхъ больше“ [4]). Любитъ прибѣгать къ сравненіямъ [5]). Словомъ, трудъ Зонары есть трудъ образцовый, хотя, конечно, и не чуждъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Тотъ же Вальсамонъ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ находитъ толкованія Зонары столь совершенными, что никто не могъ бы сдѣлать этихъ толкованій лучше [6]), все-таки считаетъ иногда нужнымъ подвергать ихъ критикѣ, какъ увидимъ ниже.

9. Котельеровскій номоканонъ, извѣстный въ славянскомъ переводѣ подъ именемъ „Зонара“. — Въ славянскомъ переводѣ съ именемъ Зонары связанъ греческій номоканонъ, изданный въ греческомъ текстѣ, но по крайне испорченному списку [7]), Котельеромъ [8]) и потому извѣстный въ литературѣ подъ именемъ Котельеровскаго [9]). Въ изданіи Котельера онъ

[1]) Толк. на 31 Апост

[2]) Толк на 40 Карѳ.

[3]) Толк. на 27 Трулл

[4]) Толк. на 3 во храмъ св. Софіи

[5]) *Красноженъ*, стр. 93—94.

[6]) Въ толков. на посланіе св. Аѳанасія къ Аммуну монаху.

[7]) *Павловъ*, Замѣчательнѣйшія греч. рукописи канонич. содержанія въ Московской синодальной библіотекѣ. Записки Новоросс. унив. XIII, 2 ч. стр. 169. Здѣсь указанъ болѣе исправный списокъ XV вѣка въ синодальной рукописи № 455

[8]) *Cotelerii*, Ecclesiae graecae monumenta, Lutetiae Parisiorum, 1677, t. I, p. 68—158.

[9]) *Zachariae*, Die Handbucher des geistlichen Rechts aus der Zeiten des un-

раздѣляется на 547 статей и имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Начало съ Богомъ номоканона. Каноны св. Апостоловъ и седьми вселенскихъ соборовъ объ архіереяхъ, іереяхъ, монахахъ великой схимы и другихъ монахахъ, и мірянахъ“ [1]). Въ славянскомъ переводѣ тоже заглавіе, но съ прибавленіемъ: „заповѣди всякія“ [2]). Дѣйствительно, онъ содержитъ въ себѣ „всякія“ статьи, даже нелѣпыя, по крайней мѣрѣ въ печатной редакціи [3]). По времени происхожденія его слѣдуетъ отнести вѣроятно къ XIII вѣку [4]), ко времени латинскаго погрома, когда просвѣщеніе естественно пришло въ упадокъ. Вѣроятно онъ составленъ въ какой-нибудь отдаленной провинціи, изъ источниковъ случайно попадавшихся въ руки автора, по всѣмъ признакамъ не особенно свѣдущаго. Есть въ содержаніи его слѣды пользованія Вальсамономъ [5]). Впрочемъ до изданія его болѣе совершенныхъ греческихъ епископовъ едва ли возможно произнести опредѣленное сужденіе о его источни-

---

tergehenden byzantinischen Reiches und der turkischen Herrschaft Mémoires de l' Académie des sciences de St-Petersbourg VII serie. T. XXVIII, № 7. S. 23.

[1]) Ἀρχὴ σὺν Θεῷ νομοκανόνος. Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἑπτὰ οἰκουμενικῶν συνόδων περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγασχήμων καὶ ἄλλων μοναχῶν, καὶ λαικῶν. Въ вышеупомянутой рукописи Моск. синод. библіотеки № 455, онъ имѣетъ такое заглавіе Νομοκάνονον τῶν ἁγίων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου, καὶ τῶν ἁγίων πανέρων, ἐμπεριέχων (sic) διάφορα κεφάλαια ἀντεχόμενα τῶν συμβαντων ἡμῖν ἁμαρτημάτων, καὶ πῶρι σωτηρίας ψυχῆς

[2]) Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи. Казань, 1885, II, стр. 16, 68.

[3]) Напр, ст 65, 95, 122, 124, 266, 279, 414, 506 Статьи противорѣчащія: 60 и 125 (указаніе *Павлова*, тамъ-же, стр. 17, прим. 1) Кромѣ того ст. 138 и 457 (о дѣленіи наслѣдства на три части [τριμοιρία]) 215 и 216 (о срокахъ для возврата купленнаго, но вскорѣ заболѣвшаго животнаго) и 470 (объ уплатѣ 36 золотыхъ монетъ изнасилованной дѣвицѣ, или, въ случаѣ взятія ея въ замужество, объ уплатѣ 1 монеты въ фискъ). *Zacharia*, ibid. S. 24.

[4]) Проф *Павловъ* (номок при Б. Тр, стр. 27) относитъ происхожденіе Котельерова номоканона къ концу XI в или началу XII в., эпохѣ „крайняго упадка церковнаго законовѣдѣнія“. Это послѣднее утвержденіе не справедливо, а потому несправедливо и первое. О богомилахъ можно было написать тоже самое, что написано въ номоканонѣ (ст. 460 и 461), и впослѣдствіи, на основаніи анаѳематизмовъ, приписываемыхъ Евѳимію Зигабену (см. выше, стр. 479, и правило 301, въ которомъ упоминается: Ликопетръ). Цахаріэ о времени написанія номоканона высказаться не рѣшается (ibid., S. 23).

[5]) *Cotelerii*, ibid., I, p. 725, c. (прав. 3 и 55 отвѣтъ Вальсамона Марку).

кахъ и характерѣ. Можно причислить его къ разряду покаянныхъ номоканоновъ, но содержаніе его, касающееся разнообразныхъ сторонъ церковной дисциплины, далеко не исчерпывается одними покаянными правилами. Отъ XIV столѣтія дошли до насъ списки уже славянскаго перевода этого номоканона [1]). Позднѣе онъ получилъ въ славянскихъ спискахъ названіе „Зонара“ или „Зинара“, и подъ этимъ названіемъ присоединялся къ переводамъ Синтагмы Властаря [2]). Въ XVI в. появились уже и печатныя его изданія при Требникѣ [3]). Въ славянскомъ переводѣ, по словамъ проф. Павлова, „первоначально сборникъ этотъ раздѣлялся на 18 большихъ главъ, безъ особеннаго счета содержащихся въ нихъ правилъ; 5 и 6 главу составлялъ въ немъ номоканонъ Іоанна Постника съ извѣстнымъ уже намъ оглавленіемъ: „Іоанна мниха, чада Великаго Василія, иже нареченъ бысть чадо послушанія, о исповѣданіи тайныхъ грѣховъ поученія“. Этимъ отличаются всѣ славянскіе списки отъ печатнаго (Котельерова) греческаго подлинника, въ которомъ Постникова номоканона не имѣется. Въ спискахъ, носящихъ заглавіе „Зинаръ“, принято болѣе мелкое дѣленіе—на 200 главъ. Многочисленность болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ списковъ Котельерова номоканона, съ гѣмъ и другимъ заглавіемъ, доказываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи у всѣхъ славянскихъ народовъ православнаго Востока“ [4]). Заимствованія изъ него есть въ Стоглавѣ [5]) и въ номоканонѣ, издаваемомъ при Большомъ Требникѣ [6]). Само собою разумѣется, что Зонарѣ онъ не принадлежитъ, а только

[1]) Болгарскіе списки Порфирія и Хлудова. Въ Соловецкой (теперь Казанской Академіи) библіотекѣ есть списки 1493 г. въ Кормчей № 958 (412) и 1505 въ Требникѣ № 1085, и два безъ даты. *Павловъ*, Номок. при Б. Требникѣ, стр. 27, примѣч. 4. Ср. Описаніе рукопис. Соловецкой библіотеки, находящихся въ библіотекѣ Казанск дух Акад. II, стр. 16, 68, 76.

[2]) Описаніе рукоп Сол., II, стр. 80.

[3]) Въ Горадажѣ 1531 г. и Мелешевѣ 1546. *Safarik*, Geschichte des serbisch. Schriftsthum's, S. 220 По свидѣтельству проф. Павлова эти изданія есть въ Одесской славянской библіот. Изданіе 1605 г. въ Стрятинѣ есть въ Московск. Музеѣ. Номокан. при Б. Требн. 28, прим. 2.

[4]) *Павловъ*, тамъ-же, стр. 27—28.

[5]) Глава 59. Казанск. изд.=Зинара гл 2 (Котел. 12—14).

[6]) Статьи: 76, 116, 127, 128, 129, 145 *Павловъ*. 28.

несправедливо приписанъ ему какимъ-нибудь славянскимъ переписчикомъ [1]).

§ 53. Комментарій Ѳеодора Вальсамона.

1. Свѣдѣнія объ авторѣ.—Ѳеодоръ Вальсамонъ [2]), по его собственнымъ словамъ, былъ чистѣйшимъ гражданиномъ Константинополя (Ἐγὼ δὲ Κωνσταντινουπολίτης ὢν ἀκραιφνέστατος...)[3]). Въ томъ же Константинополѣ онъ получилъ блестящее образованіе и вѣроятно слушалъ многихъ юристовъ, которыми, по его собственнымъ словамъ, была въ то время полна столица имперіи [4]), это „око вселенной", какъ говорили Византійцы. Затѣмъ онъ здѣсь занималъ должность номофилакса и хартофилакса. и былъ сначала діакономъ, но впослѣдствіи, вѣроятно, имѣлъ санъ пресвитера [5]). Патріархъ Филоѳей называетъ его мудрымъ номофилаксомъ (ὁ σοφὸς νομοφύλαξ) [6]). Въ одномъ изъ своихъ трактатовъ Вальсамонъ говоритъ, что онъ былъ хартофилаксомъ въ то время, когда патріархомъ Константинопольскимъ былъ Ѳеодосій [7]), который занималъ каѳедру съ 1178 по 1183. Вѣроятно около этого же времени

---

[1]) Въ 1886 г. студентъ Казанск дух. Академіи *Вознесенскій* получилъ премію отъ Академіи за сочиненіе „О сборникѣ правилъ, извѣстномъ подъ именемъ Зопаръ" (См. проф. *Бердникова*, Кратк. очеркъ учебн и ученой дѣятельн Казанск дух. Акад. за 50 лѣтъ, Казань, 1892, стр. 73), но мнѣ неизвѣстно, было ли сочиненіе г Вознесенскаго издано

[2]) О Вальсамонѣ: *Cave*, Hist litterar. II, 264.—*Ceillier*, Histoire des auteures écclesiastiques, XIV, 825.—*Oudinus*, Commentar II, 1606.— *Beveregius*, Synodicon, Proleg. p XV.—*Fabricius*, Bibhoth. gr ed Harless, X, 373—382 —*Heimbach*, De Basilicorum origine, p 130—132 —*Biener*, Geschichte der Novell. 210—218. De collection. can. eccl. graec. p 30 Revision des justin. Codex, 43. *Witte*, Die leges restitutae.—*Mortreuil*, Histoire, III, 488. 432.—*Heimbach*, Encycl. Ersch und Gruber, 86, S 390, 463. —Plolegom Basilicorum. t. VI, p. 187.—*Zachariae*, Die griechische Nomokanones, 17 Beitrage zur kritik und Restitution der Basiliken. Memoires de l'Akademie de St. Petersbourg 1877 JGR. III, Prolegom. p. VIII. VI, p. VI.--Русская литература указана въ § 51, на стр. 594 прим 5. Кромѣ того: *Нарбекова*, Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань 1889.

[3]) Въ толков. на 28 пр. Халкид. соб.

[4]) Въ отвѣтахъ Марку Александрійскому Σύντ. IV, p. 451.

[5]) Въ санѣ пресвитера удобнѣе было назначить его протомъ Влахернскимъ.

[6]) Въ замѣч. къ Арменопулу. Σύντ. V, 128.

[7]) Σύντ. IV, 562. (У *Павлова*, 50-я гл. Корнч. стр. 451).

онъ былъ назначенъ протомъ (πρώτος, игуменъ или предстоятель) Влахернскимъ. Въ 1190 году, Исаакъ, желая возвести на Константинопольскую каѳедру Досиѳея, патріарха Іерусалимскаго, на мѣсто изгнаннаго оттуда Леонтія, и опасаясь, какъ бы подобное вмѣшательство не оказалось въ противорѣчіи съ церковными правилами, обращался за совѣтомъ по этому дѣлу къ Вальсамону, „управлявшему престоломъ града Божія великой Антіохіи, какъ къ самому опытному изъ всѣхъ въ то время правовѣду“ [1]). По свидѣтельству Никиты Хоніата, Исаакъ Ангелъ желалъ возвести Вальсамона на престолъ Константинопольскій (послѣ Никиты Мунтана въ 1191 г.), чтобы поставить во главѣ церкви это „всесвѣтлое свѣтило правовѣдѣнія“ (λύχνος τῆς τῶν νόμων τηλαυγίας πάμφωτος [2]). По свидѣтельству того-же Никиты, при Исаакѣ Ангелѣ Вальсамонъ въ 1193 г. сдѣланъ былъ патріархомъ Антіохійскимъ, но въ Антіохіи, которая съ 1100 г. принадлежала латинянамъ (крестоносцамъ), не былъ, а жилъ все время въ Константинополѣ, и отсюда управлялъ своею областію. Когда Вальсамонъ умеръ, съ точностію не извѣстно [3]), но въ 1195 году онъ еще былъ живъ, ибо въ этомъ году [4]) написалъ свои отвѣты на вопросы Марка, патріарха Александрійскаго. Около того же времени онъ написалъ стихотвореніе, въ которомъ посвящаетъ свой комментарій на номоканонъ Фотія патріарху Георгію Ксифилину (1193—1199) [5]).

2. Сочиненія Вальсамона.—Вальсамонъ писатель по преимуществу канонической, ибо почти всѣ его сочиненія относятся къ церковному праву. Главнѣйшій его трудъ представляютъ толкованія на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ подъ заглавіемъ: „Изъясненіе священныхъ и божественныхъ правилъ святыхъ и всехвальныхъ Апостоловъ и свя-

[1]) *Хониатъ*, Царств. Исаака, II, 4.

[2]) *Хониатъ*, II, p. 531.

[3]) *Oudinus*, безъ всякихъ основаній, годомъ смерти Вальсамона считаетъ 1214 годъ (Comment. p. 1607), и утверждаетъ, что онъ былъ Антіохійскимъ патріархомъ 28 лѣтъ.

[4]) *Hertbach*, у Ерша и Грубера, 86, S. 391.—*Mortreuil*, III, 490. По Беверегію и Фабрицію—въ 1193 году.

[5]) Συντ. I, 3—4.

щенныхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ или частныхъ, и прочихъ св. отцевъ; и кромѣ того, указаніе законовъ дѣйствующихъ и недѣйствующихъ, содержащихся въ 14 титулахъ, помѣщенныхъ предъ правилами, составленное по повелѣнію царскому и патріаршему Θеодоромъ, смиреннымъ діакономъ святѣйшей Божіей великой церкви, номофилаксомъ, хартофилаксомъ и протомъ (игуменомъ) Влахернскимъ, Вальсамономъ, бывшимъ, спустя нѣсколько времени, патріархомъ града Божія великой Антіохіи и всего Востока“ [1]). Вторымъ по важности трудомъ его должно считать 64 отвѣта на столько же вопросовъ Марка, патріарха Александрійскаго, подъ заглавіемъ: „Каноническіе вопросы святѣйшаго патріарха Александрійскаго господина Марка и отвѣты на нихъ святѣйшаго патріарха Антіохійскаго господина Θеодора Вальсамона“ [2]). Кромѣ того Вальсамону принадлежатъ слѣдующія разсужденія: 1) О патріаршихъ преимуществахъ (χάριν τῶν πατριαρχικῶν προνομίων); 2) Посланіе къ Θеодосію предстоятелю Папикійскихъ монастырей о рясо-

[1]) Ἐξήγησις τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν συνόδων, ἀλλὰ μὴν καὶ τῶν τοπικῶν ἤτοι μερικῶν, καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων πατέρων· πρὸς δὲ καὶ δήλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀνατατταρενων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις, πονηθεῖσα κατὰ πρόσταξιν βασιλικὴν καὶ πατριαρχικὴν Θεοδώρῳ τῷ εὐτελεῖ διακόνῳ τῆς ἁγιωτάτης τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, νομοφύλακι, χαρτοφύλακι, καὶ πρώτῳ τῶν Βλαχερνῶν τῷ Βαλσαμὼν [τῷ μετὰ χρονους τινὰς γε γονότι πανριάρχῃ Θεουπόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας, καὶ πάσης ἀνατολῆς]

[2]) Въ заключеніи предисловія къ этимъ отвѣтамъ читаемъ· „Во имя Отца и Сына и Св Духа. Вопрошенія, въ отвѣтахъ на кои нуждались христіане, живущіе въ странѣ Сарацинъ и находящіеся подъ ихъ властію, предложенныя Маркомъ послѣднимъ въ патріархахъ Александрійскихъ въ царствованіе благочестивѣйшаго и христолюбиваго царя нашего господина Исаака Ангела и при святѣйшемъ и вселенскомъ патріархѣ господнѣ Георгіи, коихъ лѣта умножи, Боже, въ долготу дней Мѣсяца февраля, индикта 13 (ἐπινεμήσεως ιγ'), въ лѣто послѣ воплощенія Господа и Бога Спаса нашего Іисуса Христа, 1203 (ͣασγ')“. Σύντ. VI, 447—8.—Это вѣроятно схолія, внесенная впослѣдствіи въ текстъ. Беверегій замѣчаетъ здѣсь анахронизмъ· Георгій патріархъ былъ патріархомъ только до 1199 года; въ 1203 году патріархомъ былъ Іоаннъ Каматеръ. Посему, если вопросы предложены были при Георгіи и Исаакѣ, то это должно было случиться раньше 1203 года (Правда Исаакъ въ 1203 году былъ императоромъ во второй разъ, но патріархомъ былъ Каматеръ). Посему онъ исправляетъ 1203 на 1193 (ͣαρϕγ') и 13 въ индиктѣ на 11. Beveregius, Synodicon, Proleg XV. (Migne, CXXXVII col. 21—22). Выше мы видѣли, что Мортрейль и Геймбахъ относятъ вопросы Марка и отвѣты Вальсамона къ 1195 году. См. выше, стр. 625 примѣч 4.

форныхъ (монахахъ) (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν καθηγητὴν τῶν κατὰ τὸν Παπίκιον μοναστηρίων κ. Θεόδοσιον, περὶ τῶν ῥασοφόρων), 3) Посланіе къ митрополиту Филиппопольскому о нечтеніи (о еже не чести) математическихъ книгъ; 4) Разсужденіе о созваніи въ монастырскіе храмы посредствомъ трехъ знаковъ (Μελέτη περὶ τῆς εἰς τοὺς θείους ναοὺς τῶν μοναστηρίων γινομένης μετακλήσεως διὰ σημαντηρίων τριῶν); 5) Посланіе о ѳиміамѣ, раздаваемомъ патріархомъ въ день оглашенія (Ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἐπὶ τῶν κρίτεων, χάριν τῶν δοδομένων θυμιαμάτων ἐτησίως παρὰ τοῦ πατριάρχα κατὰ τὴν ἡμέραν τῆς κατηχήσεως); 6) Разсужденіе о двухъ должностяхъ, харгофилакса и протекдика; 7) Мнѣніе (Διάγνοσις) по обсуждавшемуся въ синодѣ вопросу о томъ, можно ли одному и тому же вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами, и 8) Посланіе къ Антіохійцамъ о постахъ, кои должны соблюдать каждый годъ [1]). Сохранилось также „Толкованіе Вальсамона на синодальные отвѣты, данные во дни патріарха Николая Грамматика на вопросы нѣкоторыхъ монаховъ, подвизавшихся внѣ города (Константинополя)“ [2]). Дошли до насъ также нѣкоторыя письма Вальсамона [3]). Приписывавшіяся Вальсамону: „Собраніе церковныхъ постановленій“ (Collectio tripartita) [4]) и посланіе Антіохійскаго патріарха къ архіепископу Гарденскому или Аквилейскому [5]) Вальсамону не принадлежатъ.

3. Текстъ, истолкованный Вальсамономъ.—Что касается главнѣйшаго труда Вальсамона, то онъ представляетъ, какъ сказано, толкованіе на номоканонъ Фотія въ полномъ его составѣ. Какъ извѣстно [6]), номоканонъ Фотія состоитъ изъ двухъ

[1]) Отвѣты на вопросы Марка и всѣ восемь разсужденій изданы въ Σύντ. IV, p. 448—580. Тоже у Миня CXXXVIII, col. 951—1076 (изъ Леунклавія) и 1359—1382 (изъ Котельера, т III). Мнѣніе о бракѣ одного и того же съ двумя троюродными сестрами въ русскомъ переводѣ издано проф. *Павловымъ* 50-я глава Кормчей книги, М. 1889, стр. 445

[2]) Издано въ Синтагмѣ, IV, стр. 417, и у Миня, CXXXVIII, col. 937.

[3]) Издалъ *E Miller*, Annuaire de l'association pour l'encourag des etudes Graec. 18 (1884), 8—19. (Изданія этого не было у меня подъ рукою).

[4]) См выше, стр 288—290

[5]) Упоминается у *Удина*, Commentar II, col. 1611. Это, очевидно, посланіе Петра патріарха Антіохійскаго, а не Вальсамона.

[6]) См выше, стр. 299

частей: первая часть раздѣляется на 14 титуловъ, подраздѣляющихся на главы, и содержитъ: во-первыхъ, цифровыя указанія на каноны, помѣщенные во второй части, и, во-вторыхъ, свѣтскіе законы, приведенные въ сокращенныхъ извлеченіяхъ изъ различныхъ частей Юстиніанова законодательства. или тоже только указанные цифрами; вторая часть содержитъ самый текстъ церковныхъ правилъ въ историко-хронологическомъ порядкѣ, сложившемся, какъ извѣстно, тоже исторически. Вальсамонъ написалъ свое толкованіе на обѣ части: на свѣтскіе законы и церковные каноны. Какъ видно изъ заглавія его труда и предисловія къ нему [1]), онъ разсматри-

---

[1]) Прежде всего комментарій Вальсамона (конечно съ самимъ текстомъ номоканона) былъ изданъ въ одномъ латинскомъ переводѣ въ Парижѣ въ 1561 г. Генціаномъ Герветомъ. Переводъ сдѣланъ съ рукописи, которую Герветъ получилъ отъ Іоанна Тилія, епископа Бріокскаго, во время своего пребыванія въ Тридантѣ, гдѣ въ то время былъ извѣстный латинскій Тридентскій соборъ Заглавіе этого изданія: Canones sanctorum apostolorum, conciliorum generalium et particularium, sanctorum patrum Dionysii Alexandrini, Petri Alexandrini martyris, Tarassi Constantinopolitani, Gregorii Thaumaturgi, Athanasii, Basilii, Timothei, Theophili, Amphilochii, Gennadii, Niconis, Methodii, Theodori Studitæ, Nesteutæ, Damasceni, Theodoreti, Chrysostomi, Dionysii Areopagitæ et aliorum veterum theologorum, Photii Cpol. patriarchæ præfixus est Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina, conciliatio, et in certos locos ac titulos distributio Omnia commentariis amplissimis Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchæ explicata, et de græcis conversa, Gentiano Hervetо interprete, è Bibliotheca D. Jo. Tilii Briocen episc Parisius, MDLXI, apud Guillelmum Morellium Typographum regium, in fol. Въ томъ же году Генрихъ Агилей (Agylaeus) сдѣлалъ новый латинскій переводъ одного номоканона (т е первой части) съ толкованіями Вальсамона по рукописи Амербаха (которою пользовались Бонефидій и Контъ) и издалъ въ Базелѣ подъ заглавіемъ: Photii, patriarchæ Cpolitani Nomocanonus, sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito Pontificium Jus Græcorum voces Una cum annotationibus Theodori Balsamonis patriarchæ postmodum Antiocheni nunc primum ex cl viri Bonifacii Amerbachi libraria Henr. Agylae auspicus in latium deductus, sive latinitate donatus cum gratia et privilegio ad annos sex. Basileæ per Joannem Oporinum, MDLXI, in fol. Въ 1615 г. Христофоръ Жюстель издалъ греческій текстъ номоканона (т. е первой части) по Палатинской рукописи съ переводомъ Агилея въ Парижѣ подъ заглавіемъ: Nomocanon Photii patriachæ Constantinopolitani cum commentariis Theodori Balsamonis patriarchæ Antiocheni. Christophorus Justellus ex Bibliotheca palatina nunc primum græcè edidit accessere ejusdem Photii, Nili metropolitæ Rhodi, et anonymi tractatus de synodis œcumenicis ex Bibliotheca Sedanensi ab eodem Justello nunc primum græcé editi Lutetiæ Parisiorum, apud Abrahamum Pacard anno CIↃ. IↃ CXV cum privilegio regis christianissimi, in 4. Только

валъ оба эти толкованія не какъ два различныхъ труда, а какъ одинъ и тотъ же комментарій, представляющій изъ себя одно цѣлое. Въ той части, которая содержитъ толкованія на правила, онъ часто ссылается на толкованія къ первой части, какъ на часть той же самой синтагмы, имъ истолкованной (τοῦ παρόντος συντάγματος). Истолковывая первую часть, т. е. содержащіеся въ ней законы, Вальсамонъ естественно написалъ толкованія только на тѣ главы различныхъ титуловъ номоканона, въ которыхъ эти законы были помѣщены, оставивъ безо всякихъ толкованій тѣ, въ которыхъ не было ни-

---

въ 1620 году парижскіе книгопродавцы по какой-то затерянной рукописи, дополненной рукописями Ватиканской и Ахилла Гарлея, издали въ Парижѣ полный греческій текстъ Синтагмы въ 14 титулахъ въ Фотіевской редакціи съ толкованіями Вальсамона, т. е обѣ части съ латинскимъ переводомъ Гервета, причемъ для номоканона или первой части они сличили переводъ Гервета съ переводомъ Агилея Греческій текстъ этого изданія впрочемъ не соотвѣтствовалъ переводу Гервета въ томъ отношеніи, что многихъ мѣстъ въ немъ недоставало. Заглавіе изданія слѣдующее: Canones SS. apostolorum, conciliorum generalium et provincialium: sanctorum patrum epistolæ canonicæ, quibus præfixus est, Photii Constantinopolitani patriarchæ, Nomocanon, id est canonum et legum imperatoriarum conciliatio, et in certos titulos distributio omnia commentariis amplissimis Theodori Balsamonis Antiocheni patriarchæ explicata, et de græcis conversas Gentiano Herveto interprete, e Bibliotheca. R D Jo Tilii Briocensis episcopi, accessit hac editione textus ex codicibus manuscriptis erutus, et cum latino locis innumeris emendato comparatus Lutetiæ Parisiorum, Typis Regiis, MDCXX. cum privilegio Regis christianissimi, in folio. Въ 1661 году Вильгельмъ Вель (Voellius) и Генрихъ Жюстель (Justellius) поправили изданіе номоканона 1615 года по рукописи кардинала Мазарини и издали опять съ переводомъ Агилея въ своей Bibliotheca juris canonici veteris, p. 785—1165. Изданіе Христофора Жюстеля перепечаталъ *Migne*, CIV, col. 975. Наконецъ въ 1672 году въ Оксфордѣ появилось знаменитое изданіе Бевереги (Бевериджа), содержащее толкованія Вальсамона, Зонары и Аристина на каноны, т. е. на вторую часть Фотіевскаго номоканона или синтагму, и сдѣланное на основаніи нѣсколькихъ (6-ти) рукописей подъ заглавіемъ: Synodicon sive Pandecte (См. *Mortreuil*, Histoire, III, 440—442). Изданіе Бевереги переиздано у Миня, Patrologia, CXXXVIII и CXXXVIII томы. Новѣйшее изданіе комментарія Вальсамона какъ на первую часть номоканона (или просто номоканонъ) Фотія, такъ и на вторую или синтагму правилъ принадлежитъ Ралли и Потли, въ изданной ими Аѳинской Синтагмѣ, гдѣ въ 1 томѣ по Трапезундской рукописи изданъ номоканонъ съ толкованіями Вальсамона, а во второмъ, третьемъ и четвертомъ томахъ изданы его толкованія на правила вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристина. Здѣсь издатели пользовались главнымъ образомъ Бевереги, а также и другими изданіями. Изданіе появилось въ Аѳинахъ въ 1852, 1853 и 1854 г. Русскій переводъ толкованій на каноны изданъ Моск. обществ. любителей духовн. просвѣщенія вмѣстѣ съ толкованіями Зонары и Аристина. См. стр. 610 примѣч. 7.

какихъ указаній на эти законы (болѣе 150 главъ). При этомъ толкуемый имъ текстъ номоканона онъ впервые назвалъ техническимъ названіемъ: κείμενον, между тѣмъ какъ до того времени этотъ текстъ просто назывался: νόμος. Самое толкованіе онъ называетъ схоліей: σχόλιον. Изъ церковныхъ правилъ нѣкоторыя оставлены совсѣмъ безъ толкованій, обыкновенно съ указаніемъ причинъ этого [1]). Толкованіе на посланіе Геннадіе, заимствованное изъ Зонары, переписчикомъ рукописей вставлено въ текстъ самаго посланія и теперь печатается въ текстѣ [2]).

4. Случай, послужившій поводомъ къ написанію комментарія Вальсамона.—Въ толкованіи на 9 главу перваго титула номоканона Вальсамонъ разсказываетъ о такомъ случаѣ, который далъ царю и патріарху поводъ поручить Вальсамону истолкованіе труда Фотія. Левъ, митрополитъ Амассійскій, въ продолженіе цѣлаго года не назначалъ епископа на каѳедру въ Аминсо (Ἀμισός), не смотря на троекратное напоминаніе объ этомъ патріарха Михаила Анхіала. Патріархъ вступился въ это дѣло на основаніи 1-й главы 123 новеллы Юстиніана, помѣщенной въ номоканонѣ Фотія (I, 9). На основаніи этой конституціи, послѣ троекратнаго напоминанія, онъ считалъ себя въ правѣ избрать и рукоположить епископа, даже помимо митрополита. Но ему возразили, что это мѣсто 123 новеллы не принято въ Василики и, слѣдовательно, потеряло силу дѣйствующаго закона [3]). Патріархъ отвѣчалъ, что несправедливо отлагать какую бы то ни было часть изъ того, что написано въ номоканонѣ, по мнѣнію Церкви, какъ бы въ Богописанныхъ скрижаляхъ (т. е. что всѣ его части имѣютъ одинаковый авторитетъ). Дѣло взошло на разсмотрѣніе императора и синклита, которые высказали тоже самое, что и противники патріарха. Тогда патріархъ пришелъ къ мысли о необходимости выясненія силы и значенія номоканона въ

---

[1]) Халк. 5; Карѳ. 96, 99, 103, 104, 109, 110, 113, 131, 132, 141; Васил. Вел. 15 и 16.

[2]) *Bruner.* Kritische Zeitschrift fur Rechtswissenschaft und Gesetzgebung des Auslandes. B. 28, S. 181.

[3]) Ср. 2-е толк. на 2 гл 1-го тит.

обѣихъ его частяхъ. Трудъ этого изъясненія и возложенъ былъ на Вальсамона, какъ на наиболѣе опытнаго юриста, который, будучи патріаршимъ хартофилаксомъ, имѣлъ подъ руками всѣ средства къ успѣшному выполненію своей задачи. Итакъ, поводомъ къ написанію толкованія Вальсамона была коллизія между номоканономъ и Василиками.

5. Задача комментарія Вальсамона,—Отсюда мы видимъ, что главная задача толкованій Вальсамона должна была состоять именно въ выясненіи отношенія номоканона Фотія, какъ кодекса церковнаго, взятаго въ полномъ его составѣ, къ дѣйствовавшему въ то время свѣтскому кодексу или Василикамъ. Такъ какъ номоканонъ заключаетъ въ себѣ два элемента: церковный и свѣтскій, то нужно было указать отношеніе къ дѣйствовавшему свѣтскому кодексу, какъ церковнаго элемента, такъ и свѣтскаго, какъ каноновъ, такъ и законовъ, въ этомъ номоканонѣ помѣщенныхъ. Въ предисловіи къ своему комментарію Вальсамонъ говоритъ, что онъ осмѣлился взаться за трудъ вслѣдствіе порученія царя Мануила Комнена и святѣйшаго патріарха Михаила Анхіала, бывшаго ипата философовъ, которыми было опредѣлено, чтобы онъ тщательно разсмотрѣлъ священные каноны и, что въ нихъ темно и повидимому нѣсколько противорѣчитъ законамъ, изъяснилъ и истолковалъ, и чтобы точно также особенно внимательно изслѣдовалъ 14 титуловъ номоканона патріарха Фотія, помѣщенныхъ предъ канонами, и указалъ, что изъ приведенныхъ въ немъ законовъ еще имѣетъ силу, и что не имѣетъ силы и не принято въ послѣднее „Очищеніе законовъ“ (ἀνακάθαρσις τῶν νόμων) [составленное при Константинѣ Порфирогенитѣ] [1]). Поэтому Вальсамонъ, по его собственнымъ

[1]) На основаніи этого мѣста предисловія къ комментарію Вальсамона была построена гипотеза о третьей редакціи Василикъ при Константинѣ Порфирородномъ. Впослѣдствіи самъ авторъ этой гипотезы, Геймбахъ, отказался отъ нея. (См. его статью въ Zeitschrift fur Rechtsgesch 1869, S 414, и Prolegom. Basilicorum, VI, 111—117). Цахаріэ полагаетъ, что Вальсамонъ подъ „Очищеніемъ законовъ“при Константинѣ Порфирородномъ разумѣлъ компиляцію древнихъ схолій, составленную изъ комментаріевъ юристовъ 6-го вѣка и по приказанію Константина Порфиророднаго присоединенную къ Василикамъ Льва Мудраго (*Zachariae* Ai ῥοπαί, p. 102. *Heimbach*, Proleg. Basilic VI, p. 116). Въ стихотвореніи, пред-

словамъ, первѣе всего (καὶ πρῶτα μὲν) разсмотрѣлъ законы, собранные въ титулахъ Фотіева номоканона, и выяснилъ ихъ отношеніе къ упомянутому „Очищенію законовъ“, т. е. Василикамъ, въ двухъ направленіяхъ: во-первыхъ, указалъ, какіе изъ нихъ, какъ принятые въ шестьдесятъ книгъ Василикъ, сохранили свою силу, и какіе, какъ непринятые въ упомянутое „Очищеніе“, потеряли свою силу, и, во-вторыхъ, указалъ, гдѣ именно въ Василикахъ были помѣщены тексты законовъ, раньше помѣщавшихся въ Дигестахъ и Кодексѣ. Равнымъ образомъ онъ постарался рѣшить кажущіяся противорѣчія между законами на основаніи древнихъ толкованій (κατὰ τὰς παλαιὰς ἑρμηνείας), т. е. древнихъ схоліатовъ Василикъ, и на основаніи собственныхъ соображеній. И что изъ Юстиніановскихъ новеллъ въ „Очищеніе“ принято не было, но что Фотіемъ приведено было въ качествѣ дѣйствующаго закона, это онъ устранилъ, какъ камень соблазна. Наконецъ онъ присоединилъ къ прежнимъ постановленіямъ и другія полезныя опредѣленія, появившіяся послѣ изданія Василикъ, какъ изъ царскихъ новеллъ и повелѣній, такъ и изъ синодальныхъ дѣяній. Такъ говоритъ Вальсамонъ о задачахъ своего труда въ предисловіи къ нему. Очевидно, что главною задачею было, какъ сказано, выясненіе *отношенія* Фотіева номоканона къ Василикамъ или церковнаго дѣйствовавшаго кодекса къ свѣтскому. Но эта главная задача вытекала изъ стремленія вообще согласовать въ различныхъ его частяхъ все дѣйствовавшее церковное законодательство Византійской имперіи и привести его къ единству, а потому она влекла за собою другую болѣе широкую задачу—устранить неясности и противорѣчія, во-первыхъ, между канонами, во-вторыхъ, между законами, и, въ третьихъ, между канонами и законами.

6. Выясненіе отношеній свѣтской части номоканона къ Василикамъ.—Въ выясненіи отношеній между свѣтскою частью

посланномъ комментарію, Вальсамонъ самъ сопоставляетъ номоканонъ Фотія съ Василиками Льва, а не Константина Порфиророднаго, говоря, что могущественный и широковластный царь Левъ Мудрый, и славнѣйшій патріархъ Фотій освѣщаютъ пути вселенной правилами и законами, какъ бы неподвижными звѣздами и планетами (Σύντ 1, 1—2). См. подробности у *Нарбекова*, стр. 135—141.

номоканона Фотія и Василиками мы встрѣчаемъ у Вальсамона различные случаи, обусловленные самымъ существомъ дѣла. Во-первыхъ, если постановленіе, приведенное или указанное въ номоканонѣ, принято въ Василики, то Вальсамонъ по общему правилу первѣе всего указываетъ, гдѣ оно въ Василикахъ помѣщено, и затѣмъ или ограничивается однимъ этимъ указаніемъ, если указанное мѣсто принято въ нихъ безъ измѣненія, при чемъ обыкновенно сопровождаетъ свое указаніе замѣткой, что мѣсто это читается въ Василикахъ такъ-же, какъ въ текстѣ номоканона (οὗτος ἔχον, ὡς συνοψίσθη; οὗτος ἔχον σχεδόν, ὡς ἐντός συνελλήφθη; οὗτος ἔχον, ὡς εἰς τὸ κείμενον ἐγραφη: οὗτος ἔχον, καθὼς εἰς τὸ κείμενον ἐδηλώθη и подобн.) [1]), или замѣчаетъ, что въ Василикахъ содержится тоже, что и въ номоканонѣ, но за исключеніемъ такихъ-то словъ или такого-то мѣста, непринятаго въ нихъ [2]), или приводитъ слова дополняющія текстъ номоканона, если таковыя есть въ Василикахъ [3]), или приводитъ вполнѣ текстъ Василикъ, если въ номоканонѣ соотвѣтствующее мѣсто обозначено только цифрами [4]), или если оно значительно разнится отъ текста, помѣщеннаго въ номоканонѣ [5]); или наконецъ, дѣлаетъ добавленія изъ другихъ мѣстъ Василикъ, иногда же изъ церковныхъ правилъ, если постановленіе, приведенное въ номоканонѣ и принятое въ Василики, кажется ему не достаточно полнымъ [6]). Иногда Вальсамонъ дѣлаетъ дополненія изъ другихъ источниковъ, изъ новеллъ позднѣйшихъ императоровъ, или синодальныхъ рѣшеній. Во-вторыхъ, если текстъ постановленія приведеннаго, или указаннаго въ номоканонѣ, не вошелъ въ Василики, то по общему праву Вальсамонъ отмѣчаетъ, что этого постановленія въ Василикахъ нѣтъ и потому оно не должно имѣть болѣе силы дѣйствующаго закона, и затѣмъ, иногда приводитъ

---

[1]) Напр. XIII, 2. 1, (4 и 4 сх.); 27 (3 и 5 схол.).

[2]) Напр. IX, 29 (2 смол.): 25 (5 схол.); XII, 2, (2 схол.) 12, 11, 1 (4 схол.); VIII, 1; XIII, 5, 13, 29.

[3]) Напр. VIII, 2; IX, 25 и др.

[4]) Напр I, 5, 14; XIII, 3, 4 и др.

[5]) Напр. I, 5, 2, 14, 20, 23, 28, 30, 31, 32, 34 и др.

[6]) Напр. I, 2, 26; IV, 13, IX, 27 (4 схол.); 30 (3 схол.) и др.

постановленія Василикъ, относящіяся къ тому же предмету, когда, напримѣръ, ни одно изъ постановленій, приведенныхъ въ номоканонѣ, не вошло въ Василики [1]), или когда Василики прямо противорѣчатъ постановленіямъ, принятымъ въ номоканонъ [2]). Иногда Вальсамонъ указываетъ и мотивы непринятія извѣстнаго постановленія въ Василики [3]). Не всегда впрочемъ Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе Василикамъ: иногда онъ рекомендуетъ слѣдовать обычаю, а не Василикамъ [4]), а иногда даже и такимъ постановленіямъ, которыя въ Василики не приняты, руководствуясь согласіемъ этихъ постановленій съ правилами церковными, какова, напримѣръ, 39 конституція 3-го титула I книги Кодекса, согласная съ 15 правиломъ VII вселенскаго собора.

7. Выясненіе отношенія канонической части номоканона къ свѣтскому законодательству.— Что касается канонической части номоканона, то отношеніе каноновъ къ свѣтскому законодательству по дѣламъ церковнымъ было указано уже въ самомъ номоканонѣ, ибо самое составленіе номоканона состояло не въ чемъ иномъ, какъ въ систематическомъ распредѣленіи и сопоставленіи каноновъ и законовъ. Вальсамонъ, указывая, какіе законы и гдѣ помѣщены въ Василикахъ, только приводилъ трудъ составителя номоканона въ соотвѣтствіе съ дѣйствующимъ кодексомъ. Но онъ не въ одномъ только комментаріи на первую часть устанавливалъ это соотвѣтствіе, т. е. не въ одной только той части, гдѣ это сдѣлано составителемъ намоканона. И въ толкованіи на вторую часть, т. е. въ толкованіи на самый текстъ каноновъ, онъ также старается указать соотвѣтствующіе законы, и это дѣлаетъ онъ или чрезъ цифровое указаніе соотвѣтствующаго мѣста Василикъ [5]), иногда сопровождаемое приведеніемъ и самаго текста [6]), или чрезъ ссылку

---

[1]) Напр II, 1; IX, 32 (1 и 2 сх.) и др.

[2]) Напр. I, 28; IX, 25 (1, 3 и 5 схол.) и др.

[3]) Напр I, 8; 10, II, 1 (4 сх.); IX, 25 (4 схол.).

[4]) Напр. I, 31

[5]) Напр. толков. на Апост. прав. 17, 21, 37, 40 и др

[6]) Апост. 5, 16, 17, 20, 28, 38, 48, 67, 75; Халкид. 3, 16, 17, 24; Трулл. 8, 24, 26, 34, 41, 47, 62, 64, 70, 73, 76, 86, 87, 92, 93, 94, 97, VII всел 4, 5, 8, 17, 18; Неокес. 8; Антіох. 12; Лаодик. 36, 42: Сардик. 5; Карѳ. 15—18, 29, 35,

на первую часть своихъ толкованій, т. е. на извѣстные титулы и главы, въ которыхъ сопоставлены уже раньше каноны и законы [1]), или чрезъ указаніе, а иногда и приведеніе соотвѣтствующихъ новеллъ позднѣйшихъ императоровъ цѣликомъ, или въ извлеченіи [2]). Свѣтскіе законы однако не всегда въ точности соотвѣтствовали правиламъ. Если на извѣстный случай каноны не даютъ никакого опредѣленія, между тѣмъ какъ законъ даетъ извѣстное опредѣленіе, то должно, по мнѣнію Вальсамона, слѣдовать закону [3]). Если же законъ ограничиваетъ правило [4]), или стоитъ въ противорѣчіи съ какимъ-нибудь правиломъ, или даже прямо направляется противъ правила (особенно въ новеллахъ позднѣйшихъ императоровъ), то Вальсамонъ совѣтуетъ слѣдовать правилу, а не закону. Вообще въ случаѣ коллизіи между правилами и законами, по мнѣнію Вальсамона, должно слѣдовать правиламъ. Юридическое основаніе этого предпочтенія то, что правила имѣютъ двойную санкцію, и церковную и государственную, между тѣмъ, какъ законы одну государственную. „Каноны, говоритъ Вальсамонъ, издаются и утверждаются императорами и св. отцами и принимаются какъ св. Писаніе, а законы издаются только одними императорами и потому не могутъ имѣть такой силы, какъ каноны или св. Писаніе“ [5]). Въ случаѣ, если противорѣчіе между канонами и законами только кажущееся, то Вальсамонъ обыкновенно это противорѣчіе примиряетъ [6]). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, онъ ограничивается только приведеніемъ противорѣчащаго закона, оставляя нерѣшеннымъ,

---

44, 53, 59, 75, 92, 107, 108, 134, 136, 144, 145, 146; перво-втор 1, 5, 6, 17 Григор. Неокес. 2, 3, 5, 8, 9, 10, Васил. Вел. 6, 22, 24, 25, 27, 30, 32, 33, 39, 41, 43, 48, 55, 61, 62—63, 67—68, 69, 71.

[1]) Напр. Апост. 6, 17, 18, 21, 29—30, 37 и др.

[2]) Напр., Анкир. 10; Гангр. 3; Карѳ. 81; перво-втор. 1; Трулл. 37, 38, 85; Никейск. 6, 18; VII всел. 4, 12 и друг. Многія новеллы указаны и приведены въ самомъ толкованіи на первую часть.

[3]) Напр. Апост. 5, 38; Трулл. 35; VII всел. 5. Особенно: 28 гл I-го тит

[4]) Напр. VIII тит 2 гл. I всел. 6; Карѳ. 146.

[5]) Толк. на 23 гл. I тит.—Ср. 2 гл VIII тит.; 13 гл. XII тит. и др.

[6]) Апост. 67; Халк. 3, 9; Трулл. 21, 41, 48; VII всел. 9; Сардик 5; Карѳ. 15—18; перво-втор. 6; Васил. Велик. 26, 43.

чему должно слѣдовать, канону, или закону [1]). Въ толкованіи на 16 правило двукратнаго (перво-втораго) собора, сопоставляя съ этимъ правиломъ отрывокъ изъ 123 новеллы Юстиніана, принятый въ Василики, Вальсамонъ сообщаетъ, что, по поводу видимаго противорѣчія между правиломъ и новеллою, нѣкоторыми возбужденъ былъ вопросъ, чему должно слѣдовать? Вопросъ этотъ, по словамъ Вальсамона, рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, что скорѣе должно оставаться въ силѣ написанное въ правилѣ; „но я, говоритъ Вальсамонъ, все еще сомнѣваюсь; ибо насколько это вопросъ церковный, я присоединяюсь къ тѣмъ, которые говорятъ, что скорѣе правило должно имѣть силу, а поскольку Василики были изданы послѣ составленія номоканона и изданія настоящаго (16-го) правила, я присоединяюсь къ противоположному мнѣнію". Есть случаи, когда Вальсамонъ, вопреки собственному принципу, отдаетъ предпочтеніе не правилу, которому противорѣчитъ законъ, а закону. какъ, напр., въ вопросѣ о хартофилаксѣ, долженъ ли онъ въ собраніи архіереевъ, если имѣетъ санъ діакона, сидѣть выше архіереевъ, или ниже [2]).

8. Согласованіе между собою законовъ.—Согласуя номоканонъ съ Василиками, Вальсамонъ въ сущности согласовалъ не только правила съ законами, но и законы между собою, и это даже главнѣйшимъ образомъ; ибо согласованіе свѣтской части номоканона съ Василиками и свѣтскимъ законодательствомъ вообще было въ сущности примиреніемъ или рѣшеніемъ разногласій и противорѣчій между Юстиніановскимъ законодательствомъ, поскольку оно было принято въ номоканонѣ, съ дѣйствовавшимъ кодексомъ и позднѣйшими постановленіями императоровъ, дополнявшихъ и измѣнявшихъ этотъ кодексъ. По общему правилу, если оказывалось противорѣчіе

[1]) Напр. 1 Лаод.; 6 Васил. Вел. и др.

[2]) Сneси: толк. на 7-е прав. Трулл. собора съ толк. на 18-е прав. I всел. соб.—Седьмое прав. Трулл. соб говоритъ „діакону, аще бы имѣлъ и достоинство, т е. какую-либо церковную должность, не занимати мѣста выше прествитера" . Въ толковании же на 18 пр. I всел. собора Вальсамонъ говоритъ, что хартофилаксъ, будучи въ санѣ діакона, садится выше архіереевъ и дѣлаетъ это совершенно законно, на основании новеллы Алексѣя Комнена. Ср. толк. на 5 Апост. 146 пр. Карѳ; на 58 Лаодик.; на 90-е пр. Трулл.

между законами, то должно отдавать предпочтеніе закону позднѣйшему: lex posterior derogat priori. На этомъ основаніи Вальсамонъ какъ вообще отдаетъ предпочтеніе Василикамъ, какъ кодексу позднѣйшему, отмѣняющему несогласные съ нимъ законы Юстиніанова законодательства, какъ болѣе ранняго [1]), такъ въ частности при обнаруженіи противорѣчія между однимъ какимъ-либо постановленіемъ и другимъ въ самихъ Василикахъ или между постановленіемъ Василикъ и новеллами позднѣйшихъ императоровъ. Если противорѣчіе между двумя законами примиримо, то Вальсамонъ обыкновенно старается согласовать эти законы или на основаніи другихъ постановленій [2]), или же на основаніи собственныхъ соображеній [3]).

9. Согласованіе каноновъ между собою.—Такъ же какъ и Зонара, Вальсамонъ былъ проникнутъ убѣжденіемъ, что между канонами въ отношеніи ихъ другъ къ другу противорѣчія быть не можетъ. Въ толкованіи на 90-е правило Трулльскаго собора онъ говоритъ: „Соблюдай каноническія постановленія, гдѣ бы и какъ бы они не были изречены, и не говори, что между ними есть противорѣчіе, ибо во всѣхъ глаголалъ Всесвятый Духъ". Поэтому всѣ усилія его направлены къ согласованію правилъ между собою. Когда ему представляется случай, въ которомъ на первый взглядъ каноны являются несогласными, онъ старается доказать, что здѣсь противорѣчіе только кажущееся, и указываетъ, при какомъ именно пониманіи текста оно устраняется [4]). Въ случаѣ же непримири-

---

[1]) Слѣдуетъ замѣтить, что Вальсамонъ вообще считаетъ Василики кодексомъ болѣе усовершенствованнымъ, чѣмъ законодательныя книги Юстиніана. См. толк. на номок. IX, 25, отд. 5 Сравнивая здѣсь D. 4, 2, X съ 2 полож. 4 гл. 3 тит. 42 кн. Василикъ, Вальсамонъ находитъ, что постановленіе Василикъ основательнѣе, „ибо по праву должно быть раздѣлено между наслѣдниками все, бывшее собственностію умершаго, сожженіе же вреднаго (изъ наслѣдства, напр. магическихъ книгъ и вредныхъ медикаментовъ) судьею вытекаетъ изъ другаго мотива—чтобы не потерпѣли вреда другіе". Σ. I, 198.

[2]) Напр въ толк. на номок. II, гл. 2, толк. 4, тит. 4, гл. 10 и др.

[3]) Второе толк. на 4 гл. XIII тит.; 3 и 36 гл. I тит; 7-е толк. на 1 гл. II тит.; 5-е толк на 27 гл. IX тит.; 2-е толк на 39 гл. того-же тит., на 13 гл. IV тит.; 2-е толк на 18 гл. XIII тит.

[4]) Апост. 67, 79, I всел. соб. 15; II всел. соб. 6, Ефесск. 6; Халкид. 3, 7, 9, 16, 20, 2326; Трулл. 7, 9, 10, 13, 20, 44, 51, 87, 90; VII всел. с. 19, Анкир. 4,

маго противорѣчія каноновъ, Вальсамонъ отдаетъ предпочтеніе одному канону предъ другимъ, руководствуясь слѣдующими двумя принципами: во-первыхъ, принципомъ послѣдовательности въ изданіи каноновъ, во-вторыхъ, принципомъ человѣколюбія (и справедливости). Въ силу перваго принципа позднѣйшему по времени изданія правилу онъ отдаетъ предпочтеніе предъ болѣе раннимъ [1]). Въ силу втораго принципа онъ отдаетъ предпочтеніе тому правилу, которое является (въ своей санкціи) болѣе мягкимъ къ виновному [2]), (или болѣе справедливымъ) [3]).

10. Многосторонность толкованія Вальсамона на каноны.— Обращаясь теперь преимущественно къ толкованію Вальсамона на текстъ каноновъ, т. е. на вторую часть Фотіева номокана, мы встрѣчаемъ здѣсь особе стараніе Вальсамона объяснить содержаніе толкуемыхъ правилъ со всѣхъ сторонъ. Такъ, „онъ объясняетъ смыслъ и значеніе нѣкоторыхъ употребленныхъ въ текстѣ правила словъ и выраженій [4]): высказываетъ предположеніе относительно мотивовъ и обстоятельствъ,

---

12, 25; Неокес 2; Антіох. 4, 14; Лаод. 34, Сардик. 1, 7; Карѳ. 6, 10, 12, 34, 42, 91, 134, двукр. 4, 10; Григ. Неокес 1, 2: Васил Вел. 27, 28 и 29, 32, 53, 58 и 59, 60, 77, 78 и 79, 81, 83.

[1]) Напр. въ толков. на 48 пр. Карѳ соб. Вальсамонъ замѣчаетъ: „9-е правило Халкидонскаго собора и 6 и 7 Сардикійскаго экзархами областей называютъ епископовъ митрополій, и держись правила Халкидонскаго собора какъ позднѣйшаго". Ср на 115 и 140 Карѳ. и 60 пр. Васил. Велик

[2]) Въ толков. на 81 Апост. правило Вальсамонъ пишетъ: „6-е Апост. правило безразлично повелѣваетъ извергать священно-служителей, принимающихъ на себя мірскія попеченія. А настоящее правило наказываетъ ихъ снисходительнѣе, ибо говоритъ: или да престанутъ, или да будутъ извержены Итакъ, соедини оба правила въ одну мысль для болѣе человѣколюбиваго изъясненія и скажи, что 6-е правило должно понимать согласно съ настоящимъ". Въ толкованіи же на 6-е правило сказано: „какъ это Апост правило говоритъ, что клирикъ поступающій такимъ образомъ извергается, а 81 правило и другія правила говорятъ. или да престанетъ, или да извержется, то иной можетъ спросить. чему мы должны слѣдовать? И я думаю тому, что болѣе человѣколюбиво".. Ср толк на 17 пр. I всел соб.; 50-е Трулл

[3]) Напр. въ толк. на 135 Карѳ. соб Вальсамонъ говоритъ: „мнѣ кажется, что скорѣе должно дѣйствовать Апостольское правило; ибо *несправедливо*, чтобы вслѣдствіе нерадѣнія епископа, епископія лишилась принадлежащей ей мѣстности"

[4]) Напр Апост. 34, I всел. 3: Трулл. 71, 76; Анкирск. 21; Антіох 16, Лаодик. 22, 27, 55 и др

которые могли вызвать появленіе правила [1]); указываетъ, какое современное практическое значеніе имѣетъ изъясняемое правило [2]); для большей наглядности иллюстрируетъ правила извѣстными ему примѣрами [3]); приводитъ нѣкоторые изъ наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ, восходившихъ на разрѣшеніе Константинопольскаго сунода [4]), и разсказываетъ случаи изъ собственной практики“ [5]). Обращая вниманіе на вопросы, интересовавшіе современное ему общество, Вальсамонъ, какъ въ толкованіи на первую часть, такъ и въ толкованіи на вторую часть номоканона приводитъ обыкновенно мнѣнія „нѣкоторыхъ“, часто между собою не согласныя, отдавая при этомъ взглядамъ однихъ предпочтеніе предъ взглядами другихъ и подвергая мнѣнія этихъ „нѣкоторыхъ“ въ извѣстныхъ случаяхъ критикѣ [6]). Онъ охотно пользуется всякимъ случаемъ, чтобы сообщить нѣкоторыя полезныя свѣдѣнія [7]), познакомить съ различными фактами исторіи [8]), объяснить смыслъ нѣкоторыхъ обрядовъ церковныхъ [9]). Въ отношеніи къ характеру и сферѣ дѣйствія правилъ Вальсамонъ отмѣчаетъ правила общія, частныя и мѣстныя [10]); отличаетъ законы отъ проэктовъ закона [11]); указываетъ, какія правила служатъ дополненіемъ и развитіемъ [12]) или лишь повтореніемъ другихъ правилъ [13]), и какія правила потеряли силу [14]). Иногда онъ указываетъ исключенія изъ правилъ [15]);

---

1) Трулл. 43, 88 и др

2) Трулл 72, VII всел. 13, Анкир. 7, Лаод. 15, двуьр 8, 15 и др.

3) Апост 3, 51, 60; I всел 15, II всел. 3; Халкид. 4, 16; Трулл. 7. и др.

4) Апост. 14; Трулл 84, Анкир. 3, 12 и др.

5) Трулл. 23, 44. 60 61 и др. *Красноженъ*, стр. 158.

6) Напр. Апост 8, 74, Никеиск. 3, 6, 19, 20; II всел. 3, 6 и др.; въ толк на Номок I, 36. II, 1 (8 е толк.); XIII, 4 (8-е толк.), 9 и др.

7) Апост. 69; Халкид. 6; Трулл. 11, 19, 32, 33, 53, VII всел. 7, 14; Неокес. 14; Карѳ. 67, 84 и др

8) Трулл 24, 81 и др

9) Трулл 32; Антіох. 2 и др

10) Трулл 30, Карѳ 24, 99, 104, 131 и др

11) Напр Карѳ. 73.

12) Напр Васил. 13, 52.

13) Напр. Лаод 46.

14) Напр Апост 5, 85; Халкид. 15, Лаод. 53.

15) Апост 14, 16, 20, 28; 64, 69 и др.

нѣкоторыя правила толкуетъ ограничительно [1]), другія—распространительно [2]).

11. Внѣшняя сторона толкованій Вальсамона.—Двѣ особенности невольно бросаются въ глаза при чтеніи толкованій Вальсамона: во-первыхъ, частое обращеніе къ читателю въ повелительномъ наклоненіи, такъ что слова: замѣть (σημείωσαι), смотри (ὅρα), знай (γίγνοσκε), ищи (ζήτει), не говори (μὴ εἶπε), прочти (ἀνάγνωθι) и другія подобныя можно найти почти во всякомъ изъ его толкованій: во-вторыхъ, довольно частое задаваніе себѣ различныхъ вопросовъ отъ лица читателя или отъ лица кого-либо (кто-нибудь спроситъ, скажетъ...) и отвѣты на эти вопросы съ надписью: рѣшеніе (λύσις), или безъ надписи, при чемъ въ одномъ толкованіи встрѣчается иногда по нѣскольку такихъ рѣшеній (до четырехъ) [3]), (всего въ толкованіяхъ на правила 106 рѣшеній). Третьею особенностію въ изложеніи толкованій Вальсамона слѣдуетъ считать то, что онъ по временамъ вставляетъ въ свои толкованія различныя юридическія положенія въ видѣ афоризмовъ, заимствованныя иногда у римскихъ классическихъ юристовъ, каковы, напримѣръ: „Явно сказанное вредитъ, подразумѣваемое не вредитъ“ (Модестинъ) [4]); „имѣетъ значеніе то, что изречено, а не то, о чемъ умолчано“ [5]), „кто дастъ по противозаконному условію, не имѣетъ права вести искъ, чтобы обратно получить данное“ [6]); „дающій за постыдное дѣло не получаетъ обратно“ [7]); „лучше оставлять грѣхи не наказанными, чѣмъ наказывать кого-либо безъ вины“ (Зонара) [8]); „всякое дѣло, кромѣ нетер-

[1]) Халкид. 7, Трулл. 46; VII всел. 18 и др.

[2]) Апост. 38, 54; Халкид 18; Трулл. 92 и др

[3]) Апост 29 и 30, 45, 77 и 78, 83, I всел. 8, 17, 19; Халкид. 9; Трулл. 7, 30, 48, 51, 64, 87, 88, 91, 92, 93, 94, 98, 99; VII всел. 2, 3, 4, 5, 9, 12, 13, 14, 17, 18, 19; Анкирск 4, 7, 12, 15, 16, 25; Неокес. 2, 5, 8; Ант. 10, 12, Сардик. 1, 3, 7, 11; Карѳ. 12, 13, 15—18, 54, 66, 82, 117, 134, 147; двукратн предисл. 2, 3, 6, 7, 9, 10, 13: Григ. Неок. 2, Васил. Вел. 26, 27, 40, 43, 48, 51, 53, 77, 78 и 79, 80, 80.

[4]) На 6 пр. II всел. соб. Modestinus. lib. VII Differentiarum. Expressa nocent, non expressa non nocent.

[5]) На 77, 78 и 79 Васил. Вел.

[6]) На 15 Анкирск.

[7]) На 14, VII всел. соб. [8]) Неокес. 4

пящаго отлагательства, допускаетъ отзывъ не однажды, но и два раза“ [1]); „судья, однажды постановивши рѣшеніе, перестаетъ быть судьею и не можетъ разсматривать свой приговоръ“ [2]); „судьи, разсматривающія дѣла по отзывамъ, должны быть выше тѣхъ, которые судили раньше“ [3]); „съ злымъ умысломъ дѣйствуетъ тотъ, кто не знаетъ въ точности того, что̀ обѣщалъ знать“ [4]); „грѣхи слѣдуютъ за головою“ (т. е. наказаніе поражаетъ виновнаго лично) [5]); „по приказанію начальника владѣемъ правильно (Павелъ) [6]); „свидѣтельство одного не принимается, хотя бы это былъ кто изъ синклита“ [7]); „что недѣйствительно сначала, тому не даютъ силы послѣдующія за тѣмъ обстоятельства“ (Павелъ) [8]) и другія положенія [9]).

12. Время составленія толкованій Вальсамона и пересмотръ ихъ авторомъ.—Если Вальсамонъ, по его собственнымъ словамъ въ предисловіи, написалъ свой комментарій по порученію Мануила I Комнена и патріарха Михаила Анхіала, то онъ долженъ былъ приступить къ своему труду въ промежутокъ времени отъ 1169 до 1177 г., когда Анхіалъ былъ патріархомъ. Безъ сомнѣнія онъ продолжалъ свой трудъ и впослѣдствіи: толкованіе на 84 правило Карѳагенское писано въ 1178 году, ибо въ немъ Вальсамонъ указываетъ какъ найти пасху „текущаго“ 6686 года; въ толкованіяхъ на 12 правило седьмаго вселенскаго собора и 1 правило двукратнаго онъ ссылается на хризовулы Алексѣя II Комнена, царствовавшаго отъ 1180 до 1184 года; въ толкованіяхъ на 12-е правило Халкидонскаго и 48-е Трулльскаго соборовъ онъ упоминаетъ о конституціяхъ Исаака Ангела, царствовавшаго отъ 1185 до 1195 года; толкованіе на 52 Апостольское и правило перваго

---

[1]) Сардик 4.

[2]) Сардик. 9. На Номок. IX т, 39 гл. (2 толк.)

[3]) Карѳ. 15—18, Сардик. 3.

[4]) Тамъ-же.

[5]) Карѳ 44.

[6]) Карѳ. 134. Juste possidet, qui auctoritate Praetore possidet.

[7]) Карѳ 147.

[8]) Васил. Вел. 38. Quod initio vitiosum est, tractu temporis convalescere non potest. Обратное въ толк. на 2 гл. XIII т. Номок.

[9]) *Краснопѣвъ*, 181.

вселенскаго собора написано, когда онъ былъ уже патріархомъ, слѣдовательно, не ранѣе 1193 года; наконецъ, посвященіе труда патріарху Георгію Ксифилину написано въ промежутокъ времени отъ 1193 до 1199 года, когда Георгій занималъ Константинопольскую патріаршую каѳедру. Такимъ образомъ Вальсамонъ писалъ свой комментарій по крайней мѣрѣ во все продолженіе послѣдней четверти XII столѣтія. Несомнѣнно также, что Вальсамонъ въ продолженіе этого времени дополнялъ свой трудъ. Во многихъ случаяхъ онъ написалъ по два толкованія на одно и тоже правило [1]), и въ нѣкоторыхъ случаяхъ по два же толкованія на одну и ту же главу номоканона [2]). „Второе толкованіе“ (ἕτερον σχόλιον, ἑτέρα ἑρμηνεία) представляетъ обыкновенно дополненіе къ первому, сдѣланное авторомъ впослѣдствіи. Это видно изъ самаго содержанія нѣкоторыхъ вторыхъ толкованій. Такъ, во второмъ толкованіи на 17-е правило Апостольское сказано: „Въ настоящемъ (т. е. первомъ) толкованіи 17-го правила мы написали, что не знаемъ, какимъ образомъ двубрачные чтецы не извергаются, но еще возводятся и на высшія степени архіерейскими указами. А теперь, *обстоятельнѣе разсмотрѣвъ* содержаніе законовъ и правилъ, мы пришли къ заключенію“ и т. д. Во второмъ толкованіи на 31-е Апостольское правило Вальсамонъ говоритъ: *„Послѣ написанія* толкованія на настоящее правило я имѣлъ разговоръ съ нѣкоторыми изъ архіереевъ“, и далѣе. Весьма возможно, что Вальсамонъ, обработывавшій свой трудъ въ продолженіе цѣлой четверти столѣтія, пересматривалъ, исправлялъ и дополнялъ его не однажды, а нѣсколько разъ, желая довести его до возможной степени совершенства.

13. Источники и пособія, которыми пользовался Вальсамонъ при составленіи своего комментарія.—Богатое и разнообразное содержаніе, которымъ отличается комментарій

---

[1]) Слѣдующія правила имѣютъ по два толкованія: Апост. 8, 14, 17, 31, 52, 74; I всел. 15; Халкид. 25, 28, Трулл. 2, 34, 59, 65, 98; VII всел. 4; Анкир. 12 Неок. 7; Антіох. 3, 16; Лаодик. 50; Сардик. 18 и 19 (18); Карѳ. 4, 25; двукр. 16; Васил. Вел. 10, 83.

[2]) Тит. I, гл. 2, 3, 14, 28 (четыре толкованія), 36; IX, 25 (три).

Вальсамона, объясняется разнообразіемъ пособій и источниковъ, которыми пользовался авторъ. Самъ Вальсамонъ говоритъ о себѣ, что при рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ онъ входилъ въ особыя изслѣдованія и читалъ для этого „различныя книги“ [1]). Обозрѣвая всѣ эти книги, т. е. всѣ пособія и источники, о которыхъ упоминаетъ самъ Вальсамонъ, мы должны раздѣлить ихъ на два разряда: одни имѣли отдаленное отношеніе къ его комментарію, а другія ближайшее. Изъ первыхъ онъ заимствовалъ отрывочныя свѣдѣнія по частнымъ вопросамъ, какихъ ему приходилось касаться въ своемъ комментаріи. Изъ вторыхъ онъ заимствовалъ матеріалъ, имѣвшій ближайшее отношеніе къ выполненію задачи его комментарія. Къ пособіямъ перваго рода слѣдуетъ отнести: во-первыхъ, классическихъ писателей, на которыхъ есть ссылки у Вальсамона, именно: Аристофана, Еврипида [2]), Аристотеля, Юлія Полидевкта [3]); во-вторыхъ, историковъ: Іосифа Флавія [4]), Евсевія Памфила [5]), Кесарія Константина [6]) и Скилицу [7]): въ-третьихъ, творенія отцовъ церкви: Аѳанасія Великаго [8]), Григорія Богослова [9]), Василія Великаго [10]), Іоанна Златоустаго [11]), Епифанія [12]), Кирилла Александрійскаго [13]) и Іоанна Дамаскина [14]); въ-четвертыхъ, *житія святыхъ*, именно: жизнь Григорія Богослова, написанную Григоріемъ [15]), житіе св. Аѳанасія [16]),

[1]) Никейск. 19: „А *я* въ различныхъ книгахъ нашелъ“...

[2]) Трулл. 62

[3]) Васил. Вел. 70. „Мудрѣйшій Аристотель въ своей физіологіи о членахъ животныхъ“...

[4]) Трулл. 69 (Древности іудейскія).

[5]) I всел. 8.

[6]) Трулл. привѣтственное слово

[7]) Трулл. 62; II всел. соб. 3.

[8]) Апост. 4 (слово на усопшихъ).

[9]) Трулл. 70 (надгробное слово Василію В.); Карѳ. 116 (слова на Юліана); Анк. 3, 12.

[10]) Апост. 24 (о дѣвствѣ).

[11]) Апост. 7 (8-е слово на Пасху); Трулл. 75 (слово на серафимовъ), Гангр. предисл. (объ анаѳемѣ); двукратн. 7, 12; Апост. 31 (на посл. къ Тимоѳею).

[12]) Апост. 24 (слова Епифанія); Лаод., 50 (панарій).

[13]) Трулл. 65 (на Исаію).

[14]) Трулл. 90 (Точное излож. правосл. вѣры).

[15]) II всел соб. 5.

[16]) Сардик. 18.

житіе св. Порфирія [1]), житія св. Евгеніи и Меланіи [2]) и вообще, Метафраста [3]), и въ-пятыхъ, древнія апостольскія литургіи Іакова и Марка [4]). Ближайшими и главнѣйшими источниками для толкованія Вальсамона служили, во-первыхъ, дѣянія соборовъ, по крайней мѣрѣ дѣянія соборовъ: перваго [5]), третьяго [6]), четвертаго вселенскаго [7]) и вѣроятно Трулльскаго [8]) собора, на которыя есть прямыя ссылки; во-вторыхъ, древніе номоканоны, въ которыхъ Вальсамонъ наводилъ справки [9]). въ частности покаянный номоканонъ Іоанна Постника [10]), къ которому онъ отсылаетъ читателя; въ-третьихъ, постановленія патріаршаго домашняго синода, изъ числа коихъ приведено вполнѣ, или въ извлеченіи, или по содержанію болѣе 50 актовъ [11]), изданныхъ отъ имени слѣдующихъ 18 патріарховъ: Николая, Θеофилакта, Поліевкта, Сисинія, Сергія, Алексѣя Студита, Іоанна Ксифилина, Николая Грамматика, Льва Стиніота, Михаила Оксита, Николая Музалона, Θеодота, Константина Хліарена, Луки Хрисоверга, Михаила Анхіала, Θеодосія Варрадіота, Василія Каматера [12]), въ-четвертыхъ, изданныя послѣ Василикъ новеллы императоровъ: Льва Мудраго [13])

---

[1]) Тамъ-же.

[2]) Гангрск. 13.

[3]) Трулл. 63.

[4]) Трулл. 22.

[5]) Антіох. 1.

[6]) На Номокан. VIII т. 1 гл. (въ самомъ концѣ).

[7]) I всел. 6 (указ. 8-е дѣяніе); Халкид. 29.

[8]) Трулл. привѣтств. слово.

[9]) Трулл. привѣтств. слово. „Я... оставилъ къ сторонѣ недавно писанные номоканоны, какъ не имѣющіе подписей императоровъ и отцевъ, составлявшихъ соборы, а обратился къ разсмотрѣнію древне-писанныхъ номоканоновъ и узналъ“... Ср на 2 прав. того же собора.

[10]) Апост. 24.

[11]) *Нарбекова* (стр. 355) насчитываетъ только 44.

[12]) См. выше, стр. 517—525, примѣчанія.

[13]) 38 новеллъ 2 (на 48 пр. Трулл.), 3 (Анкир. 10), 4 (Трулл. 31, 59, Лаод. 58), 5 (двукратн 6), 6 (Трулл. 40), 7 и 8 (Халк. 7; Трулл. 21), 9, 10, 11 (Ном. I, 36, IX, 3), 14 (VII всел. 17), 15 (Трулл. 31, 59, Карѳ. 70), 16 (Трулл. 15) 17 (Діонис. Алекс. 2), 24 (Трулл. 53), 26 и 27 (Трулл. 53), 31 (Трулл. 91), 32 (Ном. XIII 5, IX, 1. Трулл. 87, Васил. В, 37), 33 (Трулл. 93, Григ. Неок. 1), 35 (Халк. 27, Номок. IX, 29 Трулл. 92), 48 (Трулл. 70), 54 (Трулл. 66, Лаод. 29), 58 (Трулл. 67), 65 (Трулл. 61), 66 (Гангрск. 3), 68 (Ном VIII; 13, Халкид. 3),

Константина Порфиророднаго [1]), Никифора Фоки [2]), Василія Болгаробойцы [3]), Исаака Комнена [4]), Никифора Вотаніата [5]), Алексѣя Комнена [6]), Мануила Комнена [7]), Алексѣя II Комнена [8]) и Исаака Ангела [9]) всего 73 новеллы, которыя и напечатаны именно по Вальсамону Бонефидіемъ, Леунклавіемъ и Цахаріэ; сюда же нужно отнести и извѣстное подложное „дареніе" Константина папѣ Сильвестру: въ-пятыхъ, комментаторіи или схоліи на Василики, упоминаемые вообще въ качествѣ источника самимъ Вальсамономъ въ предисловіи, и въ частности: нѣкій Схоліатъ, Палеосъ (древній толкователь [10]) и Хумнъ [11]); въ-шестыхъ, номоканонъ Фотія въ обработкѣ Веста, и въ-седьмыхъ, комментарій на каноны Іоанна Зонары. Весьма важно выяснить отношеніе Вальсамона къ этимъ двумъ послѣднимъ источникамъ въ особенности, ибо въ отношеніи къ его комментарію они представляли особую важность.

14. Отношеніе Вальсамонова комментарія къ номоканому Веста.—Трудъ Веста могъ быть полезенъ Вальсамону при

---

72 (Карѳ. 13), 73 (Трулл 97), 76 (Вас. В, 10), 79 (Неок. 9; Трулл 6, 21 Халк 29), 86 (Ном. VIII, 13, Халк 4), 87 (Ном. XIII, 29), 91 (Тр. 86), 93 (Тр. 98), 96 (Номок XIII, 23), 111 и 112 (у Вальсамона 100 и 101, Ном XIII; 30, XIV, 7) Приводится также сущность 117 новеллы Льва (Ном. XIII, 4), но по мнѣнію Цахаріэ (JGR, III, 225, not) здѣсь нужно разумѣть 117 новеллу Юстиніана, а не Льва. *Нарбековъ*, 339—344.

[1]) Три новеллы: Трулл. 91, Карѳ. 81, Гангр. 3. Кромѣ того „Томъ соединенія: Васил. Вел. 4, 50, 80, Номок. XIII, 2.

[2]) О монастыряхъ: двукр. 1

[3]) Двукр. 1.

[4]) Ном. I, 34.

[5]) Ном. XIII, 30

[6]) Всего 11 новеллъ: Ном IX, 1; XIII, 2 и 4; Трулл 38, Ном. XIII, 2 и 4, Трулл. 37; 85; VII всел. 19; Номок I, 28; XIII, 2; Трулл. 19; I всел. 18

[7]) 20 новеллъ: VII всел. 4; 12 (пять новеллъ), двукрат. 1; Трулл. 35; Апост 74 (Карѳ. 19; I всел. 6; Номок. II, 1—различныя ея части); Ном. VII, 1; Васил Вел. 8 и 74 (Номок. IX, 26, Трулл. 91—упом.); Номок. XIII, 2; двукр. 1; Номок. IX, 1 (эта новелла приписана Вальсамономъ Алексѣю Комнену, но какъ предполагаетъ Цахаріэ, по ошибкѣ переписчиковъ и издателей. JGR. III, 498) nota) VIII, 2; XIII, 2; VII всел 12; Ном XIII, 2; I, 3 (двѣ новеллы).

[8]) Три новеллы: VII всел. 12; Трулл. 44 и двукр 1.

[9]) Три: Ном XIII, 2; Трулл. 48 и Халкид. 12.

[10]) Номок. II, 1 (8 схолія).

[11]) Номок. XIII, 4 (4 схолія).

написаніи коментарія на XIV титуловъ номоканона Фотія (на первую часть), ибо Вестъ въ своемъ трудѣ, какъ извѣстно [1]), не только вписывалъ въ эту часть поцитированные въ ней законы, но и указывалъ, находятся ли и гдѣ именно эти законы въ Василикахъ, т. е. дѣлалъ тоже, чѣмъ занимался и Вальсамонъ въ упомянутой части своего комментарія. Сравнивая эту часть комментарія Вальсамона съ номоканономъ Веста, мы видимъ, что мѣста изъ Василикъ приведенныя или указанныя у Веста, приводятся также и у Васальмона. На этомъ основаніи послѣдній издатель номоканона въ XIV титулахъ, Питра, прямо обвинилъ Вальсамона въ литературномъ воровствѣ. Онъ говоритъ, что у Вальсамона будто бы нѣтъ ни одной страницы, на которой бы онъ, умолчавъ о своемъ воровствѣ, не сдѣлалъ заимствованій изъ труда Веста (ne una quidem pagina illjus est, in qua, tacito fortasse furto, non multa ex nostris lucra sibi comparet, in qua Michaele (Севастъ) optima spolia relaturus) [2]). Однако еще по мнѣнію Крюгера такое воззрѣніе требовало точнѣйшаго изслѣдованія и подтвержденія [3]). Наши русскіе изслѣдователи при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла приходятъ дѣйствительно къ противоположному выводу, т. е. что комментарій Вальсамона написанъ имъ самостоятельно и что во всякомъ случаѣ его нельзя обвинять въ плагіатѣ. Что у Вальсамона встрѣчаются указанія на тѣ же мѣста Василикъ, на какія указываетъ Вестъ, это ничего не доказываетъ [4]); ибо и при само-

---

[1]) См. выше, стр. 556—558

[2]) *Pitra*, Juris eccl. graec. histor et monum. II, 442.

[3]) *Kruger*, Uuber eine neue Bearbeitung des Nomokanon Zeitschrift fur Rechtsgeschichte, IX, 193.

[4]) „Важныхъ отличій въ текстѣ выписокъ изъ Василикъ у Веста и Вальсамона, при сравненіи рукописи, содержащей трудъ Веста, съ печатнымъ изданіемъ комментарія на Номоканонъ Вальсамона Ралли и Потли, оказывается очень не много, при чемъ нѣкоторыя выписки изъ Василикъ, отмѣченныя у г. Нарбекова, какъ различныя у Веста и Вальсамона, на самомъ дѣлѣ являются совершенно сходными. Такъ, сравнивая выписки Василикъ, помѣщенныя въ χείμενον 23 гл. I т съ соотвѣтствующими мѣстами комментаріи Вальсамона, г. Нарбековъ (стр. 156) пишетъ: „Затѣмъ Вестъ передаетъ содержаніе 1, 2 и 17 пост. 1 т. нов. и потомъ буквально проводитъ 47 и 48 гл. изъ Coll. 87 сар.; Вальсамонъ же приводитъ буквально изъ Василикъ постановленія 123 и 137 нов.“ На самомъ дѣлѣ ника-

стоятельной работѣ Вальсамона долженъ былъ получиться тотъ же результатъ, когда нужно было указать или привести одну и ту же главу Василикъ какъ Весту, такъ и Вальсамону. Однако у того и другаго есть и случаи несогласія въ показаніяхъ различныхъ мѣстъ, которые свидѣтельствуютъ о независимости Вальсамона отъ Веста. Вопервыхъ, иногда Вестъ и Вальсамонъ разногласятъ въ рѣшеніи вопроса о томъ, помѣщено, или не помѣщено данное мѣсто номоканона въ Василикахъ: иногда Вестъ говоритъ, что извѣстное постановленіе помѣщено въ Василикахъ и указываетъ гдѣ, а Вальсамонъ говоритъ, что не помѣщено (напр., I, 3; IX, 25, χείρ. 4 и 6; гл. 27), или, наоборотъ, Вестъ говоритъ, что даннаго постановленія нѣтъ въ Василикахъ, а Вальсамонъ говоритъ — есть (IX, 30) [1]). Во-вторыхъ, цифровыя указанія на Василики у Веста и Вальсамона большею частію различны, а это свидѣтельствуетъ о томъ, что Вальсамонъ имѣлъ въ рукахъ экземпляры или экземпляръ Василикъ, отличный отъ экземпляра, какимъ пользовался Вестъ [2]), и что онъ совершенно самостоятельно отыскивалъ въ этомъ своемъ экземплярѣ нужныя ему постановленія. Отсюда мы можемъ вывести заключеніе, что Вальсамонъ написалъ свой комментарій на основаніи собственнаго непосредственнаго изученія Василикъ, и во всякомъ случаѣ неповиненъ въ такомъ плагіатѣ у Веста, въ какомъ обвиняетъ его Питра. Слѣдуетъ кромѣ того обратить вниманіе и на то, что комментарій Вальсамона отличается и по характеру своему отъ труда Веста: Вестъ приводитъ только текстъ законодательныхъ памятниковъ и дѣлаетъ указанія, гдѣ найти эти тексты въ Василикахъ, слѣдовательно, даетъ только сырой матеріалъ: между тѣмъ какъ

кого различія у Веста и Вальсамона здѣсь не находимъ: все, что приведено у Вальсамона, приведено и у Веста на листахъ, 138/1, 135/2, 136/1. Далѣе г. Нарбековъ сравниваетъ комментарій на 2 гл. V тит. Веста съ комментаріями Вальсамона и находитъ различіе. „Оказывается, что мѣсто Василикъ, выписанное у Вальсамона, безъ всякихъ пропусковъ помѣщено и въ рукописи содержащей трудъ Веста (на л. 249/2)“. *Красноженъ*, стр. 171, прим. 6.

[1]) *Нарбековъ*, 212.

[2]) Въ рукахъ Вальсамона былъ даже не одинъ списокъ Василикъ. См. объ этомъ у *Нарбекова*, стр. 136—141.

Вальсамонъ обработываетъ свой матеріалъ, указываетъ отношенія между различными постановленіями и выясняетъ ихъ смыслъ. Это совершенно другаго рода работа. Не слѣдуетъ забывать и того, что у Вальсамона нѣтъ прямаго указанія на то, чтобы онъ пользовался Вестомъ. Въ сущности это только предположеніе, хотя предположеніе вѣроятное. Изъ всего этого мы можемъ сдѣлать такой выводъ: вѣроятно, что Вальсамонъ пользовался трудомъ Веста, и это во многомъ могло облегчить его работу, но несомнѣнно, что онъ написалъ свой комментарій на номоканонъ все-таки совершенно самостоятельно, а не чрезъ молчаливое похищеніе у Веста почти каждой страницы.

15. Отношеніе къ Зонарѣ.—Если пользованіе Вестомъ только вѣроятно, то пользованіе Зонарою несомнѣнно, ибо на это указываетъ и самъ Вальсамонъ, отзываясь о комментаріи Зонары на церковныя правила съ величайшею похвалою. Понятно, что Зонара служилъ для него ближайшимъ источникомъ въ комментаріи на вторую часть труда Фотія, т. е. только на синтагму церковныхъ правилъ. Комментарій Вальсамона на эту часть находится въ полнѣйшей зависимости отъ Зонары и при томъ не только по мысли, но и по изложенію: Вальсамонъ не только понимаетъ правила точно такимъ же образомъ, какъ и Зонара, но и излагаетъ свое толкованіе большею частію словами Зонары. Объясненіе не понятныхъ словъ и выраженій, ссылки на св. Писаніе, выясненіе согласія или противорѣчія правилъ между собою, характерныя выраженія и изреченія,—все это заимствовано у Зонары. Во многихъ случаяхъ толкованія Зонары буквально или съ малыми измѣненіями помѣщены въ комментаріи Вальсамона [1]), и объ этомъ помѣщеніи говоритъ онъ самъ [2]). Въ

[1]) Всѣ тѣ толкованія, которыя въ сводныхъ рукописяхъ и сводныхъ печатныхъ изданіяхъ надписываются: Зонара и Вальсамонъ. Сюда относятся предисловія къ правиламъ соборнымъ и толкованія на слѣдующія правила: I всел. 2; II всел. 1, 4, 5; Халкид. 30; Трулл. 47, 52, Неокес. 4; Ганр. 1, 2, 3, 15, 17, Лаод. 31, 32 и 33, 45; Карѳ. 30, 80, 111, 129, 130; Діонис. Алек. 2, 3, 4, Петра Алекс. 7, 8, 9; Григор. Неокес. 2, 3; Василія Вел. 10; Григорія Нисск 2, 4, 5, 6, 7, 8; а также (по Бинеру) Тимоѳея, Кирилла и Ѳеофила Александрійскихъ на всѣ правила, на стихотвореніе Григорія Богослова и посланія Геннадія и Тарасія. См. выше, стр 610.

[2]) Толков. послан. св. Аѳанасія къ Аммуну: „А толкованіе Зонары не *помъ-*

большинствѣ случаевъ онъ или сокращаетъ комментарій Зонары, или дополняетъ его, особенно ссылками на Василики, новеллы и постановленія патріаршаго синода. Но и къ Зонарѣ Вальсамонъ относился все-таки самостоятельно. Если онъ заимствовалъ почти половину своего комментарія на правила, то это сдѣлалъ единственно на основаніи убѣжденія, что лучше истолковать эти правила, чѣмъ истолковалъ ихъ Зонара [1]), было не возможно. Тамъ, гдѣ Вальсамонъ считалъ нужнымъ и возможнымъ улучшить этотъ комментарій, онъ это дѣлаетъ [2]), а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ расходился съ Зонарою, онъ его критикуетъ. Такихъ случаевъ можно указать болѣе 20-ти [3]). Кромѣ того, масса дополненій и новыхъ свѣдѣній, внесенныхъ Вальсамономъ въ свой комментарій на каноны, особенно свѣдѣній изъ современной Вальсамону практики и дѣйствовавшаго тогда законодательства, показываютъ, что Вальсомонъ и самъ не мало потрудился надъ толкованіемъ правилъ. Поэтому отношенія комментарія Вальсамона къ толкованіямъ Зонары мы можемъ выразить слѣдующимъ образомъ: комментарій Вальсамона на каноны представляетъ собою переработку, дополненіе и усовершенствованіе такого же комментарія Зонары.

16. Пользованіе Юстиніановскими сборниками.—Что касается до сборниковъ свѣтскаго права, то Василиками Вальсамонъ повидимому пользовался въ нѣсколькихъ спискахъ различной полноты, ибо онъ иногда одно и тоже постановленіе считаетъ то опущеннымъ, то принятымъ въ Василики, а

щено здѣсь потому, что оно болѣе относится къ изясненію изреченій Писанія, а не къ каноническому ученію".

[1]) Толк на посл св. Аѳанасія съ Аммуну. „Это посланіе... такъ мудро и и превосходно истолковалъ превосходнѣйшій Зонара, что никто не могъ бы сдѣлать этого лучше, и потому мнѣ показалось излишнимъ писать что-либо отъ себя".

[2]) Апост. 7, 75; Никеиск. 19; Трулл. 50; Анкир. 17; Антіох. 1; Карѳ. 10, 140.

[3]) Апост 36: „А знаменитый (ὑπερφυὴς, превосходный) Зонара въ толкованіи этого правила хиротонію принималъ и за рукоположеніе и за избраніе. Мнѣ же кажется вѣрнымъ то мнѣніе, что правило хиротонію здѣсь называетъ рукоположеніе" . Кромѣ того, не называя Зонары, онъ критикуетъ его толкованіе въ слѣдующихъ мѣстахъ: Апост. 11; Халкид 12, 13, 28, Трулл. 27, 44, 74, 87; VII всел. 20; Анкир. 16; Антіох. 2, 19; Сард. 14; Карѳ· 34, 135, 136; Петра Алек. 3; Васил. Вел. 32, 53, 55, 82. См. *Краснопѣвъ*, стр. 139—152.

иногда указываетъ мѣсто его въ Василикахъ не одинаково [1]). Несомнѣнно также, что ему извѣстны были сборники Юстиніана въ обработкахъ византійскихъ юристовъ [2]). Такъ онъ пользовался Кодексомъ, ибо онъ въ одномъ мѣстѣ сравниваетъ чтеніе Кодекса (IX к. 18 т. 3 пост.) съ измѣненной редакціей текста въ Василикахъ (LX кн. 39 т. 23 гл.) [3]). Онъ пользовался также сборникомъ 168 новеллъ, потому что ссылки на новеллы, сдѣланныя въ номоканонѣ, онъ исправляетъ по этому сборнику. Ему извѣстно было также τὸ πλάτος τῶν νεαρῶν, т. е. сборникъ въ 168 новеллъ но безъ новеллъ Іустина. Тиверія и безъ эпархикъ (слѣдовательно, только 158 новеллъ одного Юстиніана), ибо это собраніе онъ упоминаетъ въ толкованіи на номоканонъ [4]). Кромѣ того. Вальсамонъ пользовался „Собраніемъ церковныхъ постановленій“ (Collectio constitutionum ecclesiasticarum или Collectio tripartita), такъ какъ въ одномъ мѣстѣ онъ приводитъ новеллу Ираклія непосредственно изъ этого сборника [5]), а не по Фотію, какъ это дѣлаетъ въ другомъ мѣстѣ [6]).

17. Достоинство комментарія Вальсамона.— Если мы сравнимъ комментарій Вальсамона съ комментаріемъ Зонары, то мы должны будемъ признать, что онъ не только обладаетъ всѣми совершенствами толкованія Зонары на правила, но и превосходитъ его во многихъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, Зонара написалъ толкованія только на вторую часть номоканона Фотія, а Вальсамонъ на обѣ; во-вторыхъ, Зонара не обращалъ вниманія на постановленія патріаршаго синода, между тѣмъ какъ Вальсамонъ постоянно ихъ имѣлъ въ виду; въ-третьихъ, Зонара мало обращалъ вниманія на свѣтское законодательство, цитируя иногда одни только Василики, между тѣмъ, какъ Валь-

---

[1]) *Heimbach*, Basilicor. Proleg. VI, 112—114. Здѣсь указаны всѣ мѣста процитированныя у Вальсамона въ разныхъ мѣстахъ различно

[2]) *Biener*, Gesch. d. Novell. p. 214.—*Heimbach*, Ἀνέκδ. I, LIII.—*Mortreuil*, Histoire, III, 434.

[3]) *Voelli et Justelli*, Biblioth II, p 977.

[4]) VIII, 2; I, 28. Σύντ. I, 152; 66.

[5]) Σύντ. I, 165. (IX, 1).

[6]) Σύντ. I, 70 (I, 30).—См. *Нарбековъ*, 141—142.

самонъ положилъ центръ тяжести своего комментарія именно въ выясненіи отношенія правилъ и законовъ, принятыхъ въ номоканонъ Фотія, къ свѣтскому дѣйствовавшему законодательству; наконецъ, въ-четвертыхъ, Зонара мало обращалъ вниманія на случаи изъ практики, между тѣмъ какъ Вальсамонъ весьма часто занимается именно рѣшеніемъ различныхъ практическихъ казусовъ. Вслѣдствіе этого по полнотѣ и обилію матеріала и по практическому значенію комментарій Вальсамона далеко превосходитъ комментарій Зонары. Можно сказать комментарій Вальсамона заключаетъ въ себѣ все дѣйствовавшее тогда церковное право въ существенныхъ своихъ частяхъ. Съ формальной стороны толкованіе Вальсамона отличается бо́льшимъ искусствомъ, бо́льшею силою діалектики, большею практичностію, чѣмъ толкованіе Зонары, которое поражаетъ своею ясностію и прямотою. „Вальсамонъ—совершенный законоискусникъ“, выразился о немъ преосвященный Іоаннъ [1]). Можетъ быть именно эта діалектическая изворотливость и вызвала тотъ критическій отзывъ. который еще современники Вальсамона находили нужнымъ сдѣлать о его трудахъ, и который приведенъ у Димитрія Хоматіана [2]). Противорѣчія и недосмотры, на которые указываетъ Хоматіанъ, въ комментаріи Вальсамона дѣйствительно иногда встрѣчаются, но ихъ весьма не много. Напримѣръ: въ толкованіи на 55 правило Василія Великаго возражаетъ противъ того мнѣнія, котораго держится самъ въ толкованіи на 13-е правило того же святаго; въ толкованіи на 107 и 108 правила Карѳагенскаго собора въ началѣ говоритъ о томъ, что гражданскій законъ не дозволяетъ искать пересмотра дѣла, рѣшеннаго „избраннымъ“ судьею (третейскимъ), а въ концѣ утверждаетъ, что дозволяетъ; въ толкованіи на 66 правило цитируетъ 132 новеллу Юстиніана вмѣсто 133; въ толкованіи на 19—23 правила того же собора въ доказательство, что царь имѣетъ право возлагать отправленіе мірскихъ служеній на посвященныхъ и монаховъ, въ сущности ссылается на фактъ нарушенія царями церковныхъ правилъ [3]).

[1]) Опытъ курса церк. законовѣд. I, стр. 102

[2]) См. выше, стр 592.

[3]) *Краснопѣвъ*, стр. 195—197.

§ 54. Алфавитная Синтагма Матѳея Властаря.

1. Заглавіе труда и свѣдѣнія объ авторѣ.—Трудъ Матѳея Властаря имѣетъ слѣдующее названіе: „Собраніе (синтагма) по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, обработанное и составленное смиреннѣйшимъ въ іеромонахъ Матѳеемъ Властаремъ“ [1]). Изъ этого заглавія мы узнаемъ, что Властарь былъ іеромонахомъ. Въ славянскомъ сербскомъ переводѣ онъ названъ Солунскимъ [2]). И дѣйствительно онъ былъ ученикомъ знаменитаго монаха Исаака Солунскаго и скончался въ Солуни въ монастырѣ Исаака [3]), около середины XIV столѣтія. Никакихъ другихъ біографическихъ свѣдѣній о немъ мы не имѣемъ. Изъ его труда мы видимъ, что онъ былъ человѣкъ образованный, основательно знакомый съ юридическою литературою и твореніями отцевъ Церкви. Есть у него ссылки на Филона [4]), Іосифа Флавія [5]), Гомера [6]), Птоломея [7]) и поэта Софокла. Уединенная и тихая монашеская жизнь была, по всей вѣроятности, причиною того, что о немъ сохранились столь скудныя свѣдѣнія.

2. Другіе труды, приписываемые Властарю.—Кромѣ Син-

[1]) Σύνταγμα κατὰ στοιχεῖον τῶν ἐμπεριειλημμένων ἁπασῶν ὑποθέσεων τοῖς ἱεροῖς καὶ θείοις κανόσι πονηθὲν τε ἅμα καὶ συντεθὲν τῷ ἐν ἱερομονάχοις ἐλαχίστῳ Ματθαίῳ τῷ Βλαστάρῃ. Изданія: *Бевереія*, Synodicon. II.—*Рали и Потли*, въ 6 томѣ Аѳинской Синтагмы.—*Migne* Patrol. CXLV, col 959, CXLV.—Русскій переводъ: свящ. *Н Ильинскаго*, Собраніе по алфавитному порядку всѣхъ предметовъ, содержащихся въ священныхъ и божественныхъ канонахъ, составленное и обработанное смиреннѣйшимъ іеромонахомъ Матѳеемъ, или Алфавитная Синтагма М. Властаря. Переводъ съ греческаго. Симферополь. 1892.

[2]) *Флоринскаго*, Памятники законод. дѣят Душана, царя Сербовъ и Грековъ. Кіевъ, 1888. Стр. 293.—Св. *Н Ильинскаго*, Синтагма Матѳея Властаря. Изслѣдованіе. Москва, 1892 г. Стр. 21.—Кромѣ того о Властарѣ: *Cave*, Histor literar. II. 2, 34—*Oudinus*, Comment. III, 828.—*Beveregius*, Synodicon, Prolegom. XXI (§ XXXIV). *Fabricius*, Bibloth. gr. XI, 588—90 (194); XII 205, 211 353—4.—*Biener*, Gesch d. Novell. 218—222. De collect canon. eccl. graec. 37—*Mortreuil*, III, 494; 457.—*Heimbach*, Encycl. Ersch und Gruber, B. 86. S. 467.

[3]) Рукоп. Моск. синод. библіот № 277-й, указанная *Димитракопуломъ*, Ὀρθοδοξος Ἑλλας, 70.

[4]) П. гл. 7.

[5]) Ф. гл 7.

[6]) В. гл. 8 (*Ильинск*, стр. 74).

[7]) П. гл. 7.

тагмы Властарю приписываются еще слѣдующіе труды, въ нѣкоторыхъ рукописяхъ надписанные его именемъ: 1) „Перечень должностей великой церкви“ (Τὰ τῆς μεγάλης ἐκκλησίας ὀφφίκια); [1]) 2) „Изъ номоканона св. Іоанна Постника (извлеченіе)“ (Ἐκ τοῦ κανονικοῦ τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστετοῦ), при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ (вѣнскихъ) рукописяхъ читается: ἤμελφε πρὸς σύνοψιν Ματθαῖος ταῦτα; [2]) 3) „Изъ отвѣтовъ Іоанна епископа Китрскаго къ епископу Диррахійскому Кавасилѣ“ (Ἐκ τῶν ἀποκρίσεων Ἰωάννου τοῦ ἱερωτάτου ἐπσκόπου Κύτρου πρὸς τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον Δυῤῥαχίου τὸν Καβάσιλαν) извлеченіе, при заглавіи коего въ нѣкоторыхъ рукописяхъ (въ томъ числѣ и въ спискѣ Московской синодальной библіотеки № 149) читается: Ματθαῖος ἔγνω ταυτὶ συντεταχέναι; [3]) 4) Правила иже во святыхъ Никифора Константинопольскаго Исповѣдника изъ церковныхъ его постановленій и иже съ нимъ святыхъ отецъ [4]); 5) Отвѣты блаженнѣйшаго митрополита Ираклійскаго Никиты къ нѣкоторому епископу Константину на предложенные имъ вопросы; [5]) 6) „Латино-греческій словарь“ юридическихъ терминовъ (Λέξεις λατινικαὶ, „латинскія рѣчи“ по сербскому переводу); [6]) 7) Обличенія заблужденія латиновъ (Ἔλεγχοι τῆς πλάνῆς τῶν λατίνων); [7]) 8) Слово объ опрѣснокахъ, упоминаемое Аллаціемъ [8]); 9) Объ исхожденіи Св. Духа (Περὶ τῆς ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος. Ἐπέμφη τῷ θείῳ τοῦ βασιλέως Σεργίντελεν (sic) Ζινιάνῳ); [9]) 10) Реторика; 11) Объ ораторскихъ фигурахъ [10]),

[1]) Издана у Беверія, Synod. II, 272.—Σύντ. Υ.

[2]) *Флоринскій*, 294, прим 1 См. выше, стр 379.

[3]) *Флоринскій*, тамъ-же, и стр. 306. Значитъ Властаремъ нѣкоторые отвѣты Димитрія Хоматіана по недоразумѣнію приписаны Іоанну Китрскому. См. что сказано выше, стр. 588—589.

[4]) См. выше, стр. 385.

[5]) См. выше, стр. 592.

[6]) *Флоринскій*, стр. 294.

[7]) Три главы изъ второй книги изданы у *Досиѳея* Іерусалимскаго, ἐν Τόμῳ Καταλλαγῆς, 44—445.—Δημητρακοπουλος, Ὀρθοδξ. Ἑλλας, 71.

[8]) Contra Creython, 430. 434.

[9]) Рукоп. Московск. синод. библіот. № 208.—Δημητρακοπουλος, ibid. 71.—Съ русскимъ переводомъ издано архимандритомъ (теперь еп. Каширскимъ) *Арсеніемъ:* Письмо Матѳея Властаря Солунскаго къ принцу Кипрскому. М. 1891.

[10]) По свѣдѣніямъ Фабриція и Гарлесса. Bibl. gr. XI, 589—590. См. также у Флоринскаго указанія на рукописи, стр. 294, примѣч. 1.

и нѣкоторыя другія статьи, какъ, напр., пять книгъ противъ Іудеевъ и трактатъ о коливѣ.

3. Время написанія Синтагмы.— Время написанія Синтагмы обозначено самимъ Властаремъ съ совершенною опредѣленностію. Во-первыхъ, въ предисловіи, въ подражаніе Фотію и перефразируя заключительныя слова предисловія Фотія, онъ говоритъ: „чтобы не было скрыто отъ читателя время, которое подъ зарями солнечными извело это твореніе, то теченіе этого времени легко измѣняется 43 годомъ послѣ шести кратъ тысячи и восьми кратъ сотни (6843)“ [1]). Во-вторыхъ, въ 7-й главѣ буквы П онъ выражается еще прямѣе. Здѣсь сказано: „пусть, напримѣръ, данъ будетъ настоящій 6843 г.“ [2]). Слѣдовательно, Синтагма написана въ 1335 году, въ царствованіе Андроника Палеолога Младшаго въ послѣдній годъ патріаршества Исаіи и первый Іоанна Калеки.

4. Цѣль написанія Синтагмы.—О цѣли составленія своего труда говоритъ самъ Властарь въ προθεωρίι, предпосланной его Синтагмѣ. Здѣсь онъ заявляетъ, что для укрѣпленія въ догматахъ и полезнаго практическаго руководства или наставленія всѣхъ людей, собравъ всѣ божественныя правила. и изложивъ сокращенно въ видѣ перифраза (παριφράσεως ἐν εἴδει επιτεμών) существенный ихъ смыслъ (τούτων τὸν νοῦν), а также и существенное содержаніе толкованій на нихъ, и не пропустивъ при этомъ ничего относящагося къ разумѣнію ихъ, онъ посильно составилъ ручную синтагму (πρόχειρον σύνταγμα), т. е. написалъ краткое практическое руководство по дѣйствовавшему тогда церковному праву. Къ соотвѣтствующимъ главамъ каноновъ, говоритъ Властарь, я счелъ полезнымъ присоединить нѣчто малое и сокращенное изъ свѣтскаго законодательства (καὶ τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας βραχεά τε καὶ συντετμημένα), священнымъ канонамъ поборающее или вспомогающее (συμμαχοῦντα) и съ ними согласующееся и сообщающее имъ крѣпость (ἐκ περιουσιας τὸ ἀσθαλὲς αὐτοῖς ἐπιμαρτυροῦντα)[3]).

---

[1]) Συντ. VI, 27. *Mortreuil*, III, 462. *Zachariae*, 282, fol. 371.—*Ильинск.* 26—27.

[2]) Συντ. VI, 414 (Перев *Ильинск.*, стр 329).

[3]) «Отъ обилія свою крѣпость дающе», какъ въ заглавіи сборника въ 87 главахъ Іоанна Схоластика. См. стр.

Издавая эту Синтагму или скорѣе номоканонъ, Властарь имѣлъ въ виду сократить и облегчить путь, ведущій къ разумѣнію правилъ, и отнять предлогъ къ отговоркѣ у тѣхъ, кто не желаетъ употребить извѣстное усиліе для ихъ изученія [1]). Поэтому и матеріалъ свой Властарь расположилъ по весьма удобной для практическаго употребленія системѣ.

5. Предварительное обозрѣніе законодательныхъ источниковъ Синтагмы.—Своему труду Властарь предпосылаетъ „προθεορίη", т. е. предварительное обозрѣніе источниковъ, историческаго характера. Это обозрѣніе дѣлится на двѣ части. Послѣ общаго вступленія, въ которомъ говорится объ авторитетѣ каноновъ, цѣли и расположеніи труда, слѣдуетъ первая часть, сообщающая свѣдѣнія о церковныхъ правилахъ въ хронологическомъ порядкѣ. Здѣсь у него встрѣчаются любопытныя хронологическія погрѣшности въ указаніи годовъ. Такъ, первый вселенскій соборъ, по его словамъ, собирался въ 10-й (а не въ 20-й, какъ общепринято) годъ царствованія Константина В. „по истеченіи отъ времени вочеловѣченія Господа числа лѣтъ равного числу присутствовавшихъ на немъ отцевъ т. е. 318-ти" (а не 325, какъ выходитъ на основаніи данныхъ Евсевія); второй вселенскій соборъ происходилъ будто бы спустя 52 года послѣ перваго (слѣдовательно въ 370 году, а не въ 381-мъ, какъ принято); третій вселенскій соборъ по счету Властаря собирался будто-бы спустя 41 годъ послѣ втораго собора (слѣдовательно въ 411 году, а не въ 431), четвертый—спустя 30 лѣтъ послѣ третьяго (т. е. въ 441 году, а не 451) пятый—спустя 102 года послѣ четвертаго (т. е. въ 553, согласно съ общепринятымъ годомъ), шестой – спустя 149 лѣтъ послѣ пятаго (т. е. 702 году, а не 680); наконецъ седьмой—спустя 120 лѣтъ послѣ шестаго (т. е. въ 822 году), въ лѣто отъ сотворенія міра 6296 (788). Эта спутанная хронологія соборовъ не осталась безъ вліянія на статью о вселенскихъ соборахъ, помѣщенную въ печатной Кормчей, въ которой повторяется исчисленіе Властаря, исключая двухъ случаевъ, именно: по Кормчей между первымъ и вторымъ соборами протекло 56

[1]) Σύντ. VI, 5 (Migne, CLXIV, col. 965).

лѣтъ и между пятымъ и шестымъ—129 лѣтъ [1]). Что касается числа правилъ, изданныхъ соборами и св. отцами, то слѣдуетъ замѣтить, что Властарь насчитываетъ Гангрскаго собора только 19 правилъ и Тимоѳея Александрійскаго 15. Вторая часть προθεωρία озаглавливается: „о свѣтскихъ законахъ, откуда они получили начало и какъ составлялись“. Здѣсь Властарь [2]) дѣлаетъ обозрѣніе свѣтскаго законодательства, начиная

[1]) Эти два указанія, отличныя отъ Властаря, повліяли въ Кормчей на обозначеніе года послѣдующихъ соборовъ соотвѣтственнымъ образомъ.

[2]) Эта часть προθεωρία въ переводѣ свящ. *Ильинскаго* (Синтагма М. Властаря, стр. 77) читается такъ: „Ничто не препятствуетъ намъ кратко сказать и о законахъ гражданскихъ, и повѣствовать, на сколько возможно, откуда и какъ они произошли, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ, какъ вспомогательные, должны быть присоединены къ главамъ священныхъ правилъ. Въ первую олимпіаду, когда міръ совершалъ въ своемъ теченіи 4708-й годъ, въ Римѣ царствовалъ (βασιλεῦσαι, т е. императорствовалъ) Ромулъ, послѣ него другіе, числомъ шесть, преемственно получали власть другъ отъ друга; періодъ ихъ царствованія (τῆς βασιλείας) опредѣляется 244-мя годами. Итакъ, когда городъ управлялся царскою властью, государственными дѣлами завѣдывали сенаторы (ῥῆγες, т е. царьки), которые послѣ царя (μετὰ τὸν βασιλέα) получали вторую власть, и чрезъ которыхъ царь поддерживалъ въ государствѣ, силу закона, ибо тогда законъ еще не былъ преданъ письмени. Въ 68 олимпіаду, когда царское управленіе замѣнилось демократическимъ, когда правители избирались изъ народной среды и когда введено было консульство (τῆς τῶν ὑπάτων εἰσαγείσης ἡγεμονίας), народъ римскій управлялся неопредѣленнымъ закономъ, или лучше сказать,—обычаемъ (συνηθεία). Но не прошло и 20-ти лѣтъ, какъ народъ избравши десять мужей (децемвиры), во главѣ коихъ былъ Аппій Клавдій, поручилъ имъ составить законы Они, собравъ разсѣянные, имѣвшіе силу закона, обычаи Рима и позаимствовавъ у Аѳинянъ не малое число греческихъ законовъ, которые хвастливо приписываются Солону и Дракону, и тѣ, которые составлены были Ликургомъ, Миносомъ и другими, имъ подобными,—составили изъ нихъ 12-ть книгъ (ибо Солонъ и Ликургъ написали самые лучшіе законы для грековъ,—первый Аѳинянамъ, а Ликургъ Лакедемонянамъ; но Ликургъ жилъ прежде Солона, ибо онъ извѣстенъ былъ въ 65-мъ году послѣ взятія Трои, когда надъ латинянами царствовалъ Прока Сильвій; Солонъ же написалъ для Аѳинянъ законы въ 46-ю Олимпіаду,—отмѣнивъ законы Драконовы, исключая законы объ убійствахъ). Народъ пользовался помянутыми книгами, пока находился подъ управленіемъ консульства и демократіи, какъ (выше) сказано,—ибо народъ, ежегодно избирая изъ патриціевъ (εὐπατριδῶν) двухъ, для управленія всѣми гражданскими и военными дѣлами, называлъ ихъ консулами (ὕπατοι, consules). Такой образъ (σχῆμα) государственнаго правленія продолжается въ теченіи 364-хъ лѣтъ. Но когда Гай консульство и демократію снова замѣнилъ царскимъ правленіемъ и когда увеличилось государство, то пришлось также увеличиться и судебнымъ дѣламъ, вслѣдствіе чего у государства явилась нужда въ новыхъ и разнообразныхъ законахъ. Поэтому августѣйшій Августъ Кесарь, царствовавшій послѣ Гаія, предоставилъ право предлагать законы—не только отличающимся мудростью, но и простолю.

отъ Ромула и децемвировъ до Льва Мудраго включительно, говоритъ о собраніи децемвирами разсѣянныхъ законовъ въ 12 книгъ, о дарованіи Августомъ юристамъ права давать отвѣты (jus respondendi), объ изданіи Адріаномъ 50 книгъ Дигестъ или Пандектъ, выбранныхъ изъ написаннаго другими, и 12 книгъ „кодексовъ“ или конституцій, составленныхъ изъ отдѣльныхъ постановленій императоровъ. о законодательствѣ и кодификаціи Юстиніана, который будто бы сократилъ

динамъ и военачальникамъ,—и что̀ каждымъ было предлагаемо,—обсуждалось всѣми, и, если оказывалось полезнымъ, тотчасъ вносилось въ составъ прежнихъ законовъ. Точно также и Адріанъ, царствовавшій спустя много послѣ Августа, собралъ законы, и разсмотрѣвши написанное всѣми другими, въ 50-ти книгахъ составилъ одно цѣлое, назвавъ эти книги „Дигестами“, или „Пандектами“, такъ какъ они составлены изъ многихъ; частныя же опредѣленія императоровъ онъ изложилъ въ 12-ти книгахъ, которыя назвалъ „кодексами“ или императорскими указами (διαταξεις). Но такіе законы трудно было понимать, по неопредѣленности подлиннаго ихъ текста (πλατος τῶν νόμων οὐχ ὁρίζον),—особенно когда императоры, смотря по обстоятельствамъ, вносили въ „кодексы“ то, относительно чего прежде не было положено закона. Кромѣ того, латинскій языкъ (λέξις), затемняя смыслъ законовъ для тѣхъ, кои не могли его понять, служитъ крѣпкою преградою и лишалъ пользы отъ законовъ, доставляя ее лишь одной націи (т. е. Римлянамъ). Знаменитѣйшій между царями Юстиніанъ, выбравъ изъ множества главъ закона только потребное для своего времени и обстоятельствъ,—на сколько возможно сокративъ полный оригинальный текстъ его (το πλάτος ἐκτεμῶν) и выбросивъ дважды повторявшееся объ одномъ и томъ же, переложилъ на греческій языкъ и „кодексы“ (τὰ τῶν κωδίκων) и „Дигесты“ (τὰ τῶν Διγέστων), кромѣ того, сдѣлавъ введеніе (εἰσαγωγὴ) къ законамъ, излагающее основныя положенія права (ὥσπερ τινὰ πρῶτα στοιχεῖα), назвалъ книгу „Институціями“ (ἰνστιτοῦτα, institutiones). Но когда была составлена Синтагма Дигестъ въ сокращеніи (κατ' ἐπιτομὴν), то нѣкоторымъ показалось, что многое изъ очень полезнаго и тщательно обработаннаго въ „Сокращеніи“ опущено,—почему снова сдѣланы были такъ называемыя „паратитлы“ (παράτιτλα, paratitla), которыя содержали въ себѣ дополненія къ каждому титулу относительно опущенныхъ въ немъ полезныхъ вещей Юстиніанъ пользовался многими толкователями и помощниками въ этомъ дѣлѣ. Нѣкто Стефанъ истолковательно изложилъ Дигесты вполнѣ (εἰς πλάτος),—Кириллъ—сокращенно (κατ'ἐπιτομὴν); Дороѳей воспользовался среднимъ положеніемъ (μέσῃ ταξει ἐχρήσατο); Ѳалелей цензоръ выдалъ „кодексы“ вполнѣ (εἰς πλάτος), Ѳеодоръ Гермополитъ въ сжатомъ видѣ; Анатолій еще болѣе сжатомъ; Исидоръ сокращеннѣе Ѳалелея, но пространнѣе остальныхъ двухъ. (Въ этомъ мѣстѣ переводъ о. Ильинскаго нѣсколько измѣненъ). Желая замѣнить нѣкоторыя изъ древнихъ постановленій, Юстиніанъ составилъ 170 новыхъ постановленій (такъ называемыхъ „новеллъ“—Νεαραὶ διαταξεις) и отвелъ имъ особое мѣсто. Онъ измѣнилъ законы относительно браковъ, фальцидія и др. подобныхъ (предметовъ), также законъ о незаконнорожденныхъ, который установилъ первый Константинъ, сострадательнѣе

и перевелъ на греческій языкъ и Кодексы, и Дигесты, а также издалъ введеніе къ законамъ или Институціи, о юристахъ Юстиніановскаго времени, объ изданіи Юстиніаномъ 170 новеллъ и наконецъ объ изданіи Василикъ и новеллъ Льва Мудраго. Относительно канонической части προθεоріи Властарь самъ заявляетъ, что она составлена на основаніи болѣе древнихъ обозрѣній, а относительно обозрѣнія свѣтскаго законодательства замѣчаютъ, что оно представляетъ сходство съ предисловіемъ къ Синопсису Атталіота [1]).

6. Расположеніе Синтагмы. — Вслѣдъ за προθεоріей слѣдуетъ таблица (πίναξ), представляющая родъ оглавленія, содержащаго раздѣленіе и рубрики всей Синтагмы, а за таблицею слѣдуетъ сама Синтагма. Она начинается прологомъ: „о православной вѣрѣ", подобно Синопсису Василикъ, который начинается подобною же статьею. Можно думать, что Синопсисъ этотъ внушилъ Властарю мысль расположить свою Синтагму въ алфавитномъ порядкѣ, какъ расположенъ и самъ Синопсисъ [2]). Соотвѣтственно числу буквъ, вся Син-

---

къ нимъ относившійся. Эти новеллы императоръ издалъ чрезъ нѣкоего Трибоніана,—человѣка способнаго по природѣ и высокообразованнаго (εἰς ἄκρον πᾶσαν παιδείαν ἐξησκήμενος), но чрезвычайно (δαιμονιων) подверженнаго страсти любостяжанія. Поэтому,—при написаніи ихъ, многіе изъ тѣхъ, которые имѣли тяжебныя дѣла, подкупивши деньгами, заставили его нѣкоторыя изъ постановленій измѣнить въ ихъ пользу, а нѣкоторыя—изложить неясно и двусмысленно —Наконецъ, послѣдній изъ императоровъ, приснопамятный Левъ Мудрый чрезъ нѣкоего Севватія—протоспаѳарія собралъ въ одно цѣлое всѣ постановленія, разсѣянныя по разнымъ листамъ,—какъ-то „Дигесты",—„кодексы", многое изъ „Институцій" и даже самыя „новеллы" Юстиніана,—изложилъ все это въ 60 книгахъ, раздѣленныхъ на 6-ть томовъ и все, что было противорѣчащаго и негоднаго къ употребленію, онъ отбросилъ и уничтожилъ, по той причинѣ, что многія изъ древнѣйшихъ законоположеній усовершенствованы, какъ и должно быть, послѣдующими поколѣніями. Онъ позаботился, чтобы собраніе выбранныхъ законовъ не имѣло ничего лишняго даже въ слововыраженіи, и то, что сказано было отрывочно и по частямъ въ разныхъ мѣстахъ объ одномъ и томъ же предметѣ, онъ помѣстилъ въ одномъ отдѣлѣ (περιοχήν) Онъ также самъ издалъ 120 новеллъ (νεαράς διατάξεις). Но не всѣ онѣ имѣютъ дѣйствіе до настоящаго времени Но объ этомъ довольно Теперь должно главы настоящей Синтагмы изложить по алфавитному порядку, какъ бы въ таблицѣ".

[1]) *Biener*, Gesch. d. Nov. S. 219.—*Mortreuil*, III, 459.- *Heimbach*, у Ерша и Грубера, 86, стр. 468.

[2]) См. выше, стр. 541.—*Mortreuil*, III, 460.

тагма раздѣлена на 24 отдѣла, и каждый отдѣлъ раздѣленъ на большее или меньшее число главъ, трактующихъ о матеріяхъ, названіе которыхъ начинается съ буквы, обозначающей отдѣлъ. Всѣхъ главъ 303. По общему правилу въ каждой главѣ излагаются сначала каноны, а потомъ свѣтскіе законы (νόμοι πολιτικοί); исключеніе представляютъ лишь нѣкоторыя главы, въ которыхъ изложены или только одни каноны, или одни законы (первыхъ— 79, вторыхъ—31). Есть главы, имѣющія одни только надписанія или заглавія (всѣхъ 106); это именно тѣ главы, содержаніе коихъ помѣщено подъ рубриками, начинающимися съ другихъ буквъ. Наконецъ, нѣкоторыя главы находятъ себѣ дополненіе въ другихъ главахъ, на которыя и сдѣланы ссылки (всѣхъ 80 главъ). Такова форма Синтагмы.

7. Каноническая часть Синтагмы.—Что касается до содержанія Синтагмы, то оно заключаетъ въ себѣ два элемента: каноническій и свѣтское законодательство. Каноническая часть содержитъ въ себѣ: во-первыхъ, сокращенное изложеніе всѣхъ правилъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, за исключеніемъ: 7-го правила Антіохійскаго собора, 15 и 58-го Лаодикійскаго, 19 Сардикійскаго, слѣдующихъ 39-ти правилъ Карѳагенскихъ: 8, 16, 17, 21, 23, 24, 58, 62, 63, 75—78, 80. 85, 86, 88, 93, 96, 97, 99, 100, 102—105, 108—110, 112—114, 120, 131—133, 138, 141 и 142, 1-го правила собора во храмѣ св. Софіи, 9—правилъ Петра Александрійскаго, именно 4—9, 11—13, трехъ правилъ Василія Великаго: 15. 16 и 53, трехъ—Тимоѳея Александрійскаго: 16, 17 и 18, восьми правилъ Ѳеофила, именно: 2, 3, 4, 7, 9, 12—14 и наконецъ двухъ Кирилла Александрійскаго: 1 и 4-го: во-вторыхъ, краткія положенія изъ постановленій патріарховъ: „тома соединенія“ Николая Мистика [1]), тома Сисинія [2]), тома Сергія [3]), Іоанна Ксифилина [4]), Николая Грамматика [5]), Льва Стиніота [6]), Ѳеодота [7]), Константина Хліарена [8]), Луки Хрисовера [9]), Михаила Анхіала [10]), Арсенія Авторіана [11]) и Аѳа-

[1]) Г. 4; К. 5.
[2]) В. 8.
[3]) Е. 32.
[4]) К 32.
[5]) В 8; Х 28.
[6]) В. 8.
[7]) Г, 12.
[8]) Л. 7.
[9]) В. 3, 8; Ѣ. 32; М. 7
[10]) В. 8, К. 32, Х. 17.
[11]) В. 8.

насія [1]); въ-третьихъ, два правила изъ Іоанна Постника [2]); въ-четвертыхъ, мнѣнія отцевъ церкви, приводимыя или вмѣстѣ съ изложеніемъ правилъ, или подъ особыми рубриками: Діонисія Ареопагита [3]), Діонисія Александрійскаго [4]), Василія Великаго [5]), Григорія Богослова [6]), Іоанна Златоустаго [7]), Епифанія Кипрскаго [8]), Исидора Пелусіота [9]), Кирилла Александрійскаго [10]), Іоанна Дамаскина (безъ указанія на него) [11]), аввы Дороѳея (безъ указанія) [12]), патріарха Фотія [13]) и Ѳеодора Студита [14]); наконецъ, въ-пятыхъ, краткія толкованія или пояснительныя замѣтки къ содержанію правилъ и постановленій церковныхъ, излагаемыя обыкновенно вмѣстѣ съ изложеніемъ самыхъ объясняемыхъ правилъ въ непрерывномъ контекстѣ, и изрѣдка подъ особыми заглавіями, входящими въ составъ главы, напр., о мирныхъ граматахъ, или, что такое перемѣщеніе, перехожденіе и вторженіе? [15]). По содержанію своему эти замѣтки и толкованія весьма разнообразны; здѣсь мы встрѣчаемъ замѣчанія, касающіяся догматовъ вѣры [16]), нравственно-христіанскаго ученія [17]), богослуженія [18]), содержащія свѣдѣнія историческія [19]), опроверженіе неправильныхъ мнѣній [20]),рѣшеніе возраженій [21]), обличеніе противозаконныхъ обычаевъ [22]), объясненіе различныхъ словъ и выраженій [23]), и наконецъ, замѣчанія чисто юридическаго характера [24]),

8. Свѣтское законодательство въ Синтагмѣ.—Свѣтскіе законы (νόμοι πολιτικοί) приводятся у Властаря или съ указа-

---

[1]) Новелла: К. 12, Ф. 8.
[2]) А 14, К 28.
[3]) А. 18.
[4]) Σ, 12.
[5]) Т. 7 (безъ указанія); К. 28, Х. 28.
[6]) А. 2; Г, 4, 11.
[7]) М 1, 7, 15; П. 7, Σ. 12, Х 28.
[8]) А 2
[9]) Σ. 12.
[10]) Т. 5.
[11]) Е. 6,
[12]) Т 5.
[13]) Е. 6; (А. 2).
[14]) Е. 6.
[15]) А. 9.
[16]) Напр. В. 1; Е, 6, 31; К. 8 и др
[17]) Напр. Н, 16, Ѳ. 1 и др
[18]) Напр. Т. 5; Е. 9, 12, К. 25 и др.
[19]) А. 2; Г. 2, 9; Е. 28, и др.
[20]) Напр В. 1; Л. 9; Е 11, 28, К 25 и др.
[21]) Напр. В 3; Е. 32 и др.
[22]) Напр. В. 6, 9 и Г 18, І. 4; К. 37; Т. 5: (латинск. обычаи) А 5 М. 9; Е. 3, 6 и др.
[23]) Напр. А. 3, 8, 9. В В. 8; Г. 19, Σ. 7; Е. 1; М. 1 и др.
[24]) Напр. Л. 8; Е, 22, М. 15; Υ. 1, и др.

ніемъ имени императора, издавшаго приводимую конституцію, или безъ всякаго указанія просто подъ именемъ законовъ гражданскихъ. Къ первому разряду относятся: 1) подложное дареніе Константина Великаго папѣ Сильвестру, приведенное подъ именемъ „опредѣленія“ (δέσπισμα), [1]); 2) двѣ новеллы Ираклія [2]); 3) Юстиніановы новеллы 3-я [гл. 3] [3]). 123 [гл. 1 [4]), 10 [5]), 13 [6]), 22 [7]), 36 [8]), 42 [9]], 120 [гл. 5 [10]) и 10] [11]), 130 подъ именемъ 131-й [гл. 2—4] [12]), 131 [гл. 1 [13]), и 13] [14]), 133 подъ именемъ 123-й [гл. 3, подъ именемъ 15-й [15]), и 6] [16]), 134 подъ именемъ 137-й [гл. 10] [17]), 137 [гл. 2 [18]) и 5] [19]), кромѣ того безъ обозначенія нумерами 122 [гл. 13] [20]), 123 [гл. 11] [21]) и 117 [гл. 8 и 9] [22]); 4) 24 новеллы Льва Мудраго: 3 [23]), 6 [24]), 7 [25]), 8 [26]), 9 [27]), 17 [28]), 20 [29]), 24 [30]), 26 [31]), 27 [32]), 31 [33]), 32 [34]), 33 [35]), 48 [36]), 54 [37]), 58 [38]), 60 [39]), 72 [40]), 73 [41]), 79 [42]), 86 [43]), 87 подъ именемъ 83 [44]), 111 [45]), 112 [46]): 5) Кон-

---

1) Е, 11, (изъ Вальсамона Номок VIII, 1).
2) Л, 5 (изъ Зонары на 16 пр. Трулл.), 9 (изъ Вальс. IX, 1).
3) Е, 24 (изъ Вальс. X, I)
4) Л, 1
5) К 35.
6) И, 2
7) Л, 9 (7).
8) М 15 (изъ Вальс. на 53 Карѳ.).
9) К. 32.
10) Е. 8. (изъ Вальс. X, 1).
11) Е. 16.
12) Е. 11.
13) К 5 (изъ Вальс. I, 2)
14) Л 4 (изъ Вальс. X, 5)
15) Л. 15
16) К. 7 (изъ Вальс. IX, 35).
17) М. 14.
18) X, 1
19) Σ. 9 (изъ Вальс. VIII, 8)
20) А. 6.
21) А. 18.
22) Г. В (изъ Вальс. XIII, 4).
23) Г, 2, (изъ Вальс на 10 Аккарск.)
24) М. 15 (изъ Вальс. на 40 Трулл.).
25) К. 32 (изъ Вальс. на 7 Халкид.).
26) Тамъ же (отуда же).
27) Л, 11 (изъ Вальс I, 36; XI, 1, 3.
28) А 16 (изъ Вальс. на 2 Діонис.)
29) У Вальсамона нѣтъ этой новеллы. *Ильинск* стр. 158—159. Приведена въ 5 гл. букв Υ.
30) В. 8 (изъ Вальс. на 53 Трулл.).
31) Е. 34 (изъ Вальс. на 53 Трулл.).
32) В. 8 (изъ Вальс на 53 Трулл.).
33) Г. 28 (изъ Вальс. на 91 Трулл.)
34) М. 34 въ дѣйств. новела 38-я. (Изъ Вальс. на XIII, 5).
35) Г. 5 (изъ Вальс. на 93 Трулл.).
36) Δ 8 (изъ Вальс. на 70 Трулл.).
37) К. 37 (изъ Вальс на 65 Трулл и 29 Лаодик.).
38) П. 13 (изъ Вальс на 67 Трулл.).
39) М. 1 (изъ Вальс. на 61 Трулл.).
40) Е 32 (изъ Вальс. на 13 Карѳ.).
41) Е. 14 (изъ Вальс на 97 Трулл.)
42) Г. 4 (изъ Вальс. на 6 Трулл.).
43) К. 32 (изъ Вальс. VIII, 13).
44) К. 35 (изъ Вальс. XIII, 13).
45) Г 26 (изъ Вальс. XIII, 30)
46) Σ, 11 (изъ Бальс. на 3 Гонгр.)

стантина Порфиророднаго новелла 31 (собственно: томъ патріарха Алексѣя), анаѳематствующая заговорщиковъ и мятежниковъ [1]), и ссылка на новеллы 10 и 11 [2]); 6) одна новелла Никифора Вотаніата (14) [3]), 77) хризовулъ Исаака Комнена [4]); 8) пять новеллъ Алексѣя Комнена, по изданію Цахаріэ: 18 [5]), 24 [6]). 29 [7]), 33 [8]) и 42 [9]); 9) пять новеллъ Мануила Комнена, по изданію Цахаріэ 49 [10]), 64 [11]), 66 [12]), 75 [13]), 78 [14]), и 10) одна Исаака Ангела [15]). Всѣ остальные законы приводятся въ Синтагмѣ подъ рубрикою: законъ, или законы; иногда употребляются выраженія: законъ говоритъ, законъ повелѣваетъ, но никогда не указывается источникъ, изъ котораго этотъ законъ или законы приводятся. Только однажды упомянуто „Очищеніе законовъ", т. е. Василика, но не для приведенія изъ нихъ закона, а чтобы указать, что въ этомъ „Очищеніи законовъ" (ἐν τῇ λεγομένῃ τῶν νόμων ἀνακαθάρσει) установленъ судъ болѣе человѣколюбивый въ отношеніи къ уголовнымъ наказаніямъ, нежели какой былъ по древнѣйшимъ законамъ [15]). Бинеръ [16]) и Мортрейль [17]), а за ними и наши изслѣдователи [18]) признаютъ, что весьма трудно указать источники, изъ которыхъ взялъ Властарь текстъ всѣхъ этихъ законовъ, приведенныхъ имъ безъ цитататъ. Эта трудность зависитъ отъ краткости выдержекъ изъ законодательныхъ памятниковъ, приведенныхъ Властаремъ.

---

[1]) Ф. 8 (Ср. *Zachariä* JGR III. 270).
[2]) Г. 26 (изъ Вальс. XIII, 30).
[3]) Х. 28 (изъ Вальс. I, 34).
[4]) Л, 9 (7) (изъ Вальс. IX, 1).
[5]) Г 15 (изъ Вальс. на 98 Трулл. и XIII, 24).
[6]) Е. 21 (изъ Вальс. на 38 Трулл.).
[7]) Е. 20 (изъ Вальс. на 37 Трулл.).
[8]) Л, 5.
[9]) В. 8.
[10]) Е. 27 (изъ Вальс. на 35 Трулл.).
[11]) Л. 9 (изъ Вальс. на 22 Карѳ).
[12]) А. 9 (изъ Вальс. VIII, 2).
[13]) В. 8.
[14]) Г. 17 (изъ Вальс. на 48 Трулл.).
[15]) М. 9.
[16]) Gesc d. Novell. 219.
[17]) Histoire, III, 459.
[18]) Напр. о. *Ильинскій*, стр. 135.

9. Источники Властаря.—Главнѣйшимъ источникомъ Властаря были правила съ толкованіями Зонары и номоконовъ Фотія съ толкованіями Вальсамона. Хотя Зонару по имени онъ упоминаетъ только однажды [1]), а Вальсамона всего пять разъ [2]), однако смѣло можно сказать, что около девяти десятыхъ всего матеріала, внесеннаго имъ въ Синтагму, заимствованы изъ этихъ двухъ источниковъ и особенно изъ Вальсамона. Во-первыхъ, въ этихъ трудахъ Властарь нашелъ самый текстъ правилъ и ихъ перифрастическое изложеніе въ толкованіяхъ и изложилъ многія мѣста, воспользовавшись этимъ перифрастическимъ изложеніемъ для передачи содержанія того или другаго правила [3]). Во-вторыхъ, изъ Вальсамонова комментарія Властарь заимствовалъ всѣ постановленія патріаршаго синода, изложивъ ихъ словами Вальсамона во многихъ случаяхъ, за исключеніемъ постановленій Арсенія Авторіана и Аѳанасія, которыхъ нѣтъ у Вальсамона. Въ-третьихъ, нѣкоторыя мнѣнія отцевъ церкви заимствованы изъ Зонары и Вальсамона, напр., Исидора Пелусіота о томъ, что храмъ есть εκλησιαστήριον, изъ Зонары, Епифанія объ ангеликахъ изъ Зонары и Вальсамона, Іоанна Дамаскина объ иконахъ изъ Вальсамона, Аѳанасія Великаго на Исаію изъ Зонары, и др. Наконецъ, въ-четвертыхъ, большая часть объяснительнаго текста въ изложеніи правилъ по содержанію, а иногда и по изложенію, съ различными измѣненіями, заимствована изъ комментаріевъ Зонары [4]) и особенно Вальсамо-

[1]) E 11 (изложеніе 28 пр. Халкид.).

[2]) A. 9 (два раза), A. 18; T. 15; E. 11.

[3]) Напр. почти буквально: изъ Зонары: Апост. 24 (34, E.), 54 (7, к); трулл. 16 (5, Λ), 51 (1, Θ); Лаодик. 44 (22, Γ), 48 (1, B); Карѳ. 46 (55) (7, M) и др. изъ Вальсамона: Трулл. 72 (12, T.); Лаод. 22 и 23 (9, E); Карѳ. 83 (94) (12, E) Тимоѳ. Алекс 3 (1, Λ) и др. Въ видѣ перифразовъ: изъ Зонары: Апост. 17 (4; Γ), 34 (11, E), 58 (7, Λ), Халкид. 14 (12, Γ); Трулл 78 (1, B); Гангр. 6 (12, Σ); Лаод. 35 (2, A), 45 и 46 (1, B), 59 (11, B); Сард. 11 (9, B); Васил. Вел. 2 28, Γ), 32 и 52 (29, Γ) и др.; изъ Вальсамона: VII всел. 14 (6, A); Неокес. 9 и 10 (16, Π); Гангр. 13 (15) 15, M); Сардик. 7 и 12 (9, A); Антіох. 8 (9, A); Васил. Вел 38 (8, Γ), 44 (15, Π), 80 (4, Γ) и др.

[4]) Изъ *Зонары* заимствованы толкованія въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: *Апостол.* 6 (32, K), 12 и 13 (9, A), 17 (4, Γ), 24 (34, E), 30 (19, E), 34 (11, E), 35 (16, X), 42 и 43 (35 K), 47, (1, B), 50 (1, B), 54 (7, K), 55 (1, Y), 58 (7, Λ), 59 (26, E), 60 (11, B), 66 (64) (37, K), 68 (24, X), 70 и 71 (4, I), 80 (1, Λ), 81 (32, K), 84 (7, B); *I всел. собора*: 12 (7, M); *Халкид.* 5 (9, A), 1[7]

на [1]), или изъ того и другаго вмѣстѣ [2]), какъ это показываетъ сличеніе Синтагмы съ трудами этихъ двухъ комментаторовъ. Самостоятельныхъ по мысли толкованій указываютъ [3]) у Властаря не болѣе 30-ти [4]), и то только на томъ основаніи, что оригинала для

(12, Г), *Трулл* 12 (17 Г), 16 (5, Л), 18 (9, А), 26 (9, Г), 44 (15, 19), 51 (1, Θ) 55 (5, Т), 64 (7, Л), 65 (1, М), 76 (15, Е), 78 (1, В), 88 (15, Е), *Неокес* · 12 (1, В); *Гангрск.* 6 (12, Σ); *Лаод.* 35 (2, А), 36 (1, М), 44 (22, Г), 44, 46 и 48 (1, В), 50 (4 N), 56 (1. Т), 59 (11, В); *Сардик.* 11 (9, А), 14 (18, А); *Карѳаг.* 3 (18, Г), 15 (8, Δ), 38 (47) (15, М), 63 74) (11, М), 107 (121) (7, Л), 108 (122) (32, Х), *Васил. Вел.* 2 (28, Г), 3 (7, М), 18 (15, М), 33 (29, Г), 34 (14. М), 36 (5, Г), 52 (29. Г), 65 (1, М), 66 (10, Т) 72 (1, М) См. *Ильинскаго.* Синтагма Властаря, стр. 110—111.

[1]) Изъ *Вальсамона* заимствованы толкованія въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: *Апост.* 10 (18, А), 15 и 16 (9, А), 19 (9, Г). 27 (11, Т), 32 (18, А), 40 (4, Δ), 52 (5, М), 53 (9, В), 61 (14, М), 67 (30, Г), 72 и 73 (1, І); *I всел соб* 9 (25, Х), *II всел соб*: 3 (11, Е); *Халкид.*: 26 (24, Е), 30 (1, Е); *Трулл.*: 9 (7, К), 26 (9 Г), 46 (15, М), 48 (17, Г), 52 (5, Т), 53 (8, 13), 63 (11, В) 69 (6, М) 88 (15, І), 92 (13, А), 93 (5, Г); *VII всел соб*: 8 (4, В), 9 (11, В), 13 (22, Е), 14 (6, А); *Анкирск*: 11 (13 А), 14 (9, В), 19 (15, М), 24 (1, М), 25 (9, Г); *Неокесар.* 2 (9, Г), 6 (1, В), 9 и 10 (16, П); *Гангрск.* 13 (24, Г), 52 (т. е. 14) (9, В); *Антох.*: 8 (9, А); *Лаодик*: 1 (4, Г), 3 (1, Л.), 11 (21, Г), 17 (35, Е), 48 (1, В), 51 (5, Е); *Сардик*: 7 и 12 (18, А); *Карѳаг.* 9 (18, А), 14 (8, А), 15 (7 Л) 44 или 53 (15, М), 48 или 59 (24, Х), 53 или 64 (11, А), 56 или 65 (17, Х) 63 или 74 (11, М), 71 или 82 (9, А) 121 или 134 (7, Л), 123 или 137 (7, Л). *Двукр*: 2 (15, М), 7 (25, Е), 15 (12, Σ), 17 (1, Л), *Дионис. Ал.*: 2 (16, А); *Григор. Неокесар* · 9 или 8 (21, П); *Васил Вел* 8 (28, Г), 18 и 19 (15, М), 29 (32, Е), 30 (13, А), 38 (8, Г), 39 (14, М), 40 и 42 (8, Г), 44 (15, П), 49 (15, П), 55 (7, Л) 71 (7, М), 74 (8, Σ), 80 (4, Г); *Тимоѳ. Алекс* · 4 (1, В), 10 (4 N); *св Аѳанас.* къ Аммуну (28, К). См *Ильинскаго*, тамъ-же, стр. 112—113

[2]) Изъ того и другаго заимствованы толкованія въ изложеніи слѣдующихъ правилъ: *Апост.* 17 и 18 (20, Е), 31 (12, Σ), 61 (14. М), 63 (13, П), 69 (4 N), 79 (1, Δ); *I всел. соб.*: 17 (7, Т); *II всел. соб* 2 (9, А); *Халкид* 4 (15, М), 7 (32, К), 18 (11, Σ), 24 (15, М), *Трулл.*. 20 (9, А) 62 и 65 (3, Е), 96 (9, Т); *VII всел. соб* · 7 и 17 (12, Е), *Анкирск.*: 16 (5, А), *Неокесар.*: 6 (1, В); *Гангрск.*: 13 (15) (15, М), 15 (17) (15, М), 17 и 18 (37, К); *Антох*: 16 (9, А); *Лаодик.*: 16 (35, Е), 47 (1, В); *Сардик*: 20 (9, А); *Карѳаг.* · 5 (7, Т), 10 и 11 (12, Σ). 26 или 35 (16, Е), 46 или 55 (7, М); *Григор Неокес.*: 3 (12, А); Васил Вел 6 (15, М), 18 и 19 (15, М), 26 (15, П), 72 (1, М). *Ильинскій*, 114.

[3]) *Ильинскій*, 116.

[4]) *Апост.* · 3 и 4 (1, Х), 77 и 78 (11, Х); *I всел. соб.*: 4 (1, Х), 11 и 12 (1, А), *Халкид*: 2 (28, М), 5 (9, А); *Трулл.* 44 (15, М), 55 (5, Т), 72 (12 Г); *Анкирск*: 9 (1, А), 17 (5, А), 18 (9, А), 25 (9, Г); *Неокес* 13 (9, А); *Гангрск.*: 5 (1, Х), 16 (11) (2, А); *Лаодик.* · 5 (1, Х), 9 и 34 (2, А), 29 (4, І), 43 (4, Υ), 55 (5, Σ), *Карѳаг.* 13 (1, Х), 36 (45) (8, Х), 48 (59) (24, Х); *Двукр*: 1 (15, М); *Григор. Неок*: 1 (10, М); *Григор Нисск.*: 9 (8, М); Васил. Вел.· 8 (4, Ф), 13 (7, Ф)

этихъ толкованій нельзя указать ни у Зонары, ни у Вальсамона, и что, излагая эти толкованія, Властарь говоритъ отъ своего лица: οἶμαι, φημί, φαίνεται, δοκεῖ, и такимъ образомъ присваиваетъ себѣ излагаемыя имъ мысли и мнѣнія [1]). Это относительно канонической части Синтагмы.

10. Источники, изъ которыхъ взяты Властаремъ свѣтскіе законы.—И здѣсь на первомъ мѣстѣ должно поставить комментарій Вальсамона на номоканонъ Фотія, въ обѣихъ его частяхъ. Во-первыхъ, множество свѣтскихъ узаконеній въ Синтагмѣ Властаря приведены или по первой части комментарія Вальсамона съ помѣщенными въ ней законами [2]), или по второй части, т. е. по толкованіямъ на правила [3]); нѣкоторыя заимствованы изъ Зонары [4]). Во-вторыхъ, всѣ выдержки изъ новеллъ различныхъ императоровъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ Юстиніана и 20-й Льва Мудраго, приведены по Вальсамону [5]). Но, слѣдуя Вальсамону, Влас-

[1]) *Ильинскій*, 116—117

[2]) Напр А, 2, законъ 1 изложенъ по номок Х, 8; законы: 2, 3, 4 и 7—по XII, 2, В., 4, зак 1—по IV, 7, зак. 1 и 3—по IX, 36; В, 11, зак. 1—4—по XII, 3; Г, 4 (о мірянахъ второбрачныхъ) зак. 2—5—по XIII, 2, Г, 13. зак. 1—6—по XIII, 4; Г, 28, зак 1 и 3—по XIII, 10, Д, 9, зак. 10—по IX, 1; Е, 4—по I, 3; Е, 24—по схоліи на Х, 1; Е, 34, зак 1—по I, 14; I, 4, зак 1—VII, 4, К, 5—по I, 2, К. 7—по IX, 35; М, 1, зак 1—6, 8—11 и др—по XI, 1, М, 15, зак. 1, 3, 8—по XI, 1, зак 9—по XI, 4; зак. 10—по IX, 32; П, 7—по VII, 1; Σ, 8—по IX, 33; Σ, 9—по VIII, 8; Σ, 11, по зак. 1—по IX, 37, Т, 2, зак. 3—, по IX, 27; Т, 4, зак. 2—по I, 36; Т, 10, зак. 2—по IX, 27 и др. Кромѣ того по нѣкоторымъ главамъ номоканона составлены цѣлые отдѣлы въ главахъ Синтагмы. Напр. Номок. I, 8,=Синт. Х, 1; I, 9=Х, 3, I, 10=Х, 9; I, 11=Л, 1; I, 14=Х 11, I, 16=К, 22 и Е, 17 и 20; I, 18—Х, 8; 1, 19=Е, 30; I, 24=Х, 28; I, 25=Х, 24, и др.; II, 1=Е, 12, III, 2=Ψ, 1; 1; III, 17=К. 26; III, 19=К, 28; V, 4=К, 37, IX, 13=К, 1, IX, 17=Δ, 9 (7); IX, 28=В, 9; IX, 30=А, 13, IX, 33=Σ, 8; XII, 13=Г, 12; XIII, 2=Г, 4; XIII, 11=В, 9; XIII, 20=М, 1; XIV, 2=А, 5; Г, 7 и 26, и др. См. *Ильинск.* 144, 148.

[3]) Напр I, 29, зак 1 (Basilicor. XXXI, VI, 4)—по толк на 33 пр. Василія Вел., Δ, 9, зак. 11—по толк. на 4 Сардик., зак. 12—по толк. на 121 (134) соб. Карѳ.; зак. 3—по толк. на 15 пр. соб. Карѳ; Е, 1, зак. 1—по толк. на 20 Апост.; К, 23, зак. 4—по толк. на 4 Григор. Неокес.; Л, 7, зак 2—по толк. на 55 Васил. Вел; М, 14 зак. 1—по толк. на 39 Васил. Вел; зак 10—по толк на 8 Неокесар; зак. 11—по толк. на 87 Трулл. и другія. *Ильинскій*, 143.

[4]) Напр. Δ, 11, зак. 1—по толк. на 82 Апост.; Е, 1, зак. 2 и 3—по толк. на 20 Апост, К, 37 зак. 2—по толк. на 29 Лаодик. (У Ильинскаго три опечатки. вм. 20 Апост. стоитъ 21; вм. К.—Г, вм. 2—1).

[5]) См выше, стр. 661 примѣчанія

тарь, повидимому, имѣлъ въ рукахъ и подлинные сборники новеллъ Юстиніана и Льва. Что онъ имѣлъ въ рукахъ сборникъ новеллъ Юстиніана и при томъ отличный отъ сборника изъ 168 новеллъ объ этомъ можно заключить изъ того, что нѣкоторыя новеллы у него обозначены не тѣми нумерами, подъ какими они стоятъ въ вышеупомянутомъ сборникѣ, и что Властарь насчитывалъ не 168, а 170 новеллъ Юстиніана [1]). Сверхъ того 123 новелла приводится у него по подлиннику, а не по номоканону, ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ приводитъ такія выраженія, какія въ текстѣ, принятомъ въ номоканонѣ, не помѣщены [2]). Тоже нужно сказать и относительно сборника новеллъ Льва Мудраго. Приводя, напримѣръ, въ 15 главѣ буквы М, извлеченіе изъ этой новеллы по толкованію Вальсамона на 50 правило Трульскаго собора, Властарь дѣлаетъ добавленіе: „думаю, что по этой причинѣ и Василій Великій въ своей книгѣ о подвижничествѣ опредѣлилъ именно этотъ возрастъ (т. е. 16 или 17 лѣтній), такъ какъ въ это время возрастъ не представляетъ никакого препятствія относительно собственности"; добавленіе это взято изъ подлинной новеллы [3]). 20 новелла Льва также упомянута, вѣроятно, по подлинному сборнику, ибо у Вальсамона она не упоминается [4]). Кромѣ этихъ источниковъ Властарь заимствовалъ многіе законы изъ Прохирона [5]), въ частности изъпространнаго Про-

---

[1]) *Цахаріэ* въ 1881 году, какъ извѣстно, издалъ 174 новеллы Юстиніана. См. выше стр. 235.

[2]) Напр. въ гл. 7 буквы К, Властарь слѣдуетъ IX, 35 номоканона, но въ текстѣ новеллы (123) приводитъ слова: „какъ посрамившій жизнь ангельскаго званія",—которыхъ нѣтъ въ номоканонѣ и которыя есть въ подлинникѣ. Или законъ 7-й въ 15 главѣ буквы М «о неотвѣтственности игумена за постриженіе кого-либо въ монахи послѣ трехлѣтняго испытанія» у Вальсамона въ толков. на 5 пр. Двукратнаго собора, по которому составлена означенная глава Синтагмы,—не упоминается, а въ 35 главѣ 123 новеллы есть. См. *Ильинскаго*, 158.

[3]) *Zachariae*, JGR III, 77.

[4]) *Ильинск.* 158—159.

[5]) Напр. А, 1, зак. 2=XXXIX, 34; А, 4, зак. 1=XIV, 87; зак. 6=XXX, 3; зак. 7=XXXI, 7; А, 5, зак. 1=XXXIX, 74; гл. 14=XXXIX, 37; Г, 2, зак. о женахъ клириковъ=V, 1; гл. 9 зак. 3=XXXIX, 69; зак. 4=XXXIX, 70; Д, 1=IX, 15—20; гл 4=XXI, 7, 13, 16; гл. 11=XXXIV, 4, 8, 15, и т. д. См. подстрочныя примѣчанія въ Аѳинскомъ изданіи Синтагмы въ VI томѣ.

хирона [1]) и Эпанагоги, каковы напр. главы о царѣ [2]), о патріархѣ [3]), о епископахъ [4]) и другіе законы [5]). Есть, повидимому, извлеченіе изъ Эклоги [6]). Вѣроятно, что Властарю извѣстенъ былъ Синопсисъ Василикъ, по образцу коего онъ распредѣлилъ и самъ свою Синтагму [7]). Что Василики были извѣстны Властарю, это несомнѣнно; ибо онъ упоминаетъ о нихъ и въ обозрѣніи свѣтскаго законодательства, и въ самой Синтагмѣ, какъ объ этомъ сказано выше. Несомнѣнно также, что онъ приводитъ не мало отрывковъ изъ этого кодекса [8]); но откуда взяты эти мѣста, изъ самихъ ли Василикъ, или изъ другихъ сборниковъ, сказать съ увѣренностью невозможно.

11. Изложеніе Синтагмы.—Весь указанный матеріалъ въ канонической части изложенъ, согласно заявленію автора, перифрастически. Въ сокращенномъ перифразѣ изложены правила и патріаршія постановленія; сокращено изложенны и мѣста заимствованныя изъ толкованій. Сокращеніе и перифразировка состояли въ передачѣ существеннаго содержанія (νοῦς) словами наиболѣе ясными и понятными съ сохраненіемъ возможной близости къ подлиннику, съ измѣненіемъ или съ перестановкою словъ и выраженій, или безъ измѣненій. Отсюда произошло то, что степень близости къ подлинникамъ, изъ которыхъ Властарь заимствовалъ свой матеріалъ, въ различ-

[1]) Напр. В гл. 8 трактатъ «о раздѣленіи родства» почти буквально взятъ изъ Пространнаго Прохирона VIII, 93 (*Zachariae*, JGR. VI, p. 86—89); Λ, 1, зак. 6. буквально соотвѣтствуетъ Простран. Прохир XVII. 11 (JGR, VI, 148). *Ильинск* 151.

[2]) Epanag. t 1 =B. 5.

[3]) II, 8=Epanag t II

[4]) E, 17=Epanag. t. VI.

[5]) См. примѣчаніе въ 6 томѣ Аѳинской Синтагмы.

[6]) Напр. E, 7 зак. 1 и 2 Аѳинск. Синт. VI, стр. 249, прим. 1; II, 20, зак. 9.=Eclog. II, 7. Синт. IV, 441, прим. 8.

[7]) См. примѣч къ переводу *Ильинскаго*, стр. 29 (A. 5), 53 (A. 17), 86 (B. 8) Аѳин. Синтагма, IV, стр. 325, пр. 5, стр. 434, пр. 1.

[8]) Напр. A. 4, зак. 4 и 5 по Васил. XIX, 13. 1 и 2; A, 12, зак. 2—по Васил. LX, 17. 31 и 32; зак. 4—по LX, 18. 11, и др B. 4, зак. 2—по I, 1, 51; B. 7 зак. 3—по LX, 36. 19 со схоліей; B. 8—по схоліямъ Ѳеодора; I, 11, зак. 1 и 2—по LX, 37, 39 7; I. 15, зак. объ обрученіи—по XXVIII, 1. 7 и схоліямъ Кирилла: Δ, 32, зак. 4—по схоліи Эвантіофана къ 44 гл. V тит. XXII книги; II, 4—по схоліямъ Ѳеодора и Ѳалелея, и т д. См. *Ильинск.* 158—157; также примѣч. въ Аѳинск. Синтагмѣ.

ныхъ мѣстахъ различна. Вообще можно сказать, что въ канонической части различныхъ главъ своей Синтагмы Властарь болѣе прибѣгаетъ къ перифразу, чѣмъ въ изложеніи свѣтскихъ законовъ. Въ этой послѣдней части онъ дословно выписываетъ краткія извлеченія изъ своихъ источниковъ. Въ канонической части онъ этого сдѣлать не могъ, потому что такому буквальному выписыванію препятствовало стремленіе дать сжатое изложеніе какъ самыхъ правилъ, такъ и объясненій къ нимъ въ неразрывной связи, въ одномъ контекстѣ; такъ что у него правило слито съ объясненіемъ, или правило и объясненіе вставлены одно въ другое. Порядокъ изложенія каждой болѣе или менѣе обширной главы, не говоря уже о краткихъ, отрывочный: за рубрикою главы слѣдуютъ пояснительно перифразированныя правила одно за другимъ безъ всякой связи, а за правилами слѣдуютъ въ такомъ же порядкѣ законы. Во многихъ мѣстахъ эпизодически вставлены въ эти главы (или приставлены къ нимъ) различныя разсужденія по поводу такъ или иначе соприкасающихся съ предметомъ главы вопросовъ. Напр. въ 9 главѣ буквы А: „объ отлучкахъ епископовъ“, вставлено разсужденіе о томъ, „что такое перемѣщеніе, перехожденіе и вторженіе“, и другое: „о представительныхъ, увольнительныхъ и мирныхъ граматахъ“; въ 11 главѣ буквы В: „о книгахъ Божественнаго писанія“, вставлена замѣтка: „о Метафрастѣ“, въ гл. 2 буквы Е: „объ обычаяхъ церковныхъ неписанныхъ“, вставленъ эпизодъ: „о св. пятидесятницѣ“. Въ главѣ 6 той же буквы: „о св. иконахъ“, приставлено разсужденіе: „различіе святыхъ иконъ отъ идоловъ“. Иногда эти вставки имѣютъ видъ краткихъ замѣтокъ подъ особыми заглавіями, напр. въ главѣ 1 буквы В: „о крещеніи“, помѣщена замѣтка: „о св. мурѣ“.

12. Компилятивный характеръ труда Властаря. — Изъ всего сказаннаго о Синтагмѣ Властаря мы видимъ, что она представляетъ трудъ компилятивный, заимствованный изъ различныхъ источниковъ, но главнымъ образомъ изъ Зонары и особенно Вальсамона. Этотъ компилятивный характеръ Синтагмы отмѣченъ въ одной любопытной славяно-русской редакціи προθεωρίи отъ лица самого Властаря. Въ славяно-русскомъ переводѣ труда Властаря, сдѣланномъ въ 1695 году

монахомъ Чудова монастыря Евѳиміемъ, [1]) Властарь въ проѳеоріи говоритъ: „Но азъ грѣшный ничто ниже сотворихъ, ниже узаконоположихъ, ниже управильствихъ, ниже что благо содѣяхъ. токмо же сіе, и сіе отъ нужди, яко обѣщахся, и дахъ слово Богу о семъ, еже собрати вся каноны, яже суть на спасеніе человѣковъ, положити тыя по чину и истолковати я, не отъ самаго моего ума, но отъ разумѣнія великихъ оныхъ, Вальсамона. глаголю, и Зонара. Да обрѣтаютъ тыя удобно, и да разумѣютъ мысль ихъ добрѣ, ничтоже сумнящеся, по уму и каноновъ, и законовъ“ [2]).

13. Достоинство Синтагмы Властаря и ея распространеніе.—Какъ бы то ни было, но Властарь достигъ своей цѣли: онъ составилъ ручную каноническую книгу (πρόχειρον), весьма удобную по расположенію матеріала, весьма ясную по изложенію и заключающую въ себѣ все нужное, все дѣйствовавшее тогда церковное право. Эти три качества: удобство, ясность и полнота, доставили труду Властаря самое широкое распространеніе во всемъ православномъ мірѣ. По обширности своего употребленія Синтагма Властаря имѣла преимущество даже предъ Фотіевымъ номоканономъ. „Многочисленность ея рукописныхъ кодексовъ, превышающая количество рукописей номоканона, служитъ яснымъ тому доказательствомъ“ [3]). Въ этомъ отношеніи съ ней можетъ равняться развѣ только Шестикнижіе Арменопула. Въ 1498 году Николаемъ Кунали или Критопуломъ она переведена была на новогреческій языкъ. Какъ предполагаютъ [4]), еще до 1349 г. появился ея сербскій переводъ, сохранившійся въ рукописи (Пшинской) того же вѣка [5]). При Стефанѣ Душанѣ же изъ

---

[1]) Объ этомъ переводѣ у *Ильинскаго*, стр. 217—220.

[2]) Рукоп. Моск. синод. библіот. № 226, стр. 2517. Предположеніе Ильинскаго (стр. 37 пр.) о происхожденіи этого предисловія, что оно соотвѣтствуетъ сокращенному перифрастическому новогреческому переводу Синтагмы (1498 года) Николая Кунали или Критопула, нуждается въ подтвержденіи.

[3]) *Bruns*, Geschichte der Novell. S. 203—203. О спискахъ: *Montreuil*, III 457 —*Флоринскій*. Законодат. дѣят. Душана, стр. 294.—*Ильинскій*, стр 188 и слѣд

[4]) Проф *Флоринскій*, стр. 327.

[5]) По *Шафарику*, Geschichte der Sundslavischen Literatur, III, 216—217 № 150 —Проф. *Флоринскій*, 309.

нея сдѣлано было извлеченіе, какъ полагаютъ, приложенное Душаномъ въ качествѣ канонической части къ изданному имъ „Законнику“ [1]). Съ этихъ поръ Синтагма Властаря распространилась по всему славянскому міру. Списки этой Синтагмы разсѣяны по монастырямъ и библіотекамъ Сербіи, Болгаріи, Македоніи, Румыніи и Россіи [2]).

§ 55. Православіе есть отличительный характеръ Восточной Церкви.

1. Православіе, какъ вѣрность вселенскимъ началамъ Церкви.—Оканчивая Синтагмою Властаря обозрѣніе памятниковъ церковнаго законодательства въ разсматриваемомъ періодѣ, мы видимъ, что весь этотъ періодъ, начиная отъ Фотія и кончая паденіемъ имперіи, проникнутъ однимъ стремленіемъ, объединяющимъ въ себѣ всѣ явленія церковной жизни, и даже жизни государственной,—стремленіемъ сохранить и оградить отъ поврежденій тѣ начала, которыя были положены въ предшествовавшемъ періодѣ нераздѣльной Церкви, обнимавшей и Востокъ, и Западъ. Но это стремленіе сохранить принятыя начала вселенской Церкви, соблюсти ихъ въ подлинномъ, неповрежденномъ и цѣлостномъ видѣ, и есть именно то, что въ Восточной Церкви называется православіемъ. Этотъ общій характеръ Восточной Церкви нашелъ себѣ выраженіе въ церковномъ правѣ съ слѣдующихъ сторонъ:

2. А. Соборы Восточной Церкви стремились къ сохраненію принятыхъ семью вселенскими соборами догматовъ.—Это видно изъ разсмотрѣнія охранительной дѣятельности соборовъ, начиная съ Фотія. Фотіевскіе соборы и соборы при Комненахъ и Палеологахъ имѣли главнѣйшею цѣлію оградить Церковь отъ мнѣній, несогласныхъ съ догматами вѣры, выраженными въ символѣ и догматическихъ опредѣленіяхъ семи соборовъ. Синодикъ, читавшійся въ недѣлю православ-

[1]) Проф. *Флоринскій*, стр. 440—447. 327.
[2]) Тамъ-же, стр. 307.

вія, заключалъ въ себѣ перечень всѣхъ этихъ новоявленныхъ мнѣній, отвергнутыхъ Церковію, а самое чтеніе его ежегодно повторяло приговоръ и какъ бы самый судъ Церкви надъ этими новшествами.

3. Б. Въ сношеніяхъ съ латинянами Восточная Церковь отстояла основы своего устройства и управленія отъ попытокъ папскаго порабощенія.—Это видно изъ того, что въ неудавшихся попыткахъ къ соединенію церквей имѣли важное значеніе не только догматическія разности: исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, опрѣсноки, чистилище, но и папское главенство: principalitas, appellatio, nominatio, измѣнившія древнюю конституцію нераздѣльной вселенской Церкви и представляющія новое папское начало. Это новое начало, повреждающее основныя начала устройства и управленія Церковію, было, какъ извѣстно изъ неудавшихся попытокъ подчиненія Восточной Церкви папамъ, неоднократно и рѣшительно отвергнуто. Восточная Церковь сохранила древнія начала своего устройства и управленія.

4. В. Основаніемъ церковнаго права Восточной Церкви былъ кодексъ, образовавшійся въ первые девять вѣковъ.—Это видно изъ того, что она руководствовалась тѣмъ составомъ правилъ, который былъ помѣщенъ въ синтагмѣ Фотія. Позднѣйшія церковныя постановленія никогда не сливались съ правилами св. Апостоловъ, соборовъ и св. отецъ, помѣщенными въ этомъ кодексѣ, не смотря на то, что эти постановленія составлялись на основаніи помянутаго кодекса. Нѣчто новое, повидимому, встрѣчается въ развитіи законодательства по дѣламъ брачнымъ, но это новое было основано на старыхъ началахъ вселенскаго законодательства и на Юстиніановскомъ правѣ, принятомъ въ номоканонъ Фотія. Постановленія патріаршаго синода, а тѣмъ болѣе различные канонические трактаты, помѣщавшіеся въ комментаріяхъ и сборникахъ, никогда не имѣли значенія равнаго значенію древняго основнаго каноническаго кодекса: они имѣли значеніе приложенія къ текущей церковной жизни постановленій, содержащихся въ этомъ кодексѣ, какъ объ этомъ можно судить на основаніи ихъ содержанія.

5. Г. Восточная Церковь нетолько руководствовалась этимъ основнымъ кодексомъ правилъ, но и хранила неизмѣнно его содержаніе.—Это видно изъ того, что послѣдующая частная кодефикація церковнаго права ограничивалась только различными новыми комбинаціями тѣхъ же самыхъ правилъ, какія были помѣщены въ синтагмѣ Фотія: Синопсисъ Стефана въ позднѣйшихъ редакціяхъ, Синопсисъ Исселла и Арсенія, Синтагма Властаря и Сокращеніе Арменопула содержатъ въ себѣ тѣже самыя правила св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцовъ, какія имѣются и у Фотія. Никакихъ новыхъ правилъ, измѣняющихъ или отмѣняющихъ прежнія, внесено въ эти кодексы не было. Самые комментаріи на эти правила, приводя позднѣйшія постановленія патріаршаго синода, все-таки въ сущности единственнымъ своимъ предметомъ имѣютъ эти правила: все остальное есть только второстепенное дополненіе или разъясненіе.

6. Православіе, какъ объединительный принципъ восточныхъ церквей.—Эта стойкая вѣрность вселенскимъ началамъ въ Восточной Церкви тѣмъ поразительнѣе, что въ ней нѣтъ того внѣшняго подавляющаго единства и централизаціи, какими отличается папская монархія. Восточная Церковь есть союзъ церквей автокефальныхъ. Во вторую половину разсматриваемаго періода образовались, какъ извѣстно, даже новыя автокефальныя церкви: Болгарская, Сербская и, въ концѣ періода, Русская. Всѣ эти церкви, однако, составляли и продолжаютъ составлять одно цѣлое, одинъ живой организмъ. Но это единство, эту связь вноситъ въ нихъ православіе, т. е. то, что всѣ эти церкви хранятъ одни и тѣже вселенскія начала, проникнуты однимъ и тѣмъ же основнымъ догматическимъ и юридическимъ сознаніемъ, зиждутся на одномъ и томъ же объективномъ основаніи догматовъ и каноновъ. Такимъ образомъ православіе въ противоположность католичеству созидаетъ такой организмъ, который не подавляетъ самостоятельности частей своихъ; между тѣмъ какъ папское единовластіе созидаетъ такую юридическую систему, которая какъ паутиной охватываетъ всякую часть и лишаетъ ее свободнаго движенія.

ИСПРАВЛЕНІЯ И ДОПОЛНЕНІЯ.

Стр. 32, строка 2 въ нѣмецкомъ текстѣ: Bagriff и Regriff, должно читать: Begriff.
— 53, строка 14: theologia rectrix. Это такъ и было. См. стр 91, 97.
— 60, примѣч. 1. Добавить. *P. Kruger*, Geschichte der Quell. und Litterat. des rom Rechts. S 348.
— 63, примѣч.· „Не эта ли школа упоминается въ письмахъ Златоуста". —предположеніе не вѣрное, основанное на словахъ преосвящ. Филарета Черниговскаго. Schola Златоуста вѣроятно казарма.
— 71, примѣч 3 Его замѣтилъ Оловолъ, слѣдуетъ: *замѣнилъ*.
— 72, стр. 10 Хразококка, слѣдуетъ. Хризококка.
— 73, послѣдняя строка текста: Судійскій, слѣдуетъ: Студійскій
— 74, строка I: цвѣтующій, слѣд.: цвѣтущій
— 84, стр. 4· „За исключеніемъ толкованій *неизвѣстнаго*". Это свѣдѣніе, основное на приведенныхъ въ примѣчаніи источникахъ, требуетъ подтвержденія и разъясненія.
— 86, примѣч. 2: *Скабалановичъ*, слѣдуетъ (равно и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ) *Скабалановичъ*.
— 86· *Возрожденіе науки права на Западѣ*. Мысль, высказанная мною въ этомъ мѣстѣ, столь естественна, особенно послѣ открытія новеллы Константина Мономаха объ основаніи училища правовѣдѣнія въ Константинополѣ, что Цахаріэ въ предисловіи къ третьему изданію своей „Исторіи греко-римскаго права", вышедшему въ свѣтъ послѣ напечатанія настоящаго параграфа моего „Введенія", уже прямо ставитъ вопросъ о возможности вліянія Константинопольскаго училища правовѣдѣнія на изученіе римскаго права въ Болонской школѣ и возрожденіе его на Западѣ.
— 101, примѣч. 1. Догмогматическомъ, слѣдуетъ: Догматическомъ.
— 105, строка 14: профессора, слѣдуетъ: ректора.
— 109, къ строкѣ 12: не выполненнымъ, слѣдуетъ прибавить примѣчаніе: Ему вѣроятно принадлежитъ статья: Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ Церкви, помѣщенная въ Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. за 1856 г.
— 113, примѣч 1: Церкви, слѣдуетъ· церкви
— 129, примѣч. 3. Добавить· Теперь учебникъ Феринга вышелъ уже третьимъ изданіемъ.
— 130, примѣч. 1. Добавить· См. также: Ученыя записки Казанскаго университета за 1844 годъ, гдѣ этотъ трактатъ былъ напечатанъ.

Стр. 139—11. империн, слѣдуетъ· имперіи

— 143: *Ветхозавѣтный канонъ* Въ примѣч. дополнить. Проф. *Сольскаго* Изъ чтеній по Ветхому Завѣту, напеч. въ Трудахъ Кіевской духовной академіи, за 1870 и др годы.

— 158, примѣч 2 Добавить: Указаніе на существованіе древнихъ правилъ у Василія Великаго правила 1, 18, 34, 51, 77; Анкирскаго соб. 21; Неокесарійскаго—3: Никейскаго I-го—13. Ср. *Заозерскаго*, Прибавл. къ Твор Св Отцевъ, 1891, I, томъ 48, стр 408—410.

— 159. Въ примѣчаніи къ иностранной литературѣ слѣдуетъ добавить: *Funk*, Die Apostolischen Constitutionen, Rottenburg am Neckar, 1891. Выводы автора относительно Апостольскихъ Правилъ едва ли могутъ выдержать строгую критику.

— 176, примѣч 2. См. 26, слѣдуетъ· 29.

— 179 строка 4 снизу текста Въ числѣ 50 приняты они и въ Декретъ Граціона. Слѣдуетъ· Въ числѣ 18-ти изъ 50-ти приняты они и въ Декратъ Граціана.

— 190, примѣч 3 Добавить: *Maassen*, I, 106

— 191, строка 6: *именно 300*.. Число отцовъ этого собора обозначено на основаніи надписанія къ правиламъ этого собора, помѣщеннаго у Питры въ примѣчаніи къ надписанію. I, 468: ἀνατολῆς ἐπίσκοποι ος', τῆς δύσεως τριάκοσιοι. Гефеле (I, 521) считаетъ всѣхъ отцовъ 94 Ср *Ballerini*, loco citato. *Горскій*, (Жизнь св Аѳанасія, 89) считаетъ 170 отцовъ

— 193, примѣч. 2, строка 6 снизу: по выраженію Аѳанасія Вел., слѣдуетъ: по выраженію *папы Либерія* у Аѳанасія Великаго. Histor. Arianorum ad monachor. n. 37

— 198, примѣч. стр. 6 снизу. Добавить. Migne, CIV col. 888, C.

— 201, строка 11 примѣч. въ Богословіи (учебникѣ) преосв Макарія .—не точно. Гдѣ такимъ образомъ преосвящ Макарій исчисляетъ помѣстные соборы, въ настоящее время указать не могу

— 207, снизу, строка 5: *Maassen*, I, 12, слѣд *Maassen*, I, 129.

— 208, строка 4, примѣч. 2· ὁμοούσιον, слѣт· ὁροουσιον.

— 211, сверху, строка 20: Римотмитѣ, слѣдуетъ: *Ринотмитъ*.

— 212, Во 2-е примѣч вставить: Въ одной изъ рукописей XI—XII в. Моск. синод библіот. правила Трулльскаго собора цитируются какъ правила „*6-го собора* въ Туллѣ палатнѣмъ“ *Павловъ*, Записк. Новоросс. универс. XIII, 154, прим

— 215, примѣч. 5. Добавить Prisca canonum editio latina приводитъ 28 канонъ послѣ четвертаго правила II вселенскаго собора безъ означенія, что это 28-е правило Халкидонскаго собора. Migne, LVI, col. 89, *Ballerini*, ibid col. 20.

— 217, стр 4, примѣч. 2· пресвинтеръ, слѣд.: пересвитеръ

— 222. Примѣчаніе 2-е слѣдуетъ отнести къ строкѣ 8-й сверху послѣ слова. о происшедшемъ; примѣчаніе 3-е должно поставить на мѣсто втораго.

— 225, вторая строка снизу въ 1-мъ примѣч.· мирянинъ, слѣд.: міряннинъ.

— 243, снизу строка 9 и 8. „Труды Кіевск. дух акад.“ слѣдуетъ· *Кіевъ*.

— 257, примѣч 3 Добавить· и у проф. *И В. Помяловскаго* въ предисловіи къ изданію сочиненія Ѳеодосія о св Землѣ См. Правосл. Палест сборн. выпускъ XXII, томъ X, 1891 г.

Стр. 258, стр 3 снизу текста: δευτέρας, слѣд.: δευτέρας.
— 267, стр 2 снизу текста: θείον νόμον, слѣд.: θείου νόμου.
— 268, сверху стр. 18: дополненныхъ, слѣд.: приложенныхъ.
— 285, стр 4, примѣч. 1-го. τῆς, слѣд: τὴν
— 286. стр. 6, тогоже примѣчанія. ἔν, слѣд: ἐν.
— 287, сверху строка 7: которой, слѣд.: который.
— 288, сверху стр 17: ученныхъ, слѣд ученыхъ.
— — снизу стр. 2 Послѣ Voelli, et Iustelli, II, p 1219, слѣдуетъ добавить: перепечатано у Миня, CXXXVIII, въ сочиненіяхъ Вальсамона.
— 295, стр. 4 сверху: распредѣленія, слѣд: распредѣленіе.
— 296, стр. 9: номоканоновъ, слѣд. номоканона.
— 299, примѣч. 2. ctslandes слѣд Auslandes; Mittemaer, слѣд Mittemajer Примѣчаніе 2-е нужно поставить на мѣсто третьяго, а третье на мѣсто втораго
— 302, стр. 13 снизу: представляемоей, слѣд: предполагаемой.
— 310, снизу строка 12. Послѣ цифръ 673—709, добавить: Переиздано Минемъ, CXXXIII, col. 64.
— 313, снизу строка 2: haudqnaqam, слѣд.: haudquaquam.
— 319, сверху стр. 22. versico, слѣд: versio.
— 232, примѣч. 2: Maude, читай Migne
— 339, примѣч 4. hodie Fuero, Iuzgo, читай hodie Fuero Juzgo.
— 342, прим. 3.—Добавить: *Морошкина*, Древняя британская церковь. Ж. М. Народн. Просвѣщ. 1872 Ч. CLXIII, стр 261, CLXIV, 57, 333
372, примѣч. строка 7 снизу: hono, ribus, читай: honoribus.
— 388, снизу строка 3 текста: Анатольскихъ, слѣд: Апостольскихъ.
— 394, снизу строка 10: *Иванова-Платонова*, слѣд.: *Иванцова-Платонова*. Добавить: Исторія раздѣленія церквей Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей россійскихъ. 1870, I, 3—16.
— 401, примѣч. 1. О спорахъ самого Алексѣя Комнена съ латинянами и литературномъ произведеніи относящемся къ этимъ спорамъ см у Гергенретера, Photius, томъ третій, въ исторіи этихъ споровъ.
— 406 строка 10 сверху императора сына, Θеодора Ласкариса, Іоанна.. читай: императора, сына Θеодора Ласкариса, Іоанна.
— 416, Отреченная грамата императрицы у *Порфирія*. Первое путешествіе Часть II, отд. 1, Кіевъ, 1877, стр. 474
— — примѣч. 1 Добавить: см. *Троицкаго*. Къ исторіи споровъ объ исхожденіи Св. Духа. Христ. Чтеніе, 1889, I.
— 455, прим. 4. Добавить: *Кормчая*, гл 40.
— 467, прим. 1. Добавить. Снеси: стр. 586, прим. 1
— 469, прим. 3, послѣ словъ ἀπὸ χαλκηδόνος Λέοντος, добавить: Тоже напечатано у Миня, CXXVII, col. 972.
— 471, примѣч. 2. Добавить: Σημείωμα ἐπὶ τῇ ὑποθέσει τοῦ νικαίας χυροῦ Εὐστρατίου, Cod. Bodlej. 205, fol. 562.
— 474, сверху 2 строка: послѣ словъ: въ міръ, слѣдуетъ запятая.
— 484, снизу строка 3: О кадексѣ Босняка Хнапа, слѣдуетъ: О кодексѣ Босняка *Хвала* (герцога).
— 492, прим. 1. Добавить: *Hefele*, Conciliengeschichte, V (1886), 676—671. Архим. *Арсеній* (теперь епископа Камчинскаго), Нѣкоего митропол. Ефесскаго XIII в. неизданное доселѣ произведеніе. Чтенія въ общ. любит. дух. просв. 1892, I (особ. прилож.).

Стр 499, снизу стр. 8· *Bovinus*, слѣд.. *Bovinus*.
— 509, прим. 1. Добавить: греческій подлинникъ анаѳематизмовъ у *Порфирія*. Исторія Аѳона. Спб 1892, III, отд. II, стр. 780—785.
— 515, сверху стр 15· по миновеніи, слѣд.: по мановеніи.
— 524, прим. 10 Epotome conon., слѣд.: Epitome canon
— 525, прим. 6. *Каитрскій*, слѣд.: *Китрскій*.
— 526, снизу 3 строка текста: эвологіихъ, слѣд.: эвлогіихъ.
— — примѣч. 6. Добавить: Отвѣтное посланіе Димитрію Хоматіану у Питры, Analecta sacra et classica, Romae, 1891, VII, col. 483.
— 528, прим. 4· Бовина, слѣд.: Боивина.
— 532, прим. 6. Добавить: *Павловъ*, 50-я глава Кормчей. М 1887, стр. 114—115 Ср. *Pitra*, II, 565: посланіе къ митрополиту Филиппійскому
— 565, примѣч. 1. Добавить. Ср. *Pitra*, II, 188—189.
— 572, прим сверху, стр 6 вмѣсто· ρλερλς, слѣдуетъ· ρλέ, ρλς .
— 587, прим. 8: Basilicornu, слѣд.: Basilicorum.
— 590, прим. 2, стр. 4 снизу· Главеница, слѣдуетъ: Главеницы