К-1
120

РУССКОЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

ОБЗОРЪ

ДѢЙСТВУЮЩАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАССАЦІОННОЙ ПРАКТИКИ ПРАВ. СЕНАТА и ПРОЕКТА ГРАЖДАНСКАГО УЛОЖЕНІЯ

ПОСОБІЕ КЪ ЛЕКЦІЯМЪ

ПРОФ. ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА И ИМПЕРАТОРСКАГО ЛИЦЕЯ ВЪ ПАМЯТЬ ЦЕСАРЕВИЧА НИКОЛАЯ

А. М. Гуляева

Гр 5-11

ИЗДАНІЕ 3-Е, ДОПОЛНЕННОЕ

30491
Гр.с
47

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типографія М. М. Стасюлевича, Вас. остр., 5 лин., 28.
1912



975
37

Того же автора:

Предбрачный даръ въ римскомъ правѣ и памятникахъ Византійскаго законодательства. 1891.

Наемъ услугъ. 1893.

Объ отношеніяхъ русскаго гражданскаго права къ римскому. 1894.

Реформа юридическаго образованія въ Германіи. 1897.

Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиненный его сооруженіями. 1897.

Право общее и мѣстное. 1897.

Крестьянскій дворъ. 1899.

Общій срокъ земской давности. 1900.

Встрѣчный искъ. 1901.

Новое теченіе въ сенатской практикѣ по крестьянскимъ дѣламъ. 1901.

Акты и свидѣтельскія показанія въ гражданской судебной практикѣ. 1902.

Единство гражданскаго права и проектъ гражданскаго уложенія. 1903.

Вопросы частнаго права въ проектахъ законоположеній о крестьянахъ. 1904.

«Лица польскаго происхожденія». 1905.

Будущее крестьянскаго землевладѣнія. 1905.

Искъ о свободѣ собственности. 1908.

Современныя задачи преподаванія римскаго права. 1909.

Иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. 1911. Изд. 2-е.

ИЗДАНІЕ ПОМѢЩАЕТСЯ ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ ТИПОГРАФІИ
М. М. СТАСЮЛЕВИЧА.
С.-Петербургъ. Вас. остр., 5 линія, 28.

Полный каталогъ Склада (134 стр.) съ указаніемъ отзывовъ, одобреній и рекомендацій на каждую книгу высылается безплатно; на пересылку—7 к. марку; каталоги же—сокращенный и спеціальный дѣтскій, со сводомъ отзывовъ, одобреній и рекомендацій на каждую книгу, высылаются по полученіи 2 коп. марокъ.

Предисловіе къ первому изданію.

Предлагаемый „Обзоръ“ имѣетъ своею цѣлью ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство съ дѣйствующими гражданскими законами. Хотя, несомнѣнно, scire leges non hoc est verba earum tenere, но не подлежитъ сомнѣнію и то, что невозможно изучать дѣйствующее право, игнорируя самый текстъ законовъ.

Этими соображеніями руководствовался авторъ, давая не только пересказъ соотвѣтствующихъ статей закона, но и приводя нѣкоторыя изъ статей въ ихъ оригинальномъ видѣ.

Изображеніе контроверзъ и исчерпывающая критика высказанныхъ отечественными юристами взглядовъ не входили въ задачи автора, такъ какъ „Обзоръ“ не имѣетъ своей цѣлью сдѣлать излишнимъ слушаніе лекцій, а долженъ лишь служить пособіемъ къ усвоенію курса. Предполагая теоретическія положенія права извѣстными своимъ слушателямъ, изучавшимъ римское право, авторъ ограничился изложеніемъ нормъ отечественнаго законодательства, не прибѣгая къ утомительному воспроизведенію теоретическихъ ученій. Статьи Проекта Гражданскаго Уложенія даютъ обильный матеріалъ для оцѣнки дѣйствующаго права. Изученіе положительнаго матеріала безусловно необходимо для осуществленія практическихъ задачъ преподаванія права: Discipuli igitur omnibus eis legitimis arcanis reseratis nihil habeant absconditum, sed omnibus perlectis—et oratores maximi et justitiae satellites inveniantur et judiciorum optimi tam athletae quam gubernatores in omni loco aevoque felices! (Const. Omnem § 6).

А. Г.

19 февраля 1907 г.
Кіевъ.

Предисловіе ко второму изданію.

Въ настоящее изданіе „Обзора“ внесены нѣкоторыя измѣненія и дополненія текста и увеличено количество ссылокъ на рѣшенія Гр. Касс. Д-та Прав. Сената; послѣднее сдѣлано съ тою цѣлью, чтобы ввести начинающаго юриста въ непосредственное знакомство со взглядами практики, игнорируя которые юристъ подвергается опасности впасть въ область безплодныхъ теорій.

А. Г.

15 октября 1910 г.
С.П.Б.

Предисловіе къ третьему изданію.

Значительное количество новыхъ ссылокъ на рѣшенія Гр. Касс. Д-та Прав. Сената съ указаніемъ подлинныхъ тезисовъ кассаціонной практики даетъ автору право назвать свой трудъ обзоромъ не только дѣйствующаго законодательства и Проекта, но и кассаціонной практики, положенія которой иногда въ корнѣ расходятся съ нормами закона.

А. Г.

23 сентября 1911 г.
Москва.

Оглавленіе.

Предисловіе къ 1-му изданію. Предисловіе ко 2-ому изданію. Предисловіе къ 3-му изданію.

Предметъ науки гражд. права—1. Право частное и публичное—2.

Общія ученія (13—177).

Гражданскія права—3. Законъ—4. Распоряженія правительства—5. Обнародованіе закона—6.

Дѣйствующіе въ Имперіи гражданскіе законы—7.

Полное собраніе законовъ и Сводъ законовъ — 8. Мѣстные законы Ц. П., Прибалт. губ., Бессарабской губ. и Вел. кн. Финляндскаго—9.

Особенности Свода законовъ гражданскихъ—10. Законы общіе и мѣстные — 11. Законы общіе и особенные—12. Кассаціонныя рѣшенія—13. Проектъ гражд. уложенія—14.

Обычай—15. Случаи примѣненія обычая—16. Доказательства существованія обычая—17.

Примѣненіе нормъ права — 18. Толкованіе закона 19. — Словесный смыслъ закона—20. Судебное толкованіе—21. Правила толкованія—22. Толкованіе грамматическое—23. Толкованіе логическое—24. Аналогія—25. Аутентическое толкованіе—26.

Дѣйствіе законовъ въ предѣлахъ времени—27.

Дѣйствіе законовъ разномѣстныхъ—28. Законы иностранные—29. Примѣненіе иностранныхъ законовъ—30.

Лицо.

Правоспособность—31.

Лица физическія. Начало и конецъ правоспособности — 32. Доказательства рожденія и смерти—33. Лишеніе всѣхъ правъ состоянія—34. Монашество—35. Безвѣстное отсутствіе—36.

Ограниченія правоспособности физическаго лица — 37. Вліяніе пола — 38. Возрастъ—39. Недостатки психическіе и физическіе—40. Юридич. осно-

ванія ограниченія правоспособности — 41. Иностранцы — 42. Русскіе подданные—43. Происхожденіе—44. Состояніе—45. Дворяне—46. Духовенство — 47. Городскіе обыватели — 48. Сельскіе обыватели — 49. Вліяніе вѣроисповѣданія—50. Старообрядцы—51. Евреи—52. Правоспособность лицъ состоящихъ на госуд. службѣ—53. Вліяніе чести—54. Родство и свойство—55. Образованіе—56. Мѣсто жительства—57.

Дѣеспособность—58. Степени возраста—59. Ограниченія дѣеспособности—60. Безумные и сумасшедшіе — 61. Глухонѣмые и нѣмые — 62. Расточители—63. Алкоголики—64.

Лицо юридическое — 65. Правоспособность юрид. лицъ — 66. Классификація юрид. лицъ—67. Физическій составъ юрид. лица—68. Признаніе юрид. лица—69. Учрежденіе акц. компаній—70. Образованіе юрид. лицъ по Проекту — 71. Предѣлы правоспособности юрид. лицъ — 72. Прекращеніе юрид. лицъ—73. Дѣеспособность юрид. лицъ—74. Имущество юрид. лица—75. Процессуальная правоспособность юрид. лица—76.

Имущества. Наличныя и долговыя — 77. Движимыя и недвижимыя — 78. Населенныя и ненаселенныя—79. Главныя и принадлежности—80. Раздѣльныя и нераздѣльныя — 81. Родовыя и благопріобрѣтенныя — 82. Заповѣдныя—83. Временно-заповѣдныя—84. Маіоратныя—85. Надѣльныя земли—86. Имущества публичныя и частныя—87. Имущества государственныя—88. Казенныя—89. Удѣльныя—90. Дворцовыя—91. Принадлежащія разнымъ установленіямъ — 92. Общественныя — 93. Частныя — 94. Движимости тлѣнныя и нетлѣнныя — 95. Предметы освященные—96.

Возникновеніе и прекращеніе правъ. Способы пріобрѣтенія правъ—97. Юридическіе акты—98. Принужденіе—99. Обманъ и ошибка—100. Акты односторонніе и двусторонніе—101. Форма актовъ—102. Письменная форма актовъ—103. Ея значеніе—104. Засвидѣтельствованіе актовъ—105. Подпись—106. Домашніе акты—107. Дата—108. Языкъ актовъ—109. Писчій матеріалъ документа—110. Гербовый сборъ—111. Акты установленнымъ порядкомъ совершенные и засвидѣтельствованные—112. Акты явочные—113, 114. Акты нотаріальные—115, Акты крѣпостные—116.

Содержаніе юридическихъ актовъ. Главныя части—117. Части побочныя—118. Условія—119. Срокъ—120. Назначеніе (возложеніе)—121.

Представительство — 122. Отношеніе между представителемъ и представляемымъ—123. Представительство въ силу закона—124. Представительство по договору—125. Отвѣтственность представляемаго—126. Представительство безъ полномочія—127.

Сила юридическихъ актовъ — 128. Недѣйствительность актовъ — 129. Оспоримость актовъ — 130. Уничтоженіе акта по требованію власти — 131. Послѣдствія признанія недѣйствительности акта—132. Превращеніе акта—133. Сохраненіе за актомъ силы домашняго—134. Истолкованіе актовъ—135.

Дѣйствія недозволенныя—136.

Осуществленіе правъ—137. Добровольное—138. Споръ о правѣ—139. Искъ—140 Судебныя мѣста—141. Предъявленіе иска—142. Начало состязатель-

ности—143. Доказательства иска—144. Способы доказыванія—145. Судебное рѣшеніе—146. Сила суд. рѣшенія—148. Столкновенія притязаній—149. Исковая давность—150. Порядокъ примѣненія закона о давности—151. Перерывъ давности—152. Пріостановка давности—153. Давность по Проекту — 154. Истеченіе давности — 155. Сроки давности—156. Сроки по Проекту—157. Иски не подлежащіе давности—158, 159. Сроки иностранныхъ законовъ—150. Соглашеніе о сокращеніи сроковъ — 161. Вліяніе исковой давности на матеріальное право—162.

Обезпеченіе правъ—163. Способы обезпеченія—164. Право удержанія—165. Передача владѣнія—166. Наложеніе запрещенія—157. Арестъ—168. Неустойка и поручительство.—169. Подписка о невыѣздѣ—170.

Прекращеніе правъ — 171. Виды прекращенія правъ — 172. Отреченіе отъ права—173. Перенесеніе права—174. Прекращеніе права по приговору суда—175.

Категоріи частныхъ правъ—176, 177.

Права вещныя (178—336).

Сущность вещныхъ правъ—178.

Право собственности—179. Содержаніе права собственности—180. Объекты собственности—181. Историческое развитіе пр. собств.—182. Элементы права собственности—183.

Владѣніе—184. Виды владѣнія—185. Защита владѣнія—186. Владѣльческій искъ—187. Предположенія влад. иска—188.

Пользованіе имуществомъ—189.

Распоряженіе имуществомъ—190.

Право собственности полное и неполное—191.

Ограниченія права собственности—192, 193—со стороны владѣнія—194. Береговое право—195. Рыболовство—196. Охрана лѣсовъ—197. Нѣдра—128. Право участія—199. Ограниченіе собственника нижележащаго имѣнія—200. Право сосѣдское—201. Право прохода и проѣзда—202. Ограниченія пр. собств. по Проекту—203. Ограниченія въ правѣ распоряженія—204, —по договору—205.

Объемъ права собственности—206. Положит. сторона права собственн.—207. Право на приращенія—208. Устраненіе посторонняго воздѣйствія—209. Пріобрѣтеніе права собственности—210. Давность владѣнія—211. Условія давностнаго владѣнія—212. Владѣніе спокойное и безспорное—213. Вл. непрерывное—214. Продолжительность владѣнія—215. Имущества не подлежащія пріобрѣтенію по давности—216. Превращеніе владѣнія въ собственность—217.

Производные способы пріобрѣтенія пр. собств. на недвиж. имѣнія—218. Соглашеніе сторонъ—219. Крѣпостной актъ—220, 221. Вводъ во владѣніе—222, 223. Проектъ вотчиннаго устава—224. Вотчинная записка—225.

Прекращеніе права собств. на недвиж. имущество—226. Конфискація—227. Принудительное отчужденіе—228. Условія—229—233.

Защита права собств. на недвиж. имущества—233. Искъ виндикаціонный—234. Ограниченія виндикаціи—235. Цѣль иска—236. Отвѣтственность владѣльца—237. Отв. влад. недобросовѣстнаго—238. Отв. влад. добросовѣстнаго—239. Отв. за доходы—240, 241. Отв. владѣльца за убытки—242. **Искъ о свободѣ собственности**—243.

Право общей собственности—244. Отношенія между сособственниками—245, 246. Ликвидація общ. собств.—246. Раздѣлъ—248—250.

Общинная собственность. Собственность общественная—251. Общинная собственность—252. Надѣльныя земли и выкупъ ихъ—253. Передѣлы—254. Подворное владѣніе—255. Указъ 9 ноября 1906 г.—256. Пріобрѣтеніе собств. крестьянскими товариществами—257.

Вотчинныя права на чужое имущество—258. Виды ихъ—259.

Право угодій въ чужихъ имуществахъ—260. Право въѣзда—261. Прекращеніе въѣзда—262. Доказательства—263. Звѣриные и др. промыслы—264.

Право участія частнаго—265. Возникновеніе—266. Прекращеніе пр. уч. ч.—267. Защита права уч. ч.—268.

Пожизненное владѣніе—269. Содержаніе этого права—270. Осуществленіе—271. Опись имѣнія—272. Прекращеніе пожизн. владѣнія—273. Пожизн. влад. по договору и по закону—274. Право собственника—275.

Прочіе виды отдѣльнаго владѣнія—276, 277. Чиншевое владѣніе—278. Законъ 9 іюня 1886 г.

Право залога—280. Характеръ зал. права—281. Закладная—282. Стороны—283. Объектъ зал. права—284. Стеченіе зал. правъ—285. Старшинство—286. Погашеніе долга—287. Временное владѣніе залогопринимателя—288. Публичная продажа—289. Передача закладной.—290. Залогъ по Проекту—291.

Право выкупа—292. Выкупъ родовыхъ имѣній—293. Лица—294. Срокъ—295. Цѣна—296. Порядокъ выкупа—297. Прочіе случаи выкупа—298.

Вещныя права на движимость—299. Значеніе владѣнія—300. Передача—301. 302. Завладѣніе—303. Находка 304. Кладъ—305. Плоды—306. Соединеніе—307. Смѣшеніе—308. Прекращеніе права собств. на движимости—309. Защита права собств.—310. Проектъ—311. Закладъ движимости—312. Условія заклада—313. Проектъ—314. Продажа заклада—315.

Авторскія права—316. Субъекты авт. права—317. Содержаніе авт. права—318. Возникновеніе авт. права—319. Запись—320. Передача авт. права—321. Прекращеніе авт. права—322. Нарушеніе авт. правъ—323. Перепечатка—324. Послѣдствія нарушенія литер. собственности—325. Нарушеніе худож. собств.—326. Фотографія—327. Нарушеніе музыкальной собств.—328. Иски объ авторскомъ правѣ—329.

Права изобрѣтателя—330. Сущность—331. Привилегія—332, 333. Защита—334.

Право собств. на фабричные рисунки и модели, клеймо и фирму—335, 336.

Права обязательственныя (337—548).

Характеръ обязат. правъ—337. Нормы обяз. права—338, 339. Дѣленіе обязательствъ по основанію ихъ—340.

Общія ученія объ обязательствахъ. Предметъ об-ва — 341. Возможность дѣйствія—342, 343. Опредѣленность—344. Дѣлимость—345. Родовыя и видовыя об-ва—346. Денежныя об-ва—347.

Субъекты обязательства — 348. Множественность лицъ — 349. Солидарность—350, 351. Круговая отвѣтственность—352, 353.

Источники обязательствъ—354, 355. **Договоръ**—356. Заключеніе договора—357. Сущность договора—358. Форма—359. Письменная форма—360. Договоръ съ неизвѣстнымъ лицомъ — 361. Содержаніе договора — 362. **Сила договоровъ и ихъ толкованія**—363. Правила толкованія—364. Разумъ договора—365. Д. мнимые и притворные—366. Дѣйствіе договора—367. **Обезпеченіе д.**—368. Неустойка—369—371. Поручительство—372—374. Задатокъ—375. **Переходъ об-въ**—376. Передача обязанности—377. Передача права требованія — 378. Послѣдствія передачи — 379. Уступка векселя — 380. Передача требованій на предъявителя — 381. Передача закладныхъ—382.

Прекращеніе обязательства—383. Исполненіе—384—386. Мѣсто исполненія—387. Время исполненія—388. Предметъ исполненія—389. Доказательство исполненія — 390. Прочіе способы прекращенія об-въ — 391. Мировыя сдѣлки—392. Отказъ вѣрителя—393. Вліяніе времени—394. Основанія прекращенія по Проекту — 395. Зачетъ — 396. Совпаденіе лицъ—397. Конкурсъ—398. Смерть стороны—399. Депонированіе—400.

Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности—401.

Заемъ—402. Заемное письмо—403. Домовое з. п.—404. Счетъ—405. Крѣпостное з. п.—406. Безденежность з. п.—407. З. п. во вредъ конкурса—407. З. п. для игры—409. Содержаніе з. п.—410. Срокъ—411. Вручение з. п.—412. Исполненіе об-ва по з. п.—413. Внесеніе денегъ въ суд. мѣсто—414. Искъ о взысканіи по з. п.—415. Передача з. п.—416. Заемъ по Проекту 417.

Ссуда—418. Отношенія между сторонами—419. Предметъ ссуды—420.

Поклажа — 421. Стороны — 422. Совершеніе договора — 423. Сохранная росписка—424. Ея содержаніе—425. Об-во поклажепринимателя—426, 427. Возмѣщеніе издержекъ—428. Отвѣтственность хранителя—429. Несостоятельность сторонъ — 430. Поклажа въ гостинницахъ — 431. Храненіе въ товарныхъ складахъ—432. Вклады въ кредитн. установленіяхъ—433.

Купля-продажа — 434. Запродажа — 435. Запр. запись — 436. Задатокъ — 437. Задат. росписка — 438. Запродажа движимости — 439. Отношеніе запродажи къ куплѣ-продажѣ—440. Стороны к.-п.—441. Предметъ к.-п.—442. Случаи недѣйствит. к.-п. — 443. Купчая крѣпость — 444. Цѣна продажи — 445. Передача проданнаго имущества — 446. Обязанности продавца — 447. Обязанности покупщика—448. Продажа съ разсрочкой платежа—449. Отвѣтственность продавца за пороки имущества—450. Условія объ очисткѣ — 451. Практика Сената — 452. Публичная продажа—453. Поставка—454.

Мѣна недвижимости—455. Мѣна движимости—456.

Даренія—457. Дарственная запись—458. Отмѣна даренія—459. Послѣдствія

отмѣны—460. Пожертвованіе—461. Вводъ по влад. подареннымъ имѣніемъ—462. Пожалованіе—463.

Наемъ имущества—464. Условія договора, срокъ—465. Предметъ—466. Стороны — 467. Цѣна найма — 468. Форма договора — 469. Взаимныя об-ва — 470. Права нанимателя — 471. Права хозяина — 472. Сила аренднаго договора — 473. Обезпеченіе платежей — 474. Обязанности нанимателя—475. Сдача имущества по прекращеніи д.—476. Прекращеніе и возобновленіе договора по Проекту—477.

Личный наемъ—478, Объектъ договора—479. Субъекты—480. Сроки—481. Цѣна—482. Письм. форма—483. Ея значеніе—484. Исполненіе договора—485. Оцѣнка труда—486. Зависимость нанявшагося—487. Прекращеніе договора—488.

Подрядъ — 489. Стороны — 490. Подрядная запись — 491. Исполненіе договора—492. Отвѣтственность подрядчика—493. Перевозка—494.

Довѣренность—495. Довѣритель—496. Повѣренный—497. Хожденіе по суд. дѣламъ — 498. Вѣрющее письмо — 499. Содержаніе вѣрющ. письма — 500. Положеніе — 501. Предварительный договоръ — 502. Отношеніе повѣреннаго къ третьимъ лицамъ—503. Внутреннія отношенія—504. Прекращеніе довѣренности — 505. Уничтоженіе довѣренности — 506. Прекращеніе передовѣрія—507.

Товарищество—518. Сущность договора—509. Виды т.—510. Товарищество полное—511. Т. на вѣрѣ—512. Акціонерное т.—513. Прекращеніе т.—514. Крестьянскія т.—515. Артель—516. Артель трудовая—517.

Страхованіе—418. Стр. по Проекту—519. Содержаніе д.—520. Предметы д.—521. Правила страхованія—522. Полисъ—523. Родъ опасности—524. Срокъ—525. Проектъ—526. Страхованіе лицъ—527.

Договорныя об-ва Проекта—528.

Об-ва не изъ договоровъ возникающія—529. Незаконномѣрное обогащеніе—530. Проектъ—531. Отвѣтственность за вредъ и убытки—532. Вина—533. Отвѣтственность родителей — 534. Отв. господъ и вѣрителей — 535. Обстоятельства исключающія отвѣтственность—536. Размѣръ отвѣтственности за присвоеніе — 537. Отвѣтственность за истребленіе или поврежденіе—538 Поврежденіе здоровья—539. Уплата содержанія—540. Порядокъ уплаты—541. Искъ о вознагражденіи—542. Искъ къ жел. дор. — 543. Размѣръ отвѣтств. жел. дор. — 544. Искъ о личной обидѣ—545. Отвѣтственность судей—546. Отвѣтственность должностныхъ лицъ—547. Внѣдоговорныя об-ва Проекта—548.

Семейственное право (549—594).

Основные вопросы сем. права—549.

Бракъ—550. Препятствія ко вступленію въ бракъ—551, 552. Форма совершенія брака—553. Браки раскольниковъ—554. Доказательства событія брака—555. Прекращеніе брака—556.

Отношенія между супругами—557. Обязанность совмѣстной жизни—558. Алименты — 559. Раздѣльное жительство — 560. Имущ. отношенія — 561.

Приданое—562. Отвѣтственность за долги супруга—563. Имущ. отн. въ Проектѣ—564.

Союзъ родителей и дѣтей—565. Дѣти законныя—566. Искъ о признаніи законнаго происхожденія — 567. Споръ о зэконности рожденія — 568. Узаконеніе—579, 570. Усыновленіе—571—575. Власть родительская—576. Отреченіе родителей—577. Обязанности родителей—578. Прекращеніе родит. власти—579. Передача фамиліи—580. Имущ. отношенія между родителями и дѣтьми—581, 582.

Опека и попечительство — 583. Опекунскія установленія — 584. Ихъ обязанности—585. Призваніе къ опекѣ—586. Кто не м. б. опекуномъ—587. Обязанности опекуновъ въ отношеніи къ лицу малолѣтняго—588—и къ его имуществу—589. Отчужденіе недвижимости—590. Управленіе имуществомъ—591. Отвѣтственность опекуновъ—592. Прекращеніе опеки—593. Попечительство—594.

Наслѣдственное право (595—663).

Насл. право—595. Открытіе наслѣдства—596. Смерть—597. Лишеніе всѣхъ правъ—598. Поступленіе въ монашество—599. Основанія призванія къ наслѣдованію—600.

Наслѣдованіе по закону—601. Наслѣдованіе кровныхъ родственниковъ—602, 603. Нисходящіе—604. Внѣбрачные—605. Усыновленные—606. Наслѣдованіе боковыхъ—607. Наслѣдованіе восходящихъ—608, 609. Наслѣдованіе супруговъ—610—612. Наслѣдованіе въ Проектѣ—613—615.

Выморочное имущество—616—617.

Духовное завѣщаніе—618. „Законное объявленіе воли"—619. Форма дух. завѣщанія—620. Домашнее дух. завѣщаніе—621. Переписчикъ—622. Подпись завѣщателя—623. Свидѣтели—624. Соединеніе въ одномъ лицѣ обязанностей свидѣтеля и переписчика или рукоприкладчика—625. Единство дѣйствія, времени и мѣста—626. Языкъ дух. завѣщ.—627. Нотаріальное завѣщаніе — 628. „Особенныя завѣщанія" — 629. Завѣщанія госпитальныя—630. Содержаніе завѣщанія—631. Обязат. доля Проекта—632. Распоряженія противныя закону—633. Храненіе завѣщанія—635. Отмѣна завѣщанія—635. Утвержденіе завѣщанія—636. Охранит. порядокъ утвержденія завѣщанія—637. Допросъ свидѣтелей—638. Подсудность дѣлъ объ утвержденіи дух. завѣщ.—639.

Охраненіе наслѣдства—640. Опись и опечатаніе—641. Вызовъ наслѣдниковъ—642. Охраненіе насл. въ Проектѣ—643.

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него—644. Утвержденіе въ правахъ наслѣдованія—645, 646. Отреченіе отъ наслѣдства—647. Послѣдствія принятія наслѣдства — 648. Наслѣдованіе въ безсрочныхъ долговыхъ об-вахъ 649. Принятія наслѣдства по Проекту—650. Уступка наслѣдства—651. Улиточная запись—652. Наслѣдственныя пошлины—653.

Исполненіе воли наслѣдодателя—654. Душеприказчикъ—655. Его права и обязанности—656. Проектъ—657.

Осуществленіе наслѣдственнаго права. Раздѣлъ наслѣдства—658. Сонаслѣдники—659. Раздѣлъ полюбовный и судебный—660. Порядокъ судебнаго раздѣла—661. Возможность передѣла—662. Раздѣлъ наслѣдства по Проекту—663.

Указатель—стр. 493—500.

ИЗЛИШНЕ НАПЕЧАТАНО:

На стр. 349 строка 15 сверху **470**
„ „ 395 „ 13 снизу **545**,
слѣдуетъ **546**.

1. Предметъ науки гражданскаго права составляетъ изслѣдованіе юридическихъ нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности по имуществамъ. Наука гражданскаго права изучаетъ какъ существо правомочій и соотвѣтствующихъ имъ обязанностей (права вотчинныя и обязательственныя), такъ и поводы, въ силу которыхъ могутъ возникать правомочія (право семейное и наслѣдственное); обобщенія на почвѣ матеріала этихъ спеціальныхъ ученій даютъ содержаніе такъ называемой „общей части“ или общимъ ученіямъ гражданскаго права [1]).

2. Установленіе границы между правомъ гражданскимъ (частнымъ) и правомъ публичнымъ имѣетъ не одно только теоретическое [2]), но и важное практическое [3]) значеніе, въ

---

[1]) *Поворинскій*, Систематическій указатель русской литературы по гражданскому праву, 1904 г. *Мейеръ*, Русское гражданское право, съ 1894 г. подъ редакціей А. Х. Гольмстена. *Побѣдоносцевъ*, Курсъ гражданскаго права 1896 г. въ 3 томахъ (безъ общей части) *Г. Ф. Шершеневичъ*, Учебникъ русскаго гражданскаго права. *Его-же*, Курсъ гражданскаго права, вышли два выпуска, посвященные общимъ ученіямъ. *Анненковъ*, Система русскаго гражданскаго права, въ 6 томахъ 1894—1905 г. *Кавелинъ*, Права и обязанности по имуществамъ 1879 г. *Е. В. Васьковскій*, Учебникъ гражданскаго права (не законченъ). Широко задуманы, но не закончены: *Малышевъ*, Курсъ общаго гражданскаго права въ Россіи, т. I, 1878 г. *П. П. Цитовичъ*, Курсъ русскаго гражданскаго права, т. I, вып. 1, 1878 г. *Дювернуа*, Чтенія по гражданскому праву, 1901—1902 г. *Ю. С. Гамбаровъ*, Курсъ гражданскаго права, т. I, часть общая, 1911 г. („предметъ курса есть не русское, а общее гражданское право, насколько оно получается въ осадкѣ развитія его отдѣльныхъ институтовъ и доктринъ у всѣхъ народовъ, стоящихъ въ болѣе или менѣе сходныхъ условіяхъ жизни“. Стр. IX).—Сводъ законовъ гражд. изд. *И. М. Тютрюмова.*

[2]) *Кавелинъ*, Собр. сочин. т. IV стр. 759—862 „Что есть гражданское право“; *Муромцевъ*, Опредѣленіе и основное раздѣленіе права (стр. 183—240). Въ практикѣ Пр. Сената встрѣчается попытка опредѣленія гражданскаго права въ рѣш. 1878 г. № 162: „Судебному охраненію подлежатъ только имущественныя или договорныя права частныхъ лицъ, *т.-е. гражданскія права въ тѣсномъ смыслѣ слова*“.

[3]) Рѣш. 1888 № 31: „...дѣйствія прав. учрежденій въ предѣлахъ предо-

виду ст. 1 Уст. гражд. суд., потому что „всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ установленій“, между тѣмъ какъ „такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ [1]), не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій“ [2]).

ставленной имъ закономъ дѣятельности по управленію вообще, а равно возникающіе изъ этихъ дѣйствій вопросы, касающіеся правъ и интересовъ частныхъ лицъ, не подлежатъ судебному разсмотрѣнію, и если сказанные права и интересы будутъ въ чемъ-либо нарушены, то могутъ быть возстановлены путемъ принесенія жалобы по начальству“. Рѣш. 1875 г. № 276, 1876 г. № 391, 1879 г. № 162; рѣш. Общ. собр. 1903 г. № 34.

[1]) Рѣш. гр. к. д. 1889 г. № 129 „По неоднократнымъ рѣш. Пр. С. (рѣш. общ. собр. 1885 г. № 33, рѣш. гр. к. д. 1873 г. № 1716, 1875 г. № 276, 1877 г. № 260, 1878 г. № 162, 178, 1880 г. № 8, 1881 г. № 10, 1886 г. № 32) законъ признаетъ безспорными, не допускающими возраженій въ состязательномъ порядкѣ, и потому подлежащими вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій (прим. 1 ст. уст. гр. суд.) лишь такія требованія администрат. мѣстъ и лицъ, которыя исходятъ отъ нихъ въ качествѣ органовъ обществ. власти; сюда относится, напр., взысканіе разныхъ податей, пошлинъ, повинностей и т. п. сборовъ, коимъ могутъ быть нарушены не гражданскія права частнаго лица, а лишь права его какъ плательщика налога, подлежащія огражденію и возстановленію исключительно путемъ жалобы по начальству. Напротивъ, всѣ тѣ требованія и распоряженія правит. установленій, которыя предъявляются или предпринимаются ими отъ имени казны, какъ юридическаго лица, владѣющаго и распоряжающагося извѣстнымъ имуществомъ и вступающаго въ договоры и сдѣлки съ частными лицами, всегда признавались могущими нарушать гражданскія права частныхъ лицъ и потому подлежащими оспариванію со стороны послѣднихъ путемъ предъявленія къ нимъ иска (ст. 1 Уст. гр. суд.), не исключая и тѣхъ случаевъ, когда казенное взысканіе, имѣющее въ основаніи своемъ договорное или обязательственное отношеніе между казной и частнымъ лицомъ, производится, въ силу того или другого спеціальнаго закона, порядкомъ безспорнымъ или полицейскимъ“.—Рѣш. 1904 г. № 13 (пропинаціонный доходъ), 1905 г. № 75, 99 (въ какомъ качествѣ дѣйствуетъ казенное или обществ. установленіе), 1906 г. № 66 (двор. банкъ), 1907 г. № 58 (мірскія повинности), 1907 г. № 88 и 1908 г. № 86 (основаніе предъявленнаго требованія), 1909 г. № 68 (споры между служащими въ правит. учрежденіяхъ и сими послѣдними), 1909 г. № 72 (городское общ. управленіе въ поселеніи, гдѣ введено гор. пол. 1892 г. въ правѣ предъявить искъ къ казенному управленію о городск. имуществѣ), рѣш. общ. собр. 1909 № 38 (жалованье кондуктора).

[2]) Казуистическій перечень правъ гражданскихъ, подлежащихъ *судебной*

Общія ученія.

3. Гражданскія права (правомочія) опредѣляются закономъ и обычаемъ,—послѣднимъ въ той мѣрѣ, въ какой примѣненіе обычая допускается закономъ [1]).

Законъ.

4. Законъ есть велѣніе Верховной власти, приведенное во всеобщую извѣстность [2]). Это схематическое опредѣленіе закона остается въ силѣ и въ настоящее время, такъ какъ ст. 86 Зак. Осн. изд. 1906 г. говоритъ лишь о порядкѣ изданія законовъ („Никакой *новый* законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Госуд. Совѣта и Гос. Думы и вступить въ силу безъ утвержденія Государя Императора"), но не о существѣ закона [3]). Велѣніе можетъ быть изложено въ одномъ изъ тѣхъ актовъ, которые перечислены въ ст. 53 Зак. Осн. изд. 1892 г. [4]). Внѣшнимъ признакомъ закона является Высочайшая подпись на актѣ, содержащемъ въ себѣ велѣніе [5]).

5. Силу закона имѣетъ и такое распоряженіе высшихъ органовъ государственной власти, которое дѣлается ими на

защитѣ, даютъ комментаріи къ ст. 1 и 2 Уст. гр. суд. въ изданіяхъ Боровиковскаго, Гордона, Исаченко, Анненкова.

[1]) Уст. гр. суд. ст. 130; ч. I т. X, ст. 1539, п. 4; Особ. прил. т. IX Св З. (изд. 1902 г.), кн. I, ст. 13; ст. 47 Зак. Осн. изд. 1892 г.; ст. 84 Осн. Зак. изд. 1906 г.

[2]) *Градовскій*, Курсъ госуд. пр., I, стр. 30. *Коркуновъ*, Указъ и законъ стр. 340, признаетъ за законъ „велѣніе верховной власти, состоявшееся при участіи Гос. Совѣта"; опредѣленіе слишкомъ узкое и явно противорѣчащее ст. 53 Зак. Осн.

[3]) Впрочемъ ст. 19 п. 1 Учр. Прав. Сената, по прод. 1906 г., различаетъ законы съ одной стороны и указы и повелѣнія Государя Императора съ другой.

[4]) „Законы издаются въ видѣ уложеній, уставовъ, учрежденій, грамотъ, положеній, наказовъ (инструкцій), манифестовъ, указовъ, мнѣній Госуд. Совѣта и докладовъ, удостоенныхъ Высочайшаго утвержденія". По ст. 9 Осн. Зак. изд. 1906 года, „Государь Императоръ утверждаетъ законы и безъ Его утвержденія никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія".

[5]) „Новый законъ постановляется не иначе, какъ за собственноручнымъ Высочайшимъ подписаніемъ".

основаніи и въ предѣлахъ предоставленнаго имъ Верховной властью правомочія [1]). Въ такомъ порядкѣ созданныя нормы имѣютъ общеобязательное значеніе [2]).

6. Приведеніе закона во всеобщую извѣстность совершается посредствомъ надлежащаго его распубликованія въ издаваемомъ Правит. Сенатомъ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“ [3]).

Законъ считается вступившимъ въ силу, т.-е. подлежитъ примѣненію, когда соотвѣтствующій выпускъ Собранія узак.

---

[1]) *Коркуновъ*, Указъ и законъ, стр. 358—408. Рѣш. 1904 г. № 60 „Силу“ законовъ имѣютъ тѣ законоположенія, которыя содержатся въ сводѣ законовъ общихъ и въ оффиціальныхъ изданіяхъ законовъ мѣстныхъ, а также въ Собраніи узаконеній и распоряженій правит.“. Рѣш. 1879 № 300 (М-ръ финансовъ), 1878 № 94, 1880 № 75 (М-ръ вн. д.).

[2]) Рѣш. 1896 г. № 4: „при неисполненіи частнымъ лицомъ обязательнаго постановленія городской думы, выполненіе коего сопряжено съ издержками, городское общественное управленіе имѣетъ право произвести необходимый расходъ за счетъ нарушителя обязательнаго постановленія, а затѣмъ взыскать съ него издержки въ порядкѣ искового гражд. судопроизводства“. Въ рѣш. Общ. собр. 1898 г. № 26 опредѣлено: „разъяснить, что вопросъ о томъ, подлежитъ ли вѣдѣнію судебныхъ установленій требованіе частнаго лица о признаніи незаконнымъ изданнаго, на основаніи 103 и 104 ст. город. полож. (изд. 1876 г.), обязательнаго постановленія городской думы, подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ“. Рѣш. Общ. собр. 1909 г. № 24 въ отрицательномъ смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ: „въ правѣ ли гражд. судъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о законности обязательныхъ постановленій губернатора“? „Такой выводъ находитъ себѣ полное подтвержденіе въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Гр. К. Д. Пр. С., которыя м. б. сведены къ слѣдующему положенію: утвержденныя Министромъ, согласно предоставленной ему власти, правила, тарифы и т. п., а равно распоряженія Министра, распубликованныя во всеобщее свѣдѣніе посредствомъ припечатанія въ Собр. Узак. и Расп. Прав. (1879 г. № 300) имѣютъ силу закона для всѣхъ лицъ и административныхъ и судебныхъ установленій, которыя уже не имѣютъ права входить въ обсужденіе законности такого распоряженія; внѣ-же этихъ условій вышеозначенныя распоряженія не имѣютъ обязательной силы (1883 г. № 5, 1880 г. № 211, 1879 г. № 386, 83, 70, 1878 г. № 247, 132, 131, 94, 1877 г. № 356 и Общ. собр. 1900 г. № 13)“.

[3]) Учр. Прав. Сената ст. 19, 318. Въ прил. къ ст. 66 Учр. Пр. С. изложены „Правила о приведеніи и указаніи законовъ при производствѣ дѣлъ.“— Съ 1885 г. Собраніе узак. и расп. прав. является наиболѣе полнымъ выразителемъ законодательной дѣятельности правительства, такъ какъ въ силу закона о порядкѣ изданія П. С. З., въ послѣднее включаются далеко не всѣ законодательныя мѣропріятія.—Осн. Зак. изд. 1906 г., ст. 90, 91.

и расп. полученъ въ присутственномъ мѣстѣ [1]),—если законодатель не признаетъ нужнымъ отсрочить примѣненіе распубликованнаго закона (vacatio legis).

Законъ дѣйствуетъ лишь на будущее время [2]), если при самомъ его изданіи не предусмотрѣно распространеніе его и на отношенія, возникшія ранѣе. Законъ дѣйствуетъ до того момента, пока не будетъ отмѣненъ (измѣненъ или замѣненъ) новымъ закономъ [3]).

Дѣйствующіе въ Имперіи гражданскіе законы.

7. На пространствѣ Россійской Имперіи дѣйствуютъ нѣсколько системъ гражданскаго законодательства, единаго же общаго для всей Имперіи гражданскаго закона не существуетъ. Системы эти слѣдующія: I. Сводъ Законовъ гражданскихъ (1 ч. X т. Св. З.), II. Гражданскій кодексъ Царства Польскаго, III. Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній прибалтійскихъ, IV. Законы, дѣйствующіе въ Бессарабской губерніи, V. Гражданскіе законы Вел. Княж. Финляндскаго.

8. I. Попытки кодификаціи отечественныхъ законовъ послѣ изданія Уложенія царя Алексѣя Михайловича (1649 г.) были безуспѣшны и безрезультатны [4]), именно потому, что предпринимались въ слишкомъ большомъ масштабѣ [5]).

Со вступленіемъ на престолъ Императора Николая I кодификаціоннымъ работамъ дано было новое направленіе, оставлена мысль о созданіи уложенія по теоретическимъ шаблонамъ и отдано предпочтеніе приведенію въ порядокъ накопившагося законодательнаго матеріала. Первымъ шагомъ въ этомъ направленіи было приведеніе въ извѣстность всѣхъ законовъ, изданныхъ со времени Уложенія 1649 г., для чего всѣ за-

---

[1]) Осн. Зак. 1892 г., ст. 57, Осн. Зак. 1906 г., ст. 93, прим. 1, ст. 19 Учр. Пр. С.

[2]) Осн. Зак. 1892 г. ст. 60, Осн. Зак. 1906 г. ст. 91. Рѣш. 1880 г. № 217.

[3]) Осн. Зак. 1892 г., ст. 72, Осн. Зак. 1906 г., ст. 94. Рѣш. 1881 г. № 40.

[4]) (Сперанскій), Обозрѣніе Историч. свѣд. о сводѣ законовъ. 2 изд. 1837 г.— *Пахманъ*, Исторія кодификаціи гражд. права 1876 г.

[5]) Широко поставленная задача казалась близкою къ своему разрѣшенію въ царствованіе Екатерины II (Наказъ 1767 г. и Начертаніе 1771 г.) и затѣмъ при Александрѣ I (Архивъ Госуд. Сов. т. IV, стр. 1—186). *Корфъ*. Жизнь гр. Сперанскаго, т. I, стр. 145.

коны, начиная съ Уложенія, были собраны въ хронологическомъ порядкѣ и составили Первое Полное Собраніе законовъ [1]). На почвѣ историческихъ матеріаловъ Полнаго Собранія составленъ былъ Сводъ Законовъ Россійской Имперіи въ 15 томахъ, заключавшій въ себѣ только нормы дѣйствующаго права. Сводъ изданъ былъ при манифестѣ отъ 31 января 1833 г., а въ дѣйствіе вступилъ съ 1 января 1835 г. Представляя собою разъ на всегда установленную систему законовъ, Сводъ подлежалъ дополненіямъ и измѣненіямъ путемъ изданія Продолженій (*очередныхъ*, куда входятъ новые законы, изданные послѣ предшествующаго продолженія, и *сводныхъ*, включающихъ въ себѣ законы со времени послѣдняго изданія Свода или извѣстной его части) [2]), а затѣмъ, по мѣрѣ накопленія законодательныхъ матеріаловъ въ продолженіяхъ, путемъ выпуска новыхъ „изданій". Въ полномъ своемъ составѣ Сводъ былъ изданъ, послѣ 1832 г., въ 1842 и въ 1857 гг. Послѣ 1857 г. Сводъ законовъ въ полномъ составѣ не издавался, но издавались и издаются отдѣльные томы [3]). Въ 1892 г. изданъ XVI-й т. Св. З.

Гражданскимъ законамъ въ системѣ Свода отведено мѣсто въ X томѣ. Послѣ 1857 г. Сводъ законовъ гражданскихъ имѣлъ два изданія—въ 1887 г. и въ 1900 г. [4]).

Статьями 1 ч. X т. не исчерпывается законодательный матеріалъ по гражданскому праву. На пространствѣ всего Свода разсѣяны матеріалы, имѣющіе значеніе при изученіи

---

[1]) 1-е П. С. З. обнимаетъ 45 томовъ; 2-е П. С. З. отъ 14 декабря 1825 г. до 1 марта 1881 г. насчитываетъ 55 томовъ; съ 1 марта 1881 г. начинается 3-е П. С. З.,—до настоящаго года вышло уже 28 томовъ (Собр. узак. отъ 14 іюля 1911 г. № 115 отд. I ст. 1067).

[2]) Ст. 124 Учр. Госуд. Совѣта изд. 1906 г. Послѣднее сводное продолженіе ко всѣмъ томамъ. Св. з. 1906 г. въ 5 томахъ.

[3]) *Н. Н. Коревo.* Объ изданіяхъ законовъ Россійской Имперіи, 1900 г.

[4]) По изданію 1832 г. Сводъ зак. гр. помѣщался въ первыхъ четырехъ книгахъ 1 ч. X т., тогда какъ въ остальныхъ трехъ излагались законы судопроизв.; въ изд. 1842 г. сохранено то же мѣсто; въ изданіи 1857 г. изъ 1 ч., X т. были выдѣлены процессуальные законы во 2 ч. X т., а въ изданіяхъ 1887 и 1900 г. изъ Свода зак. гражд. выдѣлены статьи о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, и изъ нихъ составлено отдѣльное „Положеніе о казенныхъ подр. и пост.", хотя и помѣщаемое въ 1 ч. X т., но внѣ системы Свода зак. гражд. и съ особой нумераціей.

гражданскаго права [1]); но особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ Особое Приложеніе IX. т. (Положенія о сельскомъ состояніи изд. 1902 г.), 2 ч. XI т. (Уставы кредитный, о векселяхъ, торговый, судопроизводства торговаго, консульскій, о промышленности), ч. 1 XII т. (Общій Уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ), ч. 1 XVI т. (Уставъ гражд. судопроизводства, Положеніе о нотаріальной части), ч. 2 XVI т. (Зак. о судопроизв. гражд., Положеніе о взыск. гражд.) Постепенный ростъ законодательства по вопросамъ частнаго права находитъ свое внѣшнее выраженіе въ количествѣ статей въ послѣдовательныхъ изданіяхъ Свода законовъ гражданскихъ [2]).

1 ч. X т. Св. з. распадается на четыре книги: кн. I говоритъ „о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ“ (ст. 1—382); во II кн. изложены правила „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества вообще“ (ст. 383—933); кн. III содержитъ правила „о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности“ (ст. 934—1527) и, наконецъ, кн. IV посвящена изложенію вопросовъ „о обязательствахъ по договорамъ“ (ст. 1528—2334).

Сводъ законовъ гражданскихъ представляетъ собою совокупность разновременно возникшихъ правилъ, а потому и до настоящаго времени носитъ слѣды разныхъ эпохъ и разныхъ укладовъ общественной жизни. Недостатки Свода сознавались давно [3]), и давно уже возникло стремленіе замѣнить Сводъ систематически составленнымъ уложеніемъ. Въ 1882 г. образована была коммисія для составленія проекта гражданскаго уложенія; въ 1899 г. появилась V книга проекта, въ 1902—1903 гг. остальныя четыре. Проектъ, несмотря на свою обширность, не призванъ, по мысли редакторовъ, стать общимъ

---

[1]) Въ рѣш. 1880 г. № 252 разъяснено, что перенесеніе въ кодификаціонномъ порядкѣ статей закона изъ одного тома свода въ другой не измѣняетъ сущности перемѣщенныхъ такимъ образомъ статей; рѣш. 1881 г. № 98.

[2]) Въ изданіи 1832 г.—1471 ст., 1842 г.—2024 ст., 1857 г.—2334 ст., 1887 г.—1425 ст., 1900 г.—1516 ст.; въ обоихъ послѣднихъ Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ занимаетъ самостоятельное мѣсто. Впрочемъ, иногда очень важныя правила содержатся не въ текстѣ статей, а въ примѣчаніяхъ и приложеніяхъ къ нимъ.

[3]) Самъ Сперанскій смотрѣлъ на Сводъ какъ на предварительное собраніе матеріаловъ, подлежавшихъ современемъ переработкѣ въ Уложеніе. Арх. Калачова, 1859 г. *Корфъ* т. II, стр. 324.

гражданскимъ закономъ для всѣхъ областей Имперіи, но долженъ только занять мѣсто нынѣшняго Свода законовъ гражданскихъ [1]).

9. II. Въ губерніяхъ бывшаго Царства Польскаго дѣйствуетъ кодексъ Наполеона съ позднѣйшими измѣненіями и дополненіями 1818 и 1825 гг.; но процессуальныя и нотаріальныя правила Свода законовъ распространены и на губерніи Царства Польскаго [2]).

III. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ дѣйствуетъ „Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ", изданный въ 1864 г. въ двухъ параллельныхъ—русскомъ и нѣмецкомъ—текстахъ; послѣ распространенія судебной реформы на Прибалтійскія губерніи (1889 г.), Сводъ изданъ въ 1892 г. въ одномъ русскомъ текстѣ, съ тѣми измѣненіями первоначальнаго текста, которыя обусловлены были судебной реформой. Прибалтійскій Сводъ представляетъ собою обширную кодификацію нормъ римскаго и мѣстнаго обычнаго права, съ сохраненіемъ въ широкихъ размѣрахъ партикуляризмовъ городскихъ и земскихъ [3]).

IV. Въ Бессарабской губерніи дѣйствуетъ Шестикнижіе Арменопула, созданное въ 1345 г. на почвѣ Византійскаго законодательства, сборникъ Донича и соборная грамота Мавро-кордато 28 дек. 1785 г. [4]). Эти сборники не исключаютъ примѣненія 1 ч. X т. Св. з. [5]).

---

[1]) *А. М. Гулячевъ.* Единство гражд. права и проектъ гражд. уложенія, 1903 г.

[2]) Въ неофиціальномъ изданіи *Ставскаго* (2 т. 1905 г.) собраны гражданскіе законы, дѣйствующіе въ Ц. П.

[3]) *F. G. Bunge.* Das liv- und esthländische Privatrecht, 1838 г. *Даневскій,* Объ источникахъ мѣстныхъ законовъ нѣкоторыхъ губерній и областей Россіи, 1857 г. *Михайловъ,* Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, 1859—1860 гг. *C. Erdmann,* System des Privatrechts der Ostseeprovinzen, 1889 г. *Л. А. Кассо,* Обзоръ остзейскаго гражданскаго права, 1896 г. *А. С. Невзоровъ,* Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалт. губ. 1910 г.

[4]) *Л. А. Кассо,* Византійское право въ Бессарабіи 1907 г. По разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1876 г. № 444, 1881 г. № 14, 1885 г. № 59, 1902 г. № 72, 1902 г. № 9, 1909 г. № 35) въ Бессарабіи, кромѣ Шестикнижія Арменопула, могутъ быть примѣняемы и Василики. По рѣш. 1909 г. № 73 при сомнѣніяхъ относительно русскаго перевода Арменопула принимается въ соображеніе греческій текстъ.—„Переводъ ручной книги законовъ или такъ называемаго Шестикнижія" переизданъ въ 1908 г. г. Л. Стамеровымъ.

[5]) I. П. С. З. 27, 357. Рѣш. 1871 г. № 273, 1900 г. № 72, 1902 г. № 9.

V. Въ Великомъ княжествѣ Финляндскомъ дѣйствуетъ Шведское Уложеніе 1736 г. [1]).

Гражданскіе законы Царства Польскаго, губерній Прибалтійскихъ, губерніи Бессарабской и Финляндіи не входятъ въ Сводъ законовъ. Нашему изученію подлежатъ лишь нормы гражданскаго права, нашедшія свое выраженіе въ Сводѣ законовъ, премущественно въ 1 ч. X т.

Особенности Свода законовъ гражданскихъ.

10. Исторически возникшія положенія объединенныя въ 1 ч. X т. не одинаковы по формѣ и различествуютъ по кругу примѣненія въ отношеніи къ лицамъ и къ мѣстности. Выясненіе этихъ особенностей разновременно возникшихъ законовъ необходимо для правильнаго истолкованія нормъ нашего гражданскаго права.

По внѣшней своей формѣ законы 1 ч. X т. изложены въ видѣ отдѣльныхъ *статей* подъ нумерами [2]).

Велѣніе законодателя содержится не всегда въ текстѣ статьи, иногда въ примѣчаніи и въ приложеніяхъ къ примѣчаніямъ, при чемъ въ приложеніяхъ излагаются не какія-либо подробности, а иногда цѣлые институты [3]). Нѣкоторыя статьи имѣютъ лишь редакціонный обобщающій характеръ, и подъ такими статьями, естественно, нѣтъ ссылокъ на историческіе источники [4]); иныя отличаются только ссылочнымъ характеромъ,

---

Въ присоединенной по Берлинскому трактату части Бессарабіи дѣйствуютъ румынскія гражд. узаконенія—рѣш. 1894, № 78.

[1]) Русскій переводъ изданъ Малышевымъ „Общ. уложеніе“, 1891 г.

[2]) Въ изданіяхъ 1887 и 1900 гг. сохраняется нумерація изданія 1857 г., благодаря чему отмѣненныя статьи оставили по себѣ только слѣдъ пустыхъ нумеровъ, а новыя статьи подведены подъ прежніе, но мультиплицированные нумера,—напр., 144^{1}, 156^{1-7}, 493^{1-46}, 533^{1-13} и т. д.

[3]) Прил. ко 2 примѣч. ст. 420 заключаетъ въ себѣ все положеніе объ авторскомъ правѣ, прил. къ ст. 694 излагаетъ правила объ исковой давности, прил. къ ст. 698 (прим. 2) правила о пріобрѣтеніи правъ на недвижимости въ 9 западныхъ губерніяхъ. Всѣхъ прил. 22 въ изданіи 1900 г.

[4]) Ст. 109, 164, 174, 197—211, 212, 226, 262, 396, 415, 418, 421, 432, 433, 452, 536, 537, 543, 544, 568—572, 690, 698, 699, 700, 707, 710, 711, 920, 992, 1114—1120, 1380, 1381, 1402, 1406, 1425, 1501, 1510, 1554, 1555, 1563, 1587, 1588, 1627, 1628, 1654, 1737, 2012, 2064, 2291.

указывая, гдѣ въ Сводѣ законовъ помѣщаются соотвѣтствующія правила [1]).

Въ Сводѣ зак. гр. встрѣчается очень мало легальныхъ опредѣленій [2]), что объясняется казуистическимъ характеромъ матеріала.

Законы разрѣшительные (leges permissivae) свидѣтельствуютъ объ измѣнившихся взглядахъ законодателя на тѣ явленія, которыя прежде считались недопустимыми [3]). Законы запретительные [4]) (leges prohibitivae) устраняютъ юридическую возможность извѣстнаго явленія.

Большая часть статей 1 ч. X т. содержитъ въ себѣ положительно выраженную волю законодателя, не въ формѣ приказанія, а въ формѣ описанія или повѣствованія [5]). Однѣ изъ статей содержатъ прямое и ясное выраженіе воли законодателя, другія могутъ быть поняты только въ связи съ предшествующими [6]), относясь, какъ выводъ, къ общему началу.

11. Изъ состава Свода зак. гр. одни имѣютъ примѣненіе на всемъ пространствѣ территоріи 1 ч. X т. (leges generales), между тѣмъ какъ пространство дѣйствія другихъ ограничено опредѣленной мѣстностью (leges particulares); такимъ образомъ возникаетъ противоположность между законами *общими* и *мѣстными*. Первое изданіе Свода зак. гр. (1832 г.) не знаетъ этой противоположности, представляя собою совокупность нормъ, заимствованныхъ изъ I-го Полнаго Собранія Законовъ, т.-е. изъ законодательныхъ актовъ и указовъ Московскаго государства и перваго столѣтія Имперіи. Но уже въ

---

[1]) Ст. 2, 19, 24, 87, 92, 99, 104, 112, 138, 192, 240, 241, 242, 249, 252, 288, 293, 368, 407, 422, 439, 603, 708, 713, 771, 914, 1036, 1041, 1042, 1082[1], 1218, 1219, 1227, 1234, 1419, 1563, 1576, 1588, 1654, 1694, 1712, 1713, 2200, 2201 прим., 2296, 2297.

[2]) Ст. 182, 190, 196, 365, 366, 384, 399, 453, 543, 557, 934, 1010, 1104, 1261, 1265, 1364, 1679, 1737, 2064, 2199.

[3]) Ст. 1, 7, 44, 53, 54, 56, 61, 79, 80, 90, 97, 114, 116, 117, 145, 152, 156, 165, 227, 334 прим., 504, 691, 1067, 1068, 1070, 1071, 1072, 1073, 1255, 1336, 1379, 1381, 1403, 1530, 1555, 1583, 1627, 1630[1], 1663, 1693, 1702, 2020, 2066, 2293.

[4]) Ст. 2—6, 9, 12, 20, 21, 23, 30, 46, 62—64, 74, 103, 115, 147, 216, 218, 770, 773, 1008, 1028, 1374, 1394, 1396, 1401, 1401[1], 1404, 1684, 1692.

[5]) Ст. 25—29, 31, 34, 37, 45, 66, 67, 78, 80, 100—108, 420, 684 и пр.

[6]) Ст. 1016 и 1017, 1018 и 1019, 1381 и 1382—1384, 1402 и 1403.

изданіи 1842 г. въ Сводъ включаются нормы, заимствованныя изъ Литовскаго Статута, какъ мѣстныя нормы Полтавской и Черниговской губерній [1]). Съ распространеніемъ дѣйствія 1 ч. X т. на вновь присоединенныя области нѣкоторыя особенности прежде дѣйствовавшаго въ нихъ права сохранены въ Сводѣ зак. граж. въ качествѣ мѣстныхъ нормъ [2]).

12. Съ другой стороны приложеніе нѣкоторыхъ статей Свода зак. гр. только къ опредѣленнымъ категоріямъ населенія приводитъ къ установленію противоположности между законами общими (leges communes) и особенными (leges singulares); къ послѣднимъ принадлежатъ законы, касающіеся гражданскихъ правъ лицъ іудейскаго исповѣданія, иностранцевъ и лицъ польскаго происхожденія въ западныхъ губерніяхъ [3]), — этими законами ограничивается сфера гражданскихъ правомочій названныхъ категорій лицъ; но существуютъ и такіе особенные законы, которыми гражданскія правомочія отдѣльныхъ лицъ или опредѣленныхъ категорій расширяются — привилегіи въ тѣсномъ смыслѣ (privilegia favorabilia) [4]).

---

[1]) Эти нормы касаются главнымъ образомъ семейнаго и наслѣдственнаго права: ст. 7, 111, 118, 167, 176, 232, 235, 255, 258, 264, 285, 295, 400, 430 в, 466, 522, 540, 556, 700 прим., 970, 999, 1005, 1055, 1133, 1139, 1143, 1157, 1256, 1321, 1354, 1459, 1584, 1677 прим., 2016, 2032, 2038, 2247, 2327, ст. 7 прил. 694. *Бар. А. Э. Нольде*, Очерки по исторіи кодификаціи, мѣстныхъ гражд. законовъ при гр. Сперанскомъ. Вып. I, 1906 г., „Сводъ мѣстныхъ законовъ Зап. губ. Проектъ", „Обозрѣніе историч. свѣдѣній о составленіи мѣстныхъ законовъ Зап. губ." изд. М. Я. Пергаментъ и Бар. А. Э. Нольде 1910.

[2]) Ст. 36, 45 прим., 242. 281, 281^1, 332—348, 452 прим., 454б, 457б, 462, 494 — 512, 675 прим., 1045 прим., 1105 прим., 1130 прим., 1148^1, 1153^1, 1162 прим., 1248, 1248^1, 1279—1295, 1315 прим. 2, 1319, 1322 прим., 1340, 1389 прим., 4 — 7, 1503 прим., 2, 3, 1693 прим., 2, 3, 1694, 1700 прим., 2013 прим., 2107 прим., 2112. прим. Рѣш. гр. к. д. 1884 г. № 140, 1900 г. № 72, 1902 г. № 9.

[3]) Ст. 698 прим. 1—5; прил. къ примѣч. 2 (лица польскаго происхожденія), прил. къ прим. 3 (лица нерусскаго происхожденія въ Волынской губ.); примѣчанія при ст. ст. 779—782 т. IX изд. 1899 г. (евреи). Рѣш. гр. к. д. 1877 г. № 56, 1887 г. № 3, 50, 1889 г. 14, 1891 г. № 5; Общ. с. 1891 г. № 5, 1896 г. № 16, 1899 г. № 27.

[4]) Ст. 395, 467—493^{1-46} опредѣляютъ право учреждать заповѣдныя имѣнія только для потомственныхъ дворянъ; владѣть надѣломъ могутъ только крестьяне—зак. 14 дек. 1893 г.

13. Если изъ состава статей 1 ч. X т. исключить статьи ссылочнаго характера, статьи мѣстныя и правила ограничительныя, то останется сравнительно небольшое число общихъ гражданскихъ нормъ, явно недостаточныхъ для развитаго гражданскаго оборота. Между тѣмъ неполнота, неясность, недостатокъ или противорѣчіе законовъ не могутъ служить предлогомъ къ тому, чтобы рѣшеніе дѣла въ судѣ останавливалось; судебныя установленія въ случаѣ неполноты, неясности недостатка или противорѣчія законовъ обязаны рѣшать дѣла на основаніи общаго смысла законовъ [1]). Обязанность судебныхъ мѣстъ рѣшать всякое дѣло, руководствуясь въ крайнемъ случаѣ общимъ смысломъ законовъ, привела къ широкому проявленію творческой дѣятельности Правит. Сената, который своими рѣшеніями не только разъясняетъ законы, но и восполняетъ обнаружившіеся въ нихъ пробѣлы, а нерѣдко и устраняетъ примѣненіе закона, яснаго по своему содержанію, но не соотвѣтствующаго современнымъ условіямъ оборота [2]). Благодаря практикѣ Сената, нашъ гражданскій оборотъ покоится не столько на велѣніяхъ закона, сколько на истолкованіи этихъ велѣній въ кассаціонныхъ рѣшеніяхъ [3]). Юристъ-практикъ справляется не съ законами, а съ сенатскими рѣшеніями, не всегда однообразными, не всегда послѣдовательными, не всегда свободными отъ противорѣчій съ предшествующими однород-

---

[1]) Ст. 9 Уст. г. суд. „Всѣ судебныя установленія обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, а въ случаѣ ихъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія, основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ". Ст. 10. „Воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности, какъ за отказъ въ правосудіи". Рѣш. 1880 г. № 182, 1881 г. № 81.

[2]) Таковы, напр., рѣшенія 1869 г. № 735, 1871 г. № 1121, 1892 г. № 61 о значеніи условія объ очисткахъ (ст. 1427); рѣшеніе 1898 г. № 20, гласящее, что закладныя крѣпости могутъ быть передаваемы залогодержателями третьему лицу, между тѣмъ какъ ст. 1653 содержитъ категорическое запрещеніе передачи. „Правотворческая дѣятельность Прав. Сената въ области гражданскаго права". Очеркъ бар. А. Э. Нольде въ IV т. Исторіи Пр. Сената за двѣсти лѣтъ, стр. 421—440.

[3]) *В. Л. Исаченко.* Сводъ кассац. положеній по вопросамъ русскаго гражд. матеріальнаго права 1910 г.—Сводъ кассац. полож. по вопросамъ русскаго гражд. процессуальнаго права 1908 г.

ными по содержанію казуса рѣшеніями. Практикой Сената созданы цѣлые институты, неизвѣстные закону [1]).

Такой характеръ дѣятельности Сената, обусловливаемый несовершенствами нашего гражданскаго закона, вовсе не соотвѣтствуетъ назначенію этого высшаго правительственнаго учрежденія, которое должно быть только хранителемъ и истолкователемъ закона [2]). Авторитетъ сенатскихъ рѣшеній очень высокъ, но авторитетъ закона еще выше, и сенатскими рѣшеніями законъ не можетъ быть отмѣняемъ.

Авторитетъ закона долженъ быть возстановленъ, — чего можно достигнуть не иначе, какъ путемъ созданія гражданскаго уложенія, соотвѣтствующаго современнымъ потребностямъ гражданскаго оборота.

14. *Проектъ гражданскаго уложенія* выработанъ особой комиссіей, учрежденной въ 1882 г. [3]). Комиссія работала надъ проектомъ съ 1882 по 1905 г. и за это время изготовила Положенія общія (124 статьи), Семейственное право (626 статей), Вотчинное право (590 статей), Наслѣдственное право (227 статей) и Обязательства (1106 статей) и 12 томовъ объяснительныхъ записокъ. Въ редакціи проекта 1905 г. всего 2640 статей.

Въ сравненіи со Сводомъ зак. гр. Проектъ уложенія представляетъ собою обширную кодификацію, выработанную на почвѣ дѣйствующаго права, несовершенства котораго выяснены судебной практикой, съ заимствованіями изъ гражданскихъ

---

[1]) Таково, напр., понятіе крестьянскаго двора, понятіе чека, понятіе незаконнаго обогащенія, понятіе мнимыхъ и фиктивныхъ сдѣлокъ и мн. др. „Гр. Касс. Департ. Пр. Сената, призванный быть истолкователемъ смысла законовъ, не въ состояніи, опираясь на нынѣ дѣйствующій Свод. зак. гр., удовлетворительно исполнять свою задачу: ему весьма часто приходится не истолковывать законы, а издавать новыя опредѣленія правовыхъ отношеній“ (изъ всеподд. доклада М-ра Юстиціи 1882 г.).

[2]) Ст. 1, 2 Учр. Пр. Сен. — Рѣш. гр. к. д. 1868 г. № 181, 188. 1874 г. № 1214: кассаціонныя разъясненія не представляютъ собою новаго закона, а заключаютъ въ себѣ лишь разъясненіе закона существующаго.

[3]) 12 и 26 мая 1882 г. Высочайше повелѣно: „приступить къ общему пересмотру дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ и къ составленію проекта гражданскаго уложенія“.—Историческія свѣдѣнія о ходѣ составленія проекта изложены въ Прибавленіи къ Пр. гр. ул. 1906 г., а также въ I т. объясн. зап. къ V кн.

законовъ, дѣйствующихъ на западныхъ окраинахъ Имперіи, равно изъ гражданскихъ законовъ Европы и Америки. Главными источниками проекта оказываются 1 ч. X т., Гражданскій Кодексъ Царства Польскаго и Сводъ гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ. Внѣшній порядокъ расположенія матеріаловъ заимствованъ изъ 1 ч. X т.; но спеціальнымъ частямъ предпослана общая часть, что̀ даетъ проекту сходство съ теоретическими изложеніями системы гражданскаго права.

Несмотря на широкія заимствованія изъ Кодекса Ц. П. и Свода гр. уз. губ. Прибалтійскихъ, проектъ не предположено распространить на тѣ части Имперіи, законы которыхъ приняты за матеріалъ для будущаго уложенія. Если бы нынѣшній проектъ превратился въ законъ, то объединеніе гражданскаго права въ Имперіи по проекту не было бы достигнуто, такъ какъ западныя окраины продолжали бы руководствоваться своими законами; при этомъ получилось бы такое явленіе: всѣ части Имперіи имѣли бы матеріально одинаковое право, за немногими исключеніями чисто мѣстнаго значенія, и только формально права отдѣльныхъ территорій были бы различны. Это искусственное разобщеніе частей Имперіи не находитъ себѣ оправданія ни съ какой точки зрѣнія, тѣмъ болѣе, что найдено же было возможнымъ распространить на окраины общій процессуальный законъ.

Нынѣшняя пестрота нормъ Свода зак. гр. не устранена и въ проектѣ. Правда, нынѣшніе мѣстные законы Черниговской и Полтавской губерній и губерній Закавказья, какъ равно губерніи Бессарабской, въ проектѣ уложенія не нашли себѣ мѣста; проектъ даетъ нормы общія для всей территоріи дѣйствія будущаго уложенія. Но нынѣшніе особенные законы, обусловливаемые происхожденіемъ, сословіемъ, вѣроисповѣданіемъ субъектовъ, не устранены и изъ будущаго уложенія; правда, они не фигурируютъ въ проектѣ съ тою откровенностью, какъ въ 1 ч. X т., но проектъ дѣлаетъ ссылки на особенные законы, существованіе коихъ предполагается внѣ уложенія. Значитъ, уложеніе будетъ представлять собою только общія теоретическія рамки, практическое содержаніе которыхъ не будетъ имъ соотвѣтствовать.

Проектъ даетъ много новаго по всѣмъ частямъ граждан-

ского права, кореннымъ образомъ измѣняя нормы наслѣдственнаго права и восполняя пробѣлы права обязательственнаго. Положенія общія сочинены заново.—Оцѣнка отдѣльныхъ положеній проекта можетъ быть сдѣлана только при изложеніи соотвѣтствующихъ ученій.

Обычай.

15. Понятіе обычая въ законодательствѣ предполагается извѣстнымъ. Законъ говоритъ объ обычаяхъ и обыкновеніяхъ [1]), но нигдѣ въ законѣ не сказано, что такое обычай, какъ онъ познается и какъ можетъ быть установлено его существованіе.

Юридическій обычай есть норма, соблюдаемая всѣмъ населеніемъ или извѣстной его группой не въ силу предписанія власти, а въ силу внутренняго сознанія необходимости этой нормы [2]). Для того, чтобы такое сознаніе возникло, распространилось и утвердилось среди населенія, необходимъ значительный періодъ времени, продолжительность котораго нѣтъ основанія измѣрять установленными закономъ сроками давности.

Обычай представляетъ собою явленіе, существующее независимо отъ закона; обычай вообще предшествуетъ закону, а съ появленіемъ закона существуетъ рядомъ съ нимъ, поскольку не поглощается и не устраняется писаннымъ правомъ [3]). Обычай есть только терпимая норма права [4]). Какъ только

---

[1]) Ст. 254 (обыкновенія магометанскаго духовенства), 452 (обычай въ Закавказьѣ) 1184, 1539 и пр.—*А. А. Башмаковъ.* Очерки права родового, наслѣдств. и обычнаго. 1911 г.

[2]) Рѣш. 1878 г. № 224 (понятіе мѣстнаго обычая), рѣш. 1880 г. № 63 опредѣляетъ обычай какъ „такія правила, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными". Рѣш. 1880 г. № 174: „обычай слагается путемъ частаго и однообразнаго примѣненія извѣстнаго юридическаго правила".

[3]) Рѣш. 1904 г. № 16 условія допустимости примѣненія обычая: „для допустимости примѣненія обычая необходимо, чтобы или въ самомъ законѣ содержалось дозволеніе руководствоваться въ данномъ дѣлѣ обычаемъ, несмотря на существованіе въ законѣ такихъ постановленій, на основаніи которыхъ дѣло позже могло бы быть разрѣшено, или же, напротивъ, въ случаѣ отсутствія въ законѣ всякаго постановленія, на основаніи котораго могло бы быть разрѣшено дѣло".

[4]) Ст. 84 Зак. осн. 1906 г.

обычная норма достигнетъ всеобщаго распространенія и признанія, законодатель не замедлитъ фиксировать эту норму, которая изъ обычно-соблюдаемой, неписанной, превратится въ норму закона писаннаго. Въ виду такого характера обычныхъ нормъ, нѣтъ основанія ожидать встрѣтить въ законѣ правила, опредѣляющія способы возникновенія и признанія обычая. Законъ не останавливаетъ своего вниманія на этихъ вопросахъ; но это не значитъ, что и теорія права и практика должны воздержаться отъ попытки дать отвѣты на эти вопросы; напротивъ, признаніе за обычаемъ значенія нормы права дѣлаетъ необходимымъ разрѣшеніе поставленныхъ вопросовъ.

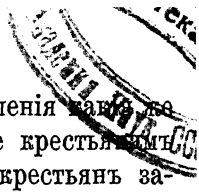
16. Итакъ, обычай есть терпимая закономъ норма права. Отсюда слѣдуетъ, что обычай не только не можетъ отмѣнить закона, но не можетъ и противорѣчить ему. Вообще обычай дѣйствуетъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой допускаетъ это законъ. А законъ допускаетъ дѣйствіе обычая въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. Въ дѣлахъ о наслѣдованіи у крестьянъ *дозволяется* руководствоваться мѣстнымъ обычаемъ [1]). Редакція этого положенія какъ будто бы указываетъ на возможность примѣненія къ дѣламъ этого рода и закона; но ст. 1184 п. 5 ч. 1 т. X исключаетъ примѣненіе общаго порядка наслѣдованія къ крестьянамъ, а такъ какъ другого закона о наслѣдованіи, кромѣ закона 1 ч. X т., не существуетъ, то дозволеніе руководствоваться обычаемъ по необходимости превращается въ предписаніе руководствоваться обычными нормами [2]). Примѣненіе обычая предполагаетъ существованіе прочно установившагося юридическаго взгляда; но въ той средѣ, которая, по мысли редакторовъ Положенія 19 февр. 1861 г., должна была руководствоваться обычными нормами, не существовало и условій

---

[1]) Ст. 13, 135, 170 кн. I, Пол. с. с.; 169 кн. III, 68, 296 кн, IV. Рѣш. 1880 г. № 174, 1884 г. № 105, 1885 г. № 3, 74, 1902 г. № 37 (примѣненіе обычая къ спорамъ въ крестьянскомъ наслѣдствѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда сонаслѣдники вышли изъ крестьянскаго сословія).

[2]) Въ выработанныхъ Комиссіей М-ва В. Д. проектахъ законоположеній о крестьянахъ примѣненіе обычая не только не сокращено, но даже еще расширено, и при томъ въ ущербъ писанному закону: предположено установить небывалое соотношеніе между закономъ и обычаемъ, — именно, обычай можетъ по проекту отмѣнять законъ.



для образованія обычая. У безправной массы населенія какъ же могли образоваться правовыя понятія? Дозволеніе крестьянамъ руководствоваться обычаемъ означало, что для крестьянъ законодатель не успѣлъ еще создать прочныхъ нормъ наслѣдственнаго права, да и не одного только наслѣдственнаго, а и вообще всѣхъ нормъ частнаго права. Это отсутствіе правовыхъ нормъ привело къ печальному явленію—къ продолженію безправнаго состоянія крестьянской массы, потому что хотя теоретически крестьяне и объявлены были субъектами гражданскаго права, но фактически осуществленіе правъ, благодаря отсутствію опредѣленныхъ закопныхъ нормъ, оказывалось въ высшей степени затруднительнымъ. У крестьянъ не успѣли выработаться юридическіе обычаи, и крестьяне стремятся ставить свои отношенія подъ дѣйствіе писаннаго закона [1]), а практика имъ въ этомъ отказываетъ. По крестьянскимъ дѣламъ, за отсутствіемъ правовыхъ нормъ закона и обычая, успѣла сложиться обширная практика Сената, менѣе всего устойчивая и послѣдовательная. Главное изъ крестьянскихъ правъ—право на надѣлъ — лишено опредѣленныхъ чертъ, — и спорнымъ является вопросъ, какого рода это право. Чѣмъ скорѣе будетъ созданъ для крестьянъ точный законъ, тѣмъ скорѣе упорядочены будутъ отношенія крестьянъ по землевладѣнію. Наиболѣе простымъ средствомъ въ этомъ направленіи было бы распространеніе на крестьянъ общаго гражданскаго закона, что является совершенно выполнимымъ: выработанные комиссіей Министерства В. Д. проекты законоположеній о крестьянахъ представляютъ собою сплошное заимствованіе изъ 1 ч. X т. и изъ проекта гражданскаго уложенія [2]); незаимствованными оказываются только тѣ положенія, которыя не встрѣчаютъ примѣненія въ крестьянскомъ быту.

2. При постановленіи рѣшенія мировой судья можетъ по ссылкѣ одной или обѣихъ сторонъ руководствоваться общеизвѣстными мѣстными обычаями, но лишь въ томъ случаѣ, когда примѣненіе мѣстныхъ обычаевъ дозволяется именно за-

---

[1]) *А. Леонтьевъ.* Волостной судъ и юридическіе обычаи крестьянъ (1895 г.) стр. 98, 104 сл.

[2]) *А. М. Гуляевъ.* Вопросы частнаго права въ проектахъ законоположеній о крестьянахъ, 1904 г.

комъ, или въ случаяхъ положительно не разрѣшенныхъ закономъ [1]).

3. При толкованіи договоровъ обычай принимается въ соображеніе и общими судебными мѣстами [2]).

4. Торговый обычай, купеческій, обычай коммерческій, русскій и иностранный [3]).

5. Обычай въ брачныхъ дѣлахъ инородцевъ [4]).

17. Тогда какъ нормы писаннаго права извѣстны суду (jura novit curia), нормы права неписаннаго не предполагаются обязательно извѣстными: существованіе ихъ должно быть доказано, какъ доказывается всякій фактъ, т.-е. не только удостовѣреніями подлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, но и свидѣтельскими показаніями [5]).

Примѣненіе нормъ права.

18. Положенія закона (и обычая въ предѣлахъ, указанныхъ въ законѣ) являются нормами, опредѣляющими юридическія отношенія лицъ, при чемъ одни положенія оказываются безусловно обязательными (jus imperativum, jus quod pactis privatorum mutari non potest), тогда какъ другія имѣютъ значеніе лишь диспозитивное, гипотетическое, допускаютъ уклоненіе отъ нихъ воли частнаго лица.

19. Примѣненіе нормы права есть приведеніе ея въ дѣйствіе, осуществленіе воли законодателя частными лицами или судебными или иными оффиціальными органами [6]). Примѣ-

---

[1]) Уст. гр. суд. ст. 130; ст. 88 Пол. зем. нач. Рѣш. 1878 г. № 225.

[2]) Ст. 1539 п. 4, 1 ч. X т. Рѣш. 1875 г. № 722, 1878 г. № 270.

[3]) Ст. 2112 п. 3, ч. 1 т. X, ст. 41 Пол. каз. подр. Рѣш. 1879 г. № 166.

[4]) Ст. 90 ч. 1 т. X; обычай въ Закавказьѣ: ст. 119—152 Уст. с. хоз. (пользованіе водами), ст. 452, 1 ч. X т. (пастбища), ст. 454 (право въѣзда), ст. 1700 (взиманіе галлы).

[5]) Рѣш. 1876 № 25, 295, 1880 г. № 263, 1885 № 3, 1891 № 86: „Пр. С. въ рѣшеніяхъ своихъ уже высказалъ, что въ подтвержденіе существованія обычая м. б. допускаемы свидѣтельскія показанія... Но, кромѣ свид. показаній, судъ можетъ удостовѣриться въ существованіи мѣстнаго обычая и изъ всякихъ письменныхъ документовъ, представленныхъ тяжущимися; изъ числа такихъ письм. док. нѣтъ основаній исключать удостовѣренія должностныхъ лицъ и приговоры сельскихъ сходовъ“.

[6]) *Е. В. Васьковскій.* Ученіе о толкованіи и примѣненіи гражд. законовъ 1901 г. гл. VI (стр. 289—315) „Толкованіе по русскому праву“.

неніе нормъ права предполагаетъ истолкованіе воли законодателя [1]). Вопросъ о толкованіи закона поставленъ Уставомъ гражданскаго судопроизводства на новую почву, рѣзко отличающуюся отъ почвы Свода (ст. 65 Зак. Осн.).

20. По ст. 65 Зак. Осн. изд. 1892 г. (эта статья не включена въ Основные Государственные законы, изд. 1906 г.) требовалось примѣненіе закона согласно его словесному смыслу; но въ высшихъ мѣстахъ не исключается возможность при примѣненіи закона „слѣдовать общему духу законодательства". Невозможность подведенія конкретнаго случая подъ существующую норму влечетъ за собою пріостановку дѣла [2]).

Ст. 65 Зак. Осн. запрещала „самопроизвольныя толкованія", но не устраняла вообще необходимости толкованія закона при его примѣненіи, потому что выясненіе „точныхъ словъ" уже есть толкованіе, хотя и весьма элементарнаго свойства: по словесному тексту закона должна быть установлена воля законодателя въ цѣляхъ подведенія конкретнаго случая подъ дѣйствіе нормы права.

21. Въ иномъ положеніи находятся судебныя мѣста при примѣненіи велѣній законодателя. И судебныя установленія „обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ" [3]); но при недостаткѣ закона рѣшеніе дѣла не можетъ быть пріостановлено: „воспрещается останавливать рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ неполноты, неясности, недостатка или противорѣчія законовъ. За нарушеніе сего правила виновные подвергаются отвѣтственности какъ за отказъ въ правосудіи" [4]). Судебныя установленія въ случаѣ неполноты законовъ, неясности, недостатка или противорѣчія обязаны основывать рѣшеніе на общемъ смыслѣ законовъ (ст. 9 У. гр. с.).

Всѣ судебныя установленія имѣютъ право и обязанность толковать законы; высшее же наблюденіе за правильностью примѣненія и толкованія законовъ принадлежитъ Правитель-

---

[1]) Рѣш. 1904 г. № 60 (о порядкѣ примѣненія зак. дѣйствующихъ).

[2]) Ст. 260 т. II Св. З.

[3]) Ст. 9 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1879 г. № 16, 1881 г. № 79, 1901 г. № 127.

[4]) Ст. 10 Уст. гр. суд. Рѣш. 1871 г. № 394, 1879 № 16, 1880 № 107.

ствующему Сенату [1]); ему же принадлежитъ и право толкованія точнаго разума закона [2]).

22. Судебныя мѣста, при неясности закона [3]), не связаны въ своихъ толкованіяхъ буквой, точными словами закона, но должны отыскивать общій смыслъ закона. Совокупность пріемовъ, употребляемыхъ въ этихъ цѣляхъ судебными мѣстами, есть толкованіе судебное, не отличающееся внутренно отъ другого вида толкованія—доктринальнаго, даваемаго представителями науки; но съ внѣшней стороны толкованіе судебное облечено принудительной силой, тогда такъ толкованіе судебное доктринальное пользуется авторитетомъ по мѣрѣ своей внутренней логической правильности.

Особыхъ, закономъ установленныхъ, правилъ для судебнаго толкованія законовъ не существуетъ. Судъ, состоящій изъ юристовъ [4]), въ силу необходимости долженъ обратиться къ тѣмъ пріемамъ толкованія, которыя выработаны доктриной. Пріемы доктринальнаго толкованія основаны большею частью на tit. Dig de R. I., откуда они заимствованы въ нѣкоторыя дѣйствующія законодательства. Толкованіе закона есть вообще дѣятельность логическая, но сообразно даннымъ, подлежащимъ истолкованію, толкованіе бываетъ грамматическое или логическое. Грамматическое толкованіе стремится познать смыслъ закона по словамъ, логическое — по взаимной связи даннаго закона съ прочими.

23. Относительно грамматическаго толкованія разновременно возникшихъ законовъ, какими и являются статьи Свода Законовъ, можно установить слѣдующія правила:

а) Слова закона должны быть изъясняемы въ томъ смыслѣ, въ какомъ они употреблялись во время изданія закона.

б) Слова закона должны быть толкуемы въ общей ихъ связи въ текстѣ закона [5]).

---

[1]) Ст. 5 Учр. суд. уст.

[2]) Ст. 813 и 815 Уст. гр. суд.

[3]) Рѣш. 1903 г. № 75: „... Ясное изложеніе закона... устраняетъ, въ силу ст. 9 Уст. гр. с., всякую необходимость въ какихъ бы то ни было изслѣдованіяхъ по законодательнымъ источникамъ, умѣстныхъ только при неполнотѣ, неясности, недостаткѣ или противорѣчіи законовъ (рѣш. 1869 г. № 980, 1879 г. № 16, 1881 г. № 81 и др.)“.

[4]) Ст. 202 Учр. суд. уст.

[5]) Рѣш. 1909 г. № 102 разсматриваетъ, между прочимъ, значеніе за-

в) In dubio слову должно быть усвоено то значеніе, какое оно имѣетъ въ юридическомъ языкѣ.

г) In qubio слово принимается въ общемъ смыслѣ (tam masculi, duam feminae).

д) Толкующій долженъ исходить изъ того представленія, что каждое слово въ законѣ употреблено законодателемъ сознательно [1]).

24. Толкованіе логическое имѣетъ своею цѣлью изслѣдованіе воли законодателя не путемъ уясненія смысла отдѣльныхъ словъ, а путемъ сопоставленія даннаго закона съ прочими родственными велѣніями законодателя. Сюда входятъ: изученіе мотивовъ законодательной политики, проявившихся въ изданіи даннаго закона (разумъ закона, ratio legis); изученіе юридическаго основанія даннаго закона, поскольку изъ сего основанія могутъ быть сдѣланы заключенія объ общихъ цѣляхъ законодателя (ratio juris) [2]); изслѣдованіе историческихъ условій, давшихъ поводъ къ изданію толкуемаго закона (occasio legis); изслѣдованіе положенія даннаго закона въ общей системѣ законодательства; сравненіе даннаго закона съ иностранными законодательствами, оказавшими вліяніе на толкуемый законъ; освѣщеніе толкуемаго закона положеніями теоріи права [3]).

Отношеніе между грамматическимъ и логическимъ толко-

пятой, отдѣляющей слова „чрезъ непріятельское нападеніе“ и „воинскою силою“ въ Уст. I Росс. стр. общ. 1827 г.

[1]) Рѣш. 1901 г. № 128: „... при толкованіи законовъ, между которыми на первый взглядъ представляется даже прямое противорѣчіе, нельзя разрѣшить затрудненіе простымъ устраненіемъ дѣйствія одного закона, чтобы дать безусловное дѣйствіе другому, — а необходимо искать возможности примирить одновременное дѣйствіе обоихъ законовъ“.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 16, 1885 г. № 59, 1886, № 25, 1900 г. № 72.

[3]) Впрочемъ, въ рѣш. 1891 г. № 62. „Пр. Сен. считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на допущенныя суд. палатой отступленія отъ общепринятаго правильнаго способа изложенія судебныхъ рѣшеній, заключающіяся какъ въ неумѣстныхъ ссылкахъ, въ самомъ текстѣ обжалованнаго рѣшенія, вопреки ст. 9 уст. гр. с., на начала „такъ называемой теоріи права“, на ученіе римскаго и французскаго права, на сочиненіи иностранныхъ юристовъ и т. п.; такъ и въ неоднократномъ употребленіи—безъ всякой въ томъ надобности — совершенно несвойственныхъ русскому языку выраженій (какъ-то: „абсолютная и релятивная симулятивность“, „фиктивность“ и т. д.)“. Однако въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ (1900 г. № 35) Пр. С. ссылается и на „доктрину“.

ваніемъ не слѣдуетъ представлять себѣ въ такомъ видѣ, будто бы одно исключается другимъ. Грамматическое толкованіе составляетъ только первую ступень толкованія и имѣетъ своею цѣлью приготовить почву для толкованія логическаго. Только логическое толкованіе способно привести къ выводу, слѣдуетъ ли словамъ закона придать ихъ тѣсное значеніе (толкованіе рестриктивное) или значеніе болѣе широкое (толкованіе экстенсивное, распространительное).

Изъ общихъ правилъ логическаго толкованія могутъ быть указаны слѣдующія:

а) Если дозволена извѣстная цѣль, то дозволено и средство, само по себѣ не запрещенное, къ достиженію этой цѣли.

б) Если запрещена извѣстная цѣль, то запрещены и всѣ вообще средства, направленныя къ ея достиженію.

в) Кто имѣетъ право на большее, тотъ управомоченъ и къ меньшему (arg. a majori ad minus).

г) Кому запрещено меньшее, тому запрещено и большее (arg. a minori ad majus).

д) Если распоряженія признаются законными лишь въ извѣстныхъ случаяхъ, то во всѣхъ иныхъ случаяхъ распоряженія считаются незаконными.

25. Толкованіе закона имѣетъ своею цѣлью уяснить смыслъ существующаго закона для примѣненія его къ конкретному случаю [1]). Когда конкретный случай вовсе не можетъ быть подведенъ подъ законъ, по отсутствію такового, то прибѣгаютъ къ примѣненію закона, близкаго по своему содержанію къ предполагаемой общей нормѣ, — примѣненіе закона по аналогіи; для сего требуется единство основанія между конкретнымъ, подлежащимъ разрѣшенію, казусомъ и отношеніемъ, предусмотрѣннымъ въ законѣ [2]).

26. Отъ толкованія судебнаго и доктринальнаго отличается толкованіе аутентическое, исходящее отъ самого законодателя.

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1598, 1880 г. № 97, 1893 г. № 87, 1894 № 5, 1904 г. № 21.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 206 „... при разрѣшеніи могущихъ возникнуть недоразумѣній, надлежитъ, въ силу ст. 9 уст. гр. с., руководствоваться тѣми постановленіями закона, которыя опредѣляютъ правовыя отношенія, свойственныя учрежденіямъ, наиболѣе сходнымъ съ указаннымъ какъ по характеру, такъ и по цѣли своей дѣятельности".

По своей обязательности оно само по себѣ составляетъ новый законъ. Напр., аутентическое толкованіе 1865 г., подводящее подъ терминъ „лица русскаго происхожденія“ — уроженцевъ прибалтійскихъ губерній лютеранскаго исповѣданія.

Дѣйствіе закона въ предѣлахъ времени.

27. Начальнымъ моментомъ дѣйствія закона является его обнародованіе, если не имѣетъ мѣста отсрочка примѣненія закона (vacatio legis) [1].

Законъ примѣняется лишь къ тѣмъ юридическимъ явленіямъ, которыя возникаютъ послѣ обнародованія новаго закона [2]. Законъ дѣйствуетъ только на будущее время“, „законъ не имѣетъ обратнаго дѣйствія“, т.-е. новый законъ не прилагается къ тѣмъ правамъ, которыя въ надлежащемъ порядкѣ возникли при существованіи прежняго закона (jura quaesita), съ точки зрѣнія котораго эти благопріобрѣтенныя права и должны быть обсуждаемы [3].

Такимъ образомъ въ одно и то же время могутъ дѣйствовать для совершенно однородныхъ юридическихъ явленій два закона — новый и старый: новый для всѣхъ правоотношеній, возникающихъ послѣ его обнародованія, тогда какъ подъ дѣйствіемъ стараго закона остаются благопріобрѣтенныя права.

Подъ благопріобрѣтенными правами (jura quaesita) разумѣются права дѣйствительно уже осуществившіяся, а не одна лишь возможность пріобрѣсти права.

Примѣненіе общаго правила къ отдѣльнымъ правоотношеніямъ приводитъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

---

[1]) Ст. 59 Зак. Осн. изд. 1892 г., ст. 89 Зак. Осн. изд. 1906 г.

[2]) Проектъ положенія о введеніи въ дѣйствіе гражд. улож., 1906 г., ст. 23. „Всѣ права, законно пріобрѣтенныя на основаніи прежнихъ законовъ, сохраняются ненарушимо и по введеніи въ дѣйствіе гражд. уложенія.—Акты и сдѣлки, законно совершенные при дѣйствіи прежнихъ законовъ, остаются въ силѣ и по введеніи новаго уложенія“.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 147, 1880 г. № 195; 1909 г. № 83 (къ событіямъ, возникшимъ въ Подольской губ. въ 1803 г., примѣняется Литовскій статутъ), 1909 г. № 115: „... правоотношенія, возникшія въ краѣ до 1840 г., обсуждаются на основаніи дѣйствовавшихъ тамъ ранѣе законовъ, т.-е. Лит. Статута“.

1) Права личности не могутъ быть jura quaesita [1]). Правоспособность и дѣеспособность лица обсуждаются на основаніи новаго закона; новый же законъ примѣняется и ко всѣмъ моментамъ, опредѣляющимъ правоспособность и дѣеспособность субъекта: полъ, возрастъ, религія, хозяйственное положеніе, честь, подданство, принадлежность къ извѣстному сословію или профессіи.

2) Права вещныя [2]). Способы пріобрѣтенія права собственности обсуждаются по времени пріобрѣтенія; совершившіяся уже пріобрѣтенія обсуждаются по старому закону. Это правило примѣняется и къ правамъ на чужую вещь. Пріобрѣтеніе залоговаго права обсуждается по закону времени пріобрѣтенія; но измѣненіе системы залоговаго права отражается и на пріобрѣтенномъ залоговомъ правѣ.

3) Обязательства, возникшія какъ изъ договора, такъ и изъ правонарушенія, обсуждаются по закону времени возникновенія [3]).

4) Изъ семейныхъ правъ—вступленіе въ бракъ обсуждается по закону времени совершенія; отношенія между супругами, а также между родителями и дѣтьми, возникновеніе этихъ отношеній чрезъ узаконеніе и усыновленіе подлежатъ дѣйствію новыхъ законовъ [4]).

5) Изъ основаній наслѣдственнаго права духовное завѣщаніе подлежитъ дѣйствію законовъ времени его совершенія, а наслѣдованіе по закону опредѣляется закономъ, дѣйствующимъ во время открытія наслѣдства [5]).

6) Для юридическихъ актовъ вообще дѣйствуетъ правило: tempus regit actum [6]).

7) Давность пріобрѣтательная и погасительная, доколѣ не истекъ срокъ, подлежитъ закону новому [7]).

Дѣйствіе закона, т.-е. примѣненіе его, прекращается съ

---

[1]) Ст. 29 пр. введ.
[2]) Ст. 32 пр. введ.
[3]) Ст. 36 пр. введ.
[4]) Ст. 24—28 пр. введ.
[5]) Ст. 33—34 пр. введ.
[6]) Ст. 35 пр. введ.
[7]) Ст. 37—38 пр. введ.

его отмѣною, измѣненіемъ, замѣною,—не касаясь, разумѣется, благопріобрѣтенныхъ правъ [1]).

Дѣйствіе законовъ разномѣстныхъ.

28. Разномѣстныя нормы—нормы дѣйствующія въ предѣлахъ различныхъ территорій, какъ государственныхъ, такъ и въ разныхъ частяхъ одного и того же государства. Для Россіи, при наличности нѣсколькихъ мѣстныхъ системъ гражданскаго законодательства, вопросъ о столкновеніи разномѣстныхъ нормъ имѣетъ внутреннее практическое значеніе. Когда извѣстное юридическое отношеніе возникаетъ на территоріи одного гражданскаго закона, а осуществляется въ предѣлахъ территоріи другого, то возникаетъ вопросъ, норма которой изъ двухъ или нѣсколькихъ территорій должна быть примѣнена къ обсужденію даннаго правоотношенія?

Въ исторіи права вопросъ подвергался различнымъ рѣшеніямъ. Точкой отправленія была теорія территоріальной исключительности: въ предѣлахъ данной территоріи примѣняются только свои нормы, и нормы данной территоріи не распространяются за ея предѣлы (statutum territorium non egreditur, statutum non porrigitur, s. se non extendit extra territorium statuentis). Съ развитіемъ мирныхъ международныхъ отношеній этотъ взглядъ не могъ остаться въ силѣ, и уступилъ мѣсто противоположной теоріи: statutum egreditur territorium, т.-е. чужія нормы могутъ быть примѣнены и на нашей территоріи, и наши нормы могутъ быть примѣнены въ предѣлахъ чужой территоріи. Однако, если принципіально дѣйствіе чужого закона и допустимо на нашей территоріи, это еще не значитъ, что всякій иностранный (чужой) законъ обязательно находитъ свое примѣненіе на нашей территоріи. Старая доктрина разрѣшала эти вопросы съ точки зрѣнія теоріи статутовъ, различая statuta personalia, statuta realia и statuta mixta. Теорія эта оказала вліяніе и на разрѣшеніе этихъ вопросовъ въ положительныхъ законодательствахъ—въ Preussisches Landrecht, Code civil, въ Австрійскомъ уложеніи. Но новѣйшіе ученые отвергаютъ теорію статутовъ, какъ не разрѣшающую многихъ вопросовъ. Попытки иного принципіальнаго разрѣшенія вопроса

[1]) Ст. 94 Зак. Осн. 1906 г.

о коллизіи разномѣстныхъ нормъ, въ томъ числѣ и ученіе Савиньи, не могутъ быть признаны удачными.

29. Наши законы разсчитаны не только на россійскихъ подданныхъ, но и на иностранцевъ, въ Россіи пребывающихъ [1]). Въ то же время наше законодательство допускаетъ и дѣйствіе иноземнаго закона на нашей территоріи: „договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи“ [2]). При такомъ принципіальномъ рѣшеніи вопроса о допустимости дѣйствія иноземныхъ законовъ примѣненіе приведеннаго правила можетъ создать на практикѣ затрудненія, потому что судья одной государственной территоріи не обязанъ знать законы, дѣйствующіе въ иностранныхъ государствахъ. „Въ случаѣ затрудненія въ примѣненіи иностранныхъ законовъ, судъ можетъ просить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ войти въ сношеніе съ подлежащимъ иностраннымъ правительствомъ о доставленіи заключенія по возникшему вопросу“ [3]); но мѣстные законы Россійской Имперіи должны быть примѣняемы судами такъ же, какъ примѣняются ими и законы Свода, т.-е. относительно мѣстныхъ законовъ не можетъ быть затребовано судомъ чье-либо авторитетное заключеніе; законы, хотя бы и мѣстные, предполагаются извѣстными судьѣ: jurà novit curia.

30. Прилагая общее начало о примѣнимости законовъ чужой территоріи нашимъ судомъ къ отдѣльнымъ правоотношеніямъ, приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Вопросъ о правоспособности лица и о его дѣеспособности разрѣшается по законамъ той мѣстности, къ которой принадлежитъ по своему происхожденію лицо [4]).

---

[1]) Ст. 63 Зак. Осн. изд. 1892 г., ст. 85 Осн. Зак. изд. 1906 г. *Мартенсъ* Совр. международное право цивилиз. народовъ, *Баронъ Б. Э. Нольде.* Очеркъ международнаго частнаго права 1908 г.. *Т. М. Яблочковъ.* Курсъ междунар. гражд. процессуальнаго права 1909 г. *А. А. Пиленко.* Очерки по систематикѣ частн. международн. права 1911.

[2]) Ст. 707 Уст. гр. суд., Рѣш. 1900 г. № 72.

[3]) Ст. 709 Уст. гр. суд.

[4]) Рѣш. 1901 г. № 22 (опека надъ недѣеспособнымъ иностранцемъ), 1909 г. № 75 (правоспособность иностр. государства).

2) Права на недвижимыя имущества опредѣляются закономъ той мѣстности, гдѣ недвижимость находится [1]); права на движимыя имущества подлежатъ закону, дѣйствующему въ мѣстѣ жительства лица: mobilia ossibus inhaerent [2]).

3) Обязательственныя права обсуждаются съ точки зрѣнія закона, дѣйствующаго въ мѣстѣ совершенія обязательства [3]): „Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ-либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по минованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены“ [4]).

4) Въ области семейственныхъ правъ вопросъ о дѣйствительности брака обсуждается по закону мѣста его совершенія; но браки православныхъ россійскихъ подданныхъ должны быть совершаемы по правиламъ православной церкви [5]). Личныя отношенія между супругами опредѣляются закономъ мѣста жительства супруговъ; имущественныя отношенія—по недвижимостямъ разсматриваются съ точки зрѣнія закона мѣста

---

[1]) Ст. 915 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1283 ч. 1 т. X.

[3]) Уст. векс. 1903 г. ст. 82—85, 126, рѣш. 1880 г. № 119, 144, 1890 г. № 12, 1904 г. № 42, 1906 г. № 57.

[4]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X.

[5]) Пр. ст. 223: „Бракъ между русскими подданными за границею подчиняется русскимъ законамъ, какъ относительно совершенія бракосочетанія, такъ и относительно препятствій къ браку и требованія закона для вступленія въ бракъ; ср. 224—226. Бракъ иностранцевъ въ Россіи можетъ быть совершенъ и по ихъ отечественному закону, 227—229; 183. Рѣш. 1899 г. № 39: „представляется ли законнымъ бракъ, заключенный русскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того же исповѣданія въ Германіи, по обряду гражд. брака, установленному дѣйствующими въ Германіи законами, причемъ вступавшіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви?“ При такой оговоркѣ вопросъ представляется риторическимъ. Этимъ рѣшеніемъ не разъясняется вопросъ о примѣненіи въ полной силѣ начала locus regit actum къ бракамъ русскихъ подданныхъ за границей. Въ указѣ II экспедиціи С.-Петерб. Дух. Консисторіи отъ 20 мая 1911 г. изложены правила о совершеніи браковъ православныхъ русскихъ подданныхъ заграничными священниками; требуются предварительное совершеніе гражданскаго обряда по мѣстнымъ законамъ.

нахожденія недвижимости [1]), по движимымъ имуществамъ—опредѣляются закономъ мѣста жительства супруговъ. Отношенія между родителями и дѣтьми подлежатъ дѣйствію закона мѣста жительства; этому же закону подлежатъ и отношенія по опекѣ [2]).

5) Завѣщательныя распоряженія подлежатъ обсужденію съ точки зрѣнія закона той мѣстности, гдѣ они совершаются [3]), Наслѣдованіе по закону опредѣляется закономъ мѣста открытія наслѣдства (ст. 1106, ч., т. X).

6) Относительно совершенія юридическихъ актовъ дѣйствуетъ общее правило locus regit actum [4]).

Лица.

31. Способность обладать правами—„правоспособность“ [5]) усвоивается лицамъ.

Различаются лица физическія—люди и лица юридическія—мыслимые, отвлеченные субъекты правъ. Терминологія эта, дѣйствующему закону неизвѣстная, принята Пр. уложенія: „лица физическія“ [6]), „лица юридическія“ [7]).

Лица физическія.

32. Способность обладать правами возникаетъ съ появленіемъ человѣка на свѣтъ, прекращается съ его смертью. Это естественныя границы правоспособности. Но съ этими физическими предѣлами правоспособности не всегда совпадаютъ предѣлы, установленные закономъ. Съ одной стороны, начало правоспособности отодвигается къ моменту зачатія: „Отъ права

[1]) Ст. 111, 118, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1901 г. № 22.

[3]) Ст. 1077—1079, ч. 1, т. X; Пр. 1404, 1405.

[4]) Ст. 914 ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 12, 1904 г. № 12, 42, 1906 г. № 108 1909 г. № 21.

[5]) Терминъ *правоспособность* въ дѣйствующемъ законѣ употребляется въ смыслѣ способности къ совершенію юридическихъ дѣйствій (Пол. нот. ч. ст. 83); въ такомъ-же смыслѣ удерживаетъ этотъ терминъ и проектъ (ст. 6, 7)—Объясн. къ I кн. стр. 28 сл.). Между тѣмъ въ практикѣ. Пр. С. проводится различіе между *правоспособностью* и *дѣеспособностью* (рѣш. 1896 г. № 44, 1901 г. № 22, 120, 1905 г. № 42 и др.).

[6]) Ст. 1—12.

[7]) Ст. 13—30. Св. 80 Зак. Осн. 1906 г. говоритъ о образованіи юридическаго лица. Въ практикѣ Пр. С. „Юридическое лицо“ терминъ очень употребительный—рѣш. 1874 г. № 597, 1880 г. № 246 и др.

наслѣдованія не устраняются... дѣти, хотя бы оныя не были еще рождены, но токмо зачаты при жизни отца“ [1]); съ другой стороны, правоспособность можетъ прекратиться до наступленія смерти—лишеніемъ всѣхъ правъ, вступленіемъ въ монашество, безвѣстнымъ отсутствіемъ.

33. Начало и конецъ правоспособности доказываются способами въ законѣ опредѣленными.

Фактъ рожденія доказывается метрическимъ свидѣтельствомъ [2]), выдаваемымъ духовными властями на основаніи дѣйствующихъ въ духовныхъ вѣдомствахъ правилъ [3]); но метрическое свидѣтельство о рожденіи почитается достаточнымъ тогда лишь, когда вѣрность его никѣмъ не оспоривается; въ противномъ случаѣ оно повѣряется съ метрическими книгами. За невозможностью получить метрическое свидѣтельство, по неимѣнію метрическихъ книгъ, или при сомнительности обстоятельствъ, которыя въ нихъ показаны, могутъ, въ доказательство рожденія отъ законнаго брака, быть принимаемы: исповѣдныя росписи, родословныя, городовыя обывательскія книги, формулярные списки и ревизскія сказки. *а въ дополненіе* къ симъ актамъ принимаются показанія свидѣтелей, и въ томъ числѣ, когда можно, священника, который совершалъ крещеніе, и бывшихъ при томъ церковнаго причта и воспріемниковъ [4]). Способы установленія факта рожденія, сами по себѣ несовершенные, имѣютъ въ виду доказательство *законности* рожденія, т.-е. происхожденія лица отъ даннаго законнаго брака [5]).

Доказательствомъ событія смерти равнымъ образомъ является запись въ метрическихъ книгахъ [6]).

Бываютъ случаи, когда вслѣдствіе какой-либо катастрофы одновременно умираютъ нѣсколько лицъ, связанныхъ между

---

[1]) Ст. 1106, ч. 1, т X; Пр. 1354. Объясн. къ I кн. стр. 2—5.

[2]) Рѣш. 1907 № 111 „Законъ подъ метрич. свидѣтельствомъ разумѣетъ такія свидѣтельства, которыя удостовѣряютъ законность рожденія, а не такія, которыя это опровергаютъ“.

[3]) Ст. 1354 Уст. гр. с.; ст. 856—955 т. IX, Пр. 381.

[4]) Ст. 1355, 1356 Уст. гр. суд.; Пр. 382.

[5]) Ст. 119, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1909 г. № 42: „...для удостовѣренія событія смерти, подобно другимъ событіямъ, вносимымъ въ акты состоянія,—каковы: событія, рожденія, брака,—требуется письменная форма въ видѣ упомянутыхъ (метрическихъ) свидѣтельствъ“.

собою такими отношеніями, что смерть одного лица открываетъ для другого возможность пріобрѣтенія правъ. Тогда возникаетъ вопросъ о послѣдовательности смерти этихъ двухъ лицъ. Вопросъ этотъ, не предусмотрѣнный дѣйствующимъ законодательствомъ, разрѣшается Проектомъ [1]) въ томъ смыслѣ, что если не доказано, кто умеръ раньше изъ двухъ или болѣе лицъ, могущихъ наслѣдовать одно другому, то предполагается, что смерть ихъ послѣдовала одновременно.

Къ смерти, прекращающей правоспособность лица, въ извѣстныхъ отношеніяхъ приравниваются: лишеніе всѣхъ правъ состоянія, вступленіе въ монашество и безвѣстное отсутствіе.

34. По ст. 28 Ул. о нак. послѣдствіемъ *лишенія всѣхъ правъ состоянія* оказывается утрата имущественныхъ правъ [2]); послѣ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдство [3]), лишенные всѣхъ правъ состоянія наслѣдовать не могутъ [4]). Но семейныя права лишеннаго всѣхъ правъ состоянія не прекращаются: бракъ лишеннаго всѣхъ правъ состоянія остается бракомъ, если невинный супругъ добровольно послѣдовалъ за осужденнымъ въ ссылку для продолженія супружескаго сожитія [5]). Равнымъ образомъ не прекращается и родительская власть осужденнаго надъ тѣми дѣтьми, которыя послѣдовали за осужденнымъ родителемъ въ ссылку [6]). Ссыльнопоселенцамъ предоставлено право пріобрѣтать на свое имя недвижимыя имущества [7]).

35. Вступленіемъ въ *монашество* съ принятіемъ постриженія правоспособность постригшагося значительно ограничивается: „монашествующимъ запрещено удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено имъ было и до всту-

---

[1]) Пр. 1353. Очень подробно вопросъ этотъ разработанъ въ Code civile art. 718—722.

[2]) Ст. 11, т. IX.

[3]) Ст. 1222, ч. I, т. X; Пр. 1393.

[4]) Ст. 1107, ч. I, т. X.

[5]) Ст. 50, ч. I, т. X; по прод. 1906 г., Пр. 291.

[6]) Ст. 178, ч. I, т. X; Пр. 426, т. I. Рѣш. 1906 г. № 95 разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ о томъ, „дѣйствительно ли дух. завѣщаніе ссыльно-поселенца, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія, относительно пріобрѣтенной на основаніи 423 ст. уст. о ссыльныхъ недвижимости“.

[7]) Ст. 219—228 уст. ссыльн. изд. 1909 говорятъ „объ имуществахъ ссыльныхъ“.

пленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до постриженія отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядиться въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію; въ недостаткѣ такого распоряженія, имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства" [1]). „Монашествующіе, какъ отрекшіеся отъ міра, по постриженіи своемъ отъ права наслѣдованія устраняются" [2]).

Монашествующіе не могутъ пріобрѣтать никакого недвижимаго имущества, ни по договорамъ, ни по наслѣдству [3]). Производство пенсій духовнымъ лицамъ, получившимъ оную за службу по военному или гражданскому вѣдомству, съ постриженіемъ ихъ въ монашество прекращается [4]). Монашествующіе не могутъ дѣлать завѣщаній и имущество ихъ ни въ какомъ случаѣ къ наслѣдникамъ не поступаетъ, а обращается всегда въ монастырскую казну [5]).

Тѣмъ не менѣе архіереи, архимандриты и прочія монашествующія *власти* могутъ относительно своихъ частныхъ имуществъ совершать (но не въ пользу монаховъ) духовныя завѣщанія [6]). Монашествующіе могутъ быть повѣренными, только когда ходатайствуютъ за свои монастыри и обители, или по порученію монастырскаго начальства [7]). Монашествующимъ дозволяется строить собственнымъ иждивеніемъ или покупать кельи и другія для употребленія ихъ строенія внутри монастырей, съ тѣмъ однакоже, чтобы эти строенія оставались, послѣ смерти такихъ монашествующихъ въ пользу монастырей [8]). Вносить денежные капиталы въ кредитныя установленія монашествующимъ не запрещается; но въ случаѣ смерти вкладчиковъ капиталы обращаются въ монастырскую казну [9]).

---

[1]) Ст. 1223, ч. I, т. X, ст. 416, т. IX, Рѣш. 1897 г. № 39, 1898 г. № 26.
[2]) Ст. 1109, ч. I, т. X, рѣш. 1897 г. № 24.
[3]) Ст. 416 т. IX.
[4]) Ст. 417, т. IX.
[5]) Ст. 424, т. IX.
[6]) Ст. 1025, т. IX, ст. 115, 123, уст. дух. конс.
[7]) Ст. 246, п. 3 Уст. гр. с.; ср. ст. 2292, ч. I, т. X, ст. 421 т. IX.
[8]) 419, т. IX.
[9]) Ст. 422, т. IX, Рѣш. 1894 г. № 96, 1897 г. № 24. Объясн. къ IV кн. Пр. стр. 12—16.

36. *Безвѣстное отсутствіе,* надлежащимъ образомъ установленное, имѣетъ тѣ же послѣдствія, что и смерть. Въ безвѣстномъ отсутствіи находится тотъ, о комъ нѣтъ свѣдѣній въ мѣстѣ его постояннаго жительства въ теченіе продолжительнаго времени [1]). Порядокъ удостовѣренія безвѣстнаго отсутствія лица опредѣляется правилами Устава гражд. суд. (ст. 1451—1460). Возбуждать дѣло о признаніи лица безвѣстно отсутствующимъ имѣютъ право какъ лица, имѣющія притязаніе къ имуществу отсутствующаго, такъ и лица прокурорскаго надзора [2]). На основаніи доказательствъ, представленныхъ просителемъ, окружный судъ дѣлаетъ постановленіе объ учиненіи публикаціи о безвѣстно отсутствующемъ и о назначеніи опекуна для защиты его правъ и охраненія его имущества [3]). По прошествіи пяти лѣтъ, если производимыя по распоряженію суда и повторяемыя опекою чрезъ каждые полгода въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и Сенатскихъ Объявленіяхъ публикаціи останутся безъ результата, окружный судъ, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла, по предварительномъ о томъ объявленіи въ порядкѣ ст. 295 Уст. гр. суд. По производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей (примѣнительно къ ст. 454—466 Уст. угол. суд.) окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи отсутствующаго безвѣстноотсутствующимъ, о чемъ снова публикуетъ въ установленномъ порядкѣ.

Объявленіе лица безвѣстноотсутствующимъ имѣетъ слѣдующія юридическія послѣдствія. Имущество, принадлежавшее безвѣстноотсутствующему, переходитъ къ его наслѣдникамъ [4]), и остается за ними, если въ теченіе десяти лѣтъ со дня первой публикаціи окружнаго суда о безвѣстноотсутствующемъ настоящій хозяинъ (отсутствующій) не явится; въ противномъ случаѣ окружный судъ, по просьбѣ явившагося, постановляетъ опредѣленіе о возвращеніи ему имущества [5]). Бракъ безвѣстно-

---

[1]) Т. IX, ст. 7.

[2]) Рѣш. 1890 г. № 129, 1892 г. № 97, 1905 г. № 97 (взыскатели 1890 г. № 16).

[3]) Рѣш. 1887 г. № 32, 1905 № 58.

[4]) Рѣш. 1892 г. № 97 (въ томъ числѣ и оставшемуся супругу—рѣш. 1905 г. № 97).

[5]) Ст. 1459, 1460 Уст. гр. суд., ст. 1244, ч. I, т. X; Пр. 12.

отсутствующаго лица расторгается по просьбѣ оставшагося супруга, и послѣднему дозволяется просить свое епархіальное начальство о разрѣшеніи вступить въ новое супружество [1]). Конечно, явка безвѣстноотсутствующаго, бракъ котораго уже расторгнутъ и оставленный коимъ супругъ успѣлъ уже вступить въ новое супружество, не можетъ оказать вліянія на это новое супружество, которое во всякомъ случаѣ остается въ силѣ.

Лицо, объявленное безвѣстноотсутствующимъ, признается, пока не будетъ доказано противное, умершимъ въ день послѣдней публикаціи объ объявленіи его безвѣстноотсутствующимъ [2]).

Ограниченія правоспособности физическаго лица.

37. Въ дѣйствующемъ Сводѣ законовъ гражданскихъ нѣтъ положенія, которое гласило бы, что каждый признается способнымъ имѣть и пріобрѣтать гражданскія права, личныя и имущественныя, со дня рожденія и до смерти. Такое положеніе выдвигаетъ Проектъ гр. ул. въ ст. 1-й; это же положеніе провозглашено въ ст. 76-й Основныхъ Госуд. Законовъ изд. 1906 г.: „каждый россійскій подданный имѣетъ право свободно избирать мѣсто жительства и занятіе, пріобрѣтать и отчуждать имущество и безпрепятственно выѣзжать за предѣлы государства“. Но какъ Проектъ гр. ул., такъ и Основные Законы указываютъ возможность ограниченія гражданской правоспособности въ зависимости отъ нѣкоторыхъ моментовъ физическихъ и юридическихъ [3]).

38. Вліяніе пола. Законъ знаетъ только два пола—мужескій и женскій (гермафродиты закону неизвѣстны).

а) Женщины ограничены въ правѣ обязываться векселями [4]).

---

[1]) Ст. 54, ч. I, т. X опредѣляется пятилѣтній срокъ; но для расторженія браковъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую русско-японскую войну, установленъ двухгодичный срокъ (зак. 8 іюля 1908 г.).

[2]) Пр. 12. Объясн. къ I-й кн. Пр. стр. 91—109.

[3]) Ст. 76 in f. Осн. Зак., Пр. 2.

[4]) Ст. 2, Векс. уст. изд. 1902 г.

б) Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской женщины къ свидѣтельству при завѣщаніи не допускаются [1]).

в) Наслѣдственныя права женщинъ и ихъ потомства представляются ограниченными въ сравненіи съ правомъ мужчинъ и ихъ потомства, въ прямой линіи [2]), въ боковыхъ же линіяхъ сестры при братьяхъ родныхъ и ихъ потомкахъ обоего пола не имѣютъ права на наслѣдство [3]).

г) Женщины не могутъ получать званіе частнаго повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ [4]) и заниматься веденіемъ въ судахъ чужихъ дѣлъ.

д) Жены не могутъ наниматься безъ позволенія мужей [5]).

е) Жена обязана слѣдовать за мужемъ при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жителства мужа [6]).

ж) Жена обязана повиноваться мужу [7]).

Но только женѣ принадлежитъ право на полученіе алиментовъ отъ мужа, мужу же право на алименты со стороны жены не принадлежатъ [8]).

Право на вступленіе въ бракъ наступаетъ для женщинъ ранѣе, чѣмъ для мужчинъ — брачное совершеннолѣтіе женщинъ опредѣляется достиженіемъ 16 лѣтъ, а для мужчинъ брачное совершеннолѣтіе наступаетъ съ достиженіемъ 18 лѣтъ [9]).

Женщина, вступая въ бракъ, пріобрѣтаетъ права высшаго состоянія своего мужа и не утрачиваетъ своихъ правъ, если она высшаго, чѣмъ мужъ, сословія [10]).

39. *Возрастъ* оказываетъ вліяніе главнымъ образомъ на дѣеспособность, т.-е. на способность приводить свои права въ

---

[1]) Ст. 1055, ч. I, т. X.

[2]) Ст. 1130, ч. I, т. X.

[3]) Ст. 1135, примѣч. ч. I, т. X.

[4]) Ст. 406[19] Учр. суд. уст.

[5]) Ст. 2202, ч. I, т. X.

[6]) Ст. 103, ч. I, т. X; Пр. 234. *В. И. Синайскій,* Личное и имущ. положеніе замужней женщины 1910.

[7]) Ст. 107, ч. I, т. X; Пр. 231.

[8]) Ст. 106 ч. I, т. X; по Пр. 237, обязанность доставлять супружескіе алименты представляется, при извѣстныхъ условіяхъ, взаимной.

[9]) Ст. 3, ч. I, т. X; Пр. 132.

[10]) Ст. 100, ч. I, т. X; ст. 3, т. IX; Пр. 233.

дѣйствіе; но право ко вступленію въ бракъ возникаетъ лишь съ наступленіемъ опредѣленнаго возраста (16—18 лѣтъ) и прекращается съ достиженіемъ 80 лѣтъ [1]).

40. Въ той мѣрѣ, въ какой *физическіе и психическіе недостатки* оказываютъ вліяніе на способность обладать нѣкоторыми правами, можно разсматривать состояніе здоровья, какъ моментъ, ограничивающій правоспособность [2]). Такъ, безумные и сумасшедшіе лишены права вступать въ бракъ [3]), совершать завѣщанія [4]), быть свидѣтелями при завѣщаніи [5]) и при совершеніи всякаго иного нотаріальнаго акта [6]); послѣднее ограниченіе касается также слѣпыхъ и глухихъ. Впрочемъ, физическіе и умственные недостатки лица отражаются, главнымъ образомъ, на дѣеспособности лица.

41. Гораздо обширнѣе другая категорія основаній, въ силу которыхъ законодатель признаетъ нужнымъ ограничить правоспособность тѣхъ или другихъ группъ субъектовъ.

Ст. 2 Проекта гр. ул., гласящая, что каждое лицо пользуется всѣми гражданскими правами, безъ различія пола, вѣроисповѣданія, происхожденія и сословія, не соотвѣтствуетъ дальнѣйшимъ статьямъ Проекта; она свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что въ будущемъ предполагается понятіе правоспособности освободить отъ зависимости отъ тѣхъ моментовъ, которые въ настояще время еще не вліяютъ на гражданскую правоспособность субъекта. Уравненіе правоспособности россійскихъ подданныхъ начато въ 1905 году. Оно будетъ завершено, когда будетъ осуществлена ст. 76 Осн. Зак. изд. 1906. Впрочемъ и тогда нельзя будетъ говорить о независимости понятія правоспособности отъ тѣхъ или иныхъ ограничительныхъ моментовъ, потому что та же ст. 76 Осн. Зак. прибавляетъ: „ограниченія въ сихъ правахъ установлены особыми законами“.

---

[1]) Ст. 4, ч. I, т. X.

[2]) Лица, лишенныя зрѣнія, не могутъ быть принимаемы въ число присяжныхъ повѣренныхъ; но присяжные повѣренные, лишившіеся зрѣнія, не исключаются изъ числа повѣренныхъ. Рѣш. Общ. с. 1901 г. № 22, 23.

[3]) Ст. 5, ч. I, т. X.

[4]) Ст. 1017, ч. I, т. X.

[5]) Ст. 1054, п. 5, 1 ч., X т., 371 п. 1 Уст. гр. суд.

[6]) Ст. 87 Пол. Нот. ч.

42. Не одинакова правоспособность россійскихъ подданныхъ и пребывающихъ въ Россіи иностранцевъ. *Иностранцами* признаются всѣ вообще подданные другихъ державъ, не вступившіе установленнымъ порядкомъ въ подданство Россіи [1]). Иностранцы, находясь въ Россіи, какъ лично [2]), такъ и по имуществу ихъ, подлежатъ дѣйствію Россійскихъ законовъ и пользуются общею оныхъ защитою и покровительствомъ [3]). Но, защищая судебнымъ порядкомъ свои имущественные интересы, иностранцы обязаны обезпечить издержки по дѣлу и тѣ убытки, которые можетъ понесть отвѣтчикъ [4]).

Хотя иностранцы, по общему правилу, и могутъ пріобрѣтать всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества [5]), но по закону 14 марта 1887 г. въ губерніяхъ Курляндской, Лифляндской и Бессарабской иностранцамъ, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, *вовсе запрещено пріобрѣтеніе права собственности на недвижимыя имущества*, а равно права владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами отдѣльнаго отъ права собственности вообще, въ частности же вытекающаго изъ договора найма и аренды [6]). Въ силу того же закона, право по *наслѣдованію* недвижимыми имуществами въ перечисленныхъ губерніяхъ внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній подлежитъ слѣдующимъ ограниченіямъ: на общемъ основаніи право наслѣдованія по закону допускается *только* въ прямой нисходящей линіи и между супругами, если наслѣдникъ поселился въ Россіи до 14 марта 1887 г.; а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, равно какъ и въ случаѣ наслѣдованія по завѣщанію, наслѣдникъ иностранный подданный обязанъ въ теченіе трехъ лѣтъ со времени пріобрѣтенія имъ правъ на имущество продать это имущество русскому поддан-

---

[1]) Т. IX, ст. 817.

[2]) Рѣш. 1894 г. № 62, 1898 г. № 32, п. 3 и 48: право узаконенія и усыновленія распространяется и на иностранцевъ.

[3]) Т. IX ст. 822—835; ст. 82 Зак. Осн. 1906 г.; Рѣш. 1904 г. № 42, рѣш. общ. собр. 1885 г. № 20 (дух. завѣщ. иностранцевъ).

[4]) Ст. 571 п. 5 Уст. гр. суд.; ср. впрочемъ примѣч. 2.

[5]) Т. IX, ст. 830.; рѣш. общ. собр. 1891 г. № 20 (мѣстности съ гор. общ. управл.).

[6]) „Врем. правила о пріобр. иностранцами въ собств. или въ срочное владѣніе и пользованіе недвиж. имуществъ въ нѣкоторыхъ губ. западной полосы Россіи“—прил. къ ст. 830 т. IX (пр. 2).

ному,—при неисполненіи же сего наслѣдникомъ имѣніе берется въ опеку и продается съ публичнаго торга въ подлежащемъ губернскомъ правленіи, а вырученная сумма, за вычетомъ издержекъ, выдается наслѣднику [1]).

Подобныя же ограниченія иностранцевъ въ правѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ установлены закономъ 29 мая 1898 г. относительно нѣкоторыхъ мѣстностей Кавказскаго края [2]).

43. *Правоспособность русскихъ подданныхъ* ограничена въ зависимости отъ происхожденія (національности), состоянія (принадлежности къ сословію), вѣроисповѣданія, чести, родства, профессіи, мѣста жительства и образованія.

44. Понятіе *происхожденія* съ юридической точки зрѣнія представляется неуловимымъ.

Тѣмъ не менѣе ограничительные законы, касающіеся землевладѣнія въ западныхъ губерніяхъ, оперируютъ съ понятіемъ „лицъ польскаго происхожденія“. Встрѣчавшіяся на практикѣ затрудненія въ опредѣленіи признаками юридическими лицъ польскаго или русскаго происхожденія привели къ разрѣшенію сомнѣній дискреціонною властью представителей мѣстной администраціи: отъ генералъ-губернатора или губернатора зависѣло выдать или не выдать свидѣтельство данному лицу, какъ лицу русскаго происхоженія, о правѣ его пріобрѣсти недвижимое имѣніе въ одной изъ губерній Западнаго края [3]). По ограничительнымъ законамъ, начиная съ Высочайшаго повелѣнія 10 іюля 1864 г., лицамъ польскаго происхожденія воспрещено было *пріобрѣтеніе* помѣщичьихъ имѣній всякимъ инымъ путемъ [4]), кромѣ наслѣдованія по закону; по закону 27 декабря 1884 г. воспрещена въ девяти западныхъ губерніяхъ *отдача въ залогъ* лицамъ польскаго происхожденія расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій, а также передача въ *пожизненное владѣніе* земельной собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ;

---

[1]) Прил. ст. 830, т. IX—ст. 2.

[2]) „Врем. правила о пріобр. иностранцами въ собственность и временное владѣніе и пользованіе недв. им. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края“—прил. ст. 830 (II).

[3]) Законъ 1 ноября 1886 г.

[4]) Слѣдовательно, и по давности владѣнія. Рѣш. 1884 № 72.

тѣмъ же закономъ воспрещено лицамъ польскаго происхожденія заключать *договоръ объ арендѣ* помѣщичьихъ имѣній *на срокъ болѣе 12 лѣтъ*, съ тѣмъ, что включеніе въ контракты условій о продленіи сего срока признается недѣйствительнымъ [1]). Первоначально, по мысли законодателя, эти ограничительныя правила отличались временнымъ характеромъ; они были установлены „до окончательнаго устройства Западнаго края посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ". Цѣль эта признана достигнутой въ 1905 году, когда, по Высочайше утв. 1 мая положенію Комитета Министровъ, ограничительные законы, касающіеся лицъ польскаго происхожденія, были если и не отмѣнены, то значительно смягчены. По этому новому закону лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти западныхъ губерній *арендовать* на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также *пріобрѣтать* всѣми дозволенными закономъ способами *въ собственность* и *пожизненное владѣніе* и *принимать въ залогъ* таковыя имущества отъ лицъ *польскаго же* происхожденія [2]).

Новый законъ ограничиваетъ такимъ образомъ лицъ польскаго происхожденія въ томъ отношеніи, что пріобрѣтеніе правъ на недвижимости, прежде вовсе запрещенное, оказывается для нихъ доступнымъ въ томъ лишь случаѣ, если рѣчь идетъ о недвижимости, принадлежащей лицу польскаго происхожденія; если же имѣніе принадлежитъ лицу не польскаго происхожденія, то пріобрѣтеніе правъ на такое имѣніе попрежнему недоступно для лица польскаго происхожденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Высоч. утв. 1 мая 1905 г. положеніемъ Ком. Министровъ отмѣненъ законъ 1 ноября 1886 г. о порядкѣ выдачи свидѣтельствъ на пріобрѣтеніе земельной собственности въ девяти западныхъ губерніяхъ; тѣмъ не менѣе раздѣленіе лицъ на лицъ польскаго и лицъ русскаго происхожденія осталось въ силѣ, что̀ на практикѣ приводитъ къ большимъ затрудненіямъ [3]).

---

[1]) Прил. къ ст. 698 ч. 1, т. X.

[2]) Указъ Правит. Сенату 1 мая 1905 г. ст. 1. Прил. къ ст. 698, ч. I, т. X, по Прод. 1906 г.

[3]) *А. М. Гуляевъ* „Лица польскаго происхожденія"—Ж. М. Ю. 1905 г. Октябрь.

Къ категоріи ограниченій по соображеніямъ о происхожденіи относятся и „Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ не русскаго происхожденія“ [1]).

45. *Состояніе* (принадлежность къ сословію) оказываетъ вліяніе на правоспособность русскаго подданнаго, связывая обладаніе извѣстными правами съ принадлежностью лица къ опредѣленному сословію.

„Природные обыватели“, составляющіе городское и сельское населеніе, распадаются на „четыре главные рода людей: дворянство, духовенство, городскіе обыватели и сельскіе обыватели“ [2]).

46. Правоспособность *дворянъ* въ области частныхъ отношеній, въ сравненіи съ лицами прочихъ состояній, расширена лишь въ томъ направленіи, что потомственные дворяне имѣютъ право учреждать имѣнія заповѣдныя и временно заповѣдныя [3]), и только потомственные дворяне могутъ пользоваться кредитомъ въ Государственномъ дворянскомъ земельномъ Банкѣ [4]) подъ залогъ недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ находящихся.

47. Ограниченіе правоспособности *лицъ духовнаго состоянія* объясняется профессіей, а не принадлежностью къ сословію. Священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ, а равно находящимся при должностяхъ протестантскимъ проповѣдникамъ воспрещается выбирать промысловыя свидѣтельства [5]). Они же лишены права обязываться векселями [6]). Священнослужители бѣлаго духовенства не могутъ быть повѣренными по гражданскимъ дѣламъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи [7]). — Къ лицамъ, отправляющимъ богослуженіе по обрядамъ вѣръ нехристіанскихъ, эти ограниченія не относятся [8]).

[1]) Прил. къ ст. 698 (прим. 3) ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2, т. IX.
[3]) Ст. 86, т. IX; ст. 395, 467—493, 493[1—46], ч. 1, т. X.
[4]) Уст. Госуд. Двор. З. банка, ст. 1 (т. XI ч. 2).
[5]) Ст. 399, т. IX.
[6]) Ст. 2. уст. о векс.
[7]) Ст. 246 п. 4 Уст. гр. суд.
[8]) Ст. 404, т. IX.

48. Правоспособность *городскихъ обывателей* — „средняго рода людей“ [1])—есть нормальная правоспособность русскихъ подданныхъ; не будучи потомственными дворянами, они не пользуются тѣми особыми правами, которыя доступны однимъ только потомственнымъ дворянамъ, но они и не ограничены въ своей правоспособности въ зависимости отъ своего состоянія.

49. Напротивъ, *сельскіе обыватели* [2]), огромное большинство населенія Россіи, ограничены въ своей правоспособности, по сравненію съ городскими обывателями. На сельскихъ обывателей въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ распространены особые законы; сельскіе обыватели составляютъ ту среду, въ которой дѣйствуетъ не законъ писанный, а обычай [3]). Хотя сельскимъ обывателямъ доступны всѣ вообще частныя права, но способы пріобрѣтенія этихъ правъ опредѣляются не общимъ гражданскимъ закономъ, а правилами Особаго Приложенія къ IX т. Св. З. [4]), поскольку рѣчь идетъ о надѣльной землѣ. Первоначально имѣлось въ виду подчинить крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости, общимъ нормамъ гражданскаго права, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, по совершеніи выкупа надѣльныхъ земель, обратились въ крестьянъ собственниковъ. Но по закону 14 декабря 1893 года [5]) надѣльныя земли объявлены имуществомъ, не подлежащимъ отчужденію въ пользу лицъ, не принадлежащихъ къ составу даннаго сельскаго общества. Такимъ образомъ, только крестьяне даннаго сельскаго общества могутъ владѣть надѣльною землею, отведенною обществу, но съ выходомъ изъ общества, по случаю ли перечисленія въ другое общество или по случаю перехода въ другое сословіе, крестьяне теряютъ право на владѣніе на-

---

[1]) Ст. 503, т. IX.

[2]) Разряды лицъ, принадлежащихъ къ сельскимъ обывателямъ, перечислены въ ст. 671., т. IX.

[3]) Законы, касающіеся частныхъ правъ сельскихъ обывателей въ систематическомъ порядкѣ изложены въ составленномъ *Д. И. Пестржецкимъ* Сборникѣ постановленій, относящихся къ гражданскому праву лицъ сельскаго состоянія. 1898 г.

[4]) Особ. Прил. IX т. Св. З. изд. 1902 г. „Положеніе о сельскомъ состояніи“.

[5]) Особ. Прил. IX т. ст. 18—20 кн. I. Рѣш. общ. собр. 1899 г. № 15.

дѣльной землей. Субъектомъ права на надѣльную землю, по ученію Пр. Сената, признавался не каждый отдѣльный домохозяинъ, а весь крестьянскій дворъ, которому практика усвоила значеніе юридическаго лица. Вслѣдствіе этого сложился взглядъ, что крестьянамъ принадлежитъ лишь право участія въ пользованіи надѣломъ, обезпечивающимъ бытъ данной крестьянской семьи, но крестьяне лишены права распоряженія надѣльными землями, какъ при жизни, такъ и на случай смерти [1]). Законъ 14 іюня 1910 г. (9 ноября 1906 г.) внесъ крупныя измѣненія въ область крестьянскаго права, но не отмѣнилъ ограничительныхъ постановленій 14 дек. 1893 г. Общій порядокъ наслѣдованія къ сельскимъ обывателямъ прмѣненія не имѣетъ [2]). За отсутствіемъ законовъ, которые ближайшимъ и точнымъ образомъ опредѣляли бы права крестьянъ на надѣльную землю, создана практикой Сената особая теорія о крестьянскомъ дворѣ, какъ носителѣ правъ на надѣльную землю, теорія, не опирающаяся на велѣнія закона, а потому не свободная отъ внутреннихъ противорѣчій [3]).

Только крестьяне всѣхъ наименованій имѣютъ право обращаться къ содѣйствію крестьянскаго поземельнаго банка въ цѣляхъ пріобрѣтенія земли [4]).

Только сельскіе обыватели имѣютъ право заключать о наймѣ земель словесные договоры [5]). Понятіе семьи у крестьянъ, по ученію Сената не совпадаетъ съ этимъ понятіемъ по общему гражданскому закону [6]). Усыновленіе сельскими обывателями (и мѣщанами) совершается приписку усыновленнаго къ семейству усыновителя, а не по общему порядку усыновленія путемъ постановленія соотвѣтствующаго опредѣленія окружнымъ судомъ [7]).

---

[1]) Рѣш. Общ. Собр. 2 и Кассац. Деп. 1897 г. № 29, рѣш. 1881 г. № 161, 1882 г. № 147, 1889 г. № 67, 1893 г. № 91 и мн. др.

[2]) Ст. 1184 п. 5, ч. 1, т. X.

[3]) *А. М. Гуляевъ* „Крестьянскій дворъ“ въ Ж. М. Ю. 1899 г. апрѣль. *Лозина-Лозинскій* „Крестьянскій дворъ“ въ Вѣстн. Права 1899 г. мартъ и май. *Бар. Мейендорфъ* Крестьянскій дворъ 1909 г.

[4]) Положеніе о Крестьянскомъ Позем. Банкѣ ст. 1.

[5]) Ст. 1700, ч. 1, т. X. Прежнее запрещеніе крестьянамъ выдавать векселя (ст. 2 уст. о векс.) отмѣненъ закономъ 5 окт. 1906 г. ст. VIII.

[6]) Рѣш. 1894 г. № 2.

[7]) Ст. 155, 157, ч. 1, т. X; ст. 1460[8–12] Уст. гр. суд.

50. Вліяніе вѣроисповѣданія. Правоспособность лицъ *нехристіанскихъ исповѣданій* представляется ограниченною въ сравненіи съ правоспособностью лицъ исповѣданій христіанскихъ.

Лица христіанскихъ исповѣданій могутъ вступать въ браки только съ христіанами (лица протестантскаго исповѣданія не могутъ вступать въ браки только съ язычниками) [1]).—Законъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи внѣбрачнымъ дѣтей разсчитанъ только на христіанское населеніе [2]).—Лица христіанскихъ исповѣданій, удовлетворяющія прочимъ въ законѣ указаннымъ условіямъ, допускаются въ присяжные и частные повѣренные [3]).

51. Среди христіанъ занимаютъ особое юридическое положеніе раскольники [4]), нынѣ по закону 17 апрѣля 1905 г. именуемые *старообрядцами* [5]). Браки старообрядцевъ (раскольниковъ) пріобрѣтаютъ въ гражданскомъ отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака чрезъ записаніе въ установленныя для сего особыя метрическія книги, ведующіяся при полицейскихъ управленіяхъ [6]); въ эти же книги записываются факты рожденія и смерти старообрядцевъ. Браки православныхъ со старообрядцами, до закона 17 апрѣля 1905 г. вовсе запрещенные [7]), нынѣ допускаются на общемъ основаніи правилъ о бракахъ православныхъ съ инославными [8]).

52. Между лицами нехристіанскихъ исповѣданій подлежатъ значительнымъ ограниченіямъ лица іудейскаго вѣроисповѣданія, евреи. Устанавливая правила, ограничивающія правоспо-

---

[1]) Ст. 85, ч. 1, т. X по Прод. 1906 г.; Пр. ст. 141.

[2]) Ст. 144^{-1}, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 380 прим. Учр. суд. уст.

[4]) Рѣш 1895 г. № 17 разъясняетъ, что законъ 12 марта 1891 г. объ узаконеніи дѣтей, разсчитанный на лицъ христіанскаго исповѣданія, распространяется и на раскольниковъ.

[5]) Указъ Прав. Сенату объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости,—ст. 7. Прим. 3 ст. 931, т. IX. прод. 1906 г.

[6]) Ст. 78, ч. I, т. X по Прод. 1906 г.; ст. 931—954, т. IX; ст. 1057 прим. по Прод. 1906 г. ст. 33 прим. 2 ч. I, т. X; ст. 45^{-1} сл. уст. пр. прес. пр. по Прод. 1906 г. Рѣш. 1902 г. № 69 („Несоблюденіе при записи въ метрич. книги установл. правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самого брака“).

[7]) Ст. 33, ч. I, т. X.

[8]) Указъ 17 апр. 1905 г. ст. 11 (ст. 33, ч. I, т. X отмѣнена).

собность евреевъ, законъ имѣетъ въ виду ихъ вѣроисповѣданіе, а не происхожденіе [1]).

Евреи стѣснены въ правѣ свободнаго передвиженія, будучи ограничены чертой осѣдлости [2]). Но и въ предѣлахъ черты осѣдлости, по закону 3 мая 1882 г. [3]), евреямъ воспрещено вновь селиться внѣ городовъ и мѣстечекъ.

По общему правилу, евреи въ чертѣ общей ихъ осѣдлости, равно какъ и вездѣ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, могутъ пріобрѣтать недвижимую собственность всякаго рода, кромѣ имѣній населенныхъ, владѣніе коими евреямъ воспрещается [4]); но затѣмъ, въ 1864 г., воспрещено въ девяти западныхъ губерніяхъ всѣмъ безъ исключенія евреямъ пріобрѣтать земли отъ помѣщиковъ и крестьянъ, а по закону 3 мая 1882 г. постановлено: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ временно пріостановить совершеніе на имя евреевъ купчихъ крѣпостей [5]) и закладныхъ на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ [6]). Тѣмъ же закономъ постановлено: въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ, временно, пріостановить засвидѣтельство-

---

[1]) Это видно изъ ст. 819 и 820 т. IX, касающихся „иностранцевъ изъ евреевъ". Принадлежность къ евреямъ можетъ быть установлена для такихъ лицъ только на основаніи свѣдѣній объ ихъ вѣроисповѣданіи. Рѣш. общ. собр. 1889 г. № 26: „единственнымъ основаніемъ ограниченія правъ свободнаго по всей Россіи жительства евреевъ является ихъ вѣроисповѣданіе; поэтому устраненіе таковаго препятствія обращеніемъ еврея въ христіанство должно устранять всецѣло таковое ограниченіе предоставляя христіанину изъ евреевъ право повсемѣстнаго жительства наравнѣ съ христіанами вообще".

[2]) Ст. 779 т. IX; въ черту осѣдлости входятъ 9 западныхъ губерній, губ. Бессарабская, Екатеринославская, Полтавская, Таврическая, Херсонская и Черниговская,—ст. 16 Уст. пасп. Существуетъ цѣлый рядъ исключеній для различныхъ категорій евреевъ,—ст. 17—23, 27—33 Уст. пасп.

[3]) Прим. 1 ст. 773 т. IX.

[4]) Ст. 780 т. IX.

[5]) Рѣш. Общ. с. 1891 г. № 18, 20, 1892 г. № 24, 1893 г. № 17, 1895 г. № 10, 1897 г. № 12, 1900 г. № 34, 1904 г. № 33, 1905 г. № 1, 2, 5, 9, 31; рѣш. 1889 г. № 24, 1890 г. № 77, 1898 г. № 51, 1900 г. № 47, 1903 г. № 17 совершеніе дарственныхъ актовъ не запрещено—рѣш. 1905 г. № 92.

[6]) Прим. 1 и 2 ст. 780 т. IX. Рѣш. Общ. с. 1904 г. № 1. (Пол. Ком. М. 10 мая 1903 г.) прим. 3 ст. 780 по прод. 1906 г. распространяетъ воспрещеніе пріобрѣтать права на недвижимости и на евреевъ живущихъ внѣ черты осѣдлости.

ваніе на имя евреевъ арендныхъ договоровъ [1]) на недвижимыя имущества, находящіяся внѣ черты городовъ и мѣстечекъ, и довѣренностей на управленіе и распоряженіе сими имуществами [2]). Въ случаѣ если еврею достанется по наслѣдству недвижимое ненаселенное имѣніе внѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ евреямъ дозволяется владѣніе недвижимостями, такой наслѣдникъ обязанъ продать доставшееся ему имѣніе въ теченіе шести мѣсяцевъ [3]). Евреи не могутъ быть допускаемы къ торгамъ, производимымъ на продажу казеннаго имущества въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ имъ воспрещено постоянное жительство [4]).

На евреевъ, какъ и на другихъ нехристіанъ, не распространяется законъ о правѣ узаконять внѣбрачныхъ дѣтей [5]).

Евреи, какъ и другіе нехристіане, ограничены въ правѣ быть присяжными и частными повѣренными [6]).

По отношенію къ лицамъ христіанскихъ исповѣданій, кромѣ протестантскаго, евреи лишены брачной правоспособности [7]), наравнѣ со всѣми другими нехристіанами.

Существуютъ также особыя правила о торговыхъ и промышленныхъ правахъ евреевъ [8]).

53. Ограничена до нѣкоторой степени *правоспособность лицъ, состоящихъ на государственной службѣ*, гражданской и военной [9]). Имъ запрещено: покупать тѣ имущества, которыхъ продажа препоручена имъ отъ правительства, входить въ подряды и быть залогодателями по подрядамъ съ казной, входить въ долговыя обязательства съ подрядчиками, принимать довѣренности на веденіе дѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сами они на службѣ состоятъ, „издавать въ свѣтъ сочиненія,

---

[1]) Рѣш. 1890 г. № 32, 1895 г. № 59.

[2]) Прим. 2 ст. 784 т. IX. Но продажа евреямъ лѣса на срубъ не возбраняется—рѣш. Общ. собр. 1888 г. № 9.

[3]) Ст. 785 т. IX.

[4]) Ст. 1500 ч. 1, т X.

[5]) Ст. 144—1 ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 147: „бракомъ родителей евреевъ не м. б. узаконены добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры“.

[6]) Ст. 380 прим. Учр. суд. уст.

[7]) Ст. 85 ч. 1, т. X.

[8]) Прил. къ ст. 791 (прим. 1) т. IX.

[9]) „Ограниченія для лицъ, состоящихъ на службѣ“, изложены въ ст. 721—746 Уст. о службѣ гр.

заключающія въ себѣ что-либо касающееся до внѣшнихъ и внутреннихъ отношеній Россійскаго государства, безъ дозволенія своихъ начальствъ".

По закону 3 декабря 1884 года лица, состоящія на государственной службѣ, не могутъ принимать участія въ дѣятельности кредитныхъ установленій и торговыхъ предпріятій, если съ такого рода дѣятельностью совмѣщается полученіе вознагражденія, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ [1]). Лица, занимающія въ государственной службѣ мѣста казначеевъ, а равно ихъ жены и дѣти, при совершеніи сдѣлокъ на принадлежащіе имъ капиталы и имѣнія, обязаны представить дозволенія своего непосредственнаго начальства [2]). Члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора не могутъ быть повѣренными по дѣламъ своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, производящимся въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ на службѣ [3]). Лица, состоящія въ дѣйствительной военной службѣ, ограничены въ производствѣ торговли [4]). Состоящіе на службѣ при вступленіи въ бракъ обязаны испрашивать разрѣшенія начальства [5]). Привилегированнымъ положеніемъ пользуются члены Госуд. Совѣта и Госуд. Думы, — они не подлежатъ личному задержанію за долги [6]).

54. Каждому лицу принадлежитъ *доброе имя* (dignitatis illaesae status); лишеніе добраго имени, являющееся послѣдствіемъ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ по суду, отражается на гражданской правоспособности тѣмъ, что обвиненному, даже по отбытіи имъ наказанія, запрещается: записываться въ гильдіи или получать какого-либо рода свидѣтельства на торговлю; быть свидѣтелемъ при какихъ-либо договорахъ и другихъ актахъ и давать по дѣламъ гражданскимъ свидѣтельскія показанія, подъ присягою или безъ при-

---

[1]) Ст. 734 Уст. сл. гр.

[2]) Ст. 718, 2048 ч. 1. X, ст. 728 Уст. сл. гр.

[3]) Ст. 246 п. 8 Уст. гр. суд. ст. 86 пол нот. ч.

[4]) Ст. 730 Уст. сл. гр., ст. 927, 928, 941, 942 ч. 2, кн. VII Св. воен. пост.

[5]) Ст. 9 ч. 1, т. X, ст. 944—946 ч. 2, кн. VII Св. воен. пост.

[6]) Учр. Госуд. Сов. ст. 27, Учр. Госуд. Думы ст. 15.

сяги; быть избираемымъ въ третейскіе судьи; быть опекуномъ или попечителемъ; быть повѣреннымъ по чьимъ-либо дѣламъ [1]).

55. *Родство* кровное, т.-е. связь всѣхъ членовъ мужскаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ [2]), и *свойство*, т.-е. отношеніе супруга къ родственникамъ другого супруга, составляютъ препятствіе ко вступленію въ бракъ, и потому являются моментами ограничивающими правоспособность [3]). Родственники лицъ, въ пользу которыхъ совершается завѣщаніе, не могутъ быть свидѣтелями при завѣщаніи [4]).

56. Не остается безъ вліянія на правоспособность *образованіе* лица, хотя, собственно, рѣчь идетъ о самой элементарной грамотности. Именно, неграмотные не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи нотаріальныхъ актовъ [5]), равнымъ образомъ и при совершеніи домашнихъ письменныхъ актовъ, требующихъ участія свидѣтелей [6]); повѣренными для веденія гражданскихъ дѣлъ въ судѣ могутъ быть только грамотные [7]).

57. *Мѣсто жительства* опредѣляетъ подсудность лица, за исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ. Постоянное же мѣсто жительства полагается тамъ, гдѣ кто по своимъ занятіямъ, промысламъ, или по своему имуществу, либо по службѣ военной или гражданской, имѣетъ осѣдлость или домашнее обзаведеніе [8]). Хотя каждый признается свободнымъ въ выборѣ мѣста жительства, но мѣстомъ жительства жены признается мѣсто жительства мужа [9]), а мѣстомъ жительства несовершеннолѣтнихъ дѣтей — мѣсто жительства родителей [10]).

---

[1]) Ст. 43 Улож. о нак., ст. 30 Угол. улож., ст. 770, 1067, 1553 ч. 1 т. X.

[2]) Ст. 196—211, 1112—1120 ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 891: „родство есть связь членовъ одного рода по происхожденію отъ общаго родоначальника, а свойство происходитъ отъ связи посредствомъ брака членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ родамъ“.

[3]) Ст. 23 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1054 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 86 Пол. Нот. ч.

[6]) Ст. 922, 923, 1050 ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 246 п. 1 Уст. гр. суд.

[8]) Ст. 203, 204 Уст. гр. суд.

[9]) Ст. 103 ч. 1, т. X.

[10]) Пр. 10.

Дѣеспособность.

58. Каждый признается правоспособнымъ, т.-е. способнымъ обладать правами; но не каждый правоспособный субъектъ обладаетъ дѣеспособностью, т.-е. способностью дѣйствовать съ юридическимъ эффектомъ, проявлять свою волю въ цѣляхъ достиженія юридическихъ послѣдствій волеизъявленія [1]).

Способность дѣйствовать съ юридическимъ эффектомъ предполагаетъ зрѣлую волю лица. Лица, воля которыхъ не можетъ почитаться созрѣвшей, не признаются дѣеспособными. На дѣеспособность оказываетъ, такимъ образомъ, вліяніе возрастъ лица, состояніе его здоровья, его хозяйственное положеніе.

59. По *возрасту* лица признаются дѣеспособными по достиженіи ими совершеннолѣтія: „право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, т.-е. двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія“ [2]). До достиженія совершеннолѣтія лица именуются несовершеннолѣтними. Но въ несовершеннолѣтіи различаются три степени—отъ рожденія до 14 лѣтъ, отъ 14 до 17 и отъ 17 до совершеннолѣтія [3]). Въ обѣ первыя возрастныя степени лица именуются иногда малолѣтними, въ противоположность несовершеннолѣтнимъ (отъ 17 до 21 года). Опредѣленіе возраста находится въ зависимости отъ способа удостовѣренія факта рожденія, т.-е. основывается на метрическихъ книгахъ [4]).

Въ первый возрастный періодъ (до 14 лѣтъ) субъектъ вовсе не считается способнымъ изъявлять свою волю [5]). Его вполнѣ замѣняетъ опекунъ, который и совершаетъ всѣ акты отъ своего имени, какъ опекунъ малолѣтняго, а не отъ имени послѣдняго [6]). Достиженіе малолѣтнимъ 14 лѣтъ даетъ ему лишь

---

[1]) См. прим. къ § 31.

[2]) Ст. 221 ч. 1, т. X; Пр. 6.

[3]) Ст. 213 и прим. ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1884 г. № 101, 102 говорятъ о способахъ установленія возраста (всякія достовѣрныя данныя); ревизскія сказки—рѣш. 1871 г. № 408, исповѣдныя росписи,—рѣш. 1872 № 666, письменное удостовѣреніе крестившаго священника,—рѣш. 1874 г. № 114, удостовѣреніе гор. думы, рѣш. 1876 г. № 453 и др.

[5]) Ст. 217 ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 933.

[6]) Рѣш. 1872 г. № 241.

одно право—„испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано“ [1]). Осуществляя это право, малолѣтній, достигшій 14-лѣтняго возраста, можетъ и приносить жалобы на опекунскія установленія въ высшія инстанціи. Но до 17 лѣтъ малолѣтній не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, не распоряжаться имъ, ни отчуждать его по какимъ бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ [2]); всякій совершаемый имъ непосредственно актъ является юридически ничтожнымъ; только опекунъ или попечитель, дѣйствующій на правѣ опекунскомъ, можетъ совершить, въ интересахъ малолѣтняго, юридически дѣйствительный актъ. Положеніе несовершеннолѣтняго измѣняется съ достиженіемъ 17 лѣтъ: онъ вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ [3]), но во всѣхъ сдѣлкахъ отчужденія необходимо согласіе его попечителя, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными. Въ судѣ онъ ищетъ и отвѣчаетъ лично [4]). Если въ первые два періода содѣйствіе несовершеннолѣтняго ничтожно, и воля опекуна вполнѣ заступаетъ недѣеспособнаго субъекта, то въ послѣднемъ періодѣ (отъ 17 до 21 года) для дѣйствительности обязывающихъ несовершеннолѣтняго актовъ необходимо совмѣстное проявленіе воли несовершеннолѣтняго и воли попечителя: воля одного безъ воли другого не можетъ вызвать предположенныхъ юридическихъ послѣдствій.

60. Не считаются дѣеспособными, по отсутствію здравой воли и возможности предполагать у нихъ таковую, лица, одержимыя *психическими болѣзнями, глухонѣмотой и нѣмотой*. Законъ различаетъ безумныхъ и сумасшедшихъ, понимая подъ

---

[1]) Ст. 219, 260 ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1869 № 548.

[3]) Ст. 220 ч. 1 т. X. Пр. 505 признаетъ дѣеспособными въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ лицъ достигшихъ 18 лѣтъ. Рѣш. 1889 г. № 43, 1892 г. № 17, 1899 г. № 2, 1909 г. № 116: „несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи 17-лѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными, если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью“.

[4]) Ст. 19 Уст. гр. суд. говоритъ о несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ подъ опекой, а не попечительствомъ.

безумными лицъ, не имѣющихъ здраваго разсудка съ самаго ихъ рожденія, а сумасшедшими признавая тѣхъ, коихъ безуміе происходитъ отъ случайныхъ причинъ и, составляя болѣзнь, доводящую иногда до бѣшенства, можетъ наносить обоюдный вредъ обществу и имъ самимъ, и потому требуетъ особеннаго за ними надзора [1]).

61. Безумные и сумасшедшіе признаются таковыми не иначе, какъ по надлежащемъ освидѣтельствованіи, которое производится въ губернскихъ городахъ чрезъ врачебное отдѣленіе губернскаго правленія, въ составѣ особаго присутствія [2]); впрочемъ, освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ можетъ быть произведено и въ мѣстѣ ихъ жительства, если признано будетъ невозможнымъ, безъ опасности для ихъ жизни, доставить ихъ въ губернскій городъ [3]). Освидѣтельствованіе производится по иниціативѣ семействъ, въ коихъ находится безумный или сумасшедшій [4]), и заключается въ строгомъ разсмотрѣніи отвѣтовъ на предлагаемые вопросы, до обыкновенныхъ обстоятельствъ и домашней жизни относящіеся [5]). Окончательное разрѣшеніе вопроса о признаніи освидѣтельствованныхъ безумными или сумасшедшими зависитъ отъ Правит. Сената, куда представляются протоколы освидѣтельствованія [6]). Признанные Сенатомъ безумными или сумасшедшими отдаются въ призрѣніе ближайшимъ ихъ родственникамъ, или помѣщаются въ дома для умалишенныхъ [7]). Имущество ихъ отдается въ управленіе ихъ наслѣдникамъ, которые дѣйствуютъ по правиламъ, установленнымъ для опекуновъ надъ малолѣтними [8]). Слѣдовательно, безумные и сумасшедшіе, признанные уже таковыми со стороны Сената, не могутъ распоряжаться своимъ

---

[1]) Ст. 365, 367 ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 368 ч. 1, т. X даетъ подробный перечень лицъ, входящихъ въ составъ сего присутствія. Въ ст. 371 говорится о составѣ такихъ же присутствій въ портовыхъ городахъ Херсонской и Таврической губерній. Порядокъ освидѣтельствованія россійскихъ подданныхъ, подвергшихся умственному разстройству за границею, изображенъ въ ст. 370.

[3]) Ст. 372 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 367 ч. 1, т. X и примѣч.

[5]) Ст. 373 ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 374 ч. 1, т. X. Суд. департ. ст. 27 п. 6 Учр. Пр. С.

[7]) Ст. 375 ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 376—377 ч. 1, т. X.

имуществомъ и вообще не могутъ совершать какіе бы то ни было юридическіе акты [1]), не могутъ быть свидѣтелями при совершеніи актовъ [2]), лишены процессуальной дѣеспособности [3]).—Такъ какъ безумнымъ или сумасшедшимъ считается тотъ, кто таковымъ признанъ, и признается таковымъ доколѣ не послѣдуетъ со стороны Сената распоряженіе о признаніи его выздоровѣвшимъ [4]) (а это распоряженіе можетъ быть результатомъ соотвѣтствующаго новаго освидѣтельствованія), то о dilucida intervalla у состоящаго подъ опекою безумнаго или сумасшедшаго не можетъ быть рѣчи. Напротивъ, относительно лицъ не объявленныхъ сумасшедшими могутъ возникать вопросы, находились ли они въ здравомъ умѣ въ моментъ совершенія актовъ [5]); такіе вопросы обычны въ процессахъ о признаніи недѣйствительности духовныхъ завѣщаній, по отсутствію у завѣщателя здраваго ума въ моментъ совершенія завѣщанія: въ

---

[1]) Ст. 5, 1016, 1017 п. 1, 1383 ч. 1, т. X.

[2]) Полож. нот. ч. 1, ст. 87, п. 1.

[3]) Ст. 19 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 378, 380, ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 120 „По закону (368—378 ст., ч. 1, т. X), для удостовѣренія общей недѣеспособности лицъ къ совершенію гражд. актовъ и къ распоряженію имуществомъ, по причинѣ ихъ душевной болѣзни установленъ особый порядокъ, постановленный подъ высшій надзоръ Пр. С. Признанная въ этомъ порядкѣ общая недѣеспособность лица не требуетъ уже, затѣмъ, особаго на каждый случай удостовѣренія, а всѣ гражд. акты, лично совершенные такимъ лицомъ послѣ признанія его умалишеннымъ, признаются, недѣйствительными. Никакія возраженія противъ этого и никакія доказательства, кѣмъ бы и гдѣ бы они ни представлялись, въ уваженіе не принимаются, ибо по закону (ст. 378) общая дѣеспособность лица, признаннаго умалишеннымъ, можетъ быть возстановлена тѣмъ же порядкомъ его освидѣтельствованія, какой установленъ ст. 368, 371—373 ч. 1, т. X, и по признаніи его опредѣленіемъ Пр. С. психически выздоровѣвшимъ (рѣш. 1879 г. № 90, 1870 г. № 1886, 1869 г. № 235 и др.)“. Рѣш. 1909 г. № 91.

[5]) Рѣш. 1869 г. № 235: „независимо отъ общаго, формально удостовѣряемаго, состоянія неправоспособности законъ допускаетъ возможность временнаго или случайнаго, отъ различныхъ причинъ, отсутствія свободной воли и сознанія въ минуту свершенія акта въ лицѣ, которое въ этомъ участвовало и по сему поводу актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, но для сего надлежитъ, буде не было признанной общей неправоспособности сего лица доказать, что оно именно въ минуту совершенія акта лишено было вышеуказанныхъ качествъ съ отсутствіемъ коихъ несовмѣстно вступленіе акта въ законную силу“. Рѣш. 1909 г. № 91.

такихъ процессахъ необходимо заключеніе экспертовъ-врачей, дѣлающихъ свои выводы на основаніи всѣхъ фактическихъ обстоятельствъ дѣла.

62. Глухонѣмые и нѣмые состоятъ подъ опекою до достиженія ими совершеннолѣтія. По достиженіи совершеннолѣтія они подвергаются освидѣтельствованію въ томъ же порядкѣ, какъ и безумные и сумасшедшіе. Послѣдствіемъ освидѣтельствованія можетъ быть или: 1) то, что глухонѣмые и нѣмые остаются и на дальнѣйшее время подъ опекой: въ такомъ положеніи оказываются нѣмые и глухонѣмые, не обученные грамотѣ и лишенные всякаго средства пріобрѣтать понятія и выражать свою волю; или 2) то, что надъ глухонѣмымъ и нѣмымъ учреждается попечительство: это возможно относительно глухонѣмыхъ и нѣмыхъ обученныхъ грамотѣ, способныхъ выражать свою волю, но относительно которыхъ все же почитается опаснымъ признать ихъ вполнѣе дѣеспособными; или, наконецъ, 3) то, что глухонѣмые и нѣмые, могущіе свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, признаются вполнѣ дѣеспособными наравнѣ съ прочими совершеннолѣтними [1]). Къ опекѣ и попечительству надъ глухонѣмыми и нѣмыми примѣняются тѣ же правила, что касается дѣеспособности субъекта, какія дѣйствуютъ относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ. Процессуальная дѣеспособность глухонѣмыхъ и нѣмыхъ соотвѣтствуетъ такой же дѣеспособности малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ [2]), разумѣется, безъ права испросить себѣ попечителя на правахъ опекуна.

63. Дѣеспособность состоящихъ подъ опекою расточителей [3]) ограничена въ томъ отношеніи, что они не могутъ самостоятельно совершать сдѣлки отчужденія [4]), избирать, безъ

---

[1]) Ст. 381, ч. 1, т. X. Рѣш. 1896 г. № 44.

[2]) Ст. 19 Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 150 Уст. пред. прес. прест. Учрежденіе опеки надъ расточителемъ-дворяниномъ зависитъ отъ главныхъ начальниковъ губерній, а гдѣ ихъ нѣтъ—отъ собранія предводителей и депутатовъ дворянства; надъ не дворянами опека учреждается по „приговорамъ“ губернскаго правленія (ст. 43 § 42 Учр. губ.). Рѣш. Общ. собр. 1887 г. № 28: „по смыслу дѣйствующихъ законовъ, сельскіе сходы не имѣютъ права учреждать надъ своими членами опеки за расточительность“.

[4]) Ст. 1383, ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 58 „Съ какого именно момента должно быть почитаемо неправоспособнымъ къ выдачѣ обязательствъ лицо,

согласія опекуна, повѣреннаго [1]), оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ какія-либо уступки, предъявлять споръ о подлогѣ акта и вступать въ отвѣтъ по такому акту; но расточители не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ, будучи лишь обязаны увѣдомлять о каждомъ возникшемъ дѣлѣ опекунское учрежденіе [2]). Расточители не могутъ быть назначаемы въ опекуны [3]).

64. Проектъ вводитъ еще одно основаніе къ ограниченію дѣеспособности, съ учрежденіемъ опеки надъ тѣми лицами, которыя подвержены привычному пьянству, лишающему ихъ способности дѣйствовать разсудительно при совершеніи сдѣлокъ и управленіи имуществомъ, и грозящему повергнуть ихъ самихъ или ихъ семейства въ бѣдственное положеніе [4]). Дѣйствующему закону это ограниченіе дѣеспособности неизвѣстно.

Лица юридическія.

65. Способностью обладать правами (правоспособностью) на имущества надѣлены не одни только физическія лица—люди, но и такіе субъекты, которые лишены признаковъ индивидуальнаго существованія. Всякій субъектъ имущественныхъ правъ, кромѣ индивидуальной человѣческой личности, именуется въ теоріи права лицомъ юридическимъ [5]). Этотъ терминъ дѣйствующему законодательству неизвѣстенъ; но конечно понятіе, обозначаемое этимъ терминомъ, хорошо извѣстно закону, который надѣляетъ имущественной правоспособностью не

признанное расточителемъ?“ — „Обязательства, выданныя кѣмъ-либо послѣ объявленія его расточителемъ, должны быть признаны недѣйствительными, хотя бы выдача таковыхъ послѣдовала до учрежденія надъ нимъ, по причинѣ расточительности, опеки“. Рѣш. 1905 г. № 42 „...вообще расточителя слѣдуетъ считать ограниченнымъ въ дѣеспособности съ того времени, когда послѣдовало опредѣленіе подлежащаго установленія о признаніи его расточителемъ“. Рѣш. 1875 г. № 270: „состоящіе подъ опекой за расточительность владѣльцы отстраняются отъ права на продажу или закладъ своего имѣнія и на заключеніе всякаго рода обязательныхъ актовъ“.

[1]) Рѣш. 1878 г. № 220.

[2]) Ст. 20 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 544, 1877 г. № 345, 1890 г. № 66.

[3]) Ст. 256, п. 1, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. ст. 7, п. 1.

[5]) Рѣш. 1880 г. № 246.

только „частныхъ лицъ“, индивидуальныхъ людей, но и комплексы лицъ, а также установленія, существующія независимо отъ входящихъ въ ихъ составъ личностей.

Субъекты правъ на имущества перечислены въ ст. 698, ч. I, т. X, и здѣсь изъ десяти пунктовъ только въ двухъ говорится объ индивидуальныхъ субъектахъ — лицахъ физическихъ; въ остальныхъ же восьми пунктахъ перечисляются именно тѣ субъекты имущественныхъ правъ, которые извѣстны въ теоріи подъ общимъ именемъ лицъ юридическихъ. „Всѣ права на имущества, по различію самыхъ имуществъ и въ предѣлахъ, закономъ опредѣленныхъ, могутъ пріобрѣтать: 1) члены Императорскаго Дома; 2) дворцовыя управленія; 3) казна; 4) дворянскія общества, города и городскія общества, сельскія общества, а также земскія учрежденія; 5) епархіальныя начальства, монастыри и церкви; 6) кредитныя установленія; 7) богоугодныя заведенія; 8) ученыя и учебныя заведенія; 9) частныя лица; 10) сословія лицъ, какъ-то: товарищества, компаніи, конкурсы“. Этотъ перечень не можетъ быть признанъ исчерпывающимъ [1]), такъ какъ въ приведенной статьѣ закона не упоминаются нѣкоторые субъекты [2]), несомнѣнно надѣленные имущественной правоспособностью, но не подходящіе ни подъ одинъ изъ пунктовъ ст. 698.

66. Такъ называемымъ юридическимъ лицамъ [3]) могутъ принадлежать исключительно имущественныя права — права вещныя, обязательственныя, право наслѣдованія по завѣщанію (testamenti factio passiva), усвоеніе выморочныхъ имуществъ, право судебной защиты [4]). Юридическое лицо есть субъектъ

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 84 „...хотя въ ст. 414 и 698 т. X. ч. 1 не содержится указаній на право крестьянской волости пріобрѣтать имущества, но, какъ уже обнаружилось изъ практики Пр. С., перечень, сдѣланный въ этихъ законоположеніяхъ, не исчерпываетъ тѣхъ общественныхъ организацій, коимъ законъ усвоиваетъ право на обладаніе имуществами, а слѣдовательно и право пріобрѣтенія таковыхъ“.—Прим. 413 ст. по прод. 1900 г. („Общины“ старообрядцевъ и сектантовъ).

[2]) Рѣш. 1889 г. № 130, 1900 г. № 45. Въ рѣшеніяхъ Пр. С. юридическими лицами признаются, напр., полкъ (рѣш. 1885 г. № 68), клубъ (1880 г. № 186, 1903 г. № 104), общество врачей любителей физ. упражн. и велоспедной ѣзды (1904 г. № 34), иностр. государство (1909 г. № 75).

[3]) Проектъ принялъ этотъ терминъ—ст. 13—30; ст. 80 Осн. Зак. 1906 г.

[4]) Рѣш. 1880 г. № 246: „юр. лицу не могутъ принадлежать всѣ тѣ

воображаемый. Въ цѣляхъ пріурочить имущественную правоспособность къ опредѣленному субъекту создается и самое понятіе юридическаго лица. Юридическое лицо безъ имущественной правоспособности представляло бы внутреннее противорѣчіе; но то обстоятельство, что у даннаго юридическаго лица нѣтъ имущества, еще не лишаетъ его свойствъ юридическаго лица, какъ отсутствіе имущества у физическаго лица не дѣлаетъ его неправоспособнымъ [1]).

67. Юридическія лица могутъ быть раздѣлены на публичныя и частныя, въ зависимости отъ свойства цѣлей ими осуществляемыхъ. Публичныя, въ свою очередь, раздѣляются на государственныя и общественныя, въ зависимости отъ средствъ, предназначенныхъ для достиженія поставленныхъ имъ цѣлей; частныя подраздѣляются на торговыя и неторговыя [2]).

68. Для бытія юридическаго лица необходимъ физическій составъ (субстратъ), съ которымъ связывается имущественная правоспособность, и надѣленіе этого состава имущественной правоспособностью. Юридическое лицо — искусственно созданный субъектъ; поэтому юридическимъ лицомъ можетъ быть признанъ не всякій физическій составъ, съ которымъ въ аналогичныхъ случаяхъ связывается имущественная правоспособность, а лишь тотъ именно, за которымъ объективное право признаетъ свойства юридическаго лица: такъ, напр., одни комплексы лицъ пользуются правомъ юридическаго лица, а другіе не пользуются, хотя въ обоихъ случаяхъ физическій составъ оказывается совершенно тождественнымъ.

69. Надѣленіе физическаго состава имущественной правоспособностью совершается или въ силу спеціальнаго закона, или

права, которыя принадлежатъ лицамъ физическимъ, а только такія, которыя ему необходимы для достиженія его спеціальной цѣли существованія, и вслѣдствіе того эти права опредѣляются тѣмъ актомъ, который создаетъ и признаетъ существованіе юр. лицъ".

[1]) Впрочемъ, признаніе за чѣмъ-либо юридической личности не сообщаетъ такому юридическому лицу всѣхъ имущественныхъ правъ: полкъ есть лицо юридическое (1885 № 68), но не имѣетъ права на свое имя пріобрѣтать недвижимость (1889 г. № 130).

[2]) Классификація юридическихъ лицъ въ Проектѣ: ст. 13 „Юридическими лицами признаются: 1) казна и другія государственныя и общественныя установленія, имѣющія свое отдѣльное имущество и 2) частныя товарищества, общества и установленія".

въ силу признанія органами исполнительной власти соотвѣтствія цѣлей и характера даннаго физическаго состава требованіямъ общаго закона о юридическихъ лицахъ.

Согласно ст. 80 Осн. Госуд. Зак. изд 1906 г., „Россійскіе подданные имѣютъ право образовывать общества и союзы въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ; условія образованія обществъ и союзовъ, порядокъ ихъ дѣйствія, условія и порядокъ сообщенія имъ правъ *юридическаго лица*, равно какъ порядокъ закрытія обществъ и союзовъ, опредѣляются закономъ". Законъ этотъ, касающійся образованія частныхъ юридическихъ лицъ, предполагаетъ изданіе общаго закона о порядкѣ надѣленія обществъ характеромъ юридическаго лица; такимъ закономъ въ настоящее время являются „временныя правила объ обществахъ и союзахъ", опубликованныя въ формѣ Именного указа Правит. Сенату 4 марта 1906 г. [1]).

70. Въ дѣйствующемъ законѣ содержатся подробныя правила объ учрежденіи компаній акціонерныхъ. Проектъ устава, удовлетворяющій подробно исчисленнымъ въ законѣ требованіямъ [2]), подлежитъ внесенію въ то министерство или главное управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится [3]). Разсмотрѣнный въ министерствѣ проектъ устава компаніи вносится или въ Совѣтъ министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ, когда испрашиваются сверхъ сего особыя преимущества или исключительныя привилегіи [4]); въ настоящее время дѣла объ учрежденіи компаній на акціяхъ, когда при семъ испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ, подлежатъ вѣдѣнію Государственной Думы [5]). Какъ прежде, такъ и теперь, требуется для устава такихъ компаній Высочайшее утвержденіе [6]). — Утвержденіе уставовъ *частныхъ кредитныхъ установленій*, созданныхъ по образцу указанныхъ въ законѣ уставовъ, предоставлено ми-

---

[1]) Прил. къ ст. 118[1] Уст. пред. прес. по прод. 1906 г.
[2]) Ст. 2190, 2191, ч. I, т. X.
[3]) Ст. 2189, ч. I, т. X.
[4]) Ст. 2196, ч. I, т. X, по прод. 1906.
[5]) Ст. 31, п. 6 Учр. Госуд. Думы.
[6]) Ст. 2197, ч. I, т. X; ст. 86 Осн. Госуд. зак. изд. 1906.

нистру финансовъ [1]); для городскихъ общественныхъ банковъ существуетъ общее нормальное положеніе [2]), на основаніи котораго министру финансовъ по соглашенію съ министромъ вн. д. предоставлено разрѣшать открытіе такихъ банковъ. Утвержденіе уставовъ прочихъ обществъ предоставлено министрамъ по принадлежности.

71. Въ сравненіи съ дѣйствующимъ порядкомъ образованія юридическихъ лицъ Проектъ создаетъ значительныя упрощенія. „За исключеніемъ случаевъ, положительно въ законѣ указанныхъ, уставъ частнаго установленія утверждается мѣстнымъ губернаторомъ, если дѣятельность установленія предполагается ограничить предѣлами губерніи, или подлежащимъ министерствомъ, если дѣятельность установленія предполагается распространить за предѣлы одной губерніи“ [3]). Регистрацію юридическихъ лицъ, по Проекту, предполагается возложить на вотчинныя установленія, по мѣсту нахожденія правленія даннаго юридическаго лица [4]). Впрочемъ, этимъ правиламъ Проекта едва ли суждено превратиться въ законъ, судя по тому пути, на какой выступаетъ наше новѣйшее законодательство по вопросу объ обществахъ и союзахъ. По закону 4 марта 1906 г. система предварительнаго разрѣшенія уступаетъ мѣсто системѣ явочной, что касается образованія общества или союза: но надѣленіе образованнаго такимъ способомъ физическаго субстрата характеромъ юридическаго лица зависитъ отъ внесенія даннаго общества въ особый реестръ, который ведется при дѣлопроизводствѣ губернскаго или городского по дѣламъ объ обществахъ присутствія: „право пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества, образовывать капиталы, заключать договоры, вступать въ обязательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ, предоставляется тѣмъ лишь обществамъ, кои зарегистрованы въ установленномъ порядкѣ, на основаніи особаго устава“ [5]). Указавъ, какіе вопросы должны быть разрѣшены въ уставѣ [6]), законъ говоритъ о порядкѣ регистраціи:

---

[1]) Ст. 2, 11, 27, 40—42, 56 разд. X Уст. кредитнаго (ч. 2, т. XI, Св. 3).
[2]) Ст. 67 Разд. X Уст. кред., раздѣлъ XI.
[3]) Пр. 16.
[4]) Пр. 20—22.
[5]) Врем. Прав. ст. 20.
[6]) Ст. 23 Вр. пр.

присутствіе обязано разсмотрѣть проектъ устава въ теченіе мѣсячнаго срока со дня подачи губернатору или градоначальнику заявленія, при которомъ представленъ проектъ устава; присутствіе разрѣшаетъ регистрацію или отказываетъ въ ней; общество можетъ пользоваться правами, указанными въ его уставѣ, лишь со времени внесенія общества въ реестръ, содержимый по формѣ, установленной министромъ вн. д. по соглашенію съ министромъ юстиціи [1]). О внесеніи общества въ реестръ, губернское или городское по дѣламъ объ обществахъ присутствіе посылаетъ статьи для припечатанія установленнымъ порядкомъ въ сенатскихъ объявленіяхъ и въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ [2]).

Измѣненіе устава производится тѣмъ же порядкомъ какъ и первоначальная регистрація [3]).

72. Надлежащимъ порядкомъ признанныя юридическія лица пользуются предоставленною имъ имущественною правоспособностью или въ теченіе уставомъ ихъ предусмотрѣннаго срока, или безсрочно [4]).

Какъ образованіе союза лицъ еще не создаетъ юридическаго лица, доколѣ союзъ этотъ не будетъ надѣленъ особою отъ правоспособности входящихъ въ составъ союза лицъ правоспособностью [5]), такъ и составленіе имущественнаго фонда,

---

[1]) Ст. 21 Вр. пр. „Въ уставѣ должны быть указаны: а) названіе общества, его цѣль, районъ и способы его дѣятельности: б) имена, отчества, фамиліи, званія и мѣсто жительства его учредителей; в) порядокъ вступленія и выбытія членовъ; г) размѣръ членскихъ взносовъ и порядокъ уплаты ихъ; д) составъ правленія, способы его образованія и пополненія и предметы его вѣдѣнія, а также мѣсто его нахожденія; е) время и порядокъ созыва общаго собранія членовъ и предметы его вѣдѣнія; ж) порядокъ веденія отчетности; з) порядокъ измѣненія устава“.

[2]) Ст. 25 Вр. пр.

[3]) Ст. 27 Вр. пр.

[4]) Ст. 2146, 2155, ч. I, т. X.

[5]) Рѣш. 1909 г. № 100: „...По неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С. (рѣш. 1887 г. № 42, 1907 г. № 48; 61 и рѣш. 19 ноября 1908 г. по дѣлу торг. д. „М. И. Цейтлинъ и К°.“) всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ, физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами“.

пожертвованіе [1]), завѣщательное распоряженіе [2]) о назначеніи имущества для достиженія общеполезныхъ цѣлей еще не являются актомъ учрежденія юридическаго лица: для сообщенія имущественному составу правъ юридическаго лица необходимъ особый актъ признанія со стороны власти [3]).

73. Если юридическое лицо возникаетъ въ силу признанія его особой правоспособности, то и прекращается оно при наступленіи условій, отмѣняющихъ это особое признаніе. Уставъ каждаго общества предусматриваетъ: а) возможность закрытія общества правительствомъ въ случаяхъ отклоненія дѣятельности общества отъ намѣченнаго уставомъ его порядка и цѣлей; б) юридическое лицо прекращается съ наступленіемъ срока, опредѣленнаго его уставомъ; в) съ достиженіемъ цѣли, уставомъ опредѣленной; г) вслѣдствіе объявленія его несостоятельнымъ; д) по постановленію всѣхъ членовъ общества или товарищества [4]).

74. Обладая имущественной правоспособностью юридическія лица, какъ лица только воображаемыя, лишены дѣеспособности. Воля юридическаго лица выражается въ постановленіяхъ большинства членовъ, входящихъ въ составъ даннаго юридическаго лица; для приведенія въ дѣйствіе этой воли юридическое лицо нуждается въ дѣятельности представителей. Кто является представителемъ, законно уполномоченнымъ на совершеніе дѣйствій отъ имени юридическаго лица, это опредѣ-

---

[1]) Ст. 980, ч. I, т. X.

[2]) Ст. 1091—1094, ч. I, т. X.

[3]) Пр. ст. 18 сл., но рѣш. 1909 г. № 75: „...по самой своей природѣ каждое государство представляется не только политическимъ организмомъ, но и юридическимъ лицомъ... Коль скоро то или другое государство признано уже нашимъ правительствомъ отдѣльнымъ политическимъ цѣлымъ, имѣющимъ право заключать международные договоры и трактаты, то не можетъ быть и рѣчи о необходимости для такого государства особаго еще признанія за нимъ со стороны нашего правительства правъ юридическаго лица".

[4]) Случаи прекращенія товарищества простого предусмотрѣны въ ст. 2156, акціонернаго 2368, всякаго рода обществъ въ ст. 2472 Проекта. Ст. 33—40 Вр. пр. изображаютъ порядокъ закрытія обществъ въ случаѣ отклоненія ихъ отъ указанныхъ въ уставахъ ихъ условій и цѣлей ихъ дѣятельности; на постановленія присутствія о закрытіи общества приносятся жалобы въ Первый Департ. Правит. Сената. Рѣш. 1905 г. № 49.

ляется уставомъ для частныхъ юридическихъ лицъ и закономъ для юридическихъ лицъ публичныхъ [1]). Въ дѣятельности своей отъ имени юридическаго лица представители не могутъ выходить за предѣлы данныхъ полномочій, основанныхъ на опредѣляющемъ бытіе юридическаго лица законѣ. За дѣйствія представителя въ предѣлахъ даннаго ему полномочія отвѣтственность несетъ юридическое лицо [2]).

75. Судьба имущества, принадлежащаго юридическому лицу въ случаѣ его прекращенія, можетъ быть предусмотрѣна въ актѣ его учрежденія, гдѣ и будетъ опредѣлено, куда поступаетъ имущество прекратившагося юридическаго лица. Въ противномъ случаѣ имущество юридическихъ лицъ публичныхъ обращается въ казну или въ пользу той общественной организаціи, которая въ свое время выдѣлила имущество для прекратившагося юридическаго лица; имущество же частныхъ юридическихъ лицъ, въ случаѣ ихъ прекращенія, подлежитъ распредѣленію между его членами, съ соблюденіемъ особаго порядка ликвидаціи [3]).

76. Процессуальная правоспособность юридическаго лица осуществляется не иначе, какъ черезъ особаго повѣреннаго [4]); но лица, уполномоченныя по договору товарищества непосредственно управлять дѣлами торговаго дома, имѣющаго особую фирму, могутъ искать и отвѣчать на судѣ и безъ особой довѣренности; такое же право предоставляется въ полномъ товариществѣ каждому изъ товарищей [5]).

Имущества.

77. Раздѣленіе на corporalia и incorporalia отразилось въ Сводѣ законовъ гражданскихъ на раздѣленіи имуществъ на наличныя [6]) и долговыя [7]). Вопросъ о наличныхъ имуществахъ

[1]) Напр. ст. 1430, 1431, ч. I, т. X. Рѣш. 1880 № 246, 1882 г. № 42.

[2]) Ст. 687, ч. I, т. X; Пр. 24.

[3]) Ст. 2188, ч. I, т. X; Пр. 29; ст. 29 Вр. пр.

[4]) Ст. 27 Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 26 Уст. гр. суд.

[6]) Ст. 416, ч. I, т. X. „Наличное имущество владѣльца составляютъ: земли, домы, капиталы, вещи и все то, что владѣльцу укрѣплено, передано или имъ самимъ произведено и за нимъ состоитъ, хотя бы состояло притомъ и въ спорѣ, доколѣ споръ окончательно не разрѣшенъ".

[7]) Ст. 418, ч. I, т. X. „Имущества долговыя суть всѣ имущества, въ

возникаетъ въ случаѣ смерти владѣльца [1]). Проектъ вовсе не упоминаетъ объ этомъ раздѣленіи имуществъ.

78. Для дѣйствующаго закона [2]), какъ и для Проекта [3]), summa rerum divisio сводится къ раздѣленію ихъ на имущества *недвижимыя* и *движимыя*. Это раздѣленіе имуществъ отличается большою важностью, и теоретически и практически.

а) Только недвижимыя имущества, составляя части государственной территоріи, подлежатъ верховному праву государства (dominium eminens), и въ этомъ качествѣ могутъ подлежать принудительному отчужденію [4]).

б) Только обладаніе недвижимостью способно опредѣлить domicilium лица, и въ этомъ отношеніи даетъ основаніе къ установленію подсудности гражданской [5]), безотносительно къ политическимъ правамъ субъекта, съ точки зрѣнія частнаго права безразличнымъ.

в) Тогда какъ обладаніе движимыми имуществами доступно всѣмъ, недвижимости не могутъ быть предметомъ обладанія нѣкоторыхъ группъ лицъ, такъ что въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ лица одной категоріи лишаются права пріобрѣтенія недвижимостей какими бы то ни было способами, за исключеніемъ наслѣдованія по закону, а лицамъ другихъ категорій не доступенъ и этотъ послѣдній способъ пріобрѣтенія [6]).

г) Различны способы пріобрѣтенія правъ на недвижимыя и движимыя имущества [7]).

д) Недвижимыя и движимыя имущества являются объектами различныхъ юридическихъ отношеній [8]).

е) Къ недвижимымъ только имуществамъ примѣняется

долгахъ на другихъ лицахъ состоящія, и все то, что намъ принадлежитъ по договорамъ, заемнымъ письмамъ, векселямъ и всякаго рода обязательствамъ".

[1]) Рѣш. 1872 г. № 209, 1873 г. № 1386, 1874 г. № 218, 1880 г. № 283 1881 г. № 188, 1882 г. № 270, 1883 г. № 64, 1888 г. № 101, 1905 г. № 16.

[2]) Ст. 383—405, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 31—49.

[4]) Ст. 575—608, ч. I, т. X. Рѣш. 1903 г. № 144.

[5]) Ст. 212, 213, 214. Уст. гр. гр. суд.

[6]) Лица польскаго происхожденія, евреи, иностранцы, ст. 698 прим.

[7]) Ст. 707, 711 ч. I, т. X.

[8]) Напр. Ст. 1627, 1663, 2064, 2100 ч. I, т. X.

столь важное въ дѣйствующемъ правѣ раздѣленіе на родовыя и благопріобрѣтенныя, тогда какъ движимыя имущества всегда считаются благопріобрѣтенными.

ж) Процессуальная защита правъ на движимыя имущества далеко не отличается тою интенсивностью, какъ защита правъ на имущества недвижимыя.

79. Въ историческомъ развитіи нашего гражданскаго права преимущественное значеніе имѣютъ недвижимыя имущества, чѣмъ и объясняется, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ главное вниманіе удѣляется имуществамъ недвижимымъ.

Противоположность между недвижимыми и движимыми имуществами опредѣляется, прежде всего, физическими ихъ свойствами: что̀ можетъ быть сдвинуто со своего мѣста безъ поврежденія своей цѣнности и назначенія — то движимость [1]); наоборотъ, что̀ не можетъ быть сдвинуто съ мѣста безъ поврежденія цѣнности и назначенія—то недвижимость.

Законъ предпочитаетъ, однако, дать перечень имуществъ недвижимыхъ и имуществъ движимыхъ. „Недвижимыми имуществами признаются по закону земли и всякія угодья, домы, заводы, фабрики, лавки, всякія строенія и пустыя дворовыя мѣста“ [2]). Еще подробнѣе перечень имуществъ движимыхъ: „Движимыя имущества суть: мореходныя и рѣчныя суда всякаго рода, книги, рукописи, картины и вообще всѣ предметы, относящіеся къ наукамъ и искусствамъ, домовые уборы, экипажи, земледѣльческія орудія, всякаго рода инструменты и матеріалы, лошади, скотъ, хлѣбъ сжатый и молоченный, всякіе припасы, выработанныя на заводахъ наличныя руды, металлы и минералы, и все то, что̀ изъ земли извлечено“, „наличные капиталы, заемныя письма, векселя, закладныя и обязательства всякаго рода принадлежатъ къ имуществамъ движимымъ“ [3]). Не рѣшается отказаться отъ перечневаго способа опредѣленія недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ и Проектъ [4]).

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 561, 1872 г. № 1258, 1896 г. № 102, 1901 г. № 6, 1902 г. № 62 1908 г. № 68.

[2]) Ст. 384 ч. I, т. X.

[3]) Ст. 401 и 402, ч. 1, т. X.

[4]) „Недвижимыми имуществами признаются земли, а также строенія или сооруженія, неподвижно къ нимъ прикрѣпленныя, какъ-то; домы, заводы, фабрики, мосты, плотины“,—Пр. 32. „Всѣ вещи, не принадлежащія

Важное прежде раздѣленіе земель на населенныя и ненаселенныя [1]) въ настоящее время уже утратило свое практическое значеніе [2]). Законъ не устанавливаетъ [3]) раздѣленія недвижимыхъ имуществъ на городскія или мѣстечковыя и внѣ городовъ и мѣстечекъ находящіяся, хотя такое раздѣленіе закону извѣстно и имѣетъ важное значеніе въ примѣненіи къ лицамъ, ограниченнымъ въ своей правоспособности.

80. Между нѣсколькими имуществами можетъ быть такое отношеніе, что одни изъ нихъ являются главными, другія—принадлежностями [4]). Законъ говоритъ только о принадлежностяхъ недвижимыхъ имуществъ [5]), хотя безъ сомнѣнія, подобное отношеніе мыслимо и въ примѣненіи къ имуществамъ движимымъ [6]). По Своду зак. гр. понятіе принадлежности смѣшивается съ понятіемъ части имущества [7]). Но доколѣ

къ составу недвижимаго имѣнія или отдѣленныя отъ земли и строеній, какъ-то: матеріалъ сломаннаго дома, срубленныя деревья, сжатый хлѣбъ, извлеченныя изъ земли руды, металлы и минералы, признаются имуществами движимыми. Къ движимымъ имуществамъ принадлежатъ также: требованія по обязательствамъ, хотя бы обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія, акціи или паи въ товариществахъ, авторское право, право на изобрѣтенія, на товарные знаки и на фирму".—Пр. 37.

[1]) Ст. 383 ч. 1, т. X. рѣш. 1900 г. № 11 (о выкупѣ ненаселенныхъ).

[2]) Прим. къ ст. 385, ч. 1, т. X, Прил. къ ст. 88 т. IX. Рѣш. 1895 г. № 59: „по прекращеніи обязательныхъ отношеній между крестьянами и помѣщиками, различія между землями населенными и ненаселенными болѣе не существуетъ".

[3]) Впрочемъ, законъ 10 апр. 1895 г. (ст. 202 и 5 Уст. о пошл.) говоритъ о земляхъ въ уѣздѣ находящихся.

[4]) Рѣш. 1884 г. № 75.

[5]) Ст. 386—392, ч. 1. т. X. ст. 392, по прод. 1906 г. „принадлежности недвижимыхъ имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ и банковыхъ установленіяхъ, признаваемыя принадлежащими къ залогу, исчислены въ уставахъ тѣхъ установленій по принадлежности". Рѣш. 1890 г. № 52.

[6]) Пр. понимаетъ подъ принадлежностями недвижимаго и движимаго имущества „вещи, назначенныя служить его цѣли и связанныя съ нимъ такимъ своимъ назначеніемъ"—ст. 38. Перечисленныя въ ст. 30—44 принадлежности какъ недвижимыхъ, такъ и движимыхъ имуществъ,—только движимости.

[7]) Ст. 389, ч. 1, т. X. „Принадлежности домовъ суть: части оныхъ, составляющія внутреннюю и наружную отдѣлку"... Рѣш. 1880 г. № 151: „по общему значенію *части* и *принадлежности* нельзя придти къ выводу, чтобы лѣса составляли такую принадлежность недвижимыхъ имѣній, которая не могла бы считаться частью оныхъ".

имущество не раздѣлено на составныя свои части оно въ юридическомъ смыслѣ представляетъ цѣлость, и невыдѣленныя реально части испытываютъ одинаковую юридическую судьбу.

Связь одной вещи съ другою, какъ главной съ принадлежностью, есть связь мыслимая только, а не реальная [1]). Практическое значеніе этой связи выражается въ томъ, что судьба главной вещи опредѣляетъ и судьбу принадлежности, если не постановлено противное [2]). Такъ, когда подвергается описи имущество должника, то въ эту опись вносится не только недвижимость, но и движимое имущество, которое не можетъ быть отдѣлено отъ описываемаго имѣнія по своему назначенію [3]); описанная движимость подлежитъ продажѣ отдѣльно отъ недвижимаго имѣнія только въ томъ случаѣ, когда она можетъ быть отдѣлена отъ онаго безъ разстройства имѣнія [4]).

81. Имущества, какъ недвижимыя [5]), такъ и движимыя [6]), могутъ быть *раздѣльными или нераздѣльными*. Раздѣльны тѣ имущества, которыя могутъ быть раздѣлены на особыя части такимъ образомъ, что каждая можетъ составлять отдѣльное владѣніе; когда же имущества по существу ихъ или по закону не могутъ подлежать такому раздробленію, то называются нераздѣльными. Очевидно, раздѣльныя по существу, дѣлимыя физически, имущества закономъ могутъ быть объявлены нераздѣльными.

Сводъ зак. гр. даетъ слѣдующій перечень нераздѣльныхъ по закону имуществъ: 1) фабрика, заводъ, лавка; 2) участки земли, не болѣе восьми десятинъ содержащіе, полученные въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 февраля 1803 г.; 3) аренды; 4) золотые пріиски, указанные въ ст. 427 Уст. Горн.; 5) имѣнія маіоратныя въ

---

[1]) Ст. 390—392. ч. 1, т. X, рѣш. 1884 г. № 75, 1890 г. № 52.

[2]) Пр. 45. „Вмѣстѣ съ правомъ на главное имущество къ пріобрѣтателю переходитъ и право на принадлежности, если въ сдѣлкѣ не постановлено иначе“.

[3]) Ст. 1110 Уст. гражд. суд., ст. 57—87 Пол. вз гр.

[4]) Ст. 974, 975 Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 393, ч. I, т. X говоритъ только о недвижимостяхъ.

[6]) Пр. 46—„какъ движимыя, такъ и недвижимыя“.

западныхъ губерніяхъ; 6) участки, отведенные по правиламъ 20 іюля 1848 года по Высочайшимъ повелѣніямъ малоимущимъ дворянамъ для поселенія; 7) желѣзныя дороги со всѣми ихъ принадлежностями [1]); 8) имѣнія, объявленныя заповѣдными [2]); 9) подворные надѣльные участки крестьянъ, пріобрѣтенные отдѣльными домохозяевами, не подлежали раздробленію до погашенія выкупной ссуды [3]).

Имущества, объявленныя по закону нераздѣльными, не могутъ подлежать отчужденію по частямъ [4]), не могутъ быть по частямъ закладываемы [5]), не подлежатъ раздѣлу при переходѣ по наслѣдству [6]), состоятъ въ общемъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи всѣхъ управомоченныхъ [7]).

82. Чрезвычайно важное значеніе имѣетъ раздѣленіе недвижимыхъ [8]) имуществъ на *родовыя* и *благопріобрѣтенныя*. Проектъ вовсе отказался отъ этихъ категорій [9]); но въ дѣйствующемъ законѣ родовой характеръ имущества является важнымъ препятствіемъ къ свободному распоряженію недвижимостью. Именно, родовыя имущества не подлежатъ безмездному отчужденію ни inter vivos [10]), ни mortis causa [11]), а проданныя чужеродцамъ подлежатъ выкупу [12]). Родовыми признаются имущества въ интересахъ рода; какъ предназначенныя обезпечивать интересы родственнаго союза, родовыя имущества являются въ настоящее время результатомъ переживанія; но

---

[1]) Ст. 394, ч. I, т. X. Рѣш. 1901 г. № 89 относитъ къ нераздѣльнымъ имуществамъ только жел. дороги общаго пользованія, но не подъѣздные пути частаго пользованія.

[2]) Ст. 395, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 117, кн. II, Особое Прил. IX т. Св. з., ср. ст. 102, кн. IV.

[4]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1633, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1324, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 545—549, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 396, 398, ч. 1, т. X. *А. А. Башмаковъ.* Институтъ родовыхъ имуществъ. Ж. М. Ю. 1897, кн. 7, 8 (перепечатано въ „Очеркахъ права родового, наслѣдственнаго и обычнаго“ 1911 г.). *Н. Н. Игнатовъ.* Родовыя и благопріобрѣтенныя имущества 1900 г.

[9]) Объясн. къ IV кн. Пр. стр. XL—CXLIV.

[10]) Ст. 967, ч. 1, т. X.

[11]) Ст. 1068, ч. 1, т. X.

[12]) Ст. 1346—1373, ч. 1, т. X.

все же родовой характеръ имущества имѣетъ весьма важное практическое значеніе.

Хотя категоріи родовыхъ и благопріобрѣтенныхъ имуществъ являются категоріями одна другую взаимно исключающими, такъ что достаточно было бы опредѣлить понятіе родовыхъ имуществъ, и всѣ остальныя оказались бы благопріобрѣтенными, и наоборотъ; но законъ даетъ перечень какъ благопріобрѣтенныхъ [1]), такъ и родовыхъ [2]) имуществъ. Благопріобрѣтеннымъ [3]) имуществомъ считается: 1) выслуженное или Всемилостивѣйше пожалованное [4]); 2) доставшееся покупкою, дарственною записью или другимъ какимъ-либо укрѣпленіемъ изъ чужого рода; 3) купленное отцомъ у сына, коему досталось оно отъ матери; 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено; 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ; 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого; наконецъ, 7) имущество собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое. — Составляющія противоположную категорію имущества родовыя суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія [5]); 2) имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наслѣдованія [6]); 3) иму-

---

[1]) Ст. 397, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 399, ч. 1, т. X., рѣш. 1893 г. № 97.

[3]) Подъ „пріобрѣтеннымъ“ разумѣется имущество самимъ владѣльцемъ нажитое рѣш. 1872 г. № 16, 1881 г. № 3.

[4]) Прим. ст. 934 по Прод. 1906 г. „Пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено. Дѣла объ отчужденіи части госуд. имуществъ, требующемъ Высочайшаго соизволенія, подлежатъ вѣдѣнію законодательныхъ учрежденій (Учр. Гос. Д. изд. 1906 г. ст. 31, п. 4; 49). — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 494, 497, 941, 961“.

[5]) Рѣш. 1888 г. № 74 признаетъ родовымъ имѣніе, доставшееся дѣтямъ по выдѣлу („предваренное наслѣдство“); по рѣш. 1897 г. № 68 „благопріобрѣтенное имѣніе родителей, перешедшее къ ихъ дѣтямъ по дарственной записи, не становится у нихъ родовымъ“.

[6]) Рѣш. 1867 г. № 144: „имѣніе благопріобрѣтенное. завѣщанное родственнику, становится у него родовымъ, если этотъ родственникъ, *со*

щества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ [1]) отъ родственниковъ, коимъ дошли по наслѣдству изъ того жъ рода, и, наконецъ, 4) родовымъ имѣніемъ должны быть почитаемы всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наслѣдству.

Такъ какъ признаніе родового свойства за зданіемъ, возведеннымъ на наслѣдственной землѣ, есть выводъ изъ ст. 384 и 386 ч. I, т. X, то общее начало, съ точки зрѣнія котораго имущество признается родовымъ, можетъ быть формулировано такимъ образомъ: всякое недвижимое имущество, хотя бы однажды перешедшее въ порядкѣ законнаго наслѣдованія [2]) и не вышедшее за предѣлы рода, есть имущество родовое у лица, владѣющаго этимъ имуществомъ на правѣ собственности [3]). Отсюда слѣдуетъ, что имущество, бывшее первоначально благопріобрѣтеннымъ, можетъ стать родовымъ; но и родовое имущество можетъ превратиться у того же владѣльца въ имущество благопріобрѣтенное, если только связь даннаго рода съ имуществомъ будетъ временно разорвана: законъ указываетъ и способъ, какъ уничтожить родовой характеръ имущества [4]).

время открытія наслѣдства со стороны завѣщателя, имѣлъ бы по закону право наслѣдовать послѣ завѣщателя".

[1]) Рѣш. 1907 г. № 90, 1909 г. № 90 „...нельзя говорить о сохраненіи родового свойства имущества, перешедшаго къ совладѣльцу по раздѣльной записи, разъ самаго перехода крѣпостного владѣнія вовсе не было и вновь возникающее послѣ раздѣла владѣніе имѣетъ своимъ основаніемъ не раздѣльный актъ, а тотъ предшествовавшій раздѣлу актъ, въ силу котораго совладѣлецъ получилъ свое право собственника на опредѣленную долю всего имущества".

[2]) Въ губ. Черниговской и Полтавской родовыми считаются только имѣнія, дошедшія по праву законнаго наслѣдованія—ст. 400, ч. 1, т. X. Въ Бессарабіи „родовыхъ" имуществъ нѣтъ. Рѣш. 1891 г. № 112.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 126, 1896 г. № 28, 1898 г. № 99, 1899 г. № 56 (поссессіонный заводъ не можетъ составлять имущества родового), 1907 г. № 61 („родовымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ почитаться такое имущество, которое переходитъ отъ сословія лицъ къ отдѣльнымъ физическимъ лицамъ и которое для нихъ, до самаго прекращенія существованія даннаго сословія лицъ, представлялось имуществомъ чужимъ").

[4]) Ст. 397, п. 4 „имущество хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца *обратно куплено*" (куплено, а не выкуплено). Рѣш. 1867, № 144, 1877 г. № 168, 1879 г. 58, 1906 г. № 38 (давность владѣнія и родовой характеръ имѣнія).

Къ этому способу прибѣгаютъ на практикѣ владѣльцы, желающіе распорядиться своимъ родовымъ имуществомъ inter vivos или mortis causa не въ пользу своихъ наслѣдниковъ.

Основная идея закона, признающаго имущество принадлежащимъ роду и долженствующимъ оставаться въ предѣлахъ рода въ интересахъ его обезпеченія, не выдерживается, такъ какъ освободить имущество отъ родового характера не представляетъ особыхъ затрудненій. Родовой характеръ имущества составляетъ только препятствіе къ свободѣ оборота, но препятствіе не неустранимое. Основная цѣль закона была бы достигнута, если бы родовыя имущества почитались вообще неотчуждаемыми, какъ это наблюдается относительно имуществъ заповѣдныхъ.

83. *Заповѣдными* имуществами называются такія имущества, которыя по желанію владѣльца и въ уваженіе особенныхъ обстоятельствъ объявляются въ установленномъ порядкѣ нераздѣльными, переходятъ по наслѣдству въ особенномъ для нихъ установленномъ порядкѣ и не подлежатъ отчужденію ни въ цѣломъ своемъ составѣ, ни въ частяхъ, ни безвозмездно, ни чрезъ продажу [1]), а равнымъ образомъ не могутъ быть обременяемы долгами [2]). Заповѣдное имѣніе признается собственностью не одного настоящаго владѣльца, но *всего рода*, для коего оно учреждено, т.-е. всѣхъ принадлежащихъ къ тому роду лицъ, какъ уже родившихся, такъ и имѣющимъ впредь родиться [3]).

Впрочемъ учрежденіе заповѣднаго наслѣдственнаго имѣнія, по самымъ условіямъ, какими оно обставлено въ законѣ, представляетъ собою сравнительно рѣдкое явленіе. Въ заповѣдныя наслѣдственныя имѣнія могутъ быть обращаемы имѣнія потомственныхъ дворянъ [4]), заключающія въ себѣ не менѣе пяти тысячъ и не болѣе ста тысячъ десятинъ земли, или же приносящія не менѣе шести тысячъ и не болѣе двухсотъ тысячъ рублей ежегоднаго дохода [5]); имѣніе, обращаемое

---

[1]) Ст. 395, 467, 485, 1192—1213, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 488, ч. 1. т. X.
[3]) Рѣш. 1889 г. № 114 (владѣлецъ зап. имѣнія есть все-же собственникъ).
[4]) Ст. 478, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 470, ч. 1, т. X.

въ заповѣдное, должно быть свободно отъ всякихъ обремененій [1]).

Если, такимъ образомъ, заповѣдное наслѣдственное имѣніе и можетъ служить интересамъ рода по идеѣ своей, то, по условіямъ осуществленія этой идеи, учрежденіе заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній представляетъ собою явленіе исключительное, разсчитанное на очень небольшой кругъ лицъ,—въ противоположность раздѣленію имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя, каковое раздѣленіе имѣетъ общее значеніе и примѣняется ко всякаго рода недвижимостямъ, безотносительно къ размѣрамъ и доходности имѣнія и сословной принадлежности владѣльца.

84. Кромѣ наслѣдственныхъ заповѣдныхъ имѣній существуютъ еще *временно-заповѣдныя* имѣнія. Временно-заповѣдными имѣніями, по закону 25 мая 1899 г., могутъ быть объявлены имѣнія, принадлежащія потомственному дворянину [2]), стоимостью не менѣе пятнадцати тысячъ рублей и свободныя отъ всякихъ обремененій. Временный характеръ заповѣдности присущъ имѣнію, когда оно состоитъ во владѣніи перваго послѣ учредителя наслѣдника; но преемникъ этого наслѣдника, равно какъ и всѣ послѣдующіе имѣютъ право отмѣнить заповѣдность. Въ нѣкоторыхъ предусмотрѣнныхъ закономъ случаяхъ временная заповѣдность прекращается и сама собой.—Хотя условія учрежденія временно заповѣдныхъ имѣній значительно проще, чѣмъ условія обращенія имѣній въ заповѣдныя наслѣдственныя, однако институтъ временно заповѣдныхъ имѣній какъ по кругу лицъ, въ интересахъ которыхъ этотъ институтъ созданъ, такъ и по спеціальнымъ условіямъ, касающимся кредиторовъ учредителя, оказывается институтомъ, лишеннымъ широкаго значенія [3]).

85. Нѣкоторое сходство съ имѣніемъ заповѣднымъ представляютъ имѣнія, Всемилостивѣйше пожалованныя въ западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратномъ [4]). Это имѣнія казенныя, подлежащія наслѣдственному переходу отъ перваго пріи-

---

[1]) Ст. 473, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 493[1]—[46], ч. 1, т. X.

[3]) Въ практикѣ Пр. С. не было доселѣ ни одного дѣла о временно-заповѣдныхъ имѣніяхъ.

[4]) Ст. 494—512, 1214, 1215 ч. 1, т. X.

обрѣтателя къ старшему сыну, либо къ старшему внуку; за-неимѣніемъ такихъ наслѣдниковъ, имѣніе отбирается обратно въ казенное вѣдомство. Владѣлецъ такого имѣнія не въ правѣ отчуждать его, закладывать или раздроблять на части и передавать въ другой родъ [1]).

86 *Надѣльныя земли* тѣ, которыя были предоставлены крестьянамъ при прекращеніи крѣпостной зависимости. Ихъ назначеніе обезпечивать бытъ крестьянскихъ семействъ. Надѣльныя земли предоставлены были крестьянамъ на выкупъ съ содѣйствіемъ правительства [2]). Будучи выкуплены, эти земли превращались въ предметъ свободной собственности выкупившихъ ихъ крестьянъ, и могли быть отчуждаемы въ пользу всякаго посторонняго лица, независимо отъ его сословной принадлежности. Но по закону 14 декабря 1893 года надѣльныя земли объявлены неотчуждаемыми за предѣлы крестьянскаго общества; владѣть ими могутъ только крестьяне, члены даннаго сельскаго общества. Въ этой мѣрѣ выражается забота законодателя о сохраненіи земель надѣльныхъ за крестьянствомъ [3]). Проектъ уложенія стоитъ на этой же точкѣ зрѣнія, объявляя, что усадебные и подворные участки, принадлежащіе отдѣльнымъ крестьянскимъ семействамъ, могутъ быть отчуждаемы только лицамъ сельскаго состоянія [4]).

87. Такъ какъ связь имущества съ тѣмъ кругомъ лицъ, къ которому принадлежитъ владѣлецъ, ощущается и послѣ прекращенія непосредственнаго отношенія владѣльца къ имуществу, то раздѣленіе имуществъ по лицамъ, коимъ оно принадлежитъ, имѣетъ значеніе и въ дѣйствующемъ правѣ [5]), признается и Проектомъ [6]).

---

[1]) Ст. 509 ч. 1, т. X.

[2]) Положеніе о выкупѣ—въ Особ. Пр. IX т. Св. з. изд. 1902 составляетъ Кн. II. Рѣш. общ. собр. 1902 г. № 27: „...подъ надѣльными землями разумѣются такіе земельные участки, которые на основаніи особыхъ узаконеній о земельномъ устройствѣ крестьянъ различныхъ наименованій были предоставлены имъ въ собственность или постоянное пользованіе для обезпеченія ихъ быта и выполненія лежавшихъ на нихъ обязанностей въ отношеніи правительства и бывшихъ ихъ помѣщиковъ".

[3]) Рѣш. общ. собр. 1909 г. № 40 разъясняетъ, что съ изданіемъ указа 9 ноября 1906 г. дѣйствіе закона 14 дек. 1893 г. не отмѣнено.

[4]) Пр. ст. 1227.

[5]) Ст. 406—415 ч. 1, т. X

[6]) Пр. ст. 50—53.

Состоящія въ чьемъ-либо обладаніи недвижимыя имущества суть или частныя или публичныя [1]). Частныя имущества тѣ, которыя составляютъ предметъ права частныхъ лицъ-индивидуумовъ или лицъ коллективныхъ [2]). Публичныя тѣ, которыя принадлежатъ государству и установленіямъ публичнымъ. Каждое имущество мыслится принадлежащимъ кому-либо. Недвижимое имущество, никому въ частности не принадлежащее, признается имуществомъ государственнымъ [3]).

88. Между имуществами, принадлежащими государству, различаются двѣ категоріи: имущества одной категоріи принадлежатъ государству, потому что частнымъ лицамъ принадлежать не могутъ; съ другой стороны, государству принадлежатъ и такія имущества, которыя могутъ быть и предметомъ частнаго обладанія. Имущества перваго рода суть имущества изъятыя изъ частнаго оборота [4]), тогда какъ имущества второй категоріи изъ гражданскаго оборота не изъяты и могутъ изъ государственныхъ обращаться въ частныя и изъ частныхъ поступать въ государственныя [5]). Конечно, къ составу государственныхъ имуществъ, въ смыслѣ частнаго права, не принадлежатъ „подати, пошлины и разнаго рода сборы, доходъ казны составляющіе“ [6]). Осуществленіе права государства на эти имущества вытекаетъ изъ положеній публичнаго права и, въ случаѣ спора, достигается не въ формахъ гражданскаго про-

---

[1]) Дѣйствующій законъ не знаетъ „*публичныхъ*“ имуществъ, а говоритъ „о имуществахъ государственныхъ, удѣльныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, общественныхъ“.—Заглавіе гл. 2-й разд. 1 кн. II.

[2]) Ст. 415 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 406 ч. 1, т. X; Пр. ст. 52.

[4]) Имущества, „пользованіе которыми доступно одному правительству“—ст. 176 Уст. о промышл. изд. 1893 г.

[5]) Въ законѣ—ст. 406—410 ч. 1, т. X—обѣ категоріи смѣшаны. „Всѣ имущества, не принадлежащія никому въ особенности, т.-е. ни частнымъ лицамъ, ни сословіямъ лицъ, ни дворцовому вѣдомству, ни удѣламъ, ни установленіямъ, принадлежатъ къ составу имуществъ государственныхъ. Таковы суть: казенныя земли населенныя и ненаселенныя, пустопорожнія и дикія поля, лѣса, оброчныя статьи, морскіе берега, озера, судоходныя рѣки и ихъ берега, большія дороги, зданія какъ публичныя, такъ и казенныя, заводы и другія тому подобныя, также и движимыя имущества къ нимъ принадлежащія“.

[6]) Ст. 407 ч. I, т. X.

цесса [1]). Напротивъ, осуществленіе правъ государства на имущества, подлежащія обладанію и частныхъ лицъ, совершается въ формахъ гражданскаго процесса, хотя и съ изъятіями изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства,—именно, дѣла этого рода именуются дѣлами казеннаго управленія [2]). Верховное обладаніе государственными имуществами принадлежитъ единственно самодержавной власти Императорскаго Величества [3]). Это верховное обладаніе осуществляется не по началамъ частнаго права.

89. Отъ имуществъ государственныхъ въ широкомъ смыслѣ и государственныхъ въ смыслѣ болѣе тѣсномъ, т.-е. вообще казенныхъ и имуществъ Вѣдомства Главнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отличаются имущества, принадлежащія различнымъ публично-правовымъ установленіямъ. Споры о правахъ на эти имущества подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій въ разрядѣ дѣлъ казеннаго управленія [4]), хотя имущества эти къ числу казенныхъ и не принадлежатъ. Сюда относятся:

90. 1. Имущества *удѣльныя* [5]). Они учреждены Императоромъ Павломъ 6 апрѣля 1797 г. въ цѣляхъ обезпеченія Императорской Фамиліи и для освобожденія государственнаго казначейства отъ все возраставшихъ расходовъ на содержаніе Императорскаго Дома. Къ имуществамъ, первоначально назначеннымъ въ удѣлъ, присоединены были впослѣдствіи покупкою

---

[1]) Къ нимъ относится примѣч. къ ст. 1 Уст. гр. суд.: „такія требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, не допускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ, подлежатъ вѣдѣнію правительственныхъ, а не судебныхъ установленій".

[2]) Ст. 1282—1315 Уст. гр. суд. „Дѣла казенныхъ учрежденій не подлежатъ ни вѣдомству мировыхъ установленій, за исключеніемъ положительно означенныхъ въ законѣ случаевъ, ни производству сокращеннымъ порядкомъ. Они также не могутъ быть оканчиваемы въ судѣ присягою спорящихъ сторонъ или примиреніемъ".

[3]) Ст. 696 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1282 Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 411, ч. 1, т. X; ст. 120 Осн. Госуд. зак. изд. 1892 г., ст. 21 Осн. Зак. изд. 1906 г. Рѣш. общ. собр. 1909 № 26 (значеніе описныхъ книгъ Д-та Удѣловъ).

или промѣномъ другія имущества въ различныхъ губерніяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ.

91. 2. Имущества *дворцовыя* [1]). Это имущества приписанныя на содержаніе разныхъ дворцовъ Императорскаго Дома. Имущества эти раздѣляются на два рода:

а) Имущества Государевы [2]) всегда принадлежатъ царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежатъ инымъ видамъ отчужденія; они не полежатъ ни въ цѣломъ, ни въ части дѣйствію земской давности [3]).

б) Дворцовыя имущества второго рода составляютъ личную собственность Особъ Императорскаго Дома, и могутъ быть завѣщаемы и дѣлимы по частямъ [4]).

92. 3. Имущества, „*принадлежащія разнымъ установленіямъ*“ [5]).

а) Имущества церковныя [6]), монастырскія и архіерейскихъ домовъ [7]), земли, угодья и мельницы, къ церквамъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ приписанныя, и все движимое ихъ имущество.

б) Имущества, принадлежащія государственнымъ кредитнымъ установленіямъ [8]).

в) Имущества, принадлежащія богоугоднымъ заведеніямъ [9]).

---

[1]) Ст. 412, ч. I, т. X по прод. 1906 г.

[2]) Эти имущества суть: имѣнія Царскосельское, Петергофское, Таицкое, Дагомысь, Мургабское, имѣніе Ореанда Таврической губ. и княжество Ловичское; имѣнія, состоящія въ завѣдываніи Московскаго дворцоваго управленія, а также Императорскіе дворцы съ землями: Красносельскій, Царскославянскій, Екатерингентальскій и Кіевскій.

[3]) Ст. 562—1, ч. 1, т, X.

[4]) Сюда принадлежатъ: Павловское, Стрѣлинское, Гатчинское, Ропшинское, Михайловское, Бородинское, Гдовское, Ильинское, Усово, Ливадія Дудергофское и Знаменское.

[5]) Ст. 413, ч. I, т. X.

[6]) Ст. 443—453, ч. IX, ст. 133, 135—137 Уст. дух. конс. Рѣш. 1882 г. № 50.

[7]) Ст. 432—442, т. IX, ст. 104—129. Уст. дух. конс.

[8]) Ст. 413, п. 2, ч. 1, т. X.

[9]) Рѣш. 1882 г. № 34, 1900 г. № 45; рѣш. 1897 г. № 89 въ утвердит. смыслѣ отвѣчаетъ на вопросъ о томъ, есть ли синогога и молитвенная школа богоугодное учрежденіе? Сюда же, по ст. 413 прод. 1906 г., причисляются имущества, принадлежащія старообрядческимъ общинамъ. Примѣч.

г) Имущества, принадлежащія учебнымъ и ученымъ заведеніямъ [1]).

д) Войсковые капиталы Донского и другихъ казачьихъ войскъ [2]).

93. 4. Имущества *общественныя* суть [3]):

а) Имущества дворянскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: домы дворянскихъ собраній и т. п. [4]).

б) Имущества городамъ и городскимъ обществамъ принадлежащія, каковы суть: городскія земли, лѣса, мельницы и другія угодія, какъ внутри города, такъ и внѣ онаго, отведенныя городамъ; выгоны и городскіе доходы [5]).

в) Имущества, принадлежащія обществамъ сельскихъ обывателей. Сельское общество можетъ, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями пріобрѣтенными въ собственность, независимо отъ надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣляя ихъ между домохозяевами, и предоставить каждому участокъ въ частную собственность или оставлять эти земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ; но право на участіе въ общемъ владѣніи собственностью, пріобрѣтенной обществомъ, каждый крестьянинъ отдѣльно можетъ уступить постороннему лицу не иначе какъ съ согласія міра [6]). Съ землею, пріобрѣтенною сельскимъ обществомъ въ собственность, на основаніи общихъ законовъ, не должно смѣшивать надѣльныя земли.

ст. 413 ч. 1, т. X по прод. 1906 г.: „Въ 1905 г. постановлено: присвоивъ религіознымъ обществомъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе „общинъ“ признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ, а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утвержденныхъ“.

[1]) Ст. 413, п. 4, 1168, 1168–[1], 1169 г, 1, ч. X.

[2]) Ст. 413, п. 5, 1174, ч. I, т. X.

[3]) Ст. 414, ч. I, т. X.

[4]) Ст. 106, 109, 110, т. IX, ст. 1172[1–6], ч. 1, т. X.

[5]) Город. положеніе, ст. 8; рѣш. 1879 г. № 195, 1883 г. № 23, 33, 1906 г, № 6.

[6]) Ст. 10, 11 Общ. положеніе изд. 1902 г. Рѣш. 1909 г. № 84 (право волостныхъ и сельскихъ обществъ пріобрѣтать земли).

г) Имущества, пріобрѣтенныя именемъ земства земскими учрежденіями [1]).

94. Принадлежащія *частнымъ лицамъ* [2]) имущества слѣдуетъ различать въ зависимости отъ того, находятся ли эти имущества въ предѣлахъ или за предѣлами городовъ, принадлежатъ ли они индивидуумамъ или коллективнымъ субъектамъ [3]), представляютъ ли они предметъ права владѣльцевъ неограниченныхъ въ своей правоспособности или принадлежатъ лицамъ, правоспособность которыхъ, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, перечисленнымъ выше, подлежитъ ограниченію.

95. Исключительно *движимымъ* имуществамъ свойственно въ дѣйствующемъ законѣ, раздѣленіе ихъ на „нетлѣнныя“ и „тлѣнныя“. Къ первымъ принадлежитъ: золото, серебро, каменья, всякая посуда, галантерейныя вещи; къ тлѣннымъ имуществамъ принадлежатъ: жемчугъ, мѣховыя и другія платья, съѣстные и всякіе припасы, подверженные скорой порчѣ [4]). Раздѣленіе движимыхъ вещей на замѣнимыя и незамѣнимыя въ дѣйствующемъ законѣ не упоминается, но категоріи эти не безъизвѣстны [5]). Вещи замѣнимыя и незамѣнимыя являются предметомъ не одинаковыхъ юридическихъ отношеній [6]).

96. Освященные предметы благоговѣнія православной церкви являются вообще предметами внѣоборотными [7]). Со смертью лица, для котораго было дозволено учрежденіе домовой церкви, вся церковная принадлежность обращается въ собственность церкви приходской [8]).

Возникновеніе и прекращеніе правъ.

97. Частныя права пріобрѣтаются не иначе какъ способами въ законѣ указанными [9]). Эти способы классифициро-

---

[1]) Полож. о земск. учрежд. ст. 4.

[2]) Ст. 415, ч. I, т. X.

[3]) Рѣш. 1907 г. № 61 (товарищество).

[4]) Ст. 405, ст. 277 ч. 1, т. X.

[5]) Пр. п. 47.

[6]) Ст. 2013 пр., 2065, 2066, ч. 1, т. X; ст. 16—21 Пол. каз. подр.

[7]) Ст. 1188—1190, ч. 1, т. X, ст. 1043, 1044 Уст. гр. с., ст. 352, 353 Пол. вз. гр.—Рѣш. 1879 г. № 51 (икона), 1896 г. № 90 (кладбище).

[8]) Прим. ст. 49 Уст. дух. конс.

[9]) Ст. 699, ч. I, т. X говоритъ: „Права на имущество пріобрѣтаются не иначе какъ способами въ законѣ опредѣленными“: а Пр. 51 замѣняетъ

ваны закономъ совершенно неудовлетворительно [1]) въ слѣдующихъ группахъ: 1) способы дарственные и безмездные, а именно: пожалованіе, выдѣлъ имущества дѣтямъ отъ родителей, даръ, духовное завѣщаніе; 2) наслѣдство; 3) способы обоюдные, каковы суть мѣна и купля; 4) договоры и обязательства.

Въ результатѣ „способа“ является право, юридическій эффектъ способа. Всякое явленіе, съ коимъ связанъ юридическій эффектъ, есть явленіе юридическое. Не противорѣча матеріалу дѣйствующаго законодательства, въ цѣляхъ систематики, возможно свести юридическія явленія къ двумъ категоріямъ: I юридическіе акты и II юридическіе факты.

I. Акты въ широкомъ смыслѣ суть дѣйствія волеизъявленія), въ результатѣ коихъ получается юридическій эффектъ, или такъ, что

А) юридическій эффектъ является послѣдствіемъ (волеизъявленія, намѣренно вызывающаго эти послѣдствія — это будутъ юридическіе акты въ тѣсномъ смыслѣ слова — волеизъявленія дозволенныя:

а) односторонніе или двусторонніе
б) прижизненныя или на случай смерти
в) возмездныя или безмездныя

или Б) волеизъявленіе вызываетъ юридическій эффектъ, но не тотъ, на какой волеизъявленіе было разсчитано,—дѣйствія недозволенныя, умышленныя или не умышленныя правонарушенія.

II. Юридическіе факты—событія отъ воли лица дѣйствующаго независящія. События случайныя. Истеченіе времени.

Подъ эту схему подойдутъ основанія пріобрѣтенія всѣхъ вообще правъ частныхъ, „гражданскихъ“ [2]).

Юридическіе акты въ тѣсномъ смыслѣ.

98. Юридическія дѣйствія дозволенныя — акты — суть волеизъявленія, имѣющія своею цѣлью вызвать опредѣленныя юридическія послѣдствія. Юридическій эффектъ порождается

„права на имущества“ словами „гражданскія права“. Первая формулировка слишкомъ узка, а вторая недостаточно точна.

[1]) Прим. ст. 699, ч. 1, т. X.

[2]) Проектъ въ раздѣлѣ о пріобрѣтеніи и прекращеніи правъ имѣетъ въ виду только юридическіе акты дозволенные, сдѣлки. Ст. 54—56.

волей дѣйствующаго субъекта или субъектовъ, волей изъявленной, обнаруженной; слѣдовательно юридическія дѣйствія (акты) слагаются изъ двухъ моментовъ — воли и ея обнаруженія. Между этими обоими моментами должно быть полное соотвѣтствіе: при отсутствіи совпаденіи обоихъ моментовъ предположенный юридическій эффектъ не наступаетъ.

99. Отсутствіе совпаденія обоихъ моментовъ наблюдается при наличности *принужденія*. Всѣ способы пріобрѣтенія правъ, закономъ опредѣленные, тогда только признаются дѣйствительными, когда они утверждаются на *непринужденномъ* произволѣ и согласіи [1]). Законъ понимаетъ подъ принужденіемъ [2]) какъ проявленіе vis absoluta, vis atrox, такъ и vis compulsiva: „принужденіе бываетъ, когда кто-либо, бывъ захваченъ во власть другого, принуждается къ отчужденію имущества или ко вступленію въ обязательство насильственно, страхомъ настоящаго или будущаго зла, могущаго постигнуть его лицо или имущество". Цѣлесообразнымъ нужно признать мнѣніе, въ силу коего испытываемый страхъ долженъ быть metus non vani hominis [3]). Законъ не говоритъ, чтобы принужденіе наблюдалось въ томъ лишь случаѣ, когда дѣйствующій субъектъ

---

[1]) Пр. ст. 61. „Изъявленіе воли признается послѣдовавшимъ подъ вліяніемъ принужденія, когда оно вынуждено насиліемъ, лишеніемъ свободы, нежеланіемъ или возбужденіемъ страха угрозою нанести личный или имущественный вредъ совершившему сдѣлку или кому-либо изъ его близкихъ". Рѣш. 1901 г. № 21. „По смыслу 700—702 ст. подъ принужденіемъ, нарушающимъ свободу произвола и согласія при заключеніи сдѣлки, разумѣется не одно только насильственное, физическое дѣйствіе, наказуемое уголовнымъ закономъ, но и нравственное принужденіе посредствомъ угрозъ, возбуждающихъ серьезный страхъ передъ настоящимъ или будущимъ дѣйствительнымъ зломъ". Между тѣмъ въ рѣш. 1868 г. № 785, 1869 с. № 760, 1875 г. № 258, 1876 г. № 398, 582, 1857 г. № 154 Пр. С. признавалъ, что только такое принужденіе нарушаетъ произволъ и согласіе, которое карается уголовнымъ закономъ.

[2]) Ст. 702, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1901 г. № 21: „Несомнѣнно, что принужденіе исключаетъ свободу воли не только тогда, когда оно является въ видѣ физич. насилія, но и тогда, когда свобода воли нарушается угрозою настоящаго или будущаго зла. Для этого однако требуется, чтобы угроза была дѣйствительная, серьезная, возбуждающая основательное опасеніе за дорогія блага человѣка—за его жизнь, здоровье, честь или имущество, или за благо лицъ ему близкихъ". Рѣш. 1906 г. № 1 (Забастовка).

(авторъ волеизъявленія) находился подъ воздѣйствіемъ воли своего контрагента; принуждающимъ можетъ быть и третье лицо. Послѣдствія принужденія будутъ въ обоихъ случаяхъ одинаковы для силы совершеннаго подъ принужденіемъ юридическаго акта.

Въ законѣ [1]) указаны послѣдствія принужденія для лица, подвергшагося принужденію, но ничего не сказано о послѣдствіяхъ принужденія для совершеннаго подъ принужденіемъ акта. Въ случаѣ принужденія, говоритъ законъ, надлежитъ заявить о томъ окольнымъ людямъ или мѣстной полиціи того же дня, какъ оное произошло, и затѣмъ, не далѣе третьяго или четвертаго дня, и отнюдь не позже недѣли послѣ того, просить о произведеніи изслѣдованія. Очевидно, законъ имѣетъ въ виду уничтоженіе акта, совершеннаго подъ принужденіемъ, и какъ средство, направленное къ этой цѣли,—уголовное слѣдствіе. Но въ законѣ нѣтъ прямого указанія на возможность обезсиленія сдѣлки, совершенной подъ принужденіемъ. Судебная же практика понимаетъ примѣненіе ст. 702 ч. 1 т. X въ томъ смыслѣ, что противъ акта, совершеннаго подъ принужденіемъ, возможно возраженіе въ предѣлахъ срока земской давности [2]).

На эту точку зрѣнія становится и Проектъ, назначая для предъявленія иска о признаніи сдѣлки недѣйствительною, по причинѣ испытаннаго авторомъ волеизъявленія принужденія, годичный срокъ, и устанавливая, что возраженіе о недѣйствительности сдѣлки можетъ быть предъявляемо до тѣхъ поръ, пока существуетъ право требовать исполненія основанныхъ на сдѣлкѣ обязательствъ [3]).

100. Въ случаѣ принужденія наблюдается разладъ между волею и ея обнаруженіемъ, вызванной постороннимъ насильственнымъ воздѣйствіемъ; постороннее, но не насильственное воздѣйствіе на сознаніе автора волеизъявленія есть *обманъ* [4]).

---

[1]) Ст. 703, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1876 г. № 398.

[3]) Пр. ст. 65.

[4]) Пр. ст. 63. Рѣш. 1899 г. № 60 „... обманъ, ошибка и заблужденіе, точно такъ же, какъ и упомянутые въ законѣ принужденія и подлогъ, нарушая свободу произвола и согласія, составляющихъ необходимыя принадлежности юридическихъ сдѣлокъ, могутъ служить основаніемъ для при-

Ненамѣренный разладъ между истинною волею и волею обнаруженною составляетъ *ошибку* [1]), которая можетъ имѣть юридическое значеніе, въ смыслѣ обезсиливанія сдѣлки, въ томъ случаѣ, когда касается тождества или существенныхъ качествъ предмета сдѣлки, или тождества лица, когда имѣлось въ виду изъявить волю въ отношеніи опредѣленнаго лица. Къ случаямъ обмана и ошибки, по Проекту, примѣняются тѣ же правила, что и къ случаямъ принужденія.

101. Воля, направленная къ опредѣленному юридическому эффекту, можетъ проявиться самостоятельно, не нуждаясь во взаимодѣйствіи другой воли: акты, въ которыхъ проявляется воля одной стороны, именуются актами односторонними. Противоположность имъ составляютъ акты, для совершенія коихъ требуется совпаденіе воли двухъ (или многихъ) сторонъ—акты двусторонніе. Акты односторонніе — акты безмездные, не сопряженные съ обмѣномъ цѣнностей; акты двусторонніе обыкновенно возмездны, предполагаютъ обмѣнъ цѣнностей.

102. Составляющая содержаніе акта воля должна обнаружиться — въ словѣ устномъ или письменномъ, въ дѣйствіяхъ положительныхъ, или въ воздержаніи отъ дѣйствія.

Внѣшнее выраженіе составляетъ *форму акта*. Форма акта юридическаго можетъ быть предписана закономъ,—тогда говорятъ о формальныхъ актахъ.

103. Предписанною формою является выраженіе воли на письмѣ. Письменная форма волеизъявленія можетъ быть двоякаго рода: или достаточно, чтобы воля фиксирована была на письмѣ въ какой бы то ни было формѣ, или необходимо, чтобы воля выражалась именно въ той формѣ, какая установлена закономъ. Напримѣръ, договоръ найма недвижимыхъ имуществъ

знанія таковыхъ, въ силу 700 и 701 ст. I ч. X т. недѣйствительными". Рѣш. 1901 г. № 86. „Не одинъ только уголовно наказуемый обманъ влечетъ за собою уничтоженіе сдѣлки, но таковое же послѣдствіе наступаетъ и вообще при наличности всякаго рода обмана, нарушающаго свободу произвола договаривающихся (1883 г. № 78, 1890 № 9)". Рѣш. 1903 г. № 106. „Свобода соглашенія, въ силу 700—702 ст. X т. нарушается невѣдѣніемъ, ошибкою или заблужденіемъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти невѣдѣніе, ошибка или заблужденіе исключаютъ возможность свободной воли договаривающихся лицъ при заключеніи договора".

[1]) Пр. ст. 62.

внѣ городовъ долженъ быть изложенъ въ письмѣ [1]); домовое заемное письмо должно быть написано по установленной формѣ [2]); домашнее духовное завѣщаніе кромѣ письменнаго изложенія воли завѣщателя требуетъ еще подписей свидѣтелей [3]); установленіе пожизненнаго владѣнія родовымъ имѣніемъ въ пользу пережившаго супруга требуетъ нотаріальной формы завѣщанія [4]); отчужденіе недвижимаго имущества или уступка вотчинныхъ правъ мыслимы только въ формѣ крѣпостныхъ актовъ [5]).

По поводу каждой сдѣлки законъ говоритъ, въ какой формѣ она можетъ быть совершена, требуется ли письменная форма волеизъявленія, и какая именно, или достаточно какимъ бы то ни было способомъ обнаружить волю.

104. Если законъ требуетъ выраженія воли въ письменной формѣ, то только въ этой формѣ выраженная воля пріобрѣтаетъ юридическое значеніе; если же письменная форма выраженія воли не предписана, то фактъ волеизъявленія можетъ быть установленъ какимъ бы то ни было способомъ, въ томъ числѣ и показаніями свидѣтелей. Вообще же показанія свидѣтелей не принимаются за доказательство такихъ фактовъ, для удостовѣренія коихъ предписана письменная форма [6]). И, слѣдовательно, содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей [7]).

105. Изложенное на письмѣ волеизъявленіе для дѣйствительности своей можетъ нуждаться въ постороннемъ засвидѣтельствованіи, которое можетъ исходить отъ частныхъ лицъ, или отъ спеціально для этой цѣли установленныхъ органовъ — нотаріусовъ. Акты, совершаемые безъ участія нотаріуса, суть акты *домашніе* [8]). Акты, совершаемые нотарісомъ, именуются нотаріальными [9]).

---

[1]) Ст. 1700, ч. 1, т. X

[2]) Ст. 2036, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1023—1048, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1070, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1447, 1642, 416, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 409 Уст. гр. суд.; рѣш. 1901 г. № 133.

[7]) Ст. 410 Уст. гр. суд.; рѣш. 1908 г. № 13.

[8]) Ст. 917, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 79, Пол. Нот. ч.

106. Принадлежность волеизъявленія, изложеннаго въ актѣ, лицу, значащемуся авторомъ волеизъявленія, устанавливается его подписью [1]), собственноручной, или, по порученію автора волеизъявленія, сдѣланной постороннимъ лицомъ; въ послѣднемъ случаѣ должна быть указана и причина, по которой подпись сдѣлана лицомъ постороннимъ [2]).

107. Домашніе акты, въ отношеніи къ способамъ удостовѣренія въ подлинности, раздѣляются на три рода [3]): а) акты перваго рода суть тѣ, для дѣйствительности коихъ достаточно одной подписи дающаго, безъ всякаго посторонняго засвидѣтельствованія; сюда принадлежатъ обязательства, даваемыя отъ грамотныхъ, росписки и счеты [4]); б) къ актамъ второго рода [5]) принадлежатъ тѣ, которые, сверхъ подписи дающаго, должны быть удостовѣрены еще подписью свидѣтелей, число коихъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть менѣе двухъ: сюда относятся домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества [6]) и вѣрющія письма на бытіе при генеральномъ межеваніи; в) наконецъ, къ домашнимъ актамъ, третьяго рода принадлежатъ духовныя завѣщанія, для дѣйствительности которыхъ требуется, чтобы они подписаны были завѣщателями и свидѣтелями, и чтобы послѣ смерти завѣщателей они были представлены къ утвержденію въ окружный судъ [7]).

108. Важное значеніе во всякомъ актѣ, помимо подписи, имѣетъ *data* совершенія акта. Въ домашнихъ актахъ выставленный день совершенія почитается достовѣрнымъ только для тѣхъ лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно какъ для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ; прочія же лица, до чьихъ интересовъ касается актъ, могутъ оспоривать достовѣр-

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 334, 794, 1879 г. № 151.

[2]) Ст. 919, ч. 1, т. X; ст. 113 Пол. Нот. ч. Пр. 59. Рѣш. 1880 г. № 40 подпись за неграмотнаго его именемъ безъ оговорки постороннимъ лицомъ недѣйствительна; рѣш. 1883 г. № 78 не требуетъ, чтобы рукоприкладчикъ былъ совершеннолѣтнимъ.

[3]) Ст. 920, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 921, ч. 1. т. X.

[5]) Ст. 922, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1673 ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 923, 1060, ч. 1, т. X.

ность выставленнаго на немъ числа [1]). Домашній актъ можетъ быть заподозрѣнъ въ подлинности своей, но только не со стороны лица, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ [2]), если онъ тѣмъ лицомъ подписанъ. Заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта должно быть опровергнуто тѣмъ лицомъ, которымъ актъ представленъ, т.-е. этимъ лицомъ должна быть доказана подлинность акта [3]). Но противъ акта возможенъ и споръ о его подложности. Доказать подложность акта, въ противоположность заявленію сомнѣнія въ подлинности, обязанъ тотъ, кто возбуждаетъ споръ о подлогѣ; такой споръ можетъ исходить и отъ лица, значащагося авторомъ акта [4]).

109. Относительно домашнихъ актовъ законъ не выставляетъ требованія, чтобы они были писаны по-русски [5]). Въ изданіи 1 ч. X т. 1887 г. въ прим. къ ст. 1046 содержалось указаніе, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть писаны на польскомъ и на еврейскомъ языкахъ. Въ изданіи 1900 г. это примѣчаніе исключено, что̀, конечно, не означаетъ запрещенія писать домашнія духовныя завѣщанія не на русскомъ языкѣ. О правѣ же жителей Закавказья совершать завѣщанія на ихъ природномъ языкѣ существуетъ положительное указаніе въ законѣ [6]). Равнымъ образомъ, законъ не тре-

[1]) Ст. 477, Уст. гр. суд. рѣш. 1895 г. № 34: „Достаточно предъявленія со стороны лицъ, въ написаніи акта не участвовавшихъ, возраженія противъ выставленнаго въ домашнемъ актѣ числа, чтобы актъ этотъ не считался полнымъ, самъ по себѣ, доказательствомъ и нуждался въ подкрѣпленіи со стороны представившаго такой актъ еще другими доводами и доказательствами... представленіе доказательствъ достовѣрности числа совершенія акта должно быть отнесено къ обязанности представившаго актъ въ подтвержденіе своего требованія или объясненія (рѣш. 1881 г. № 163, 1877 г. № 128, 1876 г. № 311, 1874 г. № 124 и др.)“.

[2]) Ст. 542, Уст. гр. суд.

[3]) Способы изслѣдованія подлинности заподозрѣннаго акта исчислены въ ст. 547 Уст. гр. суд.: освидѣтельствованіе акта и повѣрка содержанія его съ другими документами; допросъ свидѣтелей, которые на актѣ значатся или на которыхъ сдѣлана ссылка тою или другою стороною, въ подтвержденіе или опроверженіе подлинности акта; сличеніе почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ.

[4]) Ст. 544, 555—556, Уст. гр. суд.

[5]) Рѣш. 1880 г. № 219 („документы совершенные и подписанные на еврейскомъ или жидовско-нѣмецкомъ языкѣ“).

[6]) Прим. ст. 1045, ч. 1, т. X.

буетъ веденія торговыхъ книгъ непремѣнно на русскомъ языкѣ. Каждый можетъ вести книги свои на томъ языкѣ, на которомъ заблагоразсудитъ, за исключеніемъ евреевъ [1]); послѣдніе обязаны употреблять въ торговыхъ книгахъ языкъ русскій, или тотъ, на которомъ въ мѣстѣ ихъ пребыванія дѣла производятся, но отнюдь не еврейскій [2]). Акты, совершенные при участіи нотаріуса, должны быть писаны на русскомъ языкѣ [3]).

110. Что касается, наконецъ, того писчаго матеріала, на которомъ излагается волеизъявленіе, то положительныя предписанія закона въ этомъ отношеніи касаются только домашнихъ духовныхъ завѣщаній [4]). Дѣйствующій законъ имѣетъ въ виду начертаніе письменныхъ документовъ отъ руки, а не при помощи пишущей машины [5]).

111. Неоплаченные гербовымъ сборомъ домашніе акты не лишены юридической силы [6]), хотя, при коллизіи съ актами, удовлетворяющими требованіямъ Устава о гербовомъ сборѣ, эти акты пользуются меньшимъ значеніемъ [7]).

112. Акты, совершаемые домашнимъ порядкомъ, могутъ быть совершены и при участіи нотаріуса; но есть акты, которые безъ участія нотаріуса и не могутъ быть совершены; наконецъ, нѣкоторые акты для своей дѣйствительности нуждаются еще въ утвержденіи ихъ старшимъ нотаріусомъ.

Вообще акты, совершенные или явленные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ преимущество предъ актомъ домашнимъ [8]), и это прежде всего уже потому, что въ установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованныхъ актахъ достовѣрными представляются какъ день совершенія или явки [9]), такъ и подлинность подписи; заявленіе сомнѣній въ подлинности актовъ

---

[1]) Ст. 674 Уст. торг.

[2]) Ст. 773, т. IX, о караимскомъ языкѣ — рѣш. общ. собр. 1895 г. № 34.

[3]) Ст. 70, 97 Пол. нот. ч.

[4]) Ст. 1045, 1046–1, 1046–2, ч. 1 X. Рѣш. 1910 г. 17 марта по д. Степановой.

[5]) Ст. 547 п. 3, 551, 552 Уст. гр. суд., ст. 1049 ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 461 Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 510, п. 4 Уст. суд. торг.

[8]) Ст. 459 Уст. гр. суд. Рѣш. 1905 г. № 18.

[9]) Ст. 476 Уст. гр. суд.

крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и засвидѣтельствованныхъ установленнымъ порядкомъ не допускается [1]); противъ такихъ актовъ можетъ быть заявленъ только споръ о подлогѣ. Съ другой стороны, установленнымъ порядкомъ совершенные или засвидѣтельствованные акты не могутъ быть опровергаемы свидѣтельскими показаніями [2]).

113. Всякій домашній актъ можетъ быть *явленъ* къ засвидѣтельствованію у нотаріуса [3]). Чрезъ засвидѣтельствованіе актъ еще не становится нотаріальнымъ; но относительно такого акта устраняются сомнѣнія, касающіяся правоспособности лицъ, участвующихъ въ совершеніи акта, и времени его совершенія, такъ какъ при засвидѣтельствованіи явки актовъ нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ самоличности и законной правоспособности лицъ [4]), и въ книгахъ нотаріуса сохраняется слѣдъ явленнаго акта въ видѣ отмѣтки о времени засвидѣтельствованія подъ соотвѣтствующимъ № въ нотаріальномъ реестрѣ [5]).

Не явленные у нотаріуса домашніе акты при коллизіи съ актами явленными подлежатъ удовлетворенію послѣ всѣхъ формальныхъ актовъ [6]).

114. Безусловно подлежатъ явкѣ у нотаріуса вѣрющія письма (довѣренности) [7]) на совершеніе такихъ актовъ, совершеніе коихъ предполагаетъ содѣйствіе общественной власти; впрочемъ, на веденіе дѣла въ судебномъ мѣстѣ присяжные (не частные) повѣренные могутъ быть уполномочены словеснымъ объявленіемъ довѣрителя, записаннымъ въ журналѣ суда [8]).

---

[1]) Ст. 543 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 410 Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 137, 146, 147, Пол. нот. ч. Для актовъ, совершаемыхъ крестьянами, существуетъ особый порядокъ засвидѣтельствованія посредствомъ внесенія этихъ актовъ въ *книгу сдѣлокъ и договоровъ* при волостномъ правленіи. Внесенные въ эту книгу акты пользуются силой судебнаго доказательства— ст. 110, кн. I Пол. с. с.

[4]) Ст. 147 Пол. нот. ч. Рѣш. 1878 г. № 114.

[5]) Ст. 68, Пол. нот. ч.

[6]) Ст. 1674, 1702, 2039, ч. I, т. X, ст. 510, п. 2 Уст. суд. торг.

[7]) Ст. 2308, ч. 1, т. X; ст. 128, п. 6, Пол. нот. ч. Рѣш. 1876 г. № 464.

[8]) Ст. 390, Учр. суд., уст. ст. 247, 248, Уст. гр. ср. суд.

115. Акты *нотаріальные* въ тѣсномъ смыслѣ слова суть тѣ акты, которые совершаются нотаріусомъ [1]). Въ противоположность актамъ, только явленнымъ къ засвидѣтельствованію, акты нотаріальные въ подлинникѣ остаются въ книгахъ нотаріуса [2]), а сторонамъ выдается выпись [3]) изъ той актовой книги [4]), куда актъ внесенъ; слѣдовательно подлинникъ акта, съ которымъ въ нужныхъ случаяхъ должна быть свѣрена выпись, всегда остается въ нотаріальныхъ книгахъ, и утрата выписи не имѣетъ значенія, такъ какъ вмѣсто утраченной можетъ быть выданъ дубликатъ выписи [5]).

116. Нотаріальнымъ порядкомъ могутъ быть совершаемы, по желанію сторонъ, всѣ вообще акты [6]), — но акты о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимыя имущества должны быть непремѣнно, — подъ опасеніемъ недѣйствительности самыхъ договоровъ и сдѣлокъ — совершаемы у нотаріусовъ, и сверхъ того должны быть утверждены старшимъ нотаріусомъ того судебнаго округа, гдѣ имущество находится: такіе акты получаютъ названіе актовъ *крѣпостныхъ* [7]). Крѣпостнымъ порядкомъ совершаются только акты, касающіеся недвижимыхъ имуществъ [8]).

Нотаріусы могутъ совершать акты только на русскомъ языкѣ [9]).

---

[1]) Ст. 65, 79, Пол. нот. ч.

[2]) Ст. 112, Пол. нот. ч.

[3]) Ст. 115, Пол. нот. ч.

[4]) Такихъ книгъ у нотаріуса имѣется двѣ—одна „для актовъ, относящихся до недвижимыхъ имуществъ“, а другая для всѣхъ прочихъ ст. 26 п. 2 Пол. нот. ч.

[5]) Ст. 118, 119, Пол. нот. ч.

[6]) Порядокъ совершенія нотаріальныхъ актовъ ст. 79—114, Пол. нот. ч.

[7]) Ст. 66, 157, Пол. нот. ч.

[8]) Въ проектѣ гражд. улож. вмѣсто крѣпостного порядка совершенія актовъ говорится (ст. 58) о вотчинномъ порядкѣ совершенія; но этотъ порядокъ только проектированъ, правда, еще въ 1892 году, когда вышелъ въ свѣтъ Проектъ вотчиннаго устава съ другими проектами, касающимися укрѣпленія правъ на недвижимыя имущества.

[9]) Ст. 97, Пол. нот. ч.

Содержаніе юридическихъ актовъ.

117. По разнообразію предполагаемыхъ дѣйствующими лицами юридическихъ послѣдствій содержаніе волеизъявленій можетъ быть чрезвычайно разнообразно. Исчерпать содержаніе юридическихъ актовъ немногими общими формулами не представляется возможнымъ. Въ задачи особенной части науки гражданскаго права входитъ разсмотрѣніе содержанія различныхъ субъективныхъ правъ.

Но при всемъ разнообразіи содержанія сдѣлокъ (юридическихъ актовъ) въ актахъ этихъ представляется возможнымъ выдѣлить существенныя, главныя части волеизъявленій и части побочныя, случайныя. Главныя части сдѣлки характеризуютъ данное волеизъявленіе среди другихъ родственныхъ сдѣлокъ. Сдѣлка, содержащая однѣ главныя части, создаетъ вытекающее изъ нея по закону правомочіе, какъ непосредственный безусловный эффектъ волеизъявленія. Но наступленіе юридическаго эффекта можетъ быть поставлено въ зависимость отъ нѣкоторыхъ будущихъ событій, съ наступленіемъ которыхъ эффектъ волеизъявленія подвергнется измѣненію. Эти модальности ослабляютъ существенную часть волеизъявленія, которое, при отсутствіи модальностей, является непосредственнымъ основаніемъ вытекающихъ изъ сдѣлки послѣдствій. Такимъ образомъ, безъ главныхъ частей сдѣлка существовать не можетъ; безъ второстепенныхъ, случайныхъ — существованіе сдѣлки и вытекающихъ изъ нея послѣдствій вполнѣ мыслимо.

Какая часть сдѣлки является главною, какая — случайной, второстепенной, это опредѣляется закономъ, сообразно существу акта.

118. Нѣкоторые юридическіе акты не допускаютъ модальностей (actus legitimi, qui diem et condicionem non recipiunt), — напр., бракъ не можетъ быть заключенъ на срокъ (dies ad quem), подъ условіемъ отлагательнымъ или отмѣнительнымъ; равнымъ образомъ не можетъ быть совершено усыновленіе, узаконеніе, принятіе и отреченіе отъ наслѣдства подъ условіемъ или въ зависимости отъ срока. Соотвѣтствующія волеизъявленія представляются безповоротными [1]). Напротивъ, дру-

[1]) Ст. 718 т. IX „Поступающій въ монашество отрекается отъ имуще-

гіе акты воспріимчивы къ модальностямъ, обезсиливающимъ волеизъявленіе; безповоротности юридическаго эффекта здѣсь нѣтъ: эффектъ наступитъ или не наступитъ въ зависимости отъ наступленія или ненаступленія того обстоятельства, которое является въ данномъ случаѣ модальностью.

Въ дѣйствующемъ законѣ какъ главныя, такъ и второстепенныя части сдѣлки именуются условіями [1]). И какъ относительно главныхъ, такъ и относительно второстепенныхъ частей сдѣлки въ законѣ выставляется одно общее требованіе—„условія“ эти не должны быть противны закону, т.-е. юридическій актъ въ главныхъ или второстепенныхъ своихъ частяхъ не долженъ быть направленъ къ достиженію юридическаго эффекта закономъ запрещеннаго.

Изъ второстепенныхъ частей акта чаще всего наблюдаются—условія въ техническомъ смыслѣ этого слова и сроки.

119. Подъ *условіемъ* въ юридическомъ смыслѣ разумѣется будущее неизвѣстное событіе, въ зависимости отъ наступленія или ненаступленія котораго поставленъ юридическій эффектъ волеизъявленія [2]).

Примѣненіе условія къ существенному содержанію юридическаго акта мыслимо въ двоякомъ направленіи: юридическій эффектъ волеизъявленія наступаетъ не съ момента совершенія акта, а съ момента наступленія обусловливающаго событія, — или юридическій эффектъ является непосредственнымъ послѣдствіемъ акта, но существованіе эффекта ограничивается наступленіемъ какого-либо событія. Условія перваго рода име-

---

ства своего единожды навсегда; почему не получаетъ онаго обратно и тогда, когда бы впослѣдствіи, сложивъ съ себя монашеское званіе, онъ возвращенъ былъ въ состояніе гражданское“.

[1]) Ст. 1425—1428, 1530, 1686, 1744, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 72. Рѣш. 1875 г. № 414. „Ст. 1530 предоставляетъ договаривающимся включать въ договоръ, по своему усмотрѣнію, всякія соглашенія, законамъ не противныя, и въ видѣ примѣра упоминаетъ о нѣкоторыхъ изъ нихъ, а именно: о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, о обязанностяхъ и т. п. Къ подобнымъ же соглашеніямъ, могущимъ, по усмотрѣнію договаривающихся, быть допущенными въ договорѣ, относится и соглашеніе объ *условіи*, каковымъ, по смыслу нашихъ законовъ, признается каждое обстоятельство неизвѣстное участникамъ сдѣлки, отъ котораго поставлено въ зависимость существованіе основаннаго на этой сдѣлкѣ обязательства сторонъ“

нуются въ Проектѣ—отлагательными, условія второго рода—отмѣнительными [1]).

Подъ какимъ бы условіемъ волеизъявленіе ни было совершено, сдѣлка уже существуетъ.

Зависимость главной части акта отъ условія опредѣляется состояніемъ обусловливающаго событія, а состояніе это выражается терминами—condicio pendet, condicio existit, condicio deficit. Осуществленіе условія разрѣшаетъ состояніе неизвѣстности обусловленнаго волеизъявленія: юридическій эффектъ наступаетъ (при отлагательномъ условіи) или прекращается (при отмѣнительномъ). Неосуществленіе условія—отлагательнаго—парализуетъ волеизъявленіе, юридическій эффектъ вовсе не наступаетъ; неосуществленіе отмѣнительнаго условія превращаетъ волеизъявленіе изъ обусловленнаго въ безусловное. Въ періодъ неизвѣстности относительно осуществленія или неосуществленія условія воля заинтересованныхъ лицъ связана въ томъ отношеніи, что лицо, выгода котораго зависитъ отъ обусловливающаго событія, не должно препятствовать его осуществленію или содѣйствовать его ненаступленію [2]). Юридически невозможное условіе дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ [3]).

120. *Срокъ*, будущее опредѣленное событіе или календарная дата, можетъ опредѣлять наступленіе юридическаго эффекта волеизъявленія, продолжительность эффекта или его окончаніе (dies a quo, dies ad quem). Въ противоположность условію срокъ, какъ опредѣленный моментъ времени, непремѣнно наступитъ. Сдѣлка, ограниченная срокомъ, обладаетъ юридической силой съ момента совершенія волеизъявленія; но юридическій эффектъ волеизъявленія можетъ наступить не сразу, а только съ наступленіемъ опредѣленнаго момента, или юридическій эффектъ наступаетъ непосредственно за волеизъявленіемъ, но существуетъ только до наступленія опредѣленнаго момента.

---

[1]) Пр. 73.

[2]) Пр. 75. „Если наступленію условія недобросовѣстно воспрепятствовала та сторона, которой ненаступленіе условія доставляетъ выгоду, то условіе считается наступившимъ. — Если наступленію условія недобросовѣстно содѣйствовала та сторона, которой наступленіе условія доставляетъ выгоду, то условіе считается не наступившимъ“. Рѣш. 1878 г. № 45, 1881 г. № 33.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 223.

При назначеніи срока важно опредѣлить порядокъ исчисленія сроковъ. Общія правила для исчисленія сроковъ въ дѣйствующемъ законѣ даются Уставомъ гражд. суд. [1]).

Сроки исчисляются годами, мѣсяцами, недѣлями и днями. Срокъ, исчисляемый мѣсяцами, истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца, а если конецъ срока приходится въ такомъ мѣсяцѣ, который соотвѣтствующаго числа не имѣетъ, то онъ полагается въ послѣдній день этого мѣсяца [2]). Срокъ, исчисляемый недѣлями, истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли; когда же окончаніе срока по общему разсчету пришлось бы въ день неприсутственный, то совершеніе извѣстнаго дѣйствія при участіи органовъ власти переносится на первый присутственный день, слѣдующій за днями табельными [3]). При исчисленіи сроковъ днями не полагается въ счетъ день совершенія акта и затѣмъ послѣдній въ назначенномъ числѣ дней полагается окончаніемъ срока [4]).

На срокъ, назначенный на опредѣленное число или на указанный день, считается истекшимъ въ этотъ самый день, или въ 12 часовъ ночи, когда дѣйствіе можетъ быть совершено безъ участія органовъ власти, или въ 3 часа пополудни, когда дѣйствіе надлежало совершить въ судѣ, или, если судебное засѣданіе продолжается и послѣ трехъ часовъ, то до окончанія засѣданія [5]).

Примѣненіе порядка исчисленія сроковъ, даваемаго процессуальнымъ закономъ, къ явленіямъ матеріальнаго права, оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что судъ, разсматривая споръ, касающійся срока, будетъ руководиться правилами ст. 816—831 Уст. гражд. суд. [6]).

Опредѣленіе сроковъ вексельныхъ дается Уставомъ о век-

---

[1]) Ст. 816—831, Уст. гр. суд.; Пр. 79—85.

[2]) Ст. 819, 820, Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 821—823 Уст. гр. суд.; табель дней неприсутственныхъ дается въ Уст. предупр. прес. преступленій, ст. 23—27.

[4]) Ст. 824—825 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 907.

[5]) Ст. 825 Уст. гр. суд.

[6]) По разъясненіямъ Гр. Касс. Деп. ст. 819, 821, 825 Уст. гр. суд. примѣнимы къ исчисленію сроковъ ст. 1687, ч. 1, т. X, говорящей о задаточной роспискѣ, 1874 г. № 664, 1875 № 296, 1897 г. № 86.

селяхъ, примѣнительно къ общимъ началамъ исчисленія сроковъ [1]).

121. Въ актахъ безмездныхъ — въ духовныхъ завѣщаніяхъ и дарственныхъ записяхъ — встрѣчается своеобразная модальность, которую можно обозначить терминомъ *назначеніе* или *возложеніе* (modus, Auflage) Именно даритель или завѣщатель можетъ указать тотъ способъ употребленія пожертвованнаго или завѣщаннаго имъ имущества, какой соотвѣтствуетъ его волѣ, и эта воля лицомъ, принявшимъ пожертвованное или завѣщанное имущество, должна быть исполнена. Если же употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ *назначенію*, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя, если же его нѣтъ въ живыхъ, и при жизни не послѣдовало съ его стороны по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, — то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Первый Д—тъ Госуд. Совѣта. Санкція этихъ правилъ заключается въ томъ, что если бы пожертвованныя для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія указаннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго [2]).

Проектъ гр. улож. въ правилахъ о юридическихъ актахъ не упоминаетъ объ этомъ своеобразномъ элементѣ безмездныхъ актовъ; но въ статьяхъ, касающихся даренія и завѣщанія говорится о возможности спеціальнаго указанія жертвователя о способахъ употребленія пожертвованнаго или завѣщаннаго, безъ усвоенія такому распоряженію особаго наименованія [3]).

---

[1]) Уст. о векселяхъ, ст. 37—39.

[2]) Ст. 986, 1093, 1094; ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1509. „Завѣщатель можетъ возложить на лицо, коему онъ оставляетъ имущество, исполненіе и такого обязательства, которое не соединено съ предоставленіемъ кому-либо имущественной выгоды. Право требо-

Представительство.

122. Совершеніе юридическаго акта предполагаетъ наличность правоспособности и дѣеспособности у лица, совершающаго актъ [1]). Простѣйшимъ случаемъ совершенія юридическаго акта будетъ тотъ, когда лицо, совершающее волеизъявленіе, является авторомъ волеизъявленія, когда и воля и ея обнаруженіе принадлежатъ одному и тому же субъекту. Но волеизъявленіе, направленное къ достиженію юридическаго эффекта, не всегда совершается тѣмъ лицомъ, въ интересахъ котораго должны наступать юридическія послѣдствія волеизъявленія. Возможно, что воля принадлежитъ одному субъекту, обнаруженіе же этой воли производится при содѣйствіи другого. Содѣйствіе посторонняго лица мыслимо въ двоякомъ направленіи.

1) Постороннее лицо только объявляетъ волю истиннаго автора волеизъявленія, дѣйствуя лишь въ качествѣ орудія, не сознавая даже, быть можетъ, смысла и значенія передаваемой имъ воли автора волеизъявленія. И воля и ея обнаруженіе принадлежатъ автору юридическаго акта, а постороннее лицо— только передатчикъ чужой воли, какъ телеграфный или телефонный аппаратъ. Если передатчикъ волеизъявленія (nuntius) только сообщаетъ чужую волю, то его содѣйствіе волеизъявленія оказывается случайнымъ, механическимъ, и потому было бы неумѣстно требовать отъ такого лица правоспособности и дѣеспособности.

2) Отъ имени лица, въ интересахъ котораго совершается волеизъявленіе, дѣйствуетъ другое лицо. Лицо, для котораго долженъ возникнуть юридическій эффектъ, не можетъ или не хочетъ самолично совершить волеизъявленіе, — не можетъ по основаніямъ юридическимъ (оно не дѣеспособно) или фактиче-

---

вать исполненія означеннаго обязательства принадлежитъ душеприказчику, каждому изъ сонаслѣдниковъ, а равно и тѣмъ лицамъ, къ которымъ перешло бы завѣщанное имущество, если бы обязанный не существовалъ. Право требовать исполненія обязательства, возложеннаго по завѣщанію на наслѣдника въ интересѣ государственномъ или общественномъ, принадлежитъ также и подлежащему установленію"; ст. 1813. Пр. соотвѣтствуетъ ст. 986, ч. I, т. X.

[1]) Въ наличности законной правоспособности лицъ, совершающихъ актъ. обязанъ удостовѣриться нотаріусъ—ст. 147. Рѣш. нот. ч.

скимъ (оно находится въ отсутствіи); не хочетъ, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, напр., не довѣряя собственному умѣнію совершить направленное къ достиженію своихъ интересовъ волеизъявленіе. Въ такихъ случаяхъ волеизъявленіе можетъ быть совершено постороннимъ лицомъ, которое дѣйствуетъ въ качествѣ представителя субъекта, отъ имени коего совершается волеизъявленіе. Здѣсь и воля и ея выраженіе принадлежатъ постороннему лицу, но послѣдствіе волеизъявленія перелагается на то лицо, отъ имени котораго совершается актъ.

123. Такія явленія, когда волеизъявленія совершаются лицомъ не въ собственныхъ интересахъ, а въ интересахъ другого лица, создаютъ отношеніе *представительства*. Въ противоположность простому передатчику чужой воли, представитель выражаетъ свою волю, но послѣдствія этого волеизъявленія падаютъ не на него, а на представляемаго имъ субъекта. Представитель въ волеизъявленіи замѣняетъ собою представляемаго, оставаясь, однако, для послѣдствій своего волеизъявленія лицомъ постороннимъ.

Такъ какъ представитель выражаетъ свою волю, то онъ долженъ обладать способностью проявлять волю, т.-е. долженъ обладать правоспособностью и дѣеспособностью.

124. Отношеніе представительства возникаетъ или въ силу предписанія закона, или въ силу добровольнаго между сторонами соглашенія, — представительство законное и представительство договорное.

Въ законномъ представительствѣ нуждаются лица недѣеспособныя.

а) Юридическіе акты въ интересахъ *малолѣтняго* совершаются его опекуномъ [1]), каково бы ни было происхожденіе опеки [2]), т.-е. назначенъ ли опекунъ въ завѣщаніи родителей [3]), или опредѣленъ правительствомъ [4]). Опекунъ же дѣйствуетъ и въ интересахъ глухонѣмого и нѣмого [5]).

б) Юридическіе акты въ интересахъ *имущественной массы*

---

[1]) Ст. 217, 218, 266—282, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 259, 228, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 206.
[3]) Ст. 227, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 231, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 381, ч. 1, т. X.

умершаго, до принятія наслѣдства, совершаются опекунами [1]), назначенными къ имуществу.

в) Опекуны дѣйствуютъ въ интересахъ имущественной массы безвѣстно отсутствующаго лица [2]).

г) Вмѣсто *несостоятельныхъ* дѣйствуютъ присяжные попечители [3]) и затѣмъ конкурсное управленіе [4]).

д) За лицъ, состоящихъ подъ опекой по *расточительности* въ сдѣлкахъ отчужденія дѣйствуютъ ихъ опекуны [5]).

е) Лица юридическія могутъ совершать доступные имъ юридическіе акты только черезъ своихъ представителей. Кто является представителемъ того или иного юридическаго лица,— это опредѣляется закономъ общимъ или спеціальнымъ уставомъ [6]).

Представителями законными могутъ быть какъ отдѣльныя лица, такъ и совокупности лицъ [7]).

125. Добровольное представительство возникаетъ въ силу особаго между представляемымъ и представителемъ соглашенія. Въ отношеніи къ третьимъ лицамъ право представителя заступать представляемаго доказывается вѣрющимъ письмомъ или довѣренностью. Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ договоры [8]); но совершать волеизъявленія на судѣ могутъ не всѣ лица, имѣющія вообще право обязываться договорами: быть повѣренными для веденія гражданскихъ судебныхъ дѣлъ могутъ состоящія при судѣ лица—присяжные [9]) и частные [10]) повѣренные; изъ лицъ же, не принадлежащихъ къ числу присяжныхъ и частныхъ повѣренныхъ, веденіе тяжебныхъ дѣлъ можетъ быть возложено дѣтьми на родителей и обратно, супругами другъ на друга, на лицъ, имѣющихъ одну

---

[1]) Ст. 751 Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 1453, 1454 Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 428, 429 Уст. суд. торг.
[4]) Ст. 459, 478, 480 Уст. суд. торг.
[5]) Ст. 1383, ч. 1, т. X, ст. 20 Уст. гр. суд.
[6]) Ст. 1340, 1431, 2178, 2181, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 253, ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 2294, ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 387, 353 Учр. суд. уст.
[10]) Ст. 406[1—19] Учр. суд. уст.

общую съ довѣрителемъ тяжбу, и, наконецъ, на завѣдывающихъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тяжущихся [1]). Совершеніе нѣкоторыхъ волеизъявленій на судѣ должно быть спеціально оговорено въ довѣренности [2]).

126. Надлежащимъ образомъ уполномоченный повѣренный вполнѣ замѣняетъ собою, въ предѣлахъ даннаго ему полномочія, своего довѣрителя [3]), и всякій совершенный повѣреннымъ въ предѣлахъ полномочія актъ обязываетъ довѣрителя, а не повѣреннаго. Повѣренный не можетъ быть разсматриваемъ какъ посредникъ между своимъ довѣрителемъ и третьимъ лицомъ, потому что посредникъ совершаетъ двѣ сдѣлки на двѣ стороны,—въ сторону каждаго изъ контрагентовъ, но контрагентовъ своихъ: для посредника каждая сдѣлка—своя сдѣлка; для повѣреннаго совершаемая имъ сдѣлка — чужая сдѣлка, окончательныя послѣдствія которой возникаютъ не для него и контрагента, а для довѣрителя и лица, заключившаго сдѣлку съ повѣреннымъ.

127. Возможны случаи, когда кто-либо и безъ уполномочія [4]) совершаетъ извѣстныя дѣйствія въ интересахъ посторонняго лица. Тогда говорятъ о веденіи чужихъ дѣлъ безъ уполномочія (negotiorum gestio). Дѣйствующимъ закономъ подобное явленіе и вытекающія изъ него послѣдствія прямо не предусмотрѣны; но Сенатъ признаетъ возможнымъ разсматривать это отношеніе по аналогіи съ отношеніями, вытекающими изъ довѣренности, допуская, что послѣдующее одобреніе дѣйствій хозяиномъ имѣетъ такое же значеніе, какъ и предварительное уполномочіе [5]). Такой взглядъ даетъ основаніе составителямъ Проекта внести въ будущее уложеніе слѣдующее правило: „Если кто-либо дѣйствовалъ въ качествѣ представителя, не

---

[1]) Ст. 389 Учр. суд. уст.

[2]) Ст. 250 Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 687, 2334, ч. 1, т. X; Пр. 69.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 76: „Независимо отъ формальной довѣренности, по коей одно лицо совершаетъ отъ имени другого дѣйствія и обязательства, опредѣленныя прямымъ полномочіемъ, могутъ быть случаи, когда одно лицо, состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому, совершаетъ съ согласія его дѣйствіе къ огражденію его интересовъ; въ такомъ случаѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, дѣйствія служебнаго лица могутъ быть признаны обязательными для его хозяина".

[5]) Рѣш. 1879, № 141.

имѣя полномочія или вышелъ изъ предѣловъ полномочія, то въ лицѣ представляемаго установляются права и обязательства лишь въ случаѣ послѣдующаго изъявленія имъ согласія на дѣйствіе, совершенное отъ его имени. Если же согласія не послѣдовало, то лицо, дѣйствовавшее въ качествѣ представителя и заключившее отъ имени представляемаго договоръ, обязано по выбору другой стороны, вступившей въ договоръ добросовѣстно, или возмѣстить ей убытки, или исполнить договоръ, но само не въ правѣ требовать исполненія договора за свой счетъ“ [1]). Первая половина приведенной статьи Проекта касается добровольнаго представительства безъ полномочія, и опредѣляетъ юридическое значеніе такого представительства для представляемаго по отношенію къ третьему лицу; внутреннія отношенія между представляемымъ и непрошеннымъ представителемъ опредѣляются въ особенной части обязательственнаго права, гдѣ излагаются внѣдоговорныя обязательства [2]).

Сила юридическихъ актовъ.

128. Юридическій актъ имѣетъ своею цѣлью вызвать юридическій эффектъ. Если юридическій актъ, объективно, способенъ вызвать предположенный эффектъ, такой актъ дѣйствителенъ: наоборотъ, онъ не дѣйствителенъ, если предположенный эффектъ, по существующимъ законамъ, не можетъ быть послѣдствіемъ даннаго волеизъявленія [3]).

По терминологіи дѣйствующаго закона юридическіе акты могутъ быть дѣйствительны или недѣйствительны; если актъ недѣйствителенъ, то предположенное послѣдствіе его ничтожно [4]). Но въ наукѣ права эти термины употребляются не въ такомъ смыслѣ. Юридическіе акты, признаваемые недѣйствительными, могутъ быть или ничтожны (nullitas negotii) или оспоримы

---

[1]) Пр. 70.

[2]) Пр. 2587—2595.

[3]) Рѣш. 1872 г. № 1096, 1890 г. № 32: „договоръ запрещенный законами, не можетъ вслѣдствіе сего служить ни для одной изъ договаривающихся сторонъ источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей“.

[4]) Ст. 218, 220, 710, 700, 1017, 1019, 1382, 1383, 1386, 1387, 1389, 1396, 1529, 1664, 2014, ч. 1, т. X.

(rescissibilitas negotii), такъ что ничтожность и оспоримость составляютъ два вида недѣйствительности [1]).

129. Оба эти вида недѣйствительности актовъ можно усмотрѣть и въ дѣйствующемъ законѣ. Ничтожны будутъ тѣ акты, недѣйствительность которыхъ по тому или иному основанію прямо явствуетъ изъ содержанія акта или его формы, въ виду содержащагося въ законѣ запрещенія. Такъ, законъ запрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ [2]); если бы тѣмъ не менѣе супруги заключили договоръ о томъ, чтобы жить имъ раздѣльно, то подобный договоръ слѣдуетъ признать ничтожнымъ, и на основаніи такого договора ни иска предъявить нельзя, ни противопоставить предъявленному иску возраженіе, основанное на этомъ договорѣ. Или, законъ [3]) требуетъ, чтобы сдѣлки о переходѣ или ограниченіи права собственности совершаемы были не иначе, какъ нотаріальнымъ порядкомъ, съ обращеніемъ актовъ, чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ, въ крѣпостные: если о переходѣ или ограниченіи права собственности на недвижимость будетъ совершенъ актъ домашній, словесный или письменный, то подобный актъ ничтоженъ, на немъ нельзя основывать притязаній и имъ нельзя защищаться.—Законъ [4]) говоритъ, что словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ: если кто-нибудь на словахъ распоряжается своимъ имуществомъ на случай смерти, то такой актъ, хотя бы онъ и былъ стенографированъ, и совершенъ въ присутствіи большого числа свидѣтелей, никакой юридической силы имѣть не можетъ, онъ ничтоженъ, на него нельзя дѣлать ссылокъ предъ лицомъ суда.—Для дѣйствительности завѣщанія законъ, въ числѣ прочихъ требованій, устанавливаетъ, чтобы завѣщаніе было подписано завѣщателемъ [5]):

---

[1]) Проектъ не признаетъ этой терминологіи, говоря только о недѣйствительности актовъ.

[2]) Ст. 103, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 36 „Актъ не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ ни въ какой формѣ, если окажется совершеннымъ вопреки запрещеніямъ или ограниченіямъ закона“.

[3]) Ст. 66, Пол. нот. ч. Рѣш. 1871 г. № 751.

[4]) Ст. 1023, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 749 (о словесномъ завѣщаніи русскаго подданнаго заграницей), 1906 г. № 708 (id.).

[5]) Ст. 1046, ч. 1, т. X. Рѣш. 1891 г. № 70.

не подписанное самимъ завѣщателемъ или рукоприкладчикомъ распоряженіе послѣдней воли ничтожно.

Во всѣхъ приведенныхъ и имъ подобныхъ случаяхъ по первому взгляду на актъ видно, что акта, въ юридическомъ смыслѣ этого слова, здѣсь вовсе нѣтъ; есть только письменный документъ, въ качествѣ юридическаго акта совершенно негодный. И это въ такой мѣрѣ очевидно, что не представляется надобности въ особомъ производствѣ для уничтоженія подобнаго акта, потому что юридически онъ и безъ всякаго производства не существуетъ. Ничтожный актъ не можетъ быть превращенъ въ дѣйствительный признаніемъ противной стороны; юридическаго значенія, предъ лицомъ суда, такое признаніе все равно было бы лишено.

130. Иное дѣло недѣйствительные акты оспоримые. Имѣется актъ, совершенный хотя и по правиламъ закона, но съ нѣкоторыми отступленіями; на первый взглядъ это нарушеніе не бросается въ глаза, наличность этихъ нарушеній нужно показать и доказать, что можетъ дать содержаніе особому иску о признаніи акта недѣйствительнымъ [1]).

Такъ, для утвержденія къ исполненію представлено въ окружный судъ духовное завѣщеніе, нотаріальное или домашнее [2]), съ внѣшней стороны вполнѣ удовлетворяющее требованіямъ закона. Заинтересованные въ неутвержденіи этого завѣщанія законные наслѣдники заявляютъ, что въ моментъ совершенія завѣщанія завѣщатель не находился въ здравомъ умѣ: въ такомъ случаѣ имъ нужно предъявить искъ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, и если они докажутъ, что въ моментъ совершенія завѣщанія дѣйствительно завѣщатель не былъ въ здравомъ умѣ, завѣщаніе вполнѣ правильное по формѣ признано будетъ недѣйствительнымъ [3]).

Или, духовное завѣщаніе утверждено къ исполненію и завѣщанное имѣніе поступило уже къ наслѣднику по завѣщанію; но затѣмъ оказывается, что имѣется позднѣйшее завѣщаніе, во всемъ отмѣняющее силу перваго [4]): тогда приходится воз-

[1]) Рѣш. 1888 г. № 39.
[2]) Ст. 1060, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1016, 1017, ч. 1, т. X. Рѣш. 1899 г. № 101.
[4]) Ст. 1030, ч. 1, т. X.

будить споръ противъ дѣйствительности утвержденнаго завѣщанія.

Предъявлено ко взысканію домовое заемное письмо, во всемъ отвѣчающее требованіямъ ст. 2036 ч. 1, т. X; но отвѣтчикъ утверждаетъ, что заемъ безденежный, или что заемъ учиненъ во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго, или что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры, съ вѣдома о томъ заимодавца [1]). Въ результатѣ такихъ заявленій правильное по формѣ заемное письмо можетъ быть признано недѣйствительнымъ.

Въ указанныхъ и въ другихъ многочисленныхъ случаяхъ имѣется также вполнѣ правильный съ внѣшней стороны актъ; но онъ можетъ быть обезсиленъ заявленіемъ противной стороны, если, разумѣется, такое заявленіе будетъ надлежащимъ образомъ доказано.

Пока споръ не возбужденъ, актъ имѣетъ полную юридическую силу. Въ противоположность актамъ, недѣйствительность коихъ очевидна, актамъ, которые ничтожны и не могутъ пріобрѣсти юридической силы въ томъ даже случаѣ, когда они признаются противною стороной,—акты оспоримые могутъ считаться дѣйствительными, если заинтересованная сторона признаетъ ихъ обязательность.

131. Ослабленіе значенія акта, доходящее до признанія акта недѣйствительнымъ, можетъ исходить только отъ заинтересованной стороны, отъ того субъекта частнаго права, интересы коего оспориваемымъ актомъ нарушены. Но, въ силу ограничительныхъ законовъ, касающихся нѣкоторыхъ группъ населенія, право оспоривать акты возлагается и на обязанность представителей администраціи. Такъ, въ силу приложенія къ ст. 698 ч. 1, т. X, лицамъ польскаго происхожденія запрещено было пріобрѣтеніе въ собственность помѣщичьихъ имѣній въ западныхъ губерніяхъ и заключеніе долгосрочныхъ арендъ. Если былъ заключенъ договоръ въ противность правиламъ 10 іюля 1864 года, то каждой изъ сторонъ предоставляется право вчинать въ мѣстномъ окружномъ судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по такой сдѣлкѣ [2]).

---

[1]) Ст. 2014, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 969.

[2]) Ст. 11 прилож. къ ст. 698 (прим. 2) ч. I, т. X.

Если такія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія мѣста и лица, губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ окружномъ судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по означенной сдѣлкѣ [1]). Такое же право предоставлено Волынскому губернатору относительно лицъ не русскаго происхожденія, водворившихся въ Волынской губерніи [2]), а въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ западныхъ, кромѣ Могилевской, въ Бессарабской, Курляндской и Лифляндской губернаторамъ по принадлежности предоставляется предъявлять въ отдѣльныхъ случаяхъ иски противъ иностранцевъ [3]).

132. Недѣйствительность юридическаго акта, будетъ ли то ничтожность или оспоримость, можетъ быть полная или частичная, въ зависимости отъ того, парализуетъ ли наблюдаемый порокъ самое существо волеизъявленія, или только какую-либо подробность, не имѣющую существеннаго значенія. Въ послѣднемъ случаѣ, только противорѣчащая требованіямъ закона часть сдѣлки признана будетъ недѣйствительною, все же остальное содержаніе акта остается въ силѣ: utile per inutile non vitiatur [4]).

Признанная недѣйствительною сдѣлка считается таковою съ момента своего совершенія и юридическія послѣдствія, наступившія уже, подлежатъ, послѣ признанія сдѣлки недѣйствительною, упраздненію.

133. При наличности условій для признанія акта недѣйствительнымъ, даннный актъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, какъ актъ опредѣленнаго названія и силы; но онъ можетъ считаться въ то же время актомъ дѣйствительнымъ, какъ актъ другого наименованія и меньшей силы. Такъ, совершено духовное завѣщаніе, коимъ имѣніе при жизни вла-

---

[1]) Ст. 12 тамъ же.

[2]) Ст. 2 тамъ же (прим. 3).

[3]) Прил. ст. 830 (прим. 2) ст. 8, т. IX.

[4]) Ст. 1029, ч. 1, т. X: „Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ силѣ". Пр. 95. Рѣш. 1878 г. № 236.

дѣльца укрѣпляется за другими лицами безповоротно: такъ какъ завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ на случай смерти [1]), то распоряженіе, коимъ при жизни владѣльца имѣніе укрѣпляется за другимъ, не можетъ быть разсматриваемо какъ духовное завѣщаніе, а ему должно быть усвоено значеніе дарственной записи; наоборотъ, дарственныя записи, посредствомъ коихъ имущество должно поступать въ другое владѣніе не при жизни, но по смерти дарителя, принадлежатъ, по существу своему, къ актамъ завѣщательнымъ [2]).

Доказательствомъ факта отдачи имущества на сохраненіе является, по общему правилу, сохранная росписка [3]); но при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества обнаруживается, что росписка о поклажѣ составлена вмѣсто заемнаго обязательства (для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ): въ такомъ случаѣ, сохранная росписка какъ таковая недѣйствительна, но она дѣйствительна, какъ заемное обязательство, по которому и будетъ произведено удовлетвореніе какъ по обязательству, выданному съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ [4]).

Въ этихъ случаяхъ наблюдается превращеніе акта (conversio actus juridici) изъ акта закономъ воспрещеннаго въ актъ закономъ дозволяемый. Для такого превращенія требуется однородность объективнаго состава двухъ актовъ. Квалификація превращаемаго акта зависитъ отъ суда, разсматривающаго споръ, возникшій на почвѣ подлежащаго превращенію акта.

134. Если письменная форма совершенія извѣстнаго акта предоставляется на волю лица, совершающаго актъ, такъ что волеизъявленіе можетъ быть облечено какъ въ нотаріальную, такъ и въ домашнюю форму, то актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостного, нотаріальнаго или явленнаго къ засвидѣтельствованію, сохраняетъ силу домашняго акта [5]).

---

[1]) Ст. 1010, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 991, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 550, 1901 г. № 45, 97.
[3]) Ст. 2104, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2114, ч. 1, т. X, ст. 510, п. 4 Уст. суд. торг.
[5]) Ст. 460 Уст. гр. суд. Рѣш. 1890 г. № 87.

135. Сила и значеніе акта опредѣляется не наименованіемъ его, а истиннымъ намѣреніемъ лица, или лицъ, совершающихъ актъ. Истинное же намѣреніе авторовъ волеизъявленій познается прежде всего по словамъ, которыми воспользовалась сторона или стороны при выраженіи своей воли [1]). Если же словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, то акты договорнаго характера должны быть истолковываемы по намѣренію и доброй совѣсти [2]). Цѣль толкованія акта заключается въ уясненіи истиннаго его смысла въ видахъ сохраненія, а не уничтоженія силы акта, что явствуетъ изъ ряда правилъ закона о толкованіи договоровъ [3]).

136. Дѣйствія недозволенныя, являются основаніемъ обязательственныхъ правоотношеній, почему съ наибольшимъ удобствомъ ученіе о такихъ дѣйствіяхъ можетъ быть изложено въ раздѣлѣ объ обязательствахъ; тамъ же должны найти себѣ мѣсто и положенія о дѣйствіяхъ отъ воли лица независящихъ. Значеніе времени, какъ фактора правопроизводящаго, выражается въ дѣйствіи давности, имѣющей значеніе способа пріобрѣтенія права собственности: поэтому о вліяніи времени сказано будетъ при изложеніи вопроса о давности владѣнія и о давности иска.

Осуществленіе правъ.

137. Правомочіе (субъективное право), возникшее изъ того или иного основанія, подлежитъ осуществленію [4]),—оно можетъ быть приведено въ дѣйствіе въ мѣру принадлежащей субъекту власти. Пользуется ли субъектъ своимъ правомъ или нѣтъ,—это вопросъ, касающійся интересовъ управомоченнаго лица, но для его интересовъ не безразличный, такъ какъ не-

[1]) Ст. 1538, ч. 1, т. X. Рѣш. Общ. с. 1888 г. № 9: „актъ опредѣляется свойствомъ главнаго предмета сдѣлки и цѣли, къ которой онъ направленъ", а не наименованіемъ. Рѣш. 1901 г. № 130, 1902 г. № 36.

[2]) Ст. 1539, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 217 (правила ст. 1529 не примѣняются къ завѣщаніямъ.

[3]) Пр. 86—91 повторяетъ содержаніе дѣйствующей ст. 1537, ч. I, т. X, распространяя эти правила на всѣ вообще сдѣлки, и устанавливая, что при толкованіи завѣщаній сомнѣніе разрѣшается въ пользу лица надѣленнаго по завѣщанію).

[4]) *Н. А. Гредескулъ.* Къ ученію объ осуществленіи права. 1900.

осуществленіе нѣкоторыхъ правомочій въ теченіе продолжительнаго времени можетъ вызвать впослѣдствіи, при желаніи лица воспользоваться своимъ правомъ, возраженіе о давности, чѣмъ будетъ устранена возможность осуществленія доселѣ неосуществленнаго права.

138. На пути своего осуществленія правомочіе можетъ не встрѣтить никакихъ препятствій, и тогда мирнымъ путемъ устанавливается то фактическое положеніе, которое должно соотвѣтствовать юридическому основанію правомочія. Или наоборотъ, осуществленіе права встрѣчаетъ препятствія со стороны неправомѣрной или правомѣрной воли другого лица. Тогда возникаетъ вопросъ, чья воля должна уступить [1]). Вопросъ долженъ быть разрѣшенъ не личною физической силой, а авторитетомъ судебнаго рѣшенія.

139. Самовольное осуществленіе права не допускается. „Всякое самоуправство по имуществамъ, хотя бы они состояли и въ незаконномъ владѣніи, строго воспрещается“ [2]). Но это правило не касается законной обороны (самообороны) отъ насилія; самооборона не самоуправство; но самооборона не должна выходить изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ [3]). Разрѣшается не только самооборона, но и оборона другого лица, подвергшагося нападенію [4]). Во всякомъ случаѣ оборона допускается лишь въ непосредственной связи съ нападеніемъ, ибо въ противномъ случаѣ явится не оборона, а нападеніе.

Осуществленіе права при содѣйствіи суда предполагаетъ разсмотрѣніе дѣла и постановленіе рѣшенія, по правиламъ процессуальнаго закона. Защищаемое посредствомъ суда право подвергается вліянію процесса, и такимъ образомъ матеріальное право не свободно отъ воздѣйствія нормъ процессуальнаго права, почему ученіе о процессуальномъ осуществленіи матеріальнаго права входитъ въ общія ученія матеріальнаго гражданскаго права, а не гражданскаго процесса.

---

[1]) Рѣш. 1902 г. № 126. „Никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться *его* правомъ. Положить точно опредѣленную грань между свободой пользоваться своимъ правомъ и обязанностью уважать право сосѣда—теоретически нельзя; грань эта въ каждомъ спорномъ случаѣ должна быть опредѣлена судомъ“.

[2]) Ст. 690, ч. 1, т. X.

[3]) Прилож. ст. 690, ч. I, т. X, ст. 101—103 Улож. нак.; Пр. 99.

[4]) Пр. 93.

140. Каждое гражданское право подлежитъ судебной защитѣ въ формѣ иска. Искъ есть способъ процессуальнаго осуществленія матеріальнаго права [1]). Каждому матеріальному праву присуща исковая сила, для проявленія которой требуется наступленіе особыхъ условій: именно исковая сила права, находящаяся въ состоянія покоя, можетъ обнаружиться, когда матеріальное право подвергнется нарушенію; безъ нарушенія матеріальнаго права не существуетъ повода къ предъявленію иска, нѣтъ права на искъ [2]). Только въ томъ случаѣ, когда матеріальное право подвергнется нарушенію, обнаруживается исковая сила права.

Чтобы возстановить свое право въ томъ видѣ, въ какомъ оно находилось до того момента какъ подверглось нарушенію, субъектъ права долженъ предъявить искъ [3]) на нарушителя своего права, въ подлежащемъ судѣ, компетентномъ въ разсмотрѣніи даннаго спора.

141. Компетенція судебныхъ мѣстъ и подсудность даннаго спора тому или другому изъ нѣсколькихъ однородныхъ судовъ опредѣляется Уставомъ гражданскаго судопроизводства [4]). Предъявленіе иска совершается подачею искового прошенія [5]). Безъ возбужденія дѣла заинтересованнымъ лицомъ судебное установленіе не можетъ приступить къ производству гражданскаго дѣла [6]).

142. Моментъ предъявленія иска имѣетъ для истца и для защищаемаго имъ права чрезвычайно важное значеніе. Фор-

---

[1]) Рѣш. 1908 г. № 101 „Порядокъ исковой есть порядокъ общій, основной, въ которомъ разрѣшаются всѣ вообще вопросы права".

[2]) Но въ рѣшеніи 1900 г. № 35 проведенъ взглядъ, будто бы искъ можетъ быть предъявленъ и внѣ предположенія о нарушеніи матеріальнаго права. Ср. рѣш. 1875 г. № 246, 1879 г. № 154 и 1902 г. № 105, 1903 г. № 53, 1904 г. № 55.

[3]) Рѣш. 1903 г. № 73: „Искъ есть просьба о защитѣ и возстановленіи нарушеннаго права".

[4]) Ст. 29, 202, 203—228 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1907 г. № 88.

[5]) Ст. 256, Уст. гр. суд. Словесная просьба приносимая мировому судьѣ—ст. 52—записывается въ книгу; тоже у земск. начальниковъ и гор. судей ст. 31 Прав: з. нач.

[6]) Ст. 4 Уст. гр. суд. Рѣш. 1872 г. № 1050, 1052, 1874 г. № 346: „гражданское производство по дѣлу можетъ быть начато не иначе какъ по исковой просьбѣ".

мулированное въ просительномъ пунктѣ искового прошенія требованіе представляетъ собою тотъ предѣлъ, дальше котораго не можетъ идти ни истецъ, въ теченіе процесса [1]), ни судъ въ своемъ рѣшеніи [2]); но исковое требованіе можетъ быть уменьшено самимъ истцомъ, а также и судомъ, въ случаѣ недоказанности требованія во всемъ его объемѣ, но при доказанности въ части.

Начатіе спора и формальное чрезъ судебное мѣсто объявленіе отвѣтчику о возникшемъ противъ его владѣнія спорѣ и о требованіи возвращенія имѣнія хотя и не превращаетъ добросовѣстнаго владѣнія отвѣтчика въ недобросовѣстное, однако же возлагаетъ на владѣльца отвѣтственность въ сохраненіи какъ имѣнія, такъ и доходовъ онаго, предъ тѣмъ, кому оно будетъ присуждено окончательнымъ рѣшеніемъ суда [3]).

Предъявленный искъ устраняетъ, по отводу, возможность вторичнаго предъявленія такого же иска,—хотя бы первый искъ еще и не былъ разсмотрѣнъ [4]).

143. Разрѣшеніе предъявленнаго спора возможно не иначе, какъ съ соблюденіемъ начала audiatur et altera pars! не въ томъ смыслѣ, чтобы отвѣтчикъ обязанъ былъ представить свои объясненія, а въ томъ, чтобы онъ не лишенъ былъ судомъ возможности представить объясненія [5]).

144. Искъ не только долженъ быть предъявленъ, но и долженъ быть доказанъ [6]). Обязанность привести доказательства возлагается на тяжущихся, судъ же ни въ какомъ случаѣ доказательствъ не собираетъ [7]); покамѣстъ истецъ не испол-

---

[1]) „Истецъ не въ правѣ увеличивать свои требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ исковомъ прошеніи“ ст. 332 Уст. гражд. суд.; ст. 333. Рѣш. 1869 г. № 593, 1873 г. № 1390.

[2]) „Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшеніе о такихъ предметахъ о коихъ не предъявлено требованіе“ ст. 706 Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 530, 641, 642, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1188, 1872 г. № 890, 1882 г. № 118, 1886 г. № 35.

[4]) Ст. 571, п. 2, Уст. гражд. суд.

[5]) Ст. 4, 718, Уст. гражд. суд.

[6]) Ст. 366, Уст. гражд. суд.

[7]) Ст. 367, Уст. гр. с.; Рѣш. 1867 г. № 326, 1868 г. № 218, 1869 г. № 48, 1873 г. № 45, 1874 г. № 59, 572, 1877 г. № 243, 406, 1880 г. № 59, 1882 г. № 159, 1887 г. № 43.

нитъ этой своей обязанности, отвѣтчику нѣтъ надобности опровергать искъ [1]) въ силу начала: ei incumbit probatio qui dicit non qui negat. Доказыванію подлежатъ тѣ обстоятельства, изъ коихъ возникло данное притязаніе [2]),—наличность права у истца и нарушеніе этого права со стороны отвѣтчика. Доказывать существованіе объективной нормы истецъ не обязанъ: jura novit curia; но доказать въ подлежащихъ случаяхъ существованіе обычая, на который истецъ ссылается, истецъ обязанъ, такъ какъ знаніе обычая не обязательно для суда. Отвѣтчикъ съ своей стороны, по предъявленіи доказательствъ истцомъ, долженъ предъявить доказательства въ опроверженіе притязаній истца [3]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такое распредѣленіе доказательствъ, въ силу положительнаго предписанія закона не выдерживается: на истца возлагается обязанность доказывать притязаніе лишь со стороны факта и размѣра; неправомѣрность же отношенія отвѣтчика, являющаяся по закону основаніемъ его отвѣтственности, предполагается, и доколѣ со стороны отвѣтчика не будетъ опровергнута, считается доказанною [4]).

145. Способы доказыванія перечислены въ Уставѣ гражд. суд.,—свидѣтельскія показанія [5]), дознаніе чрезъ окольныхъ людей [6]), письменныя доказательства [7]), признаніе [8]), присяга [9]), осмотръ на мѣстѣ [10]), заключеніе свѣдущихъ людей [11]).

146. На основаніи обстоятельствъ дѣла [12]) и приведенныхъ

---

[1]) Рѣш. 1885 г. № 18, 1875 г. № 842, 1874 г. № 290.

[2]) Рѣш. 1884 г. № 54, 1906 г. № 73, 1907 г. № 94, 1908 г. № 505.

[3]) Ст. 366 Уст. гражд. суд. рѣш. 1867 г. № 43, 1879 г. № 178, 1888 г. № 41, 1894 г. № 100 и др.

[4]) Ср. ст. 684 и 683, ч. I, т. X; Собр. узак. 1903 г. № 81, ст. 912; Пр. 2621, 2522. Рѣш. 1902 г. № 15 *Б. В. Поповъ* Распред. доказательствъ между сторонами въ гр. проц. 1906 г.

[5]) Ст. 370—411, Уст. гражд. суд.

[6]) Ст. 412—437, Уст. гражд. суд.

[7]) Ст. 438—478, Уст. гражд. суд.

[8]) Ст. 479—484, Уст. гражд. суд.

[9]) Ст. 485—498, Уст. гражд. суд.

[10]) Ст. 507—514, Уст. гражд. суд.

[11]) Ст. 555—533, Уст. гражд. суд.

[12]) Рѣш. 1893 г. № 66 „Каждый искъ долженъ быть разрѣшенъ на основаніи тѣхъ юридическихъ отношеній сторонъ, которыя существовали во время его предъявленія"; рѣш. 1907 г. № 42.

самими сторонами доказательствъ судъ постановляетъ рѣшеніе [1]), которое представляется результатомъ логической дѣятельности, подводящей fundamentum actionis proximum подъ fundamentum actionis remotum [2]).

147. *Судебное рѣшеніе*, каково бы ни было его содержаніе, т.-е. признано ли притязаніе истца подлежащимъ удовлетворенію, или наоборотъ въ искѣ истцу отказано, получитъ юридическое значеніе въ томъ лишь случаѣ, если это рѣшеніе вступило въ законную силу. А въ законную силу вступаютъ рѣшенія второй инстанціи [3]) и тѣ изъ рѣшеній первой инстанціи, на которыя не принесено своевременно апелляціонной жалобы, равно и заочныя рѣшенія, на которыя не было принесено отзыва [4]). (Окончательны рѣшенія мирового судьи на сумму не свыше 30 рублей). Вступившее въ законную силу судебное рѣшеніе 1) подлежитъ исполненію [5]) и 2) устраняетъ возможность повторенія иска (exceptio rei judicatae [6]).

148. Судебное рѣшеніе прекращаетъ споръ между тяжущимися. Оно провозглашаетъ, правъ ли истецъ по отношенію къ отвѣтчику или нѣтъ. Res judicata jus facit inter partes, res judicata pro veritate accipitur. Побѣдившій въ процессѣ своего противника истецъ получаетъ отъ суда исполнительный листъ, въ коемъ прописано содержаніе рѣшенія, и обращается къ содѣйствію органа власти – судебнаго пристава—для приведенія рѣшенія въ исполненіе. Способы исполненія рѣшенія состоятъ: 1) въ передачѣ имѣнія натурою лицу, коему оно присуждено, 2) въ обращеніи взысканія на движимое имущество должника; 3) въ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе должника [7]);

[1]) Рѣш. 1869 г. № 691, 1875 г. № 615, 1892 г. № 12, 1893 г. № 6, 1902 г. № 24, 1906 г. № 83.

[2]) Рѣш. 1909 г. № 89: „рѣшеніемъ признается такое постановленіе суда, коимъ опредѣляются матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ по существу предъявленныхъ ими основныхъ требованій, т. е. коимъ дается отвѣтъ на исковое требованіе, и опредѣляются тѣ матеріальныя гражданскія отношенія сторонъ, изъ которыхъ возникъ споръ и которыя составляютъ сущность предъявленнаго искового требованія“.

[3]) Ст. 184, 892, п. 3, Уст. гражд. суд.

[4]) Ст. 156, п. 2, 3, ст. 892, ст. 2, Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 924, Уст. гражд. суд.

[6]) Ст. 893, Уст. гражд. суд.

[7]) Ст. 933, Уст. гражд. суд. рѣш. 1870 г. № 743, 1873 г. № 229, 1876 г. № 172.

равнымъ образомъ, взыскатель имѣетъ право просить судъ о разрѣшеніи ему произвести на счетъ отвѣтчика тѣ дѣйствія или работы, которыя не будутъ совершены симъ послѣднимъ въ назначенный судомъ срокъ [1]).—Исполненіе судебнаго рѣшенія—это позитивная сторона его; негативное значеніе рѣшенія заключается въ томъ, что окончательное рѣшеніе порождаетъ excerpio rei judicatae для отвѣтчика противъ истца и для истца—противъ отвѣтчика. Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся, но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи [2]). Если рѣшеніе обязательно для тяжущихся, то обязательно оно и для ихъ правопреемниковъ. Эта обязательность рѣшенія, устраняющая возможность повторенія иска, имѣетъ мѣсто при наличности трехъ тождествъ [3]),—тождества лицъ, принимавшихъ участіе въ первомъ процессѣ, съ лицами второго процесса, тождества предмета перваго процесса съ предметами второго, тождества основанія перваго процесса съ основаніемъ второго. Всѣ эти тождества должны существовать одновременно, такъ что отсутствіе одного изъ нихъ, при наличности остальныхъ, не создаетъ возраженія о послѣдовавшемъ уже рѣшеніи.

149. При осуществленіи права, будетъ ли оно мирное или процессуальное, возможна коллизія между правами нѣсколькихъ лицъ по отношенію къ правовой сферѣ обязаннаго субъекта. Каждое лицо осуществляетъ свое право независимо отъ притязаній другихъ заинтересованныхъ субъектовъ, соотвѣтственно природѣ и содержанію каждаго подлежащаго осуществленію права. Но когда, при стеченіи нѣсколькихъ притязаній къ имущественной сферѣ обязаннаго лица, удовлетвореніе всѣхъ притязаній въ полномъ ихъ объемѣ оказывается невозможнымъ, за недостаткомъ имущества у должника, то притязанія разнородныя подлежатъ удовлетворенію въ порядкѣ интенсивности подлежащихъ осуществленію правъ, а притязанія однородныя могутъ быть осуществляемы лишь по соразмѣрности. Порядокъ

[1]) Ст. 934, Уст. гражд. суд. рѣш. 1880 г. № 234, 1886 г. № 17.

[2]) Ст. 893, Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 895, Уст. гражд. суд. рѣш. 1871 г. № 1664, 1872 г. № 850, 1874 г. № 305, 1877 г. № 277.

осуществленія правъ и возникающихъ изъ нихъ притязаній къ имущественной массѣ лица, не обладающаго средствами къ полному удовлетворенію всѣхъ притязаній (несостоятельнаго должника), составляетъ задачу конкурснаго производства, основаннаго на спеціальныхъ законахъ [1]).

150. Хотя осуществленіе или неосуществленіе права предоставлено вообще усмотрѣнію управомоченнаго лица, но неосуществленіе права въ теченіе закономъ опредѣленнаго промежутка времени можетъ привести къ тому, что оставленное безъ осуществленія право вовсе утрачиваетъ возможность осуществленія, вслѣдствіе возраженія объ истеченіи *исковой давности*.

„Срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется земскою давностью. Кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе десяти лѣтъ, или предъявивъ десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію“ [2]). Для того чтобы могла имѣть примѣненіе давность, необходимо, чтобы право могло быть осуществлено процессуальнымъ путемъ и тѣмъ не менѣе осуществлено не было въ теченіе установленнаго срока, необходимо, слѣдовательно, чтобы возникъ искъ, т.-е. наступили бы условія, при которыхъ искъ можетъ быть предъявленъ—actio nata est. Условіемъ для возникновенія иска (nativitas actionis) является нарушеніе матеріальнаго права [3]). Значитъ если въ теченіе общаго срока давности искъ не будетъ предъявленъ, то по исте-

---

[1]) Уст. суд. торг. Раздѣлъ III. „О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности“; Приложеніе III къ ст. 1400 (прим.) Уст. гражд. суд. „О судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности и о личномъ задержаніи должниковъ“.

[2]) Прил. къ ст. 694 (прим.) ч. 1, т. X, ст. 1.—*А. М. Гуляевъ.* „Общій срокъ земской давности“. Ж. М. Ю. 1900. Рѣш. 1901 г. № 25, 103, 1903 г. № 141, 1906 г. № 21, 1907 г. № 48.

[3]) Рѣш. 1903 г. № 29: „Общее положеніе, высказанное Пр. С. по вопросу объ исчисленіи начала исковой давности, состоитъ въ томъ, что началомъ теченія исковой давности признается время, когда послѣдовало нарушеніе права истца (рѣш. 1878 г. № 179, 1879 г. № 196. 1880 г. № 296, 1883 г. № 11, 1895 г. № 16 и 30, 1897 г. № 58 и мн. др.)“.

ченіи этого срока онъ уже предъявленъ быть не можетъ. Но эта невозможность предъявленія иска является не абсолютной, а относительной, и не отъ суда, а отъ заинтересованной стороны зависитъ сдѣлать возраженіе о давности. Судъ ex officio не въ правѣ возбуждать вопросъ о давности, хотя бы для суда и было вполнѣ очевидно, что предъявленный искъ погашенъ давностью [1]).

151. Примѣненіе закона о давности возможно лишь [2]) въ виду возраженія противной стороны, а если этого возраженія нѣтъ, то истеченіе общаго срока давности не можетъ быть препятствіемъ къ удовлетворенію иска.

Возраженіе о давности должно быть не только заявлено, но и доказано со стороны лица, обращающагося къ этому возраженію [3]).

152. Начавшееся съ нарушеніемъ права теченіе давности можетъ быть прервано или задержано (давность пріостанавливается). Перерывъ давностнаго срока наступаетъ съ возбужденіемъ иска въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ и въ надлежащей формѣ [4]). Поэтому, одно лишь заявленіе протеста со стороны лица, право котораго подверглось нарушенію, или жалоба его какому бы то ни было должностному лицу, или предъявленію иска не въ надлежащее судебное мѣсто, или хотя и въ надлежащій судъ, но не къ надлежащему отвѣтчику, или предъявленіе иска съ такими дефектами, что судъ оставляетъ искъ безъ разсмотрѣнія — всѣ эти способы реагированія противъ испытаннаго нарушенія права не прерываютъ давности, теченіе которой продолжается, какъ если бы къ подобнымъ мѣ-

---

[1]) Ст. 706 Уст. гражд. суд. „Судъ не имѣетъ права... возбуждать вопросъ о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались“, ст. 132, Уст. гражд. суд., ст. 88 Прав. Земск. Нач.; Пр. 106.

[2]) Рѣш. 1902 г. № 64, 1904 г. № 101: „касаться вопроса о давности судъ въ правѣ лишь тогда, когда на нее ссылались тяжущіеся, а это значитъ, по отношенію къ погасительной давности, что судъ не долженъ обсуждать этого вопроса, пока отвѣтчикъ не заявитъ, что „право“ на предъявленный къ нему „искъ“ погашено истеченіемъ установленнаго для него давностнаго срока“.

[3]) Ст. 366, Уст. гр. суд. Рѣш. 1873 г. № 1167.

[4]) Рѣш. 1867 г. № 97, 1873 г. № 1210, № 1253, 1874 г. № 618, 1876 г. № 436.

рамъ управомоченный субъектъ и не обращался [1]). Если давность прервана, то истекавшая давность уничтожается вовсе, и можетъ начаться теченіе новой давности [2]).

153. Давность можетъ только пріостановиться въ своемъ теченіи, такъ что періодъ, уже истекшій до наступленія опредѣленнаго момента, принимается въ соображеніе послѣ того какъ препятствующее теченію давности обстоятельство окажется устраненнымъ.

Теченіе давности пріостанавливается въ интересахъ лицъ, лишенныхъ дѣеспособности,—малолѣтнихъ, умалишенныхъ и глухонѣмыхъ. Относительно этихъ лицъ, по вопросу объ исчисленіи давности установлены слѣдующія правила.

Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія ему предоставляется только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года [3]). Это же правило примѣняется къ умалишеннымъ и глухонѣмымъ, лишеннымъ вовсе способности выражать свою волю, но срокъ давности считается для нихъ съ того момента, когда они, по освидѣтельствованіи, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями; на наслѣдниковъ глухонѣмыхъ и умалишенныхъ, если эти наслѣдники были при нихъ опекунами или попечителями особый порядокъ исчисленія давности не распространяется [4]).

---

[1]) Проектъ ст. 125, приравниваетъ къ предъявленію иска: 1) засвидѣтельствованіе въ установленномъ порядкѣ третейской записи; 2) подачу просьбы о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу, отъ исхода коего зависитъ искъ тяжущагося къ третьему лицу; 3) заявленіе при производствѣ о несостоятельности требованія, подлежащаго удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 347; Пр. 127; рѣш. 1897 г. № 42, 1905 г. № 10 (различіе между давностью и преклюзивными сроками).

[3]) Ст. 2, прил. 694, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 21. „Теченіе давности пріостанавливается для всѣхъ исковъ малолѣтняго“ (а не только для исковъ о правахъ доставшихся малолѣтнему по преемству!).

[4]) Ст. 2, п. 2 и 3, прил. 694.

Равнымъ образомъ пріостанавливается теченіе давности для лицъ, состоящихъ въ плѣну или по службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и объявлена для нихъ отсрочка [1]).

154. По Проекту гр. ул. число случаевъ, въ коихъ допускается пріостановка теченія давности, увеличено въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ, а главное основаніе нынѣ дѣйствующаго закона по пріостановкѣ давности—отсутствіе дѣеспособности — подвергнуто ограниченіямъ. „Теченіе исковой давности пріостанавливается на время, въ продолженіе коего истецъ вслѣдствіе непреодолимыхъ препятствій былъ лишенъ возможности предъявить искъ, если препятствія эти наступили въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ, либо въ теченіе шестимѣсячной или иной болѣе краткой давности“ [2]). Это общее начало пріостановленія давности. Два случая проявленія непреодолимыхъ препятствій указаны въ Проектѣ [3]): это совершенная остановка въ отправленіи правосудія и объявленная по случаю войны отсрочка для военныхъ и гражданскихъ чиновъ находящихся въ составѣ войскъ, приведенныхъ на военное положеніе, на все время его продолженія. Не подходятъ подъ общее начало случаи пріостановки теченія давности по слѣдующимъ искамъ: 1) между супругами въ продолженіе брака, 2) между родителями и усыновителями и родными дѣтьми или усыновленными до достиженія послѣдними совершеннолѣтія, и 3) между состоящими подъ опекою или попечительствомъ и ихъ опекунами или попечителями на все время, пока означенныя отношенія продолжаются [4]). Что касается пріостановки теченія давности по недѣеспособности лица, то въ этомъ отношеніи Проектъ не принимаетъ взгляда дѣйствующаго закона, объявляя, что теченіе исковой давности не пріостанавливается въ пользу несовершеннолѣтнихъ и объявленныхъ недѣеспособными совершеннолѣтнихъ, хотя бы они не имѣли законнаго представителя въ лицѣ опекуна; но въ послѣднемъ случаѣ давность не можетъ истечь ранѣе одного года со времени назначенія

---

[1]) Ст. 4, прил. 694, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 119.
[3]) Пр. 118 и 120.
[4]) Пр. 121.

опекуна или прекращенія самого основанія къ учрежденію опеки [1]).

Наличность обстоятельствъ, пріостанавливающихъ теченіе давности должна быть доказана той стороной, которая на это обстоятельство ссылается, въ силу общаго правила ст. 366 уст. гр. с.

155. Когда давность исполнилась, то заинтересованная сторона можетъ сослаться на давность, какъ на моментъ погашающій исковое притязаніе. Проектъ [2]) высказывается въ томъ смыслѣ, что давность поражаетъ право на искъ, а не матеріальное право.

156. Десятилѣтній срокъ земской давности — есть срокъ общій [3]). Болѣе продолжительныхъ сроковъ нашъ законъ не знаетъ; но ему извѣстны менѣе продолжительные сроки — *годичный* для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти и поврежденія въ здоровьи, предъявляемыхъ къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ [4]), годичный для исковъ о признаніи незаконности младенца [5]), *трехлѣтній*—въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской для исковъ объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ [6]); *двухлѣтній*—для исковъ о признаніи завѣщанія недѣйствительнымъ и вообще для всѣхъ исковъ противъ завѣщаній [7]), а также для исковъ объ уничтоженіи купчей крѣпости [8]) и данной [9]).

157. Проектъ, признавая общимъ срокомъ давности десять лѣтъ [10]) устанавливаетъ и другіе сроки, дѣйствующему закону

---

[1]) Пр. 122.

[2]) Пр. 105; это не ново и для дѣйствующаго права, (хотя дѣйствіе давности склонны видѣть въ уничтоженіи матеріальнаго права). Рѣш. 1891 г. № 26, 1904 г. № 101.

[3]) И для приведенія въ исполненіе судебнаго рѣшенія, ст. 6. прил. 694, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 683, п. 7, ч. 1, т. X, ст. 135—137 Общ. уст. ж. д.; для малолѣтнихъ этотъ срокъ не пріостанавливается.

[5]) Ст. 1350, Уст. гр. суд. Рѣш. 1896 г. № 57.

[6]) Ст. 7, прил. 694.

[7]) Ст. 1066^{12}.

[8]) Ст. 1524, ч. 1, т. X.

[9]) Рѣш. 1874 г. № 877.

[10]) Пр. 109.

неизвѣстные. Такъ, двухгодичною давностью погашаются иски изъ разнаго рода договоровъ о возмездной дѣятельности [1]) рабочихъ, преподавателей, врачей, нотаріусовъ и повѣренныхъ, маклеровъ, содержателей гостинницъ, транспортныхъ обществъ, желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предпріятій, лицъ, отдающихъ на прокатъ движимыя вещи; съ истеченіемъ пяти лѣтъ погашаются иски о просроченныхъ процентахъ, наемной платѣ и иныхъ повременныхъ платежахъ и выдачахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда иски этого рода погашаются болѣе краткою (двухгодичною давностью [2]). Для иска о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ Проектомъ устанавливается годичная давность [3]).

158. Но иски, возникающіе изъ отношеній семейственнаго права, о возстановленіи соотвѣтствующаго симъ отношеніямъ законнаго положенія лица исковою давностью не погашаются: сюда относятся иски о признаніи законности рожденія [4]), какъ и другіе преюдиціальные иски семейнаго права, и иски, касающіеся алиментовъ между членами семьи [5]).

159. По дѣйствующему закону не подлежатъ дѣйствію десятилѣтней давности сохранныя росписки [6]) между первоначальными контрагентами; наслѣдники же поклажедателя и поклажепринимателя могутъ воспользоваться возраженіемъ о давности. Равнымъ образомъ, не подлежитъ дѣйствію десятилѣтней давности искъ пережившаго супруга о выдѣлѣ изъ имущества свекра или тестя указной части [7]).

160. Болѣе продолжительные сроки чѣмъ общій десятилѣтній срокъ земской давности, устанавливаемые иностранными законодательствами, могутъ найти свое примѣненіе и въ Россіи, если русскіе подданные заключили договоры за границей по иностраннымъ законамъ и затѣмъ возвратились въ

---

[1]) Пр. 110.

[2]) Пр. 111. Въ общей части проекта не упомянуты иски къ желѣзнымъ дорогамъ (ст. 683, ч. 1, т. X); о нихъ см. ст. 2623.

[3]) Пр. 1385.

[4]) Ст. 1347 Уст. гр. суд.

[5]) Пр. 109.

[6]) Ст. 2112, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1152, ч. 1, т. X.

Россію [1]), гдѣ возникшее изъ договора право подлежитъ осуществленію.

161. Постановленія закона о срокахъ давности принадлежатъ къ категоріи нормъ juris publici, quod pactis privatorum mutari non potest; поэтому не можетъ быть между сторонами соглашенія о сокращеніи срока давности [2]), какъ и соглашенія о непользованіи возраженіемъ о давности въ будущемъ; но сторона, имѣющая право воспользоваться возраженіемъ объ истекшей уже давности, можетъ и не воспользоваться этимъ правомъ [3]).

162. Возраженіе о давности погашаетъ право на искъ, но не разрушаетъ матеріальнаго права. Поэтому, если отвѣтчикъ, не воспользовавшись возраженіемъ о давности, произвелъ платежъ по такому долгу, осуществленіе котораго въ формѣ процесса могло бы встрѣтить препятствіе въ видѣ возраженія о давности, то онъ не въ правѣ требовать уплаченную сумму обратно, какъ indebitum [4]).

Обезпеченіе правъ

163. Такъ какъ имущественныя права могутъ подвергнуться нарушенію, послѣдствіемъ чего является предъявленіе иска, а между тѣмъ обязанное лицо, въ цѣляхъ лишить управомоченнаго субъекта, права котораго нарушены, возможности получить удовлетвореніе, съ своей стороны можетъ распорядиться своимъ имуществомъ такъ, что для управомоченнаго не останется объекта, на который имъ могло бы быть обращено взысканіе, и претензія его, какъ бы справедлива она ни была, останется безъ матеріальнаго осуществленія, то притязанія, вытекающія изъ имущественныхъ правъ, для осуществимости своей нуждаются въ особыхъ обезпеченіяхъ.

Осуществленіе имущественнаго права въ концѣ концовъ сводится къ переходу изъ имущественной массы отвѣтствен-

---

[1]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 108.

[3]) Пр. 107.

[4]) Рѣш. 1904 г. № 101 признаетъ, что „взысканіе, присужденное по неоспоренному обязательству, не подлежитъ уже ни подъ какимъ видомъ обратному требованію“.

наго лица въ имущественную массу лица управомоченнаго объектовъ права или ихъ денежнаго эквивалента. Поэтому для управомоченнаго субъекта важно, чтобы къ моменту осуществленія принадлежащаго ему правомочія изъ имущественной массы отвѣтственнаго субъекта не были отчуждены тѣ объекты, на которыхъ сосредоточится взысканіе. Направленными къ этой цѣли мѣрами являются различные способы обезпеченія матеріальнаго правомочія какъ при самомъ его обоснованіи, такъ и при процессуальномъ его осуществленіи.

164. Способами обезпеченія являются: владѣніе управомоченнаго тѣми объектами отвѣтственнаго субъекта, на которые можетъ быть обращено взысканіе; воспрещеніе отвѣтственному субъекту отчуждать тѣ изъ принадлежащихъ ему объектовъ, на которые управомоченный обратитъ свое взысканіе; дополнительное обязательство самого отвѣтственнаго лица или лица посторонняго.

165. Владѣніе управомоченнаго лица объектами лица отвѣтственнаго можетъ возникнуть вопреки воли послѣдняго — право удержанія (jus retinendi). Дѣйствующему закону это право не безъизвѣстно [1]); но въ Проектѣ правила объ удержаніи пріобрѣтаютъ общее значеніе одного изъ способовъ обезпеченія правъ [2]). Именно, лицу, которому грозитъ опасность лишиться возможности осуществить принадлежащее ему право, и которое не имѣетъ при томъ возможности получить своевременно помощь отъ мѣстной власти, дозволяется задержаніе вещей лица обязаннаго для понужденія его къ исполненію обязательства (а равно и задержаніе самого обязаннаго лица, если это необходимо для установленія его самоличности); въ случаѣ задержанія вещей лица обязаннаго, объ этомъ должно быть заявлено немедленно мѣстному суду, одновременно съ предъявленіемъ иска и просьбою наложить арестъ на это имущество.

Впрочемъ, право удержанія чужого имущества есть мѣра чрезвычайная. Обыкновенно же владѣніе, обезпечивающее управомоченнаго субъекта, возникаетъ согласно волѣ субъекта

---

[1]) Уст. лѣсной ст. 690, Уст. сельск. хоз. ст. 164 сл.

[2]) Пр. 101. 1642—1645. *М. М. Катковъ*. Право удержанія въ римскомъ правѣ 1910 г.

обязаннаго. Сюда относится установленіе закладного права на движимыя имущества [1]) и врученіе задатка [2]), гдѣ имущество поступаетъ во владѣніе управомоченнаго лица въ обезпеченіе принадлежащаго ему права, какъ объектъ эвентуальнаго взысканія.

166. Передача имущества со стороны обязаннаго субъекта во владѣніе управомоченнаго составляетъ сильное средство обезпеченія интересовъ послѣдняго, но экономически оказывается стѣснительнымъ для лица обязаннаго. Въ интересахъ обезпеченія правъ лица управомоченнаго достаточнымъ представляется поставить отвѣтственнаго субъекта въ невозможность производить отчужденіе принадлежащихъ ему объектовъ. Это достигается посредствомъ наложенія запрещенія на недвижимыя имущества и ареста на имущества движимыя.

167. Запрещеніе на недвижимое имѣніе налагается посредствомъ запретительной статьи, препровождаемой къ мѣстному по нахожденію имѣнія старшему нотаріусу [3]). Дѣйствіе наложеннаго запрещенія выражается въ томъ, что имѣніе, на которое наложено запрещеніе, перестаетъ быть объектомъ свободнаго распоряженія собственника [4]). До утвержденія купчей крѣпости надлежитъ выправиться съ запретительными книгами, не состоитъ ли на имѣніи того, кто даетъ актъ, запрещеній, или не поступили ли прямо въ установленіе, утверждающее актъ, откуда либо требованія о запрещеніи [5]); и если обнаружится, что на продаваемомъ имѣніи состоятъ частные и казенные иски, то купчая крѣпость можетъ быть утверждена не иначе, какъ если иски эти будутъ обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ: безъ сего вычета старшій нотаріусъ не долженъ утверждать купчей крѣпости на имѣніе, состоящее подъ запрещеніемъ; если же утвердитъ, упуская изъ виду извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія, то взыскиваются оные сперва

---

[1]) Ст. 1671, 1674[1], ч. 1, т. X; Пр. 1113.

[2]) Ст. 1686, ч. 1, т. X; ст. 38 Пол. каз. подр.; Пр. 1593—1595.

[3]) Порядокъ наложенія запрещеній ст. 1—29 Пол. вз. гр., ст. 616—623 Уст. гр. суд.

[4]) Значеніе суд. опредѣленія о наложеніи запрещенія. Рѣш. 1877 г. № 193, 1894 г. № 4, 1901 г. № 76.

[5]) Ст. 1456, ч. 1, т. X.

съ того, кто самъ взысканію подлежалъ, а потомъ, чего не достанетъ, съ старшаго нотаріуса [1]). То же говоритъ законъ относительно установленія залога: отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное; поэтому недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ; имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предыдущему запрещенію; заимодавцу же принявшему въ залогъ запрещенное имущество предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ, то взысканіе обращается на должностное лицо, утвердившее закладную крѣпость [2]).

Такъ какъ вообще акты о переходѣ права собственности на недвижимыя имущества и объ ограниченіи сего права нуждаются въ утвержденіи старшаго нотаріуса, а распоряженіе недвижимыми имуществами предполагаетъ ихъ свободность, то существованіе запретительной статьи въ книгахъ служитъ для управомоченнаго субъекта достаточной гарантіей въ томъ, что имущество, принадлежащее обязанному лицу, не будетъ отчуждено [3]).

Наложенное на недвижимое имѣніе запрещеніе дѣйствуетъ до того времени, пока оно надлежащимъ порядкомъ не разрѣшено, а разрѣшеніе можетъ послѣдовать не раньше, какъ устранена будетъ та причина, въ виду которой состоялось наложеніе запрещенія [4]).

168. Относительно имуществъ движимыхъ та же цѣль, которая преслѣдуется запрещеніемъ, налагаемымъ на недвижимости, достигается наложеніемъ ареста [5]). Хранитель арестованнаго имущества не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ и не долженъ отдавать онаго другимъ, но обязанъ сохранять его въ цѣлости [6]), обязанъ отчетностью въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ при-

[1]) Ст. 1457, 1458, ч. 1. т. X.

[2]) Ст. 1630, ч. 1. т. X.

[3]) Ст. 66, 158, 159, 167, 168, прим. Пол. нот. ч. Рѣш. 1872 г. № 983, 1878 г. № 91, 1879 г. № 101 (повѣстка объ исполненіи).

[4]) Ст. 621, Уст. гр. суд. ст. 187—189 Пол. Нот. ч., ст. 1650, 1651 ч. 1. т. X. Рѣш. 1871 г. № 390, рѣш. Общ. с. 1874 г. № 9.

[5]) Порядокъ наложенія ареста — ст. 30—34 Пол. вз. гр., 624—630 уст. гр. суд.

[6]) Ст. 1016 Уст. гр. суд. Рѣш. 1878 г. № 269, 1879 г. № 117.

быляхъ [1]) и отвѣчаетъ за растрату ввѣреннаго его храненію имущества какъ въ порядкѣ гражданскомъ, такъ и уголовномъ [2]). Въ крайнемъ случаѣ, хранителемъ арестованнаго имущества можетъ быть и самъ должникъ [3]). Арестованному имуществу составляется опись, гдѣ описываемое имущество опредѣляется признаками, въ законѣ указанными [4]), къ хранилищамъ или товарнымъ мѣстамъ, а равно къ каждому предмету, не находящемуся въ означенныхъ помѣщеніяхъ, судебный приставъ прилагаетъ свою печать и ярлыкъ, съ означеніемъ нумера по описи [5]).

Наложеніе запрещенія на недвижимости и ареста на движимости можетъ быть какъ послѣдствіемъ возникшихъ уже исковъ, въ случаѣ достовѣрности таковыхъ и опасности для истца не получить удовлетворенія [6]), такъ и мѣрой, принимаемой въ цѣляхъ охраненія интересовъ отсутствующихъ управомоченныхъ субъектовъ [7]).

169. Менѣе сильную гарантію правъ составляютъ—дополнительное обязательство отвѣтственнаго лица о платежѣ неустойки [8]) и дополнительное обязательство посторонняго поручителя [9]).

170. Стѣсненіе свободы должника, въ видѣ возможности отобранія у него подписки о невыѣздѣ [10]), не будучи матеріальнымъ обезпеченіемъ притязаній управомоченнаго субъекта, можетъ быть для должника достаточно сильнымъ стимуломъ къ исполненію своего обязательства.

Прекращеніе правъ.

171. Одни имущественныя права въ самомъ основаніи своемъ носятъ зачатки прекращенія, другія представляются постоянными.

---

[1]) Ст. 1018, Уст. гр. суд.
[2]) Ст. 1016, 1017, Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 1012, п. 3, Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 980—988, Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 998, Уст. гр. суд.
[6]) Ст. 590—593, Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 138, 1899 г. № 84.
[7]) Ст. 1226—1235, 1647, 266, ч. 1, т. X; ст. 1403, 1404, 1054, Уст. гр. суд.
[8]) Ст. 1583—1586, ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 1555—1562, ч. 1, т. X; ст. 641—652, Уст. гр. суд.
[10]) Ст. 652^{1-2}, Уст. гр. суд.

Первыя, будучи реализованы, вмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются. Осуществленіе вторыхъ можетъ быть длительнымъ, повторяющимся; ихъ реализація не ведетъ къ ихъ прекращенію.

172. Всякое имущественное право можетъ прекратиться для управомоченнаго субъекта соотвѣтственно его волѣ, или такъ, что право переносится на другого субъекта, или же только уничтожается связь управомоченнаго субъекта съ объектомъ права, безъ перенесенія права на другое лицо. Въ первомъ случаѣ само право, объективно, не прекращается, измѣняется только субъектъ правомочія; во второмъ случаѣ нѣтъ перемѣны субъектовъ, а съ упраздненіемъ связи между субъектомъ и принадлежавшимъ ему правомъ исчезаетъ самое право.

173. Если право, отъ котораго отрекся управомоченный субъектъ, возникаетъ вновь для другого субъекта, то это будетъ не то право, какое принадлежало первоначальному субъекту, а новое право, аналогичное первоначальному, но отъ него вовсе не зависящее. Съ возникновеніемъ этого новаго права, право первоначальнаго субъекта не можетъ возродиться, потому что явилось новое юридическое отношеніе, исключающее по самому существу своему возможность посторонних притязаній. Такъ именно бываетъ при давности владѣнія, превращающагося чрезъ истеченіе времени въ право собственности, совершенно независимо отъ права того лица, которому принадлежало имущество по актамъ укрѣпленія.

174. Чаще всего наблюдается прекращеніе права чрезъ отчужденіе, т.-е. чрезъ перенесеніе его на другого субъекта. Изъ обоснованій и перенесеній возникшихъ уже правъ состоитъ движеніе имущественнаго оборота. Въ большинствѣ случаевъ съ возникновеніемъ права для одного субъекта прекращается право для другого. Рѣже, при современномъ экономическомъ положеніи, случаи первообразнаго возникновенія правъ.

175. Права, законномѣрно возникшія, могутъ быть прекращены вопреки воли управомоченнаго субъекта, на основаніи закона, въ наказаніе за преступленіе—а) приговоромъ уголовнаго суда, б) конфискаціей — въ силу спеціальнаго закона,

также по приговору суда [1]), и въ силу общихъ законовъ [2]), в) экспропріаціей—принудительнымъ отчужденіемъ, въ случаѣ если имущество оказывается необходимымъ для какой-либо государственной или общественной пользы [3]).

Судебное рѣшеніе не создаетъ частнаго права и не прекращаетъ такового. Рѣшеніе провозглашаетъ только, кому, на основаніи дѣйствующаго закона, принадлежитъ право.

176. Частныя права сводятся къ двумъ категоріямъ — къ правамъ абсолютнымъ и къ правамъ относительнымъ. Абсолютны тѣ права, которыя существуютъ для субъекта независимо отъ воли другого лица; относительны тѣ, которыя мыслимы лишь по отношенію къ опредѣленному субъекту.

Главную группу среди правъ первой категоріи составляютъ права вещныя или вотчинныя; къ нимъ примыкаютъ авторскія права въ широкомъ смыслѣ слова. Понятіе относительныхъ правъ совпадаетъ съ понятіемъ правъ обязательственныхъ.

177. Въ области отношеній, вытекающихъ изъ союза семейственнаго, наблюдаются какъ права абсолютнаго характера, хотя и не вотчинныя, такъ и права характера относительнаго. Такъ какъ наслѣдство есть совокупность правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ наслѣдодателя [4]), то область наслѣдственнаго права имѣетъ дѣло также съ правами абсолютными и относительными, возникающими лишь въ порядкѣ всеобщаго преемства.

Отдѣльныя правомочія—субъективныя права—будутъ разсмотрѣны въ указанной послѣдовательности: права вещныя (вотчинныя) и авторскія права; права обязательственныя — договорныя и внѣдоговорныя; права семейственныя и, наконецъ, права наслѣдованія.

---

[1]) Ст. 255, Улож. нак.

[2]) Въ случаяхъ нарушенія Устава Тамож. и Устава Почтоваго.—Улож. нак. ст. 744 сл., ст. 1112, 1122, 1123.

[3]) Ст. 575, ч. 1, т. X; ст. 77 Зак. Осн. изд. 1906 г.

[4]) Ст. 1104, ч. 1, т. X, Пр. 1342.

Права вещныя.

178. Вещныя (вотчинныя) права даютъ субъекту непосредственную власть надъ имуществомъ. Эта власть лица надъ имуществомъ — исключительная и независимая отъ лица посторонняго [1]).

Власть лица надъ имуществомъ бываетъ не одинаковаго объема, и не одинаковаго содержанія. Власть можетъ быть направлена на вещь во всей совокупности элементовъ ея экономическаго значенія, или только на отдѣльныя ея функціи.

Основанная на опредѣленномъ юридическомъ титулѣ власть надъ имуществомъ является правомъ; лишенная этого титула — она есть только фактъ (иногда способный обратиться въ право).

Основанная на юридическомъ титулѣ всесторонняя власть надъ имуществомъ есть право собственности. Основанная на юридическомъ титулѣ, но направленная только на опредѣленную сторону экономическаго значенія вещи, власть — есть право на чужую вещь, которая можетъ, такимъ образомъ, быть объектомъ или владѣнія, или пользованія, или распоряженія для лица, не имѣющаго на нее права собственности.

Терминъ „вещное право“, закону неизвѣстный, употребляется въ практикѣ Правительствующаго Сената [2]). Проектъ, слѣдуя встрѣчающемуся въ законѣ употребленію слова „вот-

---

[1]) Рѣш. 1902 г. № 105 „Отличительное свойство вещнаго права состоитъ въ томъ, что въ немъ содержится господство надъ вещью и притомъ господство непосредственное, такъ что обладатель этого права простираетъ все дѣйствіе своего права непосредственно своимъ лицомъ на самую вещь и не черезъ другое лицо, а самъ собою“.—*Л. А. Кассо.* Русское поземельное право. 1906 г.

[2]) Напр., рѣш. 1868 г. № 229, 1869 г. № 1135, 1873 г. № 22, 1882 г. № 59, 1884 г. № 10, 1886 г. № 62, 1887 г. № 109, 1892 г. № 107, 1909 г. № 115 и др.

чинный“ [1]), вводитъ „вотчинное право“ въ значеніи техническаго термина, распространяя этотъ терминъ какъ на права, имѣющія своимъ объектомъ недвижимыя имущества, такъ и на права, объектомъ коихъ являются „движимыя вещи“ [2]).

Своеобразный характеръ нормъ права, касающихся движимыхъ имуществъ, обусловливаетъ отдѣльное разсмотрѣніе правомочій, направленныхъ на имущества недвижимыя, и правомочій, имѣющихъ своимъ предметомъ движимыя имущества.

Право собственности.

179. Право собственности можетъ быть опредѣлено какъ юридическое господство лица надъ имуществомъ. Этому теоретическому опредѣленію не противорѣчитъ многословное опредѣленіе права собственности въ дѣйствующемъ законѣ [3]): „Кто, бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества, по законному укрѣпленію его въ частную принадлежность, получилъ власть, въ порядкѣ, гражданскими законами установленномъ, исключительно и независимо отъ лица посторонняго владѣть, пользоваться и распоряжаться онымъ вѣчно и потомственно, доколѣ не передастъ сей власти другому, или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія: тотъ имѣетъ на сіе имущество *право собственности*“ [4]).

Въ приведенномъ законѣ указывается а) происхожденіе власти (законный способъ пріобрѣтенія собственности), б) характеръ власти (исключительность и независимость власти отъ лица посторонняго, вѣчность и потомственность власти), в) содержаніе власти (владѣніе, пользованіе и распоряженіе).

Въ силу такого господства лица имущество усвояется лицу, дѣлается для него своимъ (meum esse aio ex j. Q.), и собственникъ, въ силу своей власти, устраняетъ всякое постороннее

[1]) Прим. 1, ст. 420, 513, 521, 566, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 839 сл.

[3]) Ст. 420, ч. I, т. X. Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1880 г. № 231, 235.

[4]) Пр. 755. „Право собственности есть право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ, насколько это право не ограничено закономъ или правами другихъ лицъ“.

воздѣйствіе на принадлежащее ему имущество, а съ своей стороны проявляетъ относительно имущества свое господство во всякомъ мыслимомъ направленіи.

180. По закону проявленіе власти собственника мыслимо въ троякомъ направленіи: субъектъ владѣетъ, пользуется и распоряжается имуществомъ, осуществляя каждую изъ этихъ функцій исключительно и независимо отъ лица посторонняго [1]).

Троякое по закону проявленіе власти собственника мыслимо и какъ результатъ фактическаго отношенія лица къ имуществу; но одно только фактическое отношеніе лишено твердости и постоянства въ смыслѣ прочной связи субъекта съ объектомъ. Прочность эта возникаетъ чрезъ признаніе фактическаго отношенія со стороны закона, сообщающаго фактическому господству юридическое основаніе, титулъ: тогда исключительность и независимость власти субъекта обнаруживается и въ томъ случаѣ, если фактическое состояніе будетъ нарушено, если нѣкоторыя или всѣ стороны экономическаго назначенія имущества подвергнутся захвату, и тогда на основаніи законнаго титула можетъ послѣдовать возстановленіе нарушеннаго фактическаго отношенія.

Какъ власть, основанная на титулѣ, такъ и объектъ власти именуются собственностью [2]).

181. Объектомъ права собственности является только имущество, недвижимое и движимое, потому что только на имущество можетъ простираться всеобъемлющая власть съ признаками, характеризующими право собственности. Но законъ распространяетъ названіе собственности и на такія явленія, гдѣ реально существущей вещи нѣтъ, а есть только возможность осуществлять свой интересъ съ воспрещеніемъ всякому постороннему лицу совершать такія дѣйствія, которыя противорѣчили бы осуществляемому интересу. Это авторскія права въ широкомъ смыслѣ слова, именуемыя въ законѣ [3]) собствен-

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1871 г. № 1219.

[2]) Прим. 1, ст. 420, ч. 1, т. X; „право собственности на недвижимое имущество въ законахъ часто означается подъ именемъ права вотчиннаго и крѣпостного, а также подъ именемъ вѣчнаго и потомственнаго владѣнія. Въ семъ смыслѣ и лицо, имѣющее право собственности, именуется владѣльцемъ. Собственностью часто въ законахъ называется самое имущество, по праву собственности кому-либо принадлежащее".

[3]) Прим. 2, ст. 420, ч. 1, т. X.

ностью литературной, художественной, музыкальной, собственностью на фабричные рисунки и модели [1]); сюда же принадлежитъ право на открытія и изобрѣтенія [2]).

Этимъ правамъ свойственныя черты, характеризующія право собственности, за исключеніемъ „вѣчности и потомственности“ осуществленія [3]).

182. Право собственности, соотвѣтствующее опредѣленію закона въ ст. 420, ч. 1, т. X, сложилось въ существенныхъ своихъ чертахъ, лишь съ объявленіемъ о вольности дворянской 1762 г. и изданіемъ жалованной грамоты дворянству 1785 г. Историческое дѣленіе недвижимыхъ имѣній на вотчины и помѣстья было упразднено еще Петромъ В. въ указѣ 23 марта 1714 г. о единонаслѣдіи, когда имѣнія, состоявшія какъ въ вотчинномъ, такъ и помѣстномъ правѣ владѣльцевъ, объединены въ общемъ наименованіи недвижимыхъ имуществъ. Съ этого времени для обоихъ прежде раздѣльныхъ видовъ недвижимостей вырабатываются одинаковые способы укрѣпленія.

Санкціей частнаго господства лица надъ имуществомъ является установленный государственной властью титулъ обладанія, независящаго отъ проникавшихъ прежде владѣніе частнаго лица государственныхъ элементовъ.

Отношеніе государства къ частной собственности выражается въ стремленіи освободить собственность отъ опутывавшихъ владѣніе публичноправовыхъ элементовъ и сообщить праву частнаго обладанія твердыя границы. Послѣднее составляетъ цѣль генеральнаго и спеціальнаго межеванія, опредѣляющаго реальныя границы владѣній, хотя бы и безотносительно къ актамъ укрѣпленія, оправдывающимъ владѣніе.

Но генеральное и спеціальное межеваніе не приведено еще къ концу [4]).

---

[1]) Ст. 199—209 Уст. промышл.

[2]) Полож. о правѣ на открытія и изобрѣтенія, 20 мая 1896 г.

[3]) Проектъ, излагая правила объ этихъ своеобразныхъ правахъ въ кн. III, посвященной „вотчинному праву“, употребляетъ выраженіе „авторское право“ (ст. 1261—1329) „право на изобрѣтенія, на товарные знаки и на фирму“ (ст. 1330—1341).

[4]) *А. Регекампфъ.* Записка объ историч. основахъ межевой реформы. 1895 г. *Б. А. Долячко.* Межевой сборникъ 1893 г. *И. С. Игнатовскій.* Межевые акты и укрѣпленія вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія 1896 г.

Элементы права собственности.

183. Законъ опредѣляетъ содержаніе права собственности совокупностью трехъ элементовъ—владѣнія, пользованія и распоряженія. Элементы эти мыслимы и безъ законнаго укрѣпленія, какъ явленія фактическія, или какъ содержаніе отдѣльныхъ правъ [1]).

Владѣніе.

184. Владѣніе есть фактическое господство лица надъ имуществомъ [2]). Пока не возникаетъ вопросъ, на какомъ основаніи осуществляется это господство, внѣшнее проявленіе владѣнія и право собственности могутъ представляться тождественными, и отличить владѣльца отъ собственника невозможно [3]). Для установленія различія между фактическимъ и юридическимъ господствомъ лица надъ имуществомъ, слѣдуетъ обратиться къ разсмотрѣнію того основанія, коимъ оправдывается субъективное отношеніе владѣльца къ имуществу.

При наличности субъективнаго отношенія, въ коемъ проявляется воля считать имущество своимъ (animus domini) [4]), наблюдается владѣніе, которое 1) подлежитъ защитѣ, 2) опредѣляетъ отвѣтственность владѣльца предъ собственникомъ, въ зависимости отъ характера владѣнія, и 3) способно превратиться, чрезъ истеченіе времени и при наличности другихъ, въ законѣ указанныхъ, условій, въ право собственности.

185. Законъ различаетъ [5]) владѣніе I) законное и незаконное, II) добросовѣстное и недобросовѣстное, опредѣляя каждый изъ этихъ видовъ слѣдующимъ образомъ: I. А) владѣніе признается *законнымъ*, когда имущество пріобрѣтено способами въ законѣ дозволенными [6]); Б) владѣніе *незаконное* можетъ

[1]) Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334 1870 г. № 917.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 119, 1881 г. № 70.

[3]) Законъ—ст. 513, ч. 1, т. X—признаетъ владѣніе „существенной частью права собственности".

[4]) Рѣш. 1870 г. № 1627 (владѣлецъ считаетъ себя собственникомъ имущества), 1875 г. № 1084 (свойство владѣнія).

[5]) Ст. 523, ч. 1, т. X. Рѣш. 1883 г. № 79, 1887 г. № 34.

[6]) Ст. 524, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 470, 1883 г. № 79 требуетъ не только законности способовъ пріобрѣтенія но также и того, чтобы право, пріобрѣтенное этими способами, никому другому не принадлежало.

быть подложное, насильственное или самовольное [1]): а) *подложное*—когда оно основано на подложномъ актѣ, кѣмъ бы оный составленъ ни былъ, или на иномъ обманѣ, если владѣлецъ, зная что актъ есть подложный, предъявилъ его и воспользовался имъ, или же обманомъ, для начатія и продолженія незаконнаго владѣнія [2]); б) *насильственнымъ* владѣніе признается, когда началомъ онаго было отнятіе или захватъ имущества, соединенный съ какимъ-либо насильственнымъ дѣйствіемъ противъ прежняго хозяина или владѣльца, или же противъ жившихъ въ томъ имѣніи, или управлявшихъ имъ [3]); в) *самовольнымъ* признается владѣніе, когда кто, хотя и безъ насилія, но вопреки закону владѣетъ или пользуется чужимъ имуществомъ [4]). П. А.). Владѣніе признается *добросовѣстнымъ*, если тотъ, кто владѣетъ имуществомъ, не знаетъ, что сіе имущество, по закону о наслѣдствѣ или на основаніи законнаго акта, или же вслѣдствіе бывшаго прежде безпрерывнаго, въ продолженіе земской давности, владѣнія принадлежитъ другому [5]). Б) *Недобросовѣстно*, слѣдовательно, то владѣніе, которое осуществляетъ кто-либо, зная, что существуютъ законныя препятствія къ его владѣнію; впрочемъ, владѣніе признается добросовѣстнымъ дотолѣ, пока не будетъ доказано, что владѣльцу достовѣрно извѣстна неправость его владѣнія [6]).

На основаніи приводимыхъ въ законѣ, въ поясненіе этихъ положеній, примѣровъ слѣдовало бы признать, что законное и незаконное владѣніе не совпадаетъ непремѣнно съ владѣніемъ добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ, и что какъ законное, такъ и незаконное владѣніе можетъ быть либо добросовѣстнымъ, либо недобросовѣстнымъ; но Сенатъ не признаетъ возможности законнаго недобросовѣстнаго владѣнія [7]).

---

[1]) Ст. 525 ч. 1, т. X. Рѣш. 1883 г. № 79.

[2]) Ст. 526 ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 527 ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 528, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 529, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 315, 1892 г. № 91.

[6]) Ст. 530, ч. 1, т. X.

[7]) Для признанія владѣнія законнымъ, недостаточно одного пріобрѣтенія имущества способами, въ законахъ дозволенными, но требуется, чтобы пріобрѣтенное право никому другому по закону не принадлежало, и чтобы оно основывалось на законѣ. Если противъ права, пріобрѣтеннаго однимъ изъ способовъ, въ законѣ опредѣленныхъ, возникаетъ споръ, и право это

186. Характеръ владѣнія отразится на размѣрѣ и порядкѣ отвѣтственности владѣльца за его неправое владѣніе въ процессѣ, возбужденномъ въ защиту и на основаніи нарушеннаго права собственности; а до возбужденія вопроса объ основаніи владѣнія самый фактъ владѣнія, безотносительно къ оправдывающему его основанію, подлежитъ защитѣ: всякое, даже и незаконное владѣніе, охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону, о передачѣ онаго, распоряженія [1]).

Защищается всякое владѣніе, ради сохраненія существующаго порядка въ распредѣленіи имуществъ и въ предположеніи, что владѣніе,—„существенная часть права собственности“,—есть выраженіе лежащаго въ основаніи его права [2]).

Искъ въ защиту владѣнія основанъ единственно на фактѣ существовавшаго и подвергшагося нарушенію владѣнія, и потому состоявшееся по такому иску рѣшеніе никоимъ образомъ не создастъ возраженія, основаннаго на ст. 893 Уст. гр. суд., въ случаѣ предъявленія иска о правѣ собственности, такъ какъ основанія обоихъ исковъ (поссессорнаго и петиторнаго) представляются различными [3]).

187. Вопросъ объ условіяхъ предъявленія иска въ защиту владѣнія связывается съ вопросомъ о подсудности этого иска [4]). По п. 4 ст. 29 Уст. гр. суд. „вѣдомству мирового судьи подлежатъ—иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ“: если же со времени нарушенія владѣнія прошло болѣе шести мѣсяцевъ, то возможна-ли поссессорная защита вообще, или слѣдуетъ ли признать, что за предѣлами шестимѣсячнаго срока

судебнымъ рѣшеніемъ будетъ опорочено, то владѣніе должно быть признано незаконнымъ, хотя оно и пріобрѣтено способомъ, дозволеннымъ закономъ. Рѣш. 1883 г. № 79, 1887 г. 64. Такой взглядъ проводится и въ Проектѣ—ст. 892.

[1]) Ст. 531 ч. 1 т. X.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 1737, 1873 г. № 1358, 1881 г. № 129.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 281.

[4]) *А. М. Гуляевъ.* Иски о возст. наруш. влад. въ практикѣ гражд. касс. д-та Пр. Сената. Ж. М. Ю. 1910 г. мартъ, издано отдѣльно 1911 г. *С. П. Никоновъ.* Actio spolii 1908 г., стр. 293—300.

измѣняется только подвѣдомственность, а не устраняется вовсе возможность поссессорнаго иска? Характеръ поссессорной защиты и историческое происхожденіе владѣльческаго иска въ нашемъ правѣ приводятъ къ взгляду, что за предѣлами шестимѣсячнаго срока поссессорная защита вообще не представляется мыслимой, что по истеченіи шести мѣсяцевъ защита владѣнія, какъ факта, недопустима, и что цѣль, преслѣдуемая владѣльческимъ искомъ, должна быть осуществляема на почвѣ права, а не факта, такъ что possessorium обращается въ petitorium, а компетентнымъ судомъ въ такомъ случаѣ является окружный судъ.

Цѣль поссессорной защиты—возстановить нарушенный порядокъ владѣнія по горячимъ слѣдамъ нарушающаго владѣніе событія. Не должно быть пертурбацій въ распредѣленіи владѣнія. Фактическій порядокъ, какой существовалъ, долженъ существовать и впредь, а если онъ противорѣчитъ праву, то вопросъ объ этомъ долженъ быть разрѣшенъ по обсужденіи основанныхъ на юридическомъ титулѣ притязаній сторонъ. Быстрое возстановленіе нарушеннаго порядка представляется главнѣйшею цѣлью владѣльческаго иска. Если владѣніе, составляя „существенную часть права собственности“ предполагается проявленіемъ права, то слѣдуетъ допустить, что и наблюдаемое послѣ нарушенія прежняго владѣніе есть также выраженіе права, и тогда, по истеченіи установленнаго закономъ срока, прежнему владѣльцу предоставляется доказывать, что право на владѣніе принадлежитъ ему, а не отвѣтчику, за котораго говоритъ наблюдаемое владѣніе.

Установленіе шестимѣсячнаго срока на предъявленіе иска въ защиту владѣнія обязано своимъ происхожденіемъ вліянію Литовскаго Статута, къ которому, за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ правилъ въ Уложеніи и послѣдующихъ законахъ, Сенатъ вынужденъ былъ обратиться при разрѣшеніи спора о завладѣніи землею между Клушинымъ и малоархангельскими крестьянами [1]). Литовскій Статутъ [2]) срокомъ для предъявленія владѣльческаго иска опредѣлялъ 10 недѣль; Сенатомъ срокъ увеличенъ былъ до трехъ мѣсяцевъ; при составленіи Судеб-

[1]) I, П. С. З. т. XXXIX, ст. 29889.
[2]) IV Арт. 92 § 2.

ныхъ Уставовъ примѣнительно къ основной идеѣ Сенатскаго указа 1824 г. срокъ опредѣленъ въ шесть мѣсяцевъ, какъ срокъ для possessorium, и компетентнымъ въ разрѣшеніи этого иска признанъ мировой судья: а такъ какъ компетенціей мирового судьи негативно опредѣляется компетенція окружнаго суда [1]), то слѣдуетъ признать, что общія судебныя мѣста не могутъ принимать къ своему разсмотрѣнію иска о возстановленіи фактическаго владѣнія. Противъ этого вывода говоритъ, повидимому, п. 4 ст. 349 уст. гражд. суд.: „сокращеннымъ порядкомъ должны производиться дѣла по искамъ о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество". Но текстъ приведенной статьи показываетъ, что рѣчь идетъ не о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а о вознагражденіи за проистекшіе отъ нарушенія владѣнія убытки; въ связи съ этой статьей должна быть понимаема и ст. 213 уст. гр. суд., опредѣляющая компетенцію одного изъ нѣсколькихъ окружныхъ судовъ: „иски по нарушенію владѣнія недвижимымъ имуществомъ и о причиненныхъ сему имуществу убыткахъ и ущербахъ предъявляются по мѣсту нахожденія сего имущества". Въ этой статьѣ нѣтъ указанія на подсудность окружному суду исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, а разрѣшается вопросъ о подсудности одному изъ окружныхъ судовъ такого иска объ убыткахъ, который связанъ съ нарушеніемъ владѣнія. Признавать, что этой статьей устанавливается объективная возможность предъявленія поссессорнаго иска въ окружномъ судѣ, было бы въ такой же мѣрѣ ошибочно, какъ напр. на основаніи ст. 220, 221, 222 уст. гражд. суд. утверждать, что иски противъ компаній, товариществъ, и обществъ подсудны только окружному суду. Редакція ст. 213 уст. гр. суд., конечно, неудачна, но общій смыслъ статей закона, говорящихъ о владѣльческомъ искѣ [2]), не долженъ оставлять сомнѣній въ томъ, что если не возбуждается вопроса о правѣ на владѣніе [3]), а идетъ рѣчь только о фактѣ нарушеннаго владѣнія, то искъ можетъ быть подсуденъ только мировому

---

[1]) Ст. 202, Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 29, п. 4, 31, 212, 213, 349, п. 4, 1311—1315, Уст. гражд. суд.

[3]) Ст. 349, п. 4, Уст. гражд. суд.

судьѣ [1]) и слѣдовательно немыслимъ за предѣлами шестимѣсячнаго срока. Тѣмъ не менѣе практика Сената признаетъ [2]), что искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подвѣдомъ общимъ судебнымъ мѣстамъ, когда со времени нарушенія прошло болѣе шести мѣсяцевъ.

Неточность редакціи ст. 213 уст. гр. суд., объясняющая, но не оправдывающая толкованіе Сената по вопросу о возможности поссессорнаго иска за предѣлами шестимѣсячнаго срока, отсутствуетъ въ проектѣ новой редакціи устава гр. суд. [3]).

188. Искомъ о владѣніи защищается нарушенное или утраченное владѣніе. Истецъ тотъ, кто владѣлъ имуществомъ непосредственно предъ нарушившимъ его отношеніе къ имуществу событіемъ. Отвѣтчикъ—лицо владѣющее имуществомъ [4]). Цѣль иска заключается въ возстановленіи владѣнія [5]) въ томъ

---

[1]) Также земскому начальнику и городскому судьѣ—ст. 20, п. 2 Прав. земск. нач.

[2]) Рѣш. 1882 г. № 149, 1884 г. № 33, 1893 г. № 47.

[3]) Ст. 53 Проекта новой ред. уст. гр. суд., говоря о подсудности исковъ окружнымъ судамъ, относитъ къ ихъ вѣдомству: „иски о правѣ собственности, о *правѣ* владѣнія и пользованія и о всякомъ иномъ правѣ на недвижимое имѣніе“...; ст. 876 п. 2. „Вѣдомству участковаго судьи подлежатъ иски о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія, когда со времени утраты или нарушенія владѣнія прошло не болѣе года“; ст. 910: „По дѣламъ о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія участковый судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, а ограничивается лишь разрѣшеніемъ вопроса о владѣніи. Въ случаѣ пропуска срока, указаннаго въ п. 2, ст. 876, участковый судья отказываетъ въ возстановленіи владѣнія и предоставляетъ истцу обратиться съ искомъ о правѣ собственности по принадлежности“.

[4]) Эти положенія вытекаютъ изъ 4 п. 29 ст. уст. гр. суд. Однако практика Пр. С. (рѣш. 1884 г. № 55 и 110) распространила примѣненіе владѣльческаго иска и на нѣкоторые случаи, когда истецъ еще не имѣлъ владѣнія и искомъ только стремился достигнуть владѣнія (interdictum adipiscendae possessionis). Вводъ во владѣніе разсматривается какъ способъ обоснованія владѣнія и эта фикція оправдываетъ примѣненіе владѣльческаго иска къ тѣмъ случаямъ, когда для истца возникло право на владѣніе тѣмъ имуществомъ, которое продолжаетъ оставаться въ обладаніи отвѣтчика. Въ рѣш. 1887 г. № 17 ограничивается значеніе ввода во владѣніе такимъ имѣніемъ которое продано по распоряженію земельнаго банка. Рѣш. 1909 г. № 78 подчеркиваетъ значеніе ввода во владѣніе совершеннаго по данной.

[5]) Практика Пр. С. установила, что владѣльческій искъ примѣнимъ

видѣ, въ какомъ оно существовало предъ его нарушеніемъ; вмѣстѣ съ тѣмъ истецъ можетъ требовать съ отвѣтчика возмѣщенія возникшихъ вслѣдствіе нарушенія владѣнія убытковъ [1]). Истецъ обязанъ доказать, что шестимѣсячный срокъ имъ не пропущенъ [2]). Начальнымъ моментомъ этого срока полагается то событіе, въ которомъ выразилось нарушеніе владѣнія истца [3]), а концомъ срока считается послѣдній день шестимѣсячнаго періода [4]). Вмѣстѣ съ тѣмъ на обязанности истца лежитъ доказать, что онъ владѣлъ имуществомъ: почему онъ владѣлъ— этотъ вопросъ для владѣльческаго иска представляется безразличнымъ [5]) Если отвѣтчикъ, въ оправданіе своего владѣнія ссылается на свое право, основанное на актахъ, то въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ на владѣніе судья при разсмотрѣніи владѣльческаго иска не входитъ [6]). Благопріятное для истца рѣшеніе выразится въ возстановленіи его владѣнія въ прежнемъ видѣ [7]).

Защита владѣнія основывается на предположеніи о совпаденіи факта владѣнія съ правомъ на владѣніе. Владѣніе, осуществляемое въ видѣ собственности, въ теченіе закономъ

только къ недвижимымъ имѣніямъ. Рѣш. 1868 г. № 773, 1873 г. № 752, 1875 г. № 26.

[1]) О подсудности такого иска, въ зависимости отъ размѣра требуемаго истцомъ вознагражденія Сенатъ высказывается въ рѣшеніи 1894 г. № 29.

[2]) Рѣш. 1877 г. № 313.

[3]) Рѣш. 1876 г. № 340, 347.

[4]) Рѣш. 1876 г. № 508.

[5]) Рѣш. 1897 г. № 79.—Однако, по рѣш. 1877 г. № 20, „не всякое фактическое обладаніе имуществомъ можетъ быть защищаемо искомъ о возстан. наруш. вл. по 4 п. 29 ст. По разъясненіямъ Пр. С. (1870 г. № 1627, 1872 г. № 566, 1874 г. № 474 и др.) по иску, предусмотрѣнному въ 4 п. 29 ст., можетъ быть возстановлено лишь такое владѣніе, которое сопровождается присвоеніемъ имущества въ собственность того, кто владѣлъ онымъ до послѣдовавшаго нарушенія; но лицо, въ обладаніи котораго находится имущество по договору аренды и вообще по соглашенію съ собственникомъ имущества, не можетъ предъявить искъ по 4 п. 29 ст.“.

[6]) Рѣш. 1875 г. № 532; Пр. 889.

[7]) Проектъ нов. ред. уст. гр. суд. добавляетъ къ этому еще возможность назначенія штрафа за послѣдующія нарушенія возстановленнаго владѣнія: ст. 890„Въ рѣшеніи о возстановленіи или охраненіи владѣнія судъ можетъ, по просьбѣ владѣльца, воспретить отвѣтчику дальнѣйшее нарушеніе владѣнія подъ угрозою взысканія въ пользу владѣльца денежнаго штрафа въ размѣрѣ до 300 руб. за каждое нарушеніе“.

установленнаго срока, при томъ спокойно и безспорно, само превращается въ право собственности [1]), (о чемъ подробно будетъ изложено при обозрѣніи способовъ пріобрѣтенія правъ собственности).

Пользованіе имуществомъ.

189. Законъ не говоритъ, въ чемъ заключается пользованіе [2]). Пользованіе имуществомъ можетъ быть опредѣлено какъ осуществленіе экономическаго назначенія имущества въ своихъ интересахъ безъ притязанія лица разсматривать это имущество какъ свое. Это опредѣленіе вытекаетъ изъ сопоставленія статей закона, говорящихъ объ эксплоатаціи имуществъ, не составляющихъ предмета права собственности лица эксплоатирующаго экономическое назначеніе имущества [3]). Отдѣлить моментъ пользованія отъ момента владѣнія недвижимымъ имуществомъ не представляется возможнымъ: пользованіе недвижимостью предполагаетъ непосредственное отношеніе лица къ имуществу; но лицо, только пользующееся „удобствами и выгодами съ владѣніемъ того имѣнія соединенными“ [4]), хотя и владѣетъ имуществомъ, но владѣетъ имъ не какъ своимъ (безъ animus domini) въ сознаніи, что имущество принадлежихъ другому. Пользованіе есть слѣдствіе владѣнія, и потому, какъ и владѣніе, пользованіе можетъ быть законнымъ и незаконнымъ, добросовѣстнымъ и недобросовѣстнымъ. Отвѣтственность владѣльца за неправое владѣніе, въ чемъ она касается возвращенія доходовъ, есть въ сущности отвѣтственность за незаконное извлеченіе выгодъ изъ чужого имущества, т.-е. отвѣтственность за пользованіе. Продолжительное извлеченіе выгодъ изъ имущества, не соединенное съ убѣжденіемъ лица о принадлежности ему имущества, не превращается, подобно владѣнію, въ право.

Проектъ вводитъ неизвѣстный нашему гражданскому за-

---

[1]) Ст. 533, ч. 1, т. X.

[2]) Отд. VI, разд. II, кн. II. ч. I. т. X, озаглавлено „о правѣ владѣнія и пользованія отдѣльномъ отъ права собственности“, но объ отдѣльномъ пользованіи говорится только въ примѣненіи къ движимостямъ (ст. 534—540).

[3]) Ст. 486, 493^{29}, 501, 502, 533^{1-13}, 545, 560, 1691, 2107, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 533^{11}, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 8, 1890 г. № 42.

кону новый терминъ, заимствованный изъ Свода гр. узак. губ. Прибалт. — „пользовладѣніе“ [1]), вмѣсто теперешняго „пожизненнаго владѣнія“, которое есть въ сущности право пожизненнаго пользованія.

Распоряженіе имуществомъ.

190. Распоряжать(ся) имуществомъ значитъ опредѣлять его юридическую судьбу [2]). Опредѣлять судьбу имущества можетъ его хозяинъ. Правильно совершенные [3]) акты распоряженія упраздняютъ вовсе или ограничиваютъ только полноту правъ собственника. Но опредѣлять юридическую судьбу имущества хозяинъ можетъ насколько онъ не лишенъ этого права силою закона или частной сдѣлки; а съ другой стороны, распоряженіе судьбою имущества можетъ принадлежать и не хозяину,—но, тогда какъ владѣть и пользоваться можетъ и лицо, не имѣющее за себя юридическаго титула, распоряжаться можетъ только тотъ, кто имѣетъ на это право, т. е. за кѣмъ законъ признаетъ это право; распоряженіе же безъ законнаго къ тому основанія не можетъ измѣнить юридической судьбы имущества: „право распоряженія не иначе можетъ отдѣлиться отъ права собственности, какъ или по довѣренности, данной отъ владѣльца другому, или по закону, когда имущество подвергается запрещенію въ совершеніи купчихъ и закладныхъ крѣпостей, или по секвестру въ его управленіи, или опекѣ“ [4]). Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ распоряженіе имуществомъ составляетъ содержаніе особаго правомочія, отличнаго отъ права собственности.

191. Совокупность всѣхъ трехъ элементовъ, коими по закону исчерпывается содержаніе права собственности, характеризуется въ законѣ какъ *полное* право собственности [5]), или право *полной* собственности [6]): „право собственности есть

---

[1]) Пр. 951 сл.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 1750.

[3]) Ст. 66, Полн. нот. ч.

[4]) Ст. 542, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902, № 112.

[5]) Ст. 423, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 424, 425, 426, ч. 1 т. X. Рѣш. 1868 г. № 25, 1869 г. № 1334, 1871 г. № 1219.

полное, когда въ предѣлахъ, закономъ установленныхъ, владѣніе, пользованіе и распоряженіе соединяются съ укрѣпленіемъ имущества въ одномъ лицѣ или въ одномъ сословіи лицъ, безъ всякаго посторонняго участія". Въ противоположность сему, „право собственности бываетъ *неполнымъ*, когда оно ограничивается въ пользованіи, владѣніи или распоряженіи другими посторонними, также неполными на то же самое имущество правами, каковы суть: 1) право участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества; 2) право угодій въ чужомъ имуществѣ. Правомъ собственности на основаніи опредѣленныхъ для сего постановленій пользуются также ограниченно: 3) владѣльцы заповѣдныхъ наслѣдственныхъ имѣній; 4) владѣльцы имѣній временно заповѣдныхъ; 5) владѣльцы имѣній, жалуемыхъ на правѣ маіоратовъ въ западныхъ губерніяхъ. Наконецъ право собственности бываетъ также неполнымъ: 6) когда отдѣляется отъ него право владѣнія и пользованія; 7) когда отдѣляется отъ него право распоряженія [1]).

Проектъ этими терминами не пользуется.

Ограниченія права собственности.

192. Хотя бы и *полное*, право собственности не есть безграничное господство лица надъ имуществомъ. Всякое право предполагаетъ границы, опредѣляющія мѣру свободы каждаго въ общежитіи [2]). Если право собственности и опредѣляютъ, какъ „право полнаго и исключительнаго господства лица надъ имуществомъ", то къ этому опредѣленію прибавляютъ: „насколько это право не ограничено закономъ и правами другихъ лицъ" [3]).

Даже и полное право собственности подлежитъ ограниченіямъ, чрезъ что оно еще не становится неполнымъ. Право собственности можетъ быть ограничено „правомъ участія въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества", а таковое можетъ быть или общимъ, или частнымъ [4]): „оно есть общее, когда

---

[1]) Ст. 432, ч. 1, т. X.

[2]) *В. И. Курдиновскій.* Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собств. на недв. 1899 г.

[3]) Пр. 755.

[4]) Ст. 433, ч. 1, т. X.

участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія; оно есть частное, когда участіе установляется единственно и исключительно въ пользу кого-либо изъ частныхъ владѣльцевъ".

193. Право собственности можетъ быть ограничено въ каждомъ изъ своихъ составныхъ элементовъ, и даже если оно ограничено во всѣхъ своихъ составныхъ элементахъ, все же остается право собственности, идеальная связь лица съ имуществомъ, которая можетъ впослѣдствіи получить реальное значеніе, когда устранены будутъ эти ограничивающіе право собственности моменты [1]).

Придерживаясь ст. 432 ч. 1, т. X, можно сказать, что право собственности можетъ быть ограничено или со стороны владѣнія и пользованія, или со стороны распоряженія.

194. I. Входящія въ составъ права собственности право владѣнія и право пользованія могутъ быть ограничены—правомъ участія общаго и правомъ участія частнаго.

1. Въ интересахъ общихъ (право участія общаго) владѣніе и пользованіе недвижимостью подвергаются стѣсненіямъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Въ интересахъ свободы передвиженія: „право прохода и проѣзда по большимъ дорогамъ и водянымъ сообщеніямъ составляетъ общее пользованіе всѣхъ безъ изъятія".

Владѣльцы земель, чрезъ которыя большія дороги пролегаютъ, не должны препятствовать никакимъ образомъ проходу и проѣзду по онымъ [2]); мало того, для подножнаго корма прогоняемаго скота владѣльцамъ дачъ, прилегающихъ къ большой дорогѣ, запрещается скашивать и вытравлять траву, растущую на пространствѣ мѣрной дороги: а дабы прогоняемый скотъ не могъ причинять порчи ихъ полямъ и потравы хлѣбу то обязаны они свои дачи въ тѣхъ мѣстахъ отъ дороги отгородить или обрыть канавами [3]).

Происхожденіе этихъ правилъ относится къ тому времени, когда искусственныхъ дорогъ не существовало, а дорогой именовалась собственно та полоса земли, по которой должно со-

---

[1]) Рѣш. 1869 г. № 816, 1334, 1902 г. № 112.

[2]) Ст. 434, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 829, 1879 г. № 220, 1886 г. № 9.

[3]) Ст. 435, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1196.

вершаться движеніе. Съ теченіемъ времени такія дороги оказались во многихъ случаяхъ подлежащими упраздненію, такъ какъ рядомъ съ ними проложены другія искусственныя дороги общаго пользованія: вслѣдствіе сего, по закону 2 іюня 1899 г. [1]), земля подъ дорогою общаго пользованія, остающаяся свободною за упраздненіемъ или съуженіемъ дороги, поступаетъ безвозмездно въ распоряженіе владѣльцевъ земель, черезъ которыя дорога пролегала во время ея упраздненія или съуженія; а если такая упраздняемая дорога составляетъ границу двухъ смежныхъ владѣній, то освобождающаяся земля дѣлится здѣсь пополамъ, развѣ бы одинъ изъ смежныхъ владѣльцевъ доказалъ, что ему принадлежитъ право на бо́льшую часть дороги. Если же земля подъ дорогой отошла въ собственность государства, земскаго или городского управленія, то по упраздненіи дороги земля остается въ ихъ распоряженіи.

195. По берегамъ рѣкъ и другихъ *водяныхъ сообщеній* опредѣляется извѣстное пространство земли *для бечевой тяги судовъ* и для другихъ надобностей судоходства [2]). Прибрежнымъ владѣльцамъ запрещается на рѣкахъ судоходныхъ строить мельницы, плотины, заколы или иныя перегородки, отъ которыхъ рѣки засоряются и къ судовому ходу дѣлаются неудобными; владѣльцы эти обязаны допускать проходъ и проѣздъ людямъ, занимающимся подъемомъ рѣчныхъ судовъ, а равно позволять баркамъ и другимъ судамъ останавливаться у береговъ и причаливать оныя, выгружать свои товары, не выходя за черту отведенной земли подъ бечевникъ, или пристань безъ всякой за то платы [3]). Владѣльцы мельницъ на рѣкахъ, поименованныхъ въ ст. 130 прим. Устава путей сообщенія, обязаны по требованію мѣстнаго начальства путей сообщенія, спускать воду на основаніи правилъ, изложенныхъ въ томъ Уставѣ [4]); наконецъ, владѣльцамъ запрещается строить чрезъ малыя несудоходныя рѣчки мосты на козлахъ, жердяхъ и на слабыхъ сваяхъ, — но дозволяется строить либо постоянные

---

[1]) Ст. 435[1–10], ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 437, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 20, 1881 г. 96.

[3]) Ст. 438, ч. 1, т. X. Рѣш. 1888 г. № 43, 1891 г. № 114.

[4]) Ст. 439, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г, № 704, 1884 г. № 3 (судоходныя рѣки).

мосты, кои бы сплаву бревенъ и дровъ не препятствовали, либо содержать разводные живые мосты и перевозы [1]).

196. б) Въ интересахъ рыболовства: при всѣхъ озерахъ, въ которыхъ рыбныя ловли принадлежатъ не тѣмъ владѣльцамъ, въ чьихъ они земляхъ положеніе имѣютъ, но или другимъ постороннимъ, или же оставлены для вольнаго промысла, прибрежные владѣльцы должны оставить изъ своей земли десять саженъ для пристанища ловцамъ и обсушки снастей ихъ [2]).

197. в) Въ виду многообразныхъ интересовъ, требующихъ сохраненія лѣсовъ, по положенію 4 апрѣля 1888 года, владѣльцы лѣсовъ, признаныхъ *защитными*, вовсе лишены права рубить ихъ, а владѣльцы прочихъ лѣсовъ могутъ эксплоатировать ихъ, примѣняя способы правильнаго лѣсного хозяйства, и съ разрѣшенія власти (лѣсоохранительнаго комитета) [3]).

198. г) Существуютъ еще ограниченія, касающіяся разработки нѣдръ земли, охоты, рыбной и жемчужной ловли, устройства и содержанія домовъ, фабрикъ, заводовъ и иныхъ сооруженій; эти ограниченія изложены въ законахъ благочинія и благоустройства [4]); къ этимъ законамъ и отсылаетъ Проектъ [5]), устанавливающій также противоположность ограниченій въ интересахъ общихъ и частныхъ.

199. 2. Въ интересахъ частныхъ право собственности ограничивается „правами участія частнаго“, правами, установленными закономъ въ интересахъ сосѣдскихъ.

Право участія какъ общаго, такъ и частнаго [6]) опредѣ-

---

[1]) Ст. 440, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 932, 1887 г. № 84.

[2]) Ст. 441, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 219, 1887 г. № 7.

[3]) Уст. лѣсн., 1 ч., VIII т. ст. 793—840. Рѣш. 1906 г. № 96: „всѣ постановленія лѣсоохр. комитета, коимъ онъ воспрещаетъ рубку лѣса какъ опустошительную, дѣлаются имъ исключительно въ интересахъ государственныхъ, предъ которыми интересы частныхъ лицъ должны отступить“.

[4]) Уст. горн., т. VII, ст. 207, 218, 246; Уст. строит. т. XII, ч. 2, ст. 164, 192; Уст. с. хоз. ст. 155, 169, 276, 772; Уст. врач. т. XIII, ст. 736; Уст. пред. пресѣч., т. XIV, ст. 50, 95, 99.

[5]) Пр. 786.

[6]) Рѣш. 1881 г. № 84. „Въ нашихъ законахъ гражданскихъ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго“. 1902 г. № 126: „частный собственникъ въ свободѣ пользованія своимъ правомъ подлежитъ неизбѣжнымъ ограниченіямъ въ видахъ сосѣдства и вообще общежитія“.

ляется въ законѣ, какъ участіе въ выгодахъ имущества. Выгодѣ посторонняго лица соотвѣтствуетъ стѣсненіе собственника. Но въ статьяхъ, говорящихъ о правѣ участія частнаго, такое соотвѣтствіе наблюдается далеко не вездѣ. Подъ ограниченіями собственности правами участія частнаго законъ понимаетъ слѣдующія:

200. а) Владѣлецъ имѣнія нижележащаго не долженъ запрудами поднимать рѣчную воду, которая могла бы подтоплять луга и пашни и останавливать дѣйствіе мельницы владѣльца имѣнія лежащаго выше [1]).

Но вовсе не составляетъ ограниченія права собственности то требованіе сосѣда, чтобы хозяинъ противоположнаго берега не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія — ст. 442 п. 2: если бы хозяинъ противоположнаго берега примкнулъ свою плотину къ моему берегу, а я обязанъ былъ бы это терпѣть, тогда можно было бы говорить о правѣ участія частнаго для одного сосѣда и объ ограниченіи собственности— другого; если же я требую, чтобы къ моему берегу сосѣдъ не примыкалъ своей плотины, — то въ этомъ проявляется лишь мое право собственности, а не право участія и не стѣсненіе собственности моего сосѣда [2]).

201. Такъ же точно не наблюдается ни ограниченія собственности, ни права участія въ требованіяхъ хозяина, перечисленныхъ въ ст. 445 ч. I т. X: „Хозяинъ дома можетъ требовать: 1) чтобы сосѣдъ не пристраивалъ поварни и печи къ стѣнѣ его дома; 2) не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ его; 3) не дѣлалъ ската кровли на дворъ его, но обращалъ оный на свою сторону [3]); 4) не дѣлалъ оконъ и дверей въ брандмауерѣ, отдѣляющемъ кровлю смежныхъ зданій". Прежде всего, всѣ перечисленныя требованія, исходя отъ меня, не создаютъ для меня права участія въ выгодахъ чужого имущества, такъ какъ, обращаясь къ сосѣду съ перечисленными требованіями, я осуществляю лишь свое право собственности, вовсе не вторгаясь въ сферу моего сосѣда. О правѣ участія частнаго и о соотвѣтствующемъ ограниченіи собственности

---

[1]) Ст. 442, п. 1, ч. 1, т. X; Пр. 778 сл. Рѣш. 1889 г. № 17, 1890 г. № 76.
[2]) Рѣш. 1903 г. № 27.
[3]) Рѣш. 1872 г. № 1009, Общ. с. 1893 г. № 20.

могла бы быть рѣчь, если бы сосѣдъ имѣлъ право поступать вопреки перечисленнымъ въ ст. 445 моимъ требованіямъ, а я долженъ былъ бы терпѣть оказываемое имъ на мое имущество воздѣйствіе: тогда мое право собственности оказалось бы стѣсненнымъ въ интересахъ расширенія правовой сферы моего сосѣда, какъ это и наблюдается въ содержаніи слѣдующей 446 статьи, гдѣ говорится, что послѣ совершенія дозволительной записи о разрѣшеніи сосѣду вывести окна на дворъ или на крышу дозволившаго это ни самъ позволившій сосѣдъ, ни правопреемники его не въ правѣ уже заслонить выведенныя окна новымъ зданіемъ или брандмауеромъ.

Приведенные законы, равно какъ и ст. 447, говорятъ о правомочіяхъ собственника, но не объ ограниченіи права собственности, и слѣдовательно законы эти стоятъ не на своемъ мѣстѣ (leges fugitivae).

202. б) Ограничивается право собственности правомъ участія частнаго лица, имѣющаго право требовать прохода и проѣзда чрезъ земли сосѣда. Это право посторонняго лица, ограничивающее собственника, формулировано въ законѣ такъ: „Владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ“ [1]). Назначаемыя для сего „малыя дороги“ должны быть шириною въ три сажени [2]). Гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать таковыя, не занимая однако же усадебныхъ мѣстъ и не повреждая строеній; назначать дороги слѣдуетъ и къ водопою, въ томъ случаѣ, когда чрезъ измѣненіе теченія рѣки, служившей границею, которая либо сторона вовсе лишается водопоя [3]).

203. Таковы тѣ изъ правъ участія частнаго, которыя приводятся въ законѣ подъ этой рубрикой, не всѣ кстати. Кромѣ того, владѣніе и пользованіе собственника ограничивается правами участія постороннаго лица въ данномъ имуществѣ и вся-

---

[1]) Ст. 448, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 780, 1875 г. № 277, 278, 616, 1887 г. № 10, № 173.

[2]) Ст. 449, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 399, 1870 г. № 1157, 1887 г. № 30.

[3]) Ст. 450—451, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1209, 1875 г. № 137, 1901 г. № 7: „вообще, по смыслу нашихъ законовъ, установленіе права прохода и проѣзда черезъ постороннія земли должно быть обусловливаемо наименьшимъ стѣсненіемъ правъ собственности сосѣднихъ владѣльцевъ“.

кими вообще вещными правами, возникшими для управомоченнаго субъекта на основаніи соотвѣтствующаго акта, расширяющаго правовую сферу одного на счетъ ограниченій права собственности другого [1]). Ограниченія права собственности со стороны владѣнія и пользованія какъ въ интересахъ общихъ, такъ и въ частныхъ сосѣдскихъ интересахъ, по дѣйствующему закону, не многочисленны, въ сравненіи съ постановленіями Германскаго уложенія. Не многочисленны они и въ Проектѣ уложенія, гдѣ, хотя число статей, посвященныхъ этому вопросу, значительно больше, чѣмъ въ 1 ч. т. X [2]), но разработанныя въ нихъ темы — тѣ же, что и въ дѣйствующемъ законѣ: пользованіе дорогами, рѣками — въ интересахъ сообщенія, рыболовства и безвреднаго потребленія воды; новостью представляется: включеніе въ ограниченія права собственности—экспропріаціи [3]), право посторонняго лица проникать въ чужое имѣніе для отысканія своей случайно попавшей сюда движимости [4]); обязанность хозяина ниже лежащаго имѣнія терпѣть естественный стокъ воды изъ вышележащаго имѣнія [5]), право провода воды для своихъ нуждъ чрезъ чужое имѣніе [6]), право въ случаѣ необходимости возводить лѣса и складывать строительные матеріалы на землѣ сосѣда [7]); право выводить окна и устраивать балконы и иные выступы въ усадьбу сосѣда [8]). И въ Проектѣ, въ главѣ объ ограниченіяхъ права собственности въ интересахъ сосѣдскихъ, повторяются leges fugitivae 1 ч. X т. Св. Зак.

204. II. Право распоряженія, отдѣленное отъ права собственности, стѣсняетъ субъекта собственности, лишая

---

[1]) Ст. 514, ч. 1, т. X; ст. 66, 157, п. 6, Пол. нот. ч.

[2]) Пр. 777—786. Ограниченія права собственности на пользу общую 787—815. Огр. пр. собств. на пользу сосѣдей.

[3]) Пр. 777.

[4]) Пр. 778.

[5]) Пр. 787.

[6]) Пр. 795, 796.

[7]) Пр. 798. Рѣш. 1893 г. № 90: „въ законѣ не установлено такого права участія частнаго, по коему лицо, построившее домъ на самой межѣ своего двора, имѣло бы право производить ремонтъ этого дома со стороны двора сосѣда, безъ его на то согласія“.

[8]) Пр. 814.

его полноты соотвѣтствующихъ понятію собственности правомочій.

Собственникъ можетъ быть лишенъ права распоряженія по закону, по договору, по опредѣленію судебной власти.

Законныя ограниченія права распоряженія существуютъ относительно:

а) Родовыхъ имѣній, которыя не подлежатъ безмездному отчужденію въ пользу лицъ, не являющихся ближайшими законными наслѣдниками собственника [1]).

б) Заповѣдныхъ, наслѣдственныхъ и временныхъ, которыя, состоя во владѣніи и пользованіи собственника, не могутъ быть отчуждаемы [2]), отдаваемы въ залогъ [3]), вообще обременяемы, сдаваемы въ аренду болѣе какъ на шесть лѣтъ [4]).

в) Маіоратныхъ въ западныхъ губерніяхъ; эти имѣнія, составляя собственность [5]) того лица, коему они пожалованы, не могутъ быть однако отчуждаемы, закладываемы, раздробляемы на части и вообще передаваемы въ другой родъ [6]); въ аренду они могутъ быть сдаваемы не болѣе какъ на шесть лѣтъ [7]); конечно, собственникъ не можетъ ихъ завѣщать [8]).

г) Крестьянскихъ надѣльныхъ земель, даже выкупленныхъ владѣльцами въ собственность; въ силу закона 14 декабря 1893 года крестьяне собственники ограничены въ правѣ распоряженія, въ виду того, что имущества этого рода всегда должны оставаться въ крестьянской средѣ [9]); по толкованію Сената [10]), имущества эти не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ.

205. Въ силу договора и на основаніи судебнаго опредѣленія имѣніе можетъ состоять подъ запрещеніемъ, въ виду

---

[1]) Ст. 967, 1068, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 485, 493[21]. Высочайше утв. 21 окт. 1906 г. правилами владѣльцамъ заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній разрѣшено отчуждать участки земли крестьянамъ.

[3]) Ст. 493[24], 1641, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 493[23].

[5]) Ст. 495, 500, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 509, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 504, ч. 1, т. X.

[8]) Ст. 1069, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 19, кн. I, Особ. Прил. IX т. Св. Зак. Рѣш. Общ. с. 1909 г. № 40.

[10]) Рѣш. общ. собр. 1897 г. № 29.

чего собственникъ, владѣя и пользуясь имѣніемъ, лишается права отчуждать имѣніе [1]), стѣсняется въ правѣ отдавать въ въ аренду [2]); только на основаніи уставовъ кредитныхъ установленій, состояніе имѣнія подъ запрещеніемъ не препятствуетъ обремененію имѣнія слѣдующими закладными, совершаемыми однако не иначе, какъ съ вѣдома этихъ установленій [3]).—Въ этихъ случаяхъ собственникъ оказывается ограниченнымъ въ правѣ распоряженія, и это право принадлежитъ постороннему лицу, которое, не будучи собственникомъ, осуществляетъ самую серьезную функцію права собственности.

Объемъ права собственности.

206. Если отвлечься отъ всѣхъ ограниченій, коимъ, по различнымъ основаніямъ, можетъ подлежать право собственности, то, въ предѣлахъ закономъ установленныхъ, право собственности является наиболѣе полнымъ изъ всѣхъ мыслимыхъ правъ на имущество. Господство лица надъ имуществомъ проявляется въ двоякомъ направленіи — имѣетъ сторону положительную и сторону отрицательную (негативную).

207. Положительная сторона права собственности выражается въ возможности для собственника располагать имуществомъ по своему усмотрѣнію, распространяя свою власть на всю полноту его экономическаго назначенія.

1. Власть собственника недвижимаго имѣнія простирается не на поверхность только, но и вглубь и ввысь: „по праву полной собственности на землю, владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и словомъ на всѣ ея принадлежности [4]). Границы поверхности, а слѣдовательно и границы правомочій собственника на поверхность, въ горизонтальномъ направленіи поддаются точному установленію. Иное дѣло границы въ направленіи вертикальномъ: опредѣлить границы въ этомъ направленіи

[1]) Ст. 1638, 1630, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 112.

[2]) Напр. ст. 12 прил. ст. 68, Уст. Г. Двор. Б.

[3]) Ст. 1630, 1630[1], ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 424, ч. 1, т. X. Пр. 761. Рѣш. 1877 г. № 257, 1887 г. № 93, 1902 г. № 36.

можно только мысленно, и такъ какъ право опредѣляетъ порядокъ дѣятельности людей въ общежитіи, имѣя въ виду присущія человѣку физическія и умственныя его способности, то слѣдуетъ признать, что право собственности въ вертикальномъ направленіи простирается до тѣхъ предѣловъ, куда можетъ достигать воздѣйствіе силъ человѣческихъ; идеальные конечные пункты воздѣйствія собственника — центръ земли, гдѣ мыслятся сходящимися права всѣхъ собственниковъ, и поверхность периферіи воздуха — въ юридическомъ отношеніи не имѣютъ значенія; можно лишь сказать, что вглубь и ввысь право собственности простирается до возможныхъ предѣловъ воздѣйствія человѣческихъ силъ [1]).

208. По праву полной собственности на имущество владѣльцу принадлежатъ всѣ плоды, доходы, прибыли, приращенія, выгоды и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ [2]).

Отъ регальныхъ правъ частная собственность освобождена въ 1782 году, когда и кладъ признанъ принадлежащимъ собственнику имѣнія [3]).

Если все на поверхности земли находящееся, составляя „принадлежность“ (ст. 386) земли, принадлежитъ собственнику земли, то постройка, возведенная на чужой землѣ, составляетъ собственность хозяина земли [4]), если только сторонами не постановлено иное. Постройка принадлежитъ тому, кому принадлежитъ земля: отсюда выводъ, что постройка не можетъ быть раздѣлена между нѣсколькими собственниками въ горизонтальномъ направленіи.

Плоды и приращенія, доколѣ они связаны съ недвижимостью, составляютъ ея части (принадлежности), и не являются поэтому предметомъ отдѣльнаго права собственности; будучи

---

[1]) Рѣш. 1887 г. № 93 о правѣ собственника на воздушное пространство учитъ, что таковое опредѣляется въ каждомъ случаѣ тѣми предѣлами, въ какихъ принадлежитъ владѣльцу право владѣнія на поверхности земли.

[2]) Ст. 425 ч. I, т. X. Пр. 760, 762. Рѣш. 1875 г. № 7. Значеніе лѣса, какъ части имѣнія и какъ дохода; рѣш. 1880 г. № 151, 1892 г. № 39.

[3]) Ст. 430, ч. I, т. X.

[4]) Рѣш. 1873 № 1180, 1881 г. № 113, 1890 г. № 44. Рѣчь идетъ о вещномъ правѣ, а не о вознагражденіи за цѣнность постройки.

отдѣлены, они являются самостоятельными объектами гражданскаго оборота, но, пока не отдѣлены, принадлежатъ владѣльцу земли [1]).

Право собственности на всякаго рода приращенія къ землѣ въ одинаковой мѣрѣ признается за каждымъ собственникомъ, будетъ ли онъ субъектомъ полной или неполной собственности.

209. 2. Осуществляя свое право, собственникъ не обязанъ терпѣть ничьего посторонняго воздѣйствія на свое имущество [2]): въ этомъ негативная сторона собственности. Всякое постороннее воздѣйствіе собственникъ устраняетъ, потому что всѣ элементы его права осуществляются имъ „исключительно и независимо отъ лица посторонняго". Но подлежитъ устраненію именно воздѣйствіе посторонняго лица, т. е. вторженіе въ правовую сферу собственника. Если же вторженіе въ правовую сферу собственника не наблюдается, то воспрещенія собственника, повидимому, основанныя на его правѣ собственности, не должны быть принимаемы въ соображеніе. Такъ, изъ того обстоятельства, что собственнику поверхности принадлежитъ и право на воздушное пространство надъ этой поверхностью, никоимъ образомъ еще не слѣдуетъ, чтобы собственники были въ правѣ воспрещать полеты на воздушномъ шарѣ или аэропланѣ надъ своею недвижимостью, или проведеніе электрическихъ проводовъ для телефонированія, телеграфированія, вообще для передачи электрической энергіи, пока не будетъ установлено, что подобныя дѣйствія посторонняго лица ограничиваютъ правовую сферу собственника. Проходящіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы чужіе провода подлежатъ устраненію, если ихъ присутствіе въ какомъ-либо отношеніи мѣшаетъ мнѣ въ осуществленіи моего права: такъ, если я хочу возвести на моей усадьбѣ высокую постройку, то провода должны быть подняты, и ихъ протяженіе чрезъ воздушное пространство моей усадьбы никоимъ образомъ не можетъ мѣшать мнѣ въ осуществленіи моего права. Иное рѣшеніе не

---

[1]) Рѣш. 1874 г. № 826 (право на посѣянные хлѣба), 1880 г. № 265 (лѣсъ).

[2]) Рѣш. 1880 г. № 235, 1902 г. № 126: „никто не свободенъ пользоваться своимъ правомъ такъ, чтобы лишать другого возможности пользоваться его правомъ".

соотвѣтствовало бы современнымъ условіямъ общежитія [1]). На эту точку зрѣнія становится Проектъ, постановляя, что тотъ, кто имѣетъ право пользоваться водою изъ естественнаго или искусственнаго водовмѣстилища, можетъ для нуждъ своей домашней жизни, либо для надобности сельскаго хозяйства или промышленности, провести воду посредствомъ каналовъ или трубъ чрезъ *чужое имѣніе*, за соотвѣтственное вознагражденіе собственника имѣнія [2]). Примиреніе противоположныхъ интересовъ собственниковъ должно быть достигнуто согласованіемъ нуждъ и пользъ имѣній и вообще интересовъ сельскаго хозяйства и промышленности съ должнымъ уваженіемъ къ праву собственности“ [1]).

Пріобрѣтеніе права собственности.

210. Въ содержащемся въ законѣ [4]) опредѣленіи права собственности указаны двѣ категоріи способовъ пріобрѣтенія этого права, въ словахъ: 1) „кто бывъ первымъ пріобрѣтателемъ имущества...“ и 2) „или кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія“.

Право собственности пріобрѣтается или *первообразными* способами или *производными*, въ зависимости отъ того, возникаетъ ли право собственности на имущество впервые, независимо отъ какихъ бы то ни было правъ на то имущество, или же наблюдаемое право собственности существовало и до пріобрѣтенія его даннымъ владѣльцемъ, къ которому оно перешло отъ праводателя.

При современныхъ экономическихъ условіяхъ первообразные способы пріобрѣтенія собственности на недвижимыя имущества—посредствомъ установленія своей власти надъ имуществомъ никому не принадлежащимъ—не представляются возможными, такъ какъ недвижимыя имущества, никому въ осо-

---

[1]) „Немыслимо было бы общежитіе безъ права сосѣдства,—безъ обязанности сосѣдей взаимно поступаться неограниченностью своего обладанія“—рѣш. 1902 г. № 126.

[2]) Пр. 795.

[3]) Пр. 815.

[4]) Ст. 420, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 34.

бенности не принадлежащія, считаются имуществами государственными [1]). Изъ первообразныхъ способовъ пріобрѣтенія собственности въ примѣненіи къ недвижимымъ имуществамъ имѣетъ значеніе только давность владѣнія.

Давность владѣнія.

211. Владѣніе *превращается* въ право собственности [2]), если осуществляется при условіяхъ въ законѣ указанныхъ. Условія эти перечислены въ ст. 533, ч. 1, т. X, которая гласитъ:

„Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности“ [3]).

По сравненію съ предположеніями давностнаго владѣнія въ римскомъ правѣ и въ современныхъ законодательствахъ, условія, выставляемыя дѣйствующимъ нашимъ правомъ для превращенія владѣнія въ право собственности, оказываются значительно менѣе сложными: требуется лишь, чтобы господство лица надъ имуществомъ, соотвѣтствующее господству собственника, было непрерывнымъ, спокойнымъ и безспорнымъ, и осуществлялось съ такими свойствами въ теченіе 10 лѣтъ [4]).

[1]) Ст. 406, ч. 1, т. X; Пр. 52; рѣш. 1872 г. № 304, 1882 г. № 90.

[2]) *И. Е. Энгельманъ.* О давности по русскому гражд. праву 1901 г. *А. М. Гуляевъ.* Общій срокъ земской давности. Ж. М. Ю. 1900 г. *А. Н. Бутовскій.* Давность владѣнія. Ж. М. Ю. 1910 кн. 2 и 3.

[3]) Рѣш. 1873 г. № 615, 1879 г. № 202, 245, 1889 г. № 48, 1891 г. № 24.

[4]) Условія пріобрѣтенія права собств. по давности владѣнія, касающіяся лицъ, ясно выражены въ рѣш. 1906 г. № 93. „На основаніи ст. 533, 557, 560, 565, 692 и 694 т. X, ч. 1, въ силу земской давности пріобрѣтается право собственности не собственникомъ, а лишь постороннимъ лицомъ; собственникъ же не нуждается въ пріобрѣтеніи посредствомъ давности, такъ какъ вообще право собственности утверждается однимъ законнымъ способомъ, а не нѣсколькими различными способами; почему право давностнаго владѣльца служитъ основаніемъ къ праву собственности только при отсутствіи другихъ законныхъ способовъ пріобрѣтенія (рѣш. 1891 г. № 68, 1889 г. № 48). Земскою давностью пріобрѣтается право собственности на такое имѣніе, которое состоитъ въ безспорномъ владѣніи въ видѣ собственности безъ акта укрѣпленія: посему не могутъ пріобрѣтать права собств. по давности владѣнія ни лица (какъ физич., такъ и юридич.), владѣющія не на правѣ собств., т. к. нельзя укрѣпить за ними, какъ имъ принадлежащее, то, чего у нихъ нѣтъ, ни лица, состоящія уже собственниками на законномъ основаніи, т. к. было бы излишнимъ предоставлять имъ то, что имъ уже принадлежитъ (рѣш. 1891 г. № 24)“.

Требованія справедливаго основанія (justus titulus) владѣнія и добросовѣстности владѣльца (bona fides) нашему закону не извѣстны [1]).

212. 1. Не всякое владѣніе, не всякая власть надъ имуществомъ превращается въ право собственности, а лишь то владѣніе, которое осуществляется въ видѣ собственности [2]), на правѣ собственности [3]), то владѣніе, осуществляя которое, владѣлецъ относится къ имуществу, какъ къ своему, какъ къ такому, которое принадлежитъ ему по праву [4]); другими словами, не имѣя титула укрѣпленія, владѣлецъ долженъ осуществлять элементы права собственности—владѣніе, пользованіе и распоряженіе — исключительно и независимо отъ лица посторонняго въ своихъ личныхъ интересахъ: „какъ посему одно пользованіе не составляетъ основанія къ праву собственности, то всѣ тѣ, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныхъ земель, состоящихъ въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось“ [5]). Это начало находитъ широкое примѣненіе въ спорахъ о надѣльной землѣ, которая, до прекращенія выкупной операціи, предоставлена была лишь въ пользованіе крестьянъ, и слѣдовательно находится въ ихъ зависимомъ владѣніи; надѣльныя земли не изъяты изъ-подъ дѣйствія законовъ о давности, и если бы владѣніе надѣльной землею осуществлялось исключительно и независимо отъ лица посторонняго, то и это владѣніе могло бы превратиться въ собственность; обыкновенно же крестьяне ссылаются въ своихъ искахъ на давность, какъ на способъ пріобрѣтенія права на землю надѣльную, какъ на способъ пріобрѣтенія „выкупного права“; но давностью владѣнія подобное

---

[1]) Проектъ, 907, говоритъ о непрерывности владѣнія имуществомъ „какъ своею собственностью“, и вводитъ моментъ добросовѣстности (909), ставя въ зависимость отъ этого момента продолжительность владѣнія — 10 или 20 лѣтъ; о титулѣ не упоминается въ проектѣ.—Рѣш. 1878 г. № 47.

[2]) Ст. 533 ч. 1, т. X. Давность владѣнія къ именнымъ акціямъ непримѣнима. Рѣш. 1903 г. № 31.

[3]) Ст. 560, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 907.

[5]) Ст. 560, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 751, 1874 г. № 854, 1875 г. № 46.

право не пріобрѣтается. Само собою разумѣется, что владѣніе арендатора и чиншевика, какъ таковыхъ, не можетъ превратиться въ право собственности.

213. 2. Отношеніе владѣльца къ имуществу, какъ къ своему, не должно быть никѣмъ нарушаемо: владѣніе должно быть *спокойнымъ* и *безспорнымъ*. Спорнымъ считается владѣніе только въ томъ случаѣ, если объ имуществѣ возбужденъ заинтересованнымъ лицомъ искъ [1]); одна только угроза обратиться къ суду, или протестъ въ иной формѣ—напр., письменное заявленіе владѣльцу чрезъ нотаріуса — не дѣлаютъ еще владѣніе спорнымъ. Для обращенія владѣнія въ спорное искъ объ имуществѣ долженъ быть предъявленъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. Искъ, оставленный безъ разсмотрѣнія, не дѣлаетъ владѣніе спорнымъ.

214. 3. Спокойное и безспорное владѣніе въ видѣ собственности должно быть *непрерывнымъ* [2]): если же отношеніе владѣльца къ имуществу прекращено, со стороны ли собственника или третьяго лица, а потомъ возстановилось бы прежнее отношеніе, то непрерывности владѣнія уже не наблюдается; со времени возстановленія владѣнія начинается новое теченіе давности [3]).

215. 4. Владѣніе, удовлетворяющее требованіямъ закона, для превращенія въ право собственности должно продолжаться въ теченіе десяти лѣтъ [4]); этотъ срокъ именуется „земскою давностью“ или „давностью владѣнія“. Законъ знаетъ давность владѣнія — какъ спокойное и безспорное продолженіе владѣнія въ теченіе закономъ опредѣленнаго времени. Выраженіе — „нѣсколько давностей“, понятное грамматически, въ юридическомъ отношеніи лишено значенія, потому что для закона важенъ моментъ истеченія десятилѣтія: до истеченія этого періода о давности владѣнія не можетъ быть рѣчи; по истеченіи этого

---

[1]) Ст. 558, 559, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 235, 1882 г. № 87.

[2]) Ст. 533, ч. 1, т. X; рѣш. 1875 № 182, 1879 № 358, 1882 № 25.

[3]) Ст. 567, ч. 1, т. X; нарушеніе владѣнія, устраненное судомъ, не прерываетъ теченія давности. Рѣш. 1878 г. № 113.

[4]) Ст. 557, 565, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 35.

періода, каковъ бы ни былъ излишекъ времени сверхъ десяти лѣтъ, давность исполнилась, и право уже существуетъ [1]).

216. 5. Существуютъ имущества, на которыя давность владѣнія не распространяется. Такъ какъ такое явленіе представляется исключеніемъ изъ общаго правила, что давностью владѣнія пріобрѣтается право собственности на имущество, а исключенія не могутъ подразумѣваться [2]), а должны быть точно указаны въ законѣ, то говорить о нераспространеніи давности можно лишь по поводу тѣхъ имуществъ, которыя перечислены въ законѣ. Таковыми оказываются: а) дворцовыя имущества, именуемыя Государевыми [3]), б) межи генеральнаго межеванія [4]) и в) заповѣдныя имущества. Всѣ прочія [5]), состоящія въ гражданскомъ оборотѣ, недвижимыя имущества подлежатъ дѣйствію закона о давности владѣнія: не можетъ быть сдѣлано въ этомъ отношеніи исключенія и для церковныхъ земель. Сенатъ, создавшій теорію о нераспространеніи законовъ о давности на церковныя имущества [6]), затѣмъ отъ этой теоріи отказался, признавъ, что для церковныхъ имуществъ законъ не знаетъ исключенія по вопросу о примѣненіи давности [7]).

Проектъ признаетъ не подлежащими дѣйствію давности владѣнія, какъ и дѣйствующій законъ,—имѣнія заповѣдныя и дворцовыя, именуемыя Государевыми; кромѣ того, свободными

[1]) Однако въ прим. ст. 563, ч. 1, т. X, говорится объ истеченіи „шести давностей".

[2]) Рѣш. 1893 г. № 2.

[3]) Ст. 562[1], 412, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 553, ч. 1, т. X.

[5]) Признавъ въ рѣш. 1894 г. № 54, что „войсковыя и юртовыя земли Донского казачьяго войска не могутъ быть пріобрѣтены въ собственность по давности владѣнія", Пр. С. въ рѣш. общ. собр. 1906 г. мая 15 (Сборникъ 1908 г. № 43) пришелъ къ выводу, что „эти земли подлежатъ дѣйствію давности на общемъ основаніи".—Городскія земли могутъ быть пріобрѣтаемы въ собственность по давности владѣнія частнымъ лицамъ. Рѣш. общ. собр. 1902 г. № 7.—„Пути обществ. пользованія овладѣнію въ частную собственность по давности не подлежатъ"—рѣш. 1886 г. № 9, 1888 г., № 43, 1904 г. № 100.

[6]) Рѣш. 1893 г. № 2.

[7]) Рѣш. 1902 г. № 2. Рѣш. 1901 г. № 103 „Примѣненіе давности въ силу Высоч. манифеста 28 іюня 1787 г. и ст. 533, 557, 692, ч. 1, т. X есть общее правило, распространяемое на всякое владѣніе, если въ законѣ не содержится особаго на сей предметъ изъятія, какъ-то относительно имѣній Государевыхъ (ст. 562–1), межъ генеральнаго межеванія (ст. 563), имѣній заповѣдныхъ (ст. 564)".

отъ дѣйствія давности признаются имущества публичныя [1]). Затѣмъ, соотвѣтственно положеніямъ Проекта вотчиннаго устава [2]), Проектъ гр. ул. постановляетъ, что недвижимое имѣніе, записанное въ вотчинную книгу, можетъ быть пріобрѣтено по давности владѣнія, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ части, лишь со времени смерти лица, значащагося по вотчинной книгѣ послѣднимъ собственникомъ имѣнія.

217. 6. Владѣніе недвижимымъ имуществомъ, осуществляемое съ признаками, перечисленными въ законѣ, *превращается* въ право собственности, т.-е. юридическій титулъ пріобрѣтается независимо отъ какого-либо дѣйствія, волеизъявленія владѣющаго лица. Но фактъ превращенія владѣнія въ собственность полезно огласить. Въ этихъ видахъ Сенатъ создалъ обрядъ укрѣпленія права собственности на недвижимое имѣніе по давности владѣнія, первоначально въ рѣшеніи гр. к. д. по дѣлу Молошниковой [3]). Этотъ, созданный практикой Сената, обрядъ, пользующійся, при неформальномъ характерѣ нашего землевладѣнія, широкимъ примѣненіемъ, воспринятъ проектомъ новой редакціи Уст. гр. суд. [4]), съ нѣкоторыми дополненіями, и состоитъ въ слѣдующемъ. Въ порядкѣ охранительнаго (безспорнаго) [5]) производства заинтересованный владѣлецъ обра-

---

[1]) Пр. 907. Рѣш. общ. собр. 1902 г. № 7 „При отсутствіи какъ въ гражданскихъ законахъ, такъ и въ законахъ, относящихся собственно до городскихъ земель, указаній на изъятія такихъ земель отъ дѣйствія земской давности, не представляется основанія признать, чтобы частныя лица не въ правѣ были пріобрѣтать такія земли въ собственность по давности владѣнія".

[2]) Проектъ Вотч. Уст. ст. 7.

[3]) Рѣш. 1872 № 792.

[4]) Проектъ нов. ред. Уст. гр. суд. ст. 1721—1733.

[5]) Позднѣе, въ рѣш. 1891 г. № 49 Пр. С. высказалъ: „въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства подлежатъ утвержденію только такія права, которыя сами по себѣ представляются безспорными и при предъявленіи которыхъ не имѣется въ виду отвѣтчика. Посему давностный владѣлецъ можетъ въ этомъ порядкѣ просить объ укрѣпленіи за нимъ права собственности на имѣніе только въ томъ случаѣ, когда владѣніе его было отдѣльное, самостоятельное и независимое отъ другихъ лицъ, потому что только при такомъ владѣніи право его не касается правъ другихъ лицъ. Если же владѣніе просителя было не отдѣльное и самостоятельное, а совмѣстное съ другими совладѣльцами и происходило на правѣ общаго владѣнія нераздѣльнымъ имѣніемъ, то опредѣленіе размѣра его доли участія въ общемъ

щается въ окружный судъ по мѣсту нахожденія недвижимаго имѣнія, заявляя, что его владѣніе удовлетворяетъ признакамъ ст. 533 и 560, ч. 1, т. X. Подлежащими повѣркѣ суда доказательствами этого заявленія могутъ быть свидѣтельскія показанія, дознаніе чрезъ окольныхъ людей, а также письменныя доказательства, изъ коихъ возможно было бы установить фактъ, продолжительность и характеръ владѣнія. Подлежащее недвижимое имущество снимается на планъ, по распоряженію суда. Убѣдившись, что владѣніе снятымъ на планъ недвижимымъ имуществомъ осуществлялось владѣльцемъ спокойно, непрерывно и безспорно въ видѣ собственности въ теченіе земской давности, судъ постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи недвижимаго имущества за просителемъ и о выдачѣ ему копіи сего опредѣленія для совершенія установленнымъ порядкомъ крѣпостного акта; выдача этой копіи производится по представленіи просителемъ установленныхъ крѣпостныхъ пошлинъ по цѣнѣ имѣнія, полагаемой по совѣсти просителемъ, но не меньшей, чѣмъ казенная оцѣнка.

Описанный обрядъ, превращающій неформальное владѣніе во владѣніе, основанное на актѣ укрѣпленія и благодаря этому, имѣющій огромную практическую важность, страдаетъ однимъ существеннымъ недостаткомъ: настоящій хозяинъ имѣнія можетъ ничего не знать о томъ, что принадлежащее ему имѣніе укрѣплено по давности за новымъ владѣльцемъ; и хотя укрѣпленіе имѣнія за владѣльцемъ, произведенное въ охранительномъ порядкѣ, и можетъ быть затѣмъ опровергнуто и уничтожено въ порядкѣ исковомъ, однако сопряженныя съ предъявленіемъ иска неудобства могли бы быть избѣгнуты, если бы охранительное производство было обставлено широкою гласностью. Важный шагъ въ этомъ направленіи сдѣланъ Сенатомъ въ циркулярномъ указѣ о производствѣ дѣлъ объ укрѣпленіи права собственности по давности владѣнія на недви-

---

имѣніи, или жеребья, очевидно касается правъ другихъ совладѣльцевъ, а въ такомъ случаѣ, по точной силѣ 4 ст. уст. гр. суд., судъ не можетъ приступить къ разсмотрѣнію просьбы одного изъ совладѣльцевъ объ укрѣпленіи за нимъ его жеребья безъ выслушанія объясненій другихъ совладѣльцевъ. Вслѣдствіе сего въ подобныхъ случаяхъ просьба одного изъ совладѣльцевъ должна быть предъявляема не иначе, какъ въ исковомъ порядкѣ, съ вызовомъ къ отвѣту другихъ совладѣльцевъ общаго имѣнія".

жимыя имѣнія на Апшеронскомъ полуостровѣ. Цѣль судебнаго производства по дѣламъ этого рода Пр. Сенатъ усматриваетъ: а) въ достиженіи точнаго опредѣленія предмета, на который простирается право, б) въ установленіи дѣйствительной наличности признаковъ, превращающихъ владѣніе въ право собственности и в) и въ огражденіи правъ третьихъ лицъ. Точное опредѣленіе предмета достигается изслѣдованіемъ фактическихъ данныхъ, указанныхъ просителемъ, путемъ мѣстнаго осмотра при участіи землемѣра. Характеръ владѣнія долженъ быть установленъ на основаніи данныхъ, добытыхъ на мѣстѣ; судъ долженъ имѣть въ виду свѣдѣнія отъ старшаго нотаріуса объ отмѣткахъ въ крѣпостномъ реестрѣ и отъ мѣстныхъ учрежденій о платимыхъ повинностяхъ. Гласность производства выражается въ томъ, что судебныя мѣста должны безпрепятственно допускать къ осмотрамъ на мѣстѣ и къ участію при допросахъ свидѣтелей и окольныхъ людей всѣхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и принимать отъ нихъ заявленія. Предъявленіе иска прекращаетъ охранительное производство [1]). Инымъ характеромъ отличается проектируемый въ новой редакціи Уст. гр. суд. порядокъ [2]):

„Если представленными доказательствами давностное владѣніе подтвердится и законныхъ причинъ, препятствующихъ укрѣпленію имѣнія за просителемъ въ виду суда не будетъ, то судъ, по истребованіи отъ старшаго нотаріуса справокъ о томъ, значится ли имѣніе въ крѣпостныхъ книгахъ и реестрахъ, кто состоитъ его собственникомъ и какіе по имѣнію совершены акты въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ,—постановляетъ опредѣленіе о вызовѣ посредствомъ публикацій всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ укрѣпленія имѣній за просителемъ“. Срокъ явки заинтересованныхъ лицъ назначается судомъ, смотря по обстоятельствамъ отъ одного до трехъ мѣсяцевъ и исчисляется со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Если со стороны заинтересованныхъ лицъ не будетъ заявлено спора противъ укрѣпленія имѣнія за владѣльцемъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе

---

[1]) Указъ Сената по Гр. К. Д. 1901 г. іюня 15 № 3824. Сб. рѣш. 1901 г. № 46.

[2]) Проектъ нов. ред., ст. 1725.

объ укрѣпленіи имѣнія за просителемъ; въ противномъ случаѣ, при предъявленіи иска къ владѣльцу судъ пріостанавливаетъ охранительное производство впредь до разрѣшенія иска [1]). Впрочемъ, состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ опредѣленіе объ укрѣпленіи права собственности на невижимое имѣніе по давности владѣнія можетъ быть оспорено въ исковомъ порядкѣ на общемъ основаніи [2]).

Когда Проектъ Улож. превратится въ законъ, то пріобрѣтеніе права собственности по давности владѣнія встрѣтитъ серьезное препятствіе въ требованіи будущаго закона о добросовѣстномъ характерѣ владѣнія въ началѣ и въ концѣ давностнаго періода [3]). Недобросовѣстный характеръ владѣнія не устраняетъ, по Проекту, возможности превращенія владѣнія въ право собственности, но лишь удваиваетъ продолжительность владѣнія [4]).

Производные способы пріобрѣтенія права собственности на недвижимыя имѣнія.

218. „Кому власть сія отъ перваго ея пріобрѣтателя дошла непосредственно или чрезъ послѣдующія законныя передачи и укрѣпленія“—говоритъ ст. 420, т. I, ч. X о способахъ пріобрѣтенія права собственности, противоположныхъ первообразному пріобрѣтенію этого права. По силѣ этихъ способовъ право собственности, уже возникшее на данное имущество, переносится отъ собственника къ другому лицу [5]).

Но въ силу чего происходитъ этотъ переходъ и въ какой моментъ право, принадлежавшее прежде одному субъекту, становится правомъ другого лица—пріобрѣтателя?

219. Разумѣется, для перенесенія права съ одного лица на другое необходима наличность воли у отчуждающаго—передать свое право, а у пріобрѣтающаго—усвоить это право, необходимо соглашеніе воли двухъ сторонъ, въ формѣ договора.

---

[1]) Рѣш. 1891 г. № 49.

[2]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд., ст. 1773.

[3]) Пр. 911.

[4]) Пр. 909.

[5]) *И. Энгельманъ.* О пріобрѣтеніи права собственности по русскому праву. 1859. *И. А. Базановъ.* Вотчинный режимъ въ Россіи. 1910.

Однако одного только договора, направленнаго къ перенесенію права собственности, для прекращенія права одного и для соотвѣтствующаго сему пріобрѣтенія права другимъ еще недостаточно: соглашеніе сторонъ, направленное на передачу права собственности, должно проявиться такимъ образомъ, чтобы не только для сторонъ, но и для всякаго третьяго лица было совершенно ясно, что такое соглашеніе между сторонами отлилось въ окончательную форму и представляетъ собою безповоротное рѣшеніе обоюдной воли. Въ римскомъ правѣ на первыхъ ступеняхъ его развитія это достигалось посредствомъ совершенія формальнаго акта манципаціи, весьма рельефно опредѣлявшаго моментъ перехода права собственности, и способнаго, благодаря участію представителя власти, оставить по себѣ осязательный слѣдъ въ актахъ. Неформальная традиція, замѣнившая собою манципацію, представляетъ собою уже менѣе совершенный способъ передачи права собственности, именно благодаря своей неформальности, неуловимости момента перехода права. Во всякомъ случаѣ traditionibus (et usucapionibus) non nudis pactis dominia rerum transferuntur [1]).

По всѣмъ системамъ гражданскаго права переходъ права собственности на недвижимыя имущества связанъ съ моментомъ регистраціи этого явленія въ особыхъ (поземельныхъ, ипотечныхъ, нотаріальныхъ) книгахъ, и при томъ съ обязательностью этого момента, подъ угрозою въ противномъ случаѣ недѣйствительности акта отчужденія и пріобрѣтенія.

220. Въ дѣйствующемъ правѣ соглашеніе сторонъ объ отчужденіи и пріобрѣтеніи недвижимости облекается въ форму нотаріальнаго акта; актъ подлежитъ утвержденію со стороны старшаго нотаріуса,—чрезъ что актъ становится крѣпостнымъ;—актъ выдается пріобрѣтателю; на основаніи крѣпостного акта совершается вводъ пріобрѣтателя во владѣніе недвижимостью; день ввода во владѣніе отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ нотаріальнаго архива, и наконецъ, по истеченіи двухъ лѣтъ съ послѣдняго момента пресѣкается возможность возбужденія иска объ уничтоженіи акта укрѣпленія. Вотъ цѣлый рядъ послѣдовательныхъ моментовъ, съ которыми связывается представленіе о переходѣ права собственности. Самая множе-

[1]) Пр. Вотчиннаго устава т. I, стр. 146—169.

ственность этихъ моментовъ показываетъ, что точное установленіе того момента, когда право собственности перестало принадлежать предшествующему собственнику и перешло къ новому собственнику, представляется затруднительнымъ; а между тѣмъ съ этимъ моментомъ связаны интересы не только контрагентовъ, но и третьихъ лицъ.

Въ частностяхъ обрядъ перехода права собственности на недвижимое имущество состоитъ въ слѣдующемъ.

221. Соглашеніе сторонъ о переходѣ права собственности облекается въ форму письменнаго акта соотвѣтствующаго волѣ сторонъ содержанія [1]). Въ Положеніи о нотаріальной части [2]) перечислены акты, установляющіе переходъ права собственности на недвижимое имущество: купчія крѣпости; дарственныя записи; рядныя и отдѣльныя записи; раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ; мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности. Акты эти не только должны быть облечены въ письменную форму, но и совершены они должны быть нотаріальнымъ порядкомъ [3]). Однако, такое совершеніе акта еще не порождаетъ вещныхъ послѣдствій, такъ какъ законъ требуетъ, чтобы нотаріальнымъ порядкомъ совершенный актъ былъ утвержденъ старшимъ нотаріусомъ. Для утвержденія нотаріальнаго акта, выпись изъ актовой книги должна быть предъявлена старшему нотаріусу того судебнаго округа, гдѣ имущество находится, въ годовой со дня совершенія акта срокъ, лично или сторонами, или, по порученію ихъ, однимъ изъ мѣстныхъ нотаріусовъ того города, въ которомъ находится нотаріальный архивъ, или чрезъ повѣреннаго [4]); пересылка выписей по почтѣ прямо въ архивъ не дозволяется [5]). При утвержденіи предъявленной выписи стар-

---

[1]) Рѣш. 1890 г. № 108, 1891 г. № 8, 1897 г. № 41 о обязанностяхъ нотаріуса при совершеніи актовъ.

[2]) Ст. 158, Пол. нот. ч.

[3]) Ст. 66, Пол. нот. ч. Рѣш. 1879 г. № 188, 1880 г. № 139.

[4]) Ст. 161, Пол. нот. ч.

[5]) Ст. 163, Пол. нот. ч. Ст. 54 Зак. 14 іюня 1910 г. разрѣшаетъ пересылку по почтѣ выписей актовъ касающихся надѣльной земли.

шій нотаріусъ удостовѣряется въ подлинности выписи [1]) и въ томъ, что законы гражданскіе не воспрещаютъ совершенія и утвержденія акта, и что означенное въ предъявленной выписи имущество дѣйствительно принадлежитъ сторонѣ его отчуждающей; послѣднее обстоятельство устанавливается справкой въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ актамъ и реестрамъ [2]). Затѣмъ старшій нотаріусъ, взыскавъ слѣдующія въ казну пошлины, дѣлаетъ на предъявленной выписи надпись объ утвержденіи акта, вноситъ его въ крѣпостную книгу и отмѣчаетъ о томъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [3]). Этимъ заканчивается совершеніе крѣпостного акта; въ книгахъ нотаріальнаго архива отчужденное имѣніе значится уже принадлежащимъ тому лицу, въ пользу котораго совершено отчужденіе, и потому моментъ утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ и сопутствующіе этому моменту моменты внесенія актовъ въ книгу и отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ есть основаніе признать моментомъ перехода права собственности къ пріобрѣтателю [4]). Но затѣмъ старшій нотаріусъ выдаетъ выпись изъ крѣпостной книги одной изъ сторонъ [5]), а объявленіе о переходѣ права собственности на недвижимыя имѣнія сообщаетъ въ сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ [6]).

222. Разъ право собственности пріобрѣтено уже въ моментъ утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, то послѣдующія событія, совершающіяся при участіи старшаго нотаріуса или и безъ его участія, слѣдовало бы признать лишенными

---

[1]) Ст. 165, Пол. нот. ч. Рѣш. 1880 г. № 139.

[2]) Ст. 167, 168, Пол. нот. ч. Рѣш. 1901 г. № 112.

[3]) Ст. 169, Пол. нот. ч.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 306, 1873 г. № 1160, 1875 г. № 626, 1876 г. № 203, 585, 1877 г. № 278, 1878, г. № 127, 1887 г. № 100, 1901 г. № 76. „Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. С., купля-продажа недвижимаго имѣнія должна считаться окончательно совершившеюся и право собственности на имѣніе перешедшимъ отъ продавца къ покупщику со времени утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ, со внесеніемъ акта въ крѣпостную книгу, независимо отъ времени передачи покупщику выписи утвержденнаго акта“.

[5]) Ст. 171, Пол. нот. ч.

[6]) Ст. 179, Пол. нот. ч.

рѣшающаго значенія въ вопросѣ о моментѣ перехода права собственности; тѣмъ не менѣе законъ указываетъ на важное значеніе нѣкоторыхъ послѣдующихъ моментовъ. Именно, по утвержденіи старшимъ нотаріусомъ и по выдачѣ выписи акта пріобрѣтателю, по просьбѣ послѣдняго, совершается вводъ его во владѣніе пріобрѣтеннымъ [1]) имѣніемъ. Просьба подается въ окружный судъ съ представленіемъ подлиннаго [2]) акта укрѣпленія [3]), и судъ, удостовѣрившись въ томъ, что актъ совершенъ по правиламъ въ законѣ предписаннымъ, и что ни запрещеній на переходъ имущества къ другому владѣльцу, ни спора о самомъ актѣ нѣтъ, составляетъ постановленіе о вводѣ во владѣніе имѣніемъ [4]). Просителю выдается исполнительный листъ, на основаніи котораго судебный приставъ или мѣстный мировой судья, или земскій начальникъ, совершаетъ вводъ: для присутствія при вводѣ приглашаются всѣ смежные влавладѣльцы, мѣстный сельскій староста, свидѣтели, преимущественно изъ живущихъ въ имѣніи лицъ, арендные владѣльцы. Впрочимъ, прибавляетъ законъ, неявка всѣхъ сихъ лицъ не останавливаетъ совершенія ввода [5]). Самый вводъ совершается прочтеніемъ акта и составленіемъ протокола —вводнаго листа— гдѣ отмѣчается, кто вводилъ во владѣніе, какимъ имѣніемъ и отъ кого это имѣніе дошло къ пріобрѣтателю; вводный листъ подписывается всѣми присутствующими, а о совершеніи ввода дѣлается отмѣтка на актѣ укрѣпленія [6]). О произведенномъ вводѣ сообщается старшему нотаріусу, который отмѣчаетъ объ учиненіи ввода въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ и сообщаетъ объ этомъ въ сенатскую типографію для напечанія въ Сенатскихъ объявленіяхъ. „Отмѣченный на семъ основаніи въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ день ввода во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ считатся началомъ дѣйствительной передачи и укрѣпленія права на имущество“ [7]).

[1]) Рѣш. 1901 г. № 52 (Вводомъ во вл. оглашается состоявшійся переходъ права собственности).

[2]) Рѣш. 1872 г. № 792.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 461, 1905 г. № 74 (значеніе вводнаго листа).

[4]) Ст. 1424, 1425, Уст. гр. суд. Рѣш. общ. собр. 1892 г. № 13 (содержанія о вводѣ).

[5]) Ст. 1427, Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 355.

[6]) Ст. 1428—1430, Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 1432, Уст. гр. суд.

223. Вводъ во владѣніе представляетъ собою остатокъ обряда пріобрѣтенія права собственности, установленнаго въ 1778 г. [1]), и въ настоящее время на вводъ склонны смотрѣть какъ на тягостную, но пустую формальность, безъ которой можно обойтись совершенно безнаказанно для пріобрѣтаемаго права. Однако, остаются еще неотмѣненными слѣдующія постановленія Зак. Гражданскихъ: „кто въ уѣздѣ или въ городѣ купитъ домъ или иное строеніе, тотъ обязанъ объявить купчую крѣпость установленнымъ порядкомъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ“: „буде въ теченіе двухъ лѣтъ со дня объявленія и опубликованія въ вѣдомостяхъ о купчей крѣпости или о вводѣ во владѣніе, никто не явится для спора о купчей крѣпости, то впредь всякій споръ объ оной не долженъ имѣть мѣста“ [2]). Сенатъ распространяетъ примѣненіе этихъ положеній и на данныя крѣпости [3]); съ такимъ же основаніемъ положенія эти должны быть распространены и на всякій иной крѣпостной актъ, въ виду ст. 709 ч. 1, т. X [4]).

Если такимъ образомъ и признавать, что существеннымъ моментомъ въ вопросѣ о переходѣ права собственности является утвержденіе акта старшимъ нотаріусомъ, то и за остальными указанными въ законѣ моментами нельзя отрицать серьезнаго значенія, такъ какъ съ каждымъ изъ нихъ пріобрѣтенное право получаетъ все больше прочности. Но гражданскій оборотъ нуждается не въ постепенномъ упрочиваніи совершающагося перехода, а въ актахъ безповоротной прочности. Къ этой цѣли и направлены положенія проекта вотчиннаго устава, который долженъ замѣнить собою нынѣ дѣйствующіе законы о пріобрѣтеніи вотчинныхъ правъ на недвижимыя имущества.

224. Проектъ вотчиннаго устава изданъ былъ въ 1893 г., и хотя до сего времени онъ остается еще проектомъ, но основ-

---

[1]) I П. С. З. ст. 14829; рѣш. 1871 г. № 644, 1874 г. № 316, 1893 г. № 107: „разъяснить, что при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ во владѣніе отчуждающаго то имѣніе лишено законнаго основанія“. Рѣш. 1903 г. № 64 (исторія ввода во владѣніе).

[2]) Ст. 1523, 1524, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 64.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 877, 1880 г. № 47, 1889 г. № 9.

[4]) Рѣш. 1884 г. № 55, 110 опредѣляютъ значеніе ввода во вл. для иска о возст. наруш. вл.

ныя его положенія („главныя основанія“) приняты въ соображеніе, при выработкѣ Проекта гр. ул., который по вопросу о пріобрѣтеніи права собственности производными способами постановляетъ: „Право собственности на недвижимыя имѣнія, въ случаѣ продажи, даренія, выдѣла, надѣленія приданаго, мировой сдѣлки и вообще во всѣхъ случаяхъ добровольнаго отчужденія переходитъ къ пріобрѣтателю со времени внесенія его въ вотчинную книгу; пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній по другимъ основаніямъ, какъ-то: по Всемилостивѣйшему пожалованію, по наслѣдству, по давности владѣнія, вслѣдствіе принудительнаго отчужденія и т. п., совершается независимо отъ внесенія пріобрѣтателя въ вотчинную книгу, — но отчуждать имѣніе и обременять его вотчинными правами пріобрѣтатель до внесенія въ книгу не въ правѣ“ [1]).

Оба проекта предполагаютъ такимъ образомъ совершеніе лежащей въ основаніи перехода собственности сдѣлки, которая служитъ поводомъ къ внесенію соотвѣтствующей записи въ вотчинную книгу; но для „сдѣлокъ добровольнаго отчужденія“ внесеніе записи въ книгу представляется безусловно необходимымъ — иначе нѣтъ пріобрѣтенія права собственности, тогда какъ въ остальныхъ случаяхъ право собственности пріобрѣтается непосредственно въ силу вызывающаго его акта, безъ внесенія въ книгу; но при этомъ существуютъ серьезныя побужденія ко внесенію въ книгу и этихъ актовъ, потому что только записанное въ книгу недвижимое имѣніе не можетъ быть пріобрѣтено въ собственность по давности владѣнія [2]), и распоряжаться недвижимымъ имѣніемъ можетъ только тотъ, кто значится собственникомъ по вотчинной книгѣ: „Договоры о пріобрѣтеніи вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія должны быть, подъ страхомъ недѣйствительности, совершаемы въ вотчинномъ установленіи по мѣсту нахожденія имѣнія“ [3]). „Отчуждать имѣніе, установлять въ немъ ограниченія права собственности и обременять его залогомъ можетъ лишь тотъ, кто значится собственникомъ по вотчинной книгѣ“ [4]).

---

[1]) Пр. 837.
[2]) Пр. 908; Пр. Вот. Уст. ст. 7.
[3]) Пр. Вот. Уст. ст. 4.
[4]) Пр. Вот. Уст. ст. 8.

225. Моментъ пріобрѣтенія права собственности при системѣ вотчинной записки представляется вполнѣ точно установленнымъ: это моментъ внесенія записи. Слѣдовательно, нынѣшніе дополнительные моменты—утвержденіе акта, выдача выписи, вводъ во владѣніе, двухлѣтняя давность, излишне усложняющіе переходъ права собственности и открывающіе просторъ сомнѣніямъ объ окончательномъ отчужденіи и пріобрѣтеніи недвижимости, — по Проекту в. у. отпадаютъ. Но Пр. в. у. наряду съ записью въ книги сохраняетъ и не книжныя пріобрѣтенія въ тѣхъ случаяхъ, когда право собственности возникаетъ въ силу Всемилостивѣйшаго пожалованія, по судебному опредѣленію—въ силу публичной продажи, или въ силу непосреднаго примѣненія спеціальнаго или общаго закона (принудительное отчужденіе, наслѣдованіе, давность). Въ интересахъ единства въ опредѣленіи момента перехода права собственности и на эти случаи могло бы быть распространено правило о внесеніи записи въ вотчинныя книги, съ тѣмъ, чтобы предшествующіе внесенію акты и событія разсматривались лишь какъ безспорный поводъ ко внесенію записи. Проектъ в. у. какъ и проектъ гр. ул. не могутъ отрѣшиться отъ дѣйствующаго порядка пріобрѣтенія права собственности, гдѣ также существуютъ случаи, когда утвержденіе старшаго нотаріуса не требуется: а) при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи право собственности возникаетъ съ момента пожалованія [1]), независимо отъ начала дѣйствительнаго обладанія пожалованнымъ имуществомъ [2]); б) въ случаѣ принудительнаго отчужденія, право собственности пріобрѣтается въ силу спеціальнаго закона — Именного Высочайшаго указа [3]); в) при публичной продажѣ недвижимаго имѣнія укрѣпленіе имѣнія за пріобрѣтателемъ производится по опредѣленію окружнаго суда [4]); данная крѣпость совершается нотаріусомъ на основаніи судебнаго опре-

---

[1]) Ст. 935, ч. 1, т. X. „Когда лица, коимъ пожаловано имущество, померли до вступленія въ дѣйствительное обладаніе онымъ, то пожалованіе симъ не отмѣняется, но право на оное переходитъ къ наслѣдникамъ".

[2]) Ст. 940, ч. 1, т. X. „Никто не можетъ вступить во владѣніе пожалованнымъ имуществомъ до сдачи онаго узаконеннымъ порядкомъ". Распоряженіе о сдачѣ дѣлается Министромъ З. и Г. И.—Ст. 941.

[3]) Ст. 576, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1164, Уст. гр. суд.

дѣленія, старшимъ же нотаріусомъ она не утверждается, а только отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [1]); г) укрѣпленіе права собственности по давности владѣнія совершается окружнымъ судомъ, т.-е. судомъ въ охранительномъ порядкѣ констатируется наличность условій, при которыхъ владѣніе превращается въ право собственности; совершаемый на основаніи сего опредѣленія крѣпостной актъ облекаетъ только въ установленную форму акта постановленіе судебной власти о признаніи совершившагося уже факта пріобрѣтенія права собственности: поэтому, актъ не нуждается въ утвержденіи старшаго нотаріуса, а лишь отмѣчается въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ; д) наконецъ, и пріобрѣтеніе права собственности по наслѣдству возникаетъ ipso jure въ моментъ смерти наслѣдодателя, а не со времени утвержденія духовнаго завѣщанія или утвержденія наслѣдника въ правахъ наслѣдованія: право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца [2]). Если въ этихъ случаяхъ моментъ записи и не играетъ роли, то моментъ возникновенія права собственности представляется вполнѣ точно установленнымъ. И при дѣйствующемъ порядкѣ старшій нотаріусъ, при желаніи собственника распорядиться недвижимостью, вполнѣ основательно потребуетъ завершенія пріобрѣтенія собственности посредствомъ оглашенія пріобрѣтенія въ формѣ ввода во владѣніе.

Для гражданскаго оборота важна несложность формъ передачи и точная опредѣленность момента, въ который переходитъ право собственности къ пріобрѣтателю [3]).

Прекращеніе права собственности на недвижимыя имущества.

226. Пріобрѣтенію права собственности однимъ лицомъ соотвѣтствуетъ прекращеніе права собственности для другого, все равно идетъ ли рѣчь о первообразномъ пріобрѣтеніи, по-

---

[1]) Ст. 181, Пол. нот. ч. Рѣш. 1880 г. № 139.

[2]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 189, 1880 г. № 149: „безъ надлежащаго акта укрѣпленія переходъ права собственности на недвижимое имѣніе не можетъ быть сочтенъ совершившимся окончательно“.

средствомъ давности владѣнія, или о производныхъ способахъ пріобрѣтенія этого права—посредствомъ отчужденія.

Своеобразнымъ представляется прекращеніе права собственности въ случаяхъ конфискаціи и экспропріаціи. Обоимъ этимъ способамъ прекращенія права собственности свойственно то, что право собственности прекращается помимо и вопреки воли собственника. Но разница между обоими способами въ томъ, что при конфискаціи нѣтъ рѣчи объ эквивалентѣ, соотвѣтствующемъ отчуждаемому имуществу, тогда какъ при экспропріаціи денежный эквивалентъ отчуждаемого имѣнія является необходимымъ предположеніемъ прекращенія права собственности.

227. Конфискація составляетъ одинъ изъ видовъ наказанія. По ст. 255 Улож. о нак. изд. 1885 г. „за участіе въ бунтѣ или заговорѣ противъ Власти Верховной, или же въ государственной измѣнѣ... въ нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ и вслѣдствіе особыхъ о томъ постановленій и распоряженій правительства, дѣлаемыхъ повсюду или токмо въ одной какой либо части Имперіи, предъ началомъ войны, или при внутреннихъ смятеніяхъ, или же на случай возобновленія или возбужденія оныхъ, полагается и конфискація всего родового и благопріобрѣтеннаго виновныхъ имущества, на основаніи установленныхъ въ то время для сего подробныхъ правилъ". Въ широкихъ размѣрахъ конфискація была примѣнена въ западныхъ губерніяхъ послѣ возстанія 1863 г. Уголовному Уложенію 1903 года конфискація въ такомъ видѣ не извѣстна.

228. Принудительное отчужденіе — экспропріація — есть чрезвычайный, исключительный способъ прекращенія права частной собственности, не находящій себѣ оправданія въ существѣ права исключительнаго и независимаго отъ лица посторонняго, права вѣчнаго и потомственнаго.

Въ рамки опредѣленія права собственности въ ст. 420 ч. 1, т. X экспропріація никоимъ образомъ не укладывается. И тѣмъ не менѣе, въ силу положительнаго предписанія закона, принудительное отчужденіе существуетъ, какъ способъ прекращающій право собственности, вотчинное право, съ соблюденіемъ, однако, имущественныхъ интересовъ собственника.

Чрезвычайный характеръ этой мѣры, направленной принципіально не къ прекращенію права собственности, а къ осу-

ществленію „какой-либо государственной или общественной пользы“ [1]) обнаруживается какъ въ порядкѣ приведенія этой мѣры въ исполненіе, такъ и въ возможныхъ послѣдствіяхъ экспропріаціи: владѣльцу имущества, изъ котораго отчуждена была извѣстная часть, предоставляется въ случаѣ если принудительно отчужденная часть признана будетъ подлежащею продажѣ по ненадобности или вслѣдствіе того, что предпріятіе не состоялось или прекратилось, — до истеченія десяти лѣтъ со дня отчужденія—право выкупить оную, уплативъ полученное за нее вознагражденіе, а по прошествіи сего срока—преимущественное право купить ее за сумму, которая при отсутствіи добровольнаго соглашенія, опредѣляется посредствомъ новой оцѣнки продаваемаго участка, по правиламъ, установленнымъ для принудительнаго отчужденія [2]).

Идея права собственности, какъ права вѣчнаго и потомственнаго, остается живою, несмотря на то, что фактическое осуществленіе этой идеи нарушено и упразднено. Экспропріація не есть цѣль; это только средство къ осуществленію цѣли, достигнуть которой невозможно безъ нарушенія правъ собственника. Принудительное отчужденіе—это доведенное до крайнихъ своихъ предѣловъ „право участія общаго“, такое участіе, которое парализуетъ право собственности или временно только—потому что принудительнымъ путемъ имущество можетъ быть занято и на время [3])—или навсегда. Право же участія общаго наблюдается тогда, когда участіе въ выгодахъ имущества установляется въ пользу всѣхъ безъ изъятія [4]). Первымъ предположеніемъ принудительнаго отчужденія является доказанность обще-полезнаго характера того предпріятія, въ виду осуществленія коего необходимо прибѣгнуть къ экспропріаціи.

229. Наличность общеполезнаго характера цѣли, въ виду которой въ подлежащемъ случаѣ приходится обратиться къ

---

[1]) Ст. 575 ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 19, 1888 г. № 51.

[2]) Ст. 590, 435[6], ч. 1 т. X. Рѣш. 1903. № 144: „бывшему собственнику принудительно отчужденнаго имущества не принадлежитъ право требовать, чтобы пользованіе этимъ имуществомъ происходило не иначе, какъ сообразно цѣли, для которой принудительное отчужденіе воспослѣдовало“.

[3]) Ст. 575, 602, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 432, ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 49.

экспропріаціи, должна быть установлена тѣмъ органомъ власти, въ вѣдомствѣ котораго находится нуждающееся въ чужомъ имуществѣ предпріятіе: „всѣ случаи, въ коихъ представится нужнымъ отчужденіе недвижимаго имущества, опредѣляются Именными Высочайшими указами. Проекты сихъ указовъ представляются на Высочайшее воззрѣніе подлежащими министрами и главноуправляющими отдѣльными частями чрезъ особое въ Государственномъ Совѣтѣ присутствіе о принуд. отчужденіи недвижимыхъ имуществъ и о вознагражденіи ихъ владѣльцевъ. Въ представленіи излагаются данныя, указывающія на общеполезное значеніе предпріятія и на необходимость принудительнаго отчужденія“ [1]). Въ силу указа 20 февраля 1906 года (отд. IV) дѣла о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ повелѣно сохранить въ вѣдѣніи особаго присутствія Государственнаго Совѣта. При неприкосновенности собственности, „принудительное отчужденіе недвижимыхъ имуществъ, когда сіе необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы допускается не иначе какъ за справедливое и приличное вознагражденіе“ [2]).

230. Принудительное отчужденіе непремѣнно предполагаетъ справедливое и приличное вознагражденіе лица, имущество котораго отчуждается: вознагражденіе это выражается, по общему правилу, въ денежномъ эквивалентѣ [3]),—для исчисленія котораго въ законѣ преподаны особыя правила,—или въ замѣнѣ отчужденнаго имущества другимъ равноцѣннымъ; послѣднее правило имѣетъ примѣненіе въ особенности къ церковнымъ землямъ: „обращенныя на государственную или общественную пользу церковныя земли должны быть замѣняемы другими пустопорожними изъ казенныхъ дачъ, когда лишь то возможно и согласно съ удобностью и желаніемъ священнослужителей и епархіальнаго ихъ начальства. Денежное же вознагражденіе, назначенное за церковныя земли, обращается исключительно или на пріобрѣтеніе правительственныхъ или гарантированныхъ

---

[1]) Ст. 576, ч. 1, т. X по прод. 1906 г.

[2]) Ст. 77 Осн. Зак. изд. 1906 г. Ст. 96 Учр. Госуд. Сов. 1906 г.

[3]) Опредѣленіе размѣра вознагражденія зависитъ не отъ суда, а отъ правительственной власти. Рѣш. 1870 г. № 472, 1877 г. № 188, 1888 г. № 51.

правительствомъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли“ [1]).

231. Принудительное отчужденіе недвижимости по оцѣнкѣ имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, если собственникъ не соглашается уступить свою землю добровольно [2]); и только въ послѣднемъ случаѣ производится опись и оцѣнка подлежащаго отчужденію имущества, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ. Опись производится по правиламъ Устава гражд. суд. [3]), но по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени врученія владѣльцу повѣстки, и не судебнымъ приставомъ, а чиновникомъ мѣстной полиціи [4]); въ случаѣ неявки владѣльца по истеченіи срока, опись тѣмъ не менѣе производится. Оцѣнка подлежащаго принудительному отчужденію имущества производится особой комиссіей, состоящей изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мѣстнаго мирового судьи, земскаго начальника или городского судьи, уѣзднаго исправника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы и податного инспектора; при отчужденіи имуществъ въ городахъ вмѣсто представителя земской управы, приглашаются представители городского управленія; если отчужденію подлежитъ земля, принадлежащая казнѣ, Кабинету Е. И. В., удѣльному и духовному вѣдомству, то приглашаются въ комиссію представители этихъ учрежденій [5]). Интересы вѣдомства, въ пользу котораго совершается отчужденіе, защищаются депутатами отъ этихъ вѣдомствъ [6]).

232. Самое производство оцѣнки совершается, по извѣщеніи о томъ сторонъ, но неприбытіе ихъ не останавливаетъ оцѣночнаго производства. Для выясненія фактической стороны комиссія обращается къ мѣстному осмотру или къ допросу окольныхъ людей; для разъясненія техническихъ вопросовъ комиссія приглашаетъ экспертовъ. Оцѣнка производится или по доходности имущества, или по мѣстнымъ цѣнамъ и особымъ условіямъ, въ коихъ имущество находится; при опредѣленіи

---

[1]) Ст. 600, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 577, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 19, 1888 г. № 51. Рѣш. общ. собр. 1895 г. № 9 (купчая и данная на отчужденное имѣніе).

[3]) Уст. гр. суд., ст. 1101—1116.

[4]) Ст. 581, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 582 ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 583, ч. 1, т. X.

цѣнности по доходности принимаются въ соображеніе представленныя владѣльцемъ данныя, признанныя комиссіей достовѣрными: чистый доходъ, средній за послѣднія пять лѣтъ, капитализируется изъ 5%; по доходности оцѣнка производится только въ виду требованія о томъ владѣльца, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ принимаются въ соображеніе мѣстныя цѣны и особыя условія, въ какихъ находится имущество. При отчужденіи части недвижимаго имущества принимается во вниманіе не только цѣна отчуждаемой части, но также и размѣръ той суммы, на которую, вслѣдствіе отчужденія части, уменьшается стоимость остающагося у владѣльца имущества: посему, говоритъ законъ, слѣдуетъ принимать въ соображеніе, лишается ли владѣлецъ, съ отобраніемъ или занятіемъ участка только получаемаго съ него дохода, или этотъ участокъ такого свойства, что остающееся за отрѣзкою пространство не можетъ уже приносить соразмѣрной оному выгоды; а также, приносило ли отходящее въ цѣлостномъ видѣ строеніе отдѣльный доходъ, какъ напр., жилой флигель, лавочка и т. п., или она составляетъ принадлежность главнаго дома, напр., сарай, погребъ и т. п., и, слѣдовательно, имѣетъ нѣкоторое вліяніе на уменьшеніе общаго дохода. Но оцѣнка производится на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя существуютъ независимо отъ увеличенія цѣнности имущества, вызываемаго предстоящимъ осуществленіемъ предпріятія. Съ другой стороны, если остающаяся за отрѣзкою часть имущества дѣлается для владѣльца безполезною, онъ имѣетъ право требовать отчужденія своего имущества въ полномъ его составѣ; предприниматель же долженъ принять на себя обязательство устроить и содержать на свой счетъ въ указанныхъ мѣстахъ мосты, дороги, плотины, переѣзды, водостоки и т. п. сооруженія, возведеніе которыхъ представляется необходимымъ для устраненія убытковъ и неудобствъ, могущихъ произойти отъ осуществленія предпріятія, для котораго производится отчужденіе. Рѣшеніе комиссіи объявляется или сообщается сторонамъ [1]), которыя имѣютъ право представить въ двухнедѣльный срокъ свои возраженія [2]); по

---

[1]) Ст. 584, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 188. Споры о размѣрѣ вознагражденія и о порядкѣ оцѣнки не подвѣдомственны суду.

[2]) Ст. 585, ч. 1, т. X.

обсужденіи возраженій, комиссія, признавъ ихъ удовлетворительными, производитъ переоцѣнку, въ противномъ же случаѣ остается при первоначальной оцѣнкѣ [1]). Затѣмъ комиссія передаетъ оцѣночное производство чрезъ губернатора въ подлежащее министерство. Дѣла о вознагражденіи владѣльцевъ, независимо отъ размѣра этого вознагражденія, оканчиваются съ утвержденія подлежащаго министра, если на выдачу вознагражденія не требуется испрошенія особаго кредита; въ противномъ случаѣ дѣло поступаетъ въ особое въ Госуд. Совѣтѣ присутствіе и восходитъ на окончательное Высочайшее утвержденіе [2]).—Относительно принудительнаго отчужденія земель подъ желѣзныя дороги отъ общихъ правилъ дѣлается то отступленіе, что производство описи и оцѣнка совершается въ болѣе краткій срокъ [3]).

Защита права собственности на недвижимыя имущества.

233. Право собственности есть юридическое исключительное и независимое отъ лица посторонняго господство надъ имуществомъ, и существуютъ оно доколѣ собственникъ не передастъ своего права другому; слѣдовательно, если бы оказалось, что постороннее лицо заявляетъ на имущество притязанія, соотвѣтствующія правомочіямъ собственника въ полной ихъ совокупности или въ отдѣльныхъ составныхъ элементахъ, то право собственности настоящаго хозяина оказалось бы нарушеннымъ, а нарушеніе права вызвало бы необходимость его возстановленія мѣрами воздѣйствія процессуальнаго.

Въ зависимости отъ того, наблюдается ли въ конкретномъ случаѣ полное отрицаніе права собственности даннаго лица, или же только собственникъ стѣсняется въ осуществленіи своего права въ одномъ изъ составныхъ его элементовъ, цѣль иска, предъявляемаго въ защиту нарушеннаго права будетъ заключаться либо въ признаніи права собственности и въ возстановленіи фактическаго положенія, соотвѣтствующаго юри-

---

[1]) Ст. 586, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 587, 588, ч. 1, т. X, по прод. 1906 г.

[3]) Ст. 594, ч. 1, т. X, 595[1—4] прод. 1906 г. Рѣш. 1870 г. № 472, 1874 г. № 488, 1885 г. № 107, 1892 г. № 91, 1897 г. № 83.

дическому титулу, либо въ устраненіи посторонняго воздѣйствія на имущество.

Возможность двоякаго направленія въ нарушеніи права собственности даетъ содержаніе по римскому праву двумъ искамъ— rei vindicatio и actio negatoria. Эти термины нашему закону конечно не извѣстны, но понятія, ими обозначаемыя, съ удобствомъ могутъ быть пріурочены ко всякому дѣйствующему праву.

234. Искъ виндикаціонный предполагаетъ такое соотношеніе между сторонами, когда тотъ, кто является собственникомъ имущества по укрѣпленію, лишенъ фактическаго господства надъ имуществомъ, потому ли, что отвѣтчикъ, осуществляя фактическую власть надъ имуществомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ отрицаетъ принадлежащее истцу право, или только владѣетъ имуществомъ, не заявляя притязаній на право. Искъ виндикаціонный есть такимъ образомъ искъ невладѣющаго собственника къ владѣющему несобственнику.

Истецъ собственникъ долженъ доказать, что ему принадлежитъ на данное имущество право собственности, какъ законномѣрно возникшее въ силу одного изъ способовъ, предусмотрѣнныхъ ст. 420 ч. 1, т. X [1]); разъ пріобрѣтеніе права собственности со стороны истца доказано, то исковыя притязанія о признаніи права собственности и объ изъятіи спорнаго имущества изъ владѣнія отвѣтчика и о вознагражденіи за неправое владѣніе подлежатъ удовлетворенію [2]).

235. Отвѣтчикомъ является каждый, владѣющій тѣмъ имуществомъ, право собственности на которое принадлежитъ истцу: ubi rem meam invenio ibi eam vindico. Но этотъ принципъ подлежитъ ограниченію, при наличности предположеній ст. 1300 и 1301 ч. 1, т. X: законные наслѣдники утвердились въ правахъ наслѣдованія и введены во владѣніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ; потомъ оказывается, что существуетъ духовное завѣщаніе, коимъ наслѣдодатель распорядился въ пользу посторонняго лица; по утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію имущество подлежитъ изъятію изъ владѣнія законныхъ наслѣдниковъ и передачѣ наслѣднику

---

[1]) Рѣш. 1887 г. № 43.

[2]) Ст. 609, ч. 1, т. X.

по завѣщанію. Между тѣмъ законные наслѣдники успѣли продать (или заложить) имущество; тогда спрашивается, подлежитъ ли имущество изъятію изъ владѣнія третьяго лица? Законъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ смыслѣ отрицательномъ: „Если имущество будетъ продано или заложено наслѣдниками по закону до открытія спора, то продажа сія и залогъ яко учиненные на имѣніе свободное и безспорное, суть дѣйствительны даже и въ томъ случаѣ, когда домашнее завѣщаніе будетъ признано и утверждено законнымъ порядкомъ. Продажа и залогъ, до представленія для утвержденія къ исполненію, или до явки того завѣщанія совершившіеся не уничтожаются, но полученныя по купчей или закладной деньги взыскиваются безъ процентовъ въ пользу того, кому по завѣщанію имѣніе будетъ присуждено“ [1]). Однако такое ограниченіе виндикаціоннаго иска предполагаетъ добросовѣстность законнаго наслѣдника и третьяго лица—пріобрѣтателя: „въ случаѣ утайки наслѣдникомъ по закону завѣщанія, учиненнаго въ пользу другого лица, поступать на томъ основаніи, какъ закономъ постановлено о самовольномъ завладѣніи“ [2]). Конечно, если спорное имущество не принадлежало и наслѣдодателю, то пріобрѣтеніе такого имущества отъ законныхъ наслѣдниковъ третьимъ лицомъ вовсе не даетъ послѣднему права ссылаться на ст. 1301 [3]).

236. За исключеніемъ указаннаго случая, разъ владѣніе отвѣтчика представляется незаконнымъ, имущество подлежитъ изъятію изъ владѣнія отвѣтчика и передачѣ истцу: „всякій владѣвшій незаконно чужимъ имуществомъ, несмотря на то, добросовѣстное или недобросовѣстное было сіе владѣніе, обязанъ,

---

[1]) Ст. 3101, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 101, 1890 г. № 43, 1907 № 64 разъясняютъ, что ст. 1301 распространяется какъ на случаи отчужденія имѣнія наслѣдниками по закону до открытія спора наслѣдниковъ по завѣщанію, такъ и на случай отчужденія наслѣдниками по завѣщанію, впослѣдствіи оспоренному.

[2]) Ст. 1301, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1891 г. № 105, 1892 г. № 69, 1904 г. 23: „Законъ предоставляетъ истинному наслѣднику искать себѣ удовлетворенія отъ лица, неправильно воспользовавшагося наслѣдственнымъ имуществомъ, но ограждаетъ третьихъ лицъ, добросовѣстно пріобрѣвшихъ это имущество отъ того, кто въ данное время является безспорнымъ представителемъ наслѣдственнаго права“ 1905 г. № 50.

по окончательному рѣшенію суда, немедля возвратить имущество настоящему хозяину онаго и вознаградить его за неправое владѣніе".

Такимъ образомъ, цѣль виндикаціоннаго иска по существу своему заключается въ томъ же, въ чемъ заключается и цѣль поссессорнаго иска — въ возстановленіи фактическаго владѣнія. Но поссессорный искъ основанъ лишь на фактѣ, петиторный на правѣ [1]). Восторжествовавъ надъ отвѣтчикомъ въ поссессорномъ процессѣ, владѣлецъ не пріобрѣтаетъ для себя никакого юридическаго титула, и, наоборотъ, потерявъ поссессорный процессъ, истецъ не лишается возможности добиться возстановленія владѣнія въ порядкѣ петиторномъ, доказавъ наличность титула укрѣпленія.

237. Сверхъ возвращенія имущества настоящему хозяину *недобросовѣстный владѣлецъ* обязанъ: 1) вознаградить за весь причиненный имуществу въ продолженіе владѣнія онымъ вредъ; 2) возвратить всѣ доходы имъ съ того имущества полученные со времени завладѣнія имуществомъ до прекращенія владѣнія [2]), или же съ того времени, когда владѣніе, первоначально добросовѣстное, превратилось въ недобросовѣстное благодаря тому, что неправость владѣнія стала съ достовѣрностью извѣстна владѣльцу-отвѣтчику, и 3) вознаградить за причиненные хозяину имущества чрезъ завладѣніе убытки [3]).

И *добросовѣстный владѣлецъ* обязанъ возвратить имущество настоящему хозяину; что же касается прочихъ обязанностей владѣльца недобросовѣстнаго, то для добросовѣстнаго владѣльца такія обязанности возникаютъ только начиная съ того времени, когда владѣніе его перестало быть добросовѣстнымъ и превратилось въ недобросовѣстное. Возвращенію подлежитъ имущество въ томъ видѣ, въ какомъ оно было въ начальный моментъ недобросовѣстнаго владѣнія, т.-е. въ моментъ завладѣнія

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 773 и др.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 301 (чистый доходъ).

[3]) Ст. 610, ч. 1, т. X. *Л. І. Петражицкій* Bona fides въ гражд. правѣ 1902. Рѣш. 1903 г. № 74 „По смыслу 609—643 ст. т. X, ч. 1 св. з. гр. о вознагражденіи за владѣніе чужимъ имуществомъ, указанныя въ этихъ законахъ основанія къ опредѣленію такого вознагражденія обусловлены существованіемъ окончательнаго судебнаго рѣшенія о правѣ собственности на опредѣленное имущество, съ возстановленіемъ за дѣйствительнымъ собственникомъ такого права его, незаконно нарушеннаго".

при недобросовѣстности владѣльца и въ моментъ достовѣрной извѣстности владѣльцу о неправости его владѣнія въ случаѣ первоначальной добросовѣстности. А потому, при передачѣ имущества законному хозяину, владѣлецъ незаконный въ правѣ взять съ собою изъ имѣнія все, что имъ перенесено или перевезено въ оное, или же въ немъ заведено, если только сіи предметы могутъ быть отдѣлены отъ имѣнія съ удобностью и безъ ущерба для онаго. Если, напротивъ, по мнѣнію свѣдущихъ въ томъ людей, призванныхъ судомъ, сего нельзя допустить безъ приведенія имущества въ разстройство, или въ состояніе худшее противъ того, въ коемъ оное находилась во время завладѣнія, то все поступившее отъ незаконнаго владѣльца въ сіе имѣніе, или же заведенное или устроенное имъ, остается въ оном безъ всякаго за то вознагражденія [1]). Иначе для добросовѣстнаго незаконнаго владѣльца: владѣвшему имуществомъ добросовѣстно предоставляется право требовать вознагражденія за всѣ постройки, имъ произведенныя для пользы хозяйства, и за всѣ дѣйствительныя какого-либо рода улучшенія прежнихъ заведеній, если оныя во время возврата имѣнія находятся налицо и принимающій имѣніе пожелаетъ ихъ оставить за собою [2]); слѣдовательно, если настоящій хозяинъ не пожелаетъ оставить за собою возведенныя добросовѣстнымъ владѣльцемъ постройки, то постройки подлежатъ сносу, за счетъ незаконнаго владѣльца.

238. Обязанность незаконнаго владѣльца вознаградить настоящаго хозяина за вредъ, причиненный имуществу, выражается въ отвѣтственности владѣльца за уменьшеніе стоимости имущества: а) за отчужденную изъ имѣнія землю *владѣлецъ недобросовѣстный* обязанъ заплатить по требованію и выбору того, кому имѣніе возвращается, или сумму, за которую онъ продалъ сію землю, или же цѣну оной по надлежащей оцѣнкѣ и опредѣленію суда [3]); б) владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ также заплатить за проданныя или вывезенныя имъ изъ имѣнія и не возвращаемыя вмѣстѣ съ онымъ земледѣльческія орудія и другіе принадлежащіе къ имѣнію предметы, машины,

---

[1]) Ст. 611, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 628, ч. 1, т. X. Рѣш. 1890 г. № 44, 1896 г. № 54.
[3]) Ст. 612, 615, ч. 1, т. X.

хозяйственную утварь и т. п., а равно и за угнанный или проданный изъ онаго рабочій и всякій иной скотъ [1]); и в) владѣлецъ недобросовѣстный равномѣрно обязанъ возвратить деньги, полученныя имъ за отдачу въ залогъ имѣнія, или части онаго, или же посредствомъ выкупа освободить то имѣніе отъ залога [2]); г) вообще владѣлецъ недобросовѣстный обязанъ заплатить за все истребленное въ имѣніи, которое состояло въ незаконномъ его владѣніи; поврежденные въ сіе время предметы онъ при возвращеніи ихъ обязанъ исправить, или заплатить за исправленіе оныхъ, или буде уже нѣтъ возможности привести ихъ въ первобытное состояніе, то заплатить и за нихъ по оцѣнкѣ [3]); причина поврежденія или истребленія имущества, разъ рѣчь не идетъ о случаѣ, для основанія отвѣтственности владѣльца безразлична,—онъ отвѣчаетъ какъ за вредъ, причиненный имуществу по его винѣ и умыслу, такъ и за вредъ, возникшій благодаря его, владѣльца, небрежности [4]).

239. Тѣ же вопросы въ примѣненіи къ *добросовѣстному владѣльцу* разрѣшаются закономъ [5]) въ слѣдующемъ смыслѣ: владѣвшій имѣніемъ добросовѣстно не подлежитъ никакой отвѣтственности, не только за случайное или же отъ времени и отъ другихъ естественныхъ причинъ происшедшее разстройство или поврежденіе какихъ-либо въ возвращаемомъ имѣніи предметовъ, но даже и за то, которое могло бы быть приписано его небреженію, ежели въ семъ послѣднемъ случаѣ поврежденіе имъ допущено прежде объявленія имѣнія спорнымъ, или прежде времени, когда неправость его владѣнія сдѣлалась ему съ достовѣрностью извѣстна. Но онъ обязанъ вознаградить законнаго владѣльца за всякое произвольное въ имѣніи истребленіе или поврежденіе, уменьшающее цѣну онаго и за все то, что имъ отдѣлено отъ имѣнія для передачи, подарка или продажи, исключая лишь предметовъ, составляющихъ часть

---

[1]) Ст. 613, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 614, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 618, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 619, ч. 1, т. X „На семъ основаніи за скотъ, павшій во время эпизоотической болѣзни, онъ платитъ лишь въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что имъ не были приняты, для предохраненія его отъ заразы, предписанныя мѣры предосторожности“.

[5]) Ст. 634, ч. 1, т. X, Рѣш. 1892 г. № 91, 1904 г. № 62.

доходовъ съ имущества: на семъ основаніи онъ долженъ заплатить за употребленный имъ для передачи, подарка или продажи, а не для надобностей имѣнія, лѣсъ по добровольному съ настоящимъ владѣльцемъ соглашенію, или же по надлежащей оцѣнкѣ; въ тѣхъ имѣніяхъ, въ коихъ рубка лѣса на продажу дровъ составляетъ главнѣйшій или же исключительный источникъ дохода, судъ, при возвращеніи имѣнія законному владѣльцу, обязанъ опредѣлить, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи, какое именно количество изъ проданнаго добросовѣстнымъ владѣльцемъ лѣса должно быть признано собственно обыкновеннымъ съ имѣнія доходомъ, и за сіе количество лѣса не требуется съ добросовѣстнаго владѣльца никакой платы.

240. Обязанность по возвращенію доходовъ падаетъ на владѣльца недобросовѣстнаго, тогда какъ добросовѣстный владѣлецъ за время, когда его владѣніе не утратило еще характера добросовѣстности, не отвѣчаетъ за доходы [1]).

Устанавливая отвѣтственность недобросовѣстнаго владѣльца за доходы, законъ входитъ въ опредѣленіе самого понятія *„доходъ“* [2]): подъ словомъ доходъ разумѣется доходъ чистый, т.-е. остающійся за исключеніемъ употребленныхъ на управленіе имѣніемъ и другихъ подробно указанныхъ въ законѣ расходовъ. Въ частности въ понятіе дохода входятъ: 1) оброкъ, собранный съ имѣнія деньгами или же хлѣбомъ и другими естественными произведеніями или издѣліями, а равно и все, вырученное продажею хлѣба, сѣна и другихъ произведеній земли, или же фабрикъ и другихъ какого-либо рода заведеній, или же самыя эти произведенія, если они не проданы, или въ случаѣ, когда они переданы кому-либо безъ продажи, или инымъ образомъ употреблены, то слѣдующія за нихъ деньги по оцѣнкѣ; 2) всѣ полученныя за наемъ домовъ, состоящихъ въ незаконномъ владѣніи, денежныя суммы [3]), а равно и тѣ, которыя слѣдовали бы за помѣщенія, которыя занималъ самъ недобросовѣстный владѣлецъ, или, по его согласію, другіе безъ платы;

---

[1]) Рѣш. 1909 г. № 6.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 301, 1892 г. № 96.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1260, 1873 г. № 129, 1875 г. № 251, 1876 г № 9, 1902 г. № 118: „нельзя требовать проценты на доходы со времени полученія недобросовѣстнымъ владѣльцемъ этихъ доходовъ до времени прекращенія неправаго владѣнія“.

3) приплодъ отъ подлежащихъ возврату лошадей, рабочаго и всякаго домашняго скота и т. п., а равно и прибыли, полученныя отъ шерсти овецъ, отъ молока, масла и т. п.; 4) прибыль полученная отъ принадлежащихъ къ имѣнію рыбныхъ ловель [1]).

Когда рѣчь идетъ о возвращеніи вмѣсто предметовъ, составляющихъ доходъ имущества, цѣнности этихъ предметовъ, выражеиной въ деньгахъ, то принимается въ соображені естоимость вещей во время назначенное для ихъ возвращенія; но если эти предметы во время ихъ потребленія имѣли стоимость высшую, то принимается въ соображеніе эта стоимость [2]).

241. Что касается подлежащихъ исключенію изъ дохода *расходовъ*, для опредѣленія чистаго дохода, то такими расходами признаются: расходы на управленіе имѣніемъ, расходы на содержаніе имѣнія, починку предметовъ, подвергающихся порчѣ отъ времени или обыкновеннаго оныхъ употребленія, на усовершенствованіе существующихъ или постройку новыхъ заведеній сельскаго хозяйства или промышленности, если сіи заведенія находятся налицо въ надлежащемъ хорошемъ состояніи и при возвращеніи имущества; но при этомъ владѣлецъ недобросовѣстный можетъ требовать вознагражденія лишь за тѣ матеріалы, которые взяты не изъ самого подлежащаго возвращенію имѣнія. Если настоящій хозяинъ не пожелаетъ оставить новыхъ построекъ за собою, то владѣльцу незаконному предоставляется постройки эти снести, а пріобрѣтенныя имъ самимъ орудія и вещи вывезти [3]).

Подлежатъ также исключенію при опредѣленіи чистаго дохода денежныя суммы, употребленныя незаконнымъ владѣльцемъ на покупку какихъ-либо матеріаловъ сырыхъ или обработанныхъ для принадлежащихъ къ тому имѣнію фабрикъ или иныхъ заведеній, если сіи матеріалы находятся налицо при возвращеніи имѣнія, и если законный владѣлецъ признаетъ нужнымъ оставить ихъ за собою [4]).

242. Наконецъ недобросовѣстный владѣлецъ обязанъ вознаградить настоящаго хозяина и за всѣ убытки, происшедшіе

---

[1]) Ст. 620, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 621, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 622, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 623, ч. 1, т. X.

отъ оставленія имъ безъ обработыванія такихъ источниковъ дохода, которые законнымъ владѣльцемъ были уже открыты и коихъ обработываніе имъ начато, и вообще за происшедшее не отъ какихъ-либо несчастныхъ случаевъ, а отъ явной небрежности въ управленіи имуществомъ, уменьшеніе доходовъ онаго, въ сравненіи съ среднимъ доходомъ послѣднихъ, предшествовавшихъ недобросовѣстному владѣнію, пяти лѣтъ [1]).

Осуществленіе притязаній незаконнаго владѣльца о возвращеніи ему заведенныхъ имъ усовершенствованій можетъ составить содержаніе встрѣчнаго иска, а притязанія объ исключеніи употребленныхъ на имѣніе расходовъ могутъ быть осуществлены какъ въ порядкѣ встрѣчнаго иска, такъ и въ порядкѣ возраженія; къ искамъ этого рода примѣнимъ порядокъ исполнительнаго производства [2]).

243. Частичное нарушеніе права собственности вызываетъ искъ объ устраненіи посторонняго воздѣйствія [3]). Истецъ—владѣющій, но стѣсняемый въ осуществленіи своего права, собственникъ; отвѣтчикъ—лицо, заявляющее и осуществляющее притязаніе на ту или иную сторону экономическаго назначенія непринадлежащаго ему имущества. Истецъ, ссылаясь на свое право собственности, утверждаетъ, что отвѣтчикъ не имѣетъ права оказывать воздѣйствія на это имущество; а такъ какъ собственность есть право исключительное и независимое отъ лица посторонняго, то, при доказанности основанія иска и при отсутствіи возраженій отвѣтчика съ ссылкой на принадлежащее ему право въ спорномъ имуществѣ, искъ подлежитъ удовлетворенію. Впрочемъ, возраженія отвѣтчика могутъ заключаться не только въ ссылкѣ его на принадлежащее ему право, но и въ заявленіи о томъ, что истцу не принадлежитъ на спорное имущество право собственности, несмотря на то, что имущество и состоитъ въ обладаніи истца: если въ послѣднемъ случаѣ истецъ не докажетъ, что ему принадлежитъ право собственности, то, не входя въ разсмотрѣніе основательности притязаній отвѣтчика, судъ долженъ будетъ отказать въ искѣ.

---

[1]) Пр. 891—906 опредѣляетъ отвѣтственность владѣльца въ зависимости отъ добросовѣстнаго или недобросовѣстнаго характера его владѣнія, примѣняя въ частности понятіе impensae necessariae, utiles, voluptuariae.

[2]) Ст. 896, Уст. гр. суд.

[3]) *А. М. Гуляевъ.* Искъ о свободѣ собственности Ж. М. Ю. 1908. III.

Удовлетвореніе иска о частичномъ нарушеніи права собственности приводитъ не только къ возстановленію фактическаго положенія, соотвѣтствующаго юридическому титулу истца, но и къ возстановленію его экономическаго положенія, нарушеннаго воздѣйствіемъ отвѣтчика.

Искъ въ защиту права собственности въ случаѣ частичнаго нарушенія этого права представляетъ собою противоположность иску, вытекающему изъ права участія частнаго: nego tibi jus esse eundi agendi invito me.

Право общей собственности.

244. Право собственности, по идеѣ своей право исключительное, предполагается индивидуальнымъ юридическимъ господствомъ. Но бываютъ случаи, когда одно и то же имущество принадлежитъ нѣсколькимъ лицамъ, не раздробленное между этими лицами по частямъ, а въ совокупности всѣхъ своихъ частей, такъ что каждому изъ субъектовъ общаго права принадлежитъ все имущество нераздѣльно; каждый изъ такихъ субъектовъ можетъ лишь сказать, въ какой идеальной долѣ принадлежитъ ему общее имущество, реальные части котораго такъ же, какъ и все имущество принадлежатъ одновременно всѣмъ субъектамъ. Такое отношеніе нѣсколькихъ лицъ къ одному и тому же имуществу называется правомъ общей [1]) собственности; „оно называется также правомъ общаго владѣнія“ [2]).

Въ дѣйствующемъ правѣ отдѣльно говорится о правѣ собственности общемъ въ имуществахъ нераздѣльныхъ [3]) и о

---

[1]) *В. Ф. фонъ-Зелеръ* Ученіе о правѣ общей собственности по римскому праву. 1895 г.

[2]) Ст. 543, ч. 1, т. X; Пр. 816. Отъ общаго владѣнія въ смыслѣ гражданскаго права отличается общее владѣніе въ смыслѣ межевого права—ст. 593, 595, 596, 616, 933 и др. зак. меж.,—когда каждый совладѣлецъ владѣетъ особымъ участкомъ, если только такіе участки находятся въ дачѣ генеральнаго или спеціальнаго межеванія и не отграничены въ натурѣ одинъ отъ другого межами, утвержденными по правиламъ межевыхъ законовъ. *Н. Н. Товстолѣсъ.* Кассац. практика по вопросамъ объ общей собственности. Рѣш. 1892 г. № 123, 1908 г. № 25.

[3]) Ст. 545—549, ч. 1, т. X.

правѣ собственности общемъ въ имуществахъ, подлежащихъ раздѣлу [1]). Съ осуществленіемъ раздѣла прекращается право общей собственности и возникаетъ собственность индивидуальная. До ликвидаціи общей собственности отношенія между субъектами общаго права, дѣлимы или недѣлимы его объекты, представляются тождественными [2]). Разложенное на свои составные элементы, право общей собственности состоитъ изъ права общаго владѣнія, права общаго пользованія, права общаго распоряженія.

245. Законъ подробнѣе останавливается на ликвидаціи отношеній между сособственниками, чѣмъ на выясненіи отношеній, существующихъ до ликвидаціи. Отношенія между субъектами общей собственности опредѣляются въ законѣ слѣдующими тремя положеніями:

1) Доходы, получаемые съ общаго нераздѣльнаго имущества, принадлежатъ всѣмъ соучастникамъ по соразмѣрности частей, такъ, какъ и обязанности по оному [3]).

2) Распоряженіе общимъ нераздѣльнымъ имѣніемъ должно быть по общему согласію [4]).

3) Соучастники въ общемъ имѣніи могутъ управленіе онаго ввѣрить одному изъ своихъ товарищей, по общему избранію [5]).

Этими тремя положеніями право общей собственности характеризуется какъ единое право, принадлежащее нѣсколькимъ субъектамъ. Воля каждаго субъекта связана волею прочихъ, и только при взаимодѣйствіи воли всѣхъ могутъ быть осуществляемы отдѣльныя функціи собственности.

246. Такъ какъ владѣніе принадлежитъ всѣмъ субъектамъ, то въ случаѣ нарушенія владѣнія постороннимъ лицомъ, каждый изъ сособственниковъ имѣетъ право иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [6]), но между владѣльцами, по отношенію другъ къ другу, нѣтъ мѣста владѣльческому иску [7]).

---

[1]) Ст. 550—556, ч. 1. т. X.

[2]) Ст. 551, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 545, ч. 1, т X. Рѣш. 1887 г. № 29.

[4]) Ст. 546, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 138, 1872 г. № 241, 1876 г. № 393, 1877 г. № 36.

[5]) Ст. 547, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1872 г. № 1009, 1884 г. № 92, 1892 № 75.

[7]) Рѣш. 1876 г. № 251, 1878.

Но искъ о правѣ общей собственности возможенъ не иначе какъ отъ имени всѣхъ соучастниковъ и ко всѣмъ соучастникамъ [1]).

Каждый изъ соучастниковъ можетъ распоряжаться своею идеальной долей (жеребій), но прочимъ соучастникамъ предоставляется право не допускать въ свою среду новое постороннее лицо: въ этомъ случаѣ остальные соучастники должны уплатить совершающему отчужденіе своей доли совладѣльцу стоимость доли по справедливой оцѣнкѣ [2]).

Выгоды, приносимыя общимъ имуществомъ, принадлежатъ всѣмъ совладѣльцамъ, но равнымъ образомъ и невыгоды падаютъ на всѣхъ же [3]).

Каждому изъ собственниковъ принадлежитъ право оставаться участникомъ въ общей собственности, но никто изъ нихъ не обязанъ оставаться таковымъ. Впрочемъ, мыслимо соглашеніе соучастниковъ не требовать раздѣла въ теченіе опредѣленнаго времени; Проектъ назначаетъ въ этомъ случаѣ максимальный срокъ въ пять лѣтъ [4]).

247. Отсутствіе между соучастниками согласія приводитъ къ ликвидаціи отношенія, или такимъ образомъ, что предметъ общей собственности, при его дѣлимости, разлагается на столько частей, сколько имѣется соучастниковъ, и общая собственность распадается такимъ образомъ на нѣсколько индивидуальныхъ правъ, или же, при нераздѣльности имущества, такъ, что лица, не желающія оставаться соучастниками, либо оставляютъ имущество въ цѣломъ составѣ за собою, либо получаютъ денежное вознагражденіе.

248. Порядокъ осуществленія раздѣла бываетъ не одинаковъ, въ зависимости отъ того основанія, въ силу коего воз-

---

[1]) Рѣш. 1890 г. № 92.

[2]) Ст. 548, 555, ч. 1, т. X; Пр. 817, 824. Рѣш. 1869 г. № 781, 1877 г. № 36, 1879 г. № 217, 1900 г. № 55: „соучастникамъ, на случай отчужденія кѣмъ-либо изъ нихъ своего жребія предоставлено право преимущественной покупки. Сущность-же этого права заключается въ томъ, что соучастники пользуются преимуществомъ при равныхъ условіяхъ, т. е. они могутъ представить соучастнику, продающему его долю стороннему лицу, продажную цѣну и тѣмъ удержать эту долю за собою".

[3]) Ст. 545, ч. I, т. X; Пр. 819.

[4]) Ст. 550, ч. 1. т. X; Пр. 825.

никло общее право собственности; а оно могло возникнуть либо въ силу договора между соучастниками, либо независимо отъ ихъ воли, въ силу совмѣстнаго наслѣдованія [1]). Въ первомъ случаѣ раздѣлъ общаго имущества достигается посредствомъ иска о раздѣлѣ общей собственности [2]); во второмъ случаѣ раздѣлъ осуществляется въ охранительномъ порядкѣ судопроизводства [3]). Если раздѣлъ общаго имущества совершенъ судебнымъ—исковымъ или охранительнымъ порядкомъ,—то судебное рѣшеніе или опредѣленіе и является основаніемъ къ новому распредѣленію имущества, и оно подлежитъ представленію старшему нотаріусу для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [4]).

249. Раздѣлъ можетъ быть произведенъ и несудебнымъ порядкомъ—по добровольному между соучастниками соглашенію. Актами раздѣла являются раздѣльныя записи, которыя совершаются по правиламъ Полож. о нот. ч. [5]). Для третьихъ лицъ этотъ актъ имѣетъ такое же значеніе, какъ и всякій иной крѣпостной актъ [6]).

250. Относительно губерній Черниговской и Полтавской постановлено [7]), что каждый изъ сонаслѣдниковъ въ правѣ уступить до раздѣла свое право на причитающуюся ему изъ общаго имѣнія часть другому. Постановленіе это не говоритъ о какой

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 432.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 432, 1876 г. № 254, 1898 № 10: „Пр. С. въ рѣшеніяхъ 1871 г. № 432, 1873 г. № 292 и 1876 г. 254 разъяснилъ, что ст. 1317 и слѣд. X т. 1 ч. къ раздѣлу общаго по покупкѣ имѣнія непримѣнимы, причемъ въ упомянутомъ рѣшеніи 1873 г. разъяснено и то, что подобное ходатайство подлежитъ разрѣшенію не въ порядкѣ, указанномъ въ 1409 и слѣд. ст. уст. гр. суд., а въ общемъ исковомъ порядкѣ".—Рѣш. 1908 г. № 25: „Ходатайства о раздѣлѣ общаго по покупкѣ имѣнія подлежатъ разрѣшенію въ общемъ исковомъ порядкѣ, и рѣшенія по этимъ дѣламъ исполняются также по правиламъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній".

[3]) Ст. 1409—1423. Уст. гр. суд.

[4]) Рѣш. 1890 г. № 121: „При судебномъ раздѣлѣ не слѣдуетъ требовать совершенія особаго натаріальнаго акта о раздѣлѣ, а всѣ права наслѣдниковъ на части наслѣдства, составлявшаго предметъ раздѣла, должны опредѣляться и осуществляться исключительно силою того постановленія суда, которымъ закончился судебный раздѣлъ".

[5]) Ст. 1337, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1885 г. № 32.

[7]) Ст. 556, ч. 1, т. X.

либо особенности въ осуществленіи права общей собственности въ обѣихъ названныхъ губерніяхъ; особенность составляетъ то, что одинъ изъ сонаслѣдниковъ можетъ уступить другому свою долю ожидаемаго наслѣдства, посредствомъ такъ называемой улиточной записи [1]).

Общинная собственность.

251. Отъ права общей собственности слѣдуетъ отличать собственность общественную и собственность общинную. Общественная собственность есть собственность общества, юридическаго лица, и представляетъ собою индивидуальную собственность, принадлежащую лишь индивидууму не физическому, а мыслимому, юридическому. Владѣніе, пользованіе и распоряженіе такою собственностью принадлежитъ юридическому лицу и осуществляется имъ сообразно правиламъ устава, на основаніи коего живетъ и дѣйствуетъ данное юридическое лицо. Ни о какомъ раздѣлѣ рѣчи здѣсь быть не можетъ, такъ какъ отдѣльныя лица, входящія въ составъ общества, такого права на общественное имущество не имѣютъ: городскія имущества принадлежатъ городу, но не отдѣльнымъ его жителямъ [2]).

252. Особымъ характеромъ отличается общинная собственность крестьянъ. Съ одной стороны это собственность юридическаго лица—крестьянской общины; но съ другой стороны—это совокупное отношеніе лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскаго общества, способное къ ликвидаціи, къ раздѣлу, къ превращенію въ индивидуальную собственность отдѣльныхъ лицъ, съ сохраненіемъ своеобразныхъ особенностей, свойственныхъ крестьянскому землевладѣнію. Правомочія крестьянскаго общества и отдѣльныхъ его членовъ на принадлежащую общинѣ, міру, землю опредѣляются не общими гражданскими законами, а Положеніемъ о сельскомъ состояніи. Проектъ вводитъ правила о надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ въ общую систему будущаго гражданскаго закона.

Крестьянскому обществу можетъ принадлежать земля двоякаго рода—земля общественная и земля надѣльная. „Сельское

[1]) Ст. 710 прим. ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1869 г. № 656, 1871 г. № 520, 1883 г. № 715.

общество можетъ, на основаніи общихъ законовъ, пріобрѣтать въ собственность движимыя и недвижимыя имущества. Землями, пріобрѣтенными въ собственность, независимо отъ своего надѣла, общество можетъ распоряжаться по своему усмотрѣнію, раздѣлять ихъ между домохозяевами и предоставлять каждому участокъ въ частную собственность или оставлять сіи земли въ общемъ владѣніи всѣхъ домохозяевъ“ [1]). Въ этомъ положеніи уже сказывается разница между правомъ собственности, принадлежащимъ юридическому лицу, члены котораго никакого права на общественное имущество не имѣютъ, и правомъ собственности, принадлежащимъ общинѣ, при которомъ „каждый членъ сельскаго общества можетъ требовать, чтобы изъ состава земли, пріобрѣтенной въ общественную собственность, былъ ему выдѣленъ въ частную собственность участокъ, соразмѣрный съ долею его участія въ пріобрѣтеніи сей земли“ [2]).

253. Въ совершенно особенномъ положеніи находятся земли надѣльныя. Надѣльными называются тѣ земли, которыя, при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предоставлены были крестьянамъ на выкупъ съ содѣйствіемъ правительства [3]). Положеніе надѣльныхъ земель представлялось различнымъ въ зависимости отъ того, завершена ли уже выкупная операція, или предоставленная обществу земля оказывается еще не выкупленною. „По уплатѣ выкупной ссуды распространяются на выкупленныя земли правила, установленныя въ Общемъ Положеніи въ отношеніи земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность“ [4]); при этомъ сдѣлана ссылка на ст. 9—16 Общ. Пол., т.-е. относительно этихъ земель, по выкупѣ ихъ, дѣйствуютъ тѣ же правила, что и относительно земель, пріобрѣтенныхъ обществомъ. Когда земля выкуплена цѣлымъ сельскимъ обществомъ, то она признавалась собственностью всего общества, которое пользуется правомъ развертки оной между своими членами; но какъ первоначальная развертка, такъ и всякіе послѣдующіе передѣлы между крестьянами допускались не иначе, какъ по приговору, утвержден-

---

[1]) Ст. 10, кн. I. Пол. о сельск. сост.
[2]) Ст. 12, кн. I. Пол. сельск. сост.
[3]) Ст. 1, кн. II. Пол. сельск. сост. Рѣш. Общ. собр. 1902 г. № 27.
[4]) Ст. 106, кн. II. Пол. сельск. сост.

ному, по крайней мѣрѣ, двумя третями общаго числа всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ [1]).

Какъ по окончаніи выкупа, такъ и до завершенія выкупной операціи, отношеніе отдѣльныхъ членовъ крестьянскаго общества къ надѣльной землѣ мыслимо въ двоякомъ видѣ: надѣльныя земли состоятъ либо въ общинномъ, либо въ подворномъ владѣніи членовъ общества [2]).

254. Общинный порядокъ пользованія землею предполагаетъ возможность передѣловъ, т.-е. земля не состоитъ въ вѣчномъ и потомственномъ владѣніи, пользованіи и распоряженіи отдѣльныхъ членовъ, а подлежитъ періодическимъ перераспредѣленіямъ между членами общества; передѣлу подлежатъ всѣ земли пахатныя и тѣ изъ прочихъ угодій, которыя передѣляются на одинаковыхъ основаніяхъ съ пахатными землями [3]); но не подлежатъ передѣлу земли усадебныя. Постановленіе о передѣлѣ зависитъ отъ сельскаго схода, и приговоръ долженъ быть постановленъ не менѣе какъ двумя третями всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ [4]). Установленный приговоромъ минимальный срокъ для передѣловъ—12 лѣтъ, но можетъ быть назначенъ и болѣе продолжительный срокъ [5]).

Возможность передѣла вредно отзывается на правильномъ хозяйствѣ, такъ какъ у крестьянина отпадаетъ, въ виду грозящаго ему передѣла, главный стимулъ къ улучшенію участка, находящагося во временномъ его пользованіи. Хотя при всякомъ передѣлѣ рекомендуется въ законѣ [6]) предоставлять крестьянамъ, улучшившимъ качество своего надѣла посредствомъ удобренія земли, осушенія ея, устройства орошенія или инымъ способомъ, надѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ; однако, при невозможности сего, означеннымъ крестьянамъ отводится надѣлъ равнаго качества съ прежнимъ, или въ случаѣ отвода надѣла худшаго качества назначается вознагражденіе, произво-

---

[1]) Ст. 107, кн. II. Пол. сельск. сост.

[2]) *А. А. Риттихъ.* Крестьянское землепользованіе 1903 г. *Его же* Зависимость крестьянъ отъ общины и міра. 1903.

[3]) Ст. 25, кн. I. Пол. с. с.

[4]) Ст. 30, 66, кн. I. Пол. с. с.

[5]) Ст. 28, кн. I. Пол. с. с.

[6]) Ст. 32, кн. I. Пол. с. с.

димое посредствомъ соотвѣтственной сбавки въ уплатѣ повинностей, либо на иныхъ основаніяхъ.

255. Чтобы освободиться отъ тяжелыхъ послѣдствій передѣловъ, крестьяне могутъ произвести выкупъ состоящихъ въ ихъ пользованіи участковъ въ подворное владѣніе. Такая мѣра можетъ быть принята и по постановленію общества относительно всѣхъ членовъ: въ такомъ случаѣ общинное владѣніе превращается въ подворное [1]).

Подворные крестьянскіе надѣлы, независящіе отъ приговоровъ схода, на основаніи закона существуютъ въ губерніяхъ Малороссійскихъ [2]), Сѣверо- [3]) и Юго-Западныхъ [4]).

Въ противоположность порядку пользованія, существующему при общинномъ строѣ, при подворномъ землевладѣніи, „усадебные и полевые участки мірской земли коренного и дополнительнаго надѣла, въ составѣ, въ коемъ они были отведены, остаются въ потомственномъ пользованіи крестьянскихъ семействъ, владѣющихъ ими; безъ всякаго со стороны общества вмѣшательства въ распоряженіе участковъ“ [5]).

Въ сравненіи съ общиннымъ землевладѣніемъ подворное представляетъ собою нѣкоторое подобіе индивидуальнаго обладанія, съ тою, впрочемъ, разницею, что имущество считается принадлежащимъ не отдѣльному физическому лицу, а всему составу членовъ крестьянскаго двора. Въ практикѣ Сената *крестьянскій дворъ* получаетъ значеніе юридическаго лица, рабочаго союза, хотя такая квалификація не имѣетъ никакихъ основаній въ указаніяхъ закона. Признавъ крестьянскій дворъ за юридическое лицо, Сенатъ лишенъ однако возможности, по отсутствію какихъ-либо руководящихъ указаній въ законѣ, опредѣлить, каковы же права этого мнимаго юридическаго лица, какъ опредѣляются права отдѣльныхъ членовъ этого „рабочаго союза“, кому принадлежитъ право распоряжаться подворнымъ имуществомъ. Практика Сената полна колебаній. Прежде проводился взглядъ, что право распоряженія подворными участками принадлежитъ домохозяину, который не нуждается въ содѣй-

[1]) Ст. 111, 113, кн. II. Пол. с. с.
[2]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 58—87.
[3]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 134—180.
[4]) Кн. IV, Пол. с. с., ст. 88—133.
[5]) Ст. 102, кн. IV, Пол. с. с. = 66 ст., = 148 ст.

ствіи прочихъ членовъ двора даже при отчужденіи надѣла [1]); наряду съ этимъ взглядомъ возникло ученіе, что домохозяинъ только распорядитель двора въ хозяйственномъ отношеніи [2]), и что своими распоряженіями онъ не въ правѣ лишать кого-либо изъ членовъ двора принадлежащихъ ему правъ на подворный участокъ, хотя размѣръ участія каждаго изъ членовъ и зависитъ отъ усмотрѣнія домохозяина; позже [3]) оказалось, что каждый изъ членовъ двора имѣетъ равное съ прочими право на владѣніе и пользованіе надѣломъ, а такъ какъ составъ двора можетъ измѣняться, то и размѣръ участія каждаго члена подворной семьи подлежитъ колебаніямъ. Эта, понятная по отсутствію твердыхъ нормъ закона, неустойчивость сенатской практики вноситъ въ положеніе подворнаго землевладѣнія тѣ же черты, какими характеризуется общинное владѣніе. Крестьянскій дворъ—только миніатюра крестьянской общины. Между тѣмъ практика Сената, являющаяся въ дѣлахъ о крестьянскомъ землевладѣніи единственнымъ матеріаломъ для разрѣшенія многочисленныхъ споровъ, идетъ въ разрѣзъ съ требованіями жизни. Крестьяне никакого „двора“, какъ юридическаго лица, никакого „рабочаго союза“ не знаютъ; для нихъ, какъ и для прочихъ субъектовъ частнаго права, важны интересы ихъ кровной семьи; владѣютъ они и пользуются землею не въ интересахъ отвлеченнаго представленія, какимъ является „рабочій, трудовой союзъ“, а именно въ интересахъ своихъ кровныхъ семей; каждый крестьянинъ считаетъ обработываемую имъ полосу земли своею собственностью, и распоряжается ею, какъ собственностью, до отчужденія ея включительно. Благодаря ограничительному закону 14 декабря 1893 г., воспретившему отчужденіе надѣльной земли въ пользу лицъ, къ крестьянскому обществу не принадлежащихъ, и благодаря отсутствію законовъ о порядкѣ распоряженія надѣльною землею, въ крестьянской средѣ вырабатываются соотвѣтствующія требованіямъ общаго закона формы отчужденія и пріобрѣтенія правъ на надѣлъ. На клочкахъ бумаги полуграмотными крестьянами пишутся сдѣлки, „росписки“, объ уступкѣ земли за довольно

---

[1]) Рѣш. Общ. Собр. 1892 г. № 41.
[2]) Рѣш. 1893 г. № 91.
[3]) Рѣш. 1900 г. № 23.

значительныя суммы, а затѣмъ эти „документы“ подвергаются очень легкому опорочиванію какъ со стороны участниковъ ихъ совершенія, такъ и со стороны третьихъ лицъ: субъекты вотчиннаго права торжествуютъ, а уплаченныя по росписямъ деньги не могутъ быть обратно взысканы.

Проектъ гражданскаго уложенія не идетъ дальше сенатской практики. Подворный участокъ признается собственностью всего крестьянскаго семейства, которому онъ отведенъ или выдѣленъ. Завѣдованіе имъ принадлежитъ домохозяину; но для отчужденія подворнаго участка, а равно для отдачи его подъ разработку нѣдръ, требуется, въ случаѣ несовершеннолѣтія или отсутствія согласія кого-либо изъ членовъ семейства, разрѣшеніе земскаго начальника, который отказываетъ въ томъ, если предположенное дѣйствіе клонится къ явному вреду несовершеннолѣтнихъ или заявляющихъ о несогласіи своемъ членовъ семейства [1]). При отчужденіи подворныхъ участковъ или при переходѣ ихъ по наслѣдству, они могутъ быть раздѣляемы на части, но съ тѣмъ, чтобы каждая часть была не менѣе установленнаго для данной мѣстности низшаго размѣра подворнаго участка [2]); таковой размѣръ опредѣляется на десять лѣтъ мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ и утверждается Министромъ внутреннихъ дѣлъ [3]). Этими положеніями исчерпывается въ Проектѣ судьба подворнаго крестьянскаго владѣнія, которая во всякомъ случаѣ заслуживаетъ большого вниманія, какъ переходная форма отъ землевладѣнія общиннаго къ индивидуальной собственности, этой конечной цѣли всякаго обладанія недвижимостью.

256. Въ настоящее время, благодаря Высочайшему указу отъ 9 ноября 1906 г., крестьянское землевладѣніе получило возможность освободиться отъ нормъ специфическаго крестьянскаго права. Съ 1 января 1907 г. прекращено взиманіе выкупныхъ платежей. Крестьянамъ открывается возможность выхода изъ общины, и предоставляется право требовать выдѣла изъ общинной земли состоящихъ во владѣніи каждаго участковъ въ единоличную собственность домохозяина [4]). При подворномъ

[1]) Пр. 1261.
[2]) Пр. 1262.
[3]) Пр. 1263.
[4]) Высоч. Указъ 9 ноября 1906 г., нынѣ законъ 14 іюня 1910 г. ст. 1, 9.

владѣніи домохозяинъ получаетъ право требовать укрѣпленія за собою состоящей въ его владѣніи земли. Нѣсколько лицъ, владѣющихъ подворнымъ участкомъ, считаются субъектами общей собственности [1]). Законъ 14 декабря 1893 г. не отмѣненъ указомъ 9 ноября 1906 г., но тѣ ограниченія, которыя созданы не закономъ, а сенатской практикой, отпадаютъ, и на владѣніе крестьянъ надѣльными землями распространяются правила общаго гражданскаго закона. Надѣльныя земли становятся свободнымъ объектомъ крестьянскаго оборота,—на нихъ распространяются общія формы отчужденія [2]), къ нимъ слѣдуетъ примѣнить правила о родовыхъ имуществахъ, и въ той мѣрѣ, какъ на эти земли можетъ быть распространенъ родовой характеръ, надѣльные участки не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ утрачиваетъ свое значеніе поддерживаемый сенатской практикой взглядъ на выходъ со двора: если надѣлъ поступаетъ въ собственность домохозяина, то отпадаетъ представленіе о „рабочемъ, трудовомъ союзѣ“, отпадаетъ представленіе о крестьянскомъ дворѣ, какъ о лицѣ юридическомъ, и возстанавливается соотвѣтствующее взглядамъ крестьянъ представленіе о надѣлѣ, какъ объ имуществѣ, принадлежащемъ кровнымъ родственникамъ по мѣрѣ близости ихъ къ первоначальному домохозяину.

Хотя указъ 9 ноября 1906 г. (законъ 14 іюня 1910 г.) касается преимущественно общиннаго владѣнія, однако непосредственное дѣйствіе закона обнаружится болѣе осязательно на судьбѣ подворнаго владѣнія.

Община указомъ 9 ноября не упразднена, и насколько она соотвѣтствуетъ мѣстнымъ обычаямъ она сохраняется; но при переходѣ къ подворному владѣнію правила указа о порядкѣ пріобрѣтенія и отчужденія бывшаго надѣла кореннымъ образомъ измѣняютъ весь строй сложившихся въ судебной практикѣ представленій о крестьянскомъ землевладѣніи, отождествляя надѣлъ съ прочими объектами гражданскаго оборота.

257. Съ правомъ крестьянъ на надѣльныя земли не слѣдуетъ отождествлять права крестьянъ на земли, пріобрѣтаемыя ими въ составѣ товариществъ при содѣйствіи Крестьян-

---

[1]) Тамъ же, ст. 47, 48.

[2]) Тамъ же, ст. 49, 50.

скаго поземельнаго банка. Юридическая судьба этихъ имуществъ опредѣляется общимъ гражданскимъ закономъ и спеціальными правилами, касающимися этихъ земель [1]).

Вотчинныя права на чужое имущество.

258. Вотчинныя (вещныя) права даютъ лицу непосредственную власть надъ имуществомъ [2]). Когда имущество подчинено субъекту во всѣхъ отношеніяхъ своего экономическаго назначенія, тогда говорятъ о правѣ собственности: имущество для собственника свое, для всякаго посторонняго лица—чужое.

Право собственности,—исключительное и независимое отъ лица посторонняго владѣніе, пользованіе и распоряженіе,—подчиняетъ имущество субъекту и со стороны своей потребительной и со стороны мѣновой цѣнности: оно есть полнѣйшее изъ мыслимыхъ правъ на имущество.

Но возможны на ряду съ собственностью и такія вещныя права, которыя направлены на имущество либо со стороны потребительной только, либо со стороны мѣновой его цѣнности. Эти права не устраняютъ права собственности, но ограничиваютъ его, дѣлаютъ право собственности неполнымъ. Распространяясь на имущество, принадлежащее постороннему лицу собственнику, эти права являются правами на чужую вещь, правомъ въ чужомъ имуществѣ.

По сравненію съ категоріей вещныхъ правъ римскаго права, новымъ системамъ гражданскаго права извѣстно бо̀льшее число вещныхъ правъ, не подходящихъ подъ римскія рубрики.

259. Наши вотчинныя (вещныя) права на чужое имущество могутъ быть сведены къ двумъ группамъ: а) права, имѣющія своимъ содержаніемъ владѣніе и пользованіе чужимъ имуществомъ—извлеченіе изъ имущества выгодъ, сообразно назначенію имущества, и б) право на распоряженіе чужимъ имуществомъ.

Къ первой группѣ относятся по Своду законовъ гражданскихъ: 1) право угодій въ чужомъ имуществѣ, 2) право уча-

---

[1]) Прил. ст. 45, Пол. Кр. Поз. Банка. Рѣш. 1892 г. № 24, 113, 1898 г. № 23.

[2]) Рѣш. 1878 г. № 216.

стія частнаго, 3) пожизненное владѣніе; ко второй группѣ принадлежатъ 1) право залоговое и 2) право выкупа. Въ Проектѣ [1]) „вотчинныя права въ чужомъ имуществѣ“ исчерпываются слѣдующими: наслѣдственное оброчное владѣніе, право на разработку нѣдръ земли, пользовладѣніе, сервитуты, вотчинныя повинности. Право выкупа Проектомъ не упоминается, такъ какъ главный случай примѣненія выкупа — къ родовымъ имуществамъ, за отсутствіемъ таковыхъ въ будущемъ уложеніи,—не мыслимъ.

Право угодій въ чужихъ имуществахъ

260. Угодья въ чужихъ имуществахъ состоятъ могутъ: а) въ пользованіи лѣсами по праву въѣзда и б) въ пользованіи звѣриными и другими промыслами по прежнему порядку владѣнія или по особеннымъ положеніямъ [2]).

Угодья—выгоды, доставляемыя имуществомъ. Раздробленіе земель на сравнительно мелкіе участки приводитъ къ тому, что получаются участки, отличающіеся не одинаковыми естественными выгодами. Имущество, лишенное въ своемъ составѣ извѣстныхъ выгодъ, восполняется выгодами другого имущества. Между двумя имуществами создается отношеніе имущества „господствующаго“ и имущества „служащаго“, отношеніе извѣстное въ римскомъ правѣ подъ названіемъ сервитутовъ [3]).

Сводъ законовъ засталъ существованіе такихъ правъ на выгоды въ чужомъ имуществѣ и призналъ ихъ „гдѣ они были прежде установлены и законно укрѣплены“ [4]).

261. *Право въѣзда въ лѣса* состоитъ въ пользованіи строевымъ и дровянымъ лѣсомъ въ чужихъ дачахъ [5]). Субъектомъ этого права является владѣлецъ „господствующаго“ имущества; впрочемъ, священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ,

---

[1]) Пр. 917.

[2]) Ст. 452, ч. 1, т. X.

[3]) Терминъ „сервитутъ“ не безъизвѣстенъ нашему дѣйствующему закону. О „сервитутахъ“ упоминаетъ ст. 159. Полож. нот. ч.; о сервитутахъ же говорится, въ примѣненіи къ ликвидируемымъ чиншевымъ отношеніямъ, въ положеніи 9 іюня 1886 г.,—ср. ст. 691, кн. IV. Пол. сельск. сост. Пр. вводитъ терминъ „сервитутъ“ для обозначенія равнозначащихъ права участія частнаго и права угодій—ст. 994.

[4]) Ст. 454, 463, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 453, ч. 1, т. X.

состоящимъ при церквахъ въ дѣйствительномъ служеніи, предоставляется право въѣзда въ лѣса, принадлежащіе селеніямъ тѣхъ приходовъ, исключая заповѣдныя рощи, и при томъ для своихъ только домовыхъ нуждъ, а не на продажу [1]). Объемъ этого права опредѣляется только домашними нуждами въѣзжаго владѣльца въ строевомъ и дровяномъ лѣсѣ: поэтому въѣзжіе владѣльцы не могутъ торговать лѣсными матеріалами, въ такихъ лѣсахъ вырубленными, ни уступать другимъ своего права [2]). Но и владѣлецъ обремененнаго въѣздомъ имѣнія не долженъ допускать или давать новые въѣзды и продавать лѣсъ на срубку людямъ постороннимъ [3]). Право собственности на обремененный въѣздомъ лѣсъ оказывается, такимъ образомъ, стѣсненнымъ въ томъ отношеніи, что собственникъ лѣса не можетъ распоряжаться имъ по своему усмотрѣнію.

262. Право въѣзда—институтъ вымирающій [4]). Самъ владѣлецъ лѣса не лишенъ права эксплоатировать свое имущество собственными средствами, и съ уничтоженіемъ лѣса прекращается и право въѣзда, потому что на подлѣсную землю въѣзжій владѣлецъ права не имѣетъ: расчищенная изъ-подъ въѣзжихъ лѣсовъ земля остается за тѣми владѣльцами, за коими по писцовымъ книгамъ и по дачамъ тотъ лѣсъ съ землею написанъ; а тѣмъ, которые только въ лѣса въѣзды имѣли, расчищенную изъ-подъ оныхъ землю въ дачу себѣ отнюдь не присвоять [5]). Кромѣ вырубки лѣса на томъ пространствѣ, на которомъ въѣздъ былъ назначенъ, право въѣзда прекращается выдѣломъ лѣсного участка въѣзжему владѣльцу [6]): значитъ, соединеніе господствующаго имущества со служащимъ въ рукахъ одного владѣльца прекращаетъ отношеніе зависимости между двумя имуществами, а потому упоминаемый въ законѣ выдѣлъ въѣзжаго лѣсного участка можетъ быть разсматри-

[1]) Ст. 458, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 455, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 456, ч. 1, т. X.

[4]) Пр. 1018 воспрещаетъ установленіе въѣзда на будущее время. Рѣш. 1900 г. № 66: „по нынѣ дѣйствующимъ законамъ право въѣзда владѣльцевъ однѣхъ дачъ въ лѣса другихъ, какимъ оно опредѣлено на основаніи инструкцій 13 февраля 1766 г. и 25 мая 1766 г., т. е. какъ право безсрочное и вотчинное, установлять на будущее время воспрещено".

[5]) Ст. 460, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 459, ч. 1, т. X.

ваемъ лишь въ качествѣ частнаго случая консолидаціи. Однажды прекратившееся право въѣзда не можетъ уже быть возстановлено при новомъ распаденіи имущества на прежнія его составныя части.

263. Доказательствами права въѣзда служатъ писцовыя книги и другія укрѣпленія [1]); а въ закавказскихъ губерніяхъ такимъ доказательствомъ можетъ быть признано и предшедшее пользованіе симъ правомъ въ теченіе общей земской давности [2]).

264. Кромѣ пользованія чужимъ лѣсомъ въ мѣру личныхъ потребностей, возможно еще пользованіе *„звѣриными и другими промыслами“* въ чужихъ дачахъ. Бортныя ухожья, бобровые гоны, звѣриная, птичья и рыбная ловля и другіе промыслы, въ прежнія времена въ чужихъ дачахъ владѣльцамъ пріуроченные, остаются въ ихъ пользованіи тамъ, гдѣ оные еще существуютъ, и съ тѣми ограниченіями, кои опредѣляются актами, на право сіе данными, и правилами государственнаго межеванія [3]).

Порядокъ осуществленія этихъ правъ особенно подробно нормированъ закономъ [4]) относительно губерній Черниговской и Полтавской, на почвѣ положеній дѣйствовавшаго здѣсь Литовскаго Статута. Звѣриные и другіе промыслы представляютъ собою также отживающее отношеніе.

Право участія частнаго.

265. Право участія частнаго составляетъ видъ права участія въ пользованіи выгодами чужого имущества [5]). Законъ разсматриваетъ право участія частнаго не съ точки зрѣнія содержанія этихъ правомочій на чужое имущество, а съ точки зрѣнія тѣхъ ограниченій, какія создаются правами участія

---

[1]) Ст. 457, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1905 г. № 61.—Въ губ. юго-зап. отношенія, напоминающія право въѣзда въ чужой лѣсъ, опредѣлялись ст. 18 мѣст. пол. въ примѣненіи къ правамъ крестьянъ на сѣнокосы въ помѣщичьемъ лѣсу.

[3]) Ст. 463, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 466, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 433, 442, 451, ч. 1, т. X.

частнаго для права собственности [1]). Впрочемъ, какъ уже замѣчено было выше, въ статьяхъ, говорящихъ о правѣ участія частнаго, рѣчь идетъ не только о пользованіи выгодами чужого имущества, но и о проявленіяхъ права собственности. О частномъ участіи въ пользованіи выгодами чужого имущества можетъ быть рѣчь только тогда, когда правовая сфера одного лица расширяется на счетъ другой правовой сферы, такъ что первая въ извѣстныхъ отношеніяхъ покрываетъ вторую [2]). Поэтому, требованіе, чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ моему берегу безъ моего на то согласія не есть право участія въ выгодахъ чужого имущества, а только проявленіе моего права собственности [3]); равнымъ образомъ, нѣтъ права участія въ выгодахъ чужого имущества, когда одинъ сосѣдъ требуетъ отъ другого, чтобы послѣдній не лилъ воды и не сметалъ сора на домъ или дворъ перваго; чтобы другой не дѣлалъ ската кровли своей на дворъ перваго, но обращалъ оный на свою сторону [4]). Было бы проявленіе права участія въ томъ случаѣ, если бы владѣлецъ противоположнаго берега рѣки имѣлъ право примкнуть свою плотину къ моему берегу; если бы сосѣдъ мой имѣлъ право сметать свой соръ, спускать свою воду, обращать свою кровлю на мою усадьбу: тогда имущественная сфера моего сосѣда была бы расширена на счетъ моей имущественной сферы, сосѣдъ пользовался бы такими выгодами, какихъ онъ не имѣетъ, осуществляя только свое право собственности

---

[1]) Ст. 432, п. 1, ч. 1, т X. Рѣш. 1881 г. № 84. „Въ нашихъ гр. законахъ не содержится точнаго опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ правомъ участія частнаго".

[2]) Рѣш. Общ. Собр. 1893 г. № 20: „Заключающіяся въ ст. 445, 446 и 447 т. X ч. I постановленія,—относящіяся къ праву участія частнаго въ пользованіи и выгодахъ чужого имущества (п. 1 ст. 432 и ст. 433 тѣхъ же зак.).—содержатъ въ себѣ такія правила о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ смежныхъ домовъ и вообще построекъ, которыя вытекаютъ изъ самой сущности права собственности на этого рода недвижимое имущество и безъ которыхъ свободное и безпрепятственное пользованіе таковымъ со стороны каждаго изъ сосѣднихъ владѣльцевъ было бы стѣснено произвольнымъ распоряженьемъ одного изъ нихъ, въ прямой вредъ или къ явному неудобству другого".

[3]) Ст. 442, 1, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 445, ч. 1, т. X.

въ отведенныхъ ему предѣлахъ. Это обнаруживается изъ примѣра, приводимаго въ законѣ. „Строющій домъ на самой межѣ своего двора не долженъ дѣлать оконъ на дворъ или на крышу своего сосѣда безъ согласія сего послѣдняго; въ противномъ случаѣ слѣдуетъ окна закладывать. Означенное согласіе должно быть изъявлено записью, совершенною у нотаріуса и утвержденною старшимъ нотаріусомъ, и, какъ уступка правъ собственности, оно не можетъ быть отмѣнено иначе, какъ подобною же сдѣлкою. Послѣ совершенія дозволительной записи, ни самъ владѣлецъ, допустившій выстроить на межѣ своего двора домъ съ окнами на оный, ни преемники его не въ правѣ уже заслонить окна сіи новымъ зданіемъ, или брандмауеромъ“ [1]). Этотъ казуистическій примѣръ указываетъ на способъ возникновенія и на характеръ права участія частнаго: создается право исключительное и независимое, вѣчное и потомственное, на чужое имущество въ интересахъ моего имущества.

266. Договорное соглашеніе это одно изъ основаній [2]) права участія въ выгодахъ чужого имущества. Соглашеніе, какъ показываетъ приведенный въ законѣ частный случай, должно быть облечено въ крѣпостную форму, и тогда только оно пріобрѣтаетъ вотчинный характеръ [3]).

По Проекту вотчиннаго устава [4]) права въ чужомъ имѣніи, при установленіи или отчужденіи ихъ по договору, пріобрѣтаются со времени внесенія ихъ въ вотчинную книгу.

Кромѣ договора, облеченнаго въ крѣпостную форму, основаніемъ къ возникновенію нѣкоторыхъ видовъ права участія частнаго является предписаніе закона [5]). Такъ, владѣлецъ, пользующійся землями и промыслами въ казенныхъ и частныхъ дачахъ, имѣетъ право проходить и проѣзжать къ онымъ [6]).

[1]) Ст. 446. ч. 1, т. X: ст. 159, п. 2, Полн. нот. ч. Рѣш. 1904 г. № 54. Въ рѣш. 1905 г. № 38 опредѣляется понятіе „окна“.

[2]) Рѣш. 1874 г. № 27, 1875 г. № 278, 1876 г. № 152, 1887 г. № 30, 1893 г. № 90, 1906 г. № 82.

[3]) Рѣш. 1883 г. № 119, 1887 г. № 30.

[4]) Ст. 25, Пр. В. У.

[5]) Рѣш. 1893 г. № 30: „право участія частнаго которое соединено съ ограниченіемъ права собственности, должно быть точно установлено закономъ они договоромъ, но не можетъ быть подразумѣваемо“.

[6]) Ст. 448, ч. 1, т. X. Рѣш. 1902 г. № 7.

Право на сообщеніе съ дорогой общаго пользованія принадлежитъ каждому владѣльцу чрезъ чужую землю, въ силу закона, который опредѣляетъ и ширину дороги: „малыя дороги для проѣздовъ владѣльцевъ и поселянъ чрезъ постороннія дачи на отхожія пашни, сѣнные покосы, въ лѣса и другія угодья для прогона скота и къ рѣкамъ для водопоя, должны быть шириною въ три сажени; гдѣ дорогъ нѣтъ, тамъ назначать оныя вновь такой же ширины, не занимая однакоже усадебныхъ мѣстъ и не повреждая никакихъ строеній“ [1]). Въ силу закона также назначается дорога къ водопою, если чрезъ измѣненіе теченія большихъ и малыхъ рѣкъ и рѣчекъ, служившихъ границею имѣнія, которая либо сторона вовсе лишится водопоя [2]).

Распоряженіе послѣдней воли само по себѣ не создаетъ вотчиннаго права участія частнаго, но такое распоряженіе для дѣйствительности своей въ отношеніи третьихъ лицъ нуждается въ отмѣткѣ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ [3]). — Давностью право участія частнаго не пріобрѣтается [4]).

267. Прекращеніе права участія частнаго возможно: а) въ силу направленнаго къ этой цѣли соглашенія сторонъ, облеченнаго въ крѣпостную форму [5]); б) въ силу соединенія во власти одного лица господствующаго и служащаго имущества съ превращеніемъ прежде отдѣльныхъ имуществъ въ одно цѣльное; в) въ силу истеченія давности исковой съ того момента, какъ право участія частнаго было нарушено и о возстановленіи его не было возбуждено процесса [6]).

268. Защита права участія частнаго мыслима въ формѣ поссессорнаго и въ формѣ петиторнаго иска. Поссессорнымъ порядкомъ защищается право участія частнаго въ теченіе года со времени нарушенія [7]). Истецъ—лицо, осуществлявшее право участія частнаго до момента его нарушенія [8]). Отвѣтчикомъ мо-

[1]) Ст. 449, 450, ч. 1. т. X.

[2]) Ст. 451, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1889 г. № 40; Пр. В. У. 52.

[4]) Рѣш. 1873 г. № 1245, 1305; 1876 г. № 152; 1878 г. № 156; 1879 г. № 281; 1883 г. № 119; 1886 г. № 87; 1887 г. № 30; 1889 г. № 40.

[5]) Ст. 446, ч. 1, т. X; Пол. нот. ч. ст. 158, п. 6. Рѣш. 1876 г. № 260.

[6]) Рѣш. 1888 г. № 83.

[7]) Ст. 29, п. 5, Уст. гражд. суд.. рѣш. 1879 г. № 302, 1882 г. № 143 1892 г. № 82.

[8]) Рѣш. 1904 г. № 54.

жетъ быть какъ собственникъ имѣнія, обремененнаго правомъ участія частнаго, такъ и временный владѣлецъ [1]). По истеченіи годичнаго срока защита нарушеннаго права участія частнаго съ доказательствами юридическаго основанія нарушеннаго права можетъ быть возбуждена только въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

Пожизненное владѣніе.

269. Общее свойство родовыхъ имуществъ заключается, между прочимъ, въ томъ, что имущества эти не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ [2]); но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключеніе для пережившаго супруга, въ смыслѣ возможности установленія въ его пользу пожизненнаго владѣнія: „родовое имѣніе можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу, или супругѣ, только посредствомъ завѣщанія, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ или же такого, которое было написано все сполна собственною завѣщателя рукою, внесено для храненія лично имъ въ Опекунскій Совѣтъ, или въ канцелярію Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, или въ Попечительный Комитетъ сего Общества“ [3]).

Относительно возникающаго такимъ путемъ права пожизненнаго владѣнія законъ [4]) даетъ рядъ правилъ, опредѣляющихъ отношеніе временнаго владѣльца къ предоставленному ему пожизненно имуществу. По этимъ правиламъ пожизненное владѣніе родовымъ имуществомъ характеризуется чертами, свойственными римскому узуфрукту, или „пользовладѣнію“ Проекта [5]). Соблюденіе этихъ правилъ оказывается безусловно обязательнымъ для пожизненнаго владѣльца: „подачи просьбъ, при предоставленіи однимъ изъ супруговъ своего родового имѣнія въ пожизненное владѣніе другому, отступить въ чемъ-либо отъ указанныхъ въ ст. 533^{1-13}, 1070 и въ примѣчаніи къ ст. 1148 общихъ правилъ, положительно и безусловно во всѣхъ

[1]) Рѣш. 1880 г. № 235; 1886 г. № 95.
[2]) Ст. 1068 ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1070, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 533^{1}—^{13}, ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 951—973.

случаяхъ запрещается. Всякія безъ исключенія просьбы сего рода должны быть оставляемы безъ дѣйствія“ [1]).

270. Право пожизненнаго владѣльца есть право исключительнаго и независимаго пользованія и владѣнія въ теченіе всей своей жизни предоставленнымъ ему имуществомъ [2]). Всѣ доходы съ имѣнія, предоставленнаго въ пожизненное владѣніе, принадлежатъ пожизненному владѣльцу со дня кончины прежняго вотчинника; съ сего же времени онъ пользуется и всѣми вообще удобствами и выгодами, съ владѣніемъ того имѣнія соединенными [3]). Но, извлекая изъ имущества доходы, пожизненный владѣлецъ не долженъ забывать, что имущество принадлежитъ не ему, а законнымъ наслѣдникамъ; поэтому пожизненный владѣлецъ обязанъ находящееся въ его пожизненномъ владѣніи имѣніе поддерживать и охранять отъ разстройства и упадка всѣми зависящими отъ него, по состоянію и средствамъ сего имѣнія, мѣрами [4]), и въ частности лѣса, въ имѣніи состоящіе, пожизненный владѣлецъ обязанъ раздѣлить, по правиламъ лѣсного хозяйства, на годовыя лѣсосѣки, для соразмѣрной съ произростеніемъ деревъ вновь вырубки. Если же лѣса, въ томъ имѣніи состоящіе, по незначительности и малоцѣнности ихъ будетъ неудобно и невыгодно раздѣлять на лѣсосѣки, то пожизненному владѣльцу предоставляется употреблять изъ нихъ лѣсные матеріалы единственно для отопленія и поддержанія жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ строеній въ имѣніи [5]).

271. Осуществленіе пожизненнаго владѣнія выражается въ извлеченіи изъ имущества свойственныхъ ему доходовъ. Эксплоатація имущества, въ пожизненномъ владѣніи находящагося, можетъ быть передана и постороннему лицу, но съ соблюденіемъ интересовъ собственника: „пожизненный владѣлецъ можетъ передать другому лицу предоставленное ему право вла-

---

[1]) Прим. ст. 533^{13}, ч. 1, т. X, ст. 1148 прим. говоритъ о потерѣ пожизненнымъ владѣльцемъ права на указную часть.

[2]) Пр. 951. По праву пользовладѣнія лицо, для котораго оно установлено (пользовладѣлецъ), въ правѣ владѣть и пользоваться чужимъ недвижимымъ или движимымъ имуществомъ и извлекать изъ него всякія выгоды.

[3]) Ст. 533^{11}, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 533^{5}, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 533^{6}, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 45 и 151, 1892 г. № 39 (опредѣленіе правильнаго лѣсного хозяйства).

дѣнія только въ томъ пространствѣ и съ тѣми ограниченіями, какія въ законѣ вообще опредѣлены относительно пожизненнаго владѣнія“ [1]). Такое положеніе о возможности передачи пожизненнаго владѣнія юридически неправильно; пожизненное владѣніе отличается строго личнымъ характеромъ: оно принадлежитъ тому, въ чью пользу установлено, и пожизненный владѣлецъ не можетъ уступить свое право другому лицу. Несмотря на неудачный оборотъ „пожизненному владѣльцу дозволяется передавать принадлежащее ему право пожизненнаго владѣнія, въ полномъ онаго составѣ или же въ одной какой-либо его части другому лицу“—дальнѣйшее содержаніе закона показываетъ, что передаваемо постороннему лицу можетъ быть именно только осуществленіе пожизненнаго владѣнія, но не самое право [2]); можетъ быть передаваемо постороннему лицу не право пожизненнаго владѣнія, а только имущество, въ пожизненномъ владѣніи состоящее [3]), переходитъ во временное пользованіе. Основаніемъ къ передачѣ осуществленія пожизненнаго владѣнія является арендный договоръ, заключаемый пожизненнымъ владѣльцемъ съ постороннимъ лицомъ на срокъ, не превышающій обыкновеннаго аренднаго срока. Но срокъ этотъ, въ случаѣ прекращенія пожизненнаго владѣнія, оказывается обязательнымъ для собственника имѣнія при томъ лишь условіи, если пожизненный владѣлецъ сдалъ имѣніе въ аренду съ согласія собственника; въ противномъ случаѣ договоръ обязателенъ для собственника только въ продолженіе трехъ лѣтъ, считая съ того дня, въ который окончился послѣдній истекшій при существованіи пожизненнаго владѣнія арендный годъ, если

---

[1]) Ст. 533^{7}, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1892 № 11 вполнѣ правильно признаетъ, что пожизненное владѣніе принадлежитъ лишь тому лицу, коему предоставлено оно, и не можетъ быть предметомъ преемства ни при жизни его обладателя, ни въ порядкѣ наслѣдованія; на другое лицо можетъ быть перенесено не самое право пожизненнаго владѣнія, а лишь осуществленіе его и притомъ на опредѣленный только срокъ. Ст. 533^{7} допускаетъ переносъ права пожизненнаго владѣнія лишь въ смыслѣ временнаго пользованія имѣніемъ.

[3]) Неправильно выраженіе „*право пожизненнаго владѣнія* недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть передаваемо лишь въ пользованіе на опредѣленный срокъ“—рѣш. 1887 № 82; но послѣдствіе передачи—„безъ присвоенія другому лицу вещнаго права, которое остается за пожизненнымъ владѣльцемъ“, указано правильно.

условленный срокъ найма не истекъ ранѣе окончанія этого трехлѣтія [1]). Притомъ арендная плата за отданное по договору имѣніе не можетъ быть получена пожизненнымъ владѣльцемъ за весь арендный срокъ впередъ, а должна быть уплачиваема арендаторомъ пожизненному владѣльцу только по истеченіи каждаго года [2]).

272. Имѣніе, поступающее въ пожизненное владѣніе, передается пожизненному владѣльцу по описи [3]), которая будетъ служить основаніемъ къ опредѣленію размѣра отвѣтственности преемниковъ пожизненнаго владѣльца послѣ прекращенія пожизненнаго владѣнія. Къ пожизненному владѣльцу имѣніе переходитъ со всѣми, лежащими на немъ обремененіями [4]).

273. Право пожизненнаго владѣнія прекращается со смертью владѣльца, но можетъ прекратиться и въ силу отреченія пожизненнаго владѣльца отъ предоставленнаго ему права [5]); въ такомъ случаѣ отмѣтка объ ограниченіи собственника предоставленнымъ постороннему лицу правомъ пожизненнаго владѣнія подлежитъ уничтоженію и собственникъ становится неограниченнымъ въ своемъ правѣ.

274. Духовное завѣщаніе не есть единственное основаніе пожизненнаго владѣнія. Правила ст. 533^{1-13} касаются наиболѣе часто встрѣчающагося случая обоснованія пожизненнаго владѣнія родовымъ имуществомъ; но пожизненное владѣніе по завѣщанію можетъ быть установлено и относительно имущества благопріобрѣтеннаго [6]).

Установленіе пожизненнаго владѣнія мыслимо и на основаніи

---

[1]) Ст. 1692^{1}, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 533^{7}, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 533^{1}, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 75: требованіе составленія описи „имѣетъ цѣлью лишь огражденіе пожизненнаго владѣльца отъ могущихъ возникнуть споровъ касательно самого предмета и пространства владѣнія, осуществлять-же такое владѣніе пожизненный владѣлецъ можетъ и независимо отъ предварительнаго составленія описи“.

[4]) Ст. 533^{8}, 533^{9}, 533^{11}, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 7, 8, 1879 г. № 248, 1894 г. № 75.

[5]) 1893 г. № 10: „отказъ отъ пожизненнаго владѣнія недвижимымъ имѣніемъ можетъ быть облеченъ въ форму домашняго акта, не явленнаго и не засвидѣтельствованнаго“. 1902 г. № 11.

[6]) Ст. 1011 ч. 1, т. X.

распоряженія прижизненнаго [1]). Наконецъ, пожизненное владѣніе возникаетъ въ силу закона—для родителей на благопріобрѣтенное имущество ихъ дѣтей, если таковыя умрутъ бездѣтны [2]); благопріобрѣтенныя имѣнія отдаются въ пожизненное владѣніе отцу и матери *совокупно*, буде они въ живыхъ останутся, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы они во время пожизненнаго такового владѣнія продать, заложить и инымъ образомъ перевесть имѣніе никуда не могли. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской вдова имѣетъ по закону право пожизненнаго владѣнія на часть имущества мужа [3]).

275. Существованіе пожизненнаго владѣнія, ограничивая собственника въ правѣ владѣнія и пользованія, не стѣсняетъ его въ правѣ распоряженія, въ силу общаго положенія закона о томъ, что „вотчинникъ несмотря на то, что имущество его находится по законно-совершеннымъ актамъ во временномъ отдѣльномъ владѣніи посторонняго лица, можетъ однакожъ уступить или передать кому-либо, по своему произволу, принадлежащее ему право собственности на таковое имущество, впрочемъ, не стѣсняя тѣмъ права отдѣльнаго владѣнія“ [4]).

Прочіе виды отдѣльнаго владѣнія.

276. „Когда частный владѣлецъ, удержавъ за собою право собственности по укрѣпленію, отдѣлитъ отъ него владѣніе и передастъ или уступитъ оное другому по договору, дарственной записи, или другому какому-либо акту, тогда сіе отдѣльное владѣніе составляетъ само по себѣ особое право, коего пространство, пожизненность или срочность опредѣляется тѣмъ самымъ актомъ, какимъ оно установлено“ [5]).

Подъ эту формулу подойдутъ всѣ виды права владѣнія, начиная съ временнаго владѣнія арендатора [6]) и оканчивая чиншевымъ владѣніемъ [7]).

[1]) Ст. 514 ч. I, т. X. Рѣш. 1892 г. № 76.

[2]) Ст. 1141, ч. I, т. X.

[3]) Ст. 1157, п. 5—8, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 521, ч. 1, т. X; Пр. 974. Рѣш. 1875 г. № 10, 1878 № 8, 1881. № 43, 1892 г. № 11.

[5]) Ст. 514 ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1878 г. № 234, 1880 г. № 301.

[7]) Рѣш. 1881 г. № 43.

Разъ владѣніе предоставлено владѣльцу собственникомъ, то во время существованія владѣнія право собственности оказывается ограниченнымъ, а владѣлецъ находится не только въ фактическомъ отношеніи къ чужому имуществу, но имѣетъ и особенное право, право вотчинное, хотя и болѣе или менѣе ограниченное.

277. Виды права владѣнія, извѣстные Своду Зак., суть:

1. Временное владѣніе арендатора. Право это не лишено, въ противоположность римскому праву, вещнаго характера, такъ какъ перемѣна въ лицѣ собственника не оказываетъ вліянія на отношенія арендатора къ имуществу, которое въ предѣлахъ аренднаго срока остается предметомъ права арендатора [1]).

2. Владѣніе городовъ предоставленными имъ казенными землями. Въ силу Высочайше утвержденнаго 10 ноября 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта такія земли превратились въ собственность городовъ [2]).

3. Владѣніе казенными землями, отведенными въ потомственное пользованіе подъ извѣстными условіями [3]).

4. Владѣніе поссессіонное—съ 1863 г. уже не возникаетъ; но прежде возникшее остается въ силѣ [4]).

5. Виды зависимаго владѣнія въ губерніяхъ Закавказскихъ, владѣніе русскихъ арендаторовъ православнаго вѣроисповѣданія на владѣльческихъ земляхъ Сѣверо-Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерній; владѣніе проживающихъ на владѣльческихъ земляхъ тѣхъ же губерній единовѣрцевъ и старообрядцевъ; владѣніе бывшихъ вольныхъ людей второго разряда въ губерніяхъ Сѣверо-Западныхъ и Юго-Западныхъ; владѣніе половниковъ въ Вологодской губерніи [5]).

Всѣ эти виды зависимаго владѣнія подлежатъ въ настоящее время ликвидаціи посредствомъ выкупной операціи при содѣйствіи правительства. Ликвидируется равнымъ образомъ и

---

[1]) Рѣш. 1875 г. № 10, 1878 г. № 8, 1879 г. № 48, 1908 г. № 50.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 195.

[3]) Ст. 560, ч. 1, т. X; ст. 55—59 ч. I. т. VIII.

[4]) Ст. 223—254, т. VII (Уст. Горн.). Рѣш. 1877 г. № 9 (о характерѣ поссессіоннаго права), 1899 г. № 56 (существо поссессіоннаго права).

[5]) Полож. о сельск. сост. книга IV.

278. 6. Чиншевое владѣніе въ губерніяхъ Западныхъ и Бѣлорусскихъ [1]). Въ присоединенныхъ отъ Польскаго королевства въ XVIII в. губерніяхъ существовали чиншевыя отношенія, выражавшіяся въ томъ, что помѣщики предоставляли свою землю во владѣніе постороннихъ лицъ, которыя, осуществляя владѣніе вѣчно и потомственно, обязаны были уплачивать въ пользу помѣщика опредѣленный оброкъ—чиншъ. Такое отношеніе сложилось въ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ [2]). При общемъ характерѣ законодательной политики съ 1861 г., направленной къ ликвидаціи зависимаго владѣнія, чиншевыя отношенія признаны подлежащими упраздненію; но Положеніе 9 іюня 1886 года коснулось только сельскихъ чиншевиковъ [3]), въ Западныхъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, тогда какъ въ такъ называемыхъ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ чиншевыя отношенія существуютъ и до настоящаго времени, къ выгодѣ для вотчинниковъ и къ невыгодѣ для чиншевыхъ владѣльцевъ, лишенныхъ возможности примѣнять къ обороту съ состоящими въ ихъ владѣніи имуществами общія формы юридическихъ сдѣлокъ, обезпечивающія прочность ихъ правъ.

Отношенія между вотчинниками и чиншевиками во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ [4]) сводятся къ тому, что

---

[1]) Рѣш. 1877 г. № 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 119.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 147 (наслѣдственность).

[3]) Рѣш. 1889 г. № 131 (причины образованія чиншевыхъ отношеній; значеніе закона 9 іюня 1886 г. для городскихъ и мѣстечковыхъ чиншевиковъ).

[4]) Рѣш. 1904 г. № 54: „Подъ чиншевымъ правомъ разумѣется вѣчное потомственное пользованіе за опредѣленную навсегда плату-чиншъ—землею съ правомъ отчужденія такого пользованія. (Рѣш. 1877 г. № 109, 113, 1880 г. № 147, 1884 г. № 141 и др.); иначе говоря,—владѣніе на чиншевомъ правѣ есть совокупность всѣхъ соединенныхъ съ владѣніемъ вообще правъ, т.-е. какъ обладаніе имуществомъ такъ и пользованіе онымъ. По праву-же неограниченнаго пользованія чиншевому владѣльцу принадлежатъ и всѣ выгоды, извлекаемыя изъ этого пользованія, а также и право распоряженія, право залога (?), продажи и передачи по наслѣдству (рѣш. 1877 г. № 110), и это право, будучи вещнымъ и притомъ не срочнымъ, а потомственнымъ и вѣчнымъ, д. б. обсуживаемо аналогично съ владѣніемъ, происходящимъ на правѣ собственности, и потому всѣ атрибуты сего владѣнія д. б. обсуживаемы по тѣмъ-же началамъ, которыя относятся къ владѣнію на правѣ собственности (рѣш. 1880 г. № 20).—Рѣш. 1904 г. № 41:

чиншевикамъ принадлежитъ вѣчное и потомственное владѣніе, пользованіе, распоряженіе земельными участками, такъ что этому праву недостаетъ только характера исключительности и независимости отъ лица посторонняго для того, чтобы право чиншевыхъ владѣльцевъ превратилось въ право собственности. Зависимость чиншевого владѣльца отъ собственника выражается въ томъ, что чиншевикъ обязанъ уплачивать вотчиннику неизмѣнный оброкъ, и что на переуступку чиншевого владѣнія постороннему лицу требуется согласіе вотчинника. Но оборотъ съ чиншевыми усадьбами совершается неформально, безъ содѣйствія старшаго нотаріуса, въ книгахъ котораго значится все имѣніе вотчинника, но не значатся имѣнія отдѣльныхъ владѣльцевъ. Благодаря непримѣнимости крѣпостной формы сдѣлокъ къ чиншевымъ имуществамъ городскіе и мѣстечковые чиншевики лишены возможности пользоваться долгосрочнымъ банковымъ кредитомъ, а вынуждены прибѣгать къ обходу закона для достиженія тѣхъ экономическихъ цѣлей, которыя могутъ быть осуществлены только въ формѣ крѣпостныхъ актовъ. Законъ вообще не знаетъ нормъ чиншевыхъ отношеній въ городахъ и мѣстечкахъ. Упоминается только [1]), что согласіе помѣщика на отчужденіе замѣняетъ собою совершеніе крѣпостного акта; и въ этомъ порядкѣ производятся отчужденія чиншевыхъ участковъ въ владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ [2]).

279. Владѣніе сельскихъ чиншевиковъ въ 1886 г. объявлено подлежащимъ выкупу. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія 9 іюня 1886 г. вотчинникамъ и сельскимъ вѣчнымъ чиншевикамъ было предоставлено входить между собою въ добровольныя соглашенія о прекращеніи вѣчно-чиншевого владѣнія посредствомъ выкупа вотчинникомъ чиншевого права или пріобрѣтеніемъ чиншевикомъ въ собствен-

---

„о примѣненіи по аналогіи закона 9 іюня 1886 г. къ вѣчно-чиншевымъ договорамъ, совершеннымъ въ Новороссійскомъ краѣ не можетъ быть и рѣчи".

[1]) Прим. I, ст. 243. Уст. о пошл. Рѣш. 1892 г. № 116, 1899 г. № 26, 53; рѣш. Общ. с. 1908 г. № 27: о правахъ владѣльца на улицы и площади во влад. городахъ зап. губ.

[2]) Крупныя измѣненія въ чиншевыхъ отношеніяхъ произведены будутъ новымъ закономъ о правѣ застройки.

ность чиншевого участка, или же замѣною чиншевого владѣнія арендою [1]); по истеченіи же трехъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія 9 іюня 1886 г. сельскіе вѣчные чиншевики пріобрѣтаютъ въ собственность признанныя за ними чиншевыя земли посредствомъ обязательнаго, при содѣйствіи правительства, выкупа всѣхъ лежащихъ на означенныхъ земляхъ повинностей [2]). Размѣръ выкупной суммы опредѣляется капитализаціей изъ шести процентовъ годовой стоимости всѣхъ лежащихъ на земельномъ участкѣ чиншевыхъ повинностей, а именно: денежнаго чинша постояннаго и періодическаго, натуральныхъ повинностей, лаудемій и божьяго гроша [3]). Для приведенія въ извѣстность чиншевыхъ отношеній и для признанія существованія чиншевыхъ правъ на данный земельный участокъ учреждены были уѣздныя по чиншевымъ дѣламъ присутствія, откуда дѣла переходили въ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; вопросы же и недоразумѣнія, касающіяся правъ и обязанностей вотчинниковъ и сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ, разрѣшаются Правительствующимъ Сенатомъ или представляются, въ случаѣ надобности, на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ [4]). Признаніе чиншевого характера за земельнымъ участкомъ зависитъ отъ опредѣленія силы представленныхъ доказательствъ въ подтвержденіе возникновенія чиншевого права владѣльца. Такими доказательствами являются главнымъ образомъ письменные документы, а за отсутствіемъ ихъ или при ихъ неполнотѣ и неясности доказательствомъ служитъ фактъ нахожденія участка въ чертѣ угодій, состоящихъ въ пользованіи жителей поселка, признанныхъ вѣчными чиншевиками, и показанія свидѣтелей [5]). Чиншевыя отношенія могли быть признаны вѣчно-чиншевыми [6]) лишь въ томъ случаѣ, если они возникли до 9 іюня 1876 г., т.-е. за 10 лѣтъ до изданія Положенія. Въ результатѣ дѣя-

---

[1]) Ст. 676, кн. IV, Пол. с. с.

[2]) Ст. 697, кн. IV, Пол. с. с.

[3]) Ст. 680, кн. IV, Пол. с. с.

[4]) Ст. 694, кн. IV, Пол. с. с. Рѣш. 1898 г. № 14.

[5]) Ст. 668, 669, кн. IV, Пол. с. с.

[6]) Рѣш. Общ. собр. 1903 г. № 8 (значеніе признанія чиншевыхъ отношеній).

тельности чиншевого присутствія получается выкупной актъ [1]), а на выкупленный участокъ совершается данная. Чиншевыми присутствіями признавался лишь чиншевой характеръ участка [2]), но опредѣленіе правъ заинтересованныхъ лицъ на владѣніе чиншевымъ участкомъ не зависѣло отъ этихъ присутствій: этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, какъ всякій споръ о правѣ гражданскомъ [3]).

Несмотря на явно выраженное направленіе законодательной политики, поставившей себѣ цѣлью ликвидировать виды зависимаго владѣнія съ превращеніемъ таковыхъ въ право собственности, Проектъ гражданскаго уложенія хочетъ воскресить чиншевыя отношенія подъ названіемъ права наслѣдственнаго оброчнаго владѣнія [4]).

Право залога.

280. Къ категоріи вещныхъ правъ на чужое имущество принадлежитъ право залогодержателя. Объектомъ этого права является чужое имущество со стороны своей мѣновой цѣнности, тогда какъ разсмотрѣнныя выше права на чужое имущество подчиняютъ это имущество управомоченному субъекту со стороны цѣнности потребительной.—Не сообщая субъекту залоговаго права фактическаго господства надъ заложенною недвижимостью, залоговое право устанавливаетъ лишь юридическую связь субъекта съ чужимъ имуществомъ. Въ силу этой связи залогодержатель имѣетъ юридическую возможность извлечь изъ заложеннаго у него имущества его мѣновую цѣнность, независимо и исключительно отъ лица посторонняго: слѣдовательно, залоговое право есть право вотчинное [5]). Залоговое право является реальнымъ обезпеченіемъ кредита. Въ интересахъ кредитора—прочность реальнаго обезпеченія; въ интересахъ должника-залогодателя возможность непосредственнаго отношенія къ имуществу. Обѣ эти цѣли достигаются на высшихъ

[1]) Ст. 712. кн. IV, Пол. с. с.

[2]) Рѣш. 1898 г. № 14 (значеніе опредѣленій чиншевого присутствія).

[3]) Рѣш. общ. собр. 1903 г. № 5.

[4]) Пр. 927—941.

[5]) Рѣш. 1880 г. № 143, 1893 г. № 36. — *Л. А. Кассо.* Понятіе о залогѣ въ совр. правѣ 1898 г.

ступеняхъ развитія каждой системы гражданскаго права, и вездѣ наблюдается одинъ и тотъ же ходъ въ развитіи окончательныхъ формъ залога. Прежде чѣмъ стать вещнымъ правомъ, сопутствующимъ имуществу, въ чьей бы собственности оно ни находилось, залоговому праву вездѣ пришлось пережить тѣ стадіи, черезъ какія прошло римское залоговое право: прежде чѣмъ вылиться въ форму ипотеки, залоговое право прошло черезъ формы fiducia и pignus

Наше залоговое право находится еще въ періодѣ развитія; оно воспримет окончательную форму ипотеки, когда на мѣсто дѣйствующаго закона станутъ нынѣшніе проекты вотчиннаго устава и гражданскаго уложенія.

281. Залоговое право разсматривается дѣйствующимъ закономъ какъ право акцессорное, дополнительное, обезпечивающее требованіе кредитора. Поэтому и правила о залогѣ и закладѣ излагаются среди статей четвертой книги I ч. X т., гдѣ говорится о договорныхъ обязательствахъ. При томъ залогъ обыкновенно сопутствуетъ заемному обязательству, почему обыкновенно о залогѣ и идетъ рѣчь, какъ о реальномъ обезпеченіи заемнаго обязательства [1]), хотя со стороны закона нѣтъ препятствій къ тому, чтобы залогомъ обезпечивалось и иное обязательственное требованіе [2]).

Цѣль залога—подкрѣпить личное обязательство должника возможностью получить для кредитора удовлетвореніе своего требованія изъ суммы, вырученной отъ продажи заложеннаго имущества. Непосредственной власти надъ заложеннымъ имуществомъ кредиторъ не имѣетъ; онъ можетъ лишь потребовать, чтобы имущество было назначено въ публичную продажу, и вырученными отъ продажи деньгами погашаетъ свое требованіе [3]).

---

[1]) Въ приложеніи къ примѣчанію ст. 1643 по изданію I ч. X т. 1887 г. былъ помѣщенъ образецъ закладной крѣпости; хотя въ изданіи 1900 г. этотъ образецъ не помѣщенъ, но нотаріальная практика продолжаетъ придерживаться этого образца; и въ каждой закладной неизмѣнно встрѣчаются сакраментальныя выраженія... „занялъ я“,... „а въ тѣхъ деньгахъ заложилъ я“...

[2]) Это признано и рѣш. 1889 г. № 4: „залогомъ недвижимаго имѣнія м. б. обезпечиваемы не только займы, но и всякаго рода долговыя отношенія, какъ уже существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ“

[3]) Рѣш. 1877 г. № 59, 1884 г. № 10 1889 № 103.

Казалось бы, при такомъ характерѣ нашего залоговаго права, между нашимъ залогомъ и законами объ ипотекѣ нѣтъ существенной разницы. А между тѣмъ наше залоговое право проникнуто архаическими чертами, находящими свое объясненіе въ историческомъ происхожденіи дѣйствующаго законодательства, но совершенно не соотвѣтствующими требованіямъ современнаго гражданскаго оборота.

282. Залоговое право кредитора-залогодержателя — формально основывается на крѣпостномъ актѣ, именуемомъ закладной крѣпостью. Совершается закладная крѣпость по общимъ правиламъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, превращаемыхъ чрезъ утвержденіе ихъ старшимъ нотаріусомъ въ крѣпостные [1]).

Субъектомъ залоговаго права является собственно одинъ только залогодержатель, который въ крайнемъ случаѣ можетъ осуществить распоряженіе не принадлежащимъ ему на правѣ собственности имѣніемъ; но такъ какъ при совершеніи закладной рѣчь идетъ о совершеніи двухсторонняго акта, то законъ говоритъ о двухъ субъектахъ — о залогодателѣ, т.-е. лицѣ отдающемъ свое имущество въ залогъ въ обезпеченіе своего долга, и о залогодержателѣ, т.-е. о лицѣ, принимающемъ имущество въ залогъ въ обезпеченіе своего требованія; законъ [2]) называетъ этихъ лицъ должникомъ и заимодавцемъ, указывая такимъ образомъ на чаще всего встрѣчающійся случай примѣненія залога.

Устанавливать залогъ на имущество можетъ, разумѣется, одинъ только собственникъ, въ силу принадлежащаго ему права распоряженія [3]).

283. Но принимать имущество въ залогъ, т.-е. пріобрѣтать на чужое имущество залоговое право, можетъ не всякій, кто можетъ вступать въ договоры, а только тотъ, кому дозволено, по праву его состоянія, владѣть недвижимымъ имуществомъ. Слѣдовательно лица, ограниченныя въ правѣ пріобрѣтать владѣніе недвижимымъ имуществомъ, не могутъ быть и залогодержателями. Къ числу таковыхъ принадлежатъ ино-

[1]) Ст. 1630, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 1073, 1879 г. № 128, 1908 г. № 83.

[2]) Ст. 1642, ч. 1, т. X. ст. 159, Пол. нот. ч.

[3]) Ст. 1627—1629. ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 337, 1881 г. № 32, 1885 г. № 107, 1886 г. № 85, 1908 г. № 50.

странцы въ западныхъ пограничныхъ губерніяхъ, евреи и до 1 мая 1905 г. лица польскаго происхожденія. Это непонятное на первый взглядъ запрещеніе закона устанавливать залогъ въ пользу лицъ, не имѣющихъ права владѣть недвижимостью, между тѣмъ какъ по залогу недвижимость во владѣніе залогодержателя не поступаетъ, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что залогодержатель, хотя и не получаетъ заложеннаго имѣнія во владѣніе при самомъ обоснованіи залоговаго права, тѣмъ не менѣе имѣетъ право требовать передачи въ свое владѣніе заложеннаго ему имущества, послѣ того какъ оно будетъ описано и назначено въ публичную продажу: „имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія, предъявленнаго по закладной, поступаетъ, до публичной продажи, въ случаѣ требованія залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользованія вмѣсто процентовъ доходами имѣнія“ [1]); при несостоявшихся же торгахъ залогодержатель можетъ удержать за собою заложенное ему имѣніе въ суммѣ залога [2]). Воспрещая извѣстнымъ категоріямъ лицъ пріобрѣтать владѣніе недвижимыми имуществами, законъ вполнѣ послѣдовательно запретилъ лицамъ этихъ категорій и пріобрѣтеніе залоговаго права, потому что въ противномъ случаѣ ограничительные законы о землевладѣніи могли бы быть легко обойдены пріобрѣтеніемъ залоговаго права съ сопутствующею ему возможностью пріобрѣтать владѣніе заложеннымъ имѣніемъ [3]).

284. Объектомъ залоговаго права можетъ быть недвижимое имущество, но „токмо свободное“; а посему недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ [4]). Такъ какъ установленіе залоговаго права сопровождается наложеніемъ запрещенія на заложенное имущество [5]), то законъ нашъ принципіально высказывается противъ возможности стеченія на одномъ и томъ же имуществѣ нѣсколькихъ залого-

---

[1]) Ст. 1129 Уст. гр. суд.; на иностранцевъ въ губерніяхъ Бессарабской, Сѣверо-западныхъ, Витебской, Минской, Лифляндской и Курляндской это право не распространяется.

[2]) Ст. 1171 Уст. гр. суд.; рѣш. 1871 г. № 994, 1897 г. № 13, 66, 1901 г. № 81, 1902 г. № 119, 1907 № 47.

[3]) Ст. 2, прил. 698, ч. I, т. X., ст. 7^1 того же прил. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 1630 п. 1, ч. I, т. X.

[5]) Ст. 1647, ч. 1, т. X.

выхъ правъ,—что было бы понятно, если бы залогъ совершался посредствомъ передачи залогодержателю владѣнія заложеннымъ ему имуществомъ, и что совершенно непонятно при той конструкціи залога, когда закладываемое имущество остается во владѣніи собственника. Это воспрещеніе устанавливать на недвижимое имущество послѣдовательный рядъ залоговыхъ правъ ограничено было, съ ростомъ гражданскаго оборота, въ 1862 г. установленіемъ изъятія, которое фактически превратилось въ общее правило.

285. „Изъятіе изъ правила, содержащагося въ ст. 1630, допускается относительно заложенныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имуществъ, кои съ вѣдома сихъ установленій могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Изъятіе же относительно недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ частныхъ банковыхъ обществахъ, изложены въ уставахъ сихъ обществъ“ [1]). Хотя это только изъятіе, хотя законъ говоритъ, что состоящее подъ запрещеніемъ имущество, будучи заложено во вторыя руки, остается въ прежней его обязанности по предъидущему запрещенію, заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя, и что когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то тотъ только залогъ остается дѣйствительнымъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ, прочимъ же заимодавцамъ предоставлено право требовать удовлетворенія отъ должника [2]); хотя законъ не содержитъ общаго разрѣшенія устанавливать на одно и то же имущество въ пользу нѣсколькихъ лицъ залоговыя права, однако стеченіе нѣсколькихъ закладныхъ, а слѣдовательно и установленіе ряда залоговыхъ правъ предусматривается въ законѣ: такъ, ст. 1215 уст. гр. суд. говоритъ о томъ случаѣ, когда вырученныхъ отъ продажи имущества должника денегъ окажется недостаточно для удовлетворенія нѣсколькихъ кредиторовъ: въ такомъ случаѣ, по опредѣленію суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и *претензіи, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ.*

---

[1]) Ст. 1630[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1896 г. № 41.

[2]) Ст. 1630, п. 1 и 2, ч. I, т. X.

Такимъ образомъ, безъ отмѣны закона, запрещающаго установленіе нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имущество, стеченіе нѣсколькихъ залоговыхъ правъ представляется возможнымъ, и въ судебной практикѣ не возникаетъ никакихъ сомнѣній относительно допустимости ряда залоговыхъ правъ [1]).

286. Возможность установленія нѣсколькихъ залоговыхъ правъ приближаетъ нашъ залогъ къ ипотечному праву. Порядокъ залоговыхъ правъ, стекающихся на одномъ имѣніи, опредѣляется временемъ совершенія закладныхъ, если только кредиторъ не выговариваетъ для себя старшинства; кредитныя установленія принимаютъ имущества въ залогъ не иначе, какъ выговоривъ для себя право преимущественнаго удовлетворенія впереди всѣхъ прочихъ залогодержателей. Свободность имуществъ отъ запрещеній или, напротивъ, наличность запрещеній, лежащихъ на имуществѣ, устанавливается особыми залоговыми свидѣтельствами, выдаваемыми старшимъ нотаріусомъ [2]). Кредитныя установленія, принимая имущество въ залогъ, не совершаютъ закладныхъ крѣпостей, а ограничиваются принятіемъ акта укрѣпленія, залоговаго свидѣтельства и страхового полиса; на отдаваемое въ залогъ имущество налагается запрещеніе [3]).

287. Установленное такимъ порядкомъ залоговое право обезпечиваетъ залогодержателя въ томъ, что требованіе его будетъ исполнено должникомъ. Своевременное исполненіе должникомъ обезпеченнаго залогомъ обязательства приводитъ къ прекращенію залогового права кредитора и къ освобожденію имѣнія изъ-подъ запрещенія [4]). При такомъ условіи залоговое право не имѣетъ повода проявиться.

---

[1]) Рѣш. 1881 г. № 38, 1885 г. № 8, 1889 г. № 88, 1890 г. № 72 и др.

[2]) Ст. 192[1]—192[4] Пол. нот. ч. Рѣш. 1878 г. № 69, 1879 г. № 297, 1893 г. № 53, 1908 г. № 83 (старшинство залоговыхъ свидѣтельствъ).

[3]) Ст. 132, 139 Пол. Гор. Общ. банковъ; ст. 44 Уст. Гос. Двор. Зем. Банка. Рѣш. 1894 г. № 4, 51: „Залогъ въ кред. обществѣ совершается порядкомъ, опредѣленнымъ *не* въ 1642 и 1647 ст. 1 ч. X т., а въ уставѣ онаго“.

[4]) Ст. 1650, ч. 1, X. По совершеніи платежа закладная представляется старшему нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о залогѣ. Отмѣтка о залогѣ должна быть уничтожена и въ томъ случаѣ, если заимодавецъ заявилъ, что онъ получилъ полное удовлетвореніе по закладной, но

288. Проявляется залоговое право въ томъ случаѣ, когда должникъ-залогодатель не исполняетъ принятаго имъ на себя обязательства относительно платежа капитальной суммы, или относительно уплаты процентовъ, или же относительно прочихъ условій залога. Въ такомъ случаѣ закладная предъявляется ко взысканію въ томъ окружномъ судѣ, въ вѣдомствѣ коего находится заложенное имущество [1]); дѣло производится въ сокращенномъ или упрощенномъ порядкѣ [2]), и въ благопріятномъ для истца случаѣ оканчивается рѣшеніемъ о взысканіи въ его пользу съ отвѣтчика капитальной суммы съ процентами и издержками судебнаго производства, а также четверть-процентнаго сбора въ пользу городскихъ доходовъ [3]). Взысканіе присужденной суммы обращается на заложенное имущество, для чего таковое подвергается описи и назначается въ публичную продажу; но до производства публичной продажи заложенное имѣніе можетъ быть отдано во временное владѣніе залогодержателя, съ тѣмъ, чтобы онъ вмѣсто процентовъ пользовался доходами заложеннаго имѣнія [4]).

289. Послѣдствіемъ неудовлетворенія по закладной не можетъ быть превращеніе закладной въ купчую. Заложенное имѣніе должно быть подвергнуто публичной продажѣ. Въ торгахъ можетъ участвовать и залогодержатель, и свою закладную онъ въ правѣ представить вмѣсто наличныхъ денегъ [5]). Въ случаѣ признанія торга несостоявшимся, кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго торга или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ [6]); но если и второй торгъ не состоится, то кредиторы (слѣдовательно и залогодержатель) должны удержать имѣніе за собою [7]).

Если же публичная продажа имѣнія состоялась, а вырученная при этомъ денежная сумма оказывается недостаточной

не можетъ представить оной вслѣдствіе ея утраты. Рѣш. 1869 г. № 874, 1874 г. № 625, 1878 № 95.

[1]) Ст. 214 Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 349, п. 3, 365[1]. Уст. гражд. суд.

[3]) Прим. ст. 1649, ч. 1, т. X. Споръ о безденежности закладной рѣш. 1888 г. № 70.

[4]) Ст. 1129, Уст. гр. суд.; ст. 615 Зак. суд. гр.

[5]) Ст. 1167, 1168, Уст. гр. суд.

[6]) Ст. 1171, Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 1175, Уст. гр. суд.

на удовлетвореніе всѣхъ залогодержателей, то удовлетвореніе производится въ порядкѣ старшинства закладныхъ, и при томъ вырученная отъ продажи сумма, хотя бы она и не равнялась суммѣ долга, считается полнымъ удовлетвореніемъ залогодержателя [1]). Заложенное имущество является спеціальнымъ обезпеченіемъ требованія залогодержателя [2]).

290. Итакъ, отдаваемое въ залогъ имущество не переходитъ во владѣніе залогодержателя; на одно и то же имущество можетъ быть установлено нѣсколько залоговыхъ правъ; представляемое залогомъ обезпеченіе отличается характеромъ спеціальности. Однимъ словомъ, наше залоговое право приближается къ ипотекѣ [3]). Тѣмъ болѣе страннымъ представляется воспрещеніе закона передавать закладныя, т.-е. уступать свое право требованія, обезпеченное залогомъ: „закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ“ [4]). Правило это мотивировано было въ Банкротскомъ уставѣ 1800 г., откуда оно перешло въ дѣйствующій законъ, тѣмъ соображеніемъ, что „заемщикъ ввѣрилъ залогъ свой заимодавцу“. Такое соображеніе было бы понятно, если бы заемщикъ передавалъ свое имущество во владѣніе кредитора: тогда, дѣйствительно, для должника было бы не безразлично, кто осуществляетъ владѣніе заложеннымъ имуществомъ; но когда залоговое право сводится только къ возможности обратить имущество въ продажу для извлеченія изъ него денежной суммы на покрытіе требованія залогодержателя, то для должника не важно, по чьему требованію имущество назначается въ продажу, а важенъ самый фактъ продажи имущества. Но какъ ни слаба мотивировка Банкротскаго устава, велѣніе закона представляется вполнѣ категорическимъ, и Сенатъ въ цѣломъ рядѣ своихъ рѣшеній [5]) стоялъ на той точкѣ зрѣнія,

---

[1]) Ст. 315, Полож. о взыск. гражд.

[2]) Такой характеръ залоговаго права принятъ еще указомъ 1737 г. (I, П. С. З. № 7339), гдѣ приведенъ такой мотивъ: „понеже въ займы деньги давалъ отъ воли своей, и когда въ томъ неосмотрительно поступилъ, долженъ и убытокъ самъ претерпѣть“.

[3]) Ст. 3 прил. ст. 694, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1653, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1870 г. № 678, 1873 г. № 1668, 1874 г. № 1663, 1875 г. № 480, 1876 г. № 100, 1879 г. № 125, 536, 1880 г. № 13.

что передача закладной является недопустимой; только въ новѣйшее время [1]), вопреки совершенно ясному велѣнію закона, Сенатъ призналъ, что хотя закладная не можетъ переходить по надписямъ, но о переходѣ закладной можетъ быть совершенъ особый актъ, по силѣ коего права залогодержателя могутъ перейти къ другому лицу. Несомнѣнно однако, что законъ имѣетъ въ виду не форму передачи, а самый фактъ передачи закладной. Надписи на закладной дѣлались всегда въ случаѣ универсальнаго преемства въ правахъ залогодержателя, и такія надписи не могли почитаться противозаконными; законъ имѣетъ въ виду переходъ правъ залогодержателя inter vivos, и хотя этотъ законъ и не оправдывается характеромъ залоговаго права, тѣмъ не менѣе толкованіе Сената, отвѣчающее, правда, потребностямъ оборота, не можетъ быть признано толкованіемъ правильнымъ [2]).

291. Наше залоговое право въ значительной мѣрѣ отличается характеромъ архаическимъ. Его обновленіе будетъ достигнуто съ превращеніемъ Проекта гражданскаго уложенія и Проекта вотчиннаго устава въ законъ. Оба проекта различаютъ залогъ добровольный [3]) и залогъ принудительный (на основаніи судебнаго рѣшенія или распоряженія правительственной власти) [4]). Какого бы рода ни былъ залогъ, онъ пріобрѣтается со времени внесенія въ вотчинную книгу [5]); одно и то же имущество можетъ быть отдаваемо въ залогъ нѣсколькимъ залогодержателямъ, и тогда отношеніе между залогодержателями опредѣляется послѣдовательностью внесенія залоговыхъ правъ въ вотчинную книгу [6]), если не послѣдовало особаго относительно старшинства соглашенія. Залогъ объемлетъ все имѣніе [7]), во всѣхъ его составныхъ частяхъ, и, по началу спе-

---

[1]) Рѣш. 1898 г. № 20.

[2]) Въ послѣднее время—рѣш. по дѣлу Хлюстина 1909 г. № 74—Сенатъ пошелъ еще дальше, признавъ, что „предоставленное залогодателемъ залогодержателю право передачи закладной крѣпости „другому лицу“ даетъ право и всѣмъ послѣдующимъ залогодержателямъ передавать отъ себя закладную, не испрашивая на то согласія залогодателя“.

[3]) Пр. 1045—1049; Пр. Вот. Уст. ст. 50—53.

[4]) Пр. 1050—1054; Пр. 54—58.

[5]) Пр. 1041.

[6]) Пр. 1059.

[7]) Пр. 1075.

ціальности [1]), заложенное имущество, но только оно, является объектомъ, на который залогодержателемъ можетъ быть обращено взысканіе. Залоговое право отличается характеромъ ипотечнымъ, оно не переноситъ на залогодержателя владѣнія недвижимымъ имуществомъ. Пріобрѣтенныя залогодержателями права могутъ быть предметомъ сдѣлокъ какъ между залогодержателями, такъ и между ними и лицами посторонними. Залогодержатели могутъ уступать другъ другу старшинство, лица постороннія могутъ пріобрѣтать отъ залогодержателей права требованія, обезпеченныя залогомъ. Фактъ пріобрѣтенія старшинства на залоговое право сопровождается отмѣткой въ вотчинной книгѣ, а если былъ выданъ особый залоговый актъ, то и на этомъ актѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись [2]). Но и собственникъ имѣнія не стѣсненъ въ правѣ распоряженія отданнымъ имъ въ залогъ недвижимымъ имуществомъ. Вотчинный вѣритель, по наступленіи срока платежа капитальной суммы или процентовъ, можетъ требовать удовлетворенія изъ заложеннаго имѣнія посредствомъ публичной его продажи, хотя бы имѣніе перешло въ другія руки [3]). Прекращается залоговое право 1) съ прекращеніемъ требованія, обезпеченнаго залогомъ; 2) вслѣдствіе отказа вѣрителя отъ залога; 3) совпаденіемъ въ одномъ лицѣ права собственности на заложенное имѣніе и залоговаго требованія; 4) съ истеченіемъ срока, на который залогъ былъ установленъ въ обезпеченіе чужого обязательства, и 5) публичною продажею имѣнія [4]).

Проектами достигается цѣль залоговаго права—обезпеченіе требованія залогодержателя и нестѣсненія собственника въ правѣ распоряженія имуществомъ, служащимъ обезпеченіемъ требованія.

Право выкупа.

292. Право выкупа есть исключительное и независимое отъ лица посторонняго право на возмездное обращеніе къ себѣ

---

[1]) Ст. 20 Главн. Осн.
[2]) Пр. 1084 и 1085.
[3]) Пр. 1094.
[4]) Пр. 1104.

имущества, вышедшаго посредствомъ продажи за предѣлы союза, къ которому принадлежитъ выкупающій [1]).

Это право представляетъ собою продуктъ средневѣковыхъ правовыхъ системъ, гдѣ имущество мыслится принадлежащимъ индивидууму, какъ члену извѣстной корпоративной группы. Поэтому имущество, вышедшее за предѣлы группы, можетъ быть поворочено обратно въ обладаніе такого лица, которое принадлежитъ къ составу членовъ группы, и посторонній пріобрѣтатель обязанъ купленное имъ имущество возвратить за тотъ денежный эквивалентъ, за какой онъ самъ купилъ имѣніе.

Въ нашемъ законѣ подробно нормированъ выкупъ родовыхъ имуществъ [2]). Проектъ уложенія, упразднившій дѣленіе имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя, не имѣетъ повода говорить о выкунѣ.

Право выкупа опредѣляется въ законѣ, какъ „право родственниковъ на обращеніе къ себѣ родовыхъ имуществъ, отчужденныхъ по продажамъ во владѣніе чужеродцамъ“ [3]). Право это еще въ XVIII вѣкѣ отличалось значительною интенсивностью, такъ какъ подлежало осуществленію въ теченіе жизни поколѣнія—40 лѣтъ. Въ настоящее время выкупъ родовыхъ имуществъ поставленъ въ сравнительно тѣсныя рамки.

293. Подлежатъ выкупу родовыя имущества, перешедшія по продажамъ въ чужой родъ [4]). Но не всякое родовое имущество подлежитъ выкупу: „родовыя имущества не подлежатъ выкупу: 1) когда оныя продажею перешли въ тотъ же родъ хотя бы пріобрѣтатели оныхъ происходили отъ общаго родоначальника по женскому колѣну и носили другую фамилію; 2) когда родовое имущество покупщикомъ или его наслѣдникомъ возвращено будетъ добровольно продавцу или наслѣдникамъ его; 3) когда родовое имущество за долги или по зало-

---

[1]) Рѣш. 1905 г. № 82.

[2]) Ст. 1346 — 1373, ч. 1, т. X; ст. 1438—1450 Уст. гражд. суд. Рѣш. 1906 г. № 17: „разрѣшая продажу родовыхъ имѣній, законъ предоставляетъ родственникамъ продавца обращать къ себѣ посредствомъ выкупа имѣнія, проданныя чужеродцамъ“.

[3]) Ст. 1346, ч. 1, т. X. Разница между правомъ выкупа и наслѣдованія. Рѣш. 1891 г. № 40, 1903 г. № 57.

[4]) Ст. 1348, ч. 1, т. X. Рѣш. 1881 г. № 136.

гамъ и обязательствамъ владѣльца продано будетъ съ публичнаго торга; 4) когда за неуспѣшностью публичной продажи частные кредиторы или казна взяли имущество въ свою собственность“ [1]). Этотъ перечень можетъ быть выраженъ болѣе краткою формулой: выкупу подлежатъ проданныя въ чужой родъ родовыя имущества, за исключеніемъ перешедшихъ въ чужой родъ съ публичнаго торга [2]). При такой формулѣ излишними представляются статьи закона, говорящія, что ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ выкупу имущества благопріобрѣтенныя и имущества движимыя [3]) (послѣднія, согласно ст. 398 ч. 1 т. X, всегда почитаются благопріобрѣтенными) и что не выдѣленное на указную часть умершему супругу [4]) (у котораго оно стало бы благопріобрѣтеннымъ—ст. 397 п. 6 ч. 1 т. X), будучи продано въ общемъ составѣ родового имущества, тѣмъ не менѣе подлежитъ выкупу. Но затѣмъ кругъ подлежащихъ выкупу родовыхъ имуществъ подлежитъ ограниченію по свойству имущества: ненаселенныя земли, проданныя отъ лица одного состоянія лицамъ другого, выкупу не подлежатъ [5]). Право выкупа вообще не распространяется на губерніи Полтавскую и Черниговскую [6]).

294. Право выкупа родовыхъ имуществъ принадлежитъ кровнымъ родственникамъ, которые продавцу имѣнія суть ближайшіе наслѣдники; оно переходитъ отъ ближнихъ родственниковъ къ дальнимъ согласно съ правилами законнаго наслѣдованія по линіямъ и степенямъ [7]). Но дальнѣйшія правила закона очень ограничиваютъ кругъ управомоченныхъ къ вы-

---

[1]) Ст. 1347, ч. 1. т. X. Рѣш. 1905 г. № 82.

[2]) Ст. 1169 Уст. гр. суд. „Выкупъ родовыхъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, не допускается“ ст. 1506, ч. 1. т. X. „Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно, но ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу“.

[3]) Ст. 1355, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1352 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1350, ч. 1, т. X. Рѣш. 1900 г. № 11: „ст. 1350, относившаяся прежде къ нѣкоторой части всѣхъ вообще земель, получаетъ въ настоящее время значеніе общаго для нихъ правила“—1903 г. № 52 (выкупъ въ Бессарабіи), № 62, 75 (лица разныхъ состояній)

[6]) Ст. 1354, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1357, ч. 1, т. X. Рѣш. 1881 г. № 136.

купу лицъ: не допускаются къ выкупу дѣти и по смерти неотдѣленныхъ дѣтей внуки продавца при жизни его [1]); слѣдовательно, при жизни продавца право выкупа могутъ осуществить только боковые родственники,—но изъ нихъ къ выкупу не могутъ быть допущены: 1) лица, не имѣющія правъ наслѣдованія, и 2) родственники, которые вмѣсто продавцовъ, къ купчимъ или при записке въ крѣпостныхъ книгахъ руки приложили или же во свидѣтельствѣ подписались [2]). Возрастъ какъ и фамилія не оказываютъ вліянія на осуществленіе права выкупа [3]). Ближайшіе родственники могутъ уступать принадлежащее имъ право выкупа родственникамъ болѣе дальнимъ—чрезъ письменное дозволеніе на выкупъ [4]), но, разумѣется, это право принадлежитъ лишь тѣмъ, кому принадлежитъ и право выкупа: „ближайшіе родственники, не имѣющіе права выкупа при живыхъ продавцахъ, какъ-то дѣти, внуки, не могутъ давать дозволенія на выкупъ; право сего дозволенія принадлежитъ ближайшимъ по нихъ родственникамъ“ [5]).

295. Самое серьезное ограниченіе права выкупа касается срока, въ теченіе коего выкупъ можетъ быть осуществленъ. Родственники пользуются правомъ выкупа проданнаго имущества *въ теченіе трехъ лѣтъ* со времени совершенія купчей крѣпости, т.-е. съ того времени, когда со стороны подлежащаго нотаріальнаго установленія конченъ будетъ весь узаконенный на совершеніе оной обрядъ, и когда она будетъ выдана покупщику [6]). Срокъ этотъ—преклюзивный: кто, оспаривая самый актъ, по которому имѣніе перешло въ чужой родъ, пропуститъ срокъ выкупа, тотъ лишается сего права [7]). Одно только отступленіе отъ этого срока дѣлаетъ законъ: когда на случай войны и заграничнаго похода срокъ для выкупа военнослужащими родовыхъ имѣній отлагается, тогда срокъ сей считается на основаніи особаго указа, о томъ по-

---

[1]) Ст. 1356, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1362, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1360, 1361, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1357, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1358, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1363, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 17.
[7]) Ст. 1366, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 48.

слѣдовавшаго [1]). Не пріостанавливается теченіе этого трехлѣтняго срока и для малолѣтнихъ [2]).

296. Выкупъ—возмездный поворотъ вышедшаго за предѣлы рода имѣнія. Поэтому чужеродецъ, у котораго выкупается родовое имѣніе, долженъ получить отъ выкупщика заплаченныя имъ продавцу деньги [3]), истраченныя имъ на пріобрѣтеніе имѣнія пошлины [4]), и вознаградить за издержки, употребленныя пріобрѣтателемъ-чужеродцемъ на поддержаніе и улучшеніе имѣнія. Цѣною выкупаемаго имѣнія признается цѣна, за которую имѣніе перешло въ чужой родъ [5]). Въ предотвращеніе выкупа въ актѣ пріобрѣтенія показываютъ цѣну значительно высшую той, за какую дѣйствительно пріобрѣтено имѣніе.

297. Право выкупа родовыхъ имуществъ осуществляется въ порядкѣ охранительнаго производства [6]). Выкупающій долженъ подать прошеніе о выкупѣ въ тотъ окружный судъ, въ вѣдѣніи коего находится выкупаемое имѣніе [7]), представивъ при прошеніи копію купчей крѣпости, по которой имѣніе перешло къ чужеродцу, и сумму продажи [8]), двойное количество крѣпостныхъ пошлинъ и доказательства правъ своихъ на выкупъ, Прошеніе сообщается владѣльцу чужеродцу, который въ мѣсячный срокъ можетъ представить свои объясненія съ возраженіями на требованія выкупщика и заявленіемъ о понесенныхъ на поддержаніе имѣнія издержкахъ; но если владѣлецъ такихъ объясненій не представитъ, то судъ составляетъ постановленіе о выкупѣ, которое не считается заочнымъ и на которое не допускаются отзывы; впрочемъ, владѣлецъ, не заявившій требованія о вознагражденіи за понесенныя имъ издержки, не теряетъ права въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени постановленія о выкупѣ заявить такое требованіе [9]).—

---

[1]) Ст. 1365, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1361, ч. 1, т. X; Рѣш. 1882 г. № 48.

[3]) п. 1, ст. 1367, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 17.

[4]) Ст. 1371, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1368, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1904 г. № 88.

[7]) Ст. 1439, Уст. граж. суд. Рѣш. 1904 г. № 88, 1906 г. № 17, 1907 г. № 90 (цѣна, показанная въ послѣднемъ крѣпостномъ актѣ).

[8]) Рѣш. 1873 г. № 1720.

[9]) Ст. 1444, Уст. гр. суд.

Актъ о выкупѣ совершается нотаріусомъ на основаніи судебнаго постановленія и отмѣчается старшимъ нотаріусомъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

298. Выкупъ родовыхъ имуществъ есть наиболѣе часто встрѣчающійся, но не единственный возможный случай выкупа. Такъ, закону извѣстенъ выкупъ имущества экспропріированнаго, въ случаѣ, если имущество это окажется ненужнымъ для пріобрѣтателя; выкупъ этотъ допускается въ теченіе десяти лѣтъ со времени принудительнаго отчужденія [1]).

По истеченіи же десяти лѣтъ бывшему собственнику нѣкогда экспропріированной и затѣмъ оказавшейся ненужною части имѣнія предоставляется право преимущественной покупки этого имущества.

Равнымъ образомъ право преимущественной покупки предоставляется участникамъ права общей собственности въ томъ случаѣ, если одинъ изъ соучастниковъ пожелаетъ причитающуюся ему часть продать постороннему лицу; въ такомъ случаѣ прочимъ соучастникамъ, если не захотятъ они допустить до выдѣла части, предоставляется сохранить ее за собой, уплативъ за нее деньгами по оцѣнкѣ [2]).

О правѣ выкупа помѣщикомъ въ Закавказьѣ садовъ и промышленныхъ и торговыхъ заведеній, уступленныхъ крестьяниномъ постороннимъ лицамъ всякаго сословія говорится въ прим. 2 ст. 297 кн. IV Пол. с. с.

Вещныя права на движимости.

299. Право собственности на движимыя имущества, какъ и на недвижимости, можетъ быть пріобрѣтено двоякими способами—первообразными и производными; но примѣненіе способовъ первообразныхъ относительно движимыхъ гораздо шире чѣмъ относительно имуществъ недвижимыхъ, такъ какъ движимыя имущества, въ противоположность недвижимымъ, могутъ быть безхозяйными и въ качествѣ таковыхъ могутъ быть предметомъ завладѣнія.

---

[1]) Ст. 590, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 555, 548, ч. 1, т. X.

Относительно способовъ *производныхъ* слѣдуетъ имѣть въ виду, что пріобрѣтеніе права собственности на движимое имущество совершается способами неформальными: „движимыя имущества могутъ быть пріобрѣтаемы законными способами, безъ всякихъ письменныхъ актовъ, по однимъ словеснымъ договорамъ и соглашеніямъ“ [1]). Изъ этого общаго правила существуетъ исключеніе въ примѣненіи къ нѣкоторымъ движимостямъ, которыя могутъ переходить къ другому лицу не иначе, какъ на основаніи письменно изъявленной воли. Такъ пріобрѣтеніе мореходнаго судна возможно не иначе, какъ съ утвержденія письменнаго акта о переходѣ надлежащею властью [2]). Пріобрѣтеніе права собственности на именныя бумаги предполагаетъ на письмѣ изъявленную волю, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и регистрацію перехода движимости къ пріобрѣтателю: такъ, вексель отъ перваго векселедержателя можетъ перейти къ постороннему лицу не иначе какъ вслѣдствіе учиненія на векселѣ передаточной надписи, которая можетъ быть, впрочемъ, и бланковой [3]); передача же именной акціи требуетъ сверхъ передаточной надписи трансферта по книгамъ компаніи [4]).

300. Въ примѣненіи къ тѣмъ движимостямъ, относительно которыхъ законъ не требуетъ для ихъ пріобрѣтенія письменной формы, чрезвычайно важное значеніе имѣетъ то положеніе, что „движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано“ [5]). Самый фактъ владѣнія движимостью является титуломъ владѣнія, и, пока титулъ этотъ не опровергнутъ, владѣлецъ для всякаго третьяго добросовѣстнаго лица есть собственникъ, а слѣдовательно отъ него возможно пріобрѣтеніе права собственности, хотя бы на самомъ дѣлѣ — что пріобрѣтателю неизвѣстно—владѣлецъ и не имѣлъ права собственности.

Право собственности пріобрѣтается отъ владѣльца, предполагаемаго хозяина вещи [6]).

---

[1]) Ст. 711, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 166, Уст. торг. Рѣш. 1885 г. № 47.

[3]) Ст. 18, Векс. уст. Рѣш. 1870 г. № 520, 1875 г. № 957. 1876 г. № 126, 1878 г. № 280, 1880, № 93.

[4]) Ст. 2167, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 161, 1901 г. № 8.

[5]) Ст. 534, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1896 г. № 31, рѣш. общ. собр. 1906 № 26 *И. Н. Трепицынъ* пріобрѣтеніе движимостей. 1907.

301. Для пріобрѣтенія собственности недостаточно одного соглашенія между сторонами, но необходимо, чтобы соглашеніе реализовалось въ передачѣ владѣнія [1]). Эта точка зрѣнія [2]), прежде довольно послѣдовательно проводимая въ рѣшеніяхъ Сената [3]), принимается и Проектомъ уложенія: „Право собственности на движимую вещь пріобрѣтается, на основаніи заключеннаго между собственникомъ и пріобрѣтателемъ договора, со времени передачи вещи пріобрѣтателю“ [4]).

Передача движимаго имущества совершается дѣйствительнымъ врученіемъ этого имущества пріобрѣтателю или поступленіемъ имущества въ его распоряженіе [5]), т.-е. въ формѣ обоихъ видовъ традиціи—longa manu и brevi manu traditio, и въ формѣ constitutum possessorium. Требованіе передачи, какъ необходимаго момента для возникновенія права собственности, способно внести въ гражданскій оборотъ необходимую опредѣленность, а слѣдовательно и обезпеченность правъ третьихъ лицъ; напротивъ ограничиваться для пріобрѣтенія права собственности однимъ лишь соглашеніемъ между лицами отчуждающими и пріобѣтающими—это значитъ внести въ оборотъ полную неопредѣленность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и подорвать значеніе благодѣтельной презумпціи о совпаденіи права собственности съ наблюдаемымъ непосредственно владѣніемъ.

---

[1]) Ст. 711, ч. 1, т. X, сама по себѣ, повидимому, не требуетъ передачи; но ст. 707 гласитъ, что „укрѣпленіе правъ имущества производится: 1) крѣпостными, нотаріальными, явочными или домашними актами; 2) передачей самого имущества или вводомъ во владѣніе онымъ“. *И. Н. Трепицынъ.* Переходъ права собств. на движимыя имущества посредствомъ передачи и соглашенія. 1903 г.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 215, 288, 303; 1884 г. № 6, 1885 г. № 27;—впрочемъ въ болѣе раннихъ рѣшеніяхъ 1872 г. № 897, 1877 г. № 206, 1879 г. № 283 Сенатъ училъ, что право собственности пріобрѣтается съ момента совершенія сдѣлки. Значеніе момента передачи выясняется въ рѣш. 1893 г. № 109; въ рѣш. 1898 г. № 85 говорится, что, согласно ст. 1510, т. X, ч. 1, право собств. на проданную движимость переходитъ къ покупщику со времени совершенія акта купли-продажи.

[3]) Рѣш. 1880 г. № 94, 125, 215, 303, 1884 г. № 6, 1888 г. № 9, 1893 г. № 109: „только со времени врученія, согласно 1510 и др. ст. т. XVI, можно считать что передача движимости должника его кредитору окончательно совершилась“; рѣш. 1909 г. № 58 (Id.).

[4]) Пр. 839.

[5]) Ст. 993, 1510, ч. X; Пр., 839.

302. Въ чемъ заключается „вручение“ или „поступление въ распоряжение“—это вопросъ казуистическій. Необходимо, чтобы пріобрѣтаемая движимость подлежала фактическому господству лица отчуждающаго и чтобы это господство, власть, перешло къ пріобрѣтателю. Относительно различныхъ движимостей этотъ переходъ власти совершается въ различныхъ формахъ—посредствомъ передачи ключей, накладной, коносамента, складочнаго свидѣтельства, назначенія хранителей, сторожей, путемъ непосредственнаго вручения вещи; во всякомъ случаѣ должно быть установлено, что фактическая власть отъ лица отчуждающаго перешла къ пріобрѣтателю [1]). Вопросъ о пріобрѣтеніи права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи возникаетъ на практикѣ въ часто повторяющихся искахъ объ исключеніи движимаго имущества изъ описи и объ освобожденіи его отъ продажи [2]). Фактическая обстановка этого иска такова. Кредиторъ обратилъ свое взысканіе на движимое имущество должника, и имущество это подвергнуто описи въ виду предстоящей продажи. Такъ какъ описи подвергается все движимое имущество должника, за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ предметовъ [3]), а судебный приставъ, производящій опись, не имѣетъ права прекратить или пріостановить начатое исполненіе [4]), то въ опись вносятся всѣ вещи, находящіяся въ обладаніи должника, и при этомъ легко можетъ случиться, что внесены въ опись вещи, принадлежащія не должнику, а третьему лицу. Въ такомъ случаѣ лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое-либо право на описанное имущество или часть онаго, обязано для предотвращенія публичной продажи или выдачи уже вырученныхъ денегъ, предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста; по сему иску вызываются должникъ и взыскатель [5]), т.-е. искъ этотъ долженъ быть предъявленъ третьимъ лицомъ какъ къ кредитору, по требованію котораго произведена опись, такъ и къ самому должнику. Истцу, третьему лицу, требующему

---

[1]) Пр. 810
[2]) Ст. 1092, Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 973, 974, Уст. гр. суд
[4]) Ст. 952, Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 1092, Уст. гр. суд.

освобожденія принадлежащаго ему имущества, предстоитъ доказать, что право собственности на спорную вещь принадлежитъ ему, а не должнику, т.-е. ему необходимо опровергнуть презумпцію ст. 534 ч. 1 т. X; и такъ какъ права на движимыя вещи пріобрѣтаются способами неформальными, то фактъ возникновенія права собственности можетъ быть доказываемъ и свидѣтельскими показаніями. Часто однако мнимыя права третьяго лица создаются ad hoc, именно въ цѣляхъ освобожденія движимыхъ вещей отъ продажи; въ такомъ случаѣ должникъ и третье лицо не преминутъ облечь свое соглашеніе о продажѣ движимости въ форму письменнаго акта, на который третье лицо и сошлется въ доказательство своего права на описанную движимость. Но такъ какъ однимъ соглашеніемъ право собственности не переносится, то истцу въ опроверженіе ст. 534 нужно будетъ еще доказать, что спорное имущество и было ему вручено или поступило въ его распоряженіе вслѣдствіе совершеннаго письменнаго акта. Хотя по закону отвѣтчиками въ этого рода искахъ являются и должникъ и взыскатель, но обыкновенно споръ ведется только между истцомъ, заявляющимъ свое притязаніе на описанное имущество и взыскателемъ, въ интересахъ котораго поддерживать презумпцію ст. 534, тогда какъ должникъ въ судъ не является, или явившись, обыкновенно, поддерживаетъ истца.

303. Если моментъ установленія владѣнія имѣетъ значеніе для пріобрѣтенія права собственности способами производными, гдѣ воля заинтересованныхъ лицъ находитъ свое выраженіе въ предшествующемъ передачѣ соглашеніи, то еще большее значеніе принадлежитъ владѣнію въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ право собственности возникаетъ впервые, при первообразныхъ способахъ возникновенія права собственности.

Завладѣніе безхозяйнымъ движимымъ имуществомъ создаетъ для владѣльца право собственности. Дѣйствующій законъ не даетъ развитія этого положенія, которое можетъ быть выведено изъ ст. 534, ч. 1, т. X; зато Проектъ иллюстрируетъ это общее положеніе многими частными примѣрами. „Присвоившій себѣ движимую вещь, никому прежде не принадлежавшую или покинутую собственникомъ съ намѣреніемъ отъ нея отказаться (вещь безхозяйную), пріобрѣтаетъ право соб-

ственности на нее“ [1]). Безхозяйными считаются дикія животныя въ состояніи естественной свободы [2]) и рыбы въ водѣ. Кто убилъ или поймалъ дикое животное тамъ, гдѣ имѣетъ право охотиться [3]), или поймалъ рыбу тамъ, гдѣ имѣетъ право рыбной ловли [4]), тотъ пріобрѣтаетъ на свою добычу право собственности; но если кто охотится или занимается рыбной ловлей въ такомъ мѣстѣ, гдѣ на то не имѣетъ права, то такой нарушитель чужого права, по Проекту, не пріобрѣтаетъ права собственности на свою добычу [5]). Впрочемъ, право собственности на пойманное дикое животное теряется, коль скоро животное вырвалось на свободу и скрылось отъ преслѣдованія собственника [6]). Пчелиный рой, вылетѣвшій изъ улья, становится безхозяйнымъ, если собственникъ немедленно не приступилъ къ преслѣдованію его или прекратилъ преслѣдованіе; безхозяйныя пчелы становятся собственностью того, кто поймаетъ ихъ и помѣститъ въ свой улей [7]).

304. Право собственности на движимую вещь можетъ быть пріобрѣтено *находкой*. „Находкою называется обрѣтеніе вещей и другихъ движимыхъ имуществъ, которыхъ владѣлецъ неизвѣстенъ“ [8]). Правила о находкѣ могутъ найти свое примѣненіе только къ потеряннымъ вещамъ, но не къ забытымъ [9]), вообще не къ тѣмъ, хозяинъ которыхъ извѣстенъ [10]). Но на-

---

[1]) Пр. 852.

[2]) Прим. 1, ст. 539, ч. 1, т. X; Рѣш. 1903. № 69 (зубры).

[3]) Ст. 332—336. Уст. с. хоз.

[4]) Ст. 486 и сл. Уст. с. хоз.

[5]) Пр. 851, 856.

[6]) Прим. 1, ст. 539, ч. 1. т. X; Пр. 855.

[7]) Пр. 957, 858.

[8]) Ст. 538, ч. 1. т. X. Рѣш. 1877 г. № 29.

[9]) Рѣш. 1897 г. № 16: „...Для того, чтобы обрѣтеніе потерянной вещи имѣло значеніе находки... необходимо между прочимъ: а) чтобы вещи были потеряны хозяиномъ ихъ *внѣ его жилища*, а не только забыты или съ намѣреніемъ оставлены гдѣ-либо, и чтобы, притомъ, обрѣтеніе имѣло мѣсто тогда, когда законный владѣлецъ *считаетъ* вещь окончательно *потерянною* и не имѣетъ возможности немедленно возстановить свое право, и б) чтобы нашедшій вещь не зналъ и не могъ знать, кто ея хозяинъ. Изъ вышеизложеннаго очевидно, что существенный признакъ находки составляетъ *случайность* какъ для нашедшаго, такъ и для потерявшаго вещь“.—1902 г. № 51.

[10]) Рѣш. 1869, № 562, 1335; 1870 г. № 11, 797, 1088; 1876 г. № 45; 1881 г. № 56; 1883 г. № 83, 1890 г. № 99 даютъ толкованія, направленныя къ огра-

ходка въ такомъ только случаѣ даетъ нашедшему право собственности, если нашедшій объявитъ о томъ полиціи, и послѣ произведенной трижды публикаціи не явится настоящій хозяинъ съ полнымъ и достовѣрнымъ доказательствомъ о принадлежности ему найденной вещи [1]). Законъ не говоритъ, по истеченіи какого именно срока можетъ быть пріобрѣтено на найденную вещь право собственности [2]). Проектъ назначаетъ для этого годичный срокъ со времени объявленія [3]). Если же хозяинъ явится, то нашедшій потерянную вещь получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ третьей части стоимости вещи [4]), за пригульный же скотъ—только шестую часть [5]); по Проекту [6]) вознагражденіе опредѣляется въ размѣрѣ десятой части стоимости найденной вещи.

За найденныя старыя монеты и другія древности нашедшій получаетъ всю настоящую цѣну золота, серебра или иного вещества, изъ коего онѣ сдѣланы [7]), но права собственности на такія вещи нашедшій не пріобрѣтаетъ, какъ не пріобрѣтаетъ право собственности и лицо, нашедшее метеоритъ [8]); за доставленіе метеорита нашедшій имѣетъ право на вознагражденіе.

305. Къ находкѣ приближается понятіе *клада*, опредѣляемаго въ законѣ какъ „сокрытое въ землѣ сокровище“ [9]). Право на кладъ, по общему правилу, принадлежитъ тому, кому принадлежитъ и земля, и слѣдовательно открытіе клада, случай-

---

ничению примѣненія ст. 538, ч. 1. т. X.—*Л. А. Кассо.* Неизвѣстность хозяина найденной вещи. 1905 г.

[1]) Ст. 538, 539, ч. 1, т. X; ст. 792 Общ. Учр. Губ.

[2]) Впрочемъ въ Уставѣ Торговомъ (ст. 543—557) содержится указаніе о пріобрѣтеніи права собственности на найденныя при очищеніи рейдовъ вещи по истеченіи года со времени объявленія.

[3]) Пр. 866.

[4]) Ст. 539, ч. 1, т. X; въ Черниговской и Полтавской губ. — половину стоимости—ст. 540, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 9 прил. ст. 539 1, т. X.

[6]) Пр. 865.

[7]) Ст. 539^1, ч. 1, т. X.

[8]) На основаніи ст. 410^1 ч. 1, т. X, метеориты составляютъ государственную собственность; по ст. 539^2 лица, нашедшія метеоритъ, обязаны или сами доставить его въ музей, или сообщить о мѣстѣ нахожденія начальству.

[9]) Ст. 430 ч. 1, т. X.

ное или намѣренное, не составляетъ способа пріобрѣтенія права собственности; только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской случайно найденный на чужой землѣ кладъ въ половинномъ размѣрѣ поступаетъ въ собственность нашедшаго. По Проекту [1]), кто случайно или съ дозволенія хозяина отыскалъ кладъ, пріобрѣтаетъ право собственности на одну десятую его часть; напротивъ, отыскивающій кладъ безъ вѣдома и дозволенія собственника недвижимости не имѣетъ права на вознагражденіе. Самое понятіе клада въ Проектѣ опредѣляется шире, чѣмъ въ дѣйствующемъ законѣ: „вещи, зарытыя въ землѣ или задѣланныя въ стѣнѣ и за давностью времени неизвѣстно кому принадлежащія (кладъ), признаются собственностью того лица, кому принадлежитъ земля или строеніе, гдѣ кладъ былъ открытъ".

306. Доколѣ *плоды* не отдѣлены отъ плодоприносящей вещи они составляютъ часть послѣдней. О возникновеніи права собственности на плоды рѣчь можетъ быть тогда, когда плоды получаютъ самостоятельное значеніе въ гражданскомъ оборотѣ, когда они отдѣлены отъ плодоприносящей вещи. Тогда возникаетъ вопросъ, чьи плоды? Законъ отвѣчаетъ: „по праву полной собственности на имущество владѣльцу принадлежатъ *всѣ плоды*, доходы, прибыли, приращенія, выгоды и все то, что трудомъ и искусствомъ его произведено въ томъ имуществѣ" [2]). Однако, въ силу особаго договора право собственности на плоды можетъ возникать и для несобственника [3]). Проектъ различаетъ въ этомъ случаѣ, владѣетъ ли постороннее лицо чужою плодоприносящею вещью, или не владѣетъ: въ первомъ случаѣ право собственности возникаетъ для управомоченнаго владѣльца въ моментъ отдѣленія плодовъ, во второмъ случаѣ такимъ моментомъ является поступленіе плодовъ въ его распоряженіе [4]).

По силѣ права полной собственности хозяину животныхъ принадлежитъ право на приплодъ; если самка и самецъ принадлежатъ разнымъ лицамъ, то приплодъ принадлежитъ хозяину самки: въ случаѣ же спора о животныхъ, находящихся

[1]) Пр. 874—875.

[2]) Ст. 425, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 826, 1877 г. № 257.

[3]) Рѣш. 1898 г. № 85 (лѣсъ на срубъ), 1902 г. № 36 (ископаемыя).

[4]) Пр. 845.

въ чужомъ владѣніи, приплодъ принадлежитъ законному владѣльцу тогда только, когда онъ подалъ жалобу въ теченіе года со дня завладѣнія тѣми животными [1]).

307. Владѣніе является основаніемъ пріобрѣтенія прва собственности въ случаяхъ соединенія, смѣшенія и переработки [2]).

Соединеніе движимости съ недвижимостью создаетъ для хозяина недвижимости право собственности на присоединенную движимость; сюда относятся случаи inaedificato, insatio, inplantatio, которые слѣдуетъ подвести подъ дѣйствіе ст. 425, ч. 1, т. X, гдѣ движимость прочно связывается съ недвижимостью [3]). Въ этомъ случаѣ, какъ и въ случаѣ приложенія труда къ чужой движимости, въ результатѣ чего получается новая вещь (specificatio), рѣчь идетъ объ установленіи вещнаго права [4]); но разрѣшеніе вопроса въ томъ смыслѣ, что чужая движимость пріобрѣтается въ собственность тѣмъ, кому принадлежитъ земля или кто приложилъ къ обработкѣ свой трудъ, не предрѣшаетъ вопроса объ отвѣтственности лица, пріобрѣвшаго такимъ образомъ право собственности, за тотъ убытокъ, который возникъ для хозяина присоединенной или переработанной движимости [6]).

308. Если нѣсколько вещей, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, соединены или смѣшены между собою такимъ образомъ, что раздѣленіе ихъ невозможно или сопряжено со значительнымъ ихъ поврежденіемъ или несоразмѣрными съ стоимостью вещей расходами, то возникшая отъ такого соединенія или смѣшенія новая вещь принадлежитъ всѣмъ собственникамъ вошедшихъ въ ея составъ отдѣльныхъ вещей на правѣ общей собственности въ доляхъ, соразмѣрныхъ съ стоимостью вещи, каждому изъ нихъ принадлежавшей [7]).

Смѣшиваемыя такимъ образомъ вещи перестаютъ быть предметами индивидуальной собственности. Въ дѣйствующемъ

---

[1]) Ст. 431, п. 1, ст. 620, 626, 642 ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 10 (срокъ).

[2]) Пр. 847—851.

[3]) Пр. 847 „Движимая вещь, присоединенная къ недвижимому имуществу такимъ образомъ, что она вошла въ составъ его, признается собственностью того, кому принадлежитъ это имущество“ ср. и 848.

[4]) Рѣш. 1897 г. № 80 (спецификація).

[6]) Пр. 848, 851; ст. 574. ч. 1, т. X.

[7]) Пр. 849.

законѣ этотъ случай предусмотрѣнъ относительно подлежащихъ обезличенію предметовъ, отдаваемыхъ на храненіе въ товарные склады [1]).

Возникшее чрезъ смѣшеніе вещей, принадлежащихъ разнымъ хозяевамъ, вопреки ихъ волѣ, право общей собственности налагаетъ на виновнаго въ такомъ смѣшеніи субъекта отвѣтственность за убытки, понесенные другими собственниками.

309. Пріобрѣтеніе права собственности однимъ лицомъ является способомъ прекращенія этого права для другого лица. Специфическими для движимыхъ имуществъ способами прекращенія права собственности являются односторонній отказъ собственника отъ принадлежащей ему вещи (derelictio), гибель вещи [2]) и конфискація—усвоеніе движимости казнѣ за нарушеніе спеціальныхъ узаконеній [3]).

310. Въ случаѣ нарушенія владѣнія собственника постороннимъ лицомъ, завладѣвшимъ движимою вещью, средствомъ защиты не можетъ быть искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія [4]), а является искъ петиторный съ доказательствами со стороны истца своего права на то имущество, которое находится въ обладаніи отвѣтчика. Но искъ о возвращеніи движимаго имущества лишенъ безусловнаго характера римской виндикаціи. Римскій принципъ ubi rem meam invenio ibi eam vindico уступаетъ мѣсто свое въ примѣненіи къ движимостямъ германскому принципу Hand wahre Hand. Виндикація движимости не имѣетъ мѣста противъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя.

Такъ какъ движимыя вещи считаются собственностью того, кто ими владѣетъ, то пріобрѣтеніе движимости отъ несоб-

---

[1]) Ст. 812—819, Уст торг. Ст. 816: „По свидѣтельствамъ на обезличенный товаръ склады обязаны выдавать не тотъ самый товаръ, который былъ принятъ ими на храненіе, а товаръ того-же сорта“.

[2]) Ст. 543 сл. уст. торг. (о принадлежности потопленныхъ вещей) ст. 1278, 1279 1290, Уст. врач. (убиваніе зачумленныхъ животныхъ).

[3]) Конфискація питей ст. 1131, конфискація табаку п. 1179, к. сахара, освѣтительныхъ нефтяныхъ маслъ, фосфора—ст. 1185—1187 уст. акц. сб. Ст. 1274 уст. горнаго говоритъ о конфискаціи золота; ст. 784, 787 уст. сельск. хоз.—объ отобраніи рыболовныхъ снастей. Отбираются „неискусно писанныя иконы“. Уст. предупр. ст. 95, конфискуются заграничныя вещи со священными изображеніями ст. 101. Отбираются запрещенныя иностранныя книги—ст. 193 прим. Уст. ценз. по прод. 1906 г.

[4]) Рѣш. 1873 г. № 782; 1875 г. № 96.

ственника, владѣющаго чужою для него вещью, при добросовѣстности пріобрѣтателя, создаетъ для послѣдняго право собственности, слѣдовательно прекращаетъ право собственности первоначальнаго собственника, который поэтому и лишается вещнаго иска о принадлежавшемъ ему имуществѣ. Частный случай примѣненія этого принципа указывается въ Уставѣ суд. торг. [1]): при приведеніи въ извѣстность имущества несостоятельнаго должника можетъ оказаться, что въ обладаніи должника имѣются вещи, не принадлежащія должнику,—такія вещи выдаются настоящимъ собственникамъ безостановочно; но можетъ оказаться, что объявленный несостоятельнымъ должникъ, будучи комиссіонеромъ, товары, единственно для отправленія ему ввѣренные, безъ согласія того, кому они назначены были, продалъ, или коносаменты ихъ въ другія руки съ полученіемъ за нихъ денегъ передалъ: каковы будутъ послѣдствія этого злоупотребленія довѣріемъ для собственника товаровъ—можетъ ли онъ виндицировать эти товары отъ пріобрѣтателей? и законъ отвѣчаетъ: „покупатель товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ“. Положеніе это является не исключеніемъ изъ общаго правила о томъ, что каждый имѣетъ право отыскивать свое имущество изъ чужого неправильнаго владѣнія судомъ [2]), а скорѣе иллюстраціей этого положенія на частномъ примѣрѣ: движимость, пріобрѣтенная добросовѣстнымъ третьимъ лицомъ, перешла въ собственность пріобрѣтателя; тѣмъ самымъ прекратилось право собственности первоначальнаго хозяина, который, слѣдовательно, и утратилъ свой вещный искъ, не теряя въ то же время права взыскивать свои убытки съ того лица, во владѣніи котораго вещь находилась и отъ котораго нынѣшній владѣлецъ ту вещь пріобрѣлъ. Этотъ новый, не-римскій принципъ подлежитъ ограниченіямъ: движимыя вещи, пріобрѣтенныя владѣльцемъ отъ такого лица, которое добыло ихъ путемъ преступленія, подлежатъ неограниченной виндикаціи. Это изъятіе можетъ быть иллюстрировано указаніемъ дѣйствующаго закона [3]) на судьбу

[1]) Ст. 476, Уст. суд. торг.

[2]) Ст. 691, ч. I, т. X.

[3]) Ст. 1512, ч. 1, т. X.

краденыхъ вещей: „если движимое имущество куплено безъ поручительства, хотя впрочемъ не завѣдомо краденое, но впослѣдствіи оно окажется краденымъ, то покупщикъ подвергается лишенію онаго и отобранію въ пользу настоящаго хозяина, а ему предоставляются заплаченныя деньги искать на продавцѣ". Приведенное положеніе закона обобщено Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что движимое имущество, пріобрѣтенное отъ владѣльца онаго, если владѣніе не было основано на преступленіи, не можетъ быть отобрано отъ пріобрѣтателя [1]).

311. Проектъ уложенія всецѣло становится на точку зрѣнія, ограничивающую въ примѣненіи къ движимости безусловный характеръ виндикаціи, воспринимая изъ дѣйствующаго законодательства положеніе ст. 534, ч. 1, т. X и постановляя далѣе: „право собственности или иное вотчинное право на движимую вещь, пріобрѣтенное отъ владѣльца, остается въ силѣ, хотя бы впослѣдствіи, по судебному рѣшенію, было признано, что вещь эта владѣльцу не принадлежала; лицо, незаконно распорядившееся вещью, подлежитъ отвѣтственности (за убытки)" [2]).

Безповоротность вотчинныхъ правъ на движимыя вещи не наступаетъ: 1) если право пріобрѣтено безвозмездно; 2) если пріобрѣтатель, во время пріобрѣтенія права, дѣйствовалъ недобросовѣстно, зная, что вещь не принадлежитъ лицу, отъ котораго право имъ пріобрѣтено, и 3) въ отношеніи вещей похищенныхъ или потерянныхъ. Этими положеніями Проекта не измѣняется направленіе судебной практики по вопросу объ ограниченіи виндикаціи.

312. *Закладъ движимыхъ имуществъ*. Цѣли, достигаемыя залогомъ имуществъ недвижимыхъ, осуществляются посредствомъ *заклада* движимыхъ имуществъ [3]). Какъ и залогъ недвижимостей, закладъ движимыхъ вещей служитъ обезпеченіемъ права требованія, главнымъ образомъ заемнаго письма [4]).

[1]) Рѣш. 1880 г. № 291, 303; 1884 г. № 6—Такого же взгляда держался Сенатъ и относительно виндикаціи растраченныхъ вещей (рѣш. Общ. с. 1887 г. № 10, 1896 г. № 31, 1878 г. № 25); но по рѣш. Общ. с. 1906 г. № 26. на растраченныя вещи распространено правило ст. 1512.

[2]) Пр. 751.

[3]) Ст. 1663, 1678, ч. 1, т. X. Пр. 1111—1173.

[4]) Ст. 1670—1674; по ст. 1176, ч. 1, т. X; Пр. 1111—„обезпеченіе требованій".

Закладъ движимаго имущества совершается посредствомъ письменнаго акта [1]) и передачи закладываемыхъ вещей во владѣніе заимодавца [2]). Актъ о закладѣ движимаго имущества, составленный порядкомъ нотаріальнымъ, именуется закладною на движимое имущество [3]); актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества [4]). Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма, наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе какъ двумя свидѣтелями, и чтобы были написаны по установленной формѣ; къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи какъ и при закладныхъ на движимое имущество [5]). Требованіе это настолько строго, что несоблюденіе его можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ упраздненіе закладного права: „если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то не токмо при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, но и самый закладъ, при несостоятельности должника идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ“ [6]).

313. Относительно субъектовъ закладного права законъ повторяетъ общія положенія, что закладывать движимость можетъ только тотъ, которому имущество принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія [7]); принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать въ займы деньги;—церкви не могутъ раздавать капиталовъ своихъ подъ заклады [8]); кромѣ того, если закладъ сдѣланъ по игрѣ или для игры, то заемъ недѣйствителенъ, а закладъ берется въ казну и изъ цѣны онаго половина отдается доносителямъ [9]). Передача закладываемой вещи во владѣніе креди-

[1]) Ст. 1667, ч. 1 т. X. Рѣш. 1867 г. № 212; 1869 г. № 155; 1885 г. № 89.
[2]) Ст. 1671, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1668, ч. I, т. X.
[4]) Ст. 1672, ч. I, т. X.
[5]) Ст. 1673, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1677, ч. 1, т. X, рѣш. 1906 г. № 87.
[7]) Ст. 1663, ч. 1. т. X. Рѣш. 1880 г. № 42, 1894 г. № 55.
[8]) Ст. 1665, ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 1666, ч. 1, т. X.

тора исключаетъ возможность ипотечной формы заклада движимыхъ имуществъ,—по общему правилу, какъ для закладовъ движимостей частнымъ лицамъ, такъ и для профессіональныхъ закладопринимателей (ссудныхъ кассъ) [1]; но при закладѣ морского судна (бодмерея) [2] владѣніе къ заимодавцу не переходитъ.

314 Проектъ признаетъ возможнымъ установленіе на одной и той же движимости нѣсколькихъ закладныхъ правъ, сила которыхъ опредѣляется въ такомъ случаѣ старшинствомъ ихъ; старшій залогодержатель получаетъ закладъ въ свое владѣніе [3]. Это воскрешеніе римской ипотеки на движимыя имущества не можетъ быть одобрено. Установленіе нѣсколькихъ закладныхъ правъ могло бы быть допущено относительно такихъ движимостей, которыя подлежатъ регистраціи, и слѣдовательно, переходъ которыхъ отъ одного лица къ другому сопровождается совершеніемъ соотвѣтствующаго акта; но для движимостей, оборотъ съ которыми не подлежитъ ограниченіямъ и формальностямъ, при дѣйствіи положенія, что движимыя вещи почитаются собственностью того, кто ими владѣетъ, введеніе ипотечной формы заклада представляется нецѣлесообразнымъ.

315. Осуществленіе закладного права, въ случаѣ неисполненія должникомъ обезпечиваемаго закладомъ требованія, выражается въ продажѣ отданнаго въ закладъ движимаго имущества съ цѣлью извлеченія изъ него его стоимости [4]; возможна впрочемъ и lex commissoria: такъ, относительно заклада акцій и процентныхъ бумагъ постановлено, что должникъ передаетъ акціи и процентныя бумаги заимодавцу при письмѣ, которымъ предоставляетъ заимодавцу въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями и бумагами по своему усмотрѣнію, т.-е. продать ихъ другому лицу или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ [5].

---

[1]) Прил. ст. 1663 г., ч. 1, т. X. Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ.

[2]) Ст. 434—437. Уст. торг.

[3]) Пр. 1121, 1122.

[4]) Ст. 7, прил. 1663, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1674[1], п. 1, ч. т. X.

Возможность такого соглашенія относительно всякихъ движимыхъ вещей, отдаваемыхъ въ закладъ, установлена для губерній Черниговской и Полтавской, гдѣ „закладъ движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его въ случаѣ невыкупа въ срокъ (на упадъ), или и безъ сего условія“ [1]).

Такъ какъ закладываемое имущество переходитъ во владѣніе кредитора, то представляется вполнѣ понятнымъ положеніе закона, воспрещающее передачу закладныхъ документовъ: „закладныя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ“ [2]).

Проектъ не допускаетъ соглашенія объ обращеніи невыкупленнаго заклада въ собственность закладодержателя [3]); только отданныя въ закладъ бумаги закладодержатель можетъ, въ случаѣ неудовлетворенія должникомъ главнаго требованія, оставить за собою по цѣнѣ ихъ на мѣстной или ближайшей биржѣ [4]).

Авторскія права.

316. Къ категоріи правъ абсолютныхъ принадлежатъ, кромѣ вещныхъ правъ, права субъекта на произведенія его творческаго духа, на продукты объективированнаго сознанія [5]). Объектомъ такихъ правъ являются не тѣлесныя вещи, а возможность исключительнаго въ своихъ интересахъ пользованія своимъ творчествомъ и его продуктами [6])—блага нематеріальныя.

Осуществленіе такихъ правъ характеризуется признаками исключительности и независимости отъ лица посторонняго; такія права могутъ быть объектомъ владѣнія, пользованія и распоряженія inter vivos и mortis causa; они подлежатъ наслѣдственному усвоенію хотя и съ ограниченіемъ въ срокѣ. Такой

[1]) Прим. ст. 1677 ч. 1, т. X., подробно изображаетъ права закладодержателя въ губ. Черниговской и Полтавской.

[2]) Ст. 1677, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1134.

[4]) Пр. 1168.

[5]) Рѣш. 1891 г. № 13.

[6]) Ст. 2 Закона объ авт. правѣ 20 марта 1911 г.

характеръ этихъ правъ давалъ основаніе называть эти права собственностью, хотя и квалифицированной,—собственностью литературной, художественной и музыкальной; [1]) закону извѣстно право собственности на фабричные рисунки и модели [2]); родственны авторской собственности права на открытія и изобрѣтенія [3]). Новый законъ объ авторскомъ правѣ 20 марта 1911 г. отказался отъ термина „собственность", и говоритъ объ авторскихъ правахъ на произведенія литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія.

Авторскія права, неизвѣстныя древнему міру, получаютъ признаніе, какъ самостоятельная группа правъ, только въ XIX вѣкѣ. Но потребность въ защитѣ этихъ своеобразныхъ правъ возникла гораздо раньше, съ изобрѣтеніемъ книгопечатанія, и первоначально потребность эта удовлетворялась дарованіемъ автору привилегіи на распространеніе его произведенія; такія привилегіи давались, впрочемъ, и типографамъ. Съ конца XVIII вѣка получаетъ общее признаніе тотъ взглядъ, что авторскія права должны пользоваться не случайною, связанною съ привилегіей, защитою противъ возможныхъ нарушеній, а защитою, вытекающею изъ самой сущности этихъ своеобразныхъ правъ. Многочисленныя теоріи, направленныя къ выясненію сущности авторскаго права, свидѣтельствуютъ о томъ, что авторское право не укладывается въ рамки освященныхъ романистической доктриной категорій, что мы имѣемъ дѣло съ своеобразнымъ юридическимъ явленіемъ.

317. Авторское право, будутъ-ли объектомъ его произведенія литературныя, художественныя или музыкальныя, возникаетъ для того, кто облекаетъ идею въ соотвѣтствующую роду произведеній форму. Идея не должна непремѣнно принадлежать автору; но форма, въ которую облекается идея, составляетъ исключительное достояніе автора. Кто облекаетъ идею въ форму слова устнаго или письменнаго — тотъ субъектъ авторскаго права на литературное произведеніе: поэтому законъ признаетъ субъектомъ авторскаго права не только лицо, проявившее въ произведеніи самобытность творчества („сочи-

[1]) Прим. 2 ст. 420, ч. 1, т. X и приложеніе къ этому прим.

[2]) Ст. 192—209 Уст. о пром.

[3]) Положеніе о привилегіяхъ на новыя изобрѣтенія и открытія 20 мая 1896 года.

нителя“ [1]), но и переводчика [2]), первыхъ издателей народныхъ пѣсенъ, пословицъ, сказокъ и повѣстей, сохранившихся однимъ изустнымъ преданіемъ, первыхъ издателей древнихъ рукописей [3]), составителей словарей [4]), авторовъ частныхъ писемъ [5]), авторовъ рѣчей, проповѣдей, лекцій [6]), издателей географическихъ картъ, таблицъ логариѳмовъ [7]).

Кто облекаетъ идею въ формы изобразительныхъ искусствъ—живописи, скульптуры, архитектуры, гравированія, медальернаго искусства—для того возникаетъ авторское право на художественныя произведенія [8]). Музыкальная собственность принадлежитъ „сочинителямъ“ [9]) музыкальныхъ произведеній. Произведенія драматическія и музыкально-драматическія составляютъ предметъ особаго права публичнаго исполненія [10]); это смѣшанный видъ собственности литературной и музыкальной, доступной своеобразному нарушенію въ формѣ воспроизведенія на сценѣ.

318. Содержаніе авторскаго права сводится къ элементамъ права собственности—исключительному и независимому отъ лица посторонняго владѣнію, пользованію и распоряженію не только непосредственнымъ продуктомъ творчества, но и возможностью эксплоатировать эти продукты, сообразно ихъ свойствамъ [11]).

Субъектъ литературной собственности имѣетъ исключитель-

---

[1]) Прил. ст. 420—ст. 1. Рѣш. 1891 г. № 13 (Каразинъ).

[2]) Ст. 1, 6, 16, прил. 420; ст. 33, 36 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 2, прил. 420; ст. 13, 30 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 17, прил. 420; ст. 14 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 9, прил. 420; ст. 28 Зак. авт. пр.

[6]) Ст. 13—3; прил. 420. Рѣш. 1872 г. № 403 (по поводу курса гражд. пр. Д. И. Мейера), ст. 1 п. 1 Зак. авт. пр.

[7]) Ст. 17. Рѣш. 1868 г. № 478 („Сцены у мировыхъ судей“ Никитина): „... въ законѣ не установлено, чтобы при разрѣшеніи дѣлъ о контрафакціи слѣдовало обращать вниманіе на мѣру участія ума и фантазіи владѣльца, или автора въ напечатанной имъ книгѣ, или статьѣ, подвергшихся самовольному изданію“. Ст. 41 Зак. авт. пр.

[8]) Ст. 28, прил. 420; ст. 1 п. 3 Зак. авт. пр.

[9]) Ст. 41, прил. 420. Рѣш. 1890 г. № 130 (романсъ Пригожева „Не говори, что молодость сгубила“) Рѣш. Общ. с. 1896 г. № 30 (о музыкальныхъ хрестоматіяхъ). Ст. 1 п. 2, ст. 13, 42—46 Зак. авт. пр.

[10]) Прим. ст. 1, прил. 420, ст. 47—50 Зак. авт. пр.

[11]) Ст. 2 Зак. авт. пр.

ное право пользоваться во всю жизнь свою изданіемъ и продажею книги по своему усмотрѣнію, какъ имуществомъ благопріобрѣтеннымъ [1]), лично, или уступивъ право одного изданія постороннему лицу: въ послѣднемъ случаѣ, авторъ можетъ выпустить свое произведеніе новымъ изданіемъ немедленно послѣ того какъ уступленное изданіе распродано [2]). Пользованіе изданіемъ заключается не въ одномъ лишь воспроизведеніи, но въ воспроизведеніи и распространеніи литературнаго труда съ цѣлью извлеченія выгодъ.

Авторъ можетъ уступить свое право литературной собственности постороннему лицу, къ которому въ такомъ случаѣ переходитъ совокупность матеріальныхъ правомочій автора въ томъ объемѣ, въ какомъ правомочія эти принадлежали автору. Уступка авторскаго права можетъ быть совершена при жизни автора [3]), можетъ быть предметомъ завѣщательнаго распоряженія [4]), право это можетъ перейти къ наслѣдникамъ автора въ порядкѣ наслѣдованія по закону [5]). Предметомъ отчужденія и наслѣдственнаго усвоенія является право изданія и продажи произведенія. Но принадлежащія лично автору правомочія нематеріальнаго свойства не подлежитъ отчужденію [6]),—напр., право драматическаго писателя занимать въ театрѣ мѣсто.

Авторское право на произведенія художественныя заключается „въ исключительномъ правѣ повторять, издавать и размножать оригинальное свое произведеніе всѣми возможными способами, тому или другому искусству свойственными“ [7]). Это право можетъ быть предметомъ тѣхъ же сдѣлокъ, что и право на произведенія литературныя [8]).

---

[1]) Ст. 1, прил. 420, ст. 11 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 3, прил. 420 опредѣляла пятилѣтній срокъ; ст. 71 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 3, 4, прил. 420; ст. 8 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 6, прил. 420; ст. 6, 7 Зак. авт. пр.

[5]) Ст. 1185, прил. 420; ст. 6 прим. Зак. авт. пр.

[6]) Рѣш. 1870 г. № 798 (д. Даргомыжскаго съ Соловьевымъ о „Русалкѣ“); 1870 г. № 1346 (д. Стелловскаго съ дирекціей Имп. театровъ объ операѣ „Аскольдова могила“); противоположно указаннымъ рѣшеніямъ рѣш. 1904 г. № 115 по дѣлу Бесселя съ дирекціей Имп. театровъ изъ-за оперы „Опричникъ“.

[7]) Ст. 28, прил. 420; ст. 52, 55 Зак. авт. пр.

[8]) Ст. 30. Прил. 420; правила новаго закона объ издательскомъ договорѣ (ст. 65—75) относятся ко всѣмъ предметамъ авторскаго права.

Субъектъ авторскаго права на произведенія музыкальныя осуществляетъ свое право путемъ печатанія и продажи музыкальныхъ произведеній, а также путемъ разрѣшенія публичнаго ихъ исполненія [1]).

319. Авторскія права, какъ и право собственности на имущество, могутъ возникнуть двоякимъ способомъ—первообразно и производно.

Первообразно возникаетъ авторское право для того, кто впервые облекаетъ идею въ соотвѣтствующую форму—словесную, художественную, музыкальную. Оригинальностью должна отличаться форма, а не идея; идеи составляютъ общее достояніе, и каждый можетъ пользоваться идеями для своего произведенія, не справляясь объ ихъ происхожденіи; но субъективное пониманіе идеи и истолкованіе ея въ той или иной формѣ составляетъ проявленіе личности автора, которое и ограждается закономъ противъ всѣхъ возможныхъ нарушеній его со стороны неуправомоченныхъ субъектовъ. При творчествѣ единоличномъ возникаетъ авторское право для лица, сообщающаго оригинальную форму извѣстной идеѣ. Возможны случаи, когда предметъ авторскаго права является продуктомъ совмѣстнаго творчества нѣсколькихъ лицъ. Здѣсь слѣдуетъ различать произведенія, которыя могутъ быть разложены на составныя части, такъ что каждая часть имѣетъ отдѣльнаго автора,—и произведенія, такъ сказать, нераздѣльныя, гдѣ опредѣлить размѣры участія каждаго изъ нѣсколькихъ авторовъ не представляется возможнымъ. Относительно литературныхъ произведеній перваго рода дѣйствуетъ правило, что „издатели журналовъ и другихъ періодическихъ сочиненій, а равно и альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, пользуются исключительнымъ правомъ перепечатывать оныя въ той же формѣ“ [2]); но въ то же время „помѣщеніемъ сочиненія или перевода въ журналѣ или иномъ собраніи, сочинитель и переводчикъ не лишаются права печатать оные особо, если только сему не препятствуютъ условія ихъ съ издателемъ“ [3]). Иначе обстоитъ дѣло съ авторскимъ пра-

[1]) Ст. 41, 43, прил. 420; ст. 42 Зак. авт. пр.
[2]) Ст. 7, прил. 420; ст. 14, 15 Зак. авт. пр.
[3]) Ст. 8. Прил. 420; ст. 14 Зак. авт. пр.

вомъ на произведенія нераздѣльнаго совмѣстнаго творчества; дѣйствующимъ закономъ случай этотъ положительно не предусмотрѣнъ, но долженъ быть разрѣшенъ въ томъ же направленіи, въ какомъ рѣшаетъ его Проектъ: „авторское право на литературное произведеніе, составленное совокупно нѣсколькими лицами и образующее одно нераздѣльное цѣлое, принадлежитъ всѣмъ авторамъ на правѣ общей собственности“ [1]).

Если положительно субъектъ авторскаго права можетъ быть опредѣленъ, какъ лицо облекающее идею въ соотвѣтствующую форму, то отрицательно субъектъ этого права опредѣляется указаніемъ на тѣхъ лицъ, которыя принимаютъ участіе въ возникновеніи произведенія, но не являются его авторами. Такъ, не есть субъектъ авторскаго права тотъ, кто дѣйствуетъ въ качествѣ помощника (секретаря); равнымъ образомъ не есть субъектъ авторскаго права—заказчикъ литературнаго произведенія [2]). Но относительно художественныхъ произведеній дѣйствуютъ слѣдующія правила: „художественныя произведенія, купленныя правительствомъ или исполненныя по его заказу, для храмовъ Божіихъ, Императорскихъ дворцовъ, музеевъ и вообще казенныхъ мѣстъ, почитаются уже полнымъ достояніемъ тѣхъ вѣдомствъ, и могутъ быть копируемы безъ согласія художника“ [3]),—слѣдовательно, въ этомъ случаѣ авторское право художника прекращается и произведеніе его становится, такъ сказать, предметамъ общаго пользованія—res communis omnium; но заказъ художественнаго произведенія можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ возникновеніе авторскаго права не для художника, а для заказчика: „равномѣрно художникъ не имѣетъ права собственности и на работы, произведенныя имъ по заказу частныхъ лицъ, если не выговорилъ себѣ онаго особымъ условіемъ; право сіе, по уплатѣ за работу, принадлежитъ уже тѣмъ лицамъ и наслѣдникамъ ихъ, отъ которыхъ былъ сдѣланъ заказъ: такимъ образомъ, портреты и семейныя картины художникъ не иначе можетъ повторять,

---

[1]) Ст. 5, 7, 15 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 9 Зак. авт. пр.: „Договоръ относительно будущихъ произведеній автора сохраняютъ силу на срокъ не свыше пяти лѣтъ, хотя бы въ договорѣ была условлена большая его продолжительность или безсрочность“.

[3]) Ст. 31, прил. 420; ст. 54 Зак. авт. пр.

размножать и издавать, какъ съ согласія заказавшаго, или его наслѣдниковъ [1]).

320. Законъ объ авторскомъ правѣ не говоритъ о регистраціи первообразнаго возникновенія авторскихъ правъ; прежній законъ говорилъ объ этомъ подробно лишь въ примѣненіи къ художественной собственности: „въ отвращеніе подлоговъ и процессовъ художникъ-авторъ *обязанъ:* 1) предъявить и записать произведеніе свое у нотаріуса, съ подробнымъ описаніемъ сюжета и взять надлежащую выписку за скрѣпою, въ доказательство, что право художественной собственности на предъявленное произведеніе принадлежитъ ему; 2) извѣстить о семъ Императорскую Академію Художествъ, съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи упомянутой выписки. По полученіи сего извѣщенія Академія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ на счетъ просителя, послѣ чего право художественной собственности на огражденное сими формами произведеніе утверждается за художникомъ положительно“ [2]). Проектъ [3]) эту обязанность художника, по дѣйствовавшему закону, обращаетъ лишь въ его право: „художникъ, въ удостовѣреніе принадлежащаго ему права художественной собственности, можетъ...“. Новый законъ не упоминаетъ объ этой обязанности.

Время и фактъ возникновенія литературной собственности опредѣляется записью въ книгахъ типографіи [4]).

321. Производными способами пріобрѣтается авторами право для того, кто, не будучи авторомъ даннаго произведенія, намѣренъ осуществлять правомочія автора. Авторское право въ порядкѣ сингулярнаго преемства можетъ перейти на одно только изданіе, или же переходитъ въ полномъ объемѣ; въ первомъ случаѣ авторъ лишалъ себя права издавать уступленное сочиненіе до истеченія пяти лѣтъ [5]); по закону же объ авторскомъ правѣ до того времени, пока не разойдется уступленное изданіе [6]),—что однако не лишаетъ автора права напечатать книгу

[1]) Ст. 32, прил. 420; ст. 52 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 29, прил. 420; Рѣш. 1902 г. № 25.

[3]) Пр. 1324.

[4]) Ст. 3. Прил. 420 ст. по прод. 1906 г.; ст. 164, 167 Уст. ценз. по прод. 1906 г.

[5]) Ст. 3. Прил. 420. Рѣш. 1868 г. № 552 („Русскія Вѣдомости“). Рѣш. 1890 г. № 107 (хрестоматія Полевого).

[6]) Ст. 71 Зак. авт. пр.

свою вторымъ изданіемъ, подъ условіемъ измѣненія въ ней по крайней мѣрѣ двухъ третей [1]).

Уступка авторскаго права постороннему лицу должна быть облечена въ письменную форму; условія, заключаемыя между сочинителями, переводчиками или издателями и типографщиками или книгопродавцами, совершаются съ соблюденіемъ правилъ Положенія о нотаріальной части" [2]). Въ порядкѣ универсальнаго преемства авторское право переходитъ къ наслѣдникамъ по завѣщанію или по закону, и продолжается для нихъ въ теченіе пятидесяти лѣтъ съ момента смерти автора [3]); впрочемъ, если произведенія издаются „обществами", то для нихъ авторское право прекращается по истеченіи пятидесяти лѣтъ не со дня смерти автора, а со дня выхода въ свѣтъ произведенія [4]).

322. Авторскія права прекращаются: 1) истеченіемъ пятидесятилѣтняго срока со дня смерти автора [5]). По выраженію нынѣ отмѣненнаго закона [6]), въ такомъ случаѣ произведенія становятся собственностью публики. 2) Закономъ не упоминается возможность отреченія автора отъ принадлежащаго ему авторскаго права—derelictio. Примѣръ такого способа прекращенія авторскаго права далъ гр. Л. Н. Толстой, заявивъ, что онъ отказывается отъ авторскаго права на свои сочиненія начиная съ XIV тома; но въ такомъ случаѣ „безхозяйное" авторское право не становится собственностью перваго, кто воспользуется изданіемъ сочиненія, а составляетъ „собственность публики", предметъ общаго пользованія. 3) По прежнему закону напечатаніе книги противъ правилъ цензурнаго устава

---

[1]) Ст. 5, прил. 420; ст. 73 Зак. авт. пр. предполагаетъ *существенную переработку*.

[2]) Ст 4, прил. 420 ст. рѣш. 1868 г. № 42 („Петерб. трущобы" Крестовскаго); 1869 г. № 178 (по поводу „Кобзаря" Шевченко). Ст. 8 Зак. авт. пр. требуетъ изложенія договора на письмѣ.

[3]) Ст. 6; ст. 1185. ч. 1. т. X. Эти узаконенія нынѣ отмѣнены, а вмѣсто нихъ дѣйствуютъ ст. 6 и 7 Зак. авт. пр.

[4]) Ст. 22, 23. Прил. 420 ст. 14 Зак. авт. пр. устанавливаетъ 25-лѣтній срокъ авторскаго права для издателей періодическихъ и сборныхъ изданій, считая таковой срокъ со времени появленія произведеній.

[5]) Ст. 11 Зак. авт. пр.

[6]) Ст. 11, 24. Прил. 420.

влечетъ за собою прекращеніе авторскаго права [1]). Это способы объективные; авторское право прекращается на данное произведеніе, ни для кого уже не возникая. Но авторское право можетъ прекратиться и субъективно — для даннаго лица — 4) чрезъ уступку этого права лицу постороннему, на которое и переходитъ возможность осуществленія авторскихъ правъ.

323. Признаніе авторскаго права своеобразнымъ частнымъ правомъ обезпечиваетъ субъекту этого права, возникло ли оно для него первообразно или производно, судебную защиту противъ всякаго нарушенія. Нарушенія авторскаго права различны въ зависимостя отъ различія объектовъ права.

Авторское право на литературныя произведенія можетъ быть нарушено въ двоякомъ направленіи — неправомѣрнымъ распространеніемъ произведенія въ полномъ его видѣ и заимствованіемъ части произведенія также въ цѣляхъ его распространенія. Первый видъ нарушенія авторскаго право въ отмѣненномъ законѣ носитъ названіе *контрафакціи* [2]); второй видъ — въ примѣненіи къ художественной собственности — именовался *плагіатомъ* [3]). Употребленіе этой терминологіи новому закону не извѣстно.

324. Противозаконное изданіе есть распространеніе чужого произведенія посредствомъ предназначенныхъ для размноженія механическихъ способовъ [4]). Но для понятія незаконномѣрной перепечатки недостаточно одного лишь механическаго воспроизведенія чужого литературнаго произведенія, а нужно еще, чтобы воспроизведенное такимъ способомъ произведеніе словесности обращено было къ распространенію. Отмѣненный законъ устанавливалъ границы, опредѣляющія понятіе самовольнаго изданія: „самовольнымъ изданіемъ (контрафакціею) почитается, если 1) кто подъ названіемъ второго или третьяго и т. д. изданія печатаетъ книгу, уже напечатанную, не исполнивъ условій, означенныхъ въ ст. 3 и 5 сего приложенія (ст. 30) о договорѣ между авторомъ и издателемъ; (ст. 5 —

---

[1]) Ст. 21. Прил. 420.
[2]) Ст. 13, 20. Прил. 420.
[3]) Ст. 38, 39. Прил. 420.
[4]) Ст. 25 Зак. авт. пр.

о передѣлкахъ въ ранѣе изданномъ сочиненіи); 2) кто, перепечатавъ въ чужихъ краяхъ книгу, изданную въ Россіи, или съ одобренія цензуры Россійской, хотя бы и съ переводомъ на другой языкъ, будетъ продавать напечатанные такимъ образомъ экземпляры въ Россіи, не имѣя письменнаго на то позволенія законнаго издателя; 3) кто безъ согласія сочинителя напечатаетъ произнесенную или читанную имъ публично рѣчь, или иное сочиненіе; 4) журналистъ, подъ видомъ рецензіи, или же подъ другимъ предлогомъ, перепечатывающій постоянно [1]) и вполнѣ мелкія изъ чужихъ изданій статьи, хотя бы оныя занимали и менѣе одного печатнаго листа; но случайное перепечатаніе къ какомъ-либо изданіи мелкой статьи, не занимающей болѣе одного печатнаго листа, а равно и перепечатаніе извѣстій политическихъ, или относящихся къ словесности, наукамъ и художествамъ, съ указаніемъ источника, откуда оныя заимствованы, не воспрещается. При опредѣленіи, какъ велика помѣщенная въ журналѣ или какомъ-либо иномъ собраніи статья, принимается въ основаніе послѣднее изданіе книги, изъ коей взята статья [2]).

Упоминаемая въ прежнемъ законѣ мѣра заимствованія—„болѣе печатнаго листа“—не принимается въ соображеніе при изданіи учебныхъ книгъ: „помѣщеніе въ хрестоматіяхъ и другихъ учебныхъ книгахъ какихъ-либо статей, или отрывковъ изъ другихъ сочиненій не почитается самовольнымъ изданіемъ, хотя бы таковое заимствованіе въ сложности разныхъ мѣстъ книги составляло и болѣе одного печатнаго листа“ [3]). Понятіе самовольнаго изданія (контрафакціи) сливается съ понятіемъ противозаконнаго заимствованія (плагіатъ); литературное значеніе плагіата—заимствованіе чужихъ мыслей и выдаваніе ихъ за свои—не совпадаетъ съ плагіатомъ въ юридическомъ смыслѣ. Переводъ чужого произведенія на другой языкъ не составляетъ дѣйствія неправомѣрнаго; литературныя приличія могутъ заставить переводчика обратится къ автору за разрѣ-

[1]) Ст. 40 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 13. Прил. 420.—Рѣш. 1909 г. № 110 по д. Сиверса: „напечатаніе въ учебной книгѣ заимствованія изъ труда другого лица безъ упоминанія имени послѣдняго составляетъ нарушеніе права литературной собственности независимо отъ размѣра сихъ заимствованій“.

[3]) Ст. 14. Прил. 420.

шеніемъ сдѣлать переводъ его сочиненія, но отсутствіе такого разрѣшенія, съ точки зрѣнія прежняго закона, не создавала для автора права преслѣдовать переводчика, который и самъ пріобрѣтаетъ на свой переводъ авторское право. Но по новому закону авторъ можетъ сохранить за собою право на переводъ своего произведенія. Въ цѣляхъ предупредить обходъ закона запрещаются и обратные переводы на языкъ подлинника [1]). Существованіе одного перевода не исключаетъ юридической возможности издать новый переводъ; новый переводчикъ не считается нарушителемъ правъ перваго переводчика [2]), если не будетъ доказано, что въ новомъ переводѣ двѣ трети сряду выписано слово въ слово изъ прежнихъ переводовъ [3]). Относительно словарей, географическихъ картъ, историческихъ таблицъ, лагариѳмовъ, указателей, дѣйствуетъ подобное же правило: самовольнымъ считается изданіе такихъ произведеній въ томъ случаѣ, если большая часть опредѣленій, толкованій, означеній въ новомъ изданіи заимствована изъ ранѣе вышедшихъ въ свѣтъ [4]).

325. Послѣдствія нарушенія литературной собственности двоякаго рода — уголовныя [5]) и гражданскія; „взысканіе за самовольное изданіе (контрафакція) состоитъ: во-первыхъ, въ возвращеніи отъ виновнаго законному издателю всего того *убытка*, который исчисляется по соображенію дѣйствительной платы на все изготовленіе экземпляровъ самовольнаго изданія, съ продажною цѣною отъ законаго издателя прежде (т.-е. при собственномъ изданіи того же произведенія) объявленною; во-вторыхъ, въ отобраніи наличныхъ самовольнаго изданія экземпляровъ, которые и обращаются въ пользу законнаго издателя“ [6]). Новый законъ присоединяетъ къ этимъ послѣдствіямъ еще уничтоженіе тѣхъ орудій, коими произведено нарушеніе авторскаго права (стереотипы, клише) [7]).

---

[1]) Ст. 33 Зак. авт. пр.

[2]) Ст. 36 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 16. Прил. 420.

[4]) Ст. 39 Зак. авт. пр. говоритъ о „небольшихъ выпискахъ“.

[5]) Ст. 1863—1685, Улож. о нак. изд. 1885; ст. 620—622 Угол. уложеніе 1903 г. Ст. 25 Зак. авт. пр.

[6]) Ст. 13. Прил. 420 Рѣш. 1882 г. № 76 (объ атласѣ Сидонскаго) гражданск. искъ о контрафакціи погашается двухлѣтней давностью.

[7]) Ст. 24 Зак. авт. пр.

326. Возможность нарушенія права художественной собственности поставлена была по прежнему закону въ болѣе тѣсныя границы, чѣмъ возможность нарушенія собственности литературной, благодаря требованію закона о регистраціи художественныхъ произведеній. Нарушеніе права художественной собственности выражается въ противозаконномъ копированіи [1]) и противозаконномъ заимствованіи (плагіатъ) [2]). Противозаконнымъ признается не всякое копированіе въ общепринятомъ значеніи этого слова, а лишь такое повтореніе оригинала, въ результатѣ котораго получается произведеніе подобное копируемому: поэтому не считается контрафакціей такая дѣятельность, въ результатѣ которой получается произведеніе, дающее понятіе о копируемомъ, но не подобное ему; такъ, не считается контрафакціей заимствованіе изъ художественныхъ произведеній фигуръ и орнаментовъ на модели для мануфактурныхъ и ремесленныхъ произведеній, какъ не считается контрафакціей и то, когда какое-либо произведеніе живописи съ ея отраслями изображается посредствомъ скульптуры и наоборотъ [3]).

Противозаконнымъ заимствованіемъ изъ чужого произведенія по старому закону считалось 1) по живописи — выборъ изъ произведенія, безъ согласія художника или того, кому передалъ онъ право художественной собственности, группъ, фигуръ, головъ, а также околичностей перспективы, пейзажа или морского вида и проч., и помѣщеніе ихъ другимъ художникомъ въ своемъ произведеніи, съ соблюденіемъ того же рисунка и освѣщенія, какое имѣютъ они въ оригинальномъ художника-автора произведеніи, а также срисованіе подобнымъ образомъ и изданіе оныхъ вмѣстѣ съ другими предметами въ составъ образцовыхъ рисунковъ входящими, издаваемыхъ художникомъ не авторомъ; 2) по ваянію — такой же выборъ группъ, фигуръ, головъ и орнаментовъ и помѣщеніе оныхъ въ произведеніи другимъ художникомъ-скульпторомъ, не авторомъ прежнихъ, исполняемомъ [4]). Существеннымъ признакомъ противо-

---

[1]) Ст. 36, 37. Прил. 420.
[2]) Ст. 38. Прил. 420.
[3]) Ст. 36, 39. Прил. 420; ст. 55, 57 Зак. авт. пр.
[4]) Ст. 38. Прил. 420.

законности копированія и заимствованія является совершеніе соотвѣтствующихъ дѣйствій—для денежныхъ выгодъ, безъ формальнаго согласія субъекта художественной собственности [1]).

327. Кромѣ живописи съ ея отраслями и ваянія защитою пользуются зодчество и фотографія. Относительно зодчества законъ гласитъ, что возбраняется построеніе общественнаго или частнаго зданія по чужому плану и фасаду, а также снятіе копій съ чужихъ проектовъ и изданіе оныхъ въ гравюрахъ, литографіи и т. п. способами; снимать же фасады, планы и самыя подробности съ зданій, уже выстроенныхъ, не возбраняется и контрафакціей не почитается [2]). Относительно произведенія фотографіи новый законъ содержитъ спеціальныя правила коими устанавливается право фотографа при условіи обезпеченія фирмы и года выпуска, опредѣляется продолжительность права (10 лѣтъ) и указывается, какія дѣйствія не составляютъ нарушенія авторскаго права [3]).

Каковы будутъ послѣдствія нарушенія авторскаго права на художественныя произведенія, объ этомъ говоритъ новый законъ въ ст. 24 и 58: „Въ случаяхъ противозаконнаго воспроизведенія всякаго рода художественныхъ произведеній, за исключеніемъ архитектурныхъ произведеній и сооруженныхъ памятниковъ, имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила ст. 24 съ тѣмъ однако, что подлежащія приведенію въ негодность художественныя произведенія, а равно и служащія исключительно для ихъ изготовленія орудія, могутъ по ходатайству нарушителя авторскаго права и за его счетъ, вмѣсто приведенія въ негодность, быть изъяты изъ пользованія и подвергнуты описи и аресту на срокъ дѣйствія авторскаго права на сіи произведенія“.

328. Музыкальная собственность ограждается противъ возможныхъ нарушеній въ трояком̀ъ направленіи: никто посторонній не долженъ издавать музыкальное сочиненіе даннаго композитора, безъ его на то разрѣшенія, въ полномъ видѣ; не долженъ издавать переложеній чужого произведенія на другіе инструменты или съ полнаго оркестра на одинъ какой-

---

[1]) Ст. 36. Прил. 420.

[2]) Ст. 37, п. 4. Прил. 420; ст. 57 Зак. авт. пр.

[3]) Ст. 1, п. 4, ст. 59—64 Зак. авт. пр.

либо инструментъ, въ извлеченіи или съ измѣненіемъ аккомпанимента; не долженъ исполнять произведенія публично. Запрещеніе публичнаго исполненія чужихъ музыкальныхъ произведеній поставлено въ законѣ въ зависимость отъ того, къ какому роду музыкальныхъ произведеній относится данное, и отъ того, издано ли оно въ свѣтъ композиторомъ или еще не издано. Неизданныя авторомъ произведенія вообще не могутъ быть публично исполняемы постороннимъ лицомъ безъ согласія субъекта музыкальной собственности; равнымъ образомъ, безъ разрѣшенія автора не могутъ быть исполняемы изданныя уже оперы и ораторіи; прочія же изданныя музыкальныя пьесы не подлежатъ публичному исполненію только въ томъ случаѣ, если на печатныхъ экземплярахъ помѣщено объявленіе о томъ, что авторъ не дозволяетъ публичнаго исполненія даннаго произведенія безъ своего на то разрѣшенія [1]). По новому закону (ст. 42) право на музыкальныя произведенія можетъ подвергнуться нарушенію посредствомъ переложенія на механическія ноты.

Самовольное изданіе чужого музыкальнаго произведенія влечетъ за собою тѣ же послѣдствія, что̀ и нарушеніе права литературной собственности, а также уничтоженіе досокъ и камней, служившихъ для гравированія или литографированія нотъ; прежнее правило о томъ, что за недозволенное публичное исполненіе музыкальнаго произведенія виновные подвергаются взысканію двойного валового сбора, полученнаго за представленіе, въ коемъ пьеса была играна [2]), въ настоящее время отмѣнено.

329. Подсудность исковъ объ авторскомъ правѣ опредѣляется ст. 217 Устава гражд. суд. Сенатъ [3]) толкуетъ эту статью какъ законъ, опредѣляющій объективную подсудность этихъ дѣлъ общимъ судебнымъ установленіямъ. Такъ какъ въ настоящее время ст. 31 уст. гр. суд. дополнена п. 5-мъ, который гласитъ: „дѣла о предоставленіи права переложенія музыкальнаго произведенія на инструменты, воспроизводящіе его механически“, то все же нѣтъ формальнаго основанія къ

[1]) Ст. 42, 43. Прил. 420; ст. 42, 47—48 Зак. авт. пр.
[2]) Ст. 45. Прил. 420.
[3]) Рѣш. 1888 г. № 22.

признанію исковъ объ авторскомъ правѣ подсудными общимъ судебнымъ мѣстамъ, тѣмъ болѣе что ст. 217, по мѣсту ею занимаемому, относится къ опредѣленію подсудности ex ratione personae, а не ex ratione materiae.

Права изобрѣтателя.

330. Аналогію авторскимъ правамъ составляютъ права на открытія и изобрѣтенія. Но тогда какъ въ авторскихъ правахъ охраняется оригинальная форма, въ какую, сообразно роду произведеній, можетъ быть облечена и не оригинальная идея, въ правахъ на открытія и изобрѣтенія охраняется именно оригинальная идея о новой комбинаціи силъ природы.

Права этого рода составляютъ продуктъ позднѣйшаго развитія права. Среднимъ вѣкамъ, не говоря уже о древнемъ мірѣ, права на изобрѣтенія и открытія не извѣстны.

Въ настоящее время у всѣхъ культурныхъ народовъ признаются права изобрѣтателя, охраняемыя правительственными привилегіями (патентами). У насъ дѣйствуетъ въ настоящее время Положеніе о привилегіяхъ, изданное 20 мая 1896 г., и замѣнившее собою ст. 167 — 188 Устава о промышленности [1]).

331 Право изобрѣтателя — право исключительнаго характера; правомъ этимъ изобрѣтатель владѣетъ, пользуется и распоряжается, исключительно и независимо отъ лица постороннаго, но не вѣчно (продолжительность исключительнаго права изобрѣтателя еще короче, чѣмъ продолжительность авторскихъ правъ). При такомъ характерѣ права изобрѣтателя представляется, по аналогіи съ правами авторскими, возможнымъ говорить о собственности изобрѣтателя на его изобрѣтеніе: „Всякое открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе какого-либо общеполезнаго предмета или способа производства въ искусствахъ, мануфактурахъ и ремеслахъ, есть собственность того лица, коимъ оное сдѣлано, и сіе лицо для обезпеченія правъ своихъ на сію собственность можетъ испросить себѣ отъ правительства исключительную привилегію“ [2]).

[1]) Ст. 198^{1}—198^{20} Уст. пром. прод. 1906 г.

[2]) Полож. 1833 г. ст. 1; Уст. о промышл. ст. 167; Полож. 1896 г. ст. 1. Рѣш. 1876 г. № 592 *А. А. Пиленко*, Право изобрѣтателя.

332. Полученіе привилегіи и по Проекту гражд. уложенія составляетъ необходимое условіе для охраны правъ изобрѣтателя [1]). Привилегія не создаетъ права, но констатируетъ только, что заявленіе объ открытіи было сдѣлано, и обѣщаетъ такому зарегистрованному изобрѣтенію охрану. „Выдавая привилегію, правительство не ручается ни въ полной принадлежности открытія, изобрѣтенія или усовершенствованія лицу предъявившему, ни въ пользѣ и успѣхахъ онаго, но удостовѣряетъ единственно въ томъ видѣ, въ какомъ оно было представлено, кѣмъ и когда именно“ [2]). Поэтому, „привилегія, правительствомъ выданная, не лишаетъ никого права доказывать судомъ, что поименованное въ оной открытіе, изобрѣтеніе или усовершенствованіе, принадлежитъ ему, или имъ, и уже введено до выдачи привилегіи“ [3]). Какъ и авторское право, право изобрѣтателя можетъ возникнуть первообразно — для самого изобрѣтателя и производно,—для того, кому отъ изобрѣтателя уступлено. Содержаніе огражденнаго привилегіей права изобрѣтателя опредѣляется въ законѣ слѣдующимъ образомъ: 1) онъ одинъ можетъ въ опредѣленное привилегіей время пользоваться открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ, какъ неотъемлемою и исключительною своею собственностью, и вслѣдствіе того вводить, употреблять, продавать, дарить, завѣщать и инымъ образомъ уступать другому, на законномъ основаніи, какъ предметъ, на который выдана привилегія, такъ и самую привилегію, или же дозволить другому употребленіе оной на все предоставленное изобрѣтателю время или на меньшій срокъ, и 2) преслѣдовать судомъ всякую поддѣлку и искать удовлетворенія въ понесенныхъ отъ того убыткахъ“ [4]). Привилегіями ограждаются не всякія открытія и изобрѣтенія, а только такія: 1) которыя „обѣщаютъ существенную пользу“ (поэтому на незначительныя открытія, изобрѣтенія и усовер-

---

[1]) Пр. 1330. Изобрѣтателю и его правопреемникамъ принадлежитъ право исключительнаго пользованія изобрѣтеніемъ, сдѣланнымъ въ области промышленности, если на него получена въ установленномъ порядкѣ привилегія.

[2]) Ст. 198[15] Уст. промышл. Рѣш. 1894 г. № 42 (три вида открытій).

[3]) Ст. 198[26] Уст. промышл.

[4]) Ст. 198[92] Уст. промышл. Рѣш. 1876 г. № 592, 1907 г. № 89 (сущность права изобрѣтателя).

шенствованія, которыя показываютъ единственно остроту или изобрѣтательность ума, привилегіи не выдаются), 2) которыя отличаются новизною [1]), 3) которыхъ эксплоатація доступна всѣмъ [2]). Привилегіи выдаются на короткіе сроки—не болѣе пятнадцати лѣтъ [3]); по Проекту — на 15 лѣтъ. Но выданная привилегія обязываетъ изобрѣтателя привести въ дѣйствіе свое открытіе или изобрѣтеніе не позднѣе пяти лѣтъ со дня подписанія патента [4]). Привилегіи выдаются отдѣломъ промышленности М-ва Торговли [5]), о выдачѣ привилегіи производится публикація [6]).

333. Дѣйствіе привилегіи прекращается при слѣдующихъ условіяхъ: а) съ истеченіемъ срока [7]); б) если будетъ доказано, что огражденное привилегіей изобрѣтеніе было извѣстно уже раньше или приведено въ дѣйствіе и безъ привилегіи; в) если будетъ доказано, что привилегія выдана на такое изобрѣтеніе, которое принадлежитъ другому лицу; г) если откроется, что представленное описаніе не полно [8]); д) если привилегированное изобрѣтеніе не будетъ осуществлено въ установленный закономъ срокъ [9]); е) слѣдуетъ прибавить и упоминаніе о возможности отреченія отъ привилегіи.

334. Незаконное пользованіе постороннаго лица привилегированнымъ изобрѣтеніемъ даетъ субъекту этого права основаніе къ возбужденію иска, подсуднаго только общимъ судебнымъ мѣстамъ [10]). Цѣль иска заключается въ признаніи за истцомъ исключительнаго его права на осуществленіе привилегированнаго изобрѣтенія и во взысканіи тѣхъ убытковъ, которые возникли для истца вслѣдствіе неправомѣрнаго осуществленія изобрѣтенія постороннимъ лицомъ. Уголовное уложеніе (ст. 621) караетъ нарушителя привилегіи арестомъ или

---

[1]) Рѣш. 1904 г. № 27 (горѣлка Ауэра).

[2]) Ст. 198[4] Уст. промышл.

[3]) Ст. 198[16] Уст. промышл.

[4]) Ст. 198[24] Уст. промышл.

[5]) Ст. 198[20] Уст. промышл.

[6]) Ст. 198[7] и [21] Уст. промышл.

[7]) Прекращается въ Россіи дѣйствіе привилегіи, срокъ которой истекъ въ чужихъ краяхъ. Рѣш. 1894 г. № 42.

[8]) Рѣш. 1904 г. № 27.

[9]) Ст. 198[20] Уст. промышл.

[10]) Ст. 31, 349 п. 6, Уст. гражд. суд.

штрафомъ не свыше 500 рублей, а Уложеніе о наказ. (ст. 1353) денежнымъ взысканіемъ отъ 100 до 300 руб.

Право собственности на фабричные рисунки и модели, клеймо, фирму.

335. Въ области промышленности существуетъ исключительное право на рисунки и модели [1]; оно аналогично авторскому праву, именно художественной собственности.

Изобрѣтатель рисунка или модели можетъ обезпечить себѣ, на опредѣленный срокъ, право исключительнаго пользованія означеннымъ изобрѣтеніемъ; это обезпеченіе права исключительнаго пользованія совершается посредствомъ заявки рисунка или модели въ Отдѣлѣ промышленности М-ва торг. [2], откуда заявляющему выдается свидѣтельство въ удостовѣреніе того, что на рисунокъ или модель заявлено право собственности. Но рисунокъ или модель должны отличаться новизной [3]. Субъектомъ этого исключительнаго права является „изобрѣтатель“; но рисунки или модели, составленные въ состоящихъ при фабрикѣ или заводѣ мастерскихъ содержимыми при оныхъ рисовальщиками и орнаментовщиками, разсматриваются во всякомъ случаѣ, какъ собственность хозяина фабрики или завода [4]. Право исключительнаго пользованія рисункомъ или моделью обезпечивается на сроки отъ одного до десяти лѣтъ [5]. Нарушеніе права на рисунки и модели мыслимо въ формѣ воспроизведенія ихъ вполнѣ или только въ части [6], и имѣетъ своимъ послѣдствіемъ вознагражденіе за вредъ и убытки [7], кромѣ того уплату денежнаго штрафа [8].

Исключительное право на рисунки и модели прекращается съ истеченіемъ срока и съ передачею права другому лицу; мыслимо также и отреченіе субъекта.

---

[1]) Ст. 199—209 Уст. промышл.
[2]) Ст. 201 Уст. о промышл.
[3]) Ст. 203 Уст. о промышл.
[4]) Прим. 2, ст. 199 Уст. о промышл.
[5]) Ст. 207 Уст. о промышл.
[6]) Прим. 2, ст. 203 Уст. о промышл.
[7]) Ст. 209 Уст. о промышл.
[8]) Ст. 1357 Улож. о нак.

336. Въ той же области промышленности существуютъ исключительныя права на товарные знаки и на фирму. Выставленіе товарнаго знака—клейма [1])—не составляетъ обязанности фабриканта; но фабрикантъ имѣетъ право избрать для своихъ произведеній товарный знакъ и заявить о немъ Отдѣлу промышленности; въ такомъ случаѣ, для фабриканта, какъ такового, возникаетъ исключительное право пользоваться этимъ знакомъ для своихъ товаровъ; пользованіе же чужимъ клеймомъ составляетъ нарушеніе исключительнаго права лица заявившаго свое клеймо.

Проектъ вводитъ въ кругъ исключительныхъ правъ—право на фирму, т.-е. наименованіе, подъ которымъ лицо ведетъ свои дѣла по торговлѣ, промыслу и ремеслу [2]). Наименованіе это подлежитъ регистраціи, можетъ быть предметомъ сдѣлокъ; нарушеніе этого права влечетъ за собою искъ о вознагражденіи за убытки.

---

[1]) Ст. 161[1–21] Уст. о промышл. прод. 1906 г.; Правила о торг. знак. 26 февраля 1896 г.—Пр. 1333—1335.

[2]) Пр. 1336—1341.

Права обязательственныя.

337. Между тѣмъ какъ права вещныя (вотчинныя) выражаются въ исключительной и независимой отъ лица посторонняго связи субъекта съ имуществомъ, и вслѣдствіе этого защита этихъ правъ направлена противъ всѣхъ и каждаго, кто оказывается нарушителемъ такого права,—имущественныя права второй категоріи отличаются характеромъ относительнымъ, они не исключительны и не независимы отъ лица посторонняго, но непремѣнно предполагаютъ такое постороннее лицо. Тогда какъ объектомъ вещныхъ правъ является имущество, предметомъ относительныхъ правъ (обязательствъ) является воля другого лица, которое должно дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи, соотвѣтственно тому основанію, изъ котораго возникаетъ требованіе одного лица и обязанность другого исполнить это требованіе. Обязательство есть связь между двумя или нѣсколькими лицами, въ силу которой одно лицо—должникъ—мѣрами юридическими принуждается къ исполненію требованія другого лица—вѣрителя, кредитора.

Въ результатѣ осуществленія требованія можетъ возникнуть вещное право, непосредственная, исключительная и независимая власть надъ имуществомъ; но при изученіи обязательственныхъ правъ вниманіе сосредоточивается не на томъ окончательномъ результатѣ, къ которому можетъ привести осуществленіе требованія, а на томъ процессѣ, въ результатѣ котораго получается власть надъ имуществомъ [1]).

---

[1]) Рѣш. 1882 г. № 59.

338. Вещныя права составляютъ замкнутую группу [1]). Подробности вещныхъ отношеній могутъ быть безъ труда предусмотрѣны и нормированы закономъ. На нихъ лежитъ отпечатокъ національнаго развитія экономической и общественной исторіи.

Права личныя—относительныя, обязательственныя—отличаются большимъ разнообразіемъ, усложняющимся и возрастающимъ по мѣрѣ развитія гражданскаго оборота, благодаря главному источнику своего возникновенія—договору. Предусмотрѣть и нормировать всѣ обязательственныя отношенія въ подробностяхъ не представляется возможнымъ. Поэтому и въ законѣ и въ теоріи принятъ такой порядокъ изложенія нормъ обязательственнаго права, что изображенію отдѣльныхъ типичныхъ фигуръ предпосылается такъ называемая общая часть, состоящая изъ правилъ, по которымъ обсуждаются всѣ вообще обязательственныя отношенія; въ подробностяхъ же изображаются лишь тѣ обязательственныя отношенія, которыя наичаще встрѣчаются въ гражданскомъ оборотѣ. Такой способъ изложенія даетъ возможность создать правила для обсужденія и оцѣнки и такихъ отношеній, которыя вновь нарождаются и еще не нормированы гражданскимъ закономъ [2]). Этого способа изложенія придерживаются и дѣйствующій законъ и Проектъ гражданскаго уложенія, вообще всякій законъ объ обязательствахъ. Обязательственныя нормы наименѣе способны воспринять національный отпечатокъ. Современное обязательственное право въ общемъ основано на римскихъ положеніяхъ, хотя новому праву свойственны нѣкоторыя такія обязательственныя фигуры, которыя римскому праву не были извѣстны.

---

[1]) Отношенія между вещными и обязат. правами—рѣш. 1887 г. № 109.

[2]) Рѣш. 1867 г. № 411, 1873 г. № 390, 1875 г. № 167, 1878 г. № 288, 1880 г. № 99, 110, 1896 г. № 8: „Несоотвѣтствіе признаковъ разсматриваемаго договора съ признаками, указанными въ подлежащей части гражд. законовъ, не можетъ привести, само по себѣ, къ заключенію о недѣйствительности его, и Пр. С. постоянно признавалъ, что по общему смыслу законовъ для дѣйствительности договора нѣтъ надобности, чтобы онъ могъ быть подведенъ подъ какую либо категорію договоровъ, актовъ или обязательствъ, прямо установленныхъ закономъ, а необходимо только, чтобы договоръ былъ заключенъ по добровольному между сторонъ соглашенію и не заключалъ въ себѣ условій, противныхъ законамъ“.

339. Матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній заключается въ книгѣ IV-й Свода законовъ гражданскихъ, озаглавленной „О обязательствахъ по договорамъ", ст. 1528 — 2334. Обширный пробѣлъ среди этихъ статей (1746 — 2011) въ изданіяхъ 1887 и 1900 г. по изданію 1857 г. былъ зполненъ правилами о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ; въ нынѣ дѣйствующемъ изданіи эти правила входятъ въ „Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ", занимающее самостоятельное мѣсто въ I ч. X т. Матеріалъ кн. IV-й долженъ быть восполненъ статьями III-й книги, говорящими о мѣнѣ и куплѣ-продажѣ (ст. 1374—1526), статьями кн. II-й 568 — 572, говорящими о правѣ по обязательствамъ, ст. 574 — о правѣ вознагражденія за понесенные вредъ и убытки, ст. 664—683 о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или поступкомъ, ст. 684 — 689 о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣйствій, не признаваемыхъ преступленіями и проступками. Обширный матеріалъ для изученія обязательственныхъ отношеній содержится въ ч. 2 т. XI св. зак.—въ Уставѣ кредитномъ, въ Уставѣ о векселяхъ, въ Уставѣ торговомъ и въ Уставѣ судопроизводства торговаго.

Проектъ гражданскаго уложенія посвящаетъ изложенію обязательствъ книгу V „Обязательственное право", гдѣ (ст. 1567—2640) дается систематическое изложеніе общихъ ученій о обязательствахъ и изображеніе обязательствъ, возникающихъ изъ договоровъ, и внѣдоговорныхъ обязательствъ со включеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, доселѣ или вовсе не затронутыхъ общимъ гражданскимъ закономъ, или находящихъ свое мѣсто въ отдѣльныхъ законоположеніяхъ.

340. Обязательства возникаютъ изъ двухъ главныхъ основаній [1])—изъ договора, т.-е. изъ воли субъектовъ, и изъ юридическихъ явленій, внѣ воли лежащихъ, почему и раздѣляются на обязательства договорныя и внѣдоговорныя. Такъ дѣлятся обязательства по дѣйствующему законодательству, таково раздѣленіе ихъ въ Проектѣ [2]). Но законъ обращаетъ преимущественное свое вниманіе на обязательства договорныя, и общія

[1]) „Давность не способна создать обязательство" рѣш. 1903 г. № 88.
[2]) Пр. 1568.

ученія обязательственнаго права создаются на почвѣ положеній закона о договорахъ, съ примѣненіемъ затѣмъ этихъ общихъ положеній и къ обязательствамъ возникающимъ изъ основаній внѣ договра лежащихъ. Хотя обязательство есть продуктъ договора, но договоръ и обязательство такъ тѣсно между собою связаны, что результатъ отождествляется съ производящей причиной [1]); на самомъ дѣлѣ обязательство не есть договоръ и договоръ не есть обязательство, и потому съ юридической точки зрѣнія совершенно неправильно обобщающее редакціонное положеніе закона: „Обязательства или содержатся въ самыхъ тѣхъ договорахъ изъ коихъ они происходятъ, каковы суть: договоръ найма, подряда, поставки и тому подобные; или составляются въ видѣ отдѣльномъ по предшествовавшему договору письменному или словесному, таковы суть: закладныя, заемныя письма и тому подобныя“ [2]). Хотя редакціонное замѣчаніе подъ этой статьей и гласитъ: „сія статья основана на общемъ соображеніи узаконеній, приводимыхъ ниже въ книгѣ IV“, однако ни текстъ статьи, ни это замѣчаніе не могутъ быть признаны правильными, какъ не можетъ считаться правильнымъ употребляемое въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ [3]) выраженіе „всякій договоръ и всякое обязательство“, потому что обязательство есть только продуктъ договора, а вовсе не нѣчто договору равносильное.

Общія ученія объ обязательствахъ.

Предметъ обязательства.

341. Въ противоположность вещнымъ (вотчиннымъ) правамъ, предметомъ обязательствъ не является имущество, подчиненное всѣми или только нѣкоторыми сторонами своего экономическаго назначенія власти субъекта; предметомъ обязательства можетъ быть только воля субъекта, проявляющаяся какъ дѣйствіе положительное или воздержаніе отъ дѣйствія.

Если законъ и говоритъ [4]), что „предметомъ договора (т.-е.

[1]) Рѣш. 1868 г. № 506, 1871 г. № 788.
[2]) Ст. 568, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 569, 570, 571, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1528, ч. 1, т. X.

обязательства изъ договора вытекающаго) могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ", то выраженіе это можетъ быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что обязательство или сводится къ установленію извѣстнаго права на имущество, или проявляется въ дѣятельности лица безотносительно къ тѣмъ послѣдствіямъ, какія могли бы отразиться на имуществѣ; но въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ о дѣйствіи лица, о проявленіи его воли.

Такъ какъ обязательство есть право имущественное, то дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, должно отличаться имущественнымъ интересомъ [1]); дѣйствіе, такимъ характеромъ не отличающееся, не можетъ быть предметомъ обязательства въ юридическомъ смыслѣ. Ни законъ, ни Проектъ подобнаго требованія не выставляютъ. Законъ говоритъ только, что цѣль договора (обязательства) не должна быть противна законамъ, благочинію и общественному порядку; Проектъ же [2]) постановляетъ, что договоръ, имѣющій своимъ предметомъ дѣйствіе невозможное, признается недѣйствительнымъ, и такая формулировка Проекта не противорѣчитъ и дѣйствующему закону: дѣйствіе не должно быть невозможнымъ юридически, т.-е. дѣйствіемъ воспрещеннымъ законами, и невозможнымъ физически, т.-е. объективно неосуществимымъ.

342. Юридическая невозможность дѣйствія констатируется сопоставленіемъ характера дѣйствія съ велѣніями закона: что законами запрещено, то и не можетъ быть предметомъ дѣйствительнаго въ юридическомъ смыслѣ обязательства. Примѣрный перечень недѣйствительныхъ договоровъ и ничтожныхъ, вытекающихъ изъ подобныхъ договоровъ, обязательствъ дается закономъ [3]): „договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной, какъ-то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества; 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія, во избѣжаніе платежа долговъ; 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ; 4) къ присвоенію

---

[1]) Рѣш. 1873 г. № 1485 (дѣйствіе, имѣющее имущественный характеръ, т.-е. цѣнность въ общежитіи).

[2]) Пр. 1504.

[3]) Ст. 1529, ч. 1, т. X.

частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ; 5) ко вреду государственнной казны". Что приведенный перечень — только примѣрный, а не исчерпывающій, это неоднократно указывалось Сенатомъ [1]). Поэтому при оцѣнкѣ характера обязательственнаго предмета судъ не связанъ приведенными примѣрами, но обязанъ только опредѣлить, въ чемъ именно усматривается въ конкретномъ случаѣ противность обязательства законамъ, благочинію и общественному порядку. Легче всего установить противность обязательства законамъ, путемъ сличенія существующей запретительной нормы съ содержаніемъ даннаго обязательства. Но что такое благочиніе и общественный порядокъ, поскольку они не отразились въ нормахъ закона? Оцѣнивая обязательство съ точки зрѣнія этихъ неопредѣленныхъ понятій, судья можетъ дать широкій просторъ своимъ субъективнымъ взглядамъ, не находящимъ признанія въ той средѣ, въ которой онъ призванъ дѣйствовать. Напримѣръ, вопросъ о пари. Въ одномъ рѣшеніи [2]) Сенатъ высказалъ взглядъ, что хотя пари и встрѣчаются въ жизни, „но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы можно было обращаться къ судебной власти со всѣми случаями обыденной жизни"; а затѣмъ Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ, признавъ, что пари даютъ основаніе къ судебной защитѣ [3]). Что, по условіямъ сравнительно недавняго прошлаго, казалось совершенно недопустимымъ, то въ настоящее время не встрѣчаетъ препятствій къ своему осуществленію, несмотря на то, что законы не измѣнились: измѣнились только взгляды общества и судей, живущихъ и дѣйствующихъ въ обществѣ.

343. Дѣйствіе, какъ предметъ обязательства, должно быть объективно возможнымъ [4]). Невозможность совершить дѣйствіе для даннаго лица еще не дѣлаетъ самое обязательство недѣйствительнымъ; субъектъ, лишенный возможности исполнить

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 70, 1870 г. № 1671, 1756, 1873 г. № 213, 1876 г. № 342, 1880 г. № 105, 1886 г. № 65, 1901 г. № 105 (договоры, совершенные въ нарушеніе постановленныхъ въ законѣ ограниченій въ правѣ распоряженія имуществомъ).

[2]) Рѣш. 1868 г. № 269.

[3]) Рѣш. 1878 г. № 288.

[4]) Ст. 2151, ч. 1, т. X. Говоритъ о недопустимости учрежденія компаній, „коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ".—Пр. 1584.

невыполнимое для него дѣйствіе, тѣмъ не менѣе остается обязаннымъ юридически, и за невыполненіе дѣйствія долженъ удовлетворить противную сторону [1]).

344. Предметъ обязазательства можетъ быть опредѣленнымъ и неопредѣленнымъ. Обязательство съ вполнѣ неопредѣленнымъ предметомъ недѣйствительно. Опредѣленность понимается въ смыслѣ опредѣлимости предмета. Если предметъ указанъ не вполнѣ опредѣленно, напримѣръ, альтернативно, то точно опредѣлить предметъ обязательства зависитъ отъ должника, а не отъ кредитора, „по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“ [2]).

345. Предметъ обязательства можетъ быть дѣлимъ или недѣлимъ, въ зависимости отъ того, можетъ ли дѣйствіе быть исполнено по частямъ, или нѣтъ [3]). Въ первомъ случаѣ обязательство можетъ быть разложено на части пропорціональной цѣнности и каждая часть можетъ быть исполнена въ отдѣльности; во второмъ случаѣ обязательство должно быть исполнено въ цѣломъ своемъ составѣ, и неисполненіе чего-либо изъ состава обязательства есть нарушеніе всего обязательства. Обязательства, предметъ коихъ facere, обыкновенно недѣлимы; обязательства dare, praestare могутъ быть дѣлимы въ зависимости отъ дѣлимости подлежащаго передачѣ или предоставленію объекта. Практическое значеніе дѣлимости и недѣлимости обязательствъ обнаруживается въ особенности при наслѣдованіи [4]), и вообще въ томъ случаѣ, когда сторона обязательственнаго отношенія представлена нѣсколькими лицами [5]).

346. Въ зависимости отъ того, опредѣляется ли объектъ обязательственнаго дѣйствія признаками генерическими [6]) или специфическими [7]), обязательство будетъ или генерическимъ или специфическимъ. Genus perire non censetur. Случайная

---

[1]) Ст. 570, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 118, 1886 г. № 35.
[2]) 1539, п. 5, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1259, ч. 1, т. X. Пр. 1627.
[5]) Ст. 1548, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1515, 1516, 1738, п. 2, ч. 1, т. X., ст. 16 Пол. каз. подр.
[7]) Ст. 2064, ч. 1, т. X.

гибель опредѣляемаго генерическими признаками имущественнаго объекта не влечетъ за собою прекращенія обязательства.

347. Между генерическими обязательствами особенно важное значеніе по своей распространенности въ гражданскомъ оборотѣ имѣютъ денежныя обязательства.

Деньги составляютъ общее мѣрило цѣнностей; деньгами опредѣляется размѣръ всякаго имущественнаго интереса. Монетною единицей является рубль, составляющій $^1/_{15}$ импе-ріала; счетъ на иностранныя деньги во внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается [1]).

Денежнымъ обязательствамъ свойственно увеличеніе посредствомъ нарощенія процентами [2]). Высота процента опредѣляется закономъ, если не опредѣлена договоромъ. Размѣръ роста, устанавливаемаго закономъ, опредѣляется по 6 на 100 въ годъ—по дѣйствующему закону, а по Проекту—по 5 на 100 въ годъ [3]). Опредѣленіе размѣра процентовъ предоставляется соглашенію сторонъ—условленный ростъ [4]), который, однако, не долженъ быть чрезмѣрнымъ. По закону 24 мая 1893 г., ростъ, не превышающій 12 процентовъ въ годъ, не почитается чрезмѣрнымъ; впрочемъ и не всякій ростъ, превышающій 12%, почитается непремѣнно чрезмѣрнымъ,—все зависитъ отъ обстоятельствъ конкретнаго случая, именно отъ экономическаго положенія должника въ моментъ совершенія обязательства.

Субъекты обязательствъ.

348. Всякое обязательство есть отношеніе между двумя сторонами, представленными каждая, по крайней мѣрѣ, однимъ субъектомъ, изъ коихъ одинъ—активный, имѣющій право требованія, другой—пассивный, обязанный то требованіе исполнить: кредиторъ-вѣритель и должникъ. Какъ только обѣ роли—активная и пассивная—совпадаютъ въ одномъ лицѣ, обязательство прекращаетъ свое существованіе, потому что обяза-

---

[1]) Ст. 1542, ч. 1, т. X; иначе Пр. 1631.
[2]) Пр. 1632.
[3]) Ст. 641, 2021, ч. 1, т. X, Пр. 1632.
[4]) Ст. 2020, 2021, ч. 1, т. X, Пр. 1632.

тельство есть юридическая связь по крайней мѣрѣ двухъ субъектовъ [1]).

Когда требованію одной стороны соотвѣтствуетъ обязанность другой, то наблюдается простѣйшій случай обязательственнаго отношенія: на одной сторонѣ сосредоточено только требованіе, на другой только обязанность исполненія этого требованія; это обязательство строго одностороннее, хотя бы оно и возникло изъ двусторонней сдѣлки—договора [2]). Обязательства бываютъ двусторонними или обоюдосторонними, когда отношенія между сторонами комбинированы такъ, что каждый изъ субъектовъ обязательства является по отношенію къ другому и должникомъ и вѣрителемъ.

349. Возможны и такіе виды обязательствъ, гдѣ та или другая сторона или обѣ вмѣстѣ представлены нѣсколькими субъектами. Въ такомъ случаѣ, при дѣлимости обязательства оно разлагается на столько отдѣльныхъ частичныхъ обязательствъ, сколько имѣется индивидуумовъ на коллективной сторонѣ [3]). При недѣлимости обязательства каждый изъ субъектовъ коллективной стороны имѣетъ право или обязанность въ размѣрѣ своей идеальной доли. „Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору... и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ только, которые не исполнили его“ [4]).

350. Но тотъ же самый законъ предусматриваетъ возможность и такого явленія, что нѣсколько лицъ постановили, „что, при неисполненіи договора, отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго“. Въ такомъ случаѣ возникаетъ (напассивной сторонѣ) солидарная отвѣтственность, въ виду которой кредиторъ можетъ требовать исполненія всего обяза-

---

[1]) Пр. 1703.

[2]) Говорить о двустороннемъ договорѣ (Пр. 1581) съ точки зрѣнія юридической терминологіи совершенно неправильно; договоръ—всегда двусторонняя сдѣлка, но обязательство изъ договора можетъ быть и одностороннимъ.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1218, 1884 г. № 78.

[4]) Ст. 1548, ч. 1, т. X. Пр. 1611.

тельства отъ одного изъ содолжниковъ, по своему усмотрѣнію, и обязательство, такимъ образомъ исполненное со стороны одного, прекращается по отношенію къ кредитору, получившему удовлетвореніе, для всѣхъ; но прекращается обязательство содолжниковъ только въ отношеніи кредитора, отношеніе же между содолжниками остается въ своей силѣ. Проектъ называетъ такого рода обязательства „совокупными“ [1]); Проектъ говоритъ также и о „совокупныхъ требованіяхъ“ [2]).

Совокупная отвѣтственность содолжниковъ не предполагается, но должна быть положительно установлена въ законѣ, договорѣ или завѣщаніи [3]). Установленіе солидарной отвѣтственности закономъ представляетъ собою явленіе исключительное. Такъ, законъ гласитъ, что а) „въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ“ [4]); б) „члены ликвидаціонной комиссіи (для закрытія кредитныхъ установленій) подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ вслѣдствіе несоблюденія правилъ о ликвидаціи“ [5]); в) „если векселъ не будетъ принятъ или не заплаченъ назначеннымъ въ немъ плательщикомъ, то надписатели отвѣтствуютъ векселедержателю въ платежѣ всѣ за одного и одинъ за всѣхъ совокупно (in solidum) точно такъ же, какъ и самъ векселедатель“ [6]). Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ проводитъ взглядъ, нынѣ выраженный въ Проектѣ положительно, что солидарная отвѣтственность не предполагается, но должна быть обоснована на предписаніи закона или на порождающемъ обязательство актѣ частной воли; тѣмъ не менѣе въ рѣшеніяхъ Сената встрѣчаются и такіи положенія, что солидарная отвѣтственность можетъ быть выведена не только изъ положительнаго указанія закона, или договора, но и изъ существа

---

[1]) Ст. 224 Пол. каз. подр. Пр. 1706—1719. Рѣш. 1871 г. № 1218, 1884 г. № 78.

[2]) Пр. 1720—1723.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 1218, 1876 г. № 537, 1884 г. № 78, 1886 г. № 24, 1890 г. № 67, рѣш. 1907 г. № 69: „Солидарная отвѣтственность не можетъ имѣть мѣста въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ закономъ или договоромъ“.

[4]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 68 Уст. торг.; Пр. 2155, 2189.

[5]) Ст. 134, разд. X. Уст. кред.

[6]) Ст. 25 Уст. векс. изд. 1893 г.; ст. 25—30 Уст. векс. изд. 1903 г.

юридическихъ отношеній между сторонами, такъ что ее можно признать установленною самимъ свойствомъ договора [1]). Такой взглядъ покоится на толкованіи договора, слѣдовательно, все же солидарная отвѣтственность безъ договора не предполагается, а вопросъ сводится къ тому, что хотя въ договорѣ и не употреблены обычныя выраженія, коими опредѣляется солидарный характеръ отвѣтственности, но тѣмъ не менѣе слѣдуетъ признать, что стороны имѣли въ виду установить отвѣтственность всѣхъ за одного и каждаго за всѣхъ. Обычными выраженіями, выработанными практикой, признаваемыми въ рѣшеніяхъ Сената и принятыми Проектомъ, являются слѣдующія: „вообще и порознь", „каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго", „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ", „нераздѣльно", и „солидарно" [2]). Такой внѣшній способъ установленія солидарной отвѣтственности имѣетъ мѣсто и при обоснованіи обязательства распоряженіемъ послѣдней воли.

351. Солидарная отвѣтственность въ своемъ осуществленіи приводитъ къ тому, что управомоченный субъектъ можетъ обратиться съ своимъ требованіемъ къ любому изъ нѣсколькихъ содолжниковъ, минуя прочихъ. Получивъ удовлетвореніе отъ одного, кредиторъ тѣмъ самымъ выходитъ изъ юридическаго общенія со всѣми прочими содолжниками; но предъявленіемъ требованія къ одному или нѣкоторымъ изъ совокупныхъ должниковъ вѣритель, въ случаѣ безуспѣшности своего требованія, не лишается права обращаться съ требованіемъ и ко всѣмъ остальнымъ, до полнаго удовлетворенія своего требованія [3]). Въ этомъ отношеніи солидарная отвѣтственность совпадаетъ съ отвѣтственностью круговою, гдѣ каждый содолжникъ принципіально отвѣчаетъ самъ за себя, но эвентуально несетъ отвѣтственность и за прочихъ, впрочемъ только лишь въ томъ случаѣ, когда предварительно кредиторъ обратился къ каждому изъ содолжниковъ съ соотвѣтствующимъ требованіемъ и такія требованія не получили удовлетворенія: тогда за неисполнившихъ обязательства отвѣчаютъ другіе со-

---

[1]) Рѣш. 1873 г. № 258, 1875 г. № 427, 1876 г. № 537, 1884 г. № 78, 1886 г. № 24.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 1218, 1886 г. № 24; 1887 г. № 95; Пр. 1706.

[3]) Пр. 1709.

должники, и можетъ даже случиться, что одинъ отвѣчаетъ за всѣхъ.

352. Такой *порядокъ круговой отвѣтственности* также не предполагается, но долженъ быть особо установленъ. Такъ, законъ говоритъ, что „когда преступленіе или проступокъ учинены нѣсколькими лицами по предварительному ихъ между собой на то согласію, то всѣ согласившіеся на участіе въ совершеніи сего проступка или преступленія платятъ поровну вознагражденіе за причиненные онымъ вредъ или убытки, и буде кто-либо изъ нихъ окажется несостоятельнымъ, то слѣдующая съ него часть разлагается на прочихъ участвовавшихъ въ совершеніи сего преступленія или проступка“ [1]); „когда преступленіе или проступокъ учинены хотъ нѣсколькими лицами, но безъ предварительнаго ихъ на то согласія, то каждый изъ виновныхъ отвѣтствуетъ и обязанъ вознаградить именно за тѣ убытки, которые причинены при семъ его дѣйствіями. Если изслѣдованіемъ и судомъ нельзя будетъ опредѣлить съ точностью количества вреда, причиненнаго дѣйствіями каждаго изъ виновныхъ, учинившихъ преступленіе безъ предварительнаго на оное согласія, то вознагражденіе взыскивается со всѣхъ поровну, на основаніи предшедшей статьи“ [2]), т. е. слѣдовательно и въ этомъ случаѣ можетъ оказаться, что одинъ платитъ за всѣхъ остальныхъ.

Такой же порядокъ отвѣтственности установленъ закономъ для нѣсколькихъ сопоручителей: „когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручилось не одно, а нѣсколько лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности одного или нѣсколькихъ поручителей, часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упадающая, распредѣляется между прочими“ [3]). Круговая отвѣтственность существуетъ въ артеляхъ, гдѣ „всѣ другъ за другъ должны быть порукою, а за утраченное или поврежденное отвѣтствовать“ [4]). Уставъ кредит-

[1]) Ст. 648, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 650, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1558, п. 5. ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 647.
[4]) Ст. 87 Уст. торг.

ный предусматриваетъ учрежденіе поземельныхъ банковъ, на круговомъ ручательствѣ заемщиковъ основываемыхъ [1]).

Этотъ особый видъ отвѣтственности нѣсколькихъ содолжниковъ сохраняется и Проектомъ: „Если по закону, договору или завѣщанію установлена отвѣтственность нѣсколькихъ должниковъ другъ за друга на случай безуспѣшности взысканія съ кого-либо изъ нихъ слѣдующей съ него части долга (круговая отвѣтственность), то не взысканная вѣрителемъ съ кого-либо изъ должниковъ сумма разлагается на остальныхъ должниковъ по соразмѣрности съ долями ихъ участія въ обязательствѣ. Уплатившій за неисправнаго должника имѣетъ право обратнаго къ нему требованія“ [2]).

353. Фактическимъ условіемъ для примѣненія правилъ о круговой отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она по закону допускается, является то, чтобы несостоятельность должника была установлена въ надлежащемъ порядкѣ. Связанные круговою порукою содолжники несутъ меньшій рискъ, чѣмъ при отвѣтственности солидарной, такъ какъ солидарная отвѣтственность не даетъ кому-либо изъ содолжниковъ права на возраженіе о преждевременности обращеннаго къ нему требованія, тогда какъ при круговой отвѣтственности возможность сосредоточенія всего обязательства на одномъ лицѣ предполагаетъ безуспѣшность взысканія со всѣхъ остальныхъ, констатированную притомъ сложнымъ процессомъ о несостоятельности каждаго изъ содолжниковъ.

Вообще отвѣтственность нѣсколькихъ содолжниковъ—какъ долевая, такъ и солидарная—можетъ быть координированной или субординированной, предполагающей отношеніе главнаго и добавочнаго должника.

Обязательство, возникшее первоначально между единоличными сторонами можетъ затѣмъ превратиться въ обязательство со множественностью субъектовъ на той или на другой, или на обѣихъ сторонахъ.

---

[1]) Ст. 50 Уст. Кр. разд. X.

[2]) Пр. 1719.

Источники обязательствъ.

354. Обязательство, какъ юридическая необходимость что-либо исполнить, предполагаетъ существованіе такого юридическаго явленія, въ результатѣ котораго возникаетъ связанность воли одного субъекта въ опредѣленномъ направленіи, соотвѣтствующая праву другой стороны. Такое соотношеніе между двумя сторонами возникаетъ: 1) въ зависимости отъ воли сторонъ, въ соотвѣтствіе волѣ обѣихъ сторонъ, совпадающей въ стремленіи къ достиженію одной конечной цѣли [1]); и 2) независимо отъ совпаденія воли обѣихъ сторонъ, такъ что съ извѣстнымъ юридическимъ положеніемъ законъ связываетъ возникновеніе права требованія для одной стороны и обязанность исполнить это требованіе для другой [2]). Въ общемъ каждое обязательство, въ конечномъ своемъ основаніи, покоится на законѣ, признающемъ дѣйствительность юридической связанности сторонъ; но одни обязательства обязаны своимъ существованіемъ допускаемому закономъ въ болѣе или менѣе широкихъ границахъ свободному опредѣленію воли сторонъ, тогда какъ для обязательствъ второй категоріи совпаденіе воли обѣихъ сторонъ представляется безразличнымъ, и обязанность нѣчто исполнить вовсе не зависитъ отъ воли обязанной стороны.

355. Обязательства, по источнику своего возникновенія, могутъ быть сведены къ двумъ категоріямъ—обязательства договорныя и обязательства внѣдоговорныя. Такое раздѣленіе обязательствъ въ дѣйствующемъ законѣ не указывается, хотя матеріалъ Свода законовъ гражданскихъ касающійся обязательствъ легко можетъ быть сведенъ къ этимъ двумъ категоріямъ. Для Свода законовъ гражданскихъ понятія договора и обязательства, какъ уже сказано, представляются понятіями тождественными [3]). Въ Проектѣ, гдѣ оба понятія также не различаются строго, основаніями возникновенія обязательствъ признаются договоръ и „другія указанныя въ законѣ основанія“ [4]). Характерную черту этихъ variae causarum figurae со-

[1]) Ст. 568, 569, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 684.
[3]) Рѣш. 1868 г. № 506.
[4]) Пр. 1568.

ставляетъ то, что въ нихъ договорный элементъ отсутствуетъ. Главное мѣсто между обязательствами внѣдоговорными занимаютъ обязательства изъ правонарушеній.

Договоръ.

356. Точнаго опредѣленія понятія договора нѣтъ ни въ дѣйствующемъ законѣ, ни въ Проектѣ. Говорится только, что „договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ“ [1]). Договоръ можетъ быть опредѣленъ какъ намѣренное совпаденіе воли двухъ сторонъ [2]), направленной къ пріобрѣтенію, измѣненію или прекращенію какого-либо права. Требуется, чтобы договоры „утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего законамъ противнаго“ [3]). Поэтому, совпаденіе воли, не удовлетворяющее этому требованію, хотя съ внѣшней стороны и можетъ быть разсматриваемо какъ договоръ, но съ точки зрѣнія юридической оно не можетъ служить основаніемъ для возникновенія предусмотрѣннаго сторонами обязательства.

357. Для дѣйствительности возникающаго изъ договора обязательства необходимо, чтобы договоръ былъ заключенъ право- и дѣеспособными субъектами и былъ бы направленъ на дозволенный предметъ.

Заключеніе [4]) договора по дѣйствующему закону слагается изъ составленія [5]) и совершенія [6]) договора. Подъ составленіемъ разумѣется установленіе согласія между волею одной и другой стороны; совершеннымъ считается договоръ, когда онъ отлился въ окончательную форму. Окончательному соглашенію—договору—предшествуютъ переговоры, которые могутъ и не привести къ соглашенію.

358. О составленномъ договорѣ рѣчь можетъ быть тогда, когда воля одного контрагента совпала съ волею другого.

---

[1]) Ст. 1528, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1220.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 1485 (право на чужое дѣйствіе, имѣющее имуществ. характеръ).

[3]) Рѣш. 1877 г. № 116.

[4]) Терминъ Проекта 1571—1581.

[5]) Ст. 1528, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1531, ч. 1, т. X.

Схематически каждый договоръ состоитъ изъ вопроса и отвѣта. Когда на вопросъ одной стороны другая отвѣчаетъ выраженіемъ своего согласія, договоръ составленъ. Опредѣленіе этого момента при составленіи договора между присутствующими не представляетъ затрудненій, такъ какъ отвѣтъ непосредственно слѣдуетъ за вопросомъ. Иначе, когда составляется договоръ между отсутствующими: между предложеніемъ вопроса и полученіемъ на него отвѣта проходитъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ теченіе котораго остается неизвѣстнымъ, принято ли противной стороной обращенное къ ней предложеніе, а слѣдовательно остается неизвѣстнымъ, заключенъ ли уже договоръ [1]). Эта неизвѣстность существуетъ для контрагента предлагающаго. Обращеніе предложенія къ противной сторонѣ не есть актъ безразличный. Предлагающая сторона связывается своимъ предложеніемъ, и до того времени, когда можетъ послѣдовать отвѣтъ противной стороны, предложившій не въ правѣ взять свое предложеніе обратно или поступитъ такъ, какъ будто бы предложеніе вовсе сдѣлано не было.

Дѣйствующій законъ не нормируетъ заключенія договора между отсутствующими; Проектъ же содержитъ по этому вопросу рядъ правилъ. „Предложеніе заключить договоръ, сдѣланное отсутствующему лицу посредствомъ письма, телеграммы или инымъ путемъ, сохраняетъ силу до истеченія срока, назначеннаго для отвѣта, а въ случаѣ неназначенія срока—до истеченіи времени, необходимаго для полученія отвѣта“ [2]).

359. Состоявшееся между сторонами соглашеніе получаетъ внѣшнее свое выраженіе въ словахъ, на письмѣ, въ такъ называемыхъ конклюдентныхъ дѣйствіяхъ, по которымъ можно судить, что предложеніе принято тою стороной, къ которой оно было обращено [3]).

Самой распространенной и наиболѣе точно опредѣляющей волю обѣихъ сторонъ формой является форма письменная. Письменная форма совершенія договоровъ можетъ быть принята за правило, исключеніемъ изъ котораго является допу-

---

[1]) См. объясн. къ V кн. Пр.—т. I стр. 41, 42.

[2]) Пр. 1573—1577.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 352.

скаемое въ опредѣленныхъ случаяхъ совершеніе договора въ формѣ изустной [1]). Письменную же форму договора принимаетъ и Проектъ, какъ форму для заключенія договоровъ на сумму свыше 300 рублей [2]). Впрочемъ, по Проекту, письменная форма совершенія договора имѣетъ лишь то значеніе, что въ случаѣ спора договоръ не можетъ быть доказываемъ на судѣ свидѣтельскими показаніями; но въ подтвержденіе договора могутъ быть представлены какъ акты, подписанные договорившимися сторонами, такъ и письма, телеграммы и вообще всякаго рода письменныя доказательства [3]). Равнымъ образомъ, измѣненіе или отмѣна договора, совершеннаго на письмѣ, въ случаѣ спора не могутъ быть доказываемы на судѣ свидѣтельскими показаніями [4]).

360. Слѣдуетъ однако замѣтить, что какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту существуютъ такіе договоры, которые ни въ какой иной формѣ, кромѣ письменной и притомъ предписанной, не могутъ быть мыслимы: таковы—вексель, довѣренность, чекъ. Дѣйствующій законъ знаетъ письменные договоры, которые должны быть совершены при содѣйствіи нотаріуса, или только явлены у нотаріуса — подъ угрозой недѣйствительности самого договора, или только подъ угрозой ослабленія значенія договора [5]).

Такъ, „контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе какъ земель, такъ и другихъ частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ“ [6]). Довѣренность (вѣрющее письмо) должна быть явлена у нотаріуса [7]), впрочемъ, для тѣхъ лишь случаевъ, когда довѣренность вы-

---

[1]) Ст. 1531, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1578.

[3]) Пр. 1579.

[4]) Пр. 1583; Рѣш. 1880 г. № 196: „Отреченіе отъ правъ, истекающихъ изъ договора, облеченнаго въ письменную форму, должно быть также письменное“.

[5]) Рѣш. 1867 г. № 400, 1868 г. № 708, 1871 г. № 262, 798, 1220, 1875 г. № 352.

[6]) Ст. 1703, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 2308, ч. 1, т. X.

дается на совершеніе дѣйствій при участіи органовъ власти [1]); заемныя обязательства [2]), договоры личнаго найма [3]), договоры подряда [4]), договоры найма недвижимыхъ имуществъ [5]), запродажныя записи [6]) подлежатъ явкѣ къ засвидѣтельствованію въ цѣляхъ сохранить за ними силу при удовлетвореніи обязательствъ по конкурсу. Написаніе домашнихъ договоровъ безъ соблюденія правилъ Устава о гербовомъ сборѣ само по себѣ не дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ, но при конкурсѣ обязательства изъ такихъ договоровъ вытекающія удовлетворяются послѣ всѣхъ другихъ требованій [7]).

361. Договоры составляются или между впередъ опредѣленными лицами,—такъ что контрагентъ, къ которому обращено предложеніе, извѣстенъ впередъ, и именно потому что извѣстенъ, къ нему и обращается предложеніе; или же личность контрагента впередъ не извѣстна: предложеніе вступить въ договоръ обращается ко всѣмъ желающимъ, а личность контрагента обнаружится тогда, когда явится субъектъ, удовлетворяющій требованіямъ, предложеннымъ первымъ контрагентомъ. Такъ, дѣлающій публичное обѣщаніе награды [8]) впередъ не знаетъ, кто окажется въ состояніи совершить тѣ дѣйствія, за которыя обѣщается награда; но если такой субъектъ обнаружится, то договоръ составленъ, и изъ договора возникаетъ обязательство, связывающее предложившаго съ каждымъ принявшимъ вызовъ. Такое же отношеніе наблюдается при аукціонѣ: предложеніе вступить въ соглашеніе дѣлается всѣмъ — посредствомъ объявленій; но кто именно окажется контрагентомъ, это обнаружится уже при самомъ производствѣ публичной продажи, когда на вопросъ аукціониста: „кто больше“? не послѣдуетъ ни съ чьей стороны отвѣта: тогда послѣдній, объявившій наивысшую цѣну или вообще наиболѣе выгодныя условія, становится контрагентомъ предлагающаго [9]).

---

[1]) Рѣш. 1876 г. № 484.
[2]) Ст. 2039, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2224, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1742, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1701, 1702, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1683, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 510 Уст. суд. торг.
[8]) Пр. 2582—2585. Рѣш. 1871 г. № 114, 1880 г. № 135.
[9]) Ст. 1487—1509, ч. 1, т. X; ст. 100 Пол. каз. пост.

362. Содержаніе договоровъ можетъ быть весьма разнообразно, и исчерпать содержаніе ихъ въ немногихъ формулахъ не представляется возможнымъ. Но при всемъ разнообразіи въ содержаніи договоровъ возможно и должно различать въ договорахъ ихъ главныя части и части второстепенныя, случайныя. Главныя — тѣ, безъ опредѣленія коихъ самое содержаніе договора лишается значенія. Главныя части типичныхъ договорныхъ обязательствъ указываются подробно закономъ, при изображеніи отдѣльныхъ обязательствъ. Второстепенныя — тѣ, которыя „оставляется на волю договаривающихся включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію“ [1]). Относительно этихъ побочныхъ „условій“ законъ выставляетъ одно негативное требованіе—условія эти не должны быть противны законамъ, т.-е. къ нимъ примѣняются правила ст. 1528 и 1529. Опредѣленіе круга такихъ „условій“ законъ не даетъ: „всякія условія закономъ не противныя“. Что въ однихъ договорахъ представляетъ необходимую часть, то въ другихъ является лишь случайной. Значеніе случайныхъ частей договора въ томъ, что ими модифицируется типичное содержаніе договора, въ существенныхъ своихъ частяхъ нормированнаго закономъ.

Сила договоровъ и ихъ толкованіе.

363. По отношенію къ договаривающимся сторонамъ договоръ имѣетъ силу закона. Подобно тому какъ „законъ, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованный, долженъ быть свято и непарушимо исполняемъ всѣми и каждымъ“; подобно тому какъ „законы должны быть исполняемы безпристрастно, несмотря на лица и не внимая ни чьимъ требованіямъ и предложеніямъ“ [2]): такъ и „договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ“ [3]). Болѣе того, договоръ прямо приравнивается къ закону: „Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми дого-

[1]) Ст. 1530, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 13.

[2]) Ст. 63, 64 Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

[3]) Ст. 1536, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 928, 1873 № 1174, 1876 г. № 62, 1903 г. № 69.

воръ, не должны оныхъ нарушать какимъ бы то образомъ ни было, но содержатъ въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества; если же правительственное мѣсто или лицо заключитъ контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило“ [1]).

Собственноручное подписаніе Императорскаго Величества есть внѣшній признакъ закона. Договоръ уподобляется закону, но онъ не есть законъ: законъ есть норма общеобязательная, договоръ обязателенъ только для лицъ его заключившихъ, и для ихъ наслѣдниковъ, съ тѣмъ, впрочемъ, для послѣднихъ ограниченіемъ, что только „договоры объ имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались“ [2]), между тѣмъ какъ „договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ-то: о наймѣ въ услуги и тому подобные, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство“ [3]).

364. Сила договора и вытекающаго изъ него обязательства въ конкретномъ случаѣ опредѣляется сущностью соглашенія сторонъ. Къ выясненію сущности соглашенія направлена будетъ дѣятельность суда [4]), къ которому обратятся стороны для разрѣшенія возникшаго между ними спора о правѣ гражданскомъ. Правила толкованія договоровъ, направленныя къ сохраненію договора въ силѣ, указаны въ законѣ. Какъ законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія или распространенія [5]), такъ и „договоры при исполненіи должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу“ [6]). Словесный смыслъ можетъ быть и не ясенъ,

---

[1]) Ст. 1537, ч. 1. т. X, ст. 178 Пол. каз. подр.

[2]) Ст. 1543, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1544, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 331, 1874 г. № 675, 1876 г. № 307.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 222.

[5]) Ст. 65, Осн. Госуд. Зак. изд. 1892 г.

[6]) Ст. 1538, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 244, 850, 1869 г. № 504, 1874 г. № 669, 1875 г. № 874.

вслѣдствіе того, что слова могутъ имѣть различное значеніе и неодинаково понимались обоими контрагентами, или же сомнѣнія вызываются комбинаціями, выраженными въ договорѣ [1]). Въ случаѣ сомнѣній, при томъ „важныхъ“ сомнѣній, вызываемыхъ словеснымъ смысломъ договора, договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ: „1) слова двухсмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои не сомнительны, и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ частяхъ его съ точностью, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ; 5) если всѣ правила, вышепостановленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью“ [2]). Правила эти очевидно, преподаны въ законѣ для суда, а не для сторонъ, потому что въ случаѣ спора ни одна сторона не уступитъ другой въ толкованіи договора къ своей выгодѣ; только безпристрастный судъ можетъ дать авторитетное толкованіе вызвавшему недоумѣніе словесному смыслу договора [3]).

365. Судъ призванъ изслѣдовать истинную волю сторонъ, руководствуясь тѣмъ матеріаломъ, какой дается словеснымъ смысломъ договора [4]). Сомнѣнія возбуждаются сторонами, изъ которыхъ каждая направляетъ свои усилія къ доказыванію

---

[1]) Рѣш. 1886 г. № 83.

[2]) Ст. 1539, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 464, 1875 г. № 224, 1880 г. № 248, 1888 г. № 20.

[4]) Толкованіе договора не должно приводить къ извращенію его смысла рѣш. 1869 г. № 504, 1870 г. № 1394, 1875 г. № 225, 1880 г. № 180.

того, что договоръ слѣдуетъ понимать такъ, какъ выгодно ей, а не противной сторонѣ. Если прежде всего принимается въ соображеніе словесный смыслъ договора, то этимъ отрицается возможность ссылки на reservatio mentalis. Разумъ договора изслѣдуется по словесному матеріалу. Но словесный матеріалъ можетъ и намѣренно не выражать истинной воли контрагентовъ, а только служить прикрытіемъ этой воли; тогда суду предстоитъ раскрыть, въ чемъ же имено заключается истинная воля контрагентовъ, въ томъ ли, что вытекаетъ изъ словеснаго смысла договора, или въ томъ, что, по заявленію одной изъ сторонъ, контрагенты понимали при заключеніи договора.

366. Изслѣдованіе точнаго разума договора можетъ привести къ заключенію, что разсматриваемый договоръ состоялся только для виду, что стороны вовсе не имѣли серьезнаго намѣренія исполнить то, о чемъ въ договорѣ говорится. Въ такомъ случаѣ нѣтъ обязательственнаго договора, потому что воля, выражающаяся въ юридическомъ актѣ, должна быть серьезной, должна быть въ дѣйствительности направлена къ той цѣли, какая выставляется сторонами въ договорѣ. Договоръ долженъ быть выраженіемъ истинной воли сторонъ; а если воля направлена въ одну сторону, а внѣшнее проявленіе ея въ другую, то договоръ является только формой безъ присущаго ей содержанія, а потому такой договоръ не порождаетъ обязательства; та воля, которую въ дѣйствительности имѣютъ стороны, не обнаружилась, а обнаруженная, для виду только, воля — не есть подлинная воля контрагентовъ При такомъ разладѣ между волей и ея обнаруженіемъ не возникаетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій договора: договоръ мнимый (фиктивный) [1]). Разладъ между волей и ея выраженіемъ можетъ проявляться и въ другомъ направленіи: стороны имѣютъ серьезную волю измѣнить нѣчто въ мірѣ юридическихъ явленій, но пользуются для этой цѣли не тѣми внѣшними средствами, какія указаны въ законѣ, потому ли что не могутъ ими воспользоваться въ виду какихъ-либо ограничительныхъ законовъ, или не хотятъ ими воспользоваться: такой договоръ называется симулятивнымъ (притворнымъ). Plus valere quod agitur quam simulate conci-

[1]) Рѣш. 1901 № 45.

pitur. Симулятивный договоръ не можетъ считаться дѣйствительнымъ, ибо дѣйствительный договоръ замѣняется притворнымъ. Разницу между мнимыми (фиктивными) и притворными (симулятивными) договорами устанавливаетъ Проектъ: „Договоръ, заключенный только для виду (мнимый договоръ), признается недѣйствительнымъ. Договоръ, заключенный подъ видомъ другого договора (притворный договоръ) обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, который стороны въ дѣйствительности имѣли намѣреніе заключить“ [1]).

Истолкованіе договора „по намѣренію и доброй совѣсти“ и съ точки зрѣнія правилъ дѣйствующаго закона могло бы привести къ установленію разницы между договорами заключаемыми и совершаемыми только для виду, въ цѣляхъ сохранить существующее юридическое положеніе, и договорами въ несоотвѣтствующей намѣренію сторонъ формѣ совершаемыми. Поводъ къ установленію этой разницы представляется Сенату въ дѣлахъ о подложномъ переукрѣпленіи имущества во избѣжаніе платежа долговъ — съ одной стороны, и съ другой въ дѣлахъ объ имуществахъ съ ограниченной оборотоспособностью, вынуждающей контрагентовъ обращаться къ такимъ формамъ сдѣлокъ, которыя въ сущности направлены къ другой цѣли [2]).

367. Дѣйствіе договора выражается въ томъ, что „всякій договоръ и всякое обязательство, правильно составленное, налагаютъ на договаривающихся обязанность ихъ исполнить“ [3]), въ случаѣ же неисполненія „производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетвореніе во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ“ [4]).

Такъ какъ договоръ порождаетъ юридическую связь между контрагентами, то требовать исполненія обязательства и быть обязаннымъ удовлетворить это требованіе могутъ только тѣ,

---

[1]) Пр. 1587.

[2]) Рѣш. 1888 г. № 3, 1891г. № 62, 1901 г. № 45 (значеніе мнимыхъ сдѣлокъ).

[3]) Ст. 569, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 18: „всякій договоръ, хотя и не подходящій подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, обязателенъ, коль скоро онъ не противенъ закону (рѣш. 1881 г. № 99 и 110, 1887 г. № 70 и мн. др.)“.

[4]) Ст. 570, ч. 1, т. X.

для кого обязательство возникло [1]); но рядомъ съ такимъ нормальнымъ отношеніемъ, вытекающимъ изъ договора, мыслимо и такое отношеніе, когда договоръ заключается двумя сторонами съ тѣмъ, чтобы право, изъ договора вытекающее, возникло для третьяго лица. Въ такомъ случаѣ говорятъ о договорѣ въ пользу третьяго лица. Не можетъ быть договора, по силѣ котораго на третье лицо возложена была бы какая-либо обязанность, такъ какъ для возникновенія обязанности требуется сознательное участіе субъекта въ сдѣлкѣ, ограничивающей его права. Практика Сената [2]), исходя изъ того положенія, что договоры въ пользу третьяго лица не запрещены закономъ, признаетъ дѣйствительность такихъ договоровъ. Третье лицо, въ пользу котораго совершенъ договоръ, не замѣняетъ собою первоначальнаго кредитора, вступая на его мѣсто, но пріобрѣтаетъ самостоятельное право требованія. Для того, чтобы могъ быть заключенъ договоръ въ пользу третьяго лица, необходимо, чтобы между третьимъ лицомъ и активной стороной договора существовало такое отношеніе, которое создавало бы для этого контрагента интересъ въ исполненіи должникомъ обязательства въ пользу третьяго лица. Для третьяго лица возникаетъ изъ заключеннаго помимо его участія договора право требованія, а для должника—обязанность исполненія, съ того времени, какъ третье лицо выразитъ свою волю осуществить содержаніе договора [3]); до этого момента существуетъ лишь отношеніе связывающее контрагентовъ. Проектъ по вопросу о договорахъ въ пользу третьяго лица выставляетъ слѣдующія положенія:

„По договору заключенному въ пользу третьяго лица, исполненіе обязательства могутъ требовать какъ сторона, возложившая обязательство на должника, такъ и третье лицо“ [4]).

„Если третье лицо изъявило должнику согласіе воспользоваться предоставленнымъ ему по договору правомъ, то догово-

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 607, 1874 г. № 675, 1876 г. № 307, 1877 г. № 83. 1879 г. № 32, 1892 г, № 61.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 1623, 1876 г. № 472, 1878 г. № 257, 1880 г. № 178, 1882 г. № 4.

[3]) Рѣш. 1877 г. № 372, 1878 г. № 257, 1880 г. № 174.

[4]) Пр. 1589.

ривши́яся стороны не могутъ измѣнить или отмѣнить договоръ, развѣ бы онѣ сохранили за собою такое право въ самомъ договорѣ“ [1]).

„Въ случаѣ отказа третьяго лица отъ предоставленнаго ему по договору права, сторона, выговорившая это право, можетъ сама воспользоваться имъ, если этому не препятствуетъ содержаніе договора или самое существо права“ [2]), и „должникъ въ правѣ приводить возраженія, вытекающія изъ договора, какъ противъ стороны, заключившей договоръ, такъ и противъ третьяго лица“ [3]).

Обезпеченіе договоровъ.

368. Вытекающія изъ договоровъ право требованія и соотвѣтствующая ему обязанность исполненія представляютъ собою юридическую связь мыслимую, способную привести къ реальнымъ результатамъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ подверженную риску неосуществленія.

Полагаться на одно обѣщаніе должника, какъ бы ни было велико довѣріе, внушаемое его личностью, рискованно, потому что, независимо отъ доброй воли должника, можетъ оказаться, что должникъ не въ состояніи реализовать свое обязательство. Въ цѣляхъ создать для кредитора бо́льшую прочность его требованія законъ указываетъ мѣры обезпеченія обязательствъ, заключающіяся или въ томъ, что должникъ по главному обязательству принимаетъ на себя еще обязательство дополнительное или обезпечиваетъ исполненіе своего обязательства реальнымъ способомъ, устанавливая на своемъ имуществѣ вещное право для кредитора, или, въ дополненіе къ главному обязательству, постороннее этому обязательству лицо принимаетъ на себя эвентуальную отвѣтственность. „Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 4) закладомъ имуществъ

[1]) Пр. 1590. Рѣш. 1877 г. № 372, 1878 г. № 257, 1880 г. № 174. Объясн. къ V кн. Пр. т. I стр. 110—122.

[2]) Пр. 1591.

[3]) Пр. 1572.

движимыхъ“ [1]). (О залогѣ и закладѣ рѣчь была выше, при обзорѣ вещныхъ правъ на чужое имущество).

369. *Неустойка* [2]). Понятіе о неустойки въ дѣйствующемъ законѣ не опредѣляется. Сенатъ соотвѣтственно дѣйствующему закону, опредѣляетъ неустойку какъ „штрафъ, опредѣляемый закономъ или условленный впередъ сторонами, при заключеніи договора, за неисполненіе обязательствъ, за неисправность, и служащій къ укрѣпленію и обезпеченію обязательствъ“ [3]). Закону извѣстны два вида неустойки—законная и договорная [4]). Законная неустойка опредѣляется за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными лицами; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною [5]). По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, за исключеніемъ обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимаго имущества, не заплатившій на срокъ подвергается взысканію неустойки единожды по три процента со всего незаплаченнаго капитала [6]). Правило это, по разъясненіямъ Сената [7]), касается только заемныхъ писемъ, но не имѣетъ отношенія къ векселямъ.

Правила о неустойкѣ по добровольному условію имѣютъ болѣе широкій кругъ примѣненія. Проектъ знаетъ только этотъ видъ неустойки, и даетъ такое опредѣленіе ея: „денежная сумма, которую одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается уплатить другой въ случаѣ неисполненія или ненадлежащаго исполненія принятаго на себя обязательства, признатся неустойкою“ [8]). Дѣйствующій законъ говоритъ также о взысканіи неустойки въ томъ количествѣ, какое назначено [9]), предполагая, какъ это бываетъ въ дѣйствительности, что неустойку составляетъ денежная сумма; но существу договора не

[1]) Ст. 1554, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1573—1586; Пр. 1601—1608.—*М. Я. Пергаментъ*. Договорная неустойка и интересъ. 1899.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 175, 854.

[4]) Ст. 1573, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1574, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1575, 614, ч. 1, т. X.

[7]) Рѣш. 1871 г. № 1255, 1874 г. № 636, 1875 г. № 735, 881, 1876 г. № 249, 1877 г. № 208.

[8]) Пр. 1600.

[9]) 1585, ч. 1, т. X.

противорѣчило бы, если бы въ качествѣ неустойки назначено было иное, кромѣ уплаты денежной суммы, дѣйствіе.

О неустойкѣ должно быть совершено особое соглашеніе— или въ качествѣ особаго пункта обезпечиваемаго неустойкою договора [1]), или въ видѣ особаго акта, такъ называемой неустоичной записи, которая можетъ быть совершена и домашнимъ порядкомъ [2]). Во всякомъ случаѣ, условіе о неустойкѣ предполагаетъ существованіе главнаго договора, и притомъ договора дѣйствительнаго, потому что неустойка предназначается къ обезпеченію, подкрѣпленію [3]) договора, а не къ превращенію недѣйствительнаго въ дѣйствительный.

370. Придаточный договоръ о неустойкѣ побуждаетъ [4]) должника къ исправному исполненію главнаго обязательства [5]), такъ какъ въ противномъ случаѣ должнику придется исполнить и условіе о неустойкѣ. Отношеніе между главнымъ и дополнительнымъ договоромъ о неустойкѣ не соводится къ альтернативности двухъ обязательствъ: если наступили условія для осуществленія договора о неустойкѣ, то этимъ не разрушается сила главнаго договора, истекающее изъ котораго обязательство все равно должно быть исполнено: „неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по исполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было объяснено, что платежемъ неустойки онъ прекращается“ [6]). При такомъ соотношеніи между главнымъ и дополнительнымъ до-

---

[1]) Ст. 1530, 1585, ч. 1. т. X. Рѣш. 1872 г. № 78, 1874 г. № 83, 1878 г. № 83.

[2]) Рѣш. 1869 г. № 416, 418; Пр. 1620.

[3]) Ст. 1585. „Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ въ такихъ случаяхъ, когда оная не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ-либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ предоставляется обоюдному согласію договаривающихся сторонъ“.

[4]) Рѣш. 1871 г. № 428: неустойка взыскивается, когда не доказано, что неисполненіе договора послѣдовало по невозможности его исполненія вслѣдствіе случая.

[5]) „Неустойка законная полагается лишь въ обезпеченіе имущественнаго интереса. На такой характеръ и неустойки добровольной указываетъ ст. 1583 зак. гр.“ (?) рѣш. 1903 г. № 83.

[6]) Ст. 1585, ч. 1. т. X.

говорами законъ ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначена неустойка; слѣдовательно неустойка можетъ и превышать размѣръ главнаго обязательства. Только относительно губерній Черниговской и Полтавской въ законѣ постановлено, что неустойка не можетъ перевышать сумму обезпечиваемаго обязательства [1]).

Законъ 24 мая 1893 г. о чрезмѣрномъ ростѣ имѣетъ примѣненіе къ неустойкѣ.

371. Строгій законъ о неустойкѣ [2]) подвергся въ Проектѣ значительному смягченію. Отвѣтственность по договору о неустойкѣ не предполагается безусловной, но устанавливается альтернативное отношеніе между главнымъ договоромъ и условіемъ о неустойкѣ: „если неустойка назначена на случай неисполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать *или* платежа неустойки, *или же* исполненія обязательства и возмѣщенія убытковъ; если неустойка назначена на случай неисполненія въ срокъ или вообще ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать и платежа неустойки и исполненія обязательства; вѣритель, принявшій несвоевременное или ненадлежащее исполненіе обязательства безъ оговорки относительно сохраненія за собою права на неустойку, признается отказавшимся отъ неустойки“ [3]).

Этими правилами значеніе неустойки сводится къ признанію за нею мѣры, обезпечивающей кредитора въ исполненіи должникомъ главнаго обязательства, и неустойка утрачиваетъ

---

[1]) Ст. 1584, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 74.

[2]) Впрочемъ и практика Сената стремится ослабить строгость примѣненія закона о неустойкѣ: такъ въ рѣш. 1900 г. № 62 высказано, что болѣзнь должника является извиняющимъ событіемъ и что касается уплаты неустойки. „*Къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ*“. Это положеніе воспроизведено въ рѣш. 1905 г. № 52, въ которомъ разсматривался вопросъ: „представляется ли согласнымъ съ точнымъ смысломъ 1554 и 1585 ст. 1 ч. X т. присужденіе съ должника условленной неустойки за нарушеніе договора, выразившееся въ недоплатѣ въ срокъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы, если недоплата эта послѣдовала отъ ариѳметической ошибки должника при исчисленіи суммы причитавшагося платежа“.

[3]) Пр. 1605.

нынѣшній свой ростовщическій характеръ. Но Проектъ идетъ еще дальше, постановляя, что „если въ договорѣ назначена неустойка въ очевидно преувеличенномъ размѣрѣ или если она представляется чрезмѣрною въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ, по просьбѣ должника, уменьшить размѣръ неустойки, но обязанъ при этомъ принять въ соображеніе не только имущественные, но и другіе справедливые интересы вѣрителя“ [1]). Возможность примѣненія подобной мѣры поведетъ къ тому, что случаи обезпеченія договора посредствомъ неустойки въ значительной мѣрѣ сократятся, а можетъ быть и совсѣмъ исчезнутъ изъ оборота.

372. *Поручительство* [2]) представляетъ собою также дополнительный къ главному договоръ, но не между первоначальными контрагентами, какъ при неустойкѣ, а между кредиторомъ по главному договору и третьимъ лицомъ. Какъ по дѣйствующему закону, такъ и по Проекту, договоръ о поручительствѣ долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [3]); акцессорный характеръ поручительства обнаруживается изъ внѣшней формы соглашенія между кредиторомъ и эвентуальнымъ должникомъ-поручителемъ: „поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника; въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства“. А условія поручительства могутъ быть таковы: поручительство можетъ быть принято 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ; (если въ подписи не объяснено именно, что оно принимается въ части долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ).

Далѣе, поручительство можетъ быть сдѣлано или только въ платежѣ суммы, или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея на срокъ [4]). Вотъ эти условія принятія на себя поручительства должны быть точно означены поручителемъ.

---

[1]) Пр. 1607.

[2]) Ст. 1555—1572, ч. 1. т. X. Пр. 2548—2564. Рѣш. 1869 г. № 504, 522, 1871 г. № 1139, 1872 г. № 626. *С. П. Никоновъ.* Поручительство въ его истор. развитіи по русск. праву.

[3]) Ст. 1562, ч. 1, т. X; Пр. 2554. Рѣш. 1874 г. № 2, 1880 г. № 267.

[4]) Ст. 1556, 1557, ч. 1, т. X; Пр. 2551, 2552. Рѣш. 1878 г. № 66 (только по денежнымъ об-вамъ).

373. Поручительство можетъ быть принято на себя однимъ лицомъ, или нѣсколькими; въ послѣднемъ случаѣ между нѣсколькими сопоручителями возникаетъ отношеніе круговой поруки [1]).

Какъ и договоръ о неустойкѣ, поручительство предполагаетъ существованіе главнаго дѣйствительнаго договора [2]).

Обязательство поручителя подлежитъ исполненію въ томъ лишь случаѣ, когда должникъ по главному договору не исполнитъ своего обязательства. Моментъ, съ котораго начинается отвѣтственность поручителя, опредѣляется различно для поручительства простого и для поручительства на срокъ: „Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т.-е. не на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ и вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга, по коему дано поручительство“ [3]): напротивъ, „если поручительство дано на срокъ, то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не болѣе какъ въ мѣсяцъ представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала“ [4]).

374. Взысканію удовлетворенія съ поручителя при простомъ поручительствѣ предшествуетъ объявленіе должника несостоятельнымъ. Разумѣется, поручитель можетъ исполнить принятое на себя обязательство и не доводя дѣло до суда; но законъ имѣетъ въ виду тотъ случай, когда поручитель не обнаружитъ готовности уплатить за неисправнаго должника: „если наступитъ срокъ платежу долгового обязательства, въ коемъ было поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда же удовлетворенія отъ должника своего,

[1]) Ст. 1558, п. 5, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 2550. Рѣш. 1903 г. № 83.
[3]) Ст. 1558, ч. 1, т. X; Пр. 2557.
[4]) Ст. 1560, ч. 1, т. X; Пр. 2559, 2560. Рѣш. 1908 г. № 104.

сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника; если поручитель не объявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя, для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника [1]). Интересы кредитора обезпечиваются возможностью обратить взысканіе на имущество поручителя, раньше или позже. Отношенія между поручителемъ и должникомъ уже не касаются кредитора. Поручитель-же, уплатившій долгъ по главному обязательству, занимаетъ мѣсто заимодавца и участвуетъ въ конкурсной массѣ должника какъ обыкновенный кредиторъ [2]). Болѣе интенсивною представляется отвѣтственность поручителя въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, гдѣ отвѣтственность поручителя возникаетъ и безъ объявленія должника несостоятельнымъ [3]).

375. Кромѣ неустойки, поручительства, залога и заклада, указываемыхъ въ ст. 1551 ч. 1 т. X какъ мѣры обезпеченія договоровъ, договорныя обязательства очень часто обезпечиваются *задаткомъ*. О задаткѣ законъ говоритъ въ примѣненіи къ частному случаю совершенія задаточныхъ росписокъ, предшествующихъ, по желанію контрагентовъ, совершенію запродажныхъ записей [4]); но, конечно, задатокъ имѣетъ болѣе общее значеніе [5]), и задатокъ представляетъ собою излюбленную форму обезпеченія всякихъ вообще обязательственныхъ договоровъ [6]). Передача задатка имѣетъ двѣ функціи — обезпечительную и санкціонирующую. Фактомъ передачи задатка устанавливается, что договоръ между контрагентами заключенъ. Задатокъ съ этой точки зрѣнія есть доказательство того, что между сторонами состоялось окончательное соглашеніе [7]).

---

[1]) п. 1, ст. 1558, ч. 1. т. X.

[2]) Ст. 1561. ч. 1, т. X; Пр. 1316.

[3]) Ст. 1559, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1685—1689, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1888 г. № 33, 1892 г. № 12 (задатокъ и авансъ).

[6]) Задатокъ въ этомъ смыслѣ не должно смѣшать съ задатками-авансами, выдаваемыми казною.—Пол. Каз. п. ст. 28, 31, 36.

[7]) Если обзпечиваемая задаткомъ сдѣлка не требуетъ письменнаго удостовѣренія, то и фактъ врученія задатка не долженъ быть удостовѣряемъ. Рѣш. 1876 г. № 221.

Нарушеніе этого соглашенія одною изъ сторонъ отражается на судьбѣ задатка въ томъ смыслѣ, что право на полученный задатокъ утрачивается для той стороны, по винѣ которой заключенный договоръ не исполнился, т.-е., въ случаѣ вины стороны, давшей задатокъ, въ свою пользу; въ случаѣ же вины контрагента, получившаго задатокъ, контрагентъ этотъ обязанъ возвратить противной сторонѣ задатокъ въ двойномъ размѣрѣ [1]). Эти положенія въ Проектѣ формулированы слѣдующимъ образомъ: „денежная сумма, выданная одною изъ договорившихся сторонъ другой въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія, признается задаткомъ“ [2]); „если договоръ не исполненъ по винѣ лица, давшаго задатокъ, то оно теряетъ задатокъ: если же договоръ не исполненъ по винѣ лица, получившаго задатокъ, то оно должно возвратить задатокъ вдвойнѣ. Независимо отъ сего виновный обязанъ вознаградить другую сторону за убытки, на сколько они превышаютъ задатокъ“ [3]); „задатокъ возвращается, въ случаѣ отмѣны договора по обоюдному согласію сторонъ или невозможности исполненія, возникшей не по винѣ которой либо изъ сторонъ“ [4]).

Обѣ функціи задатка — санкціонирующая и обезпечительная — обнаруживаются въ дѣйствующемъ законѣ о производствѣ публичныхъ торговъ на недвижимыя и движимыя имущества [5]).

Переходъ обязательствъ.

376. Обязательственное отношеніе, оставаясь неизмѣннымъ въ своемъ объективномъ составѣ, можетъ испытать перемѣну субъектовъ, на активной и на пассивной сторонѣ. Въ силу наслѣдственнаго преемства обязательственное отношеніе, возникшее первоначально между опредѣленными лицами, усвояется ихъ правопреемникамъ. Но это общее положеніе подлежитъ ограниченіямъ въ примѣненіи какъ къ договорнымъ, такъ и

---

[1]) Рѣш. 1873 г. № 258.
[2]) Пр. 1593.
[3]) Пр. 1594.
[4]) Пр. 1595.
[5]) Ст. 1057, 1161, 1176, 1177, Уст. гр. суд. Рѣш. 1887 г. № 27, 1900 г. № 9.

къ внѣдоговорнымъ обязательствамъ: въ порядкѣ наслѣдованія не переходятъ обязательства какъ съ активной, такъ и съ пассивной стороны, тѣсно связанныя съ личностью субъекта [1]). Относительно договорныхъ обязательствъ это выражено въ законѣ: „договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ", а „договоры о дѣйствіяхъ личныхъ почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство" [2]). Но и относительно требованій, вытекающихъ не изъ договора, должны быть признаны оба эти положенія. Такъ, обязанность выдавать алименты тѣсно связана съ тою личностью, въ пользу которой осуществляется это обязательство, и со стороны управомоченнаго на полученіе алиментовъ лица къ наслѣдникамъ его право на полученіе алиментовъ не переходитъ.

377. Въ порядкѣ сингулярнаго преемства въ обязательствѣ слѣдуетъ различать переходъ права требованія и переходъ обязанности.

Если на мѣсто первоначальнаго должника становится новый, съ согласія кредитора, то это въ сущности будетъ обоснованіе новаго обязательства, тождественнаго въ составѣ своемъ съ прежнимъ. Передавать же свою обязанность безъ согласія кредитора нельзя, потому что можно освободить себя отъ права, но нельзя освободить себя отъ обязанности.

Кредиторъ въ правѣ требовать исполненія обязательства только отъ своего должника, но не отъ лица, которое поставлено должникомъ на свое мѣсто. „Должникъ, обязательство котораго принято на себя другимъ лицомъ, освобождается отъ обязательства лишь съ согласія вѣрителя" [3]).

378. Иное дѣло передача права требованія. Требованіе кредитора есть его право, которымъ онъ и можетъ распоряжаться независимо отъ воли должника; но здѣсь слѣдуетъ опять прибавить оговорку: права требованія могутъ быть передаваемы, если тому не препятствуетъ строго личный характеръ обяза-

[1]) Рѣш. 1907 г. № 63 (для владѣльца запов. имѣнія не обязательны арендные договоры его предшественника).

[2]) Ст. 1543, 1544, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 206, 1873 г. № 188, 1875 г. № 960.

[3]) Пр. 1689. Рѣш. 1886 г. № 63.

тельственнаго отношенія. Могутъ быть уступаемы требованія, вытекающія изъ договоровъ, „имѣющихъ своимъ предметомъ имущества“ [1]). Для передачи имущественнаго требованія не нужно согласія должника, требуется лишь соглашеніе между кредиторомъ, уступающимъ свое право (цедентомъ) и лицомъ, въ пользу котораго уступается требованіе (цессіонаріемъ). Внѣшнимъ выраженіемъ уступки требованія является передаточная надпись, учиняемая на обязательственномъ актѣ. Изъ передаточной надписи должно явствовать, что права, принадлежащія по данному документу означенному въ немъ лицу, переуступаются послѣднимъ новому держателю документа. Передаточная надпись на всякаго рода обязательственныхъ документахъ, въ томъ числѣ и на исполнительныхъ листахъ, можетъ быть только полной, т.-е. съ означеніемъ имени того лица, къ которому переходитъ право требованія. Дѣйствующій законъ говоритъ о передачѣ требованій только въ примѣненіи къ заемнымъ письмамъ [2]); практика Сената распространяетъ правила о передачѣ заемныхъ писемъ на всякаго рода долговыя обязательства [3]).

379. Практикой, примѣнительно къ общимъ началамъ права, выработаны положенія, касающіяся отношеній между цедентомъ, цессіонаріемъ и первоначальнымъ должникомъ. Цедентъ несетъ отвѣтственность передъ цессіонаріемъ только за дѣйствительность, но не за осуществимость требованія. Если уступлено требованіе съ самаго начала недѣйствительное, то лицо, къ которому перешло такое требованіе, имѣетъ къ уступщику регрессъ; но если обязательственное требованіе съ начала своего существованія было дѣйствительнымъ, но не можетъ быть осуществлено по несостоятельности должника, то въ такомъ случаѣ цессіонарій регресса къ цеденту не имѣетъ. Цедентъ отвѣчаетъ такимъ образомъ за nomen verum, но не за nomen bonum [4]). Эти положенія кодифицированы Проектомъ [5]). „Уступившій требованіе за вознагражденіе отвѣчаетъ

---

[1]) Рѣш. 1870 г. № 1534, 1876 г. № 100, 1878 г. № 96, 1894 г. № 32.

[2]) Ст. 2058—2063, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 788, 1875 г. № 405, 543, 1876 г. № 100, 1877 г. № 187, 1880 г. № 49, 1888 г. № 101, 1901 г. № 88.

[4]) Рѣш. 1875 г. № 408, 1892 г. № 115 (цессія), 1896 г. № 2.

[5]) Пр. 1679—1688.

передъ пріобрѣтателемъ за дѣйствительность требованія, развѣ бы пріобрѣтателю во время уступки ему требованія было извѣстно о спорности или сомнительности его; означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму и вознаградить за убытки“ [1]). „Уступившій требованіе лишь тогда отвѣчаетъ за состоятельность должника, когда къ тому обязался. При этомъ если требованіе уступлено до срока его исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за состоятельность должника во время наступленія этого срока; если же уступка совершена послѣ срока исполненія, то уступившій требованіе отвѣчаетъ за состоятельность должника во время уступки требованія. Означенная отвѣтственность состоитъ въ обязанности возвратить полученную за уступленное требованіе сумму“ [2]).

380. Уступка требованія, вытекающаго изъ векселя, подлежитъ особымъ правиламъ. Совершается она посредствомъ передаточной на векселѣ (на оборотной сторонѣ—indossamentum) надписи, которая можетъ быть бланковой и полной. Бланковая надпись не указываетъ лица, къ которому переходитъ вексель; полная называетъ пріобрѣтателя [3]).

Отъ первоначальнаго векселедержателя вексель можетъ перейти не иначе какъ по надписи; но дальнѣйшіе переходы возможны и безъ передаточныхъ надписей. Лица, принимающія участіе въ передачѣ векселя, о чемъ на векселѣ сохраняется слѣдъ, связаны солидарной отвѣтственностью предъ послѣднимъ векселедержателемъ, и отвѣчаютъ не только за nomen verum, но и за nomen bonum, развѣ бы при самой передачѣ векселя отказались отъ такой отвѣтственности, что выражается надписью „безъ оборота на меня“. Такимъ образомъ уступка обязательственнаго требованія и уступка векселя, хотя бы и совершалась въ одинаковыхъ формахъ передачи по полнымъ передаточнымъ надписямъ, имѣетъ для уступающаго и пріобрѣтающаго совсѣмъ не одинаковыя послѣдствія въ смыслѣ возможности обратнаго требованія [4]).

---

[1]) Пр. 1686.

[2]) Пр. 1687.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 957, 1878 г. № 280, 1880 г. № 93, 1883 г. № 49, 1891 г. № 14.

[4]) Ст. 18—22, Уст. векс.

381. Для передачи тѣхъ требованій, которыя написаны на предъявителя, никакой особой формы, кромѣ передачи самого документа, не установлено. Такъ, чеки на предъявителя [1]), накладныя на предъявителя, вообще всякаго рода бумаги, въ коихъ должникъ обѣщаетъ произвести уплату суммы по требованію предъявителя [2]), передаются безъ всякихъ формальностей, какъ всякое иное движимое имущество. Держатель такого документа признается вмѣстѣ съ тѣмъ и управомоченнымъ на взысканіе означенной въ бумагѣ суммы, или на полученіе другого имущественнаго объекта (при накладныхъ, складочныхъ свидѣтельствахъ, купонахъ, хотя бы и отъ именныхъ бумагъ, такъ какъ купонъ всегда есть бумага на предъявителя).

382. Въ силу положительнаго предписанія закона [3]) не допускается передача закладныхъ крѣпостей и заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества, хотя передача такихъ актовъ, въ особенности закладныхъ на недвижимыя имущества, не встрѣчала бы препятствій со стороны закона о залогѣ, построеннаго по ипотечному типу.

Прекращеніе обязательства.

383. Въ противоположность вещнымъ правамъ, разсчитаннымъ на постоянное осуществленіе и не прекращающимся вслѣдствіе своего осуществленія, права обязательственныя отличаются характеромъ преходящимъ. Однократное осуществленіе требованія можетъ привести къ прекращенію обязательственнаго отношенія, хотя возможно и длительное осуществленіе обязательства. Во всякомъ случаѣ обязательства, какъ отношенія между лицами, ограничены во времени. Безграничныя во времени обязательственныя отношенія связаны не съ лицомъ, а съ имуществомъ и представляютъ собою вещныя права на чужое имущество, — таковы вводимыя Проектомъ [4]) „вотчинныя выдачи“, связанныя съ имуществомъ и подлежащія исполненію каждымъ владѣльцемъ данной недвижимости въ пользу опредѣленнаго лица.

[1]) Пр. 2109, 2110.
[2]) Пр. 2119 сл.
[3]) Ст. 1653, 1678, ч. 1, т. X. Однако рѣш. 1898 г. № 20, 1909 г. № 74.
[4]) Пр. 1029—1039.

384. Осуществленіе обязательства, его исполненіе, есть главный нормальный способъ прекращенія обязательства [1]), той юридической связи, которая возникла между сторонами. Но для того, чтобы исполненіе имѣло своимъ послѣдствіемъ прекращеніе обязательства, необходимо, чтобы исполненіе произведено было управомоченному лицу, необходимо, чтобы исполненіе послѣдовало въ установленный обоснованіемъ обязательства срокъ и въ назначенномъ мѣстѣ, необходимо, чтобы образъ исполненія соотвѣтствовалъ обязательственному основанію. Нарушеніе обязательства не ведетъ къ его прекращенію [2]); обязательство все равно должно быть исполнено и притомъ такъ, какъ того требуетъ содержаніе даннаго обязательства [3]); въ случаѣ же невозможности исполненія обязательства въ такомъ видѣ, какъ было постановлено при обоснованіи обязательства, отвѣтственность должника перелагается на деньги [4]) и удовлетвореніе кредитора денежной суммой ликвидируетъ отношенія между сторонами обязательства.

385. Исполненіе обязательства должно быть произведено кредитору, но можетъ быть произведено и тому, кто назначенъ для полученія исполненія (solutionis causa adjectus): „исполненіе обязательства должно быть произведено дѣеспособному вѣрителю, либо его представителю по закону или по довѣренности“ [5]); если же исполненіе обязательства (платежомъ, передачею имущества и т. п.) произведено такому несовершеннолѣтнему, который не въ правѣ принять оное, то это исполненіе, по Проекту [6]), имѣетъ силу только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда уплаченная сумма или переданное имущество поступили впослѣдствіи къ законному представителю несовершеннолѣтняго или сохранились у самого несовершеннолѣтняго; 2) когда исполненіе обращено въ дѣй-

---

[1]) Пр. 1693.

[2]) Рѣш. 1874 г. № 45, 523.

[3]) Рѣш. 1876 г. № 62, 1903 г. № 69: „Право требовать исполненія договора не находится въ зависимости отъ того, выговорено ли такое право въ самомъ договорѣ или нѣтъ, ибо оно подразумѣвается само собою, какъ основанное на законѣ“.

[4]) Ст. 570, ч. 1, т. X.

[5]) Пр. 1616.

[6]) Пр. 512.

ствительную пользу несовершеннолѣтняго; 3) когда обязательная сила произведеннаго исполненія признана законнымъ представителемъ несовершеннолѣтняго или имъ самимъ, по достиженіи совершеннолѣтія.

Приведенныя положенія Проекта не противорѣчатъ дѣйствующему закону, разъясненному Сенатомъ именно въ томъ направленіи, что несовершеннолѣтній можетъ получать проценты съ своего капитала [1]), получать причитающіяся съ его имѣнія деньги [2]), равно какъ и пользоваться средствами судебной защиты для осуществленія своихъ правъ [3]).

386. Исполненіе обязательства кредиторъ долженъ принять не только отъ своего должника, но и отъ всякаго третьяго лица, если только личность должника не играетъ въ обязательствѣ никакой роли: такъ, полученіе платежа денежной суммы вовсе не связано съ личностью должника, и потому, кто бы ни произвелъ платежъ,—для кредитора это безразлично, и всякій платежъ, представленный въ исполненіе долга, прекращаетъ обязательство въ части или вполнѣ.

Взглядъ этотъ, выработанный практикой Сената [4]), находитъ свое положительное выраженіе въ Проектѣ [5]): „обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ, можетъ быть исполнено вмѣсто должника, даже безъ его вѣдома, постороннимъ лицомъ; вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предлагаемаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія".

387. Мѣсто исполненія обязательства могло быть опредѣлено при самомъ его обоснованіи, и въ такомъ случаѣ въ указанномъ такимъ порядкомъ мѣстѣ обязательство и должно быть исполнено. Въ этомъ смыслѣ долженъ быть понимаемъ законъ, гласящій, что „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 858.
[2]) Рѣш. 1880 г. № 98.
[3]) Рѣш. 1873 г. № 194.
[4]) Рѣш. 1870 г. № 1607; 1873 г. № 1110, 1879 г. № 133, 1879 г. № 339.
[5]) Пр. 1614.

цѣну проданнаго имущества... въ надлежащемъ мѣстѣ“ [1]); но законъ этотъ вовсе не опредѣляетъ, какое мѣсто, при отсутствіи точнаго указанія въ обязательственномъ основаніи, должно быть почитаемо „надлежащимъ“. Впрочемъ, исходя изъ того положенія, что осуществленіе обязательства можетъ быть вынуждено путемъ процесса, при опредѣленіи мѣста исполненія слѣдуетъ принять въ соображеніе законы о подсудности; общее же правило о подсудности гласитъ, что „искъ предъявляется суду, въ округѣ коего отвѣтчикъ имѣетъ постоянное жительство“ [2]). Отсюда дѣлается выводъ, что мѣстомъ исполненія обязательства in dubio является мѣсто жительства должника, т.-е. кредиторъ долженъ обратиться къ должнику за полученіемъ долга, а не должникъ обязанъ доставить исполненіе обязательства кредитору въ мѣстѣ его жительства. Такое положеніе могло бы быть общимъ для всякаго рода долговъ, въ томъ числѣ и денежныхъ, такъ какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда денежный долгъ, не можетъ быть уплаченъ заимодавцу, по его отсутствію, заемщику предоставляется право внести деньги „въ судебное мѣсто по принадлежности“ [3]), а такимъ мѣстомъ слѣдуетъ признать мѣсто эвентуальной подсудности должника, т.-е. опять мѣсто его постояннаго жительства. Но Проектъ, слѣдуя въ этомъ случаѣ примѣру Германскаго уложенія, дѣлаетъ разницу между денежными и всякими иными долгами: „въ случаѣ невозможности установить мѣсто исполненія обязательства, оно подлежитъ исполненію въ мѣстѣ жительства должника во время возникновенія обязательства, а по сдѣлкамъ, относящимся къ торговлѣ должника, — въ мѣстѣ нахожденія его торговаго заведенія. По денежному долгу платежъ долженъ быть произведенъ въ мѣстѣ жительства вѣрителя; но если вѣритель, послѣ возникновенія обязательства, перемѣнилъ свое мѣсто жительства, то увеличившіяся вслѣдствіе сего для

---

[1]) Ст. 1521, ч. 1, т. X. Однако рѣш. 1875 г. № 835: „мѣстомъ исполненія договора, когда исполненіе это заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть признаваемо вообще мѣстопребываніе лица, которому сумма должна быть уплачена, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету другое соглашеніе“.

[2]) Ст. 203—32 Уст. гражд. суд., ст. 22, Прав. зем. нач.

[3]) Ст. 2055, ч. 1, т. X; ст. 48 Уст. векс.

должника издержки и страхъ по пересылкѣ денегъ падаютъ на вѣрителя“ [1]).

388. Исполненіе обязательства должно быть произведено „въ надлежащее время“. Срокъ исполненія можетъ быть опредѣленъ при самомъ обоснованіи обязательства — указаніемъ дня, періода или извѣстнаго событія. Въ этихъ случаяхъ установить, когда должно быть исполнено обязательство, не представляется затрудненія. Если же срокъ не назначенъ вовсе, или назначенъ „по предъявленію“, „по востребованію“, то слѣдуетъ признать, что съ момента обоснованія обязательства или предъявленія требованія обязательство и должно быть исполнено. Срокъ назначается при обязательствѣ въ интересахъ должника, а не въ интересахъ вѣрителя. Поэтому обязательство можетъ быть исполнено и до наступленія срока. Но если срокъ назначенъ въ интересахъ вѣрителя, то досрочное исполненіе обязательства со стороны должника было бы невыгодно для кредитора, и потому въ такомъ случаѣ кредиторъ не обязанъ принимать досрочнаго исполненія. Это положеніе формулировано въ Проектѣ слѣдующимъ образомъ: „должникъ въ правѣ исполнить обязательство до срока если изъ договора или существа обязательства не вытекаетъ, что срокъ назначенъ и въ пользу вѣрителя“ [2]). Частный случай примѣненія этого начала извѣстенъ и дѣйствующему закону о заемныхъ обязательствахъ, по которымъ назначенъ ростъ свыше $6^0/_0$ въ годъ. Здѣсь интересъ кредитора въ томъ, чтобы обязательство существовало возможно дольше; но тѣмъ не менѣе должнику предоставляется право освободиться отъ своего долга и до срока— но съ предупрежденіемъ кредитора за три мѣсяца до платежа, и не ранѣе какъ по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени заключенія обязательства [3]). Первоначально назначенный срокъ можетъ быть впослѣдствіи и измѣненъ, путемъ назначенія отсрочки, о чемъ на самомъ документѣ дѣлается соотвѣтствующая надпись, или совершается отдѣльный письменный договоръ [4]).

---

[1]) Пр. 1620.
[2]) Пр. 1625.
[3]) Ст. 2023, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2040, ч. 1, т. X.

389. Предметъ исполненія и образъ исполненія должны соотвѣтствовать договору. Кредиторъ не обязанъ принимать нѣчто иное чѣмъ то, что составляетъ предметъ обязательства. Если предметъ обязательства составляетъ передача извѣстнаго имущества, то обязательство исполняется именно передачею имущества [1]); обязательство, заключающееся въ совершеніи иныхъ кромѣ передачи имущества дѣйствій, исполняется совершеніемъ этихъ дѣйствій, причемъ, если таковыя не предполагаютъ личной дѣятельности должника и имѣютъ рыночную цѣнность, дѣйствія могутъ быть совершены самимъ кредиторомъ за счетъ должника, съ разрѣшенія суда [2]).

Нарушеніе обязательства можетъ выразиться въ уклоненіи обязанной стороны исполнить тѣ дѣйствія, которыя составляютъ предметъ обязательства, либо въ уклоненіи отъ исполненія въ отношеніи времени, мѣста или способа исполненія соотвѣтственно договору. Неисполненіе или ненадлежащее исполненіе обязательства налагаетъ на неисполнившаго обязанность удовлетворить противную сторону во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ [3]). Это удовлетвореніе можетъ заключаться въ осуществленіи содержанія обязательства, а также въ возмѣщеніи тѣхъ убытковъ, которые возникли для кредитора. Доказать размѣръ этихъ убытковъ лежитъ на обязанности лица, заявляющаго на него притязанія [4]).

390. Доказательствомъ исполненія обязательства является росписка въ полученіи того, что составляетъ предметъ обязательства. Эта росписка учиняется или на самомъ актѣ или въ видѣ отдѣльномъ: „въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣ-

---

[1]) Ст. 1516, 1521, 2108, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 934, Уст. гр. суд. Рѣш. 1873 г. № 930.

[3]) Ст. 570, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 419, 1877 г. № 116, 1880 г. № 99, 186, 1883 г. № 8, 1884 г. № 2, 1902 г. № 118, 1904 г. № 28, 1905 г. № 34.

[4]) Ст. 366, Уст. гр. суд.; ст. 684, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 819: „Истецъ, предъявляющій требованіе о правѣ на убытки, долженъ доказать, что дѣйствительно нарушеніе договора причинило ему убытки и только съ признаніемъ этого обстоятельства доказаннымъ ему можетъ быть представлено право доказывать, въ исполнительномъ порядкѣ, количество дѣйствительно понесенныхъ убытковъ".

сто ихъ тѣмъ, кому они вѣрятъ“ [1]); „вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную росписку, въ коей именно означается, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія росписка должна быть также подписана заимодавцемъ, или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ тѣми кому они вѣрятъ“ [2]). Когда производится взысканіе на основаніи исполнительнаго листа, то фактъ исполненія отмѣчается на исполнительномъ листѣ рукою судебнаго пристава [3]). Обязательственный актъ, по которому получено исполненіе, возвращается тому лицу, которымъ этотъ документъ, какъ доказательство обязательства, былъ выданъ [4]). Возможность выдачи росписки отдѣльной отъ обязательственнаго акта приводитъ къ тому, что доколѣ обязательственный актъ находится въ рукахъ кредитора, должникъ предъ лицомъ суда считается неисполнившимъ своего обязательства, и слѣдовательно противъ такого должника возможно судебное рѣшеніе, постановляемое на основаніи обязательственнаго акта.

Въ Проектѣ обязанность выдачи платежной росписки обобщена: „Вѣритель обязанъ по требованію лица, исполнившаго обязательство, выдать въ томъ росписку...; вѣритель одновременно съ принятіемъ исполненія по одностороннему письменному договору, обязанъ, независимо отъ выдачи въ томъ росписки, возвратить должнику самый актъ [5]).

391. Сверхъ исполненія, какъ нормальнаго и желательнаго способа прекращенія обязательства (договорнаго), дѣйствующій законъ [6]) указываетъ, еще на слѣдующіе способы прекращенія: договоръ, одностороннее отреченіе кредитора, истеченіе давности, лишеніе правъ состоянія. Перечень этотъ далеко не полный. „Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время“ [7]); если могутъ уничтожить, то могутъ и измѣнить, могутъ и замѣнить его новымъ

---

[1]) Ст. 2052, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2054, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 957, Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 47, Уст. векс.; ст. 5053, ч. 1. т. X.
[5]) Пр. 1640, 1641.
[6]) Ст. 1545—1553, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 1545, ч. 1, т. X.

договоромъ [1]), Но понятно, если новый договоръ, заключенный въ замѣну прежняго, окажется почему-либо недѣйствительнымъ, то возстановляется сила прежняго договора и обязательства [2]).

392. Новое соглашеніе можетъ быть совершено въ формѣ мировой сдѣлки, предполагающей производство дѣла въ судѣ [3]): „дѣло, прекращенное мировою сдѣлкою, почитается навсегда оконченнымъ, и какъ тяжущіеся, учинившіе мировую сдѣлку, такъ и наслѣдники ихъ не могутъ возобновлять сего дѣла". Содержаніе мировой сдѣлки, какъ и содержаніе новаго договора, отмѣняющаго прежнее обязательство, можетъ быть весьма разнообразно; но для прекращенія существующаго обязательства необходимо, чтобы сдѣлка была направлена именно къ отмѣнѣ существующаго обязательства. Форма совершенія мировой сдѣлки—только письменная—въ видѣ записи, являемой къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или мирового судьи, въ видѣ мирового прошенія подаваемаго въ судъ сторонами или въ видѣ составляемаго въ судѣ о состоявшемся примиреніи протокола [4]).

Мировая сдѣлка прекращаетъ спорное отношеніе между тяжущимися; но если доказано будетъ, что мировая сдѣлка совершена во вредъ прочимъ заимодавцамъ, то такая сдѣлка, какъ и всякій договоръ, можетъ быть оспорена заинтересованными лицами; мировыя же сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочимъ учиненныя, считаются ничтожными [5]).

393. Такъ какъ всякое обязательство создаетъ для кредитора право требованія, то кредиторъ можетъ распорядиться этимъ своимъ правомъ и въ такомъ направленіи, что отказывается отъ юридической возможности его осуществленія [6]). Та-

---

[1]) Рѣш. 1868 г. № 723, 1869 г. № 65, 1870 г. № 1122.

[2]) Пр. 1704.

[3]) Ст. 1357—1366, Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1359, Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 540, Уст. суд. торг.

[6]) Рѣш. 1880 г. № 196: „Отъ стороны, имѣющей право требовать исполненія по договору, конечно зависитъ уменьшить свое требованіе или вовсе отъ него отказаться, не ожидая на то согласія стороны, обязавшейся, если

кое отреченіе отъ своего права представляется для кредитора безповоротнымъ, а для должника создаетъ возраженіе о прекращеніи обязательства: „если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается; но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу“ [1]).

394. Вліяніе времени на обязательство не можетъ быть инымъ, чѣмъ то, какое наблюдается вообще относительно гражданскихъ правомочій. Между тѣмъ по тексту дѣйствующаго закона слѣдуетъ какъ будто бы, что съ истеченіемъ десятилѣтней давности прекращается сила обязательства: „Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла десятилѣтняя давность, и договоръ не былъ представленъ ко взысканію, или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе десяти лѣтъ со времени представленія ко взысканію. Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію“ [2]). „Договоръ прекращается“ — можетъ означать лишь одно: „прекращаются юридическія послѣдствія договора, т.-е. обязательство“; но обязательственное право можетъ прекратиться силою давности не иначе, какъ вслѣдствіе возраженія о томъ со стороны отвѣтчика, такъ какъ судъ не имѣетъ права возбуждать вопроса о давности, если тяжущіеся на нее не ссылались. Значитъ, безъ возраженія сторонъ давность не есть способъ прекращенія обязательства, и если бы предъявленъ былъ вытекающій изъ обязательства искъ, хотя бы фактически и задавнѣвшій, но противъ котораго не сдѣлано было заявленіе о давности, то суду оставалось бы одно: присудить взысканіе по такому иску. Обязательство, такимъ образомъ, не прекращается давностью, а законъ даетъ лишь право отвѣтчику сдѣлать возраженіе о давности, и если заинтересованный субъектъ

подобное уменьшеніе или отреченіе не нарушаетъ и не измѣняетъ правъ послѣдней“.

[1]) Ст. 1547, ч. 1, т. X; Пр. 1705.

[2]) Ст. 1549, ч. 1, т. X.

не воспользуется этимъ своимъ процессуальнымъ правомъ, то матеріальное право кредитора подлежитъ осуществленію [1]). Возраженіе о давности должно быть доказано отвѣтчикомъ, т.-е. онъ долженъ доказать, что возникшее для истца право на искъ не было имъ осуществлено въ теченіе десяти лѣтъ или въ теченіе болѣе продолжительнаго срока, если обязательство заключено было по законамъ иностраннаго государства, гдѣ дѣйствуютъ законы о болѣе продолжительномъ давностномъ срокѣ [2]). Если принять въ соображеніе, что основной законъ нашъ о давности касается давности исковой („таковой искъ да уничтожится и дѣло предается вѣчному забвенію“—указъ 28 іюня 1787 года), то прекращеніе договора силою давности можетъ быть понимаемо только какъ возможность прекращенія иска, но не прекращенія самого обязательства. Поэтому, если бы обязательство, искъ по которому задавнѣлъ, было бы должникомъ исполнено, то обратное требованіе уплаченнаго не могло бы быть допущено, такъ какъ исполнено нѣчто должное, а не недолжное. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается первый день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязательства, если при томъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности“ [3]).

---

[1]) Рѣш. 1904 г. № 101 „По общему смыслу законовъ о давности одно наступленіе давностнаго срока не уничтожаетъ само по себѣ правоотношеній, вытекающихъ изъ обязательства, и обязательство не становится, въ этомъ случаѣ, само по себѣ ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, пока обязанное къ его исполненію лицо не сошлется на погашающую его давность (рѣш. 1891 г. № 26). Обязательство продолжаетъ свое существованіе, если отвѣтчикъ не защищаетъ возраженій о давности (ст. 589 Уст. гр. суд.) все равно, по причинѣ-ли нежеланія прибѣгать къ такому средству защиты, по другимъ-ли причинамъ или по невѣдѣнію, что она уже истекла, и потому взысканіе, присужденное по такому неоспоренному давностью обязательству, не подлежитъ уже ни подъ какимъ видомъ обратному требованію“.

[2]) Ст. 1549[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 130.

[3]) Ст. 1550, ч. 1, т. X.

Вопросъ сводится такимъ образомъ къ тому, признавалъ ли должникъ свое обязательство, и его возраженіе о давности можетъ быть и устранено заявленіемъ истца-кредитора о произведенныхъ должникомъ частичныхъ уплатахъ.

Проектъ, разумѣется, не указываетъ на давность, какъ на способъ прекращенія обязательства, потому что давность по Проекту [1]) есть способъ погашенія исковой силы права, но не самого матеріальнаго права.

395. Въ Проектѣ указаны способы прекращенія обязательствъ, не указанные въ Сводѣ законовъ гражд.—зачетъ [2]) и совпаденіе [3]). Собственно говоря, проектъ не создаетъ въ этомъ случаѣ способовъ прекращенія обязательства, неизвѣстныхъ нашему гражданскому обороту. Зачетъ встрѣчныхъ требованій допускается и теперь судебной практикой въ формѣ встрѣчнаго иска, когда требованію одной стороны, облеченному въ форму иска, противостоитъ такое же требованіе другой: тогда, постановляя рѣшеніе по обоимъ искамъ, судъ опредѣляетъ взыскать требуемыя суммы съ одной и другой стороны и, по зачетѣ меньшей въ большую, взыскать въ пользу кредитора на большую сумму лишь излишекъ. Такія соотношенія между двумя требованіями предусмотрѣны въ Законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ [4]): „когда должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста, что платежъ по акту, по которому взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ: въ семъ случаѣ взыскивается съ должника только то, что останется за удовлетвореніемъ его исковъ". Возможность зачета встрѣчныхъ требованій предусмотрѣна и другими дѣйствующими законами. Такъ, при торгахъ разрѣшается покупщику въ счетъ объявленной цѣны, по которой

---

[1]) Пр. 105.

[2]) Пр. 1694—1702. Рѣш. 1908 г. № 107: „При отсутствіи въ нашемъ законѣ положительнаго постановленія о необходимости заявленія одной стороны другой о желаніи произвести зачетъ, вопросъ о семъ надлежитъ разрѣшить въ томъ смыслѣ, что по дѣйствующимъ законамъ, для силы зачета наличности такого заявленія не требуется, а должникъ въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при самомъ предъявленіи къ нему кредиторомъ иска о своемъ требованіи".

[3]) Пр. 1703.

[4]) Ст. 605, п 2, б.

имущество осталось за покупщикомъ, внести тѣ требованія, которыя покупщикъ имѣетъ на должникѣ [1]). Если при конкурсномъ производствѣ обнаружится, что несостоятельный должникъ является въ то же время кредиторомъ своихъ заимодавцевъ, „тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы“ [2]).

396. Приведенныя постановленія дѣйствующаго законодательства показываютъ, что понятіе зачета не чуждо нашему праву. Проекту пришлось лишь опредѣлительнѣе выразить условія зачета: „Если два лица по обязательствамъ, подлежащимъ уже исполненію, должны другъ другу опредѣленную сумму денегъ или извѣстное количество другихъ замѣнимыхъ вещей одного и того же рода и качества, то каждое изъ этихъ лицъ имѣетъ право зачесть свое обязательство принадлежащимъ ему требованіемъ [3]); заявленіе объ этомъ одною стороной другой можетъ быть сдѣлано какъ въ судѣ, такъ и внѣ суда. Къ зачету могутъ быть такимъ образомъ заявлены только тѣ требованія, которыя оказываются однородными и уже подлежащими взысканію.

397. Изъ самаго понятія обязательства, какъ юридическаго отношенія между двумя сторонами, вытекаетъ, что соединеніе въ одномъ лицѣ активной и пассивной стороны обязательства приводитъ къ прекращенію обязательства. Такое совпаденіе имѣетъ мѣсто при наслѣдованіи, когда должникъ можетъ стать преемникомъ правъ кредитора, или наоборотъ. Въ силу того, что наслѣдникъ съ принятіемъ наслѣдства принимаетъ на себя отвѣтственность и за долги наслѣдодателя [4]), въ образовавшейся чрезъ наслѣдованіе имущественной массѣ требованія и долги сольются и взаимно уничтожатся. Но если бы затѣмъ оказалось, что такое совпаденіе произошло неправильно, то изъ имущественной массы наслѣдника обязательство должно

---

[1]) Ст. 296 Полож. о взыск. гражд. „Заимодавецъ, принимающій участіе въ торгѣ или переторжкѣ, можетъ вмѣсто наличныхъ денегъ, внести какъ въ задатокъ, такъ и въ остальную часть покупной суммы тѣ долговыя обязательства, на удовлетвореніе конхъ имѣніе поступило въ продажу“. То же положеніе выражено въ ст. 1166 Уст. гр. суд.

[2]) Ст. 494, Уст. суд. торг.

[3]) Пр. 1694.

[4]) Ст. 1259, ч. 1, т. X.

быть вновь выдѣлено: такъ, оказывается, что существуютъ духовное завѣщаніе не въ пользу лица, принявшаго имущество наслѣдодателя въ качествѣ его законнаго наслѣдника: въ такомъ случаѣ слившееся было въ общей имущественной массѣ наслѣдника обязательство пріобрѣтаетъ свое самостоятельное значеніе, совпаденіе окажется упраздненнымъ, и наслѣдникъ по завѣщанію станетъ (активной или пассивной) стороной возстановленнаго обязательства. Такое явленіе и формулируетъ Проектъ, постановляя: „если требованіе и обязательство, возникшія изъ одного и того же договора и вообще изъ одного и того же основанія, совпадаютъ въ одномъ лицѣ, то они прекращаются. Съ прекращеніемъ совпаденія вслѣдствіе устраненія его основанія, требованіе и обязательство возстановляются“ [1]).

Перечень способовъ прекращенія обязательствъ слѣдуетъ дополнить слѣдующими непоказанными ни въ 1 ч. X т., ни въ Проектѣ.

398. Конкурсъ приводитъ къ прекращенію обязательства, но только лишь въ томъ случаѣ, когда несостоятельный должникъ признанъ несостоятельнымъ должникомъ несчастнымъ: „послѣдствія несчастной несостоятельности суть... возстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ“ [2]); напротивъ, признаніе должника несостоятельнымъ неосторожнымъ и злонамѣреннымъ не прекращаетъ его обязательствъ [3]).

399. Смерть одной изъ сторонъ прекращаетъ обязательственное отношеніе только въ томъ случаѣ, если предметъ обязательства составляютъ дѣйствія строго личнаго характера [4]). Равнымъ образомъ объективная невозможность исполненія обязательства приводитъ къ его прекращенію [5]).

---

[1]) Пр. 1703.

[2]) Ст. 528, Уст. суд. торг.

[3]) Ст. 530, 531, Уст. суд. торг.

[4]) Ст. 1543, 1544, 2330, п. 5, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1689, ч. 1, т. X, ст. 216 Пол. каз. подр. Рѣш. 1869 г. № 1191, 1871 г. № 313. Отказъ кредитора отъ принадлежащаго ему требованія, ходатайство его о прекращеніи навсегда возбуждаемаго имъ иска, какъ и окончательное судебное рѣшеніе, коимъ кредитору въ искѣ отказано, явля-

400. Суррогатомъ исполненія, а слѣдовательно прекращеніемъ обязательства, можетъ быть при обязательствахъ, предметъ коихъ составляетъ платежъ денежной суммы, внесеніе этой суммы въ подлежащее судебное мѣсто для выдачи кредитору. Самый фактъ внесенія денегъ въ депозитъ судебнаго мѣста еще не погашаетъ обязательства, но освобождаетъ должника отъ послѣдствій просрочки въ исполненіи обязательства. Впрочемъ, пока денежная сумма не получена кредиторомъ, должникъ можетъ распоряжаться ею по своему усмотрѣнію, можетъ, слѣдовательно, и взять эту депонированную сумму обратно [1]).

Въ законѣ возможность депонированія денежной суммы предусмотрѣна относительно заемныхъ обязательствъ: „если за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому-либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто по принадлежности и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію“ [2]). Проектъ [3]) обобщаетъ это положеніе, распространяя его какъ на всякаго рода движимыя имущества, такъ даже и на недвижимости, подлежащія сдачѣ на храненіе назначенному судомъ хранителю или временному управителю.

Обязательства изъ договоровъ въ отдѣльности.

401. Въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ отдѣльные договоры излагаются въ порядкѣ, намѣченномъ въ ст. 1528, гдѣ сказано, что „предметомъ договора могутъ быть или *имущества* или *дѣйствія лицъ*“. Соотвѣтственно сему Раздѣлъ III кн. IV говоритъ: „о обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности“, ст. 1679—2200[3], а Раздѣлъ IV кн. IV — „о обязательствахъ личныхъ по договорамъ въ особенности“, ст. 2201—2334.

ются способами прекращенія обязательства въ своеобразной процессуальной обстановкѣ.

[1]) Рѣш. 1909 г. № 58.

[2]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1646—1649.

Этотъ порядокъ изложенія, безразличный съ точки зрѣнія практической, приходится нарушить въ виду необходимости включить въ изложеніе отдѣльныхъ договорныхъ обязательствъ тѣ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ разсматриваются главнымъ образомъ съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій, а потому и находятъ себѣ мѣсто не въ IV, а въ III-й книгѣ 1 ч. X т. — Въ дальнѣйшемъ договоры будутъ изложены въ такомъ порядкѣ, что сначала изображены будутъ договоры, порождающіе односторонніе обязательства, а затѣмъ договоры, изъ коихъ вытекаютъ обязательства двусторонніе.

Заемъ.

402. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго законодательства заемъ [1]) есть договоръ, порождающій одностороннее обязательство заемщика возвратить заимодавцу данную послѣднимъ первому денежную сумму. Это отнюдь не есть договоръ, по силѣ котораго одна сторона обязывается дать другой взаймы денежную сумму (pactum de mutuo dando), это только договоръ о возвратѣ уже полученной суммы. Такъ какъ единственнымъ доказательствомъ займа является заемное письмо, то заемъ еще тѣснѣе формально можетъ быть опредѣленъ, какъ обязательство, вытекающее изъ заемнаго письма.

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство есть обязательство денежное [2]), „при отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала, такъ и процентовъ произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть письменные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того, кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подписаться, и подписью двухъ свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія“ [3]).

---

[1]) Ст. 2012—2063, ч. 1, т. X; Пр. 1884—1879.

[2]) „Заемъ можетъ имѣть своимъ предметомъ только деньги“. Рѣш. 1868 г. № 248, 1873 г. № 1626, 1877 г. № 140. Но въ рѣш. 1892 г. № 38 признано, что предметомъ займа могутъ быть и процентныя бумаги.

[3]) Прим. ст. 2015, ч. 1, т. X.

Въ отступленіе отъ правила, что заемное обязательство должно быть совершено въ письменной формѣ, „въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше двѣнадцати рублей (десяти копъ грошей). Кто дастъ взаймы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ однакожъ переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ долговъ сумму".

Оба эти отступленія отъ общаго правила дѣйствующаго закона возводятся въ Проектѣ въ общее правило, и заемъ въ Проектѣ описывается слѣдующимъ образомъ: „по договору займа заимодавецъ передаетъ въ собственность заемщику, за вознагражденіе (ростъ, проценты) или безвозмездно, опредѣленную сумму денегъ, причемъ заемщикъ обязуется возвратить заимодавцу въ назначенный договоромъ срокъ или по востребованію заимодавца равную сумму денегъ. Предметомъ займа могутъ быть, кромѣ денегъ, и иныя замѣнимыя вещи, въ томъ числѣ произведенія земли. Къ этому займу соотвѣтственно примѣняется правило о займѣ денегъ [1]). „Денежный заемъ на сумму свыше тридцати рублей долженъ быть удостовѣренъ заемнымъ письмомъ, росписью или инымъ письменнымъ актомъ. Заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше трехсотъ рублей долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ" [2]).

403. Если обязательство заемщика есть обязательство изъ заемнаго письма вытекающее, то прежде всего слѣдуетъ разсмотрѣть порядокъ составленія заемныхъ писемъ.

Законъ знаетъ три вида заемныхъ писемъ—нотаріальное, явочное, домашнее [3]). Разница между этими видами заемныхъ писемъ не въ содержаніи, а въ способѣ совершенія. Содержаніе же всѣхъ заемныхъ писемъ одно и то же, какъ видно изъ образца заемнаго письма [4]). Образецъ гласитъ: 1911 г. сен-

---

[1]) Пр. 1884.

[2]) Пр. 1885.

[3]) Ст. 2031, ч. 1, т. X.

[4]) Прил. ст. 2036, ч. 1, т. X, — образецъ *домоваго* заемнаго письма; въ предыдущихъ изданіяхъ ч. 1, т. X въ приложеніи ст. 2034 помѣщенъ образецъ *крѣпостного* заемнаго письма, тождественный по содержанію съ домовымъ заемнымъ письмомъ.

тября 1 дня, нижеподписавшійся занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т.-е. будущаго или настоящаго года, мѣсяца на такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить; а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ“ [1]).

404. Простѣйшій видъ заемнаго письма—домашнее заемное письмо. Оно „пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ“ [2]). Явка домоваго заемнаго письма не составляетъ непремѣннаго условія его дѣйствительности, но сообщаетъ заемному письму бо́льшую прочность и силу при удовлетвореніи по заемнымъ письмамъ явленнымъ и неявленнымъ: „оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позднѣе какъ въ семидневный отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ въ городѣ, буде же онъ пребываетъ въ уѣздѣ, то не долѣе какъ въ мѣсячный срокъ. Если домовое заемное письмо не будетъ явлено, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и при конкурсѣ не получастъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя письма удовлетвореніе, но не болѣе какъ изъ одного только должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ“ [3]).

405. Еще болѣе простую форму заемныхъ обязательствъ, чѣмъ домовое заемное письмо, представляютъ собою *подписанные* должникомъ счеты въ суммахъ слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п. [4]); но „счетъ не долженъ превосходить ста пятидесяти рублей; онъ долженъ быть въ теченіе шести мѣсяцевъ представленъ ко взысканію

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 66.

[2]) Ст. 2036, ч. 1, т. X; но въ губ. Черниговской и Полтавской (ст. 2038) требуется участіе двухъ свидѣтелей.

[3]) Ст. 2039, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 761, 1869 г. № 1039, 1870 г. № 1278, 1871 г. № 1073, 1237, 1875 г. № 113.

[4]) Ст. 2045, ч. 1, т. X. Рѣш. 1895 г. № 92.

или превращенъ въ заемное обязательство; продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе шестимѣсячнаго срока лишаются при конкурсѣ, равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія, но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено“ [1]).

406. Участіе нотаріуса въ самомъ совершеніи заемнаго письма, чрезъ что заемное письмо становится *крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ* [2]), устраняетъ возможность спора о безденежности заемнаго письма, такъ какъ „не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ“ [3]).

407. Заемное письмо является вообще формой, въ которую можетъ быть облечено денежное обязательство. Эта форма, можетъ оказаться и не соотвѣтствующей дѣйствительности. Въ такомъ случаѣ возникаетъ представленіе о безденежности обязательства. Но подъ безденежностью обязательства не должно быть понимаемо только то явленіе, что денежная сумма въ дѣйствительности не перешла отъ заимодавца къ должнику: безденежность понимается шире, какъ безвалютность вообще, потому что „не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, а также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ“ [4]). Практика Сената распространяетъ это правило и на заемныя письма, выданныя въ приданое [5]), а также вслѣдствіе дара, предшествовавшаго выдачѣ заемнаго письма [6]). Безденежнымъ, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать не всякое заемное письмо, по которому не получена *денежная* сумма, а такое, которое выдано безъ полученія всякой вообще

---

[1]) Ст. 2046, 2047, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2033, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2015, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 442.
[4]) Ст. 2017, ч. 1, т. X.
[5]) Рѣш. 1873 г. № 442.
[6]) Рѣш. 1875 г. № 473.

валюты. Безденежнымъ считается безвалютное заемное письмо [1]). Если же деньги по заемному письму и не были „взяты“ выдавшимъ заемное письмо у принявшаго таковое, потому что у послѣдняго и денегъ никакихъ не было, но между сторонами существуетъ юридическое отношеніе, осуществленіе котораго въ будущемъ сводится къ уплатѣ денежной суммы, то такое заемное письмо не безденежно, и ссылка выдавшаго заемное письмо на безденежность его, при такихъ условіяхъ, не принята судомъ въ уваженіе, заемное письмо не будетъ признано ничтожнымъ.

408. Другое указываемое въ законѣ основаніе къ признанію заемнаго письма ничтожнымъ — это вытекающее изъ судебнаго разсмотрѣнія заключеніе, что заемное письмо выдано подложно во вредъ конкурса надъ несостоятельнымъ учрежденнаго [2]). Такія заемныя письма, выданныя только въ цѣляхъ обремененія конкурсной массы, слѣдовательно на самомъ дѣлѣ безденежно, могутъ быть оспорены заинтересованными третьими лицами, кредиторами или конкурснымъ управленіемъ.

409. Наконецъ, признаются ничтожными заемныя письма въ томъ случаѣ, если будетъ доказано, что заемъ учиненъ для игры или по игрѣ съ вѣдома о томъ заимодавца: слѣдовательно, если заемное письмо выдано проигравшимъ вмѣсто платежа проигрыша наличными деньгами, то хотя основаніе къ выдачѣ заемнаго письма и есть налицо, но это основаніе не признается со стороны закона заслуживающимъ уваженія, и „заимодавецъ“, получившій такое заемное письмо отъ проигравшаго, не въ состояніи будетъ взыскать по этому письму выигранную сумму, при возраженіи отвѣтчика. Но этого мало: относясь отрицательно къ игрѣ [3]), законъ постановляетъ, что ничтожно заемное письмо, выданное и для игры съ вѣдома о томъ заимодавца, т.-е. и заимодавецъ, въ игрѣ не участвовавшій, но въ дѣйствительности давшій игроку денежную сумму,

---

[1]) Рѣш. 1867 г. № 370, 1868 г. № 517, 1895 г. № 92. „Если заемное письмо выдано въ обезпеченіе исполненія того или другого дѣйствія, оно не можетъ быть признаваемо безденежнымъ только потому что къ исполненію дѣйствія, обезпеченнаго обязательствомъ, лицо, выдавшее таковое, не можетъ быть принуждено судомъ.

[2]) Ст. 2014, п. 2, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 260—264 Уст. пред. прест.

зная о цѣли займа [1]), не можетъ осуществить свое требованіе, изъ такого заемнаго письма вытекающее. Отрицательное отношеніе закона къ игрѣ приводитъ къ выводу, что происшедшій по игрѣ долгъ не можетъ быть взысканъ не только первоначальнымъ заимодавцемъ, но и третьимъ лицомъ, къ которому перешло заемное письмо, порочное въ самый моментъ его выдачи [3]).

410. Существенныя части заемнаго письма—„занялъ я“ и „воленъ онъ просить о взысканіи и поступленіи по законамъ“. Обязательство, вытекающее изъ заемнаго письма—строго одностороннее: правопроизводящій фактъ отмѣченъ въ заемномъ письмѣ какъ основаніе задолжанія—„которую сумму долженъ уплатить“ (потому что „занялъ“); этотъ фактъ создаетъ право требованія для заимодавца.

Предметомъ исполненія, кромѣ возвращенія капитала, является и *платежъ процентовъ* за пользованіе капиталомъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда обязательство платить проценты включено въ содержаніе заемнаго письма [3]). Размѣръ процентовъ можетъ быть опредѣленъ согласіемъ сторонъ. Процентность займа такимъ образомъ не предполагается [4]). Проценты въ условленномъ размѣрѣ уплачиваются въ предѣлахъ срока заемнаго письма; по истеченіи же срока, даже и въ томъ случаѣ, когда проценты вовсе не были назначены, по требованію кредитора уплачивается должникомъ ростъ узаконенный [5]).

411. Назначеніе *срока*, по истеченіи котораго долгъ подлежитъ уплатѣ, не составляетъ существенной принадлежности заемнаго письма. Упущеніе въ опредѣленіи срока дѣлаетъ заемное письмо подлежащимъ немедленному осуществленію. Срокъ связываетъ кредитора въ томъ отношеніи, что до наступленія опредѣленнаго въ договорѣ срока требованіе по заемному письму не можетъ быть съ его стороны заявлено [6]). Требованіе, предъявленное до срока, создаетъ возраженіе должника о преждевременности и влечетъ за собою отказъ въ

---

[1]) Ст. 2019 ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. 1872 г. № 511, 1879 г. № 368.
[3]) Ст. 2021, ч. 1, т. X.
[4]) Рѣш. 1877 г. № 6, 140, 281.
[5]) Рѣш. 1890 г. № 48.
[6]) Рѣш. 1873 г. № 1050.

искѣ. Срокъ назначается главнымъ образомъ въ интересахъ должника; въ интересахъ же должника существуетъ постановленіе закона о томъ, что если назначенный въ заемномъ письмѣ ростъ превышаетъ ростъ узаконенный, то должникъ въ правѣ ликвидировать свои отношенія къ заимодавцу и до истеченія срока, лишь бы предупредилъ объ этомъ кредитора за три мѣсяца и не ранѣе какъ шесть мѣсяцевъ спустя послѣ обоснованія обязательства.—Назначенный въ заемномъ письмѣ срокъ можетъ быть, до истеченія онаго, и продолженъ [1]).

412. Составленное надлежащимъ порядкомъ заемное письмо должно быть передано заемщикомъ заимодавцу, т.-е. лицу, на имя котораго заемное письмо написано. Если бы заемное письмо оказалось въ рукахъ заимодавца вопреки волѣ заемщика, то объ этомъ заемномъ письмѣ можетъ быть предъявленъ искъ вещнаго свойства — объ изъятіи изъ владѣнія значащагося въ заемномъ письмѣ заимодавца даннаго документа и о передачѣ такового автору заемнаго письма. Только согласно волѣ заемщика перешедшее къ заимодавцу заемное письмо порождаетъ для заимодавца право требованія.

413. „Обязательство по займу исполняется платежемъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ тѣмъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа“ [2]). „Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ. Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется уплатою“ [3]). Кредиторъ не обязанъ принимать исполненія обязательства по частямъ [4]). Доказательствомъ платежа или уплаты по заемному письму является или надпись заимодавца о полученіи имъ удовлетворенія на возвращенномъ заемщику заемномъ письмѣ, или же платежная росписка, выданная отдѣльно. Одинъ фактъ нахожденія заемнаго письма въ рукахъ заемщика, но безъ надписи заимодавца и не оправдываемый „ясной платежной распиской“ самъ по себѣ не можетъ служить доказательствомъ произведеннаго платежа или уплаты.

[1]) Ст. 2040—2044, ч. I, т. X. Рѣш. 1882 г. № 137.
[2]) Ст. 2050 ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 387, 1870 г. № 1741.
[3]) Ст. 2051, ч. 1, т. X.
[4]) Порядокъ уплаты по частямъ рѣш. 1879 г. № 103.

Но законъ говоритъ, что „наддранное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ коммерческомъ судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано“ [1]). Выставляется такимъ образомъ презумпція о томъ, что въ чьихъ рукахъ находится заемное письмо, тотъ и имѣетъ на него право; центръ тяжести здѣсь не въ наддраніи заемнаго письма, а въ нахожденіи его въ рукахъ заемщика; опровергнуть презумпцію правомѣрнаго пріобрѣтенія заемнаго письма и доказательной силы факта нахожденія его въ рукахъ заемщика лежитъ на обязанности заимодавца [2]).

414. Въ примѣненіи къ заемному письму законъ указываетъ на возможность для должника освободиться отъ послѣдствій просрочки въ платежѣ или въ уплатѣ путемъ депонированія причитающейся съ него денежной суммы въ подлежащемъ судебномъ мѣстѣ [3]). Судебныя мѣста наличныхъ денегъ и цѣнностей не принимаютъ, а таковыя вносятся въ казначейство „въ депозитъ такого-то судебнаго мѣста“; казначейство выдаетъ внесшему деньги квитанцію въ полученіи отъ него денежной суммы и эту квитанцію заемщикъ и представляетъ въ судебное мѣсто въ доказательство того, что съ его, заемщика, стороны сдѣлано все для удовлетворенія заимодавца. Для того, чтобы депонированная такимъ образомъ денежная сумма была выдана кредитору, необходимо, чтобы онъ съ своей стороны подалъ въ то же судебное мѣсто соотвѣтствующее прошеніе съ представленіемъ того заемнаго обязательства, въ платежъ или въ уплату по которому представлена въ депозитъ денежная сумма. О выдачѣ денегъ изъ депозита составляется судебное опредѣленіе, а на представленномъ кредиторомъ заемномъ обязательствѣ дѣлается судомъ надпись или о полномъ удовлетвореніи заимодавца или объ уплатѣ. Въ такомъ случаѣ официальные документы судебнаго дѣла служатъ для заемщика доказательствомъ произведеннаго имъ платежа или уплаты.

---

[1]) Ст. 2053, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1882.

[2]) Рѣш. 1869 г. № 387, 1870 г. № 1741, 1871 г. № 422, 1140, 1876 г. № 111, 1884 г. № 119 (нахожденіе наддраннаго заемнаго письма въ рукахъ кредитора).

[3]) Ст. 2055, ч. I, т. X.

415. Неполученіе удовлетворенія по заемному письму въ указанный въ немъ срокъ открываетъ заимодавцу путь къ обращенію въ судъ съ искомъ о взысканіи съ заемщика причитающагося по заемному письму удовлетворенія въ капитальной суммѣ и процентахъ. Впрочемъ, заимодавецъ можетъ ограничиться однимъ протестомъ заемнаго письма въ теченіе трехъ мѣсяцевъ по срокѣ [1]). По заемнымъ письмамъ, предъявленнымъ къ протесту у нотаріуса или ко взысканію въ судебномъ мѣстѣ, взимается сборъ въ пользу того города или мѣстечка, гдѣ документъ совершенъ и предъявленъ [2]).

416. Заемныя письма подлежатъ передачѣ путемъ учиненія на нихъ полныхъ передаточныхъ надписей, которыя, какъ уже сказано выше [3]), не имѣютъ того значенія какое, имѣютъ передаточныя надписи на векселѣ. Не подлежатъ передачѣ закладныя крѣпости, которыя по существу содержащагося въ нихъ обязательства представляютъ собою не иное что, какъ заемныя письма, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имущества, и заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества [4]).

417. Проектъ хотя и признаетъ предметомъ займа всякаго рода замѣнимыя вещи, останавливается, главнымъ образомъ, на денежномъ займѣ. Различается договоръ займа и договоръ о будущемъ займѣ [5]). Денежный заемъ въ Проектѣ опредѣляется тѣми же правилами, что и въ дѣйствующемъ законѣ, но съ слѣдующими дополненіями: денежный заемъ на сумму свыше 30 рублей (заемъ другихъ замѣнимыхъ вещей на сумму свыше 300 рублей) долженъ быть удостовѣренъ на письмѣ [6]),— значитъ, доказывать событіе займа на меньшую сумму можно и ссылкой на показанія свидѣтелей; въ случаѣ займа по востребованію заимодавца, заемщику предоставляется трехдневный, со дня заявленія ему требованія о платежѣ, срокъ [7]); за отсутствіемъ соглашенія о срокѣ уплаты процентовъ они

---

[1]) Ст. 2055, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 201 сл. Пол. нот. ч.

[3]) Рѣш. 1869 г. № 615, 1874 г. № 14, 1876 г. № 247 (не могутъ быть передаваемы по бланковымъ надписямъ), 1901 г. № 88 (передача накладной).

[4]) Ст. 1653, 1678, ч. 1, т. X. однако рѣш. 1898 г. № 20 и 1909 г. № 74.

[5]) Пр. 1898, 1899.

[6]) Пр. 1885.

[7]) Пр. 1889.

уплачиваются ежегодно, по истеченіи каждаго года, при займахъ же на срокъ менѣе года одновременно съ платежемъ капитала [1]).

Ссуда.

418. „Подъ именемъ ссуды имущества разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ недвижимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращерія его же самого и въ томъ состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія“ [2]).

Договоръ ссуды слѣдуетъ отличать отъ договора о будущей ссудѣ.

Ссуда порождаетъ одностороннее обязательство ссудопринимателя возвратить ссудодателю то же самое имущество, а не однородное съ тѣмъ, какое было предметомъ ссуды.

Ссуда не предполагаетъ вознагражденія за пользованіе переданнымъ движимымъ имуществомъ. „Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмедный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу“ [3]).

Безмездность, характеризующая ссуду, областью примѣненія этого договора дѣлаетъ мелкій повседневный оборотъ, чуждый формальностей и покоящійся на взаимномъ довѣріи хорошо другъ друга знающихъ близкихъ людей. Законъ не предписываетъ никакой опредѣленной формы установленія ссуды: требуется только передача имущества, съ соглашеніемъ сторонъ о томъ, что имущество поступаетъ въ ссуду. Слѣдовательно, доказывать событіе ссуды, фактъ передачи и установленныя условія пользованія („образъ употребленія ссужаемаго имущества“) можно и свидѣтельскими показаніями [4]).

---

[1]) Пр. 1895.

[2]) Ст. 2064, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 721, 1877 г. № 140.

[3]) Примѣч. ст. 2064, ч. 1 т. X.

[4]) Рѣш. 1870 г. № 1354, 1873 г. № 73, 1874 г. № 104, 1875 г. № 97, 1876 г. № 294.

Договоръ ссуды имѣетъ своимъ предметомъ безмездное пользованіе чужимъ движимымъ имуществомъ [1]). Проектъ распространяетъ правила о ссудѣ и на безвозмездное пользованіе недвижимымъ имуществомъ [2]).

419. Одностороннее обязательство, вытекающее изъ ссуды, сводится къ возвращенію имущества лицу, предоставившему это имущество въ безмездное пользованіе: этимъ прекращается отношеніе по ссудѣ. Но до возвращенія имущества ссудопринимать имѣетъ право пользоваться предоставленнымъ ему имуществомъ „сообразно его предназначенію, такъ чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено“ [3]). Пользуясь ссуженнымъ имуществомъ, ссудопринимать отвѣчаетъ передъ хозяиномъ за свое нерадѣніе и за поврежденное имущество отвѣчаетъ въ полномъ размѣрѣ его стоимости, имѣя въ такомъ случаѣ право оставить поврежденное имущество себѣ [4]).

Ссудопринимать обязанъ пользоваться ссуженной вещью какъ заботливый хозяинъ [5]).

Такъ какъ отношеніе по ссудѣ является основаннымъ на взаимномъ довѣріи сторонъ, то передавать полученную въ ссуду вещь въ пользованіе другому лицу ссудопринимать не имѣетъ права: это вытекаетъ и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго, что получившій вещь имѣетъ право пользоваться ею (а не распоряжаться) сообразно ея предназначенію. Въ Проектѣ это правило выражено положительно [6]). Нарушеніе „образа употребленія“, если оно приведетъ къ поврежденію

---

[1]) Ст. 2065, ч. 1, т. X. „Всякаго рода движимое имущество, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-нибудь промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п. могутъ быть предметомъ ссуды“. Потребляемыя вещи не могутъ быть предметомъ ссуды. Рѣш. 1873 г. № 1626.

[2]) Пр. 1869. „...Договоръ о безвозмездномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ подчиняется правиламъ о ссудѣ“.

[3]) Ст. 2067, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2068 ч. 1, т. X. „Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго: поврежденное же имущество можетъ взять себѣ“. Рѣш. 1881 г. № 89 (неотвратимый случай).

[5]) Пр. 1872.

[6]) Пр. 1871.

имущества, даетъ хозяину право требовать возмѣщенія убытковъ, и во всякомъ случаѣ — возвращенія вещи, если срокъ пользованія не былъ опредѣленъ въ договорѣ.

За случайную гибель или поврежденіе имущества ссудопринимать съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона не отвѣчаетъ; по Проекту же ссудопринимать отвѣчаетъ за случайную гибель или случайное поврежденіе данной ему въ ссуду вещи, если при общей опасности для его собственныхъ вещей и для вещи, данной ему въ ссуду, спасетъ только свои вещи и не докажетъ, что было невозможно спасти также вещь, данную въ ссуду, или же когда гибель данной въ ссуду вещи послѣдовала отъ случайнаго событія, отъ котораго онъ могъ предохранить ее, употребивъ вмѣсто нея свою собственную вещь, развѣ бы онъ доказалъ, что не могъ воспользоваться своею вещью [1]).

Моментъ возвращенія вещи, отданной въ ссуду, опредѣляется договоромъ; если же въ договорѣ этомъ моментъ не опредѣленъ, то онъ можетъ быть выведенъ изъ назначенія имущества, отданнаго въ ссуду. Въ противномъ случаѣ ссудодатель имѣетъ право требовать возвращеніе вещи во всякое время [2]).

420. Подлежитъ возвращенію та же самая вещь, а не такая же (idem, а не tantundem), чѣмъ и отличается договоръ ссуды отъ договора займа въ широкомъ смыслѣ [3]). Но терминъ „ссуда“ употребляется въ законахъ не только не рѣдко, но даже чаще, чѣмъ въ техническомъ значеніи, въ значеніи несобственномъ [4]).

Въ несобственномъ же смыслѣ говорится о „ссудѣ казеннаго имущества [5]): „отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и

---

[1]) Пр. 1874.

[2]) Пр. 1877.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 721, 1877 г. № 140, 1892 г. № 38.

[4]) Такъ, даже въ 1 ч. X т. (ст. 1674—1) говорится о ссудахъ подъ акціи и процентныя бумаги, о денежныхъ ссудахъ, выдаваемыхъ изъ ссудныхъ кассъ (прил. ч. 1, т. X), въ Уставѣ кред. „ссуда“ всегда означаетъ данную въ заемъ денежную сумму.

[5]) Ст. 2066, ч. 1, т. X.

самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства". Рѣчь идетъ здѣсь о такомъ имуществѣ, которое не можетъ быть возвращено въ своемъ первоначальномъ видѣ, какъ species; возврату подлежитъ tantundem ejusdem generis,—слѣдовательно это не ссуда, а неизвѣстный дѣйствующему закону видъ займа [1]).

Поклажа.

421. Договоръ поклажи или отдачи имущества на сохраненіе порождаетъ одностороннее обязательство принявшаго имущество на сохраненіе возвратить таковое хозяину [2]).

Тогда какъ договоръ ссуды заключается въ интересахъ лица, принимающаго чужое имущество, договоръ поклажи имѣетъ въ виду интересы лица, отдающаго свое имущество; въ ссуду имущества отдаются для пользованія ими сообразно ихъ назначенію, отданными въ поклажу вещами поклажепринимать не имѣетъ права пользоваться [3]), онъ обязанъ ихъ сохранить и возвратить поклажедателю.

422. Субъекты договора—поклажедатель и поклажепринимать [4]). Принимать вещи на сохраненіе, т.-е. быть поклажепринимателемъ, могутъ вообще всѣ лица, имѣющія право обязываться договорами; исключеніе дѣлаетъ законъ для монастырей и монашествующихъ — они не могутъ принимать на сохраненіе чужія имущества [5]). Правило это настолько строго, что „ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему права обязы-

---

[1]) Рѣш. 1873 г. № 1626.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 324, 1869 г. № 106, 577, 1893 г. № 95 (опредѣленіе договора поклажи).

[3]) Ст. 2107, ч. 1, т. X. рѣш. 1867, № 97, 1870 г. № 721, 1873 г. № 602.

[4]) Термины извѣстны практикѣ Сената; рѣш. 1890 г. № 71, 1893 г. № 95, 1903 г. № 65. Законъ же говоритъ о „принявшемъ" и „отдавшемъ на сохраненіе".

[5]) Ст. 2101, ч. 1, т. X. „Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того и монашествующіе и настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого-либо на сохраненіе вещей, денегъ или иного имущества".

ваться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее". Рѣчь идетъ, разумѣется, о такихъ субъектахъ, относительно которыхъ можетъ возникнуть сомнѣніе, имѣютъ ли они право обязываться договорами; но относительно тѣхъ субъектовъ, о которыхъ не можетъ быть сомнѣнія въ отсутствіи у нихъ права принимать въ поклажу чужія вещи, упоминаемыя въ законѣ доказательства не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ никто не можетъ отказываться невѣдѣніемъ закона. Но строгость приведеннаго правила не распространяется на активнаго субъекта договора поклажи: „имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи" [1].

423. Существуютъ два способа совершенія договора объ отдачѣ имущества на сохраненіе: нормальный способъ—совершеніе письменнаго акта, „сохранной росписки", и способъ чрезвычайный—простой фактъ передачи имущества при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ [2]. Именно, удостовѣряющій событіе поклажи письменный актъ не требуется: „1) когда подобные акты не могли быть составлены или росписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ [3]; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ; 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія какъ съ принадлежащими, такъ и не принадлежащими къ сему сословію" [4]. По силѣ ст. 409 Уст. гражд. суд. въ этихъ случаяхъ доказывать событіе поклажи можно ссылкой на показанія свидѣтелей.

---

[1]) Ст. 2102, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. 1879 г. № 104, ст. 2103, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. 1870 г. № 1116.
[4]) Ст. 2112, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 1224, 1871 г. № 208.

424. Но обычнымъ доказательствомъ совершенія поклажи является *сохранная росписка*. Она вся отъ начала до конца пишется рукою пріемщика; если же принимателъ не умѣетъ, либо по болѣзни или другимъ причинамъ, не можетъ писать, то росписка вмѣсто него должна быть также вся отъ начала до конца писана и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, и что онъ самъ лично находился при составленіи оной; въ семъ случаѣ росписку подписываютъ и поименованные въ ней свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго росписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ. Сохранная росписка, такимъ порядкомъ совершенная, является „полнымъ противъ давшаго оную доказательствомъ“ [1]). Это выраженіе закона указываетъ на существовавшую до изданія Судебныхъ Уставовъ систему формальныхъ доказательствъ [2]). Въ настоящее же время, при дѣйствіи ст. 411 Уст. гр. суд., выраженіе это представляется неумѣстнымъ, какъ и требованіе собственноручно отъ начала до конца написаннаго акта, такъ какъ ологрaфическіе акты могутъ быть замѣнены актами, совершаемыми при содѣйствіи нотаріуса [3]).

425. Сохранная росписка удостовѣряетъ фактъ принятія на сохраненіе имущества движимаго [4]), опредѣленнаго индивидуальными признаками: въ сохранной росписке должно быть съ точностью объяснено, „что именно принято на сохраненіе, если же поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то должны быть означены ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то долженъ быть показанъ самый родъ оной и годъ ея чекана“ [5]). Отданное на сохраненіе иму-

[1]) Ст. 2111, ч. 1. т. X. Рѣш. 1866 г. № 68, 1873 г. № 1271, 1879 г. № 104.

[2]) Рѣш. 1875 г. № 683 (въ уст. гр. суд. отмѣнено значеніе доказательства полнаго).

[3]) Рѣш. 1874 г. № 350, 1875 г. № 34, 386, 683, 959, 1876 г. № 546.

[4]) Ст. 2100, ч. 1, т. X: „На сохраненіе или въ поклажу могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты.

[5]) Ст. 2111, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 546, 1877 г. № 339, 1878 г. № 175, 1893 г. № 95: „Спеціализація предмета составляетъ одну изъ существен-

щество можетъ быть положено за замкомъ или печатью, пріобрѣтая такимъ образомъ индивидуальныя черты [1]). По разъясненію Сената одушевленныя движимости не могутъ быть предметомъ поклажи [2]).

426. Сохранная росписка удостовѣряетъ фактъ принятія имущества на сохраненіе съ обязательствомъ возвратить таковое. Это обязательство, составляющее сущность вытекающаго изъ поклажи отношенія, предполагаетъ фактъ передачи имущества въ цѣляхъ сохраненія. Но можетъ обнаружиться, что передача имущества совершена была не въ цѣляхъ его сохраненія, а для обращенія въ собственность пріемщика, съ тѣмъ, чтобы послѣдній возвратилъ не то же имущество, а только такое же. Если предметомъ такой сдѣлки будетъ денежная сумма, то, очевидно, подъ видомъ поклажи учиненъ заемъ [3]). Законъ объясняетъ совершеніе сохранной росписки вмѣсто заемнаго письма желаніемъ сторонъ избѣжать платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ; но могутъ быть и другія побужденія, заставляющія контрагентовъ облечь свое соглашеніе въ сущности о займѣ въ форму сохранной росписки. Помимо того, что совершеніе сохранной росписки дешевле совершенія заемнаго письма, замѣна заемнаго письма сохранною распискою вызывается желаніемъ лица, пользующагося одолженіемъ, соблюсти видъ, что одолженіе оказывается именно имъ противной сторонѣ, а не наоборотъ. Кромѣ того сохранныя росписки, при жизни первоначальныхъ контрагентовъ не подлежатъ дѣйствію давности [4]). И вотъ если будетъ обнаружено, что сохранная росписка выдана вмѣсто заемнаго письма, то документъ будетъ признанъ за заемное письмо, а удовлетвореніе по этому документу въ конкурсѣ послѣдуетъ послѣ всѣхъ заемныхъ писемъ, векселей и другихъ „законныхъ долговыхъ документовъ“.

ныхъ принадлежностей договора поклажи, такъ что при отсутствіи ея не можетъ быть и рѣчи о такомъ договорѣ“.

[1]) Ст. 2107, т. X, ч. 1.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 1577, 1875 г. № 982 (скотъ, пчелы).

[3]) Ст. 2114, ч. 1, т. X. Признаніе сохр. росписки заемнымъ письмомъ предполагаетъ соотвѣтствующее возраженіе заинтересованной стороны. Рѣш. 1870 г. № 554, 1623.

[4]) Ст. 2113, ч. 1, т. X.

427. Поклажепринимательобязанъ хранить переданныя ему вещи [1]), но ни въ какомъ случаѣ не можетъ „пользоваться ихъ употребленіемъ“ [2]). Степень рачительности его въ охраненіи принятыхъ вещей должна соотвѣтствовать старанію его сберечь свое имущество отъ поврежденія, утраты, пропажи и похищенія. „Если однакожъ сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною при томъ потерею изъ собственнаго своего имущества“. О такой случайной гибели принятой на сохраненіе вещи поклажепринимательобязанъ немедленно заявить прошеніемъ — говоритъ законъ [3]), не указывая, впрочемъ, куда это прошеніе должно быть подано. Но такая степень отвѣтственности поклажепринимателя существуетъ лишь до того времени, пока поклажедатель не заявилъ требованія о возвращеніи поклажи; послѣ этого момента поклажепринимательотвѣчаетъ и за случайную гибель поклажи [4]).

428. Договоръ поклажи не предполагаетъ возмездности [5]); но за издержки, употребленныя поклажепринимателемъ на сохраненіе вещи, онъ имѣетъ право требовать вознагражденіе [6]).

429. По первому требованію поклажедателя или его наслѣдника поклажепринимательобязанъ возвратить имущество [7]); если же не возвратитъ, то обязанъ, сверхъ возвращенія вещи,

---

[1]) Хотя бы вещи и утратили свою обычную цѣнность — рѣш. 1903 г. № 65.

[2]) Рѣш. 1867 г. № 97, 1870 г. № 721.

[3]) Ст. 2106, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2105, in f. ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 590 (вознагражденіе за вещи, сгорѣвшія уже послѣ востребованія), 1890 г. № 71 (отвѣтственность за вещи перешедшія въ обладаніе посторонняго лица — послѣ востребованія).

[5]) Пр. 1901. „Поклажа признается возмездною, развѣ бы изъ договора или изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ поклажу вытекало, что поклажепринимательобязался хранить вещь безъ вознагражденія“.

[6]) Ст. 2107, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 2108—2110, ч. 1, т. X. Рѣш. 1903 г. № 65 (вышедшіе изъ обращенія кредитные билеты).

уплатить поклажедателю убытки, понесенные послѣднимъ вслѣдствіе задержанія имущества, издержки судебнаго производства и 10% съ цѣны не возвращеннаго имущества въ пользу богоугодныхъ заведеній [1]).

При жизни поклажедателя и поклажепринимателя сохранныя росписки не подлежатъ дѣйствію давности; послѣ смерти первоначальныхъ контрагентовъ сохранная росписка подлежитъ дѣйствію десятилѣтней давности, началомъ которой считается моментъ послѣдней публикаціи; впрочемъ сторона, не отозвавшаяся на публикацію въ теченіе шести мѣсяцевъ, теряетъ право на предъявленіе иска [2]).

430. Объявленіе поклажепринимателя несостоятельнымъ должникомъ не лишаетъ поклажедателя права требовать возвращенія своего имущества [3]). Въ случаѣ объявленія несостоятельнымъ должникомъ поклажедателя поклажепріниматель обязанъ заявить въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, объ отданномъ ему на сохраненіе имуществѣ несостоятельнаго [4]), подъ угрозою, въ противномъ случаѣ, уплаты 20% цѣнности поклажи въ пользу кредиторовъ, а за ихъ полнымъ удовлетвореніемъ, въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія [5]).

431. Въ дѣйствующемъ законѣ [6]) о поклажахъ имѣется еще статья слѣдующаго содержанія. „Лица, останавливающіяся въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, могутъ, по обоюдному согласію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ росписью, запечатанными, или просто по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей“. Если этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить отвѣтственность содержателей заведеній трактирнаго промысла, на подобіе отвѣтственности nautae, caupones, stabularii, то законъ этотъ оказывается явно недостаточнымъ. Онъ не уста-

---

[1]) Ст. 2115—2116, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1254, 1877, г. № 146, 216.
[2]) Ст. 2113, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 160, 1875 г. № 489, 841.
[3]) Ст. 2119, ч. 1, т. X, ст. 486 Уст. суд. торг.
[4]) Ст. 2120, ч. 1, т. X; ст. 416 Уст. суд. торг.
[5]) Ст. 2122, ч. 1. т. X.
[6]) Ст. 2124, ч. 1. т. X.

навливаетъ повышенной отвѣтственности трактирщиковъ предъ лицами останавливающимися въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. По сравненію со всѣми прочими статьями о поклажѣ въ приведенной статьѣ наблюдается лишь та особенность, что договоръ поклажи можетъ быть совершенъ не только посредствомъ письменнаго акта, но и простою передачей вещей, какъ въ случаяхъ depositum miserabile, и что, слѣдовательно, событіе поклажи можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Но это весьма слабая гарантія для останавливающихся въ трактирныхъ заведеніяхъ. Со временъ преторскаго эдикта и до новѣйшихъ законодательствъ отвѣтственность содержателей гостинницъ и постоялыхъ дворовъ за сохранность вещей лицъ, останавливающихся въ этихъ заведеніяхъ, представляется повышенною до предѣловъ vis major [1]). На эту точку зрѣнія становится Проектъ [2]), устанавливая для содержателей гостинницъ и „другихъ, подобныхъ гостинницамъ, заведеній, въ которыхъ доставляется пріѣзжимъ или посѣтителямъ помѣщеніе или продовольствіе“ слѣдующія правила отвѣтственности: „содержатель гостинницы отвѣчаетъ, какъ поклажепринимать, и безъ особаго о томъ соглашенія, за убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, похищенія, уничтоженія или поврежденія вещей пріѣзжаго, помѣщенныхъ въ гостинницѣ. Содержатель гостинницы не отвѣчаетъ за эти убытки, когда они послѣдовали отъ непреодолимой силы, свойствъ самой вещи, либо по винѣ самого пріѣзжаго, сопровождающихъ его лицъ или его посѣтителей. Помѣщенными въ гостинницѣ считаются и тѣ вещи, которыя были переданы пріѣзжимъ содержателю гостинницы или его служащимъ на вокзалѣ, пристани и т. п.“.

Эта отвѣтственность содержателя гостинницы представляется безусловной, и хозяинъ гостинницы или другого подобнаго заведенія не въ правѣ слагать съ себя отвѣтственность: „содержатель гостинницы не освобождается отъ отвѣтственности за сохранность вещей пріѣзжихъ, хотя бы онъ и

[1]) Вѣроятно, Сенатъ имѣлъ въ виду эту повышенную отвѣтственность, разъяснивъ въ рѣш. 1871 г. № 896, что содержатели постоялыхъ дворовъ отвѣчаютъ за пропажу вещей проѣзжихъ и въ томъ случаѣ, если вещи не были сданы на храненіе.

[2]) Пр. 1921—1928 „Поклажа въ гостинницахъ“.

вывѣсилъ объявленіе о томъ, что онъ не принимаетъ на себя этой отвѣтственности". Лицо, вещи котораго, по его заявленію, пропали въ гостинницѣ, обязано доказать, что имъ внесены были въ гостинницу вещи, и разъ это обстоятельство доказано, то отношенія по поклажѣ уже признаются установленными, и содержатель гостинницы, если не докажетъ съ своей стороны, что вещи были обратно вывезены пріѣзжимъ или погибли по его винѣ, или въ силу vis major, несетъ отвѣтственность, какъ если бы онъ заключилъ съ пріѣзжимъ договоръ о принятіи вещей на храненіе.

432. Сводъ Зак. Гражд. не говоритъ о *храненіи имущества въ товарныхъ складахъ*—объ этомъ идетъ рѣчь въ раздѣлѣ IV кн. III Уст. торг Особенность этой поклажи заключается въ ея объектахъ, цѣли и способахъ ликвидаціи. Хотя главное назначеніе товарныхъ складовъ составляетъ пріемъ товаровъ на храненіе [1]), но вмѣстѣ съ тѣмъ товарные склады могутъ производить и слѣдующія операціи: 1) выгрузку и нагрузку товаровъ, поступающихъ въ складъ или выпускаемыхъ изъ онаго; 2) перевозку товаровъ съ ближайшей желѣзнодорожной станціи или судоходной пристани въ складъ или изъ склада на ближайшую станцію или пристань; 3) сортировку, просушку, укупорку и взвѣшиваніе поступившихъ въ складъ товаровъ; 4) очистку поступающихъ въ складъ товаровъ таможенными пошлинами въ мѣстной, по нахожденію склада, таможнѣ; 5) страхованіе поступающихъ въ складъ товаровъ въ страховыхъ обществахъ отъ имени, за счетъ и по указанію товарохозяина; 6) сдачу выпускаемыхъ изъ склада товаровъ для перевозки по назначенію отъ имени и за счетъ товарохозяина [2]).

Товарные склады, смотря по свойству принимаемыхъ на храненіе имуществъ, бываютъ двухъ родовъ: въ однихъ товары подлежатъ обезличенію, смѣшенію со всѣми прочими однородными товарами, а потому и выдачѣ подлежитъ не species, а genus [3]); въ другихъ принятое на сохраненіе имущество сохраняетъ свою индивидуальность.

---

[1]) Ст. 775, Уст. торг.
[2]) Ст. 776, Уст. торг.
[3]) Ст. 812—819, Уст. торг.

Храненіе принятаго товара, какъ и всѣ прочія операціи товарныхъ складовъ, возмездны [1]). Для доказательства принятія имущества на храненіе и въ цѣляхъ производства торговыхъ операцій съ этими имуществами товарные склады выдаютъ простыя и двойныя складочныя свидѣтельства, распоряженіе которыми есть вмѣстѣ съ тѣмъ и распоряженіе означенными въ нихъ имуществами [2]).

Въ Проектѣ равнымъ образомъ не говорится о храненіи имуществъ въ товарныхъ складахъ, а сдѣлана только ссылка на особыя правила по сему предмету [3]).

433. Не содержится ни въ Сводѣ зак. гр., ни въ Проектѣ правилъ объ отдачѣ на храненіе капиталовъ въ кредитныя установленія; правила о вкладахъ на храненіе содержатся въ уставѣ госуд. банка [4]), въ уставѣ сберегательныхъ кассъ [5]), въ уставахъ частныхъ и общественныхъ банковъ [6]).—О принятіи денегъ и цѣнныхъ бумагъ въ депозиты судебныхъ мѣстъ Сводъ зак. гражд. упоминаетъ въ ст. 2055, по поводу прекращенія отношеній изъ займа.

Купля-продажа.

434. Въ каждомъ гражданскомъ кодексѣ первое мѣсто между обязательственными договорами отводится договору купли-продажи, какъ договору, въ результатѣ котораго можетъ возникнуть наиболѣе полное обладаніе имуществомъ.

Но въ Сводѣ законовъ гражданскихъ въ кн. IV, посвященной "обязательствамъ по договорамъ", купля-продажа не нашла себѣ мѣста. Правила о куплѣ-продажѣ [7]), какъ и о мѣнѣ [8]), и о дареніи [9]) изложены въ III кн. 1 ч. X т., „о

---

[1]) Ст. 783, Уст. торг.
[2]) Ст. 791, 810, Уст. торг.
[3]) Пр. 1928.
[4]) Уст. кред. разр. IV, ст. 159.
[5]) Уст. кред. разр. IV, ст. 1, 31.
[6]) Уст. кред. разр. X, XI, ст. 47.
[7]) Ст. 1381—1526, ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 1374—1380, ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 967—993, ч. 1, т. X.

порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества въ особенности"; въ IV-й же книгѣ среди договорныхъ обязательствъ изложены только правила о запродажѣ [1]). Такой порядокъ изложенія не означаетъ, будто бы нашему закону и гражданскому обороту не извѣстны обязательственные моменты купли-продажи; но купля-продажа разсматривается въ нашемъ законѣ съ точки зрѣнія тѣхъ вещныхъ послѣдствій, которыя возникаютъ изъ договора, а не съ точки зрѣнія тѣхъ отношеній, которыя предшествуютъ вещнымъ послѣдствіямъ купли-продажи. Обязательственный характеръ купли-продажи подавленъ въ изображеніи дѣйствующаго закона вещными моментами; а пробѣлъ, наблюдаемый въ кн. IV-й по сравненію съ другими гражданскими кодексами, заполненъ изложеніемъ правилъ о договорѣ, предшествующемъ договору купли-продажи,—именно о договорѣ „запродажи".

Проектъ отводитъ „продажѣ" [2]) подобающее этому договору первое мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, упоминая также и о запродажѣ [3]).

435. Куплѣ-продажѣ можетъ предшествовать особый предварительный договоръ запродажи.

Это не есть существенная составная часть договора купли-продажи, а только предварительное соглашеніе о будущей куплѣ-продажѣ, могущее, какъ всякое предварительное соглашеніе, и отсутствовать. „Договоромъ запродажи, говоритъ законъ [4]), одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое [5]) или движимое имущество".

Этотъ договоръ о будущей куплѣ продажѣ облекается въ письменную форму [6]). Актъ о запродажѣ недвижимаго имущества именуется *запродажною записью*. Содержаніе запродаж-

---

[1]) Ст. 1679—1690, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 1724—1775.

[3]) Пр. 1720—1723.—*Л. А. Кассо.* Запродажа и задатокъ. 1903.

[4]) Ст. 1679, ч. 1, т. X.

[5]) По проекту, 1776, запродажа можетъ быть совершена только относительно недвижимаго имущества. Рѣш. 1867 г. № 72, 1869 г. № 462, 822, 1870 г. № 1529, 1879 г. № 228, 1880 г. № 94, 288: „запродажа представляется лишь предварительнымъ соглашеніемъ о заключеніи впослѣдствіи договора продажи".

[6]) Ст. 1680, 1690, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1198, 1873 г. № 1376, 1876 г. № 362.

ной записи въ ея существенныхъ частяхъ точно установлено закономъ.

Въ запродажной записи должны быть опредѣлены *субъекты* будущей купли-продажи. Запродающій не долженъ быть непремѣнно собственникомъ въ моментъ совершенія запродажной записи,—онъ долженъ стать таковымъ къ моменту совершенія купли-продажи [1]); а противная сторона не должна непремѣнно оказаться въ будущемъ въ положеніи покупщика: личность послѣдняго въ запродажной записи можетъ быть указана и такъ—„самъ или кого онъ укажетъ“ [2]).

Въ запродажной записи долженъ быть опредѣленъ *объектъ* будущей купли-продажи, *цѣна* будущей купли-продажи и *срокъ*, „въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество“ [3]). Если бы, несмотря на это требованіе закона, срокъ не былъ назначенъ въ запродажной, то запродажа заключаетъ въ себѣ безсрочное обязательство совершить купчую по востребованію той или другой стороны [4]).

436. Кромѣ этихъ существенныхъ частей запродажной записи въ ней могутъ быть помѣщены и части второстепенныя: всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи въ совершеніи купчей, обязанности, а равно мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта почему-либо не состоялось [5]).

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 94.

[2]) Договоромъ запродажи, говоритъ Сенатъ (рѣш. 1870 г. № 218), не устанавливается никакихъ правъ на имущество, служащее предметомъ договора, а только право и обязанность контрагентовъ на заключеніе въ будущемъ того договора купли-продажи, по которому пріобрѣтается одною стороной отъ другой право на имущество. Поэтому юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса о томъ, имѣло ли обязавшееся лицо въ моментъ заключенія договора право собственности на то имущество, которое оно обязалось продать. Рѣш. 1879 г. № 228, 1880 г. № 288.

[3]) Ст. 1682, ч. 1, т. X. 1872 г. № 306, 1875 г. № 794: „требованіе закона о назначеніи въ запродажной записи срока на совершеніе купчей крѣпости относится къ совершенію акта у старшаго нотаріуса“.

[4]) Рѣш. 1891 г. № 35.

[5]) Ст. 1681 ч. 1, т. X.

Такъ какъ по запродажной записи право на имущество не переходитъ, то актъ этотъ пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ [1]); запродажная запись можетъ быть представлена къ засвидѣтельствованію у нотаріуса [2]).

По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною [3]).

Юридическимъ послѣдствіемъ совершенія запродажной записи можетъ быть только совершеніе купчей крѣпости, соотвѣтственно условіямъ запродажной [4]), но не можетъ возникнуть закономѣрное владѣніе запроданнымъ недвижимымъ имуществомъ; а если бы возникло, то „въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи, до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и покупателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости“ [5]).

Хотя запродажа и совершается въ виду будущей купли-продажи, подлежащей облеченію въ форму купчей крѣпости, но запродавшій имущество не можетъ быть принужденъ къ совершенію купчей крѣпости или къ передачѣ имущества [6]). Неисполненіе обязательства по запродажѣ приведетъ лишь къ иску о возмѣщеніи убытковъ или о неустойкѣ, если таковою обезпечена была запродажная запись. Иныя послѣдствія запродажи наступаютъ по Проекту: „Если запродажа совершена у нотаріуса и продавцомъ выговорено право отступленія отъ договора, то покупщикъ можетъ требовать судебнымъ порядкомъ записки за нимъ запроданнаго имѣнія по вотчинной книгѣ за условленную покупную цѣну“ [7]). Запродажа по Проекту пріобрѣтаетъ значеніе купли-продажи.

---

[1]) Ст. 1683, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 883, 1874 г. № 44.

[3]) Ст. 1682, ч. 1, т. X.

[4]) Запродавшій не м. б. присужденъ ни къ совершенію продажи, ни къ передачѣ имущества—рѣш. 1869 г. № 462.

[5]) Ст. 1684, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1868 г. № 883, 1869 г. № 462, 1871 г. № 378.

[7]) Пр. 1779.

437. Недостаточность гарантій, представляемыхъ запродажею по дѣйствующему закону, побуждаетъ стороны обезпечивать себя соглашеніями о задаткѣ (о чемъ Проектъ спеціально въ примѣненіи къ запродажѣ не говоритъ). „Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ по какой-либо причинѣ, до совершенія купчей или формальной запродажной записи обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего долженъ выдать покупщику росписку“ [1]). Задаточная росписка такимъ образомъ можетъ предшествовать совершенію какъ запродажной записи, такъ и купчей крѣпости [2]). На практикѣ наблюдается только послѣднее, и задаточная росписка замѣняетъ собою запродажную запись. Совершая задаточную росписку стороны имѣютъ въ виду тѣ послѣдствія, которыя касаются не столько совершенія продажи, сколько судьбы задатка, обусловленной совершеніемъ купчей.

Содержаніе задаточной росписки точно опредѣлено въ законѣ: „Росписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего онѣ обязуются совершить актъ, не далѣе однако же *одного года* со дня выдачи росписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ такого-то недвижимаго имущества такому-то лицу за такую-то цѣну, получилъ отъ него столько-то въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же въ случаѣ незнанія его грамотѣ или за невозможностью, по иной причинѣ, подписать росписку, надлежащее по закону въ томъ засвидѣтельствованіе“ [3]).

438. Дѣйствіе задаточной росписки въ предѣлахъ времени можетъ быть поставлено въ зависимость отъ указаннаго въ ней срока; если же срокъ не назначенъ, то по прошествіи года со дня ея выдачи она теряетъ силу относительно обязанности

---

[1]) Ст. 1685, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 878, 1871 г. № 540, 1229.
[2]) Ст. 1685, 1688 ч. I, т. X. Рѣш. 1871 г. № 204.
[3]) Ст. 1686, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 373, 1879 г. № 140.

совершить купчую крѣпость или запродажную запись, но сохраняетъ однако еще въ теченіе одного года силу относительно судьбы задатка [1]). А на задаткѣ дѣйствіе задаточной росписки отражается въ зависимости отъ того, по чьей винѣ не былъ совершенъ тотъ формальный актъ, совершеніе котораго было обезпечено выдачею росписки.

„Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ назначенный роспискою о задаткѣ срокъ, а когда срока не было назначено— въ теченіе одного года со дня выдачи росписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ двойномъ количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца“ [2]). Истецъ, основывающій свой искъ о возвращеніи задатка, долженъ доказать, что задатокъ былъ имъ врученъ, — это будетъ явствовать изъ текста задаточной росписки,—и что къ назначенному въ роспискѣ времени отвѣтчикъ не явился къ совершенію формальнаго акта; а такъ какъ въ задаточной роспискѣ обыкновенно указывается, у какого изъ нотаріусовъ должна быть совершена купчая крѣпость, то истцу нужно будетъ доказать, что въ назначенный срокъ отвѣтчикъ или вовсе не явился къ указанному въ роспискѣ нотаріусу, или, хотя и явился, но уклонился отъ совершенія купчей соотвѣтственно тѣмъ условіямъ, какія изложены въ задаточной роспискѣ; доказать эти обстоятельства возможно посредствомъ удостовѣренія, выдаваемаго подлежащимъ нотаріусомъ, въ томъ, что истецъ, явившись въ нотаріальную контору, выразилъ готовность приступить къ совершенію купчей, между тѣмъ какъ отвѣтчикъ отъ совершенія акта уклонился. Отвѣтчикъ со своей стороны будетъ ссылаться или на то, что въ несовершеніи купчей крѣпости виновенъ не онъ только, но и истецъ, или только истецъ, почему задатокъ и не подлежитъ возвращенію, или же будетъ указывать на такія обстоятельства, которыя должны привести

---

[1]) Ст. 1687, ч. 1, т. X. Рѣш. 1909 г. № 80 (годичный срокъ).

[2]) Ст. 1688, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 28 (задаткомъ ограничивается отвѣтственность виновной стороны).

стороны къ возстановленію ихъ прежняго положенія. Но для того, чтобы возстановлено было прежнее положеніе сторонъ, какъ если бы задаточная росписка и вовсе не была совершена, необходимо, чтобы указаны были законныя причины неявки къ совершенію акта. „Законными причинами неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая грозящая смертью болѣзнь ихъ“ [1]). Достойно вниманія, что среди законныхъ причинъ не упоминается смерть продавца или покупщика; но если „болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому“, считается законной причиной неявки, то тѣмъ болѣе имѣетъ такое значеніе смерть.

439. Совершеніе въ будущемъ купчей крѣпости является тою цѣлью, въ виду которой совершается запродажная запись или задаточная росписка. Пріобрѣтеніе движимыхъ вещей не предполагаетъ никакого формальнаго акта, и потому *запродажа движимаго имущества*, казалось бы, совпадаетъ съ продажею движимости, реализація каковой продажи относится къ будущему; но съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона такой выводъ не былъ бы правильнымъ, потому что запродажа не предполагаетъ права собственности продавца на движимое (или недвижимое) имущество, а продавать можно только собственное имущество [2]). Поэтому запродажа движимаго имущества представляется съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона мыслимой, и въ торговомъ оборотѣ она часто встрѣчается [3]). Запродажа движимости должна быть облечена въ письменную форму и актъ запродажи можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія у нотаріуса [4]). Въ Проектѣ о запродажѣ движимости нѣтъ рѣчи, такъ какъ для Проекта продажа не есть способъ пріобрѣтенія права собственности, какъ въ дѣйствующемъ законѣ, не есть

[1]) Ст. 1689, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 834, 1909 г. № 111 (холера).

[2]) Ст. 1384, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 94.

[3]) Маклерская записка — ст. 698, Уст. торг.; ст. 1690, ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 1690, ч. 1, т. X.

осуществленіе соглашенія о будущей передачѣ, а договоръ, порождающій обязательство будущей передачи имущества отъ продавца въ собственность покупщику.

440. Запродажа не есть необходимая составная часть купли-продажи. Запродажа можетъ и не предшествовать совершенію купли-продажи, которая, какъ уже сказано, въ дѣйствующемъ законѣ имѣетъ значеніе момента, переносящаго право собственности отъ одного лица къ другому. Въ куплѣ-продажѣ недвижимости моменты, предшествующіе передачѣ, такъ сказать, затѣнены въ законѣ, но они безъ сомнѣнія существуютъ, а въ куплѣ-продажѣ движимости они, и въ дѣйствующемъ законѣ, проявляются достаточно рельефно. Если въ передачѣ купчей видѣть traditio symbolica, то совершенію купчей предшествуетъ соглашеніе сторонъ, договоръ, въ результатѣ котораго произойдетъ перемѣна въ субъектахъ права собственности. Въ образцѣ купчей крѣпости, приложенномъ къ ст. 1420, ч. 1, т. X по изд. 1887 г. (въ изданіи 1900 г. этотъ образецъ исключенъ), волеизъявленіе продавца изложено въ формѣ односторонняго заявленія о совершившемся фактѣ продажи и о полученіи денегъ. Этотъ старый образецъ не соотвѣтствуетъ правиламъ Положенія о нотаріальной части, по силѣ каковыхъ правилъ двусторонній характеръ купчей крѣпости выступаетъ съ достаточною ясностью во вступительной формулѣ акта [1]).

441. Заключая отъ содержанія купчей крѣпости къ моментамъ предшествующимъ ея совершенію, необходимо разсмотрѣть тѣ требованія, какія выставляетъ законъ относительно субъектовъ и объектовъ купли-продажи.

Законъ разсматриваетъ отношенія по куплѣ-продажѣ съ двухъ сторонъ и говоритъ отдѣльно о продажѣ и отдѣльно о куплѣ. Проектъ знаетъ только одну продажу, но, разумѣется, контрагенты именуются продавцомъ и покупщикомъ какъ и въ дѣйствующемъ законѣ.

„Продавать имущество могутъ всѣ тѣ, коимъ распоряженіе и отчужденіе онаго не воспрещено закономъ“ [2]): поэтому продажа, учиненная субъектами недѣеспособными, оказывается не-

---

[1]) Рѣш. 1887 г. № 100, 1890 г. № 41 (обоюдный способъ пріобрѣтенія).
[2]) Ст. 1381, ч. 1, т. X.

дѣйствительной [1]). „Продавать можно токмо то имущество, коимъ владѣлецъ можетъ распоряжаться по праву собственности“ [2]): поэтому недѣйствительна продажа чужого имущества, безъ довѣренности отъ хозяина, имущества состоящаго во временномъ пользованіи, имущества общественнаго [3]).

442. „Продавать можно имущество токмо свободное, т.-е. не состоящее подъ запрещеніемъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей“ [4]). Изъ этого правила законъ дѣлаетъ три изъятія, изъ которыхъ однако два являются лишь подтвержденіемъ правила о недопустимости продажи имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ, потому что, 1) если законъ разрѣшаетъ продажу состоящаго подъ запрещеніемъ имущества когда передъ совершеніемъ купчей внесена будетъ вся сумма иска или взысканія и тѣмъ самымъ причина запрещенія уничтожится, и 2) если законъ допускаетъ продажу имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ въ обезпеченіе какого-либо дохода, въ пользу государственныхъ или общественныхъ заведеній, подъ условіемъ внесенія капитала, доходъ съ котораго равенъ будетъ обезпеченному на имуществѣ,—то и это показываетъ, что пока имущество состоитъ подъ запрещеніемъ, оно продаваемо быть не можетъ. Одно изъятіе дѣйствительно существуетъ: „если имущество состоитъ подъ запрещеніемъ по залогу въ кредитномъ установленіи, то продажа онаго разрѣшается, по правиламъ, изложеннымъ въ уставахъ кредитныхъ установленій“. Это дѣйствительно изъятіе изъ того общаго правила, что состоящія подъ запрещеніемъ имущества не могутъ быть продаваемы. Но общее правило повторяется и по поводу имѣній спорныхъ: „если спорное имѣніе не состоитъ подъ запрещеніемъ“ то продажа такого имѣнія дозволяется, но съ тѣмъ, чтобы присоединено было условіе объ очисткахъ касательно спора, а затѣмъ оно можетъ быть поворочено къ настоящему хозяину [5]).

---

[1]) Ст. 1382 о малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ; ст. 1383—о лицахъ состоящихъ подъ законнымъ прещеніемъ.

[2]) Ст. 1384, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1381.

[3]) Ст. 1385—1387, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1388, ч. 1, т. X; правило это не относится къ публичной продажѣ, рѣш. 1875 г. № 967, равно и къ тѣмъ случаямъ, когда, по соглашенію контрагентовъ, запрещеніе переводится на покупщика—рѣш. 1903 г. № 118.

[5]) Ст. 1392, ч. 1, т. X.

Запрещается продавать такое имущество, для отчужденія котораго требуется разрѣшеніе начальства, безъ разрѣшенія начальства; сюда относится и продажа земель, отданныхъ подъ условіемъ заселенія, до выполненія этого условія, продажа недвижимыхъ имуществъ въ предѣлахъ крѣпостного района безъ разрѣшенія коменданта [1]), продажа имѣній, принадлежащихъ казначеямъ безъ дозволенія ихъ начальства [2]).

Послѣ всего сказаннаго является простымъ плеоназмомъ указаніе на то, что „запрещается частному владѣльцу продавать имущество, состоящее въ опекѣ, описи и секвестрѣ“ [3]), и что „движимое имѣніе, на которое наложенъ арестъ или секвестръ, владѣльцемъ продано быть не можетъ“ [4]). Но приведенными выше законами не предрѣшается вопросъ о допустимости продажи такого имущества, которое не состоитъ во владѣніи продавца, но поступитъ въ его владѣніе: „продавать дозволяется только то имѣніе, которое состоитъ въ дѣйствительномъ владѣніи, или на которое продавецъ имѣетъ право собственности; посему продажа имущества, которое впредь можетъ принадлежать продавцу, по наслѣдству, недѣйствительна“ [5]); этимъ запрещеніемъ не устраняется возможность совершенія въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской записей объ уступкѣ *открывшагося* уже наслѣдства, такъ называемыхъ улиточныхъ записей, которыя по Проекту должны пріобрѣсти общее значеніе [6]).

Запрещеніе продажею раздроблять нераздѣльныя по закону имущества [7]) вытекаетъ изъ самаго понятія нераздѣльности. Положительными предписаніями закона воспрещается продажа частныхъ всякаго рода промессовъ на какія-либо лотереи, а также промессовъ на билеты съ выигрышами, какъ и сдѣлки по покупкѣ и продажѣ на срокъ золотой валюты, траттъ и т. п. цѣнностей, писанныхъ на золотую валюту, совершаемыя исключительно съ цѣлью полученія разницы въ курсѣ [8]). Въ силу

[1]) Ст. 719, ч. I, т. X.
[2]) Ст. 1393, 718, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1394, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1399, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1389, ч. 1, т. X.
[6]) Пр. 1534—1538. Рѣш. 1892 г. № 86 (значеніе улиточной записи).
[7]) Ст. 1396, ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 1401, 1401—[1], ч. 1, т. X.

международныхъ трактатовъ запрещена торговля невольниками, вывозимыми изъ-за границы [1]).

443. Чего нельзя продавать, того и покупать нельзя, потому что купля и продажа—двѣ стороны одного и того же отношенія.

Относительно субъектовъ подобная формула не была бы полна, потому что кромѣ тѣхъ лицъ, которыя лишены права совершать куплю-продажу по своей недѣеспособности, покупать недвижимыя имущества не могутъ еще и тѣ, кому законъ воспрещаетъ владѣніе недвижимыми имѣніями [2]).

Купля-продажа, совершаемая вопреки законныхъ запрещеній, недѣйствительна [3]): изъ нея не могутъ возникать предусмотрѣнныя сторонами послѣдствія; если продано чужое имѣніе, то настоящій его хозяинъ можетъ вытребовать его отъ покупщика искомъ о собственности, покупщикъ же можетъ обратиться съ требованіемъ о заплаченныхъ имъ деньгахъ къ продавцу [4]). Сверхъ того уголовныя послѣдствія.

444. При совершеніи купчей крѣпости стороны должны согласиться относительно продаваемаго имущества и цѣны. Оба эти момента принадлежатъ къ числу „необходимыхъ условій купчей крѣпости“ [5]). Но соглашеніе договаривающихся относительно этихъ двухъ моментовъ въ примѣненіи къ недвижимому имуществу еще не имѣетъ значенія, пока соглашеніе не облечено въ форму купчей крѣпости. Относительно движимыхъ имуществъ, напротивъ, соглашеніе контрагентовъ о продаваемомъ имуществѣ и о цѣнѣ знаменуетъ собою заключеніе договора. По Проекту и для продажи движимости на сумму болѣе

---

[1]) Ст. 1404, ч. I, т. X.

[2]) Ст. 1402, ч. I, т. X. Рѣш. общ. собр. 1888 г. № 9 (продажа лѣса на срубъ).

[3]) Ст. 1406, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1415, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 272.

[5]) Ст. 1426, ч. 1, т. X. „Необходимыя купчей крѣпости условія суть: 1) объявленіе продавца, что онъ продалъ имѣніе покупщику, и означеніе званія, имени, отчества и прозванія того и другого; 2) изъясненіе, по какому укрѣпленію имѣніе дошло къ продавцу; 3) подробное описаніе имѣнія; 4) изъясненіе, что оно отъ запрещенія свободно; 5) цѣна, за которую имѣніе продано“.

300 руб., если продажа не сопровождается немедленной передачей, требуется совершеніе письменнаго акта [1]).

445. Относительно цѣны продаваемаго имущества законъ повторяетъ общее требованіе, чтобы цѣна была выражена россійской монетой [2]). Опредѣленіе размѣра цѣны предоставляется обоюдному согласію продавца и покупщика; но для исчисленія крѣпостныхъ пошлинъ цѣна не можетъ быть назначена ниже той, какая для данной мѣстности указана въ Уставѣ о пошлинахъ [3]).

446. Послѣдствіемъ договора купли-продажи является передача имущества. Но передачѣ имущества недвижимаго должно предшествовать совершеніе купчей крѣпости. Принудить продавца къ совершенію купчей крѣпости не представляется возможности, и исполненіе обязанности продавца сведется въ своихъ послѣдствіяхъ къ уплатѣ убытковъ покупщику [4]).

Если для покупщика, со времени утвержденія купчей крѣпости старшимъ нотаріусомъ, существуетъ право требовать имѣнія, то въ этомъ выражается не обязательственная сторона купли-продажи, а вещная: покупщикъ требуетъ передачи имѣнія какъ собственникъ, потому что таковымъ значится онъ въ утвержденномъ старшимъ нотаріусомъ актѣ. Но право на взысканіе убытковъ, возникшихъ вслѣдствіе непередачи имѣнія, должно быть признано за покупщикомъ съ момента соглашенія контрагентовъ, а такъ какъ такимъ моментомъ является совершеніе акта нотаріусомъ (младшимъ), то съ этого момента и возникаетъ для покупщика право требованія [5]).

447. Обязанность продавца передать покупщику движимую вещь въ законѣ выражена опредѣлительно: „если продавецъ взялъ съ покупщика задатокъ или всѣ деньги, а потомъ проданныхъ вещей отдавать не будетъ, видя въ цѣнѣ возвышеніе, то къ таковой отдачѣ присуждается судомъ, и притомъ по условленной цѣнѣ, а не по возвысившейся“ [6]). До передачи

---

[1]) Ст. 1417, ч. 1, т. X. „Продажа всѣхъ недвижимыхъ имуществъ совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей“.

[2]) Ст. 1464, ч. 1, т. X, Пр. 1725.

[3]) Ст. 1465, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. Рѣш. 1869 г. № 462.

[5]) Ст. Рѣш. 1886 г. № 96, 1887 г. № 80.

[6]) Ст. 1513, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 4.

движимаго имущества покупщикъ не имѣетъ на него вещнаго права, и потому, если продавецъ „принуждается къ отдачѣ“, то въ этомъ проявляется дѣйствіе не вещнаго, а обязательственнаго права покупщика [1]).

448. Покупщикъ съ своей стороны долженъ принять проданное ему имущество и заплатить за него условленную цѣну, если же покупной цѣны онъ не заплатитъ, то равнымъ образомъ „принуждается“ къ этому судомъ. Относительно движимыхъ имуществъ законъ постановляетъ: „покупщикъ обязанъ заплатить продавцу цѣну проданнаго имущества въ надлежащее время и въ надлежащемъ мѣстѣ наличными деньгами или обязательствами по условію“ [2]); „если покупщикъ, принявъ движимое имущество отъ продавца, не заплатитъ слѣдующей за оное цѣны, то имущество продается съ публичнаго торга, и вырученными деньгами удовлетворяется продавецъ; если же публичною продажею не выручится сполна цѣна по условію, то недостатокъ взыскивается съ покупщика въ пользу продавца узаконеннымъ порядкомъ“ [3]).

449. Составителями Проекта гражд. улож. выработаны были правила о продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа. Соотвѣтствующія статьи Проекта (1766—1771) воспроизведены въ статьяхъ закона 9 февраля 1904 г. [4]), дающаго правила относительно только тѣхъ сдѣлокъ купли-продажи въ разсрочку, которыя со стороны покупщика не представляются сдѣлками торговыми. Такого рода договоры (очевидно совершенные въ письменной формѣ) должны содержать въ себѣ точное означеніе продаваемаго имущества, покупной его цѣны, а также сроковъ и размѣровъ платежей. Предусматриваемыя закономъ сдѣлки могутъ имѣть своимъ предметомъ не всякую движимость, а лишь такую, которая составляетъ предметъ домашней обстановки либо оборудованіе сельскаго хозяйства (но не живой инвентарь), мастерства или промысла, притомъ такая движимость должна быть предназначена для пользованія, а не для уничтоженія и не для перепродажи. Законъ останавливаетъ свое вниманіе

[1]) Рѣш. 1873 г. № 749, 1874 г. № 685, 1875 г. № 782, 1877 г. № 187.
[2]) Ст. 1521, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 47, 1880 г. № 168.
[3]) Ст. 1522, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1509^{1-6}, ч. 1, т. X прод. 1906 г.

на двухъ существенныхъ вопросахъ; а именно: 1) если покупщикъ, не выплатившій еще всей цѣны, продастъ или заложитъ купленный имъ въ разсрочку предметъ, то остается ли въ силѣ такая сдѣлка? и 2) если покупщикъ окажется неисправнымъ при взносѣ разсроченныхъ ему платежей, то чѣмъ ограждаются права продавца? Первый изъ этихъ вопросовъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что дѣйствительна сдѣлка для третьяго добросовѣстнаго лица. При наличности обстоятельствъ, предусмотрѣнныхъ вторымъ вопросомъ продавецъ имѣетъ право потребовать возвращенія покупщику предмета и взыскивать съ покупщика, вознагражденіе за пользованіе возвращеннымъ предметомъ [1]).

450. Кромѣ нормальныхъ послѣдствій купли и продажи, вытекающихъ по силѣ закона изъ самого договора, могутъ возникнуть особыя послѣдствія въ томъ случаѣ, когда передано будетъ не такое имущество, о какомъ состоялось между сторонами соглашеніе или переданное недвижимое имущество окажется отсужденнымъ отъ покупщика, будетъ изъято изъ владѣнія покупщика и передано настоящему хозяину. По дѣйствующему закону эти вопросы рѣшаются слѣдующимъ образомъ. Передано должно быть такое имущество, о какомъ между сторонами состоялось соглашеніе; но если будетъ передано имущество, не соотвѣтствующее условію „то оное отдается обратно продавцу, который обязанъ возвратить покупщику полученный отъ него задатокъ“ [2]). Этимъ положеніемъ дѣйствующій законъ признаетъ примѣнимость a. redhibitoria; о допустимости a. quanti minoris законъ не содержитъ положительнаго указанія. Но общій искъ объ убыткахъ, основанный на ст. 684 ч. 1, т. X, безъ сомнѣнія можетъ имѣть мѣсто при наличности недостатковъ вещи, уменьшающихъ ея цѣнность [3]). Въ этомъ смыслѣ разрѣшается вопросъ и въ

---

[1]) Рѣш. гр. касс. деп. 1910 г. 29 сент. по дѣлу Эденберга.

[2]) Ст. 1519, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1891 г. № 12: „Хотя въ ст. 1518 и постановлено, что въ случаѣ передачи продавцомъ покупщику движимаго имущества не условленной доброты, имущество это возвращается продавцу, но это правило, очевидно, не можетъ быть понимаемо какъ ограниченіе правъ покупщика, какъ лишеніе его права удержать переданную ему вещь низшей доброты противъ условленной по договору и взыскивать съ продавца въ видѣ убытка отъ

Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ за отсутствіе въ проданномъ имуществѣ обѣщанныхъ качествъ, а также за недостатки имущества, значительно уменьшающіе его цѣнность или пригодность“ [1]); „обнаруженные въ проданномъ имуществѣ недостатки даютъ покупщику право требовать *или* отмѣны договора *или* соотвѣтствующаго уменьшенія покупной цѣны до дѣйствительной стоимости имущества во время продажи“ [2]).

451. По дѣйствующему закону условіе объ очисткахъ признается произвольнымъ. Законъ говоритъ: „въ числѣ произвольныхъ условій первое есть объ очисткахъ. Продавецъ можетъ, по обоюдному соглашенію съ покупщикомъ принять на свою отвѣтственность очистки въ продаваемомъ имуществѣ. Подъ именемъ очистокъ разумѣется объявленіе, дѣлаемое въ купчей крѣпости продавцомъ о томъ, что имущество прежде никому отъ него не было продано и заложено, никому ни въ чемъ не укрѣплено и ни за что не описано, и обязанность, принимаемая продавцомъ, очищать покупщика отъ всѣхъ въ то имущество вступщиковъ и не доводить до убытковъ, съ удостовѣреніемъ заплатить оные покупщику, буде таковые для него произойдутъ“ [3]). По тексту этого закона слѣдуетъ, что отвѣтственность продавца предъ покупщикомъ въ случаѣ отсужденія отъ послѣдняго проданнаго ему имущества основывается на особомъ произвольномъ условіи, включенномъ въ купчую крѣпость; это положеніе, какъ спеціально касающееся условія объ очисткахъ, не ослабляется ст. 1392, ч. 1, т. X, говорящей о продажѣ спорнаго имущества, потому что хотя въ этомъ послѣднемъ законѣ (п. 2) и сказано — „если спорное имѣніе отсуждено будетъ въ послѣдствіи отъ продавца, то, не взирая на учиненную продажу, оное отбирается и отдается тому, кому присуждено будетъ опредѣленіемъ суда; деньги же, заплаченныя за имѣніе, предоставляется покупщику взыскивать съ продавца“, но въ п. 2 этого же закона рекомендуется включать въ купчую на случай спорности имѣнія особое усло-

неточнаго исполненія договора разницу въ цѣнѣ между дѣйствительно полученною и купленною имъ вещью“.

[1]) Пр. 1747.

[2]) Пр. 1752.

[3]) Ст. 1427, ч. 1, т. X.

віе объ очисткахъ, касательно спора,—такъ что отвѣтственность продавца можетъ быть разсматриваема именно какъ слѣдствіе этого особаго условія.

452. Практика Сената смотритъ однако на этотъ вопросъ гораздо свободнѣе, и признаетъ наличность обязанности продавца нести предъ покупщикомъ отвѣтственность за очистки и въ томъ случаѣ, когда особаго условія въ купчую крѣпость и не включено: „одно умолчаніе объ очисткѣ не освобождаетъ продавца отъ этой отвѣтственности предъ покупщикомъ", говоритъ Сенатъ [1]), превращая такимъ образомъ accidentale negotii въ naturale negotii. Эта эволюція въ ученіи объ очисткахъ завершается въ Проектѣ: „продавецъ отвѣчаетъ предъ покупщикомъ, если по основанію, возникшему до совершенія продажи, отъ покупщика, во исполненіе вошедшаго въ законную силу судебнаго рѣшенія, будетъ отобрано проданное ему имущество, вполнѣ или въ части, либо оно окажется обремененнымъ въ пользу третьихъ лицъ правами, которыя во время заключенія договора были покупщику неизвѣстны" [2]).

453. Кромѣ правилъ о куплѣ-продажѣ по свободному между контрагентами соглашенію, дѣйствующій законъ даетъ еще въ рядѣ статей правила „о пріобрѣтеніи имуществъ куплею съ публичныхъ торговъ" [3]). Публичная продажа отличается отъ обыкновенной купли-продажи какъ способомъ совершенія, такъ и нѣкоторыми послѣдствіями. Съ публичнаго торга продаются имущества казенныя—(движимыя съ разрѣшенія мѣстныхъ управленій, департаментовъ, министерствъ, министровъ и главноуправляющихъ въ зависимости отъ суммы продажи [4]), недвижимыя не иначе какъ по Высочайшему разрѣшенію [5]), и

---

[1]) Рѣш. 1869, № 735, 1871, № 1121, 1892 №61: „Гр. касс. д-тъ установилъ, что продавецъ имѣнія отвѣчаетъ передъ противною стороною за убытки, если проданное имѣніе будетъ впослѣдствіи отсуждено, причемъ не составляетъ разницы, было-ли включено въ купчую условіе объ очисткахъ или нѣтъ, т. к. право на взысканіе вознагражденія за убытки возникаетъ, по ст. 574 т. X ч. I, независимо отъ соглашенія сторонъ, какъ послѣдствіе правонарушенія".

[2]) Пр. 1742.

[3]) Ст. 1487—1509, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1489, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1502, ч, 1, т. X, ст. 1021—1070, 1132—1182, Уст. гр. суд., ст. 271—377, Пол. вз. гр.

частныя — по взысканіямъ. Публичная продажа недвижимыхъ имуществъ завершается выдачею данной крѣпости [1]). „Проданное, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, съ публичныхъ торговъ имѣніе укрѣпляется за купившимъ оное безвозвратно и ни въ какомъ случаѣ не подлежитъ выкупу“ [2]).

Проектъ не содержитъ особыхъ правилъ о публичной продажѣ, но даетъ рядъ правилъ объ особыхъ видахъ продажи, именно — 1) о продажѣ по образцамъ [3]), 2) о продажѣ подъ условіемъ предварительнаго испытанія или осмотра [4]), 3) о продажѣ движимаго имущества съ разсрочкою платежа [5]) и 4) о продажѣ съ условіемъ о правѣ преимущественной покупки [6]). Но Проектъ сознательно [7]) опускаетъ правила о поставкахъ, которыя въ дѣйствующемъ законѣ отнесены не къ куплѣ-продажѣ, а изложены вмѣстѣ съ правилами о подрядахъ [8]).

454. „Поставка есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ [9]). Такое опредѣленіе можетъ быть безъ затрудненій извлечено изъ ст. 1737 ч. 1, т. X, въ которой дается совмѣстное опредѣленіе подряда и поставки. Опредѣленіе это показываетъ, что поставка характеризуется тѣми же юридическими признаками, что и купля-продажа; въ обоихъ договорахъ рѣчь идетъ о возмездномъ предоставленіи имущества, но при поставкѣ — только имущества движимаго, и притомъ опредѣляемаго родовыми признаками [10]).

Если бы въ дѣйствующемъ законѣ купля-продажа нашла себѣ мѣсто среди договорныхъ обязательствъ, то не было бы надобности въ особыхъ правилахъ о поставкѣ, и договоръ по-

---

[1]) Ст. 1508—1509, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1506, ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 1763.
[4]) Пр. 1764—1771.
[5]) Пр. 1766—1771.
[6]) Пр. 1772—1775.
[7]) Объясн. зап., кн. V, т. 1, стр. 401.
[8]) Ст. 1737—1745, ч. 1, т. X.
[9]) Рѣш. 1871 г. № 428.
[10]) Ст. 1738, п. 2, ч. 1, т. X; ст. 16, п. 1, Пол. каз. подр.

ставки разсматривался бы въ такомъ случаѣ какъ одинъ изъ видовъ продажи [1]). Но купля-продажа разсматривается въ законѣ какъ способъ пріобрѣтенія имущества съ точки зрѣнія своихъ вещныхъ послѣдствій; законъ требуетъ, чтобы предметомъ купли-продажи было только имущество, принадлежащее продавцу на правѣ собственности. Отсутствіе въ законѣ правилъ о договорѣ купли-продажи движимости не восполняется и правилами о запродажѣ, предполагающей предоставленіе въ будущемъ объекта, опредѣленнаго признаками индивидуальными. Такимъ образомъ для договора о доставленіи генерическими признаками опредѣленныхъ вещей за денежный эквивалентъ пришлось создать особыя правила, которыя и составляютъ содержаніе статей о поставкѣ.

Сенатъ слѣдующимъ образомъ проводитъ различіе между продажей движимости и поставкой: договоръ поставки имѣетъ сходство съ договоромъ продажи движимости въ томъ, что поставщикъ обязуется къ опредѣленному сроку поставить (т.-е. передать въ собственность) извѣстное количество вещей по установленной цѣнѣ; разница же между поставкою и продажею движимости заключается въ томъ, что поставщикъ во время заключенія договора не предполагается и часто не бываетъ собственникомъ тѣхъ предметовъ, которые онъ обязуется поставить, тогда какъ продавать можно только то имущество, которое принадлежитъ продавцу на правѣ собственности, хотя бы оно и не находилось во время заключенія сдѣлки въ наличности у продавца: между заключеніемъ и исполненіемъ договора поставки всегда предполагается извѣстный промежутокъ времени, въ теченіе котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора; предметомъ поставки бываетъ обыкновенно не какое-либо именно извѣстное, а лишь предполагаемое имущество, съ объясненіемъ рода, качества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей; для исполненія поставки всегда назначается срокъ, между тѣмъ какъ при продажѣ отсрочка въ передачѣ вещей покупателю бываетъ въ видѣ исключенія [2]).

[1]) *В. Л. Исаченко.* Сводъ касс. положеній матеріальн. пр. стр. 351—354.

[2]) Рѣш. 1868 г. № 788, 1869 г. № 931, 1871 г. № 910, 1872 г. № 1312, 1875 г. № 294, 1880 г. № 94, 288, 1886 г. № 83.

Устанавливая такимъ образомъ разницу между поставкой и продажею движимости Сенатъ послѣдовательно призналъ, что если бы въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ продала, а другая купила извѣстные предметы, то эта сдѣлка должна быть признаваема куплею-продажей, а не поставкой, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, недопускаемыхъ при продажѣ [1]).

Проводимое различіе между поставкою и продажею движимости имѣетъ не одинъ теоретическій интересъ, но и важное практическое значеніе: купля-продажа движимости, какъ извѣстно, можетъ быть заключаема и въ устной формѣ, и слѣдовательно можетъ быть доказываема всякими способами, въ томъ числѣ и показаніями свидѣтелей: между тѣмъ договоръ поставки долженъ быть облеченъ въ письменную форму [2]), и хотя предписанной формы для этого договора и не установлено, но соглашеніе должно оставить по себѣ письменный слѣдъ, а потому показаніями свидѣтелей этотъ договоръ или послѣдующія его измѣненія доказываемы быть не могутъ.

Мѣна.

455. Какъ и купля-продажа, мѣна въ дѣйствующемъ законѣ разсматривается не какъ договоръ, а какъ способъ пріобрѣтенія права собственности: каждый изъ контрагентовъ переноситъ на противную сторону право собственности на свое имущество. Результатъ этотъ можетъ возникнуть въ силу предварительнаго между сторонами соглашенія, т.-е. предполагаетъ предшествующій договоръ, который однако въ законѣ вовсе не нормированъ, тѣмъ болѣе, что законъ относится къ мѣнѣ отрицательно. Договоръ мѣны — первообразъ договора купли-продажи; но въ куплѣ-продажѣ эквивалентомъ имущества является общее мѣрило цѣнностей—деньги, а при мѣнѣ эквивалентомъ одного имущества является другое имущество. Совершеніе купли-продажи недвижимыхъ имѣній представляетъ

[1]) Рѣш. 1886 г. № 83.

[2]) Ст. 1742, ч. 1, т. X, говоритъ о содержаніи договора поставки и при этомъ упоминаетъ, что договоръ этотъ долженъ быть подписанъ договаривающимися.

интересъ для фиска въ томъ отношеніи, что съ цѣны продаваемаго имущества взимаются крѣпостныя пошлины; если же эквивалентомъ имущества являются не деньги, а другое имущество, то ускользаетъ тотъ объектъ, съ котораго взыскиваются пошлины. Это и есть причина, почему законъ запрещаетъ мѣняться недвижимыми имѣніями [1]). Однако, запрещая мѣну недвижимостями, законъ приводитъ пять случаевъ, когда мѣна недвижимостей разрѣшается, — а именно: 1) для доставленія удобнаго выгона посадамъ и городамъ дозволяется мѣнять казенныя земли на земли частныя; 2) для пріобрѣтенія выгона въ случаѣ обращенія селеній въ города по распоряженію правительства; 3) для миролюбиваго развода общихъ и черезполосныхъ дачъ по правиламъ, изложеннымъ въ межевыхъ законахъ; 4) для поземельнаго устройства крестьянъ; 5) для образованія земельныхъ участковъ для сельскихъ начальныхъ училищъ вѣдомствъ Народнаго Просвѣщенія (сельскихъ училищъ всякихъ наименованій) и Православнаго Исповѣданія (сельскихъ школъ, церковно-приходскихъ и грамоты) посредствомъ промѣна казенныхъ земель на земли частныхъ лицъ или учрежденій, а равно крестьянскія надѣльныя [2]). Если рѣчь идетъ о промѣнѣ казенной земли на земли частныя для доставленія посадамъ и городамъ удобнаго выгона, то въ такихъ случаяхъ требуется утвержденіе Судебнаго департамента Правительствующаго Сената [3]).

Фактически обмѣнъ можетъ быть достигнутъ, но только въ формѣ двухъ продажъ, и запрещеніе обмѣна недвижимыхъ имѣній создаетъ только препятствіе, но препятствіе преодолимое. Фискальная цѣль могла бы быть достигнута и какимъ-либо инымъ путемъ, напримѣръ, взиманіемъ пошлинъ крѣпостныхъ съ болѣе дорогого имѣнія. Проектъ не встрѣчаетъ никакихъ принципіальныхъ сомнѣній въ возможности допустить обмѣнъ недвижимыхъ имѣній. „По договору мѣны производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на дру-

[1]) Ст. 1374, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1374, ч. 1, т. X. Въ Объясн. Зап. V кн., т. I, стр. 530—531, приведено 17 случаевъ, въ которыхъ допускается обмѣнъ земель безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ; но всѣ эти случаи могутъ быть подведены подъ ст. 1374.

[3]) Ст. 1376, ч. 1, т. X.

гое или деньги на деньги. Каждый изъ дѣйствующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ, и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ. Къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя правила о продажѣ“ [1]).

456. Относительно движимыхъ имуществъ законъ не устанавливаетъ никакихъ ограниченій. „Мѣна движимыхъ имуществъ оставляется на волю и взаимное согласіе ихъ хозяевъ“ [2]). Обмѣнъ одного движимаго имущества на другое не требуетъ соблюденія какой-либо формы, не требуетъ въ особенности облеченія соглашенія въ форму письменнаго акта, а потому соглашеніе объ обмѣнѣ можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями: „мѣна движимыхъ имуществъ можетъ быть производима и безъ письменнаго укрѣпленія одною взаимною передачею, но съ поручительствомъ въ томъ случаѣ, когда настанетъ сомнѣніе въ дѣйствительной принадлежности хозяину мѣняемой вещи“ [3]). Передача мѣняемыхъ вещей, по примѣненію правила о передачѣ проданныхъ движимыхъ вещей [4]), можетъ быть совершена какъ посредствомъ вручения, такъ и чрезъ поступленіе имуществъ въ распоряженіе обоихъ контрагентовъ [5]), слѣдовательно безъ видимаго измѣненія фактическаго отношенія къ обмѣниваемымъ имуществамъ.

Дареніе.

457. Между юридическими актами дареніе не находитъ себѣ твердо опредѣленнаго мѣста; о дареніи говорятъ и въ общихъ ученіяхъ, усматривая въ дареніи характеръ, который можетъ быть усвоенъ различнымъ сдѣлкамъ, и въ обзорѣ способовъ пріобрѣтенія правъ на имущества, помѣщаютъ дареніе и среди договоровъ.

Дѣйствующій законъ [6]) разсматриваетъ дареніе какъ одинъ

---

[1]) Пр. 1781.
[2]) Ст. 1379, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. 1868 г. № 678, 1872 г. № 1282, № 1873 г. № 327.
[4]) Ст. 1380, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1510, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 967—993, ч. 1. т. X. *Умовъ*, Дареніе 1876 г,

изъ способовъ пріобрѣтенія права собственности; Проектъ [1]) относитъ дареніе къ договорамъ.

Если дареніе, какъ и купля-продажа и мѣна, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ пріобрѣтеніе права собственности, то этотъ результатъ возникаетъ изъ предшествующаго между сторонами соглашенія, обусловливающаго совершеніе дарственной записи.

Предварительное соглашеніе, приводящее къ совершенію дарственной записи, въ законѣ не нормировано; законъ говоритъ только о совершеніи дарственной записи и о тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя могутъ возникнуть изъ совершенной дарственной записи.

Что дареніе предполагаетъ соглашеніе между дарителемъ и одареннымъ, — это видно изъ положенія закона: „даръ почитается недѣйствительнымъ, когда отъ него отречется тотъ, кому оный назначенъ“ [2]), и изъ выраженія „даръ, *принятый* тѣмъ, кому онъ назначенъ“ [3]). О дареніи можно говоритъ въ томъ лишь случаѣ, когда его результаты должны обнаружиться при жизни дарителя, а не послѣ его смерти: въ послѣднемъ случаѣ будетъ не дареніе, а наслѣдованіе по завѣщанію; и наоборотъ завѣщаніе, коимъ установляются извѣстныя послѣдствія при жизни завѣщателя, должно быть разсматриваемо, какъ дарственный, а не завѣщательный актъ [4]). Наступленіе послѣдствій даренія при жизни дарителя и по Проекту входитъ въ число признаковъ, опредѣляющихъ понятіе даренія [5]).

Не останавливаясь на вопросѣ о субъектахъ даренія и подчиняя, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи дареніе правиламъ о совершеніи юридическихъ актовъ вообще, законъ указываетъ, что предметомъ даренія могутъ быть только имущества благопріобрѣтенныя: „благопріобрѣтенное, какъ недвижимое, такъ и движимое имущество владѣлецъ можетъ дарить свободно по своему произволу; родовое же имѣніе дарить родственникамъ или чужеродцамъ мимо ближайшихъ наслѣдни-

[1]) Пр. 1782—1814.
[2]) Ст. 973, ч. 1 т. X.
[3]) Ст. 974, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 928.
[4]) Ст. 991, ч. 1. т. X.
[5]) Пр. 1782.

ковъ, запрещается“ [1]). Понятно, что запрещается и дареніе заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній [2]). Ограниченія въ правѣ даренія не распространяются на губерніи Черниговскую и Полтавскую [3]). Проектъ, упразднивъ дѣленіе имуществъ на благопріобрѣтенныя и родовыя, не ограничиваетъ собственника въ правѣ безмезднаго отчужденія. Ограниченія дареній, по дѣйствующему закону, обусловливаются характеромъ даримаго имущества. И если законъ не знаетъ ограниченій даренія по мотивамъ касающимся субъектовъ, то, при дѣйствующемъ у насъ правилѣ о раздѣльности супружескихъ имуществъ [4]), представляется излишнимъ упоминать о томъ, что дары между супругами производятся на томъ же основаніи, какъ и между посторонними лицами [5]).

458. Дарственный актъ на недвижимости называется дарственною записью. Онъ совершается по правиламъ объ актахъ отчужденія и превращается въ крѣпостной чрезъ утвержденіе его старшимъ нотаріусомъ [6]). Изъ содержанія дарственной записи должно явствовать, что означенное въ актѣ имѣніе безмездно переходитъ отъ дарителя къ одаряемому: это заявленіе и составляетъ сущность содержанія дарственной записи. Но кромѣ того въ дарственную запись могутъ быть включены особыя „условія о образѣ пользованія и управленія даримымъ имуществомъ“. Какого содержанія могутъ быть эти условія, законъ объ этомъ не говоритъ: „какія даритель за благо признаетъ, лишь бы только условія сіи не были противны общимъ законамъ“ [7]). Эти „условія“ — не условія въ техническомъ смыслѣ этого юридическаго термина. Это — наставленіе дарителя о образѣ употребленія подареннаго имущества, возложеніе на одареннаго извѣстныхъ обязанностей, *modus*. Въ такомъ условіи выражается не одно пожеланіе дарителя, но и серьезная его воля, подлежащая осуществленію со стороны

---

[1]) Ст. 967, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 967, ч, 1, т. X.
[3]) Ст. 970, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 109, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 978, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 987, ч. 1, т. X; ст. 158 Пол. нот. ч. Рѣш. 1868 г. № 843, 1881 г. № 49.
[7]) Ст. 975, ч. 1, т. X.

одареннаго, подъ угрозой лишиться дара: „если даръ учиненъ подъ условіемъ, и условіе со стороны получившаго даръ не исполнено, то даръ возвращается дарителю“ [1]), дареніе отмѣняется.

459. Подлежитъ отмѣнѣ и дареніе, которое сдѣлано безусловно, если со стороны одареннаго проявлена будетъ въ отношеніи къ одаренному неблагодарность: „если принявшій даръ учинитъ покушеніе на жизнь дарителя, причинитъ ему побои или угрозы, оклевещетъ его въ какомъ-либо преступленіи или вообще окажетъ ему явное непочтеніе, то даритель имѣетъ право требовать возвращенія подареннаго“ [2]). Перечень проявленій неблагодарности въ Проектѣ [3]) гораздо полнѣе и шире: „одаренный признается неблагодарнымъ: 1) если совершитъ умышленно преступное дѣяніе, направленное противъ жизни, здоровья, свободы, чести или имущества дарителя, его жены или родственниковъ въ восходящей и нисходящей линіяхъ; 2) если окажетъ дарителю явное непочтеніе; 3) если злоумышленно причинитъ дарителю значительный имущественный вредъ и 4) если, будучи обязанъ по закону къ доставленію содержанія дарителю, не исполнитъ этого обязательства“. Но если расширено понятіе неблагодарности, то въ то же время право требовать возврата подареннаго имущества подверглось въ Проектѣ слѣдующему нормированію: это право можетъ быть осуществлено самимъ дарителемъ при жизни одареннаго; искъ о возвратѣ дара активно и пассивно переходитъ къ наслѣдникамъ, если таковой искъ уже предъявленъ; искъ погашается краткой годичной давностью съ того момента, какъ даритель узналъ о неблагодарности одареннаго [4]). Не подлежатъ отмѣнѣ по неблагодарности тѣ дарения, которыя совершены въ награду за услуги, обычно подлежащія оплатѣ [5]).

460. Послѣдствіемъ отмѣны дарения съ точки зрѣнія дѣйствующаго закона будетъ поворотъ подареннаго имѣнія къ дарителю. Это искъ—не вещнаго свойства, а вытекающій изъ нарушенія принятыхъ на себя одареннымъ нравственныхъ

---

[1]) Ст. 976, ч. 1, т. X. Рѣш. 1901 г. № 7.
[2]) Ст. 974, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 17, 1876 г. № 33, 1879 г. № 193
[3]) Пр. 1799.
[4]) Пр. 1800.
[5]) Пр. 1802.

или иныхъ обязательствъ въ отношеніи къ дарителю [1]). Если имущество между тѣмъ перешло къ третьему лицу, то отъ него имущество не можетъ быть потребовано дарителемъ, который, слѣдовательно, имѣетъ лишь искъ непосредственно къ одаренному. Проектъ санкціонируетъ этотъ выводъ особой статьей: „права третьихъ лицъ, возмездно и добросовѣстно пріобрѣтенныя на подаренное имущество, отмѣной даренія не нарушаются“ [2]).

Проекту, но не дѣйствующему закону, извѣстны и такіе случаи, когда дареніе отмѣняется по причинамъ, касающимся не одареннаго, а самого дарителя, именно, если даритель по расточительности объявленъ недѣеспособнымъ, то его опекунъ имѣетъ право требовать отмѣны совершеннаго расточителемъ до объявленія его недѣеспособнымъ даренія, „если таковое по цѣнности подареннаго имущества и по отсутствію серьезныхъ нравственныхъ побужденій оказывается чрезмѣрнымъ“. Такой искъ подлежитъ краткой двухгодичной давности со времени совершенія даренія [3]). Съ другой стороны, даритель въ правѣ отказаться отъ исполненія дарственнаго обязательства, 1) если онъ самъ впалъ въ бѣдность, или 2) если у дарителя, не имѣвшаго во время совершенія даренія ни дѣтей, ни другихъ нисходящихъ, впослѣдствіи родилось законное дитя, находящееся въ живыхъ во время предъявленія иска по дарственному обязательству [4]).

Совершеніе даренія, по Проекту [5]), налагаетъ на одареннаго обязанность доставлять дарителю алименты, не свыше 5% съ цѣны подареннаго имущества, если даритель впалъ въ такую бѣдность, что не имѣетъ необходимыхъ средствъ къ существованію.

461. Особый видъ даренія составляетъ *пожертвованіе*. Такъ называется то дареніе, которое совершается на пользу общую [6]). Объ этомъ видѣ даренія дѣйствующій законъ говоритъ, что „пожертвованія, завися отъ личнаго произвола каж-

[1]) Рѣш. 1886 г. № 62.
[2]) Пр. 1805.
[3]) Пр. 1803.
[4]) Пр. 1807.
[5]) Пр. 1808.
[6]) Ст. 979, ч. 1, т. X; Пр. 1810. Рѣш. 1887 г. № 11.

даго, не подлежатъ никакимъ особеннымъ правиламъ; посему дозволяется дѣлать пожертвованія не только движимыми имуществами и капиталами, но и недвижимыми имуществами въ пользу богоугодныхъ, училищныхъ и другихъ заведеній и обществъ, равномѣрно въ пользу инвалидовъ, и назначать употребленіе жертвуемаго капитала съ тѣмъ однакоже, чтобы таковыя пожертвованія не были противны правиламъ для тѣхъ заведеній постановленнымъ“ [1]). И дѣйствительно, особыхъ правилъ о томъ, какъ совершаются пожертвованія, въ законѣ нѣтъ, говорится лишь о томъ, кто, въ качествѣ представителей заведеній и обществъ, принимаетъ пожертвованія [2]); пожертвованіе недвижимыхъ имѣній въ пользу архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей можетъ быть принимаемо не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. Относительно пожертвованій, сдѣланныхъ съ извѣстнымъ назначеніемъ, законъ содержитъ правило о томъ, какъ должно быть исполняемо пожертвованіе въ томъ случаѣ, когда цѣль пожертвованія оказывается недостижимой: „если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ,—то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ первый д-тъ Госуд. Совѣта. Если бы пожертвованныя для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его, предоставляется право требовать возвращенія пожертвованнаго. Министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями вмѣняется въ обязанность, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невоз-

[1]) Ст. 980, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 981, 985, ч. 1, т. X.

можности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, о обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ назначенію пожертвованія, по крайней мѣрѣ, за четыре мѣсяца до представленія о томъ первому д-ту Госуд. Совѣта, публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами" [1]). Сопоставленіе въ приведенномъ законѣ наслѣдниковъ, родственниковъ и частныхъ лицъ показываетъ, что при неосуществимости первоначальной цѣли жертвователя [2]), за его смертью, наслѣдники его не въ правѣ давать новое назначеніе пожертвованію; заявленіе наслѣдниковъ, впрочемъ, какъ и заявленіе частныхъ лицъ, можетъ быть принято въ соображеніе по своей внутренней цѣнности, а вовсе не какъ обязательное къ исполненію требованіе. Проектъ [3]), повторяя приведенный законъ, опускаетъ однако требованіе публикаціи съ цѣлью вызвать заявленіе заинтересованныхъ лицъ.

462. Дарственные акты на недвижимыя имущества, идетъ ли рѣчь о дареніяхъ между частными лицами или о пожертвованіяхъ, осуществляются вводомъ одареннаго во владѣніе на основаніи общихъ правилъ [4]); осуществленіе даренія движимой вещи совершается передачею въ формѣ врученія имущества одаряемому или чрезъ поступленіе имущества въ его распоряженіе [5]).

463. Неупоминаемый Проектомъ способъ безмезднаго пріобрѣтенія имуществъ — пожалованіе [6]) есть актъ публичнаго, а не частнаго права, а потому, хотя способъ этотъ и помѣщенъ во главѣ способовъ дарственнаго и безмезднаго пріобрѣтенія имуществъ, общія правила о дареніи не имѣютъ при-

---

[1]) Ст. 986, ч. 1, т. X, по прод. 1906.

[2]) Рѣш. 1898 г. № 34.

[3]) Пр. 1813.

[4]) Ст. 992, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 333, 1873 г. № 865, 1878 г. № 221, 1881 г. № 37.

[5]) Ст. 993, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 934, 941, 961, ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 7 (пожалованіе совершается только въ формахъ соотвѣтствующихъ ст. 934—966).

мѣненія къ пожалованію. Впрочемъ теперь пожалованіе земель въ видѣ награды за отличіе по гражданской службѣ отмѣнено [1]).

Наемъ имуществъ.

464. Наемъ вообще есть обоюдосторонній договоръ, по силѣ котораго одна сторона обязуется доставить другой возможность пользоваться объектомъ, а другая — денежное вознагражденіе за пользованіе [2]). Объектомъ возмезднаго пользованія могутъ быть имущества — движимыя и недвижимыя, и услуги — совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій какъ таковыхъ, либо дѣйствій, приводящихъ къ предустановленному результату. По свойствамъ объекта, договоръ найма представляется или наймомъ имуществъ [3]), или личнымъ наймомъ, или подрядомъ, заказомъ.

465. Необходимые элементы договора найма имуществъ [4]) (отдачи въ содержаніе) — предметъ, срокъ и цѣна; „сверхъ того допускаются всякія другія произвольныя условія, законамъ непротивныя, какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика; правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и т. п.“ [5]). Необходимые элементы договора должны быть съ точностью опредѣлены контрагентами; но законъ ограничиваетъ свободу опредѣленій сторонъ, что касается соглашенія о срокѣ. Именно наиболѣе продолжительнымъ срокомъ, на какой можетъ быть отдано въ наемъ недвижимое имущество является, по общему правилу, двѣнадцатилѣтній срокъ [6]). Но отъ этого нормальнаго срока законъ дѣлаетъ отступленія въ смыслѣ удлиненія сего срока: а) договоръ найма благопріобрѣтенныхъ земель, когда на нихъ предполагается устроить фабрики или заводы, можетъ быть заключенъ на тридцать лѣтъ; б) на такой же срокъ

---

[1]) Ст. 934 прим., ч. 1 т. X, по прод. 1906 г.

[2]) Рѣш. 1895 г. № 14 (существо договора найма).

[3]) Рѣш. 1868 г. № 248, 1873 г. № 158, 1881 г. № 82, 1899 г. № 78.

[4]) Ст. 1691—1713, ч. 1, т. X; Пр. 1815—1868. Рѣш. 1872 г. № 341. *Уложеніе*, Договоръ найма имуществъ 1872 г.

[5]) Ст. 1691, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1692, ч. 1, т. X.

можетъ быть заключенъ договоръ на наемъ пустопорожнихъ земель подъ устройство дачъ въ окрестностяхъ обѣихъ столицъ, на двадцатипятиверстномъ отъ нихъ разстояніи; в) на тридцать шесть лѣтъ могутъ быть заключаемы договоры объ отдачѣ помѣщикомъ [1]) въ аренду состоящихъ въ его распоряженіи земель, угодій и оброчныхъ статей; г) на тотъ же срокъ могутъ быть сдаваемы удѣльныя земли, угодія и оброчныя статьи; д) въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда частныя недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на сроки до девяноста лѣтъ [2]). Договоры о наймѣ частныхъ земель въ цѣляхъ горной промышленности могутъ быть заключаемы съ отступленіемъ отъ нормальнаго срока съ Высочайшаго разрѣшенія [3]). Въ Бессарабской губ. земли заграничныхъ монастырей могутъ быть сдаваемы мелкими участками для разведенія садовъ на сроки до 24 лѣтъ [4]).

Но временно-заповѣдныя [5]) имѣнія и имѣнія маіоратныя [6]) могутъ быть отдаваемы въ аренду на сроки не болѣе шести лѣтъ. Въ девяти западныхъ губерніяхъ церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду на срокъ не болѣе одного года (ст. 29 прил. ст. 453 т. IX). По Проекту максимальнымъ срокомъ найма является тридцатишестилѣтній; впрочемъ, срокъ можетъ быть и продолжительнѣе, если наемъ заключенъ на время жизни заимодавца или нанимателя [7]).

466. Предметомъ договора могутъ быть недвижимости и непотребляемыя движимости, а также права. Недвижимость и права могутъ быть сдаваемы въ наемъ, въ содержаніе, въ аренду; движимость—въ наемъ, на прокатъ. Законъ говоритъ преимущественно о наймѣ недвижимыхъ имуществъ. Всѣ вообще недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ; но внутреннія монастырскія и церковныя зданія не

[1]) Рѣш. 1882 г. № 85 (владѣльцы бывшихъ помѣщичьихъ имѣній).

[2]) Ст. 1693, ч. 1, т. X.

[3]) Прим. 1, ст. 1693, ч. 1, т. X.

[4]) Прим. 3, ст. 1693, ч. 1, т. X. Ст. 2 прил. въ ст. 28 Уст. сельск. хоз. устанавливаетъ отдачу въ содержаніе частнымъ лицамъ казенныхъ угодій подъ разныя хозяйственныя заведенія—срокомъ до 24 лѣтъ или на сроки болѣе продолжительныя, до 99 лѣтъ.

[5]) Ст. 493–28, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 504, ч. 1, т. X.

[7]) Пр. 1817.

могутъ быть сдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія [1]).

467. Въ дѣйствующемъ законѣ субъекты договора именуются: лицо, отдающее свое имущество въ наемъ, хозяиномъ [2]), а лицо, берущее отдаваемое въ наемъ имущество, наемщикомъ; въ Проектѣ эти субъекты соотвѣтственно называются наимодавцемъ и нанимателемъ. Предполагается, что отдаетъ имущество въ наемъ его собственникъ. Впрочемъ и пожизненный владѣлецъ въ правѣ отдать свое имѣніе въ наемъ, но съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. Понятно, что договоръ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имѣнія, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ съ согласія собственника, сохраняетъ свою силу и послѣ смерти пожизненнаго владѣльца. Если пожизненнымъ владѣльцемъ является лицо малолѣтнее, то наемный договоръ, заключенный его опекуномъ, остается въ силѣ не долѣе какъ до достиженія пожизненнымъ владѣльцемъ семнадцатилѣтняго возраста. Договоръ, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника, остается въ силѣ въ теченіе трехъ лѣтъ по прекращеніи пожизненнаго владѣнія [3]).

Нанимать недвижимыя имѣнія могутъ вообще всѣ лица, коимъ по закону не воспрещено арендованіе имѣній (иностранцы, евреи).

468. Цѣна найма [4]) по общему правилу должна быть выражена въ деньгахъ. Но отъ этого правила дѣлаетъ отступленіе и законъ и практика, допуская опредѣленіе цѣны найма и не въ деньгахъ.

Закону извѣстенъ наемъ или содержаніе „изъ выстройки“: „дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина“ [5]).

---

[1]) Ст. 1711, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1871 г. № 848 („хозяинъ“ здѣсь не значитъ собственникъ).

[3]) Ст. 1692–[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1887 г. № 82.

[4]) Рѣш. 1899 г. № 78 (послѣдствія неуплаты).

[5]) Ст. 1697, ч. 1, т. X.

Проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ допускаетъ въ качествѣ цѣны обязательство нанимателя исполнить для заимодавца опредѣленную работу или предоставить другую имущественную выгоду [1]). Условіе о томъ, чтобы возведенное на чужой землѣ зданіе поступило въ „собственность“ — не точно: какъ принадлежность земли, зданіе, безъ особаго о томъ договора составляетъ собственность хозяина земельнаго участка; рѣчь идетъ не о правѣ собственности а о томъ, что наниматель не въ правѣ забрать постройку, или требовать вознагражденія отъ хозяина земли. Эквивалентомъ пользованія землею является та имущественная выгода, которую пріобрѣтаетъ хозяинъ участка, получая по окончаніи срока постройку. Практика, а также Проектъ [2]), принимаетъ цѣною найма извѣстную часть произведеній земли [3]) или условленное количество сельскихъ работъ [4]).

469. Договоръ найма недвижимости совершается не въ одинаковой формѣ, въ зависимости отъ характера имущества. За правило можно принять, что „договоръ найма недвижимыхъ имуществъ составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій, договаривающимися постановляемыхъ“ [5]). Какъ договоръ порождающій обоюдостороннее обязательство, договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ Положенія нот. ч. [6]). Но изъ этого правила о письменной формѣ совершенія договора найма законъ дѣлаетъ два практически очень важныя отступленія: а) на наемъ сельскими обывателями земель у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ на сроки не свыше трехъ лѣтъ на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на сумму

---

[1]) Пр. 1878.

[2]) Пр. 1818 рг.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 60: „условіе въ вознагражденіе за пользованіе землею отдавать владѣльцу половину произведеній имѣнія представляется имѣющимъ одинаковое значеніе съ условіемъ о выдачѣ владѣльцу арендной платы деньгами“.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 509.

[5]) Ст. 1700, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 550 (наемъ дачи на лѣто), 1893 г. № 35 „обязательность письменной формы для договоровъ аренды недвижимыхъ имѣній внѣ городовъ лежащихъ“.

[6]) Ст. 1701, ч. 1. т. X.

не свыше трехсотъ рублей могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при волостномъ правленіи; письменные договоры могутъ быть свидѣтельствуемы по желанію договаривающихся въ волостныхъ правленіяхъ [1]); б) совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ на наемъ городскихъ строеній и земляныхъ участковъ въ городѣ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу. Если совершенъ письменный договоръ и онъ не явленъ, то удовлетвореніе по конкурсу претензіи хозяина послѣдуетъ лишь изъ того имущества, какое остается у должника за удовлетвореніемъ всѣхъ явленныхъ претензій [2]). Событіе найма городскихъ квартиръ можетъ быть доказываемо, такимъ образомъ, и показаніями свидѣтелей.

470. Болѣе строгую форму договора устанавливаетъ законъ на тотъ случай, когда наемъ недвижимости заключается съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе чѣмъ за годъ: такіе договоры „должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ тѣмъ чтобы 1) на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными [3]), 3) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или приниматель залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они соблюсти въ точности“ [4]).

---

[1]) Ст. 1702, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1702, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1874 г. № 319: „несовершеніе крѣпостнымъ порядкомъ аренднаго контракта, въ случаяхъ указанныхъ 1703 ст. X т. ч. 1, не отнимаетъ у договора его обязательной силы для самихъ договаривавшихся сторонъ и ихъ наслѣдниковъ, а можетъ имѣть значеніе только для третьихъ лицъ, т.-е. для кредиторовъ собственника или для будущихъ пріобрѣтателей имѣнія“.

[4]) Ст. 1703, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 50 (обязанность нанимателя и старшаго нотаріуса убѣдиться въ правѣ собственника распорядиться своимъ имуществомъ).

По Проекту форма совершенія найма, независимо отъ характера имущества, можетъ быть какъ словесная, такъ и письменная; послѣдняя обязательна въ томъ случаѣ, когда наемная плата превышаетъ триста рублей, а также когда договоръ заключенъ на срокъ болѣе трехъ лѣтъ или пожизненно [1]).

Для найма движимыхъ имуществъ достаточно, по дѣйствующему закону, словеснаго соглашенія,—(но мореходныя и рѣчныя суда могутъ быть отдаваемы въ наемъ только по письменнымъ договорамъ [2]),—слѣдовательно, событіе такого договора можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями.

470. Изъ надлежащимъ порядкомъ составленнаго договора возникаютъ обоюдостороннія права и обязанности контрагентовъ. Обязанность хозяина имущества — предоставить имущество въ пользованіе нанимателю въ такомъ видѣ, чтобы наниматель имѣлъ возможность пользоваться имъ сообразно тѣмъ цѣлямъ, въ виду коихъ заключается договоръ [3]).

Во все продолженіе періода, на который имущество сдано въ наемъ, хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику хотя бы кто предлагалъ и большую передъ нимъ цѣну [4]). Наниматель пріобрѣтаетъ на нанятое имъ имущество право отдѣльнаго владѣнія [5]), которое и будетъ сопутствовать имуществу при переходѣ его къ другому собственнику.

471. Право на пользованіе отданнымъ въ аренду имуществомъ возникаетъ для нанимателя съ момента заключенія договора или съ того срока, который по договору является начальнымъ моментомъ найма [6]). Въ силу договора, наниматель имѣетъ право требовать, чтобы предметъ найма, если только онъ находится во владѣніи хозяина, былъ предостав-

---

[1]) Пр. 1879.

[2]) Ст. 1700, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1872 г. № 1141, 1880 г. № 118: „въ случаѣ непередачи нанимателю собственникомъ, вопреки принятаго имъ на себя обязательства, отданнаго въ наемъ имущества, наниматель, согласно общему правилу, можетъ осуществить свое право посредствомъ суда, т. к. предметомъ договора представляется не какое-либо дѣйствіе, которое можетъ быть исполнено только извѣстнымъ лицомъ, а имѣніе, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника".

[4]) Ст. 1705, ч. 1, X.

[5]) Ст. 514, ч. 1, т. X.

[6]) Рѣш. 1872 г. № 1075.

ленъ ему въ пользованіе [1]). Если же имущество передано было хозяиномъ третьему лицу, то наниматель не имѣетъ права требовать передачи себѣ имущества отъ третьяго лица, пока остается въ силѣ тотъ юридическій титулъ, на которомъ основано владѣніе третьяго лица; но наниматель имѣетъ къ хозяину искъ объ убыткахъ, возникшихъ для него вслѣдствіе непередачи имущества. Владѣніе и пользованіе третьяго лица признается дѣйствительнымъ, если возникло оно закономѣрно. На практикѣ вопросъ о закономѣрности пользованія отданнаго въ наемъ имущества возникаетъ очень часто по поводу столкновенія интересовъ новаго собственника имущества съ интересами арендатора.

472. Хозяинъ имущества, отдавъ имѣніе въ аренду, не лишается права передать право собственности на имѣніе третьему лицу [2]). Для послѣдняго арендный договоръ, въ заключеніи котораго онъ не принималъ никакого участія, остается въ силѣ [3]) если только договоръ заключенъ въ то время, когда хозяинъ въ правѣ былъ свободно распоряжаться имѣніемъ. Если хозяинъ имѣнія заключилъ арендный договоръ въ то время, когда ему вручена уже была повѣстка объ обращеніи взысканія на его недвижимое имущество, то такой договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ, по просьбѣ заинтересованнаго лица—взыскателя или покупщика, если договоръ клонится къ ихъ вреду [4]). Иски объ уничтоженіи аренднаго договора со стереотипной точностью повторяются при наличности такихъ условій: заложенное въ банкѣ недвижимое имѣніе обращено въ публичную продажу и пріобрѣтено третьимъ лицомъ или осталось за банкомъ; когда пріобрѣтатель желаетъ осуществить свое право на имущество, то оказывается, что имущество это сдано въ аренду, и арендная плата, обыкновенно, значится уже уплаченной за весь срокъ найма бывшему хозяину.

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 118, Пр. 1820.

[2]) Рѣш. 1872 г. № 511,

[3]) Рѣш. 1868 г. № 771, 1869 г. № 882, 1870 г. № 822, 1905 г. № 50 въ утвердительномъ смыслѣ отвѣчаютъ на вопросъ: „обязателенъ ли для законнаго собственника имѣнія арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ владѣльцемъ“.

[4]) Ст. 1100, Уст. гр. суд. Рѣш. 1870 г. № 1124, 1794, 1873 г. № 1224. 1874 г. № 272.

Пріобрѣтателю имѣнія нужно въ такомъ случаѣ доказать, что арендный договоръ клонится къ его вреду [1]): въ случаѣ полученія арендной платы прежнимъ хозяиномъ это обстоятельство представляется доказаннымъ; доказать, что договоръ клонится ко вреду пріобрѣтателя или взыскателя, если деньги прежнимъ хозяиномъ не получены, возможно путемъ сопоставленія доходности имѣнія по существующимъ цѣнамъ съ размѣромъ арендной платы [2]). Если при этомъ будетъ установлено, что арендный договоръ заключенъ уже послѣ того какъ хозяину вручена была повѣстка объ исполненіи, то искъ пріобрѣтателя или взыскателя объ уничтоженіи договора подлежитъ удовлетворенію.

473. Наимодавецъ, равно и его преемники, связаны арендным договоромъ на весь срокъ договора. Изъ этого положенія практикой выводятся подробности отношенія между хозяиномъ и нанимателемъ. Въ Проектѣ эти отношенія представляются въ слѣдующемъ видѣ: наимодавецъ обязанъ своевременно передать имущество нанимателю [3]), отвѣчать за недостатки отданнаго въ наемъ имущества [4]), обязанъ обезпечить нанимателю спокойное пользованіе нанятымъ имуществомъ [5]), производить въ нанятомъ имуществѣ всѣ необходимыя починки [6]), вносить всякаго рода сборы и отправлять повинности по имуществу [7]).

Обязательства нанимателя формулированы въ законѣ слѣдующимъ краткимъ положеніемъ: „наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока“ [8]). Но плата наемщика есть плата за пользованіе нанятымъ имуществомъ: поэтому, если пользованіе не осуществлено не по винѣ нанимателя, то наниматель

---

[1]) Рѣш. 1880 г. № 199, 1881 г. № 158.

[2]) Рѣш. 1879 г. № 136, 1882 г. № 150, 1887 г. № 25.

[3]) Пр. 1821.

[4]) Пр. 1821. Рѣш. 1895 г. № 14 (отвѣтственность за недостатки).

[5]) Пр. 1822. Рѣш. 1877 г. № 45, 1881 г. № 82, 1907 г. № 34.

[6]) Пр. 1825.

[7]) Пр. 1827.

[8]) Ст. 1705, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 76: даже призывъ нанимателя въ дѣйствующую армію не освобождаетъ его отъ означеннаго договора.

не обязанъ платить [1]). Законъ ничего не говоритъ о срокахъ, когда платежъ долженъ быть произведенъ наемщикомъ; но такъ какъ наемная плата слѣдуетъ за пользованіе имуществомъ, то правильно будетъ признать, что платежи должны быть совершаемы post,—а не praenumerando. Впрочемъ, договаривающіяся стороны обыкновенно выговариваютъ производство платежей въ началѣ срока.

Проектъ опредѣленіе сроковъ платежей предоставляетъ прежде всего договору, затѣмъ мѣстному обычаю, и наконецъ, за отсутствіемъ обычая, постановляетъ, что наемная плата вносится впередъ — 1) при наймѣ сельскаго имѣнія или иной недвижимости внѣ города на годъ или болѣе—за шесть мѣсяцевъ, а при наймѣ на срокъ менѣе года—за весь срокъ найма, и 2) при наймѣ недвижимости въ городѣ, а также движимыхъ вещей на годъ или болѣе—за два мѣсяца, при наймѣ на срокъ менѣе года—за мѣсяцъ, и въ случаѣ найма на срокъ менѣе мѣсяца—за весь срокъ найма [2]).

474. Исправное производство платежей можетъ быть обезпечено договорными мѣрами; законъ не устанавливаетъ такихъ мѣръ обезпеченія, которыя дѣйствовали бы на случай отсутствія особаго о томъ соглашенія. Напротивъ, Проектъ создаетъ такую мѣру обезпеченія — въ видѣ закладного права хозяина на invecta et illata нанимателя: „въ обезпеченіе наемной платы, срокъ взноса которой наступилъ въ истекшемъ или текущемъ году, наймодавецъ имѣетъ закладное право на движимость нанимателя, находящуюся въ нанятомъ недвижимомъ имѣніи, какъ-то: на мебель и другія вещи, составляющія обстановку нанятаго помѣщенія, на товары, инструменты и прочіе предметы, служащіе для веденія хозяйства, торговли или промысла, а при наймѣ сельскаго имѣнія также на земледѣльческія орудія, скотъ и на отдѣленные плоды имѣнія. Закладное право не распространяется на такую движимость, на которую не можетъ быть обращено взысканіе“ [3]).

475. Изъ понятія найма какъ договора о возмездномъ пользованіи чужою вещью вытекаетъ, что наниматель долженъ

[1]) Рѣш. 1869 г. № 417, 1871 г. № 946, 1875 г. № 146, 326, 1880 г. № 36, 214, 248; Пр. 1829.

[2]) Пр. 1828.

[3]) Пр. 1830.

пользоваться имуществомъ сообразно его назначенію, не разрушая имущества, а напротивъ, заботясь о его цѣлости [1]). Въ Проектѣ это положеніе развито въ слѣдующихъ правилахъ: „наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ согласно съ договоромъ, или же, за отсутствіемъ соглашенія по сему предмету, согласно съ тѣмъ назначеніемъ, для котораго имущество отдано въ наемъ [2]). „Наниматель обязанъ пользоваться нанятымъ имуществомъ какъ заботливый хозяинъ и пещись о цѣлости и сохранности имущества“ [3]): онъ обязанъ заботиться о неприкосновенности границъ, увѣдомлять хозяина о необходимости починокъ, отвѣчать за вредъ, причиненный имуществу его домашними, служащими, рабочими и поднанимателями [4]).

Изъ понятія найма равнымъ образомъ вытекаетъ, что наниматель можетъ сдать имѣніе отъ себя поднанимателю; но силою договора это право нанимателя можетъ быть и устранено [5]).

476. Послѣднюю по времени обязанность нанимателя составляетъ сдача имущества по окончаніи договора хозяину. Имущество должно быть возвращено въ томъ состояніи, въ какомъ было получено, не считая неизбѣжныхъ ухудшеній отъ пользованія. Въ дѣйствующемъ законѣ содержится правило [6]) о послѣдствіяхъ порчи отданнаго въ наемъ движимаго имущества: „если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей“. Подобнаго правила въ Проектѣ нѣтъ, но наниматель, по Проекту, отвѣчаетъ предъ хозяиномъ за поврежденіе имущества.

477. Въ законѣ вовсе не затронутъ вопросъ о порядкѣ прекращенія и возобновленія договора о наймѣ; между тѣмъ этотъ вопросъ въ практическомъ отношеніи имѣетъ очень

---

[1]) За уничтожившееся по его винѣ имущество наниматель отвѣчаетъ не на основаніи договора, а по ст. 684 рѣш. 1887 г. № 82.

[2]) Пр. 1834.

[3]) Пр. 1836.

[4]) Пр. 1836—1838.

[5]) Пр. 1844. Рѣш. 1876 г. № 403, 1879 г. № 256.

[6]) Ст. 1708, ч. 1, т. X.

важное значеніе какъ для наймодавца, такъ и въ особенности для нанимателя. Проектъ и въ этомъ случаѣ даетъ детальныя правила. Если договоръ заключенъ на опредѣленный срокъ, то, безъ всякаго предваренія сторонъ, съ наступленіемъ срока онъ прекращается. Если продолжительность договора не опредѣлена сторонами и не опредѣляется мѣстнымъ обычаемъ, то признается, что договоръ заключенъ на срокъ, необходимый для достиженія вытекающей изъ договора цѣли найма [1]). Если же договоръ заключенъ безъ опредѣленія срока и срокъ не можетъ быть выведенъ ни изъ обычая, ни изъ цѣли договора, договоръ признается заключеннымъ на неопредѣленный срокъ, и каждая сторона въ правѣ прекратить договоръ, предваривъ о томъ противную сторону за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, въ зависимости отъ размѣра періодовъ, за которые производятся платежи [2]). Но и до истеченія назначеннаго срока договоръ можетъ прекратиться: съ уничтоженіемъ отданнаго въ наемъ имущества [3]); съ перемѣщеніемъ состоящаго на государственной службѣ чиновника, по его требованію, но послѣ предваренія договоръ о наймѣ квартиры прекращается [4]); въ случаѣ несостоятельности нанимателя, наймодавецъ можетъ требовать прекращенія договора [5]) до истеченія срока найма; равнымъ образомъ, наймодавецъ можетъ предъявить это требованіе, когда состояніе имущества требуетъ безотлагательныхъ работъ, исключающихъ возможность пользоваться имуществомъ, когда наниматель пользуется имуществомъ несогласно съ договоромъ и когда наниматель не внесетъ наемной платы за два срока сряду [6]). Съ своей стороны и наниматель имѣетъ право требовать прекращенія дого-

[1]) Пр. 1848.

[2]) Пр. 1849.

[3]) Пр. 1850. Рѣш. 1869 г. № 1191, 1872 г. № 275, 1877 г. № 45, 134, 1881 г. № 82.

[4]) Пр. 1852 ср. рѣш. 1907 г. № 34.

[5]) Пр. 1853.

[6]) Пр. 1854. Рѣш. 1899 г. № 78: „Коль скоро наниматель своимъ постояннымъ уклоненіемъ отъ производства платежей ясно обнаруживаетъ свое стремленіе пользоваться чужимъ имуществомъ безвозмездно во вредъ собственнику, то этимъ уничтожается самая цѣль договора... Въ подобномъ случаѣ судъ въ правѣ признать договоръ нарушеннымъ въ самомъ существѣ его и потому подлежащимъ прекращенію и расторженію“.

вора, когда наймодавецъ своевременно не передастъ нанятаго имущества, не произведетъ по требованію нанимателя необходимыхъ починокъ, препятствуетъ нанимателю пользоваться нанятымъ имуществомъ и когда пользованіе помѣщеніемъ, нанятымъ для жилья, сопряжено съ значительною опасностью для здоровья [1]).

Если по окончаніи срока найма не объявлено о прекращеніи договора и наниматель, безъ всякаго возраженія со стороны наймодавца и съ его вѣдома, продолжаетъ пользоваться нанятымъ имуществомъ—при наймѣ сельскаго имѣнія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, а при всякомъ иномъ наймѣ въ теченіе мѣсяца, то договоръ признается возобновленнымъ на прежнихъ условіяхъ, но на неопредѣленный срокъ, за исключеніемъ найма сельскаго имѣнія, который считается возобновленнымъ на слѣдующій хозяйственный годъ [2]).

Личный наемъ.

478. Когда объектомъ возмезднаго пользованія являются услуги, какъ таковыя, безотносительно къ конечному ихъ результату, то такой договоръ носитъ названіе договора личнаго найма [3]). Дѣйствующій законъ не даетъ ни опредѣленія договора личнаго найма, ни общихъ положеній, а имѣетъ въ виду конкретныя формы этого договора. Для разныхъ видовъ договора личнаго найма существуютъ сверхъ статей 1 ч. X т. еще отдѣльныя законоположенія, перечисленныя въ примѣчаніи къ ст. 2201 ч. 1 т. X.

479. Объектъ договора составляетъ дѣятельность—услуги, работа, должность; самое широкое опредѣленіе характера дѣйствій, являющихся объектомъ личнаго найма, — это „всякаго рода работы и должности, не воспрещенныя закономъ“ [4]). По-

---

[1]) Пр. 1855. Рѣш. 1895 г. № 14, 62.

[2]) Пр. 1856.

[3]) Рѣш. 1875 г. № 537: „Подъ личнымъ наймомъ законъ (2201 ст. X т. 1 ч.) разумѣетъ такого рода соглашеніе между нанимающимъ и нанимаемымъ, которое имѣетъ въ виду исполненіе послѣднимъ въ пользу перваго личныхъ работъ, услуженія, должностей, и вообще личнаго труда физическаго или умственнаго“. *А. М. Гуляевъ.* Наемъ услугъ, 1893.

[4]) Ст. 2201, ч. 1. т. X. Рѣш. 1867 г. № 43, 1873 г. № 188, 1875 г. № 537.

этому подъ понятіе договора личнаго найма подойдутъ не только договоры объ элементарныхъ физическихъ дѣйствіяхъ (operae locari solitae), но также и договоры о дѣйствіяхъ квалифицированныхъ, составляющихъ сферу такъ называемыхъ либеральныхъ профессій. Законъ говоритъ и о „наймѣ повѣреннаго“ [1]).

480. Заключать договоръ личнаго найма, т.-е. отдавать въ наемъ свои услуги можетъ каждый, кому не воспрещено распоряжаться своими поступками: „не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, жены безъ позволенія мужей“ [2]), но „не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями безъ собственнаго ихъ согласія“ [3]).

481. Срокъ, на который можетъ быть заключенъ договоръ личнаго найма, не долженъ превышать пяти лѣтъ [4]). Срокъ можетъ быть опредѣленъ размѣромъ той работы, по поводу которой заключенъ договоръ личнаго найма, а также временемъ, на какое выданъ паспортъ [5]).

482. Стороны должны опредѣлить цѣну найма: „при заключеніи найма договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и рядою, а самая цѣна рядною платою“. По общему правилу цѣна личнаго найма должна быть выражена въ деньгахъ; но возможно, что цѣна будетъ выражена и въ предоставленіи нанявшемуся какихъ-либо иныхъ имущественныхъ выгодъ [6]): такъ „нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной

---

[1]) Ст. 396, Учр. суд. уст. Рѣш. 1875 г. № 699.

[2]) Ст. 2202, ч. 1, т. X. Рѣш. 1899 г. № 2.

[3]) Ст. 2203, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2214, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 676 (пятилѣтній срокъ для услугъ и работниковъ, но не вообще для всѣхъ случаевъ договора личнаго найма).

[5]) Ст. 2216, ч. 1, т. X.

[6]) Пр. 1941. Рѣш. 1909 г. № 99 по д. Майкова не усматриваетъ основанія признать недѣйствительнымъ договоръ съ офиціантомъ безъ назначенія ему жалованья, а съ предоставленіемъ ему только „чаевыхъ“ съ посѣтителей; въ этомъ же рѣшеніи говорится о видахъ вознагражденія по договору личнаго найма.

хозяину прибыли“ [1]); въ цѣну найма можетъ входить стоимость жилища и содержанія [2]); наемъ на полевыя работы совершается за такой-то снопъ. Законъ запрещаетъ лишь „винокуреннымъ заводчикамъ платить рабочимъ вмѣсто денегъ выкуреннымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками“ [3]).

483. Указанные элементы личнаго найма должны войти въ содержаніе договора, который, по общему правилу, долженъ быть облеченъ въ письменную форму,—это явствуетъ изъ закона, по которому „договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса или у замѣняющаго его должностнаго лица“ [4]). Разъ говорится, что договоръ можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію, то предполагается, что подлежащій засвидѣтельствованію договоръ есть письменный [5]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ и исключенія: „не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство“ [6]). Практика Сената признаетъ допустимою словесную форму договора личнаго найма въ слѣдующихъ, напримѣръ, случаяхъ: договоръ найма архитектора для наблюденій за работами [7]), землемѣра для обмежеванія дачи [8]), учителя [9]), перевозчика тяжестей [10]), музыкантовъ [11]). Несомнѣнно, эти распространительныя толкованія Сената не соотвѣтствуютъ буквѣ закона;

[1]) Ст. 2219, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 2223, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 2222, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 2224, ч. 1. т. X. Рѣш. 1867 г. № 47, 232, 1880 г. № 155, 1892 г. № 47 („заключеніе договора личнаго найма на письмѣ обязательно лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ отношеніи которыхъ въ законѣ не сдѣлано изъятія изъ общаго правила“), рѣш. 1910 г. 29 сент. по д. Лебедева (посредничество къ продажѣ дома).

[5]) Проектъ, 1933, требуетъ облеченія договора въ письменную форму въ томъ лишь случаѣ, когда рядная плата составляетъ болѣе трехсотъ рублей.

[6]) Ст. 2226, ч. 1, т. X.

[7]) Рѣш. 1870 г. № 1113.

[8]) Рѣш. 1870 г. № 1636.

[9]) Рѣш. 1870 г. № 546.

[10]) Рѣш. 1874 г. № 547.

[11]) Рѣш. 1868 г. № 725.

но ясно и то, что Сенатъ идетъ навстрѣчу потребностямъ оборота, не знающаго письменной формы совершенія повседневныхъ договоровъ личнаго найма.

484. Хотя для договоровъ личнаго найма и требуется письменная форма, но формы предписанной для этихъ договоровъ не существуетъ; достаточно, чтобы соглашеніе контрагентовъ оставило по себѣ письменный слѣдъ. Во всякомъ случаѣ, съ точки зрѣнія закона основательны будутъ лишь тѣ взаимныя притязанія сторонъ, которыя вытекаютъ изъ письменнаго договора; доказывать событіе договора личнаго найма и его детали свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда договоръ можетъ быть совершенъ словесно, не представляется возможнымъ. Отсутствіе письменнаго договора съ повѣреннымъ даетъ послѣднему право требовать вознагражденія отъ кліента только по установленной закономъ таксѣ [1]). Отсутствіе требуемаго по закону [2]) письменнаго условія между хозяиномъ и приказчикомъ приводитъ къ тому, что „если письменнаго договора заключено не было, или если въ ономъ на счетъ рядной платы и содержанія ничего не сказано, то приказчикъ не въ правѣ того законно требовать“ [3]). Впрочемъ, „отсутствіе надлежащихъ доказательствъ заключенія личнаго найма или неозначеніе цѣны найма въ договорѣ, само по себѣ, не лишаетъ нанявшагося права отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги или произведенныя работы и для опредѣленія его размѣра приводитъ доказательства всякаго рода“ [4]).

485. Какъ видно изъ элементовъ договора личнаго найма, договоръ этотъ порождаетъ обоюдостороннія обязательства. „Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій [5]). Каковы будутъ эти условія — это зависитъ отъ рода и цѣли той дѣятельности, которая является объектомъ даннаго договора. Историческое происхожденіе законовъ о личномъ наймѣ наложило на нихъ отпечатокъ своего времени, и отношенія между сторонами договора характеризуются не какъ отношенія между

[1]) Ст. 3, 5, 396, Учр. суд. уст.
[2]) Ст. 6, Уст. торг.
[3]) Ст. 7, Уст. торг.
[4]) Рѣш. 1900 г. № 99.
[5]) Ст. 2228, ч. 1, т. X.

равноправными контрагентами, а какъ отношенія власти и подчиненія. Эпоха крѣпостного права отражалась и на отношеніяхъ между свободными субъектами. Возмездная дѣятельность на пользу другого, предполагается, устанавливаетъ зависимость нанявшагося отъ субъекта, который вознаграждаетъ за дѣятельность: отношеніе между ними отношеніе нанявшагося къ „хозяину“, которому принадлежитъ своего рода dominica potestas. Законъ умѣряетъ эту власть хозяина: „Хозяинъ съ нанявшимся долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, установленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно“ [1]). Съ другой стороны, и „нанявшійся въ работу или отданный въ ученье долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ, и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранить домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ“ [2]).

Вообще всѣ статьи, касающіяся личнаго найма предполагаютъ, что договоромъ этимъ устанавливается сожительство хозяина съ работникомъ, что работа, взятая на себя наемникомъ, совершенно поглощаетъ личность послѣдняго, на время найма всецѣло подчиняющуюся власти хозяина; допускается отслуживанье работникомъ занятыхъ имъ у хозяина денегъ [3]) съ тѣмъ лишь, чтобы срокъ „зажива“ не превышалъ пяти лѣтъ; говорится о томъ, что „нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу“ [4]), что „нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки, и сверхъ того въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ“ [5]). Очевидно, что такого рода статьи закона не могутъ найти примѣненія къ проявленіямъ свободнаго труда, въ особенности въ области такъ называемыхъ либеральныхъ профессій, гдѣ личность работника не подчиняется власти хозяина во всѣхъ возможныхъ своихъ проявленіяхъ, а

[1]) Ст. 2229, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 857, 1875 г. № 933.
[2]) Ст. 2230, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 2215, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 930.
[4]) Ст. 2232, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2234, ч. 1, т. X.

только соприкасается съ личностью „хозяина“ одною какой-либо своею стороной.

486. Для всѣхъ родовъ дѣятельности, составляющей объектъ договора личнаго найма, взаимныя обязанности сторонъ, а слѣдовательно и права ихъ, сводятся къ тому, что нанявшійся долженъ предоставить противной сторонѣ свой трудъ, а нанимающій обязанъ вознаградить нанявшагося за этотъ трудъ. Трудъ можетъ состоять въ повторяющихся однородныхъ дѣйствіяхъ или въ однократномъ проявленіи силъ, физическихъ или умственныхъ, трудящагося. Въ первомъ случаѣ оцѣнка труда совершается сообразно его продолжительности, во второмъ сообразно его качеству и цѣли, къ которой онъ направленъ. Только трудъ перваго рода исключаетъ возможность проявленія дѣятельности, направленной въ пользу различныхъ субъектовъ; но трудъ второго рода, не поглощая всецѣло личности трудящагося, можетъ проявляться и по отношенію къ разнымъ лицамъ.

Договоръ личнаго найма создаетъ связь между контрагентами, и связь эта—личнаго свойства, а потому замѣна субъектовъ первоначальнаго отношенія недопустима ни inter vivos, ни mortis causa [1]). Оказать услугу, доставить свой трудъ, можетъ только „нанявшійся“, требовать услуги — только нанявшій [2]).

487. Исполняя свои обязательства, нанявшійся долженъ руководствоваться договоромъ и указаніями нанявшаго; но при осуществленіи дѣятельности, соотвѣтствующей спеціальности нанявшагося, онъ долженъ руководствоваться своими техническими свѣдѣніями [3]).

Какъ и при наймѣ имуществъ, вознагражденіе уплачивается за пользованіе объектомъ, а потому если объектъ — услуги — не доставленъ, то и платить нанявшій не обязанъ [4]).

Но если услуга не доставлена не по винѣ нанявшагося,

---

[1]) Ст. 2238, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 88: „въ законѣ этомъ заключается указаніе на возможность соглашенія сторонъ, вступающихъ въ договоръ о личномъ наймѣ, о распространеніи его дѣйствія и послѣ смерти нанимателя“.

[2]) Пр. 1934, 1940.

[3]) Пр. 1841.

[4]) Пр. 1945.

то наниматель обязанъ уплатить вознагражденіе [1]), хотя и не за весь срокъ (по Проекту—за шесть мѣсяцевъ).

Это положеніе можетъ быть выведено и изъ дѣйствующаго закона, гласящаго, что „прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока“ [2]).

Болѣзнь нанявшагося не освобождаетъ нанимателя отъ исполненія его обязательства,—но также въ предѣлахъ краткаго срока [3]). За небрежность исполненія своихъ обязанностей нанявшійся несетъ отвѣтственность предъ нанимателемъ [4]).

488. Договоръ личнаго найма прекращается нормально съ истеченіемъ срока, на который онъ былъ заключенъ. Если же срокъ не назначенъ въ договорѣ, то каждая изъ сторонъ можетъ прекратить дѣйствіе договора во всякое время. Законъ не устанавливаетъ въ данномъ случаѣ обязанности для контрагентовъ предварять противную сторону. Напротивъ, Проектъ возлагаетъ эту обязанность на каждаго контрагента взаимно, такъ чтобы при поденной платѣ предвареніе сдѣлано было за день, при понедѣльной—за три дня, при помѣсячной—за двѣ недѣли, и во всѣхъ остальныхъ случаяхъ—за мѣсяцъ [5]).

Но и до истеченія срока, если таковой былъ назначенъ, контрагенты не лишаются права односторонняго отказа, если противная сторона виновна въ нарушеніи интересовъ отказывающагося отъ договора контрагента [6]). Существующее нынѣ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской право оставляющаго мѣсто слуги на полученіе аттестата Проектъ дѣлаетъ общимъ правиломъ: „по прекращеніи найма нанявшійся можетъ требовать отъ нанимателя выдачи ему письменнаго удостовѣренія, относящагося до рода занятій нанявшагося и до продолжительности службы“ [7]).

Сверхъ общихъ правилъ о личномъ наймѣ въ Проектѣ существуютъ еще особыя правила о наймѣ домовой прислуги [8]).

[1]) Ст. 1945.
[2]) Ст. 2238, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 957, 1875 г. № 933.
[3]) Ст. 2239, ч. 1, т. X; Пр. 1944.
[4]) Ст. 2233, 2234, ч. 1, т. X; Пр. 1937.
[5]) Пр. 1951.
[6]) Пр. 1952, 1953.
[7]) Ст. 2247, ч. 1, т. X; Пр. 1956.
[8]) Пр. 1958—1970.

Подрядъ.

489. Правила о подрядѣ соединены съ правилами о поставкѣ. „Подрядъ есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ“ [1]). Предметомъ подряда является возмездная дѣятельность, приводящая къ предустановленной обѣими сторонами цѣли, которая состоитъ либо въ созданіи новыхъ имущественныхъ объектовъ, либо въ измѣненіи положенія ихъ въ пространствѣ: „предметомъ подряда могутъ быть всякаго рода предпріятія не противныя законамъ, какъ-то: постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; перевозка людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою“ [2]).

Проектъ выдѣляетъ перевозку въ особый договоръ, и излагаетъ отдѣльно правила для подряда [3]) и отдѣльно правила о перевозкѣ [4]).

490. Субъектами договоровъ о подрядѣ могутъ быть вообще всѣ дѣеспособныя лица; но если рѣчь идетъ о такомъ подрядѣ, исполненіе котораго отличается торговымъ характеромъ, и требуетъ выборки промысловаго свидѣтельства, то подрядчикъ (какъ и поставщикъ) не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ свидѣтельство даетъ ему право [5]).

491. Соглашеніе сторонъ объ объектѣ и цѣнѣ должно быть облечено въ письменную форму подрядной записи. Въ приложеніяхъ 1 ч. X т. изд. 1887 г., какъ и въ предшествующихъ, помѣщался образецъ подрядной записи на передѣлку зданія; въ этомъ образцѣ съ большими подробностями излагаются всѣ отдѣльныя дѣйствія, какія долженъ совершить подрядчикъ для

[1]) Ст. 1737, ч. 1, т. X. Пр. 1971. Рѣш. 1875 г. № 537, 1876 г. № 23, 1877 г. № 73.

[2]) Ст. 1638, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. Пр. 1971—1992.

[4]) Ст. Пр. 1992—2034.

[5]) Ст. 1739, 1740, ч. 1, т. X.

того, чтобы была разрѣшена поставленная ему задача [1]). Это не предписанная, а только примѣрная форма, изъ которой слѣдуетъ, что въ подрядной записи должны быть помѣщены всѣ моменты, соблюденіе которыхъ представляется желательнымъ для подряжающаго.

492. Исполненіе договора [2]) со стороны подрядчика заключается въ совершеніи предустановленныхъ дѣйствій, со стороны подряжающаго—въ платежѣ цѣны подряда. Но договоръ подряда въ противоположность личному найму не долженъ быть непремѣнно исполненъ самимъ подрядчикомъ [3]); такое исполненіе, при сложности работъ подряда, представлялось бы и немыслимымъ. Подрядчикъ обыкновенно привлекаетъ къ исполненію взятаго на себя подряда рабочихъ, которые будутъ совершать отдѣльныя дѣйствія, по указаніямъ подрядчика; но съ рабочими подряжающій, хозяинъ предпріятія, не состоитъ ни въ какихъ отношеніяхъ, они не контрагенты хозяина, для котораго контрагентомъ является одинъ только подрядчикъ. Передать подрядъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свою отвѣтственность предъ хозяиномъ предпріятія другому лицу безъ вѣдома и согласія хозяина подрядчикъ не въ правѣ [4]).

493. Практически важнымъ вопросомъ въ области отношеній по подряду является вопросъ объ отвѣтственности подрядчика за качество произведенной имъ работы. Этотъ вопросъ, въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не затронутый, подробно разработанъ въ Проектѣ. Рѣшающимъ моментомъ является принятіе выполненнаго подряда хозяиномъ предпріятія.

Если работа подвергнется случайной гибели до сдачи ея подрядившему, то подрядчикъ лишается права на вознагражденіе за работу; но если подрядившій допустилъ просрочку въ принятіи и работа подверглась случайной гибели уже по наступленіи установленнаго для сдачи срока, то подрядчикъ въ правѣ требовать

---

[1]) Прил. ст. 1742, прим. 2, изд. 1887 г. Рѣш. 1870 г. № 145, 1871 г. № 779, 1872 г. № 267. Условія договора подряда не м. б. доказываемы свидѣтельскими показаніями. Рѣш. 1871 г. № 194, 1873 г. № 1406 и пр.

[2]) Рѣш. 1873 г. № 927: 1874 г. № 852: исполненіе подряда можетъ быть доказываемо свидѣтелями.

[3]) Рѣш. 1875 г. 537, 1877 г. № 73.

[4]) Пр. 1974.

вознагражденія за работу [1]). Отвѣтственность подрядчика предъ хозяиномъ предпріятія можетъ обнаружиться и послѣ принятія работы,—именно „если строеніе или иное сооруженіе, послѣ сдачи его подрядившему, разрушится вполнѣ или въ части, или будетъ угрожать очевидною опасностью разрушенія, то отвѣтственность падаетъ на подрядчика, принявшаго на себя производство всей работы, если онъ не докажетъ, что разрушеніе или опасное состояніе строенія или сооруженія произошли вслѣдствіе независящей онъ него, прдрядчика, причины“ [2]). Вліяніе смерти подрядчика на договоръ подряда выражается въ томъ, что если при заключеніи договора подрядившій имѣлъ въ виду особыя познанія или особое искусство подрядчика, то въ такомъ случаѣ договоръ подряда прекращается; напротивъ, въ томъ случаѣ, когда личныя качества подрядчика не имѣютъ особаго значенія для подрядившаго, то наслѣдники имѣютъ право исполнить подрядъ или отказаться отъ исполненія [3]).

494. Перевозка, составляющая по дѣйствующему закону особый видъ подряда, а по Проекту отдѣльный договоръ, опредѣляется правилами спеціальныхъ узаконеній (Общій уставъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Уставъ Торговый) и правилами общаго гражданскаго закона; въ Проектѣ разработаны отношенія, вытекающія изъ договоровъ съ такъ называемыми „возчиками“.

Довѣренность.

495. Если личный наемъ, по сравненію съ l. c. operarum, представляется болѣе широкимъ договоромъ, такъ какъ подъ понятіе личнаго найма въ современномъ правѣ подходятъ многія изъ тѣхъ отношеній, которыя въ римскомъ правѣ подводятся подъ понятіе mandatum, то договоръ препорученія или довѣренность въ дѣйствующемъ правѣ отличается болѣе узкимъ, спеціальнымъ содержаніемъ. Предметомъ препорученія являются только дѣйствія юридическаго характера. „По договору довѣренности или порученія довѣритель уполномочиваетъ дѣй-

[1]) Пр. 1978.
[2]) Пр. 1984.
[3]) Пр. 1992.

ствовать отъ его имени и за его счетъ другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе". Такъ опредѣляется договоръ довѣренности въ Проектѣ [1]), и это опредѣленіе соотвѣтствуетъ тому матеріалу, какой дается дѣйствующимъ закономъ [2]).

496. Давать полномочіе другому лицу на совершеніе юридическихъ дѣйствій можетъ вообще каждый, кому принадлежитъ право совершать юридическіе акты: казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ [3]); притомъ довѣренность можетъ быть выдана на совершеніе только тѣхъ дѣйствій, совершеніе коихъ чрезъ повѣреннаго разрѣшено закономъ: „частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры, и притомъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть по закону совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія" [4]). Равнымъ образомъ и „сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ: таковы суть: I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ, для сего установленнымъ въ Законахъ о состояніяхъ; 2) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ; 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ. II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ для сего установленномъ. III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ. IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренности на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя однакоже къ сему монаховъ и монахинь" [5]).

497. Быть повѣреннымъ или принимать довѣренность могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ до-

---

[1]) Пр. 2035.

[2]) Ст. 2291—2334, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1039, 1878 г. № 26, 218, 1879 г. № 25, 1902 г. № 24, 1904 г. № 44.

[3]) Ст. 2291, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 44.

[4]) Ст. 2293, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 2292, ч. 1, т. X.

говоры [1]). Но изъ этого правила законъ дѣлаетъ исключенія. Въ Привислинскихъ губерніяхъ иностранные подданные не могутъ быть повѣренными по завѣдыванію недвижимыми имуществами, расположенными внѣ городскихъ поселеній [2]).

Евреи не могутъ получать довѣренности на управленіе и распоряженіе недвижимыми имуществами, находящимися въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ [3]).

498. Въ болѣе тѣсныя рамки поставлена выдача довѣренностей на веденіе гражданскихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ. Для веденія чужихъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ существуютъ присяжные [4]) и частные [5]) повѣренные; но не запрещается тяжущимся давать довѣренности на веденіе тяжебныхъ дѣлъ своимъ родителямъ, супругамъ, дѣтямъ и лицамъ, имѣющимъ одну общую съ довѣрителемъ тяжбу, или завѣдывающимъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тѣхъ тяжущихся [6]). Но не всякій имѣющій довѣренность можетъ быть повѣреннымъ на судѣ: сверхъ всѣхъ лицъ, ограниченныхъ въ своей дѣеспособности, не могутъ быть повѣренными на судѣ а) неграмотные; б) священнослужители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство, или за женъ или дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; в) ученики, воспитанники, студенты и слушатели, продолжающіе учебный или академическій курсъ, доколѣ не окончатъ его, за исключеніемъ лишь тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они приняли бы на себя ходатайство вмѣсто ихъ родителей, братьевъ и сестеръ; г) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ вмѣсто своихъ дѣтей, родителей, сестеръ или жены, если дѣла сіи производятся не въ томъ судѣ, въ которомъ они состоятъ, и не подвѣдомственныхъ оному мѣстахъ; д) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда; е) исключенные изъ службы по суду или изъ

---

[1]) Ст. 2294, ч. 1, т. X; слѣд. и лица юридич.—Рѣш. 1882 г. № 151.
[2]) Прим. 1, ст. 1 прил. 830 (прим. 2), т. IX.
[3]) Прим. 2, ст. 784, т. IX.
[4]) Ст. 353, Учр. суд. уст.
[5]) Ст. 460[1—19], Учр. суд. уст.
[6]) Ст. 389, Учр. суд. уст.

духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ; ж) всѣ тѣ коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено судебнымъ приговоромъ [1]).

499. Содержаніе полномочія, даваемаго однимъ лицомъ другому, должно быть облечено въ письменную форму. Только присяжнымъ повѣреннымъ можетъ быть дано судебное полномочіе чрезъ словесное объявленіе довѣрителя и повѣреннаго; но это объявленіе записывается въ протоколѣ суда [2]). Впрочемъ, „для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій повседневной жизни, какъ напр. купить что-либо или обмѣнять, или отослать деньги по принадлежности и т. п. не требуется закономъ непремѣнно облеченія полномочія въ письменную форму, почему факты подобнаго рода могутъ быть доказываемы и показаніями свидѣтелей“ [3]).

500. Полномочія, даваемыя частными лицами, облекаются въ форму довѣренности или вѣрющаго письма [4]). Опредѣленной формы для вѣрющихъ писемъ не установлено. Пишутся они въ видѣ обыкновенныхъ писемъ, въ которыхъ съ возможною подробностью исчисляются всѣ тѣ дѣйствія, на совершеніе которыхъ дается полномочіе [5]), и заканчиваются сакраментальной фразой, что „довѣритель во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ“ [6]). Довѣренность свидѣтельствуется нотаріусомъ [7]).

---

[1]) Ст. 246, Уст. гражд. суд. Рѣш. Общ. с. 1882 г. № 45, 1884 г. № 40.

[2]) Ст. 248, п. 3, Уст. гр. суд.

[3]) Рѣш. 1890 г. № 113.

[4]) Рѣш. 1904 г. № 44.

[5]) Рѣш. 1870 г. № 800, 1875 г. № 273, 1882 г. № 36.

[6]) Ст. 2307, ч. 1, т. X. Впрочемъ отсутствіе этихъ словъ не лишаетъ довѣренность см. Рѣш. 1875 г. № 644, 1878 г. № 77.

[7]) Ст. 2308, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 484. „Правила о совершеніи вѣрющихъ писемъ, устанавливая порядокъ совершенія довѣренностей, поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого при содѣйствіи органовъ правит. власти; но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка, и законъ нигдѣ

501. Довѣренности, выдаваемыя казенными управленіями на имя служащихъ, пишутся въ формѣ предписаній, съ изложеніемъ тѣхъ полномочій, которыя возлагаются на повѣреннаго [1]). На совершеніе юридическихъ дѣйствій отъ имени крестьянскихъ обществъ выдается повѣренному приговоръ [2]).

502. Выдача довѣренности предполагаетъ соглашеніе между довѣрителемъ и повѣреннымъ [3]). Изъ вѣрющаго письма мотивы и условія соглашенія не обнаруживаются. Довѣренность показываетъ только, на какія дѣйствія уполномоченъ повѣренный, опредѣляя такимъ образомъ отвѣтственность повѣреннаго предъ довѣрителемъ и предѣлы полномочія въ отношеніи прочихъ лицъ.

503. Получивъ довѣренность, повѣренный представляетъ личность довѣрителя въ теченіе того срока, на который довѣренность была выдана [4]), или въ теченіе того періода, который необходимъ на совершеніе дѣйствія или дѣйствій, изображенныхъ въ вѣрющемъ письмѣ.

Такъ какъ уничтоженіе довѣренности зависитъ отъ усмотрѣнія довѣрителя, между тѣмъ какъ для повѣреннаго можетъ представлять интересъ, чтобы довѣренность не была уничтожена, то о неуничтоженіи довѣренности заключается между довѣрителемъ и повѣреннымъ отдѣльный договоръ, обезпечиваемый обыкновенно неустойкой.

504. Основываемыя на довѣренности внѣшнія отношенія повѣреннаго къ третьимъ лицамъ замѣняютъ отношенія довѣрителя къ третьему лицу: все что сдѣлаетъ повѣренный въ предѣлахъ довѣренности, обязываетъ довѣрителя такъ, какъ если бы дѣйствія эти были совершены имъ самимъ [5]).

не устанавливаетъ общаго положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными и совершенные на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей, выдавшихъ таковые".

[1]) Рѣш. 1890 г. № 20: „Предписаніе начальства, даже изложенное просто въ формѣ письма на бланкѣ, служитъ для должностныхъ лицъ достаточнымъ уполномочіемъ на веденіе дѣла".

[2]) Ст. 5, кн. 1, Полож. с. с.; ст. 2323, ч. 1, т. X. Рѣш. 1888 г. № 1, 85, 86.

[3]) Рѣш. 1905 г. № 19: прис. повѣренные, ведущіе дѣла по ордеру отъ совѣта пр. повѣр. за лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, должны имѣть полномочіе отъ тяжущагося. Рѣш. Общ. с. 1904 г. № 6.

[4]) Ст. 2306, ч. 1, т. X: ст. 48, Уст. торг.

[5]) Ст. 2326, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 728.

Отношенія внутреннія — между довѣрителемъ и повѣреннымъ — въ дѣйствующемъ законѣ совсѣмъ не разработаны. Повѣренный обязанъ лично исполнять тѣ дѣйствія, которыя составляютъ содержаніе его довѣренности: онъ „можетъ въ такомъ случаѣ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе ему довѣряется; всякая передача довѣренности вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ, но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности означается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной“ [1]). Въ остальномъ отношенія между довѣрителемъ и повѣреннымъ, вытекая изъ существа понятія довѣренности, характеризуются въ Проектѣ слѣдующимъ образомъ: „повѣренный въ своихъ дѣйствіяхъ обязанъ руководствоваться указаніями довѣрителя; отступить отъ нихъ повѣренный въ правѣ лишь въ крайнемъ случаѣ, если онъ лишенъ возможности испросить разрѣшенія довѣрителя и имѣетъ достаточное основаніе полагать, что при данныхъ обстоятельствахъ довѣритель одобрилъ бы образъ его дѣйствій. Если повѣренный безъ достаточнаго основанія исполнилъ данное ему порученіе на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя были указаны довѣрителемъ, то порученіе считается выполненнымъ лишь въ случаѣ возмѣщенія происшедшихъ отъ сего для довѣрителя убытковъ“ [2]). „Повѣренный, который, не имѣя на то права, передалъ исполненіе порученія другому лицу, отвѣчаетъ за это лицо; повѣренный, имѣвшій право передать порученіе, отвѣчаетъ только за неосторожность при выборѣ; въ томъ и другомъ случаѣ довѣритель имѣетъ право иска и къ лицу, которому передалъ порученіе“ [3]). „Повѣренный обязанъ, по требованію довѣрителя, сообщать ему свѣдѣнія по порученному дѣлу, онъ обязанъ передать довѣрителю все полученное по исполненію порученія и представить отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ“ [4]). „Повѣренный отвѣчаетъ предъ довѣрителемъ за убытки, причиненные хотя бы по неосторожности; повѣренный, исполняющій порученіе безвозмездно, отвѣчаетъ за убытки, причиненные лишь по грубой

[1]) Ст. 2329, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 2050.
[3]) Пр. 2052.
[4]) Пр. 2053. Рѣш. 1872 г. № 145, 1876 г. № 456, 1884 г. № 71.

неосторожности“ [1]). Эти правила Проекта можно признать соотвѣтствующими и дѣйствующему закону, хотя въ законѣ положенія эти прямо и не выражены. Что же касается опредѣляемыхъ Проектомъ обязанностей довѣрителя въ отношеніи къ повѣренному, то отношенія эти вытекаютъ не изъ существа довѣренности, а изъ того договора, въ результатѣ котораго является довѣренность: такъ, обязанность довѣрителя уплатить повѣренному вознагражденіе, выдать авансъ и возмѣстить произведенные имъ расходы [2]) вытекаетъ не изъ содержанія довѣренности, а изъ отношеній внѣ довѣренности возникшихъ.

505. И дѣйствующій законъ и Проектъ подробно останавливаются на вопросѣ о способахъ прекращенія довѣренности. Довѣренность принадлежитъ къ договорамъ о дѣйствіяхъ лицъ, и потому, со смертью каждой изъ сторонъ, довѣренность теряетъ свою силу [3]); равнымъ образомъ лишеніе той или другой стороны всѣхъ правъ состоянія, какъ приравниваемое для гражданскаго оборота къ смерти, влечетъ за собою прекращенія отношеній между повѣреннымъ и довѣрителемъ [4]); къ этимъ же основаніямъ прекращенія довѣренности принадлежитъ и объявленіе той или другой стороны лишенною дѣеспособности.

Независимо отъ сего, дѣйствіе довѣренности прекращается съ истеченіемъ срока, на который она была выдана, и съ исполненіемъ со стороны довѣрителя тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ содержаніе довѣренности. Къ прекращенію же дѣйствія довѣренности приводитъ односторонній отказъ со стороны повѣреннаго и отмѣна довѣренности со стороны довѣрителя.

506. Само собою разумѣется, что можетъ быть уничтожено само вѣрющее письмо [5]), будетъ ли оно находиться въ рукахъ повѣреннаго или въ рукахъ довѣрителя, и, такъ какъ актъ довѣренности служитъ легитимаціей повѣреннаго предъ третьими лицами, то съ уничтоженіемъ этого легитимаціоннаго акта прекращается возможность совершенія актовъ отъ имени довѣ-

[1]) Пр. 2054. Рѣш. 1878 г. № 242.

[2]) Пр. 2056–2058. Рѣш. 1881 г. № 95.

[3]) Ст. 2330 п. 5, ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 3. Рѣш. 1881 г. № 1, 78, 1884 г. № 88.

[4]) Ст. 2330 п. 5, ч. 1, т. X; Пр. 2062 п. 5.

[5]) Рѣш. 1891 г. № 91.

рителя. Впрочемъ, говоря объ уничтоженіи довѣренности, законъ имѣетъ въ виду не разрушеніе самого документа довѣренности, — что не всегда можетъ и послѣдовать при нежеланіи повѣреннаго возвратитть подлинную довѣренность [1]), — а уничтоженіе юридической силы вѣрющаго письма. Для сего довѣритель долженъ подать прошеніе объ уничтоженіи довѣренности: „Прошеніе объ уничтоженіи довѣренности подается: 1) въ то судебное мѣсто, гдѣ должны быть совершены дѣйствія повѣреннаго, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій въ опредѣленномъ судебномъ мѣстѣ; 2) въ окружный судъ по усмотрѣнію довѣрителя, если довѣренность дана на совершеніе какихъ-либо дѣйствій вообще, безъ ограниченія ихъ опредѣленнымъ судебнымъ мѣстомъ. Въ первомъ случаѣ судебное мѣсто дѣлаетъ постановленіе объ уничтоженіи довѣренности; во второмъ — дѣлается публикація объ уничтоженіи довѣренности. Въ обоихъ случаяхъ судебное мѣсто сообщаетъ объ уничтоженіи довѣренности, для надлежащей отмѣтки, тому установленію, коимъ было совершено засвидѣтельствованіе довѣренности. Если дѣйствіе довѣренности ограничивалось одною опредѣленной губерніей, то объ уничтоженіи оной публикуется въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ той губерніи; когда-жъ дѣйствіе ея не ограничено никакою мѣстностью, то въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и въ Вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ университетскихъ. Сіи публикаціи повторяются три раза“ [2]). Послѣ сего довѣренность считается уничтоженною; присутственное мѣсто, въ которое будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только оставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи для возвращенія довѣрителю [3]). Но и независимо отъ возвращенія довѣренности таковая считается уничтоженною, а потому

---

[1]) Ст. 2332. „Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность, и въ случаѣ какого-либо замедленія сего послѣдняго, просить содѣйствія полиціи или губернскаго правленія о понужденіи его къ сему. Губернское правленіе въ случаѣ отсутствія повѣреннаго дѣлаетъ повсемѣстную публикацію о обязанности его возвратить довѣренность“. Рѣш. 1875 г. № 916, 1881 г. № 112, 1891 г. № 91.

[2]) Ст. 2332, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 540.

[3]) Ст. 2332, ч. 1, т. X.

если бы повѣренный, по уничтоженіи довѣренности, совершилъ какой-либо актъ отъ имени довѣрителя, то актъ этотъ, какъ совершенный неуправомоченнымъ субъектомъ, лишенъ силы въ отношеніи довѣрителя: „акты совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы ея, или же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными“ [1]).

Уничтоженіе довѣренности прекращаетъ ея дѣйствіе навсегда, и затѣмъ сила ея не можетъ быть возстановлена какимъ-либо распоряженіемъ довѣрителя. Возобновленія довѣренности быть не можетъ, можетъ быть совершена только новая довѣренность [2]).

507. Съ прекращеніемъ довѣренности выданная на ея основаніи, по передовѣрію, другая довѣренность не подлежитъ безусловному прекращенію. Всѣ основанія къ прекращенію силы довѣренности, которыя касаются личности довѣрителя, оказываютъ разрушающее дѣйствіе и на выданную по передовѣрію довѣренность: смерть и всѣ поводы къ объявленію недѣеспособности довѣрителя; но основанія, касающіяся личности перваго повѣреннаго, не разрушаютъ выданной имъ по передовѣрію довѣренности, которая остается въ силѣ какъ актъ въ свое время совершенный управомоченнымъ представителемъ довѣрителя [3]).

Товарищество.

508. Дѣйствующій законъ даетъ о товариществѣ общія положенія [4]) и затѣмъ правила о товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ [5]). Проектъ развиваетъ обширное ученіе о товариществѣ, разсматривая, послѣ общаго опредѣленія товарищества, отдѣльно товарищество простое, товарищество полное, товарищество на вѣрѣ, негласное товари-

[1]) Ст. 2334, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 66, 1883 г. № 12.
[2]) Рѣш. 1891 г. № 91.
[3]) Пр. 2075.
[4]) Ст. 2126—2138, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 2139—2198, ч. 1, т. X.

щество на вѣрѣ, акціонерное товарищество, товарищество съ перемѣннымъ составомъ, общества взаимнаго страхованія, городскія кредитныя общества и земельные банки, артель трудовую [1]). Уже этотъ перечень отдѣльныхъ видовъ товарищества и количество посвященныхъ въ Проектѣ статей,—при чемъ о нѣкоторыхъ видахъ товарищества дѣлаются лишь ссылки на спеціальныя узаконенія—показываютъ, насколько подробно, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ излагается ученіе о товариществѣ въ будущемъ уложеніи.

509. Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона, возможно опредѣлить товарищество какъ договоръ, по силѣ коего нѣсколько лицъ обязуются другъ передъ другомъ дѣйствовать въ одномъ составѣ подъ однимъ общимъ именемъ для достиженія общей всѣмъ цѣли [2]). Проектъ вноситъ въ опредѣленіе товарищества еще одинъ признакъ, а именно: цѣлью товарищества является, по Проекту [3]), полученіе прибыли. Конечно, полученіе прибыли является обыкновенно серьезнымъ мотивомъ къ заключенію товарищества; но включеніе этого признака въ опредѣленіе понятія товарищества способно вызвать представленіе о томъ, что отсутствіе прибыли должно быть равносильнымъ прекращенію товарищескихъ отношеній, — чего однако Проектъ не утверждаетъ ни объ одномъ изъ видовъ товарищества.

Какъ дѣйствующій законъ, такъ и Проектъ, даютъ слишкомъ узкое опредѣленіе круга предметовъ, въ виду коихъ заключается договоръ товарищества: „предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія по торговлѣ, по страхованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности“ [4]); и хотя упоминая о торговыхъ товариществахъ законъ и дѣлаетъ ссылку на Уставъ торговый, но и тѣ статьи, которыя посвящены въ Сводѣ зак. гр. товариществу, оказываются почерпнутыми изъ однихъ съ Уставомъ торг. источниковъ, по-

---

[1]) Пр. 2134—2461.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 229, 941; 1875 г. № 554, 777; 1903 г. № 104, 1905 г. № 55.

[3]) Пр. 2114.

[4]) Ст. 2127, ч. 1, т. X.

чему въ одинаковой мѣрѣ проникнуты коммерческой точкой зрѣнія.

510. Законъ различаетъ три вида товарищества: товарищество полное, товарищество на вѣрѣ или по вкладамъ, товарищество по участкамъ или компанія [1]). Каждому изъ нихъ свойственно соединеніе нѣсколькихъ лицъ для достиженія общей всѣмъ цѣли; но способы соединенія, взаимныя отношенія между товарищами и отношенія товарищей къ третьимъ лицамъ представляются въ каждомъ изъ видовъ товарищества неодинаковыми.

Всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, по общимъ правиламъ о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи [2]). Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага [3]); договоромъ же опредѣляются взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, срокъ или безсрочность [4]).

511. *Товарищество полное* составляется изъ двухъ или многихъ товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ [5]). Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ движимымъ и недвижимымъ [6]). Каждый изъ полныхъ товарищей является представителемъ товарищества по отношенію къ третьимъ лицамъ, своими дѣйствіями обязываетъ не только себя, но и все товарищество, является истцомъ и отвѣтчикомъ по дѣламъ товарищества. Торговый домъ (полное торговое товарищество) не иначе можетъ быть открытъ и не иначе получаетъ свое гражданское и торговое знаменованіе, какъ по предварительномъ обвѣщеніи о томъ купечества печатными листами и по внесеніи въ подлежащее управленіе выписки изъ своихъ взаимныхъ постановленій [7]).

---

[1]) Ст. 2128, ч. 1, т. X.
[2]) Рѣш. 1872 г. № 617, 1873 г. № 580.
[3]) Ст. 2132, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 2133, ч. 1, т. X; ст. 70 Уст. тор. Рѣш. 1882 г. № 100.
[5]) Ст. 2129, ч. 1. т. X; ст. 62—70 Уст. торг. Пр. 2173—2219.
[6]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; ст. 68 Уст. торг., Пр. 2189—2196.
[7]) Ст. 59 Уст. торг.

Товарищество полное есть юридическое лицо. Свойства юридическаго лица распространяются по Проекту и на другіе виды товарищества, самое возникновеніе которыхъ должно быть отмѣчено въ книгахъ подлежащаго вотчиннаго установленія [1]).

512. *Товарищество на вѣрѣ* составляется изъ одного или многихъ товарищей, съ пріобщеніемъ одного или многихъ вкладчиковъ, которые ввѣряютъ первымъ извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ [2]). Товарищъ или товарищи полные въ такомъ товариществѣ несутъ полную отвѣтственность по дѣламъ товарищества предъ третьими лицами; но „вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ“ [3]): посему, въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе; если части эти по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы [4]).

513. Въ третьемъ изъ видовъ товарищества, указанныхъ въ 1 ч. X т.,—въ товариществѣ акціонерномъ всѣ товарищи—только вкладчики капитала въ общее предпріятіе: *„компаніи на акціяхъ* составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній“ [5]). Ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія правительства [6]). Родъ и свойство акціонерныхъ обществъ и товариществъ на паяхъ, особыя преимущества, имъ предоставленныя, и время ихъ дѣйствія опредѣляются частными ихъ уставами [7]).

---

[1]) Пр. 2177, 2224, 2270, 2404, 2444. Рѣш. 1907 г. № 61.

[2]) Ст. 2130, ч. 1, т. X; ст. 81—86 Уст. торг.; Пр. 2220—2238. Рѣш. 1890 г. № 69 (судъ опредѣляетъ характеръ товарищества не только на основаніи именованія, но и по характеру дѣятельности).

[3]) Ст. 2135, ч. 1, т. X; ст. 74, 75 Уст. торг.; Пр. 2233.

[4]) Ст. 2136, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 2139, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 236.

[6]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 78 Уст. торг.

Предметъ компаніи на акціяхъ характеризуется какъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго не составляющаго чьей-либо исключительной собственности общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія и промышленности вообще [1]). По дѣйствующему закону учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію правительства, въ троякомъ видѣ: или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію, безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій отъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п.; или же 3) даруется компаніи привилегія, т.-е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока всѣмъ другимъ [2]). Въ отступленіе отъ дѣйствующаго закона, требующаго для возникновенія акціонерныхъ компаній Высочайшаго утвержденія устава компаніи, по Проекту уставы утверждаются какъ Высочайшею Властью, такъ и подлежащимъ министромъ или губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ [3]).

514. Всякое товарищество существуетъ до того времени, пока не будетъ въ установленномъ порядкѣ прекращено. А прекратиться товарищество можетъ или по основаніямъ предусмотрѣннымъ при его созданіи, или же вслѣдствіе наступленія опредѣленныхъ въ законѣ событій. Товарищества, составленныя на опредѣленный срокъ или для достиженія опредѣленной цѣли, съ истеченіемъ срока или съ осуществленіемъ задачъ своихъ прекращаются. Тѣ товарищества, въ которыхъ личность товарища имѣетъ значеніе, прекращаются вслѣдствіе смерти и утраты товарищемъ дѣеспособности [4]). Товарищества, обладающія характеромъ юридическаго лица, прекращаютъ свое существованіе чрезъ объявленіе товарищества несостоятельнымъ [5]). Какъ и всякій договоръ, товарищество можетъ быть прекращено по постановленію товарищей; въ акціонерныхъ

[1]) Ст. 2140, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 2141, ч. 1, т. X.
[3]) Пр. 2250, 2255.
[4]) Пр. 2156. Рѣш. 1890 г. № 94, 1899 г. № 104.
[5]) Пр. 2197, 2236, 2368.

компаніяхъ для этого требуется приговоръ общаго собранія акціонеровъ [1]).

515. Особый видъ товариществъ неторговаго характера представляютъ крестьянскія товарищества для покупки земли съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такія товарищества составляются не менѣе какъ изъ трехъ лицъ [2])— крестьянъ покупающихъ землю въ общее всѣхъ членовъ такого товарищества или хотя и въ отдѣльное каждаго участника владѣніе, но съ взаимнымъ другъ за друга ручательствомъ въ исправномъ взносѣ платежей по выданной ссудѣ. Этотъ видъ товарищества разсматривается въ законѣ съ точки зрѣнія отношеній товарищества къ Крестьянскому Поземельному Банку изъ-за пріобрѣтенной товариществомъ земли. Дѣла товарищества рѣшаются сходами товарищей [3]). Рѣшеніе сходовъ по дѣламъ, касающимся распоряженія и пользованія купленною при содѣйствіи банка землею, ни въ какомъ случаѣ не должны нарушать условій товарищескаго договора [4]); но въ чемъ заключается этотъ договоръ, — объ этомъ законъ не говоритъ, практика же показываетъ, что въ этомъ предшествующемъ пріобрѣтенію земли товарищескомъ договорѣ опредѣляются будущія отношенія членовъ товарищества по владѣнію землей, которая или поступаетъ въ совладѣніе всѣхъ товарищей, не подвергаясь раздробленію на участки, или раздѣляется реально между товарищами пропорціонально сдѣланнымъ ими взносамъ и принятому на себя каждымъ изъ нихъ долгу. Но пока ссуда лежитъ на пріобрѣтенной землѣ, фактическое раздѣленіе земли на участки не имѣетъ для Банка значенія, такъ какъ должникомъ по ссудѣ является не каждый товарищъ въ отдѣльности, а все товарищество, которое и несетъ отвѣтственность за ссуду. Но во внутреннихъ своихъ отношеніяхъ, несмотря на договоръ, товарищи имѣютъ право обращать на возмѣщеніе недоимки доходъ съ принадлежащей недоимщику части недвижимаго имущества товарищества и требовать ту часть движимаго имущества и строеній недоимщика, возведенныхъ на товарищеской землѣ, которыя не составляютъ необходимости въ

[1]) Ст. 2155, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 37 п. 4 Полож. Кр. Позем. Б. изд. 1893 г.
[3]) Ст. 7 прил. п. 45 Пол. Кр. Поз. В. изд. 1903 г.
[4]) Ст. 1, 13 прил. 45 ст. Пол. Кр. Поз. Б.

его хозяйствѣ [1]). Для интересовъ банка не безразлично, кто входитъ въ составъ товарищества; а потому хотя товариществамъ и предоставляется принимать въ составъ свой новыхъ членовъ, разрѣшать отдѣльнымъ членамъ передачу ихъ долей или частей оныхъ другимъ товарищамъ и выдѣлять въ личное владѣніе отдѣльныхъ товарищей соотвѣтствующіе ихъ долямъ участки земли, но все это должно происходить не иначе какъ съ согласія банка [2]); банкъ же сообщаетъ о послѣдовавшихъ измѣненіяхъ въ составѣ товариществъ старшему нотаріусу, утвердившему купчую крѣпость, и сверхъ того публикуетъ въ Сенатскихъ Объявленіяхъ [3]).

До окончательнаго погашенія ссуды товарищество не можетъ прекратить своего существованія, такъ какъ въ этомъ заинтересованъ банкъ, имѣющій своимъ контрагентомъ товарищество, а не отдѣльныхъ входящихъ въ его составъ членовъ.

516. Дѣйствующему закону извѣстенъ еще особый видъ товарищества—*артели*. „Артелями называются общества работниковъ, по добровольному между собою условію составленныя, для отправленія службъ, работъ или промысловъ, силамъ одного человѣка несоразмѣрныхъ“ [4]).

Вступленіе въ артель обусловливается уплатой „вкупа“ [5]) наличными деньгами или посредствомъ удержаній изъ заработка артельщика при дѣлежѣ изъ общаго дувана. Всѣ артельщики связаны между собою круговою порукою [6]). Срокъ служенія артели долженъ быть не менѣе одного года; но артель не можетъ разойтись, не докончивъ взятой работы [7]). Такъ какъ контрагентомъ третьяго лица является не каждый изъ артельщиковъ въ отдѣльности, а вся артель какъ таковая, то „хозяинъ, назначившій для услугъ своихъ одну артель, не можетъ по дѣламъ своимъ брать другой къ подрыву прежде имъ назначенной, а если артельщики взяли работу, для исправленія которой ихъ по числу недостаточно, то они обязаны

---

[1]) Ст. 11 прил. 45 ст. Пол. Крест. Поз. Б. изд. 1893 г.
[2]) Ст. 2 прил. 45 ст. Пол. Крест. Поз. Б.
[3]) Ст. 6 прил. 37 Пол. Крест. Поз. Б.
[4]) Ст. 79, Уст. торг.; Пр. 2439.
[5]) Ст. 84, Уст. торг.
[6]) Ст. 87, Уст. торт.
[7]) Ст. 93, Уст. торг.

нанимать поденьщиковъ на свой счетъ, хотя бы то было и съ передачею“ [1]).

517. Съ большими подробностями изложены правила объ „*артеляхъ трудовыхъ*“ въ ст. 2198^{1-27} ч. 1, т. X прод. 1906. Эти правила воспроизводятъ почти съ буквальною точностью ст. 2439—2460 Проекта и опредѣляютъ порядокъ образованія артели, составъ членовъ, участіе ихъ въ управленіи дѣлами артели, порядокъ разрѣшенія вопросовъ въ общемъ собраніи, круговую отвѣтственность членовъ по дѣламъ артели, выбытіе отдѣльныхъ членовъ артели, основанія прекращенія артели и вопросъ о судьбѣ въ этомъ случаѣ артельнаго имущества.— Въ Проектѣ различаются два вида трудовой артели — артель уставная и артель договорная [2]).

Страхованіе.

518. Въ Сводѣ зак. гражд. договоръ страхованія только отмѣченъ. Дано общее опредѣленіе понятія страхованія: „Страхованіе есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій“ [3]). Этимъ опредѣленіемъ исчерпывается въ 1 ч. X т. Св. Зак. весь матеріалъ, касающійся страхованія и отношеній изъ этого договора вытекающихъ. Прочія статьи (2200—2200^{1-3}) касаются не договора страхованія, а условій дѣятельности страховыхъ обществъ.

Содержаніе отношеній, вытекающихъ изъ страхованія, опредѣляется уставами страховыхъ обществъ, основныя положенія которыхъ сведены Проектомъ въ общія правила.

519. По Проекту, какъ и по уставамъ страховыхъ обществъ, существуетъ два вида страхованій — страхованіе имуществъ [4])

---

[1]) Ст. 90, Уст. торг.
[2]) Пр. 2461.
[3]) Ст. 2199, ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 2476—2511.

и страхованіе лицъ [1]). Между обоими видами страхованія въ существѣ дѣла нѣтъ ничего общаго, потому что страхованіе имущества предназначено къ устраненію тяжелыхъ экономическихъ послѣдствій гибели имущества, между тѣмъ какъ страхованіе лица представляетъ собою только своеобразный способъ сбереженій.

520. „По договору страхованія одно лицо (страховщикъ) за условленную плату (страховую премію) обязуется вознаградить другое лицо (страхователя) за убытки, могущіе произойти отъ предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья, насколько они не превышаютъ обозначенной въ договорѣ суммы“ [2]). Кто можетъ принимать имущество на страхъ (быть страховщикомъ), объ этомъ Проектъ не говоритъ; вопросъ этотъ для существа страхованія безразличенъ. Быть страхователемъ, т.-е. отдавать имущество на страхъ, можетъ всякое лицо, имѣющее интересъ въ томъ, чтобы имущество сохранилось въ своей цѣлости: не только собственникъ, но и оброчный владѣлецъ, пользовладѣлецъ, залогодержатель, наниматель, комиссіонеръ [3]).

521. Предметомъ страхованія можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество и вообще все то, что для страхователя имѣетъ цѣнность, которая можетъ быть выражена денежной суммой [4]). Сущность страхованія состоитъ въ томъ, что одна сторона обязуется уплачивать другой опредѣленную сумму, взамѣнъ чего противная сторона принимаетъ на себя эвентуальное обязательство вознаградить плательщика за тотъ вредъ, который можетъ для него возникнуть вслѣдствіе гибели вещи. Обязательство одной стороны—безусловно, обязательство другой зависитъ отъ наступленія того событія въ виду котораго заключается договоръ. Реальной выгодѣ страховщика соотвѣтствуетъ отсутствіе невыгоды страхователя, въ томъ лишь случаѣ, когда застрахованное имущество погибнетъ.

---

[1]) Пр. 2512—2524.

[2]) Пр. 2476. Рѣш. 1880 г. № 7.

[3]) Пр. 2478. Рѣш. 1898 г. № 5 (Пожизненный владѣлецъ въ правѣ отдавать на страхъ).

[4]) Пр. 2477.

522. Договоръ страхованія направленъ къ сохраненію экономическаго положенія страхователя [1]), но не къ обогащенію его [2]): поэтому имущество, застрахованное въ полной его стоимости, не можетъ быть предметомъ вторичнаго застрахованія на то же время и отъ той же опасности [3]); но одно и то же имущество можетъ быть застраховано въ нѣсколькихъ страховыхъ обществахъ по частямъ, такъ однако же, чтобы общая сумма застрахованія не превышала стоимости имущества.

Опасность, отъ которой имущество отдается на страхъ, можетъ быть различна по свойствамъ имущества [4]). Страховыя общества обыкновенно спеціализируются въ принятіи имущества на страхъ отъ той или иной опасности.

523. Форма договора страхованія—только письменная, независимо отъ суммы, въ какой страхованіе заключается. Страхователь имѣетъ право требовать отъ страховщика выдачи полиса, который долженъ быть подписанъ страховщикомъ и содержать означеніе: 1) имени, отчества и фамиліи страховщика и страхователя; 2) предмета страхованія; 3) несчастья, отъ котораго имущество застраховано; 4) времени заключенія договора, а равно и времени, начиная съ котораго и до котораго страховщикъ отвѣчаетъ за причиненные несчастьемъ убытки; 5) размѣра страховой преміи; 6) размѣра страховой оцѣнки, и 7) размѣра страховой суммы [5]). Внѣ письменной установленной формы договоръ страхованія не можетъ быть доказываемъ никакими доказательствами.

524. Отдается имущество на страхъ въ виду возможнаго несчастнаго случая, т.-е. наступленія такихъ отъ воли страхователя не зависящихъ обстоятельствъ, въ результатѣ которыхъ для страхователя возникнетъ убытокъ: поэтому страхов-

---

[1]) Рѣш. 1891 г. № 107.

[2]) Рѣш. 1880 г. № 7: „договоръ страхованія для владѣльца ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть источникомъ обогащенія, а имѣетъ цѣлью обезпечить лишь полученіе вознагражденія за дѣйствительный ущербъ, могущій отъ предполагаемаго случая произойти въ принадлежащемъ владѣльцу имуществѣ“.

[3]) Пр. 2484. Рѣш. 1879 г. № 80, 1880 г. № 7, 40, 1881 г. № 181 1884 г. № 114, 1901 г. № 91.

[4]) 1891 г. № 101: „убытокъ д. б. причиненъ тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено страховое общество“.

[5]) Пр. 2480. Рѣш. 1873 г. № 1187, 1878 г. № 282.

щикъ не отвѣчаетъ за убытки, причиненные умышленнымъ дѣйствіемъ страхователя [1]), а равно и за такіе убытки, которые произойдутъ отъ чрезвычайныхъ обстоятельствъ (непріятельскаго нападенія, землетрясенія или урагана, взрыва порохового погреба [2]).

Предметъ договора страхованія—есть имущество, лучше сказать, имущественная выгода; поэтому вытекающія изъ этого договора права обоихъ контрагентовъ, какъ и ихъ обязанности переходятъ на ихъ преемниковъ. Проектъ говоритъ лишь о переходѣ правъ и обязанностей страхователя къ пріобрѣтателю застрахованнаго имущества [3]); но если имущество можетъ быть застраховано у частнаго лица, то и наслѣдники послѣдняго обязаны отвѣчать за гибель застрахованнаго у ихъ наслѣдодателя имущества.

525. Договоръ страхованія заключается на короткіе сроки (обыкновенно на годъ) и съ истеченіемъ этого срока прекращается. Помимо того, договоръ страхованія отмѣняется, если застрахованное имущество погибнетъ до наступленія начальнаго момента страхованія: „Договоръ страхованія теряетъ свою силу: 1) если несчастіе, отъ котораго имущество застраховано, наступитъ хотя и послѣ совершенія договора, но ранѣе того времени, съ котораго страховщикъ несетъ страхъ по договору, и 2) если застрахованное имущество погибнетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья; въ первомъ случаѣ страховщикъ обязанъ возвратить страхователю половину полученной преміи, во второмъ—часть преміи, соотвѣтствующую времени, оставшемуся до конца страхованія, однако не болѣе половины“ [4]).

Потеря договоромъ силы должна была бы привести къ возвращенію страхователю полученной страховщикомъ преміи и тѣхъ расходовъ, которые въ дѣйствительности понесены страховщикомъ по застрахованію имущества; постановленіе Проекта о возвращеніи половины полученной страховщикомъ преміи представляется непонятнымъ.

---

[1]) Пр. 2490. Рѣш. 1891 г. № 101.
[2]) Рѣш. 1909 г. № 104.
[3]) Пр. 2492.
[4]) Пр. 2493.

526. Правила Проекта о страхованіи отъ огня [1]) и о транспортномъ [2]) страхованіи содержатъ въ себѣ ближайшія опредѣленія поводовъ къ исполненію обязательства страховщика и основаній къ освобожденію страховщика отъ обязанности уплатить страхователю страховое вознагражденіе.

527. *Страхованіе лица* опредѣляется въ Проектѣ какъ договоръ, въ силу котораго „страховщикъ за условленное вознагражденіе, періодически или одновременно уплачиваемое (страховую премію), обязуется къ единовременной или періодической уплатѣ опредѣленной суммы въ случаѣ смерти извѣстнаго лица, достиженія имъ опредѣленнаго возраста, потери имъ здоровья, либо способности къ труду или наступленія въ его жизни иного предусмотрѣннаго въ договорѣ событія“ [3]). При страхованіи лица реализація обязательства страховщика можетъ послѣдовать какъ въ пользу страхователя—лица, уплачивающаго страховую премію, такъ и въ пользу заранѣе указаннаго третьяго лица—выгодопріобрѣтателя. Впрочемъ, выгодопріобрѣтателемъ можетъ быть и самъ страхователь, если договоръ страхованія заключается на дожитіе; тогда страховое вознагражденіе, въ сущности накопленныя сбереженія, получаетъ самъ страхователь.

Какъ и при договорѣ страхованія имуществъ, страхователемъ можетъ быть только тотъ, кто имѣетъ непосредственный имущественный интересъ въ продолженіи жизни или способности къ труду застрахованнаго лица [4]); слѣдовательно нельзя „страховать“ жизнь чужого человѣка, а договоръ можетъ быть заключенъ либо на свою собственную жизнь, либо на жизнь близкаго страхователю лица. Совершается договоръ страхованія лица, какъ и договоръ страхованія имуществъ, въ письменной формѣ, и составленный по личному страхованію полисъ долженъ имѣть тѣ же означенія, что и полисъ по застрахованію имуществъ [5]).

Страховой полисъ можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между

---

[1]) Пр. 2495—2501.
[2]) Пр. 2502—2510.
[3]) Пр. 2512—2524.
[4]) Пр. 2513.
[5]) Пр. 2515.

выгодопріобрѣтателями (страхователями) и третьимъ лицомъ, независимо отъ согласія страховщика [1])

---

528. Кромѣ разсмотрѣнныхъ договоровъ, которые являются общими дѣйствующему закону и Проекту, въ послѣднемъ даются болѣе или менѣе подробныя правила и о такихъ договорахъ, которые Своду законовъ гражданскихъ неизвѣстны. Сюда относятся: комиссія [2]), вексель [3]) (со ссылкой на вексельный уставъ), переводъ (переводное письмо) [4]), чекъ [5]), бумаги на предъявителя [6]), пожизненный доходъ (рента) и пожизненное содержаніе [7]), игра и пари [8]), лоттерея [9]).

Эти договорныя отношенія извѣстны современному обороту, но общимъ гражданскимъ закономъ они еще не нормированы.

Обязательства не изъ договоровъ возникающія.

529. Главный источникъ обязательствъ—договоръ, совпаденіе воли двухъ сторонъ, воли, направленной къ предустановленному сторонами результату. Если договорнымъ обязательствомъ воля одного контрагента подчиняется волѣ другого, имущественная сфера одного стѣсняется на счетъ расширенія имущественной сферы другого—то это прямой результатъ обоюдной воли контрагентовъ. Но стѣсненіе и расширеніе правовыхъ сферъ субъектовъ можетъ быть результатомъ и не обоюдной воли двухъ сторонъ, а воли одной стороны. Проявленіе односторонней воли, имѣющее своимъ послѣдствіемъ стѣсненіе правовой сферы другого лица, есть нарушеніе правъ послѣдняго. Существовавшій юридическій порядокъ нарушенъ безъ согласія на то со стороны субъекта, правовая сфера котораго стѣснена. А такъ какъ „по общему закону никто не можетъ

[1]) Пр. 2523—2524.
[2]) Пр. 2076—2094.
[3]) Пр. 2095.
[4]) Пр. 2096—2106.
[5]) Пр. 2107—2118.
[6]) Пр. 2119—2133.
[7]) Пр. 2525—2538.
[8]) Пр. 2539—2542.
[9]) Пр. 2543—2547.

быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ“ [1]), то долженъ быть возстановленъ status quoante; но этого мало: подвергшійся стѣсненію въ своей правовой сферѣ субъектъ долженъ быть поставленъ въ то, по возможности, положеніе, въ какомъ онъ находился бы, если бы не было совершено правонарушеніе.

530. Къ числу юридическихъ основаній, порождающихъ обязательства, современныя системы гражданскаго законодательства относятъ незаконномѣрное, незаконное, неправомѣрное обогащеніе одного лица на счетъ другого [2]). Законодательства усматриваютъ это начало въ различныхъ явленіяхъ гражданскаго оборота и признаютъ за заинтересованными лицами право требовать отъ неправомѣрно обогатившагося возвращенія обогащенія. Нашему дѣйствующему закону неизвѣстны правила о возмѣщеніи обогащенія; но потребности оборота заставили нашу кассаціонную практику, опираясь на текстъ ст. 574 ч. 1 т. X, создать длинный рядъ рѣшеній, посвященныхъ незаконному обогащенію. Правда, текстъ ст. 574 [3]) не имѣетъ непосредственнаго отношенія къ неправомѣрному обогащенію; но широкая редакція этого текста даетъ кассаціонной практикѣ формальныя основанія къ тому, чтобы на почвѣ этой статьи нашего законодательства развить ученіе объ обязательствахъ изъ незаконнаго обогащенія.

531. Проектъ, примыкая къ кассаціонной практикѣ, усматриваетъ проявленіе незаконномѣрнаго обогащенія въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

Получившій что-либо въ исполненіе не существующаго или не дѣйствительнаго обязательства долженъ возвратить полученное или стоимость его, если не докажетъ: 1) что требующій возвращенія зналъ во время исполненія о несуществованіи или недѣйствительности обязательства или долженъ былъ произвести удовлетвореніе по нравственной обязанности или по требованіямъ приличія, или 2) что обязательство послѣ испол-

---

[1]) Ст. 574, ч. 1, т. X.

[2]) *Л. І. Петражицкій.* Искп о незак. обогащеніи. Вѣстн. Права 1900 г.

[3]) „Какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ, то всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производить право требовать вознагражденія“.

ненія сдѣлалось дѣйствительнымъ [1]). Получившій имущество въ собственность по несуществующему или недѣйствительному обязательству долженъ возвратить имущество тому, отъ кого оно получено, по правиламъ о незаконномъ, добросовѣстномъ или недобросовѣстномъ, владѣніи [2]). Такая же обязанность падаетъ и на того, кто добросовѣстно принялъ чужія услуги или пользовался чужимъ имуществомъ по несуществующему или недѣйствительному обязательству [3]); принявшій на себя обязательство, установившій вотчинное право на своемъ имѣніи или отказавшійся отъ правъ въ пользу другого лица на основаніи несуществующаго или недѣйствительнаго обязательства, въ правѣ требовать освобожденія отъ принятія обязательства, возвращенія переданныхъ документовъ и вообще возстановленія прежняго состоянія [4]).

Въ кассаціонной практикѣ прочно установился взглядъ, что ст. 574 ч. 1 т. X предусматриваетъ и воспрещаетъ обогащеніе на чужой счетъ [5]).

532. Чрезъ правонарушеніе для потерпѣвшаго возникъ непосредственный вредъ (damnum emergens) и убытки (lucrum cessans); они должны быть возмѣщены нарушителемъ правъ потерпѣвшаго. Обязанность возмѣстить вредъ и убытки [6]) — результатъ проявленія воли, но только не той доброй воли, какая наблюдается въ договорѣ, а воли недоброй, которая можетъ проявиться или въ намѣренномъ причиненіи ущерба, или въ дѣйствіи ненамѣренномъ, въ результатѣ котораго однако же получается для другого лица ущербъ: „всякій ущербъ въ имуществѣ и причиненные кому-либо вредъ или убытки съ одной стороны налагаютъ обязанность доставлять, а съ другой производятъ право требовать вознагражденія“. И дѣйствующій законъ говоритъ отдѣльно „о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“ [7]) и отдѣльно

[1]) Пр. 2596. Рѣш. 1883 г. № 32.

[2]) Пр. 2597. Рѣш. 1870 г. № 982, 1873 г. № 881, 1874 г. № 719.

[3]) Пр. 2598. Рѣш. 1878 г. № 85, 203.

[4]) Пр. 2599. Рѣш. 1876 г. № 324, 1880 г. № 84.

[5]) Рѣш. 1875 г. № 376, 1876 г. № 253, 1877 г. № 183, 1878 г. № 85, 233, 1883 г. № 32, 1891 г. № 81, 1893 г. № 73, 1899 г. № 80, 1902 г. № 87, 1903 г. № 132, 1904 г. № 120, 1907 г. № 42, 81, 1909 г. № 85.

[6]) Рѣш. 1880 г. № 99, 1883 г. № 8, 1884 г. № 2, 1899 г. № 41.

[7]) Ст. 644—683, ч. 1. т. X.

„о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшія отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками“ [1]). Проектъ обобщаетъ обѣ эти категоріи подъ названіемъ недозволенныхъ дѣяній [2]), разумѣя подъ таковыми и преступленія и дѣянія, не признаваемыя за преступленія.

533. Основаніе отвѣтственности за правонарушеніе сводится прежде всего къ наличности вины. „Виновный въ совершеніи какого-либо преступленія и проступка, несмотря на то, съ предумышленіемъ или безъ онаго учинено имъ сіе преступленіе, обязанъ вознаградить за всѣ непосредственно причиненные симъ дѣйствіемъ его вредъ и убытки“ [3]). Соотвѣтственно этому положенію „не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное необходимости“ [4]). На иной точкѣ зрѣнія стоитъ законъ, говорящій о вознагражденіи за вредъ и убытки, послѣдовавшіе отъ дѣяній, не признаваемыхъ преступленіями и проступками: „Всякій обязанъ вознаградить за вредъ и убытки причиненные кому-либо его дѣяніемъ или упущеніемъ, хотя бы сіе дѣяніе или упущеніе и не составляли ни преступленія, ни проступка, если только будетъ доказано, что онъ не былъ принужденъ къ тому требованіемъ закона, или правительства, или необходимою личною обороною, или же стеченіемъ такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ предотвратить“ [5]). Здѣсь основаніе отвѣтственности уже не вина, а только причинная связь между вредомъ и убытками и дѣйствіемъ или упущеніемъ. Эта причинная связь обнимаетъ и злой умыселъ и неосторожность и то направленіе воли, за предѣлами котораго лежитъ простой случай.

534. Отвѣтственность можетъ падать не только на дѣйствующаго субъекта, но и на того, который обязанъ былъ предупредить и не предупредилъ вредоноснаго дѣянія [6]): такъ, если малолѣтніе, жительствующіе у родителей своихъ, причи-

---

[1]) Ст. 684—689, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 2601—2640.
[3]) Ст. 644, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 535.
[4]) Ст. 647, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 425, 1874 г. № 34.
[5]) Ст. 684, ч. 1, т. X.
[6]) Рѣш. 1894 г. № 64.

нятъ кому-либо вредъ и убытки, и по окончательному судебному приговору будетъ признано, что родители, имѣя всѣ средства предупредить означенное дѣяніе, не приняли надлежащихъ къ тому мѣръ и допустили совершеніе онаго по явной съ ихъ стороны небрежности, то вознагражденіе за вредъ и убытки платятъ изъ своего имущества родители малолѣтняго; они освобождаются отъ этой обязанности только въ томъ случаѣ, когда докажутъ, что не имѣли никакихъ средствъ къ предупрежденію преступленія или проступка малолѣтняго. Дѣяніе малолѣтняго разсматривается въ этомъ случаѣ, какъ результатъ упущенія со стороны родителей. По этому же основанію отвѣчаютъ лица, обязанныя имѣть надзоръ за малолѣтними, не находящимися при родителяхъ, а также за безумными и сумасшедшими [1]); наличностью же недосмотра объясняется и возлагаемая закономъ на владѣльцевъ дикихъ и другихъ опасныхъ животныхъ отвѣтственность за всякій ущербъ, причиненный животными [2]).

535. Вообще, каждый отвѣчаетъ за свои дѣйствія или упущенія; но если дѣяніе совершается по порученію другого лица, которому дѣйствующій подчиненъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ, то за дѣятельность такого подчиненнаго субъекта, насколько она не выходитъ за предѣлы даннаго ему порученія, несетъ отвѣтственность принципалъ: „господа и вѣрители отвѣтствуютъ за вредъ и убытки, причиненные ихъ слугами и повѣренными при исполненіи ихъ порученій, сообразно съ приказаніями или полномочіемъ, которыя даны имъ господами или вѣрителями; изъ сего исключаются также тѣ случаи, тогда будетъ доказано, что они не могли предотвратить дѣяніе, причинившее вредъ или убытки“ [3]).

536. Освобождаются отъ отвѣтственности только тѣ лица, которыя хотя и причинили кому-либо вредъ и убытки, но дѣйствовали при этомъ сообразно требованіямъ закона или обязательнымъ постановленіямъ или же находились въ положеніи, оправдывающемъ необходимую личную оборону [4]).

---

[1]) Ст. 653, 656, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 688, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 687, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1048, 1161, 1879 г. № 252.
[4]) Ст. 681, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1132, 1875 г. № 121.

537. Размѣръ и характеръ отвѣтственности, вызываемой правонарушеніемъ, зависитъ отъ свойства правонарушенія и того объекта, въ которомъ потерпѣвшій испыталъ вредъ [1]).

Если рѣчь идетъ о *присвоеніи* чужого имущества, то присвоившій себѣ таковое обязанъ: во-первыхъ, возвратить законному владѣльцу все похищенное въ такомъ видѣ и состояніи, въ какомъ оное было во время похищенія, или же заплатить за оное по существующимъ во время постановленія о томъ рѣшенія цѣнамъ, или по цѣнѣ, коей могло стоить сіе имущество въ то время, когда оно похищено, если владѣлецъ имущества будетъ сего требовать; во-вторыхъ, возвратить также всѣ полученные имъ отъ похищенія или захвата сего имущества доходы и выгоды, или же вознаградить хозяина за всѣ понесенные имъ отъ лишенія сего имущества потери и убытки [2]), а также за всѣ употребленные настоящимъ хозяиномъ расходы на отысканіе имущества [3]).

538. Въ случаѣ *истребленія или поврежденія имущества* виновный обязанъ за истребленное имущество заплатить или по существовавшимъ на предметы сего рода во время самого истребленія цѣнамъ, или по цѣнамъ, существующимъ во время постановленія рѣшенія о вознагражденіи, какъ сего будетъ желать и требовать хозяинъ имущества, а поврежденное привести въ прежнее состояніе на свой счетъ, или же, буде хозяинъ поврежденнаго имущества на то согласится, заплатить сумму, нужную для сего исправленія, или же, когда исправленіе сего имущества почему-либо окажется невозможнымъ, заплатить за оное какъ и за имущество истребленное [4]); если же поврежденіе имущества является необходимымъ послѣдствіемъ какого-либо устроеннаго отвѣтчикомъ заведенія, мельницы, шлюза, плотины, заставы и т. п., и оное продолжаетъ причинять кому-либо вредъ или убытокъ, или же угрожаетъ новыми убытками и вредомъ, то отвѣтчикъ обязанъ уничтожить устроенное имъ, и буде не исполнитъ сего въ назначенный срокъ, то сіе исполняется на его счетъ [5]).

---

[1]) Рѣш. 1871 г. № 1227, 1872 г. № 1, 1875 г. № 652.
[2]) Ст. 671, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 670, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 673, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 685, ч. 1, т. X.

539. Если правонарушеніе поражаетъ чье-либо здоровье, или причиняетъ кому-либо смерть, то потерпѣвшій отъ сего имѣетъ право на возмѣщеніе расходовъ по лѣченію и на предоставленіе алиментовъ, буде умершій обязанъ былъ своими трудами содержать потерпѣвшаго [1]).

Поврежденіе здоровья въ примѣненіи къ женщинамъ можетъ выражаться въ изнасилованіи или въ причиненіи неизгладимаго на лицѣ поврежденія [2]); и въ этихъ случаяхъ виновный обязанъ возвратить расходы на лѣченіе и предоставить содержаніе, до выхода потерпѣвшей въ замужество.

540. Обязанность выдавать содержаніе падаетъ на виновнаго прежде всего въ отношеніи къ потерпѣвшему поврежденіе въ здоровьи, а также и къ лицамъ, содержавшимся, по закону, трудами потерпѣвшаго; этимъ послѣднимъ лицамъ принадлежитъ право на полученіе содержанія въ томъ случаѣ, если ихъ кормилецъ, вслѣдствіе нарушенія, лишится жизни: однако кругъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе содержанія, ограниченъ ближайшими къ потерпѣвшему членами семейнаго союза, — законъ признаетъ такими лицами родителей, жену или дѣтей [3]), и то не безусловно, а лишь въ томъ предположеніи, что лица эти не имѣютъ другихъ средствъ содержанія, или средства эти недостаточны. Проектъ расширилъ кругъ лицъ, имѣющихъ право требовать содержанія: это супруги, нисходящіе, восходящіе, братья и сестры [4]), а также и всякое лицо, получавшее содержаніе отъ потерпѣвшаго [5]).

541. Порядокъ выдачи содержанія и продолжительность исполненія этой обязанности по дѣйствующему закону опредѣляются такъ, что содержаніе уплачивается періодически, не болѣе какъ за годъ, потерпѣвшему, его родителямъ и женѣ,

---

[1]) Рѣш. 1882 г. № 93.

[2]) Ст. 662—663, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 429, 1895 г. № 10. Виновный въ беременности женщины обязанъ возмѣстить расходы по разрѣшенію отъ бремени, хотя бы ребенокъ былъ и мертворожденный или недоношенный—рѣш. 1909 г. № 5.

[3]) Ст. 657, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 83.

[4]) Пр. 2614, 485, 492, 495, 497, 498.

[5]) Рѣш. 1909 г. № 2 признаетъ за матерью внѣбрачнаго ребенка право требовать вознагражденія за смерть внѣбрачнаго отца. — Законъ 2 іюня 1903 г. (ст. 12 прил. 156^{19} уст. пром. прод. 1906 г.) не дѣлаетъ разницы между дѣтьми законными и внѣбрачными.

если она, за смертью мужа, не выйдетъ замужъ вновь, до ихъ смерти, сыновьямъ до ихъ совершеннолѣтія, а дочерямъ до выхода ихъ въ замужество [1]).

Проектомъ эти вопросы разрѣшаются въ томъ смыслѣ, что вообще содержаніе назначается въ видѣ повременныхъ платежей, выдаваемыхъ за мѣсяцъ и не болѣе чѣмъ за три мѣсяца впередъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, по просьбѣ потерпѣвшаго судъ можетъ присудить отвѣтчика къ единовременному платежу капитала вмѣсто періодически выплачиваемаго содержанія [2]). Впрочемъ, такой порядокъ уплаты содержанія извѣстенъ и дѣйствующему закону, но лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикомъ является желѣзная дорога или пароходное предпріятіе [3]), или когда поврежденіе здоровья или причиненіе смерти произошли на фабрикѣ, заводѣ или горномъ промыслѣ [4]).

542. Искъ о вознагражденіи за вредъ и убытки предполагаетъ со стороны истца—потерпѣвшаго непосредственно или посредственно—установленіе того факта, въ результатѣ котораго для него возникли вредъ и убытки, установленіе причинной связи между дѣйствіемъ или упущеніемъ отвѣтчика и испытаннымъ истцомъ вредомъ, установленіе того положенія, что къ совершенію вредоносныхъ дѣяній отвѣтчикъ не былъ принужденъ ни требованіемъ закона или правительства, ни необходимою личною обороною, ни стеченіемъ непредотвратимыхъ обстоятельствъ; наконецъ, истецъ обязанъ доказать заявляемую имъ сумму своихъ убытковъ [5]).

543. Особый порядокъ доказыванія установленъ дѣйствующимъ закономъ для исковъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій. Этотъ порядокъ создаетъ облегченія для истца и ставитъ отвѣтчика въ положеніе лица, противъ котораго дѣйствуетъ презумпція, подлежащая опроверженію съ его стороны. Владѣльцы желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій (казна, общества и частныя лица) обязаны вознаграждать каждаго потерпѣвшаго за вредъ или убытокъ вслѣд-

---

[1]) Ст. 661, ч. 1, т. X.

[2]) Пр. 2614.

[3]) Ст. 683, ч. 1, т. X.

[4]) Прил. къ ст. 156^{19} Уст. пром. прод. 1906 г.

[5]) Рѣш 1871 г. № 1227, 1874 г. № 47, 1876 г. № 370, 1879 г. 13.

ствіе смерти или поврежденія въ здоровьи, причиненныхъ при эксплоатаціи [1]) желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ сообщеній; они освобождаются отъ обязанности вознаграждать потерпѣвшихъ за причиненные имъ вредъ и убытки въ тѣхъ только случаяхъ, когда докажутъ, что несчастіе произошло а) не по винѣ управленія предпріятіемъ и его агентовъ, или же б) вслѣдствіе воздѣйствія непреодолимой силы. При такомъ распредѣленіи тяжести доказательствъ на истца падаетъ обязанность доказать, что заявленный вредъ и убытки возникли при эксплоатаціи предпріятія отвѣтчика; и разъ это доказано со стороны истца, то при отсутствіи доказанныхъ отвѣтчикомъ возраженій искъ подлежитъ удовлетворенію. Но возраженія отвѣтчика могутъ сводиться къ двумъ темамъ: 1) несчастіе произошло вслѣдствіе vis maior и 2) несчастіе произошло не по винѣ предпріятія [2]). Послѣднее возраженіе обыкновенно переводится въ позитивную форму утвержденія отвѣтчикомъ того положенія, что въ причинившемъ истцу вредъ событіи виновенъ самъ истецъ [3]). Если отвѣтчику удастся доказать наличность непреодолимой силы или наличность вины самого истца, то искъ удовлетворенію не подлежитъ [4]).

[1]) Рѣш. 1901 г. № 58 съуживаетъ понятіе эксплоатаціи и учитъ, что „слово *эксплоатація* употреблено въ законахъ для выраженія не всякой дѣятельности, направленной къ извлеченію выгодъ, а лишь такой, которая находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ выполненіемъ главной цѣли и обязанности этихъ предпріятій, состоящей въ перевозкахъ“; (напротивъ, въ рѣш. 1894 г. № 7: „говоря о вредѣ и убыткахъ, причиненныхъ при эксплоатаціи ж. д., ст. 683 имѣетъ въ виду вредъ и убытки, причиненные не только при движеніи поѣздовъ по рельсовому пути, но и при всякихъ другихъ случаяхъ, какъ на рельсовомъ пути, такъ и въ принадлежащихъ ж. д. зданіяхъ, заведеніяхъ и т. п.“). Рѣш. 1907 г. № 20 идетъ еще далѣе: „выраженіе 683 ст. „при эксплоатаціи“ разумѣетъ регулируемую общимъ уставомъ и правилами технической эксплоатаціи дѣятельность ж. д., какъ-то: приготовленіе къ движенію желѣзно-дорожныхъ поѣздовъ (напр. сцѣпка вагоновъ, маневрированіе для составленія поѣзда и т. п.), самое движеніе поѣздовъ и, наконецъ, окончаніе движенія (напр. уборка поѣзда съ пути, поставленіе его на запасный путь и т. п.)“.

[2]) Рѣш. 1887 г. № 68, 1901 г. № 115

[3]) *Т. М. Яблочковъ.* Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ 1910 г.

[4]) Особенности осуществленія отвѣтственности ж. д. и пароходныхъ предпріятій распространены закономъ 2 іюня 1903 г. на претензіи рабочихъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской про-

544. Что касается размѣра вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, то „онъ долженъ зависѣть исключительно отъ понесеннаго въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ ущерба“ [1]). Суду предоставляется въ этомъ случаѣ достаточно широкій просторъ усмотрѣнія. Разумѣется судъ долженъ мотивировать свое постановленіе о присужденіи истцу вознагражденія въ опредѣленномъ размѣрѣ. Общее правило [2]) о томъ, что вознагражденіе присуждается соразмѣрно съ имуществомъ виновнаго и должно обезпечить оставшемуся послѣ лишившагося жизни семейству достаточное и по возможности приличное по состоянію сего семейства содержаніе, въ примѣненіи къ желѣзнодорожнымъ и пароходнымъ предпріятіямъ на практикѣ получаетъ болѣе узкое значеніе, а именно принимается въ соображеніе второй моментъ—достаточность содержанія по состоянію семьи умершаго, такъ какъ имущественное положеніе отвѣтчика представляется извѣстнымъ по оффиціальнымъ отчетамъ предпріятія и во всякомъ случаѣ является болѣе выгоднымъ, чѣмъ матеріальное положеніе истца. Порядокъ уплаты вознагражденія, какъ уже сказано, можетъ состоять не только въ періодическихъ платежахъ но и въ предоставленіи единовременно уплачиваемаго капитала [3]); но если вознагражденіе назначено въ видѣ періодически уплачиваемыхъ, суммъ а затѣмъ имущественное положеніе лица, обезпеченнаго такимъ содержаніемъ, измѣняется, то и размѣръ (срочнаго) содержанія также можетъ подлежать измѣненію, въ смыслѣ его увеличенія или уменьшенія, по требованію получающей или обязанной уплачивать содержаніе стороны.

Преимущества, создаваемыя закономъ для истца въ искахъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные при эксплоатаціи желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій, уравновѣшиваются краткой исковой давностью: именно, иски этого рода должны быть возбуждены въ теченіе годичнаго срока, если несчастіе произошло на желѣзной дорогѣ или на вну-

---

мышленности. Прил. къ ст. 156^{19}, 156^{20}, 156^{21}, 156^{22}, 156^{23}, 156^{24}. Уст. пром. прод. 1906 г.

[1]) Рѣш. 1899 г. № 32, 85.

[2]) Ст. 657, ч. 1, т. X., рѣш. 1903 г. № 105.

[3]) Рѣш. 1884 г. № 112, 1892 г. № 50, 1894 г. № 65.

треннихъ водяныхъ путяхъ сообщенія, и въ теченіе двухъ лѣтъ, когда оно послѣдовало на пароходѣ въ морскихъ водахъ. Но такъ какъ предъявленію иска о вознагражденіи обыкновенно предшествуетъ обращеніе потерпѣвшаго съ требованіемъ вознагражденія въ правленіе предпріятія, то началомъ срока для предъявленія иска считается не время воспослѣдованія вредоноснаго событія, а тотъ моментъ, въ который истцу объявлено правленіемъ предпріятія объ отклоненіи его претензіи [1]).

545. Иски, вытекающіе изъ правонарушеній, имѣютъ своей цѣлью возстановленіе нарушеннаго экономическаго положенія потерпѣвшаго, но не наказаніе правонарушителя. Уголовные иски не исключаютъ гражданской отвѣтственности правонарушителя [2]); право на вознагражденіе за вредъ и убытки въ порядкѣ гражданскомъ не утрачивается вслѣдствіе признанія обвиняемаго невиновнымъ, если только уголовнымъ судомъ признано будетъ, что дѣяніе, причинившее убытки, совершено обвиняемымъ [3]). Въ одномъ только случаѣ уголовное преслѣдованіе и гражданскій искъ взаимно исключаются — въ случаѣ нанесенія личной обиды: „виновный въ нанесеніи кому-либо личной обиды или оскорбленія можетъ, по требованію обиженнаго, быть присужденъ къ платежу въ пользу его безчестья, смотря по состоянію или званію обиженнаго и по особымъ отношеніямъ обидчика къ обиженному, отъ одного до пятидесяти рублей“ [4]). „Кто въ личной обидѣ или оскорбленіи учинитъ искъ гражданскій, тотъ лишается уже права иска уголовнаго въ той же обидѣ и оскорбленіи“ [5]).

545. Особый порядокъ взысканій установленъ закономъ по отношенію къ судьямъ, прокурорамъ и другимъ чинамъ судебнаго вѣдомства. Матеріальныя основанія исковъ этого рода указываются въ Сводѣ зак. гражд., какъ общія основанія отвѣтственности всякаго должностного лица: „всякое должностное лицо, которое изъ корыстныхъ или другихъ личныхъ видовъ, по суду доказанныхъ, чрезъ принятіе какихъ-либо про-

---

[1]) Рѣш. 1891 г. № 76, 1894 г. № 20, 1897 г. № 75, 1900 г. № 53.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 318, 1872 г. № 535.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 1132, 1871 г. № 638.

[4]) Ст. 667 ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 669, ч. 1, т. X. Рѣш. 1868 г. № 269, 1869 г. № 664, 1870 г. № 612, 1873 г № 1176, 1874 г. № 243.

тивозаконныхъ мѣръ или иныя, также противозаконныя по службѣ дѣйствія, причинитъ кому-либо вредъ или убытки по имуществу, не только подвергается за сіе наказанію, въ законахъ опредѣленному, но обязано сверхъ того вознаградить за сіи убытки и вредъ“ [1]). Размѣръ отвѣтственности судей, постановившихъ умышленно, или по неосмотрительности и невниманію къ дѣлу, неправильный приговоръ, по которому понесъ наказаніе невинный, опредѣляется, во-первыхъ, уплатою издержекъ по возвращенію невинно осужденнаго изъ мѣста ссылки; во вторыхъ, уплатою отъ 100 до 600 рублей понесшему неправильно уголовное наказаніе и отъ 10 до 60 р. подвергшемуся наказанію исправительному; въ-третьихъ, по иску неправильно осужденнаго судьи должны вознаградить его за имущественный ущербъ и за поврежденіе здоровья [2]). Во всякомъ случаѣ предъявленію иска къ чинамъ судебнаго вѣдомства должно предшествовать особое разрѣшеніе судебной палаты или соединеннаго присутствія перваго и кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, смотря по тому, какое мѣсто занимаетъ обвиняемое лицо [3]). Если обвиненіе признается заслуживающимъ уваженія, то судебная палата или соединенное присутствіе сената указываютъ тотъ окружный судъ, въ который надлежитъ предъявить къ обвиняему искъ объ убыткахъ, послѣ чего дѣло разсматривается въ общемъ порядкѣ [4]).

547. Иски къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства, а также къ лицамъ, служащимъ по выборамъ, не требуютъ предварительнаго разрѣшенія высшихъ инстанцій, но разсматриваются особымъ присутствіемъ окружнаго суда и судебной палаты и соединеннымъ присутствіемъ кассаціоннаго и перваго департаментовъ правительствующаго сената, въ зависимости отъ класса должности отвѣтчика [5]). Выборныя должностныя лица общественнаго управленія сельскихъ обывателей отвѣчаютъ за свои дѣйствія, причинившія кому-либо

---

[1]) Ст. 677, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 678, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1330 Уст. гр. суд.
[4]) Ст. 1335—1336 Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 1316—1330, 1330[1]—[5] Уст. гр. суд.

вредъ и убытки, въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства [1]).

548. Проектъ, воспроизводя положенія дѣйствующаго закона объ отвѣтственности лицъ, совершившихъ недозволенныя дѣянія, прибавляетъ еще слѣдующія спеціальныя основанія отвѣтственности: требованіе cautio damni infecti [2]), actio de deiectis et effusis [3]).

Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки погашаются по Проекту краткою давностью: „искъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ, можетъ быть предъявленъ лишь въ теченіе трехъ лѣтъ съ того времени, какъ потерпѣвшій узналъ о вредѣ и виновникѣ его, и во всякомъ случаѣ не позже десяти лѣтъ со времени совершенія дѣянія; если событіе, вслѣдствіе котораго произошелъ вредъ, вызвало уголовное преслѣдованіе виновнаго, то трехлѣтній срокъ давности исчисляется со дня прекращенія уголовнаго преслѣдованія или вступленія приговора уголовнаго суда въ законную силу“ [4]).

---

[1]) Ст. 1330[6] Уст. гр. суд.
[2]) Пр. 2631.
[3]) Пр. 2630.
[4]) Пр. 2615.

Семейственное право.

549. Семья явленіе естественное, обусловливаемое физической и нравственной природой человѣка. Семейственное право [1]) есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ положеніе субъекта въ семейномъ союзѣ. Союзъ семейный вытекаетъ изъ *брака*, союза мужчины съ женщиной, признаваемаго объективнымъ правомъ. Бракъ порождаетъ *отношенія личныя и имущественныя между супругами*, и такія же *отношенія между родителями и дѣтьми*; для попеченія о лицѣ и имуществѣ недѣеспособныхъ, лишенныхъ естественнаго попеченія родителей, учреждается *опека*. Указанными темами исчерпывается кругъ нормъ, составляющихъ содержаніе семейственнаго права.

Бракъ.

550. Не входя въ опредѣленіе понятія брака и дѣйствующій законъ и Проектъ говорятъ о формахъ заключенія брачнаго союза и объ условіяхъ необходимыхъ для дѣйствительности брака.

Такъ какъ бракъ совершается въ формѣ церковнаго вѣнчанія [2]), вообще по правиламъ вѣроученія [3]), то гражданскій законъ даетъ отдѣльныя правила объ условіяхъ вступленія въ

---

[1]) Кн. I. ч. 1, т. X Св. З. (ст. 1—381) озаглавлена „о правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ". Ей соотвѣтствуетъ въ Проектѣ кн. II (ст. 131—739) „семейственное право". — *А. И. Загоровскій* Курсъ семейнаго права 1909 г.

[2]) Ст. 31, 61, 87, ч. 1, т. X; Пр. 183.

[3]) Ст. 90, ч. 1, т. X.

бракъ христіанъ [1]) и нехристіанъ [2]), и относительно христіанъ—о бракахъ между православными [3]) и инославными [4]). Впрочемъ, Проектъ даетъ обобщенныя правила для лицъ всѣхъ исповѣданій [5]).

Не всякій союзъ мужчины съ женщиной считается бракомъ, а только такой, который совершенъ по правиламъ вѣроученія и которому не препятствуютъ указанныя въ законѣ запрещенія [6]). Указываемыя въ законѣ препятствія къ браку сводятся къ двумъ категоріямъ—это или impedimenta dirimentia, дѣлающія вопреки симъ препятствіямъ заключенный бракъ — недѣйствительнымъ, или impedimenta impedientia tantum — несоблюденіе коихъ не уничтожаетъ дѣйствительности уже совершеннаго брака.

551. I. Бракъ недопустимъ, подъ угрозой его недѣйствительности:

1) При отсутствіи согласія брачущихся [7]).

2) При безуміи и сумасшествіи брачущихся [8]).

3) При близкомъ родствѣ брачущихся: принимаются въ соображеніе степени родства и свойства церковными законами возбраненныя [9]). Проектъ въ этомъ отношеніи не такъ строгъ, какъ дѣйствующій законъ: онъ запрещаетъ бракъ а) между родственниками въ прямой линіи и между роднымъ братомъ и сестрою (полнородными, единокровными и единоутробными), б) между лицомъ, состоявшимъ въ бракѣ, и родственникомъ бывшаго его супруга въ прямой линіи и в) между усыновителемъ и усыновленнымъ лицомъ; препятствіемъ къ браку между

---

[1]) Ст. 1—78, ч. 1, т. X. Пр. 143—163.

[2]) Ст. 79—99, ч. 1, т. X. Пр. 166—175.

[3]) Ст. 1—56, ч. 1, т. X. Пр. 143—146.

[4]) Ст. 61—78, ч. 1, т. X. Пр. 147—165.

[5]) Пр. 131—142.

[6]) Рѣш. 1906 г. № 75: „Подъ супружествомъ понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго, пола который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ“.

[7]) Ст. 12, 26, ч. 1, т. X. Пр. 131. Рѣш. 1870 г. № 1825.

[8]) Ст. 5, 62, п. 1. ч. 1. т. X. Пр. 138.

[9]) Ст. 23, 64, ч. 1, т. X.

лицами, поименованными въ пунктѣ *а*, служитъ не только законное, но и внѣбрачное родство [1]).

4) При существованіи законнаго брака, не прекратившагося и законно не расторгнутаго [2]); это не касается лицъ, вѣроученіе которыхъ не запрещаетъ многоженства.

5) При недостиженіи брачующимся брачнаго совершеннолѣтія. Таковое полагается для мужчинъ съ достиженіемъ 18, для женщинъ — 16 лѣтъ (въ Закавказьѣ для природныхъ жителей 15 и 13 лѣтъ); впрочемъ епархіальнымъ архіереямъ предоставляется разрѣшать вѣнчаніе браковъ, когда жениху и невѣстѣ не достаетъ не болѣе какъ полугода до узаконеннаго возраста [3]). Малолѣтніе супруги разлучаются отъ дальнѣйшаго сожительства [4]): и если бы по достиженіи брачнаго совершеннолѣтія они пожелали продолжать сожительство, то союзъ ихъ подтверждается въ церкви по установленному для того чиноположенію [5]). Равнымъ образомъ недѣйствительными признаются брачныя сопряженія лицъ, имѣющихъ болѣе 80 лѣтъ отъ роду [6]).

6) Монашествующіе или вступившіе въ іерейскій или діаконскій санъ не могутъ вступать въ бракъ [7]).

7) Запрещаются браки православныхъ и лицъ римско-католическаго исповѣданія съ нехристіанами [8]), а лицамъ протестантскаго исповѣданія запрещаются браки съ язычниками [9]). Требованіе закона, чтобы при бракахъ православныхъ со старообрядцами послѣдніе переходили въ православіе, отмѣнено закономъ 17 апрѣля 1905 г. [10]).

8) Православнымъ запрещается вступленіе въ четвертый бракъ [11]).

---

[1]) Пр. 139—144.
[2]) Ст. 20, 37, п. 3, 62, ч. 1, т. X. Пр. 140.
[3]) Ст. 3, 63, ч. 1, т. X. Пр. 132.
[4]) Ст. 38, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 39, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 4, 37, п. 5, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 2, 37, п. 6; ч. 1, т. X. Пр. 143.
[8]) Ст. 37, п. 7, ч. 1, т. X. Пр. 143.
[9]) Ст. 85, ч. 1, т. X. Пр. 141.
[10]) Ст. 33, ч. 1, т. X. Высоч. утв. 17 апр. 1905 г. Пол. Ком. Мин.; прим. 2, ст. 33, ч. 1, т. X, прод, 1906 г.
[11]) Ст. 21, ст. 37, п. 5, ч. 1, т. X. Пр. 146.

552. II. Препятствія, мѣшающія вступленію въ бракъ, но не дѣлающія брачное сопряженіе недѣйствительнымъ если бракъ уже совершенъ, суть 1) отсутствіе согласія родителей: запрещается вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ или попечителей [1]); 2) отсутствіе разрѣшенія служебнаго начальства: запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ [2]).

553. Форма совершенія брака — церковное вѣнчаніе по правиламъ того или иного вѣроисповѣданія [3]). Относительно смѣшанныхъ браковъ, т.-е. браковъ лицъ, принадлежащихъ къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ, законъ устанавливаетъ правило, что бракосочетаніе совершается священнослужителемъ одного изъ двухъ вѣроисповѣданій, къ коему принадлежатъ брачущіеся; впрочемъ, за отсутствіемъ всякихъ иныхъ христіанскихъ священнослужителей, совершеніе брака можетъ быть произведено православнымъ священникомъ [4]); браки православныхъ съ католиками, совершенные одними католическими священниками не признаются дѣйствительными, доколѣ тотъ же бракъ не обвѣнчанъ православнымъ священникомъ [5]). Въ 9 западныхъ губерніяхъ браки между лицами разныхъ христіанскихъ исповѣданій (кромѣ православнаго) совершаются священникомъ той вѣры, къ которой принадлежитъ невѣста; если бы католическій священникъ не согласился благословить такой бракъ, то вѣнчаніе можетъ быть предоставлено священнику другого исповѣданія [6]).

Браки нехристіанъ совершаются также по правиламъ вѣроученія брачущихся [7]).

554. Такимъ образомъ гражданская форма совершенія брака не признается ни дѣйствующимъ закономъ, ни Проектомъ,

---

[1]) Ст. 6, ч, 1, т. X. Пр. 133—136.
[2]) Ст. 9, ч. 1, т. X. Пр. 137.
[3]) Ст. 31, 61 ч. 1, X. Пр. 183.
[4]) Ст. 65, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 72, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 75, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 90, ч. 1, т. X.

что касается русскихъ подданыхъ [1]). Браки раскольниковъ, (старообрядцевъ), пріобрѣтающіе въ гражданскомъ отношеніи [2]) силу и послѣдствія законнаго брака черезъ занесенія въ установленныя для сего особыя метрическія книги, признавались дѣйствительными, если были совершены, согласно вѣроученію брачущихся [3]). Такимъ образомъ и для раскольниковъ (старообрядцевъ) законъ не знаетъ гражданской формы брака.

555. Главнымъ доказательствомъ брачнаго союза признаются приходскія (метрическія) книги [4]).

Въ подкрѣпленіе этого доказательства, въ случаѣ возникшихъ о метрическихъ актахъ сомнѣній, а равнымъ образомъ если бракъ въ нихъ не записанъ, событіе брака можетъ быть доказываемо: 1) обыскною книгой, 2) исповѣдными росписями, 3) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующійся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и 4) слѣдствіемъ, которое должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака [5]). Вопросъ о законности брачнаго сопряженія разрѣшается судомъ духовнымъ, и потому производство дѣлъ о сопряженныхъ съ существованіемъ законнаго брака гражданскихъ личныхъ и по имуществу правахъ въ гражданскомъ судѣ пріостанавливается до разрѣшенія возникшаго вопроса о законности брачнаго сопряженія въ судѣ духовномъ [6]).

---

[1]) Ст. 78, ч. 1, т. X; изд. 1906 г. Однако въ указѣ С.-Петерб. Дух. Консисторіи отъ 20 мая 1911 г. русскимъ православнымъ священникамъ заграничныхъ церквей вмѣнено въ обязанность требовать отъ брачущихся русскихъ подданныхъ представленія удостовѣренія о совершеніи гражданскаго брачнаго обряда по мѣстному закону.

[2]) Рѣш. 1899 г. № 29 (locus regit actum) *Бар. Э. Нольде.* Очеркъ междунар. част. права стр. 87.

[3]) Рѣш. 1902 г. № 69: „актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, законъ нашъ признаетъ религіозный обрядъ вѣнчанія, совершенный, согласно вѣрованію брачущихся, но не запись брака въ метрическія книги". Рѣш. общ. с. 1899 г. № 28.

[4]) Ст. 34, ч. 1, т. X: „объ общихъ актахъ состояній" ст. 859 — 955 т. IX, ст. 260 Уст. дух. конс. Рѣш. 1875, № 44, 1879, № 152, 1886. № 68.

[5]) Ст. 35—36, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1337—1338 Уст. гражд. суд,

Только относительно браковъ раскольниковъ (старообрядцевъ) компетентнымъ по всѣмъ вопросамъ о союзѣ брачномъ является судъ гражданскій [1]).

556. Бракъ есть союзъ постоянный, и прекращается только смертью одного изъ супруговъ [2]).

Но законно совершенный бракъ можетъ быть расторгнутъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: а) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга, б) въ случаѣ неспособности къ брачному сожитію, в) въ случаѣ когда одинъ изъ супруговъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или же сосланъ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ [3]), и г) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другого супруга [4]). Проектъ дополняетъ этотъ рядъ основаній къ расторженію браковъ православныхъ лицъ еще однимъ: расторженіе брака допускается въ случаѣ посягательства одного супруга на жизнь другого или жестокаго опаснаго для жизни и здоровья обращенія одного супруга съ другимъ [5]). Расторженіе брака лицъ римско-католическаго исповѣданія вовсе не допускается. Для лицъ протестантскаго исповѣданія и исповѣданій нехристіанскихъ Проектъ устанавливаетъ слѣдующіе законные поводы къ расторженію брачнаго сожительства: а) злонамѣренное оставленіе однимъ супругомъ другого; б) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь одного изъ супруговъ, которою онъ не страдалъ или которую онъ скрывалъ до вступленіи въ бракъ; в) неизлѣчимая душевная болѣзнь супруга, продолжавшаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года; г) развратная или позорная жизнь одного изъ супруговъ, постоянное его пьянство или безразсудное и разорительное для семьи мотовство, и д) нанесеніе однимъ изъ супруговъ другому

[1]) Ст. 1356[1]—1356[9] Уст. гражд. суд.

[2]) Ст. 43, ч. 1, т. X. Пр. 142. Рѣш. 1892 г. № 90: „состояніе супруговъ въ бракѣ продолжается до дня его расторженія, могущаго послѣдовать не иначе, какъ по рѣшенію духовнаго суда“. *С. Григоровскій.* О разводѣ. 1911 г.

[3]) Просить о расторжаніи брака можетъ не только оставшійся невиновный супругъ, но также и осужденный ст. 181 Уст. ссыльн. изд. 1909 г.

[4]) Ст. 36, ч. 1, т. X.

[5]) Пр. 284, п. 3.

тяжкихъ оскорбленій [1])—для протестантовъ; а) бездѣтность брака въ теченіе десяти лѣтъ со времени его совершенія, б) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга, в) нанесеніе однимъ супругомъ другому тяжкихъ оскорбленій и г) принужденіе однимъ супругомъ другого къ совершенію преступныхъ или безнравственныхъ дѣяній [2])—для евреевъ и караимовъ; а) неизлѣчимая прилипчивая или крайне отвратительная болѣзнь другого супруга и б) неизлѣчимая душевная болѣзнь другого супруга, продолжающаяся во время брака непрерывно въ теченіе одного года — для магометанъ [3]). Эти всѣ поводы являются дополнительными къ тѣмъ, какіе установлены для расторженія браковъ православныхъ.

Относительно прелюбодѣянія и неспособности къ брачному сожительству законъ постановляетъ, что собственное признаніе въ нарушеніи святости брака не принимается за доказательство прелюбодѣянія [4]), если это показаніе не согласуется съ другими обстоятельствами дѣла и что дѣло о расторженіи брака вслѣдствіе неспособности къ брачному сожительству можетъ быть возбуждено только чрезъ три года послѣ совершенія брака и въ такомъ лишь случаѣ, если неспособность есть природная и началась еще до брака [5]).

Во всѣхъ случаяхъ для расторженія законнаго брака требуется опредѣленіе духовнаго суда [6]).

Отношенія между супругами.

557. Бракомъ, какъ постояннымъ союзомъ мужа и жены, порождаются между супругами отношенія двоякаго порядка—личныя и имущественныя.

Юридически, преимущественное положеніе въ семьѣ занимаетъ мужъ: по званію мужа именуется жена, и званіе это сохраняется за женою и въ томъ случаѣ, когда мужъ за пре-

---

[1]) Пр. 307.
[2]) Пр. 311.
[3]) Пр. 314,
[4]) Ст. 47, ч. 1, т. X; Пр. 300. Уст. дух. конс. ст. 250.
[5]) Ст. 48—49, ч. 1, т. X; Пр. 301. Уст. дух. конс. ст. 242, 243, 244.
[6]) Ст. 46, ч. 1, т. X; Пр. 280. Уст. дух. консист. ст. 237. Рѣш. 1892 г. № 90.

ступленія лишенъ будетъ правъ состоянія [1]). Если жена высшаго состоянія, то, не сообщая правъ этого состоянія мужу и дѣтямъ, она сохраняетъ ихъ для себя [2]); женѣ низшаго состоянія мужъ сообщаетъ всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ и званіемъ [3]).

Регламентація личныхъ отношеній между супругами представляется въ законѣ неумѣстной, потому что если между супругами существуетъ ладъ, то не въ силу предписаній закона [4]); если же въ семьѣ царитъ разладъ, то мѣрами юридическими не могутъ быть возстановлены нормальныя отношенія между супругами. Тѣмъ не менѣе, законъ говоритъ, что мужъ обязанъ любить свою жену, какъ собственное свое тѣло, жить съ нею въ согласіи; уважать, защищать, извинять ея недостатки и облегчать ея немощи" [5]), а „жена обязана повиноваться мужу своему, какъ главѣ семейства, пребывать къ нему въ любви, почтеніи и въ неограниченномъ послушаніи, оказывать ему всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома" [6]). Эту характеристику отношеній изъ дѣйствующаго закона заимствуетъ и Проектъ [7]), хотя возможно было бы ограничиться, что касается личныхъ отношеній между супругами, тѣмъ общимъ положеніемъ, что „бракъ создаетъ для мужа и жены обязанность супружеской вѣрности, взаимнаго попеченія и помощи другъ другу" [8]).

558. Вытекающія изъ брака обязанности юридическаго характера — это обязанность совмѣстнаго жительства и обязанность доставлять алименты.

---

[1]) Ст. 101, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 3, т. IX; Пр. 233.

[3]) Ст. 100, ч. 1, т. X. Однако жена россійскаго подданнаго перешедшаго, съ Высочайшаго соизволенія, въ подданство иностранное, не перестаетъ быть россійской подданной, если въ Высочайшемъ повелѣніи, касающемся ея мужа, о ней не упомянуто. Рѣш. 1896 г. № 118.

[4]) Рѣш. 1908 г. № 95: „личныя отношенія членовъ семьи представляются, въ сущности своей, естественными и нравственными и менѣе всего способны подчиняться регламентаціи, вслѣдствіе чего въ законахъ не содержится строгихъ юридическихъ опредѣленій, касающихся содержанія и предѣловъ власти главы семьи и подчиненія ему остальныхъ членовъ оной".

[5]) Ст. 106, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 107, ч. 1, т. X.

[7]) Пр. 231—232.

[8]) Пр. 230.

I. „Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постояннаго жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ“ [1]). Такъ какъ мужу принадлежитъ рѣшительный голосъ въ семейной жизни [2]), и мѣсто жительства избирается мужемъ, а не женою, то мужъ можетъ требовать водворенія въ свой домъ жены, но не наоборотъ.

Самовольное установленіе раздѣльнаго жительства супруговъ не допускается, и запрещаются всякаго рода акты, направленные къ установленію раздѣльной жизни супруговъ [3]); но фактически установившееся уже раздѣльное жительство супруговъ не прекращается, если будетъ доказано, что совмѣстная жизнь представляется немыслимою [4]). Юридически бракъ остается въ силѣ и вытекающее изъ брака алиментарное обязательство мужа подлежитъ осуществленію, хотя бы фактически совмѣстнаго жительства супруговъ и не было бы налицо. Право на раздѣльное жительство супруговъ регламентируется Проектомъ. Это право сводится къ тому, что бракъ остается въ силѣ, какъ бракъ законно не расторгнутый, и изъ него вытекаютъ всѣ юридическія послѣдствія, кромѣ обязательства совмѣстнаго жительства. Въ частности, установленіемъ раздѣльнаго жительства не прекращается вытекающая изъ брака обязанность доставлять содержаніе.

559. II. По дѣйствующему закону эта обязанность падаетъ на мужа въ отношеніи къ женѣ: мужъ „обязанъ доставлять

---

[1]) Ст. 103, ч. 1, т. X; ст. 46, ч. 1, т. X; Пр 234. Рѣш. 1892 г. № 111: „Ст. 103, т. X, ч. 1 заключаетъ въ себѣ безусловное требованіе, обязывающее супруговъ жить вмѣстѣ, и строго воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ. Въ силу этого закона судъ не въ правѣ установлять раздѣльную жизнь супруговъ, отказывая въ искѣ мужа объ обязаніи его жены къ совмѣстной съ нимъ жизни, ибо такое рѣшеніе имѣло бы своимъ послѣдствіемъ разлученіе супруговъ. Могутъ быть конечно случаи, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ, напр. когда мужъ самъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства, или не можетъ дать своей женѣ помѣщенія и т. п.“.

[2]) Пр. 231.

[3]) Ст. 46, 1529, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 111, 1908 г. № 95.

[4]) Рѣш. 1879 г. № 309.

женѣ пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей“ [1]). По Проекту обязанность доставлять алименты оказывается взаимной. Проектъ не только воспроизводитъ дѣйствующее правило, что „мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе соотвѣтственно своему общественному положенію и своимъ средствамъ“, но и говоритъ, что „жена обязана доставлять мужу содержаніе лишь въ томъ случаѣ, когда мужъ находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержать себя своимъ трудомъ; содержаніе должно быть доставляемо мужу соотвѣтственно его общественному положенію и средствамъ жены; но если супруги живутъ раздѣльно по винѣ мужа, то жена обязана доставлять мужу лишь насущное содержаніе“ [2]). Это положеніе Проекта представляется тѣмъ менѣе понятнымъ, что обязанность нести издержки супружеской жизни Проектъ принципіально возлагаетъ на мужа, упоминая впрочемъ, что жена принимаетъ участіе съ этихъ издержкахъ лишь сообразно доходамъ съ принадлежащаго ей имущества [3]). Взаимное обязательство доставлять алименты другъ другу въ размѣрѣ „насущнаго содержанія“ представляется по Проекту безусловнымъ, ибо „если жена живетъ отдѣльно отъ мужа по своей винѣ, то мужъ обязанъ доставлять женѣ содержаніе только въ томъ случаѣ, когда она находится въ нуждѣ и не имѣетъ возможности содержатъ себя своимъ трудомъ, и притомъ обязанъ доставлять содержаніе лишь въ размѣрѣ, необходимомъ для удовлетворенія насущныхъ потребностей (насущное содержаніе“ [4]).

Обязанность доставлять содержаніе остается, по Проекту,

---

[1]) Ст. 106, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 152, (доходовъ съ имущества мужа жена не въ правѣ требовать); 1890 г. № 18, (размѣръ присужденнаго женѣ съ мужа содержанія м. б. и измѣненъ впослѣдствіи, при перемѣнѣ обстоятельствъ); 1906 г. № 8: „Наши гражданскіе законы, опредѣляя въ 106 и 107 ст. X т., ч. 1, обязанности супруговъ, имѣютъ всегда въ виду совмѣстную ихъ жизнь; требованіе совмѣстной жизни выражено безусловно въ ст. 103... Обязанность мужа доставлять женѣ содержаніе существуетъ какъ общее правило, и допускается, въ видѣ исключенія, и при раздѣльной жизни“. Мужъ не обязанъ похоронить умершую жену на свой счетъ. Рѣш. 1901 г. № 124.

[2]) Пр. 237.

[3]) Пр. 235.

[4]) Пр. 236.

въ силѣ и въ томъ случаѣ, когда по опредѣленію суда допущено будетъ раздѣльное жительство супруговъ.

560. Раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть, по Проекту, съ разрѣшенія подлежащаго суда. Разрѣшеніе это, по ходатайству одного изъ супруговъ, дается судомъ при наличности тѣхъ основаній, въ виду коихъ бракъ можетъ быть и расторгнутъ, а именно: если совмѣстная супружеская жизнь представляется для просителя невыносимой вслѣдствіе жестокаго съ нимъ или дѣтьми обращенія другого супруга, нанесенія просителю тяжкихъ оскорбленій, сифилитической или иной прилипчивой отвратительной болѣзни другого супруга, развратной или позорной его жизни, постояннаго пьянства или безразсуднаго или разорительнаго для семьи мотовства, а равно такой болѣзни жены, при которой продолженіе супружескаго сожитія представляется опаснымъ для ея жизни и здоровья [1]). Кромѣ того поводомъ къ разрѣшенію раздѣльнаго жительства супруговъ можетъ быть злонамѣренное оставленіе одного супруга другимъ, если оно продолжалось не менѣе года, и совмѣстная жизнь супруговъ не была возстановлена по винѣ отвѣтчика въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени предъявленія къ нему о томъ требованія, и неимѣніе мужемъ осѣдлости, уклоненіе его отъ выдачи женѣ и дѣтямъ содержанія, чинимыя имъ женѣ препятствія къ снисканію средствъ къ жизни собственными трудами [2]). При наличности такихъ поводовъ судъ разрѣшаетъ раздѣльное жительство супруговъ на срокъ отъ одного до трехъ лѣтъ или на неопредѣленное время; съ устраненіемъ повода къ раздѣльному жительству можетъ быть возбуждено ходатайство объ отмѣнѣ постановленія о раздѣльности жительства супруговъ [3]). Во всякомъ случаѣ, раздѣльное жительство супруговъ можетъ возникнуть законномѣрно не иначе какъ вслѣдствіе судебнаго опредѣленія, при наличности указанныхъ въ законѣ поводовъ, но отнюдь не по взаимному соглашенію супруговъ [4]).

Раздѣльное жительство не освобождаетъ супруговъ отъ

---

[1]) Пр. 261.
[2]) Пр. 262—263.
[3]) Пр. 264, 273, 274.
[4]) Пр. 265.

взаимной обязанности доставлять содержаніе [1]). При комъ изъ родителей, при ихъ раздѣльномъ жительствѣ, останутся дѣти—этотъ вопросъ рѣшается соглашеніемъ родителей, а при отсутствіи такового—опредѣленіемъ подлежащаго опекунскаго установленія [2]); причемъ родительская власть принадлежитъ тому изъ супруговъ, при которомъ находятся дѣти, а обязанность доставлять содержаніе дѣтямъ лежитъ на обоихъ родителяхъ [3]). Эти правила Проекта новы какъ фурмулированныя нормы; но они не являются совсѣмъ новыми для судебной практики, которая и при дѣйствующемъ законѣ проявляетъ тенденцію къ смягченію строгости требованія о совмѣстномъ жительствѣ супруговъ, и не отказываетъ въ удовлетвореніи ходатайствъ о выдачѣ содержанія мужемъ женѣ, если раздѣльная жизнь возникла не по винѣ жены [4]).

561. Бракъ какъ постоянный союзъ мужа и жены, объединяющій ихъ жизнь во всѣхъ отношеніяхъ, не можетъ не отразиться на правахъ ихъ по имуществамъ. Вопросъ о степени вліянія брака на *имущественныя отношенія супруговъ* разрѣшается различными законодательствами далеко не одинаково; но ни одно изъ законодательствъ не отрицаетъ вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ нашъ дѣйствующій законъ, провозглашающій полную раздѣльность супружескихъ имуществъ, и отрицающій какое-бы то ни было вліяніе брака на принадлежащія каждому изъ супруговъ имущества. „Бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ; каждый изъ нихъ можетъ имѣть и вновь пріобрѣтать отдѣльную свою собственность“ [5]).

„Супругамъ дозволяется продавать, закладывать и иначе распоряжаться собственнымъ своимъ имѣніемъ, прямо отъ своего имени, независимо другъ отъ друга, и не испрашивая

---

[1]) Пр. 267.

[2]) Пр. 268.

[3]) Пр. 269—270.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 407, 1874 г. № 689, 1875 г. № 291, 1876 г. № 41, 1880 г. № 161, 1886 г. № 29, 1890 г. № 18, 1902 г. № 48, 1904 г. № 116, 1906 г. № 8.

[5]) Ст. 109, ч. 1, т. X.

на то взаимно ни дозволительныхъ ни вѣрющихъ писемъ“ [1]). Эти положенія закона показываютъ, что въ имущественномъ отношеніи супруги являются одинъ для другого лицами посторонними. Слѣдовательно, и безъ спеціальнаго указанія на то, что „запрещается мужу поступаться имѣніемъ жены или женѣ имѣніемъ мужа иначе, какъ по законной на сіе довѣренности“ [2]), это послѣднее положеніе вытекало бы изъ общаго понятія о независимости супружескихъ имущественныхъ массъ. Но законъ иллюстрируетъ положеніе о раздѣльности супружескихъ имуществъ еще и указаніемъ на тѣ акты, совершеніе которыхъ не возбраняется супругамъ: „супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи или дара, на общемъ законномъ основаніи“ [3]); „не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя между собою обязательства“ [4]).

562. Все что супруги приносятъ съ собою въ бракъ и что они пріобрѣтаютъ во время брака — все это каждый изъ нихъ имѣетъ для себя. Въ отношеніи къ женѣ это положеніе засвидѣтельствовано закономъ: приданое жены, равно какъ имѣніе пріобрѣтенное ею или на ея имя во время замужества чрезъ куплю, даръ, наслѣдство ими инымъ законнымъ способомъ, признается ея отдѣльною собственностью“ [5]). Терминъ „приданое“ не долженъ вызывать тѣхъ представленій, какія связываются съ римской *dos*. Приданымъ называется то имущество, которое поступаетъ къ дочерямъ и родственницамъ, по случаю выхода ихъ въ замужество, какъ выдѣлъ [6]); законъ говоритъ о приданомъ не какъ о такомъ имуществѣ, которое составляло бы фондъ для удовлетворенія потребностей семейной жизни, а имѣетъ въ виду лишь самый поводъ, къ пріобрѣтенію права выходящей замужъ особы на выдѣляемое ей имущество и способъ совершенія этого выдѣла въ формѣ *рядной записи* [7]).

[1]) Ст. 114, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 115, ч. 1, т. X. Рѣш. 1875 г. № 63.
[3]) Ст. 116, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 117, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 110, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 1001, ч. 1, т. X.
[7]) Ст. 1006—1007, ч. 1, т. X.

Хотя приданое и назначается въ виду брака, но бракъ не оказываетъ никакого вліянія на судьбу приданаго, которое остается такимъ же неприкосновеннымъ для мужа имуществомъ, какъ и всякое иное имущество жены [1]). Только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской приданое жены, хотя и почитается отдѣльною ея собственностью, но состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ [2]), и жена во время брачнаго съ супругомъ сожительства не можетъ безъ согласія его дѣлать никакихъ распоряженій въ нарушеніе или ограниченіе правъ мужа на общее съ нею пользованіе ея приданымъ [3]). Соотвѣтственно сему и недвижимое имущество мужа, на коемъ обезпечено приданое жены, не можетъ быть отчуждаемо, или обременяемо долгами безъ ея согласія [4]).

563. Настаивая на раздѣльности супружескихъ имуществъ законъ тѣмъ не менѣе не можетъ выдержать положеніе объ отсутствіи всякаго вліянія брака на имущественныя отношенія супруговъ. Такъ, руководствуясь соображеніями о взаимныхъ отношеніяхъ между супругами, законъ отступаетъ отъ того положенія, что родовыя имущества не подлежатъ завѣщательнымъ распоряженіямъ: родовое имущество можетъ быть завѣщано въ пожизненное владѣніе пережившему супругу [5]). Не давая супругу при существованіи брака правъ на имущество другого супруга, законъ предоставляетъ пережившему супругу право на указную часть въ имуществѣ умершаго супруга [6]). Но и при жизни обоихъ супруговъ законъ не можетъ отрицать воздѣйствіе брака на права ихъ по имуществамъ. При раздѣльности супружескихъ имуществъ представляется понятнымъ, что ни одинъ супругъ не отвѣчаетъ за долги другого [7]),

---

[1]) Впрочемъ, возможенъ договоръ о судьбѣ приданаго—рѣш. 1876 г. № 101.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 59.

[3]) Ст. 111, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1902 г. № 78: „вѣновое имѣніе, служа лишь средствомъ обезпеченія приданаго жены, можетъ быть освобождено отъ этого обезпеченія не прежде, какъ по возвращеніи женѣ или ея наслѣдникамъ приданой суммы сполна, а до того времени ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подвергнуто продажѣ безъ согласія на то жены".

[5]) Ст. 116, 1070, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1448—1153, ч. 1, т. X.

[7]) Рѣш. 1874 г. № 377.

и что изъ конкурсной массы супруга, объявленнаго несостоятельнымъ, подлежатъ исключенію тѣ имущества, которыя окажутся принадлежащими другому супругу; но при этомъ относительно принадлежащихъ супругу несостоятельнаго имуществъ, о которыхъ нѣтъ доказательствъ, чтобы таковыя достались виндиканту отъ лицъ постороннихъ, дѣйствуетъ предположеніе, что они достались отъ супруга (несостоятельнаго), и если они достались менѣе чѣмъ за десять лѣтъ до объявленія его несостоятельнымъ, то имущества эти обращаются въ конкурсную массу [1]). Признаются неприкосновенною собственностью жены: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебелей, находящихся въ домѣ общаго ея съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра, хотя бы оно все было означено однимъ гербомъ или именемъ мужа; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи [2]). Это правило показываетъ, что до извѣстной степени дѣйствующему закону не чуждъ взглядъ на имущество супруговъ какъ на общее ихъ достояніе, чѣмъ отрицается основное иоложеніе, что бракомъ не составляется общаго владѣнія въ имуществѣ супруговъ [3]).

564. Проектъ, однако, не отказывается отъ основной точки зрѣнія дѣйствующаго закона и попрежнему учитъ, что бракъ не установляетъ общности имущества супруговъ, что супругъ не въ правѣ распоряжаться имуществомъ другого супруга безъ его на то позволенія, что супругъ не отвѣчаетъ по обязательствамъ другого, что супруги могутъ отчуждать другъ другу принадлежащее имъ имущество [4]); новыми являются правила Проекта о правѣ пережившаго супруга отмѣнить дареніе, если отъ брака не осталось дѣтей и нисходящихъ, о степени рачительности супруга, завѣдующаго дѣлами другого супруга, и объ отсутствіи у супруга права требовать отчета въ полученныхъ завѣдующимъ его дѣлами супруговъ во время брака доходахъ [5]).

---

[1]) Ст. 413—418 Полож. о взыск. о гр.

[2]) Ст. 419. Полож. взыск. гр.; ст. 465 Уст. суд. торг.; ср. ст. 976 Уст. гр. суд.

[3]) Рѣш. 1870 г. № 1645, 1871 г. № 459, 1877 г. № 355, 1892 г. № 5 (Черн. и Полт. г.).

[4]) Пр. 238, 241.

[5]) Пр. 242—244.

Равнымъ образомъ Проектъ не устанавливаетъ какихъ-либо новыхъ положеній относительно права обоихъ супруговъ на приданое. Приданое и по Проекту есть имущество надѣленное выходящимъ замужъ особамъ родными и посторонними лицами, съ указаніемъ, что имущество составляетъ приданое [1]). Ново лишь правило Проекта о томъ, что въ случаѣ установленія для мужа пользовладѣнія на приданомъ, мужъ несетъ, въ предѣлахъ получаемаго имъ съ приданаго дохода, издержки по исполненію лежащей на женѣ въ силу закона обязанности содержать нуждающихся ея родственниковъ, насколько для исполненія женою этой обязанности недостаточно имѣющихся въ распоряженіи ея самой доходовъ съ другого имущества [2]).

Право собственности на приданое принадлежитъ женѣ [3]); и жена можетъ потребовать лишенія мужа предоставленнаго ему пользовладѣнія или управленія приданымъ: а) когда онъ не исполняетъ сопряженныхъ съ пользовладѣніемъ или управленіемъ обязанностей; 2) когда дальнѣйшее оставленіе имущества жены въ его пользовладѣніи либо управленіи угрожаетъ утратою имущества или значительными убытками, и 3) когда мужъ не исполняетъ своей обязанности относительно содержанія жены и дѣтей [4]). Независимо отъ требованія жены пользовладѣніе мужа прекращается: 1) вслѣдствіе объявленія мужа недѣеспособнымъ или несостоятельнымъ; 2) вслѣдствіе смерти одного изъ супруговъ или присужденія его къ каторгѣ или ссылкѣ на поселеніе; 3) вслѣдствіе признанія брака недѣйствительнымъ или расторженія его, и 4) вслѣдствіе разрѣшенія супругамъ раздѣльнаго жительства на неопредѣленное время [5]).

Союзъ родителей и дѣтей.

565. Дѣти, происшедшія отъ признаваемаго объективнымъ правомъ брачнаго сопряженія, именуются *законными*, въ противоположность дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, которыя по Своду зак. гражд. назывались незаконными, а по Высочайше

[1]) Пр. 245.
[2]) Пр. 257.
[3]) Пр. 252.
[4]) Пр. 559.
[5]) Пр. 260.

утвержденному 3 іюня 1902 года мнѣнію Государственнаго Совѣта имѣнуются *внѣбрачными*. Между родителями и дѣтьми, будутъ ли то дѣти законныя или внѣбрачныя, возникаютъ юридическія отношенія личныя и имущественныя. Такія же отношенія могутъ возникнуть чрезъ искусственное установленіе связи, аналогичной той, какая существуетъ, вслѣдствіе естественнаго рожденія, между родителями и дѣтьми: это искусственное установленіе связи именуется *усыновленіемъ*.

566. „Всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней [1]). Слишкомъ раннее, по естественному порядку, рожденіе считается въ томъ случаѣ, если отъ бракосочетанія матери до рожденія младенца прошло менѣе 180 дней [2]). Эти предѣлы—180 и 306 дней—принимаются и Проектомъ [3]).

567. Доказательствомъ законности происхожденія являются метрическія свидѣтельства, удостовѣряющія фактъ рожденія при существованіи законнаго брака [4]). Несоотвѣтствіе между записью въ метрическихъ книгахъ и фактическими обстоятельствами даетъ поводъ къ предъявленію исковъ двоякаго рода: именно, возможенъ искъ 1) о признаніи законности рожденія, и 2) искъ о признаніи записаннаго по книгѣ законно-рожденнымъ—незаконнымъ (внѣбрачнымъ). *Искъ о признаніи законности рожденія* не прекращается никакою давностью [5]). Для признанія законности рожденія должны быть установлены два момента: дѣйствительность и законность брака, отъ коего рожденъ доказывающій, и самое рожденіе его отъ сего брака [6]).

[1]) Ст. 119, ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 148 (рожденныя въ законномъ бракѣ дѣти признаются законными если законность ихъ рожденія своевременно не оспорена).

[2]) Ст. 125, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 379.

[4]) Ст. 246, Уст. гражд. суд.; впрочемъ, ср. ст. 1355 и 1356. Рѣш. 1879 г. № 90, 152.

[5]) Ст. 1347 Уст. гражд. суд.

[6]) Ст. 120, ч. 1, т. X.

Истецъ—доказывающій законность своего рожденія; отвѣтная сторона—мужъ матери или прокуроръ [1]).

568. *Споръ противъ законности рожденія* поставленъ въ очень узкія рамки. Оспоривать законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, въ правѣ только мужъ матери младенца [2]); не можетъ быть истцомъ никто другой—ни самъ младенецъ, въ лицѣ опекуна, ни его мать [3]). Такъ какъ споръ о законности рожденія касается интересовъ младенца и его матери, то отвѣтною стороной должны быть и младенецъ, въ лицѣ своего опекуна, и его мать. Истецъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца [4]).

Но споръ противъ законности рожденія младенца не допускается, т.-е. искъ мужа матери не подлежитъ удовлетворенію, 1) если младенецъ записанъ въ метрической книгѣ законнорожденнымъ и при сей записи росписался мужъ матери младенца, или кто-либо другой, по его просьбѣ, 2) если искъ возбужденъ по истеченіи установленной на сей случай краткой давности [5]). Срокъ для предъявленія иска годовой со времени рожденія младенца, если во время рожденія мужъ находился въ предѣлахъ государства, и двухгодовой если мужъ находился за предѣлами государства [6]). Начало давностнаго срока отодвигается до того дня, въ который мужъ узналъ о рожденіи младенца, рожденіе котораго жена нашла средство скрывать отъ мужа [7]). Наслѣдники мужа, послѣ его смерти, въ томъ случаѣ, если мужъ не объявлялъ, что признаетъ младенца законнымъ, въ предѣлахъ давности предоставляемой мужу, но не позднѣе какъ до истеченія трехъ мѣсяцевъ со дня смерти мужа матери или рожденія младенца, могутъ возбудить споръ о его законности [8]). Эти правила дѣйствующаго закона воспроизводятся и Проектомъ [9]).

---

[1]) Рѣш. 1900 г. № 35.

[2]) Ст. 1348, Уст. гр. суд. Рѣш. 1882 г. № 155.

[3]) Рѣш. 1901 г. № 4.

[4]) Ст. 1348, Уст. гр. суд.

[5]) Ст. 1349—1350. Уст. гр. суд.

[6]) Ст. 1350 Уст. гр. суд.

[7]) Ст. 1351 Уст. гр. суд. Рѣш. 1898 г. № 45, 1896 г. № 57 (срокъ).

[8]) Ст. 1352, 1353 Уст. гр. суд. Рѣш. 1892 г. № 33.

[9]) Пр. 379—400.

569. Законными признаются внѣбрачныя дѣти, узаконенныя бракомъ ихъ родителей. Дѣйствующія правила объ узаконеніи опредѣляются двумя законами: закономъ 12 марта 1891 г. и закономъ 3 іюня 1902 г.; послѣднимъ закономъ въ значительной мѣрѣ смягчена строгость правилъ объ узаконеніи предшествующихъ законовъ [1]).

По закону 12 марта 1891 г. правила объ узаконеніи для лицъ христіанскихъ исповѣданій сводятся къ тому, что дѣти, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, узаконяются бракомъ ихъ родителей [2]). Посему, при постановленіи судебнаго опредѣленія объ узаконеніи обращалось вниманіе на время рожденія узаконяемаго и на соотношеніе этого момента къ моменту смерти одного изъ супруговъ, овдовѣвшій послѣ котораго вступилъ въ новый бракъ, служащій основаніемъ къ узаконенію; если оказывалось, что узаконяемый родился при существованіи прежняго брака, то ходатайство объ узаконеніи оставлялось безъ удовлетворенія.

По позднѣйшему закону ограниченіе касающееся дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, отпало и слѣдовательно, родился ли узаконяемый при существованіи прежняго брака одного изъ узаконяющихъ супруговъ—этотъ вопросъ для удовлетворенія ходатайства объ узаконеніи не имѣетъ никакого значенія.

570. *Порядокъ узаконенія* заключается въ томъ, что узаконяющіе своего внѣбрачнаго ребенка супруги подаютъ въ окружный судъ прошеніе, въ которомъ изложено ходатайство объ узаконеніи внѣ брака прижитаго ребенка, представляя при прошеніи метрическое свидѣтельство о своемъ бракѣ и метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго; узаконяющіе должны подать заявленіе о томъ, что узаконяемый происходитъ отъ нихъ. Если просьба подается въ судъ по истеченіи одного года со времени совершенія бракосочетанія, то должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе. Дѣла объ узаконеніи производятся въ порядкѣ охранитель-

---

[1]) *А. И. Загоровскій.* О внѣбрачныхъ дѣтяхъ 1903.

[2]) Ст. 144[1], ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 90 (прелюбодѣяніе), 1905 г. № 59 (распространеніе закона 3 іюня 1902 г. на дѣтей родившихся до изданія сего закона).

номъ [1]). Судъ долженъ удостовѣриться въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи, въ существованіи законнаго брака между родителями, въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка и въ уважительности причины приводимой просителями въ оправданіе ихъ промедленія. Опредѣленіе суда объ узаконеніи оставляютъ по себѣ слѣдъ не только въ судебныхъ дѣлахъ, но и въ метрическихъ книгахъ, такъ какъ, вмѣсто представленнаго метрическаго свидѣтельства, просителямъ выдается изъ суда новое о рожденіи узаконеннаго свидѣтельство, а на метрическомъ свидѣтельствѣ дѣлается надпись о состоявшемся опредѣленіи и сообщается объ этомъ въ подлежащую духовную консисторію для соотвѣтствующей отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ [2]).

Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ, а не съ момента узаконенія, и тѣмъ болѣе не съ момента рожденія, и съ этого времени пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ [3]). Казуистика узаконеній (и усыновленій) подробно разработана въ практикѣ Сената [4]).

571. Узаконеніе чрезъ послѣдующій бракъ родителей есть способъ усвоенія правъ законныхъ дѣтей тѣмъ, которыя родились отъ сожительства, не облеченнаго въ юридическую форму брака. Но установленіе отношеній между родителями и дѣтьми возможно и помимо естественнаго происхожденія дѣтей отъ ихъ родителей,—чрезъ *усыновленіе*. Этимъ способомъ создаются между лицами, и вовсе не связанными единствомъ крови, такія же отношенія, какія возникаютъ между родителями и дѣтьми. На основаніи тѣхъ же законовъ 12 марта 1891 г. и 3 іюня 1902 г. относительно усыновленія дѣйствуютъ слѣдующія правила: лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе) если

[1]) Рѣш. 1898 г. № 32, вопр. I, 1900 г. № 12 (вопросъ о возможности обжалованія).

[2]) Ст. 1460[1], 1460[4] Уст. гр. суд.

[3]) Ст. 144[1], п. 3. ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1898 г. № 32.

они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитанниковъ, пріемышей и чужихъ дѣтей; но внѣбрачныя могутъ быть усыновляемы и при наличности у усыновителя законныхъ дѣтей [1]).

572. Усыновленіе построено на началѣ adoptio imitatur naturam: поэтому усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ на восемнадцать лѣтъ старше усыновляемаго [2]). Требованіе того же закона о томъ, чтобы усыновитель имѣлъ не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, не выдерживается относительно лицъ, усыновляющихъ своихъ внѣбрачныхъ дѣтей: въ этомъ случаѣ усыновленіе можетъ быть совершено и недостигшими тридцатилѣтняго возраста; не соблюдается и требованіе разницы въ возрастѣ на восемнадцать лѣтъ [3]).

Никто не можетъ быть въ усыновленіи въ одно и то же время у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами [4]). Но усыновленіе можетъ быть произведено и однимъ изъ супруговъ; въ такомъ случаѣ требуется согласіе другого [5]). Препятствіемъ къ усыновленію является разница вѣроисповѣданій: христіане не могутъ быть усыновляемы нехристіанами и наоборотъ [6]), но христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещеныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры [7]).

573. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста [8]).

Разрѣшеніе на усыновленіе требуется для священнослужителей и церковныхъ причетниковъ; это разрѣшеніе дается епархіальнымъ архіереемъ [9]). Нижніе воинскіе чины всѣхъ вѣдомствъ

---

[1]) Рѣш. Общ. с. 1899 г. № 21, рѣш. 1900 г., № 7; ст. 150[1] ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[2]) Ст. 146, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 145[1], 150[1] ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[4]) Ст. 147, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 150, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 118, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 163, ч. 1, т. X. прод. 1906 г.

[8]) Ст. 149, ч. 1, т. X.

[9]) Ст. 151, ч. 1, т. X.

могутъ усыновлять не иначе какъ съ разрѣшенія подлежащаго начальства [1]).

По общему правилу усыновленіе совершается въ формѣ судебнаго опредѣленія, постановляемаго въ порядкѣ охранительнаго производства окружнымъ судомъ [2]); но усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается приписку усыновляемаго къ семейству усыновителя [3]), съ вѣдома подлежащихъ обществъ, но безъ требованія согласія со стороны этихъ обществъ; впрочемъ, усыновленіе мѣщанами, въ видѣ приписки, производится съ утвержденія казенныхъ палатъ [4]).

574. Законъ не предусматриваетъ возможности прекращенія усыновленія, совершенія усыновленія на срокъ или подъ условіемъ. Усыновленный однажды остается таковымъ навсегда. Но по проекту, который въ правилахъ объ узаконеніи и усыновленіи воспроизводитъ вообще правила дѣйствующихъ законовъ [5]) по этимъ вопросамъ, усыновленіе можетъ быть и отмѣнено по соглашенію достигшаго совершеннолѣтія усыновленнаго съ усыновителемъ; это правило Проекта не распространяется только на случаи усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей [6]).

575. Усыновленіе создаетъ аналогичныя, но не тождественныя, отношенія между усыновленнымъ и усыновителемъ тѣмъ отношеніямъ, какія существуютъ между родителями и ихъ родными дѣтьми. Эта разница обнаруживается, впрочемъ, послѣ смерти усыновителя, а не при жизни его. „Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей“ — эта формула оказывается слишкомъ широкой и не соотвѣтствуетъ опредѣленіямъ закона о юридическомъ положеніи усыновленнаго [7]).

576. Какъ бы ни возникла связь родителей съ дѣтьми — рожденіемъ послѣднихъ въ бракѣ, внѣ брака, чрезъ усыновленіе — между родителями и дѣтьми возникаютъ отношенія

---

[1]) Ст. 160, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1460[8], Уст. гр. суд.
[3]) Ст. 155, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г., № 227, 1899 г., № 25.
[4]) Ст. 157, ч. 1, т. X.
[5]) Пр. 446—453; 459—474.
[6]) Пр. 474.
[7]) Ст. 156[1], ч. 1, т. X; Пр. 471.

двоякаго порядка: отношенія личныя и по имуществамъ. Законъ характеризуетъ эти отношенія какъ проявленіе „власти родительской“ [1]). Родительскую власть отнюдь не слѣдуетъ отождествлять съ всеобъемлющей patria potestas. Этотъ чисто римскій институтъ и вытекающія изъ него представленія совсѣмъ не соотвѣтствуютъ взглядамъ нашего законодательства.

Хотя законъ и разсматриваетъ отдѣльно права родителей и обязанности родителей въ отношеніяхъ личныхъ, но въ сущности „права родителей“ исчерпываются правомъ отдавать несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ обученіе на срокъ [2]) и правомъ „употреблять домашнія исправительныя мѣры для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся; въ случаѣ же безуспѣшности сихъ средствъ, родители властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 1592 Уложенія о наказаніяхъ, 2) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія“ [3]). Соотвѣтствующія этимъ правамъ родителей обязанности дѣтей формулированы въ законѣ такъ: „дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей“ [4]). Затѣмъ среди статей о правахъ родителей законъ говоритъ о томъ, какія права родителямъ не принадлежатъ: родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ [5]); родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ; дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанностей повиноваться имъ противъ

---

[1]) „О власти родительской въ личныхъ отношеніяхъ“, ст. 164—179, „о власти родительской по имуществу“ ст. 180—190, ч. 1, т. X. Проектъ говоритъ о „правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“ ст. 401—430.

[2]) Рѣш. 1875 г. № 742, 1878 г. № 86, 1899 г. № 2.

[3]) Ст. 165, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 173, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 170, ч. 1, т. X.

своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли [1]). Хотя въ личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ ни уголовнымъ порядкомъ, но если родители въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному, то въ сихъ случаяхъ притѣсняемымъ дѣтямъ оказывается нужная защита по общимъ уголовнымъ законамъ [2]).

577. Когда рѣчь идетъ о правахъ родителей, то странно говорить, какъ это дѣлаетъ законъ, о правѣ родителей отречься отъ дѣтей. Такое право въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской предоставляется родителямъ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвѣ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ [3]). Если законъ предоставляетъ родителямъ право отречься отъ дѣтей, то это значитъ, что родители освобождаются отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи дѣтей, потому что отреченіе отъ своихъ правъ не требуетъ особаго разрѣшенія закона.

Дѣйствующій законъ не говоритъ о правѣ родителей опредѣлять мѣсто жительства и родъ жизни дѣтей. Это право опредѣленно выражено въ Проектѣ: „несовершеннолѣтній не въ правѣ безъ позволенія родителей удаляться изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго ему родителями мѣста пребыванія; для возвращенія несовершеннолѣтняго, самовольно удалившагося изъ родительскаго дома или изъ назначеннаго

---

[1]) Ст. 169, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 168, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 167, ч. 1, т. X.

ему родителями мѣста пребыванія, каждый изъ родителей въ правѣ обратиться къ содѣйствію полиціи, а также требовать по суду выдачи несовершеннолѣтняго отъ лица, незаконнымъ образомъ его удерживающаго“ [1]). Къ правамъ родителей принадлежитъ въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ [2]).

578. Родительская власть—это власть обоихъ родителей, а не одного только отца. Точно также и обязанности родителей въ отношеніи къ дѣтямъ падаютъ какъ на отца, такъ и на мать [3]). Эти обязанности по дѣйствующему закону выражаются въ слѣдующемъ: 1) родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное, по своему состоянію [4]); 2) родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства; впрочемъ, родителямъ предоставляется на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя [5]); 3) по достиженіи дѣтьми надлежащаго возраста, родители пекутся о опредѣленіи сыновей въ службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество [6]). Такимъ образомъ дѣтямъ принадлежитъ право на содержаніе и воспитаніе [7]). Мѣра того и другого—состояніе родителей. Обязанность

---

[1]) Пр. 411. Рѣш. 1876 г. № 199, 1897 г. № 81.

[2]) Ст. 175, ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1908 г. № 48 (законъ не дѣлаетъ различія между отцомъ и матерью).

[4]) Ст. 172, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 173, ч. 1, т. X, ст. 15 Уст. сл. гражд.: „Россійское юношество отъ 10 до 18 лѣтъ возраста должно быть воспитываемо предпочтительно въ отечественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, или хотя и въ домахъ своихъ подъ надзоромъ родителей и опекуновъ, но всегда въ Россіи; въ противномъ случаѣ лишается права на вступленіе въ гражданскую службу. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы единственно по какимъ-либо важнымъ причинамъ и не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія“.

[6]) Ст. 174, ч. 1, т. X.

[7]) Рѣш. 1880 г. № 182 (дочерей—до замужества), 1893 г. № 106 (дѣтей вообще не до совершеннолѣтія, а доколѣ они нуждаются).

родителей доставлять дѣтямъ содержаніе и воспитаніе существуетъ независимо отъ того, будутъ ли то дѣти законныя, или даже внѣбрачныя. Относительно послѣднихъ Проектъ, согласно съ дѣйствующимъ закономъ, постановляетъ, что родительская власть принадлежитъ надъ ними одной только матери, которая, слѣдовательно, и несетъ въ отношеніи къ дѣтямъ, тѣ же обязанности, что и въ отношеніи законныхъ дѣтей [1]); но въ то же время и отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія [2]).

Право на алименты есть взаимное право дѣтей и родителей; если родители находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, то дѣти обязаны доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую смерть ихъ [3]).

579. Отношенія между родителями и дѣтьми, или, какъ выражается законъ, личная родительская власть прекращается единственно смертью естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ послѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями [4]). Эти отношенія не прекращаются, но ослабляются („власть родительская ограничивается“): „1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей; 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая черезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственной отъ родителей зависимости; 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружняя, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ той же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти“ [5]).

---

[1]) Пр. 435.

[2]) Пр. 437. Рѣш. 1909 г. № 120 (право на алименты строго личнаго свойства).

[3]) Ст. 194, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 995, 1887 г. № 105, 1888 г. № 17.

[4]) Ст. 178, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 179, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 95.

580. Говоря объ обязанностяхъ родителей, законъ не останавливается на вопросѣ о правѣ дѣтей на именованіе фамиліей родителей и на принадлежащія послѣднимъ права состоянія: эти права опредѣляются законами о состояніяхъ [1]), а не Сводомъ законовъ гражданскихъ, гдѣ однако же существованіе этихъ правъ предполагается. Усвоеніе фамиліи и правъ состоянія отца, пользующагося потомственными правами состоянія (потомственнаго дворянства, потомственнаго почетнаго гражданства) разсчитано на законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. Дѣти внѣбрачныя именуются фамиліей одинаковой съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, могутъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію [2]). Но относительно усыновленныхъ дѣйствуютъ особыя правила, а именно: усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія, сравнительно съ усыновителемъ; передача усыновленному фамиліи усыновителя потомственнаго дворянина происходитъ не иначе какъ съ Высочайшаго соизволенія [3]). Усыновленный, пользующійся правами состоянія большими, чѣмъ усыновитель, сохраняетъ эти права и по усыновленіи [4]); усыновляемые дворянами и потомственными почетными гражданами, если имѣютъ меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство [5]).

581. Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей [6]), озаглавленныхъ „о власти родительской по имуществу“, но это оглавленіе совсѣмъ не соотвѣтствуетъ содержанію указанныхъ статей, такъ какъ, подобно тому какъ бракъ не оказываетъ вліянія на отношенія по имуществамъ между супругами, такъ же точно и власть родительская не даетъ родителямъ никакихъ правъ на имущество дѣтей и дѣти не имѣютъ никакого права на имущество родителей при ихъ жизни. Родители и дѣти, въ

---

[1]) См. 37—41, ч. 1, т. X. Пр. 401.

[2]) Пр. 434 ст. 132[2], ч. 1 т. X прод. 1906 г.

[3]) Ст. 152, ч. 1, т. X. Передача фамиліи и отчества рѣш. 1898 № 32 (66), 1909 г. № 82 повторяетъ мотивы предшествующаго рѣшенія.

[4]) Ст. 154, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 153, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 180—194, ч. 1, т. X.

имущественномъ отношеніи, лица другъ для друга совершенно постороннія. Законъ тѣмъ не менѣе различаетъ, что касается власти родительской по имуществамъ, дѣтей неотдѣленныхъ и дѣтей отдѣленныхъ. Неотдѣленными признаются тѣ, которымъ, изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части [1]); отдѣленными считаются тѣ дѣти, коимъ выдѣлена будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества [2]). Какъ неотдѣленныя, такъ и отдѣленныя дѣти могутъ имѣть свое имущество, пріобрѣвъ таковое законными способами и не отъ родителей [3]). Но во всякомъ случаѣ на принадлежащее дѣтямъ имущество родители никакого права не имѣютъ, какъ и дѣти не имѣютъ права на имущество родителей [4]). Если законъ возлагаетъ на родителей и дѣтей взаимную обязанность доставлять содержаніе [5]), то отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы дѣтямъ принадлежало какое-либо право на имущество родителей, а родителямъ—на имущество дѣтей; право на взаимное предоставленіе алиментовъ есть только вытекающее изъ личныхъ отношеній личное же право обѣихъ сторонъ [6]). Если „во время несовершеннолѣтія дѣтей родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ“ [7]), то въ этомъ случаѣ не проявляется право родителей на принадлежащее дѣтямъ имущество; это лишь предоставленное родителямъ по закону право быть опекунами своихъ дѣтей [8]). Однимъ словомъ, всѣ статьи закона, касающіяся „власти родительской по имуществу“, въ сущности отрицаютъ какую бы то ни было власть родителей надъ имуществомъ дѣтей и какое бы то ни было право дѣтей на имущество родителей: такъ, законъ говоритъ, что неотдѣленныя дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго имѣнія [9]); что по заемнымъ письмамъ и вообще по всякимъ

---

[1]) Ст. 182, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 190, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 192, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 193, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 308, 1880 № 60, 1887 г. 37, 78.
[5]) Ст. 173—194, ч. 1, т. X.
[6]) Рѣш. 1893 г. № 105; 1888 г. № 17.
[7]) Ст. 180, ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 226, 229, 230, ч. 1, т. X.
[9]) Ст. 183, ч. 1, т. X.

долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма и акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія [1]); что по выданнымъ безъ согласія родителей долговымъ документамъ дѣти отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имуществомъ [2]). Точно такъ же и родители могутъ распоряжаться принадлежащимъ ихъ дѣтямъ имуществомъ не иначе, какъ съ согласія и уполномочія дѣтей своихъ [3]).

582. Проектъ въ вопросѣ объ имущественныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми стоитъ всецѣло на точкѣ зрѣнія дѣйствующаго законодательства, признавая принципіально полную раздѣльность родительскихъ и дѣтскихъ имуществъ, и даже проводя ее дальше: „если у дѣтей есть собственное имущество, то издержки по ихъ содержанію покрываются изъ доходовъ съ сего имущества; при недостаточности доходовъ съ имущества дѣтей и при неимѣніи у родителей собственныхъ средствъ, для покрытія издержекъ можетъ быть, съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія, употреблена соотвѣтственная часть имущества дѣтей“ [4]). Только въ вопросѣ о порядкѣ отчетности отца по управленію принадлежащимъ его дѣтямъ имуществомъ Проектъ допускаетъ одно отступленіе отъ дѣйствующаго закона: „отецъ освобождается отъ помѣщенія въ отчетѣ свѣдѣній о воспитаніи и обученіи дѣтей и о расходахъ лично на нихъ, но обязанъ указать лишь общую цифру этихъ расходовъ“ [5]).

Опека и попечительство.

583. На родителяхъ лежитъ естественная обязанность заботиться о своихъ дѣтяхъ. Заботы о дѣтяхъ должны проявляться, по закону, въ двоякомъ направленіи — относительно личности дѣтей и относительно ихъ имущественныхъ интересовъ. Несовершеннолѣтніе нуждаются въ этихъ заботахъ по незрѣлости ихъ воли. Разрѣшеніе вопроса объ организаціи по-

[1]) Ст. 184, ч. 1, т. X. Рѣш. 1866 г. № 28.
[2]) Ст. 188, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 193, ч. 1, т. X.
[4]) Пр. 406.
[5]) Пр. 417.

печенія надъ личностью и имуществомъ несовершеннолѣтняго дается законами объ опекунскихъ установленіяхъ [1]), о правахъ и обязанностяхъ опекуновъ и попечителей [2]).

Опекуны осуществляютъ свои обязанности подъ контролемъ опекунскихъ установленій. Установленія эти различны въ зависимости отъ того, къ какому сословію принадлежитъ подопечный субъектъ. Сословная организація опекунскихъ установленій составляетъ ихъ недостатокъ. Въ теченіе XIX в. было выработано у насъ нѣсколько проектовъ реформы опекунской части. Послѣдній проектъ устава объ опекахъ составленъ былъ редакціонной комиссіей по составленію гражданскаго уложенія въ 1891 г. Но дальше проектовъ дѣло не пошло. Проектъ гражданскаго уложенія воспринялъ положенія проекта устава объ опекахъ.

584. Въ дѣйствующемъ законѣ указаны слѣдующія опекунскія установленія: дворянская опека для потомственныхъ дворянъ [3]); сиротскій судъ — для призрѣнія малолѣтнихъ сиротъ городскихъ обывателей того города и уѣзда, въ которомъ это опекунское установленіе учреждено [4]); дѣла объ опекѣ надъ малолѣтними сиротами православнаго духовенства,—если они не принадлежатъ къ потомственному дворянству [5]) — вѣдаются духовными опеками по правиламъ Устава духовныхъ консисторій и Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомства [6]); правила о призрѣніи малолѣтнихъ дѣтей духовенства протестантскаго и армяногригоріанскаго опредѣлены въ Уставахъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій [7]); малолѣтніе сельскіе обыватели подлежатъ вѣдѣнію сельскихъ или волостныхъ обществъ, но также и сиротскаго суда, въ зависимости отъ мѣста жительства или нахожденія недвижимаго имущества [8]); опека надъ малолѣт-

---

[1]) Ст. 1152—1198, Общ. учр. губ.
[2]) Ст. 212—248, ч. 1, т. X; Пр. 519—652, 661—694.
[3]) Ст. 233, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 238, ч. 1, т. X; ст. 1183. Общ. Учр. Губ.
[5]) Ст. 239, ч. 1, т. X.
[6]) Ст. 252, ч. 1. т. X.
[7]) Ст. 745, 1141, 1250—1260, ч. 1, т. X.
[8]) Ст. 241, ч. 1, т. X; ст. 1, прим. 1, кн. I Пол. сельск. сост.

ними дѣтьми россійскихъ подданныхъ заграницей возлагается, временно, на россійскихъ консуловъ [1]).

585. Гражданскій законъ говоритъ преимущественно о дворянской опекѣ и о сиротскомъ судѣ, какъ объ учрежденіяхъ, осуществляющихъ надзоръ надъ опекунами. Сами по себѣ опекунскія установленія непосредственно не дѣйствуютъ въ интересахъ опекаемыхъ сиротъ, но принимаютъ мѣры къ тому, чтобы къ сиротамъ опредѣлены были призванные дѣйствовать вмѣсто нихъ опекуны [2]).

Впрочемъ, законъ говоритъ, что дворянская опека и сиротскій судъ вступаютъ въ вѣдѣніе и управленіе сиротскихъ дѣлъ: 1) по увѣдомленію дворянскаго предводителя или городского головы, объ осиротѣвшихъ малолѣтнихъ дѣтяхъ ихъ вѣдомства, остающихся послѣ родителей безъ призрѣнія; 2) по увѣдомленію ближнихъ родственниковъ, либо свойственниковъ малолѣтняго, или по свидѣтельству двухъ постороннихъ лицъ и приходскаго священника; 3) по увѣдомленію высшаго или равнаго имъ присутственнаго мѣста [3]). Вѣдѣніе и управленіе сиротскими дѣлами заключается въ томъ, что дворянская опека и сиротскій судъ обязаны: 1) освѣдомиться о имѣніи малолѣтняго; 2) опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или, если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна; 3) когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтняго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе домы, или въ государственную службу, или пристроить къ доброхотнымъ людямъ для обученію промыслу или ремеслу [4]). Изъ текста закона слѣдуетъ какъ будто-бы, что въ иныхъ случаяхъ опекуны могутъ и не быть назначены; однако, по Высочайше утвержденному 27 февраля 1861 г. положенію Комитета министровъ, „опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнимъ безъ различія числится или не числится за ними какое либо имущество“.

Въ порядкѣ инстанціонномъ дворянскія опеки и сиротскіе

---

[1]) Ст. 249, ч. 1, т. X; ст. 2, 12, 77. Уст. конс.
[2]) Рѣш. 1874 г. № 236, 1876 г. № 524.
[3]) Ст. 250, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 251, ч. 1, т. X.

суды подвѣдомственны окружному суду [1]), а затѣмъ судебной палатѣ [2]).

586. Подъ контролемъ опекунскихъ установленій дѣйствуютъ опекуны. Законъ указываетъ три основанія, по которымъ могутъ быть опредѣлены опекуны: а) *по закону* (tutela legitima) опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ къ дошедшему малолѣтнимъ дѣтямъ имуществу; родители должны удовлетворять общимъ требованіямъ закона относительно качествъ лица, призываемаго къ исполненію опекунскихъ обязанностей [3]); б) *по завѣщанію* (t. testamentaria) какъ родителей [4]), такъ и постороннихъ лицъ [5]), могутъ быть назначены опекуны надъ завѣщаннымъ малолѣтнему имуществомъ, чѣмъ не устраняется законное право родителей быть опекунами надъ личностью малолѣтнихъ дѣтей; опекуны назначенные по завѣщанію вступаютъ въ исполненіе своихъ обязанностей лишь по утвержденіи ихъ опекунскимъ учрежденіемъ и подчиняются общимъ правиламъ объ опекунахъ [6]); в) *по назначенію* опекунскихъ установленій (t. dativa) призываются къ исполненію опекунскихъ обязанностей опекуны въ томъ случаѣ, когда въ завѣщаніи не назначено опекуна, а оставшійся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примутъ [7]). Это правила общія. Но по исключенію, для губерній Черниговской и Полтавской, дѣйствуютъ особыя правила, какъ относительно законной, такъ и завѣщательной опеки; здѣсь назначить опекуна по завѣщанію въ правѣ только отецъ; по закону къ опекѣ призывается отецъ, за смертью его мать, исполняющая опекунскія обязанности вмѣстѣ съ старшими родственниками, пре-

[1]) Ст. 1160, 1183. Общ. учр. губ.

[2]) Ст. 1163, Общ. учр. губ.

[3]) Ст. 226, 229, 230 ч. т. X; рѣш. 1873 № 1239.

[4]) Ст. 227, ч. 1, т. X.

[5]) Рѣш. 1890 № 29: „назначеніе завѣщателемъ опекуна къ завѣщанному имъ имуществу, какъ вытекающее изъ права завѣщателя распорядиться своимъ имуществомъ по своему усмотрѣнію, нисколько не нарушаетъ законовъ объ опекѣ, установляемой въ порядкѣ семейственномъ, и не стѣсняетъ законныхъ правъ родителей, за которыми вполнѣ остается попеченіе о личности малолѣтнихъ ихъ дѣтей“.

[6]) Ст. 2134, ч. 1, т. X; рѣш. 1873 № 1156, 1878 № 293.

[7]) Ст. 231, ч. 1, т. X.

имущественно съ отцовской стороны; за смертью обоихъ родителей къ несенію опекунскихъ обязанностей призываются родственники въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) родные старшіе братья; 2) дяди и другіе родственники съ отцовской стороны; 3) таковыя же лица со стороны матери; 4) замужнія родственницы по мужескому колѣну; 5) такія же по женскому; замужнія родственницы не иначе допускаются къ опекѣ, какъ вмѣстѣ съ мужьями и подъ общею ихъ отвѣтственностью [1]).

587. При назначеніи опекуновъ опекунскимъ установленіемъ выборъ ихъ производится не только изъ родственниковъ и свойственниковъ малолѣтняго, но и изъ лицъ постороннихъ [2]). Во всякомъ случаѣ, выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія: поэтому запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ, или же нѣкоторыхъ, по ст. 50 Улож. о нак., личныхъ правъ и преимуществъ; 3) извѣстныхъ суровыми своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго [3]).

Изъ круга лицъ, удовлетворяющихъ перечисленнымъ требованіямъ, можетъ быть назначенъ одинъ или нѣсколько опекуновъ: „положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется; можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ“ [4]); можетъ быть и такъ, что одинъ опекунъ завѣдуетъ попеченіемъ о личности, а другой несетъ обязанности по завѣдыванію имущественными дѣлами малолѣтняго.

Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, отъ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ [5]). Впро-

---

[1]) Ст. 232, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 254, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 256, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 1239 (перечень примѣрный).
[4]) Ст. 253, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 259, ч. 1, т. X.

чемъ, принятіе на себя званія опекуна по назначенію опекунскаго учрежденія ни для кого не обязательно [1]).

588. Такъ какъ опекуны заступаютъ мѣсто родителей, то и обязанности ихъ заключаются: а) въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго и б) въ управленіи его имуществомъ [2]).

Попеченіе объ особѣ малолѣтняго въ законѣ описано такъ: „опекунъ долженъ пещись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божьемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной“ [3]).

Въ осуществленіи обязанностей своихъ относительно попеченія о личности малолѣтняго опекуны находятся въ такомъ же положеніи, какъ и родители. Законъ не упоминаетъ объ обязанности опекуновъ заботиться о опредѣленіи опекаемыхъ въ службу или промыселъ и объ отдачѣ опекаемыхъ дѣвицъ въ замужество. Родители заинтересованы въ возможно лучшемъ устройствѣ судьбы своихъ дѣтей: для опекуновъ же вопросъ о томъ, какъ сложится судьба ихъ опекаемыхъ, въ особенности если это лицо для нихъ постороннее, интереса не представляетъ. Этотъ вопросъ ближайшимъ образомъ интересуетъ родственниковъ опекаемаго, почему родственникамъ и слѣдуетъ предоставить возможность оказывать вліяніе на разрѣшеніе тѣхъ вопросовъ въ судьбѣ малолѣтняго, которые могли бы быть разрѣшены его родителями. По дѣйствующему закону вмѣшательство родственниковъ въ заботы опекуна о личности малолѣт-

---

[1]) Рѣш. Общ. с. 1890 г. № 20.

[2]) Ст. 262, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 1076, 1881 г. № 66.

[3]) Ст. 263, ч. 1, ч. X.

няго не представляется организованнымъ. Родственникамъ, какъ впрочемъ и всякому постороннему лицу, заинтересованному почему-либо въ судьбѣ опекаемаго, открывается возможность обращать вниманіе начальниковъ губерній на нежелательное отношеніе опекуна къ исполненію своихъ обязанностей въ попеченіи о личности малолѣтняго, и губернаторы „по долгу своему доставлять всѣмъ безпомощнымъ и страждущимъ надлежащее по возможности призрѣніе и вспомоществованіе“ [1]), могутъ принять мѣры къ принужденію опекуна проявлять надлежащую заботливость объ интересахъ малолѣтняго. По Проекту, участіе родственниковъ въ опекѣ надъ малолѣтнимъ пріобрѣтаетъ организованную форму въ видѣ учрежденія семейнаго совѣта [2]) подъ предсѣдательствомъ опекунскаго начальника, или и безъ учрежденія совѣта, въ привлеченіи опекунскимъ начальникомъ извѣстныхъ ему родственниковъ и свойственниковъ несовершеннолѣтняго для совѣщанія по вопросамъ, касающимся интересовъ подопечнаго [3]).

Опекунъ, подобно родителямъ, имѣетъ право отыскивать законное удовлетвореніе въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной [4]). Равнымъ образомъ опекунъ является законнымъ представителемъ малолѣтняго по искамъ, предъявляемымъ къ нему и отъ его имени [5]).

589. Если въ вопросахъ о попеченіи надъ личностью малолѣтняго опекунъ, замѣщая родителей, не можетъ ихъ замѣнить, то, что касается имущественныхъ интересовъ малолѣтняго, опекунъ, по своимъ правамъ и обязанностямъ, не отличается отъ родителей, которые во время несовершеннолѣтія дѣтей управляютъ имуществомъ собственно дѣтямъ принадлежащимъ на правѣ опекунскомъ [6]).

Приступая къ управленію имуществомъ малолѣтняго, опекунъ принимаетъ все движимое и недвижимое имущество его въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, одинъ экземпляръ

---

[1]) Ст. 336, Общ. учр. губ.
[2]) Пр. 662—646.
[3]) Пр. 647—652.
[4]) Ст. 265, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 33.
[5]) Ст. 19, Уст. гражд. суд. Рѣш. 1871 г. № 988.
[6]) Ст. 180, ч. 1, т. X.

которой представляется въ опекунское установленіе, а другой остается у опекуна [1]). Эта опись будетъ имѣть значеніе при ревизіи опекунскихъ отчетовъ [2]) опекунскими установленіями и, по прекращеніи опеки, въ дѣлахъ о претензіяхъ бывшаго подопечнаго къ опекуну.

Порядокъ управленія имуществомъ малолѣтняго изображенъ въ законѣ перечнемъ казуистическихъ подробностей. Относительно имуществъ движимыхъ постановлено, что опекунъ долженъ хранить документы въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, капиталы же помѣщать въ частныя руки подъ вѣрныя обезпеченія, или подъ векселя, или обращать въ торговыя предпріятія, или помѣщать въ государственный банкъ или же обращать на пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ [3]).

Недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунъ содержитъ или приводитъ въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время бездоимочно [4]). Эти общія требованія иллюстрируются приведенными въ законѣ примѣрами: „опекунъ прилагаетъ попеченіе, 1) чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя законами статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности; 2) чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія, для чего исправляетъ оныя въ удобное время; 3) чтобы неупустительно исправляемы были всѣ по имѣнію общественныя повинности; 4) чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе“ [5]). Такая же примѣрная регламентація дѣятельности опекуна по управленію имуществомъ приводится въ законѣ и относительно распоряженія доходами и расходами: „опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтняго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества: для сего онъ отрѣшаетъ всѣ излишнія и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтняго и

---

[1]) Ст. 266, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1158, 1182, п. 4 Общ. учр. губ.
[3]) Ст. 268, ч. 1, т. X. Рѣш. 1882 г. № 24, 1892 г. 70.
[4]) Ст. 269, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 270, ч. 1, т. X.

опредѣленныхъ къ нему для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги“ [1]).

Управленіе дѣлами опекаемаго производится опекунами подъ контролемъ опекунскихъ установленій, куда опекуны обязаны представлять ежегодно, непремѣнно въ январѣ мѣсяцѣ, годовой отчетъ и обращаться во всѣхъ нужныхъ и сомнительныхъ случаяхъ [2]). Провѣряя представленные отчеты, опекунскія установленія входятъ въ провѣрку изложенныхъ въ нихъ данныхъ, наблюдая при этомъ, „чтобы имѣніе малолѣтняго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобы онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе; вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобы вообще опека во всѣхъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе“ [3]).

590. Погибель и разореніе легко могли бы оказаться для малолѣтняго послѣдствіемъ распоряженій опекуна, если бы опекунамъ предоставлено было право совершать сдѣлки отчужденія принадлежащаго малолѣтнему имущества. Сдѣлки этого рода, что касается недвижимыхъ имуществъ, поставлены подъ контроль власти не только послѣдующій—при ревизіи отчета,—но и предварительный—выражающійся въ необходимости разрѣшенія со стороны Сената. „Продажа имѣній недвижимыхъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ допускается: а) при раздѣлѣ между наслѣдниками совершеннолѣтними и малолѣтними; б) для платежа доставшихся малолѣтнему вмѣстѣ съ наслѣдственнымъ имѣніемъ долговъ; в) по совершенной ветхости строенія, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него доходовъ. Во всѣхъ случаяхъ о необходимости продажи имѣнія малолѣтнихъ опекунъ представляетъ дворянской опекѣ или сиротскому суду, которые доносятъ о томъ

---

[1]) Ст. 273, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 286, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 1169, 1878 г. № 203, рѣш. общ. собр. 1890 г. № 11, 20: „опекуны, за неисполненіе требованій опекунскихъ учрежденій относительно представленія отчетовъ и вообще свѣдѣній по опекаемымъ имѣніямъ, никакимъ особымъ взысканіямъ ни въ порядкѣ уголовнаго суда, ни въ гражданскомъ порядкѣ, подвергаемы быть не могутъ“.

[3]) Ст. 287, ч. 1, т. X.

губернатору, а сей послѣдній вноситъ дѣло съ своимъ заключеніемъ въ Правительствующій Сенатъ“ [1]). Такъ же точно и закладывать имѣнія малолѣтнихъ въ кредитныхъ установленіяхъ или у частныхъ лицъ, „если бы потребовала того польза и благосостояніе малолѣтняго“, опекунъ можетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Сената [2]). Требованіе разрѣшенія Сената представляется безусловнымъ: продажа имѣнія, учиненная безъ разрѣшенія Сената, уничтожается; убытки же, понесенные покупщикомъ, остаются на отвѣтственности присутственнаго мѣста, допустившаго совершеніе купчей крѣпости [3]). Разрѣшеніе Сената на продажу имѣнія малолѣтняго не требуется, когда совершается принудительная продажа въ исполненіе судебныхъ рѣшеній [4]) или по просрочкѣ платежей по залогу имѣнія въ кредитномъ установленіи [5]).

Продажа движимыхъ имуществъ малолѣтняго не требуетъ предварительнаго разрѣшенія ни Сената, ни опекунскихъ установленій: „жизненные припасы и вещи, скорому гніенію и другимъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны, при отдачѣ въ дворянскія опеки и сиротскіе суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ; но продажа вещей, гніенію не подверженныхъ, какъ-то серебра, золота и всякаго рода драгоцѣнныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наслѣдствѣ малолѣтняго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтнему. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, для недвижимыхъ имѣній установленнымъ“ [6]). Заключеніе опекунами, въ случаѣ крайней необходимости, займовъ допускается только съ разрѣшенія опекунскаго установленія [7]).

---

[1]) Ст. 277, п. 3, ч. 1, т. X. Рѣш. общ. с. 1877 г. № 21 (разрѣшеніе Пр. Сената испрашивается только въ случаяхъ вольной продажи).

[2]) Ст. 280, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 227, п. 3, ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 242, 1881 г. № 35.

[5]) Рѣш. 1878 г. № 184.

[6]) Ст. 277, п. 1, 2, ч. 1, т. X.

[7]) Прим. ст. 277, ст. 281, ч. 1, т. X.

Управляя имущественными интересами подопечнаго, опекунъ имѣетъ право дѣйствовать на судѣ отъ имени опекаемыхъ [1]).

591. Управленіе имѣніемъ малолѣтняго со стороны опекуна вовсе не проявленіе благотворительности, а дѣятельность, въ успѣшномъ разрѣшеніи которой опекунъ заинтересованъ непосредственно, такъ какъ „за труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго всѣ вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно“, а въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской вознагражденіе опекуновъ составляетъ $10^0/_0$ дѣйствительно собраннаго дохода [2]); по Проекту размѣры вознагражденія опекуна полагается въ $5^0/_0$ съ чистаго дохода, хотя, впрочемъ, лицо, предоставившее несовершеннолѣтнему имущество, можетъ назначить опекуну вознагражденіе и свыше указаннаго размѣра [3]).

592. За нарушеніе своихъ обязанностей, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи интересовъ, малолѣтняго, опекуны отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ [4]), въ частности и въ томъ случаѣ, если отдадутъ капиталы малолѣтняго такому лицу, которое впослѣдствіи станетъ несостоятельнымъ: опекунъ отвѣчаетъ за неполученное малолѣтнимъ по конкурсу удовлетвореніе; если же самъ опекунъ, употребивъ по своимъ дѣламъ капиталы или имущество, попеченію его ввѣренные, станетъ несостоятельнымъ, то эти имущества не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнему съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности [5]).

593. Опека прекращается: а) съ достиженіемъ опекаемымъ семнадцатилѣтняго возраста; отъ 14 до 17 лѣтъ опека замѣняется попечительствомъ—но только по названію, а не по существу, ибо въ этотъ періодъ жизни подопечнаго попечитель дѣйствуетъ въ качествѣ опекуна [6]); б) смерть опекаемаго прекра-

---

[1]) Ст. 19 Уст. гр. суд. Рѣш. 1879 г. № 369, 1885 г. № 15.

[2]) Ст. 284, 285, 294, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 № 45; рѣш. общ. с. 1888 г. № 10: „установленное ст. 284 т. X. ч. 1, $5^0/_0$ вознагражденіе опекунамъ за труды по управленію подопечнымъ имѣніемъ слѣдуетъ исчислять съ приносимаго имѣніемъ чистаго дохода“.

[3]) Пр. 598.

[4]) Рѣш. 1873 г. № 118, 1889 г. 51.

[5]) Ст. 290—292, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 219, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 279.

щаетъ равнымъ образомъ опеку. Это объективныя основанія прекращенія опеки. Но независимо отъ сего, опека надъ малолѣтнимъ можетъ и оставаться, а прекращается отношеніе даннаго лица къ опекѣ,—опекунъ перестаетъ быть таковымъ,—или по собственной его волѣ, или по распоряженію власти, опредѣлившей его къ исполненію опекунскихъ обязанностей, или въ случаѣ смерти опекуна [1]).

594. Какъ уже сказано было выше [2]), опекунъ всецѣло замѣняетъ собою подопечнаго во всѣхъ имущественныхъ сдѣлкахъ. Попечителю далеко не принадлежитъ такая полнота представительства; онъ восполняетъ только недостаточно зрѣлую волю несовершеннолѣтняго своимъ согласіемъ на совершеніе сдѣлки [3]). Попечители опредѣляются также опекунскими установленіями; основанія къ прекращенію попечительства—тѣ же, что и къ прекращенію опеки [4]). Впрочемъ, законъ упоминаетъ о попечительствѣ только вскользь, не развивая правилъ о попечительствѣ съ тѣми казуистическими деталями, какими полны правила объ опекѣ.

Правила объ опекѣ и попечительствѣ, установленныя относительно малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, распространяются и на случаи опеки и попечительства надъ безумными и сумасшедшими [5]), глухими и глухонѣмыми [6]).

Возможно еще учрежденіе опеки по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Къ этимъ случаямъ опеки общія правила гражданскаго закона примѣняются лишь въ той мѣрѣ, въ какой данная опека, въ силу спеціальнаго закона, отъ дѣйствія общаго закона не изъята [7]).

---

[1]) Пр. 610—617.

[2]) Ст. 220 ч. 1, т. X.

[3]) Рѣш. 1909 г. № 116: „несовершеннолѣтній, вступившій по достиженіи 17-лѣтняго возраста въ управленіе своимъ имѣніемъ, въ правѣ отдавать оное по письменнымъ договорамъ въ аренду безъ согласія на то попечителя, и такіе договоры признаются дѣйствительными если только они не вредятъ несовершеннолѣтнему своей убыточностью".

[4]) Пр. 661—672. Рѣш. 1872 г. № 744, 1874 г. № 670, 1887 г. № 78; Общ. с. 1886 г. № 24.

[5]) Ст. 377, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 381, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 296, ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 30, 1880 г. № 246.

Наслѣдственное право.

595. Со смертью субъекта *фактически* прекращаются тѣ отношенія, которыя связывали его съ другими лицами по поводу имущества, а равно и отношенія его къ имуществу [1]). Но *юридически* отношенія эти не прекращаются: они продолжаютъ существовать, съ тою разницею, что на мѣсто выбывшаго субъекта становится его правопреемникъ. Кто этотъ правопреемникъ и въ силу какихъ основаній преемникъ становится на мѣсто умершаго, и какія отношенія возникаютъ для преемника умершаго лица, — это основные вопросы, отвѣты на которые даетъ „наслѣдственное право".

Наслѣдственное право въ объективномъ смыслѣ есть совокупность нормъ, опредѣляющихъ права и обязанности преемника (наслѣдника) умершаго лица (наслѣдодателя). Наслѣдственное право въ субъективномъ смыслѣ—правомочія, предоставляемыя наслѣднику, какъ преемнику правъ наслѣдодателя. Наслѣдство — есть совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго. Наслѣдованіе—преемство въ правахъ и обязанностяхъ умершаго [2]).

Предположенія права наслѣдованія.

596. Наслѣдственное усвоеніе имуществъ, правъ и обязательствъ предполагаетъ *открытіе наслѣдства*. Таковое насту-

[1]) Рѣш. 1878 г. № 15, 1888 г. № 8 (пенсія).

[2]) *В. Г. Демченко.* Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву 1877. *Г. В. Бертгольдъ.* Наслѣдство по закону 1897 (1906). Законы о духовныхъ завѣщаніяхъ 1896 (1906). *А. А. Башмаковъ.* Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго. Наслѣдственное право стр. 81—290. 1911 г.

паетъ: вслѣдствіе смерти наслѣдодателя [1]), лишенія его всѣхъ правъ состоянія [2]) и поступленія въ монашество [3]).

597. а) Смерть лица удостовѣряется метрическимъ о смерти свидѣтельствомъ [4]). Безвѣстное отсутствіе приравнивается къ смерти и законъ говоритъ о наслѣдникахъ безвѣстно отсутствующаго, т.-е. о тѣхъ лицахъ, которыя оказались бы наслѣдниками, если бы безвѣстно отсутствующій и на самомъ дѣлѣ умеръ. Впрочемъ, постановленіе суда о признаніи безвѣстнаго отсутствія можетъ и быть упразднено, если безвѣстно-отсутствовавшій, до истеченія 10 лѣтъ, явится и будетъ просить о возвращеніи имущества [5]).

598. б) Лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія открывается наслѣдованіе родственниковъ осужденнаго: „вслѣдствіе потери правъ собственности, все прежнее имущество осужденнаго въ каторжную работу или ссылку на поселеніе, со дня обращенія окончательнаго о томъ приговора [6]) къ исполненію, поступаетъ къ его законнымъ наслѣдникамъ, точно такъ же, какъ поступило бы вслѣдствіе естественной его смерти. Къ нимъ также по праву представленія, поступаетъ и всякое имущество, которое могло бы достаться виновному по наслѣдству послѣ его осужденія“ [7]).

599. в) Поступленіе въ монашество открываетъ для законныхъ наслѣдниковъ право на остающееся послѣ отрекшагося

---

[1]) Ст. 1010, 1104, 1222, ч. 1, т. X; Пр. 1342.

[2]) Ст. 1222, п. 2, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1223, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 860, п. 3, ч. 1, т. IX; Пр. 730 Рѣш. 1878 г. № 243, 1880 г. № 174; 1878 г. № 26, 1903 г. № 140.

[5]) Ст. 1455 Уст. гр. суд., ст. 1244, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 97.

[6]) Рѣш. общ. собр. 1880 г. № 19.

[7]) Ст. 1159, ч. 1, т. X. ст. 28 Улож. о нак.; ст. 29 Угол. улож.; Пр. 1343. Рѣш. 1881 г. № 149. „Къ наслѣдованію въ имуществѣ, остающемся послѣ ссыльнаго призываются лишь: а) послѣдовавшіе за нимъ по своей волѣ въ мѣсто ссылки какъ его прямые наслѣдники, такъ и оставшійся въ живыхъ супругъ въ слѣдующей послѣднему долѣ; б) дѣти и вообще нисходящіе, родившіеся въ мѣстѣ ссылки, при неимѣніи означенныхъ наслѣдниковъ — все имущество поступаетъ къ оставшемуся супругу, прибывшему съ сосланнымъ или вступившему съ нимъ въ бракъ уже въ мѣстѣ ссылки, и г) въ указанномъ въ 430 ст. уст. ссыльн. случаѣ родители сосланнаго лица одного съ нимъ званія или прибывшіе съ нимъ въ мѣсто ссылки по своей волѣ“. Рѣш. общ. собр. 1904 г. № 10.

отъ міра имущество: „монашествующимъ запрещается удерживать за собою ихъ имущество, хотя бы оно пріобрѣтено ими было и до вступленія въ сіе званіе; посему вступающій въ монашество, изъ какого бы то ни было званія, обязанъ до пострижения отдать родовое свое имущество законнымъ наслѣдникамъ, благопріобрѣтеннымъ же имѣніемъ долженъ распорядить въ чью-либо пользу по своему усмотрѣнію: въ недостаткѣ такого распоряженія имущество въ обоихъ случаяхъ обращается къ законнымъ наслѣдникамъ, безвозмездно, по распоряженію правительства“ [1]). Впрочемъ монашествующія власти [2]) могутъ совершать завѣщаніе относительно движимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими уже послѣ пострижения; остающееся послѣ монашествующихъ властей, исключая настоятелей монастырей, движимое имущество переходитъ къ ихъ наслѣдникамъ, (но имущество монашествующихъ низшихъ степеней и настоятелей и настоятельницъ монастырей признается собственностью монастыря [3]).

600. Открывшееся въ силу одного изъ указанныхъ основаній наслѣдство достается тому, кто призывается къ наслѣдованію. Призваніе къ наслѣдованію совершается велѣніемъ закона (наслѣдованіе по закону) или распоряженіемъ частной воли (наслѣдованіе по завѣщанію) [4]). Между обоими способами призванія нѣтъ того отношенія, какое формулируется римскимъ правомъ—nemo pro parte testatus pro parte intestatus decedere potest. Относительно оставшейся послѣ смерти наслѣдодателя имущественной массы могутъ одновременно дѣйствовать оба способа призванія, такъ что одни объекты переходятъ къ лицамъ призываемымъ къ наслѣдованію силою закона, а другіе — въ силу завѣщательнаго распоряженія; одному и тому-жъ лицу наслѣдство можетъ достаться и по закону и по завѣщанію [5]).

Ни дѣйствующему закону, ни Проекту не извѣстенъ третій мыслимый способъ призванія—договоръ о наслѣдованіи.

[1]) Ст. 1223, ч. 1, т. X. Рѣш. 1897 г. № 24, 1898 г. № 26.

[2]) Ст. 1225, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1186, 1187, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1010, 1104, ч. 1, т. X; Пр. 1345. Рѣш. 1880 г. № 129.

[5]) Рѣш. 1880 г. № 29: „Наслѣдникъ по завѣщанію въ одной части насл. имущества не лишается права наслѣдованія въ другой, оставшейся безъ завѣщанія, по закону“. Рѣш. 1898 г. № 26: „въ одномъ и томъ же имуществѣ наслѣдованіе по духовному завѣщанію исключаетъ наслѣдованіе по закону“.

Призывается къ наслѣдованію только тотъ, кто уже родился или только зачатъ и находится еще въ утробѣ матери (natus и nasciturus) [1]). Ни въ законѣ, ни въ Проектѣ требованіе сосуществованія наслѣдника и наслѣдодателя не выставляется относительно завѣщательнаго преемства [2]).

Не могутъ наслѣдовать лишенные всѣхъ правъ и монашествующіе [3]).

Наличность актива не является условіемъ для открытія наслѣдства и призванія къ наслѣдованію, такъ какъ наслѣдство есть совокупность не только имуществъ и правъ, но и обязанностей.

Наслѣдованіе по закону.

601. Призваніе къ наслѣдованію по закону имѣетъ мѣсто въ тѣхъ случаяхъ, когда судьба остающагося послѣ смерти данаго лица имущества не опредѣлена завѣщаніемъ. Законъ дѣйствуетъ въ той мѣрѣ, насколько не распорядился своимъ имуществомъ, по той или иной причинѣ, наслѣдодатель. Въ этихъ случаяхъ къ усвоенію наслѣдства призываются въ опредѣленномъ порядкѣ лица связанныя кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ [4]). Всѣ эти лица составляютъ „союзъ родственный“ [5]): „родъ есть связь всѣхъ членовъ семьи, мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ, хотя бы и не всѣ изъ нихъ носили его имя или прозваніе“ [6]). Близость родства опредѣляется *линіями* и

[1]) Ст. 1106, ч. 1, т. X; Пр. 1345. Рѣш. 1870 г. № 1114, 1896 г. № 29: „въ моментъ смерти наслѣдодателя должно существовать и то лицо, къ которому по закону имѣетъ перейти наслѣдство, такъ что то лицо, которое родилось позже означеннаго момента не можетъ непосредственно притязать на открывшееся наслѣдство, ибо въ такомъ случаѣ о посмертномъ преемствѣ не можетъ быть и рѣчи“; — 1899 г. № 90: „по коренному юридическому началу, выраженному въ ст. 1106 т. X, ч. 1 (рѣш. 1896 г. № 29) лицо, къ которому имѣетъ перейти наслѣдство по закону, должно существовать въ моментъ смерти наслѣдодателя или по крайней мѣрѣ быть зачатымъ при его жизни“.

[2]) *А. А. Башмаковъ* — стр. 123.

[3]) Ст. 1107, 1109, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1111, ч. 1, т. X; Пр. 483, 1355.

[5]) Ст. 196—211, ч. 1, т. X; Пр. 478—484.

[6]) Ст. 196, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 891.

степенями: степенью называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія; линію составляетъ связь степеней, непрерывно продолжающихся. Степень, отъ которой происходятъ двѣ или болѣе линій называется въ отношеніи къ нимъ *колѣномъ*, а линіи въ отношеніи къ своему колѣну отраслями или поколѣніями. Существуютъ линіи трехъ родовъ: а) *нисходящая* линія составляется изъ степеней или рожденій, простирающихся отъ даннаго лица къ его сыну, внуку, правнуку и т. д., къ его потомству; б) *восходящая* линія составляется изъ степеней, идущихъ отъ даннаго лица къ его отцу, дѣду, прадѣду и т. д., къ его предкамъ; в) *боковую* линію составляетъ связь степеней, соединяющихъ данное лицо съ другимъ чрезъ посредство общаго родоначальника. Счетъ степенямъ производится по числу рожденій, какъ въ прямой — нисходящей и восходящей—линіи, такъ и въ линіяхъ боковыхъ. Боковыя линіи называются первой, второй, третьей и т. д., въ зависимости отъ того, отъ какой восходящей для даннаго лица степени ведетъ свое начало боковая линія [1]). Въ боковыхъ линіяхъ родственная связь можетъ вытекать изъ рожденій отъ одной и той же пары—родство полнородное—или отъ одного и того же отца, но отъ разныхъ матерей, или отъ одной матери, но отъ разныхъ отцовъ—родство единокровное и единоутробное.

Впрочемъ о единокровныхъ и единоутробныхъ говорится только въ примѣненіи къ братьямъ и сестрамъ [2]).

602. Кровное родство, дающее право наслѣдованія, должно быть родствомъ законнымъ [3]); родство же кровное незаконное не даетъ права на наслѣдованіе [4]). Свойство, т.-е. отношеніе

---

[1]) Ст. 205—208, ч. 1, т. X; Пр. 482.

[2]) Ст. 1140, ч. 1, т. X; Пр. 1357.

[3]) Ст. 1113, ч. 1, т. X; Пр. 1355. Рѣш. 1875 г. № 761 (доказательства родства), 957, 1873 г. № 25, 1908 г. № 12 (общій дворянскій гербъ наслѣдника и наслѣдодателя, при отсутствіи другихъ доказательствъ, не можетъ служить доказательствомъ наслѣдственныхъ правъ).

[4]) Рѣш. 1909 г. № 9: „вопросъ о томъ, можетъ ли сестра, происшедшая отъ законнаго брака, наслѣдовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ сестры, рожденной тою же матерью, но внѣ брака, и не оставившей при томъ послѣ себя ни одного изъ наслѣдниковъ, упомянутыхъ въ ст. 1321[14] X т., ч. 1,— долженъ быть разрѣшенъ, по точному смыслу этой статьи въ отрицательномъ смыслѣ“.

одного супруга и его родственниковъ къ родственникамъ другого супруга не даетъ права наслѣдованія по закону [1]).

По дѣйствующему закону къ наслѣдованію призываются, въ опредѣленномъ порядкѣ, всѣ члены рода, „одно кровное родство составляющіе до совершеннаго прекращенія онаго, не токмо въ мужескомъ но и женскомъ поколѣніи“ [2]). Проектъ ограничиваетъ кругъ родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдованію потомствомъ прапрадѣда и прапрабабки [3]).

Кровные родственники въ призваніи къ наслѣдованію по дѣйствующему закону дѣлятся на два разряда — на нисходящихъ и боковыхъ: вмѣстѣ съ тѣми и другими допускается къ усвоенію опредѣленной части имущества наслѣдователя—пережившій супругъ, а при наслѣдованіи боковыхъ еще восходящіе наслѣдователя по прямой линіи [4]).

603. Опредѣленія закона относительно наслѣдованія кровныхъ родственниковъ представляются въ такомъ видѣ: 1) Въ каждой линіи ближайшая степень исключаетъ дальнѣйшую; 2) Если при открытіи наслѣдства лицо ближайшее или равное другимъ по степени родства не находится уже въ живыхъ, то мѣсто его занимаютъ и въ степень его вступаютъ его дѣти, а за смертью оныхъ, внуки и другіе ихъ нисходящіе, по порядку степеней: сіе называется *правомъ представленія* [5]). При такомъ опредѣленіи права представленія само собою разумѣется, что восходящіе родственники не имѣютъ права представленія [6]), прежде всего потому, что восходящіе не наслѣдуютъ, а затѣмъ въ силу того, что нисходящіе восходящаго являются боковыми, которые имѣютъ самостоятельное наслѣдственное право. При наслѣдованіи по праву представленія наслѣдство дѣлится поколѣнно и каждая часть поступаетъ въ равно близкія линіи, гдѣ степень ближайшая исключаетъ дальнѣйшую; правомъ представленія пользуются и женщины.

---

[1]) Ст. 1120, ч. 1, т. X; Пр. 1335. Рѣш. 1869 г. № 755, 891 (опредѣленіе свойства).

[2]) Ст. 1111, ч. 1, т. X. Рѣш. 1867 г. № 144, 1870 г. № 114.

[3]) Пр. 1357 in f.

[4]) Ст. 1121, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 178.

[5]) Ст. 1122, 1123, ч. 1, т. X. Рѣш. 1870 г. № 1114. Рѣш. 1892 г. № 58 (право представленія и значеніе отреченія наслѣдника).

[6]) Ст. 1124, ч. 1, т. X.

604. Прежде всѣхъ призываются къ наслѣдованію *нисходящіе*—сыновья, а за смертью ихъ, по праву представленія—внуки, за смертью послѣднихъ — правнуки и т. д. Наслѣдственныя права дочерей и ихъ нисходящихъ опредѣляются въ размѣрѣ одной четырнадцатой части недвижимаго и одной восьмой части движимаго имущества. Но если послѣ умершаго владѣльца останется столько дочерей, что, по назначеніи каждой изъ нихъ указной части, какъ изъ недвижимаго, такъ и изъ движимаго имѣнія, сыновнія части будутъ менѣе дочернихъ, то, по выдѣлѣ пережившему супругу указной части, остальное раздѣляется между сыновьями и дочерьми поровну; и только въ томъ случаѣ, когда сыновей и нисходящихъ не останется, то въ наслѣдство вступаютъ дочери и ихъ нисходящіе и дѣлятъ наслѣдство между собою по тѣмъ же правиламъ, какъ и сыновья [1]). Дѣти, выдѣленныя родителями, при ихъ жизни, въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ, наслѣдуютъ въ такомъ имуществѣ съ зачетомъ ранѣе полученнаго [2]).

Такъ какъ въ основу призванія къ наслѣдованію положено кровное родство между наслѣдодателемъ и наслѣдникомъ, то сводныя дѣти, т.-е. принадлежащія одному изъ супруговъ, наслѣдуютъ только послѣ своихъ родителей, но не наслѣдуютъ послѣ вотчима или мачихи [3]).

Ограниченіе дочерей въ правѣ наслѣдованія по закону для губерній Черниговской и Полтавской идетъ еще далѣе: въ имуществѣ, оставшемся послѣ отца, дочери при сыновьяхъ вовсе не наслѣдуютъ, но получаютъ приданое изъ четвертой части отцовскаго имущества; только имущество матери дѣлится между всѣми дѣтьми поровну [4]).

605. *Наслѣдованіе внѣбрачныхъ* и усыновленныхъ дѣтей имѣетъ свои особенности. Внѣбрачные, будучи узаконены бракомъ ихъ родителей, наслѣдуютъ какъ и законныя дѣти, потому что узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени

---

[1]) Ст. 1127, 1128, 1130—1132, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1888 г. № 91.

[3]) Ст. 1129, ч. 1. т. X. Рѣш. 1868 г. № 25, 1872 г. № 1188, 1874 г. № 804, 1876 г. № 102, 214, 1901 г. № 109.

[4]) Ст. 1133, ч. 1, т. X. Рѣш. 1884 г. № 89.

всѣми правами законныхъ дѣтей отъ сего брака рожденныхъ [1]). Даже дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ [2]). Наслѣдственныя права могутъ существовать для внѣбрачныхъ только по отношенію къ ихъ матери: „внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наслѣдованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наслѣдованіе въ родовомъ ея имѣніи внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ“ [3]).

606. Подобнымъ же образомъ еще по закону 12 марта 1891 г. опредѣлены были *наслѣдственныя права усыновленныхъ*: усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленными поровну [4]).

(Вмѣстѣ съ нисходящими призывается къ усвоенію указной части пережившій супругъ; размѣръ этой части при всякихъ наслѣдникахъ разъ навсегда опредѣленъ въ законѣ — седьмая часть недвижимаго и четвертая движимаго имущества [5]), см. 610).

607. За отсутствіемъ нисходящихъ право наслѣдованія переходитъ въ *боковыя линіи*, относительно которыхъ дѣйствуетъ правило, что сестры при братьяхъ и ихъ потомствѣ, какъ въ первой, такъ и во всѣхъ слѣдующихъ боковыхъ линіяхъ, не имѣютъ права на наслѣдство [6]); за отсутствіемъ братьевъ,

---

[1]) Ст. 144–1, п. 3, ч. 1, т. X. Рѣш. 1880 г. № 91, 1900 г. № 12.

[2]) Ст. 131–1, ч. 1, т. X. Рѣш. 1906 г. № 64.

[3]) Ст. 132–12, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 156–1, ч. 1. т. X. Рѣш. 1891 г. № 56, 1892 г. № 31, 1897 г. № 60, 61, 1901 г. № 44, 1905 г. № 24.

[5]) Ст. 1148, 1153, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1134, 1135, примѣч. ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 88, 505, 1874 г. № 123, 1905 г. № 24.

сестры и ихъ потомство наслѣдуютъ. Въ законѣ порядокъ призванія боковыхъ иллюстрируется такъ: „ближайшее право къ наслѣдству въ боковыхъ линіяхъ имѣютъ братья и ихъ нисходящіе; въ недостаткѣ же оныхъ наслѣдуютъ сестры какъ незамужнія, такъ и замужнія съ ихъ нисходящими; когда же и сихъ нѣтъ, то наслѣдуютъ родные дяди или тетки съ ихъ нисходящими, и такъ далѣе“ [1]). Такъ какъ право наслѣдованія открывается для кровныхъ родственниковъ, то имущество, полученное наслѣдодателемъ отъ отца (отцовское) пойдетъ въ родъ отца, а доставшееся наслѣдодателю отъ матери (материнское) будетъ обращено въ родъ матери [2]). Имущество, пріобрѣтенное самимъ бездѣтнымъ владѣльцемъ, не дѣлится между родомъ отца и родомъ матери, а обращается въ родъ отца [3]); при отсутствіи родныхъ братьевъ и сестеръ и ихъ потомства благопріобрѣтенное имущество бездѣтно умершаго, не оставившаго завѣщанія, поступаетъ къ братьямъ единокровнымъ и единоутробнымъ; а когда нѣтъ и братьевъ единокровныхъ и единоутробныхъ и ихъ потомства, то призываются къ наслѣдованію единокровныя и единоутробныя сестры и ихъ потомство [4]). (Вмѣстѣ съ боковыми къ наслѣдованію въ указной части призывается и пережившій супругъ. См. 610).

608. Нисходящими и боковыми, безъ ограниченія линій и степеней, исчерпывается кругъ наслѣдниковъ по закону. Хотя въ законѣ и имѣется рядъ статей, озаглавленныхъ „о порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей“ [5]), но первая же изъ сихъ статей гласитъ, что „родители не наслѣдуютъ послѣ дѣтей въ пріобрѣтенномъ сими послѣдними имуществѣ“ [6]), а слѣдующая

---

[1]) Ст. 1137, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1908 г. № 13. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ умершаго остается родовое имѣніе, братья неполнородные исключаютъ родныхъ сестеръ умершаго, и родовое отцовское имѣніе всегда должно переходить къ единокровнымъ, а родовое материнское—къ единоутробнымъ его братьямъ, но не къ роднымъ сестрамъ“.

[3]) Ст. 1138, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1140, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1141—1147, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1141, ч. 1, т. X. Рѣш. 1872 г. № 16, 1903 г. № 69: „въ рѣшеніи 1872 г. № 16 Пр. Сенатъ призналъ, что подъ словами „пріобрѣтенное имущество“ ст. 1141 X т. ч. 1 разумѣетъ благопріобрѣтенныя имѣнія, благонажитыя“.

статья говоритъ о судьбѣ имущества, доставшагося сыну или дочери отъ родителей при жизни ихъ: „но когда имущество не самими дѣтьми пріобрѣтено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сихъ послѣднихъ въ видѣ дара, и когда при томъ послѣ умершаго сына или дочери не осталось дѣтей, но токмо наслѣдники въ побочныхъ линіяхъ, то имущество такое *не въ видѣ наслѣдства*, а яко даръ, возвращается къ родителямъ, каждому то, что отъ кого было получено“ [1]).

609. Восходящіе вообще не наслѣдуютъ. Родители, только отецъ и мать, но не дѣдъ и бабка, не прадѣдъ и прабабка и т. д., получаютъ право пожизненнаго владѣнія благопріобрѣтеннымъ недвижимымъ имѣніемъ своихъ бездѣтно-умершихъ дѣтей и ихъ капиталами, помѣщенными въ кредитныхъ установленіяхъ [2]), если не будетъ установлено, что эти недвижимыя имѣнія или капиталы достались дѣтямъ отъ самихъ родителей: въ послѣднемъ случаѣ такія имущества возвращаются къ родителямъ [3]), но не въ качествѣ наслѣдства. Значитъ, изъ восходящихъ одни только родители получаютъ пожизненное владѣніе на благопріобрѣтенное имущество своихъ бездѣтно умершихъ дѣтей, тогда какъ наслѣдниками къ этому имуществу окажутся боковые родственники, за выдѣломъ указной части пережившему супругу. Такое право принадлежитъ и матери внѣбрачныхъ [4]) и усыновителю по отношенію къ усыновленнымъ [5]).

610. Наслѣдственное право *пережившаго супруга* [6]) есть право на опредѣленную долю имущества ранѣе умершаго супруга—именно на одну седьмую недвижимаго и одну четвертую движимаго имущества. Отступленіе отъ этого правила касается доли призового вознагражденія, которое, за отсутствіемъ прямыхъ нисходящихъ, выдается полностью вдовѣ [7]). Въ та-

[1]) Ст. 1142, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1872 г. № 46, 1903 г. № 133.

[3]) Ст. 1141, 1144, 1145, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 132–13, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 156–8, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1148—1161, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 1224, 1879 г. № 342, 1906 г. № 75 (супружество) по ст. 224—225 уст. ссыльн. изд. 1909 г. за отсутствіемъ прямыхъ наслѣдниковъ право наслѣдованія принадлежитъ пережившему супругу.

[7]) Ст. 1148–2, ч. 1, т. X.

комъ же направленіи сдѣланы отступленія отъ этого общаго правила въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ: 1) къ супругу, оказывающемуся единственнымъ наслѣдникомъ въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ указной долѣ, а въ полномъ объемѣ; 2) къ родителямъ, оказывающимся единственными наслѣдниками въ отношеніи авторскаго права, оно переходитъ не въ пожизненное владѣніе, а въ собственность, и 3) когда остались супругъ и родители, но нѣтъ другихъ наслѣдниковъ въ отношеніи авторскаго права, то имѣютъ соотвѣтственное примѣненіе правила объ общей собственности, при чемъ супругъ и родители наслѣдуютъ въ равныхъ доляхъ [1]). Право пережившаго супруга на указную часть не зависитъ ни отъ происхожденія имущества (родовое ли оно или благопріобрѣтенное) [2]), ни отъ того, остались ли послѣ ранѣе умершаго супруга дѣти, или онъ умеръ бездѣтнымъ. Пережившій супругъ имѣетъ право на указную часть и при наслѣдованіи нисходящихъ, и при наслѣдованіи боковыхъ, и въ томъ случаѣ, когда имущество ранѣе умершаго супруга оказывается выморочнымъ.

Отправною точкою въ ученіи о наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга являются права вдовы; права вдовца построены по аналогіи съ правами пережившей жены [3]).

При раздѣльности супружескихъ имуществъ съ одной стороны и при лежащемъ въ основѣ наслѣдованія по закону началѣ кровнаго родства—съ другой, наслѣдственное право пережившаго супруга представляется неожиданнымъ и непонятнымъ. Оно получаетъ свое объясненіе не въ общихъ основаніяхъ наслѣдственнаго права, а въ идеѣ обезпеченія, доставлять которое обязанъ мужъ своей женѣ. Право пережившаго мужа на указную часть имущества умершей жены — есть только аналогичное примѣненіе идеи обезпеченія, хотя при жизни супруговъ жена не обязана доставлять содержаніе своему мужу.

611. Идея обезпеченія въ наслѣдственномъ правѣ пережившаго супруга обнаруживается въ томъ, что „супругъ, которому предоставлено право на пожизненное владѣніе родо-

[1]) Ст. 6 примѣч. Зак. 20 марта 1911 г.

[2]) Рѣш. 1905 г. № 96: всякое имѣніе, доставшееся на указную часть, есть благопріобрѣтенное.

[3]) Ст. 1153, ч. 1, т. X.

вымъ имѣніемъ другого супруга, чрезъ то самое лишается указной слѣдующей ему, по общимъ законамъ, части изъ сего имущества; но онъ можетъ, по желанію, не вступая въ предоставленное ему пожизненное владѣніе, отречься отъ него и вмѣсто того требовать себѣ въ собственность указную часть изъ всего имѣнія“ [1]).

Идея обезпеченія пережившаго супруга была бы выдержана до конца, если бы супругу предоставлялось безусловное право на часть имущества ранѣе умершаго супруга; но „право на указную часть не ограничиваетъ владѣльцевъ въ свободномъ распоряженіи благопріобрѣтенными имѣніями и въ завѣщаніи оныхъ; когда осталось послѣ умершаго завѣщаніе, то оставшемуся въ живыхъ супругу опредѣляются одному послѣ другого указныя доли изъ той только части сего рода имѣнія, о которомъ не сдѣлано распоряженія въ завѣщаніи“ [2]).

Несмотря на право на указную часть супруги не лишаются права распоряжаться при жизни своими имуществами [3]). Объектомъ права пережившаго супруга оказывается то имущество, которое въ день смерти ранѣе умершаго супруга принадлежитъ ему, какъ имущество наличное или какъ причитавшееся къ поступленію въ его имущественную массу: „вдова не лишается указной части изъ того имущества, которое слѣдовало бы мужу ея, если бы при открытіи наслѣдства послѣ отца его онъ въ живыхъ находился“ [4]). Само собою разумѣется, что указная часть выдѣляется только изъ имущества, принадлежавшаго ранѣе умершему супругу, и потому излишнимъ является слѣдующее постановленіе закона: „приданое и собственное имѣніе жены, какъ принадлежавшее ей до брака, такъ и пріобрѣтенное ею по вступленіи въ оный, въ указную ея часть не зачитается“ [5]).

612. Съ особенной рельефностью идея обезпеченія вдовы проявляется въ правѣ ея на часть имущества свекра при жизни послѣдняго. Не смотря на то, что и дѣти не имѣютъ права требовать себѣ выдѣла изъ родительскаго имущества при жизни

[1]) Прим. ст. 1148, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 1148, ч. 1, т. X.
[3]) Рѣш. 1870 г, № 1599.
[4]) Ст. 1149, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1150, ч. 1, т. X.

родителей [1]), женѣ умершаго сына предоставляется право требовать при жизни свекра свою указную часть, при наличности того условія, что собственнаго недвижимаго имущества послѣ мужа ея не осталось; это право простирается только на родовое [2]) недвижимое имущество свекра, на движимое же свекра, при жизни его, вдова сына не имѣетъ права [3]). Право требовать выдѣла указной части изъ имущества свекра не погашается для вдовы десятилѣтнею давностью, какъ не погашается и выходомъ вдовы въ новое замужество; на наслѣдниковъ вдовы это право переходитъ лишь въ томъ случаѣ, когда при жизни вдовы искъ о выдѣлѣ былъ предъявленъ,—если же вдова иска не предъявила, то къ наслѣдникамъ ея право требовать выдѣла указной доли не переходитъ [4]); не переходитъ равнымъ образомъ послѣ смерти пережившаго супруга право требовать выдѣла и къ конкурсу, если при жизни имѣвшаго право на выдѣлъ не было заявлено соотвѣтствующее требованіе [5]). Эти же правила примѣняются и къ наслѣдованію мужа послѣ жены и въ отношеніи его къ тестю [6]).

Право супруги на указную часть есть право наслѣдственное, и потому „ни мужъ при живой женѣ, ни жена при живомъ мужѣ не могутъ требовать выдѣла указной части“ [7]); такое право супруга можетъ быть осуществлено при жизни другого только въ случаѣ лишенія послѣдняго всѣхъ правъ состоянія.

613. Проектъ наиболѣе отступаетъ отъ дѣйствующаго законодательства въ области права наслѣдованія. Неравенство правъ мужчинъ и женщинъ въ Проектѣ упразднено, права восходящихъ и пережившаго супруга получаютъ бо́льшій объемъ

---

[1]) Ст. 995, ч. I, т. X.

[2]) Рѣш. 1897 г. № 68 (ссылка на рѣшеніе Общ. Собр. 1850 г. и рѣш. гр. к. д. 1868 г. № 809).

[3]) Рѣш. 1884 г. № 23 (послѣ смерти свекра или тестя овдовѣвшій супругъ имѣетъ право требовать указную долю не только изъ родового, но и изъ благопріобрѣтеннаго имущества какъ недвижимаго такъ и движимаго).

[4]) Ст. 1152, ч. 1, т. X, рѣш. 1878 г. № 255.

[5]) Ст. 1155, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1153, ч. 1, т. X. Рѣш. 1884 г. № 23.

[7]) Ст. 1159, ч. 1, т. X.

и прочность. Наслѣдники дѣлятся на пять разрядовъ и призываются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Первый разрядъ составляютъ сыновья и дочери наслѣдодателя и ихъ нисходящіе;

второй разрядъ—отецъ и мать наслѣдодателя и ихъ нисходящіе;

третій разрядъ—дѣды и бабки и ихъ нисходящіе;

четвертый разрядъ — прадѣды и прабабки и ихъ нисходящіе;

пятый разрядъ—прапрадѣды и прапрабабки и ихъ нисходящіе.

Родственники предыдущаго разряда исключаютъ родственниковъ послѣдующаго разряда. Родственники, не принадлежащіе ни къ одному изъ перечисленныхъ разрядовъ, не имѣютъ права наслѣдованія по закону [1]).

Съ родственниками указанныхъ пяти разрядовъ конкуррируютъ менѣе или болѣе успѣшно пережившій супругъ, т.-е. мужъ послѣ жены и жена послѣ мужа. Пережившій супругъ получаетъ: четвертую часть всего наслѣдства, когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками перваго разряда; половину наслѣдства — когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками второго разряда; три четверти наслѣдства — когда наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками третьяго разряда, и все наслѣдство—когда послѣ наслѣдодателя не осталось родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [2]); пережившему супругу, при наслѣдованіи вмѣстѣ съ родственниками второго и третьяго разрядовъ, предоставляется вся относящаяся къ домашнему обиходу супруговъ движимость [3]).

614. По инымъ правиламъ, въ сравненіи съ дѣйствующимъ закономъ, производится и раздѣлъ наслѣдства между членами одного и того же разряда.

Въ первомъ разрядѣ, между дѣтьми наслѣдодателя, наслѣдство дѣлится поголовно, а въ степень ранѣе умершаго, по праву представленія, вступаютъ его нисходящіе [4]).

---

[1]) Пр. 1357.
[2]) Пр. 1368.
[3]) Пр. 1369.
[4]) Пр. 1358.

При наслѣдованіи родственниковъ второго разряда наслѣдство дѣлится пополамъ: одна половина предоставляется отцу наслѣдодателя, а въ случаѣ его смерти—его дѣтямъ, т.-е. полнороднымъ и единокровнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ же смертью—ихъ нисходящимъ; другая половина предоставляется матери наслѣдодателя, а за ея смертью ея дѣтямъ, т.-е. полнороднымъ и единоутробнымъ братьямъ и сестрамъ наслѣдодателя, за ихъ же смертью—ихъ нисходящимъ. При отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право наслѣдованія въ одной половинѣ, все наслѣдство предоставляется родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [1]).

Подобнымъ же образомъ при наслѣдованіи родственниковъ третьяго разряда, наслѣдство дѣлится на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна предоставляется дѣду и бабкѣ наслѣдодателя по отцу, за ихъ же смертью ихъ нисходящимъ, а другая—дѣду и бабкѣ по матери, а за ихъ смертью—ихъ нисходящимъ; каждая половина дѣлится поровну между дѣдомъ, а за его смертью—его нисходящими, и бабкой, а за ея смертью—ея нисходящими; при отсутствіи родственниковъ, имѣющихъ право на одну половину, все наслѣдство достается родственникамъ, имѣющимъ право на другую половину [2]).

Въ четвертомъ и пятомъ разрядахъ такой раздѣлъ наслѣдства на двѣ половины не имѣетъ мѣста, но все наслѣдство (при отсутствіи пережившаго супруга) достается ближайшему по степени родственнику, а между родственниками одной и той же степени дѣлится поголовно [3]).

615. Внося измѣненія въ наслѣдованіе родственниковъ, происходящихъ отъ законныхъ браковъ, Проектъ не оставляетъ безъ измѣненій и порядокъ наслѣдованія внѣбрачныхъ и усыновленныхъ дѣтей. Послѣ матери внѣбрачные наслѣдуютъ наравнѣ съ законными дѣтьми; внѣбрачнымъ наслѣдуетъ ихъ мать; внѣбрачные одной матери наслѣдуютъ другъ другу. Послѣ отца внѣбрачныя дѣти наслѣдуютъ только въ томъ случаѣ, если они усыновлены отцомъ. Усыновленные и ихъ нисходящіе, сохраняя право наслѣдованія послѣ своихъ кровныхъ род-

---

[1]) Пр. 1359.
[2]) Пр. 1360.
[3]) Пр. 1362, 1363.

ственниковъ, наслѣдуютъ послѣ усыновителя наравнѣ съ его нисходящими; послѣ родственниковъ усыновителя усыновленный не наслѣдуетъ. Усыновитель наслѣдуетъ усыновленному только въ томъ случаѣ, когда послѣ усыновленнаго не осталось ни пережившаго супруга, ни родственниковъ первыхъ трехъ разрядовъ [1]).

Выморочное наслѣдство.

616. „За отсутствіемъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія, наслѣдство признается выморочнымъ". Такъ опредѣляетъ понятіе выморочнаго наслѣдства Проектъ [2]). Это опредѣленіе соотвѣтствуетъ и дѣйствующему закону [3]), хотя, при существующемъ въ законѣ раздѣленіи имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя (въ Проектѣ эти категоріи не признаются), условія обращенія имущества или наслѣдства въ выморочное по дѣйствующему закону не совпадаютъ съ правилами Проекта.

Такъ какъ родовое имущество не можетъ выйти путемъ наслѣдованія за предѣлы рода, то если послѣ наслѣдодателя не остается наслѣдниковъ изъ того рода, изъ котораго имущество дошло къ наслѣдодателю, то такое имущество оказывается выморочнымъ; если же имущество благопріобрѣтенное у наслѣдодателя, то выморочнымъ становится оно въ томъ случаѣ, когда изъ того рода, къ которому умершій владѣлецъ принадлежалъ по отцу, не осталось болѣе ни одного лица какъ въ нисходящей, такъ и въ побочныхъ линіяхъ, а равно не осталось ни единоутробныхъ братьевъ и сестеръ владѣльца, ни потомства отъ нихъ [4]).

617. По общему правилу выморочное имущество обращается въ государственную казну [5]), почему свѣдѣнія о всѣхъ поступающихъ, за отсутствіемъ наслѣдниковъ, въ опекунское управленіе имѣніяхъ должны быть немедленно доставляемы въ мѣстныя управленія Государственныхъ Имуществъ [6]). Но

---

[1]) Пр. 1363—1367.

[2]) Пр. 1373. *В. И. Курдиновскій.* Выморочныя имущества. 1903 г.

[3]) Ст. 1162, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1163, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1167, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1165, ч. 1, т. X.

изъ этого общаго правила законъ дѣлаетъ цѣлый рядъ исключеній въ пользу тѣхъ юридическихъ лицъ, къ составу коихъ принадлежалъ наслѣдодатель: такъ право на наслѣдство, оставшееся за смертью безпотомно умершаго, не распорядившагося своимъ имуществомъ въ завѣщаніи, принадлежитъ учебнымъ заведеніямъ, Императорской Академіи Художествъ, учебнымъ заведеніямъ Вѣдомства Императрицы Маріи [1]), благотворительнымъ учрежденіямъ, духовному вѣдомству, дворянскимъ обществамъ [2]), казачьимъ войскамъ, городскимъ обществамъ [3]), морскому вѣдомству [4]), крестьянскимъ обществамъ [5]). За исключеніемъ точно указанныхъ случаевъ выморочное имущество обращается въ государственную казну [6]), по Проекту же оно переходитъ къ установленіямъ, вѣдающимъ дѣла общественнаго призрѣнія въ той мѣстности, гдѣ наслѣдство открылось [7]).

Духовное завѣщаніе.

618. Законъ является основаніемъ призванія къ наслѣдованію въ тѣхъ случахъ, когда судьба оставшагося послѣ смерти владѣльца имущества не была опредѣлена или не можетъ быть опредѣлена распоряженіемъ частной воли [8]). Такое распо-

---

[1]) Рѣш. 1891 г. № 45: „Правило содержащееся въ 2-й части 1169 ст. зак. гражд. объ обращеніи выморочныхъ имуществъ, оставшихся по смерти воспитанниковъ и воспитанницъ учебнаго вѣдомства Императрицы Маріи въ пользу тѣхъ учебныхъ заведеній, въ коихъ умершіе воспитывались, относится къ имуществу тѣхъ лишь лицъ, кои умерли въ то время, когда воспитывались въ сихъ заведеніяхъ, а не къ имуществу бывшихъ воспитанниковъ и воспитанницъ, умершихъ и послѣ выхода изъ сихъ заведеній".

[2]) Рѣш. общ. с. 1887 г. № 19 и 1902 г. № 9 (предача дворянскимъ обществамъ выморочныхъ имуществъ).

[3]) Рѣш. 1875 г. № 845, 1878 г. № 47, 1901 г. № 23.

[4]) Ст. 1168—1179, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 14 кн. I Полож. сельск. сост.

[6]) Рѣш. 1908 г. № 16: „... выморочное право казны можетъ возникнуть не ранѣе истеченія десяти лѣтъ со дня вызова наслѣдниковъ черезъ публикацію (рѣш. 1900 г. № 36, 1901 г. № 23 и др.)".

[7]) Пр. 1378. Рѣш. 1890 г. № 2, 1892 г. № 59.

[8]) *Рудневъ.* О дух. завѣщаніяхъ по русскому гражд. праву. 1895 г. *Г. В. Бертгольдъ.* Законы о дух. завѣщаніяхъ *Н. Н. Игнатовъ.* Духовныя завѣщанія дѣйств. и недѣйствит.

ряженіе именуется въ законѣ *духовнымъ завѣщаніемъ*: „духовное завѣщаніе есть законное объявленіе воли владѣльца о его имуществѣ, на случай его смерти“ [1]).

619. Духовное завѣщаніе должно быть *законнымъ* объявленіемъ воли какъ по формѣ, такъ и по содержанію.

Совершать завѣщанія могутъ только физическія лица дѣеспособныя [2]) (testamenti factio activa); отсюда: а) „недѣйствительны завѣщанія безумныхъ, сумасшедшихъ и умалишенныхъ когда они составлены ими во время помѣшательства; (самоубійцъ [3]); б) „недѣйствительны завѣщанія: 1) несовершеннолѣтнихъ, не достигшихъ двадцати лѣтъ съ годомъ; 2) людей лишенныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія“ [4]), в) недѣйствительны завѣщанія монашествующихъ низшихъ степеней [5]).

Право пріобрѣсть имущество по завѣщанію (testamenti factio passiva) принадлежитъ какъ физическимъ, такъ и юридическимъ лицамъ. Въ силу особыхъ свойствъ завѣщаемаго имущества t. f. passiva можетъ быть ограничена.

620. Съ внѣшней стороны духовное завѣщаніе есть непремѣнно письменный актъ: „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ“ [6]).

По формѣ духовныя завѣщанія могутъ быть либо нотаріальныя, либо домашнія [7]).

Разница между тѣми и другими — въ обрядѣ совершенія; разница и въ относительной силѣ тѣхъ и другихъ, когда возникаетъ вопросъ объ отмѣнѣ совершеннаго завѣщанія. Участіе нотаріуса въ совершеніи нотаріальнаго завѣщанія ручается за

---

[1]) Ст. 1010, ч. 1, т. X. Въ Проектѣ такое распоряженіе называется *завѣщаніемъ*. Рѣш. 1905 г. № 72 (объявленіе воли въ установл. формѣ).

[2]) Ст. 1018, ч. 1, т. X. Рѣш. 1878 г. № 92, 274.

[3]) Ст. 1016, 1017, ч. 1, т. X; Пр. 1383, рѣш. 1876 г. № 92, 1877 г. № 365, 1880 г. № 276, 1892 г. № 4 рѣш. общ. с. 1877 г. № 19. Расточители не лишены права составлять завѣщанія. Рѣш. 1899 г. № 56.

[4]) Ст. 1119, ч. 1, т. X; Пр. 1384. Рѣш. 1906 г. № 24 признаетъ дѣйствительность дух. завѣщанія ссыльно-поселенцевъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, относительно недвижимости пріобрѣтенной ссыльными на основаніи ст. 423, 524 и прим. Уст. о ссыльн.

[5]) Ст. 1025, примѣч., 1054, ч. 1, т. X. Рѣш. 1894 г. № 96.

[6]) Ст. 1023, ч. 1, т. X; Пр. 1379.

[7]) Ст. 1012, ч. 1, X; Пр. 1386.

правильность его совершенія [1]). Домашнія завѣщанія совершаются безъ участія представителя власти, легко могутъ оказатся совершенными съ нарушеніемъ требованій закона. Серьезное значеніе духовнаго завѣщанія какъ распоряженія послѣдней воли объясняетъ тѣ детальныя правила, соблюденіе которыхъ по закону является необходимымъ условіемъ для дѣйствительности завѣщательнаго распоряженія [2]).

621. Домашнее завѣщаніе можетъ быть написано на *бумагѣ всякаго формата и размѣра*, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сія, состоя изъ двухъ полныхъ половинокъ, составляла цѣлый листъ; но завѣщанія, писанныя на отрывкахъ листа, или клочкахъ бумаги, недѣйствительны [3]). Ни законъ, ни Проектъ не говорятъ—чѣмъ должно быть написано завѣщаніе, чернилами, карандашемъ или инымъ писчимъ матеріаломъ. Завѣщаніе, текстъ коего написанъ на пищущей машинѣ, не можетъ быть признано по этой причинѣ недѣйствительнымъ. Но всѣ подписи на завѣщаніи во всякомъ случаѣ должны быть совершены отъ руки. Впрочемъ завѣщаніе все отъ начала до конца писанное завѣщателемъ и имъ собственноручно подписанное (testamentum holographum) не нуждается въ скрѣпѣ по листамъ, если писано на нѣсколькихъ листахъ (писанное не самимъ завѣщателемъ требуетъ этой скрѣпы) [4]), и число свидѣтелей при совершеніи такого завѣщанія ограничивается двумя [5]).

622. Завѣщаніе можетъ быть писано и не самимъ завѣщателемъ, а лицомъ постороннимъ—*переписчикомъ*, который долженъ оговорить въ завѣщаніи свое участіе въ его написаніи и снабдить эту оговорку своею подписью. Требованіе это настолько строго, что завѣщанія безъ подписи переписчиковъ не утверждаются къ исполненію, развѣ бы писецъ въ продолженіе того срока, въ который завѣщаніе, по общимъ постановленіямъ,

---

[1]) Впрочемъ возможно оспоривать удостовѣреніе нотаріуса относительно здравости ума завѣщателя. Рѣш. 1903 г. № 23.

[2]) Рѣш. 1891 г. № 70, 1895 г. № 90, 1896 г. № 122, 1898 г. № 105, 1908 г. № 17.

[3]) Ст. 1045, ч. 1, т. X. Рѣш. 17 марта 1910 по д. Степановой подтверждаетъ это требованіе.

[4]) Ст. 1041–[2], ч. 1, т. X; Пр. 1393. Рѣш. 1895 г. № 90, 1898 г. № 46.

[5]) Ст. 1051, ч. 1. т. X.

должно быть представлено для утвержденія къ исполненію, явясь въ судебное мѣсто, письменнымъ показаніемъ утвердилъ, что духовная дѣйствительно писана имъ, и, по сличеніи почерка руки, таковое показаніе было бы достаточно доказано. Хотя рекомендуется помѣщать подпись переписчика непосредственно передъ подписью завѣщателя, однако если подпись сдѣлана и въ другомъ мѣстѣ, она не теряетъ своей дѣйствительности [1]). Оказавшіяся въ завѣщаніи описки, подчистки и поправки должны быть оговорены въ подписи завѣщателя; не оговоренныя, если онѣ сдѣланы не рукою самаго завѣщателя, описки, подчистки и поправки признаются ничтожными [2]).

623. Подпись завѣщателя должна заключать въ себѣ имя, отчество и фамилію или прозваніе [3]). Подпись завѣщателя можетъ быть сдѣлана имъ самимъ, или, если завѣщатель не умѣетъ, или, за болѣзнью, не можетъ подписать своеручно завѣщаніе, то вмѣсто его и по его просьбѣ должна быть подпись другого лица—*рукоприкладчика*, который долженъ означить, за неумѣніемъ-ли завѣщателя, или за его болѣзнью учинена та подпись [4]).

624. Послѣ подписи завѣщателя, на самомъ листѣ завѣщанія, внутри листа или на оборотѣ его, но не оболочкѣ бумаги [5]), завѣщаніе должно быть подписано свидѣтелями [6]), число коихъ по общему правилу должно быть не менѣе трехъ; но въ случаѣ написанія всего завѣщанія рукою завѣщателя, равно какъ и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ свидѣтелей есть духовный отецъ завѣщателя, достаточно и двухъ свидѣтелей [7]). Большее число свидѣтелей при совершеніи завѣщанія оставляются на волю завѣщателя.

„Подпись свидѣтелей удостовѣряетъ токмо: 1) въ подлин-

---

[1]) Ст. 1048, 1049, ч. 1, т. X. Рѣш. 1908 г. № 17.

[2]) Ст. 1046[1], ч. 1, т. X; Пр. 1391.

[3]) Ст. 1046 по 1047, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 663, 1875 г. № 723, 1883 г. № 86 (слѣпой).

[4]) Ст. 1053, ч. 1, т. X. Пр. 1390. Рѣш. 1874 г. № 532, 1896 г. № 122, 1899 г. № 101, 1908 г. № 78.

[5]) Ст. 1056, ч. 1, т. X,

[6]) Ст. 1048, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1051, ч. 1, т. X.

ности завѣщанія, т.-е. въ томъ, что лицо, предъявившее [1]) имъ завѣщаніе, есть точно то самое, коимъ оно сдѣлано и подписано; 2) что, при предъявленіи имъ завѣщанія, они всѣ лично его видѣли и нашли въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Сіи только два обстоятельства они должны утвердить при допросѣ, который имъ производится безъ присяги" [2]). Свидѣтелями при завѣщаніи не могутъ быть: а) лица въ пользу коихъ составлено завѣщаніе [3]); б) родственники сихъ лицъ до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завѣщаніе дѣлается не въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, вполнѣ или хотя частію [4]), в) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завѣщанію; г) тѣ, которые по закону не имѣютъ права сами завѣщать; д) всѣ тѣ, кои по общимъ законамъ во свидѣтельство по дѣламъ гражданскимъ не пріемлются [5]). Тѣ же требованія и относительно рукоприкладчика [6]).

625. Законъ запрещаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика, рукоприкладчика и свидѣтеля: „переписчикъ завѣщанія не можетъ быть ни рукоприкладчикомъ за завѣщателя, ни свидѣтелемъ при завѣщаніи, ниже рукоприкладчикомъ за свидѣтеля, равнымъ образомъ рукоприкладчикъ за завѣщателя не можетъ быть свидѣтелемъ при завѣщаніи, или рукоприкладчикомъ за свидѣтеля" [7]).

Рукоприкладчики и свидѣтели могутъ и не знать содержанія завѣщанія [8]).

626. Ни законъ, ни Проектъ не выставляютъ требованія относительно единства времени, мѣста и порядка совершенія завѣщанія, и такимъ образомъ текстъ завѣщанія можетъ быть

---

[1]) Рѣш. 1875 г. № 325. Подписи свидѣтелей должны быть сдѣланы при жизни завѣщателя.

[2]) Ст. 1050, ч. 1. т. X; Пр. 1392. Рѣш. 1906 г. № 102.

[3]) Рѣш. 1879 г. № 53, 1875 г. № 1042,—подпись священника той церкви, въ пользу коей сдѣлано завѣщ. распоряженіе.

[4]) Рѣш. 1874 г. № 125, 1901 г. № 133.

[5]) Ст. 1054, ч. 1, т. X; Пр. 1393.

[6]) Ст. 1053, ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1048 ч. 1, т. X; Пр. 1369 допускаетъ соединеніе въ одномъ лицѣ ролей переписчика и рукоприкладчика. Рѣш. 1881 г. № 79, 1890 г. № 96, 1900 г. № 102 подтверждаетъ со ссылкой на два предыдущія рѣшенія недопустимость соединенія ролей.

[8]) Пр. 1391.

написанъ къ одно время, подпись завѣщателя можетъ быть совершена въ другое время и въ другомъ мѣстѣ, а подписи свидѣтелей могутъ быть собраны впослѣдствіи [1]).

627. Въ прежнихъ изданіяхъ Свода зак. гражд. имѣлись правила [2]) о томъ, что домашнія духовныя завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ, но при представленіи ихъ для утвержденія къ исполненію вмѣстѣ съ подлинникомъ долженъ быть представленъ и переводъ завѣщанія на русскій языкъ. Правило это не вошло въ изданіе 1900 г.; но это не значитъ, чтобы завѣщанія писанныя не на русскомъ языкѣ не принимались къ утвержденію; такія завѣщанія, въ силу общаго правила о представленіи въ судъ документовъ, на иностранныхъ языкахъ написанныхъ, должны быть переведены на русскій языкъ съ засвидѣтельствованіемъ правильности перевода. Проектъ воспроизводитъ прежнее правило о томъ, что домашнія завѣщанія могутъ быть написаны и не на русскомъ языкѣ [3]).

628. Нотаріальное завѣщаніе совершается по общимъ правиламъ о совершеніи нотаріальныхъ актовъ, въ личномъ присутствіи завѣщателя при бытности удовлетворяющихъ общимъ требованіямъ трехъ свидѣтелей [4]). Подлиннымъ нотаріальнымъ завѣщаніемъ признается завѣщаніе внесенное въ книгу для актовъ, до недвижимыхъ имуществъ не относящихся, откуда завѣщателю немедленно выдается выпись [5]).

Завѣщаніе не признанное въ силѣ нотаріальнаго, не теряетъ силы домашняго, если въ составленіи его не нарушены правила, для домашнихъ завѣщаній установленныя [6]).

629. Кромѣ основныхъ двухъ формъ завѣщательныхъ распоряженій закону извѣстны еще *„особенныя завѣщанія“* [7]), одни изъ которыхъ, при отступленіяхъ отъ общей формы совер-

---

[1]) Рѣш. 1875 г. № 322 (участіе переписчика).

[2]) Прим. 1 и 2 ст. 1046, ч. 1, т. X изд. 1887 г.

[3]) Пр. 1388.

[4]) Рѣш. 1891 г. № 70, 1908 г. № 78.

[5]) Ст. 1039—1042, ч. 1, т. X; Пр. 1400, 1491. Рѣш. 1890 г. № 87, 1903 г. № 70.

[6]) Ст. 1035[2], ч. 1, т. X; Пр. 1042.

[7]) Ст. 1071—1082, ч. 1, т. X; Пр. 1403—1405.

шенія, имѣютъ значеніе нотаріальныхъ, другія—сохраняютъ силу домашнихъ.

Одинаковую съ нотаріальнымъ завѣщаніемъ силу имѣютъ:

а) *Завѣщанія военныхъ во время заграничнаго похода.* „Когда войска находятся въ походѣ за границею, тогда завѣщанія военныхъ чиновниковъ могутъ быть совершаемы въ полковыхъ и другихъ военнопоходныхъ канцеляріяхъ, гдѣ они и должны быть явлены и записаны. Таковыя завѣщанія получаютъ силу нотаріальныхъ“ [1]).

б) „Духовныя завѣщанія *сдѣланныя на военномъ кораблѣ* или другомъ казенномъ суднѣ во время похода, могутъ быть отданы на сохраненіе начальнику сего корабля или судна, или старшему по немъ, вмѣстѣ съ другимъ офицеромъ или чиновникомъ; если же они и составлены съ вѣдома означеннаго начальства, то получаютъ силу нотаріальныхъ“ [2]).

в) „Явка въ Россійскихъ консульствѣ, посольствѣ или миссіи духовныхъ завѣщаній, совершаемыхъ за границею, замѣняетъ совершеніе нотаріальныхъ духовныхъ завѣщаній“ [3]).

630. Съ отступленіемъ отъ общихъ правилъ совершенія домашнихъ завѣщаній совершаются:

а) домашнія духовныя завѣщанія больныхъ офицеровъ или нижнихъ чиновъ, составленныя по ихъ желанію въ госпиталяхъ военныхъ, сухопутныхъ и морскихъ: они считаются дѣйствительными, если будутъ подписаны госпитальнымъ священникомъ, дежурнымъ врачемъ и дежурнымъ офицеромъ. Подобнымъ сему образомъ составляются духовныя завѣщанія и въ другихъ госпиталяхъ публичныхъ; а тамъ, гдѣ нѣтъ дежурныхъ офицеровъ, вмѣсто нихъ завѣщаніе должно быть подписано смотрителемъ госпиталя или лицомъ, завѣдывающимъ госпиталемъ. При этомъ въ госпиталяхъ сухопутныхъ, если священникъ почему-либо не прибудетъ, то къ засвидѣтельствованію завѣщаній приглашается сестра милосердія или другое лицо изъ находящихся въ госпиталѣ; въ морскихъ же врачебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ священника или дежурнаго офицера, или умираетъ больной иновѣрецъ, для дѣйствительности

[1]) Ст. 1071, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1072, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1078, ч. 1, т. X; Пр. 1404. Рѣш. 1897 г. № 51 (явка—дѣловая запись), 1906 г. № 108 (явка не безусловно необходима).

духовнаго завѣщанія, оно должно быть подписано кромѣ дежурнаго врача, еще двумя свидѣтелями изъ служащихъ при госпиталѣ чиновъ, или же, если больной пожелаетъ, и другими лицами, не принадлежащими къ госпиталю [1]). Законъ не говоритъ, въ чемъ же именно заключается особенность совершенія этихъ завѣщаній. Вѣроятно, приведенныя правила слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что больничныя духовныя завѣщанія могутъ быть совершены и безъ подписи завѣщателя, отъ его имени; потому что если особенность ихъ только въ томъ, что свидѣтелями при совершеніи этихъ завѣщаній могутъ быть лица, занимающія оффиціальное положеніе въ публичномъ госпиталѣ, то оказалось бы, что больничныя завѣщанія въ совершеніи своемъ обставлены бо̀льшими формальностями, чѣмъ обыкновенныя домашнія завѣщанія, между тѣмъ какъ особенности завѣщаній проявляются въ направленіи упрощенія сложныхъ формальностей. По Проекту, больничныя завѣщанія могутъ быть совершаемы при наличности одного свидѣтеля, если такимъ является завѣдующій больничнымъ заведеніемъ, состоящій при заведеніи священникъ, или врачъ, или дежурный офицеръ или сестра милосердія [2]).

б) Въ такомъ же смыслѣ, вѣроятно, слѣдуетъ понимать и правило о совершеніи домашнихъ духовныхъ завѣщаній вдовъ, живущихъ въ С.-Петербургскомъ и Московскомъ вдовьихъ домахъ, и дѣвицъ, призрѣваемыхъ въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія дѣвицъ благороднаго званія. Ихъ завѣщанія признаются дѣйствительными, если они засвидѣтельствованы священникомъ дома, смотрителемъ и врачемъ. Законъ однако прибавляетъ, что „симъ не возбраняется бѣднымъ дѣвицамъ находящимся въ С.-Петербургскомъ домѣ призрѣнія, писать духовныя завѣщанія на основаніи общихъ узаконеній“ [3]).

в) Упоминаются въ законѣ, въ числѣ особенныхъ завѣщаній, домашнія духовныя завѣщанія, составляемыя на купеческомъ суднѣ; но о порядкѣ составленія ихъ законъ ничего не говоритъ, указывая лишь, что такія завѣщанія могутъ быть

---

[1]) Ст. 1081, ч. 1, т. X.
[2]) Пр. 1403.
[3]) Ст. 1082, ч. 1, т. X.

отдаваемы на сохраненіе корабельному писцу, вмѣстѣ съ капитаномъ корабля, шкиперомъ или заступающимъ его мѣсто [1]).

г) Домашнія духовныя завѣщанія россійскихъ подданныхъ за-границей могутъ быть совершаемы по законамъ того государства, гдѣ завѣщаніе составлено. Въ такомъ случаѣ, при утвержденіи такого завѣщанія потребуется удостовѣреніе мѣстныхъ властей въ томъ, что завѣщаніе совершено соотвѣтственно правиламъ иноземнаго закона [2]).

д) Своеобразны завѣщанія сельскихъ обывателей, вносимыя въ книгу сдѣлокъ при волостномъ правленіи [3]). Такія завѣщанія не подлежатъ представленію къ утвержденію послѣ смерти завѣщателя [4]).

631. *Содержаніе завѣщанія* сводится къ опредѣленію судьбы имущества послѣ смерти завѣщателя. Назначеніе наслѣдника въ завѣщаніи не составляетъ существеннаго требованія, обусловливающаго силу завѣщательнаго распоряженія. Неизвѣстная закону (и Проекту) разница между наслѣдниками и легатаріями получаетъ однако признаніе въ практикѣ Прав. Сената [5]). Распоряженія завѣщателя не могутъ противорѣчить законамъ: такъ, запрещается дѣлать въ завѣщаніи подназначенія [6]).

Въ завѣщаніи должны быть точно означены лица, въ пользу коихъ сдѣлано распоряженіе [7]); запрещается завѣщать недвижимыя имѣнія въ пользу лицъ, которыя не имѣютъ права владѣть недвижимостями [8]). Такія распоряженія недѣйствительны.

---

[1]) Ст. 1073, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1077, ч. 1, т. X; Пр. 1405. Рѣш. 1904 г. № 42 (З. олографическое), 1907 г. № 91 (t. mystique).

[3]) Ст. 110 прим. 2. Пол. с. с. (кн. I) изд. 1902 г.

[4]) Рѣш. 1884 г. № 64, 1886 г. № 61.

[5]) Рѣш. 1909 г. № 40 разъясняетъ вопросъ: „тождественны ли между собою, по нашимъ законамъ, наслѣдство по завѣщанію и тѣ денежныя суммы (легаты), которыя наслѣдникъ, получившій въ наслѣдство извѣстное имущество, обязанъ, по волѣ завѣщателя, уплатить другому лицо (легатарію)“.

[6]) Прим. ст. 1011 ч. т. X. Рѣш. 1869 г. № 1334, 1879 г. № 78, 1882 г. № 83, 130.

[7]) Ст. 1026, ч. 1, т. X. Рѣш. 1904 г. № 104 („Іерусалимская помощь“) 1909 г. № 75 (назначеніе греч. королевства).

[8]) Ст. 1028, ч. 1, т. X.

Равнымъ образомъ, завѣщаемыя имущества должны быть точно означены въ завѣщаніи; означеніе завѣщаемыхъ имуществъ можетъ быть сдѣлано и въ общихъ выраженіяхъ: „все движимое и недвижимое имѣніе“, или „такую-то часть онаго“, или „за исключеніемъ такихъ-то частей“ [1]). Дѣйствующій законъ знаетъ категоріи имуществъ, не подлежащія завѣщательнымъ распоряженіямъ: таковы прежде всего родовыя имѣнія [2]), а затѣмъ всѣ тѣ имущества, которыя не подлежатъ свободному отчужденію, въ силу существа того права, какое принадлежитъ владѣльцу имущества.

632. Проектъ не знаетъ раздѣленія имуществъ на родовыя и благопріобрѣтенныя. По Проекту всякое имущество, принадлежащее владѣльцу на правѣ собственности, можетъ быть завѣщаемо; а та цѣль, въ виду которой имѣнія по дѣйствующему закону признаются родовыми, и которая легко можетъ быть обойдена, по Проекту достигается учрежденіемъ *обязательной доли* (portio legitima). „Обязательная доля есть часть наслѣдства, которой не могутъ быть, по произволу завѣщателя, лишены его законные нисходящіе, супругъ или родитель (необходимые наслѣдники)“ [3]).

Размѣръ обязательной доли опредѣляется въ половину стоимости той части имущества, которая причиталась бы лицу въ порядкѣ наслѣдованія по закону, но за вычетомъ долговъ завѣщателя и обременяющихъ имущество вотчинныхъ правъ [4]). Завѣщатель по произволу не можетъ лишать необходимаго наслѣдника обязательной доли; но при наличности серьезнаго основанія такое право принадлежитъ владѣльцу имущества. Уважительныя основанія къ лишенію необходимаго наслѣдника причитающейся ему обязательной доли указаны въ проектируемомъ законѣ и должны быть точно обозначены въ завѣщаніи [5]). Основанія эти слѣдующія: 1) если необходимый наслѣдникъ умышленно совершилъ преступное дѣяніе, направленное

---

[1]) Ст. 1026, 1027 ч. 1, т. X; Пр. 1422—1427 по вопросу о завѣщаемомъ имуществѣ говоритъ лишь объ опредѣленіи имущества по выбору управомоченнаго лица.

[2]) Ст. 1068, ч. 1, т. X.

[3]) Пр. 1460.

[4]) Пр. 1461, 1464.

[5]) Пр. 1480.

противъ жизни, здоровья или свободы самого завѣщателя или его супруга, нисходящихъ или восходящихъ; 2) если онъ возбудилъ противъ перечисленныхъ лицъ ложное обвиненіе въ преступленіи; 3) если онъ оставилъ завѣщателя въ безпомощномъ состояніи, имѣя возможность ему помочь; и 4) если онъ ведетъ расточительный или порочный образъ жизни. Родителямъ предоставляется лишать своихъ дѣтей обязательной доли и въ томъ случаѣ, если дѣти вступили въ бракъ, не испросивъ согласія родителей; супругъ можетъ лишить обязательной доли другого супруга за нарушеніе супружеской вѣрности [1]). Иски объ обязательной долѣ погашаются двухгодичной давностью съ того момента, какъ наслѣдникъ узналъ объ открытіи наслѣдства, и могутъ быть предъявлены во всякомъ случаѣ не позже какъ до истеченія десяти лѣтъ со времени открытія наслѣдства [2]).

633. Распоряженія завѣщателя, противныя законамъ, не влекутъ за собою безусловной недѣйствительности завѣщанія. „Если въ завѣщаніи допущены распоряженія, законамъ противныя, то сіи распоряженія суть недѣйствительны; но при семъ всѣ другія распоряженія, законамъ не противныя, остаются въ своей силѣ“ [3]); разумѣется, распоряженія завѣщателя не должны состоять между собою въ неразрывной связи [4]).

634. Выраженная въ завѣщаніи воля можетъ получить свое реальное осуществленіе лишь послѣ смерти завѣщателя. Поэтому естественно заботиться о томъ, чтобы завѣщательный актъ былъ сохраненъ до того момента, когда завѣщаніе можетъ быть представлено для утвержденія къ исполненію. Особенно важно приложить заботы къ сохраненію домашняго завѣщанія, такъ какъ самый фактъ его совершенія легко можетъ быть подвергнутъ сомнѣнію. „Домашнее завѣщаніе можетъ быть хранимо завѣщателемъ по собственному его усмотрѣнію или у себя, или ввѣрено на сбереженіе другому, или передано нотаріусу для храненія, или внесено въ Опекунскій Совѣтъ Учрежденій Императрицы Маріи, или въ канцелярію Совѣта

[1]) Пр. 1476—1478.

[2]) Пр. 1482.

[3]) Ст. 1029, ч. 1, т. X; Пр. 1407. Рѣш. 1872 г. № 960, 1878 г. № 235 1888 г. № 93.

[4]) Рѣш. 1909 г. № 101 (1878 г. № 235, 1891 г. № 82).

Императорскаго Человѣколюбиваго общества или въ Попечительный Комитетъ сего общества: ни одно изъ сихъ установленій не принимаетъ къ храненію завѣщаній безъ означенія лицъ завѣщателей, т.-е. отъ неизвѣстныхъ“ [1]).

Въ особыхъ мѣрахъ сохраненія нотаріальнаго завѣщанія нѣтъ надобности, такъ какъ подлинникъ нотаріальнаго завѣщанія внесенъ въ книгу. Впрочемъ, нотаріальныя духовныя завѣщанія, т.-е. выписи, могутъ быть отдаваемы на храненіе нотаріусу [2]).

635. Духовное завѣщаніе не теряетъ своей силы, сколько бы времени ни прошло съ момента его совершенія до смерти завѣщателя. Но завѣщатель совершеннымъ имъ завѣщаніемъ вовсе не связанъ и можетъ отмѣнять или измѣнять свое завѣщаніе [3]). Требуется лишь, чтобы *отмѣна завѣщанія* совершена была въ той же формѣ, въ какой совершено было отмѣняемое завѣщаніе: „завѣщаніе нотаріальное или крѣпостное можетъ быть отмѣнено или измѣнено лишь нотаріальнымъ завѣщаніемъ, а домашнее можетъ быть измѣняемо и отмѣняемо какъ нотаріальнымъ, такъ и домашнимъ завѣщаніемъ, по усмотрѣнію завѣщателя“. Простой фактъ совершенія новаго завѣщанія еще не уничтожаетъ силы предшествующаго завѣщанія, если между обоими завѣщаніями есть разница въ объемѣ содержащихся въ нихъ распоряженій. Такимъ образомъ, послѣ завѣщателя можетъ остаться и нѣсколько завѣщательныхъ распоряженій, и каждое изъ нихъ будетъ дѣйствительно въ той мѣрѣ, на сколько не отмѣняется содержаніемъ послѣдующихъ завѣщаній [4]).

Помимо отмѣны завѣщанія новымъ завѣщаніемъ, всякое завѣщаніе можетъ быть уничтожено завѣщателемъ посредствомъ совершенія объ уничтоженіи онаго нотаріальнаго акта, или же, въ случаѣ нахожденія завѣщателя въ походѣ или въ

---

[1]) Ст. 1058, 1059, ч. 1, т. X; Пр. 1399.

[2]) Ст. 1043, 1044, ч. 1, т. X.

[3]) Ст. 1030, 1032, ч. 1, т. X; Пр. 1428. Рѣш. 1876 г. № 292, 1877 г. № 291.

[4]) Пр. 1429. Рѣш. 1895 г. № 52: Составивъ нотаріальное завѣщаніе объ одномъ имуществѣ завѣщатель въ правѣ распорядится другимъ своимъ имуществомъ въ домашнемъ завѣщаніи.

откомандировкѣ, посредствомъ письменнаго, за подписью завѣщателя, донесенія о томъ начальству [1]).

636. Воля изъявленная въ завѣщаніи, подлежитъ осуществленію только послѣ смерти завѣщателя; но для того, чтобы завѣщаніе подлежало исполненію, необходимо, чтобы оно было *утверждено* [2]). Для этого всякое духовное завѣщаніе должно быть представлено въ окружной судъ, по мѣсту нахожденія имущества или по мѣсту жительства завѣщателя—домашнее въ подлинникѣ, нотаріальное въ выписи [3]). Представляются завѣщанія для утвержденія къ исполненію тѣми, въ чьихъ рукахъ они находятся [4]), нотаріусами и установленіями, принявшими завѣщаніе на храненіе [5]), лицами производящими опись и опечатаніе имущества умершаго [6]). Срокъ, въ теченіе котораго завѣщаніе должно быть представлено для утвержденія въ окружный судъ, опредѣляется—для пребывающихъ въ Россіи—годовой, для находящихся заграницею—двухгодичный, считая со дня смерти завѣщателя [7]). Пропущеніе этого срока имѣетъ то послѣдствіе, что „по истеченіи срока представленныя завѣщанія для утвержденія къ исполненію не пріемлются и остаются ничтожными“ [8]). Отступленіе отъ сего правила дѣлается только для тѣхъ случаевъ, когда наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровержимыя доказательства, что срокъ для представленія завѣщанія къ утвержденію пропущенъ или по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ: въ такомъ случаѣ наслѣднику дается право иска до истеченія общей земской давности, считая таковую со дня смерти завѣщателя [9]).

637. Утвержденіе духовнаго завѣщанія къ исполненію производится въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Усмотрѣвъ изъ завѣщанія, что таковое совершено лицомъ, не имѣю-

---

[1]) Ст. 1030, ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1870 г. № 1697.

[3]) Ст. 1060, ч. 1, т. X. Рѣш. 1907 г. № 51 (утвержденіе д. зав. консуломъ въ Харбинѣ).

[4]) Ст. 1062, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1060[1], ч. 1. т. X.

[6]) Ст. 1060[2], ч. 1, т. X.

[7]) Ст. 1063, ч. 1, т. X. Рѣш. 1900 г. № 52.

[8]) Ст. 1065, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 119.

[9]) Ст. 1066, ч. 1. т. X.

щимъ права завѣщать, и въ пользу лица, не имѣющаго права принять завѣщанное имущество, судъ оставляетъ такое завѣщаніе безъ утвержденія, о чемъ на завѣщаніи и дѣлается надпись. Для этого не требуется возбужденія спора противъ завѣщанія со стороны заинтересованныхъ лицъ, а судъ ex officio отказываетъ въ утвержденіи завѣщанія. Въ оцѣнку прочихъ распоряженій завѣщателя судъ ex officio не входитъ, не ожидаетъ предъявленія споровъ и наблюдаетъ лишь за тѣмъ, чтобы формальныя требованія закона о совершеніи завѣщанія были исполнены. Во всякомъ случаѣ, приступить къ утвержденію завѣщанія судъ можетъ не ранѣе того, какъ будетъ установлено, что завѣщатель скончался. Имѣя доказательство смерти завѣщателя судъ дѣлаетъ на нотаріальномъ духовномъ завѣщаніи (т.-е. на выписи) надпись объ утвержденіи его.

638. Утвержденію домашняго духовнаго завѣщанія предшествуетъ допросъ, безъ присяги, свидѣтелей, подписавшихъ завѣщаніе, о томъ 1) было ли завѣщаніе предъявлено имъ самимъ завѣщателемъ и 2) находился ли онъ въ это время въ здравомъ умѣ и твердой памяти. Въ случаѣ утвердительныхъ на эти вопросы отвѣтовъ судъ дѣлаетъ на завѣщаніи надпись о его утвержденіи. Затѣмъ объявленіе объ утвержденіи къ исполненію духовнаго завѣщанія сообщается въ сенатскую типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. На опредѣленіе окружнаго суда, коимъ духовное завѣщаніе оставлено безъ утвержденія, можетъ быть принесена частная жалоба въ судебную палату въ мѣсячный срокъ; частныя жалобы на опредѣленіе окружнаго суда объ утвержденіи духовнаго завѣщанія допускаются въ тѣхъ только случаяхъ, когда при производствѣ дѣла объ утвержденіи не имѣется въ виду отвѣтчика. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ заинтересованныя лица могутъ предъявлять только иски о признаніи недѣйствительнымъ утвержденнаго къ исполненію духовнаго завѣщанія [1]). Если бы споръ о дѣйствительности завѣщанія возникъ еще до утвержденія его къ исполненію, то утвержденіе въ охранитель-

[1]) Рѣш. 1895 № 52: „предоставленіе наслѣдникамъ по завѣщанію права приносить частныя жалобы на отказъ въ утвержденіи завѣщанія не лишаетъ ихъ права просить объ утвержденіи завѣщанія исковымъ порядкомъ непосредственно по воспослѣдованіи отказа со стороны окр. суда въ порядкѣ охранительномъ“.

номъ порядкѣ пріостанавливается до разрѣшенія спора; иски же о признаніи утвержденнаго уже къ исполненію духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, равно иски объ утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію, въ случаѣ оставленія его безъ утвержденія въ охранительномъ порядкѣ, возможны только въ теченіе двухъ лѣтъ, считая этотъ срокъ въ первомъ случаѣ со дня публикаціи, а во-второмъ—со дня опредѣленія окружнаго суда или судебной палаты [1]).

639. По проекту новой редакціи Устава гражд. судопр. дѣла объ утвержденіи къ исполненію духовныхъ завѣщаній распредѣляются, сообразно стоимости завѣщаннаго имущества, между единоличными (участковыми) судьями и окружными судами [2]).

При утвержденіи духовнаго завѣщанія къ исполненію судомъ постановляется опредѣленіе о взысканіи наслѣдственныхъ пошлинъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двѣнадцати процентовъ стоимости завѣщаннаго имущества, по правиламъ Устава о пошлинахъ [3]).

Право на завѣщанное имущество возникаетъ, во всякомъ случаѣ, съ момента смерти завѣщателя, а не съ момента утвержденія духовнаго завѣщанія къ исполненію [4]).

Охраненіе наслѣдства.

640. Со смертью субъекта имущественная его масса лишается видимаго—наличнаго—хозяина.

Состоится ли преемство въ правахъ на имущество, пожелаютъ ли законные наслѣдники предъявить свои права, существуетъ ли духовное завѣщаніе, которое еще подлежитъ утвержденію? — вопросы эти вызываютъ необходимость въ мѣрахъ охраненія наслѣдственной массы въ промежутокъ времени между открытіемъ наслѣдства (смертью наслѣдодателя) и принятіемъ

---

[1]) Ст. 1066[1]—1066[13], ч. 1, т. X; Пр. 1547. Рѣш. 1895 г. № 45: „двухгодичный срокъ назначается для всѣхъ вообще споровъ противъ завѣщаній (1890 г. № 96)“.

[2]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1746.

[3]) Высоч. утв. мн. Г. С. 13 апр. 1905.

[4]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.

его тѣми лицами, которыя могутъ оказаться правопреемниками умершаго. „Средства охраненія правъ наслѣдниковъ суть: 1) опись оставшагося послѣ умершаго имѣнія, опечатаніе и сбереженіе онаго до явки наслѣдниковъ и 2) вызовъ наслѣдниковъ“ [1]).

641. Для сохраненія наслѣдственнаго имущества производится ему опись и опечатаніе въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда при открытіи наслѣдства наслѣдниковъ налицо не будетъ, и 2) когда имущество послѣ умершаго должно по закону поступить въ опекунское управленіе [2]). Опись производится по распоряженію мирового судьи однимъ изъ судебныхъ приставовъ, съ соблюденіемъ правилъ [3]), указанныхъ въ Уставѣ гражд. суд.: каждый вносимый въ опись предметъ долженъ быть означенъ признаками, дающими возможность распознать данный предметъ среди всѣхъ прочихъ [4]).

Цѣль описи и опечатанія — сохраненіе и сбереженіе наслѣдственнаго имущества посредствомъ установленія отвѣтственности за цѣлость имущества въ лицѣ того, кому поручается храненіе. Особый порядокъ описи установленъ для имущества а) лица умершаго въ пути [5]), б) остающагося послѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря [6]) и в) содержателей фабрикъ и разныхъ мануфактурныхъ заведеній [7]). Въ послѣднемъ случаѣ мѣра охраненія наслѣдства, выражающаяся въ описи, не должна препятствовать дѣйствію заведенія. Различается при этомъ, какого возраста наслѣдники: 1) когда послѣ смерти содержателя фабричныхъ и мануфактурныхъ заведеній оставшіеся наслѣдники суть всѣ совершеннолѣтніе, и спора на право наслѣдства ни отъ кого не представлено, то всѣ его заведенія, равно какъ и прочее движимое и недвижимое имѣніе, поступаютъ въ полное сихъ наслѣдниковъ

[1]) Ст. 1225, ч. 1. т. X. Рѣш. 1867 г. № 177, 1868 г. № 602, 1869 г. № 649, 1873 г. № 1157, 1875 г. № 62, 1876 г, № 91, 1898 г. № 84.

[2]) Ст. 1226, ч. 1, т. X. Рѣш. 1874 г. № 468, (когда духовное завѣщаніе еще не утверждено).

[3]) Ст. 1227, ч. 1, т. X; 1403, 1404 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 980 — 999, 1091, 1103 — 1114 Уст. гр. суд.; ст. 161 Прав. произ. з. нач.

[5]) Ст. 1231, ч. 1, т. X.

[6]) Ст. 1234, ч. 1, т. X; ст. 115, 122, 123 Уст. Дух. Консист.

[7]) Ст. 1238, ч. 1, т. X.

распоряженіе; 2) когда всѣ наслѣдники, или хотя нѣкоторые изъ нихъ, будутъ малолѣтніе, или когда произойдетъ споръ по наслѣдству, то заведенія оставляются въ полномъ ихъ дѣйствіи подъ управленіемъ лица, завѣдывавшаго оными до смерти владѣльца: въ этомъ случаѣ обязанность мирового судьи, уѣзднаго члена окружнаго суда или полиціи состоитъ единственно въ томъ, чтобы, не останавливая дѣйствія заведенія, сдѣлать установленнымъ порядкомъ опись всему заведенію и прочему имѣнію, равно какъ документамъ, для передачи описи опекунамъ по ихъ назначеніи, до того же времени имѣть только надзоръ за дѣйствіями управляющаго.

По смерти лица, производившаго торговлю, кредиторы такого лица, для предупрежденія утраты и расхищенія имущества, книгъ и документовъ, могутъ требовать, чтобы опись и опечатаніе произведены были того же дня, какъ поступила отъ нихъ просьба въ присутственное мѣсто [1]).

642. Указывая способъ охраненія наслѣдства, законъ въ то же время требуетъ, чтобы наслѣдники поставлены были въ извѣстность объ открывшемся наслѣдствѣ. Къ этому направленъ вызовъ наслѣдниковъ [2]). Вызовъ производится посредствомъ троекратной публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Распоряженіе о публикаціи дѣлается подлежащимъ мировымъ судьей, или почетнымъ мировымъ судьей, по ходатайству частныхъ лицъ, или по заявленію полиціи или же по требованію лицъ прокурорскаго надзора, либо начальства умершаго [3]). Вызовъ наслѣдниковъ требуется по закону въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда всѣ наслѣдники или нѣкоторые изъ нихъ находятся въ отсутствіи; 2) когда умершій оставилъ по себѣ капиталъ, внесенный имъ въ государственный банкъ, или-же 3) не выкупилъ до смерти своей заложенныхъ и просроченныхъ вещей въ С.-Петербургской или Московской ссудныхъ казнахъ [4]). Припечатаніе троекратной публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ есть обрядъ, соблюденіе котораго создаетъ фикцію о поставленіи наслѣдника въ извѣстность объ открыв-

[1]) Прил. ст. 1238 ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. 1882 г. № 91.

[3]) Ст. 1401, 1402 Уст. гр. суд.

[4]) Ст. 1239, ч. 1, т. X. Рѣш. 1892 г. № 46 (когда можно отступить отъ этого закона).

шемся наслѣдствѣ, хотя бы на самомъ дѣлѣ наслѣдникъ Сенатскихъ Объявленій и не читалъ. Тѣмъ не менѣе публикація имѣетъ весьма важное значеніе, потому что по истеченіи шести мѣсяцевъ со времени припечатанія третьей публикаціи, налицо находящіеся наслѣдники вступаютъ во владѣніе наслѣдствомъ, будучи утверждены въ правахъ наслѣдованія въ охранительномъ порядкѣ [1]). Не явившіеся по вызову наслѣдники не теряютъ своихъ правъ на наслѣдство, но должны доказать, что и они имѣютъ такое же право на наслѣдство, какъ и утвержденные уже наслѣдники, или же права еще болѣе сильныя; при отсутствіи спора со стороны утвержденныхъ наслѣдниковъ, вновь явившіеся утверждаются также въ порядкѣ охранительнаго производства; если же утвержденные наслѣдники оспориваютъ притязанія вновь явившихся, то послѣдніе должны предъявить искъ [2]). Срокъ, въ теченіе котораго можетъ быть заявлено притязаніе наслѣдниковъ, есть общій срокъ земской давности [3]).

643. Проектъ воспроизводитъ изъ дѣйствующаго закона мѣры охраненія наслѣдства [4]), дѣлая въ то же время ссылку на правила Устава гражд. судопр. Въ проектѣ новой редакціи Устава гр. суд. мѣры охраненія наслѣдства развиты гораздо подробнѣе, чѣмъ въ дѣйствующемъ матеріальномъ и процессуальномъ гражданскомъ законодательствѣ. Къ мѣрамъ охраненія наслѣдства здѣсь отнесены: 1) опечатаніе имущества, 2) опись его и 3) передача его на храненіе [5]), и мѣры эти принимаются а) при неизвѣстности или отсутствіи наслѣдниковъ, б) при наличности уважительнаго основанія опасаться

---

[1]) Ст. 1241 ч. 1, т. X.

[2]) Рѣш. Гр. К. Д. 1869 г. № 15 1876 г. № 483.

[3]) Ст. 1242 п. 1; 1244, 1246 ч. 1, т. X; рѣш. 1909 г. № 92. „Давностный срокъ для явки наслѣдниковъ исчисляется со времени публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ, если даже послѣдняя произведена по прошествіи болѣе 10 лѣтъ со времени открытія наслѣдства.—Если однако по такой публикаціи явится, до истеченія 10 лѣтъ со дня ея напечатанія, претендентъ на наслѣдство, но послѣднее окажется уже поступившемъ на законномъ основаніи въ обладаніе другого наслѣдника, то послѣдній въ правѣ защищаться противъ иска этого новаго претендента ссылкой на пропускъ имъ исковой давности“.

[4]) Пр. 1539, 1540.

[5]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1777; 1778.

за цѣлость недвижимаго имущества въ то время какъ нѣкоторые изъ наслѣдниковъ отсутствуютъ, в) когда въ числѣ наслѣдниковъ есть малолѣтніе, къ которымъ еще не назначенъ опекунъ, и г) когда въ имуществѣ наслѣдодателя остались казенныя или общественныя деньги, вещи или бумаги.—Вызовъ наслѣдниковъ, по проекту нов. ред. Уст. гр. суд. не разсматривается какъ мѣра охраненія наслѣдства, а есть самостоятельная процессуальная мѣра охранительнаго порядка, не предполагающая непремѣнно совершенія описи и опечатанія наслѣдственнаго имущества [1]).

Принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него.

644. Хотя право на открывшееся наслѣдство принадлежитъ наслѣдникамъ съ самой кончины владѣльца [2]), но это не значитъ, чтобы призываемый къ наслѣдованію и помимо своей воли могъ стать наслѣдникомъ; напротивъ, для того, чтобы наслѣдство усвоено было призваннымъ къ наслѣдованію субъектомъ, послѣдній такъ или иначе долженъ проявить свою волю относительно принятія наслѣдства: „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ него“ [3]).

Для принятія наслѣдства не требуется какого-либо формальнаго волеизъявленія со стороны наслѣдника; достаточно, чтобы наслѣдникъ относился къ наслѣдственному имуществу такимъ образомъ, чтобы можно было заключить о его волѣ считать себя правопреемникомъ наслѣдодателя: „принятіемъ наслѣдства почитается, когда наслѣдники ни отзыва о неплатежѣ долговъ не учинили, ни доходовъ съ имѣнія умершаго не сохранили, а владѣли и пользовались имуществомъ въ личную себѣ прибыль“ [4]). Проектъ опредѣляетъ принятіе наслѣдства двоякимъ способомъ: лицо, въ пользу котораго открылось наслѣдство, считается принявшимъ его 1) когда заявитъ о томъ суду, или 2) когда, зная объ открытіи наслѣдства, будетъ въ качествѣ наслѣдника, владѣть, пользоваться или распоряжаться

[1]) Пр. нов. ред. Уст. гр. суд. 1847.
[2]) Ст. 1254, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1255, ч. 1, т. X; Пр. 1507.
[4]) Ст. 1261, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 819, 843, 981.

наслѣдственнымъ имуществомъ, и вообще совершитъ по отношенію къ наслѣдству такія дѣйствія, на которыя имѣетъ право только наслѣдникъ [1]). Этимъ опредѣленіемъ „принятія наслѣдства“ Проектъ не вноситъ ничего новаго, сравнительно съ дѣйствующимъ закономъ. Ново правило Проекта о томъ, что наслѣдникъ, отрекшійся отъ наслѣдства за вознагражденіе, считается принявшимъ наслѣдство [2]). Явное или безмолвное выраженіе воли принять наслѣдство предполагаетъ сознательное отношеніе субъекта къ юридическимъ явленіямъ: „за малолѣтнихъ, безумныхъ и умалишенныхъ, согласіе или несогласіе на принятіе наслѣдства обязаны изъявлять назначенные надъ ними опекуны“ [3]). Это правило можетъ быть вообще распространено на субъектовъ, лишенныхъ дѣеспособности, и на юридическія лица.

645. Хотя формальнаго выраженія воли для принятія наслѣдства и не требуется [4]), но во многихъ случаяхъ наслѣдникъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его наслѣдственныя права были признаны и оглашены. Достигается это посредствомъ *утвержденія въ правахъ наслѣдованія*. Наслѣдникъ, для того чтобы считаться таковымъ, не обязанъ утверждаться въ правахъ наслѣдованія; но если онъ желаетъ, чтобы его качество наслѣдника признавалось и всѣми посторонними лицами, онъ не преминетъ ходатайствовать объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія [5]).

Утвержденіе въ правахъ наслѣдованія совершается постановленіемъ судебнаго опредѣленія [6]) въ охранительномъ порядкѣ, каковымъ опредѣленіемъ судъ признаетъ просителя наслѣдникомъ даннаго наслѣдодателя. Просьба объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можетъ быть подана мировому судьѣ или въ окружный судъ, въ зависимости отъ цѣны и рода наслѣдственнаго имущества [7]). Порядокъ утвержденія въ правахъ на-

[1]) Пр. 1514.

[2]) Пр. 1517.

[3]) Ст. 1257 ч. 1, т. X. Рѣш. 1877 г. № 24, 1892 г. № 88.

[4]) Рѣш. 1875 г. № 582, 1880 № 101; 1905 г. № 47.

[5]) Рѣш. 1872 г. № 885, 1874 г. № 127, 1877 г. № 310; рѣш. общ. с. 1899 г. № 10 (утвержденіе крестьянъ въ правахъ насл.).

[6]) Рѣш. 1869 г. № 801.

[7]) Ст. 1408, Уст. гр. суд.; Пр. нов. ред. 1857. Рѣш. 1888 г. № 238. 1871 г. № 237, 1875 г. № 16.

слѣдованія въ дѣйствующемъ Уставѣ гр. суд. не изображенъ. Практикой выработанъ обрядъ утвержденія, воспроизведенный въ Проектѣ новой редакціи Уст. гр. суд.

646. Возбуждать ходатайство объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія можно, разумѣется, не ранѣе смерти наслѣдодателя. Поэтому, ходатайствуя объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія, проситель [1]) 1) прежде всего обязанъ представить доказательство смерти наслѣдодателя — въ видѣ метрическаго о смерти свидѣтельства или выписи изъ метрическихъ книгъ; 2) онъ обязанъ доказать родство свое съ наслѣдодателемъ — представленіемъ своего метрическаго свидѣтельства о рожденіи и метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и смерти всѣхъ тѣхъ лицъ, черезъ которыхъ проситель связанъ кровнымъ родствомъ съ наслѣдодателемъ; 3) проситель долженъ доказать, что вызовъ наслѣдниковъ былъ произведенъ посредствомъ припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, и что шестимѣсячный срокъ съ момента третьей публикаціи уже истекъ. Впрочемъ, публикація производится въ тѣхъ видахъ, чтобы всѣ наслѣдники, имѣющіе право на открывшееся наслѣдство явились своевременно и заявили о своихъ правахъ; при явкѣ наслѣдниковъ предпочтеніе отдается тѣмъ изъ нихъ, кто по крови ближе къ наслѣдодателю; по истеченіи шестимѣсячнаго срока утверждается тотъ, кто явился. Но соблюденіе шестимѣсячнаго срока представляется безцѣльнымъ относительно такихъ лицъ, права коихъ на наслѣдственную массу или часть ея не могутъ возбудить сомнѣній. Такъ, права пережившаго супруга представляются точно установленными по своему размѣру, и какіе наслѣдники ни явились бы впослѣдствіи, и сколько бы ихъ ни было, права пережившаго супруга отъ этого не измѣнятся; поэтому и нѣтъ надобности для вдовы или вдовца выжидать истеченія шестимѣсячнаго послѣ публикаціи срока, а такія лица могутъ быть утверждены въ правахъ наслѣдованія непосредственно послѣ смерти наслѣдодателя. Остается единственный сынъ, или единственная дочь наслѣдодателя, и тотъ фактъ, что у наслѣдодателя имѣются только эти наслѣдники, представляется фактомъ настолько извѣстнымъ, что нѣтъ никакихъ основаній ожидать, чтобы по

[1]) Рѣш. 1882 г. № 103.

истеченіи шестимѣсячнаго срока со дня публикаціи явился еще какой-либо наслѣдникъ. Если до истеченія срока можетъ быть установлено, что кромѣ наличныхъ наслѣдниковъ другихъ не имѣется, то очевидно, нѣтъ надобности выжидать истеченія срока со времени публикаціи. Удостовѣренія въ томъ, что кромѣ явившихся наслѣдниковъ другихъ не существуетъ, выдаются мировыми судьями участковыми и почетными [1]). Въ проектѣ новой ред. Уст. гр. суд. это правило формулировано такъ: „если участковому судьѣ, коему подвѣдомо дѣло о вызовѣ, лично извѣстно, или произведеннымъ имъ разслѣдованіемъ либо другими имѣющимися у него свѣдѣніями будетъ установлено, что наличные наслѣдники состоятъ единственными наслѣдниками наслѣдодателя, то вызовъ наслѣдниковъ не производится, при чемъ судья, по просьбѣ наличныхъ наслѣдниковъ, выдаетъ имъ въ томъ свидѣтельство“ [2]).

Со стороны наслѣдника должны быть, такимъ образомъ, доказаны факты смерти наслѣдодателя, наличность кровной связи наслѣдника съ наслѣдодателемъ и степень близости этой связи [3]). Но такъ какъ наслѣдственныя права по закону могутъ быть устранены духовнымъ завѣщаніемъ или притязаніями лицъ имѣющихъ лучшія права, чѣмъ проситель, то необходимо установить отсутствіе законныхъ причинъ къ неутвержденію даннаго лица въ правахъ наслѣдованія. Отсутствіе такихъ препятствій къ утвержденію наслѣдника устанавливается судебнымъ мѣстомъ справками въ своихъ дѣлахъ, о томъ, не предъявлены ли права на то же наслѣдство другими наслѣдниками, не было ли представлено къ утвержденію духовное завѣщаніе наслѣдодателя [4]).

Удостовѣрившись въ правахъ наслѣдника и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ утвержденію просителя въ правахъ наслѣдованія, судебное мѣсто постановляетъ опредѣленіе, коимъ признаетъ просителя — наслѣдникомъ наслѣдодателя. Содержаніе этого опредѣленія прописывается на тѣхъ документахъ, коими удостовѣряются права наслѣдодателя, перешедшія теперь къ наслѣднику.

---

[1]) Рѣш. Соед. Прис. 1878 г. № 194.

[2]) Пр. нов. ред. 1856.

[3]) Рѣш. 1882 г. № 103.

[4]) Пр. нов. ред. 1860.

647. Ходатайство наслѣдника объ утвержденіи въ правахъ наслѣдованія выражаетъ собою явную волю наслѣдника принять на себя права и обязанности наслѣдодателя [1]).

Но наслѣдникъ можетъ и отказаться отъ усвоенія наслѣдственной массы,—безмолвно или сдѣлавъ соотвѣтствующее заявленіе [2]). „Отреченіемъ отъ наслѣдства признается: 1) когда наслѣдники не вступятъ въ наслѣдство по несоразмѣрности онаго съ долгами, и 2) когда отсутствующіе наслѣдники по учиненнымъ вызовамъ не явятся для принятія наслѣдства въ установленные сроки“ [3]). Это отреченіе фактическое. Оно можетъ быть оформлено посредствомъ подачи прошенія или заявленія въ подлежащій судъ о томъ, что предполагаемый наслѣдникъ отказывается отъ наслѣдства [4]). Это заявленіе принимается судомъ къ свѣдѣнію. По Проекту, отреченіе отъ наслѣдства совершается только посредствомъ заявленія о томъ суду [5]).

648. Послѣдствія принятія наслѣдства выражаются въ томъ, что на наслѣдника переходитъ вся совокупность имущественныхъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, наслѣдникъ становится активнымъ и пассивнымъ субъектомъ всѣхъ имущественныхъ отношеній, какія существовали для наслѣдодателя кромѣ, разумѣется, строго личныхъ отношеній, не отдѣлимыхъ отъ личности наслѣдодателя. „Принявшему наслѣдство принадлежатъ не только наличное имущество и капиталы, но и слѣдующіе къ полученію долги, заслуженное жалованье и тому подобное, по службѣ умершему законно принадлежавшее“ [6]); это положительная сторона права наслѣдованія. Отрицательную сторону наслѣдованія составляетъ переходъ къ наслѣднику лежавшихъ на наслѣдодателѣ обязательствъ: „но вмѣстѣ съ имуществомъ и правами къ принявшему наслѣдство переходятъ и обязанности: 1) платить долги умершаго, соразмѣрно наслѣдственной его долѣ, и отвѣтствовать въ случаѣ недостатка

---

[1]) Рѣш. 1876 г. № 1302, 1878 № 60.

[2]) Рѣш. 1891 г. № 82.

[3]) Ст. 1265 ч. 1, т. X.

[4]) Рѣш. 1872 г. № 776.

[5]) Пр. 1518.

[6]) Ст. 1258 ч. 1, т. X; Пр. 1522. Рѣш. 1875 г., № 1848, 1882, № 103, 1885 № 1, 1870 № 43.

имѣнія, даже собственнымъ капиталомъ и имуществомъ [1]); 2) выполнять обязательства по договорамъ съ казною и частными лицами и удовлетворять открывшіеся на умершемъ казенные начеты и взысканія; 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни внесены не были, и 4) вообще отвѣтствовать въ искахъ по имуществу" [2]). Приведенный законъ показываетъ, что отвѣтственность наслѣдника за долги наслѣдодателя является отвѣтственностью неограниченной, что она не соразмѣряется съ полученнымъ отъ наслѣдодателя имуществомъ, что долги наслѣдодателя становятся долгами наслѣдника, входя въ составъ его имущественной массы, которую они могутъ совершенно поглотить. Обязанность уплатить долги наслѣдодателя падаетъ на всякаго наслѣдника, кто бы онъ ни былъ — частное лицо, или казна [3]). Но одно наименованіе наслѣдника, безъ усвоенія оставшагося послѣ наслѣдодателя имущества, не налагаетъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя: „дѣти не обязаны платить долговъ родителей, если по смерти ихъ никакого имущества въ наслѣдство не получили, хотя бы по праву представленія и досталось имъ потомъ наслѣдство отъ дѣдовъ и другихъ родственниковъ" [4]). Рѣчь идетъ о наслѣдствѣ послѣ дѣда, а не послѣ отца, значитъ здѣсь и не можетъ возникнуть вопросъ объ отвѣтственности за долги отца, такъ какъ по праву представленія наслѣдникъ получаетъ наслѣдство только loco praedefuncti, но jure proprio. Правило закона объ отвѣтственности нѣсколькихъ наслѣдниковъ за принятое ихъ наслѣдодателемъ на сохраненіе отъ одного изъ нихъ движимое имущество представляетъ собою не болѣе какъ конкретное примѣненіе общаго начала объ отвѣтственности наслѣдниковъ [5]).

649. Одно отступленіе отъ правилъ о неограниченной отвѣтственности наслѣдниковъ по долгамъ наслѣдодателя извѣстно закону: „по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія, если они представлены

---

[1]) Рѣш. 1888 г. № 777, 1877, г. № 373, 1879 г. № 294, 1880 № 35, 237.

[2]) Ст. 1259, ч. 1, т. X. *Л. А. Кассо*: Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя. 1895.

[3]) Ст. 1263, ч. 1, т. X.

[4]) Ст. 1262, ч. 1, т. X.

[5]) Ст. 1260, ч. 1, т. X.

ко взысканію по смерти заемщика, наслѣдники его отвѣтствуютъ только всѣмъ принятымъ ими отъ должника имѣніемъ“ [1]). Это правило создаетъ въ спеціальномъ случаѣ ограниченную отвѣтственность наслѣдника, не какъ проявленіе особаго начала, а какъ положительное предписаніе закона.

650. Проектъ, принимая основную точку зрѣнія дѣйствующаго закона о неограниченной отвѣтственности наслѣдника [2]), устанавливаетъ однако возможность и ограниченной отвѣтственности, въ размѣрѣ унаслѣдованнаго имущества. Размѣръ наслѣдства опредѣляется описью, которая составляется по правиламъ, установленнымъ для охранительной описи. И если наслѣдникъ принимаетъ наслѣдство по описи, заявивъ о томъ суду, по мѣсту открытія наслѣдства, то этимъ самымъ онъ создаетъ для себя отвѣтственность ограниченную размѣромъ унаслѣдованнаго имущества. Вводя въ наше будущее право beneficium inventarii, Проектъ не говоритъ ничего о томъ, въ какой срокъ должно быть описано наслѣдникомъ принимаемое имъ наслѣдственное имущество, когда наслѣдникъ долженъ приступить къ совершенію описи и когда опись должна быть закончена. Принятіе наслѣдства по описи составляетъ, по Проекту, право наслѣдника, такъ что наслѣднику предоставляется или принять наслѣдство по описи и тѣмъ ограничить свою отвѣтственность, или, не прибѣгая къ льготѣ, создаваемой описью, нести неограниченную отвѣтственность; но въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ, по Проекту, принятіе наслѣдства возможно не иначе какъ по описи: „не могутъ принять наслѣдства иначе какъ по описи: 1) наслѣдники лица, объявленнаго безвѣстно-отсутствующимъ; 2) опекуны, принимающіе наслѣдство отъ имени опекаемыхъ, и 3) установленія, къ которымъ переходитъ выморочное наслѣдство“ [3]).

Льгота принятія наслѣдства по описи (beneficium inventarii) существуетъ въ интересахъ наслѣдника, собственное имущество котораго не должно быть затронуто падающею на наслѣдника отвѣтственностью. Но раздѣльность имущественной массѣ наслѣдника и наслѣдственной массы можетъ предста-

[1]) Прим. ст. 1259 ч. 1, т, X.; Рѣш. 1868 г. № 718, 1870 г. № 31, 1874 г. № 304, 1887 г. № 172.

[2]) Пр. 1523, 1531.

[3]) Пр. 1527—1529.

влять интересъ и для кредиторовъ наслѣдодателя, въ томъ случаѣ, когда наслѣдникъ обремененъ долгами въ такой мѣрѣ, что на покрытіе ихъ должно пойти наслѣдственное имущество, вслѣдствіе чего могутъ пострадать интересы кредиторовъ наслѣдодателя. Въ обезпеченіе интересовъ кредиторовъ наслѣдственной массы Проектъ вводитъ неизвѣстную дѣйствующему праву мѣру установленія раздѣльности наслѣдства и собственнаго имущества наслѣдника (beneficium separationis): „вѣрители наслѣдодателя, въ теченіе трехъ лѣтъ со времени принятія наслѣдства, въ правѣ требовать отдѣленія имущества, принадлежавшаго наслѣдодателю, отъ собственнаго имущества наслѣдника, если имѣютъ основаніе опасаться вредныхъ послѣдствій сліянія этихъ имуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрители наслѣдодателя въ правѣ ходатайствовать объ обезпеченіи ихъ требованій имуществомъ наслѣдодателя“ [1]).

Само собою разумѣется, что отреченіе отъ наслѣдства вовсе освобождаетъ наслѣдника отъ какой бы то ни было отвѣтственности за долги наслѣдодателя, такъ какъ между призваннымъ къ наслѣдованію и наслѣдственной массой не устанавливается никакой связи.

651. Принять или не принять наслѣдство можетъ только тотъ, для кого наслѣдство открылось. Какъ право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое наслѣдство, право наслѣдованія, можетъ перейти къ наслѣднику наслѣдника. Но законъ запрещаетъ уступку ожидаемаго, еще неоткрывшагося, наслѣдства: „записи объ уступкѣ, продажѣ или обремененіи долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того, послѣ коего должно открыться наслѣдство, признаются недѣйствительными“ [2]). Законъ говоритъ именно о неоткрывшемся еще наслѣдствѣ, т.-е. о такомъ имуществѣ, относительно котораго еще и неизвѣстно, станетъ ли оно наслѣдственнымъ для того лица, которое предполагаетъ себя наслѣдникомъ. Впрочемъ и открывшееся уже, но еще не принятое наслѣдникомъ, наслѣдство не можетъ быть предметомъ сдѣлокъ между призваннымъ къ наслѣдованію и постороннимъ липомъ. Изъ словъ закона „наслѣдники властны принять наслѣдство или отречься отъ

[1]) Пр. 1533.
[2]) Ст. 710 ч. 1, т. X.

него“ [1]) нельзя вывести, чтобы наслѣдникъ, не принявъ наслѣдства, могъ бы распорядиться имъ: если онъ распоряжается наличнымъ имуществомъ, то, значитъ, онъ уже принялъ наслѣдство, если же наслѣдственное имущество состоитъ во владѣніи постороннихъ лицъ (имущество долговое), то для осуществленія распоряженія этимъ имуществомъ необходимо, чтобы наслѣдникъ сначала утвердился въ правахъ наслѣдованія, послѣ чего уже онъ можетъ передать свои претензіи, каждую въ отдѣльности, третьимъ лицамъ, которыя, слѣдовательно, окажутся преемниками сингулярными, а не универсальными. Но въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской дѣйствуетъ заимствованное изъ Литовскаго Статута правило о возможности уступки открывшагося уже, но еще не принятаго, наслѣдства: „если наслѣдники, по бѣдности своей или по другимъ какимъ-либо причинамъ, не будутъ въ состояніи или не захотятъ отыскивать открывшагося наслѣдства, то имъ дозволяется такое право на такое наслѣдство передать, или уступить кому-либо другому, по ихъ произволу“ [2]). Записи объ уступкѣ открывшагося уже наслѣдства или о передачѣ правъ на отысканіе онаго именуются *улиточными* [3]). По этимъ записямъ передается не право на отдѣльные имущественные объекты, входящіе въ составъ наслѣдственной массы, а вся совокупность правъ и обязательствъ, составляющихъ наслѣдство. Если въ самой уступкѣ открывшагося уже наслѣдства не усматривать акта его принятія, то въ силу улиточной записи наслѣдство окажется принятымъ не тѣмъ, для кого оно открылось, а лицомъ для наслѣдодателя постороннимъ.

652. Правило объ улиточныхъ записяхъ, дѣйствующее въ качествѣ изъятія только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, Проектомъ возводится въ правило общее: „наслѣдникъ имѣетъ право посредствомъ акта, нотаріальнымъ порядкомъ совершеннаго, уступить кому-либо открывшееся въ его

---

[1]) Ст. 1255 ч. 1, т. X; Рѣш. 1880 г. № 174. Наслѣдственныя права лица, не осуществившаго своего насл. права въ теченіе 10 лѣтъ, переходятъ къ его наслѣдникамъ. *М. М. Катковъ.* Преемство въ правѣ наслѣдованія 1904.

[2]) Ст. 1256 ч. 1, т. X. Рѣш. 1876 г. № 447, 1878 г. № 192, 1879 г. № 301, 355, 1880 г. № 197, 297, 1892 № 86, 1897 г. № 11.

[3]) Прим. ст. 710 ч. 1, т. X.

пользу наслѣдство“ [1]). Послѣдствія такой уступки выражаются въ томъ, что со времени совершенія договора объ уступкѣ наслѣдства оно переходитъ къ пріобрѣтателю со всѣми относящимися къ нему правами и обязательствами [2]): вѣрители наслѣдодателя имѣютъ право требовать непосредственно отъ пріобрѣтателя наслѣдства исполненія всего того, къ чему былъ обязанъ уступившій свое право наслѣдникъ, не утрачивая вмѣстѣ съ тѣмъ права требовать исполненія и отъ самого наслѣдника; но этотъ послѣдній, произведя удовлетвореніе не изъ средствъ наслѣдства, имѣетъ право обратнаго требованія къ пріобрѣтателю, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго. Отношенія между наслѣдникомъ и лицомъ, которому уступлено право на открывшееся наслѣдство, по Проекту, аналогичны отношеніямъ цедента и цессіонарія: какъ и цедентъ обязательственнаго требованія наслѣдникъ отвѣчаетъ за veritas но не за bonitas наслѣдства—„наслѣдникъ, насколько актомъ объ уступкѣ наслѣдства не опредѣлено противнаго, не отвѣчаетъ передъ пріобрѣтателемъ за составъ наслѣдства; если самое право на наслѣдованіе окажется непринадлежащимъ уступившему, то онъ обязанъ, при отсутствіи иного соглашенія, возвратить полученное за уступку и вознаградить за убытки“ [3]).

Уступка права на наслѣдованіе мыслима какъ уступка права на все наслѣдство и какъ на извѣстную часть онаго, и при томъ какъ со стороны единонаслѣдника, такъ и со стороны одного или нѣсколькихъ изъ сонаслѣдниковъ. Въ случаѣ уступки своего права однимъ изъ сонаслѣдниковъ открывшагося наслѣдства постороннему лицу, другіе сонаслѣдники въ правѣ, пока не состоялся раздѣлъ, устранить это лицо отъ участія въ наслѣдствѣ, возмѣстивъ ему уплаченную имъ за уступку наслѣдства цѣну съ узаконенными процентами со дня уплаты и вознаградивъ его за понесенныя имъ издержки по отысканію наслѣдства [4]).

653. Принятіе наслѣдства возлагаетъ на наслѣдника обязанность уплатить въ доходъ казны наслѣдственныя пошлины.

[1]) Пр. 1534.
[2]) Пр. 1536.
[3]) Пр. 1538.
[4]) Пр. 1535.

Эта обязанность въ одинаковой мѣрѣ падаетъ какъ на наслѣдниковъ по закону, такъ и на наслѣдниковъ по завѣщанію. Но не всякое наслѣдство подлежитъ обложенію наслѣдственной пошлиной и не всѣ наслѣдники въ одинаковомъ размѣрѣ уплачиваютъ эту пошлину.

Законъ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ по наслѣдству (какъ и въ другихъ случаяхъ безмезднаго пріобрѣтенія), —15 іюля 1882 г.—введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1883 г.; слѣдовательно наслѣдства, открывшіяся до этого времени, оплатѣ пошлиною не подлежатъ.

Отъ оплаты пошлиною освобождаются: 1) имущества цѣнность которыхъ не превышаетъ одной тысячи рублей; 2) земли, отведенныя въ надѣлъ лицамъ сельскаго состоянія вмѣстѣ съ находящимися на сихъ земляхъ крестьянскими домами, хозяйственными строеніями и принадлежностями домашняго хозяйства крестьянъ, когда эти имущества переходятъ къ лицамъ того-же состоянія; 3) имущества, поступающія въ пользу казны, благотворительныхъ, ученыхъ или учебныхъ учрежденій, церквей, монастырей и церковныхъ причтовъ; 4) домашняя движимость (кромѣ капиталовъ), не приносящая дохода и не составляющая предмета торговли и промысла лица, оставившаго наслѣдство; 5) земли въ уѣздахъ, переходящія отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой восходящей или нисходящей линіи, къ дѣтямъ усыновленнымъ и къ супругамъ дѣтей [1]). Пошлина взыскивается съ стоимости наслѣдственнаго имущества, за вычетомъ изъ него долговъ, на имѣніи лежащихъ и удостовѣренныхъ законными актами [2]), и назначенныхъ по завѣщаніямъ не превышающихъ одной тысячи рублей выдачъ [3]). Пошлина опредѣлена въ слѣдующемъ количествѣ: 1) съ наслѣдствъ, переходящихъ отъ одного супруга къ другому, къ родственникамъ въ прямой нисходящей или восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ и супругамъ дѣтей—въ размѣрѣ 1%; 2) съ наслѣдства, переходящаго къ пасынкамъ и падчерицамъ, братьямъ и сестрамъ (роднымъ, единокровнымъ, единоутробнымъ) и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ

[1]) Ст. 202 Уст. о пошл. Рѣш. Общ. с. 1900 г. № 36 (примѣненіе закона 10 апр. 1895 г.).

[2]) Ст. 213 Уст. пошл.

[3]) Ст. 214 Уст. пошл.

и сестеръ—въ размѣрѣ 4%; 3) съ наслѣдства, переходящаго ко всѣмъ прочимъ, кромѣ перечисленныхъ боковыхъ родственниковъ третьей и четвертой степени—въ размѣрѣ 6%; 4) съ наслѣдствъ, переходящихъ къ родственникамъ за предѣлами четвертой степени въ боковыхъ линіяхъ, равно и ко всѣмъ постороннимъ лицамъ—въ размѣрѣ 8% [1]). Съ лицъ, которымъ имущество предоставляется въ пожизненное владѣніе, взыскивается пошлина въ половинномъ размѣрѣ, а съ наслѣдниковъ въ полномъ. По закону 13 апр. 1905 г. наслѣдственная пошлина увеличена въ полтора раза.

Размѣръ пошлины опредѣляется на основаніи подаваемыхъ наслѣдниками въ окружный судъ заявленій о составѣ наслѣдственнаго имущества; въ заявленіяхъ оцѣнка имущества должна быть произведена по правиламъ указаннымъ въ законѣ [2]). Разсчетъ пошлинъ производится судомъ или казенной палатой [3]).

Исполненіе воли наслѣдодателя.

654. Воля наслѣдодателя должна быть исполнена [4]). Рѣчь можетъ идти, разумѣется, только о той волѣ, которая выразилась въ законномъ признанной формѣ, т.-е. въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ правилъ, и утвержденномъ къ исполненію. Выраженная наслѣдодателемъ при жизни его и извѣстная наслѣднику воля можетъ имѣть для него высокій нравственный авторитетъ, но, если воля эта не облечена въ форму завѣщанія, юридическаго значенія она не имѣетъ, такъ какъ „словесныя завѣщанія и такъ называемыя изустныя памяти никакой силы не имѣютъ“.

Исполненіе воли наслѣдодателя (завѣщателя) можетъ быть возложено на душеприказчиковъ и на самихъ наслѣдниковъ [5]). О душеприказчикахъ законъ говоритъ какъ о понятіи общеизвѣстномъ, не давая ни опредѣленія этого понятія, ни правилъ, коими въ своей дѣятельности обязаны руководиться душе-

[1]) Ст. 203 Уст. пошл.
[2]) Ст. 230 Уст. пошл.
[3]) Прил. ст. 212 Уст. о пошл.
[4]) Рѣш. 1871 г. № 863, 1874 г. № 299.
[5]) Ст. 1081, ч. 1, т. X. Рѣш. 1879 г. № 205.

приказчики [1]). Въ законѣ указывается только, кто не можетъ быть душеприказчикомъ, и упоминается о правѣ душеприказчиковъ быть истцомъ и отвѣтчикомъ. „Никто изъ служащихъ въ карантинныхъ учрежденіяхъ не имѣетъ права быть душеприказчикомъ лицъ, выдерживающихъ карантинъ“ [2]). Лица, назначенныя душеприказчиками, не могутъ быть свидѣтелями при составленіи завѣщанія [3]). „Иски, на завѣщаніи основанные, предъявляются по общимъ правиламъ о подсудности къ тому лицу *(душеприказчику* или наслѣднику), на обязанность коего возложено исполненіе завѣщательныхъ распоряженій“ [4]); „душеприказчики имѣютъ право производить иски по всѣмъ тѣмъ предметамъ, по коимъ, въ силу завѣщанія, такое право принадлежитъ имъ, или по коимъ искъ оказывается необходимымъ для исполненія возложенныхъ на нихъ завѣщателемъ распоряженій“ [5]); „душеприказчики обязаны заявить о составѣ завѣщаннаго имущества для исчисленія наслѣдственной пошлины“ [6]). Вотъ и весь положительный матеріалъ, касающійся душеприказчиковъ. Этимъ матеріаломъ руководствуется судебная практика, положенія которой въ систематической формѣ изложены въ Проектѣ, съ нѣкоторыми дополненіями не вытекающими изъ дѣйствующаго закона.

655. По Проекту, душеприказчикомъ можетъ быть физическое лицо, за исключеніемъ а) несовершеннолѣтнихъ, б) объявленныхъ недѣеспособными вслѣдствіе душевной болѣзни, глухонѣмоты, нѣмоты, расточительности или привычнаго пьянства, в) состоящихъ подъ попечительствомъ вслѣдствіе физическихъ недостатковъ, и г) подвергшихся такому наказанію, съ которымъ сопряжено лишеніе права быть повѣреннымъ [7]). Можетъ быть назначенъ какъ одинъ, такъ и нѣсколько душеприказчиковъ [8]). Можно ли возложить обязанности душеприказчика на юридическое лицо? Проектъ на этотъ вопросъ не

---

[1]) Рѣш. 1879 г. № 1.
[2]) Ст. 1085, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1054, ч. 1 т. X.
[4]) Ст. 24 Уст. граж. суд.
[5]) Ст. 25 Уст. гр. суд.
[6]) Ст. 1 прил. ст. 212 Уст. пошл.
[7]) Пр. 1438.
[8]) Пр. 1455.

даетъ прямого отвѣта. Между тѣмъ въ дѣйствующемъ законѣ есть указаніе, что приводить въ исполненіе волю завѣщателя могутъ не только физическія лица, но и лица юридическія. Такъ говорится, что завѣщанія отдаваемыя для сохраненія въ Опекунскій Совѣтъ, исполняются онымъ, когда сіе распоряженіе ему предоставлено волею самого завѣщателя; что Московскій попечительный о бѣдныхъ Комитетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества исполняетъ завѣщанія, внесенныя въ оный для храненія и сопряженныя съ пользою призрѣваемыхъ имъ бѣдныхъ; что Канцелярія Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго Общества имѣетъ право принимать въ пользу бѣдныхъ недвижимыя имущества, жертвуемыя по духовнымъ завѣщаніямъ, если только завѣщанія сіи существующимъ законамъ не противны [1]). Ни для дѣйствующаго закона, ни для Проекта не существуетъ серьезныхъ основаній отрицать возможность возложенія обязанностей душеприказчика на юридическое лицо, которое, конечно, будетъ дѣйствовать чрезъ своихъ представителей.

Душеприказчикъ только тотъ, кто, бывъ назначенъ таковымъ въ завѣщаніи, отъ званія этого не отказался, потому, что „лицо, назначенное душеприказчикомъ, можетъ принять на себя обязанности душеприказчика, или отказаться отъ нихъ“ [2]).

656. Права и обязанности душеприказчика опредѣляются завѣщаніемъ [3]); за отсутствіемъ ближайшихъ распоряженій въ завѣщаніи дѣятельность душеприказчика должна соотвѣтствовать слѣдующимъ требованіямъ закона [4]). Душеприказчикъ обязанъ составить опись всему поступающему въ его управленіе наслѣдственному имуществу, движимому и недвижимому [5]). Управляя наслѣдственнымъ имуществомъ душеприказчикъ въ правѣ отчуждать или закладывать это имущество и вообще распоряжаться имъ, насколько это необходимо для исполненія завѣщанія [6]).

---

[1]) Ст. 1087—1089, ч. 1. т. X.
[2]) Пр. 1439. Рѣш. 1871 г. № 873.
[3]) Рѣш. 1879 г. № 1, 1882 г. № 116, 1899 г. № 86.
[4]) Пр. 1442.
[5]) Пр. 1443.
[6]) Пр. 1444. Рѣш. 1871 г. № 863, 1874 г. № 214.

По окончаніи возложенныхъ на него обязанностей, а при длительномъ исполненіи завѣщанія по истеченіи каждаго года, душеприказчикъ обязанъ представить наслѣдникамъ отчетъ; отъ исполненія этой обязанности не можетъ освободить душеприказчика даже и самъ завѣщатель [1]). Исполненіе обязанностей душеприказчика не предполагается возмезднымъ; но завѣщатель можетъ назначить ему вознагражденіе [2]). Виновный въ нарушеніи своихъ обязанностей душеприказчикъ отвѣчаетъ предъ наслѣдниками за возникшіе для нихъ убытки [3]). Исполненіе обязанностей душеприказчика можетъ прекратиться въ силу односторонняго отказа со стороны душеприказчика, и по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, при нарушеніи душеприказчикомъ своихъ обязанностей, въ силу соотвѣтствующаго судебнаго опредѣленія [4]). Разумѣется, съ приведеніемъ въ исполненіе воли завѣщателя, душеприказчикъ перестаетъ быть таковымъ, не освобождаясь однакоже отъ отвѣтственности за свою прекратившуюся дѣятельность. Вообще, отношенія между душеприказчикомъ и наслѣдникомъ обсуждаются по правиламъ о довѣренности [5]), насколько не разрѣшаются спеціальнымъ закономъ.

Назначеніе душеприказчика въ завѣщаніи вызывается соображеніями завѣщателя о невозможности для наслѣдника, по тѣмъ или инымъ причинамъ, осуществить лично завѣщательныя распоряженія. Заинтересованныя въ осуществленіи воли завѣщателя лица имѣютъ право требовать отъ душеприказчика исполненія возложенныхъ на него завѣщателемъ обязанностей въ цѣляхъ разрѣшенія указанныхъ въ завѣщаніи задачъ. Такое же право принадлежитъ заинтересованнымъ лицамъ и въ томъ случаѣ, когда исполненіе завѣщательныхъ распоряженій возложено на самого наслѣдника, который въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, занимаетъ такое же положеніе, какъ и душеприказчикъ.

657. Если наслѣдникъ принялъ наслѣдство, къ коему онъ призванъ, то исполненіе воли завѣщателя представляется для

---

[1]) Пр. 1446—1447. Рѣш. 1869 г. № 227, 1878 г. № 263, 1881 г. № 186

[2]) Пр. 1451.

[3]) Пр. 1450.

[4]) Пр. 1452—1453.

[5]) Пр. 1454. Рѣш. 1868 г. № 78, 1879 г. № 1, 205, 1882 г. № 81.

него обязательнымъ безотносительно къ тому, достаточно-ли для исполненія завѣщанія оставшагося имущества, или-же указанныя въ завѣщаніи задачи могли-бы поглотить и собственное имущество наслѣдника [1]). Это вытекаетъ изъ общаго начала объ отвѣтственности наслѣдника по обязательствамъ наслѣдодателя. Проектъ ограничиваетъ однако отвѣтственность наслѣдника по исполненію воли завѣщателя тѣмъ лишь имуществомъ, которое осталось послѣ завѣщателя: „если въ завѣщаніи означенъ наслѣдникъ, обязанный къ исполненію завѣщательнаго распоряженія, то исполненіе относится на имущесаво, такому наслѣднику завѣщанное; если въ завѣщаніи не указаны ни опредѣленное имущество, ни обязанный къ тому наслѣдникъ, то исполненіе завѣщательнаго распоряженія относится на все имущество, въ составъ наслѣдства входящее; завѣщательныя распоряженія исполняются изъ имущества, на которое относится исполненіе, съ присоединеніемъ къ имуществу собранныхъ съ него доходовъ“ [2]).

Осуществленіе наслѣдственнаго права. Раздѣлъ наслѣдства.

658. Утвержденіе къ исполненію духовнаго завѣщанія и утвержденіе наслѣдника по закону въ правахъ наслѣдованія есть только признаніе титула, на которомъ основывается преемство въ правѣ; но ни то, ни другое не можетъ служить непосредственнымъ доказательствомъ права наслѣдника на извѣстное имущество, если таковое не находится еще въ его обладаніи.

Для того чтобы получить обладаніе наслѣдственнымъ недвижимымъ имуществомъ, наслѣдникъ, по дѣйствующему закону долженъ ввестись во владѣніе; а вводъ во владѣніе, какъ по духовному завѣщанію [3]), такъ и по праву наслѣдованія по закону [4]), можетъ наслѣдовать не иначе, какъ по представленіи подлиннаго акта укрѣпленія, на основаніи котораго владѣлъ наслѣдодатель. Такимъ образомъ какъ утвержденное къ

[1]) Рѣш. 1879 г. № 205.
[2]) Пр. 1455, 1456, 1458.
[3]) Ст. 1090, ч. 1, т. X. Рѣш. 1871 г. № 644, 1874 г. № 316.
[4]) Ст. 1296, ч. 1, т. X.

исполненію духовное завѣщаніе, такъ и судебное опредѣленіе объ утвержденіи наслѣдника въ правахъ наслѣдованія, сами по себѣ не являются доказательствами правъ наслѣдника на имущество: это не болѣе какъ доказательства наслѣдственнаго титула, содержаніе которому могутъ дать лишь тѣ права, какія реально существовали для наслѣдодателя.

659. Если наслѣдниковъ осталось два или нѣсколько, то наслѣдственное право возникаетъ для нихъ всѣхъ совмѣстно въ тѣхъ идеальныхъ доляхъ, какія опредѣлены завѣщаніемъ или установлены въ законѣ. Сонаслѣдники могутъ, буде того пожелаютъ 1) остаться въ общемъ владѣніи наслѣдственнымъ имуществомъ—и 2) требовать раздѣла наслѣдственнаго имущества“ [1]).

Оставаясь въ общемъ владѣніи, каждый изъ сонаслѣдниковъ можетъ „отчуждать доставшуюся ему идеальную часть наслѣдства, но не прежде однакоже какъ когда прочіе сонаслѣдники отрекутся пріобрѣсти оную для себя и заплатятъ ему за нее по оцѣнкѣ“ [2]).

Раздѣлъ наслѣдства можетъ быть произведенъ полюбовно самими наслѣдниками; иначе онъ производится судомъ. При полюбовномъ раздѣлѣ наслѣдства совершается особый актъ—раздѣльная запись [3]) — выражающій соглашеніе участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія на прекращеніе этой общности и на установленіе единоличнаго владѣнія каждаго изъ сонаслѣдниковъ реально выдѣленными частями прежде общаго имущества.

660. Если раздѣлъ не будетъ сонаслѣдниками оконченъ полюбовно въ теченіе двухъ лѣтъ, то производится раздѣлъ судомъ [4]). Двухгодичный срокъ, назначенный для полюбовнаго раздѣла между сонаслѣдниками, считается съ того времени, какъ отъ всѣхъ или отъ кого-либо изъ нихъ подано будетъ о раздѣлѣ въ подлежащее судебное мѣсто прошеніе [5]). Подлежащимъ же судебнымъ мѣстомъ, по подсудности, является окружный судъ или участковый мировой судья.

---

[1]) Ст. 1313, ч. 1, т. X.
[2]) Ст. 545, 1337, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1337, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1409—1423 Уст. гр. суд.
[5]) Ст. 1318, ч. 1, т. X. Рѣш. 1873 г. № 713, 1890 г. № 90.

По вступленіи прошенія о раздѣлѣ всѣ сонаслѣдники вызываются въ судъ, по опредѣленію котораго сонаслѣдникамъ назначается двухгодичный срокъ для полюбовнаго окончанія раздѣла; до окончанія же раздѣла на все имущество налагается запрещеніе и берется оное, смотря по званію умершаго, въ управленіе подлежащаго опекунскаго установленія, отъ коего опредѣляются опекуны, а сверхъ того со всего имущества взимается шесть процентовъ въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія той губерніи, въ которой находится имущество, на счетъ тѣхъ, кои такому замедленію были причиною [1]).

Такъ какъ рѣчь идетъ о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества, то упоминаніе закона о томъ, что „собственныя имущества наслѣдниковъ въ составъ раздѣла не входятъ“ [2]), представляется совершенно излишнимъ. Имѣется въ виду именно то имущество, которое принадлежало наслѣдодателю, какъ имущество подлежавшее его свободному распоряженію (благопріобрѣтенное); если же рѣчь идетъ объ имуществѣ родовомъ, и причитающаяся наслѣднику часть его была *выдѣлена* [3]) ему еще при жизни наслѣдодателя, — посредствомъ отдѣльной записи [4]), то такая прежде выдѣленная часть, какъ предваренное наслѣдство, принимается въ соображеніе и при раздѣлѣ.

661. Приведеніе въ извѣстность подлежащаго раздѣлу имущества возлагается на члена суда, который въ правѣ поручить выработку проекта раздѣла нотаріусу [5]). При каждомъ раздѣлѣ, т.-е. какъ при полюбовномъ, такъ и при судебномъ, составляются жеребьи по соразмѣрности слѣдующихъ наслѣдникамъ частей, равныхъ въ качествѣ, удобности и прочихъ выгодахъ [6]).

Законъ не обязываетъ дѣлить имущество такъ, чтобы каждый изъ сонаслѣдниковъ получилъ всю причитающуюся ему часть въ одномъ мѣстѣ: „наслѣдникамъ, буде они того поже-

---

[1]) Ст. 1317, ч. 1 т. X.
[2]) Ст. 1320, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 994—1000, ч. 1, т. X.
[4]) Ст. 1000, ч. 1, т. X.
[5]) Ст. 1411, 1412 Уст. гражд. суд.
[6]) Ст. 1322, ч. 1, т. X.

лаютъ, дозволяется для удобства дѣлить наслѣдственное недвижимое имущество къ однимъ мѣстамъ; но если они сами не согласятся, то закономъ къ тому не принуждаются“ [1]). Особыя правила даются закономъ на тотъ случай, когда раздѣлу подлежитъ имущество недѣлимое, т.-е. реально не раздробляемое на части: „когда послѣ умершаго остались имущества нераздробляемыя, какъ-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздѣлъ оныхъ производится по слѣдующимъ правиламъ: 1) наслѣдникъ, получившій изъ таковыхъ имуществъ одно или нѣсколько, обязанъ удовлетворить сонаслѣдниковъ своихъ деньгами, по соразмѣрности частей, имъ слѣдующихъ, буде доставшееся ему нераздѣльное имущество превосходитъ по справедливой оцѣнкѣ слѣдующій ему жребій; 2) если таковыхъ имуществъ въ составѣ наслѣдства много, то каждый изъ наслѣдниковъ, по общему ихъ согласію, можетъ взять на слѣдующую ему долю одно цѣлое имѣніе или нѣсколько; 3) когда осталось послѣ владѣльца одно токмо нераздробляемое имѣніе, тогда преимущественное право по владѣнію онымъ принадлежитъ старшему наслѣднику; 4) буде онъ не въ состояніи заплатить другимъ ихъ части, или не намѣренъ брать нераздробляемаго имѣнія, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочимъ наслѣдникамъ денежныя выдачи за причитающіяся ему части“ [2]).

662. Производимый судомъ раздѣлъ наслѣдства долженъ быть доведенъ до конца, т.-е. подлежащее раздѣлу наслѣдство должно быть раздѣлено такимъ образомъ, чтобы послѣ раздѣла ни одна часть наслѣдства не оставалась въ совладѣніи у сонаслѣдниковъ, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и выразили на продолженіе общаго владѣнія свое согласіе [3]). Въ результатѣ раздѣла должны получиться индивидуальныя владѣнія прежнихъ участниковъ общаго наслѣдственнаго владѣнія. Раздѣлъ вступаетъ однако въ окончательную силу только по исте-

---

[1]) Ст. 1323, ч. 1, т. X.

[2]) Ст. 1324, ч. 1, т. X. Рѣш. 1909 г. № 10: „въ случаѣ когда ни одинъ изъ сонаслѣдниковъ не желаетъ оставить за собою нераздробляемое имущество, судъ не можетъ постановить опредѣленіе о раздѣлѣ, а долженъ, какъ и при всякомъ иномъ незаконномъ требованіи отказать просителямъ въ учиненіи раздѣла“.

[3]) Рѣш. 1871 г. № 443, 1883 № 32.

ченіи года со времени состоявшагося о томъ опредѣленіи судебнаго мѣста, потому что еще въ теченіе года возможенъ передѣлъ: „если кто-либо изъ сонаслѣдниковъ при раздѣлѣ, произведенномъ судомъ, получитъ на свою часть удѣлъ менѣе прочихъ и будетъ тѣмъ считать себя обиженнымъ, то таковой имѣетъ право въ установленный срокъ просить подлежащее судебное мѣсто о передѣлѣ“ [1]). Основаніемъ къ возбужденію ходатайства о передѣлѣ должно быть указаніе на то, что раздѣлъ былъ учиненъ противно правиламъ, законами постановленнымъ [2]); во всякомъ случаѣ, срокомъ для передѣла полагается одинъ годъ, со дня перваго раздѣла, по прошествіи же этого срока просить о передѣлѣ запрещается [3]). Законъ не запрещаетъ производить раздѣлъ и въ томъ случаѣ, когда между сонаслѣдниками имѣются малолѣтніе [4]); раздѣлъ при этомъ совершается, разумѣется, при участіи опекуновъ, съ отвѣтственностью ихъ за могущіе возникнуть для малолѣтнихъ убытки, и подъ наблюденіемъ опекунскихъ установленій.

Опредѣленный Уставомъ гражд. суд. порядокъ раздѣла наслѣдства установленъ единственно для этого случая, но не для прекращенія всякаго общаго владѣнія, возникшаго изъ какого-либо иного основанія кромѣ наслѣдованія [5]).

663. Проектъ [6]) только отмѣчаетъ возможность раздѣла наслѣдства; подробнѣе чѣмъ дѣйствующій законъ Проектъ говоритъ о выдѣлѣ и о послѣдствіяхъ его при раздѣлѣ [7]).

Процессуальная сторона раздѣла изображена въ новой редакціи устава гражд. суд., въ общемъ сходно съ дѣйствующимъ закономъ, но съ однимъ важнымъ дополненіемъ матеріальнаго характера: „въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1324 ч. I, т. X (недѣлимыя имущества), если ни одинъ изъ наслѣдниковъ не пожелаетъ оставить нераздробляемое имѣніе за собою, имѣніе сіе продается съ публичнаго торга, и вырученныя деньги, за вычетомъ издержекъ продажи, распредѣляются

---

[1]) Ст. 1332, ч. 1, т. X. Рѣш. 1869 г. № 199.
[2]) Ст. 1334, ч. 1, т. X.
[3]) Ст. 1335, ч. 1, т. X.
[4]) Рѣш. 1875 г. № 209.
[5]) Рѣш. 1871 г. № 432, 1876 г. № 254, 1878 г. № 70.
[6]) Пр. 1552—1555.
[7]) Пр. 1556—1566.

между наслѣдниками, соразмѣрно ихъ наслѣдственнымъ долямъ. Правило сіе, а равно постановленіе ст. 1324 зак. гражд., распространяется и на нераздробляемое движимое имущество“ [1]).

---

[1]) Пр. нов. ред. 1890.

УКАЗАТЕЛЬ.

Абсолютныя права 176, 177.
Авторскія „ 316.
Акты двусторонніе, односторон. 101.
„ домашніе 105.
„ крѣпостные 116.
„ нотаріальные 115.
Акціонерное товарищество 513.
Алименты 540, 541.
Аналогія 25.
Арестъ движимости 168.
Артель трудовая 516, 517.
Архитектура 327.
Арменопула Шестикнижіе 9.
Аттестатъ слуги 488.
Безвѣстное отсутствіе 36.
Безденежность з. писемъ 407.
Безмездность дог. поклажи 428.
Безумные 61.
Beneficium inventarii 650.
„ separationis 650.
Бечевникъ 195, 196.
Благопріобрѣтенныя права 27.
Бракъ 550.
„ раскольниковъ 554.
Vacatio legis 6, 27.
Вводъ во владѣніе 222.
„ „ подареннымъ имѣніемъ 462.
Вводъ во владѣніе по дух. завѣщ. 658.
Вводъ во владѣніе наслѣдств. имѣніемъ 658.
Веденіе чуж. д. безъ уполномочія 127.
Вещныя права на движим. 299.
„ „ „ чужое имущество 259.
Виды отдѣльн. владѣнія 276.
„ владѣнія 185.
„ договора товарищества 510.
„ поручительства 373.
„ юрид. лицъ 67.
Вина 533.
Виндикаціонный искъ 234.
Виндикація краденыхъ вещей 310.
Вкупъ 516.
Владѣльческій искъ 187.
Владѣніе 184.
„ арендатора 277.
„ движимостью 300.
„ непрерывное 214.
„ посессіонное 277.
„ спокойное, безспорное 213.
Власть родителей на имущество 581.
Вліяніе времени на об-во 394.
Внесеніе денегъ въ депозитъ 400, 414.
Внѣбрачныя дѣти 565.
Внѣдоговорныя об-ва Проекта 548.
Внѣшній видъ дух. зав. 621.
Вознагражденіе опекуна 591.
„ при экспропріаціи 230.
Возникновеніе авторскаго права 319.
„ правъ 97.
„ „ участія част. 266.

Возникновеніе юрид. лица 68.
Возобновленіе дог. найма 477.
Возрастъ 39, 59.
Войсковые капиталы 92.
Воля отчуждающаго 219.
Воспрещеніе поднимать воду 200.
Вотчинныя права 178.
„ въ чужомъ нм. 258.
Вредъ и убытки 532.
Время исполненія об-ва 388.
Врученіе заемнаго письма 412.
Выдача довѣренности 496.
Вызовъ наслѣдниковъ 642.
Выкупъ 292—298.
Выморочное наслѣдство 616.
Вѣроисповѣданіе 50—52.
Вѣрющее письмо 499, 500.
Гражд. законы Финляндіи 7.
Гражд. кодексъ Ц. П. 7.
Глухонѣмые, нѣмые 62.
Городскіе обыватели 48.
„ чиншевики 278.
Госпитальныя завѣщанія 630.
Госуд. служба 53.
Давностные сроки Проекта 157.
Давность владѣнія 211.
„ исковая 150.
„ требованія 354.
Дареніе 457.
Дарственная запись 458.
Дата въ юрид. актахъ 108.
Дворяне 46.
Двор. опека 585.
Денежныя об-ва 347.
Деньги 347.
Депонированіе ден. суммы 400.
„ занятой суммы 414.
Dilucida intervalla 61.
Доброе имя 54.
Довѣренность 495.
Договоръ 356.
Договоры въ отдѣльности 401.
„ въ пользу третьихъ лицъ 367.
„ между отсутствующими 358.
„ мнимые 366.
„ притворные 366.
„ объ арендѣ послѣ пов. исп. 472.
Договоры обязат. Проекта 528.
„ о прекращеніи об-ва 391.
„ о сокращеніи давн. сроковъ 161.
Договоры страхованія 520.
„ съ непзвѣстн. лицомъ 361.
„ товарищества 509.
Доказательства брака 555.
„ иска 144.
„ исполненія 390.
„ права въѣзда 263.
„ рожденія и смерти 33, 597.
Домовое заемное письмо 404.
Дополнительное об-во 169.
Доходъ 240.
Духовенство 47.
Духовное завѣщаніе 618.
Душеприказчикъ 655.
Дѣеспособность 58.
„ юрид. лицъ 74.
Дѣлимость об-въ 345.
Дѣйствительность юр. актовъ 128.
Дѣйствіе закона во времени 27.
„ законовъ разномѣстныхъ 28.
Дѣйствія недозволенныя 136.
Дѣйствующіе гражд. законы 7.
Евреи 52.
Женщины 38.
Завладѣніе безхоз. вещами 303.
Задатокъ 375.
Задаточная расписка 437.
Заемное письмо 403.
„ „ во вредъ конкурса 408.
Заемное письмо по игрѣ 409.
Заемъ 402.
„ по Проекту 417.
Закладная крѣпость 282.
Закладъ движимости 312.
Заключеніе договора 357.
Законныя дѣти 566.
Законъ 4.
Законъ и обычай 3, 16.
„ 14 іюня 1910. 256.
Законы общіе и мѣстные 11.
„ „ особенные 12.

Законы дѣйствующіе въ Бессарабіи 7.
„ Черниговской и Полт. губ. 11.
„ запретительн. разрѣш. 10.
Залоговое пр. по Проекту 291.
„ свидѣтельство 286.
Запрещеніе 166, 167, 205.
Запродажа 435.
„ движимостей 439.
Зачетъ требованій 395, 396.
Защита авт. права 323.
„ владѣнія 186.
„ права общей собств. 246.
„ „ собственности 233.
„ „ „ на движимости 310.
Защита права участія частн. 268.
Защитные лѣса 197.
Звѣриные промыслы 264.
Земская давность 215.
Значеніе вѣрющаго письма 502.
Изданія свода зак. гр. 8.
Имущества благопріобрѣт. 82.
„ богоугодныхъ заведеній 92.
„ временно заповѣдныя 84.
„ главныя, принадлежности 80.
Имущества городскихъ обществъ 93.
„ Государевы 13.
„ государственныя 88.
„ госуд. кред. установл. 92.
„ дворянскихъ обществъ 93.
„ дворцовыя 91.
„ долговыя, наличныя 97.
„ заповѣдныя 83.
„ земствъ 93.
„ казенныя 89.
„ нетлѣнныя, тлѣнныя 95.
„ общественныя 93.
„ общ. сельск. обывателей 93.
„ публичныя, частныя 87.
„ раздѣльныя, неразд. 81.
„ разныхъ установленій 92.
„ родовыя 82.
„ удѣльныя 90.
„ учебныхъ заведеній 92.
„ церковныя 92.
„ частныхъ лицъ 94.
Имущества юрид. лицъ 72.
Имущ. отношенія родителей и дѣтей 582.
Имущ. отношенія супруговъ 561.
„ „ „ по Проекту 564.
Индоссаментъ 380.
Иностранные законы 29.
Иностранцы 42.
Иски не подлеж. давности 159.
„ объ авторскомъ правѣ 329.
„ объ исключеніи движимости 302
„ о правахъ семейныхъ 158.
исковая давность 150.
„ „ давность по Проекту 154.
Искъ 140.
„ потерпѣвшаго 542.
„ о свободѣ собственности 243.
„ объ утвержденіи дух. завѣщ. 638.
„ о признаніи законности р. 567.
Исполненіе воли завѣщателя 654, 657.
„ об-ва 384.
„ суд. рѣшенія 178.
„ подряда 492.
Истеченіе исковой давности 155.
Исторія права собственности 182.
Источники гражд. права 3.
„ об-въ 354, 355.
Истребленіе имущества 538.
Кладъ 305.
Клеймо 336.
Кодексъ Наполеона 9.
Кодификація при И. Николаѣ I 5.
Конкурсъ 398.
Конфискація 227.
Крестьянскій дворъ 255, 515.
Крестьянскія товарищества 257.
Кровное родство 602.
Круговая порука 351—353.
Крѣпостные акты 221.
Крѣпостныя заемныя письма 406.
Крѣпостн. форма дог. найма 470.
Купля-продажа 434.
Купчая крѣпость 440.
Легальныя опредѣленія 10.
Литовскій статутъ 11.

Лица 31.
„ польск. происхожденія 44.
„ юридическія 65.
Личная обида 545.
Личный наемъ 478.
Лишеніе всѣхъ правъ 34, 598.
Маіоратныя имѣнія 85.
Малолѣтніе 59.
Метрическія книги 33, 51.
„ свидѣтельства 567.
Мировая сдѣлка 392.
Множественность закладныхъ 285.
„ субъектовъ об-въ 349.
Монашество 35, 599.
Музыкальная собственность 328.
Мѣна 455.
„ движимостей 456.
Мѣстные обычаи 16.
Мѣсто жительства 57.
„ исполненія об-въ 387.
Надѣльныя земли 49, 86, 253.
Наемъ имуществъ 464.
„ личный 475—488.
Назначеніе (modus) 121.
Наименованіе актовъ 135.
Нарушеніе авторск. права 324.
„ пр. худож. собств. 326.
Наслѣдованіе боковыхъ 607.
„ внѣбрачныхъ 605.
„ восходящихъ 608.
„ нисходящихъ 604.
„ по закону 601.
„ „ въ Проектѣ 613—615.
Наслѣдованіе родителей 609.
„ супруговъ 610—612.
„ усыновленныхъ 606.
Наслѣдств. пошлины 653.
Наслѣдственное право 595.
Находка 304.
Невозможность об-ва 342, 343.
Недостатки физич. психич. 40.
Недѣйствительность завѣщ. распор. 633.
Незаконное обогащеніе 530, 531.
„ пользованіе изобрѣт. 334.
Неисполненіе задаточ. росписки 458.
Необходимая оборона 536.
Неоплата акта герб. сб. 111.
Неопредѣленность предмета об-ва 344.
Неотвѣтственность супруговъ 563.
Неплатежъ по заемн. письму 415.
Неподлежащія выкупу имущества 293.
„ давности имущества 216.
Несовершеннолѣтніе 57.
Несостоятельность 430.
Неустойка 369—371.
Нехристіанскія исповѣданія 50.
Ничтожность юрид. актовъ 129.
Нормы диспозитивныя 18.
„ повелительныя 18.
Нотаріальныя дух. завѣщанія 628.
Nuntius 122.
Обезпеченіе договоровъ 368.
„ правъ 163.
Обманъ 100.
Образованіе 56.
Обычай 15.
„ въ брачн. дѣлахъ инородцевъ 16.
Обычай крестьянскій 16.
„ при толкованіи договоровъ 16.
„ торговый 16.
Обязанности нанимателя 475.
„ опекуна 588.
„ поклажепринимателя 427.
„ покупщика 448.
„ продавца 447.
„ родителей 578.
„ ссудопринимателя 419.
„ сторонъ въ д. найма 470.
Обязательная доля 632.
Обязательства 337—340.
„ генерическія 346.
„ изъ правонарушеній 529.
Общественная собственность 251.
Общинная „ 252.
Объекты залог. права 284.
„ пр. собственности 181.
Объемъ „ 206.
Ограниченія виндикаціи недвиж. 235.
„ права собств. 192, 193, 198.

Ограниченія пр. собств. въ Пр. 203.
„ „ со стор. распор. 204.
Ограниченія собств. правами участія 199.
Ограниченія правоспособности 37.
Опека 583.
Опекунскія установленія 584.
Опись имѣнія при пожизн. вл. 272.
„ наслѣдства 641.
Освященные предметы 96.
Основанія пожизн. владѣнія 274.
„ призванія къ наслѣдованію 600.
Основанія представительства 124.
Особенныя завѣщанія 629.
Оспоримость юрид. актовъ 130.
Осуществленіе закл. пр. на движ. 315.
„ залог. права 289.
„ пожизн. владѣнія 270.
„ правъ 137.
Отвѣтственность владѣльца 236.
„ добросов. влад. 239.
„ господъ 535.
„ должн. лицъ 547.
„ жел. дорогъ 543.
„ недоброс. влад. 237, 238.
Отвѣтственность опекуновъ 592.
„ подрядчика 493.
„ поручителя 374.
„ продавца 450.
„ родителей 534.
„ собственника 242.
„ страховщика 524.
„ судей 546.
Открытіе наслѣдства 596.
Отмѣна даренія 459, 460.
„ дух. завѣщанія 635.
„ закона 6.
Отношенія м. собственниками 245.
„ м. супругами 557.
„ м. хозяиномъ и наемн. 486, 487.
Отношенія наимодавца къ нанимателю 473.
Отношенія по довѣренности 504.
Отношенія собственника къ пож. влад. 275.
Отреченіе отъ наслѣдства 647.
„ „ права 173.
„ „ требованія 393.
„ родителей 577.
Отрицат. сторона собств. 209.
Отчужденіе имѣнія подопечнаго 590.
Охрана наслѣдства 640, 643.
Оцѣнка при экспропріаціи 231, 232.
Ошибка 100.
Очистки въ практ. Сената 452.
Перевозка 494.
Передача авторск. права 321.
„ владѣнія движимостью 301.
„ влад. пожизн. 271.
„ заемныхъ писемъ 416.
„ закладныхъ 290, 382.
„ обязанности 377.
„ права 174.
„ требованія 378.
„ „ на предъявителя 381.
Передовѣріе 507.
Передѣлы мірской земли 254
Переписчикъ 622.
Перерывъ давности 152.
Переходъ об-въ 376.
Письменная форма дог. 103, 360.
Писчій матеріалъ 110.
Платежъ по заемному письму 413.
Плоды 306.
Поврежденіе здоровья 539.
Повѣренный 126, 497.
„ присяжн., частный 498.
Подворное владѣніе 255.
Подписаніе акта 106.
Подписка о невыѣздѣ 170.
Подрядъ 489.
Подсудность 141.
Пожалованіе 463.
Пожертвованіе 461.
Пожизненное владѣніе 269.
Поклажа 421.
„ въ гостинницахъ 431.
Полная и неполн. собственность 191.
Полное собраніе законовъ 8.

Полож. о сельск. сост. 8.
Положит. сторона собств. 209.
Пользованіе 189.
„ нанятымъ имущ. 471.
Попечительство 594.
Поручительство 372.
Порядокъ выкупа 297.
„ заклада движ. 313.
„ исчисленія сроковъ 120.
„ раздѣла 248.
„ „ наслѣдства 661.
„ совершенія завѣщаній 626.
„ узаконенія 570.
„ усыновленія 573.
„ утвержд. дух. завѣщ. 637.
„ „ въ пр. наслѣд. 646.
Поставка 454.
Права абсолютныя 176, 177.
„ вещныя 178.
„ и обяз. душеприказчика 656.
„ на чужое имущ. 258.
„ относительныя 176, 177.
Правила толкованія 22.
Право въѣзда 261.
„ выкупа 292.
„ жены на содержаніе 559.
„ залога 280.
„ изобрѣтателя 330, 331.
„ общей собств. 244.
„ повѣреннаго 503.
„ представленія 60[illegible].
„ публичное 2.
„ собственности 179.
„ совершать дух. зав. 619.
„ угодій 260.
„ удержанія 165.
„ усыновленія 575.
„ участія частн. 265.
„ частное 2.
Правоспособность 31, 32.
„ русскихъ подданн. 43.
Правоспособность юрид. лицъ 66.
Практика Пр. Сената 13.
Превращеніе владѣнія въ собств. 217.
„ юрид. акта 133.
Предметъ договора личнаго найма 479.
Предметъ договора найма недвиж. 466.
„ исполненія 389.
„ купли-продажи 442.
„ науки гражд. права 1.
„ об-ва 341.
„ страхованія 521.
Представительство 122.
Предъявленіе иска 142.
Прекращеніе авт. права 322.
„ въѣзда 262.
„ довѣренности 505.
„ дог. личнаго найма 488.
„ „ товарищества 514.
„ залог. права 287.
„ об-ва 383.
„ опеки 593.
„ пожизн. влад. 273.
» права 171.
„ „ вопреки воли 175.
„ „ собственности 226.
„ „ „ на движим. 309.
Прекращеніе права участія частн. 267.
„ привилегіи 333.
„ родит. власти 579.
„ усыновленія 574.
„ юрид. лица 73.
Препятствія къ браку 551, 552.
„ къ назначенію въ опекуны 587.
Привилегія 12.
„ изобрѣтателя 332.
Призваніе опекуновъ 586.
Признаніе юрид. лица 69.
Примѣненіе давности 151.
„ иностр. закона 30.
„ нормъ права 19.
Принужденіе 99.
Принятіе наслѣдства 644.
Приплодъ 306.
Приращеніе собств. 208.
Природные обыватели 45.
Присвоеніе имущества 537.
Пріобрѣт. собств. движ. 311.
„ „ по Пр. 224, 225.
Пріостановка теченія давн. 153.
Продажа съ разсрочкою платы 449.

Продолженіе Свода зак. 8.
Проектъ гражд. улож. 14.
Производн. способы пріобр. собств. 218.
Произвольныя части юр. акта 118.
Происхожденіе 44.
Проходъ, проѣздъ 202.
Проценты 347.
Процес. правосп. юр. лицъ 76.
Проявленіе залог. права 288.
Пьянство 64.
Публичная продажа 453.
Раздѣлъ наслѣдства 659.
„ общей собств. 247.
Раздѣльная запись 249.
Раздѣльное жительство супр. 560.
Раздѣльность супр. имуществъ 562.
Размѣръ отвѣтств. ж. д. 544.
Распоряженіе имуществомъ 190.
Распоряженія правительства 5.
Распубликованіе закона 6.
Расторженіе брака 556.
Расточители 63.
Расходы 241.
Регистрація юрид. лицъ 71.
Родительская власть 576.
Родство 55.
Рукоприкладчикъ 623.
Самоуправство 139.
Сводъ гр. узак. губ. Прибалт. 7, 9.
„ законовъ 8.
„ зак. гражд. 7, 8.
Свидѣтели завѣщ. 624, 625.
Свидѣтельскія показанія 104.
Свойство 55.
Сдача нанятаго имущ. 476.
Сельскіе обыватели 49.
„ чиншевики 279.
Семейств. право 549.
Сила актовъ 112.
„ договоровъ 363.
„ суд. рѣшенія 147.
Сиротскій судъ 585.
Словесный смыслъ договора 365.
Случаи выкупа неродовыхъ имущ. 298.
Смерть контрагента 399.
Смѣшеніе 308.
Совершеннолѣтніе 59.
Совмѣстное жительство 558.
Совпаденіе сторонъ об-ва 397.
Соглашеніе при передачѣ 220.
Содержаніе авт. права 318.
„ вѣрющаго письма 499.
„ договора 362.
„ дог. найма имущ. 465.
„ дух. завѣщанія 631.
„ заемнаго письма 410.
„ купчей крѣпости 444, 445.
„ сохр. расписки 425.
„ юрид. актовъ 117.
Соединеніе вещей 307.
Солидарная отвѣтств. 350.
Сомнѣніе въ подлинности 108.
Состояніе 45.
Состязаніе въ процессѣ 143.
Сосѣдское право 201.
Сохраненіе за актомъ силы 134.
Сохранная расписка 424.
„ „ вмѣсто заемн. п. 426.
Союзъ родителей и дѣтей 565.
Спецификація 307.
Споръ о правѣ 138.
„ „ гражд. 2.
„ противъ акта 131.
„ „ законности рожд. 568.
Способы доказыванія 145.
„ обезпеченія правъ 164.
„ прекращенія правъ 172.
„ пріобрѣтенія правъ 97.
„ „ собственности 210.
Сроки давности 156.
„ „ иностр. зак. 160.
„ предст. дух. зав. 636.
„ страхованія 525.
Срокъ выкупа 295.
„ дог. личнаго найма 481.
„ заемн. письма 411.
„ въ юрид. актѣ 120.
Ссуда 418.
Ссуды казеннаго имущества 420.
Старообрядцы 51.
Столкновеніе правъ 149.
Стороны исполненія об-въ 385, 386.

Страхованіе 518.
„ лица 527.
„ по Проекту 526.
Страховой полисъ 523.
Субъекты выморочн. права 617.
„ дог. поклажи 422.
„ „ о подрядѣ 490.
„ закладн. права 313.
„ залог. права 282, 283.
„ купли-продажи 441, 443.
„ обязательства 348.
„ права выкупа 294.
Судебное рѣшеніе 146.
Судебный раздѣлъ насл. 660.
Судьба имущества юр. лица 75.
Сумасшедшіе 61.
Сущность авторск. права 317.
Счетъ подписанный 405.
Товарищество 508.
„ на вѣрѣ 512.
„ полное 511.
Товарные знаки 336.
„ склады 432.
Толкованіе аутеническое 26.
„ граммат. логич. 22, 24.
„ договоровъ 364.
„ законовъ 20.
„ судебное 21.
Требованія безспорныя 2.
Удостовѣреніе въ подлинности акта 107.
Узаконеніе 569.
Улиточная запись 250, 651.
Уложеніе Царя Алексѣя Мих. 8.
Уничтоженіе довѣренности 506.
Управленіе опекуна 589.
Условія запрод. записи 436.
„ объ очисткахъ 451.
„ предъявл. влад. иска 188.
„ принуд. отчужденія 229.
„ усыновленія 572.
„ юрид. актовъ 119.
Усыновленіе 571.
Утвержденіе въ пр. наслѣд. 645.
„ дух. завѣщ. 634.
Учрежденіе акц. комп. 70.
Фабричные рисунки 335.
Фамилія 580.
Фирма 336.
Форма гражд. законовъ 10.
„ довѣренности 500.
„ договоровъ 359.
„ „ имущ. найма 469.
„ „ личнаго найма 483.
„ „ подряда 491.
„ совершенія брака 553.
„ „ д. поклажи 423.
„ „ дух. завѣщанія 620.
„ юрид. актовъ 102.
Фотографія 327.
Характеръ давн. владѣнія 212.
„ залог. права 281.
„ статей зак. гражд. 10.
Храненіе капиталовъ 433.
Юрид. акты 98.
„ лица 65.
„ основ. огранич. правосп. 41.
„ факты 97.
Явка актовъ 113, 114.
Языкъ дух. завѣщ. 627.
Языкъ юрид. актовъ 109.
Церковныя земли 92.
Цессія об-ва 379.
Цѣль дог. страхованія 522.
Цѣна выкупа 296.
„ д. личнаго найма 482.
„ д. найма имущ. 468.
Экспропріація 228.
Элементы пр. собств. 180, 183.
Шведское уложеніе 9.
Частичная недѣйств. актовъ 132.
Черта осѣдлости 52.
Чиншевое владѣніе 278.

Библиотека ООН
Академии Наук СССР