Н. Н. Глубоковскій,
ординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи.

ПИСЬМА АРХІЕПИСКОПА

(Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.)

СМАРАГДА (КРЫЖАНОВСКАГО)

къ архимандриту Іероѳею

(Добрицкому, † 30 ноября 1882 г.)

изъ Орла, С.-Петербурга и Рязани (1847—1863 г.г.).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Меркушева: Невскій, № 8.
1911.

Дополненія и поправки.

Стр. 4, 18 сн.: переплетены (вмѣсто „переписаны“)

Стр. 13, 11 сн: Н. И. Бутягинъ кончилъ Спб. Духовную Академію въ составѣ II-го курса (1814—1817 г г.) подъ N-ромъ 25, третьимъ въ числѣ кандидатовъ, а Смарагдъ принадлежалъ къ III-му курсу (1815—1819 г.г.): см. у † проф *И. А. Чистовича*, Исторія Спб Духовной Академіи, Спб 1857, стр. 442. 443.

Стр. 14, 17 св.: Архим. Климентъ (Можаровъ) скончался 20 сентября 1863 года въ 6 часовъ пополудни, какъ это—кромѣ дѣла въ Синодальномъ архивѣ 1864 г. № 1.343—удостовѣряется рапортомъ управляющаго Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, казначея іеромонаха Іова отъ 21 сентября 1863 г. за № 72 о кончинѣ въ указанное число проживавшаго въ томъ монастырѣ архим. Климента (въ дѣлѣ Казанской Дух. Консистории 1863 г. № по архивной описи 73 129). Значитъ, эту дату и нужно принять (см еще у † *А. Ав. Благовѣщенскаго*, Исторія Казанской Духовной Семинаріи съ восемью низшими училищами за XVIII—XIX стол., Казань 1881, стр. 312, и у проф. *П. В. Знаменскаго*, Исторія Казанской Духовной Академіи, Казань 1891, стр 276), хотя на могильномъ памятникѣ о Климента въ оградѣ Спасскаго монастыря яко бы значится 1864-й годъ (см. также у *Е М. Лебедева*, Спасскій монастырь въ Казани, Казань 1895, стр 146), при чемъ прибавлено: „житія его было 62 года, 9 мѣсяцевъ и 20 дней“. О ректорствѣ о. Климента въ Тверской Семинаріи см. и у † *І М. Малеина*, Мои воспоминанія (Тверь 1910), стр. 170; ср. также у *Вл И. Колосова*, Исторія Тверской Духовной Семинаріи (Тверь 1888), стр. 391, гдѣ ошибочно утверждается, будто о. Климентъ умеръ въ Новомъ Іерусалимѣ

Стр. 32, прим 2. О. Пименъ (Троепольскій) окончилъ Кіевскую Дух. Академію *не* въ 1839 г, *а* въ 1835 году, почему и могъ быть въ Орловской Семинаріи товарищемъ проф Е. В. Амфитеатрова и—до богословскаго класса—епископа Ѳеофана Говорова (задержавшагося въ философскомъ классѣ и закончившаго семинарскій курсъ въ 1837 г.): см. еще „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 18, стр 1024 (авторъ этихъ статей, покойный преподаватель Орловской Семинаріи Андрей Андреевичъ Сильвестровъ былъ семинарскимъ товарищемъ о. Пимена) По даннымъ Сѣвскаго архива, Пименъ рукоположенъ въ іеромонаха 19 (а не 18) августа 1843 г; въ Загаецкое училище опредѣленъ 25—31 октября 1843 г.

Стр 50, прим. 3. Для исторіи Петропавловскаго собора см. еще Описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи, Орелъ 1901 (и при „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1901 г., №№ 40—41), стр 33 слл. 37 (объ участіи Смарагда). 46—47 (о посѣщеніи 5 сентября 1851 г. и осмотрѣ трещинъ Наслѣдникомъ Александромъ Николаевичемъ).

Письма архіепископа (Рязанскаго, † 11 ноября 1863 г.) Смарагда (Крыжановскаго) къ архимандриту Іероѳею (Добрицкому, † 30 ноября 1882 г.) изъ Орла, С.-Петербурга и Рязани (1847—1863 г.г.).

ЗНАЧЕНІЕ всякой переписки опредѣляется участвующими въ ней личностями, которыя естественно сообщаютъ ей извѣстную важность своимъ положеніемъ и освѣдомленностію въ предметахъ рѣчи. Въ данномъ случаѣ это и ясно и несомнѣнно въ отношеніи преосвящ. Смарагда, принадлежащаго къ виднѣйшимъ русскимъ іерархомъ XIX столѣтія, почему печатаемыя ниже письма цѣнны уже непосредственною характеристикою его, а также разными сообщеніями, сужденіями, замѣчаніями и т. п. Вопросъ только въ томъ, достаточно ли они «откровенны», если были лишь формально—оффиціальными отписками,—и онъ прямо рѣшается характеристикою адресата, о которомъ имѣются слѣдующія формулярно-біографическія свѣдѣнія [1]).

Архимандритъ Іероѳей въ мірѣ назывался Іаковъ Михайловичъ Добрицкій, происходилъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей и родился въ повѣтовомъ городѣ Таращѣ, Кіевской губ., въ 1808 г.; отецъ его титулярный совѣтникъ Михаилъ Исидоровичъ былъ сынъ священника. Съ сентября 1821 г. по іюль 1826 г. обучался сначала въ Кіевскихъ духовныхъ училищахъ, а потомъ и въ риторикѣ (Дух. Семинаріи) преподаваемымъ предметамъ

[1]) Для сего мы имѣемъ копію послужного списка за 1879-й (послѣдній) годъ (службы) и „Воспоминанія“ о. Іероѳея о Смарагдѣ (см. стр. 4—6), а также (по сообщеніямъ проф Кіевской Дух. Академіи прот. Ѳ. И. Титова) изъ Архива Кіево-Печерской Лавры монашескія дѣла № 391 и № 583 и формуляръ № 65; см. еще и въ упомянаемыхъ ниже (стр. 6) книгахъ о. Іероѳея о Мценскомъ и Брянскомъ монастыряхъ.

черезъ годъ. 27 сентября 1827 г. принятъ въ Кіево-Печерскую Лавру на послушаніе, 8 мая 1828 г. опредѣленъ въ Канцелярію Духовнаго Собора повытчикомъ, 22 февраля 1830 г. постриженъ въ монашество, 15 іюля рукоположенъ во іеродіакона, 28 ноября сдѣланъ архиваріусомъ Лаврскаго Архива, 31 января 1831 г. назначенъ смотрителемъ Кіево-Печерской типографіи и при оной содержателемъ матеріаловъ, 17 января 1833 г., кромѣ того, утвержденъ младшимъ корректоромъ печатаемыхъ въ Лаврской типографіи книгъ. Вслѣдствіе вызова отъ Св. Синода въ новооткрытую Полоцкую епархію, о. Іероѳей выбылъ въ Полоцкъ 21 февраля 1837 г. по «собственному желанію», чему причиной служило, вѣроятно, и то, что Полоцкій епископъ былъ землякомъ о. Іероѳея, который, можетъ быть, и лично зналъ его, ибо 12-ти лѣтъ былъ въ нижнемъ отдѣленіи Кіевскаго духовнаго уѣзднаго училища, когда въ 1821 году Смарагдъ состоялъ инспекторомъ Кіевской Духовной Академіи (см. «Воспоминанія» л. 128_2, Кіев. ред. и л. 128 об., Ряз. ред.). Прибывъ въ Полоцкъ 4 марта 1837 г., 24 марта о. Іероѳей былъ опредѣленъ въ число братства Полоцкаго Архіерейскаго Дома и 15 апрѣля рукоположенъ во іеромонаха, а—за переходомъ Смарагда въ Могилевъ (5 іюня 1837 г.)—перемѣщенъ 19 іюля въ Могилевскую епархію съ назначеніемъ крестовымъ іеромонахомъ Могилевскаго Архіерейскаго Дома, гдѣ съ 11 августа былъ казначеемъ, а съ 25 октября состоялъ и присутствующимъ въ Могилевской Консисторіи до 3 мая 1840 г. Теперь онъ—согласно прошенію—былъ уволенъ отъ послѣдней должности и 8 іюня сего года перешелъ въ Харьковскую епархію экономомъ Архіерейскаго Дома къ Смарагду (занявшему Харьковскую каѳедру 6 апрѣля 1840 г.), при чемъ съ 23 іюля исправлялъ тамъ казначейскія обязанности и 29 апрѣля 1841 г. опредѣленъ еще благочиннымъ надъ монастырями: мужскимъ Старохарьковскимъ и женскимъ Харьковскимъ. Но 31 декабря 1841 г. Смарагдъ былъ переведенъ въ Астрахань, куда 18 февраля 1842 г. вызванъ Епархіальнымъ начальствомъ и о. Іероѳей, будучи назначенъ экономомъ Архіерейскаго Дома; сверхъ сего, съ 11 апрѣля онъ управлялъ еще Астраханскимъ Покрово-Болдинскимъ монастыремъ (по 20 января 1843 г.), а съ 22 іюня и монастыремъ Іоанно-Предтеченскимъ, гдѣ 5 ноября сдѣланъ настоятелемъ и 6 декабря 1844 г. возведенъ въ санъ игумена со врученіемъ ему настоятельскаго жезла. Когда Смарагдъ 12 ноября

1844 г. былъ переведенъ въ Орелъ, — и о. Іероѳей 21 марта 1845 г. переселился въ этотъ городъ экономомъ Архіерейскаго Дома и 30 августа 1846 г. возведенъ въ санъ архимандрита съ опредѣленіемъ настоятелемъ въ Мценскій Петропавловскій третьеклассный монастырь, откуда 10 іюня 1853 г. вызванъ былъ въ Орелъ для соборнаго служенія и управленія Архіерейскимъ Домомъ (по случаю отъѣзда Смарагда въ С.-Петербургъ для присутствія въ Синодѣ) и 18 октября опредѣленъ членомъ Орловской Духовной Консисторіи. 29 февраля 1860 года о Іероѳей перемѣщенъ на должность настоятеля въ Брянскій Свѣнскій Успенскій третьеклассный монастырь, въ которомъ съ 12 декабря 1867 г. былъ благочиннымъ, а указомъ Св. Синода отъ 21 января 1880 г. (за № 255) уволенъ на покой. Скончался (и погребенъ) въ Свѣнскомъ монастырѣ 30 ноября 1882 г.

Изъ этихъ свѣдѣній усматриваемъ, что съ пріѣзда въ Полоцкъ (4 марта 1837 г.) до отъѣзда (17 марта 1847 г.) въ Мценскій монастырь о. Іероѳей болѣе 10 лѣтъ былъ непосредственно при Смарагдѣ, а всего служилъ при немъ свыше 21 года—до разлуки 8 іюля 1858 г. съ послѣднимъ въ Мценскѣ по назначенію его (5 іюня 1858 г.) въ Рязань, но и потомъ поддерживалъ сношенія почти до самой смерти этого архипастыря († 1863, XI, 11), который писалъ ему еще 4 іюня 1863 г. Это свидѣтельствуетъ о ихъ взаимной близости, которая была не только служебно-тѣсной, но душевно-интимной. Они знали другъ друга во всей полнотѣ и довѣряли со всецѣлою преданностію. При подобныхъ обстоятельствахъ естественно, что переписка такихъ лицъ отличается искреннею откровенностію, наиболѣе цѣнною для обрисовки личности Смарагда, который часто выступаетъ въ ней со всею индивидуальною конкретностію. И, дѣйствительно это—письма частныя, дружескія (см. № 56), особенно важныя для характеристики Смарагда, а равно дорогія и по разнымъ откровеннымъ сообщеніямъ и указаніямъ о тогдашнихъ дѣлахъ и дѣятеляхъ.

Съ этой стороны письма Смарагда являются весьма цѣнными, поскольку онъ—по самому темпераменту своему—не способенъ былъ къ холодной сдержанности или оффиціальной дипломатичности. Такихъ писемъ было много уже потому, что Смарагдъ обыкновенно отвѣчалъ своимъ корреспондентамъ (см. №№ 32 и 27). Въ частности у о. Іероѳея сохранялось до 80 писемъ, а было получено почти вдвое больше (см. «Воспомина-

нія» л. 2 об.—3 Кіев. ред. и л. 4 Ряз. ред.). Значитъ, пропало у самого адресата до половины и остальныя дошли то же не всѣ и не въ цѣлости. О. Іероѳей предполагалъ передать ихъ въ Рязанскую Семинарію (см. № 56), но тамъ ихъ не оказалось, и они найдены въ другихъ мѣстахъ. Ниже мы помѣщаемъ 65 №№-ровъ, которые въ теперешнемъ своемъ составѣ имѣютъ двоякое происхожденіе. Изъ нихъ 28 №№-ровъ отысканы въ подлинникахъ извѣстнымъ писателемъ, археологомъ и библіографомъ Львомъ Степановичемъ Мацѣевичемъ и присланы намъ въ переписанной имъ самимъ точной копіи съ нѣкоторыми пояснительными его же примѣчаніями. По общему порядку это №№—ра: 1, 2, 5, 7—9, 13—17, 19—21, 23, 24, 34—36, 38—40, 42, 47, 52, 54, 61 и 63. Подлинники этихъ писемъ были на время переданы Л. С. Мацѣевичу теперешнимъ ихъ владѣльцемъ преподавателемъ 2-й Кіевской Гимназіи Гавріиломъ Николаевичемъ Флоринскимъ, который получилъ ихъ въ наслѣдство отъ своего отца, Кіевскаго протоіерея Николая Ивановича Флоринскаго († 12, VII, 1900 г.), а къ послѣднему они попали потому, что онъ былъ женатъ на родной племянницѣ Смарагда—Екатеринѣ Гавриловнѣ († 1898, X, 11), дочери старшаго Смарагдова брата, прот. Гавріила Петровича Крыжановскаго († 1836, I, 10) [1]). Эти письма были переписаны въ книжку, но безъ разбора и безъ хронологическаго порядка—съ исключительною цѣлію сохраненія ихъ. Сверху на переплетѣ оттиснуто: 2. Очевидно, была еще 1-я книжка Смарагдовыхъ писемъ къ о. Іероѳею—тоже въ переплетѣ. Ея ни тогда, ни доселѣ не найдено. Нѣкоторымъ восполненіемъ являются собственноручныя «Воспоминанія о покойномъ Смарагдѣ, Архіепископѣ Рязанскомъ и Зарайскомъ, Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря, Архимандрита Іероѳея». Они имѣются въ двухъ редакціяхъ и экземплярахъ. Одинъ (на 129 четвертинахъ, но на 257 страницахъ) давно былъ извѣстенъ по рукописи Кіево-Печерской Лавры (№ 398, дополн. 27), куда поступилъ отъ прот. Н. И. Флоринскаго (см. у проф. *Н. И. Петрова*, Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ, въ «Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Москов-

[1]) См. „Родословіе Смарагда, архіепископа Рязанскаго“ въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1911 г., кн. I, отд. IV (и въ оттискахъ, Москва 1910), стр. 24—25.

скомъ Университетѣ» 1897 г., кн. I, отд. II, стр. 126). Другой (на 128 четвертинахъ, а еще одна—послѣдняя—утрачена) отыскался при Рязанской Духовной Семинаріи и доставленъ намъ преподавателемъ ея Александромъ Ѳеодоровичемъ Карашевымъ. По словамъ о. Іероѳея, эти «воспоминанія, повѣствующія только о житейскихъ трудахъ и приключеніяхъ» преосвящ. Смарагда, были «составлены имъ тотъ часъ же послѣ его смерти» для печати, «но по независящимъ обстоятельствамъ остались въ рукописи». Изъ двухъ редакцій первою по времени является Рязанская, которая отправлена была для помѣщенія въ «Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и приспособлялась къ сему [1]), однако цензоръ [2]) не далъ

---

[1]) Судимъ такъ по надписи на первой, ненумерованной четвертинѣ: „Читалъ Редакторъ Рязанскихъ Е. Вѣд. Священникъ Николай Глѣбовъ. 28 Мая 1867 г.“ и по разнымъ помѣткамъ во многихъ мѣстахъ рукописи.—Николай Ѳеодоровичъ Глѣбовъ былъ сынъ причетника Рязанской епархіи, первые два года учился въ Московской Духовной Академіи, но окончилъ курсъ въ Казанской въ 1858 г. и назначенъ преподавателемъ въ Пензенскую Семинарію, откуда въ 1860 г. перешелъ въ Рязанскую и въ 1864 г рукоположенъ во священника къ Владимірской семинарской церкви; съ 1866 г. былъ членомъ мѣстнаго цензурнаго комитета и редакторомъ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ 1875 г. избранъ смотрителемъ Касимовскаго Духовнаго Училища и настоятелемъ собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея; въ 1890 г. оставилъ учительскую должность (см. у проф. *П. В. Знаменскаго*, Исторія Казанской Духовной Академіи III, Казань 1892, стр 400); въ 1892 г призванъ въ Рязань на должность каѳедральнаго протоіерея съ возложеніемъ на него обязанностей редактора „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; умеръ 23 сентября 1893 г.

[2]) Это былъ ректоръ Рязанской Семинаріи, архимандритъ Ювеналій (Знаменскій).—Сынъ священника изъ Орловской губерніи, обучался онъ въ Калужской Семинаріи (1830—1836 г.г.) и въ Московской Духовной Академіи (1836—1840 г.г.), въ послѣдней въ октябрѣ 1838 г. постриженъ въ монашество и по окончаніи курса опредѣленъ 17 сентября 1840 г учителемъ въ Виѳанскую Семинарію, гдѣ съ апрѣля 1841 г. былъ инспекторомъ и въ августѣ возведенъ на степень магистра, въ 1848 г. сдѣланъ архимандритомъ и въ 1849 г назначенъ ректоромъ Вологодской Семинаріи, въ 1850 г. перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословія въ Рязанскую Семинарію; въ 1868 г. былъ уволенъ съ отчисленіемъ въ монастырь Трегорскій Волынской епархіи, *но вскорѣ* переведенъ въ Казанскую епархію настоятелемъ сначала Зилантова, потомъ (въ 1878 г.) Свіяжскаго монастыря, умеръ въ санѣ архимандрита настоятелемъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря (въ Крыму), куда перемѣщенъ въ 1883 г. См. о немъ „Списки начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Виѳанской Духовной Семинаріи съ 1800 до 1897 года“ (Св.—Тр Сергіева Лавра 1898), стр. 20, и у прот. *А. П. Яблокова*, Городъ Свіяжскъ, Казанской губерніи, и его святыни (Казань 1907), стр. 209—210.

ходу, положивъ на рукописи такую резолюцію. «Безъ всякаго повода печатно защищать относительно характера, религіозныхъ убѣжденій и чистоты жизни извѣстнаго, достоуважаемаго бывшаго служителя Церкви, значитъ открыто уничижать его. Всего лучше эти воспоминанія оставить непечатанными». Эта редакція датирована 1864 годомъ и была потомъ переработана чрезъ 10 лѣтъ (см. къ письму 59) или—точнѣе—въ 1876 г (см. къ письму 41). Разности небольшія между обѣими редакціями, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онѣ взаимно восполняютъ и разъясняютъ Въ нихъ о. Іероѳей рисуется благоговѣйнымъ чтителемъ лица и дѣла архим. Смарагда. Хотя авторъ и отмѣчаетъ свою «необразованность» (Ряз. ред., л. 117) или «умственную недостаточность» (Кіев. ред., л 116 об.), но все у него изложено съ достаточною литературною опытностію, свидѣтелями которой служатъ и два его печатные труда. 1) Миценскій Петропавловскій монастырь, Орловской епархіи, изд. 1-е Кіевъ 1858, изд. 2-е Москва 1859 г., изд. 3-е, исправленное и дополненное (подъ редакціею И. Токмакова и о. И. В. Ливанскаго), Орелъ 1900; 2) Брянскій Свѣнскій монастырь Орловской епархіи, 1-е изд. Москва 1866, 2-е изд. Орелъ 1895. Понятно, что, будучи достаточно умѣлымъ литераторомъ, о. Іероѳей—въ интересахъ документальности—долженъ былъ пользоваться Смарагдовыми письмами, поскольку стремился къ конкретной и убѣждающей объективности, не желая быть ни адвокатомъ, ни защитникомъ, ни доносчикомъ (см. «Воспоминанія» л. 42 об.). Тутъ цитуются и извѣстныя въ подлинникахъ письма, а сверхъ ихъ представляются болѣе или менѣе полныя выдержки изъ 37 новыхъ—по общему порядку №№-ра· 3, 4, 6, 10 — 12, 18, 22, 25 — 33, 37, 41, 43—46, 48—51, 53, 55—60, 62, 64 и 65. О. Іероѳей чаще даетъ лишь краткія извлеченія (см. № 56), а потому—для разъясненія этихъ фрагментовъ—мы воспроизводимъ ихъ совмѣстно съ контекстомъ нашего источника, какъ заимствуемъ оттуда замѣчанія и къ письмамъ подлиннымъ: все это иногда не относится прямо къ содержанію писемъ, за-то имѣетъ общій біографическій интересъ.

Письма расположены хронологически съ послѣдовательною нумераціей. Арабскія цифры въ скобахъ указываютъ по порядку подлинныя письма, собранныя Л. С. Мацѣевичемъ, а римскія (въ скобахъ) отмѣчаютъ то же по отношенію къ извлеченіямъ, заимствованнымъ изъ «Воспоминаній» о. Іероѳея.

Въ послѣдней категоріи встрѣчаются въ текстѣ слова, огражденныя вносными знаками. это—варіанты, ибо между обѣими редакціями есть маленькія разности даже въ самыхъ цитатахъ, а мы старались приводить возможно полнѣе и собственныя рѣчи о. Іероѳея.

Въ примѣчаніяхъ даются лишь самыя необходимыя поясненія. Кромѣ взятыхъ у о. Іероѳея и обозначенныхъ его именемъ, всѣ прочія принадлежатъ частію Л. С. Мацѣевичу, а больше нижеподписавшемуся, но авторство того или другого лица удостовѣряется инициалами только въ особыхъ случаяхъ. Касательно лицъ и событій Орловской исторіи мы пользовались данными, сообщенными намъ по участію преосвященнаго (бывшаго) Орловскаго (нынѣ Калужскаго) Александра (Головина), равно еще секретаремъ Орловскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, столоначальникомъ Орловской Духовной Консисторіи Иваномъ Степановичемъ Комягинскимъ и преподавателемъ Орловской Духовной Семинаріи Алексѣемъ Евгешевичемъ Поповымъ, а также г. начальникомъ Архива Св. Синода Константиномъ Яковлевичемъ Здравомысловымъ по самымъ различнымъ вопросамъ и предметамъ. Впрочемъ, по этой именно части осталось наиболѣе дефектовъ, которыхъ мы не въ силахъ восполнить по недоступности мѣстныхъ источниковъ. О нѣкоторыхъ Полоцкихъ эпизодахъ намъ доставлены свѣдѣнія Владиміромъ Николаевичемъ Тычининымъ, (тогда) Смотрителемъ Витебскаго Духовнаго Училища (нынѣ Директоромъ Свислочской Учительской Семинаріи). Думаемъ однако, что и въ настоящемъ видѣ всѣ письма преосвящ. Смарагда къ архим. Іероѳею настолько понятны, что не встрѣтится особыхъ затрудненій при ихъ научномъ примѣненіи.

Н. Глубоковскій.

Ессентуки Терской области
1910, VII, 20 (вторникъ)—
Ильинъ день

1 (1) [1]).

†

Преподобнѣйшій Отецъ Архимандритъ Іероѳей!

Какъ Господу угодно было принять душу болярыни Маріи въ недовѣдомыя намъ селенія [2]): то бренное тѣло ея, яко благодѣтельницы Вашея обители, дозволяю соборне погребсти, Епархіи нашея, въ Мценскомъ Монастырѣ, въ церковномъ притворѣ большаго, Покровскаго, храма, при коемъ и прежде полагались тѣла членовъ семейства Превосходительнаго Господина Владимира Николаевича Шеншина.

При чемъ пастырски Васъ извѣщаю, что въ каѳедрѣ нашей и во всей паствѣ все находится въ благополучіи! Только рабъ Божій, о. Архимандритъ Болховской Макарій, слышно, безнадежно къ жизни боленъ, и, вмѣсто Іерусалимскаго Господня Гроба, долженъ вскорѣ встрѣтиться (а можетъ быть и встрѣтился уже!) съ собственнымъ своимъ гробомъ [3]) Таковъ жребій всѣхъ насъ! [4]).—Въ Кромахъ освящалъ я Со-

---

[1]) Три выдержки изъ этого письма приведены у о *Іероѳея* въ „Воспоминаніяхъ“ л. 51 об—52 Кіев. ред. и л. 49-ой—50 об Рязан. ред., но въ послѣдней оно ошибочно датировано 18-мъ мая 1857 года

[2]) „Усопшая Болярыня Марія—супруга Тайнаго Совѣтника Владиміра Николаевича Шеншина“ О. *Іероѳей*.

[3]) По словамъ о. *Іероѳея*, Смарагдъ былъ „искреннимъ другомъ“ Макарія и по „дару проницательности или даже прозорливости“ предусмотрѣлъ его кончину Смарагдъ былъ младшимъ товарищемъ Макарія по Спб. Академіи и добрымъ знакомымъ по Кіеву. см. у проф *К. В Харламповича*, Письма архимандрита Макарія (Казань 1905), стр 55 (біографіи). 3 и 524, 1 (въ письмахъ) и у † *П В Шпхова*, Архимандритъ Макарій (Глухаревъ), основатель Алтайской миссіи (Москва 1899), стр 210, а также „Сборникъ Орловскаго церковно-археологическаго комитета“, т I (Орелъ 1905), стр 419 421—422 Смарагдъ, дѣйствительно, питалъ особое расположеніе къ Макарію, который именно чрезъ него и попалъ въ Орловскую епархію (ср. „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г, кн XIII, стр. 37 и ср 42). Кирѣевскій въ апрѣлѣ 1848 г писалъ Погодину „Орловскій архіерей [Смарагдъ] распускаетъ слухъ, что онъ непремѣнно переведетъ [изъ Козельской Оптиной пустыни] къ себѣ отца Макарія и сильно объ этомъ хлопочетъ въ Синодѣ“ См у † *Н. П Барсукова*, Жизнь и труды М П Погодина, кн X (Спб. 1896), стр. 10

[4]) Архим Макарій (Глухаревъ), извѣстный миссіонеръ, скончался какъ разъ въ тотъ день, когда Смарагдъ писалъ это письмо—т. е. 18-го мая 1847 г—и именно какъ разъ во время своихъ сборовъ въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Господню (*Л. М.*). Впрочемъ, теперь свидѣтельствуютъ, что о Макарій скончался *не* 18-го, *а* 19-го мая 1847 г въ 10-мъ часу утра, о чемъ см. у о. *И В Ливанскаго* въ „Сборникѣ Орловскаго церковно-археологическаго комитета“ (Орелъ 1905), стр 421 и прим.

борную церковь 12-го мая, и много удивлялся отличному и богатому ея украшенію, наипаче внутреннему. Откуду что взялось, по мановенію Главы и Содѣтеля Церкви! Празднество было великое, усердное, и, можно сказать, не по Кромамъ!

Мира и благоденствія усердно Вамъ и Обители желаю и благословеніе преносылаю.—Смиренный

Смарагдъ Архіерей.

18 мая 1847
Орелъ.

Сейчасъ проѣздомъ изъ Харькова бралъ у меня благословеніе Іеромонахъ Арсеній, ѣдетъ съ ризницею Иннокентія въ С.-Петербургъ [1])

Помѣта: „Получ. 19 мая 1847 г.“

2 (2) [2]).

†

Преподобнѣйшему Св. Мценскія Обители Аввѣ, всежелательному во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ Брату нашего смиренія Архипастырское благословеніе и мысленное о Воскресшемъ Господѣ лобзаніе, съ привѣтствіемъ: *Христосъ воскресе!*

Пользуясь удобнымъ случаемъ, преносылаемъ благодареніе наше за благожелательства Ваши, по поводу прошедшихъ дней спасительной Пасхи Христовой. Молимъ Васъ, да устрояете ввѣренную Вамъ Архимандрію какъ внутренно такъ и наружно, со всевозможнымъ тщаніемъ, страхомъ Божіимъ и всецѣльнымъ упованіемъ на Вседержительный Промыслъ Царя царствующихъ. Каждое лѣто непремѣнно осматривайте монастырскія ветхости, и возобновляйте монастырскія строенія, какъ достояніе Спасителя (Его же чудотворный ликъ у Васъ почиваетъ) и обо всемъ насъ извѣщайте, яко пріемлющихъ сердечное участіе во благѣ Обители [3]).—

---

[1]) Иннокентій (Борисовъ), тогда архіепископъ Харьковскій, вызванъ былъ въ первый разъ въ Спб для присутствованія въ Св. Синодѣ— 1-го апрѣля 1847 г.

[2]) Выдержки изъ этого письма см у о. *Іероѳея* въ „Воспоминаніяхъ“ на л. 52 об —53 Кіев ред. и л 50 об.—51 об 101 об —102 Ряз. ред

[3]) Мценскій Петропавловскій мужской третьеклассный монастырь существуетъ съ 1694 г и находится за чертою города Мценска въ полуверстѣ отъ него и въ 47 верстахъ отъ Орла. Въ соборной церкви въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы находится очень древняя икона Христа Спасителя греческаго письма въ дорогой серебряной ризѣ (вѣсомъ въ 36 фунт. 10 зол) Предъ этою иконой, какъ чудотворной и чтимой городскимъ и окрестнымъ населеніемъ, еженедѣльно по воскре-

О внутреннемъ же, которое всего важнѣе, и напоминать Вамъ не нужно, потому что сами вѣдать должны, что вѣра, любовь, воздержаніе, кротость, милосердіе, несеніе креста и послѣдованіе Спасителю—болѣе всѣхъ строеній находящихся во всемъ мірѣ. Почему нелѣностно въ семъ подвизайтесь, твердо и благодушно памятуя, что *безъ труда нѣтъ плода*! Прочее Господь да наставитъ Васъ своею премудростію и утвердитъ своею благодатію

Благодареніе Воскрестему! во дни Его воскресенія я былъ здоровъ, и все отправлялъ, кажется, безъ опущенія. Но ни о семъ оправдаюся [1]); ибо Единъ нашъ оправдатель—на небесахъ! Тамъ расчетъ!

Братъ нашъ Уподіаконъ Алексѣй Соболевъ отыде ко Господу, на 4-й день Св. Пасхи. Безъ него по ризницѣ и по Архіерейскому служенію довольно неисправностей.

Херсонскій Преосвященный Иннокентій самъ ко мнѣ пишетъ, что онъ былъ отчаянно боленъ *колікою въ груди*, но теперь выздоровѣлъ и отпущенъ въ Одессу временно [2]). О новостяхъ же С.П.б-хъ ничего, по своему прикровенію, не пишетъ [3]).—Кажется, что Площанскій [4]) и Одринскій [5]) строители получатъ наперсные кресты.—Спасайся Отче о Господѣ и о нашей немощи Его благодать моли! Прошу!

Вашъ благожелательнѣйшій Пастырь,

Смарагдъ, недостойный Архіеп..

2-ое мая 1850

сеньямъ и по пятницамъ совершается соборнѣ акаѳистъ Спасителю, а ежегодно 12 августа бываетъ съ иконою Спасителя крестный ходъ изъ монастыря въ городъ Мценскъ при участіи всего городского духовенства—въ память прекращенія холеры въ 1848 году. См у о. *Іероѳея*, Мценскій Петропавловскій монастырь, стр 365—67. 99. Ср и письмо 50.

[1]) 1 Кор IV, 4.

[2]) Ср у о прот. проф *Т И. Бутлевича*, Иннокентій Борисовъ (Спб 1887), стр. 335—336

[3]) Архіеп. Иннокентій (Борисовъ), съ 1 марта 1848 г. уже Херсонскій и Таврическій, въ это время *третій* разъ присутствовалъ въ Св Синодѣ, вызываемый туда *ежегодно* [по особому къ нему расположенію Оберъ-Прокурора гр. Н. А Пратасова].—Ежегодно ѣздить изъ Одессы въ Петербургъ и обратно—при тогдашнихъ условіяхъ поѣздки—это былъ большой подвигъ!—Все-таки въ 1852 г. Иннокентій опять вызванъ былъ въ С.-Петербургъ—въ 4-й и послѣдній разъ, а въ 1853—на его мѣсто въ Синодъ вызванъ былъ изъ Орла преосв. Смарагдъ. См. письмо 8 на стр. 17.—*Л М*

[4]) Это былъ о Виталій, о которомъ см. ниже къ письму 20-му

[5]) Въ 1845—1848 гг. Одринскимъ строителемъ былъ игуменъ Серапіонъ См. къ письму 20-му

3 (I) [1]).

24 декабря 1850 г. [Смарагдъ] пишетъ [о. Іероѳею]:

„Весьма благодаренъ вамъ, что вспомянули меня въ столь важные и спасительные дни Воплощенія на землѣ Бога-Слова".

4 (II) [1]).

А *30 марта 1851 г.* [Смарагдъ] писать изволилъ [о. Іероѳею] между прочимъ:

„Нужно стараться, чтобы духовная жизнь о Христѣ господствовала не на бумагѣ только; но и въ сердцѣ и во всѣхъ дѣйствіяхъ".

5 (3).

Книгу Сборную Вамъ выдалъ, и Амвросія во Іеродіакона произвелъ; коего постарайтесь усовершить въ грамотности; въ противномъ же случаѣ считать его между больничными..

Слышу, что Мценяне Ваши не довольны за то, что подлиннаго Спасителя [2]) не даете къ нимъ въ домы, а только копію, или что даете подлинникъ только въ богатые домы (: что еще хуже). Для отвращенія таковыхъ пересудовъ должно сдѣлать на подлинный образъ кіотъ, чтобъ не стирали позолоты и не гадили камней, а въ разсужденіи тяжести образа [2]), чтобъ отвратить ее, сдѣлать носилки съ колесами и катками, какъ ухитрились Болховитяне сдѣлать на огромную икону Іерусалимской Божіей Матери [3]). Давать же подлинникъ нужно всѣмъ; ибо если пожалуются: (къ чему Мценяне весьма склонны), то немудрено, что получите приказаніе, сообразное ихъ желанію.—

Болѣе писать совершенно нѣкогда. Трудйтесь на пользу дѣйствительно убогой и оскудѣвшей Обители [4]); а Господь Вамъ видимо и невидимо помогаетъ и поможетъ.

Смиренный Смарагдъ Архіеп...

Дек 3 [5]), 1851.

---

[1]) Объ эти выдержки приводятся въ „Воспоминаніяхъ" о. *Іероѳея* на л. 53 Кіев. ред и 51 об Ряз. ред.

[2]) См письмо 2 на стр. 9, з

[3]) См о ней и въ книгѣ: „Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской Епархіи", т. I: Болховской-Кромской уѣзды (Орелъ 1905), стр 9 18; † *Г. М Пясецкій*, Историческіе очерки города Болхова и его святыни (Орелъ 1875), стр. 100—101

[4]) См письмо 7, стр. 12. 13.

[5]) Въ краткой выдержкѣ у о. *Іероѳея* это письмо датируется *8*-мъ декабря 1851 г по обѣимъ редакціямъ его „Воспоминаній"—Кіевской (л 53) и Рязанской (л. 51 об)

6 (III) [1])

Въ письмѣ отъ *27 Марта 1852 г.* Преосвященный [Смарагдъ] говоритъ:

„Препосылаю вамъ, отче и брате, благословеніе мира о Воскресшемъ Господѣ, благодать Коего да украшаетъ и совершенствуетъ жизнь вашу... Слава Богу, до сей минуты мы здоровы, хотя по случаю поста и не совсѣмъ остаемся укрѣпленными [2])....."

7 (4) [3]).

†

Пречестному О. Архимандриту Іероѳею нашего недостоинства Архипастырское благословеніе!

Мнѣ пріятно, что Ваша, по истинѣ убогая обитель, въ вещественномъ преуспѣяніи сколько-нибудь подвигается. Дай Богъ, чтобъ и въ нравственномъ отношеніи она подвигалась къ лучшему'—Діаконъ Красинъ сдѣлался для Площанской Пустыни невыносимъ. Главное за нимъ: пьянство, ябедничество и служеніе съ ябедниками, и неимѣніе никакой добросовѣстности. Но къ клироснымъ послушаніямъ онъ способенъ. Смотрите за нимъ покрѣпче, ни въ чемъ ему не довѣряя, и не надѣясь на словесныя его къ исправленію обѣщанія, яже суть лживи и суетни. По крайней мѣрѣ желаю, чтобъ не изъ Мценскаго Монастыря онъ былъ отправленъ въ Губернское Правленіе, куда давно уже лежитъ ему дорога [4])

Кажется, что о. Архимандритъ Климентъ опять вскорѣ будетъ ѣхать чрезъ Мценскъ. Переведенъ изъ Чернигова въ Тверь, въ томъ же званіи и чинѣ. Слышно, что онъ Черни-

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о *Іероѳеѣ* л 53 Кіев ред и л 52 Ряз. ред

[2]) „Можно однакожъ сказать, что Архипастырь не былъ записнымъ постникомъ".—О *Іероѳеѣ.*

[3]) Въ датѣ (1852 года) этого письма послѣдняя цифра, набранная курсивомъ, проставлена въ подлинникѣ не отчетливо и скорѣе походитъ на 7, но по справкѣ въ дѣлахъ Орловской Консисторіи (чрезъ И Ст Комягинскаго) оказывается, что упоминаемые въ письмѣ прот Бутягинъ и экономъ о Флорентій были награждены указанными отличіями въ 1852 году, какъ̀овой только и подходитъ къ обстоятельствамъ жизни архимандрита Климента (Можарова), ибо,—переведенный изъ Чернигова въ Тверь синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 31 марта 1852 г,—онъ тамъ былъ разсчитанъ жалованьемъ по 15-е мая 1852 г., свой билетъ, выданный изъ Черниговской Семинаріи, представитъ правленію Тверской Семинаріи 14 іюня и вступилъ въ должность 16 того же іюня 1852 года (какъ все это видно изъ журналовъ Правленія Тверской Духовной Семинаріи за 14 и 16 іюня и 2 іюля 1852 г.).

[4]) См и письмо 23

говѣ былъ большой охотникъ до крещенія Евреевъ, которые, говорятъ, взбутаражились, съ опасностію для него. Обращенные имъ въ Казани кантонисты—Евреи, многіе обратились по прежнему въ Іудейство. Изъ таковыхъ одинъ присланъ и въ нашу Епархію (въ Елецкій Монастырь:) на увѣщаніе, и по долговременному убѣжденію о. Архимандрита Флавіана [1]) опять согласился исповѣдывать Православную вѣру.

Новости Іерархическія вы знаете изъ газетъ, а другихъ нѣтъ никакихъ. Извѣстно, что Нижегородскій Епископъ Іеремія выходитъ на покой [2]).

По нашей Епархіи мало нынѣ награжденныхъ, изъ коихъ Каѳедр. Протоіерей Бутягинъ [3]) получаетъ Анны 3-ей ст., а Экономъ мой, Іеромонахъ Флоретній—наперсный крестъ. Всего награждено только 9 человѣкъ.

Можетъ быть Никодимъ еще отважился бы отправиться въ сборъ. Убѣждай, а мы Вамъ споспѣшествовать будемъ.

См. Архіеп.

30 Апрѣля 1852 г.

* * *

Думаемъ что именно изъ этого письма взяты у о. *Іероѳея* (въ воспоминаніяхъ" л. 53 об. Кіев. ред. и л 52 и обор. Ряз. ред.). двѣ выдержки, приводимыя подъ 30-мъ *Марта* въ такомъ видѣ.

А *30* того же [года *1852*] *Марта* [Смарагдъ] писалъ [о. Іероѳею]:

„Мнѣ пріятно. что ваша, по истинѣ убогая, Обитель въ вещественномъ преспѣяніи подвигается. Дай Богъ, чтобы и въ нравственномъ отношеніи подвигалась къ лучшему"..

Переводя изъ Площинской Пустыни въ Мценскій Монастырь вдоваго Діакона Іоанна Красина [4]), описывая его злыя

[1]) Архиман Флавіанъ былъ настоятелемъ Троицкаго Елецкаго монастыря въ 1838—1862 г г

[2]) Преосвящ. Іеремія (Соловьевъ) однако уволенъ на покой 17 іюня 1857 г. († 6 декабря 1884 г.), а въ 1852 году ходили о семъ только слухи.

[3]) Николай Ивановичъ Бутягинъ, бывшій старше Смарагда (1815—1819 г) лишь на одинъ курсъ по Спб. Духовной Академіи (1814—1817 г.), былъ при каѳедральномъ соборѣ съ 1845 г, скончался 4 сентября 1868 г. (см. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1867 г, № 21, стр 1624; 1897 г., № 36, стр. 1354—1355 † *А. С Родосскій*, Біографическій словарь, стр. XXXVI. 57), ср еще о немъ письма 33, 35, 36, 38 и 40

[4]) Здѣсь о Іероѳеѣ ссылается на сказанное выше, а тамъ (Кіев. ред л 49 об—50, Ряз ред л 48 об.—49) говорится: „И о чистотѣ жизни Архипастырской свидѣтельствовали мы. Преосвященный [Смарагдъ] хранилъ ее свято Иногда даже и самъ свидѣтельствовался ею; и скромно представлялъ себя въ примѣръ для подражанія въ этомъ отношеніи Однажды въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ нетрезвой жизни, вдовый

свойства и предостерегая меня [о. Іероѳея], далѣе [Смарагдъ] говоритъ:

„Желаю, чтобы не изъ Мценскаго монастыря онъ [Красинъ] былъ отправленъ въ Губернское Правленіе, куда давно уже лежитъ ему [Красину] дорога [4])“...

Упоминаемый въ настоящемъ письмѣ архим. Климентъ (Можаровъ), магистръ С.-Петербургской Духовной Академіи выпуска 1831 года, былъ тамъ съ 1831 по 1839 г. сначала баккалавромъ, затѣмъ экстраординарнымъ профессоромъ богословскихъ наукъ; 5 мая 1839 г. назначенъ ректоромъ Орловской Дух. Семинаріи, въ 1843 году—Казанской Семинаріи, въ 1850 году—Черниговской Семинаріи, 31 марта 1852 года—Тверской Семинаріи, синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 10 февраля 1853 г. перемѣщенъ настоятелемъ Воскресенскаго, близъ Москвы, монастыря (именуемаго Новый Іерусалимъ), а потомъ переведенъ въ Казанскій Спасскій монастырь (ср. и у † *А. С. Родосскаго*, Біографическій словарь студентовъ первыхъ XVIII-ти курсовъ С.-Петербургской Духовной Академіи, Спб. 1907, стр. 202—203, и въ „Богословской Энциклопедіи“, ред. проф. *Н Н. Глубоковскаго*, т. XI, столб. 208—209 „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 21, стр. 1191. 1196; 1867 г., № 9, стр. 682. 687—688, № 11, стр 895, № 21, стр. 1633, 1868, № 22, стр 1733—1735. † Проф. *Д. И. Ростиславовъ* въ „Вѣстникѣ Европы“ 1883 г., іюль, стр. 128—129. 140—142. 155. 170; августъ стр. 582—583; сентябрь, стр. 243), гдѣ и скончался 20 сентября 1863 г. (см. въ Синодальномъ Архивѣ д Св. Синода 1863 г. № 1343). Что до обращенія евреевъ въ христіанство, то въ письмѣ своемъ изъ Чернигова отъ 18 февраля 1852 года на имя митрополита С.-Петербургскаго Никанора самъ архимандритъ Климентъ сообщалъ о

подначальный Діаконъ, Іоаннъ Красинъ, въ послѣдствіи лишенный сана и сосланный въ каторжную работу, противъ донесенія моего о его діакона поступкахъ, вмѣсто объясненія, сталъ писать противъ меня, что онъ Красинъ *соблазняется*, когда я долго иду изъ церкви, и когда народъ, особенно женщины и дѣвицы, толпою идутъ за мною, желая получить Божіе благословеніе чрезъ меня, грѣшнаго. Порѣшивши въ Консисторіи это дѣло, Преосвященный Архипастырь, въ послѣдствіи, между разговоромъ и въ назиданіе мнѣ, сказалъ: «Ты десять лѣтъ жилъ со мною; видѣлъ, какъ я обращаюсь съ женскимъ поломъ (осторожно)· ты бы хоть у меня поучился»“.

[4]) Это обстоятельство тоже можно отнести къ прозорливости Архипастыря въ обоихъ случаяхъ Дѣйствительно Діаконъ Красинъ, обезпокоивший и Мценскую Обитель неблагоповеденіемъ своимъ, былъ переведенъ къ Болховскому Собору на причетническую должность По этому случаю Владыка лично мнѣ изволилъ сказать «Тамъ его добьютъ!»— Такъ и случилось. За воровство изъ Собора креста и прочее Красинъ лишенъ сана и сосланъ въ каторжную работу“.—О *Іероѳей.*

себѣ слѣдующее: „Слишкомъ за двадцать лѣтъ до сего времени въ Санктпетербургской Духовной Академіи кончилъ курсъ студентъ Петръ Можаровъ,—и переименованный въ Кдимента оставленъ при той же Академіи Баккалавромъ. Черезъ восемь лѣтъ службы при Академіи, онъ былъ посланъ Ректоромъ въ Орловскую Семинарію, которымъ и былъ ровно четыре года. Черезъ четыре года службы въ Орлѣ онъ переведенъ былъ Ректоромъ же въ Казанскую Семинарію, при которой послужилъ слишкомъ семь лѣтъ, занимясь, между прочимъ, обращеніемъ Евреевъ Кантонистовъ въ Христіанство, которыхъ съ 1845 года по 1849 годъ обращено болѣе 2,000 человѣкъ; въ чемъ Ваше Высокопреосвященство можете Сами лично увѣриться по Отчетамъ Оберъ-прокурора Св. Синода за означенные годы.—Дѣло обращенія Евреевъ-Кантонистовъ такъ шло успѣшно, что до 1845 г. никогда въ Казани подобнаго успѣха не было. Но врагъ спасенія людей такъ сумѣлъ испортить это Богоугодное дѣло, что не только пріостановилъ самое дѣло, но заднимъ числомъ представилъ негодными къ обращенію самыя средства, которыя цѣлыхъ пять лѣтъ, какъ показалъ опытъ, были весьма годны. Съ этими, по мнѣнію врага негодными, а по опыту весьма годными средствами къ обращенію Евреевъ въ Христіанство, меня изъ Казани бросили въ Черниговъ.—Скучно, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, русскому служить въ Черниговѣ, послѣ Петербурга, Орла и Казани!—Но преданный съ дѣтства волѣ Промысла, я рѣшился убивать эту скуку напряженною дѣятельностію по Монастырю и Семинаріи. Не довѣря оцѣнкѣ моихъ средствъ къ обращенію Евреевъ въ Христіанство, я, между прочимъ, рѣшился снова провѣрить ихъ опытомъ въ Черниговѣ. Для сего роздалъ ученикамъ Семинаріи изданную мною въ Казани брошюрку подъ заглавіемъ: Исполненіе Ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи на Лицѣ Господа нашего Іисуса Христа, съ тѣмъ, чтобъ они читали ее всѣмъ жидамъ, которые захотятъ ихъ слушать. И дивный въ дѣлахъ Своихъ Господь удивилъ на мнѣ милость Свою. 15-ть человѣкъ уже такимъ образомъ обращено изъ Іудейства въ Христіанство. Увѣренные въ истинѣ Евреи сами приходятъ ко мнѣ съ прошеніемъ святаго крещенія; я препровождаю ихъ въ Полицію для засвидѣтельствованія ихъ искренности въ обращеніи; Полиція составляетъ актъ и присылаетъ ко мнѣ формальное увѣреніе въ искренности обращающагося.—Такъ шло дѣло Божіе до Августа мѣсяца прошлаго 1851 года. Но врагъ спасенія паки вдѣлалъ запинаніе; онъ изъ Жидовъ составилъ скопъ, который началъ взводить на меня различныя клеветы,—однѣ другихъ нелѣпѣе. Изъ этихъ клеветъ одна извѣстна уже Святѣйшему Синоду, по жалобѣ на меня за обращенія Еврейскаго мальчика Исера Бреслина, опровергнутой самимъ дѣломъ.—Не успѣвши оклеветать меня, жиды выкрали 11 Сентября про-

шлаго 1851 года съ насиліемъ своего Исера Преслина, Христіанина Алексѣя Преслина,—и завезли (если не убили), Богъ вѣсть, куда.—Пятый уже мѣсяцъ производится слѣдствіе. но искомаго Христіанина Алексѣя нѣтъ и доселѣ —На меня этотъ скопъ жидовъ озлобился до того, что готовъ убить. Добрые Христіане предувѣдомили меня объ опасности, и безъ моего вѣдѣнія донесли о томъ Шефу жандармовъ Что сдѣлано по сему донесенію. не знаю: но я съ своей стороны принялъ всѣ зависящія отъ меня мѣры предостережности,—и до февраля мѣсяца сего 1852 года ничего опаснаго для себя не видалъ — Но 1 февраля сего 1852 года въ 8 часовъ вечера затаившійся за дверью моей кухни какой-то злодѣй нанесъ моему келейнику въ голову такой ударъ, что сей несчастный безъ чувствъ повалился на землю и пролежалъ, неизвѣстно, сколько времени, доколѣ не ожилъ.—Это явленіе, заявленное Полиціи, навело на меня такой страхъ, что я не могу уже быть покоенъ.—Не страшно умереть за имя Христа Спасителя: но страшно умереть отъ руки таящагося злодѣя.—За годъ до моего прибытія въ Черниговъ такимъ же образомъ убили Намѣстника моего Монастыря,—и убійца не отысканъ. Спасите, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, жизнь мою отъ таящихся на нее посягателей, по своему благоусмотрѣнію, дайте мнѣ возможность жить и дѣйствовать для славы имени Божія, для пользы ближнихъ, и для благоустроенія собственнаго спасенія! — Если бы Ваше Высокопреосвященство затруднились, какъ это сдѣлать: то осмѣливаюсь предложить Вашему Высокопреосвященству и самый способъ спасенія меня отъ напрасной смерти.—Предложите Святѣйшему Синоду уволить меня рѣшительно отъ всѣхъ должностей, Училищныхъ и Епархіальныхъ, исходайствуйте мнѣ на пропитаніе Магистерскій окладъ, выдаваемый каждому Священнику по званію Магистра, и пенсію за двадцатилѣтнюю мою, не безполезную службу, на основаніи существующихъ законовъ. И я, благословляя имя Вашего Высокопреосвященства, немедленно выѣду изъ Чернигова, куда глаза глядятъ, для пріисканія себѣ мѣстопребыванія на Святой Руси, въ ея Святыхъ Обителяхъ.—Не затрудняйтесь, Высопреосвященнѣйшій Владыко, и продолжительностію формальнаго дѣлопроизводства объ увольненіи меня отъ всѣхъ должностей; дайте только мнѣ знать тремя словами, что мое желаніе исполняется,—и черезъ три дня меня въ Черниговѣ не будетъ; я убѣгу изъ него, (немедленно сдавъ и Монастырь и Семинарію надлежащимъ порядкомъ), если не на лошадяхъ, то пѣшкомъ. И такимъ образомъ спасу жизнь свою отъ посягательства на нее жидовъ. Боюсь, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, чтобы меня не убили прежде, нежели успѣю выѣхать изъ Чернигова.—Въ такомъ случаѣ прошу послѣдней уже милости:—когда услышите, что ректоръ Черниговской Семинаріи убитъ жидами, тогда помяните во святыхъ

молитвахъ убіеннаго Архимандрита Климента". Это письмо митр. Никаноръ препроводилъ Оберъ-Прокурору гр. Н. А. Пратасову, а послѣдній предложилъ его 18 марта 1852 г на усмотрѣніе Св. Синода, который 18-го же марта опредѣлилъ: „Ректора и Профессора Богословскихъ наукъ Черниговской Семинаріи, Настоятеля Успенскаго первокласснаго Елецкаго Монастыря, Архимандрита Климента перемѣстить на тѣ же должности въ Тверскую Семинарію, поручивъ въ управленіе его Тверской второклассный Отрочъ Монастырь съ утвержденіемъ за нимъ лично первоклассной настоятельской степени". См. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло 10 марта 1852 г. № $^{506}/_{1509}$.

8 (5) [1]).

†

Отче!

Я ѣду въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, на одинъ годъ [2]), а Васъ оставляю въ Орлѣ. въ Архі-

---

[1]) Приводя лишь двѣ фразы изъ этого письма, о *Іеровеѣ* предваряетъ (см „Воспоминанія" л 54 Кіев. ред. и л. 52 об.—53 Ряз. ред.), что Смарагдъ написалъ его, „получивши Высочайшее призваніе въ С Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ, и вызывая его [о. Іероѳея] въ Архіерейскую каѳедру для управленія Архіерейскимъ Домомъ и для священнослуженій въ Крестовой церкви и Каѳедральномъ Соборѣ въ Царскіе дни и прочіе торжественные случаи, такъ какъ и Ректоръ Семинаріи былъ въ С-Петербургѣ на чредѣ" (см. письмо 21).

[2]) Синодальный Оберъ-Прокуроръ гр. Н. А Пратасовъ отношеніемъ отъ 20 апрѣля 1853 г. за № 2.843 сообщилъ преосвящ. Смарагду о слѣдующемъ: „Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ Вашему Преосвященству прибыть въ С-Петербургъ для присутствованія въ Св Синодѣ срокомъ по 1 мая будущаго 1854 года Объявивъ о сей Монаршей волѣ Св. Синоду къ надлежащему исполненію, имѣю честь объ оной Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, увѣдомить" На этомъ отношеніи положена преосвящ. Смарагдомъ такая резолюція отъ 26 апрѣля 1853 г. „Немедленно объявить о семъ циркулярно по всей Епархіи съ тѣмъ, что имѣющіе личныя ко мнѣ просьбы, представленія или надобности могутъ являться въ Орелъ до 15 будущаго мѣсяца Мая". Въ указѣ Св Синода преосвящ. Смарагду отъ 25 мая 1853 г. за № 4.687 значится: „. предписать а) нынѣ же слѣдовать изъ Орла въ С.-Петербургъ и для помѣщенія Вашего занять Ярославское подворье, состоящее на Васильевскомъ Островѣ съ церковью; б) для священнослуженія взять съ собою нужное число священноцерковнослужителей и ризницу; в) въ управленіи въ отсутствіе Ваше Орловскою епархіею поступать такъ, какъ Синодальные члены и другіе пребывающіе въ С-Петербургѣ Преосвящ Архіереи ввѣренными имъ епархіями управляютъ. Предоставить Г. Оберъ-Прокурору снестись съ Министромъ Финансовъ объ от-

ерейскомъ Домѣ, на хозяйствѣ для служенія въ Архіерейскомъ Домѣ и Каѳедральномъ Соборѣ въ Царскіе дни и прочіе торжественные случаи [1]). Выѣду до 15 Мая, а потому, по полученіи сего, немедленно пріѣзжайте ко мнѣ, для предварительнаго распоряженія по Архіерейскому Дому, въ коемъ жить постоянно будете, и Вашему Монастырю, куда будете наѣзжать только временно и изрѣдка. По предварительномъ распоряженіи можете опять отправиться на нѣсколько времени въ свой Монастырь, и потомъ уже прибыть для провожанія меня, и чтобъ остаться здѣсь на жительствѣ. Впрочемъ здѣсь полу̀чите подробныя свѣдѣнія и наставленія. Вотъ, въ старости лѣтъ обыдоша мя зѣло лютая обстоянія и безпокойства! Но Богъ, доселѣ путеводившій меня, да будетъ и впредь моимъ вождемъ и покровителемъ

Смиренный Смарагдъ Архіепископъ.

27 Апрѣля 1853.

P. S. Эконома и прочихъ служебныхъ братій беру съ собою, но съ Вами будетъ кому жить.—Сейчасъ извѣстите отъ моего имени Анастасію и Александру Владиміровнъ и родителя ихъ [2]), что я чрезъ три недѣли уѣзжаю въ С.-Петербургъ, а имъ нынѣ усердно кланяюсь и посылаю благословеніе.

9 (6).

†

Отсылаю къ Вамъ Филарета, совершеннаго Іеромонаха, моля Господа, да удержитъ его въ правилахъ трезвости, воздержанія и прочихъ священно-иноческихъ доблестей!—

пускѣ Вашему Преосвященству отъ Орла до С-Петербурга прогонныхъ денегъ на 12 лошадей.. и сверхъ того на подъемъ 600 руб. сер ". „Секретное извѣщеніе" о своемъ вызовѣ въ Синодъ Смарагдъ получилъ въ письмѣ преосвящ. Иннокентія (Борисова) отъ 3 апрѣля 1853 г. и 13 числа писалъ ему такъ: „Если сбудется писанное Вами: то я бы желалъ только жительствовать на Вашемъ мѣстѣ, а не тамъ, гдѣ пребываетъ Астраханскій [Евгеній Баженовъ]. Я увѣренъ, что Вы можете способствовать мнѣ въ томъ и я, повѣрьте, не останусь безъ живѣйшей признательности Вамъ за всякое добро Ваше" (см „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости" 1896 г., № 18, стр. 640).

[1]) Архим. Іероѳей вызванъ въ г. Орелъ для соборнаго служенія и управленія Орловскимъ Архіерейскимъ Домомъ 10 іюня 1853 г

[2]) Анастасія и Александра Владиміровны—дѣвицы, дочери того Владимира Николаевича Шепшина, о коемъ упоминалось въ 1-мъ письмѣ (стр 8)

Не знаю, почему лукавые Крымцы [1]) не ѣдутъ во свояси. Мнѣ пишутъ изъ С.-Петербурга, что онъ [2]) удержанъ на нѣкоторое время въ Синодѣ по одному дѣлу, а потому и я долженъ еще помедлить отъѣздомъ, ибо въ противномъ случаѣ мнѣ, со свитой, негдѣ было бъ помѣститься. По сей причинѣ и указъ удержанъ, и денегъ подъемныхъ не имѣю. Я радъ бы все лѣто пробыть здѣсь для здоровья Но уже скучно—каждому объявлять: почему я доселѣ не ѣду, послѣ оглашенія всѣмъ Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ меня въ Синодъ.

Коварный Крымецъ, не смотря на Божіе посѣщеніе [3]), успѣваетъ въ политическомъ мірѣ, и для насъ ничего, кромѣ недоброжелательства его, ожидать нельзя.

Вы теперь видите, что я и самъ о моемъ отъѣздѣ не знаю. Но думаю, что скоро знать буду, и Васъ о томъ увѣдомить постараюсь. Преосвящ. Григорій [4]), отъѣзжая въ Казань, пишетъ, что вскорѣ указъ будетъ присланъ; но все таки ничего опредѣленнаго не извѣстно.

Буди здравъ душевно и тѣлесно.

1853. Мая 24.

P S. Аеанасій Чудовскій Экономъ померъ отъ холеры. А преосвящ. Агапитъ, сказываютъ, лежитъ въ водяной болѣзни [5]). Сохрани его Матерь Божія!—

* ^ *

Касательно неблагопріятныхъ отзывовъ этого письма о „коварномъ Крымцѣ“, т. е. о бывшемъ нѣкогда ученикѣ Смарагдовомъ по Кіевской Академіи, архіепископѣ Херсонскомъ и Таврическомъ Иннокентіѣ (Борисовѣ), нужно думать, что много причинъ къ сему было въ Харьковскомъ служеніи послѣдняго, который занялъ здѣсь архіерейскую каѳедру (12 января 1842 г.) непосредственно послѣ Смарагда. Иннокентій по водвореніи въ Харьковской епархіи сразу сталъ дѣйствовать противъ

---

[1]) Подъ „Крымцами“ разумѣются архіеп. Херсонскій и *Таврическій Иннокентій* и его свита.

[2]) Т. е. архіеп Иннокентій.

[3]) Т. е. болѣзнь: см. № 2 на стр. 10

[4]) Григорій (Постниковъ), тогда архіеп Казанскій (1-го марта 1848 г.).

[5]) Преосвящ Агапитъ (Вознесенскій), бывшій Томскій (съ 12 августа 1834 г.), въ это время живший на покоѣ въ Москвѣ (въ Донскомъ монастырѣ) съ званіемъ члена Московской Синодальной Конторы (съ 10 іюня 1841 г.),—товарищъ Смарагда по С.-Петербургской Академіи, скончался 1 января 1854 г —Выписывая только одну эту фразу объ Агапитѣ, о *Іеровей* замѣчаетъ (см „Воспоминанія“ л. 54 и об. Кіев. ред. и л 53 Ряз ред.), что послѣдній—„другъ преискреннѣйшій Владыки“ (Смарагда)

своего предшественника. Такъ. когда „Астраханскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ о. Іероѳей вызванъ былъ 18 февраля 1842 г. изъ Харьковской епархіи и опредѣленъ Экономомъ Архіерейскаго дома“, то Иннокентій на консисторскомъ журналѣ положилъ такую резолюцію: „Подобныя перемѣны Экономовъ при перемѣнѣ Преосвященныхъ вовсе неумѣстны и запрещены закономъ. По крайней мѣрѣ консисторіи не слѣдовало, по увольненіи сего недобросовѣстнаго человѣка, дозволять ему дѣлать по дому архіерейскому такихъ расходовъ, кои показываютъ явное грабительство“ (см. у о. прот.—проф. *Т. И. Буткевича*, Иннокентій Борисовъ, Спб. 1887, стр. 145). Это „возраженіе“ Иннокентія было тѣмъ язвительнѣе, что онъ, конечно, не желалъ удерживать у себя „грабительнаго“ эконома, а только подчеркивалъ криминальность своего предмѣстника, ибо при переводѣ Смарагда въ Астрахань Св. Синодъ внушалъ „не забирать при семъ случаѣ въ противность Именного Высочайшаго указа 1726 г. ноября 26 дня людей къ прежнимъ ихъ Архіерейскимъ домамъ принадлежащихъ“ (см. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.672). Что до обвиненія во взяточничествѣ, то Иннокентій въ письмѣ къ Гавріилу, архіеп. Рязанскому, отъ 6 марта 1842 г. относилъ ихъ уже прямо къ своему предшественнику, говоря (въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 99), что Смарагдъ въ Харьковѣ „при оставленіи [тамошняго Архіерейскаго] дома ограбилъ его,—можно сказать,—до послѣдней нитки. Кромѣ того, что всѣ остатки отъ прошедшаго года взяты, не устыдились заграбить почти всѣ деньги впередъ, за мои полгода, сдавъ за нихъ негодныя и устарѣвшія, не только свои, но даже своего Эконома, вещи. Безсовѣстіе неимовѣрное! И такъ поступлено было не съ однимъ домомъ Архіерейскимъ, а съ цѣлою Епархіею... Ужь чего, чего не могъ я ожидать отъ новообразованныхъ Владыкъ, то этой низкой страсти.. Богъ съ нимъ! Пусть разживается для торговли [въ Астрахани] на Каспійскомъ морѣ!“ Фактическія основанія этихъ обвиненій трудно теперь разслѣдовать, но .. audiatur et altera pars. 1) Харьковскій архіерейскій домъ былъ бѣденъ средствами *самъ по себѣ* и еще болѣе оскудѣлъ при поступленіи Смарагда, поскольку ему прекратили выдачу 600 руб. асс. дополнительныхъ его предмѣстника Мелетія Леонтовича († 29 февраля 1840 г.), почему онъ долженъ былъ ходатайствовать о возстановленіи этого отпуска, какъ просилъ о помощи и самъ Иннокентій 6 марта 1842 г, ибо Смарагдово ходатайство не успѣло получить завершенія (см. въ Синодальномъ Архивѣ дѣло Канцелярія Оберъ-Прокурора Св. Синода № 28.782). Извѣстная митр. Филарету „бѣдность“ дома Архіерейскаго Харьковскаго (см. „Чтенія въ Обществѣ любителей дух. просвѣщенія“ 1870 г., кн. XII, стр. 39) была столь велика, что—по сло-

вамъ самого же Иннокентія (въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ 1869 г., кн. I, отд. V, стр. 99)—по оскудѣнію въ средствахъ Смарагдъ „рѣшился отправить по Епархіи Іеромонаха за сборомъ милостыни, и денежной, и хлѣбной, на вспоможеніе дому“, жившему чуть не частными подаяніями (см. „Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1899 г., № 13, стр. 647—648), если хозяинъ заявлялъ своему преемнику (см. „Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г., № 16, стр 558): „Но домъ Архіерейскій [въ Харьковѣ] весьма бѣденъ, и я, Богъ вѣсть, съ какимъ трудомъ изворачивался, чтобъ содержать его, штатную братію, служителей и пѣвчихъ. При томъ множество ветхостей и недостатокъ домовыхъ службъ и выгодъ тяготили здѣшнее [Харьковское] житье мое“. 2) О. Іероѳей утверждаетъ „невнимательность Архипастыря (Смарагда) (даже) къ предметамъ его личной собственности“, завѣряя и по отношенію къ отъѣзду изъ Харькова, что онъ „съ однимъ жезломъ переходилъ пути дальныхъ переводовъ“, при чемъ къ жалобамъ Иннокентія о негодныхъ вещахъ можетъ служить противовѣсомъ сообщеніе о. Іероѳея отъ 1864 г., какъ писали Смарагду, что „оставленныя Его Преосвященствомъ вещи [Харьковскому] Архіерейскому Дому не нужны; и потому нѣкоторыя (въ испорченномъ видѣ) съ письмомъ домоваго Казначея возвращаются; а объ остальныхъ Казначей проситъ Владыку поручить передать ихъ по его Архипастырскому назначенію, и за эти вещи возвратить... Архіерейскому Дому деньги, по счету!—Архипастырь [Смарагдъ] не возразилъ ни слова, вынесъ деньги и отдалъ для отсылки ихъ тому лицу, кто ихъ требовалъ [т. е. Иннокентію]. А вещи Архипастырскія [Смарагдовы] и экипажи по сей день остаются въ томъ же... Архіерейскомъ Домѣ. Владыка [Смарагдъ] о нихъ не дѣлалъ никакого распоряженія“ (см. „Воспоминанія“ о Смарагдѣ архим. *Іероѳея* л. 32 об.—33 об. Кіев. ред. и ср. л. 32—33 Рязан. ред.). Таково объективное положеніе вещей. Для оцѣнки же субъективной стороны слѣдуетъ припомнить, что Смарагдъ считалъ Иннокентія „возлюбленнымъ ученикомъ“ своимъ (см въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1909 г., № 10, стр. 1372) и потомъ поддерживалъ съ нимъ самую почтительно-дружескую переписку (см. въ „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1896 г., №№ 15—18 и 20), привѣтствовалъ его переходъ въ Харьковъ, сносился изъ Астрахани и Орла, принималъ и устраивалъ разныхъ его протеже (напр., Геннера [см. „Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г, № 15, стр. 501, „Русскій Архивъ“ 1891 г., кн. I, стр. 380—381; у о. *Г. И. Шавельскаго*, Послѣднее возсоединеніе съ православною церковію уніатовъ Бѣлорусской епархіи, Спб. 1910, стр. 36—37 въ прилож.], послѣ архим. Іеронима, † 11 ноября 1876 г.) и родныхъ въ Полоцкѣ и на Орловской епархіи и пр. Иннокентій, по наружности, отвѣчалъ въ томъ же тонѣ взаимнаго

дружелюбія, а... той порой писалъ другимъ самыя позорящія вещи о томъ, кто именно въ это самое время называлъ себя предъ нимъ „недостойнѣйшимъ нѣкогда наставникомъ“ его (см. „Рязанскія Епарх. Вѣдомости“ 1896 г., № 16, стр. 558)... Разъ при такихъ условіяхъ доходили до Смарагда столь диффамирующія сужденія о немъ Иннокентія,—отсюда ничуть не удивительно, что первый не всегда былъ расположенъ славословить второго и предпочиталъ въ Орлѣ не слышать о немъ, а лучше вспоминать о Харьковской стерлядкѣ, какъ по разсказу прот. Т. С. Павлова (бывшаго до 1849 г. преподавателемъ въ Орловской Семинаріи при Смарагдѣ: см. „Орловскія Епарх. Вѣдомости“ 1867 г., № 10, стр. 804) передается у о. *Т. И. Буткевича* (Иннокентій Борисовъ, стр. 409—410). Но если послѣдній по этому анекдотическому и сомнительному случаю допускаетъ принципіальное нелюбіе у Смарагда къ Иннокентію, то—по всему вышеизложенному—подобная мысль является совершенно необоснованною. Наоборотъ, есть извѣстія отъ самого митр. Филарета (у † архіеп. *Леонида* въ „Душеполезномъ Чтеніи“ 1906 г., № 7, стр. 356), что „издавна преосвященный Иннокентій считалъ Смарагда гонителемъ своимъ“, при чемъ „у преосвященнаго Иннокентія строги мысли“ [дальше многоточіе въ подлинникѣ],—и онъ въ точно такомъ духѣ и дѣйствовалъ... Все отмѣченное прямо говоритъ о пристрастности Иннокентіевскихъ отзывовъ о Смарагдѣ, имѣвшихъ какую-то субъективную подкладку. О Т. И. Буткевичъ (согласно † проф *И. И. Малышевскому*. Историческая записка о состояніи [Кіевской] Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе въ книгѣ „Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Духовной Академіи“ при ея „Трудахъ“ 1869 г., т IV, и отдѣльно, Кіевъ 1869, стр. 92, прим. 2) склоненъ объяснять (мнимое) недоброжелательство къ Иннокентію тѣмъ, что „Смарагдъ всегда преклонялся предъ великимъ догматическимъ умомъ Московскаго святителя Филарета и вообще ставилъ богословско-теоретическое знаніе выше историческаго“ (стр. 410 и 48), а † проф. *Д. И. Ростиславовъ* (лже)свидѣтельствуетъ (въ „Вѣстникѣ Европы“ 1872 г., № 7, стр. 231), будто Смарагдъ „Крыжановскій до самой смерти не забылъ обиды“, что „Филаретъ укололъ его какимъ-то мѣткимъ своимъ сарказмомъ“, и яко бы всячески старался поддерживать и распространять о Московскомъ іерархѣ все дурное... Противорѣчіе несомнѣннѣйшее, и мы должны согласиться, что тутъ нѣтъ истины, ибо veritas una, error multiplex... Смарагдъ никогда „не любилъ безбожниковъ, матеріалистовъ и вообще мечтателей—свободныхъ и противниковъ святыхъ правилъ Правыя Вѣры“ и рѣзко высказывался противъ антирелигіозной литературы (см. „Воспоминанія“ о. *Іеровея* на л. 63 и 97 Кіевск. ред. и л. 63 и 98 Рязан. ред.). Посему возможно лишь одно, что онъ, будучи строгимъ ортодоксаломъ, не сочувствовалъ

богословскимъ новшествамъ (неологизму) Иннокентія и—въ качествѣ викарія Ревельскаго—возбуждалъ предъ С.-Петербургскимъ митрополитомъ Серафимомъ дѣло о лекціяхъ послѣдняго въ С.-Петербургской Академіи. хотя этотъ загадочный эпизодъ передается крайне смутно (у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни VII, стр. 175), а въ „секретномъ дознаніи объ образѣ мыслей архимандрита Иннокентія", заподозрѣннаго и обвиненнаго въ неологизмѣ, нѣтъ никакихъ указаній на сопричастность Смарагда (см. у † проф. *Н. И. Барсова*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова I, стр. 19—25 и ср. 39—43. 45—47). Повидимому, между этими лицами были давно нѣкоторыя антипатіи (судя по темному намеку въ письмѣ Иннокентія къ А. И. Бѣлюгову изъ С.-Петербурга въ началѣ 20-хъ годовъ XIX столѣтія въ „Кіевской Старинѣ" 1882 г., кн. II, стр. 516), но допустимы осложненія и на почвѣ „неологизма", ибо Иннокентій не всегда былъ одинаково устойчивъ и, напр., въ 1834 г. старался достать переводъ библейскихъ книгъ о. Г. П. Павскаго, чтобы подарить его Кіевской Академіи (см у о. проф. *Т. И. Бутковича*, Иннокентій Борисовъ, стр. 56), гдѣ былъ тогда ректоромъ, а въ 1845 году (25 ноября) отзывался о немъ пренебрежительно, какъ о малоцѣнномъ трудѣ (см. у *Н. М. Востокова* въ „Русской Старинѣ" 1879 г., т. XXIV, стр. 660—661). Вообще же намъ кажется, что взаимныя отношенія Смарагда и Иннокентія едва ли служатъ къ чести второго и во всякомъ случаѣ не набрасываютъ тѣни на перваго.

* * *

10 (IV) [1]).

Съ отправляемою своею свитою въ С.-Петербургъ, отъ *3 Іюня 1853 года* на Миценскъ Преосвященный [Смарагдъ] пишетъ мнѣ [о. Іероѳею]:

> „Орловцы наши имѣютъ чувствительную душу. Плакали, оставляя свое благоустроенное гнѣздышко, которое нынѣ, увы! пусто и разорено! Пріимите всѣхъ ихъ, какъ самаго меня. Они и меня очень растрогали и довели до слезъ".

Собираясь и самъ въ дорогу, и вызывая меня въ Орелъ на хозяйство, далѣе [Смарагдъ] говоритъ:

> „11-е число [2]), четвертокъ, по утру, я назначилъ для себя съ будущими оставить благословеннѣйшую сію Епархію и ѣхать въ ....."

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л 55 Кіев. ред. и л 54 Ряз. ред

[2]) Т. е. іюня 1853 г

11 (V) [1]).

6 Іюля того же *[1853] года*, извѣщая меня письмомъ о прибытіи своемъ въ С.-Петербургъ и о затрудненіяхъ въ содержаніи, [Смарагдъ] говоритъ:

„И на лучшую экономію простираться начинаемъ съ помощію Божіею. Да содѣйствуетъ она намъ во всѣхъ здѣшнихъ заботахъ. Холерная немочь (болѣзнь) [4]) здѣсь довольно поусилилась: но всѣ наши доселѣ Господомъ сохранены невредимыми. Есть извѣстія, что сія кара́ (наказаніе) [2]) Всевышняго распространилася и во многихъ другихъ мѣстахъ благословеннаго Отечества нашего. Буди воля Его святая!... Благодареніе Господу, всѣми Властями принятъ я благопріятно... Всей любезнѣйшей Паствѣ нашей изъявляемъ нашу любовь, признательность и приверженность, о коей скажите всѣмъ вопрошающимъ... Здравствуй о Господѣ, и возноси о насъ молитвы свои къ Нему!“

12 (VI) [3]).

24 Іюля же *[1853 года]*, по прочемъ, [Смарагдъ] увѣдомляетъ

„Мы всѣ, слава Богу, здоровы и служимъ Господу и ближнимъ нашимъ“.

Извѣщая о назначеніи къ производству въ санъ Архимандрита Инспектора Орловской Семинаріи, О. Иринарха [4]), и о прочемъ, до него относящемся, [Смарагдъ] присовокупляетъ:

„Только желаю теперь, и молю Господа, чтобы онъ [О. Иринархъ] оправдалъ мои о немъ попеченія“... [5])

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іеровеѣ* л 55 и об. Кіев. ред и л. 54 и об Ряз ред.

[2]) Пояснительныя слова принадлежатъ, вѣроятно, о. Іеровеѣ

[3]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іеровеѣ* л. 55 об —56 Кіев. ред. и л 54 об —55 Ряз ред

[4]) См письма 36 и 38.

[5]) Ожиданія Смарагда относительно этого лица, всецѣло имъ облагодѣтельствованнаго, совершенно не оправдались —О Иринархъ (Лавровъ) родомъ изъ Пензенской епархіи,—кандидатъ Кіевской Духовной Академіи выпуска 1837 г, по окончаніи академическаго курса былъ учителемъ сначала въ Полтавской Семинаріи, а въ 1839 г переведенъ въ Орловскую на Свящ Писаніе и здѣсь долго оставался на учительской должности обойденнымъ повышеніями, которыя могли для него открываться съ освобожденіемъ инспектуры—въ 1842 г за переводомъ Венедикта (Курковскаго) ректоромъ въ Тобольскую Семинарію и въ 1844 г за воз-

А извиняясь недосугомъ бесѣдовать съ прочими письменно, и поручая сказать благословеніе многимъ въ Орлѣ поименно, [Смарагдъ] восклицаетъ:

„Дражайшая вся Паства моя! Здравствуй о Господѣ, благоденствуй и укрѣпляйся Его силою!“

веденіемъ на ректорскую должность въ Орловской Семинаріи инспектора ея (1844—1845 г.) Парѳенія (Попова), скончавшагося 31 марта 1863 г архіепископомъ Иркутскимъ. Если въ первомъ случаѣ заявившій инспектуру Парѳеній (Поповъ) имѣлъ преимущество старшинства, какъ магистръ Кіевской Академіи 1835 г, то во второмъ выдвинутъ былъ младшій по ученію и службѣ — учитель Орловской же Семинаріи о Поликарпъ (Пясецкій см. о немъ ниже), кандидатъ Кіевской Академіи выпуска 1841 года. Только Смарагдъ обратилъ вниманіе на обойденнаго о Иринарха,—и онъ въ 1851 г. былъ опредѣленъ инспекторомъ и въ 1853 г. возведенъ въ санъ архимандрита Человѣкъ гордый, заносчивый, неуживчивый, прямо „кляузный“,—о. Иринархъ (по сообщенію А. Е. Попова) у всѣхъ въ Орлѣ пользовался лишь антипатіями: ученики не любили этого инспектора и за косоглазіе прозывали его насмѣшливо унизительными кличками („Косыщъ“ или „Косой чертъ“), а въ другихъ кругахъ его положеніе портилось репутаціею любителя доносовъ, которыми онъ, дѣйствительно, не стѣснялся, простираясь съ ними даже до Синода. Въ частности, о Иринархъ былъ въ постоянныхъ неладахъ съ ректоромъ Семинаріи Митрофаномъ (Стеженскимъ; см. о немъ ниже), вмѣшивался въ его строительныя дѣла, находилъ тутъ разныя упущенія и неправильности, открывалъ перерасходъ въ деньгахъ и обо всемъ этомъ доносилъ Смарагду, котораго—за невниманіе къ этимъ кляузамъ—тоже обвинялъ въ потворствѣ ректору, особенно много и сильно досадилъ онъ обоимъ при постройкѣ больницы (оконченной въ 1855 г). Смарагдъ, наконецъ, не вытерпѣлъ и порѣшилъ освободиться отъ безпокойнаго инспектора: согласно его представленію, о Иринархъ указомъ Св. Синода отъ 20 апрѣля 1855 г „за противленіе дѣйствіямъ и распоряженіямъ непосредственнаго начальства“ уволенъ отъ духовно-учебной службы и посланъ на жительство въ Калужскую епархію—въ Боровскій Пафнутіевъ монастырь (см. и † *Г. М. Пясецкій*, Исторія Орловской епархіи и описаніе церквей, приходовъ и монастырей. Орелъ 1899, стр 946; „Орловскія Епарх Вѣдомости“ 1866 г, № 21, стр. 1195. 1197 прим; 1867 г, № 9, стр 691, № 10, стр. 794. 801 808. 811; 1868 г, № 12, стр 932. 937 940. 944—945). Говорятъ, что удаленію изъ Орловской Семинаріи о Иринарха Смарагдъ придавалъ особенное значеніе и, восхваляя предъ молодыми профессорами-магистрами ректора Митрофана, заявлялъ: „вотъ были тутъ ректора Арсеній, Исидоръ—вѣдь умницы, да что они сдѣлали для Семинаріи? А у Митрофана—и хозяйство идетъ прекрасно, и садъ онъ насадилъ, и устроилъ подвалъ и больницу, и выжилъ Иринарха“ Въ Боровскомъ монастырѣ о. Иринархъ находился 38 лѣтъ и скончался на 80-мъ году 1 іюня 1894 года отъ водянки, а погребенъ 3 числа, въ числѣ прочаго имущества осталось послѣ него 500 руб., переведенныхъ потомъ въ пользу Боровскаго монастыря

13 (7).

†

О Вассіянѣ и Евлампіѣ я сдалъ резолюцію въ Консисторію, въ которой и справиться.—Относительно прежнихъ консисторскихъ вопросовъ нужно замѣтить, что нынѣшній разборъ въ военную службу къ окончившимъ курсъ Семинарскаго ученія относиться не можетъ [1]). Да и нигдѣ не запрещается и въ настоящее время просящихъ увольненія изъ духовнаго званія увольнять въ гражданскія вѣдомства. Только бъ излишніе не считались по Епархіальному вѣдомству, въ чемъ наиболѣе и состоитъ цѣль указа.

Какъ Мценскіе мужики домогались нелѣпаго крестнаго (вокругъ города) хода; то въ семъ имъ отказано. А препоручено мнѣ самому назначить день таковаго хода, съ назначеніемъ порядка и мѣста: сколько идти и откуда и куда. Почему напишите мнѣ свое мнѣніе, основанное на мѣстномъ наблюденіи, и не нужноль учредить крестный ходъ изъ монастыря, или въ монастырь, или чрезъ монастырь, чтобъ онъ при семъ случаѣ не остался безъ богомольческихъ пожертвованій [2]). Но о семъ пока огласки не творить.

Вскорѣ должна открыться и паки Воронежская Епархія: потому что получено донесеніе о потерѣ языка и памяти болящимъ Парѳеніемъ, который остается къ жизни безнадеженъ [3]). Разсужденія не было еще по невозвращеню изъ Новгорода Первенствующаго [4]). Не поступитъ ли сюда старецъ Астраханскій [5]), выжидающій благопріятнѣйшаго пребыванія?

Здѣсь за протекшій Іюль было церковно-пѣвческихъ и братскихъ доходовъ не менѣе 700 руб. сереб. Но за то Августъ мало предвѣщаетъ и обнаруживаетъ.

---

[1]) См. Дѣло Архива Св Синода 1853 г. № 940—по Высочайшему повелѣнію о приведеніи въ извѣстность излишнихъ и порочныхъ людей духовнаго вѣдомства, въ возрастѣ отъ 20 до 30 лѣтъ, для обращенія въ военную службу. Опредѣленія Св. Синода—о разсылкѣ циркулярныхъ указовъ по сему дѣлу: 3/10 іюня 1853 г., 23/25 ноября 1853 г., 29 мая 1854 г (главныя изъ указанныхъ—первый и послѣдній). См и двѣ записки (отъ 15 іюля и 15 іюня 1853 г) по этому предмету м. *Филарета* въ Собраніи мнѣній и отзывовъ III (Спб. 1885), стр. 514—518 518—527

[2]) См. письмо 2 на стр. 9.

[3]) Архіеп. Воронежскій Парѳеній (Чертковъ), † 5 августа 1853 г.

[4]) Т. е. Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго *Никанора Клементьевскаго.*

[5]) Т е. архіепископъ Астраханскій Евгеній (Бажевовъ), тоже присутствовавшій тогда въ Св. Синодѣ—еще съ 1850 г.

Жаль Григорія Ивановича [1]). Но такова наша жизнь! И не все ли равно умереть въ юности, или пожилыхъ лѣтъ?

У насъ на подворьѣ все благополучно. Чего и вамъ всѣмъ сердечно желаю

Авг. 10 1853.
С.П.Б.

Помѣта „Получ. 17 Авг. 1853 г.“.

14 (8).

†

Здѣсь произошли перемѣны: Екатеринославскій Епископъ Иннокентій уволенъ на покой въ Харьковскій Куряжскій монастырь съ пенсіею 1000 р. сер. въ годъ [2]). Въ Екатеринославль перемѣщенъ Костромской Епископъ Леонидъ [3]); въ Кострому же—Московскій Викарій Преосвящ. Филоѳей [4]); на мѣсто сего послѣдняго предположенъ Архимандритъ Алексѣй, ректоръ Московской духовной Академіи [5]). Леонидъ вѣроятно будетъ проѣзжать чрезъ Орелъ, который особенныхъ почестей ему да не творитъ. Когда онъ стоялъ на берегу моря и смотрѣлъ на наше плаваніе: то думалъ, что мы не умѣемъ плавать [6]); а какъ самому пришлось испытывать плаваніе морское, или лучше *мірское*: то вотъ! и самъ началъ утопать. Да спасетъ его Спасавшій Петра, ходящаго по морю! Извѣстно, что Екатеринославская Епархія сдѣлалась теперь малозначительною, да и самъ онъ переведенъ для того, чтобъ на новомъ мѣстѣ подвинуться къ новому и большему попеченію въ управленіи ввѣряемаго [7]).

---

[1]) Григорій Ивановичъ,—кажется, одинъ изъ церковныхъ старостъ г. Орла, по фамили Рушенковъ,—потерялъ кого-то изъ своихъ дѣтей. Это, повидимому, тотъ самый, о коемъ упоминается въ письмахъ 35-мъ и 38-мъ

[2]) Иннокентій Александровъ, уволенъ на покой 19 августа 1853 г., † 3 апрѣля 1869 г.

[3]) Леонидъ Зарѣцкій.

[4]) Филоѳей Успенскій, впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій, † 29 января 1882 г.

[5]) Алексѣй Ржаницынъ, † 9 іюня 1877 г. архіепископомъ Тверскимъ.

[6]) Это относится, вѣроятно, къ Могилевскому періоду святительства Смарагда (5 іюня 1837 г—6 апрѣля 1840 г.), когда Леонидъ Зарѣцкій былъ въ Могилевѣ ректоромъ Духовной Семинаріи и настоятелемъ Могилево-Братскаго монастыря (5 февраля 1836 г.—29 ноября 1842 г.)

[7]) Не посчастливилось преосвящ. Леониду Зарѣцкому и на Екатеринославской каѳедрѣ, откуда 14 ноября 1864 г. онъ уволенъ на покой въ Рязанскій Ольговъ монастырь, † 3 декабря 1885 г. См. и у † *А. С Родосскаго*, Біографическій словарь студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи (Спб. 1907), стр. 237

Есть въ Орлѣ при Покровской церкви достойнѣйшій по рѣдкимъ дарованіямъ своимъ, намъ благопріятный священникъ Іоаннъ Трофимовичъ Киселевскій. Позовите его къ себѣ, угостите моимъ чаемъ, скажите ему мое благословеніе и что я не забылъ его при настоящихъ представленіяхъ. Изъясните ему особенное мое Архипастырское благоволеніе. Увѣдомьте, что дѣло о починкахъ и постройкахъ училищныхъ налажено, и надѣюсь вскорѣ будетъ ко мнѣ прислано для исполненія, и что наконецъ имѣю я должное о семъ попеченіе, при разныхъ затрудненіяхъ [1]).

Кресто-воздвиженской Орловской церкви староста церковный Иванъ Ивановичъ Третьяковъ доволенъ вашимъ ласковымъ обхожденіемъ. Такъ и съ прочими поступайте. Благодарить его за письмо и за память, и сказать мое благословеніе, и что я его твердо помню, и возсылаю молитвы мои ко Господу о здравіи его и благосостояніи его семейства.

Александру Михайловичу Деппишу и родителю его честнѣйшему и благороднѣйшему доктору Михаилу Валтасаровичу скажите отличнѣйшее мое почтеніе [2]) Скажите первому, что писать къ нему буду и что я о дѣлѣ его хлопочу, и пусть будетъ спокоенъ. Скажите еще ему, что нѣкоторые нервные симптомы и здѣсь чувствую нѣсколько болѣе, не-

---

[1]) *Іоаннъ Трофимовичъ Киселевскій* — изъ Полтавской Семинаріи (1837 г.), магистръ Кіевской Дух Академіи выпуска 1841 г, сначала профессоръ Полтавской, затѣмъ Орловской Дух. Семинаріи, а потомъ—ректоръ Духовнаго училища въ Орлѣ (съ 1853 г), протоіерей градской Покровской церкви и членъ Консисторіи (см. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1867 г, № 10, стр. 796 прим 802 809, 1868 г, № 12, стр 932. 934. 936).

[2]) Михаилъ Валтасаровичъ Деппишъ, докторъ медицины, былъ тогда въ Орлѣ инспекторомъ Врачебной Управы и врачемъ при Семинаріи, гдѣ (по сообщенію А. Е Попова) оставилъ наилучшую память, хотя состоялъ при ней только съ 1852 по 1854 годъ. Знающій врачъ,—онъ былъ человѣкъ необыкновенно добрый и благородный, а для семинаристовъ весьма заботливый—даже настолько, что часто свое семинарское жалованье отдавалъ лучшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ Въ 1854 году (послѣ смерти отца?) врачемъ Орловской Семинаріи былъ сдѣланъ его сынъ Александръ Михайловичъ Деппишъ, также докторъ медицины, не бывшій, однако, врачебнымъ инспекторомъ И онъ былъ добрый и простой, но не отличался врачебнымъ искусствомъ и не наслѣдовалъ отъ отца благотворительности; прослужилъ при Семинаріи болѣе 25 лѣтъ и скончался въ началѣ 80-хъ годовъ. Ср. и у † *Г. М. Пясецкаго*, Исторія Орловской епархіи, стр 950; „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1868 г, № 12, стр 933 934 942. Деппишъ былъ врачемъ и Самарагда, о чемъ упоминаетъ также † *Н. С. Лѣсковъ*, Мелочи архіерейской жизни въ Полномъ собраніи по изданію „Нивы“, т XXXV (Спб. 1903), стр 77—78.

жели въ Орлѣ: впрочемъ, довольно здоровъ, слава Богу! Не имѣю ни минуты времени писать. Здѣсь намъ трудно и тяжко. На Воронежскую каѳедру еще никто не назначенъ.

25 Авг 1853

Александру Сергѣевичу отъ меня поклонитесь [1]).

Помѣта „Получ. 30 авг. 1853 г.“.

15 (9) [2]).

†

1853. Августа 28.

Извѣщаю, что антиминсы уже освящены и вскорѣ чрезъ случай будутъ присланы къ Вамъ, для раздачи по церквамъ.

Что тамъ онѣ [3]) неблагоразумныя тревожатся относительно моего перемѣщенія? Здѣсь о семъ ничего не слышно, и къ сему никакого повода нѣтъ.

Слышу, что несчастнѣйшій [4]) нашъ Протодіаконъ Димитрій [5]) лишился на одной недѣли жены и дочери отъ Воронежской холеры [6])!!! И слѣдовательно лишился *всего* въ настоящемъ мірѣ!!! Не знаю, что̀ съ нимъ будетъ и какъ онъ перенесетъ Іовле страданіе?!. Господь да поможетъ ему! А между тѣмъ мнѣ новые хлопоты нужно будетъ отпустить его въ Елецъ распорядиться имуществомъ, а самому остаться безъ самонужнѣйшаго для служенія человѣка

Плохо здѣсь имѣть женатыхъ священнослужителей. И я раскаеваюсь, что не набралъ какихъ-либо монаховъ въ свою свиту, а настоящую—дай Богъ съ трудомъ додержать до 1-го мая, а если еще на годъ оставятъ меня здѣсь (чего, Богъ свидѣтель, я не желаю), то всѣхъ женатыхъ распущу, и сдѣлаю наборъ изъ монастырей. Но будущимъ Единъ Богъ располагаетъ. Да будетъ Его воля!

---

[1]) Объ этомъ Александрѣ Сергѣевичѣ упоминается и далѣе—въ письмахъ 17 (стр 34) и 46, но кто онъ былъ,—сказать не можемъ.

[2]) Одна выдержка изъ этого письма приведена въ „Воспоминаніяхъ“ *Іеровея* л. 57 Кіев. ред. и л. 56 и об Ряз. ред.

[3]) Онѣ—т. е игумения Еликонида и монахини женскаго монастыря въ Орлѣ,—какъ это будетъ видно въ концѣ этого же письма.

[4]) У о *Іеровея* „превесчастнѣйшаго“ по обѣимъ редакціямъ.

[5]) Протодіаконъ на діаконской вакансіи Димитрій Романовскій въ 1849 г. переведенъ преосвящ. Смарагдомъ къ Орловскому Петропавловскому собору изъ Елецкаго собора

[6]) Жена протодіакона съ дочерью ѣздила въ Воронежъ на богомолье.—О. *Іеровей.*

Служите на 8-е Сентября въ женскомъ монастырѣ нашемъ и насъ горемычныхъ вспомните предъ Богомъ и въ пріятной компаніи. Скажите Г-жѣ Игуменьѣ Еликонидѣ мое сердечное благословеніе [1]), прибавя отъ моего лица: *тамъ убоялся страха, идѣже не бѣ* [2]).. Странныя онѣ женщины: мучатъ себя разными произвольными представленіями!.. Благоговѣйную дѣвицу Веніамину Зольштейнъ [3]) благодарю за чувствительное ея ко мнѣ рукописаніе и прошу извиненія за неотвѣчаніе; ибо сіе физически невозможно. Вотъ Софію Іосифовну *давно нужно* бъ утѣшить письменнымъ словомъ, но не могу [4]). Простите! Пора въ Синодъ, авось будутъ какія новости Говорятъ, что Рязанскій Гавріилъ въ Воронежъ [5]).

Помѣта „Получ. 3 сент. 1853 г.“

16 (10).

†

Сент. 3. 1853. С.П.Б.

Благоговѣйному сослужителю, честному Архимандриту Іерофею нашего смиренія усугубляемъ Архипастырское благословеніе!

С-Петербургскій праздникъ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго отпраздновали мы въ Александро-Невской Лаврѣ благополучно. Послѣ 6-ти лѣтъ праздникъ сей посѣтилъ и Государь Императоръ, съ тремя Великими Князьями. Государь былъ на угощеніи у Первенствующаго нашего, радостенъ и милостивъ. Изволилъ говорить и со мной и между прочимъ спрашивалъ: хорошо ли мнѣ здѣсь? и гдѣ живете? Также и Великіе Князья, какъ уже знакомые и бывшіе въ Орлѣ, подходили ко мнѣ и любезно меня привѣтствовали [6]). На другой же день, Государь,

---

[1]) Женскій монастырь въ Орлѣ—Введенскій въ за-Очной части, на выѣздѣ, близъ Христорождественской церкви, куда перенесенъ послѣ пожара Мать Еликонида была въ немъ игуменею съ 1848 г. по 1860 г. См. и письмо 27.

[2]) Псал. XIII, 5

[3]) См. письмо 27.

[4]) Софія Іосифовна Трубицына, о ней см. въ письмѣ 20 на стр 38—40.

[5]) Это не оправдалось; преосвящ. Гавріилъ (Городковъ) 10 мая 1858 г. вышелъ на покой въ Рязанскій Ольговъ монастырь, и преемникомъ его былъ именно Самарагдъ.

[6]) Великіе князья Николай и Михаилъ Николаевичи были въ Орлѣ осенью 1850 г, слушали литургію и молебствіе—при служеніи архіеп Смарагда, приглашали потомъ его къ своей трапезѣ и вообще были съ нимъ очень привѣтливы. См. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1896 г., № 20, стр 700, гдѣ самъ Смарагдъ пишетъ о себѣ Иннокентію. „Вамъ

увидѣвъ меня ѣдущаго близъ Казанскаго Собора по Невскому проспекту и узнавъ во мнѣ Архіерея, изволилъ сдѣлать честь по военному обычаю—поднятіемъ руки на каску! Вотъ намъ за потерпѣніе—и великое награжденіе!

Много было слуховъ о кандидатахъ на Воронежскую Епархію. Нынѣ послѣдовалъ уже Высочайшій указъ, коимъ перемѣщается въ Воронежъ Іосифъ Епископъ Оренбургскій и Уфимскій (:бывый Московскій Викарій:) въ санѣ Епископа же [1]); почему и Викаріатство Воронежское. кажется, должно упраздниться. На мѣсто Іосифа въ Уфу переведенъ Новгородскій Викарій Антоній (:Шокотовъ:) [2]) и такимъ образомъ пустая молва народная о разныхъ по Іерархіи движеніяхъ должна прекратиться.

Освященныхъ 30 Антиминсовъ мы посылаемъ къ Вамъ сегодня, съ Орловскимъ купцемъ Хлѣбниковымъ. По полученіи, раздавайте ихъ по требованіямъ безпрепятственно, и увѣдомьте объ оныхъ духовенство чрезъ Духовныя Правленія и Благочинныхъ, чтобъ имѣющіе нужду въ Антиминсахъ пріѣзжали въ Орелъ и получали ихъ изъ Домоваго Правленія.

Протодіакона я уже отпустилъ въ Елецъ распорядиться съ имуществомъ, оставшимся послѣ умершей жены и дочери [3])!!! Я теперь служить буду съ діакономъ Скуридинымъ [4]), пока Протодіаконъ возвратится, по истеченіи *трехъ мѣсяцевъ*.

Варвара Никитична, величайшая наша Благодѣтельница, прислала уже не только Крестъ, но и Ковчегъ для Св. Даровъ и ковшикъ для теплоты—все въ отличнѣйшемъ вкусѣ и дорогое!—Всей любезнѣйшей паствѣ нашей Орловской передаемъ чрезъ Васъ поклонъ и благословеніе.

Смир. Смарагдъ Архіеп. Орл. и Сѣвскій.

Помѣта: „Получ. 10 Сентября 1853“.

извѣстно, что въ бывшую осень проѣзжала чрезъ Орелъ Царская Фамилія Государь хотя и изволилъ быть въ соборѣ. но ни слова Владыкѣ (т е., конечно, самому Самарагду) не сказалъ. Наслѣдникъ жалѣлъ, что соборъ как., дворянствомъ построенный, имѣетъ значительныя неисправности, по коимъ едвалъ не будетъ прекращено и богослуженіе въ слѣдующее лѣто А Великіе князья Николай и Михаилъ Н—чи слушали литургію и молебствіе, мною совершаемыя, и потомъ изволили приглашать меня къ своей трапезѣ О весьма многомъ любопытствовали и вообще обходились съ Владыкой очень привѣтливо“

[1]) Преосвящ. Іосифъ Богословскій, 27 августа 1853 г. епископъ Воронежскій, 3 апрѣля 1860 г. архіепископъ, съ 14 ноября 1864 г на покоѣ, † 19 февраля 1892 г.

[2]) 27 августа 1853 г. епископъ Оренбургскій, 17 марта 1858 г. Кишиневскій, 23 апрѣля 1861 г. архіепископъ, † 13 марта 1871 г.

[3]) См. письмо 15 на стр 29.

[4]) Діаконъ Георгій Скуридинъ былъ при Орловскомъ Петропавловскомъ соборѣ на вакансіи иподіакона съ 1839 г.

17 (11) [1])

†

О Мценскомъ крестномъ ходѣ я велѣлъ Вамъ представить предположеніе формально. О чемъ получите и Указъ изъ Консисторіи.

Какъ пишете, что Сѣвскихъ училищъ Смотритель Пименъ [2]) долженъ Экономіи Архіерейской за дрова: то должныя

---

[1]) Двѣ краткія выдержки изъ сего письма приводятся въ „Воспоминаніяхъ“ о *Іеровеѣ л* 57 и об Кіев. ред. и л 56 об—57 Ряз. ред.

[2]) Іеромонахъ Пименъ (въ мірѣ Павелъ Никитичъ Троепольскій) изъ воспитанниковъ Орловской Семинаріи (гдѣ имѣлъ товарищами Е. В Амфитеатрова, послѣ профессора Московской Духовной Академіи, и—до богословскаго класса—Ѳеофана Говорова, епископа) выпуска 1839 г, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи 1843 г, 22 октября 1842 г постриженъ въ монашество, 18 августа 1843 рукоположенъ во іеромонаха, въ августѣ 1843 г. опредѣленъ и д. смотрителя Загаецкаго приходскаго училища, 7 іюля 1844 г. назначенъ смотрителемъ Мѣлецкаго уѣзднаго духовнаго училища, все въ той же Волынской епархіи, сначала на правахъ исправляющаго должность, а затѣмъ съ 21—29 сентября—съ утвержденіемъ въ степени кандидата—и дѣйствительнымъ смотрителемъ (см. у *Н И. Теодоровича*, Волынская Духовная Семинарія, Почаевъ 1901, стр. 185), 12—31 декабря 1849 г. переведенъ смотрителемъ Сѣвскихъ училищъ, но здѣсь уже съ 1852 г. за нимъ стали замѣчаться разныя неисправности, — и въ 1853 г. Смарагдъ ходатайствовалъ о назначеніи его инспекторомъ какой-либо Семинаріи, но получилъ отвѣтъ, что о. Пимена будутъ имѣть въ виду при открытіи вакансіи Между тѣмъ неисправности продолжались и вызывали (по ревизіи ректора Орловской Семинаріи архим Митрофана) строгія внушенія епархіальнаго начальства и правленія Кіевской Духовной Академіи (отъ 17 мая 1855), которой о Пименъ заявилъ о нежеланіи, по слабости здоровья, продолжать училищную службу. Посему 31 октября—6 ноября 1855 г по его прошенію Св. Синодомъ онъ былъ уволенъ по болѣзни отъ смотрительства съ помѣщеніемъ его въ одинъ изъ монастырей Орловской епархіи по усмотрѣнію архіеп. Смарагда, который въ началѣ 1856 г. доносилъ, что іеромонахъ Пименъ можетъ быть занимаемъ учеными трудами, состоящими въ составленіи и сказываніи поученій, да кромѣ того было бы полезно поручить ему составленіе Церковнаго Устава, для преподаванія въ Духовныхъ училищахъ Орловской епархіи, а потому и получаемый имъ классный кандидатскій окладъ долженъ быть за нимъ оставленъ. О Пименъ былъ помѣщенъ въ Площанскую Богородицкую пустынь (указомъ туда изъ Орловской Консисторіи отъ 30 декабря 1855 г.) „съ тѣмъ чтобы занимаемъ былъ предназначенными для него учеными трудами“, и здѣсь скончался 15 іюля 1858 г (См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г, № 21, стр. 1193; 1867 г., № 10, стр. 801, 1868 г., № 12, стр 933. 946. Дѣла въ Архивѣ Сѣвскаго Духовнаго Училища за 1850—1855 г г. (по выпискамъ А Е Попова), а въ

деньги не медля отъ него истребуйте въ Орловскій Архіерейскій Домъ.

Слава Богу! мы всѣ здоровы. А о смертяхъ постороннихъ людей имѣемъ постоянныя свѣдѣнія Изъ знакомыхъ Вамъ умре: Минской Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Геласій (бывшій когда-то въ Болховѣ священникомъ, Орловецъ:) [1]), да Курской Коренной Пустыни молодой Архимандритъ Палладій [2]); послѣдній отъ удара, а первый — отъ холеры. Да слышно. что и Паисій Архимандритъ бывшій Полоцкій скончался въ Красно-Холмскомъ (Тверскомъ) 3-классномъ Монастырѣ [3]), въ коемъ былъ Настоятелемъ.

Сережа Шеншинъ еще 1-го Сентября уѣхалъ во Мценскъ и Бородинку, на свадьбу сестры. Настенька, занявшись теперь мужемъ, вѣроятно, поменьше будетъ интересоваться

Архивѣ Св. Синода д. 1856 г. № 859; д. Духовно-Учебнаго Управленія при Св Синодѣ 17 сентября 1860 г. № 3920) О дѣятельности о. Пимена въ Площанской пустыни ничего неизвѣстно, и въ послужныхъ ея спискахъ онъ даже не значится ни за одинъ годъ своего пребыванія здѣсь. Извѣстно только, что о. Пименъ получалъ и классный кандидатскій окладъ и по 17 р 83½ коп сер. по полугодіямъ по званію соборнаго іеромонаха Донского монастыря, а въ августѣ 1856 г. былъ отпущенъ на 3 мѣсяца въ Кіевъ на богомолье (см въ Площанской пустыни дѣла 1856 г. №№ 3, 75 и 80, 1857 г №№ 7, 10 и 92; 1858 г. №№ 65 и 83, а въ исходящихъ за 14 декабря 1858 г.).

[1]) Геласій (Княжескій), по завершеніи образованія въ Орловской Семинаріи въ 1819 г., опредѣленъ учителемъ въ Орловское уѣздное училище, въ 1823 г принялъ священный санъ; овдовѣвъ, въ 1831 г. поступилъ въ высшее отдѣленіе Кіевской Академіи и по окончаніи принялъ монашество, въ октябрѣ 1833 г. смотритель Слуцкаго уѣзднаго училища, въ мартѣ 1834 г—Минскаго; 27 апрѣля 1835 г инспекторъ Минской Семинаріи, 21 января 1836 г и д. ректора ея и съ 23 октября ректоръ; съ 1 января 1837 г. возведенъ въ санъ архимандрита съ назначеніемъ настоятелемъ сначала Грозовскаго Іоанно-Богословскаго монастыря, а потомъ Пинскаго Богоявленскаго, умеръ въ Пинскѣ отъ холеры. См. у *М. О. Вержболовича*, Исторія Минской Духовной Семинаріи (Минскъ 1896), стр. 45, гдѣ, впрочемъ, для смерти о Геласія ошибочно указанъ 1848 годъ вмѣсто 1853-го

[2]) Архимандритъ Палладій былъ настоятелемъ Коренной Пустыни съ 1844 г. и скончался въ 1853 г.—по † *П. М. Строеву* (Списки архіереевъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви, Спб. 1877, стлб. 640)—*26 ноября*, но эта послѣдняя дата ошибочна: намъ сообщено съ мѣста, что архимандритъ Палладій скончался *19-го августа 1853 года* См. еще стр. 47,1

[3]) Полное названіе этого монастыря. *Красно-Холмскій Антоніевъ Николаевскій*; здѣсь о Паисій былъ настоятелемъ въ 1843 — 1853 г., а ранѣе съ 1831 г. былъ настоятелемъ въ Полоцкомъ Братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ при Смарагдѣ: ср. и „Христіанское Чтеніе“ 1898 г., № 12, стр. 1677—1678

вашимъ монастыремъ, для коего желательно, впрочемъ, чтобъ мужъ ея былъ благосклоненъ [1]).

Прошу сказать отъ меня благословеніе добрѣйшему Православному Христіанину и Нашему благопріятелю Александру Сергѣевичу [2]), коего писаніе я получилъ, но еще не разрѣшилъ. — Здравія, благоденствія и *Ангелъ* ополченія вамъ и возлюбленной паствѣ всеусердно желаю.

См. С. Арх. О. и С.

1853 Сент 7.
С. П Бургъ

Помѣта: „Получ. 15 Сент. 1853 г.“.

18 (VII) [3]).

15 того же *Сентября [1853 года]*, послѣ многихъ распоряженій по Орловскому Архіерейскому Дому и Епархіи, а также и послѣ разныхъ извѣщеній, [Смарагдъ] оканчиваетъ.

„Желаю всей воистину благолѣпной Паствѣ Орловской преуспѣянія въ небесныхъ и земныхъ благахъ. Я же здѣсь ея недостойный представитель, о пользахъ ея пекущійся и печися впредь имѣющій и обязанный— С. А. О. и С“.

19 (12).

†

Крайне удивляюсь, что одна только риза носится. Сказать Ключарю Павлу Лаврентьевичу [4]), чтобъ немедленно выдалъ нѣсколько ризъ, для вашего употребленія.

Также, какъ нынѣ чрезъ Орелъ будутъ проѣзжать Кочубеи, и слу̀жить паннихиды по умершимъ роднымъ: то вы устройте, чтобъ все, по этой части, было исправно, и всѣ требованія ихъ прежнія (о коихъ вы ко мнѣ прежде писали) и какія нынѣ изъявлены будутъ, были бъ исполнены, дабы мнѣ не было стыдно, когда они меня посѣтятъ по пріѣздѣ въ столицу [5]).

---

[1]) Настенька—это упомянутая выше (см. письмо 8 на стр. 18) Анастасія Владиміровна, дочь Владиміра Никол. Шеншина.

[2]) См письма 14 (стр 29) и 46.

[3]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іеровеѣ* л. 57 об Кіев. ред. и л. 57 Ряз. ред.

[4]) Т. е ключарю Орловскаго каѳедральнаго Петропавловскаго собора Павлу Лаврентьевичу Покровскому (см. и „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1897 г., № 36, стр. 1351)

[5]) Въ Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ имѣется особымъ зданіемъ каменная церковь надъ могилами Кочубеевъ; постройку этой церкви

Сюда хотятъ прибыть съ книгами: Бѣлобережскій О. Пименъ [1]), и Свѣнскій О Архим. Смарагдъ [2]). Оба — отличные люди; но *обоимъ* едваль я дозволю пріѣхать въ столицу, а особенно въ одно и тоже время, хотя обоихъ мнѣ весьма утѣшительно видѣть. Посмотрю, и васъ увѣдомлю, дабы чрезъ посредство ихъ можно было сюда кое-что переслать.

Городу Брянску я разрѣшилъ взять къ себѣ Св. Икону Бѣлобережской Троеручицы, по просьбѣ гражданъ. Дай Богъ, чтобъ сіе было полезно для Пустыни, имѣющей значительное братство [3])!

Мнѣ приходило на мысль, что въ Орлѣ оставлены нѣкоторыя тлѣнныя вещи, какъ то: ковры и подушки диванныя и проч.,—то вы приказываете ль ихъ провѣшивать на воздухѣ, и сберегать отъ моли?

Послѣ мимо протекшихъ духовныхъ новостей, ничего здѣсь далѣе не слышно. Кажется, что Новгородскимъ Викаріемъ будетъ нынѣшній Воронежскій Викарій — также Антоній, Епископъ Острогожскій. А бывшаго Викарія Антонія (Шокотова) на сихъ дняхъ ожидаютъ въ Невской Лаврѣ [4]). Онъ, отказавшись здѣшнимъ властямъ, намѣренъ вскорѣ отправиться въ свою Уфу, безъ особенной, какъ слышно, охоты... Должно думать, что Викаріатству Воронежскому пристойно упразднится [5]).

разрѣшилъ въ 1844 г преосвящ Евлампій (Пятницкій) Орловскому сенатору Аркадію Васильевичу Кочубею (ср. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1897 г., № 24—25, стр. 867), а освящена она архіеп. Смарагдомъ 13 ноября 1845 г. См. и Собраніе сочиненій † архіепископа *Никанора* (Каменскаго), Казань 1909, стр. 546—547.

[1]) Былъ строителемъ Брянской Бѣлобережской пустыни въ 1849 г., скончался архимандритомъ и настоятелемъ Чолнскаго монастыря въ Трубчевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи. см у *Анатолія Соколохова*, Историческое и современное обозрѣніе общежительной мужской Брянской Бѣлобережской пустыни, Орелъ 1853, стр. 34 и прим.. Одесса 1899, стр. 34 и прим. 75

[2]) Этотъ Смарагдъ былъ настоятелемъ Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря съ 11 января 1842 г. и скончался 72 лѣтъ 14 октября 1854 г.. см. у о. *Іероѳея*, Брянскій Свѣнскій Успенскій монастырь, стр. 206—209.

[3]) Въ Брянскомъ уѣздѣ, въ 12 верстахъ отъ Брянска, находится Брянская Бѣлобережская Предтечева мужская общежительная пустынь, а въ ней имѣется весьма чтимая икона Пресв Богородицы—Троеручицы, принесенная изъ Москвы въ 1718 г учредителемъ этой пустыни монахомъ Серапіономъ: см у *Анатолія Соколохова*, Историческое и современное обозрѣніе общежительной мужской Брянской Бѣлобережской пустыни, Орелъ 1863, стр 13,,. 77—79; Одесса 1899, стр. 14 34 38—39, и у *Л И. Денисова*, Православные монастыри Россійской Имперіи (Москва 1908), стр 634

[4]) См. письмо 16 (стр. 31).

[5]) Дѣйствительно, оно было упразднено, — и упомянутый викарій Воронежскій *Антоній Павлинскій* перемѣщенъ 3 октября 1853 г. на викаріатство Новгородское епископомъ Старорусскимъ, † архіеп Владимір-

Я слава Богу здоровъ. Но глазами становлюсь весьма немощенъ До сего времени погода здѣсь стояла прекрасная, наперекоръ вашей Орловской, а теперь сдѣлалось сыро и довольно холодно. Вставляемъ зимнія окна на подворьѣ. Пошли Господи благоденственную осень и зиму. Но бумага оканчивается. Часы показываютъ время ѣхать въ Синодъ. Простите!

18 Сент. 1853.

18 Сентября. Въ сей день назадъ тому 22 года нареченъ я былъ въ Синодѣ во Епископа Ревельскаго.

Помѣта: „Получ. 24 Сентября 1853 г.“.

20 (13) [1]).

Сент. 22 1853.

Сегодня Кавалерскій Праздникъ Св. Владиміра. По таковому случаю служу я сегодня *на Петербургской Сторонѣ*— въ соборѣ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Владиміра, гдѣ имѣютъ присутствовать Кавалеры ордена Владиміра. Вся свита чужая, кромѣ иподіаконовъ, посошника и чиновщика.

О Сѣвской Бандинской лѣсной дачѣ мы съ покойнымъ Виталіемъ [2]) соображали, что за вырубку ея можно взять

скимъ 29 апрѣля 1878 г — Возобновлено викаріатство въ Воронежѣ въ 1866 г., когда 12 декабря епископомъ Острогожскимъ былъ назначенъ Ѳеодосій Макаревскій, † Екатеринославскимъ 5 февраля 1885 г

[1]) Двѣ краткія выдержки изъ этого письма приведены въ „Воспоминаніяхъ“ о *Іеровеѣ* л. 57 об. Кіев. ред. и л. 57 Ряз ред

[2]) По документамъ архива Богородицкой Площанской пустыни извѣстно объ о. Виталіѣ слѣдующее. Въ формулярномъ спискѣ за 1849 г. онъ значится 61 года, какъ великороссіянинъ, изъ купцовъ г. Ельца. Постриженъ въ монашество 22 іюня 1823 г. въ Брянской Бѣлобережской пустыни, гдѣ 17 іюня 1824 г. произведенъ во іеродіакона, а 5 декабря 1827 г. рукоположенъ во іеромонаха, но 12 мая 1830 г. переведенъ въ Орловскій архіерейскій домъ и 16 мая опредѣленъ здѣсь казначеемъ. Съ 26 октября 1840 г. исправлялъ тамъ же должность эконома и 31 января 1841 г.—по случаю переименованія домовой конторы Домовымъ Правленіемъ—опредѣленъ дѣйствительнымъ экономомъ и присутствующимъ онаго правленія. 1 іюня 1842 г., вслѣдствіе прошенія, о. Виталій уволенъ отъ означенныхъ должностей и посланъ въ г. Сѣвскъ для особыхъ порученій по экономіи тамошняго архіерейскаго дома по Строительному Комитету, учрежденному для возобновленія сего дома (см ниже), и за исправное выполненіе данныхъ порученій 20 іюня 1843 г. награжденъ набедренникомъ. Указомъ Орловской Духовной Консисторіи 15 февраля 1847 г. опредѣленъ въ Богородицкую Площанскую пустынь строителемъ; 19 февраля 1848 г. Смарагдомъ награжденъ палицею. Скончался 23 мая 1850 г., при чемъ указомъ Консисторіи отъ 24 мая было предписано: „покойнаго Строителя Виталія, какъ примѣрнаго Начальника, погребсти близъ Главной церкви на самомъ лучшемъ мѣстѣ, по усмотрѣнію ка-

отъ 25—30 тысячъ ассигн., кои, положивши въ банкъ, можно имѣть Дому Архіерейскому процентовъ каждогодно *тысячу* р. асс., а другую тысячу можно имѣть за землю бывшую подъ лѣсомъ, который вырубится. Великое бъ было поддержаніе въ Орлѣ Архіерейскому пребыванію [1])! Пахотная земля при Сѣвскѣ имѣетъ значительную цѣну. И ту рощу, которая близъ самаго монастыря Сѣвскаго, слѣдуетъ срубить, на вышеозначенныхъ условіяхъ и предположеніяхъ.

Вчера въ Синодѣ слушали дѣло Софіи Осиповны Трубицыной [2]), или лучше—дѣло объ утвержденіи Женской Общины, а потомъ и самаго Женскаго Монастыря, въ г. Болховѣ. Разсуждено было доложить о семъ Государю Императору, для испрошенія Высочайшаго утвержденія. О чемъ прошу Васъ увѣдомить ее, съ передачей ей моего благословенія. А какъ скоро выйдетъ Высочайшее утвержденіе: то я самъ объ ономъ ее увѣдомлю [3]). Нынѣ же утѣшьте ее, чтобъ она не скорбѣла, столь долго не получая отъ меня, заваленнаго дѣлами и разными порученіями, письменныхъ отвѣтовъ на свои письма, кои всегда были и суть для меня пріятны

Секретарю моимъ именемъ подтвердите о скорѣйшей присылкѣ дѣла по предполагаемой постройкѣ Консисторіи. А вы постарайтесь обработать и прислать дѣло о службахъ Дома Архіерейскаго, о чемъ я писалъ Вамъ прежде. Во-

---

значея съ братіею". См. и Е(пископъ) *М(итрофанъ)*, Богородицкая Площанская общежительная пустынь, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи, въ возрожденномъ и обновленномъ видѣ (Сѣвскъ 1906), стр 22 (но тутъ ошибочно, что Виталій опредѣленъ строителемъ въ 1845 г—вмѣсто 1847-го—и что его преемникъ Иларіонъ поступилъ въ 1853 г—вмѣсто 1851-го) и 60 (гдѣ неправильно, что Виталій управлялъ пустынею 5 лѣтъ, когда это продолжалось лишь 3 съ небольшимъ года) Архіеп. Смарагдъ высоко цѣнилъ строительныя заслуги о. Виталія и 19 декабря 1849 г. спеціально писалъ присутствовавшему въ Св Синодѣ архіепископу Иннокентію (Борисову) такъ: „Я съ своей стороны усерднѣйше прошу Васъ, не оставить своей милостію лицъ, представленныхъ мною къ наградамъ. Особенно желалъ бы видѣть награжденными крестами: Площанской пустыни строителя іеромонаха Виталія, и строителя Одрина монастыря іеромонаха Серапіона Оба благочестивѣйшіе и древніе старцы! Первый ихъ нихъ 66 лѣтъ, былъ прежде въ архіерейскомъ домѣ 18-ть лѣтъ казначеемъ и мнѣ помогъ возобновить сгорѣвшій и разрушившійся Сѣвскій архіерейскій домъ, какъ Вы сами видѣть и одобрить изволили. А послѣдній 68-ми лѣтъ, привелъ въ совершенное благоустройство Одринъ монастырь, тоже приведенный въ запустѣніе при нѣкоемъ Филаретѣ" (см. „Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости" 1895 г., № 18, стр. 638).

[1]) Орловскому архіерейскому дому принадлежитъ въ Сѣвскомъ уѣздѣ Бандинская лѣсная дача съ сѣнокосными угодьями, всего 203 десятины. Ср и у † архіеп *Никанора* (Каменскаго), Собраніе сочиненій, стр. 559.

[2]) Ср. письмо 15 на стр. 30.

[3]) См. и письма 40 и 48

лодкевича [1]) увѣрить, что онъ будетъ смотрѣть за постройками, съ денежнымъ ему вознагражденіемъ. Теперь есть случай испросить что-либо на скудный Архіерейскій Домъ, преизобилующій ветхостями и разрушеніями—полвѣковыми.

Прочее—миръ Божій въ сердца ваша. Доброжелательный всѣмъ Вамъ Пастырь Смиренный Смарагдъ Архіепископъ въ Церкви Господней.

P. S. Болховской Аѳанасьевскій Священникъ Павелъ Космодемянскій и, по моему мнѣнію, заслуживаетъ [2]) имя избраннаго раба Божія; ибо и искушенія терпитъ за опрометчивость только, но не злонамѣренность. Однакожъ эпитимія его сокращена быть не можетъ, яко синодальная!

Помѣта „Получ. 28 сент. 1853 г.“.

*
* *

Упоминаемая въ настоящемъ письмѣ община возникла при архіеп. Самарагдѣ въ удовлетвореніе живой потребности Болховского края, ибо тамъ не было тогда женскаго монастыря. Правда, въ г. Болховѣ еще въ древности (по предположеніямъ,—съ XVI вѣка) существовалъ женскій Христо-Рождественскій монастырь, но—по указу о монастыряхъ 1764 года—онъ былъ закрытъ въ 1784 году, не смотря на ходатайство жителей и старанія сестеръ объ оставленіи его. Только уже въ 1851 г. была основана женская община, преобразованная потомъ въ Болховской Богородично-Всѣхсвятскій женскій монастырь, находящійся нынѣ въ полуверстѣ отъ г. Болхова. Основательницею была дочь генерала, воспитанница Смольнаго Института и жена Тульскаго помѣщика, отставного поручика артиллеріи Трубицына, Софія Іосифовна Трубицына (урожденная Кадеусъ), которая по смерти (въ 1849 году) своего единственнаго сына сначала устроила нѣчто въ родѣ монашескаго общежитія въ своей деревнѣ подъ Тулой (въ 25 верстахъ отъ города), а 21 декабря 1851 г.—вмѣстѣ съ 14 духовными сестрами—переселилась въ г. Болховъ и здѣсь учредила женскую общину, на что пожертвовала 6.000 руб. и всячески хлопотала о ея устройствѣ, напр., испрашиваніемъ у города пустопорожняго мѣста, ходатайствомъ (въ 1859 г.) объ отводѣ лѣсного участка (см. въ Архивѣ Св. Синода дѣла 1857 г. № 1.694; 1859 г. № 1.983) и т. п. Сначала (съ 21 декабря 1851 г. по 7-е ноября 1853 г.) община поселилась при приходской Введенской церкви—напротивъ ея—въ наемномъ домѣ; но—по тѣснотѣ и неудобству мѣстности и другимъ неблагопріятнымъ условіямъ—не могла тутъ обосноваться окончательно,

---

[1]) *Володжевичъ* архитекторъ. См. письмо 24.

[2]) У *о. Іеровея* предъ этимъ словомъ внесено „замѣтно“ въ обѣихъ редакціяхъ его „Воспоминаній“.

почему—съ согласія городского управленія—въ 1853 г., въ субботу 7-го ноября, переведена Трубицыной за городъ на Всѣхсвятское кладбище, около котораго городомъ было отмежевано 6 десятинъ земли. Ко времени этого перевода общины—на средства Трубицыной и пожертвованія жителей—былъ построенъ домъ (деревянный), а затѣмъ постепенно воздвигнуто двѣ церкви и келліи для сестеръ, числомъ до 200. Первое поселеніе Болховской общины и второе утвержденіе ея на новомъ мѣстѣ произошли только съ благословенія Смарагда—безъ синодальнаго разрѣшенія, которое было исходатайствовано этимъ архіепископомъ и Высочайше утверждено уже 8 декабря 1856 г., послѣ чего С. І. Трубицына 1 февраля 1857 г. была возведена епархіальнымъ начальствомъ въ званіе начальницы общины Торжественное открытіе и освѣщеніе ея совершены были 2 іюня 1857 г. самимъ Смарагдомъ, сказавшимъ при этомъ помѣщаемое ниже слово. Въ начальную пятилѣтнюю (1851 — 1856 г г.) пору учрежденія Болховской общины Смарагдъ принималъ въ этомъ дѣлѣ живѣйшее участіе, велъ частую переписку съ С. І. Трубицыной (которой—по свидѣтельству *Г. М. Пясецкаго* на стр 147 прим 131—написалъ за это время до 20 писемъ), а общину называлъ „своею юною дщерію". Когда же она была открыта оффиціально, Смарагдъ чрезъ Консисторію опредѣлилъ на (вспомогательное) ея содержаніе: 1) производить въ пользу общины кружечный сборъ въ престольные праздники во всѣхъ Болховскихъ церквахъ (коихъ въ этомъ городѣ 20) и—кромѣ сего—еще дѣлать сборы во всѣ праздничные дни въ четырехъ многоприходныхъ церквахъ Болхова, 2) установить при общинѣ печеніе просфоръ для всѣхъ городскихъ Болховскихъ церквей. Съ своей стороны самъ Смарагдъ и особо старался всячески привлекать жертвователей на общину не только изъ жителей города и изъ среды окрестныхъ помѣщиковъ, но и изъ разныхъ другихъ мѣстъ. Такъ,—благодаря непрерывнымъ архипастырскимъ заботамъ о денежныхъ средствахъ общины, начиная съ 1851 года,—составился при общинѣ неприкосновенный капиталъ въ 10.000 руб. Вообще, *Г. М. Пясецкій* совершенно справедливо замѣчаетъ (стр. 160) о Смарагдѣ, что попечительность его объ общинѣ и архипастырское его содѣйствіе въ устроеніи общины навсегда останутся незабвенными въ лѣтописяхъ Всѣхсвятской обители. Послѣдняя существовала на правахъ общины до 1875 года, когда при епископѣ Орловскомъ (29 августа 1867 г.—25 декабря 1876 г.) Макаріи (Миролюбовѣ, † 24 декабря 1894 г.)—по синодальному опредѣленію 23 октября—14 ноября 1874 г., Высочайше утвержденному 8 марта 1875 г., она обращена и переименована въ общежительный монастырь, который въ 1901 г. возведенъ во второй классъ. С. І. Трубицына до сего времени пребывала въ мірскомъ званіи, ибо мужъ ея, отставной поручикъ

давно разлучившійся съ нею, не давалъ ей возможности принять монашество. Наконецъ, въ 1875 г. самъ Николай Ивановичъ Трубицынъ, будучи уже 85 лѣтъ, рѣшился облечься въ монашескій чинъ, и оба супруга въ одинъ день 5 мая 1875 г. подали о семъ прошеніе, а пострижены въ монашество въ одномъ мѣсяцѣ сего года—мужъ 19 мая въ Карачевскомъ Одриномъ монастырѣ съ именемъ Нектарія, жена же во Всѣхсвятской монастырской церкви 29 мая. С. І. Трубицына была наречена при постригѣ Вѣрой и 25 іюня 1875 г. посвящена въ санъ (первой) игумении Болховской обители, потомъ приняла схиму съ именемъ Софіи и скончалась на 81-мъ году (по другимъ 79½ лѣтъ) жизни схи-игуменіей 15 января 1885 г. (см. въ Архивѣ Св. Синода дѣло 1885 г. № 99), оставивъ монастырь въ благоустроенномъ видѣ.— См. въ рѣдкой книгѣ *Г. М. Пясецкаго* († 1901 г.), Историческіе очерки города Болхова и его святыни (Орелъ 1875), стр. (124—) 134—170, а также у † *В. В. Звѣринскаго*, Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Россійской Имперіи, т. I (Спб. 1890), №№ 63 и 408, стр. 93 и 219, *Л. И. Денисова*, Православные монастыри Россійской Имперіи, стр. 640—641; „Прибавленія къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“ 1901 г. № 49, стр. 1792. См. еще и ниже №№ 42 и 50, равно въ письмахъ Смарагда къ П. В. Шеншиной въ „Христіанскомъ Чтеніи“ 1911 г., № 1, стр. 125,1. 126.

* * *

Г. М. Пясецкій приводитъ (стр. 152—159) слово Смарагда при открытіи описываемой общины, но, къ сожалѣнію, дѣлаетъ „небольшія сокращенія“, отмѣченныя у него (и у насъ) троеточіями. Приводимъ это—характерное для самаго проповѣдника и для исторіи Болховской обители—

СЛОВО,

произнесенное архіеп. Смарагдомъ 2 іюня 1857 г. при открытіи Богородично-Всѣхсвятской женской общины въ городѣ Болховѣ

Народу вѣровавшему бѣ сердце и душа едина: и ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти, но бяху имъ вся обща (Дѣян IV, 32).

По вознесеніи Іисуса Христа на небо и по сошествіи Св. Духа на Апостоловъ, тотчасъ между ними является общежитіе, какъ совершенный образецъ гражданской жизни на землѣ... По умноженіи общества вѣрующихъ и распространеніи христіанства между разными языческими народами, не могшими вскорѣ достигнуть совершенствъ, проповѣдуемыхъ Евангеліемъ, подобныя общежительства мало-по-малу вывелись; однакожъ образцы ихъ, по Божію промыслу, сохрани-

лись во многихъ обителяхъ православной Церкви... Православное отечество наше наипаче изобилуетъ такими общинами. Вотъ и въ Христолюбивомъ городѣ Болховѣ, на семъ самомъ мѣстѣ, насаждается нынѣ женская обитель, коея сестры обрекли себя на всѣ трудности и лишенія общежитія, чтобы только достигнуть Евангельскихъ совершенствъ, къ коимъ оно руководствуетъ.

А какія совершенства достигаются чрезъ общежитіе?

Самое высшее, духовное совершенство состоитъ въ отверженіи своей воли (Мѳ. XVI, 24). Но гдѣ удобнѣе отсѣкать всѣ стремленія своей развращенной воли, какъ не въ общежитіи? Приходящій въ общежитіе не долженъ оставлять у себя никакого имущества... Чѣмъ же неимущій можетъ распоряжаться, и въ чемъ можетъ обнаруживать свою волю? Захочетъ ли имѣть болѣе покойное жилище, нежели какое дано ему для успокоенія немощнаго тѣла? Это хотѣніе должно исчезнуть въ самомъ своемъ зародышѣ отъ недостатка средствъ... Пожелаетъ ли кто одѣваться въ иную одежду, нежели какая опредѣлена уставомъ общежитія? Нельзя: ибо самый уставъ сей за таковыя пожеланія грозитъ отлученіемъ отъ общества. Придетъ ли поползновеніе полакомиться? Невозможно удовлетворить и сему поползновенію: ибо нельзя ненаказанно отвергнуть для всѣхъ уготованнаго брашна и питія. Всѣ другія пожеланія и прихоти должны престать или отъ недостатка способовъ, или отъ подчиненія своей воли настоятелю или настоятельницѣ. И еслибъ какой больной своеволіемъ дерзнулъ нарушить миръ и уставъ общежитія, тотъ, какъ нѣкій антоновъ огонь, тотчасъ долженъ быть отсѣченъ отъ здороваго тѣла общественнаго. Итакъ, обрѣтающійся въ общежитіи свободенъ отъ всѣхъ суетныхъ пожеланій: ибо, имѣніе свое ввергнувъ въ общежитіе, какъ на дно глубокаго моря, самъ безопасенъ отъ потопленія свирѣпыми волнами своеволія.

Высшая добродѣтель христіанская есть любовь. *Вѣра, надежда, любы... больши же сихъ любы...* [1]). Но бываетъ ли совершенная любовь тамъ, гдѣ говорятъ: „это мое, а это твое“? Каждый обладатель своей собственности, хотя и жертвуетъ какою милостію изъ любви къ ближнему, но все обыкновенно удерживаетъ и хранитъ у себя. Онъ большею частію думаетъ: „лишь бы мнѣ было всего довольно, а какая мнѣ нужда, если прочимъ не достаетъ того или другаго; лишь бы мнѣ быть покойнымъ, а что мнѣ до того, если окружающіе меня хлопочутъ и трудятся до болѣзненнаго изнеможенія; былъ бы я господиномъ, а это не худо, что другіе служатъ мнѣ рабами“. Здѣсь, въ общежитіи, не можетъ быть подобныхъ помысловъ самолюбія и эгоизма. Здѣсь всѣмъ и невозвратно пожертвовано; здѣсь если одинъ голоденъ,—всѣ прочіе изнурены гладомъ; если одинъ сытъ, то и всѣ про-

[1]) 1 Кор. XIII, 13.

чіе равно насыщены. Если одно лице для всѣхъ служитъ, то всѣ прочіе служатъ для одного Въ нуждѣ ль, въ болѣзни ли,—каждый получаетъ помощь не отъ наемныхъ приставниковъ, но отъ братій и сестеръ, благодатію Божіею сроднившихся и совокупленныхъ воедино. Здѣсь всѣ имѣютъ послушанія, коихъ цѣль не какая-либо частная польза, но общее благосостояніе соединеннаго словеснаго стада. Здѣсь радость общая, печаль общая, потеря общая, лишенія общія. Здѣсь всѣ утѣшаются, если хоть одно лице утѣшено Всѣ льютъ слезы, когда одинъ плачетъ. Всѣ члены болятъ, когда одинъ составъ поражается немощью... Въ истинномъ общежитіи иногда появляются такіе подвижники, кои желали бы нищенствовать, лишь бы духовные братія ихъ изобиловали; желали бъ страдать, лишь бы все духовное братство было покойно; охотно рѣшились бы погибнуть, лишь бы братія и сестры ихъ спаслись невредимыми, а *большіи сея любве никтоже имать*,—говоритъ Спаситель [1]),—*да* (*аще*) *кто душу свою положитъ за други своя.*

Въ общежитіи всѣ прочія добродѣтели стяжаваются удобнѣе. а пороковъ избѣгать легче. Отъ чего такъ? Отъ того, что примѣры кротости, терпѣнія, воздержанія, трудолюбія и всякаго нравственнаго добра здѣсь всегда предъ глазами. Всегда, по Божію промыслу, въ общежитіи есть похвальные образцы, коимъ новоначальные, вступающіе на подвиги благочестія, подражать могутъ Здѣсь всякъ видитъ, въ какомъ Богомысліи святыя души провождаютъ утро, какими общеполезными дѣлами занимаются въ теченіе дня, что благое предпринимаютъ при захожденіи солнца и какими молитвенными воздыханіями освящаютъ часы ночные. Среди назидательныхъ примѣровъ трудно поколебаться нравственности, почти невозможно не подражать имъ. Отъ того-то наше нравственное достоинство всегда можно угадывать по тѣмъ лицамъ, съ коими мы имѣемъ общеніе, съ коими живемъ, коихъ примѣрами руководствуемся. Въ христіанскомъ же общежитіи нѣтъ опасныхъ примѣровъ, нѣтъ соблазновъ, нѣтъ случаевъ къ грѣхопаденіямъ, коимъ подвергаются живущіе въ мірѣ, и при томъ живущіе по одиночкѣ, безъ свидѣтелей ихъ жизни и поведенія, безъ постояннаго и дружескаго соревнованія въ добродѣтели. А все это какъ сильно дѣйствуетъ на наше духовное усовершенствованіе? Посему-то нѣкоторые нравоучители полагали, что важнѣйшее правило добродѣтели состоитъ въ избѣжаніи случаевъ ко всему, что безполезно и вредно для нашей души.

Итакъ, общество, украшающееся благими примѣрами и пресѣкающее всѣ пути къ соблазнамъ, не должно ли обращать на себя благосклонное вниманіе всѣхъ благодѣтелей человѣчества? Воистину! — Посему-то благочестивѣйшій Государь,

---

[1]) Іоан. XV, 13.

какъ главнѣйшій Покровитель всякаго добра въ Богодарованной Ему державѣ, благоизволилъ повелѣть, чтобы собравшаяся о имени Господни на семъ мѣстѣ женская община, имѣющая цѣлію благоугожденіе Богу, служеніе ближнему и усовершенствованіе въ нравственности, была принята подъ заступленіе духовнаго и гражданскаго начальства.

Настоящій день, посвященный празднованію Всѣхъ Святыхъ, избранъ для приведенія въ исполненіе сей Высочайшей воли, для положенія торжественнаго начала возникающей обители и для представленія ея милостивому вниманію благотворителей, любящихъ все доброе въ нашемъ отечествѣ. При этомъ случаѣ не можемъ мы пройти молчаніемъ благочестиваго усердія гражданъ Боголюбиваго града Волхова.— Граждане сіи, издревле отличающіеся ревностію по православной вѣрѣ, въ небольшомъ своемъ городкѣ создавшіе и благолѣпно украсившіе двадцать храмовъ для прославленія имени Божія, пожертвованіями своими постоянно поддерживающіе мужескую Тихвинскую обитель, съ ея огромными зданіями, были первыми виновниками, главнѣйшими споспѣшниками возрожденія и сей женской общежительной обители, которой мы нынѣ совершаемъ торжественное открытіе. Они съ простертыми объятіями приняли къ себѣ пришедшую къ нимъ изъ другой области начальницу общины [1]) съ ея сестрами, поселили ихъ на этой, принадлежащей городу, землѣ, споспѣшествовали къ устройству потребныхъ для первоначальнаго жительства строеній, собрали посильный капиталъ для будущаго поддержанія общины и содержанія пищею и одеждою, и не только ежедневно благотворятъ ей, но еще вознамѣрились и вызвались, при помощи Божіей, создать великолѣпный храмъ и удобнѣйшія жилища для бо́льшаго числа благочестивыхъ обительницъ. Рѣдкій по благочестію городъ! Примѣрныя чада Церкви! Достохвальные сыны отечества!—Приглашаемъ и прочія сословія, коимъ еще не довольно извѣстны цѣль и способы настоящаго учрежденія общины,—смиренно приглашаемъ къ посильнымъ пожертвованіямъ на это дѣло, которое требуетъ не малаго иждивенія, постоянныхъ трудовъ и продолжительнаго времени: *Сѣяй о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ. Кійждо якоже (про)изволенїе имать сердцемъ, не отъ скорби, ни отъ нужды*, да благотворитъ. *Доброхотнаго бо дателя любитъ Богъ* [2]). И тотъ сугубо благотворитъ, кто благотворитъ съ полнымъ усердіемъ, съ открытою душею, съ радостною готовностію. Возлюбленный! Подавая свою лепту, ты, можетъ быть, даешь ее ближайшей своей сродницѣ. Кто знаетъ, что твоя любимая дщерь не будетъ обитать въ сей же священной оградѣ? Или супруга, по твоей кончинѣ, не избиретъ сего тихаго

---

[1]) Т. е. С. І. Трубицыну, *Тульскую* помѣщицу.

[2]) 2 Кор. IX, 6—7.

пристанища для своего успокоенія? Или сестра, племянница, внука, побуждаемыя неотразимыми обстоятельствами жизни, не запишутъ именъ своихъ въ списокъ дѣвъ, обрекшихъ себя на святое цѣломудріе и общежитіе? Вопросите и сихъ отшельницъ, составляющихъ первоначальное словесное стадо Христово, вопросите: кто изъ нихъ думалъ когда-либо носить эту печальную одежду, служить духовнымъ сестрамъ, прежде никогда незнаемымъ, подчинить себя матери, коею онѣ не рождены, не вскормлены? И однакожъ, все это на нихъ сбылось. Онѣ произвольно, для вѣчнаго своего спасенія, заключили себя въ стѣны новоучрежденной обители, и имъ тутъ покойно; онѣ избѣгли соблазновъ міра, нашли духовное родство, утѣшились взаимною любовію и попеченіемъ своихъ сподвижницъ. Быть можетъ,—говорю,—и твои родныя, приведенныя особенными обстоятельствами, будутъ входить и выходить дверьми сея обители. Въ такомъ случаѣ благотвореніемъ твоимъ будутъ пользоваться присныя твои. А если сего не случится, благотвореніе еще будетъ великодушнѣе; ибо жертва твоя принесется во имя Христово, во имя всего человѣчества.

Наконецъ, обращаюсь къ вамъ, духовныя сестры, благодатію Божіею собранныя на мѣстѣ семъ. Помните, что сказалъ Спаситель нашъ о необходимости имѣть постоянство во всякомъ добромъ дѣлѣ: *никто же возложь руку свою на рало, и зря вспять, управленъ* будетъ *въ царствіи небесномъ* [1]). Такъ и вы, положивши доброе начало, должны постоянно трудиться и продолжать свое благодѣяніе. Никто изъ васъ да не ослабѣваетъ на избранномъ поприщѣ, но всѣ другъ друга неусыпно подвизайте къ „почести вышняго званія“ [2]). Только благій и вожделѣнный конецъ вѣнчаетъ начало и продолженіе всякаго дѣла. Посему всѣ мы, предстоящіи здѣсь, желаемъ и усердно молимъ Господа: да начный дѣло вашего общежитія Господь, Той и совершитъ [3]) ко славѣ пресвятаго имени Его, ко спасенію душъ вашихъ и къ назиданію всѣхъ ближнихъ вашихъ. Аминь.

* * *

21 (14) [4]).

23 Сент. 1853.

Знаютъ ли въ Орлѣ, что 20-го числа Сент. здѣсь была сильнѣйшая буря, нагнавшая много воды въ прибрежныя

[1]) Лук. IX, 62.

[2]) Филипп III, 14.

[3]) Ср. 2 Кор VIII, 6

[4]) Выдержки изъ этого письма приводятся въ „Воспоминаніяхъ“ о *Іеровеѣ* л. 58—59 Кіев. ред. и л. 57 об.—59 Ряз. ред.

части столицы? Между прочимъ и на нашъ Васильевскій Островъ (на большой проспектъ онаго) бурею пригнано съ Финскаго залива большое двухмачтовое судно и множество дровъ. Тревога отъ возвышенія воды продолжалась до самаго утра 21-го числа. Но слава Богу! теперь нѣсколько затопленныя улицы уже высыхаютъ.

Вчера служивши съ своимъ Ректоромъ Митрофаномъ [1])

---

[1]) О Митрофанѣ (въ мірѣ Михаилъ Абрамовичъ Стеженскій) обучался въ Казанской Духовной Семинаріи (1826—1832 гг.) и въ Московской Академіи (1832—1836 гг.), окончилъ академическій курсъ со степенью магистра и 20 августа 1836 г опредѣленъ профессоромъ въ Воронежскую Семинарію „на классъ словесности", въ 1838 г. постриженъ въ монашество и 17 января назначенъ тамъ же помощникомъ инспектора, 18 февраля 1841 г. сдѣланъ инспекторомъ, 5 января—10 сентября 1842 г., 29 іюля—9 ноября 1843 г. и 1 іюня—28 іюля 1844 г. былъ временно исправляющимъ должность ректора, 19 сентября 1845 г. переведенъ въ Орелъ ректоромъ Семинаріи и профессоромъ богословія по 1-му классу высшаго отдѣленія, въ 1853 г. былъ въ С.-Петербургѣ „на чредѣ священнослуженія", 10 ноября 1853 г. перемѣщенъ ректоромъ и профессоромъ богословія въ Полоцкую Семинарію съ назначеніемъ его настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго второкласснаго монастыря, но Семинарія при немъ была переведена въ 1856 г. изъ Полоцка въ Витебскъ, куда къ 8 октября сего года перевезено все семинарское имущество; тутъ о Митрофанѣ пробылъ недолго, ибо „въ ½ 12 часа съ 8-го на 9-е декабря 1856 года скончался отъ чахотки послѣ тяжкой болѣзни, начавшейся съ 22 Октября" (см „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1867 г , № 9, стр. 698—699, № 10, стр. 793—794. 801. 808, № 11, стр. 895, № 21, стр. 1633; 1868 г., № 12, стр 933. 940. 946, 1869 г., № 2, стр. 135—138, *П. В. Никольскій*, Исторія Воронежской Духовной Семинаріи II, Воронежъ 1899, стр. 61—62; † архіеп. *Савва*, Хроника моей жизни III, Св.-Тр. Сергіева Лавра 1901, стр 515—516; *Д. И. Довгялло*, Витебская Духовная Семинары: 1806 г. $\frac{16}{XII}$ 1906 г.; замѣтки и воспоминанія, Витебскъ 1907, стр. 39, а также оффиціальныя данныя изъ архива Витебской Семинаріи, сообщенныя намъ бывшимъ смотрителемъ Витебскаго Духовнаго Училища Владиміромъ Николаевичемъ Тычининымъ). Въ Орлѣ о. Митрофанъ оставилъ по себѣ добрую память, хотя почему-то считался среднимъ по умственнымъ способностямъ и малоученымъ, не смотря на его магистерство Это былъ (по характеристикѣ А Е Попова) внимательный хозяинъ и хорошій строитель Онъ подвелъ подъ семинарское зданіе подвальный этажъ, замѣнилъ деревянныя лѣсницы каменными, перепланировалъ и удобнѣе расположилъ помѣщенія, устроилъ новую (вторую) церковь въ два свѣта, сдѣлалъ удобные выходы изъ корпуса, построилъ отдѣльное зданіе больницы на семинарскомъ дворѣ, а также каменнук кладовую съ погребомъ и ледникомъ, увеличилъ семинарскую усадьбу (за счетъ городской земли), обнесъ ее заборомъ и насадилъ древесныя посадки, разросшіяся нынѣ въ густые, тѣнистые сады, которые и сейчасъ украшаютъ Орловскую Семинарію; по отношенію къ казеннокошт

во Владимірскомъ соборѣ, по случаю Кавалерскаго праздника, къ прискорбію узналъ я отъ него, о. Митрофана, что Полоцкій Ректоръ, Архимандритъ Поликарпъ скончался, послѣ 8-мидневной болѣзни, должно быть отъ холеры. Такова-то наша жизнь! Помолитесь о немъ Господу Богу, чтобъ упокоена была душа его съ праведными! Объявите о семъ печальномъ случаѣ Орлянамъ, кои любили его за произношеніе проповѣдей, чтобъ вознесли они къ Богу духовъ надгробныя молитвы—о причтеніи его къ лику избранныхъ Христовыхъ. О. Митрофанъ сказалъ, что въ Академіи получено формальное донесеніе о смерти о. Поликарпа—Неутѣшная мать его, старушка, помѣщена Преосвященнымъ Василіемъ въ Полоцкій, Спасо-Евфросиньевскій монастырь, чтобы удобнѣе оплакивать внезапную кончину своего сына [1]).

нымъ воспитанникамъ онъ проявлялъ много хозяйственной заботливости—улучшилъ столъ, одѣлъ въ приличныя одежды, наблюдалъ за чистотою жилыхъ и спальныхъ помѣщеній и т. п. Самъ хорошій хозяинъ и усердный строитель,—Смарагдъ весьма цѣнилъ такого ректора-практика, всегда былъ къ нему благосклоненъ и энергично поддерживалъ всѣ его строительныя предпріятія своими ходатайствами предъ высшею властію объ ассигнованіяхъ. Нужно прибавить, что о Митрофанѣ частію дополнялъ Смарагда, ибо, будучи вообще добрымъ и простымъ, онъ въ нужныхъ случаяхъ являлся очень ловкимъ и обнаруживалъ большое дипломатическое искусство.

[1]) О Поликарпѣ,—въ мірѣ Петръ Владимировичъ Пясецкій,—былъ родомъ изъ Черниговской епархіи, обучался въ Черниговской Духовной Семинаріи (1831—1837 гг.) и въ Кіевской Академіи (1837—1841 гг.), гдѣ постригся въ монашество 5 апрѣля 1840 г. и кончилъ курсъ старшимъ кандидатомъ, былъ учителемъ Екатеринославской Семинаріи съ 28 сентября 1841 г., но ровно черезъ годъ (28 сентября 1842 г.) переведенъ въ Орловскую Семинарію на богословіе, хотя преподавалъ собственно церковную исторію; съ 7 ноября 1842 г.—инспекторъ (и соборный іеромонахъ Донского монастыря); считался выдающимся преподавателемъ и славился своими проповѣдями. Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 31 августа 1851 года о. Поликарпъ назначенъ ректоромъ Полоцкой Семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и съ утвержденіемъ его настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря; былъ епархіальнымъ цензоромъ проповѣдей (по указу Консисторіи отъ 31 декабря 1851 г.), безмезднымъ законоучителемъ дѣвицъ Спасо-Евфросиніевскаго женскаго училища (по резолюціи архіеп. Василія отъ 8 іюля 1852 г.), членомъ Консисторіи (по синодальному указу отъ 20 декабря 1851 г.), хотя ему разрѣшено потомъ (14 марта 1852 г.) не являться туда „ежемѣсячно“ для освидательствованія наличности денежныхъ суммъ; въ 1853 г. онъ обстоятельно обревизовалъ Витебскія духовныя уѣздное и приходское училища; консисторскимъ указомъ отъ 13 іюля 1853 г. назначенъ наблюдателемъ за строительнымъ комитетомъ по приспособленію базиліанскихъ построекъ для помѣщенія Семинаріи. Еще въ январѣ 1852 г. Поликарпъ указывалъ на то, что „настаетъ явная не-

Также по Синоду вижу, что и о. Паисій, бывшій Полоцкій Архимандритъ, недавно дѣйствительно померъ въ Краснохолмскомъ монастырѣ [1]), куда теперь назначенъ Архимандритомъ Экономъ Тверскаго Архіерейскаго Дома

Сейчасъ былъ у меня ново-назначенный Уфимскій Епископъ Антоній (Шокотовъ) [2]). Нѣсколько обижается, что посылаютъ его въ Уфу. Но онъ еще неопытенъ и не испыталъ столь нещастныхъ переводовъ, какими я былъ мученъ и преслѣдуемъ!.. А когда утвердится противъ искушеній, тогда самъ познаетъ цѣну Божіихъ посѣщеній. Онъ совсѣмъ выѣзжаетъ отселѣ въ Уфу 25 Сент.

Миръ всей паствѣ нашей! Антиминсы раздавайте безпрепятственно по просьбамъ ко мнѣ, или даже по просьбамъ и отношеніямъ въ Правленіе Архіерейскаго Дома. А когда будетъ становиться ихъ мало: то о семъ заблаговременно насъ увѣдомляйте, для присылки къ вамъ еще новыхъ антиминсовъ освященныхъ.

Доброжелательнѣйшій всѣмъ вамъ Смарагдъ А. О. и С.

С.П.Б.

Помѣта: „Получ. 28 Сент. 1853 г.

обходимость ускорить переводъ Семинаріи (изъ Полоцка) въ Витебскъ", но не дожилъ до этого событія, а 11 сентября 1853 г. въ девятомъ часу вечера скончался (отъ холеры) послѣ восьмидневной болѣзни, при чемъ сообщалось, что „на собственномъ его содержаніи находятся мать и братъ, воспитанникъ высшаго отдѣленія Полоцкой Семинаріи Карпъ Пясецкій". Архіеп Василій (Лужинскій) того же числа распорядился „призрѣніе бѣдной старушки матери покойнаго возложить на Спасо-Евфросиніевскій монастырь, о чемъ и предписать игумени онаго Клавдіи; брата же его принять теперь же на полное казенное содержаніе" Все это было сдѣлано, но старушка Парасковья Васильевна Пясецкая 21 октября 1853 г. просила архіеп. Василія назначить ей—въ виду заслугъ покойнаго сына—пособіе, ибо въ монастырѣ она, „какъ бѣлица, скудное призрѣніе имѣетъ", между тѣмъ и сынъ Карпъ нуждается въ нѣкоторомъ вспомоществованіи отъ нея. Въ Полоцкѣ о. Поликарпъ почему-то оставилъ о себѣ память не столько своею дѣятельностію, сколько благодушіемъ и общительнымъ характеромъ. См. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1867 г., № 9, стр 684. 685 693, № 10, стр. 794 801. 808. 811; у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни III, стр 515; *Д. И. Довгялло*, Витебская Духовная Семинарія, стр. 34—27; данныя изъ Орла отъ А Е. Попова и обстоятельныя справки В. Н. Тычинина изъ архива Витебской Духовной Семинаріи.

[1]) См. письмо 17 (стр. 33,а).

[2]) См. письма 16 и 19.

22 (VIII) [1]).

5 Октября 1853 года, разсуждая о распоряженіяхъ по Орловскому Архіерейскому Дому, [Смарагдъ] говоритъ въ письмѣ [къ о. Іероѳею]:

„Помогайте мнѣ въ улучшеніи Архіерейскаго Дома своими трудами, за которые не останетесь отъ Бога и отъ меня безъ вознагражденія".

Я желалъ было обратить въ общежитіе ввѣренный мнѣ Мценскій Петропавловскій монастырь, и представилъ Архипастырю о томъ свой проэктъ: но Владыка изволилъ отвѣчать мнѣ:

„Дѣло о предполагаемомъ общежитіи Мценскаго Монастыря я оставляю еще въ моемъ разсмотрѣніи. Человѣкъ располагаетъ, а Божій Промыслъ иное распоряжаетъ... Сіе едва не сбылось и съ вами! Въ прошедшее засѣданіе Владыка Астраханскій [2]) рекомендовалъ васъ Святѣйшему Синоду въ настоятеля Спасо-Евѳиміева Суздальскаго монастыря; и Святѣйшій Синодъ охотно васъ туда опредѣлилъ бы; если бы я не заступился за васъ..."

23 (15).

†

Почтенному Аввѣ, Господину Іероѳею миръ и благословеніе отъ вѣчнаго Умиротворителя!

Прискорбно, что Красинъ [3]) доселѣ оскорбляетъ тя своими вражескими навожденіями: но самъ видишь, что дѣла сего иначе нельзя было кончить, какъ затѣяннаго по формѣ. Да исчезнетъ же оно во мракѣ, изъ коего и возникло! [4])

Нынѣ въ душевномъ мирѣ займитесь пристальнѣе предположеніями о постройкахъ Консисторіи, и улучшеніи Дома Архіерейскаго—прибавленіемъ необходимыхъ надворныхъ службъ; ибо всѣ суммы на постройки духовныя разассигновываются въ началѣ новаго года, и я боюсь пропуститъ сей случай для испрошенія необходимой суммы на уничтоженіе развалинъ Домовыхъ и Консисторскихъ.

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 59 и об. Кіев. и Ряз. ред.

[2]) Архіепископъ Евгеній Бажановъ, бывшій тогда присутствующимъ членомъ Св. Синода, † архіепископомъ Псковскимъ 6 іюля 1862 г.

[3]) *Красинъ*—діаконъ, о немъ см. письмо 7

[4]) Приводя только эти слова—о Красинѣ—изъ сего письма, о. *Іероѳей* (въ „Воспоминаніяхъ" л. 50 прим Кіев. ред. и л. 49 прим. Ряз. ред.) поясняетъ, что разумѣемаго „дѣла нельзя было кончить рѣшительнымъ Архипастырскимъ опредѣленіемъ, нужно было слѣдствіе и пр по коллегіальному порядку"

Увѣдомьте, на чемъ основывались интересныя дѣла Домовыя: о Раевскомъ, Чернявской и продажѣ лѣсныхъ дачъ? Если о чемъ нужно отъ меня отнестись къ Губернатору или въ Синодъ: то велите заготовить подлежащія бумаги и прислать.

Регентъ [1]) обо всемъ что нужно ему по пѣвческой, съ вашего предварительнаго совѣщанія, пусть представляетъ ко мнѣ чрезъ Домовое Правленіе и даже непосредственно, присылая ко мнѣ свои репорты, въ кувертѣ Домоваго Правленія

Здѣсь все здорово. А писать болѣе кажется не о чемъ— и некогда.—

12 Окт 1853
С.П Б

Помѣта: „Получ. 19 окт. 1853 г.“

24 (16).

16 Окт. 1853. С.П.Б.

Здѣсь ничего новаго не видно и не слышно. —

Крещеніе Новорожденной предполагается 25 Окт. (если что либо не помѣшаетъ) въ Царскомъ Селѣ, куда и Синодалы позваны будутъ для священнодѣйствія, торжества и отвѣданія Царской трапезы [2]).

Я не думалъ, что Володкевичъ [3]) такой волокита и обманщикъ. О чемъ нужно, попросите моимъ именемъ Сергѣя Петровича, чтобъ было приказано ему.

Дѣло о службахъ Домовыхъ все основательно сдѣлано архитекторомъ Ефимовымъ [4]) Только сдѣлано на планѣ многое излишнее и въ дорогую цѣну, почему я отдалъ было Володкевичу для поправленія. Вотъ же какъ онъ поправляетъ!

Ожидаю Вашихъ и Секретарскихъ предположеній—относительно Стараго Корпуса, который перебрать и исправить можно и крайне необходимо.

Помѣта: „Получ. 22 Окт. 1853 г.“

---

[1]) Регентомъ Орловскаго архіерейскаго хора при Смарагдѣ былъ священникъ Орловской тюремной церкви о. Александръ Вавиловъ—изъ окончившихъ курсъ мѣстной Семинаріи.

[2]) Рѣчь, конечно, о родившейся 5 октября 1853 г. в. кн. Маріи Александровнѣ, нынѣ вдовствующей герцогинѣ Саксенъ-Кобургъ-Готской

[3]) Архитекторъ; см. письмо 20.

[4]) По имени Никита.

25 (IX) [1]).

Въ Орлѣ многимъ лицамъ не понравилась извѣстная ревность Преосвященнаго Смарагда къ благоустройству Каѳедральнаго Павловскаго, нынѣ Петропавловскаго Собора [2]). Соборъ этотъ, заложенный въ концѣ прошлаго [XVIII-го] столѣтія въ честь Государя Императора Павла Петровича отъ усердія и на счетъ Орловскаго Дворянства, строился около пятидесяти лѣтъ; на устройство его поглощено (до 1845 года), говорятъ, около двухъ милліоновъ рублей ассигнаціями: а Соборъ выстроенъ въ самомъ обыкновенномъ видѣ и, надо сказать, самымъ неудовлетворительнымъ образомъ [3]). По пріѣздѣ въ Орелъ, Преосвященный не нашелъ въ Соборѣ ни приличной ризницы, ни колоколовъ; да ктомуже въ немъ во многихъ мѣстахъ явились не безопасныя трещины въ стѣнахъ и сводахъ. Поэтому Преосвященный рѣшительно отказался отъ Собора; и просилъ Господъ Дворянъ привесть въ приличное состояніе Соборную церковь, согласно первоначальному предначертанію, на счетъ Дворянскаго капитала и подъ вѣдѣніемъ строительнаго Дворянскаго Комитета [4]). Архипастырь дѣйствовалъ весьма настоятельно; завязалась огромная переписка; и безпокойства эти не разъ доходили до Высочайшаго свѣдѣнія и даже благораспоряженія. Какія безпокойства испытывалъ Владыка по устройству Павловскаго Собора, и какія могли происходить отъ того непріятности, предоставляю судить изъ Архипастырскихъ собственноручныхъ писемъ. — Вотъ что по этому поводу изъ С.-Петербурга Вла-

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іеровеѣ* л. 43—44 об. Кіев. ред. и л. 43—44 Ряз. ред.

[2]) См еще письма 28, 29, 32, 34 и 39.

[3]) Всю исторію касательно Петропавловскаго собора см у † *Г М Пясецкаго*: Исторія Орловской епархіи и описаніе церквей, приходовъ и монастырей (Орелъ 1899), стр 921—929. 942—945 969—975; Очеркъ исторіи Соборныхъ Церквей въ губернскомъ городѣ Орлѣ по случаю исполнившагося столѣтія со дня заложенія Петропавловскаго Каѳедральнаго Собора въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г., № 14—15, стр. 471 слл.; № 27, стр. 791—792, № 29, стр. 1051—1053. 1056—1057; № 34, стр. 1259 (и по отд. оттиску, стр 14 слл. 81—82 85—87. 90—91 115).

[4]) А надобно знать, что этотъ Соборъ, по настоянію Господъ Дворянъ, еще до окончанія отдѣлки зданія и безъ ризницы Предмѣстникомъ Преосвященнаго Смарагда Орловскимъ бывшимъ епископомъ Евлампіемъ [Пятницкимъ] освященъ и принятъ отъ Строительнаго Дворянскаго Комитета въ духовное вѣдомство, въ надеждѣ, по увѣренію Гг Дворянъ, что всѣ недостатки въ Соборѣ будутъ немедленно пополнены Но когда Соборъ сданъ въ Духовное вѣдомство, Строительный Комитетъ былъ закрытъ и о сдачѣ Собора донесено Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ присовокупленіемъ, что для Собора болѣе ничего не нужно.—(Это примѣчаніе о. *Іеровеѣ* имѣется только въ Кіевской редакціи на л 44)

дыка [Смарагдъ] отъ *20 Октября 1853 года* изволилъ писать ко мнѣ [о. Іероѳею]:

„Относительно Павловскаго Собора Святѣйшій Синодъ положилъ: предложить чрезъ Г Министра Благородному Дворянству, чтобы оно всѣ ветхости исправило и сдало Соборъ, по законномъ освидѣтельствованіи, во всей исправности въ вѣдомство Епархіальнаго Начальства. Впрочемъ, не надѣюсь, чтобы изъ сего вышла надлежащая польза для бѣднаго и строителями оставленнаго Собора, по многимъ причинамъ....“

26 (X) [1]).

Врагами Архипастырю [Смарагду] были и домашніе его. Сталъ онъ замѣчать въ своемъ вѣдомствѣ и язву взяточничества, (всегда не любившій взяточничества Архипастырь, и въ Орлѣ) наблюдалъ за искушавшимися (искушавшими), и старался прекращать зло, и немоществующихъ врачевалъ. Вотъ мнѣніе самаго Архипастыря, изложенное въ письмѣ изъ С.-Петербурга отъ *30 Октября 1853 года*; и вотъ какъ онъ скорбитъ и болѣзнуетъ о семъ:

„Все..... относительно..... есть сущая справедливость. А потому съ довѣренностію поручаю безпорядки, неустройства и упущенія въ скоромъ времени исправить... Должностныхъ лицъ не изъ кого выбрать... Одно невѣжество, лѣность, корысть, высокое о себѣ мечтаніе и злонамѣренность во всей своей силѣ. Я всегда боялся и боюсь за злощастную..... [2]), въ которой не нахожу ни одного..... по своему желанію. Нѣкоторыхъ негодяевъ, какъ наприм. Ж. [3]), нужно бы вскорѣ выместь изъ судилища правосудія [4]). Господь мнѣ свидѣтель, что при

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 46 об.—47 Кіев. ред. и л. 46 и об Ряз. ред.

[2]) Рѣчь тутъ шла въ подлинникѣ, несомнѣнно, объ Орловской Духовной Консисторіи, ибо именно о ней говорится въ непосредственно за симъ слѣдующей въ „Воспоминаніяхъ“ о. Іероѳея выдержкѣ изъ письма отъ 24 ноября 1853 г. (см. № 28 на стр. 53)

[3]) Этотъ инициалъ имѣется лишь въ Кіевской редакціи. Разумѣется, вѣроятно, бывшій въ числѣ членовъ Консисторіи протоіерей Успенской г. Орла церкви и законоучитель гимназіи, о Григорій Аѳанасьевичъ Ждановъ, изъ Калужской Семинаріи, кончившій курсъ Московской Академіи въ 1834 г. 16-мъ магистромъ и служившій потомъ профессоромъ философіи въ Орловской Семинаріи. См. и „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 21, стр. 1189 1196; 1867 г., № 9, стр. 683. 684 692, № 10, стр 794 797

[4]) Онъ и изгнанъ (выметенъ) послѣ —О. *Іероѳей*

слабомъ А. В. И. [1]) я мучился, и всѣ дѣла самъ со с..... производилъ (производилъ съ ....), глаза потерялъ, сердце истерзалъ. Вновь же присланный... мало что проразумѣваетъ.... Скажите С.. .. [2]), что я скоро наряжу ревизію, можетъ быть, испрошу и отселѣ чиновника, чтобъ было все исправно, и во всей точности согласно съ законами; и чтобъ былъ страхъ и опасеніе".

27 (XI) [3]).

10 Ноября того же *[1853] года* въ письмѣ [къ о. Іероѳею Смарагдъ] сообщаетъ о своей службѣ, жизни, здоровьѣ; и, благословляя меня служить въ 21 день того мѣсяца въ Орловскомъ Дѣвичьемъ Монастырѣ, по случаю храмоваго праздника, съ какою отеческою любовію и попечительностію Архипастырь заботится объ Игуменьѣ и сестрахъ!

„Свидѣтельствуйте отъ меня усердное почтеніе и благословеніе честнѣйшей старицѣ, Игуменьѣ Еликонидѣ [4]), и скажите ей, что писать не имѣю ни малѣйшаго времени, хотя и знаю, что нужно было бы утѣшить ее нашимъ письменнымъ привѣтомъ. Со времени пріѣзда моего въ столицу, получилъ болѣе 300 писемъ, (Иванъ Андреевъ [5]) насчиталъ). Когда же тутъ отвѣчать на оныя? Сами судите, и всѣмъ прочимъ скажите. Прошу также кланяться Маріи Ипполитовнѣ, и сказать, что я зятю ея Николаю Васильевичу В. дозволилъ поднять въ его домъ Свѣнскую Божію Матерь [6]). Не пропустите Г-жи Веніамины Зольштейнъ [7]), и утѣшьте ее моимъ пастырскимъ памятованіемъ".

---

[1]) О. Іероѳей замѣчаетъ „тогда уже покойный" Это, вѣроятно, нѣкто Ильинскій, бывшійсекретаремъ Орловской Консисторіи до 1852 года, когда указомъ Св. Синода отъ 4 сентября сего года за № 8481 на его мѣсто былъ назначенъ синодальный чиновникъ Константинъ Поповъ, а въ 1858 г его заступилъ Иванъ Коринскій.

[2]) Этотъ инициалъ тоже сохраненъ лишь въ Кіевской редакціи, дающей нѣсколько болѣе пространную выдержку изъ сего письма. Не разумѣется ли Секретарь Консисторіи (Константинъ Поповъ)?

[3]) Взято изъ „Воспоминаній" о *Іероѳеѣ* л. 60 и об. Кіев. ред. и л 59 обр—60 Ряз. ред.

[4]) См. письмо 15.

[5]) Т е Смарагдовъ „секретарь" Бончъ-Бруевичъ, о которомъ см. № 53.

[6]) См. письмо 58

[7]) См. письмо 15.

28 (XII) [1]).

24 Ноября того же *[1853] года*, говоря, что въ Епархіяхъ, гдѣ исправныя Консисторіи [2]), давно уже представили (представлены) вѣдомости по разбору Духовенства [3]), [Смарагдъ] изволилъ присовокупить:

„Нынѣ Святѣйшій Синодъ посылаетъ уже подтвердительные и побудительные указы о скорѣйшемъ представленіи сего дѣла Высшей Власти. Побужденія сіи, разумѣется, относятся къ нѣнивѣйшимъ Епархіальнымъ Управленіямъ, въ числѣ которыхъ обрѣтаемся и мы“...

* * *

24 числа того же мѣсяца *[Ноября 1853 года]*, говоря въ письмѣ о многомъ по Епархіальному Управленію и Архіерейскому Дому, Архипастырь [Смарагдъ] не думаетъ ни о трудахъ своихъ, ни о важности своего сана и занятій; напротивъ того, смиренно пишетъ:

„Вотъ уже и Синодскіе протоколы толстые принесли, и побуждаютъ оставить сіе маранье до слѣдующаго удобнаго времени. Проститежъ; и призовите помощь Божію на наше скудное дѣланіе“.

29 (XIII) [4]).

26 ноября того же *[1853] года* [Смарагдъ] пишетъ ко мнѣ [о. Іероѳею по дѣлу о Павловскомъ соборѣ]:

„По дошедшему до Всемилостивѣйшаго Государя Императора свѣдѣнію, что въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ служеніе прекращено по неисправности того Собора, Высочайше повелѣно чрезъ Гр. Клейнмихеля [5]) немедленно все освидѣтельствовать и донесть Его Величеству. Слава Богу, Который Самъ чрезъ Своего Помазанника вступился за насъ!“

---

[1]) Приводимыя здѣсь двѣ выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 47 и об и 60 об. Кіев. ред. и л. 46 об.—47 и 60 и об. Ряз. ред

[2]) Это слово въ Ряз. ред. замѣнено четырьмя точками.

[3]) Излишнихъ Духовныхъ людей въ военную службу.—О. *Іероѳей*.

[4]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 44 об.—45 Кіев. ред. и 44 Ряз ред.; одна фраза изъ этого письма повторяется еще на л. 99 об. Кіев. ред. и л. 101 об. Ряз. ред

[5]) Вѣроятно, графъ Петръ Андреевичъ Клейнмихель (1793—1868 г.г.), бывшій въ 1842—1855 г.г. главноуправляющимъ путями сообщенія.

30 (XIV) [1].

Въ письмѣ отъ *30* того же *Ноября [1853 года]* Архипастырь [Смарагдъ] говоритъ:

„Въ прошедшую Пятницу (27 Ноября 1853 г.) [2]) мы слушали Высочайшее собственноручное повелѣніе, другое уже, о Павловскомъ Соборѣ· «Послать благонадежнаго офицера и Архитектора и освидѣтельствовать Соборъ, представить планы ветхостей и исправленій и донесть: кто строилъ, какія имѣются средства къ исправленію, и кто представлялъ объ освященіи?» Слава Богу, теперь можно надѣяться, что Соборъ нашъ приведенъ будетъ въ благоустроенный видъ. Я думаю, что всѣ нынѣ воскреснутъ отъ сна, и скоро отъ Графа Клейнмихеля [3]) наряжены будутъ свидѣтели. Бывшій Г...ъ М.. ъ, изъ всѣхъ въ мірѣ человѣкъ зловреднѣйшій [4]), доказывалъ здѣсь вездѣ, что Соборъ благоустроенъ и чрезъ освященіе Духовенствомъ принятъ; и болѣе ничего не требуется; а оставить его и теперь должно на попеченіи Духовенства. Къ сей своей мысли увлекъ онъ и Дворянство, разумѣется, неблагонамѣренныхъ... Обносилъ меня самыми черными и нещадными красками словесно и письменно... Но великъ Господь и правосуденъ! И нынѣ меня, могу сказать, другаго исповѣдника [5]) за Павловскій Соборъ, подкрѣпляетъ и изводитъ

[1]) Двѣ нижеслѣдующія выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 45 и об. и 60 об — 61 Кіев. ред. и л 44 — 45 и 60 об. Ряз. ред.

[2]) Вставка принадлежитъ, повидимому, о Іероѳею.

[3]) См. выше стр. 53,₃

[4]) „Съ нимъ Преосвященный Смарагдъ имѣлъ столкновеніе въ Харьковѣ; и, къ несчастію, встрѣтился съ этомъ Господиномъ въ другой разъ на службѣ и въ Орлѣ“ (*о. Іероѳей*). Это относится, конечно, къ С. Н. Муханову (см. стр 55,₃), который, напр, чинилъ разныя придирки Харьковской Консисторіи въ производствѣ по отношенію Харковскаго Губернскаго Правленія касательно приведенія въ исполненіе положенія Комитета Министровъ, *состоявшагося по дѣлу о крестьянинѣ Петрѣ Хомяковѣ*, сужденномъ за вступленіе въ бракъ по раскольническому обряду (см дѣло Харьковской Духовной Консисторіи, нач 13 ноября 1845 г. и окончъ. 3 ноября 1849 г) Совсѣмъ иное мнѣніе имѣлъ объ этомъ лицѣ преосвящ *Филаретъ* (*Гумилевскій*), который 9 марта 1849 г. писалъ Иннокентію (Борисову) слѣдующее: „Мухановъ переѣзжаетъ въ Орелъ. Онъ добрый человѣкъ. Съ нимъ можно было жить покойно“ (см. у † проф. *Н. И. Барсова*, Матеріалы для біографіи Иннокентія Борисова I, Спб. 1884, стр. 112).

[5]) Орловскій Павловскій Каѳедральный Соборъ устроенъ въ честь Святителя Павла Исповѣдника, Патріарха Константинопольскаго, 6 ноября празднуемаго св. Церковію.—О. *Іероѳей*.

судьбу мою и правду мою яко полудне [1]). О, Господи! Прости враговъ моихъ и меня безсильнаго и не могущаго спокойно, какъ бы должно, переносить діавольскихъ козней ихъ, помилуй своимъ благоутробіемъ! М—въ [2]) многихъ и Дворянъ успѣлъ отвратить отъ меня и поселить въ оныхъ недовѣрчивость ко мнѣ. Да воздастъ ему Господь, яко же Самъ вѣсть".

31 (XV) [3]).

Отъ 5 Декабря (того же) *1853 года* [Смарагдъ] изволилъ писать [о. Іерофею]:

„Прошедшую недѣлю, слава Богу, провели мы благополучно. Завтра, т. е. 6 Декабря Орловскіе будутъ служить литургію въ Казанскомъ Соборѣ".

Извѣщая при этомъ о Ярославскомъ [4]) и Владимірскомъ [5]) Ректорахъ, назначенныхъ на 1854 годъ на чреду, [Смарагдъ] присовокупляетъ:

---

[1]) Псал. XXXVI, 6

[2]) Вышеупомянутый Г. ъ М...ъ Это есть, несомнѣнно, Сергѣй Николаевичъ Мухановъ, который съ чиномъ д ст. сов. показывается начальникомъ Харьковской губерніи съ 12 ноября 1840 г. по 20 февраля 1849 г (см. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. LXII, Спб. 1888, стр. 47; *К. П. Щелковъ*, Историческая хронологія Харьковской губерніи, Харьковъ 1882, стр 210 216 — съ отмѣткою на стр. 226, что послѣ него Харьковскимъ губернаторомъ былъ тайн. сов. А. С. Трескинъ), а въ званіи генералъ-маіора называется начальникомъ Орловской губерніи съ 25 февраля 1849 г. по 13 декабря 1851 г. (см. Сборникъ Ibid, т. LXII, стр. 724); Смарагдъ же былъ архіепископомъ Харьковскимъ 6 августа 1840 г —31 декабря 1841 г. и Орловскимъ 12 ноября 1844 г.—5 іюня 1858 г. Въ 30-хъ годахъ С. Н. Мухановъ былъ Московскимъ оберъ-полиціймейстеромъ.

[3]) Объ выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній" о *Іеровеѣ* л. 61 Кіев. ред. и л. 60 об.—61 Ряз. ред.

[4]) Ярославскимъ ректоромъ тогда (съ 3 апрѣля 1850 г. по 30 января 1854 г) былъ Никодимъ (Казанцевъ), 14 февраля 1854 г. епископъ Чебоксарскій, 18 сентября 1861 г.—Енисейскій, 6 апрѣля 1870 г уволенъ на покой въ Перервинскій монастырь, гдѣ и скончался 11 іюня 1874 г. Родился онъ 5 сентября 1803 г. и потому ко времени вызова въ С.-Петербургъ на чреду имѣлъ уже 51-й годъ.

[5]) Ректоромъ Владимірской Духовной Семинаріи съ 3 декабря 1852 г. до 30 апрѣля 1856 г. былъ Платонъ (Өивейскій), 24 мая 1856 г. хиротонисованный во епископа Старорусскаго, 31 іюля того же года переведенный епископомъ Ревельскимъ, 15 мая 1857 г.—Костромскимъ, гдѣ съ 31 мая 1868 г архіепископъ и гдѣ скончался 12 мая 1877 г (см. и у *Н В Малицкаго*, Исторія Владимірской Духовной Семинаріи II, Москва 1902, стр. 235—237). Онъ родился 18 іюня 1810 г.,—и, слѣдовательно, въ декабрѣ 1853 г. ему шелъ уже 44-й годъ.

„Оба лица—люди не молодые и, говорятъ, съ дарованіями. Дай Богъ, чтобъ были со смиреніемъ“.

* * *

30 числа того же *Ноября [1853 года]* извѣщая:

„о совершеніи Святѣйшимъ Синодомъ въ большой Придворной церкви молебствія Викторіальнаго, благодарнаго за дарованныя Господомъ Богомъ двѣ блистательныя побѣды надъ турками“ [1]),

[Смарагдъ] восклицаетъ:

„Слава Господу Богу, побѣдители насъ творящему!.. Государь, Августѣйшая Фамилія, многочисленный Сигклитъ и Генералитетъ усердно благодарили Господа за викторію. Мы, то есть Синодалы, искреннѣйше привѣтствовали Ихъ Величества съ радостнѣйшимъ торжествомъ“.

32 (XVI) [2]).

А какова любовь Архипастыря [Смарагда] къ своимъ подчиненнымъ сотрудникамъ, каково снисхожденіе и утѣшеніе! Вотъ какъ Владыка начинаетъ свое Святительское посланіе отъ *12 Декабря [1853 года]*:

„Господину Священноархимандриту и довѣренному о Христѣ брату и сослужителю О. И[еровею] съ подчиненными ему Архіерейскаго Дома братствомъ и домохозяйствомъ нашего смиренія препосылаемъ Архипастырское благословеніе. Господь да направитъ всѣхъ насъ во благое“.

И это не единственное надписаніе. Много и очень много писемъ Архипастырскихъ, богатыхъ любовію, смиреніемъ и назиданіемъ у разныхъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, особенно у Архимандритовъ, Игуменовъ, Игуменій, Протоіереевъ, къ которымъ Святитель относился съ особенною любовію и довѣренностію. Въ письмахъ нерѣдко (иногда) разрѣшалъ такія дѣла, давалъ такіе совѣты, которые избавляли Епархіальное Управленіе отъ безплодной переписки и непріятныхъ безпокойствъ. Вообще писемъ Святительскихъ много и потому, что Его Преосвященство признавалъ за непри-

---

[1]) Повидимому, разумѣются побѣды на Азіатскомъ театрѣ—1) 14-го ноября 1853 г. при Ахалцыхѣ подъ начальствомъ кн. Андроникова и 2) 19-го ноября 1853 при Башъ-Кадыкларѣ подъ начальствомъ кн. Бебутова, хотя въ томъ же ноябрѣ, 18 числа, Нахимовъ разбилъ турецкую эскадру при Синопѣ.

[2]) Нижеслѣдующія выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 61—62 и 59 Кіев ред. и л. 61—62 и 58 об. Ряз ред.

личное съ своей стороны не отвѣчать на привѣты. Въ этомъ же письмѣ, извѣстивъ, что

„Вчера положено: Старца Ярославскаго [1]) уволить согласно его прошенію отъ тяжкихъ административныхъ Епаршескихъ заботъ“,

и о прочемъ, [Смарагдъ] присовокупилъ:

„Вы однакожъ не безпокойтесь о предполагаемомъ преемникѣ его. Господь усмотритъ и избереть! Я же, признаюсь, совершенно не расположенъ къ сѣвернымъ Епархіямъ, хотя бы онѣ почтены были достоинствомъ и изобиліемъ. При наступившей старости, неумолкно воздыхаю къ югу; и ему желаю ввѣрить храненіе костей моихъ... Впрочемъ, да будетъ во всемъ воля Божія! Искать же чего-либо на землѣ не хочу, какъ и доселѣ не искалъ. Ты, Господи, вѣси, что всѣ бывшія Епархіи пришелъ я безъ малѣйшаго въ томъ участія воли моей!“

* * *

Въ письмѣ отъ *12 декабря 1853 года* Владыка [Смарагдъ], между прочимъ, пишетъ о покойномъ помѣщикѣ Цуриковѣ:

„Сергѣя Васильевича я приказалъ поминать заупокой, и самъ завтра буду служить и молиться о представльшемся. Утѣшитель Духъ Святой да утѣшитъ его семейство и потомство“.

38 (XVII) [2]).

Вотъ какимъ образомъ и откуда исходили на Архипастыря [Смарагда] Орловскія поношенія и скорби! [3])—*18* числа *Декабря 1853 года* Святитель извѣщаетъ меня [о. Іероѳея] и еще:

„О найлучшемъ исправленіи Собора [Павловскаго] и дополненіи всего нужнаго для Каѳедральнаго Храма на сихъ дняхъ имѣю писать къ Г. Губернатору..... Станемъ вѣрить въ Провидѣніе и надѣяться..... Здѣсь въ Синодѣ разсуждаютъ, чтобы намъ отнюдь въ окончательныя исправленія по Собору не вмѣшиваться. Пусть Гг. Дворяне, что и какъ хотятъ, дѣлаютъ“.—

---

[1]) Архіеп. Евгенія Казанцева, уволеннаго на покой 24 декабря 1853 г., † 27 іюля 1871 г.

[2]) Нижеслѣдующія выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея*, л. 45 об. 46 об. 48 об.—49 об. 62 и об Кіев. ред. и л. 45—46. 47 об—48 об. 62 и об. Ряз. ред.

[3]) Разумѣются осложненія и столкновенія по дѣлу о Павловскомъ соборѣ, о чемъ рѣчь въ непосредственно предварявшей у о. Іероѳея эти строки выдержкѣ изъ письма Смарагда отъ 30 ноября 1853 года (см. № 30 на стр 55—55).

Таковы Святительскія безпокойства по благоустроенію Орловскаго Павловскаго Собора [1]). Они-то много повредили ревностному Архипастырю особенно во мнѣніи лицъ, прикосновенныхъ къ этому дѣлу. Впрочемъ, мы видѣли, что и самъ Архипастырь недовольство относитъ только къ неблагонамѣренному меньшинству. Благородное большинство, конечно, и дѣйствовало благородно. Господа Дворяне усердствовали и богато жертвовали на устройство Собора. Какъ бы то ни было, а неудача въ семъ богоугодномъ дѣлѣ Соборно-церковнаго благоустройства была значительна, (и) въ слѣдствіе благородной (и) неограниченной довѣренности къ Строительному Комитету (строителямъ). Духовенство и Архипастырь собственно по этому дѣлу страдали невинно. (И если бы нашлись. а вѣроятно, тутъ же и были) отвѣтственныя (въ этой неудачѣ) по Строительному Комитету лица то для нихъ тѣмъ легче было (легко могли) подкладывать горячіе матеріалы клеветы на огонь взаимнаго раздраженія.

* * *

Архипастырь [Смарагдъ] лично и не рѣдко разсказывалъ, что когда умеръ въ С.-Петербургѣ Графъ Курута. бывшій при Великомъ Князѣ Цесаревичѣ Константинѣ Павловичѣ въ Варшавѣ Начальникомъ Штаба· то къ описи имѣнія Графа, и для учиненія распоряженія о погребеніи покойнаго, Высочайше назначена была особая Комиссія, которая въ представленіи своемъ, между прочими распоряженіями, опредѣлила въ расходъ двѣстѣ рублей ассигнаціями Преосвященному Архіерею, который будетъ погребать тѣло Графа. Это опредѣленіе Комиссіи утверждено Государемъ Императоромъ. А погребеніе совершалъ и деньги двѣстѣ рублей получилъ Преосвященный Смарагдъ, бывшій тогда С.-Петербургской Епархіи Викарнымъ, Епископомъ Ревельскимъ [2]). Вотъ и другой, подобный примѣръ, о которомъ Владыка откровенно изволилъ писать мнѣ [о. Іерофею] *18 Декабря 1853 года* изъ С.-Петербурга:

---

[1]) См. письма 25, 29, 30, 35 и 40

[2]) Генералъ отъ инфантеріи графъ Димитрій Димитріевичъ Курута былъ ближайшимъ другомъ и самымъ довѣреннымъ лицомъ великаго князя Константина Павловича, родился въ 1770 г. и умеръ въ 1838 г. (см. Русскій біографическій словарь, томъ „Кнаппе-Кюхельбекеръ“, Спб. 1903, стр. 613) или въ 1833 г (см у *Брокгауза* и *Ефрона*, Энциклопедическій словарь, полутомъ XXXIII, стр. 110). Послѣднее гораздо вѣроятнѣе и—можно сказать—единственно вѣрно, ибо викаріемъ С.-Петербургскимъ—съ именемъ епископа Ревельскаго—Смарагдъ былъ съ 20 сентября 1831 г. по 14 мая 1833 г., а въ 1838 году состоялъ уже архіепископомъ Полоцкимъ.

„15 числа того же мѣсяца наше все Подворье со Владыкою [1]) поднято было на *хозтуру*, съ дозволенія Преосвященнаго Митрополита [2]), которую совершали на ближайшемъ Смоленскомъ кладбищѣ по усопшемъ нѣкоемъ Оберъ-бергъ-Гауптманѣ [3]) Шапошниковѣ [4]) Нѣкую малость заработали на продолженіе своего содержанія".

* * *

Письмо отъ *18 числа* тогожъ *Декабря* [*1853 года*] доказываетъ, сколько Архипастырь [Смарагдъ] заботился о томъ, чтобы ввѣренное ему Духовенство не страдало отъ бремени проволочекъ въ дѣлопроизводствѣ и непотребныхъ издержекъ (неправедныхъ поборовъ, или взятокъ). Владыка пишетъ:

„Наше Кромское Духовное Правленіе, какъ не нужное, по моему представленію, закрывается. Нужно бы еще кое-какія Духовныя Правленія позакрывать. Лишнія для поборовъ съ Духовенства инстанціи. ..."

Поговоривъ и опять [5]) о неудовлетворительности..... [6]) дѣлопроизводства, о Соборѣ, о смѣнѣ Соборнаго старосты [7]), о нераспорядительности Каѳедральнаго..... (П.) [8]), заключаетъ:

---

[1]) Т. е., конечно, самъ Смарагдъ

[2]) Никаноръ (Клементьевскій). † 17 сентября 1856 года.

[3]) Соединеніемъ двухъ названій—„Оберъ-гауптманъ" и „Бергъ" (— Коллегія), вошедшихъ въ русскій языкъ въ эпоху Петра в (см. у *Н. А. Смирнова* въ Сборникѣ отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ, т. LXXXVIII, Спб 1910, стр 207 и 59), обозначается видный чиновникъ по главному управленію горными дѣлами въ Россіи

[4]) Въ росписяхъ Смоленскаго православнаго кладбища о погребенныхъ за 1853 годъ значится подъ №-ромъ 74: „умеръ 12 и погребенъ 15 Декабря—Евгеній Алексѣевъ Шапошниковъ, Вице-директоръ Департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ обербергъгауптманъ 4-го класса, 57 лѣтъ, отъ поврежденія сердца, — исповѣдывалъ и пріобщалъ Андреевскаго собора Прот Іоаннъ Протопоповъ; совершали погребеніе — Свящ Алексѣй Лебедевъ съ дьячкомъ Ив. Покровскимъ". Не совсѣмъ понятно, почему эта запись умалчиваетъ о соучастіи Смарагда въ отпѣваніи Е. А Шапошникова, о каковомъ лицѣ ср. Сборникъ Императорскаго Русскаго Общества, т LXII (Спб. 1888), стр. 431

[5]) См. выше письмо 26.

[6]) Т. е., консисторскаго.

[7]) Это, конечно, Григорій Ивановичъ (Рушенковъ), упоминаемый въ письмахъ 13, 35 и 38.

[8]) Вѣроятно, разумѣется „Каѳедральный Протоіерей" — Бутягинъ, о которомъ см. письма 35, 36, 38 и 40.

„Вѣроятно сіи наши строки застанутъ васъ праздну̀ющими великій день Рождества Христова. Привѣтствую васъ и всю Боголюбезную Паству нашу съ великими для нашего спасенія совершившимися въ сей день событіями! А о насъ воздохните; ибо, какъ утверждаютъ, мы не будемъ имѣть во весь праздникъ вожделѣннаго Орловскаго покоя, въ коемъ, достигая 60-тилѣтія, крайне и паче всего нуждаемся".

34 (17) [1]).

1853 г. Дек. 23.

Господину Архимандриту и нашего смиренія сослужителю передаемъ Архипастырское благословеніе.

По полученіи изъ Казначейства Командорскихъ моихъ денегъ, пришлите оныя ко мнѣ, при вѣрной оказіи.

Вѣдомость по разбору излишнихъ духовныхъ прислана мнѣ изъ Консисторіи весьма неисправная, а во многихъ случаяхъ неразумная и пристрастная. Что весьма меня озабочиваетъ и приводитъ въ негодованіе противъ Орловскихъ моихъ сотрудниковъ, коихъ въ настоящее время не могу почтить даже добрымъ словомъ.

Сюда со многихъ Епархій собираются (по особому распоряженію Св. Синода) къ Преосв. Григорію [2]) Священники, на 4 мѣсяца, для полученія наставленій миссіонерскихъ, противъ раскольниковъ [3]). Многіе изъ нихъ Протоіереи и Іереи

---

[1]) Выдержка изъ этого письма приводится въ „Воспоминаніяхъ" о. *Іерофея* (л. 63 и об. по Кіев и Ряз. ред.) съ предвареніемъ: „Скорбѣлъ Владыка [Смарагдъ] и въ Орловской Епархіи, что не имѣлъ хорошихъ сотрудниковъ къ возвращенію въ нѣдра святыя церкви погибающихъ отъ раскола овецъ".

[2]) Постникову, тогда архіеп. Казанскому (съ 1 марта 1848 г.), присутствовавшему въ Св Синодѣ, съ 1 октября 1856 г. бывшему митр. С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ, † 17 іюня 1860 г.

[3]) Разумѣемое здѣсь синодальное распоряженіе было таково. „Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, озабочиваясь вразумленіемъ заблуждающихъ, уклонившихся отъ Св. Православной Церкви въ расколъ, разсуждалъ, что первый къ тому способъ заключается въ духовно-нравственномъ на сихъ людей дѣйствованіи... (и) опредѣленіемъ $^{9}/_{14}$ Октября 1853 года положилъ нынѣ же учинить слѣдующее: 1) Предписать Преосвященнымъ—митрополиту С.-Петербургскому и Новгородскому, архіепископамъ Казанскому, Ярославскому, Тверскому, управляющему Псковскою епархіею и Олонецкому и епископамъ: Нижегородскому, Калужскому, Тульскому, Костромскому, Архангельскому, Саратовскому и Оренбургскому, избрать изъ подвѣдомственнаго имъ духовенства, митрополиту, по С.-Петербургской епархіи, двухъ священниковъ и столько же по Новгородской, архіепископамъ Казанскому, управляющему Псков-

являлись и ко мнѣ — для благословеній и наставленій. Я любовался, и нѣкоторыхъ изъ нихъ нашелъ весьма свѣдущими въ разглагольствованіи съ мнимыми старообрядцами, и очень начитанными старинныхъ книгъ. У насъ же нѣтъ ни одного человѣка, который могъ бы разинуть ротъ противъ сектантовъ. Всѣ невѣжи, всѣ корыстолюбивы, всѣ только думаютъ о своихъ си [1]), и рѣшительно ничего, относящагося до раскола, не знаютъ, не читаютъ, не смыслятъ; а только оканнѣйше! о себѣ мнятъ!.. Почему я и отклонилъ отъ своей Епархіи вызовъ сюда подобныхъ Іереевъ.

Харьковскій Епископъ Филаретъ [2]) выпросилъ себѣ дозволеніе на 22 дня побывать въ Москвѣ и Сергіевой Лаврѣ *подъ видомъ* Богомолья. Не знаю: когда онъ будетъ переѣзжать черезъ Орелъ? Если это случится, и онъ заѣдетъ

скою епархіею и Олонецкому и епископамъ Тульскому, Архангельскому и Оренбургскому по одному, а всѣмъ прочимъ по два священника или монашествующихъ, такихъ, коимъ уже извѣстны заблужденія раскольниковъ и мѣстныя обстоятельства, до нихъ касающіяся, и кои, по усердію, благочестію и безкорыстію способны, достойны и готовы посвятить себя великому дѣлу обращенія заблуждающихъ и таковыхъ избранныхъ немедленно отправить въ С.-Петербургъ, приказавъ имъ явиться въ Святѣйшій Сунодъ. . 2) Призванныхъ такимъ образомъ священниковъ или монашествующихъ поручить назиданію сунодальнаго члена, Преосвященнаго Архіепископа Казанскаго Григорія, съ тѣмъ, чтобы онъ, отобравъ отъ нихъ свѣдѣніе о положеніи раскола въ тѣхъ епархіяхъ, къ коимъ они принадлежатъ, и, по архипастырскомъ испытаніи способностей ихъ, образа мыслей и готовности на всякое самоотверженіе, преподалъ имъ, въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, исторію раскола въ главныхъ его чертахъ, понятіе о всѣхъ сектахъ и наставленіе къ разсѣянію ихъ заблужденія въ духѣ кротости и смиренія, съ самоотверженіемъ и упованіемъ на милость Божію, и затѣмъ представилъ Святѣйшему Суноду свои соображенія о томъ, какимъ образомъ обратить сихъ священниковъ къ дѣйствованіямъ и обезпечить ихъ содержаніе; между же тѣмъ занять сихъ священниковъ пересмотромъ раскольническихъ книгъ и рукописей, въ Святѣйшемъ Сунодѣ находящихся. Въ помощь же Преосвященному Григорію по сему важному дѣлу назначить ректора С.-Петербургской Академіи, Преосвященнаго Епископа Макарія“ . См. Собраніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Сунода, книга II (1801—1858), Спб. 1860, стр. 547—550. Аналогично сему, синодальнымъ опредѣленіемъ $^{8}/_{21}$ августа 1858 г. вызывались къ тому же Григорію, тогда митрополиту С.-Петербургскому, вдовые священники изъ ввѣренныхъ ему епархій для приготовленія ихъ подъ непосредственнымъ его руководствомъ на дѣйствованіе противъ раскольниковъ (см. Ibid. II, стр. 815—816).

[1]) 1 Кор. XIII, 5

[2]) Гумилевскій, сначала епископъ (съ 6 ноября 1848 г.), потомъ (съ 7 апрѣля 1857 г.) архіепископъ Харьковскій, затѣмъ (съ 2 мая 1859 г.) Черниговскій, † 9 августа 1866 г.

въ нашъ Домъ: то угостите его чаемъ и убогою ухой, по нашему убожеству. Хотя онъ, яко молодой, и мало со мной знакомъ, однакожъ имѣетъ со мной *будто бы* благопріятельную переписку.

Дѣло о Данилѣ (ученомъ) [1]) весьма худо по Консисторіи рѣшено. Его бъ давно слѣдовало лишивъ сана отдать въ солдаты. Неисправимый пьяница и клеветникъ. Для чего же Консисторія въ такихъ случаяхъ лицемѣритъ и мнѣ несносные труды дѣетъ?

Въ имѣніи Графа Протасова [2]), Мценскаго Уѣзда села Рожденственскаго что̀ на Оптушкѣ—попъ съ діакономъ ссорятся, и Управляющій съ попомъ хотятъ выгнать Діакона. Почему все дѣло доселѣ не рѣшено? Аль Секретарь дожидаетъ побужденій о семъ отъ Графа? Пусть же потомъ не скорбитъ, если что случится непріятное—за таковую невнимательность и недѣятельность. NB. Скажите ему о семъ.

Помѣта. „Получ. 29 Дек. 1853 г.“

35 (18) [3]).

†

Слава Богу! теченіе прошедшаго года совершили, и новый начали мы благополучно. Подъ 1-е Генваря прибылъ на подворье и Мценскій прошакъ Авксентій, но его отправилъ я къ здѣшнему Епархіальному Начальству, для испрошенія дозволенія ходить съ книгой по столицѣ. Рукоположеніе въ Іеромонаха отложилъ я до того времени, когда усмотрится дѣйствительное усердіе къ порученному ему, Авксентію, дѣлу. Спѣшить съ возложеніемъ рукъ Апостолъ возбраняетъ [4]).

Писалъ я и къ Губернатору, прося его оказать усердное споспѣшествованіе къ предлежащему Дворянствомъ благоустройству несчастнаго (: по истинѣ) Каѳедральнаго Собора. Вы же лѣнтяя Бутягиня въ семъ случаѣ къ должной дѣятельности побуждайте [5]). Вотъ скоро (: но не ранѣе 20 Ген-

---

[1]) См письмо 51

[2]) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода (съ 25 іюня 1836 г) графъ Николай Алексѣевичъ Пратасовъ († 16 января 1855 г.).

[3]) Выдержка изъ этого письма приводится въ „Воспоминаніяхъ“ о *Іеровеѣ* (л 64 об Кіев ред и л. 64 об—65 Ряз ред), который поясняетъ, что Смарагдъ тутъ „извѣщаетъ о прибытіи (въ Спб) изъ бывшей тогда въ его (Іеровеѣя) вѣдѣніи Мценской Обители за милостыпею и для рукоположенія Іеродіакона Авксентія въ Іеромонаха“.—См. о немъ и письмо 42.

[4]) См 1 Тим V, 22

[5]) *Бутягинъ* — каѳедральный протоіерей и первенствующій членъ Орловской Дух. Консисторіи См. письма 33, 36, 38 и 40.

варя) прибудетъ въ Орелъ и Благочинный Каѳедральнаго Собора, О. Митрофанъ [1]). Я надѣюсь, что онъ станетъ дѣлать настоятельное побужденіе кому и въ чемъ слѣдуетъ изъ Соборянъ, совершенно распущенныхъ нерадивымъ Протоіереемъ, который даже не смотритъ за правильнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ по Собору пресловутымъ Григоріемъ Ивановичемъ [2]). Каковый безпорядокъ не терпимъ даже въ послѣдней приходской Церкви, а по Собору необходимо долженъ быть наказанъ отрѣшеніемъ отъ мѣстъ виновныхъ злоупотребителей.

Что касается до нашего подворья, то въ немъ все пока благополучно. Небольшія хворости живущихъ въ немъ проходятъ отъ предпріемлемыхъ врачебныхъ пособій. Дай Богъ Крещеніе проводить и на Іордань безпростудно сходить! Здѣсь поговариваютъ о войнѣ съ Англичанами и о наборѣ. Но Господь да вознаградитъ насъ всеобщимъ миромъ и благоденствіемъ!

Преосвящ. Григорій [3]) чрезъ весь праздникъ боленъ. Доктора запретили ему не только чемъ-либо заниматься, но даже и посѣтителей принимать не велятъ. Ему уже 70-й годъ, и онъ сдѣлался довольно дряхлъ, но еще хочетъ быть дѣятельнымъ.

Посылаю Вамъ брошюру *о стологаданіи*. Это выписка изъ письма Московскаго Преосв. Филарета, у коего изволила спрашивать по сему предмету мнѣнія Государыня Императрица чрезъ Оберъ-Гофмейстера [4]).

Секретарю скажите благодарность за поздравленіе. Желаю ему быть дѣятельнымъ, безпристрастнымъ и болѣе привыкать къ Секретарской должности, для изученія коей и человѣческая жизнь не совсѣмъ достаточна.

Смир. Смарагдъ Архіеп. О. и С.

Генваря 2, по утру.
1854 —С -Петербургъ

---

[1]) См. письмо 21. Каѳедральный соборъ былъ выдѣленъ изъ градскаго благочинія, и къ нему назначенъ благочиннымъ ректоръ Семинаріи о. Митрофанъ

[2]) См. письма 34 и 35

[3]) Постниковъ, архіепископъ Казанскій, род въ 1784 г.; см. письмо 33

[4]) Разумѣется выписка изъ письма м Филарета въ С.-Петербургъ отъ 29 октября 1853 г (см письма м *Филарета* къ Намѣстнику Антонію III, Москва 1883, стр. 230), которое съ удовольствіемъ слушала Цесаревна Марія Александровна (ibid. III, стр. 232), а самая выписка „О стологаданіи" напечатана отдѣльно въ количествѣ 1 200 экземпляровъ (ibid III, стр. 240) и въ „Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отцевъ" ч. XII (1853 г.), стр. 641—646

36 (19) [1]).

†

1854. Генв. 4.—по утру.
въ С.П.Б.

Теперь только молитесь о упокоеніи души представльшагося въ вѣчныя селенія Преосвященнаго Агапита, который оставилъ настоящее суетное житіе подъ 1-е число Генваря, въ часъ ночи, на 58 году отъ рожденія. Онъ былъ вѣрнѣйшимъ товарищемъ по Академіи! [2])

Протоіерею Бутягину [3]) и Секретарю моимъ именемъ прикажите, чтобъ прислали ко мнѣ немедленно черновый репортъ о состояніи Орловской Епархіи за 1853-й годъ, да поподробнѣе обо всемъ.

Вамъ предлагаю, чтобъ въ ледники навожено было въ Генварѣ полное количество льду, по прежнимъ пріемѣрамъ, и при томъ лучшаго качества. Живой живое думаетъ,—авось воротимся въ Орелъ!

Никакого не вижу отъ Васъ и отъ Секретаря движенія по дѣламъ о постройкахъ Домовыхъ и Консисторскихъ. Да и о прочихъ дѣлахъ *интереснѣхъ* по Дому не слышу, въ какомъ положеніи находятся.

Сейчасъ (въ 10-ть часовъ) ѣду въ Синодъ свидѣтельствовать Синодскія и Духовно-учебныя суммы за прошедшій годъ, совокупно съ Астраханскимъ [4]).

Помѣта: „Получ. 11 Генв. 1854 г.

37 (XVIII) [5]).

Никогда и ни въ какихъ случаяхъ не ускользала изъ ума и сердца Архипастыря [Смарагда] слава и благодареніе Богу и преданность его святой души волѣ Божіей, сколько уже и мы могли замѣтить. Такъ и нынѣ. *14 числа* того же *Генваря 1854 г.* въ письмѣ Преосвященный [Смарагдъ] говоритъ:

„Послѣ Іордани, на коей было 18 градусовъ съ вѣтромъ, я, слава Богу, чувствую себя не худо".

---

[1]) Краткая выдержка изъ сего письма о преосвящ Агапитѣ приводится въ „Воспоминаніяхъ" о *Іеровеѣ* (л. 54 об. Кіев ред. и л. 53 об. Ряз. ред).

[2]) См. письмо 9.

[3]) См. письма 33, 35, 38, 40 и 52.

[4]) *Евгеніемъ Баженовымъ* См. письмо 22.

[5]) Выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній" о *Іеровеѣ* (л 66 об.—67 Кіев. ред и л 67 Ряз ред.)

А извѣщая о кандидатахъ, на Томскую Епархію [1]) представленныхъ, говоритъ:

„Вѣроятно, жребій падетъ на перваго [2]). Впрочемъ, какъ Господу будетъ угодно".

При этомъ Архипастырь въ письмѣ своемъ побуждаетъ Инспектора Семинаріи О. И. [3]) къ дѣятельности, кротости, миролюбію и терпѣнію, и говоритъ:

„Я хочу вскорѣ рекомендовать его Святѣйшему Синоду на Ректорскую вакансію въ Семинарію, какую Господь укажетъ".

38 (20).

†

С.П.Б. 1854. февр. 6.

Сейчасъ пріѣхалъ я изъ Казанскаго Собора, въ коемъ было общее молебствіе, по случаю рожденія Великой Княжны *Вѣры* Константиновны [4]).

Обращаясь къ полученному мною письму Вашему, отъ 29-го Генваря, не нахожу словъ благодарить О. Ректора за побужденія по Консисторіи лѣнтяевъ: Бутягина [5]) и Демидова; а васъ не могу похвалить за то, что отказались принять на себя назначеніе помогать въ скорѣйшемъ дѣлопроизводствѣ по 1-му столу. А если всѣ такъ станемъ разсуждать, какъ вы, что мы-де *временные*: то и я долженъ бы былъ по Синоду отрекаться отъ всякихъ порученій, между тѣмъ какъ я все исполняю съ полнымъ усердіемъ. Да что тебѣ хочется? Быть постояннымъ членомъ? Если это совмѣстимо: то и будетъ [6]). Мнѣ ничего не стоитъ это сдѣлать. Прочіе же резоны *вашей лѣности и.... ти* (ваши выраженія) никуда не годятся, развѣ въ потачку безпечному Бутягину. Что въ немъ, что онъ *высокопочтенный* и *заслуженнный старецъ*?

---

[1]) Она освободилась послѣ преосвящ. Аѳанасія (Соколова), который 24 декабря 1853 г. былъ назначенъ архіепископомъ Иркутскимъ, потомъ былъ Казанскимъ (3 ноября 1856 г.—9 ноября 1866 г.) и скончался 1 января 1868 г

[2]) Казанской Духовной Академіи Ректора [1852—1854 гг] Архимандрита Парѳенія [Попова], который и возведенъ въ санъ епископа Томскаго [о. *Іероѳей*] — 14 марта 1854 г., съ 31 марта 1863 г архіепископъ Иркутскій, каковымъ скончался 21 января 1873 г. *[Н Г]*. См и письмо 47 на стр. 82—83

[3]) Иринарха; см. письма 12 и 39 на стр. 24,5. 68

[4]) Нынѣ вдовствующей Герцогини Виртембергской, род. 4 февраля 1854 г.

[5]) См. письма 33, 35, 36, 38, 40, 52.

[6]) О. Іероѳей назначенъ былъ 18 октября 1853 г. членомъ Орловской Духовной Консисторіи, но—очевидно—временнымъ.

Онъ доказанный нерадивецъ и негоднѣйшій начальникъ. И ваши разсужденія дѣйствительно унижаютъ васъ, а не то, что вы пишете, что ваша помощь по 1-му столу могла бы служить *униженіемъ* Бутягину, пустѣйшему клеврету Григорія Ивановича.

Пишете, что Григорій Ивановичъ опять вторгся въ Соборъ, по милости вышеозначеннаго дурака, и Крузенштерна. Но первый — дуракъ безсильный, а Крузенштернъ пусть распоряжается по Одесской Киркѣ!.. [1]) Мѣщанину жъ кулаку безсостоятельному нельзя быть церковнымъ старостой, безъ воли Архіерея. По всему слѣдуетъ Рушенкова [2]) оставить при Срѣтенской церкви, а Толстопятову [3]) быть ктиторомъ при Соборѣ.

Новаго Губернатора Софоновича хвалятъ Онъ доселѣ былъ здѣсь Вице-Директоромъ Министерства Внутреннихъ дѣлъ; и я имѣю уже извѣстіе, что онъ скоро будетъ у меня, чтобъ познакомиться и получить нѣкія объ Орлѣ свѣдѣнія [4]).

Каковы у васъ приходы? У насъ—за Генварь—церковн.

---

[1]) Крузенштернъ Николай Ивановичъ, генералъ-маіоръ, былъ (послѣ С Н. Муханова) Орловскимъ губернаторомъ въ 1852—1854 г.г. Объ немъ митр. *Филаретъ* писалъ 8 апрѣля 1852 г. Смарагду такъ (въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1871 г, XIII, стр 43). „Не смущайтесь симъ страннымъ звукомъ фамиліи Вашего новаго губернатора Не всегда русское имя звучитъ лучше въ дѣлѣ Помню случай, что по дѣлу Саровскаго монастыря въ сенатѣ, сенаторы лютеране подали голоса въ пользу монастыря, а православные противъ него“. Надежды митр. Филарета относительно Крузенштерна, видимо, не оправдались въ Орлѣ, откуда онъ былъ переведенъ Одесскимъ военнымъ губернаторомъ, съ чиномъ генералъ-лейтенанта, потомъ состоялъ сенаторомъ въ 1857—1860 г.г (см. Сборникъ Императорскаго Русскаго Историческаго Общества, т. LX, Спб 1887, стр 451*б*).

[2]) Вотъ этотъ-то Рушенковъ и есть, по всей вѣроятности, тотъ пресловутый Григорій Ивановичъ, о которомъ упоминается въ письмахъ 13, 33 (стр. 59,7) и 35.

[3]) Толстопятовъ былъ церковнымъ старостою при Богоявленской церкви г Орла.

[4]) Объ этомъ губернаторѣ д. ст. с. (см письмо 40 на стр. 69), преемникѣ Н. И. Крузенштерна, бывшемъ въ Орлѣ въ 1854—1861 г г, *П А. Россіевъ* пишетъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1909 г., № 8, стр. 416—417: „Въ концѣ вѣка о Сафоновичѣ вспоминали, когда хотѣли сравнить начальника губерніи съ песочными часами. Впрочемъ, по преданію, онъ былъ кротокъ и добродушенъ сообразно своимъ годамъ, число которыхъ, будто бы, равнялось лѣтамъ Нестора, когда этотъ послѣдній снаряжалъ 90 кораблей въ походъ на Трою! Изъ всѣхъ дѣлъ, запечатлѣнію въ потомствѣ подлежавшихъ, только одно переступило черезъ рядъ земскихъ давностей· черезчуръ поздняя женитьба его превосходительства“. Валеріанъ Ивановичъ Сафоновичъ благопріятствовалъ Смарагду и былъ на его сторонѣ въ дѣлѣ Семова (см. ниже).

обращ. въ экономич. 208 р., 69 коп.; пѣвческой 123 р., Братской 189 р. 29 коп.—всего 499 р. 88 коп. — Слышно, что бывшій старецъ Ярославскій Евгеній [1]) оставилъ Нилу [2]) 70 тысячъ рублей серебромъ суммы экономической и церковной по Ярославскому Архіерейскому Дому! При семъ случаѣ воспоминая обстоятельства рожденія Нила Исаковича, родившагося отъ бывой попадьи. чрезъ два года послѣ смерти мнимаго отца его, при Николаевской Могилевской церкви, при коей былъ Вонсевичъ, показывавшій мнѣ и нещастную метрику сію,—нельзя не согласиться съ утверждающими, что *незаконнорожденные* всегда бываютъ счастливѣе законныхъ дѣтей!!! [3]) Послушаютъ ли таковаго Нила Ярославскіе раскольники, узнавъ о бѣло-русничествѣ и рожденіи его???! А они любопытны!!

Французскій и Аглицкій посланники уже выѣхали изъ С.-Петербурга—первый съ орденомъ Александра Невскаго брилліантовымъ, а послѣдній съ пашепортомъ Начался совершенный разрывъ съ націями, коихъ они были представителями И наши послы выѣзжаютъ изъ Парижа и Лондона. Никто не знаетъ, что Провидѣніе готовитъ въ будущемъ?..

Нареченіе Никодима [4]) во Епископа—10-го, а хиротонія—14-го числъ.—Смарагдъ Свѣнскій [5]) 8-го числа уѣзжаетъ въ Москву, гдѣ хочетъ быть около мѣсяца. Въ Питерѣ досталъ немного

Вашъ благожелатель См., Архіеп. О. и С.

Бумагу прилагаемую отослать въ Консисторію.

---

[1]) Евгеній Казанцевъ, 24 декабря 1853 г. вышедшій на покой и жившій въ Москвѣ, въ управляемомъ имъ Донскомъ монастырѣ, † 27 іюля 1871 г. См. письмо 32 на стр 57,1

[2]) Преосв. Нилъ былъ преемникомъ Евгенія по Ярославской каѳедрѣ, на которой и скончался 21 іюня 1874 г.

[3]) Ср. и у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни, т. IV (Св.-Тр. Сергіева Лавра 1902), стр. 824, гдѣ сообщается, что—по словамъ преосвящ Леонида (Краснопѣвкова, † 15 декабря 1876 г. архіеп. Ярославскимъ)—митр. „Филаретъ не жаловалъ Нила за его слишкомъ свободныя сужденія и дѣйствія и за его роскошную жизнь“, а—„сверхъ сего,—не разъ говорилъ, что Нилъ—епископъ *антиканонический*, такъ какъ онъ незаконнорожденный“. Ср т. III (ibid. 1901), стр. 744—745, что Филоѳей (Успенскій), тогда архіеп. Тверской, былъ въ 1867 г. невысокаго мнѣнія о Нилѣ въ религіозно-нравственномъ отношеніи, а другіе думали (ibid III, стр 808), что у Нила были „золотые прически“.

[4]) Никодима (Казанцева)—во епископа Чебоксарскаго, викарія Казанской Епархіи, какимъ онъ назначенъ 30 января 1854 г., потомъ былъ епископомъ Енисейскимъ (съ 18 сентября 1861 г), а 6 апрѣля 1870 г. уволился на покой и умеръ 11 іюня 1874 г.

[5]) См. письмо 19 на стр. 35,2.

39 (21).

13 Февр. 1854 г. С.П.Б.

†

Возлюбленне!

Манифестъ о прекращеніи сношеній съ Англіею и Франціей прочитать по окончаніи Литургіи, безъ молебна; ибо это не есть еще объявленіе симъ державамъ войны. Даже, кажется, служить Вамъ въ Соборѣ, по этому случаю, ненужно. А читать Манифестъ должны всѣ причты, каждый въ своей церкви. Впрочемъ, снеситесь съ исправляющимъ должность Начальника Губерніи.

Кажется, вскорѣ О. Митрофанъ растанется съ Иринархомъ. Сему послѣднему предполагается поѣздка къ Преосвящ. Евлампію [1]), гдѣ можетъ онъ быть и настоятелемъ второкласнаго монастыря Знаменскаго. Впрочемъ, поберегите это въ секретѣ, ибо протокола еще не было, а по словесномъ разсужденіи часто бываютъ передоклады и перемѣны [2]). Я не знаю, чего еще лучше желать ему? Господня земля и исполненіе ея [3]).

Астраханскій Вассіанъ [4]) предполагается къ переводу въ Черниговскую Семинарію (конечно не для поправленія ея) и въ Елецкій 1-о классный монастырь!. Правда, что служба его не мала, но его простота хуже воровства..... Еще кое-что писано и О. Митрофану. съ коимъ снеситесь, если желаете. Заутра — хиротонисанія и большой праздникъ у Митрополита. Астраханскій сильно нападаетъ на Преосв. Аполлинарія, и препятствуетъ его ходу [5]). Бѣда нажить подобнаго недоброжелателя! Vale!

См., А. О. и С.

Помѣта: „Получ. 18 февр. 1854 г.

---

[1]) Случилось иначе см. письмо 12 на стр. 25 прим.

[2]) Архіепископу Тобольскому (съ 13 іюня 1852 г) *Евлампію Пятницкому* († 12 марта 1862 г.).

[3]) Псал. XXIII, 1.

[4]) Архим Вассіанъ (Чудновскій), съ 1 сентября 1842 г. инспекторъ Астраханской Дух. Семинаріи, 28 февраля 1846 г—21 февраля 1854 г. ректоръ, † 3 января 1881 г епископомъ Пермскимъ (см. о немъ у *Н. Ф. Леонтьева*: Краткій очеркъ исторіи Астраханской Духовной Семинаріи, Астрахань 1892, стр 18, въ „Астраханскихъ Епарх Вѣдомостяхъ" 1893 г., № 14—15, стр. 401—409 и въ предваренія книги: Описаніе Астраханскаго второкласснаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря, составленное въ 1851 году настоятелемъ сего монастыря Архимадритомъ Вассіаномъ, Астрахань 1893, стр I—IX)

[5]) *Аполлинаргій Вигилянскій*, епископъ Чигиринскій, викарій Кіевской митрополіи († 10 января 1858 г.), былъ въ 1834—1845 г. ректоромъ Астра-

40 (22).

Февраля 20. 1854. С.-Петербургъ.

Господину Архимандриту Іероѳею препосылаемъ привѣтствіе съ наступленіемъ Четыредесятницы, и желаемъ душевнаго спасенія!

18-го числа сего Февраля былъ у меня съ визитомъ новый Орловскій губернаторъ Валеріанъ Ивановичъ Сафоновичъ, а вчера 19 числа и я былъ у него [1]). Онъ уѣзжаетъ изъ С.-Петербурга на второй недѣлѣ великаго поста. Хотѣлъ ѣхать на третьей; но Министръ побуждаетъ къ скорѣйшему отъѣзду. Человѣкъ, повидимому, смирный и по всему добропорядочный! Нечего наставлять Васъ, чтобъ *вы*, *Консистористы* съ Секретаремъ, на другой или на третій день по пріѣздѣ въ Орелъ поздравили его со вступленіемъ въ управленіе губерніей. Такъ водится! Онъ мнѣ сказывалъ, что проѣздомъ нѣсколько дней въ Москвѣ пробудетъ.

Не удивляетъ меня окаянство дворянъ, вами описываемое. Зная ихъ духъ (: а они всѣ похожи на вашего, безсмѣннаго Мценскаго Предводителя:), я не сомнѣвался, что они и теперь такъ же поступятъ съ Павловскимъ Соборомъ, какъ поступили прежде [2]) По крайней мѣрѣ я теперь спокоенъ... Колокола необходимо снять съ новой колокольни, и повѣсить на столбахъ при Борисо-Глѣбскомъ Соборѣ, коему принадлежатъ онѣ. Скажите Протопопу, чтобъ о семъ прислалъ ко мнѣ отъ Собора представленіе, съ поясненіемъ нужнаго.

Пора уже и Коринскому сломать горделивые рога, и освободить Покровскую Церковь отъ его сатанинской (по истинѣ) злобы и безсильнаго мщенія... [3]) Однакожъ NB: дѣло

ханской Духъ Семинаріи (см. у *Н. Ф. Леонтьева*, Краткій очеркъ исторіи Астраханской Духовной Семинаріи, стр. 18)—при Астраханскомъ архіепископѣ Евгеніи Баженовѣ.

[1]) См письмо 38 на стр 66.

[2]) См. письма 25, 29, 30, 33 и 35.

[3]) Въ вѣдомостяхъ объ Орловской Семинаріи (тогда въ г. Сѣвскѣ) за 1807 г. значится: „Классъ риторики—Петръ Коринскій, Орловской округи, села Тагина, умершаго священника Алексѣя сынъ, лѣтъ 16 [значитъ, родился въ 1791 году], въ Семинарію поступилъ въ 1802 г. Нрава добраго, поведенія честнаго Довольно прилеженъ, успѣховъ похвальныхъ". Учился онъ при ректорахъ Филаретѣ Амфитеатровѣ (1802—1804 г г., † 21 декабря 1857) и Діонисіи Цвѣтаевѣ (1805—1811 г.г., послѣ епископомъ Пермскомъ, † 1846 г.), а изъ учителей его особенно извѣстенъ Тимоѳей Семеновичъ Крыловъ, переводы котораго, съ нѣмецкаго языка, надѣлали ему много хлопотъ (впослѣдствіи былъ учителемъ Спб Армейской Семинаріи, † 11 мая 1846 г.; см Русскій біографическій словарь, томъ „Кнаппе-Кюхельбекеръ", Спб. 1903, стр. 500—501) Въ клировской вѣдомости Покровской г. Орла церкви за 1861 г. записано слѣдующее. „Протоіерей Петръ Алексѣевъ Коринскій — священническій

сіе нужно весть по Консисторіи со всею основательностію; ибо по строптивости Коринскаго, оно безъ сомнѣнія не ми-

---

сынъ; обучался въ Орловской Духовной Семинаріи всѣмъ преподаваемымъ въ ней наукамъ По окончаніи курса Богословскихъ наукъ 1815 г. февраля 14 дня рукоположенъ въ діакона, а 21 дня того же мѣсяца во священника къ Орловской градской Покровской церкви; 1821 года августа 1-го дня благословленъ набедренникомъ и за безпорочное поведеніе и за усердное прохожденіе должности священнической того же дня произведенъ въ протоіерея и оставленъ при той же церкви 1822 года ноября 6-го дня, по испрашиваніи отношеніемъ Харьковскаго Университета учителя Закона Божія въ Орловское Гражданское училище, Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣленъ въ показанное училище, и выслуживъ 25 лѣтъ, по собственому желанію и прошенію уволенъ отъ сей должности съ полученіемъ за 25 лѣтнее прохожденіе оной пенсіи Сверхъ того ему поручено было Харьковскимъ Университетомъ преподаваніе Закона Божія во вновь открытомъ при уѣздномъ училищѣ элементарномъ классѣ землемѣрія, каковую должность онъ проходилъ до закрытій онаго. 1824 года генваря 23 дня опредѣленъ былъ Епархіальнымъ Начальствомъ увѣщателемъ подсудимыхъ по всѣмъ высшимъ присутственнымъ мѣстамъ, каковую должность онъ проходитъ и доселѣ. 1825 года мая 3-го дня указомъ Его Императорскаго Величества изъ Орловской Духовной Консисторіи съ резолюціею мѣстнаго Епархіальнаго Начальства командированъ былъ депутатомъ Малоархангельской округи въ село Троицкое, что на Липицѣ, которую должность исправлялъ онъ до окончанія слѣдствія, производимаго чиновникомъ особыхъ порученій Губернскаго Правленія 1829-го года февраля 29 дня, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, былъ назначенъ депутатомъ и присутствовалъ въ Орловскомъ Совѣстномъ судѣ при производимомъ слѣдствіи о покражѣ церковныхъ имуществъ изъ Орловской градской Крестовоздвиженской церкви, должность сію правилъ до окончанія дѣла 1832 года марта 10 дня, по случаю расхищенія во время холеры, свирѣпствовавшей въ г. Орлѣ, попечительной суммы денегъ, ему поручено было, по распоряженію того же Начальства, обревизовать сумму онаго и дѣла привести въ порядокъ, что онъ и исполнилъ. По окончаніи сего дѣла онъ опредѣленъ былъ попечителемъ въ показанное попечительство, каковую должность и нынѣ проходитъ. Того же года іюля 22 дня резолюціею мѣстнаго Епархіальнаго Начальства опредѣленъ былъ членомъ временнаго строительнаго Комитета при поправкѣ вновь купленныхъ зданій для вторыхъ духовныхъ училищъ и правилъ должность казначея до окончанія всѣхъ поправокъ 1833 года декабря 8 дня тѣмъ же Начальствомъ поручено ему было, по предварительномъ наставленіи въ догматахъ православной вѣры, присоединить по чиноположенію къ Православной Грекороссійской церкви фельдфебельшу Римскокатолическаго исповѣданія, что онъ въ томъ же году съ возможнымъ усердіемъ и выполнилъ. 1834 года Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею. Того же года 11 іюня отъ Попечителя Харьковскаго учебнаго округа при обозрѣніи имъ Орловскаго Гражданскаго Уѣзднаго Училища и по испытаніи учениковъ въ Законѣ Божіемъ получилъ совершенную признательность. Сверхъ того по распоряженію

нетъ Синодскаго разсмотрѣнія, чего однакожъ бояться праведному суду не слѣдуетъ. Аѳанасьевъ—глупецъ и бездѣльникъ и заслуживаетъ строгаго осужденія за описываемыя Вами интриги [2]).

мѣстнаго Епархіальнаго Начальства многократно въ разные годы и мѣсяцы производилъ разныя обслѣдованія дѣлъ до духовныхъ лицъ касающихся въ г Орлѣ и уѣздныхъ городахъ и селахъ безъ всякаго возмездія 1841 года мая 21 дня опять ему было поручено обревизовать сумму Орловскаго Духовнаго Попечительства, что имъ и учинено. 1846 года апрѣля 13 дня Всемилостивѣйше награжденъ камилавкою. 1848 года по распоряженію мѣстнаго Высшаго Начальства былъ членомъ временнаго Ревизіоннаго Комитета при повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Орловской Семинаріи и подъ вѣдомствомъ находящихся ей училищъ. Того же года апрѣля 13 дня награжденъ палицею 1850 г. марта 13 дня мѣстнымъ Высшимъ Начальствомъ опредѣленъ смотрителемъ Орловскихъ градскихъ кладбищенскихъ церквей. Троицкой, Предтеченской и Сергіевской, отъ каковой должности по собственному желанію и прошенію уволенъ. Того же 1850 г 23 іюня Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ золотымъ крестомъ. 1850 года 16 сентября поручено ему резолюціею Высшаго Начальства слѣдственное дѣло въ г. Орлѣ, которое имъ исполнено. 1851 года февраля 22 дня. по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго опредѣленъ былъ членомъ Строительнаго—при Орловской Семинаріи—Духовно-учрежденнаго Комитета—1-е по устройству въ семинарскомъ корпусѣ лѣстницъ, 2-е по устройству вновь больничнаго корпуса, въ каковой должности состоялъ до окончанія помянутыхъ построекъ Того же 1851 г. ноября 9 дня получилъ отъ Его Высокопреосвященства Смарагда и Ковалера за попечительность объ устройствѣ Орловской градской кладбищенской церкви Архипастырскую признательность. 1858 года апрѣля 22 дня указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода назначенъ былъ первымъ членомъ при слѣдственной коммиссіи, учрежденной при Св Синодѣ по дѣламъ раскола Орловской губерніи Кромскаго уѣзда села Ломовца и проч., въ каковой должности состоялъ до окончанія всего слѣдствія. Грамоты священническую и протоіерейскую имѣетъ. 1858 года мая 3 возложенъ на него наперстный бронзовый крестъ въ память событій 1853—1856 годовъ. Вдовъ.—Поведенія довольно хорошаго. По дѣламъ съ причтомъ и церковнымъ старостою Перелыгиномъ признанъ вздорнымъ Въ семъ 1861 году по дѣлу залитія антиминса въ своемъ упорствѣ несознанія и клеветы на другихъ оставленъ въ сильномъ подозрѣніи". Въ клировой вѣдомости Покровской церкви за 1856 г отмѣчено, что „отъ сказыванія проповѣдей уволенъ. Поведенія довольно хорошаго Были напередъ сего дѣла съ причтомъ и нынѣ имѣются жалобы на церковнаго старосту Перелыгина, показывающія немилолюбивый характеръ его—протоіерея". Скончался онъ въ 1870 году. Въ слѣдствіи по дѣлу Семова о. П А. Коринскій обнаружилъ свою враждебность къ Смарагду, о чемъ см. на стр. 80.

[2]) Въ 1854 г. былъ священникомъ въ Троице-Васильевской церкви г. Орла о. Іоаннъ Аѳанасьевъ

Я выхожу изъ терпѣнія отъ лѣности, небреженія и даже неспособности къ приставленному дѣлу безпечнаго Бутягина [1]), коего неминуемо, вскорѣ, метлой намѣренъ выместь изъ Собора. Ключаря также необходимо перемѣнить [2]). Весь Соборъ распущенъ! Съ удовольствіемъ припомнишь теперь о порядкахъ Астраханскаго Собора...

Кстати объ Астрахани. Бѣдный Мих. Мих. Башкинъ вызванъ Кушелевыми-Безбородками [3]) въ С. Петербургъ, для новыхъ торговъ на снятіе Куракинскихъ (бывшихъ) водъ [4]). Но за два дня до его пріѣзда сюда, Астраханскіе жъ купцы: Макаровъ, Козловъ Михаилъ Ивановичъ, да Копѣйкинъ [5]),

---

[1]) См письма 33, 35, 36 и 38

[2]) Ключаремъ собора былъ тогда протоерей Павелъ Лаврентіевичъ Покровскій, изъ окончившихъ курсъ Орловской Семинаріи, въ 1854 году ему было 60 лѣтъ (см. и „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1897 г., № 36, стр 1351)

[3]) Кушелевы-Безбородки владѣли въ Астраханской губерніи такъ называемыми Синеморскими водами, впослѣдствіи купленными у нихъ Базилевскимъ, но, повидимому, располагали тогда и Куракинскими водами.

[4]) Куракинскими водами называются *по* Волгѣ и по р. Болтѣ въ предѣлахъ Астраханской губ. и частію противъ г Астрахани такія рыболовныя воды, которыя прежде были въ содержаніи мѣстнаго купечества, но императоръ Павелъ I особымъ именнымъ указомъ 10 апрѣля 1797 г. пожертвовалъ ихъ сверстнику своего дѣтства князю Александру Борисовичу Куракину († 24 іюня 1818 г.) вмѣстѣ съ его братомъ Алексѣемъ († 30 декабря 1829 г), хотя послѣ онѣ были обращены въ общее и для всѣхъ доступное употребленіе, а теперь находятся въ завѣдываніи Астраханскаго Городского Управленія. Съ Куракинскихъ водъ сначала поступало на Астраханскій архіерейскій домъ 3 тыс. руб, потомъ 6 тысячъ, а равно еще и другія суммы на монастыри и церкви епархіи и на Духовную Семинарію. См Русскій біографическій словарь, изд. А. А. Половцевымъ, томъ „Кнапне-Кюхельбекеръ“, Спб. 1903, стр 564*а*. 568*б*. Иванъ Сергѣевичъ *Аксаковъ* въ его письмахъ, ч. I, т. 1 (Москва 1888), стр. 188—189. Прот. *І І Савинскій*, Историческая записка объ Астраханской епархіи, Астрахань 1903, стр 180. 295—296. 303. 308 309. *Пл. С. Горючко*, Анастасій Братановскій, архіепископъ Астраханскій и Кавказскій, Астрахань 1902, стр. 21,4 О. *Георгіевскій* писалъ (въ своихъ „Воспоминаніяхъ“ на л. 38 обор Кіев. ред и на л 39 Ряз. ред.), что „въ Астрахани Архіерейскій Домъ, Монастыри и нѣкоторыя приходскія церкви имѣли отъ Казны вознагражденіе за отобранныя воды, то есть, за рыбныя ловли, называемыя Куракинскими“.

[5]) Все это именитые Астраханскіе купцы, члены Астраханской денежной аристократіи, ведшіе близкое знакомство съ Астраханскими архипастырями, извѣстные въ свое время благотворители и благоукрасители храмовъ; изъ нихъ М. И. Козловъ долго былъ старостою каѳедральнаго собора: ср. и у † преосв. *Никанора* (Каменскаго), Астраханскій каѳедральный Успенскій соборъ (Казань 1889), стр. 68.

пріѣзжавшіе сюда, успѣли перехватить къ себѣ воды, надбавивъ *3 тыс.* серебромъ. Вѣдный Башкинъ [1]) сейчасъ былъ у меня. Зѣло скорбитъ и ѣдетъ обратно безъ ничего!..

Слышно, что все здѣсь готовится къ предстоящей войнѣ. Но подробностей, кромѣ публично печатаемыхъ, не вѣдаемъ...

На подворьѣ у меня—благополучно Сейчасъ ѣду къ Митрополиту по обычаю, *на прощанье*, предъ вступленіемъ въ постъ. Простите!

См., Архіеп. Орл. и Сѣвскій.

Помѣта: „Получ. 1 Марта 1854 г.“

41 (XIX) [2]).

Когда учреждалась Болховская женская Община: то начальница съ сестрами безпокоилась, что яко бы община не состоится, при всѣхъ заботахъ Архипастыря [Смарагда], лично въ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ объ устроеніи ея подъятыхъ имъ [3]). Это невѣріе общницъ оскорбляло Святителя, какъ противное Слову Христа Господа, всю силу дающаго вѣрѣ. И вотъ какъ Владыка отзывается по сему случаю въ письмѣ отъ *27 Февраля 1854 года* [4]):

„Да устыдятся, да усрамятся и возложатъ упованіе свое на Единаго Господа, Коему,—аще дѣло это угодно.—нѣтъ ни въ чѐмъ препятствія! Слабыя же, колеблющіяся и не твердыя души и овцы заблаговременно да будутъ изгнаны изъ новостроющейся спасительной ограды! Сіи овцы не наши, для насъ не нужны и достойны того, чтобы не медля выслать ихъ вонъ. Другія общины лѣтъ по двадцати ожидаютъ положительныхъ утвержденій: а наша, ничего еще не претерпѣвши, уже ропщетъ, безразсудная. И ничего не имѣя, хочетъ достигнуть желаннаго однимъ воображеніемъ. Да если бы я усматривалъ, что община не состоится, то неужели самъ себя, или ихъ обманывалъ?.. Дѣло идетъ само собою: нужно имѣть терпѣніе съ упованіемъ. Новый монастырь не такъ легко учредить, какъ думаютъ“.

По вѣрѣ Архипастырской Община утверждена [5]). Но писаніе Святительское, какъ ни сильно и грозно, оно однако

---

[1]) М М Башкинъ—виднѣйшій Астраханскій купецъ и щедрый жертвователь на нужды церковнаго храмозданія; скончался въ сентябрѣ 1861 г.: см у † преосв. *Никанора* l. cit., стр. 46,л. 68.

[2]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іеровеѣ*, л 67—68 Кіев. ред и л. 67 об.—68 об. Ряз. ред

[3]) См. письмо 20 на стр. 37, 38 сл

[4]) См. письмо 42

[5]) Теперь эта община,—кажется, въ 1876 году,—обращена въ дѣйствительный женскій общежительный Монастырь; и начальница ея возведена въ санъ Игуменьи (О *Іеровеѣ* въ Кіев. ред). См письма 20 и 50.

же относилось только къ подкрѣпленію малодушныхъ въ вѣрѣ и успокоенію, какъ рѣшительное врачевство противъ отчаянной болѣзни. Письмо это послано было въ первую Субботу свят Четыредесятницы; и потому послѣ нѣсколькихъ распоряженій по Епархіи, Консисторіи и Архіерейскому Дому, также извѣщая о предстоящемъ совершеніи въ С. Петербургѣ Православія, Архипастырь заключаетъ письмо такъ:

„Всей Паствѣ душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія молитвенно желаемъ".

42 (23) [1]).

2 Марта 1854. С.П Бургъ.

27-го Февраля по утру писалъ я [2]), что на Православіи въ Казанскомъ Соборѣ будетъ 7 Архіереевъ. Но между тѣмъ случилось не такъ! Ибо по вечеру 27-го Февраля Синодальные Архіереи приглашены во дворецъ—присутствовать на утро (28 Февр.—въ воскресенье) при крещеніи В. Княжны Вѣры Константиновны, при коемъ всѣ мы дѣйствительно и находились, и послѣ Св. Крещенія и обѣдни, совершенной Митрополитомъ, были угощены Царскимъ Завтракомъ, разумѣется, по Благовѣщенской Главѣ [3]). А въ Казанскомъ Соборѣ Православіе отправляли 3 Викарные Епископы: Ревельскій, Винницкій и Чебоксарскій [4]). Такимъ-то образомъ правду говорятъ, что о случайностяхъ каждаго дня можно говорить только тогда, когда онъ совсѣмъ уже прошелъ.

Испрашиваете дозволенія на пошитье малымъ пѣвчимъ одежды. Я ничего не слышу объ успѣхѣ пѣвческой, а между тѣмъ всю круговую одежду имѣть для нихъ—убыточно. Впрочемъ, можно сшить для нихъ своимъ портнымъ сюртуки, брюки и жилеты нанковые. А платковъ шейныхъ и картузовъ—неужели нѣтъ своихъ? Если покупать и сіе: то покупайте все дешевое.

О. Ректоръ пусть беретъ себѣ зимній, зеленый 4-мѣстный возокъ. А карета 4-мѣстная, кажется, не по силамъ и не

---

[1]) Выдержка изъ этого письма приведена въ „Воспоминаніяхъ" о. *Іеровея*, л. 68 об. Кіев. ред. и л 68 об.—69 Ряз ред.

[2]) См. № 41 на стр. 73.

[3]) Т. е. съ разрѣшеніемъ на вино и рыбу, какъ полагается по соотвѣтствующей Марковой главѣ для Благовѣщенія

[4]) Т. е. *Христофоръ Эммаусскій* († 11 августа 1872 г. епископомъ Вятскимъ на покоѣ), *Макарій Булгаковъ* (ректоръ С.-Петербургской Дух. Академіи, † 9 іюня 1882 г. митрополитомъ Московскимъ) и *Никодимъ Казанцевъ* (см. письмо 38 на стр 67,4).

по стати Болховскаго о. Іереміи [1]). Впрочемъ, пусть всѣ экипажи разбираютъ себѣ—*желающіе*.—За симъ наше всѣмъ вамъ благословеніе.—

См. А. Орл.

Полѣта „Получ. 8 Марта 1854 г.“

43 (XX) [2]).

Въ письмѣ отъ *6 Марта* того же *[1854] года* такъ [Смарагдъ] подкрѣпляетъ и утѣшаетъ насъ:

„Дѣйствительно Мценскіе доходы ваши весьма скудны и для удовлетворенія нуждъ недостаточны. Однакожъ и богатыхъ и бѣдныхъ Господь пропитываетъ; и никто не лишается щедротъ Его. По малымъ приходамъ нужно учреждать и малые расходы; и все будетъ хорошо! Между тѣмъ Авксентій [3]) здѣсь успѣваетъ, и вскорѣ, слышно, обвеселитъ нищету вашу, однакожъ не духовную, о коей вы сами обязаны заботиться и заботитесь“.

44 (XXI) [4]).

Въ письмѣ *12* того же *Марта [1854 года]*, жалуясь на простуду и нездоровье, [Смарагдъ] говоритъ:

„Впрочемъ, благодареніе Господу, посидѣвъ сегодня дома, при употребленіи гомеопатическаго средства, надѣюсь заутра считаться универсально здоровымъ“.

Потомъ, извѣщая о разныхъ новостяхъ и предстоящихъ наградахъ земныхъ, къ утѣшенію Духовенства, спѣшитъ ободрить и Секретаря Консисторіи, которому очень часто дѣлалъ замѣчанія (по дѣлопроизводительству) за медленность и неисправное веденіе дѣлъ [5]).

„Руководствуйте также по возможности и неопытнаго Секретаря, увѣривъ его, что для меня онъ пріятенъ, лишь бы былъ всегда исправенъ, благонамѣренъ и болѣе углублялся въ приказные порядки.... Замѣчаніями моими, всегда отеческими и снисходительными.

---

[1]) Конечно, это строитель Оптина Троицкаго монастыря, подъ Болховомъ, о Іеремія (1849—1867 г.г.).

[2]) Взято изъ Воспоминаній о. *Іеровея*, л. 69 Кіев. ред и л 69 и об Ряз. ред.

[3]) См. письмо 35 на стр 62

[4]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іеровея*, л. 69 об.—70 Кіев. ред и л. 70 и об. Ряз. ред

[5]) Онъ оставилъ эту свою должность по выбытіи Преосвященнаго [Смарагда] въ Рязань.—О. *Іеровей*.

я желаю только усовершенствованія его, для его же существенной пользы на всю его будущую жизнь“ [1]).

45 (XXII) [2]).

Въ письмѣ отъ *20* того же *Марта [1854 года]* съ чрезвычайною скорбію выражается Владыка [Смарагдъ] о дурномъ поведеніи состоявшаго въ свитѣ Его Преосвященства въ С.П.Бургѣ пѣвчаго Діакона Н. Г.

„При всемъ долготерпѣніи нашемъ, мы не могли удержать его долѣе здѣсь. Кромѣ пьянства, буйства, лжи и безсовѣстности, онъ началъ еще смущать наше Подворье запрещеннымъ знакомствомъ съ пьяною и неблагонамѣренною свитою К. П. [3]), коей передавалъ наше житье-бытье; а къ нашей свитѣ переносилъ изъ К. подворья Іудины извѣстія о тамошнихъ безпорядкахъ. Отъ чего угрожала опасность могущаго возгорѣться (возродиться) немирствія между самыми Владыками двухъ сосѣдственныхъ подворьевъ [4])..... Онъ всѣхъ насъ продавалъ, безчестилъ, срамилъ и поставлялъ въ ежеминутную опасность своего поведенія. Душевныя раны, всѣмъ намъ причиненныя симъ извергомъ, неисцѣлимы (неисцѣльны) и неизгладимы; и мы не знали покоя отъ ежечасныхъ возмущеній сего погибельнаго сына. Нынѣ же, по отправкѣ его [въ Орелъ], ощущаемъ начатки мира и спокойствія..... Я едва оправился отъ простуды и гриппа, которые здѣсь сильно дѣйствуютъ на людей,.... терпящихъ непріятности, подобныя тѣмъ, какія мы испытывали отъ богомерзскаго Г— Хотѣлось бы подышать Орловскимъ воздухомъ и поправиться въ здоровьѣ. Но Господь вѣсть, что будетъ!? .. По изгнаніи сатаны [5]), здѣсь все здорово и благосо-

---

[1]) Относительно усиленнаго направленія Архипастыря къ приказности, которую самъ онъ удовлетворительно зналъ, за нужное нахожу сказать въ отклоненіе нареканія со стороны прогрессистовъ, проповѣдующихъ гласность и сокращенность дѣлопроизводства,—что Преосвященный Смарагдъ, подъ именемъ приказности, разумѣлъ порядокъ и удовлетворительность сдѣдствій, разумное изложеніе дѣлъ и докладъ оныхъ на разсужденіе Присутствія, безъ чего никакая гласность обходиться не могла и не можетъ.—О. *Іеровей.*

[2]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іеровея*, л. 70—71 Кіев. ред. и л. 70 об.—71 об. Ряз ред

[3]) Очевидно, разумѣется Кіевское подворье.

[4]) Т. е. между Смарагдомъ, жившимъ на Ярославскомъ подворьѣ на Вас. островѣ Николаевская наб. № 39, и другимъ іерархомъ, жившимъ на Кіевскомъ подворьѣ на Вас. остр. Николаевская наб. № 27

[5]) Разумѣется тотъ же пьянствовавшій Д[іаконъ] Г, отосланный въ Орелъ.—О. *Іеровей*

стоятельно, чего и вамъ отъ души молитвенно желаемъ. На всѣхъ призываю благодать и милость Божію".

Такъ сильно Владыка не любилъ безнравственности и скорбѣлъ о падшихъ.

„Никогда имъ (Г...) интересоваться не буду",

продолжаетъ Архипастырь. Не смотря однакожъ на всѣ огорченія, Архипастырь не былъ мстителенъ и злопамятенъ. Наказавъ отечески несчастнаго Діакона вмалѣ высылкою изъ С.П.Бурга, Владыка, по возвращеніи въ Орелъ, чрезъ нѣсколько времени опять разрѣшилъ Г, далъ ему мѣсто и принялъ въ хоръ пѣвчихъ. Но пока Архипастырь былъ въ С.П.Бургѣ, все еще не могъ забыть о (непріятностяхъ, причиненныхъ) Г.

46 (XXIII) [1]).

Вотъ еще доказательство попечительности Архипастыря [Смарагда] о заблудшихъ. Въ письмѣ отъ *27 Марта 1854 года* Преосвященный между прочимъ говоритъ:

„Я вамъ писалъ [2]) уже о присоединеніи значительнаго числа М. раскольниковъ къ единовѣрію. П... раскольничье кладбище, распространявшее на всю Россію свою секту и ея наставниковъ, нынѣ потрясено, и сектаторство на немъ вовсе уничтожено. Часовни онаго освящаются уже въ церкви [3]). Скажите о семъ нашимъ. Скажите, при случаѣ, Губернатору. Призовите нарочито единовѣрческаго Священника Петра Васильева, и, объявивъ ему о семъ, изъясните мое прискорбіе, что

---

[1]) Нижеслѣдующія выдержки сего письма берутся изъ „Воспоминаній" о *Іеровея*, л. 63 об.—64 71 и об Кіев ред. и л. 63 об.—64 об, 71 об.—72 Ряз. ред.

[2]) Этого письма не сохранилось.

[3]) См. письмо м. *Филарета* къ оберъ-прокурору гр. Н. А. Пратасову отъ 19 марта 1854 г. (въ Собраніи мнѣній и отзывовъ, т. дополн., Спб. 1887, стр. 370 слл.): „Обращенное правительствомъ вниманіе на прекращеніе безпорядковъ, на такъ называемомъ, въ Москвѣ, преображенскомъ кладбищѣ (которое, подъ видомъ богодѣленнаго дома, заключало въ себѣ людей, чуждыхъ православной церкви, содержащихъ и распространяющихъ ученія, сколь противныя церкви, столько же предосудительныя въ отношеніи къ правительству и общественной жизни), для разсудительныхъ послѣдователей преображенскихъ наставниковъ сдѣлалось случаемъ къ такому движенію умовъ, по которому они начали сознавать неправильность своего положенія въ отношеніи къ вѣрѣ, и получили расположеніе къ соединенію съ святою церковію". а 11 марта обратилось въ единовѣріе 10 душъ, 17 марта—53, а послѣ въ томъ же 1854 г. были значительныя обращенія и на Рогожскомъ кладбищѣ.

Орловскіе раскольники (поповщина) доселѣ не присоединяются къ ихъ благословенной церкви, и кажется, о семъ никакого не имѣется у нихъ, единовѣрцевъ, попеченія [1]). Пусть представитъ мнѣ Священникъ о мѣрахъ къ обращенію заблуждшихъ: то я ему всеусерднѣйше споспѣшествовать буду къ достиженію благаго конца".

Но, не смотря на такую ревность и скорбь Архипастырскую о неимѣніи помощниковъ противъ раскольниковъ, паче же о погибели заблуждшихъ, Владыка понесъ самыя тяжкія (ужасныя) нарѣканія предъ выѣздомъ въ Рязань за Кромскихъ раскольниковъ.

* * *

„Не участвуя въ дѣлахъ Епархіальнаго Управленія, не знаю, какія мѣры съ своей стороны предпринялъ Святитель въ Орловской Епархіи по дѣламъ раскольническимъ. Но, по случаю навѣтническихъ (клеветническихъ) доносовъ на Архипастыря и рѣзкихъ, яко бы, мѣръ, принятыхъ имъ противъ виновниковъ безпорядковъ въ приходѣ (раскольническомъ), зараженномъ расколомъ, была вызвана особая распорядительность со стороны Высшаго Начальства и послѣдующаго Епархіальнаго Управленія. Но клевета послѣ того и осталась клеветою; а невинность Архипастыря возсіяла"

Въ этомъ разъясненіи о. *Іеровея* несомнѣнное разумѣется „дѣло Сёмова" (см. и письмо 56). Оно началось съ пустяковъ, но по неразумію и интригамъ развилось въ грандіозную скан-

[1]) Въ клировой вѣдомости Успенской г. Ельца церкви за 1862 г прописано такъ „Священникъ Петръ Васильевъ сынъ Васильевъ, священническій сынъ, обучался въ Орловской Семинаріи, въ продолженіе курса Богословскихъ наукъ былъ лекторомъ въ Нижнемъ отдѣленіи оной Семинаріи по классу греческаго языка, а по окончаніи курса уволенъ съ аттестатомъ 1-го разряда. 1840 года октября 20 дня Преосвященнѣйшимъ Евлампіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, произведенъ Елецкой округи села Покровскаго къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы во священника, а 1850 года февраля 22 дня Высокопреосвященнѣйшимъ Смарагдомъ, Архіепископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, перемѣщенъ къ Орловской градской Единовѣрческой церкви по потребностямъ оной; 1858 года декабря 5-го дня Преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, перемѣщенъ на настоящее мѣсто къ Елецкой градской Успенской церкви. 1850 года августа 27 дня за отлично исправное прохожденіе должности пресвитера, соединенное съ кроткимъ нравомъ и проповѣданіемъ Слова Божія, награжденъ набедренникомъ; 1855 года апрѣля 16 дня Высочайше награжденъ скуфьею. Бронзовый крестъ въ память войны 1853, 1854, 1855 и 1856 годовъ имѣетъ. Поведенія очень хорошаго. Судимъ и штрафованъ не былъ" Родился о. П. В. Васильевъ въ 1817 году въ селѣ Стрѣльцѣ, Елецкаго уѣзда, и скончался 47 лѣтъ 13 января 1864 г. О церквахъ Покровской и Успенской и селѣ Стрѣлецъ, см Историческое описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи, т. I (Орелъ, 1905), стр. 338, 263—265, 289

дальную исторію, создавшую огромный архивный матеріалъ (въ Св. Синодѣ и въ Орловской Духовной Консисторіи). Вкратцѣ сущность его такова. Іоаннъ Іоанновъ Семовъ, окончившій Орловскую Семинарію по второму разряду, опредѣленъ былъ Смарагдомъ къ 13 ноября 1849 г. къ Іоанно-Богословской церкви села Дамяновки, Сѣвскаго уѣзда, но не сошелся съ приходомъ, ибо не исполнены были данныя при его открытіи обязательства по матеріальному обезпеченію причта дополнительнымъ надѣломъ земли. Смарагдъ всталъ на защиту интересовъ о. Семова, предложивъ — согласно мнѣнію Консисторіи — опять закрыть Даміановскій приходъ, если Св. Синодъ не назначитъ ежегоднаго денежнаго ассигнованія. Это ходатайство по разнымъ причинамъ не увѣнчалось успѣхомъ, а той порой Семовъ умудрился поссориться со всѣми своими ближайшими властями и обнаружилъ столько провинностей, что Сѣвское Духовное Правленіе проектировало даже низвести его на причетническую должность. Въ 1856 г. Семовъ былъ выведенъ изъ Даміановки, но не хотѣлъ подчиниться этому рѣшенію, не пуская присланнаго преемника свящ. Данчакова, и началъ аппеллировать непосредственно въ Св. Синодъ. 31 октября 1856 г. онъ былъ опредѣленъ въ село Ломовецъ, Кромскаго уѣзда, къ тамошней Георгіевской церкви временно, въ видѣ опыта, впредь до усмотрѣнія, и здѣсь сразу повелъ войну съ штатнымъ священникомъ Василіемъ Колошинымъ, обвиняя его въ укрывательствѣ мѣстныхъ раскольниковъ и всячески обличая и разыскивая таковыхъ среди Ломовецкихъ прихожанъ. Въ этомъ смыслѣ онъ, не предупредивъ епархіальное начальство, уже 25 февраля 1857 г. послалъ прямо въ Св. Синодъ спеціальное заявленіе, которое было возвращено съ запросомъ Смарагду, а послѣдній — по выяснившимся обстоятельствамъ—опредѣлилъ 18 іюля 1857 г. перевести Семова на годъ къ Елецкой пригородной Рождество-Богородичной церкви на половинную часть, при чемъ по вопросу о Ломовецкомъ расколѣ назначена была коммиссія изъ протоіерея г. Кромъ Николая Ивановича Шубина, священника села Вожева Михаила Зимина и свѣтскаго депутата, пристава 2-го стана Витовскаго. Въ сентябрѣ 1857 г. эта коммиссія собрала по всѣмъ пунктамъ неблагопріятный матеріалъ для Семова, котораго Консисторія—въ виду такого доклада—приговорила 1 ноября 1857 г. къ лишенію сана съ помѣщеніемъ на одинъ годъ въ Брянскую Бѣлобережскую пустынь. Однако Семовъ еще раньше объявилъ себя изъятымъ изъ епархіальной компетенціи и теперь, послалъ въ Синодъ апелляціонный отзывъ, не принялъ этого рѣшенія, отъ его примѣненія скрылся 18 января 1858 г. къ тестю и разысканъ былъ только въ маѣ, когда все дѣло перевернулось самымъ неожиданнымъ образомъ. Оказалось, что Семовъ отправилъ въ С.-Петербургъ свою жену Надежду Тимоѳѣевну и чрезъ нее подалъ два Высочайшія

прошенія, съумѣвъ заинтересовать разныхъ вліятельныхъ лицъ, въ частности—тогдашняго Синодальнаго Оберъ-Прокурора графа Алексѣя Петровича Толстого, который, усмотрѣвъ въ Семовѣ ревнующаго по православію обличителя укрываемаго раскола, сразу принялъ его сторону противъ Смарагда. Въ виду сего Синодъ 20 апрѣля 1858 г. учредилъ особую коммиссію изъ членовъ Орловскаго духовенства: протоіерея Покровской церкви Петра Коринскаго (см. на стр. 69,з), священника Ильинской, что на Пескахъ, церкви Захарія Георгіевскаго и свящ. единовѣрческой церкви Петра Васильева (см. на стр. 78, і), предписавъ назначить Семову содержаніе на время слѣдствія. Этимъ и позднѣйшими подобными актами были отмѣнены или пріостановлены всѣ законныя рѣшенія мѣстной епархіальной власти, при чемъ самъ архіерей подпалъ слѣдственному вѣдѣнію подчиненныхъ ему духовныхъ лицъ. Въ этомъ заключалась и юридическая и фактическая нелѣпость, откуда естественно произошелъ лишь іерархическій скандалъ. Новая коммиссія, усиленная гражданскимъ депутатомъ Невструевымъ, нашла совсѣмъ иное и 21 іюня 1858 г. сообщила Синоду, что доносъ Семова „совершенно подтвердился". У Синода теперь получились два діаметрально противоположныя мнѣнія,—и, заранѣе принявъ одно изъ нихъ, онъ по необходимости долженъ былъ устранить защитниковъ обратнаго взгляда. Такъ состоялся 5 іюня 1858 іюня г. переводъ Смарагда изъ Орла въ Рязань. Это было фактически неизбѣжно, но случилось единственно потому, что Синодъ повелъ параллельное епархіальному собственное слѣдствіе и тѣмъ упразднилъ епархіальную власть, между тѣмъ ему принадлежалъ лишь пересмотръ законченнаго епархіальнаго дѣла по апелляціи обвиняемаго. По существу же предмета и преосвящ. Поликарпъ всецѣло раздѣлялъ сужденія своего предшественника Смарагда, о чемъ подробно см. ниже.

* * *

27 того же *Марта [1854 года]* Архипастырь опять повторяетъ [1]) въ письмѣ:

„Послѣ высылки отсюда злодѣйствовавшаго Г., наше низшее подворье сдѣлалось противъ прежняго тише и скромнѣе. — Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ Пасхи Господней, которая, надѣемся, объявитъ и намъ .... о дальнѣйшемъ нашемъ положеніи. 25 Марта, послѣ прошедшей болѣзни, я, слава Богу, служилъ.... Всѣмъ Боголюбезнѣйшимъ чадамъ Орловскія Паствы, чрезъ ваше смиреніе, препосылаемъ Архипастырское благословеніе, съ любовію о Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ".

[1]) См. письмо 45 на стр. 76—77.

47 (24) [1]).

†

Благопріятельному намъ Аввѣ Іерофею, со всемъ приставленіемъ Домовымъ [2]), препосылаемъ радостное „Христосъ воскресе“, въ чаяніи достигнуть пресвѣтлыхъ дней, оглашаемыхъ сею, Божественною пѣснію!

Слава Господу Богу! Вербную Недѣлю провели мы безбѣдно, и совсѣмъ окончили предъ-Пасхальное служеніе наше по Синоду. Не извѣстно еще, какіе Владыки будутъ засѣдать въ ономъ, въ продолженіе $18^{54}/_{55}$ годового Синодальнаго сезона. Здѣсь все такъ секретно!.. Впрочемъ, непохоже, чтобъ мнѣ можно было въ настоящее лѣто видѣться съ Вами въ Орлѣ, хотя въ семъ я и домогался, предоставляя однакожъ все, относящееся ко мнѣ, волѣ благаго Правительства. Въ Пасху надѣемся подробнѣе узнать о будущемъ нашемъ назначеніи, и васъ увѣдомить. Конечно, кто бы не пожелалъ подышать свободнымъ воздухомъ въ провинціи, а особенно въ такое время?. [3]) Но, буди Господи святая воля Твоя!.

Въ настоящую пору духовныя наши новости вообще покрыты еще мракомъ неизвѣстности. Достовѣрно скажу, что Вел. Княгиня Марія Николаевна по веснѣ ѣдетъ съ дѣтьми на Славянскія воды (Харьк. Губ.) и въ Свято-Горскую Пустынь, у возстановительницы коея, Татіаны Борисовны Потемкиной, располагается нѣсколько времени погостить [4]).

---

[1]) Выдержки изъ этого письма приводятся и въ „Воспоминаніяхъ“ о *Іеровеѣ* (л. 72 и об. Кіев. ред. и л. 72 об—73 об. Ряз. ред.), который называетъ его „послѣднимъ письмомъ изъ С П. Бурга“, прибавляя потомъ: „Волѣ Господней стало угодно возвратить къ намъ Архипастыря, который 2 Мая пожаловалъ въ нашу Мценскую Обитель, первую на пути въ Орелъ; и я, ко встрѣчѣ Владыки, возвратился въ Мценскъ, благодаря отъ всего сердца и души Всемилостиваго Спаса (въ Мценской Обители Его Чудотворный святый Образъ)“.

[2]) У о. *Іеровеѣ* въ обѣихъ редакціяхъ: „Домовнымъ“

[3]) Желаніе Смарагда исполнилось въ концѣ апрѣля 1854 года онъ былъ уволенъ въ свою Епархію. На его мѣсто вызванъ былъ въ Синодъ архіеп. Олонецкій *Аркадій* Ѳедоровъ († 8 мая 1870 г.), а прочіе члены Синода остались все тѣ же, о чемъ говоритъ самъ Смарагдъ въ письмѣ къ Иннокентію изъ С.-Петербурга отъ 16 апрѣля 1854 г. въ „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1896 г., № 20, стр 700: „Я же, напутствуемый Монаршею милостью, возвращаюся въ концѣ настоящаго мѣсяца во ввѣренную епархію въ предѣлы благословенной родины Вашей На мое мѣсто вызывается Олонецкій Архіепископъ Аркадій, а прочіе члены остаются тѣ же“.

[4]) Т. Б. Потемкина (урожденная княжна Голицына), статсъ-дама, жена (вдова) губернскаго предводителя С.-Петербургскаго дворянства

Конечно, переѣздъ будетъ происходить черезъ Орелъ. Смотрите за благолѣпіемъ храмовъ, и въ особенности Каѳедральнаго Собора, вмѣсто коего избрать тогда благолѣпную Михайло-Архангельскую церковь. Бывшій Кіево Печерскій Намѣстникъ Лаврентій, нынѣ Кіево-Выдубицкій Архимандритъ, назначается къ переводу въ Иверскій 1 классный монастырь (· Новгородской Епархіи) съ доброю цѣлію тою, что можетъ со временемъ быть и Епископомъ гдѣ-либо, если понравится Новгородскому Перво-Святителю. Безъ сомнѣнія, Лаврентій, яко Орловецъ, будетъ послѣ Пасхи проѣзжать черезъ нашу Паству, а свою родину. Всѣ его хвалятъ! [1]). Скажите о семъ Александру Сергѣевичу [2]), который любитъ его, и коему и отъ нашего смиренія и недосужества прошу сказать мое искреннѣйшее почтеніе и благословеніе на всю домашнюю его Церковь.

Антиминсы постараемся освятить заутра (4 Апр.) и прислать къ вамъ чрезъ оказію. — Томскій Пароеній еще не уѣхалъ во свояси. Я узналъ, что онъ хочетъ завернуть на родину въ Воронежскую Губернію и видѣться съ своей родительницей, а по сему случаю будетъ переѣзжать чрезъ Елецъ, гдѣ онъ былъ при Соборѣ Протопопомъ. Получивъ, кромѣ прогоновъ, *тысячу рублей сер.* на подъемъ, можетъ безнужно путешествовать и величаться ново-полученнымъ омофоромъ [3]). Можетъ быть чрезъ него пошлемъ къ Вамъ антиминсы.—

Александра Михайловича Потемкина (см и „Вѣстникъ Европы“ 1872 г., августъ, стр 605), род. 30 января 1797 (1801) г., скончалась 1 іюля 1869 г., была возстановительницей и благодѣтельницей Святогорской Успенской обители: см *И. Ефимовичъ* въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ“, томъ „Плавильщиковъ—Примо“ (Спб 1905), стр. 646—647, *Л. И. Денисовъ* [о. Арсеній], Православные монастыри Россійской имперіи (Москва 1908), стр 891; † архіеп *Филаретъ* (Гумилевскій), Историко-статистическое описаніе Харьковской епархіи I (Харьковъ 1859), стр 174—175, *К. П. Щелковъ*, Историческая хронологія Харьковской губерніи (Харьковъ 1882), стр. 218 236; проф прот. *Т. И. Буткевичъ*, Иннокентій Борисовъ (Спб. 1857), стр. 249. 252 сл. 262, Сборникъ Императорскаго русскаго Историческаго Общества, т LXII (Спб 1888), стр. 179*а*.

[1]) Лаврентій (въ мірѣ Димитрій Ивановичъ Макаровъ), воспитанникъ Кіевской Духовной Академіи; въ Иверскомъ монастырѣ онъ и скончался 2 іюля 1876 г (ср. о немъ и „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 15, стр. 854, 1867 г., № 21, стр. 1629).

[2]) См. письма 14 и 17 на стр. 29 34.

[3]) Пароеній (Поповъ) хиротисанъ во епископа Томскаго 24 января 1854 г.—изъ ректоровъ Казанской Духовной Академіи, былъ сначала учителемъ въ Орловской Духовной Семинаріи, потомъ въ Ельцѣ священникомъ Воскресенской церкви съ 13 октября 1836 г. и протоіереемъ съ 1 октября 1840 г. (ср. и у † *Г. М Пясецкаго*, Историческіе очерки города Болхова, стр. 71 152 и въ „Орловскихъ Епархіаль-

Всей Богохранимой паствѣ Орловской молитвенно желаемъ духовнаго веселія о Воскресшемъ Господѣ!

Смир. См., А. О. и С.

С.-Петербургъ, 3 Апр. 1854 г.

Помѣта· „Получ. 19 Апр. 1854 Черезъ 16 дней".

48 (XXIV) [1]).

Съ сего времени [т. е. возвращенія изъ С.-Петербурга въ Орелъ] писанія Архипастырскія [Смарагда] къ моему недостоинству [о. Іероѳею] болѣе часты; но неизмѣнно исполнены единаго духа любви ко Господу, упованія на Него, смиренія, благораспорядительности и откровенности, которая, по чистосердію Владыки, любезно высказывалась и о новостяхъ, всегда приправляемыхъ нравоученіемъ. Такъ *23 апрѣля 1855 года* [Смарагдъ] пишетъ:

„Христосъ Воскресе!—По ходатайству вашему сего дня монахи ваши рукоположены во имя Господа Бога и во славу Его. О Мценскѣ, чтобы мнѣ вскорѣ быть тамъ, я поистинѣ и не думалъ. А скорѣе быть вамъ у насъ, если присужденная вамъ третья степень Анны Святѣйшимъ Синодомъ, будетъ утверждена и Благочестивѣйшимъ Императоромъ [2]). Дай Богъ получить! Я съ своей стороны полагаю, что вы никогда не можете жаловаться на мое усердіе къ Вашему лицу, или невниманіе къ вашей службѣ".

Послѣ нѣсколькихъ извѣстій, Владыка говоритъ:

„Вотъ и Задонскій Архимандритъ О. Серафимъ оставилъ уже жизнь сію, и отошелъ въ лучшій міръ въ самую Пасху! Конечно, Воронежской Епархіи не нажить уже подобнаго дѣятеля. Помолитесь о семъ достойнѣйшемъ служителѣ Церкви Господней..."

Не мѣшаетъ однакожъ вспомнить о прежнихъ отношеніяхъ между Преосвященнымъ Смарагдомъ и Архимандритомъ

ныхъ Вѣдомостяхъ" 1866 г., № 18, стр. 1026. 1030; 1867 г., № 9, стр. 684. 691. 693 698. № 11, стр. 895, № 21, стр. 1633; 1868 г., № 22, стр. 1777—1778) См. выше на стр. 65 з.

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 73—74 Кіев. ред. и 73 об—75 Ряз. ред.

[2]) По имѣющей у насъ копіи формуляра о. Іероѳея за 1879 г., онъ „въ воздаяніе отлично-усердной службы Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св Анны 3 степени 16 Апрѣля 1855 года".

Серафимомъ. Будучи Ректоромъ Кіевской Духовной Семинаріи и Настоятелемъ Кіево-Выдубицкаго Монастыря, Архимандритъ Смарагдъ возобновлялъ этотъ монастырь на испрошенную отъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сумму; и въ это время получилъ перемѣщеніе въ Ректора Московской Виѳанской Семинаріи. Игуменъ Серафимъ, бывшій экономомъ Кіево-Софійскаго Митрополичьяго Дома, былъ назначенъ временно къ принятію въ свое завѣдываніе Кіево-Выдубицкаго Монастыря; и при пріемѣ этой Обители жестоко притѣснилъ Архимандрита Смарагда: считалъ доски, употребленныя въ полы, заборы и тому подобн., такъ что Архимандритъ Смарагдъ вынужденъ былъ жаловаться Высокопреосвященному Митрополиту Кіевскому Впослѣдствіи Преосвященный Смарагдъ, увидѣвшись въ гор. Ельцѣ съ Задонскимъ уже Архимандритомъ Серафимомъ, все прежнее забылъ, по незлобію своему.

* * *

[Къ этимъ словамъ о. Іероѳея неизлишне прибавить, что о. Серафимъ Покровскій былъ родомъ изъ Псковской епархіи, гдѣ преосвящ. Евгеніемъ Болховитиновымъ былъ взятъ къ себѣ изъ строителей Якобштадтскаго монастыря экономомъ архіерейскаго дома съ назначеніемъ его игуменомъ Крыпецкаго Іоанно-Богословскаго монастыря, съ этимъ же архипастыремъ, возведеннымъ 30 января 1822 г на Кіевскую митрополію, перешелъ въ Кіевъ сначала казначеемъ митрополитанскаго дома, при Кіево-Софійскомъ соборѣ, потомъ экономомъ и, наконецъ, въ 1834 г. намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры, но по смерти митр. Евгенія († 23 февраля 1837 г.), поручившаго ему по завѣщанію „сохраненіе своего имѣнія до отдачи наслѣдникамъ“ (см. „Русскій Архивъ“ 1909 г., кн 6, стр. 205), вынужденъ былъ уйти въ настоятели Домницкаго Рождественскаго монастыря, Черниговской епархіи, въ 1839 г. переведенъ на такую же должность въ Нѣжинскій Назаретъ-Богородичный (Благовѣщенскій) монастырь и въ 1846 г. перемѣщенъ въ Задонскій Богородицкій монастырь, Воронежской епархіи, гдѣ скончался *не* 13 марта, какъ у Л. Ст. Мацѣевича на стр. 511, и *не* 18-го, какъ у П. М. Строева, Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія Церкви, Спб. 1877, стлб. 847, *а*) 28 марта 1855 года въ три часа пополуночи—согласно сообщенному намъ изъ Задонска донесенію старшей братіи епископу Воронежскому Іосифу отъ 28 марта 1855 г. за № 76. См. у о. *А. Ѳ. Хойнацкаго*, Очеркъ исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря (Нѣжинъ 1906), стр. 50; іером. *Геронтія*, Историко-статистическое описаніе первокласснаго Задонскаго Богородицкаго монастыря, Москва 1871, стр. 126—127, 2-е изд. ibid. 1873, стр. 122 и—особенно—у *Л. Ст. Мацѣевича* въ

„Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1910 г., № 7—8, стр. 495 сл. Описываемый у о. Іероѳея случай можетъ относиться къ періоду ректорства Смарагда въ Кіевской Семинаріи (съ 30 ноября 1826 г.), при настоятельствѣ въ Кіево-Выдубицкомъ Михайловскомъ монастырѣ (съ 17—31 декабря 1826 г.), и—въ частности—къ переводу его (съ 8 мая 1828 г.) ректоромъ Виѳанской Семинаріи.—*Н. Г.*].

* * *

Далѣе въ томъ же письмѣ Владыка пишетъ:

„Вы же Мценскіе чернецы не молодушествуйте и не ропщите, видя, что въ настоящее время всѣ состоянія гораздо болѣе безпокойны, нежели мы. Господи, отъими отъ насъ это грозное время, и пошли миръ Твой святый на враждебную [1]) землю нашу“

49 (XXV) [2])

Преосвященный [Смарагдъ] всегда предварительно извѣщалъ Духовенство предъ выѣздомъ для посѣщенія Епархіи. Онъ никогда никого не безпокоилъ нечаяннымъ наѣздомъ, никогда не имѣлъ въ виду цѣли, чтобы застать кого-либо въ неисправности; зналъ человѣческую на подобные случаи немощь; и желалъ только, чтобы вездѣ все было исправно и удовлетворительно къ его пріѣзду. А о всегдашней исправности по Духовному Вѣдомству онъ постоянно, неизмѣнно напоминалъ всѣмъ и каждому при личныхъ свиданіяхъ; и въ это время особенно признавалъ нужнымъ подтверждать обо всемъ. Вотъ и теперь отъ *18 Мая 1856 года* Архипастырь пишетъ:

„Вѣдомо вамъ да будетъ, что я въ Троицынъ день 26 Мая намѣренъ быть и служить въ Мценскѣ. Самъ пріѣду, если Господь соизволитъ, къ вамъ въ Монастырь 25 числа.. Скажите о семъ О. Протоіерею Ильѣ Космичу [3]) и всему Духовенству, чтобъ все было въ порядкѣ и къ духовному моему удовольствію“.

---

[1]) По словамъ о. *Іероѳея*, здѣсь „Архипастырь, вѣроятно желалъ представить вообще міръ земной, на которомъ стихіи добра и зла—въ постоянномъ раздорѣ въ слѣдствіе Божественнаго прещенія“...

[2]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іероѳеѣ* л 74 об.—75 Кіев. ред и л. 75—76 Ряз. ред

[3]) Разумѣется протоіерей Мценскаго собора Илья Космичъ Соколовъ, состоявшій еще благочиннымъ и присутствующимъ въ Духовномъ Правленіи; въ 1856 г онъ былъ депутатомъ отъ Орловской епархіи при коронованіи Императора Александра II

Но, сколько могу припомнить, не смотря на Архипастырское предвареніе мы въ Обители не успѣли встрѣтить Святителя по чину! А Владыка за это не былъ въ претензіи къ нашей безпечности.

„Намѣренъ,—

продолжаетъ онъ въ письмѣ,—

пробыть въ Мценскѣ Троицынъ, а, можетъ быть, и Духовъ день. А потомъ собираюсь въ Боголюбезный Болховъ на открытіе женской Общины [1]) и прочихъ священнодѣйствій и церковныхъ дѣлъ. Мира, здравія, а паче Божія вседѣйственнаго благословенія всѣмъ вамъ усерднѣйше желаю".

50 (XXVI) [2]).

22 Декабря того-же [*1856*] *года* Владыка [Смарагдъ] пишетъ:

„Много благодаримъ васъ, отче, за ваше благожеланія мнѣ, по случаю предстоящаго великаго праздника. Взаимно, молитвенно желаю, да Рождшійся во спасеніе наше Господь сохраняетъ тя здрава и благоденственна на многія и многія лѣта! Слава Богу, мое здоровье нынѣ лучше, хотя и не въ нормальномъ положеніи. Что дѣлать?—60 лѣтъ! Нужно мириться со старостію и благодарить Господа и за то здоровье, которое по неизреченной Своей милости Онъ посылаетъ".

Далѣе, сожалѣя о выѣздѣ и болѣзни Ректора Семинаріи, Архимандрита Митрофана въ Полотскъ, объясняя неблагопріятные слухи о новомъ Орловскомъ Ректорѣ [3]), и учинивъ

---

[1]) См. о ней письмо 20 и ср. №№ 41 на стр 37 38 сл 73—74

[2]) Нижеслѣдующія выдержки сего письма взяты изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 75 и об. 29 прим. Кіев. ред. и л. 76—77 29 прим Ряз. ред.

[3]) Это былъ архим. Фотій (Аркадій Романовскій) Послѣ Московской Семинаріи онъ учился въ Московской Духовной Академіи (1842—1846 гг.) и кончилъ курсъ пятымъ магистромъ, служилъ инспекторомъ Новгородской Семинаріи, откуда въ 1853 г. былъ назначенъ ректоромъ въ Полоцкую Семинарію, но не ужился здѣсь съ архіеп. Василіемъ (Лужинскимъ), и 10 ноября 1855 г. его помѣняли мѣстами съ Орловскимъ ректоромъ Митрофаномъ (см. выше письмо 21 на стр. 45, 1). Митр Филаретъ просилъ Смарагда, чтобы онъ „не спѣшилъ слѣдовать (неблагопріятному) мнѣнію Полоцка" о. Фотіи (см „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" 1871 г., кн XIII, стр. 45), а за послѣднимъ уже шла молва о его алкоголической слабости. Тѣмъ не менѣе Смарагдъ всячески поддерживалъ новаго ректора, который имѣлъ всѣ данныя для хорошей

косвенныя замѣчанія и намъ грѣшнымъ, по случаю бывшей Настоятельской вакансіи въ Трубчевскомъ Чолнскомъ Монастырѣ, меня касавшейся [1]), продолжаетъ:

„Крестный ходъ Высочайше утвержденъ во Мценскѣ 12 Августа изъ Петропавловскаго Монастыря [2]), которому принесетъ ли какой доходъ сіе хожденіе, сомнѣваюсь. Господь да пошлетъ вамъ всякое изобилие. Простите!“

* * *

22 Декабря 1856 года въ письмѣ ко мнѣ [о. Іерофею] Архипастырь [Смарагдъ] изволилъ увѣдомить меня, что

„Воинъ Димитріевичъ Задонскій, что̀ въ Бурлукѣ, нынѣ дѣйствительно скончался. Человѣкъ былъ хорошій. Да пребываетъ въ царствіи небесномъ“ [3]).

карьеры —видный и представительный, вообще красавецъ собой,—Фотій былъ человѣкъ умный, многознающій, добрый и справедливый (по отзыву А. Е. Попова). Однако слабость постепенно усилилась, и всѣ семинарскія дѣла оставались безъ ректорскаго надзора, а вѣдалъ ими собственно лишь инспекторъ (1855—1860 гг.) іеромонахъ Іоаннанъ (Рудневъ: см. о немъ и „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1866 г., № 21, стр. 1192, 1867 г., № 10, стр. 795. 802. 809, № 21, стр. 1628, 1868 г., № 12, стр. 932. 941. 943. 945). Въ концѣ концовъ положеніе настолько ухудшилось, что — согласно просьбѣ Смарагда предъ митрополитомъ С.-Петербургскимъ Григоріемъ (Постниковымъ)—Фотій 14 января 1855 г. былъ переведенъ цензоромъ Духовнаго Цензурнаго Комитета въ С.-Петербургѣ, съ сохраненіемъ за нимъ лично степени настоятеля второкласснаго монастыря. Отсюда синодальнымъ указомъ отъ 20 февраля 1861 г. (за № 591) о. Фотій былъ назначенъ настоятелемъ Домницкаго Рождество-Богородичнаго монастыря Черниговской епархіи и здѣсь 18 октября того же 1861 г. скончался —Ср. у † архіеп. *Саввы*, Хроника моей жизни III (Св.-Тр. Сергіева Лавра 1901), стр. 515, и у *Д. И. Довгялло*, Витебская Духовная Семинарія (Витебскъ 1907), стр. 37—39, а также „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ 1869 г., № 2, стр. 138—140.

[1]) Тогда послѣ архим. Іеронима (1848—1856 гг.) освобождалось мѣсто Чолнскомъ Спасскомъ монастырѣ настоятельство, которое—за отказомъ о. Іерофея—занялъ архим. Пименъ (1857—1864 гг.).

[2]) См. письмо 2 на стр. 9,з.

[3]) Это былъ зять помѣщика Волчанскаго уѣзда села Великаго Бурлука Андрея Яковлевича Захаржевскаго, генералъ-лейтенантъ, съ которымъ Смарагдъ былъ знакомъ по Харькову, когда В. Д. Задонскій состоялъ начальникомъ штаба резервной поселенной кавалеріи (военныя поселенія) въ Чугуевѣ, о чемъ сообщается въ „Воспоминаніяхъ“ о. *Іерофея* л. 27—29 Кіев. и Ряз. ред.

51 (XXVII) [1]).

Святитель сей [Смарагдъ] въ совершеніи Таинства рукоположенія былъ чрезвычайно внимателенъ и благоговѣенъ, хотя и очень снисходителенъ къ способностямъ рукополагаемыхъ. По подобному случаю такъ изволилъ Архипастырь писать ко мнѣ отъ *14 Декабря 1857 года*

„Испытывалъ вашихъ монаховъ; не говоря о Катихизисѣ, коего у монаховъ спрашиваютъ всѣ Владыки, и знаніе котораго для всѣхъ иночествующихъ всенеобходимо,—какъ Пафнутій, такъ и въ особенности Даніилъ [2]), читаютъ плохо; и вы представленіями своими должны бы щадить совѣсть Святителя, коему заповѣдано: руки не возлагай скоро ни на кого же [3]), а тѣмъ паче на тѣхъ, кои могутъ читать Евангеліе Христово ошибочно, и вмѣсто истиннаго Слова Его, читать (свое) слово ложное .. О, какой грѣхъ и соблазнъ отъ такого чтенія и такихъ читателей!“

Архипастырь возвратилъ обоихъ въ Обитель Мценскую безъ рукоположенія. Владыка изволилъ присовокупить въ томъ своемъ писаніи, что въ это время онъ занятъ рукоположеніемъ Іереевъ и Діаконовъ, отправляемыхъ въ Иркутскую Епархію, по предписанію Святѣйшаго Синода [4]); и желалъ скорѣе отправить ихъ.

„Вы же надѣясь,—

продолжаетъ Архипастырь,—

на наше къ вамъ снисхожденіе и постоянную братскую любовь, можете прислать ихъ [Пафнутія и Да-

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л 64 об.—66 об. Кіев. ред. и л. 65—66 об. Ряз. ред

[2]) Повидимому, это не тотъ „ученый“ Даніилъ, о которомъ говорится въ письмѣ 34 на стр 62

[3]) 1 Тим. V, 22.

[4]) Въ 1857 году епископъ Иркутскій Евсевій (Орлинскій, о которомъ см „Христіанское Чтеніе“ 1909 г, № 10, стр 1332—1351; № 11, стр. 1459—1482) сообщалъ Св. Синоду о недостаткѣ священниковъ въ его епархіи, почему Синодальнымъ опредѣленіемъ 11—30 сентября 1857 г рѣшено было предложить мѣста въ Иркутской епархіи 25-ти семинаристамъ разныхъ Семинарій, въ томъ числѣ—и Орловской, гдѣ числилось 182 безмѣстныхъ кончившихъ Семинарію воспитанниковъ. Очевидно, именно по этому случаю Смарагдъ и занятъ былъ упоминаемыми въ письмѣ рукоположеніями, хотя въ соотвѣтствующемъ дѣлѣ Архива Св. Синода 1857 г № 1.186 порученія ему о семъ не имѣется.

ніила] ко мнѣ подъ 29-е сего Декабря..... и тогда, дастъ Господь премилосердый, могу совершить для вашей Обители новаго Іеромонаха и новаго Іеродіакона.... Вѣрую Господу, что не осудитъ за наше милосердствованіе и снисхожденіе къ убогимъ, лишь бы пребывали вѣрными въ Евангельскихъ заповѣдяхъ и послушаніяхъ... О смерти Кіевскаго Владыки [1]) ничего здѣсь не слышно: но извѣстіе, кажется, ложно. Я жъ, благодареніе Богу, давно уже рѣшительно пересталъ думать о движеніяхъ и повышеніяхъ, чему Господь Богъ мнѣ свидѣтель! И къ чемъ теперь все это!“ [2]).

Относительно самаго дѣйствованія Архипастыря въ совершеніи рукоположенія посвящаемыхъ могу съ истиннымъ убѣжденіемъ изъ десятилѣтняго присутствованія, опыта и наблюденія засвидѣтельствовать, что Преосвященный Смарагдъ съ неподражаемымъ, такъ сказать, искуствомъ внушенія и силою духа передавалъ „Божественный Залогъ“ новорукополагаемому Іерею! Безъ особеннаго умиленія и страха Божія нельзя было присутствовать при совершеніи Святителемъ Таинства рукоположенія во Іерея [3]). Не одинъ изъ внимательныхъ рукополагавшихся пролилъ слезы умиленія на св. престолъ, которыя свидѣтельствовали явно о присутствіи особенной благодати Господней по молитвамъ Святителя.—Далѣе Архипастырь въ письмѣ своемъ говоритъ:

„Дай Богъ Крещеніе проводить, и на Іордань сходить!“

А сообщая о слухахъ насчетъ войны съ Англіею и Франціею и о военномъ наборѣ, присовокупляетъ:

„Но Господь да вознаградитъ насъ всеобщимъ миромъ и благоденствіемъ“.

52 (25) [4]).

†

По Вашему желанію я все сдѣлалъ. Впрочемъ напрасно спѣшите съ производствами! Сіе ни Вамъ, ни имъ непо-

---

[1]) Митрополита Филарета (Амфитеатрова), † 21 декабря 1857 г.

[2]) Говорится это, конечно, потому, что—въ виду ожидавшейся кончины Кіевскаго митрополита Филарета—о. Іероѳей въ своемъ письмѣ, повидимому, высказалъ мысль о переводѣ Смарагда на Кіевскую митрополію.

[3]) Нѣкоторые замѣчали, что подводившіе къ посвященію ставленниковъ, съ ними поступали дерзновенно: это и должно относиться къ дерзости подводившихъ. Когда подводили ставленниковъ ко Святителю,—онъ въ это время сидѣлъ на каѳедрѣ почти всегда съ поникшею головою.—О *Іероѳей*

[4]) Это письмо приведено и въ „Воспоминаніяхъ“ о. *Іероѳея* (л. 75 об.—78 Кіев ред и л. 77—79 об. Ряз. ред.), который говоритъ, что „оно про-

лезно. Филадельфъ Вашъ какой-то имѣетъ отпечатокъ непостоянства. Дай Богъ, чтобъ, по хиротоніи въ Іеромонаха, оно

никнуто духомъ прозорливости Божія Святителя", ссылаясь на слѣдующіе факты: 1) „Недостатокъ, замѣченный Святителемъ въ Ф[иладельфѣ[, впослѣдствіи проявился въ немъ. Мы замѣчали это, и боялись за него. Молитвами Архипастырскими Ф[иладельфъ] стоялъ долго, но какъ?—объ этомъ Испытаяй сердца и утробы [Апок. II, 23] вѣсть, а теперь, слышно, бѣдствуетъ" 2) „Вотъ другое, что-то скорбное гадательно выражается въ писаніи Архипастырскомъ. Преосвященный всегда съ удовольствіемъ давалъ для сбора милостыни просительныя книги недостаточнымъ Обителямъ Монастырскимъ и бѣднымъ церквамъ Всѣмъ, изъ другихъ Епархіи приходившимъ съ просительными книгами, безпрепятственно дозволялъ собирать подаяніе въ своей Епархіи. Владыка обыкновенно говорилъ: «Зачѣмъ препятствовать просить милостыню? Кто хочетъ, дастъ; а кто не хочетъ дать, тотъ и самъ не дастъ» Такъ и для Миенской Обители Архипастырь благоволилъ дать просительную книгу на имя Іеромонаха Ф[иладельфа]. но съ какою-то грустью пишетъ... Предчувствіе Святителя оправдалось. онъ обнаружилъ боязнь въ одномъ; а съ нами случилось несчастіе другаго рода. — Іеромонахъ Ф[иладельфъ] еще почти не начиналъ просить съ книгою подаянія на Обитель, какъ около Тулы на ночлегѣ у этого Іеромонаха украдена выданная изъ Консисторіи книга съ сумкою и вещами" 3) „Архипастырь говоритъ о близости вѣчности къ намъ, но вдругъ обратилъ ее къ себѣ" и нынѣ отъиде ко Господу! Между тѣмъ здоровье Архипастыря всегда казалось удовлетворительнымъ, а я чувствовалъ постоянную слабость и, по слабости моего здоровья, мнѣ бы гораздо прежде Архипастыря слѣдовало отойдти на тотъ свѣтъ". 4) „Задумавъ постройку новой Соборной церкви въ Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ, и заботясь объ утвержденіи плана и фасада оной, Владыка сначала предпріятіемъ этимъ очень утѣшался, желалъ церковь кончить и въ ней положить кости свои. Это была его задушевная мысль Когда былъ я у Архипастыря въ Орлѣ, а Владыка во Миенскѣ, то Святитель всегда повторялъ это желаніе А теперь, когда всѣ предначинательные труды совершились, когда получено благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода на постройку храма, когда и матеріаловъ довольно приготовлено,—теперь вдругъ Архипастырь, какъ бы, упалъ въ духѣ, и пророчественно продолжаетъ писать.. И дѣйствительно скоро сбылось это сугубое предчувствіе. Святитель Божій въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего же 1858 года выѣхалъ въ Рязань, и церкви не закладывалъ. Она заложена Преосвященнымъ Поликарпомъ, Епископомъ Орловскимъ По истинѣ, въ Святителѣ Божіемъ Смарагдѣ благодатно и богатно обиталъ Духъ Господень И въ этомъ дѣлѣ Архипастырь показалъ мудрость и смиреніе: имѣя достаточно времени (—съ Февраля мѣсяца по Іюль, въ которомъ выѣхалъ въ Рязань—) и средствъ, чтобы заложить этотъ храмъ Божій, Преосвященный не восхотѣлъ предвосхищать себѣ чести и памяти, и не возложилъ обязательнаго бремени постройки на другихъ". 5) Слова: „страхъ меня объятъ" оправдались въ тревогахъ по случаю перевода изъ Орла въ Рязань.

обратилось въ твердость—стоять на камени заповѣдей Божіихъ!

Книги (сборныя) выдаю я вамъ всегда со страхомъ. Москва продолжаетъ смотрѣть на нихъ мрачно и притязательно. Да и Питеръ въ томъ ей не уступаетъ. — Хорошо имъ!.. Впредь старайтесь обходиться безъ форменныхъ книгъ по Губерніямъ, особенножъ по вышеуказаннымъ.

Благодарю за всѣ ваши доброхотства и благожеланія.— Помолитесь Господу объ ослабѣ разныхъ находящихъ отъ врага и людей противностей и искушеній, да тако другъ о другѣ молящеся, достигнемъ вѣчности, которой предѣлы къ намъ (*т е. ко мнѣ*) столь близки! О, еслибы вѣчности блаженной!

Вашъ благожелатель Смарагдъ Архіепископъ.

21 Февр. 1858.

P S. Вышло повелѣніе: сломать нашу Успенскую и Предтечевскую Церкви, и создать новую, по новому Высочайше утвержденному плану [1]). Но кто ее будетъ строить и на что?—Страхъ меня объятъ, и едваль прикоснусь къ сему дѣлу, особенно живя здѣсь, какъ птица на остромъ колу (:какъ вы сами нѣкогда наше житье уподобляли:).

53 (XXVIII) [2]).

И не даромъ Святитель Божій [Смарагдъ] въ прошедшемъ письмѣ (№ 52) сказалъ (см. выше): „Страхъ меня объятъ“. Въ непродолжительное время, когда Господу Богу было угодно измѣнить Орловскую судьбу Архипастыря,— много, премного перестрадала правдивая, многотерпѣливая душа его. Въ этихъ страданіяхъ души, не находя возмож-

---

[1]) Изъ указа Св Синода преосвящ. Смарагду отъ 17 января 1858 года за № 55 видно, что Государь Императоръ Александръ II 26 декабря 1857 г Высочайше соизволилъ утвердить проектъ на возведеніе каменной церкви при Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ. При послѣднемъ были и понынѣ остаются упомипаемыя въ письмѣ Успенская и Предтечевская церкви, но въ бытность преосвящен Смарагда возведенъ величественный пятиглавый Троицкій соборъ -въ русско-византійскомъ стилѣ по плану извѣстнаго архитектора Тона; это доселѣ одинъ изъ лучшихъ храмовъ въ г. Орлѣ. О Троицкомъ соборѣ см. и у † *Г. М Пясецкаго.* Исторія Орловской епархіи, стр 975—977. и въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1897 г, № 34, стр. 1249—1259, а также и у † архіеп. *Никанора* (Каменскаго), Собраніе сочиненій (Казань 1909), стр. 548—550. Ср и письмо 58 на стр 110

[2]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іеровея,* л 78—82 Кіев ред. и л. 79 об—83 Ряз ред.

ности дождаться воли Божіей и Начальственной, Владыка и еще разъ самъ рѣшался измѣнить судьбу свою. Въ такомъ болѣзненномъ настроеніи, имѣя лишь одни слухи о назначеніи своемъ въ Рязань, Архипастырь отъ *20 Іюня 1858 года* пишетъ:

„Я не могу принять на себя новаго бремени предлагаемой Рязанской Епархіи. Лѣта, а пуще разстроенное здоровье воспрещаютъ мнѣ взвалить на свои рамена новое тяжкое иго обширнѣйшей и неустроенной, не имѣющей при томъ никакихъ выгодъ Паствы, не подавивъ себя, и не сдѣлавъ ей никакой пользы А по тому и рѣшился я подать на покой Приде часъ мой! Буди воля Господня! Планъ мой такой: остаться до излѣченія болѣзни въ Орлѣ, гдѣ *усердіе* [1]) предлагаетъ мнѣ особый покойный домъ, при коемъ весьма легко устроить домовую церковь. Но для виду, и если выздоровѣю, то желалъ бы нѣсколько времени, и въ нѣкоторые промежутки года проживать и въ Монастыряхъ Болховскомъ, или Мценскомъ, безъ управленія оными. Я говорю—для виду: ибо повторяю, что намѣренъ жить въ Орлѣ постоянно, и развѣ только временно и нѣсколько разъ пріѣзжать въ вашу Обитель. Такъ какъ нынѣшніе Мценскіе настоятельскіе покои не дурны: то планъ мой просить ихъ для себя на случай пріѣзда въ Монастырь и жительства въ ономъ. Не оскорбляйтесь симъ! Теперь ваше время услужить мнѣ немощному, и чрезъ то заслужить Царствіе небесное, обѣщанное призрѣвающимъ больныхъ, старыхъ и въ заточеніи обрѣтающихся [2]). У васъ же много мѣста. и для себя вы вблизи можете по таковому же, или меньшему плану построить и поставить себѣ новыя келліи; въ чемъ, если нужно будетъ, и я матеріально могъ бы вамъ нѣсколько споспѣшествовать.. Прошу васъ немедленно извѣстить о согласіи; ибо я вскорѣ долженъ просить обо всемъ ономъ Святѣйшій Синодъ. Я увѣренъ, что вы.... понимаете великую мзду свою на небесахъ, если охотно послужите, чѣмъ возможно, мнѣ во всю жизнь мою преданному вамъ и всегда пекшемуся о вашемъ благоустроеніи. Господь съ вами!—P. S. Все написанное сохраните въ секретѣ: ибо я еще конечно [3]) не рѣшился

[1]) Въ Ряз. ред. л 80 противъ этого мѣста на полѣ чернымъ карандашемъ чью-то рукой (чуть ли не цензора архим. Ювеналія, положившаго на „Воспоминаніяхъ“ о Іеровеѣ резолюцію зеленымъ карандашемъ· см стр. 5—6) давно написано „Мерзавецъ ваяточникъ Брусвичъ, послужившій такимъ безчестіемъ для Архипастыря“ Это видно и изъ дальнѣйшихъ поясненій о Іеровеѣ

[2]) См. Мѳ. XXV, 34 сл

[3]) О Іеровеѣ вноситъ тутъ поясняющее слово „окончательно?“

и страшно борюсь помышленіями. Прошу Господа, да укрѣпитъ меня въ предпріятіи. Помолитесь и вы о мнѣ".

Письмо это доставлено мнѣ [о. Іероѳею] лично Мценскимъ Соборнымъ О. Протоіереемъ [1]), бывшимъ наканунѣ у Владыки. Прочитавши письмо, я замѣтилъ, что Архипастырь глубоко пораженъ вѣстію о переводѣ его въ Рязань. Указа еще не было. Теперь, можетъ быть, кто-либо лучше меня замѣтитъ, насколько Владыка въ письмѣ выразился обоюдно Но для меня ясно было, что Преосвященный, огорченный и потрясенный (многоразличными) вѣстями, при сильномъ своемъ полнокровіи, заболѣлъ и былъ близокъ къ состоянію горячки. Для меня еще болѣе обнаружилось то неблаговидное *усердіе*, которое предлагало домъ въ Орлѣ Святителю Божію Это *усердіе* того человѣка, который имѣлъ несчастіе злоупотреблять близостію къ Архипастырской Особѣ и нѣкоторою довѣренностію. Утвердительно можемъ сказать, что это *усердіе*, жертвуя своимъ домомъ, нажитымъ, Богъ и люди (теперь) вѣдаютъ, какими средствами, съ водвореніемъ у себя Владыки, предназначало себѣ цѣлію—воспользоваться всѣмъ..... Понятно, что Владыка, въ болѣзненномъ состояніи, могъ поддаться на злой умыселъ такого *усердія* Въ здоровомъ состояніи Владыки это *усердіе* не смѣло бы явиться съ подобною дерзостію [2]). Мысль—просить для вида Монастырь для жительства, а между тѣмъ повторительно утверждать о намѣреніи жить въ Орлѣ,—мысль также обоюдная, убѣдительно утвердила меня, что Владыка нездоровъ, и нездоровъ опасно Я спросилъ О Протоіерея: Владыка очень разстроенъ? Не поѣхать ли мнѣ къ нему лично?—„И хорошо сдѣлаете, отвѣчалъ О. Протоіерей, если сами поѣдете".—Я тотъ часъ же 21 Іюня отправился въ Орелъ; и около четырехъ часовъ по полудни прибылъ въ Архіерейскій Домъ. Мнѣ хотѣлось упросить Владыку. что бы онъ оставилъ мысль объ увольненіи на покой; а поспѣшить съ просьбою онъ могъ бы при постоянномъ нашептываніи злаго *усердія* и при болѣзни. Я желалъ разстроить и надежды этого *усердія*. Когда о прибытіи моемъ доложили Архипастырю, я послѣ того долго ожидалъ, пока Владыка прикажетъ явиться мнѣ къ нему. Но предъ Владыкою въ то время лицемъ къ лицу стояло *усердіе* и, очевидно, всѣми

---

[1]) О Ильею Космичемъ Соколовымъ; см. письмо 49 на стр. 85, з.

[2]) Тѣмъ болѣе предположенія наши, думаемъ, справедливы, что Преосвященный, давно питая въ себѣ мысль удалиться на покой, въ Треубчевскомъ Чолнскомъ Монастырѣ устроилъ нарочно для себя покой, какъ въ мѣстѣ извѣстномъ у насъ своимъ пріятнымъ положеніемъ. О чемъ мы узнаемъ то же изъ Святительскаго писанія уже изъ Рязани.—О. *Іероѳей*. См. и письмо 63 на стр. 117

силами желало не допустить меня къ Архипастырю. Согласно съ этимъ, такъ и Святитель грозно встрѣтилъ меня: „Зачѣмъ ты пріѣхалъ? Терзать меня, раздирать мою душу?— Я безъ тебя знаю, что мнѣ дѣлать!“ Какъ нельзя болѣе, изъ этого можно было понять болѣзненное разстройство Владыки, и противодѣйствіе мнѣ *усердія*, которое относительно меня догадалось, зачѣмъ я пріѣхалъ, и наведеніемъ грозы усиливалось разомъ оттолкнуть меня. Но Господь поражаетъ лукавство, и творитъ съ нами во благо по своей святой волѣ. Грозныя слова Архипастыря приняты мною вмѣсто благословенія Святительскаго. Я поклонился, взялъ потомъ благословеніе и сказалъ: Я прибылъ къ Вашему Высокопреосвященству по моей преданности; просить Васъ ни о чемъ не имѣю, мнѣ отъ Васъ ничего не нужно; тѣмъ болѣе оскорблять Святительскую Особу Вашу я не намѣренъ. Благословите: я сей часъ ѣду обратно домой. Владыка благословилъ меня: но (тутъ же) самъ до крайней степени смирился; и кроткимъ голосомъ (болѣзненнымъ) спрашиваетъ: „Куда же ты?“—Ѣду во Мценскъ, повторилъ я. Тутъ Преосвященный [начинаетъ говорить] ко мнѣ слово, другое. Я долженъ былъ отвѣчать, и остановился. И чѣмъ далѣе вязался разговоръ, тѣмъ спокойнѣе становился Архипастырь; и мы бесѣдовали очень долго. Моя мысль всегда извѣстна была Владыкѣ по неоднократнымъ прежнимъ бесѣдамъ нашимъ въ другихъ мѣстахъ (какъ напр. въ Харьковѣ) и всегда была направляема къ тому, чтобы Архипастырь покорился волѣ Божіей; и если то нужно будетъ, то принялъ бы новое назначеніе. Святитель и самъ изволилъ высказаться въ томъ же духѣ. „Я-то и самъ такъ думаю; но до такой степени разстроенъ, что мысли безпрерывно смѣняютъ одна другую“ [1]). Такимъ образомъ я заночевалъ въ Архіерейскомъ Домѣ; и на другой день съ благословеніемъ Архипастырскимъ уѣхалъ во Мценскъ. А Владыку Господь подкрѣпилъ молитвами и высокимъ совѣтомъ Великихъ Святителей, какъ я слышалъ послѣ.

Проѣздомъ въ Рязань, Преосвященный ночевалъ у насъ во Мценской Обители; былъ грустенъ, хотя и казался спокойнымъ. Мнѣ особенно было непріятно, что вмѣстѣ съ Архипастыремъ ѣхалъ въ Рязань и затѣйникъ неудавшагося *усердія*. Было больно; и все, какъ бы, официально, хотя и усердно было съ нашей стороны. Нельзя было и быть иначе. Многое скопилось и въ сердцѣ и въ головѣ. ... за всѣ 21 съ лишнимъ годъ (—съ 4 Марта 1837 г. по 8-е Іюля 1858 года—) при разставаніи невозвратномъ.

---

[1]) И очень естественно, что Господь влагалъ въ умъ и въ сердце Архипастыря, то врагъ разстраивалъ нашептываніями злаго *усердія*.—О. *Іеронимъ*.

54 (26) [1]).

†

Преподобнѣйшій О. Архимандритъ Іероѳей, возлюблен нѣйшій мой о Господѣ братъ!

Взаимно и васъ поздравляю съ новымъ годомъ и желаю вамъ всѣхъ отъ Господа Щедродателя благъ. Какъ вы о себѣ ничего не пишете: то и намъ бы не слѣдовало распространяться о нашемъ существованіи: однакожъ думая, что вы сколько-нибудь сочтете пріятнымъ [2]) имѣть положительное свѣденіе о продолжающемся еще бытіи нашемъ на землѣ, увѣдомляю васъ, возлюбленне отче! что по сіе 31[е] число Декабря вокругъ насъ все благополучно. Жить былобъ не худо, еслибъ можно было взять гдѣ-либо прежней энергіи и дѣятельности. Однакожъ и безъ того, запущеній матеріальныхъ и нравственныхъ здѣсь столько. что онѣ скорѣе меня препобѣдятъ, нежели я ихъ возмогу одолѣть. — Монастыри здѣшніе бѣдны и усерднаго прибѣжища къ нимъ нѣтъ, исключая Радовицкаго Монастыря и Ранненбургской Петропавловской Пустыни. Первая изъ поименованныхъ здѣсь обителей управляется Архіереемъ, вмѣсто коего на мѣстѣ имѣется Намѣстникъ, Архимандритъ [3]). Ее посѣщаетъ множество богомольцевъ, отъ чего она нескудна, такъ что за всѣми расходами каждогодно остается и полагается въ банкъ отъ 3—4 тысячъ рубл. сер. Я въ этой обители былъ и служилъ 8го прошедшаго Сентября, а болѣе нигдѣ въ Епархіи не былъ. Но слышу и знаю, что прочіе Монастыри 11 муж [4]) и 3 женскихъ [5]) и 1 общи-

---

[1]) Это письмо приводится и въ „Воспоминаніяхъ“ о. *Іероѳея* л. 82 об—83 Кіев. ред и л. 83 об.—84 об. Ряз ред

[2]) Я, кажется, писалъ дѣйствительно краткое привѣтственное праздничное письмо. Не такова искренность и любовь Святителя Божія, который смиренно снисходитъ до простоты отеческой, откровенности дружественной, взаимности взыскательной ..—О *Іероѳеѣ*.

[3]) Тогда Гавріилъ (1856—1858 г.г.).

[4]) Они слѣдующіе: 1) Спасскій въ Рязани, сущ. съ конца XV в; 2) Троицкій въ Рязани же, сущ съ конца XIV ст.; 3) Богословскій въ Рязанскомъ уѣздѣ, сущ еще съ начала XIII в.; 4) Солотчинскій въ Рязанскомъ у., основанный въ 1390 г.; 5) Ольговъ Успенскій въ Рязанскомъ у., основ въ 1218—1220 г. (но съ 1896 г.—женскій), 6) Данковскій Покровскій, основ. въ 1627 г.; 7) Николо-Радовицкій въ Егорьевскомъ у, основ. въ половинѣ XV в., 8) Пронская Спасская пустынь, сущ съ XVII в., 9) Ранненбургская Петропавловская пустынь, основ. въ 1712 г.; 10) Ряжскій Димитріевъ монастырь близъ Скопина, основ. въ 1380 г.; 11) Скопинскій Свято-Духовъ, сущ. съ XVII в.

[5]) Это были: 1) Рязанскій Казанскій монастырь, сущ. въ XVII в. и въ 1786 г переведенный изъ самаго города на теперешнее мѣсто—въ

на [1]) находятся не совсѣмъ въ благоустроенномъ состояніи однакожъ всѣ почти имѣютъ изрядные капитальцы; ибо здѣсь прежде была мода: собрать сколько-нибудь деньжёнокъ, хотябъ то съ приведеніемъ строеній въ ветхости. Епархія—огромная и не небезпокойная. Кажется не уступитъ *огнепалимой* [2] Орловской! Здоровье мое слава Богу еще мало мнѣ измѣняетъ, и я занимаюсь своимъ дѣломъ безпрепятственно. Помолитесь [3]) о насъ Христу Спасителю, да пошлетъ намъ (и Вамъ) впредь вся благая, по своему безпредѣльному милосердію

Вамъ неизмѣнно благожелательный покорнѣйшій слуга
Смарагдъ Архіепископъ.

31 Дек 1858 г
Рязань.

55 (XXIX) [4]).

Наконецъ Преосвященный [Смарагдъ] совершенно успокоился въ Рязани и, кажется, (по добротѣ его) полюбилось ему и тамъ Отъ *19 Апрѣля 1859 года* онъ пишетъ:

„Взаимно и благодарно препосылаю вамъ братское мое цѣлованіе по случаю пресвѣтлыхъ дней Пасхи Господней"

Такъ какъ я [о Іеровеѣ] жаловался на свое нездоровье, то Святитель вопрошаетъ:

„Что отче! Изнемогаешь? Чти врача противъ потребы его [5]), а болѣе прибѣгай, какъ и самъ вѣдаешь, къ небесному Врачу душъ и тѣлесъ, памятуя, что смерти не избѣгнемъ всѣ. И что пользы тѣмъ, кои болѣе прожили

восточную часть Рязани; 2) Казанскій Касимовскій, основ. въ 1627 г, 3) Покровскій Михайловскій, сущ. съ 1819 г., когда сюда переведены были монахини упраздненной Аграфенинской пустыни, основанной (на Куцкомъ озерѣ, въ 13 верстахъ отъ Рязани) въ 1507 г

[1]) Это Сушкинская Никоновская община, существующая съ 1858 г. въ Спасскомъ уѣздѣ

[2]) „Огнепалимою" Орловскую Епархію Владыка называетъ, вѣроятно, потому, что она опустошалась частыми пожарами. —[*О Іеровеѣ*] Напр, былъ большой пожаръ 1 іюня 1843 г а 26 апрѣля (мая?) 1848 г Орелъ былъ опустошенъ страшнымъ пожаромъ на 3 версты въ длину и на 3 въ ширину, при чемъ истреблено 1 237 домовъ и причинено убытковъ на 3.425 руб., тогда же погорѣли и 4 церкви Крестовоздвиженская, Покровская, Преображенская и Срѣтенская: см. у † *Г. М Пясецкаго*, Исторія Орловской епархіи, стр. 952—954. Описаніе церквей, приходовъ и монастырей Орловской епархіи, Орелъ 1901 (и при „Орловскихъ Епарх Вѣдомостяхъ" 1901 г № 48), стр. 56 (о выдачѣ Смарагдомъ 25 руб на Срѣтенскую церковь).

[3]) У о *Іеровея* это слово повторено. „Помолитесь, помолитесь о насъ".

[4]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іеровея* л. 83 об.—85 Кіев. ред и л. 84 об.—86 Ряз. ред.

[5]) Ср Сирах. XXXVIII, 1: *Почитай врача противу потребъ честію его.*

и умерли, предъ тѣми, кои мало жили, и такъ же во гробъ малый сокрылись!? Подлинно, никакого нѣтъ преимущества первыхъ предъ послѣдними! Во гробахъ тѣхъ и другихъ не то же ли тлѣніе, не та же ли гнилость, не тожъ ли зловоніе, не тотъ ли червь?... И чтожъ мы, поистинѣ неразумные человѣки, заботимся о долголѣтіи?... Я, хотя и не пользуюсь нормальнымъ здоровьемъ, однакожъ во всю зиму и боленъ не бывалъ и всѣ мои обязанности исправлялъ безостановочно. Совершенно успокоился въ жребіи моемъ, который, безъ сомнѣнія, избранъ и предопредѣленъ Господомъ, да буду служителемъ вѣрнымъ святой Вселенской Церкви. Теперь и самъ разсуждаю: да что такая для меня карьера—Орловская Епископія, по которой я столько плакалъ и болѣзновалъ? Конечно, я лучше хотѣлъ сидѣть на одномъ мѣстѣ и быть при васъ, Боголюбезныхъ и знакомыхъ чадѣхъ. Но Господь судилъ иначе, и да будетъ Его святая воля! Мнѣ не безчестно будетъ лежать бездыханнымъ совокупно съ землякомъ нашимъ Стефаномъ Яворскимъ [1]) и другими знаменитѣйшими Іерархами Рязанскими, изъ коихъ есть одинъ,—Мисаилъ мученикъ, убитый стрѣлами за проповѣданіе Мещери Христа [2]),—братіями моими, во множествѣ по-

---

[1]) Онъ погребенъ въ Архангельскомъ соборѣ въ преддверіи алтаря; на гробницѣ надпись: „Рязанскій Митрополитъ Стефанъ Яворскій, Патріарша Престола Екзархъ и Святѣйшаго Сунода Президентъ, рукоположенъ въ Архіерея 1700, а скончался 1722 г., въ Москвѣ, 64 лѣтъ отъ роду въ царствованіе блаженныя памяти Государя Императора Петра Перваго". Въ мірѣ Семенъ Ивановичъ,- родился онъ въ 1658 г въ мѣстечкѣ „Явора" (не въ Галичинѣ, а—вѣроятнѣе—на Волыни) отъ мелкихъ шляхтичей или небогатыхъ дворянъ, которые были природными русскими людьми, жившими на земляхъ, принадлежавшихъ (тогда) Польской коронѣ (см. † о. *Ст. Е Родосскій* въ „Странникѣ" 1863 г, № 11, стр. 33· † проф. *Ф. А. Терновскій*, Стефанъ Яворскій до митрополи: 1658—1699 въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" 1864 г., № 1, стр. 45—46; проф. *П В Знаменскій* Руководство къ русской церковной исторіи, 3-е изд., Казань 1880, стр 299, и Учебное руководство по исторіи русской церкви, изд 2-е, Спб 1904, стр 315, проф. *А. П. Доброклонскій*, Руководство по исторіи русской церкви IV, Москва 1893, стр. 66; *Ст. Гр. Рункевичъ*, Исторія русской церкви подъ управленіемъ Св Синода, т. I, Спб. 1900, стр 62—63; *А. В. Королевъ* въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ", томъ „Смѣловскій-Суворинъ", Спб 1909, стр 413) Въ этомъ сопоставленіи содержится и нѣкоторое указаніе насчетъ генеалогіи Смарагда

[2]) Онъ, по благословенію патр. Никона, въ третій разъ отправился въ Шацкій уѣздъ „мордву и татаръ въ крещеніе приводить" и тамъ устрѣленъ стрѣлою въ деревнѣ Ямбиринѣ около государева дворцоваго

гребенными въ здѣшнемъ Архангельскомъ Соборѣ..... Не жалѣйте и вы, избранные друзья мои, о мнѣ, если я изведенъ изъ глубины золъ [1]), или, можетъ быть, предназначенъ здѣсь переносить еще другія какія-либо искушенія въ новыхъ формахъ, въ новыхъ переплетахъ [2]). Претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ! [3]) А конецъ уже такъ близокъ!"

Извѣстивъ съ пріятностію о назначеніи пособія Рязанскому Архіерейскому Дому на возобновленіе онаго [4]), и что особо Архипастырь строитъ себѣ домъ съ церковію на дачѣ [5]), заключаетъ:

Слава Богу о всемъ! Благодарю, что имѣете ко мнѣ довѣренность, и, не смотря на мои неотвѣты, постоянно ко мнѣ пишете. Я готовъ имѣть съ вами общеніе до кончины моей жизни и даже за гробомъ.... Но на каждое письмо ваше отвѣтствовать ей, ей, не могу; а за постоянное ваше расположеніе ко мнѣ одолжаюсь навсегда пребыть къ вамъ съ сердечною любовію"...

села Конобѣева, близъ Шацка, во вторникъ на Страстной недѣлѣ 9 апрѣля 1656 г., а умеръ 17 числа въ четвергъ на Святой. Погребенъ въ Рязанскомъ Архангельскомъ соборѣ на правомъ клиросѣ, при чемъ надъ гробницею, въ стекляномъ футлярѣ, виситъ его мантія съ тремя прошибинами отъ стрѣлъ и слѣдами крови Мисаилъ проповѣдывалъ не мещерѣ, а мордвѣ и убитъ мордвиномъ Горечишкой. О семъ см у *С. Н Введенскаго*, Миссіонерская дѣятельность Рязанскаго архіепископа Мисаила среди инородцевъ Тамбовскаго края въ 1653—1656 г.г. въ „Богословскомъ Вѣстникѣ" 1910 г., № 7—8, стр. 527—551.

[1]) Ихъ очень много претерпѣлъ Архипастырь въ разныхъ видахъ во своей любимой, какъ мы видѣли, и имъ оплаканной Паствѣ [Орловской].—О. *Іеровей.*

[2]) Не дышетъ ли и это писаніе духомъ пророческимъ!—Преосвященный Смарагдъ былъ уважаемъ въ Рязани при жизни его Объ этомъ доходили до насъ весьма благопріятные слухи. Но, вотъ со смертію Святителя, явились, кажется, искушенія, къ нему относившіяся въ новыхъ формахъ, въ новыхъ переплетахъ, что̀ также, къ прискорбію, не миновало слуха нашего.—О. *Іеровей.*

[3]) См. Мѳ. X, 22 XXIV, 13. Мрк. XIII, 13.

[4]) Ср. о семъ и у † архіеп. *Никанора*, Біографическіе матерьялы I (Одесса 1900), стр. 249.

[5]) Ср. сообщеніе прот *Н. А. Ильдомскаго* въ „Странникѣ" 1861 г., № 11, отд IV, стр 188—191, и у о. *І Добролюбова*, Историко-статистическое описаніе церквей и монастырей Рязанской епархіи I (Зарайскъ 1884), стр. 11, а также въ иномъ освѣщеніи у † проф. *П С. Казанскаго* въ „Богословскомъ Вѣстникѣ" 1904 г., т. II, стр. 78. См. и ниже письмо 59.

56 (XXX) [1]).

Отъ *26 Іюля* того же *[1859 года]* Владыка [Смарагдъ] пишетъ [о. Іероѳею]:

„Беру перо для того только, чтобы (Беру перо, чтобы только) поблагодарить васъ за дружеское письмо... и увѣдомить васъ о моемъ здоровьѣ, которое, слава Богу, еще держится.... И я странствовалъ по здѣшней Рязанской Палестинѣ. Скажу вамъ откровенно, что она нисколько не ободрила охладѣвшій ко всему подобному духъ мой. Пора до двора,—того двора овчаго, въ которомъ Самъ Господь Пастырь! Теперь времена трудныя для начальства со стороны необуздываемыхъ подчиненныхъ. И если кто не имѣетъ поддержки сверху, тотъ не надѣйся ни на какую правоту свою! И вашъ Преосвященный [2]) началъ уже жаловаться на Семова [3]), безпашпортнаго...., разныя козни безнаказанно творящаго.... Кромѣ многихъ церквей, по зданію хорошихъ и худыхъ, и я осмотрѣлъ пять здѣшнихъ (здѣсь пять) Монастырей, изъ коихъ только Раненбургская Пустынь да заштатный Скопинскій Монастырь подходятъ къ благоустройству; прочіе же очень похожи на Бѣлорусскія Обители.... Впрочемъ хорошо то, что не просятъ и съ сборнымикнигами не посылаютъ".

Сказавъ о неумѣренной слабости родного своего брата С. П. [4]), сопутствовавшаго съ Владыкою по Епархіи, [Смарагдъ] далѣе говоритъ:

„Можете представить всю скорбь души моей, кромѣ сего и другими противностями раздираемой!.... Помолитесь, отче, предъ Святою [5]) Чудотворною Иконою

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о *Іероѳеѣ* л 85 и об Кіев ред. и л. 86—87 Ряз. ред

[2]) Поликарпъ Радкевичъ, † 29 августа 1867 г.

[3]) Это тотъ самый, который воздвигъ клеветы на Преосвященнаго Смарагда, предъ выѣздомъ его въ Рязань, по дѣламъ Кромскихъ раскольниковъ. О чемъ выше было сказано—О *Іероѳеѣ*. См. къ письму 46 на стр. 78—80.

[4]) Въ Кіевской ред. первоначальный текстъ зачеркнулъ, и все мѣсто читается такъ: „Сказавъ о болѣзненномъ состояніи своего брата С., говоритъ далѣе". Семенъ Петровичъ Крыжановскій страдалъ приверженностію къ винопитію. См письма 57 и 59 на стр. 108—109 и 111

[5]) Въ Рязанской редакціи: „своею". См. письмо 2 на стр. 9.

общаго Спасителя нашего. Мы васъ тоже не рѣдко вспоминаемъ, предстоя престолу Господню".

* * [1])

Столь скорбныя и благоговѣйныя чувства души Архипастырской заставляютъ меня [о. Іероѳея] обращать особенное вниманіе на послѣднія письма великаго страдальца—Святителя. Письма эти, осмѣливаюсь сказать, похожи на дружескія, не имѣющія общей занимательности: но въ нихъ-то, по нашему понятію, еще болѣе откровенно выясняется духъ смиренія великаго Архипастыря въ частной бесѣдѣ, ничѣмъ не связанный и тѣмъ болѣе свободный (не поддѣльный), что Архипастырь могъ быть увѣренъ во мнѣ, что я не могу быть нескромнымъ даже съ самою кончиною его. Сверхъ того нельзя было и помышлять, что бы когда-либо мнѣ пришлось заниматься подобными воспоминаніями и обнаружить во всеобщее свѣдѣніе мысли и чувства Святительскія [2]). И потому эти Архипастырскія писанія, какъ неофиціальныя, вполнѣ представляютъ Особу Святителя Божія (Преосвященнаго Смарагда) съ неподдѣльною достовѣрностію, какъ бы въ чистомъ зеркалѣ, въ такомъ духѣ, въ такомъ видѣ, въ какомъ непритворно всегда былъ этотъ Святитель Божій, теперь предстоящій предъ вѣчнымъ престоломъ всегда руководившей его Правды и Милосердія Господня.

Поэтому и продолжаю излагать Архипастырскія письма до 4 Іюня 1863 года, послѣ котораго Пастырскія заботы и, вѣроятно, болѣзни не дозволили Святителю удостоить меня письменнымъ отеческимъ общеніемъ. Во всѣхъ писаніяхъ Архипастырскихъ все до послѣдняго слова, до послѣдней мысли выражаетъ искренность, простоту, братскую взаимность, а не рѣдко отеческую и начальственную твердость. Изложивъ, насколько немощныя мои силы позволяютъ, воспоминанія мои о Преосвященномъ Архіепископѣ Смарагдѣ, по его письменнымъ руководствамъ, я затѣмъ не буду имѣть надобности хранить у себя Архипастырскія писанія—этотъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи; и полагалъ бы приличнымъ передать оныя для храненія и въ распоряженіе Рязанской Духовной Семинаріи [3]), да будутъ и воплощенныя мысли Святителя тамъ, гдѣ почиваетъ и его многотерпѣли-

---

[1]) Это послѣсловіе къ предшествующему письму и предвареніе къ послѣдующимъ взяты изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л 86—87 Кіев. ред. и л. 87—88 об Ряз. ред.

[2]) См. выше въ письмѣ въ 52 (25) на стр 90 прим., пунктъ 3.

[3]) Впрочемъ, смотря по обстоятельствамъ, предоставляю себѣ право передать Святительскія писанія и въ другое мѣсто, или извѣстному лицу [о. *Іероѳей* въ Кіев. ред.] По справкамъ оказалось, что въ Рязанской Семинаріи нѣтъ слѣдовъ Смарагдовыхъ писемъ къ о. Іероѳею, оказавшихся у Флоринскихъ (см. стр. 4).

вое тѣло. Пусть любящіе и ненавидящіе сего великаго Архипастыря, если найдутся и такіе [т. е. ненавидящіе], — всѣ пусть любопытствуютъ писаніями его, пусть разбираютъ Архипастырскій духъ и чувства по слову, по буквѣ, по мысли, такъ какъ въ настоящихъ воспоминаніяхъ о Преосвященномъ Смарагдѣ, я пользуюсь только краткими извлеченіями, благопотребными по обстоятельствамъ и времени.

* * *

[Объ отношеніяхъ непосредственнаго Смарагдова преемника, епископа Поликарпа (Радченко), назначеннаго на Орловскую каѳедру 12 іюля 1858 года (и скончавшагося на ней 29 августа 1867 г.), къ дѣлу о. Семова и о судьбѣ послѣдняго извѣстно слѣдующее (см. въ Синодальномъ архивѣ дѣло 15 апрѣля 1857 г. № 750 и—частію—Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св Синода 4 марта 1858 г., а въ Орловской духовной консисторіи „дѣло объ увольненіи отъ должности въ заштатъ священника, села Казанскаго, Іоанна Орлова"..., нач. 19 сентября 1860 г., оконч. 1 мая 1861 г., и—частію—„дѣло по указу Св. Правит. Синода отъ 22 апрѣля 1858 г., за № 467". ., № 155, нач. 3 мая 1858 г., оконч. 22 ноября 1860 г.). Преосвящ. Поликарпъ былъ сильно удрученъ Семовскою исторіей и поручилъ бывшему по ней слѣдователю и мѣстному благочинному, Кромскому протоіерею Н. И Шубину [1]), представить обо всемъ экстрактную записку, на которой въ резолюціи 3 ноября 1858 г. выразилъ, что Семовъ „опустился или ожесточился" 22 декабря 1858 г. Поликарпъ спеціально просилъ Синодъ объ ускореніи производства, констатируя, что Семовъ „палъ въ неизлѣчимое высокоуміе", а 20 іюля 1859 г. повторялъ о томъ же и. д Оберъ-Прокурора Св. Синода, кн. С. Н. Урусову — съ прибавленіемъ, что Семовъ, вошедшій въ подозрительную дружбу съ подсудимымъ военнымъ офицеромъ Полубинскимъ, уже „съ Августа 1857 года и по настоящее время противозаконно поставилъ себя въ безотносительное и безотчетное положеніе къ Орловскому Епархіальному Начальнику вообще". При проѣздѣ чрезъ Орелъ (въ концѣ 1858 г.) митр. Исидора (Никольскаго) изъ Кіева въ С.-Петербургъ преосвящ. Поликарпъ подавалъ ему записку о Семовѣ и о нуждахъ Орловскаго архіерейскаго дома, 18 октября 1859 г. препроводилъ ему докладъ прот. Н. И. Шу-

---

[1]) Николай Ивановичъ Шубинъ кончилъ Орловскую семинарію (вмѣстѣ съ архіеп. Іонаѳаномъ Рудневымъ) въ 1839 году 15-мъ студентомъ, долгое время служилъ учителемъ, а потомъ инспекторомъ Ливенскаго Дух. Училища, былъ протоіереемъ Кромскаго Успенскаго собора, а въ 60-хъ годахъ состоялъ протоіереемъ Елецкаго Вознесенскаго собора: см. „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1866 г, № 21, стр 1193 1195

бина и просилъ, чтобы „Орловская Епархія избавилась отъ соблазна, навлекаемаго на нее зловредными дѣйствіями этого подсудимаго священника“. Поликарпу „ясно представляется“, что „дѣло, произведенное первою по назначенію Епархіальнаго Начальства Комиссіею [изъ прот. Н. И. Шубина и свящ. Мих. Зимина: см. выше стр. 79] и обревизованное Консисторіею, было сдѣлано правильно“. „Это первое слѣдственное дѣло началось въ Орловской Епархіи съ 1 іюня 1857 года вслѣдствіе доноса, который дерзнулъ представить Св. Суноду Священникъ Семовъ о расколѣ его прихожанъ, и попущеніемъ Божіимъ превратилось въ продолжительную тяжбу приходскаго Священника съ своимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. И для меня, хотя не бывшаго тогда здѣсь, а потому и не участвовавшаго въ дѣлѣ Семова, сія унизительная для Епархіи тяжба Семова, а равно и все Ломовецкое дѣло, не могли быть постороннимъ предметомъ. Нелѣпыя сужденія и даже соблазнъ не только въ Орловской, но, какъ слышно, и въ другихъ Епархіяхъ, не разъ стѣсняли мое сердце скорбію“... „Священникъ Семовъ, которому одному могла придти такая мысль въ разгоряченную отъ разныхъ причинъ его голову, пожелалъ совершенно отчислиться отъ Епархіальнаго надзора въ вѣдѣніе особой Сунодальной Конторы. Въ этомъ же, какъ теперь открывается изъ дѣланныхъ имъ передъ другими хвастливыхъ обнадеживаній раскольниковъ, онъ имѣлъ ту цѣль, чтобы, вытѣснивъ изъ села Ломовца другаго Священника, а равно и діакона, оставаться тамъ одному, и изъ прихожанъ, зараженныхъ расколомъ, образовать какое-то ставропигіальное село, и въ немъ единовѣрческую церковь. Это тѣмъ несомнѣннѣе, что до перемѣщенія Семова въ Ломовецъ, въ этомъ селѣ, по крайней мѣрѣ, десятая часть прихожанъ была православная, но въ теченіе двухъ послѣднихъ лѣтъ его пребыванія въ немъ почти всѣ Ломовецкіе крестьяне совратились въ расколъ, и даже недавно самъ хозяинъ квартиры Семова“ (крестьянинъ Ант. Ас. Голуповъ). По убѣжденію преосвящ. Поликарпа, вышеупомянутое епархіальное слѣдственное дознаніе „было произведено добросовѣстно и осторожно, какъ дѣло секретное, и даже, сколько мнѣ извѣстно, съ бо́льшею осмотрительностію, чѣмъ слѣдствіе, произведенное Комиссіею, назначенною [20 апрѣля 1858 г.] по распоряженію Св. Синода“ [и состоявшею изъ прот. Покровской ц. П. А. Коринскаго, свящ. Ильинской, что на Пескахъ, Орловской ц. З. Г. Георгіевскаго [1]) и свящ. Орловской единовѣрческой Успен-

[1]) Захарій (Захарія) Георгіевичъ (Егоровичъ) Георгіевскій—діаконскій сынъ, кончилъ курсъ богословскихъ наукъ въ Орловской Дух Семинаріи въ 1837 г съ аттестатомъ перваго разряда. Въ клировой вѣдомости Орловскаго Каѳедральнаго Петропавловскаго собора за 1882 г. о протоіереѣ онаго З. Г. Георгіевскомъ пишется, что „съ 1839 года 15-го сентября по 1842 годъ 12 марта по опредѣленію Орловскаго Се-

ской ц. П. В. Васильева: см. выше стр. 80], ибо „послѣдняя, прибывъ въ Ломовецъ, собрала всѣхъ домохозяевъ къ Вотчинной Конторѣ, и объявила имъ, что Правительство Русское до-

---

минарскаго Правленія съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Никодима проходилъ должность учителя во 2-мъ Орловскомъ Духовномъ Училищѣ, отъ каковой уволенъ былъ по прошенію; 1842 года 22 марта Преосвященнѣйшимъ Евлампіемъ произведенъ во священника къ Орловской Градской Ильинской церкви; 1845 года 13 декабря награжденъ набедренникомъ, въ 1846 году опредѣленъ былъ увѣщателемъ по Орловской Градской Полиціи 1-ой части съѣзжаго дома; съ 1847 года по 1854 годъ проходилъ должность члена Строительнаго Комитета при построеніи дѣвичьяго монастыря при Орловской Христорождественской церкви, отъ каковой былъ уволенъ по закрытіи Комитета, 1848 года 24 января былъ утвержденъ депутатомъ по г Орлу съ духовной стороны, отъ каковой былъ уволенъ по прошенію, въ 1850 году сентября 6-го дня былъ опредѣленъ членомъ и казначеемъ Орловскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; 1851 года 13 августа за примѣрное поведеніе и усердную службу получилъ благословіе Св Синода, 20-го мая 1853 года вторично получилъ благословеніе Св Синода, 23-го іюня 1854 года Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею; 20 сентября того же года опредѣленъ былъ духовникомъ при 2-мъ Орловскомъ Духовномъ Уѣздномъ Училищѣ, 1858 года 22 апрѣля указомъ Св. Синода былъ назначенъ членомъ слѣдственной Комиссіи, учрежденной Св. Синодомъ по дѣламъ раскола Орловской губерніи, Кромскаго уѣзда, села Ломовца и проч и пробылъ въ этой должности до окончанія слѣдствія; того же года 10-го сентября Преосвященнѣйшимъ Поликарпомъ былъ перемѣщенъ въ Каѳедральный Петропавловскій соборъ, 1859 года 28-го марта тѣмъ же Преосвященнымъ былъ опредѣленъ благочиннымъ Орловскихъ Градскихъ церквей, въ 1860 году за отлично усердную службу получилъ благословеніе Св Синода; 1861 года іюня 20 дня за отлично хорошее поведеніе и ревностную службу награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою; въ 1864 году утвержденъ членомъ временной строительной Комиссіи по постройкѣ въ г Орлѣ пріюта для дѣвицъ духовнаго званія, въ октябрѣ 1867 года сдѣланъ былъ членомъ 1-го Орловскаго Училищнаго Правленія, того же года возложена была должность экзаменатора для поступающихъ на причетническія должности, въ 1870 году по избраніи духовенства былъ членомъ Семинарскаго Правленія; 1872 года былъ утвержденъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по отчетамъ Орловской Духовной Консисторіи и Духовнаго Попечительства; въ 1877 году 12 апрѣля по указу Св Синода возведенъ въ санъ протоіерея; 1879 года 10 іюня Его Преосвященствомъ Епископомъ Ювеналіемъ перемѣщенъ къ Крестительской церкви г Орла, а 1880 года 8 апрѣля, по распоряженію Св. Синода, возвращенъ обратно въ Каѳедральный соборъ Сверхъ того, въ разное время много разъ командированъ былъ для произведенія слѣдствій, касавшихся до лицъ духовнаго званія. Отъ должности учителя, увѣщателя, члена—казначея Попечительства и благочиннаго уволенъ по собственному своему прошенію. Грамоту и переходящіе указы имѣетъ. Вдовъ. Поведенія весьма хорошаго. Судимъ и штрафованъ

зволяетъ каждому исповѣдывать такую вѣру, какую кто хочетъ, и что потому они безъ всякой утайки могутъ открывать свое вѣроисповѣданіе. А чрезъ это объявленіе въ этомъ сходѣ раскольникамъ дана возможность сговориться между собою, и кромѣ того, тѣ изъ нихъ, которые были сильны своею зажиточностію и вліяніемъ на общество, могли увлечь за собою и тѣхъ, которые хотя и заражены были расколомъ, но явно еще не отдѣлились отъ Церкви. Сія Коммиссія при допросахъ спрашивала однихъ только домохозяевъ, не принявъ въ соображеніе, что они раскольники, почему и могли скрыть, что ихъ жены, дѣти, или невѣстки православныя, съ тою цѣлію, чтобъ впослѣдствіи безнаказанно совратить ихъ въ расколъ. Совсѣмъ иначе и благоразумнѣе поступила Коммиссія первая..., дѣйствовавшая искренно, по наставленію Епархіальнаго Начальства, и составленная изъ ненепріятныхъ ему [Семову], какъ я достовѣрно узналъ, лицъ". 3 марта 1860 г. преосвящ. Поликарпъ писалъ Оберъ-Прокурору гр Ал. П. Толстому: „Нельзя ли Вашему Сіятельству употребить Ваше содѣйствіе къ тому, чтобы дѣло о бывшемъ Священникѣ полураскольническаго села Ломовца, Кромскаго уѣзда, Семовѣ и положеніи хоть малаго жалованья поступившему туда Священнику другому [Сергѣю Никольскому], весьма ревнующему объ обращеніи раскольниковъ, воспріяло скорый и вожделѣнный конецъ? Ей ей Семовское пребываніе въ этомъ селѣ весьма вредно для оставшихся тамъ православныхъ и, полагаю, благопріятствуетъ раскольникамъ". Наконецъ, 18 мая—25 іюля 1860 г. Св. Синодъ рѣшилъ все дѣло и, зачисливъ вмѣсто наказанія долговременное отстраненіе отъ должности и изобличеніе раскола, предоставилъ Семову искать прихода въ Орловской епархіи (кромѣ Сѣвскаго и Кромскаго уѣздовъ) или же въ другой. Семовъ 6 сентября 1860 г. заявилъ, что „мѣсто Священническое желаетъ получить въ Орловской Епархіи". Преосвящ. Поликарпъ употреблялъ къ удовлетворенію сего особыя усилія и, когда Консисторія согласилась съ комбинаціею о. Орлова, 2 ноября 1860 г. далъ такую

не былъ". Скончался о. З. Г. Георгіевскій 20 іюля 1900 г Считался очень богатымъ человѣкомъ и по завѣщанію оставилъ достаточную сумму на возведеніе около собора ограды, которая дѣйствительно устроена и предохранила околособорный скверъ отъ нежелательныхъ посѣтителей и сценъ, бывавшихъ тамъ прежде—особенно по вечерамъ. Утверждаютъ, что о. З. Г. Георгіевскій находился въ хорошихъ отношеніяхъ къ Смараду. Молва связываетъ это съ богатствомъ перваго, яко бы онъ, скопивъ 20 тысячъ, деньгами воздѣйствовалъ на архіепископа, а тотъ выдвигалъ его порученіями и назначеніями и „палицею его одарилъ". Въ этомъ смыслѣ упоминается объ о З. Г Георгіевскомъ и въ извѣстномъ „акаѳистѣ" Смарагду.—См. еще „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости" 1866 г., № 18, стр. 1029, 1897 г., № 34, стр. 1238; 1900 г., № 30—31, стр. 1272, № 35—36, стр. 1459—1462

резолюцію: „Нѣтъ необходимости предоставлять приходъ села Казанскаго подъ Березовымъ Болотомъ [въ Мценскомъ уѣздѣ] за племянницею [просившаго объ этомъ] Свящ. Іоанна Орлова, не сиротою, дочерію Священника состоящаго на хорошемъ приходѣ. И при такихъ требованіяхъ никогда не отъищется мѣсто ни для Свящ. Семова, ни для Колошина, ни для Судакова. Поэтому предоставить это мѣсто вдоваго и страдающаго грыжею Свящ Іоанна Орлова Священнику Іоанну Семову согласно указу Св. Синода. Только озаботиться о средствахъ къ жизни для увольняемаго за штатъ Св. Орлова". Но Семовъ, мечтавшій теперь о себѣ слишкомъ высоко, считалъ это назначеніе низкимъ и 4 ноября 1860 г. подалъ Поликарпу слѣдующее прошеніе: „Во уваженіе долговременныхъ страданій моихъ за рѣвность по Вѣрѣ, покорнѣйше прошу... благоволите опредѣлить меня Священникомъ въ Троицко-кладбищенскую Г. Г. Орла Церковь!.... А отъ мѣста села Казанскаго, Мценскаго уѣзда, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство меня освободить, какъ мѣста малодоходнаго, состоящаго изъ 46 — дворовъ прихожанъ, скуднаго въ содержаніи, и то что въ ономъ селѣ при заботливости Начальства, въ изысканіи средствъ для содержанія въ заштатъ поступающаго того села Священника, для меня какъ имѣющаго свое семейство—жену и трехъ малолѣтнихъ дѣтей есть крайнѣ стѣснительно. При томъ я имѣю престарѣлую мать, которой я хотя и не по обязанности, но по чувству сыновней любви, я долженъ оказать нѣкоторое успокоеніе". Но Консисторія и Поликарпъ не уважили этого прошенія, а той порой удалось пристроить о. Іоанна Орлова нештатнымъ „помощникомъ въ исполненіи священнической обязанности" къ Троицко кладбищенской г. Орла церкви, куда былъ назначенъ священникъ Покровской церкви Африканъ Введенскій. Въ село Казанское 16 ноября 1860 г. былъ окончательно назначенъ о. Семовъ, который того же числа росписался въ полученіи указа за № 8.560 „на опредѣленіе Мценскаго Уѣзда села Подберезова Болота на должность Священника", но поѣхалъ неохотно и искалъ лишь случая для новыхъ притязаній. И когда ему объявили указъ Консисторіи отъ 30 декабря 1860 г. по поводу взаимныхъ обидъ съ земскою полиціей, предупреждая его воздерживаться отъ всего подобнаго, онъ 17 января 1861 г. подписки не далъ и письменно сообщилъ, что „во избѣжаніе неудовольствія" будетъ просить у Поликарпа паспорта въ С.-Петербургъ для присканія себѣ священническаго мѣста въ Петербургской епархіи. Въ этомъ прошеніи отъ 17 января 1861 г.—въ 7-ми пунктахъ—о. Семовъ жалуется, что его назначили не къ Троицко-кладбищенской церкви, а въ Казанскій приходъ, гдѣ „при 260 ти душахъ мужеска пола для него какъ семейнаго, и *несшаго* страданія въ теченіи одиннадцати лѣтъ, крайнѣ утѣснительно содержаніе".

Поэтому, „находясь въ неудовольствіи [отъ] Начальника за раскрытіе раскола, и въ предъустраненіе дальнѣйшихъ на него неудовольствій, онъ вынужденнымъ находится“ просить „выдать ему съ семействомъ: женою Надеждою Тимоѳеевою, и тремя дѣтьми—Александрою, Павломъ и Людмилою Іоанновыми паспортъ на слѣдованіе въ Санктпетербургъ, для испрошенія Священническаго мѣста въ С.Петербургской Епархіи или гдѣ по Высочайшей Волѣ и по Волѣ Правительства благоугодно будетъ приказать назначить мѣсто“. Но Поликарпъ не смутился этимъ натискомъ и 27 января 1861 г. предписалъ Консисторіи „разсмотрѣть внимательно сіе прошеніе: имѣлъ ли проситель основаніе подавать еще сіе неудовольствіе на Епархіальное Начальство, и если не окажется такового, вразумить его, а когда не приметъ вразумленія, вникнуть въ состояніе его ума: не обнаруживаются ли въ немъ признаки повреждения, и съ своимъ заключеніемъ доложить“. Консисторія 10 февраля опредѣлила и Поликарпъ 22 февраля 1861 г приказалъ „исполнить“, чтобы „Священнику Семову въ нерезонномъ его прошеніи, касательно увольненія въ С-Петербургъ, отказать, о чемъ для объявленія ему о семъ, къ должному исполненію.. Мценскому Д. Правленію послать указъ, со внушеніемъ ему, Семову. чтобы онъ впредь таковыхъ нерезонныхъ претензій на Епархіальное Начальство не изъявлялъ, и оное подобными прошеніями не обременялъ, а сообразовалъ бы свой духъ и характеръ съ духомъ религіи и законами: Божественнымъ и Гражданскимъ, повинуясь всегда установленнымъ властямъ. Независимо отъ сего мѣстному Благочинному предписать указомъ донесть Консисторіи: въ какомъ состояніи здоровья находится въ настоящее время Священникъ Семовъ и не проявляются ли въ немъ, по временамъ, признаки повреждения здраваго разсудка, и впредь тщательно наблюдать за его дѣйствіями, и что будетъ оказываться въ немъ относящееся къ нездравомыслію, о томъ неотпустительно доносить Епархіальному Начальству“. Но о. Семовъ не угомонился и теперь, ибо на означенный запросъ отъ 13 марта 1861 г Мценское Духовное Правленіе отъ 4 апрѣля доносило Консисторіи, что Семовъ того же числа письменно заявилъ: „... подписки по указу [Консисторіи] дать не могу, а имѣю обратиться къ Его Преосвященству съ объяснительнымъ прошеніемъ, по поданному мною Его Преосвященству, отъ 27 января 1861 года, прошенію о испрошеніи паспорта на слѣдованіе въ Санктпетербургъ и выдачѣ Священническихъ за три года по селу Ломовцу доходовъ“. Послѣдніе тщательно собирались и препровождались о. Семову, но на мѣстѣ онъ продолжалъ будировать и не смирялся. Такъ, 13 апрѣля 1861 г. Мценское Дух. Правленіе докладывало Консисторіи, что—вопреки ея указу—тотъ не представилъ своихъ документовъ благочинному, протоіерею Мцен-

скаго собора Ильѣ Космичу Соколову (см. на стр. 85, з), объяснивъ на бумагѣ слѣдующее: „На предъявленный указъ изъ Орловской Духовной Консисторіи отъ 7 Февраля 1861 года за № 1018, Мценскаго уѣзда села Казанскаго, что подъ березовымъ Болотомъ, Священникъ Іоаннъ Іоанновъ Семовъ объясняю, что ставленую грамоту и другіе по должности документы надѣюсь соблюсти въ сохранности и чистотѣ при себѣ, по обстоятельствамъ дѣла, изложеннымъ въ прошеніи Его Преосвященству отъ 27 Января 1861 года". О дальнѣйшемъ положеніи вещей мы знаемъ лишь по двумъ консисторскимъ отмѣткамъ: 1) „рапортъ сей [Мценскаго Духовнаго Правленія отъ 4 апрѣля], принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ дѣлу—для справокъ о дѣйствіяхъ Священника Семова"; 2) „упорство Священника Семова къ исполненію предписаній Епархіальнаго Начальства [—согласно донесенію Мценскаго Дух. Правленія отъ 13 апрѣля—] имѣть въ виду для справокъ, когда коснется какое-либо до него Семова дѣло". Все это убѣждало о. Семова слишкомъ внушительно, что его совсѣмъ перестали бояться и самому угрожали прещеніями и карами при первомъ удобномъ случаѣ, а сверху уже не было теперь ни фактической поддержки, ни ободряющаго отклика Ему по необходимости приходилось покориться, и послѣдующая жизнь его протекала болѣе тихо, хотя онъ отмѣченъ поведенія лишь „очень хорошаго" и за 1878 г. въ оффиціальномъ формулярѣ. Изъ послѣдняго усматривается, что о. Семовъ 10 февраля 1873 г награжденъ набедренникомъ, а 23 февраля за проповѣданіе слова Божія преподано ему благословеніе епископомъ Макаріемъ (Миролюбовымъ, † 24 декабря 1894 г.). Съ 1874 г. онъ проходилъ должность депутата Орловскаго Епархіальнаго и Окружного съѣздовъ и должность помощника депутата по Благочинію перваго Мценскаго участка; 16 апрѣля 1878 г. награжденъ бархатною фіалетовою скуфьею. Скончался 5 апрѣля 1879 г. и погребенъ въ селѣ Казанскомъ-Подберезовѣ. Мѣстная память доселѣ относится къ о. Семову гораздо благосклоннѣе, чѣмъ позволяютъ это историку оффиціальные и безспорные документы: если первая видитъ въ немъ страдальца за правду, то вторые скорѣе убѣждаютъ, что онъ больше самъ виноватъ въ своихъ бѣдствіяхъ, а его „правда" всегда была смѣшана со скандаломъ и обнаруживала ревность не по разуму.—*Н. Г*]

* * *

57 (XXXI) [1]).

30 Декабря того же *1859 года* Архипастырь [Смарагдъ] пишетъ мнѣ [о. Іероѳею]:

[1]) Взято изъ „Воспоминаній" о *Іероѳеѣ* л 87—88 об. Кіев ред. и л. 88 об.—91 Ряз. ред.

„Благодарю за поздравленіе меня съ праздникомъ Рождества Христова и новымъ годомъ; и, взаимно привѣтствуя васъ милостію Божіею, приведшею васъ въ сіи дни, молю Господа нашего, Іисуса Христа, да въ грядущемъ лѣтѣ соблюдетъ тя здрава, долгоденственна и благоденственна, преспѣвающа во всѣхъ Христіанскихъ добродѣтелехъ".

Описавъ жестокую болѣзнь свою, въ которой переворачиваемъ былъ на простыняхъ, не владѣлъ руками и ногами, и не имѣлъ силы даже подписывать къ Начальству бумагъ, [Смарагдъ] отвѣтствуетъ мнѣ на письмо, въ которомъ я извѣстилъ, что по волѣ Орловскаго Епархіальнаго Начальства предназначенъ я къ переводу изъ Мценскаго Монастыря въ Свѣнскую Обитель [1]); и говоритъ

„Не скорби, отче, если, по изволенію Правительства, перемѣщенъ будешь въ Свѣнскій Монастырь. Конечно, скучно и нестерпимо оправлять руины разныхъ Монастырей [2]): но и то должно сказать, что Свѣнскій Монастырь не имѣетъ еще такихъ развалинъ, какія вы себѣ представляете. *Единственный въ свѣтѣ иконостасъ* [3]) его никогда не можетъ быть возобновленъ частными усиліями О семъ и думать нечего [4]) А ябеднаго и сумасшедшаго Лазаря можетъ исправить только могила" [5]).

Особенно поражала Святителя скорбь о его больномъ братѣ, на болѣзнь котораго Владыка и прежде жаловался [6]). Нынѣ и еще болѣе скорбитъ о немъ Архипастырь:

„С[еменъ] П[етровичъ] доселѣ еще живетъ здѣсь, доселѣ раздираетъ мою утробу!..... Я вовсе не зналъ, что

---

[1]) Сюда онъ переведенъ настоятелемъ 29 февраля 1860 г

[2]) Я недостойный былъ Настоятелемъ: Астраханскихъ а, Покровоболдинскаго, б, Іоаннопредтеченскаго Монастырей, в, Мценскаго Петропавловскаго и г, настоящей Свѣнской Обители.—О *Іеровей*.

[3]) По огромности здѣшняго иконостаса и великолѣпной золоченой рѣзьбѣ его, этотъ Свѣнскій иконостасъ, во многомъ обветшавшій, превосходитъ, якобы, иконостасъ Кіево-печерской Лаврской Соборной церкви (о. *Іеровей*). См. еще у о. *Іеровея*, Брянскій Свѣнскій Успенскій монастырь, изд 2-е (Орелъ 1895), стр. 125—126.

[4]) Грустное утѣшеніе!—О. *Іеровей*.

[5]) Еще болѣе прискорбное успокоеніе. Но все вѣрно! Дѣло духовнаго строенія достигло до такихъ руинъ неисправимости, что Іеродіаконъ Лазарь и возбужденные имъ (клевреты) къ сопротивленію и пр. лишены монашества и духовныхъ сановъ и изъ духовнаго званія исключены съ 1863 г.—О. *Іеровей*.

[6]) См. письмо 56 на стр. 99

онъ палъ въ зло глубже самаго сатаны [1])... Грустно, очень грустно! Дѣти, имѣющіе такого [2]) отца погибаютъ и должны погибнуть [3]). Прося священноиноческихъ молитвъ вашихъ о себѣ, съ братскою о Христѣ любовію“ и проч.

58 (XXXII) [4]).

По случаю состоявшагося перемѣщенія моего въ Брянскій Свѣнскій Монастырь [5]), Владыка [Смарагдъ] отъ *19 Іюня 1860 года* изволитъ писать:

„Пріимите наше недостойное благословеніе для служенія Господу и Его Церкви на новомъ мѣстѣ. Я весьма благодаренъ вамъ за писанія ваши и за памятованіе ваше... Надѣюсь, что и въ молитвахъ своихъ къ Царицѣ Небесной, Свѣнской [6]) вы меня не забываете“.

Увѣдомляя опять о поправленіи здоровья своего, хотя не совершенно, и о безпрепятственномъ служеніи и отправленіи Епаршескихъ дѣлъ, [Смарагдъ] присовокупляетъ.

„Нынѣ собираюсь поѣхать также въ тѣ мѣста Епархіи, которыя въ прошедшее лѣто не были посѣщены мною, а именно: въ г.г. Михайловъ, Зарайскъ, Егорьевскъ и Касимовъ. Отдохну нѣсколько дней въ Николо-Радовицкомъ управляемомъ Монастырѣ [7]), чтобъ съ большею потомъ ревностію переплывать житейское море трудовъ и попеченій. Домъ на дачѣ вчернѣ кончилъ я, и теперь простенько убираю церковь иконостасомъ и утварями [8]). Болѣе же ничего матеріальнаго здѣсь предпринимать не стану: а это сдѣлалъ для своего собственнаго здоровья и утѣшенія“.

---

[1]) Все это предложеніе въ Кіевской редакціи зачеркнуто, но сохранилось въ Рязанской.

[2]) Въ Кіевской редакціи это слово зачеркнуто и сверху надписано „больнаго“.

[3]) Онъ, С П, умеръ. У него было два маленькихъ сына, которыхъ Преосвященный принялъ было къ себѣ на воспитаніе: но и изъ нихъ одинъ 7½лѣтъ умеръ, какъ послѣ увидимъ [см. письмо 61 на стр. 114]. Умеръ и другой. И писаніе Святителя сбылось! И еще въ бо́льшей силѣ потому, что сей послѣдній почти всю жизнь страдалъ неисцѣдьною болѣзнію, и умеръ заграницею, лѣчась и тамъ ища здоровья.—О *Іероѳеѣ*.

[4]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іероѳеѣ* л. 88 об—89 об. Кіев. ред. и л. 90—91 об. Ряз. ред.

[5]) Туда о. Іероѳей переведенъ 29 февраля 1860 г

[6]) Ср. письмо 59 на стр. 112.

[7]) См. письмо 54 на стр 95.

[8]) См. письмо 55 на стр. 98.

Сообщивъ извѣстія, дошедшія до него о строеніи церкви въ Орловскомъ Архіерейскомъ Домѣ [1]) и средствахъ, какія употребляются на это дѣло, Архипастырь безпокоится о нужномъ предостереженіи и этаго Дома, его попеченію уже не подлежащаго; и говоритъ, что о пріобрѣтеніи средствъ

„на постройку храма слѣдуетъ обратиться къ Христолюбивымъ жертвователямъ“ [2]).

Далѣе говоря о смерти Таврическаго Архіепископа Елпидифора [3]), [Смарагдъ] прибавляетъ:

„Что значитъ слава, честь, что весь обширный свѣтъ?
По смерти прахъ одинъ, и тѣни блеска нѣтъ!“

„Въ Вашемъ Брянскѣ много хорошихъ людей. Прошу сказать искреннее мое благословеніе смиренной старицѣ, Госпожѣ Игуменьѣ Павлѣ [4]) и о. Протоіереѣ Александру [5]). Я къ нимъ писать намѣренъ. Прошу принять увѣреніе въ любви моей къ тебѣ, отче. А каменными и деревянными постройками, равно и сборными книгами занимайся, какъ можно, поменѣе“ [6]).

---

[1]) См. письмо 52 на стр. 90 прим и 91, 1.

[2]) Эти средства и употребляются.—О. *Іероѳей* въ Ряз ред.

[3]) Венедиктовъ, † 31 мая 1860 г.

[4]) См. письмо 59 Павла была игуменіей Брянскаго Петропавловскаго монастыря въ 1857—1861 г.г

[5]) Брянскимъ соборнымъ протоіереемъ въ 1860 году былъ о. Александръ Лавровъ, состоявшій и благочиннымъ

[6]) Архипастырю довольно и вполнѣ извѣстно было, что ни каменными, ни деревянными постройками въ Свѣнской Обители, при всей ея универсальной ветхости, собственными, совершенно недостаточными средствами заниматься невозможно, особенно безъ сборныхъ, т. е. просительныхъ книгъ. Самъ Преосвященный Смарагдъ, бывши на Орловской каѳедрѣ, сборныя книги (почти) ежегодно давалъ моему предмѣстнику, Архимандриту Смарагду, который лично самъ пращивалъ милостыню въ С.П.Бургѣ, Москвѣ и другихъ мѣстахъ. Думаю поэтому, что настоящее Святительское предостереженіе, мнѣ сдѣланное, клонится больше къ тому, чтобы мнѣ внимательнѣе заниматься внутреннимъ духовнымъ благостроеніемъ въ отношеніи къ братству, и при помощи Божіей, собраться съ силою къ подвигамъ и терпѣнію противъ имѣвшихъ вскорѣ послѣ того придти на Обитель и на меня тяжкихъ искушеній, которыя изслѣдованы, разсмотрѣны и кончены Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ 29 марта 1863 года.—Относительно же сборныхъ книгъ, Господь помогъ Обители нашей обходиться безъ нихъ осьмнадцать (въ Рязанской редакціи: вотъ уже *восемь*) лѣтъ. Повторяю все это предостереженіе можно относить именно къ прозорливости Святителя.—О. *Іероѳей*.

59 (XXXIII) [1]).

Въ письмѣ отъ *31 Декабря* того же *[1860] года* Преосвященный [Смарагда] проситъ меня [о. Іероѳея] извинить его за рѣдкое писаніе.

„Вотъ всю прошедшую осень обремененъ былъ, кромѣ Рязанскихъ дѣлъ Т..скими [2]). Теперь, слава Богу, отдыхаю отъ Т. дѣлъ и ставлениковъ, и укрѣпляю слабое зрѣніе.... Братъ мой С[еменъ] П[етровичъ] скончался еще 6 Сентября 1860 года. Прошу помолиться о душѣ его. Ему нужны церковныя молитвы: ибо въ послѣдніе годы онъ впалъ въ *отчаянное п[ьянство], и въ немъ утопилъ все благо нравственнов, все, что украшаетъ жизнь человѣческую* [3])... Жаль, очень жаль Петропавловской старицы [4]). Прошу васъ со всѣмъ усердіемъ помочь ей. въ чѣмъ можно. О старицѣ Павлѣ я намѣренъ просить Преосвященнаго [5]). Прочее, брате, возмогай о Господѣ, могу сказать, взирая и на мои претерпѣнныя и претерпѣ-

---

[1]) Взято изъ „Воспоминаній“ о *Іероѳеѣ* л. 90—91 об Кіев. ред. и л 92—93 Ряз ред.

[2]) Архіеп. Смарагдъ управлялъ *Тульскими* дѣлами послѣ перевода (29 августа 1860 г.) преосвящ. Алексія (Ржаницына) на освободившуюся за смертію († 31 мая 1860 г) Таврическую каѳедру архіеп. Елпидифора (Бенешедиктова. см. выше стр 110, 2). Тульской Консисторіи по дѣламъ, касающимся архіерейскаго разсмотрѣнія, постановленіемъ Св. Синода отъ 3—8 сентября 1860 г. было предписано обращаться къ Преосвященному Рязанскому (см. дѣло Архива Св. Синода 1860 г. № 1063)— впредь до назначенія Тульскаго епископа, какимъ былъ Никандръ (Покровскій), опредѣленный въ Тулу 22 октября 1860 г

[3]) Въ Ряз. ред. опущено все послѣ слова „молитвы“, а въ Кіевской 2½ строки первоначальнаго текста, точно воспроизводившаго подлинныя выраженія Смарагдова письма, зачеркнуты до неразборчивости, и сверху поставлено „(въ) сильно болѣзненное душевное“. Напечатанныя въ текстѣ курсивомъ слова возстановлены нами по Кіевской редакціи при участіи библіотекаря Спб. Духовной Академіи Александра Платоновича Кроткова

[4]) Вышеупомянутый Игуменьи Павлы [см. письмо 58 на стр. 110, 4], которую защитить Архипастырь проситъ по случаю возведенныхъ на нее доносовъ о неустройствѣ Монастыря. Помощь не состояла въ моей власти особенно потому, что едва только началъ я слѣдствіе, и въ концѣ года въ благочинническомъ репортѣ косвенно донесъ о состояніи этого дѣла по Брянскому женскому Монастырю, какъ Преосвященный [Поликарпъ] лично уже удалилъ эту старицу отъ должности до окончанія слѣдствія и безъ суда.—О. *Іероѳей.*

[5]) Т. е. Орловскаго—Поликарпа Радкевича, † 29 августа 1867 г.

ваемыя и великодушно несомыя скорби [1]). Зачѣмъ затѣвать отставки?—Нужно будетъ,—сама Пресвятая Дѣва, Коей съ вѣрою служишь [2]), укажетъ время, мѣсто и обстоятельства упокоенія"... [3]).

Такъ благодушно, благотерпѣливо, благоувѣренно и благоговѣйно, съ такимъ назиданіемъ, съ такою вѣрою и упованіемъ на Господа и Его Пречистую Матерь пишетъ Святитель Христовъ Смарагдъ.

60 (XXXIV) [4])

28 Маія 1861 года изволилъ [Смарагдъ] писать [о. Іерофею]:

„Вотъ проходитъ уже и Св. Пятьдесятница, а я не благодарилъ еще васъ ни за Пасхальное, ни за поздравительное 9 Марта [5]) письмо. Сіе, какъ можете догадываться, происходитъ отъ старости, лѣности, а паче отъ многочисленныхъ Епархіальныхъ занятій. Освобожденіе крестьянъ [6]) прибавило множество навѣтовъ, а слѣдовательно и непріятныхъ дѣлъ по духовному вѣдомству. Особенно нынѣшнее время поощрительно для подчиненныхъ недовольныхъ ни чѣмъ ... Только оглядывайся, да отписывайся! Тяжко! Очень тяжко! Радуюсь, отче, что еще трудишься во славу Божію и украшаешь величественный Свѣнскій храмъ [7]). Богъ да поможетъ! Однакожъ не думаю, чтобы внѣшніе наши труды много значили на небѣ; а на землѣ онѣ скоро забываются людьми, а иные и совсѣмъ изглаживаются. Слышно, напримѣръ, что въ прежней вашей Мценской [8]) Обители все измѣнено къ худшему, особенно заведенной Монастырскій порядокъ вовсе уничтоженъ"... [9]).

---

[1]) Кчему и это Владыка пишетъ о скорбяхъ и терпѣніи? Не пророчественно ли? Ибо у насъ было покойно и въ порядкѣ до Маія мѣсяца 1861 года.—О. *Іероѳей*.

[2]) См. письмо 58 на стр. 109.

[3]) Это твердый камень, котораго прошедшія доселѣ бури не поколебали.—О. *Іероѳей*.

[4]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 91 об.—92 об. Кіев. ред и л 93—94 Ряз. ред.

[5]) По случаѣ тезоименинства въ это число преосвящ. Смарагда.

[6]) Слово это въ Кіев. ред замѣнено тремя точками, но сохранилось въ Ряз. ред.

[7]) См о семъ и у о *Іероѳея*, Брянскій Свѣнскій Успенскій монастырь, изд. 2-е (Орелъ 1895), стр 130.

[8]) Названіе обители въ Кіев. ред. опущено.

[9]) Теперь и опять исправленъ—О. *Іероѳей* въ Ряз. ред.

Продолжая и далѣе сказаніе о дошедшихъ до него слухахъ, и дѣлая предположительныя замѣчанія на будущее время, попечительный Архипастырь особенно любившій здѣшнія Иноческія Обители и иночествующихъ, и неизмѣнно желая имъ благоустройства, восклицаетъ:

„О, мерзость запустѣнія! Съ чего взяла ваша Б. А.[1]) писать ко мнѣ? Пишетъ, что при закладкѣ новой Монастырской Церкви я былъ недоволенъ, и что будто бы и можетъ быть отъ этаго появились и появляются въ ней трещины, которыя требуютъ значительныхъ въ настоящее время возобновленій; чтобы я далъ имъ благословеніе на преднамѣренныя исправленія. Вы сами можете судить, каково содержаніе письма. Писать отъ неизвѣстнаго лица къ лицу неизвѣстному, и о чемъ"?...

Жалуясь самъ на постоянное нездоровье отъ бывшаго смертельнаго ревматическаго недуга, [Смарагдъ] заключаетъ письмо:

„Молю Воскресшаго Жизнодавца, да подастъ вамъ силы къ многолѣтнему служенію святой Божіей церкви".

61 (27) [2])

Возлюбленный во Христѣ Братъ, О. Архимандритъ Іероѳей!

Весьма прискорбны для меня происшествія Свѣнскаго Монастыря, соединенныя съ вашими личными непріятностями [3]). Однакожъ слышу, что Высшее Начальство хочетъ дознать сущую истину и строгою мѣрою исправить злоупотребленія и послабленія Консисторіи, дѣлаемыя злонамѣреннымъ подчиненнымъ. За что нельзя довольно возблагодарить Милосердаго и Правосуднаго Господа. О послѣдствіяхъ въ этомъ случаѣ Синодскихъ распоряженій и о дѣйствіяхъ назначенныхъ слѣдователей прошу увѣдомлять меня, со многою любовію интересующагося (: въ чемъ, кажется, не можете быть не увѣрены :) въ судьбѣ вашей. Всеусильно старайтесь оправ-

[1]) Въ Кіев. ред. „ваша А. " Это, конечно, игуменія (1862—1866 г г.) Брянскаго Петропавловскаго монастыря Амфилохія, замѣстившая игуменью Павлу (ср. письма 58 и 69 на стр 110, 4 111, 4), о чемъ см. письмо 63 на стр. 117, 5

[2]) Выдержки изъ сего письма приведены въ „Воспоминаніяхъ" о *Іероѳеѣ* л. 92 об—93 Кіев ред. и л. 94 об.—95 Ряз. ред., гдѣ онѣ предваряются словами, что „теперь отъ 12 ноября того же [1861] года [Смарагдъ] пишетъ собственно о нашихъ Свѣнскихъ дѣлахъ, о коихъ, кажется, предузналъ еще въ 1860 году, какъ замѣтилъ я" [см. письмо 59 на стр. 111—112].

[3]) Въ продолженіе одного года возникло болѣе двѣнадцати уголовныхъ дѣлъ по Монастырю —О. *Іероѳей*

даться противъ злыхъ и коварныхъ навѣтовъ, *да никто чести твоей не упразднитъ*. А впрочемъ, если не достанетъ вамъ мѣста въ (незавидномъ) Брянскомъ Монастырѣ, пріѣзжайте ко мнѣ, и здѣсь, пока я живъ, можете вы быть успокоены моимъ, едва не родственнымъ, попеченіемъ. Благая пріязнь въ скорбяхъ познается.

Я слава Богу! живу и еще служу. Я писалъ къ вамъ, что послѣ Семена Петровича осталось двое малолѣтнихъ сыновей, а моихъ племянниковъ. Теперь одинъ изъ нихъ, меньшій $7^1/_2$ лѣтъ, отошелъ ко Господу отъ свирѣпствовавшей по всему Городу *скарлатины* [1]). Никакія медицинскія усилія не могли воспрепятствовать опредѣленію о немъ Божію И я растерзанъ былъ печалію о немъ... Но почто печалиться? *Таковыхъ есть Царствіе Небесное*! [2]).

Призывая убо на васъ Божіе благословеніе и въ напастехъ защищеніе и утѣшеніе, пребываю неизмѣнно благопріятельнымъ Вамъ:

Смиренный Смарагдъ, Архіепископъ Рязанскій.

12 Ноября 1861 г. Рязань

P. S [3]) Правдаль, что Свѣнскій Монастырь временно пре-

---

[1]) Семенъ Петровичъ Крыжановскій, родной братъ преосвящ Смарагда—младшій, воспитанникъ новой Кіевской Дух. Академіи—вып. 1827 г.—А у Смарагда былъ еще старшій братъ Гавріилъ Петровичъ, воспитанникъ старой Кіевской Академіи, скончавшійся Протоіереемъ въ г Умани (Кіевской епархіи) и смотрителемъ Уманскаго Дух. Училища 10 янв. 1836 г.—Будучи въ Полоцкѣ и Могилевѣ, Смарагдъ воспитывалъ двухъ сыновей своего старшаго брата о Гавріила,—а на старости—въ Рязани пришлось ему воспитывать и сыновей младшаго брата Семена —Братья преосвящ Смарагда были оба замѣчательные люди — каждый съ своей стороны [Л. М.]. Ср. письмо Смарагда къ Иннокентію изъ Полоцка отъ 28 іюля 1836 г. въ „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ" 1896 г, № 15, стр. 501: „Я потерялъ брата (думаю и Вамъ небезъизвѣстнаго), который былъ защитникомъ, питателемъ и покровителемъ всѣхъ моихъ родныхъ, остающихся безъ него совершенно сирыми Желая пособить горю, въ чемъ только можно, вознамѣрился я взять къ себѣ для образованія двухъ сиротъ—племянниковъ; для чего, равно какъ и для утѣшенія родныхъ, послалъ я изъ Полоцка братца Семена Петровича въ Кіевскую страну". См еще *нашу* статью „Родословіе Смарагда (Крыжановскаго), архіепископа Рязанскаго" въ „Чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ" 1911 г., кн. I, отд IV, стр. 22 сл.

[2]) Матѳ. XIX, 14.

[3]) Къ сему у о. *Іеровея* въ Кіев ред дѣлается такое поясненіе: „Здѣсь въ Брянскѣ, во время производства непріятныхъ дѣлъ по Свѣнскому Монастырю, нѣкоторые (конечно, изъ числа непонимающихъ) говорили, что Преосвященный Смарагдъ въ Рязани принимаетъ дѣятельное участіе въ нихъ Вышеизложенное письмо ясно доказываетъ, что Архипастырь не только не принималъ никакого внѣшняго участія въ

порученъ управленію Калужскаго Преосвященнаго? [1]), что назначенъ для слѣдствія Секретарь С. С. [2]) и Калужской Епархіи Архимандритъ? Что Коринскій удаленъ отъ Консисторіи [3]), что и проч. и проч. и проч?...

Два письма ваши я получилъ.

Помѣта: „Получ. 21 Ноября 1861 г.“.

62 (XXXV) [4]).

Въ письмѣ отъ *4 Февраля 1862 года* Преосвященный Смарагдъ изволилъ писать [о. Іерофею]:

> „Декабрьская и Генварская многодѣльность отняла у меня возможность отвѣчать на многія любезно братскія письма ваши. Но послѣднее писаніе побуждаетъ меня къ скорѣйшему съ моей стороны проглаголанію. Вотъ что я думаю: Напрасно вы. отче, горячитесь и безпокоитесь, и тратите время для вещей вовсе ненужныхъ, какъ напримѣръ на возвращеніе... должности“ [5]).

Архипастырское Преосвященнаго Смарагда наставленіе служило на всякій случай для меня предостереженіемъ. Что же касается до Преосвященнаго Смарагда; то при этомъ кстати повторить, что этотъ Святитель Христовъ былъ истинный служитель правды, мира и любви: не разжигалъ оскорбленныхъ страстей; но тѣмъ болѣе успокаивалъ, подкрѣплялъ въ терпѣніи, и утѣшалъ страждущихъ. Такъ онъ предоставилъ Богу и судьбу удаленной Игуменіи Павлы [6]) потому, что цѣль нашей жизни и служенія неизмѣримо выше земныхъ должностей. Въ этомъ духѣ Архипастырь, въ томъ же письмѣ ко мнѣ, говоритъ:

> „Лучше вамъ дѣятельно возмогать о Господѣ, уповать и радоваться во искушеніяхъ. По всему видно, что

дѣлахъ нашихъ, но что онъ получалъ со стороны нѣкоторыя только свѣденія темныя; о настоящемъ ходѣ и значеніи дѣлъ онъ ничего не не зналъ: а напротивъ спрашивалъ меня въ P. S. настоящаго письма“. См в письмо 64 на стр. 118

[1]) Этаго распоряженія не было —О. *Іероѳей*.

[2]) У о. *Іероѳея*: „Святѣйшаго Синода“

[3]) Это справедливо (о *Іероѳеѣ*); см. о немъ письмо 40 на стр 69—71.

[4]) Взято изъ „Воспоминаній“ о. *Іероѳея* л. 94 и об. Кіев. ред. и л. 95—96 Ряз. ред.

[5]) О возвращеніи. [конечно, настоятельской] должности я не безпокоился, не просилъ, и даже не имѣлъ намѣренія просить. Я довелъ до свѣдѣнія Владыки, что, при измѣненіи должности, а не при удаленіи отъ нея, сдѣлано болѣе нежели странное распоряженіе. И только.— О. *Іероѳей* въ Кіев ред

[6]) См. письма 58 и 59 на стр. 110, и 111, и.

само дѣло и испытаніе его изведутъ во свѣтѣ правду твою [1])... Съ терпѣніемъ ожидайте развязки, не сокрушаясь мелочными отмщеніями, не сильными причинитъ вамъ нравственнаго вреда".

Послѣ прочихъ утѣшеній во имя Господне, и увѣдомленія, что онъ чувствуетъ подкрѣпленіе своихъ силъ, оканчиваетъ письмо:

„Помолитесь, отче, чтобъ милосердый Господь и впередъ не лишилъ меня благодатной своей помощи во всѣхъ озлобленіяхъ суетнаго міра сего, да до конца претерпѣвъ, спасенъ буду" [2]).

[3])

Въ другомъ [4]) письмѣ отъ *4 Февраля 1864 года* [Смарагдъ] замѣчаетъ:

„Слышу, что..... собрала отъ всѣхъ пастоятелей адресъ въ пользу К . . . . . [5]); каковый адресъ и посланъ къ Г. Оберъ Прокурору".

Этого мы не слышали.

63 (28) [6]).

Возлюбленный о Христѣ Братъ,
О. Архимандритъ Іероѳей [7])

Благодарю за рукописанія ваши и взаимно привѣтствую васъ съ всерадостными днями Пасхи Господней.

Наша Рязанская Пасха омрачена была мертвеннымъ послѣдованіемъ. Предмѣстникъ мой, Преосвященный Архіепископъ Гавріилъ скончался въ самую Страстную Субботу и погребенъ мною соборне 13го числа сего Апрѣля въ заштатномъ Ольговѣ Монастырѣ, отстоящемъ на 12 верстъ отъ Рязани, гдѣ онъ провелъ на покоѣ послѣднее четырехлѣтіе [7]).

---

[1]) Ср Псал. XXXVI, 6

[2]) Ср. Матѳ. X, 22 XXIV, 13. Марк. XIII, 13.

[3]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 93 об Кіев ред., а въ Ряз. этой выдержки нѣтъ

[4]) „Въ другомъ" по сравненію въ непосредственно предъ тѣмъ цитированнымъ письмомъ отъ 12 ноября 1861 года (№ 60 на стр 112—113)

[5]) Разумѣется, конечно, протоіерей Коринскій: см. письмо 40 на стр 79—81.

[6]) Письмо это приводится и въ „Воспоминаніяхъ" о. *Іероѳея* л. 95—96 об. Кіев. ред. и л. 96—97 об. Ряз. ред.

[7]) Архіеп Гавріилъ Городковъ, предмѣстникъ Смарагда на Рязанской каѳедры, † 7-го апрѣля 1862.

При отпѣваніи тѣла его и самъ я довольно пролилъ слезъ, воспоминая собственное наступающее отшествіе изъ сего многомятежнаго міра. Нужно замѣтить, что Ольговъ Монастырь, кромѣ того, что стоитъ близъ Губернскаго города, и слѣдовательно благопотребенъ въ отношеніи къ путямъ сообщенія,—расположенъ на крутомъ берегу Оки и имѣетъ высокое мѣстоположеніе и чистый воздухъ и окруженъ рощами, а потому удобенъ для пребыванія ищущихъ покоя Архипастырей. Я уже оставляю мысль поселиться въ Трубчевскомъ Чолнскомъ Монастырѣ [1]), и, если пойду на покой: то, по примѣру предшественника моего, намѣренъ поселиться въ Ольговомъ Монастырѣ, и изъ Архіепископа многолюднѣйшей Рязанской Епархіи сдѣлаться Епископомъ одной бѣдной и грѣшной души моей. Напротивъ окаеваю желаніе Преосвящ. Іереміи [2]) и другихъ, желающихъ послѣдніе годы своей жизни провести въ обителяхъ, имѣющихъ 4 тысячные колокола и золотые на храмахъ крышки. Намѣреніежъ отойти въ уединеніе, хотя на время и умолкаетъ, но чаще и чаще пробуждается во всемъ составѣ моемъ. Кромѣ пустоты и трудности въ настоящее время Архіерейской службы [3]), 66 л. и частые уже недуги сильно подтверждаютъ таковое намѣреніе. Господи! Буди воля Твоя святая!

О секретахъ, отысканныхъ по смерти о. Пимена въ Чолнскомъ Монастырѣ [4]), не безпокойся и сожалѣй, Отче! Я ихъ сжегъ, и кому слѣдуетъ въ сильныхъ чертахъ объяснилъ что я имѣлъ право и основаніе писать то, что было писано, Развѣ къ Амфилохіѣ [5]) нельзя придраться такъ, какъ при.

---

[1]) Орловской губерніи, о которомъ и мы говорили [см. № 53 на стр. 93, 2], что Владыка никогда не имѣлъ намѣренія жить на покоѣ въ Орлѣ. Только лукавое *„усердіе“* нашептывало подобную мысль.—О. *Іероѳей* въ Кіевъ ред.

[2]) Преосвящ. Іеремія Соловьевъ уволенъ 17 іюня 1857 г. на покой въ Нижегородскій Печерскій монастырь, гдѣ и скончался 6 декабря 1884 г. Впрочемъ, этотъ архипастырь уже давно помышлялъ объ оставленіи каѳедры (см. стр. 13, 2) Такъ, митр. Филаретъ (Амфитеатровъ) писалъ 18 декабря 1844 г Иннокентію (Борисову): „Получивши извѣстіе о намѣреніи преосвященнаго Іереміи оставить ввѣренную ему паству, я рѣшился просить его къ себѣ въ безмѣстные коадъюторы. Можетъ быть сіе и для него было бы хорошо,—а для меня въ преклонныхъ лѣтахъ, и для Михайловскаго монастыря, весьма было бы полезно—но онъ разсудилъ за благо остаться на своей каѳедрѣ“ (см „Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1884 г., № 5, стр. 90 и ср. къ сему въ „Богословской Энциклопедіи“, т. XII, Спб 1911, стлб 215).

[3]) Святитель разумѣлъ, конечно, внѣшнее управленіе, а особенно письменную часть.—О. *Іероѳей*

[4]) Т е послѣ смерти настоятеля Чолнскаго Спасскаго монастыря, архим Пимена, управлявшаго въ 1857—1862 г.

[5]) Ср. письмо 60 на стр. 113, 1.

дирались къ Павлѣ [1]) или о. Іероѳею [2]). Господь съ ними! Я на чужія мѣста никогда не посягалъ для того, чтобъ на нихъ посадить своихъ родныхъ или пріятелей, и никто въ семъ упрекать меня не можетъ.

Мнѣ кажется, что еще не скоро рѣшится ваше дѣло [3]), а если получите какіе слухи о рѣшеніи ихъ [4]), не оставьте увѣдомить меня, принимающаго искреннее участіе въ вашемъ спокойствіи.

Благожелатель вашъ Смиренный Смарагдъ, Архіепископъ Рязанскій.

1862. Апр 15.
Рязань.

Помѣта: „Получ. 24 Апр. 1862. Отвѣтств. 21 Мая 1862 г.".

64 (XXXVI) [5]).

23 Генваря 1863 года Архипастырь [Смарагдъ] благоволилъ писать мнѣ [о. Іероѳею]:

„Простите старца и немощнаго за несоотвѣтствіе любви вашей. Сколько я благодаренъ за благопріятнѣйшія письма ваши, столько же, какъ видите, неповоротливъ въ отвѣтахъ на оныя Дѣйствительно весьма тяжело ждать окончанія Свѣнскаго дѣла, и не знать, когда оно кончится! Однакожъ излишне тужить вамъ о нерѣшеніи дѣла не слѣдуетъ. Х. П. Д., проѣзжая въ прошедшемъ Іюнѣ [1862 года] чрезъ Рязань, сказывалъ мнѣ, что всѣ единогласно васъ оправдываютъ, а противную сторону обвиняютъ. Болѣе ни отъ кого я о вашемъ дѣлѣ не слышалъ, и конецъ онаго должно предоставить всеблагой [6]) волѣ Божіей..... Господь да устроитъ все ко благому концу. Нынѣ въ эти, какъ видите, мятущіяся времена, какъ трудно, (и) [7]) какъ невыносимо епископствовать! Особенно литература явно враждебна

---

[1]) См письма 58 и 59 на стр. 110, 111, 4.

[2]) Т. е. адресату этихъ писемъ: см. письма 58, 59, 64 и 65 на стр. 110, 111—112. 118. 119.

[3]) Дѣлъ Свѣнскихъ воздвигъ врагъ, ненавидящій добра, много. Они соединены и разсмотрѣны и рѣшены вмѣстѣ. О. *Іероѳей* въ Кіев. ред. См. и выше на стр 110, 111—112. 117 118. 119.

[4]) Вышеозначенное—о Лазарѣ [см. письмо 58] и проч. Оно рѣшено 29 Марта 1863 года, и получено въ Епархіальномъ Управленіи 2 Мая.— О. *Іероѳей* въ Ряз ред См и къ письму 57 на стр. 110, 4.

[5]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л. 96 об—97 Кіев. ред. и л. 98 и об. Ряз ред.

[6]) Это слово въ Кіев. ред. пропущено.

[7]) „И" вставлено лишь въ Кіев ред.

Религіи, и слѣдовательно служителямъ ея. У насъ недавно былъ Г. злѣйшій врагъ Духовенства. Много дѣлалъ намъ зла; даже напечаталъ не мало противъ священства. Да и въ другихъ мѣстахъ враждебный духъ злобы противъ насъ разгуливаетъ себѣ невозбранно и неудержимо..."

(Да Святитель Божій Смарагдъ былъ ревностнѣйшимъ и искреннѣйшимъ, по убѣжденію, дѣятелемъ Вѣры Христвой: но не имѣлъ силы.) [1]).

„Нынѣшнюю зиму провожу болѣзненно. По крайней мѣрѣ, слава Богу, что въ Епархіи тихо и благоденственно. Прося вашихъ преподобническихъ молитвъ, съ искренною о Христѣ любовію..."

65 (XXXVII) [2]).

И вотъ за молитвами незабвеннаго Архипастыря [Смарагда] угодно было Господу Богу наше дѣло кончить милостивѣйшимъ рѣшеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, касательно меня грѣшнаго и недостойнаго; и я, получивъ по начальству краткое заключеніе рѣшенія, поспѣшилъ увѣдомить объ этомъ благожелательнаго Святителя, согласно его отеческой волѣ По полученіи отъ меня этого извѣстія, душа Архипастыря полна была радости и благодарности ко Господу за то, что бывшій его подчиненный, имъ руководимый и поставленный на степень, не посрамилъ сѣдинъ его старости многолѣтней. Посему въ отвѣтномъ писаніи своемъ отъ *4 Іюня* того же *[1863] года* [3]) Святитель Божій восклицаетъ:

„Слава Богу! Слава Богу! что Свѣнскія дѣла ваши кончились къ постыженію враговъ вашихъ и къ явленію предъ свѣтомъ правоты вашей.... Господь же послалъ вамъ это тяжкое искушеніе для укрѣпленія васъ въ добродѣтели, которая безъ противодѣйствій была бы слаба, недостаточна и неудовлетворительна. Возблагодаримъ за сіе Спасителя, во всемъ ищущаго нашего спасенія. Простите, отче, что на многія ваши писанія, извѣщенія и любопытныя увѣдомленія я не отвѣчалъ вамъ. Не могъ! Впалъ съ Февраля мѣсяца въ тяжкій ревматическій недугъ по всему тѣлу, и особенно въ рукахъ и въ ногахъ; отъ чего, при всѣхъ медицин-

---

[1]) Эта вставка имѣется только въ Ряз ред

[2]) Взято изъ „Воспоминаній" о. *Іероѳея* л 97—98 об. Кіев. ред. и л. 98 об —100 об Ряз. ред

[3]) Это есть послѣднее письмо Смарагда къ о. Іероѳею: см. № 56 на стр 100.

скихъ пособіяхъ, претерпѣвалъ адскія мученія; не въ состояніи былъ владѣть ногами и дѣйствовать руками; даже нужнѣйшихъ бумагъ къ Начальству не могъ подписывать. Не служилъ три мѣсяца; отъ чего премножество накопилось ставленниковъ. Теперь выздоравливаю, но очень медленно; служу только въ Крестовой Церкви не безъ затрудненія. Имѣю надежду вскорѣ лучше поправиться, если будетъ хорошая погода: ибо здѣсь послѣ Апрѣля—самая скверная погода. Вотъ причина моего молчанія, которую, полагаю, вы вполнѣ уважите".

И кто бы не уважилъ въ этомъ старцу, немощному, удрученному недугами и обремененному дѣлами Что до меня относится,—я никогда и ни въ какомъ случаѣ не смѣлъ просить у него отвѣтовъ и извѣщеній, хотя и желалъ имѣть ихъ; и, увлекаемый милостивымъ отеческимъ вниманіемъ Святителя, даже иногда скорбѣлъ, не получая отъ него писемъ. Я относился къ Святителю Божію, единственно имѣя къ нему высокое уваженіе и сыновнюю любовь. Скромныя извиненія Архипастыря относятся именно къ его только отеческой добротѣ и простотѣ сердца. Затѣмъ, какъ ни надѣялся Владыка на поправленіе своего здоровья, бывшаго до переселенія въ Рязань очень крѣпкимъ, теперь, послѣ тяжкихъ и частыхъ недуговъ, онъ не могъ уже перестудить предѣла, какой Господнимъ Промысломъ предопредѣленъ его святой, ревностной и благополезной Архипастырской дѣятельности. Вскорѣ послѣ отправки [настоящаго] письма Владыка, вѣроятно, опять подвергся предсмертнымъ уже страданіямъ; и отошелъ наконецъ на вѣчный покой. *Письмо это для меня было уже послѣднимъ*; которое Архипастырь окончилъ такъ:

„Но я уже усталъ отъ сего краткаго писанія; а потому сокращая мою рѣчь, обращаюсь къ милосердому Создателю, да сохранитъ Онъ васъ впередъ въ мирѣ, здравіи и спокойствіи; прошу преподобническихъ молитвъ вашихъ о мнѣ, пребывая навсегда...".

Издалъ проф. **Н. Глубоковскій.**