Петръ Струве.

КРѢПОСТНАЯ СТАТИСТИКА.

Изъ этюдовъ о крѣпостномъ хозяйствѣ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія П. П. Сойкина, Стремянная, 12.
1901.

„Пров 38“

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 7 сентября 1901 г.

3 26
3 02

Отдѣльные оттиски изъ журнала „Научное Обозрѣніе“ 1901 г.

Крѣпостная статистика.

I.

Крѣпостное хозяйство, основанное на болѣе или менѣе упорядоченной эксплоатаціи несвободнаго крестьянскаго труда, складывалось въ Россіи вѣками. Процессъ этого сложенія въ его деталяхъ, а для нѣкоторыхъ эпохъ и въ крупнѣйшихъ моментахъ подлежитъ еще изученію на основаніи огромнаго печатнаго и архивнаго матеріала. Но уже и теперь можно безъ риска впасть въ ошибку утверждать, что въ XVIII вѣкѣ крѣпостное хозяйство являетъ намъ сложившійся организмъ, мало чѣмъ по существу отличающійся отъ того, который былъ разрушенъ реформой 19-го февраля 1861 г. [1]).

Крѣпостное хозяйство тѣмъ отличается отъ вольнонаемнаго, что въ первомъ трудъ находится почти въ такомъ же вещномъ обладаніи руководителя хозяйства, какъ и земля, что трудъ цѣликомъ—въ рукахъ хозяина. Это полное обладаніе важнѣйшимъ живымъ факторомъ хозяйства даетъ хозяину огромную силу, но налагаетъ на него и своеобразное бремя. Хозяинъ *долженъ* въ своихъ собственныхъ интересахъ самымъ точнымъ образомъ знать тѣ личныя человѣческія силы, которыя принадлежатъ ему на почти вещномъ правѣ.

Если онѣ фактически и de jure почти цѣликомъ находятся въ его власти и такимъ образомъ отъ него зависятъ, то съ другой стороны и онъ въ своемъ существованіи зависитъ отъ нихъ и прежде всего отъ ихъ хозяйственнаго положенія. Для русскаго хозяина-душевладѣльца эта зависимость отъ подвластныхъ ему душъ осложнялась еще тѣмъ, что на этихъ душахъ лежали извѣстныя обязанности передъ государствомъ, обязанности, за

---

[1]) См. мои статьи: „Основные моменты въ развитіи крѣпостного хозяйства въ Россіи въ XIX вѣкѣ“ („Міръ Божій“, 1900 г., №№ 10—12) и „Попытки артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ“ („Начало“ 1899 г., № 1—2)

надлежащее выполненіе которыхъ передъ государственною властью отвѣчалъ помѣщикъ. Такимъ образомъ его звалъ къ отвѣту за эти души не только собственный, но и государственный интересъ. Онъ былъ не только хозяинъ-администраторъ, но и хозяинъ-*попечитель* и *поручитель*.

Эта послѣдняя роль помѣщика выяснилась и выпукло обрисовалась именно въ ту эпоху, когда его хозяйственная и вообще владѣльческая власть надъ душами расширилась и окончательно окрѣпла и утвердилась—въ XVIII вѣкѣ.

Неудивительно, поэтому, что именно въ это время мы наблюдаемъ первыя вполнѣ явственныя проявленія сознательнаго стремленія крѣпостныхъ владѣльцевъ обставить себя всѣми надлежащими средствами раціональнаго управленія крѣпостнымъ населеніемъ. Однимъ изъ такихъ средствъ явилась правильная регистрація крѣпостного населенія. Въ XVIII вѣкѣ возникла и начала вырабатываться въ методическое административно-хозяйственное приспособленіе крѣпостная статистика, предвосхитившая, какъ мы покажемъ ниже, нѣкоторые основные пріемы современной намъ земской статистики, прославившіе эту послѣднюю.

Намъ неизвѣстны случаи *частной* регистраціи крѣпостного населенія въ XVII вѣкѣ, но уже въ первой половинѣ XVIII вѣка передъ нами выступаетъ въ качествѣ постояннаго института раціонально поставленнаго помѣщичьяго управленія — подворная перепись крестьянъ. Въ извѣстной инструкціи Волынскаго дворецкому Нѣмчинову, относящейся къ 1724 г. [1]) въ п. XVI сказано: „по вся годы во всѣхъ деревняхъ въ генварѣ переписывать крестьянъ всѣхъ по дворамъ: кто онъ именно и сколько лѣтъ, и женатъ или вдовъ и что у него дѣтей мужеска и женска полу, и въ каковы лѣта и что онъ платилъ государственныхъ податей въ прошломъ годѣ, и сколько имѣетъ скота, а именно: лошадей, коровъ, овецъ и свиней; и что подъ нимъ тягла, и сколько какова хлѣба онъ себѣ въ годъ посѣваетъ, и что моей вспахалъ пашни и только одною-ли пашней кормится или какое имѣетъ ремесло, или подъ какой извозъ въ прошломъ году или въ работу наймывался и гдѣ. Также присылать къ намъ имянныя и *дѣловымъ* людямъ и что кому идетъ *мѣсячины*“ [2]).

Какъ видитъ читатель, Волынскій требовалъ отъ своего приказчика очень обстоятельнаго и многосторонняго подворнаго изслѣдованія положенія порученныхъ ему крестьянъ. Кромѣ того, Волынскій предписывалъ (въ п. XIV): „по вся годы свидѣтельство-

---

[1]) „Москвитянинъ“, 1854 г, №№ 1—2

[2]) Дѣловыми людьми назывались въ XVII и въ первой половинѣ XVIII вѣка сельскохозяйственные рабочіе—некрестьяне, вольнонаемные или крѣпостные.

вать бѣдныхъ мужиковъ, отчего онъ обѣднялъ и ежели не отъ лѣности, не отъ пьянства припала скудость, такихъ ссужать хлѣбомъ всякихъ... также хотя которые отъ своего непотребства и отъ лѣности обнищали и тѣхъ ссужать, однако-жъ съ наказаніемъ, дабы впредь даромъ ѣсть хлѣбъ не повадно было".

Тутъ выступаетъ передъ нами спеціальный и очень важный въ крѣпостной экономіи мотивъ статистической регистраціи крестьянъ и ихъ матеріальныхъ рессурсовъ: необходимость во время принимать мѣры противъ „упаданія" или обѣднѣнія крестьянской массы. Отъ хозяйственнаго положенія крестьянъ зависѣла и ихъ работоспособность, основа доходнаго бюджета помѣщика, и возможность для крестьянъ обходиться безъ матеріальной помощи помѣщика—такая поддержка, конечно, увеличивала издержки производства помѣщика и съ этой стороны подрывала его бюджетъ.

Въ 1770 году были премированы и напечатаны Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ наказы для деревенскаго управленія Петра Ивановича Рычкова и Андрея Тимоѳеевича Болотова [1]). Въ этихъ замѣчательныхъ и весьма цѣнныхъ памятникахъ раціональной крѣпостной экономіи статистическая регистрація крестьянскаго населенія занимаетъ довольно видное мѣсто. Въ Рычковскомъ наказѣ особенно выпукло выступаетъ связь этой регистраціи съ земельными распорядками крѣпостной общины, которые въ этомъ наставленіи трактуются съ полной обстоятельностью и откровенностью.

Указывая на необходимость уравнительной разверстки тяголъ, Рычковъ говоритъ: „того ради вступающему въ правленіе деревень новому управителю и приказчику, не слагаясь (т. е. не полагаясь П. С.) на то число, сколько до пріѣзду его тяголъ было, и ему уже объявлено, надлежитъ всѣмъ крестьянамъ дворовую перепись учинить, переписавъ какъ мужескъ полъ, такъ и женскъ, не исключая и младенцевъ, съ показаніемъ ихъ лѣтъ и кто изъ нихъ въ тяглѣ или въ отставкѣ отъ тягловой работы, или еще не поверстанъ въ тягло. И кои явятся изъ нихъ свыше 16 лѣтъ, тѣхъ всѣхъ положить въ тягловыя работы, хотя-бъ они были и холостые, ибо довольно примѣчается, что многіе изъ крестьянъ, не желая, чтобъ дѣти ихъ были въ тягловыхъ работахъ, а шатались бы въ числѣ малолѣтнихъ и неверстанныхъ, о

---

[1]) О Рычковѣ, см. монографію академика П. Пекарскаго „Жизнь и литературная переписка Петра Ивановича Рычкова" СПб. 1867. О Болотовѣ, см, помимо его извѣстныхъ „Записокъ", некрологъ въ „Земледѣльческомъ журналѣ" за 1833 г., а также Е. Щепкиной „Старинные помѣщики на службѣ и дома. Изъ семейной хроники, 1578—1762 г.", С.-Петербургъ, 1890.

женитьбѣ сыновей, а еще больше о замужествѣ дочерей своихъ не стараются и всячески отъ того отводятъ... Сей смотръ и разверстку тяголъ управителямъ и приказчикамъ повсегодно, а всемѣрно уже черезъ два или черезъ три года дѣлать. Сколько-жъ по такой новой описи явится наличныхъ тяголъ, что прибавится или убавится тягловыхъ крестьянъ, о томъ должны управители и приказчики господина своего увѣдомлять. А не худо, когда они и сіе будутъ при томъ означивать, сколько явится оженившихся вновь, новорожденныхъ и умершихъ, изъ чего *всякій помѣщикъ состояніе своихъ деревень будетъ знать*“ [1])

Здѣсь мы видимъ сознательное стремленіе захватить въ сферу статистической регистраціи и *движеніе крѣпостного населенія*. Это было, впрочемъ, вполнѣ согласно съ духомъ времени, ничего не считавшимъ столь важнымъ, какъ умноженіе населенія. Недаромъ Рычковъ писалъ, что „умноженіе земледѣльцевъ не только для помѣщиковъ, но и для всего государства важнѣйшимъ пунктомъ почитается“ и давалъ рядъ наставленій о томъ, какъ поощрять, а при случаѣ и понуждать крестьянъ къ женитьбѣ.

Забота о поддержаніи крестьянскаго благосостоянія на надлежащемъ уровнѣ также внушалась Рычковымъ управителямъ и приказчикамъ. Въ этихъ видахъ онъ имъ такъ же, какъ Волынскій своему приказчику, рекомендовалъ „чрезъ выборныхъ и старостъ вывѣдывать о каждомъ крестьянинѣ, кто какъ свое домостроительство наблюдаетъ. Какъ лошадей и скотину свою содержитъ, и сколько прилежитъ къ земледѣлію“ и на основаніи такого обслѣдованія хозяйственной состоятельности крестьянъ принимать соотвѣтствующія мѣры [2]).

Если Волынскій только приказывалъ производить *подворную перепись* крѣпостныхъ, то Рычковъ уже прилагаетъ и образецъ „вѣдомости“, которую управитель долженъ періодически представлять помѣщику. Но не облеченныя въ форму вѣдомости указанія Волынскаго были обстоятельнѣе и разностороннѣе рубрикъ вѣдомости Рычкова. Послѣдняя охватывала почти все недвижимое и движимое имущество помѣщика по слѣдующей, довольно убогой схемѣ:

„Вѣдомость управителя Сидора Карпова о состояніи ввѣренной ему вотчины села Покровскаго съ деревнями, сколько чего при вступленіи его въ правленіе той вотчины принято, что было

---

[1]) Курсивъ нашъ.

[2]) Въ другомъ контекстѣ, въ спеціальномъ этюдѣ о помѣщичьей полиціи, я коснусь подробно этихъ мѣръ.

въ приходѣ въ 1768 году, что прибыло и убыло въ 1769 году и сколько чего вступило въ нынѣшній 1770 годъ". Вѣдомость начиналась съ церкви во имя Вознесенія Господня съ придѣломъ Николая Чудотворца и чрезъ конюшни, сараи, хлѣвы, лошадей, телятъ, поросятъ, вела къ крестьянскимъ дворамъ, мужеска пола душамъ (по подушному окладу 250 душъ по деревенской переписи), женска пола душамъ (по переписнымъ книгамъ 256 по деревенской переписи), тягловымъ крестьянамъ женатымъ, полутягловымъ, т. е. холостымъ, оброчнымъ и старикамъ, не могущимъ быть въ работѣ, новорожденнымъ въ 1769 г, новобрачнымъ и умершимъ въ томъ-же году. Строенія, вещи, скотъ и люди всѣ одинаково регистрировались по рубрикамъ: „при вступленіи въ правленіе въ 1768 г. принято" (1), „отъ 1768 въ 1769 г. вступило" (2), „въ 1769 г. прибыло, убыло" (3), „въ 1770 годъ вступило" (4). Заключается вѣдомость такими статьями: „земли распашной на помѣщика" [1]) (въ 3-хъ поляхъ), „мельница на два постава съ толчеей", „холста оброчнаго" и „льну".

Къ своей примѣрной вѣдомости Рычковъ дѣлаетъ такое добавленіе: „по сему примѣру означивать и неименованные въ сей вѣдомости вещи и дѣла (sic), что гдѣ случится, изъ чего помѣщику при началѣ каждаго года видно будетъ состояніе его вотчины".

Техника крѣпостной статистики выступаетъ передъ нами въ вѣдомости Рычкова въ довольно младенческомъ видѣ. Иное слѣдуетъ сказать о наставленіяхъ и формулярахъ по тому же предмету А. Т. Болотова. Наказъ его вообще отличается большей обстоятельностью, чѣмъ Рычковскій. „Многія обстоятельства требуютъ—говоритъ Болотовъ въ § 12 своего „Наказа"—чтобъ приказчикъ по наѣздѣ своемъ, или по опредѣленіи на приказъ, прежде всего употребилъ стараніе о полученіи полнаго и достойнаго свѣдѣнія о деревняхъ, въ смотрѣніе ему порученныхъ и о всѣхъ касающихся въ нихъ общихъ и подробныхъ обстоятельствахъ, какъ напримѣръ: 1) много ли деревень, гдѣ и въ какомъ разстояніи они отъ главной лежатъ, сколь велики, сколько въ нихъ дворовъ и въ каждомъ дворѣ сколько жителей обоего пола и всякаго возраста, т. е. сколько совершенныхъ и здоровыхъ работниковъ, сколько подростковъ или такъ называемыхъ полуработниковъ, то есть такихъ, кои боронить, а по нуждѣ и пахать могутъ, но косить еще не въ состояніи, сколько малолѣтнихъ, такъ же и престарѣлыхъ и дряхлыхъ, кои работать почти не могутъ, и прочее тому подобное. Для полученія сего нужнаго свѣдѣнія долженъ

---

[1]) Крестьянская земля въ вѣдомость не попала

онъ всѣхъ ихъ въ самыхъ ихъ жилищахъ не только осмотрѣть, но учинить имъ порядочную экономическую перепись. Руководствомъ къ тому можетъ ему служить приложенная при семъ подъ № 1 примѣрная табель, или форма такой переписной экономической книги". Ниже мы приведемъ эту форму, а теперь укажемъ еще, что Болотовъ, такъ же какъ Волынскій и Рычковъ, настоятельно рекомендуетъ „и то принимать въ примѣчаніе и развѣдывать, въ какомъ состояніи живетъ каждый дворъ или крестьянинъ, въ довольномъ ли достаткѣ или умѣренномъ или бѣденъ" и т. д., и указываетъ на необходимость „входить въ причины" такого или иного экономическаго положенія крестьянъ. Дворовымъ Болотовъ совѣтуетъ также вести „исправную опись".

Переписная экономическая тетрадь Болотова состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ частей:

Первая часть предназначается „вкупѣ для общаго изъясненія нужныхъ вещей, касающихся до той деревни, которая описывается". „На сей страницѣ записывается перечнями слѣдующее: 1) сколько въ той деревнѣ по послѣдней, и которой именно ревизіи въ подушномъ окладѣ душъ; 2) сколько по крѣпостямъ пахотной земли, луговъ, лѣсовъ и другихъ угодій; 3) сколько въ ней крестьянскихъ дворовъ; 4) сколько вообще во всѣхъ ихъ на лицо жителей и изъ нихъ совершенныхъ и несовершенныхъ работниковъ; 5) сколько тяголъ; 6) сколько подъ крестьянами той деревни господской земли и луговъ; 7) сколько платятъ подушныхъ денегъ; 8) сколько работниковъ даетъ сія деревня, когда по одному, по два или болѣе съ тягла надобно; 9) сколько поборовъ собирается съ нея и какихъ; 10) сколько въ ней мастеровыхъ людей, и какова рода. Все сіе должно на первой страницѣ короткими перечнями записать". Не трудно видѣть, что *въ этой части переписной экономической тетради Болотова мы имѣемъ передъ собой не что иное какъ прямого предшественника, зародышъ поселеннаго (пообщиннаго) бланка земской статистики.*

Вторую часть Болотовской тетради составляютъ отдѣльные листы или страницы, каждая изъ которыхъ посвящена подробному описанію даннаго отдѣльнаго двора. *Этотъ листъ есть прямой предшественникъ, зародышъ подворной карточки земской статистики* [1]). Вотъ эта Болотовская табель, или форма въ точномъ воспроизведеніи: (см. табл. стр. 10—11).

Исполненная по такой табели подворная перепись могла бы

[1]) О пріемахъ земской статистики см. А. Ѳ. Фортунатова „Общій обзоръ земской статистики крестьянскаго хозяйства". (Итоги экономическаго изслѣдованія Россіи по даннымъ земской статистики", т. I Москва 1892) и С. Н. Велецкаго „Земская статистика" (2 тома, Москва, 1899 г., въ особенности томъ II, гдѣ помѣщены поселенные бланки и подворныя карточки разныхъ губерній).

дать довольно содержательную картину хозяйства описанныхъ дворовъ, и при томъ эта картина была бы не только статистической въ тѣсномъ смыслѣ, но и расцвѣченной данными живого, анкетнаго характера. Оборотъ листа предназначался Болотовымъ для „ремарокъ“ или „записокъ“, „которыя впредь случатся и до сего двора касаться будутъ какъ, напримѣръ ежели нужда востребуетъ записать, сколько тотъ мужикъ, въ который годъ и какого хлѣба себѣ спряталъ; сколько кому изъ постороннихъ и чѣмъ долженъ, что кому господскаго и когда дано; кто въ томъ дворѣ и когда умеръ, или вновь народился, кто куда и покуда отпущенъ, за которымъ жителемъ, что особливое примѣтится, что особливаго и записки достойнаго въ томъ дворѣ случится, или что надобно впредь для памяти и пополненія касающагося до сего двора записать и протчее тому подобное, а для скорѣйшаго дворовъ пріискиванія надобно сдѣлать имъ всѣмъ реестръ съ показаніемъ листовъ, гдѣ они въ тетради написаны“. Болотовъ указываетъ, что подворная перепись должна быть періодически повторяема: „для перемѣны обстоятельствъ необходимость заставляетъ по прошествіи лѣтъ ее сочинять снова“.

Кромѣ переписной тетради знаменитый основоположникъ русской агрономіи предлагалъ для раціональной постановки крѣпостного хозяйства вести другія записи, формы или табели которыхъ онъ тоже сочинилъ. Во первыхъ,—домашній журналъ, въ который должны были, между прочимъ, заноситься: 1) судебныя рѣшенія приказчика („жалобы, ссоры и расправы въ чемъ и какъ онѣ рѣшены“); 2) наказанія крестьянъ, имъ постановленныя; 3) свѣдѣнія о родившихся и умершихъ; 4) свѣдѣнія о побѣгахъ и „другихъ отъ крестьянъ шалостяхъ“; 5) отпуски ихъ на сторону и явки паспортовъ и т. п.

Для записей, „касающихся до полей и всѣхъ нужныхъ до того принадлежащихъ обстоятельствъ“, должна быть заведена особая „*полевая*“ тетрадь. Въ другой „*хлѣбной*“ тетради должны записываться „приходъ и расходъ немолоченому и молоченому всякому хлѣбу“. „*Денежная*“ тетрадь должна служить для записи „прихода и расхода деньгамъ“. „Небольшая тетрадь опредѣляется для особой записки хлѣбныхъ, денежныхъ и всякихъ другихъ долговъ, и поэтому называется *долговой*“. Въ особой тетради должны записываться „поборы съ мужиковъ“. „Послѣдняя тетрадь, наконецъ, должна содержать въ себѣ всѣ нужные реестры и записки, касающіеся до разной домашней сбруи, скотоводства, разнаго запаса и другихъ вещей“. Въ настоящемъ этюдѣ, посвященномъ крѣпостной статистикѣ, мы не останавливаемся на этихъ записяхъ, имѣющихъ по преимуществу счетоводственный или бухгалтерскій характеръ. Конечно, не слѣдуетъ забывать, что вся вообще

1. Дворъ Петровъ.

Имена жителей.	Какихъ лѣтъ были 1770 г.	Возрастъ и состояніе оныхъ: Мужскаго полу. Совершенный работникъ.	Полуработникъ.	Малолѣтныхъ	Старыхъ.	Дряхлыхъ.	Женскаго. Работница совершенная	Полуработница дѣвка.	Малолѣтная	Старухъ.	Дряхлыхъ.	Свойствы и качествы оныхъ.
Хозяинъ												
1 Петръ Петровъ.	65	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	Старъ и дряхлъ, однако добрый хозяинъ и мужикъ доброй, и смирной.
2 Жена ево Анна Иванова. . .	60	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	Совсѣмъ дряхла.
У нихъ дѣти:												
3 Большой сынъ Иванъ	40	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Мужикъ исправной и плотникъ
4 Жена ево Аѳимья Васильева. . .	35	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	
5 У нихъ дѣти Петръ	15	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	Мальчикъ надежной учится портному.
6 Анна	5	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	Скорбна
7 Средній сынъ Василей	35	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Мужикъ проворной ѣздитъ въ извозъ, а при томъ бочаръ.
8 Жена ево Палагея Петрова. .	30	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	
9 У нихъ дѣти Василей	10	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	Не очень здоровъ.
10 Аѳимья	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Невѣста, можно уже замужъ выдать.
11 Праскевья.	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
12 Меньшой сынъ Андрей . . .	30	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	Временемъ и часто бываетъ болѣнъ, а при томъ непроворенъ.
13 Жена ево Аксинья Иванова . . .	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
14 У нихъ сынъ Петръ . . .	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	
15 Петръ (y^2) племянникъ братнинъ Сынъ Иванъ Васильевъ вдовъ	32	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Мужикъ проворной работящъ и не глупъ
У нихъ сынъ Петръ	14	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	По нуждѣ уже пашетъ, только лѣнивъ очень.
Итого. . . .	—	4	2	2	1	—	3	1	2	1	—	
Мужскаго. . . .	—			9					7			Женскаго полу.
Всего. . .	—					16						Душъ.

Состояніе сего двора.

Сей крестьянинъ живетъ хорошо и нужды дальней ни въ чемъ не претерпѣваетъ, домъ имѣетъ изрядной и всякое нужное строеніе которое у него и въ порядкѣ, хлѣба становится всегда своего въ годъ много еще и продаетъ и ссужаетъ другихъ. Подушное за нимъ не стоитъ, и господское все изправляетъ какъ надобно.

Скота имѣетъ:

Лошадей	12
Коровъ	4
Телятъ	3
Овецъ.	22
Свиней	6
Козъ	3

Кромѣ того водитъ еще гусей и рускихъ куръ: также имѣетъ не большой заводецъ пчолъ

Притчины тому.

Въ достаткѣ живетъ для того болѣе, что семья хорошая и къ земледѣлію и домостроительству, какъ самъ старикъ, такъ и всѣ рачительны, трудолюбивы и прилеж ны, семья же вся согласная и дружная. Пашню тягловую, свою не только всю сами пашутъ, но еще имѣютъ копани и распашки, а сверхъ того землю еще у чу жихъ нанимаютъ, и для уработыванія вей держутъ еще батраковъ, скота у нихъ довольно, и земли уда бривают много, по чему и хлѣ ба родится у нихъ довольно, а сверхъ того большей сынъ на плотни ческомъ рукомеслѣ, а средней иногда отъ извоза, иногда отъ базар ничества дома достаютъ деньги, а при томъ ни кто изъ нихъ не мотаетъ, на господскую работу болѣе ходитъ племянникъ и меньшій сынъ съ батракомъ.

Экономическія записки.

1. Тягелъ на семъ дворѣ 2.
2. Работниковъ даетъ обыкновенно 2, а въ нужномѣ случаѣ муж. 4, женскаго 3.
3. Земли подъ нимъ тягловой въ такомъ то полѣ 6 десятинъ, въ такомъ 5 съ половиною десятинъ, а въ такомъ 5 десятинъ

   Сверхъ того имѣетъ копань въ такомъ та мѣстѣ болѣе десятины, да распашку изъ лугу въ такомъ та мѣстѣ полдесятины.

   Лугу имѣетъ 6 десятинъ.
4. На господина пашетъ въ каждомъ полѣ по 6 десятинъ, или сколько по разчисленію придетъ
5. Подушнаго платитъ съ 10 душъ.
6. Поборовъ господскихъ съ сего двора: мяса свинаго 1 пуд. 20 фунт. Барановъ 2 масла 5 фунтовъ.

   Яицъ 60, куръ 4, холстины 23 и прочее.

крѣпостная статистика преслѣдовала счетоводственныя цѣли, такъ какъ она вела счетъ людямъ, не какъ таковымъ, не какъ населенію, но какъ составному элементу живого инвентаря хозяйства, какъ крѣпостнымъ душамъ и рукамъ.

Ѳедотъ Удоловъ, авторъ весьма любопытнаго „Собранія экономическихъ правилъ“ [Труды Вольн. Экон. Общ. чч. XV (1770 г.), XVIII (1771 г.), XX (1772 г.)], не давая прямыхъ указаній и наставленій о производствѣ подворныхъ переписей крестьянъ, въ то же время для установленія и поддержанія правильнаго тягловаго распорядка рекомендуетъ „при каждой подушной переписи (т. е. ревизіи П. С.) оба пола работныхъ, землю и скотъ свидѣтельствовать“

Въ помѣченномъ 1 января 1795 года „наставленіи, данномъ отъ помѣщика своему приказчику, отправленному въ вотчины для управленія оными“ [1]) въ п. 3 содержится такой приказъ:

„Немедленно имѣешь ты во всѣхъ оныхъ моихъ селахъ и деревняхъ, *подворно* (курсивъ нашъ) всему крестьянскому имуществу сдѣлать обстоятельную вѣдомость, сколько у каждаго крестьянина имѣется: 1) хоромнаго строенія; 2) хлѣба разнаго рода; 3) рогатаго скота; 4) овецъ; 5) свиней; 6) птицъ разнаго рода, 7) лошадей; 8) кто какъ зажиточенъ, какой имѣетъ промыселъ отъ хлѣбопашества, скотоводства, или отъ рукодѣлія, или отъ извоза, или отъ другого чего, и ту опись, по пріѣздѣ твоемъ въ оную вотчину, написавъ, прислать ко мнѣ черезъ полтора или два мѣсяца непремѣнно съ объясненіемъ, какое село или деревня, при какихъ именно рѣкахъ, ручьяхъ или озерахъ расположены, коликое число имѣетъ во владѣніи пашенной земли, сѣнныхъ покосовъ, и сколько платитъ оброчныхъ денегъ“. Этотъ приказъ подтверждается въ п. 26, въ которомъ помѣщикъ предписываетъ еще: „узнать хотя примѣрно: сколько крестьяне мои во всѣхъ селахъ и деревняхъ каждый обсѣваетъ земли ржанымъ и яровымъ хлѣбомъ и продукты свои имѣетъ отъ хлѣбопашества или отъ другихъ какихъ промысловъ“.

II.

Сельско-хозяйственная литература XIX вѣка отличается еще большей обстоятельностью въ наставленіяхъ относительно регистраціи крѣпостного населенія, чѣмъ литература XVIII вѣка. Авторъ знаменитыхъ примѣчаній къ русскому переводу „Основа-

[1]) Это наставленіе, являющееся очевидно вполнѣ конкретнымъ наказомъ опредѣленнаго, хотя и не названнаго, помѣщика своему приказчику, напечатано въ концѣ любопытной книжки „Новый опытный сельскій управитель, приказчикъ и экономъ, или самонужнѣйшія и обстоятельныя наставленія о управленіи деревнями, крестьянами, земледѣліемъ, пчеловодствомъ, скотоводствомъ, птицеводствомъ и огородными работами“. Москва. Въ университетской типографіи, 1825. (123 стр.)

ній раціональнаго сельскаго хозяйства“ Тэера, Н. Н. Муравьевъ, въ 1830 году, говоря о сельскохозяйственной отчетности, указывалъ, что „въ русскомъ хозяйствѣ еще представляется статья отчетности, весьма важная, именно: счетъ въ людяхъ, ихъ состояніи и измѣненіи онаго, ежегодно случающихся. Помѣщику необходимо вникать въ сіе, изыскивать причины упадка нѣкоторыхъ семей, отвращать оныя и стараться имъ помогать“. Для этого Н. Н. Муравьевъ предлагалъ „образецъ подворной описи, очень... удобной“. „Въ ней показана оцѣнка имущества крестьянъ, сдѣланная изъ нихъ же избранными старостами, которые нарочно для сего совѣщаются при ежегодномъ сочиненіи новой подворной описи“ [1]).

Оцѣночныя свѣдѣнія составляютъ характерную особенность Муравьевской формы, отличающую ее отъ большинства и болѣе раннихъ и болѣе позднихъ образцовъ подворной описи крѣпостныхъ крестьянъ. Забота Муравьева о правильной и—поскольку такое выраженіе приложимо къ крѣпостному строю—„правомѣрной“ организаціи собиранія оцѣночныхъ данныхъ заслуживаетъ быть особливо отмѣченной. Вотъ образецъ Муравьева (см. таблицу на стр. 14—15).

Надо думать, что Муравьевъ полагалъ необходимымъ если не ежегодно, то періодически повторять перепись, и по меньшей мѣрѣ, какъ явствуетъ изъ графы: „измѣненія, случившіяся въ теченіе года“, тщательно регистрировать какъ естественное движеніе населенія вотчины, такъ и его „перемѣщенія“.

У. Карповичъ, авторъ книги: „Хозяйственные опыты. (?) Тридцатилѣтней практики. (?) Или наставленіе для управленія имѣніями“ (С.-Петербургъ 1837 г.), которая вышла вторымъ изданіемъ въ 1848 г. и была усердно распространяема Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, даетъ въ предисловіи обѣщаніе представить „изложеніе такихъ способовъ, по которымъ помѣщикъ и не бывъ въ имѣніи, могъ бы однимъ взглядомъ въ опись, видѣть какъ въ зеркалѣ хозяйство во всѣхъ его отношеніяхъ“, и въ текстѣ весьма обстоятельно исполняетъ это обѣщаніе. Весь 124 § книги Карповича посвященъ наставленію: „какъ составить подворную опись крестьянамъ лучшимъ образомъ, чтобъ знать ихъ такъ, какъ отецъ знаетъ свое семейство и чрезъ то сдѣлать ихъ во всѣхъ отношеніяхъ исправными“. Наставленіе Карповича въ виду его особой обстоятельности, а также большой рѣдкости въ настоящее время „Хозяйственныхъ Опытовъ“ мы приводимъ in extenso:

„Села, деревни, хуторы и выселки должны быть описаны осенью послѣ уборки всего хлѣба, слѣдующимъ порядкомъ: управляющій, прибывъ въ имѣніе

[1]) Часть первая, стр. 284. Между прочимъ практическое удобство подворной описи Муравьевъ видѣлъ въ томъ, что изъ нея помѣщикъ могъ всегда узнавать лѣта крѣпостныхъ и предупреждать вредные браки парней полудѣтей съ взрослыми дѣвицами (тамъ-же).

ОБРАЗЕЦ ГУРАВЬЕВА.

Наличное состояніе людей съ 1 генваря 1828 года.

Семьи.	Тягло. Оброчн.	Тягло. Пахотн.	Ремесла.	ИМЕНА	Лѣта. Мужч.	Лѣта. Женщ.	Родство	Всего душъ Мужч	Всего душъ Женщ.
				Крестьяне деревни Осташ					
1	—	2	Плотникъ.	Павелъ Григорьевъ .	51			4	
				Иванъ	5½	—	Сыновья Павла.		
				Федоръ .	1½				
			Токарь и грам.знаетъ.	Василій Никифоровъ .	16		Пасынокъ Павлу.		
				Фекла Семенова	—	38	Жена Павла.		1
							Итого .	4	1
2	—	1	Ламповщ и грам.знаетъ	Петръ Левоновъ	37	—			
				Фавстъ	17	—	Сыновья Петра.	3	
				Василій . . .	3 11/12	—			
				Матрена	—	39	Жена Петра.		5
				Варвара . . .	—	9	Дочери Петра		
				Афимья	—	5½			
				Домна	—	5/12			
				Татьяна	—				
							Итого	3	5

Родилось	Умерло.	Перемѣщенія.	Сколько какого имущества.	Число вещ.	По какой цѣнѣ Руб.	По какой цѣнѣ К.	Сумма. Руб.	Сумма. К.
			Избъ	2	—	—	150	—
			Дворъ	1	—	—	30	—
			Мшаникъ	1	—	—	34	—
			Горенка					
			Клетей	2	—	—	20	—
			Сараевъ . . .	2	—	—	20	—
			Овинъ	1	—	—	20	—
			Лошадей	4	—	—	150	—
			Коровъ	3	—	—	60	—
			Овецъ	5	3	—	15	—
			Свиней	1	—	—	8	—
			Куръ	15	—	50	7	50
			Телегъ	2	—	—	50	—
			Дровней	3	—	—	6	—
			Хомутовъ . . .	3	—	—	12	—
			Итого . . .	—	—	—	582	50
			Изба	1	—	—	120	—
			Дворъ	1	—	—	15	—
			Мшаникъ	1	—	—	20	—
			Горенка	1	—	—		
			Клеть	1	—	—	15	—
			Сарай	1	—	—	10	—
			Овинъ	1	—	—	15	—
			Лошадей	2	—	—	50	—
			Коровъ съ молок	3	—	—	30	—
			Овецъ	2	3	—	6	—
			Куръ	10	—	50	5	—
			Телегъ	1	—	—	15	—
			Дровней	2	—	—	4	—
			Хомутовъ	2	—	—	4	—
			Итого . . .	—	—	—	30	—

и устроивъ порядокъ по всѣмъ вышеозначеннымъ пунктамъ, тотчасъ отправляется съ сельскими начальниками на мѣсто, гдѣ намѣренъ производить подворную опись. По прибытіи дѣлаетъ мірскую сходку, т е призываетъ хозяевъ изъ всѣхъ избъ Каждый хозяинъ обязанъ непремѣнно самъ явиться къ переписи и отнюдь не допускать, чтобы вмѣсто ихъ являлись женщины [1]). Когда уже всѣ соберутся, то сперва объявить имъ цѣль сей описи: что общественная и каждаго польза и порядокъ вещей требуетъ, чтобы они доставили подлинныя свѣдѣнія; и что господину необходимо знать состояніе каждаго крестьянина такъ, какъ отецъ знаетъ свое семейство. При томъ объявить, чтобы всѣ, о чемъ будутъ спрашиваны, показали въ точности, ничего не утаивая, и что вслѣдъ за симъ непремѣнно послѣдуетъ повѣрка на лицо, и ежели окажется, что кто изъ своей собственности что-либо утаилъ, все то будетъ отъ нихъ отобрано и назначится въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ крестьянъ. Это повторить разъ и другой, чтобы каждый изъ нихъ понялъ, въ чемъ состоитъ дѣло. Наконецъ, приступить къ описи слѣдующимъ образомъ:

Село N, деревня N, хуторъ N, выселокъ N, и пр., названіе мѣста, въ какомъ разстояніи верстъ отъ усадьбы или конторы N; какая почва вообще черноземъ, песчаная, глинистая, или часть чернозема съ тремя частями глины и пр, при какой расположенной дорогѣ: большой столбовой, или малой проселочной; на какихъ положеніяхъ крестьяне обязаны служить помѣщику; на положеніи ли хлѣбопашцевъ или оброчныхъ, и отъ какого времени

Потомъ въ составленныхъ по нижеслѣдующему описанію формахъ, въ столбцахъ означить всѣ изложенные тамъ предметы, которые надлежитъ вѣрно узнать и описать подробно, безъ упущенія; а именно:

[1]) Женщины являются за хозяевъ и всегда утаиваютъ половину, а потому строго наблюдать, чтобы при составленіи подворной описи женщинъ не было. *(Прим. Карповича).*

Съ лѣвой стороны листа въ столбцахъ:

а) Нумеръ домовъ крестьянъ-хлѣбопашцевъ, барщинныхъ, оброчныхъ и прочихъ.

б) Люди мужеска и женска пола и ихъ лѣта.

в) Сколько состояло по 8 ревизіи душъ.

г) Выбывшіе послѣ ревизіи по разнымъ случаямъ.

д) Прибывшіе послѣ ревизіи

е) Нынѣ состоитъ на лицо душъ.

ж) Въ замѣчаніяхъ описать и тѣхъ, кои живутъ здѣсь во услуженіи и пр., съ какимъ паспортомъ, на какой срокъ отпущены, откуда и какого помѣщика.

з) Имущество каждаго хозяина, сколько у него лошадей, рабочихъ и молодыхъ, воловъ, быковъ, коровъ, телятъ, овецъ, свиней и пр.; птицъ: индѣекъ, гусей, утокъ, куръ и пр; сколько хлѣба въ снопахъ и зернѣ; сколько стоговъ и возовъ сѣна; пчелъ старыхъ и молодыхъ на пасѣкахъ и бортяхъ и пр

и) Сколько у кого садовъ фруктовыхъ.

і) Сколько десятинъ земли подъ огородами, посѣвомъ ржи, яровымъ и паромъ

к) Сколько земли наемной на сторонѣ.

л) Сколько сѣнокосовъ

м) Сколько десятинъ послѣ послѣдняго размежеванія земли вновь очищено для себя изъ подъ кустарниковъ и запущенныхъ мѣстъ

н) Сколько кто засѣялъ хлѣба озимаго и ярового

о) Опредѣляется одинъ столбецъ для того, чтобы можно было тотчасъ по слѣдующимъ знакамъ видѣть состояніе каждаго крестьянина во всѣхъ отношеніяхъ. Если крестьянинъ богатъ, то въ столбецъ писать букву *б*; если посредственный, то *п*, и скудный *с*.

На правой сторонѣ листа въ столбцахъ.

п) Тяглы Мужъ съ женою значитъ одно тягло; отъ 18 до 60 лѣтъ они находятся въ тяглѣ, и работаютъ каждую недѣлю три дня на господина и три на себя; это называется братъ на брата. До 18 лѣтъ и свыше 60 лѣтъ въ тяглахъ не считаются; употребляются же только въ очередные караулы и разные надзоры за цѣлостью всего, что принадлежитъ владѣльцу [1]).

р) Барщина недѣльная мужского и женскаго половъ, упряжная и пѣшая, также и годовая [2]).

с) Подводы зимніе для вывозки различныхъ произведеній

т) Гдѣ размежеваніе земли производилось давно и каждый крестьянинъ распространилъ свою землю и луга очисткою изъ подъ кустарниковъ, лѣсовъ, луговъ и пр., и теперь земли у одного болѣе, а у другого менѣе, тамъ разложеніе окладовъ сообразно пространству земли быть не можетъ; а лучше дѣлать раскладку тяголъ и барщины (оброковъ и разнаго рода сборовъ) по душамъ [3]). Въ прочемъ всѣ оклады должно дѣлать со всевозможною осмотрительностью, чтобы и владѣлецъ не лишался должнаго ему, и крестьянамъ не было отягощенія.

у) Оклады казенныхъ податей и рекрутскихъ сборовъ съ ревизской души должны быть всегда разложены по равной части и означены въ столбцахъ вѣрно.

ф) Оброки господскіе, столовые запасы и годовую разнаго рода дань помѣщику, по свойству мѣстнаго положенія означать въ столбцахъ противу каждой избы.

х) Въ одномъ изъ столбцевъ означать предъ избою, кто выбранъ въ томъ селѣ бурмистромъ, старостою, сотскимъ, десятскимъ, смотрителемъ за магазиномъ запасной ссыпки крестьянскаго хлѣба; и всѣхъ тѣхъ, кои поименованы.

ц) Также въ столбцѣ означено должно быть противу каждаго записаннаго человѣка, кто изъ мастеровыхъ: кузнецъ, столяръ, колесникъ, плотникъ

---

[1]) Составляющему подворную опись непремѣнно надобно имѣть ревизскія сказки, и замѣчать вѣрно лѣта каждаго. Крестьяне убавляютъ лѣта своимъ сыновьямъ, чтобы не вписывали ихъ въ тягла, а потому ихъ не скоро женятъ; также дочерей иногда не отдаютъ въ замужество, чтобы не посылали на работу. *(Примѣч Карповича)*

[2]) По новой переписи, не смотря на старыя, съ 18 лѣтъ вписывать въ тягло; усердный управляющій старается умножить тягла ежегодно *(Прим Карповича)*.

[3]) Конечно, это выходило такъ по владѣльческой логикѣ, равнявшей всѣхъ подъ одно, пока это согласовалось съ помѣщичьимъ интересомъ *(Прим. П. С.)*.

бочаръ, слесарь, ткачъ, сапожникъ, портной, шорникъ, каретникъ, маляръ, кирпичникъ, горшечникъ и пр., потому что все это необходимо знать управляющему имѣніемъ.

ч) Означить строеніе каждаго хозяина старое и новое подробно; напримѣръ, изба и сѣни новыя, еловаго дерева; амбаръ дубоваго; дворъ огороженъ плетнемъ и все это покрыто соломою или досками.

ш) Наконецъ, кто дурного, нетрезваго поведенія, нерадивъ, лѣнивъ, и только надѣется на господскіе амбары, такого означать такъ, напримѣръ *Парфенъ р.*, т. е. рекрутъ [1]).

По срединѣ листа.

щ) Отъ литеры *о* до *н* записать всѣхъ людей мужского и женскаго пола, не пропуская даже и грудныхъ младенцевъ, съ означеніемъ именъ, также работниковъ и работницъ, служащихъ по паспортамъ, какъ сказано выше подъ лит *ж*; однимъ словомъ всѣхъ, кто только проживаетъ на землѣ владѣльца, показывая его имя, отечество, прозваніе, сколько отъ роду лѣтъ, холостъ, вдовецъ, или если женатъ, то имя жены, сыновей, дочерей, отцовъ, дѣдовъ, братьевъ; ихъ женъ, дѣтей, сестеръ; работниковъ съ ихъ женами и дѣтьми, и наконецъ, работницъ съ ихъ дѣтьми

ъ) При составленіи подворной описи строго наблюдать, чтобы не случалось утайки, и потому, не полагаясь на показанія допрашиваемыхъ, самому управляющему надлежитъ лично повѣрить и удостовѣриться въ истинѣ всего того, что внесено въ опись.

ы) Наконецъ, составляющій подворную опись долженъ непремѣнно имѣть сказки послѣдней ревизіи и по онымъ дѣлать перепись; разспрашивать и, если окажется, что кого нѣтъ дома, то таковыхъ особенно отмѣчать, записывая гдѣ они, во сколькихъ верстахъ; у кого именно; на долго ли; въ какой должности; съ чьего дозволенія или самовольно; имѣютъ ли паспортъ; давно ли отлучились, отмѣчать годъ, мѣсяцъ и число, ихъ надлежитъ записать, показывая имена, прозваніе и сколько имѣютъ лѣтъ отъ роду.

Составивъ сію опись въ точности по вышеизложеннымъ правиламъ, подчеркнуть, сосчитать вѣрно, подвести итоги, и тогда видно будетъ, какъ въ зеркалѣ, состояніе каждаго крестьянина, и доходъ вотчины. Наконецъ, всѣ итоги порознь перенесть въ общую таблицу, подчеркнуть, вѣрно сосчитать, и сумма общаго дохода каждаго имѣнія будетъ извѣстна всякому".

При всей наивности стиля, отражающаго „патріархальный" духъ, царившій въ крѣпостномъ хозяйствѣ, плану подворной описи Карповича нельзя отказать въ продуманности, содержательности и обстоятельности. Программа эта заключаетъ даже „почвенное" описаніе земельнаго владѣнія. Но интереснѣе всего слѣдующее. Лицамъ, знающимъ, что производство подворной переписи на сельскомъ сходѣ представляетъ одинъ изъ наиболѣе характерныхъ методическихъ пріемовъ современной земской статистики [2]), тотчасъ же бросится въ глаза, что этотъ пріемъ *былъ предвосхищенъ Карповичемъ*. Разница только въ томъ, что земская статистика не „отводитъ" женщинъ отъ дачи показаній, что она не угрожаетъ „повѣркой на лицо" и конфискаціей имущества неправильно показавшихъ въ пользу „неимущихъ" крестьянъ и вообще, отличаясь такою же обстоятельностью, какъ и крѣпостная статистика, суровости послѣдней не раздѣляетъ.

---

[1]) Т. е. такой крестьянинъ въ наказаніе за нерадивость подлежалъ отдачѣ въ солдаты. *(Прим. П. С.)*

[2]) Фортунатовъ, l. c., стр. XVI—XVII, Велецкій, l c, стр. 238 и слѣд. С М. Блекловъ За фактами и цифрами. Изъ записокъ земскаго статистика

Въ томъ же 1837 г., въ которомъ появилась въ С.-Петербургѣ книга Карповича, въ Москвѣ вышло въ свѣтъ сочиненіе „Начальныя основанія русскаго сельскаго хозяйства, соотвѣтствующія настоящему положенію недвижимыхъ имѣній. Сочинилъ и полезное изъ лучшихъ по сему предмету книгъ заимствовалъ Акинфъ Жуковъ“ (стр. VIII+269). Это чрезвычайно любопытное и характерное практическое руководство къ крѣпостному хозяйству, чуждое совершенно увлеченія техническими новшествами, но всецѣло проникнутое духомъ *экономической* раціональности, т. е. мыслью о наивысшемъ чистомъ доходѣ [1]). Въ немъ мы находимъ слѣдующія формы подворной описи крестьянъ и тяглового списка имъ (см. таблицы на стр. 37 и 38).

Подворная опись крестьянамъ села Архангельскаго, Блохина тожъ, помѣщика А. И. Ж., учиненная 1827 года Декабря дня

№ По ревизіи.	№ Двора.	Имена, отечества и прозванія крестьянъ мужска пола	Лѣта по ревизіи.	Лѣта настоящія	Душъ новинн. плат.	Лошадей. Рабочихъ	Лошадей. Молодыхъ.	Коровъ.	Овецъ	Свиней.	Оцѣнка. Рублн.	Оцѣнка. Копѣйки.
	1	Савелій Захаровъ . . . Изба дубовая одна, шириною 9, длиною 10 арш., сѣни бревенчатыя 5 арш. длиною, шириною 9 арш, анбаръ бревенчатый шириною 9 арш., длиною 6 арш., дворъ обнесенъ высокимъ плетнемъ, съ навѣсами шириною и длиною 10 сажен; ворота тесовыя съ дубовыми вереями, погребница, и подъ навѣсомъ погребная яма, или ледникъ. Мастерства и промысла никакого не имѣетъ; нанимается иногда въ чернорабочіе										

[1]) Жукову принадлежитъ одна изъ тѣхъ попытокъ артельной организаціи крѣпостныхъ крестьянъ, о которыхъ я говорилъ въ цитированной выше статьѣ

Тягловый списокъ крестьянамъ обоего пола въ селѣ Архангельскомъ, Блохино тожъ, помѣщика А. И. Ж., учиненный 1827 г. Декабря дня.

№ по ревизіи	№ Двора.	И М Е Н А	Старики	Старухи.	Тяглы к	Тяглы д.	Подростки.	Подростки ж.	Малол. муж.	Малол. жен	Лошад. старыя.	Лошад. молод	Число душъ
		Савелій Захаровъ. . . .			1	1							
		Итого . . .											

Вопросъ о правильной и точной регистраціи крестьянъ, очевидно, сильно занималъ сельскохозяйственныхъ практиковъ и писателей того времени. Въ „Отечественныхъ Запискахъ“ 1847 года, въ статьѣ извѣстнаго въ свое время агронома барона Ѳедора Унгернъ-Штернберга [1]) „Взглядъ на современное состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи“ былъ помѣщенъ (№ 10) слѣдующій образецъ подворной описи крестьянъ (см. табл. на стр. 20—21).

Этотъ образецъ значительно проще и бѣднѣе содержаніемъ, чѣмъ наставленіе-планъ Карповича. Образецъ Унгернъ-Штернберга вызвалъ сочувственную статью въ „Земледѣльческой Газетѣ“ за 1848 г (№ 12), авторъ которой, Андрей фонъ-Кремеръ [2]), замѣчаетъ, что предлагаемую въ „Отечественныхъ Запискахъ“ „опись можно было бы принять за образцовую во всякомъ имѣніи, какъ въ оброчномъ, такъ и въ состоящемъ на господской запашкѣ, если бы къ ней сдѣлать небольшое, но необходимое дополненіе: во-первыхъ, оговорить, въ какомъ состояніи найдено при составленіи описи

[1]) Онъ былъ, кажется, главнымъ управляющимъ имѣній графовъ Бобринскихъ въ Нижегородской губ.

[2]) „О подворной описи и вѣдомость годовому отчету“.

Подворная опись села Бороздина и деревни Ширина, всего 244 ревизскія души, 60 дворовъ.

Составлена 15 де кабря 1844 года.

Подворный №.	Ревизскій №.	ОПИСАНІЕ СЕМЕЙ	Тягла.	Ревизскія души. Мужескаго.	Ревизскія души. Женскаго.	Родившіеся послѣ ревизіи. Мужескаго.	Родившіеся послѣ ревизіи. Женскаго.	Лошадей. Тяжалыя.	Лошадей. Жеребята	Рогатый скотъ. Коровы и быки.	Рогатый скотъ. Телята.		Овцы и козы	Свиньи и поросята.	Птицы.	Озимаго хлѣба. Копны.	Озимаго хлѣба. Четверти	Яроваго хлѣба. Копны.	Яроваго хлѣба. Четверти.	Крестьянская постройка. Дворъ.	Крестьянская постройка. Изба.	Крестьянская постройка. Клѣть.	ЗАМѢЧАНІЯ.
		Село Бороздино.																						
1	6	Григорій Семеновъ Санкинъ .	—	60	—	—	—	4	2	4	2		10	5	15	—	10	1843 г.	10	1	2	2	1) Петръ Григорьевъ непочтителенъ къ отцу.
		1) Сынъ его Петръ Григорьевъ	1	40	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Жена Петра, Акулина	—	—	38	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	1843 г.	—	—	—	—	
		Внукъ его, Ѳедоръ Петровъ .	1	17	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	80	—	80	—	—	—	—	2) 22 августа Ѳедоръ съ племянникомъ Ѳедоромъ пойманъ въ покражѣ лѣса.
		Внука его, Анна Петрова . .	—	—	16	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Внукъ его, Григорій Петровъ .	—	14	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Внука его, Акулина Петрова	—	—	—	—	4	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	3) Ѳедору Петрову выданъ билетъ на женитьбу съ дѣвкою Натальею изъ дому № 10.
		2) Сынъ Ѳедоръ Григорьевъ .	1	22	—		—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Жена Ѳедора, Марья	—	—	21	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		Сынъ Ѳедора, Матвѣй	—	—	—	2	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4) Григорій Семеновъ мало печется о домѣ своемъ, проситъ передать старшему сыну Петру; недоимки за нимъ по 1-е января 54 р. серебромъ.
		Итого	3	5	3	1	1	4	2	4	2		10	5	15	80	10	80	10	1	2	2	
2	10	Матвѣй Ѳедоровъ Клиновъ . .	1	54	—	—	—	2	1	1	1		3	1	5	—	—	—	—	—	—	—	

Продолжать такимъ образомъ перепись всѣхъ дворовъ, что называется подворною описью

крестьянское строеніе, чѣмъ оно покрыто, какія избы, бѣлыя или черныя; есть ли въ избахъ полы, чѣмъ огороженъ дворъ, и есть-ли на немъ навѣсные сараи и др. надворныя строенія. Во-вторыхъ, прибавить, кто изъ крестьянъ имѣетъ свои собственные риги, овины, кузницы, мельницы, хлѣбныя сушильни, кирпичные заводы, плодовые сады и т. п., потому что все это необходимо должно знать вотчинному владѣльцу, и изъ чего онъ съ перваго взгляда могъ бы видѣть благосостояніе или нищету своихъ крестьянъ".

III.

Не слѣдуетъ думать, что крѣпостная статистика была теоретической затѣей досужихъ писателей по крѣпостной экономіи. Во всякомъ сколько-нибудь устроенномъ и обширномъ помѣщичьемъ хозяйствѣ она являлась безусловно необходимымъ учрежденіемъ крѣпостного хозяйства. Писавшіе о ней авторы были практическими хозяевами, сами въ подвѣдомственныхъ имъ владѣніяхъ фактически осуществлявшія предлагаемую ими регистрацію крестьянъ. Поэтому въ сохранившихся домашнихъ архивахъ болѣе или менѣе благоустроенныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ *должны* храниться подворныя и т. п. описи или списки крестьянъ. Въ литературѣ есть опредѣленное указаніе, что въ извѣстномъ Латышинскомъ хозяйствѣ князей Мещерскихъ (Старицкаго уѣзда, Тверской губ., и Волоколамскаго у., Московской губ) въ XIX вѣкѣ производилась періодическая подворная перепись крестьянъ [1]). Отъ нѣсколькихъ лицъ, видѣвшихъ домашніе архивы крѣпостныхъ владѣльцевъ (или остатки такихъ архивовъ), мы слышали, что имъ попадались подворныя хозяйственныя описи крестьянъ. Въ собраніи рукописей Тверского Музея, содержащемъ нѣкоторые семейные архивы, мы, дѣйствительно, и нашли такого рода документы, о которыхъ скажемъ ниже.

Слѣдуетъ думать, что на хозяйственную регистрацію своихъ крестьянъ помѣщики наталкивались въ значительной мѣрѣ государствомъ, которое и фактически, и юридически съ 1761 года возложило на нихъ самостоятельную и отвѣтственную фискальную

---

[1]) „Приведены въ извѣстность — и это дѣлается ежегодно—крестьянская постройка, число животныхъ, количество запашки и сѣнокосовъ. Малоземельнымъ деревнямъ прибавлено земли полевой и луговой Въ каждой деревнѣ приставлены опекуны изъ порядочныхъ и совѣстныхъ поселянъ для надзора за неимущими и обѣднѣвшими. Безъ позволенія опекуновъ и донесеній конторѣ никто не можетъ сбывать ни хлѣба, ни животныхъ. Тѣ, которые поправились и сдѣлались исправными, выходятъ изъ опеки" Д. Шелеховъ, помѣщикъ Тверской губ. „Народное руководство въ сельскомъ хозяйствѣ". С.-Петерб 1838 г. ч. I, стр. 55.

регистрацію населенія, осуществлявшуюся въ ревизіяхъ [1]). (На эту связь между ревизіями и крѣпостной статистикой указываютъ и цитируемыя выше слова Удалова). Ревизскія сказки, въ которыхъ крестьяне показывались „по семействамъ“, были готовымъ остовомъ для гораздо болѣе содержательныхъ подворныхъ переписей [2]) крестьянъ. Мы уже знаемъ изъ обзора литературныхъ наставленій по крѣпостной статистикѣ, что содержаніе подворныхъ переписей прежде всего опредѣлялось тремя важнѣйшими для помѣщика сторонами подчиненныхъ ему крестьянскихъ хозяйствъ: ихъ человѣческой рабочей силой (1), ихъ живымъ инвентаремъ и прочимъ имуществомъ (2) и ихъ повинностями (деньгами, работой, натурой) (3). Подворная перепись могла ограничиваться однимъ или двумя изъ этихъ основныхъ элементовъ или же обнимать ихъ всѣ.

Посмотримъ теперь, что-же представляютъ изъ себя уже не литературные образцы и формуляры, а дѣйствительныя specimina крѣпостной статистики, явившіеся на свѣтъ Божій помимо всякаго намѣренія ихъ творцовъ путемъ печати поучать другихъ искусству управленія крестьянами.

Прежде всего передъ нами, очевидно, черновая подворная перепись 1805 года деревень Дубровскихъ Цвѣтковъ, Соболева, Прасковьинскаго (Бухаловой тожъ) [3]). Вотъ начало этой переписи „А имянно въ деревни Дубровскихъ Цвѣтковъ крестьяна во 1-мъ дворе Купреянъ Осиповъ у него жена Прасковья Осипова: у нихъ дѣти Евгеній Купреяновъ, у него жена Авдотья Васильева, у него вдова невѣстка родная Прасковья Петрова собою слѣпа и хвора у нея дочь Иринья Иванова. У него Осипова разнаго скота лошадей 3, коровъ большихъ 2 третья летошная, телятъ нынѣшнихъ 2, свиней 2, овецъ большихъ 5, ягнятъ нынѣшнихъ 5, коза 1, коз-

[1]) Съ 1762 г. (третья ревизія) ревизіи производились безъ посылки спеціальныхъ ревизоровъ.

[2]) Въ семейныхъ помѣщичьихъ архивахъ Тверского музея, разсмотрѣнныхъ нами, намъ часто попадались копіи (такъ сказать, дубликаты) ревизскихъ сказокъ и душевые списки, основанные на ревизскихъ записяхъ Но это, конечно, не хозяйственныя подворныя переписи, а именно только остовы для нихъ. Самыя примитивныя переписи крѣпостныхъ крестьянъ могли встрѣчаться въ различныхъ юридическихъ актахъ, купчихъ, мѣновыхъ, раздѣльныхъ и т. п. Такъ, въ одной раздѣльной Капорского уѣзда 1736 года (копіи) мы нашли перечисленіе крестьянъ по дворамъ („старожиловъ, которые были при швецкомъ владѣніи“) съ указаніемъ скота и птицы, принадлежащихъ каждому двору (Тверской музей № 4766. Связка бумагъ рода Неклюдовыхъ).

[3]) Торопецкаго уѣзда, Псковской губ. Ср. „Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1872 — 77 гг. Изданъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“. Спб 1885 г. №№ 12136, 12140, 12141 (стр 390). Дата на этой переписи отсутствуетъ, но сличеніемъ лѣтъ поименованныхъ въ ней малолѣтнихъ крестьянъ съ записями датированной 1801 годомъ окладной подворной описи тѣхъ-же деревень можно довольно точно опредѣлить время составленія нашей подворной переписи. 1805 или 1806 годъ.

ленковъ нынѣшнихъ 1". Лѣта въ этой переписи обозначены только для малолѣтнихъ (въ первомъ дворѣ ихъ очевидно не было). Это объясняется, повидимому тѣмъ, что лѣта взрослыхъ были извѣстны изъ ревизскихъ сказокъ, регистрація же возраста малолѣтнихъ, какъ родившихся послѣ ревизіи, производилась впервые при подворной переписи и могла быть полезна въ смыслѣ подготовки матеріала къ слѣдующей ревизіи.

При всей своей скудости такая подворная перепись, какъ только что охарактеризованная 1805 г., даетъ довольно полную картину рабочихъ силъ и скотовладѣнія крестьянскихъ дворовъ.

Мы упомянули только что (въ примѣчаніи) объ окладной подворной описи тѣхъ же деревень 1801 года. Такихъ „окладныхъ описей" въ вотчинныхъ бумагахъ Кушелевыхъ довольно много и онѣ конечно, представляютъ крупный интересъ не только какъ образцы регистраціи, но и какъ матеріалъ для характеристики крестьянско-помѣщичьихъ отношеній, и, въ частности, повинностей крестьянъ. Вотъ заглавіе занимающаго насъ документа: „1801 года генваря (вмѣсто числа пустое мѣсто) сія учиняна окладная опись сельца Софійскаго (съ) принадлежащими къ нему деревнями сколко состоитъ по ноличности въ каждомъ семействѣ душъ, изъ коихъ по положенію вытей кому сколько должно ходить по господскую работу равно и по окладу, что слѣдуетъ господское столовые и протчіе поборы платить съ выти въ годъ о всемъ томъ значитъ въ сей раскладки ниже сего". Къ сожалѣнію, заглавіе нашей описи не соотвѣтствуетъ ея содержанію, такъ какъ въ ней ничего, кромѣ поименнаго списка душъ съ обозначеніемъ возраста и опредѣленіемъ земельнаго надѣла и барщинной повинности нѣтъ. Вотъ, напр., какъ записанъ въ этой „окладной описи" уже извѣстный намъ дворъ Купріяна Осипова, занимающій тутъ не 1-е, а 9-е мѣсто (свѣдѣнія эти распредѣлены въ 4 графахъ и каждая душа занимаетъ особую строку): „Купреянъ Осиповъ 45 л., Иванъ Осиповъ 40 л. У Купреяна жена Прасковья Осипова 36 л. У нихъ дѣти: Евсигней 13 л., Евстратей 9 л., Сидоръ 1 г., Татьяна 15 л. У Ивана жена Прасковья Петрова 32 л. У нихъ дочь Иринья. Итого въ 9-мъ дворѣ мужска и женска полу душъ 4 (противъ списка душъ стоитъ) итого два венца ходить мужику и бабѣ съ лошадью въ недѣлю по 4 дня". У этого двора почему-то не обозначенъ его земельный надѣлъ; у другихъ дворовъ значится у однихъ два, у другихъ три „шеста" земли.

Эта „окладная опись" не самая старая и не самая содержательная и интересная въ архивѣ Кушелевыхъ. Есть тамъ цѣлая переплетенная книга съ списками („реестрами") крестьянъ, оброчныхъ и барщинныхъ разныхъ деревень, начиная съ 1785 года и кончая 1801 годомъ и рядъ такихъ же списковъ позднѣйшихъ

годовъ, написанныхъ на отдѣльныхъ листахъ, но эти списки не сполна регистрируютъ населеніе дворовъ: они не перечисляютъ всѣхъ душъ двора, а лишь отмѣчаютъ число работниковъ и работницъ въ каждомъ дворѣ, указывая денежный оброкъ (или барщину) и (не всегда) дополнительные къ нимъ натуральные поборы. [О поборахъ съ крестьянъ, а также о долгахъ ихъ помѣщику, его денежномъ расходѣ и приходѣ и пр. есть особыя записи, до извѣстной степени соотвѣтствующія тѣмъ образцамъ, которые рекомендовалъ Болотовъ (см. выше стр. 9).] Указываемые „окладные списки“ и „реестры“, такимъ образомъ, сильно удаляются отъ чистаго типа подворной описи, игнорируя и семейный составъ двора въ его цѣломъ, и его имущественное положеніе. Другой характеръ носитъ тетрадь, относящаяся къ 1814 году (съ позднѣйшими отмѣтками) и содержащая *настоящую подворную перепись крестьянъ Кушелевскихъ вотчинъ*. Крестьяне названныхъ вотчинъ въ это время были въ подавляющемъ большинствѣ на барщинѣ и отбывали ее, повидимому, по какому-то разъ установленному мѣрилу, не нуждавшемуся въ спеціальныхъ поясненіяхъ и потому предполагавшемуся извѣстнымъ. Этимъ, думается намъ, объясняется, почему рубрика повинностей отсутствуетъ въ подворной переписи 1814 года. Рубрики или графы этой переписи озаглавлены такъ: 1) Лѣта; 2) Для чего въ тягло не положенъ; 3) ржи; 4) пшеницы; 5) жита; 6) овса; 7) гречи; 8) гороху; 9) лошадей; 10) коровъ; 11) козъ; 12) овецъ; 13) свиней; 14) гусей; 15) куриць; 16) пчелъ.

Такимъ образомъ, здѣсь зарегистрированы и семейный составъ, и запасы пищи и кормовъ (такъ я понимаю записи зерна), и скотъ и т. п. двора. Вотъ, напримѣръ, дворъ № 1 деревни Роговой: „Евдокимъ Максимовъ 53 л., отъ трудовъ и отъ болѣзни слабъ. У него жена Параскева Гордѣева 57 л., у нихъ дѣти Ѳедоръ 33 л., плотникъ, Фролъ 30 л., шерстобитъ, Евгеній 16 л., щекотуръ, Ѳедосья 14 л. У Ѳедора жена Дарья Иванова 42 л. У нихъ дѣти Иванъ 8 л., Иванъ же 1 г. У Фрола жена Анна Иванова 18 л. У нихъ дочь Дарья 1 г. Ржи три четверти, жита три четверика, овса 4 четверти, гречи 1 четверть, гороху 1 четверикъ. Лошадей: 5 ѣзжалыхъ и 1 жеребенокъ, коровъ 5, овецъ 3, свиней 3, куриць 10“. Изъ этого двора Евгенія и Ѳедосья находятся въ „спискѣ женихамъ и невѣстамъ“. Въ „барщинскомъ спискѣ“ за нашимъ дворомъ значится 3 тягла мужскихъ, 3 тягла женскихъ. Ѳедоръ, Фролъ и Евгеній внесены, какъ ремесленники, въ списокъ „мастеровыхъ“. Старшій изъ мужчинъ во дворѣ Евдокимъ Максимовъ внесенъ въ списокъ оставленныхъ „безъ тягла за старостью“. Кушелевская подворная перепись 1814 г. обнимаетъ 20 деревень Осташковскаго уѣзда, Тверской губ. и Торопецкаго уѣзда, Псков-

ской губ.—всего 77 дворовъ съ 127 мужскими и 118 женскими тяглами. Благодаря ей возможно сравнить въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ положеніе крестьянскаго хозяйства нѣсколькихъ деревень Осташковскаго уѣзда въ 1814 г. съ его положеніемъ черезъ 75 лѣтъ въ 1889 г., когда было произведено земско-статистическое подворное изслѣдованіе крестьянскаго хозяйства названнаго уѣзда.

За подворной переписью въ той же тетради помѣщены „списки женихамъ и невѣстамъ“, списокъ „мастеровыхъ“ (изъ тѣхъ же крестьянъ) и два списка, представляющіе извлеченіе изъ общей подворной переписи: „барщинской списокъ сколько тяголъ“ и списокъ лицъ, оставленныхъ „безъ тягла за старостью“.

Немудрой рукой составлялась крѣпостная статистика господъ Кушелевыхъ: творцами ея, повидимому, были вотчинный управитель, отдѣльные сельскіе старосты и вотчинный писарь; въ записяхъ XIX вѣка, впрочемъ, чуется намъ уже и барская рука, исправлявшая и дополнявшая ихъ новыми записями-распоряженіями. Но ничто не указываетъ на то, чтобы эти записи появились и велись по наущенію „экономической“ литературы того времени. Наоборотъ, ихъ немудрый видъ краснорѣчиво говоритъ, что онѣ диктовались не чѣмъ инымъ, какъ насущными нуждами болѣе или менѣе упорядоченнаго крѣпостного хозяйства. Онъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что крѣпостная статистика была вполнѣ самобытнымъ и органически выросшимъ учрежденіемъ дореформеннаго помѣщичьяго хозяйства Россіи. Экономическая литература, разрабатывая въ мѣру своихъ силъ и своего горизонта технику „крѣпостной статистики“, только выражала и оформливала то, что требовалось интересами и условіями самого хозяйства. Недаромъ мы должны были начать нашъ обзоръ „наставленій“ по крѣпостной статистикѣ съ „Наказа“ Волынскаго, предназначавшагося для приказчика, а не для читателей „литературы“, хотя бы и сельско-хозяйственной.