Вт
1350

Свящ. Д. Лебедевъ.

Изъ эпохи аріанскихъ споровъ.

Павлинъ и Зинонъ

епископы тирскіе.

(Отдѣльный оттискъ изъ „Византійскаго Временника“, XX, 1—3. 1913 г.)

Юрьевъ.
Типографія К. Маттисена.
1913.

Влад. Библиотека

Свящ. Д. Лебедевъ.

Изъ эпохи аріанскихъ споровъ.

Павлинъ и Зинонъ

епископы тирскіе.

(Отдѣльный оттискъ изъ „Византійскаго Временника", XX, 1—3. 1913 г.)

Въ историческихъ деталяхъ, быть можетъ, наименьшаго довѣрія заслуживаютъ тѣ, которыя считаются общепризнанными. Нерѣдко это послѣднее, почетное ихъ отличіе описываетъ точно только тотъ фактъ, что уже очень давно никто не повѣрялъ тѣхъ основъ, на которыхъ эти безспорныя положенія держатся, и не пытался ихъ оспаривать. В. В. Болотовъ.

Юрьевъ.
Типографія К. Маттисена.
1913.

ВТ
1350

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
408
59

Оглавленіе.

I. Павлинъ тирскій, какъ покровитель Арія (стр. 1—2). Палестинскій соборъ (2). „Три епископа, рукоположенные въ Сиріи“ (3) [разборъ гипотезы о нихъ Спасскаго (4—7, прим.)]. Маркеллъ о Павлинѣ (4—9). — Вопросъ о времени кончины Павлина (9—10).

II. Павлинъ, какъ епископъ Антіохіи (10—11). Зинонъ тирскій, какъ возраженіе противъ обычнаго мнѣнія о времени антіохійскаго епископства Павлина (11—12). Гипотезы Швартца (12—13), Дюшена (13—14), Тилльмона и ванъ-Босха (14) о Павлинѣ, какъ помощникѣ Зинона. Разборъ ея: Павлинъ, какъ полноправный и вліятельный епископъ тирскій раньше 325 года по письму Евсевія никомидійскаго и церковной исторіи Евсевія кесарійскаго (14—21).

III. Былъ ли Павлинъ живъ около 330 года? — Павлинъ, какъ „давно умершій“ въ 335—336 гг. по книгамъ Евсевія противъ Маркелла (22—25). Филосторгій о Павлинѣ и Евлаліи въ передачѣ Фотія (25—28) и Свиды (28—30).

IV. Вопросъ о преемникахъ св. Евстаѳія (31—42). Сообщенія Константина в. (31—32), Георгія лаодикійскаго (32), Сократа, Созомена и Ѳеодорита (33). Списокъ Іеронима и другіе позднѣйшіе (34—35). Загадочный Романъ (35—37). Выводы (38). На чемъ покоится обычное мнѣніе о Павлинѣ, какъ преемникѣ св. Евстаѳія? (39). Мнѣніе Валуа (40) и разборъ его: послѣ отказа Евсевія кесарійскаго антіохійскую каѳедру занялъ не Павлинъ (41), а Евфроній (42).

V. Попытки отдѣлаться отъ Іеронима (43—46). Павлинъ посланія „филиппопольскаго“ собора и Созомена (47—48). Мнѣніе о немъ Валуа, Тилльмона и ванъ-Босха (48—49). Онъ не былъ епископомъ антіохійскимъ (49—52). Кто такой былъ этотъ Павлинъ? (53—56).

VI. Былъ ли Зинонъ тирскій въ 324—325 гг. „старцемъ“? (117). Зинонъ „древній“ и Зинонъ младшій (118—121).

VII. Возможность предположенія о Павлинѣ и Зинонѣ, какъ епископахъ двухъ партій (121—123). Нужно ли оно? (123). Не былъ ли Павлинъ преемникомъ Филогонія? (123). Что доказываетъ молчаніе Ѳеодорита о Павлинѣ, какъ епископѣ антіохійскомъ? (123—125). Присутствовалъ ли Павлинъ на никейскомъ соборѣ? (125). Ненадежность сообщеній объ этомъ Ѳеодорита (126—127) и Филосторгія (127). Когда Евсевій кесарійскій писалъ, посвященную Павлину, 10-ую книгу своей

Церковной Исторіи? (127—131). Павлинъ, какъ „ученикъ“ Евсевія кесарійскаго (132—133). Когда Павлинъ былъ въ Анкирѣ? (133). Послѣникейская полемика Евстаѳія антіохійскаго противъ Евсевія кесарійскаго, Павлина тирскаго и Патрофила скиѳопольскаго по Созомену — не доказательство, что Павлинъ былъ еще живъ около 330 года (133—135). Молчаніе о Павлинѣ Георгія лаодикійскаго, какъ доказательство, что его не было въ живыхъ около 330 года (136—137).

VIII. Валуа, какъ инициаторъ обычнаго мнѣнія о Павлинѣ (137—138). Представители противоположнаго взгляда: Ле-кьенъ (139—140), Годфруа, Montacutius (140), Ляйтфутъ (141—143), Гуоткинъ (141), Овербеккъ, Гидуляновъ (149). [Мнимый „недосмотръ“ Ляйтфута по Venables и мнѣніе самаго Venables'a (143—144). — Гипотеза С. Л. Епифановича о Павлинѣ „филипопольскаго“ посланія и Созомена и разборъ ея (145—149).] — Значеніе списка Іеронима (150—151). Павлинъ, какъ 22-й антіохійскій епископъ по Іерониму и Филосторгію (152). Другіе аргументы въ пользу Іеронима (152—153). Новооткрытое посланіе антіохійскаго собора 324 года, какъ аргументъ за то, что предшественникомъ св. Евстаѳія былъ не Филогоній (153—156).

IX. Вопросъ объ Евлаліи (156—159) и о 8-лѣтнемъ вдовствѣ антіохійской каѳедры по Сократу (159—160).

X. Ходъ событій въ Тирѣ и Антіохіи въ 323—333 гг. (160—184). [Годъ кончины Филогонія, 162—164, прим. 3.] Тирскіе епископы: Павелъ (181—182), Виталій и Ураній (182). — 12 тезисовъ (184—185). Списокъ епископовъ тирскихъ и антіохійскихъ за 311—381 гг. (185—187).

ОТДѢЛЪ I.

Изъ эпохи аріанскихъ споровъ.

Павлинъ и Зинонъ, епископы тирскіе.

I.

Въ началѣ аріанскаго спора довольно видную роль въ числѣ восточныхъ покровителей Арія игралъ Павлинъ, епископъ тирскій. Первое время онъ видимо нѣсколько колебался принять подъ свою защиту Арія, быть можетъ потому, что ему — не лукіанисту, а только лѣвому оригенисту по своему догматическому направленію — кое что казалось подозрительнымъ въ догматической системѣ Арія, даже и въ томъ смягченномъ видѣ, въ какомъ александрійскій пресвитеръ излагалъ ее въ письмахъ къ своимъ восточнымъ покровителямъ. Поэтому „великій“ Евсевій никомидійскій вынужденъ былъ обратиться къ нему съ особымъ письмомъ, въ которомъ убѣждалъ его примѣромъ Евсевія кесарійскаго прервать молчаніе и написать Александру александрійскому — въ защиту Арія, и выражалъ надежду, что, если такой мужъ, какъ Павлинъ, напишетъ Александру, то онъ „обратитъ“ его [1]).

Но самъ Арій въ своемъ письмѣ къ Евсевію никомидійскому въ числѣ восточныхъ епископовъ, которые вмѣстѣ съ нимъ „говорили, что Богъ [Отецъ] безначально предшествуетъ Сыну“, и вмѣстѣ съ нимъ подвергнуты Александромъ александрійскимъ анаѳемѣ, называетъ на 3-мъ мѣстѣ (въ числѣ 6-и названныхъ по именамъ) и Павлина [2]).

---

1) Письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину тирскому: *Οὔτε ἡ τοῦ δεσπότου μου Εὐσεβίου* — сохранилось у Ѳеодорита, hist. eccles. I, 6.

2) Theodoret. h. e. I, 5: *Ἀρείου ἐπιστολὴ πρὸς Εὐσέβιον τὸν Νικομηδείας ἐπίσκοπον: „Τοῦ πατρός μου Ἀμμονίου“*; p. 21 A: *καὶ ἐπειδὴ Εὐσέβιος ὁ ἀδελφός σου*

Писалъ ли Павлинъ тирскій, какъ того хотѣлъ Евсевій никомидійскій, Александру александрійскому, объ этомъ до насъ не дошло прямыхъ свѣдѣній. Но Маркеллъ анкирскій упоминаетъ письмо Павлина, въ которомъ послѣдній ссылался на Оригена, и Швартцъ считаетъ, „по меньшей мѣрѣ вѣроятнымъ“ zum Mindesten wahrscheinlich, что это и есть то самое письмо къ Александру, которымъ Павлинъ исполнилъ просьбу „великаго Евсевія“ [3]). Безспорно, однако, что престарѣлый александрійскій папа остался непреклоннымъ въ своихъ убѣжденіяхъ, и старанія друзей Арія помирить его съ своимъ епископомъ не увѣнчались успѣхомъ. — Но, что и Павлинъ тирскій принималъ потомъ весьма дѣятельное участіе въ покровительствѣ Арію и его сообщникамъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ и Патрофиломъ скиѳопольскимъ, Павлинъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей того палестинскаго собора, который по просьбѣ Арія предоставилъ ему и его послѣдователямъ право имѣть свои богослужебныя собранія въ Александріи, какъ они дѣлали ихъ раньше, хотя и быть въ подчиненіи у Александра и постоянно молиться о томъ, чтобы удостоиться мира и общенія съ нимъ [4]).

Въ заимствованномъ изъ *Συναγωγὴ συνόδων* Савина ираклійскаго сообщеніи объ этомъ соборѣ у историка Созомена имя Павлина тирскаго стоитъ на первомъ мѣстѣ; слѣдовательно, онъ

ὁ ἐν Καισαρείᾳ καὶ Θεόδοτος καὶ Παυλῖνος καὶ Ἀθανάσιος καὶ Γρηγόριος καὶ Ἀέτιος, καὶ πάντες οἱ κατὰ ἀνατολὴν λέγουσιν ὅτι προϋπάρχει ὁ Θεὸς τοῦ Υἱοῦ ἀνάρχως ἀνάθεμα ἐγένοντο. — — —. Поясненіе Ѳеодорита (D): *Τούτων τῶν ὑπὸ τούτου καταλεχθέντων, Εὐσέβιος μὴν Καισαρείας ἐπίσκοπος ἦν, Θεόδοτος δὲ Λαοδικείας, Τύρου δὲ Παυλῖνος, Ἀναζαρβοῦ δὲ Ἀθανάσιος, καὶ Γρηγόριος Βηρυτοῦ· Ἀέτιος δὲ Λύδδων. Λύδδα δέ ἐστιν ἡ νῦν καλουμένη Διόσπολις.*

3) Euseb. c. Marcel. I, 4, 17 (ниже стр. 7 въ прим. 1). Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius VI. S. 262.

4) Sozomen. h. e. I, 55 pp. 32—33 (Migne, S. G. t. 67. col. 908) [по Савину] *Ὡς δὲ οὐδὲν ἧττον παρὰ γνώμην αὐτοῖς ἐχώρει ἡ σπουδή* [попытка виѳинскаго собора помирить Александра съ Аріемъ], *Ἀλεξάνδρου μὴ εἴκοντος, πρεσβεύεται ὁ Ἄρειος πρὸς Παυλῖνον τοῦ Τύρου ἐπίσκοπον, καὶ Εὐσέβιον τὸν Παμφίλου, ἐπιτροπεύοντα τὴν Ἐκκλησίαν τῆς ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας, καὶ Πατρόφιλον τὸν Σκυθοπόλεως· καὶ ἐξαιτεῖ ἅμα τοῖς ἀμφ' αὐτὸν ἐπιτραπῆναι ἐκκλησιάζειν τὸν μετ' αὐτῶν λαόν, ὡς πρότερον τὴν τῶν πρεσβυτέρων τάξιν ἐπέχοντας. Εἶναι γὰρ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἔθος, καθάπερ καὶ νῦν, ἑνὸς ὄντος τοῦ κατὰ πάντων ἐπισκόπου, πρεσβυτέρους ἰδίᾳ τὰς ἐκκλησίας κατέχειν, καὶ τὸν ἐν αὐταῖς λαὸν συνάγειν* [ср. Epiph. haer. 69, 2]. *Οἱ δὲ καὶ ἄλλοις ἐπισκόποις ἐν Παλαιστίνῃ συνελθόντες ἐψηφίσαντο τῇ Ἀρείου αἰτήσει, παρακελευσάμενοι συνάγειν μὲν αὐτοὺς ὡς πρότερον· ὑποτετάχθαι δὲ Ἀλεξάνδρῳ, καὶ ἀντιβολεῖν ἀεὶ τῆς πρὸς αὐτὸν εἰρήνης καὶ κοινωνίας μετέχειν.*

едва-ли не былъ пресѣдателемъ этого собора, хотя самый соборъ по всей вѣроятности собрался въ Кесаріи палестинской, и его естественнымъ предсѣдателемъ былъ бы митрополитъ Кесаріи — Евсевій. Но самъ Евсевій относился къ Павлину съ такимъ высокимъ уваженіемъ, что было вполнѣ естественно, если онъ уступилъ ему первое мѣсто на этомъ соборѣ.

Трехъ вождей этого палестинскаго собора: Павлина, Евсевія и Патрофила, нужно думать, имѣетъ въ виду и св. Александръ александрійскій, когда въ своемъ обширномъ посланіи къ „единодушному“ и соименному ему епископу ѳессалоникскому говоритъ о „поставленныхъ въ Сиріи трехъ епископахъ“, которые соглашались съ Аріемъ и его сообщниками и тѣмъ „подогрѣвали ихъ на худшее“ [5]).

5) Theodoret. I, 4. Vales. p. 15 C. *καὶ οὐκ οἶδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονηθέντες ἐπίσκοποι τρεῖς διὰ τοῦ συναινεῖν αὐτοῖς, ἐπὶ τὸ χεῖρον ὑπεκκαίουσι, περὶ ὧν κρίσις ὑπανακείσθω τῇ ὑμετέρᾳ δοκιμασίᾳ.* — Валуа (Valesius) въ примѣчаніи къ Theodoret. I, 4 Annotationes p. 7[a] C, предполагалъ, что подъ этими „тремя епископами“ у св. Александра разумѣются: Евсевій кесарійскій, Ѳеодотъ лаодикійскій и Павлинъ тирскій, на которыхъ ссылается Арій въ письмѣ къ Евсевію, Theodoret I, 5 (выше стр. 1 прим. 2). Intelligit Eusebium Caesareae Episcopum Theodotum Laodiceae et Paulinum Tyri. Hos enim anathemate damnatos fuisse ab Alexandro Alexandriae Episcopo testatur Arius in Epistola ad Eusebium Nicomediensem Episcopum. — Но уже Тилльмонъ совершенно справедливо замѣтилъ, что въ этомъ письмѣ Арій кромѣ упомянутыхъ трехъ ссылается еще и на Аѳанасія аназарвскаго, Григорія виритскаго и Аетія лиддскаго и всѣхъ вообще восточныхъ епископовъ. Le Nain de Tillemont, Memoires pour servir à l'histoire ecclésiastique, t. VI. S. Alexandre. Note VI p. 736. Mais cette lettre parle tout de mesme d'Athanase, de Grégoire, d'Aece, et de tous les autres de l'Orient en général. Ainsi il semble que les trois Evesques marquez par S. Alexandre, sont plustost, Eusèbe de Cesarée, Paulin de Tyr, et Patrophile de Scythople, que Sozomene dit avoir permit à Arius de tenir les assemblées schismatiques: et c'est ce que le Mr Hermiant a jugé la plus probable. Это предположеніе Тилльмона въ новѣйшее время раздѣляютъ тѣ два ученые, которымъ наука болѣе всего обязана правильной установкой общаго хода событій исторіи начала аріанскаго спора: P. Snellmann, Der Anfang des arianischen Streites. Helsingfors 1904, SS. 95—96 [S. 96. Man kann nicht umhin diese zwei Angaben (Theodoret, HE I, 4 S. 21 u. Sozom. HE I, 15 S. 76 ff.) zu vereinigen und somit die drei ungenannten bei Alexander mit den ausdrücklich dem Namen nach bei Sozomenus Erwähnten zu identifiziren] и Eduard Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mittheilung VI, Nachrichten von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. 1905. Heft 3, S. 291, Anm. 1: Sozom. I, 15[11], mit dem die Stelle in Nr. 15 [въ 15 документѣ по исторіи начала аріанскаго спора по счету Швартца, т. е. въ посланіи *Ἡ φίλαρχος*] über die syrischen Bischöfe [Theodoret I, 4[37]] längst combinirt ist. — Mittheilung VII, Nachrichten 1908, Heft 3, S. 349 [противъ Гарнака] Wer jene drei Bischöfe sind, steht schon in dem Fundamentalwerk zu lesen, dass jeder ernsthaft zu nehmende Forscher zunächst nachschlägt, in den Mémoires pour ser-

Съ догматическимъ направленіемъ Павлина знакомятъ насъ нѣсколько — только, сохранившіяся у Евсевія, сообщенія Маркелла анкирскаго. По его словамъ, Павлинъ, одинъ изъ „муд-

vir à l'histoire ecclésiastique des alten Lenain de Tillemont [t. VI, p. 734⁶]: Paulinus von Tyrus, Euseb von Caesarea und Patrophilus von Skythopolis. — До 1905 года, до выхода въ свѣтъ VI-го Mittheilung „Къ исторіи Аѳанасія“ Э. Швартца, такое отождествленіе представлялось даже единственно возможнымъ: ни о какихъ другихъ „трехъ епископахъ“-покровителяхъ Арія въ Сиріи исторія ничего не знала. Догадка Валуа несостоятельна потому, что онъ произвольно выбираетъ 3 имени изъ 6-и, упомянутыхъ у Арія. Тотъ фактъ, что изъ упоминаемыхъ у Созомена трехъ епископовъ не было ни одного изъ собственной Сиріи (Киликіи, Syria Coeles), а одинъ (Павлинъ) былъ изъ Финикіи и другіе двое изъ Палестины, не возбуждаетъ сомнѣнія, такъ какъ и Финикія и Палестина входили въ составъ Сиріи въ широкомъ смыслѣ слова, въ смыслѣ діэцеза Востока, почему св. Александръ александрійскій и въ концѣ того же посланія *Ἡ φίλαρχος*, перечисляя провинціи, епископы которыхъ подписали его *τόμος*, называетъ только Сирію, и не говоритъ о Финикіи и Палестинѣ, хотя въ Палестинѣ у него было больше сторонниковъ, чѣмъ въ самой Сиріи. — Но въ открытомъ Швартцемъ посланіи антіохійскаго собора 324 года къ Александру ѳессалоникскому [см. о немъ мою статью: „Антіохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу ѳессалоникскому“ въ Христіанскомъ чтеніи за 1911-й годъ, іюль-августъ и сентябрь, стр. 831—858; 1008—1023] упоминаются другіе три восточныхъ епископа — аріанскаго образа мыслей, изъ которыхъ только одинъ Евсевій кесарійскій присутствовалъ и на палестинскомъ соборѣ, Schwartz VI, S. 277—278: *πάντες τε οἱ συλλειτουργοὶ ταὐτὸ περὶ τούτων ἐφρόνουν, μόνον Θεόδοτος ὁ τῆς τῶν Λαοδικέων καὶ Νάρκισσος ὁ ἀπὸ Νερωνιάδος καὶ Εὐσέβιος ὁ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης — — ὅμως ἐναντία τούτοις εἰσάγοντες ἐφάνησαν. καὶ γὰρ ἐναργῶς ἐξ ὧν ἠρωτήθησαν καὶ ἠλέγχθησαν ὁμοδοξοῦντες μετ' Ἀρείου καὶ ἐναντία τοῖς προκειμένοις φρονοῦντες.* За это соборъ и подвергъ ихъ отлученію, давъ имъ однако возможность покаянія и познанія истины въ виду предстоящаго „великаго и священнаго собора въ Анкирѣ“. Не смотря на это, Швартцъ присоединяется къ мнѣнію Тилльмона и даже защищаетъ его взглядъ противъ Гарнака. Но А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Т. 1-й. Тринитарный вопросъ, Сергіевъ Посадъ 1906, стр. 153, прим. 2, именно этихъ трехъ епископовъ антіохійскаго посланія и отождествляетъ съ тремя епископами въ *Ἡ φίλαρχος*. „Второе посланіе Александра александрійскаго“ — пишетъ онъ — „намекаетъ очевидно, на этихъ епископовъ: „я не знаю, какъ это произошло, что рукоположенные въ Сиріи (?)“ [что значитъ этотъ знакъ вопроса, я затрудняюсь рѣшить] „три епископа приняли ихъ (аріанскій) образъ мыслей“ [такъ: ср. ДВС, I, 55: „рѣшились принять ихъ образъ мыслей и тѣмъ самымъ разожгли въ нихъ ревность въ распространеніи своего лжеученія“. Вмѣсто 8-ми словъ въ греческомъ, у русскихъ переводчиковъ получилось 16! И это безъ всякой надобности. Притомъ же слово *συναινεῖν* не значитъ „принять образъ мыслей“, а значитъ только — Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache, II. Bd., 4. Aufl., Lpz. 1831, S. 1015: mit od. zugleich loben, rühmen, billigen, genehmigen; 2) zustimmen, beistimmen. Св. Александръ не думаетъ утверждать, будто эти три епископа сначала были вполнѣ православны, а потомъ, познакомившись съ Аріемъ и его товарищами по отлученію, „приняли ихъ образъ мыслей“, стали и сами аріанами; а говоритъ только, что они одобрили ученіе аріанъ, т. е. признали его согласнымъ съ своимъ собственнымъ. *Ὑπεκκαίουσι* въ ДВС

рѣйшихъ отцовъ“ для софиста Астерія, который называетъ его „блаженнымъ Павлиномъ“, называлъ Христа то „вторымъ Богомъ“, то „тварью“ и въ своемъ письмѣ (*ἐπιστολή*) [къ Алексан-

передано чрезъ „разожгли“, настоящее время чрезъ прошедшее, какъ будто это все равно. На дѣлѣ время глагола въ данномъ случаѣ очень важно для хронологіи событій, а слѣдовательно и для пониманія хода ихъ и самаго смысла]. Theodoret. H. E. I, 3 (Sirmond = 4 Vales). Это замѣчаніе Александра и ввело въ заблужденіе Snellmann'a, заставившаго палестинскій соборъ предшествовать второму посланію [= посланію *Ἡ φίλαρχος*]. Snellmann въ этихъ трехъ епископахъ несправедливо увидѣлъ упоминаемыхъ у Созомена трехъ епископовъ, присутствовавшихъ на палестинскомъ соборѣ (Sozom. H. E. I, 15)“. — Что на сторонѣ Снелльмана въ данномъ случаѣ оказывается и самъ Э. Швартцъ, А. А. Спасскому какъ будто остается неизвѣстнымъ. — Такъ увѣренно о „заблужденіи“ Снелльманна А. А. Спасскій говоритъ потому, что по его мнѣнію палестинскій соборъ состоялся послѣ того, какъ Александръ александрійскій обратился къ Александру „византійскому“ съ своимъ „вторымъ посланіемъ“ *Ἡ φίλαρχος*. Стр. 149, прим. 3: „Snellmann (S. 115) считалъ соборъ въ Палестинѣ состоявшимся ранѣе второго посланія Александра, отправленнаго на имя византійскаго епископа, и поэтому утверждаетъ, что Арій и его сторонники ко времени составленія этого посланія возвратились въ Александрію. Но Александръ ясно отмѣчаетъ, что Арій, Ахилла и др. были тогда „изгнаны изъ церкви“ (Theodor[et] H. E. I, 3)“. — Но и здѣсь А. А. Спасскій опять не замѣчаетъ, что на сторонѣ Снелльмана оказывается и Швартцъ: и по его мнѣнію *Ἡ φίλαρχος* написано уже послѣ того, какъ аріане возвратились въ Александрію и послѣ палестинскаго собора. Schwartz, VI, SS. 291—292. — Въ противоположность Спасскому Швартцъ въ самомъ посланіи *Ἡ φίλαρχος* находитъ указаніе на то, что оно писано уже по возвращеніи Арія и его товарищей въ Александрію. — Въ чемъ же здѣсь дѣло?

Св. Александръ (*Ἡ φίλαρχος* pp. 9—10) пишетъ объ аріанахъ: *Ἄρειος γοῦν καὶ Ἀχιλλᾶς — — — οὐκ ἔτι τῆς ἐκκλησίας ὑποχείριοι μένειν ἐκαρτέρησαν· ἀλλ' ἑαυτοῖς σπήλαια ληστῶν οἰκοδομήσαντες, ἀδιαλείπτως ἐν αὐτοῖς ποιοῦνται συνόδους* [припомнимъ, что именно палестинскій соборъ разрѣшилъ аріанамъ дѣлать свои церковныя собранія; но св. Александръ съ своей точки зрѣнія, разумѣется, не могъ признать такихъ собраній законными и мѣста ихъ называетъ „вертепами разбойниковъ“], *νύκτωρ τὲ καὶ μεθ' ἡμέραν ἐν ταῖς κατὰ Χριστοῦ καὶ ἡμῶν διαβολαῖς ἀσκούμενοι. — — — στάσεις δὲ ἡμῖν καθ' ἡμέραν καὶ διωγμοὺς ἐπεγείροντες. — — — ἡμεῖς μὲν οὖν ἃ καὶ τῷ βίῳ αὐτῶν καὶ τῇ ἀνοσίῳ ἐπιχειρήσει πρέπει, διὰ τὸ λανθάνειν, βραδέως ἐπιστήσαντες, παμψηφεὶ τῆς προσκυνούσης Χριστοῦ τὴν θεότητα ἐκκλησίας ἐξηλάσαμεν* [Эти слова, повидимому и имѣетъ въ виду А. А. Спасскій; но 1) рѣчь здѣсь идетъ не объ изгнаніи изъ города, а просто о церковномъ отлученіи. Даже русскіе переводчики въ ДВС I, 43 перевели эти слова: „отлучили ихъ отъ церкви“. 2) Слѣдуетъ обратить вниманіе на время глагола: *ἐξηλάσαμεν*: рѣчь идетъ здѣсь о постановленіи александрійскаго собора, низложившаго Арія съ его сообщниками; но это постановленіе, съ точки зрѣнія св. Александра, оставалось въ силѣ и тогда, когда аріане, въ силу постановленія палестинскаго собора, возвратились въ Александрію. Но даже и въ томъ случаѣ, если бы аріане искренно покаялись, и самъ Александръ принялъ бы ихъ въ общеніе, оставался бы тотъ безспорный фактъ, что раньше они были „изгнаны изъ церкви“ рѣшеніемъ александрійскаго собора; объ этомъ фактѣ можно было говорить въ прошедшемъ времени, гдѣ бы ни находились изгнанники въ данную минуту].

дру александрійскому?] ссылался какъ на своего учителя, на Оригена, и приводилъ изъ него такое мѣсто, гдѣ Оригенъ доказывалъ нематеріальность рожденія Сына. Отъ Маркелла же мы

'*Επεχείρισαν δὲ περιδρομαῖς χρώμενοι καθ' ἡμῶν, παρεκβαίνειν πρὸς τοὺς ὁμόφρονας συλλειτουργούς, σχήματι μὲν εἰρήνης καὶ ἑνώσεως ἀξίωσιν ὑποκρινόμενοι. — — — οὐχ ἅπερ γοῦν παρ' ἡμῖν πονηρῶς ἐδίδαξάν τε καὶ διεπράξαντο, ὁμολογοῦσιν αὐτοῖς, δι' ἃ καὶ ἐξώσθησαν* [опять аористъ!]. *ἀλλ' ἢ σιωπῇ ταῦτα παραδιδόασιν, ἢ πεπλανημένοις λόγοις καὶ ἐγγράφοις ἐπισκιάζοντες ἀπατῶσιν.* — Такимъ образомъ въ сообщеніи св. Александра о рѣшеніи александрійскаго собора изъ 100 епископовъ, осудившаго Арія съ его сообщниками, А. А. Спасскій усмотрѣлъ свидѣтельство о мѣстопребываніи Арія cum sociis въ то время, когда Александръ писалъ посланіе '*Η φίλαρχος*, и просмотрѣлъ то мѣсто въ этомъ посланіи, изъ котораго видно, что оно было писано уже послѣ кесарійскаго собора. — То конечно фактъ, что и о внѣегипетской дѣятельности аріанъ св. Александръ говоритъ въ настоящемъ времени. Но это, въ крайнемъ случаѣ, можно, вмѣстѣ съ Snellmann'омъ, объяснять тѣмъ, что аріане не всѣ вернулись въ Александрію послѣ палестинскаго собора, а только часть ихъ; остальные же продолжали агитировать въ другихъ церквахъ (S. 115: einige Freunde des Arius noch im Auslande die Interessen der Partei vertraten). Но, допустимъ даже, что въ '*Η φίλαρχος* сохранились бы ясныя указанія на то, что аріане еще не вернулись въ Александрію; и отсюда еще не слѣдовало бы, что посланіе это написано раньше палестинскаго собора: о рѣшеніи этого собора св. Александръ могъ и даже долженъ былъ узнать раньше возвращенія аріанъ въ Александрію. О постановленіяхъ этого собора Евсевій кесарійскій конечно извѣстилъ св. Александра особымъ посланіемъ, которое и отправилъ, разумѣется, не съ Аріемъ или съ кѣмъ либо изъ его сподвижниковъ (отъ нихъ Александръ и не принялъ бы посланія), а вѣроятно съ однимъ изъ клириковъ кесарійской церкви. По всему этому, я думаю, что „заблуждается“ не Snellmann, а самъ А. А. Спасскій: посланіе '*Η φίλαρχος* было отвѣтомъ на рѣшеніе палестинскаго собора, а не наоборотъ. [По моимъ наблюденіямъ и вообще чуть ли не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Спасскій расходится съ Снельманномъ, правъ Снельманнъ, а не Спасскій].

Но допустимъ невѣроятное, допустимъ, что въ данномъ случаѣ (въ вопросѣ о времени палестинскаго собора) А. А. Спасскій правъ. Но даже и въ этомъ случаѣ его гипотезу о „трехъ епископахъ“ нельзя считать вѣроятною. А. А. Спасскій, самъ этого не замѣчая, запутывается въ противорѣчіяхъ. Подъ „тремя епископами“ въ '*Η φίλαρχος* можно бы было разумѣть Ѳеодота лаодикійскаго, Наркисса нероніадскаго и Евсевія кесарійскаго, отлученныхъ отъ общенія антіохійскимъ соборомъ 324 года, только въ томъ случаѣ, если бы можно было доказать, что посланіе '*Η φίλαρχος* написано послѣ этого антіохійскаго собора. Вѣдь отцы этого собора говорятъ, что эти три епископа скрывали свои заблужденія, и только на самомъ соборѣ выяснился ихъ дѣйствительный образъ мыслей *(καίτοι πολυτρόπως λαθεῖν πειρηθέντες καὶ κατακρύπτειν τὰς πλάνας αὐτῶν πιθανολογίαις οὐκ ἀληθέσιν ὅμως ἐναντία τούτοις εἰσάγοντες ἐφάνησαν)*. О Наркиссѣ, какъ своемъ единомышленникѣ, не упоминаетъ самъ Арій въ письмѣ къ Евсевію. — Но, разъ Александръ говоритъ только о трехъ епископахъ, то нужно думать, что эти трое заявили себя чѣмъ-то особеннымъ. Одного сочувствія Арію для этого было недостаточно. Епископовъ, сочувствовавшихъ Арію и даже заявившихъ объ этомъ своемъ сочувствіи, на Востокѣ было не трое, а гораздо больше. Отлученіе, наложенное антіохійскимъ соборомъ, могло

узнаемъ, что Павлинъ былъ нѣкогда и въ самой Анкирѣ и велъ тамъ бесѣду съ Маркелломъ [6]).

бы быть достаточнымъ поводомъ для упоминанія о трехъ епископахъ. Это были во всякомъ случаѣ вполнѣ убѣжденные сторонники Арія, не испугавшіеся того, что противъ нихъ оказалось большинство епископовъ антіохійскаго округа. Припомнимъ, что Аетій лиддскій и Григорій виритскій (преемникъ — по виритской каѳедрѣ — „великаго“ Евсевія никомидійскаго!) на этомъ соборѣ измѣнили дѣлу Арія и перешли на сторону его противниковъ. Слѣдовательно, для А. А. Спасскаго — съ точки зрѣнія его гипотезы о трехъ епископахъ — необходимо было-бы поставить посланіе *Ἡ φίλαρχος* позже не только кесарійскаго, но и антіохійскаго собора. На дѣлѣ же онъ вслѣдъ за Швартцемъ ставитъ антіохійскій соборъ послѣ „24“ декабря 324 года [мнимый день кончины Филогонія антіохійскаго], а посланіе *Ἡ φίλαρχος*, какъ и Snellmann, относитъ ко времени Ликинія. Что это послѣднее предположеніе ошибочно, показалъ В. В. Болотовъ, Theodoretiana, Superaddendum L (Христ. Чт. 1892, II, 149—154). Но и относить *Ἡ φίλαρχος* ко времени послѣ антіохійскаго собора, невозможно. Соборъ этотъ состоялся уже послѣ того, какъ назначенъ былъ „великій и священный соборъ въ Анкирѣ“ (перенесенный потомъ въ Никею); въ *Ἡ φίλαρχος* же нѣтъ и намека на то, что дѣло объ Аріи перенесено будетъ на судъ вселенской церкви. Но ставить ли *Ἡ φίλαρχος* прежде или послѣ кесарійскаго собора, остается тотъ безспорный фактъ, что въ это время въ Сиріи и Палестинѣ самыми видными дѣятелями были тѣ три епископа, о которыхъ говоритъ Созоменъ: Павлинъ тирскій [его имя, вѣроятно, не напрасно стоитъ на первомъ мѣстѣ: это былъ епископъ болѣе уважаемый и вліятельный, чѣмъ самъ Евсевій кесарійскій. Самъ А. А. Спасскій на стр. 151 называетъ его — едва ли вполнѣ правильно — „богословскою знаменитостію того времени“], Евсевій кесарійскій и Патрофилъ скиѳопольскій. Они были духовными вождями сторонниковъ Арія на Востокѣ (Sozom. II, 19), ихъ мнѣнію слѣдовали восточные епископы. Наоборотъ, отлученіе, наложенное антіохійскимъ соборомъ именно но Ѳеодота, Наркисса и Евсевія, было простою случайностію, которую невозможно было предвидѣть заранѣе. Павлинъ тирскій не попалъ подъ это отлученіе, по моему, потому, что уже умеръ раньше этого антіохійскаго собора, а Патрофилъ должно быть намѣренно уклонился отъ участія на этомъ соборѣ. Было бы странно, еслибы св. Александръ александрійскій, говоря о трехъ сирійскихъ покровителяхъ Арія, имѣлъ въ виду Наркисса и Ѳеодота, и позабылъ о Павлинѣ и Патрофилѣ. Въ числѣ покровителей Арія первые въ то время ничѣмъ особеннымъ не отличались (видномъ дѣятелемъ въ рядахъ евсевіанъ Наркиссъ сдѣлался уже послѣ никейскаго собора. Ср. В. В. Болотовъ, Либерій, епископъ римскій, и сирмійскіе соборы, стр. 4 [= Хр. Чт. 1891, I, 307], прим. 6), тогда какъ вторые вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ провели на палестинскомъ соборѣ разрѣшеніе низложеннымъ александрійскимъ клирикамъ дѣлать особыя церковныя собранія; слѣдовательно, сдѣлали для Арія и его сообщниковъ чуть ли не больше, чѣмъ сдѣлалъ для нихъ самъ Евсевій никомидійскій. — Поэтому вмѣстѣ съ Тилльмономъ, Снелльманомъ и Швартцемъ я считаю въ самой высокой степени вѣроятнымъ, что именно этихъ трехъ епископовъ и имѣетъ въ виду св. Александръ въ *Ἡ φίλαρχος*, а слѣдовательно это посланіе написано въ отвѣтъ на постановленіе кесаріе-палестинскаго собора.

6) Eus. c. Marc. I, 4, 17, ed. Gaisford, pp. 43—44 [21]: (слова Маркелла:) *Συνηγορῆσαι γὰρ βουληθεὶς* [*ὁ Ἀστέριος* — извѣстный софистъ, защитникъ аріанства, съ которымъ полемизируетъ Маркеллъ въ своей книгѣ] *τῷ τὴν ἐπιστολὴν*

Отсюда ясно, что Павлинъ былъ такой же богословъ-оригенистъ лѣваго крыла, какъ и его другъ Евсевій кесарійскій и его дѣятельный сотрудникъ Патрофилъ скиѳопольскій, что онъ при-

κακῶς γράψαντι Εὐσεβίῳ, πρῶτον μὲν οὐ διδασκαλικῶς ἀναπτύξας ἐφ' ᾧ τὸ δόγμα τὴν ἐπιστολὴν συνέταξεν, οὐ γὰρ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν οὐδὲ πρὸς τοὺς ἀγνοοῦντας ἐγίγνετο τὸ γράμμα ἀλλὰ πρὸς τὸν μακάριον Παυλῖνον, μακάριον αὐτὸν διὰ τοῦτο εἰπών, ὅτι τὴν αὐτὴν εἶχεν Ἀστερίῳ δόξαν. Οὐκοῦν ἐπειδήπερ τοὺς σοφωτάτους πατέρας Ἀστερίου μεμαθήκαμεν [въ числѣ ихъ конечно и блаженный Павлинъ], *ἀκόλουθον ἡγοῦμαι λέγειν, καὶ τὸν Παυλίνου τε καὶ τῶν ἄλλων γενόμενον διδάσκαλον* [этотъ учитель Павлина и другихъ есть, какъ видно изъ дальнѣйшаго, Оригенъ]. *Ἀπὸ γὰρ τῆς Παυλίνου ἐπιστολῆς* [къ Александру александрійскому? ср. выше къ прим. 1 стр. 2] *ὁ κἀκείνου διδάσκαλος γεγονὼς εὔδηλος γένοιτ' ἂν ἡμῖν·* [слова Евсевія:] *Καὶ μεταξύ τινα εἰπών, τὸν αὐτὸν* [Павлина, какъ видно изъ дальнѣйшаго] *αὖθις διαβάλλει, ὡς οὐχ ὀρθῶς ἀποδεξάμενον τὸν Ὠριγένη, λέγων οὕτως·* [Маркеллъ, далѣе его слова:] *Οὐκ εὐαγγελικῆς ὑπομιμνήσκων διδασκαλίας ταῦτ' ἔγραψε Παυλῖνος, ὁμολογῶν δὲ ἐνίους μὲν ἀφ' ἑαυτῶν οὕτω κινεῖσθαι, ἐνίους δὲ ἐκ τῶν ἀναγνωσμάτων τῶν προειρημένων ἀνδρῶν τοῦτον ἦχθαι τὸν τρόπον.* [продолженіе словъ Маркелла, не слова Евсевія, какъ это принято въ изданіи Гэйсфорда] *Εἶτα τέλος, ὥσπερ τινὰ κορωνίδα τῆς ἀποδείξεως ἐπάγων, ἐκ τῶν Ὠριγένους ῥητῶν τῆς ἑαυτοῦ ὑπέγραψεν ἐπιστολῆς* [уже это „ἐπιστολῆς" показываетъ, что пишетъ Маркеллъ о Павлинѣ, не Евсевій о Маркеллѣ: Маркеллъ написалъ книгу, а не письмо. И, что особенно важно, Маркеллъ не сталъ бы въ своей книгѣ ссылаться, какъ на новый авторитетъ, *κορωνὶς τῆς ἀποδείξεως*, на Оригена], *ὡς μᾶλλον πεῖσαι δυναμένου παρὰ τοὺς εὐαγγελιστὰς καὶ τοὺς ἀποστόλους. Ἔστι δὲ τὰ ῥητὰ ταῦτα·* [слова Оригена, цитируемыя Павлиномъ:] *ὥρα ἐπαναλαβόντα περὶ Πατρός, καὶ Υἱοῦ, καὶ ἁγίου Πνεύματος, ὀλίγα τῶν τότε παραλελειμμένων διεξελθεῖν· περὶ Πατρὸς ὡς ἀδιαίρετος ὢν καὶ ἀμέριστος Υἱοῦ γίνεται πατήρ, οὐ προβαλὼν αὐτόν, ὡς οἴονταί τινες. εἰ γὰρ πρόβλημά ἐστιν ὁ Υἱὸς τοῦ Πατρός, καὶ γεννᾷ μὲν ἐξ αὐτοῦ ὁποῖα τὰ τῶν ζώων γεννήματα, ἀνάγκη σῶμα εἶναι τὸν προβάλλοντα καὶ τὸν προβεβλημένον.* — Маркеллъ не привелъ здѣсь (въ цитуемыхъ Евсевіемъ его словахъ) ни единой строки изъ упоминаемаго имъ письма Павлина. Но изъ приводимой Павлиномъ тирады изъ Оригена совершенно ясно, въ какомъ духѣ онъ высказался. Взято такое мѣсто изъ Оригена, гдѣ проводится воззрѣніе особенно симпатичное аріанамъ: нематеріальность рожденія Сына Божія. А далѣе (pp. 45—46 [22]) Маркеллъ упрекаетъ Павлина за то, что онъ не ссылается на такія мѣста изъ Оригена, гдѣ доказывается вѣчность рожденія Сына. И конечно не даромъ Астерій называлъ Павлина „блаженнымъ", и „отцомъ", а самъ Евсевій кесарійскій „Божіимъ человѣкомъ, поистинѣ треблаженнымъ". Ясно, что въ вопросѣ объ аріанахъ Павлинъ былъ на сторонѣ обоихъ Евсевіевъ. Но по своему догматическому направленію онъ былъ не лукіанистъ, какъ Евсевій никомидійскій, а лѣвый оригенистъ, какъ Евсевій кесарійскій. По предположенію Гуоткина (Gwatkin, p. 34), раздѣляемому и Гарнакомъ (Harnack DG. II[3], 183 [[2]184], 1), оба они были учениками Дороѳея, пресвитера антіохійскаго (Eus. h. e. VII, 32, 2—3, S. 717—8).

Нѣсколько ближе съ богословскими воззрѣніями Павлина знакомитъ насъ другое мѣсто изъ цитуемаго Евсевіемъ — отчасти буквально — отчасти въ перифразѣ — сочиненія Маркелла. Eus. c. Marcel. I, 4, 38, pp. 56—7 (27—8). [слова Маркелла:] *Τούτοις δὲ τοῖς ῥητοῖς καὶ ὁ τούτου* [Астерія] *πατὴρ πειθόμενος Παυλῖνος, ταῦτα λέγειν τε καὶ γράφειν οὐκ ὀκνεῖ, ποτὲ μὲν δεύτερον Θεὸν λέγων τὸν Χριστόν, καὶ τοῦτον ἀνθρωπικώτερον γεγενῆσθαι Θεοῦ* [вар. *θεὸν*, лат. перев.: eumdemque humano more Deum genitum; для меня смыслъ этой фразы не ясенъ;

нималъ дѣятельное участіе въ агитаціи въ пользу Арія, велъ диспуты съ самыми убѣжденными его противниками и повидимому даже предпринималъ съ этою цѣлью далекія путешествія [7]).

Но обстоятельства жизни этого выдающагося аріанскаго дѣятеля извѣстны намъ такъ мало, что до сихъ поръ мнѣнія ученыхъ до противоположности расходятся въ вопросѣ о времени его кончины: дѣло идетъ здѣсь не о точной установкѣ года и мѣсяца, а о рѣшеніи того основного вопроса: дожилъ ли Павлинъ до 325 года и принималъ ли онъ потомъ участіе въ интригахъ евсевіанъ противъ виднѣйшихъ дѣятелей никейскаго собора. Если по однимъ Павлина уже въ 325 году не было въ живыхъ, то другіе думаютъ, что онъ не только пережилъ никейскій соборъ, но и былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей антіохійскаго собора около 330 года, низложившаго св. Евстаѳія, и первымъ преемникомъ его на антіохійской каѳедрѣ. И такое разнообразіе взглядовъ объясняется конечно не произволомъ ученыхъ, и не стремленіемъ къ оригинальности, а самымъ состояніемъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о Павлинѣ.

не значитъ ли она, что Павлинъ считалъ Сына Богомъ болѣе близкимъ къ людямъ, чѣмъ Богъ Отецъ?] *ποτὲ δὲ [καὶ] κτίσμα αὐτὸν εἶναι διοριζόμενος. Ὅτι δὲ τοῦθ' οὕτως ἔχει, καὶ πρὸς ἡμᾶς ποτε τὴν Ἀγκύρων διῶν, κτίσμα εἶναι τὸν Χριστὸν ἔφασκε.* [слова Евсевія:] *Καὶ πάλιν μυθολογῶν διειλέχθαι τῷ Παυλίνῳ φησίν. Ἔπειτα διαβάλλει τὸν μακάριον, ὡς Θεοὺς πολλοὺς εἰρηκότα, καὶ καταλιπὼν τὸν Παυλῖνον, πάλιν τῷ Εὐσεβίῳ* [самому Евсевію кесарійскому] *σχολάζει φάσκων·* [слова Маркелла:] *Οὕτω δὲ καὶ Εὐσέβιος ὁ τῆς Καισαρείας γέγραφε καὶ αὐτός, τὴν αὐτὴν ἔχων Παυλίνῳ τε καὶ τοῖς ἔξωθεν* [съ внѣшними, т. е. съ язычниками] *περὶ Θεῶν δόξαν. Γέγραφε γάρ, οὐχ ὡς ὄντος μόνου Θεοῦ, ἀλλ' ἑνὸς ὄντος τοῦ μόνου ἀληθινοῦ Θεοῦ. Ὅθεν τοίνυν μαθὼν καὶ ὁ Ἀστερίου πατὴρ Παυλῖνος νεωτέρους Θεοὺς εἶναι ᾤετο.* Такимъ образомъ Маркеллъ сообщаетъ, что Павлинъ былъ к о г д а т о въ Анкирѣ, и Маркеллъ имѣлъ тамъ съ нимъ бесѣду, что и изъ разговора съ нимъ и изъ его писаній Маркеллъ убѣдился, что онъ называлъ Христа [какъ и Оригенъ и Евсевій кесарійскій] то „вторымъ Богомъ", то „тварью" и вообще велъ рѣчь о „многихъ" и „младшихъ" богахъ; что Евсевій кесарійскій, имѣвшій то же мнѣніе о „богахъ", какъ и Павлинъ и язычники, писалъ, что существуетъ не то что вообще одинъ Богъ, а только одинъ и с т и н н ы й Богъ, и что, научившись отъ него, и „отецъ" Астерія Павлинъ училъ о „новѣйшихъ" или „младшихъ" богахъ. — Во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ Маркелла нѣтъ ничего, что заставляло бы видѣть въ Павлинѣ аріанина болѣе рѣшительнаго, чѣмъ Евсевій кесарійскій, и противорѣчило бы предположенію о его оригенизмѣ.

7) Возможно конечно и то, что Павлинъ былъ въ Анкирѣ случайно, можетъ быть, во время гоненія, подобно тому какъ напр. Мелитій севастопольскій прожилъ 7 лѣтъ въ Палестинѣ, Euseb. h. e. VII, 32, 28. Но вѣроятность этой возможности не особенно велика, такъ какъ самое содержаніе разговора между Павлиномъ и Маркелломъ доказываетъ, что аріанскій споръ уже начался.

Поэтому новая попытка освѣтить этотъ спорный историческій вопросъ будетъ далеко не излишня, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе, къ которому приходитъ авторъ предлагаемой замѣтки, до противоположности расходится съ тѣмъ взглядомъ, котораго держится большинство и старинныхъ и новѣйшихъ авторитетныхъ ученыхъ.

II.

Два, независимыхъ одинъ отъ другого свидѣтеля: близкій другъ и сотрудникъ Павлина Евсевій кесарійскій [8]), и аріанскій историкъ Филосторгій [9]) — сообщаютъ намъ, взаимно дополняя одинъ другого, что Павлинъ тирскій не до конца своей жизни оставался на тирской каѳедрѣ. Самъ родомъ антіохіецъ и бывшій антіохійскій пресвитеръ, онъ незадолго до смерти (за 6 мѣсяцевъ или немного болѣе) переведенъ былъ въ Антіохію и умеръ въ санѣ епископа антіохійскаго. И съ этимъ вполнѣ согласуется и тотъ фактъ, что въ хроникѣ Іеронима и у другихъ позднѣйшихъ авторовъ и въ спискахъ антіохійскихъ епископовъ, въ числѣ антіохійскихъ епископовъ 1-й половины IV вѣка, упоминается и Павлинъ [10]).

Но когда же именно Павлинъ тирскій занималъ антіохійскую каѳедру? Кто былъ его предшественникомъ на ней и кто преемникомъ?

Евсевій не называетъ по имени ни предшественника ни преемника Павлина, и изъ его словъ видно только то, что, когда Евсевій писалъ свои книги противъ Маркелла, Павлина уже давно не было въ живыхъ.

Филосторгій не только называетъ по имени преемника Павлина Евлалія, который по Ѳеодориту былъ однимъ изъ аріанскихъ епископовъ, поставленныхъ въ Антіохіи по низложеніи св. Евстаѳія; но и упоминаетъ Павлина въ числѣ тѣхъ

8) Eusebii Contra Marcellum I, 4[2] ed. Gaisford, Oxonii 1852 pp. 37—38 [18—19].

9) Philostorg. III, 15, ed. Valesius (Moguntiae 1679) p. 486 f. и у Свиды подъ словомъ *Ἀέτιος*, у Valesius pp. 542—543.

10) Hieronymi, Chronicon Olymp. 277, 4 (chr. 332) Constantini 22 ap. Migne S. G. t. XIX coll. 587—588. — Eusebii Chronicorum libri duo ed. A. Schoene. Vol. II. Berolini 1866. p. 192 (Olymp. 277, 1. Abr. 2345). — Мѣсто это приведено будетъ далѣе — въ IV-й главѣ.

22 епископовъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ [11]).

Отсюда обычно и заключаютъ, что Павлинъ тирскій былъ на антіохійской каѳедрѣ преемникомъ св. Евстаѳія и принималъ дѣятельное участіе въ его низложеніи. При мотивировкѣ этого взгляда однако ученымъ историкомъ приходится встрѣчаться прежде всего вотъ съ какимъ затрудненіемъ:

Если Павлинъ тирскій переведенъ былъ въ Антіохію только по низложеніи св. Евстаѳія, то онъ — современникъ самаго начала аріанскаго спора — очевидно занималъ эту каѳедру непрерывно отъ начала спора и по годъ низложенія св. Евстаѳія. Между тѣмъ св. Епифаній кипрскій имѣлъ подъ руками сборникъ посланій св. Александра александрійскаго, числомъ около 70-и, и одно изъ нихъ было адресовано *Ζήνωνί τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ* [12]). И съ этимъ сообщеніемъ вполнѣ гармонируетъ и тотъ фактъ, что и въ сохранившихся спискахъ отцовъ никейскаго собора епископомъ тирскимъ является тоже Зинонъ, а не Павлинъ [13]).

---

11) Theodoret. h. e. I, 22, p. 53. Philostorg. ap. Nicetas Thesaurus orthod. fid. l. 5. c. 7. in fin. ap. Valesius p. 539.

12) Epiph. haer. 69, 4 у Schwartz VI, 259: *καὶ γράφει* [св. Александръ александрійскій] *ἐπιστολὰς ἐγκυκλίους, αἵτινες παρὰ φιλοκάλοις ἔτι σῴζονται ὡς τὸν ἀριθμὸν ἑβδομήκοντα, τῶν ἐπισκόπων ἑκάστῳ, Εὐσεβίῳ εὐθὺς* [diese standen also am Anfang des Bandes, поясняетъ Швартцъ: собраніе начиналось съ посланій къ палестинскимъ епископамъ] *τῷ ἐν Καισαρείᾳ (περιῆν γὰρ) καὶ Μακαρίῳ Ἱεροσολύμων, Ἀσκληπιῷ ἐν Γάζῃ, Λογγίνῳ ἐν Ἀσκάλωνι, Μακρίνῳ τῷ ἐν Ἰαμνίᾳ καὶ ἄλλοις* [т. е. Палестинѣ], *ἐν δὲ τῇ Φοινίκῃ Ζήνωνί τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ καὶ ἄλλοις* [nämlich in Phoenike], *ἀλλὰ* [*ἅμα* въ рукописи] *καὶ ἐν τῇ κοίλῃ Συρίᾳ.*

13) Вотъ полная справка по H. Gelzer, H. Hilgenfeld, O. Cuntz, Patrum nicaenorum nomina latine graece coptice syriace arabice armeniace, Lipsiae 1898: Latin. I, VI. Prouinciae Phenices 41. Zenon de Tyro [thiro B de t.] cletiro F[1]. II, VI Phoenicis 40. Zenon Tyrius [zeno H thyrius L thirius KMN thyryus O terius H], III, VI Phoeniciae, 40. Zenon Tyri (zeno Q tyria S thyria T tiria U]. IV, VI Prouincia Phenicis 37. Zenon Tyro [zonon X zeton Z tiro Z]. Ѳеодоръ Чтецъ [= Сократъ по E. Schwartz] VIII. *Φοινίκης* 41 *Ζήνων Τύρου.* Коптскій 43 *ζήνων ὁ τύρος.* Сирскій Index coenobii Nitriensis VI דפוניקא = Phoenices עסרא = десять [епископовъ], 40 זאנון דצור Авдишо VI דפוניקא 40 זנון דצור. Списокъ Маруты майферкатскаго (O. Braun, De sancta Nicaena synodo. Syrische Texte des Maruta von Maupherkat. Münster i. W. 1898. S. 30); Z'nōn von Sūr. Армянскій *ζενον ι տիրոսէ.* Арабскій 194 Zjnwn 'Tjrw' [такъ, конечно, нужно читать — вмѣстѣ съ Hilgenfeld — вмѣсто наличнаго: 'b9rw']. Vaticanus 91 *Ζήνων Τύρου.* — Въ найденныхъ В. Н. Бенешевичемъ спискахъ: Синайскій 195 = оба іерусалимскіе (Metoch 2 и Patr 167) 196 *Ζήνων Τύρου.* — Такимъ образомъ имя Зинона приводится рѣшительно во всѣхъ сохранившихся спискахъ никейскихъ отцовъ и во

Спрашивается: куда же дѣвался въ 324—5 году Павлинъ тирскій, если и Александръ александрійскій писалъ посланіе Зинону тирскому, и на соборѣ въ Никеѣ присутствовалъ тоже Зинонъ? Какую роль игралъ при Павлинѣ этотъ Зинонъ или же Павлинъ при Зинонѣ?

Новѣйшую попытку рѣшить это затрудненіе, представляемое ходячимъ мнѣніемъ о времени антіохійскаго епископства Павлина, даетъ Эдуардъ Швартцъ, которому вторитъ и корифей французской церковно-исторической науки Л. Дюшенъ.

„Зенонъ“ — говоритъ Швартцъ въ примѣчаніи къ приведеннымъ у него словамъ св. Епифанія haer. 69. 4 — „и въ Никеѣ подписался какъ епископъ тирскій, какъ показываютъ списки. Твердаго свидѣтельства за то, что Павлинъ до 325 года былъ епископомъ, не имѣется: ни Евсевій никомидійскій не называетъ его такъ, ни Евсевій кесарійскій въ посвященіи 10-й книги церковной исторіи; мѣста 10, $4^{1.23}$ могутъ быть столь же хорошо отнесены и къ Зенону“ [14]).

„Въ крайнемъ случаѣ для этого можно бы сослаться на Савина [у Созом. 1 15^{11}] въ связи съ мѣстомъ въ письмѣ Александра [у Θеодорита I 4^{34}], а также на то, что Арій въ письмѣ № 1“ [по счету Швартца] „называетъ его вмѣстѣ съ несомнѣнными епископами; но это можно объяснять такъ, что Павлинъ, который былъ пресвитеромъ въ Антіохіи, данъ былъ въ помощь престарѣлому Зенону, фактически правилъ тирскою общиною и заступалъ мѣсто Зенона на палестинскомъ аріанскомъ соборѣ“ [15]).

„Возможно даже, что онъ еще при жизни Зенона носилъ

всѣхъ систематическихъ занимаетъ 1-е мѣсто въ числѣ епископовъ провинціи Финикіи. — Имени же Павлина тирскаго нѣтъ рѣшительно ни въ одномъ изъ списковъ.

14) E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. Mitth. VI, S. 259, Anm. 1. Zenon hat auch in Nicaea als Bischof von Tyrus unterzeichnet, wie die Listen zeigen. Ein sicheres Zeugniss, dafür dass Paulinus vor 325 Bischof von Tyrus war, giebt es nicht: weder Euseb von Nicomedien nennt ihn so [unten Nr. 3 = Theodoret h. e. I, 6] weder Euseb von Caesarea in Dedication des 10 Buches der KG; die Stellen 10, $4^{1.23}$ können ebenso gut auf Zeno bezogen werden.

15) Höchstens konnte Sabinus [Sozom 1, 15^{11}] combinirt mit der Stelle in dem Brief Alexanders Theodoret 1, 4^{37} dafür ins Feld geführt werden, auch dass Arius ihn in dem Brief Nr. 1 mit lauter Bischöfen zusammen nennt; doch lässt sich das so erklären, dass Paulinus, der Presbyter in Antiochien war, dem hochbetagten Zeno zur Hülfe beigegeben wurde, factisch die Gemeinde von Tyrus leitete und Zeno auf der palaestinischen Synode der Arianer vertrat.

титулъ епископа. Такіе случаи, не говоря уже объ извѣстномъ примѣрѣ Августина, находятся въ спискѣ египетскихъ епископовъ, который сообщаетъ Аѳанасій въ 19-мъ пасхальномъ посланіи, и насмѣшливое замѣчаніе Александра *οὐκ οἶδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονηθέντες ἐπίσκοποι τρεῖς* относится вѣроятно сюда“ [16]).

„Послѣ никейскаго собора, когда Зенонъ умеръ, Павлинъ былъ во всякомъ случаѣ единственнымъ и полноправнымъ епископомъ (Eus. c. Marc. I, 42 Philost. 3, 15) тирскимъ“ [17]).

Дюшенъ [18]) называетъ Павлина епископомъ тирскимъ en disponibilité (причисленнымъ, сверхштатнымъ), и думаетъ, что и во главѣ антіохійской церкви онъ находился нѣкоторое время только

---

16) Ja es ist möglich, dass er noch zu Zenos Lebzeiten den Bischofstitel geführt hat; solche Fälle finden sich, um von dem berühmten Beispiel Augustins zu schweigen, in der Liste der ägyptischen Bischöfe, die Athanasius im 19. Osterbrief mittheilt, und Alexanders spöttische Bemerkung *οὐκ οἶδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονηθέντες ἐπίσκοποι τρεῖς* geht vielleicht darauf. — Въ припискѣ къ 19-му пасхальному посланію (на 347-й годъ, пасха 17 *φαρμουθί* = 12 апрѣля) Аѳанасій в. сообщаетъ, что для города Панополя (Panos) имъ поставленъ былъ епископомъ Арій еще при жизни престарѣлаго и больного Артемидора. F. Larsow, Die Fest-Briefe des Heiligen Athanasius Bischof von Alexandria. Leipzig-Göttingen 1852. S. 150. — Другіе упоминаемые въ той припискѣ случаи въ [Антинополѣ Аѳанасій в. вмѣсто Аммонія и Тираннія поставилъ Аріона, въ Нилополѣ вмѣсто Ѳеона (бывшаго мелитіанина? См. В. В. Болотовъ, *ВРЕВІОN* Мелитія ликопольскаго стр. 1) поставлены были имъ Амата и Исаакъ, „послѣ того какъ они помирились между собою“; въ Ксои (Xois) — вмѣсто Анувіона, Ѳеодоръ, при немъ и Исидоръ, послѣ того какъ онъ былъ пріобрѣтенъ для церкви; въ Клисмѣ вмѣсто Іакова, Тиѳона, при немъ и Павелъ, послѣ того какъ онъ снова пріобрѣтенъ для церкви] повидимому сюда не относятся, такъ какъ дѣло идетъ здѣсь о возсоединившихся съ церковію — епископахъ-схизматикахъ (мелитіанахъ?).

17) Nach dem nicänischen Concil, als Zeno gestorben war, ist Paulinus jedenfalls einziger und vollberechtigter Bischof (Eus. c. Marc. I, 42. Philost. 3, 15) von Tyrus gewesen.

18) L. Duchesne, Histoire ancienne de l'Église t. II. 3-ème édition, Paris 1908 p. 164. Paulin, évêque de Tyr en disponibilité, antiochénien d'origine, fut quelque temps à la tête de l'église [антіохійской, по низложеніи св. Евстаѳія], peut-être comme administrateur provisoir. Note 2. Paulin avait été, on ne sait pourquoi [очень характерно это on ne sait pourquoi: Дюшенъ, какъ истинный ученый, не скрываетъ, что обычное мнѣніе сопряжено съ значительными трудностями, и онъ не видитъ выхода изъ нихъ], remplacé comme évêque de Tyr; c'est Zénon, qui signa en cette qualité, au concile de Nicée. Eusèbe lui [NB. конечно Павлину, а не Зинону] dedia, peu après semble-t-il [значитъ вѣскихъ-то данныхъ за то, что ономастикъ писанъ послѣ 325 г. не имѣется], son onomastique. Dans son ouvrage contre Marcel [I, 4] il dit que l'église d'Antioche l'avait revendiqué comme un bien qui lui appartenait [а о томъ, что здѣсь же Евсевій говоритъ о Павлинѣ, какъ давно умершемъ, Дюшенъ умалчиваетъ].

какъ administrateur provisoire. О томъ, какую роль игралъ Павлинъ при Зинонѣ, Дюшенъ опредѣленно не высказывается.

Изложенная гипотеза Швартца не представляетъ чего либо совершенно новаго въ научной литературѣ. Оно высказано было еще въ XVII вѣкѣ знаменитымъ Тилльмономъ [19]) и принято болландистомъ ванъ-Босхомъ (Boschius) [20]).

Нельзя сказать, чтобы попытка Швартца вновь аргументировать это предположеніе отличалась особою убѣдительностью, какъ это можетъ показаться при поверхностномъ чтеніи. Кто дастъ себѣ трудъ — по цитатамъ Швартца — навести справки въ источникахъ, тотъ увидитъ, что съ вопросомъ о епископствѣ Павлина тирскаго дѣло стоитъ какъ разъ наоборотъ, чѣмъ выходитъ по Швартцу. Что въ началѣ аріанскаго спора и даже раньше Павлинъ былъ полноправнымъ и вліятельнымъ епископомъ тирскимъ, это — фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію. Напротивъ не то что епископство, но и самое существованіе Павлина около 330 года, не имѣетъ за себя рѣшительно ни одного свидѣтельства въ первоисточникахъ и покоится только на произвольныхъ комбинаціяхъ ученыхъ.

Ни Евсевій никомидійскій, ни Евсевій кесарійскій не называютъ Павлина прямо „епископомъ“. Это конечно правда. Но при этомъ Швартцъ совершенно упускаетъ изъ вида, что епископы въ посланіяхъ къ другимъ епископамъ и вообще никогда

19) Tillemont, Mémoires, t. VII. S. Eustathe. Note I, p. 649. Предложивъ сначала понимать слова св. Епифанія 69, 4 въ томъ смыслѣ, что св. Александръ писалъ Зенону, который былъ старымъ епископомъ Финикіи, и потомъ къ епископу тирскому [другому, отличному отъ Зенона], т. е. поставить запятую предъ *ἐν Τύρῳ* (такъ понимали это мѣсто Баронію и кажется Пето), Тилльмонъ говоритъ далѣе: Cette solution satisfait à S. Epiphane, mais non aux souscriptions du Concile de Nicée, où nous trouvons Zenon de Tyr à la teste des Evesques de la Phenicie. Cela nous oblige de proposer encore une autre solution, qui est que Zenon estoit effectivement ancien Evesque de Tyr, comme le dit S. Epiphane, *ἀρχαῖος*, c'est à dire qu'il avoit esté Evesque de Tyr avant Paulin, et qu'il l'avoit pris pour son coadjuteur, ou plustost pour son successeur, en se conservant l'honneur de l'épiscopat, comme S. Narcisse de Jérusalem avoit fait a l'égard de Saint Alexandre. Ainsi il ne faudra pas s'étonner qu'il ait toujours esté considéré comme Evesque de Tyr, et qu'il ait eu rang en cette qualité dans le Concile de Nicée.

20) Acta Sanctorum Julii t. IV. p. 41 n. 174: Ego rem omnem brevi compendio confectam iri existimo, si Paulinum ac Zenonem simul episcopos fuisse Tyri dicamus; et hunc quidem *ἀρχαῖον*, hoc est, antiquum, ut eum vocat Epiphanius, quia episcopatum illum ante Paulinum gesserit, eumque sibi sive senii, sive affectae valetudinis, sive alia qua causa coadjutorem aut successorem adsciverit, ad eum modum, quo de S. Narcisso Hierosolymitano aliisque non semel est dictum.

не называли ихъ епископами. Но и адресъ и самое содержаніе посланія Евсевія никомидійскаго къ Павлину не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Павлинъ въ это время былъ такимъ же полноправнымъ епископомъ, какъ и его „братъ“ — Евсевій кесарійскій, и даже болѣе уважаемымъ и вліятельнымъ, чѣмъ Евсевій.

„Владыкѣ моему Павлину Евсевій о Господѣ радоватися.“

Τῷ δεσπότῃ μου Παυλίνῳ Εὐσέβιος ἐν κυρίῳ χαίρειν.

Вотъ — адресъ этого посланія.

Мыслимо ли, чтобы въ IV вѣкѣ какой нибудь епископъ въ письмѣ къ какому ни наесть уважаемому пресвитеру или хотя и епископу-викарію наименовалъ его своимъ „владыкою“? То безспорно, что Евсевій до извѣстной степени унижался, называя Павлина своимъ владыкою, даже и въ томъ случаѣ, если Павлинъ былъ настоящимъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ. Вѣдь самъ онъ былъ такой же епископъ-митрополитъ Виѳиніи, какъ и Павлинъ — епископъ-митрополитъ Финикіи. Но такое наружное (часто только словесное) самоуниженіе въ письмахъ отъ равныхъ къ равнымъ представляетъ собою вполнѣ обычное явленіе и въ древности и въ настоящее время. Но въ письмахъ отъ высшихъ къ низшимъ, въ особенности отъ епископовъ къ пресвитерамъ такое возвеличеніе адресата было недопустимо. Какъ ни уважалъ епископъ какого-нибудь выдающагося пресвитера, въ письмѣ къ нему онъ могъ самое большее наименовать его только своимъ „сопресвитеромъ“ или „сослужителемъ“, но не „владыкою“.

Далѣе, въ начальныхъ словахъ посланія Евсевій никомидійскій прилагаетъ тотъ же титулъ „владыка мой“ и къ Евсевію кесарійскому.

„Ни владыки моего Евсевія“ — пишетъ онъ — „ревность объ истинномъ словѣ предана молчанію, но достигла и до насъ, ни твое молчаніе, владыка“.

Οὔτε ἡ τοῦ δεσπότου μου Εὐσεβίου [кесарійскаго] *σπουδή, ἡ ὑπὲρ τοῦ ἀληθοῦς λόγου παρεσιωπήθη, ἀλλ' ἔφθασεν ἕως καὶ ἡμῖν, οὔτε ἡ σοῦ ἐπὶ τούτῳ σιωπὴ δέσποτα.*

„И, какъ это было и естественно, о владыкѣ моемъ Евсевіи, мы возрадовались, о тебѣ же опечалились, предполагая, что и молчаніе такого мужа будетъ для насъ плохо (вредно)“.

καὶ ὡς ἦν ἀκόλουθον ἐπὶ μὴν τῷ δεσπότῃ μου Εὐσεβίῳ εὐφράνθημεν. ἐπὶ δὲ σοὶ λοιπούμεθα, στοχαζόμενοι καὶ τὴν σιωπὴν ἀνδρὸς τοιούτου ἤτταν ἡμῖν εἶναι.

„Владыкою“ своимъ Евсевій называетъ потомъ и Александра александрійскаго.

Слѣдовательно, „великій“ Евсевій никомидійскій, повидимому имѣлъ такое обыкновеніе: называть епископовъ въ письмахъ къ нимъ „владыками“. И у другихъ современныхъ Евсевію епископовъ IV вѣка, хотя они обычно величали другихъ епископовъ „братьями“ или „сослужителями“, встрѣчается по крайней мѣрѣ въ обращеніяхъ къ выдающимся епископамъ и титулъ *δεσπότης*. Такъ, напр., называетъ Филогоній Александра александрійскаго въ подписи подъ его *τόμος*'омъ, а самъ Александръ въ заголовкѣ сохранившагося отрывка томоса — Мелитія севастопольскаго. Но можетъ быть и Евсевій никомидійскій прилагалъ титулъ *δεσπότης* не къ всѣмъ епископамъ, а только къ выдающимся. Павлинъ тирскій, Евсевій кесарійскій и Александръ александрійскій были въ его глазахъ „владыками“ не только, какъ равные съ нимъ по положенію, но и какъ старшіе его и по лѣтамъ и по времени занятія митрополичьихъ каѳедръ (можетъ быть даже и вообще по времени хиротоніи). Евсевій никомидійскій, преемникъ на никомидійской каѳедрѣ Евстолія, присутствовавшаго на анкирскомъ и неокесарійскомъ соборахъ, повидимому только незадолго до возникновенія аріанскаго спора перебрался изъ Вирита въ Никомидію, и можетъ быть и въ самомъ Виритѣ былъ епископомъ недолго. Павлинъ же едва-ли не былъ непосредственнымъ преемникомъ епископа-мученика Тирaнніона, пострадавшаго въ діоклитіаново гоненіе [21]); и Евсевій кесарійскій, если и сдѣлался епископомъ по окончаніи гоненія [22]), то все же вскорѣ по окончаніи и раньше перемѣщенія Евсевія въ Никомидію.

Что Павлинъ былъ епископомъ чрезвычайно вліятельнымъ, доказываетъ и выраженіе *„ἀνδρὸς τοιούτου“* и все дальнѣйшее содержаніе посланія къ нему Евсевія.

---

21) Euseb. h. e. VIII, 13, s. ed. E. Schwartz p. 772. — Le Quien, Oriens Christianus II (Parisii 1740) col. 803 считаетъ преемникомъ Тирaнніона Дороѳея, упоминаемаго въ хроникѣ Ѳеофана. Но Евсевій и другіе болѣе ранніе историки объ этомъ Дороѳеѣ хранятъ полное молчаніе.

22) E. Schwartz, Zur Gesch. d. Athanasius VII. S. 352, Anm. 1.

Опечаленный молчаніемъ Павлина, Евсевій призываетъ его, „знающаго, что не прилично мужу разумному иное мыслить [чѣмъ говорятъ и пишутъ другіе, т. е. Александръ александрійскій] и умалчивать истину", „начать писать объ томъ, принося пользу и себѣ" и другимъ [23]).

Далѣе, изложивъ главныя положенія своего (лукіановскаго) ученія о Сынѣ [24]), которыя должны были служить для Павлина какъ бы программою, въ какомъ духѣ онъ долженъ былъ высказаться, Евсевій въ заключеніе письма просилъ Павлина изслѣдовавъ это „по присущей ему отъ Бога благодати," „поспѣшить написать владыкѣ моему Александру" и выражаетъ увѣренность, что если онъ напишетъ ему, то „обратитъ его" [25]).

Это заключеніе евсевіева письма опять не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Павлинъ въ это время былъ епископъ, и епископъ уважаемый и вліятельный, не какой-то тамъ викарій. Простого пресвитера или епископа-викарія Александръ, какъ это долженъ былъ понимать и Евсевій, не послушался бы, какимъ бы уваженіемъ этотъ пресвитеръ или епископъ-помощникъ ни пользовался въ Антіохіи.

Письмо Евсевія къ Павлину, какъ замѣчаетъ самъ Швартцъ [26]), вмѣстѣ съ письмомъ Арія къ Евсевію (гдѣ тоже упоминается Павлинъ) относится къ самому началу аріанской агитаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, письмо къ Павлину показываетъ, что положеніе дѣла еще не выяснилось окончательно. Евсевій еще надѣется, что письмо Павлина наставитъ Александра на путь истинный, и церковная смута закончится.

Слѣдовательно, Павлинъ былъ тирскимъ епископомъ, и епископомъ болѣе даже уважаемымъ и вліятельнымъ, чѣмъ ученый

---

23) *Διὸ παρακαλῶ εἰδότα σε, ὡς ἁρπεπὲς ἀνδρὶ φρονίμῳ, ἀλλοῖα φρονεῖν καὶ σιωπᾷν τἀληθῆ, περὶ τὸ γράφειν περὶ τούτου ἄρχου* [слѣдовательно, Павлинъ, повидимому, до сихъ поръ вовсе не высказался по спорному вопросу письменно, ничего не написалъ] *λυσιτελοῦντος καὶ σοὶ καὶ τοῖς ἀκούουσί* [такъ!] *σου.*

24) Объ отношеніи Евсевія никомидійскаго къ Лукіану см. мою статью: „Евсевій никомидійскій и Лукіанъ" въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1912 г, апрѣль (стр. 722—737) и май (стр. 80—89).

25) *Ἅπερ* [= догматическія положенія Евсевія] *λαβὼν καὶ ἐξεργασάμενος κατὰ τὴν προσοῦσάν σοι θεόθεν χάριν γράψαι τῷ δεσπότῃ μου Ἀλεξάνδρῳ σπούδασον· πεπίστευκά γε ὡς εἰ γράψειας αὐτῷ, ἐντρέψειας αὐτόν.*

26) Schwartz VI, SS. 261—262. Оба письма сохранились у Θеодорита I. 5—6 и въ латинскомъ переводѣ у Марія Викторина Contra arianos.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
Академии Наук СССР

Евсевій кесарійскій, при самомъ возникновеніи аріанскаго спора. — Но онъ былъ таковымъ еще и до начала спора.

Посвящая Павлину 10-ю книгу своей „Церковной исторіи“ Евсевій называетъ его „*ἱερώτατέ μοι Παυλῖνε*“[27]).

Не доказывая, что Павлинъ въ это время былъ епископомъ, это выраженіе во всякомъ случаѣ нисколько не говоритъ и за то, что онъ былъ только пресвитеромъ.

Но въ той же 10-й книгѣ Церковной Исторіи Евсевій приводитъ свой собственный панегирикъ при освященіи новаго храма въ Тирѣ, сказанный *εἰς πρόσωπον τὰ πάντα ἀρίστου καὶ θεοφιλοῦς ἐπισκόπου*. Панегирикъ этотъ надписывается:

ΠΑΝΗΓΥΡΙΚΟΣ ΕΠΙ ΤΗΙ ΤΩΝ ΕΚΚΛΗΣΙΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΗΙ ΠΑΥΛΙΝΩΙ ΤΥΡΙΩΝ ΕΠΙΣΚΟΠΩΙ ΠΡΟΣΠΕΦΩΝΗΜΕΝΟΣ.

А въ самомъ панегирикѣ Евсевій обращается къ Павлину съ такими словами:

σύ τε, ὦ νέον ἁγίου νεὼ θεοῦ σεμνολόγημα, γεραιρᾷ μὲν φρονήσει παρὰ θεοῦ τετιμήμενε, νέας δὲ καὶ ἀκμαζούσης ἀρετῆς ἔργα πολυτελῆ καὶ πράξεις ἐπιδεδειγμένε, ᾧ τὸν ἐπὶ γῆς οἶκον αὐτὸς ὁ τὸν σύμπαντα κόσμον περιέχων θεὸς δείμασθαι καὶ ἀνανεοῦν Χριστῷ τῷ μονογενεῖ καὶ πρωτογενεῖ δὲ αὐτοῦ λόγῳ τῇ τε ἁγίᾳ τούτου καὶ θεοπρεπεῖ νύμφῃ γέρας ἐξαίρετον δεδώρηται[28]).

Эта рѣчь произнесена была Евсевіемъ — по Гарнаку — „не позднѣе 315 года“, „вѣроятно въ 314 г.“, — по Швартцу — около 317 года[29]). Слѣдовательно уже въ это время Павлинъ былъ не только полноправнымъ, но и престарѣлымъ епископомъ тирскимъ.

Но если старецъ-епископъ нуждается въ помощникѣ, то въ таковые ему выбираютъ не другого старца, а человѣка сравнительно молодого.

Предполагать же вмѣстѣ съ Швартцемъ, что Евсевій разумѣетъ здѣсь не Павлина, а Зинона, т. е. заподазривать точность

27) Euseb. h. e. X, 1, 2, ed. Schwartz p. 856.

28) Eus. h. e. X, 4, 2. S. 862. Далѣе (n. 3) Евсевій сравниваетъ Павлина съ Веселеиломъ, Соломономъ и Зоровавелемъ, и въ n. 23 съ Ааропомъ и Мелхиседекомъ.

29) A. Harnack, Die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius. B. 2. Leipzig 1904. S. 108. — Einleitungen, Übersichten und Register zu Eusebius Kirchengeschichte, bearbeitet von Eduard Schwartz und Theodor Mommsen. (Berlin 1909) SS. LIV—LV.

сохранившагося надписанія панегирика, можно бы было только располагая на то принудительно вѣскими основаніями. А ихъ не только не имѣется, но и все говоритъ за то, что, если Евсевій кесарійскій говорилъ рѣчь какому-то епископу тирскому, то это могъ быть только Павлинъ. Вѣдь именно Павлину, какъ этого не оспариваетъ и Швартцъ, Евсевій посвятилъ 10-ю книгу своей церковной исторіи[30]). И по его же просьбѣ написаны имъ и ему посвящены 4 сочиненія по географіи Палестины (и вообще Библіи)[31]).

Объ отношеніи же Евсевія къ Зинону тирскому намъ рѣшительно ничего не извѣстно. — О немъ онъ не упоминаетъ вовсе ни въ Церковной Исторіи, ни въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Но этого вѣроятно не случилось бы, если бы Зинонъ былъ дѣйствительно преемникомъ Тиранніона и предшественникомъ Павлина.

Что на палестинскомъ соборѣ (у Созомена I, 15 [11]) Павлинъ тирскій принималъ участіе, какъ полноправный епископъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Созоменъ вѣдь не даромъ и здѣсь и въ II, 19 ставитъ его имя на первомъ мѣстѣ: онъ былъ очевидно предсѣдателемъ этого собора. Но пресвитеръ, замѣститель епископа или епископъ-викарій, каковы бы ни были его личныя качества, въ то время не могъ быть предсѣдателемъ собора, тѣмъ болѣе, что соборъ состоялся не въ Тирѣ, а вѣроятно въ Кесаріи, и предсѣдательствовать долженъ бы былъ на немъ Евсевій. Честь, предоставленная здѣсь Евсевіемъ Павлину, понятна лишь въ томъ случаѣ, если Павлинъ былъ именно тотъ старецъ, которому Евсевій говорилъ свой панегирикъ въ 314—317 гг.

И если Зинонъ дѣйствительно, какъ это предполагаютъ Швартцъ, Тилльмонъ и Ванъ-Босхъ, уже въ 320—4 гг. былъ такъ старъ и немощенъ, что нуждался въ помощникѣ, который присутствовалъ за него и на палестинскомъ соборѣ, то какъ же объяснить то, что этотъ якобы дряхлый старецъ, для котораго даже и путешествіе въ Кесарію или Антіохію было тягостно,

---

30) Посвященіе содержится въ самомъ текстѣ 10-й книги.

31) 1. Переводъ этнологическихъ терминовъ Св. Писанія на греческій языкъ; 2. Описаніе древней Іудеи; 3. Планъ Іерусалима и храма. Эти 3 сочиненія не дошли до насъ. Сохранилось только 4-е: *Περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ*. — Harnack, Chronologie. B. II. S. 122.

является самъ на соборъ въ далекую Никею, а не посылаетъ туда своего замѣстителя [32]). Если допустить, что самъ Зинонъ

32) Эту трудность [какъ я узналъ уже послѣ того, какъ у меня данное возраженіе противъ Швартца было записано] отлично видѣлъ Тилльмонъ, и не находилъ изъ нея лучшаго выхода, какъ ссылка на недостовѣрность никейскихъ списковъ, и даже св. Епифанія. — Tillemont, Mémoires t. VII. S. Eustathe. Note 1 p. 649 (ср. выше стр. 14 прим. 19). Il y a neanmoins à cela une grande difficulté. Car on ne voit pas que Zenon ait pu quitter les fonctions de l'episcopat, en en gardant l'honneur qu'à cause de sa viellesse, comme saint Narcisse: et s'il estoit si agé lorsque Paulin fut fait Evesque de Tyr, c'est à dire apparement des assez longtemps avant l'an 319 — aura t'il esté en état en 325 de faire le voyage de Nicée, auquel on peut dire qu'il n'estoit point obligé? Assurement le moyen le plus court pour se tirer de cet embarase, et peut-estre le plus véritable, est de dire que les souscriptions du Concile de Nicée ne sont pas d'une grande autorité dans l'histoire —; S. Epiphane mesme y en a assez peu, surtout en ce qui regarde l'histoire de l'Arianisme. — Попытку рѣшить это затрудненіе предлагаетъ Boschius l. c. n. 175—176 p. 41 (ср. прим. 20 на стр. 14) Grandem tamen, scio, in hoc responso difficultaten Tillemontius apprehendit — — — n. 186. At mihi quidem ejus argumentum nequaquam tanti est, ut eo adigat. Quid enim? Si Zenonem annos finxerit (ut agam liberaliter) LXVIII natum ad annum Christi circiter CCCXIV, ac nonnulla insuper tentatum aegritudine, quae tardam ac dubiam exigeret medicinam; numquid non satis id causae erat, cur sibi adjutorem adlegeret, iis maxime temporibus, cum, sublata persecutione, instauranda temporum aedificia, corrigendi mores, collapsa pene religio revocanda, instruendi fideles, dispersi colligendi, lapsi restituendi, pagani certatim ad veri Dei cultum convolantes Christianis sacris imbuendi, validissimum sane sine mora praesulem requirebant? Fac igitur id aetatis tum fuerit Zenon; quid ni octogenorio minor, Tyro, ex porto longe celeberrimo solvere in Bithyniam potuit? Quam vero graves eo rationes impellabunt? Invitatio imperatoris, S. Alexandri Alexandrini aliorumque orthodoxorum, quibus Paulini nimium quantum suspecta fides erat, adhortatio, ultimum denique, in quod res catholica; imo ecclesia prae multis aliis Tyria, vocabatur, discrimen. Quid? Tot inter senes aetate decrepitos, qui etiam effossis istuc oculis, ac poplitibus succisis adrepserunt, unum se, et quidem solo senectutis obtentu, desiderari, si modo aliquid vitae supererat, Zenon ille sit passus? Non equidem crediderim: neque adeo desperatum illud placet effugium: qua aut subscriptionum in hoc nomine fides, aut S. Epiphanii elevatur auctoritas. — Въ моихъ глазахъ фактъ, что Тилльмонъ видитъ эту трудность и не пытается слишкомъ легко отдѣлаться отъ нея, является новымъ доказательствомъ необычайной критической проницательности этого историка: даже тамъ, гдѣ онъ въ концѣ концовъ приходитъ къ ошибочному выводу, отъ его вниманія не ускользаютъ тѣ возраженія противъ этого вывода, которыя говорятъ за противоположное положеніе. Поэтому „и неполное совпаденіе“ въ подробностяхъ аргументаціи со взглядами „такого ученаго, какъ Тилльмонъ“ является часто „хорошимъ *προγνωστικόν*“ за правильность такого или иного рѣшенія спорнаго вопроса. Ср. В. В. Болотовъ, Либерій, епископъ римскій и сирмійскіе соборы. Стр. 314 [= Хр. Чт. 1891 г., I, 11] прим. 32. Попытка же ванъ-Восха показать мнимую слабость этого возраженія Тилльмона свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что онъ былъ далеко не Тилльмонъ. — Разумѣется нельзя считать безусловно невозможнымъ того, что Зинонъ въ 314 г. въ возрастѣ подъ 70 лѣтъ пожелалъ имѣть себѣ помощника; но къ 325-му году успѣлъ разочароваться въ немъ, и потому самъ поѣхалъ въ Никею. Не невозможно вѣдь даже, что въ

не былъ рѣшительнымъ сторонникомъ Арія и сначала полагался на Павлина, потомъ разувѣрился въ немъ и самъ поѣхалъ въ Никею, то какъ объяснить его отсутствіе на православномъ антіохійскомъ соборѣ [324 года]? Вѣдь Павлинъ свое направленіе достаточно выказалъ на соборѣ палестинскомъ. И если Зинонъ сталъ рѣшительно на сторону Александра, то какъ онъ могъ допустить, что Павлинъ сталъ его преемникомъ?

Такимъ образомъ, попытка Швартца показать, что Павлинъ тирскій до 325 года могъ быть и не настоящимъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ, а только епископомъ-викаріемъ престарѣлаго Зинона или даже только пресвитеромъ, управлявшимъ тирскою церковію, оказывается совершенно несостоятельною. Если что стоитъ твердо о Павлинѣ, такъ это то, что онъ былъ полноправнымъ и вліятельнымъ епископомъ Тира въ 316—323/4 гг.

это время Зинона постигла тяжкая болѣзнь, отъ которой онъ не думалъ оправится. Но случилось то, чего онъ не ожидалъ: къ 325 году онъ оправился и вновь вступилъ въ управленіе своей паствой. Но вопросъ: насколько велика вѣроятность этой возможности? Вѣдь, если бы мы имѣли совершенно ясное и вполнѣ достовѣрное свидѣтельство, что предъ 314—315 гг. епископомъ тирскимъ былъ Зинонъ, тотъ самый, какой былъ и въ Никеѣ, то и такая рискованная гипотеза могла бы претендовать на научное значеніе. Если же на дѣлѣ о Зинонѣ говорятъ намъ только св. Епифаній и никейскіе списки, и слѣдовательно самое существованіе его какъ епископа тирскаго въ 314 году есть простая гипотеза, и гипотеза даже невѣроятная; то ванъ-Босху не мѣшало бы принять во вниманіе, что случаи назначенія престарѣлымъ епископомъ епископовъ помощниковъ, которые потомъ становились и ихъ преемниками, были и вообще очень рѣдкимъ явленіемъ въ древней церкви, допускались лишь тогда, когда неспособность епископа къ управленію церковію была для всѣхъ очевиднымъ фактомъ. Простыя потребности времени, требовавшія особенно бдительнаго надзора за паствою, едвали могли быть къ этому достаточнымъ поводомъ. Никому не охота разставаться съ властію, и въ древности, какъ и теперь, вѣроятно бывали и такіе епископы, у которыхъ всѣми дѣлами правилъ не епископъ-викарій, а просто „секретарь,“ т. е. какой нибудь любимый епископомъ пресвитеръ или діаконъ. Но ужъ совершенно исключительнымъ явленіемъ былъ бы предполагаемый ванъ-Босхомъ случай, что Зинонъ еще въ 314 году выбралъ себѣ помощника и будущаго преемника, но прожилъ послѣ этого minimum 11 лѣтъ, къ 325 году успѣлъ настолько разочароватся въ этомъ помощникѣ, что отстранилъ его, и самъ явился въ Никею; и однако не смотря на это Павлинъ всетаки сталъ потомъ его преемникомъ. — Въ Никеѣ присутствовали несомнѣнно и убѣленные сѣдинами старцы (такимъ былъ напримѣръ самъ Александръ александрійскій) и епископы-исповѣдники, изувѣченные въ діоклитіаново гоненіе. Но все это были епископы единственные въ данномъ городѣ, не имѣвшіе у себя помощниковъ. А тотъ фактъ, что на никейскій соборъ явилось всего 260—270 епископовъ, на дѣлѣ же въ то время ихъ было гораздо больше, — доказываетъ, что къ поѣздкѣ въ Никею никого не принуждали. Явились тѣ, кто имѣлъ возможность.

III.

Посмотримъ теперь, какъ стоитъ дѣло съ епископствомъ Павлина послѣ никейскаго собора, около 330 года?

Швартцъ въ доказательство того, что Павлинъ въ то время былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ, ссылается на двухъ свидѣтелей: Евсевія и Филосторгія.

Но Eusebii, Contra Marcellum 1, 4 [2] Швартцъ привлекаетъ въ свою пользу по какому то недоразумѣнію. Это мѣсто въ самомъ лучшемъ случаѣ нисколько не подтверждаетъ его предположенія, если не прямо опровергаетъ его. Вотъ что пишетъ Евсевій [33]) [о Маркеллѣ].

Ἄρτι μὲν γὰρ πρὸς Ἀστέριον τὴν ἀντίρρησιν ποιεῖται [Маркеллъ] *ἄρτι δὲ πρὸς Εὐσέβιον τὸν μέγαν* [никомидійскаго]. [n. 2] *Καὶ ἔπειτα ἐπὶ τὸν τοῦ Θεοῦ ἄνθρωπον, τὸν ὡς ἀληθῶς τρισμακάριον* [варіантъ: *τρισμακάριστον*], *τρέπεται Παυλῖνον, ἄνδρα τιμηθέντα μὲν τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας πρεσβείῳ, διαπρεπῶς τ' ἐπισκοπευοντα τῆς Τυρίων, οὕτω τε ἐν τῇ ἐπισκοπῇ διαλάμψαντα, ὡς τὴν Ἀντιοχέων ἐκκλησίαν ὡς οἰκείου ἀγαθοῦ μεταποιηθῆναι αὐτοῦ. Ἀλλὰ καὶ τοῦτον μακαρίως μὲν βεβιωκότα, μακαρίως δὲ ἀναπεπαυμένον, πάλαι τε κεκοιμημένον, καὶ μηδὲν αὐτῷ διενοχλοῦντα, ὁ θαυμαστὸς οὗτος συγγραφεὺς σκώπτει.*

Двѣ книги противъ Маркелла написаны Евсевіемъ въ 335—6 гг. [34]).

И уже въ это время Павлина, по словамъ Евсевія, давнымъ давно не было въ живыхъ. Отъ Евсевія мы узнаемъ и краткое curriculum vitae Павлина: сначала онъ былъ антіохійскимъ пресвитеромъ, потомъ сталъ епископомъ тирскимъ и такъ „просіялъ“ въ епископствѣ, что Антіохія какъ свое собственное благо *οἰκεῖον ἀγαθόν* [слѣдовательно, Павлинъ былъ вѣроятно антіохіецъ родомъ] опять взяли его къ себѣ, т. е., какъ разъясняетъ это Филосторгій, онъ переведенъ былъ при концѣ жизни на антіохійскую епископскую каѳедру.

О томъ, когда же именно Павлинъ сталъ епископомъ тирскимъ и когда потомъ перешелъ въ Антіохію, Евсевій не гово-

33) Eus. c. Marcell. I, 4, 1—2 ed. Gaisford, Oxonii 1852 pp. 37—38 (18—19).
34) Harnack, Chronologie, II, 124—125.

ритъ ясно, не называетъ по имени ни его предшественниковъ, ни преемниковъ на этихъ каѳедрахъ. Вся вѣроятность однако за то, что это было не около 330 года, а гораздо раньше. Для того, чтобы „просіять въ епископствѣ“, требуется время: какихъ-нибудь 3—4 лѣтъ для этого недостаточно (даже и для самаго талантливаго человѣка). А между тѣмъ, если Павлинъ сдѣлался епископомъ тирскимъ только послѣ 325 года, то онъ былъ имъ не болѣе 4 лѣтъ: О человѣкѣ, умершемъ послѣ 330 года, Евсевій едвали сказалъ бы, что онъ „давно почилъ“.

Гарнакъ [35]) относитъ кончину Павлина къ 328—9 году, не приводя основаній. Совершенно безспорно, по моему, что Павлинъ умеръ никакъ не позднѣе этой даты. Но полный смыслъ выраженіе «*πάλαι κεκοιμημένον*» имѣетъ въ томъ случаѣ, если Павлинъ умеръ лѣтъ за 10 до того, какъ Евсевій писалъ свои книги противъ Маркелла. Давно умершимъ онъ былъ вѣдь и въ то время, когда самъ Маркеллъ писалъ ту свою книгу, которую опровергаетъ Евсевій: иначе упоминаніе о томъ, что Павлинъ „давно почилъ“ въ полемикѣ съ Маркелломъ, не имѣло бы смысла. Но мало того Павлина не было въ живыхъ еще въ то время, когда писалъ въ защиту аріанства софистъ Астерій, съ которымъ полемизировалъ Маркеллъ въ своей книгѣ [36]), такъ какъ и Астерій называлъ

35) Harnack, Chronologie II, 125. 122.

36) Euseb. c. Marc. I, 4, 17, p. 434 (21): *Εἶτ' ἀγανακτῶν* [Маркеллъ] *ὅτι Παυλῖνον μακάριον ἀπεκάλεσεν [Ἀστέριος], ὁμοῦ τε κακῶς Εὐσεβίου πάλιν μνημονεύων, οὕτω γράφει·* [слова Маркелла:] *Συνηγορῆσαι γὰρ βουληθεὶς τῷ τὴν ἐπιστολὴν κακῶς γράψαντι Εὐσεβίῳ* [никомидійскому], *πρῶτον μὲν οὐ διδασκαλικῶς ἀναπτύξας ἐφ' ᾗ τὸ δόγμα τὴν ἐπιστολὴν συνέταξεν, οὐ γὰρ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν οὐδὲ πρὸς τοὺς ἀγνοοῦντας ἐγίγνετο τὸ γράμμα ἀλλὰ πρὸς τὸν μακάριον Παυλῖνον, μακάριον αὐτὸν διὰ τοῦτο εἰπών, ὅτι τὴν αὐτὴν εἶχεν Ἀστερίῳ δόξαν.* — Что Павлина не было, въ живыхъ, когда Астерій писалъ свое сочиненіе въ защиту письма Евсевія къ Павлину, признаетъ теперь и самъ Швартцъ. — E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitth. VIII. Nachr. d. K. Ges. d. Wiss. zur Gött. Phil.-Hist. Kl. 1911, S. 403, Anm. 1. Но мало того: самая защита эта, по справедливому замѣчанію Швартца, свой полный смыслъ имѣла только до конца 327 года, до возвращенія Евсевія никомидійскаго изъ ссылки. Поэтому и низхоженіе св. Евстаѳія Швартцъ склоненъ теперь относить ко времени раньше 327 года. Die Schrift, die er [Marcell] angriff, war ein Brief [Eus. c. Marc. 1, 4 4], in der eine Verteidigung des Briefes stand, den Euseb von Nicomedien vor Nicaea an Paulinus von Tyrus geschrieben hatte. — — Das hatte am ersten Sinn vor der Restitution Eusebs im Jahr 327 — —; andererseits scheint der Brief nach Paulinus Tode geschrieben zu sein, denn er wird *μακάριος* genannt [Eus. c. Marc. 1, 4 17]. Wenn die Combination richtig ist, muss Eustathius schon vor 327 abgesetzt worden sein. Поэтому и соборъ издавшій 25 каноновъ, собравшійся по

его „блаженнымъ Павлиномъ“, *μακάριον* — какъ въ то время принято было называть умершихъ.

Далѣе Евсевій надѣляетъ Павлина такими почетными эпи-

смерти Евлалія, Швартцъ склоненъ относить не къ 332 году, какъ Баллерини (ср. Mitth. VI, S. 281, 1), а къ 328—329 гг. — Schwartz VIII, 397. — Разумѣется, если Евстаѳій низложенъ былъ не позже 327 года, то Евсевій никомидійскій не могъ принимать участія въ его низложеніи. Поэтому сообщенія объ этомъ Ѳеодорита и Филосторгія Швартцъ считаетъ недостовѣрными — S. 397: Wenn Euseb von Nicomedien an diesem [dem Sturz des — Eustathius] beteiligt war, kann er frühestens 328 erfolgt sein; doch ist das, was Theodoret [1, 21] und Philostorgius [2, 7] von dieser Beteiligung erzählen, zu unzuverlässig, um darauf Schlüsse aufzubauen [ср. Mittheilung VII Nachr. 1908, Heft 3 SS. 357]. Ja es giebt Indicien, die es wahrscheinlich machen, dass Eusthatius schon vor der Restitution des Euseb im Jahre 328 abgesetzt wurde: sie werden weiter unten zur Sprache kommen (ссылка на S. 403, 1). — При этомъ Швартцъ забываетъ спросить: возможно ли было низложеніе Евстаѳія, митрополита столицы Востока Антіохіи, до 328 года, когда самъ Евсевій никомидійскій находился еще въ ссылкѣ? Достовѣрно или нѣтъ сообщеніе Ѳеодорита и Филосторгія, что и низложеніе Евстаѳія было дѣломъ Евсевія никомидійскаго, то безспорно, во всякомъ случаѣ, что пока „великій“ Евсевій былъ въ ссылкѣ и пока, слѣдовательно, и императоръ Константинъ в. не подпалъ снова подъ его вліяніе, ни Евсевій кесарійскій и никто другой не отважился бы созвать въ Антіохію соборъ для суда надъ ея митрополитомъ — виднымъ дѣятелемъ никейскаго собора Евстаѳіемъ. Если Асклипій газскій низложенъ былъ Евсевіемъ кесарійскимъ повидимому уже въ 326 или даже 325 году (Schwartz, VI, 286, VIII, 406) [за 17 лѣтъ до сердикскаго собора 342/3 года], то вѣдь Асклипій былъ подчиненный Евсевію кесарійскому какъ митрополиту Палестины епископъ, и „устранить“ его (въ отместку за свое отлучіе на антіохійскомъ соборѣ 324 года) для Евсевія кесарійскаго было не трудно. Совсѣмъ другое дѣло Евстаѳій антіохійскій. Противъ него кесарійскій митрополитъ могъ выступить только заручившись заранѣе содѣйствіемъ императора. А Константинъ до 328 года далеко не былъ на сторонѣ евсевіанъ. И содѣйствіе Евсевія никомидійскаго для Евсевія кесарійскаго было въ этомъ случаѣ далеко не безполезно, если не прямо необходимо. — При томъ же по сохранившимся извѣстіямъ (они будутъ приведены и отчасти разобраны ниже) въ низложеніи св. Евстаѳія принималъ извѣстное участіе и императоръ Константинъ в.: онъ именно отправилъ его въ ссылку, и истинною причиною низложенія Евстаѳія едвали не было дѣйствительное или мнимое оскорбленіе имъ матери Константина Елены. Отсюда ясно, что евсевіане къ этому времени уже успѣли переманить на свою сторону императора, и кто же могъ скорѣе достичь этого, какъ не самъ „великій“ Евсевій никомидійскій? — Словомъ, изложенная гипотеза Швартца о времени низложенія св. Евстаѳія показываетъ только, къ какимъ невозможнымъ заключеніямъ приводитъ обычныя хронологія жизни Павлина тирскаго-антіохійскаго.

Фактъ, что софистъ Астерій пишетъ особое сочиненіе въ защиту письма Евсевія никомидійскаго къ „блаженному“ Павлину, интересенъ въ другомъ отношеніи. И Евсевій никомійдійскій и Астерій были лукіанисты. Не потому ли Астерій выступилъ въ защиту письма Евсевія, что въ немъ дано было наиболѣе точное изложеніе учетія Лукіана? Ср. мою статью „Евсевій никомидійскій и Лукіанъ“ въ Богосл. Вѣстн. 1912, апрѣль и май.

тетами („человѣкъ Божій“, „воистину треблаженный“), что нужно допустить, что это былъ епископъ выдающійся. Но Павлинъ несомнѣнно не былъ плодовитымъ писателемъ, слѣдовательно прославился не столько литературными трудами, сколько практической дѣятельностію. Само собою напрашивается предположеніе, что епископъ тирскій, о которомъ рѣчь у Евсевія Ц. И. 10, 4, и есть никто иной, какъ Павлинъ, хотя бы даже объ томъ и не говорила надпись панегирика. Слѣдовательно и Eus. c. Marc. I, 4, 1–2 вполнѣ благопріятствуетъ тому выводу, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ уже въ 316—317 гг. и былъ вѣроятно непосредственнымъ преемникомъ епископа-мученика Тиранніона. И эти слова Евсевія, такимъ образомъ, вполнѣ гармонируютъ съ приведенными выше мѣстами изъ писемъ Арія и Евсевія никомидійскаго, и церковныхъ исторій Созомена [= Савина] и самого Евсевія кесарійскаго и подтверждаютъ выводъ, что Павлинъ въ эпоху возникновенія аріанскаго спора и даже раньше былъ самостоятельнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ; но вовсе не подтверждаютъ предположенія Швартца, что онъ сдѣлался или только оставался такимъ послѣ никейскаго собора.

Нисколько не противорѣчитъ упомянутому выводу и нисколько не доказываетъ того, что хочетъ доказать имъ Швартцъ, и цитуемое имъ мѣсто изъ Филосторгія 3, 15. У Филосторгія (который по своему догматическому направленію, какъ извѣстно, принадлежалъ къ числу строгихъ аріанъ-аноміевъ) здѣсь идетъ рѣчь собственно не о Павлинѣ, а объ Аетіи, извѣстномъ основателѣ секты аноміевъ и учителѣ Евномія; и это мѣсто дошло до насъ въ двухъ редакціяхъ: болѣе полной у Фотія, и болѣе краткой, но съ важными варіантами, у Свиды.

У Фотія Филосторгій разсказываетъ, что Аетій, родившійся въ Килисиріи, рано лишился отца — военнаго чиновника, имѣніе котораго послѣ его смерти было конфисковано, и впалъ въ бѣдность; поэтому Аетій сдѣлался золотыхъ дѣлъ мастеромъ и этимъ ремесломъ прокармливалъ себя и свою мать. Затѣмъ онъ обратился къ литературнымъ занятіямъ и прежде всего сталъ слушать Павлина, только что переведеннаго изъ Тира въ Антіохію.

ἐπὶ τὰς λογικὰς ἐπιστραφῆναι μαθήσεις καὶ Παυλίνου μὲν ἀκροάσασθαι πρότερον, ὃς ἐκ τῆς ἐφορείας Τύρου εἰς τὴν τῆς Ἀντιοχείας μετέθη.

Этимъ занятіямъ онъ и посвятилъ себя всецѣло, когда умерла

его мать. Аетій сдѣлался выдающимся діалектикомъ и тѣмъ возбудилъ противъ себя зависть. Но пока былъ живъ Павлинъ, эта зависть не имѣла силы. Когда же спустя 6 мѣсяцевъ [не вполнѣ ясно, послѣ чего: послѣ ли перемѣщенія Павлина въ Антіохію, или же послѣ того какъ къ нему пришелъ туда Аетій] Павлинъ умеръ и вмѣсто него антіохійскую каѳедру занялъ Евлалій, пришедшая въ силу зависть побудила Евлалія антіохійскаго прогнать Аетія.

ἀλλὰ μέχρι μὴν ὁ Παυλῖνος ἔζη, τὴν ἰσχὺν ὁ φθόνος παρηρεῖτο· ἐπεὶ δὲ ἐκεῖνος μετὰ μῆνας ἓξ ἀπεβίω, ἀντ' αὐτοῦ δὲ Εὐλάλιος τὸν θρόνον εἶχεν, εἰς τὴν αὐτοῦ δύναμιν ἐπανελθὼν ὁ φθόνος, κινεῖ τὸν Εὐλάλιον τῆς Ἀντιοχείας, τὸν Ἀέτιον ἀπελάσαι.

Аетій удалился въ Аназарвъ и тамъ снова принялся за ремесло золотыхъ дѣлъ мастера, не упуская однако случая показать и свой діалектическій талантъ. Въ Аназарвѣ онъ слушалъ епископа-лукіаниста Аѳанасія, который объяснялъ евангелистовъ. Оттуда Аетій удалился въ Тарсъ и сдѣлался тамъ слушателемъ другого лукіаниста Антонія, который былъ тогда еще пресвитеромъ, и объяснялъ посланія апостола [Павла]. У Антонія Аетій пробылъ довольно долгое время, *ἱκανὸν αὐτῷ συνδιέτριβε χρόνον, τὴν τοῦ πρεσβυτέρου τάξιν πληροῦντι.* Когда же Антоній сталъ епископомъ (*ἔφορος*), то Аетій снова возвратился въ Антіохію и слушалъ тамъ лукіаниста-пресвитера [впослѣдствіи епископа] Леонтія, объяснявшаго пророковъ, въ особенности же Іезекіиля.

Такимъ образомъ, и сообщеніе Филосторгія въ передачѣ Фотія вполнѣ гармонируетъ съ Eusebii Contra Marcellum I, 4, 2. Филосторгій не упоминаетъ только о томъ, что Павлинъ до епископства въ Тирѣ былъ пресвитеромъ антіохійскимъ. Но это и естественно, разъ Аетій, о которомъ ведетъ рѣчь здѣсь Филосторгій, учился у Павлина уже въ то время, когда онъ сдѣлался антіохійскимъ епископомъ. Но за то Филосторгій дополняетъ Евсевія двумя важными подробностями:

а) Епископомъ антіохійскимъ Павлинъ былъ очень недолго: повидимому всего 6 мѣсяцевъ.

б) Его преемникомъ на антіохійской каѳедрѣ былъ Евлалій.

Но въ какое именно время занималъ Павлинъ антіохійскую каѳедру, до никейскаго собора, или послѣ него, объ этомъ и Филосторгій въ передачѣ Фотія не говоритъ ни слова. Та однако

подробность, что по Филосторгію Аетій слушалъ Антонія тарсскаго, когда этотъ былъ еще только пресвитеромъ, не позволяетъ относить антіохійское епископство Павлина къ слишкомъ позднему времени, такъ какъ Аетій учился у него довольно долгое время, и возвратился въ Антіохію еще когда Леонтій былъ пресвитеромъ, слѣдовательно до 344 года; а раньше послѣ Павлина слушалъ Аѳанасія аназарвскаго. Къ сожалѣнію опредѣлить точно время, когда Антоній сдѣлался епископомъ тарсскимъ, невозможно. Несомнѣнно только то, что это было послѣ 325 года: на никейскомъ соборѣ присутствовалъ Ѳеодоръ, епископъ тарсскій, только что возведенный на тарсскую каѳедру, преемникъ Лупа, присутствовавшаго на анкирскомъ и неокесарійскомъ помѣстныхъ соборахъ и на антіохійскомъ соборѣ 324 года, умершаго слѣд. въ самомъ концѣ 324 — началѣ 325 года[37]).

Это конечно не доказываетъ, что Антоній сдѣлался епископомъ тарсскимъ долго спустя никейскаго собора. Ѳеодоръ вѣдь могъ сдѣлаться епископомъ тарсскимъ и въ очень преклонномъ возрастѣ, или же умереть молодымъ. — Въ спискахъ епископовъ антіохійскаго собора около 333 года, издавшаго 25 каноновъ, съ именемъ того или другого епископа тирсскаго мы не встрѣчаемся вовсе. Ѳеодоръ (תאודורם = *Θεόδωρος*) № 8 сирскаго списка въ codex Parisinus 62[38]) есть, какъ доказываетъ латинскій списокъ — епископъ уасадскій (*Οὐασάδων*) въ Исаврiи, присутствовавшій и на никейскомъ соборѣ (№ 184 въ Index restitutus Гельцера), или же Ѳеодоръ, епископъ сидонскій въ Финикіи (№ 43 въ Index restitutus Гельцера)[39]). Въ пользу того предположенія, что

37) См. мою статью: „Антіохійскій соборъ 324 года“ въ Хр. Чт. 1911 г., стр. 831. 845. — А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній, стр. 215, по какому то недосмотру заноситъ Антонія въ число присутствовавшихъ на никейскомъ соборѣ ріанствующихъ епископовъ-лукіанистовъ!

38) Изданъ у F. Nau, Littérature canonique syriaque inédite: Concile d'Antioche etc. въ Revue de l'Orient Chrétien. Deuxieme série. Tome IV (XIV). 1909. № 1, p. 13 (французскій переводъ) 17—18 (сирскій подлинникъ). Въ латинскомъ спискѣ на 26 мѣстѣ стоитъ Theodorus Vasadens.

39) Въ изданныхъ недавно Э. Швартцемъ (въ греческомъ переводѣ) (E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mittheilung VIII въ Nachrichten d. K. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Cl. 1911. S. 392—3) двухъ сирскихъ спискахъ (по рукописи A) епископовъ этого собора Ѳеодоръ сидонскій занимаетъ 2-е мѣсто — прямо послѣ Евсевія кесарійскаго: A[1]: *Θεόδωρος Σιδῶνος Φοινίκης;* A[2]: *Θεόδωρος πᾶσι τοῖς ὁρισθεῖσιν τῆς ἁγίας συνόδου παρὼν συγκατίθεμαι.* 3-е мѣсто во 2-мъ спискѣ занимаетъ тоже *Θεόδωρος* — вѣроятно — уасад-

Антоній сталъ епископомъ на много раньше Леонтія, вскорѣ послѣ никейскаго собора, можно сослаться на тотъ фактъ, что Филосторгій[40]), перечисляя учениковъ мученика Лукіана, называетъ въ числѣ ихъ *καὶ Λεόντιον, τὸν ὕστερον γεγονότα τῆς Ἀντιοχείας ἐπίσκοπον, καὶ Ἀντώνιον τὸν Ταρσοῦ τῆς Κιλικίας*; и хотя тотъ же Филосторгій приписываетъ Антонію вмѣстѣ съ Леонтіемъ честь, что оба они сохранили въ неповрежденномъ видѣ благочестіе, *ἀπαράτρωτον τὴν εὐσέβειαν διασώσασθαι λέγει*; но въ исторіи аріанскаго спора мы съ Антоніемъ тарсскимъ, какъ не то что выдающимся, но и сколько нибудь замѣтнымъ дѣятелемъ не встрѣчаемся. Не значитъ ли это, что онъ довольно рано сошелъ со сцены, что къ 343-му, можетъ быть даже къ 335-му, году его уже не было въ живыхъ? Съ этимъ предположеніемъ вполнѣ гармонируетъ и тотъ фактъ, что ничего не знаемъ мы и о предшественникѣ Антонія Θеодорѣ тарсскомъ. Въ преемникѣ „мужа апостольскаго“ Лупа тарсскаго, смѣнившемъ его въ эпоху полнаго торжества православія, когда антіохійскій соборъ 324 года разгромилъ партію восточныхъ защитниковъ Арія, мы вправѣ предполагать убѣжденнаго никейца. Между тѣмъ въ числѣ жертвъ евсевіанскихъ интригъ имя Θеодора не упоминается. Не значитъ ли это, что каѳедра тарсская перешла отъ Θеодора къ Антонію совершенно мирнымъ путемъ, послѣ смерти перваго, еще до начала евсевіанскихъ интригъ противъ виднѣйшихъ никейцевъ?

Въ передачѣ Свиды о пребываніи Аетія у Павлина и Евлалія говорится такимъ образомъ:

καὶ δῆτα συγγίνεται Παυλίνῳ, ἀρτίως ἀπὸ Τύρου εἰς Ἀντιόχειαν ἀφικομένῳ ἔτι κατὰ τοὺς Κωνσταντίνου χρόνους. τούτου ἠκροάτο, πολλὴν ἐπιεικῶς φαίνων τῆς ἀσεβείας [такъ! это уже конечно передѣлка въ православномъ духѣ сообщенія Филосторгія, который могъ говорить не объ *ἀσέβεια*, а только объ *εὐσέβεια* Аетія] *τὴν ῥώμην εἰς τὰς πρὸς τοὺς διαφορουμένους ζητήσεις, καὶ οὐχ ὑπόστατος ἤδη τοῖς πολλοῖς ἦν. ἐπεὶ δὲ Παυλῖνος ἐτεθνήκει, Εὐλάλου τρίτου καὶ εἰκοστοῦ ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἔχοντος τὸν*

скій; въ A^1 именно другого Θеодора нѣтъ; но вѣроятно онъ скрывается подъ однимъ изъ двухъ Θеодотовъ, занимающихъ два послѣднихъ (28-е и 29-е) мѣста въ этомъ спискѣ (ни одинъ изъ нихъ не тождественъ съ Θеодотомъ лаодикійскимъ, который занимаетъ въ этомъ спискѣ 10-е мѣсто). — Подъ другимъ же изъ этихъ Θеодотовъ скрывается, по моему, Θеодосій трипольскій.

40) Philostorg. II, 14 cf. 15 p 475 (Vales.).

θρόνον, πολλοὶ τῶν ὑπὸ τοῦ Ἀετίου ἐλεγχομένων, δεινὸν ποιησάμενοι πρὸς ἀνδρὸς δημιουργοῦ καὶ νέου κατὰ κράτος ἐλαύνεσθαι, συστάντες ἐξήλασαν αὐτὸν τῆς Ἀντιοχείας. ἐξελαθεὶς δὲ εἰς Ἀνάζαρβον ἀφικνεῖται.

Нетрудно убѣдиться, что и у Свиды, какъ и у Фотія, мы имѣемъ дѣло только съ сокращенной [а отчасти и искаженной, исправленной въ православномъ духѣ] передачей разсказа Филосторгія, а не съ подлиннымъ его текстомъ. У Свиды разсказъ объ Аетіи даже короче, чѣмъ у Фотія (у Фотія 102 строки въ ed. Valesii 1679 г., у Свиды 25 строкъ, слѣд. вчетверо меньше). По интересующему насъ вопросу у Свиды опущено замѣчаніе о томъ, что Павлинъ по переходѣ въ Антіохію, или послѣ того, какъ къ нему пришелъ Аетій, жилъ только 6 мѣсяцевъ. Но въ другихъ отношеніяхъ Свида дополняетъ Фотія.

1) Онъ сообщаетъ, что, когда Аетій пришелъ въ Антіохію къ Павлину, послѣдній только недавно, *ἀρτίως*, переведенъ былъ сюда изъ Тира. Слѣдовательно, если даже „6 мѣсяцевъ“ у Филосторгія относятся только къ пребыванію Аетія у Павлина, и въ такомъ случаѣ послѣдній все же не на много дольше 6-и мѣсяцевъ былъ антіохійскимъ епископомъ, — менѣе года во всякомъ случаѣ.

2) У Свиды Филосторгій говоритъ, что Павлинъ перешелъ въ Антіохію „еще во время Константина“. Но для вопроса о времени епископства Павлина эта подробность безразлична, такъ какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ былъ епископомъ антіохійскимъ при Константинѣ. Если же кто вздумаетъ упирать на „*ἔτι*“, и въ этомъ словечкѣ усмотритъ доказательство, что Павлинъ былъ антіохійскимъ епископомъ въ послѣдніе годы царствованія Константина, слѣдовательно послѣ 325 года, то очень легко показать всю ненадежность такого аргумента. „*Ἔτι*“ имѣетъ здѣсь совсѣмъ другое значеніе. — Аетій, какъ это, конечно, хорошо зналъ Филосторгій, и вѣроятно, и его первые читатели, какъ видный церковный дѣятель, глава партіи аноміевъ, выдвигается около 357 года, одновременно съ опубликованіемъ 1-й сирмійской формулы („сирмійскаго манифеста“, какъ называлъ ее Гуоткинъ), слѣдовательно уже въ концѣ царствованія Константія. До того времени Аетій былъ величиною незамѣтною въ ряду аріанскихъ дѣятелей. Филосторгій, самъ изъ числа аноміевъ, описывая жизнь Аетія, основателя этой секты, и передаетъ своимъ читателямъ, что Аетій еще задолго до 357 года,

еще при Константинѣ, слушалъ въ Антіохіи Павлина и велъ тамъ блестящіе диспуты. Было ли это въ концѣ или въ началѣ царствованія Константина, изъ словъ Филосторгія не видно. Но

3) у Свиды Филосторгій передаетъ, что Аетій даже и при Евлалѣ былъ еще „молодъ“, νέος (слѣд. не старше 44 лѣтъ, но можетъ быть и гораздо моложе). Слѣдовательно ничто не препятствуетъ думать, что у Павлина Аетій былъ за 33 года до 357 года, въ 324 году: если Аетій родился, допустимъ, въ 300 году, то въ 324-мъ году ему было 24 года, въ 357-мъ — 57 лѣтъ.

4) Евлалъ, по Свидѣ, былъ 23-мъ епископомъ антіохійскимъ отъ временъ апостоловъ. Это сообщеніе, которое Филосторгій взялъ конечно не отъ „вѣтра главы своея“, а изъ какого-то списка антіохійскихъ епископовъ, очень важно для оцѣнки списка антіохійскихъ епископовъ въ хроникѣ Іеронима и другихъ позднѣйшихъ списковъ.

Такимъ образомъ, и Филосторгій не подтверждаетъ того, что нужно Швартцу; и изъ его словъ не видно ясно того, что Павлинъ былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ въ эпоху послѣ никейскаго собора и только послѣ никейскаго собора. О никейскомъ соборѣ Филосторгій, какъ и Евсевій, не говоритъ въ данномъ мѣстѣ ни слова. Да и самъ Павлинъ интересуетъ его только какъ епископъ антіохійскій; о тирскомъ же его управленіи онъ не сообщаетъ ни единаго факта. — А нѣкоторыя подробности его разсказа говорятъ скорѣе противъ Швартца, чѣмъ въ его пользу.

За предположеніе, что Павлинъ тирскій на антіохійской каѳедрѣ былъ преемникомъ св. Евстаѳія, говоритъ повидимому только то сообщеніе Филосторгія, что преемникъ Павлина на этой каѳедрѣ былъ Евлалій (Евлалъ).

Чтобы разобраться въ вопросѣ, насколько и это сообщеніе доказываетъ то, что имъ хотятъ доказать, необходимо привести всѣ сохранившіяся извѣстія о томъ, какіе епископы занимали антіохійскую каѳедру отъ начала аріанскаго спора и до тирскаго собора 335 года [что въ 335 году Павлина тирскаго уже не было въ живыхъ, этого не оспариваетъ никто].

IV.

Хорошо извѣстно, что при возникновеніи аріанскаго спора епископомъ антіохійскимъ былъ Филогоній — строгій антіаріанинъ, котораго Арій заносилъ въ число 3-хъ „еретиковъ-неучей". Но къ 325 году Филогонія уже не было въ живыхъ. На никейскомъ соборѣ присутствовалъ антіохійскій епископъ Евстаѳій, бывшій епископъ верійскій. Какъ къ Филогонію антіохійскому, такъ и къ Евстаѳію верійскому св. Александръ александрійскій обращался съ посланіями аналогичными съ *Ἡ φίλαρχος*[41]).

Но вскорѣ послѣ никейскаго собора Евстаѳій по интригамъ евсевіанъ былъ низложенъ, и антіохійская каѳедра перешла въ руки аріанъ. — Но на вопросъ о томъ, кто былъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳія, историки отвѣчаютъ далеко не одинаково.

Изъ вполнѣ достовѣрнаго источника — изъ сохранившихся въ Eusebii De vita Constantini III, 61, 62—63 двухъ писемъ императора Константина: 1) къ Евсевію кесарійскому „*Ἀνέγνων πληρέστατα*" и 2) къ Ѳеодоту [лаодикійскому], Ѳеодору [ираклійскому? сидонскому? уасадскому?], Наркиссу [нероніадскому], Аетію [лиддскому], Алфію [апамійскому] и прочимъ епископамъ сущимъ въ Антіохіи" *Ἀνέγνων τὰ γραφέντα*, мы знаемъ, что въ это время [вскорѣ по низложеніи св. Евстаѳія, но неизвѣстно: непосредственно ли послѣ этого событія] каѳедра антіохійская по желанію какъ народа [антіохійскаго], такъ и самого императора Константина предложена была самому Евсевію — ученому митрополиту кесарійскому. Но онъ отказался отъ этой чести, ссылаясь на церковный канонъ[42]), т. е. видимо на 15-ое правило 1-го вселенскаго собора, воспретившее переходы епископовъ съ каѳедры

41) Theodoret. I, 4, 62 (cf. E. Schwartz VI, S. 270): *συνῳδὰ τούτοις* [согласно съ посланіемъ *Ἡ φίλαρχος*, которое приведено у Ѳеодорита непосредственно передъ этими словами] *ἐπέστειλε καὶ Φιλογονίῳ τῷ τῆς Ἀντιοχίων ἐκκλησίας προέδρῳ καὶ Εὐσταθίῳ* [ed. Valesii *Εὐσταδίῳ*] *τῷ τῆς Βέροιαν ἰθύνειν πεπιστευμένῳ καὶ τοῖς ἄλλοις ὅσοι τῶν ἀποστολικῶν ἦσαν δογμάτων συνήγοροι.*

42) Eus. d. vit. Const. III, 62: *ἐπειδὴ τοῦτο τοῖς γράμμασιν ὑμῶν περιείχετο, ὥστε κατά γε τὴν τοῦ λαοῦ καὶ τὴν τῆς ὑμετέρας προαιρέσεως σύνεσίν τε καὶ βούλησιν* [var. *βουλὴν*] *Εὐσέβιον τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον τῆς Καισαρέων ἐκκλησίας, ἐπὶ τῆς Ἀντιοχέων προκαθέζεσθαι, καὶ τὴν ὑπὲρ ταύτης ἀναδέξασθαι φροντίδα. τὰ γε μὴν Εὐσεβίου γράμματα τὸν θεσμὸν ἐκκλησίας μάλιστα φυλάττοντα ἐφαίνετο.* Ср. III, 61 (см. ниже стр. 40, прим. 64).

на каѳедру [43]). За это Константинъ в. призналъ Евсевія достойнымъ быть епископомъ всей церкви [44]), и предложилъ собравшимся въ Антіохію епископамъ избрать на антіохійскую каѳедру или Евфронія пресвитера Кесаріи каппадокійской, или Георгія пресвитера ареѳусскаго, поставленнаго во пресвитеры еще Александромъ александрійскимъ [это извѣстный впослѣдствіи Георгій, епископъ лаодикійскій, одинъ изъ вождей оміусіанской партіи] [45]).

Кто именно поставленъ былъ въ этотъ разъ епископомъ антіохійскимъ, Евсевій не сообщаетъ. Но объ этомъ мы имѣемъ свидѣтельство другого современника, одного изъ самихъ кандидатовъ на антіохійскую каѳедру, предложеннаго Константиномъ в., Георгія лаодикійскаго. Въ своемъ похвальномъ словѣ, *ἐγκώμιον*, Евсевію емисскому, которое имѣлъ подъ руками Сократъ [и Созоменъ?], Георгій разсказываетъ, что Евсевій былъ въ Антіохіи какъ разъ въ то время, когда Евстаѳій, оклеветанный Киромъ верійскимъ въ савелліанствѣ, былъ низложенъ. Послѣ этого Евсевій жилъ нѣкоторое время въ Антіохіи вмѣстѣ съ преемникомъ Евстаѳія — Евфроніемъ; но потомъ, избѣгая священства, удалился въ Александрію, и въ Антіохію возвратился уже при преемникѣ Евфронія Флакиллѣ [46]).

43) Nicaen. can. 15: *ἔδοξε παντάπασι περιαιρεθῆναι τὴν συνήθειαν, τὴν παρὰ τὸν κανόνα εὑρεθεῖσαν* [слѣд. правило, воспрещавшее переходъ епископовъ существовало, повидимому, и ранѣе, но не приводилось въ исполненіе] *ἔν τισι μέρεσιν, ὥστε ἀπὸ πόλεως εἰς πόλιν μὴ μεταβαίνειν μήτε ἐπίσκοπον μήτε πρεσβύτερον μήτε διάκονον.*

44) Eus. de Vit. Const. III, 61: *μακάριον δὴ σαυτὸν καὶ ἐν αὐτῷ τούτῳ νόμιζε, ὡς τῇ τοῦ κόσμου παντός, ὡς ἔπος εἰπεῖν, μαρτυρίᾳ, ἄξιος ἐκρίθης πάσης ἐκκλησίας ἐπίσκοπος εἶναι· εἰ γὰρ ποθοῦσιν ἅπαντες εἶναί σε παρ' αὐτοῖς, ταύτην σοι τὴν εὐδαιμονίαν ἀναμφισβήτως συναύξουσιν.*

45) III, 62: [послѣ словъ въ прим. 38] *ἐχρῆν δ' ὑμῶν τῇ συνέσει καὶ τὴν ἐμὴν γνώμην ἐμφανῆ γενέσθαι. ἀφίκται γὰρ εἰς ἐμὲ [συνέβη] Εὐφρόνιόν τε τὸν πρεσβύτερον, πολίτην ὄντα τῆς κατὰ Καππαδοκίαν Καισαρείας· καὶ Γεώργιον τῶν Ἀρεθουσίων πρεσβύτερον ὡσαύτως, ὃν ἐπὶ τῆς τάξεως ταύτης Ἀλέξανδρος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατεστήσατο, εἶναι τὴν πίστην δοκιμωτάτους. καλῶς οὖν εἶχε δηλῶσαι τῇ συνέσει ὑμῶν, τούς τε προχειρισαμένους, καὶ ἑτέρους, οὓς ἂν ἀξίους ἡγήσησθε πρὸς τὸ τῆς ἐπισκοπῆς ἀξίωμα, δρίσαι ταῦτα, ἃ τῇ τῶν ἀποστόλων παραδόσει σύμφωνα ἂν εἴη· τῶν γὰρ τοιούτων εὐτρεπισθέντων, δυνήσεται ὑμῶν ἡ σύνεσις κατὰ τὸν τῆς ἐκκλησίας κανόνα· καὶ τὴν ἀποστολικὴν παράδοσιν, οὕτω ῥυθμῖσαι τὴν χειροτονίαν ὡς ἂν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐπιστήμης ὑφηγῆται λόγος.*

46) Socr. h. e. II, 9, p. 86. *Μετὰ ταῦτα δὲ ἐπιδημήσαντος αὐτοῦ τῇ Ἀντιοχείᾳ, συνέβη Εὐστάθιον ὑπὸ Κύρου κατηγορηθέντα τοῦ Βεροιέως καθαιρεθεῖναι ὡς Σαβελλίζοντα. Εἶτα αὖθις τὸν Εὐσέβιον συνεῖναι Εὐφρονίῳ τῷ διαδεξαμένῳ Εὐστάθιον.* Cf. Sozomon. h. e. III, 6, p. 99. *Παραγενόμενός τε εἰς Ἀντιόχειαν, ἐπεὶ συνέβη Εὐστάθιον καθαιρεθῆναι διὰ τὴν Κύρου κατηγορίαν, Εὐφρονίῳ τῷ μετ' αὐτὸν συνῆν.* —

Этого Евфронія Сократъ и Созоменъ и считаютъ поэтому первымъ преемникомъ св. Евстаѳія, съ тою разницею, что по Созомену Евфроній хиротонисованъ былъ сразу же по полученіи въ Антіохіи письма Константина в.[47]); по Сократу же по низложеніи св. Евстаѳія каѳедра антіохійская вдовствовала 8 лѣтъ и только послѣ этого поставленъ былъ Евфроній[48]).

Такимъ образомъ, Сократъ и Созоменъ не знаютъ какъ антіохійскихъ епископовъ ни Павлина, ни Евлалія. За Евстаѳіемъ у нихъ слѣдуетъ кандидатура Евсевія кесарійскаго, и затѣмъ прямо Евфроній, и за нимъ Флакиллъ. — Преемникомъ Евстаѳія считалъ Евфронія и Ѳеодоръ мопсуестійскій[49]).

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ аріанскихъ преемникахъ св. Евстаѳія даетъ антіохіецъ Ѳеодоритъ. — По его словамъ первымъ по низложеніи св. Евстаѳія поставленъ былъ Евлалій; но онъ вскорѣ умеръ. Послѣ этого хотѣли перевести Евсевія палестинскаго; но послѣ того, какъ онъ и самъ уклонился отъ этого, и „императоръ“ этому „воспрепятствовалъ“, поставили Евфронія. Но и онъ прожилъ только годъ и нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего каѳедра антіохійская перешла къ „Флакиту“ (Флакиллу)[50]).

Сочиненіе Георгія лаодикійскаго называется у Сократа II, 9 *βιβλίον*, а въ I, 24 *ἐγκώμιον [Γεώργιος ὁ Λαοδικείας τῆς ἐν Συρίᾳ ἐπίσκοπος — — ἐν τῷ ἐγκωμίῳ τῷ εἰς Εὐσέβιον τὸν Ἐμισηνόν]*.

47) Sozom. II, 19, p. 69. *Ἐπεὶ δὲ τὰ βασιλέως ἐδέξαντο γράμματα, Εὐφρόνιον ἐχειροτόνησαν*.

48) Socr. I, 24, p. 59. *Ἐφεξῆς οὖν* [послѣ отказа Евсевія] *ἐπὶ ἔτη ὀκτὼ λέγεται τὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ θρόνον τῆς Ἐκκλησίας σχολάσαι. Ὀψὲ δέ ποτε σπουδῇ τῶν τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστιν παρατρέπειν σπουδαζόντων χειροτονεῖται Εὐφρόνιος*.

49) У Никиты по сообщенію Валуа въ примѣч. къ Socr. I, 24 *χειροτονεῖται Εὐφρόνιος*. Idem scribit Sozomenus et Theodorus Mopsuestenus apud Nicetam in Thesauro orthodoxae fidei [словъ Ѳеодора Валуа не приводитъ].

50) Theodoret. l, 22, p. 53: *Οὗτοι δὲ* [евсевіане] *πρῶτον μὲν ἀντ' αὐτοῦ [Εὐσταθίου] χειροτονοῦσιν Εὐλάλιον. Τούτου δὲ ὀλίγον ἐπιβιώσαντος χρόνον, Εὐσέβιον μεταθεῖναι τὸν Παλαιστινὸν ἠθέλησαν· ἐπεὶ δὲ καὶ αὐτὸς ἐξέφυγε τὴν μετάθεσιν, καὶ βασιλεὺς διεκώλυσεν* [явная неточность: Константинъ самъ желалъ перевести въ Антіохію Евсевія; но только не сталъ настаивать на этомъ, когда Евсевій отказался] *Εὐφρόνιον προεβάλοντο, καὶ τούτου δὲ τελευτήσαντος, ἐνιαυτόν γε καὶ μῆνας ὀλίγους μετὰ τὴν χειροτονίαν ἐβίω, Πλακεντίῳ* [такъ у Migne, т. е. въ изданіи Валуа; но, по словамъ Швартца, Zur Gesch. d. Ath. VIII, 396, Anm. 5: führt die Überlieferung bei Theodoret (vgl. den Index zu Parmentier Ausgabe) auf *Φλάκιτος*. — Мнѣ изданіе Parmentier пока недоступно] *τῆς Ἐκκλησίας ἐκείνης τὴν προεδρίαν παρέδωσαν. πάντες δὲ ὁμοίως τὴν Ἀρείου λώβην εἶχον ἐγκεκρυμμένην*. — Преемникъ Евфронія называется у Сократа (II, 8. 9) *Πλάκιτος*, у Созомена (III, 5) *Πλάκητος*. Но настоящее его имя было повидимому Флакиллъ *Φλάκιλλος*, Flacillus (Flaccillus?). — [Ср. впрочемъ E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius VIII, Nachr. d. K. Ges. d. Wiss. z. Göttingen, Phil.-hist. Cl. 1911, S. 396, Anm 5.]

Полный списокъ антіохійскихъ епископовъ 1-й половины IV вѣка, начиная отъ Тиранна и кончая Мелетіемъ, сохранился въ хроникѣ Іеронима. По его словамъ, послѣ Тиранна 20-мъ епископомъ антіохійскимъ поставленъ былъ Виталій, послѣ него 21-мъ Филогоній, которому преемствовалъ **22-й — Павлинъ;** послѣ него 23-й Евстаѳій. Когда же онъ за вѣру отправленъ былъ въ ссылку, антіохійской церковію завладѣли аріане „до настоящаго дня“ [т. е. до того времени, какъ писалъ Іеронимъ] т. е. Евлалій, Евсевій, Евфроній, Плакиллъ, Стефанъ, Леонтій, Евдоксій, Мелетій, Евзоій, Дороѳей, снова Мелетій. Времена ихъ (годы правленія), какъ замѣчаетъ Іеронимъ, онъ потому не приводилъ, что считаетъ ихъ скорѣе врагами Христа, чѣмъ епископами [51]).

Antiochiae post Tyrannum XX ordinatur episcopus Vitalis. Post quem XXI Filogonius. Cui successit **XXII [vicesimus secundus] Paulinus.** Post quem XXIII [vicesimus tertius] Eustathius. Quo in exsilium ob fidem truso, usque in praesentem diem, Arriani ecclesiam occupaverunt, id est Eulalius, Eusebius, Eufronius [Eufronius Eusebius A.], Placillus, Stefanus, Leontius, Eudoxius, Melitius [F. Meletius], Euzoius, Dorotheus, rursum Melitius [св. Мелетія антіохійскаго Іеронимъ — сторонникъ Павлина, какъ извѣстно, считалъ аріанином]. Quorum idcirco tempora non digessi, quod eos hostes potius Christi quam episcopos judicem.

Можно пожалѣть о томъ, что Іеронимъ не пожелалъ отмѣтить въ своей хроникѣ годы правленія антіохійскихъ епископовъ, и тѣмъ лишилъ насъ возможности опредѣлить съ точностію и самый годъ низложенія св. Евстаѳія. Но нельзя не видѣть, что онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи полный списокъ антіохійскихъ епископовъ съ отмѣтою ихъ лѣтъ правленія и — что особенно важно въ данномъ случаѣ — со счетомъ ихъ, начиная отъ

Такъ называетъ его Евсевій кесарійскій въ письмѣ, съ которымъ препровождаетъ ему свое сочиненіе *Περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς θεολογίας* (въ 336—7 г. Harnack, Chronol. II, S. 125), и римскій епископъ Юлій у Athan. apol. c. arian. 20. Этотъ Флакиллъ несомнѣнно присутствовалъ на тирскомъ соборѣ 335 года, низложившемъ Аѳанасія в., и игралъ тамъ видную роль (Athan. apol. c. arian. an. 79—81). Комитъ Діонисій прямо называетъ отцевъ тирскаго собора *οἱ περὶ Φλάκιλλον (τοῖς κυρίοις μου τοῖς περὶ Φλάκιλλον).* По Harnack, o. c. S. 125, Флакиллъ поставленъ былъ антіохійскимъ епископомъ въ 333 году.

51) Hieronymi Chronicon въ Eusebii Chronicorum libri duo ed. A. Schoene vol. II Berolini 1866 p. 192. Olympias CCLXXVII, 1 = годъ Авраама 2345 [и ар. Migne S. G. t. 19. coll. 587—8 Olympias 277, 4 Christi 332. Constantini 22]. Въ текстѣ данъ текстъ по изданію Шёне; въ [ ] — варіанты по изданію Миня.

временъ апостоловъ. И это предположеніе вполнѣ подтверждается тѣмъ фактомъ, что такой же, какъ у Іеропима, списокъ (съ именемъ Павлина между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ) сохранился и у цѣлаго ряда позднѣйшихъ хронистовъ и писателей, не только западныхъ, но и восточныхъ [52]).

Но мало того, по меньшей мѣрѣ одинъ такой списокъ сохранился и отдѣльно въ одной изъ флорентійскихъ рукописей послѣ церковной исторіи Евсевія. Единственное важное отличіе этого списка отъ списка Іеронима состоитъ въ этомъ, что 22-й антіохійскій епископъ въ немъ называется не Павлиномъ а Романомъ. Подобный же списокъ, очевидно, имѣлъ подъ руками и Созоменъ: и у него предшественникъ св. Евстаѳія называется Романомъ [52a]).

Никита Хоніатъ, у котораго сохранился и Павлинъ, какъ преемникъ Филогонія, ставитъ однако между Павлиномъ и Евста-

52) Изъ западныхъ хронистовъ упоминаютъ Павлина, какъ преемника Филогонія, Просперъ аквитанскій, Hermannus Contractus и Marianus Scotus, изъ восточныхъ — Никифоръ (у котораго онъ называется Павломъ), св. Ѳеофанъ и Евтихій (у него онъ названъ Аполлиніемъ), а изъ писателей Зонара и Никита Хоніатъ. Свѣдѣнія объ этихъ авторахъ мнѣ къ сожалѣнію приходится брать изъ вторыхъ рукъ, именно изъ Tillemont, Mémoires t. VII. p. 646. Boschius въ Act. SS. Julii t. IV. p. 32 u. 130 (только у него приведены и западные хронисты). Le Quien, Oriens Christianus t. II. Paris. 1770, coll. 708.

52a) Sozom. h. e. I, 2, p. 11—12. *Κρίσπου καὶ Κωνσταντίνου τῶν Καισάρων ὑπατευόντων* [разумѣется вѣроятно 324-й годъ Crispo Caesare III et Constantino Caesare III consulibus, а не 321-й Crispo II et Constantino Caes. II], *ἡγεῖτο μὲν τῆς Ῥωμαίων Ἐκκλησίας Σίλβεστρος· τῆς δὲ Ἀλεξανδρέων Ἀλέξανδρος, καὶ Μακάριος τῆς Ἱεροσολύμων· τῆς δὲ Ἀντιοχέων τῶν πρὸς τῷ Ὀρρόντῃ, μετὰ Ῥωμανὸν οὔπω τις ἐπετέτραπτο, τῶν διωγμῶν, ὡς εἰκός, μὴ συγχωρησάντων γενέσθαι τὴν χειροτονείαν. Οὐκ εἰς μακρὰν δὲ οἱ εἰς Νίκαιαν συνελεληθότες, θαυμάσαντες τὸν βίον καὶ τῶν λόγων Εὐσταθίου, ἄξιον ἐδοκίμασαν τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου ἡγεῖσθαι· καὶ ἐπίσκοπον ὄντα τῆς γειτονος Βερροίας, εἰς Ἀντιόχειαν μετεστήκασιν.* Сообщеніе, будто Евстаѳій верійскій только на никейскомъ соборѣ переведенъ былъ въ Антіохію, невѣроятно уже потому, что на дѣлѣ никейскій соборъ запретилъ такіе переходы епископовъ съ каѳедры на каѳедру. [Эти строки писалъ я не имѣя подъ руками Tillemont, Mémoires VII, гдѣ p. 646 Тилльмонъ пишетъ: Selon Sozomene, cette Eglise estoit vacante en 324 par la mort de Romain: et S. Eustathe alors Evesque de Berée y fut transferé [en 325] par le Concile de Nicée. Mais il n'y a aucune apparence que le Concile de Nicée qui a condamné tous ces changements d'évechez, par son XV Canon, les eust voulu autoriser luy mesme par un exemple si signalé. Противъ Созомена Тилльмонъ справедливо выдвигаетъ еще важный въ данномъ случаѣ argumentum a silentio: молчаніе Ѳеодорита]. Прямо же это извѣстіе опровергается новооткрытымъ посланіемъ антіохійскаго собора 324 года къ Александру ѳессалоникскому. См. мою замѣтку объ этомъ соборѣ въ Хр. Чт. 1911 г., іюль-августъ и сентябрь, стр. 831—858, 1008—1023. Изъ этого посланія ясно, что св. Евстаѳій во всякомъ случаѣ былъ уже епископомъ антіохійскимъ осенью 324 года, когда состоялся этотъ соборъ. По поводу *Ῥωμανὸν* Валуа въ примѣчаніи къ этому мѣсту говоритъ: Hunc Romanum

ѳіемъ и Романа. Однако мѣсто, занимаемое этимъ Романомъ во флорентійской рукописи, не оставляетъ, по моему, никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ этимъ „Романомъ“ какъ въ флорентійскомъ спискѣ, такъ и у Созомена, скрывается все тотъ же Павлинъ [53]).

Antiochenis Ecclesiae episcopum, nescio undenam hauserit Sozomenus. Nam Hieronymus in Chronico — — — nullam Romani mentionem facit. Nicephorus quoque patriarcha — — — eum praetermittit. Habetur tamen in indice episcoporum qui majores Ecclesias rexerunt a Christo usque ad tempora Magni Constantini. Hic index habetur in Bibliotheca Florentina, post Historiam Ecclesiasticam Eusebii Caesariensis. In eo igitur indice inter episcopos Antiochenos decimus septimus ponitur Timaeus, decimus octavus Cyrillus, decimus nonus Tyrannus, vicesimus Vitalis, vicesimus primus Philogonius, **vicesimus secundus Romanus**, vicesimus tertius Eustathius [счетъ антіохійскихъ епископовъ, слѣдовательно, и въ флорентійскомъ index'ѣ совершенно тотъ же, какъ и у Іеронима]. In margine vero ad nomen Philogonii ascriptum est hoc scholion, *Σημείωσον ὅτι Θεοδώρητος ἀπὸ τοῦ Φιλογονίου Εὐστάθιόν φησι.*

53) Отъ списка Іеронима флорентійскій Index отличается только тѣмъ, что ставитъ „Романа“ на мѣсто Павлина. А что этотъ Романъ не взятъ у Созомена доказываетъ цифра „vicesimus secundus“, которой нѣтъ у Созомена, и маргинальная замѣтка: этотъ Романъ, поставленный между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ, смутилъ кого-то, читавшаго исторію Ѳеодорита, и онъ счелъ нужнымъ замѣтить, что по Ѳеодориту непосредственнымъ преемникомъ Филогонія былъ Евстаѳій. Едвали можно поэтому допустить, что какой-то позднѣйшій читатель списка взялъ это имя у Созомена и замѣнилъ имъ имя Павлина. Вѣроятно этотъ загадочный Романъ и у Созомена такъ же смутилъ бы позднѣйшаго читателя, который обратилъ бы на него должное вниманіе, и побудилъ бы его писать замѣтку на полѣ. Скорѣе всего въ этомъ Index'ѣ мы имѣемъ дѣло съ источникомъ Созомена: такой списокъ епископовъ, какъ въ флорентійской рукописи, стоялъ можетъ быть и въ томъ экземплярѣ церковной исторіи Евсевія, которымъ пользовался Созоменъ. Ср. В. В. Болотовъ, Theodoretiana (= Хр. Чт. 1892 г. II) 163—164. Почти буквальное совпаденіе этого списка съ спискомъ Іеронима: 1) ручается за его достовѣрность въ цѣломъ и 2) показываетъ, что „Романъ“ Index'а есть то самое лицо, которое у Іеронима названо Павлиномъ. И нетрудно понять, что дѣйствительное имя этого антіохійскаго епископа было Павлинъ, а не Романъ, что *ΡΩΜΑΝΟΣ* есть плохо разобранное *ΠΑΥΛΙΝΟΣ*, а не наоборотъ. За правильность чтенія этого имени въ рукописяхъ Іеронима ручаются и „Павелъ“ Никифора и „Аполлиній“ Евтихія: оба эти имена понятны какъ искаженіе имени *Παυλῖνος*, а не *Ῥωμανός*. А если, какъ сообщаетъ далѣе Валуа, Никита называетъ Романа преемникомъ Павлина, и говоритъ, что этотъ Романъ былъ схваченъ и пострадалъ за Христа, послѣ чего антіохійская каѳедра вдовствовала, такъ какъ въ гоненіе тирановъ выборъ епископовъ не былъ свободенъ, то это доказываетъ не много: Никита комбинировалъ данныя разныхъ источниковъ, въ числѣ ихъ и Созомена, и, не догадываясь, что подъ его „Романомъ“ скрывается тотъ же Павлинъ, увидѣлъ въ Романѣ преемника Павлина и кромѣ того отождествилъ этого Романа, какъ кажется видѣлъ это и Валуа, съ палестинскимъ мученикомъ Романомъ, который былъ діакономъ и заклинателемъ, *ἐξορκιστής*, кесарійской парикіи и пострадалъ мученически въ Антіохіи (Eusebii, de martyribus Palaestinae c. 2, p. 909 Schwartz), но епископомъ никогда не былъ. Этого же Романа едвали не имѣлъ въ виду и самъ Созоменъ. Паджи (Pagius въ

Θеодоритъ не знаетъ ни Павлина, ни Романа и считаетъ св. Евстаѳія непосредственнымъ преемникомъ Филогонія [54]).

Notae variorum къ цитированному мѣсту Созомена) думалъ, что Sozomenum non de martyre illo quem memorat Eusebius — l. c. — sed de alio quodam Romano esse intelligendum. Но 1) объ этомъ другомъ Романѣ мы ровно ничего не знаемъ; 2) и Созоменъ говоритъ о гоненіи и о вдовствѣ каѳедры по кончинѣ Романа; слѣд., естественно предположить, что и онъ видѣлъ въ немъ мученика. Но, еслибы и въ самомъ дѣлѣ существовалъ антіохійскій епископъ-мученикъ Романъ, то о немъ не умолчалъ бы современникъ гоненія Евсевій, и мартирологи не опустили бы его имя. — Списокъ антіохійскихъ епископовъ у Никиты во всякомъ случаѣ не имѣетъ никакого значенія подлѣ іеронимова и флорентійскаго. Никита не ведетъ счета епископовъ, тогда какъ Іеронимъ и флорентійскій Index совершенно согласно называютъ Филогонія 21-мъ, а Евстаѳія 23-мъ епископомъ, и слѣдовательно для двухъ епископовъ между ними не оставляютъ мѣста. Ясно, слѣдовательно, какъ $2 \times 2 = 4$, что vicesimus secundus Romanus Index'a есть vicesimus secundus Paulinus Іеронима. — Что подъ „Романомъ“ у Созомена скрывается Павлинъ, видѣлъ (какъ узналъ я уже послѣ того, какъ предлагаемая замѣтка у меня въ существенномъ была уже написана) еще Gothofredus, diss. in Philost. lib. III. c. XV. l. c. ap. Boschius Act. SS. Julii t. IV. n. 142. p. 34. (Parergon. De Romano). Самъ ванъ-Босхъ однако не соглашался съ этимъ и предполагалъ, что хотя Романъ Созомена и одно лицо съ Павлиномъ Іеронима, но это не значитъ, что Созоменъ ошибочно написалъ, какъ думалъ Gothofredus, *μετὰ Ῥωμανὸν* вмѣсто *μετὰ Παυλῖνον*; этотъ антіохійскій епископъ — думаетъ ванъ-Босхъ — носилъ двойное имя, назывался какъ Павлиномъ, такъ и Романомъ. Ego ex hoc catalogo [т. е. изъ флорентійскаго Index'a] — говоритъ Boschius — non temere suspicari mihi videor, Romanum illum, qui Paulini locum istic occupat, eumdem cum Paulino, atque adeo binominem fuisse; ita ut nullo negotio Sozomenum cum catalogo, et cum antiquis omnibus unum, inter Philogonium Eustathiumque, Paulinum agnoscentibus conciliabis: neque erroris eum arguens aut cum Gothofredo — dicendo eum scripsisse *ματὰ* [sic] *Ῥωμανὸν* pro *ματὰ Παυλῖνον*. — Такимъ образомъ ванъ-Босхъ согласенъ со мною и Готофредомъ (Годфруа) въ самомъ существенномъ, что Романъ Созомена есть одно лицо съ Павлиномъ. Но его предположеніе о двуименности Павлина-Романа требовало бы аргументовъ болѣе вѣскихъ, чѣмъ авторитетъ Созомена и флорентійскаго Index'a. По такой логикѣ можно пожалуй предположить, что Павлинъ носилъ еще и имена Павла и Аполлинія; а Флакиллъ — имена Флакита, Плакита, Плакилла и Плакентія. При сходствѣ окончаній этихъ именъ превращеніе Павлина въ Романа такъ естественно, что сомнѣваться въ правильности догадки Годфруа не приходится. Но можно даже сказать, что Павлинъ не могъ носить еще и имя Романа. Дѣло въ томъ, что по два имени въ римской имперіи носили иностранцы, не желавшіе носить свои природныя имена и хотѣвшіе выдавать себя за настоящихъ римлянъ. Ср. примѣры такихъ двойныхъ именъ у В. В. Болотовъ, Отзывъ о сочиненіи А. И. Садова стр. 32—32 = Протоколы Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 1895/6 г.. стр. 138—129. Paulinus же и Romanus были имена одинаково латинскія. — Еще болѣе неправдоподобно и излишне предположеніе Паджи, будто Романъ post Paulini abdicationem [объ этомъ отреченіи — послѣ] ecclesiam Antiochenam pastore destitutam rexit. — Тиллльмонъ, Mémoires VII, 646 а своего собственнаго окончательнаго мнѣнія о томъ, кто такой былъ этотъ Романъ, не высказываетъ.

54) Theodoret. h. e. I, 7, p. 25 B. *Ὁ μέγας Εὐστάθιος, ὁ τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλη-*

Мы обладаемъ такимъ образомъ довольно противорѣчивыми извѣстіями о преемствѣ антіохійскихъ епископовъ отъ Филогонія до Евфронія. Согласовать эти извѣстія и составить точный, не вызывающій никакихъ возраженій, списокъ антіохійскихъ епископовъ за это время, не особенно легко.

Для наглядности сопоставляю имена антіохійскихъ епископовъ этого времени по Іерониму, Филосторгію, Сократу, Созомену и Θеодориту въ видѣ таблицы:

	Іеронимъ	Филосторгій	Θеодоритъ	Сократъ	Созоменъ
21.	Philogonius	—	*Φιλογόνιος*	—	—
22.	Paulinus	22. *Παυλῖνος*	—	—	*Ῥωμανὸς*
23.	Eustathius	—	*Εὐστάθιος*	*Εὐστάθιος*	*Εὐστάθιος*
	Eulalius	23. *Εὐλάλιος*	*Εὐλάλιος*	—	—
	Eusebius	—	[*Εὐσέβιος*]	[*Εὐσέβιος*]	[*Εὐσέβιος*]
	Euphronius	—	*Εὐφρόνιος*	*Εὐφρόνιος*	*Εὐφρόνιος*

Отсюда видно, что

1) Павлинъ ни у одного изъ авторовъ не называется преемникомъ св. Евстаѳія: не только у Іеронима, но и у Созомена [если исправить его „Романа“ въ Павлина] онъ является наоборотъ предшественникомъ Евстаѳія.

2) Евлалій только у одного Филосторгія оказывается непосредственнымъ преемникомъ Павлина; но Іерониму же и Θеодориту онъ былъ первымъ преемникомъ св. Евстаѳія.

Сократъ и Созоменъ совсѣмъ не знаютъ Евлалія и по изложеніи Евстаѳія прямо ставятъ кандидатуру Евсевія кесарійскаго. И въ этомъ случаѣ на ихъ сторонѣ оказываются и Георгій лаодикійскій и Θеодоръ мопсуестійскій.

Такимъ образомъ на вопросъ: кто былъ первымъ преемникомъ Евстаѳія на антіохійской каѳедрѣ возможно три отвѣта: 1) Евфроній (авторитеты — Георгій лаодикійскій, Θеодоръ мопсуестійскій, Сократъ, Созоменъ), 2) Евлалій (авторитеты — Іеронимъ, Θеодоритъ) и 3) Павлинъ (авторитетъ — Филосторгій?).

σίας τὴν προεδρίαν λαχών. Φιλογόνιός γε οὗ προεμνήσθην [I, 3, p. 8 B. *Φιλογόνιος δὲ μετὰ τοῦτον (= Βιτάλιον) τὴν προεδρίαν λαχών, τά τε λειπόμενα τῇ οἰκοδομίᾳ* (церкви *ἐν τῇ Παλαιᾷ*, разрушенной „тираннами“ и начатой возстановленіемъ при Виталіи) *προσέταξε, καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς εὐσεβείας ἐν τοῖς Λικιννίου καιροῖς ἐπεδείξατο ζῆλον*] *εἰς τὸν ἀμείνω μεταβεβηκέναι βίον, τοῦτον δὲ ἄκοντα, ποιμένην ἀντ' ἐκείνου τὴν ἐκκλησίαν ψήφῳ κοινῇ κατηνάγκασαν, ἀρχιερεῖς τε καὶ ἱερεῖς καὶ ἅπας ὁ λαὸς ὁ φιλόχριστος.*

Безспорный перевѣсъ древнихъ авторитетовъ, слѣдовательно, на сторонѣ 1-го и 2-го предположеній.

Однако и старинные и новѣйшіе ученые, комбинируя сообщенія Ѳеодорита и Филосторгія, обычно принимаютъ за фактъ, что первымъ преемникомъ Евстаѳія былъ именно Павлинъ тирскій, за нимъ слѣдовали Евлалій и Евфроній, потомъ Флакиллъ. Предполагается, что Ѳеодоритъ почему то опустилъ Павлина. Но такъ какъ у Филосторгія Павлинъ является повидимому непосредственнымъ предшественникомъ Евлалія, который и по Ѳеодориту и по Іерониму былъ преемникомъ Евстаѳія, то отсюда и дѣлаютъ выводъ, что слѣдовательно Павлинъ былъ первымъ преемникомъ Евстаѳія, опущеннымъ Ѳеодоритомъ и всѣми другими въ виду кратковременности его правленія.

Изъ старинныхъ ученыхъ представителями такого взгляда являются Валуа[55]), Тилльмонъ[56]), и ванъ-Босхъ[57]), изъ новѣйшихъ Гарнакъ[58]), Швартцъ[59]), Дюшенъ[60]), Каваллера[61]) и у насъ въ Россіи В. В. Болотовъ[62]) и А. А. Спасскій[63]).

---

55) Валуа свой взглядъ подробно мотивировалъ въ примѣчаніяхъ къ 10-й книгѣ церковной исторіи Евсевія, мнѣ сейчасъ недоступныхъ. Кратко же въ Notae къ Theodoret. h. e. I. 22 p. 16 и къ Sozom. III, 11 p. 107. — Nota ad Theodoret. p. 16 Post Eustathium, Antiochensis Episcopus factus est Paulinus qui tunc Episcopus erat Tyri, ut notaui ad lib. 10. Historiae Ecclesiasticae Eusebii. Cui successit Eulalius, quemadmodum testatur Philostorgius apud Suidam in voce *Ἀέτιος*.

56) Tillemont, Mémoires t. VII. S. Eustathe p. 22. — Note 1 pp. 646—650. t. VI. — S. Philogone Note II, p. 726. — Тилльмонъ наиболѣе нерѣшительный защитникъ этого обычнаго взгляда и приводитъ съ свойственнымъ ему научнымъ безпристрастіемъ важнѣйшіе аргументы и за противоположное мнѣніе.

57) Acta sanctorum Julii t. IV, pp. 31—42.

58) A. Harnack, Chronologie II, SS. 122, 125.

59) E. Schwartz, Zur Gesch. d. Ath. VI, S. 259, Anm. 1 (выше стр. 12 прим. 14 и 15, стр. 13 прим. 16 и 17), VII, S. 358, Anm. 1. VIII, 397.

60) Duchesne, Histoire ancienne de l'Eglise II³ (Paris 1908), p. 164, note 1 (ср. выше стр. 13 прим. 18).

61) F. Cavallera, Le schisme d'Antioche (IV-e—V-e siècle) Paris 1905 — pp. 66—69.

62) В. В. Болотовъ въ лекціяхъ, курсъ 1888/9 г. стр. 20. Ср. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Г. стр. 99 = Хр. Чт. 1900, I, 171, гдѣ Евстаѳій называется — вопреки Іерониму — 22-мъ антіохійскимъ епископомъ, считая отъ апостоловъ.

63) А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній, стр. 215. (Павлинъ тирскій упоминается въ числѣ участниковъ никейскаго собора. О преемникахъ св. Евстаѳія А. А. Спасскій стр. 296 не говоритъ ни слова.)

При этомъ Валуа даже и кандидатуру Евсевія кесарійскаго (вопреки всѣмъ древнимъ авторамъ) ставилъ раньше перемѣщенія Павлина изъ Тира на антіохійскую каѳедру [64]).

Но тутъ Валуа какъ будто упускаетъ изъ вида, что императоръ Константинъ, въ томъ самомъ мѣстѣ, на которое онъ ссылается, предлагаетъ въ качествѣ кандидатовъ на антіохійскую каѳедру двухъ пресвитеровъ: Евфронія и Георгія, „и другихъ“ какихъ отцы антіохійскаго собора „найдутъ достойными епископскаго достоинства“; слѣдовательно, отказывается отъ мысли перевести въ Антіохію кого-либо изъ выдающихся епископовъ. А въ письмѣ къ Евсевію кесарійскому Константинъ прямо ссылается на „апостольскій и церковный канонъ“, слѣдуя которому Евсевій пожелалъ остаться епископомъ той церкви, въ которой по волѣ Божіей сначала принялъ епископство [65]).

---

64) Ad Theodoret. I, 12, nota p. 16. Non possum assentire Theodorito, qui post mortem Eulalii Eusebium Caesariensem ad Episcopatum Antiochenae urbis vocatum fuisse dicit. Nam Eusebius ipse in lib. 3 de vit. Const. aperte indicat, id statim post depositionem Eustathii factum fuisse. Sed et litterae Imperatoris Constantini ibidem ab Eusebio relatae id ipsum non obscure indicant.

65) Eus. Vit. Const. III, 61: *Ἀνέγνων πληρέστατα τὴν ἐπιστολὴν καὶ τὸν κανόνα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐπιστίμης εἰς ἀκρίβειαν φυλαχθέντα κατανόησα — — -- ἀλλ' ἡ σύνεσις, ἣγουν τάς τε ἐντολὰς τοῦ Θεοῦ καὶ τὸν ἀποστολικὸν κανόνα καὶ τῆς ἐκκλησίας φυλάττειν ἔγνωκεν ὑπέρευγε πεπόνηκε, παραιτουμένη τὴν ἐπισκοπίαν τῆς κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν Ἐκκλησίας· ἐν ταύτῃ τε διαμεῖναι σπουδάζουσα, εἰς ἣν ἐκ πρώτης Θεοῦ βουλήσειτὴν ἐπισκοπίαν ὑπεδέξατο.* Константинъ, очевидно, имѣетъ въ виду 15-е правило 1 вселенскаго собора, на которое вѣроятно сослался и самъ Евсевій. — Этому предположенію повидимому противорѣчитъ тотъ фактъ, что въ Contra Marcellum I, 4, 9 Евсевій пишетъ: (Маркеллъ) *οὐ τὸν Ἀστέριον μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸν μέγαν Εὐσέβιον* [никомидійскаго], *οὗ τῆς ἐπισκοπῆς πλεῖσται καὶ διαφανεῖς ἐπαρχίαι τε καὶ πόλεις μεταποιήθησαν, κακῶς ἀγορεύει κ. τ. λ.* Евсевій кесарійскій такимъ образомъ плететъ здѣсь вѣнокъ своему никомидійскому соменнику изъ того, въ чемъ и Александръ и Аѳанасій александрійскіе не безъ основанія видѣли только его позоръ: доказательство его честолюбія, и въ чемъ не рѣшился подражать ему и самъ кесарійскій историкъ. Но читатель благоволитъ обратить вниманіе на то, что и здѣсь Евсевій кесарійскій представляетъ дѣло такимъ образомъ, что Евсевій никомидійскій не по честолюбію перебирался съ каѳедры на каѳедру, а сами эти славныя епархіи — Никомидія и Константинополь — пожелали имѣть его своимъ епископомъ [относительно Никомидіи это впрочемъ не только возможно, но и вполнѣ вѣроятно, такъ какъ Евсевій былъ ученикомъ мученика Лукіана, пострадавшаго въ Никомидіи]. Желали ли имѣть Евсевія кесарійскаго своимъ епископомъ всѣ антіохійцы, это — вопреки словамъ Константина в. въ письмѣ къ собравшимся въ Антіохіи епископамъ — далеко не безспорно, даже прямо невѣроятно. Во всякомъ случаѣ примѣръ „великаго“ Евсевія никомидійскаго не былъ закономъ для его ученаго соменнника. При томъ же на лицо былъ и другой примѣръ — отрицательнаго — съ евсевіанской точки зрѣнія — характера: низложенный Евстаѳій былъ

Послѣ этихъ писемъ императора [и письмо его къ Евсевію едвали осталось неизвѣстно собравшимся въ Антіохіи епископамъ], Павлину ли тирскому [если онъ былъ живъ въ это время] или кому другому изъ епископовъ было бы уже невозможно согласиться перейти на антіохійскую каѳедру — это значило бы оказаться въ глазахъ императора нарушителемъ апостольскаго и церковнаго канона. Приходилось волей неволей выбирать въ антіохійскіе епископы — простого пресвитера. Поэтому, думаю, стоитъ твердо то положеніе, что послѣ отказа Евсевія кесарійскаго епископомъ антіохійскимъ выбранъ былъ не Павлинъ тирскій.

Относительно Евлалія мы не имѣемъ свѣдѣній, былъ ли онъ возведенъ на антіохійскую каѳедру изъ епископовъ, или изъ пресвитеровъ, и слѣдовательно не невозможно, что Ѳеодоритъ и Іеронимъ ошиблись, помѣщая его между Евстаѳіемъ и Евсевіемъ,

---

тоже переведенъ въ Антіохію изъ Веріи. И Евсевій быть можетъ не хотѣлъ подражать ему въ этомъ. Я впрочемъ думаю, что истинною причиною отказа Евсевія кесарійскаго отъ антіохійской каѳедры было не столько это желаніе соблюдать правило никейскаго собора, сколько другія причины житейскаго характера. Епископомъ кесарійскимъ онъ былъ давно, и повидимому въ Кесаріи имъ всѣ были довольны: письмо Евсевія къ кесарійцамъ доказываетъ, что они были настроены далеко не въ духѣ никейскаго символа. Съ Кесаріею у Евсевія были связаны самыя дорогія воспоминанія (пресвитеръ Памфилъ); тамъ была его библіотека [cf. Duchesne II³, 165: Celui-ci (Eusèbe de Césarée) ne tenait guère a quitter, pour l'enfer d'Antioche, son évêché tranquille et sa commode bibliothèque]. Патріархальная система въ IV вѣкѣ была въ зародышѣ, и Евсевій, митрополитъ Кесаріи палестинской, былъ совершенно независимъ отъ митрополита антіохійскаго; и слѣдовательно, переходъ въ Антіохію не льстилъ и честолюбію; но главное, угрожалъ большими непріятностями. Самъ же Евсевій De Vita Constantini III, 59, и за нимъ Сократъ и Созоменъ (Socr. I, 77, Soz. II, 19) разсказываютъ, что по низложеніи Евстаѳія въ Антіохіи было большое волненіе; дѣло дошло бы и до вооруженнаго столкновенія, еслибы не вмѣшался императоръ [Eus. *μέγιστον δ' οὖν ἐξάψας πυρσόν, τὴν Ἀντιοχέων ἐκκλησίαν τραγικαῖς διελάμβανε συμφοραῖς· ὡς μικροῦ τὴν πᾶσαν ἐκ βάθρων ἀνατραπῆναι πόλιν· εἰς δύο μὲν γὰρ τμήματα διῄρητο ὁ τῆς ἐκκλησίας λαός· τὸ δὲ κοινὸν τῆς πόλεως αὐτοῖς ἄρχουσι καὶ στρατιώταις πολεμίων τρόπον εἰς τοσοῦτον ἀνακεκίνητο· ὡς καὶ ξίφων μέλλειν ἅπτεσθαι, εἰ μὴ θεοῦ τις ἐπισκοπή, ὅ τε παρὰ βασιλέως φόβος, τὰς τοῦ πλήθους ἀνέστειλεν ὁρμάς*]. И это понятно: у Евстаѳія было много сторонниковъ; и Антіохія далеко не была (какъ это часто утверждаютъ) центромъ антиникейской реакціи. Слѣд., въ Антіохіи Евсевій былъ бы епископомъ не всего христіанскаго населенія города, а только части его, и можетъ быть даже меньшей части. По такимъ или подобнымъ мотивамъ онъ послалъ отказъ. Но это нисколько не препятствовало ему въ письмѣ къ императору сослаться на канонъ никейскаго собора, отъ котораго Константинъ в., хотя и подпавшій къ тому времени подъ вліяніе Евсевія никомидійскаго, не отрекался до конца жизни.

что отцы антіохійскаго собора, низложившаго св. Евстаѳія, выбрали сначала — вопреки указанію Константина в. — не Евфронія, а Евлалія. Но это предположеніе и недоказуемо и невѣроятно. Помѣщая отказъ Евсевія предъ Евфроніемъ Ѳеодоритъ сходится не только съ Іеронимомъ, но и съ Георгіемъ лаодикійскимъ, Ѳеодоромъ мопсуестійскимъ, Сократомъ и Созоменомъ. И едвали можно допустить, чтобы собравшіеся въ Антіохіи „придворные епископы", получивъ письмо императора съ указаніемъ двухъ кандидатовъ на антіохійскую каѳедру, не выбрали ни одного изъ нихъ, а предпочли имъ новаго кандидата. Поэтому нужно считать высоко вѣроятнымъ и то, что послѣ отказа Евсевія кесарійскаго — перейти въ Антіохію, епископомъ антіохійскимъ выбранъ былъ согласно указанію императора Евфроній.

Поэтому новѣйшіе ученые: Каваллерà, Дюшенъ, Швартцъ [66]) и др. обычно предполагаютъ что антіохійская каѳедра предложена была Евсевію кесарійскому не сразу по низложеніи св. Евстаѳія, а спустя годъ или болѣе, и на этотъ промежутокъ времени между низложеніемъ Евстаѳія и кандидатурою Евсевія и падаетъ епископство Павлина и Евлалія.

И повидимому это вполнѣ возможно. Павлинъ былъ епископомъ антіохійскимъ 6 мѣсяцевъ (или немного больше), Евлалій, быть можетъ, и того меньше. Соборъ антіохійскій и въ это время (какъ потомъ въ 338—342 гг.) могъ продолжаться болѣе года. И у Евсевія (вопреки заявленію Валуа) въ de vita Constantini и въ самыхъ письмахъ Константина в. нѣтъ яснаго указанія на то, что Евстаѳій только что низложенъ, и Антіохія послѣ его низложенія не имѣла еще ни одного епископа. И тѣ безпорядки въ Антіохіи, о которыхъ говоритъ Евсевій, не возникли ли именно потому, что одного епископа низложили, а два его преемника одинъ за другимъ умерли послѣ кратковременнаго правленія? Въ этомъ не только убѣжденные сторонники св. Евстаѳія, но и многіе изъ числа нейтральныхъ естественно могли увидѣть перстъ Божій, карающій евсевіанъ за низложеніе св. Евстаѳія, и кандидатура Евсевія могла быть выдвинута именно потому, что онъ, какъ человѣкъ умѣреннаго направленія, болѣе другихъ спо-

66) Cavallerà, p. 69. Duchesne, II³, 164—165. Schwartz VII. SS. 358—359.

собенъ былъ умиротворить взволнованную смутами антіохійскую церковь [67]).

Словомъ, съ этой гипотезой дѣло стояло бы прекрасно, еслибы противъ нея не говорили 1) Зинонъ тирскій, существованіе котораго 324—5 гг. засвидѣтельствовано св. Епифаніемъ и списками никейскихъ отцовъ и 2) списокъ антіохійскихъ епископовъ блаж. Іеронима. — Какъ рѣшаютъ ученые, въ частности Швартцъ, 1-е возраженіе мы уже видѣли [68]). Посмотримъ теперь, какъ отдѣлываются они отъ авторитета Іеронима.

V.

Новѣйшіе авторитетные ученые Дюшенъ и Швартцъ раздѣлываются съ Іеронимомъ очень легко. Просто противопоставляютъ ему [мнимый] авторитетъ Филосторгія, который якобы очень точенъ, и очевидно предполагаютъ, что имя Павлина въ спискѣ Іеронима очутилось не на мѣстѣ по какому-то недосмотру.

Дюшенъ [69]) пишетъ: „Каталоги епископовъ антіохійскихъ согласуются“ между собою въ томъ, что „помѣщаютъ прежде Евстаѳія или послѣ [но какіе же именно каталоги помѣщаютъ Павлина послѣ Евстаѳія? Насколько они древни и авторитетны? есть ли между ними хотя одинъ равный по значенію съ каталогомъ Іеронима? — Я — признаюсь — не знаю ни одного каталога, въ которомъ бы имя Павлина стояло послѣ имени Евстаѳія] нѣкоего Павла или Павлина, которому они приписываютъ 5 лѣтъ

---

67) Таковъ взглядъ Дюшена pp. 164—165: alors un certain Eulalius fut élu évêque: lui aussi dura peu et l'agitation recommença. Constantin envoya à Antioche un comte de son entourage intime. Un calme relatif s'établit: on parvint à reunir nombre de suffrage sur le nom d'Eusèbe de Césarée.

68) Старинные ученые рѣшали это затрудненіе гораздо проще. Тогда списки никейскіе извѣстны были въ 2-хъ — 3-хъ редакціяхъ, изобиловавшихъ ошибками, и легко было ссылаться на ихъ недостовѣрность. Заодно съ ними налагали подозрѣніе въ ошибкѣ и на св. Епифанія. Ср. стр. 20 прим. 32. Въ VI-мъ томѣ своихъ Mémoires, Le Nain de Tillemont писалъ особую Note (Le Concile de Nicée. Note III p. 306, 599), De le peu d'autorité de tous les souscriptions de ce Concile, гдѣ въ качествѣ аргумента противъ этихъ подписей указывалъ и на la souscription de Zenon de Tyre, потому что il est fort difficile et peut estre impossible de la defendre, estant certain que Paulin estoit Evesque de Tyre en ce temps. — Въ настоящее время такія подозрѣнія являются уже анахронизмомъ.

69) Duchesne, II³, 165, 2: (ср. выше стр. 13 прим. 18) les catalogues des évêques d'Antioche s'accordent à placer, avant Eustathe ou après un Paul ou Paulin, à qui ils assignent cinq ans d'épiscopat.

епископства[70]); св. Іеронимъ въ своей хроникѣ имѣетъ также нѣкоего Павлина и отмѣчаетъ его раньше Евстаѳія[71])“ [съ точки зрѣнія Дюшена это несомнѣнная ошибка Іеронима. Но при этомъ не сдѣлано ни малѣйшей попытки выяснить, насколько вѣроятна такая ошибка у этого ученаго пресвитера, жившаго долго на востокѣ и имѣвшаго полную возможность достать точный списокъ антіохійскихъ епископовъ]. „Ѳеодоритъ (I 21) не говоритъ объ немъ. Филосторгій (III, 15) очень точенъ“ [однако этотъ якобы очень точный историкъ въ число лицъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ, заноситъ лицъ давно умершихъ!] „онъ помѣщаетъ Павлина непосредственно предъ Евстаѳіемъ и говоритъ, что онъ умеръ послѣ шести мѣсяцевъ управленія“[72]).

Такимъ образомъ вся аргументація Дюшена, если не считать голословной ссылки на списки антіохійскихъ епископовъ съ именемъ Павла или Павлина послѣ Евстаѳія, основывается на авторитетѣ Филосторгія.

Нѣсколько иначе пытается обосновать тоже самое предположеніе Э. Швартцъ.

„Твердо стоитъ“ — говоритъ онъ[73]) — „чрезъ подписи подъ томосомъ Александра и никейскіе списки, что Евстаѳій слѣдовалъ

---

70) 5 лѣтъ епископства приписываютъ этому Павлину Никифоръ, Ѳеофанъ, Евтихій и Зонара. Le Quien, Oriens Christianus t. II. Paris 1740 col. 708. — Tillemont, Mémoires t. VII p. 22. — Boschius въ Act. SS. Julii t. IV, p. 33, n. 137.

71) Saint Jérôme, dans sa Chronique, a aussi un Paulin et il le marque avant Eustathe.

72) Theodoret (I, 21) n'en parle pas. Philostorge (III, 15) est tres précis; il place Paulin immédiatement avant Eulalius et dit qu'il mourut après six mois de gouvernement.

73) E. Schwartz, Zur Gesch. d. Ath. VII (Nachr. 1908) S. 358. Anm. 1. Fest steht durch die Subscription unter dem Tomos Alexanders [Nachr. 1905, 267, 270[11]. — Отрывки изъ томоса Александра въ сирскомъ переводѣ сохранились въ Add. Brit. Mus. 11, 156 и изданы у Pitra, Anal. sacra 4. 195 ff., а въ греческомъ переводѣ у Schwartz l. c.; въ концѣ томоса стоитъ подпись Филогонія антіохійскаго: *καὶ μετὰ τὰς ὑπογραφὰς τὰς τῶν ἐκ πάσης Αἰγύπτου — — —* [перечислены всѣ провинціи, епископы которыхъ подписались подъ томосомъ] — *ὑπέγραψεν Φιλογόνιος ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας τῆς Συρίας — — —: Φιλογόνιος ἐπίσκοπος τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς Ἀντιοχείας μεγάλα ἐπαινῶν τὴν πίστην τὴν ἐν τῷ τόμῳ τοῦ δεσπότου καὶ ὁμοψύχου μου Ἀλεξάνδρου καὶ συντιθέμενος αὐτῇ καὶ τῇ ὁμολογίᾳ τοῦ ἁγίου τάγματος τῶν ὁμοψύχων, ὑπέγραψα καὶ πάντες οἱ ἐν τῇ Ἀνατολῇ τοῖς ἄνω γεγραμμένοις*] und die nicänische Liste, dass Eustathius auf Philogonius folgte, ferner dass Paulinus den Thronos von Tyrus mit dem von Antiochien vertauschte [Euseb. c. Marcell. 1, 4, 2], aber sechs Monate danach starb und durch

за Филогоніемъ, далѣе, что Павлинъ каѳедру тирскую перемѣнялъ на антіохійскую, но спустя 6 мѣсяцевъ послѣ этого умеръ и замѣненъ былъ Евлаліемъ, наконецъ, что преемникомъ Евфронія былъ Флаккиллъ, который принималъ участіе на тирскомъ соборѣ 335 года".

„Слѣдовательно ошибочно, если Ѳеодоритъ I, 21, 1 опускаетъ Павлина и заставляетъ Евстаѳія слѣдовать непосредственно за Евстаѳіемъ; напротивъ правильно, что онъ связываетъ отказъ Евсевія съ возникшею вслѣдствіе смерти Евлалія вакантностью каѳедры" [74]).

„Сильнѣе запутанъ порядокъ у Іеронима (olim. 277, 1): Филогоній, Павлинъ, Евстаѳій, по его изгнаніи „аріане" Евлалій, Евсевій, Евфроній, Флаккиллъ; здѣсь Павлинъ фальшиво причисленъ къ православнымъ и поставленъ прежде Евстаѳія, далѣе сосчитанъ и Евсевій, хотя онъ никогда не былъ епископомъ антіохійскимъ" [75]).

„Вѣрныя даты получаются только чрезъ предположеніе, что на мѣсто низложеннаго Евстаѳія вступилъ Павлинъ, ему преемствовалъ Евлалій и по его смерти возгорѣлся споръ, который закончился избраніемъ — по повелѣнію императора — Евфронія" [76]).

Такимъ образомъ Швартцъ отмѣчаетъ 1) одну безспорную ошибку у Іеронима (въ число антіохійскихъ аріанскихъ епископовъ, онъ занесъ Евсевія кесарійскаго, который на дѣлѣ былъ только кандидатомъ на антіохійскую каѳедру), и 2) ссылкою на τόμος Александра и никейскія подписи пытается обосновать то

Eulalius ersetzt wurde [Philostorg. 3, 15], endlich dass Euphronius Nachfolger Flaccillus war, der am tyrischen Concil 335 teilnahm [Theodoret. 1, 22, 1. Athan. apol. c. Arian. 87].

74) Es ist also verkehrt, wenn Theodoret I, 22, 1 Paulinus auslässt und Eulalius unmittelbar auf Eustathius folgen lässt, richtig dagegen, dass er die Ablehnung Eusebs mit der durch Eulalius Tod entstandenen Sedisvacanz verbindet.

75) Stärker verwirrt ist die Reihe bei Hieronymus [ol. 277, 1]: Philogonius, Paulinus, Eustathius, nach dessen Verbannung die „Arianer" Eulalius, Eusebius, Euphronius, Flaccillus; da ist Paulinus fälschlich zu den Orthodoxen gerechnet und vor Eustathius gestellt, ferner Euseb mit aufgezählt, obwohl er nie Bischof von Antiochien gewesen ist.

76) Die sicheren Daten schieben sich nur durch die Annahme zurecht, dass an Stelle des abgesetzten Eustathius Paulinus trat, Eulalius ihm succedierte und nach dessen Tode der Streit ausbrach, der mit der vom Kaiser befohlenen Wahl des Euphronius endete.

положеніе, что Евстаѳій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія.

Если первое возраженіе Швартца особенно важнаго значенія для даннаго вопроса не имѣетъ, и устранить его не трудно (аріанскими антіохійскими епископами Іеронимъ, какъ онъ самъ говоритъ, особенно не интересовался, и Евсевій у него попалъ въ число ихъ какъ кандидатъ и можетъ быть временный замѣститель каѳедры), то 2-е изъ нихъ заслуживаетъ болѣе серьезнаго вниманія. Конечно для тѣхъ, кто не имѣлъ случая подробно ознакомиться со взглядомъ Швартца на исторію начала аріанскаго спора, эта ссылка на подпись Филогонія подъ τόμος'омъ Александра не имѣетъ никакого значенія и способна вызвать только недоумѣніе. Вѣдь и безъ этой подписи хорошо извѣстно, что аріанскій споръ начался при Филогоніи, и онъ успѣлъ заявить себя рѣшительнымъ сторонникомъ Св. Александра. Но дѣло въ томъ, что по обычному мнѣнію начало аріанскаго спора относится еще къ тому времени, когда императоромъ восточной половины имперіи былъ Ликиній; но по мнѣнію Швартца споръ возгорѣлся только послѣ окончательной побѣды Константина надъ Ликиніемъ (18 сент. 323 г.[77]), и такъ какъ разсылка τόμος'а относится не къ самому началу спора, то для Павлина между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ, по его хронологіи, не остается мѣста.

По моему мнѣнію, это предположеніе Швартца ошибочно: я не вижу возможности всѣ событія отъ начала спора и до никейскаго собора умѣстить въ тѣ 21 мѣсяцъ, которые протекли отъ побѣды Константина надъ Ликиніемъ (18 сент. 323 г.) и до открытія никейскаго собора (19 іюня 325 года). Но для доказательства этого потребуется особое изслѣдованіе. Во всякомъ случаѣ и Швартцъ, какъ и Дюшенъ, не пытается выяснить, какимъ же образомъ у Іеронима Павлинъ очутился не на мѣстѣ и даже превратился изъ аріанскаго епископа въ православнаго. И тотъ фактъ, что у Іеронима Павлинъ называется 22-мъ епископомъ отъ апостоловъ нисколько не интересуетъ ни Дюшена, ни Швартца.

Гораздо серьезнѣе относились къ списку Іеронима старинные ученые: Валуа, Тилльмонъ и ванъ-Босхъ. Они вовсе не думаютъ,

77) Schwartz. Zur Gesch. d. Ath. VI SS. 297—299.

что „Павлинъ“ „22-й“ епископъ въ спискѣ Іеронима есть Павлинъ тирскій, ошибочно поставленный не на мѣстѣ. Они не предполагаютъ такой неточности у Іеронима. По ихъ мнѣнію въ Антіохіи въ первую половину IV вѣка (слѣдовательно, не считая извѣстнаго Павлина антіохійскаго, рукоположеннаго Люциферомъ каларискимъ) было два епископа съ именемъ Павлина: одинъ преемникъ Филогонія и предшественникъ Евстаѳія, другой преемникъ Евстаѳія. Этотъ послѣдній, не упоминаемый Іеронимомъ, есть епископъ тирскій; первый же не имѣетъ съ нимъ ничего общаго; онъ никогда не былъ епископомъ тирскимъ; и по своему догматическому направленію былъ не аріанинъ, а строго православный епископъ.

Гипотеза объ этомъ православномъ Павлинѣ антіохійскомъ, преемникѣ Филогонія, покоится не столько на спискѣ Іеронима и другихъ сродныхъ ему, сколько на слѣдующемъ темномъ мѣстѣ въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго („филиппопольскаго“) собора 343 (342?) года.

Перечисляя вины Осія кордубскаго, котораго они низложили, восточные, между прочимъ, пишутъ [78]).

Et quod convixerit in Oriente cum sceleratis ac perditis. Turpiter namque Paulino quondam episcopo Daciae individuus amicus fuit, homini qui primo de maleficiis fuerit accusatus et de Ecclesia pulsus, usque in hodiernum diem in apostasia permanens cum concubinis publice et meretricibus fornicetur, cujus maleficiorum libros Macedonius episcopus atque confessor a Mopso combussit. Sed et Eustasio et Quimatio adhaerebat pessime et carus fuit, de quorum vitae infamia turpi dicendum nihil est: exitus enim illorum eos omnibus declaravit.

Это посланіе восточныхъ конечно принялъ въ свою *Συναγωγὴ συνόδων* Савинъ ираклійскій, и Созоменъ, имѣвшій подъ руками это собраніе, по своему обычаю кратко резюмируетъ приведенное мѣсто въ такомъ видѣ:

Ὅσιόν τε τὸν ὁμολογητὴν [καθεῖλον — οἱ ἀπὸ Ἀνατολῆς] — — καὶ ὅτι φίλος ἐγένετο Παυλίνῳ καὶ Εὐσταθίῳ τοῖς ἡγησαμένοις τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας [79]).

Такимъ образомъ Paulinus episcopus Daciae латинскаго пере-

78) Hilarii, fragm. III, n. 27. p. 663 Migne S. L. t. 10, col. 674.
79) Sozomen h. e. III, 11. p. 107.

вода этого посланія является у Созомена какъ Павлинъ антіохійскій.

Неизвѣстно, на основаніи ли только Созомена или же по какой-либо неизвѣстной рукописи Валуа, первый обратившій вниманіе на это сообщеніе, читалъ и у Иларія вмѣсто Daciae — Antiochiae [80]).

Вотъ этого то Павлина, который имѣлъ у себя какія то „магическія книги", которыя исповѣдникъ Македоній, епископъ мопсуестійскій, сжегъ; который былъ за эти книги низложенъ; но еще и въ 342—3 г. былъ живъ и былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ Осіемъ кордубскимъ, — этого загадочнаго Павлина Валуа и отождествляетъ съ Павлиномъ въ спискѣ Іеронима, не смотря на то, что позднѣйшіе писатели: Никифоръ, Зонара и Никита отождествляютъ этого послѣдняго Павлина съ Павлиномъ тирскимъ [81]).

Тилльмонъ находитъ приводимое Валуа основаніе за существованіе этого Павлина „очень значительнымъ" (une raison très considérable), хотя вообще по его мнѣнію „трудно повѣрить, чтобы въ одной церкви почти въ одно и то же время существо-

80) Nota ad Sozom. h. e. III. 11. p. 107. Такъ какъ и вмѣсто Eustasio Валуа читаетъ Eustathio и вмѣсто Quimatio — Cymathio, то я лично болѣе склоненъ думать, что и Daciae Валуа „исправляетъ" на Antiochiae ex conjectura на основаніи Созомена, въ примѣчаніи къ которому онъ и цитуетъ это мѣсто. Но Тилльмонъ t. VII p. 650 указываетъ, что Валуа самъ же поддерживалъ тотъ принципъ, что не должно измѣнять текста ex conjectura, не сообщая объ этомъ и не приводя основаній, и жаловался на свободу въ этомъ отношеніи Сирмона. Можно однако допустить, что Валуа сдѣлалъ тутъ недосмотръ и отступилъ отъ своего же принципа. „Daciae" у Иларія стояло еще, какъ сообщаетъ Тилльмонъ, въ вышедшемъ 1598 году изданіи Le Fevre.

81) Valesius ad Philost. III, 15. Notae p. 137: De hoc Paulino, qui ab Episcopatu Tyri ad Antiochenum sedem translatus est, vidi quae notavi — — ad librum decimum H. E. Eusebii. Gothofredus enim graviter hic lapsus est, qui Paulinum hunc anno Chr. 324 mortuum esse existimavit. Ab hoc Paulino distinguendus est alter Paulinus, qui post mortem Philogonii — — — eandem Ecclesiam texit; de que observavi ad Sozom. p. 116. Hujus Paulini praeter Hieronymum meminit Nicephorus Patriarcha, in Chronogr., Zonoras in tom. 2 ann. et Nicetas in Thesauro orthodoxae fidei; qui tamen eum cum Paulino Tyriorum Episcopo, qui post Eustathium ad Antiochenam sedem translatus est, perperam confuderunt. Ad Sozom. III, 11, p. 107. Exstat epistola synodica sive decretum Orientalium apud Serdicam episcoporum. Ubi notanda sunt haec verba in depositione Hosii, *Sed et Hosium — — Et quod comixerit — declaravit* (см. въ текстѣ стр. 47). Dubitari merito potest, quis nam sit hic Paulinus episcopus Antiochiae, quem tot probris lacerant Orientales episcopi. Equidem existimo hunc esse Paulinum, qui Philogenio Antiochensi episcopo successit. Quo deinde post breve temporis spatium Ecclesia expulso, Eustathius Antiochensem episcopatum adeptus est. Hujus Paulini notitiam uni Hieronymo debemus. — —

вали два епископа съ однимъ и тѣмъ же именемъ“ [82]) и никто изъ древнихъ авторовъ не полагалъ въ данное время (20-е—30-е годы IV в.) два Павлина антіохійскихъ.

Указывая на то, что въ текстѣ у Иларія вмѣсто Paulinus Antiochiae стоитъ въ дѣйствительности Paulinus Daciae, Тилльмонъ однако находитъ, что, хотя бы предлагаемая Валуа конъектура и не опиралась ни на одну изъ рукописей, она достаточно авторизована показаніемъ Созомена, которое значитъ больше, чѣмъ рукописи [83]).

Такого же взгляда держится и Boschius, съ тою разницею, что увѣреннѣе, чѣмъ Тилльмонъ, высказываетъ то убѣжденіе, что Валуа, самъ протестовавшій противъ произвольной замѣны рукописныхъ чтеній, имѣлъ подъ руками какую-то рукопись, въ которой на мѣсто Daciae стояло Antiochiae [84]).

По моему мнѣнію, прежде чѣмъ повѣрить въ существованіе этого Павлина антіохійскаго, отличнаго и отъ Павлина тирскаго и отъ Павлина, противника св. Мелетія, ученые должны бы поставить вопросъ, для чего требуется предполагать его существованіе? Вноситъ ли гипотеза трехъ Павлиновъ хотя какой либо свѣтъ въ темный вопросъ о Павлинѣ и Зинонѣ тирскихъ?

Въ дѣйствительности этотъ Paulinus Antiochiae-Daciae не только ничего не объясняетъ, но и самъ представляетъ собою неразрѣшимую загадку, если согласиться съ Валуа, что правильно чтеніе „Antiochiae“ (и подъ этой Antiochia разумѣется великая Антіохія сирійская). Этотъ Павлинъ, который по словамъ восточныхъ отцовъ сердикскаго собора 343 (342) г. былъ „неразлучнымъ другомъ“, individuus amicus, Осія кордубскаго, хотя и былъ низложенъ за maleficium, очевидно былъ человѣкъ строго православнаго образа мыслей. И низложили его, слѣдовательно, евсе-

82) Tillemont, VII p. 649. Voilà ce que nous pouvons dire sur la translation de Paulin de Tyr, en supposant qu'il n'y a eu en ce temps ci qu'un seul Paulin Evesque d'Antioche, ou avant ou après S. Eustathe. Car nous ne voyons point en effet qu'aucun ancien auteur en ait mis deux. Et c'est toujours une chose difficile à croire, qu'il y ait eu dans une Eglise deux Evesques d'un mesme nom presque en mesme temps. Cependant M-r Valois paroist l'avoir cru. — — — et il en allègue une raison tres considérable.

83) p. 650. Mais quand cette correction ne serait pas autorisée par des manuscrits, elle l'est par Sozomène — — —; et je croy que cela vaut mieux que des manuscrits.

84) Acta Sanctorum Julii t. IV. p. 33 n. 134.

віане, а не православные. Но въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть предшественникомъ св. Евстаѳія. Разъ его низложили аріане, то и его преемникъ былъ бы тоже изъ числа евсевіанъ: лукіанистъ или — по меньшей мѣрѣ — лѣвый оригенистъ, а никакъ не „савелліанинъ“ Евстаѳій. А если бы аріанамъ удалось сначала низложить Павлина, но потомъ въ Антіохіи взяли верхъ православные, то для этихъ послѣднихъ не было надобности переводить въ Антіохію Евстаѳія изъ Веріи: они могли бы возстановить Павлина. Если же Павлинъ низложенъ былъ не по интригамъ евсевіанъ, а самими православными, то ни Осій и никто другой не стали бы послѣ того обращаться съ нимъ, какъ съ другомъ.

Епископомъ тирскимъ этотъ загадочный Павлинъ во всякомъ случаѣ никогда не былъ: нельзя же считать возможною такую случайность, что въ данное время было два Павлина епископа тирскихъ, и оба они переведены были изъ Тира въ Антіохію. Поэтому для вопроса о Зинонѣ тирскомъ этотъ Павлинъ посланія отцовъ восточнаго сердикскаго собора 343 (342) года не даетъ ничего.

Въ виду этого пріобрѣтаетъ значеніе и то указанное уже Тилльмономъ возраженіе[85]) противъ гипотезы Валуа, что нѣтъ надобности увеличивать безъ нужды число лицъ съ одинаковымъ именемъ и титуломъ. В. В. Болотовъ въ своей статьѣ „День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка“[86]), касаясь вопроса о тождествѣ Іоанна Марка племянника Варнавы съ евангелистомъ Маркомъ, говоритъ:

---

85) Само по себѣ оно не имѣло-бы рѣшающаго значенія, такъ какъ мода на извѣстныя имена (какъ у насъ въ Россіи на Ивановъ, Николаевъ, Сергѣевъ, Александровъ и т. д.) существовала безспорно и въ древности. И эта мода безспорно могла повести къ тому, что епископы съ извѣстнымъ именемъ могли занимать извѣстную каѳедру чрезъ очень короткіе промежутки времени, и даже и прямо одинъ за другимъ. Римскіе папы напр. въ XIX в. носили имена Пія, Григорія и Льва, а въ концѣ его и началѣ XX-го только Пія и Льва. А у несторіанъ въ послѣднее время водворился „тупоумный обычай“ давать католикосамъ при посвященіи всегда одно и то же имя. См. В. В. Болотовъ. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Г. Смутное время въ исторіи сиро-персидской церкви стр. 56. Хр. Чт. 1899. стр. 536.

Имя Павлина въ Антіохіи, какъ доказываетъ безспорное существованіе подлѣ Павлина тирскаго-антіохійскаго еще евстаѳіанскаго пресвитера Павлина, рукоположеннаго Люциферомъ въ епископы, было безспорно весьма обычно.

86) Христ. Чт. 1893, II, 431 = Изъ церковной исторіи Египта, IV, 339.

„во всякомъ случаѣ теоретическое правило „simplex veri signum“ въ данномъ случаѣ принимаетъ видъ „non sunt multiplicandi Marci“ “.

Въ примѣненіи къ данному случаю это правило приходится перефразировать такъ:

„Non sunt multiplicandi Paulini, episcopi Antiochiae“.

Существованіе двухъ Павлиновъ, епископовъ антіохійскихъ есть конечно совершенно безспорный фактъ, равно какъ и существованіе двухъ Зиноновъ тирскихъ. Но третій Павлинъ антіохійскій возбуждаетъ подозрѣніе уже тѣмъ, что онъ третій, и чтобы повѣрить въ существованіе его, требовались бы аргументы болѣе вѣскіе, чѣмъ приведенное темное мѣсто въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго собора. — Въ существѣ дѣла даже и Павлинъ тирскій въ виду своего кратковременнаго правленія не оставилъ о себѣ особенно твердой памяти у самихъ антіохійцевъ: антіохіецъ Ѳеодоритъ совсѣмъ не знаетъ о томъ, что Павлинъ тирскій, письмо къ которому Евсевія никомидійскаго онъ сохранилъ для насъ, былъ когда-то и епископомъ антіохійскимъ. Не знаютъ объ этомъ ничего и Созоменъ и Сократъ. О переходѣ Павлина изъ Тира въ Антіохію знаютъ только Евсевій и Филосторгій. И, если теперь и Іеронимъ и позднѣйшіе авторы знаютъ только одного Павлина антіохійскаго въ первой половинѣ IV вѣка, то имѣемъ ли мы научное право отличать этого Павлина отъ Павлина тирскаго, о переходѣ котораго въ Антіохію сообщаютъ свидѣтели вполнѣ достовѣрные?

Поэтому даже и въ томъ случаѣ, если бы чтеніе Paulinus Antiochiae въ посланіи восточныхъ было бы не только преданнымъ рукописно, но и было бы единственнымъ сохранившимся чтеніемъ и не имѣло бы себѣ противовѣса въ видѣ „Paulinus Daciae“, было бы не только можно, но и должно усомниться въ точности этого „Antiochiae“. Что какъ епископъ антіохійскій этотъ Павлинъ является и у Созомена, это доказываетъ только, что такъ искажено было названіе каѳедры этого „Павлина“ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ посланія восточныхъ отцовъ сердикскаго собора уже къ серединѣ V вѣка, и такая именно рукопись попала въ руки Созомена. Сужденіе Тилльмона, что показаніе Созомена значитъ „больше, чѣмъ рукописи“, мнѣ совершенно непонятно; вѣдь и Созоменъ могъ имѣть подъ руками только рукопись по-

сланія восточныхъ (въ *Συναγωγὴ* Савина?), а не самый оригиналъ его. А что рукописи, какими пользовался Созоменъ, далеко не отличались исправностью, доказываетъ его „Романъ“, подъ которымъ скрывается Павлинъ.

Кто же скрывается въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго собора 343(2) года подъ Paulinus Daciae resp. Antiochiae? — Первая мысль, какая пришла мнѣ въ голову, когда я читалъ это мѣсто у Валуа въ примѣчаніи къ Soz. III, 11, была: не есть ли этотъ загадочный Павлинъ антіохійскій въ дѣйствительности Маркеллъ анкирскій, имя котораго и въ письмахъ никейскихъ отцовъ передается въ искаженномъ видѣ?

Однако это предположеніе пришлось оставить въ виду указанія профессора А. И. Брилліантова, что выраженіе maleficium и maleficiorum libri есть техническій терминъ для магіи и магическихъ книгъ. Маркелла же, насколько извѣстно, въ занятіяхъ магіей никто не обвинялъ. При томъ же, если Antiochiae могло довольно легко получиться изъ Ancyrae, то относительно Daciae это довольно трудно допустить: между PAULINUS DACIAE и MARCELLUS ANCYRAE сходства такъ мало, что происхожденіе перваго чтенія изъ послѣдняго прямо невѣроятно.

А что чтеніе „Daciae“ болѣе первоначально, чѣмъ „Antiochiae“, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. Имя Антіохіи, столицы Востока, было слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы въ комъ либо возбуждать сомнѣніе; и при этомъ вслѣдъ за этимъ Павлиномъ сердикскіе восточные епископы упоминаютъ и о безспорномъ антіохійскомъ епископѣ Евстаѳіи, имя котораго въ спискахъ антіохійскихъ епископовъ слѣдуетъ за именемъ Павлина. Слѣдовательно, искаженіе слова Daciae въ Antiochiae болѣе понятно, чѣмъ обратное явленіе.

Однако Валуа не безъ всякаго основанія замѣнилъ Дакію Антіохіей. Дакія вѣдь это — провинція западной половины римской имперіи („Европы“), единственнымъ представителемъ которой на никейскомъ соборѣ былъ Протогенъ сердикскій, низложенный евсевіанами тоже на ихъ сердикскомъ соборѣ вмѣстѣ съ Осіемъ и уже поэтому нетождественный съ Paulinus Daciae ихъ посланія. Но восточные отцы этого собора ставятъ Осію въ упрекъ то, что онъ „постыдно жилъ вмѣстѣ съ преступниками и погибшими на Востокѣ“, in Oriente, и первымъ въ числѣ этихъ восточныхъ

преступниковъ и называютъ Павлина. Слѣдовательно, этотъ Павлинъ былъ не дакійскій — западный, а восточный епископъ. За это говоритъ и тотъ фактъ, что его книги сжегъ восточный киликійскій епископъ — Македоній мопсуестійскій. — Но это не доказываетъ, что правильно чтеніе „Antiochiae“: и „Antiochiae“ и „Daciae“ представляютъ собою искаженіе какого-то другого названія. Но какого-же именно? — Предположеніе, что этотъ загадочный Павлинъ былъ епископомъ антіохійскимъ — настолько невѣроятно, что въ крайнемъ случаѣ позволительно было бы здѣсь успокоиться на простомъ non liquet: каѳедра этого загадочнаго Павлина намъ неизвѣстна.

Въ дѣйствительности однако вопросъ объ этомъ Павлинѣ допускаетъ рѣшеніе не столь гипотетическое, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда.

Всѣ ученые, которые имѣли случай высказаться объ этомъ Павлинѣ, повидимому, упускали изъ вида, что на никейскомъ соборѣ присутствовалъ между прочимъ Павлинъ, епископъ аданскій изъ Киликіи, сосѣдъ по каѳедрѣ какъ того самаго Македонія мопсуестійскаго, который сжегъ магическія книги загадочнаго Павлина, такъ и Лупа и Ѳеодора тарсскихъ[87]).

Имя Павлина аданскаго сохранилось рѣшительно во всѣхъ спискахъ никейскаго собора и во всѣхъ ихъ, за исключеніемъ одного только позднѣйшаго ватиканскаго, стоитъ рядомъ съ именемъ Македонія мопсуестійскаго[88]).

---

87) Городъ Адана — древняя (и теперешняя) столица Киликіи (городъ въ недавнее время обратившій на себя всеобщее вниманіе бывшимъ тамъ избіеніемъ армянъ) лежитъ приблизительно на полпути между Тарсомъ и Мопсуестіей на рѣкѣ Саросѣ. Ср. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie. Lpz. 1878. S. 131. § 125.

88) Вотъ полная справка по изданію Gelzer'a:

Latin I, 90 Paulinus Adanon [Adenus B].

II, 89 Paulinus Adanensis [Andanensis I].

III, 88 Paulinus Adanorum [Adanensis R.].

IV, 85 Paulinus Adana.

Ѳедоръ Чтецъ (= Сократъ?) *Παυλῖνος Ἀδάνων.*

Коптскій 95 *Παυλινος ϫⲛ̄ αδανων.*

Nitriensis 89 פולינום דאדאנא.

Авдишо 92 פולינום דאדנא.

Армянскій 83 *պաւլինոս ի ադանէ* — во всѣхъ этихъ (систематическихъ) спискахъ на 7-мъ мѣстѣ въ числѣ епископовъ Киликіи между Евдемономъ хорепископомъ и Македоніемъ мопсуестійскимъ.

Арабскій 89 Bwljnws 'l'ç'nwn.

Присутствовалъ Павлинъ аданскій и на антіохійскомъ соборѣ 324 года, въ спискѣ епископовъ котораго его имя занимаетъ 31-е мѣсто[89]). Но въ спискахъ епископовъ соборовъ: анкирскаго, неокесарійскаго и антіохійскаго послѣникейскаго (около 333 г.), издавшаго 25 каноновъ, мы не встрѣчаемъ его имени. Въ 343 году епископомъ аданскимъ былъ уже безспорно не Павлинъ. Въ подписяхъ подъ посланіемъ восточныхъ сердикскихъ отцовъ стоитъ, правда, на 5-мъ мѣстѣ подпись нѣкоего Павла: Paulus episcopus opto vos in Domino bene valere. Но отождествлять этого Павла съ Павлиномъ аданскимъ нѣтъ ни малѣйшаго повода, такъ какъ на никейскомъ соборѣ присутствовали даже два Павла: *Παῦλος Ἀναίας* въ Асіи (№ 128 въ Index restitutus Гельцера) и *Παῦλος Ἀπαμείας* (№ 143) во Фригіи. — Но на 38 мѣстѣ, подъ упомянутымъ посланіемъ подписался Pison episcopus a Vanis. Нѣтъ повода сомнѣваться въ тождествѣ этого Писона, названіе каѳедры котораго несомнѣнно искажено, съ Писономъ, епископомъ аданскимъ, подписавшимся черезъ своего пресвитера Ламидріона (Ламиріона) [*Πίσων Ἀδάνων διὰ Λαμυδριῶνος πρεσβυτέρου*] на 19 мѣстѣ подъ посланіемъ антіохійскаго собора 363 г. къ императору Іовіану „*Τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην*“[90]). О догматическомъ направленіи этого Павлина возможны одни лишь предположенія. Изъ

Въ найденныхъ В. Н. Бенешевичемъ спискахъ (ср. его Синайскій списокъ отцовъ никейскаго перваго вселеннаго собора. Спб. 1908. Изв. Имп. Ак. Н. 1908 стрр. 281—306).

Синайскій 87 = оба іерусалимскіе (еще неизданные: Hierosolym. Metoch. 2 ff. 388[1]—389[7] и Hieros. Patr. 167. f. 234[b], 233[a—b], 235[a]) 88. *Παυλῖνος Ἀδανῶν*.

Слѣдующее имя (Sin. 88 НМ и НР 89) *Μακεδόνιος Μουσικέων* = Арабскій M'k'dwnjws 'lMwsjk'wn.

Но № 115 арабскаго списка F'r'ks 'l'djn's есть, какъ доказываютъ синайскій и іерусалимскій списки [Син. 113 = Metoch. 114: *Μάρκος Αἰδοίας*, Patr. 114: *Μάρκος Ἀοιδίας*] и сличеніе ихъ съ систематическимъ спискомъ *Μάρκος Βοίας* изъ Ахаіи N 213 въ Index restitutus Гельцера.

Vaticanus 133 *Παυλῖνος Ἀδάνων*, тогда какъ *Μακεδόνιος Βουκισσοῦ* занимаетъ 117-е мѣсто. Но, кто даетъ себѣ трудъ заглянуть въ изданный В. Н. Бенешевичемъ Синайскій списокъ стр. 291, тотъ убѣдится, что въ оригиналѣ и этого позднѣйшаго (ватиканскаго) списка имена эти стояли рядомъ, но написаны были въ видѣ двухъ столбцовъ, причемъ читать ихъ нужно было въ строку, авторъ же ватиканскаго списка прочелъ ихъ сверху внизъ. — Подробнѣе объ этомъ будетъ рѣчь въ особой замѣткѣ.

89) См. „Антіохійскій соборъ 324 года“ въ Хр. Чт. 1911 г. іюль—августъ стр. 848 (оттискъ стр. 18).

90) Socr. h. e. III, 25, p. 208.

его сосѣдей по каѳедрамъ Лупъ тарсскій былъ убѣжденный и выдающійся поборникъ православія, тогда какъ исповѣдникъ Македоній мопсуестійскій въ 40-хъ годахъ IV вѣка дѣйствовалъ въ рядахъ евсевіанъ. Тотъ однако фактъ, что Павлина аданскаго мы встрѣчаемъ на антіохійскомъ соборѣ 324 года позволяетъ думать, что это былъ скорѣе единомышленникъ „мужа апостольскаго“ Лупа тарсскаго, чѣмъ Македонія мопсуестійскаго. И такъ какъ изъ *Ἀδάνων* или Adanae очень легко могло получиться какъ *Δακίας* [чрезъ посредство *δάκων*], Daciae, такъ и *Ἀντοχείας*, Antiochiae, то я не вижу ничего неправдоподобнаго въ томъ предположеніи, что Paulinus Daciae посланія восточныхъ отцовъ 343 (342) года и есть никто иной, какъ Павлинъ аданскій. Какъ убѣжденный никеецъ онъ былъ вѣроятно непріятенъ евсевіанамъ. Одинъ изъ нихъ, сосѣдъ по каѳедрѣ Павлина, Македоній мопсуестійскій нашелъ у него какія-то магическія книги и сжегъ ихъ; а самого Павлина за это низложили, но онъ былъ еще живъ въ 343 году. То конечно фактъ, что нигдѣ Павлинъ аданскій въ числѣ низложенныхъ евсевіанами епископовъ не упоминается. Но наши источники хранятъ столь же глубокое молчаніе и о низложеніи Павлина антіохійскаго. А между тѣмъ низложеніе епископа антіохійскаго почти наканунѣ вселенскаго собора было бы событіемъ болѣе выдающимся, чѣмъ низложеніе епископа аданскаго (Адана въ то время не была митрополіей Киликіи), когда то послѣ этого собора. Павлинъ аданскій во всякомъ случаѣ имѣетъ то преимущество предъ Павлиномъ антіохійскимъ, что историческое существованіе его засвидѣтельствовано списками соборовъ антіохійскаго 324 г. и никейскаго вселенскаго. Молчаніе о Павлинѣ аданскомъ напр. Аѳанасія в. [91]), помимо предположенія, что Аѳанасій в. не даетъ полнаго списка всѣхъ низложенныхъ по интригамъ евсевіанъ епископовъ, можно объяснять и тѣмъ, что низложеніе его было проведено такъ, что и его единомышленникамъ стало потомъ неудобно защищать его.

Что Осій кордубскій оставался неразлучнымъ другомъ этого Павлина еще и въ 343 г., этого не видно и изъ словъ евсевіанскаго сердикскаго посланія: fuit указываетъ на прошедшее время:

---

91) Низложенные евсевіанами епископы у Аѳанасія в. перечисляются въ Apol. de fuga n. 3. и hist. Arian. ad mon. nn. 4—7.

вѣроятно Осій былъ друженъ съ Павлиномъ во время своего путешествія на востокъ предъ никейскимъ соборомъ и на самомъ никейскомъ соборѣ.

Въ концѣ концовъ, если кому либо моя гипотеза о Павлинѣ аданскомъ покажется слишкомъ рискованной, я могу согласиться съ тѣмъ, что Paulinus Daciae есть неразрѣшимый х. Сообщеніе о немъ стоитъ совершенно одиноко. Но отсюда никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что мы должны — вопреки здравому смыслу — допускать существованіе православнаго антіохійскаго епископа Павлина, низложеннаго въ 324 году. Кто бы ни былъ этотъ загадочный Павлинъ, онъ къ вопросу о Павлинѣ и Зинонѣ тирскихъ не имѣетъ отношенія и не даетъ ни малѣйшаго основанія сомнѣваться въ томъ, что 22-й епископъ антіохійскій у Іеронима и въ другихъ спискахъ и есть Павлинъ тирскій.

VI.

Теперь необходимо разобраться въ вопросѣ о Зинонѣ тирскомъ. — Швартцъ едва ли не главное основаніе въ пользу своей гипотезы о Павлинѣ, какъ епископѣ-помощникѣ (викаріи) Зинона, видитъ, кажется, въ эпитетѣ „ἀρχαίῳ“, прилагаемомъ къ Зинону у св. Епифанія, понимая его повидимому въ томъ смыслѣ, что Зинонъ въ 324-5 гг. былъ уже дряхлымъ старцемъ и потому нуждался въ помощникѣ.

На дѣлѣ этотъ эпитетъ имѣетъ иное значеніе — и значеніе немаловажное для провѣрки точности показанія св. Епифанія и списка никейскихъ отцовъ.

Слово „ἀρχαῖος“ вовсе не значитъ „старецъ“, а значитъ только „древній“ [93]).

Александръ македонскій умеръ совсѣмъ молодымъ человѣкомъ, 32-хъ лѣтъ отъ роду, и однако для насъ — людей XIX—XX вѣка — онъ человѣкъ древній, ἀρχαῖος. Императоръ австрійскій Францъ Іосифъ дожилъ до преклоннаго возраста, и, однако, для насъ онъ вовсе не древній, а новѣйшій, современный государь. — Такъ и Зинонъ тирскій въ 325 году могъ быть вовсе не старымъ,

93) Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache, 4 Ausg. Lpz. 1831, I, 329: uranfänglich, alt, altertümlich, altväterlich; auch in übler Bdtg., einfältig, dumm (никакихъ другихъ значеній этого слова Пассовъ въ своемъ огромномъ словарѣ не указываетъ).

а даже и очень молодымъ человѣкомъ, и, однако, для св. Епифанія въ отношеніи къ какому то другому, жившему позже, лицу онъ былъ человѣкъ древній, ἀρχαῖος.

Съ кѣмъ сравнивалъ св. Епифаній Зинона — догадаться не трудно. Этотъ Зинонъ, отецъ 1-го вселенскаго собора, былъ не послѣднимъ въ IV вѣкѣ тирскимъ епископомъ, носившимъ это имя. Когда св. Епифаній писалъ свой Панарій, епископомъ тирскимъ былъ тоже Зинонъ, но не тотъ, къ которому писалъ св. Александръ александрійскій, и который присутствовалъ на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, а другой. Этотъ Зинонъ младшій тирскій упоминается впервые у Созомена [94]), въ качествѣ одного изъ членовъ тіанскаго собора (367 года) вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесаріе-каппадокійскимъ, Аѳанасіемъ анкирскимъ, Пелагіемъ лаодикійскимъ, Павломъ емесскимъ, Отреемъ мелитинскимъ и Григоріемъ назіанзскимъ (отцомъ Богослова). Соборъ этотъ былъ, по Созомену, многочисленный; однако, Зинонъ названъ у него по имени на 4-мъ мѣстѣ; слѣдовательно, онъ былъ въ числѣ выдающихся его членовъ — дѣятелей младоникейской партіи. Соборъ тіанскій по словамъ Созомена составился изъ тѣхъ епископовъ, которые еще при Іовіанѣ (на соборѣ) въ Антіохіи приняли ὁμοούσιον.

Но имени Зинона тирскаго нѣтъ въ числѣ 27 епископовъ, подписавшихъ посланіе антіохійскаго собора 363 года къ императору Іовіану „Τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην“ [95]).

Нѣтъ имени Зинона и въ адресѣ посланія Либерія римскаго къ восточнымъ епископамъ македоніанамъ „Τὴν εὐκταιοτάτην ὑμῖν χαράν“ [96]).

Слѣдовательно Зинонъ сдѣлался епископомъ тирскимъ уже послѣ 365 года, когда Либерій отправилъ на востокъ это посланіе, и сразу же показалъ себя убѣжденнымъ никейцемъ.

---

94) Sozom. VI, 12, p. 233. Κατ' ἐκεῖνον δὲ τὸν καιρὸν (весною 367 г. по H. M. Gwatkin, Studies of Arianism, 2 edition, Cambridge 1900, p. XXVII) σύνοδον ἀγόντων ἐν Τυάνοις Εὐσεβίου τοῦ ἐπισκόπου τῆς Καππαδόκων Καισαρείας, Ἀθανασίου τε τοῦ Ἀγκύρας, καὶ Πελαγίου τοῦ Λαοδικείας, Ζήνωνός τε τοῦ Τυρίου, καὶ Παύλου τοῦ Ἐμέσης, Ὀτρέως τε τοῦ Μελιτινῆς, καὶ Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζοῦ, καὶ πολλῶν ἄλλων, οἱ τὸ ὁμοούσιον προσβεύειν ἐψηφίσαντο ἐν Ἀντιοχείᾳ, ἐπὶ τῆς Ἰοβιανοῦ βασιλείας, ἀναγινώσκεται τὰ Λιβερίου καὶ τῶν ἀνὰ τὴν δύσιν γράμματα.

95) Socr. h. e. III, 25, p. 207—208.

96) Socr. h. e. IV, 12, p. 226; въ адресѣ этого посланія стоятъ 64 имени.

Предшественникомъ этого 2-го Зинона былъ Ураній тирскій присутствовавшій на селевкійскомъ соборѣ 359 года въ качествѣ одного изъ вождей акакіанъ [97]).

Василіанами онъ вмѣстѣ съ другими акакіанами былъ низложенъ [98]). Кого они поставили на его мѣсто, и даже поставили ли кого, неизвѣстно.

Во всякомъ случаѣ Зинонъ не былъ поставленъ ими. Въ 360 году оміусіанская партія подверглась разгрому: ихъ вожди были низложены и могли фигурировать только какъ вожди партіи, секты, непризнанные гражданскою властью, которая еще и на селевкійскомъ соборѣ была на сторонѣ акакіанъ: рукоположенный ими на мѣсто Евдоксія въ Антіохію Аніанъ былъ тотчасъ же схваченъ и отправленъ въ ссылку. Поэтому, если василіане въ 359 году и рукоположили кого на мѣсто Уранія, то послѣ мы все равно не встрѣтились бы съ нимъ, какъ съ законнымъ епископомъ тирскимъ. Аѳанасій анкирскій и Пелагій лаодикійскій поставлены были самими акакіанами на мѣсто низложенныхъ ими Василія и Георгія [99]). — Слѣдовательно, дѣятельность Зинона въ рядахъ младоникейцевъ нисколько не доказываетъ, что онъ вышелъ изъ рядовъ оміусіанъ.

Впослѣдствіи Зинонъ тирскій былъ однимъ изъ выдающихся сотрудниковъ св. Василія великаго. Онъ подписался, напр., на 13-мъ мѣстѣ въ числѣ 32-хъ епископовъ подъ отправленнымъ на западъ 92-мъ письмомъ Василія [100]) [отъ 372 года].

Строгіе никейцы впрочемъ этого Зинона законнымъ епископомъ тирскимъ (какъ и св. Мелетія) не признавали, и Павлинъ антіохійскій поставилъ туда епископомъ нѣкоего Діодора [101]). Св. Епифанія посвятилъ этому Діодору одно изъ своихъ сочиненій [102]).

---

97) Socr. II, 39, p. 150. *Ἡγοῦντο δὲ τοῦ μὲν ἑνὸς μέρους Ἀκάκιος ὁ ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας, Γεώργιος Ἀλεξανδρείας, Οὐράνιος Τύρου, Εὐδόξιος Ἀντιοχείας.* Ср. Sozomen. IV, 12.

98) Socr. II, 40, p. 155 (гдѣ *Οὐρσάκιον Τύρου* описка вмѣсто *Οὐράνιον*). Sozomen. IV, 22, p. 165.

99) Sozomen. IV, 25, p. 172 — только объ Аѳанасіи. О низложеніи Георгія и поставленіи Пелагія Сократъ и Созоменъ не говорятъ. Но ср. Gummerus, Die homöusianische Partei, Lpz. 1900, SS. 156—157. Можетъ быть Георгій былъ низложенъ не на константинопольскомъ соборѣ 360 года, а раньше.

100) Gwatkin, 248, n. 2; Cavallera, p. 209 (Note 9).

101) Rufini h. e. 2, 21 ap. — Le Quien, Oriens Christianus II, p. 805.

102) Le Quien, тамъ-же.

По смерти Василія в. мы встрѣчаемъ Зинона тирскаго на антіохійскомъ соборѣ 379-го года [имя его занимаетъ 4-е мѣсто въ числѣ 153 епископовъ этого собора, изъ которыхъ намъ извѣстны только 7][103]), и на константинопольскомъ 2-мъ вселенскомъ соборѣ 381 года [на 13-омъ мѣстѣ въ систематическомъ, расположенномъ по провинціямъ, спискѣ епископовъ этого собора][104]).

Этого Зинона тирскаго, какъ выдающагося современнаго епископа, конечно, хорошо зналъ и самъ св. Епифаній и многіе его современники. Вотъ почему св. Епифаній, когда ему пришлось упомянуть о посланіи св. Александра александрійскаго къ Зинону тирскому, и считаетъ необходимымъ прибавить къ имени *Ζήνωνι* — поясненіе: *τινι ἀρχαίῳ*, желая этимъ сказать: „не къ тому Зинону тирскому, который всѣмъ вамъ извѣстенъ, какъ тирскій епископъ настоящаго времени, а къ другому, древнему".

Слѣдовательно, эпитетъ „*τινι ἀρχαίῳ*" не имѣетъ того значенія, какое придаетъ ему Швартцъ, не доказываетъ, что Зинонъ тирскій въ 324-5 гг. былъ преклоннымъ старцемъ. Но онъ очень важенъ тѣмъ, что ставитъ существованіе этого Зинона въ 324-5 гг. выше всякаго сомнѣнія. Эта оговорка показываетъ, что св. Епифаній въ своемъ экземплярѣ собранія писемъ св. Александра александрійскаго дѣйствительно прочиталъ *Ζήνωνι*, не какое либо другое сходное имя, что въ заголовкѣ этого посланія въ сборникѣ [не въ самомъ адресѣ посланія: въ адресахъ каѳедры епископовъ не поименовывались[105])] прямо было указано, что адресать этого посланія есть епископъ тирскій, и что св. Епифаній, обративъ вниманіе на тождество имени того тирскаго епископа съ именемъ современнаго епископа того же города, или самъ

---

103) Краткое описаніе актовъ этого собора сохранилось въ „собраніи Ѳеодосія діакона" (Codex Veronensis 62). См. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitteilung II въ Nachrichten v. d. Kön. Gesellsch. zu Göttingen, Phil.-hist. Kl., 1904, H. 4, S. 363. — Ср. Спасскій, стр. 567.

104) Греческій списокъ отцовъ константинопольскаго собора 381 г. издалъ по Patm. 172 съ варіантами изъ Patm. 173 В. Н. Бенешевичъ, Приложенія къ изслѣдованію: Каноническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка съ 883 г., СПб. 1905, стр. 87—89 (прилож. IV). *Ζήνων πόλεως Τύρου* является здѣсь какъ 1-й изъ 9-и епископовъ *Φοινίκης* и 13-й во всемъ спискѣ. Тоже мѣсто занимаетъ Zenon tyrius (Provinciae Phoenices) и въ латинскомъ спискѣ въ Concilia ed. S. Binius, t. I, p. 664. Есть еще и сирскій списокъ, но мнѣ онъ недоступенъ.

105) В. В. Болотовъ, Либерій, еп. римскій, и сирмійскіе соборы, стр. 116—118 (= Хр. Чт. 1891, II, 392—394).

припомнилъ, когда былъ епископомъ этотъ древній Зинонъ, или навелъ о немъ справку.

А слѣдовательно, и точность списка никейскихъ отцовъ въ данномъ случаѣ подтверждается самымъ блестящимъ образомъ.

Разъ выясненъ истинный смыслъ эпитета „ἀρχαῖος", прилагаемаго св. Епифаніемъ къ Зинону тирскому, то становится излишнимъ и то, предложенное Тильмономъ, объясненіе этого термина, что Зинонъ названъ „древнимъ" потому, что сдѣлался епископомъ раньше Павлина[106]; и получается полная возможность видѣть въ Зинонѣ просто на просто преемника Павлина. Но въ такомъ случаѣ представляется самымъ естественнымъ предположеніе, что на антіохійской каѳедрѣ Павлинъ, какъ это и стоитъ у Іеронима и въ позднѣйшихъ спискахъ, былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ, а не преемникомъ св. Евстаѳія.

VII.

Если бы была необходимость во что бы то ни стало спасать гипотезу, что Павлинъ тирскій переведенъ былъ въ Антіохію на мѣсто Евстаѳія (не Филогонія), то оставалось бы только допустить, что въ Тирѣ въ 324—5 гг. было одновременно два епископа: Павлинъ и Зинонъ; но изъ нихъ ни одинъ не былъ епископомъ — викаріемъ другого; а это были епископы двухъ партій: Павлинъ — епископъ евсевіанъ — сторонниковъ Арія, Зинонъ — епископъ православныхъ — сторонниковъ св. Александра александрійскаго.

Можно предположить, что когда Павлинъ тирскій, по убѣжденію Евсевія никомидійскаго, прервалъ „молчаніе" и сталъ рѣшительно на сторону Арія и обоихъ Евсевіевъ, значительная часть его паствы, недовольная этимъ, отдѣлилась и избрала себѣ въ епископы строго-православнаго Зинона, который и могъ быть рукоположенъ во епископа тирскаго хотя бы Филогоніемъ антіохійскимъ. Въ подтвержденіе такой догадки можно бы сослаться на то, что и самое молчаніе Павлина, за которое его упрекаетъ Евсевій никомидійскій, могло объясняться тѣмъ, что Павлинъ зналъ настроеніе своей паствы и нѣкоторое время не рѣшался высказаться за Арія, предвидя смуту. Съ поставле-

106) Tillemont, Mémoires VII, p. 649. Ср. Boschius o. c., p. 41, n. 172 (выше стр. 14, прим. 19, 20).

ніемъ Зинона Павлинъ остался не у дѣлъ. Александръ прислалъ свое посланіе (τόμος?) уже Зинону, и онъ же присутствовалъ и на никейскомъ соборѣ. Но и Павлинъ присутствовалъ на этомъ соборѣ, какъ представитель аріанъ. Но потомъ, когда Евсевій никомидійскій снова пріобрѣлъ вліяніе, и Павлинъ опять признанъ былъ законнымъ епископомъ тирскимъ, Зинонъ могъ быть даже и низложенъ, или же — проще допустить — умеръ. Послѣ никейскаго собора такія исторіи повторялись не разъ. Припомнимъ исторію Аѳанасія в. Аѳанасій в. тоже возвратился въ 346 году въ Александрію — по смерти каппадокійца Григорія.

Неудобство здѣсь въ томъ, что придется допустить, что или Павлинъ былъ низложенъ еще до никейскаго собора, или же Зинонъ не былъ законнымъ епископомъ тирскимъ. То фактъ, что египетскіе епископы Секундъ птолемаидскій и Ѳеона мармарикскій были низложены еще тѣмъ александрійскимъ соборомъ, на которомъ произнесено было первое формальное осужденіе аріанства. Но отцы антіохійскаго собора 324 года не рѣшились низложить трехъ епископовъ—сторонниковъ Арія и, ограничившись отлученіемъ ихъ, предоставили окончательное сужденіе о нихъ „великому и священному собору въ Анкирѣ.“ При томъ же и догматическія воззрѣнія Павлина не были такъ крайни, какъ воззрѣнія настоящихъ аріанъ, каковыми были вѣроятно и Секундъ и Ѳеоно. Но — самое главное — такому предположенію противорѣчатъ слова Евсевія кесарійскаго о Павлинѣ[107]): *μακαρίως μὲν βεβιωκότα, μακαρίως δὲ πεπαυμένον*, не допускающія мысли, что въ жизни Павлина были столь серьезныя непріятности. — Если же Павлинъ не былъ низложенъ, то какъ объяснить присутствіе Зинона на никейскомъ соборѣ?

Отъ этихъ затрудненій можно отдѣлаться такимъ предположеніемъ: Павлинъ вовсе не былъ низложенъ; онъ только переведенъ былъ въ Антіохію на мѣсто Филогонія, и на его мѣсто въ Тирѣ поставленъ Зинонъ. Но въ Антіохіи Павлину утвердиться не удалось: православные епископы антіохійскаго округа (провинціи Килисиріи) и значительная часть жителей самой Антіохіи епископомъ антіохійскимъ его не признали и выбрали на его мѣсто Евстаѳія верійскаго, вслѣдствіе чего Павлинъ остался

107) Eus. c. Marc. I, 4, 2 см. выше стр. 22.

епископомъ только антіохійскихъ аріанъ. Что было потомъ. — неизвѣстно; но можно конечно допустить, что Зинонъ тирскій скоро умеръ, и Павлинъ снова вернулся въ Тиръ. Когда потомъ дѣла опять приняли благопріятный для евсевіанъ оборотъ, они низложили Евстаѳія и поставили на его мѣсто снова Павлина; но онъ послѣ этого прожилъ только 6 мѣсяцевъ. Низложеніе Евстаѳія, въ такомъ случаѣ, было местью ему со стороны евсевіанъ за то, что онъ вытѣснилъ Павлина. — Жизнь Павлина и въ такомъ случаѣ не была бы столь „блаженною“, какъ ее описывалъ Евсевій. — Но такая или подобная гипотеза неизбѣжна, если признать доказаннымъ, что Павлинъ по антіохійской каѳедрѣ былъ первымъ преемникомъ св. Евстаѳія.

Но мы уже видѣли, что съ этимъ предположеніемъ, хотя за него стоятъ авторитетнѣйшіе ученые, какъ старинные, такъ и новѣйшіе, дѣло стоитъ не особенно блестящимъ образомъ, что преемникомъ Евстаѳія Павлина не называетъ никто, а предшественникомъ Евлалія — только одинъ Филосторгій, что Евсевію кесарійскому антіохійская каѳедра была предложена несомнѣнно уже по смерти Евлалія; что послѣ отказа Евсевія рукоположенъ былъ Евфроній; что этого именно Евфронія, а не Павлина и не Евлалія, называютъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳія не только Сократъ и Созоменъ, но и Ѳеодоръ мопсуестійскій и — что особенно важно — Георгій лаодикійскій, который послѣ отказа Евсевія былъ кандидатомъ на антіохійскую каѳедру вмѣстѣ съ Евфроніемъ; что, по Іерониму, Павлинъ былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ св. Евстаѳія, что на этомъ же мѣстѣ ставятъ Павлина (или Романа) и позднѣйшіе византійскіе писатели: Ѳеофанъ, Никифоръ, Зонара, Никита, которые прямо отождествляютъ этого Павлина съ Павлиномъ тирскимъ; что Швартцу не удалось привести ни одного свидѣтельства за то, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ послѣ 325 года.

Не проще ли по всему этому допустить, что Павлинъ переведенъ былъ въ Антіохію на мѣсто Филогонія?

То фактъ, что антіохіецъ Ѳеодоритъ представляетъ дѣло такимъ образомъ, что св. Евстаѳій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія. Но слова Ѳеодорита въ данномъ случаѣ не имѣютъ рѣшающаго значенія, такъ какъ онъ и Евлалія считаетъ непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳія, а Павлина знаетъ

только какъ епископа тирскаго. Слѣдовательно, его списокъ антіохійскихъ епископовъ во всякомъ случаѣ имѣетъ пробѣлъ. И ничто не обязываетъ думать, что этотъ пробѣлъ, пропускъ имени Павлина, приходится между Евстаѳіемъ и Евлаліемъ, а не между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ. Послѣднее даже болѣе вѣроятно, чѣмъ первое.

Низложеніе св. Евстаѳія было событіемъ первостепенной важности въ исторіи антіохійской церкви. Оно состоялось на соборѣ и вызвало большія волненія. И слѣдствіемъ его было то, что антіохійская каѳедра надолго перешла въ руки аріанъ (точнѣе: антиникейцевъ). Подробности этого событія остались, вѣроятно, надолго въ памяти антіохійцевъ. Еслибы непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳія былъ Павлинъ тирскій, человѣкъ очень уважаемый и вліятельный среди евсевіанъ, то и его имя удержалось бы въ памяти антіохійцевъ въ связи съ низложеніемъ св. Евстаѳія. На дѣлѣ же мы видимъ иное: Ѳеодоритъ, самъ антіохіецъ, родившійся въ 393/4 г., тотъ самый Ѳеодоритъ, который сохранилъ для насъ письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину тирскому, знаетъ (по имени) антіохійскаго епископа — аріанина Евлалія и называетъ его первымъ преемникомъ Евстаѳія, а о Павлинѣ епископѣ антіохійскимъ — предшественникѣ-ли — преемникѣ-ли Евстаѳія — ничего не знаетъ! Если Павлинъ епископомъ антіохійскимъ былъ недолго, то вѣдь тоже самое сообщаетъ Ѳеодоритъ и объ Евлаліи. Очевидно Евлалій — извѣстный намъ почти только по имени — уцѣлѣлъ въ памяти антіохійцевъ до начала V вѣка въ связи съ исторіей низложенія св. Евстаѳія; а о Павлинѣ успѣли даже позабыть, что онъ былъ когда то епископомъ антіохійскимъ [108]).

---

108) Упоминая объ Евлаліи, Ѳеодоритъ расходится съ Сократомъ и Созоменомъ и совпадаетъ съ Филосторгіемъ. Изслѣдованій объ источникахъ церковныхъ историковъ V вѣка — продолжателей Евсевія — Jeep'a и Güldenpenning'a у меня нѣтъ. Но, судя по Н. Н. Глубоковскій, Блаженный Ѳеодоритъ, епископъ Киррскій, т. II, Москва 1890, стр. 287—293, это совпаденіе никѣмъ не привлечено къ дѣлу по вопросу о зависимости Ѳеодорита отъ Филосторгія (иначе Н. Н. Глубоковскій не умолчалъ бы объ этомъ). И это совершенно справедливо. Внимательное сличеніе Theodoret. I, 22 Val. съ Philost. III, 5 какъ разъ доказываетъ, что Ѳеодоритъ здѣсь не пользуется Филосторгіемъ. Евлалія упоминаетъ не только Филосторгій, но и Іеронимъ. И при томъ же Ѳеодоритъ, какъ антіохіецъ, могъ и изъ устныхъ разсказовъ знать имена антіохійскихъ епископовъ, поставленныхъ аріанами. Но его независимость отъ Филосторгія доказываетъ ясно тотъ фактъ, что онъ совер-

Наоборотъ исчезновеніе Павлина изъ памяти антіохійцевъ вполнѣ понятно, если онъ былъ не преемникомъ, а предшественникомъ св. Евстаѳія. И Филогоній и Евстаѳій оба были епископы строго православные, рѣшительные сторонники св. Александра александрійскаго. И, если между кончиною перваго и возведеніемъ на антіохійскую каѳедру второго, въ Антіохіи и происходили какія смуты, и каѳедру антіохійскую недолгое время занималъ сторонникъ Арія, то это не имѣло важныхъ послѣдствій. До низложенія епископа антіохійскаго дѣло не дошло, и кончилось тѣмъ, что въ Антіохію переведенъ былъ верійскій епископъ Евстаѳій, человѣкъ одного направленія съ Филогоніемъ. — При томъ же въ это время (въ 323—5 гг.) центромъ вниманія всего христіанскаго міра была Александрія, и отраженіе александрійскихъ событій въ Антіохіи не возбуждало особаго интереса. А для самихъ антіохійцевъ событія 323—4 гг. заслонялись болѣе важными событіями около 330 года.

Слѣдовательно, и церковная исторія Ѳеодорита не только не противорѣчитъ предположенію, что Павлинъ тирскій занималъ антіохійскую каѳедру послѣ Филогонія, но скорѣе говоритъ въ пользу его.

Но, если Павлинъ тирскій былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ Евстаѳія, то онъ къ 325-му году уже умеръ.

Но въ такомъ случаѣ, какъ же объяснить то, что Филосторгій заноситъ Павлина въ число тѣхъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ [109]), равно какъ и Ѳеодоритъ очевидно тоже предполагаетъ, что онъ присутствовалъ въ Никеѣ? [110]).

шенно не знаетъ о Павлинѣ, какъ епископѣ антіохійскомъ. Если бы онъ читалъ Филосторгія, то его сообщеніе о Павлинѣ антіохійскомъ не ускользнуло бы отъ его вниманія. Слѣдовательно, на Thdrt. I, 22 можно даже ссылаться въ доказательство того, что Ѳеодоритъ даже не имѣлъ подъ руками исторіи Филосторгія: извѣстія объ антіохійскихъ епископахъ должны были особенно интересовать его, какъ антіохійца. — Объ отношеніи Ѳеодорита къ Филосторгію ср. теперь Parmentier, Theodoret Kirchengeschichte, SS. LXXXIII—XC.

109) См. Supplementa Philostorgiana въ ed. Valesii (Moguntiae 1679), p. 539: De his qui ab Ario steterunt in Synodo Nicaeno, ex Niceta in Thesauro orthod. fid. lib. 5 c. 7 in fin.: Caeterum (ut Philostorgius primo Historiae suae libro author est) ab Ario in Synodo Nicaena steterunt hi, quorum nomina subsequuntur Episcopi — — — ex Phoenicia (10-е имя изъ числа 22-хъ) Paulinus Tyri.

110) Theodoret. h. e. I, 7, 14; p. 26; Theodoret Kirchengeschichte, hrsg. v. L. Parmentier, Leipzig 1911, SS. 32—33 (рѣчь о никейскомъ соборѣ) *ὀλίγοι δέ*

Но разъ Ѳеодоритъ вовсе даже не зналъ о томъ, что Павлинъ тирскій при концѣ жизни занималъ антіохійскую каѳедру, то какое же имѣемъ мы основаніе предполагать, что ему извѣстно было время кончины Павлина? Источникомъ всѣхъ его свѣдѣній о Павлинѣ тирскомъ, какъ покровителѣ Арія, были только приводимыя имъ письма Арія къ Евсевію и самого Евсевія къ Павлину; и онъ просто на просто предполагаетъ, что всѣ 6 епископовъ, на которыхъ ссылался Арій въ письмѣ къ Евсевію, поддерживали его и въ Никеѣ. Это предположеніе, однако, было ошибочно въ отношеніи не къ одному Павлину, который успѣлъ перейти въ Антіохію и умереть раньше, чѣмъ собрался никейскій соборъ, но и въ отношеніи къ Григорію виритскому и Аетію лиддскому. Эти два епископа присутствовали въ 324 году на соборѣ въ Антіохіи, который не только самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался въ пользу Александра александрійскаго и противъ Арія, но и подвергъ отлученію трехъ убѣжденныхъ защитниковъ Арія на востокѣ: Ѳеодота лаодикійскаго, Наркисса нероніадскаго и Евсевія кесарійскаго. Но Григорій и Аетій на этомъ соборѣ не остались вѣрными Арію и подписали, хотя, быть можетъ, и не вполнѣ искренно, его постановленія [111]).

Въ виду этого представляется крайне сомнительнымъ, поддерживали ли они Арія на никейскомъ соборѣ, хотя Григорія заноситъ въ число никейскихъ сторонниковъ Арія и Филосторгій. Подпись подъ постановленіемъ антіохійскаго собора составляла такой прецедентъ, что Григорію и Аетію уже неудобно было защищать Арія въ Никеѣ: ихъ могли за это уличить въ нетвердости своихъ собственныхъ догматическихъ убѣжденій. Въ Ни-

---

τινες, ὧν καὶ πρόσθεν ἐμνήσθην (Ѳеодоритъ имѣетъ въ виду тѣхъ 6 епископовъ, которыхъ назвалъ въ своемъ письмѣ къ Евсевію Арій, и для которыхъ самъ Ѳеодоритъ указывалъ каѳедры; въ числѣ ихъ 3-е мѣсто занимаетъ Павлинъ тирскій. Thdrt. I, 5, p. 21, выше прим. 2) *καὶ πρὸς ἐκείνοις Μηνόφαντος ὁ Ἐφέσιος, καὶ ὁ Σκυθοπολίτης Πατρόφιλος, Θεογόνιός τε Νικαίας αὐτῆς ἐπίσκοπος ὢν καὶ ὁ Νερωνιάδος Νάρκισσος — —, καὶ μετὰ τούτων Θεωνᾶς ὁ Μαρμαρικῆς, καὶ ὁ Πτολεμαΐδος τῆς Αἰγυπτίας Σεκοῦνδος, τοῖς ἀποστολικοῖς ἀντέλεγον δόγμασιν, Ἀρείῳ συνηγοροῦντες.* Павлинъ тирскій *(Παυλῖνος καὶ Γρηγόριος οἱ Φοίνικες)* упоминается у Ѳеодорита, вмѣстѣ съ остальными епископами, на которыхъ ссылался Арій, въ числѣ *ἐπίσημοι προστάται τῆς Ἀρείου συμμορίας* и въ V, 7, 1; но тутъ нѣтъ рѣчи прямо о никейскомъ соборѣ.

111) См. „Антіохійскій соборъ 324 года“ въ Христ. Чт. 1911 г., іюль-августъ, стр. 846—847, 848, 854 (16—17, 18, 24).

кеѣ, правда, отлученные антіохійскимъ соборомъ епископы присутствовали какъ полноправные члены собора (что было, впрочемъ, вполнѣ согласно съ постановленіемъ антіохійскаго собора, который и подвергъ этихъ епископовъ только временному отлученію и окончательное рѣшеніе о нихъ предоставилъ „великому собору въ Анкирѣ“, перенесенному теперь въ Никею); но и они едвали открыто поддерживали тамъ сторону Арія.

Можно бы конечно предположить, что Филосторгій, какъ самъ аріанинъ, обладалъ болѣе точными свѣдѣніями о томъ, какіе именно епископы были на сторонѣ Арія въ Никеѣ. Однако ближайшее ознакомленіе съ его спискомъ этихъ епископовъ убѣждаетъ, что и его списокъ, хотя и болѣе полный, чѣмъ у Θеодорита, не можетъ претендовать на историческую достовѣрность.

Въ числѣ епископовъ, которые будто бы были на сторонѣ Арія въ Никеѣ, мы встрѣчаемъ у него 1) лицъ, къ 325 году уже умершихъ, какъ Василій амасійскій (пострадавшій въ гоненіе Ликинія)[112]; 2) такихъ лицъ, которые не только не были сторонниками Арія, но были даже выдающимися поборниками православія, какъ тотъ же Василій, затѣмъ Мелетій севастопольскій, Леонтій кесаріекаппадокійскій и Лонгіанъ неокесарійскій[113]).

Въ виду этого и показаніе Филосторгія относительно Павлина тирскаго просто не заслуживаетъ довѣрія, тѣмъ болѣе, что по никейскимъ спискамъ въ Никеѣ присутствовалъ не Павлинъ, а Зинонъ тирскій. Въ показаніи Филосторгія вѣрно только то, что Павлинъ былъ на сторонѣ Арія; о времени же его кончины и Филосторгій не имѣлъ точныхъ свѣдѣній.

Тилльмонъ указывалъ еще одно основаніе за то, что Павлинъ тирскій пережилъ никейскій соборъ. Евсевій кесарійскій посвятилъ ему 10-ю книгу своей церковной исторіи. Между тѣмъ

---

112) [18] Ex Ponto: Basilius Amasiae. Ср. о немъ Tillemont, Mémoires, t. VI. Les Ariens, note 1, p. 736.

113) [19] Melitius. — [15.] Ex Cappadocia: Leontius [16] Longianus. Ср. Athan. ep. ad ep. Aeg. et Lib. n. 8: *ἢ Λεοντίου καὶ Εὐψυχίου τῶν τῆς Καππαδοκίας ἐπισκόπων — — — ἢ τῶν μεγάλων Μελετίου καὶ Βασιλείου, καὶ Λογγιανοῦ καὶ τῶν σὺν αὐτοῖς ἀπὸ τῆς Ἀρμενίας καὶ Πόντου.* — Вѣроятно и загадочный [11] Amphion Sigedonis изъ Киликіи у Филосторгія есть Амфіонъ епифанійскій, тоже одинъ изъ „мужей апостольскихъ“ по Аѳанасію l. c. и одинъ изъ выдающихся членовъ антіохійскаго собора 324 года (въ спискѣ епископовъ этого собора его имя занимаетъ 3-е resp. 2-е мѣсто).

онъ писалъ свою исторію послѣ хроники, которая доведена была Евсевіемъ до 326 года [114]).

Но самъ же Тилльмонъ прекрасно видѣлъ, что этотъ аргументъ не имѣетъ рѣшающаго значенія, такъ какъ Евсевій могъ и продолжить свою хронику уже по окончаніи исторіи. И кромѣ того въ самой же исторіи сохранилось указаніе на то, что она закончена до смерти Криспа т. е. до средины 326 года [115]).

Однако Тилльмонъ и въ самой исторіи Евсевія находитъ указаніе на то, что она окончена не ранѣе 325 года: исторія доходитъ до побѣды Константина надъ Ликиніемъ и выражаетъ радость и всеобщее спокойствіе, какія за него слѣдовали, отмѣчаетъ опубликованіе различныхъ законовъ, которые распространяли повсюду доброту, благочестіе и великолѣпіе Константина. Евсевій говоритъ, что счастіе, которымъ теперь наслаждаются христіане, заставило забыть прошедшія бѣдствія. Все это не могло совершиться въ одинъ-два мѣсяца. И вдобавокъ Евсевій передаетъ объ этомъ какъ уже о прошедшемъ. Невѣроятно поэтому, думаетъ Тилльмонъ, чтобы Евсевій окончилъ свою исторію раньше начала 325 года, когда Павлинъ — по хронологіи Іеронима — уже умеръ или по крайней мѣрѣ былъ переведенъ въ Антіохію, и Евсевій, посвящая ему свою послѣднюю книгу, не преминулъ бы упомянуть объ этой перемѣнѣ и сдѣлать изъ этого предметъ ложной похвалы, какъ онъ это дѣлаетъ въ книгахъ противъ Маркелла [116]).

---

114) VII, p. 647—648. Mais il faut considérer encore, que si Paulin a précédé Saint Eustathe, il est mort constamment au plustard au commencement de 325. Et cependant c'est ce qui paroit absolument impossible.]' Car Eusèbe a didié le dixième livre de son histoire ecclésiastique à Paulin: [et on ne peut pas douter que ce ne soit à celui de Tyr,] — — [— Or il [Eusèbe] n'a écrit son histoire qu'après sa chronique, qu'il y cite en divers endroits: Et sa chronique allant jusques en l'an 326, comme S. Jérôme nous en assure dans la sienne, il faut que son histoire n'a esté écrite que dans les années suivantes, et que Paulin ait vécu jusqu'à ce temps là.

115) Cette preuve seroit absolument indubitable, si l'on ne disoit qu'Eusèbe peut avoir amplifié sa chronique. Et en effet nous pourrons montrer autrepart, que son histoire a esté achevé avant la mort de Crispe, c'est à dire avant le milieu de 326. Ср. ниже стр. 132, прим.

116) Mais cela ne satisfait pas encore,] car l'histoire va jusqu'après la défaite de Licinius, et remarque la joie et la tranquillité universelle qui la suivit, la publication de diverses loix qui repandoient de toutes partes la bonté, la piété et la magnificence de Constantin. Il dit que la félicité dont on jouissoit, avoit fait oublier les maux passés. [Toutes ces choses ne se font pas en un mois ou deux.

Гарнаккъ тоже полагаетъ написаніе 10-й книги церковной исторіи, изданіе всей исторіи въ 10-и книгахъ и продолженіе хроники до 325 года, между концомъ 324 и первыми мѣсяцами 325 года [117]).

Въ дѣйствительности въ 10-й книгѣ церковной исторіи Евсевія не сохранилось никакихъ указаній на то, что она писана спустя слишкомъ годъ послѣ окончательной побѣды Константина надъ Ликиніемъ. Событіемъ прошедшимъ эта побѣда была уже и въ концѣ 323 — началѣ 324 года, и Константинъ и за 2— за 3 мѣсяца имѣлъ возможность издать достаточное количество указовъ въ пользу христіанъ. При томъ же и 10-ая книга едвали цѣликомъ написана Евсевіемъ послѣ 18 сентября 323 года. Большую половину ея (17 страницъ изъ 33-хъ по изданіи Швартца) занимаетъ панегирикъ, произнесенный Евсевіемъ при освященіи тирскаго храма (X, 41—72); далѣе слѣдуютъ указы Константина и Ликинія; и уже въ самомъ концѣ (X, 8—9) Евсевій въ видѣ Anhang'a сообщаетъ о гоненіи Ликинія и объ окончательной побѣдѣ Константина. Нужно думать поэтому, что и эту книгу Евсевій началъ писать еще до начала гоненія Ликинія. Для того чтобы прибавить потомъ тѣ двѣ главки, которыми заканчивается 10-ая книга (съ небольшимъ 5 стр. по изданію Швартца SS. 395—400), много времени не требовалось. — Посвященіе Павлину стоитъ у Евсевія въ самомъ началѣ книги (10, 1, 2) и написано, слѣдовательно, можетъ быть еще при Ликиніи, когда Павлинъ несомнѣнно былъ епископомъ тирскимъ. Но я не вижу ничего невозможнаго и въ томъ предположеніи, что, когда Евсевій закончилъ 10-ую книгу своей исторіи, Павлинъ былъ уже въ Антіохіи. Но Евсевій въ виду этого не имѣлъ даже и особенной надобности измѣнять что-либо въ началѣ этой книги. Вѣдь Павлинъ называется тамъ просто *ἱερώτατέ μοι, Παυλῖνε;* каѳедра же его не названа прямо. И, если современные Евсевію и Павлину читатели и безъ прямыхъ

Et encore Eusèbe nous les rapporte, non comme présentes, mais comme passées. Et cependant Licinius n'a esté défait qu'à la fin de l'an 323. Il n'y a donc point d'apparence à dire qu'Eusèbe ait achevé son histoire plustost qu'en 325, lorsque Paulin estoit déjà mort. Mais au moins il estoit deja transféré à Antioche; et Eusèbe en s'adressant à lui dans son dernier livre, n'auroit pu manquer de marquer ce changement, et d'y trouver la matière d'un faux éloge, comme il fait dans ses livres contre Marcel.

117) Harnack, Chronologie II, 115.

указаній самого автора могли догадаться, что престарѣлый епископъ тирскій, котораго Евсевій привѣтствуетъ въ своемъ панегирикѣ при освященіи тирскаго храма, и есть Павлинъ тирскій, то эти же читатели знали хорошо и то, что Павлинъ въ то время занималъ уже не тирскую, а антіохійскую каѳедру. Упоминать объ этомъ не въ частной исторіи тирской церкви и не въ полемическомъ сочиненіи, а въ общей исторіи церкви и при томъ же еще при жизни Павлина было даже не совсѣмъ удобно. Да къ тому же у Евсевія кесарійскаго въ 323—4 году для такихъ детальныхъ измѣненій и добавленій въ своей церковной исторіи, можетъ быть, просто не оставалось и времени. Вѣдь на это время падаетъ самый разгаръ аріанскаго спора, въ которомъ Евсевій принималъ столь дѣятельное участіе. Какъ рѣшительный сторонникъ Арія онъ несомнѣнно писалъ въ его защиту и можетъ быть не одинъ разъ Александру александрійскому и, вѣроятно, и ко многимъ другимъ епископамъ. А сколько времени долженъ былъ отнять у него созванный имъ палестинскій соборъ? — Умолчать въ церковной исторіи, разъ она оставалась не вполнѣ законченной въ октябрѣ 323 года, о такомъ событіи первостепенной важности, какъ окончательная побѣда христіанскаго императора Константина надъ послѣднимъ изъ своихъ языческихъ противниковъ — Ликиніемъ, послѣ 18 сентября 323 года для Евсевія было невозможно. Но переходъ бывшаго тирскаго пресвитера Павлина изъ Тира въ Антіохію ничего необычнаго и замѣчательнаго въ то время не представлялъ, и умолчаніе о немъ въ церковной исторіи, посвященной самому же Павлину, было и не необходимо и даже излишне.

Въ книгахъ противъ Маркелла упоминаніе объ этомъ переходѣ имѣло совершенно ясную цѣль. Тотъ фактъ, что Маркеллъ нападалъ на такого епископа, какъ Павлинъ, который даже и съ видной и безъ того тирской каѳедры переведенъ былъ на еще болѣе видную антіохійскую, безспорно осложнялъ вину Маркелла. Былъ поводъ перечислить всѣ заслуги Павлина, дать его краткое curriculum vitae. И это тѣмъ болѣе, что Павлина въ это время уже давно не было въ живыхъ. Въ 323—4 году Павлина и какъ тирскаго и какъ антіохійскаго епископа и безъ того всѣ хорошо знали.

Что посвященіе Павлину 10-й книги церковной исторіи Евсевія нисколько не противорѣчитъ предположенію, что Павлина къ

325 году уже не было въ живыхъ, показываетъ тотъ фактъ, что Францъ Овербеккъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся нѣмецкихъ церковныхъ историковъ XIX вѣка, спеціально изучавшій вопросъ о церковной исторіи Евсевія и выяснившій планъ ея, соглашается съ Ляйтфутомъ, что Павлинъ тирскій умеръ раньше никейскаго собора, и въ виду этого относитъ окончаніе Евсевіемъ его церковной исторіи ко времени сразу послѣ послѣднихъ разсказываемыхъ въ 10-й книгѣ событій, слѣдовательно къ концу 323 или началу 324 года[118]).

И Швартцъ, хотя онъ и не раздѣляетъ предположенія Ляйтфута о времени кончины Павлина, не ссылается однако, въ доказательство своего собственнаго мнѣнія о Павлинѣ, на фактъ посвященія ему Евсевіемъ 10-ой книги церковной исторіи.

И это нисколько не удивительно. Аргументъ Тилльмона не имѣлъ бы въ глазахъ Швартца ровно никакого значенія, такъ какъ, по его мнѣнію, 3-е, предпослѣднее, изданіе церковной исторіи Евсевія, въ которомъ имъ впервые прибавлена была 10-я книга [1-е состояло изъ 8-и книгъ, 2-е изъ 9-и], вызвано было ничѣмъ инымъ, какъ освященіемъ тирской базилики и смертью Діоклитіана (3 декабря 316 г.), и появилось около 317 года[119]).

---

118) Franz Overbeck, Ueber die Anfänge der Kirchengeschichtsschreibung, Basel 1892, S. 48, Anm. 115: Den Ausgangspunkt der Erzählung des Schlussteils [8—10 книги] seines Werkes gibt Eus. selbst mit dem März des J. 303 ganz genau an (VIII, 2, 4), die letzten von ihm erwähnten Ereignisse sind (X, 9, 4—6) die Niederlage des Licinius und Constantins Antritt seiner Alleinherrschaft im Reiche mit seinen Söhnen (323/4). Die Art, wie dabei des 326 ermordeten Crispus gedacht ist, sowie die Widmung des 10. Buchs an den, zur Zeit des nicänischen Concils schon gestorbenen, Bischof Paulinus von Tyrus lassen die Vollendung des ganzen Werks gleich nach diesen letzten darin noch erwähnten Ereignissen setzen (s. Lightfoot a. a. O. [T. e. Dictionary of Christian Biography], S. 321 f.), so dass die 3 Schlussbücher in der Tat den ihnen von Eus. VIII. Vorwort vorgezeichneten chronologischen Rahmen wenigstens nach unten ausfüllen [три послѣднія книги церковной исторіи Евсевія, какъ разъясняетъ Овербеккъ, описываютъ исторію послѣдняго гоненія на церковь].

119) Einleitungen, Übersichten und Register zu Eusebius' Kirchengeschichte, bearbeitet von Eduard Schwartz und Theodor Mommsen, Leipzig 1909, S. LIX: Die dritte oder, wie man auch sagen kann, die vorletzte Ausgabe, welche die KG auf zehn Bücher brachte, war — — — in erster Linie durch die Enkaenien der tyrischen Basilica, sodann durch den Tod Diocletians veranlasst: sie ist danach etwa ins Jahr 317 zu setzen. Cf. S. LIV. — 1-е, состоявшее изъ 8-и книгъ, изданіе появилось по Швартцу (SS. LVI—LVII) въ 311—312 гг., 2-е, состоявшее изъ 9-и книгъ, не позже 315 года (SS. LVII—LVIII). — Послѣднее, 4-е, изданіе исторіи Евсевія появилось послѣ сентября 323 г. и сохранилось въ группѣ

До насъ не дошло, слѣдовательно, ни одного вполнѣ достовѣрнаго свидѣтельства, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ въ 325 году. Слѣдовательно, показаніе сохранившихся списковъ отцовъ никейскаго собора, что епископомъ тирскимъ въ 325 году былъ Зинонъ, не имѣетъ никакого противовѣса въ сохранившихся памятникахъ церковно-исторической литературы IV—V вѣковъ.

Мы видѣли далѣе, что попытки Швартца доказать, что Павлинъ былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ около 330 года, не можетъ быть признана удачною. Напротивъ, приводимое имъ мѣсто изъ книгъ Евсевія кесарійскаго противъ Маркелла говоритъ скорѣе за то, что Павлинъ умеръ задолго до 330 года.

Нисколько не говоритъ въ пользу того предположенія, что Павлинъ тирскій жилъ и дѣйствовалъ и послѣ никейскаго собора, и то, что у Маркелла анкирскаго [120]) онъ какъ будто оказывается ученикомъ Евсевія кесарійскаго.

Изъ письма „великаго“ Евсевія никомидійскаго къ Павлину видно, что Евсевій кесарійскій высказался въ пользу Арія раньше Павлина. Едвали можно сомнѣваться и въ томъ, что Евсевій былъ ученѣе Павлина, хотя послѣдній несомнѣнно былъ старше перваго и славился какъ хорошій учитель діалектики — у него учились такіе выдающіеся діалектики, какъ Астерій и Аетій — и какъ практическій дѣятель. Слѣдовательно, Маркеллъ имѣлъ фактическія основанія считать Павлина въ извѣстномъ смыслѣ ученикомъ Евсевія кесарійскаго. И ничто не заставляетъ думать, что Маркеллъ имѣетъ въ виду какія-то послѣникейскія письма Павлина, а не то его письмо къ Александру александрійскому,

---

рукописей BD(M). Его признаки — damnatio memoriae Ликинія (проведенное, однако, далеко не послѣдовательно — S. L. — слѣдъ поспѣшности работы). Слѣды 3-го изданія, появившагося несомнѣнно еще при Ликиніи, до войны его съ Константиномъ, сохранились въ группѣ ATER(M) — Schwartz, SS. XLVII—LIV. Даже и 4-е изданіе появилось еще при жизни Криспа (онъ упоминается 10, 9, 4.6; S. 902), и только сирскій переводъ *(Σ)* основывается на экземплярахъ, выпущенныхъ Евсевіемъ уже послѣ 326 г. — Schwartz, S. L. — Слѣдовательно, и въ 4-мъ изданіи Евсевій едва-ли имѣлъ поводъ измѣнять что-либо въ посвященіи 10-й книги Павлину: Павлинъ былъ еще живъ и, можетъ быть, былъ еще въ Тирѣ, когда Евсевій редактировалъ наскоро это изданіе.

120) Eus. c. Marcel. I, 4, 38, выше прим. 5, стр. 9: *Οὕτω δὲ καὶ Εὐσέβιος ὁ τῆς Καισαρείας γέγραφε — — Ὅθεν — — μαθὼν καὶ ὁ Ἀστερίου πατὴρ Παυλῖνος νεωτέρους θεοὺς εἶναι ᾤετο.*

какое онъ написалъ по просьбѣ „великаго“ Евсевія никомидійскаго. Упоминаемое Маркелломъ у Евсевія выше [121]) письмо Павлина и Швартцъ отождествляетъ именно съ этимъ письмомъ Павлина къ Александру. — Равнымъ образомъ и въ Анкирѣ Павлинъ могъ быть и раньше никейскаго собора. Послѣднее даже болѣе вѣроятно, чѣмъ первое. До собора онъ могъ посѣтить Анкиру именно въ цѣляхъ агитаціи въ пользу Арія. Въ это время онъ могъ и не знать еще, чью сторону приметъ Маркеллъ. — Но на никейскомъ соборѣ дѣло аріанъ было проиграно, и агитація въ первое время послѣ него стала и безцѣльною и прямо невозможною. А самъ Маркеллъ вѣроятно высказался на соборѣ настолько ясно, что евсевіане могли понять, что онъ никогда не перейдетъ на ихъ сторону. А когда евсевіане снова пріобрѣли утраченное вліяніе, они поставили себѣ задачею не прямую догматическую пропаганду своего ученія, а устраненіе виднѣйшихъ защитниковъ никейскаго символа при помощи разныхъ темныхъ интригъ. Въ это время Павлинъ едвали сталъ бы такъ откровенно называть Сына Божія тварью и вести рѣчь о „новыхъ богахъ“, какъ это онъ дѣлалъ по словамъ Маркелла. Какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ Гуоткинъ [122]), „обѣ партіи“ [и православная, представителями которой были Евстаѳій антіохійскій и Маркеллъ анкирскій, и аріанская, въ главѣ которой стояли Евсевій кесарійскій, Патрофилъ скиѳопольскій и софистъ Астерій] „научились осторожности въ Никеѣ. Маркеллъ отвергалъ савелліанство и Евсевій избѣгалъ аріанства“. Слѣдовательно, самое описаніе Маркелломъ его разговора съ Павлиномъ доказываетъ, что послѣдній былъ въ Анкирѣ раньше никейскаго собора.

Старинные ученые: Тильмонъ, ванъ Босхъ, а изъ новѣйшихъ Каваллера, приводили еще одинъ аргументъ за то, что Павлинъ тирскій былъ живъ около 330 года. Его имя упоминается въ связи съ исторіей низложенія св. Евстаѳія у Созомена [123]). Какъ

---

121) I, 4, 17, выше стр. 8.

122) Gwatkin, p. 69. Both parties had learned caution at Nicaea. Marcellus disavowed Sabellianism and Eusebius avoided Arianism.

123) Sozom. h. e. II, 19, p. 68: *Συνόδου δὲ ἐν Ἀντιοχείᾳ γενομένης, ἀφαιρεῖται Εὐστάθιος τῆς Ἀντιοχέων Ἐκκλησίας· τὸ μὲν ἀληθές, ὡς πολὺς ἔχει λόγος, καθότι τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστην ἐπῄνει, καὶ τοὺς ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον καὶ Παυλῖνον τὸν Τύρου ἐπίσκοπον, καὶ Πατρόφιλον τὸν Σκυθοπόλεως, ὧν τῇ γνώμῃ οἱ ἀνὰ τὴν Ἕω ἱερεῖς εἵποντο, οἷά γε τὰ Ἀρείου φρονοῦντας ἀπεστρέφετο, καὶ φανερῶς διέβαλε.*

на истинную причину низложенія св. Евстаѳія Созоменъ указываетъ на то, что онъ восхвалялъ никейскую вѣру и отвращался послѣдователей *(τοὺς ἀμφὶ τὸν)* Евсевія [кесарійскаго], Павлина тирскаго и Патрофила скиѳопольскаго, мнѣнію которыхъ слѣдовали восточные „іереи", какъ мудрствующихъ по аріански, и открыто обвинялъ ихъ въ этомъ.

Но изъ этихъ словъ Созомена никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что около 330 года Павлинъ тирскій былъ еще живъ.

Евсевій здѣсь, какъ видно изъ с. 18, несомнѣнно кесарійскій (не никомидійскій): съ нимъ преимущественно полемизировалъ Евстаѳій. Рѣчь у Созомена въ данномъ мѣстѣ идетъ собственно не о самомъ низложеніи Евстаѳія, а объ его причинахъ. Истинную причину этого событія Созоменъ и указываетъ въ полемикѣ Евстаѳія противъ восточныхъ епископовъ—антиникейцевъ, духовными вождями которыхъ были Евсевій, Павлинъ и Патрофилъ, почему Созоменъ и называетъ ихъ *οἱ ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον, καὶ Παυλῖνον — — καὶ Πατρόφιλον.* Но если Павлинъ вмѣстѣ съ Евсевіемъ и Патрофиломъ былъ авторитетомъ для восточныхъ антиникейцевъ, то такое названіе могло удержаться и по его

Тилльмонъ (Mémoires, t. VII, p. 647) думалъ, что это мѣсто у Созомена дѣлаетъ по крайней мѣрѣ невѣроятнымъ, что этотъ историкъ имѣетъ въ виду Павлина, когда говоритъ, что Евстаѳій преемствовалъ Роману, какъ это утверждаютъ нѣкоторые. Sozomene dit aussi que le veritable sujet de la deposition de S. Eustathe fut, qu'il combatoit ouvertement Paulin de Tyr et les autres chefs de la faction Arienne; [de sorte qu'au moins il n'y a point d'apparence à dire, que cet historien a voulu parler de ce Paulin] lorsqu' il a dit que S. Eustathe avoit succedé à Romain, comme quelques uns l'ont prétendu. [Что Созоменъ зналъ, что Романъ, имя котораго взято имъ вѣроятно изъ списка антіохійскихъ епископовъ, есть Павлинъ, а именно Павлинъ тирскій, этого и я не думаю.] Но Тилльмонъ предвидитъ и то возраженіе, что Созоменъ и Ѳеодоритъ, зная Павлина, какъ одного изъ первыхъ и наиболѣе горячихъ защитниковъ Арія, продолжали ставить его между главами этой партіи, не думая о томъ, былъ ли онъ живъ въ это время или нѣтъ. [Tout ce qu'on peut répondre à cela, c'est que Paulin ayant esté l'un des premiers et des plus ardents defenseurs d'Arius, Theodoret et Sozomène ont continué à le mettre entre les chefs de ce partie, sans songer s'il estoit encore vivant ou non.]

Увѣреннѣе ссылается на это мѣсто изъ Созомена, какъ на доказательство того, что Павлинъ былъ живъ около 330 года, ванъ Босхъ (p. 32, n. 133). Plus aliquid (чѣмъ Филосторгій, Ѳеодоръ мопсуестійскій, Никита и Ѳеодоритъ, по которымъ ipsi synodo Nicaeno Павлинъ inter eos adstitit, quibus synodi delicta non arriserint) habet Sozomenus, t. II, c. XIX. — — Vixit ergo, et quidem Tyri episcopus, Paulinus ille etiam usque ad ejectum Eustathium.

Cavallera, p. 69: après le concile Sozomène le [Paulin de Tyr] montre en butte aux polémiques d'Eustathe (Sozom. II, 19).

смерти: Арій умеръ въ 330 году, а названіе „аріане“ для его послѣдователей удерживается и до сихъ поръ. Равнымъ образомъ и опровергать Павлина Евстаѳій могъ и послѣ его смерти: вѣдь полемизировалъ же съ нимъ Маркеллъ около 335 года, когда его несомнѣнно уже не было въ живыхъ.

Могъ Евстаѳій писать противъ Павлина и при жизни его, будучи епископомъ верійскимъ; и эта его полемика всетаки могла быть поставлена ему въ вину при его низложеніи. Но — самое главное — слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ фактъ, что какъ разъ эти три епископа: Евсевій, Павлинъ и Патрофилъ были главными дѣятелями палестинскаго собора, предоставившаго аріанамъ право дѣлать богослужебныя собранія, о которомъ сообщаетъ намъ Созоменъ I, 15 (по Савину). Нетрудно понять, что именно по поводу этого собора въ Палестинѣ и Сиріи и стали говорить объ *οἱ ἀμφὶ Εὐσέβιον, καὶ Παυλῖνον, καὶ Πατρόφιλον*. Соборъ этотъ былъ не позже 323 года (Павлинъ присутствовалъ на немъ еще какъ епископъ тирскій). Слѣдовательно, то событіе въ жизни Павлина тирскаго, благодаря которому онъ сдѣлался однимъ изъ вождей аріанъ на востокѣ, относится ко времени раньше никейскаго собора. О его дѣятельности послѣ этого собора и Созоменъ ничего не знаетъ.

Что, говоря объ *ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον, καὶ Παυλῖνον — καὶ Πατρόφιλον*, Созоменъ имѣетъ въ виду палестинскій соборъ, прекрасно понимаетъ и Швартцъ [124]) и, вѣроятно, поэтому именно и не ссылается на Sozom. II, 19 въ доказательство того, что Павлинъ былъ живъ еще около 330 года. Не ссылается на это мѣсто и Дюшенъ [125]).

Не доказывая, что Павлинъ тирскій былъ живъ около 330 года, разбираемое мѣсто изъ церковной исторіи Созомена очень важно въ другомъ отношеніи. Въ связи съ Sozom. I, 15 оно даетъ понять, какъ случилось, что въ 324 году на антіохійскую каѳедру переведенъ былъ строго-православный Евстаѳій. Въ лицѣ Павлина евсевіане лишились одного изъ своихъ вождей, и было вполнѣ естественно, что при избраніи преемника ему

124) Schwartz, Zur Gesch. d. Ath. VII, 356: gegen Euseb, Paulinus und Patrophilus [d. h. die Synode von Cäsaräa]. — О палестинскомъ соборѣ см. выше вып. I, стр. 2—7.

125) Duchesne, II^3, 161, 2 (выше стр. 13—14).

верхъ взяли ихъ противники, сторонники Александра александрійскаго. Евсевій же кесарійскій съ Патрофиломъ скиѳопольскимъ не имѣли возможности содѣйствовать избранію желательнаго для нихъ кандидата уже потому, что не имѣли на это формальнаго права, какъ епископы другой провинціи, да можетъ быть и не поспѣли въ Антіохію во время (Павлинъ могъ умереть неожиданно для нихъ) [126]).

Но мало того. Можно даже привести и положительный аргументъ за то, что Павлина около 330 года не было въ живыхъ. До насъ сохранилось объ этомъ — хотя и не сразу бросающееся въ глаза, но все же достаточно ясное — свидѣтельство современника — Георгія лаодикійскаго, который самъ въ качествѣ пресвитера ареѳусскаго по низложеніи св. Евстаѳія и отказѣ Евсевія кесарійскаго былъ кандидатомъ на антіохійскую каѳедру, и потому долженъ былъ хорошо знать, кто былъ непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳія.

Въ своемъ *Ἐγκώμιον* Евсевію эмисскому Георгій разсказывалъ, что Евсевій еще раньше низложенія Евстаѳія слушалъ толкованіе Священнаго Писанія у Патрофила скиѳопольскаго и Евсевія кесарійскаго [127]).

Евсевій, образованный сиріецъ изъ Едессы, слушать Евсевія кесарійскаго и Патрофила пришелъ, конечно, потому, что слава ихъ какъ выдающихся богослововъ въ то время гремѣла по всему востоку. Эти два палестинскихъ епископа были изъ числа тѣхъ

---

126) Судя по тому, что Павлинъ не позднѣе 323 года является однимъ изъ главарей палестинскаго собора, и въ концѣ 323 — началѣ 324 г. переходитъ въ Антіохію, онъ былъ въ это время еще очень крѣпкимъ старцемъ, и его смерти не предшествовала продолжительная болѣзнь.

127) Socr. h. e. II, 9, p. 86. *Περὶ Εὐσεβίου τοῦ Ἐμισηνοῦ. — — Τίς δὲ οὗτος ἦν, διδάσκει Γεώργιος ὁ Λαοδικείας. — — Φησὶ γὰρ ἐν τῷ εἰς αὐτὸν πεπονημένῳ βιβλίῳ, ὡς εἴη Εὐσέβιος ἐκ τῶν εὐπατρίδων τῆς ἐν Μεσοποταμίᾳ Ἐδέσης καταγόμενος· ἐκ νέας τε ἡλικίας τὰ ἱερὰ μαθὼν Γράμματα· εἶτα τὰ Ἑλλήνων παιδευθεὶς παρὰ τῷ τηνικαῦτα τῇ Ἐδέσῃ ἐπιδημήσαντι παιδευτῇ· τέλος ὑπὸ Πατροφίλου καὶ Εὐσεβίου· ὧν ὁ μὲν* [несомнѣнно Евсевій!] *τῶν ἐν Καισαρείᾳ, ὁ δὲ τῆς ἐν Σκυθοπόλει* [несомнѣнно Патрофилъ!] *προϊστατο Ἐκκλησίας* [текстъ здѣсь несомнѣнно не въ порядкѣ, и нужно читать или: *ὑπὸ Εὐσεβίου καὶ Πατροφίλου*, или же обмѣнять мѣстами Кесарію и Скиѳополь]. *Μετὰ ταῦτα δὲ ἐπιδημήσαντος αὐτοῦ ἐν Ἀντιοχείᾳ, συνέβη Εὐστάθιον — — καθαιρεθῆναι* — (далѣе см. выше стр. 32, прим. 4).

Sozom. III, 6. *Ὕστερον δὲ ἐξηγηταῖς Εὐσεβίῳ τῷ Παμφίλου, καὶ Πατροφίλῳ τῷ προϊσταμένῳ Σκυθοπόλεως, τὰς θείας βίβλους ἠκρίβωσε. Παραγενόμενός τε εἰς Ἀντιόχειαν, ἐπεὶ συνέβη Εὐστάθιον καθαιρεθῆναι διὰ τὴν Κύρου κατηγορίαν, Εὐφρονίῳ τῷ μετ' αὐτὸν συνῆν.*

трехъ, мнѣнію которыхъ слѣдовали восточные „священники“. И оба же они были въ числѣ главарей палестинскаго собора 323 года. Третьимъ въ компаніи съ ними оба раза является Павлинъ тирскій, къ которому самъ Евсевій кесарійскій относился съ такимъ высокимъ уваженіемъ и которому онъ посвящалъ свои сочиненія.

Спрашивается, почему же ни Патрофилъ, ни Евсевій не указали Евсевію эмисскому на Павлина, какъ на человѣка, у котораго онъ тоже многому могъ бы научиться? И неужели и самъ онъ въ Едессѣ слышалъ только объ Евсевіи и Патрофилѣ и ничего не слышалъ о Павлинѣ? Можно ли допустить, что Павлинъ, котораго такъ высоко ставилъ самъ Евсевій кесарійскій, нисколько не интересовалъ его едесскаго соименника? — И ужъ если можно допустить (хотя это и мало вѣроятно), что Евсевію просто не хотѣлось ѣхать въ Тиръ, то совершенно непостижимо, почему же онъ упустилъ случай послушать Павлина въ Антіохіи. Вѣдь онъ прибылъ туда, повидимому, еще раньше низложенія Евстаѳія; и, однако, почему-то онъ не встрѣтился здѣсь съ Павлиномъ; а жилъ тамъ вмѣстѣ уже — предполагается — со 2-мъ преемникомъ Павлина — Евфроніемъ. Не доказываетъ ли это, что Павлина въ это время уже не было въ живыхъ? — Да и самъ Георгій лаодикійскій не назвалъ бы Евфронія просто преемникомъ, *διαδεξάμενος*, Евстаѳія, если бы на дѣлѣ онъ былъ только 3-мъ его преемникомъ послѣ Павлина и Евлалія. Непродолжительное правленіе зауряднаго епископа Евлалія еще можно было не принимать въ счетъ. Но объ епископѣ столь выдающемся, какъ Павлинъ, нельзя было забыть современнику.

Такимъ образомъ, до насъ не только не дошло ни одного вполнѣ достовѣрнаго свидѣтельства, которое опровергало бы показаніе Іеронима и другихъ позднѣйшихъ авторовъ и списковъ антіохійскихъ епископовъ, что каѳедру антіохійскую по смерти Филогонія занималъ Павлинъ, а именно Павлинъ тирскій; но это показаніе находитъ даже себѣ подтвержденіе въ авторитетномъ свидѣтельствѣ современника — Георгія лаодикійскаго.

VIII.

Послѣ всего сказаннаго нисколько не удивительно, если обычное предположеніе о Павлинѣ тирскомъ, какъ 1-мъ преем-

никѣ св. Евстаѳія на антіохійской каѳедрѣ, раздѣляютъ не всѣ ученые.

Въ существѣ дѣла иниціаторомъ этого обычнаго взгляда едва-ли не былъ Валуа[128]). Онъ первый обратилъ вниманіе на

---

128) Пользуюсь этимъ мѣстомъ, чтобы привести подробную аргументацію Валуа въ пользу его гипотезы о Павлинѣ въ Nota ad Eusebii h. e. X, 1 (p. 369) [Migne G. P., t. XX, coll. 841—844], которую я не имѣлъ возможности привести выше, стр. 32, прим. 1. Аргументація Валуа, какъ оказывается, направлена противъ Годфруа (Gothofredus) и Montacutius'a. — *Ἱερώτατέ μοι Παυλῖνε.* Paulinum intellegit episcopum Tyri, cui libros suos Historiae ecclesiasticae nuncupavit Eusebius. Ejus enim consilio hoc argumentum aggressus fuerat, ut hic non obscure innuit. — — — Eidem Paulino libros duos *Περὶ τοπικῶν ὀνομάτων* nuncupavit Eusebius. — — — Fuit igitur Paulinus *ἐργωδιώκτης* Eusebii nostri, sicut Ambrosius olim fuerat Origenis. — — — Porro hic Paulinus presbyter primum fuit Antiochiae. Inde ad episcopatum Tyriorum evectus, summa cum laude eam ecclesiam administravit. Tandemque pulso Antiochena sede Eustathio, ab Antiochensibus evocatus, Antiochiae praefuit, ut docet Eusebius in libro Contra Marcellum cap. 4 his verbis: *Ἐπὶ τοῦτον — αὐτοῦ.* [Какъ будто Евсевій дѣйствительно говоритъ, что Павлинъ былъ антіохійскимъ епископомъ „по изгнаніи Евстаѳія"!] — — — Certe Philostorgius in lib. III cap. 15, diserte scribit, Paulinum ab episcopatu Tyri Antiochiam translatum in Eustathii locum [этого вовсе не говоритъ и Филосторгій: и у него, какъ у Евсевія, даже имя Евстаѳія не упомянуто] successisse, et post sex menses e vivis abiisse. Idem ex Philostorgio habet Suidas in voce *Ἀέτιος.* Falsum [p]roinde est quod ait Nicetas in Thesauro orthodoxae fidei, solum Philostorgium scribere, Paulinum post abdicationem Eustathii, Antiochiam Tyro translatum fuisse. Non enim solus Philostorgius id scripsit, cum idem quoque affirmet Eusebius in loco quem modo citavi. Mortuus est igitur Paulinus anno Christi 328, cum episcopatum Antiochiae sex menses gessisset. Quare graviter fallitur Gothofredus, qui in notis ad Philostorgium, Paulinum anno Christi 324 mortuum esse supponit, et Philostorgium arguit inconstantiae. Atqui Philostorgius optime sibi constat: parum vero sibi constat ipse Gothofredus, qui Paulinum Tyri episcopum mortuum esse scribit anno Christi 324. Atqui Paulinus Tyri episcopus Nicaenae synodo interfuit [но объ этомъ вѣдь говоритъ тотъ же Филосторгій? Въ чемъ же тутъ „непостоянство" Годфруа?], ut docent Theodoritus lib. I, cap. 6 et Sozomenus in lib. II, cap. 18 et Theodorus Mopsuestenus apud Nicetam in lib. V, cap. 7. Idem cum Gothofredo scribit Rob. Montacutius in notis ad librum I Eusebii Contra Marcellum; Paulinum scilicet eum qui Tyro Antiochiam translatus est, ante synodum Nicenam obiisse, quod est, ut dixi, absurdissimum. Nam quem ante synodum Nicaenam mortuum esse affirmat, eumdem Arianae factionis signiferum fuisse dicit. Baronius quidem Paulinum anno Christi 324 obiisse, eique Eustathium successisse scribit, quem in eo secuti sunt Gothofredus et Montacutius. Verum Baronius Paulinum illum, quem predecessorem Eustathii facit, non dicit episcopum fuisse Tyri, quod Gothofredus et Montacutius perperum dixisse. — Какъ видитъ читатель, особою убѣдительностью аргументація Валуа и здѣсь не отличается. Я не могу только провѣрить его ссылки на Ѳеодора мопсуестійскаго. Не стоитъ ли у него дѣло и съ Ѳеодоромъ также, какъ съ Евсевіемъ и Филосторгіемъ? Но если Ѳеодоръ и дѣйствительно думалъ, что Павлинъ тирскій пережилъ никейскій соборъ, то ошибка и съ его стороны столь же возможна, какъ со стороны Филосторгія и Ѳеодорита: ему просто неизвѣстно было время смерти Павлина тирскаго-

Павлина въ посланіи восточныхъ сердикскихъ отцовъ и у Созомена и, отождествивъ его съ Павлиномъ антіохійскимъ у Іеронима, такъ сказать очистилъ мѣсто для Павлина тирскаго въ Антіохіи по низложеніи Евстаѳія. Взглядъ этотъ, не смотря на авторитетную (но нерѣшительную) поддержку, оказанную ему Тилльмономъ, повидимому, довольно долгое время не пользовался особымъ довѣріемъ въ наукѣ. По крайней мѣрѣ древнѣйшій извѣстный мнѣ представитель противоположнаго взгляда Лекьенъ, трудъ котораго „Oriens Christianus“ вышелъ въ 1740 году, не обнаруживаетъ никакого знанія о Paulinus Daciae resp. Antiochiae въ посланіи сердикскихъ восточныхъ отцовъ и у Созомена, и на основаніи Іеронима, Евсевія и позднѣйшихъ авторовъ смѣло отождествляетъ Павлина антіохійскаго, преемника Филогонія, съ Павлиномъ тирскимъ, относя кончину его къ 324 году [129]), Зинона же тирскаго никейскаго списка и св. Епифанія, хотя въ

антіохійскаго, и онъ естественно могъ предполагать, что разъ Павлинъ былъ однимъ изъ покровителей Арія, то онъ поддерживалъ его и въ Никеѣ и послѣ никейскаго собора.

129) M. Le Quien, Oriens Christianus, t. II (Parisiis 1740), col. 708, XXIII [въ числѣ антіохійскихъ епископовъ] PAULINUS. Hieronymus in Chronico, Philogonio nominato subdit: cui succedit vigesimus secundus Paulinus, ex episcopo scilicet Tyri, uti discimus ex lib. I. Eusebii Caesariensis contra Marcellum Ancyranum cap. 4 ubi et illum patria Antiochenum fuisse tradit, quem subinde Antiocheni cives uti bonum proprium sibi jure vindicassent, *ὡς οἰκεῖον ἀγαθοῦ*. Plura de eo in episcopis Tyri. Obiit utique anno ipso 324. Nam ejus successor Eustathius in sequenti anno concilio Nicaeno generali adfuit. Paulinum hunc Antiochenum a Theodoreto prorsus omissum mirari subit, eo maxime quod Nicephorus quoque, Theophanes et Eutychius Alexandrinus, quinque annos episcopatus ei assignant, quorum opinione obstat temporis brevitas quae ab exortu Arianae haeresis usque ad Nicaenum synodum intercessit, hoc est inter Philogonii aetatem et Eustathii, qui Nicaeno synodo interfuit anno 325. — col. 803 [ECCLESIA TYRI METROPOLIS] VII. PAULINUS. Paulinum Tyri admodum commendat Eusebius l. 10, capp. 1 et 4 ubi ecclesiam describit, quam Paulinus Tyri sedata persecutione [col. 804] exaedicavit: sed et orationem recitat, quam ipse in ejus dedicatione habuit. Caeterum Arius Paulinum inter erroris sui patronos jactat in epistola quam Theodoretus refert l. 1. h. e. c. 5. — — Verum hoc ipso tempore Paulinus Tyro Antiochiam translatus fuit. Id quod imprimis Eusebius testatur libro I. contra Marcellum c. 4 ubi queritur ter beatum et admirabilem suum, *τρισμακάριον καὶ θαυμάσιον* Paulinum quum Tyri episcopum eximie gessisset, eumque ceu proprium bonum suum, Antiochenses tandem vendicassent, a Marcello convitiis proscissum. — — — Hieronymus in Chronico episcopus recensens, qui illis temporibus Antiochenum sedem tenuerant, vigesimum illius urbis pontificem ponit Vitalem, post quem Philogonius XXI. cui successit XXII. Paulinus, post quem XXIII. Eustathius. Plane ante Nicaenam synodum Tyri ecclesiae Zeno praeerat, quippe cui Alexander Alexandrinus de recens nata haeresi Arii scripsit; ipseque Zeno sancto huic concilio interfuit.

выраженіи *τινι ἀρχαίῳ* и онъ видитъ указаніе на преклонный возрастъ Зинона, Ле-кьенъ считаетъ преемникомъ Павлина [130]).

Что Павлинъ тирскій былъ въ Антіохіи преемникомъ Филогонія и умеръ раньше никейскаго собора, признавали изъ старинныхъ ученыхъ Годфруа (Gothofredus) [131]) и Richardus Montacutius, авторъ примѣчаній (не высокаго достоинства) къ Eusebii, Contra Marcellum [132]).

---

130) Le Quien II, 804. VIII. ZENO I. In indice patrum synodi Nicaenae, episcoporum Phoeniciae provinciae primus legitur Zeno Tyrius. Quem quidem indicem Latine expressum puto ex illo quem magnus Athanasius Socrate teste l. I. c. 13 contexuerat. Epiphanius haer. 69, n. 4 scribit Alexandrum Alexandrinum, ut Arii impietatem cohiberet litteras dedisse Eusebio Caesariensi — — — et praesertim in Phoeniciam Zenoni cuidam antiquo Tyri, *ἐν τε τῇ Φοινίκῃ Ζήνωνί τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ*. Quibus significari videtur, hoc tempore quod Nicaenum synodum praecessit, Zenonem Tyri grandaevum fuisse, qui translato Antiochiam Paulino ecclesiam illam coleret.

131) См. выше стр. 138, прим. 1. По словамъ Валуа, Годфруа обвинялъ Филосторгія въ „непостоянствѣ“, inconstantiae, и, конечно, онъ былъ въ этомъ совершенно правъ. Какъ упомянуто уже выше [стр. 37, прим.], Годфруа видѣлъ и то, что у Созомена подъ Романомъ скрывается все тотъ же Павлинъ.

132) Eusebii, Contra Marcellum, ed. Gaisford, p. 390 [annotatio къ c. Marc. I, 4, 2]. *Παυλῖνον*. Cur ideo hunc magnifice laudet ignoro, nisi quod inter primos ad Arii partes tuendos cum Eusebio Caesariensi, Theodoto Laodiceae, Patrophilo Scythopolitano, Eusebio Nicomediensi episcopo accessit, quod docet Athanasius [см. Athan. de synodis, n. 17], et gloriatur ipse Arius in Epist. ad Eusebium in Theodoret., l. I, c. 5. Non est autem ille Paulinus de quo frequentior apud Athanasium mentio, qui a Luciphero Calaritano ordinatus partes suas habuit in schismate illo Antiochensi famosissimo, quanquam etiam episcopus Antiochensis (fuit autem haec Antistitum Antiochensium successio: Tyrannus, Vitalius, Philogonius, Paulinus iste, Eustathius, alter Paulinus [т. е. извѣстный Павлинъ, глава антіохійскихъ евстаѳіанъ, поставленный въ епископы Лукиферомъ, первый законный преемникъ св. Евстаѳія съ евстаѳіанской точки зрѣнія, а не предполагаемый аріанскій преемникъ Евстаѳія]); quinquennio praefuit ecclesiae Antiochenae, Tyro translatus. Obierat ante Concilium Nicaenum. [Такимъ образомъ Montacutius въ отличіе отъ Ле-кьена относится съ довѣріемъ къ показанію позднѣйшихъ авторовъ, что Павлинъ былъ епископомъ Антіохіи 5 лѣтъ; но очевидно это съ его точки зрѣнія не противорѣчитъ предположенію, что Павлинъ былъ преемникомъ Филогонія и умеръ раньше 325 года, такъ какъ начало аріанскаго спора обычно относятъ къ 318 году; но съ этими 5-ю годами трудно согласить сообщеніе Филосторгія, что Аетій пришелъ въ Антіохію къ Павлину, который только недавно, *ἀρτίως*, перешелъ сюда изъ Тира, и спустя 6 мѣсяцевъ по переходѣ его изъ Тира или по прибытіи къ нему Аетія умеръ, и тотъ фактъ, что Филогоній подписалъ *τόμος*, который разсылался св. Александромъ александрійскимъ не въ самомъ началѣ аріанскаго спора]. Hunc profusissime in Historia dilaudat Eusebius l. X, c. 4 ubi totus est panegyristes. Disces autem inde cur hic ab eo dicatur *διαπρεπῶς τῆς τῶν Τυρίων ἐκκλησίας* praefuisse. Extat ad illum contribulem et *σύμψυφον* suum epistola Eusebii Nicomediensis alastores, ap. Theodoret. l. I, c. 6 et ni fallor idem est cui librum *περὶ τοπικῶν ὀνομάτων τῆς θείας γραφῆς* hactenus ineditum [теперь это сочиненіе

И въ XIX столѣтіи взглядъ этотъ имѣлъ трехъ авторитетнѣйшихъ представителей. Это — величайшій англійскій богословъ-историкъ XIX вѣка епископъ Ляйтфутъ, съ которымъ соглашались спеціалистъ по исторіи аріанства, тоже англичанинъ, Гуоткинъ [133]) и выдающійся нѣмецкій церковный историкъ Францъ Овербеккъ (см. стр. 131, прим. 1).

изданo Klostermann'омъ въ Texte und Untersuchungen, Neue Folge VIII, 2 — Harnack, Chronologie II, 122] scripsit, et eodem elogio isthic quoque exornat.

133) Gwatkin, Studies of Arianism, 2. edition, Cambridge 1900, p. 69, n. 2: When Marcellus wanted to fix on his enemies a clear statement that the Lord is no more that a creature, he was obliged Fr. 33, p. 27 to go back to Paulin of Tyre, who was dead before the concile met [до собранія никейскаго собора: Гуоткинъ доказываетъ здѣсь, что Both parties had learned caution at Nicaea. Marcellus disavowed Sabellianism and Eusebius [кесарійскій] avoided Arianism]. (Lightfoot, Eus. Caes., p. 322 [разумѣется статья Ляйтфута объ Евсевіи кесарійскомъ въ Smith-Wace, Dictionary of Christian Biographies v. II [1880], p. 308 ff., о которой Harnack, Chronologie II, 106, 2 пишетъ: Die gründlichste Arbeit (объ Евсевіи кесарійскомъ) nach den Bemühungen des unsterblichen Valesius ist noch immer der Artikel „Eusebius" von Lightfoot im Dict. of Christ. Biogr. Эти строки написаны до выхода въ свѣтъ VI тома Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft. Теперь, вѣроятно, рядомъ съ статьею Ляйтфута Гарнаккъ поставилъ бы и появившуюся въ этомъ томѣ энциклопедіи статью объ Евсевіи кесарійскомъ Эдуарда Швартца.] Эта статья Ляйтфута въ дорогомъ англійскомъ „Словарѣ христіанскихъ біографій" мнѣ стала доступна, когда моя статья уже печаталась. Впервые я съ этимъ взглядомъ познакомился по приведенному примѣчанію Гуоткина. — Какъ оказывается, Ляйтфутъ вопроса о времени кончины Павлина коснулся только случайно — въ связи съ вопросомъ о томъ, когда Евсевій кесарійскій закончилъ свою церковную исторію. Въ томъ фактѣ, что послѣдняя книга этой исторіи посвящена Павлину, Ляйтфутъ видитъ твердый terminus ad quem изданія исторіи, такъ какъ Павлинъ умеръ въ 324 или — самое позднее — въ 325 году, p. 322b. The last book is dedicated to his friend Paulinus. Here again we have a definite terminus ad quem, for Paulinus died A. D. 324, or 325 at the latest. — Тѣ, которые хотятъ относить время изданія исторіи къ болѣе позднему времени, говоритъ Ляйтфутъ, пытаются ослабить силу этого аргумента двумя путями (Those who would postpone the date of the History meet this argument in one of two ways). 1) Они предполагаютъ, что Павлина уже не было въ живыхъ, когда Евсевій писалъ посвященіе ему 10-й книги ((i) They suppose that Paulinus was no longer living when Eusebius wrote these words [т. е. слова *ἱερώτατέ μοι Παυλῖνε*]). Но такое пониманіе словъ Евсевія — по мнѣнію Ляйтфута — неестественно и не подтверждается контекстомъ. Выраженіе *ἱερώτατε* имѣетъ параллель въ предисловіи „Ономастика", гдѣ Евсевій обращается къ тому же Павлину съ словами *ἱερὲ τοῦ Θεοῦ ἄνθρωπε Παυλῖνε*. Но Павлинъ въ то время, когда Евсевій посвящалъ ему Ономастикъ, несомнѣнно былъ еще живъ. Если даже понимать слова: *σοὶ τοῦτον ἐπιγράψομεν*, вмѣстѣ съ Гейнихеномъ, въ томъ смыслѣ, что Евсевій прибавилъ 10-ю книгу по настоянію Павлина, и тогда Павлинъ былъ еще живъ. (This however is an unnatural interpretation, not being suggested by anything in te context. The expression *ἱερώτατε* has a

И въ XX вѣкѣ взглядъ этотъ имѣлъ одного представителя въ лицѣ профессора Гидулянова [134]).

---

parallel in the preface to his Onomasticon, where he adresses this same person, when he was certainly living, as *ἱερὲ τοῦ Θεοῦ ἄνθρωπε Παυλῖνε.* Even if with Heinichen we interpret the words *σοὶ τοῦτον ἐπιγράψωμεν,* not "let us inscribe", but "let us ascribe this to thee", as if the tenth book had been added at the instigation of Paulinus, it will still imply that he was living. The imperativ however and the *ἀναβοώμενοι* of the context seem to point rather to a dedication [10-я книга была только посвящена Павлину, но написана не по его иниціативѣ, а по собственному желанію самого Евсевія].) — 2) Они относятъ смерть Павлина къ болѣе позднему времени. Но Ляйтфуту это кажется совершенно невозможнымъ. Павлинъ — по словамъ Евсевія — былъ епископомъ сначала Тира, а потомъ Антіохіи. Эту послѣднюю каѳедру онъ занималъ — по Филосторгію — только 6 мѣсяцевъ предъ своею смертью. Но на никейскомъ соборѣ присутствовали Зинонъ, епископъ тирскій, и Евстаѳій, епископъ антіохійскій. Слѣдовательно, смерть Павлина имѣла мѣсто до лѣта 325 года, когда [19 іюня] собрался никейскій соборъ, и Іеронимъ безспорно правъ, когда онъ представляетъ Павлина непосредственнымъ предшественникомъ Евстаѳія [(ii) They postpone the death of Paulinus to a much later date. This however seems impossible. Paulinus was bishop first of Tyre and afterwards of Antioche (Euseb. c. Marcell. i, 4). This last seat he only held six months before his death (Philostorg. H. E. iii, 15). At the Council of Nicaea however, Zeno is bishop of Tyre, and Eustathius of Antioch. His [конечно, Павлина] death therefore must have taken place before the summer A. D. 325, when the council met; and Jerome (Euseb. Chron. ii, p. 192) is unquestionably right when he represents Paulinus as the immediate predecessor of Eustathius]. Съ другой стороны, по словамъ Филосторгія, какъ они переданы Фотіемъ, выходитъ, что Павлинъ слѣдовалъ за Евстаѳіемъ послѣ его низложенія, такъ какъ онъ, повидимому, считаетъ его непосредственнымъ предшественникомъ Евлалія. Если Филосторгій говоритъ это, то приведенные уже факты доказываютъ, что онъ неправъ, но, можетъ быть, ошибка обязана своимъ происхожденіемъ только Фотіевой манерѣ сокращенія. [On the other hand the language of Philostorgius (l. c.), as given by Photius, implies that he succeded Eustathius, when Eustathius was deposed, for it apparently makes him the immediate predecessor of Eulalius. If Philostorgius said this, the facts already adduced show that he was wrong, but possibly the error is due to Photius's mode of abridging.] Соотвѣтствующее мѣсто у Свиды (см. выше стрр. 28—29) показываетъ, по мнѣнію Ляйтфута, какъ чрезъ небольшое измѣненіе выраженія можетъ получиться совершенно ошибочное показаніе [note i: The corresponding passage in Suidas (s. v. *Αέτιος*) shews how by a slight change of expression the erroneous statement might be introduced. Я не знаю, какое именно выраженіе имѣетъ въ виду Ляйтфутъ. Но точность сообщенія Фотія, что преемникомъ Павлина, по Филосторгію, былъ Евлалій, подтверждаетъ и Свида. Далѣе Ляйтфутъ говоритъ въ этомъ примѣчаніи: Nicetas Chron. (Thes. iii, 9) says, „Solus vero Philostorgius libro Historiarum secundo Paulinum Tyro Antiochiam translatum esse auctor est." This statement is not strictly accurate, for Eusebius himself mentions his translation to Antioch; but Philostorgius, if rightly represented, is alone in placing the incident after the removal of Eustathius. A. D. 330.] — Ѳеодоритъ, считающій Евстаѳія непосредственнымъ преемникомъ Филогонія, просто проглядѣлъ краткое правленіе Павлина. [Theodoret (H. E. i, 6) overlooks Paulinus's short tenure of office, when he makes Eustathius the immediate successor of Philogonius.] Другія

Авторитетъ Ле-кьена, Ляйтфута, Гуоткина и Овер-

мѣста, цитуемыя Гейнихеномъ, какъ, напр., Sozom. h. e. II, 18, не доказываютъ ничего, такъ какъ они не требуютъ, чтобы Павлинъ былъ еще живъ въ то время, о которомъ они говорятъ [Other passages quoted by Heinichen (e. g. Soz. H. E. ii, 18) prove nothing, for they do not require that Paulinus should be still living at the times of which they speak]. — Непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳія по его низложеніи Ляйтфутъ считаетъ Евфронія, а относительно Евлалія высказываетъ предположеніе, что онъ былъ только кандидатомъ на эту каѳедру, подобно Евсевію кесарійскому, но никогда не занималъ ее фактически [p. 315 b One of these (разумѣются Евфроній и Георгій) Euphronius was elected. — Note e: Euphronius is represented as the immediate successor of Eustathius by Soz. H. E. ii, 10, Socr. H. E. i, 24; and this is natural inference from Constantine's letter (Eus. V. C. iii, 62). On the other hand, Theodoret (H. E. i, 21) says that they appointed Eulalius first but that he only lived a short time, and they then desired to translate Eusebius of Palestine. Jerome (Chron. ii. p. 192, Schoene) gives the names of the Arian bishops who were thrust in succession into the place of Eustathius, as "Eulalius, Eusebius, Euphronius, Placillus etc. Perhaps Eulalius was put forward for the vacant seat, like Eusebius, but never actually appointed]. Этому предположенію, однако, противорѣчитъ сообщеніе Филосторгія, что именно при Евлаліи, 23-мъ епископѣ антіохійскомъ, Аетій долженъ былъ покинуть Антіохію. О Павлинѣ Созомена III, 11 и посланія „филиппопольскихъ“ отцовъ Ляйтфутъ не упоминаетъ. — На этотъ „недосмотръ“ великаго англійскаго богослова обратилъ вниманіе другой англійскій ученый E. Venables, написавшій для вышедшаго въ 1887 году IV тома того же Dictionary of Christian Biography статью о Павлинахъ антіохійскихъ (p. 231—232); — p. 232: There is no little uncertainty as to the succession of the bishops of Antioch immediately before and after the council of Nicaea, and it has been seriously questioned, and that on no unsufficient grounds, whether there were two bishops of the name of P., one immediately preceding, the other immediately succeding Eustathius, or only one; and also whether that one is to be placed before or after Eustathius. Dr. Lightfoot decides that there was only one, and makes him Eustathius's predecessor. — — But he seems to overlook the statement of the Eusebian bishops of Philippopolis (Hilar. Frag. ii, p. 26) supported by Sozomen (H. E. iii, 11) that P. was the friend of Hosius, and had been deposed for magic, and other alleged crimes. — Такъ какъ Ляйтфутъ коснулся вопроса о Павлинѣ тирскомъ-антіохійскомъ лишь случайно, и вообще исторія церкви IV вѣка не была его спеціальностью [его капитальный трудъ, какъ извѣстно, посвященъ мужамъ апостольскимъ, а καθ' ἐξοχήν св. Игнатію], то, конечно, вполнѣ возможно, что онъ дѣйствительно „проглядѣлъ“ этого Павлина „филиппопольскихъ“ отцовъ“ и Созомена; и это, конечно, упростило ему задачу. Но такъ какъ въ дѣйствительности этотъ загадочный Павлинъ — не то дакійскій, не то антіохійскій — не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о Павлинѣ тирскомъ, то не невозможно, что Ляйтфутъ ничего не „проглядѣлъ“, а совершенно сознательно игнорировалъ извѣстія Созомена и „филиппопольскаго“ посланія просто, какъ не относящіяся къ дѣлу. Неизлишне отмѣтить, что этого Павлина иногда игнорируютъ и представители обычнаго взгляда на Павлина тирскаго, какъ, напр., Швартцъ. Въ Zur Geschichte des Athanasius VII, 356, 1, говоря о низложеніи св. Евстаѳія, онъ приводитъ изъ Hilar. frg. hist. 3, 27 какъ разъ приведенную выше (стр. 47) тираду quod convixerit — omnibus declaravit, но съ пропускомъ сообщенія о Павлинѣ. Черезъ 2 страницы (S. 358, 1) у него рѣшается вопросъ о Павлинѣ тирскомъ (см. выше стрр. 44—45);

бекка самъ по себѣ уравновѣшивалъ бы въ достаточной, хотя,

но о Павлинѣ фрагментовъ Иларія и Созомена не сказано ни слова. И въ Mitteilung VIII, 406, 3 онъ также приводитъ изъ даннаго мѣста фрагментовъ только сообщеніе объ Евстаѳіи и Киматіи. Во всякомъ случаѣ этотъ загадочный Павлинъ едва-ли сбилъ бы съ толку Ляйтфута, едва-ли заставилъ бы его повѣрить, что Павлинъ тирскій былъ въ Антіохіи преемникомъ, а не предшественникомъ св. Евстаѳія. Важнѣе то, что Ляйтфутъ несомнѣнно проглядѣлъ въ источникахъ и нѣчто такое, что весьма вѣско говоритъ въ пользу его гипотезы, какъ, напр., тотъ фактъ, что и Филосторгій (у Свиды), называя Павлина тирскаго 22-мъ антіохійскимъ епископомъ отъ апостоловъ, подтверждаетъ историческую достовѣрность списка Іеронима. Неправдоподобно и его предположеніе, что ошибку Филосторгія нужно отнести на счетъ Фотія, такъ какъ въ данномъ случаѣ точность передачи Фотія (что Евлалій былъ преемникомъ Павлина) подтверждаетъ и Свида. Но подобные недосмотры и пробѣлы въ аргументаціи только естественны въ случайной замѣткѣ, не имѣющей характера научнаго этюда, посвященнаго ex professo данному вопросу. — Самъ Venables вѣритъ въ существованіе — въ 1-й половинѣ IV вѣка — двухъ Павлиновъ, епископовъ антіохійскихъ. Правленіе 1-го изъ нихъ, упоминаемаго Іеронимомъ, Никифоромъ, Евтихіемъ, Ѳеофаномъ, Никитою и тождественнаго съ Павлиномъ Созомена, онъ относитъ вмѣстѣ съ Клинтономъ къ 321—325 гг.; а правленіе 2-го — бывшаго тирскаго — къ 328—329 гг. p. 231b: Paulinus (2) bishop of Antioch A. D. 321—325 (Clinton, Fasti Romani ii, 548). He is omitted by Theodoret — — — but he appears in the Chronicle of Jerome, and under the name of Paul in that of Nicephorus, and of Apollinus in that of Eutychius, p. 431, and is mentioned by Theophanes, p. 11, and Nicetas, and is accepted by Valois — — and Tillemont — — and Clinton (n. s.). He is distinctly named by Sozomen, and united with his successor Eustathius as bishops of Antioch, friendship with whom was one of the reasons for the deposition of Hosius by the Eastern bishops at Philippopolis. И, однако, Павлина „филиппопольскаго“ посланія (въ виду „Daciae“) Venables какъ будто колеблется отождествить съ Павлиномъ Созомена. If the scandalous charges -- пишетъ онъ — brought against Paulinus by the malcontents at Philippopolis in their encyclical, of magical arts, a debauched life, and of being the author of books which had been burnt for the impieties they contained, for which he had been deposed from the episcopate (Hilar. Fragm. ii, p. 633) refer to this Paulinus [тождество Павлина фрагментовъ съ Павлиномъ Созомена совершенно очевидно и безспорно; и если Venables сомнѣвается въ этомъ, то это не говоритъ въ пользу его критической проницательности], they are probably as devoid of foundation as those against Eustathius or other orthodox prelates in the same document. [Но если обвиненія противъ Павлина были столь же неосновательны, какъ и обвиненія противъ св. Евстаѳія, и въ 342 году онъ былъ еще живъ — тогда какъ св. Евстаѳій и Киматій уже умерли —, то почему же сердикскій соборъ ничего не сдѣлалъ въ его пользу, не призналъ его незаконно низложеннымъ, и это, несмотря даже на то, что онъ былъ неразлучнымъ другомъ главнаго дѣятеля этого собора Осія? — Ср. выше стрр. 49—50, 55—56.] The reading, however, is doubtful, and though Valois in his notes on Sozomen — — reads “Antiochiae“, and base his argument on it, all other editions of the encyclical read “Daciae“. Pagi accepts the deposition of Paulinus without being able to throw any light in its cause (Critic. in Annal. Baron., tom. i, p. 292). — P[aulinus] (3), bish., first of Tyre and then of Antioch for six months. A. D. 328—329 (Clinton F. R.). Повидимому у Клинтона же заимствовалъ дату кончины Павлина тирскаго-антіохійскаго и Гарнаккъ (выше стр. 23).

конечно, далеко не полной мѣрѣ (качественно, но не коли-

Пользуюсь этимъ мѣстомъ, чтобы привести и разобрать и еще одну гипотезу о загадочномъ Павлинѣ фрагментовъ Иларія и Созомена. Доцентъ Кіевской Духовной Академіи С. Л. Епифановичъ въ своей „Библіографической замѣткѣ“ о моихъ статьяхъ (Труды Кіевской Духовной Академіи, 1913 годъ, Январь, стрр. 126—152; далѣе у него слѣдуютъ замѣтки о Schwartz, Ostertafeln и другихъ книгахъ) коснулся и — затронутаго мною въ статьѣ „Антіохійскій соборъ 324 года“, стр. 23 [853], прим. 46, и стрр. 42—43 [1022—1023] — вопроса о Павлинѣ тирскомъ. Соглашаясь со мною, что Павлинъ тирскій былъ предшественникомъ св. Евстаѳія, С. Л. Епифановичъ приводитъ (стр. 132, прим. 1) кратко и аргументы въ пользу моего мнѣнія. — „По Тильмону (Mém. VII², 296—297) — пишетъ онъ — Павлинъ тирскій былъ послѣ Евстаѳія, но за это только Филосторгій III, 15 [ср. его перечень сторонниковъ Арія въ Никеѣ у Никиты въ Thes. orthod. fidei V, 7; Филосторгія повторяетъ Suidas подъ *Аέτιος*], который не всегда безошибоченъ; противъ него — Ѳеодор[итъ] I, 22“ [на дѣлѣ Ѳеодоритъ ни за, ни противъ Филосторгія, такъ какъ онъ совершенно не знаетъ, что Павлинъ тирскій былъ при концѣ жизни епископомъ антіохійскимъ; но его „Евлалій“ — повидимому — за Филосторгія; и обычное мнѣніе о Павлинѣ тирскомъ, какъ преемникѣ св. Евстаѳія, есть собственно комбинація сообщеній Филосторгія и Ѳеодорита, ср. выше стрр. 38—39]. „Хроника Іерон[има]; списокъ, напр., Никифора, ed. de Boor, 130, 20, и таблицы Ѳеофана; никейскія подписи съ именемъ Зинона тирскаго, преемника Павлина; письмо Александра ал. къ Зинону тирскому у Епиф. LXIX, 4, ср. Евсевій, C. Marcell. I, 4, 2; въ III фрагм. Иларія и у Созом. III, 11 разумѣется, вѣроятно, пресвитеръ Павлинъ, глава евстаѳіанъ, другъ Киматія, участвовавшаго впослѣдствіи въ его хиротоніи (ср. Хрон. Іерон. var. lect.).“ — Признаюсь, мнѣ не приходила и въ голову мысль, чтобы Павлина фрагментовъ Иларія и Созомена могъ кто-либо отождествить съ пресвитеромъ Павлиномъ, главою евстаѳіанъ. Этого Павлина я не имѣлъ въ виду уже потому, что и въ 324 и въ 342 гг. онъ несомнѣнно былъ только пресвитеромъ и епископомъ сталъ только въ 362 году; но восточные отцы сердикскаго собора говорятъ о „Павлинѣ, нѣкогда епископѣ Дакіи“. Слова Созомена *(Παυλίνῳ καὶ Εὐσταθίῳ τοῖς ἡγησαμένοις τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας)* правда не столь опредѣленны и несомнѣнно приложимы и къ пресвитеру Павлину, который по низложеніи св. Евстаѳія былъ несомнѣнно главою, вождемъ антіохійскихъ евстаѳіанъ. Въ настоящее время мнѣ представляется даже не только вполнѣ возможнымъ, но и очень вѣроятнымъ, что самъ Созоменъ, писавшій въ V вѣкѣ, когда Павлина II антіохійскаго, главу антіохійскихъ евстаѳіанъ, недовольныхъ св. Мелетіемъ, еще всѣ хорошо помнили, благодаря вызванной его хиротоніей антіохійской схизмѣ, имѣлъ въ виду въ приведенныхъ словахъ именно этого Павлина, и, можетъ быть, поэтому именно онъ и говоритъ объ *ἡγησάμενοι* антіохійской церкви, не объ *ἐπίσκοποι*. О хиротоніи Павлина Лукиферомъ Созоменъ говоритъ въ V, 12, p. 198, но еще раньше, IV, 28, p. 174, упоминаетъ объ общникахъ Павлина, *Παυλίνῳ κοινονούντων*, въ чемъ W. Lowth усматриваетъ — едва-ли справедливо — метахронизмъ. Но Павлинъ былъ вождемъ евстаѳіанъ и до хиротоніи. Въ IV, 28 Созоменъ говоритъ о Павлинѣ, какъ о лицѣ уже извѣстномъ, и сама собою напрашивается мысль, что онъ считаетъ его за одно лицо съ Павлиномъ въ III, 11, p. 107. — Я склоненъ даже думать, что и *ἡγησάμενος τῆς Ἀντιοχέων ἐκκλησίας* Павлинъ „филиппопольскаго“ посланія сдѣлался у Созомена не потому, что такъ искажено было имя его каѳедры въ томъ экземплярѣ этого посланія, какой былъ подъ руками у Созомена, и не потому только, что имя этого Павлина стоитъ въ посланіи въ

чественно) авторитетъ Валуа, Тилльмона, ванъ Босха,

близкомъ сосѣдствѣ съ именемъ Евстаѳія антіохійскаго, но главнымъ образомъ потому, что, встрѣтивъ тутъ имена Павлина и Евстаѳія, Созоменъ ошибочно отождествилъ этого Павлина, каѳедра котораго обозначена была неясно, съ извѣстнымъ Павлиномъ, главою вѣрныхъ послѣдователей св. Евстаѳія и впослѣдствіи ихъ епископомъ. — Но выраженіямъ Созомена я не могъ придавать особенно важнаго значенія уже потому, что онъ даетъ не текстъ, а только краткое resumé „филиппопольскаго“ посланія. — Теперь я склоненъ видѣть въ его *ἡγησάμενοι* даже тенденціозное измѣненіе подлиннаго выраженія посланія. — То вѣрно, что въ фрагментахъ Иларія мы имѣемъ не оригиналъ, а только латинскій переводъ подлиннаго греческаго посланія восточныхъ сердикскихъ отцовъ; и нельзя совершенно отрицать той возможности, что наличное „episcopo“ фрагментовъ есть только неудачный переводъ такого греческаго выраженія, которое приложимо было и къ пресвитеру. Но — во всякомъ случаѣ Созоменъ — не аргументъ за то, что episcopo не есть переводъ греческаго *ἐπισκόπῳ*. А затѣмъ — прежде чѣмъ допускать возможность такой ошибки въ наличномъ текстѣ фрагментовъ, слѣдуетъ поставить вопросъ: вѣроятно ли, что тутъ идетъ рѣчь о пресвитерѣ Павлинѣ? Мнѣ предположеніе С. Л. Епифановича представляется невѣроятнымъ уже по хронологическимъ основаніямъ. Пресвитеръ Павлинъ хиротонисованъ былъ Лукиферомъ только въ 362 году, спустя minimum 30 лѣтъ по низложеніи св. Евстаѳія, и умеръ около 388 года [между 386 и 391 гг. — Cavallera, 267—268, note 1. Socr. V, 15, Soz. VII, 15]. Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, что онъ умеръ въ очень преклонномъ возрастѣ. Слѣдовательно, вся вѣроятность за то, что около 330 года онъ былъ еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ. Можно ли поэтому допустить, что къ этому времени онъ успѣлъ возбудить противъ себя такую ненависть евсевіанъ, что они постарались его низложить, и въ 342 году общеніе съ нимъ ставили чуть ли не въ главную вину самому Осію? Мало того: и самый фактъ хиротоніи Павлина и вообще все, что мы знаемъ о немъ, какъ епископѣ, хотя и непризнаваемомъ на востокѣ, однако, уважаемомъ настолько, что даже самъ императоръ Валентъ оставлялъ его въ покоѣ, плохо мирится съ предположеніемъ, что этотъ Павлинъ еще будучи пресвитеромъ обвиненъ былъ въ занятіяхъ волшебствомъ и за это низложенъ. Но — самое главное: Paulinus olim Daciae episcopus посланія восточныхъ сердикскихъ отцовъ уже потому одному не есть Павлинъ пресвитеръ антіохійскій, что „вода естественно течетъ съ горы, а не въ гору“, что превращеніе подлиннаго „Antiochiae“ въ наличное „Daciae“ столь же неправдоподобно, какъ, наоборотъ, вполнѣ естественно обратное явленіе. Ср. выше стр. 52. — Ссылка С. Л. Епифановича на фактъ, что „пресвитеръ Павлинъ“ былъ „другомъ Киматія, участвовавшаго впослѣдствіи въ его хиротоніи“ — не доказываетъ ничего. То вѣрно, что въ посланіи „филиппопольскихъ“ отцовъ Осію ставится въ вину его общеніе не только съ Павлиномъ, но и съ „Евстасіемъ“ [Eustasio = св. Евстаѳіемъ] и „Квиматіемъ“ (Quimatio); и нѣтъ повода сомнѣваться, что латинское Quimatio есть передача греческаго *Κυματίῳ* [ср., напр., *Κυντιλιανὸς* = Quintilianus]. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что этотъ Quimatius и есть тотъ самый Киматій, епископъ палтскій въ Киликіи, который принималъ участіе въ хиротоніи пресвитера Павлина, хотя это допускаетъ не только С. А. Епифановичъ, но даже и Швартцъ (Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius VIII, S. 406, Anm. 3). Дѣло въ томъ, что по крайней мѣрѣ наличный текстъ фрагментовъ Иларія говоритъ за то, что этого „Квиматія“, какъ и св. Евстаѳія, въ 342 году уже не было въ живыхъ. Я не вижу основаній сомнѣваться въ томъ, что выраженіе „exitus enim

Клинтона, Гарнакка, Лоофса[135]), Шварца, Дюшена,

illorum“ означаетъ смерть этихъ двухъ епископовъ. За это говоритъ не только обычный смыслъ слова exitus = ἔξοδος [ср. и у насъ: „Канонъ на исходъ души“], но и контрастъ съ тѣмъ, что сказано о Павлинѣ (думаю, аданскомъ), что онъ usque in hodiernum diem in apostasia permanens cum concubinis publice et meretricibus fornicetur. Восточные отцы сердикскаго собора ставятъ въ вину Осію кордубскому общеніе: 1) съ живымъ еще низложеннымъ епископомъ Павлиномъ, и 2) съ умершими уже: Евстаѳіемъ и Киматіемъ. Какъ о живомъ еще, о Павлинѣ, они говорятъ довольно подробно: упоминаютъ и о томъ, что онъ низложенъ былъ за волшебство, говорятъ и объ его зазорной жизни. Но объ Евстаѳіи и Киматіи, какъ умершихъ, они уже не находятъ нужнымъ распространяться: сама смерть ихъ показала, что это были за люди. Очевидно, по смерти этихъ епископовъ ихъ врагами — евсевіанами пущены были въ ходъ росказни о какихъ-нибудь особенно мучительныхъ и ужасныхъ болѣзняхъ, предшествовавшихъ ихъ смерти, доказавшихъ во очію, что были люди недостойные, грѣшные. Смерть грѣшниковъ люта (Псал. 33, 22); а что люди IV вѣка не скупы были на комментаріи къ этимъ словамъ псалмопѣвца, доказываетъ хотя бы фактъ, что Лактанцій написалъ даже особую книгу: „О смертяхъ гонителей“, De mortibus persecutorum. [Правды, вѣроятно, не много было и въ обвиненіяхъ противъ Павлина. Обвиненіе въ прелюбодѣяніи было любимымъ у евсевіанъ маневромъ для устраненія неугодныхъ имъ лицъ; а какъ это дѣлалось, показываетъ дошедшій до насъ въ двухъ независимыхъ одна отъ другой редакціяхъ (Athan. hist. arian. ad mon., n. 20 и Theodoret. h. e. II, 9—10) разсказъ о продѣлкѣ Стефана антіохійскаго съ депутатами сердикскаго собора. Неудача Стефана, стоившая ему каѳедры, какъ будто положила конецъ этимъ грязнымъ клеветамъ на епископовъ: на константинопольскомъ соборѣ 360 года (у Sozom. IV, 24—25) мы уже съ такими обвиненіями не встрѣчаемся]. — Разъ Павлинъ въ 342 году былъ еще живъ, а Евстаѳій и Киматій уже умерли, то становится понятнымъ и то, почему евсевіане [или теперь уже „стефаніане“, *οἱ περὶ Στέφανον τὸν Ἀντιοχείας*] ставятъ загадочнаго Павлина раньше Евстаѳія антіохійскаго и Киматія, и говорятъ о первомъ отдѣльно, а о послѣднихъ двухъ вмѣстѣ. Низложенный Павлинъ, другъ Осія, былъ живою уликою противъ епископа кордубскаго, и восточные естественно вспомнили и заговорили о немъ раньше, чѣмъ объ умершихъ уже Евстаѳіи и Киматіи, объ отношеніи къ которымъ Осія позволительно было уже и позабыть. — Но, если Quimatius фрагментовъ Иларія не есть Киматій палтскій, присутствовавшій на александрійскомъ соборѣ 362 года [В. В. Болотовъ, Отзывъ о сочиненіи Спасскаго, въ Христ. Чт. 1908, стр. 1405, прим. 2] и принимавшій участіе въ хиротоніи пресвитера Павлина, то кто же былъ этотъ Quimatius, умершій до 342 года? — Если бы до насъ дошла только Historia arianorum ad monachos Аѳанасія великаго, и не сохранилась его Apologia de fuga sua, то отвѣтить на этотъ вопросъ было бы очень нетрудно. Въ числѣ жертвъ евсевіанскихъ интригъ въ hist. arian. n. 5 упоминаются *καὶ Κυμάτιος ὁ ἐν Πάλτῳ, καὶ Κυμάτιος ἕτερος ὁ ἐν Ταράδῳ*. Конечно, вмѣсто *Ταράδῳ* нужно читать *Ἀνταράδῳ*. Этотъ „другой Киматій“ былъ, вѣроятно, преемникомъ Зинодора [или: Минодора] антарадскаго, присутствовавшаго на никейскомъ соборѣ (имя его сохранилось только въ коптскомъ спискѣ № 53 *CYNOΔOPOC ƁN ANTAPATOC* и въ 5-и несистематическихъ спискахъ: синайскомъ, 2-хъ іерусалимскихъ [во всѣхъ 3-хъ № 36 *Μηνόδωρος Ἀνταράδων*], арабскомъ [№ 38 Fjnwdwrs 'l'bjr'sn [нужно читать, конечно, Mjnwdwrs 'l'ntr'dn] и ватиканскомъ [№ 40: *Ζηνόδωρος Ἀνταράδων*]).

если бы даже Ляйтфутомъ не допущены были нѣкоторые довольно важные пробѣлы въ аргументаціи, восполнить каковые и пытается

О томъ, что Киматій антарадскій былъ живъ въ 342 году, мы не имѣемъ свѣдѣній; и ничто не препятствовало бы думать, что онъ именно и есть Quimatius посланія „филиппопольскихъ“ отцовъ. Но въ Apol. de fuga n. 3 низложенный евсевіанами антарадскій епископъ является уже подъ именемъ Картерія. *Ποία ἐκκλησία νῦν οὐ θρήνει* — говоритъ здѣсь Аѳанасій в. — *διὰ τὰς ἐκείνων* [= евсевіанъ] *κατὰ τῶν αὐτῶν ἐπισκόπων ἐπιβουλάς; Ἀντιόχεια μὲν δι' Εὐστάθιον — — — καὶ Πάλτος μὲν καὶ Ἀντάραδος διὰ Κυμάτιον καὶ Καρτέριον.* Загадка, предлагаемая этимъ мѣстомъ въ сравненіи въ hist. ar. n. 5, остается до сихъ поръ неразгаданною. Schwartz, Zur Gesch. d. Athan. VIII, 406, 3: Das Rätsel der Entsprechung *Κυμάτιος ὁ ἐν Παλτῶι καὶ Κυμάτιος ἕτερος ὁ ἐν Ταράδωι* hist. ar. n. 5 und *Πάλτος μὲν καὶ Ἀντάραδος διὰ Κυμάτιον καὶ Καρτέριον* de fuga 3 ist noch nicht gelöst. Самъ Швартцъ отождествляетъ Квиматія посланія сердикскихъ восточныхъ епископовъ съ Киматіемъ палтскимъ, вѣроятно, потому именно, что только этого епископа внѣ всякаго сомнѣнія звали *Κυμάτιος*. Думалъ ли Швартцъ, что этотъ Киматій въ 342 году былъ еще живъ, и, слѣдовательно, exitus въ посланіи восточныхъ означаетъ не смерть, а что-то другое, или же онъ просто упустилъ изъ вида участіе Киматія палтскаго въ событіяхъ 362 года — я не знаю. По моему, разъ наличный текстъ посланія сердикскаго собора восточныхъ говоритъ за то, что упоминаемый здѣсь Quimatius уже умеръ, — и нѣтъ ни малѣйшихъ основаній подозрѣвать, что латинскій переводъ здѣсь невѣрно передаетъ греческій оригиналъ, и, слѣдовательно, этотъ Quimatius не Киматій палтскій, то это посланіе является доказательствомъ, что кромѣ Киматія палтскаго былъ и какой то другой Киматій, тоже низложенный евсевіанами; а, слѣдовательно, имя низложеннаго антарадскаго епископа у Аѳанасія в. правильно сохранилось въ Historia arianorum. А въ de fuga вмѣсто *καὶ Καρτέριον* нужно, вѣроятно, читать *καὶ Κυμάτιον ἕτερον*. — А, слѣдовательно, Quimatius „филиппопольскаго“ посланія — не аргументъ за гипотезу С. Л. Епифановича о Павлинѣ. — Что Quimatius этого посланія не есть Киматій палтскій, видѣлъ еще Кутанъ (Coustant), ученый издатель фрагментовъ Иларія. Въ примѣчаніи къ данному мѣсту (p. 663, Migne, PL, 10, 674) онъ пишетъ: Si Eustathius Antiochenus hic intelligatur, ei opinioni, qua illum et ante Sardicense concilium et in exsilio obiisse putant, hinc robur accedet. Tum pro Quimatio, legendum Cimatio. Duos autem Cimatios, unum Palti, alterum Tarudi, Athanasius ad Solit. pag. 812 memorat in exsilium ab Arianis detrusos. Neque dubium est, alium hic a Cimatio Palti designari; quippe quem ex eodem Athanasio ad Antioch., pag. 575, post concilium Alexandrinum 362 adhuc in vivis exstitisse manifestum est. Недостатокъ этой замѣтки въ томъ, что Кутанъ упустилъ изъ вида мѣсто въ De fuga n. 3. Cavallera, p. 65 думаетъ, что слова евсевіанскаго посланія въ Hilar. fr. III еще не рѣшаютъ окончательно вопроса о времени кончины св. Евстаѳія, такъ какъ мы не знаемъ, какой именно Киматій разумѣется въ этомъ посланіи; и exitus можетъ значать просто низложеніе. La preuve n'est pourtant pas absolue parce que nous ne savons s'il faut identifier Kymatius avec l'évêque de Palte ou avec un second Kymatius exilé lui aussi par Constantin. L'évêque de Palte vivait encore en 362. Exitus pourrait donc signifier seulement la déposition. Но спрашивается: откуда же мы можемъ знать, какого именно Киматія имѣютъ въ виду евсевіане? И если exitus не — смерть, то почему же евсевіане говорятъ объ Евстаѳіи и Киматіи отдѣльно отъ Павлина, и почему не говорятъ ясно, что и эти епископы еще живы?

авторъ настоящаго этюда [136]).

Подробное разсмотрѣніе всѣхъ сохранившихся извѣстій о Павлинѣ тирскомъ-антіохійскомъ привело меня къ тому твердому убѣжденію, что Павлинъ былъ вполнѣ законнымъ и един-

134) Вгзлядъ этотъ Гидуляновъ высказалъ въ недоступной мнѣ книгѣ: Изъ исторіи развитія церковно-правительственной власти. Восточные патріархи въ періодѣ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Историко-юридическое изслѣдованіе. Ярославль 1908, стр. 176—177. [Ср. отзывъ о ней проф. И. Д. Андреева въ XV томѣ „Византійскаго Временника“ за 1908 г., стрр. 396—425]. — Что Гидуляновъ въ этомъ случаѣ на моей сторонѣ, узналъ я впервые изъ статьи Н. Кудрявцева: „Евстаѳій антіохійскій“ въ „Богословскомъ Вѣстникѣ“ за 1910 г., т. I (мартъ), стр. 463. А. И. Брилліантовъ сообщаетъ мнѣ: „Гидуляновъ — — склоняется въ пользу Іеронима“ въ виду: 1) Soz. III, 11, 7, гдѣ Павлинъ поименованъ раньше Евстаѳія“ [но это аргументъ — совершенно фиктивный: Павлинъ у Soz. III, 11 вовсе не есть Павлинъ тирскій]; 2) отсутствія въ никейскихъ спискахъ“ Павлина; „3) 15 кан. ник. соб., имѣвшаго силу въ антіохійской общинѣ (Eus., Vita C. III, 60, 61); 4) Eus., V. C., III, 59, гдѣ избраніе Евсевія кесарійскаго слѣдуетъ непосредственно за низложеніемъ Евстаѳія; 5) посланія Константина (V. C. III, 62), гдѣ въ числѣ членовъ антіохійскаго собора Павлинъ не называется и кандидатомъ названъ на первомъ мѣстѣ Евфроній“ [аргументъ вѣскій, но не рѣшающій, такъ какъ и по обычному мнѣнію соборъ, къ которому адресовано письмо Константина *Ἀνέγνων τὰ γραφέντα* состоялся уже по смерти Павлина и Евлалія]. — Изъ приведенныхъ 5 и аргументовъ Гидулянова „въ пользу Іеронима“ г-нъ Н. Кудрявцевъ считаетъ „особенно любопытными“: 2, 4 и 5; но излагаетъ ихъ (словами самого Гидулянова?) только болѣе многословно, чѣмъ А. И. Брилліантовъ. — Самъ г-нъ Кудрявцевъ никакого своего мнѣнія по спорному вопросу о Павлинѣ не высказываетъ и находитъ „глубокую истину“ въ совершенно заурядной фразѣ Лоофса: „спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“. Онъ пишетъ: „Но на чье мѣсто былъ избранъ Евстаѳій и какъ частнѣе опредѣлить время его избранія? — Созоменъ предшественникомъ Евстаѳія — — считаетъ Романа, Ѳеодоритъ Филогонія, Іеронимъ Павлина. Несогласіе между древними, естественно, породило полнѣйшее разногласіе въ новое время. Глубоко истинны, поэтому, слова Loofs'a — „спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“. Думаю, Лоофсъ, когда писалъ эту фразу, болѣе чѣмъ кто либо былъ далекъ отъ мысли, что онъ высказываетъ тутъ какую ту глубокую истину.

135) Лоофсъ свой взглядъ высказалъ въ статьѣ: Eustathius von Antiochien въ RE[3], B. 5, Lpz. 1898, S. 626. — Кудрявцевъ l. c. (выше прим. 134). Привожу его аргументацію по Кудрявцеву: Da nun nach Philostorgius (3, 15; vgl. Tillemont VII, 647) Paulinus von Tyrus der Nachfolger des Eustathius wurde [какимъ же образомъ, когда Евстаѳій у Филосторгія въ данномъ мѣстѣ не упомянутъ?], so muss man einen Paulinus vor und nach Eustathius annehmen (so Valesius zu Philost. 3, 15, MSG. 65, 503, not. 78 und zu Sozom. 3, 11, 7, ed. Hussey III, 89, auch Tillemont VII, 649 f.) oder entweder den Philostorgius (so Cave MSG. 65, 503, nota) oder den Hieronymus des Irrtums zeihen. Letztere Annahme scheint mir trotz Sozomenos 3, 11, 7 die leichteste zu sein.

136) Говоря это, я впрочемъ имѣю только въ виду то положеніе, какое займетъ предлагаемый этюдъ въ наличной церковно-исторической литературѣ. У меня же основы его написаны были въ октябрѣ 1907 года, когда со взглядомъ Ляйтфута я знакомъ былъ только по Гуоткину, о взглядѣ же Ле-кьена и Овербекка и совсѣмъ ничего не зналъ.

ственнымъ епископомъ тирскимъ въ 317—323 гг.; а что онъ былъ или оставался таковымъ и въ 325—330 гг., за это не только не сохранилось ни одного вполнѣ достовѣрнаго свидѣтельства, но, напротивъ, все говоритъ за то, что его въ это время не было въ живыхъ. А, слѣдовательно, на антіохійской каѳедрѣ онъ могъ быть только предшественникомъ, а не преемникомъ св. Евстаѳія. Слѣдовательно, Павлинъ 22-й антіохійскій епископъ у Іеронима и въ другихъ спискахъ и есть Павлинъ тирскій, и мѣсто, занимаемое этимъ Павлиномъ у Іеронима и другихъ, совершенно правильно.

Но списокъ Іеронима и самъ по себѣ имѣетъ очень важное значеніе въ качествѣ аргумента за то, что Павлинъ былъ предшественникомъ Евстаѳія; и ученые, по моему мнѣнію, поступаютъ крайне опрометчиво, когда не придаютъ значенія показанію Іеронима. То вѣрно, что списокъ Іеронима не совсѣмъ свободенъ оть ошибокъ. Онъ заноситъ въ число антіохійскихъ аріанскихъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, который на дѣлѣ былъ только кандидатомъ на антіохійскую каѳедру. Но такъ какъ этотъ Евсевій не во всѣхъ рукописяхъ хроники Іеронима занимаетъ надлежащее мѣсто между Евлаліемъ и Евфроніемъ, а въ нѣкоторыхъ стоитъ послѣ Евфронія, то позволительно даже поставить вопросъ: этотъ Eusebius принадлежитъ ли самому Іерониму? Не обязанъ ли онъ своимъ происхожденіемъ позднѣйшему читателю его хроники, который зналъ о кандидатурѣ Евсевія и отмѣтилъ его имя на полѣ хроники, откуда оно потомъ и попало въ текстъ, но при этомъ одинъ изъ копіистовъ поставилъ его правильно послѣ Евлалія, другой ошибочно послѣ Евфронія? — Во всякомъ случаѣ было бы неудивительно, если бы Евсевія кесарійскаго поставилъ въ число аріанскихъ антіохійскихъ епископовъ самъ Іеронимъ. Вѣдь Евсевій, если и не былъ антіохійскимъ епископомъ, то былъ предсѣдателемъ антіохійскаго собора, низложившаго св. Евстаѳія, и можетъ быть временно управлялъ антіохійскою церковью. Но главное: всѣ эти Евлаліи, Евфроніи, Флакиллы были епископы-аріане. Они не были — съ точки зрѣнія Іеронима — законными антіохійскими епископами, и потому, какъ онъ и самъ даетъ понять, не особенно интересовали его: онъ намѣренно опускаетъ годы ихъ правленія. Поэтому быть можетъ, онъ заноситъ въ число ихъ и Евсевія кесарійскаго:

съ его точки зрѣнія вѣдь и Евлалій и Евфроній были только случайными узурпаторами антіохійской каѳедры, а не антіохійскими епископами. Поэтому онъ считалъ себя въ правѣ и не особенно заботиться о точности ихъ списка. — Но это нисколько не доказываетъ, что и въ спискѣ православныхъ, вполнѣ законныхъ епископовъ антіохійскихъ (а таковымъ былъ и Павлинъ тирскій, если онъ умеръ до 325 года) у Іеронима есть важныя ошибки. Для доказательства существованія такихъ ошибокъ ученые должны бы привести болѣе вѣскія основанія, чѣмъ какія они приводятъ на дѣлѣ.

Прежде всего слѣдовало бы оцѣнить тотъ фактъ, что изъ древнихъ авторовъ только Іеронимъ даетъ полный списокъ антіохійскихъ епископовъ для даннаго времени, и только у него мы находимъ ясный отвѣтъ на вопросъ, когда Павлинъ тирскій былъ епископомъ антіохійскимъ, кто былъ его предшественникомъ и кто преемникомъ. Если въ послѣднемъ случаѣ онъ расходится съ Филосторгіемъ, то нужно еще доказать, что правъ Филосторгій, а не Іеронимъ: оба они вѣдь жили въ концѣ IV вѣка и, слѣдовательно, по древности авторитетъ ихъ совершенно равенъ, и если Филосторгія Павлинъ и Евлалій болѣе интересовали, какъ епископы-аріане, то по учености Іеронимъ безспорно превосходилъ Филосторгія; а ошибки Филосторгіева списка аріанскихъ епископовъ на никейскомъ соборѣ показываютъ, что его свѣдѣнія по исторіи начала аріанскаго спора далеко не отличались точностью.

Можно далѣе поставить вопросъ: занесъ-ли бы Іеронимъ Павлина въ число православныхъ антіохійскихъ епископовъ, если бы онъ былъ преемникомъ св. Евстаѳія? Не доказываетъ ли уже этотъ одинъ фактъ, что Павлинъ былъ епископомъ антіохійскимъ въ такое время, когда аріанство еще не было признано ересью на вселенскомъ соборѣ, слѣдовательно до 325 года, и былъ преемникомъ мирно почившаго Филогонія, а не низложеннаго евсевіанами Евстаѳія? — Преемникъ Евстаѳія въ число православныхъ епископовъ у Іеронима не попалъ бы.

Но особенно важно то, что Іеронимъ называетъ Павлина 22-мъ епископомъ антіохійскимъ, Евстаѳія 23-мъ. Въ этомъ случаѣ на его сторонѣ въ отношеніи къ Павлину оказывается и Филосторгій: и онъ, по сообщенію Свиды, называлъ Евлала 23-мъ антіохійскимъ епископомъ „отъ апостоловъ“; слѣдовательно, Пав-

линъ, предшественникъ Евлала, и по его счету былъ 22-мъ епископомъ.

Очевидно, оба они имѣли въ своемъ распоряженіи списокъ антіохійскихъ епископовъ, въ которомъ велся счетъ ихъ отъ временъ апостоловъ, и 22-ое мѣсто въ немъ занималъ Павлинъ. Это доказываетъ, что Евстаѳій не былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія: иначе онъ, а не Павлинъ, былъ бы 22-мъ антіохійскимъ епископомъ. А что Павлинъ, 22-ой антіохійскій епископъ, есть бывшій епископъ тирскій, а не какой другой Павлинъ, видно изъ Филосторгія.

Далѣе по вопросу о преемникѣ Павлина, 23-мъ антіохійскомъ епископѣ, Іеронимъ и Филосторгій расходятся. Но это и понятно, такъ какъ оба они расходились между собою до полной противоположности по своимъ догматическимъ убѣжденіямъ и взглядамъ на событія въ антіохійской церкви въ IV вѣкѣ. Іеронимъ былъ не только писатель строго-православный, но и, какъ всѣ западные, держалъ сторону Павлина 2-го антіохійскаго въ вопросѣ объ антіохійской схизмѣ, а св. Мелетія заносилъ въ число аріанъ. Филосторгій же былъ евноміанинъ. Поэтому, если Іеронимъ не признавалъ законнымъ антіохійскимъ епископомъ ни одного изъ преемниковъ Евстаѳія, то Филосторгій могъ не признавать такимъ самаго Евстаѳія, какъ низложеннаго: его имя могло вѣдь быть исключено изъ диптиховъ, какъ низложеннаго. Такъ впослѣдствіи, какъ извѣстно, поступили съ именемъ св. Іоанна Златоуста.

Съ мѣстомъ, отводимымъ Павлину Іеронимомъ, вполнѣ гармонируетъ и сообщеніе Евсевія кесарійскаго [137]), близкаго друга Павлина, что этотъ послѣдній къ 335 году [точнѣе къ тому времени, когда писалъ свою книгу Маркеллъ анкирскій] давно умеръ, что онъ блаженно жилъ и блаженно почилъ и самому Маркеллу не причинилъ никакой непріятности. Допустимъ, что исторія Филосторгія была бы совсѣмъ утрачена, не сохранилось бы и никакихъ изъ нея извлеченій. Тогда изъ словъ Евсевія всякій ученый сдѣлалъ бы выводъ, что Павлинъ умеръ раньше никейскаго собора. Если бы Павлинъ участвовалъ на соборѣ, низложившемъ Евстаѳія, и былъ его преемникомъ, то онъ eo ipso

137) Eus. c. Marc. I, 4, 2, выше стр. 22.

причинилъ бы и Маркеллу серьезную непріятность, и полемика съ нимъ Маркелла была бы столь же понятна, какъ и полемика съ софистомъ Астеріемъ; упоминать же о томъ, что Павлинъ давно умеръ, не было бы повода; да и это „давно“, *πάλαι*, было бы неточно. И Аѳанасій в., насколько знаю, только одинъ разъ упоминаетъ Павлина въ числѣ тѣхъ, которые писали *τὰ ὅμοια* съ *οἱ περὶ Ἄρειον* раньше никейскаго собора, *πρὸ τοῦ γενέσθαι τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον* [138]), но ничего не знаетъ объ его участіи въ низложеніи св. Евстаѳія.

Что въ 325 году Павлина тирскаго-антіохійскаго уже не было въ живыхъ, доказываетъ и тотъ фактъ, что на никейскомъ соборѣ присутствовали Зинонъ, епископъ тирскій, и Евстаѳій, епископъ антіохійскій; для „блаженно почившаго“ Павлина не остается мѣста, какъ для законнаго епископа ни въ Тирѣ, ни въ Антіохіи. — Загадка, представляемая именами Павлина и Зинона, съ которой при обычномъ предположеніи о времени кончины Павлина ничего не могли сдѣлать и такіе ученые, какъ Тилльмонъ и Швартцъ, съ точки зрѣнія Ле-кьена, Ляйтфута, Гуоткина, Овербекка и моей рѣшается самымъ простымъ образомъ. Когда, вѣроятно въ концѣ 323 года, умеръ Филогоній антіохійскій, на его мѣсто переведенъ былъ изъ Тира Павлинъ; епископомъ же тирскимъ сдѣлался Зинонъ, который и подписался какъ тирскій епископъ въ Никеѣ. Но Павлинъ не дожилъ до 325 года; лѣтомъ или осенью 324 года онъ умеръ, какъ вполнѣ законный, всѣми признаваемый, епископъ антіохійскій, и на его мѣсто переведенъ былъ изъ Веріи св. Евстаѳій. И можно поставить вопросъ: никейскій соборъ, воспрещая своимъ 15-мъ правиломъ переходы епископовъ съ каѳедры на каѳедру, имѣлъ ли въ виду одного Евсевія никомидійскаго? не касалось ли оно въ такой же степени и Антіохіи, гдѣ оба послѣднихъ епископа переведены были на эту виднѣйшую на востокѣ каѳедру съ другихъ менѣе значительныхъ?

Что предшественникомъ св. Евстаѳія на антіохійской каѳедрѣ былъ не Филогоній, а какой-то другой епископъ не изъ единомышленниковъ Евстаѳія, доказываетъ и новооткрытое посланіе

---

138) Ath. de syn. n. 17 (выше стр. 140, прим. 3).

антіохійскаго собора 324 года къ Александру, епископу θессалоникскому.

Ἐλθὼν γὰρ εἰς τὴν τῶν Ἀντιοχέων — говоритъ авторъ этого посланія [думаю самъ св. Евстаѳій] — *καὶ ἰδὼν τὴν ἐκκλησίαν λίαν ταραχθήσαν ζιζανίοις διὰ τῆς ἐνίων διδασκαλίας καὶ στάσεως καλῶς ἔχειν ἔδοξέ μοι μὴ ὑπ' ἐμαυτοῦ μόνου τὸ τοιοῦτον ἀποβληθῆναι καὶ ἀποστῆναι, ἀλλὰ γὰρ καὶ παρορμῆσαι δεῖν τοὺς ὁμοψύχους ἡμῶν καὶ συλλειτουργοὺς τοὺς μάλιστα γειτονῶντας κ. τ. λ.*[139]).

Нетрудно догадаться, что подъ „плевелами“ разумѣется здѣсь аріанское ученіе. Далѣе отцы собора говорятъ правда и о нарушеніи церковныхъ каноновъ, вызванномъ тѣмъ, что — въ дни Ликинія — епископамъ запрещено было собираться на соборы. Но можно поставить вопросъ: и тутъ св. Евстаѳій не имѣетъ ли въ виду между прочимъ и то обстоятельство, что аріане приняты были въ общеніе и въ Антіохіи, вопреки правиламъ, запрещавшимъ епископамъ принимать въ общеніе клириковъ, низложенныхъ другими епископами?

Но Филогоній былъ человѣкъ строго-православный. Предполагать, что при немъ аріане имѣли значительный успѣхъ въ Антіохіи, нѣтъ никакихъ основаній.

Швартцъ[140]) пишетъ: „Philogonius war zwar rechtgläubig gewesen, aber hatte im Klerus nicht von der Pike aus gedient, sondern war direkt von der Advokatur[141]) zur Bischofswürde berufen: es klingt vernehmlich aus dem Synodalbrief heraus, dass seine Amtsführung viel zu wünschen übrig gelassen hatte.“

---

139) Schwartz VI, 273. Ср. Хр. Чт. 1911, стрр. 1023; 1013–1017 [= Антіохійскій соборъ 324 года, стрр. 43, 33—37]. Даже и въ томъ случаѣ, если *Εὐσέβιος*, имя котораго занимаетъ 1-ое мѣсто въ спискѣ епископовъ этого посланія, есть, какъ предполагаетъ А. И. Брилліантовъ, на дѣлѣ Осій кордубскій, въ приведенной тирадѣ ведетъ рѣчь не Осій, а Евстаѳій: только онъ — полноправный хозяинъ антіохійской церкви, а не случайный, хотя и почетный гость ея, какимъ былъ Осій — могъ считать себя вправѣ и одинъ искоренять въ ней еретическіе плевелы и успокоивать волненія и приглашать для этого и сосѣднихъ сослужителей. Осій же ничего бы не могъ сдѣлать тамъ безъ епископа антіохійскаго.

140) Schwartz VI, 294.

141) Объ этомъ сообщаетъ въ своей проповѣди на день памяти Филогонія (20 декабря) св. Іоаннъ Златоустъ. J. Chrysost. opera [ed. Montfaucon], t. I, p. 495 d, l. c. ap. Schwartz VI, 268, 1: *ἐκ μέσης γὰρ τῆς ἀγορᾶς ἁρπασθεὶς ἐπὶ τὸν θρόνον ἤγετο τοῦτον — — — καὶ τότε μὲν ἀνθρώπους συνηγόρει κατὰ ἀνθρώπων ἐπιβουλευόντων, τοὺς ἀδικουμένους τῶν ἀδικούντων ἰσχυροτέρους ποιῶν· ἐνταῦθα δὲ ἐλθών, ἀνθρώπους συνηγόρει κατὰ δαιμόνων τῶν ἐπηρεαζόντων.*

Но „звучитъ ясно“ только для того, кто предполагаетъ, что Евстаѳій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія. Въ самомъ же посланіи имя Филогонія не упомянуто. Догадка Швартца — только Notbehelf. Тотъ фактъ, что Филогоній прямо изъ адвокатовъ сдѣлался епископомъ, никоимъ образомъ не говоритъ за то, что онъ былъ плохимъ епископомъ. Св. Амвросій медіоланскій былъ поставленъ во епископы прямо изъ префектовъ преторіи; и, однако, въ IV вѣкѣ (за исключеніемъ развѣ Аѳанасія в.) не было епископа столь вліятельнаго и столь независимаго отъ гражданской власти, какъ Амвросій: самого императора Ѳеодосія в. онъ заставилъ приносить публичное покаяніе за избіеніе невинныхъ. Но допустимъ, что Швартцъ правъ, и правленіе Филогонія дѣйствительно „оставляло желать многаго“, и въ такомъ случаѣ можно ли признать вѣроятнымъ, чтобы соборъ, состоявшійся вскорѣ послѣ кончины Филогонія — даже, какъ думаетъ Швартцъ, для избранія ему преемника —, не нашелъ добраго слова помянуть почившаго, несомнѣнно строго-православнаго епископа; не упомянулъ даже о его кончинѣ въ посланіи къ „единодушному“ епископу ѳессалоникскому, котораго не могъ не интересовать вопросъ, что же сталось съ Филогоніемъ, и ограничился только упоминаніемъ объ еретическихъ „плевелахъ“ и нарушеніи церковнаго закона, допущенныхъ въ правленіе почившаго? De mortuis aut bene, aut nihil. Каковы бы ни были недостатки Филогонія, какъ церковнаго дѣятеля, подъ впечатлѣніемъ его кончины о нихъ естественно было забыть и припомнить, что Филогоній былъ все же строго-православный епископъ, подписавшій τόμος Александра и рѣшительно уклонившійся отъ общенія съ аріанами, въ чемъ повинны были оба Евсевія, Павлинъ тирскій, Патрофилъ скиѳопольскій и многіе другіе на востокѣ. Въ 323—324 гг. уже и этотъ одинъ фактъ имѣлъ важное значеніе, свидѣтельствовалъ о твердости догматическихъ убѣжденій Филогонія, о его ревности по вѣрѣ.

Напротивъ, и молчаніе о кончинѣ Филогонія, и рѣчь о „плевелахъ“ и нарушеніи каноновъ вполнѣ понятны, если св. Евстаѳій былъ преемникомъ не Филогонія, а Павлина, который еще будучи епископомъ тирскимъ послѣ нѣкотораго колебанія показалъ себя потомъ рѣшительнымъ сторонникомъ Арія и былъ однимъ изъ главарей палестинскаго собора 323 года, сдѣлавшаго

для аріанъ больше, чѣмъ предшествующій виѳинскій соборъ, руководимый Евсевіемъ никомидійскимъ. Конечно, въ томъ же духѣ дѣйствовалъ Павлинъ и въ Антіохіи. У него тамъ учился самъ Аетій. И Евстаѳію по переходѣ на антіохійскую каѳедру пришлось заняться прежде всего искорененіемъ „плевелъ“ еретическаго аріанскаго ученія, посѣянныхъ въ Антіохіи Павлиномъ. Съ этою цѣлью онъ и созвалъ въ Антіохію многочисленный — болѣе чѣмъ изъ 50-ти епископовъ — соборъ, который одобрилъ ученіе св. Александра александрійскаго, какъ вполнѣ православное, и осудилъ ученіе аріанское; составилъ свое посланіе съ изложеніемъ вѣры, составленномъ въ духѣ св. Александра и съ анаѳематизмомъ на аріанскія положенія, и отправилъ это посланіе къ епископамъ апостольскихъ каѳедръ на западѣ: въ Ѳессалонику и въ Римъ.

Такимъ образомъ гипотеза Ле-кьена-Ляйтфута нашла себѣ неожиданное подтвержденіе въ документѣ, открытомъ только въ 1905 году. И этотъ фактъ имѣетъ по моему значеніе не только для вопроса о Павлинѣ-Зинонѣ, но и для вопроса о подлинности новооткрытаго посланія. Мнѣ, думаю, удалось показать, что и сохранившіяся извѣстія о Павлинѣ въ старыхъ источникахъ при надлежащей ихъ оцѣнкѣ всѣ говорятъ за то, что Павлинъ въ Тирѣ былъ не преемникомъ, а предшественникомъ Зинона, и въ Антіохіи не преемникомъ, а предшественникомъ Евстаѳія. И если новооткрытое посланіе согласуется въ этомъ случаѣ съ давно извѣстными свидѣтельствами, то это не только является новымъ аргументомъ за правильность такого взгляда на Павлина, но и ручается за подлинность самаго новооткрытаго документа.

IX.

Но, если Павлинъ тирскій былъ въ Антіохіи преемникомъ Филогонія и предшественникомъ св. Евстаѳія, то какимъ же образомъ Евлалій антіохійскій — по Іерониму и Ѳеодориту преемникъ св. Евстаѳія — является у Филосторгія непосредственнымъ преемникомъ Павлина? Когда этотъ Евлалій былъ антіохійскимъ епископомъ, и чѣмъ объясняется совершенное молчаніе о немъ Георгія лаодикійскаго, Сократа и Созомена?

Свѣдѣній объ Евлаліи сохранилось такъ мало, и они такъ противорѣчивы, что вопросъ о немъ едва-ли можетъ быть приведенъ въ полную ясность. Даже самое догматическое направленіе Евлалія не можетъ быть установлено твердо. Іеронимъ и Ѳеодоритъ заносятъ Евлалія въ число аріанскихъ антіохійскихъ епископовъ; у Филосторгія же онъ, въ отличіе отъ Павлина, является врагомъ Аетія. Разумѣется, это противорѣчіе можно рѣшить такимъ предположеніемъ: Евлалій, можетъ быть, былъ изъ числа антиникейцевъ самаго умѣреннаго направленія, изъ числа оригенистовъ въ духѣ позднѣйшихъ оміусіанъ, и потому крайніе аріанскіе взгляды, развиваемые Аетіемъ, были ему несимпатичны. Но такъ какъ и Павлинъ былъ изъ числа оригенистовъ, и, повидимому, не самыхъ крайнихъ лѣвыхъ, и такъ какъ Евлалій занимаетъ у Филосторгія то же самое 23-е мѣсто, какъ Евстаѳій у Іеронима, то можно поставить вопросъ: не скрывается подъ Евлаліемъ у Филосторгія самъ Евстаѳій? Не говорилъ ли его источникъ только о недружелюбномъ отношеніи къ Аетію неназваннаго по имени преемника Павлина, и только самъ Филосторгій навелъ справку въ аріанскомъ спискѣ антіохійскихъ епископовъ, изъ котораго Евстаѳій былъ исключенъ какъ низложенный, и узнавъ изъ этого списка, что преемникомъ Павлина былъ Евлалій, вообразилъ, что именно Евлалій то и прогналъ Аетія изъ Антіохіи? — Но еще труднѣе рѣшить вопросъ о времени епископства Евлалія.

Тотъ фактъ, что, по словамъ самого Ѳеодорита, и правленіе Евлалія было кратковременно, даетъ, повидимому, основаніе думать, что правъ Филосторгій, и Евлалій былъ преемникомъ Павлина и предшественникомъ Евстаѳія; а Ѳеодоритъ и Іеронимъ ошибаются, заносятъ Евлалія въ число преемниковъ Евстаѳія, какъ епископа-аріанина. Но въ такомъ случаѣ было бы непонятно, почему же Іеронимъ Евлалія занесъ въ число аріанскихъ епископовъ, а Павлина въ число православныхъ, тогда какъ оба они занимали антіохійскую каѳедру одинъ за другимъ между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ, до 325 года, до формальнаго признанія аріанства ересью. — Даже если бы Евлалій былъ низложенъ, и тогда Іеронимъ долженъ былъ бы занести его въ число православныхъ епископовъ, разъ онъ до своего низложенія былъ единственнымъ и вполнѣ законнымъ епископомъ антіохійскимъ,

каково бы ни было его догматическое направленіе (по Филосторгію вѣдь онъ былъ даже умѣреннѣе Павлина).

Поэтому необходимо допустить, что, если Евлалій дѣйствительно сталъ епископомъ антіохійскимъ сразу по смерти Павлина, то онъ былъ выбранъ въ епископы только антіохійскими аріанами, которые естественно остались недовольны избраніемъ св. Евстаѳія и могли не признать его антіохійскимъ епископомъ. Слѣдовательно, Евлалій былъ, можетъ быть, только епископомъ партіи, а не полноправнымъ епископомъ антіохійскимъ. Поэтому Іеронимъ и занесъ его въ число аріанскихъ епископовъ.

Но возможно и то, что Филосторгій ошибается, и Евлалій былъ не предшественникомъ и не совмѣстникомъ, а первымъ преемникомъ Евстаѳія. Но такъ какъ онъ скоро по избраніи умеръ, то о немъ не упоминаютъ ни Георгій лаодикійскій, ни Сократъ и Созоменъ.

Можно даже объединить оба предположенія. Можно допустить, что Евлалій уже по смерти Павлина сталъ епископомъ антіохійскихъ аріанъ, но умеръ еще по низложеніи Евстаѳія; слѣдовательно, не былъ въ собственномъ смыслѣ его преемникомъ. Или же по смерти Павлина Евлалій сдѣлался только главою антіохійскихъ аріанъ, не будучи рукоположенъ въ епископы, подобно тому, какъ впослѣдствіи пресвитеръ Павлинъ былъ главою антіохійскихъ евстаѳіанъ. Въ обоихъ случаяхъ Аетій по смерти Павлина имѣлъ бы дѣло съ Евлаліемъ, въ первомъ случаѣ какъ съ аріанскимъ епископомъ, во второмъ, какъ съ пресвитеромъ, замѣняющимъ епископа; но Филосторгій и въ послѣднемъ случаѣ могъ говорить о немъ, какъ объ епископѣ, потому что впослѣдствіи онъ несомнѣнно сдѣлался епископомъ, и его имя занесено было аріанами въ списокъ антіохійскихъ епископовъ на 23-е мѣсто, сразу послѣ Павлина; но время его хиротоніи осталось неизвѣстно Филосторгію. Если при первомъ предположеніи наилучшимъ образомъ согласуются сообщенія объ Евлаліи Филосторгія съ одной стороны и Іеронима и Ѳеодорита съ другой, то второе болѣе правдоподобно съ чисто-исторической точки зрѣнія: до 325 года, когда аріанство еще не было объявлено ересью на вселенскомъ соборѣ и имѣло сильныхъ покровителей, и епископы противоположныхъ партій не рѣшались еще анаѳематствовать другъ друга, антіохійскіе аріане едва-ли рѣшились бы поставить

себѣ отдѣльнаго епископа; такой епископъ едва-ли могъ разсчитывать на признаніе со стороны даже обоихъ Евсевіевъ.

Какъ бы то ни было, самъ по себѣ загадочный Евлалій не можетъ быть признанъ аргументомъ за правильность обычнаго взгляда на Павлина, какъ преемника Евстаѳія.

Остается сказать о 8-лѣтнемъ вдовствѣ антіохійской каѳедры, о которомъ сообщаетъ Сократъ [142]).

Валуа по этому поводу говоритъ: „Falsum est quod hic ait Socrates, post abdicationem Eustathii, Antiochenam sedem octo annorum spatio vacuam permansisse“ и излагаетъ свой взглядъ на исторію преемства антіохійскихъ епископовъ по низложеніи Евстаѳія [143]).

Однако, недостаточно сказать, что такое-то извѣстіе ложно, но нужно объяснить и происхожденіе ошибки. То фактъ, что съ точки зрѣнія Аѳанасія в. и западныхъ антіохійская каѳедра вдовствовала по низложеніи св. Евстаѳія въ теченіе около 30-и лѣтъ до 362 года, когда рукоположенъ былъ Лукиферомъ Павлинъ. Равнымъ образомъ и для позднѣйшихъ младоникейцевъ первымъ законнымъ антіохійскимъ епископомъ послѣ Евстаѳія былъ св. Мелетій, рукоположенный въ 361 году, тоже около 30-и лѣтъ спустя по низложеніи Евстаѳія. Можно бы поэтому предположить, что 8 лѣтъ, *ὀκτώ, η′*, у Сократа есть описка, вмѣсто *λ′*, 30 лѣтъ. Но Сократъ говоритъ о вдовствѣ каѳедры до Евфронія. Не заимствовалъ ли онъ это извѣстіе изъ аріанскаго источника? Въ такомъ случаѣ оно было бы вполнѣ понятно. Съ аріанской точки зрѣнія св. Евстаѳій былъ савелліанинъ, справедливо за это низложенный, и послѣднимъ „православнымъ“ антіохійскимъ епископомъ былъ Павлинъ (или Евлалій?). Такъ какъ Павлинъ умеръ въ 324 году, а Евлалій былъ епископомъ едва-ли болѣе года, можетъ быть, только нѣсколько

142) Socr. h. e. I, 24, pag. 59, выше стр. 33, прим. 48.

143) Etenim pulso Eustathio, cum Eusebius Caesariensis eam sedem recusavisset, Paulinus, episcopus Tyri, ad eam sedem translatus est a. Chr. 329, ut notavi ad. l. X, h. e. Eus. (см. выше стр. 138, прим. 128). Paulino deinde successit Euphronius, sive ut alii volunt Eulalius [но такъ какъ Ѳеодоритъ упоминаетъ и Евлалія и Евфронія вмѣстѣ, то нельзя сомнѣваться, что оба они были антіохійскими епископами, но предшественникомъ Флакилла былъ несомнѣнно Евфроній, а не Евлалій]. Post quem Flacillus ad episcopatum Antiochenum promotus est.

мѣсяцевъ, то Евфроній, если правленіе Евстаѳія продолжалось 8 лѣтъ, могъ быть поставленъ антіохійскимъ епископомъ въ 332—333 гг.; для епископства Евфронія и въ этомъ случаѣ остается достаточно мѣста: онъ былъ епископомъ съ небольшимъ годъ, а съ его преемникомъ Флакилломъ мы встрѣчаемся только въ 335 году, на соборѣ тирскомъ. Годъ низложенія св. Евстаѳія точно неизвѣстенъ. Дата „330-й годъ“ (Gwatkin) только приблизительная. Баллерини относили это событіе къ 332 году [144]).

Въ такомъ случаѣ вполнѣ возможно, что „8 лѣтъ“ у Сократа означаютъ промежутокъ между кончиною Павлина resp. Евлалія и избраніемъ Евлалія resp. Евфронія. А такъ какъ Сократъ прямо называетъ имя Евфронія, то его слова говорятъ болѣе въ пользу послѣдняго предположенія и, слѣдовательно, въ пользу Филосторгія и противъ Іеронима и Ѳеодорита; и во всякомъ случаѣ они доказываютъ, что сообщеніе Ѳеодорита, что и Евлалій былъ епископомъ недолго, нужно понимать въ строго буквальномъ смыслѣ.

Если это мое предположеніе о 8-лѣтнемъ вдовствѣ антіохійской каѳедры правильно, то это сообщеніе Сократа даетъ возможность установить дату антіохійскаго собора, низложившаго св. Евстаѳія: соборъ этотъ былъ не въ 330 году, и не раньше, а въ 332 году.

X.

Ходъ событій въ Тирѣ и Антіохіи въ 323—333 гг. представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ:

Когда возгорѣлся въ Александріи догматическій споръ, епископомъ-митрополитомъ города Тира, столицы Финикіи, былъ престарѣлый Павлинъ, преемникъ епископа-мученика Тиранніона, бывшій антіохійскій пресвитеръ, — тотъ самый Павлинъ, при которомъ построенъ былъ въ Тирѣ великолѣпный храмъ, при освященіи котораго Евсевій кесарійскій говорилъ длинную рѣчь [145]). Этому же Павлину знаменитый историкъ посвятилъ 10-ю книгу своей церковной исторіи и 4 сочиненія по географіи Палестины [146]).

144) Schwartz VI, 281, 1.

145) Eus. h. e. 10, 4, 2; выше стр. 18.

146) Eus. h. e. 10, 1, 2; выше стр. 18. — Harnack, Chronologie, II, 122; выше стр. 19, прим. 31.

Епископомъ — столицы Востока — Антіохіи въ это время былъ Филогоній, преемникъ Виталія, уже 2-й епископъ по прекращеніи гоненія. На епископскую каѳедру онъ возведенъ былъ прямо изъ адвокатовъ [147]). Однако, ни откуда не видно, что, сдѣлавшись епископомъ, онъ очутился не на мѣстѣ. Онъ докончилъ постройку церкви *ἐν τῇ Παλαιᾷ*, начатой Виталіемъ, и во дни Ликинія показалъ свою ревность по вѣрѣ [148]). А въ аріанскомъ спорѣ онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ сталъ на сторону св. Александра александрійскаго. Когда, вынужденный удалиться изъ Александріи, Арій обратился въ Палестину и Сирію, онъ, по его словамъ, встрѣтилъ тамъ сочувствіе со стороны всѣхъ восточныхъ епископовъ, въ особенности же со стороны Евсевія кесарійскаго, Ѳеодота лаодикійскаго, Павлина тирскаго, Аѳанасія аназарвскаго, Григорія виритскаго и Аетія лиддскаго, за исключеніемъ только троихъ „еретиковъ-неучей“, *ἀνθρώπων αἱρετικῶν ἀκατηχήτων*: Филогонія антіохійскаго, Елланика трипольскаго и Макарія іерусалимскаго [149]).

„Одинъ изъ нихъ“ — говоритъ Арій — „называлъ Сына *ἐρυγή*, другой *προβολή*, третій сонерожденнымъ. Этихъ нечестивыхъ изреченій мы даже и слушать не можемъ, хотя бы тысячею смертей угрожали намъ еретики“ [150]).

Въ этихъ трехъ епископахъ Арій, слѣдовательно, не встрѣтилъ никакой поддержки. Св. Александръ обращался къ Филогонію съ особымъ посланіемъ [151]) и подъ его *τόμος*'омъ стоитъ подпись: „Филогоній, епископъ каѳолической церкви Антіохіи, сильно восхваляя *(μεγάλα ἐπαινῶν)* вѣру, яже въ томосѣ владыки моего и единодушнаго Александра, и соглашаясь съ нею и съ исповѣданіемъ священнаго чина единодушныхъ, подписалъ“ [152]).

---

147) Joh. Chrys., t. I, p. 495d; выше стр. 154, прим. 141.

148) Theodoret. h. e. I, 3, p. 8B; выше стр. 38, прим.

149) Theodoret. h. e. I, 5, 2 (письмо Арія къ Евсевію никомидійскому ср. выше стр. 1—2, прим. 2) *ἀνάθεμα ἐγένοντο, δίχα μόνου Φιλογονίου καὶ Ἑλλανίκου καὶ Μακαρίου, ἀνθρώπων αἱρετικῶν ἀκατηχήτων* — — — n. 6 (поясненіе Ѳеодорита:) *ἀντιπάλους δὲ κέκληκε Φιλογόνιον τῆς Ἀντιοχέων τὸν πρόεδρον, καὶ Ἑλλάνικον τὸν Τριπόλεως, καὶ τὸν Ἱεροσολύμων Μακάριον.*

150) Тамъ же: *τὸν Υἱὸν λεγόντων οἱ* [Valesius: *ὁ*] *μὲν* [Филогоній?] *ἐρηγήν, οἱ [ὁ]* [Елланикъ?] *προβολήν· οἱ [ὁ] δὲ* [Макарій?] *συναγέννητον. καὶ τούτων τῶν ἀσεβειῶν οὐδὲ ἀκοῦσαι δυνάμεθα, ἐὰν μυρίους θανάτους ἡμῖν ἐπαπειλῶσιν οἱ αἱρετικοί.*

151) Theodoret. I, 4, 62; выше, вып. 1, стр. 31, прим. 41.

152) Schwartz VI, 267; выше стр. 44, прим. 74.

Павлинъ тирскій сначала, повидимому, колебался и не высказывался рѣшительно ни за, ни противъ Арія, тогда какъ его другъ Евсевій кесарійскій уже писалъ за Арія самому Александру. Поэтому главный покровитель Арія, его „солукіанистъ“ Евсевій никомидійскій, нашелъ нужнымъ написать особое письмо къ Павлину, побуждая его прекратить молчаніе и написать Александру. Эту просьбу Евсевія Павлинъ, повидимому, и исполнилъ, хотя Александръ, вопреки ожиданіямъ Евсевія, не послушался и „такого мужа“, какъ Павлинъ. Это, впрочемъ, и понятно, такъ какъ Павлинъ высказывался совершенно въ аріанскомъ духѣ [153]). А когда всѣ старанія друзей Арія помирить съ нимъ Александра не увѣнчались успѣхомъ, Арій обратился къ Павлину тирскому, Евсевію кесарійскому и Патрофилу скиѳопольскому съ просьбою, чтобы ему и его сообщникамъ вмѣстѣ съ подчиненнымъ имъ народомъ дозволено было совершать церковныя собранія. И эти епископы, собравшись на соборъ въ Палестинѣ (въ Кесаріи?), удовлетворили эту просьбу Арія, разрѣшивъ ему и его послѣдователямъ собираться, какъ и прежде, но быть въ подчиненіи у Александра и всегда молиться о томъ, чтобы удостоиться мира и общенія съ нимъ [154]).

Такимъ образомъ въ началѣ аріанскаго спора Антіохія стала на сторону св. Александра, Тиръ оказался на сторонѣ Арія. Но вскорѣ затѣмъ не надолго имъ пришлось обмѣняться ролями.

20 декабря, вѣроятно 323 г., Филогоній умеръ [155]).

---

153) Athan. de syn. n. 17. См. выше стр. 140, прим. 132; ср. стр. 159.

154) Sozom. I, 15; ср. выше стр. 2, прим. 4.

155) Что Филогоній умеръ 20 декабря, видно изъ того, что св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ въ этотъ день въ память его слово: Schwartz VI, 268; В. В. Болотовъ, Слѣды древнихъ мѣсяцесословъ помѣстныхъ церквей, стр. 74 = Хр. Чт. 1893, I, 190. Но годъ его кончины точно неизвѣстенъ. Schwartz говоритъ: „Es kann, da er Alexanders *τόμος* noch unterzeichnete, nur der 20. Dezember 324 gewesen sein“. Но если, какъ мнѣ, думаю, удалось доказать въ этой статьѣ, преемникомъ Филогонія въ Антіохіи былъ Павлинъ, то Филогоній умеръ никакъ не позже 20 декабря 323 года: иначе для Павлина не остается мѣста. Подпись Филогонія подъ *τόμος*'омъ Александра нисколько не противорѣчитъ предположенію, что онъ умеръ 20 декабря 323 года. Для Швартца эта дата непріемлема потому, что онъ и самое начало аріанскаго спора относитъ къ концу 323 года, ко времени послѣ побѣды Константина надъ Ликиніемъ. По моему мнѣнію, умѣстить всѣ событія начальной исторіи аріанства въ столь короткій промежутокъ времени было бы трудно, почти невозможно даже и въ томъ случаѣ, если бы Филогоній былъ дѣйствительно,

Тогда антіохійцы ὡς οἰκεῖον ἀγαθὸν перевели къ себѣ въ качествѣ епископа своего бывшаго пресвитера Павлина тирскаго

какъ предполагаетъ Швартцъ, непосредственнымъ предшественникомъ св. Евстаѳія. Если же на дѣлѣ преемникомъ Филогонія былъ Павлинъ, то гипотеза Швартца становится прямо невозможною. Вѣдь Павлинъ принималъ участіе на палестинскомъ соборѣ еще какъ епископъ тирскій, слѣдовательно еще въ 323 году; но палестинскій соборъ относится не къ самому началу спора. — Τόμος Александра Филогоній могъ подписать даже въ концѣ 323 года. Но я не вижу ничего невозможнаго и въ томъ, что τόμος разсылался Александромъ еще во дни Ликинія. — Къ 20 декабря 323 года относитъ кончину Филогонія Тилльмонъ, Mémoires t. VI, Note II sur S. Philogone, p. 726. По его мнѣнію Филогоній сдѣлался епископомъ въ 319 году, и такъ какъ по Никифору, Ѳеофану и Евтихію онъ былъ епископомъ 5 лѣтъ, то онъ умеръ [смотря по тому, считать ли эти 5 лѣтъ exclusive или inclusive] въ 324 или 323 году. За 323 годъ Тилльмонъ рѣшаетъ вопросъ по тому же въ сущности основанію, какъ и я: если Филогоній умеръ только 20 декабря 324 года, то не остается мѣста для Павлина. Разность только въ томъ, что по моему это былъ Павлинъ тирскій, по Тилльмону же Paulinus Daciae = Antiochiae посланія сердикскихъ восточныхъ отцовъ. Si S. Philogone a esté évesque en 319 et qu'il l'ait esté cinq ans, comme on le lit dans la chronique de Nicephore et dans Theophane, qui l'appellent Philogone, aussi bien que dans Eutyque qui lui donne le nom de Philonique, il faut dire qu'il est mort en 323 ou 324. S'il a eu Saint Eustathe pour successeur immédiat, il doit estre mort le 20 decembre 324; Saint Eustathe n'ayant ce semble esté fait évesque d'Antioche que peu de temps avant le Concile de Nicée. Mais comme il y a toute apparence que S. Eustathe fut precedé par un Paulin, v. S. Eustathe, il vaut mieux avancer l'un an la mort de S. Philogone. Какъ упоминаетъ далѣе Тилльмонъ, Баронію относилъ кончину Филогонія къ 319 году, такъ какъ по хроникѣ Никифора правленіе Павлина продолжалось 6 лѣтъ; но, какъ справедливо указываетъ Тилльмонъ, въ такомъ случаѣ Филогоній умеръ бы до начала гоненія Ликинія [а въ это гоненіе онъ, по Ѳеодориту, обнаружилъ ревность по вѣрѣ] и, вѣроятно, даже до начала аріанскаго спора. Baronius le met de 319, à cause que la chronique de Nicephore donne six ans à Paulin. On voit que c'est une preuve bien foible; et cette epoque mettroit la mort de S. Philogone avant la persecution de Licinius, et apparement encore avant la naissance de l'heresie Arienne. — Boschius на основаніи, главнымъ образомъ, сообщенія Созомена I, 2 (выше стр. 35, прим. 53), что каѳедра антіохійская послѣ „Романа“ нѣкоторое время вдовствовала, относитъ кончину Павлина къ 20 декабря 322 года. Acta Sanctorum Julii, t. IV, pp. 33—34, nn. 137, 138, 140. — Но такъ какъ Созоменъ тутъ же безспорно ошибочно сообщаетъ, будто Евстаѳій поставленъ былъ антіохійскимъ епископомъ на самомъ никейскомъ соборѣ, то и его сообщеніе о вдовствѣ антіохійской каѳедры по смерти „Романа“, т. е. Павлина, не возбуждаетъ довѣрія. — Для меня дата „20 декабря 322 года“, повидимому, столь же хорошо согласующаяся съ моимъ предположеніемъ о Павлинѣ тирскомъ, непріемлема, однако, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Если Филогоній умеръ 20 декабря 322 года, то Павлинъ былъ епископомъ антіохійскимъ въ 1-ю половину 323 года, т. е. въ то время, когда правителемъ восточной половины римской имперіи былъ императоръ Ликиній. Но Филосторгій говоритъ объ Аетіи, что онъ учился у Павлина еще при Константинѣ, ἔτι κατὰ τοὺς Κωνσταντίνου χρόνους. 2) Посланіе св. Александра александрійскаго къ Александру ѳессалоникскому „Ἡ φίλαρχος“ было отвѣтомъ на рѣшеніе палестинскаго собора, на которомъ Павлинъ присутствовалъ, какъ

— человѣка совсѣмъ противоположнаго направленія, чѣмъ Филогоній. И это вполнѣ понятно. Извѣстно, что, когда императоръ Константинъ в. въ первый разъ услышалъ объ аріанскомъ спорѣ, онъ стоялъ подъ сильнымъ вліяніемъ двухъ Евсевіевъ и совершенно въ ихъ духѣ написалъ и свое письмо къ Александру и Арію [156]), отправленное съ Осіемъ кордубскимъ.

Въ этомъ письмѣ для св. Александра было оскорбительно уже то, что императоръ ставилъ его — митрополита всего Египта, перваго по значенію епископа на всемъ Востокѣ — на одну доску съ низложеннымъ имъ вмѣстѣ съ соборомъ египетскихъ епископовъ — простымъ пресвитеромъ. — Нетрудно догадаться, что Евсевіямъ удалось тогда и въ Антіохію перетянуть человѣка своей партіи. Въ то время, когда Павлинъ занялъ антіохійскую каѳедру, въ концѣ 323 — началѣ 324 года, и Осій кордубскій, по всей вѣроятности, еще не ѣздилъ въ Александрію, и потому не могъ высказаться рѣшительно противъ Арія. Что касается самихъ антіохійцевъ, то они въ это время едва-ли особенно интересовались поднятымъ въ Александріи догматическимъ вопросомъ и еще меньше понимали въ немъ. Но своего бывшаго пресвитера, ученаго Павлина, они, конечно, хорошо помнили и естественно пожелали его имѣть своимъ епископомъ. И къ тому же въ то время весь Востокъ былъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ палестинскаго собора, на которомъ Павлинъ тирскій игралъ такую выдающуюся роль. Соборъ этотъ и послѣ 325 года оставался настолько популяренъ на Востокѣ, что мнѣніе трехъ вождей его, хотя одного изъ нихъ уже не было въ живыхъ, оставалось авторитетомъ для восточныхъ „священниковъ“. — Поэтому Павлинъ тирскій представлялся тогда самымъ естественнымъ кандидатомъ на каѳедру столицы Востока.

Такимъ образомъ и случилось, что каѳедра Антіохіи, столицы Востока, досталась евсевіанамъ.

епископъ тирскій. Но посланіе это отправлено, какъ доказалъ В. В. Болотовъ, уже послѣ побѣды Константина надъ Ликиніемъ 18 сентября 323 года. Вѣроятно, и палестинскій соборъ состоялся тоже послѣ этой побѣды, во всякомъ случаѣ незадолго до нея. Слѣдовательно, въ срединѣ, даже концѣ, 323 года Павлинъ былъ еще епископомъ тирскимъ; слѣдовательно, Филогоній въ это время былъ еще живъ. — Такимъ образомъ, съ моей точки зрѣнія единственно возможная дата кончины Филогонія есть 20 декабря 323 года.

156) Eusebii, de vita Constantini II, 66—72.

Епископомъ тирскимъ на мѣсто Павлина поставленъ былъ Зинонъ, догматическія убѣжденія котораго намъ точно неизвѣстны. Но св. Александръ александрійскій обратился къ этому Зинону съ особымъ посланіемъ и, очевидно, имѣлъ успѣхъ, такъ какъ на никейскомъ соборѣ Зинонъ подписался въ качествѣ православнаго епископа, и мы рѣшительно нигдѣ не встрѣчаемъ его въ числѣ евсевіанъ.

Такимъ образомъ, зимою 323/324 года въ Антіохіи на мѣсто православнаго водворился „аріанскій“ епископъ, въ Тирѣ же, наоборотъ, на мѣсто этого „аріанина“ поставленъ былъ православный епископъ.

Однако, торжество евсевіанъ и въ Антіохіи на этотъ разъ было кратковременно: спустя 6 мѣсяцевъ по избраніи (или немного болѣе) — лѣтомъ или въ началѣ осени 324 года — престарѣлый Павлинъ умеръ.

Къ этому времени Осій кордубскій съѣздилъ въ Александрію, убѣдился, что въ догматическомъ спорѣ вполнѣ правъ былъ св. Александръ, что ученіе Арія нечестиво, и онъ вмѣстѣ съ своими послѣдователями вполнѣ заслуженно низложенъ соборомъ египетскихъ епископовъ, и повліялъ въ этомъ смыслѣ и на императора Константина. Послѣ этого Евсевій никомидійскій, повидимому, утратилъ свое преобладающее вліяніе при дворѣ.

Въ это время и въ Антіохіи сторонники св. Александра александрійскаго собрались съ силами и возвели на антіохійскую каѳедру убѣжденнаго сторонника св. Александра, верійскаго епископа Евстаѳія, къ которому Александръ, еще какъ къ епископу верійскому, обращался съ особымъ посланіемъ, аналогичнымъ съ „*Ἡ φίλαρχος*“.

Вскорѣ послѣ избранія Евстаѳія и, вѣроятно, по его иниціативѣ и состоялся въ Антіохіи тотъ соборъ изъ 55—56 [58—59] епископовъ, посланіе котораго къ Александру ѳессалоникскому недавно открыто Э. Швартцемъ. — Соборъ высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ въ пользу св. Александра александрійскаго и противъ Арія, написалъ исповѣданіе вѣры совершенно въ духѣ ученія св. Александра съ анаѳематизмомъ на главныя аріанскія положенія и даже отлучилъ отъ общенія трехъ выдающихся епископовъ, не соглашавшихся въ этомъ отношеніи съ большинствомъ членовъ собора: Ѳеодота лаодикійскаго, Наркисса

нероніадскаго и знаменитаго историка Евсевія кесарійскаго. Изъ этихъ трехъ епископовъ только одинъ Евсевій упоминается у Созомена I, 15 [= Савина] въ качествѣ одного изъ главарей палестинскаго собора 323 года, сдѣлавшаго такъ много для Арія. Присутствовали на этомъ антіохійскомъ соборѣ и 12 палестинскихъ епископовъ и 4 финикійскихъ; но Патрофила скиѳопольскаго и Зинона тирскаго мы не встрѣчаемъ на немъ. Отсутствіе Патрофила вполнѣ понятно. Онъ, вѣроятно, предвидѣлъ, чѣмъ этотъ соборъ окончится, и не пожелалъ ни измѣнять своимъ убѣжденіямъ, ни подвергаться, хотя бы и временному, отлученію. Но почему не явился Зинонъ? — Возможно одно изъ двухъ: или и онъ не былъ рѣшительнымъ сторонникомъ св. Александра (посланіе къ нему Александра не доказываетъ, что Зинонъ съ самаго начала былъ на его сторонѣ: вѣдь Александръ писалъ особое посланіе и къ Евсевію кесарійскому), или же у него было много дѣлъ у себя въ Тирѣ: если Зинонъ былъ на сторонѣ св. Александра, то положеніе его въ Тирѣ въ качествѣ преемника Павлина было не изъ блестящихъ: Павлинъ былъ епископъ вліятельный, у него было, конечно, и въ Тирѣ много сторонниковъ, и Зинонъ могъ опасаться, что съ отъѣздомъ его въ Антіохію въ Тирѣ возникнутъ волненія, и дѣло дойдетъ — чего добраго! — пожалуй и до хиротоніи другого епископа тирскаго изъ числа евсевіанъ.

Интересно, что въ числѣ отцовъ этого собора были и Аетій лиддскій и Григорій виритскій (преемникъ Евсевія никомидійскаго на виритской каѳедрѣ), которыхъ Арій считалъ своими единомышленниками, и оба присоединились къ мнѣнію большинства членовъ собора. Дѣла евсевіанъ, очевидно, стояли тогда далеко не блестящимъ образомъ и, быть можетъ, одною изъ причинъ этого былъ и тотъ фактъ, что въ лицѣ Павлина тирскаго-антіохійскаго сирійскіе и финикійскіе сторонники Арія лишились своего вождя.

Однако, еретическіе „плевелы“ посѣяны были Павлиномъ и въ Антіохіи такъ обильно, что, когда состоялось избраніе Евстаѳія, повидимому, не всѣ признали его епископомъ антіохійскимъ. Сторонники Арія, быть можетъ, уже въ это время избрали себѣ епископомъ какого-то Евлалія, но онъ прожилъ не долго, и аріанская партія въ Антіохіи осталась безъ главы. Или же этотъ

Евлалій (какъ впослѣдствіи Павлинъ евстаѳіанами) управлялъ аріанской общиной въ качествѣ пресвитера.

Когда состоялся антіохійскій соборъ, уже назначенъ былъ и „великій и священный соборъ въ Анкирѣ“, который вопросъ объ Аріи долженъ былъ рѣшить окончательно. Но въ Анкирѣ соборъ этотъ не состоялся и, въ виду желанія принять участіе на немъ, выраженнаго выдающимися западными епископами — вѣроятно, тѣми самыми, къ которымъ обратился съ своимъ посланіемъ антіохійскій соборъ, перенесенъ былъ въ Никею [157]).

На никейскомъ соборѣ, открывшемъ свои засѣданія 19 іюня 325 года, Евстаѳій антіохійскій и Зинонъ тирскій подписали никейскій символъ съ его терминами *ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Πατρὸς* и *ὁμοούσιον τῷ Πατρί*, предложенными, очевидно (чрезъ императора), Осіемъ кордубскимъ, и низложеніе Арія съ его сообщниками. Разгромъ аріанъ на соборѣ былъ полный. Ихъ покровители оказались ненадежными. Не только Григорій виритскій и Аетій лиддскій, измѣнившіе Арію еще въ 324 году на антіохійскомъ соборѣ, но и три епископа, подвергшихся отлученію на этомъ соборѣ: Ѳеодотъ лаодикійскій, Наркиссъ нероніадскій и Евсевій

157) Что мѣстомъ собора избрана была именно Никея, гдѣ епископомъ былъ вѣрный сподвижникъ „великаго“ Евсевія, лукіанистъ Ѳеогній, въ этомъ могло сказаться и вліяніе Евсевія никомидійскаго, хотя и парализованное теперь Осіемъ, но, можетъ быть, еще не вполнѣ утраченное (Евсевій вѣдь былъ, можетъ быть, даже родственникомъ Константина). Евсевій могъ при этомъ дѣйствовать на Константина и окольными путями. Возможно, однако, что каѳедра Ѳеогнія лишь совершенно случайно сдѣлалась мѣстомъ 1-го вселенскаго собора, на которомъ „лукіанисты“ потерпѣли такое пораженіе. Разъ западные епископы выразили желаніе присутствовать на этомъ соборѣ, и Константинъ в. рѣшилъ исполнить это ихъ желаніе, то Анкира, хотя каѳедру ея и занималъ убѣжденный антіаріанинъ Маркеллъ, стала неудобна, какъ мѣсто собора. Городъ этотъ лежитъ въ глубинѣ Малой Азіи, и западнымъ, чтобы явиться на соборъ, послѣ долгаго путешествія къ границѣ восточной половины имперіи предстоялъ еще и трудный путь по горамъ малоазійскаго полуострова. Поэтому необходимо было перенести соборъ поближе къ западу, въ западную приморскую часть Малой Азіи. Но именно эта область — провинціи: Виѳинія и Асія — и была главнымъ очагомъ дѣятельности епископовъ-покровителей Арія. Всѣ виднѣйшія каѳедры тутъ занимали „лукіанисты“, и здѣсь трудно было найти городъ, епископомъ котораго былъ бы такой же противникъ Арія, какъ Маркеллъ анкирскій. На одномъ изъ виѳинскихъ городовъ остановились, вѣроятно, и потому, что тогдашнею столицею востока была еще Никомидія, митрополія Виѳиніи, и императоръ Константинъ в. желалъ лично принять участіе на этомъ соборѣ. — Во всякомъ случаѣ, если выборъ Никеи состоялся и не безъ участія Евсевія, то и онъ и Ѳеогній выиграли отъ этого не много.

кесарійскій, равно какъ и ближайшій сотрудникъ Евсевія въ его агитаціи въ пользу Арія Патрофилъ скиѳопольскій — всѣ подписали символъ и низложеніе Арія. Евсевій оправдывалъ свой поступокъ въ посланіи къ своей паствѣ и пытался перетолковать никейскіе термины въ такомъ смыслѣ, что, если бы его толкованіе было правильно, то приходилось бы удивляться, почему же подъ ними не подписался самъ Арій [158]). — Даже и виѳинскіе „солукіанисты“ Арія: Евсевій никомидійскій и Ѳеогній никейскій, рѣшительнѣе его палестинскихъ покровителей поддерживавшіе его въ Никеѣ, не остались ему вѣрными до конца, и въ концѣ концовъ подписали символъ съ его анаѳематизмами на аріанскія положенія [159]).

Только двое египетскихъ епископовъ сторонниковъ Арія, низложенныхъ вмѣстѣ съ нимъ еще на александрійскомъ соборѣ: Секундъ птолемаидскій и Ѳеона мармарикскій отказались подписать и символъ и были за то сосланы. Филосторгій разсказываетъ, что Секундъ птолемаидскій передъ тѣмъ, какъ отпра-

158) Письмо Евсевія кесарійскаго сохранилось въ видѣ приложенія къ Athanasii, Epistola de decretis Nicaeni synodi, затѣмъ у Сократа h. e. I, 8 и Ѳеодорита h. e. I, 12.

159) О томъ, что̀ именно подписали Евсевій и Ѳеогній, и что не подписали см. A. Lichtenstein, Eusebius von Nicomedien, Halle a. S. 1903, SS. 31—41. — VIII глава въ сочиненіи S. Rogala, Die Anfänge des arianischen Streites, Paderborn 1907, SS. 77—85, не смотря на отдѣльныя вѣрныя замѣчанія противъ Лихтенштейна, въ цѣломъ представляетъ шагъ назадъ въ сравненіи съ цитованными страницами изслѣдованія Лихтенштейна. Если попытка Лихтенштейна защитить подлинность приводимаго у Сократа I, 14 и Созомена II, 16 (ср. I, 21) *βιβλίον μετανοίας* Евсевія и Ѳеогнія — документа заподозрѣннаго еще Тилльмономъ, — быть можетъ, и не во всѣхъ подробностяхъ удачна, то въ цѣломъ она убѣдительна и составляетъ безспорную заслугу Лихтенштейна, такъ какъ обыкновеніе ученыхъ объявлять подлогомъ всякій документъ, который не укладывается въ принятыя рамки представленій о ходѣ событій въ данную эпоху, представляетъ собою пріемъ антинаучный и для историческаго изслѣдованія не только безполезный, но и прямо вредный. При крайне ограниченномъ количествѣ документовъ дошедшихъ до насъ отъ эпохи начала аріанскаго спора изъ числа тѣхъ, о существованіи которыхъ до насъ дошли извѣстія, было бы просто наивно требовать, чтобы все рѣшительно въ дошедшихъ до насъ документахъ было ясно и не вызывало никакихъ недоумѣній. — Съ удовольствіемъ приходится отмѣтить теперь, что подлинность сохранившагося у Сократа и Созомена письма Евсевія и Ѳеогнія признаетъ и E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mittheilung VIII, SS. 378—382. — Высказываемое имъ здѣсь же (SS. 381—384), на основаніи Eusebii, De vita Constantini 3, 23, предположеніе, что Константинъ в. въ концѣ 327 года повторилъ никейскій соборъ въ прежнемъ его составѣ, и что къ этому именно собору и обращаются Евсевій и Ѳеогній, представляется, однако, довольно рискованнымъ.

виться въ изгнаніе, сказалъ Евсевію никомидійскому: „Евсевій! ты подписалъ только затѣмъ, чтобы не быть сосланнымъ; но я увѣренъ, что не пройдетъ и года, какъ и тебя сошлютъ.“ И, дѣйствительно, спустя 3 мѣсяца и Евсевій вмѣстѣ съ Ѳеогніемъ были отправлены въ ссылку [160]).

Евстаѳій антіохійскій игралъ на соборѣ выдающуюся роль. Ѳеодоритъ приписываетъ даже ему привѣтственную рѣчь императору отъ лица собора, которую по Созомену говорилъ Евсевій кесарійскій [161]).

А послѣ собора Евстаѳій выступилъ, какъ церковный писатель, защитникъ никейскаго символа. Онъ полемизировалъ, главнымъ образомъ, съ Евсевіемъ кесарійскимъ, обличая его въ томъ, что онъ искажалъ никейскую вѣру [162]).

Евсевій въ свою очередь обличалъ его въ савелліанствѣ. Эта полемика и была главною причиною вражды къ Евстаѳію со стороны евсевіанъ, — вражды, окончившейся его низложеніемъ [163]).

Письмо Евсевія къ кесарійцамъ показываетъ, что никейскимъ символомъ многіе на востокѣ были недовольны. Термины „*ἐκ τῆς οὐσίας*“ и „*ὁμοούσιος*“, казалось восточнымъ богословамъ, вводили матеріалистическое представленіе о Богѣ, какъ о существѣ,

---

160) Philostorg. I, 10, p. 469. *Λέγει δὲ καὶ Σεκοῦνδον ὑπεροριζόμενον εἰπεῖν πρὸς Εὐσέβιον· Εὐσέβιε ὑπέγραψας, ἵνα μὴ ἐξορισθῇς· πιστεύω τῷ Θεῷ δι' ἐμοῦ σε δεῖ ἀχθήσεσθαι ἀπαγόμενον· καὶ γεγονέναι τῷ Εὐσεβίῳ τὸν ἐξοστρακισμὸν μετὰ μῆνας ἀπὸ τῆς συνόδου τρεῖς, καθὰ καὶ Σεκοῦνδος προεῖπεν, πρὸς τὴν ἰδίαν κατὰ τὸ προφανὲς ἀσέβειαν ἀνατρέψαντι.*

161) Theodoret h. e. I, 7; Sozom. h. e. I, 19.

162) Socr. I, 23, p. 57. *Καὶ Εὐστάθιος μὲν ὁ Ἀντιοχείας ἐπίσκοπος διασύρει τὸν Παμφύλου Εὐσέβιον, ὡς τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστην παραχαράττοντα. Εὐσέβιος δὲ τὴν μὲν ἐν Νικαίᾳ πίστην οὐ φησὶ παραβαίνειν· διαβάλλει δὲ Εὐστάθιον, ὡς τὴν Σαβελλίου δόξαν εἰσάγοντα.* Sozom. II, 18, p. 68. *Κατετρίβοντο δὲ μάλιστα περὶ τὰ τοιαῦτα, Εὐσέβιός τε ὁ Παμφίλου, καὶ Εὐστάθιος ὁ Ἀντιοχεύς. Ἀμφότεροι μὲν γὰρ τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ ἐν ὑποστάσει εἶναι ὡμολόγουν· ὥσπερ δὲ ἀλλήλων μὴ ἐπαίοντες, ἀλλήλους διέβαλλον.* Socr. l. c. p. 58. *Διὰ ταῦτα ἕκαστοι, ὡς κατὰ ἀντιπάλων τοὺς λόγους συνέγραφον. Ἀμφότεροί τε λέγοντες ἐννυπόστατον καὶ ἐνυπάρχοντα τὸν Υἱὸν εἶναι τοῦ Θεοῦ, ἕνα τε Θεὸν ἐν τρισὶν ὑποστάσεσιν εἶναι ὁμολογοῦντες, ἀλλήλοις οὐκ οἶδ' ὅπως συμφωνῆσαι οὐκ ἴσχυον καὶ διὰ ταῦτα ἡσυχάζειν οὐδενὶ τρόπῳ ἠνείχοντο.] Καὶ Εὐστάθιος μὲν ἐπῃτιᾶτο τὸν Εὐσέβιον, εἰς τὰ ἐν Νικαίᾳ δόξαντα περὶ τοῦ δόγματος καινοτομοῦντα· ὁ δέ, ταῦτα μὲν ἐπαινεῖν φησιν· Εὐσταθίῳ δὲ τὴν Σαβελλίου ἀνειδίζειν δόξαν.* — Св. Евстаѳій имѣлъ, вѣроятно, въ виду извѣстное посланіе Евсевія къ кесарійцамъ, гдѣ Евсевій дѣйствительно извращалъ смыслъ никейскихъ терминовъ, и которое доказываетъ, что Евсевій и послѣ 325 года остался такимъ же аріанином, какимъ былъ до 325 года.

163) Sozom. h. e. II, 19 (выше стр. 133. прим. 123).

подверженномъ дѣленію на части. При томъ же не только Оригенъ высказался противъ нихъ [164]), но и многочисленный антіохійскій соборъ (около 268 года), низложившій Павла самосатскаго, отвергъ терминъ „ὁμοούσιος“, который употреблялъ Павелъ [165]).

Когда Константинъ в. прибылъ на востокъ, онъ находился подъ вліяніемъ Осія кордубскаго. Вліяніе Евсевія никомидійскаго на этотъ разъ было кратковременно. Когда Осій съѣздилъ въ Александрію и убѣдился въ правильности осужденія Арія, покровителемъ котораго былъ Евсевій, онъ, конечно, повліялъ въ этомъ смыслѣ и на императора. Неудивительно поэтому, что послѣдній поддерживалъ на никейскомъ соборѣ западную богословскую терминологію. Но послѣ собора Константинъ в. ознакомился и съ восточными воззрѣніями. Его убѣдили, что Арій въ сущности православенъ и низложенъ несправедливо. На Константина дѣйствовали чрезъ сестру его Константію, вдову Ликинія. Осій кордубскій вскорѣ послѣ никейскаго собора, едва-ли не замѣшанный въ ту дворцовую интригу, жертвой которой пали старшій сынъ Константина Криспъ и жена Константина Фавста, удалился въ Испанію и болѣе не возвращался ко двору [166]). За то сильное вліяніе на Константина получилъ ученый митрополитъ Палестины Евсевій. Вскорѣ сосланные епископы были возвращены изъ ссылки, подписавъ нейтральное вѣроизложеніе, и Евсевій никомидійскій снова пріобрѣлъ утраченное вліяніе. Теперь евсевіане начали мстить

---

164) Объ отношеніи къ этимъ терминамъ Оригена см. В. В. Болотовъ, Ученіе Оригена о Святой Троицѣ, СПб. 1879, стр. 268—277, 212—214; первоисточники: Comment. in Johann., t. 13, 25, pp. 235, 441, 444 (in Joh. 4, 24) и t. 20, 16, p. 331; 613 (in Joh. 8, 42). Эти важныя страницы диссертаціи В. В. Болотова не упустилъ изъ вида и А. А. Спасскій, стрр. 105—108. — Но, кажется, на нихъ не обратилъ должнаго вниманія А. П. Орловъ, авторъ цѣнной монографіи о тринитарныхъ воззрѣніяхъ Иларія пиктавійскаго. — Западные ученые на основаніи сохранившагося только въ переводѣ Руфина и, какъ доказалъ В. В. Болотовъ, интерполированнаго имъ мѣста изъ апологіи Памфила ошибочно приписываютъ Оригену ученіе о единосущіи. Такого взгляда держатся Harnack, Zahn, Loofs, Seeberg, Hatch и многіе другіе.

165) Смыслъ этого событія правильно выяснилъ еще въ 1857 году католическій богословъ J. Kuhn, Katholische Dogmatik, Bd. II, SS. 310—315, особенно 313—315. Въ послѣднее время къ этому же выводу пришелъ (не зная о догадкѣ Куна) J. Gummerus, Die homöusianische Partei, Leipzig 1900, SS. 96—97, Anm. 3.

166) А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній, стр. 257.

своимъ противникамъ, и одною изъ первыхъ жертвъ ихъ мести палъ св. Евстаѳій антіохійскій.

Исторію низложенія св. Евстаѳія передаютъ неодинаково. Аѳанасій в. сообщаетъ, что поводъ къ низложенію выставленъ былъ тотъ, что Евстаѳій оскорбилъ мать Константина Елену [167]).

Сократъ [168]) передаетъ разсказъ Георгія лаодикійскаго, что Евстаѳій былъ обвиненъ въ савелліанствѣ Киромъ, епископомъ верійскимъ (преемникомъ на верійской каѳедрѣ самого Евстаѳія), и за это низложенъ; но и самъ Киръ послѣ тоже былъ низложенъ за савелліанство.

Но самъ Сократъ не особенно довѣряетъ этому извѣстію: какъ могъ Киръ, самъ мудрствующій по савелліански, обвинять Евстаѳія тоже въ савелліанствѣ? Сократъ думаетъ, поэтому, что Евстаѳій былъ низложенъ за другія вины, но ничего опредѣленнаго не указываетъ. „Какъ говорятъ другіе, за другія нехорошія вины; но ясно не сказали. Такъ и вообще епископы“ — замѣчаетъ Сократъ — „имѣютъ обыкновеніе поступать со всѣми низлагаемыми, обвиняя ихъ и объявляя нечестивыми, но не указывая причинъ нечестія“.

Созоменъ [169]) истинную причину низложенія видитъ въ его полемикѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ, Павлиномъ тирскимъ и Патрофиломъ скиѳопольскимъ, объ обвиненіи въ савелліанствѣ

---

167) Athan. hist. arian. ad mon., n. 4: *Εὐστάθιός τις ἦν ἐπίσκοπος τῆς Ἀντιοχείας, ἀνὴρ ὁμολογητής, καὶ τὴν πίστιν εὐσεβής. Οὗτος, ἐπειδὴ πολὺς ἦν ζηλῶν ὑπὲρ τῆς ἀληθείας, τήν τε Ἀρειανὴν αἵρεσιν ἐμίσει, καὶ τοὺς φρονοῦντας τὰ ἐκείνης οὐκ ἐδέχετο, διαβάλλεται Κωνσταντίνῳ τῷ βασιλεῖ, πρόφασίς τε ἐπινοεῖται, ὡς τῇ μητρὶ αὐτοῦ ποιήσας ὕβριν· καὶ εὐθὺς ἐξόριστος αὐτός τε γίνεται, καὶ πολὺς σὺν αὐτῷ πρεσβυτέρων καὶ διακόνων ἀριθμός.*

168) Socr. I, 24, p. 58: *Σύνοδον οὖν ἐν Ἀντιοχείᾳ ποιήσαντες, καθαιροῦσιν Εὐστάθιον, ὡς τὰ Σαβελλίου μᾶλλον φρονοῦντα, ἢ ἅπερ ἡ ἐν Νικαίᾳ σύνοδος ἐδογμάτισεν. Ὡς μὲν οὖν τινές φασιν, δι' ἄλλας οὐκ ἀγαθὰς αἰτίας· φανερῶς γὰρ οὐκ εἰρήκασι. Τοῦτο δὲ ἐπὶ πάντων εἰώθασι τῶν καθαιρουμένων ποιεῖν οἱ ἐπίσκοποι, κατηγοροῦντες μὲν καὶ ἀσεβεῖν λέγοντες, τὰς δὲ αἰτίας τῆς ἀσεβείας οὐ προστιθέντες. Ὅτι μέντοι ὡς σαβελλίζοντα καθεῖλον Εὐστάθιον, Κύρου τοῦ Βερροίας ἐπισκόπου κατηγοροῦντος αὐτοῦ, Γεώργιος ὁ Λαοδικείας τῆς ἐν Συρίᾳ ἐπίσκοπος, εἷς ὢν τῶν μισούντων τὸ ὁμοούσιον, ἐν τῷ ἐγκωμίῳ τῷ εἰς Εὐσέβιον τὸν Ἐμισηνὸν ἔγραψεν εἰρηκέναι. — — — Γεώργιος δὲ περὶ Εὐσταθίου γράφει· φάσκων γὰρ Εὐστάθιον ὑπὸ τοῦ Κύρου κατηγορεῖσθαι ὡς σαβελλίζοντα, αὖθις τὸν Κῦρον ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς ἁλόντα καθῃρῆσθαί φησι· καὶ πῶς οἷόν τε, Κῦρον τὰ Σαβελλίου φρονοῦντα κατηγορεῖν Εὐσταθίου, ὡς σαβελλίζοντος; Ἔοικεν οὖν Εὐστάθιος, δι' ἑτέρας καθῃρῆσθαι προφάσεις.*

169) Sozom. h. e. II, 19, ср. выше стр. 133, прим. 123, далѣе: *πρόφασις δέ, ὡς οὐχ ὁσίαις πράξεσι τὴν ἱερωσύνην αἰσχύνας.*

на соборѣ не упоминаетъ, и сообщаетъ, что предлогомъ выставлены были какія-то „непреподобныя дѣянія“, позорящія честь священства. — Θеодоритъ [170]) и Филосторгій [171]) прямо говорятъ объ обвиненіи въ прелюбодѣяніи.

В. В. Болотовъ [172]) и А. А. Спасскій [173]) съ довѣріемъ относятся къ сообщенію Аѳанасія в., что причиною ссылки Евстаѳія было оскорбленіе имъ матери Константина, указывая на то, что она была до принятія ею христіанства не настоящею женою, а конкубиною Константія Хлора, и была „низкаго происхожденія — дочь содержателя трактира“.

Э. Швартцъ [174]) указываетъ еще, что Елена была большая почитательница пострадавшаго въ 310 году мученика Лукіана, и Константинъ поэтому назвалъ виѳинское селеніе Дрепана, гдѣ былъ погребенъ св. Лукіанъ, — Еленополемъ.

Показаніе Аѳанасія в. принимаетъ какъ фактъ и Каваллера [175]).

А. А. Спасскій [176]) скептически относится къ обвиненію въ прелюбодѣяніи. Но такъ какъ извѣстія объ этомъ идутъ по меньшей мѣрѣ изъ трехъ источниковъ [177]), такъ какъ объ немъ, очевидно, зналъ и Созоменъ, и даже одно выраженіе въ письмѣ Константина къ народу антіохійскому можно тоже понять, какъ намекъ на это же обвиненіе [178]), и такъ какъ подобныя обвиненія

---

170) Theodoret. h. e. I, 21, p. 53: *ὡς μοιχὸν ὁμοῦ καὶ τύραννον ἐξελαθῆναι παρασκευάζουσι τὸν τῆς εὐσεβείας καὶ σωφροσύνης ἀγωνιστήν.*

171) Philostorg. II, 7. (См. ниже, стр. 175, прим. 182.)

172) В. В. Болотовъ, Литографированныя лекціи на 1894/95 гг., стрр. 203—204.

173) А. А. Спасскій, стр. 296.

174) E. Schwartz, VII, 356 и Anm. 3.

175) Cavallera, p. 62.

176) Спасскій, стр. 296, 2.

177) Объ этомъ обвиненіи знаетъ и Іеронимъ Apol. adv. lib. Rufin. III, 42. l. c. ap. Cavallera 59, 1: Sic Eustathius Antiochenus episcopus filios dum nescit invenit.

178) Eus. de Vita Const. III, 60: *τὸν ῥυπὸν ἐκεῖνον ἀπωσάμενοι.* В. В. Болотовъ видитъ въ этихъ словахъ намекъ на обвиненіе Евстаѳія какъ въ нравственной нечистотѣ, такъ и въ политической неблагонадежности. Литогр. лекціи 1888/89 г., стр. 39—40. Въ курсѣ 1894/95 г. онъ принимаетъ еще во вниманіе перемѣщеніе Евстаѳія въ Антіохію изъ Веріи, которое могло быть разсматриваемо, какъ духовное прелюбодѣяніе. Но самъ же отклоняетъ это предположеніе. „Извѣстно, что Евстаѳій перемѣщенъ былъ въ Антіохію изъ [Веріи] (нынѣшняго Алеппо), при чемъ нѣкоторыя церкви были безусловно противъ перемѣщенія, и потому фактъ перемѣщенія могъ быть разсматриваемъ, какъ духовное прелюбодѣяніе. Но тотъ фактъ, что Евстаѳій былъ перемѣщенъ по постановленію собора [?],

были въ ходу въ то время, то правъ Каваллера, который и къ этому извѣстію относится съ довѣріемъ [179]).

Но Каваллера [180]) вслѣдъ за Сократомъ скептически относится къ сообщенію Георгія лаодикійскаго, что на Евстаѳія донесъ Киръ верійскій, обвиняя его въ савелліанствѣ: непонятно, какъ же послѣ этого могло случиться, что самъ Киръ низложенъ былъ по обвиненіи въ савелліанствѣ, и у Аѳанасія в. всегда упоминается въ компаніи со своею жертвою въ качествѣ православнаго епископа, изгнаннаго аріанами.

Низложеніе и изгнаніе Кира верійскаго евсевіанами есть, конечно, совершенно безспорный фактъ [181]).

Но какъ ни невѣроятно выглядитъ поэтому сообщеніе Георгія лаодикійскаго, въ данномъ случаѣ едва-ли ни приложимо тертуллiановское критическое правило: prorsus credibile est, quia ineptum est; certum est, quia impossibile est. — Нельзя, конечно, оспаривать и той возможности, что на Кира наклеветали въ данномъ случаѣ сами евсевіане. Но столь же возможно, что самъ Киръ, когда дѣла приняли такой оборотъ, что всѣмъ убѣжденнымъ защитникамъ никейскаго символа стала грозить ссылка подъ тѣми или

показываетъ, что подобнаго взгляда не было въ восточныхъ церквахъ". — О томъ, былъ ли Евстаѳій перемѣщенъ въ Антіохію по постановленію собора, намъ въ сущности ничего неизвѣстно, такъ какъ сообщеніе въ этомъ смыслѣ Созомена, будто Евстаѳій перемѣщенъ былъ никейскимъ соборомъ (Sozom. I, 2, выше стр. 35, прим. 53), безусловно ошибочно. И антіохійскій соборъ 324 года собрался не для избранія Евстаѳія, а созванъ былъ самимъ Евстаѳіемъ, какъ уже епископомъ антіохійскимъ. Но что отцы собора, низложившіе св. Евстаѳія, подъ прелюбодѣяніемъ не имѣли въ виду его перемѣщенія изъ Веріи, доказываетъ ясно тотъ фактъ, что сами же они хотѣли перевести въ Антіохію Евсевія кесарійскаго. — Каваллера оспариваетъ вообще высказанную уже Валуа мысль, что подъ *ὑπὸν* въ письмѣ Константина содержится намекъ на обвиненіе низложеннаго Евстаѳія въ прелюбодѣяніи, и вмѣстѣ съ Христофорсономъ видитъ въ приведенномъ выраженіи только эквивалентъ стоящихъ выше словъ того же письма: *ἀποκλείσαντες πᾶσαν στασιώδη καὶ ἄτακτον βοήν.*

179) Cavallera, pp. 59—62. Какъ справедливо указываетъ Каваллера, за дѣйствительность такого обвиненія говоритъ и цитованное выше (стр. 47) мѣсто изъ посланія „филиппопольскаго" conciliabulum восточныхъ съ упоминаніемъ о загадочномъ Павлинѣ, гдѣ объ Евстаѳіи и Киматіи говорится: de quorum vitae infamia turpi dicendum nihil est: exitus enim illorum eos omnibus declaravit.

180) Cavallera, pp. 63—64. La critique de Socrate est juste. Il est improbable que le successeur d'Eustathe sur le siège de Bérée ait porté cette accusation et l'on comprend mal qu'il soit, après une pareille infamie, chassé lui-même de son propre siège et toujours cité par S. Athanase en compagnie de sa victime comme l'un des orthodoxes expulsés par les ariens.

181) Athan. apol. de fuga sua, n. 3; hist. ar. ad mon., n. 5.

иными предлогами, желая сбросить съ себя всякое подозрѣніе въ „савелліанствѣ“ и въ единомыслiи съ Евстаѳіемъ и остаться на каѳедрѣ, дѣйствительно донесъ на него, какъ на савелліанина; но это предательство не спасло и его отъ низложенія подъ тѣмъ же предлогомъ. Или же сообщеніе Георгія не представляетъ ли собою извращенія — въ сторону благопріятную аріанамъ — только того факта, что Киръ присутствовалъ на соборѣ низложившемъ св. Евстаѳія и подписалъ его постановленія и, можетъ быть, и на самомъ соборѣ обвинялъ Евстаѳія въ савелліанствѣ? — До какого нравственнаго униженія способны были въ IV—V вѣкахъ господствующія, опирающіяся на свѣтскую власть, догматическія партіи (аріане и монофиситы въ особенности) доводить своихъ противниковъ, доказываетъ, напр., тотъ фактъ, что на разбойничьемъ ефесскомъ соборѣ 349 года Домна антіохійскаго заставили сначала подписать низложеніе его друга Ѳеодорита кирскаго, а потомъ всетаки и самого низложили. Въ 357 году 2-я сирмійская формула „богохульство“, blasphemia, по выраженію св. Иларія пиктавійскаго, выпущена была за подписью самого Осія кордубскаго, который по словамъ Аѳанасія в. „въ Никеѣ изложилъ вѣру“.

Самаго факта обвиненія Евстаѳія въ савелліанствѣ и Кавалльера не оспариваетъ.

Если припомнить исторію низложенія Аѳанасія в., то обиліе причинъ низложенія Евстаѳія, указываемыхъ и современниками его и позднѣйшими историками, не вызываетъ удивленія. Евсевіанамъ нужно было отдѣлаться отъ этого выдающагося защитника никейскаго символа во что бы то ни стало, и, естественно, поэтому противъ него, какъ потомъ противъ Аѳанасія в., пущены были въ ходъ всевозможныя средства: обвиненія и въ ереси, и въ нравственной порочности и въ политической неблагонадежности. — Истинную же причину его низложенія, конечно, совершенно правильно указываетъ Созоменъ.

Неодинаково сообщаютъ намъ историки и относительно того, кто были главными дѣятелями антіохійскаго собора, низложившаго Евстаѳія.

По Филосторгію и Ѳеодориту главными дѣятелями въ этой исторіи были Евсевій никомидійскій и Ѳеогній никейскій. По Филосторгію какъ будто и самый соборъ этотъ состоялся въ

Никомидіи и низложилъ не только Евстаѳія, но и Александра александрійскаго; присутствовало на немъ будто бы 250 епископовъ [182]).

Ѳеодоритъ разсказываетъ, что Евсевій никомидійскій, захвативъ уже константинопольскую каѳедру [что на дѣлѣ случилось уже по смерти Константина в.], отправился въ Іерусалимъ посѣтить святыя мѣста, захвативъ съ собою и Ѳеогнія никейскаго. По дорогѣ они были и въ Антіохіи, гдѣ св. Евстаѳій принялъ ихъ дружелюбно. Въ Палестинѣ же они встрѣтились съ Евсевіемъ кесарійскимъ, Патрофиломъ скиѳопольскимъ, Аетіемъ лиддскимъ, Ѳеодотомъ лаодикійскимъ и другими аріанскими епископами и, собравшись вмѣстѣ съ ними на соборъ въ Антіохію, низложили тамъ Евстаѳія за мнимое прелюбодѣяніе [183]).

---

182) II, 7. *Ὅτι μετὰ τρεῖς ὅλους ἐνιαυτούς* [послѣ никейскаго собора] *φησιν Εὐσέβιον καὶ Μάριν καὶ Θεόγνιν ψήφῳ βασιλέως τοῦ Κωνσταντίνου ἐπανόδου τυχόντας, πίστεώς τε σύμβολον αἱρετικῆς ἐκθεῖναι καὶ πανταχόσε διαπέμψαι, ἐπ' ἀνατροπῇ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου· καὶ τὸν Ἀλεξανδρείας Ἀλέξανδρον καθελεῖν τε καὶ ἀποκηρύξασθαι, ἀνθ' ὧν ἐπὶ τὸ ὁμοούσιον παλιντραπελῶς ἐπανέστρεψεν· ἀλλὰ καὶ Εὐστάθιον τὸν Ἀντιοχείας, παιδίσκης μῖξιν καὶ αἰσχρᾶς ἡδονῆς ἀπόλαυσιν αἰτίαν ἐπιγραψαμένους, φυγὴν αὐτῷ βασιλεὺς ἐτιμήσατο. πεντήκοντα δὲ καὶ διακοσίους φησὶν εἶναι τὸ πλήρωμα τοῦ παρανόμου τούτου συνεδρίου, καὶ τὴν Νικομηδείαν αὐτοῖς τῶν παρανομηθέντων ποιήσασθαι ἐργαστήριον.* Изъ Фотіевой передачи словъ Филосторгія неясно: 1) на одномъ ли соборѣ состоялось низложеніе Александра и Евстаѳія и 2) въ какомъ смыслѣ онъ называетъ Никомидію *ἐργαστήριον* этого дѣла: въ томъ ли, что тамъ состоялся соборъ, или же въ томъ только, что его главнымъ дѣятелемъ былъ Евсевій никомидійскій. Только въ послѣднемъ случаѣ его сообщеніе могло бы претендовать на значеніе историческаго свидѣтельства. Низложеніе Александра во всякомъ случаѣ относится къ области сказокъ. И такъ какъ и соборъ, низложившій св. Евстаѳія, едва-ли состоялъ изъ 250-и епископовъ, то можно предположить, что Филосторгій смѣшиваетъ соборъ, низложившій Евстаѳія, съ соборомъ тирскимъ, низложившимъ Аѳанасія в., и Александра съ Аѳанасіемъ в. — Во всякомъ случаѣ, данное мѣсто въ исторіи Филосторгія не свидѣтельствуетъ о ея высокомъ достоинствѣ и показываетъ, что свѣдѣнія этого евноміанина о ходѣ событій въ 1-ой половинѣ IV вѣка далеко не отличались точностью. Можно судить поэтому, насколько слаба та точка опоры, на которой покоится обычное предположеніе о Павлинѣ, какъ преемникѣ св. Евстаѳія.

183) Theodoret. h. e. I, 20, 1—4 pp. 51—52 (ed. Parmentier S. 70). *Ὁ δὲ Εὐσέβιος — — καὶ τὴν Κωνσταντινουπόλεως ἡγεμονίαν κατέσχε τυραννικῶς· οὕτω δὲ τῆς πλείονος ἐπιλαβόμενος δυναστείας καὶ θαμὰ παρὰ βασιλέως φοιτῶν, καὶ τὴν παρρησίαν ἐκ τῆς συχνοτέρας συνουσίας λαβών, τὰς κατὰ τῶν τῆς ἀληθείας προμάχων κατεσκεύασε μηχανάς, καὶ πρῶτον ἱμείρεσθαι τῆς τῶν Ἱεροσολύμων θέας σκηψάμενος, καὶ ταύτῃ τὸν βασιλέα βουκολήσας ὡς τὸ πολυθρύλλητον τῆς οἰκοδομίας ἔργον ὑφόμενος, μετὰ πλείστης ἐκεῖθεν ἀπῆρε τιμῆς, τοῦ βασιλέως αὐτῷ καὶ ὀχήματα καὶ τὴν ἄλλην ἀπονείμαντος θεραπείαν. συναπῆρε δὲ αὐτῷ καὶ Θεογόνιος ὁ Νικαίας, κοινωνὸς ὢν — — τῶν πονηρῶν βουλευμάτων. Ἀφικόμενοι δὲ εἰς τὴν Ἀντιόχειαν, καὶ τὸ τῆς φιλίας περιθέμενοι*

Но такъ какъ и разсказъ Θеодорита не свободенъ отъ серьезной хронологической ошибки и въ немъ слиты черты двухъ или даже трехъ соборовъ (1. антіохійскаго, низложившаго св. Евстаѳія; 2. тирскаго 335 года: въ это именно время Евсевій cum sociis ѣздилъ въ Іерусалимъ на освященіе храма, и 3. антіохійскаго 341 года: только на этомъ соборѣ Евсевій является, какъ епископъ константинопольскій), то и сообщеніе Θеодорита о Евсевіи никомидійскомъ и Θеогніи, какъ главныхъ дѣятеляхъ этого антіохійскаго собора, не имѣетъ характера вполнѣ надежнаго историческаго свидѣтельства.

Но сообщеніе Θеодорита о присутствовавшихъ на этомъ соборѣ сирійскихъ и палестинскихъ епископахъ подтверждается до извѣстной степени письмомъ Константина в. *Ἀνέγνων τὰ γραφέντα*, въ адресѣ котораго названы и „Θеодотъ“ [лаодикійскій, на 1-мъ мѣстѣ] и „Аетій“ [лиддскій, на 4-мъ мѣстѣ].

Еще меньше значенія имѣетъ совершенно запутанное сообщеніе Филосторгія.

Сократъ и Созоменъ о главныхъ дѣятеляхъ этого собора прямо не говорятъ. Имя Евсевія никомидійскаго и Θеогнія у нихъ въ связи съ низложеніемъ Евстаѳія не упоминается; но за то упоминается имя Евсевія кесарійскаго.

До насъ, слѣдовательно, не дошло никакихъ совершенно ясныхъ и не возбуждающихъ сомнѣнія извѣстій о предсѣдателѣ или главномъ дѣятелѣ этого антіохійскаго собора.

Тотъ фактъ, что собору предшествовала полемика Евстаѳія съ Евсевіемъ кесарійскимъ, и именно этотъ Евсевій былъ едва-ли не первымъ кандидатомъ въ преемники Евстаѳію, даетъ, повидимому, основаніе думать, что соборъ этотъ созванъ былъ по иниціативѣ знаменитаго историка. А это даетъ основаніе отождествлять этотъ антіохійскій соборъ съ тѣмъ помѣстнымъ соборомъ, который издалъ 25 каноновъ, и который обычно, но безспорно ошибочно отождествляютъ съ соборомъ *ἐν τοῖς ἐγκαινίοις* 341 года. Предсѣдателемъ этого помѣстнаго собора безспорно

προσωπεῖον, θεραπείας ἀπήλαυσαν ὅτι μάλιστα πλείστης· ὁ γὰρ τῆς ἀληθείας πρόμαχος ὁ μέγας Εὐστάθιος, πᾶσαν αὐτοῖς ἀδελφικὴν φιλοφροσύνην προσήνεγκεν. ἐπειδὴ δὲ τοὺς ἱεροὺς κατέλαβον τόπους, καὶ τοὺς ὁμόφρονας ἐθεάσαντο, Εὐσέβιόν τε τὸν Καισαρείας καὶ τὸν Σκυθοπολίτην Πατρόφιλον καὶ τὸν Λύδδης Ἀέτιον καὶ τὸν Λαοδικείας Θεόδοτον καὶ τοὺς ἄλλους ὅσοι τὴν λώβην εἰσεδέξαντο τὴν Ἀρείου, ἐμήνυσάν τε τὸ τηρευόμενον, καὶ σὺν αὐτοῖς τὴν Ἀντιόχου κατέλαβον.

былъ Евсевій кесарійскій. Въ codex Parisinus syriacus 62, томъ самомъ, въ которомъ сохранилось, найденное Швартцемъ, посланіе антіохійскаго собора 324 года къ Александру ѳессалоникскому, подъ 25-ю канонами стоитъ подпись (привожу ее въ переводѣ Швартца) *Εὐσέβιος παρὼν πᾶσι τούτοις ὑπὸ τῆς ἁγίας συνόδου ὁρισθεῖσιν συνεθέμην*[184]), и въ латинскомъ спискѣ епископовъ этого собора 1-е мѣсто занимаетъ Eusebius Gadarens, подъ которымъ безспорно скрывается Евсевій кесарійскій[185]). Въ опубликованныхъ недавно Швартцемъ (въ греческомъ переводѣ) 2-хъ сирскихъ спискахъ епископовъ этого собора по cod. A (начала VI вѣка) съ дополненіями изъ FH, на 1-мъ мѣстѣ тоже стоитъ Евсевій; и въ 1-мъ спискѣ (A^1), помѣщенномъ послѣ посланія собора, въ качествѣ списка епископовъ, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ (Präsenzliste), онъ прямо названъ (въ cod. F; въ A первые 14 именъ этого списка не сохранились): *Εὐσέβιος Καισαρείας Παλαιστίνης*. Во 2-мъ спискѣ, A^2 (подписяхъ подъ канонами), стоитъ *Εὐσέβιος παρὼν συγκατίθεμαι πᾶσι τοῖς ὁρισθεῖσιν* — подпись, аналогичная съ приводимою въ cod. 62 (въ основѣ ихъ, очевидно, лежитъ подлинная подпись Евсевія); но καθεδρα не названа[186]). Евсевій никомидійскій не могъ присутствовать на этомъ соборѣ уже потому, что Виѳинія не упоминается въ числѣ провинцій, изъ которыхъ составился этотъ соборъ, въ самомъ его посланіи.

Поэтому Швартцъ въ 1905 году приписывалъ „главную роль“ на этомъ соборѣ Евсевію кесарійскому и предполагалъ, что Евсевій мстилъ здѣсь Евстаѳію за свое отлученіе на антіохійскомъ соборѣ 324 года[187]).

Подхвативъ эту догадку Швартца, Гарнаккъ въ своей статейкѣ „Die angebliche Synode von Antiochien im Jahre 324/5“ развиваетъ предположеніе, будто найденное Швартцемъ посланіе этого собора и придумано было съ цѣлью отомстить Евсевію

184) Schwartz VI, 281, 1. F. Nau, Littérature canonique syriaque inédite: Concile d'Antioche etc. въ Revue de l'Orient Chrétien, 2-me série, t. IV (XIV), 1901, № 1, p. 13, 18.

185) Ср. у меня въ Хр. Чт. 1911, 1017 [= Ант. соб. 37].

186) E. Schwartz, Zur Gesch. d .Athanasius VIII, S. 392, cf. SS. 391, 389, Anm. 3.

187) Schwartz VI, 281, 1. Приведя подпись Евсевія изъ Cod. Par. Syr. 62 Швартцъ говоритъ: Das ist Eusebius von Caesarea, der 341 tot war, auf der Synode dagegen, die gegen Eustathius berufen war, eine Hauptrolle spielte; er nahm damals Rache für die Exkommunikation von 324.

кесарійскому за низложеніе св. Евстаѳія чрезъ „выдуманное“ отлученіе Евсевія Евстаѳіемъ въ 324 году[188]).

Но къ 1908 году самъ Швартцъ уже оставилъ это предположеніе, какъ ошибочное[189]).

Теперь онъ отождествляетъ соборъ, издавшій каноны, съ соборомъ, созваннымъ для избранія преемника Евлалію, что — по хронологіи Швартца — случилось спустя minimum 1 годъ по низложеніи Евстаѳія. — Но къ сообщеніямъ Филосторгія и Ѳеодорита онъ относится скептически[190]), и такимъ образомъ

---

188) Sitzungsberichte Берлинской Академіи Наукъ 1908, XXVI, SS. 486—487. Ср. у меня въ Хр. Чт. 1911, стр. 1012.

189) Schwartz VII, 354—359.

190) Schwartz VII, 357. Приведя (въ перифразѣ) сообщеніе Филосторгія, Швартцъ говоритъ: Was in dieser Nachricht Wahres steckt, ist noch nicht aufgeklärt. Sie ist von Theodoret [1, 21] mit der älteren Überlieferung zu einem albernen Roman kombiniert, in den vielleicht auch die Verwechselung der antiochenischen Synode, die Eustathius absetzte, mit der Enkaeniensynode unter Constantius [341] hineinspielt. — — — Hier ist Euseb von Nikomedien der treibende Mann: die von Theodoret aufgezählten 'Arianer' dürften aus dem Katalog, den er 5, 7, 1 aufstellt, entnommen sein. Такимъ образомъ, Швартцъ, съ свойственнымъ вообще свѣтскимъ историкамъ пренебреженіемъ къ историку-епископу Ѳеодориту, отвергаетъ его разсказъ цѣликомъ, какъ „глупый романъ“, скомбинированный изъ сообщеній Филосторгія и древнѣйшихъ извѣстій. Но 1) зависимость Ѳеодорита отъ Филосторгія есть только гипотеза, никѣмъ серьезно не доказанная. В.В.Болотовъ не допускалъ этой зависимости (Theodoretiana, 120). Ср. выше стр. 124—125, прим. 108. Въ данномъ случаѣ зависимость Ѳеодорита отъ Филосторгія прямо невѣроятна: а) по Филосторгію Евсевій никомидійскій cum sociis низложилъ Евстаѳія сразу же по своемъ возвращеніи изъ ссылки и вмѣстѣ съ св. Александромъ александрійскимъ, слѣдовательно до 17 апрѣля 328 года, по Ѳеодориту — уже послѣ 337 года; б) соборъ по Филосторгію состоялся едва-ли не въ Никомидіи, Ѳеодоритъ же знаетъ, что онъ былъ въ Антіохіи; в) по Филосторгію на соборѣ присутствовали 250 епископовъ, Ѳеодоритъ же ничего не знаетъ о числѣ ихъ; но за то онъ упоминаетъ о путешествіи Евсевія въ Палестину и перечисляетъ палестинскихъ участниковъ собора. Совпадаютъ Ѳеодоритъ съ Филосторгіемъ только въ сообщеніи о поводѣ низложенія: обвиненіи въ прелюбодѣяніи. Но въ данномъ случаѣ съ ними совпадаетъ и Іеронимъ. Но самое главное: неужели Ѳеодоритъ, самъ родомъ антіохіецъ, нуждался въ исторіи аріанина Филосторгія для того, чтобы разсказать исторію низложенія антіохійскаго же епископа Евстаѳія, о которой въ самой Антіохіи сохранялось, вѣроятно, и устное преданіе? 2) Еще менѣе вѣроятно, что Ѳеодоритъ и самый списокъ епископовъ, принимавшихъ участіе въ низложеніи Евстаѳія, заимствовалъ изъ своего же списка главныхъ вождей (*ἐπίσημοι προστάται*) аріанъ въ V, 7, 1 [p. 205 D] (ср. выше стр. 126, прим.). Изъ Theodoret I, 5 (выше стр. 1—2, прим. 2), cf. I, 7 (стр. 125—126, прим. 110) видно, что Ѳеодоритъ свои списки аріанъ составлялъ не „отъ вѣтра главы своего“, а на основаніи документовъ. Одинъ изъ нихъ приводитъ самъ Ѳеодоритъ (письмо Арія къ Евсевію I, 5), другіе прямо не упоминаетъ; но его дополнительный списокъ аріанъ, присутствовавшихъ въ Никеѣ въ I, 7, никакихъ сомнѣній относительно

вопросъ о главномъ дѣятелѣ собора, низложившаго Евстаѳія, у него остается открытымъ.

По моему мнѣнію, Евфроній едва-ли не былъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳія, и потому съ своей точки зрѣнія я не вижу необходимости отличать соборъ, избравшій Евфронія, по всей вѣроятности тождественный съ соборомъ,

---

своей исторической достовѣрности не вызываетъ. Такого же происхожденія и значенія и списокъ въ V, 7: въ него вошли всѣ епископы, упоминаемые въ I, 5 и I, 7, кромѣ Секунда и Ѳеоны, прибавлены только, вѣроятно, случайно опущенный въ I, 7 Марій халкидонскій и, сдѣлавшіеся епископами послѣ никейскаго собора, Георгій лаодикійскій и Ѳеодоръ перинѳскій (ираклійскій во Ѳракіи). Если Ѳеодоритъ ошибочно заноситъ (хотя только implicite) Павлина тирскаго въ число епископовъ, присутствовавшихъ въ Никеѣ, то эта ошибка понятна и извинительна: Ѳеодориту неизвѣстно было время кончины Павлина. Но чтобы онъ, разсказывая о низложеніи св. Евстаѳія, сталъ брать наугадъ имена аріанскихъ епископовъ, какъ виновниковъ этого низложенія, изъ составленнаго имъ же самимъ списка, это прямо невѣроятно. Далѣе, если Ѳеодоритъ пользовался спискомъ въ V, 7 своей исторіи, то невозможно указать причины, почему онъ взялъ изъ него только имена двухъ Евсевіевъ, Ѳеогнія, Патрофила, Аетія и Ѳеодота. Почему у него опущены здѣсь, напр., имена Григорія виритскаго, Наркисса неронiадскаго и Павлина тирскаго? Но — самое главное — достовѣрность списка сиро-палестинскихъ епископовъ у Ѳеодорита подтверждается въ существенномъ, какъ уже отмѣчено выше, документально: письмомъ Константина „*Ἀνέγνων τὰ γραφέντα*“: даже если согласиться съ Швартцемъ, что соборъ, къ которому пишетъ Константинъ, не тождественъ съ соборомъ, низложившимъ св. Евстаѳія, и тогда вся вѣроятность за то, что и соборъ, избравшій Евлалія, составился въ существенномъ изъ тѣхъ же епископовъ, какіе за годъ или немного болѣе предъ тѣмъ собрались для низложенія Евстаѳія. — Пропускъ именъ Ѳеодора, Наркисса, Алфія у Ѳеодорита нисколько противъ достовѣрности его списка не говоритъ, такъ какъ онъ не имѣетъ въ виду перечислить всѣхъ епископовъ этого собора. Но въ моихъ глазахъ за историческую достовѣрность списка сиро-палестинскихъ епископовъ у Ѳеодорита весьма вѣско говоритъ тотъ фактъ, что, называя имена Евсевія кесарійскаго и Патрофила скиѳопольскаго, Ѳеодоритъ, въ отличіе отъ Созомена, опускаетъ имя ихъ третьяго компаньона по палестинскому собору — Павлина тирскаго. Ѳеодоритъ, сохранившій до насъ письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину, едва-ли опустилъ бы его имя, если бы встрѣтилъ его въ своемъ источникѣ въ связи съ низложеніемъ Евстаѳія. Это доказываетъ, что свой списокъ Ѳеодоритъ беретъ изъ надежнаго источника. — Единственное, что заставляетъ съ осторожностью относиться къ разсказу Ѳеодорита, это — фактъ, что у него Евсевій никомидійскій является уже какъ епископъ константинопольскій: такимъ онъ былъ только въ 341 году. Эту ошибку можно, конечно, объяснять и тѣмъ, что Ѳеодоритъ смѣшалъ соборъ, низложившій св. Евстаѳія, съ соборомъ *ἐν τοῖς ἐγκαινίοις* 341 года. Но такъ какъ на этомъ послѣднемъ соборѣ никто изъ антіохійскихъ епископовъ не былъ низложенъ, и разсказъ Ѳеодорита о низложеніи св. Евстаѳія слишкомъ богатъ деталями, чтобы его легко было признать цѣликомъ за выдумку, то, можетъ быть, указанная ошибка объясняется просто тѣмъ, что Ѳеодориту не было извѣстно, когда именно Евсевій перешелъ изъ Никомидіи въ Константинополь.

издавшимъ 25 каноновъ [191]), отъ собора, низложившаго св. Евстаѳія. — Во всякомъ случаѣ, если даже на этомъ соборѣ присутствовалъ и Евсевій никомидійскій, я не вижу повода сомнѣваться въ томъ, что на немъ видную роль игралъ и Евсевій кесарійскій. И такъ какъ на соборѣ, избравшемъ Евфронія, несомнѣнно присутствовали и Ѳеодотъ лаодикійскій [по отъѣздѣ Евсевія онъ видимо остался предсѣдателемъ этого собора] и Наркиссъ нероніадскій, то я не вижу повода сомнѣваться въ правильности раннѣйшаго предположенія Швартца, что эти три епископа, отлученные антіохійскимъ соборомъ 324 года, мстили теперь Евстаѳію, главному дѣятелю этого собора, за это отлученіе. И для нихъ было, конечно, чрезвычайно пріятно, что Аетій лиддскій, измѣнившій имъ въ 324 году, теперь снова очутился на ихъ сторонѣ.

Когда св. Евстаѳій былъ низложенъ и отправленъ въ ссылку, каѳедра антіохійская [если ее не занималъ въ это время недолгое время Евлалій] была предложена главному виновнику этого низложенія — ученому митрополиту кесарійскому Евсевію; о желаніи имѣть его своимъ епископомъ антіохійцы написали и самому императору. Но Евсевій уклонился отъ этой не особенно пріятной для него чести. И въ епископы антіохійскіе поставленъ былъ одинъ изъ предложенныхъ императоромъ (вѣроятно по указанію одного изъ Евсевіевъ) кандидатовъ — каппадокійскій пресвитеръ Евфроній. Чрезъ полтора года онъ умеръ, и его мѣсто занялъ Флакиллъ, которому Евсевій кесарійскій посвятилъ свои книги „о церковномъ богословіи“ и который присутствовалъ на тирскомъ соборѣ 335 года. Каѳедра антіохійская теперь на долгое время перешла въ руки „аріанъ“ (антиникейцевъ). Православные антіохійцы, конечно, ни Евфронія, ни Флакилла своими не признали, продолжая считать своимъ законнымъ епископомъ св. Евстаѳія, и образовали „секту“ евстаѳіанъ, строгихъ приверженцевъ никейскаго символа, главою которыхъ по смерти Евстаѳія [192]) сталъ

191) О времени этого собора будетъ особая замѣтка.

192) О судьбѣ св. Евстаѳія въ изгнаніи и о времени его кончины мы обладаемъ довольно противорѣчивыми извѣстіями. Gwatkin, SS. 77—78, n. 2. Но тотъ фактъ, что въ посланіи восточныхъ сердикскихъ отцовъ упоминается объ exitus Евстаѳія, доказываетъ, что его въ 342/3 г. уже не было въ живыхъ, чѣмъ именно объясняется и то, что сердикскій соборъ, принявшій въ общеніе дѣло Маркелла анкирскаго, ничего не сдѣлалъ для св. Евстаѳія. — Ср. выше стр. 147, прим.

пресвитеръ Павлинъ [193]), рукоположенный потомъ Лукиферомъ во епископы.

Такъ возникла антіохійская схизма, корень которой, какъ оказывается, лежитъ дальше, чѣмъ эпоха низложенія св. Евстаѳія: еще въ самомъ началѣ аріанскаго спора антіохійскую каѳедру занималъ недолгое время покровитель Арія Павлинъ и, конечно, оставилъ послѣ себя группу послѣдователей, которая и подняла голову, когда въ императорской политикѣ произошелъ поворотъ въ пользу евсевіанъ. Въ этой группѣ, конечно, нашли себѣ точку опоры и епископы, собравшіеся въ Антіохіи для низложенія св. Евстаѳія.

Что же было въ это время въ Тирѣ?

Съ Зиноном старшимъ тирскимъ мы послѣ 325 года не встрѣчаемся. Къ 332/3 году его несомнѣнно уже не было въ живыхъ. Въ это время, года за три до тирскаго собора, епископомъ тирскимъ былъ уже Павелъ [194]). То, что сообщаетъ Аѳанасій в. объ этомъ Павлѣ, даетъ основаніе думать, что онъ не былъ изъ числа евсевіанъ, а былъ скорѣе единомышленникомъ Аѳанасія в. Именно Павелъ тирскій узналъ Арсенія ипсильскаго,

---

[Предположеніе Швартца VII, 357, будто отцы собора не рѣшились протестовать противъ рѣшенія Константина в., сославшаго Евстаѳія за оскорбленіе своей матери, совершенно неправдоподобно: вѣдь и Аѳанасія в. сослалъ Константинъ в., и ему ставились въ виду и мнимыя политическія преступленія.] Ср. Cavallera, pp. 65—66, Note B.

193) Въ лицѣ Павлина общество евстаѳіанъ сдѣлало въ догматической терминологіи поворотъ вправо, въ сторону западной, тертулліановской терминологіи. Св. Евстаѳій, какъ это и естественно предполагать о немъ, какъ восточномъ богословѣ, и какъ это прямо сообщаютъ о немъ Сократъ и Созоменъ, имѣвшіе подъ руками его полемическія сочиненія противъ Евсевія кесарійскаго, держался оригеновской терминологіи, училъ о трехъ совершенныхъ ипостасяхъ въ Богѣ. Этому не противорѣчитъ и новооткрытое посланіе антіохійскаго собора 324 года: въ выраженіи (Schwartz VI, 276 стрк. 18 греч.) „*εἰκὼν γάρ ἐστιν οὐ θελήσεως οὐδ' ἄλλου τινός, ἀλλ' αὐτοῦ τοῦ πατρικοῦ προσώπου*“ слово *προσώπου* есть неточность, допущенная Швартцемъ. Въ сирскомъ стоитъ (стрк. 15) *qnwm'* — слово, которое, по сообщенію А. И. Брилліантова, есть „обычный у сирійцевъ въ эпоху христологическихъ споровъ эквивалентъ греческаго *ὑπόστασις*“. — Павлинъ же, какъ извѣстно, видѣлъ въ *ὑπόστασις* синонимъ *οὐσία* и потому признавалъ въ Богѣ только три *πρόσωπα*, не три *ὑποστάσεις*.

194) Athan. apol. c. arian. n. 65: *καὶ τό γε θαυμαστόν, οὐδὲ εὑρεθεὶς ὁμολόγει αὐτὸς εἶναι ὁ Ἀρσένιος, ἕως ἐν δικαστηρίῳ ἐπὶ Παύλου τοῦ τηνικαῦτα ἐπισκόπου τῆς Τύρου ἠλέγχθη· καὶ καταισχυνθεὶς λοιπὸν οὐκ ἠρνήσατο.* Cf. Socrat. h. e. I, 29, p. 66. — О томъ, что это было не на тирскомъ соборѣ, а раньше, за три года, см. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitteilung VIII, SS. 374—375, особенно Anm. 4.

относительно котораго евсевіане (со словъ Исхиры) распространили слухъ, будто Аѳанасій его убилъ; и Арсеній сначала скрывался, а когда его нашли сначала въ Египтѣ, а потомъ, когда онъ опять скрылся, — въ Тирѣ, онъ не признавался, кто онъ, пока его не узналъ и не уличилъ Павелъ тирскій.

Если бы Павелъ былъ изъ числа евсевіанъ, то онъ не сталъ бы дѣйствовать въ пользу Аѳанасія в. А если такъ, то можно ли думать, какъ это неизбѣжно должны допускать защитники обычнаго предположенія о времени кончины Павлина, что этотъ Павелъ поставленъ былъ во епископы тирскіе на мѣсто Павлина, перешедшаго въ Антіохію на мѣсто низложеннаго св. Евстаѳія? Въ это время евсевіане были въ полной силѣ. И, конечно, Павлинъ тирскій, перебравшійся въ Антіохію, и оба Евсевія не допустили бы, чтобы важная тирская каѳедра досталась человѣку не ихъ партіи, или изъ числа лицъ сомнительныхъ съ ихъ точки зрѣнія.

Другое дѣло, если Павелъ сдѣлался тирскимъ епископомъ раньше низложенія св. Евстаѳія и былъ преемникомъ Зинона, а не Павлина. Въ это время, подъ вліяніемъ св. Евстаѳія, тирская каѳедра могла достаться и самому убѣжденному никейцу. Слѣдовательно, и это одинокое извѣстіе о Павлѣ тирскомъ не въ пользу предположенія, что преемникомъ Евстаѳія въ Антіохіи былъ Павлинъ тирскій.

Съ другой же стороны это извѣстіе косвенно говоритъ и за то, что предшественникъ Павла Зинонъ до конца жизни остался вѣренъ никейскому символу.

Къ 342/3 году и Павла тирскаго уже не было въ живыхъ. На соборѣ сердикскомъ въ числѣ восточныхъ антиникейцевъ присутствовалъ уже Виталій, епископъ тирскій. Подъ посланіемъ восточныхъ онъ подписался на 18-мъ мѣстѣ [195]).

Въ числѣ выдающихся евсевіанскихъ дѣятелей этотъ Виталій, однако, не упоминается. Рѣшительно на сторону евсевіанъ Тиръ перешелъ въ лицѣ его преемника Уранія, виднаго сотрудника Акакія кесарійскаго. Но послѣ Уранія эту каѳедру занялъ Зинонъ младшій, одинъ изъ выдающихся борцовъ за никейскій символъ въ его восточномъ пониманіи.

195) Hilar. fr. III, 29, p. 665. Vitalis episcopus a Tyro opto vos in Domino bene valere.

Такимъ образомъ, въ IV вѣкѣ въ Антіохіи было два епископа съ именемъ Павлина. Изъ нихъ первый, евсевіанинъ по убѣжденію, другъ Евсевія кесарійскаго и видный покровитель Арія, переведенъ былъ въ Антіохію изъ Тира и былъ епископомъ антіохійскимъ только полгода. Но такъ какъ онъ умеръ раньше никейскаго собора и былъ единственнымъ и вполнѣ законнымъ епископомъ антіохійскимъ, 22-мъ по счету отъ апостоловъ, то имя его и занесено въ списокъ православныхъ антіохійскихъ епископовъ. Второй Павлинъ, строгій никеецъ по убѣжденію, вѣрный послѣдователь св. Евстаѳія, поставленъ былъ епископомъ въ такое время, когда Антіохія имѣла уже православнаго (хотя и поставленнаго евсевіанами) епископа св. Мелетія, никогда не былъ поэтому единственнымъ и полноправнымъ епископомъ въ Антіохіи, за законнаго епископа признаваемъ былъ только въ Александріи и на западѣ, но не на востокѣ, не былъ признанъ таковымъ и 2-мъ вселенскимъ соборомъ. А потому и въ спискѣ антіохійскихъ епископовъ занимаетъ мѣсто, не какъ законный епископъ, а только какъ епископъ партіи.

Въ Тирѣ за это время былъ одинъ епископъ Павлинъ, тотъ самый, который перешелъ потомъ въ Антіохію, и два Зинона. И оба они имѣли счастье быть представителями тирской церкви на вселенскихъ соборахъ: одинъ на 1-мъ, другой на 2-мъ. И оба же, повидимому, принадлежали къ числу никейцевъ, хотя и умѣреннаго направленія. Зинонъ старшій, повидимому, былъ епископомъ Тира не долго, и о немъ мы знаемъ очень мало. Младшій Зинонъ болѣе извѣстенъ намъ, какъ историческая личность. Поставленный во епископы тирскіе, повидимому, уже при Валентѣ, онъ сразу же дѣлается виднымъ дѣятелемъ такъ называемой „младоникейской“ партіи, т. е. бывшихъ восточныхъ оригенистовъ, принявшихъ никейскій символъ, но истолковавшихъ слово ὁμοούσιος въ болѣе пріемлемомъ для себя смыслѣ, — въ смыслѣ, отклоняющемъ всякую мысль о савелліанскомъ сліяніи Сына съ Отцомъ и о матеріальномъ дѣленіи сущности, той „партіи“ (sit venia verbo!), къ которой принадлежали и великіе каппадокійцы: Василій великій, Григорій Богословъ и Григорій нисскій. Василію Зинонъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ. А вмѣстѣ съ обоими Григоріями присутствовалъ онъ на 2-мъ вселенскомъ соборѣ 381 года, на томъ соборѣ, на кото-

ромъ православное ученіе о Св. Троицѣ было изложено въ томъ видѣ, въ какомъ мы содержимъ его и до сихъ поръ.

Сущность предлагаемаго этюда сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Антіохійскій пресвитеръ Павлинъ возведенъ былъ на тирскую каѳедру сразу по кончинѣ мученика Тиранніона и былъ самостоятельнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ. Въ 316/7 году онъ былъ уже почтеннымъ старцемъ.

2. Незадолго до никейскаго собора, вскорѣ послѣ 20 декабря 323 года, когда умеръ Филогоній антіохійскій, Павлинъ былъ переведенъ на его мѣсто въ Антіохію; но

3. епископствовалъ здѣсь всего 6 мѣсяцевъ или немного болѣе и лѣтомъ-осенью 324 года уже умеръ.

4. Этотъ именно Павлинъ и есть 22-ой антіохійскій епископъ у Іеронима и въ другихъ сохранившихся спискахъ; и онъ же скрывается и подъ загадочнымъ Романомъ у Созомена, въ флорентійскомъ Index'ѣ и у Никиты.

5. Paulinus Daciae посланія отцовъ восточнаго сердикскаго собора, магическія книги котораго сжегъ Македоній мопсуестійскій, ничего общаго съ этимъ Павлиномъ тирскимъ-антіохійскимъ не имѣетъ, и антіохійскимъ епископомъ никогда не былъ. По всей вѣроятности это — сосѣдъ по каѳедрѣ Македонія — Павлинъ, епископъ аданскій въ Киликіи.

6. Въ Тирѣ на мѣсто Павлина поставленъ былъ епископомъ Зинонъ, къ которому св. Александръ александрійскій писалъ особое посланіе, и который присутствовалъ въ качествѣ единственнаго въ то время епископа тирскаго и на никейскомъ соборѣ.

7. Этого Зинона тирскаго св. Епифаній кипрскій называетъ „древнимъ", ἀρχαῖος, не потому, что онъ былъ въ 324 году старцемъ, и не потому, что онъ занялъ тирскую каѳедру раньше Павлина, а въ отличіе отъ другого Зинона тирскаго, современника св. Епифанія.

8. Къ 332-3 году Зинона старшаго тирскаго уже не было въ живыхъ: епископомъ тирскимъ въ это время былъ Павелъ, сторонникъ Аѳанасія в., оказавшій ему важную услугу по дѣлу Арсенія ипсильскаго.

9. Преемниками Павла были уже евсевіане: Виталій, присутствовавшій въ 342/3 году въ Сердикѣ на сторонѣ восточныхъ, и дѣятельный сотрудникъ Акакія кесарійскаго Ураній, поддерживавшій его сторону въ 359 году въ Селевкіи и за это низложенный оміусіанами.

10. Зинонъ младшій сдѣлался епископомъ тирскимъ, повидимому, уже при Валентѣ, но сразу же вступилъ въ ряды младоникейцевъ и былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Василія великаго и Мелетія антіохійскаго, а затѣмъ Григорія Богослова и Григорія нисскаго; присутствовалъ на соборахъ: тіанскомъ 367 года, антіохійскомъ 379 года, константинопольскомъ вселенскомъ 381 года.

11. Въ Антіохіи на мѣсто Павлина переведенъ былъ верійскій епископъ Евстаѳій, убѣжденный никеецъ; но сторонники Павлина его епископомъ, повидимому, не признали и избрали на мѣсто Павлина Евлалія, который, однако, скоро умеръ; или же этотъ Евлалій управлялъ ими какъ пресвитеръ, а епископомъ былъ недолгое время по низложеніи Евстаѳія.

12. Когда въ 332/3 году св. Евстаѳій былъ низложенъ, а Евсевій кесарійскій занять его мѣсто отказался, антіохійскимъ епископомъ былъ поставленъ каппадокійскій пресвитеръ Евфроній, который и былъ епископомъ только съ небольшимъ годъ; по смерти же его его мѣсто занялъ Флакиллъ. Евлалій, если и умеръ послѣ Евстаѳія, то каѳедру антіохійскую могъ занимать только раньше, чѣмъ она предложена была Евсевію кесарійскому.

Въ заключеніе привожу для наглядности списокъ тирскихъ и антіохійскихъ епископовъ съ 311 по 381 гг.

Епископы тирскіе.	Епископы антіохійскіе.
Тиранніонъ † около 311 г.	19. Тираннъ † 312/313 г.
Павлинъ 312—323 г. (переведенъ въ Антіохію на мѣсто Филогонія).	20. Виталій 312/3—318/9[196]).
Зинонъ съ 324 г. (присутствовалъ въ 325 г. на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, † раньше 333 г.).	21. Филогоній 318/9 — † 20 дек. 323 г.
	22. Павлинъ, бывшій епископъ тирскій, † лѣтомъ-осенью 324 г.

196) Harnack, Chronologie II, 160.

23. Евстаѳій, бывшій епископъ верійскій, присутствовалъ въ 325 г. въ Никеѣ, низложенъ въ 332/3 г., † раньше 342/3 г.

(23.) Евлалій, сторонникъ Арія [† 324/5 г.? или же былъ епископомъ въ 332/3 г. ?].

(Аріанскіе епископы:)

(24.) Евфроній 332/3—334 г.

Павелъ (былъ епископомъ тирскимъ въ 332/3 г.).

(25.) Флакиллъ съ 334 г., присутствовалъ на соборѣ въ Тирѣ въ 335 г. и на антіохійскомъ соборѣ *ἐν τοῖς ἐγκαινίοις* 441 г.

Виталій (присутствовалъ на сердикскомъ соборѣ восточныхъ 342/3 г.).

(26.) Стефанъ, поставленъ послѣ 441 г., низложенъ на антіохійскомъ соборѣ 444 г.[197]).

(27.) Леонтій, 444—457 г.

Ураній (присутствовалъ на селевкійскомъ соборѣ 359 г.).

(28.) Евдоксій съ 357 г. (бывшій епископъ германикійскій; въ 360 г., по низложеніи Македонія, перешелъ въ Константинополь).

Зинонъ 2-й (занялъ каѳедру раньше 367 г., присутствовалъ на 2-мъ вселенскомъ соборѣ 381 г.).

[Діодоръ — епископъ евстаѳіанъ.]

24. (29.) Мелетій съ 360/1 г. (бывшій епископъ севастійскій въ Арменіи, въ Антіохію переведенъ на мѣсто Евдоксія, въ 361 г. былъ акакіанами низложенъ, снова возвратился при Юліанѣ, при Валентѣ опять сосланъ, въ 365/6 г. возвращенъ изъ ссылки[198]), † 381 г. (31 мая?) на 2-мъ вселенскомъ соборѣ.

197) В. В. Болотовъ, Либерій, еп. римскій и сирмійскіе соборы, стр. 17 [Хр. Чт. 1891, I, 439], прим. 39.

198) Gwatkin, 243.

(24.) Павлинъ съ 362 г. (епископъ евстаѳіанъ, поставленный Люциферомъ.

(30.) Евзоій 361 по 376 г.[199]), (сподвижникъ Арія).

(31.) Дороѳей (съ 376 г.).

Дополненія.

Къ стр. 16. „Владыкою“ называетъ и Александръ ѳессалоникскій своего „господина возлюбленнаго сына и единодушнаго сослужителя Аѳанасія“ великаго въ письмѣ къ нему у Athan. apol. c. arian. n. 66 (Bright, p. 79): *Ἐδήλωσα οὖν σοι αὐτὸ τοῦτο* (что онъ получилъ отъ Аѳанасія только одно письмо), *ἵνα εἰδέναι ἔχεις, δέσποτα.* — Но и Аѳанасій в., хотя и „сынъ“ по возрасту Александру ѳессалоникскому, занималъ, однако, виднѣйшую на востокѣ каѳедру.

Къ стр. 28. О Ѳеодорѣ тирскомъ Свида подъ словомъ *Αὐξέντιος* — вѣроятно, на основаніи Филосторгія — сообщаетъ только, что онъ былъ младшимъ братомъ Авксентія, епископа мопсуестійскаго, очевидно, предшественника Македонія (Авксентій былъ нотаріемъ во дворцѣ Ликинія, но, какъ христіанинъ, вынужденъ былъ оставить эту должность, почему его навывали, какъ и Македонія, исповѣдникомъ; но Македоній былъ епископомъ мопсуестійскимъ въ 324—344 гг.; Авксентій же сдѣлался епископомъ, повидимому, раньше Ѳеодора тирскаго), и что онъ получилъ свое образованіе въ Аѳинахъ. Supplementa Philostorgiana, Ex Suida in voce *Αὐξέντιος*. ap. Valesius, p. 544: *τούτου [Αὐξεντίου] δὲ ἀδελφὸς νεώτερος Θεόδωρος ἦν, ἀνὴρ τῶν Ἀθήνησι παιδευθέντων· ὃς καὶ αὐτὸς* [какъ Авксентій] *χρόνῳ ὕστερον ἐπισκοπὴν τῆς Ταρσοῦ ἐκκλησίας ἔτυχε κληρωσάμενος.* Дальше идетъ рѣчь объ Аетіи, откуда ясно, что первоисточникомъ для Свиды и здѣсь является Филосторгій. — Ср. Le Quien, II, 871. — Благопріятный отзывъ о Ѳеодорѣ Филосторгія, повидимому, не въ пользу предположенія, что этотъ преемникъ Лупа и предшественникъ Антонія былъ изъ числа убѣжденныхъ никейцевъ.

199) Socr. h. e. IV, 35, p. 257.

Къ стр. 180. До конца вѣренъ онъ, однако, не остался имъ. Въ 342/3 году мы встрѣчаемъ его на сторонѣ Аѳанасія в. См. Хр. Чт. 1911, стр. 848 [= Ант. соб. 324 г., стр. 18]. Привожу здѣсь, опущенный тамъ для краткости, разсказъ о немъ Филосторгія, III, 12, интересный и какъ одинъ изъ примѣровъ того, какіе слухи распускали аріане о жизни и предсмертныхъ болѣзняхъ своихъ противниковъ. *Ἀέτιον δὲ τὸν ἔφορον τῆς Παλαιστίνης, ἐπὶ πορνείᾳ καταγγελλόμενον καὶ βουληθέντα τῇ πρὸς Ἀθανάσιον ἐπιχωρήσει τὸ αἴσχος ἐπικαλύψασθαι, πρὸς τὴν ἐκείνου δόξαν αὐτομολῆσαι· δοῦναι δ' οὖν ὅμως ὀξύτατα τὴν δίκην, τοῦ αἰδοίου διασαπέντος καὶ σκώλυκας βρύσαντος, καὶ οὕτω τοῦ ζῆν ἐλαθέντα.* Конечно, Аетій лиддскій былъ особенно ненавистенъ аріанамъ, какъ ренегатъ. Но, очевидно, подобные же розказни пущены были ими въ ходъ и о смерти Евстаѳія и Киматія антарадскаго (см. выше, стр. 147, прим.).

Свящ. **Д. Лебедевъ.**