ЧАСТНОЕ

ИСТОРИКО-КРИТИЧЕСКОЕ ВВЕДЕНІЕ

ВЪ СВЯЩЕННЫЯ

ВЕТХОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

Пророческія и неканоническія книги.

П. Юнгеровъ.

КАЗАНЬ.
Типо-литографія Императорскаго Университета.
1907.

Отъ Казанскаго духовно-цензурнаго Комитета при Казанской духовной академіи печатать разрѣшается. 29 мая 1906 г.
Членъ Комитета, проф. *М. Богословскій.*

Четвертый отдѣлъ.

Пророческія книги.

Пророческими книгами въ православно-богословской литературѣ называются писанія пророковъ, имѣющія пророческій характеръ. Таковы книги великихъ пророковъ: Исаіи, Іереміи, Іезекіиля и Даніила, и 12 малыхъ пророковъ: Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи. Въ предложенномъ исчисленіи, очевидно, отличается классъ пророческихъ книгъ въ православной богословской литературѣ отъ соотвѣтственнаго ему класса пророковъ въ еврейскомъ канонѣ. Въ отличіе отъ послѣдняго, въ него не входятъ историческія книги, хотя и написанныя пророками: Іисуса Навина, Судей, Царствъ, и входитъ книга Даніила, не входящая у Евреевъ въ отдѣлъ пророковъ. Такимъ образомъ, строго пророческія писанія, по православно-богословскому опредѣленію, соотвѣтствуютъ по своему характеру и содержанію общему ветхозавѣтному пророческому служенію, его цѣли и характеру. Пророки ветхозавѣтные были богодухновенными мужами еврейскаго народа, коихъ избиралъ Господь для возвѣщенія Своей воли о спасеніи еврейскаго богоизбраннаго народа и всего человѣческаго рода. Пророки были избираемы Господомъ, чтобы сохранять, охранять и изъяснять Моисеевъ законъ, особенно съ его внутренней нравственно-догматической стороны, поддерживать и охранять жизнь еврейскаго народа въ опредѣляемомъ закономъ теократическомъ направленіи, строѣ и идеалѣ, предвозвѣщать будущее спасеніе человѣческаго рода Спасителемъ и приготовлять Евреевъ и весь человѣческій родъ пророчествами о Спасителѣ къ достойному Его пріятію и вступленію въ Хри-

стову Церковь. Насколько священныя ветхозавѣтныя книги, писанныя пророками, соотвѣтствуютъ указаннымъ цѣлямъ пророческаго служенія и въ своемъ содержаніи наполнены исключительно пророческими рѣчами, имѣютъ, такимъ образомъ, исключительно-пророческое содержаніе, настолько онѣ входятъ въ пророческій отдѣлъ по православно-богословскому опредѣленію. Пророческія книги раздѣляются на книги великихъ и малыхъ пророковъ. Къ первымъ относятся книги Исаіи, Іереміи, Іезекіиля и Даніила; ко вторымъ: Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи.

Оставляя рѣшеніе другихъ вопросовъ, часто обозрѣваемыхъ въ западныхъ исагогическихъ системахъ предъ обзоромъ пророческихъ книгъ [1]), остановимся лишь на нѣкоторыхъ общихъ свѣдѣніяхъ о пророческихъ книгахъ и особенностяхъ пророческой рѣчи, изъ непониманія или превратнаго изложенія коихъ (особенностей) вытекаютъ различныя раціоналистическія возраженія противъ подлинности и неповрежденности пророческихъ книгъ. Чтобы позднѣе, при разборѣ этихъ возраженій, не повторяться, изложимъ теперь же свои взгляды на эти особенности.

Первая и главная особенность пророческихъ книгъ заключается въ богодухновенномъ состояніи пророковъ во время произнесенія пророческихъ рѣчей. Обыкновенно пророки начинаютъ свои книги словами: *тако глаголетъ Господь* (Ам. 1, 2. 2, 1. 3, 1. Авд. 1, 1. Агг. 1, 2. Ис. 52, 1. Іер. 31, 1), или: *бысть слово Господне* (Ис. 2, 1. Іер. 1, 1. Іез. 1, 3. 6, 1. Ос. 1, 1. Іоил. 1, 1. Іон. 1, 1. Мих. 1, 1. Соф. 1, 1. Зах. 1, 1. Мал. 1, 1), или: *видѣніе еже видѣ* (Ис. 1, 1. Іез. 1, 1. 2, 1. Авд. 1, 1. Наум. 1, 1. Авв. 1, 1). Это начало соотвѣтствуетъ часто встрѣчающимся и въ теченіе пророческихъ рѣчей подобнымъ же выраженіямъ, указывающимъ иногда на

---

[1]) Напр. о пророческомъ вдохновеніи, отличіи его отъ языческой мантики, душевномъ состояніи пророковъ, символизмѣ и пр. *Cornely.* Introd. spec. II, 267—305 pp. *Keil.* Einl. 224—226 ss. Въ русской литературѣ эти вопросы рѣшаются въ системахъ Основного Богословія, а также у *А. Михаила.* Библейская наука. V-й выпускъ почти весь посвященъ этимъ вопросамъ и даетъ прекрасные отвѣты. Тула. 1901 г.

особый предметъ рѣчи (Ис. 13, 1. 21, 1. 23, 1. Іер. 44, 1. 46, 1. 47, 1. 50, 1), иногда на особое по времени или мѣсту произнесеніе рѣчи (Ис. 8, 1. 45, 1. 50, 1. 56, 1. Іер. 7, 1. 8, 1. 10, 1. 11, 1. 14, 1). Вообще же встрѣчающіяся очень часто на протяженіи пророческихъ писаній вышеуказанныя выраженія, свидѣтельствуя о богодухновенности пророковъ и ихъ писаній, придаютъ послѣднимъ особый видъ какъ бы „отпечатка“ вдохновеннаго состоянія самихъ пророковъ. Это состояніе, обычно подробно описываемое пророками въ повѣствованіяхъ объ ихъ призваніи къ пророческому служенію, чаще всего называется *видѣніемъ* (Ис. 6 гл. Іер. 1 гл. Іез. 1—3 гл. Дан. 7—12 гл). Видѣніемъ же можно назвать и обычное вдохновенное состояніе ветхозавѣтныхъ пророковъ, въ коемъ они получали Божественныя откровенія, предъ сообщеніемъ ихъ еврейскому народу [1]). Во время видѣній Господь открывалъ пророкамъ будущія событія какъ бы въ перспективѣ, соединяя ихъ въ общемъ планѣ, не смотря на дѣйствительное значительное раздѣленіе ихъ по времени. Отъ этого происходитъ обычно и въ пророческихъ рѣчахъ соединеніе будущихъ событій какъ бы современныхъ, раздѣляемыхъ на самомъ дѣлѣ значительнымъ хронологическимъ разстояніемъ. Такъ, обыкновенно пророки соединяютъ окончаніе вавилонскаго плѣна съ явленіемъ Мессіи (Ис. 40—60. Мих. 4, 10. Іер. 30—31 гл.), явленіе Мессіи съ окончаніемъ міра (Ис. 66 гл. Іез. 37. Дан. 7. Зах. 14. и мн. др.), возвращеніе изъ плѣна съ мессіанскимъ освобожденіемъ изъ духовнаго плѣна (Ис. 11. 40. 53. Іер. 32. Іез. 37. и мн. др.); у Исаіи Киръ и Рабъ Іеговы—одновременны (Ис. 45—53); временное паденіе Вавилона и окончательное запустѣніе соединяются у Исаіи и Іереміи (Ис. 13—14; 21, 1—10. Іер. 50—51), и т. п. И вообще хронологической послѣдовательности, по сравненію съ историческимъ исполненіемъ, въ пророческихъ рѣчахъ очевидно и нельзя требовать. Созерцая своимъ богопросвѣщеннымъ духомъ, *на какое и которое время* Господу угодно было открывать имъ (1 Петр. 1, 11), будущія событія въ единомъ спасительномъ образѣ, пророки и въ сво-

[1]) О пророческихъ видѣніяхъ и ихъ психологическомъ анализѣ прекрасно сказано у *А. Михаила*. V вып. Библ. науки, особ 30—83 стр.

ихъ рѣчахъ излагали эти событія, какъ бы въ единомъ образѣ, одновременно совершающимися. Примѣры этому можно находить въ каждой главѣ ихъ писаній. А отсюда незаконно дѣлать выводъ, очень распространенный въ современной западной критической литературѣ, о недостаткахъ и дефектахъ въ современномъ текстѣ пророческихъ книгъ, на основаніи хронологической непослѣдовательности событій, предвозвѣщаемыхъ въ пророческихъ рѣчахъ; о желательныхъ перестановкахъ въ текстѣ разныхъ рѣчей, соединеніи несоединенныхъ въ текстѣ, отдѣленіи и раздѣленіи соединенныхъ и т. п. Вообще, если въ критикѣ текста другихъ ветхозавѣтныхъ книгъ требуется не мало смиренія, то тѣмъ паче оно нужно въ критикѣ текста пророческихъ писаній, имѣющихъ совершенно иное высшее насъ происхожденіе. По нашей мѣркѣ логическихъ построеній совершенно невозможно измѣрять пророческую рѣчь, и рѣшать вопросъ о подлинности и неповрежденности разныхъ ея отдѣловъ нужно очень и очень осмотрительно... Дальнѣйшіе примѣры въ детальномъ обозрѣніи пророческихъ книгъ значительно подтвердятъ нашу мысль.

Изъ отмѣченнаго характера пророческой рѣчи понятна и другая особенность, пораждающая обширную критическую литературу, это—такъ называемый „пророческій горизонтъ“. Въ этомъ терминѣ въ современной западной критической, а иногда и апологетической, литературѣ разумѣется опредѣленный кругъ лицъ и народовъ, современныхъ пророку, въ полномъ ли расцвѣтѣ ихъ политическаго могущества, или лишь въ началѣ и зарожденіи ихъ силъ, въ едва замѣтномъ для „проницательныхъ“ людей (каковыми, по мнѣнію критиковъ, были пророки) появленіи ихъ на политическомъ горизонтѣ. Этотъ пророческій горизонтъ, по мнѣнію критиковъ, обусловливалъ собою характеръ и содержаніе пророческихъ рѣчей и на основаніи его, при томъ часто выработанномъ предвзято и несоотвѣтственно исторіи, критики смѣло рѣшаютъ вопросъ: о чемъ „могъ“ или „не могъ“ предвозвѣщать тотъ или другой пророкъ, какія рѣчи слѣдуетъ считать подлинными или неподлинными. По нашему же мнѣнію, основанному на святоотеческомъ пониманіи ветхозавѣтныхъ пророчествъ, нельзя полагать никакихъ „предѣловъ“ пророческому богодухновенному вѣдѣнію. Что Господу угодно было открыть пророку, то онъ возвѣщалъ и о томъ народѣ или лицѣ предсказывалъ

(Іер. 18, 7—10), не стѣсняясь никакимъ „горизонтомъ“ и никакими свѣдѣніями о выступленіи или невыступленіи во всемірной исторіи того или другого народа или лица. Таковы напр. пророчества Исаіи о Кирѣ и паденіи Вавилона; пророчества Даніила объ Антіохѣ Епифанѣ, и пр. Здѣсь же отвѣтъ на возбуждаемый критикою вопросъ о томъ, могъ или не могъ пророкъ возвѣщать частное и детальное откровеніе, или лишь только общаго и неопредѣленнаго характера. Пророкъ могъ все возвѣщать, что̀ ему открыто Господомъ. А потому слѣдуетъ, согласно утвержденному христіанскимъ преданіемъ пониманію, придавать опредѣленное числовое значеніе пророчеству Іереміи о 70 лѣтнемъ плѣнѣ и откровенію Даніилу о 70 седминахъ; такое же значеніе слѣдуетъ придавать пророчеству Исаіи объ имени Кира.

Вышеуказаннымъ богооткровеннымъ происхожденіемъ пророчествъ и предшествовавшихъ имъ видѣній объясняется и особенный своеобразный грамматическій строй пророческой рѣчи. Таково употребленіе такъ называемаго perfectum propheticum — пророческаго прошедшаго времени глагольныхъ формъ—въ рѣчи о настоящихъ и даже очень отдаленныхъ будущихъ событіяхъ. Пророки, созерцая своимъ духовно-просвѣтленнымъ взоромъ будущія событія въ видѣніяхъ и увѣренные въ непремѣнномъ исполненіи предвозвѣщаемыхъ откровеній, излагали послѣднія въ своихъ рѣчахъ, какъ уже совершающіяся или совершившіяся. Вѣра и видѣніе дѣлали для нихъ будущее настоящимъ и прошедшимъ. Таковы напр. пророчества Исаіи объ Еммануилѣ: *яко отроча родися намъ Сынъ и дадеся намъ* (Ис. 9, 5); *изыде* (וְיָצָא) *жезлъ изъ корене Іессеова* (11, 1), а также о Рабѣ Іеговы: *вотъ Я далъ* (נתתי) *Духъ Мой на Него* (42, 1), пророчества о Мессіи, имѣвшемъ явиться черезъ много столѣтій послѣ Исаіи и, по сознанію самого Исаіи, пророчества, по отдаленности своего исполненія трудно постигаемыя его современниками: *Господи, кто вѣрова слуху нашему* (53, 1); и: *аще не увѣрите, не имате разумѣти* (7, 9). Однакожъ предвозвѣщаемыя въ этихъ пророчествахъ событія излагаются какъ современныя и даже совершившіяся, чѣмъ даютъ поводъ критикамъ или отвергать подлинность пророчествъ, или видѣть порчу текста и интерполяціи, или отвергать мессіанское и даже вообще пророческое ихъ пониманіе и считать поэтическимъ описаніемъ со-

временныхъ событій. Такихъ примѣровъ и критическихъ выводовъ очень много встрѣчается въ исагогическихъ обозрѣніяхъ пророческихъ книгъ, хотя они явно несправедливы.

Только что отмѣченной особенности въ воззрѣніяхъ пророковъ на будущія событія соотвѣтствуетъ особенность въ воззрѣніяхъ ихъ на современныя и минувшія событія. Въ тѣхъ и другихъ случаяхъ нельзя отождествлять пророковъ съ прозаичными холодно-разсудочными историками. И современныя, и минувшія событія пророки часто излагаютъ не въ точномъ согласіи съ точной исторіей, а пророчественно, какъ бы въ историческихъ „видѣніяхъ“, обращая вниманіе не столько на точность и детальность, сколько на общую теократическую идею, освѣщающую всѣ отдѣльные факты. Поэтому можно встрѣтить въ подобныхъ рѣчахъ объединеніе событій въ послѣдовательности не хронологической, а идейной, по внутреннему сродству ихъ, и отсутствіе хронологической послѣдовательности фактовъ: вслѣдъ за болѣе древними событіями упоминаются самыя позднія, затѣмъ современныя, опять древнія, современныя, и т. п. Поэтому очень трудно опредѣлять, пользуясь извѣстными библейскими историческими свидѣтельствами, соотвѣтственное имъ пророческое изложеніе исторіи и во всякомъ случаѣ на основаніи этой „непослѣдовательности“ никакъ нельзя дѣлать критическихъ выводовъ о вставкахъ, перестановкахъ и подобныхъ дефектахъ въ существующемъ текстѣ пророческихъ рѣчей. Причина здѣсь совсѣмъ иная и иное сему объясненіе всегда давалось въ православной богословской наукѣ [1]).

Изъ предыдущаго очевидно, что и на настоящія и современныя событія пророки смотрѣли и описывали ихъ часто, какъ показанныя въ видѣніи, пророчественно и созерцательно, оттѣняя при этомъ не столько точные и дробные факты, сколько теократическій духъ всѣхъ событій, проявлявшій Божественное промышленіе, съ одной стороны, и грубое упорство и жестоковыйность народа, съ другой стороны. Отсюда очень трудно опредѣлить, такъ называемый „историческій горизонтъ“ пророческихъ рѣчей, т. е. время произнесенія той

---

[1]) См. цитаты изъ святоотеческихъ твореній у проф *Олесницкаго*. Руководственныя о свящ. писаніи свѣдѣнія изъ твореній отцовъ и учителей церкви. 84—88 стр.

или другой пророческой рѣчи, а часто и время служенія самого пророка (напр. Авдія, Аввакума, Іоиля, Наума), на основаніи упоминаемыхъ пророкомъ, какъ бы современныхъ ему, историческихъ событій. Такова напр. первая глава Исаіи, а равно и весь отдѣлъ Исаіи 40—66 главъ; также рѣчи Іереміи, въ коихъ нѣтъ частной и точной хронологической даты (напр. 8—9, 10, 17—25 и др.), и у другихъ пророковъ таково же множество рѣчей. И опять, на основаніи тѣхъ или другихъ частичныхъ датъ въ пророческихъ рѣчахъ, невозможно, какъ поступаютъ часто критики, перестраивать и передѣлывать текстъ и расположеніе пророческихъ рѣчей въ священныхъ книгахъ, если не будетъ къ тому особыхъ положительныхъ основаній. Невозможно также приводить рѣчи и главы пророческихъ книгъ въ строгій и точный хронологическій порядокъ, перемѣняя существующее расположеніе главъ и рѣчей. И во всякомъ случаѣ, по существующему расположенію содержанія пророческихъ книгъ, невозможно допускать порчу и измѣненія въ текстѣ ихъ противъ автографовъ. И въ послѣднихъ, можно думать, пророки располагали свои рѣчи не въ хронологическомъ, а въ особо-систематическомъ и идейномъ порядкѣ. Этимъ объясняется помѣщеніе у Исаіи въ 6 й лишь главѣ призванія его къ пророческому служенію. Этимъ же объясняется частое нарушеніе хронологическаго порядка въ расположеніи рѣчей Іереміи (напр. 21, 1—3. 24, 1. 25, 1—2. 26, 1. 27, 1. 28, 1), Іезекіиля (8, 1. 20, 1. 24, 1. 29, 1. 31, 1. 32, 1. 40, 1.) и другихъ пророковъ. Такое расположеніе слѣдуетъ объяснять не „небрежностью“ и недосмотромъ позднѣйшихъ собирателей и „редакторовъ“ пророческихъ книгъ, а волею самихъ священныхъ писателей-пророковъ и ихъ воззрѣніями на хронологическія и историческія даты и значеніе ихъ въ теократіи.

Изъ вышеописаннаго отличительнаго характера происхожденія пророческихъ рѣчей проистекаетъ обиліе въ ихъ рѣчахъ и книгахъ символизма. Господь нерѣдко въ видѣніяхъ символически и образно предначертывалъ пророкамъ будущія событія, характеръ и цѣль ихъ служенія (Ис. 6 гл. Іер. 1 гл. Іез. 1—3 гл.), и пророки часто пользовались символами и аллегоріями въ изложеніи своихъ пророчествъ. Особенно Іезекіиль, Даніилъ и Захарія ими пользовались, и Господь имъ открывалъ будущее въ символахъ и прикровенныхъ видѣніяхъ.

Но при изученіи употребительныхъ у пророковъ символовъ и видѣній не слѣдуетъ, подобно критикамъ, искать основаній для пророческаго символизма въ какихъ либо особыхъ историческихъ обстоятельствахъ, а тѣмъ паче въ языческой символической обстановкѣ (у Іезекіиля и Даніила), а единственно въ волѣ Божіей и волѣ пророковъ. Такъ, современники пророки Аггей и Захарія не одинаково относятся къ символизму: у Аггея его нѣтъ, у Захаріи половина книги имъ наполнена. Іезекіиль и Даніилъ жили въ плѣну и обильны символами, а Захарія жилъ въ Палестинѣ и также обиленъ ими.—Очевидно, не внѣшняя современная обстановка была причиною символизма, а совершенно иное.

Таковы, по нашему мнѣнію, наиболѣе существенныя отличительныя черты рѣчи пророческихъ книгъ, возбуждающія большинство современныхъ критическихъ недоумѣній относительно происхожденія, подлинности и неповрежденности пророческихъ книгъ.

Что касается спеціально библіологическихъ вопросовъ: о происхожденіи и подлинности священныхъ книгъ, то при обозрѣніи пророческихъ писаній остановимся, въ виду „единогласія“ критической литературы въ отрицательномъ отношеніи къ нимъ, на подлинности книгъ Исаіи, Іереміи, Даніила и Захаріи. Особенно при обозрѣніи книгъ Исаіи и Даніила остановимся на критическихъ возраженіяхъ противъ подлинности ихъ, потому что здѣсь будетъ оцѣнка и вообще современно-критическаго отношенія къ пророческимъ писаніямъ. Съ этой стороны, эти книги имѣютъ и наиболѣе обширную ученую литературу. Другія же книги будутъ кратко обозрѣваться преимущественно съ положительно-апологетической стороны.

I. Книга пророка Исаіи.

Первое мѣсто въ ряду пророческихъ книгъ занимаетъ книга пророка Исаіи. О личности и служеніи пророка Исаіи существуютъ прямыя положительныя и точныя свѣдѣнія въ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ, пополняемыя, не всегда точными, свѣдѣніями въ іудейскомъ и христіанскомъ преданіи.

Пророкъ Исаія былъ сыномъ нѣкоего Амоса, призванъ былъ къ пророческому служенію въ годъ смерти іудейскаго

царя Озіи и проходилъ это служеніе при преемникахъ Озіи: Іоаѳамѣ, Ахазѣ и Езекіи. По іудейскому и христіанскому преданію, онъ пережилъ Езекію и Сеннахирима (Ис. 37, 38) и померъ мученически при Манассіи. Вообще Исаія проходилъ приблизительно 60-лѣтнее служеніе въ 757 — 697 гг. до Р. Х.

Не излагая подробно свѣдѣній о современномъ пророку Исаіи политическомъ и духовномъ состояніи іудейскаго царства, какъ мало относящихся къ чисто исагогическому обозрѣнію (въ отличіе отъ библейско-богословскаго, гдѣ таковыя очень нужны) пророческихъ книгъ и имѣющихъ значительную обработку въ русской богословской литературѣ [1]), считаемъ нужнымъ упомянуть лишь о томъ, что важнѣйшими событіями, современными пророку Исаіи, были два нашествія на Іудею: сирійско-израильское при Ахазѣ (ок. 730 г.) и ассирійское, Сеннахирима, при Езекіи (ок. 715 г. до Р. Х.). Оба эти нашествія подробно описываются пророкомъ Исаіею (Ис. 7 гл. и 36—37 глл.) и стоятъ въ тѣсной связи съ главнѣйшими моментами его пророчествъ. По мнѣнію многихъ изслѣдователей, первое событіе, составляющее поводъ и для пророчества Ис. 7, 14, вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ основною связующею нитью всѣхъ пророчествъ Исаіи 1—27 главъ его книги. А второе событіе служитъ таковымъ же центромъ для всѣхъ остальныхъ пророчествъ 28—66 главъ [2]). Не находя возможнымъ согласиться съ такимъ крайне преувеличеннымъ представленіемъ о важности сихъ событій и полагая центръ дѣятельности и письменности величайшаго пророка-евангелиста въ теократическомъ призваніи Израиля и приготовленіи человѣческаго рода ко вступленію въ новозавѣтное царство Божіе, признаемъ и мы за этими событіями значеніе, но лишь повода, для многихъ пророчествъ Исаіи 7—12 и 28—37 главъ его книги.

По содержанію книгу пророка Исаіи можно раздѣлить на три части. Первая часть обнимаетъ 1—35 главы, вторая

---

[1]) Есть и у насъ въ Прав. Соб. 1885, 9—12 кн. статья: Пророкъ Исаія и его время.

[2]) *Keil.* Einleitung. 241—244 ss. *А. Михаилъ.* Библ. наука. VI вып. 14—20 стр.

часть — историческаго характера — 36 — 39 главы, и третья часть — пророчества 40—66 главъ. Въ первой части содержатся пророчества объ іудейскомъ и языческихъ царствахъ, возвѣщающія бѣдствія, страданіе и спасеніе останка народовъ, и рѣчи, порицающія нравственныя преступленія Іудеевъ въ правленіи Іоаѳама, Ахаза и Езекіи. Во второй части излагаются нашествіе Сеннахирима, болѣзнь и выздоровленіе Езекіи и посольство Меродахъ-Валадана. Эти событія служили подтвержденіемъ предыдущихъ угрозъ пророка и пророчествъ о паденіи Ассиріи и поводомъ для пророчествъ третьей части. Въ третьей части заключаются почти исключительно пророчества объ освобожденіи Іудеевъ изъ политическаго и духовнаго плѣна, а вмѣстѣ и о спасеніи всего человѣческаго рода отъ власти грѣха, и наступленіи царства славы. Содержаніе этой преимущественно части кратко премудрый Сирахъ излагаетъ въ слѣдующихъ словахъ: „великимъ духомъ своимъ онъ (т. е. Исаія) провидѣлъ отдаленное будущее и утѣшалъ сѣтующихъ на Сіонѣ; до вѣка возвѣщалъ онъ будущее и сокровенное, прежде нежели оно исполнилось“ (Пр. Сир. 48, 27—28). Подробно излагать содержаніе всѣхъ главъ, многократно обозрѣваемыхъ въ русской литературѣ [1]), не будемъ.

При изученіи книги Исаіи въ современной учено-богословской литературѣ, западной и русской, удѣляется много вниманія очень важному и серьезному вопросу о *происхожденіи* книги пророка Исаіи. Въ іудейскомъ талмудическомъ преданіи этотъ вопросъ рѣшался довольно глухо: книгу пророка Исаіи написало общество друзей Езекіи (Baba Batra. 15 *a*). Соотвѣтственно обычному среди іудейскихъ ученыхъ, талмудическаго и послѣ—талмудическаго періодовъ, отношенію къ книгѣ пророка Исаіи, какъ писанію, содержащему его собственныя рѣчи, справедливо думаютъ, что современное Исаіи общество друзей Езекіи лишь включило книгу пророка Исаіи въ сборникъ священныхъ каноническихъ писаній, а самую книгу составилъ пророкъ Исаія и въ ней находятся лишь его

---

[1]) См. въ учебникахъ Аѳанасьева (Пр. Исаія), Херхозерскаго (22—58 стр.), Соловьева и др. *Cornely*. Introd. Spec 2, 320—337 pp.

собственныя пророчества, а не друзей Езекіи [1]). Согласно съ такимъ пониманіемъ свидѣтельство Премудраго Сираха, что Исаія предвозвѣщалъ послѣднія времена и утѣшалъ сѣтующихъ на Сіонѣ (48, 27—28) своими пророчествами, находящимися въ его книгѣ (40, 1. 52, 1—2. 61, 3). При Іисусѣ Христѣ книга Исаіи, какъ богодухновенное пророческое его писаніе, читалась въ синагогѣ (Лук. 4, 17). И во все послѣдующее время въ ортодоксальномъ іудействѣ и даже у сектантовъ караимовъ она считалась подлиннымъ писаніемъ Исаіи. Ученые Іудеи, вслѣдъ за Флавіемъ (Древн. XI, 1, 2), признавали ее также богодухновеннымъ писаніемъ Исаіи [2]).

Въ глазахъ вѣрующихъ христіанъ подлинность книги Исаіи утверждена признаніемъ Іисуса Христа, что писаніе Исаіи исполнилось на Немъ (Лук. 4, 17—22), и многократными другими ссылками на разныя „пророчества Исаіи“ объ Іудеяхъ (Матѳ. 15, 7—9. Лук. 22, 37). Также часто цитовали книгу пророка Исаіи и видѣли въ ней богодухновенныя пророчества Исаіи Апостолы (Дѣян. Ап. 8, 28. 28, 25. Рим. 9, 27. 10, 16. 15, 12...) и Евангелисты (Матѳ. 3, 3. 4, 14. 8, 17. 12, 17. Іоан. 1, 23. 12, 38—40). Отцы Церкви въ своихъ многочисленныхъ толкованіяхъ и многочисленнѣйшихъ цитатахъ также признавали подлинною всю книгу и богодухновенными всѣ содержащіяся въ ней пророчества „ветхозавѣтнаго евангелиста“. Такъ относились къ книгѣ пророка Исаіи христіанскіе богословы, толковники и библіологи, до послѣдней четверти 17-го вѣка, когда Спиноза отрывочно высказался, что въ книгѣ Исаіи есть позднѣйшія вставки (Trachati theolog. 1670 г. § 128). Затѣмъ, уже черезъ столѣтіе высказываются Коппе болѣе опредѣленно сомнѣнія въ подлинности 50-й, потомъ 47 и 48 главъ и наконецъ всего отдѣла 40—66 главъ, которыя приписываются неизвѣстному пророку, современнику вавилонскаго плѣна (*Lowt's.* Iesaias... I. B. *Koppe.* 1779—81 гг.). Гипотезу Коппе подтверждаетъ и развиваетъ Додерлейнъ, признавая также весь отдѣлъ 40—66 гл. произведеніемъ вавилонскаго плѣнника (*Doderlein.* Iesaias. 1768 г.). Ейхгорнъ привелъ

---

[1]) См. подробнѣе въ Общемъ Введеніи. 69—70 стр. *Wogue.* Histoire d. l. Bible. 31 p.

[2]) *Wogue.* l. c. 29—31 pp.

особый мотивъ для непризнанія подлинности пророчествъ Исаіи: будто пророки не могли произносить пророчествъ съ спеціальнымъ содержаніемъ, каково напр. пророчество Исаіи о вавилонскомъ плѣнѣ и Кирѣ, а таковыя пророчества суть лишь „поэтическія и историческія описанія современныхъ или прежнихъ событій". Слѣдовательно, пророчества Исаіи въ нынѣшнемъ видѣ, по его мнѣнію, могли появиться лишь послѣ вавилонскаго плѣна (Hebraisch. Propheten. 1816—19 гг.). Паулюсъ началъ, впервые, указанныя общія теоретическія предположенія подтверждать филологическимъ доказательствомъ—отличіемъ языка заподозрѣнныхъ отдѣловъ отъ безспорно-подлинныхъ отдѣловъ Исаіи (Philologische Clavis über d. alte Testament. Iesaias. 1793 г.). Въ 19 столѣтіи видными противниками подлинности книги пр. Исаіи были: Гезеніусъ, доказывавшій, что „историческій горизонтъ", языкъ и воззрѣнія спорныхъ рѣчей Исаіи совершенно отличны отъ эпохи, воззрѣній и языка истиннаго Исаіи. Подробно свои доказательства Гезеніусъ подтверждалъ и экзегетическимъ анализмомъ текста всей книги (Prophet Iesaiah. 1821 г.). Его доводы развивали Эвальдъ, Гитцигъ и Кнобель (1837.—40.—43 гг.). Кратко все резюмировано было Фюрстомъ и Рейсомъ (1870 и 1882 гг.). Представители новой эволюціонной гипотезы мало внесли новаго и серьезнаго въ рѣшеніе этого вопроса, лишь только, по обычаю, доведши дѣло до невозможной крайности и очевидной несостоятельности критицизма. Такъ, Кьюненъ и въ особенности Думъ не признали безспорной подлинности ни въ одной цѣльной главѣ книги Исаіи, а всюду видѣли или позднѣйшее происхожденіе, или множество значительныхъ передѣлокъ (*Kuenen* Hist. - Krit. Einleitung. 1892 г. *Duhm.* Com. üb. Iesaiah. 1892 г.). Вообще, по мнѣнію Дума, эта книга не только принадлежитъ многимъ писателямъ, но и много редакторскихъ рукъ испытала на себѣ, которыя такъ или иначе перерабатывали текстъ ея. Жили эти редакторы въ разное время, и послѣдняя редакція современна Маккавеямъ. По справедливому замѣчанію апологетовъ [1]), дальше этого въ отрицаніи нельзя было идти, а потому у позднѣй-

---

[1]) Іер. *Θаддей.* Единство книги пророка Исаіи. Сергіева Лавра. 1901 г. 14 стр.

шаго защитника рѣзкаго критицизма, Баудиссина, признается опять подлинность и неповрежденность значительной части книги Исаіи, происхожденіе лишь въ плѣну или не позже первыхъ лѣтъ по возвращеніи изъ плѣна позднѣйшихъ спорныхъ ея частей, и послѣдняя редакція до времени жизни премудраго Сираха, знавшаго уже всю книгу въ нынѣшнемъ видѣ [1]). Орелли, часто соглашающійся съ критическими теоріями, сомнѣвается въ подлинности лишь 40—66 гл., а остальныя, включая и „единодушно“ отвергаемыя критиками пророчества о паденіи Вавилона (13—14, 23. 21, 1—10 и др.), признаетъ подлинными [2]). За то Каучъ находитъ: перваго, второго и третьяго Исаію, видитъ въ книгѣ Исаіи писанія, появлявшіяся съ 8-го до 3 в. до Р. Х. [3]).

На всемъ протяженіи разсмотрѣннаго нами періода появленія критическихъ сомнѣній въ подлинности книги пророка Исаіи, постоянно не переставали появляться одновременно съ ними и апологетическіе труды защитниковъ подлинности всей книги. Особенно видными слѣдуетъ признать: комментарій Витринги (1714—1720 г.), въ коемъ на основаніи плана, единства идей и историческаго горизонта вѣка Исаіи, доказывается подлинность всей книги. Затѣмъ Клейнертъ собралъ историческія и филологическія доказательства подлинности всѣхъ спорныхъ рѣчей, указавъ массу примѣровъ сходства ихъ по языку и даже по пророчествамъ объ отдаленныхъ будущихъ событіяхъ съ неоспариваемыми критикою отдѣлами (Kleinert. Ueber die Echtheit sämmtlichen in d. Buche Iesaia enthaltenen Weissagungen. 1829 г.). По тому же пути слѣдовали, лишь спеціализируя и пополняя доводы Клейнерта, Геферникъ во Введеніи въ ветхоз. книги (1845—57), Дрекслеръ (1844 — 56 г.) и Деличъ въ комментаріяхъ на Исаію (изд. 1865 и 69 гг., а въ позднѣйшихъ изданіяхъ, съ 1889 г., сталъ склоняться къ отрицанію); также Кейль (1873), Корнели (1885), Бреденкампъ (1887), Рупрехтъ (1898), въ Общихъ Введеніяхъ и въ комментаріяхъ на книгу Исаіи. Болѣе спе-

---

[1]) *Baudissin.* Einleitung. 1901. 411 s.

[2]) Въ изданіи *Strack* u. *Zöckler Orelli.* Com. üb. Iesaia. 1887 г.

[3]) *Guthe.* Kurzes Bibelwörterbuch. 1903 г. 312 s.

ціально разбирался этотъ вопросъ, въ примѣненіи къ 40—66 гл., Штиромъ (Iesaias nichs Pservdo-Iesaias. 1850 г.) и Лоромъ (Zur Frage über d. Echtheit von Iesaias 40—66 cap. 1878—80 гг.), при чемъ эти ученые находятъ параллели историческимъ указаніямъ и языку спорныхъ главъ, какъ у Исаіи, такъ и у современныхъ ему пророковъ Амоса, Михея и Осіи. И въ русской литературѣ существуетъ два монографическихъ изслѣдованія апологетическаго характера [1]), въ коихъ съ достаточною полнотою собрано сказанное западными апологетами и прибавлено не мало новыхъ доказательствъ подлинности всей книги. Отсылая за полными свѣдѣніями къ этимъ монографіямъ, изложимъ лишь критическіе и апологетическіе доводы о нѣкоторыхъ, наиболѣе „единодушно“ отвергаемыхъ критиками, отдѣлахъ. При этомъ изложеніи, какъ и въ вопросѣ о подлинности Пятокнижія и о времени происхожденія книги Іова, будетъ дана характеристика вообще современному западному критическому отношенію къ пророческимъ писаніямъ. Это критическое отношеніе простирается на писанія и другихъ пророковъ, особенно Іереміи и Даніила, но уже не будетъ нами повторяемо.

Обозримъ вопросъ о подлинности 13—14, 23; 15—16; 21, 1—10; 24—27; 34—35 и 40—66 главъ.

Пророчества о паденіи Вавилона: 13—14, 23. Чтобы понятны были дальнѣйшія разсужденія о подлинности 13—14, 23 ст., изложимъ содержаніе отдѣла. Отдаленные народы, сошедшіеся „отъ края неба“, составили боевое войско и вступаютъ въ боевомъ порядкѣ въ ворота *властелиновъ* (13, 2—5). Ихъ нашествіе производитъ ужасъ и смятеніе въ властелинахъ, которые уподобятся женщинамъ-родильницамъ (6—8). Непріятельское нашествіе сопровождается необычайными явленіями въ физической природѣ: всѣ свѣтила небесныя меркнутъ, земля и небо потрясены въ своихъ основахъ (9—13). Непріятели будутъ отличаться необычайною жестокостію. Они безъ милосердія будутъ убивать всѣхъ, кто имъ встрѣтится въ

---

[1]) *П. Юнгеровъ.* Подлинность книги пр. Исаіи. Прав. Соб. 1886 г. №№ 1—9. 1887. №№ 1—6. Іеромонахъ *Іаковъ.* Единство книги пророка Исаіи. Серг. Лавр. 1901 г. Въ нихъ есть и литература по исторіи вопроса о подлинности книги пр. Исаіи (особ. Прав. Соб. 1886, № 3).

улицахъ города, не щадя пола и возраста (14—16). Кто же враги и кто „властелины"? Первые—жестокіе и не сребролюбивые – Мидяне, вторые—*Вавилоняне* (17—19). *Вавилонъ* падетъ и никогда не заселится (18—22). Аравитяне не будутъ раскидывать шатровъ своихъ въ развалинахъ Вавилона. Паденіе Вавилона соединено будетъ съ *помилованіемъ Іакова*. Іудеи освободятся изъ вавилонскаго плѣна и возвратятся въ Палестину (14, 1—3). Гордый вавилонскій царь сойдетъ въ шеолъ, гдѣ услышитъ презрительные о себѣ отзывы рефаимовъ (9—11). На землѣ его трупъ будетъ вызывать въ зрителяхъ удивленіе и сожалѣніе, такъ какъ будетъ выброшенъ изъ царской гробницы (15—20) Его потомство будетъ истреблено, а вавилонская земля на вѣки будетъ опустошена (21—23).

Главное возраженіе противъ подлинности разсматриваемаго отдѣла основывается на исторической дѣйствительности, современной произнесенію этого пророчества. Пророкъ имѣлъ предъ собою и слушателями образъ могущественнаго Вавилона „властелина народовъ" (13, 5), „красы царствъ" (13, 19). Онъ имѣлъ предъ собою образъ страданія въ Вавилонѣ „разсѣяннаго Іакова" (14, 1—2). Эти образы современнаго политическаго состоянія рѣзко отличаются отъ вѣка Исаіи. Они, по мнѣнію ученыхъ отрицательнаго направленія, ясно указываютъ на конецъ вавилонскаго плѣна. Пророчество о паденіи Вавилона, по ихъ мнѣнію, „естественно" только въ устахъ плѣнника, желавшаго утѣшить имъ своихъ соотечественниковъ; современникамъ Исаіи оно показалось бы страннымъ и непонятнымъ, какъ запечатанная книга (Ис. 29, 11—12). Во всякомъ случаѣ, несообразно съ Божественною мудростію изрекать такія „непонятныя пророчества". Писатель его жилъ будто бы въ концѣ вавилонскаго плѣна.

Насколько древне это возраженіе, высказанное Ейхгорномъ, Бертольдомъ, Розенмиллеромъ, Гезеніусомъ, Грамбергомъ, повторенное Кнобелемъ, Фюрстомъ, Рейсомъ, Баудиссиномъ и др., настолько же древенъ и апологетическій отвѣтъ на него (развитый преимущественно Геферникомъ, Кейлемъ, Корнели и др. апологетами).

Мнимая современная разсматриваемому пророчеству историческая дѣйствительность есть, на самомъ дѣлѣ, идеальная дѣйствительность. Пророкъ не былъ современникомъ плѣна, а только духомъ переносился въ періодъ плѣна. Съ точки

зрѣнія однихъ будущихъ событій (страданій въ плѣну) онъ предсказываетъ другія будущія событія (освобожденіе изъ плѣна), болѣе отдаленныя и радостныя.

Какимъ же образомъ можно доказать справедливость такого взгляда? Подтвержденіе этому можно находить въ одной изъ предыдущихъ рѣчей Исаіи, въ 11 главѣ (11 ст.). Здѣсь Исаія предсказываетъ, что нѣкогда Господь простретъ руку и соберетъ разсѣянныхъ Іудеевъ изъ Патроса, Хуса, Элама и Сеннаара. Подъ Сеннааромъ, согласно книгѣ Бытія 11 гл., слѣдуетъ разумѣть Вавилонъ. Такимъ образомъ, пророкъ Исаія въ неоспоримо подлинныхъ рѣчахъ предсказываетъ возвращеніе Іудеевъ изъ Вавилона, задолго до вавилонскаго плѣна.

Современникъ Исаіи, пр. Михей предвозвѣщалъ „возстановленіе“ стѣнъ Іерусалима за долго до разрушенія ихъ (7, 11); Амосъ возвѣщалъ „возстановленіе падшей скиніи Давида“ и возвращеніе Израиля изъ плѣна, когда еще сильный царь Іеровоамъ 2 й сидѣлъ на престолѣ Израиля, а Озія на престолѣ Давида (Ам. 9, 11—12). Такихъ примѣровъ можно привести очень много. Подобныя рѣчи основываются на непоколебимой вѣрѣ пророковъ въ исполненіе ихъ богооткровенныхъ пророчествъ. Приведенныя параллели ослабляютъ силу возраженія отрицательной критики, потому что ими пользуются сами представители ея, напр. Гезеніусъ въ защитѣ подлинности 11 и 12 главъ книги пророка Исаіи (Com üb. Iesaia I, 419. 396 ss.). Во всякомъ случаѣ, отрицательная критика не можетъ опровергнуть, на основаніи знакомства съ пророческими рѣчами, указаннаго предположенія.

Было-ли странно для современниковъ Исаіи пророчество о паденіи Вавилона и освобожденіи Іудеевъ изъ плѣна? Изученіе рѣчей пророка Исаіи и его современниковъ – пророковъ приводитъ къ удовлетворительному отвѣту на этотъ вопросъ. Самъ пророкъ Исаія, какъ выше замѣчено, предсказывалъ возвращеніе Іудеевъ изъ сеннаарско-вавилонскаго плѣна (Ис. 11, 11). Современникъ Исаіи, пророкъ Михей предсказалъ, что Іудеи отправятся въ Вавилонъ, и тамъ Господь искупитъ ихъ отъ всѣхъ враговъ (Мих. 4, 10). Пророкъ Михей, слѣдовательно, надѣялся, что его современники поймутъ и повѣрятъ пророчеству о возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна.

Изучая политическое состояніе современнаго Исаіи языческаго міра [1]), узнаемъ, что Халдеи и Вавилонъ были извѣстны азіатскимъ народамъ въ вѣкъ Исаіи. Они были извѣстны и Евреямъ. По выздоровленіи Езекіи, въ Іерусалимъ пришло посольство отъ Меродахъ-Валадана, вавилонскаго царя, которое было радушно принято Езекіей (Ис. 39 гл.). Сношенія съ Вавилономъ, для союза противъ Ассиріи, могли быть у іудейскихъ царей и ранѣе этого и такимъ образомъ давали поводъ разсматриваемому пророчеству Исаіи. Нельзя отвергать, что въ этомъ пророчествѣ, на ряду съ утѣшеніемъ, слышна грусть о „разсѣянномъ“ Іаковѣ (14, 1). Въ виду тяготѣнія Езекіи и, можетъ быть, всего іудейскаго народа къ Вавилону въ противодѣйствіе Ассиріи, понятно разсматриваемое грустное пророчество Исаіи: пророкъ хотѣлъ предупредить Евреевъ отъ опасныхъ союзниковъ—будущихъ порабо-тителей ихъ.

Вавилонъ, по пророчеству Исаіи, падетъ отъ руки *Мидянъ* (13, 17). Имя этого народа признавалось критикою „страннымъ“ и непонятнымъ въ устахъ Исаіи. Въ настоящее время, при нынѣшнемъ развитіи историческихъ наукъ, едва ли кто согласится съ такимъ мнѣніемъ Можно думать, что Мидяне, такъ храбро противостоявшіе Ассиріи, были извѣстны и Іудеямъ. Уведенные въ ассирійскій плѣнъ, жители израильскаго царства были переселены въ мидійскія провинціи (4 Цар. 17, 6 и кн. Товитъ). Изъ разныхъ подчиненныхъ Ассиріи провинцій иноземцы поселены были въ израильскомъ царствѣ (4 Цар. 17, 24). Въ числѣ ихъ могли быть Мидяне. Имя Мидянъ, какъ данниковъ Ассиріи, часто встрѣчается въ надписяхъ Саргона [2]). Чрезъ этихъ переселенцевъ современные Исаіи Іудеи могли ближе познакомиться съ этимъ „жестокимъ и несребролюбивымъ“ [3]) народомъ. Наконецъ, на это время па-

---

[1]) См. Прав. Собес. 1885 г. №№ 9—12.

[2]) *König* Einl. 320 s.

[3]) Брюстонъ справедливо обращаетъ вниманіе на то, что мнимый вавилонскій плѣнникъ, писатель 13—14 гл., не назвалъ бы Мидянъ «не сребролюбивыми». Греческіе историки, близко знавшіе дворъ Астіага, описываютъ его, какъ одинъ изъ роскошнѣйшихъ и изнѣженныхъ дворовъ. Histoire critique de la Littérature prophetique des Hebreux. 1881 г. 219 р.

даетъ господство Мидянина Дейока и несомнѣнная извѣстность Мидянъ на сценѣ культурной исторіи [1]).

Пророкъ Исаія упоминаетъ объ аравійскихъ кочевникахъ (13, 20). И это упоминаніе считалось „неестественнымъ“, напр. Кнобелемъ, для Исаіи. Но пророкъ Исаія и его современники, несомнѣнно, знали объ Аравіи (Ис. 21, 13—14). Книга Паралипоменонъ (1 Пар. 4, 42—43) упоминаетъ, что при Езекіи многіе изъ Іудеевъ поселились на мѣстахъ Амаликитянъ, въ Аравіи. Множество арабскихъ преданій подтверждаетъ это сказаніе и удостовѣряетъ. что Евреямъ въ вѣкъ Исаіи очень близко были знакомы Аравія и ея кочевники (Ленорманъ. Исторія Востока. 2 т. 70—72 стр.).

Положительныя доказательства подлинности апологеты находили, прежде всего, въ самомъ надписаніи пророчества въ 13, 1—*пророчество* (*massaa*) *о Вавилонѣ, которое изрекъ Исаія сынъ Амосовъ*. Надписаніе, такимъ образомъ, ясно свидѣтельствуетъ о подлинности спорнаго пророчества. Но отрицательная критика не оставила безъ вниманія сего свидѣтельства. Чтобы ослабить значеніе надписанія, Гитцигъ, Де-Ветте, Кнобель и др., задались вопросомъ о происхожденіи его. Еще іудейское талмудическое преданіе утверждало, что книгу пророка Исаіи написало общество друзей Езекіи, а не самъ пророкъ Исаія. За это преданіе, какъ за „отголосокъ несомнѣнной истины“, взялась отрицательная критика и въ немъ находила опору для мнѣнія о „позднѣйшемъ редакторѣ“ книги пророка Исаіи. Общество друзей Езекіи, существовавшее до вавилонскаго плѣна и даже до смерти лишь Езекіи [2]), конечно было забыто или отвергнуто, а время жизни этого „редактора“ отнесено къ послѣплѣнному періоду. Этотъ редакторъ, говорятъ представители отрицательнаго направленія, по ошибкѣ или намѣренно составилъ указанное надписаніе и приложилъ его къ произведенію чуждому Исаіи. Пророчество, распространенное среди плѣнниковъ, „жадно читавшихъ его, въ видѣ летучихъ листковъ“, редакторъ внесъ въ книгу

---

[1]) *Orelli* Pr. Iesaia (въ изд. Strack und Zöckler. 4 t.) 55—56 ss. Указаны здѣсь нужныя цитаты о Мидянахъ и ихъ значеніи въ вѣкъ Исаіи.

[2]) *Marx.* Traditio rabbinorum veterrima. 49 p.

Исаіи, и для избѣжанія улики, даже снабдилъ авторитетнымъ надписаніемъ [1]).

Но гипотеза эта осуждалась издавна учеными критическаго же направленія. Такъ, Бертольдъ спрашивалъ своихъ единомышленниковъ: почему же этотъ редакторъ своими фальшивыми надписаніями снабдилъ не всѣ пророчества Исаіи? Отчего никто изъ плѣнниковъ не уличилъ его въ такомъ подлогѣ? Какъ Іудеи могли допустить такую фальшь въ произведеніяхъ глубокоуважаемаго и хорошо извѣстнаго имъ лица? [2]) Къ этимъ справедливымъ возраженіямъ раціоналиста апологеты присоединили свои положительные доводы.

Надписаніе, несомнѣнно, принадлежитъ писателю пророчества. Безъ него непонятны первые 16 стиховъ 13-й главы, такъ какъ въ нихъ не упоминается предметъ пророчества — Вавилонъ. Если составитель надписанія вводилъ людей въ обманъ, то намѣренно, а не по ошибкѣ это дѣлалъ, и составитель надписанія очевидно не „редакторъ“ книги Исаіи, а самъ писатель пророчества о Вавилонѣ. Мнимый обманщикъ былъ знакомъ съ другими несомнѣнно подлинными рѣчами Исаіи и подражалъ обычаю Исаіи. Это видно изъ тожественныхъ съ настоящимъ надписаній „пророчествъ“ (משא) о Дамаскѣ (17, 1), Египтѣ (19, 1), о долинѣ видѣнія (22, 1. 29, 1. 30, 6) и т. п. А указанныя надписанія въ подлинныхъ рѣчахъ Исаіи несомнѣнно принадлежатъ не редактору, а самому Исаіи (что видно изъ 29, 1. 30, 6 и 6, 1 2, 1). Чтобы составить мнимый подлогъ, какъ видно, требовались большое искусство и эрудиція.

Вмѣсто того, чтобы допускать цѣлый рядъ такихъ искусныхъ поддѣлокъ, несвойственныхъ благочестивому редактору, не лучше ли признать здѣсь истину и свидѣтельство объ истинѣ?!.. Надписаніе составлено самимъ пророкомъ Исаіею и свидѣтельствуетъ о принадлежности ему оспариваемаго пророчества.

---

[1]) *De-Wette*. Einleitung in Alt. Test. 201 s. *Baudissin*. Einl. 355—56 ss.

[2]) *Bertholdt* Einleitung in Schriften des Alten und Neuen Testament. IV, 1395 s.

Другое положительное свидѣтельство подлинности разсматриваемаго отдѣла защитники находили въ 14, 21—27. Здѣсь заключается пророчество о паденіи Ассиріи, „естественное“, по мнѣнію раціоналистовъ, для Исаіи, а потому неоспоримо подлинное. Признавая неподлинность 13 — 14, 23, критики всегда отдѣляли отъ него этотъ „подлинный“ (14, 21—27) отдѣлъ. Но соглашаясь въ этомъ мнѣніи, они не могли своимъ „единодушіемъ“ побороть недоумѣнія: когда и по какому поводу былъ произнесенъ отд. 14, 24—27? Какъ онъ, повидимому „безъ связи“, попалъ между неподлиннымъ пророчествомъ о Вавилонѣ и подлиннымъ о филистимской землѣ (14, 28—32)? И вотъ, единодушіе критиковъ кончается и начинается разногласіе—dissensus, по выраженію Геферника: Коппе ставилъ его въ связь съ 36—37 гл. Исаіи, Розенмиллеръ считалъ отрывкомъ изъ какого-то „большого, но потерянаго“ пророчества на Ассирію, Гезеніусъ и Гендеверкъ помѣщали его въ 10-й главѣ, Эвальдъ относилъ къ 17, 12, Фюрстъ—къ 5 главѣ, и т. д. Изъ всѣхъ этихъ разнообразныхъ гипотезъ видно только, что критики сами себѣ въ этомъ случаѣ недовѣряютъ. На самомъ же дѣлѣ, этотъ отдѣлъ (14, 21—27) тѣсно связанъ съ предыдущимъ пророчествомъ о Вавилонѣ, въ соотвѣтствіе тѣсному историческому единству царствъ ассирійскаго и вавилонскаго. Оба всемірныя государства соединены между собою исторически: одно изъ другого развилось и всемірная власть одного смѣнялась властію другого; они соединены духомъ власти, какъ члены видѣнной Навуходоносоромъ статуи (Дан. 2 гл.); они въ одинаковомъ отношеніи стояли къ Іудеѣ: послѣ того какъ *обглодалъ Іудею царь Ассирійскій*, *Навуходоносоръ сокрушилъ ея кости* (Іер. 50, 18).

Тѣсную связь разсматриваемыхъ двухъ пророчествъ признавали ветхозавѣтные писатели. Несомнѣнно, писателю 50 и 51 гл. книги пророка Іереміи было извѣстно пророчество Исаіи о Вавилонѣ (13—14, 23). Но Іереміи, несомнѣнно, оно было извѣстно въ связи съ пророчествомъ объ Ассиріи (Ис. 14, 24—27). Пророкъ Іеремія, притомъ, видѣлъ здѣсь связь не механическую, по положенію, а внутреннюю—историческую. Онъ говоритъ, что Ассирія и Вавилонъ одинаково причиняли страданія Іудеѣ, за это и Господь посѣтитъ Вавилонъ, какъ посѣтилъ Ассирію (Іер. 50, 17—18.=Ис. 14, 23—24). Въ 14, 27 ст. Исаія упоминаетъ о рукѣ Господней, простертой на

„всѣ народы“. Подъ ними можно разумѣть только народы съ такою же міровою властію, какою обладала Ассирія (а не Филистимляне). Такимъ народомъ могли быть Халдеи или Вавилоняне, о коихъ ранѣе говоритъ Исаія въ спорныхъ пророчествахъ.

Если несомнѣнна связь подлиннаго пророчества Исаіи объ Ассиріи (14, 24—27) съ пророчествомъ о Вавилонѣ (13—14, 23), то несомнѣнна и подлинность пророчества Исаіи о Вавилонѣ.

Въ разсматриваемыхъ пророчествахъ Исаіи замѣтно много сходства по языку и оборотамъ рѣчи съ неоспариваемыми критикою отдѣлами изъ книги Исаіи. Напр. Господь „воздвигнетъ знамя“ и соберетъ имъ враговъ Вавилона—13, 2—נֵס נָשָׂא=5, 26. 30, 17; уподобленіе Содому и Гоморрѣ 13, 19=1, 7. 9. 3, 9; уподобленіе женѣ родильницѣ—13, 7—8=19, 16—17; поражающій жезлъ—14, 5—6—שֵׁבֶט מַכֵּה=9, 3. 10, 5. 14, 29; „остатокъ“ народа—14, 22—שְׁאֵר=10, 20. 17, 3. 21, 14—17 Это слово у филологовъ критическаго направленія, напр. у Гезеніуса и Кнобеля, служитъ доказательствомъ подлинности Ис. 21, 14—17. (Com. üb. Ies. 1. 670 *Knobel.* Ies. 179 s). Вообще въ каждомъ почти стихѣ спорныхъ главъ замѣтно подобное сходство [1]). Кромѣ того доказательствомъ подлинности и древности разсматриваемыхъ пророчествъ служитъ очевидное знакомство съ ними древнихъ пророковъ. Напр. призывъ „освященныхъ“ враговъ 13, 3=Соф. 1, 7 и др.; особенно же несомнѣнное знакомство видно у Іереміи въ 50 и 51 главахъ и у Іезекіиля въ 32 гл. [2]).

Пророчество о Моавитянахъ: 15—16 гл. Пророкъ предсказываетъ ночное, внезапное, разрушеніе моавитскихъ крѣпостей. Аръ-Моава и Киръ-Моава. Онъ уже слышитъ и видитъ рыданія, стоны и трауръ жителей разныхъ моавитскихъ городовъ (15, 1—4). Печали Моавитянъ соболѣзнуетъ и самъ пророкъ и также рыдаетъ объ опустошеніи и ограбленіи моавитской страны (5—7). Кровію убитыхъ наполнены моавитскія рѣки (8—9). Для облегченія своей участи пророкъ предлагаетъ Моавитянамъ снарядить посольство къ Сіону съ просьбою

---

[1]) См. Прав. Соб. 1886, № 1.

[2]) См. Прав Соб. 1887 г. № 6; 140—144 стр.

бою принять моавитскихъ бѣглецовъ (16, 1—5). Но Сіонъ отвергаетъ это гордое и неискреннее посольство (6), чѣмъ опять вызываетъ общій моавитскій плачъ (7—8). Снова пророкъ выражаетъ свое участіе въ плачѣ по опустошеннымъ моавитскимъ виноградникамъ (9—11). Боги, молитвою коимъ будутъ Моавитяне напрасно утомлять себя, не помогутъ имъ (12). Изложенную рѣчь пророкъ признаетъ пророчествомъ, изреченнымъ *издавна*. Нынѣ же, заключаетъ пророкъ, чрезъ три наемничьихъ года, Господь унизитъ величіе Моава и оставитъ отъ него небольшой остатокъ (13—14)

Изъ содержанія пророчества о Моавитянахъ видны основанія, по которымъ отрицательная критика сомнѣвается въ принадлежности его Исаіи. Они заключаются въ 16, 13—11 [1]). Эти стихи, по общему мнѣнію, принадлежатъ Исаіи. Но въ нихъ онъ ясно говоритъ, что все предыдущее пророчество о Моавѣ принадлежитъ не ему, оно изречено *издавна* и отличается отъ его собственнаго пророчества, заключающагося въ 14 стихѣ.

Представители отрицательной критики опредѣлили время жизни и имя пророка, произнесшаго „древнее“ пророчество на Моавитянъ: Гитцигъ приписалъ это пророчество современнику Іероваама 2, израильскаго царя, пророку Іонѣ изъ Геѳхавера, согласно пророчеству коего Іероваамъ возстановилъ предѣлы израильскаго царства отъ входа въ Эмаѳъ до моря пустыни (4 Цар. 14, 25). Гипотезу Гитцига принимали Мауреръ, Кнобель, а позднѣе Рейсъ, Брюстонъ и другіе. Но нельзя сказать, чтобы въ этомъ случаѣ было единодушіе между критиками. Фюрстъ, напр., относитъ произнесеніе этого пророчества къ царствованію Іорама, израильскаго царя; Ейхгорнъ и Бертольдъ—къ вѣку Іереміи и Навуходоносора, а Швалли—къ послѣплѣнной эпохѣ [2]). Дѣйствительно, трудно согласиться съ мнѣніемъ Гитцига. По свидѣтельству книги Царствъ, у Іоны не было пророчества о Моавитянахъ, по-

---

[1]) Ис. 16, 13—14 читаются такъ: *вотъ слово, которое изрекъ Господь о Моавѣ издавна. Нынѣ же такъ говоритъ Господь. чрезъ три года величіе Моава будетъ унижено со всѣмъ великимъ многолюдствомъ и остатокъ будетъ очень малый и незначительный.*

[2]) *König*. Einl. 313 s.

добнаго разбираемому, а если и было, то оно исполнено при Іеровоамѣ до Исаіи. У Исаіи не упоминается объ отношеніи Моавитянъ къ израильскому царству, чего естественно ожидать отъ всякаго пророка изъ израильскаго царства. Напротивъ, въ 16, 5 Исаія упоминаетъ объ отношеніи Моавитянъ къ Сіону, чѣмъ указываетъ, вопреки Гитцигу и Фюрсту, на свое служеніе въ іудейскомъ царствѣ. Единственнымъ основаніемъ, въ подтвержденіе мнѣнія о происхожденіи пророчества о Моавитянахъ отъ пророка израильскаго царства, считались случаи частыхъ столкновеній этого царства съ Моавитянами. Но при пророкѣ Исаіи бывали подобныя же столкновенія іудейскаго царства съ Моавитянами, которыя давали Исаіи поводъ произносить грозныя рѣчи на Моавитянъ (IIс. 11, 14. 25, 10—12). Оставляя нерѣшеннымъ вопросъ о личности писателя [1]), отрицательная критика, тѣмъ не менѣе, старалась въ пророчествѣ о Моавитянахъ найти признаки неподлинности. Эвальдъ, напр., въ языкѣ этого пророчества находилъ черты особенной древности, чуждыя вѣку Исаіи и его произведеніямъ (напр. употребленіе: בי, על־כן, הודד, ארוכן— 16, 9), Рейсъ находилъ въ немъ „черты языка израильскаго царства“, хотя доказательствъ не приводилъ.

Но на ряду съ признаками мнимой неподлинности, въ пророчествѣ о Моавитянахъ есть много указаній на принадлежность его Исаіи. Пророчество о Моавитянахъ помѣщено послѣ пророчества о Филистимлянахъ (14, 28—32), какъ подробное раскрытіе Ис. 11, 14, гдѣ упоминаются оба народа (Филист. и Моавит.). Самими представителями отрицательнаго направленія сознавалось сходство пророчества о Моавитянахъ съ рѣчами Исаіи: Гитцигъ, придумавшій гипотезу объ Іонѣ, находилъ отраженіе характера Исаіи въ сочувствіи пророка бѣдствіямъ Моавитянъ. Плачъ о Моавитянахъ (15, 5. 16, 9. 11) напоминалъ ему плачъ Исаіи о Самаріи (22, 4. 28, 1.). „Элегіею о Моавитянахъ пророкъ предваряетъ элегію о Самаріи“, говоритъ Гитцигъ. Изъ пророчества о Моавитянахъ въ 16 гл. Фюрстъ выдѣляетъ первые 6 стиховъ, не объясняя причины этого. Послѣднюю, кажется, можно найти у Эвальда. Онъ

---

[1]) Такъ думаютъ наприм. Гезеніусъ, Де-Веттe, Эвальдъ, Думъ, Баудиссинъ и др.

призналь первые шесть стиховъ 16-й главы „поддѣлкой“ подъ духъ и характеръ рѣчей Исаіи, такъ какъ они сходны съ Ис. 2[10], [20]. Изъ многихъ примѣровъ [1]) видно, что такія „поддѣлки“ нужно признать почти въ каждомъ стихѣ пророчества о Моавитянахъ. А потому, вмѣсто поддѣлокъ, сходство нужно объяснить принадлежностью Исаіи пророчества о Моавитянахъ.

Чтоже значитъ выраженіе пророка о „давнемъ“ пророчествѣ? Оно, дѣйствительно, указываетъ на „давнее“ пророчество, только не Іоны или другого „неизвѣстнаго“ пророка, а пророка Моисея. Какъ въ 12 главѣ Исаія повторяетъ пѣснь Исх. 15 гл., такъ здѣсь повторяется пророчество книги Чиселъ 21 и 24 гл. На это сходство двухъ пророчествъ указываютъ и имена моавитскихъ городовъ: Бееръ Элимъ Ис. 15, [8] = Ч. 20, [16], Есевонъ Ис. 15, [4] = Ч. 21, [26], Аръ-Моавъ Ис. 15, [1] = Ч. 21, [28]. Тоже подтверждаютъ и черты древности языка разсматриваемаго пророчества, замѣченныя, какъ выше сказано, Эвальдомъ. Подобнымъ же образомъ пророкъ Исаія ссылается на древнее пророчество въ рѣчи объ Идумеяхъ (34, [16]) и ожидаетъ его исполненія наравнѣ съ своимъ, болѣе позднимъ, аналогичнымъ пророчествомъ. Вмѣстѣ съ древнимъ Моисеевымъ пророчествомъ Исаія могъ разумѣть и свое болѣе давнее теперь повторяемое пророчество и къ нему лишь прибавить срокъ исполненія обоихъ пророчествъ [2]).

Пророчество о паденіи Вавилона: 21, [1]—[10]. Пророкъ видитъ грозное непріятельское нашествіе, направляющееся, подобно страшной бурѣ, изъ пустыни: Мидяне и Эламитяне приступаютъ къ осадѣ ([1]—[2]). Пророкъ чувствуетъ ужасъ и страдаетъ отъ этого зрѣлища подобно родильницѣ ([3]—[4]). Его страхъ увеличивается отъ того, что жители осаждаемаго

---

[1]) Таковы: прекращеніе «радости и веселія» 15, 10 שמחה וגיל = 29, 19. Пророкъ «рыдаетъ» о Моавѣ—15, 5. 16, 9. 11 = 22, 4. 28, 1, почему Гитцигъ признавалъ это мѣсто подлиннымъ. «Защита и осѣненіе» отъ зноя—16, 3 = 4, 5—6. 30, 2. 32, 2. Потомокъ Давида на праведномъ престолѣ—16, 5 = 9, 7. 11, 1—6. 29, 20. Поэтому Эвальдъ признавалъ 16, 1—6 поддѣланными подъ языкъ Исаіи. Прав. Соб. 1886, № 4.

[2]) Ср. *Orelli*. Pr. Iesaia 64 s. *Delitzsch*. Com. ub Iesaia 16, 14.

города безпечно пируютъ (5). Далѣе слѣдуетъ объясненіе: Господь велѣлъ пророку поставить сторожа, который увидѣлъ приступъ непріятельскаго войска къ Вавилону (6—8). Вавилонъ, видитъ сторожъ, уже палъ, и идолы его разбиты (9). Въ заключеніе, пророкъ обращается къ „обмолоченному сыну гумна“ (вѣроятно Іудеямъ) и утѣшаетъ видѣніемъ о Вавилонѣ (10).

Изъ содержанія пророчества видны причины сомнѣнія въ его подлинности: они тожественны съ сомнѣніемъ въ подлинности 13—14 главъ. Здѣсь говорится о паденіи Вавилона, которое, по мнѣнію критиковъ, пережито писателемъ [1]), или „скоро ожидается“ [2]). Пророчество, слѣдовательно, по ихъ мнѣнію, составлено или въ концѣ вавилонскаго плѣна, или по освобожденіи изъ плѣна, а потому неподлинно.

Съ своей стороны, положительныя доказательства подлинности апологеты находили въ символическомъ надписаніи пророчества. Выраженіе надписанія: „пророчество (massaa) о *приморской пустынѣ*“, принадлежитъ пророку Исаіи, который очень часто употреблялъ такія символическія надписанія; напр. 22, 1—долина видѣнія (massaa); 29, 1—Аріилъ; 30, 6—видѣніе (massaa) животныхъ и т. п. Это надписаніе стоитъ, несомнѣнно, въ тѣсной связи съ содержаніемъ пророчества, а потому и все пророчество принадлежитъ Исаіи.

Далѣе, апологеты обращали вниманіе на тѣсную связь пророчества о Вавилонѣ съ дальнѣйшими пророчествами, помѣщенными въ тойже и слѣдующихъ главахъ: съ 21, 11—12—пророчествомъ на Думу; съ 21, 13—14—пророчествомъ на Аравію; съ 22, 1—пророчествомъ на Іудею. Въ пророчествахъ о Думѣ и Аравіи неизвѣстной сторожъ [3]) даетъ отвѣты и самъ

---

[1]) Такъ думаютъ Коппе, Паулюсъ, Розенмиллеръ, Ейхгорнъ.

[2]) Такъ думаютъ Гезеніусъ, Эвальдъ, Фюрстъ, Рейсъ. Баудиссинъ относитъ ко времени осады Вавилона Киромъ. Думъ къ 549—539 гг. до Р. Х.

[3]) Пророчество о Думѣ читается такъ: *кричатъ мнѣ съ Сеира: сторожъ! сколько ночи? сторожъ! сколько ночи? Сторожъ отвѣчаетъ: приближается утро, но еще ночь...* Объ Аравіи: *въ лѣсу Аравійскомъ ночуйте, караваны Деданскіе! Живущіе въ землѣ Ѳемайской, несите воду на встрѣчу жаждущимъ.....*

предупреждаетъ жителей этихъ странъ о настоящихъ и будущихъ страданіяхъ ихъ. Въ пророчествахъ не опредѣлена личность этого таинственнаго сторожа, упоминаемаго и поясняемаго въ разсматриваемомъ пророчествѣ о Вавилонѣ. Такъ въ 21, 6 сказано: Господь велѣлъ пророку поставить сторожа, увидѣвшаго паденіе Вавилона. Тотъ же самый сторожъ даетъ отвѣты о Думѣ и Аравіи. Такимъ образомъ, эти послѣднія пророчества немыслимы безъ перваго. Пророчества о Думѣ и Аравіи признаются критикою [1]) подлинными, слѣдовательно, пророчество о Вавилонѣ подлинно. Символическое названіе Іерусалима: *долина видѣнія* (22, 1—5), также основывается на бывшихъ здѣсь видѣніяхъ Исаіи и его стража о Вавилонѣ, Думѣ и Аравіи и подтверждаетъ подлинность разсматриваемаго пророчества. На основаніи связи 22-й главы съ 21-й, вопреки критическому предположенію, апологеты опредѣляли иное время, въ вѣкъ Исаіи, произнесенія пророчества о Вавилонѣ (21, 1—10). По мнѣнію Витринги и Геферника, разсматриваемое пророчество произнесено во время нашествія Сеннахирима на Іерусалимъ (Ис. 36—37 гл.). Грозное и бурное нашествіе Сеннахирима, въ войскахъ коего, конечно, было не мало Еламитянъ и Мидянъ (21, 2=22, 6), предуказывало пророку такое же бурное и болѣе вредоносное нашествіе послѣднихъ на Вавилонъ.—Въ этомъ небольшомъ отдѣлѣ замѣтно большое сходство съ рѣчью Исаіи. Напр. сравненіе вражескаго нашествія съ опустошительной бурей 21, 1—2=5, 28. 29, 6. „Такъ сказалъ Господь мнѣ“ по евр.—21, 6=21, 16. 8, 11.—Гезеніусъ считаетъ это выраженіе доказательствомъ подлинности 21, 14—16. „Паденіе“ идоловъ 21, 9=19, 1. 2, 18. „сынъ“ гумна 21, 10—בן גרני Гезеніусъ считаетъ идіотизмомъ Исаіи. Выраж. 21, 10—„что я слышалъ отъ Господа Саваоѳа“=28, 22. Гезеніусъ и Кнобель въ этомъ выраженіи видятъ „тщательное подражаніе“ языку Исаіи. Вопреки завѣреніямъ критиковъ въ вавилонскомъ происхожденіи этого пророчества, видно знакомство съ нимъ древнихъ пророковъ, напр. 21, 2=Авв. 1, 13—наименованіе Халдеевъ „грабителями“—בוגדים и вообще Авв. 2, 1—20=Ис. 21, 1—5. 9. Іер. 50, 8. 33—34=Ис. 21, 10.

---

[1]) Даже очень рѣзкаго направленія, напр. Баудиссиномъ. Einl. 363 s.

Іер. 51, 8. 47. 52=Ис. 21, 9—мысль о „паденіи“ вавилонскихъ идоловъ [1]).

Пророчество 24—27 главъ. Пророкъ описываетъ всеобщее опустошеніе на землѣ. Всякое веселіе, говоритъ онъ, прекратилось; дома всюду разрушены, виноградники опустошены, города разрушены (24, 1—12). Отъ народа сохранился только небольшой остатокъ (13), воспѣвающій Господу благодарственную пѣснь (14—16). Опустошеніе вселенной сопровождалось страшными измѣненіями въ физической природѣ всего міра (17—23). Далѣе пророкъ излагаетъ причины опустошенія. Онъ славословитъ Господа за то, что Онъ былъ убѣжищемъ всѣмъ смиреннымъ, сокрушилъ тирановъ земли, разрушилъ ихъ *городъ* (25, 1—5). Отъ мрака настоящаго состоянія пророкъ переносится къ свѣту будущаго блаженства. Онъ предсказываетъ духовное возрожденіе народовъ: Господь устроитъ на *горѣ сей* (т. е. на Сіонѣ) трапезу для всѣхъ народовъ, сниметъ духовное покрывало, лежащее на нихъ, и уничтожитъ власть смерти (6—8). За свое высокомѣріе и вражду къ Іудеѣ. Моавъ будетъ попранъ (9—12). Іудеи, въ торжественной пѣсни, прославятъ Господа за то, что Онъ послужитъ имъ крѣпостію (26, 1—4) и защититъ отъ враговъ (5—13). Въ торжественную пѣснь Іудеевъ пророкъ влагаетъ вѣру въ пораженіе ихъ враговъ и даже въ воскресеніе мертвыхъ (14—21). Въ тѣ же отдаленныя времена Господь поразитъ *левіаѳана бѣгущаго и изгибающагося* (27, 1). Онъ снова возлюбитъ Свой виноградникъ—іудейскій народъ, будетъ тщательно охранять его, а потому Израиль укоренится и возрастетъ (2—6). Іудеи тогда оставятъ идолопоклонство (7—9). Описавъ отдаленное будущее состояніе человѣчества, пророкъ обращается къ болѣе близкой современной дѣйствительности. Онъ предвидитъ близкое наступленіе судовъ Божіихъ. Пророкъ предвидитъ, что укрѣпленный *городъ* опустѣетъ. Іудеи будутъ собраны изъ Ассиріи и Египта (10—13).

Если изъ изложенія содержанія предыдущихъ спорныхъ пророчествъ Исаіи видны были основанія для отрицательно-критическихъ возраженій, то въ настоящемъ случаѣ этого нѣтъ. Объективное, безъ толкованія, изложеніе содержанія не

---

[1]) См. Прав. Соб. 1887, № 6; 144 стр.

вызываетъ сомнѣнія въ подлинности пророчества [1]). То или другое толкованіе пророчества подтверждаетъ отрицаніе или защиту подлинности его. Такъ, ученые отрицательнаго направленія обращали свое вниманіе на описываемое пророкомъ опустошенное мѣсто. Гитцигъ предполагалъ, что ниспровергнутый Господомъ *городъ* (25, 2) есть Ниневія; опустошенная *страна* (24, 1—2) есть Ассирія. Все пророчество, по его мнѣнію, принадлежитъ израильскому пророку, пережившему ассирійскій плѣнъ и паденіе Ниневіи (ок. 597 до Р. Х.). Въ израильскомъ только пророкѣ, по его мнѣнію, понятна вражда къ Моавитянамъ (25, 9—12) въ противоположность Іудеямъ, враждовавшимъ съ Эдомомъ. Но у пророка Исаіи есть рѣчи противъ Моавитянъ (11, 14. 16, 13—14). Слѣдов. послѣдній доводъ Гитцига несостоятеленъ. Сопоставленіе Ниневіи съ „павшимъ городомъ“ есть только одна догадка, на которую текстъ даетъ столько же правъ, какъ и противъ нея. Другіе ученые отрицательнаго направленія высказали иное мнѣніе. Гезеніусъ, Кнобель, Умбрейтъ, Фюрстъ, Рейсъ, Баудиссинъ сочли „павшимъ городомъ“ Вавилонъ. Пророчество, по ихъ мнѣнію, написано во время вавилонскаго плѣна, и конечно, не принадлежитъ Исаіи. Но и это мнѣніе столько же опирается на текстъ, сколько предыдущее, и также бездоказательно. Эвальдъ отвергъ его и отнесъ составленіе пророчества ко времени послѣ паденія Вавилона, когда ожидалась какая то „новая міровая катастрофа“, напр. нашествіе Камбиза на Египетъ. Думъ счелъ даже павшимъ городомъ Римъ и отнесъ пророчество ко времени похода Антіоха VII противъ Парѳіи (ок. 129 г. до Р. Х.), но осужденъ единомышленниками своими [2]). Корнилль видѣлъ здѣсь эпоху Александра Македонскаго и позднѣйшую апокалиптику, но вмѣстѣ съ тѣмъ находилъ „много неразрѣшимыхъ“ вопросовъ здѣсь [3]) —Выводъ изъ этихъ „опредѣленій“, кажется, не нуждается въ комментаріяхъ...

Но если такъ трудно прямо и непосредственно опредѣлить имя „павшаго города“, то можно достигнуть этого

---

[1]) Поэтому древнѣйшіе представители отрицательнаго направленія Паулюсъ и Розенмиллеръ, считали 24—27 главы подлинными. Также и нѣкоторые изъ новыхъ, напр. Орелли.

[2]) *Baudissin* Einl. 374 s.

[3]) *Cornill.* Einl. 144 s.

побочнымъ путемъ. По яснымъ даннымъ, заключающимся въ пророчествѣ, можно опредѣлить время его происхожденія и смыслъ рѣчи. Такія данныя заключаются въ упоминаемыхъ здѣсь народахъ, враждебныхъ Іудеямъ. Такъ: въ 25, 10—12 пророкъ упоминаетъ о Моавитянахъ. Пророчество о Моавитянахъ есть у Исаіи (11, 14. 16, 13—14). Въ 27, 1 всѣ комментаторы видятъ въ левіаѳанахъ указаніе на Египетъ и Ассирію, что̀ подтверждается яснымъ упоминаніемъ объ этихъ государствахъ въ 27, 13. Пророчество о Египтѣ и Ассиріи, по общему мнѣнію, свойственно только Исаіи. Оно странно въ эпоху плѣна, тѣмъ болѣе—послѣ плѣна. Вотъ почему Гезеніусъ думалъ, что 27, 12—13 „заимствованы изъ какого нибудь древняго пророчества“, а Эвальдъ прямо призналъ 27, 12—13 принадлежащими пр. Исаіи или заимствованными у Исаіи. Свидѣтельство о времени произнесенія разсматриваемаго пророчества заключается, далѣе, въ идолослуженіи, упоминаемомъ пророкомъ въ 27, 9. Пророкъ говоритъ объ истуканахъ солнца и столбахъ, т. е. о той же формѣ идолопоклонства, какую Исаія обличаетъ въ 17, 8 Идолопоклонство, какъ въ этой, такъ и во всякой другой формѣ, не могло существовать въ періодъ вавилонскаго плѣна, а равно и послѣ плѣна. Поэтому Эвальдъ и этотъ стихъ призналъ „заимствованнымъ“ у Исаіи. Нравственное состояніе жителей земли: безпробудное пьянство, веселіе, музыка, оргіи (24, 7—11) очень напоминаетъ осуждаемое Исаіей поведеніе современныхъ ему пьяницъ и музыкантовъ (5, 11—12. 22, 13. 28, 7—8) Такое состояніе совсѣмъ уже невозможно въ эпоху вавилонскаго плѣна, когда Іудеи уподобляли себя „сухимъ костямъ“ (ср. Іез. 37 гл.), а равно и послѣ плѣна, когда Іудеи также „плакали“ и скорбѣли, а не безумно веселились (ср. Неем. 8—9 гл.) Нельзя также оставить безъ вниманія пророчества о трапезѣ Господней *на горѣ сей* (25, 7. בָּהָר הַזֶּה). Это выраженіе несомнѣнно указываетъ на сіонскую гору и можетъ быть понятно только въ устахъ Іудея, жившаго близъ сіонской горы Оно странно у плѣнника, жившаго въ Ассиріи или Вавилонѣ. Изъ всѣхъ указанныхъ данныхъ видно, что писатель этого пророчества былъ современникомъ Исаіи и жилъ во Іудеѣ. Что касается критическаго предположенія, высказывавшагося съ Гезеніуса до Баудиссина, что раскрываемое въ 24—27 главахъ ученіе о судѣ надъ горнимъ міромъ (24, 21) и воскресеніи мертвыхъ

(26, 11—19) будто заимствовано отъ Персовъ и есть послѣплѣнное ученіе, то параллель первому у Ис. 34, 4. Іоил. 3, 15. Ам. 5, 20, а второму у Ос. 13, 11—15—въ древнихъ доплѣнныхъ писаніяхъ,—достаточно опровергаетъ его. Кромѣ того ученіе пророка Исаіи имѣетъ чисто-библейскій монотеистическій характеръ, а не дуалистическо-парсійскій, и къ какому-бы времени ни отнесли эти главы, они всегда будутъ чужды парсизму [1]).

Какъ же теперь опредѣлить въ рѣчи Исаіи имя *павшаго города*? Исходнымъ пунктомъ для этого можетъ служить контекстъ рѣчи: отношеніе разсматриваемаго пророчества къ предъидущимъ рѣчамъ Исаіи на иноземные народы.

Въ отдѣлѣ съ 13—23 гл. пророкъ Исаія предсказываетъ Божій судъ надъ всѣми современными всемірными монархіями: Вавилономъ, Египтомъ, Тиромъ и проч. И въ разсматриваемой рѣчи пророкъ продолжаетъ предреченіе суда. Кого же касается этотъ послѣдній судъ? Въ предыдущихъ пророчествахъ надписаніе и содержаніе рѣчей ясно отмѣчали предметъ пророчества, въ настоящемъ случаѣ ничего подобнаго нѣтъ. Принимая во вниманіе точность пророка, замѣтную во всѣхъ его рѣчахъ, нельзя не обратить вниманія на это отступленіе. Витринга, Геферникъ и Биркъ придали ему слѣдующее значеніе. Пророкъ въ 24—27 гл., по ихъ мнѣнію, подъ „павшимъ городомъ“ разумѣетъ городъ, не имѣющій собственнаго имени. Это—не Вавилонъ, не Ниневія, а вообще городъ и города, какъ представители современной языческой міровой силы. Пророкъ, такимъ образомъ, послѣ предреченія суда надъ отдѣльными всемірными монархіями, въ заключеніе описываетъ будущій судъ надъ всею вселенною и всей языческой и іудейской современной культурой. Такое толкованіе подтверждается языкомъ и характеромъ всего разсматриваемаго пророчества. Напр. слово: עִיר (городъ) употребляется безъ члена (24, 10—12. 25, 2. 3. 26, 5. 27, 10); въ 25, 2 слово קִרְיָה—городъ—ставится въ параллель съ אַרְמוֹן—чертоги—и имѣетъ значеніе множественнаго числа, почему LXX перевели: πόλεις; въ 24, 10—11 паденіе города сопровождается

---

[1]) См. наше сочиненіе: Ученіе Ветхаго Завѣта о безсмертіи души и загробной жизни. Каз. 1882 г. 79 стр.

прекращеніемъ веселья на всей землѣ и измѣненіями въ физической природѣ всего міра (24, 18—23). Будущій судъ сравнивается съ потопомъ, отъ котораго нельзя никому спастись (24, 18=Б. 7, 11), онъ простретсся на царей земли; по 25, 6—8, Іегова соберетъ „всѣ“ народы; по 26, 9, жители всей вселенной научатся правдѣ.—Подобное же расположеніе пророчествъ на иноземные народы видно у Іереміи въ 25 главѣ: пророкъ произноситъ рѣчи сначала—на Халдеевъ, Египтянъ, Филистимлянъ, Тиръ, Сидонъ и пр. (15—30), потомъ на всю землю „отъ конца до конца земли“ (32—38).

На основаніи всѣхъ представленныхъ данныхъ, можно считать 24—27 гл. подлиннымъ пророчествомъ Исаіи. Оно объяснимо только изъ историческаго положенія Іудеи его времени и изъ связи пророчества съ другими частями его книги.

Эта мысль подтверждается большимъ сходствомъ этихъ главъ съ неоспоримо-подлинными рѣчами пророка Исаіи. Напр. сравненіе страдающихъ до потери сознанія съ пьяными, лишившимися ума—24, 20=19, 14. 29, 9. Еврейскій оборотъ כי יהוה דבר הדבר הזה 24, 3=16, 13. 18, 4. 21, 17.—Гезеніусъ признаетъ доказательствомъ подлинности 21, 17. Общій плачъ жителей земли—24, 5. 7. 11=19, 8. Сохраненіе небольшого, какъ въ обобранномъ плодовомъ саду, „остатка (שְׁאָר)“ народа—24, 6=6, 13. 16, 13—14. Гезеніусъ въ 16, 13—14 это выраженіе считаетъ доказательствомъ подлинности. Въ 24, 13—בנכך זית בעללות=17, 6. Гезеніусъ считаетъ „заимствованіемъ“ у Исаіи. Такія „заимствованія“ можно находить едва не въ каждомъ стихѣ разсматриваемаго отдѣла [1]). Вопреки завѣреніямъ критиковъ о происхожденіи этого отдѣла въ концѣ—или послѣ—вавилонскаго плѣна, видно знакомство съ нимъ у доплѣнныхъ пророковъ. Напр. описаніе опустошенія земли очень сходно въ 24, 1—4 и у Софоніи 1, 2—3 и у Іезекіиля 26, 13. Особенно сходны 24, 17—18 и Іер. 48, 43—44; Ис. 26, 21=Іез. 24, 7—8. Уподобленіе египетсаго фараона морскому чудовищу—Ис. 27, 1=Іез. 32, 2. и мн. др. [2]).

---

[1]) См. Прав. Соб. 1886, № 7. Іер. *Ѳаддей*. Указ. соч. 125—133 стр, особ. подстрочныя примѣчанія.

[2]) См. Прав. Соб. 1887, № 6; 144—145 стр.

Пророчество 34—35 *глав*. Пророкъ обращаетъ вниманіе всѣхъ народовъ на страшное проявленіе гнѣва Господня. Онъ говоритъ объ истребительной войнѣ, отъ которой вся земля покроется человѣческими трупами (34, 1—3). Ужасную для жителей земли войну будутъ сопровождать не менѣе ужасныя знаменія на небѣ. Небо свіется какъ свитокъ, и звѣзды, какъ листья съ дерева, спадутъ (4). Особенно ужасная участь постигнетъ Идумею. Мечъ Господень сойдетъ на эдомскую землю и поразитъ жителей ея. Земля наполнится кровію Идумеевъ въ возмездіе за Сіонъ (5—8). Рѣки эдомскія превратятся въ смолу, и будетъ земля эдомская вѣчно горѣть (9—10). Она будетъ запустѣлой и послужитъ пристанищемъ дикимъ пустыннымъ звѣрямъ и привидѣніямъ (11—17). Затѣмъ въ 35 главѣ пророкъ предрекаетъ „веселіе" опустошенной Идумеѣ. Она процвѣтетъ и покроется зеленою растительностію (35, 1—2). Окрѣпнутъ ослабѣвшія отъ отчаянія и печали руки и колѣна, откроются глаза слѣпыхъ, и языкъ нѣмого будетъ благовѣствовать (3—6). Сухая пустыня превратится во влажное озеро. Для искупленныхъ откроется святая дорога, по которой они возвратятся въ Сіонъ, гдѣ будутъ вѣчно родоваться (7—10).

Давніе представители отрицательно-критическаго направленія [1]), при разборѣ 34—35 главъ, обращали вниманіе преимущественно на сходство этихъ главъ, по содержанію и языку, съ мнимо неподлинными рѣчами Исаіи. Образъ опустошенія (34, 11—15) сходенъ съ 13, 20—22; спасеніе и счастіе Іудеевъ въ 35, 10 описывается такъ же, какъ въ 51, 11 и т. п.. На основаніи этого сходства, объясняемаго единствомъ писателя, раціоналисты считали неподлинными разбираемыя главы. Послѣдующіе критики замѣтили слабость этого доказательства и изобрѣли другіе доводы. Гезеніусъ и Гитцигъ, позднѣе Фюрстъ и Рейсъ, обратили вниманіе на сходство содержанія 34 главы съ 136 псалмомъ. Въ обоихъ писаніяхъ видна, говорятъ, глубокая ненависть къ Эдому, которая вызвана была безчеловѣчнымъ отношеніемъ Идумеевъ къ Іудеямъ, во время разрушенія Іерусалима Навуходоносоромъ. Слѣдовательно, заключали критики, 34 и, тѣсно соединенная съ нею, 35 главы составлены во время или послѣ вавилонскаго плѣна. Но и

---

[1]) Розенмиллеръ, Де-Ветте и др.

это доказательство богословы ортодоксальнаго направленія не могли признать непререкаемымъ. Они обратили вниманіе на всегдашнюю, вѣковую, вражду Эдомитянъ и Іудеевъ, начавшуюся еще съ 40-лѣтняго странствованія и продолжавшуюся при пророкѣ Исаіи (2 Пар. 28, 17). Пророчества объ Эдомитянахъ существуютъ не только въ 136 псалмѣ, а у Авдія (1—2). Амоса (1, 11), Іоиля (3, 16) и Исаіи (11, 14). Эдомитяне, притомъ, по разсматриваемому пророчеству, не сами по себѣ заслуживаютъ наказаніе, а какъ представители *всѣхъ народовъ* (34, 1—3), олицетворяющіе собою отношеніе всего язычества къ теократіи. Судъ надъ Идумеей есть образъ суда надъ всѣмъ язычествомъ. Такъ объясняютъ его блаженный Іеронимъ, Ѳедоритъ, Кириллъ Александрійскій. При такомъ объясненіи понятны образы 35 главы. Эти образы приложимы къ Идумеѣ, какъ представительницѣ всей языческой древней неплодящей церкви. Язычество—Идумея—превратится нѣкогда въ плодоносную и влажную степь, на которой будутъ жить *искупленные*,—вотъ значеніе пророчества 35 главы [1]). При этомъ объясненіи, падаетъ послѣднее возраженіе противъ подлинности 34—35 главъ. Нужно замѣтить, что критики очень несогласны въ опредѣленіи времени произнесенія этого пророчества. Такъ, новые критики-эволюціонисты Чейнъ, Киттель, Кьюненъ, относятъ его не къ началу вавилонскаго плѣна, а къ концу плѣна, когда „до вавилонскихъ плѣнниковъ стали доходить слухи о занятіи палестины Идумеями“ (Іез. 35, 10—13. 36, 5). Другіе, напр. Баудиссинъ, Думъ и Марти, согласны и къ эпохѣ персидскаго и даже греческаго владычества отнести это пророчество (*Baudissin.* Einl. 382—83 ss.). Должно быть очень мало вѣсскихъ данныхъ даетъ исторія для рѣшенія этого вопроса...

Съ другой стороны, сами критики замѣчали въ разсматриваемыхъ главахъ признаки подлинности. Такъ, по мнѣнію Эвальда, вся 35 глава „почти дословно сходна“ съ 32 и 33 главами, напр. 2 ст. съ 33, 6; 3 ст. съ 33, 9; 4—6 ст. съ 32,

---

[1]) Критики (напр. Ейхгорнъ, Бертольдъ, Розенмиллеръ), понимавшіе Эдомъ въ собственномъ, историческомъ смыслѣ, принуждены были 35 гл. отдѣлить отъ 34 и приписывать ее другому писателю, потому что изъ исторіи неизвѣстно процвѣтаніе Идумеи.

4—6 и 33, 23—24 (Proph. III, 160 s.). По мнѣнію Гитцига въ 35 главѣ стихъ 4 й (особ. נמהרי לב) „очень напоминаетъ“ Ис. 32, 3—4. 29, 8; 34, 16 напоминаетъ 29, 11—12. 30, 8. На самомъ дѣлѣ въ разсматриваемыхъ главахъ очень много примѣровъ подобнаго „напоминанія“. Здѣсь находится много выраженій вполнѣ тождественныхъ съ выраженіями въ неоспоримо-подлинныхъ рѣчахъ Исаіи. Такъ, начальное обращеніе пророка ко всей вселенной съ приглашеніемъ слушать его рѣчь (34, 1) напоминаетъ начало книги Исаіи—דשב ושמע הארץ—Ис. 1, 2. 28, 23. Уподобленіе „падающему листу“ дерева и сада 34, 4=1, 30 נבלת עלה ср. 6, 13. Уподобленіе Содому и Гоморрѣ 34, 9—10=1, 9—10. 3, 9. Истребленіе лицъ годныхъ въ князья 34, 12=3, 6—7. Упоминаніе о „книгѣ Господней“, 34, 16=29, 11—12. 30, 8. Не мало и другихъ мѣстъ въ 34 главѣ сходныхъ, какъ и въ 35, съ неоспоримо-подлинными мѣстами Исаіи [1]). Въ доказательство древности (а не эпохи персидскаго или греческаго владычествъ) этого пророчества можно указать на знакомство съ нимъ у Іереміи (Ис. 34, 5—8 = Іер. 46, 10; Ис. 34, 4=Іер. 25, 23; Ис. 34, 2.=Іер. 25, 31—31; Ис. 34, 7=Іер. 50, 27.), Іезекіиля (Ис. 34. 3=Іез. 32. 5—6. 39, 11; Ис. 34, 6—7=Іез. 39, 17—19) и даже у Софоніи (Ис. 34, 6. 11=Соф 1, 7. 8. 2, 14.) [2]).

Пророчества 40—66 глав. Пророкъ начинаетъ свои рѣчи утѣшеніемъ Іудеевъ, возвращающихся въ свое отечество изъ плѣна. Всемогущество Божіе и Его власть надъ вселенной, говоритъ пророкъ, даруютъ свободу Іудеямъ (40—42 гл.). Освобожденіе Іудеевъ изъ политическаго рабства будетъ совершено рукою Кира, котораго Господь Самъ воздвигнетъ и помажетъ (43—45). Киръ будетъ ужасомъ для всѣхъ народовъ, въ особенности для Вавилона. Онъ сокрушитъ вавилонское могущество и освободитъ вавилонскихъ плѣнниковъ (46—48). Всемогущій и любящій Господь, даровавшій неоднократно и въ прежнее время спасеніе Израилю, не забывалъ его въ плѣну и освободитъ изъ плѣна (49—52). Но политическому свобожденію должно соотвѣтствовать духовное обновленіе Израиля. Оно будетъ

---

[1]) Прав. Соб. 1886, № 8.
[2]) Прав. Соб. 1887, № 6; 145—146 стр.

даровано Рабомъ Іеговы, имѣющимъ пострадать и своимъ страданіемъ искупить грѣхи всего человѣчества (52, 13—53). Тогда (послѣ страданій Раба Іеговы) Іерусалимъ возсіяетъ и прославится. Нѣкогда оставленный и забытый, онъ снова растворитъ свои ворота для принятія многочисленныхъ чадъ своихъ, имѣющихъ собраться къ нему со всей вселенной (54—56). А между тѣмъ Израиль не предвидитъ этой славы: онъ покрытъ пороками, какъ одеждой. Священники его заботятся о матеріальномъ богатствѣ и пьянствуютъ, народъ зараженъ идолопоклонствомъ и лицемѣріемъ, среди него распростанены: неправосудіе, взяточничество, зложелательство и козни (57—59). Послѣ невольнаго отступленія къ мраку настоящаго, пророкъ снова переноситъ свои взоры къ свѣту будущаго состоянія. Въ Сіонѣ открывается. говоритъ пророкъ, слава Господня, въ него соберутся разсѣянные по разнымъ странамъ Іудеи и всѣ языческіе народы. Іерусалимъ будетъ сіять свѣтомъ и славой Господней (60). Плѣнъ болѣе не повторится, Іудеи навсегда поселятся въ Палестинѣ (61—62). Пророкъ обращается съ благодарственною молитвою къ Богу за всѣ Его благодѣянія, и проситъ оказать милость Іудеямъ· возстановить сожженый Іерусалимскій храмъ и разрушенные іудейскіе города (63—64). Въ отвѣтъ на молитву пророка, Господь указываетъ на причины страданій: различные виды современнаго іудейскаго идолопоклонства, сокрывающаго, подобно стѣнѣ, Господа отъ народа (65, 1—10). Когда Іудеи освободятся отъ этихъ грѣховъ, тогда они распространятъ проповѣдь объ Іеговѣ по отдаленнымъ странамъ, а грѣшники подвергнутся вѣчному страданію тѣлесному и духовному (65. 11—66)

Изъ представленнаго содержанія легко увидѣть мотивы для отрицательно-критическихъ возраженій противъ подлинности разсматриваемаго отдѣла. Различіе въ содержаніи этого отдѣла (обличительныя и пророческія рѣчи) послужило поводомъ къ предположенію о различіи писателей его. Напр. Коппе, Греве и Меллеръ нѣкоторыя главы приписали Исаіи, другія отвергли, третьи признали поддѣланными подъ характеръ рѣчей Исаіи. Бертольдъ приписалъ разному времени и разнымъ лицамъ происхожденіе рѣчей этого отдѣла. Но это мнѣніе нашло себѣ мало приверженцевъ. На основаніи единства идей и строгаго плана, сходства въ языкѣ спорныхъ главъ, многіе критики, вслѣдъ за Розенмиллеромъ и Гезеніусомъ, всѣ 27

главъ приписывали одному „Великому Неизвѣстному“ пророку. Въ новое время, впрочемъ, опять стали видѣть здѣсь разныхъ писателей, хотя критики и не могутъ точно опредѣлить ихъ „писанія“; одни раздѣляютъ: 40—49 гл., и 50—66 (Кьюненъ), другіе: 40—55, и 56—66 гл. (Думъ. Чейнъ, Киттель, Марти); третьи 40—48, и 49—66 гл. (Смитъ) и т. д. (*Baudissin.* Einl. 390—91 ss. прим.). Есть, впрочемъ, и изъ признающихъ неподлиннымъ этотъ отдѣлъ защитники его единства, напр. Орелли, признающій здѣсь „полное единство идеи, плана и языка“ (*Strack und Zockler.* Jesaia. 1887 г. 127 s.). Корнилль признаетъ одного писателя всего отдѣла, но видитъ позднѣйшія передѣлки въ 49—66 гл. (Einl. 152 s.). Время и мѣсто жизни гипотетическихъ (одного или нѣсколькихъ) писателей этого отдѣла служитъ также предметомъ спора для критиковъ: большинство критиковъ согласны думать, что онъ жилъ до паденія Вавилона, въ началѣ дѣятельности Кира [1]). Гитцигъ думалъ, что онъ жилъ послѣ паденія Вавилона. По мнѣнію Эвальда и Кнобеля онъ жилъ въ Египтѣ. По мнѣнію не признающихъ единства отдѣла, одинъ (44—48 или—56) жилъ во время плѣна, другіе—послѣ плѣна... Но оставимъ эти „споры“ и перейдемъ къ критическимъ возраженіямъ.

Время жизни писателя 40—66 гл., говорили и говорятъ ученые критич. направленія, рѣзко отличается отъ времени жизни пророка Исаіи. Пророкъ видитъ своихъ соотечественниковъ въ вавилонскомъ плѣну (40, 1—2), храмъ сожженнымъ, города іудейскіе разрушенными (64, 10—12) и всю Палестину вѣковой пустыней (58, 12. 61, 4). Всѣ эти черты, говорятъ, неприложимы къ вѣку Исаіи.

Защитники подлинности книги пророка Исаіи, въ свою очередь, обратили вниманіе, какъ и при разборѣ 13—14 гл., на возможность идеальнаго пророческаго настоящаго [2]). Для такого идеальнаго времени въ книгѣ пророка Исаіи существуютъ основанія въ 39 главѣ, гдѣ пророкъ предрекаетъ Езекіи вавилонскій плѣнъ. По естественной связи съ этою мыслію, у Исаіи стоитъ дальнѣйшее „утѣшеніе“ (40, 1) плѣн-

---

[1]) Такъ наприм. думаютъ Гезеніусъ, Де-Ветте, Фюрстъ, Рейсъ.

[2]) Такъ думали Геферникъ, Кейль и др.

ныхъ Іудеевъ. Пророчество 39 главы служило съ этой стороны (конечно для слушателей, а не для самого пророка) естественною подготовкою и почвою для 40—66 гл.

Съ другой стороны, упоминаемыя пророкомъ „вѣчныя развалины“ (58, 12 61, 4) неприложимы къ Іудеѣ, даже въ концѣ вавилонскаго плѣна, послѣ 40 или 50 лѣтняго запустѣнія; эти выраженія также неточны въ устахъ плѣнника, какъ въ устахъ Исаіи.

Послѣ несоотвѣтствія времени произнесенія 40—66 гл. историческому положенію Исаіи, критика обращаетъ вниманіе на „странность“ и непонятность для слушателей Исаіи пророчествъ его о Кирѣ. Но имя Кира признается непосредственнымъ откровеніемъ Божіимъ, недоступнымъ обыкновенному человѣческому разуму (45, 3) [1]). Пророкъ, продолжаютъ критики, нерѣдко ссылается для увѣренія слушателей на предъидущія пророчества, вѣроятно о плѣнѣ, пришедшія уже въ исполненіе (41, 22; 42, 9; 45, 10; 46, 10; 48, 16). Такъ не могъ говорить Исаія [2]). Но нѣтъ нужды видѣть въ „прежнихъ“ пророчествахъ предсказаніе плѣна Они могли касаться другихъ, не менѣе важныхъ, событій, напр. нашествія ассирійскихъ полчищъ (28—33 гл), чудеснаго истребленія ихъ (37 гл.), выздоровленія Езекіи (38 гл.). Исполненіе этихъ пророчествъ Исаіи также было извѣстно всѣмъ его современникамъ, убѣждало ихъ въ божественномъ посланничествѣ Исаіи и увѣряло въ исполненіи другихъ его пророчествъ.

Намъ, въ свою очередь, умѣстно спросить критиковъ: какимъ образомъ произведеніе не-Исаіи попало въ его книгу? Отвѣтъ на этотъ вопросъ пока у нихъ не сформировался. Одни [3]) предполагали существованіе другого Исаіи, сына Амосова, плѣннаго Іудея. Другіе [4]) объясняли ошибкой и обманомъ редактора, который нашелъ свитокъ рѣчей, безъ обозначенія имени писателя, и на свободномъ мѣстѣ, въ началѣ или концѣ

---

[1]) Вопреки предположеніямъ Геферника объ общефамильномъ, полу-нарицательномъ значеніи имени Кира (koresch), мы, согласно святоотеческому толкованію, признаемъ имя Кира собственнымъ. Нынѣшніе историки не признаютъ персидской фамиліи Koresch.

[2]) Это возраженіе высказывали Ейхгорнъ, Бертольдъ, Розенмиллеръ

[3]) Додерлейнъ.

[4]) Ейхгорнъ.

его, добавилъ имя Исаіи; третьи объясняли несчастною всепокрывающею „случайностію“. Болѣе сдержанные [1]) просто сознаются въ „неимѣніи“ отвѣта. Кажется „послѣднее“ ихъ слово выражено Бауэрсеномъ: „имя авторовъ (плѣнныхъ и и послѣплѣнныхъ) навсегда потеряно, редакторъ и собиратель остался неизвѣстнымъ“ (Einl. 399. 411 ss.). Къ книгѣ же Исаіи присоединились эти „неизвѣстныя писанія“ потому, что у него въ 39 главѣ (5 ст.) говорится объ удаленіи въ плѣнъ (хотя у Іереміи и Іезекіиля еще болѣе такихъ рѣчей. .).

Но если нѣтъ рѣшительныхъ основаній отвергать подлинность разсматриваемыхъ пророчествъ, то есть ли основанія признавать ихъ подлинными? Есть. Изъ всѣхъ рѣчей пророка о будущихъ событіяхъ видно, что онъ жилъ задолго до послѣднихъ. Онъ сомнѣвается, что повѣрятъ ему, потому что объ этихъ событіяхъ нельзя узнать обыкновеннымъ образомъ, они на сердце и умъ обыкновенному человѣку не могутъ придти. Предсказаніемъ о возвращеніи изъ плѣна и дѣятельности Кира доказывается всевѣденіе Божіе и превосходство Его предъ языческими богами (41, 21—27. 42, 9. 43, 9—13. 44, 25). На это положеніе пророка обращали вниманіе критики: Розенмиллеръ замѣтилъ, что писатель, жившій въ концѣ вавилонскаго плѣна, принимаетъ на себя личину (induisse personam) древняго пророка (Scholia in Iesaiam. III, 5—6 p.). Вмѣсто подобной мистификаціи, во всякомъ случаѣ несвойственной „поэту—идеалисту“ [2]), естественно признать здѣсь дѣйствительнаго пророка Исаію, жившаго задолго до предсказанныхъ имъ событій.

Пророкъ несомнѣнно жилъ не въ Вавилонѣ. Въ этомъ сознаются и нѣкоторые изъ критиковъ, напр. Эвальдъ. Представленіе сѣверныхъ границъ вавилонскаго царства концемъ земли неестественно для жителя вавилонской страны (41, 9). Онъ жилъ въ Палестинѣ, когда еще Іерусалимъ, храмъ и іудейскіе города существовали (40, 2. 9; 41, 27; 51, 16; 62, 1; 66, 6). Такое положеніе занималъ Исаія.

---

[1]) Гезеніусъ, Гитцигъ.

[2]) *Reuss.* Geschichte der Heiligen Schriften. 427 s. Рейсъ считаетъ такимъ поэтомъ писателя 40—66 гл.

Религіозно-нравственное состояніе современниковъ пророка указываетъ на свободную жизнь ихъ въ Палестинѣ. Среди іудейскаго народа въ сильной степени распространено глупое и вредное идолопоклонство (40, 18; 41, 23; 42, 8. 17; 43, 9; 57, 1—9). Въ тоже время Іудеи лицемѣрно приносили жертвы Іеговѣ (43, 23—24; 65, 1—3; 66, 1—3). Эти грѣхи не навлекали на Іудеевъ страшнаго гнѣва Господня въ плѣну, а испытывали Его долготерпѣніе (57, 11). На указанныя черты религіозно нравственнаго состоянія іудейскаго народа обращено было вниманіе отрицательной критики. Коппе призналъ подлинными 56, 57, 65 и 66 главы. Ейхгорнъ, Де-Ветте и Эвальдъ приписали ихъ пророку, жившему до вавилонскаго плѣна, потому что упоминаемые въ нихъ пороки не могли быть среди плѣнниковъ. Эти пороки распространены были среди іудейскаго народа въ вѣкъ Исаіи (срав. 1, 10—15. 29, 13).

Не менѣе ясно указываетъ на вѣкъ Исаіи политическое состояніе царствъ языческихъ и іудейскаго. Въ 43, 3 считаются могущественными и богатыми самостоятельными государствами: Египетъ, Ефіопія, Савея [1]). Такими они были въ вѣкъ Исаіи. Египетъ и Ефіопія находились въ союзѣ (45, 14), каковой былъ исключительно въ вѣкъ Исаіи [2]) (18, 2. 7.). Многіе народы вели войну съ Іудеями (41, 11—12. 42, 25), что немыслимо во время плѣна.

Кромѣ того, подлинность 40—66 гл. доказывается ясными историческими свидѣтельствами. Приводимый во 2 Пар.

---

[1]) Асаргаддонъ (послѣ Исаіи) подчинилъ царство савейское Ассиріи, а Навуходоносоръ Вавилону. (Ленормант. Исторія востока 2, 45—49). Слѣдовательно, никакой пророкъ, живший послѣ Исаіи, а тѣмъ болѣе во время вавилонскаго плѣна, не упомянулъ бы о Савеяхъ, какъ самостоятельномъ народѣ и царствѣ.

[2]) При описаніи Вавилона пророкъ упоминаетъ о томъ, что Халдеи „величаются кораблями“ (43, 14). Изъ исторіи извѣстно, что современникъ Исаіи Сеннахиримъ, для побѣды надъ Вавилономъ, сооружилъ флотъ, который могъ-бы противостоять вавилонско-союзнической флотиліи. При помощи своего флота онъ побѣдилъ союзниковъ. Слѣдовательно, пророкъ Исаія указываетъ на современные факты. Вавилонъ въ его время гордился своими „кораблями“.—Подобныхъ историческихъ данныхъ можно найти очень много въ сочин. *Властова*. Свящ. Лѣтопись. 5 т. Спб. 1898 г.

36 гл. и I Ездр. I-й гл. указъ Кира объ освобожденіи Іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна ясно напоминаетъ пророчество Исаіи о Кирѣ. Киръ въ своемъ указѣ считаетъ себя избранникомъ Божіимъ, покорившимъ своей власти всѣ народы при помощи Божіей, и возстановителемъ Іерусалимскаго храма. Такое представленіе о Кирѣ встрѣчается въ 44 и 45 главахъ книги пророка Исаіи [1]). Самому Киру и его придворнымъ, составителямъ указа, вѣроятно, было извѣстно пророчество Исаіи, какъ свидѣтельствуетъ Іосифъ Флавій (Древ. XI. 1—2). Оно, конечно, не могло бы имѣть такого значенія и не было бы извѣстно, если бы составлено было при Кирѣ, а тѣмъ болѣе, если бы оно появилось по возвращеніи изъ плѣна.

Премудрый Сирахъ точно и ясно говоритъ, что при Езекіи былъ пророкъ Исаія, вѣрный во всѣхъ видѣніяхъ, возвратившій солнце, утѣшавшій сѣтующихъ на Сіонѣ и предвозвѣстившій послѣднія времена (Сир. 48, 22—25). Здѣсь приводится пророчество Исаіи, заимствованное изъ 61, 1—3.

Вслѣдъ за Сирахомъ позднѣйшіе іудейскіе историки признаютъ подлинность этого отдѣла. Іосифъ Флавій, какъ уже сказано, свидѣтельствуетъ, что Киръ далъ свободу Іудеямъ, потому что зналъ о себѣ пророчество Исаіи (Древн. XI, 1. 2).

Вслѣдъ за Флавіемъ позднѣйшіе Іудеи, ортодоксальные и сектанты (караимы), признавали подлинною всю книгу пророка Исаіи. Въ глазахъ христіанскихъ богослововъ подлинность разсматриваемыхъ рѣчей Исаіи подтверждается свидѣтельствами Іисуса Христа и Евангелистовъ. Въ назаретской синагогѣ Іисусъ Христосъ, прочитавъ изъ книги пророка Исаіи: *Духъ Господень на мнѣ, его же ради помаза мя* (Іс. 61, 1—3), сказалъ, что эти слова исполнились на Немъ (Іисусѣ Христѣ) (Лук. 4, 18—19). Ев. Матѳей прилагаетъ къ Іисусу Христу пророчество Исаіи—42, 1—3=Мѳ. 12, 18—20. Евангелистъ Іоаннъ, по поводу невѣрія Іудеевъ въ Іисуса Христа, замѣчаетъ: *да сбудется слово Исаіи пророка: Господи, кто вѣрова слуху нашему и мышца Господня кому открыся*; (Іс. 53,

---

[1]) Клейнертъ въ своемъ сочиненіи о подлинности книги пророка Исаіи сравниваетъ еврейскій текстъ обоихъ параллельныхъ мѣстъ и находитъ очень близкое ихъ сходство по языку и оборотамъ (Ueber die Echtheit... 138—142 st.).

1=Іоан. 12, 38). Также точно діаконъ Филиппъ прилагаетъ къ Іисусу Христу пророчество Исаіи 53 гл. (Дѣян. Ап. 8, 32—35). ср. Рим. 10, 13—12=Ис. 65, 1—2.

Вотъ какимъ рядомъ историческихъ свидѣтельствъ подтверждается подлинность послѣдняго спорнаго отдѣла книги пророка Исаіи.

Наконецъ подлинность 40—66 гл. рѣшительно подтверждается сходствомъ ихъ по содержанію и языку съ неоспоримо-подлинными рѣчами Исаіи.

Такъ: въ 40 — 66 главахъ іудейскій народъ представляется разореннымъ и разграбленнымъ, связаннымъ по темницамъ и подземельямъ и неимѣющимъ избавителя (42, 22). Отрицательная критика видитъ здѣсь прямое указаніе на вавилонскія тюрьмы, душившія Іудеевъ своею тьмою. Но и пророкъ Исаія въ своихъ неоспоримо-подлинныхъ рѣчахъ скорбѣлъ о томъ, что іудейскіе вожди связаны вмѣстѣ (22, 3). Исаія желалъ, чтобы современный грабитель и опустошитель іудейскаго народа былъ разграбленъ и опустошенъ (33, 1); онъ желалъ, чтобы народъ съ „невнятною рѣчью и языкомъ страннымъ", сбиравшій дань съ Іудеевъ, болѣе не существовалъ и не раздавалъ своихъ приказаній Іудеямъ (33, 11—12). Такимъ образомъ, если пророкъ Исаія не говоритъ опредѣленно о Халдеяхъ и вавилонскомъ плѣнѣ, то представляетъ состояніе своихъ соотечественниковъ близкимъ къ этой печальной эпохѣ (особенно, по объясненію Ис. 33, 1 у Аввак. 2, 7—8).

42, 22. 24.—בּוּז וְשִׁסָּה=17, 14.

42, 22. — אֵין מַצִּיל=5, 20.

42, 7— אָסִיר—связанный=10, 4. Болѣе въ Библіи это слово не употребляется.

Если въ 40—66 главахъ говорится о томъ, что Іерусалимъ и города іудейской святыни сожжены (64, 10), то и Исаія считаетъ Іерусалимъ сторожевой одинокой палаткой въ саду съ обобранными плодами. Онъ уподобляетъ Іерусалимъ осажденному городу, одиноко оставшемуся послѣ паденія другихъ городовъ. Іудею Исаія считаетъ опустошенною врагами, города—сожженными (1, 7—8). Т. о. состояніе его современниковъ очень близко къ описываемому въ 64, 10.

64, 10 — שְׂרֵפַת אֵשׁ=1, 7. 9, 4.

62, 4—עָזוּבָה וּשְׁמֵמָה=1, 7. 7, 16. 17, 9. 32, 14.

Но несравненно больше сходства въ описаніи духовнаго, религіозно-нравственнаго, состоянія еврейскаго народа въ 40—66 главахъ и въ неоспоримо-подлинныхъ рѣчахъ Исаіи.

Писатель 40—66 гл. преимущественно останавливается на идолопоклонствѣ, распространенномъ среди его соотечественниковъ. Обличая и описывая различные виды его, пророкъ упоминаетъ о священныхъ рощахъ и дубравахъ, о высотахъ и пещерахъ съ идолами, о разныхъ золотыхъ, серебряныхъ и деревянныхъ идолахъ, предъ которыми израильскій народъ совершалъ мерзости богоотступничества (41, 22—23. 57, 5—7. 65, 3—4). Чтобы отвлечь современниковъ отъ глупаго идолопоклонства, пророкъ подробно описываетъ процессъ изготовленія идоловъ металлическихъ и деревянныхъ и говоритъ о безсиліи идоловъ предъ могуществомъ Іеговы (40, 18—20. 41, 22—23. 44, 11—17. 19. 46, 6—7).

Также точно пророкъ Исаія въ неоспоримо-подлинныхъ рѣчахъ описываетъ идолопоклонство своихъ современниковъ. И онъ упоминаетъ о священныхъ рощахъ, высотахъ, пещерахъ, золотыхъ и серебряныхъ идолахъ. И онъ, хотя кратко, упоминаетъ объ изготовленіи идоловъ безсильныхъ передъ могуществомъ Іеговы (1, 21, 29. 2, 8. 20. 17, 8. 30, 22).

54, 5 — סַעֲפֵי הַסְּלָעִים = 2, 21. слово סֵעֶף (пещера) мало употребляется въ Библіи.

46, 7 — צָעַק וְעָנָה וְיוֹשִׁיעַ = 19, 20. 30, 19 (для изображенія отношенія боговъ и Бога къ людямъ).

57, 7 — הַר — נָבֹהַּ וְנִשָּׂא = 30, 25.

57, 5 — אֵל = 1, 29 (дерево, какъ предметъ поклоненія. Слово אֵל употребляется очень рѣдко).

57, 13 — זָעָק = 30, 19 (вопль людей предъ Богомъ).

Кромѣ идолопоклонства въ 40—66 главахъ обличается лицемѣріе. Принося жертву идоламъ, путешествуя на высоты и въ дубравы, Іудеи не забывали Іеговы. Упоминая о разрушеніи храма (64, 11), пророкъ въ тоже время говоритъ о многочисленныхъ и обильныхъ жертвахъ Іудеевъ Іеговѣ, которыя могли быть приносимы только [1]) при храмѣ. Іудеи за-

[1]) Очевидно, пророкъ въ этихъ обличительныхъ рѣчахъ разъясняетъ свое выраженіе о сожженіи храма

калали воловъ, агнцевъ и козловъ, воскуряли ѳиміамъ въ честь Іеговы. Но ихъ жертвы, какъ лицемѣрныя, не умилостивляли, а только протѣвляли Господа (43, 23—24. 66, 2—3). Іудеи тщательно соблюдали праздники, установленные закономъ, соблюдали субботу, посты и пр. Но и этими лицемѣрными поступками они не умилостивляли, а прогнѣвляли Господа (58 гл.). За эти поступки лицемѣровъ соотечественниковъ своихъ пророкъ называетъ „измѣнниками и лжецами предъ Богомъ“ (54, 13. 57, 4).

Пророкъ Исаія также въ своихъ неоспоримо подлинныхъ рѣчахъ обличаетъ лицемѣріе своихъ соотечественниковъ. Онъ запрещаетъ имъ топтать дворъ храма, носить священныя куренія, праздновать новомѣсячія и субботы, соблюдать посты. Ихъ лицемѣрнымъ служеніемъ, по выраженію Исаіи, Іегова обременяется и оскорбляется. Они „измѣнники и лжецы“ предъ Іеговой (1, 11—14. 28, 15. 29, 13. 30, 9).

25, 5—נָאַץ=1, 4. 5, 24 (презирать Господа).

57, 3—זֶרַע מְרֵעִים=1, 4.

58, 2—דָּרַשׁ שָׁאַל וְעָזַב יְהוָה=1, 4. 8, 19, 30, 2.

Вся общественная и частная нравственная жизнь современниковъ пророка искривлена, подобно неровной дорогѣ (59, 8—9). *Они имѣютъ глаза и не видятъ, имѣютъ уши и не слышатъ, имѣютъ разумъ и сердце и не понимаютъ, сидятъ въ непроглядной тьмѣ* (42, 7. 18—21. 44, 18). Нравственный организмъ ихъ покрытъ разнаго рода болѣзненными наростами (53, 5. 57, 18). Ихъ поведеніе подобно нечистой женской одеждѣ (64, 6).

Пр. Исаія (въ неоспор.-подл. рѣчахъ) находилъ такіе же пороки среди своихъ современниковъ и также характеризовалъ ихъ общественную жизнь.

Пути нравственной жизни современниковъ Исаіи искривлены, Іудеи сидѣли во тьмѣ грѣховной, слѣпые очами и глухіе ушами, ихъ организмъ покрытъ грѣховными язвами и струпами (1, 5—6. 3, 12. 8, 20. 9, 1—2. 29, 9. 18). Они имѣютъ глаза и невидятъ, имѣютъ уши и не слышатъ, имѣютъ одебелѣлое сердце и непонимаютъ (6, 9—12). Они нечисты подобно женщинѣ во время очищенія (30, 22).

42, 18=29, 18 (съ חֵרֵשׁ—нравственно-глухой и עִוֵּר—духовно-слѣпой).

53, 4—חֳלָיֵנוּ и חֳלָיֵנוּ=1, 5. 33, 24 (грѣхи=болѣзнь).

53, 11—עֲוֹן=1, 4. 14. 33, 24 (грѣхи—бремя).

53, 4—תַּבְרֻרָה=1, 6 (грѣховныя раны). 57, 17=1, 5 נֶגַע (наказаніе за грѣхи). רָפָא (духовное исцѣленіе)—53, 5=6, 10.

59, 4—עָמָל וְאָוֶן=10, 1. 50, 10 — חֹשֶׁךְ=9, 1 (духовная тьма и хожденіе въ ней).

Такое же сходство замѣтно и въ мессіанскихъ пророчествахъ 40—66 главъ.

Пророкъ предрекаетъ, что Мессія—Рабъ Іеговы—при рожденіи и жизни Своей не будетъ имѣть ни вида, ни величія. Онъ подобенъ чахлому ростку дерева въ пустыни (53, 1—2). Онъ будетъ презрѣнъ и умаленъ предъ людьми и сочтется великимъ грѣшникомъ (53, 3). Но для перенесенія страданій и выполненія высокой миссіи Мессіи дарована будетъ благодатная помощь. На Немъ будетъ почивать Духъ Господень (42, 1. 61, 1—2). Такъ какъ посланничество Мессіи будетъ исполненіемъ обѣтованій, данныхъ Давиду (53, 3), то Рабъ Іеговы—Мессія, какъ истинный царственный потомокъ его, принесетъ на землю и распространитъ судъ и правду (42, 1—4=2 Цар. 7, 16. 3 Цар. 3, 11—12). Онъ просвѣтитъ сидящихъ во тьмѣ грѣховной, откроетъ очи слѣпыхъ и уши глухихъ (42, 6—7). Его жизнь кончится позорной смертію преступниковъ, но послужитъ умилостивительною жертвою за грѣхи человѣчества. Мессія понесетъ на Себѣ нравственныя болѣзни человѣчества и смертію Своею исцѣлитъ его немощи (53, 4—12. 61, 1).

Подобнымъ образомъ предъизображаетъ Мессію пророкъ Исаія въ неоспоримо-подлинныхъ рѣчахъ. Мессія, по неоспоримо-подлиннымъ пророчествамъ Исаіи, будетъ отраслью корня Іессея (11, 1. 10). Онъ родится въ бѣдности и нищетѣ, не только Своего семейства, но и всей Іудеи (7, 14—20). Но для подкрѣпленія Его сойдетъ и почіетъ на Немъ Духъ Господень и сообщитъ ему Свои духовные дары (11, 1—4). Какъ потомокъ Давида, Мессія возсядетъ на его царскомъ престолѣ и совершитъ судъ и правду на землѣ (9, 6—7). Сидящіе въ грѣховной тьмѣ съ рожденіемъ Его увидятъ великій свѣтъ (9, 2). У слѣпыхъ и глухихъ будутъ отверсты

очи и уши (6, 10—13. 29, 18). Нравственныя болѣзни человѣчества будутъ исцѣлены (6, 10. 19, 22. 30, 26). Между 40—66 главами и неоспоримо-подлинными рѣчами Исаіи въ ученіи о Мессіи находится тѣсная связь: въ неоспоримо подлинныхъ своихъ рѣчахъ Исаія предъизображаетъ начало Его жизни: рожденіе и воспитаніе, въ 40—66 главахъ конецъ служенія Мессіи: страданія и смерть [1]).

53, 2—שׁוּשׁ=11, 10 (въ приложеніи къ Мессіи).

53, 5—6. 57, 18—רָפָא=6, 10. 19, 22 (исцѣленіе отъ грѣховъ).

53, 9—נָגַשׁ (עבר)=עִם נגש—3, 5 („истязаніе“ за грѣхи).

53, 9—מָוֶת=בָּמָה—22, 16 (въ приложеніи къ гробницѣ, обыкновенно устраивавшейся подъ землей—въ пещерѣ).

53, 9—עָשַׁר=5, 8. Еще Копше считалъ это слово и соединенное съ нимъ представленіе доказательствомъ подлинности Ис. 53 главы.

53, 12—עָרָה רוּחַ=עָרָה נָפֶשׁ—32, 15 (изліяніе духа).

61, 1—חָבַשׁ שֵׁבֶר=30, 26 (исцѣленіе духовныхъ язвъ).

Плоды дѣятельности Мессіи для человѣчества, мессіанское царство въ 40—66 гл. описывается преимущественно, какъ царство мира и любви въ человѣчествѣ. Рабъ Іеговы пострадаетъ за миръ человѣчества (53, 5) и Своею дѣятельностію даруетъ миръ. Миръ покроетъ землю, подобно рѣкѣ (48, 18 66, 12); онъ будетъ правителемъ народа (60, 17). Люди самые воинственные, подобные кровожаднымъ животнымъ, будутъ жить въ мирѣ между собою (65, 25). Блага царства Мессіи вѣчны (59, 21). Іегова, имѣющій послать Мессію, у пророка называется Спасителемъ и Искупителемъ человѣчества (43, 6. 11. 45, 15), Господомъ Саваоѳомъ, Святымъ Израилевымъ (57, 15. 41, 14. 16. 47, 4). Спасеніе и духовныя блага мессіанскаго царства сравниваются съ водою

---

[1]) О мессіанскихъ пророчествахъ Исаіи и взаимномъ ихъ сходствѣ есть специальная монографія: *Григорьевъ* Пророчества Исаіи о Мессіи и Его царствѣ. Каз. 1902 г. У о. *Ѳаддея* также большой отдѣлъ посвященъ этому вопросу. Единство кн. пр. Исаіи 276—311 стр. Прав. Соб. 1887 г. № 1.

и хлѣбомъ (55, 1—2). — Пророкъ Исаія въ неоспоримо подлинныхъ рѣчахъ въ такихъ же образахъ и чертахъ предвозвѣщаетъ мессіанское царство и его дары. Такъ, пророкъ характеризуетъ его, какъ царство мира и любви. Военныя обувь, одежда и орудія будутъ истреблены (9, 5. 2, 2—4). Мессія наречется вѣчнымъ княземъ мира (9, 6.). Кровожадныя животныя и люди будутъ жить между собою въ мирѣ (11, 6—9). Миръ будетъ пребывать и одушевлять пустыню. (32, 16—17). Пророкъ Исаія также называетъ Господа и Его посланниковъ именемъ спасителей человѣчества (19, 20. 33, 22), Святымъ Израилевымъ (5, 19. 6, 3. 1, 4. 10, 17. 12, 6). Духовныя блага мессіанскаго царства уподобляются водѣ (12, 1—3).

48, 18 — שָׁלוֹם וְצֶדֶק =32, 17.

62, 12 — נֶחְקָר שׁוֹמֵמָה =28, 27.

Сходство, переходящее по мѣстамъ въ буквальное тождество, 65, 25 и 11, 6—9 всѣми богословами признается, и потому не требуетъ обременительной цитаціи еврейскаго текста.

43, 3. 11. 45, 15 — מוֹשִׁיעַ =19, 20. 33, 22.

40, 25. 41, 14. 16. 43, 3. — קְדוֹשׁ יִשְׂרָאֵל =1, 4. 6, 4. 10, 17. 29, 19.

47, 4. 60, 9. — יְהוָה צְבָאוֹת קְדוֹשׁ יִשְׂרָאֵל =5, 24. 6, 3. 28, 29.

59, 21. =9, 6.

Такое же сходство въ мысляхъ и языкѣ замѣтно и въ массѣ другихъ случаевъ [1]).

Кромѣ того, справедливо ортодоксальные богословы замѣчаютъ, что безъ отдѣла 40—66 главъ книга пр. Исаіи является неполною и неоконченною. Такъ, въ призваніи Исаіи возвѣщается „святое сѣмя и корень“ отъ срубленнаго іудейскаго дерева (6, 13). Этотъ корень, по призванію, долженъ уцѣлѣть въ грядущихъ на Іудею судахъ Божіихъ и при общемъ опустошеніи достигнуть нравственнаго исцѣленія (6, 9—12). Во всѣхъ предыдущихъ рѣчахъ (1—39 гл.) Исаія возвѣщалъ лишь грозные суды Божія на Іудею и всѣ языческія страны. Здѣсь же (въ 40—66 гл.) возвѣщаетъ преимущественно спасеніе и исцѣленіе святаго „корня и сѣмени“ (особ. 53) и дарованіе

---

[1]) См. Прав. Соб. 1886, № 9. Іер. *Фаддей*. l. c. 273—276 стр.

чрезъ Раба Іеговы спасенія всему человѣческому роду. Слышанная Исаіей въ призваніи серафимская пѣснь: „Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѳъ: исполнь вся земля славы Его“ (6, 3), находитъ свое осуществленіе лишь въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ, возвѣщающемъ распространеніе славы Господней по всей вселенной (особ. 60—62. 66 гл.).

Наконецъ, какъ и при обзорѣ всѣхъ предыдущихъ спорныхъ отдѣловъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на явные слѣды знакомства съ этимъ отдѣломъ позднѣйшихъ пророковъ. Это видно особенно у Іереміи въ 10, 1—16: пророкъ порицаетъ языческое идолопоклонство и предохраняетъ Іудеевъ отъ увлеченія имъ мыслями и словами Исаіи (40, 19—20. 41, 7; 44, 12—19. 46, 7). Не отвергая этого сходства указанныхъ мѣстъ, критики принуждены отвергать подлинность и указаннаго отдѣла Іереміи. Такое же сходство у Іереміи видно въ 48, 18—22 = Ис. 47, 1—3; въ 12, 14 = Ис. 56, 9; въ 5, 25 = Ис. 59, 1—2; Іер. 13, 16 = Ис. 59, 9—11; Іер. 25, 31. 33 = Ис. 66, 16. и мн. др. (*Kueper*. Ieremias intrerpres atque vindex... 134 s.).

У Іезекіиля видно такое же знакомство съ этимъ отдѣломъ. Напр. Іез. 23, 40—41 = Ис. 57, 9; Іез. 34 = Ис. 57, 9—12. У Софоніи дословно во 2, 15 заимствовано изъ Ис. 47, 8; въ 3, 10 = Ис. 66, 19—20. У Аввакума во 2, 18—19 воспроизводится изъ Ис. 44, 9—20 [2]).

Общій выводъ изъ подробнаго разбора критическихъ возраженій и изложенія апологетическихъ доводовъ, по вопросу о подлинности книги пророка Исаіи, справедливо долженъ быть тотъ же, къ какому пришли изъ аналогичнаго по детальности обзора вопроса о подлинности Пятокнижія. Съ одной стороны, крайнее разнообразіе, взаимное противорѣчіе, неустойчивость критическихъ гипотезъ, взаимная неувѣренность въ выводахъ и доводахъ, въ опредѣленіи подлинныхъ и неподлинныхъ отдѣловъ, въ опредѣленіи времени ихъ происхожденія, единства или множества писателей спорныхъ отдѣловъ, и т. п. и „полная неизвѣстность“ имени писателей мнимо-неподлинныхъ отдѣловъ, съ другой,—твердая устойчивость, под-

---

[2]) Прав. Соб. 1887 № 5—6; 146—151 стр. Здѣсь изложены подробно филологическія доказательства этой мысли.

ное взаимное согласіе въ писателѣ и въ доказательствахъ подлинности всѣхъ отдѣловъ, согласіе съ древнимъ іудейскимъ преданіемъ, новозавѣтными свидѣтельствами и христіанскимъ преданіемъ,—таковы преимущества апологетовъ подлинности всей книги Исаіи.—Что касается силы и убѣдительности критическихъ доводовъ противъ подлинности книги Исаіи, то едва ли какое преимущество въ этомъ отношеніи они имѣютъ предъ возраженіями противъ подлинности Пятокнижія. Какъ тамъ критикамъ лишь „хочется“, чтобы такъ или иначе писали, созданные ихъ фантазіею, іеговисты и елогисты, девтерономисты и др., такъ и здѣсь имъ лишь „хочется“, чтобы пророки говорили только о современныхъ событіяхъ, выражали лишь общія желанія и мечты современниковъ и т. п; говорили вообще то, что можно говорить по естественнымъ догадкамъ и разсудочнымъ соображеніямъ. Если же пророки, на самомъ дѣлѣ, не „сообразуются“ съ критическими пожеланіями и предвозвѣщаютъ иныя, отдаленныя, будущія событія, и не гадательно, а очень ясно и точно, то ихъ рѣчи для критиковъ представляются „несомнѣнно неподлинными“, и къ этому лишь послѣднему тезису „пришиваются“ разныя доказательства. Но эти доказательства, какъ и въ Пятокнижіи, не имѣютъ объективныхъ основаній въ священномъ текстѣ, а послѣдними всецѣло опровергаются, такъ какъ языкъ всѣхъ спорныхъ отдѣловъ вполнѣ сходенъ съ языкомъ Исаіи, какъ послѣдній характеризуется у филологовъ [1]), кромѣ того видно знакомство съ спорными отдѣлами у древнихъ пророковъ, современниковъ или ближайшихъ преемниковъ Исаіи, знакомство, опровергающее критическія мнѣнія о происхожденіи этихъ отдѣловъ во время—или послѣ—вавилонскаго плѣна.

---

[1]) Замѣчательно въ этомъ отношеніи признаніе ученаго гебраиста Корнилля: «Девтеро-Исаія многократно подражалъ Исаіи, его стиль существенно (wesentlich) образованъ подъ руководствомъ истиннаго Исаіи», поэтому его рѣчи и внесены въ книгу Исаіи (Einleitung. 153 s.). Кажется, изъ этого признанія современнаго яраго противника подлинности книги Исаіи очень ясенъ выводъ, на сколько языкъ спорныхъ рѣчей Исаіи «отличенъ» отъ языка подлинныхъ его рѣчей и на сколько мы правы утверждать, что филологическія доказательства «пришиваются» критиками, а не объективно даются.

Итакъ, подлинность книги пророка Исаіи въ современной апологетической литературѣ остается въ такой же мѣрѣ твердо обставленною, какъ и подлинность Пятокнижія. Современный уровень библейской науки и здѣсь не поколебалъ древняго преданія и вѣры: книга Исаіи есть собраніе богодухновенныхъ рѣчей ветхозавѣтнаго евангелиста.

О *каноническомъ* достоинствѣ и богодухновенности книги пророка Исаіи никогда, ни въ іудейской, ни въ христіанской Церкви, не возникало сомнѣній. Въ іудейской церкви, согласно съ Сирахомъ (48, 25—28), относились къ кн. Исаіи съ величайшимъ благоговѣніемъ, что видно изъ талмуда, Флавія и Филона. Въ Новомъ Завѣтѣ до 20 разъ цитуется книга Исаіи и содержащіяся въ ней „богодухновенныя пророчества“ (напр. Матѳ. 1, 23=Ис. 7, 14; Матѳ. 4, 16=Ис. 9, 1—2; 8, 17=53, 4; 12, 17—21=42, 1—4; 13, 14—15=6, 9—10; 15, 7—9=29, 13; 21, 5. 13=62, 11, 56, 7; Марк. 1, 3=Ис. 40, 3. Дѣян. 8, 32—33=Ис. 53, 7—8 и мн. др.). Іисусъ Христосъ въ Назаретской синагогѣ читалъ книгу пророка Исаіи и призналъ на Себѣ „исполненіе“ его пророчествъ, какъ богодухновенныхъ (Лук. 4, 17—21=Ис. 61, 1—2). Онъ Самъ прилагалъ къ Себѣ нерѣдко пророчества Исаіи и исполненіе ихъ (Лук. 22, 37=Ис. 53, 12. Матѳ. 15, 7—9=Ис. 29, 13.). Въ христіанской Церкви всегда книга пр. Исаіи помѣщалась въ каноническихъ писаніяхъ и цитаты изъ нея чаще, чѣмъ изъ другихъ ветхозавѣтныхъ книгъ, встрѣчаются въ апологетическихъ и полемическихъ святоотеческихъ твореніяхъ и доказываютъ богодухновенность ветхозавѣтныхъ писаній и пророчествъ. По множеству пророчествъ Исаіи и точности исполненія ихъ на Іисусѣ Христѣ очень употребительно было въ отеческой письменности наименованіе Исаіи „ветхозавѣтнымъ евангелистомъ“ (Іеронимъ. Посланіе къ Павлину). „Исаія, говоритъ св. Кириллъ Алекс., есть вмѣстѣ пророкъ и Апостолъ, его пророческія изреченія имѣютъ ясность евангельской проповѣди“ (Толк. на Исаію. Предисл.). Такой же взглядъ многократно высказываютъ и другіе толковники Исаіи изъ отцовъ Церкви: Василій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Ефремъ Сиринъ, Ѳеодоритъ [1]).

---

[1]) *Олесницкій*. Руков. свѣд. о свящ. Писаніи, заимствованныя изъ твореній Отцевъ и Учителей Церкви. 92—94 стр.

Но если древніе христіанскіе толковники останавливались при толкованіи и анализѣ книги Исаіи на богодухновенности, то новые толковники съ такимъ же вниманіемъ останавливаются на *языкѣ* и *стилѣ* книги и обычно не находятъ словъ къ похвалѣ его. „Исаія, говоритъ Ловъ, такъ превосходитъ всѣхъ свящ. писателей своими достоинствами, что ничего нельзя совершеннѣе и представить. И элегантенъ, и возвышенъ, и прекрасенъ, и важенъ, удивителенъ полнотою и изобиліемъ, а равно и глубокомысліемъ. Въ чувствахъ недосягаемая возвышенность, величіе, божественность, въ образахъ несравнимая оригинальность, достоинство, красота, обиліе и пріятнѣйшее разнообразіе; въ дикціи единственное изящество и при таинственности предмета удивительная ясность и наглядность; при этомъ въ поэтическомъ расположеніи мыслей замѣтна такая красота, какой нельзя найти еще ни въ одномъ изъ произведеній древней еврейской поэзіи“ (De sacra poesi Hebraeorum. Praelim. 21 p. 241 sc. *Cornely.* Introd. spec. II, 337—337 и литература вопроса есть). Общій выводъ изъ этихъ похвалъ соотвѣтствуетъ отеческому наименованію Исаіи „благозвучнѣйшимъ — *μεγαλοφωνότατος*“. Новые ученые признаютъ его величайшимъ „ораторомъ“, гораздо превосходнѣе Демосѳена, Цицерона и др. „Какимъ страхомъ, говорятъ они, поражаетъ онъ нечестивыхъ грѣшниковъ, съ какою силою то угрозами, то горькими сарказмами потрясаетъ онъ ожестѣвшія ихъ души, примѣрами сему наполнена вся книга отъ начала и до конца. Но при этомъ замѣчательно, что онъ поражаетъ не для того, чтобы убивать, а чтобы исцѣлять, ибо никогда не лишаетъ грѣшниковъ надежды на спасеніе, но чѣмъ болѣе ихъ устрашаетъ, тѣмъ съ большей нѣжностью возбуждаетъ ихъ къ покаянію. Своими разнообразными дѣйствіями на души человѣческія, то сильными, то ласковыми и усладительными, онъ можетъ быть уподобленъ лишь Апостолу языковъ. Подобно сему послѣднему, Исаія то величайшею ненавистью къ грѣху воспламеняетъ слушателей (1. 5. 59 глл.), то страшными божественными наказаніями смиряетъ грѣшниковъ (24. 29. 34 глл.), то „измѣняя гласъ“, возбуждаетъ состраданіе и слезы (53 гл.), нѣжно ласкаетъ смирившихся и плачущихъ (35. 40. 41. 48 глл.), ободряетъ боящихся и отго-

няегъ страхъ“ (8. 43. 54 глл.) [1]). „Въ Исаіи, въ превосходство предъ другими пророками, не одинъ какой либо видъ пророческо поэтической рѣчи преимущественно проявляется, а всѣ соединены вмѣстѣ и въ превосходнѣйшемъ достоинствѣ: здѣсь и величайшая совершеннѣшая лирика, элегія, и ораторство, и увѣщаніе [2]).

Яснѣйшія мессіанскія пророчества Исаіи всегда привлекали къ себѣ вниманіе христіанскихъ просвѣщенныхъ богословъ и дали основаніе множеству *толковательныхъ трудовъ* на книгу пророка Исаіи.

Такъ, еще Іустинъ Философъ въ разговорѣ съ Трифономъ объяснилъ въ приложеніи ко Христу многія пророчества Исаіи. Оригенъ, по свидѣтельству Іеронима и Евсевія, объяснялъ въ 30 томахъ комментаріевъ аллегорически „таинства Церкви“, заключающіяся въ первыхъ 30 главахъ книги, но въ большинствѣ его трудъ затерянъ. Было также 25 гомилій, изъ коихъ Іеронимомъ переведено около девяти на латинскій языкъ и сохранилось, кое-что можно находить у Евсевія Кесарійскаго (M. 13 и 24 tt.). Схоліи его также погибли. Близко къ Оригену примыкалъ Евсевій Кесарійскій, объяснившій всю книгу Исаіи. Его объясненіе сохранилось. Онъ раскрываетъ аллегорію, но умѣренно, преимущественно христіанско-пророчественный и моральный смыслъ. Евсевій останавливается также на историко-буквальномъ смыслѣ, цитуетъ древніе греческіе переводы и іудейское толкованіе (M. 24 t). Погибли толкованія Дидима Александрійскаго (18 томовъ на 40—66 гл., какъ свидѣтельствуетъ Іеронимъ), Аполлинарія, Ѳеодора Гераклейскаго, Евсевія Емесскаго; лишь кое-что въ катэтахъ встрѣчается. Василій Великій объяснилъ 1—16 главы и его толкованіе сохранилось (въ рус. пер. 2 т. его твор. изд. 1845 г.). Іоаннъ Златоустъ объяснилъ первыя 8 главъ и 6 бесѣдъ употребилъ на объясненіе 6-й главы. Объясненіе близко къ буквѣ и обильно моралью. Въ послѣднее время (съ 1887 г.) въ армянскихъ спискахъ найдены бо-

---

[1]) *Cornelius a Lapide.* De stylo prophetae. Com. in Isaiam. *Gesenius.* D. Prophet Iesaiah. 1, 36. *Ewald.* Die Propheten des alten Bundes. 1, 272. 279 ss. *Cornely.* Introd. spec. II, 338 p.

[2]) *Ewald.* Die Propheten 272. 279 ss. *Keil* Einl. 239 s.

лѣе краткія объясненія его на всю почти книгу (8, 11—21, 1. 30, 6—64 гл.) Исаіи (въ русскомъ переводѣ его твореній. Изд. 1900 г. 6 т.). Бл. Ѳеодоритъ кратко въ историческомъ и пророческомъ смыслахъ изъяснялъ всю книгу (М. 81 t.). Кириллъ Александрійскій болѣе пространно и преимущественно въ пророческомъ и иносказательномъ смыслахъ изъяснилъ также всю книгу (въ рус. пер. 6—8 т. М. 1888—90 гг. М. 70 t.). Исихій Іерусалимскій составилъ краткій перифразъ и суммарное изложеніе содержанія книги (М. 93 t.). Прокопій Газскій въ краткомъ (ἐπιτομή) объясненіи приводитъ выдержки изъ Евсевія Кесарійскаго и другихъ толковниковъ (М. 87 t.). Сфремъ Сиринъ составилъ краткія морально пророчественнаго характера схоліи на всю книгу (въ рус. пер. 6 ч. М. 1887 г.). Изъ западныхъ отцовъ особенно обстоятельно, въ буквально историческомъ и аллегорическомъ смыслахъ по еврейскому тексту и переводу LXX, объяснилъ всю книгу Исаіи бл. Іеронимъ. Желая быть вѣрнымъ „историческому фундаменту“ и принятому въ христіанствѣ пророчественно-аллегорическому изъясненію писаній, бл. Іеронимъ на нѣкоторые отдѣлы, напр. 13—22 главы, составилъ двоякое объясненіе: въ V книгѣ буквальное, а въ VI и VII анагогическое (М. 24 t., въ рус. пер. 7—9 ч. его твореній, изд. 1881 г.). Другіе западные отцы не объясняли эту книгу. Опуская средневѣковыхъ и новыхъ западныхъ толковниковъ [1]), считаемъ нужнымъ изъ послѣднихъ лишь оттѣнить, что наиболѣе цѣнныя толкованія принадлежатъ *Витрингѣ* (1714—1720 гг.) въ ортодоксальномъ духѣ,—*Гезенiусу* (1821—22 г.) въ раціоналистическомъ духѣ, но съ очень цѣннымъ филологическимъ и историческимъ анализомъ книги; *Дрекслеру* (1845—49 гг.), *Дильману* (1890 г.) и *Деличу* (1866. 79. 86. 89)—съ полуортодоксальнымъ объясненіемъ и цѣнной филологіей

---

[1]) Они всѣ перечислены въ достаточной полнотѣ у *Cornely*. Introd. specialis. II, 353—357 pp. *Knabenbauer*. Com. in Iesaiam. 1887 г. I, 19—25 pp. *Vigouroux*. Dictionaire de la Bible. 1901 г. XIX, 984—985 pp. Есть и въ русской литературѣ: у г. *Якимова*. Книга пр. Исаіи. Спб. 1883—93 гг. 27—42 стр. *Григорьевъ*. Пророчества Исаіи о Мессіи и Его царствѣ. Каз. 1902 г. 22—24. 115 стр. Поэтому опускаемъ полное иностранное оглавленіе новыхъ западныхъ толковательныхъ трудовъ.

и философско-богословскимъ глубокимъ анализомъ. На англійскомъ языкѣ цѣнны толкованія *Чейна* (Cheyne 1880 и 85 гг.) и *Смита* (1889. 90), но съ сильнымъ раціоналистическимъ оттѣнкомъ. Позднѣйшія раціоналистическія толкованія принадлежатъ *Думу* (1892 г.) и *Марти* (1900 г.)—крайне раціоналистическаго направленія. Русскихъ толковниковъ можно предостеречь отъ нихъ. Въ умѣренномъ направленіи составлены толкованія *Нэгельсбаха* (1877), *Бредэнкампа* (1886—1887 гг.) и *Орелли* (въ изд. Strack u Zöckl. 5 t. 1887 г.), а особенно католическихъ толковниковъ: *Шегга* (1850 г.), *Кнабенбауера* (1887 г. въ изданіи Cursus scripturae sacrae), *Трошона* (1878 въ изданіи: La sainte Bible avec commentaires). Самый поздній трудъ: *Condamin.* Le livre d'Isaie. Trad. critique avec notes et commentaires. Par. 1905 г.

На русскомъ языкѣ существуютъ монографіи библіологическія и экзегетическія. *П. Юнгеровъ.* Подлинность книги пр. Исаіи. Прав. Соб. 1885—87 гг. Іеромонахъ *Ѳаддей.* Единство книги пр. Исаіи. Сергіева Лавра. 1901 г. Экзегетическія: проф. *Якимовъ.* Толкованіе на книгу пр. Исаіи. Спб. 1883—93 гг., продолжено профф. Троицкимъ и Елеонскимъ. Еп. *Петръ.* Объясненіе книги пр. Исаіи въ русскомъ переводѣ. М. 1887 г. *Н. Троицкій.* Книга пророка Исаіи (по слав. пер.). Тула 1889—92 гг. Еп. *Виссаріонъ.* Толкованіе на параміи изъ книгъ пророческихъ. Спб. 1894. *Властовъ.* Священная лѣтопись. 5-й т. Книга пр. Исаіи. Спб. 1898 г. *Григорьевъ.* Пророчества Исаіи о Мессіи и Его царствѣ. Каз. 1902 г.

2. Книга пророка Іереміи.

Пророкъ Іеремія былъ сынъ священника Хелкіи (1, 1). Онъ призванъ былъ Господомъ къ пророческому служенію въ 13-й годъ царствованія іудейскаго царя Іосіи, проходилъ свое служеніе при Іосіи, Іоакимѣ, Іоахазѣ, Іехоніи и Седекіи, пережилъ разрушеніе Іерусалима Навуходоносоромъ, послѣ чего насильственно уведенъ былъ Іудеями въ Египетъ. Пророческое его служеніе въ іудейскомъ царствѣ падаетъ на 629—588 г. до Р. Х., но (судя по Іер. 52, 31) онъ вѣроятно дожилъ до 563 г. до Р. Х. Главное современное ему событіе—паденіе Іерусалима, предваренное неоднократными похо-

дами на Іудею халдейскихъ и египетскихъ полчищъ, при Іосіи и Іоахазѣ (Египтяне), при Іоакимѣ, Іехоніи и Седекіи (Халдеи). Во все время служенія Іереміи зависимость Іудеевъ отъ Египтянъ или Халдеевъ, можно сказать, не прекращалась и служила лишь убѣжденіемъ въ неизбѣжности скораго и окончательнаго паденія іудейскаго царства, предвозвѣщаемаго Іереміею.

По содержанію и раскрытію основной идеи и плана, книга пророка Іереміи изслѣдователями раздѣляется на три части. Послѣ призванія Іереміи къ пророческому служенію (1 гл.), составляющаго какъ бы введеніе ко всей книгѣ, въ первой части излагается судъ Божій на Іудеевъ за ихъ преступленія противъ Бога прежнія и современныя (2—24 гл.); во второй части, въ параллель съ грозными и утѣшительными пророчествами о будущемъ, излагаются различныя современныя пророку историческія событія, большею частію доказывающія неисправимость народа въ его преступленіяхъ противъ Бога и пророка (25—43 гл.); въ третьей части содержатся пророчества на иноземные народы (44—51 гл.). Послѣдняя (52-я) глава заключаетъ эпилогъ—исполненіе грозныхъ и утѣшительныхъ пророчествъ Іереміи въ разрушеніи Іерусалима и возстановленіи царскаго достоинства Іехоніи.

О происхожденіи книги пророка Іереміи существуютъ въ самой книгѣ слѣдующія свѣдѣнія. Въ четвертый годъ Іоакима, царя іудейскаго, пр. Іеремія, по повелѣнію Божію, призвалъ Варуха, сына Ниріи, и велѣлъ ему записать въ книжный свитокъ всѣ свои пророчества, произнесенныя „со дней царя Іосіи“, т. е. съ призванія его къ пророческому служенію. Варухъ записалъ въ книжный свитокъ изъ „устъ Іереміи всѣ слова Господа, которыя Онъ говорилъ ему“ (36, 1—4). Этотъ свитокъ прочтенъ былъ Варухомъ іудейскимъ князьямъ, а Іегудіей царю Іоакиму. Но послѣдній по мѣрѣ чтенія сожегъ его весь (36, 5—25). Тогда по повелѣнію Божію Варухъ написалъ изъ устъ Іереміи второй такой же свитокъ съ пророчествами Іереміи и еще прибавилъ къ нимъ много подобныхъ же словъ Іереміи (36, 26—32). Затѣмъ въ концѣ своего служенія въ Іудеѣ, въ царствованіе уже Седекіи при послѣдней осадѣ Іерусалима Навуходоносоромъ (32, 1—2), Іеремія получилъ отъ Господа вторичное повелѣніе записать въ книгу „всѣ слова, которыя Господь говорилъ ему“ (30, 2). При этомъ,

какъ видно изъ дальнѣйшаго откровенія, какъ повелѣніе при Іоакимѣ преимущественно касалось грозныхъ пророчествъ Іереміи о будущихъ бѣдствіяхъ Іудеевъ (36, 3), такъ эта запись должна была содержать утѣшительныя пророчества Іереміи о возвращеніи народа изъ плѣна (30, 3. 16. 22). Такой характеръ носятъ пророчества, произнесенныя во время осады Іерусалима Навуходоносоромъ (23. 30—31 гл.). Въ представленныхъ свидѣтельствахъ т. о. говорится о записи въ книгу пророчествъ Іереміи, касавшихся Іудеевъ. Но есть свидѣтельства о подобной же записи пророчествъ объ иноземныхъ народахъ. Такъ, Іеремія написалъ и послалъ въ Вавилонъ письмо Іудеямъ, уведеннымъ туда въ плѣнъ (29 гл.). Это письмо содержитъ пророчества о плѣнникахъ вавилонскихъ и объ освобожденіи ихъ изъ плѣна (29, 10). Въ „книгѣ“ же были записаны „всѣ пророчества Іереміи на всѣ народы“ (25, 13). Затѣмъ, Іеремія написалъ „въ книгу“ и отдалъ для прочтенія въ Вавилонѣ свою обширную рѣчь о паденіи Вавилона (51, 60).

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ несомнѣненъ выводъ о своевременной и неоднократной записи въ книгу пророчествъ Іереміи грозныхъ и утѣшительныхъ, касавшихся Іудеевъ и язычниковъ, записи, производившейся Варухомъ и самимъ Іереміею. Здѣсь т. о. полное основаніе признавать въ существующей въ нашемъ канонѣ книгѣ собраніе подлинныхъ пророчествъ Іереміи, соединенныхъ и записанныхъ въ концѣ служенія Іереміи, послѣ разрушенія Іерусалима и переселенія Іудеевъ (1, 1—3). Эпилогъ добавленъ значительно позже, на 37 году плѣна Іехоніи (52, 31). Такому мнѣнію соотвѣтствуетъ многократно повторяемое надписаніе книги: *слова Іереміи, сына Хелкіина, священника въ Анаѳоѳѣ* (1, 1—3 ср. 7, 1. 11, 1. 14, 1. 18, 1. 21, 1. 25, 1. 27, 1. 29, 1. 30, 1. 32, 1). Кто, въ частности, писалъ всю книгу Іереміи, изъ приведенныхъ свидѣтельствъ невидно, но живость, энергичность, пламенность рѣчей Іереміи по изложенію въ его книгѣ, очевидность для произносившаго и читавшаго ихъ всѣхъ преступленій и ужасъ ожидаемыхъ за нихъ бѣдствій, живость и пламенность образовъ и сравненій,—невольно заставляютъ думать, что самъ Іеремія, какъ произносилъ, такъ и записывалъ свои рѣчи (поэтому всюду излагается въ первомъ лицѣ рѣчь пророка 2, 1. 5, 4. 9, 1. 13, 1...) и составилъ всю книгу своихъ пророчествъ. Книга Іереміи, какъ „изреченія“ Іереміи,

т. е. подлинныя его пророчества, была извѣстна еще ветхозавѣтнымъ писателямъ. Такъ „во исполненіе слова Господня, сказаннаго устами Іереміи (Іер. 29, 10) возбудилъ Господь духъ Кира“, говорятъ писатели Паралипоменонъ (2 Пар. 36, 22) и Ездры (1 Ез. 1, 1). Пр. Даніилъ „сообразилъ по книгамъ число лѣтъ, о которомъ было слово Господне (т. е. Іер. 29, 10) къ Іереміи пророку“ (Дан. 9, 2). Евангелистъ Матѳей дважды говоритъ: „сбыстся реченное Іереміемъ пророкомъ“ (Матѳ. 2, 17=Іер. 31, 15; 27, 9=Іер. 18—19. 32 гл.л.). Подлинность всей книги Іереміи признавало іудейское преданіе (Baba Batra. 14—15). Также утверждало и древнее христіанское преданіе (Св. Аѳанасій, Златоустъ, Ѳеодоритъ, Іеронимъ).

Но считая недостаточно убѣдительными приведенныя свидѣтельства свящ. Писанія и преданія, новые ученые критики высказываютъ разныя свои сомнѣнія въ подлинности, если не всей книги, то нѣкоторыхъ ея отдѣловъ. Такъ, единогласному критическому сомнѣнію подвергаются преимущественно слѣд. отдѣлы: 10, 1—16. 25, 11—14. 27—29 гл. 30—33 гл. 48 гл. 50—51 гл. Разсмотримъ нѣкоторыя и важнѣйшія критическія основанія для таковыхъ сомнѣній [1]).

Пророчество 10, 1—16. Этотъ небольшой отдѣлъ заключаетъ въ себѣ воодушевленную рѣчь пр. Іереміи противъ языческихъ суевѣрныхъ примѣтъ (1—2), противъ глупаго почитанія идоловъ, дѣлаемыхъ руками человѣческими, и противъ почитанія языческихъ боговъ (3—10). Въ параллель сему раскрывается величіе истиннаго Бога и разумность служенія Ему (11—16). Главнымъ побуждающимъ мотивомъ для критическихъ сомнѣній [2]) въ подлинности этого отдѣла служатъ ясные слѣды (особенно въ словахъ и оборотахъ) знакомства лица, произносившаго это пророчество, съ послѣднимъ отдѣломъ (40—

---

[1]) Въ русской литературѣ есть цѣнная журнальная статья проф. *Якимова*: «Неповрежденность книги пр. Іереміи». Христ. Чт. 1876, 1—2 ч. Здѣсь есть и литература вопроса и доказывается подлинность всѣхъ рѣчей Іереміи. Ея доводами будемъ пользоваться, пополняя данными позднѣйшей (критической и апологетической) литературы.

[2]) Ихъ высказывали Де-Ветте, Шрадеръ, Давидсонъ, Гитцигъ, Гезеніусъ, Нэгельсбахъ. Чейнъ, Гизебрехтъ. Подлинность защищали: Кейль, Орелли и др.

66 гл.) книги пророка Исаіи (особ. 40, 19—20. 41, 22—24. 44, 9—20 и др.), также „единодушно“ признаваемымъ критиками неподлиннымъ пророчествомъ Исаіи [1]). Очевидно, для того, кто не сомнѣвается въ подлинности книги пр. Исаіи, этотъ мотивъ недѣйствителенъ. Другіе мотивы также неосновательны. Резонно-ли было Іереміи удерживать современниковъ отъ идолопоклонства?—Конечно резонно, такъ какъ онъ былъ свидѣтелемъ наибольшаго распространенія этого порока въ Іудеѣ (2, 13. 23—37), тогда какъ во время плѣна и послѣ плѣна, къ каковой эпохѣ относится учеными критиками пророчество Исаіи (40—66 гл.) и этотъ отдѣлъ Іереміи, подобная рѣчь мало умѣстна, потому что тогда уже Іудеи не увлекались идолопоклонствомъ. 11-й стихъ, говорятъ критики, изложенъ на арамейскомъ языкѣ. Но и пророкъ Іеремія могъ знать арамейскій языкъ, еще при Исаіи не безъизвѣстный Іудеямъ (Ис. 36, 11). Еврейскій языкъ его книгъ: Пророчествъ, Плача и 3 и 4 Царствъ, носитъ очень сильную арамейскую окраску [2]). Нѣтъ ничего удивительнаго, если онъ могъ и по арамейски говорить. Замѣчательно, что въ 11 стихѣ очень умѣстна арамейская рѣчь, потому что здѣсь заключается обращеніе Израильтянъ къ язычникамъ: „говорите имъ“, говорившимъ по арамейски. Подобнымъ же образомъ Даніилъ (младшій современникъ Іереміи) излагаетъ по арамейски рѣчи Халдеевъ и историческія повѣствованія, касавшіяся ихъ (Дан. 2—7 гл.). Такимъ образомъ, этотъ стихъ, кажется, напротивъ доказываетъ подлинность разсматриваемаго пророчества. Кромѣ того въ этомъ отдѣлѣ встрѣчаются слова и обороты, „свойственные“ преимущественно языку пророчествъ Іереміи. Напр. названіе языческихъ уставовъ и боговъ „суетою—הֶבֶל“ (10, 3. 15=2, 5); אוֹתָם—у нихъ (10, 5=1, 7. 16); מְאַיִן—нѣтъ (10, 6=4, 17). Рѣчь и мысли о „суетности“ языческаго идолопоклонства очень часто высказываются Іереміей сходно съ настоящимъ отдѣломъ (2, 11. 27—28. 5, 19. 7, 9. 16, 20). Особенно 8, 4—10 и 9, 22—25 стоятъ въ тѣсной связи съ этимъ отдѣломъ; а 12, 16, есть ясная противоположность 10, 2.

---

[1]) См. выше 36—49 стр.

[2]) Ср. *Knobel.* Ieremias chaldaizans. 1831 г.

Пророчество 25, 11—14. Здѣсь заключается пророчество о томъ, что всѣ народы будутъ служить вавилонскому царю 70 лѣтъ, а по окончаніи ихъ Господь накажетъ царя вавилонскаго и народъ его за ихъ нечестіе. Объ этомъ, говорятъ критики [1]), не могъ узнать пр. Іеремія, вѣроятно это—позднѣйшая вставка, сдѣланная post eventum, т. е. послѣ паденія Вавилона. И этотъ мотивъ для вѣрующаго въ богодухновенность пророчествъ Іеремін, конечно, недѣйствителенъ и неубѣдителенъ. Съ другой стороны, заключающееся здѣсь пророчество о 70-лѣтнемъ вавилонскомъ плѣненіи всѣхъ народовъ и паденіи Вавилона чрезъ 70 лѣтъ (25, 11—12) стоитъ въ связи съ аналогичнымъ пророчествомъ о 70-лѣтнемъ плѣненіи Іудеевъ (29, 10) и вмѣстѣ съ послѣднимъ издавна приписывалось Іереміи. Такъ, пророкъ Даніилъ, несомнѣнно, читалъ оба эти пророчества (о паденіи Вавилона и освобожденіи Іудеевъ) Іереміи, когда опредѣлялъ „по книгамъ число лѣтъ, о которомъ было слово Господне къ Іереміи пророку“, что 70 лѣтъ исполнятся надъ опустошеніемъ Іерусалима (Дан. 9, 2). Эти же оба пророчества имѣлъ въ виду и Ездра, когда говорилъ о возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна по указу Кира, „во исполненіе пророчествъ Іереміи“ о 70-лѣтнемъ плѣнѣ (2 Пар. 36, 21—22. 1 Ез. 1, 1). Разсматриваемое же пророчество о наказаніи Вавилона и всѣхъ народовъ (25, 11—14) разумѣется въ пророчествахъ Іереміи „о всѣхъ народахъ“, которое велѣлъ Господь ему записать и прочесть царю Іоакиму (36, 2), такъ какъ рѣчи его о языческихъ народахъ, произнесенныя до 4-го и на 4-мъ году Іоакима, находятся только здѣсь (ср. 25, 13). Затѣмъ, несомнѣнно подъ Сесахомъ (въ 25, 26) разумѣется вавилонскій царь, который долженъ подвергнуться общему съ другими народами суду Божію, и такимъ образомъ въ 26 стихѣ той же главы повторяется пророчество разсматриваемаго спорнаго отдѣла. Въ 13 ст. сказано, что эти „слова Іеремія пророчески изрекъ“. Наконецъ, общій выводъ, находящійся въ разсматриваемомъ отдѣлѣ о судѣ на „всѣ народы“, стоитъ въ тѣснѣйшей логической связи со всѣми дальнѣйшими раздѣльными пророчествами о языческихъ народахъ: Египтѣ, Моавѣ, Эдомѣ, Тирѣ и др. (25, 15—38), которыя принадлежатъ Іереміи.

---

[1]) Гитцигъ, Нэгельсбахъ, Кьюненъ, Швалли.

Отдѣлъ изъ 27—29 главъ, заключающій въ себѣ пророчества Іереміи о подчиненіи и порабощеніи Іудеевъ и другихъ народовъ Навуходоносору (27—28 гл.) и письмо Іереміи вавилонскимъ плѣнникамъ (29 гл.) о мирной немятежной жизни ихъ въ Вавилонѣ и объ окончаніи плѣна чрезъ 70 лѣтъ (29, 10), возбуждаетъ критическія сомнѣнія, какъ и предыдущій отдѣлъ (25, 11—14), своими ясными богодухновенными пророчествами о будущихъ событіяхъ. Не отвергая подлинности всѣхъ этихъ пророчествъ вообще, носящихъ ясные слѣды эпохи Іереміи (напр. 27, 1—3. 19—21. 28, 1. 29, 1—3. 27—31), критики [1]) признаютъ лишь значительную „порчу“ ихъ текста, считая позднѣйшими „интерполяціями“ детальныя и ясныя (особ. 27, 7. 16—22. 29, 10) ихъ пророчества. Но уже выше было сказано, что при Даніилѣ, современникѣ Іереміи, существовали (въ 29, 10) мнимыя „интерполяціи“ и считались подлинными богодухновенными пророчествами Іереміи (Дан. 9, 2—5), также и при Ездрѣ (2 Пар. 36, 21—22. 1 Ез. 1, 1—3). Въ доказательство „порчи“ текста разсматриваемаго отдѣла критики ссылаются на орѳографію здѣсь нѣкоторыхъ собственныхъ именъ. Такъ, здѣсь пишутся: ירמיה (27, 1. 28, 5. 10. 12. 15. 29, 1), вмѣсто ירמיהו (1, 1. 21, 1 и др.)—обычнаго правописанія имени пророка; также: צדקיה (27, 12. 28, 1. 29, 3), вмѣсто צדקיהו (37, 1. 3. 38, 5. 14), обычнаго правописанія имени іудейскаго царя Седекіи. Но относительно правописанія имени Іереміи должно замѣтить, что оно не въ этихъ только главахъ таковое (ירמיה), а еще встрѣчается въ 1 Ез. 1, 1 [2]). Замѣчательно, что это же правописаніе находится и у Даніила (9, 2),

---

[1]) Де-Ветте, Шрадеръ, Давидсонъ, Моверсъ, Гитцигъ и мн. др. Корнилль, кажется, отказывается признать здѣсь неподлинность и видитъ лишь переработку (Einl. 155—160 ss. B. Ieremiah. 1905 г. 305 s.). Тоже видно и у Гизебрехта (Pr. Ieremia. 1894 г. 147 s.), Штаде, Дума и др. *Cornill.* (B. Ier. 305 s.).

[2]) И какъ бы въ доказательство безразличія въ употребленіи краткаго и распространеннаго начертанія имени Іереміи, во 2 Пар. 36, 21—22, т. е. въ совершенно тождественномъ мѣстѣ, употреблено полное его имя ירמיהו, поэтому справедливо Графъ и Орелли отказываются считать это имя доказательствомъ поврежденности или неподлинности отдѣла. *Orelli* l. c. 313 s.

т. е. у писателей, несомнѣнно знавшихъ и читавшихъ книгу Іереміи, именно разсматриваемый ея отдѣлъ (особ. Іер. 29, 10). Стало быть, мнимая „интерполяція“ имени пророка относится къ очень и очень отдаленной эпохѣ Даніила и Ездры... Кромѣ того имя Іереміи встрѣчается здѣсь и съ полнымъ правописаніемъ ירמיהו (28, 12. 29, 27. 29, 30). Имя Седекіи встрѣчается часто въ разсматриваемомъ отдѣлѣ также въ обоихъ правописаніяхъ: сокращенномъ (27, 12. 28, 1. 23, 3) и полномъ (29, 21—22). Такимъ образомъ, и это правописаніе (встрѣчающееся еще у Іер. 49, 34) ничего не доказываетъ. Прилагается, еще говорятъ возражающіе критики, къ имени Іереміи въ этихъ главахъ названіе „пророкъ—הנביא“ (28, 5—6. 10. 29, 1. 12). Но это названіе въ разсмативаемыхъ главахъ нужно было для противопоставленія Іереміи ложнымъ пророкамъ. При томъ часто и безъ этого названія употребляется имя Іереміи (27, 1. 28, 12. 29, 27. 30). И конечно съ названіемъ „пророкъ“ оно употребляется многократно въ другихъ отдѣлахъ его книги, а потому подобное словосочетаніе ничего не доказываетъ, никакой интерполяціи не предполагаетъ (ср. Іер. 20, 2. 25, 2. 32, 2. 34, 6 и мн. др.).

Отдѣлъ изъ 30—33 главъ заключаетъ въ себѣ пророчества утѣшительныя, предвозвѣщающія будущее спасеніе еврейскаго народа, возстановленіе Сіона (30 гл.), дарованіе новаго завѣта и построеніе новаго Іерусалима (31 гл.), возвращеніе Евреевъ въ Палестину (32 гл.), утвержденіе дома Давида въ теократически мессіанскомъ служеніи (33 гл.). Изъ такого пророчественнаго, явно богодухновеннаго, содержанія этого отдѣла понятны усилія критиковъ [1]) заподозрить его подлинность и неизмѣнность. Вторымъ поводомъ для критическихъ сомнѣній служитъ сходство этого отдѣла съ такъ называемыми у критиковъ „псевдо-Исаіевыми“ рѣчами, особ. съ 40—66 гл. [2]).

---

[1]) Де-Ветте, Шрадера, Кьюнена, Гизебрехта, Михаелиса, Моверса. Эвальдъ, Графъ, Корнилль и Орелли признали его неповрежденнымъ и подлиннымъ.

[2]) Изъ этого сходства впрочемъ Корнилль сдѣлалъ иной выводъ: сходство положеній обоихъ писателей порождало сходство въ языкѣ, а затѣмъ: «можетъ быть рѣчи Іереміи зналъ и читалъ Псевдо-Исаія и подражалъ имъ»—(Einl. 161 s).

Оба эти повода и довода, кажется, не заслуживаютъ съ нашей стороны опроверженія. Критики, далѣе, находятъ „очень страннымъ“ пророчество объ умноженіи левитовъ (33, 18. 21); находятъ якобы рѣчь о Самарянахъ (33, 24) и сходство съ пророчествами Захаріи (Іер. 31, 7. 33=Зах. 8, 7). Изъ всѣхъ этихъ доводовъ нѣсколько сноснымъ можно бы счесть второй, если бы дѣйствительно говорилось о Самарянахъ. Но стихъ читается такъ: не видишь-ли, что народъ этотъ говоритъ: „тѣ два племени (или колѣна), которыя избралъ Господь, Онъ отвергъ“ и чрезъ это они презираютъ народъ Мой (33, 24). Очевидно, рѣчь о Самарянахъ можетъ здѣсь видѣть только человѣкъ, желающій это видѣть, не соображаясь съ текстомъ. Противъ приведенныхъ и имѣющихъ быть приведенными доводовъ, нужно указать на сходство этого отдѣла по мыслямъ и языку съ рѣчами Іереміи. Такъ, основная утѣшительная мысль этихъ пророчествъ, о возвращеніи изъ плѣна и спасеніи еврейскаго народа и прославленіи Іерусалима, раскрывается Іереміею въ 3 главѣ (особ. 12—19); обѣтованія о домѣ Давида (30, 3. 33, 21—22) въ 23 главѣ (5—6) [1]). Множество сравненій, картинъ, образовъ, сходны въ этихъ главахъ съ употребительными у Іереміи: отъ страха люди уподобятся родильницѣ, руки опустятся, колѣна задрожатъ (30, 6=6, 24); Господь возлюбилъ Израиля вѣчною *любовію*, какъ свою *невѣсту* (31, 3=2, 2); осквернение дома Господня „мерзостями“ языческими (32, 34 = 7, 11—30). Замѣчательна упоминаемая здѣсь поговорка: „отцы ѣли кислое, а у дѣтей на зубахъ оскомина“ (31, 29). Она, за этотъ же періодъ, упоминается Іезекіилемъ (Іез. 18, 2). Стало быть эти мнимо-спорныя главы носятъ ясные слѣды эпохи Іереміи. Такіе же несомнѣнные слѣды носятъ 30, 14—16. 31, 21. 32, 1—5. 7—16. 33, 1—5, такъ какъ содержатъ прямыя указанія на событія въ жизни Іереміи. 31, 15 цитуетъ евангелистъ Матѳей (2, 17), какъ „пророчество Іереміи“. По плану сходны обозрѣваемыя пророчества съ 3-й главой и съ пророчествами 23, 5—6. Въ рѣчи Ездры (Неем. 9, 6—36) видятъ знакомство съ 32, 17—41.

---

[1]) Даже съ характерными ירמיה и צדקיה 33, 14—15= 23, 5—6

48-я глава, содержащая пророчество о Моавитянахъ, паденіи ихъ царства и обращеніи къ Богу ихъ остатка, отвергается критиками [1]), потому что носитъ ясные слѣды богодухновенности. Внѣшнимъ мотивомъ служитъ сходство ея съ 15 и 16 главами Исаіи, содержащими также пророчество о Моавитянахъ. Этотъ мотивъ, конечно, не серьезенъ [2]) Съ другой стороны, у пр. Іереміи естественно ожидать пророчества о Моавитянахъ, какъ подробнаго раскрытія кратко высказанной имъ мысли о паденіи моавитскаго царства и подчиненіи его Вавилону (25, 21). Замѣчательно, что будущее бѣдствіе Моавитянъ въ обѣихъ рѣчахъ (т. е. 25 и 48 гл.) Іереміи уподобляется „опьяненію“ ихъ изъ чаши гнѣва Господня (Іер. 25, 27=48, 26. ср. 13, 13). Подобное же сходство съ неоспоримо подлинными рѣчами Іереміи видно и во многихъ словахъ, оборотахъ и образахъ разсматриваемаго пророчества. Напр. опустошеніе городовъ (48, 9=4, 29), плачъ Моавитянъ (48, 37=25, 36), „пустынное дерево“ ערוער—(48, 6=17, 16); „винный сосудъ“—(48, 12=13, 12—14); „Царь Господь Саваоѳъ“—(48, 15=46, 18); дочь—жительница—בת יושבת—(48, 18=46, 19); „негодный сосудъ“—(48, 38=22, 28). Также 48, 11=8, 8; 48, 16=9, 24; 19=6, 16 и мн. др. Замѣчательно также упоминаніе объ „орлѣ“, который „налетитъ за моавитскую землю“ и опустошитъ ее (48, 40). Здѣсь очевидно разумѣется Навуходоносоръ. Это символическое имя его, употребительное у Іереміи (49, 22), даже безъ упоминанія о Навуходоносорѣ, очень понятно было въ вѣкъ его, такъ какъ всѣ народы Азіи и Африки хорошо знали, что это за орелъ, ибо были въ его когтяхъ (ср. Іер. 27, 3—8). И пророкъ Іеремія чаще всего угрожаетъ всѣмъ народамъ Навуходоносоромъ (ср. 25, 9. 27, 6—7. 43, 10—11. 44, 30. 46, 26. 49, 22).

Но болѣе всѣхъ другихъ отдѣловъ въ книгѣ пр. Іереміи подвергается единодушному критическому нападенію [3]) *рѣчь*

---

[1]) Преимущественно Моверсомъ, Гитцигомъ и Гизебрехтомъ. Новые критики: Корнилль и Конигъ признаютъ подлинность этой главы.

[2]) Почему Баудиссинъ уже колеблется на основаніи его отвергать подлинность этого отдѣла. Einleit. 438 s.

[3]) Подлинность ея отвергали Ейхгорнъ, Кёллнъ, Грамбергъ, Кнобель, Эвальдъ, Давидсонъ, Рейсъ. Очень значительную интер-

его *о паденіи Вавилона*, заключающаяся въ 50 и 51 главахъ. Содержаніе этихъ главъ слѣдующее. Пророкъ велитъ возвѣщать среди народовъ, что Вавилонъ и его боги пали (50, 1—5). Главною виною Вавилона Господь признаетъ преступленія его противъ Израиля: опустошеніе израильской земли, разрушеніе храма, гордость передъ Израилемъ и его Богомъ (50, 6—34). Въ наказаніе за эти преступленія войска вавилонскія будутъ избиты, а Вавилонъ будетъ опустошенъ, какъ Содомъ (50, 35—40). Разрушеніе Вавилона будетъ совершено сѣвернымъ народомъ, народомъ жестокимъ, съ многочисленными войсками, предъ коими не устоятъ Вавилоняне, придутъ въ трепетъ, не защитятся (50, 41—51, 10). Изъ враговъ пророкъ выдѣляетъ царей мидійскихъ, которые совершатъ надъ Вавилономъ судъ, какъ ранѣе Вавилономъ Господь совершалъ Свои суды надъ другими народами (51, 11—26). Кромѣ Мидянъ пророкъ приглашаетъ къ войнѣ противъ Вавилона войска Минійскія, Аскеназскія, Араратскія, предъ коими оробѣютъ и не защитятся вавилонскія войска. И Вавилонъ и его боги падутъ, потому что таково опредѣленіе Господне (51, 27—58). Это пророчество Іеремія вписалъ въ книгу, передалъ Сераіи, уходившему въ Вавилонъ, и наказалъ прочитать его въ Вавилонѣ и опустить книгу на дно Евфрата, въ знаменіе того, что Вавилонъ „погрузится и не встанетъ“ (51, 59—64).

Изъ изложеннаго содержанія пророчества о Вавилонѣ легко понять „единодушіе“ критиковъ, такъ какъ здѣсь богодухновенность очевидна. Въ параллель съ богодухновенностью очевидно же знакомство пророка съ параллельными рѣчами Исаіи о паденіи Вавилона (Ис. 13—14 и 46 глл.), также „единодушно“ отвергаемыми критикой. Оставляя безъ разбора эти мотивы, а равно „пророческій горизонтъ“ Іереміи (не

поляцію въ ней видѣли Моверсъ, Гитцигъ, Де-Ветте, Нэгельсбахъ (*Cornely*. Introd. spec. 2, 401 прил.). Позднѣе подлинность отвергали Буддэ, Кьюненъ, Вильдебоеръ, Баудиссинъ, Корнилль (*Baudissin*. Einl. 441 s *Cornill*. B. Ierem. 1905 г. 495—496 ss.). Подлинность и неповрежденность защищали Кюперъ, Умбрейтъ, Геферникъ, Блеекъ, Кейль, Графъ, Орелли. Апологетическіе доводы собраны, а равно и разобраны обстоятельно критическіе доводы противъ подлинности и неповрежденности этого отдѣла у *Графа*. Proph. Ieremia. 580—591 ss.

наше дѣло обсуждать, о чемъ „могъ“ или „не могъ“ знать и говорить богодухновенный пророкъ), укажемъ положительныя доказательства подлинности разсматриваемаго отдѣла.

Надписаніе его: „слово, которое изрекъ Господь о Вавилонѣ и землѣ Халдеевъ чрезъ Іеремію пророка“ (50, 1), подтверждаетъ подлинность. Имѣетъ тотъ же отдѣлъ обширный эпилогъ, въ которомъ говорится, что Іеремія „вписалъ въ одну книгу всѣ бѣдствія, какія должны были прійти на Вавилонъ, всѣ сіи (т. е. въ 50—51 главахъ) рѣчи, написанныя на Вавилонъ“, послалъ свою „книгу“ съ этими рѣчами съ Сераіей, велѣлъ прочесть ее въ Вавилонѣ и опустить на дно Евфрата. Заканчивается эпилогъ: *доселѣ рѣчи Іереміи* (51, 59—64). Кажется, яснѣе этихъ свидѣтельствъ о подлинности разсматриваемаго отдѣла нельзя и требовать. И уже критики, только не довѣряя имъ [1]), отвергаютъ подлинность разсматриваемыхъ пророчествъ. Но и въ такомъ даже случаѣ въ разсматриваемыхъ рѣчахъ много доказательствъ подлинности.

Пророчество это произнесено, вопреки завѣреніямъ критиковъ, въ эпоху Іереміи, на каковую только и могутъ указывать слѣдующія слова: Израиль—разсѣянное стадо, львы разогнали его, прежде объѣдалъ его царь ассирійскій, а сей послѣдній, Навуходоносоръ, царь вавилонскій, и кости его сокрушилъ (50, 17 ср. 51, 34). Только въ эпоху Іереміи мыслимо подобное указаніе на Навуходоносора, какъ на „послѣдняго“ царя. Въ числѣ главныхъ враговъ Вавилона упоминаются лишь „цари Мидійскіе“ (51, 11, 28), а не Персы, о которыхъ говорятъ позднѣйшіе пророки (Дан. 6, 8, 28) и свящ. историки (1 Ез. 1, 1—3). И это указаніе принадлежитъ, такимъ образомъ, Іереміи. На тоже указываютъ слѣдующія выраженія пророка: „Господь воздастъ Вавилону и Халдеямъ, за все то зло, какое они дѣлали на Сіонѣ въ *глазахъ вашихъ*“ (51, 24), т. е. Іудеевъ—современниковъ пророка Іереміи. Пророкъ говоритъ: „будутъ спрашивать о пути къ Сіону и обращая *сюда* הֵנָּה (ср. Б. 45, 8 1 Ц. 20, 21) лица говорить“

---

[1]) У *Гизебрехта* (B. Ieremia. 1894 г. 248—249 ss.) изложены разсужденія подробныя со ссылками на «предшественниковъ» сему «недовѣрію». ср. *Cornill.* B. Ieremiah. 1905 г. 496. 523 ss.

(50, 5). Очевидно пророкъ жилъ въ Іерусалимѣ и близъ Сіона. Также: „вспомните *издали*—מרחוק—объ Іеговѣ“ (51, 50). Затѣмъ, разсматриваемыя пророчества очень сходны по мыслямъ и языку съ пророчествами Іереміи. Такъ, они составляютъ раскрытіе общей мысли о паденіи Вавилона, высказанной Іереміею въ 25, 26 о царѣ Сесаха, при чемъ въ обѣихъ рѣчахъ Вавилонъ называется символическимъ именемъ Сесахъ (25, 26=51, 41). Сходство въ языкѣ, оборотахъ рѣчи, грамматикѣ, орѳографіи, символизмѣ собственныхъ именъ и т. п. признакахъ, разсматриваемыхъ рѣчей съ неоспоримо подлинными рѣчами Іереміи признано всѣми изслѣдователями [1]) и породило даже два довольно курьезныхъ предположенія. Одни ученые—Кнобель, Эвальдъ, Корнилль, Нэгельсбахъ и др.,—построили на этомъ сходствѣ возраженіе, что „Іеремія не могъ такъ повторяться, какъ онъ повторяется въ этихъ рѣчахъ“, а потому эти рѣчи неподлинны... Второе предположеніе подобно же сему: очевидно позднѣйшій „фальсификаторъ“ намѣренно „подражалъ“ или „поддѣлывался“ подъ языкъ Іереміи, чтобы „лучше выдать свое произведеніе за произведеніе великаго древняго пророка“ (*Cornill.* Einl. 165 s.). Объ обоихъ этихъ соображеніяхъ, кажется, можно сказать латинской поговоркой: sapienti sat, ибо они достаточно сами обнаруживаютъ свою несостоятельность. — Итакъ, имѣемъ право при изложенныхъ положительныхъ доказательствахъ считать рѣчи пр. Іереміи о паденіи Вавилона богодухновеннымъ писаніемъ Іереміи.

Не имѣя возможности отвергнуть подлинность въ цѣломъ видѣ разсматриваемыхъ пророчествъ, критики только части и отдѣлы ихъ отвергаютъ, при чемъ взаимнымъ споромъ о томъ, какія части и какіе стихи слѣдуетъ считать подлинными или неподлинными, значительно ослабляютъ авторитетъ своихъ доводовъ. Напр. Моверсъ находитъ 29 стиховъ подлинныхъ, а

---

[1]) Баудиссинъ напр. признаетъ сходство и даже «повтореніе» въ Іереміи 6, 22—24=50, 41—43; 49, 19—21=50, 44—46 (l. c. 443 s.); видно тоже: въ 50, 3=4, 25; 50, 4=3, 18. 21. 31, 8; «вѣчный союзъ» 50, 5=31, 31; 33, 14; 50, 6=10, 21; 23, 1—2; 50, 7=2, 3 и т. д. (ср. *Orelli* Pr. Ieremia. 391—400 ss.) въ каждомъ стихѣ подобное сходство замѣтно, по выводамъ Орелли.

Гитцигъ 40. Не входя въ подробное обсужденіе этой гипотезы, отвергаемой позднѣйшими учеными раціоналистическаго направленія [1]) и обстоятельно разобранной въ русской литературѣ проф. Якимовымъ [2]), перейдемъ къ другимъ исагогическимъ вопросамъ. — Остаемся лишь при прежнемъ мнѣніи, что пѣтъ безспорныхъ основаній отвергать подлинность и неповрежденность книги Іереміи, какъ въ цѣломъ, такъ и въ спорныхъ частныхъ отдѣлахъ ея.

Кромѣ вопроса о подлинности, книга пр. Іереміи возбуждала и доселѣ возбуждаетъ обширную учено богословскую литературу своимъ текстомъ. Два наиболѣе распространенные памятника, въ коихъ сохранилась книга Іереміи: еврейскій текстъ и переводъ LXX толковниковъ, очень значительно между собою разнятся въ этой книгѣ. Такъ, рѣчи на иноземные народы занимаютъ въ обоихъ памятникахъ различное мѣсто.

У LXX:	въ евр.	LXX:	въ евр.
25, 31—38.	49, 34—39.	30, 1—5	49, 1—5.
26 гл.	46 гл.	30, 6—11	49, 28—33.
27 — 28 гл.	50—51 гл.	30, 12—16	49, 23—28.
29 гл.	47 гл.	31 гл.	48 гл.
33—51 глл.	26—45 глл.	32 гл.	25, 15—38.

И въ другихъ главахъ и рѣчахъ при сходствѣ въ расположеніи ихъ замѣтна значительная разность въ текстѣ: по мѣстамъ еврейскій текстъ сокращенъ противъ перевода LXX, по мѣстамъ текстъ LXX сокращенъ противъ еврейскаго, также и въ дополненіяхъ замѣтны подобныя взаимоотношенія. До 2700 евр. словъ опущены у LXX и до 100 словъ излишни. Эта разность замѣчена была христіанскими учеными давно: еще Оригенъ и Іеронимъ жаловались на „порчу“ книги Іереміи въ текстѣ LXX. Позднѣйшіе ученые, не желая взводить такого тяжкаго обвиненія на переводъ LXX, допускали двѣ древнихъ редакціи въ еврейскомъ текстѣ книги Іереміи: Палестинскую, сохранившуюся въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ,

---

[1]) *Baudissin.* Einleitung. 1901 г. 441—443 ss.

[2]) Христ. Чт. 1876 г. 1, 634—682. 2, 46—68 стр. ст. «Неповрежденность книги пр. Іереміи».

и Египетскую, съ коей составлялся переводъ LXX. Въ русской литературѣ есть по этому вопросу спеціальная цѣнная монографія проф. Якимова [1]). Общіе ея выводы таковы: сокращенія и пополненія могли произойти вслѣдствіе обычнаго у LXX толковниковъ свободнаго обращенія съ священнымъ текстомъ, такъ какъ подобныхъ дополненій и сокращеній много и въ другихъ книгахъ, напр. Есѳири, Іова и Даніила, въ текстѣ LXX толк. Что касается разности въ расположеніи главъ и рѣчей, то она, по мнѣнію г. Якимова, произошла отъ того, что книга Іереміи состояла изъ отдѣльныхъ сборниковъ, при чемъ рѣчи на иноземные народы соединены были въ особый сборникъ съ измѣненнымъ расположеніемъ своихъ отдѣльныхъ частей. Съ этого сборника составляли свой переводъ LXX толковниковъ и по своему присоединили его къ другимъ частямъ книги Іереміи. Въ мазоретскомъ же изданіи на другомъ мѣстѣ поставлены были эти рѣчи [2]). Такъ какъ дальше предположеній и догадокъ по этому вопросу пока уйти нельзя и современная западная наука не уходитъ, то и не будемъ сами рѣшать его, отсылая за подробностями къ указанной монографіи. Не предрѣшая общаго принципіальнаго вопроса о преимуществахъ текста еврейскаго и LXX, такъ какъ они принадлежатъ обоимъ памятникамъ, можемъ только замѣтить, что находящееся у LXX и измѣненное въ еврейскомъ текстѣ чтеніе Іер. 31, 32—*азъ небрегохъ ихъ* (а по евр. Я оставался въ союзѣ съ ними), въ Новомъ Завѣтѣ цитуется по пер. LXX (Евр. 8, 9).

Вскорѣ послѣ написанія книга пр. Іереміи была принята въ составъ свящ. сборника. Такъ, при пророкѣ Даніилѣ она находилась уже въ числѣ *богодухновенныхъ* писаній и пророкъ ожидалъ исполненія заключающихся въ ней богодухновенныхъ

---

[1]) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Спб. 1874 г. Въ новѣйшей западной литературѣ тотъ же вопросъ кратко обозрѣвается въ комментаріѣ: *Giesebrecht.* B. Ieremia. Gotting. 1894 г. XIX—XXXIV ss. со ссылками на позднѣйшую по сему вопросу литературу. Въ каждомъ частномъ случаѣ и выраженіи подвергаются критико-текстуальной оцѣнкѣ чтенія еврейскія и перев. LXX въ комментаріѣ *Корнилія*. B. Ieremiah. 1905 г.

[2]) См. указ. соч. 318—321 стр.

пророчествъ Іереміи о 70-лѣтнемъ плѣнѣ (Дан. 9, 1—3=Іер. 25, 11. 29, 10). Ездра также признавалъ ее богодухновеннымъ писаніемъ Іереміи и указъ Кира считалъ исполненіемъ пророчества, которое „Господь изрекъ устами пророка Іереміи“ (2 Пар. 36, 22. 1 Ез. 1, 1). Іисусъ сынъ Сираховъ признавалъ, что іудейскіе цари погубили Іудею, потому что не слушали и даже преслѣдовали пр. Іеремію, который „былъ поставленъ Богомъ, чтобы искоренять и разорять и вновь возстановлять и созидать“ (Сир 49, 9.=Іер. 1, 5. 10. 23, 1—5. 32, 36—44. 33, 11—17). Іисусъ Христосъ приводилъ, какъ богодухновенное, пророчество Іереміи: „*храмъ Мой храмъ молитвы наречется, вы же сотвористе его вертепъ разбойникомъ*“ (Мѳ. 21, 13=Іер. 7, 11). Ев. Матѳей указываетъ на исполненіе пророчества „*Іереміи, глаголющаго: гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачъ и рыданіе...*“ (Мѳ. 2, 17=Іер. 31, 15); „*и пріяша тридесять сребренникъ.....*“ (Мѳ. 27, 9=Іер. 18—19. 32 глл.). Ап. Павелъ упоминаетъ объ исполненіи пророчества Іереміи о Новомъ Завѣтѣ (Рим. 11, 27. Евр. 8, 8—12. 10, 16=Іер. 31, 31—34).

Ни въ іудейской, ни въ христіанской Церкви не возникало сомнѣній въ каноническомъ достоинствѣ книги Іереміи. Во всѣхъ соборныхъ исчисленіяхъ и отеческихъ твореніяхъ она помѣщается въ числѣ каноническихъ писаній.

О *языкѣ* и стилѣ пророка Іереміи существуютъ разногласія среди изслѣдователей. Еще Іеронимъ замѣчалъ, что книга Іереміи по стилю у Іудеевъ считается значительно ниже Исаіи и Осіи, хотя по мыслямъ равна имъ (Proleg. in Ierem.) Нѣкоторые новые изслѣдователи (Сикстъ Сіенскій, Де-Ветте, и др.) также находятъ отсутствіе красоты, неисправность рѣчи, монотонность образовъ, частыя повторенія и подобные недостатки въ рѣчахъ Іереміи. Но не мало есть и защитниковъ, справедливо обращающихъ вниманіе на крайне скорбное состояніе Іудеевъ при пророкѣ и крайне скорбное, постоянно полное слезъ внутреннихъ и внѣшнихъ (9, 1. 13, 17. 14, 2. 17. Пл. 1, 3), состояніе самого пророка. При такомъ состояніи было уже не до красоты рѣчи. Плачущему человѣку и сквозь слезы говорящему нѣтъ возможности говорить краснорѣчиво и изящно. Что же касается частыхъ повтореній нѣкоторыхъ словъ и выраженій, то въ нихъ преимущественно выражается настойчивый призывъ народа къ исполненію за-

кона и угроза гнѣвомъ и „местію“ Господнею (5, 9. 29=9, 8. 6, 12—15=8, 10—12, 7, 31=19, 5); или заключается воспоминаніе о „пророкахъ, коихъ посылалъ Господь съ ранняго утра“ для обращенія Іудеевъ на истинный путь (7, 25; 11. 7: 25, 4; 26, 5; 29, 19...). Очевидно, эти повторенія вынуждались у пророка также состояніемъ современниковъ, крайне упорныхъ и нахальныхъ по отношенію къ покаяннымъ пророческимъ рѣчамъ. Новѣйшіе филологи видятъ у Іереміи „нѣжность“, сердечность, чисто женскую мягкость. Это „поэтъ сердца“, живущій болѣе сердцемъ, чѣмъ интеллектомъ, далекій отъ абстракціи и ея холодныхъ выводовъ“ [1]). Но и этотъ приговоръ, кажется, не чуждъ крайностей, такъ какъ Іеремія былъ по іудейскому признанію пророкомъ „правды Божіей“, а не сантиментальности женской. Наконецъ, эпохою же пророка объясняется частая цитація у него ветхозавѣтныхъ писаній, особенно Пятокнижія. Пророкъ былъ современникомъ послѣдняго предплѣннаго „суда“ Господа съ еврейскимъ народомъ и приведенія приговора его въ исполненіе. Этими частыми цитаціями пророкъ сопоставляетъ требованія закона, грозныя пророчества законодателя, современныя нарушенія закона и скоро ожидавшую погибель еврейскаго народа. Общій выводъ изъ этихъ сопоставленій получался тотъ, что у Господа „правда, у еврейскаго же народа стыдѣніе лица“. Такой выводъ получилъ очевидно и Даніилъ изъ чтенія книги Іереміи (Дан. 9, 3—16).—Такимъ образомъ, въ эпохѣ Іереміи получаютъ свое объясненіе особенности стиля его книги [2]).

Тѣмъ болѣе въ эпохѣ Іереміи получаетъ свое объясненіе значительная арамейская окраска, грамматическая и лексическая, языка Іереміи. Въ это время были почти постоянныя сношенія Евреевъ съ Арамеями: халдейскія полчища многократно наводняли Іудею, а Іудеи значительными массами также неоднократно были переселяемы въ Вавилонъ или возвращались оттуда. При такихъ сношеніяхъ очевидно арамейскій языкъ дѣлался вольно и невольно общераспространен-

---

[1]) *Cornill* B. Ieremiah. 1905 r. XLVI—XLVII ss.

[2]) Подробности и цитаты по этому вопросу указываются у *Кейля* (Einl. 280—81 ss.), *Корнели* (Introd. spec. II, 393—394 pp.).

нымъ языкомъ среди Евреевъ и подъ вліяніемъ его въ еврейскій языкъ стали въ особенномъ обилія входить арамейскія грамматическія формы и слова [1]).

Толкованіемъ книги пророка Іереміи занимались въ отеческій періодъ: Оригенъ, въ 45 гомиліяхъ изъяснявшій пророчества Іереміи. Изъ нихъ 14 гомилій перевелъ Іеронимъ на латинскій языкъ, каковыя сохранились въ латинскомъ переводѣ. Кромѣ того нѣкоторыя изъ переведенныхъ Іеронимомъ и въ греческомъ текстѣ сохранились А также сохранилось 7 гомилій въ греческомъ текстѣ изъ непереведенныхъ Іеронимомъ (М. 13 и 25 tt.) Евсевій Кесарійскій въ своихъ „Пророческихъ эклогахъ" объяснилъ нѣкоторыя пророчества Іереміи (М. 22 t.). У Златоуста есть одна бесѣда на Іер. 10, 23 (въ 1 т. его твор. по рус. перев.). У Кирилла Александрійскаго остались фрагменты въ катэнахъ (М. 70 t.). Ефремъ Сиринъ кратко выяснилъ буквальный смыслъ пророчествъ Іереміи (по рус. пер. 6 ч. по изд. 1887 г.). Бл. Ѳеодоритъ составилъ въ 10 томахъ объясненіе всей книги, преимущественно въ буквально историческомъ смыслѣ (М. 81). Олимпіодоръ также объяснялъ всю книгу, но сохранились лишь фрагменты (М. 93). На западѣ объяснялъ книгу Іереміи бл. Іеронимъ, но успѣлъ лишь 1—32 гл. объяснить [2]), такъ какъ за три года до смерти занимался этою книгою, въ глубокой старости, больной тѣлесно и смущенный распространеніемъ пелагіанства на востокѣ. Толкованіе его на эту книгу считается слабѣе другихъ (6 ч. его твор. по рус. пер. К. 1880 г. М. 24). Другіе западные толковники отеческаго періода не занимались этою книгою.

Въ новое время цѣнными экзегетическими монографіями въ западной литературѣ считаются слѣдующія. Протестантскіе труды: *Graf.* D. Prophet Ieremia. Leipz. 1862 г. *Nägelsbach.* D. Pr. Ieremia (въ изд. *Lange.* Ribelwerk). 1868 г.

---

[1]) Объ арамействованіи Іереміи есть давняя монографія: *Knobel.* Ieremias chaldaizans. 1831 г. Позднѣе: *Zimmer.* Aramaismi Ieremiani. 1880 г.

[2]) Кассіодоръ увѣряетъ, что Іеронимъ въ 20 книгахъ объяснилъ всю книгу Іереміи, но ему не вѣрятъ катол. богословы. *Cornely* Introd. spec. II, 428 p.

Keil. Com. üb. d. Pr. Ieremia und Klagedieder. 1872 г. *Cheyne.* Ieremiah. Lond. 1883 – 85 г г. *Orelli* Iesaia und Ieremia. 1887, 1891 и 1905 г.г. (въ изд. *Strack* u. *Zöckler.* 4). Въ раціоналистическомъ духѣ позднѣйшіе комментаріи составили: *Giesebrecht.* Das Buch Ieremia. 1894 г. *Duhm.* 1901 и 1903 г. *Erbt* 1902 г. *Cornill.* Das Buch Ieremiah. Leipz. 1905.

Католическіе труды: *Schulz.* Com. zu Buche d. Pr Ieremias 1880 г. *Schneedorfer.* Das Weissagungsbuch des Ieremias. Prag. 1883 г. и: Das Buch Ieremias, d. Propheten, Klaglieder u. das Buch Baruch erklärt. 1903 г. *Knabenbauer.* Com. in Ieremiam. Par. 1889 г.

На русскомъ языкѣ библіологическія монографіи: проф. *Якимовъ.* Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Спб 1874 г. *Его же.* Неповрежденность книги пророка Іереміи. Христ. Чт. 1876, I—II. ч. Проф *Якимову* принадлежитъ и послѣдовательное очень цѣнное строго-научное объясненіе всей книги по славянскому и русскому переводамъ. Книга пр. Іереміи. Спб. 1879—80 гг.

Плачъ Іереміи.

Въ еврейской Библіи надписывается эта книга по первому ея слову: אֵיכָה—какъ! Славянское и русское наименованія взяты изъ пер. LXX: *Θρῆνοι,* указывающаго на содержаніе книги; сходно и въ вульгатѣ называется эта книга: Lamentationes, въ раввинской литературѣ קִינוֹת. Въ переводѣ LXX, славянскомъ, русскомъ, вульгатѣ и мн. другихъ книга Плачъ помѣщается непосредственно за книгой Іереміи, въ еврейскихъ древнихъ спискахъ она занимала это же мѣсто, хотя въ нынѣшнихъ помѣщается въ „пяти свиткахъ“ [1]).

Книга Плачъ раздѣляется на пять главъ и содержитъ рядъ плачевныхъ пѣсней, вызванныхъ паденіемъ Іерусалима и плѣненіемъ іудейскаго народа. На какія либо еще отдѣльныя части или отдѣлы раздѣлить эти главы очень трудно,

---

[1]) См. Оригенъ: *Ιερεμίας συν Θρήνοις;* св. Аѳанасій (39 пасх. посл.), Кириллъ Іерусалимскій (Оглас. поуч. IV, 35), Лаодик. соб. (60 пр.). Baba Batra 15*a*. *Wogue.* l. c. 11 p.

такъ какъ единствомъ скорбнаго предмета и характеромъ его изображеній—элегическими пѣснями—вся книга взаимно внутренне объединена и составляетъ единое цѣлое. Она объединена и внѣшне, алфавитно стихометрической формой изложенія, при чемъ каждый стихъ послѣдовательно начинается слѣдующей буквой алфавита. Мысли большею частію однѣ и тѣ же излагаются въ книгѣ, чувства скорби также одинаково излагаются, а потому при подробномъ изложеніи содержанія довелось бы много разъ повторяться.

О происхожденіи книги Плачъ въ еврейскомъ текстѣ книги нѣтъ свидѣтельствъ, но очень древнее преданіе рѣшаетъ этотъ вопросъ ясно. Такъ, въ переводѣ LXX и славянскомъ существуетъ слѣдующее обширное введеніе въ книгу: *Бысть повнегда въ плѣнъ отведенъ бъ Израиль, и Іерусалимъ опустошенъ бяше, сяде Іереміа пророкъ плачущь, и рыдаше рыданіемъ симъ надъ Іерусалимомъ и глаголаше* (1, 1). Въ древнихъ переводахъ: пешито, древне-италійскомъ, арабскомъ, эѳіопскимъ, грузинскомъ, у Іеронима, въ славянскомъ и русскомъ книга называется: Плачъ Іереміи пророка; 5-я глава надписывается: Молитва Іереміи пророка. Въ спискахъ перевода LXX книга Плачъ издревле помѣщалась непосредственно вслѣдъ за книгой пророка Іереміи и при еврейскомъ 22-книжномъ исчисленіи, по свидѣтельству Оригена, Іеронима, Аѳанасія, Кирилла іерусалимскаго, Епифанія, принималась за одну книгу съ пророчествами Іереміи. Такое объединеніе этихъ двухъ книгъ проходитъ чрезъ всѣ древнія отеческія и соборныя исчисленія ветхозавѣтныхъ книгъ [1]) въ православно-восточной Церкви и очевидно свидѣтельствуетъ о принадлежности книги Іереміи. Іудейское талмудическое преданіе, правда, назначало книгѣ Плачъ другое мѣсто, въ „пяти свиткахъ“, но также опредѣленно утверждало, что „Іеремія написалъ свою книгу, книгу Царей и Плачъ“ (Baba Batra 15-*a*. Moed Katon. 26 *a*. Midrasch Rabba in Tren. 1, 1. Midrasch Ialkut). Въ таргумѣ первый стихъ переводится: „сказалъ Іеремія пророкъ и великій священникъ“. Іосифъ Флавій, также вѣроятно разумѣя книгу Плачъ, хотя и невѣрно объясняя ея происхожденіе, замѣчаетъ, что „Іеремія пророкъ составилъ погребальную пла-

[1]) См. Общее Введеніе. 150—176 стр.

чевную пѣснь (объ Іосіи), которая существуетъ и теперь“ (Древн. X, 5, 1.). Древніе христіанскіе толковники: бл. Іеронимъ, бл. Ѳеодоритъ, Ефремъ Сиринъ признавали книгу Плачъ „писаніемъ Іереміи о вавилонскомъ плѣненіи“.

Приведенныя внѣшнія свидѣтельства о происхожденіи книги Плачъ соотвѣтствуютъ внутреннимъ яснымъ признакамъ происхожденія ея отъ Іереміи. Таково особенно поразительное, видное въ каждомъ стихѣ, сходство этой книги по мыслямъ и изложенію съ книгой Іереміи. Такъ, главною причиною постигшихъ Іудею бѣдствій считаются, какъ по пророчествамъ Іереміи, такъ и по Плачу грѣхи народа и его предковъ (Іер. 2. 19—23. 16, 10. 17, 1. 32, 18=Пл. 1, 8. 4, 6. 5, 16...); виновниками грѣховной заразы были ложные пророки (Іер. 2, 8. 5, 31. 6. 13. 8, 10..=Пл. 2, 14. 4, 12—13..); за грѣхи пророкъ предсказывалъ разрушеніе храма, каковое въ тѣхъ же словахъ и оплакиваетъ въ Плачѣ (Іер. 7, 3—14. 21—23. 17, 24—27= Пл. 2, 1. 7. 1, 10. 5, 17—18..). Также сходны предвозвѣщенія тщетности надеждъ Іудеевъ на иноземныя силы и помощь и историческое исполненіе этихъ предвозвѣщеній (Іер. 2, 18. 32, 20—21. 23, 7—8. 14—16. 46, 10—11=Пл. 4, 17. 5, 6; Іер. 41, 4. 48, 4—8=Пл. 1, 2. 8—19..). Пророчества, обращенныя къ языческимъ народамъ, часто дословно сходно повторяются и въ Плачѣ, напр. „опьяненіе чашею гнѣва Господня“, предвозвѣщается Іереміею „Эдому, обитательницѣ земли Уцъ“ (Іер. 25, 15. 20—21=Пл. 4, 21). Множество отдѣльныхъ сходныхъ и тожественныхъ выраженій, образовъ, картинъ, и т. п. чертъ языка, объединяютъ книгу Плачъ съ пророчествами Іереміи. Напр. „сокрушеніе дочери народа моего“ (Пл. 2, 11. 13. 3, 47—48=Іер. 6, 14. 8, 11. 21). Это выраженіе въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ не встрѣчается. „Ужасы окрестные“ (Пл. 2, 22=Іер. 6, 25. 26, 3. 10. 46, 5. 49. 29..); свистъ враговъ злорадствующихъ (Пл. 2, 15=Іер. 19, 8) и мн. др. [1]) Замѣтно сходство въ отличительныхъ и вышеотмѣченныхъ чертахъ языка Іереміи, частыхъ повтореніяхъ однихъ и тѣхъ же выраженій, частыхъ ссылкахъ на Моисеевъ законъ, въ

---

[1]) См. *Благовѣщенскій*. Книга Плачъ. Кіевъ 1899 г. Здѣсь указано много и другихъ примѣровъ сходства Плача и книги пр. Іереміи.

арамейской окраскѣ языка, и т. п [1]). Доказательствомъ происхожденія Плача отъ Іереміи служитъ необыкновенная живость всего описанія постигшаго бѣдствія Видно, что свящ. писатель самъ лично переживалъ тяжелыя чувства современниковъ и очевидцевъ постигшаго бѣдствія, весь трагизмъ своего и ихъ положенія. Неочевидецъ не могъ такъ написать эту книгу.

Благодаря указаннымъ яснымъ признакамъ подлинности, не было серьезныхъ основаній отвергать послѣднюю [2]), если не считать таковыми ссылку нѣкоторыхъ ученыхъ на то, что въ Плачѣ употребляются нѣкоторыя слова, не встрѣчающіяся въ пророчествахъ Іереміи (Нэгельсбахъ, Корнилль, Ватке, Чейнъ, Конигъ). Но кто же и когда можетъ заставить какого либо автора употреблять во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ одни и тѣ же слова?! . [3]).

Не занимаясь болѣе вопросомъ о подлинности, а равно и объ единствѣ книги, обстоятельно обозрѣннымъ въ русской литературѣ [4]), не можетъ обойти молчаніемъ давняго библіоло-

---

[1]) *Cornely.* Introd. spec. 2, 407—408 pp.

[2]) Таковыя основанія напр. видѣли въ сходствѣ съ книгой Исаіи и Іезекіиля и мнимыхъ противорѣчіяхъ съ книгой Іереміи: Пл. 2, 9 и Іер. 42, 4—по первому пророковъ не было, а по второму былъ Іеремія; Пл. 4, 17—надежда на помощь Египтянъ раздѣляется пророкомъ («мы ожидали»...), а по его книгѣ осуждается Іереміею—46 гл., Пл. 4, 20—любовь къ еврейскому царю Седекіи, а у Іереміи рѣзкія рѣчи противъ Седекіи 32—34 гл. (*Lohr* Klagelied. XVI s.). На самомъ дѣлѣ тутъ никакихъ противорѣчій нѣтъ Съ Исаіей, Іезекіилемъ и Псалмами сходство также ничего не доказываетъ. Вотъ существенныя возраженія новой критической литературы (*Lohr.* l. c. XVI s. *Guthe.* Bibelwörterb. 1903 г. 365 s.), хотя уже давно разобраны были въ апологетической литературѣ (срав. *Keil.* Com üb. Ieremia. 548—555 ss.).

[3]) *Благовѣщенскій.* l. c. 143 стр. *Keil.* l. c. 554 s.

[4]) Разумѣемъ диссертацію г. *Благовѣщенскаго:* Книга Плачъ. Кіевъ. 1899 г. 113—152 стр. Ради курьеза можно привести возраженіе Конига противъ единства писателя книги, основанное на томъ, что въ первой главѣ стихъ съ буквы ע стоитъ ранѣе, чѣмъ съ буквы פ, а въ 2—4 главахъ наоборотъ: съ פ ранѣе, чѣмъ съ ע (Einl. 419—420 ss.). На это нужно замѣтить, что въ

гическаго недоразумѣнія относительно этой книги. Іосифъ Флавій замѣчаетъ: „Іеремія пророкъ составилъ погребальную плачевную (объ Іосіи) пѣснь, которая существуетъ и теперь“ (Древн. X, 5. 1). Изъ исторіи же ветхозавѣтнаго канона извѣстно, что до времени Флавія, какъ и до нынѣ, въ еврейскомъ канонѣ сохранилась лишь одна „плачевая книга“ Іереміи, это — обозрѣваемый Плачъ, слѣд. эту книгу разумѣлъ Флавій и видѣлъ въ ней Плачъ о смерти іудейскаго царя Іосіи. Въ книгахъ Паралипоменонъ, дѣйствительно, замѣчено, что „Іеремія въ плачевныхъ пѣсняхъ оплакалъ смерть Іосіи“ и его пѣснь вмѣстѣ съ подобными же пѣснями различныхъ пѣвцовъ и пѣвицъ вписана въ „книгу плачевыхъ пѣсней“ (2 Пар. 35, 25). Многіе ученые прежняго времени (16—17 вв.), объединяя свидѣтельства Флавія и книгъ Паралипоменонъ, видѣли въ нихъ прямое, очень древнее и очень авторитетное (особ. книги Паралипоменонъ) указаніе на то, что извѣстная нынѣ книга Плачъ составлена Іереміей на смерть Іосіи и оплакиваетъ не паденіе Іерусалима и плѣнъ Іудеевъ, а смерть Іосіи (Михаелисъ, Датэ, Тарновій, Каловіусъ) [1]). Но это предположеніе, какъ видно и изъ именъ авторовъ его, новому времени уже не принадлежитъ, такъ какъ при болѣе внимательномъ анализѣ содержанія книги всякій читатель легко убѣдится, что описываемое въ книгѣ Плачъ состояніе Іерусалима, Іудеи и Іудеевъ, было совершенно отлично отъ состоянія ихъ при Іосіи. Напр. 1, 3 – 6: „Іуда переселился по причинѣ бѣд-

---

пер. LXX надписанія указанныхъ стиховъ одинаковый порядокъ показываютъ во всѣхъ главахъ: въ I, 16 съ аинъ, а 17 ст. съ фи, во 2, 16 съ аинъ, а 17 съ фи; въ 3, 46 съ аинъ, а 49 съ фи, въ 4, 16 съ аинъ и 17 съ фи. Можетъ быть въ древнихъ еврейскихъ спискахъ были по надписаніямъ и стихи переставлены. А за тѣмъ, этой частности нужно противопоставить «строгое единство элегической схемы» и построенія строфъ, даже во всѣхъ частностяхъ проникающее всю книгу и признанное даже Штаде (Zaw XVII, 1—52 ss. *Cornill* Einl. 243 s.), очевидно возможное лишь у одного писателя. Этотъ приговоръ рѣзкаго критика новаго времени можемъ противопоставить предположеніямъ Лера, Баудиссина и др. о различіи писателей кн. Плачъ. *Baudissin.* Einl. 1901 г. 678—684 ss.

[1]) *Благовѣщенскій.* Указ. соч. 70 и 100 стр.

ствія и тяжкаго рабства, поселился среди язычниковъ.... Пути Сіона сѣтуютъ, потому что нѣтъ идущихъ на праздникъ; всѣ ворота его опустѣли... Враги его стали во главѣ... дѣти его пошли въ плѣнъ впереди врага... князья дщери Сіона... пошли впереди погонщика". Во 2, 2—8: „погубилъ Господь всѣ жилища Іакова, разрушилъ всѣ укрѣпленія дщери Іудиной, повергъ на землю и отвергъ царство и князей его, какъ нечистыхъ.. На скинію дщери Сіона излилъ ярость Свою... Разорилъ Свое мѣсто собраній, заставилъ забыть на Сіонѣ празднества и субботы.. отвергъ жертвенникъ Свой, отвратилъ сердце Свое отъ святилища Своего, предалъ въ руки враговъ стѣны чертоговъ его.. Господь опредѣлилъ разрушить стѣну дщери Сіона.. истребилъ внѣшнія укрѣпленія и стѣны разрушены. Онъ разрушилъ и сокрушилъ запоры ихъ. Царь и князья его среди язычниковъ". Подобныя же описанія и скорби наполняютъ всю книгу Плачъ, и вполнѣ не соотвѣтствуя времени Іосіи,—когда Іерусалимъ и храмъ были цѣлы, Іудеи съ царями, князьями и священниками, въ плѣнъ не уходили, Іудея не была опустошена, богослуженіе и праздники не прекращались, — вполнѣ соотвѣтствуютъ эпохѣ послѣ паденія Іерусалима и сожженія храма, когда Іудеи находились точно въ такомъ положеніи (ср Іер. 39 и 52 гл. 2 Пар. 36, 18—20). Что же касается вышеупомянутыхъ авторитетныхъ историческихъ свидѣтельствъ, то указаніе Паралипоменонъ, очевидно, относится къ книгѣ, не сохранившейся въ канонѣ и нынѣ неизвѣстной, указаніе же Флавія относится къ нынѣ извѣстной книгѣ Плачъ, но ошибочно опредѣляетъ поводъ къ происхожденію ея.

На основаніи изложенныхъ данныхъ, слѣдуетъ думать, что книга Плачъ написана Іереміей послѣ паденія Іерусалима, въ ближайшее къ этому печальному событію время до удаленія его въ Египетъ (ок. 586 г. до Р. Х.). Цѣлію свящ. писателя было желаніе „сострадать страдающимъ" соотечественникамъ (Пс. 68, 21), дать имъ утѣшеніе истинными теократическими надеждами и указать примиреніе современныхъ бѣдствій съ историческимъ и теократическимъ призваніемъ еврейскаго народа.

О *каноническомъ* достоинствѣ книги Плачъ было единодушно мнѣніе въ іудейской и христіанской Церкви. Она всегда составляла неизмѣнную часть священнаго канона.

Толкованія на книгу Плачъ, въ большинствѣ случаевъ, принадлежатъ тѣмъ же лицамъ, что и на книгу Іереміи. Такъ, Оригенъ объяснялъ эту книгу и кое что изъ его коментаріевъ въ фрагментахъ сохранилось (M. 13, 605—662 col.). Евсевій Кесарійскій объяснялъ въ эклогахъ нѣкоторыя мѣста Плача (M. 22 t.). Ефремъ Сиринъ объяснилъ нѣкоторыя мѣста этой книги (въ V и VI частяхъ его твореній по рус. пер. M. 1851 и 1860 гг.). Недавно открыты еще схоліи Ефрема Сирина. (*Lamy.* S. Ephraem. Hymni et Sermones. 1886 г. II, 207—227 pp.). Бл. Θеодоритъ посвятилъ 12-й томъ своихъ толкованій на Іеремію объясненію Плача (M. 81 t.).

И въ новое время было такое же соединеніе. Такъ, съ книгой Іереміи объясняли книгу Плачъ Нэгельсбахъ, Кейль, Чейнъ; у Штракка и Цокклера лишь другой авторъ *Oettli* (1889 г. въ 7 t.). Монографіи: *Gerlach.* Die Klagelieder Ieremia. Berl. 1868. *Schneedorfer.* Die Klagelieder Ieremias. Prag. 1876 *Max Löhr.* 1891 и 1894 гг. *Budde.* 1898.

Въ русской литературѣ существуетъ библіологическая и экзегетическая монографія г. *Благовѣщенскаго.* Книга Плачъ. К. 1899 г. Здѣсь доказывается подлинность книги, обозрѣвается исторія текста книги по всѣмъ древнимъ переводамъ и послѣдовательно объясняется вся книга.

3. Книга пророка Іезекіиля.

Пророкъ Іезекіиль былъ священникомъ, сыномъ Вуза, съ царемъ Іехоніею уведенъ въ вавилонскій плѣнъ и поселенъ на рѣкѣ Ховаръ. Тамъ, на пятомъ году своего плѣна, призванъ къ пророческому служенію и проходилъ его въ плѣну до 27 года плѣна, съ 592—563 гг. до Р. Х. Въ плѣну же и скончался.

По содержанію книга Іезекіиля естественно раздѣляется на три части, находящіяся между собой во взаимной хронологической послѣдовательности. Первая часть обнимаетъ 1—24 главы и заключаетъ въ себѣ призваніе пророка (1—3 гл.) и рѣчи, произнесенныя до паденія Іерусалима, имѣющія цѣлію показать законность и неизбѣжность паденія Іерусалима и іудейскаго царства. Вторая часть (25—32 гл.) заключаетъ рѣчи на иноземные народы, произнесенныя въ разное время жизни пророка (ср. 26, 1. 29, 1. 30, 20. 31, 1. 32, 1.), послѣ

паденія Іерусалима. Третья часть (33—48 гл.) заключаетъ въ себѣ рѣчи и видѣнія пророка объ іудейскомъ народѣ, произнесенныя и видѣнныя имъ послѣ паденія Іерусалима и имѣвшія цѣлію утѣшить еврейскій народъ будущими теократическими дарами и благами.

О происхожденіи книги пр. Іезекіиля въ самой книгѣ свидѣтельствъ нѣтъ Іудейское преданіе утверждало, лишь о собраніи и изданіи ея, что великая синагога „написала“ книгу Іезекіиля и 12 малыхъ пророковъ (Baba Batra. 15) Отцы Церкви опредѣленно не задавались этимъ вопросомъ, но признавали, что въ книгѣ его находятся его собственныя пророчества и самъ Іезекіиль „говоритъ, пророчествуетъ и видитъ видѣнія Господни“, какъ излагается въ его книгѣ (Синопсисъ Златоуста. Толков. Іеронима и др.). Тотъ же взглядъ, можно думать, высказывалъ и премудрый Сирахъ, когда вспоминалъ Іезекіиля: Іезекіиль видѣлъ явленіе славы, которую Богъ показалъ ему въ херувимской колесницѣ. Онъ напоминалъ о врагахъ подъ образомъ дождя (Іез. 13, 13. 38, 22) и возвѣщалъ доброе тѣмъ, которые исправляли пути свои (Іез. 18, 21. 33, 14=Сир. 49, 10—11). Опускаемое, хотя и несомнѣнно предполагаемое. Сирахомъ и отцами Церкви, свѣдѣніе о написаніи книги самимъ пророкомъ Іезекіилемъ пополняется, по суду ученыхъ новаго времени и не только ортодоксальнаго, но и критическаго направленія, многократнымъ и яснымъ свидѣтельствомъ самой книги, излагающей всѣ пророчества и видѣнія отъ лица самого Іезекіиля. Этотъ способъ изложенія, неизмѣнно проходящій чрезъ всю книгу, неоспоримо убѣждаетъ въ тождествѣ писателя ея съ пророкомъ Іезекіилемъ. По этому поводу Де-Ветте и Шрадеръ замѣчаютъ: „не можетъ быть сомнѣнія, что Іезекіиль, часто говорящій отъ своего лица, самъ написалъ свою книгу“ (Einleitung. 446 s.). Не менѣе убѣдительнымъ и рѣшительнымъ доказательствомъ происхожденія разсматриваемой книги отъ пророка Іезекіиля служитъ, также для ученыхъ не только ортодоксальнаго, но и критическаго направленія, языкъ ея, носящій значительнѣйшее вліяніе арамейскаго языка и пребыванія Евреевъ въ вавилонскомъ плѣну (*Gesenius.* Heschichte d. hebr. Sprache. 35 s. *König.* Einleitung. 358—360 ss. *Davidson.* Introd. III. 149 p. и мн. др.). Филологи-ассиріологи находятъ параллели ему и

въ языкѣ ассировавилонскихъ клинообразныхъ письменъ [1]). Въ историческихъ обозрѣніяхъ языка библейскихъ писателей, періоду вавилонскаго плѣна обычно назначаются особыя характерныя черты, соотвѣтствующія современнымъ историческимъ обстоятельствамъ и находимыя во всѣхъ памятникахъ этого періода: писаніяхъ Іереміи, Даніила, Ездры, Нееміи, Псалмахъ. Всѣ эти черты имѣютъ себѣ полное соотвѣтствіе въ книгѣ Іезекіиля (*Gesenius.* Geschichte d. hebr. Sprache. 35—36 s. *Keil.* Einl. § 16. *Trochon.* L. Ezechiel. 10 p. *Selle.* De aramaismis libri Ezechielis 1890 г.). Рѣшительнымъ также доказательствомъ происхожденія книги отъ вавилонскаго плѣнника Іезекіиля служитъ полное соотвѣтствіе ея содержанія современной пророку эпохѣ и духовнымъ потребностямъ современнаго пророку еврейскаго народа: судъ и погибель, предвозвѣщаемые до паденія Іерусалима. духовное утѣшеніе и воскресеніе, возвѣщаемыя послѣ паденія. Замѣчательно, въ этомъ отношеніи, сходство рѣчей Іезекіиля съ современными по произношенію рѣчами Іереміи. Ихъ обличительныя рѣчи сходны по историческому характеру (ср. Іер 2—5 гл.=Іез. 16. 20. 23 гл.), сходны по обличаемымъ современнымъ порокамъ еврейскаго народа, напр. почитанію идоловъ въ храмѣ (Іер. 7, 20—30. 23. 11 32, 34=Іез. 8 гл.), повсюдному распутству (Іер. 3 гл. 5, 8.=Іез. 16 и 23 гл.) и др. Замѣчательно, что оба пророка порицаютъ одну и ту же поговорку Іудеевъ: „отцы ѣли кислое, а у дѣтей на зубахъ оскомина“ (Іез. 18, 2= Іер. 31, 29). Сходны и пророчества мессіанскія о домѣ Давида (Іер. 23, 5—6. 33, 15.=Іез. 34, 23—24. 37, 24.). Всѣ приведенныя доказательства настолько убѣдительны, что современные ученые, позднѣйшіе изъ извѣстныхъ намъ, крайняго критическаго направленія признаютъ, что обозрѣваемую книгу написалъ самъ пророкъ Іезекіиль (*König.* Einl. 358—360 ss. *Baudissin* l. c. 461—463 ss.). Даже Кьюненъ признаетъ, что „всѣ пророчества Іезекіиля—безъ исключенія его руки“ (Einl. II, 293 s). Еще рѣзче выражается Орелли: „по вопросу о подлинности и неповрежденности книги Іезекіиля невозможно никакое серьезное сомнѣніе“ (Com. üb. Ezechiel. 1888 г.

---

[1]) *Baer.* Lib. Ezechielis Specimen Glossarii Ezechieli Babylonici (по Фридр. Деличу). X—XVIII pp. Leipz. 1880 г.

9 s.). Подобное же высказываетъ спеціалистъ по книгѣ Іезекіиля ученый критическаго направленія *Корнилль* (Einl. 1896 г. 176 s) и др. (*Vigouroux.* Dicton. de la Bible. 1899 г. II, 2159 р.). Этотъ выводъ современныхъ ученыхъ, безъ сомнѣнія хорошо знакомыхъ со всѣми ранѣе высказывавшимися критическими сомнѣніями, можемъ смѣло противопоставить этимъ послѣднимъ и не входить въ ихъ разборъ, какъ уже получившій отрицательный для нихъ исходъ въ критической литературѣ [1]).

Временемъ происхожденія книги можно считать весь періодъ служенія пророка, такъ какъ нѣкоторыя событія и знаменательные дни пророкъ по повелѣнію Божію своевременно и нарочито „записывалъ“ (24, 2). Но окончательное собраніе всѣхъ пророчествъ произошло не ранѣе 27-го года плѣна пророка—самой поздней даты его пророчествъ (29, 17), т. е. ок. 565—563 гг. до Р. Х.

При изученіи книги пр. Іезекіиля, толковники всегда обращали вниманіе на своеобразный и оригинальный характеръ изложенія рѣчей и видѣній Іезекіиля. Это—символизмъ, коимъ наполнена его книга. Символизмъ присущъ какъ изложенію рѣчей, такъ и дѣйствіямъ и видѣніямъ пророка. Начало ему положено въ таинственномъ Ховарскомъ видѣніи (1—3 гл.), которымъ призванъ былъ Іезекіиль къ пророческому служенію. Соотвѣтственно этому видѣнію, Господь открывалъ будущее или разъяснялъ прошедшее и настоящее въ жизни еврейскаго народа, какъ самому пророку, такъ чрезъ него и

---

[1]) Возраженія старинныя приводятся у Кейля и крайне слабы. Напр. Эдеръ и Фогель ссылались на «темноту» пророчествъ, а Цунцъ на излишнюю «ясность» (24 гл.). Что же это за аргументы неподлинности? На несходство храма Іезекіиля съ храмомъ Соломона и Зоровавеля ссылались.. Но это не аргументъ. Символизмъ Іезекіиля также не можетъ быть аргументомъ (*Keil.* Einl. 299—300 ss.). Болѣе поздняя разбираетъ Кёнигъ (Einl. 359 s.). У Корнели приводятся критическія гипотезы о «вставкахъ» позднѣйшихъ и передѣлкахъ въ книгѣ и также очень наивныя Только Зейнекке отнесъ происхожденіе всей книги къ эпохѣ Маккавеевъ, къ 164—163 гг. до Р. Х., но Гарнаккомъ и Шюреромъ былъ осмѣянъ. Introd. spec. II, 460—461 pp. *Kraetzschmar.* D. B. Ezechiel. 1900 г. XIII—XIV ss.

народу (4—5 гл.) символами, разнообразными по своимъ частностямъ, общими по идеѣ, иногда ясными по своимъ образамъ (4—5 гл.), иногда таинственными и неудобопонятными (9—10. 40—48 гл.). И самъ пророкъ, вдохновляемый этой символикой, излагалъ часто свои рѣчи въ символической формѣ, при чемъ часто одинъ символъ проводится и строго выдерживается во всей продолжительной рѣчи. Такъ, Израиль и Іуда уподобляются блудницамъ (16 и 23 гл.), домъ Давида кедру (17 и 19 гл.), Египетъ крокодилу (29—32 гл.), Тиръ—кораблю (27 гл.). Видно, что пророкъ не частично и отрывочно пользуется символами, а до конца во всѣхъ частностяхъ доводитъ свое символическое изображеніе и обнаруживаетъ совершеннѣйшее знаніе и символизуемаго и символизующаго. Напр. какое отчетливое знаніе Тира и корабельнаго дѣла видно въ 27 гл., или архитектурнаго устройства въ 40, 5—43 гл., или послѣдствій войны и описанія военнаго поля съ костями павшихъ воиновъ въ 39 гл.! Иногда видѣнія и символы имѣютъ вышеестественный характеръ и поражаютъ своею высотою и Богооткровенностью своего происхожденія (1 гл.). На этотъ символизмъ издавна толковники обращали вниманіе. Іудеи, принимая во вниманіе таинственность и неудобопонятность по причинѣ его книги пр. Іезекіиля, запрещали послѣднюю читать ранѣе 30-лѣтняго возраста (Іеронимъ. Толков на Іезекіиля. Предисловіе. Тоже говоритъ и Оригенъ). Христіанскіе древніе толковники за символизмъ называли книгу Іезекіиля „океаномъ или лабиринтомъ таинъ Божіихъ“ (Іеронимъ). Григорій Богословъ признаетъ Іезекіиля „удивительнѣйшимъ и высочайшимъ изъ пророковъ, созерцателемъ и толкователемъ великихъ таинствъ и видѣній“ (Твор Григ. Б. 2, 64). Бл. Ѳеодоритъ называетъ книгу Іезекіиля „глубиною пророчества“ (Пред. къ толк. Іез.).—Съ благоговѣніемъ преклоняясь предъ этою „таинственностью“, разъясняя удоборазъяснимое и смиренно сознавая свое невѣдѣніе при обозрѣніи неудобоизъяснимаго, древніе христіанскіе толковники видѣли въ этихъ символахъ лишь волю Божію и изъясняли ихъ лишь настолько, насколько находили въ Библіи какія либо параллели имъ. Новые ученые пошли инымъ путемъ. Раскопки и открытія на мѣстѣ Ниневіи, Вавилона, Персеполя, Сузъ и другихъ древнихъ городовъ, гдѣ были Евреи во время вавилонскаго плѣна, ознакомили востоковѣдовъ съ пластикой,

архитектурой, живописью древнихъ народовъ. На вавилонскихъ и ассирійскихъ памятникахъ нашли не мало символическихъ изображеній и символическаго письма, при чемъ нѣкоторыя символическія фигуры оказались нѣсколько сходными съ символами Іезекіиля, напр. херувимы (Іез 1 и 10 гл.) и крылатыя животныя ассиро-вавилонской символики. Отсюда дальнѣйшій шагъ для ученыхъ критическаго направленія: Іезекіиль „заимствовалъ“ свою символику изъ ассиро-вавилонской скульптуры и живописи (*Layard.* Nineveh and Babilon. 1852 г. Nineveh and its Remains 1, 127. 2, 459. Fr. *Delitzsch.* Paradis. 150 s. Babel und Bibel. 1903 г. *Winkler.* Altorientarische Forschungen. VI t. 1896 г. *Kraetzschmar.* B. Ezechiel. 1900 г.). Изслѣдователи апологетическаго направленія, не отвергая нѣкотораго „взаимоотношенія“ ассиро-вавилонской символики съ символикою Іезекіиля, находятъ у послѣдняго намѣренное „противопоставленіе“ своей символики окружавшей Іудеевъ языческой символикѣ (*Vigouroux.* La Bible et découvertes modernes. IV, 324—369 pp. Par. 1882 г. *Kaulen.* Einl. 1890 г. 383 s.). Но и это рѣшеніе вопроса едва ли справедливо. Кажется, нужно рѣшить вопросъ такъ. Господу угодно было чрезъ пророка Іезекіиля символами и образами раскрывать смыслъ и значеніе современныхъ и будущихъ событій въ исторіи человѣческаго рода Несомнѣнно, далѣе, всѣ символы Іезекіиля носятъ чисто библейскій характеръ, излагаются ветхозавѣтнымъ языкомъ и изъясняются изъ ветхозавѣтной, а не языческой, символики [1]).

Въ соотвѣтствіи съ оригинальнымъ символизмомъ встрѣчается у Іезекіиля не мало оригинальности и въ стилѣ, въ словоупотребленіи, словосочетаніи, грамматическихъ формахъ, и т. п. частностяхъ, напоминающихъ смутную эпоху плѣна и загадочную личность пророка [2]). Но по силѣ и энергично-

---

[1]) См. нашу статью (въ Чт. Общ. люб. дух. просв. 1882 г.): Библейскій характеръ видѣнія пророка Іезекіиля, въ 1—3 гл его книги. *Рождественскаго*: Видѣніе пр. Іезекіиля на рѣкѣ Ховаръ (Спб. 1895 г); *Рыбинскаго:* Вавилонъ и Библія (К. 1903 г.); *Скабалановича:* Первая глава книги пр. Іезекіиля (Маріуп. 1904 г.).

[2]) *Keil.* Einl. 296—297 ss. Здѣсь указаны, съ этой стороны, особенности языка Іезекіиля.

сти выраженій и колориту рѣчи, языкъ Іезекіиля отражаетъ его имя „мужа, укрѣпляемаго Богомъ“, возбужденнаго необыкновенною ревностію о Богѣ и Его законѣ, поражающаго какъ бы мечемъ преступленія народа, не останавливающагося ни предъ какими образами, непріятными для слуха (срав. 4, 16 и 23 гл.), лишь-бы отвлечь слушателей отъ порока и устрашить беззаконниковъ [1]).

О *каноническомъ* достоинствѣ книги пр. Іезекіиля свидѣтельствуетъ уже премудрый Сирахъ, упоминающій среди другихъ священныхъ ветхозавѣтныхъ писателей Іезекіиля, который „видѣлъ явленіе славы, которую Богъ показалъ ему въ херувимской колесницѣ. Онъ напоминалъ о врагахъ подъ образомъ дождя и возвѣщалъ доброе тѣмъ, которые исправляли пути свои“ (Прем. Сир. 49, 10—11=Іез. 1, 4. 13, 13. 18, 21. 33, 14). Въ новозавѣтныхъ книгахъ частое и ясное указаніе находится въ Апокалипсисѣ. Такъ, въ описаніяхъ, образахъ и выраженіяхъ 18, 19, 20 и 21 главъ Апокалипсиса видны сходныя черты съ Іезек. 27, 38, 39, 47 и 48 гл Во всѣхъ дальнѣйшихъ христіанскихъ соборныхъ и отеческихъ исчисленіяхъ каноническихъ писаній книга Іезекіиля составляла неизмѣнную часть канона и противъ ея каноничности не было сомнѣній въ христіанской богословской литературѣ. Въ іудейской церкви свидѣтельства о ея каноничности, послѣ Сираха, находятся въ талмудѣ, гдѣ она помѣщается въ числѣ каноническихъ писаній и упомянуто изданіе ея великою синагогою (Baba Batra. 15). Позднѣе среди Іудеевъ стали возникать сомнѣнія о каноничности ея, въ виду разности обрядоваго закона ея съ закономъ Моисея (Menachot. 145*a*. Schabbat. 136. Chagiga. 13*a*). Но эти сомнѣнія были опровергаемы іудейскими же богословами и книга Іезекіиля всегда и доселѣ составляетъ неизмѣнную часть іудейскаго канона [2]).

Относительно существующаго нынѣ еврейскаго *текста* книги пророка Іезекіиля идутъ немалые споры среди богослововъ. Съ одной стороны, во многомъ „несовершенный“ и неизящный, а часто и не исправный, языкъ, даже въ первона-

---

[1]) *Cornely*. Introd. spec. 2, 452 p.

[2]) *Wogue*. Hist. d. l. Bible 33—34 pp. *Buhl*. Kanon und Text d. alt. Tesraments. 30 s.

чальномъ его видѣ, соотвѣтственно бѣдственной эпохѣ и жизни на чужбинѣ, естественно значительнѣйше окрашенный арамеизмами, отличающійся оригинальностью и оригинальнымъ образованіемъ словъ и формъ, часто и справедливо затруднялъ и затрудняетъ толковниковъ. Съ другой стороны, таинственность и символизмъ въ изложеніи пророчествъ и крайняя прикровенность ихъ, частая неудобоизъяснимость ихъ для современнаго намъ „буквально-историческаго“ экзегеса, порождали и укрѣпляли предположеніе, что было среди Іудеевъ не мало охотниковъ по своему „исправлять“ текстъ книги. Множество подобныхъ уяснительныхъ правильныхъ и ошибочныхъ перифразовъ, уклоненій и дополненій, въ древнихъ переводахъ,—подтверждали указанное предположеніе. Всѣми этими данными вызванъ въ новое время трудъ *Корнилля* (Das Buch des Propheten Ezechiel. Leipz. 1886 г.), утверждающій читателей въ томъ же убѣжденіи Но среди западныхъ ученыхъ, анализировавшихъ аппаратъ Корнилля, высказывается уже и иное предположеніе, что текстъ книги Іезекіиля не испорченъ, а первоначально былъ таковымъ, и поправки Корнилля не возстановляютъ оригиналъ, а „намѣренно приближаютъ“ книгу къ общеупотребительному библейскому языку съ намѣренными уклоненіями отъ оригинала [1])

Толкованіемъ книги пр. Іезекіиля занимались многіе богословы. Оригенъ трояко изъяснилъ эту книгу, но до насъ чрезъ Іеронима сохранились только 14 гомилій, а схоліи и комментаріи утрачены (М. 13. 17 и 25 tt.). Ефремъ Сиринъ объяснялъ книгу въ буквально-историческомъ смыслѣ (VI часть его твореній по рус. пер. М. 1861). Также и бл. Ѳеодоритъ объяснялъ ее (М. 81 t.). Впрочемъ оба толковника съ значительными пропусками объясняли. На западѣ бл. Іеронимъ объяснялъ послѣдовательно всю книгу исторически и тропологически (М. 25 t. 10—11 ч. по рус. пер.). Григорій Двоесловъ лишь нѣкоторые отдѣлы (1—3 гл. 46—47 гл.) изъяснялъ въ таинственно пророческомъ смыслѣ (М. 76 t. Есть и въ рус. пер. Каз. 1863 г.). Всѣ поименованныя толкованія,

---

[1]) *Orelli.* Pr. Ezechiel. 1888 г. 9 s. Этотъ вопросъ обозрѣвается въ новѣйшемъ критико-текстуальномъ трудѣ: *Iahn.* Das Buch Ezechiel auf Grund d. Septuaginta hergestellt, u. erklärt. Leipz. 1905 г. О трудѣ Корнилля см. Общ. Введ. 348 стр.

кромѣ Оригенова и Ѳеодоритова, переведены на русскій языкъ. Въ новой западной литературѣ цѣнны экзегетическія монографіи: *Hävernik.* Com. üb. Ezechiel. 1843 г. *Kliefott.* Das Buch Ezechielis. 1864—65 гг. *Hengstenberg.* Die Weissagungen des Propheten Ezechielis. 1868—68. *Keil.* Com. üb. Pr. Ezechiel. 1868. 1882 г. *Schrader.* Proph Ezechiel. 1873. *Davidson.* 1896. *Smend.* 1880 г. (въ раціонал. духѣ). *Orelli* (въ изд. Strack u. Zöckler) 1888 г. *Delitzsch.* 1892 г. Критико-текстуальныя цѣнныя изслѣдованія: *Cornill.* Das Buch d. Propheten Ezechiel. 1886 г. *Iahn.* Das B. Ezechiel auf Grund d. Septuaginta hergestellt übers. u. kritisch erklärt. Leipz. 1905. Рѣзко критическаго направленія толков. труды: *Bertholet.* (1897) и *Kraetzschmar* (1900 г.). Католическіе ортодоксальные: *Trochon* (Par. 1897). *Knabenbauer* (1890 г.). *Schmalzl.* Das. B Ezechielis (1901 г.). Въ русской литературѣ есть небольшая библіологическая статья *Ѳ Павловскаго-Михайлова*: Жизнь и дѣятельность св. пр. Іезекіиля. (Чт. въ общ. Люб. дух просв. 1878, I—II чч.); библейско-историческая: *А. Ѳеодоръ* Св. пр. Іезекіиль (М. 1884 г.). Экзегетическія монографіи на первую главу: *Скабалановичъ.* Первая глава книги пророка Іезекіиля. Маріуполь. 1904 г. *А. Рождественскій.* Видѣніе св пророка Іезекіиля на рѣкѣ Ховаръ. Спб. 1895 г. Толкованія Григорія Двоеслова переведены. Каз. 1863 г.

4. Книга пророка Даніила.

Пророкъ Даніилъ происходилъ изъ знатнаго рода и на третьемъ году царствованія Іоакима уведенъ въ вавилонскій плѣнъ, гдѣ взятъ былъ ко двору и получилъ воспитаніе. За разъясненіе сна Навуходоносора возведенъ въ высокое придворное званіе и сохранилъ его до третьяго года Кира. Проходилъ свое служеніе около 600 по 533 гг. до Р. Х. Вѣроятно въ Вавилонѣ и померъ.

Книга пророка Даніила, естественно, по содержанію раздѣляется на двѣ части: историческую и пророческую. Въ первой части (1—6 гл.) излагаются жизнь пророка Даніила и современныя ему историческія событія въ вавилонскомъ и мидо-персидскомъ царствахъ, въ коихъ онъ непосредственно или близкіе ему (3 гл.) еврейскіе юноши принимали участіе. Во второй части (7—12 гл.) излагаются видѣнія и откровенія,

коихъ Господь удостоивалъ Даніила и возвѣщалъ будущія событія въ царствѣ Своемъ, въ ветхозавѣтный и новозавѣтный періоды, въ воинствующей и торжествующей Церкви

О происхожденіи книги пр. Даніила іудейское преданіе утверждало, что ее „написала великая синагога“ (Baba Batra 15). Современная ученая библіологическая литература при обозрѣніи книги пророка Даніила преимущественно рѣшаетъ два вопроса: о ея единствѣ и подлинности. Займемся и мы сначала первымъ вопросомъ, а потомъ вторымъ. Первый вопросъ [1]) возникъ изъ того, что книга пророка Даніила, подобно писаніямъ Ездры и Неемія, написана на двухъ, хотя и сродныхъ между собою, языкахъ: еврейскомъ и арамейскомъ. На еврейскомъ написаны первая глава, составляющая какъ бы введеніе ко всей книгѣ, четыре стиха второй и послѣднія пять главъ (8—12); на арамейскомъ: 2, 4—7, 28 Трудно выяснить причину такого двоязычія. Конечно, пророкъ, въ юности взятый въ Вавилонъ и обученный при дворѣ халдейской мудрости, свободно владѣлъ арамейскимъ языкомъ и могъ свободно писать и говорить на обоихъ языкахъ. Но это еще не отвѣтъ. У Ездры, какъ мы видѣли, на арамейскомъ языкѣ преимущественно излагаются иноземные царскіе указы и письма въ подтвержденіе ихъ исторической точности (1 Ез. 4, 11—22. 5, 6—17). У Даніила въ тѣхъ же видахъ излагается по арамейски рѣчь халдейскихъ маговъ и Навуходоносора къ нимъ (2. 4—11) Что касается остальныхъ отдѣловъ, писанныхъ арамейскомъ языкомъ (2, 12—7, 28), то здѣсь можетъ быть имѣло значеніе самое содержаніе ихъ: историческія событія въ вавилонскомъ царствѣ, помѣщаемые здѣсь царскіе вавилонскіе указы. писанные вѣроятно на арамейскомъ языкѣ (3, 98—100. 4 гл. 6, 25—27), и вообще событія общегосударственной важности, имѣвшія значеніе и интересъ для всѣхъ вавилонскихъ подданныхъ. Чтобы повѣствованіе о нихъ было извѣстно и понятно всѣмъ жителямъ Вавилона, оно и излагается общеупотребительнымъ арамейскомъ языкомъ. По тѣмъ же можетъ быть побужденіямъ написано на арамейскомъ языкѣ

---

[1]) Единство книги въ прежнее время отвергали. Ейхгорнъ, Бертольдъ, Михаелисъ, въ новое: Рейсъ, Штраккъ, Мейнгольдъ и мн. др. (*Behrman.* B. Daniel. 1894 г. XV s.).

и видѣніе седьмой главы, имѣющее предметомъ своимъ всемірный судъ, долженствовавшій быть извѣстнымъ всѣмъ народамъ и всѣмъ подданнымъ Вавилона. Въ соотвѣтствіе такому объясненію можно думать, что отдѣлы, писанные на еврейскомъ языкѣ (1. 8—12 гл.), имѣли особенное значеніе лишь для еврейскаго народа Такова напр. жизнь пророка Даніила и его призваніе ко двору царскому (1 гл.). Таково же значеніе его видѣній о языческихъ царствахъ и ихъ отношеніяхъ къ еврейскому народу, какъ предъуказаніе будущаго политическаго состоянія еврейскаго народа (8. 10—11 гл.), пророчество о седьминахъ (9 гл.) и будущемъ воскресеніи (12 гл.). Нѣкоторыя изъ этихъ пророчествъ повелѣвалось Даніилу „скрывать“ (8, 26) и „запечатать“ (12, 4), какъ назначенныя не для современниковъ. Эти пророчества не нужны были современнымъ пророку Вавилонянамъ, а назначались „для избранныхъ и святыхъ“ изъ еврейскаго народа и будущихъ, притомъ, его поколѣній. Изъ представленнаго объясненія видно, что различіе по языку частей книги пр Даніила, вопреки критическимъ предположеніямъ, не можетъ указывать на различіе писателей книги. Кромѣ того, эти части находятся во внутренней тѣснѣйшей взаимной связи. Арамейскій отдѣлъ первой части (2, 4—6 гл.) никакъ нельзя отдѣлить отъ еврейскаго (1, 1—2. 3), потому что начало повѣствованія (о Даніилѣ и снѣ Навуходоносора) находится въ еврейскомъ, а прямое продолженіе въ арамейскомъ. Такъ, во 2, 4 читаемъ: „и сказали халдеи царю по арамейски“. По какому поводу, гдѣ, когда и какому царю они сказали и кто такіе халдеи? Отвѣтъ только въ еврейскомъ отдѣлѣ 2, 1—3. Въ арамейской части употребляются безъ поясненія оба имени: Даніилъ и Валтасаръ (2, 26. 4, 5—6. 15—16. 5, 12), такъ какъ объясненіе дано, очевидно тѣмъ же историкомъ, въ еврейской части (1, 7). Точно также еврейскій отдѣлъ второй части (8, 1) начинается такъ: „явилось мнѣ, Даніилу, видѣніе послѣ того, которое явилось мнѣ прежде“.. А какое это „прежнее“ видѣніе?—отвѣтъ лишь въ предыдущей 7-й арамейской главѣ. Въ 8, 27 Даніилъ говоритъ: „я началъ заниматься царскими дѣлами“. А какія это дѣла и кто ему поручилъ ихъ?—отвѣтъ въ предыд. арамейской части (2, 48—49. 5, 29. 6, 28). Кромѣ этихъ частностей, видна и вообще зависимость взаимная еврейской и арамейской частей и сходство ближайшее между ними, какъ по

мыслямъ, такъ и по образамъ и выраженіямъ. Напр. символизмъ присущъ седмой—арамейской—главѣ и осьмой, десятой и одиннадцатой,—еврейскимъ главамъ, притомъ символизмъ, заимствованный изъ животнаго міра: звѣри, скотъ, ихъ борьба, рога, и т. д. При этомъ какъ содержаніе символовъ вполнѣ тожественное, такъ и общія мысли ихъ объединяютъ обѣ части и ихъ символическія и несимволическія изреченія. Таковы слѣд. мысли. Быстрая и внезапная смѣна языческихъ міровыхъ царствъ проходитъ чрезъ 2-ю и 7-ю главы арамейскія и чрезъ 8 и 11 главы еврейскія. Мысль о погибели языческой силы предъ царствомъ Божіимъ раскрывается въ арамейскихъ (2 и 7) и въ еврейскихъ (8 и 11) главахъ. Зависимость языческихъ царствъ и владыкъ отъ Бога проникаетъ всѣ почти главы, особенно 2-ю и 5-ю въ арамейской части, и 10 и 11 въ еврейской. Высокомѣріе и самообоготвореніе языческихъ царей сходно изображаются въ 3, 4 и 7 главахъ арамейской части, и въ 11 главѣ еврейской (особ. 7, 8—25=8, 25. 11, 36). Въ раскрытіи указанныхъ мыслей видно даже дословное сходство: „возстанетъ (гордый языческій царь) противъ Всевышняго“ (7, 25 ср. 5, 23=8, 25); срокъ богопротивныхъ дѣйствій: „до времени, временъ и полувремени“ (7, 25=12, 7); рога—символъ царей (7, 7—8. 24=8, 20—22); прекращеніе жертвъ истинному Богу (7, 25=8, 11—13; 9, 27. 11, 31); сокрушеніе злого царства „не-рукою יד“ (2, 34. 45=8, 25); запись въ книгу людей и ихъ дѣлъ и чтеніе ея на будущемъ судѣ (7, 10=12, 1). „Народъ святыхъ“—члены Царства Божія (4, 27=8, 24. 12, 7). Всемірность и вѣчность Царства Божія въ противоположность скорогибнущимъ царствамъ языческимъ вполнѣ сходно изображается во 2 и 7 главахъ въ арамейской части, и въ 12 главѣ (1—2) еврейской. Языкъ еврейскій, арамеизированный, и чисто арамейскій вполнѣ сходенъ въ обѣихъ частяхъ книги. Особенно наглядным дѣлается единство книги, если дѣлить книгу на части (какъ мы дѣлили и какъ вполнѣ законно дѣлить): историческую (1—6 гл.) и пророческую (7—12), потому что тогда въ обѣихъ частяхъ будутъ отдѣлы и еврейскіе (въ первой: 1—2, 4, во второй: 8—12 гл.) и арамейскіе (въ первой: 2, 4—6 гл., во второй: 7 гл.). Это соединеніе двухъ элементовъ, очевидно, возможно лишь у одного и того же писателя, свободно владѣвшаго обоими языками. Но если и иначе дѣлить книгу Даніила, напр. на ара-

мейскую часть (2—7 гл.) и на еврейскую (8—12 гл.) и предисловіе (1 гл.) [1]), то и тогда несомнѣнно обнаружится между первой и второй частями сходство въ символизмѣ и апокалиптикѣ 7-ой (арамейской) главы, существеннѣйше сходныхъ съ символизмомъ и апокалиптикой 8—10 главъ (еврейскихъ). Во всякомъ случаѣ, очень вѣсскимъ доказательствомъ единства писателя всей книги Даніила и всѣхъ ея частей служитъ неувѣренность изслѣдователей въ раздѣленіи ея на части. Такъ, напр Оберленъ, Кранихфельдъ, Клифотъ и Кейль дѣлятъ на 1 гл. введ.; 2—7 гл. и 8—12 гл.; Кёлеръ, Геферникъ, Корнели и много другихъ ученыхъ дѣлятъ лишь на двѣ части: 1—6 и 7—12 гл. и при этомъ взаимно спорятъ [2]) и доказываютъ тѣснѣйшую связь 2 и 7, 7 и 8 главъ. Ясно, стало быть, что разность между частями далеко не рѣзка и не можетъ рѣшать вопроса о разности писателей. Нужно замѣтить, наконецъ, что самые рѣзкіе критики раціоналисты новаго времени: Кьюненъ (Histoire critique de l'ancien Testament. 1868 г. II, 579—20), Блеекъ-Вельгаузенъ (Einl. 1886. 414—415 ss), Берманъ и др. признаютъ единство книги Даніила (*Behrman.* B. Daniel. 1894 г. XV s.). Поэтому Баудиссинъ съ неудовольствіемъ замѣчаетъ, что „среди лучшихъ новыхъ ученыхъ (конечно отрицательнаго направленія, къ коему и самъ принадлежитъ) утвердилась мысль о единствѣ концептіи книги Даніила", что онъ опровергаетъ, но слабо [3]).

Этими признаніями можемъ закончить вопросъ о единствѣ книги Даніила и считать его положительно рѣшеннымъ. Перейдемъ къ болѣе обширному вопросу о подлинности книги.

Возраженія противъ подлинности книги пр. Даніила начались въ давнее время. По свидѣтельству бл. Іеронима, еще еретикъ Порфирій (неоплатоникъ) относилъ происхожденіе ея ко времени Антіоха Епифана. Это мнѣніе основательно опровергали Евсевій Кесарійскій, Меѳодій Тирскій, Аполлинарій Лаодикійскій и самъ Іеронимъ. Въ новое время Спи-

---

[1]) Такъ напр. дѣлитъ Кейль. Einl. 412 s.

[2]) У Кейля этотъ споръ приводится. Ibid. 413—414 ss.

[3]) Einleitung. 1901 г. 609—610 s. Новая монографія апологет. направленія: *Gall.* Die Einheitlichkeit d. Buch. Daniel. Giessen. 1885. Здѣсь болѣе обстоятельно доказывается единство книги Даніила.

ноза отвергалъ подлинность первыхъ семи главъ книги Даніила, написанныхъ арамейскимъ языкомъ, и призналъ ихъ произведеніемъ неизвѣстнаго лица, заимствованнымъ изъ халдейскихъ лѣтописей. Тоже мнѣніе о происхожденіи отъ Даніила лишь послѣднихъ главъ поддерживали Ньютонъ и Бособоръ. Уріель Акоста (въ 1621 г.) отвергалъ подлинность всей книги, потому что въ ней содержится ясное ученіе о воскресеніи мертвыхъ, каковое „могло быть заимствовано“ лишь изъ „фарисейскихъ произведеній“: книгъ Іудиѳь, 3 и 4 Ездры и т. п. Землеръ отвергалъ подлинность и богодухновенность книги Даніила. Михаелисъ отвергалъ подлинность 3—6 главъ и призналъ ихъ произведеніемъ „позднѣйшаго — второго — переводчика“, а остальныя считалъ подлинными. Позднѣе Корроди и Бертольдъ, согласно съ Порфиріемъ, отнесли происхожденіе книги ко времени Антіоха Епифана и имѣли себѣ множество послѣдователей: Давидсона, Де-Вегте-Шрадера, Вельгаузена, Рейса, Ватке, Графа, Бермана, Конига, Мейнгольда и др. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что въ западной литературѣ, до послѣдняго времени, не было недостатка и въ защитникахъ подлинности книги. Таковы: изъ протестантскихъ ученыхъ Генгстенбергъ, основательно разобравшій всѣ возраженія и положительно доказавшій подлинность всей книги, позднѣе: Пьюзей, Кейль, Фюллеръ и др.; изъ католическихъ: Кнабенбауеръ, Вигуру, Ролингъ и др. [1]). Въ русской литературѣ существуютъ апологетическія монографіи, въ коихъ доказывается подлинность и единство книги пр. Даніила [2]). Болѣе поздняя библіологическая и экзегетическая монографія принадлежитъ г. *Песоцкому*: Св. Пророкъ Даніилъ. Кіевъ. 1897 г.

Итакъ, книга пр. Даніила имѣетъ обширную критическую литературу и вынуждаетъ православнаго богослова заняться доводами послѣдней. Разсмотримъ ихъ.

---

[1]) Подробный перечень упомянутой литературы находится у *Кейля*. Einl. 426—28 ss., *Корнели*. Introd. spec. 2. 486—487 pp., у *Песоцкаго* l. c. 1—163 стр.

[2]) «О книгѣ пр. Даніила». Приб. къ Твор. Св. Отецъ. 1871, I, 1—146. Ив. *Смирновъ*. Подлинность кн. пр. Даніила. Ряз. Еп. Вѣд. 1873 г. №№ 8—15.

Возраженія противъ подлинности книги пр. Даніила главнымъ образомъ вытекали изъ отрицательно-богословскаго мотива: необычайной ясности пророчествъ Даніила о будущихъ отдаленныхъ событіяхъ, изъ эпохи Антіоха Епифана (7 и 11 гл.), который (мотивъ) побуждалъ считать писателя книги Даніила современникомъ этого царя. Это возраженіе для вѣрующихъ богослововъ неубѣдительно и не заслуживаетъ разбора, какъ обстоятельно, по аналогичному поводу, доказывалось нами при обозрѣніи книги пр. Исаіи. Притомъ нужно замѣтить, что имени Антіоха Епифана у Даніила нѣтъ, а потому весь доводъ слабъ и голословенъ. Второе возраженіе: молчаніе о Даніилѣ въ 49 главѣ книги Премудрости Сираха. И это возраженіе мало убѣдительно, ибо неизвѣстно, почему Сирахъ умалчиваетъ о Даніилѣ. Съ другой стороны, есть очень ясное и убѣдительное и болѣе раннее свидѣтельство о Даніилѣ у пр. Іезекіиля (14, 16—20. 28, 3), коимъ съ избыткомъ покрывается молчаніе Сираха.—Употребленіе греческихъ словъ, особенно въ названіи музыкальныхъ инструментовъ (симфонія, самвика, псалтирь въ 3, 7—11), также ничего не доказываетъ, послѣ уже разобранныхъ нами аналогичныхъ возраженій о Пѣсни Пѣсней. Тѣмъ болѣе въ эпоху плѣна и развитія греческой торговли могло быть распространеніе греческаго языка. Греческія слова и даже имя Іонянъ встрѣчаются у Іезекіиля (27, 13), и однакожъ самые строгіе критики послѣдняго времени считаютъ книгу Іезекіиля подлиннымъ писаніемъ эпохи плѣна.

Мнимыя историческія погрѣшности, яко-бы „явно невозможныя“ у современника вавилонскаго плѣна, годъ съ годомъ сокращаются, какъ подтверждаемыя въ своей историчности вавилонскими памятниками. И русскій послѣдователь западныхъ критическихъ ученыхъ—Соловейчикъ останавливается лишь на имени Дарія Мидянина. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1904 г. февр. 304 – 306 стр. статья: „О значеніи словъ: мани, ѳекелъ, фересъ въ книгѣ Даніила“). По поводу этого давняго возраженія хорошо сказалъ Фюллеръ (The Speacer's Commentary. VI, 314 p.), что это возраженіе „есть argumentum ex silentio. Доселѣ еще въ ассиро-вавилонскихъ памятникахъ не найдено имени Дарія въ эпоху Даніила, но можетъ быть будетъ найдено и тогда все рушится“. Самъ же Соловейчикъ сознается, что имя Валтасара, прежде также слу-

жившее къ опроверженію, теперь служитъ къ подтвержденію историчности книги Даніила (l. c. 299—300 стр.). Тоже можетъ быть и съ именемъ Дарія Мидянина.

Гораздо важнѣе приведенныхъ возраженій филологическое возраженіе новаго времени, развитое Нольдэкке, Мейнгольдомъ, Кёнигомъ и другими учеными. По ихъ мнѣнію арамейскій языкъ книги Даніила носитъ слѣды болѣе поздней эпохи, чѣмъ время Даніила, и онъ не сходенъ съ языкомъ періода плѣна. Такъ здѣсь Навуходоносоръ называется נבוכדנאצר, а у Іезекіиля נבוכדראצר (26,7), также и въ клинообразныхъ письменахъ (вм. נ чит. ר); произношеніе Даніила есть позднѣйшее перезвучіе этого имени, имѣющее параллель у LXX, Бероза, Іосифа Флавія. Но противъ этого возраженія нужно сказать. что имя נבוכדנאצר встрѣчается и у болѣе раннихъ писателей: у Іер. 27, 6, 28, 11, 14. 4 Цар. 25, 22, а потому ничего не можетъ доказывать; встрѣчается и не много позже Даніила: 1 Ездр. 1, 7. 5, 12. 14. 1 Пар. 5, 41. 2 Пар. 36, 6. Неем. 7, 6. Есѳ. 2, 6. Вообще у всѣхъ писателей кромѣ Іезекіиля (и дважды у Іер. 21, 1, 7) это имя употребляется съ указаннымъ перезвучіемъ. Имена: בלשאצר и עבד נגו (у Дан. 1, 7, 2, 49, 3, 12, 5, 1. 30. 7, 1. 8, 1), употребительныя у Даніила также съ перезвучіями противъ клинообразныхъ письменъ. Bel-sar-usur и Abed-Nebo, болѣе въ Библіи не встрѣчаются и не могутъ рѣшать вопроса о древности или новизнѣ языка Даніила. Кажется въ обычныхъ же перезвучіяхъ, при переходѣ одного и того же слова въ другой языкъ, получаетъ объясненіе отмѣчаемая критиками фонетическая разность въ арамейскомъ языкѣ Даніила въ сравненіи съ языкомъ клинообразныхъ вавилонскихъ письменъ: у перваго ד и ד, а во вторыхъ ז. Эти разности неизбѣжны. Напр. у Іезек. דזין (10, 13), у ассир. issu; у Іез. נהשת (16, 36), у ассир. nuhsu; у Іез. צהוה (24, 7—8), у ассир. susu; у Іез. ציצית (8, 3); у ассир. sisu (ср. *Baer.* L. Ezechielis. X—XVIII pp.). А какія перезвучія можно видѣть у греческихъ писателей въ греческомъ начертаніи ассиро-вавилонскихъ именъ, въ сравненіи съ начертаніемъ ихъ въ клинообразныхъ письменахъ, и можно ли ихъ исчислить и доказывать ими хронологическія даты? Или объ этомъ критики молчатъ?

Между тѣмъ изъ перезвучій книги пр. Даніила (и то въ одномъ словѣ: דִּי и זִי) дѣлается очень обобщительный выводъ: арамейскій языкъ Даніила совсѣмъ не вавилонскій языкъ плѣнниковъ, а палестинскій или западно-арамейскій; въ Вавилонѣ не могли такъ говорить, какъ здѣсь говорятъ напр. мудрецы (2, 4). Очевидно все это „сочинено“ позднѣе... Не слишкомъ ли поспѣшенъ такой приговоръ?! ..

Затѣмъ критики ссылаются на рѣзкое отличіе языка книги Даніила отъ языка книги Іезекіиля. Но доказательства сводятся (напр. у Конига) лишь къ одному слову רִבְבָה (Іез. 16, 7) и רִבּוֹא (Дан. 11, 12); но нужно замѣтить, что послѣднее употребляется въ I Ез. 2, 64. 69. Неем. 7, 66. 71. Пс. 68, 18: и потому очевидно выводъ изъ подобнаго доказательства также поспѣшенъ и подобная разность всегда возможна у современниковъ. Если этой разности противопоставить черты сходства языка Даніила и Іезекіиля, указываемыя издавна филологами [1]), то она окажется вполнѣ бездоказательною. Далѣе критики указываютъ на слова, свидѣтельствующія о болѣе позднемъ происхожденіи книги Даніила въ сравненіи съ книгами Ездры и Нееміи. Такъ, для обозначенія „непрерывной жертвы“ въ книгѣ Нееміи употребляются два слова: olah tamid (Неем. 10, 34), а у Даніила и въ талмудѣ одно tamid (Дан. 8, 11—12. 11, 31); слово gil—поколѣніе, родъ—употребляется у Дан. 1, 10 и въ самарянскомъ и талмудическомъ языкѣ, хотя въ другомъ значеніи: радость, употребляется въ Псал. 45, 16. 65, 13 Едва ли удаченъ примѣръ о словѣ חִיּוּב—быть виновнымъ—Дан. 1, 10, такъ какъ слово חוֹב—вина—встрѣчается еще у Іез. 18, 7, а затѣмъ въ арамейскомъ и арабскомъ языкахъ, и такимъ образомъ указываетъ на современность Іезекіиля и Даніила и близость ихъ языка къ арамейскому. Остальныя указываемыя критиками два слова: chattak — обрѣзывать (9, 24) и raschàm — записывать (10, 21) въ Библіи болѣе не встрѣчаются, а употребительны въ арамейскомъ, талмуд. и таргум. литературахъ. Изъ этихъ примѣровъ выводъ можетъ быть лишь о близости языка Даніила къ арамейскому языку и о большей окраскѣ его арамейскими фор-

---

[1]) См. *Keil* Einl. 55—59 ss.—«языкъ эпохи плѣна». Здѣсь очень много чертъ сходства указано.

мами, чѣмъ у другихъ писателей, хотя и у послѣднихъ нерѣдко можно встрѣтить арах legomena, имѣющія параллели въ арамейскомъ лишь языкѣ. Еще Кенигъ останавливается на грамматической формѣ множественнаго числа 2-го лица: khom и hom, употребляющейся у Ездры 15 разъ, у Іер. въ 10, и и почти постоянно у Даніила. И это доказательство сводится къ предыдущему выводу о сильной арамейской окраскѣ языка Даніила. Изъ всѣхъ представленныхъ возраженій самымъ серьезнымъ могло бы быть одно: сходство языка Даніила съ палестинско-еврейскимъ и-арамейскимъ, а не съ вавилонско-еврейскимъ и-арамейскимъ языкомъ. Но этого, кажется, и нѣтъ Всего лишь одно доказательство этому приведено въ небольшомъ фонетическомъ (ד вм. ז) отличіи арамейскаго языка Даніила отъ языка клинообразныхъ письменъ. Но это отличіе легко объяснить, какъ выше сказано, различіемъ національностей авторовъ. Съ другой стороны, примемъ во вниманіе единогласно признаваемую всѣми критиками, включая Кёнига и Бауссина, подлинность книги Іезекіиля, не смотря на сходство ея языка съ писаніями палестинскихъ Евреевъ и отличіе его отъ клинообразныхъ письменъ, и легко поймемъ всю шаткость критической аргументаціи. Если Іезекіилю, писавшему свою книгу въ вавилонскомъ плѣну, можно было писать по палестински, отчего же нельзя того же допустить и у Даніила?... А языкъ таргумовъ и талмудическихъ трактатовъ вавилонскаго происхожденія насколько сходенъ съ параллельными и современными памятниками палестинскаго іудейства? Не ближе ли онъ къ этимъ послѣднимъ, чѣмъ къ клинообразнымъ письменамъ? И въ талмудическо-таргумическомъ языкѣ близость къ языку Даніила, можетъ быть, заключается въ памятникахъ вавилонскаго, а не палестинскаго происхожденія, а отсюдв уже совершенно иной выводъ.

Далѣе, критики издавна обращали вниманіе на персидскія слова, встрѣчающіяся въ повѣствованіяхъ о событіяхъ въ вавилонскомъ царствѣ. Такъ, въ 3 главѣ въ названіяхъ чиновниковъ („сатрапы и законовѣдцы“ 2—3 ст.), одеждъ („шальвары“ и др. 2 ст.), и другихъ предметовъ встрѣчаются персидскія слова. Но они возможны и у Даніила, употреблявшаго термины болѣе современные и понятные въ концѣ его жизни, когда писалась его книга, въ эпоху персидскаго господства. И нынѣшніе историки часто принуждены бываютъ къ подоб-

ной замѣнѣ въ повѣствованіяхъ о древнихъ временахъ, особенно въ популярныхъ трудахъ. Съ другой стороны, въ той же главѣ есть названія чиновниковъ („намѣстники“—פַּחוֹת=ассир. клинообразн. письм. pihu, „областеначальники“סְגָנִים= ассир. saknu—2 ст.) и одеждъ („нижнее платье“—פַּטִישׁ— употребляемое у Вавилонянъ. Герод. I, 195 и др.), указывающія на ассиро-вавилонское управленіе и одежды. Стало быть доводы обоюдны и далеко не категоричны. Вѣроятно, подобная шаткость филологическихъ доказательствъ позднѣйшаго происхожденія книги Даніила побудила позднѣйшихъ критиковъ, Давидсона и Бермана, признать, что „характеръ языка Даніила не даетъ ясныхъ выводовъ о времени ея происхожденія“, такъ какъ частности его и элементы: персидскій, греческій, арамейскій могутъ быть разно истолковываемы (*Behrman.* B. Daniel. XXVII—XXVIII ss.). Этого признанія съ насъ достаточно пока. Перейдемъ къ другимъ доказательствамъ критиковъ.

Такъ, критики ссылаются на то, что слово „халдеи“ не могло имѣть въ эпоху вавилонскую нарицательнаго значенія „мудрецы“. Но употребленіе слова כַּשְׂדִּים—халдеи, въ значеніи „мудрецовъ“ (1, 4. 2, 4. 10. 4, 4. 5, 7. 11), подтверждается и древними (Ктезія, Береза) свидѣтельствами и послѣдующими изысканіями въ ассиро-вавилонскихъ памятникахъ и ихъ терминологіи, а затѣмъ, какъ и въ предыдущемъ возраженіи говорили, позднѣйшею записью этого событія Даніиломъ по паденіи Вавилона, и наконецъ, согласно употребленію этого термина не только у позднѣйшихъ писателей (Герод. I, 181. 183), но и у древнихъ библейскихъ, напр. у Исаіи (халдеи=мудрецы и гадатели Ис. 47, 10—14) [1]). Могли ли говорить вавилонскіе мудрецы „по арамейски“ (2, 4), т. е. языкомъ палестинскихъ Сирійцевъ? Едва ли и это возраженіе серьезно. У Исаіи замѣчается, что „по арамейски“ могли говорить чиновники ассирійскіе при Сеннахиримѣ, а также и чиновники іудейскіе (Ис. 36, 11). Пророкъ Іеремія признавалъ арамейскій языкъ общеупотребительнымъ въ Вавилонѣ (Іер. 10, 11). Въ

[1]) См подробныя доказательства древности имени халдеевъ въ значеніи касты «мудрецовъ», по Ленорману, у *Уркгарта.* l. c. 5, 246—249 ss.

книгѣ Ездры арамейскій языкъ признается употребительнымъ въ оффиціальныхъ сношеніяхъ въ персидскомъ царствѣ (1 Ез. 4, 7). Очевидно, арамейскій языкъ въ ассирійскомъ, вавилонскомъ и мидоперсидскомъ царствахъ былъ дипломатическимъ языкомъ международныхъ сношеній, въ видѣ современнаго французскаго, и вполнѣ могъ быть извѣстенъ „придворнымъ мудрецамъ“.

Что касается ссылки Корнилля, Бермана и другихъ критиковъ на „позднѣйшія“ вѣрованія въ книгѣ Даніила въ ангельскій міръ (7, 10. 8, 13 9, 21), въ значеніе постовъ и милостыни (4, 24. 9, 3), въ воскресеніе мертвыхъ (12, 3) и въ священныя книги (9, 2), т. е Библію [1]), то это возраженіе не имѣетъ для православнаго богослова серьезнаго значенія. Всѣ эти вѣрованія имѣютъ себѣ ранній, а не поздній генезисъ, какъ уже доказывалось въ обозрѣніи книги Іова [2]).

Отвергая подлинность книги Даніила, критики „единогласно“ относятъ происхожденіе ея къ эпохѣ Антіоха Епифана (167—164 гг. до Р. Х.). Какія же для этого основанія? Единственное: „ясное“ пророчество о немъ и его гоненіи на Іудеевъ въ 8, 23—25. 11, 31. Но вѣдь указанныя пророчества далеко не единственны и не „центральны“ въ книгѣ Даніила, чтобы ими обусловливать цѣль и время происхожденія книги. Съ равнымъ правомъ можно опредѣлить время происхожденія книги по 9, 25—27, т. е. по окончательному разрушенію храма и Іерусалима. А когда оно было? При Помпеѣ, Веспасіанѣ, Титѣ, а можетъ быть и позднѣе? Отчего же не отнести къ 70 году по Р. Х. происхожденіе книги, хотя бы „цитованной“ Іисусомъ Христомъ (Матѳ. 24, 15—16)? Вѣдь для критиковъ эта цитата „псевторитетна“. Пожалуй съ такимъ же правомъ можно считать современнымъ происхожденію книги пророчество о „камнѣ, разрушившемъ тѣло“, видѣнное Навуходоносоромъ (2, 41—45), и если угодно, то и

---

[1]) Ученый Берманъ особенно усиливается видѣть въ упоминаніи о «свящ. книгахъ» (9, 2) указаніе на позднѣйшее происхожденіе книги пр. Даніила (Daniel. XI в.). Но въ Общемъ Введеніи (56—87 стр.) нами доказано, что всѣ свящ. писатели читали, изучали и цитовали ветхоз книги и считали ихъ «священными», «непогрѣшимо-богодухновенными» и т. п.

[2]) Частное Введеніе. I, 296—297 стр.

„судъ надъ звѣрями“ съ огненною рѣкою (7, 9—14), воскресеніе мертвыхъ (12, 1—3)... Когда все это было и на какую „эпоху“ можетъ указывать? — Не лучше ли отказаться отъ руководства подобными смутными указаніями. Если при Антіохѣ Епифанѣ написана эта книга, то почему мнимый современникъ ея происхожденія, писатель Маккав. книги, сочелъ ее пророчествомъ объ этомъ времени (1 Мак. 2, 49—62. 1, 30—54=Дан 9. 27. 11, 31—32)? Почему, съ другой стороны, писатель книги Даніила умолчалъ о своихъ славныхъ современникахъ—Маккавеяхъ и ихъ борьбѣ съ Антіохомъ? Почему онъ такъ „благосклонно“ относится къ языческимъ правителямъ—Навуходоносору, Валтасару, Киру и др. и упоминаетъ объ ихъ указахъ также „весьма благосклонныхъ“ къ Іудеямъ?.. Почему не видно у него „естественной“ озлобленности къ язычеству, возбужденной Антіоховымъ гоненіемъ?—Какая то, напротивъ, неестественность и даже несообразность получается.

Итакъ, и возраженія критическія не безусловно основательны и непоколебимы, и собственныя критическія предположенія о времени происхожденія книги Даніила также непрочны.

Таковы главнѣйшія и новѣйшія критическія возраженія и сужденія о происхожденія книги пророка Даніила [1]). Перейдемъ къ положительнымъ, выработаннымъ апологетическою наукою [2]), доказательствамъ подлинности ея.

Въ бывшемъ пророку Іезекіилю откровеніи Господь говоритъ: *аще будутъ сіи три мужи Ной, Даніилъ и Іовъ, тіи въ правдѣ своей спасутся... и аще будутъ сіи три мужи.. ни сынове, ни дщери ихъ не спасутся, но токмо сіи едины спасутся... не избавятъ ни сыновъ, ни дщерей своихъ* (Іез. 14, 14—20). Здѣсь утверждается историческое существованіе во время вавилонскаго плѣна Даніила и спасеніе имъ нѣкото-

---

[1]) Преимущественно авторитетнымъ въ критической литературѣ считается сочиненіе *Meinhold.* Beiträge zur Erklärung des Buches Daniel. Leipz. 1888 г. Позднѣйшіе критики Берманъ (Daniel. 1894 г.) и Баудиссинъ (Einl. 1901 г.) мало прибавили, а больше повторяютъ Мейнгольда.

[2]) Преимущественно въ слѣд. трудахъ: *Hengstenberg.* Beiträge zur Einleitung in d. alt. Testam 1831—1839 гг. *Trochon.* Daniel 1882 г. *Envieu.* Le livre du prophete Daniel 1888 г. и вышецитованное сочиненіе г. *Несоцкаго.*

рыхъ близкихъ людей, т. е. содержаніе второй главы, повѣствующей о сохраненіи жизни халдейскихъ мудрецовъ чрезъ Даніила. Въ другомъ мѣстѣ своей книги пр. Іезекіиль обращается къ царю тирскому: *еда премудрѣе ты еси Даніила* (Іез. 28, 3)? Здѣсь подтверждается, согласно повѣствованію книги пр. Даніила, мудрость Даніила, которою онъ превзошелъ всѣхъ языческихъ мудрецовъ (Дан. 1—5 гл.). Такимъ образомъ, изъ библейскихъ свидѣтельствъ несомнѣнно, что Даніилъ жилъ въ вавилонскомъ плѣну, а не при Антіохѣ Епифанѣ [1]). Въ первой Маккавейской книгѣ читаемъ: *Ананія, Азарія и Мисаилъ вѣрующе спасошася отъ пламене. Даніилъ въ простотѣ своей изъятся изъ устъ львовыхъ* (2, 59—60). Очевидно, здѣсь подтверждаются еще нѣкоторыя частныя чудесныя событія изъ книги Даніила (3 и 6 гл.). Изъ 1 Мак. 1, 54 справедливо заключаютъ, что писатель Мак. книги видѣлъ на Антіохѣ Епифанѣ исполненіе пророчества Даніила 9, 27 и 11, 31 о „мерзости запустѣнія“ въ іерусалимскомъ храмѣ (срав. 1 Мак. 2, 49. 63=Дан. 8, 25—26. 1 Мак. 1, 39=Дан. 8, 11). Но въ глазахъ христіанъ существуютъ еще болѣе авторитетныя свидѣтельства. Іисусъ Христосъ въ пророчествѣ о кончинѣ міра сказалъ: *егда убо узрите мерзость запустѣнія, реченную Даніиломъ пророкомъ, стоящу на мѣстѣ святѣ: иже чтетъ да разумѣетъ, тогда сущіи во Іудеи да бѣжатъ въ горы* (Матѳ. 24, 15—16). Здѣсь утверждается не только существованіе самого пророка Даніила, но и подлинность его важнѣйшаго пророчества о седьминахъ (Дан. 9, 25—27), при чемъ это пророчество признается „реченнымъ“ Даніиломъ, хотя оно было открыто ему Гавріиломъ (Дан. 9, 21—27), „речено“ же оно въ томъ смыслѣ, что записано и предано Церкви пророкомъ Даніиломъ. Такимъ образомъ, Іисусъ Христосъ утверждаетъ вполнѣ подлинность и достовѣрность книги, а также и богодухновенно пророчественный характеръ ея. Іисусъ Христосъ разъясняетъ исполненіе и другого пророчества Даніила: *узрятъ Сына человѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою многою* (Матѳ. 24, 30=Дан. 7,

---

[1]) Разнообразныя критическія гипотезы, относящія свидѣтельство Іезекіиля къ «другому» Даніилу, а не къ пророку, обстоятельно разобраны у г. *Песоцкаго*. I. с. 1—76 стр.

13—14). Изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ Даніилъ преимущественно и исключительно въ мессіанскомъ смыслѣ употреблялъ наименованіе „Сынъ человѣческій“ (7, 13), и Іисусъ Христосъ это наименованіе часто усвоялъ Себѣ (Мар. 14, 62. Матѳ. 8, 20. 9, 6. 10, 23), чѣмъ также утвердилъ пророческій характеръ книги Даніила и его служенія.

Кромѣ священно-библейскихъ свидѣтельствъ, подлинность книги пророка Даніила подтверждается ясными указаніями Іосифа Флавія. Изложивъ рѣчь Даніила къ Навуходоносору о снѣ его и о четырехъ царствахъ (согласно 2 гл. кн. пр. Даніила), Флавій замѣчаетъ: „если же кто, стремясь къ истинѣ, желаетъ узнать и о неизвѣстномъ (т. е. о камнѣ, сокрушившемъ тѣло), то пусть потрудится прочесть книгу Даніила, а найдетъ онъ ее между священными писаніями (Древ. X, 10)“. И въ другомъ мѣстѣ Флавій говоритъ: „окончивъ жизнь, Даніилъ стяжалъ вѣчную память, ибо книги, которыя онъ написавъ оставилъ, читаются у насъ еще и нынѣ. И мы удостовѣряемся въ нихъ, что онъ бесѣдовалъ съ Богомъ. Оставилъ же сіе записаннымъ, что и сдѣлало для насъ яснымъ точность и непреложность пророчества“ (Тамъ же. X, 7). Осквернѳніе Антіохомъ Епифаномъ жертвенника іерусалимскаго храма Флавій считаетъ точнымъ исполненіемъ пророчества Даніила (11, 31), „произнесеннаго за 408 лѣтъ“ (Тамъ же. X, 12. VII, 5). Іосифъ Флавій сообщаетъ также, что когда Александръ Македонскій осадилъ Іерусалимъ, то ему показали пророчество о немъ въ книгѣ Даніила и онъ, внявъ сему, милостиво обошелся съ Іерусалимомъ и даже принесъ жертву въ храмѣ (Древ. XI, 8, 5). Отцы Церкви признавали подлинною всю книгу пр. Даніила и опровергали еретиковъ, сомнѣвавшихся въ семъ.

Перечисленнымъ внѣшнимъ свидѣтельствамъ о Даніилѣ и его книгѣ соотвѣтствуютъ внутреннія свидѣтельства о происхожденіи книги отъ Даніила. Такъ, здѣсь очень часто, особенно въ 7—12 главахъ, излагается содержаніе видѣній и откровеній Даніилу собственными словами пророка: *видѣлъ я въ ночномъ видѣніи... затѣмъ видѣлъ я: вотъ еще звѣрь... видѣлъ я въ ночныхъ видѣніяхъ* (7, 2. 6—9. 13)... *пожелалъ я точнаго объясненія* (7, 19). *Меня, Даніила, сильно смущали размышленія* (7, 28). *Явилось мнѣ, Даніилу, видѣніе.. и видѣлъ я... и я, Даніилъ, изнемогъ*... (8, 1—27). Также точно излагаются

9—12 главы. Часто замѣчается также, что Даніилъ получалъ отъ Ангела повелѣніе „записать“ свои видѣнія и даже запечатать ихъ (8, 26. 12, 4). Эти повелѣнія онъ исполнялъ и „записывалъ“ свои видѣнія (7, 1). Въ первой (1—6 гл.) исторической части ведется повѣствованіе, правда, не отъ лица Даніила, но первая часть, какъ выше доказано, неразрывно соединена со второю и, естественно утверждать, принадлежитъ также Даніилу.

Доказательствомъ подлинности книги пр. Даніила служатъ многія историческія частности въ ея повѣствованіи и ихъ точность. Такъ, издавна изслѣдователи обращали вниманіе на точность упоминанія о политическомъ управленіи персидскаго царства: Мидяне упоминаются ранѣе Персовъ (6, 8. 12. 15). Такое отношеніе племенъ было ранѣе Кира, а послѣ него уже обратное: Персы ранѣе Мидянъ (кн. Есирь 1, 3. 14. 18. Ксенофонтъ), потому что Мидяне подчинились Персамъ. Знакомство съ многими придворными обычаями и порядками при вавилонскомъ дворѣ видно очень близкое и подтверждается множествомъ другихъ о томъ же свидѣтельствъ. Напр. перемѣна именъ Даніила и его друзей (Дан. 1, 7) подтверждается перемѣной именъ еврейскихъ царей, подчинявшихся Навуходоносору (4 Цар. 24, 17). При томъ всѣ новыя имена: Валтасаръ, Седрахъ, Мисахъ, Авденаго объясняются изъ ассиро-вавилонскаго языка, также имена: Асфеназъ (Дан. 1, 3), Аріохъ (2, 14) объясняются изъ того же языка и вавилонскихъ религіозныхъ вѣрованій. Они не могли быть „сочинены“ при Антіохѣ Епифанѣ.

Внѣбиблейскіе памятники, какъ напр. произведенія древнихъ историковъ Геродота, Ксенофонта и др., такъ особенно вновь открываемые разнообразные вещественные памятники и клинообразныя письмена доставляютъ массу подтвержденій историчности книги Даніила. Въ свое время Ленорманъ торжественно восклицалъ: „чѣмъ чаще я читаю книгу пр. Даніила, тѣмъ яснѣе выступаетъ предо мною вѣрность картины древняго Вавилона. Такую картину могъ написать только современникъ и очевидецъ“ [1]).

---

[1]) La divination et la science des passages chez les chaldéens. Par. 1875. Append. 170—172 и 188 pp. *Несоцкій*. l. c. 159 стр.

Другой ученый произноситъ подобный же отзывъ: „книга Даніила съ величайшею точностью воспроизводитъ халдейскую цивилизацію эпохи Навуходоносора. Апокрифистъ не могъ такъ писать“ (*Menant.* Babylon et la Chaldée. Par. 1875 г. 240 р.).

Пользуясь этими разнообразными параллелями, г. Песоцкій объясняетъ всю книгу Даніила и всюду находитъ массу подтвержденій словамъ Ленормана [1]). Приводить всѣхъ этихъ примѣровъ въ подробности по ихъ многочисленности не будемъ. Развѣ два-три приведемъ. Воспитаніе плѣнныхъ юношей при царскомъ дворцѣ и въ придворныхъ школахъ (Дан. 1 гл.) было обычно въ ассиро-вавилонскомъ царствѣ [2]). Принятое у Вавилонянъ наказаніе въ раскаленной печи (Дан. 3, 8) упоминается у Іезекіиля (16, 10 23, 47) и Іереміи (29, 20), какъ обычная у Халдеевъ казнь. Бросаніе ко львамъ (Дан. 6, 8, 13) было обычно у Персовъ съ давняго и до послѣдняго времени (*Schrader.* Keilinschriften u. A. T. 125 s.). Упоминаніе о халдейскихъ мудрецахъ и ихъ разныхъ классахъ (2 и 4 гл.) засвидѣтельствовано всей древней исторіей [3]). Поле Деиръ (3 гл.) найдено Оппертомъ и описано согласно съ книгой Даніила (Exped. scientific. 1, 238). Правительственные чиновники и ихъ классы (3, 3) соотвѣтствуютъ и исторіи и терминологіи вавилонскихъ памятниковъ. Пиршество и пьянство Валтасара (5 гл.) очень близко напоминаетъ тождественныя картины у Ксенофонта (Cyrop. V, 2), Курція (V, 1, 38) и въ книгѣ Есѳирь (1, 1—5). Описаніе вавилонскаго дворца (4, 26—27. 5, 2—5) подтверждается вавилонскими памятниками. Болѣзнь Навуходоносора (4 гл.) имѣетъ себѣ въ нихъ же нѣкоторыя указанія о временномъ устраненіи Навуходоносора отъ правленія. Привѣтственная формула: „царю во вѣки живи“ (2, 4; 3, 9; 5, 10; 6, 6, 21) упоминается и въ другихъ книгахъ (Неем. 2, 3. Іуд. 12, 4. Ael. War. Hist. 1, 12. Curt. 6, 5) и въ ассиро-вавилонскихъ памятникахъ (*Smith.* Assyria. Lond. 1875 г. 230, 309, 409, 414 pp.). Титулъ „царь царей“ (Дан. 2, 37) также упоминается Іезекіилемъ (26, 7), Исаіей

---

[1]) Св. пр. Даніилъ. К. 1897 г.

[2]) *Urquhart.* l. c. 5, 230—236 ss.

[3]) Ср. *Urquhart* l c. 5, 252—255 ss.

(36, 4), Ездрой (1 Ез. 7, 12) и въ ассиро-вавилонскихъ памятникахъ (*Kaulen.* Assyria und Babylon. 104 s. *Meinhold.* B. Daniel. 2, 37). Форма указовъ Навуходоносора и ихъ терминологія (3, 98. 6, 25—28) имѣютъ параллель въ книгѣ Ездры (1 Ез. 4, 17. 7, 12) и въ ассиро-вавилонскихъ памятникахъ (*Smith.* Hist. of Assurban. 252 p. *Meinhod.* B. Daniel. 280 s.). Упоминаніе Навуходоносора о построеніи Вавилона (4, 27) имѣетъ дословное сходство съ его собственными надписями (*Meinhold.* l. c. 284 s.) [1]).

Доказательствомъ подлинности книги служитъ языкъ ея частью еврейскій, частью арамейскій, но и еврейскій съ значительной арамейской окраской. Таковъ же языкъ книгъ: современной плѣну — Іезекіиля и послѣплѣнныхъ Ездры и Нееміи. При этомъ есть сходство даже въ нѣкоторыхъ арах legomen'ахъ или рѣдкихъ еврейскихъ словахъ между книгами Даніила и Іезекіиля (напр. בג—Дан. 1, 5=Іез. 25, 7; חוב—Дан. 1, 10=Іез. 18, 7; צבי—Дан. 8, 9=Іез. 20, 6; קץ—Дан. 11, 6. 13. 12, 12. 13. = Іез. 7, 2—3. 6. и др. *Песоцкій.* l. c. 127 стр.). Сходство въ образахъ (Палестина — „прекрасная земля“—Дан. 8, 9.=Іез. 20, 6. 15.—(евр. צבי) ср. Зах. 7, 14. Дан. 10, 6.=Іез. 11, 7. Дан. 10, 5.=Іез. 9, 2. Дан. 4, 7—9.= Іез. 17, 22—24). Писанія Ездры и Нееміи заключаютъ много отдѣловъ, писанныхъ по арамейски, при чемъ арамейскій языкъ ихъ сходенъ съ Даніиловымъ и отличенъ по словоупотребленію и грамматическимъ формамъ отъ позднѣйшаго таргумистическаго языка (Напр. שלו—Дан. 6, 5=1 Ез. 4, 22; נולי—Дан. 2, 5=1 Ез. 6, 11 и др. Ibid. 128 стр.). По изслѣдованію Нильсена арамейскій языкъ Даніила вполнѣ соотвѣт-

---

[1]) Въ значительно большемъ числѣ относительно каждаго факта приведены соотвѣтственныя историческія параллели у г. *Песоцкаго.* Указ. соч. 223—481 стр. Здѣсь указана и соотвѣтственная обильная иностранная литература по этому вопросу. Изъ послѣдней цѣнны: *Schrader.* Keilinschriften und Alte Testament. 1883. 1902 гг. *Vigouroux.* La Bible et découvertes modernes. IV t.—Les livres saintes et la critique rationaliste. V t. Par. 1891 г. Кромѣ того много апологетическаго матеріала можно найти въ слѣд. трудахъ: *Smith.* Daniel. 1886 г. *Urquhart.* Die neueren Entdeckungen und Bibel. 1904 г. 5, 211—266 ss. *Топухинъ.* Библ. исторія. 2, 737—795 стр.

ствуетъ эпохѣ его жизни и даже древнѣе Ездры и Нееміи (Хр. Чт. 1903 г. апр. 675—76 стр.). Замѣтно въ указанныхъ книгахъ присутствіе и персидскихъ словъ, также естественное въ эту эпоху: נדבריו Дан. 3, 2—3=1 Ез. 1, 8; 7, 21; פתגם — Дан. 3, 16. 4, 14=1 Ез. 4, 17 и др. (*Keil.* Einl. 419 s.).

Кромѣ того и въ противовѣсъ критикамъ, нужно обратить вниманіе на то, что въ языкѣ книги Даніила не мало „вавилонизмовъ", по выраженію Делича, т. е. словъ, объясняемыхъ изъ ассиро-вавилонской терминологіи. Напр. אזרא — 2, 5. 8; מלצר 1, 11. Собственныя имена: Аріохъ=ассир. Eri-Achu т. е. рабъ богини Луны; Асфеназъ, Мисахъ = ассир. Misa-Achu, т. е. кто какъ богъ Луна; Седрахъ=Sudar Achu — т. е. повелѣніе бога Аку (Луна); Авденаго=Abad Nabu т. е. рабъ Набу (богъ Меркурій) [1]). Еще можно указать на слѣдующія слова: אשפים=ассир. assipu (2, 2); טבח—тѣлохранители = tabihu (2, 14); חשח=haspahu ассир. (3, 16); שזב спасать=ассир.-вавил. schuzubu (3, 17); שלותא=ассир.-вавил. schalutu (4, 24); חרוץ=ассир.-вавил. harissu (9, 25) и мн. др. (срав. подстрочныя примѣч. въ комментаріяхъ на Даніила Мейнгольда и Бермана, въ коихъ множество подобныхъ примѣровъ указано). Эти „вавилонизмы", какъ и въ языкѣ Іезекіиля, доказываютъ вавилонское, а не палестинское происхожденіе книги Даніила.

Всѣ приведенныя положительныя доказательства можетъ апологетъ противопоставить разнымъ критическимъ гипотезамъ

---

[1]) Подробныя филологическія доказательства сихъ «вавилонизмовъ» находятся въ изд. *Baer et Delitzsch.* Libri Danielis, Esrae et Neemiae. Lips. 1882 г. VI—XII pp. При этомъ не можемъ умолчать объ одномъ примѣрѣ. Слово בג есть у Дан. I, 5 и Іез. 25, 7. Оно сродно персидскому: bahi—порція пищи. Отчего бы не признать, что одно слово у обоихъ современныхъ пророковъ употреблено? Нѣтъ, у Даніила, говорятъ критики, персидское и даже греческое стоитъ слово, какъ «доказательство неподлинности», а у Іезекіиля «порча» текста: вм. בג поставлено בג, потому что лишь послѣ паденія Вавилона могли явиться персидскія слова, а кн. Іезекіиля подлинна (*Meinhold.* l. c. 264 s). Вотъ вамъ и «безстрастная» филологія съ ея «неумолимыми» и непобѣдимыми выводами...

и ими подтверждать древнее вѣрованіе въ подлинность книги Даніила.

О *каноническомъ* достоинствѣ книги пророка Даніила свидѣтельствуютъ вышеприведенныя многочисленныя ветхозавѣтныя (Іез. 14, 14—20. 28, 3. I Мак. 1, 54. 2, 59—60) и новозавѣтныя (Матѳ. 24, 15—16) цитаты. Рядъ послѣднихъ можно увеличить множествомъ цитатъ изъ книги Даніила, хотя безъ имени послѣдняго. Таково, напр., по общему мнѣнію часто употребляемое у Іисуса Христа, въ ясно мессіанскомъ смыслѣ, названіе „Сынъ человѣческій“ (Матѳ 10, 23. 16, 27—28. 19, 28. 24, 30. 25, 31 и мн. др.) Это наименованіе въ ясно мессіанскомъ смыслѣ употребляется въ Ветхомъ Завѣтѣ исключительно лишь у одного пророка Даніила (7 глава). Употребляя, такимъ образомъ, безъ особыхъ поясненій это наименованіе, Іисусъ Христосъ очевидно утверждалъ мессіанское богодухновенное ученіе книги пророка Даніила И замѣчательно, нѣкоторые образы въ ученіи о Сынѣ человѣческомъ очень сходны въ книгѣ Даніила и въ пророчествахъ Іисуса Христа. Напр. явленіе на облакахъ съ силою и славою (Дан. 7, 13=Матѳ. 24, 30. 25, 31—32. Лук. 21, 27; Іоан. 3, 13); сидѣніе Его на престолѣ, окруженномъ сонмомъ Ангеловъ (Дан. 7, 10 11=Матѳ. 25, 31. Лук. 22, 69). Особенно нельзя оставить безъ вниманія употребленія Іисусомъ Христомъ этого наименованія на судѣ у первосвященника Каіафы въ отвѣтъ на его вопросъ: Ты ли Христосъ, Сынъ Благословеннаго? *Я, и вы узрите Сына человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ* (Мар. 14, 61—62). Ясно, что Христосъ какъ бы такъ говорилъ: Я—Мессія, о Которомъ возвѣщалъ вамъ пророкъ Даніилъ (7, 13—14). Въ томъ же пророчествѣ Даніила заключается объясненіе видѣнія архидіакономъ Стефаномъ Сына человѣческаго (Дѣян. 7, 56). Ап. Павелъ, говоря о мужахъ, угасившихъ силу огня, заградившихъ уста львовъ (Евр. 11, 33—34), несомнѣнно напоминалъ о лицахъ, описываемыхъ въ книгѣ Даніила (3 и 6 глл.). Въ его же пророчествѣ объ антихристѣ (2 Сол 2, 4) есть черты изъ пророчествъ Даніила (11, 36—39). Въ Апокалипсисѣ находится очень много образовъ и символовъ, объясняемыхъ изъ книги Даніила, особенно изъ 7 главы (напр. Апок. 13, 1=Дан. 7, 3; Апок. 11, 7. 15= Дан. 7, 7. 27; Апок. 5. 11.=Дан. 7, 10. Апок. 20, 4. 11 =Дан. 7, 9; Апок. 14, 4=Дан. 7, 13. Апок. 17, 12=Дан. 7, 20—21).

Отцы Церкви, не смотря на увѣренія еретиковъ, всегда были единодушны въ признаніи каноничности и богодухновенности книги пр. Даніила. Во всѣхъ православно-церковныхъ исчисленіяхъ она помѣщается въ числѣ пророческихъ писаній.

Въ іудейскомъ канонѣ книга пр Даніила также всегда признавалась богодухновенною Такъ, вышеприведенныя свидѣтельства Іосифа Флавія (Древ. 10 и 11 кн.) въ этомъ неоспоримо убѣждаютъ. Въ талмудѣ, при исчисленіи священныхъ каноническихъ книгъ, замѣчено, что книгу Даніила написала, т. е. издала, Великая Синагога (Baba Batra 15). Въ отличіе отъ христіанскаго канона, въ іудейскомъ канонѣ эта книга помѣщается въ отдѣлѣ писаній. Точно причины сему и время такого помѣщенія неизвѣстны При Флавіѣ она была въ отдѣлѣ пророковъ, но при Іеронимѣ уже среди писаній. По сообщенію современныхъ Іерониму Іудеевъ, перемѣщеніе ея въ отдѣлъ писаній обусловливалось жизнью Даніила при иноземномъ дворѣ (Com. in Daniel. 1, III). Но всѣ еврейскіе ученые также не указываютъ особыхъ и ясныхъ причинъ къ сему перемѣщенію и часто отдаютъ предпочтеніе мѣсту ея въ отдѣлѣ пророковъ [1]).

Какъ при изъясненіи книги пр. Іезекіиля, такъ и въ книгѣ Даніила толковники обращали вниманіе на особенный— *символическій характеръ изложенія* пророчествъ. Даніилъ разъяснялъ сны и самъ получалъ откровенія во снѣ (2, 19. 4, 11. 7, 1). Символы и сновидѣнія нерѣдко открывалъ и разъяснялъ ему Ангелъ (7, 16—8, 15); чрезъ Ангела же онъ иногда получалъ символическія откровенія (9, 24. 10, 11). Часто встрѣчающаяся апокалипсическая форма получаемыхъ Даніиломъ и излагаемыхъ имъ откровеній (особ. 7—12 гл.) также отличаетъ эту книгу отъ другихъ ветхозавѣтныхъ писаній. Поражаетъ читателей и грандіозность символики Даніила, превосходящая съ этой стороны символику Іезекіиля и Захаріи (особ. Дан. 7 гл.). Замѣтно въ символикѣ Даніила нѣкоторое единообразіе: Сынъ человѣческій, мужъ, человѣкъ (7, 13—15. 8, 15—19. 10, 5—6. 16. 18. 12, 5—8.) являются представителями ангельскаго міра, царства Божія и царства святыхъ, а звѣри

---

[1]) *Wogue* Hist. de la Bible 90 p. См. наше Общее Введеніе. 102 стр.

разныхъ породъ и борьба между ними являются символами язычества и взаимоотношеній языческихъ царствъ (7, 3—8. 8, 3—25). Въ этой разности символовъ толковники справедливо видѣли указаніе на человѣчность и богоподобіе царства Божія и его символовъ и на звѣрство язычества, его характера и символовъ.—Находятъ археологи, какъ и въ символикѣ Іезекіиля, нѣкоторое соотвѣтствіе символовъ Даніила символикѣ ассиро-вавилонской. Напр. рысью (Дан. 7, 6) означалось ассиро-вавилонское царство; крылатые львы (Дан. 7, 4) были изображаемы въ притворахъ вавилонскихъ храмовъ (nergales) и были символами хранителей храмовъ (*Meinhold.* Das B. Daniel. zu 7, 4—6). Апокалиптикѣ Даніила указываютъ параллели, если не въ языческой литературѣ и архитектурѣ, то въ позднѣйшей еврейской неканонической и апокрифической апокалипсической литературѣ, каковы 3 книга Ездры, Апокалипсисъ Варуха, книга Еноха, Сивиллины книги и т. п. Дальнѣйшій изъ этихъ параллелей выводъ тотъ, что „эпоха и настроеніе“ еврейскаго народа и „общія историческія условія“ его жизни и „умственное направленіе“ породили апокалиптику Даніила и апокрифовъ.

Относительно первой параллели—съ языческой символикой и архитектурой—нужно повторить сказанное объ Іезекіилѣ: съ одной стороны незначительное сходство въ двухъ-трехъ словахъ и образахъ, а съ другой библейскій характеръ всей вѣроучительной системы пророка Даніила, обнимающей и изъясняющей символы, вполнѣ освобождаютъ его символику отъ вліянія язычества. Относительно апокалиптики апокрифовъ нужно признать за несомнѣнное, что она была всегда въ существенной зависимости отъ апокалиптики Даніила и далеко не одновременна съ послѣдней [1]).

Объясненіемъ книги пророка Даніила въ отеческій періодъ занимались: Оригенъ, но отъ его толкованій ничего не сохранилось. Ипполитъ объяснялъ въ христіанско-богословскомъ смыслѣ и его объясненія въ значительной мѣрѣ сохранились (М. 10 t., есть и въ рус. переводѣ его твореній. Каз. 1898 г.).

---

[1]) Прот. *Смирновъ.* Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа. Каз. 1899 г. Здѣсь и литература вопроса объ іудейской апокрифической апокалиптикѣ и ея происхожденіи: 22—66 стр.

Евсевій Кесарійскій кое-что изъяснилъ въ разныхъ твореніяхъ своихъ, особенно же седьмины Даніила (М. 22 и 24 tt.). Ефремъ Сиринъ кратко и въ буквальномъ смыслѣ изъяснялъ книгу (въ рус. пер. 6 ч. изд. 1887 г.). Златоустъ также кратко и отрывочно изъяснялъ всю книгу и поподробнѣе видѣніе о четырехъ царствахъ (М. 50 и 56 tt. въ рус. пер. 6 т. 2 кн. изд. 1900 г.). Кириллъ Александрійскій объяснялъ всю книгу, но въ катэтахъ сохранились лишь нѣкоторые фрагменты (М. 70 t.). Цѣльностью сохранилось толкованіе на всю книгу бл. Θеодорита (по рус. пер. IV ч. по изд. 1851 г.). Изъ западныхъ отцовъ бл. Іеронимъ кратко объяснилъ всю книгу (М. 25 t. по рус. пер. 12 ч. твореній).

Изъ экзегетической литературы новаго времени цѣнны слѣд. монографіи. Протестантскія: *Hävernik.* Commentar über d. B Daniel. Hamb. 1852 г. *Pusey.* Daniel the prophet. Oxf. 1864. 1876 г. *Zockler.* Der Prophet Daniel. Bielef. 1870 г. *Keil.* Com. üb. Daniel. 1869 г. *Kranichfeld.* Das B. Daniel. 1868 г. *Meinhold* (въ изд. *Strack* и *Zöckler* 8 t.). Das B. Daniel. 1889 г. *Prinse.* New-Iork. 1899 г. *Driver.* 1900 г. Рѣзко-критическаго направленія послѣдняго времени: *Behrmann.* 1894 г. *Marti.* 1901 г.

Католическія: *Trochon.* Daniel. Par. 1882 г. *Knabenbauer* Commentarius in pr. Daniel. 1890 г. *Iahn.* Das B. Daniel. Nach der Septuaginta hergestellt, übersetzt u. erklärt. 1904. *Tiefental.* Daniel explicatus. 1895 г. По библіологіи цѣнны слѣдующіе апологетическіе труды: *Hengstenberg.* Die Authentie des B. Daniel (Beiträge. 1 t.). 1831. *Fabre d. Anvieu.* Le livre du prophet Daniel. Par. 1888. *Gall.* Die Einheitlichkeit des Buches Daniel. Giessen. 1895. *Hebbelinek.* De avctoritate historica libri Danielis. 1887 г.

Въ русской литературѣ существуютъ монографіи: библіологическія: Арх. *Θеодоръ* (Бухаревъ). Св. Пророкъ Даніилъ. Очеркъ его вѣка, пророческаго служенія и св. книги. М. 1864 г. О книгѣ св. пророка Даніила. Приб. къ твор Св. Отецъ. 1871, 1—146 стр. (авторъ неподписанъ). Экзегетическія: *И. Смирновъ.* Св. пр Даніилъ и его книга. Приб. къ Ряз. Епарх. Вѣд. 1873—79 гг., отдѣльно: Ряз. 1879 г. *Разумовскій.* Св. пророкъ Даніилъ. Спб. 1891 г. *Песоцкій.* Св. пророкъ Даніилъ. Кіевъ. 1897 г. *Рождественскій.* Откровеніе Даніилу о семидесяти седьминахъ. Спб. 1896 г. *Соловей-*

чикъ. О значеніи словъ: мани, θекелъ, ферес въ книгѣ пр. Даніила. Журн. Мин. Нар. Просв. 1904 г. февр. 295—357 стр. Статья цѣнна по знакомству автора съ современной литературой по изученію ассиро-вавилонскихъ письменныхъ памятниковъ и по множеству соотвѣтственныхъ цѣнныхъ цитатъ и указаній, хотя авторъ и высказываетъ критическіе библіологическіе взгляды.—Критико-текстуальное изслѣдованіе: *И Евсевьевъ*. Книга пр. Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ. М. 1905 года. Трудъ этотъ аналогиченъ много разъ цитуемому въ Общемъ Введеніи (391—398. 513—517 стр.) труду того же почтеннаго автора о книгѣ пророка Исаіи (Спб. 1897 г.) и даетъ цѣнный анализъ переводовъ славянскаго и соотвѣтственнаго ему греческаго Θеодотіонова и ихъ памятниковъ.

5. Книга 12 малыхъ пророковъ.

Послѣ книги пр. Даніила въ нашей славянской и русской, а равно и въ греческой Библіи помѣщаются книги, такъ называемыхъ, „12 малыхъ пророковъ:“ Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи. По единогласному свидѣтельству іудейскаго и христіанскаго преданія, всѣ эти книги въ еврейскомъ канонѣ соединялись въ одну книгу. Это соединеніе принадлежитъ глубокой еврейской древности, эпохѣ послѣднихъ собирателей и составителей канона. Такъ, премудрый Сирахъ уже зналъ объ этомъ соединеніи и очевидно имѣлъ его въ виду, когда говорилъ: *„обоюнадесяте пророковъ — да процвѣтутъ кости отъ мѣстъ своихъ* (Прем. Сир. 49, 12). Эти слова, прямо слѣдующія за упоминаніемъ объ Іезекіилѣ (49, 10—11) въ соотвѣтствіе съ порядкомъ свящ. книгъ въ еврейской Библіи, по коему писанія малыхъ пророковъ слѣдуютъ непосредственно за книгой Іезекіиля, невольно напоминаютъ о книгѣ „12 малыхъ пророковъ.“ При Іосифѣ Флавіѣ, упоминающемъ о 22-книжномъ еврейскомъ канонѣ, очевидно также писанія малыхъ пророковъ принимались за одну книгу (Прот. Апп. 1, 8), при томъ и онъ ясно говоритъ о „12 пророкахъ“ и ихъ пророчествахъ (Древности. X, 2). Въ талмудѣ замѣчено, что „книгу 12 малыхъ пророковъ“ издала Великая Синагога (Baba Batra 15). Съ тѣхъ поръ, упоминаемый еще Іерони-

момъ, терминъ: there asar (Prol. gal.) и до нынѣ употребляется въ еврейской литературѣ. Христіанскіе писатели ясно и категорически утверждаютъ о соединеніи 12 книгъ малыхъ пророковъ въ одну книгу. Такъ, Мелитонъ Сардійскій (Евсевій. Церк Ист. IV, 26), Аѳанасій Великій (39 пасх. посл. и Синопсисъ), Кириллъ Іерусалимскій (Огласит. сл. 4, 35), Григорій Богословъ (33 стих.), Епифаній Кипрскій, 85-е апостольское правило и другіе памятники [1]) единогласно замѣчаютъ объ этомъ и часто употребляютъ терминъ: *Δωδεκαπρόφητον* (85 е апостольское правило Епифаній. О ерес. 8, 5) или: *μίαν γραφὴν εἰσὶν οἱ δώδεκα* (Григорій Богословъ). Вообще, первоучители христіанскіе. соборы, послѣдующіе православные богословы, принимавшіе еврейскій 22-книжный канонъ въ руководство для православнаго богословія, очевидно, приняли и „книгу 12 малыхъ пророковъ“ въ православное богословское счисленіе ветхозавѣтныхъ каноническихъ писаній [2]).

Почему книги малыхъ пророковъ соединялись въ одну книгу, іудейская древность свѣдѣній не сохранила Одинъ изъ позднѣйшихъ еврейскихъ ученыхъ, Кимхи, предполагаетъ, что „всѣ эти книги писались въ одномъ свиткѣ для того, чтобы по своей незначительной величинѣ отдѣльныя книги не могли затеряться“ (Com. in. Psalm. Praef.). Но, кажется, этотъ мотивъ маловѣроятенъ, потому что здѣсь есть писанія Осіи (14 гл.), Захаріи (14 гл.), Амоса (9 гл.) сравнительно значительной величины, не легко затериваемыя. Бл. Ѳеодоритъ замѣчаетъ, что „пророчества каждаго пророка по краткости недостаточно было для составленія отдѣльной книги, посему всѣ ихъ вѣщанія и соединены въ одну книгу“ (Предисл. къ толк. на 12 пророковъ). И этотъ мотивъ близокъ къ предыдущему и получаетъ тотъ же и въ томъ же отвѣтъ. Можетъ быть кромѣ небольшой величины имѣло здѣсь значеніе и единство послѣдняго „написанія“ или внесенія въ канонъ Великою Синагогою (Baba Batra 15), а затѣмъ единство ихъ духа, характера, направленія, внѣшнихъ и внутреннихъ характерныхъ чертъ, взаимно ихъ соединяющихъ и въ тоже время отличающихъ отъ писаній великихъ пророковъ.

---

[1]) См. подробныя цитаты въ Общемъ Введеніи 148—165 стр.

[2]) См. тамже 207 стр.

О мѣстѣ и расположеніи отдѣльныхъ книгъ въ общей „книгѣ“ 12 пророковъ также нельзя дать точнаго отвѣта. Несомнѣнно, строго хронологическій порядокъ не выдержанъ, такъ какъ книги Амоса и Іоиля должны были бы стоять ранѣе Осіи. Можно, впрочемъ, видѣть приблизительно хронологическій порядокъ, по крайней мѣрѣ нѣсколькихъ группъ, если не отдѣльныхъ книгъ. Такъ, первое мѣсто занимаютъ книги болѣе древнихъ пророковъ, современниковъ такъ называемаго ассирійскаго періода (т. е. іудейскаго царя Езекіи и израильскаго Іеровоама 2-го и его преемниковъ): Осіи, Амоса, Іоны и Михея. Среди нихъ помѣщены книги Іоиля и Авдія, въ коихъ не указывается время жизни пророковъ, но вѣроятно ихъ писанія признаны древними же, современными ассирійской эпохѣ. Къ той же ассирійской эпохѣ, очевидно, должна быть отнесена и книга Наума, наполненная пророчествами объ Ассиріи. Другая группа книгъ соотвѣтствуетъ вавилонской эпохѣ. Она начинается книгой Аввакума, наполненной пророчествами о Халдеяхъ, и заключаетъ въ себѣ книгу Софоніи, современника Іосіи и Іереміи. Третья группа обнимаетъ послѣплѣнныя книги Аггея, Захаріи и Малахіи. Такимъ образомъ, если не вполнѣ точный, то приблизительный хронологическій порядокъ въ расположеніи этихъ книгъ соблюденъ.

Нужно еще замѣтить, что въ расположеніи нѣкоторыхъ книгъ есть разность между еврейскими списками и переводомъ LXX толк. Въ еврейскомъ текстѣ первыя шесть книгъ располагаются, какъ и въ славянскомъ: Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Іоны, Михея, а у LXX: Осіи, Амоса, Михея, Іоиля, Авдія, Іоны. Кромѣ того, во многихъ спискахъ пер. LXX, напр. въ александрійскомъ, книга 12 малыхъ пророковъ помѣщается ранѣе великихъ пророковъ. Нашъ славянскій переводъ, послѣдовавшій въ обоихъ этихъ случаяхъ еврейскому тексту, даетъ православному богослову опору оказывать предпочтеніе также еврейскому расположенію свящ. книгъ. Въ расположеніи остальныхъ шести книгъ: Наума, Аввакума, Софоніи, Аггея, Захаріи и Малахіи, сходны еврейскіе и греческіе списки.

Строго хронологическій порядокъ долженъ бы быть слѣдующій: 1) книга пр. Авдія (889—880 гг. до Р. Х.), 2) Іоиля (877—857), 3) Іоны (823—783), 4) Амоса (823—783),

5) Осіи (790—725), 6) Михея (740—695), 7) Наума (715—700), 8) Аввакума (714—700), 9) Софоніи (640—629), 10) Аггея (ок. 520), 11) Захаріи (520—515), 12) Малахіи (450—430) [1]).

О *каноническомъ достоинствѣ* книгъ малыхъ пророковъ, составляющихъ въ іудейскомъ и христіанскомъ канонѣ одну книгу, было всегда единогласное мнѣніе. Какъ выше было сказано, уже премудрый Сирахъ упоминалъ о писаніи 12 пророковъ (49, 12), какъ богодухновенной книгѣ. Во всѣхъ отеческихъ и соборныхъ, начиная съ 85 апостольскаго правила, исчисленіяхъ эта книга находится, какъ неизмѣнная часть священнаго канона. Только въ исчисленіи Оригена нѣтъ ея, но, какъ единогласно признаютъ ученые, это объясняется ошибкою писца, такъ какъ безъ нея у Оригена оказывается 21 книга [2]). Въ Новомъ Завѣтѣ очень много мѣстъ приводится изъ разныхъ книгъ малыхъ пророковъ (напр. Ос. 11, 1=Матѳ. 2, 15; Ос. 6, 6=Матѳ. 9, 13. 12, 7; Ос. 1, 10=Римл. 9, 25—26; Іоиль 2, 28—30=Дѣян. 2, 12—15; Ам. 5, 25—26=Дѣян. 7, 42—43; Ам. 9, 11—12=Дѣян. 15, 15—16; Мих. 5, 2=Матѳ. 2, 5—6; Зах. 12, 10=Іоанн. 19, 37; Мал. 3, 1=Марк. 1, 2 и мн. др.).

Толковательная литература на книги малыхъ пророковъ очень обширна. Укажемъ лишь нѣкоторые особенно цѣнные для православнаго богослова труды. За отеческій періодъ, Евсевій и Іеронимъ, первѣе всего, упоминаютъ объ Оригеновыхъ „многотомныхъ“ и крайне аллегоричныхъ толкованіяхъ, совершенно утраченныхъ для нашего времени. Также утрачены толкованія Ипполита на книгу Захаріи, Дидима Александрійскаго на книги Осіи и Захаріи. Сохранились краткія толкованія Ефрема Сирина на книги малыхъ пророковъ: Осіи, Іоиля, Амоса, Авдія, Михея, Захаріи и Малахіи (по рус. перев. 6 ч. изд. 1887 г.); на другія книги найдены лишь отрывки (*Lamy.* Ephraem. Hymni et sermones. 1886 г.). На всѣ книги сохра-

---

[1]) Съ большей подробностью обозрѣваемые библіологическіе вопросы излагаются у *Cornely* (Introd. spec. 2, 518—523 pp.) и *Keil'я* (Einl. 301—303 ss.).

[2]) См. цитаты въ Общемъ Введеніи. 149. 152. 158—59. 162—63 и др. стр.

нились толкованія бл. Θеодорита (М. 81 t. по р. перев. 4 ч, изд. 1857 г.) и Кирилла Александрійскаго (по рус. пер. 9—11 ч. изд. 1891—97 и 1898 гг. М. 71 t.). Въ отеческій же періодъ, хотя часто и не въ отеческомъ духѣ, отвергая многія мессіанскія пророчества и изъясняя пророчества преимущественно въ буквальномъ смыслѣ, составилъ толкованія на всѣ книги малыхъ пророковъ Θеодоръ Мопсуетскій (М. 66 t.). Но, съ другой стороны, бл. Θеофилактъ живший послѣ отцевъ, составилъ вполнѣ въ отеческомъ духѣ толкованія на книги пророковъ Осіи, Аввакума, Іоны, Наума, Михея, преимущественно раскрывая духовное христологическое пониманіе ихъ (М. 126 t.).

Въ западной Церкви Іеронимъ исторически-буквально и христіански-пророчественно и морально, иногда съ филологическими замѣчаніями, объяснилъ по еврейскому и греческому тексту всѣ книги малыхъ пророковъ (М. 25 t. по рус. пер. 12—15 чч. его твореній). Руфинъ объяснялъ, часто подражая, а еще чаще воспроизводя Іеронима, книги Осіи, Іоиля и Амоса (М. 21 t.).

Въ новое время въ западной литературѣ появились слѣдующія цѣнныя экзегетическія монографіи на книги всѣхъ малыхъ пророковъ. Католическія: *Schegg.* Die kleinen Propheten. 1854—1862. *Trochon.* Les petites prophetes. 1883. *Knabenbauer.* Com. in proph. minores. 1886. Протестантскія: *Keil.* Die zwolf kleinen Propheten. 1866 73. 88 гг. *Schmoller* u. *Kleinert* (въ изд. *Lange*). 1868. 1872. 76 гг. *Pusey.* The minor prophets. 1860 и 61. *Orelli.* Zwölf kleinen Propheten (въ изд. *Strack* u. *Zöckler* 5 t.) 1888 и 1896 гг. Въ раціоналистическомъ духѣ: *Wellhausen.* Die kleinen Propheten. 1892. 98. *Nowack.* 1897 и 1903 гг. *Marti.* 1903 и 1904 гг. На русскомъ языкѣ: Арх. *Ириней.* Толкованіе на 12 малыхъ пророковъ. Спб 1804—1809 гг. М. 1821—25 гг. Еп. *Палладій.* Толк. на 12 пророковъ. Вятка 1872—77 гг. *Смирновъ.* Ряз. 1872—74. 1877 г. *Ружемонъ.* Краткое объясненіе 12 пророческихъ книгъ. Спб. 1880 г. Кромѣ того въ западной и русской литературѣ много монографій о разныхъ пророческихъ книгахъ, которыя будемъ перечислять при обозрѣніи каждой книги въ отдѣльности.

1. Книга пророка Осіи.

Первое мѣсто въ ряду писаній малыхъ пророковъ занимаетъ книга пророка Осіи. Пророкъ Осія, сынъ Беериі, проходилъ свое служеніе въ израильскомъ царствѣ при Іеровоамѣ 2-мъ и его преемникахъ и, согласно упоминанію о царѣ Езекіи, вѣроятно дожилъ до паденія израильскаго царства (Ос. 1, 1). Судя по указываемымъ имъ датамъ, онъ проходилъ свое служеніе очень долгое время (790—725 гг. до Р. Х.).

Книга пророка Осіи раздѣляется на двѣ части: символическую (1—3 гл.) и пророческую (4 - 14 гл.) Въ первой части символическими дѣйствіями пророка—союзомъ съ прелюбодѣйной женой и именами ея дѣтей—возвѣщается отверженіе Господомъ прелюбодѣйнаго Израиля за его грѣхи, во второй прямыми и ясными обличительными и пророчественными рѣчами подробнѣе раскрываются тѣ же мысли—грѣховность и отступничество Израиля отъ Бога и грозный судъ Божій, паденіе израильскаго царства, плѣненіе народа и будущее обращеніе нѣкотораго остатка его къ Богу. Но эти части, въ существѣ и основной мысли, а иногда и по символической формѣ (напр символическія имена во второй части: царь Іаревъ—5, 13; Бетъ-Авенъ 4, 15; 10, 5; Бетъ-Арбелъ 10, 14 имѣютъ себѣ параллель въ первой части въ символическихъ именахъ: Лорухама 1, 6; Лоамми 1, 9; Гомерь 1, 3 и др.), взаимно сходныя, свидѣтельствуютъ о внутреннемъ существенномъ единствѣ книги.

Древніе и новые изслѣдователи библейскихъ писаній обращали вниманіе на особенности языка и построенія рѣчи книги Осіи, не мало затрудняющія толковниковъ ея. Такъ, еще Іеронимъ замѣчалъ въ рѣчи Осіи необыкновенную отрывочность, частые и рѣзкіе переходы отъ одной неоконченной и не вполнѣ выраженной мысли къ другой, отъ одного образа и символа къ другому, отъ символическаго и образнаго выраженія мысли къ прямому и буквальному продолженію въ изложеніи ея. „Недокончивъ мысль, пророкъ перескакиваетъ къ слѣдующей мысли и часто къ другому предложенію“ (Іеронимъ. Предисл. къ толк. на Осію). Новые изслѣдователи согласны съ Іеронимомъ въ отрывочности и внезапности переходовъ рѣчи пр. Осіи и указываютъ, какъ у Іереміи, внѣшнія къ сему причины. „Слишкомъ чувствительно тронутому и

слишкомъ тяжелое предчувствующему любящему сердцу пророка не было возможности спокойно раскрывать свои мысли, ставить слова въ покойную и прочную связь; мысль слишкомъ полна, предложеніе слишкомъ отрывисто, рѣчь какъ бы разрѣшается всхлипываніемъ“ (*Ewald.* Die Propheten. 178 s. *Бродовичъ* Книга пророка Осіи. XXXV стр.). Мысли свои пророкъ часто набрасываетъ въ немногихъ штрихахъ (1, 2. 2, 2. 3, 1. 4, 4. 5, 7. 10. 11) и прерываетъ свою рѣчь вздохами (8, 3. 13, 9). Такъ тяжко и трудно было ему проходить свое многоскорбное служеніе!

Въ полномъ соотвѣтствіи съ указанными особенностями изложенія стоитъ и грамматика книги Осіи. По выраженію Ейхгорна „пророкъ разрываетъ оковы грамматики, онъ борется съ языкомъ и ломаетъ его, когда тотъ не поддается теченію его воображенія“ (Einleitung. 290 s *Бродовичъ.* XXXVI). Поэтому языкъ книги Осіи изобилуетъ орѳографическими своеобразностями (5, 2. 6, 9, 10, 14), рѣдкими словами и формами словъ (2, 2. 4, 18. 5, 13), рѣдкой конструкціей и значеніемъ словъ (4, 4. 7, 16. 11, 7. *Бродовичъ.* Тамъ же). Отъ этого понятна значительная трудность въ изъясненіи книги, сознанная еще Іеронимомъ и сознаваемая нынѣшними толковниками.

Кромѣ того, изслѣдователи думаютъ, что въ книгѣ записаны пророкомъ рѣчи, произнесенныя въ разное время его продолжительнаго, почти 70 лѣтняго, служенія безъ разграниченія ихъ хронологическаго порядка. А потому можетъ быть однѣ части рѣчей произносимы были въ одно время и при однихъ обстоятельствахъ, другія—въ другое и при другихъ обстоятельствахъ. Онъ самъ мысленно отчетливо разграничивалъ „начало и конецъ“ каждой изъ нихъ, а теперешній изслѣдователь конечно затрудняется симъ [1]).

Въ вышеизложенныхъ особенностяхъ языка и изложенія книги, по справедливому мнѣнію изслѣдователей, заключается и ясное свидѣтельство о подлинности ея и происхожденіи отъ самого пророка Осіи. Вышеупомянутыя „всхлипыванія“ и „вздохи“, конечно, могутъ принадлежать лишь лицу, пережившему скорбь и тѣ бѣды, какія переживалъ и предвидѣлъ самъ Осія. Поддѣлки здѣсь невозможны. А этими вздохами, этимъ обиліемъ и преизобиліемъ чувствъ любви и скорби, наполнена

[1]) *Cornely.* Introd. spec. 2, 533 p.

вся книга Поэтому сомнѣнія въ критической литературѣ о подлинности всей книги никогда не возникало, о подлинности нѣкоторыхъ выраженій сомнѣнія не заслуживали серьезнаго апологетическаго опроверженія [1]). Въ позднѣйшее время только одинъ Гретцъ высказалъ предположеніе о двухъ пророкахъ съ именемъ Осіи и неподлинности всей второй части книги [2]), но ни кѣмъ изъ единомышленниковъ не былъ поддержанъ, такъ какъ обѣ части книги внутренне соединены единствомъ мыслей и изложенія и словоупотребленіемъ [3]) Новѣйшимъ представителямъ эволюціонной гипотезы Вельгаузену, Конигу, Штаде, Кьюнену, Новакку и др., оставалось отыскивать въ книгѣ лишь разныя „интерполяціи", „глоссы", „вставки", многія изъ коихъ очень основательно разобраны ихъ единомышленникомъ Баудиссиномъ [4]). На всѣ прежнія и будущія критическія „интерполяціи" справедливый отвѣтъ далъ. въ другихъ случаяхъ увлекающійся критическими гипотезами, Давидсонъ въ замѣчаніи, что „интерполяторъ и глоссаторъ постарался бы уяснить, а не затемнить священный текстъ, а въ книгѣ Осіи видно послѣднее. Очевидно, объ интерполяціи здѣсь не можетъ быть и рѣчи" [5]).

Доказательствомъ подлинности книги служитъ соотвѣтствіе ея моральныхъ указаній въ обличительныхъ рѣчахъ пророка съ историческими свидѣтельствами объ эпохѣ современной Осіи въ израильскомъ царствѣ Напр. Осія говоритъ: убійство и воровство крайне распространились, кровопролитіе слѣдуетъ за кровопролитіемъ (4, 1—2). Свободно входитъ воръ и разбойникъ грабитъ по улицамъ (7, 1). Цари и вельможи

---

[1]) *Keil.* Einl. 308 s. *Orelli* Zwolf kl. Proph. 200—201 s.

[2]) Geschichte der Iuden. 1875 г. B. 2. 1 th. 99. 214. 439 ss. 439 ss. *Бродовичъ.* XXIX стр.

[3]) У Бродовича перечислены тождественныя еврейскія слова, употребляющіяся въ обѣихъ частяхъ. XXX стр.

[4]) Einleitung. 1901 г. 477—79 ss.

[5]) *Davidson* Introduct. III, 246 р. У Новакка указаны «интерполяціи и глоссы», отыскиваемыя новыми критиками въ кн. Осіи (4, 6. 11. 14. 5, 3. 6, 11. 7, 4..), но обычно ихъ «вставочность» доказывается лишь несогласіемъ ихъ съ контекстомъ. А эту особенность рѣчи Осіи издавна признавали толковники. *Nowack.* Kl. Propheten. 11. 32. 33. 34 ss.

проводили дни и ночи въ пирахъ, заканчивавшихся цареубійствами (7, 4—5), падаютъ цари ихъ (7, 6—7). Они говорятъ: „нѣтъ у насъ царя, а царь—что онъ намъ сдѣлаетъ“? (10, 3), „онъ лишь пѣна на поверхности воды“ (10, 7). Такіе же рѣзкіе и единственные въ пророческой письменности отзывы произноситъ пророкъ о священникахъ (5, 1—2. 6, 9) и князьяхъ (4, 18. 5, 1—2. 7, 3—4) израильскихъ. Эти отзывы вполнѣ гармонируютъ съ указаніями книгъ Царствъ на цареубійства, анархію, крайнее моральное паденіе въ израильскомъ царствѣ въ эпоху Осіи, съ Іеровоама 2-го до взятія Самаріи Салманассаромъ (4 Цар. 15, 8—31). При чтеніи всѣхъ рѣчей Осіи въ сопоставленіи съ историческими свидѣтельствами о состояніи израильскаго царства въ его время является внѣ всякаго сомнѣнія ихъ подлинность.

О *каноническомъ* достоинствѣ и богодухновенности книги пророка Осіи, кромѣ вышеизложенныхъ свидѣтельствъ относительно всѣхъ малыхъ пророковъ, можно привести ясныя новозавѣтныя свидѣтельства: Іисуса Христа: *шедше научитеся, что есть: милости хощу, а не жертвы* (Матѳ. 9, 13 12, 7= Ос. 6, 6); — евангелиста Матѳея: *да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ глаголющимъ: отъ Египта воззвахъ сына Моего* (Матѳ. 2, 15=Ос. 11, 1); апостола Павла: *яко же и во Осіи глаголетъ: нареку не люди Моя люди Моя и не возлюбленную возлюбленну. И будетъ на мѣстѣ идѣже рѣчеся имъ: не людіе Мои есте вы, тамо нарекутся сынове Бога живаго* (Римл. 9, 25—26. 1 Петр. 2, 10=Ос. 1, 10), и еще: *тогда будетъ слово написанное... гдѣ ти, смерте, жало? гдѣ ти, аде, побѣда?* (1 Кор. 15, 55=Ос. 13, 14) [1]).

Экзегетическія, болѣе цѣнныя, монографіи на книгу Осіи въ новое время составлены слѣдующими лицами: *Simson.* Der Prophet Hosea. Hamb. 1851 г. *Wünsche.* Der Prophet Hosea, übersetzt und erklärt. Leipz. 1863 г. *Nowack.* Pr. Hosea. 1880 г. *Scholz.* Com zum Buche d. Proph. Hoseas. 1882 г. *Valeton.* Amos und Hosea. Giessen. 1898 г. *Harper.* A critical a. exegetical Commentary on Amos a. Hosea. Edinb. 1905 г.

---

[1]) У Бродовича приводится и еще не мало изреченій изъ книги Осіи, встрѣчающихся въ Ветхомъ и Новомъ Завѣтѣ. Указ. соч. XXXIII стр.

На русскомъ языкѣ: *І. Бродовичъ.* Книга пророка Осіи. Введеніе и экзегесисъ. Кіевъ. 1901 г.

2. Книга пророка Іоиля.

Второе мѣсто въ ряду писаній малыхъ пророковъ занимаетъ книга пророка Іоиля.

Такъ какъ пророкъ Іоиль въ своей книгѣ не опредѣляетъ времени своего служенія, лишь замѣчая, что его отца звали Ваѳуиломъ (1, 1), то вопросъ о времени жизни Іоиля вызываетъ много споровъ. Такъ, на основаніи довольно употребительнаго имени Іоиля (1 Ц. 8, 2. 1 Пар. 5, 4. 8. 6, 36), дѣлались разныя древнія предположенія о времени и мѣстѣ его жительства (Epiphanius. De vita prophetarum), оставляемыя въ новое время безъ повторенія. Точно также оставляется нынѣ безъ повторенія предположеніе древнихъ богослововъ (Кирилла Ал. и бл. Ѳеодорита, позднѣе—Н. Лиры), что Іоиль проходилъ свое служеніе въ израильскомъ царствѣ. Частое упоминаніе о близкой къ нему и его слушателямъ Сіонской горѣ (2, 1. 15. 32), Іерусалимскомъ храмѣ (2, 17. 3, 18), жертвахъ и молитвѣ въ немъ (1, 9. 2, 14. 17); постоянное обращеніе къ сынамъ Сіона (2, 23), Іудеи и Іерусалима (3, 1. 6, 8), неоспоримо убѣждаютъ въ томъ, что Іоиль проходилъ свое служеніе въ іудейскомъ царствѣ и даже преимущественно въ Іерусалимѣ.

По содержанію рѣчей прор. Іоиля, время его жизни у изслѣдователей колебалось на очень значительномъ протяженіи: съ царствованія Ровоама (980 г.) до эпохи Нееміи (430 г. до Р. Х.) [1]). Соотвѣтственно помѣщенію его книги среди писаній малыхъ пророковъ, между книгами Осіи и Амоса—древнѣйшихъ пророковъ: также соотвѣтственно нравственному состоянію жителей іудейскаго царства, не отличавшихся пороками позднѣйшей эпохи—Софоніи и Іереміи,—можно считать Іоиля однимъ изъ древнихъ пророковъ. Съ другой стороны, упоминаніе о храмѣ и нормальномъ характерѣ богослуженія въ немъ, свойственномъ древнему времени—до Исаіи (ср. Ис. 1, 12—15), и вообще о нормальномъ строѣ жизни еврейскаго на-

---

[1]) *Cornely.* Introd. spec. 2, 535—536 pp. *Nowack.* Kl. Proph. 88 s.

рода, не вызывавшемъ горькихъ упрековъ и укоризнъ со стороны пророка,—свидѣтельствуетъ о древности его Такое „нормальное“ теченіе жизни было при царѣ Іоасѣ, въ первую половину его правленія до смерти первосвящ. Іоддая (4 Цар. 12, 1—16. 2 Пар 24, 1—15) Этой же эпохѣ соотвѣтствуютъ указанія пророка на политическія международныя отношенія. Онъ упоминаетъ о древнихъ иноземныхъ народахъ: Тирянахъ, Сидонянахъ, Филистимлянахъ (3, 4), Савеянахъ (3, 8), входившихъ въ столкновеніе съ Евреями задолго до вавилонскаго плѣна. Не упоминаетъ о Сирійцахъ, которые во второй половинѣ правленія Іоаса взяли и ограбили Іерусалимъ (2 Пар. 24, 17—36). Все это приводитъ къ первой половинѣ эпохи Іоаса, около 877—857 г г. до Р. Х. [1]).

Правда, въ новой критической литературѣ возникала мысль о позднѣйшемъ послѣплѣнномъ времени жизни пророка и происхожденіи всей книги Іоиля [2]), но и она, хотя была распространенна, но далеко не единогласно принималась. Особенно смущало критиковъ упоминаніе о врагахъ Іудеевъ: Тирянахъ, Сидонянахъ, Филистимлянахъ (3, 4),—очень несоотвѣтствующее послѣплѣнной эпохѣ [3]). Къ сему нужно добавить и чистоту языка, чисто древній еврейскій колоритъ языка книги Іоиля, вполнѣ отличный отъ арамеизированнаго языка послѣплѣнныхъ писателей [4]). Вообще, изложивъ и разобравъ

---

[1]) Упоминаемое Іоилемъ бѣдствіе, налетъ саранчи, причинившій общее опустошеніе Іудеѣ, и слѣды мнимаго знакомства съ книгою Іоиля другихъ древнихъ пророковъ (Іоиль 1, 20= Ам. 7, 4. Іоиль 2, 13=Ам. 7, 3.),—довольно непрочныя хронологическія даты, такъ какъ налетъ саранчи—обычное въ Палестинѣ бѣдствіе и въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ нигдѣ еще не упоминается, а знакомство съ книгою Іоиля не довольно доказанное дѣло, основывающееся лишь на сходствѣ двухъ-трехъ словъ и оборотовъ. А потому этими доказательствами, принимаемыми въ западной литературѣ (*Keil.* Einl. 310), мы не пользуемся.

[2]) Ватке, Меркъ, Штаде, Кьюненъ, Корнилль, Драйверъ, Вельгаузенъ, Вильдебоеръ, Новакъ такъ думали. *Baudissin.* Einl. 491 s

[3]) *Baudissin* Einl. 493 s.

[4]) Критики, по этому поводу (вѣроятно, не безъ внутренняго смущенія) принуждены утверждать, что «чистота языка ни-

разныя гипотезы въ этомъ направленіи, сочувствующій критицизму Баудиссинъ замѣчаетъ, что книгу Іоиля нужно отнести къ 8 вѣку до Р. Х. [1]) Этою цитатою можемъ ограничиться

чего не доказываетъ».. (Гольцингеръ, Рейсъ, Наваккъ. *Nowack.* Kl. Pr 90 s.). А какъ же быть съ «филологическими доказательствами» неподлинности другихъ книгъ?...

[1]) Возраженія новѣйшихъ критиковъ: Кьюнена, Смита, Новакка (*Nowack* Kl. Propheten. 89—91), противъ древности Іоиля и въ защиту позднѣйшей, послѣ Малахіи, эпохи жизни пророка естественны и могутъ имѣть цѣнность въ связи съ признаніемъ лишь другихъ критическихъ тезисовъ, а безъ того малоубѣдительны Такъ, критики говорятъ, что пророчество Іоиля о «днѣ Господнемъ» (3, 14) свойственно позднему пророку, такъ какъ до плѣна подобныя пророчества не произносились. На это можно отвѣтить, что у Амоса (напр. 5, 18—20 8, 9. 11, 13. 9, 13..), Авдія (1, 15), Михея (4, 1. 6. 5, 10 7, 12..), Исаіи (2, 2..) и другихъ древнихъ пророковъ также много ясныхъ пророчествъ о днѣ Господнемъ Пророкъ Іоиль, говорятъ далѣе критики, подобно позднѣйшимъ пророкамъ отождествляетъ Іуду и Израиля (2, 27. 3, 2. 16). И на это возраженіе можно отвѣтить цитатами изъ Амоса (напр 3, 1 5, 1. 6, 1. 9, 14.), Авдія (1, 20), Михея (5, 1 6, 2), Исаіи (1, 3. 2, 14). Іерусалимскій храмъ является для Іоиля единственнымъ законнымъ святилищемъ, а о «высотахъ» пророкъ совершенно умалчиваетъ. Такъ думали и учили, будто, лишь позднѣйшіе пророки. Очевидно этотъ тезисъ фальшивый, опровергаемый Пятокнижіемъ и всѣми древними пророками (см. 1 вып. Частнаго Введенія 113—122 стр.), признававшими также лишь Іерусалимскій храмъ законнымъ мѣстомъ богослуженія Упоминаніе объ Іонянахъ (3, 6) также едва ли что доказываетъ православному богослову, признающему подлинность Быт 10, 2. 4. Ис 66, 19. Правда, упоминается можетъ быть о нихъ же у Іезекіиля (27, 13. 19), Даніила (8, 21. 10, 20), Захаріи (9, 13) Но они могли быть извѣстны Евреямъ съ Моисея до Даніила и Захаріи.. А Гезеніусъ придаетъ слову יָוָן у Іоиля значеніе не собственнаго имени «Іоняне», а нарицательнаго: «морскіе пираты».. (Hebr. Chandwort. 332 s. изд. 1890 г.). А это ужъ ни на какую «эпоху» не можетъ указывать Когда же не бывало на средиземномъ морѣ пиратовъ?.. Пророчество Іоиля (3, 17) о томъ, что Іерусалимъ будетъ «святымъ» городомъ, недоступнымъ для иноплеменниковъ, имѣющее себѣ параллель у Исаіи (52, 1), не можетъ доказывать послѣплѣнной эпохи Іоиля для богослова,

въ настоящемъ вопросѣ, какъ „послѣднимъ словомъ“ критической литературы.

По содержанію книга Іоиля вполнѣ естественно раздѣляется на двѣ части: историческую, въ коей описывается современное пророку бѣдствіе, налетъ саранчи, всеобщее опустошеніе, и излагается призывъ пророка ко всеобщему покаянію (1, 2—2, 17), и пророческую, въ коей возвѣщается изліяніе даровъ Св. Духа, судъ Божій и спасеніе людей (2, 18—3, 21). Обѣ эти части соединены тѣснѣйшею внутреннею связію, какъ причина со слѣдствіемъ. Сущность ея выражена во 2, 18: *и возревнуетъ Господь о Своей землѣ и сжалится надъ Своимъ народомъ и Господь отвѣтитъ и скажетъ.*—Такимъ образомъ, будущіе благодатные дары, возвѣщаемые во второй части, поставляются въ зависимость отъ народнаго покаянія, излагаемаго въ первой части.

Въ виду указанной тѣсной логической связи въ рѣчахъ Іоиля, не могло возникать серьезныхъ сомнѣній въ критической литературѣ о единствѣ книги Іоиля и ими западныя апологетическія исагогическія системы не занимаются. [1]) Въ новѣйшей эволюціонной критической литературѣ также, если и возникали подобныя сомнѣнія, то были единичны и нераспространены [2]).

признающаго подлинность всей книги Исаіи. Съ другой стороны, критикамъ очень много доставляютъ хлопотъ Филистимляне—враги Іудеевъ (3, 4), которые послѣ плѣна уже не могли быть таковыми, а лишь въ эпоху Амоса (1, 6—10). Доводится имъ ссылаться на «малоизвѣстность» исторіи Филистимлянъ, особ. послѣ вавилонскаго плѣна... Также вражда Идумеевъ и Египтянъ къ Евреямъ (3, 5), извѣстная изъ доплѣнной и неизвѣстная изъ послѣпленной эпохи, заставляетъ критиковъ предполагать, что и послѣ плѣна «могли Египтяне и Идумеи» враждовать съ Евреями.. Вотъ и всѣ «новѣйшія» возраженія, сгруппированныя Новаккомъ. (Kl. Propf. 89—91 ss.). Понятно, почему они не убѣдительными кажутся Баудиссину, а тѣмъ болѣе ортодоксальнымъ богословамъ, и могутъ быть лишь подъ строкой помѣщены для любопытствующихъ читателей....

[1]) *Cornely.* Introd. spec. II, 542 p. *Keil.* Einl. 311 s.

[2]) Напр. Ротштейнъ приписываетъ двѣ части двумъ писателямъ. *Baudissin.* Einl. 499 s.

О *каноническомъ* достоинствѣ книги Іоиля, кромѣ вышеуказаннаго общаго упоминанія о малыхъ пророкахъ, слѣдуетъ привести слѣд. новозавѣтныя свидѣтельства: *сіе есть реченное пророкомъ Іоилемъ: и будетъ въ послѣдняя дни, глаголетъ Господь, излію отъ Духа Моего на всяку плоть, и пророкутъ сынове ваши и дщери ваша, и юноши ваши видѣнія узрятъ, и старцы ваши сонія видятъ, ибо на рабы Моя и на рабыни Моя во дни оны излію отъ Духа Моего и пророкутъ*... (Дѣян. 2, 16—21=Іоил. 2, 28—32). Ап. Павелъ приводитъ слова пророчества Іоиля: *всякъ, иже призоветъ имя Господне, спасется* (Римл. 10, 13=Іоил. 2, 32).

Языкъ книги Іоиля обычно считается „классическимъ“ въ священной еврейской поэзіи, „чистымъ, прекраснымъ, легкимъ“ языкомъ пророческой рѣчи (*Ewald* Die Proph. 92 s.).

Въ текстѣ книги Іоиля есть разность въ раздѣленіи на главы между еврейскими и греко-славянскими современными изданіями. Въ еврейскомъ текстѣ эта книга состоитъ изъ трехъ главъ, а въ грего-славянскомъ изъ четырехъ. Вторая и третья главы еврейскаго текста соединяются въ греко-славянскомъ текстѣ въ одну главу (2-ю). Это нужно помнить русскимъ богословамъ при цитаціи сей книги.

Экзегетическія монографіи новаго времени на книгу Іоиля: *Credner* Prophet Ioel, übersetzt und erklärt. 1831 г. *Wünsche.* Die Weissagungen des Proph. Ioel, übers. u erkläг. 1872. *Sauvoureux.* Le prophet Ioel. Par. 1886 г. *Scholz.* Com. zum Proph. Ioel. 1885 г. По исторіи ветхозавѣтнаго толкованія цѣнна монографія: *Merx.* Die Prophetie d. Ioel u. ihre Ausleger. 1879 г.

На русскомъ языкѣ: *Ѳ. Покровскій.* Время дѣятельности пророка Іоиля. Составъ и объясненіе книги Іоиля. Христ. Чт. 1876, 1—II. *Добронравовъ.* Книга пр. Іоиля. М. 1885 г. Первая монографія библіологическаго характера, а вторая— экзегетическаго.

3. Книга пророка Амоса.

Третье мѣсто въ ряду писаній малыхъ пророковъ занимаетъ книга пророка Амоса. Пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе въ израильскомъ царствѣ при Іеровоамѣ 2-мъ (Ам. 1, 1), ок. 823—783 гг. до Р. Х. Происходилъ изъ іудейскаго

царства. былъ ѳекойскимъ пастухомъ и посланъ Господомъ въ израильское царство, преимущественно Самарію и Веоиль, гдѣ и проходилъ свое служеніе.

Книга Амоса изслѣдователями естественнѣе и чаще всего раздѣляется на три части. Первая часть, какъ бы вводная (1—2 гл.), заключаетъ въ себѣ грозныя рѣчи пророка и судъ Божій на языческія и іудейское царства; вторая часть (3—6 гл.) содержитъ пророческія рѣчи и судъ Божій на израильское царство, третья часть (7—9 гл.)—пророчественно-созерцательная—содержитъ видѣнія пророка, въ коихъ возвѣщается конечное паденіе израильскаго царства. Заканчивается книга пророчествомъ о возстановленіи падшей скиніи Давида 9, 11—15).

О единствѣ и подлинности книги пророка Амоса сомнѣнія въ критической литературѣ, если и возникали, то были не распространенны и не считались серьезными. Возражали лишь противъ подлинности заключительнаго пророчества о возстановленіи падшей скиніи Давида (Ам. 9, 11—15), которое относилось критиками—эволюціонистами къ послѣплѣнному періоду (Вельгаузеномъ, Шмендомъ, Корниллемъ, Новаккомъ). Но новѣйшій ихъ единомышленникъ, Баудиссинъ, признаетъ ихъ предположеніе несправедливымъ: по образамъ (сѣмя, рѣшето, пахарь, жнецъ, виноградарь), языку и стилистическимъ особенностямъ,—это пророчество, по его мнѣнію, вполнѣ сходно съ пророчествами Амоса и принадлежитъ послѣднему [1]). Вообще Баудиссинъ не находитъ возможнымъ, какъ утверждаетъ иногда о другихъ книгахъ, предполагать даже позднѣйшія вставки и интерполяціи (неговоря уже о неподлинности всей книги или отдѣловъ) въ этой книгѣ [2]), а въ ней все „носитъ характеръ первоначальной оригинальности и несомнѣнной подлинности [3])“.

Относительно подлинности всей книги среди критиковъ—эволюціонистовъ также установилось мнѣніе, что это одно изъ

---

[1]) *Baudissin.* Einl. 509 s.

[2]) Интерполяцій и вставокъ не мало указываетъ Новаккъ (Kl. Propheten 117 s.)

[3]) *Baudissin.* Einl. 510 s. Въ нашемъ объясненіи книги Амоса (Каз. 1897 г.) разобраны разныя предположенія объ интерполяціяхъ и доказана тѣсная внутренняя связь всѣхъ отдѣльныхъ выраженій.

„древнѣйшихъ пророческихъ писаній“, изъ 8-го вѣка до Р. Х., заключающее „древнія“ пророческія, предшествовавшія написанію Моисеева Пятокнижія, воззрѣнія. Отвергая выводъ о болѣе „раннемъ, чѣмъ Пятокнижіе“, происхожденіи книги Амоса, какъ очень невѣрный, мы лишь можемъ ссылаться на признаніе критиками подлинности разсматриваемой книги [1]).

На способѣ изложенія книги Амоса отразилась его пастушеская жизнь. Еще Іеронимъ замѣчалъ, что Амосъ, бывшій пастыремъ въ обширной пустынѣ, въ которой свирѣпые львы нападаютъ на стада.. уподобляетъ гласъ Господа рыканію льва; разрушеніе городовъ уподобляетъ гибели стадъ и безпокойству пастуховъ, изсушенію пастбищъ и т. п. (Com. in Amos.). Новые изслѣдователи находятъ очень значительное количество такихъ образовъ, заимствованныхъ изъ пастушеской жизни, изъ жизни степей и полей: то тяжелая колесница съ снопами (2, 13); то птица въ охотничьей сѣти (3, 5); то пастухъ, вырывающій овцу у хищнаго животнаго (3, 12); то тучныя телицы на васанскихъ пастбищахъ (4, 1);—постоянно упоминаются въ книгѣ Амоса. Пророкъ Амосъ пережилъ страшное землетрясеніе (1, 1—2) и объ этомъ воспоминаніе отразилось также въ его рѣчахъ (2, 13 4, 12. 8. 8. 9, 6).—Такимъ образомъ, всѣ автобіографическія свидѣтельства пророка стоятъ въ полнѣйшемъ согласіи съ его книгой и подтверждаютъ подлинность происхожденія рѣчей и записи ихъ самимъ пророкомъ.

О *каноническомъ* достоинствѣ и богодухновенности книги Амоса, кромѣ вышеизложенныхъ общихъ о малыхъ пророкахъ свидѣтельствъ, можно привести слѣд. новозавѣтныя свидѣтельства. Архидіаконъ Стефанъ говоритъ: *яко же писано есть въ книзѣ пророкъ: еда заколенія и жертвы принесосте Ми лѣтъ четыредесять въ пустыни, доме Израилевъ? И воспріясте скинію Молохову и звѣзду бога вашего Ремфана, образы, яже сотвористе покланятися имъ* (Дѣян. 7, 42—43=Ам. 5, 25—16). Ап. Іаковъ на іерусалимскомъ соборѣ приводитъ изъ книги Амоса слѣд. пророчество: *сему согласуютъ словеса пророкъ; яко же пишетъ: по сихъ обращуся и созижду кровъ*

---

[1]) Подробности о семъ вопросѣ см. въ нашемъ изслѣдованіи книги Амоса XLV и XLVI стр. Также: Частное Введеніе. 1 вып. 47—49 стр.

Давидовъ падшій, и раскопаная его созижду... (Дѣян. 15, 16—17=Ам. 9, 11—12).

Новыя западныя экзегетическія монографіи на книгу пр. Амоса слѣд. *Baur.* Pr. Amos. 1847 s. *Mitzschel.* Amos. Boston. 1893.

На русскомъ языкѣ: *П. Юнгеровъ.* Книга пророка Амоса. Каз. 1897 г.

4. Книга пророка Авдія.

Четвертое мѣсто въ ряду писаній малыхъ пророковъ занимаетъ книга пророка Авдія. О пророкѣ Авдіѣ и времени его жизни, за отсутствіемъ въ книгѣ прямыхъ указаній, идутъ въ богословской литературѣ такъ же споры, какъ и объ Іоилѣ. Самъ пророкъ не опредѣляетъ ни своей личности, ни времени своего служенія, ни мѣста жительства, поэтому изслѣдователямъ его книги предоставлялась полная свобода по своимъ соображеніямъ давать отвѣты на эти вопросы. Іудейскіе ученые, по свидѣтельству Іеронима, отождествляли этого пророка съ одноименникомъ его—Авдіемъ, начальникомъ дворца Ахаава, укрывавшимъ у себя отъ Іезавели 100 истинныхъ пророковъ и посланнымъ взять пр. Илію (3 Цар. 18, 1—16. Hieronym. Com. in Abd.). Епифаній и Исидоръ Испалійскій, также согласно мнѣнію нѣкоторыхъ Іудеевъ, отождествляли пр. Авдія съ неизвѣстнымъ по имени пятидесятникомъ, посланныхъ Охозіей къ пророку Иліи (4 Цар. 1, 13). Нѣкоторые считали его почему то мужемъ сарептской вдовы; иные отождествляли съ Авдіемъ, однимъ изъ начальниковъ, посланнымъ царемъ Іосафатомъ обучать Іудеевъ закону Божію (2 Пар. 17, 7).—Справедливо въ этихъ предположеніяхъ лишь то, что имя: Авдій, было очень употребительно у Евреевъ (значитъ: рабъ Божій), но такъ какъ явственныя изъ содержанія пророчествъ Авдія время, мѣсто и обстоятельства его служенія отличаютъ его значительно отъ вышеупомянутыхъ лицъ, то нынѣ никто этихъ предположеній уже не раздѣляетъ. Они основательно разобраны еще Гвеціемъ (Demonstr. evang. Prop. IV, 311 p. Carpzovius. Introd. II, 171 p.). Позднѣйшіе и современные намъ изслѣдователи обращали и обращаютъ вниманіе, не на имя и благочестіе пророка, а на содержаніе его пророчествованій и историческій поводъ для нихъ.

Главнымъ основаніемъ въ современной ученой литературѣ для рѣшенія разсматриваемаго вопроса служитъ упоминаемое пророкомъ (въ 11 ст.) нашествіе Идумеевъ на Іерусалимъ и даже взятіе этого города: „въ тотъ день, когда чужіе уводили войско (т. е. іудейское) въ плѣнъ, и иноплеменники вошли въ ворота его и бросали жребій о Іерусалимѣ, ты былъ какъ одинъ изъ нихъ“ (11 ст.), обращается пророкъ къ Идумеямъ. Очевидно, пророкъ самъ пережилъ этотъ несчастный день въ исторіи Іерусалима и видѣлъ нашествіе идумейское. Но ветхозавѣтная исторія, свидѣтельствующая о вѣковой враждѣ Исава и Іакова и ихъ потомства, неоднократно упоминаетъ и о нашествіяхъ Идумеевъ на Іудею, при царяхъ Іорамѣ (2 Пар. 21, 16—17), Ахазѣ (4 Цар. 16, 5—6) и Седекіи (Пс. 136, 7. Пл. Іер. 4, 21—22). Впрочемъ нашествіе Идумеевъ при Ахазѣ не соотвѣтствуетъ упоминаемому Авдіемъ нашествію, такъ какъ ограничивалось лишь взятіемъ іудейской гавани Элаѳъ, а не простерлось до Іерусалима. Но нашествія при Іорамѣ и Седекіи простирались и на Іерусалимъ, сходны между собою и съ свидѣтельствомъ Авдія, а потому одни изъ ученыхъ считаютъ Авдія древнѣйшимъ изъ пророковъ—современникомъ Іорама, другіе—позднѣйшимъ—современникомъ вавилонскаго плѣна. Дѣйствительно, по библейскимъ свидѣтельствамъ сходно описываются оба нашествія. При царѣ Іорамѣ Арабы, иноплеменники, Эѳіопы, Идумеи взошли въ Іерусалимъ, плѣнили всѣ сокровища, найденныя въ царскомъ дому, и сыновей царя, и дочерей его, и женъ его, только не взятъ былъ сынъ его Охозія (2 Пар. 21, 17). Такимъ образомъ, согласно съ упоминаніемъ Авдія, Идумеи вмѣстѣ съ другими „иноплеменниками“ входили въ Іерусалимъ и грабили его. При царѣ Седекіи, когда Халдеи при Навуходоносорѣ и Навузарданѣ взяли Іерусалимъ, избивали, грабили, продавали въ рабство и уводили въ плѣнъ Іудеевъ (4 Цар 25 гл.), Идумеи также участвовали въ этомъ нашествіи и злорадно въ улицахъ Іерусалима кричали: „истощайте, истощайте его до основанія“ (Пс. 136, 7. Іез. 25, 12—14. Пл. Іер. 4, 21). Мы склонны видѣть у пр. Авдія упоминаніе о нашествіи, бывшемъ при Іорамѣ, а не при Навуходоносорѣ. Это предположеніе мы основываемъ на томъ, что при Навуходоносорѣ враги не только грабили и продавали Іудеевъ, но сожгли весь Іерусалимъ и храмъ и все разрушили. У Авдія же объ этомъ самомъ горестномъ событіи

(ср. Пл. Іер. 1, 3—4. 10. 2, 2—3. 6—9. 4, 11. 21) нѣтъ упоминанія. Въ аналогичномъ Авдіеву пророчествѣ Іереміи о паденіи Идумеи, также вызванномъ злорадствомъ участіемъ Идумеевъ въ разрушеніи Іерусалима Халдеями (Пл. Іер. 4, 21), возвѣщается Идумеямъ погибель отъ „льва, идущаго съ Іордана“ и отъ „орла, распростирающаго крылья надъ Восоромъ“, т. е. отъ Навуходоносора (Іер. 49, 19 22). Пр. Авдій не упоминаетъ о Навуходоносорѣ, личность коего хорошо извѣстна была современникамъ Іереміи, но не была извѣстна при Авдіѣ и Іорамѣ. Онъ даже не упоминаетъ и о Вавилонянахъ, какъ врагахъ Іудеевъ (срав. Пс. 136, 7—8), а лишь о древнихъ народахъ, преимущественно Филистимлянахъ (19 ст.); не упоминаетъ о переселеніи Іудеевъ въ Вавилонъ и Египетъ, что было при Іереміи; не упоминаетъ и о наложеніи „ярма“ вавилонскаго на Евреевъ и Идумеевъ, что также было при Іереміи (Іер. 25, 21; 27, 2—3. 8) Вообще въ пророчествахъ (1—9 ст.) и въ исторіи (11—13 ст.) у Авдія совсѣмъ иныя событія, чѣмъ у Іереміи. Ученые указываютъ и другія еще основанія въ подтвержденіе того же мнѣнія [1]).

Въ связи съ указаннымъ библейско-историческимъ доказательствомъ должно быть поставлено библіологическое. При несомнѣнномъ сходствѣ текста пророчествъ объ Идумеѣ Авдія и Іереміи (49, 7—22), также несомнѣнна древность пророчества Авдія. Такъ, параллельное пророчество Іереміи по языку носитъ вполнѣ характеръ и писаній Іереміи, и языка его книги и эпохи [2]). Но о книгѣ Авдія нельзя этого сказать. Языкъ его носитъ всѣ черты глубокой древности, даже превосходитъ древность книги Іоиля, пророчества коего многіе изслѣдователи, хотя можетъ быть не вполнѣ правильно, ставятъ въ зависимость отъ пророчествъ Авдія [3]). Не лишне, кажется, привести при этомъ мнѣніе не разъ упомянутаго позднѣйшаго критика Баудиссина: „описаніе Авдія поэтическое, сильное, указываетъ на писателя изъ древней пророческой эпохи [4])“.

---

[1]) *Keil.* Einl. 316—317 ss. *Orelli.* Pr. Obadia (въ изд. *Strack* u. *Zockler.* 8 t.) 1888 г. 280—81 ss.

[2]) *Kueper.* Ieremias interpres atque vindex.. Berl. 1837 г. X—XI pp. *Knobel.* Ieremias chaldaizans. 1831 г.

[3]) *Keil.* Einl. 317—318 ss. Здѣсь и литература вопроса.

[4]) Einleitung, 516 s.

Отцы церкви Кириллъ Ал. и Θеодоритъ признавали Авдія современникомъ Осіи и Іоиля. Помѣщеніе его книги среди древнихъ пророческихъ писаній Іоиля, Амоса и Іоны, указываетъ на то, что и собиратели канона считали его древнѣйшимъ пророкомъ. Это мѣсто занимала книга Авдія съ давняго времени: въ 3 книгѣ Ездры читаемъ: (начальство) Іоилево, Авдіино, Іонино (3 Езд. 1, 39—40).

Такимъ образомъ, существуетъ много данныхъ въ подтвержденіе древности Авдія и современности его Іораму (ок. 889—880 г. до Р. Х.).

„Малѣйшая", по выраженію Іеронима, изъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, книга пророка Авдія (всего одна глава въ 21 стихъ) трудно раздѣлима на части или отдѣлы по единству своей мысли. Пророкъ возвѣщаетъ наказаніе Идумеямъ, за вражду къ Іудеямъ (1—16), и спасеніе всѣмъ народамъ (17—21). Написана книга самимъ пророкомъ Авдіемъ.

Противъ мнѣнія нѣкоторыхъ ученыхъ, начиная съ Эвальда, продолжая Конигомъ и заканчивая Баудиссиномъ, что книга Авдія принадлежитъ разнымъ писателямъ: 1—10 ст. болѣе древнему, а съ 11—21 ст. болѣе позднему,—справедливо возражаетъ Орелли, что съ живымъ, округленнымъ, одушевленнымъ и объединеннымъ изложеніемъ книги совсѣмъ не согласно подобное „мозаичное" происхожденіе ея. „Ея единство стоитъ твердо и внѣ всякаго серьезнаго сомнѣнія" (*Orelli.* Pr. Obadia. 280 s.). Дѣйствительно, стоитъ лишь внимательно прочесть мнимо „позднѣйшій" отдѣлъ съ 11 стиха, чтобы убѣдиться въ крайней тенденціозности критиковъ. Самъ по себѣ, безъ 1—10 ст., онъ вполнѣ непонятенъ и неестественъ, ибо не содержитъ даже имени народа, къ коему обращенъ: „въ тотъ день, когда ты (кто?) стоялъ насупротивъ"... Такъ начинается 11 стихъ и продолжается рѣчь въ томъ же лицѣ и безъ всякаго его объясненія до конца книги. Лишь по сопоставленію съ первою частью понятно, что подъ „ты" разумѣется Эдомъ и подъ „домомъ Исава" въ 18—21 ст. разумѣется тотъ же Эдомъ и „ты" 11-го и 17 стиховъ.. Выраженіе „гора Исава", означающее Эдомъ въ 9 стихѣ и въ 18—21 ст., очевидно, объединяетъ обѣ части книги. Такое же достоинство имѣютъ попытки и другихъ ученыхъ „дѣлить" книгу Авдія по разнымъ писателямъ и эпохамъ, напр. Новаккъ (Kl. Propheten. 161—163 ss.) дѣлитъ: 1—7 и 10—14 ст.,

считая эти стихи болѣе древними, а 8—9 и 15—21 считаетъ болѣе поздними. Вторая часть или „книга“ будетъ въ такомъ случаѣ начинаться: „не въ тотъ ли день это (?) будетъ, говоритъ Господь, когда Я истреблю мудрыхъ въ Эдомѣ и благоразумныхъ на горѣ Исава“ (8 ст.). Какой писатель или пророкъ могъ такъ странно и непонятно начинать свою книгу?.. Думаемъ, что никто, кромѣ созданныхъ критическою фантазіею. Также странно и продолжается это гипотетическое писаніе, напр. 15 ст.: „какъ ты поступалъ, такъ поступлено будетъ и съ тобою“. А какъ онъ поступалъ? Опять неизвѣстно никому, потому что повѣствованіе объ этомъ поступкѣ изложено въ „другой книгѣ“ (11—14 ст.). И вообще все пророчество, какъ лишенное историческаго повода (излагаемаго въ другой „части и книгѣ“ 1—7 ст. и 10—14 ст.), является вполнѣ непонятнымъ и неестественнымъ... Вотъ къ чему приводятъ критическія гипотезы!.

О *каноничности* книги пр. Авдія можно видѣть свидѣтельство еще у пророка Іереміи, который воспроизводитъ значительную часть пророчества Авдія (Іер. 49, 7—22=Авд. 1—15). Въ Новомъ Завѣтѣ книга Авдія ясно не цитуется (хотя косвенно можно находить сходство у Авд. 8 ст. и Кор. 1, 18), но какъ входившая въ число 12 пророческихъ книгъ, всегда въ канонѣ была

Экзегетическія монографіи: *Caspari.* Der Prophet Obadia ausgelegt. Leipz. 1842 г. *Seydel.* Vaticinium Obadiae. Leipz. 1869 г. *Perrowne.* Obadiah and Ionah. Lond. 1883 г. *Iohannes.* Com. zu Weissagungen Obadia. 1885 г. По библіологіи: *Delitzsch* Wann weissagte Obadia? 1851 г. *Weiss.* De aetate, qua Obadia propheta vaticinatus sit. 1873 г.

На русскомъ языкѣ: *Образцовъ.* Св. пророкъ Авдій въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи. Смоленскъ. 1861 г. *Бирюковъ.* Пророкъ Авдій. Чт. Об. люб. дух. просв. 1894, янв.

5. Книга пророка Іоны.

Пророкъ Іона, сынъ Амаѳіинъ, посланъ былъ Господомъ въ Ниневію проповѣдать покаяніе, по пути былъ брошенъ въ море, поглощенъ рыбою, извергнутъ на берегъ, проповѣдалъ покаяніе жителямъ Ниневіи и привелъ ихъ къ покаянію и избавленію отъ гнѣва Божія.

Время жизни пророка и совершившагося чуда надъ нимъ и Ниневіей въ его книгѣ не опредѣляется. Въ 4 книгѣ Царствъ упоминается пророкъ Іона, сынъ Амаѳіинъ, изъ Геѳхавера, какъ современникъ израильскаго царя Іеровоама II, предсказавшій необычайное распространеніе его владѣній (4 Цар. 14, 25). По сходству отчества этихъ пророковъ отождествляютъ и признаютъ, т. о., пр. Іону современникомъ Іеровоама II, царствованіе коего падаетъ на 823—783 гг. до Р. Х. На это же время должно падать служеніе Іоны. Въ вышепредставленномъ краткомъ очеркѣ жизни пр. Іоны заключается и содержаніе книги Іоны, раздѣляющейся на четыре главы. 1-я глава: бѣгство Іоны на кораблѣ, сверженіе съ него и поглощеніе китомъ, 2-я глава—молитва Іоны во чревѣ кита, 3-я глава—проповѣдь Іоны въ Ниневіи, и 4-я глава—огорченіе Іоны и вразумленіе его изсохшимъ растеніемъ.

Въ учено-богословской литературѣ о книгѣ пр. Іоны было необычайное разнообразіе въ пониманіи описываемыхъ въ ней событій. Средневѣковые іудейскіе толковники признавали событія книги содержаніемъ лишь сна или пророческаго видѣнія, котораго удостоился пророкъ (Абарбанеллъ), позднѣе—простымъ сновидѣніемъ, но „по ошибкѣ сочтеннымъ за дѣйствительность“, считали эту книгу ученые (Гриммъ, Зонненбергъ и др.). Раціоналистическіе толкователи признавали книгу поучительной басней или поэмой, мало имѣвшей въ основѣ своей исторіи и лишь вымышленной для поученія (Землеръ, Михаелисъ, Нимейеръ и др.), даже моральнымъ романомъ (Нольдэкке, Гецель, Гитцигъ, Блеекъ); аллегоріей, значительной прикровенностью затемняющей дѣйствительныя историческія событія и лишь выдвигающей особыя богословскія мысли (Пальмеръ, Германъ фон-деръ-Гардтъ и др.), символической притчей (Штейдлинъ, Паулюсъ, Брюно-Бауеръ); болѣе смѣлые и рѣзкіе ученые того же направленія находили для сей книги аналогію или даже источникъ въ языческихъ миѳическихъ сказаніяхъ, особ. въ вавилонскомъ миѳѣ объ Оаннесѣ—полурыбѣ и получеловѣкѣ, въ греческомъ о Персеѣ и Андромедѣ, о Геркулесѣ или Гезіонѣ и т. п., и считали книгу не болѣе какъ поэтическимъ миѳомъ (Хольдгорнъ, Грамбергъ, Гезеніусъ, Бауръ, Розенмиллеръ, Крамеръ. Кнобель, Фридрихсенъ и др.). Свободомыслящіе католическіе ученые считали книгу за притчу, излагающую подъ историческими

образами возвышенныя богословскія мысли (Янъ, Паро). Нѣкоторые болѣе умѣреннаго направленія ученые допускали въ основѣ книги историческія событія, иногда впрочемъ, довольно странныя, напр. низверженіе Іоны въ „трупъ убитаго кита“, или пересадку на другой корабль, имѣвшій форму кита и т. п., видѣли и иныя болѣе вѣроятныя истор. событія, но поэтически обработанныя, какъ Шекспиръ или Шиллеръ обрабатывали древнія новеллы (Де-Ветте, Эвальдъ, Вопель, Нахтигаль, Бунзенъ и др.). Іудейская синагога и христіанская Церковь признавали всю книгу вполнѣ историческимъ произведеніемъ и этимъ дали основу и руководство для богослововъ апологетическаго направленія (Генгстенбергъ, Баумгартенъ, Геферникъ, Кейль, Клейнертъ, Орелли и др.) также видѣть въ книгѣ одни лишь дѣйствительныя историческія событія, вполнѣ свободныя отъ миѳической, аллегорической, поэтической и иной „обработки“ [1]). Отцы Церкви: Ефремъ Сиринъ, Златоустъ, Іеронимъ, Кириллъ Алекс., Ѳеодоритъ объясняли книгу въ историческомъ смыслѣ, а Августинъ и Ѳеофилактъ даже опровергали языческія сомнѣнія въ ея историчности. Православная Церковь въ службѣ на память пр. Іоны, 22 сент., и въ 6-й пѣсни утренняго канона воспроизводитъ, какъ вполнѣ историческія, всѣ событія этой книги.

Принятое синагогой и христіанскою Церковію историческое пониманіе книги имѣетъ для себя слѣд. непоколебимыя основанія въ словѣ Божіемъ. Какъ выше было сказано, личность Іоны вполнѣ исторична и время его жизни свящ. историкомъ относится къ царствованію Іеровоама II (4 Цар. 14, 25). Въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ также упоминаются пророкъ Іона и его пророчества, какъ дѣйствительныя лицо и событія. Въ книгѣ Товитъ сказано: пр. Іона предсказалъ, что разрушена будетъ Ниневія (14, 4)... и непремѣнно исполнится то, что говорилъ пророкъ Іона (14, 8). Въ 3 Маккав. книгѣ сказано: Ты, Господи, и Іону, когда онъ безнадежно томился во чревѣ кита, невредимымъ показалъ всѣмъ его приснымъ (3 Маккав. 6, 8). Въ 3 Ездры Іона упоми-

---

[1]) *Cornely*. Introd. spec. II, 562—565 pp. *Keil*. Einl. 319—320. *Соловьевъ*. О книгѣ пр. Іоны. М. 1884 г. 24—38 стр. Въ этихъ трудахъ и литература подробно указана, какъ критическая, такъ и апологетическая.

нается въ числѣ всѣхъ другихъ малыхъ пророковъ, данныхъ Богомъ „вождей Израиля“ (1, 39). Такимъ образомъ, ветхозавѣтные писатели упоминаютъ, какъ о служеніи пророческомъ Іоны и его предсказаніи, такъ и о главномъ чудесномъ событіи въ его жизни, наиболѣе смущавшемъ маловѣрующихъ ученыхъ. Іосифъ Флавій (Древн. XI, 9) и талмудисты (Einsemenger. Entdecktes Iudentum. § 724), Трифонъ Іудей (у св. Іустина. Разгов. 323—24 стр.), признавали всю книгу исторіей. Но въ глазахъ христіанъ еще болѣе неопровержимое значеніе имѣетъ неоднократное свидѣтельство Іисуса Христа о пророкѣ Іонѣ. Такъ, въ евангеліи Матѳея читаемъ: *Онъ* (т. е. Іисусъ Христосъ) *отвѣщавъ рече имъ: родъ лукавъ и прелюбодѣйй знаменія ищетъ и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны пророка Якоже бо бѣ Іона во чревѣ китовѣ три дни и три нощи: тако будетъ и Сынъ человѣческій въ сердцы земли три дни и три нощи. Мужіе Ниневитстіи востанутъ на судъ въ родомъ симъ и осудятъ его, яко покаяшася проповѣдію Іониною, и се болѣ Іоны здѣ* (12, 39—41). По поводу аналогичнаго фарисейскаго искушенія, Іисусъ Христосъ и въ другой разъ, по свидѣтельству того же евангелиста, говорилъ: *родъ лукавъ и прелюбодѣйный знаменія ищетъ и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны пророка* (16, 4). Трудно опредѣлить, о тѣхъ же ли или о другихъ еще событіяхъ повѣствуетъ евангелистъ Лука: *народомъ собирающимся начатъ* (т. е Іисусъ Христосъ) *глаголати: родъ сей лукавъ есть: знаменія ищетъ и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны пророка. Якоже бо бысть Іона знаменіе Ниневитомъ, тако будетъ и Сынъ человѣческій роду сему... Мужіе Ниневитстіи востанутъ на судъ съ родомъ симъ и осудятъ и, яко покаяшася проповѣдію Іониною, и се множае Іоны здѣ* (11, 29—32). Изъ всѣхъ евангельскихъ свидѣтельствъ несомнѣнно, что Іисусъ Христосъ признавалъ вполнѣ историчными всѣ событія книги Іоны: его пророческое служеніе, посольство въ Ниневію съ проповѣдію о покаяніи, низверженіе съ корабля, пребываніе въ чревѣ кита три дня и три ночи, спасеніе оттуда, проповѣдь въ Ниневіи и покаяніе Ниневитянъ. Слѣдовательно, всѣ эти событія не должны подлежать никакому сомнѣнію.

Кромѣ того, современная апологетическая наука имѣетъ въ своемъ распоряженіи множество другихъ доказательствъ

историчности книги, собравъ которыя толковники стихъ за стихомъ толкуютъ всю книгу и вездѣ находятъ явственнѣйшіе слѣды полной исторической правдивости всѣхъ малѣйшихъ частностей ея повѣствованія. [1]) Пользуясь этимъ обширнымъ арсеналомъ, укажемъ нѣкоторыя доказательства. Описаніе у пр. Іоны обширной и славной Ниневіи (3, 3) соотвѣтствуетъ свидѣтельствамъ объ этомъ городѣ, какъ древнихъ историковъ: Діодора Сицилійскаго (III, 3), Геродота (V, 53), Ктезія и др., такъ и новымъ археологическимъ и историческимъ изысканіямъ въ развалинахъ этого города и въ его памятникахъ литературныхъ и художественныхъ (*Rawlinson.* Ancien. Monarchies. II t. *Schrader.* Keilinschrift. и Alt. Test. 286—288 ss. *Соловьевъ.* l. c. 281—295 стр.). При этомъ замѣтно очень точное совпаденіе: по свидѣтельству книги Іоны, Ниневія былъ городъ большой, на три дня ходьбы (3, 3). По свид. Геродота (V, 53), Ниневія въ окружности имѣла 480 стадій, а на день пути обычно назначалось 150 стадій, стало быть, и по Геродоту и по книгѣ Іоны, Ниневія имѣла около 480 стадій. Распущенность Ниневитянъ описывается сходно въ книгѣ Іоны (3, 8—10) и у пророковъ Наума (3, 1) и Софоніи (2, 15). Затруднявшій многихъ толковниковъ, какъ необычайный и непонятный для христіанъ, объявленный въ Ниневіи постъ на скотъ: „чтобы ни люди, ни волы, ни овцы ничего не ѣли, ни ходили на пастбище и воды не пили и чтобы покрыты были вретищемъ люди и скотъ“ (3, 7—8), въ древнихъ восточныхъ странахъ не представляетъ странности. Геродотъ замѣчаетъ, что Персы послѣ сраженія при Платеѣ наложили трауръ и постъ на скотъ и остригли волосы лошадямъ, и что „такой постъ обыченъ на востокѣ“ (IX, 24). Подобное же

---

[1]) Въ такомъ видѣ она вся почти обозрѣна въ полной Библейской Исторіи проф. *Лопухина* (Библ. Исторія при свѣтѣ современныхъ открытій 2, 525—542 стр.). А еще больше подобныхъ свидѣтельствъ приведено у свящ. *Соловьева.* О книгѣ пр. Іоны. М, 1884 г. 202—335 стр. *Orelli.* Pr. Ionah (въ изд. *Strack* u. *Zockler.* 5 t.) 1888 г. 288—295 ss. *Uhrquhart.* l. c. 5, 182—204 ss. Здѣсь, особ. у о. Соловьева, есть разборъ возраженій противъ достовѣрности, говорится и о рыбѣ, въ коей былъ Іона, и какъ онъ могъ быть живъ 3 дня, чѣмъ онъ дышалъ и питался въ это время.. какъ могли покаяться Ниневитяне и пр. т. п.

разсказывается у Плутарха (Aristide. XIV. Alexandr. 72), Виргилія (Ecl. V, 24) и др. (*Brissonius.* De regno Persarum. II, с. 206). Число жителей Ниневіи и множество въ ней скота (4, 1) также совпадаютъ съ историческими свидѣтельствами о плавѣ устройства и населеніи Ниневіи (*Соловьевъ* l. с. 292—295 стр,). Нѣкоторыя характерныя слова и термины доказываютъ также историчность книги. Напр. слово טעם — царскій приказъ (3, 7) есть ассировавилонскій техническій терминъ такого же значенія (*Gesenius.* Hebr. Handw. 313 s.); слово קיקיון — также соотвѣтствуетъ ассирійскому: kukanitu, означающему растеніе съ такими же чудесными свойствами (Wunderbaum), какъ и у Іоны (4, 6. *Gesenius.* l. с. 746 s.). Главнымъ же образомъ, кажется, нужно обратить вниманіе на слѣдующее соображеніе. Лишь полная историчность книги могла дать ей мѣсто въ канонѣ, и именно въ ветхозавѣтномъ. Здѣсь такъ мало пріятнаго и отраднаго для „узко-партикуляристичнаго" Іудейства, такъ много сказано для „универсализма", что никакой поддѣльщикъ не рѣшился бы заняться выдумкою въ такомъ духѣ и его побили бы камнями, а не въ число священныхъ писателей включили. Съ другой стороны, здѣсь такъ мало сказано въ прославленіе Іоны и много въ униженіе его характера и въ прославленіе Ниневитянъ, что писатель опять напоминаетъ намъ священныхъ историковъ порицавшихъ іудейскихъ царей и всю іудейскую исторію, Здѣсь такъ много психологической правды въ поступкахъ (особ. 1, 3. 5. 7. 15. 2, 3 6. 10. 3, 5. 10. 4, 1. 3. 9), что невозможно ихъ выдумать и сдѣлать подлогъ. Здѣсь все дышетъ глубокою правдою и святою простотою, а не хитрыми поддѣлками. Этотъ внутренне-правдивый характеръ повѣствованія книги, ея безпристрастіе и духовная высота могутъ служить болѣе убѣдительнымъ свидѣтельствомъ ея историчности, чѣмъ вопросы о томъ, какая рыба поглотила Іону и чѣмъ онъ дышалъ во чревѣ ея На подобные же вопросы и недоумѣнія справедливо отвѣчали богословы, что Господь, сотворившій людей и весь міръ, воскресившій 4-дневнаго Лазаря, могъ сохранить жизнь Іонѣ. Здѣсь же рѣшеніе вопроса о покаяніи Ниневитянъ. Разъ все это подтверждено Іисусомъ Христомъ, къ чему же можетъ привести дальнѣйшее совопросничество и полезно-ли оно для апологета и православнаго читателя?... И мы посему опускаемъ эти частные вопросы.

О происхожденіи книги отъ самого пророка Іоны, если въ самой книгѣ и не говорится, то невольно эта мысль возникаетъ при чтеніи ея. Та живость и пластичность, съ которою описываются разныя событія, включая и таинственное пребываніе Іоны во чревѣ кита (1, 3. 5. 6. 8. 10. 15. 2, 1. 11. 3, 4. 5. 6. 7—8. 4, 8), и душевное состояніе самого пророка, его страхъ (1, 3), его молитва въ чревѣ кита со всѣми тончайшими переходами, въ душевномъ его состояніи, изъ безнадежности (2, 4. 5. 6) къ живой вѣрѣ и упованію на Бога (2, 7. 8. 10), его огорченіе на спасеніе Ниневитянъ (4, 1—3), вразумленіе и успокоеніе Господомъ (4, 9—11), могутъ принадлежать лишь самому Іонѣ. Справедливо предполагаютъ богословы, что постороннее лицо едва ли рѣшилось бы и описать святого чтимаго пророка въ такихъ чертахъ слабодушія и противленія Богу. Книга Іоны производитъ впечатлѣніе откровенной „исповѣди“, составленной вполнѣ точно и безпристрастно самимъ пророкомъ [1])

Что касается мнимо позднѣйшихъ словъ книги Іоны, то въ примѣры приводятся они неправильно. Напр. חוּטִיל—(1, 5. 15=1 Ц. 18, 11. 20, 33. въ ф. гофал Пр. 16, 33. Ис. 22, 28): אֲנִיָּה (1, 3—5=Пр. 30, 19. Б. 49, 13; Суд. 5, 17); סְפִינָה (1, 5 arax legomenon); מִיכָה (2, 1=Пс. 61, 8. въ ф. нифал-Б. 13, 16). Арамейская окраска (да и то 2—3 примѣра praef. ש въ 4, 10) понятна, потому что говорить въ Ниневіи доводилось по арамейски (Ис. 36, 11) и въ израильскомъ царствѣ (какъ видно изъ книгъ Осіи и Наума) языкъ былъ близокъ къ арамейскому. Итакъ, мнимо-позднѣйшія слова встрѣчаются въ древнихъ книгахъ и свойственны Іонѣ, какъ жителю израильскаго царства.

О *каноничности* книги въ достаточной мѣрѣ говорятъ вышеприведенныя многочисленныя ветхозавѣтныя и новозавѣтныя свидѣтельства.

Новыя *толкованія* западныя: *Kaulen.* Librum Ionae exposuit. 1802. *Martin.* Edinb. 1889 г. Библіологическое изслѣдованіе: *Delitzsch.* Ueber d. B. Ionah. Luter. Zeitschrift von Guerike. 1840 г.

---

[1]) Литература по этому вопросу указана у *Cornely.* Introd. spec. II, 564—66 pp.

На русскомъ языкѣ: свящ. *І. Соловьевъ*. О книгѣ пророка Іоны. М. 1884 г. Экзегетико-апологетическое изслѣдованіе.

6. Книга пророка Михея.

Пророкъ Михей, Морасѳитянинъ, проходилъ свое служеніе въ іудейскомъ царствѣ при царяхъ Іоаѳамѣ, Ахазѣ и Езекіи (Мих. 1, 1), ок. 740—695 г., былъ современникомъ Исаіи.

По содержанію книга пр. Михея большинствомъ изслѣдователей раздѣляется на три внутренне связанныя и вполнѣ сродныя части: первая часть, обнимающая 1 и 2 главы, заключаетъ преимущественно пророчество о предстоящихъ іудейскому царству бѣдствіяхъ и порицаніе современныхъ пороковъ; вторая часть, обнимающая 3 по 5 главы, заключаетъ порицаніе современныхъ пороковъ и возвѣщеніе будущихъ бѣдствій (особ. 4, 10), но преимущественно возвѣщеніе будущаго спасенія Іудеевъ и другихъ народовъ (4, 1—5. 5, 2); третья часть, обнимающая 6—7 главы, заключаетъ скорбь пророка о современныхъ преступленіяхъ Іудеевъ и заканчивается надеждою на безконечную милость Господню.—Каждая изъ этихъ частей имѣетъ одинаковое начало: *слушайте это* (1, 2. 3, 1. 6, 1). Изъ внимательнаго анализа теченія мыслей изслѣдователи справедливо заключаютъ, что рѣчи пророка Михея въ его книгѣ расположены не въ хронологическомъ, а въ систематическомъ порядкѣ, по опредѣленному плану, книга составляетъ намѣренный систематическій выборъ, сдѣланный самимъ пророкомъ, изъ всѣхъ его рѣчей, произнесенныхъ въ продолжительное его служеніе [1]).

Изслѣдователи книги пр. Михея обращаютъ вниманіе на тѣсную связь всѣхъ рѣчей пророка съ его эпохой и съ рѣчами его современника—пр. Исаіи. Такъ напр. обличеніе въ идолопоклонствѣ (Мих. 1, 7) соотвѣтствуетъ эпохѣ Ахаза; лицемѣріе (6, 6—8) соотвѣтствуетъ эпохѣ Езекіи; обличеніе жадности и захвата чужихъ полей (2, 2) дословно сходно съ обличеніемъ Исаіи (5, 8); обличеніе лжепророковъ (2, 6. 11. 3. 5) также сходно съ обличеніемъ у Исаіи (29, 9—11. 30, 10—11).

---

[1]) Подробности о семъ см. у *Caspari*. Ueber Micha Morasthiten 1852 г. Съ точки зрѣнія внутренней идейной связности и единства здѣсь обозрѣвается и анализируется вся книга.

Замѣчательно сходство Михея съ Исаіей въ пророчествахъ о разрушеніи и запустѣніи Іерусалима (Мих. 3, 12=Ис. 32, 13—14), о горѣ Господней (Мих. 4, 1—4=Ис. 2, 2—4) и о Матери Мессіи (Мих. 5, 2=Ис. 7, 14). Много и въ другихъ отношеніяхъ сходства у Михея и Исаіи [1]). Законное объясненіе этому явленію заключается въ подлинности книги пророка Михея, современности обоихъ пророковъ, а равно и современности произнесенія ихъ рѣчей и записи послѣднихъ. На тоже указываетъ, по мнѣнію безпристрастныхъ филологовъ, и чистый „классическій“ языкъ книги пророка Михея, также чистотою близкій къ прекрасному языку Исаіи. Видимо сходство и въ возвышенности мыслей, ясности, живости рѣчи, въ богатствѣ и разнообразіи образовъ и подобій (1, 8. 16. 2, 12. 4, 9), въ риторическихъ тропахъ, въ діалогической формѣ (6, 1—8. 7, 7—20), парономазіяхъ и символикѣ собственныхъ именъ (Мих. 1, 10—15=Ис. 10, 28—31). Отличается отъ Исаіи быстрыми и внезапными, едва уловимыми, переходами отъ угрозъ къ обѣтованіямъ и обратно (2, 12—13. 5, 9—11. 7, 11—15) и напоминаютъ Осію [2]).

О подлинности книги пророка Михея и точности всѣхъ ея свидѣтельствъ, кромѣ перечисленныхъ признаковъ, есть и прямое библейское ветхозавѣтное свидѣтельство въ книгѣ пр. Іереміи. Когда, въ началѣ царствованія Іоакима, священники, лжепророки и народъ схватили Іеремію и за его грозныя обличительныя рѣчи хотѣли убить, то „нѣкоторые изъ старѣйшинъ земли встали и сказали всему народному собранію: Михей Морасѳитянинъ пророчествовалъ во дни Езекіи, царя іудейскаго, и сказалъ всему народу іудейскому: такъ говоритъ Господь Саваоѳъ: Сіонъ будетъ вспаханъ, какъ поле, и Іерусалимъ сдѣлается грудою развалинъ и гора дома сего лѣсистымъ холмомъ“ (Іер. 26, 17—18). Упоминаемое здѣсь пророчество Михея Морасѳитянина находится въ дословной точности въ обозрѣваемой нами книгѣ (3, 12).

Но не обращая вниманія на приведенныя ясныя свидѣтельства, новые западные критики отвергаютъ, преимущественно, единство и неповрежденность всей книги Михея, не отвер-

---

[1]) См. *Trochon.* Les petits prophetes 250 p.

[2]) *Keil.* Einl. 325 s.

гая общей подлинности ея. Такъ, Эвальдъ отвергалъ подлинность 6 и 7 главъ, потому что въ нихъ преобладаетъ діалогическая и ораторская форма позднѣйшихъ писателей, а у Михея увѣщательная форма была употребительна. Вельгаузенъ отвергалъ подлинность второй части 7 главы (7—20) и на цѣлое столѣтіе позднѣе отодвигалъ ея происхожденіе (*Bleek.* Einl. 425 s.), за что былъ справедливо осмѣянъ единомышленникомъ своимъ Рейсомъ (Geschichte d. A. T. 314 s.), потому что въ 7 и дальнѣйшихъ стихахъ прямое продолженіе (въ первомъ лицѣ) рѣчи 1—6 стиховъ. Штаде приписалъ Михею только 1, 2—2, 11 и 3, 1—11, а остальные отдѣлы послѣплѣнному писателю, потому что „Михей не пророчествовалъ о Мессіи“ (Zeitschrift für alttestam. Wissenschaft. 1881 г. 161 s.). Но и это, какъ видно очень странно и дико мотивированное (ср. Матѳ. 2, 4—6), предположеніе было осмѣяно и отвергнуто эволюціонистами Рейсомъ и Гизебрехомъ (Theol. Litteraturzeitung. 1881 г. 443 s.). Баудиссинъ предполагалъ и много авторовъ, и еще большее число послѣдующихъ „передѣлокъ“ книги, разновременность происхожденія разныхъ ея отдѣловъ, и въ концѣ концовъ „очень темнымъ“ призналъ происхожденіе ея въ настоящемъ видѣ (Einl. 532—32 ss.). Любопытно напр., что отдѣлъ 6—7 главъ, принадлежащій по его мнѣнію какому то неизвѣстному лицу и неизвѣстному времени, „редакторомъ“ потому внесенъ въ книгу Михея, что онъ начинался словами „слушайте“, какъ начинаются другіе отдѣлы въ книгѣ Михея (1, 2. 3, 1..)... Sapienti sat! Кто же можетъ серьезно вѣрить такому доводу?.. Вопреки разнымъ критическимъ предположеніямъ, Орелли находитъ полное единство всей книги, соотвѣтствіе эпохѣ Михея и признаетъ подлинность всей книги (Die zwolf kl. Propheten. 1888 г. 297—98 ss.). Наряду съ вышеуказанными положительными свидѣтельствами о подлинности книги, можемъ ограничиться этою ссылкою и не входить въ малоинтересныя подробности [1]).

---

[1]) Стоитъ напр. прочесть дѣленіе книги у Новакка по разнымъ писателямъ, отмѣтки позднѣйшихъ мѣстъ, вставки и пр., чтобы понять всю малоинтересность подобныхъ споровъ (ср. *Nowack* l. c. 187 s.). Авторъ самъ дальше голословныхъ предположеній и темныхъ догадокъ нейдетъ, а съ апломбомъ и бездоказательно критикуетъ установленный преданіемъ текстъ...

Свидѣтельство о *каноничности* и богодухновенности книги пр. Михея можно отчасти видѣть въ вышеприведенной цитатѣ изъ этой книги у пр. Іереміи (Іер. 26, 17—18=Мих. 3, 12). Въ Новомъ Завѣтѣ повѣствуется, что на вопросъ Ирода: *гдѣ Христосъ раждается?* іудейскіе священники и книжники отвѣтили: *въ Виѳлеемѣ іудейстѣмъ, тако бо писано есть пророкомъ: И ты. Виѳлееме, земле Іудова, ничимже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ вождь, иже упасетъ люди моя, Израиля* (Матѳ. 2, 4—6). Цитуемое пророчество находится въ книгѣ пр. Михея (5, 2).

Экзегетическія монографіи новаго времени на книгу Михея: *Caspari.* Ueber Micha Morasthiten und seine prophetische Schrift Christiania. 1852 г. *Roorda.* Commentarius in vaticinium Michae. 1869 г. *Reinke.* Der Prophet Micha. 1874 г. *Cheyne.* Micah. with Notes and Introduction. Cambridge. 1882 г. *Elhorst.* 1891 г. Критико-текстуальное изслѣдованіе: *Ryssel.* Untersuchungen über die Textgestalt und die Echtheit des Buches Micha. Leipz. 1887 г.

На русскомъ языкѣ: *П. Юнгеровъ.* Книга пророка Михея. Библіологическое и экзегетическое изслѣдованіе. Каз 1890. *А. Антоній.* Книга пр. Михея. Спб. 1890.

7. Книга Пророка Наума.

Біографическія свѣдѣнія о пророкѣ Наумѣ очень скудны и ограничиваются лишь первымъ стихомъ его книги, въ коемъ Наумъ называется Елкосяниномъ. При этомъ среди толковниковъ даже идутъ споры, на что указываетъ это названіе (הָאֶלְקֹשִׁי): на отчество его и значитъ ли: сынъ Елкоса, или мѣсто жительства и значитъ: изъ Елкоса? Библейское словоупотребленіе даетъ параллели обоимъ пониманіямъ, но историческія соображенія болѣе подтверждаютъ значеніе Елкоса, какъ географическаго термина. Впрочемъ, послѣднее мало помогаетъ дѣлу, такъ какъ нѣтъ ясныхъ библейскихъ указаній о мѣстоположеніи Елкоса, и толковники колеблются въ опредѣленіи его между Палестиной и Ассиріей. Основаніемъ для обоихъ мнѣній опять служатъ лишь общія соображенія: у представителей перваго—общій библейско-іудейскій характеръ рѣчей Наума, указывающій на его „обращеніе среди Іудеевъ и

ихъ свящ. книгъ и природы палестинской“ [1]), у вторыхъ: знакомство пророка съ Ниневіей и администраціей ассирійскаго царства. Мѣстности же сходныя по звукамъ съ словомъ Елкосъ указываютъ и въ Палестинѣ, и въ Ассиріи. Можетъ быть можно эти два мнѣнія примирить тѣмъ соображеніемъ, что Наумъ родился и долго жилъ въ Палестинѣ, былъ плѣненъ въ Ассирію и снова возвратился подъ конецъ жизни на родину. Изъ палестинскихъ мѣстностей Елкосъ обычно указываютъ въ Галилеѣ и изъ „галилейскаго“ языка объясняютъ многія стилистическія особенности рѣчей пр. Наума.

Очевидно, при вышеотмѣченномъ отсутствіи въ книгѣ біографическихъ свѣдѣній о пророкѣ Наумѣ, и современнымъ изслѣдователямъ его пророчествъ нельзя ничего сказать о жизни пророка. Время его жизни, не опредѣленное въ его книгѣ, гадательно и приблизительно опредѣляется по нѣкоторымъ историческимъ датамъ его пророчествъ. Таковыми датами признаются: паденіе Ниневіи (2, 8—9), нашествіе ассирійскаго царя въ Іудею (1, 9—12) и завоеваніе египетскаго Но-Амона (3, 8—10) Пророкъ былъ, несомнѣнно, современникомъ славнаго состоянія Ассиріи и во всякомъ случаѣ произносилъ пророчества ранѣе разрушенія Ниневіи Ціаксаромъ и Набополассаромъ. А событіе это относится къ 625—621 гг., а по мнѣнію нѣкоторыхъ къ 606—5 гг. до Р. Х. Завоеваніе Но-Аммона или Ѳивъ ассирійскими царями Ассаргаддономъ и Ассурбанипаломъ имѣло мѣсто въ эпоху Манассіи (въ 672 или 663 г. до Р. Х.). Впрочемъ эта дата не такъ ясна, потому что пророкъ (въ 3, 8—10) опредѣленно не называетъ ассирійскаго царя, какъ разрушителя Но-Аммона, а потому послѣднимъ считаютъ и Саргона, современника Езекіи (729—696 гг. до Р. Х.). Третья дата—упоминаемое пророкомъ нашествіе ассирійскаго царя въ Іудею и исполненіе „нечестиваго совѣта“ противъ Господа (1, 11), также не очень ясна и можетъ указывать какъ на Сеннахирима и его походъ на Іудею на 14 году Езекіи (ок. 715 г. до Р. Х.), такъ и на Ассаргаддона, уведшаго Манассію въ плѣнъ (ок. 665 г. до Р. Х.). Правда, указываютъ на „узы и ярмо“, наложенныя

---

[1]) *Симашкевичъ*. Пророчества Наума о Ниневіи Спб. 1875 г. 68—78 стр.

ассирійскимъ царемъ на Іудею и не разорванныя еще при пророкѣ (1, 13), каковыя могли будто быть лишь при Манассіи, а не были при Езекіи [1]). Но въ Библіи, напротивъ, они не упоминаются въ эпоху Манассіи (4 Ц. 21, 1—17. 2 Пар. 33, 1—20), а были дѣйствительно при Ахазѣ (Ис. 7, 18—25. 2 Пар. 28, 19—21) и Езекіи (4 Цар. 18, 7. Ис. 31, 1. 9). Такимъ образомъ, изъ трехъ указываемыхъ датъ самая несомнѣнная— паденіе Ниневіи, коему предшествовало пророчествованіе Наума (2, 6—9). Къ этому можно добавить, что враждебныя отношенія Ассиріи къ Іудеѣ имѣли мѣсто преимущественно въ эпоху Езекіи и Манассіи (715—650 гг. до Р. Х.) [2]). Къ этой преимущественно эпохѣ и нужно отнести служеніе пр. Наума.— Свѣдѣнія о пр. Наумѣ, заключающіяся въ памятникахъ іудейскаго и христіанскаго преданія, мало даютъ достовѣрнаго историческаго матеріала, а потому опустимъ ихъ [3]).

Книга пророка Наума, по содержанію своему вполнѣ естественно раздѣляясь на три главы, соотвѣтственно имъ раздѣляется и на три части: въ первой главѣ и части описывается могущество Господне, надежда на Него Іудеевъ, и возвѣщается имъ радость пророчествомъ о погибели Ниневіи, враждебной Богу и Іудеямъ. Во второй главѣ и части подробно предвозвѣщается завоеваніе и разрушеніе Ниневіи. Въ третьей главѣ и части выясняются причины паденія Ниневіи— ея беззаконія—и предъизображается картина вѣчнаго будущаго запустѣнія Ниневіи.

Относительно происхожденія книги Наума, мнѣнія среди изслѣдователей согласны: книга написана самимъ пророкомъ Наумомъ. О подлинности ея не возникало даже серьезныхъ сомнѣній. Споры о принадлежности Науму необычнаго надписанія (1, 1) и упоминанія о Но-Аммонѣ (3, 8) опровергаются и не имѣютъ серьезной для себя основы [4]). Не разъ упомянутый Баудиссинъ, новѣйшій критикъ, признаетъ воз-

---

[1]) *Симашкевичъ.* Указ. соч. 84—86 стр.

[2]) *Nowack.* Die kl. Propheten. 1897 г. 228—229 ss. Здѣсь и новѣйшія мнѣнія о семъ приведены.

[3]) См. изложеніе и выводы изъ нихъ у *Симашкевича.* Указ. соч. 86—88 стр.

[4]) Тамъ же. 96—98 стр.

можнымъ по живости всей рѣчи и описанію могущества Ассиріи приписать книгу лишь Науму, жившему до паденія Ассиріи (Einl. 539 s.) [1]). Языкъ книги пр. Наума отличается, по сужденію филологовъ, чистотою и классическимъ характеромъ, необыкновенною живостью и одушевленіемъ. „Одушевленіе его пламенно, пониманіе всегда живо и быстро, пророкъ рисуетъ, какъ очевидецъ“, картины то грознаго шествія Господа (1, 2—5). то храбраго воинства (2, 4—5), то отчаянія и паническаго страха ассирійскаго царя и его войскъ (2, 6), то мгновеннаго разрушенія дворца и Ниневіи (2, 7—9. 14). Его образы и картины, быстро смѣняясь, бѣгаютъ, какъ молнія (2, 4), и мгновенно освѣщаютъ мысль пророка и предвозвѣщаемое событіе. Теченіе его рѣчи то быстро и стремительно, какъ потокъ гнѣва Божія (1, 1), то кротко и спокойно, какъ утѣшеніе Божіе (1. 7). У него замѣтна необычайная яркость красокъ“ (*Lowt.* De sacra poesi Hebraeorum. *Симашкевичъ.* Указ. соч. 92—95 стр. срав. *Orelli.* l. c. 317 s.).

Отдѣльныхъ и ясныхъ цитатъ изъ книги Наума въ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгахъ нѣтъ. Въ кн. Тов. 14, 4—8 по чтенію нѣкоторыхъ греческихъ списковъ (синайск.) упоминается пророчество Наума о паденіи Ниневіи. Но въ большинствѣ списковъ (алекс., ватик. и др.) и переводовъ (итал., слав., рус.) стоитъ здѣсь имя Іоны. Въ Новомъ Завѣтѣ Ап. Павелъ цитуетъ: *коль красны на горахъ ноги благовѣствующихъ миръ* (Рим. 10, 15). Но эта цитата (особенно по слову „красны“, коего нѣтъ у Наума въ 1, 15) яснѣе указываетъ на дословно сходное пророчество Исаіи (52, 7).

Экзегетическая монографія новаго времени упоминается лишь одна: *Strauss.* Nahumi de Nino vaticinium explanavit et ex Assyr monum. illustravit. Berol. 1853 г. [2]) Критико-текстуальная: *Reinke.* Kritik d. älteren Versionen d. Proph. Nahum. 1866.

---

[1]) Тоже высказываетъ и другой ярый критикъ послѣдняго времени Каучъ, ссылаясь преимущественно на «свѣжесть и силу» впечатлѣнія отъ паденія Но-Амона (не позже 660—651 гг. до Р. Х). *Guthe.* Bibelwörterbuch. 1903 г. 461 s.

[2]) Нѣкоторыя журнальныя статьи указываются у *Новажка.* l. c. 230 s.

На рус. языкѣ есть цѣнная библіологическая и экзегетическая монографія: *Симашкевичъ*. Пророчество Наума о Ниневіи. Спб. 1875 г.

8. Книга пророка Аввакума.

О личности пр. Аввакума изъ его книги извѣстно также весьма немного и пожалуй менѣе, чѣмъ о Наумѣ, только одно имя и упоминается въ надписаніи книги (1, 1) и третьей главы (3, 1). Кто же былъ пр. Аввакумъ и когда онъ жилъ, остается неизвѣстнымъ - предметомъ гаданій и предположеній. Правда, въ греческомъ текстѣ книги пр. Даніила (14, 33—38) упоминается пророкъ Аввакумъ, какъ современникъ Даніила, но нынѣ никто уже не отождествляетъ этихъ двухъ соименниковъ, такъ какъ пророчество Аввакума о нашествіи Халдеевъ на Іудею (особ. 1, 6—11) и погибели ихъ (2, 6—18) невозможно было произнести въ эпоху Кира и Даніила (Дан. 14, 1), когда уже Іудеи возвращались изъ плѣна, а Вавилонъ былъ подчиненъ Персамъ. Время жизни Аввакума обычно опредѣляютъ современные ученые по внутреннимъ признакамъ: содержанію и языку книги его.

Какъ при изслѣдованіи книги Наума рѣшающимъ значеніемъ пользуется упоминаніе пророка объ Ассирійцахъ, такъ здѣсь упоминаніе о Халдеяхъ. Пророкъ предсказываетъ, какъ ему вполнѣ извѣстное, а слушателямъ его маловѣроятное еще, нашествіе Халдеевъ на Іудею (1, 5—6) и характеризуетъ Халдеевъ, какъ народъ совершенно еще неизвѣстный его слушателямъ (1, 6—12). Сопоставляя эти указанія съ извѣстными изъ исторіи сношеніями между Халдеями и Іудеями, безпристрастные изслѣдователи согласно утверждаютъ, что пророчества Аввакума могли быть произнесены задолго до Кархемисскаго сраженія, бывшаго на 4 году правленія Іоакима (Іер. 46, 2), ибо послѣ этого сраженія Халдеи пріобрѣли власть надъ малоазіатскими царствами, отнявъ ее у египетскаго фараона Нехао, и стали очень близко извѣстны Іудеямъ (Дан. 1, 1. 4 Цар. 24, 1—2. 2 Пар. 35, 20—36, 7). Другой граничный пунктъ для времени жизни Аввакума можно видѣть въ упоминаемомъ пророкомъ нравственномъ состояніи еврейскаго народа. Начертанная имъ характеристика послѣд-

няго (1, 2—4) отлична отъ характеристики эпохи Софоніи (1, 4—9) и Іереміи (7 гл.) и можетъ указывать на эпоху Езекіи (Ис. 28—33 гл.). Тѣмъ болѣе подобное соображеніе является вѣроятнымъ, что у современника Езекіи, пр. Исаіи, есть также не мало пророчествъ о нашествіи Халдеевъ на Іудею и погибели ихъ (Ис. 13—14. 21, 1—10. 46 гл.), при чемъ по пророчествамъ Исаіи и Аввакума халдейскій народъ сходно представляется малоизвѣстнымъ Евреямъ и живущимъ еще „далеко“ отъ нихъ (Ис. 23, 13. 39, 3=Авв. 1, 8). Замѣтно и вообще, какъ въ пророчествахъ о паденіи царства Халдеевъ (срав. напр. Ис. 21, 3=Авв. 3, 16. Ис. 21, 9=Авв. 2, 18—19), такъ и въ другихъ пророчествахъ Исаіи, Михея и Аввакума, очень близкое сходство въ языкѣ, его образахъ и сравненіяхъ, въ словоупотребленіи, въ красотѣ и изяществѣ несвойственныхъ позднѣйшимъ печальнымъ эпохамъ Іереміи и Іезекіиля. Такимъ образомъ, пророка Аввакума можно считать современникомъ, пожалуй младшимъ, Исаіи [1]). Можетъ быть, и для его пророчествъ, какъ для аналогичныхъ пророчествъ Исаіи (13—14. 21, 1—10. 46—47 гл.), поводомъ послужили политическія сношенія Вавилона съ Іудеей послѣ выздоровленія Езекіи (Ис. 39, 1—3). Проходилъ свое служеніе Аввакумъ въ іудейскомъ царствѣ и вѣроятнѣе всего въ самомъ Іерусалимѣ, не называемомъ даже по имени, хотя и ясно подразумѣваемомъ пророкомъ (2, 17—„городъ“), ок 714—700 гг. до Р. Х.. Болѣе частныхъ свѣдѣній изъ іудейскаго и христіанскаго преданія, подвергаемыхъ серьезной критикѣ, о жизни пророка не будемъ приводить [2]).

По содержанію книга пророка Аввакума раздѣляется на три главы и части, строго соединенныя между собою един-

---

[1]) См. подробныя сему доказательства въ нашемъ изслѣдованіи: Книга пр. Аввакума Чт. Об. люб. дух. просв. 1885—87 гг. и отдѣльно. М. 1887 г. 9—24 стр. Болѣе поздніе мнѣнія критическія приведены у *Новакка* (l. c. 249—250), но въ нихъ новаго ничего нѣтъ, что-бы склонило насъ отказаться отъ ранѣе высказаннаго нами предположенія.

[2]) См. въ вышеуказ. нашемъ соч. 6—7 стр. Эти свѣдѣнія подробно излагаются и научно обсуждаются въ монографіи: *Delitzsch* De Habakuci vita atque aetate. Leipz. 1842 г.

ствомъ мысли и даже чувствъ пророка. Въ первой главѣ и части, по поводу скорби пророка о беззаконіяхъ среди Іудеевъ, предвозвѣщается наказаніе ихъ Халдеями и ихъ грознымъ нашествіемъ въ Іудею. Во второй главѣ и части пророкъ смущается будущимъ страданіемъ своего народа отъ Халдеевъ и получаетъ въ утѣшеніе себѣ откровеніе о будущей погибели самихъ Халдеевъ. Въ третьей главѣ и части пророкъ смущается вообще господствомъ зла въ мірѣ и получаетъ откровеніе о всеобщемъ всемірномъ Господнемъ судѣ надъ „главою зла“ и спасеніи остатка избраннаго народа.

О происхожденіи книги пр. Аввакума не можетъ быть серьезныхъ недоумѣній, такъ какъ вся рѣчь въ ней ведется въ первомъ лицѣ отъ упоминаемаго въ двухъ надписаніяхъ пророка Аввакума (1, 1. 3, 1). Проникающее всю книгу не только единство мысли, но даже и чувства, и отраженіе въ ея содержаніи и даже въ изложеніи волновавшихъ пророка чувствъ, ихъ постоянная смѣна, то радость, то скорбь, охватывающія пророка и невольно увлекающія собою и читателей его книги, неотразимо убѣждаютъ въ единствѣ и подлинности всей книги и происхожденіи ея отъ Аввакума. Къ этому присоединяется и положительное упоминаніе пророка о бывшемъ ему повелѣніи Господнемъ „записать видѣніе“ и начертать на скрижаляхъ, чтобы „читающій легко могъ прочитать“ (2, 2). Третья глава, возбуждающая сомнѣніе у нѣкоторыхъ ученыхъ (*Baudissin.* Einl. 548—49 ss.), имѣетъ спеціальное надписаніе. *молитва пророка Аввакума для пѣнія* (3, 1), удостовѣряющее въ подлинности ея. Тоже единство чувства и языка ея съ остальными частями книги дѣлаетъ невозможною мысль о намѣренной фальсификаціи, что признаютъ и критики, напр. Конигъ (Einl. 350—351 ss.), Будде, Корнилль, Навакъ и др [1]).

Языкъ книги отличается необыкновеннымъ изяществомъ, чистотою и красотою. По выраженію спеціалистовъ, это „языкъ соловья“. Такъ изящно и увлекательно „поетъ“ пророкъ Аввакумъ [2]). Это—пророческая „пѣснь“, почему третья глава и на-

---

[1]) *Nowack.* Die Kl Proph. 250—251 ss.

[2]) *Eichhorn* Einl. in d. Alt. Test. 3, 291—95 ss. Посему очень странно у новыхъ изслѣдователей встрѣчать предположенія о жизни Аввакума въ концѣ вавил. плѣна (*Guthe.*

значается „для пѣнія“ подобно псалмамъ. И въ Православной Церкви эта глава—„пѣснь Аввакума“ въ изданіяхъ греко-слав. Библіи часто соединяется съ Псалтирью и служитъ основою для четвертой пѣсни канона.

Книга пророка Аввакума цитуется, хотя безъ имени пророка, въ Новомъ Завѣтѣ, какъ богодухновенное пророческое писаніе. Такъ, ап. Павелъ въ Антіохіи Писидійской сказалъ: *блюдите убо, да не пріидетъ на васъ реченное во пророцѣхъ: видите нерадивіи и чудитеся и узрите и исчезнете: яко дѣло Азъ содѣлаю во дни ваша, ему же не имате вѣровати, аще кто повѣсть вамъ* (Дѣян. 13, 40—41). Здѣсь приводится пророчество Аввакума (1, 5). Тотъ же апостолъ въ своихъ посланіяхъ трижды цитуетъ, какъ „пророческое писаніе“, слова Аввакума (во 2, 4): *праведный отъ вѣры живъ будетъ* (Рим. 1, 17; Гал. 3, 11 и Евр. 10, 37—38).

Новыя экзегетическія монографіи: *Delitzsch.* Der Prophet Habakuk ausgelegt. 1843 г. *Gutpach.* Der Prophet Habakuk erklärt. 1860 г. *Reinke.* D. Prophet Habakuk. 1870 г. Библіологическая: *Delitzsch.* De Habakuci phophetae vita atque aetate. 1842 г.

На русскомъ языкѣ существуютъ двѣ монографіи: *М. І.* Книга пророка Аввакума. Христ. Чт. 1867, II. *И. Юнгеровъ.* Книга пр. Аввакума. Москва. 1887 г.

9. Книга пророка Софоніи.

Пророкъ Софонія проходилъ свое служеніе въ іудейскомъ царствѣ при царѣ Іосіи (Соф. 1, 1). Такъ какъ царствованіе Іосіи было весьма продолжительно, 31 годъ, и по настроенію еврейскаго народа рѣзко различалось: до 18-го года правленія и—послѣ 18-го года (4 Цар. 22, 3), а рѣчи пр. Софоніи указываютъ на одну опредѣленную по настроенію народа эпоху, то изслѣдователи несогласны, къ какой половинѣ царствованія Іосіи отнести служеніе Софоніи: къ первой или второй. Боль-

---

Bibelw. 1903 г. 233 s.). Это была конечно, эпоха «зимы» и очень суровой, а языкъ Аввакума «весенній». Совсѣмъ несообразны подобные выводы, принадлежащіе лицамъ, очевидно лишеннымъ поэтическаго чутья.

шинство изслѣдователей, впрочемъ, на основаніи обличительныхъ рѣчей Софоніи относятъ его служеніе къ первой половинѣ. Такъ, пророкъ предвозвѣщаетъ истребленіе изъ іудейскаго царства „остатковъ Ваала“, его жрецовъ и священниковъ и тѣхъ, которые покланяются воинству небесному и которые клянутся Господомъ и Молохомъ своимъ (1, 4—5). Изъ анализа этихъ словъ правильно заключеніе, что они произнесены въ первую половину правленія Іосіи, когда еще не найдена была книга Закона и не произведена, подъ вліяніемъ ея чтенія, религіозная реформа и истребленіе служителей Ваала, его идоловъ и жертвенниковъ съ сожженіемъ на нихъ костей человѣческихъ, истребленіе предметовъ культа воинства небеснаго, увольненіе и удаленіе всѣхъ жрецовъ языческихъ, осквернение Тофета и мѣста служенія Молоху (4 Цар. 23, 4—15). Послѣ этой реформы они уже неумѣстны были бы [1]). Итакъ, справедливо можно отнести служеніе Софоніи къ первой половинѣ правленія Іосіи, съ 640 по 629 г. до Р. Х. Эта дата будетъ соотвѣтствовать и упоминаемому пророкомъ (2, 13) факту существованія Ниневіи, павшей нераньше (а по мнѣнію нѣкоторыхъ и значительно позже) 625 года.

По содержанію книга пр. Софоніи раздѣляется на три главы и части. Въ первой главѣ и части пророкъ порицаетъ беззаконія современныхъ Іудеевъ и предвозвѣщаетъ истребленіе ихъ; во второй главѣ и части предвозвѣщаются бѣдствія языческимъ народамъ за ихъ преступленія; въ третьей главѣ и части предвозвѣщается наказаніе грѣшнымъ Іудеямъ (1—8) и спасеніе праведному остатку Іудеевъ и языческихъ народовъ (9—20).

Согласно надписанію и характеру содержанія книги нужно считать ее писаніемъ самого пророка Софоніи. Въ книгѣ, при частомъ обращеніи пророка къ современнымъ Іудеямъ,

---

[1]) Много частныхъ доказательствъ въ подтвержденіе указаннаго мнѣнія приведено у *Тюрнина*. Книга пр. Софоніи. (XXVI—XXXII стр.). Есть доказательства того же мнѣнія у *Новакка* (Die Kl. Proph. 278—279 ss.), основанныя на пророчествѣ Софоніи (I гл.) о нашествіи Скиѳовъ. Но это пророчество можетъ относиться не къ Скиѳамъ, а къ Халдеямъ, и тогда теряютъ свою доказательную силу доводы Новакка.

отражается ихъ нравственное состояніе, соотвѣтствующее періоду правленія Іосіи; при обращеніи пророка къ языческимъ народамъ: Филистимлянамъ, Моавитянамъ, Ассирійцамъ, Ефіопамъ, — отражаются также современныя пророку и Іосіи политическія международныя отношенія (ср. Соф. 2 гл.=Іер. 25 гл.). Поэтому объ общей подлинности всей книги не было и критическихъ сомнѣній, не только въ древнее, но и въ позднѣйшее время. Были сомнѣнія въ очень недавнее время, у Швалли, Будде, Конига, Вельгаузена, но лишь относительно нѣкоторыхъ стиховъ (2, 4—15. 3, 9—10. 14—20). Всѣ эти критическія предположенія уже обстоятельно разобраны въ русской литературѣ [1]). Видно, что у критиковъ проявлялась преимущественно тенденціозная придирчивость, и произвольное обращеніе съ библейскимъ тэкстомъ порождало возраженія, а не серьезные поводы и недоумѣнія. Баудиссинъ замѣчаетъ, что въ мнимыхъ позднѣйшихъ дополненіяхъ (3, 1—7. 8—13 и др.) „видна рука самого Софоніи“ и вообще въ нихъ „ничего не содержится, чего не могъ бы сказать Софонія“ [2]). За этимъ признаніемъ, можемъ уже не входить въ подробный разборъ критическихъ возраженій.

Языкъ книги пр. Софоніи вызываетъ споры изслѣдователей. Одни признаютъ его „чистымъ и легкимъ, живымъ, одушевленнымъ, благороднымъ, близкимъ къ древнимъ пророкамъ, если не къ Исаіи, то по крайней мѣрѣ къ Аввакуму и Михею“ (Кейль, Корнели, Шеггъ, Ватке); другіе, напротивъ, считаютъ „лишеннымъ поэтической силы, растянутымъ, холоднымъ, безжизненнымъ, нерѣдко темнымъ, лишеннымъ оригинальности и наполненнымъ лишь подражаніями“ (Рейсъ, Де-Ветте, Шрадеръ и др.). Приближается къ языку Іереміи своею растянутостью, повтореніями, неоригинальностью и неполною чистотою (Орелли). Кажется, примиреніе этихъ противорѣчивыхъ сужденій можно найти еще въ одномъ качествѣ, единогласно признаваемомъ всѣми изслѣдователями: частомъ воспроизведеніи изреченій другихъ священныхъ писателей.

---

[1]) *Тюрнинъ* Указ. соч. XLIV—LX стр.

[2]) Einl. 1901 г. 555 s. Тоже видно и у *Новакка*. Kl. Proph. 278—279 ss.

Такъ напр. находятъ у Софоніи выдержки изъ Іоиля (Іоил. 1, 15. 3, 14=Соф. 1, 7; Іо. 2, 1—2=Соф. 1, 14—15); изъ Исаіи (Ис. 34, 16. 13, 3=Соф. 1, 7; Ис. 10, 23. 28, 22=Соф. 1, 18; Ис. 16, 6=Соф. 2, 8, 10; Ис. 47, 8. 10=Соф. 2, 15. Ис. 18, 1. 7=Соф, 3, 10); Михея (4, 6. 7=Соф. 3, 19) и другихъ книгъ. Эти „выдержки“, или точнѣе нѣкоторое сходство, могутъ наводить на мысль, что Софонія, какъ и его современникъ Іеремія, зналъ и читалъ пророческія писанія, а ихъ прекрасный „классическій“ языкъ отразился на его книгѣ и въ этихъ случаяхъ породилъ „чистоту“ языка Софоніи. Самъ же пророкъ Софонія жилъ въ періодъ униженій и страданій Израиля и подобно тому, какъ и „соловей не поетъ зимою“, и ему, подобно Іереміи, было не до краснорѣнія, а лишь бы выразить сильнѣе скорбь настоящаго и будущаго, а потому его собственный языкъ не могъ отличаться красотою и чистотою, а халдаизмами эпохи Іереміи.

Въ Новомъ Завѣтѣ ясныхъ цитатъ изъ этой книги толковники не указываютъ.

Новыя *экзегетическія* монографіи о книгѣ Софоніи: *Strauss.* Vatic. Sophoniae comment. illustravit. Berol. 1843. *Reinke.* Der Prophet Zephanja. 1868 г.

Въ русской литературѣ существуетъ библіологическая и экзегетическая монографія: *Тюрнинъ.* Книга пр. Софоніи. Сергіевъ Посадъ. 1897 г.

10. Книга пророка Аггея.

Пророкъ Аггей, по свидѣтельству его книги (1, 1. 2, 1) и 1 книги Ездры (5, 1—2. 6, 14—16), проходилъ свое служеніе во второмъ году царствованія Дарія Гистаспа (ок. 520 г. до Р. Х.) и поддерживалъ руки строителей второго храма. По іудейскому преданію, онъ былъ членомъ Великой Синагоги (Berach. 2, 4. Chagigah 3, 8. Meg. 1, 7). Подробныхъ свѣдѣній о его жизни не сохранилось.

Книга пророка Аггея по содержанію обычно дѣлится на четыре небольшихъ отдѣла хронологическими датами, указываемыми самимъ пророкомъ. Въ первомъ отдѣлѣ (1 гл.), произнесенномъ въ первый день шестого мѣсяца (2-го года Дарія Гистаспа), пророкъ убѣждаетъ Іудеевъ приняться за

прерванное построеніе храма; во второмъ отдѣлѣ (2, 1—9), произнесенномъ въ 21 день седьмого мѣсяца вѣроятно тогоже года, пророкъ утѣшаетъ строителей славою второго храма; въ третьемъ отдѣлѣ (2, 10—19), произнесенномъ въ 24 день девятаго мѣсяца, пророкъ утѣшаетъ строителей Господними милостями въ плодородіи земли, и въ четвертомъ отдѣлѣ (2, 20—23), произнесенномъ въ тотъ же день, пророкъ утѣшаетъ Зоровавеля и весь народъ надеждою на исполненіе Господнихъ обѣтованій дому Давида въ лицѣ Зоровавеля, современнаго его потомка.

О подлинности книги Аггея почти не было сомнѣній, такъ какъ она содержитъ многократныя указанія на самого Аггея и его эпоху (1, 1. 3. 12. 13. 14. 15. 2, 2. 4. 10. 13. 14. 20. 23.). Всѣ обличенія, угрозы и пророчества стоятъ въ тѣснѣйшей связи между собою и съ временемъ жизни пророка. Всѣ его пророчества, ободряющія строителей второго храма, имѣютъ себѣ подтвержденіе въ словахъ свящ. историка: „пророкъ Аггей и пророкъ Захарія говорили Іудеямъ пророческія рѣчи... тогда встали Зоровавель и Іисусъ... и начали строить домъ Божій". (1 Ез. 5, 1—2). И старѣйшины іудейскіе строили и преуспѣвали по пророчеству Аггея пророка (1 Ез. 6, 14).—Поэтому храбрая и придирчивая критическая литература цитуетъ лишь двухъ ученыхъ: Рейса и Беме, сомнѣвавшихся въ подлинности нѣкоторыхъ отдѣловъ (2, 13. и 23) книги Аггея, но эти сомнѣнія столь слабы, что Баудиссина не могли увлечь [1]).

[1]) Нелишне, впрочемъ, ради характеристики мнимой «серьезности» критическихъ доводовъ привести эти доводы. Рейсъ утверждаетъ, что во 2, 13 говорится объ Аггеѣ въ третьемъ лицѣ, стало быть не онъ былъ редакторомъ книги (Geschichte d. A. T. 443 s). Но вѣдь это обычный способъ древней исторіографіи и въ Библіи ему масса примѣровъ... Не знаемъ, какой доводъ приводитъ Беме, но замѣчательна защита 2, 23 у Баудиссина: пророчество о Зоровавелѣ не исполнилось, онъ не имѣлъ особаго, ожидаемаго Аггеемъ, значенія въ теократіи, стало быть могъ произнести это пророчество только современникъ Зоровавеля (Einl. 560 s.). А почему же Сирахъ (49, 13) повторяетъ это «неисполнившееся пророчество», какъ богодухновенное? Развѣ и онъ былъ современникъ Зоровавеля и «ошибся» въ своихъ «мечтательныхъ ожиданіяхъ»? Должно быть древніе библейскіе мужи не такъ смотрѣли на исполненіе пророчества, какъ нынѣшніе критики.

Языкъ книги Аггея носитъ, по своему грамматическому и лексическому строю, черты послѣплѣнной эпохи съ смѣшанными еврейско арамейскими словами и оборотами. Болѣе примыкаетъ къ прозѣ, чѣмъ къ поэзіи, и оживляется лишь частыми вопросами (1, 4. 9. 2, 3. 12 13. 19), иногда ритмомъ (1, 6. 9. 10. 2, 6. 8. 22) и часто повторяемымъ любимымъ выраженіемъ: „положите на сердца ваши שימו לבבכם“ (1, 5 7. 2, 15. 18).

Какъ *каноническое* писаніе, книга Аггея была уже извѣстна премудрому Сираху: *како возвеличимъ Зоровавеля? и сей яко печать на десньй руцѣ* (Прем. Сир. 49, 12); очевидно, это возвеличеніе заимствовано изъ пророчества Аггея (2, 23). Ап. Павелъ говоритъ: *нынѣ обѣтова* (Господь) *глаголя: еще единою Азъ потрясу не токмо землею, но и небомъ* (Евр. 12, 26). Это „обѣтованіе“, несомнѣнно, находится въ пророчествѣ Аггея (2, 6. 21). Слѣдовательно и Ап. Павелъ признавалъ книгу Аггея богодухновенно-пророческимъ писаніемъ, заключавшимъ обѣтованія Господни.

Экзегетическія монографіи: *A. Köhler*. Die nachexilischen Propheten. 1. Aggai. Erlang. 1890 г *Fressel* Com. zu den Schriften d. Propheten Haggai, Sacharja u Maleachi. Gota. 1870 г. *Reinke* D. Proph. Haggai. 1868. *Perrowne*. Haggai a. Zechariah. Cambr. 1888 г. *André*. L. prophet Aggée. Flor. 1895 г.

Толковательныхъ монографическихъ трудовъ на книгу пр. Аггея въ русской литературѣ нѣтъ. Общія историческія свѣдѣнія объ эпохѣ Аггея и Захаріи хорошо изложены: въ Чтеніяхъ въ Общ. Люб. дух. просв. 1886, 1. ст. „Іудеи по возвращеніи изъ плѣна вавилонскаго“. *К-ій*. А также въ библейско-исторической монографіи: *В. Поповъ*. Возвращеніе Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго и первые годы ихъ жизни въ Палестинѣ до прибытія Ездры. К. 1905 г.

11. Книга пророка Захаріи.

Пророкъ Захарія началъ проходить свое служеніе вмѣстѣ съ Аггеемъ на второмъ году Дарія Гистаспа и продолжалъ его на третьемъ и четвертомъ годахъ (Зах. 1, 1. 7, 1). Подобно Аггею, онъ поддерживалъ руки строителей храма

(1 Ез. 5. 1 - 2. 6, 14). Время его дѣятельности падаетъ на 520—515 гг. до Р. Х.

Книга пр Захаріи по содержанію и внѣшней формѣ раздѣляется на двѣ части: символическую (1—6 гл.) и пророческую (7—14 гл.). Въ первой части въ символахъ и видѣніяхъ излагаются утѣшенія въ настоящемъ и будущемъ еврейскаго народа, во второй въ прямой пророческой рѣчи предвозвѣщаются будущія событія въ жизни еврейскаго и языческихъ народовъ и будущее мессіанское всемірное спасеніе.

Книга пр. Захаріи съ давняго и до послѣдняго времени возбуждаетъ въ критической литературѣ сомнѣнія въ подлинности. Сомнѣнія въ ея подлинности высказывались англійскими богословами (Меде, Киддеръ, Вистонъ) еще половины XVII вѣка (съ 1653 г.). Поводомъ для нихъ послужила цитата въ Новомъ Завѣтѣ (Матѳ. 27, 9) пророчества Захаріи о продажѣ Мессіи—Іисуса Христа за 30 сребренниковъ (Зах. 11, 12—13), какъ пророчества Іереміи Отсюда дѣлался выводъ, что 11 и 12 главы книги Захаріи нѣкогда входили въ книгу Іереміи. Позднѣйшіе ученые отрицательнаго направленія стали внимательно изучать языкъ и содержаніе книги Захаріи, и находя разности въ разныхъ частяхъ книги, дѣлали выводъ о различіи ея писателей. Такъ, въ первыхъ главахъ (1—6 гл.) пророчества излагаются въ символахъ и видѣніяхъ, а въ послѣдующихъ въ прямой пророчественной формѣ. Въ первой части пророкъ говоритъ о своемъ времени и духовномъ состояніи своихъ современниковъ и ихъ вождей, а во второй предвозвѣщаетъ будущія событія мессіанской эпохи. Конечно, должна быть разность во многомъ въ способѣ изложенія и языкѣ этихъ частей, которая, по мнѣнію критиковъ, указываетъ на разное время жизни писателей книги и на разныхъ писателей. Такъ какъ первая часть (особ. 1—8 гл.) носитъ на себѣ несомнѣнные слѣды эпохи Захаріи и имена его современниковъ, первосвященника Іисуса и Зоровавеля (1, 7. 3, 1. 8. 4, 7. 9. 6, 10. 7, 1. 8, 19), то критики остановились на второй части (преимущ. 9—14 гл.) и отыскивали для ея писателя разныя эпохи, съ царствованія Озіи до Антіоха Епифана. Не перечисляя критическихъ мнѣній по сему вопросу [1]),

[1]) См. о нихъ: *Cornely* Introd. spec. 2, 606—7 pp. *Orelli.* l. c. 360—61 ss. *Keil.* Einl. 339—42 ss. *Самборскій.* О книгѣ пр. Захаріи. Чт. об. люб дух. просв. 1872, XI—XII.

отмѣтимъ лишь слѣдующія черты. Между тѣмъ какъ большинство древнихъ и новыхъ критиковъ, до Орелли (1888 г.) и Баудиссина (1901 г.) включительно, относили вторую часть книги Захаріи (9—14 гл.) къ доплѣнной эпохѣ—Исаіи и Осіи,—новый критикъ Штаде (1881 г.) относитъ ее къ Маккавейской эпохѣ (также Гейгеръ, Бо́ттхеръ, Ватке, Паулюсъ). Должно быть не очень ужъ крѣпки и непоколебимы критическія „основы"!... Кауч. къ эпохѣ Александра Македонскаго относитъ этотъ отдѣлъ, хотя и предполагаетъ „вставки" въ немъ изъ пророчествъ 8-го в. до Р. Х. (*Guthe.* Bibelwort. 1903 г. 558 s). Новаккъ отнесъ къ эпохѣ Александра Македонского и Антіоха Епифана первую часть отдѣла (9—10 гл.) на основаніи имени Іонянъ (9, 13), а въ 11—14 гл. видитъ сходство съ Іезекіилемъ и съ древними пророческими книгами и объясняетъ его тѣмъ, что „пророкъ жилъ и носился духомъ въ древнихъ писаніяхъ". Подъ Ассуромъ (10, 10), по его мнѣнію, нужно разумѣть Сирійцевъ (Kl. Proph. 350—354 ss). Конечно, такъ можно легко признать какого угодно писателя и „древнимъ и позднимъ": въ одну эпоху онъ жилъ, а въ другой „духомъ носился"... Послѣ этой оговорки перейдемъ къ положительнымъ доказательствамъ подлинности спорнаго (9—14 гл.) отдѣла.

Іудейское и христіанское преданіе не знало многихъ писателей книги Захаріи, а лишь одного пророка Захарію. Собиратели канона, Ездра и Неемія, были почти современниками Захаріи и трудно допустить ошибку у нихъ и ложное внесеніе въ книгу Захаріи пророчествъ, болѣе раннихъ, ему не принадлежавшихъ, а тѣмъ болѣе они не могли внести пророчествъ эпохи Антіоха Епифана. Книга же Захаріи, какъ въ еврейскомъ текстѣ, такъ и во всѣхъ древнихъ переводахъ, имѣетъ и всегда имѣла тотъ видъ и составъ, какой и нынѣ имѣетъ, включая и спорныя 9—14 главы.

Вопреки попыткамъ критиковъ отыскивать разныя „эпохи" для жизни писателя спорныхъ главъ, анализъ послѣднихъ показываетъ, что произносившій ихъ пророкъ и его слушатели находились въ такихъ же историческихъ условіяхъ, въ какихъ были Захарія и его современники. Такъ, по 9, 11—12 Іудеи приглашаются возвратиться въ Іерусалимъ изъ „рва безводнаго", они—„плѣнники надѣющіеся". Таковыми они были въ эпоху Захаріи. Тутъ нечего искать ни царствованія

Озіи, ни Антіоха Епифана. И пр. Захаріи открыто Ангеломъ, что „Іерусалимъ заселитъ окрестности (очевидно при пророкѣ пустынныя) по причинѣ множества людей“ (Зах. 2, 4. —5). Наравнѣ съ Іудеями приглашаетъ (въ спорныхъ рѣчахъ) пророкъ „Ефрема“ возвратиться, потому что и надъ Израильтянами Господь умилосердится (10, 6—8). И для этого приглашенія не нужно удаляться отъ эпохи Захаріи, у котораго въ безспорныхъ рѣчахъ находится такое же пророчество (Зах. 8, 13). Пророкъ замѣчаетъ въ спорномъ пророчествѣ, что Израиль и Іуда будутъ возвращены изъ плѣна и „собраны“ (10, 8) и сдѣлаются таковыми, „какъ бы Я не оставлялъ ихъ“ (10, 6),—явный намекъ на время вавилонскаго и ассирійскаго плѣна. У Іудеевъ, по пророчествамъ, нѣтъ царя, а есть лишь тысяченачальники и князья (9, 7. 12, 5—6). Таково было политичекое состояніе при Захаріи, и во всякомъ случаѣ не до плѣна. Домъ Давида представляется значительно униженнымъ и нуждающимся въ особыхъ утѣшительныхъ пророчествахъ о его будущей славѣ (12, 7—8. 13. 1). Таковъ онъ былъ и при Захаріи (Зах. 4, 6—8 ср. Агг. 2, 23). Іерусалиму дается особенное преимущество предъ другими городами и онъ является какъ бы символомъ всего іудейскаго царства (9, 10. 12, 2. 3. 5—9. 13, 1. 14, 2. 4. 10—12. 21). Такое выдающееся положеніе занималъ Іерусалимъ при Захаріи (Зах. 1, 12 16—17. 2, 12. 3, 2. 9. 8, 3—4. 5—8. 15. 22). Въ послѣплѣнномъ іудействѣ Іерусалимъ естественно выдѣлялся изъ другихъ городовъ политически и теократически (ср. 1 Ез. 3, 1. 8. 7, 7—8. 8, 32. Неем. 3—4 гл. 8, 1—12. 11. 1...).

Что касается враговъ Іудеевъ—Іонянъ и особенно Ассирійцевъ (9, 13. 10, 11), то упоминаніе о первыхъ у Даніила (8 21) и Іезекіиля (27, 13. 19) и въ 1 Пар. (1, 5), а о вторыхъ у Ездры (6, 22), освобождаетъ и съ этой стороны спорную часть отъ отысканія какой либо особой „эпохи“ для ея происхожденія. Упоминаніе о терафимахъ (10, 2) и ложныхъ пророкахъ (11, 2—6) имѣетъ себѣ параллель у Нееміи (6, 4), Малахіи (3, 5) и Іезекіиля (13 гл.). Въ какомъ политическомъ состояніи находились Филистимляне (9, 5—7), точно неизвѣстно, а потому нельзя считать „невозможнымъ“ пророчество о нихъ у Захаріи. У Сираха (50, 28) Филистимляне вмѣстѣ съ Идумеями считаются враждебными и ненавистными Іудеямъ, стало быть и послѣ плѣна они существовали и вредили Іудеямъ наравнѣ съ Самарянами.

Спорныя главы книги Захаріи сходны съ неоспоримо-подлинными по содержанію и характеру заключающихся въ нихъ пророчествъ. Такъ, въ тѣхъ и другихъ рѣчахъ предвозвѣщаются судъ Божій и бѣдствія языческимъ народамъ, враждовавшимъ съ Іудеями (9, 1—7=1, 14—15. 6, 8). Мессія въ тѣхъ и другихъ рѣчахъ предвозвѣщается, какъ царь и первосвященникъ (9, 9—17. 12. 8—10 13, 7=3, 8. 6, 12—15..). Въ обѣихъ частяхъ предвозвѣщаются: обращеніе язычниковъ (14, 16—17=2, 11. 6, 15. 8, 22—23), очищеніе отъ грѣховъ и „святость“ новаго мессіанскаго царства (13, 1—9. 14, 20—21. =3, 1—9. 5, 1—11. 8, 3.). Въ обѣихъ частяхъ предвозвѣщается стеченіе народовъ въ Іерусалимъ на поклоненіе Господу (14, 16—21=8, 20—23). Свойственное вѣку Захаріи и языку его современниковъ вліяніе арамейскаго языка отразилось на обоихъ отдѣлахъ. Нѣкоторыя характерныя выраженія, не встрѣчающіяся въ другихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ, встрѣчаются въ обоихъ отдѣлахъ. Напр. מעבר ומישב — никто не ходилъ и не возвращался (7. 14=9. 8); сл. העביר—въ знач. снимать (3, 4=13, 2). Всевѣдѣніе Божіе уподобляется „оку Божію“ и символизируется образомъ глаза (3, 9. 4, 10=9, 1. 8, 9. ср. 1. Ез. 5, 5). Символическое значеніе „камня“ (12, 3 =3, 9). Дословно сходны нѣкоторые стихи или части ихъ (2, 10=9, 9; 2, 6=9, 12—13; 7, 14=9, 8). Пророкъ приглашаетъ „дщерь Сіона ликовать и веселиться“ ради „входа“ въ Сіонъ Господа (2, 10=9, 9). Постоянно оттѣняется раздѣленіе еврейскаго народа на „Іуду и Израиля“, „Іуду и Ефрема“, „Іуду и Іосифа“ (1, 12. 19. 8, 15=9, 13. 10, 6. 11, 14..). Это раздѣленіе ясно напоминаетъ современное пророку политическое и религіозное раздѣленіе остатка двухъ царствъ.

Что касается значительнаго присутствія символизма и видѣній въ безспорныхъ отдѣлахъ (особ. 1, 7—6, 8) и отсутствія ихъ въ спорныхъ отдѣлахъ, то эта разность едва ли что можетъ доказывать. И въ безспорныхъ отдѣлахъ встрѣчается несимволическая рѣчь (1, 1—6. 7—8 гл.), и въ спорныхъ есть символизмъ (напр. 9, 14. 10, 3—4. 11, 14—15. 12, 6. 13, 1. 14, 4. 20—21). И у другихъ пророковъ встрѣчаются подобныя же смѣны символическихъ рѣчей и видѣній прямыми пророчествами и обличеніями, напр у Іезекіиля (5—7. 13—14. 18. 20 и мн. др. гл.), у Даніила (2—6. 9 гл.). Эта разность зависитъ отъ характера и содержанія даруемыхъ

Господомъ откровеній, а не отъ различія записывающихъ эти откровенія: *ни бо волею бысть егда человѣкомъ пророчество* (2 Петр. 1, 21).

Наконецъ, первый поводъ къ появленію критическихъ теорій о книгѣ Захаріи, новозавѣтная цитата пророчествъ его съ именемъ Іереміи (Матѳ. 27, 9), также мало состоятеленъ. Евангелистъ Матѳей здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ (2, 23) и другіе евангелисты (Марк. 1, 2=Ис. 40, 3. Мал. 3, 1.), соединяетъ нѣсколько пророчествъ· Захаріино о 30 сребренникахъ (11, 12—13) и Іереміино о скудельномъ полѣ (Іер. 18—19. 32, 9).

Итакъ, освободивъ книгу Захаріи отъ разсмотрѣнныхъ критическихъ сомнѣній, имѣемъ право признавать всю ее писаніемъ самого пророка Захаріи, каковымъ признавала ее іудейская и христіанская Церковь.

Каноническое достоинство книги пр. Захаріи многократно засвидѣтельствовано въ Новомъ Завѣтѣ Таковы цитаты изъ нея пророчествъ: о входѣ Господа въ Іерусалимъ (Матѳ. 21, 5. Іоан. 12, 15=Зах. 9, 9); о продажѣ Іисуса Христа за 30 сребренниковъ (Матѳ. 27, 9=Зах. 11, 12); о крестныхъ страданіяхъ Христа: *воззрятъ нань его же прободоша* (Іан. 19, 37. Апок. 1, 7=Зах 12, 10); о разсѣяніи апостоловъ и пораженіи Пастыря (Матѳ. 26, 31=Зах. 13, 7).

Подобно книгѣ Іезекіиля, книга Захаріи считалась всегда одною изъ труднѣйшихъ для объясненія священныхъ книгъ. Бл. Іеронимъ называлъ ее obscurissimus liber. „Въ ней, говоритъ онъ, переходимъ отъ таинственнаго къ таинственному, въ облако Моисеево. Съ трудомъ отыскиваемъ слѣды Христа“. Символическій характеръ, множество видѣній, порождаютъ указанную трудность. Іудеи отлагали точное объясненіе пророчествъ Захаріи до „пришествія самого Учителя истины— Мессіи“ (Ярхи, Кимхи, Абарбанелъ).

Новая западная *экзегетическая* литература, кромѣ вышеуказанныхъ трудовъ о послѣплѣнныхъ пророкахъ *Колера и Пресселя*: *Baumgarten.* Die Nachtgesichte Sacharias. 1854—55 гг. *Neumann.* Die Weissagungen d. Sakharja. 1860. *Kliefoth.* D. Proph. Sacharia. 1862. *Bredenkamp.* D. Proph. Sacharia. 1879. *Wright.* Secharia and his prophecies. Lond. 1879. *Reinke.* Com. über d. messianischen Weissagungen d. Pr. Sacharja u. Maleachi. 1862.

По библіологіи цѣнна защита подлинности: *Hengstenberg*. Die Authentie des Daniel u. d. Integrität des Sacharia (Beiträge 1). 1831. *Reinke*. Beiträge zur Erklärung d. alten Testaments. VI B. Münst 1864 г. (съ объясненіемъ не-мессіанскихъ отдѣловъ книги).

Въ русской литературѣ: *Самборскій*. О книгѣ пророка Захаріи. Чт. Общ. Люб. дух. просв. 1872, XI—XII. Свящ. *Образцовъ*. Опытъ толкованія книги св. пр. Захаріи въ порядкѣ послѣдовательнаго чтенія. Спб. 1873 г.

12. Книга Пророка Малахіи.

Послѣднее мѣсто, въ ряду книгъ малыхъ пророковъ и вообще пророческихъ книгъ, занимаетъ книга пророка Малахіи.

Твердо установленныя [1]) и общепризнанныя историческія свѣдѣнія о пророкѣ Малахіи настолько неясны, что дали поводъ обширной литературѣ спорить или отрицать существованіе самого пророка Малахіи, какъ исторической личности. Обычно посему на этомъ вопросѣ, первѣе всего, останавливаются изслѣдователи его книги. Дѣло въ томъ, что имя пророка Малахіи упоминается лишь въ надписаніи его книги (1, 1), а это надписаніе, по значительному филологическому удобству къ нарицательному его изъясненію (מלאכי отъ מלאך—ангелъ), переведено нарицательно у LXX толковниковъ: *Ἀγγέλου Αὐτοῦ*— Ангела Его. Т. о. въ древнемъ переводческомъ преданіи наведено сомнѣніе на историческую личность Малахіи. Такое же сомнѣніе наведено въ таргумѣ, гдѣ въ надписаніи книги добавлено: рукою Малахіи, который назывался именемъ: Ездра книжникъ, т. е. Малахія здѣсь отождествленъ съ извѣстнымъ послѣплѣннымъ вождемъ Ездрою. Затѣмъ, упоминаніе у пророка въ 3, 1 объ Ангелѣ Господнемъ (מלאכי) могло наводить и другихъ толковниковъ

---

[1]) Свидѣтельства іудейскаго и христіанскаго преданія о Малахіи и ихъ неустойчивость разсмотрѣны у г. *Тихомирова*. Прор. Малахія. С. л. 1903 г. 30—33 стр.

на мысль о нарицательномъ значеніи имени Малахіи. Изъ этихъ основаній проистекло предположеніе и древнихъ христіанскихъ (Оригенъ, Іеронимъ, Кириллъ Алекс., Ефремъ Сиринъ) и іудейскихъ (Нахманъ) писателей, и новыхъ ученыхъ (Витринга, Генгстенбергъ, Эвальдъ, Рейсъ, Вельгаузенъ, Кьюненъ, Корнилль, Штаде, Драйверъ, Смитъ, Новаккъ, Каучъ) о нарицательномъ значеніи имени Малахіи. При этомъ, утверждая нарицательное пониманіе имени Малахіи, одни изъ нихъ совершенно отвергали личность пророка Малахіи, признавая авторомъ пророчествъ его: Ангела воплотившагося (Оригенъ), Ездру (Іеронимъ), первосвященника Іисуса (Климентъ Алекс.), Мардохея (Нахманъ); другіе признавали въ немъ дѣйствительное и самостоятельное историческое лицо, но названное Малахіею символически по своимъ пророчествамъ (Ефремъ Сир., Кириллъ Ал.). Но указанное сомнѣніе въ историчности Малахіи, хотя, какъ видѣли, имѣло не мало своихъ защитниковъ, имѣло гораздо большее число и противниковъ себѣ и въ древнее и въ новое время. Такъ, въ книгѣ Премудрости Сираха упоминаются „12 пророковъ“ (49, 12); въ 3 Ездры упоминается Малахія, *иже Ангелъ Господень нарecеся* (1, 40). Въ талмудѣ имя Малахіи считается собственнымъ именемъ пророка (Meg. 1 c.); онъ считается членомъ Вликой Синагоги (Erubin. 104. 109b); концемъ (סוף) и печатію (חותם) пророковъ (Sota 48b). Въ переводахъ Акилы, Ѳеодотіона и Симмаха, по свид. Іеронима, стояло собственное имя пророка Малахіи (Com. in Malach. Praef.) Большинство древнихъ христіанскихъ толковниковъ (особ. Ѳеодоритъ, Августинъ, авторъ Синопсиса Аѳанасія), а также и новыхъ (Рейнке, Келеръ, Орелли, Ригмъ, Кейль, Гитцигъ, Нэгельсбахъ, Пьюзей, Ваткe, Тиль, Блеккъ и др.) признавали имя Малахіи собственнымъ и личность Малахіи вполнѣ историческою. Православная Церковь празднуетъ память пророка Малахіи 3 января Въ апологетической западной и русской [1]) литературѣ выработано не мало доказательствъ въ подтвержденіе историчности Малахіи и соб-

---

[1]) *Тихомировъ.* Указ. соч. 7—30 стр. Указана литература вопроса.

ственнаго значенія его имени и преимущественно въ опроверженіе нарицательнаго пониманія его имени. Выработаны и существуютъ въ русской литературѣ также доказательства несостоятельности мнѣнія объ отождествленіи Малахіи съ Ездрою, первосв. Іисусомъ и анонимности писателя книги Малахіи. Не входя въ подробное ихъ изложеніе [1]), можемъ лишь замѣтить, что отождествленіе Малахіи съ Ездрою опровергается какъ дѣятельностію Ездры, имѣющею священно-административный характеръ, а не пророчески-обличительный, такъ и языкомъ его писаній, значительно отличнымъ отъ языка Малахіи. Ездра въ іудейской письменности не называется пророкомъ, а если бы былъ хотя малѣйшій серьезный намекъ на происхожденіе отъ него „пророческой" книги, то подобное наименованіе, при общемъ уваженіи іудейства къ Ездрѣ, появилось бы. Нельзя согласиться и съ анонимностью писателя книги Малахіи, хотя это предположеніе и очень распространенно у ученыхъ критическаго направленія, такъ какъ ветхозавѣтныя книги принимаемы были въ священный канонъ не безъ справокъ съ ихъ происхожденіемъ и авторитетомъ ихъ писателей. Вѣдь эта „анонимность"—любимый терминъ въ критической литературѣ для своеобразныхъ теорій о происхожденіи нежелательныхъ ей отдѣловъ въ подлинныхъ пророческихъ писаніяхъ (Ис. 40—66 гл. Іер. 50—51 гл. Зах. 9—14 гл.), и православный богословъ не можетъ допустить подобной мысли, тѣмъ болѣе, что въ такомъ случаѣ доведется отвергнуть прямое и ясное свидѣтельство надписанія книги, содержащее имя „пророка Малахіи" (1, 1). Доведется этому свидѣтельству не довѣрять, а подставить свое *x*. Очень нераціоналенъ такой методъ обращенія съ священными памятниками...

Итакъ, согласно надписанію книги, переведенному съ собственнымъ именемъ пророка Малахіи въ Пешито, у Іеронима, Акилы, Ѳеодотіона и Симмаха, и постоянному іудейскому и христіанскому преданію, признаемъ пророка Малахію самостоятельнымъ историческимъ лицемъ съ собственнымъ именемъ Малахіи.

---

[1]) Подробности см. тамъ же. 19—21 стр.

Когда жилъ пророкъ Малахія? Замѣчательно, что несмотря на вышеотмѣченную крайнюю скудость библейскихъ свѣдѣній о Малахіи, среди изслѣдователей не было крупнаго колебанія (какъ о многихъ другихъ свящ. лицахъ, напр. объ Авдіѣ, Наумѣ, Захаріи) о времени его жизни. Всѣ изслѣдователи считали Малахію послѣплѣннымъ пророкомъ и колебанія ихъ ограничивались лишь эпохою Ездры и Нееміи: или предшественникомъ ихъ считали Малахію, или современникомъ, или жившимъ вскорѣ послѣ нихъ. Очень немногіе ученые считали его современникомъ Александра Македонскаго, и то очень давніе ученые: Скалигеръ, Капеллусъ, а новые, включая Баудиссина (1901 г.) и Кауча (1903 г.), ученыхъ рѣзкокритическаго направленія,—признаютъ современникомъ Ездры и Нееміи. Все колебаніе такимъ образомъ ограничивается 30 или 40 годами изъ 5-го в. до Р. Х. Причиной такого удивительнаго единодушія служило, вѣроятно, послѣднее мѣсто, занимаемое книгою Малахіи въ пророческихъ книгахъ, указывающее на ея позднѣйшее происхожденіе; затѣмъ на тоже указывали несомнѣнныя даты послѣплѣннаго происхожденія ея, каковы: неупоминаніе о царяхъ и князьяхъ, какъ виновникахъ преступленій народа, такое же молчаніе о почитаніи языческихъ боговъ и вообще молчаніе о всемъ строѣ доплѣнной жизни Евреевъ. Съ другой стороны, ясное упоминаніе о построенномъ уже храмѣ и совершавшемся въ немъ жертвоприношеніи (1, 6—2, 9) дѣлаетъ несомнѣннымъ появленіе Малахіи по построеніи уже 2-го храма и послѣ Аггея и Захаріи, при коихъ храмъ еще строился. Упоминаніе Малахіи (2, 10—16) о бракахъ Евреевъ съ иноплеменницами, имѣющее себѣ ясную параллель въ дѣятельности Ездры (1 Ез. 10, 2—44) и Нееміи (Неем. 13, 23—29) и проступкахъ современныхъ имъ Евреевъ, очевидно приближаетъ время жизни Малахіи къ эпохѣ Ездры и Нееміи. Что касается большей частности: дѣятельность Малахіи предшествовала ли, или современна была, или слѣдовала за дѣятельностью Ездры и Нееміи, то въ виду того, что въ русской литературѣ, согласно съ многими западными изслѣдователями (Рейсомъ, Блеккомъ, Новаккомъ, Каучемъ), очень обстоятельно доказывается предшествованіе Малахіи Ездрѣ и Нееміи [1]), и мы уступимъ авто-

[1]) *Тихомировъ.* Указ. соч. 37—86 стр.

ру и признаемъ, что Малахія произносилъ свои рѣчи до прихода въ Палестину Ездры и Нееміи, хотя записывалъ ихъ въ книгу и жилъ и при нихъ. Слѣдовательно его служеніе и жизнь падаютъ приблизительнв на 460—430 гг. до Р. Х.

Книга пр. Малахіи различно дѣлится изслѣдователями западными и русскими на части, а издателями свящ. текста на главы. Кажется, наиболѣе естественное дѣленіе ея на двѣ части: обличительную (1 и 2 гл.) и пророческую (3—4 гл.). Въ первой части пророкъ порицаетъ священниковъ и весь еврейскій народъ за небрежное отношеніе къ жертвоприношеніямъ и частые разводы съ женами, во второй, на ряду съ обличеніями, пророкъ предвозвѣщаетъ явленіе Ангела Завѣта—Мессіи, какъ судіи, и его предтечи-Иліи, и спасеніе Евреевъ, благоговѣющихъ предъ именемъ Господнимъ [1]).

На главы книга Малахіи также различно дѣлится. По еврейски и въ западныхъ протестантскихъ изданіяхъ она дѣлится на 3 главы, у LXX, въ вульгатѣ и нашихъ славянскомъ и русскомъ переводахъ на 4 главы, при чемъ 3-я глава евр. текста раздѣляется на двѣ: 3 и 4 (съ 19 ст.).

Изъ ближайшаго анализа книги видно внутреннее полное единство въ ней мыслей, такъ что справедливо изслѣдователи видятъ въ ней, какъ бы одну рѣчь пророка, или по крайней мѣрѣ объединенное и систематизированное изложеніе рѣчей, произнесенныхъ можетъ быть въ разное время [2]). Во всякомъ случаѣ книга представляетъ „единое цѣлое“, а потому, если и вызывала иногда критическія сомнѣнія (и притомъ очень рѣдкія и то лишь относительно двухъ стиховъ

---

[1]) Принятое въ западныхъ (*Keil.* Einl 314 s. *Cornely.* Introd. spec. 616—617 pp.) и русскихъ (*Хергозерскій.* Проp. книги. 212—214 стр. *Ежовъ.* Прор. книги. 212 стр.) изслѣдованіяхъ дѣленіе: 1, 1—5; 1, 6—3, 5; 3, 6—4, 3; 4, 4—6, и сродныя ему, намъ кажутся неправильными, потому что не выдѣляютъ мессіанскихъ пророчествъ (3, 1—5. 4, 1—5) и все сводятъ къ однимъ обличеніямъ. А между тѣмъ обличенія третьей и четвертой главъ соединены съ пророчествами и тѣмъ существенно отличаются отъ обличеній первой и второй главъ. Подробно разныя «дѣленія» обозрѣваются у *Тихомирова.* Указ. соч. 87—104 стр.

[2]) Орелли раздѣляетъ и всю книгу Малахіи не на отдѣлы, а на «три рѣчи» I гл., 2, 1—7; 2, 8—4, 6; г. Тихомировъ на 6 «рѣчей» раздѣляетъ.

4, 5—6 у Беме и Новакка), то таковыя разсѣявались, какъ явно ошибочныя, другими учеными критическаго же (не говоря объ ортодоксальныхъ) направленія [1]). О всей книгѣ не возникало сомнѣній.

Въ языкѣ книги замѣчается особенность, близкая къ языку пророка Аггея: частое употребленіе вопросовъ и отвѣтовъ, діалогизмъ, хотя веденный самимъ только пророкомъ (1, 2. 6. 8. 9. 13. 2, 10. 14. 15. 3, 2. 7—8. 13), но можетъ быть имѣвшій въ основѣ дѣйствительное „совопросничество“ его современниковъ [2]). Этотъ діалогизмъ оживляетъ рѣчь пророка и вмѣстѣ съ строго соблюдаемыми строфами и ритмомъ придаетъ ей поэтическій характеръ, хотя и не такого изящества, какъ у древнихъ пророковъ. Въ общемъ языкъ Малахіи отличается сравнительною чистотою, меньшимъ присутствіемъ арамеизмовъ, чѣмъ у Іереміи и Іезекіиля, даже Захаріи [3]). Но чистота и свобода отъ арамеизмовъ породили даже предположеніе (Рейнке), что пророкъ не произносилъ своихъ рѣчей, которыя были бы „непонятны“ для народа, говорившаго уже по арамейски, а лишь писалъ ихъ въ книгу. Это предположеніе основательно опровергнуто въ русской литературѣ [4]). Но во всякомъ случаѣ чистота еврейскаго языка Малахіи несомнѣнна и можетъ служить вѣсскимъ доказательствомъ того положенія, какъ „трудно“ исключительно по языку и его чистотѣ опредѣлять происхожденіе свящ. книгъ. Въ самомъ дѣлѣ, Іезекіиль жилъ въ плѣну и говорилъ и писалъ сравнительно чистымъ еврейскимъ языкомъ. Аггей, Захарія и Малахія жили послѣ плѣна въ Палестинѣ и также сравнительно чистымъ еврейскимъ языкомъ пользовались; — Даніилъ жилъ въ плѣну и пользовался арамейскимъ или арамеизированнымъ языкомъ, а Ездра и Неемія послѣ плѣна въ Палестинѣ писали по арамейски. Отчего такая разность? Оставляемъ отвѣтъ позднѣйшимъ библеистамъ.

Какъ *каноническое* богодухновенное писаніе, книга пророка Малахіи упоминается Прем. Сирахомъ. Такъ, о пророкѣ

---

[1]) Ср. *Baudissin* Einl. 591 s. *Тихомировъ.* Указ. соч. 132—133 стр.

[2]) *Тихомировъ.* 113—118 стр.

[3]) См. подробныя разсужденія о семъ у *Тихомирова.* Указ. соч. 112—126 стр.

[4]) Тамъ же. 108—112 стр.

Иліи Сирахъ говоритъ: *вписанъ во обличенія на времена, утолити гнѣвъ прежде ярости и обратити сердце отчее къ сыну и устроити колѣна Іаковля* (Пр. Сир. 48, 10). Это назначеніе пророка Иліи „вписано“ въ пророчествахъ книги Малахіи (4, 5—6). Іисусъ Христосъ прилагаетъ къ Іоанну Предтечѣ пророчество Малахіи: *сей бо есть о немъ же есть писано: се Азъ посылаю Ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ, иже уготовитъ путь Твой предъ Тобою* (Матѳ. 11, 10=Мал. 3, 1). Евангелистъ Маркъ тѣмъ же пророчествомъ также въ приложеніи къ Іоанну Предтечѣ начинаетъ свое евангеліе (Мар. 1, 2). Архангелъ Гавріилъ другими словами того же пророка Малахіи характеризуетъ Іоанна Предтечу: *и той предыдетъ предъ Нимъ* (Мессіей Іисусомъ Христомъ) *духомъ и силою Иліиною обратити сердца отцемъ на чада* (Лук. 1, 17=Мал. 4, 5—6) Несомнѣнно, на этомъ же послѣднемъ (4, 5—6) пророчествѣ Малахіи основывалось неоднократное уподобленіе Іисусомъ Христомъ Іоанна Предтечи пророку Иліи: *аще хощете, той есть Илія хотяй прiити* (Матѳ. 11, 14. 17, 10. Мар. 9, 10). Ап. Павелъ приводитъ слѣдующее мѣсто изъ книги Малахіи: *яко же есть писано. Іакова возлюбихъ, Исава же возненавидѣхъ* (Римл. 9, 13=Мал. 1, 2).

Новая западная *экзегетическая* литература: *Vitringa* Observationes sacrae. VI. *Reinke.* D. Prophet Malachi. 1856. *Kohler.* Die Weissagungen Maleachis 1865.

Въ русской литературѣ есть двѣ экзегетическихъ монографіи: *Грецовъ.* Книга пр. Малахіи. Чтенія въ Общ. Люб. дух. просв. 1888, іюнь—сентябрь, и отдѣльно: М. 1889 г. *П. Тихомировъ.* Пророкъ Малахія. Святотроицкая Сергіева Лавра. 1903 г. Послѣдняя очень цѣнна и по обстоятельному изслѣдованію библіологическихъ вопросовъ, и еще болѣе по обстоятельнѣйшей экзегетикѣ всей книги.

Книгой пророка Малахіи заканчиваются пророческія книги, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ каноническія книги. Общій выводъ изъ детальнаго обозрѣнія ихъ: подлинность, неповрежденность, богодухновенность и высочайшій во всѣхъ отношеніяхъ ихъ авторитетъ для христіанъ. Теперь перейдемъ къ обозрѣнію неканоническихъ книгъ и отдѣловъ, къ вопросу объ ихъ происхожденіи и авторитетѣ.

Пятый отдѣлъ.

Неканоническія книги.

Сверхъ книгъ Ветхаго Завѣта, находящихся въ еврейскомъ составѣ свящ. ветхозавѣтнаго канона и признанныхъ Православно-восточною Церковію каноническими, есть цѣлыя книги или значительныя дополненія въ книгахъ, существующія въ греческомъ и другихъ древнихъ переводахъ Библіи, а изъ нихъ перешедшія и въ наши славянскій и русскій переводы и въ дѣлаемыя въ Россіи изданія славянской и русской Библіи.

Въ русскихъ православно-богословскихъ трудахъ: митрополита Макарія, арх. Михаила, проф Сольскаго и др. эти книги и отдѣлы называются неканоническими, у протестантовъ — апокрифами, у католиковъ — девтероканоническими и апокрифическими

Цѣльныя неканоническія книги слѣдующія: книга Товита, Іудиѳь, Посланіе Іереміи, Премудрости Іисуса, сына Сирахова, Премудрости Соломона, 1, 2 и 3-я Маккавейскія, 2 и 3-я Ездры и Варуха. Неканоническія добавленія находятся въ слѣдующихъ книгахъ: въ книгѣ Есѳирь: 1, 1. 3, 13. 4, 17. 5, 1. 8, 12. 10, 3 (въ вульгатѣ и древнихъ славянскихъ изданіяхъ Библіи всѣ эти вставки помѣщались какъ отдѣльныя главы, какъ бы дополненіе къ книгѣ Есѳирь: 11—16 гл.), въ книгѣ Даніила: 3, 24—90, 13 и 14 гл., Псаломъ 151, 2 Пар. 36 гл. (послѣ 23 ст.), Іова 42, 17.

Общее православно-богословское сужденіе о неканоническихъ книгахъ и отдѣлахъ можетъ быть выведено изъ слѣдующихъ церковно-историческихъ свидѣтельствъ. Въ 85 апост.

правилѣ книга „Премудрости многоученаго Сираха“ назначается для изученія „юнымъ“, три Макав. книги признаны „чтимыми и святыми“. Болѣе раздѣльно говоритъ Оригенъ о неканоническихъ книгахъ: „книги Товита, Іудиѳь, Премудрость Соломона и Сираха, слѣдуетъ читать оглашеннымъ, потому что они не могутъ употреблять твердой пищи, заключающейся въ таинственныхъ богодухновенныхъ писаніяхъ“ (Hom. 27 in Numer.). Легкость духовной пищи, доставляемой неканоническими книгами, зависитъ отъ того, что онѣ не подлежатъ таинственному и многотрудному аллегорическому изъясненію, коему подлежали каноническія богодухновенныя писанія, заключавшія высшій смыслъ, соединяемый Св. Духомъ съ ихъ буквою. Такое же назначеніе неканоническимъ книгамъ даетъ св. Аѳанасій: „есть кромѣ сихъ (т. е. 22-хъ каноническихъ) и другія книги, не введенныя въ канонъ (ἐ κανονιζόμενα) [1]), но назначенныя отцами для чтенія нововступающимъ и желающимъ огласиться словомъ благочестія: Премудрость Соломонова, Премудрость Сирахова, Есѳирь, Іудиѳь и Товіа“ (39-е посл. о празникахъ). На Константинопольскомъ соборѣ (1672 г.) постановлено: „хотя нѣкоторыя ветхозавѣтныя книги, писанныя свящ. писателями, въ исчисленіяхъ соборныхъ и отеческихъ (т. е. въ числѣ 22-хъ книгъ) не причисляются къ священнымъ книгамъ, но не должны быть отвергаемы, какъ естественныя и обычныя, а должны быть всегда считаемы добрыми и назида-

---

[1]) Въ этихъ словахъ св. Аѳанасія находится ясное основаніе для современныхъ православныхъ богослововъ употреблять терминъ «неканоническія» книги, въ отличіе отъ католическаго термина «девтероканоническія» и протестантскаго «апокрифическія». Этимъ терминомъ и мы пользуемся, хотя митропп. Филаретъ (Акад. лекціи) и Арсеній (Введеніе. 165—194 стр.) пользуются терминомъ «апокрифическія» книги. Послѣдній терминъ, правда, имѣетъ себѣ основаніе въ отеческой письменности (у Іеронима. Prolog gal.), но въ современной русской богословской литературѣ прилагается къ книгамъ болѣе низкаго достоинства: Еноха, 12 патріарховъ и др, содержаніе коихъ еретично и баснословно и чтеніе коихъ запрещается Церковью. Въ отеческой же письменности терминъ «апокрифы» и «апокрифическія книги» прилагался къ писаніямъ еретиковъ (Аѳанасій. 39 посл. о празд.), отъ чтенія коихъ предохранялись православные христіане.

тельными и отнюдь не презираемы". Наконецъ, на Іерусалимскомъ соборѣ (1672 г.) постановлено: „слѣдуя правилу каѳолической церкви называемъ священнымъ писаніемъ... Премудрость Соломона, книгу Іудиѳь, Товію, исторію дракона и Сусанны (Дан. 13—14 гл.), Маккавейскія и Премудрость Сираха. Ихъ признаемъ неизмѣнною частью Свящ. Писанія". Но признавая „неизмѣнною частью Свящ. Писанія", т. е. списковъ Библіи, соборы эти не называютъ неканоническія книги богодухновенными. Въ Катихизисѣ митр. Филарета повторяется лишь сужденіе св. Аѳанасія о назначеніи неканоническихъ книгъ для оглашенныхъ и вступающихъ въ Церковь.— Общій выводъ изъ приведенныхъ цитатъ [1]) по вопросу о неканоническихъ книгахъ долженъ быть слѣдующій: а) онѣ не богодухновенны, б) полезны и назидательны, в) выше всѣхъ обычныхъ произведеній естественнаго разума, г) должны включаться въ священно-библейскіе списки и д) назначаться въ преимущественное чтеніе для оглашенныхъ. Но послѣднимъ правиломъ, конечно, отнюдь не исключается чтеніе ихъ и вѣрующими, дѣйствительными членами Церкви. Изъ практики греко-русской Православной Церкви извѣстно, что части-книги Премудрости Соломона (2—5 и 10 гл.), и-книги Варуха (3—4 гл.) читаются въ пареміяхъ за богослуженіемъ; служба на 1 августа составлена по 2 Маккав книгѣ (7 гл.) и наполнена выдержками изъ этой книги; пѣснь трехъ отроковъ (Дан. 3, 24—90) служитъ основаніемъ 7 и 8 пѣсней канона и разнообразно въ послѣднихъ раскрывается и ежедневно воспѣвается за утреннимъ богослуженіемъ; въ пареміи великой субботы читается та же пѣснь, а молитва Манассіи (2 Пар. 36 гл.) читается на великомъ повечеріи. Такимъ образомъ, неканоническія книги и добавленія не исключаются не только изъ домашняго, но и изъ церковнаго чтенія и пѣнія для всѣхъ вѣрующихъ православныхъ христіанъ. Эти книги и отдѣлы, входя въ составъ издаваемой Православной Церковію Библіи, признаются Церковію отдѣлами церковными, полезными не

---

[1]) Подробно церковно-исторически этотъ вопросъ обозрѣвался нами въ Общемъ Введеніи, въ исторіи канона (особ 149—156 178—183. 137—208 стр.). А также: *Сперанскій.* Краткій историческій очеркъ судьбы неканоническихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Христ. Чт. 1881, 2. 683—709 стр. и 1882, 1, 28—65 стр.

только для домашняго, но и для церковно-богослужебнаго чтенія [1]).

Руководясь изложенными общими православно-богословскими положеніями, перейдемъ къ частному обозрѣнію неканоническихъ книгъ, изъ коего увидимъ полное соотвѣтствіе между ихъ внутреннимъ достоинствомъ, заключающимся въ содержаніи ихъ, и внѣшнимъ авторитетомъ, сообщаемымъ имъ приведеннымъ сужденіемъ Православной Церкви и ея богослововъ. Сначала исагогически обозримъ: А) цѣльныя неканоническія книги, а затѣмъ Б) неканоническія дополненія въ каноническихъ книгахъ.

А) НЕКАНОНИЧЕСКІЯ КНИГИ.

По характеру содержанія и изложенія неканоническія книги, подобно каноническимъ, раздѣляются на историческія, учительныя и пророческія Къ историческимъ относятся: Товита, Іудиѳь, 2-я Ездры, 1, 2 и 3 Маккавейскія книги; къ учительнымъ: Премудрость Соломона и Премудрость Іисуса, Сына Сирахова; къ пророческимъ: Варухъ, Посланіе Іереміи и 3-я книга Ездры. Въ указанномъ порядкѣ обозримъ неканоническія книги. а послѣ нихъ неканоническія дополненія.

Неканоническія книги, хотя и были написаны нѣкоторыя изъ нихъ на еврейскомъ или арамейскомъ языкахъ, не сохранились въ этихъ подлинникахъ, а въ большинствѣ сохранились лишь въ греческомъ, латинскомъ, сирскомъ и другихъ болѣе позднихъ переводахъ На греческомъ языкѣ сохранились въ ватиканскомъ, александрійскомъ, синайскомъ, Ефремовомъ, Венетскомъ и другихъ древнихъ спискахъ перевода LXX толковниковъ [2]). На латинскомъ языкѣ: въ древне-италійскомъ и

---

[1]) Но употребленіе за богослуженіемъ не можетъ означать богодухновенности употребляемой книги, потому что пѣснопѣнія и каноны, поемые и читаемые въ церкви и составляющіе большую часть содержанія богослуженія,—не считаются богодухновенными, по нуждамъ времени свободно умножаются и пополняются, а богодухновенная Библія считается неизмѣнной на всѣ времена.

[2]) Объ этихъ кодексахъ и ихъ изданіяхъ см. въ Общемъ Введеніи. 401—404 стр.

Іеронимовомъ переводахъ и ихъ спискахъ [1]). На сирскомъ языкѣ въ спискахъ (особенно Амвросіанскомъ) переводовъ Пешито и сиро-гекзаплярнаго [2]). Критическія печатныя изданія ихъ греческаго текста также соединяются съ текстомъ перевода LXX толковниковъ. Таковы: *Holmes* et *Parson*. V vol. 1827 г. [3]). *Tischendorf*. 1850—1887 гг. *De Lagarde*. Librorum V. T canonicorum graece. Par. 1. 1883 г. (Историческія книги). *Swete*. The old Testament in Greek. 1884—1894 гг. и 1895—99 гг. На латинскомъ: *Sabatier* и *Vercellone* [4]). На сирскомъ: *Ceriani* [5]). Цѣнное отдѣльное изданіе съ критической обработкой неканоническихъ книгъ на греческомъ языкѣ: *Fritzsche*. Libri Apocryphi Veteris Testamenti. Leipz. 1871; въ сирскомъ переводѣ: *De Lagarde*. Libri Apocryphi Veteris Testamenti Syriace. Lips. 1861 г.

Перечень критико-текстуальныхъ памятниковъ и ученыхъ изданій новаго времени всѣхъ неканоническихъ книгъ и дополненій сдѣланъ у *Strack* und *Zöckler*. 9 t. 1891 г. 23—26 ss. Здѣсь исторически обозрѣвается церковное употребленіе и значеніе неканоническихъ книгъ и экзегетическая литература о нихъ. Указанія на болѣе древнюю литературу и обстоятельный обзоръ ея находятся въ изданіи *Fritzsche* und *Grimm*. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu d. Apocryphen d. Alten Testaments. Leipz. 1851—1860 гг. *André*. Les Apocryphes de l'ancien Testament. Flor. 1903 г.

Толковательные труды вообще на неканоническія книги несравненно скуднѣе были, и въ древности и въ новое время, чѣмъ на каноническія. Такъ, въ отеческій періодъ онѣ почти совсѣмъ оставались безъ объясненія, а нѣкоторыя и безъ всякаго обозрѣнія и упоминанія. Мы видѣли, напр., что пророческія книги имѣютъ отъ этого времени до пяти толков. трудовъ (Кирилла Ал., Ефрема Сир., Θеодорита, Θеофи-

---

[1]) См. тамъ же. 476—497 стр.

[2]) Тамъ же. 446—454 стр.

[3]) Тамъ же. 406—407 стр

[4]) *Sabatier*. Bibliorum Sacrorum latinae versiones antiquae. Par. 1751 г. *Vercellone*. Biblia Sacra vulgatae editions. Rom. 1861 г.

[5]) Translatio Syra Pescito... 1876—1883 г. Monumenta Sacra et prophana. Milan. (7 vol.). 1874 г.

лакта, Іеронима), для неканоническихъ ничего такого нѣтъ. Въ частности, на книгу Товита есть лишь аллегорическія соображенія Амвросія Медіоланскаго: De Tobia (M. 14, 759); на книги Премудрости Соломона и Сираха нѣкоторыя замѣчанія сохранились отъ Григорія Великаго (M. 79 t.); на Варуха осталось объясненіе отъ Ѳеодорита (M. 81 t.). Также и въ новое время было. Между тѣмъ какъ на всѣ каноническія книги были десятки и болѣе цѣнныхъ послѣдовательныхъ толкованій; на всѣ неканоническія книги три-четыре толкованія: *Fritzsche* und *Grimm*. Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apocryphen d. Alten Testaments. Leipz 1851—1860 гг. *Bissell*. The Apocrypha of the Old Testament with historical introductions a revised translation and notes critical and explanatory Nev-Iork. 1880 г. *Wace*. The Apocrypha. Lond. 1880 г. *Zöckler*. Die Apocryphen des Alten Testaments (изъ общаго изданія: *Strack* u. *Zöckler* 9 t.). München. 1891 г. *Ball*. The ecclesiastical or devterocanonical books of the Old Testament commonly called The Apocrypha. Lond. 1892 г. *Kautzsch*. Die Apocryphen des Alten Testaments. Tübing. 1900.

Исагогическія свѣдѣнія о неканоническихъ книгахъ помѣщаются въ упомянутыхъ изданіяхъ, а кромѣ того въ новомъ спеціальномъ трудѣ: *André*. Les Apocryphes de l'ancien Testament. 1903 г.

Историческія неканоническія книги.

1. Книга Товита.

Свое наименованіе книга получила отъ описываемаго въ ней лица—Товита, благочестиваго Израильтянина изъ Нефѳалимова колѣна, плѣненнаго въ Ниневію ассирійскимъ царемъ Енемессаромъ.

По содержанію книгу удобно дѣлить на три части. 1 часть: благополучіе и несчастіе, постигшія Товита и Сарру (1—3, 25); 2 часть: дѣятельность ангела Рафаила и оказанная имъ помощь Товиту, Товіи и Саррѣ (4, 1—12, 23); 3 часть: эпилогъ, содержащій благодарную молитву Товита и повѣствованіе о смерти его и Товіи (13—14 гл.).

При обозрѣніи книги Товита изслѣдователи рѣшаютъ первѣе всего вопросъ объ оригинальномъ текстѣ книги.

Современные изслѣдователи въ большинствѣ [1]) признаютъ несомнѣннымъ, что книга Товита первоначально написана была на арамейскомъ языкѣ [2]). Кромѣ явно переводныхъ признаковъ въ существующихъ греческихъ и латинскихъ спискахъ ея, положительное доказательство сему находится у Іеронима, который имѣлъ самъ подъ руками халдейскій текстъ, „на коемъ написана, говоритъ онъ, сія книга“, и съ него при помощи одного Еврея дѣлалъ переводъ книги на латинскій языкъ (Praef. in Tobit.). Несомнѣннымъ также слѣдуетъ считать, что въ своемъ оригиналѣ книга Товита не сохранилась до нашего времени. Видѣнный и бывшій подъ руками у Іеронима арамейскій списокъ не сохранился до насъ. Существующіе же въ изданіяхъ арамейскіе, а равно и еврейскіе, списки книги имѣютъ позднее происхожденіе и составляютъ уже переводъ съ греческихъ и другихъ иноязычныхъ переводовъ и позднѣйшихъ еврейскихъ хагадическихъ и мидрашистскихъ произведеній [3]). Сравнительно съ этими арамейскими и еврейскими списками и изданіями, несомнѣнно большею древностью, вѣрностью оригиналу, свободою отъ хагадическихъ дополненій и чистотою текста, отличаются греческіе и латинскіе списки книги Товита. Съ греческихъ списковъ сдѣланъ и сирскій переводъ. Греческій текстъ сохранился въ трехъ разныхъ редакціяхъ, происшедшихъ съ утраченнаго оригинала, независимо другъ отъ друга. Болѣе распространенною и извѣстною, принятою въ существующія обычныя изданія, находящеюся въ древнихъ александрійскомъ и ватиканскомъ кодексахъ, редакціею считается списокъ А. Съ этой редакціи составлены и наши славянскій (Елизав. изд.) и русскій переводы. Эта редакція и самая краткая и до послѣдняго времени считалась самою исправною.—Другая редакція (В) сохранилась въ синайскомъ кодексѣ пер LXX. Эта редакція пространнѣе первой,

---

[1]) Хотя далеко не единогласно. *André.* Les Apocryphes... (180—181 рр.). Авторъ признаетъ греческій оригиналъ книги и имѣетъ себѣ не мало предшественниковъ.

[2]) Проф. Н. М *Дроздовъ.* О происхожденіи книги Товита К. 1901 г. 36—86 стр. Авторъ признаетъ арамейскій оригиналъ книги.

[3]) *Дроздовъ.* Указ. соч. 220—245 стр.

и по мнѣнію проф. Дроздова, древнѣе, исправнѣе и ближе къ оригиналу; вообще по его мнѣнію, она заключаетъ изъ доселѣ извѣстныхъ списковъ, самый правильный текстъ книги Товита [1]). Третья редакція (С) сохранилась и пока извѣстна въ небольшомъ отрывкѣ (6, 9—13, 8), въ нѣсколькихъ рукописяхъ (№№ 44. 106 и 107), напечатана Фричемъ (Leipz. 1853 г.). Сохранилась книга Товита также въ двухъ редакціяхъ латинскаго перевода: древне-италійской и Іеронимовской, принятой въ вульгату. Но эти обѣ редакціи уже „посредственныя", т. е. составлены не съ арамейскаго оригинала, а съ греческаго перевода. Такъ, всѣ редакціи древне-италійскаго перевода находятъ себѣ параллели въ греческихъ редакціяхъ книги Товита и преимущественно въ синайской и общеупотребительной (А). Переводъ Іеронима составленъ имъ въ одинъ день подъ диктовку одного ученаго Еврея, который съ халдейскаго переводилъ на еврейскій, а Іеронимъ съ еврейскаго „свободно перекладывалъ" на латинскій языкъ (Praef. in Tob.). Но всѣ изслѣдователи, не исключая и католическихъ, признаютъ, что Іеронимъ пользовался не столько арамейскимъ и еврейскимъ текстомъ, сколько существовавшимъ латинскимъ переводомъ въ древне-италійской редакціи, а потому и переводъ Іеронима очень не много отличается отъ древне-италійскаго и представляетъ, пожалуй, не улучшеніе, а ухудшеніе послѣдняго, такъ какъ заключаетъ много свободныхъ измѣненій, вставокъ, поясненій и даже произвольныхъ передѣлокъ, напр. перваго лица на третье [2]). Вообще переводъ Іеронима, по общему признанію, далеко не можетъ быть поставленъ въ уровень съ вышеупомянутыми редакціями греческаго перевода книги Товита. Сирскій переводъ составленъ, въ нынѣ извѣстныхъ спискахъ, съ двухъ редакцій греческаго перевода: въ первой половинѣ книги (1—7, 10) съ общеупотребительной (А), во второй съ С. Халдейскій переводъ, изданный Нейбауе-

---

[1]) Указ. соч. 103—163 стр. Проф. Мышцынъ оспариваетъ это мнѣніе. Богосл. Вѣстн. 1902 г. дек. 676 стр. Изъ западныхъ ученыхъ синайскому кодексу оказываетъ предпочтеніе Реушъ, а Фричъ, Нольдекке, Лёръ и др. оказываютъ предпочтеніе александрійскому кодексу. *André.* l. c. 185 p.

[2]) И у Вигуру, защитника вульгаты, не скрыты эти недостатки, что дѣлаетъ ему честь. Руководство. II. 147 стр.

ромъ [1]), составленъ также съ греческаго перевода синайской редакціи, значительно пополненъ и передѣланъ въ духѣ мидрашей. Такую же свободную передѣлку съ пополненіями талмудическаго характера, представляетъ еврейскій переводъ, изданный Мюнстеромъ [2]), и составленный ок. 11—13 вв. по Р. Х. съ синайской же редакціи греческаго перевода. Другая редакція еврейскаго перевода книги, изданная Фагіемъ [3]), сдѣлана также съ греческаго перевода общеупотребительнаго типа (А). Здѣсь прибавленій нѣтъ, но сокращеній не мало, произошла ок. 11—13 вв. по Р. Х.

Общій выводъ изъ обозрѣнныхъ текстуальныхъ памятниковъ тотъ, что книга Товита въ своемъ оригиналѣ не сохранилась, а сохранилась лишь въ нѣсколькихъ переводныхъ, не мало между собою разнящихся, спискахъ и редакціяхъ. Преимущество между ними должно отдать греческимъ спискамъ редакцій А и В. Но при всѣхъ своихъ разностяхъ, всѣ переводныя редакціи книги Товита между собою сходны и составлены съ одного оригинала Исторія Товита описана однимъ лицомъ и въ одной лишь книгѣ, не сохранившейся до насъ, съ коей сдѣланъ переводъ греческій разными лицами въ разныхъ, преимущественно трехъ, редакціяхъ [4]).

О происхожденіи книги Товита въ ея оригиналѣ очень трудно сказать что либо опредѣленное и категоричное. Въ іудейскомъ и христіанскомъ преданіи свѣдѣній о семъ не сохранилось. Въ самой книгѣ излагается слѣд. повелѣніе ангела Рафаила: *напишите вся, яже совершишася, въ книгу* (Тов. 12, 20). Объ исполненіи этого повелѣнія, даннаго Товиту и Товіи, не говорится. Но говорится, что Товитъ: *написа молитву въ радость и рече* (13, 11). Такимъ образомъ, въ книгѣ Товита существуютъ свидѣтельства о происхожденіи заключающихся повѣствованій и славословій отъ самого Товита.

---

[1]) The book of Tobit. Oxford 1878.

[2]) Tobias hebraica. Basel. 1542.

[3]) Tobias hebraica. Iene. 1542.

[4]) Всѣ эти выводы съ подробнымъ текстуальнымъ обозрѣніемъ списковъ и редакцій книги Товита находятся въ упомянутой монографіи проф. *Дроздова*. 12—241 стр. Короче обозрѣніе ихъ есть у *André* l. c. 185—187 pp.

Соотвѣтственно этому, повѣствованіе 1—3, 7 ведется въ первомъ лицѣ отъ самого Товита. На этомъ основаніи католическіе богословы, защищающіе каноническій авторитетъ книги Товита (Шольцъ, Корнели, Вигуру и др.), и русскіе богословы профф. Дроздовъ и Олесницкій [1]) признаютъ, что книга Товита въ своемъ оригиналѣ написана Товитомъ или вообще въ его семействѣ. Отъ католическихъ защитниковъ проф. Дроздовъ отступаетъ въ томъ, что 14 главу приписываетъ не первоначальному оригиналу, а позднѣйшему редактору, который допускалъ свободную передѣлку и въ оригиналѣ предъидущихъ главъ. Но и этотъ редакторъ, по его мнѣнію, не дожилъ до разрушенія Соломонова храма Навуходоносоромъ (т. е. 598—586 л. до. Р. Х.). слѣд. книга Товита появилась не позже конца 6-го в. до Р. Х. [2]). Эти выводы со всѣми ихъ основами не были въ русской литературѣ одобрены рецензентами книги проф. Дроздова, находившими слѣды болѣе поздняго происхожденія книги [3]). На неоффиціальную рецензію авторъ далъ отвѣтъ [4]), въ коемъ настаивалъ на своемъ мнѣніи и разбиралъ доводы рецензента. Столь жаркій споръ вызвалъ этотъ вопросъ, безъ сомнѣнія, потому, что съ нимъ въ связи стоялъ и историческій авторитетъ книги. И проф. Дроздовъ защищалъ свой тезисъ именно потому, что видѣлъ въ книгѣ полную точность и историческую правдивость всего повѣствованія. При позднѣйшемъ происхожденіи книги всего этого не могло бы быть.

Подробно излагать всѣ доказательства, высказанныя въ этомъ спорѣ, намъ здѣсь нѣтъ нужды, тѣмъ болѣе, что у проф. Мышцына они касаются преимущественно 14-й главы (особ. 5—6 стиховъ), которую и проф. Дроздовъ признаетъ писаніемъ не Товита, а позднѣйшаго редактора эпохи начала вавилонскаго плѣна. Не отвергая, согласно указаннымъ свидѣтельствамъ книги, предположенія о существованіи записей

---

[1]) Руководственныя свѣдѣнія о свящ. писаніи... 48 стр. *Дроздовъ*. Указ. соч. 631 стр.

[2]) Тамъ же. 633 стр.

[3]) Проф. *Мышцынъ*. Богословскій Вѣстникъ 1902, май и декабрь.

[4]) Труды Кіев. Акад. 1902, № 11.

въ семействѣ Товита, а равно и допускаемой проф. Дроздовымъ позднѣйшей довольно свободной редакціи ихъ, а также и еще болѣе свободнаго и поздняго перевода книги на греческій языкъ, можемъ лишь сказать, что и въ защищаемой проф. Дроздовымъ 13 главѣ есть доказательства эпохи, не ассирійскаго, а вавилонскаго плѣна и разрушенія Іерусалима и храма. Такъ, въ 9 и 10 стихахъ Товитъ обращается: „Іерусалимъ, городъ святой! Славь Господа усердно, чтобы снова сооружена была скинія Его въ тебѣ съ радостію, чтобы Онъ возвеселилъ среди тебя плѣнныхъ и возлюбилъ въ тебѣ несчастныхъ во всѣ роды вѣка. Въ 13 ст.: Радуйся и веселись о сынахъ праведныхъ, ибо они соберутся и будутъ благословлять Господа.“ Кажется, едвали можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что эти слова произнесены и записаны по разрушеніи Іерусалима и храма, въ ожиданіи „востановленія“ ихъ и „возвращенія“ іудейскихъ плѣниковъ въ Іерусалимъ. И если проф. Дроздовъ признаетъ свободную редакторскую передѣлку въ 14 главѣ,—предсмертной рѣчи Товита, то нужно допустить таковую же и въ 13 главѣ, въ „записи“ Товитовой молитвы, чего, впрочемъ, и проф. Дроздовъ категорически, за полнымъ отсутствіемъ какихъ либо данныхъ, не отвергаетъ [1]). О времени жизни редактора книги, по вышеуказанной датѣ, а также и по 14, 5—6, трудно сказать что либо опредѣленное. Второй храмъ Іерусалимскій, а равно и Іерусалимъ Нееміиной постройки, едвали могъ удовлетворить его ожиданія, такъ какъ онъ ожидалъ, что Іерусалимъ „будетъ отстроенъ изъ сапфира и смарагда, площади его будутъ выстланы берилломъ и анѳраксомъ и офирскимъ камнемъ, на всѣхъ улицахъ его будетъ раздаваться: аллилуія (13, 16—18). Домъ Божій будетъ возстановленъ на всѣ роды вѣка, зданіе величественное, какъ говорили о немъ пророки“ (14, 5). Думается, что и послѣ Зоровавелева храма и Нееміина Іерусалима могъ редакторъ высказывать подобныя ожиданія. Въ 3 книгѣ Ездры, несомнѣнно, даже если считать ее за „записи“ Ездры, составленной по построеніи 2-го храма и возстановленіи Іерусалима Нееміей, мы читаемъ: „святилище наше опустошено, алтарь нашъ ниспровергнутъ, храмъ нашъ разрушенъ, святое наше осквернено“ (3 Ез 10, 20—22). Самъ Ездра молится „о раз-

[1]) Указ. соч. 632 стр.

зоренномъ Сіонѣ и уничтоженной святынѣ Израиля“ (3 Ез. 12, 48), хотя и 2-й храмъ и Іерусалимъ при немъ существовали. Подобнымъ же образомъ звучитъ молитва Маттаѳіи—Асмонея: „храмъ (Іерусалимскій) сдѣлался какъ мужъ безславный, драгоцѣнные сосуды его унесены въ плѣнъ, все украшеніе его отнято, святыни наши и благолѣпіе наше, и слава наша опустѣли и язычники осквернили ихъ“ (1 Мак. 2, 6—13). Можно бы привести много и другихъ подобныхъ примѣровъ. Во всякомъ случаѣ, на всемъ протяженіи плѣнной и послѣплѣнной эпохи можно указать постоянныя параллели сѣтованіямъ и ожиданіямъ книги Товита Только до разрушенія Іерусалима ихъ нѣтъ, кромѣ извѣстнаго пророчества Исаіи (64, 9—10).

Общій выводъ можетъ быть лишь тотъ, что писатель книги, оставшійся вполнѣ неизвѣстнымъ, переживший паденіе Ниневіи (14, 15), пережилъ и паденіе Іерусалима, а можетъ быть и возвращеніе Іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна при Зоровавелѣ, Ездрѣ и Нееміи. Но его оригиналъ не сохранился. Существующій же въ разныхъ редакціяхъ греческій переводъ, болѣе поздняго происхожденія, конечно принадлежитъ эпохѣ общаго распространенія греческаго языка, не ранѣе 3-го вѣка до Р. Х. Замѣчательно, что въ Новомъ Завѣтѣ и католическіе и протестантскіе защитники книги Товита находятъ очень скудные (всего лишь двѣ цитаты: Тов. 4, 9=Матѳ 6, 19—20; Тов. 12, 15=Апок. 8, 2—4) слѣды знакомства съ этою книгою. Но и эти слѣды не содержатъ ни имени Товита, ни какихъ либо очень точныхъ указаній [1]). Не упоминается эта книга и у Іосифа Флавія. Впервые слѣды яснаго знакомства съ этою книгою находятся уже въ христіанской литературѣ и то неранней: у Поликарпа Смирнскаго (Посл. къ Филип. 10 гл.=Тов. 12, 9) и Климента Римскаго (2 Кор. 16=Тов. 12, 8—9. De virg. 1, 10=Тов. 4, 14), но творенія, содержащія эти цитаты, подвергаются весьма серьезнымъ спорамъ въ своей подлинности. Изъ неоспоримо подлинныхъ твореній впервые ясная цитата, какъ изъ „писанія“ (γραφῆς), изъ этой книги

---

[1]) Христ. Чт. 1881, 2 ч. 683—709 стр. Ст. *Спиранскаго:* Свидѣтельства священныхъ новозавѣтныхъ писателей о неканоническихъ книгахъ Ветхаго Завѣта и значеніе ихъ на основаніи этихъ свидѣтельствъ.

находится у Климента Александрійскаго (Strom. VI, 12= Тов. 12, 9; Strom. 1, 21; 2, 23;=Тов. 4, 16..) и Оригена (De orat 11=Тов. 3, 24. 12, 12..). По свидѣтельству послѣдняго, въ его время уже „церкви пользовались книгой Товита“ (Ep. ad Afric 13). Изъ послѣднихъ цитатъ можно заключить, что въ концѣ 2-го в. по Р. Х. книга Товита стала распространяться въ александрійской Церкви, такъ какъ и переводъ то можетъ быть въ Александріи былъ составленъ. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, редакторъ (или авторъ) жилъ въ Египтѣ [1]). Но характеръ всего повѣствованія заставляетъ считать его палестинскимъ Евреемъ. Болѣе о немъ ничего нельзя сказать.

Съ книгой Товита соединяется въ вышеупомянутой русской литературѣ, а равно и въ западной, споръ объ историческихъ и догматическихъ „недоумѣніяхъ“, вызываемыхъ ея повѣствованіями. Эти недоумѣнія высказаны были еще митр. Филаретомъ и повторены митр. Арсеніемъ въ слѣд. формѣ. 1) Ангелъ Рафаилъ, облеченный человѣческою плотію, обманываетъ людей, называя себя Израильтяниномъ Азаріею. 2) Асмодей или злой духъ убиваетъ семь мужей Сарры [2]), изгоняется дымомъ сожигаемыхъ внутренностей рыбы и въ верхнемъ Египтѣ связывается узами; 3) пометъ врабіевъ падаетъ вдругъ на оба глаза Товіи, и ослѣпленному возвращается зрѣніе посредствомъ рыбьей желчи; 4) Мидійскій городъ Раги, по Страбону, построенъ Селевкомъ Никаторомъ и 5) Товитъ представляется плѣненнымъ Салманассаромъ (собственно по тексту Енемессаромъ), отцемъ Сеннахирима, а по библейскимъ свидѣтельствамъ, Нефеалимово колѣно, изъ коего происходилъ Товитъ, уведено въ ассирійскій плѣнъ Θеглафелассаромъ (4 Цар. 15, 29). Таковы богословскія „недоумѣнія“, высказанныя нѣкогда митр. Филаретомъ и Арсеніемъ [3]). Нѣкоторыя изъ этихъ недоумѣній имѣютъ уже отвѣтъ въ русской литературѣ

---

[1]) Фричъ, Нольдэкке, Шюреръ, Лоръ, Андре. *André*. l. c. 181 p

[2]) Страдая къ ней чувственною любовью (6, 14).

[3]) Чт Общ. Люб. дух. просв. 1876. I. Изъ академическихъ лекцій м Филарета объ апокрифахъ. 272—73 стр. *Арсеній*. Введеніе въ свящ. книги В. Завѣта. Кіевъ. 1873 г. 172 стр.

въ переводѣ Вигуру [1]): Раги Мидійскія (4 недоум.), по Страбону (XI, XIII, 6. XI, IX, I), не основаны Селевкомъ Никаторомъ, а лишь переименованы изъ Рагъ въ Evropos. Зендъ-Авеста будто упоминаетъ о Рагахъ. Другіе католическіе богословы, Корнели и Кауленъ, добавляютъ, что о Рагахъ упоминается въ надписяхъ Дарія Гистаспа. Плѣненіе Нефѳалимова колѣна (5 недоум.), говоритъ Вигуру, возможно вторичное, т. е. остатковъ и потомковъ отведенныхъ при Ѳеглафелассарѣ, которыхъ уводилъ и разселялъ Салманассаръ (4 Цар. 17, 6).

Не удовлетворяясь этими очень распространенными въ католической литературѣ отвѣтами, проф. Дроздовъ въ вышеупомянутой монографіи снова обстоятельно разсматриваетъ всѣ возраженія, высказанныя и въ древней и въ новой литературѣ, объ авторитетѣ книги. Общій его выводъ, что все содержаніе книги Товита вполнѣ достовѣрно и исторично, согласно съ памятниками историческими и археологическими. Догматически-погрѣшныхъ и недоумѣнныхъ мыслей, несогласныхъ съ каноническимъ ветхозавѣтнымъ ученіемъ, также не заключается въ этой книгѣ [2]). Но на эти выводы проф. Дроздова, не смотря на ихъ чрезвычайно цѣнную въ научномъ отношеніи мотивировку и обстоятельность изложенія, послѣдовали новыя возраженія, отъ проф. Мышцына [3]). Рецензентъ повторяетъ высказанныя митропол. Филаретомъ недоумѣнія: 1) ангелъ Рафаилъ выдаетъ себя за Азарію и обманываетъ людей, 2) Асмодей питаетъ чувственную любовь къ Саррѣ и изъ ревности убиваетъ ея семерыхъ мужей, 3) изгоняется дымомъ отъ рыбьей печени и желчи, 4) связывается въ верхнемъ Египтѣ; и еще 5) добавляетъ, что Рафаилъ одинъ изъ семи Ангеловъ, возносящихъ молитвы святыхъ (12, 15). Повторяется возраженіе о невозможности плѣненія Товита Салманассаромъ, о разрушеніи Ниневіи Ціаксаромъ, а не Навуходоносоромъ, и еще указываются нѣкоторыя географическія погрѣшности. Проф. Дроздовъ въ своемъ отвѣтѣ на эту

---

[1]) Руководство. 1-й выпускъ 2-го тома. М. 1899 г. 148—149 стр.

[2]) О происх. книги Товита. 488—529 стр.

[3]) Богосл. Вѣстникъ. 1902. Май.

рецензію [1]) остается при всѣхъ своихъ ранѣе высказанныхъ апологетическихъ доводахъ. 1) Поступокъ ангела Рафаила, говоритъ онъ, имѣетъ аналогію въ повѣствованіяхъ каноническихъ книгъ о явленіи ангеловъ въ образѣ людей (Б. 18, 19. Суд. 13. I. Нав. 5, 14); 2) чувственную любовь Асмодея авторъ отвергаетъ, такъ какъ слова φελεῖ (6, 14) нѣтъ въ наиболѣе авторитетной синайской редакціи книги Товита. Убивалъ же Асмодей мужей Сарры, по попущенію Божію, въ наказаніе за ихъ грѣхи и чувственный лишь взглядъ ихъ на бракъ 3) Изгоняется Асмодей не однимъ дымомъ, а молитвою, которая предшествовала дымному куренію. 4) Связываніе Асмодея въ верхнемъ Египтѣ объясняется въ духовномъ смыслѣ, какъ и въ Апокалипсисѣ аналогичное выраженіе (20, 2—3), и образностію библейскаго языка даже въ историческихъ книгахъ (1 Нав. 10, 11. 14). 5) Возношеніе ангелами молитвъ людей также поставляется въ аналогію съ Апок. 8, 2. 3—4. „Седмеричное“ число ангеловъ отсутствуетъ въ синайской редакціи книги, хотя и оно стоитъ въ согласіи съ Апок. 8, 2. 6) Плѣненіе Товита при Салманассарѣ и Саргонѣ возможно, хотя въ надписи Саргона говорится лишь о плѣненіи жителей Самаріи, такъ какъ и провинціальные жители израильскаго царства могли быть плѣнены 7) Въ именахъ Навуходоносора и Ассуира, разрушившихъ Ниневію (по редакціи А), а равно и Ахіахара (по синайской редакціи), авторъ признаетъ ошибку, позднѣе измѣненное чтеніе имени Ціаксара, дѣйствительно разрушившаго Ниневію. На нѣкоторые изъ этихъ „отвѣтовъ“ сдѣланы проф. Мышцынымъ новыя „возраженія“ [2]).

Общій выводъ изъ этого спора, кажется, долженъ быть въ срединѣ. Конечно, не всѣ „недоумѣнія“ должны быть признаны не разрѣшимыми и служить къ униженію историческаго и догматическаго авторитета книги Товита, напр. о Рагахъ, о плѣненіи Нефѳалимова колѣна (тѣмъ болѣе, что въ текстѣ загадочное имя „Енемессаръ“, коего можно отождествлять съ Салманассаромъ, а можно и не отождествлять). А что отъ Нефѳалимова колѣна, плѣненнаго Ѳеглафелассаромъ, могли

[1]) Труды Кіев. Акад. 1902. №№ 10—11.

[2]) Богосл. Вѣстн. 1902 г. дек.

опять народиться плѣненные позднѣе,—объ этомъ и рѣчи не можетъ быть (ср. 2 Пар. 30, 10—11). Съ другой стороны, въ повѣствованіи о завоеваніи Ниневіи Навуходоносоромъ, Ахіахаромъ и др. признаетъ неточность и проф. Дроздовъ. Гораздо важнѣе догматическія недоумѣнія. Что ангелъ Рафаилъ выдаетъ себя за человѣка—Азарію,—это еще не такъ важно, подбавка къ описываемымъ въ каноническихъ книгахъ богоявленіямъ лишь имени. Но любовь Асмодея къ Саррѣ, конечно, не имѣетъ библейскихъ параллелей, хотя нельзя отвергать и соображенія проф. Дроздова, что это только „слухъ былъ“ (6, 14), нераздѣляемый авторомъ книги Товита. Объ изгнаніи Асмодея дымомъ существующій текстъ и расположеніе повѣствованій, какъ будто, подтверждаютъ мысль Мышцына, а не Дроздова: „идя (въ спальню) Товія взялъ курильницу и положилъ сердце и печень рыбы и курилъ. Демонъ, ощутивши этотъ запахъ, убѣжалъ въ верхнія страны Египта, и связалъ его ангелъ“ (8, 2—3. ср. 6. 17—18). Послѣ уже этого повѣствуется о молитвѣ Товіи и Сарры.... (8, 4—7). Вообще, по взгляду автора книги и совѣту ангела Рафаила (6, 17—18), не молитва изгнала Асмодея. а дымъ. Текстъ къ этому приводитъ. Бѣгство Асмодея въ верхній Египетъ и связываніе его тамъ ангеломъ (8, 3),—также недоумѣнное повѣствованіе. Въ Апокалипсисѣ говорится о связываніи злого духа, но въ аду (20, 2—3), а не въ странахъ земли. О „бѣгствѣ“ злыхъ духовъ также въ каноническихъ книгахъ не говорится. О возношеніи молитвъ человѣческихъ ангелами и споспѣшествованіи ихъ человѣческимъ молитвамъ, - мысль параллельная Апокалипсису, седмеричное число ихъ также имѣетъ паралель въ Апокалипсисѣ (8, 2—6). Итакъ, нѣкоторыя догматическія мысли книги Товита, дѣйствительно, отличаютъ ее отъ каноническихъ писаній.—Отличаетъ же эту книгу отъ каноническихъ писаній отсутствіе ея оригинала. Существующія и немало разнообразныя редакціи перевода свидѣтельствуютъ о небезгрѣшной сохранности этого оригинала. Евреи не берегли и, какъ видно изъ Флавія, не знали ея, не видя въ ней особаго авторитета. Каноническія писанія сохранялись не такъ. И несомнѣнно такая неопредѣленность въ исторіи книги Товита, какъ по происхожденію, такъ и по сохраненію ея, должна быть существеннымъ моментомъ въ отличіи ея отъ каноническихъ писаній.

Но при рѣшеніи послѣдняго вопроса не можемъ согласиться съ проф. Мышцынымъ, чтобы между каноническими и неканоническими книгами была цѣлая „пропасть“. Таковая пропасть, по суду древнихъ церковныхъ учителей, была между каноническими и апокрифическими книгами, запрещаемыми для чтенія христіанъ. Неканоническія же книги, назначаемыя и для церковнаго чтенія (въ παреміяхъ) и для домашняго, по суду отцовъ Церкви, содержали полезное и назидательное, включались въ библейскіе списки и цитовались, какъ „Писаніе“. По сему при обозрѣніи неканоническихъ книгъ и мы будемъ указывать мѣста особенно важныя по суду православныхъ богослововъ.

Въ частности, въ книгѣ Товита отцы Церкви находили въ слѣдующихъ отношеніяхъ возвышенное ученіе. Въ описываемомъ здѣсь участіи ангела Рафаила въ судьбѣ благочестивыхъ людей они находили ободреніе и для всякаго вѣрующаго человѣка надеждою на подобное же ангельское попеченіе. Такъ, въ книгѣ молебныхъ пѣній „въ путешествіе“ читаемъ: „спутника ангела, яко же Товіи иногда, посли сохраняюща“. Кипріанъ восхваляетъ вѣру и добродѣтели Товіи (De immort. 10 сар.). Также и Оригенъ эти добродѣтели восхваляетъ. Особенно часто въ отеческой и вообще моральной христіанской письменности цитуется изреченіе кн. Товита: *милостыня избавляетъ отъ смерти и ею очищается всякъ грѣхъ* (4, 10. 12, 9). Это изреченіе цитуютъ: св. Поликарпъ Смирнскій (Посл. къ Филипп. 10), Климентъ Римскій (2 Кор. 16 гл.), Климентъ Александрійскій (Strom. VI, 12), Кипріанъ (De eleimos. 5, 20) и мн др. Изреченіе: *благословляй Господа во всякое время и проси у Него* (12, 8= Аѳанасій. Апол.), а: *тайну цареву добро хранити, дѣла же Божія открывати славно* (12, 7), также очень часто цитовались и нынѣ всюду цитуются (св. Аѳанасій. Прот. аріанъ II). Но и помимо этихъ частностей, въ содержаніи книги очень много полезныхъ примѣровъ добродѣтельной жизни, непоколебимой вѣры въ Бога, напр Товита (3, 1—6), Сарры (3, 11—15), любви къ ближнимъ и заботы о нихъ (2, 1—8. Кипріанъ. Testim. 3, 1). Совѣтъ „что ненавистно тебѣ самому, того не дѣлай никому“ (4, 15), цитуетъ Кипріанъ (De orat. Dom. 33 сар.); совѣтъ: „давай алчущему отъ хлѣба твоего и нагимъ отъ одеждъ твоихъ, отъ всего, въ чемъ у тебя избы-

токъ, твори милостыню“ (4, 16—17) цитуетъ Климентъ Алекс. (Strom. 1, 2). Такъ же цѣнна вся рѣчь ангела Рафаила въ 12 главѣ и часто цитуется въ отеч писаніяхъ. Напр. „блага милостыня съ постомъ и правдою“ (12, 8.=Strom. VI, 12. Кипріанъ. De Dom. orat. 32 с.). И вообще вся книга дышетъ помазанностью и любовью, насаждаетъ и воспитываетъ въ читателѣ высокія чувства и ободряетъ къ благороднымъ поступкамъ. Посему Амвросій Мед. написалъ особое твореніе De Tobia, въ коемъ восхваляетъ всю книгу и называетъ даже „пророкомъ“ Товита.

Какъ библейско-историческій памятникъ, книга Товита очень цѣнна, потому что въ ней лишь одной излагаются свѣдѣнія о политическомъ и религіозно-нравственномъ состояніи Израильтянъ въ ассирійскомъ плѣну. Если въ именахъ и есть погрѣшности, то въ общихъ свѣдѣніяхъ о жизни Израильтянъ должно видѣть истину. А жизнь Израильтянъ съ разрушенія Самаріи покрыта совершеннымъ мракомъ. Только книга Товита и освѣщаетъ ее немного.

Такимъ образомъ, книга Товита и въ цѣломъ своемъ направленіи, духѣ и характерѣ своихъ повѣствованій, и въ частностяхъ, во многихъ отдѣльныхъ изреченіяхъ и фактахъ, заключаетъ очень много поучительнаго для читателей и справедливо занимаетъ мѣсто въ библейскихъ писаніяхъ. И оглашаемыхъ и вѣрующихъ чтеніе ея можетъ приводить ко Христу и христіанской жизни.

Толковательными монографіями на книгу Товита не богата западная литература. Таковы: *Reusch.* Das B. Tobias. 1857. *Gutberlet.* D. B. Tobias. 1877. *Sengelmann.* D. B. Tobit erklärt. 1857. *Scholz.* Com. z. B. Tobias. 1889.

Русская монографія библіологическаго характера: Проф. Н. *Дроздовъ.* О происхожденіи книги Товита. Кіевъ. 1901 г. Экзегетическихъ монографій пока нѣтъ на русскомъ языкѣ.

2. Книга Іудиѳь.

Наименованіе свое книга получила отъ описываемой здѣсь Израильтянки Іудиѳи, спасшей Ветилую отъ Олоферна и его полчищъ. По содержанію книга раздѣляется на двѣ части: въ первой излагается осада полчищами Олоферна Ветилуи (1—7), во второй избавленіе жителей Ветилуи отъ этой опасности мудростію и мужествомъ Іудиѳи (8—16 гл.).

Характеръ историко-критическихъ вопросовъ и выводовъ изъ нихъ о книгѣ Іудиѳь сходенъ съ вопросами о книгѣ Товита. Первѣе всего вопросъ о текстѣ. Книга Іудиѳь, по общему мнѣнію, также не сохранилась въ оригинальномъ своемъ текстѣ. Она была написана на еврейскомъ или арамейскомъ языкѣ, нынѣ неизвѣстномъ. Бл. Іеронимъ переводилъ ее съ халдейскаго (или арамейскаго) текста на латинскій языкъ (Praef. in Iud.), но упоминаемый имъ арамейскій оригиналъ нынѣ неизвѣстенъ. Эта книга сохранилась лишь въ греческомъ текстѣ трехъ редакцій: александрійской, ватиканской, Лукіановской (код. №№ 19 и 108) и код. № 58, съ коимъ сходны древне-италійскій и сирскій переводы. Іеронимовъ переводъ примыкаетъ къ древнему италійскому, но заключаетъ нѣкоторыя особенности, частію имѣвшія себѣ основы въ упоминаемомъ авторомъ халдейскомъ оригиналѣ, а большею частію зависѣвшія отъ того, что авторъ довольно свободно переводилъ: ne verbum e verbo, sed sensum ex sensu Есть и еще болѣе сокращенная редакція книги Іудиѳь, въ которой не упоминается объ Олофернѣ и Ветилуѣ, на арамейскомъ языкѣ въ памятникѣ XI в. (изданномъ Гастеромъ въ 1894 г.). Но эта редакція не распространенна и едва-ли имѣетъ цѣнное критическое значеніе для текста книги Іудиѳь [1]) Редакціи книги Іудиѳь заключаютъ между собою значительныя разности. Лучшею считается редакція александрійскаго кодекса [2]).

---

[1]) *André* l. c. 158 p. Литература вопроса есть. *Keil.* Einl. 727—729 ss Нѣсколько критико-текстуальныхъ свѣдѣній о книгѣ Іудиѳь есть и въ русской литературѣ, въ монографіи проф. *Дроздова.* Историческій характеръ книги Іудиѳь. Кіевъ. 1876 г. 1—27 стр.

[2]) *Kautzsch* Die Apocryphen d. alt. Testaments 1900 г. 148 s Подробное научное обозрѣніе разныхъ редакцій книги находится у *Fritzsche* Das B. Iudith. 1853 г. 115—123 ss. Что касается восхваляемаго Вигуру латинскаго перевода, то онъ имѣетъ въ основѣ древне-италійскій переводъ, составленный съ греческаго, и самъ Вигуру указываетъ ошибки у переводчика, не разбиравшаго диктуемаго ему текста (Руков. 2, 1, 160 стр. прим.), признаетъ и географическія и хронологическія свѣдѣнія въ этой книгѣ цѣнныя по греческому тексту (3, 9—10. 4, 6. 1, 13—16. 16, 23). Ср. *Дроздовъ* Указ. соч. (22—27 стр. указаны особенности вульгаты и не въ пользу ея). Другіе католическіе богословы не даютъ

съ коей сдѣланы и наши славянскій (Елизав. изд.) и русскій переводы.

О времени происхожденія утраченнаго оригинала книги Іудиѳь трудно сказать что либо опредѣленное. Ясныя свидѣтельства о существованіи этой книги появляются довольно поздно. Іосифъ Флавій и іудейская древность не упоминаютъ о ней. Изъ христіанскихъ писателей первый упоминаетъ о ней Климентъ Римскій, потомъ Климентъ Александрійскій, Тертулліанъ, Оригенъ и др Слѣдовательно во 2 вѣкѣ по Р. Х. эта книга, несомнѣнно, существовала. Вѣроятно она произошла въ до-христіанскую эпоху, не позже II в. до Р. Х., такъ какъ не видно въ ней (особенно въ 16 гл.) слѣдовъ гоненій Антіоха Епифана [1]). Что касается болѣе глубокой древности ея происхожденія: IV или V, тѣмъ болѣе VI вв. до Р. Х. [2]), то маловѣроятно такое предположеніе, въ виду множества историческихъ въ ней погрѣшностей, мало возможныхъ у лица, жившаго предъ вавилонскимъ плѣномъ или во время плѣна, даже вскорѣ послѣ плѣна. Болѣе точно опредѣлить время жизни писателя невозможно. Можно лишь думать, что онъ былъ палестинскимъ Евреемъ. О времени происхожденія— и авторѣ—греческаго перевода книги ничего нельзя сказать.

Объ авторитетѣ книги опять выскажемъ „недоумѣнія“ митрр. Филарета и Арсенія. „Неразрѣшимыя трудности, говорятъ они, касательно географіи, хронологіи и исторіи разсѣяны по всей книгѣ Іудиѳь“ „Главное дѣло въ томъ, говорятъ поименованные богословы, что нельзя найти времени, въ которое случились происшествія, описанныя здѣсь. 1) Они не могли произойти прежде плѣна, ибо а) ясно упоминается о возвращеніи уже изъ плѣна (5, 19); б) о царѣ Іудеевъ ни слова; страна ихъ управляется первосвященникомъ и старѣйшинами (4, 6. 8). 2) Ни послѣ плѣна нельзя сыскать такого времени, къ которому можно было бы отнести сію исторію, ибо Іудеи

такого предпочтенія тексту вульгаты и признаютъ, что Іеронимъ «многое неясно понялъ, многое опустилъ, а потому критически долженъ быть предпочитаемъ греческій текстъ». (*Cornely*. Introd. spec. 392 p.). У *André* приведена таблица всѣхъ разностей вульгаты и греческаго текста (165—168 pp.).

[1]) *Keil*. Einl. 729 s.

[2]) *Вигуру*. Руков. 2, 1, 162 стр. *Cornely*. 1, 474 p.

207 лѣтъ были въ подданствѣ у Персовъ, послѣ у Александра, затѣмъ у Птоломеевъ и у царей сирійскихъ, пока не возвратили (предполагаемой книгою) своей свободы. 3) Но за все это время никто никогда не видѣлъ Арфаксада, мидійскаго царя, и Навуходоносора, царя Ниневіи, ибо Набополассаръ, отецъ Навуходоносора, разрушилъ Ниневію (ок. 625 г. по Филарету, а по другимъ ок. 621 или 606 г.), такъ что она болѣе не возникала, какъ свидѣтельствуютъ Геродотъ (1, 106), Страбонъ (р. 707), Евсевій (Chronic. 124 p.) и Синкеллъ" [1]). На первое „недоумѣніе", о невозможности доплѣннаго происхожденія событій книги Іудиѳь, Вигуру [2]) и другіе католическіе богословы [3]) отвѣчаютъ указаніемъ на періодъ плѣна Манассіи, царя іудейскаго, когда Іудея оставалась „безъ царя" (2 Пар. 33, 11). Но этотъ отвѣтъ, и ранѣе дававшійся защитниками книги Іудиѳь, митр Филаретъ зналъ уже и опровергалъ его тѣмъ, что въ эпоху Манассіи не могло быть ни Арфаксада мидійскаго, ни Навуходоносора, ассирійскаго царя. Іудиѳь не могла тогда сказать, что никто изъ іудейскаго народа не былъ замѣченъ въ идолопоклонствѣ (8, 18), такъ какъ предполагаемый современникъ ея Манассія былъ нечестивѣйшимъ іудейскимъ царемъ и наполнилъ Іерусалимъ и даже храмъ идолами языческими (4 Цар. 20, 21. 21, 9. 24, 3..). Этотъ „отвѣтъ." не разсматривается и не рѣшается Вигуру.. Несообразно съ эпохой Манассіи упоминаніе, какъ о бывшемъ уже событіи, о разрушеніи храма, отведеніи Іудеевъ въ плѣнъ, о взятіи городовъ ихъ непріятелями, о возвращеніи изъ разсѣянія, объ „овладѣніи" Іерусалимомъ (5, 18—19), о возстановленіи храма съ жертвенниками и всѣмъ обычнымъ храмовымъ культомъ (16, 18 – 20). Какъ это можно примирить съ эпохой Манассіи, какъ она описывается въ ветхозавѣтныхъ книгахъ? Вѣдь тогда ни храмъ не разрушался, ни Іудеи не уводились и не возвращались изъ плѣна, и вообще ничего подобнаго не было (ср. 2 Пар. 33, 11—16). Объ управленіи Іудеей перво-

---

[1]) Акад. лекціи митр. *Филарета:* «Апокрифы» Чтенія Общ. Люб. дух. просв. 1876, 1, 276—277 стр. Митр. *Арсеній.* Введеніе въ свящ. книги В. З. 176 стр.

[2]) Указ. соч. II. 162 стр.

[3]) *Cornely* Introd. spec. 1, 402 p. *Kaulen.* Einl. 1876 г. 222 s.

священникомъ Іоакимомъ, во время плѣненія Манассіи, также ничего изъ ветхозавѣтной исторіи не извѣстно [1]) А затѣмъ новая неестественность, отмѣченная Филаретомъ и опущенная Вигуру: какъ ассирійскій полководецъ Олофернъ могъ не знать ничего объ Іудеяхъ (Іуд. 5 гл.), когда въ это время въ плѣну въ Ниневіи былъ іудейскій царь Манассія, уведенный туда „полководцами царя Ассирійскаго“ (2 Пар 33, 11), въ числѣ коихъ естественно ожидать самого Олоферна?.. Опять какая то ненормальность, замолчанная Вигуру. Вообще, если прочитать 16 главу книги Іудиѳь, то всякій легко пойметъ, что народъ еврейскій находился совсѣмъ не въ такое время, когда царь его томился въ ассирійскомъ плѣну въ темницѣ.. Народъ здѣсь изображенъ безбѣдно ликующимъ, не видя ни въ настоящемъ, не ожидая и въ будущемъ ни отъ кого страха себѣ „никто болѣе не устрашалъ сыновъ Израиля во дни Іудиѳи (а она прожила до 105 лѣтъ, т. е. вѣроятно не менѣе 50 или даже 70 лѣтъ послѣ пораженія Олоферна) и много дней по смерти ея“ (16, 24—25). Не таково было политическое и душевное состояніе Іудеевъ при Манассіи и послѣ него впредь до вавилонскаго плѣна, такъ какъ при Іосіи и его преемникахъ Іудеи постоянно дрожали за свое существованіе, ожидая погибели себѣ то отъ Египта, то отъ Вавилона. Это всякому ясно и невозможно замалчивать, и сего не скрываютъ другіе католическіе защитники кн. Іудиѳь, хотя и прибѣгаютъ къ „ошибкѣ“ въ цифрахъ, мало здѣсь помогающей (*Cornely.* l. c. 1, 404 p.). Почему же очень ясныя повидимому данныя книги Іудиѳь: о возвращеніи Іудеевъ изъ плѣна и разсѣянія, о построеніи 2-го храма, первосвященническомъ управленіи (тѣмъ болѣе, что и имя его Іоакимъ встрѣчается среди послѣплѣнныхъ священниковъ—Неем. 12, 10. Древ. XI, 5. 1) іудейскаго народа (Іуд 4. з. 6. 5, 18—19) и т. п.. не побуждаютъ католическихъ ученыхъ отнести къ послѣплѣнному періоду происхожденіе книги Іудиѳь? Ясно потому, что послѣ плѣна уже не было Ниневіи и ассирійскаго царства, а равно и Навуходоносора и его войскъ. Все это пало задолго до воз-

---

[1]) Корнели отождествляетъ его съ Еліакимомъ, начальникомъ царскаго двора при Езекіи и Исаіи (Ис 22, 20=4 Цар. 18, 18). Но разныя имена и должности мало помогаютъ защитѣ, справедливо неподдерживаемой другими учеными. l. c. 403—405 pp.

вращенія Евреевъ изъ плѣна... Невозможно было также мидо-персидское войско у Навуходоносора, ассирійскаго царя (16, 10).

Затѣмъ, упомянутыя митр Филаретомъ, географическія несообразности умаляютъ историческій авторитетъ книги: изъ Ниневіи чрезъ три дня пути Олоферъ приходитъ въ какую то мѣстность Вектелеевъ (по нѣкоторымъ спискамъ: Ветилуя), по лѣвую сторону Верхней Киликіи (2, 21 — очевидно рѣчь идетъ о малоазійской Киликіи). Оттуда Олоферъ отправляется и разбиваетъ Θудянъ, Лудянъ, сыновъ Измаила, жившихъ въ пустынѣ на югъ, т. е. жителей Аравіи (2. 22—23 на юго-востокъ отъ іудейской земли), затѣмъ переправляется черезъ Евфратъ (съ запада на востокъ или съ востока на западъ?), проходитъ Месопотамію до входа въ море (какое?), опять занимаетъ предѣлы Киликіи (сѣверозападъ) и доходитъ до передней стороны Аравіи (юговостокъ 2, 24—25), обходитъ предѣлы Мадіама и опускается въ долину Дамаска (2, 27 сѣверовостокъ) и т. д. вообще проходитъ совершенно невозможный путь. Изъ Тира и Сидона проходитъ до Азота и Аскалона въ приморскую страну, т. е въ филистимскую землю (2, 28. 3, 6) и все таки (точно съ закрытыми глазами!) ничего не знаетъ объ Іудеяхъ (5, 3—4), чрезъ области коихъ только и можно было пройти изъ Тира и Сидона въ филистимскіе города. Опять ясно—безъ комментаріевъ [1]) и эта странная географія у рѣзкихъ критиковъ вызываетъ очень ехидные эпитеты „febricitantis et insanae mentis“ (*Eichhorn.* Einl. in die Apocrypheп. 303 s. *Berthold.* Einl. 2560 s.). Всѣ приведенныя историческія и географическія „недоумѣнія“ достаточно подтверждаются фактомъ, довольно распространеннаго въ западной и не чуждаго русской экзегетической литературѣ, аллегорическаго изъясненія книги Іудиѳь. Это аллегорическое объясненіе имѣетъ давнихъ представителей: Юлій Африк. видѣлъ въ Навуходоносорѣ Камбиза, его мнѣніе раздѣляли Іеронимъ и Беда; Августинъ видѣлъ Дарія; такое мнѣніе есть и въ Апостольскихъ Постановленіяхъ; Іеронимъ согласенъ видѣть и Артаксеркса Лонгимана и т д. [2]). Оно принято и въ

[1]) Вигуру (Указ. соч. 164—65 стр) и Корнели (l. c. 407—410 рр.) находятъ здѣсь три похода, бывшіе въ разное время, но текстъ не даетъ для этого основанія, соединяя все въ одинъ походъ.

[2]) *Cornely.* l. c. 398—399 рр. Нужныя цитаты здѣсь есть.

новое время, при чемъ всѣмъ собственнымъ именамъ этой книги, начиная съ Навуходоносора и Олоферна, придается иное значеніе — именъ лицъ персидской или греко-римской эпохи [1]). И новый въ русскомъ переводѣ защитникъ ея авторитета, Вигуру, соглашается, что Арфаксадъ есть измѣненное переписчиками имя Фраорта, а Навуходоносоръ—Ассурбанипала (l. c. 164 стр.). Не такъ понимаются имена каноническихъ повѣствованій... Общій же выводъ таковъ: множество „недоумѣній“ историческаго и географическаго характера не позволяютъ эту книгу, какъ историческое писаніе, ставить на одинъ уровень съ каноническими историческими книгами.

Но на одномъ этомъ выводѣ православный богословъ, при обозрѣніи книги Іудиѳь, не можетъ остановиться. По огеческому и православно-богословскому сужденію, книга Іудиѳь, какъ неканоническое входящее въ составъ Библіи писаніе, очень цѣнна и полезна въ глазахъ христіанъ. Она помѣщается въ каноническихъ исчисленіяхъ Иппонскаго и Карѳагенскаго соборовъ и очень употребительна была среди христіанъ Съ этой стороны можно считать справедливымъ соображеніе Вигуру, что значительная разность въ спискахъ книги Іудиѳь объясняется ея большою популярностью, такъ какъ она въ христіанскомъ обществѣ была много читаема и переписываема. Отцы Церкви и древніе христіанскіе богословы обращали вниманіе въ этой книгѣ особенно на нравственный характеръ Іудиѳи. Климентъ Римскій ставитъ ее въ примѣръ самоотверженнаго патріотизма и называетъ ее „блаженною“ (1 Кор. 55 гл.), Климентъ Александрійскій признаетъ Іудиѳь „совершенною среди женщинъ“ (Strom. IV, 9), Оригенъ по твердости духа и вѣры признаетъ „удивительною и знаменитѣйшею изъ женщинъ“ (Hom. in Iud. 9, 1). Іеронимъ ставитъ ее примѣромъ по твердости духа не только для женщинъ, но и для мужчинъ (Praef. in Iudith.); въ Апостольскихъ Постановленіяхъ она называется мудрѣйшею; Тертул-

[1]) Въ русской литературѣ аллегорическое объясненіе книги Іудиѳь въ приложеніи къ царствованію Антіоха III-го (изъ 3 в. до Р. Х) проведено въ соч. *Дроздова:* Историческій характеръ книги Іудиѳь. Кіевъ. 1876 г. 90—148 стр. Здѣсь указана и вообще литература аллегор. пониманія книги. 57—89 стр.

ліанъ помѣщаетъ ее въ числѣ святыхъ (De monog. 17). Съ такимъ же уваженіемъ относятся къ ней Амвросій, Августинъ, Златоустъ и др. [1]). Православная Церковь празднуетъ память „праведной Іудиѳи“ 7-го сентября. Кромѣ нравственнаго характера, героизма, глубокой религіозности и патріотизма самой Іудиѳи, въ этой книгѣ цѣнны для нравственнаго назиданія всѣ ея рѣчи, обращенныя къ начальникамъ Ветилуи (8, 11—35. св. Аѳанасій. Прот. аріан. II, 221), пламенная молитва ея къ Богу (9 гл., цитуемая Иларіемъ. Com. in Psal. 125), хвалебная пѣснь послѣ побѣды надъ Олоферновыми войсками (16, 1—17, цитуемая Оригеномъ. Com. in Ier. 23 c). Въ поступкахъ Іудеевъ немало поучительнаго, напр. скорбь и молитвы Богу первосвященника и жителей Іерусалима (4, 8—15), ихъ мужество и геройство въ сравненіи со всѣми другими народами (3, 4, 1—7. 7, 18—32). Эти нравственныя качества описываемыхъ въ книгѣ лицъ, особенно въ противоположеніи съ типичными язычниками: Ахіоромъ, Навуходоносоромъ и Олоферномъ, вызываютъ во всякомъ читателѣ удивленіе и доброе подражаніе и воодушевленіе среди опасностей и кажущейся безнадежности [2]).

Толкованій на книгу Іудиѳь изъ отеческаго періода не сохранилось. Въ новое время на западѣ были изданы слѣдующія монографіи. *Nickes.* De libro Iudithae. 1854. *Gillet.* Tobie, Iudith, Esther. Par. 1879. *Scholz.* Das B. Iudith eine Prophetie. 1885 и 1896 г.г. *Neteler.* Untersuchung der geschichtlichen und kanonischen Geltung d. Buches Iudith. 1886 г. На русскомъ языкѣ библіографическая монографія: *Дроздовъ.* Историческій характеръ книги Іудиѳь. К. 1876.

---

[1]) *Cornely.* Introd. spec. I, 398 p. Что касается приводимыхъ у *Корнели* (l. c. 416 p.) мнимыхъ цитатъ въ Новомъ Завѣтѣ изъ книги Іудиѳь, какъ напр. словъ Елизаветы: «благословенна ты въ женахъ» (Лук. 1, 42=Іуд. 13, 18) и др., то эти цитаты очень спорны, такъ какъ не заключаютъ яснаго указанія на книгу Іудиѳь и имя Іудиѳь въ Новомъ Завѣтѣ не упоминается.

[2]) Много цитатъ въ отеческихъ твореніяхъ изъ этой книги указывается у *André.* l. c. 109 p.

3. Вторая книга Ездры.

Вторая [1]) книга Ездры повѣствуетъ о событіяхъ, о коихъ повѣствуютъ историческія каноническія книги. Начинается она исторіей празднованія пасхи при іудейскомъ царѣ Іосіи (1, 1—24), затѣмъ смертью Іосіи и паденіемъ при его преемникахъ іудейскаго царства и разрушеніемъ іерусалимскаго храма (1, 25—58). Это какъ бы введеніе къ главному предмету повѣствованія — исторіи построенія второго храма при Кирѣ и Даріѣ Гистаспѣ Зоровавелемъ и первосвященникомъ Іисусомъ (2—7 гл.). Къ этому присоединяется повѣствованіе о прибытіи Ездры въ Іерусалимъ и его заботахъ объ упорядоченіи жизни Евреевъ въ Палестинѣ (8 гл.). Заканчивается книга повѣствованіемъ (неоконченнымъ) о религіозномъ собраніи Евреевъ при Ездрѣ (9 гл.).

Вторая книга Ездры существуетъ въ греческомъ текстѣ древнихъ списковъ александрійскаго и ватиканскаго кодексовъ. Въ синайскомъ ея нѣтъ. Латинскій переводъ составленъ съ греческаго, сирскій также составленъ съ греческаго и нераннее происхожденіе имѣетъ, хотя и точенъ. Сохранилась книга также въ армянскомъ и эѳіопскомъ переводахъ [2]).

Параллелизмъ повѣствованій второй книги Ездры съ каноническими историческими книгами далъ основаніе современнымъ ученымъ признавать безспорнымъ то положеніе, что вторая книга Ездры есть лишь не болѣе, какъ выборъ съ незначительными (3—5 гл.) дополненіями повѣствованій каноническихъ книгъ. Сличая содержаніе разсматриваемой книги съ послѣдними, находятъ, что во 2 книгѣ Ездры содержаніе извлечено изъ нихъ слѣд. образомъ:

2 Ез. 1, 1—20 = 2 Пар. 35, 1—19.	2 Ез. 5, 7—46 = 1 Ез. 2, 1—70.
1, 23—31 = 2 Пар. 35, 20—27.	5, 47—63 = 1 Ез. 3, 1—13. 4, 1—5.
1, 32—55 = 2 Пар. 36, 1—21.	6, 1—7, 9 = — 5, 1—6, 18.

[1]) Въ вульгатѣ и у многихъ западныхъ писателей (Фричъ, Лѣръ и др.) эта книга называется «третьею» Ездры, такъ какъ «второю» называется въ вульгатѣ книга Нееміи. Эту терминологію русскимъ богословамъ не нужно забывать въ своихъ цитатахъ.

[2]) См. *Fritzsche* Apocr. I, 9—10. *André*. l. c. 146 p.

2, 1—14=1 Ез. 1, 1—11.	8, 1—66=1 Ез. 7, 1—8, 36.
2, 15—26=1 Ез. 4, 7—24.	8, 67—9, 36=— 9, 1—10, 44.
7, 10—15= — 6, 19—22.	9. 37—55=Неем. 7, 73—8, 12.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ 1, 20—22 и 3—5, 6, все содержаніе разсматриваемой книги признается заимствованнымъ изъ книгъ Паралипоменонъ, Ездры и Нееміи [1]). Находя, затѣмъ, сходство въ терминологіи и словоупотребленіи (напр. *κατίζω*—2 Ез. 8, 83=1 Ез. 9, 13; *λίπασμα*—2 Ез. 9, 51=Неем. 8, 10 и др.) второй книги Ездры съ терминологіей и словоупотребленіемъ перевода LXX въ означенныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ, предполагаютъ [2]), что извлеченіе сдѣлано не по еврейскому оригиналу каноническихъ книгъ, а по переводу LXX. Но такъ какъ не видно въ нынѣ извѣстномъ текстѣ второй книги Ездры очень точнаго сходства съ текстомъ LXX въ указанныхъ каноническихъ книгахъ, то это мнѣніе и не общепризнанно. Нѣкоторые предполагаютъ, что авторъ пользовался еврейскимъ оригиналомъ каноническихъ книгъ, хотя имѣлъ передъ глазами и текстъ LXX, относился лишь къ оригиналу свободно [3]). Но и изъ изложенныхъ предположеній несомнѣнно, что кромѣ каноническихъ книгъ у автора были почерпнуты свѣдѣнія (въ 3—5, 6) изъ другихъ какихъ то памятниковъ. Указанное общепризнанное компилятивное отношеніе автора книги къ каноническимъ писаніямъ не даетъ права считать ее лишь „повтореніемъ изъ предшествующихъ книгъ“ (*Олесницкій.* Руков. свѣд. 45 стр. М. *Арсеній.* Введ. 188 стр.). Нѣтъ, это всетаки отдѣльная „книга“ съ опредѣленнымъ планомъ, содержаніемъ, самостоятельными вставками (3—5 гл) и „мѣстомъ“ среди другихъ библейскихъ книгъ.

Вторая книга Ездры существуетъ въ греческомъ текстѣ. Имѣемъ ли мы въ существующемъ греческомъ текстѣ книги

---

[1]) *Keil.* Einl. 704 s. *Lohr.* Dritte Buch Ezra. 1 s.

[2]) *Keil.* l. c. 704—705 ss.

[3]) Тренделенбургъ, Фричъ, Эвальдъ. *Keil.* l. c. 705 s Позднѣе такое мнѣніе раздѣляли Нестле, Бертолетъ, Андре, и др., при чемъ видѣли въ 2 кн. Ездры средство поправить еврейскій текстъ каноническихъ книгъ. *André.* l. c. 136—339 pp.

оригиналъ или лишь переводъ, какъ въ книгахъ Товита и Іудиѳь? Современные изслѣдователи согласны, что въ греческомъ текстѣ имѣемъ оригиналъ книги. Кѣмъ и когда онъ составленъ? Судя по употребленію греческаго языка, обычно думаютъ, что авторъ былъ Іудей-еллинистъ, свободно владѣвшій греческимъ языкомъ [1]). А на основаніи знакомства съ переводомъ LXX, очевидно, не ранѣе 3-го вѣка до Р. Х. могла появиться эта книга. Древнѣйшее извѣстіе о ней сохранилось у Іосифа Флавія, пользовавшагося ею болѣе, чѣмъ каноническими книгами, въ параллельныхъ повѣствованіяхъ (Древ. X и XI кн.). По употребленію же греческаго языка и философской терминологіи, по знакомству автора съ книгой Премудрости Соломона справедливъ общій выводъ о происхожденіи ея или въ послѣднемъ вѣкѣ до Р. Х. или въ первомъ по Р. Х.,—въ эпоху Флавія, писавшаго по гречески же Авторъ книги неизвѣстенъ. Въ книгѣ видятъ знакомство съ Прем. Сол 7, 29=4, 35; Пр. Сол. 8, 3=4, 36 и др. и съ греческими философскими воззрѣніями. Если такъ, то можно думать, что авторъ былъ египетскій Іудей [2]).

Какой авторитетъ, по суду древней Православной Церкви, должна имѣть вторая книга Ездры? Въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ мы должны рѣшить одно недоумѣніе. Католическіе богословы, вслѣдъ за Сикстомъ Сіенскимъ (Bibliotheca sancta 8 p.), Калметомъ (Dissertationes de Prolegomenes de l'Ecriture sainte. 1720 г. 2, 119 p.) и др., утверждаютъ, что въ исчисленіяхъ древней Православно-восточной Церкви вторая книга Ездры разумѣлась въ числѣ каноническихъ писаній и называлась „первою книгою Ездры“ (*Cornely.* Introd. gener. 201—202 pp.). Въ подтвержденіе своего положенія они приводятъ тотъ фактъ, что въ извѣстныхъ нынѣ двухъ древнѣйшихъ спискахъ перевода LXX—александрійскомъ и ватиканскомъ—вторая книга Ездры называется „первою Ездры“:—*Ἐξδρας α*, или: *Ὁ ἱερευς α* (алекс. код., Моск. изд.) и въ Синопсисахъ Аѳанасія и Златоуста при изложеніи содержанія первой книги Ездры упоминается о „загадкахъ“ и объ „истинѣ“, т. е. изъ 2 Ездры содержаніе 3 главы.—Думаемъ, для

---

[1]) *Kautzsch.* Die Apocryphen d. alt. Test. 2 s.

[2]) *André.* l. c. 191—195 pp

православнаго богослова этотъ вопросъ не безразличенъ. Но что на него сказать? Не споримъ относительно мѣста 2 кн. Ездры въ указанныхъ спискахъ пер. LXX, но сомнѣваемся, во всѣхъ ли спискахъ LXX она занимала первое мѣсто и называлась первою Ездры? Въ древнемъ же синайскомъ спискѣ пер. LXX ея вовсе нѣтъ. Изъ многочисленныхъ греческихъ списковъ, извѣстныхъ Гольмезу и Парсону, эта книга находится, и то болѣе въ отрывкахъ, лишь въ 24 спискахъ, а въ другихъ ея вовсе нѣтъ. Въ болѣе древнихъ спискахъ сирскихъ переводовъ: въ приложеніи къ Пешито и сиро-гексаплярномъ этой книги также нѣтъ (Cod. Ambros. 21. *Zöckler.* Die Apocr. 24 s.) и очевидно потому, что въ греческихъ спискахъ, съ коихъ составлялись эти переводы, также не было этой книги. Несомнѣнно, и въ другихъ древнихъ переводахъ, а равно и во многихъ спискахъ LXX, былъ такой же дефектъ. Такъ, въ древнихъ спискахъ италійскаго перевода или вовсе отсутствуетъ эта книга (Mss sancti Germani a Pratis), или помѣщена послѣ каноническихъ Ездры и Неемін (Mss. Monasterii sancti Mishael. Ambrosii. De bono mortis. *Calmet* l. c. 119 p.). Очевидно, и въ оригинальныхъ для нихъ греческихъ спискахъ этой книги также не было. А это наводитъ на мысль, что въ отеческій періодъ не было особаго уваженія къ сей книгѣ и не она считалась за „первую“ книгу Ездры, а дѣйствительная—каноническая первая книга Ездры. И бл. Іеронимъ, признавшій „третью и четвертую Ездры снами“, не былъ въ этомъ отношеніи радикально отличенъ отъ суда Православно-восточной Церкви, въ коей эти книги также не признавались канонически богодухновенными. Вѣдь отцы и соборы Православно-восточной Церкви были знакомы съ іудейскимъ канономъ, а по послѣднему легко могли узнать объ авторитетѣ книги Ездры. На основаніи всѣхъ приведенныхъ соображеній не можемъ считать непоколебимымъ разбираемое предположеніе католическихъ богослововъ и остаемся при томъ мнѣніи, какое было выше высказано (Частное Введеніе. 1, 260—266 стр.), что подъ „первою и второю“ книгами Ездры въ отеческихъ и соборныхъ счисленіяхъ разумѣлись каноническія книги: первая Ездры и Неемін. А вторая книга Ездры не считалась въ Православной Церкви каноническою книгою.

Въ католической церкви она также не имѣется въ каноне и не имѣетъ защитниковъ своего авторитета среди ка-

толическихъ богослововъ. Протестантскіе ученые признаютъ ее апокрифомъ, обнаруживающимъ явную тенденцію—представить въ Кирѣ и Даріѣ образцы для современныхъ языческихъ порабoтителей Іудеи (Птоломеевъ и др.) идеальнаго отношенія къ іудейской вѣрѣ, храму и законамъ [1]).

Что же скажетъ объ авторитетѣ 2 книги Ездры современный православный богословъ? Объ историческомъ и догматико нравственномъ авторитетѣ отдѣловъ этой книги вполнѣ сходныхъ съ каноническими писаніями, конечно, не можетъ быть и рѣчи, хотя и они, какъ свободный переводъ, не могутъ имѣть каноническаго авторитета. А дополненія и уклоненія отъ послѣднихъ, по общему справедливому суду, не свободны отъ „недоумѣній“. Таково обширное добавленіе о „загадкахъ“, сдѣланныхъ и рѣшенныхъ тремя тѣлохранителями Дарія (3 и 4 гл.). Оно мало правдоподобно. Напр тѣлохранители сами невѣдомо для Дарія говорятъ: чье слово окажется разумнѣе всѣхъ, тотъ сядетъ вторымъ по царѣ и будетъ называться родственникомъ Дарія, будетъ пить изъ золотыхъ сосудовъ и т. п. (3, 5—7). Какъ могли тѣлохранители ставить подобное условіе и надѣяться на выполненіе его? Его могъ только поставить самъ царь (срав. Дан. 5, 16), а не придворные небольшіе чиновники... Зоровавель, по этой исторіи, оказывается однимъ изъ трехъ „юношей“ (3, 4. 4, 58) и въ то же время имѣетъ немолодого уже сына Іоакима, вмѣстѣ съ нимъ возвращавшагося изъ плѣна въ Іудею (5, 5—6). Тотъ же Зоровавель, по разсматриваемой книгѣ, возвращается изъ плѣна вавилонскаго во второмъ году царствованія Дарія (5, 1—8), а по канонической книгѣ Ездры (1 Ез. 2—3 гл. 4, 1—5) и Нееміи (7, 4—62), онъ возвратился еще при Кирѣ. Впрочемъ по 5, 68—70 и по 6, 18 настоящей книги какъ будто можно думать, что Зоровавель и Іисусъ возвратились при Кирѣ: тогда народы той земли (Самаряне и др.) производили смуты и препятствовали довершить строеніе храма во все время жизни царя Кира и остановили строеніе до воцаренія Дарія. Такимъ образомъ, авторъ пользуясь разными памятниками и не имѣя возможности ихъ объединить, въ одной и той же 5-й главѣ назначилъ разное время возвращенія Зоровавеля: въ 1—6 ст. второй годъ Дарія, а въ 69—70 ст. (по канонич.

[1]) *Keil* Einl. 768 s. *Zöckler* Die Apocryphen. 157 s.

книгамъ составленъ весь отдѣлъ 7—70 ст.) эпоху Кира. Историческій выводъ ясенъ! Тоже необъяснимое „недоумѣніе“ продолжается и въ слѣдующей 6-й главѣ. По 4 главѣ (47—57 ст.), Дарій издаетъ указъ ко всѣмъ начальникамъ Келесиріи, Финикіи, Ливана,—„чтобы никто не подходилъ къ дверямъ Іудеевъ, чтобы даваемо было на построеніе храма въ Іерусалимѣ, доколѣ не будетъ построенъ храмъ, чтобы Іудеямъ дана была свобода строить городъ“ и пр. А по 6-й главѣ (3—5 ст.) правители Сиріи и Финикіи явились къ Зоровавелю и стали спрашивать: „съ чьего разрѣшенія вы строите сей домъ и сей кровъ и все прочее“? Зоровавель и старѣйшины іудейскіе ссылаются почему-то (очевидно согласно 1 Ездры 5 главѣ) на указъ Кира (а не Дарія, который они должны бы по 4 главѣ имѣть и предъявить, да его должны бы имѣть и эти персидскіе правители!); объ этомъ доносятъ указанные чиновники Дарію, а онъ отыскиваетъ указъ Кира въ Екбатанахъ (6, 21—31). Какъ будто Дарій забываетъ о своемъ собственномъ указѣ. По 4, 41 Зоровавель проситъ Дарія послать „всѣ сосуды, взятые изъ Іерусалима, которые отобралъ Киръ“, а по 1 Ез. 1, 7—11 Киръ не только не „отобралъ“ эти сосуды, но напротивъ отдалъ ихъ, и они тогда же принесены были Шешбацаромъ въ Іерусалимъ. По каноническимъ писаніямъ ихъ отобралъ Навуходоносоръ (ср. Дан. 5, 2. 4 Цар. 25, 13—16. 1 Ез 1, 7). По 4, 50 всѣ Іудеи освобождаются Даріемъ отъ податей, а по книгѣ Нееміи (5, 4. 9, 36—37) такой свободы не было дано.

Всѣ указанныя „недоумѣнія“ даютъ основанія признавать вставки противъ каноническихъ повѣствованій, въ 3—5, 6, не имѣющими каноническаго авторитета, не согласными съ исторіей и противорѣчащими всѣмъ другимъ повѣствованіямъ книги. Но всѣ вставки имѣютъ благочестивый назидательный характеръ, способный поучительно подѣйствовать и на правителей разъясненіемъ полномочій, правъ и обязанностей ихъ и отвѣтственности предъ народомъ (4, 1—12), и на всякаго читателя разъясненіемъ пагубы, производимой виномъ (3, 18—24) и распутствомъ (4, 24—31). Но для всѣхъ великихъ и малыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, ученыхъ и неученыхъ, чрезвычайно поучительно разсужденіе объ истинѣ и ея величіи и господствѣ въ мірѣ по волѣ Бога истины: „вся земля взываетъ къ истинѣ и небо благословляетъ ее, и всѣ дѣла трясутся и трепе-

щутъ предъ нею и нѣтъ въ ней неправды, всѣ неправедные погибнутъ, а истина пребываетъ и остается сильною во вѣкъ, и живетъ и владычествуетъ въ вѣкъ вѣка. И нѣтъ у ней лицепріятія и различенія, но дѣлаетъ одно справедливое... И нѣтъ въ судѣ ея ничего неправаго, она есть сила, и царство и власть, и величіе всѣхъ вѣковъ: благословенъ Богъ истины!" (4, 35—40). Кто и изъ современныхъ читателей неспособенъ тронуться этимъ возвышеннымъ гимномъ истинѣ, раздавшимся въ эпоху междоусобицъ, кровопролитій, насилій сильныхъ надъ слабыми?.. Кто, при чтеніи этихъ возвышенныхъ словъ, не въ состояніи забыть и отнестись безразлично къ точному опредѣленію, при комъ они произнесены: при Киръ или Даріѣ, или послѣ нихъ, лишь бы были произнесены. Таково и вообще значеніе всей разсматриваемой книги—не хронологически-историческое, а моральное, коимъ она и занимаетъ мѣсто въ Библіи. На этотъ отдѣлъ преимущественно обращали вниманіе отцы Церкви и его прославляли: Кипріанъ (Ep. 74, 9), Августинъ (De civit. Dei. 18, 36), Оригенъ (Hom. IX in Iosuam. Com. in Iohan. t. VI, 1). Августинъ видѣлъ здѣсь даже пророчество о Христѣ, названномъ „истиною" (De civit. Dei 18, 36).

Кромѣ моральнаго значенія вторая книга Ездры (въ отдѣлахъ, соотвѣтствующихъ каноническимъ повѣствованіямъ) имѣетъ историческое значеніе, какъ памятникъ древняго іудейскаго пониманія каноническихъ историческихъ писаній, параллельный переводу LXX. Климентъ Александрійскій цитуетъ, какъ историческое, повѣствованіе 3 главы (Strom. 1, 21), а Іосифъ Флавій всю книгу въ этомъ смыслѣ повторяетъ.

Монографій *экзегетическихъ* и въ западной и въ русской литературѣ эта книга не имѣетъ, кромѣ выше поименованныхъ общихъ трудовъ (Фрича, Цокклера, Кауча и др.) на всѣ неканоническія книги.

4. Маккавейскія книги.

Въ нашей славянской Библіи, согласно спискамъ вульгаты, Маккавейскія книги занимаютъ предпослѣднее мѣсто въ ряду ветхозавѣтныхъ книгъ. Въ греческой Библіи онѣ помѣщаются въ ряду историческихъ книгъ послѣ Товита и Іудиѳь. Названіе носятъ по имени главныхъ лицъ, описываемыхъ пре-

имущественно въ первой книгѣ и немного во второй (8. 10. 11. 13 и 15 гл.л.), третья же Маккавейская книга совершенно не касается ни дѣяній, ни эпохи Маккавеевъ [1]). Семейство Маккавеевъ, подвиги коего описываются въ первой книгѣ, называлось первоначально Асмонеями и только по имени одного изъ братьевъ Іуды „молота“ (מקבּ), прозваннаго такъ за свою храбрость и побѣды, сохранило названіе Маккавеевъ. Въ виду совершенно различнаго содержанія, происхожденія и авторитета Маккавейскихъ книгъ, обозрѣвать ихъ будемъ раздѣльно.

Первая Маккавейская книга.

Здѣсь описывается борьба Іудеевъ подъ предводительствомъ Маккавеевъ съ сирійскими полчищами за свою вѣру и независимость. Раздѣлить можно на 4 части: предводительствованіе Маттаѳіи (1—2 гл.),—Іуды (3—9, 18),—Іонаѳана (9, 19—12, 53),—Симона и Іоанна Гиркана (13—16 гл.). Событія здѣсь описываемыя относятся къ предпослѣднему вѣку до Р. Х. (175—107 гг.).

Первая Маккавейская книга, несомнѣнно, первоначально написана была на еврейскомъ или точнѣе арамейскомъ языкѣ. Въ этомъ оригинальномъ текстѣ ее видѣли и читали: Оригенъ, знавшій и еврейское названіе ея *Σαρβὴθ Σαρβανεελ*, и Іеронимъ, видѣвшій ея еврейскій текстъ (Prol. gal.). Тоже доказывается и языкомъ ея и признается нынѣ безспорнымъ [2]). Но въ канонъ еврейскій, по свидѣтельству Оригена и Іеронима, она не была включена и въ настоящее время еврейско-арамейскій оригиналъ ея не существуетъ [3]). Она сохранилась

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ спискахъ LXX (александрійскомъ и синайскомъ) и въ Моск. изданіи LXX помѣщается IV книга Маккавейская, упоминаемая и въ Синопсисѣ Аѳанасія. Но нами она не будетъ обозрѣваться, такъ какъ она не помѣщается въ слав. и рус. Библіи—руководственныхъ для насъ библейскихъ спискахъ.

[2]) Обстоятельно и основательно это положеніе доказано *Кейлемъ* (Com. üb. Makkab. 23 s.). Цокклеръ считаетъ его неподлежащимъ спору. l. c. 29 s. *André.* 70 p.

[3]) Изданный Швейцеромъ еврейскій текстъ ея относятъ къ 11 в. по Р. Х. *André.* l. c. 70 p.

въ греческомъ переводѣ списковъ: александрійскаго и синайскаго, въ ватиканскомъ ея нѣтъ. Съ греческаго текста составлены древніе переводы: древне-италійскій и сирскій. Первый болѣе древенъ—ранѣе Іеронима, а послѣдній—болѣе поздняго происхожденія, послѣ Ефрема Сирина и Пешито, составленъ Павломъ Телльскимъ (въ 618 г.). Существующій сирскій переводъ носитъ элементы Лукіановской рецензіи. Слишкомъ большой разницы (какъ напр. въ книгахъ Товита и Іудиѳь) между этими памятниками нѣтъ; въ латинскомъ впрочемъ, хотя и буквалистичномъ, много сокращеній, исправнѣе сирскій переводъ. Изъ греческихъ списковъ, кромѣ александрійскаго и синайскаго, цѣнными считаются cod. Venetus 8-го или 9-го вв. и нѣсколько болѣе позднихъ списковъ [1]).

Время происхожденія оригинала книги опредѣляютъ послѣдними событіями, въ ней описываемыми (16, 23—24), правленіемъ первосвященника Іоанна Гиркана, умершаго въ 107 или 106 г. до Р. Х. А такъ какъ авторъ не упоминаетъ о его смерти, то думаютъ (Вигуру, Корнели и др.), что онъ не дожилъ до нея и слѣдовательно написалъ ранѣе этого года. На это, впрочемъ, можно замѣтить, что ко времени автора уже составилась особая „книга дней первосвященства“ Іоанна Гиркана (16, 23—24), изъ чего заключаютъ, что онъ пережилъ Гиркана. Поставленный Симономъ памятникъ Маккавеямъ имѣлъ уже для автора книги нѣкоторую древность: „стоитъ до сего дня“ (13, 27—30). Новые ученые даже находятъ слѣды болѣе поздняго происхожденія книги, но всетаки не позднѣе 70 года по Р. Х., подчиненія Іудеи Риму, такъ какъ у автора послѣ этого подчиненія не могло бы быть такого расположенія къ Римлянамъ, какое замѣтно въ этой книгѣ [2]). Во всякомъ случаѣ, считается несомнѣннымъ, что авторъ былъ по времени жизни близокъ къ описываемой эпохѣ и ея событіямъ. Происхожденіе греческаго перевода также довольно давнее,

---

[1]) Подробное описаніе греческихъ списковъ находится у *Гримма*. Kurzgef. exeg. Handb. zu d. Apocryphen d. A. T. 1853 г. XXX—XXXIII ss. Не много болѣе новыхъ свѣдѣній у *Кауча*. Die Apocryphen 1900 г. 32—33 ss. *Zockler*. 33 s. *André*. l. c. 85—86 pp.

[2]) *Kautzsch*. l. c. 31 s. *Grimm*. l. c XXV s. *André*. l. c. 83 p.

такъ какъ Іосифъ Флавій пользовался книгою [1]) уже въ этомъ переводѣ (Древ. XII и XIII кн.). Личность писателя, кромѣ іудейскаго происхожденія его и принадлежности къ Іудеямъ палестинскимъ, вполнѣ неизвѣстною остается [2]). Тѣмъ болѣе вполнѣ неизвѣстна личность греческаго переводчика книги, кромѣ вѣроятнаго іудейскаго его происхожденія.

Что касается историческаго авторитета первой книги Маккавейской, то его высоко цѣнятъ всѣ изслѣдователи. Авторъ цитуетъ очень много оффиціальныхъ письменныхъ памятниковъ. Таковыхъ памятниковъ дословно имъ приводимыхъ 13: 1) письмо Израильтянъ къ Іудѣ Маккавею (5, 10—13); 2) письмо Римлянъ къ Іудѣ (8, 22—28); 3) письмо царя Александра къ Іонаѳану (10, 17—20); 4) письмо царя Димитрія къ нему же (10, 25—45); 5) письмо царя Димитрія 2-го къ нему же и Ласѳену (11, 30—37); 6) письмо Антіоха Младшаго къ Іонаѳану (11, 57); 7) письмо Іонаѳана къ Спартанцамъ (12, 6—18); 8) письмо спартанскаго царя Арея къ первосвященнику Ониі (12, 20—23); 9) письмо Димитрія 2 го къ Симону (13, 36—40); 10) письмо Спартанцевъ къ Симону (14, 20—23); 11) письмо царя Антіоха къ Симону (15, 2—9); 12) письмо римскаго консула Левкія къ Птоломею (15, 18—21); и 13) лѣтопись первосвященства Іоанна Гиркана (16, 24). Это множество письменныхъ памятниковъ, обычно приводимыхъ дословно, заставляетъ думать, что авторъ былъ исторически очень осторожень въ своемъ повѣствованіи. Новое критическое изслѣдованіе цитуемыхъ авторомъ „писемъ“ заставляетъ относиться къ нимъ съ надлежащимъ довѣріемъ. Ихъ форма показываетъ подлинность, а естественныя отступленія могли произойти отъ двоякаго ихъ перевода: съ греческаго и латинскаго (письма Спарт. и Римлянъ) на арамейскій (языкъ Маккав. книги), а потомъ снова съ арамейскаго на греческій, языкъ нынѣшняго перевода книги [3]). Замѣтна у автора точность въ описаніи собы-

---

[1]) Оригинальное предположеніе Дестинона о еврейскомъ оригиналѣ I Маккав. книги у Флавія основательно разобрано въ западной литературѣ и нынѣ не повторяется. *Zöckler.* 33 s.

[2]) Предположеніе о его саддукействѣ (*André.* l. c. 82 p.) едвали чѣмъ можетъ быть доказано.

[3]) Литература этого вопроса изложена кратко у *Кауча* l. c. 26—30 ss.

тій, напр. тщательное вычисленіе войскъ сражавшихся (15, 13), павшихъ на войнѣ (4, 34; 7, 32; 11, 47); сокровищъ и даровъ (15, 31); вооруженіе слоновъ (6, 37); описаніе мѣстностей (7, 45); тщательная хронологія по эрѣ Селевкидовъ [1]). Писатель разсматриваемой книги имѣетъ также себѣ близкаго по времени жизни къ описываемой имъ эпохѣ ученаго тогдашняго историка Іосифа Флавія, пользующагося очень часто его книгой въ описаніи событій Маккавейскаго періода (Древ. XII и XIII кн.). Какъ историческій достовѣрный памятникъ, первую Маккавейскую книгу цитуютъ: Кипріанъ (1 Мак. 2, 52 = Testim. III, 4, 15 54), Ипполитъ (Мак. 2, 33 = Толк. на Дан. 9, 24), Оригенъ (Com. Ep. ad Rom. VIII = 1 Мак. 2, 24), Августинъ (De doctr. christ. II, 8. De civit. Dei XVIII, 36. 15), Ѳеодоритъ (Толк. на Дан. 8, 10. 11, 25); Ефремъ Сиринъ (Толк. на Дан. 8 гл.); Амвросій Мед. (Epist. 40 = 1, 7. De offic. 40 = 2, 38 41. 6, 43—46. 9, 4—10) и другіе христіанскіе писатели [2]).

Впрочемъ, въ настоящее время является уже трудно опровержимымъ общее утвердившееся мнѣніе о нѣкоторыхъ историческихъ погрѣшностяхъ разсматриваемой книги, особенно касательно иноземныхъ народовъ. Такъ, по 1, 1—„Александръ, сынъ Филиппа, Македонянинъ поразилъ Дарія, царя Персидскаго и Мидійскаго и воцарился вмѣсто него прежде надъ Елладою“. По этому замѣчанію, какъ будто Дарій (III-й Кодоманъ, пораженный Александромъ Македонскимъ) царствовалъ надъ Елладою и послѣ него, поразивъ его, воцарился Александръ. Много дѣлается попытокъ къ разъясненію этого „недоумѣнія“ [3]), но всетаки очень трудно его избѣжать [4]). Въ 1, 6 читаемъ: „призвалъ Александръ знатныхъ изъ слугъ своихъ... и раздѣлилъ имъ свое царство еще при жизни своей...“ И это сказаніе, хотя и очень распространенное въ древности (Ammian

---

[1]) *Zockler.* l. c. 31 s.

[2]) *Cornely.* Introd spec. I, 472—475 pp.

[3]) *Grimm.* l c. 3—5 ss.

[4]) А потому Каучъ очень легко разрѣшаетъ, выкидывая вовсе слова: «(Александръ воцарился) вмѣсто его надъ Елладою» признавая ихъ «позднѣе какимъ либо читателемъ вставленною глоссою» l. c. 34 s.

Marcellin. XXIII, 6. Mos Chorens. II, 1 и др.), нынѣ считается уже ошибочнымъ. Въ 12, 6—7 „народъ іудейскій братьямъ Спартанцамъ радоваться... вы (Спартанцы) братья наши“; а также 6, 21: „найдено въ писаніи о Спартанцахъ и Іудеяхъ, что они братья и отъ рода Авраамова“. Ученая литература, созданная этимъ свидѣтельствомъ, также не можетъ основательно подтверждать его [1]) И Вигуру ожидаетъ лишь въ возможномъ будущемъ возможнаго подтвержденія этого свидѣтельства... Повѣствованіе (въ 8, 7—8) о томъ, что Римляне схватили Антіоха Великаго живымъ и заставили платить великую дань, а равно и дальнѣйшія слова: „страну Индійскую .. взявъ отъ него отдали царю Евменію“, также считаютъ „противорѣчащими всѣмъ свидѣтельствамъ классической исторіи и неисторичными“ [2]) Въ 8, 15—16 свидѣтельство о римскомъ сенатѣ, ежедневно собиравшемся въ числѣ 320 членовъ, и начальствованіи надъ Римлянами „одного“ человѣка, также заключаетъ очень много историческихъ погрѣшностей [3]). Вообще кажется не къ чему отвергать и оспаривать присутствія въ книгѣ очень многихъ историческихъ погрѣшностей [4]).

Кромѣ того справедливо богословы указываютъ, какъ на признакъ неканоничности книги, на отсутствіе живой вѣры въ постоянное теократическое общеніе между еврейскимъ народомъ и Господомъ, общеніе, проникающее всѣхъ ветхозавѣтныхъ каноническихъ писателей. Замѣчательно, что описываемые здѣсь благочестивые люди молятся не Богу—Іеговѣ, а небу, и ожидаютъ помощи себѣ отъ неба (3. 19. 60. 4, 10. 40. 55. 9, 16). Притомъ, въ параллель съ такой странной терминологіей, замѣтно полное отсутствіе во всей книгѣ употребленія имени Богъ. Вигуру даже не скрываетъ, что по лучшимъ александрійскимъ спискамъ этой книги въ ней ни однажды не употреблено это слово, хотя въ менѣе исправныхъ, латинскихъ, переводахъ оно встрѣчается, но также не болѣе 3—

---

[1]) *Grimm.* l. c. 187—188 ss. *Kautzsch.* l. c. 70 s.

[2]) *Grimm* l. c. 123 s. *Kautzsch.* l. c. 56 s.

[3]) *Grimm.* l. c. 126 s. *Kautzsch* l. c. 56 s.

[4]) У Гримма и Кауча они чуть не въ каждомъ стихѣ отмѣчаются.

4 разъ [1]) (3, 18. 4, 24. 7, 37. 41). Изъ этихъ двухъ фактовъ дѣлаютъ выводъ о „нерелигіозности“ автора и его книги. Впрочемъ противъ этого довольно распространеннаго мнѣнія о „нерелигіозности“ автора нужно сослаться на ἄῤῥητον ὄνομα (Прем. Сол. 14, 21) и видѣть соблюденіе этого правила (ср. Прем. Сир 23, 9—10: святой вмѣсто Господь). Можетъ быть и авторъ въ духѣ таргумовъ (тарг. на Чис. 25, 19) и талмуда (Aboth. 4, 4. Berach. 2, 5 7) [2]) и греческій переводчикъ, въ духѣ александрійскаго іудейства, сами употребляли слово небо въ значеніи слова Іегова—Господь. На это предположеніе наводятъ слѣдующія выраженія: 4, 10—11: „возопіемъ на небо, можетъ быть Онъ умилосердится надъ нами, вспомянувъ завѣтъ съ отцами нашими.. и всѣ язычники узнаютъ, что есть Спасающій и Избавляющій Израиля“ (ср. 3, 60); или: 3, 50. 57 „громко возопили къ небу: святилище Твое попрано“... 4, 40—возопили къ кебу. 4, 55—возопилъ на небо къ Благопоспѣшившему имъ... Воззовемъ на небо, чтобъ избавиться намъ отъ враговъ нашихъ (9, 46). Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ очевидно слово „небо“ употреблено въ значеніи: Господь. Въ такомъ же смыслѣ читаемъ во 2 Мак. 7, 11—„отъ неба я получилъ ихъ и за законы Его не жалѣю ихъ и отъ Него надѣюсь получить ихъ“; также: во 2 Мак. 9, 20—воздаю Богу благодарность, возлагая надежду на небо (ср. 3 Мак. 3, 35. 6, 30). Такимъ образомъ, обвиненіе въ нерелигіозности должно быть снято. Но другія обвиненія остаются въ силѣ. Такъ, въ отличіе отъ каноническихъ книгъ писатель разсматриваемой книги и описываемыя имъ лица не находили среди своихъ современниковъ богодухновенныхъ мужей, пророковъ, живыхъ провозвѣстниковъ воли Божіей, считая прекратившимся пророческое служеніе (9, 27. 54). Не имѣя возможности въ затруднительныхъ случаяхъ ни сами рѣшить какое либо дѣло, ни волю Божію узнать чрезъ первосвященника или пророка, Іудеи оставляли свое рѣшеніе до неопредѣленнаго будущаго времени,

---

[1]) Указ. соч. 190—191 стр.

[2]) *Lewy*. Chald. Worterbuch. Leipz. 1881 г. 2, 493 s. Сл. שמיא. Здѣсь указаны случаи употребленія въ таргумахъ и талмудѣ слова: небо въ значеніи: Господь. У пророка Даніила есть выраженіе: власть неба, т. е. Господа (Дан. 4, 23).

„пока прійдетъ пророкъ и дастъ отвѣтъ“ (4, 46); или „доколѣ возстанетъ пророкъ вѣрный“ (14, 41). Очевидно, это была эпоха не только „глада“ (Ам. 8, 10—11), но и полнаго отсутствія слова Божія (Ос. 3, 4—5). Не такова была эпоха появленія каноническихъ книгъ, начинавшихся словами: „тако глаголетъ Господь“. Въ это время Господь уже не глаголалъ... Не имѣя такимъ образомъ среди себя богодухновенныхъ мужей и не считая свое писаніе богодухновеннымъ, писатель часто изображаетъ раздѣляемую и имъ самимъ ревность о священныхъ древнихъ книгахъ. Если Іисусъ Навинъ (8, 10), Исаія (34, 16), и другіе богоизбранные мужи (ср. Пс. 11, 7. 16, 4. 32, 4. 104, 8. 118, 16...) дорожили священными книгами и хранили каждое слово въ нихъ, то Іудеи эпохи Маккавеевъ даже охотно шли на тяжкія мученія, чтобы сберечь отъ поруганія и истребленія свои священныя книги (1, 63. 2, 48. 12, 9...).—Вообще во всемъ повѣствованіи замѣтно какъ будто дѣйствіе лишь однихъ предоставленныхъ самимъ себѣ Іудеевъ безъ непосредственнаго участія Господа: какъ будто дѣйствительно Господь закрылся отъ нихъ „небомъ“, воля Его сохранялась и возвѣщалась лишь въ „книгахъ“, и не такъ относился къ нимъ, какъ при судіяхъ, Давидѣ, Соломонѣ и т. п. Не видно также сохраненія Господомъ „сѣмени“ жены (Б. 3, 15), т. е. Мессіи, среди современныхъ Евреевъ. Все это чаяніе, столь яркое и жизненное въ каноническихъ книгахъ (2 Цар. 7, 14. 3 Цар. 2—3. 8—9). здѣсь заслонено и заглушено. И никто изъ богослововъ не ставитъ цѣль этой книги въ какую либо связь съ мессіанскими чаяніями, хотя описываемыя лица не были чужды ихъ (4, 46. 14, 41).

Но указывая и оттѣняя существенныя отличія разсматриваемой книги отъ каноническихъ писаній, православный богословъ не долженъ забывать и замалчивать, что по 85 апостольскому правилу „три Маккавейскія книги“ внесены въ число „чтимыхъ и святыхъ“ книгъ [1]) Почему же, въ частности, первая Маккавейская книга внесена въ это число? По суду отцовъ Церкви, вся книга и всѣ повѣствованія ея проникнуты религіознымъ воодушевленіемъ (2, 7—20. 3, 18. 4, 8). Поучительны любовь и самоотверженіе Маккавеевъ при испол-

---

[1]) См. Общее Введеніе. 152—154 стр.

пеніи ветхозавѣтнаго закона (1, 63. 2, 48. 67. 12, 9). Оригенъ восхваляетъ особенно ревность Маттаѳіи о законѣ Божіемъ (2, 24—27=Com. in Epist ad Rom. VIII c.) Іоаннъ Златоустъ восхваляетъ всѣхъ Маккавеевъ и ихъ ревность и энергію. Ефремъ Сиринъ указываетъ на точное исполненіе въ изложеніи исторіи Маккавеевъ, въ первой Маккавейской книгѣ, пророчествъ Даніила (8 й гл.). По суду Кипріана Карѳагенскаго слова ея: „не убойтесь словъ мужа грѣшнаго“ (2, 62= Testim. III, 4. 15. 53), способны возбудить къ подвигамъ всякаго читателя. Амвросій Медіоланскій прославляетъ геройскій подвигъ и самопожертвованіе Елеазара (1 М. 6, 43—46=De offic. 40), а также и Іуды Мак. (1 М. 9, 10=ibid. 41). И во обще чтеніе этой книги чрезвычайно способствуетъ воодушевленію прекрасными и благородными мотивами дѣятельности, не стѣсняющимися повидимому всѣми естественными преимуществами господствующаго зла и злобою людей. Эта книга, можно сказать, есть идеалъ борьбы малочисленныхъ, но воодушевленныхъ добрыми цѣлями и идеями, героевъ съ исполинскимъ полчищемъ, не имѣющимъ ни благороднаго воодушевленія, ни высокихъ цѣлей и задачъ въ жизни, а лишь преслѣдующимъ узкіе эгоистическіе разсчеты, часто маловѣдомые, а тѣмъ менѣе интересные массѣ народной, ея отдаленныхъ вождей. Для всѣхъ начинающихъ подобную борьбу разсматриваемая книга всегда должна быть настольною, не только въ началѣ таковой борьбы, но и въ продолженіи ея, при ихъ успѣхахъ и неудачахъ. Правда, такіе герои рѣдки, но ими идетъ міръ къ лучшему.

Вторая Маккавейская книга.

Вторая Маккавейская книга по описываемому періоду времени и событіямъ въ значительной мѣрѣ сходна съ обозрѣнною первою Маккавейскою книгою и раздѣляется есте ственно на двѣ части. Первая часть заключаетъ въ себѣ два письма съ приглашеніемъ египетскихъ Іудеевъ праздновать день очищенія храма и съ нѣкоторыми историческими свѣдѣніями о смерти Антіоха Епифана (1—2, 19). Вторая часть (2, 20—15 гл.) содержитъ извлеченіе изъ пяти книгъ Іасона Киренскаго, въ коемъ разсказывается о событіяхъ эпохи Маккавеевъ, изъ правленія Селевка IV и Антіоха Епифана, осо-

бенно о гоненіяхъ послѣдняго на Іудеевъ (2, 20—10, 9), и изъ царствованія Антіоха V Евпатора и Димитрія I Сотера (10, 10—15 гл.). Повѣствованія эти также заканчиваются приглашеніемъ Іудеевъ на новоучрежденные праздники: обновленія храма (10, 8) и побѣды надъ Никаноромъ (15, 36). Описываемыя здѣсь событія относятся обычно къ 175—161 гг. до Р. Х.

Какъ о первой Маккавейской книгѣ, по вопросу объ оригинальномъ языкѣ, такъ и о второй мнѣнія изслѣдователей согласны. Эта книга была первоначально написана на греческомъ языкѣ, какъ утверждалъ еще Іеронимъ, не только на основаніи преданія, но и языка ея (Prol. gal.). Встрѣчающіеся въ ней гебраизмы объясняются еврейскою національностью автора. Еврейскій „отечественный“ языкъ: мучениковъ (7, 8. 21. 27), воиновъ (12, 37. 15, 29)—Іудеевъ палестинскихъ, чуждъ автору и его первоисточникамъ. На греческомъ же языкѣ, несомнѣнно, написана была и подробная исторія Іасона Киренскаго, такъ какъ судя по его происхожденію (гор. Кирены), онъ принадлежалъ къ Іудеямъ—еллинистамъ, употреблявшимъ греческій языкъ [1]). Время происхожденія книги, по общему мнѣнію, не можетъ совпадать съ описываемою эпохою, а гораздо позднѣе, но не позже завоеванія Іудеи Римлянами (ок. 70 г. до Р. Х.), такъ какъ Іерусалимъ, по словамъ автора, оставался во власти Евреевъ (15, 37) во все время его жизни. Если же авторъ не говоритъ о позднѣйшихъ событіяхъ предпослѣдняго и послѣдняго вѣковъ до Р. Х., то потому, что у Іасона объ нихъ не говорилось, да и желаемой имъ „пріятности“ для читателей не было бы въ его исторіи (15, 38—39). Впрочемъ, появившись до Р. Х., эта книга сдѣлалась извѣстна въ литературѣ нескоро. Находятъ нерѣшительные слѣды знакомства съ нею у Флавія (Древн. XII, 5. 1. 5. 9, 7. 10, 1) и Филона (Quod omnis probus. liber. § 13). Въ новозавѣтныхъ книгахъ яснаго знакомства съ этою книгою не видно [2]). Впервые о ней встрѣчается ясное упоминаніе какъ о „Маккавей-

---

[1]) Тождественное имя Іасонъ Киренскій встрѣчается въ надписяхъ въ храмѣ Тотмеса въ Египтѣ въ 3 в. до Р. Х. *André*. l. c. 95 p

[2]) *André*. l. c. 108 и 111 pp.

ской книгѣ“ въ христіанской письменности въ 85 Апост. правилѣ („три книги Маккавейскія“), у Климента Александрійскаго (Strom. V, 14 цит. изъ 1, 10). Отъ этого же времени сохранился древній латинскій до Іеронимовскій переводъ сей книги. На основаніи этого поздняго извѣстія, новые смѣлые ученые [1]) относятъ ея происхожденіе къ христіанской эрѣ и видятъ въ повѣствованіи о мученикахъ и ихъ вѣрѣ въ воскресеніе (7 гл.) слѣды христіанскаго вліянія. Не увлекаясь этимъ крайнимъ мнѣніемъ, несогласнымъ съ вышеприведеннымъ свидѣтельствомъ о самостоятельности и независимости Іудеевъ, невозможной въ эпоху христіанства, мы согласны съ большинствомъ болѣе сдержанныхъ изслѣдователей признавать до-христіанское происхожденіе этой книги въ предпослѣднемъ вѣкѣ до Р. Х. [2]). Личность писателя вполнѣ неизвѣстна. Мѣсто жительства его, по неточности его географіи и изящному греческому языку, указываютъ въ Египтѣ [3]). Первоисточники его: 2 письма къ египетскимъ Іудеямъ о праздникахъ (1, 1—10 и 1, 10—2, 19) и сочиненіе Іасона Киренскаго (2, 20—15, 27) также къ предпослѣднему вѣку до Р. Х. относятся. Нѣкоторые думаютъ, что и эти первоисточники составлены въ Египтѣ, а не въ Палестинѣ [4]), и такимъ образомъ и первоисточники и ихъ компиляцію усвояютъ египетскимъ Іудеямъ. Конечно, это предположеніе не безспорно.

Текстъ книги въ болѣе тщательномъ видѣ сохранился въ александрійскомъ спискѣ перевода LXX и въ Венетскомъ кодексѣ. Въ ватиканскомъ и синайскомъ спискахъ нѣтъ этой книги. Древній латинскій италійскій переводъ составленъ съ

---

[1]) *Kautzsch.* l. c. 84—85 ss. *Zockler.* l. c. 94 s.

[2]) *Keil.* Einl. 719—720 ss.—за 63 г. до Р. Х., католич ученые къ болѣе ранней эпохѣ относятъ: Шольцъ и Корнели къ 124 до Р. Х., Кауленъ къ 154 и 123 до Р. Х., Вигуру къ 123—106 или 67 гг. до Р. Х.; Рейшъ—къ 100-му; Вельте къ началу послѣдняго вѣка до Р. Х. *Cornely* Introd. spes. 1, 457—458 pp. Упоминаемое Калметомъ мнѣніе о принадлежности ея Филону или Флавію уже не повторяется (Dissert. prael. 2, 417 p.).

[3]) *André.* l c. 107 p.

[4]) Ibid. 91—94. 110—112 pp. Болѣе давняя литература вопроса указана у *Кейля.* Einl. 713—720 ss.

греческаго текста. Сирскій переводъ составленъ съ этого же текста, но не очень исправно [1]).

Объ историческомъ авторитетѣ обозрѣваемой книги мнѣнія некатолическихъ ученыхъ вполнѣ согласны. Первѣе всего первоисточники автора: письма о праздникахъ (1—2, 19), говорятъ, ложно приписываются палестинскимъ Іудеямъ, составлены въ Египтѣ, по гречески, съ нерѣдкимъ уклоненіемъ отъ истины. Іасонъ Киренскій (2, 20—15) въ своей исторіи также болѣе былъ риториченъ, чѣмъ историченъ [2]). А потомъ и у автора книги далеко не все исторично. Такъ, еще митр. Филаретъ говорилъ: „вторая, или другая Маккавейская книга составлена изъ книгъ Іасона Киренскаго съ такою вольностью, которая обнаруживаетъ пристрастіе къ Іудеямъ и затмѣваетъ истину.“ Въ своей Библейской Исторіи митр. Филаретъ приводитъ не мало доказательствъ справедливости такого приговора. Таково свидѣтельство о возобновленіи храма и жертвенника черезъ три года послѣ ихъ осквернения (10, 3), а по первой Мак. книгѣ оно было чрезъ два года (2 Мак. 10, 3=1 Мак. 4, 52). Свидѣтельство второй Мак. книги Филаретъ признаетъ „темнымъ и несправедливымъ“ [3]). Повѣствованіе ея о смерти Антіоха Епифана, по его мнѣнію, противорѣчитъ какъ свидѣтельствамъ первой Мак. книги (6, 11—16) и Флавія (Древ. XII, 9), такъ и самой себѣ: по I, 13—17 онъ убитъ былъ жрецами за покушеніе ограбить храмъ Нанеи (или Діаны), а по 9 главѣ умеръ отъ червей и выпаденія внутренностей и чрева [4]). Письма Антіоха и Римлянъ къ Іудеямъ (11, 22—38), по мнѣнію митр. Филарета, странны и „непонятны“ по своимъ хронологическимъ датамъ: онѣ помѣчены 148 годомъ (эра Селевкидовъ) и мѣсяцемъ ксанфикомъ (счетъ и названіе Македонское) [5]). Пишетъ въ 148 году (эры Селевкидовъ) Антіохъ Евпаторъ, по смерти отца—Антіоха Епифана (11, 23), а между тѣмъ Антіохъ Епифанъ умеръ въ 149 году (1 Мак.

---

[1]) *Grimm.* l. c. 29—30 ss. *Вигуру.* Указ. соч. 205 стр. *André.* l. c. 115 p.

[2]) Подробности см. у *André.* l. c. 93—94. 103—106 pp.

[3]) Начертаніе Церк.-библ. Исторіи. М. 1840 г 425 стр.

[4]) Указ соч. 427 стр.

[5]) Тамъ же. 430 стр.

6, 16). Повѣствованіе разсматриваемой книги (14, 25—25) о супружествѣ Іуды Маккавея „невѣроятно“ [1]). Несогласно съ ветхозавѣтными воззрѣніями хвалебное и сочувственное описаніе авторомъ самоубійства Разиса (14, 37—46) [2]). Въ заключеніе своихъ отдѣльныхъ критическихъ замѣчаній, митр Филаретъ произноситъ общій нелестный судъ объ этой книгѣ: „въ заключеніе своего повѣствованія писатель или лучше сократитель сей исторіи (т. е. сочиненія Іасона Киренскаго) самъ признается, что онъ въ своей книгѣ *мѣшаетъ вино съ водою*“ (15, 39) [3]). Вѣроятно, Преосвященный здѣсь разумѣетъ произвольное обращеніе съ книгами Іасона и частое добавленіе фантастическими или народно-легендарными измышленіями историческихъ Іасоновыхъ сказаній. Къ этимъ замѣчаніямъ можно добавить, что новые ученые признаютъ совершенно „невозможною“ гармонію въ хронологіи 2 Мак. книги съ первою [4]). Одно изъ приведенныхъ возраженій имѣетъ отвѣтъ у Вигуру: противорѣчивыя повѣствованія о смерти Антіоха (1 Мак. 6, 11—16. 2 Мак. 1, 3—17; 9, 1—29) Вигуру примиряетъ тѣмъ соображеніемъ, что здѣсь разумѣются два Антіоха: Антіохъ III Великій, [5]) умершій при разграбленіи храма Наиеи (2 Мак. 1, 13—17), и Антіохъ IV Епифанъ, умершій послѣ покушенія ограбить храмъ, отъ внутренней желудочной болѣзни (1 Мак. 6, 11—16. 2 Мак. 9 гл.) [6]). Но при этомъ кажущемся разрѣшеніи, повторявшемся въ католической литературѣ довольно давно (Шольцъ, Вельте и др. *Grimm.* l. c. 413 s.) [7]), всетаки остается недоумѣніе: по 1 Мак. книгѣ

---

[1]) Тамъ же.

[2]) Тамъ же.

[3]) Тамъ же.

[4]) *André* l. c. 99 p.

[5]) Нужно, впрочемъ, замѣтить, что Великими Вигуру называетъ двухъ Антіоховъ: на 208 стр. Антіоха III, а на 212 Антіоха IV Епифана.

[6]) Указ. соч. 208—209 стр.

[7]) Апологетическіе доводы за достовѣрность 2 Мак. книги собраны въ соч. *Patrizi.* De consensu utriusque libri Maccabaeorum 1856 Имъ пользуются новые католич. защитники Мак. книги. *Cornely.* l. c. 642—664 pp. *Вигуру.* Ук. соч. 184 стр. прим.

Антіохъ Епифанъ пытался ограбить храмъ въ Еламаисѣ (6, 1), а по 2 Мак. книгѣ онъ хотѣлъ ограбить храмъ въ Персеполѣ (9, 2). Хотя и пытались нѣкоторые смѣлые католическіе ученые (Серарій, Санктій, Корнелій а Ляпиде) отождествить Елимаисъ съ Персеполемъ, но попытка, по общему мнѣнію, довольно неудачна и нынѣ не повторяется и Вигуру умолчана [1]). И другія обстоятельства въ томъ же повѣствованіи противорѣчивы: по 1 Мак. книгѣ Антіохъ огорчился, услышавъ о пораженіи Лисія, и померъ (6, 5—16), а по 2 Мак. книгѣ онъ услышалъ о пораженіи Никанора и Тимоѳея (2 Мак. 9, 3), а Лисій былъ назначенъ уже по смерти его Антіохомъ Евпаторомъ (10, 11). Такъ, и вообще, если подробно сличать текстъ 1 Мак. 6 гл. и 2 Мак. 9 гл., то найдемъ и тутъ массу противорѣчій. А потому современные протестантскіе ученые не увѣряются доводами Вигуру и другихъ католическихъ ученыхъ и находятъ во всѣхъ трехъ повѣствованіяхъ рѣчь объ одномъ и томъ же Антіохѣ Епифанѣ, только спутанную и противорѣчивую. Изъ другихъ возраженій Вигуру касается лишь похвальнаго описанія самоубійства Разиса, какъ „похвалы непоколебимой приверженности Разиса къ религіи своихъ отцовъ“ [2]). Но кажется очевидно, что этотъ доводъ мало убѣдителенъ и подобное прославленіе самоубійства нигдѣ въ каноническихъ книгахъ не можетъ найти себѣ параллели. Другія возраженія митр. Филарета опущены у Вигуру. Соглашаясь со всѣми изложенными м. Филаретомъ возраженіями, можемъ пополнить, что въ современной западной литературѣ приводится гораздо большее количество ихъ. Напр. правленіе Лисія по 2 Мак. 10 гл. пріурочивается къ эпохѣ Антіоха Евпатора, а по 1 Мак. 5 гл. къ эпохѣ Антіоха IV Епифана. Послѣднее болѣе достовѣрно. Филиппъ, по 1 Мак. (6, 14—15), другъ Антіоха Епифана и воспитатель его сына Антіоха Евпатора, по 2 Мак. (9, 29) тотчасъ по смерти Епифана убѣгаетъ

---

[1]) По приведеннымъ у Гримма (1 В. Мак. 92 s. и 2 В. Мак. 146 s.) историческимъ и географическимъ свидѣтельствамъ ясно, что эти города находились въ разныхъ мѣстахъ. Корнели прибѣгаетъ къ «порчѣ текста» вм. ἐν περσίδῃ πόλις прочтено: ἐν περσεπόλει (l. c. 467 p.). Но догадка его не подтверждается памятниками и бездоказательна.

[2]) Указ. соч. 214 стр.

отъ своего воспитанника въ Египетъ, боясь его (невѣдомо за что) преслѣдованія. Впрочемъ, по дальнѣйшему повѣствованію (2 Мак. 13, 23), онъ все таки былъ правителемъ Антіохіи ... И по всему повѣствованію 2 Мак. книги (10—14) Евпаторъ остается по смерти отца вполнѣ возрастнымъ, полноправнымъ царемъ, а не „малолѣтнимъ сыномъ“, подчиненнымъ опекуну и воспитателю, какъ по 1 Мак. книгѣ (6, 15). Но по обычаю этой книги не разъ встрѣчается наименованіе „ἐπιτρόπος— опекунъ“ (13, 2. 14, 2) Евпатора въ приложеніи, впрочемъ, къ Лисію (а не къ Филиппу, какъ говорится въ 1 Мак. 6, 14—15). Это наименованіе ясно указываетъ на малолѣтство Евпатора, хотя и несогласное съ 10, 11. 11, 14. 18. 22. и др.— Очень трудно католическимъ ученымъ разъяснить обычное у автора противорѣчивое повѣствованіе о военачальникѣ Тимоѳеѣ, убитомъ Іудеями въ Газарѣ (10, 37), а потомъ снова „не много времени послѣ“ воюющемъ съ ними, попадающемъ въ плѣнъ, отпускаемомъ изъ него, и т. п. (12 гл.). Конечно, „могло быть два соименника“, но много въ этомъ „невѣроятнаго“, а „очень вѣроятно“, что одно лицо разумѣется, только спутанно излагается исторія его (Гроцій, Эвальдъ, Вернсдорфъ, Гриммъ и др.) [1]). Очень подозрительны громадныя цифры войскъ: 9 тысячъ (8, 24). 20 тысячъ (8, 20), 20 тысячъ (40, 31), 12 тысячъ (11, 11), 10 тысячъ, 30 тысячъ (12, 23), 25 тысячъ (12, 26) „и еще 25 тысячъ“ (12, 28) и т. п. Озеро въ 2 стадіи „наполнено кровью“ (12, 19). И вообще историческихъ погрѣшностей въ этой книгѣ, въ значительномъ числѣ происшедшихъ отъ замѣтнаго желанія и самого Іасона и его „сократителя“ прославить еврейскій народъ, чрезвычайно много во всѣхъ отношеніяхъ [2]). Съ этой стороны достаточно кажется прочитать двѣ—три главы, чтобы убѣдиться въ суетности католическихъ попытокъ доказать непоколебимый историческій авторитетъ ея [3]). Трудно повѣрить повѣствованію о томъ, что

---

[1]) *Grimm.* 2 B. Makkab. 174 s.

[2]) Ibid. 7—14 ss. *André.* l. c. 97—98 pp.

[3]) Тѣмъ болѣе суетны эти попытки, что столпъ католическаго богословія, бл. Августинъ, замѣчаетъ, что «Церковь признаетъ Маккав. писаніе не безполезнымъ, если оно будетъ читаемо или слушаемо благоразумно (Contra Gavdent. 1, 31.—Христ.

Іеремія „повелѣлъ слѣдовать за нимъ скиніи и ковчегу, когда онъ всходилъ на гору (Нево)... и пришедъ туда, нашелъ пещеру, и внесъ туда скинію, ковчегъ, жертвенникъ кадильный“ (2, 4—5)... Много и другихъ подобныхъ повѣствованій здѣсь есть, осужденныхъ еще нѣкогда митр. Арсеніемъ (3, 25—26; 5, 1—3; 10, 29—30...) [1]).

Но далеко несправедливо было бы всѣ повѣствованія книги отвергать. Много въ нихъ и истинныхъ сказаній. Напр. прославляемое Православною Церковью съ давняго времени [2]), мученичество Елеазара, семи братьевъ и матери ихъ Соломоніи (6, 18—7, 42), должно признать исторически достовѣрнымъ. И многія другія повѣствованія, стоящія въ согласіи съ 1 Мак. книгою и древними историческими свидѣтельствами, должны пользоваться полнымъ довѣріемъ. Но, согласно вышеупомянутому 85 апостольскому правилу, какъ „чтимая и святая“, разсматриваемая книга имѣетъ значеніе преимущественно нравоучительное и вѣроучительное. Христіанскіе богословы обращали вниманіе на ученіе этой книги о твореніи міра „изъ ничего—ἐξ οὐκ ὄντων“—7, 28 (Оригенъ. О началахъ 11, 1. 5. Com. in Iohan. I, c. 18). Затѣмъ, здѣсь очень ясно раскрывается ученіе о воскресеніи мертвыхъ и древняя вѣра въ него Іудеевъ (7 гл. 12, 44—45. 14, 44). Здѣсь изложенъ очень ясный примѣръ и дано историческое доказательство молитвы умершихъ за живыхъ: видѣніе Іереміи и Оніи, молившихся за Іудеевъ (15, 12—17). Оригенъ обращалъ вниманіе и цитовалъ это мѣсто (Com. in Iohan. t. XIII). Здѣсь же данъ первый историческій примѣръ дѣйственности молитвы живыхъ за умершихъ (12, 39—45) [3]). Здѣсь представлено много примѣровъ непоко-

---

Чт. 1882, 60), а въ сочиненіи: «О чудесномъ» бл. Августинъ даже исключаетъ Маккав. книги изъ канона Божественныхъ писаній (De mirab. Sacr. Script. II).

[1]) Введеніе 186 стр.

[2]) Origen. Exhort. ad. martyr. Opp. 1, 287. Cyprian. De exhort. martyr. 9 cap. Greg. Nazianz. Hom. XXII. У Златоуста есть три слова о Маккавеяхъ. Въ катакомбахъ давніе рисунки изображаютъ ихъ подвиги.

[3]) См. наше изслѣдованіе: Ученіе Ветхаго Завѣта о безсмертіи души и загробной жизни. Каз. 1882 г. 97—101 стр.

лебимой вѣры и надежды на Бога, непосрамляющей надѣющихся людей (1, 8—29. 2, 17. 3, 15. 22. 33—35. 8, 18. 27). Много поучительныхъ примѣровъ и явнаго Божія наказанія грѣшниковъ, напр. Іасона (5, 7—10), Епифана (9, 5—28), Менелая (13, 6—8), Никапора (15, 32—35). Особенно же, какъ выше замѣчено, прославленное всѣми древними православными отцами Церкви и позднѣйшими проповѣдниками и внесенное Православною Церковію въ ежегодное церковное воспоминаніе (1 августа) мученичество Елеазара, семи отроковъ и ихъ матери (6, 18—7, 42)—на всѣ времена останется для всѣхъ борцовъ за истинную вѣру чтеніемъ, воодушевляющимъ на ихъ мученичество. По мнѣнію бл. Августина „всѣ три Маккавейскія книги внесены въ канонъ (западной церкви) главнымъ образомъ по нахожденію въ нихъ высоконазидательнаго повѣствованія о мученичествѣ за вѣру въ истиннаго Бога семи братьевъ Маккавеевъ“ (О градѣ Божіемъ. Кн. 18, гл. 36). Св. Кипріанъ Карѳ. много разъ въ поученіе и для воодушевленія христіанъ цитуетъ седьмую же главу (Ep. LXVI. Testim. adv. Iud. 1, 2). Особенно же прославляютъ описанные въ этой главѣ подвиги Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ и Ефремъ Сиринъ, въ своихъ „Похвальныхъ словахъ Маккавеямъ“. Позднѣе: Іоаннъ Дамаскинъ и Косма Майумскій въ принятыхъ Православною Церковію пѣснопѣніяхъ воспѣваютъ ихъ подвиги [1]).

Третья Маккавейская книга.

Содержаніе этой книги показываетъ полное несоотвѣтствіе книги съ названіемъ ея. Послѣднее дано ей, можетъ быть, по мѣстоположенію ея въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ Библіи, послѣ Маккавейскихъ книгъ [2]). На самомъ дѣлѣ, содержаніе этой книги не имѣетъ ничего общаго ни съ

---

[1]) А. *Филаретъ*. Житія святыхъ. Спб. 1892 г. 1 августа. 11 стр.

[2]) Можетъ быть по «геройству» Евреевъ въ борьбѣ съ языческими владѣтелями, геройству, которое и въ этой книгѣ видно, какъ въ 1—2 Мак. книгахъ. Нѣкоторые ученые и наименованію 1—2 Мак. книгъ придаютъ также переносное значеніе, а не собственное отъ братьевъ Маккавеевъ. *André*. l. c. 63—64 pp.

эпохой, ни съ лицами маккавейскаго времени. Она повѣствуетъ о намѣреніи египетскаго царя Птоломея Филопатора (221—204 гг. до Р. Х.), во время похода въ Сирію, войти во святое святыхъ Іерусалимскаго храма, намѣреніи, за осуществленіе коего дерзкій царь былъ пораженъ Господомъ (1—2 гл.). Разгнѣванный этой неудачею Птоломей задумалъ, по возвращеніи въ Александрію, излить свою месть на египетскихъ Іудеевъ, приказалъ собрать ихъ со всѣхъ городовъ и селъ въ Александрію и здѣсь перетоптать слонами. Іудеи были отовсюду собраны (3—4 гл.). Но намѣреніе царя трижды оставалось безъ исполненія: въ первый разъ онъ очень долго проспалъ, во второй разъ помѣшался въ разсудкѣ и забылъ о повелѣніи, а въ третій слоны были остановлены ангелами и возвращены на своихъ погонщиковъ, а царь пораженъ тѣлесною слабостью (5—6). Видя въ этомъ чудесную защиту Іудеевъ Господомъ, царь оставилъ свое намѣреніе и, угостивъ ихъ, распорядился всѣмъ имъ возвратиться по мѣстамъ жительства (7 гл.).

Эта книга написана на греческомъ языкѣ и сохранилась въ оригинальномъ текстѣ, преимущественно въ александрійскомъ спискѣ и въ Венетскомъ кодексѣ перевода LXX; а въ ватиканскомъ и синайскомъ спискахъ нѣтъ ея. Въ нѣкоторыхъ спискахъ Лукіановой рецензіи (№№ 19, 62, 64, 93) находится эта книга, хотя съ корректурами. Существуетъ древній сирскій переводъ при Пешито, но сдѣланный свободно. Въ вульгатѣ этой книги нѣтъ и католическими богословами она не всегда обозрѣвается [1]). Въ западныхъ изданіяхъ Библіи эта книга появляется лишь съ 16 го вѣка [2]), съ Комплютенской полиглотты. О мѣстѣ и времени происхожденія книги и личности ея писателя опредѣленныхъ свѣдѣній можно дать немного. Судя по содержанію и языку, всѣ думаютъ, что эта книга—произведеніе египетскаго Іудея и написана въ Александріи, такъ какъ обнаруживаетъ знакомство съ этимъ городомъ и жизнью Евреевъ въ Египтѣ (4 и 7 гл.). Личность писателя вполнѣ неизвѣстна. Время его жизни опредѣляютъ преимущественно по цѣли его произведенія: ободрить Іудеевъ

---

[1]) Напр. у Корнели, Вигуру, Глера, Каулена ея нѣтъ.

[2]) *Zöckler.* l. c. 142 s.

и предотвратить ихъ уныніе въ ожиданіи—и послѣ—вступленія языческихъ правителей въ святилище Іерусалимскаго храма. Преимущественно указываютъ два таковыхъ случая: вступленіе Помпея (64 г. до Р. Х.) и Калигулы (40 г.—по Р. Х.) съ ихъ вещественными знаками, знаменами римскими и столбами-статуями [1]). Конечно основаніе—не особенно крѣпкое и непоколебимое, такъ какъ цѣль эта самими же учеными приписывается писателю разсматриваемой книги. А онъ самъ желалъ лишь изложить поводъ для обще-іудейскаго праздника и устройства памятника (7, 18). Свидѣтельства о существованіи этой книги появляются не рано, уже въ христіанской литературѣ: въ 85 Апостольскомъ правилѣ упоминаются „три книги Маккавейскія", затѣмъ Θеодоритъ опредѣленно говоритъ о томъ, чему „учитъ насъ третья Маккавейская книга" (Толк. на Дан XI, 7), въ Синопсисѣ Аѳанасія она упоминается, но какъ „спорная—*ἀντιλεγόμενα*", у Никифора, патр. Константинопольскаго, также къ спорнымъ отнесена (Stychom. M. 100, 105). Іосифъ Флавій не зналъ ея и аналогичное событіе—гоненіе на египетскихъ Іудеевъ приписываетъ другому царю, Птоломею Фискону (Прот. Апп. Дополн. 2, 5) У Іудеевъ она не извѣстна и не сохранилась ни въ хагадическихъ, ни въ мидрашистскихъ, ни въ таргумическихъ памятникахъ. Остается, стало быть, думать, что къ эпохѣ появленія христіанскихъ памятниковъ эта книга уже существовала, появившись можетъ быть во 2 в. до Р. Х. [2]). Общепризнанно въ современной ученой литературѣ, что начало книги утрачено, потому что въ 1 главѣ (1—2) есть ясныя ссылки на него и „недоумѣнія" [3]).

Объ историческомъ авторитетѣ этой книги современные западные ученые очень невысокаго мнѣнія, которое не чуждо и древности и русскимъ богословамъ. Еще христіанскій исто-

---

[1]) *Grimm.* l. c. 218 s. *Keil.* Einl. 721 s. *Kautzsch.* l. c. 121 s.

[2]) Андре по сходству событій этой книги съ событіями эпохи Фискона (107 г. до Р. Х.), Пилата, Ирода, Калигулы (40 г. по Р. Х.) относитъ появленіе ея къ періоду времени съ 100 г до Р. Х. по 70 г. по Р. Х l. c. 124—128 pp.

[3]) *André.* l. c. 130 p. 1—2 стихи предполагаютъ какой-то заговоръ на Птоломея, составленный Θеодотомъ, и завоеваніе Антіохомъ какихъ-то владѣній Птоломея Филопатора. Въ текстѣ все это невыяснено и т. о. начало книги стоитъ ex abrupto.

рикъ Филосторгій отвергалъ историчность этой книги въ ея повѣствованіяхъ о чудесахъ (Fotius. Biblioth. cod. 40). Митр. Филаретъ, въ своей Библейской Исторіи, признавая заслуживающимъ довѣрія главное описываемое здѣсь событіе—грозившее Іудеямъ истребленіе отъ Птоломея Филопатора и чудесное ихъ спасеніе, находилъ не мало „прикрасъ излишнихъ“ въ повѣствованіяхъ IV главы [1]). Подтвержденіе упомянутому главному событію митр. Филаретъ находилъ въ сказаніи Евсевія объ истребленіи 60 тысячъ Евреевъ и Поливія о мятежѣ подданныхъ Птоломея, по возвращеніи его изъ Сиріи [2]). Современные западные ученые находятъ историчнымъ, подтверждаемымъ всѣми памятниками, лишь начальное повѣствованіе о сраженіи Птоломея Филопатора съ Антіохомъ III (1, 1—5) и общую характеристику перваго, какъ человѣка сладострастнаго, любившаго пиры и попойки (ср. 4, 13. 5, 2. 9. 24 = Iustin. XXX, 1. 8) [3]). Остальному же повѣствованію не придаютъ вѣры. Главнымъ образомъ, говорятъ, несообразно съ исторіей описываемое здѣсь собраніе всѣхъ Іудеевъ (до милліона) въ Александрію и истребленіе ихъ слонами (6 гл.). Александрія въ это время была центромъ общаго образованія, мѣстомъ процвѣтанія разныхъ отраслей наукъ и философіи, мѣстомъ, въ которое стекались искатели истины со всѣхъ концевъ тогдашняго цивилизованнаго міра. Цари ея, Птоломеи, завели и поддерживали единственную въ древнемъ мірѣ знаменитую Александрійскую библіотеку, покровительствовали наукамъ и искусствамъ, окружали себя учеными. При ихъ пособіи составленъ былъ переводъ LXX толковниковъ и помѣщенъ въ туже библіотеку. Какъ возможно, справедливо спрашиваютъ, ожидать отъ Птоломея Филопатора такого приказа и исполненія его, собранія въ Александрію до милліона Іудеевъ и начатаго было истребленія ихъ? А еще страннѣе, говорятъ, фактъ молчанія всѣхъ историковъ этого времени о такомъ громадномъ небываломъ событіи. Тѣмъ болѣе странно таковое

---

[1]) Указ. соч. 386 стр.

[2]) Цитата его изъ Дан. XI, 10—12 не содержитъ, кромѣ борьбы «южнаго и сѣвернаго» царей, ничего близкаго. Начерт. Церк.-библ. Исторіи. 386 стр.

[3]) *Grimm.* l. c. 225 s.

молчаніе со стороны іудейскихъ историковъ, такъ какъ, по свидѣтельству автора, у египетскихъ Іудеевъ былъ учрежденъ особый праздникъ „и поставили памятникъ въ постоянное воспоминаніе этого событія“ (7, 17—18). Однакожъ ни о праздникѣ, ни о памятникѣ свѣдѣній у Іудеевъ не сохранилось... Въ частности о Птоломеѣ Филопаторѣ свѣдѣнія древности имѣются очень благопріятныя: онъ получилъ образованіе немалое въ духѣ того времени, проявилъ немало знаковъ любви къ своему царству и названъ Филопаторомъ въ смыслѣ особой чести и похвалы (на монетахъ и на памятникѣ розеттскомъ этотъ титулъ есть). Сохранившіяся о немъ историческія свѣдѣнія [1]) дѣлаютъ очень мало вѣроятнымъ описываемый въ книгѣ жестокій поступокъ его съ Іудеями, особенно какъ онъ описывается „не безъ прикрасъ“ въ IV главѣ.— Очень странное впечатлѣніе производитъ описаніе въ книгѣ нѣкоторыхъ чудесъ. Напр. „по дѣйствію промысла небеснаго“ не доставало у египетскихъ писцовъ хартій и письменныхъ тростей для переписи всѣхъ Іудеевъ (4, 15—16). Да и къ чему нужна была эта перепись, когда всѣхъ ихъ хотѣли истребить? Переписать не могли въ 40 дней и ночей (4, 12), а перевязали всѣхъ въ одну ночь (5, з. 9). Что легче и скорѣе сдѣлать?... Продолжительный сонъ и странныя перемѣны въ мысляхъ Филопатора (5, 6 з. 18—22) также мало правдоподобны и не имѣютъ себѣ параллелей въ каноническихъ повѣствованіяхъ о чудесахъ. Зачѣмъ нужно было непремѣнно всѣхъ Іудеевъ со всѣхъ городовъ и селъ свозить въ Александрію и увозить отсюда (4, 8—9. 7, 15), а не на мѣстѣ ихъ жительства подвергать казни (ср. Есѳ. 3, 13)? Вообще въ книгѣ очень много признаковъ неисторичности... Множество явныхъ противорѣчій автора собственнымъ повѣствованіямъ: напр. вторичное связываніе уже скованныхъ Іудеевъ (5, з=3, 18. 4, 8); Іудеи были всѣ собраны, связаны и пр. (4, 5—6), а потомъ они же въ Александрію сходились посмотрѣть на своихъ одноплеменниковъ (6, 10). По 3, 22—все іудейское имущество должно быть „истреблено, опустошено, выжжено“, а по 7, 19— они опять получаютъ его по какой то „описи“ (точно отъ опекуна наслѣдники!) [2]).

---

[1]) Ibid. 224—225 ss.

[2]) *Kautzsch.* l. c. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ очень много отмѣчено подобныхъ «забвеній» авторомъ того, что гово-

Что касается полезности и назидательности повѣствованій третьей Маккавейской книги, какъ „чтимой и святой“, то можно не мало сихъ достоинствъ находить въ ней. Такова напр. геройская по содержанію обличительная рѣчь къ Птоломею старца—священника Елеазара (6, 1—14). Многія молитвы Іудеевъ, излагаемыя здѣсь, выражаютъ или смиренную покорность волѣ Божіей, наказующей ихъ за грѣхи (1, 13—25. 5, 33—36), или непоколебимую надежду на помощь Его и спасеніе ихъ отъ угрожающей опасности (5, 4. 16). Полна вѣры и упованія на Бога молитва первосвященника Симона предъ входомъ въ Іерусалимскій храмъ Птоломея: Господи, Господи, Царю небесъ и Владыка всякаго созданія, Святый во святыхъ, Единовластвующій, Вседержитель, призри на насъ... Ибо Ты все создавшій и всѣмъ управляющій Праведный Владыка: Ты судишь тѣхъ, которые дѣлаютъ что либо дерзостно и съ превозношеніемъ... Ты вѣренъ и истиненъ. Вотъ мы, Святый Царь, за многіе и великіе грѣхи наши бѣдствуемъ, изнемогли отъ скорбей, оставь грѣхи наши, отпусти неправды наши, яви милость Твою въ часъ сей, скоро да предварятъ насъ щедроты Твои, дай хвалу устамъ упадшихъ духомъ и сокрушенныхъ сердцемъ, даруй намъ миръ (2, 1—15). Кажется, въ христіанскомъ богослуженіи подобная молитва и то очень умѣстна и можетъ быть сердечно вліятельна и умилительна.

Можетъ быть подобные отдѣлы изъ этой книги имѣлись въ виду въ Апостольскихъ Правилахъ и за нихъ эта книга назначалась для чтенія христіанамъ, при безразличномъ отношеніи къ мѣсту и времени ихъ произнесенія въ историческомъ повѣствованіи книги. На нихъ и современный православный богословъ и всякій православный читатель книги долженъ сосредоточивать свое вниманіе.

Спеціальныхъ изданій *текста* Маккавейскихъ книгъ не существуетъ въ западной литературѣ, кромѣ общихъ на неканоническія книги.

рится имъ въ другихъ мѣстахъ своей книги. Напр. 128. 129. 133. и др. стр. Андре видитъ «аллегоризацію» разныхъ событій въ Іудеѣ и Египтѣ, совершившихся въ эпоху съ 107 г. до Р. Х. по 40 г. по Р. Х. l. c. 124—128 pp. Стало быть тоже, что о книгѣ Іудиѳь говорилось...

Экзегетическихъ трудовъ на Маккавейскія книги, какъ въ древности, такъ и въ новое время было немного. Въ отеческій періодъ было лишь нѣсколько гомилій: Григорія Богослова (М. 35 t. по рус. пер. 2 т.), Григорія Нисскаго (В. Чт. VII, 149), Іоанна Златоуста (М. 50 t. по рус. пер. 3 т.), Августина (М. 39 t), и преимущественно на 2 Мак. 7 гл.— въ похвалу „мученикамъ Маккавеямъ".

Въ новое время: *Gillet.* Les Machabées Par. 1880. *Patrizi.* De consensu utriusque libri Maccabaeorum. 1856 (Библіологич.-апологетич. изслѣд.). *Scholz.* Die Bücher d. Makkabäer übersetzt und erklärt. 1835 г. *Keil.* Com. über die Bücher d. Makkabäer. Leipz. 1875 г. *Facrweater* and *Blach.* The first book of Maccabees 1897 г. *Niese.* Kritik d. beiden Makkabäerbücher nebst beiträgen z. Geschichte d. Makkabäischen Erhebung. 1900 г. Маккавейскія книги обозрѣваются также въ вышеупомянутыхъ общихъ на неканоническія книги комментаріяхъ: Гримма, Цоклера, Бисселя, Кауча Въ русской литературѣ нѣтъ монографій экзегетическихъ. Священно историческія свѣдѣнія объ эпохѣ Маккавейскихъ книгъ излагаются въ статьяхъ *Побѣдинскаго-Платонова·* Состояніе Іудеевъ послѣ Нееміи при персидскихъ царяхъ, потомъ подъ властію Александра Македонскаго и его преемниковъ, царей египетскихъ и персидскихъ. Душеп. Чт. 1874, II и III. *Ревиля*: Іудейскій народъ подъ управленіемъ Асмонеевъ и Иродовъ по современнымъ іудейскимъ памятникамъ. Прав. Обозр. 1868, февр.

Учительныя книги.

Въ число учительныхъ неканоническихъ книгъ входятъ двѣ книги: Премудрости Соломона и Премудрости Іисуса, сына Сирахова.

5. Книга Премудрости Соломона.

Наименованіе книги „книга Премудрости Соломона" (иногда съ добавленіемъ: „сына Давида") находится въ спискахъ LXX, а также переводовъ: италійскаго, сирскаго, арабскаго и нашихъ славянскаго и русскаго. Въ вульгатѣ надписывается: книга Премудрости. По содержанію и внѣшней формѣ книга раздѣляется на двѣ части: въ первой авторъ

отъ собственнаго лица увѣщаетъ всѣхъ людей быть добродѣтельными и мудрыми, такъ какъ это поведеніе полезно въ земной и загробной жизни (1—6 гл.), во второй отъ лица Соломона прославляется Мудрость Божественная и Ея проявленіе въ мірѣ и человѣческой исторіи, особенно въ жизни еврейскаго народа въ періодъ исхода изъ Египта, казней и 40-лѣтняго странствованія (7—19 гл.).

Первоначальный языкъ этой книги несомнѣнно чисто греческій: „самый стиль его, по выраженію Іеронима, греческое краснорѣчіе отражаетъ“. Если и есть здѣсь гебраизмы, какъ у всякаго природнаго Еврея, то книга тѣмъ не менѣе богата чисто греческими оборотами, словосочетаніями и созвучіями (*ἀγαπήσατε—φρονήσατε, ζητήσατε; ἐν ἀγαθότητι—ἐν ἁπλότητι*—1, 1; *παροδευσω·συνεδεύσω*—6, 22; *ἀδόλως-ἀφθόνως*—7, 13 и др.); параномазіями, игрою словъ, греческимъ складомъ мысли (2, 2—6. 7, 22—26). Всѣ эти признаки, по мнѣнію современныхъ ученыхъ [1]), исключаютъ предположеніе нѣкоторыхъ давнихъ католическихъ ученыхъ (Гвецій, Гроцій, Шмида) о еврейскомъ или арамейскомъ, нынѣ утраченномъ, оригиналѣ этой книги. Служили-ли для автора, писавшаго по гречески, какія нибудь древнія еврейско-арамейскія записи мыслей Соломона какимъ либо пособіемъ [2]), трудно сказать что либо опредѣленное за его полнымъ о семъ молчаніемъ. Греческій текстъ книги, по изслѣдованію современныхъ ученыхъ, въ лучшемъ и наиболѣе исправномъ видѣ сохранился въ спискахъ ватиканскаго кодекса пер. LXX, затѣмъ второе мѣсто отдается синайскому кодексу и кодексу Ефрема Сирина и уже третье александрійскому и нѣкоторымъ спискамъ мелкаго греческаго письма [3]). Списки древнихъ переводовъ также не вполнѣ цѣнны, таковы: латинскій древне-италійскій, коего Іеронимово исправленіе

---

[1]) *Grimm.* B. Weisheit. Leipz. 1860 г. 5—9 ss. *Keil.* Einl. 748 s. *Kautzsch.* l. c. 476—477 ss. *André* l. c. 319 p. Даже католическіе съ этимъ согласны. Напр. *Вигуру* Руков. 2, V, 986 стр. *Kaulen.* Einl. 213 s.

[2]) Какъ думаетъ *Корнели.* Introd. spec. 2, 226 p.

[3]) *Kautzsch* l. c. 479 s. Довольно трудная загадка: по мѣсту происхожденія книги и алекс. кодекса должно бы въ лучшемъ видѣ ея сохраненія ожидать въ алекс. спискѣ, а выходитъ не такъ...

мало касалось, сирскій, сохранившійся въ двухъ видахъ: при Пешито и въ сиро-гексаплярномъ изданіи, коптскій, эѳіопскій и арабскій. Всѣ они составлены очень свободно и перифрастично. Славянскій и русскій переводы поздняго происхожденія и неимѣютъ критической цѣнности, лишь армянскій переводъ въ древнихъ его редакціяхъ считается очень точнымъ и близкимъ къ оригиналу [1]).

О личности писателя хотя въ книгѣ и даются (впрочемъ не во всѣхъ частяхъ, а преимущественно въ 7—9 гл.) положительныя свѣдѣнія, отождествляющія его съ Соломономъ и возбуждавшія въ древнее время довѣріе себѣ іудейскихъ (Гадаліи и Азаріи) и христіанскихъ (Климента Александрійскаго, Тертулліана, Ипполита, Кипріана, Лактанція) ученыхъ, но нынѣ уже этого мнѣнія никто не только не раздѣляетъ, но и не опровергаетъ. Оно по своей явной несостоятельности совершенно оставлено. Единичныя мнѣнія, высказывавшіяся Августиномъ о происхожденіи книги отъ Іисуса, сына Сирахова, Фаберомъ—о происхожденіи ея отъ Зоровавеля, также не заслуживаютъ обсужденія. Болѣе распространено мнѣніе, раздѣлявшееся многими раввинами, Іеронимомъ, Лютеромъ, Стригелемъ, Райпольдомъ и многими другими, приписывало эту книгу Іудею Филону. Но очень значительное отличіе этой книги, по богословскому ея характеру, направленію, ученію и языку, отъ произведеній Филона [2]) заставляетъ и это предположеніе признавать несправедливымъ. Мало распространенно мнѣніе, раздѣлявшееся Корнеліемъ а Ляпиде, Друзіемъ, Буддеемъ, Газе и др. и приписывавшее эту книгу Филону язычнику: здѣсь все ученіе библейско-еврейское, а не языческое. Общій, и до нынѣ раздѣляемый [3]), выводъ получается тотъ, что книга написана египетскимъ Іудеемъ, жившимъ въ эпоху Птоломеевъ, въ третьемъ или предпослѣднемъ вѣкѣ до Р. Х.,

---

[1]) *Grimm* l c. 43—44 ss. *Kaulen.* Einl. 286 s. *Kautzsch.* 480 s.

[2]) Объ отличіи вѣроученія Премудрости Соломона отъ Филоновской системы много сказано въ русской литературѣ у проф. *Поспѣхова.* Книга Премудрости Соломона. К. 1873 г. 375—468 стр.

[3]) *Kautzsch.* l. c. 479 s. *Zockler.* 357—58 ss. Здѣсь литература вопроса есть.

получившимъ іудейское богословское вполнѣ основательное образованіе, знавшимъ и греческую науку, особенно александрійскую философію [1]). Имя его неизвѣстно [2]). Іудейству эта книга была неизвѣстна: Флавій, Филонъ и талмудъ не знаютъ ея. Въ новозавѣтныхъ книгахъ видятъ слѣды знанія ея у Апостола Павла [3]). Болѣе ясны эти слѣды въ 1 Посл. къ Коринѳянамъ Климента Римскаго (27 гл.=Пр. Сол. 11, 22), у Иринея Ліонскаго, Ипполита, Кипріана и др. [4]) Единство и цѣлость книги нынѣ признаются всѣми безусловно [5]).

Книга Премудрости Соломона никогда не существовала въ еврейскомъ канонѣ и нынѣ въ немъ не находится. Въ канонѣ Православно-восточной Церкви также эта книга не находилась и не находится; а наименованіе „Премудрость“ придавалось Притчамъ Соломона. Внимательно разсматривая содержаніе и ученіе книги и сличая его съ ученіемъ ветхозавѣтныхъ каноническихъ книгъ, современный православный богословъ, подобно тому, какъ въ историческихъ неканоническихъ книгахъ не можетъ умолчать о недоумѣніяхъ историческихъ, и здѣсь не можетъ умолчать о недоумѣніяхъ вѣроучительныхъ, хотя и отъ историческихъ въ 17—19 главахъ, кажется, несвободна эта книга. Таковы слѣд недоумѣнныя выраженія. „Премудрость не будетъ обитать въ тѣлѣ, порабощенномъ грѣху“ (1, 4) и: „я, будучи добрымъ, вошелъ въ тѣло чистое“ (8, 20). Эти выраженія даютъ поводъ искать въ тѣлѣ

---

[1]) Термины: *σωφροσύνη, φρόνησις, δικαιοσύνη*—8, 7; сужденіе о политеизмѣ (13—15 гл.) и мн. другое (ср *Поспѣховъ.* 290—309. 356—358 стр.) обнаруживаютъ подобное знакомство.

[2]) *Keil.* Einl. 747 s. *Grimm.* B. Weish. 16—35 ss *Zöckler.* l. c. 358 s. *André.* 319—321 pp *Поспѣховъ.* Указ. соч. 439 стр. Послѣдній авторъ склоненъ относить время происхожденія книги къ 221—204 г. до Р. Х.

[3]) *Cornely.* l. c. 231 p. Хр. Чт. 1903—1905 гг. стт. проф. *Глубоковскаго:* Св. Ап. Павелъ и книга Премудрости Соломона.... Много новозавѣтныхъ цитатъ въ свое время приводилъ Нахтигаль (B. Weisheit. 1799 г.), но католическіе богословы отказываются отъ нихъ. *Kaulen.* Einl. 283 s.

[4]) *Поспѣховъ.* Указ. соч. 69—78 стр. Здѣсь и литература вопроса.

[5]) *André.* l. c. 324—325 pp.

человѣка и его извѣстной организаціи причинъ и источника грѣховной или „чистой“ жизни человѣка. Выраженіе: „тлѣнное тѣло отягощаетъ душу и эта земная храмина подавляетъ многозаботливый умъ“ (9, 15),—даетъ поводъ искать антагонизма въ человѣкѣ между тѣломъ и духомъ и смотрѣть, въ духѣ Платоновской философіи, на тѣло, какъ на темницу души. Въ связи съ этимъ выраженіемъ получаетъ экзегетическое значеніе и слѣдующее выраженіе: „я былъ отрокъ даровитый и душу получилъ добрую и будучи добрымъ вошелъ въ тѣло чистое“ (8, 19—20). Это выраженіе имѣетъ близость съ Платоновскимъ ученіемъ о предсуществованіи душъ [1]). Выраженія: „премудрость подвижнѣе всякаго движенія.... сквозь все проходитъ и проникаетъ.... есть чистое изліяніе славы Вседержителя“ (7. 24—25. 8, 1)—очень близки къ эманатическому, стоическо-филоновскому, вѣроизложенію и удаляются отъ чисто-библейскаго ветхозавѣтнаго ученія [2]). Очень затруднительно для защитниковъ каноничности книги выраженіе: „не невозможно было для всемогущей руки Твоей, создавшей міръ изъ необразнаго вещества (ἐξ ὕλης ἀμόρφου) наслать на Египтянъ бѣдствія“ (11, 18). Вся находящаяся здѣсь терминологія имѣетъ себѣ очень и очень значительную параллель у Платона, Филона, Діогена Лаерція и т. п. [3]). и не имѣетъ параллели въ ветхозавѣтномъ вѣроученіи. Въ тѣсной связи съ приведеннымъ выраженіемъ, какъ его объясненіе, находится и слѣдующее: „подлинно суетны по природѣ всѣ люди, у которыхъ не было вѣдѣнія о Богѣ, которые изъ видимыхъ совершенствъ не могли познать Сущаго и взирая на дѣла, не познали Художника“—*Τεχνίτην* (13, 1). И здѣсь вся терминологія, удаляющаяся отъ библейскаго ученія о твореніи міра изъ ничего, приближается къ греко-философскому ученію объ „обра-

---

[1]) Спорная литература по изъясненію этого мѣста указана *Гриммомъ*. l. c. 178—179 ss. *Wace*. Apocrypha. 1, 403 p. *Поспѣховъ*. Указ. соч. 337—342 стр.

[2]) *Grimm*. l. c. 160 s. Здѣсь указаны соотвѣтственныя параллели у Филона и Стоиковъ. *Zockler*. l. c. 374 s. Оригенъ находилъ здѣсь подтвержденіе своему ошибочному ученію о «предсуществованіи Христа» (О началахъ 1, 2, 5—13). *Поспѣховъ* 349—50 стр.

[3]) *Grimm*. l. c. 211—215. *Поспѣховъ*. 323—326 стр.

зованіи“ лишь міра изъ первобытнаго „необразнаго“ вещества [1]), и тѣмъ доказываетъ неточность вѣроученія книги Премудрости Соломона. „Влекла ихъ къ тому концу *судьба*“ (ἀνάγκη—19, 4). Цѣлый рядъ [2]) приведенныхъ „недоумѣнныхъ“ выраженій показываетъ, что они не случайно появились въ книгѣ, а имѣютъ органическую связь со всѣми основными богословско-философскими воззрѣніями автора. Нужно, впрочемъ, добавить, что философскія воззрѣнія авторомъ обрабатываются и подчиняются ветхозавѣтнымъ основоначаламъ богословскаго ученія [3]). Выше замѣчено, что книга эта не свободна и отъ историческихъ „недоумѣній“. Такъ, въ 10, 5 выраженіе: „она же (Премудрость) между народами, смѣшанными (συγχυθέντων=по LXX Быт. 11, 7—9) въ единомысліи зла, нашла праведника .... и сохранила мужественнымъ въ жалости къ сыну“.—Очевидно, рѣчь идетъ объ Авраамѣ, представляемомъ современникомъ вавилонскаго столпотворенія и смѣшенія языковъ... Много историческихъ дополненій находится въ повѣствованіи о казняхъ и чудесахъ 40-лѣтняго странствованія. Напр. „самое чудное (въ 7-й казни) было то, что огонь оказывалъ сильнѣе дѣйствіе въ водѣ.... иногда пламя укрощалось, чтобы не сжечь животныхъ, посланныхъ на нечестивыхъ... а иногда среди воды жгло сильнѣе огня, дабы истребить произведенія земли неправедной“ (16, 17—19). Во время 9-й казни Египтяне были тревожимы страшными призраками, то разслабляемы душевнымъ унынiемъ... слышали незримое бѣганье скачущихъ животныхъ, голосъ ревущихъ свирѣпѣйшихъ звѣрей (17, 14—20). При переходѣ чрезъ Чермное море: земныя животныя перемѣнялись въ водныя, а плавающія въ водахъ выходили на землю (19, 18), Очень трудно подыскать библейскія основанія для этого повѣствованія, имѣющаго себѣ параллель лишь у Филона (De Mose. 1 § 18) [4]).

---

[1]) *Grimm.* l. c. 234—35 ss.

[2]) Если повнимательнѣе послѣдить эту книгу по упомянутому изслѣдованію Гримма, то рядъ этотъ можно бы удесятерить... Проф. Поспѣховъ обстоятельнымъ анализомъ книги доказываетъ вліяніе греческой философіи на автора Премудр. Соломона. 319—358 стр.

[3]) *Поспѣховъ.* Тамъ же. 371—398. 432—462 стр.

[4]) *Grimm.* l. c. 299 s. Кауленъ пытается освободить книгу отъ историческихъ недоумѣній, но въ концѣ сознается, что

Къ перечисленнымъ разнообразнымъ „недоумѣніямъ“ нельзя, наконецъ, не присоединить общепризнаннаго неправильнаго отождествленія авторомъ себя съ Соломономъ (7—9 гл. особ. 9, 7—8), веденіе рѣчи отъ лица этого мудраго царя. Такое явное введеніе въ заблужденіе читателей несообразно съ авторитетомъ канонически богодухновеннаго писателя и писанія и не имѣетъ себѣ параллели въ послѣднихъ.

Изъ приведенныхъ вѣроучительныхъ и историческихъ „недоумѣній“, вызываемыхъ книгою, ясно, что для православнаго богослова существуетъ много положительныхъ основаній не признавать разсматриваемую книгу каноническою. Но на однихъ отрицательныхъ результатахъ онъ не можетъ остановиться. Эта книга входила и входитъ въ составъ Православной Библіи. Почему ей такое мѣсто дается?

Бл. Августинъ въ свое время защищалъ священно-библейскій характеръ книги Премудрости Соломона тѣмъ соображеніемъ, что „знаменитые учители христіанской Церкви, ближайшіе ко временамъ апостоловъ, въ подтвержденіе истины проповѣдуемаго ими ученія, приводили свидѣтельства сей книги, какъ книги священной“ (De praed. sanct. 1, c. II). Дѣйсвительно, таковыхъ свидѣтельствъ въ отеческой письменности очень много. Первое и древнѣйшее признается въ твореніи Климента Римскаго, гдѣ подтверждается ученіе о всемогуществѣ Божіемъ словами сей книги: кто скажетъ Ему: для чего Ты это сдѣлалъ или кто противостанетъ могуществу силы Его) (1 Посл. къ Кор. 27, 5=Прем. Сол. 11, 22. 12, 12; 1 Кор. 60, 1=Прем. Сол. 7, 17). Согласно съ книгою Премудрости, Климентъ говоритъ о томъ, что „завистью діавола смерть вошла въ міръ“ (1 Кор. 3 гл.=Прем. Сол. 2, 24). Св. Ириней Ліонскій цитуетъ изреченіе книги: безсмертіе приближаетъ къ Богу (Прот. ерес. IV, 38, 3=Прем. Сол. 6, 19). За ними слѣдуютъ многочисленныя уже цитаты изъ сей книги у св. Ипполита. Онъ находитъ здѣсь (особ. во 2, 1, 12—20. 5, 1—9) много ясныхъ „пророчествъ“ о Христѣ и признаетъ книгу „пророческою“, а автора ея пророкомъ и отождествляетъ его съ Соломономъ: *πάλιν Σαλωμὼν περὶ Χριστοῦ λέγει*,—говоритъ онъ (Demonstr. adv. Iud. 9 и 10. M. X. t.).

авторъ «жертвовалъ историческою точностью догматическому интересу». Einl. 1876 г. 284 s.

Также многочисленны цитаты изъ нея, какъ изъ „священнаго писанія“, или какъ „слова Святаго Духа“, приводимыя Кипріаномъ Карѳагенскимъ (особ. 3, 4—8. 4, 11. 14. 5, 1—9=De Demetr 24. Exhort. ad martyr. XII c. Testim. II c. 14; III cc. 15. 53. 57...), съ преимущественнымъ вниманіемъ къ ея „пророчествамъ о Христѣ“ и ученію о загробной жизни. На тѣ же отдѣлы въ ней обращали вниманіе и восточные писатели. Климентъ Александрійскій, цитующій ее, какъ „премудрость Божію“ и писаніе Соломона (Strom. IV, 16=Прем. Сол. 3, 1—8; Strom. VI, 14=Прем. Сол. 4, 9), имѣетъ въ виду ея пророчества и ученіе о духовной и божественной мудрости (Strom. VI, 15=Прем. Сол. 6, 12—22) и духовности Бога (Strom. V, 14=Прем. Сол. 7, 24). Оригенъ, хотя и не признаетъ ее писаніемъ Соломона (C. Cels. V, 29), но признаетъ ее „словомъ Божіимъ“ и пророчествомъ, а автора ея называетъ „пророкомъ“ и находитъ „пророчества о Христѣ“ (во 2, 20 и 7, 7=Hom. in Exod. VI, 1. Hom. in. Lev. V, 2) и даже „слова Христа“ (въ 8, 20 и 7, 17=Hom. in Lev. 12, 4. Hom. in Luc. XXI). Такое же пророчество о Христѣ (во 2, 12—20) видѣлъ Кириллъ Александрійскій (6 т. 109 стр. 8 т. 308. 394 стр. по рус. перев.). Іоаннъ Златоустъ и св. Аѳанасій видѣли пророчество о Христѣ и Его воплощеніи (въ 7, 1—4. См. Синопсисы ихъ на ветхоз. книги и въ частности на эту книгу). Кириллъ Іерусалимскій цитуетъ ея ученіе о естественныхъ средствахъ богопознанія (Catech. IX= Прем. Сол. 13, 5). Св. Епифаній цитуетъ ея ученіе о загробной жизни и мздовоздаяніи праведникамъ (Прем. Сол. 3, 4—7= Ерес. 64), о появленіи на землѣ идолопоклонства (Пр. Сол. 14, 12=Ancorat. t. 43 p. 20), о любви къ мудрости (Пр. Сол. 8, 2=Ancorat. t. 43, p. 93).—Цитуютъ различныя изреченія сей книги: Аѳанасій Великій (In arian. or. II. 32; Ad Serap. ep. 1. 26; Fest. ep. 11, 8... и др.); Василій Великій (C. Evnom. 5; ep. 8. 10...), Григорій Богословъ (Orat. 28, 8); Златоустъ (Hom. in. Gen. 11, 1. 22, 3)... [1]). Изреченія книги: *Богъ смерти не сотвори* (1, 13) и *завистію діаволею смерть*

[1]) Подробнѣе отеческія цитаты указаны у проф. *Поспѣхова* (20—30 стр.); у *Сперанскаго* (Хр. Чтеніе 1882, 1, 30—56); *Cornely*. Introd. spec. 2, 229—232 pp. (хотя и въ католическомъ духѣ); *Andrè*. l. c. 326—327 pp.

вниде въ міръ (2, 24)—принимаются всѣми современными богословскими системами, какъ выводъ изъ всего ветхозавѣтнаго вѣроученія (Епифаній. Ерес. 64. Климентъ Рим. 1 Кор. 3 гл. *Макарій.* Догм. богосл. 2, 174—174 стр.). Ученіе книги о загробной жизни праведниковъ и грѣшниковъ (3, 1—10. 18—19. 4, 7—20. 5, 1—15) представляетъ значительное разъясненіе всего ветхозавѣтнаго ученія по этому вопросу [1]) и какъ очень поучительное часто читается за православнымъ богослуженіемъ на пареміяхъ (въ память пророковъ и святителей и въ парастасѣ). Изреченіе книги: *беззаконіе опустошаетъ землю и злодѣяніе ниспровергаетъ престолы сильныхъ* (5, 21), цитуется и служитъ темою неисчислимаго множества моральныхъ христіанскихъ сужденій. На него также обращали вниманіе и часто цитовали отцы Церкви: Кипріанъ (Testim. lib. III, c. 15. Epist. ad. Demetr. c. 14. De immortalitate. 598 p.), Ипполитъ (Adv. Iudaeos. M. X, 795). Ириней (Прот. ерес. 4, 38 гл.) и Климентъ Александрійскій (Strom. IV, 11. V, 14. VI, 11—12...). Выраженіе: *въ злохудожну душу не внидетъ премудрость* (1, 4), также цитуется часто (Епифаній. Ерес. 64 и др.). И вообще всѣ богословско философскія разсужденія автора, особ. въ 1—9 гл., заключаютъ чрезвычайно много поучительныхъ мыслей, составляютъ возвышенные выводы изъ всего ветхозавѣтнаго мудрствованія, и полезны для всякаго читателя Библіи, не только изъ оглашенныхъ, но и вѣрныхъ и ихъ богословски образованныхъ учителей... За раскрываемое въ ней возвышенное нравственное ученіе отцы Церкви называли книгу „сокровищницею добродѣтелей“ (Синопсисы Аѳанасія и Златоуста).

Итакъ, для сужденія православнаго богослова о книгѣ Премудрости Соломона имѣются не только нѣкоторыя отрицательныя данныя, недоумѣнія историческія и учительныя, но и многочисленныя положительныя данныя въ отеческомъ раскрытіи ея ученія Эти данныя справедливо обусловливаютъ ея мѣсто среди библейскихъ книгъ.

Изъ отеческаго періода *толкованій* на книгу Премудрости не сохранилось. Въ новое время въ западной литературѣ появились: *Schmid.* Das Buch Weisheit übersetzt u. erklärt.

---

[1]) *Юнгеровъ.* Ученіе Ветхаго Завѣта о безсмертіи души. 92—95 стр. *Поспѣховъ.* Указ. соч. 157—178 стр.

1858. 2 ed. 1865 г. *Gutberlet.* Das B. d. Weisheit übers. u. erkl. 1874. *Lesétre.* Le livre de la Sagesse. 1880. *Deane.* The book of Wisdom the greek texte the latin vulgate and the avthorised english version wit an introd., critical apparatus and commentary. Oxford. 1881 г. Эта монографія цѣнна какъ по экзегетикѣ, такъ и по критическому изданію текста книги.

Въ русской литературѣ: проф. *Поспѣховъ.* Книга Премудрости Соломона, ея происхожденіе и отношеніе къ іудейско-александрійской философіи. Кіевъ. 1873 года. Печаталось и въ Труд. Кіев. Акад. 1862—63 гг.

6. Книга Премудрости Іисуса сына Сирахова.

Наименованія этой книги различны въ разныхъ спискахъ Библіи. Въ греческихъ спискахъ: александрійскомъ, синайскомъ и Ефрема Сирина она надписываегся: Премудрость Іисуса сына Сирахова, каковое наименованіе перешло и въ наши славянскій и русскій переводы; въ ватиканскомъ: Премудрость Сираха; въ вульгатѣ: Екклезіастикъ. Первое и второе наименованія указываютъ на автора книги и подтверждаются яснымъ свидѣтельствомъ книги (въ 50, 29. 51, 1 и въ прологѣ), третье—указываетъ на церковное употребленіе книги. Не входя въ детальное обсужденіе сравнительной точности этихъ наименованій, замѣтимъ только для русскихъ богослововъ, что въ современной западной протестантской литературѣ употребляется первое, греческое, наименованіе, а въ католической послѣднее. Но, очевидно, первое наименованіе преимуществуетъ по точности, тѣмъ болѣе что въ православномъ церковномъ богослуженіи эта книга не употребляется.

Содержаніе книги, по общему мнѣнію, не можетъ быть ясно и опредѣленно подведено подъ какія нибудь дѣленія или части, опредѣленныя теченіемъ мыслей, ясно раскрываемымъ планомъ, и тому подобными обычными признаками. Можно только указать несомнѣнное раздѣленіе книги на части нравоучительную (1—42, 15) и историческую (44—50 гл.). Въ срединѣ между ними находится хвалебное „воспоминаніе о дѣлахъ Господа,“ явленныхъ въ твореніи міра (42, 15—43 гл.), а въ концѣ второй части молитва автора о милости Господней къ нему (51 гл.). Довольно распространенно, принятое Гриммомъ, повторенное Гольдманомъ, Бисселемъ, Цокклеромъ,

Каучемъ и Андре, дѣленіе книги на семь отдѣловъ: 1) существо и существенныя свойства и качества мудрости (1—16, 28); 2) Господь—Творецъ и отношеніе къ Нему человѣка (16, 24—23, 27); 3) мудрость и законъ или правила общественной жизни (24, 1—30, 27); 4) Господь и Его народъ, или ученіе о благоразуміи и добродѣтели (30, 28—36, 22); 5) поученія и правила общественной жизни (36, 23—39, 11); 6) твореніе и положеніе въ мірѣ человѣка (39, 12—42, 14); 7) прославленіе Господа за Его откровеніе въ природѣ и исторіи (42, 15—50, 26). Заключеніе (50, 27—29) и приложеніе (51 гл.). Изъ приведенныхъ оглавленій [1]) видно, что очень трудно на самомъ дѣлѣ подвести приточно-поучительное содержаніе книги Сираха подъ какія либо систематическія рубрики. Оставимъ этотъ вопросъ [2]).

Вообще содержаніе книги отображаетъ практическую житейскую мудрость, пріобрѣтенную авторомъ тщательнымъ изученіемъ библейской письменности, наблюденіемъ собственной жизни и жизни, нравовъ, судьбы другихъ мудрыхъ мужей Изложено все это въ прекрасной приточной формѣ, въ афористическихъ изреченіяхъ о мудрости и морали. Авторъ очерчиваетъ всю человѣческую жизнь, во всѣхъ ея взаимоотношеніяхъ, и даетъ совѣты на всѣ ея обстоятельства и положенія. Онъ излагаетъ обязанности отдѣльныхъ лицъ: взаимоотношенія низшихъ къ высшимъ, бѣдныхъ къ богатымъ, рабовъ и господъ другъ къ другу; по возрастамъ: образъ жизни и взаимоотношенія юношей и старцевъ; дѣтей и родителей, супруговъ, друзей; отношенія отдѣльнаго члена къ обществу, къ правительству, къ политическому состоянію государства; опредѣляетъ, какъ въ разнообразныхъ положеніяхъ, столкновеніяхъ и взаимоотношеніяхъ, можно мудрому человѣку сохранить свою честь и достоинство. Авторъ указываетъ обязанности каждаго человѣка и по отношенію къ себѣ самому: какъ нужно заботиться о своемъ тѣлѣ и образовать свой духъ;

---

[1]) Они помѣщены у *Кауча*. l. c. 240 s. Срав. *Zöckler*. 256 s. *André*. 277—79 pp.

[2]) Кнабенбауеръ справедливо опускаетъ какое-бы то ни было «дѣленіе» книги и лишь указываетъ нѣсколько основныхъ «мыслей» богословско-моральныхъ, раскрываемыхъ въ книгѣ. *Knabenbauer*. Commentarius in Ecclesiasticum. Par. 1902 г. 1—4 pp.

даетъ совѣты и „объ обращеніи“ съ другими и поведеніи „въ обществѣ“ и пр. и пр. Вообще здѣсь предначертывается вся жизнь человѣка съ практической преимущественно стороны [1]).

О текстѣ книги Премудрости Іисуса сына Сирахова можно сказать слѣдующее. Внукъ автора книги говоритъ, что книга была первоначально написана по еврейски, а онъ, прибывъ въ Александрію, перевелъ ее уже на греческій языкъ (греч. прологъ къ книгѣ). Бл. Іеронимъ говоритъ, что въ его время еще существовалъ еврейскій оригиналъ этой книги и онъ самъ видалъ и читалъ его, но переводомъ съ него на латинскій языкъ не занимался, оставивъ безъ перемѣны древне-италійскій переводъ, составленный съ греческаго текста. Послѣ Іеронима этотъ еврейскій оригиналъ никто уже не видалъ и такимъ образомъ видѣнный Іеронимомъ (мнимый или дѣйствительный) еврейскій оригиналъ считался долгое время безслѣдно исчезнувшимъ. До послѣдняго времени болѣе распространенна была книга въ греческомъ переводѣ вышеупомянутаго внука Сираха, несомнѣнно составленномъ съ еврейскаго оригинала [2]). Лучшими и болѣе древними его списками считаются рукопись ватиканскаго кодекса (№ 1209), затѣмъ списки александрійскій и синайкій, Венетскій и Ефрема Сирина, но и въ нихъ (особенно въ 30, 25—33, 13, и 33, 14—36, 16) есть погрѣшности [3]). Такой же переводъ съ еврейскаго оригинала предстаавляетъ и сирскій переводъ книги, существующій въ Пешито. Сиро-гексаплярный составленъ съ греческаго при пособіи Пешито. Другіе же древніе переводы составлены съ греческаго и примыкаютъ къ разнымъ его редакціямъ: древне-италійскій, составленный частью въ Африкѣ (1—43 гл.), частью въ Европѣ (44—51 гл.), примыкаетъ къ александрійскимъ спискамъ; составленъ свободно и Іеронимомъ не измѣнялся, хотя послѣдній и замѣчалъ въ спискахъ его недостатки, особ. повторенія, экзегетическія глоссы, и т. п. обычные дефекты [4]). Армянскій, эѳіопскій и коптскій переводы близки къ синайскому списку, славянскій примыкаетъ къ

---

[1]) Подобности см. *Knabenbauer.* l. c. 3—4 pp.
[2]) *André.* l. c. 289—290 pp.
[3]) *André* 299 p. *Knabenbauer.* l. c. 21—37 pp.
[4]) Примѣры ихъ приведены у *Каулена.* Einl. 291— 92 ss

Комплютенскому изданію [1]).—Въ такомъ видѣ книга была извѣстна ученому міру до 1896 года. Въ послѣднее время, въ 1896 году, Шехтеромъ, лекторомъ талмудической литературы въ Кембриджскомъ университетѣ, открытъ и прочтенъ найденный въ Синайскомъ монастырѣ очень небольшой отрывокъ еврейскаго оригинала книги (39, 15—40, 8); потомъ Ковлеемъ и Нейбауеромъ (въ 1897 г.) въ большемъ размѣрѣ сдѣлано въ Каирѣ такое же открытіе (40, 8—49, 11); затѣмъ опять Шехтеромъ сдѣланы открытія дополнительныя, такъ что всего открыто: 39, 15—51, 30; затѣмъ Маргуліусомъ, Адлеромъ, Леви и Гастеромъ въ Каирѣ сдѣланы еще открытія и новыя пополненія: 3, 6—7, 24; 11, 3—16, 26; 31, 12—32, 1; 36, 24—37, 36; 7, 29—11, 34 и пропуски въ 4, 5, 25, 26 и 36 главахъ, а также въ 6, 7, 18, 19, 20 и 37 главахъ; и такимъ образомъ очень значительная часть книги открыта.

Вообще къ настоящему времени открыто въ еврейскомъ текстѣ изъ Прем. Сираха: 3, 6—16, 26; 18, 31—32; 19,1—2. 20, 4—23. 25, 12—26, 2. 30, 11—33, 3; 35, 9—38, 27; 39, 15—51, 30. Впрочемъ, нужно оговориться, что въ указанныхъ главахъ есть не мало пропусковъ ненайденнаго пока еврейскаго текста [2]).

Еврейскій языкъ всѣхъ найденныхъ отдѣловъ отличается чистотою и библейскимъ характеромъ, арамеизмовъ немного и даже частица ש встрѣчается нечасто. На поляхъ иногда встрѣчаются параллельныя арамейскія слова, какъ очевидное поясненіе стоящимъ въ текстѣ чисто еврейскимъ словамъ. Отюда естественнен общій выводъ о древности происхожденія этихъ еврейскихъ отдѣловъ. У позднѣйшихъ Евреевъ былъ иной языкъ. Характеръ письма нѣкоторыхъ отрывковъ (такъ назыв. оксфордскій код. B: 30, 11—33, 3. 35, 9—38, 27. 39, 15—51, 30), указывающій на происхожденіе найденныхъ манускриптовъ въ 11 в. по Р. Х., давалъ поводъ нѣкоторымъ ученымъ къ этому же времени отнести происхожденіе и самаго

---

[1]) *André* l. c. 297—301 pp. *Knabenbauer*. 32—36 pp.

[2]) *Knabenbauer*. l. c. 5 p *André*. 302—309 pp. *Рождественскій*. Вновь открытый еврейскій текстъ книги Іисуса сына Сирахова. Спб. 1903 г. 18 стр У Кнабенбауера помѣщенъ полиглоттно текстъ книги: еврейскій, греческій, латинскій и французскій.

текста въ нихъ заключающагося и считать его переводомъ съ сирскаго и греческаго переводовъ. Но ближайшій анализъ и сопоставленіе съ мнимыми параллелями освободили еврейскій текстъ отъ этого несправедливаго предположенія [1]). Думаемъ, что и чисто еврейскій языкъ этихъ отдѣловъ справедливо опровергаетъ подобную мысль. Въ 11 вѣкѣ Евреи совсѣмъ не такъ писали; стоитъ прочесть толкованія Абенэзры, Кимхи, Саадіи, чтобы въ этомъ легко убѣдиться.

Между открытымъ еврейскимъ текстомъ и издавна извѣстными древними греческимъ и сирскимъ переводами существуетъ несомнѣнное полное соотвѣтствіе, хотя по обычаю всѣхъ переводовъ есть и разности, при чемъ иногда чтеніямъ переводовъ соотвѣтствуютъ немалочисленныя чтенія на поляхъ еврейскаго текста, и наоборотъ чтенія и варіанты нѣкоторыхъ второстепенныхъ греческихъ рукописей (minusculae) соотвѣтствуютъ текстуальнымъ еврейскимъ чтеніямъ [2]).

Въ цитатахъ изъ разсматриваемой книги, находящихся въ талмудѣ, мидрашахъ, а особенно у Саадіи, есть сходство съ найденнымъ еврейскимъ текстомъ (особ. въ 51, 30—подпись: Симонъ бенъ Іезу, бенъ Елеазаръ, бенъ Сира, тождественна со ссылкой у Саадіи въ Haggalui). 7 изреченій у Саадіи, приписываемыхъ бенъ-Сира, вполнѣ тождественны съ еврейскимъ текстомъ книги [3]).

Всѣ приведенныя данныя заставляютъ отождествлять новооткрытый еврейскій текстъ книги Премудрости Іисуса, сына Сираха, съ оригиналомъ книги, долго считавшимся утраченнымъ.

Въ отличіе отъ другихъ неканоническихъ книгъ, авторы коихъ остались неизвѣстными, авторъ сей книги называетъ себя Іисусомъ, сыномъ Сираха, Іерусалимляниномъ (50, 23. 51, 1). И въ этомъ никто не сомнѣвается. Къ этому можно добавить, что онъ былъ человѣкъ образованный, особенно богословски, обладалъ практическимъ опытомъ, много путешествовалъ и изучалъ исторію народовъ и нравы людей (51, 8—18. 34, 10—12).

---

[1]) См. подробности спора у *Кнабенбауера*. l. c. 7—8 pp. Подробная литература и цитаты указаны.

[2]) Всѣ онѣ указаны *Кнабенбауеромъ*. l. c. 9—17 pp.

[3]) Ibid. 5 p.

Время происхожденія книги, не смотря на точное обозначеніе авторомъ своего имени, служитъ предметомъ спора. Самъ авторъ не обозначаетъ времени своей жизни. По упоминаемымъ имъ въ 50 главѣ лицамъ, несомнѣнно, что онъ былъ современникомъ іудейскаго первосвященника Симона, сына Оніи. Но изъ іудейской исторіи извѣстны два первосвященника съ именемъ Симона: одинъ Симонъ праведный жилъ при Птоломеѣ Лагѣ, около 290 г. до Р. Х., другой при Птоломеѣ Евергетѣ 2, въ 150—135 гг. Проясненіе первой хронологической даты могъ и желалъ дать внукъ автора и переводчикъ его книги, указавшій въ прологѣ къ книгѣ свою дату: правленіе Птоломея Евергета, при коемъ онъ прибылъ въ Александрію. Но и это мало помогло, такъ какъ въ египетской исторіи извѣстны два Евергета: первый правившій Египтомъ около 247 г. до Р. Х., преемникъ Птоломея Филадельфа, и второй или Фисконъ около 146—117 гг. до Р Х.

Обыкновенно изслѣдователи колеблются между указываемыми авторомъ и переводчикомъ хронологическими датами, склоняясь то къ болѣе ранней, то къ болѣе поздней датѣ. Хотя большинство современныхъ ученыхъ склоняется къ болѣе поздней [1]), но мы не можемъ игнорировать вполнѣ справедливыхъ и цѣнныхъ соображеній Кейля [2]): характеристика первосвященника Симона, даваемая премудрымъ Сирахомъ (50, 5—12), не соотвѣтствуетъ свѣдѣніямъ о Симонѣ 2-мъ, заключающимся въ 1 Маккав книгѣ (14, 35—48). Такъ, въ Маккав. книгѣ Симонъ 2-й называется этнархомъ, стратигомъ, и т. п. терминами, означающими его политическую дѣятельность и государственныя заслуги и полномочія, а у Сираха совсѣмъ умалчивается о подобныхъ заслугахъ и полномочіяхъ первосв. Симона, а если бы послѣднія у него были, то авторъ не преминулъ бы и говорить о нихъ, и прославить его [3]). Къ сему можно указать и другія соображенія. Сирахъ описываетъ подробно „великолѣпное“ первосвященническое одѣяніе Симона (50, 5—12) и умалчиваетъ объ особой досто-

---

[1]) *Kautzsch.* l. c. 235—36 ss. *André.* l. c. 291—292 pp. *Knabenbauer.* l. c. 2 p.

[2]) Его взгляды раздѣляетъ и *Цёкклеръ.* l. c. 257 s.

[3]) *Keil.* Einl. 741 s.

примѣчательности въ одеждѣ Симона 2-го: порфирѣ и золотыхъ пряжкѣ и украшеніяхъ (1 Мак. 14, 43—44), какъ „единственныхъ“ для всего тогдашняго священническаго сословія знакахъ его политической власти. Очевидно, въ похвальномъ гимнѣ ему у Сираха очень умѣстно было бы подобное упоминаніе. Однакожъ его нѣтъ... Симонъ 2-й по 1 Маккав. книгѣ (14, 41) былъ признанъ Іудеями и священниками первосвященникомъ „на вѣкъ“. Опять небывалое и единственное въ исторіи ветхозавѣтнаго священства преимущество, однако умалчиваемое Сирахомъ, такъ пространно и славословно говорящимъ объ обычномъ въ храмѣ служеніи Симона (50, 13—54). Въ числѣ особенныхъ заслугъ Симона Сирахъ помѣщаетъ лишь устройство ограды вокругъ храма, уменьшеніе мѣднаго моря и укрѣпленіе Іерусалима на случай осады (50, 1—4), а въ Мак. книгѣ Симонъ 2-й описывается въ несравненно большемъ политическомъ ореолѣ: онъ укрѣпилъ всѣ города Іудеи, поставилъ всюду стражу, изгналъ Идумеевъ изъ приморскихъ городовъ, заселилъ ихъ Іудеями, изгналъ изъ Іерусалимской крѣпости язычниковъ, сдѣлался другомъ Димитрія, съ нимъ даже Римляне вступили въ сношенія (14—15 гл.). Ничего подобнаго нѣтъ у Сираха, хотя и естественно бы ожидать сего. Наконецъ, Симонъ, прославленный Сирахомъ, былъ сыномъ Оніи (50, 1), а Симонъ 2-й былъ сыномъ Маттаѳіи изъ племени Маккавеевъ или Асмонеевъ (1 Мак. 14, 29). Игнорировать эту разность (а о родствѣ съ знаменитыми въ іудейской исторіи Маккавеями едва ли умолчалъ бы Сирахъ!) также нерезонно. По справедливому соображенію Цокклера, іудейская древность чтила и прославляла лишь Симона I „Праведнаго“ (Древн. XII, 2, 5. 4, 1. Mischna), а о Симонѣ 2 нѣтъ нигдѣ подобной рѣчи; и въ гимнѣ славнымъ мужамъ Сирахъ не опустилъ бы Симона 1, чтобы прямо перейти къ Симону 2-му (*Zöckler.* l. c. 257 s). Съ современностью автора Симону 1-му согласны жалобы Сираха на собственныя многократныя опасности смерти (34, 11—12. 51, 4—10.); молитва о пораженіи врага (36, 8—11), ненависть къ Самарянамъ (50, 28). Въ эпоху Симона 1 всѣ эти жалобы очень умѣстны, а при Симонѣ 2-мъ другія чувства волновали Іудеевъ... (ср. 1 Мак. 14, 35—48). Итакъ, находимъ всѣ основанія относить происхожденіе разсматриваемой книги къ эпохѣ Симона 1-го Праведнаго, около 290 г. до Р. Х. Отсюда уже ясенъ выводъ и

о времени составленія греческаго перевода. Внукъ и переводчикъ, хорошо помнившій автора, жилъ недолго спустя послѣ перваго, и его современникъ Евергетъ есть, очевидно, Евергетъ 1, правившій ок. 247 г., а переводъ появился около 230 г. до Р. Х. Т. о. книга, и въ оригиналѣ и въ переводѣ, относится къ 3 в. до Р. Х.

Объ авторитетѣ книги Сираха обычно съ большимъ уваженіемъ говорятъ современные богословы не только католическіе, но и протестантскіе. Въ древнихъ памятникахъ Православной Церкви замѣтно такое же отношеніе къ ней. Такъ, въ 85 Апостольскомъ правилѣ совѣтуется юношамъ изучать „Премудрость многоученаго Сираха“; въ 39 пасх. посл св. Аѳанасія она назначается для поучительнаго чтенія оглашеннымъ. Іоаннъ Дамаскинъ называетъ эту книгу „прекрасною и очень полезною“.—Но всетаки поименованные православные памятники не причисляютъ эту книгу къ „22-мъ“ каноническимъ книгамъ. Современный православный богословъ не въ правѣ замалчивать нѣкоторыя „недоумѣнія“ въ содержаніи и ученіи сей книги, вызываемыя сравненіемъ ея съ параллельнымъ каноническимъ ученіемъ. Такъ, въ 17, 14 читаемъ: „каждому народу поставилъ Господь вождя, а Израиль есть удѣлъ Господа“. По библейско-греческому словоупотребленію (ἡγούμενος=евр. שׂר) здѣсь толковники разумѣютъ позднѣйшее іудейское ученіе, опровергаемое ап. Павломъ (Евр. 2, 5), о превосходствѣ Евреевъ предъ языческими народами въ томъ, что Евреи находились въ непосредственномъ теократическомъ управленіи Господа, а всѣ другіе языческіе народы были предоставлены лишь ангеламъ и ихъ руководству (ср. у LXX Втор. 32, 8). Еще: въ 33, 14 читаемъ: „какъ напротивъ зла—добро и напротивъ смерти—жизнь, такъ напротивъ благочестиваго—грѣшникъ. Такъ смотри и на всѣ дѣла Всевышняго: ихъ по два, одно напротивъ другого“. Не совсѣмъ близко совпадаетъ такой взглядъ съ библейскимъ каноническимъ ученіемъ: здѣсь оказывается, будто добро и зло, смерть и жизнь,—двѣ параллельныя противоположности, устроенныя Богомъ. О происхожденіи зла и смерти иначе учатъ Пятокнижіе, Псалмы и Пророки. Въ 1, 9 читаемъ: „Господь создалъ (ἔκτισε) Премудрость и излилъ ее на дѣла Свои“. Въ 24, 5 изложены слова божественной, „исшедшей изъ устъ Всевышняго“ (3 ст.), Ипостасной Премудрости: „тогда Создатель

(ὁ κτισῆς) всѣхъ повелѣлъ мнѣ и Сотворившій меня (ὁ κτίσας με) указалъ мнѣ покойное жилище“... Здѣсь указывается на Премудрость, какъ на „твореніе“ Всевышняго, т. е. въ духѣ аріанизма. У приточника (Прит. 8, 22—30. 3, 19) и Іова (28, 12—28) иначе говорится о происхожденіи Ипостасной Премудрости. Въ 38, 4—5 читаемъ: „Господь создалъ изъ земли врачевства и благоразумный не будетъ пренебрегать ими. Не отъ дерева ли вода сдѣлалась сладкою, чтобы познана была сила Его? Для того Онъ и далъ людямъ знаніе“.. Здѣсь, очевидно, вспоминается чудесное услажденіе водъ Мерры (Исх. 15, 23—25), но изложено это событіе такъ обоюдно, что какъ будто не Божественное чудо, а „цѣлебная сила“ дерева произвела перемѣну во вкусѣ воды, хотя, съ другой стороны, отсюда еще далеко до вывода Ейхгорна [1]), будто Сирахъ старается „раціоналистически“ излагать библейскія событія и удалять чудеса. Напротивъ, въ 44—49 главахъ Сирахъ точно воспроизводитъ древнія библейскія повѣствованія о чудесахъ (напр. 46, 5—7. 21. 23. 48, 2—11. 24. .). Встрѣчаются и моральныя воззрѣнія отличныя отъ каноническихъ писаній. Такъ, въ 12, 1—7 читаемъ: „давай доброму и благочестивому и не давай грѣшнику“. Слишкомъ практично! Въ 25, 9—10: „девять помышленій похвалилъ я въ сердцѣ моемъ: это—человѣкъ при жизни видящій паденіе враговъ“.—Не такъ учили богодухновенные писатели (ср. Іов. 31, 29. Пр. 25, 22—23). Въ 30, 6: „благоразумный отецъ утѣшается при смерти мыслію о томъ, что въ мудромъ своемъ сынѣ оставилъ мстителя врагамъ своимъ“. 30, 17: „лучше смерть, нежели горестная жизнь“. 31, 24 „если ты обременилъ себя яствами, то встань изъ за стола и отдохни“. Нетаковы совѣты Приточника—Соломона. Въ 31, 32—„что за жизнь безъ вина“?.. Еще: „горькій да будетъ плачъ (надъ умершимъ)... по достоинству его, день или два для избѣжанія осужденія, и тогда утѣшься отъ печали“ (38, 17). На показъ печаль! Опять и опять видны идеалы жизни иные, чѣмъ у каноническихъ писателей. Слишкомъ мелочные совѣты: „если что выдаешь (прислугѣ или женѣ), выдавай вѣсомъ и по записи“ (42, 6—7)...

---

[1]) Повторяется у *Андре*. (l. c. 283 p.).

Но указывая нѣкоторыя „недоумѣнія“ въ обозрѣваемой книгѣ, православный богословъ долженъ обратить вниманіе на то, что въ общемъ все содержаніе книги, весь ея тонъ и характеръ, способъ изложенія, взгляды и сужденія автора чрезвычайно цѣнны для всякаго читателя по своей сердечности, умилительности, поучительности. Слѣдуя мудрымъ совѣтамъ и указаніямъ автора (напр. 42, 2), и современный христіанскій читатель его книги, какъ древній Еврей, не ошибется въ своихъ поступкахъ и будетъ вызывать у благоразумныхъ людей себѣ не порицаніе, а полное одобреніе и подражаніе. Начертываемыя Сирахомъ правила жизни, а равно и общіе его нравственно-философскіе принципы остаются и доселѣ вполнѣ примѣнимыми и полезными въ жизни и теоретическихъ воззрѣніяхъ; нельзя сказать, чтобы они „устарѣли“ и негодны для нашего времени, такъ какъ основаны на вѣчныхъ каноническихъ откровенныхъ воззрѣніяхъ. Возвышенный „гимнъ Творцу“ (42, 15—43, 36) очень близокъ къ каноническимъ псалмамъ: сіяющее солнце смотритъ на все, и все дѣло его полно славы Господней... Онъ проникаетъ въ бездну и сердце и видитъ всѣ изгибы ихъ...

Отцы Церкви очень часто пользовались писаніемъ Сираха въ своихъ твореніяхъ. Такъ, Апостолъ Варнава цитуетъ ея изреченіе: „да не будетъ рука твоя простерта къ принятію и сжата къ даянію“ (Сир. 4, 35=Посл. 19, 9). Климентъ Римскій обращается съ молитвою къ Богу: „многомилостивъ и щедръ (Господи), остави намъ беззаконія наши“ (1 Кор. 59 и 60 гл.), какъ бы воспроизводя аналогичную молитву Сираха (16, 12—15). Въ Пастырѣ Ермы встрѣчаются частыя цитаты изъ этой книги (Вид 3, 7. Заповѣд. 1, 1. Подоб. 5, 3. 5. 6. 7...). У Климента Александрійскаго (Paed. II, 7=Сир. 7, 15. 14, 1; Paed. II, 6=Сир. 20, 5. 8; Paed. II, 2=Сир. 31, 36. 31, 38; Paed. I, 8=Сир. 1, 22; и мн. др.), Кипріана Карѳагенскаго (Test. II, 1. III, 6. Ep. 69=Сир. 28, 28; De immort. c. 13=Сир. 12, 7—9), Оригена (Cont. Cels. VIII, 50=Сир. 10, 23; Com. in Iohan.=Сир. 31, 16. 5, 8), Аѳанасія (Прот Ар. II, 70. Толк. на Пс. 118, 60...), Златоуста (De Lazar. II, 4), Ефрема Сирина (I, 83 II, 118 III, 100), Василія Вел. (Шестодневъ. 6, 10 Толк. на Пс. 14, 44), Григорія Нисскаго (О жизни Моисея и О надпис. псалм. II, 3. Толк. на Еккл. гом. 3)

и другихъ отцовъ Церкви очень часто цитуется эта книга [1]). Кириллъ Іерусалимскій въ 23-мъ огласительномъ поученіи своемъ прославляетъ праведнаго человѣка характеристикой его у Сираха (34, 9—15). Также и въ другихъ мѣстахъ огласительныхъ (6, 4. 11, 9. 13, 8. 23, 17) и тайноводственныхъ (5, 17) поученій цитуетъ книгу Сираха. Епифаній обличаетъ суемудріе и фантазерство еретиковъ, пользуясь словами Сираха: „высшихъ себе не ищи и крѣпльшихъ себе не испытуй“ (3, 21—24). Этими очень характерными словами очень часто пользовались христіанскіе учители и моралисты, чтобы остановить безплодные, а иногда и вредные, порывы людей къ излишнему и непосильному „мудрованію“, порождавшему ереси и расколы. Заповѣди Сираха о почитаніи родителей, съ ихъ обѣщаніями и обоснованіями моральными (3, 1—17), очень часто цитуются у отцовъ Церкви, у проповѣдниковъ и моралистовъ. Изреченіе Сираха: *помни послѣдняя твоя*, т. е., смерть и загробный судъ, *и во вѣки не согрѣшиши* (7, 39. 14, 12), едва ли рѣже каноническихъ изреченій встрѣчается въ богословскихъ, особенно гомилетическихъ и моральныхъ, христіанскихъ произведеніяхъ. Всякій современный богословъ и читатель найдетъ въ книгѣ очень много чрезвычайно цѣн-

---

[1]) См. *Cornely* Introd. spec. II, 257 p. *Zockler.* l c. 258 s. Христ. Чт. 1882, I, 30—44 стр. *André.* l c. 295—297 pp. Что касается указываемыхъ въ католической литературѣ «многочисленныхъ» цитатъ изъ книги Сираха въ Новомъ Завѣтѣ (*Cornely.* l c. 2, 254—255 pp.), то по анализу ихъ въ русской литературѣ (Христ. Чт. 1881, 2, 704—705 стр.) можно придать значеніе лишь двумъ мѣстамъ: Сир 5, 13 и Іак. 1, 19. Оба писателя совѣтуютъ быть «скорыми на слушаніе»... и Сир. 35, 11—13 и Римл. 2, 5—6. 11, гдѣ признается, что у «Бога нѣтъ лицепріятія». Но, какъ видно, и эти параллели очень неясны и не вполнѣ убѣдительны, ибо и въ каноническихъ книгахъ много подобныхъ мыслей и выраженій. А указываемое, какъ параллель и цитата, мѣсто: Сир. 4, 10—11: «сиротамъ будь какъ отецъ и матери ихъ вмѣсто мужа: и будешь какъ сынъ Вышняго»—и Лук. 6, 35, «любите враговъ вашихъ... и будете сынами Всевышняго»—очевидно неправильно приводится, контекстъ и смыслъ въ этихъ мѣстахъ совершенно различны, при томъ и крайне неумѣстно нагорную проповѣдь Спасителя признавать собраніемъ ветхозавѣтныхъ цитатъ.

ныхъ поученій и уроковъ, напр. о борьбѣ съ грѣхомъ (4. 23. 21, 1—4), о гордости (10, 7), высокомѣріи (6, 2—4), честолюбіи (7, 4—8), нравственной нечистотѣ (9, 3—13; 19, 2—3; 23, 21—24; 25, 28 33. 36) и мн под. Найдетъ онъ здѣсь и полезные совѣты: о молитвѣ (18, 22—23), смиреніи (32, 22—24), любви (13, 19—20), милостыни (7, 10. 36. 29, 12—18) и мн. др. Изъ догматическихъ положеній очень важно изреченіе: *воззвалъ я ко Господу, Отцу Господа моего* (51, 14), заключающее ясное ученіе о троичности Лицъ, преимущественно о Богѣ Отцѣ и Сынѣ.[1])

Толкованій на книгу Премудрости Іисуса сына Сирахова въ отеческій періодъ не было. Кое что собрано изъ твореній Григорія Великаго Патеріемъ и то подвергается сомнѣніямъ (M. 79, 917—940). Первое толкованіе составлено Рабаномъ Мавромъ (M. 109, 671—1126), вошедшее и въ глоссу Страбона (M. 113). Затѣмъ уже въ 16 вѣкѣ появляются труды Янсенія (Antwerp. 1589 г.), въ 17-мъ Корнелія а Ляпиде (Antw. 1633). Въ новое время: *Horowitz.* D. B. Iesus Sirach. Berl. 1865. *Lesètre.* L'Ecclesiastique. Par. 1888 и 1896. *Keel.* Sirach, das Buch von Weisheit. Kempten. 1896. *Multon.* Ecclesiasticus. Lond. 1896. *Knabenbauer.* Comment. in Ecclesiasticum. 1902 г. *Levi* L'Ecclesiastique ou la Sagesse de Iesu fils de Sira. 1898—1901 гг Въ послѣднее время очень много монографій посвящено новооткрытымъ еврейскимъ отрывкамъ книги Сираха: *Halevy.* Etude sur la partie du texte Hebreu de l'Ecclesiastique. Par. 1897. *Smend* Das hebräische Fragment der Weisheit des Iesus Sirach. 1897 г. *Touzard.* L'original hebreu de l'Ecclesiastique. 1897. *König.* Die Originalität des neulich entdeckten hebräischen Sirachtextes. 1899 г. *Strack.* Die Sprüche Iesus des Sohnes Sirach. Leipz. 1903 г.[2]) *Peters.* Liber Iesu filii Sirach sive Ecclesiasticus hebraice. Freib. 1905 г.

На русскомъ языкѣ есть лишь довольно давняя экзегетическая монографія: Книга Премудрости Іисуса сына Сира-

---

[1]) *Вигуру.* Руков. II, V, 1004—1007 стр. Здѣсь указаны и другіе примѣры уроковъ книги Сираха.

[2]) *André.* l. c. 271—275 pp. Очень подробно перечислена новѣйшая литература библіологическая и экзегетическая.

хова въ рус. переводѣ съ краткими объясненіями (авторъ неизвѣстенъ, но вѣроятно еп. Агаѳангелъ). СПБ. 1860 г. Актовая рѣчь въ С.-Петербургской Академіи проф. *Рождественскаго.* Вновь открытый еврейскій текстъ книги Іисуса сына Сирахова и его значеніе для библейской науки. СПБ. 1903 г.

Пророческія книги.

Къ пророческимъ неканоническимъ книгамъ слѣдуетъ отнести: книгу пророка Варуха, Посланіе Іереміи и третью книгу Ездры.

7. Книга пророка Варуха.

Эта книга содержитъ въ себѣ посланіе пророка Варуха, сотрудника и писца Іереміи, къ палестинскимъ Іудеямъ, посланное изъ вавилонскаго плѣна. По тону, изложенію и содержанію книга Варуха раздѣляется на двѣ части: 1, 14—3, 8; и: 3, 9—5, 9. Предваряемая краткимъ историческимъ введеніемъ (1, 1—13), первая часть заключаетъ рядъ разсужденій обще-богословскихъ о томъ, что истинная мудрость, долгая жизнь и истинное благополучіе зависятъ отъ Господа, который даровалъ ихъ избранному народу въ книгѣ Своихъ заповѣдей, но Израиль нарушалъ послѣднюю многократно и потому подвергся плѣну. Въ концѣ части помѣщена молитва къ Богу о помилованіи Израиля (1, 14—3, 8). Во второй части, распадающейся на два отдѣла (3, 9—4, 5, и 4, 6—5, 9), въ первомъ отдѣлѣ элегически описываются страданія Іерусалима и всего іудейскаго народа, вспоминается уклоненіе его отъ мудрости Господней, какъ причина страданій, приглашается Израиль обратиться къ Богу (3, 8—4, 6), во второмъ отдѣлѣ излагается рядъ пророчествъ о будущей славѣ Израиля среди всѣхъ народовъ (4, 7—5, 9).

О происхожденіи книги пророка Варуха даются, повидимому, ясныя свѣдѣнія въ самой книгѣ. Авторъ отождествляетъ себя съ сотрудникомъ и писцомъ Іереміи, Варухомъ, сыномъ Ниріи (Вар. 1, 1=Іер. 32, 12). Но еще митр. Филаретъ сомнѣвался въ тождественности этихъ лицъ и справедливости дѣлаемаго авторомъ указанія по несходству обстоятельствъ ихъ жизни. Варухъ—писецъ Іереміи былъ уведенъ

вмѣстѣ съ Іереміею въ плѣнъ въ Египетъ Іудеями послѣ разрушенія Іерусалима Навуходоносоромъ (Іер. 43, 6), а Варухъ—авторъ разматриваемой книги уводится въ плѣнъ въ Вавилонъ еще съ Іехоніею (Вар. 1, 1—10), лѣтъ за 11 до разрушенія Іерусалима [1]). Къ сему присоединяется у изслѣдователей не малое число историческихъ погрѣшностей въ книгѣ невозможное у писателя — современника событій, каковымъ былъ Варухъ—писецъ Іереміи. А потому нынѣ некатолическіе богословы отвергаютъ происхожденіе книги отъ пророка Варуха. Очень многими признается несомнѣннымъ знакомство автора съ книгой пр. Іереміи по переводу LXX толк. (Вар. 1, 9=Іер. 24, 1. Вар. 2, 4=Іер. 42, 18 (у LXX: 49, 18). Вар. 2, 23=Іер. 33 (у LXX: 40), 10—11. Вар. 2, 25=Іер. 36 (у LXX 43), 30 и мн. др. [2]). Подобное же знакомство съ греческимъ текстомъ и книги Даніила замѣтно (Вар. 1, 15—18= Дан. 9, 7. 8. 10. Вар. 1, 20=Дан. 9, 11. 14. Вар. 2, 1—2=Дан. 9, 12—13 и т. д.), а равно и Второзаконія и вообще Пятокнижія (Вар. 2, 5=Вт. 28, 13; Вар. 2, 29=Вт. 28, 62; Вар. 2, 30=Вт. 9, 6. 13. Исх. 33, 3), Исаіи и Захаріи [3]). Отсюда естественнѣ, хотя и не единогласно еще всѣми признаваемый, выводъ, что книга Варуха написана на греческомъ языкѣ, египетскимъ Іудеемъ для утвержденія египетскихъ Іудеевъ въ отечественной религіи. Писатель жилъ, по мнѣнію этихъ ученыхъ и митр. Филарета, при Птоломеѣ Филадельфѣ или Лагѣ. За греческое происхожденіе книги говоритъ отсутствіе книги въ еврейскомъ или арамейскомъ текстѣ. Еще Іеронимъ, имѣвшій въ рукахъ еврейско-арамейскіе, нынѣ утраченные, оригиналы нѣкоторыхъ книгъ (Товита, Іудиѳи, 1 Мак., Сираха), положительно говоритъ, что книга Варуха у Евреевъ не имѣется и не читается (Praef. in Ieremiam). Епифаній Кипрскій также говоритъ, что этой книги у Евреевъ нѣтъ (De

---

[1]) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1876, I, 268. Впрочемъ, не скрываемъ, текстъ книги не уполномочиваетъ на это заключеніе: Варухъ въ 5-мъ году (вѣроятно по разрушеніи Іерусалима) былъ въ Вавилонѣ, а когда уведенъ или самъ явился туда, въ книгѣ не говорится (1, 1—10).

[2]) *Keil.* Einl. 752—753 ss *André* l. c. 251—253 pp.

[3]) Ibid. Указаны подробно всѣ цитаты.

pond. et mens. 5). Древніе переводы этой книги: латинскій, до-іеронимовскій и, что особенно важно, сирскій Пешито составлены несомнѣнно съ извѣстнаго нынѣ греческаго текста книги. Очевидно, въ древней христіанской Церкви иной оригиналъ, кромѣ греческаго, не былъ извѣстенъ. Значительное гебраизированіе существующаго греческаго текста книги объясняется еврейскимъ происхожденіемъ и образованіемъ автора[1]). Съ другой стороны, особенно во второй части книги (3, 9—5, 9) несомнѣнны признаки красоты и изящества, свойственные лишь греческому оригиналу, а не переводу, а также нѣкоторыя характерныя выраженія [2]). Нѣкоторыя выраженія (напр. *μυθόλογοι* 3, 23; *γίγαντες* 3, 26; *δαιμόνια*—4, 7 и т. п.) доказываютъ египетское происхожденіе автора—еллиниста и знакомство его съ іудейско-александрійской философіей и ея терминологіей [3]).

Въ виду всѣхъ высказанныхъ положеній время происхожденія книги, авторъ коей оказывается знакомымъ съ переводомъ LXX, не можетъ быть отыскиваемо ранѣе назначаемаго митр. Филаретомъ правленія Лаги или Филадельфа, а скорѣе гораздо позднѣе. Болѣе смѣлые ученые относятъ книгу къ эпохѣ римскаго (вмѣсто вавилонскаго) разгрома Іерусалима и храма при Титѣ и Веспасіанѣ, въ 70 г. по Р. Х., и приписываютъ египетскому Іудею, свободно владѣвшему греческимъ языкомъ, знакомому съ греко-и іудейско-александрійскими философскими воззрѣніями на Премудрость Божію (Вар. 3, 9—4, 4) и вообще съ греческой литературой (3, 23) [4]). Бо-

---

[1]) *Keil.* Einl. 754 s. Даже слово *μαννα* въ 1, 10 Кейль объясняетъ какъ порчу оригинальнаго *μαναα*, употребленнаго у LXX въ Іер. 17, 26. 41, 5. Лев 6, 3 и вообще слова, довольно употребительнаго у LXX. Также и другія слова объясняются изъ оригинала не еврейскаго, а греческаго. Андре обращаетъ вниманіе на слово *ἀποικισμὸς* (Вар. 2, 10. 32), употребительное у Іереміи въ пер. LXX (26, 19. 31, 11. 50, 11) и ошибочныя чтенія у LXX, перешедшія къ Варуху (Вар. 1, 9=Іер. 24, 1. Вар. 2, 25=Іер. 32, 56...). l. c. 254 p

[2]) Напр. *τῶν ἐρχομένων πρὸς τὴν βίβλον* 1, 3 и *δεκαπλασιάσατε*—4, 28, по мнѣнію Кейля, внѣ всякаго сомнѣнія доказываютъ грецизмъ оригинала. *Keil.* Einl. 754, 2.

[3]) *Keil.* Einl. 754 s.

[4]) *Kautzsch.* l. c. 215 s. *André.* l. c. 259—260 pp.

лѣе умѣренные ученые относятъ къ предпослѣднему вѣку до Р. Х [1]). Извѣстія объ этой книгѣ, чаще всего впрочемъ подъ именемъ Іереміи, встрѣчаются впервые лишь въ христіанской литературѣ, начиная съ Иринея Ліонскаго; также у Климента Александрійскаго и Ипполита цитуется эта книга. Съ конца 2-го вѣка по Р. Х. эта книга уже употребительною становится у христіанъ. У іудейскихъ ученыхъ Флавія и Филона она не цитуется. Въ Новомъ Завѣтѣ также нѣтъ ясныхъ слѣдовъ знакомства съ нею [2]). Таковы взгляды большинства позднѣйшихъ западныхъ протестантскихъ ученыхъ на происхожденіе книги Варуха. Среди нихъ есть и защитники ея еврейскаго оригинала (напр. Фричъ о 1—3, 8, Шюреръ). Кнейкеръ признаетъ еврейскимъ оригиналъ всей книги, хотя допускаетъ неподлинность и позднѣйшее ея происхожденіе (ок 80 г. по Р. Х.). Католическіе богословы признаютъ ея еврейскій оригиналъ и происхожденіе отъ Варуха [3]).

Но излагая, болѣе или менѣе распространенныя и принятыя въ исагогическихъ и экзегетическихъ западныхъ трудахъ, мнѣнія о книгѣ Варуха, мы считаемъ нужнымъ не замалчивать и мнѣнія русскаго спеціалиста, изслѣдователя сей книги, архим. Антонина. Онъ рѣшительно утверждаетъ, что книга Варуха есть подлинное писаніе пророка Варуха и составлена первоначально на еврейскомъ языкѣ, каковой текстъ авторъ и возстановляетъ, вслѣдъ за нѣкоторыми западными учеными, въ своей монографіи. Положительныхъ историческихъ, изъ іудейскаго и христіанскаго преданія, свидѣтельствъ въ подтвержденіе своей мысли авторъ не приводитъ, ограничиваясь лишь предположеніемъ, что „во дни Птоломеевъ въ спискѣ ветхозавѣтныхъ книгъ она была въ евр. текстѣ и какъ такая переведена LXX толковниками". Знали еврейскую книгу Варуха, продолжаетъ авторъ, и писатель 3 Ездры и сирскій переводчикъ книги Варуха, поправлявшій по еврейскому тексту свой переводъ, сдѣланный съ греческаго. Можетъ быть и Θео-

---

[1]) *Keil* l. c. 754, 4. *Zockler*. Apocryph. 240 s.

[2]) *Антонинъ*. Книга пр. Варуха. СПБ. 1902 г. 71—72 стр.

[3]) *А. Антонинъ*. Указ. соч. 38—39 стр. *Vigouroux*. Diction. d. l. Bible. 1, 1475—1479 pp. *Cornely*. Introd. spec. 2, 420—425 pp.

доритъ составлялъ съ еврейскаго свой переводъ или поправлялъ по нему существовавшій греческій, и Оригенъ поправлялъ по еврейскому же тексту греческій переводъ, какъ можно судить по сирскому гексаплярному переводу. Согласно упоминанію Апостольскихъ Постановленій (V, 20), книга Варуха въ іудейскихъ синагогахъ читалась, вѣроятно, по еврейскому тексту.—Но ко времени Іеронима и Епифанія еврейскій текстъ несомнѣнно уже утратился навсегда [1]). Но всѣ эти доводы авторъ излагаетъ лишь предположительно и самъ не увѣренъ въ ихъ категоричности. Главнымъ образомъ его убѣждаетъ въ еврейскомъ оригиналѣ увѣренность въ происхожденіи книги отъ пророка Варуха, могшаго писать только по еврейски, и переводный, а не оригинальный, характеръ древнѣйшаго греческаго текста книги, его ясные и чрезвычайно многочисленные гебраизмы, ошибочныя чтенія, объяснимыя изъ неправильнаго чтенія еврейскаго оригинала [2]). При этомъ авторъ не скрываетъ, что греческій текстъ второй части книги (3, 9—5, 9) отличается большею чистотою и еллинистическимъ характеромъ, чѣмъ текстъ первой части (1—3, 8), отличающійся крайнимъ гебраизмомъ. Не будемъ входить въ споръ съ авторомъ и согласимся, пока не откроются какіе либо новые вѣскіе мотивы къ признанію греческаго или иного оригинала, что въ основѣ существующаго греческаго текста книги лежалъ еврейскій оригиналъ.

Что же касается принадлежности этого оригинала самому пророку Варуху, то въ виду многихъ историческихъ „недоумѣній“, вызываемыхъ книгою и не оспариваемыхъ о. Антониномъ (напр о Вар. 1, 8), очень сомнительно, по крайней мѣрѣ на сколько онъ соотвѣтствуетъ нынѣ извѣстному греческому тексту книги, считать его точною копіею писанія Варуха. Очень затруднительно признать, что пр. Даніилъ зналъ уже книгу Варуха, а обратное заключеніе соотвѣтственно довольно компилятивному характеру книги Варуха [3]), болѣе справедливо: писатель книги Варуха зналъ книгу Даніила (Дан. 9=Вар. 1, 17. 20. 2, 1. 12—17) и жилъ послѣ плѣна. О

---

[1]) *А. Антонинъ.* Указ. соч. 71 стр.

[2]) Тамъ же. 38—47 стр.

[3]) Тамъ же. 49—51 стр.

знакомствѣ писателя книги Варуха съ болѣе поздними писаніями: книгами Паралипоменонъ и Нееміи (2 Пар. 6, 24—26. 33, 8=Вар. 2, 32. 35. Неем. 9, 10. 32. 34=Вар. 1, 16. 2, 2 и пр.) ясныхъ свидѣтельствъ нѣтъ, а премудрый Сирахъ (17, 4. 36, 1. 49, 6.) очень неясно обнаруживаетъ свое знакомство съ книгой Варуха, также и Варухъ. Общепризнано лишь знакомство съ книгою Варуха въ 3 Ездры (2, 2—4=Вар. 4, 12. 17. 19.) и въ апокрифическихъ Псалмахъ Соломона (Пс. 11, 4. 5. 11=Вар. 5, 1. 5. 7.). Но третья книга Ездры, а тѣмъ болѣе Псалмы Соломона не имѣютъ ясныхъ датъ времени своего происхожденія, а потому не могутъ сообщить ихъ книгѣ Варуха. Вообще лишь можно назначить для происхожденія книги Варуха обширный послѣплѣнный періодъ. О личности писателя, кромѣ принадлежности его къ палестинскимъ Іудеямъ, ничего нельзя сказать.

Но съ утратою еврейскаго оригинала книги Варуха болѣе важенъ греческій переводъ ея, сохранившійся донынѣ. Этотъ переводъ несомнѣнно составленъ въ Александріи Іудеемъ-еллинистомъ, очень близко знакомымъ съ переводомъ LXX толковниковъ и по языку приблизившимъ свой переводъ къ тексту LXX, въ особенности въ книгахъ: пр. Іереміи, Даніила и Исаіи [1]). Этою близостью, какъ мы видѣли, онъ далъ поводъ считать книгу Варуха греческимъ писаніемъ, а автора знакомымъ съ переводомъ LXX Когда онъ жилъ, неизвѣстно. Но писатели 3 Ездры и Псалмовъ Соломона знали книгу уже въ греческомъ переводѣ [2]). Замѣтно, что въ первой части книги (1, 1—3, 8) его переводъ болѣе гебраистиченъ, а во второй болѣе свободенъ и еллинистиченъ; замѣтна между этими частями разность въ словоупотребленіи и грамматикѣ, дававшая поводъ предполагать двухъ авторовъ книги. Но согласимся съ доводами о. Антонина и признаемъ одного переводчика, измѣнявшаго характеръ своего перевода въ соотвѣтствіи характеру содержанія книги [3]). Знакомсгво его съ книгой Даніила по переводу Ѳеодотіона, какъ будто, на дальній и поздній срокъ (2 в. по Р. Х.) отодвигаетъ время его жизни. Но

---

[1]) Тамъ же. 94—98 стр.
[2]) Тамъ же. 57—59 стр.
[3]) Тамъ же. 85—95 стр.

можетъ быть у LXX были въ цитуемыхъ мѣстахъ чтенія, вошедшія и въ переводъ Ѳеодотіона. Очевидно, о личности его болѣе опредѣленнаго ничего нельзя сказать. Греческій текстъ книги Варуха сохранился въ ватиканскомъ и александрійскомъ спискахъ перевода LXX и во многихъ рукописяхъ. Изъ нихъ наиболѣе цѣнными считаются чтенія кодексовъ Marschalianus, Chisianus, Venetus и александрійскаго, хотя немало гипотетичности въ этихъ сужденіяхъ [1]). Въ синайскомъ кодексѣ этой книги нѣтъ. Другіе переводы составлены уже съ греческаго текста. Такъ, сирскій переводъ и въ древней своей редакціи при Пешито, составленъ съ греческаго, хотя довольно свободно, съ уклоненіями и варіантами, а въ позднѣйшей сирогексаплярной редакціи составляетъ до копіизма точный переводъ съ греческаго. Латинскій переводъ въ древнеиталійской редакціи сохранился въ двухъ нѣсколько отличныхъ одно отъ другого изданіяхъ: болѣе раннемъ (Vet. Lat. A) и болѣе позднемъ (Vet. Lat. B), составленъ съ греческаго со списковъ, съ коихъ составленъ и Пешито. Іеронимовское исправленіе не коснулось этого перевода. Арабскій, коптскій, эѳіопскій и армянскій переводы также составлены съ греческаго текста и примыкаютъ къ ватиканскому и александрійскому кодексамъ. Славянскій переводъ, какъ въ древнемъ рукописномъ видѣ составленъ былъ съ греческаго текста, близко къ ватиканскому кодексу, такъ и въ печатныхъ изданіяхъ: Острожскомъ (1581), Московскомъ (1663 г.) и Елизаветинскомъ правился по греческому же тексту, хотя и приближался къ александрійскому кодексу. Исправленія были не очень велики и преимущественно клонились къ удаленію грамматическихъ неправильностей и вставокъ и къ точному буквализму съ греческаго текста [2]). Русскій переводъ имѣетъ двѣ редакціи: прот. Сергіевскаго (Прав. Обозр. 1866 г.) и Синодальную (1873 г.). Въ обѣихъ редакціяхъ составленъ съ общепринятаго (textus receptus) греческаго текста, близкаго къ ватиканскому кодексу, при чемъ вторая редакція болѣе

---

[1]) Тамъ же. 98—102 стр.

[2]) Тамъ же. 102—159 стр. Детально обозрѣны всѣ переводы, ихъ варіаціи и значеніе.

близка и точна, чѣмъ первая [1]). Изъ всѣхъ перечисленныхъ переводовъ критическое значеніе могутъ имѣть лишь древніе: Пешито, древне-италійскій, коптскій и эѳіопскій.

Кромѣ того книга Варуха нѣкоторыми западными учеными: Френкелемъ (1863 г.), Плесснеромъ, Гербстомъ (1866 г.), Квейкеромъ (1879 г.) и русскимъ о. Антониномъ (1902 г.) возстановлялась на основаніи переводовъ въ ея предполагаемомъ еврейскомъ оригиналѣ [2]). Всѣ эти репродукціи съ ихъ объясненіями также могутъ способствовать уясненію текста книги и его исторіи, но отсюда еще далеко до отождествленія репродуктированныхъ текстовъ съ подлиннымъ оригиналомъ книги. Исторія книги Премудрости Іисуса сына Сирахова, послѣ того какъ найденъ былъ ея еврейскій оригиналъ, ясно показала, что эти репродукціи весьма и весьма далеки бываютъ отъ оригинала [3])...

Объ авторитетѣ книги Варуха для православнаго богослова руководственныя данныя находятся въ слѣдующихъ свидѣтельствахъ. Въ еврейскомъ канонѣ, какъ уже неоднократно говорилось, этой книги никогда не было. Въ 22-книжный канонъ, принимаемый Православною Церковію, она включена не могла быть. Посему у близко знакомыхъ съ еврейскимъ канономъ отцовъ Православной Церкви этой книги нѣтъ въ 22-хъ книгахъ: у Мелитона, Оригена, въ 85 апост. правилѣ, у Григорія Богослова, Епифанія, Іоанна Дамаскина. У лицъ же не столь знакомыхъ съ іудейскимъ преданіемъ: у Кирилла Іерусалимскаго и Аѳанасія Великаго эта книга помѣщается, какъ „одна съ Іереміей и Плачемъ“ въ числѣ 22 хъ книгъ. И изъ русскихъ богослововъ: у митр. Филарета въ Катихизисѣ не помѣщается въ числѣ каноническихъ, а у митр. Макарія во Введеніи какъ будто можетъ быть отнесена къ каноническимъ [4]). Очевидно, православный богословъ, руководясь твердо установленнымъ въ Православно-восточной Церкви кри-

---

[1]) Тамъ же. 159—169 стр.

[2]) Тамъ же. 174—192. 193—422 стр.

[3]) См. проф. *Рождественскій*. Вновь открытый еврейскій текстъ книги Іисуса сына Сирахова... 15—16 стр.

[4]) См. наше Общее Введеніе. 206 стр. прим.

теріемъ въ сужденіи о каноничности книгъ—еврейскимъ канономъ, долженъ признавать эту книгу неканоническою [1]).

Съ неканоническимъ характеромъ книги согласимы всѣ немалыя, особенно историческаго характера, „недоумѣнія", признаваемыя современною учено богословскою литературою въ этой книгѣ. Прежде всего, начало книги: „въ пятый годъ въ седьмой день (какого?) мѣсяца, въ то время, когда сожгли Іерусалимъ Халдеи" (1, 2), заключаетъ въ себѣ какую-то очень неясную хронологическую дату: откуда считать 5-й годъ? Какъ будто естественнѣе всего съ начала плѣна Іехоніи и Варуха (1, 3—7). Но въ это время еще не былъ сожженъ Іерусалимъ. Въ пятый послѣ полнаго разрушенія Іерусалима Навузарданомъ? Но тогда Іехонія еще томился до 37 года своего плѣна въ темницѣ въ Вавилонѣ (Іер. 52, 31—34). А по книгѣ Варуха это посланіе читалось „вслухъ Іехоніи, и всего народа... и вельможъ и сыновей царскихъ, и вслухъ старѣйшинъ... при рѣкѣ Судъ" (1, 3—4). Очевидно, у Іехоніи не могло быть такой обстановки въ Вавилонѣ, о какой говоритъ Варухъ. Не мало „недоумѣній" возбуждаютъ и упоминаемые здѣсь „сыновья царскіе", такъ какъ ни у Іехоніи, ни у Іоахаза и Седекіи ихъ не могло быть [2]). Далѣе, въ 7 стихѣ читаемъ: „послали въ Іерусалимъ къ Іоакиму, сыну Хелкіи, первосвященнику". По книгѣ Іереміи, послѣднимъ первосвященникомъ былъ Сераія, котораго Навузарданъ увелъ въ плѣнъ, и въ Ривлѣ онъ былъ убитъ по приказанію Навуходоносора (Іер. 52, 24—27). Первосвященникъ же Іоакимъ былъ уже послѣ возвращенія всѣхъ Іудеевъ изъ вавилонскаго плѣна (Неем. 12, 26. Іосифъ. Древн. XI. 51). Впрочемъ въ греческомъ текстѣ стоитъ: ἱερέα, т. е. Іоакимъ былъ лишь священникомъ, хотя можетъ быть и старшимъ. Въ 1, 8 упоминается о ка-

[1]) См. о семъ въ русской литературѣ: Чт. Общ. Люб. Дух. Просв. 1876, I. ст. *м. Филарета*: О книгѣ пророка Варуха. Тамъ же—1877, I. Мартъ; ст. *Н. Елеонскаго:* Слѣдуетъ ли считать книгу пр. Варуха каноническою, или ее должно отнести къ разряду неканоническихъ? Тамъ же—1889 г. I. ст. *Сестренцевича*: Книга пророка Варуха. Критико-исагогическое изслѣдованіе.—Всѣ указанные авторы не признаютъ за книгой Варуха каноническаго достоинства.

[2]) Ср. *Антонинъ.* Указ. соч. 201 стр.

кихъ-то „серебряныхъ сосудахъ дома Господня, устроенныхъ Седекіею“,—о чемъ нигдѣ не говорится, а въ книгахъ Царствъ (4 Цар. 25 гл.) и Іереміи (52 гл.) говорится о сосудахъ, устроенныхъ Соломономъ. Это недоумѣніе считаетъ „неустранимымъ“ и позднѣйшій русскій защитникъ авторитета кн. Варуха, арх. Антонинъ, и признаетъ лишь „порчу текста“ (l. c. 20—22 стр.). Въ 1, 10 читаемъ: „купите на это серебро всесожженія и жертвы за грѣхъ... и вознесите на жертвенникъ Господа Бога нашего“..., а между тѣмъ, по свид. историческихъ книгъ, храмъ и жертвенникъ были Навузарданомъ сожжены и разрушены до основанія, а цѣнныя металлическія части ихъ и нужные при жертвахъ орудія и сосуды: щипцы, чаши, котлы, лампады и пр., увезены въ Вавилонъ (Іер. 52, 18. 17—23). Такимъ образомъ, жертвъ приносить въ Іерусалимѣ не на чемъ и нечѣмъ было, а потому по возвращеніи изъ Вавилона Іудеи прежде всего „соорудили жертвенникъ Богу Израилеву, чтобы возносить на немъ всесожженія... и поставили жертвенникъ до основанія его и стали возносить на немъ всесожженія Господу“... (1 Ездр. 3, 2—4). Если же въ Іер. 41, 5 упоминается „принесеніе въ домъ Господень“, то лишь ливана и хлѣбныхъ возношеній; а не всесожженій и кровавыхъ жертвъ, кои стали приноситься лишь съ Зоровавеля и устроенія имъ жертвенника (1 Езд. 3, 6). Въ Плачѣ (2, 6—7) и у Даніила (3, 38. 9, 17) ясно говорится о разрушеніи храма и жертвенника и отсутствіи жертвъ въ періодъ плѣна. О возвращеніи храмовыхъ сосудовъ „въ землю іудейскую“ (Вар. 1, 8), также въ пятомъ году плѣна, не можетъ быть рѣчи, потому что они возвращены уже при Кирѣ (1 Ездр. 1 гл. ср. Іер. 27, 21—22). Очень загадочно и трудно изъяснимо выраженіе 3, 10—„ты (Израиль) состарѣлся (ἐπαλαιώθης) въ чужой землѣ“. Какъ можно было употребить подобное выраженіе на пятомъ году плѣна? Очень и очень гиперболично было бы!.. Подобное же выраженіе въ 4, 32—„несчастны города, которымъ служили дѣти твои“,—также предполагаетъ, что плѣнъ уже давно начался... Такимъ образомъ, въ содержаніи книги встрѣчаются такія качества, которыя отличаютъ ея авторитетъ отъ каноническихъ писаній.

Но, какъ выше сказано, нѣкоторые христіанскіе писатели, очень авторитетные въ глазахъ современнаго православнаго богослова, относили эту книгу къ числу „22-хъ книгъ“ и во-

обще многіе отцы Церкви уважительно относились къ ней. Въ книгѣ, дѣйствительно, очень много прекрасныхъ по своему моральному и глубоко богословскому значенію мѣстъ. Таковы: элегическія воспоминанія постигшихъ Іудеевъ бѣдствій въ параллель съ сознаніемъ „правоты“ Господа въ насланіи ихъ и грѣховности еврейскаго народа, вполнѣ заслужившаго ихъ своими беззаконіями (2 гл.). Молитва Богу о прощеніи ихъ и о милости къ Своему народу за его покаяніе и „отриновеніе“ неправдъ (3, 1—8). Восторженное пророчественное обращеніе къ Сіону и утѣшеніе его будущею скорою славою (5, 1—9), очень много напоминающее радостныя пророчества Исаіи (40—66 гл.). Многими отдѣльными выраженіями изъ этой книги часто пользовались отцы Церкви. Напр. слова: „Сей есть Богъ нашъ и никто другой не сравнится съ Нимъ“ (3, 36) приводятся въ кондакѣ на память пр. Іереміи (1 мая), цитуются св. Аѳинагоромъ (Legat. § 69), Ефремомъ Сир. (Opp. III, 212 p.). Ихъ очень часто въ полемикѣ съ аріанами цитуетъ св. Аѳанасій (C. Arian. § 49. De incarnat. 22...). Ими же пользуются Кириллъ Іерусалимскій (Оглас. поуч. XI, 15), Григорій Богословъ, Василій Великій, Григорій Нис., Евсевій Кес., Дидимъ, Епифаній, Златоустъ и др. Также слова: *посемъ на земли явися и съ человѣки пожилъ* (3, 38), часто цитуютъ, какъ „пророчество“ о воплощеніи Сына Божія, въ отеческой письменности, иногда подъ именемъ пророчествъ Іереміи, напр. Ириней (Прот. ерес. V, 35), Кириллъ Іерус. (Оглас. поуч. IV, 35, XII, 4), Григорій Богосл. (Epist. 102), Григорій Нис. (Adv. Iud.), Епифаній Кипр. (О ересяхъ 53, 55, 63) и мн. др. [1]). Климентъ Алекс. цитуетъ, какъ „святое писаніе“, Вар. 3, 16—19 (Paed.. II, 3), Оригенъ въ томъ же смыслѣ цитуетъ Вар. 3, 10 (Com. in Ier. 31 c). Многократно цитуютъ разныя мѣста изъ книги Варуха Кириллъ Александрійскій, Анастасій Синаитъ, Іоаннъ Дамаскинъ и другіе православные церковные писатели и учители [2]). Въ православномъ богослуженіи въ пареміяхъ въ навечеріе Рождества Христова на часахъ и вечернѣ [3]) читается Вар. 3, 36—4, 4.

---

[1]) *Антонинъ.* Указ. соч. 72—74 стр.

[2]) *А. Антонинъ.* Ук. соч. 75—76 стр. Подробныя цитаты здѣсь приведены Ср. *André.* l. c. 261—262 pp.

[3]) О. Антонинъ указываетъ паремію на вечернѣ Пятидесятницы (Ук. соч. 77 стр.). Мы ея не нашли. Онъ говоритъ также,

Итакъ, согласно своему общему содержанію и характеру и указаннымъ частностямъ, справедливо книга Варуха помѣщалась и нынѣ помѣщается въ ряду священно-библейскихъ писаній.

Объясненіемъ книги Варуха въ отеческій періодъ занимался бл. Θеодоритъ (M. 81 t.). Другіе отцы и учители не оставили на нее толкованій. Въ новое время въ западной литературѣ цѣнныя экзегетическія монографіи слѣд. изданы: *Reusch.* Erklärung d. B. Baruch. Freib 1853. *Trochon.* Ieremie, Lamentationes, Baruch. 1878 г. *Kneuker.* Das B. Baruch. 1879. *Daubanton.* B. Baruch. 1888. *Knabenbauer.* Commentarius in pr. Daniel, Lamentationes et Baruch. Par. 1891. *Rotstein.* 1900 г. (въ изданіи Кауча).

Въ русской литературѣ цѣнна библіологическая и критико-текстуальная, не разъ упомянутая, монографія архимандрита *Антонина*: Книга пророка Варуха. Спб. 1902 г. Главная цѣль автора возстановить древній еврейскій оригинальный текстъ книги Варуха, но попутно обстоятельно рѣшаются библіологическіе, текстуальные и экзегетическіе вопросы о книгѣ Варуха.

8. Посланіе Іереміи.

Эта небольшая, изъ одной главы, книга, во многихъ греческихъ спискахъ и въ вульгатѣ соединяемая съ книгой Варуха (какъ 6-я глава), заключаетъ въ себѣ посланіе пр. Іереміи къ Іудеямъ, имѣющимъ отправиться въ вавилонскій плѣнъ. Главный предметъ и цѣль этого посланія—предупрежденіе Евреевъ отъ увлеченія соблазнительнымъ языческимъ культомъ, примѣрами коего они имѣли быть окружены въ Вавилонѣ. Авторъ сначала описываетъ саркастически изготовленіе идоловъ и уходъ за ними идолопоклонниковъ, ихъ безжизненность и безпомощность, а отсюда доказываетъ неразуміе служенія имъ (1—58). Этому служенію противополагается служеніе истинному всемогущему Богу—Творцу міра, къ коему приглашается всякій праведный человѣкъ (59—72).

будто рождественская паремія надписывается именемъ Іереміи. Въ новыхъ кіевскихъ изданіяхъ Минеи (напр. 1894 г.) стоитъ уже правильная надпись: «пророка Варуха».

Въ еврейскомъ текстѣ Посланіе Іереміи не сохранилось и у Евреевъ оно въ канонѣ не было. Сохранилось въ греческомъ текстѣ, языкъ коего носитъ черты оригинала, а не перевода. А потому всѣми признается, что это Посланіе было написано по гречески. Происхожденіе обозрѣваемой книги отъ Іереміи отвергнуто еще Іеронимомъ. назвавшимъ его псевдэпиграфомъ (Com. in Ierem. Praef.). Въ русской богословской литературѣ тоже доказываетъ митр. Филаретъ. Главнымъ образомъ митр. Филаретъ подтверждалъ этотъ взглядъ тѣмъ, что Іеремія назначалъ срокъ пребыванія Евреевъ въ вавилонскомъ плѣну 70 лѣтъ (Іер. 25, 12. 29, 10), а въ Посланіи назначается для сего 7 родовъ (3 ст.) — продолжительность совсѣмъ иная, около 200 или даже 280 лѣтъ. Затѣмъ, митр. Филаретъ обращалъ вниманіе на чисто греческій языкъ Посланія, показывающій его и происхожденіе на греческомъ же языкѣ, съ греческимъ „образомъ умозаключеній“, а Іеремія по гречески не могъ писать. Отсюда митр. Филаретъ дѣлалъ выводъ, что Посланіе написано въ Александріи Іудеемъ-еллинистомъ, свободно владѣвшимъ греческимъ языкомъ. Время происхожденія Посланія, по мнѣнію митр. Филарета, опредѣляется знакомствомъ съ нимъ автора 2 Маккав. книги (2, 2=4 ст. Посл.) [1]). Тоже говоритъ митр. Арсеній [2]). Новая западная богословская литература, повторяя всѣ древніе доводы, присоединила къ нимъ и новый: знакомство автора Посланія съ книгой пр. Іереміи (особ. 10, 1—16) по переводу LXX толковниковъ. Кромѣ того здѣсь видятъ современные ученые знакомство автора не столько съ вавилонскимъ, сколько съ фригійскимъ идолопоклонническимъ культомъ, и порицаніе этого вида язычества [3]). А посему происхожденіе книги доводится приписать Іудею, жившему не въ Александріи, а въ Малой Азіи. На послѣднее соображеніе, впрочемъ, нужно замѣтить, что оно далеко не всѣми учеными раздѣлялось и

---

[1]) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, I. 270—271 стр. ст. «Объ апокрифическихъ книгахъ».

[2]) Введеніе въ свящ. книги Ветхаго Завѣта. К. 1873 г. 170 стр.

[3]) Приб. къ Твор. Св. Отецъ. 1888 г. 42 т. Ст. *Жданова:* Посланіе Іереміи.

раздѣляется. Съ одной стороны, апологеты Посланія, католическіе ученые, указываютъ близкія параллели описываемому авторомъ идолопоклонству и языческимъ празднествамъ и процессіямъ (4. 5. 25) въ раскопанныхъ и очищенныхъ вавилонскихъ барельефахъ, изображающихъ религіозныя языческія вавилонскія празднества [1]). Упоминаемое авторомъ (въ 42—43) служеніе религіозное распутствомъ и прелюбодѣяніемъ—также имѣетъ точную параллель (особ. въ словѣ „поясъ *ϑώμιγξ* и *σχοινίον*“) въ древнихъ историческихъ описаніяхъ сладострастныхъ ассиро-вавилонскихъ культовъ [2]). Съ другой стороны, видятъ параллели тѣмъ же описаніямъ (въ 18) въ египетскихъ культахъ и празднествахъ въ честь „свѣта и свѣточей“ (Lampenfest) [3]). Будущіе изслѣдователи можетъ быть найдутъ много подобныхъ же „параллелей“ и въ другихъ древнихъ культахъ. А потому и самый доводъ, а тѣмъ болѣе выводы изъ него объ авторѣ и мѣстѣ его жительства, возбуждаютъ сомнѣніе, если не будутъ имѣть болѣе твердой опоры. Ко всѣмъ указаннымъ соображеніямъ отрицательнаго характера можно добавить, что содержаніе рѣчей и посланій Іереміи, назначенныхъ и отправленныхъ въ Вавилонъ для прочтенія плѣнникамъ іудейскимъ (Іер. 29 и 50—51 гл.), иное, чѣмъ содержаніе обозрѣваемаго Посланія. Пророкъ Іеремія убѣждаетъ плѣнниковъ жить въ мирѣ съ своими поработителями, молиться за царей вавилонскихъ, заниматься обычными полевыми работами и заботиться о благосостояніи вавилонскихъ городовъ, въ коихъ поселены (Іер. 29, 5—7). Саркастическіе же взгляды и доводы Посланія противъ языческаго ритуала, особенно при ихъ не всегда умѣстномъ употребленіи, могли возбудить религіозный фанатизмъ вавилонской толпы и жрецовъ и погубить Іудеевъ. Плѣнные пророки, Іезекіиль и Даніилъ, также удерживаются отъ порицанія современныхъ окружавшихъ ихъ языческихъ культовъ и не оставили о послѣднихъ

---

[1]) *Vigouroux* La Bible et decouvertes modernes. IV, 309 tabl. LXIX. *Cornely*. l. c. 2, 416 p.

[2]) Геродотъ. I, 199. *Selden*. De dis Syriis. 312 p. *Zöckler* l. c. 253 s.

[3]) Геродотъ. II, 62. Lactantius. Instit. VI, 2. *Zöckler*. l. c. 252 s.

ни одного замѣчанія, хотя Іезекіиль очень рѣзко, часто и пространно говорилъ о языческихъ культахъ, распространенныхъ въ Палестинѣ (8, 16, 23 гл.), а Даніилъ доказывалъ всемогущество истиннаго Бога предъ языческими богами (2, 4, 5 гл).. Пророкъ Іеремія въ 10, 1—16 осуждаетъ и унижаетъ идолопоклонство и язычество, но въ рѣчи, произнесенной палестинскимъ Іудеямъ задолго до плѣна (какъ видно изъ 10, 17—18). Всѣ эти соображенія наводятъ на мысль, что Іеремія „не послалъ бы“ такого Посланія іудейскимъ плѣнникамъ. Можно, наконецъ, упомянуть и о томъ, что среди католическихъ богослововъ немногіе защищаютъ его подлинность, а нѣкоторые вслѣдъ за Іеронимомъ, отвергаютъ ее [1]).

Положительное рѣшеніе вопроса о времени и мѣстѣ происхожденія Посланія и личности его писателя обосновывается въ современной литературѣ на слѣдующихъ указаніяхъ. Заключающееся здѣсь подробное описаніе изготовленія идоловъ, ухода за ними жрецовъ, ихъ безжизненности и безсилія и пр., напоминаетъ сарказмы греческихъ философовъ надъ языческимъ идолопоклонствомъ. Эти сарказмы могли быть извѣстны чрезъ александрійскихъ эклектиковъ и александрійскимъ философски-образованнымъ Іудеямъ (срав. Прем. Сол. 13—15 гл.). Къ числу послѣднихъ могъ принадлежать и авторъ Посланія. Частое упоминаніе въ Посланіи о царяхъ, возмутителяхъ противъ нихъ, нашествіи царей на разныя враждебныя царства и противодѣйствіяхъ имъ (17. 33. 52. 58. 65) и о враждебныхъ арміяхъ (48. 50. 55). указываетъ на какую то смутную историческую эпоху, наполненную войнами, нашествіями армій, мятежами и т. п. событіями Близко къ этому подходитъ состояніе Палестины, Сиріи, Египта въ періодъ египетско-сирійскихъ войнъ (ср Дан. 11 гл. 1 Мак. 6. 8. 10. 13, 31—35. 14, 1—3 и др. гл.). А потому Посланіе слѣдуетъ отнести къ этой же эпохѣ [2]). Положительное свидѣтельство о времени существованія Посланія находится во 2 Мак. 2, 2 въ словахъ: „въ записяхъ пророка Іереміи находится... что заповѣдалъ

---

[1]) Къ первымъ принадлежатъ· Вельте, Рейшъ, Кауленъ, Вигуру, Корнели; ко вторымъ: Янъ, Шольцъ и др. *Cornely*. l. c. 415 p.

[2]) *André*. l. c. 267 p.

пророкъ... переселяемымъ... чтобы они не заблуждались мыслями (*ταῖς διανίαις*), смотря на золотые и серебряные (*χρυσᾶ καὶ ἀργυρᾶ*) кумиры". Это указаніе на Іеремію очень напоминаетъ слова его Посланія: „вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ и золотыхъ (*ἀργυρᾶς καὶ χρυσᾶς*)... скажите въ умѣ" (*διανίᾳ*—4—5). Такъ какъ къ концу 2-го вѣка до Р. Х. существовала уже 2 Мак. книга [1]), то слѣдовательно къ этому времени уже существовало и Посланіе. Итакъ написано Посланіе не позже 2-го вѣка до Р. Х.

Изящный греческій языкъ Посланія съ „греческимъ образомъ умозаключенія" (м. Филаретъ) и саркастическій тонъ въ описаніи идолопоклонства, напоминающій александрійскую языческую и іудейскую (Прем. Сол. 13—15 гл.) философію, наводятъ на мысль о происхожденіи Посланія отъ александрійскаго Іудея. Для него естественно знакомство съ ветхозавѣтными книгами (особ. Іер. 10, 1—16) по переводу LXX толк.

Объ авторитетѣ Посланія должно сказать слѣдующее.

Въ еврейскомъ канонѣ этой книги никогда не было, какъ свидѣтельствуютъ Іеронимъ, Епифаній и другіе древніе христіанскіе писатели; нѣтъ ея и нынѣ. Въ исчисленіяхъ Мелитона, Григорія Богослова, 85 апост. правила, Іоанна Дамаскина и въ Катихизисѣ митр. Филарета не помѣщается эта книга въ числѣ „22-хъ" каноническихъ У Кирилла Іерусалимскаго и Аѳанасія Великаго она помѣщается въ числѣ 22 каноническихъ книгъ, но по неимѣнію точныхъ о семъ свѣдѣній іудейскаго преданія, и это мнѣніе, какъ выше говорилось о книгѣ Варуха, необязательно для православнаго богослова. На основаніи всѣхъ изложенныхъ библіологическихъ свѣдѣній, православный богословъ имѣетъ право не считать Посланіе Іереміи каноническимъ писаніемъ. Но не имѣя каноническаго авторитета, Посланіе Іереміи, какъ библейское писаніе, имѣетъ авторитетъ морально-учительный, особенно по заключающимся въ немъ частымъ увѣщаніямъ, подкрѣпляемымъ историческими и богословско-философскими примѣрами,—вѣровать непоколебимо въ единаго истиннаго Бога, Творца и Владыку вселенной, не смущаться никакими соблазнами обольстительнаго языческаго культа и языческихъ грубо-

[1]) См. выше· 206 стр.

чувственныхъ празднествъ (5—6. 10. 42—43. 61. 72). Разумныя разсужденія автора о „безуміи“ идолопоклонства нерѣдко давали основанія для послѣдующихъ христіанскихъ богослововъ порицать язычество и прославлять христіанское богослуженіе. Описаніе разныхъ церемоній въ языческомъ культѣ имѣетъ и библейско-археологическое значеніе, такъ какъ заключаетъ въ себѣ единственныя въ древней литературѣ свѣдѣнія о языческихъ культахъ. На ту же тему въ ветхозавѣтныхъ книгахъ находятся разсужденія у пр. Исаіи (40—44 гл.), въ книгѣ Премудрости Соломона (13—15) и въ настоящей книгѣ. Въ двухъ предыдущихъ преимущественно доказывается „безуміе“ идолопоклонства почитаніемъ „созданій“ рукъ человѣческихъ, а въ настоящей кромѣ безумія доказывается и грубая, унизительная для человѣка, безнравственность языческихъ культовъ и ихъ празднествъ (срав. 10. 42—43). Затѣмъ, очень пластично наглядными примѣрами доказывается безуміе идолопоклонства нахальнымъ обращеніемъ съ идолами ихъ собственныхъ жрецовъ и поклонниковъ (9. 32 40), безсиліемъ идоловъ въ собственной защитѣ отъ воровъ, пыли, нечистоты, огня, насѣкомыхъ, враговъ, и т. п. (14. 16. 20—22. 40. 54), безжизненность и безпомощность ихъ очень наглядно доказывается (25—26. 34—37. 40). Съ этой стороны, пополняется въ разсматриваемой книгѣ рядъ доказательствъ противъ языческаго идолопоклонства. Изъ христіанскихъ писателей ясно цитуютъ Посланіе Іереміи авторъ Посланія къ Діогнету (2 гл.), Тертулліанъ (Scorpiace. c. 8=Посл. 3—5), Кипріанъ (De orat. Dom. 5=Посл. 6), Фирмикъ Матернъ, современникъ Константина Великаго (De errore profanarum religionum. 29. Migne. 12 t. цитуетъ 5—10. 21—24. 28—31. 50—51), Лактанцій (Instit. 6, 2=18), Кассіодоръ (Psal. 34=7 и 67). Всѣ они дѣлаютъ обширныя выписки изъ Посланія и направляютъ ихъ противъ современнаго имъ языческаго идолопоклонства. И современнымъ христіанскимъ миссіонерамъ въ идолопоклонническихъ странахъ очень полезно пользоваться остроумными наблюденіями автора Посланія надъ идолопоклонническими культами и выводами изъ таковыхъ наблюденій.

Текстъ Посланія сохранился на греческомъ языкѣ въ ватиканскомъ и александрійскомъ кодексахъ перевода LXX толк., въ синайскомъ нѣтъ его. Сохранилось Посланіе въ латинскомъ и сирскомъ переводахъ, при чемъ въ сихъ переводахъ

существуетъ по двѣ редакціи: Vet. Lat. A. и Vet. Lat. B., т. е. древне-италійская и Іеронимовская, изъ коихъ первая болѣе свободна, вторая болѣе точна и близка къ греческому оригиналу. Сирскій переводъ сохранился также въ двухъ редакціяхъ: болѣе древней при Пешито и болѣе новой въ сирогексаплярномъ переводѣ. Въ обѣихъ редакціяхъ переводъ составленъ съ греческаго довольно свободно. Арабскій переводъ довольно точенъ и близокъ къ александрійскому кодексу. Въ сирскомъ, латинскомъ и арабскомъ переводахъ Посланіе Іереміи составляетъ 6-ю главу книги Варуха [1]). Славянскій и русскій переводы составлены съ греческаго и близки къ александрійскому кодексу.

Спеціальныхъ изданій, кромѣ общихъ вышеупомянутыхъ на всѣ неканоническія книги, Посланіе пока не имѣетъ.

Монографій *экзегетическихъ* на эту книгу нѣтъ. У католическихъ богослововъ Рейша, Трошона и Кнабенбауера она обозрѣвается въ книгѣ Варуха, какъ 6-я глава послѣдней (см. выше о кн. Варуха). Въ русской литературѣ есть лишь небольшая журнальная библіологическая статья *Жданова*: Посланіе Іереміи. Приб. къ Тв. св. от. 1888, 42 ч.

9. Третья книга Ездры.

Послѣднее мѣсто въ ветхозав. книгахъ въ нашей славянской и русской Библіи занимаетъ третья книга Ездры. Эту книгу можно раздѣлить на прологъ, главную часть и эпилогъ. Въ прологѣ (1—2 гл.) Господь повелѣваетъ Ездрѣ указать Евреямъ на грѣхи и скорби и утѣшить будущими радостями. Въ главной части (3—14 гл.) въ семи видѣніяхъ открываются Ездрѣ будущее состояніе людей, явленіе Мессіи, Его смерть и воскресеніе всѣхъ людей, всеобщій судъ, общія міровыя, политическія и физическія, катастрофы; описывается утрата священныхъ книгъ и возстановленіе ихъ по откровенію Ездрою. Въ эпилогѣ (15—16 гл.) возвѣщаются Ездрѣ будущія страданія людей грѣшныхъ, погибель Вави-

---

[1]) *André.* l. c. 262—263. 270 pp. Указаны и изданія переводовъ.

лона, Асіи, Египта, и призывъ еврейскаго народа къ мужеству въ предстоящихъ страданіяхъ.

Третья книга Ездры сохранилась въ переводахъ латинскомъ, сирскомъ, эѳіопскомъ и арабскомъ. На какомъ языкѣ она первоначально написана, западные современные богословы въ большинствѣ [1]) отвѣчаютъ: на греческомъ языкѣ, съ коего несомнѣнно составленъ существующій и наиболѣе распространенный латинскій переводъ [2]). Сирскій, арабскій и эѳіопскій переводы составлены съ греческаго же, хотя не безъ пособія латинскаго перевода. Арабскій переводъ извѣстенъ въ двухъ редакціяхъ, составленъ очень свободно и перифрастично и близокъ къ латинскому тексту, отступая отъ сирскаго. Сирскій переводъ составленъ съ греческаго и значительно отличенъ отъ латинскаго. Армянскій—новаго происхожденія—съ латинскаго [3]). Славянскій и русскій сдѣланы съ латинскаго, причемъ въ славянскомъ было три редакціи: первая сохранилась въ спискахъ Геннадіевской Библіи—довольно точная, вторая—въ Острожской очень свободная, и третья въ Елизаветинской—значительно приближена къ латинскому оригиналу [4]).

Несомнѣнною нынѣ считается непринадлежность этой книги извѣстному изъ библейской исторіи послѣплѣнному вождю Евреевъ, священнику Ездрѣ. Происхожденіе этой книги отъ Ездры опровергается ея многими историческими погрѣш-

---

[1]) Старое мнѣніе,—Морина, Бретшнейдера и др о еврейскомъ оригиналѣ книги,—въ послѣднее время нашло себѣ опять защитниковъ въ Вельгаузенѣ и Каучѣ, доказывающихъ эту мысль недоумѣнными выраженіями въ латинскомъ переводѣ, объясняемыми изъ древняго еврейскаго оригинала ея. Напр. въ 13, 26—pei semet ipsum=אֲשֶׁר בּוֹ; въ 5, 34—partem judicii=נִזֶּר דִּנּוֹ и др. См. *Kautzsch.* Apocryphen. 2, 333 s. Въ свое время Шавровъ раздѣлялъ тоже мнѣніе. *Шавровъ.* О третьей книгѣ Ездры. 25—30 стр. Но эта мысль имѣетъ себѣ лишь двухъ поименованныхъ защитниковъ въ современной литературѣ.

[2]) У Гильгенфельда есть попытка возстановленія утраченнаго греческаго оригинала книги. *Hilgenfeld.* Messias Iudaeorum. 1869 г. 35—100 pp.

[3]) *Zöckler* l. c. 448 s. *Kautzsch.* l. c. 331—334 ss. Въ этихъ трудахъ указаны и ученыя новыя изданія книги.

[4]) *Шавровъ.* О третьей книгѣ Ездры. 9—20 стр.

ностями, начиная съ незнанія времени жизни самого Ездры. Такъ, по этой книгѣ (3, 1. 29), Ездра получаетъ откровеніе на 30 году по разрушеніи Іерусалима, а по каноническимъ книгамъ (1 Ез. 7, 7. 8, 1—8), онъ родился по возвращеніи Евреевъ изъ плѣна, т. е. лѣтъ чрезъ 50 по разрушеніи Іерусалима.

При Ездрѣ уже не владѣли „обитатели Вавилона“ Сіономъ (ср. 1 Ез. 1, 1), какъ говорится здѣсь (3 Ез. 3, 28 31). Ездра былъ „книжникъ, учившій заповѣдямъ Господнимъ“ (1 Ез. 7, 10—12), а по этой книгѣ „писанныхъ постановленій нигдѣ нѣтъ“ (4, 23 ср. 14, 21—22) и мн. др [1]). Такъ, въ непринадлежности книги Ездрѣ согласны современные ученые.

Согласны современные ученые и въ томъ, что книга Ездры въ нынѣшнихъ печатныхъ изданіяхъ соединена изъ двухъ различныхъ по происхожденію памятниковъ. Одинъ— болѣе древній, сохранившійся какъ въ латинскомъ, такъ и въ другихъ восточныхъ переводахъ: эѳіопскомъ и арабскомъ, и обнимающій (по нынѣшнимъ печатнымъ изданіямъ) 3—14 главы, а другой—болѣе поздній, сохранившійся лишь въ латинскомъ переводѣ и составляющій 1—2 и 15—16 главы книги (по нынѣшнимъ печатнымъ изданіямъ). У современныхъ западныхъ издателей эти памятники совершенно раздѣляются, какъ „четвертая и пятая“ книги Ездры [2]). Но этимъ единогласіемъ, при томъ не полнымъ, всетаки далеко не рѣшается существенный вопросъ: когда и кѣмъ написана нынѣ извѣстная 3-я книга Ездры? Отвѣтъ на первый вопросъ дается на основаніи изъясненія апокалипсическаго содержанія книги. Упоминаемое здѣсь многократно разрушеніе (3, 2. 28. 10, 48. 11, 42. 12, 48) и сожженіе (12, 44) Сіона и Іерусалима и разрушеніе храма (10, 21—22) прилагаютъ современные ученые не къ Навуходоносорову разрушенію (4 Цар. 25 гл.), а къ римскому, произведенному Титомъ и Веспасіаномъ (70 г. по

---

[1]) Эти погрѣшности указаны Шавровымъ. 96—99 стр.

[2]) *Fritzsche.* Libri pseudepigraph. 1871 г. *König.* Einl. 1893 г. 505 s. *Zöckler.* Apocryphen. 472 s. *Kautzsch.* Apocryphen. 2, 331—401 ss. У Шаврова приведены обстоятельные мотивы къ таковому разграниченію двухъ частей книги: еврейской и греческой (Указ. соч. 95—103 стр.), но западные ученые изслѣдователи, конечно, «еврейской» части вовсе не видятъ и разграничиваютъ по содержанію и характеру.

Р. Х.). Въ связи съ этимъ поставляется и историческое изъясненіе видѣнія объ орлѣ (11—12 гл.), въ коемъ находятъ указаніе на различныхъ римскихъ императоровъ, до Нервы (98 г. по Р. Х.) и даже Септимія Севера (217 г. по Р. Х.) включительно [1]). Писатель, пережившій указанныя событія и предполагаемыхъ императоровъ, очевидно, долженъ быть очень позднимъ, современникомъ уже христіанской эры и конца I-го вѣка по Р. Х [2]). Несомнѣннымъ можно бы считать знакомство автора даже и древнѣйшей части книги (3—14 гл.) съ христіанствомъ, если бы признавались подлинными выраженія: „сынъ мой“ (13, 32. 37. 52. 14, 9), а особенно „Сынъ Мой (т. е. Господа) Іисусъ“ (7, 28), „Сынъ Мой Христосъ“ (7, 29), но они не находятся въ древнихъ переводахъ: эѳіопскомъ, сирскомъ и арабскомъ, читающихъ: „Сынъ Мой Мессія“, а потому признаются позднѣйшею христіанскою интерполяціею въ латинскомъ переводѣ. Другихъ ясныхъ и опредѣленныхъ доказательствъ указанной эпохи современная литература западная не находитъ въ книгѣ. Русскій изслѣдователь ея, г. Шавровъ, относитъ происхожденіе древней части ея (3—14 гл.) къ Маккавейской эпохѣ, видитъ въ книгѣ указаніе лишь на современныя Маккавеямъ страданія отъ Антіоха Епифана и его же и другихъ сирійскихъ (а не римскихъ) царей видитъ въ символахъ орла (11—12 гл.). Такъ, историческія и апокалипсическія указанія, очевидно, приводятъ къ небезспорнымъ выводамъ. Апокалипсическій характеръ и сходство съ апокрифическою апокалиптикою тѣмъ болѣе даютъ небезспорные выводы, такъ какъ послѣдняя вполнѣ въ деталяхъ неизвѣстна по времени своего происхожденія. Іудейскимъ ученымъ Флавію и Филону, а равно и новозавѣтнымъ писателямъ, третья книга Ездры осталась вполнѣ неизвѣстна. Впервые указаніе и цитаты изъ нея находятъ въ Посланіи Варнавы: „воскаплетъ кровь съ древа“ (Посл. 12 гл.=3 Ездр. 5, 5) и уже вполнѣ ясная и неоспоримая цитата у Климента Алекс. (Strom. III, 100), сказавшаго: *ὁ Ἔσδρας ὁ προφήτης* (въ цитатѣ изъ 5, 35).

---

[1]) *Смирновъ.* Мессіанскія вѣрованія Іудеевъ... 36 стр. *König.* Einl. 505 s.

[2]) Посему «30-й годъ по разрушеніи Іерусалима» (3, 1. 29) относятъ къ 30 году послѣ Титова разрушенія, т. е. къ 100 по Р. Х. *Kautzsch.* l. c. 352 s.

Сказаніе книги о сожженіи св. книгъ при взятіи Іерусалима Навуходоносоромъ (14, 21—22. 42—48) извѣстно было Иринею Ліонскому, Клименту Александрійскому, Оригену и послѣдующимъ христіанскимъ писателямъ. Вообще съ конца I-го, а тѣмъ болѣе во второмъ вѣкѣ вполнѣ несомнѣнны существованіе и извѣстность христіанамъ 3 книги Ездры, по крайней мѣрѣ древней ея части (3—14 гл.). Это—terminus ad quem. Что касается начальнаго момента: terminus a quo, то о немъ пока едва ли можно сказать что либо опредѣленное, по крайней мѣрѣ объ этой части. Единственное выраженіе въ ней: „Ты Іакова избралъ Себѣ, Исава же отринулъ“ (3, 16), нѣсколько сходное съ новозавѣтнымъ: „Іакова Я возлюбилъ, а Исава возненавидѣлъ“ (Римл. 9, 13), еще болѣе сходно и даже тождественно съ ветхозавѣтнымъ каноническимъ изреченіемъ пророка Малахіи: „Я возлюбилъ Іакова, а Исава возненавидѣлъ“ (Мал. 1, 2—3 и по гречески въ Рим. 9, 13 и у LXX въ Мал. 1, 2—3 тождественно: *ἠγάπησα τὸν Ἰακώβ, τὸν δὲ Ησαὺ ἐμίσησα*). Стало быть у Апостола можно видѣть лишь знакомство съ этимъ послѣднимъ (т. е. кн. Малахіи) изреченіемъ, а отсюда никакихъ выводовъ нельзя сдѣлать. Предоставимъ будущимъ изслѣдователямъ рѣшеніе этого вопроса. Что касается болѣе поздней части книги (1—2 и 15—16 гл.), то несомнѣнно составителю ея были извѣстны новозавѣтныя писанія, такъ какъ встрѣчаются изреченія изъ нихъ заимствованныя (напр. 3 Ез. 1, 30=Матѳ. 23, 37; 3 Ез. 2, 11=Лук. 16, 9; 2, 12=Апок. 22, 2; 2, 38—42=Ап. 6 и 7 глл. 15, 8=Апок. 6, 10. 16, 42—48=1 Кор. 7, 27—31). О знакомствѣ христіанскихъ писателей съ этою частью не сохранилось свѣдѣній, а потому можно лишь говорить о terminus a quo, т. е. не ранѣе второго вѣка по Р. Х. она составлена. Языкъ латинскаго перевода всей книги Ездры, по общему мнѣнію, носитъ характеръ языка древне-италійскаго перевода, появившагося во второмъ вѣкѣ по Р. Х. А потому можно думать, что во 2 вѣкѣ вся книга уже была не только въ греческомъ оригиналѣ, но и въ латинскомъ переводѣ.

О писателяхъ обѣихъ частей книги одно несомнѣнно, что они принадлежали къ Іудеямъ, остались при іудейскихъ воззрѣніяхъ, хотя второй изъ нихъ и зналъ новозавѣтныя книги. Кругъ идей, символовъ и вѣрованій ихъ чисто-іудейскій, имѣющій себѣ массу параллелей въ іудейскихъ апокри-

фахъ и апокалиптикѣ [1]). Христіанскія универсальныя воззрѣнія имъ совершенно чужды. Всѣ мессіанскія чаянія сводятся ко благу однихъ лишь Іудеевъ (особ. 6, 55—59; 8, 15—16; 13, 40—48; 15, 56). Несомнѣнно и единогласно, далѣе, признается современными учеными, что писатель 3—14 главъ принадлежалъ къ палестинскимъ Іудеямъ: его символизмъ и апокалиптика имѣютъ себѣ параллели въ памятникахъ палестинскаго іудейства У палестинскаго Іудея понятны частыя упоминанія о Сіонѣ и Іерусалимѣ, скорби объ ихъ разрушеніи и молитвы о возстановленіи. Что касается писателя второй части (1—2 и 15—16 гл.), то здѣсь не такъ единодушно рѣшается вопросъ: одни относятъ его къ палестинскимъ Іудеямъ, а другіе къ александрійскимъ, такъ какъ здѣсь видно (особенно въ первой главѣ) очень благосклонное отношеніе къ язычникамъ, „грядущимъ съ востока“, какъ наслѣдникамъ патріархальныхъ обѣтованій [2]). Кажется, наполняющія 16 главу пророчества на Вавилонъ, Асію, Сирію, напоминаютъ болѣе Палестина, сталкивавшагося съ этими царствами, чѣмъ Александрійца, мало ихъ знавшаго Господствовавшая въ Александріи эклектическая и философская образованность незамѣтна въ писателѣ этихъ главъ. Замѣтное и общепризнанное здѣсь знакомство съ новозавѣтными книгами естественнѣе предположить въ палестинскомъ, чѣмъ въ александрійскомъ Іудеѣ, такъ какъ первые были несравненно въ это время ближе къ христіанамъ, чѣмъ послѣдніе [3]). Но во всякомъ случаѣ и этотъ вопросъ доводится предоставить будущимъ ученымъ.

Соединеніе довольно существенно различныхъ двухъ линій, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, въ одну „книгу Ездры“ безъ сомнѣнія основано на томъ, что оба писанія въ содержаніи усвояются Ездрѣ. Такъ, первая часть въ надписаніи

[1]) *Смирновъ*. Мессіанскія ожиданія и вѣрованія Іудеевъ ... Здѣсь указаны всѣ упоминаемыя нами параллели.

[2]) *Zockler*. Die Apocryphen. 472 s.

[3]) Мнѣніе *Аѳанасьева* (Учебникъ для 2 кл. дух. семинарій. Изд. 1896 г. 400 стр.), что писателемъ второй части былъ христіанинъ, едвали правильно. Очень ужъ существенна разность между христіанскими и здѣсь раскрываемыми іудейскими воззрѣніями.

(1, 1—2) и содержаніи усвояется Ездрѣ и излагается отъ его лица (1, 4—15. 2, 10. 33. 42); точно также во второй части (3—14 гл.) много разъ даются откровенія лично Ездрѣ (6, 10. 7, 2. 25. 8, 2. 14, 1. 38) и записываются имъ (14, 38—48). Но когда и кѣмъ произведено это соединеніе, совершенно неизвѣстно.

Объ авторитетѣ книги нѣкоторые христіанскіе писатели и отцы Церкви выражались очень возвышенно. Напр. Климентъ Александрійскій называетъ Ездру *ὁ προφήτης*, цитуя настоящую книгу (5, 35=Strom. III, 16. 106). Къ упоминанію книги о погибели и чудесномъ востановленіи Ездрою ветхозавѣтныхъ книгъ (14 гл.) относились съ довѣріемъ Ириней, Климентъ, Оригенъ, Златоустъ, Аѳанасій, Евсевій Кесарійскій, Ѳеодоритъ, Фотій и др. Своимъ таинственнымъ и символическимъ апокалипсическимъ содержаніемъ эта книга издавна привлекала къ себѣ вниманіе христіанскихъ читателей. И въ Россіи также всегда читатели ея были, почему она издавна переведена на славянскій языкъ. Въ уваженіе къ нимъ и этому древнему переводу русскіе богословы, собиравшіе и издававшіе славянскую Библію, помѣстили ее въ библейскіе списки. хотя и отступили чрезъ это отъ состава греческой Библіи, не имѣющей ея. Но всѣ эти историческіе факты и соображенія не освобождаютъ современнаго православнаго богослова отъ обязанности научнаго православно-богословскаго суда объ этой книгѣ. При этомъ не лишне припомнить, что славянскіе издатели Библіи (въ Остр. изд.) нарочито помѣстили предъ ея текстомъ отрывки изъ письма Іеронима къ Дамніану и Роганцію, въ коемъ онъ относитъ эту книгу къ „апокрифамъ“. А въ другомъ сочиненіи онъ видитъ въ ней еретическое ученіе о безполезности молитвы за умершихъ, хотя и самъ сознается, что не читалъ ея. И въ ней, дѣйствительно такого ученія нѣтъ (C. Wigil. Migne. XXIII, 344—45 pp.). У современнаго православнаго богослова есть еще и болѣе поздній въ этомъ вопросѣ руководитель, митр. Филаретъ. По глубоко богословскимъ замѣчаніямъ митр. Филарета, „третья книга Ездры подаетъ столь странныя мысли о двухъ чудовищахъ бегемотѣ и левіаѳамѣ (6, 49—52), о раздѣленіи временъ міра на двѣнадцать частей (14, 11), о чудесномъ 40 дневномъ писаніи 204 книгъ, и въ числѣ ихъ 70 тайныхъ (14, 21—48), что трудно примирить ее съ неподверженными

сомнѣнію священными книгами [1]). Кромѣ того можно указать на предвозвѣщеніе 400-лѣтняго періода будущей жизни (7, 28); упоминаніе о „древнемъ молчаніи“ (7, 30); символъ „царствованія перьевъ орла на землѣ“ (11, 12—25), и много другихъ частностей, отличающихъ эту книгу отъ каноническихъ писаній. Наконецъ, общій духъ и характеръ ея воззрѣній, а равно и символизмъ ея изложенія приближаютъ эту книгу къ позднѣйшей іудейской апокрифической литературѣ, очень значительно уклонившейся въ своемъ богословскомъ направленіи, духѣ, характерѣ и идеалахъ, отъ канонической ветхозавѣтной и новозавѣтной письменности. Въ апокрифахъ найдется объясненіе символизму, воззрѣніямъ и идеаламъ этой книги [2]).

Но, не скрывая отличій этой книги отъ каноническихъ писаній, не можемъ не упомянуть о достоинствѣ ея. По выраженію митр. Филарета, она „привлекаетъ своимъ содержаніемъ взоры любящихъ испытывать сокровенное“ [3]). Но кромѣ этого „сокровеннаго“ собиратели славянской Библіи имѣли въ виду и учительный характеръ книги. Таковъ, напр., исходный пунктъ всѣхъ видѣній — объясненіе, почему праведный Божій народъ, Іудеи, страдаютъ, а грѣшные язычники господствуютъ надъ ними (3 и 4 гл.). Предлагаемыя здѣсь объясненія, смиряющія, какъ и въ книгѣ Іова (38—39 гл.), гордый человѣческій разумъ, могутъ навсегда остаться полезными для читающихъ эту книгу. Не обращая вниманія на частности въ символизмѣ, читатели книги и собиратели слав. Библіи останавливали вниманіе на общей и основной ихъ мысли — отрывать людей отъ излишней и рабской привязанности къ настоящей земной суетливой жизни, ея благамъ и удовольствіямъ, и сосредоточивать вниманіе на будущей загробной жизни, всеобщемъ судѣ и воздаяніи праведнымъ и грѣшнымъ, и неизбѣжныхъ катастрофахъ и перемѣнахъ въ жизни царствъ и народовъ земли. Изреченія Іисуса Христа: *не вѣсте дни, ни часа, въ онь же Сынъ Человѣческій пріидетъ* (Матѳ. 24, 36. 25, 13), и потому будьте всегда готовы

---

[1]) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи. М. 1840. 411 стр.

[2]) Прот. *Смирновъ*. Мессіанскія вѣрованія Іудеевъ... Казань. 1899 г.

[3]) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи. 411 стр.

выйти въ срѣтеніе Женіху (Матѳ. 25, 1—12), съ этой точки зрѣнія, могутъ служить общимъ выводомъ изъ чтенія разсматриваемой книги. Выводъ безъ сомнѣнія очень поучительный и библейскій! И Апостолы съ тою же цѣлію въ своихъ посланіяхъ часто говорили о скоромъ окончаніи существованія міра, днѣ Господня суда и воздаянія и будущихъ міровыхъ переворотахъ (2 Петр. 1—2 гл. 1 Солун. 5, 1—11. Апокалипсисъ). Ап. Варнава видѣлъ въ словахъ: „воскаплетъ кровь съ древа“ (5, 5) пророчество объ изліяніи крови изъ пронзеннаго на крестѣ ребра Спасителя (Посл. XII гл.) Климентъ Александрійскій видѣлъ въ этой книгѣ (5, 35) утѣшительное для страдающихъ праведниковъ ученіе о постоянномъ и обычномъ въ исторіи гоненіи на нихъ злобнаго міра (Strom. III, 16). Тертулліанъ находилъ здѣсь ученіе о всевѣдѣніи Божіемъ (8, 20) очень успокоительное для человѣка (De praescript. haereticorum. 14 cap.). Кипріанъ Карѳ. ссылался на ученіе о „старости“ міра (14, 10. 16) и имъ объяснялъ современныя политическія бѣдствія въ римской имперіи (Ad Demetr. III cap.). Особенно же много пользовался этой книгой и находилъ въ ней утѣшеній и руководствъ Амвросій Медіоланскій. цѣльностью воспроизводящій ея откровенія о загробной жизни (7 гл.=De bono mortis. 10 и 11 capp.) Онъ придавалъ пророческое значеніе „благовѣщенія о Христѣ“ признаваемымъ нынѣ позднѣйшими вставками наименованіямъ въ ней: „Сынъ Мой Іисусъ Христосъ“ (7, 29—32=Com. in Luc. lib II. 31) На основаніи ея же (4, 1) Амвросій опровергалъ лжеученіе Македонія и его единомышленниковъ (De spiritu sancto. II, 6 cap.). Въ ней же Амвросій находилъ утѣшеніе (въ 10, 15—25) для родственниковъ умершихъ людей (De morte Satyri. 1, 68) и вообще самъ часто читалъ ее и совѣтовалъ читать Горонтіану (Epist.. XXXIV, 2) и признавалъ, что „говорящій здѣсь мнимый Ездра несравненно выше всѣхъ философовъ.“ Въ католическое богослуженіе Пятидесятницы, а также въ честь Апостоловъ, мучениковъ и заупокойное, вошли многія выраженія изъ сей книги, особ. 2, 30—37. 45 и 16, 53 [1]).

Такимъ образомъ, и въ третьей книгѣ Ездры, какъ и въ предыдущихъ неканоническихъ книгахъ, не все подлежитъ

[1]) *Vigouroux* Dict. de la Bible. Par. 1895 г. I, 761 р.

„недоумѣніямъ“, а много поучительнаго, назидательнаго, оправдывающаго помѣщеніе ея въ Библіи.

Монографической *толковательной* литературы ни древность, ни новое время на третью книгу Ездры не создали. Кромѣ вышеупомянутыхъ общихъ на неканоническія книги трудовъ, можно указать: *Volkmar*. Handbuch d. Einleitung in die Apocryphen. Tüb. 1863 г. II t. *Le Hir*. Du IV livre Esras. Etude biblique. Par. 1869. *Wieseler*. Das. IVB. Esra, seine Inhalt und Alter. Stud. u kritik. 1870 г. *Kabisch*. Das IV B. Esra auf seine Quellen untersucht Gotting. 1889. Но всѣ сочиненія библіологическаго характера.

Въ русской литературѣ также существуютъ лишь, и то давнія, библіологическія монографіи: *Шавровъ* О третьей книгѣ Ездры. Спб. 1861. *А. Ѳеодоръ*. Изслѣдованіе о достоинствѣ, цѣлости и происхожденіи 3-й книги Ездры. М. 1864 г. Обозрѣвается книга и въ упомянутомъ сочиненіи о. *Смирнова*: Мессіанскія ожиданія и вѣрованія Іудеевъ около временъ Іисуса Христа. Каз. 1899. По изданію текста книги цѣнны: *Bensly*. The missing fragment of the latin translation of the fourth book of Ezra. Cambridge. 1875. Сирскій переводъ книги изданъ у *Ceriani*: Monumenta sacra et prophana. 1 (1866 г.) и V vol. (1868 г.) [1]).

Третьею книгою Ездры заканчивается рядъ неканоническихъ ветхозавѣтныхъ книгъ. Общій нашъ выводъ изъ библіологическаго обозрѣнія ихъ, надѣемся, совпадаетъ съ положеніемъ, высказаннымъ во вступленіи къ нимъ: онѣ не имѣютъ канонически-богодухновеннаго, во всемъ до малѣйшихъ частностей, непоколебимаго авторитета, содержатъ разныя догматическія и историческія въ частностяхъ „недоумѣнія“, но въ общемъ своемъ духѣ, характерѣ, направленіи и во многихъ частныхъ раскрываемыхъ положеніяхъ заключаютъ возвышенныя, глубоко поучительныя, преимущественно моральныя

---

[1]) Подробный перечень ученой литературы и критическихъ изданій книги Ездры см. *Kautzsch* l. c 2, 331—334. 350—352 ss. Все изслѣдованіе впрочемъ, обнимаетъ лишь «четвертую» книгу Ездры, т. е. 3—14 главы. А «пятая» (1—2. 15—16 гл.) авторомъ не обозрѣвается.

ныя, истины и за эти свои достоинства справедливо Православною Церковію включены въ разрядъ библейскихъ писаній, читаемыхъ за общественнымъ богослуженіемъ христіанской Церкви и въ домашнемъ употребленіи.

Б) НЕКАНОНИЧЕСКІЯ ДОПОЛНЕНІЯ ВЪ КАНОНИЧЕСКИХЪ ВЕТХОЗАВѢТНЫХЪ КНИГАХЪ.

При сравненіи библейскаго ветхозавѣтнаго текста въ переводѣ LXX и въ нашихъ славянскомъ и русскомъ переводахъ съ еврейской Библіей, замѣтны (отмѣчаемыя иногда въ слав. и рус. переводахъ отсутствіемъ счета стиховъ или оскобленіемъ) значительныя дополненія въ нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ противъ современнаго еврейскаго ихъ текста. Такія дополненія находятся въ книгахъ: Есѳирь, Паралипоменонъ, Іова, Псалтири и Даніила. Изложимъ о нихъ библіологическія свѣдѣнія, пользуясь существующими въ литературѣ данными.

а) Дополненія въ книгѣ Есѳирь.

Въ книгѣ Есѳирь существуютъ дополненія въ слѣд. мѣстахъ: 1, 1—сонъ Мардохея; 3, 13—указъ Амана; 4, 17—молитва Мардохея и Есѳири; 5, 1—2—рѣчи Есѳири и Артаксеркса; 8, 12—указъ Мардохея отъ имени Артаксеркса; 10, 3—изъясненіе сна Мардохея и переводъ сказанія о событіяхъ книги Есѳирь на греческій языкъ. Были ли эти добавленія въ древнемъ еврейскомъ текстѣ книги и составляютъ лишь переводъ съ него или самостоятельно составлены по гречески, рѣшить это довольно трудно. Католическіе богословы, защитники каноничности „всей“ книги Есѳирь, признаютъ первое положеніе, протестантскіе и русскіе ученые второе. Католическіе ученые ссылаются на заключительное замѣчаніе въ этихъ добавленіяхъ: „въ четвертый годъ царствованія Птоломея и Клеопатры Досиѳеей, который, говорятъ, былъ священникомъ и левитомъ, и Птоломей, сынъ его, принесли это посланіе о Пуримѣ, которое, говорятъ, истолковалъ (ἑρμηνευκέναι) Лисимахъ (сынъ) Птоломея, бывшій въ Іерусалимѣ“ (10, 3). Отсюда дѣлаютъ выводъ, что эти добавленія переведены Лисимахомъ. Протестантскіе ученые, съ своей стороны, ссыла-

ются также на „ясное“, неотвергаемое и католиками, свидѣтельство Іеронима о томъ, что въ еврейскомъ текстѣ этихъ добавленій, не смотря на его тщательные розыски по еврейскимъ архивамъ, не было никогда и онъ ихъ не видалъ (Praef. in Esther.). Затѣмъ обращаютъ вниманіе на чистоту греческаго языка добавленій, совсѣмъ несвойственную переводнымъ памятникамъ. Эту чистоту, впрочемъ, признаютъ и католическіе ученые, но объясняютъ ее, особенно въ персидскихъ указахъ (3, 13. 8, 12), тѣмъ, что у Персовъ чиновники знали языки подчиненныхъ народовъ и къ каждому народу писали указы на его языкѣ (Есѳ. 3, 12). Но этотъ доводъ, разумѣется, примѣнимъ лишь къ двумъ обозрѣваемымъ отдѣламъ, содержащимъ царскіе указы: 3, 13 и 8, 12, но ужъ очень непримѣнимъ къ 1, 1. 4, 17. 10, 3, гдѣ излагаются отъ лица Мардохея сонъ и молитва его. Затѣмъ католическіе богословы ссылаются на то, что еврейскій текстъ книги Есѳирь безъ вставокъ заключаетъ пропуски и неясности. Протестантскіе ученые, напротивъ, видятъ недостатки во вставкахъ и неестественность: излишнія добавленія и противорѣчія съ каноническими повѣствованіями книги. Гебраизмы въ неканоническихъ отдѣлахъ признаютъ и тѣ и другіе ученые, но первые объясняютъ ихъ какъ доказательство переводнаго характера съ еврейскаго оригинала, а вторые еврейскимъ происхожденіемъ автора добавленій [1]). Существеннымъ изъ указанныхъ доводовъ, конечно, остается свидѣтельство заключительнаго въ добавленіяхъ замѣчанія о томъ, что повѣствованіе о Пуримѣ принесено Досиѳеемъ и Птоломеемъ и истолковано (ἑρμηνευκέναι) Лисимахомъ, сыномъ Птоломея, въ Іерусалимѣ (10, 3). Дѣйствительно, глаголъ ἑρμηνεύω употребляется въ значеніи: переводить, и здѣсь можетъ указывать на переводъ. Но ко всѣмъ ли добавленіямъ относится это замѣчаніе, или ко всей книгѣ Есѳирь въ греческомъ переводѣ,—вопросъ далеко нерѣшенный. Современные изслѣдователи даже заподазриваютъ

---

[1]) Доводы съ разныхъ сторонъ подробно изложены: съ католической—*Cornely*. Introd. spec. 1, 418—420. *Kaulen*. Einl. 269 и др; съ прот. *Fritzsche* l. c. 71 s. *Zockler*. l. c 222. *Kautzsch* 1, 196 s. Въ русской литературѣ· *Рождественскій* Книга Есѳирь въ текстахъ еврейскомъ, греческомъ, латинскомъ и славянскомъ. Спб. 1885 г. 166—173 стр. Авторъ согласенъ съ протестантами.

принадлежность этого свидѣтельства оригиналу греческихъ добавленій, считая его позднѣйшею недостовѣрною вставкою (*André*. l. c. 205 p.). Во всякомъ же случаѣ, если и былъ еврейскій или арамейскій оригиналъ для этихъ отдѣловъ, то онъ не пользовался у Евреевъ авторитетомъ равнымъ каноническому отдѣлу книги и потому не сохраненъ ими. Онъ, безъ сомнѣнія, принадлежалъ не одному лицу съ писателемъ канонической отдѣла, и даже лицу, неосновательно знакомому съ послѣднимъ отдѣломъ, чѣмъ объясняются допущенныя у него противорѣчія съ послѣднимъ (срав. дополн. въ 1, 1=2, 16—22; дополн. 1, 1=3, 1 6; доп. 3, 7. 13=3, 13 9, 1). Но оставивъ пока доселѣ совершенно неизвѣстный, мнимый или дѣйствительный еврейскій или арамейскій, оригиналъ существующихъ дополненій, о времени несомнѣннаго существованія послѣднихъ можемъ судить по слѣд. датамъ. Какъ выше уже поцитовано, въ заключительномъ къ нимъ замѣчаніи сказано: въ четвертый годъ царствованія Птоломея и Клеопатры Досиѳей и Птоломей принесли (вѣр. въ Александрію), а истолковалъ или перевелъ (письмо о Фуримѣ) Лисимахъ, сынъ Птоломея, въ Іерусалимѣ. Итакъ, въ четвертомъ году Птоломея и Клеопатры дополненія уже были. Но эта дата является неточной, потому что у Клеопатры былъ не одинъ мужъ съ именемъ Птоломея, да и царица съ именемъ Клеопатры не одна была [1]). Выборъ, очевидно, трудно сдѣлать. Можно лишь сказать, что всѣ эти Птоломеи и Клеопатры жили въ предпослѣднемъ вѣкѣ до Р. Х. [2]), а стало быть къ этому же времени составлены греческія дополненія. По своему содержанію они соотвѣтствуютъ настроенію палестинскихъ Іудеевъ Маккавейской эпохи, т. е. тому же вѣку. Тому же выводу не противорѣчитъ и несомнѣнное знакомство съ ними Іосифъ Флавія. Очевидно въ переводѣ LXX при Флавіѣ книга Есѳирь существовала уже съ этими дополненіями, такъ какъ у него они излагаются наравнѣ съ каноническими отдѣлами (Древн. XI, 6. 1). Этими дополненіями, думаютъ, вызваны были среди

---

[1]) У Птоломеевъ: Епифана, Филометора, Фискона и Сотера жены назывались именемъ Клеопатры. *Kautzsch* l. c. 212 s.

[2]) Каучъ относитъ время жизни Птоломеевъ, мужьевъ Клеопатры, къ 205 по 114 гг. до Р. Х.

Іудеевъ упоминаемые въ талмудѣ споры о каноническомъ достоинствѣ всей книги Есѳирь [1]), споры, уже во 2 вѣкѣ по Р. Х. существовавшіе, а можетъ быть и ранѣе Итакъ, съ предпослѣдняго вѣка до Р. Х. вошедши въ греческій переводъ книги Есѳирь, дополненія остались въ послѣднемъ неизмѣнною ея частію и въ дальнѣйшее время. Отцы Церкви и христіанскіе писатели цитовали уже книгу Есѳирь съ этими дополненіями, напр. Климентъ Римскій (1 Кор. 55=Есѳ. 4, 17). Оригенъ зналъ ясно о несуществованіи ихъ въ еврейскомъ текстѣ и существованіи въ распространенныхъ спискахъ греческаго перевода (Ad. Afric. 3. De orat. 13—14). Епифаній Кипрскій цитовалъ книгу съ добавленіями (C. Haeres 30, 31. 70, 6). Іеронимъ переводилъ ихъ на латинскій языкъ

Происхожденіемъ своимъ дополненія въ существующемъ греческомъ текстѣ, какъ видно изъ выше поцитованной подписи къ нимъ, обязаны „жившему въ Іерусалимѣ“ Лисимаху, слѣд. палестинскому Іудею. По языку они мало сходны съ переводомъ LXX на кн. Есѳирь (*André*. l. c. 205 p). По сравненію съ апокрифами этого времени, появлявшимися въ Палестинѣ, дополненія несравненно историчнѣе и правдивѣе и по этимъ чертамъ сходны съ 1 Мак. книгою также палестинскаго происхожденія. Кромѣ имени Лисимаха ничего неизвѣстно о составителѣ ихъ.

Обозрѣваемыя дополненія сохранились на греческомъ языкѣ въ двухъ редакціяхъ, значительно взаимно различныхъ. Одна находится въ кодексахъ перевода LXX: алекс., ватик. и синайск. Другая въ рукописяхъ №№ 19, 93a и 108b. Эту послѣднюю отождествляютъ съ Лукіановской рецензіей. Она заключаетъ вставки (особ. въ 8, 12) и поправки, дополненія, поясненія и сокращенія сравнительно съ первой редакціей, хотя не можетъ быть признана особымъ переводомъ. Замѣчательна перемѣна имени *Ἀρταξέρξης* на *Ἀσυήρος* (въ 1, 1). Было мнѣніе, что этой редакціей пользовался Іосифъ Флавій, но оставлено. Объ источникахъ для нея, конечно, нельзя ничего опредѣленнаго сказать. Возможно, что были и греческіе и арамейскіе мидрашистко-таргумистскіе источники, коими

---

[1]) См Общее Введеніе. 148 стр. Частное Введеніе. 1, 286 стр.

какъ извѣстно, очень обиловала книга Есѳирь [1]). Критическая цѣнность этой редакціи, конечно, сомнительна, равно какъ и принадлежность ея Лукіану гипотетична. Издана она Фричемъ и Делягардомъ [2]).

Цѣнною остается лишь первая редакція списковъ перевода LXX, сохранившаяся во всѣхъ другихъ переводахъ, составленныхъ съ нея. Еще сохранились обозрѣваемыя дополненія въ латинскомъ переводѣ также двухъ редакцій: древне-италійской и Іеронимовской. Италійскій переводъ, можно думать, составленъ съ текста LXX, но во многомъ значительно отступаетъ отъ нынѣ извѣстныхъ списковъ послѣдняго и возбуждаетъ предположеніе о значительномъ отличіи его греческаго оригинала отъ текста LXX и вообще о значительномъ разнообразіи, множествѣ измѣненій, дополненій, сокращеній, перестановокъ, въ древне-греческомъ текстѣ книги Есѳирь. Вѣроятно, въ греческомъ текстѣ эту книгу много читали Евреи и христіане и разнообразили ее, подобно тому, какъ читатели разнообразили текстъ таргумовъ и мидрашей на книгу Есѳирь. Другой латинскій переводъ составленъ Іеронимомъ съ текста LXX, но также очень свободно, съ разными дополненіями, поясненіями и передѣлками [3]). Съ латинскаго, Іеронимовскаго, перевода составленъ и древне-славянскій переводъ, вошедшій въ Геннадіевскую и Острожскую Библіи, при чемъ въ послѣдней значительно приближенъ къ переводу LXX. Еще болѣе замѣтно это приближеніе въ Елизаветинскомъ изданіи, при чемъ второй указъ Артаксеркса (8, 12) вновь переведенъ съ александрійскаго кодекса перевода LXX [4]). Русскій синодальный переводъ составленъ съ той же редакціи LXX.

Объ историческомъ и богословскомъ авторитетѣ разсматриваемыхъ дополненій должно сказать слѣдующее. Историче-

---

[1]) *Kautzsch* l. c. 194—196 ss. Здѣсь таргумы и мидраши на книгу Есѳирь перечислены.

[2]) См. *Kautzsch* l. c. 196—199 ss. Указаны важнѣйшія особенности этой редакціи.

[3]) Подробное обозрѣніе латинскаго перевода есть у *Рождественскаго*. l. c. 174—178 стр. Не много есть у *André*. l. c. 207—208 pp.

[4]) *Рождественскій*. Указ. соч. 193—216 стр.

скій авторитетъ ихъ не можетъ быть признанъ безусловнымъ, потому что они часто противорѣчатъ параллельнымъ каноническимъ повѣствованіямъ. Такъ, по дополненію (въ 1, 1) Мардохей во второмъ году царствованія Артаксеркса сдѣланъ придворнымъ сановникомъ и будучи въ этомъ званіи узналъ о заговорѣ евнуховъ, когда „спалъ на лѣстницѣ дворца“, а по каноническому отдѣлу (2, 16—23), Мардохей сдѣланъ былъ придворнымъ чиновникомъ лишь послѣ открытія этого заговора и въ благодарность за это открытіе, и все это было не ранѣе 7-го года Артаксеркса. По дополненію (1, 1) Аманъ возненавидѣлъ на Мардохея за доносъ на заговоръ евнуховъ, а по каноническому повѣствованію за непочтеніе къ себѣ (3, 3—6). По дополненію (въ 3, 13) назначено истребить Іудеевъ въ 14 день [1]) адара, а по каноническому отдѣлу (3, 13. 9, 1), въ 13-й день. По дополненію (8, 12) Аманъ съ домомъ своимъ были убиты и повѣшены къ 13-му дню адара и въ указѣ отъ этого числа уже объ ихъ казни всѣмъ возвѣщается, а по каноническому отдѣлу (9, 6—14) въ 13 день лишь убили ихъ, а въ 14 день ихъ повѣсили. Сомнѣніе возбуждаетъ повелѣніе Артаксеркса (8, 12) и язычникамъ („и вы“) праздновать Пуримъ... По дополненію (4, 17) Есѳирь не ѣла отъ трапезы Амана, гнушалась ложа необрѣзанныхъ и царскаго вѣнца, какъ „рубищъ осквернѣнныхъ“, а по каноническому повѣствованію этого не видно (ср. 5. 1. 6—8). Во всѣхъ случаяхъ, безъ сомнѣнія, преимущество должно отдавать каноническому повѣствованію, а ошибки видѣть въ дополненіяхъ. Какъ видно изъ содержанія неканоническихъ дополненій (сонъ Мардохея 1, 1; молитвы его—4, 17; разговоръ царя и Есѳири—5, 1—2; исполненіе сна Мардохея—10, 3), они составляютъ въ большинствѣ лишь распространенныя и витіеватыя изложенія каноническихъ историческихъ повѣствованій. Только письмо Артаксеркса (3, 13) и указъ Мардохея (8, 12) должны, при добросовѣстности писателя, имѣть для себя оффиціальное оправданіе. Но было-ли оно, неизвѣстно...

Бл. Іеронимъ придавалъ историчность и каноничность книгѣ Есѳирь лишь въ объемѣ „еврейской истины“, т. е. ка-

---

[1]) Почему-то въ рус. синод. переводѣ читается въ дополненіи: въ 13-й день (3, 13), а въ греческомъ, славянскомъ и въ другихъ переводахъ: 14 день. Отчего произошла эта перемѣна?

нонической части (Praef. in Esther). Но, конечно, отсюда далеко еще до полнаго отверженія историчности всѣхъ разсматриваемыхъ дополненій. Мы не имѣемъ права вполнѣ ихъ отвергать, насколько они не стоятъ въ противорѣчіи съ каноническими повѣствованіями. Кромѣ того, дополненія имѣютъ авторитетъ морально-богословскій. Такъ, въ нихъ не мало поучительныхъ мыслей, возбуждающихъ вѣру и надежду на Бога. Въ нихъ часто встрѣчается имя Божіе, не встрѣчающееся въ канонической части книги Есѳирь, и вся исторія Есѳири объясняется теократически, на что такого рельефнаго указанія нѣтъ въ канонической части. Отцы Церкви обращали вниманіе, съ этой стороны, на книгу Есѳирь и учительный ея характеръ видѣли въ этихъ отдѣлахъ. Такъ, Климентъ Римскій ставилъ, наравнѣ съ Іудиѳью, въ образецъ христіанамъ Есѳирь по ея усердной молитвѣ къ Богу (дол. въ 4, гл. = 1 Кор. 55). Оригенъ обращалъ вниманіе на ту же молитву и молитву Мардохея (De orat. 13—14); также и Амвросій Медіоланскій (Com. in Ps. 36) [1]).

При библіологическомъ обозрѣніи, наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о томъ, что въ разныхъ греческихъ и переводныхъ спискахъ книги Есѳирь обозрѣваемыя дополненія занимаютъ разное мѣсто. Въ Іеронимовомъ переводѣ, вульгатѣ и древнихъ славянскихъ спискахъ они помѣщаются отдѣльно, образуя съ 11 по 16 главы. Въ греческихъ спискахъ, Елизаветинскомъ славянскомъ изданіи и русскомъ синодальномъ переводѣ они занимаютъ вышеуказанное мѣсто въ разныхъ главахъ и стихахъ, въ перемежку съ каноническими отдѣлами. Безъ сомнѣнія полное преимущество должно быть приписано расположенію въ греческомъ современномъ и славяно-русскомъ текстѣ, такъ какъ чтеніе и пониманіе дополненій возможно только по связи съ каноническими повѣствованіями, сами же по себѣ они отрывочны и неясны. Но при цитатахъ и справкахъ нужно имѣть въ виду указанную разность.

Текстъ дополненій помѣщенъ въ слѣдующихъ изданіяхъ: *Fritzche.* Ἔσθηρ. Zürich. 1848. и: Libri Apocryphi. 1871 г. *De-Lagarde.* Libr. Vet. Testamenti canonicorum pars prior. 1883. *Scholz.* Com. üb. d. B. Esther mit seinen Zusätzen. 1892 г.

---

[1]) *André.* l. c. 206 p.

Объясненія на обозрѣваемыя дополненія въ западной новой литературѣ, кромѣ общихъ на всѣ неканоническія книги, слѣдующія: *Langen.* Die beiden griech. Texte d. B. Esther. Theol. Quartalschrift. Tübing. 1860, II *Derselb.* Die deuterokanonischen Stücke d B. Esther. Freib. 1862. *Scholz.* Com. üb d. B. Esther. 1892. *Iahn* Das Buch Esther nach d Septuaginta hergestellt, übersetzt und kritisch erklärt. Leid. 1901.

Въ русской литературѣ есть лишь общее текстуальное обозрѣніе книги Есѳирь: *Рождественскій.* Книга Есѳирь въ текстахъ еврейскомъ-масоретскомъ, греческомъ, древнемъ латинскомъ и славянскомъ. Спб. 1885 г

б) Дополненіе во 2 Пар. 36 гл.: молитва царя Манассіи.

Во 2 Пар. 33. 12—13 читаемъ: „привелъ Господь военачальниковъ царя Ассирійскаго и заковали они Манассію .. и отвели его въ Вавилонъ. И въ тѣснотѣ своей онъ сталъ умолять лицо Господа... и помолился Ему и Богъ преклонился къ нему, и услышалъ моленіе его". Въ той же главѣ далѣе въ 18—19 ст. читаемъ: „прочія дѣла Манассіи и молитва его къ Богу своему.. находятся въ записяхъ царей Израилевыхъ. И молитва его, и то, что Богъ преклонился къ нему.. описаны въ записяхъ Хозая" (т. е. провидцевъ). Изъ этихъ указаній несомнѣнно, что Манассія въ плѣну составилъ „молитву (евр. תפלה)", которая сохранилась до времени писателя Паралипоменонъ въ двухъ историческихъ памятникахъ: Записяхъ царей Израилевыхъ и Записяхъ провидцевъ. Въ нынѣ извѣстномъ еврейскомъ священномъ ветхозавѣтномъ текстѣ эта молитва не сохранилась. Но въ переводѣ LXX толковниковъ, по александрійскому кодексу, въ латинскомъ (отличномъ по языку отъ древне италійскаго и отъ Іеронимовскаго переводовъ), въ сирскомъ, эѳіопскомъ и арабскомъ переводахъ сохранился гимнъ съ надписаніемъ „Молитва Манассіи, царя іудейскаго". Судя по тѣсному взаимному сходству этого гимна во всѣхъ вышеуказанныхъ переводахъ [1]), признаютъ изслѣдователи единство оригинала во всѣхъ переводахъ и такимъ

[1]) Есть лишь небольшія разности, признаваемыя глоссами, между сирскимъ, латинскимъ и греческимъ текстами въ 7, 8 и 9 стихахъ. *André.* l. c. 243—244 pp.

оригиналомъ признаютъ греческій текстъ перевода LXX. По его качествамъ признаютъ, что эта „молитва“ и составлена на греческомъ языкѣ, а потому не можетъ принадлежать Манассіи, а выше поцитованныя библейскія свидѣтельства послужили лишь поводомъ къ ея составленію и включенію въ библейскіе списки перевода LXX и вульгаты, а изъ нихъ въ наши славянскій и русскій переводы.

Содержаніе обозрѣваемой Молитвы весьма близко совпадаетъ съ повѣствованіемъ книги Паралипоменонъ о поводѣ для нея. Здѣсь прославляется всемогущество Господа, Его милость къ патріархамъ еврейскаго народа и ко всѣмъ „кающимся“ людямъ. Затѣмъ вспоминаются собственные чрезмѣрные грѣхи Манассіи „паче числа песка морскаго“, сгибающіе его выю „многими узами желѣзными“. Далѣе приносится въ нихъ искреннее раскаяніе, колѣнопреклоненное, и молитва къ Богу о прощеніи грѣховъ, такъ какъ Господь есть „Богъ кающихся“. Заканчивается надеждою Манассіи, что Господь его спасетъ и будетъ за это прославляемъ всякою тварью во вѣкъ вѣка [1]).

О происхожденіи разсматриваемой Молитвы отвѣтъ уже выше данъ, но лишь отрицательный, хотя и единогласный: она не принадлежитъ Манассіи. Что касается положительнаго: кто и когда составилъ ее, то здѣсь полная неизвѣстность и гипотетичность. Упоминанія объ этой Молитвѣ находятся лишь въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (2, 22), гдѣ она цѣльностью и приводится. Но этотъ памятникъ, въ извѣстномъ нынѣ видѣ, считается нераннимъ памятникомъ христіанской литературы: IV—VI вв., не ранѣе александрійскаго кодекса перевода LXX, гдѣ она также существуетъ. Итакъ, въ 4 и 5 вв. по Р. Х. эта молитва уже была. Но всѣ изслѣдователи, даже рѣзко критическаго направленія (напр. Каучъ), признаютъ до-христіанскимъ происхожденіе ея. Приписываютъ, въ большинствѣ, Маккавейской эпохѣ и палестинскому Іудею, свободно владѣвшему греческимъ языкомъ, и въ ней видятъ отра-

---

[1]) Въ западныхъ изданіяхъ у Цокклера, Кауча и др. Молитва Манассіи раздѣляется на 12 стиховъ. Въ московскомъ изданіи перевода LXX, слав. и рус. Библіяхъ и часословахъ, стиховъ нѣтъ, а потому и мы въ содержаніи стиховъ не указываемъ.

женіе благочестивыхъ чувствъ іудеевъ Маккавейской эпохи [1]). Но, конечно, это лишь простое предположеніе, выводовъ изъ коего мы не мало встрѣчали и въ Общемъ Введеніи [2]) и въ Частномъ [3]). А потому и не будемъ настаивать на немъ. Только несомнѣнно іудейское происхожденіе Молитвы, носящей чисто іудейскій характеръ воззрѣній на Господа и „патріарховъ". Христіанской сотеріологіи и универсализма нѣтъ здѣсь. Болѣе этого ничего нельзя сказать.

Объ авторитетѣ обозрѣваемой Молитвы вполнѣ свидѣтельствуетъ принятое въ православномъ богослуженіи церковное ея употребленіе: въ великопостную службу она читается на великомъ повечеріи среди другихъ псалмовъ. Безъ сомнѣнія основаніемъ къ сему послужило глубоко-сердечно раскрываемое въ ней покаянное чувство, способное пробудить искреннее покаяніе и въ христіанахъ. Какъ образецъ искренняго покаянія, вызывающаго со стороны Господа прощеніе грѣховъ, „кающійся" Манассія приводится Православною Церковію и въ молитвѣ предъ исповѣдью: „Манассіину въ покаяніе молитву пріемый" (1-я молитва). Правда, протестантскіе ученые считаютъ несогласнымъ съ ученіемъ каноническихъ книгъ и „небиблейскимъ" изреченіе Молитвы: „не положилъ еси покаяніе праведнымъ Аврааму, Исааку и Іакову" (*Keil.* Einl. 749 s.). Но еще митр. Арсеній на это предположеніе отвѣтилъ параллелью изъ изреченія Іисуса Христа: *не пріидохъ призвати праведныя, но грѣшныя въ покаяніе* (Матѳ. 9, 12—13), и признавалъ это мѣсто возбуждающимъ „надежду на покаяніе" и его дѣйственность въ спасеніи человѣка (Введ. 194 стр.). Также, очевидно, и Православная Церковь понимала его. Оставляя, съ этой стороны, безупречнымъ авторитетъ Молитвы, должно лишь обратить вниманіе на ошибочность надписанія и отсутствіе въ еврейской Библіи, какъ существенные признаки неканоничности Молитвы. — Какъ поучительный покаянно-молитвенный гимнъ, полезный для христіанскаго молитвословія, Молитва цитуется въ Апост. Постановленіяхъ (2, 22),

---

[1]) *Kautzsch.* l. c. 167 s. *André.* l. c. 242 p.

[2]) См. 106—107 стр.

[3]) Ср. о Псалтири и «Маккавейскихъ» псалмахъ. I, 330—332 стр.

у Іоанна Дамаскина (Parallel. 2, 15) и Анастасія (in Ps. 6). Въ католической церкви, по отсутствію ея въ ватиканскомъ кодексѣ и древне-италійскомъ переводѣ, эта Молитва не признается канонической и въ изданіяхъ вульгаты помѣщается среди апокрифовъ въ концѣ Библіи.

Текстъ Молитвы сохранился въ маломъ числѣ памятниковъ. На греческомъ языкѣ въ одномъ лишь александрійскомъ кодексѣ и туриценской Псалтири (№ 262 у Парсона). Латинскій переводъ ея неизвѣстнаго происхожденія, отличенъ и отъ италійскаго и отъ Іеронимовскаго переводовъ. Сирскій переводъ сохранился въ двухъ спискахъ Паралипоменонъ и въ переводѣ Апостольскихъ Постановленій. Эѳіопскій въ переводѣ Псалтири и Апостольскихъ Постановленій. Арабскій въ переводѣ Апостольскихъ Постановленій [1]).

Нужно замѣтить, что Молитва въ памятникахъ и изданіяхъ занимаетъ разное мѣсто. Въ александрійскомъ кодексѣ, туриценской Псалтири и эѳіопскомъ переводѣ, а изъ александрійскаго кодекса и въ Московскомъ изданіи перевода LXX, она помѣщается послѣ Псалтири среди „пѣсней“ (8-я пѣснь): въ спискахъ древняго латинскаго перевода, въ славянскомъ и русскомъ переводахъ она помѣщается въ 36 гл. 2 Паралипоменонъ; въ вульгатѣ въ концѣ Библіи среди апокрифовъ.

Спеціальныхъ изданій и толкованій Молитва Манассіи не имѣетъ, кромѣ общихъ вышеупомянутыхъ на всѣ неканоническія книги. Подробнѣе объяснена у Фрича и Кауча.

в) Дополненія въ книгѣ пр. Даніила: 1) Молитва Азаріи и Пѣснь трехъ отроковъ (3, 24—90); 2) Исторія Сусанны (13 гл.) и 3) Исторія о Вилѣ и змѣѣ (14 гл.).

Вышеуказанныя неканоническія дополненія въ книгѣ пр. Даніила имѣютъ различное содержаніе, принадлежатъ разнымъ лицамъ, имѣютъ различный авторитетъ, а потому будемъ о каждомъ изъ нихъ говорить раздѣльно, объединяя ихъ лишь въ вопросахъ объ изданіи и толкованіи ихъ.

1) *Первое* мѣсто по достоинству и въ порядкѣ нашего славянорусскаго текста занимаетъ отдѣлъ, содержащій *Молитву Азаріи и Пѣснь отроковъ* (3, 24—90). У нѣкоторыхъ

[1]) Подробности см. у *André*. l. c. 243—245 pp.

новыхъ изслѣдователей этотъ отдѣлъ раздѣляется на два раздѣльныхъ трактатца: Молитва Азаріи (3, 24—45) и Пѣснь отроковъ (46—90) [1]), но такъ какъ всѣ изслѣдователи, не исключая и этихъ послѣднихъ, приписываютъ однимъ лицамъ и эпохамъ происхожденіе обѣихъ частей отдѣла, то и объединимъ ихъ, согласно большинству изслѣдованій, въ своемъ обозрѣніи.

Въ покаянной молитвѣ Азаріи оплакиваются грѣхи еврейскаго народа, признается правда Божія, законно наказавшая Евреевъ плѣномъ, и выражается надежда на спасеніе Господомъ отъ бѣдъ (24—45). Въ хвалебно-благодарственной пѣсни отроковъ прославляется Господь за все Имъ совершаемое въ мірѣ и за спасеніе отроковъ въ печи и огнѣ (52—90). Въ срединѣ отдѣлъ прерывается краткимъ историческимъ замѣчаніемъ о явленіи среди отроковъ Ангела (46—51)

Въ современномъ еврейскомъ текстѣ книги пророка Даніила всего этого отдѣла нѣтъ. Его не было и въ древнее время, въ эпоху Оригена и Іеронима (Orig. Ad Afric. Hieron. Com. in Dan.). Былъ ли когда и вообще онъ въ еврейскомъ текстѣ, отвѣтить весьма трудно. Не малая литература [2]) по этому вопросу выставила немалочисленные доводы, принимаемые католическими богословами, защитниками еврейскаго оригинала и каноничности отдѣла, и протестантскими богословами, защитниками греческаго оригинала отдѣла. Не вникая въ детали и частности этого спора, какъ не имѣющаго пока съ обѣихъ сторонъ категорически-безаппелляціонныхъ результатовъ и выводовъ [3]), можемъ сказать лишь то же, что говорили по другимъ аналогичнымъ поводамъ. Если и былъ еврейскій или арамейскій оригиналъ этого отдѣла, то онъ не признанъ Евреями въ каноническомъ авторитетѣ остальныхъ частей книги, а потому и не сохранень. Несомнѣнно также, что авторъ его отличенъ отъ писателя третьей главы книги

---

[1]) *Kautzsch.* l. c. 173 s. *André.* l. c. 212—222 pp.

[2]) См. о ней: *Cornely.* Introd. spec 2, 499—504 pp. *Wiederholt:* Gebet d. Asarias und Gymnus drei Männer. Theol. Quartalschrift. 1871 г. *Kautzsch* l. c. 173—174 ss. *André.* l. c. 218 p.

[3]) Въ русской литературѣ они излагаются въ соч. *Песоцкаго.* Пророкъ Даніилъ. Кіевъ. 1897 г. 133—142 стр.

Даніила, потому что употребляетъ всюду въ отдѣлѣ еврейскія имена отроковъ: Ананія, Азарія и Мисаилъ, а въ канонической части главы употребляются исключительно халдейскія ихъ имена: Седрахъ, Мисахъ и Авденаго. Указанныхъ двухъ основаній достаточно, чтобы не признавать этотъ отдѣлъ каноническою неотъемлемою частію книги пророка Даніила.

О происхожденіи, при неизвѣстности даже оригинальнаго текста, отдѣла трудно сказать что либо опредѣленное, кромѣ того, что авторъ былъ Іудеемъ, и при томъ палестинскимъ. Новые ученые (Андре) относятъ его происхожденіе къ эпохѣ Маккавейской Такъ, упоминаніе въ молитвѣ Азаріи объ отсутствіи жертвъ, священниковъ, храма (38), и упоминаніе о существованіи храма, священниковъ и служителей его въ пѣсни отроковъ (54. 84. 85) даютъ имъ поводъ относить происхожденіе первой къ эпохѣ Антіоха Епифана, а второй къ эпохѣ Іуды Маккавея и очищенія храма (ок. 165 г.) [1]). Кромѣ общности этого предположенія и его основанія, примѣнимаго и къ эпохѣ вавилонскаго плѣна и къ другимъ эпохамъ, нелишне обратить вниманіе на то, что греческій текстъ этого отдѣла по языку тождественъ съ переводомъ LXX книги пр. Даніила и несомнѣнно принадлежитъ одному лицу, т. е. автору перевода LXX въ книгѣ Даніила [2]). А книга Даніила едва ли въ этомъ переводѣ явилась въ Маккавейскую эпоху, такъ какъ въ первой Мак. книгѣ (1, 54) она цитуется уже въ переводѣ LXX (*βδέλυγμα ἐρημώσεως* 1 Мак. 1, 54=Дан. 9, 27. 11, 31. 12, 11) и даже въ этомъ отдѣлѣ (1 Мак. 2, 59: „Ананія, Азарія и Мисаилъ спаслись отъ пламени“;—а по евр. Седрахъ, Мисахъ и Авденаго). Несомнѣнно къ болѣе раннему періоду нужно отнести и оригиналъ, и греческій текстъ отдѣла. Аналогія съ апокрифическими псалмами Соломона, на которую ссылаются нѣкоторые ученые въ опредѣленіи времени происхожденія разсматриваемаго отдѣла, въ виду сходства его содержанія „пѣсненнаго“ съ псалмами, едва ли что можетъ доказать, такъ какъ неизвѣстно время происхожденія псалмовъ.—Болѣе вѣрнымъ остается путь по тексту LXX. въ коемъ этотъ отдѣлъ былъ и съ коимъ произошелъ одновременно, по крайней мѣрѣ

---

[1]) *André*. l. c. 219. 221 pp.

[2]) Доказательства сего см. у *André* l. c. 209 p.

на греческомъ языкѣ. Не позже, стало быть, конца 3-го вѣка до Р. Х., появленія греческаго перевода всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгъ [1]), появился на греческомъ языкѣ и этотъ отдѣлъ. Если же допустить еврейскій или арамейскій его оригиналъ, то появленіе его нужно отнести не позже, какъ къ началу 3 в до Р. Х. Принадлежитъ по происхожденію этотъ отдѣлъ, по общему мнѣнію, палестинскому Іудею.

Объ историческомъ авторитетѣ обозрѣваемаго отдѣла трудно сказать что либо опредѣленное: пѣли или не пѣли отроки въ печи. канонический отдѣлъ главы и всей книги не рѣшаетъ этого. Но, конечно, ничто не препятствуетъ признанію и историчности: въ той или иной формѣ, въ виду совершающагося чуда, не могли отроки не выразить своихъ чувствъ безпредѣльной радости и благодарности Господу Богу. Впослѣдствіи, можетъ быть съ ихъ же словъ, эти чувства и изложены въ поэтической формѣ молитвы и пѣсни. Кромѣ того, въ канонической части главы (91—92) подтверждается, упоминаемое лишь въ этомъ отдѣлѣ (49), явленіе въ печи Ангела—„четвертаго мужа подобнаго Сыну Божію“.—Такимъ образомъ, историчность отдѣла частію не опровергается, а частію прямо подтверждается каноническимъ повѣствованіемъ. Но не останавливаясь долго на историчности отдѣла, православный богословъ имѣетъ долгъ обратить вниманіе на учительный его характеръ. Съ этой стороны на него всегда обращалось вниманіе и въ отеческой, и въ православно богослужебной письменности. Іустинъ Философъ (Apol. 1, 46), Ипполитъ (Com. in Daniel. 3 с.), Оригенъ (De orat. 13 и 14 с.), Кипріанъ (De domin. orat. c. 8. De lapsis c. 31), Дидимъ (De Trinit. 1, 32), Амвросій (Com. in Ps. 118), Августинъ (Epist. 3. Com. in Ioh. 13) и др. [2]) цитуютъ и объясняютъ этотъ отдѣлъ, оттѣняя въ немъ полезныя христіанамъ молитвенныя и благодарственныя Господу чувства юношей.—И каждый современный читатель не можетъ безъ умиленія читать дѣйствительно чрезвычайно яркаго выраженія благодарственно хвалебныхъ чувствъ пѣсни (напр. 59—81), приближающихся къ 148 псалму по своей яркости и всеобъемлемости.—Въ православное богослу-

---

[1]) См. Общее Введеніе. 363 стр.

[2]) *André.* 1 с. 215 р.

женіе ежедневное и въ нарочитые дни взятъ этотъ отдѣлъ. Такъ, первая половина его: молитва Азаріи и начало пѣсни отроковъ (26—56), послужила основаніемъ для 7-й пѣсни утренняго канона, а вторая половина: пѣснь отроковъ (57—88), послужила основаніемъ для 8 пѣсни канона, и т. о. ежедневно, и въ библейскомъ текстѣ [1]) и въ варіированномъ художественномъ пѣснотворческомъ его изложеніи, этотъ отдѣлъ оглашаетъ за утреннимъ богослуженіемъ слухъ вѣрующихъ. Кромѣ того, паремія (15-я) на вечернѣ въ великую субботу заимствована цѣликомъ изъ этого отдѣла, а также службы на 17 е декабря и въ недѣли св праотецъ и св. отецъ (предъ Рождествомъ Христовымъ), — составлены съ частымъ заимствованіемъ выраженій этого отдѣла и воспѣваютъ его мысли

Текстъ обозрѣваемаго отдѣла сохранился на греческомъ языкѣ въ двухъ памятникахъ: спискѣ перевода LXX (Cod Chisianus, изд. Симономъ De-Magistris въ 1772 г.) и многочисленныхъ спискахъ пер. Ѳеодотіона. Между этими памятниками есть разности (особ. въ 24 25. 46 и 51 ст.): у Ѳеодотіона сокращенія противъ LXX [2]) и нѣкоторыя измѣненія и намѣренныя поправки. Но въ общемъ измѣненія весьма незначительныя. Такія же небольшія разности есть въ спискахъ пер. Ѳеодотіона по Лукіановской и Исихіевской рецензіямъ (напр. 29 ст. у Лук. ἀποξῆναι, а у Исих. ἀποξάντες; въ 33 ст. у Лук. ἐγενήθημεν, а у Исих. ἐγενήθη; и т. п. [3]). Съ текста LXX составленъ сирогексаплярный переводъ и древній латинскій, цитуемый Тертулліаномъ и Викториномъ Пуатьесскимъ. Съ пер. Ѳеодотіона составленъ Іеронимовскій переводъ и арамейскій, опубликованный Гастеромъ [4]). Съ пер. Ѳеодотіона составлены и наши славянскій и русскій переводы. Чтенія древне-славянскаго перевода примыкаютъ къ Лукіа-

---

[1]) По церк. Уставу сначала «постся» текстъ, потомъ уже читается канонъ.

[2]) Подробное сличеніе обоихъ текстовъ помѣщено: *Eichhorn.* Einleitung in die Apohryphen 422 s. *Kautzsch.* l. c. 179—184 ss.

[3]) См. *Евсѣевъ.* Книга пр. Даніила въ древне-славянскомъ переводѣ. М. 1905 г. 43—63 стр.

[4]) Подробности см. *André.* l. c. 212 и 222 pp,

новской и Исихіевской рецензіямъ. Печатные слав. и рус. переводы къ алекс. кодексу и Исихіевской рецензіи [1]).

Нужно, наконецъ, замѣтить, что въ разныхъ спискахъ и переводахъ этотъ отдѣлъ занимаетъ различное мѣсто. Въ александрійскомъ кодексѣ и въ туриценской Псалтири онъ помѣщается послѣ Псалтири въ „пѣсняхъ“ (9 и 10 пѣсни), также и въ Московскомъ изданіи пер. LXX; въ ватиканскомъ кодексѣ и другихъ греческихъ спискахъ, а равно въ слав и рус. переводахъ онъ помѣщается въ 3 главѣ книги пр. Даніила. Послѣднее мѣсто, безъ сомнѣнія, болѣе естественно.

2) *Исторія Сусанны* (Дан. 13 гл.). Второе неканоническое дополненіе въ книгѣ пр. Даніила заключаетъ въ себѣ исторію благочестивой іудеянки Сусанны, прекрасной жены благочестиваго Іоакима, вавилонскаго плѣнника, обвиненной сладострастными старѣйшинами въ прелюбодѣяніи и спасенной отъ смертной казни мудростію пророка Даніила.

Въ современномъ еврейскомъ текстѣ Библіи этого повѣствованія нѣтъ. Его не было и въ болѣе раннее время: при Оригенѣ (Epist. ad Afric. 13) и Іеронимѣ (Com. in Daniel. Prol.). Было ли оно когда и вообще на еврейскомъ или арамейскомъ языкѣ, или составлено на греческомъ, отвѣтить такъ же трудно, какъ и о предыдущемъ отдѣлѣ. Католическіе богословы, признающіе его каноническою подлинною частію книги пр. Даніила, а равно и нѣкоторые протестантскіе богословы (въ новое время особенно англійскіе ученые Биссель и Баль) предполагаютъ еврейскій или арамейскій оригиналъ, а большинство протестантскихъ ученыхъ, признавая неподлинность и неисторичность повѣствованія, считаютъ греческимъ его оригиналъ [2]). Опуская подробное изложеніе доводовъ съ той и другой стороны, какъ не имѣющихъ безапелляціоннаго характера, имѣемъ право лишь сказать, что былъ или нѣтъ еврейскій или арамейскій оригиналъ этого отдѣла,

---

[1]) См. *Евсѣевъ*. Книга пр. Даніила. 42 — 63 стр. Текстъ всѣхъ списковъ слав. и греч. приведенъ.

[2]) Доводы той и другой стороны изложены въ католическомъ духѣ: *Cornely* Introd spec. 2, 504—509 pp. *Wiederholt.* Theol. Quartalschrift. 1869, 287. — Съ протестантской стороны: *Fritzsche.* l. c. 1, 108—118 ss. *Kautzsch.* l. c. 178 s —хотя довольно нерѣшительно.

онъ тѣмъ не менѣе не признанъ былъ у Евреевъ авторитетнымъ и не сохраненъ ими, какъ неизмѣнная каноническая часть книги Даніила. Онъ, притомъ, не сохранился и не можетъ быть предметомъ аподиктическаго рѣшенія. На томъ же основаніи, какъ непринятый въ еврейскій канонъ, этотъ отдѣлъ не можетъ быть принятъ и въ православно-христіанскій канонъ.

О происхожденіи повѣствованія о Сусаннѣ трудно сказать что либо опредѣленное. Какъ и предыдущій неканоническій отдѣлъ (3, 24—90), и этотъ отдѣлъ въ существующемъ греческомъ текстѣ сходенъ съ переводомъ LXX книги пророка Даніила, и стало быть ко времени перевода этой книги на греческій языкъ уже существовалъ. Если же допустить еврейскій или арамейскій его оригиналъ, то составленъ онъ, очевидно, ранѣе греческаго перевода. Судя по всѣмъ чисто еврейскимъ именамъ, здѣсь упоминаемымъ, по мѣстности, по бытовымъ чертамъ и частностямъ, естественнѣе всего приписать это повѣствованіе Іудею, жившему въ Вавилонѣ и знакомому съ строемъ тамошней жизни. Личность Даніила, безъ сомнѣнія, среди вавилонскихъ Іудеевъ была окружена особеннымъ ореоломъ и породила много сказаній, принимаемыхъ и охотно читаемыхъ всѣми Іудеями. Вмѣстѣ съ подлинною же книгою Даніила это повѣствованіе попало въ списокъ греческому переводчику. Произошло это повѣствованіе не позже 3-го вѣка до Р. Х.

Объ историческомъ авторитетѣ этого отдѣла издавна высказывались сомнѣнія въ богословской литературѣ. Такъ, еще Юлій Африканскій высказывалъ въ этомъ сомнѣніе. Оригенъ давалъ ему отвѣтъ и защищалъ историчность отдѣла [1]). Но усилія его не порѣшили спора, который и доселѣ продолжается. Не говоря о многочисленныхъ западныхъ, древнихъ и современныхъ, противникахъ историчности его, [2]) приведемъ соображенія авторитетныхъ для насъ отечественныхъ богослововъ: митр. Филарета и Арсенія. По мнѣнію перваго,

---

[1]) Epist. ad Afric.

[2]) *Fritzsche*. Die Apocryphen. 1, 116—117 ss. Изложены возраженія Юлія А. и отвѣты Оригена. *Eichhorn*. Einl in die Apocryphen. *André*. l. c. 225—226 pp.

„исторія Сусанны подлежитъ сомнѣнію, потому что въ самомъ началѣ плѣненія ириписываетъ Іудеямъ собственное судилище съ правомъ жизни и смерти; Іоакиму—великолѣпный домъ и сады, чего въ началѣ вавилонскаго плѣна очень трудно ожидать; и не подтверждается свидѣтельствомъ самихъ Іудеевъ [1]). Митр. Арсеній, въ подтвержденіе неисторичности повѣствованія, ссылается на слишкомъ „поспѣшный судъ“, какъ старцевъ надъ Сусанною, такъ и надъ самими старцами, „несогласный съ образомъ восточнаго суда“, и на то, что Іудеи „не имѣли права жизни и смерти“ [2]). Въ послѣднее время г. Песоцкій доказываетъ историчность повѣствованія о Сусаннѣ, но съ довольно общими выводами, что „могло случиться нѣчто подобное“ [3]). Не игнорируя этого вывода, а равно и новѣйшихъ критическихъ возраженій [4]), съ одной стороны, а съ другой имѣя въ виду принятое въ православной богослужебной письменности довѣріе къ главному описываемому здѣсь событію: „спасенію цѣломудреннымъ Даніиломъ цѣломудренной Сусанны и посрамленію лютыхъ старцевъ“ [5]), православный богословъ въ этихъ размѣрахъ обязанъ придавать историческій характеръ повѣствованію о Сусаннѣ, не касаясь его частностей. При этомъ не сосредоточивая всего вниманія на историчности отдѣла, православный богословъ долженъ остановиться, какъ и христіанская древность останавливалась, на его учительномъ характерѣ. Таковы слѣд. главныя мысли его: строгое цѣломудріе Сусанны, непоколебимая ея вѣра въ правду Бога, „вѣдующаго сокровенное“, и рѣшимость даже умереть ради соблюденія своей невинности (13, 42—43); мудрость Даніила и промышленіе Божіе о богобоязненныхъ людяхъ, охраняющее ихъ (не позволяя искуситься паче силъ: 1 Кор. 10, 13) и наказывающее злодѣевъ. Эти глубокія мысли, проникающія и освѣщающія все повѣствованіе о Сусаннѣ, останутся навсегда вліятельными для читателей этой исторіи. На нихъ обращали вниманіе отцы

---

[1]) Начерт. Церк. Библ. Исторіи, М. 1840 г. 365 стр.

[2]) Введеніе... 190 стр.

[3]) Св. пр. Даніилъ. К. 1897 г. 283—294 стр.

[4]) *André.* l. c. 225—226 pp.

[5]) Служба на 17 декабря. Канонъ. 1 п. 2 тропарь.

Церкви въ частыхъ цитатахъ или краткихъ изъясненіяхъ этого отдѣла: Игнатій Богоносецъ (Посл. къ Магнез.), Ириней Люнскій (Adv. Haeres. IV, 26. 3). Ипполитъ (Com in Daniel.), Климентъ Александрійскій (Stromata X), Оригенъ (Epist. ad Afric. Com. in Ioh. XX, 5), Аѳанасій В. (Con. Arian. 1, 13), Григорій Богословъ (Сл. 36, 3), Кириллъ Іерусалимскій (Catech. 16, 31), Іеронимъ (Толк. на Дан.), Іоаннъ Златоустъ (Толк. на Дан.), Августинъ (Serm. 343, 359), Исидоръ Пелусіотъ (Твор. 2 ч., 432 стр.) и др. [1]). Древнее христіанское искусство, руководясь тѣми же поучительными мыслями, удѣляло много мѣста въ своихъ произведеніяхъ исторіи Сусанны и украшало ея изображеніями еще стѣны катакомбъ, а впослѣдствіи—храмовъ [2])

Кромѣ того, изслѣдователи, кажется, справедливо указываютъ на моральную цѣль этого повѣствованія для современниковъ. Нравственная распущенность Іудеевъ палестинскихъ, которую такъ грозно порицали Іеремія (5, 5—8. 3, 2. 9, 2. 13, 22—27) и Іезекіиль (16 и 23 гл. 22, 3—12), перешла и къ плѣнникамъ вавилонскимъ, не исключая и людей престарѣлыхъ. Ее явно порицаетъ, стыдитъ и наказываетъ авторъ, желая предохранить отъ нея соотечественниковъ. А въ лицѣ богобоязненной цѣломудренной Сусанны онъ даетъ ободряющій примѣръ Евреянкамъ не бояться не только угрозъ, но и насилій со стороны мужчинъ, склонявшихъ къ преступной связи, и въ упованіи на Господа, „всевѣдущаго“ и спасающаго отъ искушеній, хранить свято супружескую вѣрность [3]). Такимъ образомъ, поучительное содержаніе повѣствованія о Сусаннѣ даетъ много основаній ко включенію его въ библейскій текстъ.

Текстъ повѣствованія о Сусаннѣ на греческомъ языкѣ сохранился въ переводѣ LXX и Ѳеодотіона Оригенъ говорилъ, что существовало это повѣствованіе и въ переводѣ Симмаха. Въ сирскомъ гексаплярномъ переводѣ встрѣчаютъ указанія на то же. Но очень не много всѣхъ цитатъ изъ Симмаха и по-

---

[1]) См. *André*. l. c. 230 p.

[2]) *Martigny* Dict. des antiqu. chretien. Par. 1877 г. 477 p.

[3]) Ср. хорошее разсужденіе о семъ Ротштейна *Kautzsch*. l. c. 177 s.

тому нельзя составить опредѣленнаго мнѣнія о его текстѣ. Несомнѣнно же между текстомъ LXX и Θеодотіона существуетъ весьма значительная разность и въ величинѣ (текстъ Θеод. обширнѣе) и въ содержаніи (особ. 12—18. 22—27. 63—64), такъ что невозможно ее объяснить простымъ желаніемъ Θеодотіона „улучшить и исправить“ текстъ LXX. Въ связи съ рѣшеніемъ вопроса объ оригинальномъ текстѣ повѣствованія рѣшается и вопросъ о происхожденіи этихъ разностей. По мнѣнію защитниковъ еврейско-арамейскаго оригинала, у Θеодотіона былъ иной еврейско-арамейскій списокъ, по коему онъ „поправлялъ и дополнялъ“ текстъ LXX, а по мнѣнію защитниковъ греческаго оригинала, Θеодотіонъ пользовался „устнымъ преданіемъ“ и по нему дѣлалъ свои уклоненія [1]). Второе объясненіе, кажется, мало правдоподобно; естественнѣе предполагать, что были греческіе списки съ существенными уклоненіями взаимными, коими и воспользовался Θеодотіонъ, а какъ и отчего произошли эти уклоненія въ греческихъ спискахъ,— неизвѣстно. Замѣчательно, что очень разнообразный текстъ повѣствованія о Сусаннѣ сохранился и въ сирскомъ переводѣ. Изслѣдователи насчитываютъ четыре редакціи этого перевода: 1) редакція Амвросіанскаго кодекса сиро-гексаплярнаго перевода, сдѣлана съ LXX; 2) первая редакція изданная въ полиглоттѣ Вальтона, составленная съ Θеодотіона; 3) вторая редакція, помѣщенная также у Вальтона, но очень отличная отъ всѣхъ другихъ редакцій, и греческихъ и сирскихъ, повѣствованія о Сусаннѣ [2]) и наконецъ 4) отрывки перевода, изданные Де-Лагардомъ (Apocrypha Syriace). Очевидно, повѣствованіе о Сусаннѣ очень распространено было въ древнеіудейскомъ и христіанскомъ обществѣ и свободно разнообразилось, дополнялось и сокращалось переписчиками и коррек-

---

[1]) *André*. l. c. 229 p. Текстъ повѣствованія параллельно по LXX и Θеодотіону напечатанъ въ нѣмецкомъ переводѣ у *Кауча*. l. c. 184—189 ss.

[2]) Уклоненія ея перечислены у *André*: отецъ Сусанны назывался Елкана (2 ст.); Даніилу было 12 лѣтъ (1 и 45 ст.); въ дому Сусанны была синагога и въ синагогѣ старѣйшины были начальниками и въ синагогѣ же судъ чрезъ 3 дня производился; Сусанна была приговорена къ побіенію камнями и т. д. l. c. 230—231 pp.

торами... Латинскій переводъ древне-италійскаго вида, цитуемый Тертулліаномъ и Викториномъ, сохранился въ незначительныхъ отрывкахъ и близокъ къ переводу Ѳеодотіона; переводъ Іеронима составленъ съ Ѳеодотіона. Древній (по Симеоновскому списку) и современный славянскій и русскій переводы составлены съ Ѳеодотіона и близки къ александрійскому кодексу и Исихіевской рецензіи [1]). Подобно предыдущему отдѣлу (13, 24—90), и этотъ въ книгѣ Даніила занимаетъ различное мѣсто. Въ спискахъ Ѳеодотіона по александрійскому кодексу онъ помѣщается предъ первой главой книги Даніила, также и въ Московскомъ изданіи перевода LXX, въ спискѣ перевода LXX (Codex Chisianus), въ ватиканскомъ кодексѣ, вульгатѣ и нашихъ славянскомъ и русскомъ переводахъ помѣщается въ 13 главѣ кн. Даніила.

3) *Повѣствованіе о Вилѣ и драконѣ* (Дан. 14 гл.). Послѣдняя (14) глава въ славянскомъ и русскомъ переводахъ книги Даніила заключаетъ въ себѣ повѣствованіе о томъ, какъ Даніилъ предъ царемъ Киромъ доказалъ обманъ жрецовъ Вила и разрушилъ его храмъ (1—22), умертвилъ боготворимаго Персами и Вавилонянами дракона (23—27) и чудесно спасся отъ растерзанія львами и голодной смерти (28—42).

Объ оригинальномъ языкѣ разсматриваемаго отдѣла, о Вилѣ и драконѣ, тѣже ведутся споры, какъ и о предыдущихъ неканоническихъ отдѣлахъ книги Даніила и съ однородными доказательствами съ обѣихъ сторонъ. Разница лишь та, что Оригенъ, Іеронимъ и Евсевій не защищали ни еврейскаго оригинала, ни историчности этого отдѣла, и тѣмъ дали перевѣсъ протестантамъ. Впрочемъ, въ еврейской литературѣ, можно думать, что со времени Флавія (Antiqu. X, 11. 7) постоянно были извѣстны излагаемыя здѣсь событія, хотя можетъ быть и не чрезъ это лишь повѣствованіе (Bereschit rabba. Midraschim. *Delitzsch.* De Habakuci vita atque aetate. 32 p.). Защитники еврейско-арамейскаго оригинала для 3 и 13 главъ, англійскіе ученые Баль и Биссель въ этомъ отдѣлѣ болѣе уступчивы [2]). Но не долго останавливаясь на вопросѣ о еврейско-арамейскомъ или греческомъ оригиналѣ отдѣла, должны

---

[1]) *Евсѣевъ.* Кн. пр. Даніила. 166—169 стр

[2]) *Zockler.* Apocryphen. 215 s

признать лишь его неканоничность, такъ какъ въ нынѣшнемъ и древнемъ еврейскомъ текстѣ книги Даніила его не было найдено (Origen. Ep. ad Afric. Hieronym. Com. in Dan.). Въ еврейскомъ канонѣ его нѣтъ. О происхожденіи его ничего нельзя сказать опредѣленнаго, кромѣ общаго положенія, что авторъ его былъ Іудей и по всей вѣроятности жилъ въ Палестинѣ. Ко времени составленія перевода LXX на книгу Даніила уже существовало это повѣствованіе, такъ какъ греческій языкъ его вполнѣ тождественъ съ языкомъ перевода LXX въ книгѣ пр. Даніила. Итакъ уже въ 3 в. до Р. Х. этотъ отдѣлъ существовалъ.

Болѣе важенъ для насъ историко-богословскій авторитетъ этого отдѣла Не рѣшая вопроса о гипотетическомъ оригиналѣ, остановимся на извѣстномъ нынѣ греческомъ текстѣ его. Послѣдній доставляетъ серьезное недоумѣніе своимъ началомъ. Въ переводѣ LXX оно таково. „Изъ пророчества Аввакума, сына Іисусова, изъ колѣна Левіина. Былъ нѣкій человѣкъ священникъ, по имени Даніилъ, сынъ Авала, сожитель царя Вавилонскаго“ Эти надписаніе и начало, не имѣющія себѣ параллели (объ Аввакумѣ) и даже стоящія въ противорѣчіи (пророкъ Даніилъ происходилъ изъ Іудина колѣна и не былъ священникомъ) съ канонической исторіей, очень затрудняютъ апологетовъ отдѣла и побуждаютъ воспользоваться переводомъ Ѳеодотіона, гдѣ читаемъ такъ: „Царь Астіагъ приложился къ отцамъ своимъ и Киръ Персіянинъ пріялъ царство его. И Даніилъ жилъ вмѣстѣ съ царемъ“. — Но и это начало не согласно съ каноническимъ повѣствованіемъ о Даріѣ (а не Астіагѣ) и Кирѣ (Дан. 6, 28) и необычной близости пророка Даніила къ Киру (10, 1). Но, помимо этихъ противорѣчій, самое разногласіе памятниковъ смущаетъ читателей: какому повѣствованію давать преимущество и о какомъ Даніилѣ идетъ рѣчь?... Но продолжимъ обзоръ повѣствованія. „Былъ у Вавилонянъ идолъ Вилъ (3 ст.)... царь (Киръ) чтилъ его“ (4 ст.). — Безспорно, что у Вавилонянъ былъ богъ и идолъ Вилъ (Ис. 46, 1), но чтобы Киръ персидскій почиталъ его,—очень и очень сомнительно, такъ какъ Персы были не идолопоклонники, а солнцепоклонники—сабеисты, не имѣвшіе, по Геродоту, идоловъ. Правда, у Шрадера приводится клинообразная надпись, въ коей Киръ называетъ себя „почитателемъ Вила и Нево и Меродоха“ (Keilinschriften u. Alt. Testament. 2 ed.

373 s.), но простиралось ли это почтеніе и на идоловъ ихъ, какъ изображено здѣсь, неизвѣстно [1])... Исторія о Вилѣ заканчивается „разрушеніемъ“ его идола и даже „храма“ Даніиломъ съ дозволенія Кира (14, 22). Помимо странности въ „разрушеніи храма“ однимъ Даніиломъ, этотъ храмъ, по Геродоту, существовалъ и послѣ Кира при Ксерксѣ, коимъ былъ ограбленъ (Геродотъ. 1, 183. VII, 17. Strab 16, 1. Arrian. Exp. Alex.). Католическіе апологеты, правда, видятъ здѣсь частичное разрушеніе какого нибудь „притвора или этажа“ этого храма [2]), но текстъ на это не уполномочиваетъ...

Во второй части (14, 23—42) повѣствуется о почитаніи Вавилонянами и тѣмъ же Киромъ змѣя. Не споримъ, согласно новооткрываемымъ памятникамъ, можетъ быть Вавилоняне и почитали змѣя (*Biehm.* Handworterb. 288 s. *Lenormant.* La divination chez les chaldéens 90 p. *Cornely* l. c. 513), или точнѣе изображеніе его въ видѣ дракона [3]), но почиталъ-ли его Киръ,—очень и очень сомнительно... Мало вѣроятна требовательность побѣжденныхъ Вавилонянъ къ Киру и угрозы „убить его и его домъ“ (14, 29—30) за умерщвленіе Даніиломъ змѣя Она напоминаетъ подобное же требованіе предъ Даріемъ; но послѣднее высказано было не побѣжденными, а придворными чиновниками и на основаніи „законовъ Мидянъ и Персовъ“ (Дан. 6, 15) [4]). Не подтверждается Библіей упоминаемое (14, 33) существованіе въ Іудеѣ пророка Аввакума, современника Даніила [5]). А внезапное перенесеніе его съ похлебкою въ Вавилонъ (14, 36) можетъ немало смутить читателя.

---

[1]) Въ латинскомъ переводѣ надписи читается: Bel... adorare et precari. *Cornely* Introd. spec. 2, 510 p.

[2]) *Cornely*. l. c. 2, 510 p Тоже и Песоцкій утверждаетъ. Ук. соч. 457 стр. прим.

[3]) *Herzog*. Real-Enzykl. 5 t. 3—6 ss. 1898 г. ст. «Drache zu Babel». Здѣсь и литература вопроса и критическое объясненіе происхожденія разсматриваемаго повѣствованія находится.

[4]) Песоцкій ссылается на «склонность» Вавилонянъ къ мятежамъ противъ иноземныхъ царей, напр. противъ Дарія Гистаспа, но можетъ быть были особые поводы и въ особомъ положеніи находился Дарій Гистаспъ. Указ. соч. 459 стр.

[5]) См. выше 144—147 стр.

Каноническія повѣствованія о чудесахъ имѣютъ иной характеръ...—Но православный богословъ не въ правѣ совершенно отвергать историчность отдѣла. Въ православной службѣ въ недѣлю праотецъ (Кан. 6 п. 2 троп.) и на 17 декабря неоднократно упоминается объ умерщвленіи Даніиломъ змѣя (Канонъ. 3 п. 2 троп. Сѣдаленъ по 3 пѣсни кан.) и о томъ, что „пророкъ (т. е. Аввакумъ) предста восхищенъ пищу носа“ (7-я пѣснь канона, 2 троп.).

Кромѣ того уклоняясь отъ категорическаго рѣшенія вопроса объ историчности отдѣла, прав. богословъ имѣетъ право опираться на его учительный характеръ. А такое значеніе, несомнѣнно, имѣютъ главныя мысли, въ немъ раскрываемыя: униженіе идолопоклонства (исторія Вила 14, 1—22) и языческаго богопочитанія (исторія дракона 14, 23—27) и чудесное промышленіе Божіе о пророкѣ Даніилѣ и вообще о благочестивыхъ людяхъ (14, 28—42). На эти мысли обращали вниманіе отцы Церкви, цитовавшіе этотъ отдѣлъ въ посрамленіе идолопоклонства и язычества, въ подтвержденіе истинности единобожія и ободреніе вѣрующихъ людей: Ириней Ліонскій (Прот. ерес. IV, 5), Климентъ Александрійскій (Strom. 1, 21), Ипполитъ Римскій (Com. in Daniel. II, 26), Тертулліанъ (De idololatr. 18), Кипріанъ (Epist LVI. Testim ad Iudaeos. 1, 2; De orat. Dom. 21), Аѳанасій В. (C. Arian. or. III, 30), Кириллъ Іерусалимскій (Catech. 14, 25), Златоустъ (Объясн. на Дан. 14 гл.) [1]).

Современные изслѣдователи также цѣнятъ въ этомъ повѣствованіи указанныя мысли и считаютъ ихъ цѣлью и идеей повѣствованія, вызваннаго современными потребностями и историческимъ положеніемъ Іудеевъ среди язычниковъ въ Вавилонѣ и Египтѣ [2]). Нужду въ раскрытіи этихъ мыслей признавали и другіе ветхозавѣтные писатели каноническихъ (Ис. 40—44 гл. Іер. 10, 1—16) и неканоническихъ (Посл. Іерем. Премудр. Сол. 13—15 гл.) книгъ.

Текстъ обозрѣваемаго отдѣла на греческомъ языкѣ сохранился въ одномъ спискѣ (cod. Chisianus) перев. LXX и многихъ спискахъ пер. Ѳеодотіона. Между ними такъ же много

---

[1]) *André.* l. c. 237 p.

[2]) *Kautzsch.* l. c. 178—179 ss.

разностей, какъ и въ повѣствованіи о Сусаннѣ [1]). Эти разности слѣдуетъ объяснить существованіемъ значительныхъ варіантовъ въ письменномъ изложеніи повѣствованія, распространенномъ среди Іудеевъ и христіанъ. Другіе древніе переводы слѣдовали частію тексту LXX (сирогексаплярный, древне-италійскій), а въ большинствѣ Ѳеодотіону (Іеронимовскій, вульгата, арамейскій) Къ нимъ принадлежатъ и наши славянскій и русскій переводы, близкіе къ Исихіевой рецензіи и александрійскому кодексу греческой Библіи [2]).

Въ отличіе отъ предыдущихъ дополненій въ книгѣ пр. Даніила, обозрѣваемое занимаетъ одинаковое мѣсто во всѣхъ спискахъ: въ концѣ книги Даніила, составляя или продолженіе 12-й главы (въ алекс. код. и Москов. изд.), или 14-ю главу (въ вульгатѣ и слав. и рус. переводахъ). Упомянутая незначительная разность, очевидно, обусловливается мѣстомъ повѣствованія о Сусаннѣ, о чемъ уже выше сказано.

Лучшими изданіями текста всѣхъ обозрѣваемыхъ дополненій въ книгѣ пророка Даніила считаются слѣдующія: *Cozza.* Sacrorum Bibliorum vetutissima fragmenta Graeca et Latina. Romae. 1877 г. III р. *Swete.* The old Testament in Greek. 1894 и 1899 гг. Въ послѣднемъ изданіи помѣщены чтенія LXX и Ѳеодотіона съ варіантами ватиканскаго и александрійскаго кодексовъ [3]).

Объясненія на неканоническіе отдѣлы изъ книги пр. Даніила за отеческій періодъ обнимаютъ преимущественно Пѣснь отроковъ (3, 26—90). Такъ, она объяснена перифрастически съ пропусками Ипполитомъ (по рус. пер. въ I вып. Каз. 1898); бл. Ѳеодоритомъ (IV ч. его твор по рус. перев. изд. 1857 г.), Златоустомъ (6 т. 2 кн. его твор. по рус. пер. изд. 1900 г.). Изъ другихъ же отдѣловъ эти толковники: лишь

---

[1]) Главныя разности приведены у *André.* l. c. 236 p. Подлинный греческій текстъ обоихъ изданій помѣщенъ у *Фрича* (Apocr. 120 s.), въ нѣмецкомъ переводѣ у *Кауча* (I c. 180—196 ss.).

[2]) *Евсѣевъ.* I c. 177—183 стр.

[3]) *André.* l. c. 211 p.

приводятъ 1-й стихъ изъ 14 главы (бл. Θеодоритъ) и высказываютъ на всю 14 главу нѣсколько поучительныхъ мыслей (Златоустъ). 13-ю главу всѣ они совершенно опускаютъ. У Ипполита нѣтъ упоминанія и о 14 главѣ. Бл. Іеронимъ „извлекъ кое что“ изъ толкованій Оригена на обозрѣваемые отдѣлы и самъ объяснялъ ихъ (М. 25 t. 12 ч. его твор. по рус. перев.). У Ефрема Сирина совершенно опущены всѣ три отдѣла.

Въ новое время, кромѣ общихъ не разъ упомянутыхъ трудовъ на всѣ неканоническіе книги и отдѣлы, появилась цѣнная апологетико-библіологическая монографія на эти лишь отдѣлы: *Wiederholt.* Gebet des Asarias und Gymnus drei Manner. Geschichte der Susanna. Geschichte von Bel und Drache. Theol. Quartalschrift. Tübing. 1869—1872 гг. Авторъ доказываетъ съ католической точки зрѣнія полный канонический авторитетъ сихъ отдѣловъ. *Brull* Das apocryphische Susannabuch, — Gebet der drei Männer in Feierofen. Die Geschichte von Bel und Drachen. Первоначально напечатаны всѣ эти статьи въ журналѣ: Iahrbücher für Iudische Geschichte und Litteratur. 1877, III. 1887, VIII; есть отдѣльно. Тѣже отдѣлы обозрѣваются и объясняются въ католическихъ экзегетическихъ монографіяхъ на книгу Даніила: *Rohling.* Das Buch d. Proph. Daniel. 1876. *Knabenbauer.* Commentarius in proph. Danielem. 1890. *Tiefental.* Daniel explicatus. 1895. На русскомъ языкѣ есть ихъ краткое обозрѣніе въ общихъ трудахъ на книгу пророка Даніила: г.г. *Смирнова* (Ряз. епарх. вѣд. 1879 г. № 15 и отд. книгою. Ряз. 1879 г.) и *Иссоцкаго*: Пр Даніилъ (К. 1897 г. 133—142. 354—361 и 453—461 стр.).

г) Дополненіе въ кн. Іова. 42, 17.

Въ славянскомъ переводѣ книги Іова, въ концѣ ея (42, 17) есть дополненіе, въ коемъ разсказывается о происхожденіи Іова отъ Исава, а также о мѣстѣ жительства Іова и его друзей, царственномъ ихъ достоинствѣ, и замѣчается, что это дополненіе заимствовано изъ „сирской книги“, въ коей возвѣщено *„паки востати ему* (т. е. Іову), *съ ними же Господь возставитъ и“*. Этого дополненія нѣтъ въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ, не было его и въ давнее время въ еврейскомъ текстѣ, какъ свидѣтельствуютъ Оригенъ (Epist. ad Afric. 3)

и Іеронимъ (Com. in Iob. Praef. 1. 2), да очевидно изъ замѣчанія, что оно заимствовано изъ какой-то „сирской книги“, и никогда его не было въ еврейской Библіи. А потому нельзя ему придавать каноническаго авторитета.

Относительно оригинальнаго языка дополненія можно думать, что оно составлено на сирскомъ языкѣ, но очевидно отлично отъ перевода Пешито, въ коемъ его никогда не существовало. Да и хронологически это невозможно, такъ какъ Пешито былъ составленъ подъ вліяніемъ греческой Библіи и много вѣковъ спустя послѣ появленія перевода LXX. По мнѣнію изслѣдователей, здѣсь можетъ разумѣться несохранившійся донынѣ таргумъ, составленный на сиро-арамейскомъ языкѣ. Извѣстно, что на книгу Іова было много таргумовъ [1]), одинъ изъ коихъ могъ содержать дополнительныя свѣдѣнія, здѣсь заключающіяся. Но это, конечно, одно лишь предположеніе, пока ничѣмъ не подтверждаемое. Существующій греческій текстъ дополненія составленъ переводчикомъ книги Іова на греческій языкъ въ спискахъ LXX толковниковъ. По свидѣтельству Оригена, такой же греческій текстъ дополненія находился и въ переводѣ Ѳеодотіона, хотя можетъ быть цѣльностью заимствованный изъ списковъ перевода LXX [2]). Существующіе въ греческихъ спискахъ пер. LXX въ этомъ дополненіи варіанты не даютъ серьезныхъ доказательствъ въ подтвержденіе двухъ самостоятельныхъ редакцій перевода, а тѣмъ болѣе двухъ самостоятельныхъ переводовъ. Варіанты эти очень незначительны [3]).

Объ авторѣ утраченнаго сирскаго оригинала, конечно, ничего нельзя сказать, кромѣ ясной изъ знакомства его съ сирскимъ языкомъ принадлежности его къ Іудеямъ палестинскимъ, коимъ былъ знакомъ сирскій языкъ. Когда онъ жилъ и составилъ свою „сирскую книгу“, неизвѣстно, но конечно ранѣе составленія перевода LXX. По свидѣтельству Евсевія Кесарійскаго, свѣдѣнія обозрѣваемаго дополненія были извѣстны Аристею, Филону и Полигистору (Praepar. evang. IX, 25)

---

[1]) См. Общее Введеніе. 443—444 стр.

[2]) Epist. ad Afric. 3.

[3]) Они приведены у Гольмеза (Vet. Test. cum var lect. 3 t. Iob. 42, 17) и Свита (Old Testam. in Greek. I ed. 2, 601—603 pp.)

и можетъ быть изъ утраченной сирской книги, а не изъ греческаго перевода, а потому время происхожденія сирской книги нужно опредѣлять не позже конца 4-го или начала 3 вѣка до Р. Х. Греческій переводъ, конечно, составленъ въ Александріи одновременно съ переводомъ LXX на книгу Іова, не позже начала 3 вѣка до Р. Х., хотя Оригенъ и высказывалъ, можетъ быть не невѣроятное, предположеніе о позднѣйшихъ интерполяціяхъ въ текстѣ перев. LXX на книгу Іова [1]).

Объ авторитетѣ обозрѣваемаго дополненія древніе христіанскіе ученые мужи: Оригенъ (Epist. ai Afric. 3—4) и Іеронимъ (Com. in Iob. Praef.) были невысокаго мнѣнія, при чемъ первый считалъ его интерполяціей, а второй не сталъ переводить на латинскій языкъ. Согласно мнѣнію Іеронима, это дополненіе не включается въ вульгату или помѣщается въ ней среди апокрифовъ. Можетъ быть по тому же соображенію и примѣру, и въ русскомъ синодальномъ переводѣ оно опущено, хотя въ славянскомъ существуетъ. Новые изслѣдователи [2]) находятъ это дополненіе въ значительной мѣрѣ заимствованнымъ изъ Быт. 36, 31—35, при чемъ видятъ въ дополненіи ошибку въ сравненіи съ каноническимъ его источникомъ. Такъ, въ дополненіи читаемъ: *бѣ же той отца убо Зарефа, матере же Восоры* А въ Быт. 36, 33: Іовавъ сынъ Заринъ отъ Восорры (ἐκ Βοσόρρας), т. е. изъ города Восоры. Городъ. такимъ образомъ, въ дополненіи обращенъ въ имя „матери“. Затѣмъ, считаютъ сомнительнымъ усвояемое въ дополненіи царственное достоинство Іову и его друзьямъ, не подтверждаемое каноническимъ повѣствованіемъ, въ коемъ Іовъ по уваженію къ нему уподобляетъ себя царю: *я былъ какъ царь* (29, 25), а друзья (въ еврейскомъ текстѣ) не называются царями (2, 11 хотя въ слав. и греч. называются царями). Таковы историческія „недоумѣнія“, находимыя въ дополненіи и отличающія его неканоническій авторитетъ. Но не скроемъ и достоинствъ его, признаваемыхъ издревле. Такъ, уже выше замѣчалось, что по свидѣтельству Евсевія Кесарійскаго историчность его признавали Аристей, Филонъ и

---

[1]) См. Общее Введеніе. 381 стр.

[2]) А. *Филаретъ*. Происхожденіе книги Іова. К. 1872 г. 251—262 стр.

Полигисторъ (Praep. evang. IX, 25). Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ цитуется часть этого отдѣла, какъ „писаніе“: „писано паки возстати ему“ (V, 7). Православная Церковь постановила читать его на пареміи вечерни Великаго Пятка. Повѣствованіе объ Іовѣ и его родословная въ большинствѣ согласны съ Быт. 36, 33—36; о друзьяхъ частью согласно съ Іов. 2, 11. Ожиданіе воскресенія Іова, безъ сомнѣнія, также согласно съ его собственнымъ упованіемъ: *иже имать искупити мя, воскресити кожу мою, терпящую сія* (19, 25).

Текстъ дополненія на греческомъ языкѣ сохранился во всѣхъ главнѣйшихъ спискахъ перевода LXX: ватиканскомъ, александрійскомъ, синайскомъ, Ефрема Сирина и др. Какъ выше замѣчено, варіантовъ слишкомъ серьезныхъ въ спискахъ нѣтъ. Сохранилось это дополненіе въ древне-италійскомъ переводѣ и по нему печатается въ вульгатѣ. Сохранилось также въ арабскомъ переводѣ. Наиболѣе цѣнныя изданія съ варіантами находятся у Гольмеза (3 t. Iob. 42, 17) и Свита (Old Testament in Greek. 2, 601—603 pp.).

Въ экзегетическихъ трудахъ на книгу Іова католическихъ и протестанскихъ, и даже въ вышеупомянутыхъ спеціальныхъ трудахъ на неканоническіе отдѣлы и книги: Фрича, Цёкклера, Кауча, Андре, это дополненіе опускается. Въ русской литературѣ есть нѣсколько библіологическихъ о немъ свѣдѣній въ монографіи А. *Филарета*: Происхожденіе книги Іова. К. 1872 г. 251—261 стр.

ж) 151 псаломъ.

Занимающій въ изданіяхъ нашей славянской и русской Псалтири послѣднее мѣсто, 151 псаломъ, надписываемый: „писанъ особь“, „внѣ числа“ и т. п., невключаемый въ Уставъ о годичномъ чтеніи Псалтири за богослуженіемъ Православной Церкви, очевидно, всегда признавался православными богословами какимъ-то „особеннымъ“ псалмомъ, не имѣющимъ каноническаго авторитета.

Въ надписаніи указывается его писатель и время происхожденія: „сей псаломъ особь писанъ Давидомъ, внегда единоборствоваше на Галіаѳа“. Здѣсь, дѣйствительно, излагаются чувства Давида послѣ побѣды надъ Голіаѳомъ: воспоминаніе о его „малости“ въ семьѣ и музыкальныхъ дарова-

ніяхъ (1—2), о Господней помощи и помазаніи елеемъ (3—4) и побѣдѣ надъ Голіаѳомъ (5—7).

Въ еврейскомъ текстѣ этого псалма нѣтъ и согласно греческому надписанію никогда не было. Издателями греческой Библіи онь всегда считался неканоническимъ и долженъ таковымъ считаться. О происхожденіи его отъ Давида никто не думаетъ. По справедливому разсужденію митр. Арсенія, „излагаемыя здѣсь чувства крайней отваги, смѣлости и самонадѣянности, несогласны съ чувствами и настроеніемъ Давида, проникнутаго всецѣлою надеждой на Бога, смиреніемъ и благопокорностью“ [1]). Трудно думать, чтобы Евреи, столь благоговѣйно относившіеся къ Давиду и его писаніямъ, столь рано начавшіе собирать его гимны въ священные богослужебные храмовые сборники (1 Пар. 16, 7. 2 Пар. 7, 6 Неем. 12, 46), не сохранили и этого псалма, если-бы онъ принадлежалъ Давиду, и даже никакихъ воспоминаній о немъ. Это невѣроятно. Вѣрнѣе допустить болѣе позднее, послѣплѣнное, происхожденіе его на еврейскомъ [2]), или греческомъ [3]) языкѣ. Составленъ Евреемъ благочестивымъ и образованнымъ. Своеобразныя оговорки въ надписаніи: „особь писань, внѣ числа 150 псалмовъ“, наводятъ на мысль, что въ греческіе списки перевода LXX онъ вошелъ „особо“ и послѣ уже общаго перевода и изданія греческой Библіи. Поэтому къ нему всегда и читатели относились съ особою осторожностью, не включали его въ число обще-„читаемыхъ“ писаній, а отцы Церкви не толковали его. Въ древне-италійскомъ переводѣ его нѣтъ. Но несомнѣнно изъ содержанія его іудейское, а не христіанское. происхожденіе его и не позже, конечно, послѣдняго или предпослѣдняго вѣка до Р. Х. Древнѣйшіе памятники, содержащіе его: переводъ Пешито (въ позднѣйшихъ неканоническихъ отдѣлахъ) и творенія св. Аѳанасія (Письмо къ Маркеллину 14).

Противъ историческаго и учительнаго авторитета псалма возраженій не можетъ быть, кромѣ ошибочности его надписанія и имени Давида. Историческія свѣдѣнія его о Давидѣ и

---

[1]) Введеніе 194 стр.

[2]) Какъ утверждалъ Эвальдъ, а затѣмъ о *Вишняковъ* О происхожденіи псалтири. 509—513 стр.

[3]) Какъ думаютъ другіе ученые.

его происхожденіи и борьбѣ съ Голіаѳомъ правильны. Учительныя мысли,—о надеждѣ на Бога и прославленіе Его,—также не могутъ вызывать недоумѣній. Но, разумѣется, неканонично все освѣщеніе ихъ личностью Давида.

Текстъ 151 псалма сохранился во всѣхъ главнѣйшихъ спискахъ перевода LXX: ватиканскомъ, александрійскомъ, синайскомъ и др. Существуетъ въ переводѣ Пешито (хотя считается переводъ неканоническихъ отдѣловъ позднѣйшимъ дополненіемъ къ Пешито, не существовавшимъ при Ефремѣ Сиринѣ), а также и въ болѣе позднихъ переводахъ: эѳіопскомъ, арабскомъ, армянскомъ, славянскомъ и русскомъ. Спеціальныхъ *изданій* нѣтъ, а критическое собраніе варіантовъ есть въ изданіяхъ Гольмеза (3 t. Psal. 151) и Свита (Old Test. in Greek. 2, 415). Варіанты славянскаго перевода отмѣчены въ трудѣ *Амфилохія*. Древне-славянскій переводъ Псалтири. М. 1880 г. 2, 442—445 стр.

Толкованій на этотъ псаломъ не существуетъ, такъ какъ отцы Церкви, толковавшіе Псалтирь: св. Аѳанасій, Василій В., Ѳеодоритъ, Златоустъ, Кириллъ Ал., Евѳимій Зигабенъ,—опускаютъ его. Въ новой западной литературѣ мы нашли нѣсколько и то преимущественно критико-текстуальныхъ замѣчаній у одного *Калмета*: Commentarius litteralis in omnes libros V. et N. T-ti. 1734—56 гг. 4, 527 р. Другіе толковники Псалтири, а равно и неканоническихъ книгъ Фричъ, Цёкклеръ, Каучъ и Андре, опускаютъ его. У о. *Вишнякова* есть нѣсколько библіологическихъ свѣдѣній: О происхожденіи Псалтири. Спб. 1875 г. 509—573 стр

Только что обозрѣнный неканоническій отдѣлъ (151 псаломъ) есть послѣдній изъ существующихъ, болѣе или менѣе обширныхъ [1]), неканоническихъ отдѣловъ въ ветхозавѣтныхъ

---

[1]) Не скрываемъ, что въ переводѣ LXX и славянскомъ существуетъ еще масса дополненій въ одинъ, два, половину стиха, и т. п., противъ еврейскаго текста, но они по незначительной величинѣ своей не могутъ заслуживать особаго детальнаго исагогическаго обозрѣнія и не подвергаются ему въ западныхъ исагогическихъ системахъ.

книгахъ. Объ обозрѣнныхъ неканоническихъ отдѣлахъ слѣдуетъ, въ заключеніе, сказать то же, что и о неканоническихъ книгахъ: они имѣютъ происхожденіе и авторитетъ иные и отличные отъ соотвѣтствующихъ имъ и содержащихъ ихъ каноническихъ книгъ. Но и въ нихъ есть (особ. въ кн. Есѳирь, Даніила 3 и 13 глл., въ 151 пс.) не мало поучительныхъ, воодушевляющихъ на добро и прославляющихъ добродѣтель, мыслей. Такія же поучительныя мысли раскрываются и во всемъ тонѣ, характерѣ и направленіи ихъ содержанія.

Вмѣстѣ съ этимъ отдѣломъ заканчивается и *Частное Историко Критическое Введеніе.* Надѣемся, что *въ заключеніе* его имѣемъ право сказать съ спокойной совѣстью тоже, что сказано нами въ заключеніе Общаго Введенія: детальное обозрѣніе библіологическихъ вопросовъ относительно каждой изъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ оставляетъ насъ въ томъ успокоительномъ для вѣрующаго человѣка убѣжденіи, что ихъ происхожденіе и авторитетъ, по выработаннымъ въ современной западной и русской учено-богословской литературѣ даннымъ, должны вполнѣ соотвѣтствовать и дѣйствительно соотвѣтствуютъ признанному издревле за ними Православною Церковію и православною богословскою литературою авторитету. Всѣ священныя ветхозавѣтныя книги произошли отъ тѣхъ дорогихъ для вѣрующаго сердца богодухновенныхъ мужей Израиля, коимъ приписывало ихъ происхожденіе древнее іудейско-христіанское преданіе, и сохраняютъ въ себѣ истинный и неповрежденный памятникъ писаній сихъ мужей. Внутренній авторитетъ каждой изъ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, по суду современной богословской науки, вполнѣ соотвѣтствуетъ высочайшему авторитету, какой усвоила имъ издревле Православная Церковь. Такой высочайшій авторитетъ имѣютъ всѣ каноническія книги.—Неканоническія книги и неканоническіе отдѣлы по своему происхожденію и авторитету, по суду современной богословской науки, вполнѣ соотвѣтствуютъ утвердившемуся въ древней Православно-восточной Церкви о нихъ суду. Они отличны по происхожденію и авторитету отъ каноническихъ писаній, но богаты въ особенности моральнымъ, нерѣдко историческимъ и догматическимъ, возвышеннымъ содержаніемъ и вполнѣ, съ этой стороны, достойны помѣщенія въ числѣ библейскихъ писаній.

Эти положенія внутренне объединяютъ всѣ пять отдѣловъ на которые раздѣлено было нами Частное Введеніе [1]), т. е. обозрѣніе законоположительныхъ, историческихъ, учительныхъ, пророческихъ и неканоническихъ книгъ. Повторять въ частности содержаніе каждаго изъ этихъ отдѣловъ, за ихъ единообразіемъ, нѣтъ нужды.

Такъ, Общее и Частное Введеніе взаимно объединяется характеромъ, направленіемъ, рѣшеніемъ своихъ вопросовъ и общими заключительными для православнаго читателя выводами богословскаго характера.—Въ этихъ выводахъ конецъ, а вмѣстѣ и цѣль, нашего труда.

[1]) Въ первомъ выпускѣ Частнаго Введенія обозрѣны нами три первые отдѣла: законоположительныя, историческія и учительныя книги. Тамъ же дано опредѣленіе Частнаго Введенія, его плана, метода и цѣли (VII—IX стр.), а равно и въ Общемъ Введеніи (V—X стр.).

Оглавленіе.

Четвертый отдѣлъ.

Пророческія книги.

	Стран.
Понятіе о нихъ.	3— 10.
Книга пророка Исаіи	10— 55.
Книга пророка Іереміи	55— 73.
Плачъ Іереміи	73— 79.
Книга пророка Іезекіиля	79— 87.
Книга пророка Даніила	87—110.
Книга двѣнадцати малыхъ пророковъ . . .	110—114.
Книга пророка Осіи.	115—119.
Книга пророка Іоиля	119—123.
Книга пророка Амоса	123—126.
Книга пророка Авдія	126—130.
Книга пророка Іоны.	130—137.
Книга пророка Михея	137—140.
Книга пророка Наума	140—144.
Книга пророка Аввакума.	144—147.
Книга пророка Софоніи	147—150.
Книга пророка Аггея	150—152.
Книга пророка Захаріи	152—158.
Книга пророка Малахіи	158—164.

Пятый отдѣлъ.

Неканоническія книги.

	Стран.
Понятіе о нихъ.	165—170.
Книга Товита	170—182.
Книга Іудиѳь.	182—189.
Вторая книга Ездры.	190—196.
Первая Маккавейская книга	197—204.
Вторая Маккавейская книга	204—212.
Третья Маккавейская книга	212—218.
Книга Премудрости Соломона.	218—227.
Книга Премудрости Іисуса сына Сирахова .	227—239.
Книга пророка Варуха.	239—250.
Посланіе Іереміи	250—256.
Третья книга Ездры.	256—266.

Неканоническія дополненія.

Въ книгѣ Есѳирь.	266—273.
Во второй книгѣ Паралипоменонъ.	273—276.
Въ книгѣ пророка Даніила.	276—291.
Въ книгѣ Іова	291—294.
151 псаломъ	294—296.
Заключеніе.	296—298.