ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

АРЕНДА ЗЕМЛИ ВЪ РОССІИ

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета

А. А. Мануилова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финанс., на Дворц. площ.
1903.

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

АРЕНДА ЗЕМЛИ ВЪ РОССІИ

ВЪ ЭКОНОМИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

Ординарнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета

А. А. Мануилова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финанс., на Дворц. площ.

1903.

„Пров 45

„Пров 38"

ПРОВ.

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ
502
24.

Оглавленіе.

Стран.

I. Распространеніе аренды въ земскихъ губерніяхъ Россіи. . 1

II. Формы внѣнадѣльной аренды 6

III. Причины, вліяющія на распространеніе внѣнадѣльной аренды въ Россіи 12

IV. Характеръ русскихъ арендъ 33

V. Значеніе аренды для частновладѣльческаго хозяйства. . . 40

VI. Условія русскихъ арендъ 45

VII. Пересдача земли 70

VIII. Аренда и земледѣліе 74

IX. Выводы. 76

Приложенія I—IX.

Вопросъ объ арендѣ земли для сельскохозяйственныхъ цѣлей имѣетъ въ Россіи первостепенное значеніе.

Россія — страна не только мелкой собственности, но и мелкой аренды. Въ самыхъ разнообразныхъ формахъ она распространена во всѣхъ раіонахъ нашего отечества, являясь въ настоящее время однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ русской экономической жизни.

Въ виду этого при изслѣдованіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности нельзя обойти аренднаго вопроса.

Настоящая записка представляетъ опытъ характеристики наиболѣе распространенныхъ видовъ внѣнадѣльной аренды въ коренной, или точнѣе земской Россіи. Особыя формы арендованія земель, существующія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ нашей страны, особенно на окраинахъ, остались внѣ предѣловъ этой работы.

I.

Распространеніе аренды въ земскихъ губерніяхъ Россіи.

Главными съемщиками у насъ являются крестьяне. Весьма значительное число ихъ, хотя и владѣетъ собственной землей на общинномъ или подворномъ правѣ, тѣмъ не менѣе прибѣгаетъ къ арендѣ частновладѣльческихъ и государственныхъ земель, большая часть которыхъ всегда находится въ арендномъ пользованіи у крестьянъ.

Внѣнадѣльныя аренды составляютъ необходимую принадлежность весьма многихъ крестьянскихъ хозяйствъ и распространены въ большей или меньшей степени по всей Россіи. Распространеніе ихъ зависитъ отъ комбинаціи разнообразныхъ условій, частью лежащихъ внѣ крестьянскаго хозяйства, частью же коренящихся въ немъ самомъ. Комбинаціи этихъ условій весьма различны, такъ что, съ одной стороны, губерніи и уѣзды, смежные между собой, существенно отличаются другъ отъ друга по степени распространенія арендъ, а съ другой — губерніи и уѣзды, находящіеся въ противоположныхъ концахъ нашего отечества, являются весьма близкими въ разсматриваемомъ отношеніи. Но при большомъ несходствѣ отдѣльныхъ районовъ въ отношеніи развитія аренды, замѣчается однообразіе чертъ, характеризующихъ аренду въ разныхъ мѣстностяхъ, по крайней мѣрѣ въ земской Россіи. Это обстоятельство обнаруживается при сопоставленіи данныхъ, относящихся къ разнымъ мѣстностямъ нашей страны, какъ это сдѣлано въ настоящей запискѣ. Оказывается, что районы, весьма различные по условіямъ земледѣлія, экономическому положенію и нравамъ населенія, представляютъ близкую аналогію по характеру существующихъ въ нихъ арендныхъ отношеній. На этомъ основаніи, при невозможности произвести сплошное изслѣдованіе аренды на всемъ протяженіи Россіи, все же представляется возможнымъ выяснить условія, характеръ и экономическое значеніе русскихъ арендъ по даннымъ, относящимся къ отдѣльнымъ районамъ нашего отечества. Предварительно, однако, необходимо остановиться на свойствахъ матеріала, который можетъ быть привлеченъ для указанной цѣли.

Свѣдѣнія о крестьянскихъ внѣнадѣльныхъ арендахъ по Европейской Россіи, какъ извѣстно, были собраны Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1881 г. при помощи разсылки опросныхъ бланковъ въ волостныя правленія, частнымъ владѣльцамъ и арендаторамъ. Получить свѣдѣнія о всѣхъ слу-

чаяхъ аренды, и особенно о мелкихъ съемщикахъ, оказалось, конечно, невозможнымъ, что въ огромной степени уменьшило размѣры изслѣдуемаго явленія.

Произведенныя, главнымъ образомъ въ 80-хъ г. г., земскія подворныя изслѣдованія показали неточность данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета и впервые дали болѣе или менѣе полный матеріалъ по вопросу объ арендахъ. Правда, этотъ матеріалъ собирался въ теченіе 2-хъ десятилѣтій и не охватываетъ и половины уѣздовъ земскихъ губерній; при этомъ собираніе его производилось по разнымъ программамъ, въ которыхъ вопросу объ арендѣ не всегда отводилось должное мѣсто;—тѣмъ не менѣе собранный на мѣстѣ, путемъ непосредственнаго ознакомленія съ изслѣдуемымъ явленіемъ, и поставленный въ связь съ другими экономическими факторами,—матеріалъ этотъ представляетъ цѣнный источникъ свѣдѣній объ арендѣ земли въ Россіи.

Въ самое послѣднее время Коммисіей для изслѣдованія экономическаго положенія средней черноземной полосы Европейской Россіи разработаны свѣдѣнія объ арендахъ, полученныя отъ волостныхъ правленій и относящіяся къ 1901 году; но дѣлать сравненіе этихъ данныхъ съ земскими едва ли возможно, такъ какъ Коммисія, сколько извѣстно, задавалась цѣлью выяснить лишь условія аренды, а не опредѣлять общее число случаевъ ея и количество заарендованныхъ десятинъ. Соотвѣтственно этому волостнымъ правленіямъ было предложено доставить свѣдѣнія только о тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ условія аренды были точно извѣстны. Такіе случаи, какъ видно изъ нижеприводимыхъ данныхъ, составляютъ лишь очень небольшую часть общаго числа случаевъ аренды, зарегистрованныхъ земскими изслѣдованіями.

	Площадь арендуемой земли по земскимъ даннымъ 80-хъ г.г.	Арендная площадь, къ которой относятся сообщенія волости. правл. 1901 года.
	Въ тысячахъ десятинъ.	
Губерніи черноземной полосы:		
I. Центральныя земледѣльч.		
1. Курская	398	116
2. Рязанская	294	88
3. Тамбовская . . .	557	159
4. Воронежская . .	577	166
5. Орловская . . .	255 (по 9 уѣзд.)	70 (по всѣмъ 12 у.).
II. Волжскія.		
1. Саратовская . .	896	492
2. Казанская . . .	316	45
3. Самарская . . .	1.995	631
III. Новорос. и Малорос.		
1. Таврическая . . .	511 (пахат.)	337
2. Полтавская . . .	801 (надѣл. и внѣнад.)	162

Губерніи нечерноземной полосы:

1. Тверская	502	43
2. Московская(по посл. переп.).	145 (по 5 уѣзд.).	76 (по губ., 13 у.).
3. Вятская	173	60

Сравненіе данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета съ земскими также показываетъ, что свѣдѣнія Комитета чрезвычайно преуменьшены.

Арендовано крестьянами десят. земли въ 50 губ. Европейской Россіи:

По даннымъ Центр. Стат. Комит.—11.046 тыс. дес. (Сводъ стат. мат., касающ. экон. пол. сельск. нас. стр. 30, табл. III.).

По земскимъ даннымъ по 183 уѣзд.—10.163 тыс. дес.

По приблиз. разсчету по 50 губ.—49.800 тыс. дес. (Проф. Карышевъ).

Крайнее различіе приведенныхъ показаній дѣлаетъ невозможнымъ совмѣстное пользованіе ими; поэтому, въ виду несомнѣнныхъ преимуществъ земскаго матеріала, приходится основывать дальнѣйшее изложеніе исключительно на немъ.

Прилагаемыя при семъ таблицы распространенія внѣнадѣльныхъ арендъ составлены по даннымъ земской статистики и охватываютъ 189 уѣздовъ. (Прил. I). При этомъ свѣдѣнія, приведенныя въ книгѣ проф. Карышева, дополнены по тѣмъ уѣздамъ, по которымъ были произведены земствами изслѣдованія въ позднѣйшее время*). Такихъ уѣздовъ 54, не считая 5-ти уѣздовъ Московской губ., по которымъ данныя извлечены для настоящей записки изъ матеріаловъ послѣдней земской переписи.

Распространенность арендъ изслѣдовалась по двумъ признакамъ: по количеству арендующихъ дворовъ и по количеству арендуемой земли. Впрочемъ, оба эти признака не всегда встрѣчаются въ матеріалахъ, и тогда приходилось довольствоваться какимъ-либо однимъ изъ нихъ.

Въ 163 уѣздахъ, для которыхъ имѣются данныя о количествѣ арендующихъ дворовъ, насчитывается ихъ около $1^1/_2$ милліоновъ (1.526.597), что составитъ около 37% наличнаго числа дворовъ. Въ 183 уѣздахъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, количество арендуемой крестьянами земли достигаетъ 10 милл. дес. или около 20% надѣльной площади **).

При характеристикѣ отдѣльныхъ уѣздовъ и губерній черноземной и нечерноземной полосъ примѣнено географическое дѣленіе на районы.

---

*) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сдѣланы выборки изъ земскихъ матеріаловъ, приведенныхъ въ «Сводѣ статистич. матеріаловъ, касающихся экономическаго положенія сельскаго населенія Европейской Россіи». Изданіе Канцеляріи Комитета Министровъ.

**) Въ этотъ подсчетъ не вошла Московская губ.

I. Черноземная полоса.

1) *Центрально-земледѣльческія* губерніи (Курская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская, Воронежская). Свѣдѣній не имѣется по Тульской губ. (за исключ. 1 уѣзд.) и по 3 уѣздамъ Орловской губ. Въ 60 уѣздахъ выше названныхъ губерній насчитывается до 442 тыс. дворовъ, арендующихъ 2.308 тыс. дес. земли. Наибольшее % отношеніе арендующихъ дворовъ къ наличнымъ приходится: по Орловской губ. въ Трубчевскомъ у.—64%; по Курской губ. въ Льговскомъ у.—55%; по Тамбовской губ. въ Кирсановскомъ у.—48%; по Воронежской губ. въ Бобровскомъ у.—42%; по Рязанской губ. въ Рязанскомъ у.—41%. Единственный изслѣдованный въ Тульской губ. Епифанскій у. даетъ 43% арендующихъ дворовъ.

Наименьшій процентъ арендующихъ дворовъ по губ. встрѣчается: по Орловской губ. въ Елецкомъ у.—27%; по Курской губ. въ Новооскольскомъ у. около 24%; по Тамбовской губ. въ Липецкомъ у.—21%; по Рязанской губ. въ Зарайскомъ у.—15%; по Воронежской губ. въ Богучарскомъ у.—11%.

Процентное отношеніе количества арендуемой земли къ надѣльной колеблется въ предѣлахъ:

по Воронежской губ.	отъ 6% (Нижнедѣвиц.)	до 31%	(Бирюченск.)
» Курской	» » 5,9 (Обоянскій)	» 29,8	(Путивльск.)
» Тамбовской	» » 8,2 (Спасскій)	» 29,7	(Кирсановск.)
» Рязанской	» » 9,3 (Спасскій)	» 24,7	(Михайловск.)
» Орловской	» » 10,5 (Елецкій)	» 28,6	(Карачевск.)

Въ Епифанскомъ у. *Тульской* губ. арендуемая земля составляетъ 23,4% надѣльной.

2) По *средне-волжскому* району имѣются свѣдѣнія по Саратовской, Казанской (только количество арендованной земли) и по 4 уѣздамъ Нижегородской губ.

По Саратовской губ. % отношеніе арендующихъ дворовъ колеблется отъ 65,8 (Сердобскій у.) до 35,7 (Хвалынскій у.); отношеніе арендуемой земли къ надѣльной—отъ 7% (Хвалынскій) до 74% (по Саратовскому). По Нижегородской губ. арендующіе дворы составляютъ отъ 18% (Горбатовскій) до 36% (Княгининскій) общаго числа и арендуемая земля—отъ 4,1% (Макарьевскій) до 17,8% (Княгининскій). По Казанской губ. арендуемая земля составляетъ отъ 0,5% (Козьмодемьянскій) до 33,8% (Лаишевскій) надѣльной.

3) Изъ *нижне-волжскихъ* губ. имѣются свѣдѣнія по Самарской губ. Отношеніе арендующихъ дворовъ наибольшее—63,5% (Самарскій у.) и наименьшее 14,7% (Новоузенскій у.). Арендуемая земля составляетъ относительно надѣльной отъ 12,8% (въ Бугульминскомъ у.) до 78,5 (въ Самарскомъ у.).

4) Изъ *новороссійскихъ* губерній изслѣдованы Таврическая, Херсонская, 5 уѣздовъ Екатеринославской губ. и 1 уѣздъ Бессарабской.

Въ Таврической губ. % отношеніе арендующихъ дворовъ поднимается до 75% (Перекопскій у.) и опускается до 9,4% (Бердянскій у.). Наименьшее количество арендованной земли по отношенію къ надѣльной приходится на Ялтинскій у.—2% и наибольшее на Евпаторійскій—412%, Перекопскій—390%, Ѳеодосійскій—336% и Симферопольскій—214%.

Въ Херсонской губерніи наибольшимъ % арендующихъ дворовъ отличается Ананьевскій уѣздъ — 67%; наименьшій приходится на Елисаветградскій у. — 18%. Количество арендуемой земли въ уѣздахъ Ананьевскомъ и Одесскомъ достигаетъ 85% и 97% всей крестьянской (надѣльной и купленной); Екатеринославская губ. также отличается сильнымъ развитіемъ арендныхъ отношеній; число арендуемыхъ дворовъ не опускается ниже 30%, а количество арендованной земли ниже 24%, достигая 50 и даже 80%.

Въ Хотинскомъ уѣздѣ Бессарабской губ. % отношеніе арендующихъ дворовъ 41,5, а арендованной земли къ надѣльной 15,8.

5) Изъ *малороссійскихъ* губ. наибольшее развитіе получили арендныя отношенія въ Полтавской губ., гдѣ арендуемая земля составляетъ отъ 30 до 43% всей крестьянской, а арендующіе дворы отъ 39 до 70%. Въ 4 уѣздахъ Черниговской губ. отношеніе арендующихъ дворовъ колеблется отъ 40 до 59% общаго числа, а арендованная земля составляетъ 12 — 26% надѣльной. Въ 2 уѣздахъ Харьковской губ. арендующіе дворы составляютъ 6 и 20% и арендованная земля—6 и 7%.

II. Нечерноземная полоса.

1) *Промышленныя* губерніи. Въ Тверской губ. число арендующихъ дворовъ достигаетъ до 64% общаго числа (Зубцовскій у.) и не опускается ниже 35% (Осташковскій у.), а арендуемая земля составляетъ отъ 18,2 (Бѣжецкій) до 42% (Зубцовскій у.). Въ Мышкинскомъ у. Ярославской губ. арендуетъ внѣнадѣльную землю половина всѣхъ домохозяевъ, при чемъ арендная земля составляетъ около 20% надѣльной. Изъ 7 уѣздовъ Владимірской губ. наименьшій % арендующихъ дворовъ приходится на Владимірскій уѣздъ—15,8, наибольшій на Судогодскій—57,6, а арендуемая земля составляетъ отъ 4,6% до 17,7% надѣльной; по Калужской губ. арендующіе дворы составляютъ около 43%, а арендуемая земля 13,4% надѣльной.

Въ 5 уѣздахъ Московской губ. *) процентъ дворовъ, прибѣгающихъ къ единоличной арендѣ, по отношенію къ числу наличныхъ дворовъ колеблется между 23% (Богородскій у.) и 47%

*) Богородскій, Волоколамскій, Дмитровскій, Коломенскій и Рузскій. Матеріалы по этимъ 5 уѣздамъ, съ разрѣшенія завѣдующаго Статист. Бюро Московск. губ. земства проф. Н. А. Каблукова, которому авторъ выражаетъ свою глубокую признательность, разработаны спеціально для настоящей записки. Соображенія, по которымъ были выбраны именно упомянутые уѣзды, изложены въ приложеніи IX.

(Рузскій); по общественной арендѣ крайнія цифры составляютъ 21% (Богород. у.) и 72% (Волокол. у.); а арендуемая земля составляетъ по отношенію къ надѣльной отъ 12% (Богородск. у.) до 39% (Рузскій).

2) Изъ *бѣлорусскихъ* губ. имѣются свѣдѣнія по 6 уѣздамъ Смоленской губ., въ которыхъ количество арендующихъ дворовъ не опускается ниже 50%, достигая въ Сычевскомъ уѣздѣ 85,6%, а количество арендуемой земли составляетъ отъ 22% до 49,5% надѣльной.

3) Изъ *приозерныхъ* губерній, въ С.-Петербургской арендующіе дворы составляютъ 18—22% общаго числа, а арендованная земля отъ 4,8% до 57% надѣльной.

4) Вятская губ. (Приуральскій край): арендующіе дворы составляютъ отъ 7,7% до 24,4% общаго числа, а арендованная земля не превышаетъ 2%.

II.

Формы внѣнадѣльной аренды.

Арендованіе земель крестьянами производится въ формѣ единоличной или коллективной; причемъ послѣдняя выражается въ двухъ видахъ: аренды товарищеской и общественной. Разница между этими двумя видами весьма существенная.

Товарищескія отношенія, создаваемыя коллективною арендою, ограничиваются отвѣтственностью передъ сдатчикомъ и раздѣломъ арендованной земли. Указаній на совмѣстное хозяйство на арендованныхъ коллективно земляхъ не имѣется. Напротивъ, земля при этой формѣ аренды всегда раздѣляется между участниками и притомъ почти всегда—прямо или косвенно—по ихъ состоятельности; каждый товарищъ получаетъ количество земли, соотвѣтствующее числу взятыхъ имъ паевъ.

При общественной арендѣ земля дѣлится обыкновенно по количеству надѣльныхъ душъ, находящихся во владѣніи участника, и, слѣдовательно, тотъ, кто держитъ въ своихъ рукахъ больше общинной земли, получаетъ больше и арендованной.

Всѣ указанныя формы пользуются болѣе или менѣе широкимъ распространеніемъ во многихъ мѣстностяхъ Россіи, причемъ общественная аренда встрѣчается иногда, въ довольно значительныхъ размѣрахъ, и въ районахъ подворнаго землевладѣнія, напр. въ Полтавской губ.

Объ относительномъ значеніи единоличныхъ, товарищескихъ и общественныхъ арендъ въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Въ *Московской губ.* (5 уѣздовъ) по матеріаламъ послѣдней переписи представляется слѣдующая картина распредѣленія хозяйствъ и земли соотвѣтственно формамъ аренды.

Названіе уѣздовъ.	Число дворовъ.			Число дворовъ.		% дворовъ, арендующихъ единолично и товариществами.			% дворовъ, арендующихъ обществами.			% всѣхъ арендующихъ дворовъ.		
	Наличныхъ.	Обрабатыв. землю.	Обрабатыв. землю лично.	Арендующ. единолично и товарищ.	Арендующ. обществами.	Къ графѣ № 1.	Къ графѣ № 2.	Къ графѣ № 3.	Къ графѣ № 1.	Къ графѣ № 2.	Къ графѣ № 3.	Къ графѣ № 1.	Къ графѣ № 2.	Къ графѣ № 3.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Богородскій . .	24.400	20.699	13.909	5.538	5.078	23	27	39	21	24	36	44	51	75
Волоколамскій.	12.048	11.771	10.975	4.552	8.652	38	40	41	72	73	78	110	113	119
Дмитровскій. .	14.092	13.791	12.630	5.634	6.097	40	41	45	43	44	48	83	85	93
Коломенскій. .	12.587	11.590	7.305	2.990	4.112	24	26	41	32	35	56	56	61	97
Рузскій. . . .	9.145	8.816	8.552	4.269	5.996	47	48	50	65	68	70	112	116	120

Изъ этой таблицы видно, что общественная аренда по % дворовъ, прибѣгающихъ къ ней, преобладаетъ надъ арендой единоличной и товарищеской, вмѣстѣ взятыми, во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Богородскаго. При этомъ въ Рузскомъ и Волоколамскомъ уѣздахъ часть дворовъ одновременно прибѣгаетъ къ разнымъ формамъ аренды; на это указываетъ то, что при сложеніи % дворовъ, арендующихъ единолично или товариществами, съ % арендующихъ обществами, получается болѣе 100.

Если выдѣлить изъ приведенныхъ выше данныхъ товарищескую аренду, то окажется, что она распространена сравнительно довольно слабо.

Уѣзды:	Число случаевъ товарищ. аренды.	Число участниковъ.	% отношеніе участниковъ къ числу дворовъ, обрабатывающихъ землю.
Богородскій	126	915	4,4
Волоколамскій	192	874	7,4
Коломенскій	104	488	4,2
Дмитровскій	376	1.229	8,9
Рузскій	373	1.181	13,3

Распредѣленіе арендуемой земли между вышеуказанными формами аренды въ 5 уѣздахъ Московской губ. выясняется изъ слѣдующихъ данныхъ:

1. Сѣнокосъ.

Уѣзды:	Количество десятинъ, арендуемыхъ:			
	единолично.	товариществами.	Итого.	Обществами.
Богородскій . . .	7.826,3	1.581,6	9.407,9	1.951,0
Волоколамскій . .	4.402,3	1.707,0	6.109,3	10.670,1
Дмитровскій . . .	7.521,9	2.822,5	10.344,4	5.665,5
Коломенскій . . .	2.579,0	452,2	3,031,2	1.196,6
Рузскій	6.211,3	2.590,6	8.801,9	5.239,0

2. Пашня.

Уѣзды:	Количество десятинъ, арендуемыхъ: единолично.	товариществами.	Итого.	Обществами.
Богородскій . . .	104,8	—	104,8	377,2
Волоколамскій . .	714,5	71,0	785,5	355,7
Дмитровскій . .	113,7	12,3	126,0	196,3
Коломенскій . . .	547,0	247,0	794,0	295,2
Рузскій	58,0	41,0	99,0	204,0

Изъ этихъ данныхъ видно, что площадь единоличныхъ и товарищескихъ арендъ по отношенію къ сѣнокосамъ превышаетъ площадь общественной аренды по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ одного Волоколамскаго, а по отношенію къ пашнѣ общественная аренда превышаетъ по площади единоличную и товарищескую въ 3 уѣздахъ и меньше ея въ двухъ. Здѣсь надо имѣть въ виду, что обществами арендуются еще смѣшанныя угодья, причемъ часть ихъ составляютъ покосъ и пашня, такъ что число десятинъ общественной аренды должно нѣсколько увеличиться по сравненію съ приведенными въ таблицѣ цифрами. При единоличной и товарищеской арендѣ угодій смѣшаннаго вида почти нѣтъ.

Сопоставленіе всей площади, арендуемой подъ пашню и сѣнокосы, единолично и товариществами, съ одной стороны, и обществами—съ другой, показываетъ, что по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ одного, обществами арендуется меньше пахатной земли и сѣнокосовъ, чѣмъ отдѣльными домохозяевами и товариществами.

Уѣзды:	Площадь, арендуемая: единол. и товарищ.	обществами (въ десятинахъ).
Богородскій . . .	9.512,7	2.328,2
Волоколамскій . .	6.894,8	11.025,8
Дмитровскій . . .	10.470,4	5.861,8
Коломенскій . . .	3.825,2	1.491,8
Рузскій	8.900,9	5.443

Если принять во вниманіе, что число дворовъ, прибѣгающихъ къ единоличной и товарищеской арендѣ, вообще меньше числа дворовъ, арендующихъ обществами, то нельзя не придти къ заключенію, что площадь арендуемой пахатной и сѣнокосной земли, приходящаяся въ среднемъ на хозяйство, во второмъ случаѣ должна быть ниже, чѣмъ въ первомъ, что и подтверждается слѣдующей таблицей:

1. Единоличная и товарищеская аренда пашни и сѣнокосовъ.

Уѣзды:	Число аренд. дворовъ.	Число аренд. десятинъ.	Въ среднемъ на одинъ дворъ.
Богородскій . .	5.538	9.512,7	1,7
Волоколамскій . .	4.552	6.894,8	1,5
Дмитровскій . .	5.634	10.470,4	1,8
Коломенскій .	2.990	3.825,2	1,3
Рузскій	4.269	8.873,0	2,1

2. Общественная аренда.

Богородскій . . .	5.078	2.328,2	0,4
Волоколамскій . .	8.652	11.025,8	1,2
Дмитровскій . .	6.097	5.861,8	0,9
Коломенскій . .	4.112	1.491,8	0,3
Рузскій	5.996	5.443,0	0,9

Такимъ образомъ, наиболѣе цѣнныя угодья—пашня и сѣнокосы, преимущественно попадаютъ въ пользованіе той части домохозяевъ, которая арендуетъ землю единолично и товариществами. Надо полагать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по крайней мѣрѣ, это относительно болѣе состоятельные элементы крестьянства, на что указываютъ и болѣе крупные размѣры арендной площади, приходящейся въ среднемъ на дворъ при единоличной и товарищеской арендѣ сравнительно съ общественной.

Картина мѣняется, если принять во вниманіе *всѣ* арендуемыя угодья, т. е., кромѣ сѣнокоса и пашни, выгоны, прогоны и смѣшанныя угодья. Въ такомъ случаѣ преобладаніе окажется на сторонѣ общественной аренды, какъ это явствуетъ изъ слѣдующихъ данныхъ.

Уѣзды:	Общее число аренд. дес. всѣхъ угодій.	Изъ нихъ находящихся въ общественной арендѣ.	% земли, находящейся въ обществ. арендѣ, ко всей арендуемой площади.
Богородскій	18.462,5	8.949,8	48,4
Волоколамскій	40.938,2	34.043,4	83,1
Дмитровскій	29.944,9	19.468,4	65,0
Коломенскій	14.905,2	11.080,0	75,6
Рузскій	40,788,5	31.887,6	78,1

Эти данныя показываютъ, что въ вышеупомянутыхъ уѣздахъ Московской губ. главнымъ объектомъ общественной аренды служатъ не сѣнокосы и пахотныя земли, а выгоны и прогоны, которые неудобно или нѣтъ цѣли арендовать единолично, а также смѣшанныя угодья. Впрочемъ, въ составѣ послѣднихъ, какъ уже было сказано выше, занимаютъ видное мѣсто сѣнокосы, но, вѣроятно, сравнительно худшаго качества.

Такимъ образомъ, при помощи общественной аренды, прежде всего удовлетворяются потребности коллективнаго характера (прогоны и выгоны) и, вѣроятно, отчасти нужды менѣе состоятельныхъ домохозяевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ она во многихъ случаяхъ отвѣчаетъ также выгодамъ сдатчиковъ.

Владѣльцы земли — казна, удѣлы, духовенство, частныя лица и т. д. — предпочитаютъ сдавать землю крупными участками, часто недоступными единоличнымъ домохозяевамъ. Это вызываетъ появленіе коллективной аренды, тѣмъ болѣе удобной для землевладѣльцевъ, что члены такой коллективной единицы отвѣчаютъ другъ за друга въ исполненіи принятыхъ на себя при арендѣ обязательствъ.

По отдѣльнымъ мѣстностямъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія въ новѣйшихъ земско-статистическихъ сборникахъ, значеніе разныхъ формъ аренды представляется въ такомъ видѣ.

По *Тверской губ.* свѣдѣнія о формахъ арендъ имѣются по 10 уѣздамъ изъ 12, въ которыхъ аренды зарегистрированы по отдѣльнымъ угодьямъ.

	Пашни.	Покоса.	Выгона.	Смѣш. угод.
Общинная аренда .	21.951 дес.	94.929	75.093	94.191
Единол. и подворн..	16.086 »	159.045	25.776	28.885

Итого въ общинной арендѣ крестьянъ находится 286.164, въ подворной 229.792, а всего вмѣстѣ 515.956 дес. Слѣдовательно, общинная форма охватываетъ 55,4% всей арендуемой земли *).

Въ *Вятской губ.* коллективная внѣнадѣльная аренда — товарищеская и общинная — является довольно распространенною. Предметомъ внѣнадѣльной аренды служатъ въ большинствѣ случаевъ частновладѣльческія земли, сдаваемыя сравнительно значительными участками, брать которые не подъ силу одному домохозяину, и въ такихъ случаяхъ по необходимости должны организоваться товарищескія группы. Товарищество обыкновенно составляется изъ 3—5, 6—9 и больше лицъ; при этомъ земля снимается на имя одного изъ участниковъ и затѣмъ уже дѣлится между всѣми. Иногда при внѣнадѣльной арендѣ арендаторами бываетъ не товарищества и даже не община, а нѣсколько отдѣльныхъ крестьянскихъ общинъ, также сообща снимающихъ извѣстный участокъ (Глазовскій уѣздъ).

Въ Елабужскомъ уѣздѣ казенныя и удѣльныя земли арендуются большею частью цѣлыми обществами. Это объясняется тѣмъ, что казна и удѣлы сдаютъ свои земли въ большинствѣ случаевъ крупными участками, аренда которыхъ не подъ силу единичнымъ домохозяевамъ. При общественной арендѣ нужно различать: аренду собственно общинную и товарищескую, или артельную. Въ томъ и другомъ случаѣ аренда производится за круговою порукою общества или товарищества.

Въ Сарапульскомъ уѣздѣ коллективныя аренды по преимуществу, если не исключительно, наблюдаются при арендѣ удѣльныхъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ участковъ.

Въ Яранскомъ уѣздѣ почти треть всей площади внѣнадѣльныхъ арендуемыхъ земель снимается отдѣльными обществами или цѣлыми общинами. Обязательства, принятыя такой коллективной единицей по отношенію къ сдатчику, разверстываются между отдѣльными домохозяевами въ зависимости отъ того, какое участіе они принимаютъ въ пользованіи арендованной землей. Пахатная земля большею частью дѣлится на паи, которые каждый изъ пайщиковъ можетъ въ свою очередь отдавать въ аренду или же обрабатывать самостоятельно, словомъ, распоряжаться ими, какъ своимъ надѣломъ **).

*) Сводн. Сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I. 1897 г., стр. 50.

**) Матеріалы по стат. Вятск. губ. Т. XII, ч. II, 1901 г., стр. 285, 286.

Въ *Полтавской губ.* площадь коллективныхъ арендъ (товарищескихъ и общественныхъ) занимаетъ отъ 24 до 82 % общей площади, и во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Роменскаго, Переяславскаго и Лохвицкаго, эти аренды преобладаютъ надъ единоличными, причемъ наибольшее распространеніе коллективной формы найма земли наблюдается въ южной и юго-восточной частяхъ губерніи, а уѣзды съ высшими цифрами площади единоличныхъ арендъ находятся въ сѣверозападной части *).

Распредѣленіе общественныхъ, товарищескихъ и единоличныхъ арендъ по уѣздамъ Полтавской губ. представляется въ такомъ видѣ **):

Уѣзды:	Площадь аренды въ %. Обществ.	Товарищ.	Единолич.
Константиноградскій .	45,7	36,7	17,6
Кременчугскій . . .	33,4	45,3	21,3
Золотоношскій	54,1	23,9	22,0
Кобелякскій	11,4	63,4	25,2
Лубенскій	51,3	19,2	29,5
Гадячскій	26,7	41,4	31,9
Хорольскій	5,4	54,5	40,1
Прилукскій	10,5	49,3	40,2
Зеньковскій	3,2	54,7	42,1
Пирятинскій	28,3	29,5	42,2
Полтавскій	13,3	39,9	46,8
Роменскій	2,2	29,4	68,4
Переяславскій	8,9	18,3	72,8
Лохвицкій	10,3	13,7	76,0
По губерніи . .	18,5	40,7	40,8

Въ *Таврической губ.*, вслѣдствіе значительнаго разнообразія въ степени благосостоянія различныхъ группъ мѣстнаго населенія, общественная аренда, требующая извѣстной однородности отдѣльныхъ хозяйствъ, занимаетъ ничтожное мѣсто ***).

Уѣзды.	Земля арендуется: Обществами. Показаній.	% къ районному числу ихъ.	Отдѣльными лицами. Показаній.	% къ районному числу ихъ.
Бердянскій	5	3,2	148	96,8
Мелитопольскій	15	10,3	130	89,7
Днѣпровскій	9	12,2	65	87,8
Перекопскій	4	14,3	24	85,7
Евпаторійскій	3	16,7	15	83,3
Симферопольскій	2	16,7	10	83,3
Ѳеодосійскій	4	7,1	53	92,9
Ялтинскій	—	—	24	100
По губерніи . .	42	8,2	469	91,8

*) Сводн. Сборн. по стат. описс. Полтавск. губ. за 1882—89 г.г. Вып. I, 1900 г., стр. 158.

**) Тамъ же, стр. 150, 151.

***) Сельскохоз. обзоръ Таврической губ. за 1899 г., стр. 151.

Въ среднемъ по губерніи лишь около 1/10 всей зарегистрированной площади находится въ арендѣ сельскихъ обществъ, вся же остальная арендованная земля—въ пользованіи отдѣльныхъ лицъ. Наибольшій процентъ общественныхъ арендъ встрѣчается въ Перекопскомъ, Евпаторійскомъ и Симферопольскомъ уѣздахъ, что объясняется, вѣроятно, наличностью въ этихъ уѣздахъ казенной земли, условія аренды которой требуютъ общественныхъ приговоровъ и круговой поруки. Наименьшій процентъ общественныхъ арендъ падаетъ на Бердянскій уѣздъ, гдѣ почти вся арендуемая площадь составляетъ частновладѣльческую или надѣльную землю.

Въ Вольскомъ уѣздѣ, *Саратовской губ.*, въ арендномъ содержаніи у крестьянъ насчитывалось до 139 пахатныхъ участковъ, изъ которыхъ 105 участковъ находилось въ пользованіи 74 общинъ, 28 участковъ въ пользованіи 26 артелей и 6 участковъ—5 отдѣльныхъ домохозяевъ. Во всѣхъ участкахъ было 58.020 дес. удобной земли и 1.251 неудобной (пашни было 55.412 дес.). Изъ общаго количества удобной земли на долю арендующихъ общинъ приходилось 50.385 дес. (86,8%), на долю артелей или товариществъ 6.251 дес. (10,8%) и отдѣльныхъ домохозяевъ 1.384 дес. (2,4%) *).

III.

Причины, вліяющія на распространеніе внѣнадѣльной аренды въ Россіи.

Главнѣйшей причиной широкаго распространенія крестьянской аренды въ нашей странѣ служитъ недостатокъ у крестьянъ надѣльной земли. Поэтому потребность въ расширеніи площади надѣльнаго землевладѣнія должна ощущаться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ скуднѣе обезпечено собственной землей крестьянское хозяйство.

Обратное соотношеніе между размѣрами надѣльнаго землевладѣнія и арендой выясняется ближайшимъ образомъ изъ данныхъ о числѣ арендующихъ дворовъ и размѣрахъ арендуемыхъ участковъ по разрядамъ крестьянъ. Изъ таблицы, составленной проф. Карышевымъ, видно, что разряды крестьянъ, наименѣе обезпеченные надѣльной землей, даютъ наибольшій % арендующихъ дворовъ **).

---

*) Сборн. стат. свѣд. по Саратовск. губ. Вольскій у. Т. VII. Часть 2. 1892 г.

**) Н. Карышевъ. Крестьянск. внѣнад. аренды. 1892 г. Стр. 115.

I. Полоса меньшихъ арендъ *).

Разряды крестьянъ.	% арендующихъ дворовъ.	Средній на дворъ размѣръ арендуемыхъ участковъ, въ десятинахъ.
Государственные душевые . .	21,9 %	1,3
Четвертные	23,8	0,9
Бывш. влад. временно-обяз. .	39,3	1,6
» » собственники . .	46,6	1,6
» » дарственники .	66,6	4,3

II. Полоса бо́льшихъ арендъ.

Четвертные	35,3 %	1,9
Государственные душевые . .	36,6	2,9
Казаки	50,3	1,7
Бывш. влад. собственники . .	55,9	3,1
» удѣльные	60,5	5,3
» влад. временно-обяз.. .	61,7	4,3
» » дарственники . .	65,1	6,9

Въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо причины не задерживаютъ удовлетворенія потребности крестьянъ въ расширеніи площади надѣльнаго землевладѣнія, она проявляется съ наибольшей силой среди малоземельныхъ разрядовъ крестьянскаго населенія. Это обнаруживается въ томъ, что при подобныхъ условіяхъ % хозяйствъ, прибѣгающихъ къ арендѣ, въ отдѣльныхъ группахъ крестьянскихъ дворовъ тѣмъ выше, чѣмъ меньше количество надѣльной земли, приходящейся въ среднемъ на дворъ, или чѣмъ выше въ данной группѣ % безземельныхъ и малоземельныхъ.

Выраженное здѣсь положеніе подтверждается слѣдующими данными, относящимися къ разнымъ мѣстностямъ Россіи.

Если разбить всѣ волости 5 уѣздовъ *Вятской губ.* на группы соотвѣтственно % находящихся въ каждой изъ нихъ безземельныхъ и малоземельныхъ дворовъ, и привести для каждой группы % дворовъ, арендующихъ внѣнадѣльную землю, то окажется, что въ отдѣльныхъ группахъ къ арендѣ прибѣгаетъ тѣмъ бо́льшая часть крестьянскихъ хозяйствъ, чѣмъ больше въ данной группѣ дворовъ, вовсе не имѣющихъ надѣльной земли или владѣющихъ слишкомъ ограниченнымъ количествомъ ея.

Группы:	% двор. безз̀ем. и малоз.	% двор. аренд. внѣнад. землю.
I.	5,6	7,7
II.	11,5	9,2
III.	17,0	8,5
средн.	25,8	7,5
IV.	43,0	14,4
V.	65,7	35,0
VI.	83,9	27,0

*) Въ полосу меньшихъ арендъ проф. Карышевымъ включены уѣзды, въ которыхъ въ среднемъ для всѣхъ разрядовъ крестьянъ число арендующихъ дворовъ не превышаетъ 40% наличныхъ, а арендуемая земля составляетъ не болѣе 15% надѣльной.

Пониженіе % дворовъ, вступающихъ въ арендныя отношенія въ волостяхъ VI группы, весьма характерно. Когда относительное число безземельныхъ и малоземельныхъ дворовъ достигаетъ максимума, то измѣняется весь строй хозяйства, причемъ измѣненіе это сводится, главнымъ образомъ, къ паденію земледѣльческаго и развитію другихъ типовъ хозяйства. На это указываютъ и цифры вышеприведенной таблицы: разъ земледѣліе начинаетъ отступать на второй планъ, то арендныя сдѣлки съ землею теряютъ для нѣкоторыхъ группъ дворовъ значительную долю интереса. Для многихъ хозяйствъ не стоитъ арендовать землю, потому что главное ихъ занятіе не земледѣліе. Напр., въ с. Истобенскомъ Орловск. у. (VI группа) всѣ домохозяева пользуются только сѣнокосомъ, выгономъ и лѣсомъ, а пашню обратили въ огородъ, предоставивъ обработку его женскому населенію,—сами же уходятъ на все лѣто на сторону (въ лоцмана, матросы, водоливы). Число безлошадныхъ дворовъ въ с. Истобенскомъ достигаетъ 98,4% (имѣютъ лошадей всего только 4 двора изъ 263). На основаніи изложеннаго, замѣчаютъ составители сборника: «мы имѣемъ право сказать, что развитіе арендныхъ отношеній идетъ параллельно развитію безземелья и малоземелья» *).

Въ *Тверской губ.* размѣръ крестьянской аренды находится въ обратномъ отношеніи къ величинѣ крестьянскаго надѣла: крестьянинъ арендуетъ земли тѣмъ больше, чѣмъ меньше размѣры его надѣла, причемъ и величина арендуемаго участка замѣтно уменьшается по мѣрѣ того, какъ увеличивается размѣръ крестьянскаго надѣла **).

На дворъ приходится надѣльной земли.	Дворовъ арендующихъ.	% арендующ. двор. къ общ. числу.	Размѣръ аренд. участка на 1 дворъ.
Менѣе 3 дес. . . .	15.968	80,2	6,5
Отъ 3 до 4 » . . .	36.043	70,0	4,5
» 4 » 5 » . . .	67.439	67,9	4,0
» 5 » 6 » . .	22.795	66,4	3,0
» 6 » 7 » . . .	8.098	56,4	3,4
» 7 » 8 » . . .	3.803	48,7	2,8
» 8 » 9 » . . .	2.155	42,1	2,8
» 9 »10 » . .	1.053	42,1	2,6
Болѣе 10 » . . .	1.330	39,0	—

Болѣе полное выясненіе зависимости, въ которой находится потребность въ арендѣ земли отъ размѣра надѣльнаго землевладѣнія, даетъ слѣдующая табличка ***):

Разряды крестьянскаго нас., владѣющіе:	Дворовъ.	% двор. аренд.
I. Менѣе 7 дес. над. земли на ревизскую душу . . .	213.789	59,7
II. Болѣе 7 дес. на ревизскую душу	21.035	37,7

*) Матеріалы по стат. Вятск. губ. Т. XII, ч. II. 1901 г. Стр. 289—291.

**) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I. 1897 г. Стр. 49, 50.

***) Тамъ же. Стр. 40.

Въ Орловскомъ уѣздѣ *Орловской губ.*, арендованная пашня имѣетъ тѣмъ большее значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ менѣе надѣльной пашни приходится на дворъ и ѣдока *):

Разряды крестьянъ:	Десятинъ надѣльн. пашни. На дворъ.	На ѣдока.	На 100 дес. всей пашни приход. внѣнад.	аренд.
Государств. четвертн. . . .	7,6	1,14	7,4	
Государств. душевые	6,0	0,91	12,4	
Госуд. изъ помѣщичьихъ. . .	5,2	0,88	13,4	
Крестьяне-собственники . . .	4,8	0,75	17,5	

Въ Козельскомъ уѣздѣ *Калужской губ.* на 1 наличный дворъ приходится десятинъ земли: **)

	Надѣльн.	Купчей.	Всего.	Внѣнад. аренд.
У бывш. госуд.	10,5	0,4	10,9	0,7
У бывш. гос.-собств. . .	6,4	2,8	9,2	0,4
У бывш. помѣщ. . . .	6,7	0,8	7,5	1,2

Тотъ же вопросъ можетъ быть поясненъ слѣдующей таблицей, относящейся къ *Казанской губ.* ***).

Группы общинъ по размѣру душевого надѣла.	Число всѣхъ общинъ.	% общинъ, въ которыхъ найма пашни (надѣльной и внѣнадѣльной) не встрѣчается.
Съ малымъ надѣломъ (до 3 дес. на рев. душу)	506	16,04
Съ среднимъ надѣломъ (отъ 3 до 7 дес. на рев. душу). .	2.101	44,63
Съ большимъ надѣломъ (свыше 7 дес.)	309	65,56

Въ среднемъ по Казанской губ. 42% всего числа общинъ пользуются арендой внѣнадѣльной пашни. Въ большинствѣ случаевъ общины не прибѣгаютъ къ арендѣ земли не потому, что у нихъ не ощущается потребности расширить свою посѣвную площадь, а лишь по отсутствію подходящихъ для найма земель. Въ изслѣдованіяхъ встрѣчаются указанія, что крестьяне нѣкоторыхъ уѣздовъ снимаютъ земли въ сосѣднихъ губерніяхъ, иногда за десятки верстъ. Наибольшій % общинъ, не нанимающихъ пашни, даютъ бывшіе государственные крестьяне, надѣльныя земли которыхъ занимаютъ сплошные районы, часто не имѣющіе далеко вокругъ себя ни клочка казенной или частновладѣльческой земли. Владѣльческіе же крестьяне, усадьбы и земли которыхъ находятся почти всегда бокъ-о-бокъ съ землями помѣщиковъ, даютъ самый незначительный % такихъ общинъ, въ которыхъ найма на сторонѣ вовсе не встрѣчается. Относительно этихъ послѣднихъ необходимо добавить, что возможность арендовать для нихъ обусловливается не только наличностью объекта аренды, но еще и способомъ хозяйственнаго пользованія землею въ смежныхъ частновладѣльческихъ экономіяхъ.

---

*) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. у. Т. VIII. 1895 г. Стр. 59.

**) Стат. опис. Калужск. губ. Козельскій у. Т. I, вып. II. 1898 г. Стр. 84.

***) Общій сводъ данныхъ хоз. стат. изслѣд. Казанск. губ. Часть экон. 1896 г. Стр. 431.

Зависимость между малоземельемъ и развитіемъ аренды замѣчается и въ *Саратовской губ.* Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуетъ наибольшая перенаселенность и поэтому ощущается и наибольшая степень нужды въ землѣ (напр., въ центральной полосѣ губерніи и въ особенности на сѣверо-западѣ), почти 1/3 всего посѣва крестьянъ находится на арендуемой площади (между тѣмъ въ среднемъ для всей губерніи арендный посѣвъ крестьянъ составляетъ ¼ всего ихъ посѣва). То же соотношеніе наблюдается и по разрядамъ крестьянъ въ зависимости отъ размѣровъ надѣла: чѣмъ меньше десятинъ надѣла приходится на душу, тѣмъ большій процентъ составляетъ арендный посѣвъ. У дарственниковъ, съ надѣломъ до 1 дес. и не имѣющихъ купленной земли, посѣвъ на арендованной составляетъ 77%, у собственниковъ, не имѣющихъ купленной земли, съ надѣломъ въ 2,8 дес.—38%, у государственныхъ съ надѣломъ въ 5 дес. только 19% и т. д. Въ то же время у всѣхъ этихъ разрядовъ крестьянъ, если только они имѣютъ кромѣ надѣльной свою купленную землю, посѣвъ на арендованной землѣ соотвѣтственно понижается. Отсюда видно, что аренда земли является настоятельною нуждою *).

Данныя по *Симбирской губ.* показываютъ, что площадь арендуемой земли относительно выше для тѣхъ разрядовъ крестьянъ, которые хуже обезпечены надѣльной землей.

Помѣщичьи крестьяне, надѣлъ которыхъ въ среднемъ по губерніи составляетъ 2,6 дес. на ревизскую душу и 0,9—на наличную, пріарендовываютъ площадь пахатной земли, составляющую 33,9% надѣльной; у удѣльныхъ же и государственныхъ, надѣлы которыхъ достигаютъ 4,3 и 4,2 дес. на ревизскую душу и 1,3 дес. на наличную, арендуемая пахатная земля составляетъ для первыхъ только 13,2%, а для вторыхъ — всего 6,4% надѣльной **).

Связь аренды съ малоземельемъ по *Московской губ.* подтверждается показаніями, собранными на мѣстахъ при послѣдней переписи и извлеченными для настоящей записки изъ поселенныхъ бланковъ. Въ рядѣ случаевъ встрѣчаются такія замѣчанія: «Не арендовать невозможно, такъ какъ своей земли мало, и сараи съ амбарами выстроены на арендованной землѣ»; «своей земли мало и если бы не арендованная земля, совсѣмъ нечѣмъ было бы жить» и т. п.

По поводу малоземелья нужно еще замѣтить, что недостатокъ земли нерѣдко усиливается разбросанностью надѣла и отдаленностью нѣкоторыхъ участковъ, входящихъ въ его составъ. Въ поселенныхъ бланкахъ по Московской губерніи встрѣчается довольно много заявленій, что та или другая пустошь не эксплоатируется за дальностью разстоянія. Этимъ объясняется странное на первый взглядъ явленіе, что крестьяне прибѣгаютъ

---

*) Докладъ Саратовской губернской земской управы о нуждахъ сельскохоз. пром. въ Сарат. губ. 1903 г. Стр. 9.

**) Записка управляющаго Симбирской казенной палатой Н. В. Всеволожскаго. 1902.

къ арендѣ чужой земли въ то время, какъ часть ихъ собственнаго надѣла не подвергается обработкѣ или сдается ими самими въ аренду.

Въ приведенныхъ выше примѣрахъ ясно обнаруживается прямая связь между развитіемъ аренды и недостаткомъ у крестьянъ собственной земли. Однако, не всегда потребность въ арендованіи можетъ получить удовлетвореніе, а если и получаетъ его, то не всегда въ желательномъ размѣрѣ. Кромѣ основного фактора, именно, земельной обезпеченности—на аренду оказываетъ вліяніе еще рядъ другихъ причинъ.

Прежде всего имѣютъ важное значеніе *размѣры арендного фонда*, изъ котораго можетъ удовлетворяться спросъ крестьянскаго населенія на землю: если количество земель, сдаваемыхъ въ наемъ въ данной мѣстности въ аренду, не велико, то естественно, что, какъ бы ни была настоятельна нужда крестьянъ въ расширеніи площади ихъ землевладѣнія, она не получитъ полнаго удовлетворенія, и аренда при такихъ условіяхъ не достигнетъ широкаго развитія.

Въ подтвержденіе сказаннаго можно сослаться на рядъ примѣровъ.

Уѣзды *Казанской губ.* различаются очень сильно по развитію аренды: въ однихъ, напр. въ Лаишевскомъ, Спасскомъ и Чистопольскомъ, арендуемая пашня составляетъ до 21% надѣльной, а въ другихъ—Козьмодемьянскомъ, Ядринскомъ и Царевококшайскомъ менѣе 1%.

На 100 дес. надѣльной пашни приходится внѣнадѣльной арендованной:

Въ I группѣ	(Лаишевскій, Спасскій, Чистопольскій) . .	21,1
» II »	(Свіяжскій, Казанскій, Тетюшскій) . . .	9,0
» III »	(Мамадышскій, Цивильскій, Чебоксарскій) .	4,5
» IV »	(Ядринскій, Царевококш., Козьмодемьянскій)	0,8

Если принять общее пространство арендуемой въ губерніи пашни за 100, то распредѣленіе этой арендной площади по уѣздамъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ *):

I группа:

Уѣзды: Лаишевскій. . . . . } арендуютъ 65,7% всей площади пахатной земли, сдаваемой въ аренду.
Спасскій . . . . . }
Чистопольскій . . . . }

II группа:

Свіяжскій . . . . . } 23,2%
Казанскій . . . . . }
Тетюшскій . . . . . }

*) Общій сводъ данныхъ хоз. стат. изслѣд. Казанск. губ. Часть экон. 1896 г. Стр. 419—423.

III группа:

Мамадышскій	9,9%
Цивильскій	
Чебоксарскій	

IV группа:

Ядринскій	1,2%
Царевококшайскій	
Козьмодемьянскій	

Такая большая разница въ размѣрахъ арендуемой внѣнадѣльной пашни по вышеприведеннымъ группамъ уѣздовъ находится въ прямомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ количествомъ десятинъ пахатной земли, которое можетъ быть предложено въ наемъ. Если расположить уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по степени уменьшенія ихъ арендnаго фонда, выразивъ при этомъ въ процентахъ отношеніе внѣнадѣльной пашни въ каждой группѣ къ общей площади внѣнадѣльной пашни въ губерніи, то получатся слѣдующія 4 группы:

I группа

На уѣзды: Спасскій	приходится изъ всей площади внѣнадѣльной пашни въ губерніи 67,6%.
Лаишевскій	
Чистопольскій . . .	

II группа

Свіяжскій	23б,%
Казанскій	
Тетюшскій	

III группа

Мамадышскій	7,6%
Цивильскій	
Чебоксарскій	

IV группа

Ядринскій	1,2%
Царевококшайскій	
Козьмодемьянскій	

Сопоставленіе приведенныхъ таблицъ показываетъ, что, чѣмъ больше въ данной группѣ уѣздовъ внѣнадѣльной земли, тѣмъ болѣе развита въ ней и аренда; и наоборотъ.

Та же зависимость подтверждается данными по Козельскому уѣзду *Калужской губ.*, гдѣ на размѣры аренды оказываетъ прямое вліяніе общее пространство культурныхъ земель въ данной мѣстности *).

*) Стат. опис. Калужской губ. Козельскій у. Т. I, вып. II. 1898 г., часть II, стр. 95.

На 1 сѣющій дворъ прих. всей культ. земли по районамъ:	Всего аренд. внѣш. посѣвной площ.	На 1 сѣющій дворъ приходится внѣш. аренд. посѣвн. площ.
I. Менѣе 9 дес.	804,7 дес.	0,26 дес.
II. 9—12 »	4.077,7 »	0,48 »
III. 12—15 »	2.267,0 »	0,95 »
IV. Свыше 15 »	859,5 »	0,98 »

Чѣмъ больше культурной земли въ данномъ районѣ, тѣмъ выше и арендная площадь, приходящаяся на дворъ.

Другими важными условіями, вліяющими на развитіе аренды, является *число работниковъ и количество рабочаго скота*, которыми располагаетъ крестьянскій дворъ. Значеніе этихъ факторовъ въ сельскомъ хозяйствѣ такъ велико, что ими въ значительной мѣрѣ опредѣляется возможность расширенія крестьянскаго землевладѣнія при помощи аренды. Крестьянинъ безлошадный и не имѣющій въ своей семьѣ взрослыхъ помощниковъ не въ силахъ подвергнуть обработкѣ такую же площадь земли, какъ тотъ, который обладаетъ лошадью и можетъ расчитывать на трудъ хотя бы одного работника. Поэтому, естественно, что при одинаковомъ надѣлѣ вообще можетъ больше арендовать хозяинъ, лучше обставленный въ отношеніи рабочей силы и скота. Вліяніе этихъ факторовъ обнаруживается, если прослѣдить развитіе аренды по группамъ крестьянъ, владѣющихъ одинаковымъ пространствомъ надѣльной земли, но располагающихъ различнымъ количествомъ скота и неодинаковымъ числомъ работниковъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, не теряетъ своего значенія и отмѣченный выше факторъ аренды—степень земельной обезпеченности. Хозяева, поставленные приблизительно въ одинаковыя условія относительно рабочаго скота и рабочей силы, вообще арендуютъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше у нихъ своей собственной земли: въ каждой такой группѣ крестьянскаго населенія аренда, какъ по относительному числу арендующихъ дворовъ, такъ и по размѣрамъ арендуемой площади, расширяется въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ надѣла. Это положеніе требуетъ, однако, оговорокъ: маломощныя группы не только не пріарендовываютъ землю, но даже сдаютъ часть своихъ надѣловъ и, чѣмъ послѣдніе бо̀льше, тѣмъ бо̀льшая часть ихъ и сдается, что объясняется невозможностью для крестьянъ, не имѣющихъ скота и слабо обезпеченныхъ рабочей силой, подвергать обработкѣ даже надѣльную землю. Если такіе хозяева арендуютъ чужую землю, то обыкновенно не съ цѣлью расширить площадь своего землевладѣнія, а съ тѣмъ, чтобы получить въ свое пользованіе болѣе подходящіе для нихъ участки и взамѣнъ того сдать менѣе удобныя части надѣла. Повидимому, въ этихъ случаяхъ весьма часто сдается земли больше, чѣмъ пріарендовывается.

Другая оговорка къ вышеизложенному заключается въ томъ, что аренда, сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, возрастаетъ въ обратномъ соотношеніи съ надѣломъ только до извѣстнаго предѣла: когда пространство собственной земли, пріі-

ходящейся на крестьянское хозяйство, переходить за извѣстную норму (15—20 дес.), видимо мѣняется и самый характеръ хозяйственной дѣятельности: выступаютъ предпринимательскія цѣли, и аренда уже служитъ не къ восполненію недостаточнаго надѣла, но для развитія хозяйства, производящаго не только для собственнаго потребленія, но и для сбыта. Такія задачи можетъ въ большей мѣрѣ ставить себѣ тотъ, кто располагаетъ и бо́льшими средствами. Поэтому болѣе сильный въ экономическомъ отношеніи хозяинъ больше и арендуетъ.

Вліяніе только что указанныхъ факторовъ обнаруживается при расчлененіи крестьянскаго населенія на группы по размѣрамъ надѣла, количеству рабочаго скота и числу работниковъ въ семьѣ. Если же такого расчлененія не сдѣлано, то въ одинаковыя надѣльныя группы попадаютъ крестьяне, различно обставленные скотомъ и рабочими силами, и это обстоятельство нерѣдко затемняетъ вліяніе размѣровъ надѣльнаго землевладѣнія. При сопоставленіи данныхъ объ арендѣ со степенью обезпеченности отдѣльныхъ разрядовъ крестьянъ надѣльной землей получается, при такихъ условіяхъ, прямое соотношеніе между этими двумя факторами: больше арендуютъ тѣ, у которыхъ больше и своей земли *). Такой выводъ, однако, не подтверждается, если принять въ соображеніе обезпеченность рабочимъ скотомъ и рабочими силами, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ.

По Хвалынскому уѣзду *Саратовской губ.* при сопоставленіи аренды съ количествомъ надѣльной земли на дворъ оказывается, что на 100 хозяйствъ арендуютъ пашню изъ безнадѣльныхъ 17, изъ имѣющихъ до 2,5 дес.—66, отъ 2,5 до 5 дес.—31,5, отъ 5 до 10 дес.—32, и болѣе 10 дес.—35, т. е., что съ увеличеніемъ размѣровъ надѣла на дворъ растетъ и процентъ арендующихъ дворовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаетъ и количество арендуемыхъ десятинъ на дворъ, именно, арендуется на 10 хозяйствъ у безземельныхъ въ среднемъ 6,5 дес., у имѣющихъ до 2,5 дес.—34,2 дес.; съ надѣломъ отъ 2,5 до 5 дес.—11,9 дес., съ надѣломъ 5—10 дес.—14,9 дес. и, наконецъ, у имѣющихъ болѣе 10 дес.—24,3 дес. Эти данныя какъ будто служатъ подтвержденіемъ того, что ростъ аренды идетъ параллельно съ ростомъ надѣла, т. е. что размѣры арендуемой крестьянами площади обусловливаются не степенью ихъ нужды въ землѣ, а предпринимательскими влеченіями болѣе состоятельныхъ слоевъ крестьянскаго населенія. Неправильность такого заключенія обнаруживается, однако, съ полной ясностью, если выдѣлить и учесть дѣйствіе двухъ привходящихъ факторовъ—обезпеченности арендующихъ хозяйствъ рабочимъ скотомъ и рабочей силой.

Если распредѣлить арендующіе дворы Хвалынскаго уѣзда, соотвѣтственно степени ихъ обезпеченности скотомъ, на три

---

*) На этомъ основаніи проф. Карышевъ и утверждаетъ, что «аренды возрастаютъ и падаютъ вмѣстѣ съ надѣлами», и что «при прочихъ равныхъ условіяхъ, при одинаковой близости сдаваемыхъ участковъ, больше снимаетъ тотъ, кто больше и имѣетъ». Внѣнад. крест. аренды, стр. 122.

группы: не имѣющихъ вовсе скота, имѣющихъ 1 голову и затѣмъ 2 головы и болѣе, и затѣмъ прослѣдить значеніе аренды, то окажется, что въ каждой группѣ пространство арендуемой земли возрастаетъ съ уменьшеніемъ надѣла, и наоборотъ; при равенствѣ же надѣловъ больше арендуютъ дворы, лучше обезпеченные рабочими силами.

Хозяйства, совершенно лишенныя скота, больше сдаютъ своей надѣльной земли, чѣмъ арендуютъ чужой; при этомъ съ ростомъ надѣла возрастаетъ и количество земли, сдаваемой въ аренду, что̀, конечно, вполнѣ естественно, такъ какъ при отсутствіи живого инвентаря трудно обработать даже небольшой клочекъ; и, чѣмъ надѣлъ больше, тѣмъ большую часть его приходится сдавать въ аренду болѣе мощнымъ хозяевамъ. Въ группѣ хозяйствъ безъ рабочаго скота, при среднемъ надѣлѣ въ 2,5 дес., перевѣсъ сдаваемой земли надъ арендуемой составляетъ на 10 дворовъ 0,5 дес., при надѣлѣ 2,5—5 дес., — 12,8 дес.; при надѣлѣ 5—10 дес. — 30,2; наконецъ, при надѣлѣ свыше 10 дес.—56,3 дес.

Недостатокъ скота сказывается и на арендѣ хозяйствъ слѣдующей группы, имѣющихъ 1 голову рабочаго скота: при небольшомъ надѣлѣ (до 5 дес.) эти хозяйства арендуютъ больше, чѣмъ сдаютъ, и притомъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше ихъ надѣлъ: при надѣлѣ въ 2,5 дес.—14 дес. на 10 дворовъ, а при надѣлѣ 2,5 — 5 дес. — 2,3 дес. Но когда надѣльная земля превышаетъ извѣстные размѣры, становится трудно обрабатывать ее при помощи 1 головы скота, и хозяева, находящіеся въ такихъ условіяхъ, волей-неволей принуждены сдавать часть надѣла. Пространство земли, сдаваемой хозяевами этой категоріи, настолько велико, что въ итогѣ оно превышаетъ арендуемую площадь, и это превышеніе тѣмъ значительнѣе, чѣмъ больше надѣлъ: 5 дес. на 10 дворовъ при надѣлѣ отъ 5 до 10 дес. и 5,6 дес.— при надѣлѣ болѣе 10 дес.

Наконецъ, въ группѣ хозяйствъ, имѣющихъ 2 и болѣе головы рабочаго скота, размѣры аренды растутъ съ уменьшеніемъ надѣла, какъ это видно изъ послѣдней строки приводимой ниже таблицы, въ которой сведены и вышеизложенныя данныя, причемъ знакомъ — обозначено превышеніе сдаваемой земли надъ арендуемой, а знакомъ + обратное.

На 10 хозяйствъ приходится сдаваемой (—) или арендуемой (+) земли:

	При надѣлѣ въ десятинахъ:			
	2,5	2,5—5	5—10	болѣе 10
Хозяйства безъ раб. скота . . .	— 0,5	—12,8	—30,2	—56,3
» съ 1 гол. » » . .	+14	+ 2,3	— 5	— 5,6
» съ 2 и болѣе гол. раб. скота	+61,8	+32,4	+22,5	+19

На данныхъ этой таблицы обнаруживается дѣйствіе главнаго фактора аренды—недостаточности надѣльнаго землевладѣнія: когда дѣйствіе этого фактора не затемняется вліяніемъ другого важнаго условія — обезпеченности хозяйства рабочимъ скотомъ, то становится совершенно ясно, что въ основѣ стремленія

крестьянъ къ арендованію земли лежитъ потребность въ расширеніи земельной площади до предѣловъ, обусловливаемыхъ веденіемъ крестьянскаго хозяйства, вслѣдствіе чего хозяйства, хуже обезпеченныя надѣломъ, больше арендуютъ.

Такое же вліяніе на аренду оказываетъ и степень обезпеченности хозяйствъ рабочей силой.

При 2 работникахъ и 2 головахъ рабочаго скота на хозяйство аренда измѣняется слѣдующимъ образомъ въ зависимости отъ величины надѣла:

Надѣлъ:	до 2,5 д.	2,5–5 д.	5—10 д.	болѣе 10 д.
Число десятинъ, арендуемыхъ 10 хоз.: .	65,4	38,7	25,1	13 *)

Подобные же расчеты, произведенные по двумъ уѣздамъ *Орловской губ.*, дали аналогичные результаты, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы, показывающей % арендующихъ семей въ Елецкомъ уѣздѣ **).

Группы.	Количество десятинъ на семью.						
	1 дес.	1—3 дес.	3—5 дес.	5—10 дес.	10—15 дес.	15—20 дес.	Свыше 20 дес
Безъ лошадей.							
Безъ работника.	0,0	5,9	5,5	1,4	—	—	—
Съ 1 работн.	22,0	11,0	8,6	3,9	1,9	—	—
» 2 работн.	15,4	21,0	10,6	6,8	0,8	—	—
» 3 и болѣе	50,0	25,0	16,8	12,0	1,7	25,0	14,2
Съ 1 лошадью на семью.							
Безъ работника.	0,0	59,2	40,7	28,0	2,3	—	—
Съ 1 работн.	84,3	73,9	45,8	34,6	22,1	10,7	10,0
» 2 работн.	75,0	85,3	50,4	36,0	18,1	8,6	28,3
» 3 и болѣе	50,0	77,8	51,1	31,9	14,7	7,9	18,7
Съ 2 лошадьми на семью.							
Безъ работника	—	88,0	78,5	53,1	18,4	50,0	16,6
Съ 1 работн.	100,0	94,3	92,8	73,5	57,3	36,9	29,1
» 2 работн.	100,0	96,8	99,6	77,5	58,9	22,7	38,8
» 3 и болѣе	100,0	94,1	95,5	84,6	68,9	55,7	49,4
Съ 3 и болѣе лошадьми на семью.							
Безъ работника.	—	66,6	—	—	—	50,0	—
Съ 1 работн.	—	66,6	89,4	90,0	85,3	100,0	43,4
» 2 работн.	100,0	77,7	88,2	93,6	87,9	87,0	41,0
» 3 и болѣе	—	83,3	—	89,4	86,7	93,8	76,0

По поводу этой таблицы авторъ ея замѣчаетъ: «Если бы было справедливо предположеніе о первенствующемъ вліяніи величины надѣла на размѣръ аренды, то при данномъ распо-

*) Каблуковъ. Условія развитія крест. хоз. въ Россіи, 1899, стр. 139—140.

**) С. Масловъ. Крестьянская аренда въ Орловской губерніи 1902 г. стр. 18.

ложеніи особенно рельефно былъ бы замѣтенъ постепенный ростъ % арендующихъ съ увеличеніемъ надѣла. Однако этого нѣтъ. Представляется совершенно обратная картина. Въ приведенныхъ группахъ, расположенныхъ по различію въ надѣлѣ, замѣчается уменьшеніе % арендующихъ съ увеличеніемъ надѣльной земли, приходящейся на семью въ группѣ. Большее количество собственной земли, при равенствѣ другихъ экономическихъ условій, не ведетъ къ большей арендѣ. Въ этомъ отношеніи замѣчается значительная, хотя неполная правильность: большій процентъ арендующихъ для большинства группъ падаетъ на семьи съ надѣломъ до 1 дес. и съ надѣломъ отъ 1 до 3 десятинъ, т. е. на группы малоземельныя; такъ что подтверждается скорѣе та мысль, что наименѣе обезпеченные землей стремятся болѣе прибѣгать къ арендѣ, чѣмъ болѣе обезпеченные».

Вычисленія, произведенныя тѣмъ же авторомъ для Трубчевскаго уѣзда Орловской губ., дали аналогичные результаты. Въ приложеніи къ настоящей запискѣ помѣщены 2 таблицы, освѣщающія то же явленіе для 5 уѣздовъ *Воронежской губерніи.* (Приложенія II и III).

Все это приводитъ къ заключенію, что недостаточность обезпеченія крестьянъ надѣльной землей служитъ основной причиной, вызывающей у нихъ потребность въ арендѣ; эта потребность и удовлетворяется различными разрядами крестьянскаго населенія въ обратномъ отношеніи къ размѣрамъ ихъ надѣла, т. е. въ прямомъ отношеніи къ настоятельности нужды въ землѣ, поскольку нормальное удовлетвореніе ея не встрѣчаетъ ограниченій и не подвергается видоизмѣненіямъ подъ вліяніемъ другихъ причинъ,—главнымъ образомъ размѣровъ земельнаго фонда и обезпеченности отдѣльныхъ хозяйствъ рабочими силами и рабочимъ скотомъ.

Нужда крестьянъ въ арендованіи чужихъ земель во многихъ мѣстностяхъ обусловливается *недостаткомъ сѣнокосовъ и выгоновъ въ составѣ надѣла.*

Въ пяти уѣздахъ *Московской губ.*, по даннымъ послѣдней земской переписи, отношеніе между арендой пашни—съ одной стороны, и сѣнокосовъ и выгоновъ—съ другой представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.	Арендуется.							
	Пашни.			Сѣнокоса.			Выгона.	
	Число десятинъ.	% къ надѣльной пашнѣ.	% ко всей арендуемой землѣ.	Число десятинъ.	% къ надѣльному сѣнокосу.	% ко всей арендуемой землѣ.	Число десятинъ.	% ко всей арендуемой землѣ.
Богородскій	482,0	1,2	3,3	11.358,9	56	78,9	2.548,0	17,8
Волоколамскій	1.141,2	1,6	5,5	16.779,4	58	81,0	2.787,1	13,5
Дмитровскій	322,3	0,6	1,4	16.009,9	46	68,7	6.963,1	29,9
Коломенскій	1.089,2	1,6	12,1	4.227,8	37	47,0	3.675,3	40,9
Рузскій	303,0	0,6	1,4	14.040,9	94	65,5	7.067,6	33,1

Эти данныя указываютъ на высокую степень нужды крестьянскаго хозяйства въ покосахъ и пастбищныхъ угодьяхъ, происходящую вслѣдствіе крайняго недостатка этихъ угодій въ составѣ надѣльнаго землевладѣнія. Эта нужда настолько велика, что крестьянамъ приходится пріарендовывать въ Рузскомъ уѣздѣ почти такое же количество сѣнокоса, какимъ они владѣютъ; въ другихъ двухъ уѣздахъ они вынуждены арендовать болѣе половины надѣльной площади сѣнокосовъ; въ одномъ—нѣсколько менѣе половины и только въ Коломенскомъ—немного болѣе трети.

Пространство арендуемыхъ сѣнокосовъ и выгоновъ составляетъ значительную часть арендной площади; сюда же нужно еще причислить смѣшанныя угодья, которыхъ арендуется въ упомянутыхъ пяти уѣздахъ свыше 53 тыс. десятинъ. Въ составѣ такихъ угодій преобладаютъ покосъ и выгонъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

По Дмитровскому уѣзду на 74 случая аренды смѣшанныхъ угодій, составъ которыхъ извѣстенъ, хотя и неизвѣстны размѣры составныхъ частей, приходится 48 такихъ, въ которыхъ арендуются вмѣстѣ покосъ и выгонъ; въ Коломенскомъ уѣздѣ такая комбинація встрѣчается въ 13 случаяхъ изъ 32, въ Волоколамскомъ въ 51 случаѣ изъ 147, въ Рузскомъ въ 81 изъ 118 и въ Богородскомъ въ 17 изъ 27. (См. Приложеніе IV).

Преобладающее значеніе имѣютъ тѣ же угодья и во многихъ другихъ губерніяхъ.

Слѣдующая таблица показываетъ распредѣленіе арендуемыхъ угодій во *Владимірской губ.*

уѣзды.	Арендуемые:								
	пашня.			покосъ.			выгонъ.		
	Число десятинъ.	% отнош. къ надѣльн. пашнѣ и куплен., наход. въ общемъ пользов.	% отнош ко всей арендуемой землѣ.	Число десятинъ.	% отнош. къ надѣльн. покосу и куплен., наход. въ общемъ пользов.	% отнош. ко всей арендуемой землѣ.	Число десятинъ.	% отнош. къ надѣльн. выгону и куплен., наход. въ общемъ пользов.	% отнош. ко всей арендуемой землѣ.
Владимірскій . .	4.779	4,7	57,4	3.539	11,6	42,6	—	—	—
Муромскій . .	4.034	5,8	53,1	3.567	13,3	46,9	—	—	—
Вязниковскій . .	2.810	3,9	30,0	6.564	28,9	70,0	—	—	—
Гороховецкій . .	2.772	3,3	22,2	9.725	31,2	77,8	—	—	—
Меленковскій . .	11.622	10,9	31,4	10,291	35,0	27,7	15.226	88,3	40,9
Суздальскій . .	9.046	8,9	29,9	7.300	37,2	24,1	13.939	259,4	46,0
Судогодскій . .	16.104	17,2	31,5	11.947	40,6	23,4	23.024	487,1	45,1

Количество луговъ, отведенныхъ въ надѣлъ крестьянамъ *Казанской губ.*, очень незначительно. Отношеніе луговой земли къ пашнѣ ни въ одномъ изъ уѣздовъ не достигаетъ нормальнаго, опредѣляемаго какъ 50 къ 100. За исключеніемъ Козьмодемьянскаго уѣзда, въ которомъ луговая площадь вмѣстѣ съ выгономъ соста-

вляетъ 39,8% пашни, это отношеніе ниже даже половины нормальнаго количества, колеблясь отъ 11,6 (въ Казанскомъ) до 21,9% въ Царевококшайскомъ). А между тѣмъ только такой размѣръ ихъ могъ бы обезпечить правильное веденіе трехпольнаго хозяйства, не сопровождаемое ни истощеніемъ почвы, ни упадкомъ скотоводства. По вычисленію изслѣдователей, которые принимали, слѣдуя В. И. Орлову, что при дополнительномъ кормленіи соломою требуется не менѣе 80 пуд. сѣна на 1 голову крупнаго скота, оказалось, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не хватаетъ своего сѣна даже на содержаніе рабочихъ лошадей, не говоря уже о прочемъ скотѣ. Исключая Козьмодемьянскій у., въ которомъ, за удовлетвореніемъ рабочихъ лошадей, остается избытокъ сѣна въ 1.007.050 пуд., идущій частью на продажу, а частью на кормъ мелкому скоту, насчитывается, слѣдуя тому же расчету, 5 уѣздовъ, въ которыхъ количество сѣна, приходящееся на каждую голову крупнаго скота, втрое меньше нормальнаго, 5 уѣзд., въ которыхъ скотъ обезпеченъ кормомъ только наполовину, и 1 уѣздъ—на $^2/_3$ *).

По приблизительному расчету количество луговъ, арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ, простирается до 75.756,34 дес., что составляетъ 79,9% всѣхъ луговъ, находящихся въ ихъ владѣніи.

Въ *Тверской губ.* въ составѣ арендуемыхъ земель преобладаютъ сѣнокосъ и выгонъ, которые имѣютъ первенствующее значеніе и въ числѣ смѣшанныхъ угодій. Почти вся арендуемая крестьянами внѣнадѣльная земля служитъ въ качествѣ кормовой площади для скота, причемъ назначеніе выгоновъ исполняютъ нерѣдко и такія угодья, какъ отавы, паровой клинъ, жнивье и разныя неудобныя земли — пустыри, кусты и проч. Необходимость арендованія этихъ угодій обусловливается недостаткомъ ихъ, а въ нѣкоторыхъ общинахъ и совершеннымъ отсутствіемъ, въ составѣ надѣльныхъ земель. Въ 3 уѣздахъ (Зубцовскомъ, Бѣжецкомъ, Калязинскомъ) аренда сѣнокосовъ составляетъ, напр., 60% общей арендуемой площади; въ 4 уѣзд. (Осташковскомъ, Вышневолоцкомъ, Ржевскомъ, Старицкомъ) выгоновъ арендуется 41,4% **).

Относительно Темниковскаго уѣзда *Тамбовской губ.* въ статистическомъ сборникѣ сообщается, что крестьяне сильно нуждаются въ пастбищныхъ угодьяхъ для своихъ стадъ. Если представляется возможность, то они не упускаютъ случая снимать у сосѣднихъ владѣльцевъ паровыя, жнивныя, яровыя поля, а также луга для пастьбы по нимъ скота съ начала весны до 9 мая и послѣ уборки сѣна до наступленія зимы. Съемка этихъ угодій развита преимущественно въ хозяйствахъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, потому что, вслѣдствіе близости и смежности ихъ надѣловъ съ землями частныхъ экономій, для нихъ

*) Общій сводъ данныхъ по Казанск. г., часть эконом. 1896 г., стр. 437.

**) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I, 1897 г., стр. 49.

удобнѣе, чѣмъ для государственныхъ крестьянъ, пасти свой скотъ по угодьямъ частныхъ землевладѣльцевъ. Какъ и при съемкѣ пахатныхъ угодій подъ пастбище, крестьяне за пастьбу своего скота по лугамъ частныхъ владѣльцевъ обыкновенно расплачиваются не деньгами, а отработками *).

Въ большинствѣ общинъ Вольскаго уѣзда *Саратовской губ.* лѣтній выпасъ крестьянскаго скота не обезпеченъ надѣльными пастбищами. Такъ, изъ 184 земельныхъ общинъ Вольскаго у. только въ 90 общинахъ скотъ пасется въ теченіе лѣта исключительно на своей надѣльной и купленной землѣ, въ остальныхъ 94—надѣльныхъ приволій для скота недостаточно, и если скотоводство въ этихъ общинахъ не уступаетъ по численности скотоводству предыдущихъ общинъ, то только благодаря арендованію недостающей площади подножныхъ кормовъ у частныхъ владѣльцевъ, у которыхъ собственно скотоводство по отношенію къ площади землевладѣнія имѣетъ обыкновенно незначительные размѣры. Общины, арендующія пастбища, составляютъ 51% всего числа общинъ, а количество скота, нуждающагося въ пастбищахъ (46.472 гол. въ переводѣ на крупный), ко всему количеству его у крестьянъ (80.183) составляетъ 58%. При недостаточной величинѣ посѣва и при малыхъ запасахъ кормовыхъ средствъ, домохозяева нѣкоторыхъ селъ Вольскаго уѣзда отдаютъ скотъ на всю зиму своимъ односельцамъ за извѣстную плату **).

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ *Полтавской губ.* пастбищъ у крестьянъ имѣется недостаточно и они вынуждены или снимать пастбища въ экономіяхъ и у многоземельныхъ хуторянъ, или же отдавать имъ свой скотъ на выпасъ. Въ 68 поселеніяхъ совсѣмъ не имѣется пастбищъ, такъ что весь скотъ изъ этихъ селеній,—кромѣ свиней, которыхъ держатъ около двора,—выпасывается на чужихъ пастбищахъ; при этомъ въ 43 селеніяхъ весь скотъ отдается на выпасъ, въ 21—нанимаются пастбища для всего скота. Всѣ эти селенія принадлежатъ къ такимъ, въ которыхъ вся пахатная земля занята ежегодно подъ посѣвами хлѣбовъ. Изъ обслѣдованныхъ селеній—55 или 24% пользуются исключительно своими пастбищами, 108 (47%) частью своими, частью нанимаютъ ихъ на сторонѣ и 68 (29%)—весь скотъ выпасаютъ на чужихъ пастбищахъ ***).

Въ Орловскомъ уѣздѣ *Орловской губ.* всѣхъ земель подъ выгонами и пастбищами числится 6.929 дес. Изъ этого числа крестьянскими выгонами занято 5.284 дес. Отведенныя для содержанія скота на подножномъ корму, угодья эти, однако, далеко не удовлетворяютъ своему назначенію, какъ въ виду ограниченныхъ размѣровъ площади, такъ и въ виду низкаго качества земель. На 5.284 десятинахъ выгона должны находить себѣ прокормъ въ теченіе нѣсколькихъ весеннихъ, лѣтнихъ и, отчасти,

---

*) Стат. данныя къ оцѣнкѣ земель Тамбовск. губ. Темниковскій у. Вып. VI, 1902 г., стр. 171.

**) Сборн. стат. свѣд. по Саратовск. губ. Вольскій у. Т. VII, часть 2, 1892 г.

***) Сборн. по хоз. стат. Полтав. губ. Константиногр. у. 1894 г., стр. 104, 105.

осеннихъ мѣсяцевъ 50.677 головъ крупнаго скота (считая въ томъ числѣ мелкій въ переводѣ на крупный). Такимъ образомъ, на 1 голову крупнаго скота приходится лишь немногимъ болѣе 0,1 дес. пастбища; если принять за норму, необходимую для прокормленія одной головы крупнаго скота, приблизительно 2 дес., то окажется, что площадь, занятая въ уѣздѣ выгонами, почти въ 20 разъ меньше того размѣра, какимъ она должна была бы быть, чтобы надлежащимъ образомъ удовлетворить нуждѣ въ подножномъ кормѣ. Въ силу этого аренда пастбищъ у частныхъ владѣльцевъ является обычнымъ явленіемъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, и, если тѣмъ не менѣе общая площадь арендуемыхъ пастбищъ сравнительно съ надѣльными не велика (менѣе 10%), то это объясняется съ одной стороны довольно тяжелыми условіями, съ которыми сопряжена аренда, а съ другой — тѣмъ, что владѣльцы при веденіи собственнаго хозяйства, сами нуждаясь въ большинствѣ случаевъ въ пастбищныхъ угодьяхъ, не могутъ отдавать ихъ въ аренду крестьянамъ *).

Въ *Таврической губ.* въ материковомъ и степномъ районахъ сѣнокосъ, какъ самостоятельное угодье, въ большинствѣ случаевъ отсутствуетъ; сѣно даетъ при благопріятныхъ условіяхъ та же пахатная земля, съ которой сняли урожай хлѣбовъ. Необезпеченность населенія губерніи сѣнокосными угодьями видна изъ слѣдующихъ данныхъ **).

Районы.	Въ 1899 г. сѣнокосы не производились.			
	По отсутствію сѣнокосныхъ угодій.		По неурожаю травъ.	
	Показаній.	% къ общему числу показаній по району.	Показаній.	% къ общему числу показаній по району.
Материковый	51	52,1	47	47,9
Степной крымскій	20	64,5	11	35,5
Подгорный	2	40,0	3	60,0
Горный	—	—	1	100,0
По губерніи .	73	54,1	62	45,9

Такимъ образомъ, большинство сообщеній указываетъ на отсутствіе сѣнокосныхъ площадей.

«Сѣнокосы отошли въ область преданія» (с. Шевченково Бердянскаго у.); «Благодаря малоземелью крестьяне подъ сѣно не оставляютъ совсѣмъ земли, а всю стараются вспахать» (с. Ново-Полтавка того же уѣзда). Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ «у крестьянъ сѣнокоса нѣтъ и раньше не существовало» (с. Кириловка Ефремовской вол.); «сѣнокосовъ на крестьянскихъ земляхъ нѣтъ, такъ какъ вся земля подъ распашкой» (с. Верхній Рогачикъ Рогачикской вол.). Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ «сѣнокоса не было, и на степи Брилевскаго общества сѣнокосныхъ площадей нѣтъ»

*) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. у. Т. VIII, 1895 г. отд. II, стр. 287.
**) Сельскохоз. обзоръ Таврич. губ. за 1899 г., стр. 36.

(с. Брилевское Б. Капанской вол.); «сѣнокосовъ по малоземельности никогда не бываетъ» (с. Каланчакъ Каланчакской вол.); «сѣнокосовъ не имѣется и даже не хватаетъ для подножнаго корма» (с. Строгоновка Перво-Константиновской вол.). Изъ Перекопскаго, Ѳеодосійскаго и Евпаторійскаго уѣздовъ корреспонденты сообщаютъ: «сѣнокосовъ здѣсь нѣтъ», «сѣнокоса не имѣется».

Наконецъ, относительное значеніе аренды пашни и сѣнокосовъ видно изъ слѣдующей таблицы для 23 уѣздовъ по 5 губерніямъ **).

Губерніи и уѣзды.	Отношеніе арендуемой пашни къ надѣльной.	Отношеніе аренд. сѣнокоса къ надѣльному.
I. Екатеринославская губ.		
1) Бахмутскій	26,2	216,0
2) Маріупольскій	5,8	60,9
3) Славяносербскій.	30,0	819,0
II. Курская губ.		
4) Тимскій	9,1	8,7
5) Корочанскій	8,0	9,6
6) Суджанскій	10,9	9,3
7) Фатежскій	10,0	6,3
8) Льговскій	24,3	69,0
9) Бѣлгородскій	11,0	6,0
10) Грайворонскій	12,3	23,0
11) Дмитріевскій	25,0	34,3
III. Орловская губ.		
12) Елецкій	12,0	16,6
13) Болховской.	8,3	14,5
14) Карачевскій	15,0	22,2
IV. Нижегородская губ.		
15) Васильскій	18,4	66,5
16) Княгининскій.	22,5	25,3
17) Горбатовскій	12,7	18,0
18) Макарьевскій	73,6	7,7
V. Смоленская губ.		
19) Сычевскій	1,7	130,6
20) Юхновскій	3,0	49,7
21) Вяземскій	4,8	229,0
22) Дорогобужскій	2,2	27,0
23) Духовщинскій	1,2	27,0

Наряду съ малоземельемъ, выражающимся въ недостаткѣ необходимыхъ угодій, особенно сѣнокосовъ и пастбищъ, чрезвычайно важной причиной широкаго распространенія въ нашей странѣ крестьянской аренды служитъ *неудобное расположеніе*

*) Сводъ стат. матеріаловъ, касающ. экономич. полож. сельск. насел. Европ. Россіи. Изданіе канцеляріи Комитета Министровъ 1894 г. Приложеніе 2, стр. 384—429.

крестьянскихъ земель относительно частновладѣльческихъ. Это явленіе выражается въ разнообразныхъ формахъ, которыя могутъ быть пояснены помѣщенными въ особомъ приложеніи къ настоящей запискѣ планами, извлеченными изъ матеріаловъ послѣдней земской переписи въ *Московской губерніи.*

Первый случай: чужая земля (владѣльческая или удѣльная) глубоко врѣзывается въ надѣльную. См. Особое приложеніе: планы №№ 1 и 2.

Второй случай: чужая земля расположена въ серединѣ надѣла, какъ бы вкраплена въ него. См. планы №№ 3 и 6.

Третій случай: чужая земля перерѣзаетъ надѣлъ на части, сообщеніе между которыми можетъ поддерживаться только черезъ постороннія владѣнія. См. планы №№ 2 и 5.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ черезполосное расположеніе казенныхъ, частновладѣльческихъ или иныхъ, не принадлежащихъ крестьянамъ, земель, создаетъ въ высшей степени неблагопріятныя условія для веденія сельскаго хозяйства на надѣльной землѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ нерѣдко служитъ источникомъ серьезныхъ затрудненій для землевладѣльцевъ.

Если въ серединѣ надѣла находится участокъ частновладѣльческой земли или же послѣдняя глубоко врѣзается въ надѣльную, то крестьянамъ очень часто приходится арендовать подобные «отрѣзы» уже изъ-за того только, чтобы предотвратить неизбѣжныя при такихъ условіяхъ потравы чужихъ угодій и гарантировать себя отъ штрафовъ. Поэтому крестьяне обыкновенно волей-неволей арендуютъ земли, расположенныя указаннымъ образомъ, и притомъ большею частью на невыгодныхъ условіяхъ, что̀ является естественнымъ послѣдствіемъ того, что они въ подобныхъ случаяхъ *вынуждены* прибѣгать къ арендѣ.

Въ столь же безвыходномъ положеніи находятся крестьяне и тогда, когда ихъ надѣлъ разрѣзается на части чужой землей, или когда они бываютъ, напр., отрѣзаны отъ рѣки или дороги полосой, находящейся въ частномъ владѣніи. Имъ приходится поневолѣ или арендовать такія земли, или же платить владѣльцу своимъ трудомъ за право прогона по нимъ скота и проѣзда *).

*) Насколько вообще расположеніе земель имѣетъ значеніе при арендѣ ихъ, свидѣтельствуетъ слѣдующая таблица, показывающая разстояніе арендуемыхъ угодій отъ селенія (при общественной арендѣ) въ 5 уѣздахъ Москов. губ.

		Богородскій уѣздъ.	Волоколамскій уѣздъ.	Дмитровскій уѣздъ.	Коломенскій уѣздъ.	Рузскій уѣздъ.
Всѣхъ случаевъ арендованій		127	354	334	140	354
Изъ нихъ извѣстно разстояніе въ		72	212	191	52	201
Отношеніе между ними въ процентахъ:	Смежно	39%	31%	43%	23%	49%
	до 1-й версты .	29%	33%	29%	52%	33%
	отъ 1-й—2 в. .	11%	18%	12%	17%	5%
	» 2-й—3 в. .	12%	7%	8%	4%	5%
	» 3-й—5 в. .	7%	6%	6%	2%	5%
	свыше 5 в. . .	2%	5%	2%	2%	3%
	Итого . .	100%	100%	100%	100%	100%

Аренда, вызываемая неудобнымъ расположеніемъ крестьянскихъ земель по отношенію къ частновладѣльческимъ, представляетъ весьма распространенное явленіе во многихъ мѣстностяхъ.

Изъ поселенныхъ бланковъ московской переписи выбраны для настоящей записки по всѣмъ уѣздамъ свѣдѣнія, относящіяся къ настоящему предмету; они не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что аренда «отрѣзковъ» и прогоновъ встрѣчается въ *Московской губ.* очень часто. Вотъ нѣкоторыя выдержки изъ этого матеріала.

«Надѣльная земля находится въ 6 мѣстахъ и расположена очень неудобно. Покосы, хотя и небольшіе, находятся за землей владѣльца, который не допускаетъ ни прохода, ни проѣзда, а особенно прогона скота. Если же крестьяне прогонятъ скотъ на свои угодья, то владѣлецъ привлекаетъ ихъ къ штрафу. Теперь крестьяне стали въ силу необходимости арендовать прогоны». (Богородскій у., Аксеновская вол.).

«Надѣльная земля въ одной межѣ, но расположена очень неудобно: со всѣхъ сторонъ къ селенію подходятъ чужія владѣнія, почему крестьяне принуждены арендовать у сосѣдняго владѣльца оставшійся за надѣломъ бывшій садъ въ 4½ дес.». (Бронницкій уѣздъ, Салтыковская вол.).

«Надѣльная земля расположена въ двухъ участкахъ; на одинъ изъ нихъ у крестьянъ нѣтъ никакого проѣзда; поэтому они много лѣтъ арендуютъ землю у сосѣдняго владѣльца». (Рузскій у., Судниковская вол.).

«Надѣльная земля расположена въ разныхъ мѣстахъ, черезполосно. Земля частнаго владѣльца входитъ въ надѣлъ, посему крестьяне и арендуютъ ее». (Рузскій уѣздъ, Хотебцовская вол.).

«Надѣльная земля въ одной межѣ, но неудобство то, что въ нее врѣзывается узкой полосой частновладѣльческая земля, которую крестьяне должны непремѣнно арендовать, чтобы не нарушить удобствъ хозяйства». (Верейскій уѣздъ, Ташировская вол.).

«Арендуютъ землю „отъ грѣха“, такъ какъ участокъ тотъ въ самую усадебную землю упирается». (Серпуховскій уѣздъ, Семеновская вол.).

«Надѣльная земля расположена въ 2-хъ участкахъ, 2-й изъ нихъ при шоссе окруженъ барской землей; арендуютъ прогонъ». (Серпуховскій уѣздъ, Васильевская вол.).

«Надѣльная земля въ одной окружной межѣ; такъ какъ границы слишкомъ искривлены, то приходится арендовать непремѣнно у частнаго владѣльца 182 дес., которыя были отрѣзаны отъ надѣла крестьянъ». (Клинскій уѣздъ, Круговская вол.).

«Надѣльная часть (11 дес. съ сад.) входитъ косой въ барскую землю; благодаря арендѣ пока все мирно». (Клинскій у., Круговская вол.).

«Арендуютъ у помѣщика 3 десят. подъ выгонъ, потому что земля эта находится среди крестьянскихъ усадебъ и мѣ-

шаетъ; берутъ „отъ грѣха“». (Коломенскій уѣздъ, Мещеринская волость).

«Земля въ 2-хъ межахъ; между двумя пашнями отрѣзокъ луга сосѣдняго помѣщика, къ краямъ котораго примыкаютъ Златоустовскіе луга; на этихъ лугахъ главнымъ образомъ пасется скотъ, который переходитъ на помѣщичью землю. Въ виду этого крестьянское общество („по обязанности, неволя заставляетъ“) снимаетъ у помѣщика отрѣзокъ». (Верейскій уѣздъ, Богородская вол.).

«Надѣльная земля расположена въ 2-хъ участкахъ. Оба эти участка раздѣлены землей помѣщика, у котораго крестьяне арендуютъ покосъ». (Бронницкій уѣздъ, Ульянинская волость).

«Арендуютъ, чтобы не загораживали прогонъ въ поле». (Бронницкій уѣздъ, Чулковская волость).

«Земли въ одной межѣ; но въ срединѣ надѣла 3½ дес., принадлежащія частнымъ лицамъ. Ихъ арендуютъ для прогона». (Бронницкій уѣздъ, Салтыковская вол.).

«Такъ какъ земля церкви почти вся въ чертѣ крестьянскаго надѣла, то берутъ ее больше изъ-за прогона скота; травы же на ней почти нѣтъ». (Московскій уѣздъ, Троице-Голенищенская вол.).

«Надѣльная земля расположена въ одной межѣ, но для прогона приходится арендовать землю. Арендуютъ больше для того, чтобы не попала въ чужія руки». (Московскій уѣздъ, Пехорская волость).

Такихъ примѣровъ можно было бы привести очень много. Подобныя же указанія приводятся и въ сборникахъ по другимъ губерніямъ.

Въ Сводномъ Сборникѣ по *Тверской губ.* сообщается, что наряду съ малоземельемъ, побуждающимъ крестьянское населеніе прибѣгать къ арендѣ внѣнадѣльной земли, на размѣръ и развитіе аренды въ значительной степени вліяютъ «отрѣзки» и «отбои». Отрѣзки эти, далеко врѣзываясь въ надѣлъ или соприкасаясь съ нимъ, если они служатъ проѣздомъ для крестьянъ на ихъ собственныя угодья, сильно стѣсняютъ свободу селеній въ пользованіи послѣдними; во многихъ случаяхъ, аренда или даже покупка такихъ земель является условіемъ sine qua non хозяйственнаго существованія крестьянъ (особенно въ уѣздахъ Новоторжскомъ, Зубцовскомъ, Ржевскомъ, Вышневолоцкомъ и др.); при чемъ эта вынужденная аренда отрѣзковъ нерѣдко обходится значительно дороже добровольной. Въ Весьегонскомъ, Кашинскомъ и Зубцовскомъ уѣздахъ крестьяне арендуютъ иногда тѣ или другія угодья просто для избѣжанія потравы ихъ скотомъ; въ противномъ случаѣ пришлось бы ежегодно платить значительные штрафы *).

Напр., крестьяне дер. Гребенкиной (Игнатовской вол., Зубцовскаго у.) арендуютъ отрѣзки, которыхъ имъ и не нужно— «нельзя пройти на надѣлъ, если не держать».

*) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I., 1897 г., стр. 50, 54.

Крестьяне дер. Золотилово (Ивановской вол., того же у.) арендуютъ 70 дес. покоса и приволья за работу: «должны арендовать, ибо эта земля служитъ проѣздомъ на ихъ пустошь».

Въ Козельскомъ у. *Калужской губ.* аренда угодій подъ пастбища у сосѣднихъ владѣльцевъ и отчасти у городскихъ и сельскихъ обществъ практикуется крестьянами подъ вліяніемъ двухъ причинъ: во-первыхъ, арендой достигается общее расширеніе площади пастбищъ, во-вторыхъ, при черезполосности съ чужими владѣніями, или при сосѣдствѣ угодій, служащихъ выгономъ для крестьянскаго стада, съ угодьями другого владѣнія, при помощи аренды устраняются поводы къ осложненіямъ на юридической почвѣ изъ-за потравъ.

Въ Каменской вол. крестьяне говорятъ: «живемъ, какъ въ капканѣ. Съ одной стороны къ самому селенію подходитъ земля Матчинскихъ крестьянъ, которые постоянно караулятъ и берутъ за потраву: съ луга 50 к., съ пара 5 к.».

Въ Прысковской вол. «берутъ 90 дес. лугу послѣ косовицы. Берутъ собственно отъ грѣха, во избѣжаніе обидъ со стороны черкесовъ-сторожей».

Въ Коробинской вол. крестьяне «искони арендуютъ выгонъ въ лѣсу, такъ какъ своего нѣтъ хорошаго». «Арендуемъ паръ у крестьянъ Мещовскаго уѣзда; арендуемъ его тогда, когда паровое поле находится по сосѣдству съ ними; своего выгона—удобнаго для скота—нѣтъ».

Въ Волосово-Звегинской вол. «арендуютъ въ сосѣднемъ имѣніи выгонъ, чтобы скотина не заходила, такъ какъ земля его подходитъ къ самому селенію».

Въ Дудинской вол. «брали выгонъ 12 дес. (въ сосѣднемъ имѣніи) по срединѣ крестьянскаго покоса за 16 руб. Три раза ѣздили за сѣномъ 75 лошадей, за льдомъ 40 подводъ, 60 подводъ возили навозъ, вязали овесъ 35 чел. одинъ день. Кромѣ выгона могли пользоваться 11 дес. скошеннаго луга. Арендовали больше для того, чтобы не затѣсняли скота, если когда вскочитъ на чужую землю. Кромѣ покоса могли пользоваться 10 деревьями изъ лѣса для моста».

«Арендовали 300 дес. выгона въ лѣсу. Арендовали потому, что некуда выпустить скотъ. Платили деньгами 150 руб., работы приблизительно на 147 руб.».

«Работаютъ (на сосѣднее имѣніе) изъ уваженія», затѣмъ чтобы не притѣсняли, если когда скотина вскочитъ, если бабы пойдутъ за грибами (тамъ же).

«Вотъ потому именно и уважаемъ (всего работы приблизительно на 122 рубля)». Арендуютъ въ томъ же имѣніи еще 60 десятинъ. «Снимаемъ больше для того, говорятъ крестьяне, чтобы не притѣсняли, потому что прилегаютъ какъ разъ къ нашей землѣ» *).

Въ Вольскомъ у. *Саратовской губ.* крестьяне дер. Хватовки Царевщинской вол. и дер. Тепловки Теренинской вол. снимаютъ

*) Стат. опис. Калужск. губ. Козельскій у. Т. I, вып. II, 1898 г., стр. 501, 502.

въ аренду лѣсные покосы «больше отъ грѣха», чтобы не пришлось платить за скотину штрафовъ *).

Приведенныя выше данныя указываютъ на затрудненія, создаваемыя для крестьянъ неудобнымъ расположеніемъ надѣльныхъ земель относительно частновладѣльческихъ. На этой почвѣ возникаетъ вынужденная аренда разныхъ клочковъ, безъ которыхъ крестьяне не могутъ обойтись—аренда «изъ-подъ неволи». Но, съ другой стороны, нужно замѣтить, что и частные владѣльцы иногда должны тоже поневолѣ сдавать такія земли, чтобы избѣжать столкновеній съ крестьянами.

Для очень многихъ земельныхъ собственниковъ сдача «отрѣзковъ», прогоновъ и т. п. представляетъ средство обезпеченія своихъ хозяйствъ рабочей силой. Нерѣдко, однако, подобные клочки вовсе не входятъ въ составъ имѣнія и пріобрѣтаются какъ самостоятельные участки, единственно ради извлеченія дохода отъ сдачи ихъ въ аренду. Въ такихъ случаяхъ владѣльцами этихъ арендныхъ статей обыкновенно являются спекулянты изъ мѣстныхъ кулаковъ или мелкихъ купцовъ, занимающихся, между прочимъ, скупкой земель съ цѣлью наживы. Въ ихъ рукахъ земли этого рода представляютъ товаръ sui generis, обладаніе которымъ не имѣетъ ничего общаго съ какими-либо сельскохозяйственными задачами.

IV.

Характеръ русскихъ арендъ.

Крестьянская аренда служитъ прежде всего средствомъ восполненія пищи и корма въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ она носитъ продовольственный характеръ и этимъ въ корнѣ отличается отъ предпринимательской аренды въ разнообразныхъ ея видахъ.

На это указываютъ ближайшимъ образомъ мелкіе размѣры аренды въ нашей странѣ. По изслѣдованію проф. Карышева въ 78 уѣздахъ изъ 125, т. е. въ 62,4% всего ихъ числа (болѣе 3/5), крестьяне арендуютъ въ среднемъ менѣе 2 десятинъ на наличный дворъ; остальные же 47 уѣздовъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ 28 уѣздахъ средній размѣръ аренды составляетъ отъ 2 до 4 дес. и только въ 19 болѣе этого числа. При этомъ изъ 125 уѣздовъ оказалось всего 4 такихъ, въ которыхъ приходится на наличный дворъ болѣе 10 дес. арендованной земли **).

Эта общая характеристика находитъ подкрѣпленіе и въ новѣйшихъ свѣдѣніяхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Данныя, извлеченныя изъ матеріаловъ послѣдней земской переписи въ *Московской губ.*, показываютъ, что по пяти уѣздамъ, по которымъ эти данныя были разработаны, средній размѣръ арендуемой земли на дворъ чрезвычайно низокъ.

---

*) Сборникъ стат. свѣд. по Саратовск. губ. Вольскій у. Т. VII, 1892 г. часть 2-я.

**) Карышевъ. Крест. внѣнад. аренды. Стр. 21.

Въ приводимой ниже таблицѣ расчетъ произведенъ по числу надѣльныхъ дворовъ: — наличныхъ, обрабатывающихъ землю, т. е. съ исключеніемъ забросившихъ хозяйство, и наконецъ, обрабатывающихъ землю «лично», т. е. своимъ инвентаремъ, что̀ почти совпадаетъ съ лошадными хозяйствами. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ размѣры арендныхъ участковъ, конечно, выше, чѣмъ въ первомъ, но весьма незначительно.

Уѣзды.	Приходится въ среднемъ дес. арендуемой земли на надѣльный дворъ: наличный.	обрабатывающій землю.	обрабатывающ. землю лично (своимъ инвентаремъ).
Богородскій	0,7	0,9	1,3
Волоколамскій.	3,4	3,4	3,7
Дмитровскій.	2,1	2,2	2,3
Коломенскій.	1,2	1,3	2,0
Рузскій.	4,4	4,6	4,7

Если сложить всю удобную надѣльную землю съ арендуемой, то на надѣльный-наличный дворъ придется въ Рузскомъ у.—15,6 дес., Волоколамскомъ—13,8, Дмитровскомъ—13,7, Коломенскомъ—9,8 и Богородскомъ—7,1 дес. *). Такое количество земли во всякомъ случаѣ не превышаетъ нормы необходимой для полученія хлѣба и корма, потребляемыхъ въ теченіе года средней крестьянской семьей и скотомъ, который она содержитъ.

Это видно изъ слѣдующаго расчета, основаннаго на данныхъ послѣдней подворной переписи.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ высчитаны для упомянутыхъ 5 уѣздовъ сборы хлѣбовъ и сѣна на надѣльныхъ и арендуемыхъ земляхъ по нормамъ, принятымъ для Рузскаго у. въ докладѣ Московской губернской земской управы земскому собранію очередной сессіи 1902 г. По этимъ нормамъ сборъ ржи съ 1 дес. принятъ въ 5,2 четв.=45,8 пуд., а средній укосъ на десятину, если исключить лѣсные и болотные покосы, въ 64,5 пуд.

Затѣмъ опредѣлено количество крупнаго скота и число дворовъ, обрабатывающихъ землю своимъ или чужимъ инвентаремъ по матеріаламъ послѣдней переписи; наконецъ, при помощи этихъ данныхъ высчитано, сколько въ каждомъ уѣздѣ приходится въ среднемъ хлѣба на дворъ и сѣна на голову крупнаго скота. Результаты получились слѣдующіе:

---

*) Въ приведенномъ расчетѣ приняты въ соображеніе только наличные надѣльные дворы, т. е. исключены всѣ отсутствующіе. Если же имѣть въ виду всѣ надѣльные дворы, то конечный выводъ нѣсколько измѣнится, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

	Число надѣльныхъ дворовъ.	Надѣльной земли. дес.	На дворъ приходится дес.	Арендуется земли на надѣльн. дворъ. дес.	Приходится въ среднемъ на надѣльный дворъ надѣльной и арендуемой земли дес.
Богородскій. .	27.507	161.005,5	5,8	0,6	6,4
Дмитровскій. .	16.505	169.030,8	10,2	1,8	12,0
Коломенскій. .	15.141	113.026,3	7,5	0,9	8,4
Волоколамскій.	13.510	129.323,5	9,6	3,0	12,6
Рузскій. . . .	9.750	105.190,7	10,8	4,2	15,0

Уѣзды.	Пахатная земля.			Сѣнокосъ.		
	Сборъ хлѣба въ пудахъ съ над. и аренд. земель.	Число дворовъ, ведущ. хозяйство.	Сколько приходится на дворъ пудовъ.	Сборъ сѣна съ над. и аренд. земель.	Количество крупнаго скота.	Сколько приходится сѣна на 1 голову скота.
Богородскій . .	719.955,2	20.699	34,3	3.829.351,5	37.225	102,9
Волоколамскій .	1.078.388,4	11.771	91,6	3.958.240	34.871	113,5
Дмитровскій . .	1.094.850,6	13.791	79,3	4.877.723,5	38.450	126,8
Коломенскій . .	1.103.944,8	11.590	95,2	1.518.666,5	20.215	75,6
Рузскій	836.974,6	8.816	94,9	2.429.111	24.428	99,8

Конечно, эти результаты являются приблизительными, потому что нормы сборовъ хлѣба и сѣна высчитаны только по одному уѣзду; но это не можетъ чувствительно отразиться на числахъ, опредѣленіе которыхъ составляетъ цѣль этой таблицы.

Приведенныя выше среднія количества хлѣба и сѣна едва ли достигаютъ тѣхъ нормъ, которыя обусловлены требованіями правильнаго питанія людей и скота. Трудно усомниться въ этомъ относительно хлѣба; если же въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьяне и накашиваютъ больше сѣна, чѣмъ требуется для ихъ хозяйствъ, то это бываетъ далеко не каждый годъ, а когда бываетъ, продаваемый излишекъ обыкновенно не превышаетъ весьма скромныхъ размѣровъ и вырученныя отъ продажи деньги идутъ на удовлетвореніе текущихъ потребностей семьи. При такихъ условіяхъ было бы неправильно говорить о производствѣ хлѣба и корма на арендуемой землѣ съ предпринимательскими цѣлями.

Тотъ же характеръ крестьянскихъ арендъ можно подмѣтить и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Напр., въ Нерехтскомъ уѣздѣ *Костромской губ.*—хозяйства, имѣющія надѣльную землю и сѣющія, накашиваютъ пудовъ сѣна: на надѣльной землѣ—2.584.182, купленной 41.321, арендуемой 521.352,—всего 3.146.855 пудовъ. По переписи 1897 г. крупнаго скота у этихъ хозяйствъ числилось 56.723. Такимъ образомъ, на 1 штуку приходится около 55 пудовъ сѣна. Въ Кинешемскомъ уѣздѣ той же губ. надѣльное населеніе накашиваетъ 2.606.721 пуд. (на надѣльн.—1.609.175, на купленной 322.242, на арендуемой 675.304). Въ среднемъ, на 1 голову круп. скота (45.327 штукъ) около 57 пуд. Приведенныя данныя также указываютъ на продовольственный характеръ крестьянской аренды въ названныхъ уѣздахъ.

Въ *Полтавской губ.*, какъ показали земско-статистическія изслѣдованія, главнымъ назначеніемъ операціи найма земли служитъ удовлетвореніе требованій мелкаго хозяйства. Объ этомъ можно заключить уже по одному тому, что около 759 тысячъ десятинъ или 90% зарегистрированнаго наемнаго фонда попадаетъ въ руки крестьянъ и казаковъ, и что бо̀льшая часть нанимаемой земли (473 тыс. дес. пашни и 70 тысячъ десятинъ покоса) снимается участками размѣромъ въ 3—4 дес. Въ со-

отвѣтствіи съ высказаннымъ положеніемъ находится и тотъ фактъ, что 72% нанимаемой земли состоитъ изъ одной пашни или одного покоса, т. е. имѣетъ хозяйственный составъ, не допускающій правильной эксплоатаціи снятаго участка, и, очевидно, назначается только для пополненія недостатка какого-либо угодья въ хозяйствѣ. О роли наемной земли въ дѣлѣ поддержанія мелкаго хозяйства можно судить еще по тому, что по даннымъ, относящимся только къ одной изъ формъ аренды—съемкѣ пашни на одинъ урожай,—къ ней прибѣгаетъ больше половины поселянъ (53%), занимающихся хлѣбопашествомъ, и что въ 9 уѣздахъ всего 2% земледѣльческихъ семей имѣютъ посѣвъ въ 20 дес. и больше, а площадь посѣва 86% хозяевъ не достигаетъ 9 дес. *).

Продовольственный характеръ крестьянскихъ арендъ въ нашей странѣ находитъ себѣ подтвержденіе не только въ ихъ мелкихъ размѣрахъ, но и въ указанномъ выше *фактѣ обратнаго соотношенія между развитіемъ аренды и земельной обезпеченностью съемщиковъ*, по крайней мѣрѣ, до извѣстныхъ размѣровъ землевладѣнія послѣднихъ. Если, при равенствѣ прочихъ условій, крестьянинъ, арендуя землю, руководится пространствомъ и составомъ своего надѣла и арендуетъ тѣмъ меньше, чѣмъ у него больше своей собственной земли, то отсюда вытекаетъ, что арендуемая земля служитъ для пополненія земельнаго обезпеченія крестьянскаго хозяйства до той нормы, при которой оно можетъ служить источникомъ продовольствія для крестьянской семьи.

Такое значеніе имѣетъ аренда для громаднаго большинства нашего крестьянства, но безспорно существуетъ меньшинство, болѣе или менѣе значительное въ разныхъ мѣстностяхъ, которое арендуетъ землю съ предпринимательскими цѣлями. На это указываютъ, напр., данныя, относящіяся къ *Полтавской губ.*

Источникомъ предпринимательской аренды служитъ тамъ земля, отдающаяся на года (т. е. долгосрочно), но не вся, а только та часть ея, которая арендуется единолично. Средняя величина участка земли, единолично арендуемой на долгіе сроки лицами сельскихъ сословій у частныхъ землевладѣльцевъ, равняется 91 дес., т. е. имѣетъ размѣры, доступные только очень зажиточнымъ домохозяевамъ. Такіе участки превышаютъ рабочую силу обыкновенной крестьянской семьи, и для ихъ обработки арендаторы, безъ сомнѣнія, прибѣгаютъ къ наемному труду. Въ общемъ, однако, лицами сельскихъ сословій арендуется для веденія болѣе или менѣе крупнаго хозяйства всего 106 т. дес. изъ 759 тыс., поступающихъ въ руки крестьянъ и казаковъ.

Если судить по тому же признаку, какой примѣненъ выше къ Полтавской губ., о характерѣ крестьянскихъ арендъ въ *Московской губ.*, то придется признать, что до сихъ поръ здѣсь

---

*) Сводн. Сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I. 1900 г., стр. 154.

почти нѣтъ мѣста арендованію земель для веденія на нихъ предпринимательскаго хозяйства. На это указываетъ ничтожное развитіе единоличной долгосрочной аренды, а также и то, что въ тѣхъ немногихъ случаяхъ, когда она существуетъ, размѣры арендныхъ участковъ очень мелки. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Единоличная аренда пашни на года:

Уѣзды.	Число арендуемыхъ десятинъ.	Число случаевъ.	Средній размѣръ аренд. участка.
Богородскій	—	—	—
Волоколамскій	38,6	20	1,90
Дмитровскій	1,5	2	0,75
Коломенскій	9,2	3	3,07
Рузскій	2,0	1	1

Единоличная аренда сѣнокоса встрѣчается только въ Рузскомъ и Богородскомъ уѣздахъ: въ первомъ 15,8 дес. въ 3 случаяхъ, т. е. въ среднемъ около 5 дес., а во второмъ—2 случая, по 3/4 дес. въ каждомъ.

Единоличная аренда на одинъ годъ также слишкомъ мелка въ перечисленныхъ уѣздахъ, чтобы можно было говорить о веденіи на арендуемой землѣ хозяйствъ капиталистическаго типа.

Единоличная аренда (погодная):

Уѣзды.	Число случаевъ съ извѣстнымъ количеств. десятинъ.	Число арендов. десятинъ.	Сколько десятинъ приходится въ среднемъ на 1 случай.
Пашня:			
Богородскій	65	82,3	1,26
Волоколамскій	541	655,3	1,21
Дмитровскій	82	64,5	0,78
Коломенскій	195	447,17	2,29
Рузскій	41	53,15	1,29
Сѣнокосъ:			
Богородскій	215	310,5	1,44
Волоколамскій	158	428,4	2,71
Дмитровскій	79	309,5	3,91
Коломенскій	567	953,55	1,68
Рузскій	65	307,1	4,72

Всѣ эти данныя подтверждаютъ выраженное выше общее положеніе о продовольственномъ характерѣ громаднаго большинства крестьянскихъ арендъ. До извѣстной степени носитъ какъ будто предпринимательскій характеръ аренда подъ ленъ, практикующаяся въ широкихъ размѣрахъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (напр., въ Волоколамскомъ уѣздѣ Московской губ., въ Смоленской губ. и другихъ мѣстностяхъ). Въ дѣйствительности, однако, и въ этихъ случаяхъ, какъ и при продажѣ сѣна, съемщики преслѣдуютъ продовольственныя цѣли: деньги, выру-

чаемыя за продажу льна, назначаются на удовлетвореніе нуждъ домашняго хозяйства, нерѣдко на покупку недостающаго хлѣба.

Арендуемая земля не только является средствомъ для расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія; нерѣдко она служитъ необходимымъ элементомъ въ системѣ крестьянскаго хозяйства или составляетъ необходимое условіе его техническаго совершенствованія. Въ подобныхъ случаяхъ лишеніе крестьянъ возможности пріарендовывать землю не только сократило бы ихъ запасы продовольствія и корма, но нарушило бы самый строй хозяйства или помѣшало бы имъ перейти къ улучшенному сѣвообороту.

Это прежде всего относится къ сѣнокоснымъ и пастбищнымъ угодьямъ, безъ которыхъ хозяйство вовсе не можетъ существовать. При отсутствіи или недостаточности ихъ въ составѣ надѣльной земли, аренда неизбѣжна для предотвращенія хищнической культуры. Площадью сѣнокосовъ и пастбищъ опредѣляется, какое количество скота можетъ держать домохозяинъ; слѣдовательно, сколько онъ получитъ удобренія и, въ концѣ-концовъ, какое пространство земли онъ можетъ держать подъ пашней, не истощая почвы. Другими словами, между кормовой площадью и распашкой должно существовать опредѣленное соотношеніе, которое не можетъ быть нарушено безъ ущерба для продуктивности земледѣлія. Въ весьма значительномъ числѣ случаевъ такое отношеніе можетъ устанавливаться въ крестьянскомъ хозяйствѣ только при помощи аренды.

Напр., въ *Рузскомъ уѣздѣ* Московской губ. надѣльная пашня составляетъ 53.033 дес., а надѣльный сѣнокосъ 14.869 десятинъ. Пашни пріарендовывается всего около 300 десятинъ, а сѣнокосовъ—14.040,9 дес., т. е. почти столько же, сколько имѣется въ надѣлѣ, да кромѣ того арендуется выгоновъ 7.067 дес. (обществами).

При такомъ расширеніи кормовой площади крестьяне держатъ въ Рузскомъ уѣздѣ въ среднемъ менѣе 3 головъ крупнаго скота на дворъ и получаютъ урожай ржи самъ-3,1. Но, если бы они лишились возможности арендовать сѣнокосы и выгоны, то, несомнѣнно, понизилась бы и урожайность ихъ пашни. Въ этомъ легко убѣдиться изъ слѣдующей таблички, представляющей группировку селеній Рузскаго уѣзда по относительному количеству скота съ указаніемъ урожайности принадлежащей этимъ селеніямъ земли.

Группы съ колич. скота на 1 посѣвную десят.	Въ нихъ урожай. самъ сколько *).
1,2—1,4	2,7
1,5—1,8	2,9
1,9—2,2	2,9
2,3—2,6	2,9
2,7—2,8	3,1
2,9—3	3,3
3,1 и выше	3,4

*) Докладъ Моск. Губ. Зем. Управы Моск. Губ. Зем. Собр. № 10. Очер. сессіи 1902.

Не меньшее, а иногда и большее хозяйственное значеніе, чѣмъ аренда пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій, имѣетъ арендованіе прогоновъ, безъ которыхъ веденіе хозяйства часто было бы немыслимо для крестьянъ.

Наконецъ, аренда пашни, хотя и имѣетъ меньшее хозяйственное значеніе, по крайней мѣрѣ въ средней Россіи, тѣмъ не менѣе нерѣдко также играетъ существенную роль въ системѣ крестьянскаго хозяйства.

Въ поселенныхъ бланкахъ по *Московской губ.* имѣется рядъ указаній на то, что земля пріарендовывается для уравненія одного изъ полей, т. е. для установленія равномѣрнаго распредѣленія пахатной земли. Кромѣ того, въ рядѣ случаевъ отмѣчается, что земля арендуется для того, чтобы сдѣлать возможнымъ переходъ къ травосѣянію. Напр., въ Елмановской вол., Можайскаго уѣзда, дер. Архангельская къ своимъ полямъ прибавляетъ арендованную землю и на ней устраиваетъ 4-е поле. Такимъ образомъ аренда является условіемъ перехода къ многополью. Этотъ случай не единичный; напр., въ дер. Пашково, Буйгородской вол., Волоколамскаго уѣзда, крестьяне арендуютъ землю, чтобы сѣять на ней клеверъ.

Аренда можетъ вліять на измѣненіе сельскохозяйственной культуры и другимъ образомъ, хотя и косвеннымъ, но не менѣе дѣйствительнымъ. Переходъ къ травосѣянію, при общинномъ землевладѣніи, связанъ если не съ полнымъ прекращеніемъ, то во всякомъ случаѣ съ значительнымъ ограниченіемъ пастьбы по жнитву. Между тѣмъ, это возможно только при существованіи отдѣльнаго выгона, и когда его не имѣется въ составѣ надѣльной земли, приходится для устройства его прибѣгать къ арендѣ.

На эту сторону вопроса въ нашей литературѣ давно были сдѣланы указанія проф. Посниковымъ, который, въ своемъ извѣстномъ изслѣдованіи объ общинномъ землевладѣніи, приводитъ факты, показывающіе съ полною несомнѣнностью, что отмѣна трехполья въ крестьянскомъ хозяйствѣ нерѣдко встрѣчаетъ крайнее затрудненіе и даже непреодолимое препятствіе въ условіяхъ аренды. Извѣстно, напр., какое важное значеніе имѣетъ существованіе отдѣльнаго выгона, безъ котораго не можетъ быть уничтоженъ выпасъ скота по жнивью и связанные съ тѣмъ обычная трехпольная система и принудительный сѣвооборотъ. Между тѣмъ, при ограниченности надѣла особый выгонъ можетъ быть устроенъ въ большинствѣ случаевъ только на арендованной землѣ. Иногда крестьяне такъ и поступаютъ: арендуютъ выгонъ и отмѣняютъ выпасъ по жнивью, открывая, такимъ образомъ, возможность замѣнить трехполье болѣе совершенной системой обработки; но «нельзя не признать, — справедливо говоритъ проф. Посниковъ, — что успѣхъ ихъ хозяйства будетъ зависѣть отъ совершенно случайнаго обстоятельства—отъ воли собственника. Если онъ найдетъ болѣе выгоднымъ распахать эту землю, отдать ее, положимъ, подъ посѣвъ льна, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ поставитъ въ самое безъисходное положеніе крестьянское общество, выгонявшее до сихъ

поръ на эту землю свой скотъ». Его придется опять пасти на пару и, слѣдовательно, вернуться къ обычному трехполью. Арендованіе земли является въ такихъ случаяхъ необходимымъ условіемъ для улучшенія земельной культуры.

V.

Значеніе аренды для частновладѣльческаго хозяйства.

Если арендованіе разныхъ угодій имѣетъ чрезвычайно важное значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то и для частныхъ владѣльцевъ не менѣе существенную роль играетъ сдача земли крестьянамъ. При помощи аренды крестьяне пополняютъ недостатокъ въ хлѣбѣ и кормахъ, ограждаютъ себя отъ претензій сосѣдей за потравы и обезпечиваютъ прогоны; частные же владѣльцы посредствомъ сдачи земель нерѣдко эксплоатируютъ болѣе или менѣе значительныя части своихъ имѣній и, кромѣ того, восполняютъ недостатокъ оборотныхъ средствъ и обезпечиваютъ свои хозяйства рабочею силою. При испольной системѣ землевладѣлецъ имѣетъ возможность получать съ своихъ земель хлѣбъ или кормъ для скота, не затрачивая на это оборотныхъ средствъ и не употребляя для этого своего инвентаря.

Разные виды арендной платы, денежная, отработочная и испольная, распространены весьма неодинаково въ разныхъ губерніяхъ и даже уѣздахъ, какъ это видно изъ прилагаемыхъ таблицъ. (См. Прилож. V и VI). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр. въ *Рязанскомъ уѣздѣ*, почти половина земли, арендуемой крестьянами, сдается за отработки и около 45% за деньги; въ *Казанской губ.* болѣе 80% всей сдаваемой земли арендуется изъ доли урожая; между тѣмъ въ 5 уѣздахъ *Московской губ.* отработочная система играетъ второстепенную роль, изъ-полу же сдается только ничтожная часть арендной площади.

Распространеніе той или другой формы арендной платы зависитъ отъ многихъ условій—наличности денежныхъ средствъ у сдатчика и съемщика, степени обезпеченія частновладѣльческихъ хозяйствъ наемнымъ трудомъ, уровня заработной платы въ данной мѣстности и т. д. Но, чѣмъ больше нужда мѣстнаго крестьянскаго населенія въ арендованіи земли, тѣмъ сильнѣе зависимость его отъ тѣхъ, которые располагаютъ арендным фондомъ и тѣмъ въ большей степени выборъ формы арендной платы зависитъ отъ сдатчика, а не отъ арендатора. Въ этомъ отношеніи имѣетъ чрезвычайно важное значеніе расположеніе частновладѣльческихъ и надѣльныхъ земель: крестьяне, которымъ неизбѣжно приходится арендовать прогонъ или отрѣзокъ, вынуждены соглашаться на условія, которыя ставитъ имъ земельный собственникъ, и, если при этомъ онъ нуждается въ рабочихъ, то, конечно, ему выгодно будетъ сдавать свои земли за отработки.

Планъ № 4 (Особое приложеніе) наглядно иллюстрируетъ сказанное.

Неудобное расположеніе крестьянскихъ земель относительно

частновладѣльческихъ имѣетъ настолько важное значеніе, что иногда крестьяне оказываются вынужденными изъ-за этого отдавать свой трудъ совершенно даромъ, не получая взамѣнъ его ни клочка земли въ аренду. Напр., крестьяне нѣкоторыхъ селеній Тверской губ., помимо аренды земли у частныхъ владѣльцевъ, «противъ воли» исполняютъ еще отработки за «вскокъ»; напр., одна изъ деревень Коробьинской вол. Зубцовскаго уѣзда за 1 дес. приволья и за «вскокъ», т. е. за возможность совершить потраву, отрабатываетъ въ переводѣ на деньги 60 рублей *).

Кромѣ того, нужно замѣтить, что испольная аренда очень часто комбинируется съ отработками, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ *Тверской* и *Казанской губ.*) это, повидимому, общее правило.

Насколько сдача земли за отработки важна для частныхъ хозяйствъ, если они нуждаются въ рабочей силѣ, показываютъ нижеслѣдующія свѣдѣнія, относящіяся къ разнымъ мѣстностямъ Россіи.

Въ *Тверской губ.* существуютъ 3 типа арендъ: аренда денежная, издольная или натуральная и смѣшанная, т. е. денежно-отработочная.

Большая часть общинно-коллективныхъ арендъ практикуется не столько за наличныя деньги, сколько за различные отработки съ денежными доплатами, особенно при арендѣ выгоновъ, при которой денежная доплата почти всегда комбинируется съ отработками.

Когда веденіе собственнаго хозяйства дѣлается выгоднымъ для владѣльца, становится и болѣе выгоднымъ сдавать земли за отработки. Благодаря отработкамъ, частный землевладѣлецъ получаетъ возможность вести собственную запашку, дѣлая притомъ очень незначительныя затраты. Отработки даютъ возможность не только обходиться безъ найма работниковъ въ страдную пору, но даже не держать у себя сельскохозяйственныхъ орудій и скота. Они обнимаютъ собой весь циклъ работъ деревенскаго обихода: посредствомъ отработковъ производятся всѣ сельскохозяйственныя работы по обработкѣ полей и уборкѣ хлѣба и сѣна, запасаются дровами, перевозятъ грузы, набиваютъ льдомъ погреба, чинятъ мосты, дороги, чистятъ сады, огороды и проч. (Стат. сбор. по Новоторжскому уѣзду) **).

Въ *Смоленской губ.* средствомъ обезпеченія частныхъ хозяйствъ рабочими руками служитъ аренда смѣшанныхъ угодій. Такой видъ аренды распространенъ въ гораздо бо̀льшей степени, нежели аренда отдѣльныхъ имѣній и хуторовъ: 258 сообщеній изъ 482, т. е. 53,7% всѣхъ отвѣтовъ, говорятъ объ этомъ видѣ аренды.

Главный контингентъ арендаторовъ здѣсь даютъ цѣлыя деревни — 86,1%, остальные 13,9% падаютъ на долю товариществъ. Тотъ и другой разрядъ арендаторовъ платитъ больше работою; особенно это можно сказать о цѣлыхъ деревняхъ: изъ 205

*) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I, 1897 г., стр. 54.

**) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ. Т. XIII, вып. I, 1897 г., стр. 50.

корреспондентовъ только 31 (15,1%) отмѣчаютъ, что плата производится деньгами, 27,3% падаетъ на уплату исключительно отработками и 57,6%—деньгами и отработками. Такимъ образомъ, болѣе 5/6 общаго числа отвѣтовъ указываютъ, что уплата—цѣликомъ или отчасти—производится работой.

Арендованіе «уругъ», «приволья» для пастьбы скота и смѣшанныхъ угодій имѣетъ для частныхъ владѣльцевъ особенно большое значеніе въ цѣляхъ обезпеченія ихъ имѣній рабочими руками. Уплата за эти виды аренды производится главнымъ образомъ отработками: 104 показанія изъ 157, т. е. 66,2% отмѣчаютъ плату работой; 30 показаній (19,1%) падаютъ на отработки съ денежной приплатой и только 14,7% констатируютъ денежную плату *).

Въ *Темниковскомъ уѣздѣ* Тамбовской губ. частные владѣльцы за недостаткомъ своего скота сдаютъ поля на пастьбу скота крестьянамъ, которые предъявляютъ большой спросъ на пастбищныя угодья. Платятъ крестьяне за пользованіе пастбищами по большей части не деньгами, а работой—по уборкѣ урожая хлѣбовъ и травъ, обработкѣ пашни, вывозкѣ навоза на паровое поле, возкѣ дровъ изъ лѣса въ усадьбу и проч. **).

Работы, возлагаемыя на крестьянъ за аренду земли, чрезвычайно разнообразны, обнимая собою, какъ было замѣчено выше, весь циклъ земледѣльческихъ операцій. О характерѣ «отработковъ» можно судить, напр., по слѣдующимъ сообщеніямъ земскихъ корреспондентовъ въ *Курской губ.* ***):

Бѣлгородскій уѣздъ, Толоконская волость. «Крестьянинъ берется обработать землевладѣльцу 4 дес. земли, т. е. вспахать, засѣять сѣменами владѣльца всю землю (4 дес.) и 1 дес. скосить и сложить въ копны, а пятую десятину безплатно беретъ себѣ за труды».

Грайворонскій уѣздъ, Дорогощанская волость. «У насъ вспашка, посѣвъ и вообще вся обработка, кромѣ молотьбы,—крестьянская. Владѣлецъ же получаетъ половину урожая, которую крестьянинъ долженъ привезти ему во дворъ. Иной разъ владѣлецъ, сверхъ половины, беретъ еще лишнюю копну».

Дмитріевскій уѣздъ, Кармановская волость. «Снимаемъ мы (крестьяне) на слѣдующихъ условіяхъ: беремъ, напр., 2 дес.; 1 дес. должны вспахать, посѣять, скосить, связать и урожай съ нея отвезти къ владѣльцу земли, а другую десятину засѣваемъ и урожай беремъ себѣ, а владѣльцу приплачиваемъ 3 рубля деньгами».

Курскій уѣздъ, Рышковская волость. «При арендѣ земли у нѣкоторыхъ владѣльцевъ за 1 дес. ярового крестьяне обязываются скосить 1 дес., связать, свезти на гумно и доплатить еще 14 или 15 рублей».

Льговскій уѣздъ, Конышевская волость. «Въ нашей мѣстности большею частью сдаютъ землю за деньги, если не за на-

---

*) Сельскохоз. обзоръ Смоленской губ. за 1900 г., стр. 84—87.

**) Стат. данныя къ оцѣнкѣ земель Тамбовск. губ. Темниковскій у. Вып. VI, 1902 г., стр. 127, 128.

***) Текущая сельскохоз. стат. Курск. губ. земства за 1902 г. Книга II, стр. 21—29.

личныя, то дешевле рублемъ, сдаютъ также и «исполу», т. е. взявшій 1 дес. или нѣсколько долженъ вспахать землю своими лошадьми дважды, своимъ зерномъ засѣять, скосить, связать, свезти и помолотить, а затѣмъ зерно, солому и хоботья раздѣлить пополамъ съ хозяиномъ земли».

Новооскольскій уѣздъ, Волотовская волость. «У владѣльцевъ въ яровомъ клину крестьяне снимаютъ подъ одинъ яровой посѣвъ по 19 руб. за десятину, а если земля сдается по 15 руб., то арендаторъ обязанъ еще 1 дес. скосить, связать и свезти или же 2 раза вспахать, скосить и связать».

Щигровскій уѣздъ, Никитская волость. «За 1 дес. крестьянинъ долженъ отработать экономіи слѣдующимъ образомъ: вспахать, посѣять, передвоить, скосить, связать, свезти на гумно и сложить въ скирды, да еще вывезти 10 кучъ навоза въ поле; деньгами доплатить 10 руб.; вся же работа принимается за 6 рублей».

Въ Моршанскомъ уѣздѣ *Тамбовской губ.* чаще всего встрѣчаются слѣдующія условія сдачи. За десятину, снятую подъ посѣвъ озими, съемщикъ обязанъ въ пользу владѣльца по первому требованію взметать сохою на своей лошади 1½ дес. пара на глубину не менѣе 2½—3 верш., при чемъ въ сажени должно быть не менѣе 9—12 бороздъ, т. е. ширина борозды должна быть не шире 4—5 верш.; потомъ взметъ долженъ быть хорошо выборонованъ, выдвоенъ сохою и снова выборонованъ, затѣмъ съемщикъ сѣменами владѣльца засѣваетъ 1½ дес. и запахиваетъ ихъ сохою безъ бороны,—короче, выражаясь общепринятымъ въ уѣздѣ терминомъ, съемщикъ обязанъ отработать 1½ дес. въ 3 сохи и 2 бороны. Когда хлѣбъ созрѣетъ, съемщикъ обязанъ сжать 1½ дес. экономическаго хлѣба, связать и сложить въ копны, перевезти въ усадьбу и сложить въ скирды съ помощью экономическихъ кладчиковъ хлѣба. Отработки за десятину земли, снятую подъ яровой посѣвъ, тѣ же, что и за озимое; кромѣ того, съемщикъ всѣ красные яровые хлѣба обязанъ еще обмолотить и представить владѣльцу чистое зерно. *).

При отработочной системѣ землевладѣлецъ получаетъ возможность располагать окрестнымъ населеніемъ, какъ своими рабочими, съ тѣмъ, однако, преимуществомъ, что нанимаемые имъ крестьяне несутъ передъ нимъ коллективную отвѣтственность за свою работу. Напр., въ Моршанскомъ уѣздѣ **) земельный собственникъ, сдавая землю за отработки, распредѣляетъ работы соотвѣтственно хозяйственному состоянію каждаго изъ съемщиковъ такимъ, напр., образомъ, что съемщикъ, который при одной работницѣ въ хозяйствѣ не можетъ своевременно управиться съ жнивомъ, но, благодаря достаточному числу работниковъ въ семьѣ и рабочаго скота, скорѣе и лучше можетъ справиться съ возкою хлѣбовъ и обработкою поля, обязывается сжать меньшее число десятинъ, но взамѣнъ этого соотвѣтственно бо̀льшее число обработать и свезти копны съ бо̀льшаго числа десятинъ, тогда

*) Сборн. стат. свѣд. по Тамбовск. губ. частное землевл. Моршанск. у. Т. XV, 1890 г., стр. 71.

**) Тамъ же. Стр. 70.

какъ другой съемщикъ, который находится въ прямо противоположныхъ условіяхъ, обязанъ большее число десятинъ убрать; въ этихъ видахъ владѣльцы обыкновенно заключаютъ условіе не съ каждымъ изъ съемщиковъ земли въ отдѣльности, а съ артелями изъ нихъ. При этомъ въ условіи подробно поименовывается каждый членъ артели и тѣ работы, которыя на его долю приходятся. Расцѣнка работъ обыкновенно устанавливается заранѣе; по этой расцѣнкѣ уравниваются работы каждаго изъ съемщиковъ. За неисполненіе работъ или дурную работу одного изъ членовъ отвѣчаетъ вся артель круговою порукою.

Другимъ примѣромъ того же рода можетъ служить слѣдующее условіе, заключенное съ крестьянами Константиноградскаго уѣзда *Полтавской губ.*: крестьяне взяли подъ посѣвъ землю и обязались за каждую взятую десятину убрать 1 1/3 дес. экономическаго хлѣба,—«какой будетъ указанъ»; на работу они должны явиться «по первому требованію»; затѣмъ слѣдуютъ такія условія: «1) Должно быть скошено низко, связано въ снопы туго, загребено чисто, сложено въ копны тѣсно, не менѣе 3 копъ въ одну стаю (рядъ), при чемъ верхній снопъ на копахъ долженъ быть прикрѣпленъ закруткою и въ каждомъ полукопкѣ должно быть по 30 сноповъ; уборка на время дождя и росы пріостанавливается до того времени, когда можно будетъ начать уборку безъ вреда для хлѣба. 2) Продолжительность уборки со времени вызова должна быть не болѣе 3 дней (для 1 дес.) и по окончаніи отъ завѣдывавшаго работами выдается квитокъ (росписка) въ выполненіи отработка за нанимаемую землю. Кто изъ насъ (крестьянъ) раньше исполненія отработка возьметъ хоть одну копну хлѣба, то подписка эта считается нарушенною, а хлѣбъ того изъ насъ остается въ пользу экономіи безъ суда. Равнымъ образомъ весь посѣвъ хлѣба остается въ пользу экономіи отъ того изъ насъ, кто: а) не явится на уборку экономическаго хлѣба по первому требованію, б) не чисто уберетъ, в) допуститъ при уборкѣ, что хлѣбъ будетъ сыпаться, г) будетъ сносить снопы и складывать въ копны въ сильную жару среди дня, д) будетъ убирать во время дождя и росы, е) будетъ складывать менѣе 3 копъ въ каждую стаю и не будетъ укрѣплять верхнихъ сноповъ на копахъ закрутками, ж) будетъ складывать въ полукопны менѣе 30 сноповъ, з) будетъ складывать въ копы не вязанные снопы. Подписка эта считается для насъ обязательствомъ со дня заключенія ея, и кто изъ насъ, занявъ землю, откажется раньше отъ посѣва и отъ пользованія, то отработокъ обязанъ выполнить, въ противномъ случаѣ отвѣчаетъ по суду неустойкою въ размѣрѣ 10 руб. за каждую десятину земли». Кромѣ обязательствъ, изложенныхъ въ сей подпискѣ, крестьяне обязаны доставить въ экономію за каждую десятину нанимаемой земли по 4 лапки истребленныхъ овражковъ *).

Такимъ образомъ, значительная часть частновладѣльческой земли всегда находится въ арендѣ у крестьянъ. Это одна изъ формъ ея эксплоатаціи и, кромѣ того, нерѣдко одно изъ условій

*) Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ. Константиногр. у. Т. XIV, 1894 г., стр. 140.

для веденія хозяйства на тѣхъ земляхъ, которыя остаются въ непосредственномъ хозяйственномъ завѣдываніи собственника. Поэтому сдача земли въ аренду составляетъ во многихъ случаяхъ такой же необходимый элементъ частнаго хозяйства, какимъ является арендованіе земель для хозяйства крестьянскаго *).

VI.

Условія русскихъ арендъ.

Аренда затрогиваетъ существеннѣйшіе интересы обѣихъ сторонъ, въ виду чего для нихъ въ равной мѣрѣ важны условія, на которыхъ арендуется земля. Отъ того, каковы эти условія, въ конечномъ итогѣ зависятъ состояніе и прогрессъ земледѣльческой культуры, а слѣдовательно въ значительной мѣрѣ и благосостояніе страны.

Условія русскихъ арендъ характеризуются слѣдующими чертами:

1. Въ нашей странѣ пользуется очень широкимъ распространеніемъ краткосрочная аренда: земля при этой формѣ съема очень часто сдается на одинъ годъ или, что то же самое, на одинъ урожай.

По изслѣдованіямъ проф. Карышева, краткосрочная аренда особенно распространена въ тѣхъ районахъ, гдѣ количество арендной земли на 1 дворъ очень невелико, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

Изъ числа арендуемой крестьянами внѣнадѣльной земли снято **):

	Погодно.	На годъ.	Арендуем. земли на 1 дворъ.
Въ малоарендномъ центрѣ. . . .	74,6%	25,4%	1,1 дес.
Въ многоарендныхъ районахъ на юго-западѣ	71,6%	28,4%	1,9 »
Въ многоарендныхъ районахъ на югѣ	55,0%	45,0%	4,9 »
Въ многоарендныхъ районахъ на на юго-востокѣ.	45,5%	54,5%	3,5 »
Среднее по многоаренд. районамъ.	50,9%	49,1%	3,3 дес.

Эти данныя показываютъ, что въ двухъ районахъ—въ центрѣ и на юго-западѣ, около 3/4 всей арендованной земли снято погодно, что касается юга и юго-востока, то, хотя тамъ погодная съемка и менѣе распространена, все же она охватываетъ приблизительно половину всѣхъ случаевъ.

Въ частности по отдѣльнымъ мѣстностямъ сроки арендъ представляются въ такомъ видѣ: въ *Московской губ.* (5 уѣздовъ) общественная аренда бываетъ большею частью погодной; что же касается долгосрочной аренды, то сроки ея являются обыкновенно кратными 3-хъ, не превышая 12-лѣтняго періода.

---

*) То же самое отмѣчено было еще въ концѣ 70-хъ г.г. проф. Н. А. Каблуковымъ въ 1 вып. V-го т. Сборника стат. свѣд. по Моск. губ.

**) Крест. внѣнадѣльныя аренды, стр. 243.

Вотъ распредѣленіе общественной аренды по срокамъ:

		Богородскій уѣздъ.	Волоколамскій уѣздъ.	Дмитровскій уѣздъ.	Коломенскій уѣздъ.	Рузскій уѣздъ.
Всѣхъ случаевъ арендованія . . .		127	354	334	140	354
Изъ нихъ извѣстенъ срокъ . . .		62	215	167	61	168
Соотношеніе между ними въ процентахъ.	На 1 годъ	63 %	48 %	78 %	61 %	78 %
	» 2 года	5 %	1 %	1 %	3 %	1 %
	» 3 года	—	12 %	1 %	5 %	9 %
	» 6 лѣтъ	21 %	15 %	8 %	13 %	9 %
	» 9 лѣтъ	2 %	13 %	1 %	4 %	—
	» 12 лѣтъ	8 %	10 %	10 %	12 %	3 %
	» 15 лѣтъ	—	—	—	2 %	—
	» 18 лѣтъ	—	—	—	—	—
	Болѣе 18 л.	1 %	1 %	1 %	—	—
	Итого.	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %

Единоличная и товарищеская аренды въ Московской губерніи почти исключительно краткосрочныя, какъ это видно изъ слѣдующихъ сопоставленій:

Уѣзды:	Арендуется десятинъ:							
	Сѣнокоса.				Пашни.			
	Единолично.		Товариществами.		Единолично.		Товариществами.	
	Погодно.	На года.	Погодно.	На года.	Погодно.	На года.	Погодно.	На года.
Богородскій. . .	7.826,3	1,5	1.581,6	Нѣтъ.	104,8	Нѣтъ.	Нѣтъ.	
Волоколамскій .	4.402,3		1.707,0		714,5	38,6	71,0	2,0
Дмитровскій . .	7.521,9	Нѣтъ.	2.822,5	Нѣтъ.	113,7	1,5	12,3	
Коломенскій . .	2.579,0		452,2		547,0	9,2	247,0	Нѣтъ.
Рузскій	6.211, 3	15,8	2.590,6	55,3	58,0	2,0	41,0	

Въ другой мѣстности центра, именно Козельскомъ уѣздѣ *Калужской губ.*, распредѣленіе аренды по срокамъ для отдѣльныхъ угодій представляетъ такую картину *):

Аренда:

	Годичная.	Долгосрочная.	Итого.
Пашни	3.629 дес. или 57,2%	2.714 дес. или 42,8%	6.343 дес.
Смѣшанныхъ угодій.	417 » » 6,6%	5.446 » » 93,4%	5.863 »
Сѣнокоса	4.556 » » 99,5%	24 » » 0,5%	4.580 »
Всего . . .	8.602 дес. или 57,2%	8.184 дес. или 42,8%	16.786 дес.

*) Стат. опис. Калужск. губ. Козельскій у. Т. I, вып. II. 1898 г., часть 2, стр. 101.

Въ пашнѣ нѣсколько большая (на 14,4%) площадь снимается на одинъ посѣвъ, чѣмъ на долгій срокъ; почти вся сѣнокосная площадь арендуется на одинъ годъ, а смѣшанныя угодья на года.

Полтавская губернія, расположенная въ другомъ районѣ, также служитъ примѣромъ широкаго распространенія въ нашей странѣ краткосрочной аренды.

Лица сельскихъ сословій Полтавской губ. всего больше арендуютъ землю на краткіе сроки въ 1—3 года (122 тыс. дес., или 48,8% общей площади земли, срокъ найма которой извѣстенъ), нѣсколько меньше (110,5 тыс. дес. или 44,1%) на средніе сроки 4—6 лѣтъ и очень небольшую площадь (18 тыс. дес. или около 7%) на срокъ свыше 6 лѣтъ. На самые короткіе сроки выпадаетъ 1,861 сдѣлка, или 70,3%, на средніе сроки 694, или 26,2%, и на болѣе продолжительные 92, или 3,5%. Такимъ образомъ, по мѣрѣ увеличенія срока найма земли уменьшаются и арендуемое пространство, и число случаевъ аренды, но уменьшеніе числа сдѣлокъ идетъ быстрѣе сокращенія арендуемаго пространства. Это значитъ, что вмѣстѣ съ возрастаніемъ срока аренды увеличиваются размѣры арендуемыхъ участковъ. Средняя величина участка, арендуемаго на 1—3 года, равна 66 дес., нанимаемаго на 4—6 лѣтъ почти въ 2½ раза больше (159 дес.), а площадь участка, арендуемаго на 7 и больше лѣтъ, въ 3 раза крупнѣе (194 дес.) *).

Распредѣленіе числа случаевъ найма при арендѣ на разные сроки отдѣльныхъ угодій видно изъ слѣдующей таблички:

	Пашня.		Сѣнокосъ.		Смѣшан. угодья.		Всего.	
	Число случаевъ.	% отношеніе.	Число случаевъ.	% отношеніе.	Число случаевъ.	% отношеніе.	Число случаевъ.	% отношеніе.
1—3 года	1.387	74,8	62	66,7	412	59,0	1.861	70,3
4—6 лѣтъ	406	21,9	29	31,2	259	37,0	694	26,2
Свыше 6 лѣтъ . .	62	3,3	2	2,1	28	4,0	92	3,5
Всего . . .	1.855	100	93	100	699	100	2.647	100

2. Вторая черта условій нашей аренды выражается въ томъ, что высота арендной платы вообще опредѣляется соотношеніемъ спроса и предложенія, дѣйствіе котораго не смягчается ни обычаями, ни закономъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ крестьянская аренда, какъ это было показано выше, носитъ характеръ продовольственный, а не предпринимательскій. Съемщикъ нуждается въ арендуемой землѣ для того, чтобы прокормить себя и свою семью; поэтому, предлагая арендную цѣну, онъ не расчитываетъ на полученіе прибыли; весь его расчетъ построенъ на томъ, чтобы при помощи аренды добыть извѣстное количество хлѣба или сѣна. При скудости денежныхъ средствъ у крестьянъ, полученіе пищевыхъ и кормовыхъ продуктовъ на арендованной землѣ представляетъ то преимущество передъ покупкою ихъ, что крестьянинъ при арендѣ пользуется своимъ собственнымъ

*) Сводн. Сборн. по стат. опис. Полтав. губ. въ 1882—89 г. Вып. I, 1900 г., стр. 140, 142.

трудомъ, который безъ этого, можетъ быть, не получилъ бы примѣненія. Поэтому часто онъ не цѣнитъ своей работы почти ни во что и считаетъ свое дѣло удавшимся, если за покрытіемъ сѣмянъ и арендной платы у него останется отъ урожая на снятомъ участкѣ хотя бы небольшой излишекъ хлѣба или корма. Возможность отработать часть арендной платы или всю ея сумму дѣлаетъ аренду еще болѣе предпочтительной въ глазахъ такого съемщика.

При такихъ условіяхъ, высота арендной платы опредѣляется, съ одной стороны, количествомъ продукта, который можетъ быть полученъ съ даннаго участка, т. е. его валовой доходностью, а съ другой—степенью нужды съемщиковъ въ землѣ и размѣрами арендnаго фонда въ данномъ районѣ. Нужда въ землѣ и спросъ на нее зависятъ отъ степени обезпеченности сельскаго населенія надѣльною и купчею землею и развитія среди населенія подсобныхъ промысловъ. Чѣмъ сильнѣе эта нужда, тѣмъ больше и спросъ на землю и тѣмъ выше,—при данной продуктивности почвы и данномъ размѣрѣ площади, сдаваемой въ аренду,—и арендная цѣна.

Самое сильное вліяніе на арендныя цѣны оказываетъ, при опредѣленномъ предложеніи земли, интенсивность спроса на нее. Вслѣдствіе этого, при данной системѣ хозяйства, мелкіе съемщики платятъ за землю дороже, чѣмъ крупные, и это единственно по той причинѣ, что у мелкаго поселянина нужда въ ней настоятельнѣе, чѣмъ у средняго и крупнаго. Это явленіе наблюдается во всѣхъ странахъ, въ которыхъ развита аренда.

Напр., въ Ирландіи въ первой трети XIX в., когда особенно обострилась конкурренція между мелкими съемщиками земли, наблюдалось отмѣченное выше явленіе: арендная плата возрастала по мѣрѣ уменьшенія арендныхъ участковъ.

Фермеры, арендовавшіе	40 акр.	и выше,	платили	1 ф.	5 ш.	за акръ.
»	»	отъ 20 до 40 акр.	»	1	10	»	»
»	»	» 10 » 20 »	»	1	15	»	»
»	»	менѣе 10 акр.	»	2	15	»	»

Такая же зависимость была отмѣчена для Англіи извѣстнымъ знатокомъ англійскаго земледѣлія Кэрдомъ. Въ 1850—1851 гг. арендная плата въ среднемъ составляла въ западныхъ и центральныхъ графствахъ Англіи 31 ш. 5 п. съ акра, а въ восточныхъ и южно-бережныхъ 23 ш. 8 п., и такая разница, при одинаковой почти производительности почвы, объясняется, по мнѣнію Кэрда, не только повышеніемъ цѣны на мясо, оказавшимъ благопріятное вліяніе на доходность хозяйствъ въ графствахъ первой группы, но въ значительной мѣрѣ также и тѣмъ обстоятельствомъ, что на Западѣ и въ средней части Англіи фермы мельче, чѣмъ на востокѣ и на югѣ.

Въ Бельгіи это соотношеніе обнаруживается еще яснѣе. Въ Pays de Waes, гдѣ ферма въ 20 акровъ считается крупной,

плохая земля сдавалась въ 70-хъ гг., по словамъ англійскаго изслѣдователя Дженкинса, за 48—60 ш. за акръ, а въ Кампинѣ, гдѣ фермы крупнѣе, а естественныя условія тѣ же,—арендная плата не превышала 35—45 ш. *).

То же явленіе наблюдается и въ Россіи, какъ это можно видѣть на слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ *Рязанскому уѣзду* (предъ-окская часть) **).

Надѣльной пашни на 1 дворъ.	Общая площадь арендуемой пашни.	Общая сумма арендной платы.	Плата за аренду 1 дес.
Менѣе 1,5 д. .	164,8	1.344,16	8,16
Отъ 1,5 до 3 » .	592,8	6.646,23	11,21
» 3—5 » .	2.239,6	14.583,77	6,49
Болѣе 5 » .	496,2	2.863,00	5,77
	3.493,4	25.437,16	7,27

Группы крестьянъ, менѣе обезпеченныхъ землей (до 3 д.), платятъ за аренду выше средней нормы для уѣзда, а группы съ болѣе высокимъ надѣломъ арендуютъ землю по болѣе дешевой цѣнѣ.

Дальнѣйшимъ послѣдствіемъ интенсивнаго спроса на землю является то, что высота арендной платы очень часто совершенно не находится въ соотвѣтствіи съ валовой доходностью или продуктивностью земли. Тамъ, гдѣ спросъ на землю великъ, а предложеніе ея недостаточно, вслѣдствіе чего соперничество между съемщиками велико, арендныя цѣны повышаются подъ вліяніемъ этой причины, независимо отъ продуктивности арендуемыхъ угодій.

Напр., крестьяне дер. Кущапиной, *Темниковскаго уѣзда*, Тамбовской губ., надѣлъ которыхъ находится въ мѣстности съ преобладаніемъ сѣнокосныхъ угодій, на вопросъ: почему они арендуютъ песчаную пашню по слишкомъ высокой цѣнѣ—10—11 руб. за дес. на одинъ посѣвъ (сред. арендная плата такой земли 2 р. 55 к., при колебаніяхъ до 5 р. 33 к.),—заявили, что «земли достать негдѣ». Иногда арендаторы снимаютъ пашню по цѣнѣ, не соотвѣтствующей качеству почвы, потому только, что арендуемый участокъ находится въ границахъ ихъ земельной собственности или, по положенію своему, удобенъ для эксплоатаціи ***).

Нижеслѣдующая таблица по *Орловскому уѣзду* показываетъ, что арендная плата, опредѣляемая соперничествомъ, можетъ очень мало зависѣть отъ производительности почвы ****):

---

*) Мануиловъ. Аренда земли въ Ирландіи 1895 г., стр. 123.

**) Матеріалы для оцѣнки земель Рязанскаго у. Вып. I, 1901 г., стр. 160.

***) Стат. данныя къ оцѣнкѣ земель Тамб. губ. Темниковск. у. Вып. VI, 1902 г., стр. 114.

****) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. у., т. VIII, 1895 г., стр. 208, 209, 210.

Сравнительная производительность почвы (принимая производительность чернозема за 100).	Аренда за деньги.					
	Подъ озимое.			Подъ яровое.		
	Арендуется десятинъ.	На сумму рублей.	Средняя плата за десятину.	Арендуется десятинъ.	На сумму рублей.	Средняя плата за десятину.
50— 67. . . .	1.030	21.510	20,8	843	8.616	10,2
67— 84. . . .	1.596	31.850	20,0	1.504	15.132	10,1
84—100. . . .	1.571	31.604	20,1	1.588	18.282	11,5
	4.197	84.964	20,2	3.935	42.030	10,7

Наиболѣе рѣзкое расхожденіе арендной платы съ производительностью почвы наблюдается при арендѣ частновладѣльческой пашни подъ озимое. Сѣверные и сѣверо-западные районы уѣзда, гдѣ преобладаютъ суглинистыя и супесчаныя почвы, по высотѣ арендной платы превосходятъ южные, сплошь черноземные, районы.

Слѣдующая табличка показываетъ, насколько дѣйствіе различныхъ причинъ на высоту арендной платы подъ озимое совершенно затушевываетъ дѣйствіе, казалось бы, наиболѣе важнаго фактора—сравнительной производительности почвы.

Сравнительная производительность почвы.	Аренд. дес. подъ озимое.	За сумму рублей.	Средняя плата за дес.
50—75	2.335	48.240	20,7
75—100	1.862	36.724	19,7
	4.197	84.964	20,2

Напротивъ, вліяніе спроса и предложенія земли на арендныя цѣны выступаетъ совершенно явственно при сопоставленіи арендныхъ платъ съ данными о размѣрахъ арендnаго фонда, какъ это видно изъ приводимой ниже таблицы:

Мѣстности.	Наличныхъ надѣльныхъ душъ обоего пола.	Внѣнадѣльной удобной земли десятинъ.		Аренда внѣнадѣльной пашни подъ озимое.		
		Всего.	Приходится на 1 душу.	Арендуется десятинъ.	За сумму рублей.	Арендная плата за десятину.
Сѣверо-восточная и центральная . . .	61.488	39.416,6	0,64	2.343	51.405	21,9
Западная	41.202	33.006,0	0,80	1.002	18.917	18,9
Южная	32.805	32.604,9	0,99	852	14.642	17,2
Итого. . . .	135.495	105.027,5	0,78	4.197	84.964	20,2

Эта таблица показываетъ, что арендная плата за внѣнадѣльную землю тѣмъ выше, чѣмъ меньше въ данной мѣстности приходится внѣнадѣльной земли на одну душу крестьянскаго населенія.

Вліяніе аграрныхъ условій на высоту арендной платы можно подмѣтить и при сравненіи между собою въ указанномъ отношеніи отдѣльныхъ уѣздовъ *Полтавской губ.* Въ приведенной ниже таблицѣ скомбинированы по уѣздамъ разные факторы, вліяющіе на арендныя цѣны *).

Уѣзды.	Валовая доходность земли.	Жителей на кв. версту.	Земли на 1 рабоч., въ десятинахъ.		% малоземельныхъ крестьянъ.	% мужчинъ, живущихъ только хозяйствомъ.	Пашни на рабочаго.			Средняя цѣна 1886—93 гг. при погодномъ съемѣ.
			Крестьянской.	Владѣльческой.			Крестьянской.	Владѣльческой.	Всего.	
										Рубли:
Прилукскій . . .	25,48	52	4,4	3,4	56	79	3,4	1,7	5,1	9,72
Гадячскій . . .	24,17	52	4,7	3,1	40	62	3,6	2,1	5,7	8,80
Роменскій . . .	24,16	65	4,0	2,4	34	73	3,4	1,3	4,7	11,01
Переяславскій .	23,88	43	5,6	4,1	34	79	3,8	1,9	5,7	9,51
Кобелякскій . .	27,42	55	4,9	2,7	23	64	3,8	1,5	5,3	10,10
Хорольскій. . .	30,28	49	4,2	4,3	40	74	3,2	2,4	5,6	9,74
Золотоношскій	24,38	46	4,5	4,1	40	63	2,8	2,8	5,6	9,11
Кременчугскій .	30,02	48	4,9	3,8	32	70	3,5	2,5	6,0	10,53
Пирятинскій . .	25,48	48	3,9	4,7	64	73	3,2	3,1	6,3	8,24
Лохвицкій . . .	21,28	55	4,4	3,2	34	61	3,3	2,0	5,3	8,36
Лубенскій . . .	26,29	49	4,8	3,8	30	77	3,7	2,4	6,1	8,25
Константиногр. .	24,17	34	5,7	6,9	37	84	4,7	5,6	10,3	7,12
Въ среднемъ	25,43	48	4,6	3,9	39	70	3,5	2,5	6,0	9,16

При разсмотрѣніи этихъ данныхъ обращаютъ на себя особенное вниманіе уѣзды, въ которыхъ арендная плата замѣтно отступаетъ отъ средней: съ одной стороны Константиноградскій, занимающій послѣднее мѣсто въ этомъ отношеніи (7 р. 12 к.), а съ другой Роменскій, стоящій на вершинѣ скалы (11 р. 01 к.). Нетрудно замѣтить, что это какъ разъ тѣ уѣзды, которые находятся въ весьма различныхъ условіяхъ въ отношеніи спроса и предложенія земли.

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ соединены главнѣйшія условія, дѣйствующія на наемныя цѣны земли въ смыслѣ ихъ пониженія: хозяйственная доходность земли ниже средней, крестьянскіе участки самые крупные, а площадь владѣльческихъ угодій самая большая въ губерніи. При такомъ обиліи земли сельское населеніе Константиноградскаго уѣзда имѣетъ возможность отдавать земледѣлію больше силъ, нежели въ другихъ мѣстностяхъ; а, въ совокупности съ низкой доходностью земли вообще, это благопріятствуетъ низкимъ наемнымъ платамъ, по размѣрамъ которыхъ этотъ уѣздъ занимаетъ послѣднее мѣсто. Напротивъ, въ Роменскомъ уѣздѣ наблюдаются условія благопріятныя для высокихъ арендныхъ цѣнъ: по густотѣ населенія этотъ уѣздъ занимаетъ первое мѣсто въ губерніи и, хотя онъ стоитъ приблизительно на среднемъ мѣстѣ по степени земельной обезпеченности крестьянъ, за то предложеніе земли, сдаваемой въ аренду, въ немъ очень ограничено: въ то время, какъ въ сред-

*) Сводн. сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I. 1900 г., стр. 260.

немъ по губерніи на 1 крестьянина въ рабочемъ возрастѣ приходится 3,9 дес. земли, а пашни—2,5 дес., для Роменскаго уѣзда соотвѣтствующія цифры составляютъ 2,4 д. и 1,3 дес.

3. Вліяніе соперничества между съемщиками земли на арендныя цѣны сильнѣе обнаруживается при погодной арендѣ, чѣмъ при долгосрочной. Законъ спроса и предложенія вліяетъ на арендную плату при возобновленіи договора о сдачѣ; поэтому, чѣмъ чаще происходитъ такое возобновленіе, тѣмъ чаще и арендная плата подпадаетъ подъ дѣйствіе этого закона и тѣмъ болѣе она соотвѣтствуетъ дѣйствительному соотношенію спроса и предложенія въ данной мѣстности и въ данное время. Въ виду этого естественно, что въ общемъ, хотя и не всегда, плата за наемъ земли при краткосрочной арендѣ бываетъ выше, чѣмъ при долгосрочной. Это подтверждается данными по многимъ мѣстностямъ.

Арендная цѣна 1 дес. въ *Херсонской губ.* *):

Средняя цѣна 1 дес. за 9 лѣтъ (1892—1900 г.).	У Ѣ З Д Ы:											
	Александрійскій.		Елисаветградскій.		Ананьевскій.		Тираспольскій.		Одесскій.		Херсонскій.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
При долгосрочной арендѣ . . .	6	28	5	56	5	—	4	75	4	84	5	52
При погодной сдачѣ	8	24	8	34	6	59	6	39	7	26	8	03

Въ Епифанскомъ уѣздѣ, *Тульской губерніи* **) цѣна 1 казенной десятины частновладѣльческой пашни при денежной арендѣ: долгосрочной—12,0 руб., краткосрочной—13,1 руб.

Средняя плата за десятину пахатной земли въ *Полтавской губ.* при долгосрочномъ наймѣ крестьянами—7 р., а средняя цѣна пахаты при погодной арендѣ—8 р. 42 к. Разница между средними денежными съемными и арендными ***) цѣнами для цѣлой губерніи равняется около 1 р. 40 к. на дес., что составляетъ около 17% съемной платы и 20% арендной; по отдѣльнымъ же уѣздамъ съемныя платы превышаютъ арендныя на сумму отъ 1 руб. почти до 4 руб. на дес., или на 12—33% цѣны земли при съемкѣ ея за деньги и на 14—49% арендной цѣны пахатной земли.

Въ общемъ, приблизительно въ $^2/_3$ уѣздовъ Полтавской губерніи арендныя платы пахатной земли, при наймѣ ея мелкими участками и на одинъ посѣвъ, повышаются противъ долгосрочной аренды на 20 – 30%, а въ остальной части губерніи на 30—40% ****).

*) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ. Вып. IV, 1902 г., стр. 57, 63.

**) Итоги оцѣночно-эконом. изслѣдов. Тульск. губ. Епифанскій у., т. I, 1902 г., вып. I, стр. 247.

***) По терминологіи, принятой въ южныхъ губерніяхъ, подъ арендой разумѣется долгосрочный наемъ земли, а подъ съемомъ—погодный.

****) Сводн. сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I, 1900 г., стр. 274.

Высота арендной цѣны земли находится въ обратномъ отношеніи къ продолжительности срока аренды. Такъ, при краткосрочной арендѣ десятина въ среднемъ по губерніи оплачивается 7 р. 11 коп., при среднесрочной 6 р. 54 коп. и при долгосрочной 5 р. 5 коп. Если принять цѣну долгосрочной аренды, какъ низшую, за 100, то арендная плата за дес. земли, снимаемой на средніе сроки, выразится 130, а на короткіе 140. Аренда земли на 1 годъ представляетъ исключеніе изъ формулированнаго правила, такъ какъ она совершается по цѣнѣ (6 р. 15 к.) на 18% ниже цѣны земель, арендуемыхъ на 2—3 года (7 р. 54 к.) и на 5% ниже снимаемыхъ на 4—6 лѣтъ *).

Разсмотрѣнное соотношеніе платъ частью зависитъ именно отъ разницы въ срокахъ аренды, частью же отъ того, что въ аренду на длинные сроки поступаютъ, главнымъ образомъ, смѣшанныя угодья, болѣе дешевыя сравнительно съ пахатными; наконецъ, отчасти и отъ различія въ величинѣ арендуемыхъ участковъ. Сопоставленіе среднихъ арендныхъ цѣнъ земли при разныхъ срокахъ аренды съ соотвѣтствующими средними площадями участковъ даетъ слѣдующіе результаты:

Сроки аренды.	Плата за дес.	Средняя величина участка (при обществ. и крупн. един. арендѣ).
1 годъ	6,15	100 дес.
2—3 года	7,54	66 »
4—6 лѣтъ. . . .	6,54	180 »
7—9 лѣтъ. . . .	5,03	392 »
10 лѣтъ и болѣе.	5,09	307 »

Въ Орловскомъ уѣздѣ *Орловской губ.* вліяніе срока представляется въ такомъ видѣ: **)

Аренда.	Десятинъ пашни.	За сумму рублей.	Средняя плата за десятину.
Подъ озимое	2.392	47.272	19,8
Подъ яровое	2.453	25.997	10,6
На долгій срокъ. . .	2.088	17.230	8,2

Такъ какъ при долгосрочной арендѣ въ составъ арендованной пашни входитъ и паровое поле, то для сравненія данныхъ этой таблицы нужно плату за двѣ посѣвныя десятины при погодной съемкѣ раздѣлить на 3; тогда получится:

при долгосрочной . . . . . 9,4—100
при годичной. . . . . 10,1—107

Разница въ цѣнахъ на внѣнадѣльную пашню, арендованную на одинъ посѣвъ и на года, будетъ еще значительнѣе, если принять во вниманіе, что при долгосрочной арендѣ крестьяне почти

*) Сводн. сборн. по стат. описс. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I, 1900 г., стр. 191, 192.

**) Сборн. стат. свѣдѣн. по Орловск. у. т. VIII. 1895 г., стр. 207.

всегда пользуются правомъ пастбища на арендованной землѣ. Присоединивъ къ платѣ при погодной съемкѣ доходность одной десятины пашни, какъ пастбища, т. е. 85 к., получимъ:

при арендѣ на года . . . . . 9,4—100
при погодной съемкѣ . . . . . 10,9—116,8

Такимъ образомъ плата за единицу пахатной площади при погодной съемкѣ на 16% выше, чѣмъ при долгосрочной.

Выше разсмотрѣны были главные факторы, вліяющіе на высоту арендной платы. Къ числу менѣе важныхъ факторовъ слѣдуетъ отнести форму аренды.

4. Какъ общее правило, коллективная аренда, въ особенности общественная, оказывается дешевле единоличной. Этотъ фактъ находитъ себѣ объясненіе отчасти въ составѣ арендуемыхъ въ томъ и другомъ случаѣ угодій, отчасти же въ удобствахъ, представляемыхъ для сдатчика коллективной арендой, въ виду связывающей ея членовъ круговой поруки (см. выше). Напримѣръ, въ *Московской губ.* отмѣченное соотношеніе арендныхъ цѣнъ при общественной и единоличной арендахъ наблюдается по отношенію къ сѣнокосамъ для всѣхъ обслѣдованныхъ 5 уѣздовъ; что же касается товарищеской аренды, то въ 3 уѣздахъ она дешевле единоличной и въ 2-хъ дороже. По арендѣ пашни слишкомъ мало данныхъ, чтобы можно было дѣлать какія нибудь обобщенія.

По поводу данныхъ Московской губерніи необходимо, однако, замѣтить, что арендуемыя угодья при различныхъ формахъ аренды не совпадаютъ между собою по своему составу: при общественной арендѣ снимаются преимущественно выгонъ и смѣшанныя угодья, причемъ въ составѣ послѣднихъ преобладаетъ тотъ же выгонъ; при единоличной же арендѣ первое мѣсто занимаетъ сѣнокосъ, а на второмъ стоитъ пашня, т. е. болѣе дорогія угодья.

Сравнительная дешевизна коллективныхъ арендъ по сравненію съ единоличными наблюдается, напримѣръ, и въ Козельскомъ уѣздѣ, *Калужской губерніи*, гдѣ десятина пахаты при погодномъ съемѣ арендуется: за 7 р. при единоличной арендѣ, и за 5,6 р. при коллективной; а цѣна сѣнокоса при тѣхъ же условіяхъ составляетъ 11,6 руб. въ первомъ случаѣ и 9,5 р. во второмъ *). Отчасти подобное же соотношеніе замѣчается и въ *Полтавской губ.*, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ **):

Формы аренды.	Арендная цѣна за 1 дес. въ руб. Пашня.	Сѣнокосъ.	Смѣшанныя угодья.
Единоличная	7,23	6,18	5,88
Товарищеская	7,15	6,94	6,63
Общественная	6,16	6,84	5,93

Наконецъ, какъ видно и изъ только что приведенной таблицы, высота арендныхъ цѣнъ измѣняется въ зависимости

*) Стат. опис. Калужск. губ. Козельскій у. Т. I, вып. II. 1898 г., часть 2, стр. 102—103.

**) Сводн. сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I, 1900 г., стр. 203.

отъ арендуемыхъ угодій. Въ *Московской губ.* на первыхъ мѣстахъ должны быть поставлены пашня и сѣнокосъ; за ними слѣдуютъ смѣшанныя угодья и послѣднія мѣста занимаютъ выгоны и прогоны. При этомъ трудно подмѣтить какое-либо правильное соотношеніе между арендой пашни и покоса, но между этими двумя и остальными угодьями разница въ цѣнѣ весьма существенная.

Въ *Полтавской губ.* по вопросу объ арендныхъ цѣнахъ отдѣльныхъ угодій, арендуемыхъ единолично, товариществами и сельскими обществами, выясняется, что низшія платы при всѣхъ формахъ аренды падаютъ на смѣшанныя угодья, а высшія въ единоличной и товарищеской арендахъ — на пашню, при общественной же—на сѣнокосъ.

5. Подъ вліяніемъ вышеизложенныхъ условій, къ которымъ присоединяются и другія мѣстнаго и случайнаго характера, арендныя цѣны устанавливаются на очень различныхъ уровняхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Насколько велики колебанія арендной платы даже въ предѣлахъ отдѣльныхъ губерній, видно изъ таблицъ, составленныхъ по отчетамъ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ за 1901 г. (см. записку объ арендѣ казенныхъ земель, стр. 80 и сл.*), и свѣдѣніямъ, сообщеннымъ волостными правленіями по 50 губ. Европейской Россіи также за 1901 г. (Коммисія для изслѣдованія экономическаго положенія средней черноземной полосы Европ. Россіи). Къ сожалѣнію, эти таблицы почти не допускаютъ сравненія между собою и съ земскими данными вслѣдствіе различія программъ, по которымъ собирались и группировались сообщаемыя въ нихъ свѣдѣнія: отчеты мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ даютъ арендныя цѣны на частновладѣльческія и казенныя земли по губерніямъ для трехъ угодій (пашня трехпольная и залежная, сѣнокосъ и пастбище), причемъ различаются долгосрочныя и краткосрочныя аренды, но не принимаются въ расчетъ формы аренды; въ свѣдѣніяхъ же волостныхъ правленій сообщаются по каждой губерніи среднія арендныя цѣны за одну десятину всей земли и находящейся въ обработкѣ, и притомъ соотвѣтственно срокамъ аренды (на 1 годъ или посѣвъ, на 3 года и на срокъ болѣе 3-хъ); кромѣ того, различается аренда общественная, товарищеская и единоличная, но не проводится различія по угодьямъ. Это послѣднее обстоятельство мѣшаетъ сравненію между собою арендныхъ платъ по указаннымъ таблицамъ.

Что касается земскихъ данныхъ, то они наиболѣе подробны, но сравнивать ихъ со свѣдѣніями, полученными изъ вышеупомянутыхъ источниковъ, почти невозможно, въ чемъ легко убѣдиться, напр., изъ прилагаемой таблицы по *Полтавской губ.*

По даннымъ текущей земской статистики:

цѣна 1 дес. земли (безъ различія угодій) при долгосрочной арендѣ:	средняя	1897—1900 гг. . .	6,66—8,46	минимумъ и максимумъ по уѣздамъ.
	»	1900 г.	7,32—10,96	
цѣна 1 десятины пашни при съемкѣ на 1 годъ:	средняя	1893—1899 гг. . .	7,30—10,25	
	»	1900 г.	10,12—13,63	

*) Составленная для Особаго Совѣщанія о нуждахъ с.-х. пром. записка Д. С. Флексора «Аренда казенныхъ земель».

По сообщеніямъ волостныхъ правленій 1901 г:

цѣна 1 дес. земли вообще при арендѣ безъ огран. срока. . . 6,9 — 9,8 (по уѣздамъ).
» » » » » » на 1 годъ . . . . . 8,8 — 10,2 (по губерніи).

По отчетамъ мѣстныхъ управленій государственныхъ имуществъ:

долгосрочная аренда:	пашня трехпольная	5,75— 9,00	(поуѣздныя платы за частновладѣльч. земли).
	пашня залежная	5,00—12,00	
краткосрочная аренда:	пашня трехпольная	7,00—12,50	
	пашня залежная	12,00—15,00	

Свѣдѣнія, приводимыя въ вышеупомянутыхъ таблицахъ, показываютъ, что среднія поуѣздныя платы за одинаковыя угодья колеблются иногда въ предѣлахъ 1 : 10 и болѣе для губерніи. Эти колебанія, являясь естественнымъ слѣдствіемъ крайняго разнообразія какъ условій, оказывающихъ вліяніе на арендныя цѣны, такъ и способовъ ихъ комбинаціи, показываютъ, что среднія арендныя платы для сколько-нибудь обширныхъ районовъ не представляютъ ничего болѣе, какъ ариѳметическія величины съ весьма малымъ реальнымъ значеніемъ. Такая величина, выведенная, напр., для цѣлой губерніи, могла получиться при весьма различныхъ условіяхъ: при болѣе или менѣе одинаковомъ уровнѣ арендныхъ цѣнъ на изслѣдуемой территоріи или, напротивъ, при соединеніи рѣзкихъ крайностей: очень низкихъ платъ въ однѣхъ мѣстностяхъ и очень высокихъ въ другихъ.

Но ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ абсолютная величина арендной платы не даетъ представленія объ ея экономическомъ значеніи. Для того, чтобы опредѣлить послѣднее, необходимо сопоставить арендную плату съ чистою доходностью земли. Хотя такіе расчеты всегда носятъ болѣе или менѣе приблизительный характеръ, тѣмъ не менѣе это не измѣняетъ общаго значенія того вывода, къ которому они приводятъ. Данныя, относящіяся къ различнымъ мѣстностямъ Россіи, показываютъ, что арендная плата нерѣдко превышаетъ у насъ чистую доходность земли. Вотъ примѣры.

Полтавская губ. по величинѣ дохода, получаемаго нанимателями чужихъ угодій отъ операцій по арендѣ и съемкѣ пашни, разбивается на нѣсколько полосъ. Высшая доходность наблюдается въ юго-восточныхъ уѣздахъ, низшая въ сѣверо-западныхъ, а средняя въ полосѣ, заключающейся между двумя поименованными. При этомъ оказывается, что при съемкѣ пахатной земли на одинъ урожай, а въ меньшихъ размѣрахъ, вѣроятно, и при арендѣ ея на года (долгосрочной), наниматели во многихъ уѣздахъ имѣютъ отъ этихъ операцій не доходъ, а убытокъ, и, если тѣмъ не менѣе они продолжаютъ прибѣгать къ найму чужихъ земель, то это потому, что, обрабатывая въ большинствѣ случаевъ землю личнымъ трудомъ и не имѣя другихъ источниковъ болѣе выгоднаго приложенія своихъ силъ, наниматели-крестьяне не несутъ расходовъ на оплату наемнаго труда и смотрятъ на съемку чужихъ угодій, какъ на источникъ дополнительнаго за-

работка при главномъ занятіи — хозяйствѣ на собственной землѣ *).

При долгосрочной арендѣ:

Уѣзды.	Чистый доходъ съ посѣвной дес.	Аренд.пл.**)	Чист. дох., за вычетомъ арендной пл.
Хорольскій	16,43	10,35	+ 6,08
Кременчугскій	15,76	9,78	+ 5,98
Константиноградскій	10,98	6,48	+ 4,50
Лубенскій	10,98	8,90	+ 2,08
Кобелякскій	13,53	11,47	+ 2,06
Пирятинскій	10,83	9,39	+ 1,44
Золотоношскій	10,05	9,99	+ 0,06
Лохвицкій	6,63	9,24	— 2,61
Гадячскій	9,76	12,39	— 2,63
Роменскій	9,24	12,12	— 2,88
Переяславскій	8,52	11,97	— 3,45
Прилукскій	7,84	13,06	— 5,22

При краткосрочной арендѣ:

	Жител. на кв. в.	Чистый доходъ.	Съемная пл.	Чист. дох., за вычетомъ съемн. пл.
Хорольскій	49	16,43	8,55	+ 7,88
Кременчугскій	48	15,76	8,84	+ 6,92
Константиноградскій	34	10,98	5,74	+ 5,24
Кобелякскій	55	13,53	8,70	+ 4,83
Пирятинскій	48	10,83	7,35	+ 3,48
Лубенскій	49	10,98	8,64	+ 2,34
Золотоношскій	46	10,05	8,08	+ 1,97
Гадячскій	52	9,76	10,63	— 0,87
Лохвицкій	55	6,63	8,00	— 1,37
Переяславскій	43	8,52	10,67	— 2,15
Роменскій	65	9,24	12,00	— 2,76
Прилукскій	52	7,84	11,22	— 3,38

Въ уѣздахъ съ положительной чистой выручкой съемщиковъ — чистая доходность десятины отъ посѣва на ней хлѣбовъ превышаетъ 10 руб., а плотность населенія, за исключеніемъ одного уѣзда, не превосходитъ 49 челов. на квадр. версту,—въ уѣздахъ, гдѣ съемка земли приноситъ убытокъ, доходъ отъ десятины колеблется между 7—9 руб., а плотность населенія, за исключеніемъ также 1 уѣзда, не падаетъ ниже 52 жит. на кв. версту. Такимъ образомъ, въ первой половинѣ губерніи при высокой естественной доходности земли наблюдается менѣе интенсивный спросъ на чужую землю, нежели во второй, а во второй группѣ уѣздовъ—при низкой естественной доходности пашни—

*) Сводн. сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I, 1900 г., стр. 270, 271.

**) Чтобы сопоставить арендную плату съ чистымъ доходомъ посѣвной площади, необходимо, принимая во вниманіе условія трехпольнаго хозяйства, всю сумму арендныхъ платъ разложить не на общую площадь нанимаемой пашни, а на $^2/_3$ этого пространства. При такомъ условіи чистый доходъ представленъ въ уменьшенномъ размѣрѣ: 1) не принятъ въ расчетъ доходъ отъ парового поля, составляющаго часть арендованной земли; 2) не учтенъ доходъ отъ соломы.

густо расположившееся населеніе предъявляетъ очень энергическое требованіе на чужія земли и, благодаря этому, пахатная земля въ этихъ уѣздахъ, несмотря на низкую доходность, отдается на 2—3 рубля дороже уѣздовъ, занимающихъ верхнюю половину таблицы.

Въ *Херсонской губ.* соотношеніе между доходностью земли и арендной платой представляется въ такомъ видѣ *):

Арендная плата за десятину въ руб.:	Александрійск.	Елисаветград.	Ананьевскій.	Тираспольскій.	Одесскій.	Херсонскій.	По губерніи.
Долгосрочная аренда	6,28	5,56	5,00	4,75	4,84	5,52	5,36
Годичная (средн. за 3 г.) . . .	9,96	9,60	7,58	6,81	7,97	8,76	8,65
Доходность 1 дес. надѣльныхъ земель:							
Чистая	3,98	3,94	4,01	4,77	6,27	7,48	5,32
Валовая	12,30	12,30	11,30	11,70	13,40	14,80	12,90

Если изъ чистой доходности исключить арендную плату при долгосрочной арендѣ, то въ общемъ по губерніи получится убытокъ въ 4 к. За вычетомъ изъ этой же доходности платы при краткосрочной сдачѣ получится убытокъ въ среднемъ по губерніи въ 3 р. 33 к. Одна лишь валовая доходность, т. е. безъ вычета расходовъ на обработку, уборку и возку копъ, даетъ вездѣ превышеніе надъ арендными платами: при арендѣ на долгіе сроки, въ среднемъ по губерніи, — 7 р. 54 к., а при краткихъ срокахъ—4 р. 25 к.

По уѣздамъ эти остатки таковы:

Разности за вычетомъ:	Александрійск.	Елисаветград.	Ананьевскій.	Тираспольскій.	Одесскій.	Херсонскій.	По губерніи.
			В ъ р у б л я х ъ.				
1) изъ *чистой* доходности платъ при долгосрочн. арендѣ	—2,30	—1,62	—0,99	+0,02	+1,43	+1,96	—0,04
» при годичной арендѣ .	—5,98	—5,66	—3,57	—2,04	—1,70	—1,28	—3,33
2) изъ *валовой* доходности платъ при долгосрочн. арендѣ.	+6,02	+6,74	+6,30	+6,95	+8,56	+9,28	+7,54
» при годичной арендѣ .	+2,34	+2,70	+3,72	+4,89	+5,43	+6,04	+4,25

Цифры послѣднихъ двухъ рядовъ во второй изъ приведенныхъ таблицъ показываютъ, сколько земледѣлецъ получаетъ за свой трудъ на десятинѣ при арендѣ ея на продолжительный срокъ и при съемкѣ на годъ; первыя же двѣ строки таблицы даютъ представленіе о томъ, сколько онъ не добираетъ на десятинѣ при самостоятельномъ трудѣ, противъ того, что онъ могъ бы заработать, нанимаясь на работу.

«Какой интересъ земледѣльцу снимать землю, трудиться надъ ней для того только, чтобы нести убытки?» замѣчаютъ составители сборника; «можно бы, конечно, допустить, что по-

*) Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губ. Вып. IV, 1902 г., стр. 72, 73.

сѣвы на арендуемыхъ и снимаемыхъ погодно частновладѣльческихъ земляхъ даютъ большій урожай, чѣмъ на надѣльныхъ земляхъ, изъ урожайности которыхъ выведена доходность по учету затратъ и выручекъ. Въ частности такіе случаи, несомнѣнно, бываютъ; но изученіе условій производительности земли говоритъ, что основной причиной, вліяющей на урожайность, является не столько качество самой земли, сколько система ея обработки. Предполагать же, что крестьянинъ чужую землю обрабатываетъ лучше, чѣмъ свою надѣльную, нѣтъ никакихъ основаній. Скорѣе можно допустить справедливость заявленій крестьянъ, что они снимаютъ землю не столько ради чистой выгоды съ нея, сколько для того, чтобы имѣть возможность примѣнить куда-нибудь свой трудъ».

Въ Сборникѣ по *Орловскому уѣзду* тотъ же вопросъ освѣщается слѣдующимъ образомъ. *)

По произведеннымъ исчисленіямъ, «вся арендованная пашня даетъ (въ переводѣ на деньги) 360.369 руб. валового дохода. За исключеніемъ изъ этой суммы арендной платы (245.871 р.), получится въ остаткѣ 114.498 руб. Если вычесть изъ послѣдней суммы стоимость сѣмянъ и удобренія (87.609 + + 924 руб.), то въ остаткѣ окажется 25.965 руб. Эта сумма должна окупить всю стоимость работъ, расходы на инвентарь, скотъ и постройки и дать процентъ на капиталъ и предпринимательскую прибыль. Между тѣмъ по произведеннымъ исчисленіямъ одна заработная плата и вознагражденіе за скотъ и инвентарь должны составить 177.695 руб. Такимъ образомъ, эксплоатація внѣнадѣльной арендованной пашни даетъ въ результатѣ крестьянскому населенію, не говоря уже о процентѣ на капиталъ и предпринимательской прибыли, чистый убытокъ въ 151.730 руб. Эти расчеты доходности арендованной пашни приблизительны, потому что пришлось допустить, что урожайность ея та же, что и урожайность надѣльной земли.... Но громадный убытокъ, который несетъ крестьянское населеніе отъ эксплоатаціи арендованной пашни, по сравненію съ тѣмъ, что оно могло бы получить за свой трудъ и инвентарь при наймѣ на сторонѣ, остается несомнѣннымъ фактомъ. Онъ, можетъ быть, нѣсколько меньше, чѣмъ опредѣленъ выше, но, во всякомъ случаѣ, въ томъ, что онъ есть, не можетъ быть сомнѣнія. Крестьяне говорятъ, что отъ аренды имъ остается только солома. Они не ведутъ бухгалтерскихъ счетовъ, а если бы вели ихъ, то, можетъ быть, замѣтили бы, что при арендныхъ цѣнахъ, регулируемыхъ не производительностью почвы и доходностью земли, а все возрастающею нуждою самихъ крестьянъ въ землѣ, и при той высотѣ арендной платы, которую застало мѣстное изслѣдованіе, даже не вся солома остается въ ихъ распоряженіи. Окупить одною соломою, даже если бы она и вся оставалась въ рукахъ крестьянъ, расходы по содержанію себя, семьи и скота и ремонтировать инвентарь и постройки—немыслимо».

*) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губ. Орловскій у. т. VIII. 1895 г., стр. 213.

Г. Кашкаровъ, авторъ статьи о крестьянскомъ хозяйствѣ въ *Тульской* и *Орловской губ.*, высказываетъ подобный же взглядъ.

«Обращаясь къ вопросу о выгодности для крестьянъ посѣвовъ на арендуемой землѣ», говоритъ онъ, «возьмемъ, напр., Малоархангельскій уѣздъ, гдѣ, по даннымъ обслѣдованія, средняя цѣна десятины подъ озимый посѣвъ равна 20 р. 80 к. Для того, чтобы только выручить эти деньги и возвратить сѣмена, необходимо, чтобы съ дес. получилось не менѣе 50 пуд. (9 пуд. на сѣмена и 41 пуд. по 50 к. для продажи); но средній урожай ржи на крестьянской землѣ въ Орловской губ. не превышаетъ 45—50 пуд. и, слѣдовательно, посѣвъ на арендуемой землѣ можетъ дать выгоду только въ годы урожаевъ выше средняго. Если же аренда крестьянами земли и достигаетъ значительныхъ размѣровъ, то это обусловливается, во-первыхъ, тѣмъ, что крестьянинъ-земледѣлецъ очень дешево цѣнитъ свой трудъ, во-вторыхъ, тѣмъ, что у него нѣтъ другой сферы для его примѣненія, а главнымъ же образомъ тѣмъ, что путемъ внѣнадѣльной аренды онъ восполняетъ тотъ недостатокъ въ продовольствіи, который неизбѣженъ при хозяйствѣ на одной надѣльной землѣ. Когда же вопросъ идетъ о полученіи необходимаго продовольствія, то выгоды или невыгоды этого полученія отходятъ, очевидно, на второй планъ. Такимъ образомъ, одной изъ главныхъ причинъ развитія внѣнадѣльныхъ арендъ, въ особенности же краткосрочныхъ, является постоянная нужда въ продовольствіи, неизбѣжная при настоящихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства на надѣльныхъ земляхъ» *).

Предположеніе, что продовольственныя нужды населенія оказываютъ сильное вліяніе на высоту арендной платы, находитъ себѣ подтвержденіе и въ томъ обстоятельствѣ, что арендная плата за пашню подъ озимое гораздо больше отклоняется отъ нормальной доходности, чѣмъ арендная плата за пашню подъ яровое. Примѣромъ могутъ служить данныя по *Орловскому уѣзду* **).

	Доходн. 1 дес. по произв.	Аренди. плата.	Доходн. 1 дес. по произв.	Аренди. плата.
Аренда подъ озимое . . .	6,5	20,2	100	326
» » яровое . . .	4,6	10,7	100	233

Арендная плата за озимую пашню, какъ наиболѣе важную для удовлетворенія продовольственныхъ нуждъ населенія, значительно болѣе зависитъ отъ различныхъ факторовъ общественно-экономическаго порядка, чѣмъ плата за яровую пашню.

Въ *Рязанскомъ уѣздѣ*, какъ видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ, убыточность аренды представляетъ обычное явленіе ***).

*) Русск. Ок. Обозр. 1902. № 9. Стр. 24.

**) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губ. Орловскій у. т. VIII 1895 г., стр. 211, 212.

***) Матеріалы для оцѣнки земель Рязанск. у. В. I. 1901 г., стр. 162, 184.

I. Пашня.

	Навоза на 100 дес. пашни.					
	До 15 тыс. пудовъ.			Болѣе 15 тыс. пудовъ.		
	Арендовано десятинъ.	Средняя доходность по способу выручекъ и затратъ.	По высотѣ арендныхъ платъ.	Арендовано десятинъ.	Средняя доходность по способу выручекъ и затратъ.	По высотѣ арендныхъ платъ.
I. Черноземъ	1.270,0	5,88	6,09	38,4	13,68	6,41
II. Суглинокъ съ ровнымъ рельефомъ	1.466,1	5,40	6,92	374,1	8,83	9,72
III. Суглинокъ съ бугровато-тымъ рельефомъ . .	790,3	3,73	5,44	825,0	6,64	8,20
IV. Тяжелая супесь . . .	—	—	—	14,1	5,62	5,74
V. Легкая супесь	—	—	—	13,4	0,70	4,35
VI. Боровой песокъ. . . .	—	—	—	31,0	0,37	3,67

II. Сѣнокосъ.

Мѣстности.	Доходность, вычисленная по способу выручекъ и затратъ.	По арендным платамъ.
Лѣво-Окская	7,32	5,83
При-Окская.	15,21	13,93
Право-Окская.	15,15	17,61

Въ *Саратовской губ.* при чрезвычайно сильномъ подъемѣ арендныхъ цѣнъ, особенно въ послѣдніе годы, доходъ мелкаго съемщика земли приближается къ заработной платѣ, а въ многоарендныхъ уѣздахъ падаетъ даже ниже стоимости обработки земли. Такъ по Сердобскому уѣзду доходъ съемщика съ десятины равняется за вычетомъ арендной платы 12 р. 37 к., а стоимость обработки этой земли составляетъ 13 р. 16 к., такъ что въ результатѣ получается 79 к. убытка. По Петровскому уѣзду валовой доходъ за вычетомъ арендной платы 14 р. 02 к., а стоимость обработки 14 р. 58 к., т. е. въ итогѣ 56 к. убытка. Только уѣзды Царицынскій, Камышинскій и Саратовскій даютъ арендатору 2—3 руб. прибыли. Эти данныя представляютъ среднія величины, однако, при весьма большихъ колебаніяхъ: въ урожайный годъ аренда можетъ давать прибыли до 10—25 и болѣе рублей, за то въ неурожайный —съемщикъ едва покрываетъ, а въ иныхъ случаяхъ и совсѣмъ не покрываетъ арендную плату, не получая, слѣдовательно, даже вознагражденія за трудъ *).

Наконецъ, въ запискѣ Управляющаго *Симбирской* Казенной Палатой Н. В. Всеволожскаго сообщаются слѣдующія свѣдѣнія относительно платы за арендованіе земель: «арендныя цѣны на земли, нанимаемыя крестьянами подъ посѣвы хлѣбовъ какъ у частныхъ землевладѣльцевъ, такъ и въ Удѣльномъ вѣдомствѣ, настолько высоки, что крестьяне продажею всего собраннаго хлѣба, за исключеніемъ сѣмянъ, едва въ состояніи уплачивать денежную арендную плату и покрыть расходы на необходимый усиленный кормъ лошадей только въ дни обработки наемной земли и доставки собраннаго съ нея хлѣба на рынокъ для продажи его. Трудъ же крестьянъ по обработкѣ земли и уборкѣ

*) Докл. Саратовской Губ. Зем. Управы 1903 г., стр. 10.

хлѣба окупается лишь въ урожайные годы и только при достаточно высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ». Слѣдующая таблица показываетъ число лѣтъ (изъ 9—съ 1893 по 1901 г.) болѣе или менѣе прибыльныхъ или убыточныхъ для крестьянина, нанимающаго пару десятинъ (одну подъ рожь, а другую подъ овесъ).

Число лѣтъ, въ которыхъ хлѣбъ, собранный съ пары десятинъ,	У ѣ з д ы.								
	Симбирскій.	Сенгилеевскій.	Сызранскій.	Буинскій.	Корсунскій.	Алатырскій.	Ардатовскій.	Курмышскій.	По губерніи.
Возмѣстилъ лишь часть арендной платы	3	2	4	3	2	1	3	1	1
Возмѣстивъ арендную плату, не покрылъ расходовъ на кормъ лошади.	—	2	1	1	1	3	1	—	3
Возмѣстивъ арендную плату, и покрывъ расходы на кормъ лошадей, отчасти вознаградилъ трудъ обработки . . .	5	4	3	3	5	4	4	6	4
Возмѣстивъ арендную плату, и покрывъ расходы на кормъ лошадей, вполнѣ вознагражденъ трудъ и получена прибыль	1	1	1	2	1	1	1	2	1

Приведенныя выше данныя, относящіяся къ цѣлому ряду губерній, расположенныхъ въ разныхъ районахъ Россіи (Московская, Орловская, Рязанская, Симбирская, Саратовская, Полтавская и Херсонская), показываютъ, что превышеніе чистой доходности земли надъ арендной платой рѣдкое явленіе. Этотъ фактъ служитъ прежде всего новымъ подтвержденіемъ некапиталистическаго характера крестьянскихъ арендъ; кромѣ того, онъ свидѣтельствуетъ, что плата за землю, арендуемую крестьянами, по своему экономическому значенію должна быть признана высокой, хотя по абсолютной величинѣ она и ниже, чѣмъ во многихъ другихъ странахъ.

Явленіе, отмѣченное выше, не представляетъ чего либо исключительнаго, встрѣчающагося только въ Россіи: это характерная черта продовольственной аренды, при которой арендаторъ земли является рабочимъ, ищущимъ приложенія своему труду и добывающимъ себѣ средства къ существованію, а не капиталистомъ-предпринимателемъ, ставящимъ своею цѣлью полученіе прибыли на затраченный капиталъ. Поэтому, при распространенности мелкой продовольственной аренды и существованіи значительнаго спроса на землю, соперничество неизбѣжно доводитъ арендную плату до такого уровня, при которомъ съемщику остается только заработная плата, а иногда и меньше того. Поучительнымъ примѣромъ этого явленія можетъ служить Ирландія.

По словамъ нѣсколькихъ свидѣтелей передъ парламентской коммисіей 1836 года, ферма въ 50 акровъ при 40 акрахъ запашки не оставляла ирландскому фермеру ничего, кромѣ заработной платы рабочаго. По словамъ другого свидѣтеля, 33 акра

земли лучшаго сорта, которая распахивалась и находилась подъ пшеницей, овсомъ и картофелемъ, давали фермеру въ видѣ прибыли только 10 шил. Эти расчеты относятся къ фермерамъ сравнительно крупнымъ, составляющимъ въ Ирландіи меньшинство. Средняя ирландская ферма въ это время достигала не болѣе 10—15 акровъ. Въ виду этого весьма интересенъ расчетъ, произведенный помощникомъ англійскаго коммиссара, на основаніи показаній многихъ свидѣтелей, въ примѣненіи къ фермѣ въ 8 акровъ съ сѣвооборотомъ, въ который введено было сѣяніе клевера — явленіе, представлявшее въ то время въ Ирландіи исключеніе. Изъ этого расчета видно, что ежегодный доходъ такого фермера, въ качествѣ предпринимателя и капиталиста, составлялъ не болѣе 10 ш. 4 п., но, такъ какъ фермеръ работалъ самъ съ своей семьей, то ему удавалось извлекать изъ своего хозяйства около 34 ф.

Одинъ изъ свидѣтелей передъ коммиссіей лорда Девона представилъ подробный расчетъ, изъ котораго вытекаетъ, что ферма въ 20 акровъ давала бы 3½ ш. убытка, если бы фермеръ не вкладывалъ своего собственнаго труда; а по расчету Виггинса, много лѣтъ управлявшаго имѣніями въ Ирландіи и практически знакомаго съ условіями ирландскаго хозяйства, ферма въ 20 акровъ пахатной земли оставляла бы только 10 ф. на личное потребленіе фермера при арендной платѣ въ 36 ш. 10 п. съ акра; но, по словамъ автора, земля такого качества сдавалась въ это время обыкновенно за 40—50 ш. за акръ., слѣдов., на потребленіе оставалось бы еще меньше 10 ф. Тотъ же авторъ высчитываетъ расходы по обработкѣ 10 акровъ въ западномъ гр. Слейго. При арендной платѣ въ 10 ш. съ акра, на расходы семьи оставалось всего 3½ ф. въ годъ, кромѣ картофеля и части льна, которые потреблялись натурой. Въ дѣйствительности за такія фермы платили гораздо болѣе высокую аренду.

Для того, чтобы опредѣлить реальное значеніе тѣхъ доходовъ, о которыхъ говорится въ этихъ расчетахъ, нужно замѣтить, что сельскій рабочій, имѣвшій занятія круглый годъ, расходовалъ на свое потребленіе не менѣе 16—17 фун. въ годъ. И при такомъ бюджетѣ существованіе семьи было самое жалкое. Главная пища ея состояла изъ картофеля. Что касается бакалейныхъ товаровъ, то на вопросъ, потребляются ли эти товары рабочими, свидѣтели отвѣчали, что рабочее населеніе вовсе лишено этихъ продуктовъ. «Если по счастливой случайности рабочей семьѣ удастся попробовать бакалейныхъ товаровъ на Рождество или на Пасху, она считаетъ себя счастливой». Семья, расходовавшая въ годъ 16—17 ф., не всегда могла заплатить 1 ш. священнику. При бюджетахъ въ 8—10 ф., которыми были ограничены въ своемъ потребленіи рабочіе, не имѣвшіе занятій часть года, семья терпѣла крайнюю нужду *).

6. При отработочной системѣ аренда, какъ общее правило, обходится дороже, чѣмъ при сдачѣ за деньги.

---

*) Мануиловъ. Аренда земли въ Ирландіи. Стр. 77 и слѣд.

Напр., въ Орловскомъ уѣздѣ *Орловской губ.* при сравненіи цѣнъ на внѣнадѣльную пашню, арендуемую за деньги и за отработки, оказывается, что въ послѣднемъ случаѣ арендная плата нѣсколько выше, чѣмъ въ первомъ *):

	Подъ озимое.	Подъ яровое.	Отношеніе подъ озимое.	Отношеніе подъ яровое.
За деньги	20,5 руб.	10,6 руб.	100	100
за отработки съ приплатой.	21,5 »	11,2 »	105	106

Въ Константиноградскомъ уѣздѣ *Полтавской губ.* съемка пастбищъ за деньги составляетъ 28%, а одна крупная экономія на такихъ условіяхъ совсѣмъ не сдаетъ пастбищъ; цѣна 1 дес. пашни при наймѣ за деньги и за отработки (въ переводѣ на деньги) видна изъ слѣдующей таблички:

	При наймѣ за отработки.	При наймѣ за деньги.
Въ одной крупной экономіи. . .	3,60	—
» остальной части (2 раіона). .	5,93	5,19
» 3 раіонѣ	5,13	—
» 4 »	4,35	3,36

При опредѣленіи значенія для крестьянъ того или другого способа расплаты за пастбища необходимо имѣть еще въ виду, что при отработочной платѣ крестьяне обязываются являться въ экономію «по первому требованію», слѣдствіемъ чего нерѣдко бываетъ несвоевременная уборка собственнаго посѣва. Преобладаніе этого рода платы обусловливается отчасти тѣмъ, что нѣкоторыя экономіи стремятся обезпечить себя рабочими руками. Отдача скота на выпасъ въ экономіи обходится для крестьянъ дороже. Въ среднемъ по уѣзду, въ 1888 г. за выпасъ 1 шт. рабочаго скота въ теченіе лѣта платили 3 р. 97 к.; но и за выпасъ скота, точно также какъ и за пастбища, крестьяне чаще расплачивались отработками; по переводѣ отработковъ на деньги выпасъ 1 шт. рабоч. скота обходился въ 5 руб. 29 коп. Кромѣ того, очень часто крестьяне расплачиваются отработками по существующимъ цѣнамъ или по цѣнамъ, опредѣленнымъ въ самомъ условіи. Въ одной экономіи принимался скотъ на выпасъ по очень дешевымъ цѣнамъ: 1½ руб. за штуку скота и за лошадь и 40 коп. за овцу. Но плата деньгами не принималась совсѣмъ, а крестьяне должны были отрабатывать эту плату по заранѣе условленнымъ цѣнамъ; расплата производилась поденно, работали на своихъ харчахъ: женщина получала въ день 10 коп., при чемъ въ жниво женщинъ экономія не могла требовать, мужчинѣ же полагалось: съ 1 ноября по 1 марта 15 коп. въ день, въ мартѣ 20 коп., въ апрѣлѣ 25 коп., въ маѣ и іюнѣ 30 коп., въ іюлѣ и августѣ 35 коп., въ сентябрѣ 30 коп. и въ октябрѣ—20 коп. **).

---

*) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губ. Орловскій у., т. VIII. 1895 г., стр. 206.

**) Сборникъ по хоз. стат. Полтавск. губ. Константиноградскій у. Т. XIV. 1894 г., стр. 209, 210.

Въ статистическихъ сборникахъ по *Тверской губ.* приводятся данныя о томъ, что отработочныя аренды обходятся крестьянамъ дороже денежныхъ арендъ во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Бѣжецкаго, гдѣ уплата за аренду отработками и смѣшанно обходится крестьянамъ всего дешевле.

Слѣдующія свѣдѣнія даютъ представленіе о соотношеніи между денежными арендными цѣнами и тѣмъ, во что обходится крестьянамъ аренда земли за обработки, въ Тверской губерніи *).

Денежныя и отработочныя арендныя цѣны въ Ржевскомъ у. колеблются по 8 волостямъ въ слѣдующихъ размѣрахъ за десятину:

	Деньгами.	Отработками.
Въ Толстиковской волости.	1 р. 50 к.	1 р. 92 к.
» » »	1 » 07 »	2 » 17 »
» Становской »	1 » 70 »	3 » 13 »
» Харинской »	1 » 42 »	2 » 15 »
» Павлюковской »	1 » 49 »	2 » 93 »
» » »	1 » 90 »	1 » 76 »
» Тереховской »	— » 40 »	— » 62 »
» Казинской »	— » 62 »	— » 83 »
» Молодотутской »	1 » 33 »	— » 65 »
» Никоновской »	— » 39 »	— » 59 »
Въ среднемъ . .	1 р. 18 к.	1 р. 42 к.

Въ среднемъ по 4 уѣзд. (Ржевскому, Вышневолоцкому, Калязинскому, Бѣжецкому), денежная арендная плата за десятину всякихъ угодій равняется 1 р. 98 к., смѣшанная, т. е. денежно-отработочная,—2 р. 28 к., испольная (по 3 уѣзд.)—6 р. 16 к. Отработочная форма не только оказывается болѣе дорогою, чѣмъ денежная, но она неудобна еще и тѣмъ, что не позволяетъ крестьянину свободно располагать своимъ временемъ въ самую горячую пору полевыхъ работъ, во время уборки хлѣбовъ: съемщикъ каждый день можетъ получить требованіе отъ землевладѣльца явиться для уборки хлѣба.

Въ Константиноградскомъ у. *Полтавской губ.* бывали случаи, когда въ одинъ день получались требованія о явкѣ на работу одного и того же крестьянина изъ трехъ экономій: въ одной онъ взялъ солому для топлива, въ другой—корова отдана на выпасъ, въ 3-ей онъ взялъ десятину земли для посѣва, и вездѣ обязался «явиться по первому требованію экономіи» для уборки хлѣба. . И такіе хозяева, обремененные массою долговыхъ обязательствъ подъ отработки, вовсе не составляютъ исключеній, особенно въ малоземельныхъ поселеніяхъ крестьянъ-собственниковъ; въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ, по заявленіямъ мѣстныхъ старшинъ, въ такомъ положеніи находится половина и даже больше хозяйствъ. Обиліемъ подобныхъ должниковъ, вѣроятно, объясняется и та об-

*) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверской губ., т. XIII, вып. I. 1897 г. стр. 54.

стоятельность, съ какой составляются условія, заключаемыя крестьянами съ экономіями, которыя стараются предусмотрѣть при заключеніи условія всѣ возможные случаи уклоненія должника отъ точнаго выполненія принятыхъ обязательствъ. О томъ же свидѣтельствуетъ и строгость требованій, и огромныя неустойки, выговариваемыя при заключеніи условій, даже за неисполненіе, повидимому, неважныхъ пунктовъ договора *).

7. Наконецъ, при испольной арендѣ плата за наемъ земли производится въ натурѣ, т. е. состоитъ изъ части урожая. Доля, отдаваемая съемщикомъ земельному собственнику или посреднику, который иногда появляется и при этой формѣ аренды, бываетъ очень различна: ¼, ⅓, ½ и выше. Очень часто испольная аренда комбинируется съ отработочной, какъ это видно, напр., изъ слѣдующихъ сообщеній.

Въ *Тверской губ.* «издольная» и испольная форма практикуется исключительно при арендахъ пашни и покоса. Издольныя аренды чрезвычайно разнообразны и не могутъ быть уложены въ одну какую-либо опредѣленную форму, такъ какъ терминъ «съемка земли исполу» — понятіе весьма условное. Испольная съемка земли, напр. пашни, заключается въ томъ, что арендаторъ долженъ вывезти удобреніе на арендуемую землю съ своего собственнаго двора, иногда даже въ извѣстномъ количествѣ возовъ; затѣмъ весь циклъ земледѣльческихъ работъ по обработкѣ и уборкѣ хлѣба лежитъ также на обязанности арендатора; бываетъ иногда, что удобреніе вывозится крестьянами съ господскаго двора и конюшенъ, но въ такомъ случаѣ владѣлецъ пользуется, кромѣ извѣстной доли продукта, мякиной и соломой, сѣмена же обыкновенно бываютъ общія. При испольной съемкѣ покосовъ, кромѣ уборки и доставки сѣна въ указанное мѣсто, арендаторы обязуются ставить изгороди, чинить мосты и сараи изъ матеріала владѣльца. Послѣ снятія хлѣба или травы пустующая земля большею частью поступаетъ подъ пастбище арендаторовъ, иногда съ денежной или отработочною приплатою. Въ дѣйствительности испольная форма аренды не выражаетъ собою извѣстнаго количества продукта, дѣлящагося на двѣ равныя половины, но нерѣдко изъ продукта, дѣлящагося на 3, 4, 5 и болѣе долей, на долю испольщика достается минимальная часть, а на долю владѣльца—максимальная; поэтому и испольная аренда превращается въ издольную, которая нерѣдко является невыгодной для арендатора **).

Насколько натуральная форма уплаты невыгодна для крестьянъ, видно также изъ слѣдующей таблицы по *Таврической губ.* ***).

---

*) Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ. Константиноградскій у., т. XIV, 1894 г., стр. 139, 140.

**) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверск. губ., т. XIII, вып. I. 1897 г., стр. 51.

***) Сельскохоз. обзоръ Таврич. губ. за 1899 г., стр. 159.

Уѣзды:	Арендная плата за 1 дес. въ рубляхъ. При денежной формѣ.	При натуральной формѣ.
Бердянскій	13,5	14,6
Мелитопольскій . . .	9,3	14,3
Днѣпровскій	8,2	3,8 (?)
Перекопскій.	4,9	14,0
Евпаторійскій	3,6	5,0
Симферопольскій . .	7,1	20,5
Ѳеодосійскій	8,6	24,4
Ялтинскій	10,6	31,3
По губерніи . .	10,4	20,2

Такимъ образомъ, цѣна 1 дес. арендуемой земли при испольной арендѣ въ среднемъ выводѣ по губерніи вдвое превышаетъ цѣну при денежной арендѣ. Особенно рѣзкою является эта разница въ подгорномъ и горномъ районахъ, гдѣ при натуральной платѣ арендаторъ выплачиваетъ владѣльцу втрое больше.

Въ *Казанской губ.* величина доли владѣльца изъ урожая въ громадномъ большинствѣ случаевъ (83,3%) равняется половинѣ. Но при арендѣ того или другого угодья на испольщика налагаются различныя дополнительныя работы. Наиболѣе часто назначаются: возка навоза—отъ 5 до 30 возовъ за испольную десятину и доставка владѣльческаго хлѣба до ближайшихъ пристаней и торговыхъ пунктовъ, причемъ съ каждой десятины, при арендѣ пашни, или съ «косы» при арендѣ луга, испольщикъ обязанъ выставить 1—2 подводы, смотря по разстоянію; въ случаяхъ же найма пахатной земли или покосовъ всѣмъ обществомъ—количество подводъ для хлѣба и возовъ навоза не опредѣляется, но съемщики обязываются вывезти «весь навозъ», «весь хлѣбъ» изъ владѣльческой экономіи, сколько бы его ни оказалось. Съемщикъ обязывается 1 день молотить, 1 день жать и т. п. Изрѣдка встрѣчаются случаи, когда въ добавленіе къ работамъ земледѣльческаго характера, съемщики исполняютъ еще и такого рода работы: возятъ и пилятъ въ лѣсу дрова, доставляютъ бревна для построекъ экономіи, чинятъ мосты, правятъ дороги, изгороди, убираютъ садъ для владѣльца, набиваютъ погреба и т. п. Но, въ замѣну этихъ заранѣе опредѣленныхъ и условленныхъ работъ, владѣлецъ иногда выговариваетъ 1—3 рабочихъ мужскихъ или женскихъ дня въ разное время года («въ страду», «осенью» «послѣ Покрова») *).

Посредствомъ всевозможныхъ отработковъ, составляющихъ второй элементъ, изъ которыхъ складывается испольная оплата, и которые отличаются большимъ разнообразіемъ въ цѣнности, при неподвижности доли продукта (1/2), владѣльцу представляется возможность постепенно увеличивать выгоды, доставляемыя ему испольной арендой.

---

*) Общій сводъ данныхъ хоз. стат. изслѣд. Казанск. губ., часть эконом., 1896 г., стр. 461—465.

8. Въ связи съ вышеизложенными свѣдѣніями объ арендной платѣ необходимо отмѣтить замѣчаемую въ общемъ, хотя и съ большими колебаніями, тенденцію ея къ повышенію.

Земско-статистическія изслѣдованія указываютъ, что въ теченіе первыхъ десятилѣтій послѣ освобожденія крестьянъ происходило значительное повышеніе арендныхъ цѣнъ. Свѣдѣнія эти имѣются изъ разнообразнѣйшихъ по географическому положенію земскихъ уѣздовъ. Опредѣлить коэффиціентъ возвышенія для отдѣльныхъ районовъ за недостаткомъ матеріала невозможно. Можно однако думать, говоритъ проф. Карышевъ *), что подъемъ наемныхъ платъ за земли былъ нѣсколько слабѣе на юго-востокѣ и западѣ изслѣдованной территоріи. Фактическія сообщенія по этому предмету даютъ сравнительно меньшій коэффиціентъ роста цѣнъ для отдѣльныхъ уѣздовъ Саратовской, Воронежской, Смоленской и Черниговской губ.

Съ другой стороны, процессъ, повидимому, усиливался къ центру и достигалъ весьма большой силы на югѣ—въ уѣздахъ Ростовскомъ на Дону, Бахмутскомъ. Въ вышеназванныхъ губерніяхъ цѣны только удвоились или утроились за тотъ же періодъ, въ теченіе котораго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Тамбовской губ. онѣ утроились или учетверились, а въ названныхъ уѣздахъ Екатеринославской губ. и Донской обл.—упятерились или даже удесятерились. Въ Вольскомъ у. арендныя цѣны на нѣкоторые участки въ теченіе 60—80 г.г. повысились на 100—200%. Арендныя цѣны въ Тверской губ. къ срединѣ 90 г.г. возросли вдвое и втрое противъ цѣнъ во время статистическаго изслѣдованія. Такъ, по Калязинскому у. за десятину пашни арендная плата 8—10 лѣтъ назадъ равнялась 2 р. 50 коп., въ послѣднее время— 6—7 руб. Въ Бѣжецкомъ у. съ 3 р. 60 к. поднялась до 7—8 руб. 40 коп. за дес. Въ Ржевскомъ у. 10 лѣтъ назадъ десятина пашни сдавалась по 1—2 р., а въ 90 г.г. такая цѣна стояла только на никуда негодныя выпаханныя земли, обыкновенная же средняя цѣна за дес. пашни дошла до 10 руб. Въ Московской губ. за послѣднее двадцатилѣтіе, т. е. со времени первой земской переписи, отмѣчается значительное повышеніе арендныхъ цѣнъ на покосы и пастбища: такъ, по даннымъ 1879 г., среднія арендныя платы за десятину покоса опредѣлились: для Волоколамскаго у.—1 р. 29 к., Богородскаго—1 р. 32 к., Коломенскаго—2 р. 19 к., Дмитровскаго—80 к., Рузскаго—1 р. 24 к. По современнымъ же даннымъ, среднія платы для соотвѣтствующихъ уѣздовъ получились такія: 4 р. 20 к., 3 р. 02 к., 3 р. 75 к., 2 р. 21 к. и 1 р. 29 к. Что касается пахатныхъ земель, то аренда ихъ такъ слабо развита въ Московской губ., что данныя о движеніи арендныхъ платъ на эти земли, по малочисленности случаевъ, къ которымъ они относятся, не могутъ служить основаніемъ для какихъ-либо выводовъ **).

---

*) Вліяніе урож. и хлѣбн. цѣн. Крестьян. внѣнад. аренды въ завис. отъ колеб. хлѣбн. цѣнъ и урожаевъ. Стр. 279—280.

**) См. приложеніе VIII.

Ростъ арендныхъ цѣнъ, начавшійся со времени освобожденія крестьянъ, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ срединѣ 80-хъ годовъ пріостановился, чтобы затѣмъ вновь возобновиться. Такъ, напр. въ *Полтавской губ.*, начиная съ 86 г., съемныя цѣны на пахатную землю по всѣмъ уѣздамъ постепенно понижаются и въ 1889 г. падаютъ по губерніи на 7%. Но съ 1890 по 1893 годъ цѣны по всѣмъ уѣздамъ повышаются и даютъ по губ. увеличеніе на 9%. Слѣдующее 4-лѣтіе отличается опять паденіемъ цѣнъ и только съ 1897 года онѣ снова начинаютъ рости и превышаютъ цѣны 1886 года. При сравненіи среднихъ съемныхъ цѣнъ за 7 л. (1893—1899) съ цѣной 1900 г. замѣчается увеличеніе на 34,3%, а по сравненію съ 1899 г. почти на 11%.

Ростъ арендной платы за послѣднее десятилѣтіе въ *Таврической губ.* виденъ изъ слѣдующей таблицы *).

Уѣзды.	Арендная плата за 1 десят. въ рубляхъ.			
	Въ 1889 г.	Въ 1899 г.	Разность.	
			Въ рубляхъ.	Въ % %.
Бердянскій	5,8	13,5	+ 7,7	+ 132,7
Мелитопольскій	4,3	9,3	+ 5,0	+ 116,2
Днѣпровскій	4,2	8,2	+ 4,0	+ 95,2
Перекопскій	1,5	4,9	+ 3,4	+ 226,6
Евпаторійскій	0,9	3,6	+ 2,7	+ 300,0
Симферопольскій	2,3	7,1	+ 4,8	+ 208,6
Ѳеодосійскій	1,9	8,6	+ 6,7	+ 352,6
Ялтинскій	12,1	10,6	— 1,5	— 12,3
По губерніи . .	4,1	10,4	+ 6,3	+ 153,6

Арендная плата всюду по губерніи значительно поднялась. Исключеніе, которое представляетъ Ялтинскій уѣздъ, объясняется тѣмъ, что данныя 1889 г. обнимаютъ цѣны баштановъ и табачныхъ плантацій, которыя не приняты во вниманіе при выводѣ цѣнъ въ 1899 г.

Въ Козельскомъ у. *Калужской губ.* арендныя цѣны росли слѣдующимъ образомъ:

	1875 г.		1835 г.		1895 г.	
	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.
Пашня	1,6	—100	2,5	—156	3,3	—200
Покосъ	5,1	—100	9,0	—196	15,5	—304

Указанный ростъ денежныхъ арендныхъ платъ сопровождался соотвѣтствующимъ ростомъ и натуральныхъ: испольщина, предполагавшая выдачу съемщикомъ владѣльцу половины продуктовъ, давно уже отошла въ область преданія, и въ однихъ

*) Сельскохоз. обзоръ Таврической губ. за 1899 г. Стр. 160, 161.

случаяхъ замѣнена $^2/_3$ и даже $^3/_4$ продукта, въ другихъ—дополнена различными отработками.

Крестьяне хорошо чувствуютъ измѣненіе арендныхъ условій, удачно отмѣчая и общія, и частныя причины ухудшенія своего положенія. «По прежнему 4—5 руб. за десятину, а теперь 9» (с. Кирѣевское). «Прежде 5—7 руб. за дес., а сейчасъ 10—12 руб., да работать заставляютъ» (д. Передѣлъ). «Арендовать земли негдѣ: Д. скупилъ всѣ земли вокругъ, за покосомъ ѣздимъ за 12—15 верстъ. А за землю подъ посѣвъ Д. и 20 руб. не возьметъ» (с. Острова). «Когда-то 2—3 руб. была десятина, а теперь 5—7—10: народъ умножился, да и господа арендаторы изъ купцовъ стали захватывать земли» (с. Трошна). «Народу умножилось, спрашивать землю стали больше, потому и земля стала дороже» *).

VII.

Пересдача земли.

Выше разсмотрѣны были условія найма земли крестьянами при непосредственномъ арендованіи ея у земельныхъ собственниковъ. Но съемщикъ не всегда имѣетъ дѣло съ собственникомъ, иногда ему приходится арендовать у лица, которое само является арендаторомъ. Большею частью такія лица заарендовываютъ значительныя пространства земли съ единственной цѣлью пересдавать ее крестьянамъ по болѣе высокой цѣнѣ. Такимъ образомъ, при пересдачѣ земледѣльцу приходится дороже платить за землю только по той причинѣ, что между нимъ и землевладѣльцемъ оказывается посредникъ—спекулянтъ.

Въ нашей странѣ пересдача или, какъ ее называютъ иногда съ точки зрѣнія съемщика, пересъемъ встрѣчается въ разныхъ губерніяхъ.

Напр., въ *Вятской губ.* кромѣ аренды — единоличной или коллективной въ цѣляхъ увеличенія площади въ собственномъ хозяйствѣ существуетъ еще съемка земли для сдачи ея частями по повышенной цѣнѣ. Здѣсь аренда не стоитъ ни въ какомъ отношеніи къ собственному хозяйству съемщика, и арендныя сдѣлки являются простой торговой спекуляціей.

Указанія на существованіе такого посредничества имѣются въ сборникахъ по многимъ уѣздамъ **). Въ *Яранскомъ* у. «отдѣльные домохозяева арендуютъ или небольшіе участки съ цѣлью обрабатывать ихъ собственными хозяйственными силами, или же арендаторъ является только посредникомъ между владѣльцами земли и крестьянами, сдавая взятый крупный участокъ по частямъ за болѣе высокую цѣну. Нерѣдко сообща снимаютъ землю домохозяева, принадлежащіе къ различнымъ волостямъ. Въ большинствѣ случаевъ члены товарищества пользуются только частью арендуемой земли, а часть сдаютъ однодеревенцамъ мелкими участками по повышенной цѣнѣ». *Глазовскій* у.: «Въ дѣлѣ аренды частновладѣльческихъ сѣнокосовъ успѣли уже явиться посред-

*) Стат. опис. Калужской губ., Козельскій у. Т. I, вып. II. 1898 г., часть 2, стр. 113.

**) Матеріалы по стат. Вятской губ., т. XII, часть 2. 1901 г., стр. 287.

ники между сдатчиками-владѣльцами, съ одной стороны, и арендаторами-крестьянами — съ другой. Коль скоро почему-нибудь не состоялась аренда крупнаго частновладѣльческаго участка — потому ли, что своевременно не организовалось товарищество, или общество нѣсколько замедлило съ арендой, или, наконецъ, ни у того, ни у другого не нашлось достаточной суммы денегъ, — во всѣхъ этихъ случаяхъ къ услугамъ населенія является бдительный арендаторъ-посредникъ, снимающій сѣнокосы непосредственно отъ ихъ владѣльца и потомъ сдающій по частямъ крестьянамъ». *Вятскій* у.: «Богатые кузнецы починка Устинъ-Бакина арендуютъ испольно луга у Вятскаго и Слободскаго монастырей, роздаютъ ихъ въ испольную же аренду крестьянамъ, но въ свою пользу берутъ 45—50 коп. съ воза». «Крестьянинъ Ш. снимаетъ у горожанъ сѣнокосы возовъ по 1.000 и, при раздачѣ ихъ испольно, надбавляетъ «верховъ» на каждый возъ отъ 1 до 2 руб., смотря по качеству травы».

Въ *Полтавской губ.* частновладѣльческая пашня попадаетъ къ съемщикамъ или непосредственно изъ рукъ собственниковъ, или при участіи третьихъ лицъ, арендующихъ ее у владѣльцевъ и пересдающихъ крестьянамъ. Изъ 159 тыс. дес. частновладѣльческой пашни, снятой лицами сельскихъ сословій въ 8 уѣздахъ, 128,5 тыс. дес., или 81%, сданы самими собственниками и 30,5 тыс. дес., или 19%,—арендаторами. Операціею аренды земли на года крупными участками съ цѣлью пересдачи мелкими площадями на одинъ урожай занимаются лица всѣхъ сословій, но преимущественно, кажется, принадлежащія къ сельскимъ классамъ: это видно изъ того, что сельское населеніе 8 уѣздовъ пересдаетъ во вторыя руки 23% арендованной имъ земли. Бо́льшая часть этой пересдачи относится, по всей вѣроятности, на долю пашни, арендуемой на одинъ урожай.

Денежная съемная плата за 1 дес. по 8 уѣзд. (Роменскій, Прилукскій, Переяславскій, Пирятинскій, Лохвицкій, Хорольскій, Кобелякскій, Константиноградскій) *):

У частныхъ собственниковъ . . .	8	р.	16 к.
» лицъ сельскихъ сословій . . .	8	»	28 »
» арендаторовъ посредниковъ . .	9	»	39 »

Что касается земли, снимаемой за отработки, то сравненіе платъ, при наймѣ ея у разныхъ категорій сдатчиковъ, можетъ быть сдѣлано только для 3 уѣздовъ:

	У частныхъ владѣльцевъ.	У поселянъ.	У арендаторовъ.
Пирятинскій.	10 р. 28 к.	11 р. 09 к.	11 р. 02 к.
Хорольскій	8 » 95 »	—	9 » 17 »
Константиноградскій. .	7 » 90 »	6 » 04 »	9 » 20 »

Въ Новоторжскомъ уѣздѣ *Тверской губ.* изъ 16 случаевъ аренды отдѣльными лицами болѣе или менѣе крупныхъ участковъ на срокъ отъ 3 до 9 лѣтъ только въ трехъ арендаторы сами

*) Сводн. сборн. по стат. опис. Полтавск. губ. въ 1882—89 г. Вып. I. 1900 г., стр. 190.

пользуются всею арендуемою площадью, а въ остальныхъ—часть или весь участокъ переарендовывается по мелочамъ крестьянами *).

Въ *Таврической губ.* среди населенія появляется особая категорія болѣе или менѣе зажиточныхъ лицъ, которыя становятся между собственникомъ земли и непосредственнымъ производителемъ. По сообщеніямъ земскихъ корреспондентовъ, спекуляція на землю въ послѣдніе годы сильно развилась. Отдѣльныя лица берутъ въ аренду у крупныхъ владѣльцевъ большіе участки земли въ 300—600 дес. и отъ себя уже сдаютъ ихъ крестьянамъ. Посредники арендуютъ землю по 8—9 руб., а крестьянамъ отъ себя сдаютъ по 12 руб. и дороже **).

Въ Вольскомъ уѣздѣ *Саратовской губ.* къ числу арендаторовъ, спекулирующихъ землей, относятся и нѣкоторыя общины бывшихъ государственныхъ крестьянъ. С. Березники снимало казенный участокъ на 6 лѣтъ (1.557 дес. удобной и 25 неуд. за 7.037 руб.) по 4 руб. 52 коп. за удобную десятину при условіи трехпольнаго хозяйства. Сами арендаторы за посѣвную сороковую десятину платятъ 9 р. 49 к., а пересдаютъ въ розницу крестьянамъ с. Кошелей и Гостевки по 15 — 20 руб., а при разсрочкѣ денегъ на 5 лѣтъ пересдатчики берутъ всю сумму 6-лѣтней арендной платы (т. е. болѣе 28 рублей за тридцатую десятину), дозволяя пользоваться землею только одинъ годъ ***).

Въ *Московской губ.* случаи пересъема встрѣчаются во всѣхъ изслѣдованныхъ уѣздахъ, но количество земли, арендуемой изъ вторыхъ рукъ, незначительно, а по нѣкоторымъ уѣздамъ совершенно ничтожно. Въ помѣщаемой ниже таблицѣ приведены свѣдѣнія о пересъемѣ сѣнокоса съ обозначеніемъ арендныхъ цѣнъ, которыя, впрочемъ, имѣютъ мало значенія въ виду ограниченности числа случаевъ. Этимъ объясняется, какъ несоотвѣтственно высокая цѣна, напримѣръ, въ Коломенскомъ уѣздѣ, такъ и то, что въ двухъ уѣздахъ (Дмитровскомъ и Волоколамскомъ) цѣна при пересдачѣ оказывается ниже, чѣмъ при арендѣ непосредственно у владѣльцевъ.

Уѣзды.	Единоличная аренда изъ вторыхъ рукъ земель:												Товарищеская аренда изъ вторыхъ рукъ земель:			
	Частныхъ владѣльцевъ.			Церковныхъ.		Казенныхъ.		Крестьянскихъ.		Неизвѣстн. владѣльцевъ.		Частныхъ владѣльц.		Крестьянскихъ.	
	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десят. при пересъемѣ.	Цѣна при непосредств. арендѣ у землевлад.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.	Число десятинъ.	Цѣна за 1 десятину.
		Р. К.	Р. К.		Р. К.		Р. К.		Р. К.				Р. К.		Р. К.
Богородскій . .	2,0	8 —	6 96	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій.	187,6	3 77	6 35	—	—	—	—	—	—	—	—	111,3	4 33	—	—
Дмитровскій. .	63,5	2 85	4 84	—	—	—	—	—	—	33,8	—	17,3	4 33	—	—
Коломенскій.	9,5	23 46	11 70	3	2 67	—	—	—	—	—	—	6	37 —	—	—
Рузскій. . .	327,2	5 46	4 32	—	—	46,5	4 18	10,2	3 06	—	—	33,5	6 55	48,1	4 10

*) Сводн. сборн. стат. свѣд. по Тверской губ. Т. XIII, вып. I, 1897 г., стр. 50.

**) Сельскохоз. обзоръ Таврической губ. за 1899 г., стр. 161.

***) Сборн. стат. свѣдѣн. по Саратовск. губ. Вольскій у., т. VII, ч. II. 1892 г.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ пересдача возникаетъ вслѣдствіе того, что землевладѣльцы сдаютъ свои земли не иначе, какъ болѣе или менѣе крупными участками. Напримѣръ, въ Константиноградскомъ уѣздѣ *Полтавской губ.* *) для арендованія земли у частныхъ владѣльцевъ составляются обыкновенно товарищества. Очень часто товарищества берутъ въ аренду больше земли, чѣмъ требуется для ихъ членовъ, что объясняется иногда намѣреніемъ пересдать излишекъ сосѣдямъ по болѣе высокимъ цѣнамъ; иногда же владѣлецъ земли не соглашается разбивать участокъ, и крестьяне вынуждены брать больше, чѣмъ имъ нужно.

О распространенности пересдачи земли товариществами въ Константиноградскомъ уѣздѣ даютъ представленіе слѣдующія свѣдѣнія:

	На 1 участника приходится земли.	Изъ аренд. земли сдается на сторону.
Мелкія аренды (до 10 дес.)	3,7 дес.	6,6%
Среднія » (10—30 дес.)	17,5 »	3,9
Крупныя » (свыше 30)	74,8 »	12,9
Всего	8,6 »	9,3

По поводу пересдачи, которая, какъ видно изъ вышеизложеннаго, встрѣчается во многихъ мѣстностяхъ Россіи **), слѣдуетъ замѣтить, что она обыкновенно появляется при распространеніи мелкой съемки земли обѣднѣвшимъ населеніемъ. При такихъ условіяхъ земельный собственникъ находитъ болѣе удобнымъ для себя имѣть дѣло съ однимъ предпринимателемъ, а не съ цѣлой толпой съемщиковъ, платежеспособность которыхъ ему неизвѣстна. Сдавая землю посреднику, онъ, правда, получитъ за нее меньше, чѣмъ если бы у него непосредственно арендовали крестьяне; но за то при такой системѣ онъ избавляется отъ многихъ хлопотъ и можетъ расчитывать на болѣе аккуратный платежъ арендныхъ денегъ.

Пересдача распространялась бы у насъ значительно быстрѣе, если бы указанные выше интересы сдатчиковъ земли не находили удовлетворенія въ коллективныхъ арендахъ, соединенныхъ съ круговой порукой съемщиковъ. Сдавая землю цѣлому обществу или товариществу, земельный собственникъ избавляется отъ неудобствъ, связанныхъ съ мелкимъ съемомъ, и гарантируетъ себя отъ послѣдствій несостоятельности отдѣльныхъ арендаторовъ.

Конечно, этому нельзя не радоваться, потому что система пересдачи является во всѣхъ отношеніяхъ пагубной для земледѣльческаго населенія, вынужденнаго прибѣгать къ арендѣ изъ вторыхъ рукъ.

Въ справедливости высказаннаго мнѣнія убѣждаетъ опытъ

*) Сборн. по хоз. стат. Полтавск. губ. Константиноградскій у., т. XIV. 1894 г., стр. 141, 142.

**) Разнообразные факты, касающіеся пересдачи земли, приведены, напр., въ статист. сборникахъ по Самарской губ. (напр., по Самарскому уѣзду, стр. 14, 57).

Ирландіи, гдѣ посредничество въ арендѣ земли въ теченіе долгаго времени составляло истинное бѣдствіе для населенія.

Имѣя въ своихъ рукахъ большія пространства земли, отъ обладанія которой зависѣло существованіе съемщиковъ, посредники пользовались громадной властью, служившей въ ихъ рукахъ средствомъ эксплоатаціи поселянъ-арендаторовъ. Земля пересдавалась мелкимъ съемщикамъ на условіяхъ менѣе выгодныхъ, чѣмъ тѣ, которыми пользовались сами посредники, т. е. на болѣе короткіе сроки и за болѣе высокую арендную плату.

Если земельный собственникъ пожелалъ улучшить положеніе своихъ арендаторовъ, то онъ нерѣдко былъ лишенъ возможности сдѣлать это при системѣ посредничества, потому что всякое улучшеніе, которое онъ произвелъ бы въ своемъ имѣніи, только подало бы поводъ посреднику повысить арендную плату съемщиковъ. Если при такихъ условіяхъ земельный собственникъ соглашался понизить цѣну за наемъ земли, то отъ этого оставался въ выгодѣ только *middleman*.

Зло посредничества заключалось также въ томъ, что положеніе съемщиковъ при этой системѣ было особенно непрочно. При арендѣ отъ посредниковъ оно зависѣло не только отъ того, внесетъ ли съемщикъ арендную плату въ срокъ, но и отъ того, внесетъ ли ее въ срокъ посредникъ. Случалось, что посредникъ, которому съемщики заплатили за аренду, самъ не платилъ лэндлорду. Въ такихъ случаяхъ съемщикамъ нерѣдко приходилось платить второй разъ по требованію собственника или подвергаться изгнанію.

VIII.

Аренда и земледѣліе.

Представленная выше характеристика русскихъ арендъ приводитъ къ заключенію, что арендныя отношенія, какъ общее правило, складываются въ Россіи подъ давленіемъ закона спроса и предложенія въ примѣненіи его къ землѣ. Хотя обѣ стороны заинтересованы въ арендѣ, но съемщикъ находится въ менѣе благопріятномъ положеніи, чѣмъ сдатчикъ, вслѣдствіе чего условія арендованія земель нерѣдко опредѣляются не къ выгодѣ арендатора. На эту черту нашей аренды весьма удачно указываетъ Статсъ-Секретарь Куломзинъ въ своей запискѣ объ экономическомъ значеніи аренды внѣнадѣльныхъ земель. «Въ большинствѣ случаевъ», говоритъ авторъ этой записки, «русскій крестьянинъ заключаетъ съ собственникомъ арендный договоръ не потому, что это ему выгодно, но исключительно подъ давленіемъ нужды въ удовлетвореніи своихъ первыхъ потребностей; онъ не можетъ отказаться отъ заключенія договора, если условія послѣдняго для него слишкомъ тягостны. Взаимное положеніе договаривающихся сторонъ получается при этомъ, конечно, далеко не одинаковое; безразлично, будетъ ли договоръ краткосрочнымъ или долгосрочнымъ, письменнымъ или устнымъ, онъ будетъ все же договоромъ несвободнымъ. Понятно, что при по-

добномъ условіи повышеніе арендныхъ цѣнъ должно идти совершенно независимо отъ роста доходности земли».

Въ этихъ словахъ выражена основная черта нашихъ арендъ, съ которой болѣе или менѣе связаны и другіе ихъ признаки: краткость сроковъ, на которые сдается земля, съ весьма широкимъ развитіемъ, а въ нѣкоторыхъ районахъ и съ полнымъ преобладаніемъ погоднаго съема; высокая арендная плата, нерѣдко поглощающая весь чистый доходъ отъ земли, и даже иногда превышающая послѣдній, такъ что съемщику остается меньше обычной заработной платы за его трудъ по обработкѣ арендованнаго участка; наконецъ, отсутствіе въ арендныхъ договорахъ, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ, условій, обезпечивающихъ за арендаторомъ извѣстную устойчивость положенія и право на ту часть произведенныхъ имъ затратъ, которой онъ не успѣлъ использовать до истеченія аренднаго срока.

Послѣдствіемъ указанныхъ чертъ русской аренды является весьма серьезный ущербъ интересамъ сельскаго хозяйства.

Земледѣліе страдаетъ оттого, что арендаторъ, нанимающій землю на короткій срокъ, при отсутствіи законоположеній, договорныхъ условій или обычаевъ, обезпечивающихъ за нимъ плоды его затратъ и трудовъ, не имѣетъ никакого интереса улучшать арендуемую землю и, напротивъ, имѣетъ прямой расчетъ истощать ее. Отсталость земледѣльческой техники составляетъ неизбѣжное зло, вытекающее изъ вышеизложеннаго состоянія арендныхъ отношеній. При такихъ условіяхъ указанное зло обнаруживалось всегда и во всѣхъ странахъ; и Россія не представляетъ въ этомъ отношеніи исключенія. Факты показываютъ, что крестьянинъ, арендуя землю, поступаетъ такъ же, какъ поступалъ бы всякій другой въ его положеніи. Уплачивая высокую арендную плату и не будучи увѣренъ, что арендуемый участокъ останется у него въ пользованіи и на слѣдующій годъ, онъ всѣми силами старается извлечь изъ земли все, что возможно, не заботясь о будущемъ. Существованіе хищническаго хозяйства на арендныхъ земляхъ подтверждается рядомъ фактовъ.

Въ *Орловскомъ у.* Орловской губ. удобреніе арендованныхъ земель встрѣчается сравнительно рѣдко. Удобряется только земля, арендуемая на долгій срокъ, причемъ удобреніе ея обыкновенно обусловливается при заключеніи сдѣлки. Въ среднемъ, ежегодно вывозится навоза на 1 дес. пашни: надѣльной 29,1 возовъ, купленной—39,5, арендованной—4,4. Средній расходъ на удобреніе 1 дес. надѣльной пашни опредѣляется въ 41,3 коп. въ годъ, купленной—въ 55,8 коп., а арендованной только въ 6,2 коп. *). Въ *Епифанскомъ у.* Тульской губ. въ среднемъ вывозится ежегодно навоза на 1 дес. запашки: надѣльной 5,47 возовъ, купленной 7,83, арендованной 3,19 **). Въ *Козельскомъ у.* Калужской губ.

*) Сборн. стат. свѣд. по Орловск. губ. Орловскій у. Т. VIII, 1895 г., стр. 109.

**) Итого оцѣночно-эконом. изслѣд. Тульск. губ. Епифанскій у. Т. I, вып. I, 1902 г. Прилож. стр. 83.

на 1 посѣвную десятину въ теченіе года вывезено пудовъ навоза: на надѣльную 257, купленную 226 и арендованную 79, т. е. въ 3 раза меньше, чѣмъ на надѣльную *). Арендованную землю въ этомъ уѣздѣ часто не удобряютъ вовсе. «На арендованную землю», говорили крестьяне с. Вракова, «навоза не возимъ: свою землю не согласны оголаживать». Крестьяне дер. Новосаввинской «арендованной земли тоже стараются не удобрять, чтобы не явились охотники отбить ее». Вообще можно сказать, что земля, арендованная на годъ, удобряется лишь какъ исключеніе. Арендованная на года удобряется гораздо чаще, но и то, главнымъ образомъ, въ силу условія со сдатчикомъ. На арендованную землю, по словамъ крестьянъ дер. Долъ, возятъ по условію, «и то, по правильному говоря, туда не возятъ: изъ одного воза два сдѣлаешь». При такихъ условіяхъ, нѣкоторые земельные собственники стараются сдавать землю крупнымъ арендаторамъ, соглашаясь на меньшую плату, чѣмъ та, которую они получали съ крестьянъ. Это вызываетъ еще болѣе сильную конкурренцію между съемщиками, повышаетъ съемную цѣну и способствуетъ еще бо̀льшему истощенію почвы **).

IX.

Выводы.

Вышеизложенныя данныя приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Аренда земли для сельскохозяйственныхъ цѣлей пользуется въ Россіи широкимъ распространеніемъ, причемъ съемщиками являются главнымъ образомъ крестьяне, а сдатчиками — частные владѣльцы, казна и удѣльное вѣдомство. Въ 163 уѣздахъ земскихъ губерній, по которымъ имѣются соотвѣтствующія свѣдѣнія, число крестьянскихъ дворовъ, прибѣгающихъ къ внѣнадѣльной арендѣ, достигаетъ приблизительно 1½ милл., что составляетъ болѣе ⅓ общаго числа ихъ, а площадь земли, арендуемой крестьянами, превышаетъ 10 милл. дес. или ⅕ надѣльнаго землевладѣнія (въ 183 уѣздахъ).

2. Арендованіе земель крестьянами производится въ формѣ единоличной или коллективной, причемъ послѣдняя выражается въ двухъ видахъ: аренды товарищеской и общественной. При товарищеской арендѣ земля раздѣляется между участниками и притомъ почти всегда, прямо или косвенно, по ихъ состоятельности: каждый товарищъ получаетъ количество земли, соотвѣтствующее числу взятыхъ имъ паевъ. При общественной арендѣ земля дѣлится обыкновенно по количеству надѣльныхъ душъ, находящихся во владѣніи участника: кто держитъ въ своихъ рукахъ больше общинной земли, тотъ получаетъ больше и арендованной. Всѣ указанныя формы аренды пользуются болѣе или менѣе широкимъ распространеніемъ въ очень многихъ мѣст-

*) Стат. опис. Калужск. губ. Козельскій у. Т. I, вып. II, 1898 г., стр. 276, 277.

**) Тамъ же.

ностяхъ Россіи, причемъ общественная аренда встрѣчается иногда, въ довольно значительныхъ размѣрахъ, и въ районахъ подворнаго землевладѣнія.

3. Главнѣйшей причиной широкаго распространенія внѣнадѣльной аренды въ нашей странѣ служитъ недостатокъ у крестьянъ надѣльной земли. Поэтому малоземелье является первымъ факторомъ развитія русскихъ арендъ, и во многихъ случаяхъ значеніе его обнаруживается совершенно явственно въ фактѣ обратнаго соотношенія между размѣрами надѣльнаго землевладѣнія крестьянъ и развитіемъ аренды: чѣмъ меньше у крестьянъ собственной земли, тѣмъ большее число ихъ прибѣгаетъ къ арендованію чужой и тѣмъ обширнѣе арендуемая ими площадь. Однако, это явленіе не вездѣ распространяется на всѣ группы крестьянъ: иногда безземельные или группы съ очень малыми надѣлами арендуютъ значительно меньше группъ, лучше обезпеченныхъ землей, и даже больше сдаютъ земли, чѣмъ снимаютъ, а зажиточные крестьяне, хорошо обезпеченные землей, являются вмѣстѣ съ тѣмъ и крупными арендаторами. Эти отклоненія отъ изложеннаго выше положенія объ обратномъ соотношеніи между земельной обезпеченностью крестьянъ и арендой указываютъ на существованіе другихъ факторовъ аренды, помимо только что упомянутаго.

Въ ряду таковыхъ имѣютъ прежде всего важное значеніе размѣры арендnаго фонда, изъ котораго можетъ удовлетворяться спросъ крестьянскаго населенія на землю; если количество земель, сдаваемыхъ въ наемъ въ данной мѣстности невелико, то естественно, что, какъ бы ни была настоятельна нужда крестьянъ въ расширеніи площади ихъ землевладѣнія, она не получитъ полнаго удовлетворенія, и аренда при такихъ условіяхъ не достигнетъ широкаго развитія.

Другими важными условіями, вліяющими на развитіе аренды, являются число работниковъ и количество рабочаго скота, которыми располагаетъ крестьянскій дворъ. Значеніе этихъ факторовъ въ сельскомъ хозяйствѣ такъ велико, что ими въ значительной мѣрѣ опредѣляется возможность расширенія крестьянскаго землевладѣнія при помощи найма чужой земли; поэтому естественно, что при одинаковомъ надѣлѣ вообще можетъ больше арендовать хозяинъ, лучше обставленный въ отношеніи рабочей силы и скота. Вліяніе этихъ факторовъ обнаруживается, если прослѣдить развитіе аренды по группамъ крестьянъ, владѣющимъ одинаковымъ пространствомъ надѣльной земли, но располагающимъ различнымъ количествомъ скота и неодинаковымъ числомъ работниковъ.

Нужда крестьянъ въ арендованіи чужихъ земель во многихъ мѣстностяхъ обусловливается недостаткомъ сѣнокосовъ и выгоновъ въ составѣ надѣловъ.

Наконецъ, наряду съ малоземельемъ чрезвычайно важной причиной широкаго распространенія въ нашей странѣ арендъ служитъ неудобное расположеніе крестьянскихъ земель относительно частновладѣльческихъ. Иногда чужая земля глубоко врѣ-

зывается въ надѣльную; въ другихъ случаяхъ она расположена по серединѣ ея; въ третьихъ—перерѣзаетъ надѣлъ на части. Такая черезполосица очень часто дѣлаетъ для крестьянъ чрезвычайно затруднительнымъ веденіе хозяйства на собственной землѣ: не говоря о томъ, что во многихъ случаяхъ доступъ къ ней затрудненъ, при такихъ условіяхъ почти невозможно бываетъ предупредить потравы «отрѣзковъ», «отбоевъ» и тому подобныхъ клочковъ крестьянскимъ скотомъ, вслѣдствіе чего происходятъ столкновенія съ сосѣдними владѣльцами, сопровождающіяся тяжбами, штрафами и вообще ущербомъ для обѣихъ сторонъ.

На этой почвѣ устанавливаются такія отношенія между крестьянскимъ населеніемъ и частными владѣльцами, что аренда является для тѣхъ и другихъ единственнымъ исходомъ изъ затруднительнаго, а подчасъ и совершенно невыносимаго положенія. Но эта вынужденная аренда представляетъ серьезныя неудобства для земледѣльческаго населенія, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда вышеупомянутые «клочки» попадаютъ въ руки спекулянтовъ, спеціально скупающихъ такія земли для сдачи ихъ крестьянамъ.

4. Внѣнадѣльная аренда служитъ прежде всего средствомъ восполненія пищи и корма въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ она носитъ продовольственный характеръ и этимъ въ корнѣ отличается отъ капиталистической аренды въ разнообразныхъ ея видахъ. Предпринимательская, и вообще болѣе или менѣе крупная аренда также встрѣчается въ нашей странѣ, особенно въ нѣкоторыхъ районахъ, преимущественно южныхъ, но по своему развитію и значенію этотъ видъ аренды занимаетъ второстепенное мѣсто.

На преобладаніе у насъ арендъ продовольственнаго типа указываютъ ближайшимъ образомъ мелкіе размѣры значительнаго большинства арендныхъ участковъ или долей, приходящихся на дворъ или на душу при коллективной арендѣ. Исчисленія, произведенныя для нѣкоторыхъ мѣстностей, убѣждаютъ, что арендная площадь вмѣстѣ съ надѣльною доставляютъ въ среднемъ на дворъ не болѣе минимальнаго количества хлѣба и корма, необходимыхъ для содержанія крестьянской семьи и скота.

Арендуемая земля не только является средствомъ для расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, но служитъ нерѣдко необходимымъ элементомъ въ системѣ крестьянскаго хозяйства или составляетъ важное условіе его техническаго усовершенствованія. Это прежде всего относится къ сѣнокоснымъ и пастбищнымъ угодьямъ, безъ которыхъ земледѣліе вовсе не можетъ существовать. При отсутствіи или недостаточности ихъ въ составѣ надѣльной земли, аренда неизбѣжна для предотвращенія хищнической культуры: площадью сѣнокосовъ и пастбищъ опредѣляется, какое количество скота можетъ держать домохозяинъ, слѣдовательно, сколько онъ получитъ удобренія и, въ концѣ-концовъ, какое пространство земли онъ можетъ держать подъ пашнею, не истощая почвы. Между кормовой площадью и распашкой должно существовать опредѣленное соотношеніе, которое

не можетъ быть нарушено безъ ущерба для продуктивности почвы. Въ весьма значительномъ числѣ случаевъ такое соотношеніе можетъ устанавливаться въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ только при помощи аренды.

Аренда пашни, хотя и имѣетъ въ нѣкоторыхъ районахъ (напр., въ средней Россіи) меньшее значеніе, чѣмъ аренда пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій, тѣмъ не менѣе нерѣдко также играетъ видную роль въ системѣ крестьянскаго хозяйства.

Весьма существенное значеніе имѣетъ аренда прогоновъ, безъ которыхъ веденіе хозяйства часто было бы немыслимо для крестьянъ.

Что касается значенія аренды для техническаго улучшенія крестьянскаго хозяйства, то оно обнаруживается въ слѣдующемъ:

а) аренда служитъ во многихъ случаяхъ единственнымъ средствомъ обезпеченія крестьянскаго хозяйства хотя бы минимальнымъ количествомъ скота, слѣдовательно и удобреніемъ;

б) при помощи аренды пріобрѣтается въ пользованіе земля, необходимая для перехода къ многополью;

в) при введеніи травосѣянія на общинныхъ земляхъ отмѣна пастьбы скота по жнитву, а вмѣстѣ съ тѣмъ и принудительной обработки почвы во многихъ случаяхъ требуютъ устройства особаго выгона, для котораго нерѣдко приходится арендовать землю, принадлежащую сосѣднимъ владѣльцамъ.

5. Сдача земли крестьянамъ имѣетъ очень важное значеніе для частновладѣльческаго хозяйства. При помощи аренды частные владѣльцы нерѣдко эксплоатируютъ болѣе или менѣе значительныя части своихъ имѣній и, кромѣ того, восполняютъ недостатокъ оборотныхъ средствъ и обезпечиваютъ свои хозяйства рабочей силой. Это достигается при сдачѣ земли за деньги и отработки; при испольной системѣ, часто комбинируемой съ отработками, землевладѣлецъ имѣетъ возможность получать съ своихъ земель хлѣбъ или кормъ для скота, не затрачивая на это оборотныхъ средствъ, и не употребляя своего инвентаря. Разные виды арендной платы распространены весьма неравномѣрно по губерніямъ и даже уѣздамъ отдѣльныхъ губерній, что зависитъ отъ многихъ условій: наличности денежныхъ средствъ у сдатчика и съемщика, степени обезпеченія частновладѣльческихъ хозяйствъ наемнымъ трудомъ, уровня заработной платы въ данной мѣстности и т. д. Но, чѣмъ больше нужда мѣстнаго крестьянскаго населенія въ арендованіи земли, тѣмъ сильнѣе и зависимость его отъ тѣхъ лицъ, которыя располагаютъ арендным фондомъ, и тѣмъ въ большей степени выборъ формы арендной платы зависитъ отъ сдатчика, а не отъ арендатора. Въ этомъ отношеніи имѣетъ весьма важное значеніе взаимное расположеніе частновладѣльческихъ и надѣльныхъ земель: крестьяне, которымъ неизбѣжно приходится арендовать прогонъ или отрѣзокъ, вынуждены соглашаться на условія, которыя ставитъ имъ земельный собственникъ; и если онъ нуждается въ рабочихъ, то, конечно, ему выгодно будетъ сдавать свои участки за отработки.

6. Условія русскихъ арендъ характеризуются главнымъ образомъ слѣдующими чертами:

а) Сроки арендныхъ договоровъ, заключаемыхъ въ большинствѣ случаевъ словесно, отличаются краткостью: значительная часть земель сдается на годъ или, что то же самое, на одинъ урожай.

в) Арендная плата, опредѣляемая вообще соотношеніемъ спроса на землю со стороны желающихъ арендовать ее, и предложенія земель, составляющихъ арендный фондъ, въ очень многихъ случаяхъ превышаетъ чистую доходность земли, такъ что у арендатора не остается даже обычной заработной платы за трудъ обработки. При этомъ обыкновенно арендная плата относительно выше за мелкіе участки и при краткосрочномъ съемѣ.

При отработочной системѣ аренда, какъ общее правило, обходится дороже, чѣмъ при сдачѣ за деньги.

с) Въ общемъ замѣчается тенденція къ повышенію арендной платы, хотя въ движеніи арендныхъ цѣнъ и происходятъ періодами болѣе или менѣе значительныя колебанія.

7. Въ разныхъ мѣстностяхъ нашей страны имѣетъ мѣсто пересдача земли, т. е. сдача ея въ аренду изъ вторыхъ рукъ. Это явленіе крайне нежелательное, такъ какъ условія такой аренды тяжелѣе для съемщиковъ, чѣмъ при наймѣ земли изъ первыхъ рукъ.

8. Вышеуказанныя условія русскихъ арендъ приводятъ къ ущербу для сельскаго хозяйства. Арендаторъ, нанимающій землю на короткій срокъ, при отсутствіи законоположеній, договорныхъ условій или обычаевъ, обезпечивающихъ за нимъ плоды его затратъ и трудовъ, не имѣетъ интереса улучшать арендуемую землю и, напротивъ, скорѣе имѣетъ расчетъ истощать ее. Существованіе хищническаго хозяйства на арендныхъ земляхъ подтверждается рядомъ фактовъ.

9. Приведенныя выше данныя и соображенія указываютъ на первостепенную важность аренднаго вопроса для сельскохозяйственной промышленности Россіи. Съ нимъ тѣсно связаны интересы какъ крестьянскаго, такъ и владѣльческаго хозяйствъ, которыя въ громадномъ числѣ случаевъ не могутъ обойтись — одно безъ найма земли, а другое безъ сдачи ея. Неурегулированныя арендныя отношенія представляютъ источникъ серьезныхъ недоразумѣній между сторонами, заинтересованными въ арендѣ, и служатъ могущественнымъ препятствіемъ къ подъему доходности нашего земледѣлія. Отъ этого страдаютъ прежде всего сдатчики и съемщики, потому что при болѣе высокомъ доходѣ съемщикъ былъ бы въ состояніи платить дороже за землю, получая въ то же время и болѣе высокое вознагражденіе за свой трудъ, чѣмъ теперь. Но этимъ вредъ, проистекающій изъ современнаго состоянія нашихъ арендъ, не ограничивается: отъ него терпятъ ущербъ государство и все народное хозяйство, преуспѣяніе которыхъ тѣсно связано съ прогрессомъ земледѣлія и благосостояніемъ сельскаго населенія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Распространенность крестьянскихъ арендъ.

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе. Надѣльныя земли. Удобной дес.	Надѣльныя земли. Неудобной дес.	Надѣльныя земли. Итого дес.	Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.	Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья) дес.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльной.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльн. и купленной.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
А. Черноземная полоса.											
I. Центральныя земледѣльческія.											
Курская.											
1. Курскій	22.254	6.434	29,0	193.612	5.138	198.750	10.126	208.876	42.311	21,2	20,3
2. Льговскій	16.754	9.243	55,2	109.332	3.122	112.454	10.610	123.064	30.217	26,8	24,5
3. Дмитровскій . .	15.026	7.710	51,3	133.727	2.486	136.213	13.829	150.042	32,591	23,9	21,7
4. Суджанскій . . .	19.593	5.922	30,2	163.514	6.181	169.695	6.323	176.018	15.467	9,1	8,8
5. Фатежскій . . .	16.052	4.459	27,8	164.688	3.834	168.522	13.497	182.019	15.137	8,9	8,3
6. Рыльскій	20.409	9.797	48,0	108.042	2.747	110.789	6.023	116.812	31.910	28,8	27,3
7. Путивльскій . .	21.004	11.254	53,6	108.686	2.454	111.140	6.063	117.203	33.204	29,8	28,3
8. Щигровскій . . .	19.655	8.404	42,2	166.005	2.843	168.848	13.073	181.921	36.290	21,4	20,0
9. Грайворонскій . .	23.581	8.776	37,6	174.829	6.444	181.273	2.057	183.330	32.490	17,9	17,7
10. Обоянскій . . .	21.920	9.251	42,0	253.090	9.842	262.232	1.818	264.750	15.662	5,9	5,2
11. Бѣлгородскій . .	20.647	5.925	28,2	161.453	5.994	167.447	10.050	177.497	20.127	12,0	11,6
12. Новооскольскій .	20.709	5.041	24,3	177.062	8.779	185.841	4.208	90.049	26.146	14,6	13,8
13. Тимскій	18.445	5.350	29,0	208.522	4.229	212.751	5.220	217.971	24.868	11,6	11,4
14. Корочанскій . .	19.599	4.976	25,4	193.153	8.088	201.241	5.814	207.055	17.533	8,7	8,5
15. Старооскольскій .	18.607	6.066	33,6	?	?	179.002	6.654	185.656	24.399	13,6	13,1
По губерніи.	**294.255**	**108.608**	**36,9**	**2.315.715**	**72.181**	**2.566.198**	**115.364**	**2.782.262**	**398.352**	**15,5**	**14,3**
Рязанская.											
1. Рязанскій. . . .	24.539	10.127	41,3	160.502	?	160.502	22.705	183.207	23.536	14,6	12,8
2. Ранненбургскій .	20.875	5.285	25,3	?	?	164.361	7.444	171.805	18.044	10,9	10,5
3. Данковскій . . .	15.251	3.881	24,9	?	?	130.082	2.125	132.207	13.792	10,6	10,4
4. Скопинскій . . .	20.643	5.160	25,6	?	?	172.403	7.572	179.975	17.604	10,2	9,8
5. Михайловскій . .	22.993	6.900	30,0	?	?	158.367	8.057	166.424	39.141	24,7	23,5
6. Егорьевскій. . .	22.469	8.765	39,0	?	?	154.606	36.347	190.953	34.592	22,4	18,1
7. Касимовскій. . .	25.311	8.703	34,4	?	?	224.578	23.485	248.063	34.818	15,0	14,0
8. Спасскій	24.150	5.270	21,8	?	?	184.652	14.789	199.441	17.346	9,3	8,7
9. Зарайскій. . . .	19.597	3.045	15,5	?	?	129.176	14.280	143.456	14.281	11,0	9,9
10. Пронскій . . .	16.000	4.835	30,2	?	?	112.871	9.354	122.225	16.712	14,8	13,7
11. Сапожковскій . .	23.905	8.459	35,3	?	?	182.462	11.222	193.684	39.870	21,8	20,6
12. Ряжскій	21.610	6.604	30,5	?	?	123.050	8.986	132.036	24.082	19,5	17,8
По губерніи.	**257.343**	**77.034**	**29,9**	?	?	**1.897.110**	**166.366**	**2.063.476**	**293.818**	**15,4**	**14,2**
Тамбовская.		*)									
1. Борисоглѣбскій	33.040	15.881	48,1	391.164	17.501	408.665	7.436	416.101	117.198	28,6	28,2
2. Елатомскій . .	20.099	7.568	38,0	140.803	2.857	143.660	16.136	159.796	30.000	20,8	18,8
3. Кирсановскій . .	33.598	16.267	48,4	267.468	8.835	276.303	7.436	283.739	82.000	29,7	27,9
4. Козловскій . . .	37.359	11.065	29,1	378.099	8.732	386.831	7.935	394.766	51.548	13,3	13,0
5. Лебедянскій. .	18.272	4.299	23,5	185.796	7.152	192.948	5.494	198.442	19.092**)	9,8	9,6
6. Липецкій	18.391	3.895	21,1	186.927	9.190	196.117	915	197.032	18.500	9,4	9,3
7. Моршанскій. . .	31.316	13.292	42,4	270.912	5.961	276.873	5.495	282.368	50.000	18,0	17,7
8. Спасскій	15.936	3.503	23,2	176.226	5.412	181.638	1.767	183.405	15.000	8,2	8,1
9. Тамбовскій . . .	44.549	17.265	40,0	407.294	14.934	422.228	7.265	429.493	86.000	20,3	20,2
10. Темниковскій . .	18.272	5.398	29,5	138.479	4.466	142.945	6.369	149.314	22.500	15,7	15,1
11. Усманскій . . .	24.361	6.412	26,3	259.497	9.936	269.433	2.281	271.714	30.000	11,1	11,0
12. Шацкій.	21.858	9.790	44,9	147.379	1.247	148.626	13.089	161.715	35.000	23,5	21,7
По губерніи.	**317.051**	**114.655**	**36,4**	**2.950.044**	**96.223**	**3.046.267**	**81.618**	**3.127.885**	**556.838**	**18,2**	**17,8**

*) Показано число дворовъ, аренд. пашню. **) Пашня.

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе. Надѣльныя земли. Удобной дес.	Надѣльныя земли. Неудобной дес.	Надѣльныя земли. Итого дес.	Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.	Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья) дес.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльной.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльн. и купленной.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Воронежская.		*)						**)			
1. Воронежскій . .	24.106	6.490	27,0	266.488	?	266.488	4.361,2	270.849,2	46.301	17,3	17,1
2. Задонскій. . . .	15.704	3.788	24,1	135.656	?	135.656	2.881,7	141.926,9	14.015,1	10,3	9,8
3. Землянскій . . .	25.839	7.559	29,2	235.819,1	?	235.819,1	6.997,8	243.500,2	31.369,2	13,3	12,8
4. Нижнедѣвицкій .	20.072	3.765	18,0	257.149	?	257.149	9.702,3	270.878,9	15.803	6,1	5,8
5. Коротоякскій. . .	20.282	3.517	17,3	274.995,1	?	274.995,1	6.895,1	288.112,1	17.986,3	6,5	6,2
6. Бобровскій . . .	37.960	15.959	42,0	353,757,7	?	353.757,7	7.679,3	361.437	102.487,9	28,9	28,3
7. Новохоперскій .	23.950	8.527	35,6	286.372,3	?	286.372,3	7.248,3	293.620,6	73.475,1	25,6	25,0
8. Богучарскій. . .	42.932	4.728	11,0	678.714,3	?	678.714,3	7.371,3	686.085,6	69.783,7	10,2	10,1
9. Павловскій . . .	20.354	3.819	18,7	224.516,4	?	224.516,4	1.274,8	225.791,2	24.332,2	10,8	10,7
10. Острогожскій . .	33.581	7.265	21,7	375.945,2	?	375.945,2	5.968,7	381.913,9	77.672,5	20,6	20,3
11. Бирюченскій . .	27.653	9.954	35,3	192.079,3	?	192.079,3	8.580,7	220.725,4	60.133,1	31,3	27,2
12. Валуйскій . .	23.972	6.445	26,9	212.724,9	?	212.724,9	15.406,4	234.133,4	43.882,3	20,6	18,7
По губерніи	**316.405**	**81.816**	**25,8**	**3.494.217,3**	?	**3.494.217,3**	**84.367,6**	**3.618.974,4**	**577.241,4**	**16,5**	**15,9**
Орловская.											
1. Мценскій	14.349	4.683	32,7	94.612	2.424	97.036	7.347	104.383	17.808	18,3	17,0
2. Елецкій	34.275	9.448	27,6	259.806	?	259.806	10.295	270.101	27.459	10,5	10,3
3. Трубчевскій . . .	15.666	10.096	64,3	144.801	15.872	160.673	2.636	163.309	42.190	26,2	26,1
4. Кромской	16.032	6.601	41,1	?	?	111.986	11.848	123.834	20.602	18,3	16,6
5. Карачевскій . . .	17.006	7.850	46,2	143.023	6.052	149.075	15.928	165.003	42.700	28,6	25,9
6. Болховскій . . .	16.588	4.919	30,7	?	?	160.673	2.636	163.309	18.530	11,5	11,2
7. Орловскій	22.515	7.147	31,7	157.293,7	5.147,9	162.441,6	10.632,5	173.074,1	23.594	14,5	13,6
8. Сѣвскій	20.443	10.737	52,5	176.718	5.412	182.130	4.447	186.577	35.949	19,4	19,2
9. Дмитровскій . .	14.428	?	?	106.900	5.273	112.173	8.495	120.668	26.076	23,2	21,6
По 9 уѣзд. изъ 12.	**171.302**	**52.481**	?	**1.083.153,7**	**40.180,9**	**1.395.993,6**	**174.264,5**	**1.470.258,1**	**254.908**	**18,9**	**17,3**
Тульская.											
Епифанскій . . .	**18.298**	**7.896**	**43,1**	**101.853,8**	**2.464**	**104.317,8**	**6.229,2**	**110.547**	**24.429**	**23,4**	**22,0**
II. Средневолжскія.											
Саратовская.											
1. Аткарскій. . . .	41.232	21.863	53,3	439.787	?	439.787	14.585	454.372	191.657 ***)	43,5	41,2
2. Балашевскій . .	37.431	22.495	59,0	437.962	23.448	461.410	13.414	474.824	123.355 ***)	26,7	25,9
3. Вольскій . . .	24.816	14.608	58,9	227.287	18.698	245.985	15.889	261.874	65.390 ***)	26,5	24,9
4. Камышинскій . .	40.159	21.830	54,3	650.428	197.718	848.146	10.473	858.619	85.681 ***)	10,1	9,9
5. Кузнецкій . . .	23.456	10.294	43,9	216.028	10.189	226.217	2.812	229.029	25.437	11,2	11,1
6. Петровскій . . .	33.665	12.734	38,0	330.542	?	330.542	10.807	341.349	73.964	22,3	21,7
7. Саратовскій . .	27.957	16.215	57,9	228.218	?	228.218	10.425	238.643	168.917 ***)	74,0	70,8
8. Сердобскій . . .	29.337	19.316	65,8	270.734	7.477	278.211	9.720	287.931	79.280 ***)	28,4	24,0
9. Хвальынскій . . .	26.956	9.621	35,7	335.232	20.914	356.146	38.773	394.919	25.111	7,0	6,3
10. Царицынскій . .	10.099	4.119	40,8	191.355	108.433	299.788	109	299.897	57.930	19,3	19,3
По губерніи	**295.608**	**153.095**	**51,7**	**3.327.563**	**386.877**	**3.714.450**	**127.007**	**3.841.457**	**896.722**	**24,1**	**23,3**
Казанская.	общинъ	пах. 122	55,0								
1. Свіяжскій	222	сѣн. 71	32,0	185.117	15.477	200.594	?	?	33.000	16,5	?
2. Тетюшскій . . .	267	пах. 78 / луг. 36	29,2 / 14,0	276.388	20.341	296.729	?	?	11.700	3,9	?
3. Казанскій	413	сѣн. 86 / пах. 46	20,5 / 11,0	365.992	17.300	383.292	?	?	14.500	3,8	?
4. Цивильскій . . .	208	пах. 27 / луг. 34	13,0 / 16,3	241.285	8.256	249.541	?	?	7.000	2,9	?

*) Аренд. сѣнокосы 6.490, пашню 6.161. **) Въ рубрику 8 вошли четвертныя земли (40.389,5 дес.). ***) Пашня.

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе. Надѣльныя земли. Удобной дес.	Надѣльныя земли. Неудобной дес.	Надѣльныя земли. Итого дес.	Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.	Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья) дес.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльной.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльн. и купленной.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5. Царевококшайск.	210	?	?	196.733	9.742	206.475	?	?	3.000	1,4	?
6. Мамадышскій . .	304	?	?	326.342	32.097	358.439	?	?	11.500	3,3	?
7. Лаишевскій . .	355	?	?	252.764	20.231	272.995	?	?	92.180	33,8	?
8. Чебоксарскій . .	173	?	?	164.998	21.945	186.943	?	?	6.342	3,4	?
9. Ядринскій . . .	111	?	?	226.155	9.558	235.713	?	?	1.397	0,6	?
10. Козьмодемьян. .	69	?	?	174.063	16.739	190.802	?	?	901	0,5	?
11. Спасскій	287	?	?	254.037	13.516	267.553	?	?	89.256	33,3	?
12. Чистопольскій. .	300	?	?	524.074	22 304	549.378	?	?	45.762	8,3	?
По губерніи.	**2.919**	?	?	**3.190.948**	**207.506**	**3.398.454**	?	?	**316.538**	**9,3**	?
Нижегородская.											
1. Княгининскій . .	19.557	7.090	36,2	141.478	5.233	146.711	31.257	177.968	26.149	17,8	14,8
2. Васильскій . .	20.874	7.136	35,6	?	?	149.807	14.147	163.954	18.782*)	12,5	11,4
3. Горбатовскій . .	23.254	3.976	18,0	?	?	160.245	21.034	181.279	12.051*)	7,5	6,6
4. Макарьевскій . .	18.731	4.679	26,0	?	?	172.121	16.255	188.376	7.127*)	4,1	3,7
По 4 уѣзд. изъ 11.	**82.416**	**22.881**	**27,7**	?	?	**628.884**	**82.693**	**711.577**	**64.109**	**10,1**	**9,0**
III. Нижневолжскія.											
Самарская.											
1. Бугульминскій . .	42.287	13.686	32,4	637.969	36.442	674.411	37.543	711.954	86.905	12,8	12,2
2. Бугурусланскій . .	50.533	23.006	45,5	930.815	77.610	1.008.425	40.145	1.048.570	207.955	26,6	19,8
3. Бузулукскій . .	59.676	26.529	44,4	1.302.507	62.816	1.365.323	109.258	1.474.581	321.835	23,5	21,8
4. Николаевскій . .	66.192	32.619	49,3	1.441.589	277.680	1.669.269	92.996	1.762.265	299.902	17,9	17,0
5. Новоузенскій . .	51.348	7.504	14,7	?	?	1.928.473	164.602	2.093.075	531.526	27,5	20,6
6. Самарскій	36.140	22.964	63,5	467.015	32.375	499.390	12.755	512.145	392.332	78,5	76,6
7. Ставропольскій . .	39.956	21.126	52,8	460.703	24.170	484.873	6.093	490.966	155.037	31,9	31,6
По губерніи.	**346.132**	**147.434**	**42,5**	**5.240.598**	**461.093**	**7.630.164**	**463.392**	**8.093.556**	**1.995.492**	**26,1**	**24,6**
IV. Новороссійскія.											
Таврическая.											
1. Мелитопольскій. .	34.978	8.330	23,9	715.952	50.158	766.110	109.576	875.686	104.208	13,6	11,9
2. Днѣпровскій . . .	19.757	8.707	44,1	379.172	115.505	494.677	33.910	528.587	91.700	18,5	17,3
3. Ѳеодосійскій . .	10.868	5.393	49,6	?	?	25.419	198.888	224.307	85.544	336,4	38,9
4. Симферопольскій .	8.570	4.488	52,3	?	?	20.694	77.918	98.612	54.538	214,7	55,3
5. Бердянскій. . . .	28.794	2.686	9,4	662.213	34.076	696.290	47.258	743.548	23.787	3,4	3,2
6. Перекопскій . . .	3.533	2.656	75,2	?	?	21.503	112.276	133.779	83.882	390,0	62,7
7. Евпаторійскій . .	4.589	3.402	74,2	?	?	15.995	92.230	108.225	66.014	412,7	61,0
8. Ялтинскій	7.710	1.052	13,7	?	?	83.127	13.560	96.687	1.711	2,0	1,8
По губерніи.	**118.799**	**36.714**	**30,3**	?	?	**2.123.815**	**685.616**	**2.809.431**	**511.384**	**24,0**	**11,0**
Херсонская.											
1. Александрійскій .	50.640	22.116	44,2	?	?	?	?	407.020	159.185	?	39,1
2. Ананьевскій . . .	30.211	20.234	67,4	?	?	?	?	193.837	165.239	?	85,5
3. Елисаветградскій .	60.864	10.784	18,0	?	?	?	?	533.812	302.560	?	56,7
4. Одесскій.	14.981	?	?	?	?	?	?	234.659	228.316	?	97,3
5. Тираспольскій . .	26.350	?	?	?	?	?	?	164.281	82.547	?	50,2
6. Херсонскій. . . .	39.369	?	?	?	?	?	?	574.726	382.023	?	57,1
По губерніи.	**222.415**	**53.134**	?	?	?	?	?	**2.108.335**	**1.319.870**	?	**62,6**

*) Пашня.

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе.					Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья). дес.	% отношеніе арендуемой земли къ	
				Надѣльныя земли.			Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.		Надѣльной.	Надѣльн. и купленной.
				Удобной дес.	Неудобной дес.	Итого дес.					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Екатеринославская.											
1. Ростовскій *) . . .	19.156	12.817	61,7	?	?	220.381	14.510	234.891	187.888	79,9	80,1
2. Бахмутскій	25.343	12.949	51,1	?	?	338.334	6.010	344.344	142.168	42,0	42,0
3. Славяносербскій .	16.630	8.994	54,1	162.916	17.942	180.858	9.716	190.574	76.380	42,2	40,1
4. Маріупольскій . .	13.134	4.024	30,6	?	?	?	?	185.644	44.537	?	24,0
5. Екатеринославск. .	31.335	?	?	250.285,7	20.136,5	270.422,2	64.717,4	335.139	134.078	49,5	39,3
По 5 уѣзд. изъ 8 .	**102.598**	**38.784**	?	?	?	**1.009.995**,2	?	**1.290.592**,6	**584.991**	**79**,0	**45**,3
Бессарабская.											
Хотинскій	**37.434**	**15.547**	**41**,5	?	?	**159.851**	**372**	**160.223**	**25.369**	**15**,8	**15**,8
V. Малороссійскія.											
Полтавская.		**)							***)		
1. Зеньковскій. . .	21.488	8.358	38,8	?	?	?	?	111.958	42.955	?	38,3
2. Полтавскій . . .	25.436	11.177	43,9	?	?	?	?	129.336	39.045	?	30,1
3. Миргородскій . .	22.263	11.691	52,5	?	?	?	?	131.978	44.941	?	33,9
4. Лубенскій . . .	17.708	9.974	56,3	?	?	?	?	120.988	37.502	?	30,9
5. Гадячскій. . .	19.742	9.749	49,3	?	?	?	?	128.249	36.130	?	28,1
6. Золотоношскій. .	33.896	19.475	57,4	?	?	?	?	196.931	79.946	?	40,5
7. Кременчугскій. .	25.480	15.774	61,9	?	?	?	?	169.025	66.547	?	39,9
8. Хорольскій . . .	24.362	17.309	71,4	?	?	?	?	141.628	61.859	?	43,6
9. Прилукскій . . .	27.577	16.187	58,6	?	?	?	?	157.188	48.699	?	30,9
10. Переяславскій . .	28.845	15.898	54,4	?	?	?	?	208.350	58.507	?	27,9
11. Кобелякскій. . .	30.880	16.073	52,0	?	?	?	?	199.826	72.119	?	36,0
12. Роменскій . . .	25.279	12.433	49,1	?	?	?	?	144.174	46.722	?	32,4
13. Лохвицкій . . .	23.804	10.616	44,5	?	?	?	?	136.339	35.645	?	25,5
14. Константиноградскій	29.414	18.479	62,8	?	?	?	?	238.073	80.848	?	33,9
15. Пирятинскій . .	24.286	16.280	67,0	?	?	?	?	130.763	49.763	?	38,0
По губерніи.	**380.460**	**209.473**	**55**,0	?	?	?	?	**2.344.806**	**801.228**	?	**34**,1
Черниговская.											
1. Козелецкій. . . .	19.005	8.584	45,2	?	?	?	?	129.846	20.038 ****)	?	15,3
2. Суражскій	20.206	8.619	41,3	155.194	?	155.194	?	194.587	19.407 ****)	12,5	9,9
3. Мглинскій	15.684	9.207	58,7	91.415	?	91.415	?	145.598	24.024	26,1	16,5
4. Городницкій . . .	17.909	8.713	48,7	159.627	?	159.627	?	163.408	34.919	21,8	21,4
5. Кролевецкій . . .	16.864	7.376	43,8	125.165	?	125.165	?	125.811	18.126	15,3	14,4
По 5 уѣзд. изъ 15.	**89.668**	**42.499**	**47**,3	**531.401**	?	**531.401**	?	**759.250**	**116.584**	**21**,9	**15**,3
Харьковская.											
1. Зміевскій	26.919	1.612	6,2	?	?	304.173	?	?	17.505	5,7	?
2. Богодуховскій . .	20.050	3.948	19,7	?	?	166.685	8.144	174.829	11.592	6,9	6,7
Б. Нечерноземная полоса.											
I. Промышленныя.											
Тверская.											
1. Бѣжецкій. . . .	39.612	22.602	57,0	368.081,4	20.500,5	388,581,9	89.274	477.855,9	71.007	18,2	14,8
2. Зубцовскій . . .	16.474	10.558	64,0	142.703,2	5.378,9	148,082,1	25.270,1	173.352,2	62.035	41,8	36,3
3. Новоторжскій . .	23.778	12.079	50,8	245.479,5	8.343	253.822,5	80.331,1	334.153,6	56.264	22,1	16,8

*) Въ настоящее время входитъ въ составъ Области Войска Донского. **) Аренд. надѣльн. и вненад. землю. ***) Надѣльная и вненад. земля. ****) Пашня.

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе. Надѣльныя земли. Удобной дес.	Надѣльныя земли. Неудобной дес.	Надѣльныя земли. Итого дес.	Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.	Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья) дес.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣлен.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣлен. и купленной.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
4. Тверской . . .	18.062	10.019	55,4	196.397,6	19.127,6	215.525,5	34.465,3	249.990,5	31.881	14,7	12,7
5. Кашинскій . . .	21.224	11.724	55,2	168.276,5	7.240,1	175.466,6	36.522,2	211.988,8	27.696,4	15,7	13,0
6. Весьегонскій . .	26.518	15.754	60,1	267.309,5	14.913,9	282.223,4	99.810,4	382.033,8	86.516	34,1	22,6
7. Осташковскій . .	19.576	6.881	35,1	230.055,4	39.504,5	269.559,4	86.011,2	355.571,1	35.348,2	13,1	9,9
8. Калязинскій. . .	19.924	10.897	54,6	171.922,3	8.093,1	180.015,4	22.971,6	202.987	41.125	22,8	20,3
9. Корчевскій . . .	19.315	7.611	39,4	191.358,3	11.671,5	203.029,8	51.376,6	254.406,4	23.819,6	11,7	9,3
10. Вышневолоцкій .	28.282	12.494	44,1	285.124,5	27.058	312.182,5	123.141,9	435.324,4	38.038	12,8	8,6
11. Ржевскій	19.069	8.000	41,9	187.223,4	7.124,6	194.348	27.260,4	221.608,4	13.960	7,1	6,2
12. Старицкій . .	22.316	13.387	59,9	218.418,2	7.973,5	226.391,7	57.634,5	284.026,2	15.300	6,7	5,3
По губерніи.	**274.150**	**142.006**	**51,7**	**2.672.299,8**	**176.929,2**	**2.849.229**	**734.069,3**	**3.583.298,3**	**502.990,2**	**17,5**	**14,0**
Калужская.											
Козельскій.	**15.821**	**6.859**	**43,3**	**124.483**	**?**	**124.483**	**13.001**	**137.484**	**16.736**	**13,4**	**12,2**
Ярославская.											
Мышкинскій. . . .	**16.853**	**8.580**	**50,9**	**129.490,3**	**4.472,3**	**133.882,6**	**47.919,9**	**181.802,5**	**27.779**	**20,7**	**15,2**
Владимірская.									**)		
1. Владимірскій . .	24.975	3.968	15,8	172.495	7.949	180.444*)	18.263	198.707	8.318	4,6	4,1
2. Вязниковскій . .	13.265	4.382	33,0	132.919	4.869	137.788	20.375	158.163	9.374	6,8	5,9
3. Гороховецкій . .	19.173	5.586	29,1	179.791	7.545	187.336	23.024	210.360	12.497	6,6	5,9
4. Меленковскій . .	22.022	7.903	35,8	199.813	9.755	209.568	26.215	235.783	21.913	10,5	9,3
5. Муромскій . . .	20.428	4.740	23,2	129.659	8.141	137.800	13.361	151.161	7.601	5,5	5,0
6. Судогодскій . . .	15.282	8.815	57,6	153.897	4.195	158.092	43.614	201.706	28.051	17,7	13,3
7. Суздальскій . . .	18.212	7.966	43,7	144.665	5.238	149.903	19.002	168.905	16.346	10,9	9,3
По 7 уѣзд. изъ 13. .	**133.357**	**43.360**	**32,5**	**1.113.239**	**47.692**	**1.160.931**	**163.854**	**1.324.785**	**104.100**	**8,9**	**7,8**
Московская *).**											
1. Рузскій	9.145	а)един.4269 в)общ.5.996	47 67	102.259,6	2.931,1	105.190,7	—	—	40.788,5	39	—
2. Волоколамскій . .	12.048	а) 4.552 в) 8.652	38 72	126.167,4	3.156,1	129.323,5	—	—	40.938,2	33	—
3. Дмитровскій . . .	14.092	а) 5.634 в) 6.097	40 43	162.729,5	6.301,3	169.030,8	—	—	29.944,9	20	—
4. Коломенскій . . .	12.587	а) 2.990 в) 4.112	24 32	109.645,1	3.381,2	113.026,3	—	—	14.905,2	14	—
5. Богородскій . . .	24.400	а) 5.538 в) 5.078	23 21	156.296,7	4.708,8	161.005,5	—	—	18.462,5	12	—
По 5 уѣзд. изъ 13	**72.272**	а)**22.983** в)**29.935**	**32** **41**	**657.098,3**	**20.478,5**	**677.576,8**	—	—	**145.039,3**	**21**	—
II. Бѣлорусскія.											
Смоленская.											
1. Вяземскій . . .	13.880	9.231	66,5	118.374	3.235	121.609	11.017	132.626	60.000	49,3	45,2
2. Гжатскій	21.995	11.328	51,5	202.325	3.828	206.153	17.244	223.397	51.889	25,1	23,2
3. Сычевскій	17.469	14.959	85,6	155.060	3.096	158.156	22.747	180.903	65.069	40,1	35,9
4. Юхновскій . . .	18.489	11.800	63,8	171.350	7.334	178.684	32.359	211.043	40.181	22,4	20,1
5. Дорогобужскій . .	12.293	9.422	78,5	?	?	141.393	11.100	152.493	70.058	49,5	46,0
6. Духовщинскій . .	13.640	8.543	65,7	?	?	184.660	12.417	197.077	39.331	23,4	20,0
По 6 уѣзд. изъ 12.	**97.766**	**65.283**	**66,7**	?	?	**990.655**	**106.884**	**1.097.539**	**326.528**	**32,3**	**29,7**

*) Въ томъ числѣ купл. земля, нах. въ общемъ польз.
**) Пашня и покосъ.
***) По даннымъ послѣдней переписи, разработаннымъ для настоящей записки

Губерніи и уѣзды.	Общее число наличныхъ дворовъ.	Число арендующихъ дворовъ.	% отнош. арендующ. двор. къ наличнымъ.	Крестьянское землевладѣніе. Надѣльныя земли. Удобной дес.	Неудобное дес.	Итого дес.	Купленной дес.	Всего надѣльной и купленной дес.	Всего арендуемой земли (безъ выгоновъ, какъ особаго угодья) дес.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльной.	% отношеніе арендуемой земли къ надѣльн. и купленной.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
III. Приозерныя.											
С.-Петербургская.											
1. Петергофскій . . .	9.317	?	?	82.991	2.824	85.815	?	?	22.500	26,2	?
2. Шлиссельбургскій.	6.264	1.517 *)	24,0	65.219	14.482	79.701	13.656	93.357	7.300	9,1	7,8
3. Ямбургскій. . . .	9.348	2.071 *)	22,2	84.828	4.641	89.469	10.059	98.528	51.000	57,0	53,1
4. Гдовскій.	20.070	4.061 *)	22,8	248.396	26.146	274.542	73.548	348.090	30.000	10,9	8,4
5. С.-Петербургскій .	7.567	1.285 *)	18,4	45.363	3.686	49.049	?	?	6.531	13,3	?
6. Царскосельскій . .	13.034	?	?	?	?	113.765	5.509	118.294	26.611	23,3	22,5
7. Лужскій	18.305	?	?	?	?	205.512	85.681	291.193	9.903	4,8	3,4
По 7 уѣзд. изъ 8 .	**83.905**	**8.934**	?	?	?	**897.853**	**188.453**	**949.462**	**153.845**	**17**,1	?
Новгородская.											
1. Демьянскій . . .	13.200	4.844	36,7	177.382	9.938	187.320	51.468	238.788	?	?	?
2. Крестецкій. . . .	15.921	?	?	202.180	14.932	217.112	52.103	269.215	74.950	34,5	27,8
IV. Приуральскія.											
Вятская.											
1. Вятскій.	28.367	4.393	15,6	463.597,6	?	463.597,6	2.109,1	465.704,7	4.500	0,9	0,9
2. Глазовскій . . .	48.601	3.848	7,9	1.134.007,4	?	1.134.007,4	553,4	1.134.560,8	9.744,4	0,8	0,8
3. Елабужскій . . .	33.592	4.740	14,1	507.157,4	?	507.157,4	3.979	511.136,5	10.902	2,1	2,1
4. Котельническій .	41.464	6.913	16,7	751.399,4	?	751.399,4	646,5	752.045,9	14.071,1	1,8	1,8
5. Малмыжскій . . .	32.377	6.402	16,2	720.078,9	?	720.078,9	4.204,0	724.282,9	12.622	1,7	1,7
6. Нолинскій . . .	32.623	7.448	22,8	520.877	?	520.877	162,1	521.039,1	10.171	1,9	1,9
7. Орловскій. . . .	34.701	8.483	24,4	645.209,1	?	645.209,1	1.491,3	646.700,4	19.000	2,9	2,9
8. Сарапульскій . .	50.710	9.367	18,5	724.228,4	?	724.228,4	2.112,7	726.341,1	62.146,7	8,5	8,5
9. Слободскій . . .	29.778	2.298	7,7	640.439,1	?	640,439,1	314,9	640.754	7.298,9	0,6	0,6
10. Яржумскій . . .	43.065	10.699	24,9	681.339,5	?	681.339,5	20.239,8	701.579,3	7.000	1,0	0,9
11. Яранскій	60.578	7.747	12,8	823.793,9	?	823.793,9	4.042,8	827.836,7	18.806,4	2,2	2,2
По губерніи.	**442.856**	**72.338**	**16**,3	**7.612.137**,7	?	**7.612.137**,7	**39.853**,6	**7.651.991**,3	**173.262**,5	**2**,2	**2**,2
Пермская.											
Екатеринбургскій.	**59.709**	**6.779**	**11**,4	?	?	?	?	**387.689**	**16.483**	?	**4**,2

*) Не считая арендующихъ общинъ.

Таблица, показывающая вліяніе количества надѣльной земли и рабочаго скота на размѣръ аренды (по 3 уѣздамъ Воронежской губ.).

Таблица, показывающая вліяніе количества надѣльной земли и рабочаго скота на размѣръ аренды (по 3 уѣздамъ Воронежской губ.)

Группировка хозяйствъ по рабочему скоту	Названіе уѣздовъ	Безземельныя				Имѣющія до 5 дес				От 5 до 15 дес				От 15 до 25 дес				Свыше 25 дес				Всѣ вообще хозяйства			
		Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес	Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес	Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес	Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес	Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес	Всего хозяйствъ	Арендующ хозяйствъ	Арендовано десятинъ	На 1 аренд хоз дес
Безъ рабочаго скота	Задонскій	213	17	28	*1,64*	2 262	176	256	*1,45*	1 295	52	70	*1,34*	77	4	5	*1,25*	4	—	—	—	3 851	249	359	*1,44*
	Землянскій . .	158	18	22,8	*1,26*	2 993	491	689,2	*1,40*	2 289	122	175,1	*1,43*	61	2	4	*2,00*	3	—	—	—	5 504	633	891,1	*1,40*
	Острогожскій .	1 691	96	236	*2,45*	2 284	393	850	*2,16*	4 134	190	396	*2,08*	598	10	638	*6,38*	21	—	—	—	8 728	689	2 120	*3,07*
Имѣющія 1 лошадь или 1 пару воловъ	Задонскій	33	21	66	*3,14*	2 327	1 280	2 556	*1,99*	3 581	1 116	1 976	*1,77*	379	34	69	*2,02*	30	1	3	*3,00*	6 350	2 452	4 670	*1,90*
	Землянскій	13	12	26,1	*2,17*	2 746	1 865	3 893,5	*2,08*	6 007	1 923	3 590	*1,86*	446	37	241,3	*6,52*	5	—	—	—	9 217	3 837	7 750,9	*2,02*
	Острогожскій	192	110	579	*5,26*	2 271	1 564	6 364	*4,06*	6 385	1 697	5 417	*3,19*	1 611	125	1 388	*11,10*	51	5	26	*5,20*	0 510	3 501	13 774	*3,93*
Имѣющія 2—3 лошади или 2—3 пары воловъ	Задонскія	4	2	22	*11,00*	791	690	2 851	*4,13*	2 881	2 026	7 618	*3,76*	1 100	536	2 173	*4,05*	221	77	331	*4,29*	4 997	3 331	12 995	*3,90*
	Землянскій .	5	4	19,7	*4,92*	1 338	1 238	5 643,7	*4,55*	6 490	4 761	18 000,2	*3,78*	1 829	967	3 916,3	*4,04*	224	87	420,9	*4,83*	9 886	7 057	28 000,8	*3,96*
	Острогожскій	66	57	495	*8,68*	1 416	1 358	10 498	*7,73*	5 263	3 641	21 481	*5,89*	4 002	1 586	7 806	*4,92*	444	112	591	*5,27*	1 191	6 754	40 871	*6,05*
Имѣющія 4 и болѣе лошадей или 4 и болѣе паръ воловъ	Задонскій. . . .	—	—	—	—	21	19	148	*7,78*	193	181	1 986	*10,97*	155	144	2 010	*13,96*	137	100	1 878	*18,78*	506	444	6 022	*13,50*
	Землянскій	2	2	60	*30,00*	48	43	827,8	*19,25*	518	487	6 579	*13,50*	416	365	4 118,2	*11,28*	248	198	2 037,9	*10,29*	1 232	1 095	13 622,9	*12,44*
	Острогожскій	7	5	377	*75,40*	168	163	2 798	*17,16*	937	881	13 574	*15,40*	1 395	1 117	16 161	*14,46*	645	399	5 739	*14,38*	3 152	2 565	38 649	*15,06*

Приложеніе III.

Таблица, показывающая вліяніе количества надѣльной земли, рабочихъ рукъ и рабочаго скота на размѣръ аренды (по 2 уѣздамъ Воронежской губ.).

Группировка по землѣ.	Группировка по рабочему скоту.	Названіе уѣздовъ.	Безъ работника.			Съ 1 работникомъ.			Съ 2 работниками.			Съ 3 и болѣе работниками.		
			Арендующ. хозяйствъ.	Арендовано десятинъ.	На 1 аренд. хоз. дес.	Арендующ. хозяйствъ.	Арендовано десятинъ.	На 1 аренд. хоз. дес.	Арендующ. хозяйствъ.	Арендовано десятинъ.	На 1 аренд. хоз. дес.	Арендующ. хозяйствъ.	Арендовано хозяйствъ.	На 1 аренд. хоз. дес.
Безземельныя.	Безлошадныя	Нижнедѣвицкій	5	7	*1,40*	7	38	*5,42*	2	4	*2,00*	—	—	—
		Коротоякскій .	4	3	*0,75*	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Съ 1 лошадью	Нижнедѣвицкій	1	4	*4,00*	5	11	*2,20*	1	1	*1,00*	1	2	*2,00*
		Коротоякскій .	3	7	*2,33*	4	12	*3,00*	—	—	—	—	—	—
	Съ 2—3 лош.	Нижнедѣвицкій	1	8	*8,00*	1	8	*8,00*	1	7	*7,00*	—	—	—
		Коротоякскій .	1	6	*6,00*	7	73	*10,42*	—	—	—	—	—	—
Имѣющія отъ 1 до 5 дес.	Безъ рабочаго скота . . .	Нижнедѣвицкій	8	15	*1,87*	178	398	*2,23*	20	26	*1,30*	6	15	*2,50*
		Коротоякскій .	2	3	*1,50*	52	73	*1,40*	1	1	*1,00*	—	—	—
	Съ 1 лошадью	Нижнедѣвицкій	25	35	*1,40*	716	1,612	*2,25*	163	419	*2,57*	17	44	*2,58*
		Коротоякскій .	23	31	*1,34*	590	1,108	*1,87*	43	103	*2,39*	3	4	*1,33*
	Съ 2—3 лош.	Нижнедѣвицкій	8	29	*3,62*	258	966	*3,74*	160	692	*4,32*	7	402	*5,58*
		Коротоякскій .	9	32	*3,55*	292	1,126	*3,85*	73	323	*4,42*	21	137	6,52
	Съ 4 и болѣе лошадьми .	Нижнедѣвицкій	—	—	—	5	56	*11,20*	2	43	*21,50*	14	153	*10,92*
		Коротоякскій	—	—	—	2	25	*12,50*	6	46	*7,66*	8	189	*23,62*
Имѣющія отъ 5 до 15 дес.	Безъ рабочаго скота . . .	Нижнедѣвицкій	1	2	*2,00*	63	97	*1,53*	12	20	*1,66*	1	5	*5,00*
		Коротоякскій .	—	—	—	17	27	*1,58*	11	10	*0,90*	1	1	*1,00*
	Съ 1 лошадью	Нижнедѣвицкій	14	19	*1,35*	734	1,532	*2,08*	637	1,676	*2,63*	82	124	*1,51*
		Коротоякскій .	11	14	*1,27*	682	1,154	*1,69*	297	1,012	*3,40*	42	86	*2,04*
	Съ 2—3 лош.	Нижнедѣвицкій	19	38	*2,00*	908	2,669	*2,93*	1,183	3,540	*2,99*	446	1,967	*4,41*
		Коротоякскій .	21	63	*3,00*	1,130	3,455	*3,05*	1,208	4,538	*3,75*	497	1,360	*2,73*
	Съ 4 и болѣе лошадьми .	Нижнедѣвицкій	—	—	—	31	393	*12,67*	86	851	*9,89*	74	1,043	*14,09*
		Коротоякскій .	—	—	—	44	458	*10,40*	120	1,124	*9,36*	83	683	*8,22*
Имѣющія отъ 15 до 25 дес.	Безъ рабочаго скота . . .	Нижнедѣвицкій	1	3	*3,00*	1	2	*2,00*	—	—	—	1	4	*4,00*
		Коротоякскій .	1	1	*1,00*	4	6	*1,50*	1	1	*1,00*	1	1	*1,00*
	Съ 1 лошадью	Нижнедѣвицкій	—	—	—	17	34	*2,00*	17	74	*4,35*	18	37	*2,05*
		Коротоякскій .	1	1	*1,00*	35	46	*1,31*	63	179	*2,84*	17	27	*1,58*
	Съ 2—3 лош.	Нижнедѣвицкій	1	6	*6,00*	382	1,394	*3,64*	580	1,460	*2,51*	448	1,631	*3,64*
		Коротоякскій .	4	13	*3,25*	355	949	*2,67*	720	2,246	*3,11*	599	2,226	*3,71*
	Съ 4 и болѣе лошадьми .	Нижнедѣвицкій	—	—	—	31	209	*6,74*	121	1,028	*8,49*	273	2,375	*8,69*
		Коротоякскій .	1	2	*2,00*	25	200	*8,00*	128	1,651	*12,89*	263	2,339	*8,89*
Имѣющія свыше 25 дес.	Безъ рабочаго скота . . .	Нижнедѣвицкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Коротоякскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Съ 1 лошадью	Нижнедѣвицкій	—	—	—	1	2	*2,00*	1	6	*6,00*	—	—	—
		Коротоякскій .	—	—	—	1	6	*6,00*	4	10	*2,50*	4	6	*1,50*
	Съ 2—3 лош.	Нижнедѣвицкій	—	—	—	14	37	*2,64*	60	235	*3,91*	143	418	*2,92*
		Коротоякскій .	—	—	—	30	122	*4,06*	123	517	*4,20*	262	889	*3,39*
	Съ 4 и болѣе лошадьми .	Нижнедѣвицкій	—	—	—	7	40	*5,71*	74	611	*8,25*	468	4,995	*10,67*
		Коротоякскій .	—	—	—	12	1,178	*98,16*	77	564	*7,32*	461	5,486	*11,90*

1. Пашня.
2. Покосъ.
3. Выгонъ.
4. Прогонъ.
5. Лѣсъ.
6. Неизвѣстн.

Таблица, показывающая составъ смѣшанныхъ угодій въ 5 уѣздахъ Московской губерніи *).

Дмитровскій уѣздъ.

Волости.	Варіаціи аренды смѣшанныхъ угодій.							
	1—2	2—3	3—4	1—2—5	1—3	2—4	1—2—3	6
Богословская	2	1	—	—	1	1	—	1
Гарская	1	4	—	—	—	—	—	—
Ильинская	1	10	—	—	—	—	—	8
Караваевская	2	—	—	—	—	—	1	—
Морозовская	—	5	—	—	—	—	1	—
Митинская	2	15	—	—	—	1	1	4
Озерецкая	3	3	—	—	—	1	—	—
Ольговская	1	8	—	—	—	—	—	—
Подчерковская	2	1	—	—	1	—	1	5
Тимановская	2	1	—	—	—	—	—	—
Рогачевская	—	—	—	—	—	—	—	—
Синьковская	—	—	—	—	—	1	—	—
Итого	16	48	—	—	2	4	4	18

Коломенскій уѣздъ.

Волости.	Варіаціи аренды смѣшанныхъ угодій.									
	1—2	2—3	3—4	1—2—3	1—3	1—2—4	2—4	1—2—3—4	6	1—4
Акитывская	1	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Бояркинская	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Верховлянская	1	1	1	—	—	—	1	—	3	—
Горская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мячковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Глѣбовская	1	3	—	—	—	1	2	1	2	—
Колыберовская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Кудринская	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—
Маланская	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Мещеринская	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
Непецинская	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Парфентьевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Протопоповская	1	1	—	—	—	—	—	—	2	—
Сандыревская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Суковская	1	—	—	1	—	—	—	—	3	—
Федосьинская	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	7	13	1	3	3	1	3	1	10	—

*) Составлена на основаніи матеріаловъ послѣдней земской переписи.

1. Пашня.
2. Покосъ.
3. Выгонъ.
4. Прогонъ.
5. Лѣсъ.
6. Неизвѣсти.

Волоколамскій уѣздъ.

Волости.	Варіаціи аренды смѣшанныхъ угодій.									
	1—2	2—3	3—4	1—2—3	1—3	2—4	1—2—3—4	6	1—4	1—2—4
Аннинская	1	3	—	—	—	—	—	1	—	—
Буйгородская	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Бухоловская	5	1	—	1	—	—	—	1	—	—
Кульпинская	17	6	—	13	2	—	1	1	—	—
Марковская	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Муриковская	2	23	—	1	1	—	—	2	—	—
Плосковская	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—
Омелкинская	10	—	—	7	1	2	—	2	—	—
Серединская	17	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Тимошевская	3	6	—	4	—	—	—	4	—	—
Яропольская	—	6	—	3	—	—	—	1	—	—
Итого	59	51	—	30	4	2	1	16	—	—

Рузскій уѣздъ.

Волости.	Варіаціи аренды смѣшанныхъ угодій.							
	1—2	2—3	3—4	2—4	1—2—3	1—2—4	1—4	6
Ащеринская	3	3	—	—	—	—	—	1
Васильевская	—	8	—	1	2	—	—	—
Горбовская	—	4	—	4	1	—	—	—
	—	7	—	6	—	1	—	1
Моревская	—	3	—	4	—	—	1	—
Мамошинская	—	12	—	8	—	—	—	—
Никольская	1	18	—	1	—	—	—	4
Орѣшковская	3	14	—	—	—	—	—	—
Судниковская	—	5	—	—	—	—	—	5
Потебцовская	—	7	1	—	—	—	—	—
Итого	7	81	1	24	3	1	1	11

Богородскій уѣздъ.

Волости.	Варіаціи аренды смѣшанныхъ угодій.					
	1—2	2—3	3—4	1—2—5	1—3	2—4
Буньковская	—	1	—	—	—	—
Васильевская	—	1	—	—	—	—
Гребневская	—	3	—	1	—	—
Дороховская	—	—	—	—	—	—
Запанорская	—	1	1	—	2	—
Зуевская	—	—	1	—	—	—
Ивановская	—	4	—	—	—	—
Игнатьевская	—	1	—	—	—	1
Ильинская	—	—	—	—	—	—
Карповская	1	—	1	—	—	—
Новинская	—	—	—	—	—	—
Осѣевская	—	—	—	—	—	—
Теренинская	1	1	—	—	—	—
Шаловская	—	3	—	—	—	—
Ямкинская	—	2	—	—	—	—
Беззубовская	—	—	—	—	—	—
Аксеновская	1	—	—	—	—	—
Итого	3	17	3	1	2	1

Приложеніе V.

Распространеніе различныхъ формъ арендной платы.

Арендуется десятинъ внѣнадѣльной земли въ уѣздахъ или губерніяхъ.	Всего.	За деньги.	% къ общему количеству.	Изъ доли.	%.	За отработки.	%.	За деньги и отработки.	%.	Изъ доли и за отработки.	%.
Рязанскій уѣздъ	14.717,4	6.494,4	44,12	912,8	6,2	0,6	0,04	5.751,9	39,07	1.557,7	10,57
Тверская губ.	99.155,8	79.587,5	80,2	19.568,3	19,8*)		7.310 д. = 49,68%				
Козельскій уѣздъ (Калуж.г.)	16.786	9.915	59,7	3.844	22,3	3.027	18,0				
Полтавская губ.	399.985	195.622	48,9	175.840	44,0	28.523	7,1				
Казанская губ. . . . . (земли части. владѣльц.).	239.973	40.773	17	194.400	81 *)	4.800	2				

*) Въ большинствѣ случаевъ съ отработками. То же въ большей или меньшей степени относится и къ другимъ губерніямъ.

Приложеніе VI.

Формы арендной платы въ Московской губ. (число случаевъ).

		Общественн. аренда.			Товарищеская.			Единоличная.		
		За деньги.	Изъ доли.	За отработки.	За деньги.	Изъ доли.	За отработки.	За деньги.	Изъ доли.	За отработки.
Рузскій	Сѣнокосъ .	165	2	*) 93	351	2	9 / 3	2.324	58	11 / 6
	Пашня . .			92	—	—	—	39	1	1
Волоколамскій . .	Сѣнокосъ .	211	6	53	157	2	7 / 2	1.654	106	23 / 2
	Пашня . .			78	—	—	—	571	27	2
Дмитровскій . . .	Сѣнокосъ .	229	11	56	335	17	3 / 1	2.770	115	0 / 1
	Пашня . .			36	—	—	—	118	13	2
Коломенскій . . .	Сѣнокосъ .	102	4	23	92	—	—	1.632	95	14
	Пашня . .			11	—	—	—	194	17	13
Богородскій . . .	Сѣнокосъ .	111	1	11	101	1	1 / 1	3.520	17	1 / 1
	Пашня . .			3	—	—	—	95	—	1
По 5 уѣздамъ . .	Сѣнокосъ .	818	24	236	1.036	22	20 / 7	11.900	391	49 / 10
	Пашня . .			220	—	—	—	1.017	58	19
					Сѣнокосъ.					
Всѣ угодья		818	24	236 / 220	1.036	22	20 / 7	12.917	449	68 / 10
% отношеніе къ денежнымъ . .		100	3	28 / 26	100	2,1	1,9 / 0,6	100	3,4	0,5 / 0,08

*) Цифры подъ чертой показываютъ случаи смѣшанные (за деньги и отработки и др.).

Арендныя цѣны въ Московской губ. *).

Названіе уѣздовъ	Пашня. Средняя цѣна за десятину: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Средняя цѣна за 1 десятину пашни. Погодная: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 2-хъ до 6 лѣтъ: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 7 лѣтъ и свыше: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Сѣнокосъ. Средняя цѣна за десятину: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Средняя цѣна за 1 десятину сѣнокоса. Погодная: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 2-хъ до 6 лѣтъ: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 7 лѣтъ и свыше: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Выгонъ. Средняя цѣна за десятину: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К
Богородскій	19	4	33	2	7	37	5	5	88	1	14	—	23	3	02	14	3	48	—	—	—	1	12	30	14	—	44
Волоколамскій	6	3	89	—	—	—	2	—	83	4	3	93	49	4	20	16	2	23	11	2	31	4	—	86	18	1	39
Дмитровскій	4	2	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	31	2	21	11	2	74	4	2	05	2	3	61	32	—	42
Коломенскій	8	2	30	2	1	71	—	—	—	—	—	—	16	3	75	6	1	49	5	12	71	2	4	31	26	—	66
Рузскій	2	1	17	1	1	10	—	—	—	—	—	—	26	1	29	6	—	96	4	1	—	—	—	—	16	1	09

Названіе уѣздовъ	Средняя цѣна за 1 десятину выгона. Погодная: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 2-хъ до 6 лѣтъ: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 7 лѣтъ и свыше: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Прогонъ. Средняя цѣна за десятину: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Средняя цѣна за 1 десятину прогона. Погодная: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 2-хъ до 6 лѣтъ: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 7 лѣтъ и свыше: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Смѣшан. Средняя цѣна за десятину: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Средняя цѣна за 1 десятину смѣшан. угод. Погодная: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 2-хъ до 6 лѣтъ: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К	Отъ 7 лѣтъ и свыше: Число случаевъ	Цѣна Р	Цѣна К
Богородскій	4	—	40	4	2	82	1	2	85	2	—	62	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1	15	4	3	74	7	1	05	2	—	69
Волоколамскій	3	1	73	1	1	95	4	1	57	—	—	—	1	2	67	—	—	—	—	—	—	60	1	74	12	1	18	15	1	41	19	1	08
Дмитровскій	15	—	34	1	1	43	3	1	28	—	—	—	1	—	11	1	—	42	—	—	—	23	1	89	12	1	46	2	1	68	3	1	72
Коломенскій	11	—	55	1	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	63	4	—	60	1	—	39	2	1	34
Рузскій	9	—	61	1	1	17	—	—	—	10	—	79	1	—	40	—	—	—	—	—	—	42	—	81	12	1	15	4	1	15	2	1	19

*) По даннымъ послѣдней переписи, разработаннымъ для настоящей записки.

Приложеніе VIII.

Арендныя цѣны въ Московской губ. по даннымъ первой и послѣдней переписей.

1. Арендованіе покосовъ и пастбищъ у частныхъ владѣльцевъ (кустарная заросль, суходолы, выгоны и лѣсной покосъ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	По данным 1879 г.											По новымъ данным.					
	Сколько всѣхъ извѣстныхъ случаевъ аренды.	На какую сумму всего арендовано въ рублях.	Изъ того числа. Случаи аренды за деньги, когда размѣръ земли извѣстенъ.	Сколько десятинъ арендуется.	Годовая плата въ рублях.	Средняя за десятину.		Maximum за десятину.		Minimum за десятину.		Сколько всѣхъ случаевъ аренды за отдѣльныя работы и смѣшанныя.	Изъ того числа. Случаи, когда размѣръ земли извѣстенъ.	Сколько десятинъ.	Цѣна за десятину. Сѣнокоса.		Выгона.	Прогона.	Смѣшанныхъ угодій.
						Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.				Руб.	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.
Волоколамскій	231	30.617,5	143	14.201	18.329,5	1	29	7	73	—	56	33	20	2.540	4	20	139	—	174
Богородскій	120	13.526,5	42	3.260	4.331	1	32	4	49	—	59	6	1	15	3	02	42	62	115
Коломенскій	105	9.831,5	27	2.436	4.003,5	2	19	4	46	1	67	14	—	—	3	75	66	—	63
Дмитровскій	—	19.424,4	89	8.354	6.721	—	80	2	40	—	2	—	—	—	2	21	42	—	189
Рузскій	501	34.085,5	109	10.001	12.434	1	24	4	89	—	60	232	108	11.053	1	29	109	79	81

2. Арендныя цѣны пахатныхъ земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ (общественная аренда).

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	По данным 1879 г. Цѣны пахатныхъ земель, арендуемыхъ подъ распашку.					По новымъ данным. Пахатныя земли.			По данным 1879 г. Цѣны пахатныхъ земель, арендуемыхъ подъ укосъ травы и распашку.					По новымъ данным. Покосъ.			По данным 1879 г. Всего подъ распашку и укосъ травы.				
	Число случаевъ.	Количество арендованныхъ десятинъ.	Общая годовая плата въ рубляхъ.	Средняя за десятину.		Число десятинъ.	Арендныя цѣны.		Число случаевъ.	Количество арендованныхъ десятинъ.	Общая годовая плата въ рубляхъ.	Средняя за десятину.		Число десятинъ.	Арендныя цѣны.		Число случаевъ.	Количество арендованныхъ десятинъ.	Общая годовая плата въ рубляхъ.	Средняя за десятину.	
				Руб.	Коп.		Руб.	Коп.				Руб.	Коп.		Руб.	Коп.				Руб.	Коп.
Волоколамскій	12	485	964,2	1	98	355,7	3	89	66	7.321,5	12.270	1	67	10.670,1	4	20	78	7.806,5	13.234,2	1	69
Богородскій	19	253,5	632	2	82	377,2	4	33	—	—	—	—	—	1.951,0	3	02	19	253,5	632	2	82
Коломенскій	53	1.370,5	2.718,7	2	64	295,2	2	30	37	3.361	5.480	1	89	1.196,6	3	75	90	4.731,5	8.198,7	2	26
Дмитровскій	14	360	1.120,5	3	11	196,3	2	23	16	1.550	1.980	1	27	5.665,5	2	21	30	1.910	3.100,5	1	62
Рузскій	14	124	391,5	3	15	204,0	1	17	14	1.499	1.655	1	10	5.239,0	1	29	28	1.623	2.046,5	1	26

Объяснительныя замѣчанія къ свѣдѣніямъ по Московской губерніи.

Для настоящей записки невозможно было разработать условія внѣнадѣльной аренды по всѣмъ тринадцати уѣздамъ Московской губерніи; пришлось поэтому ограничиться нѣкоторыми изъ нихъ, выбравъ по возможности уѣзды—типичные для различныхъ экономическихъ условій губерніи. При этомъ, впрочемъ, необходимо было сообразоваться и съ тѣмъ, насколько тотъ или другой уѣздъ былъ предварительно подготовленъ земскимъ статистическимъ бюро къ окончательному подсчету. Такъ, напримѣръ, отъ разработки данныхъ по Московскому уѣзду, который былъ первоначально намѣченъ, пришлось отказаться, такъ какъ бюро къ подсчету арендъ по этому уѣзду тогда еще не приступало.

При выборѣ типичныхъ уѣздовъ были намѣчены слѣдующіе пять: Дмитровскій, Волоколамскій, Рузскій, Богородскій и Коломенскій. Дмитровскій уѣздъ былъ избранъ, какъ типичный земледѣльческій уѣздъ съ развитыми мѣстными (кустарными) промыслами; Волоколамскій,—какъ уѣздъ тоже земледѣльческій, но типичный въ томъ отношеніи, что въ немъ болѣе всѣхъ другихъ уѣздовъ развиты травосѣяніе и плужная обработка земли, и, вообще, замѣчается склонность населенія къ улучшенію земледѣльческаго хозяйства.

Такъ, по даннымъ статистическаго ежегодника за 1900 годъ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ было 156 селеній, приступившихъ къ правильному травосѣянію, тогда какъ въ Дмитровскомъ такихъ селеній оказалось 77, въ Рузскомъ 88; въ Богородскомъ крестьяне вовсе не приступали къ травосѣянію, а въ Коломенскомъ уѣздѣ было только одно селеніе, введшее у себя посѣвъ клевера. Рузскій уѣздъ также причисляется къ земледѣльческимъ, но тамъ улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ замѣчается гораздо меньше, чѣмъ въ Волоколамскомъ уѣздѣ; наоборотъ, послѣднее статистическое изслѣдованіе констатировало большую запущенность пашни (пустыри въ поляхъ); въ противоположность Дмитровскому уѣзду, въ Рузскомъ преобладаютъ отхожіе промыслы.

Наконецъ, Богородскій и Коломенскій уѣзды относятся къ промышленнымъ уѣздамъ Московской губерніи, причемъ въ Коломенскомъ находятся прекрасные поемные луга по рѣкѣ Окѣ, которые цѣнятся гораздо выше обыкновенныхъ сѣнокосныхъ угодій.

Слѣдующая таблица характеризуетъ отношеніе населенія къ земледѣлію въ упомянутыхъ уѣздахъ.

Уѣзды:	Не ведутъ хозяйства.	Ведутъ чужимъ скотомъ и инвентаремъ.	Ведутъ сами.
Волоколамскій.	5,2%	5,9%	88,9%
Рузскій	9,5	2,5	88,0
Дмитровскій	5.2	7,9	86.9
Богородскій.	24,4	23,6	52,0
Коломенскій	23,3	28,3	48,4

Надо еще замѣтить, что означенные пять уѣздовъ находятся въ противоположныхъ концахъ Московской губерніи, такъ что и географически были взяты для изслѣдованія различные районы губерніи: Дмитровскій уѣздъ находится на сѣверѣ губерніи, Коломенскій—на югѣ, Богородскій—на востокѣ, Волоколамскій и Рузскій—на западѣ.