ИСТОРИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ

ОБЪ

ОТЦАХЪ ЦЕРКВИ.

Филарета

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НѢЖИНСКАГО.

ТОМЪ III.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

838
27
2737

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе книгопродавца **И. Л. ТУЗОВА.**
1882.

Отъ С.-Петербургскаго Комитета Духовной цензуры печатать дозволяется. С.-Петербургъ. Іюня 24 дня 1881 г.

Цензоръ Архимандритъ Іосифъ.

BR
1705
Библиотека
Академии Наук
838
37

Типо-Литографія Дома Призрѣнія Малолѣтнихъ Бѣдныхъ. Литовка, д. № 16.

ПЕРІОДЪ ВТОРОЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

От 420 до 620 г.

---

§ 190. Общія понятія о времени: предметы ученія

Въ V и VI вѣкахъ вниманіе отцевъ и учителей Церкви обращено было преемущественно на *Пелагіанъ*, *Несторіанъ и Евтихія* съ его разнообразными послѣдователями. Пелагій вмѣстѣ съ Целестіемъ училъ, что а) наслѣдственной порчи нѣтъ въ природѣ; б) смерть есть дань природѣ; и посему в) благодать означаетъ только просвѣщеніе законами [1]). Ученіемъ Пелагія съ начала V и до конца VI вѣка волновались поколѣнія римскія, обыкновенно заботливыя о правахъ воли, но мало заботившіяся о тѣхъ созерцаніяхъ, которыя въ тоже время волновали востокъ [2]). Здѣсь послѣ того, какъ истина разгнала мракъ сомнѣнія въ личномъ предвѣчномъ бытіи Сына Божія, стали утверждать невозможность соединенія Сына Божія съ человѣческимъ естествомъ. *Не-*

---

[1]) Сочиненіе Пелагія Lib. ad Dentriadem § 3. 4. 8 (ed Seralevi 1775); его же de lib. arbitrio (opera Augustini, ed. Bened. T. X). Обвинительные пункты—Собора Карѳагенскаго 418 г. противъ Пелагія. Сохран. Маріемъ Меркаторомъ Commonit. 1. 2. p. 3. 133 ed. Baluz.

[2]) На востокѣ дѣло Пелагія извѣстно было: а) по Соборамъ Іерусалимскому и Декапольскому въ 415 г., когда Пелагій обманомъ успѣлъ оправдаться (Августинъ de gestis Pelagii. Epist. 146 148;), б) по Указамъ Импер. Ѳеодосія младшаго 419 г. противъ граждан не устройствъ; в) по разсужденію Ефесскаго вселенскаго Собора 439 г. (Act. 5); г) Марій Меркаторъ въ 429 г. писалъ сочиненіе: Commonitorium super nomine Caelestii, собственно съ тѣмъ, чтобы познакомить востокъ съ дѣломъ Целагія Но на западѣ и въ Африкѣ собирались одинъ за другимъ Соборы; одно за другимъ писали сочиненія. См. *Walch.* Geschichte d. Ketzereien IV-er Band B. W. *Wigger* pragmat. Geschicht. d. Augustinismus u. Pelagianismus. Berl. 1833. 1834.

сторій, съ 428 до 431 года Патріархъ константинопольскій, училъ въ Константинополѣ, что Пресв. Марія болѣе должна быть называема Христородицею, чѣмъ Богородицею [3]); личное наименованіе Іисуса Христа—Христосъ, а не Эммануилъ; Несторій указывалъ въ Іисусѣ Христѣ совмѣщеніе двухъ естествъ только внѣшнее, временное (συνάφεια σχετική), въ воплощеніи Божества видѣлъ только обитаніе (ἐνοίκησις) Его въ человѣчествѣ; въ жизни Іисуса Христа подкрѣпленіе и украшеніе (ἐξυψία) человѣчества Божествомъ; почему Христосъ только (Θεοφόρος, κτητὸς Θεότητος) Богоносецъ, стяжатель Божества [4]). Воспитанный въ Сиріи, гдѣ Ѳеодоръ Мопсюэтскій не хотѣлъ видѣть въ писаніи ничего далѣе буквы, и гдѣ ученіе Аполлинаріево возбудило противъ себя сильное сопротивленіе, Несторій, сильный словомъ, но не умомъ, только отвагою гордости и связями съ мірскою властію дѣйствовалъ въ видѣ противника ученію Аполлинаріеву [5]). Слѣдствіемъ было, что ученіе Аполлинаріево явилось снова. *Евтихій*, врагъ Несторія, (съ 447 г.) открыто и упорно защищалъ, что во Христѣ, по соединеніи естествъ, стало одно естество, а не два, человѣчество Его не было единосущно намъ, оно поглощено (καταποθὲν) Божествомъ [6]). Въ Египтѣ, гдѣ аріанство пролило столько крови и гдѣ не преставали любить мечтательную герменевтику Филона, легко было обольститься ученіемъ, которое столько противно было аріанству; и дѣйствительно въ Египтѣ оно явилось прежде, нежели гдѣ нибудь [7]). Здѣсь же оно утвердилось на долгое время, принявъ разные виды и отселѣ распространялось опустошительною заразою по востоку [8]). Несторіанизмъ и евтихіянство столько же обратили

---

[3]) Несторій Ep. 3. ad Celestium: ego ad hanc quidem vocem, quae est Θεοτόκος, nisi secundum Apollinaris et Arii furorem ad confusionem naturarum proferatur, volentibus dicere non resisto: nec tamen ambigo, quin haec vox illi cedat—Χριστοτόκος, tanquam prolatae ab Angelo et evangeliis.

[4]) Несторій Serm. 1, de Incarnatione § 6. Adv. Arium et Macedonium serm. int. op. Mercatoris ed. Garnieri Par. 1673. 3. Кириллъ Алек. Epist. ad Clerum constant. § 8. Евагрій H. E. 1, 7. Colloquia Nestorii in Actis Synodi Ephesinae ap. Mansium IV. p. 1197. Сократъ H. E. 7, 32.

[5]) Въ Сиріи и въ Месопотаміи ученіе Несторія столько укрѣпилось, что осталось тамъ на многіе вѣка. Asseman. Bibl. Orient. T. 1. 3.

[6]) Liberatus in breviario Hist. C. 11—25. Ѳеодоритъ Eranister. 2, 114. Левъ Ep. 26, 28. Евтихій осужденъ а) на Конст. Соборѣ 448 г. (Act. 1. Mansi. T. 6.) б) на Халкидонскомъ Соборѣ 457 г. Здѣсь же p. 741. 744. 748 и отвѣты Евтихія. Опредѣленіе: «Евтихій по всему устроенъ страждущимъ болѣзнію Валентина и Аполлинарія»;

[7]) Еще прежде Евтихія при Кириллѣ нѣкоторые держались уже тамъ мыслей Евтихія (См. объ Исидорѣ), потомъ преемникъ Кирилла *Діоскоръ* въ одно время съ Евтихіемъ изступленно распространялъ тѣже мысли (См. о Ѳеодоритѣ).

[8]) Ефесскій Соборъ 449 г. (σύνοδος χριστική у Ѳеофана Chronogr. p. 86 latrocinium Ephesinum у Льва Ep. 75.) подъ управленіемъ Діоскора. Въ 452 г. Египетскій монахъ Ѳеодосій ходилъ по всей Палестинѣ съ тѣмъ, чтобы распространять

противъ себя усиленную дѣятельность св. отцевъ и учителей востока, сколько пелагіанство занимало собою западъ.

Пока живы были ученики великихъ учителей IV вѣка и особенно Златоустаго, они отвлекали вниманіе современниковъ отъ безплодныхъ споровъ къ предметамъ спасительнымъ; слѣдуя примѣру великихъ учителей, предлагали толкованіе *св. Писанія*, или наставляли въ тайнахъ духовной *нравственной жизни*. Въ послѣднемъ отношеніи особенно превосходныя сочиненія оставлены великими пустынниками V и VI вѣковъ. Отъ VI вѣка остались для потомства и прекрасныя *церковныя пѣсни*.

§ 191. Способы образованія. Отцы церкви.

Способы къ просвѣщенію въ V и VI вѣкахъ то были скудны, то превратно были употребляемы.

Въ народное возстаніе Василиска въ 476 г. сгорѣла огромная констант. Библіотека: Зенонъ воздвигнулъ новую, собралъ много книгъ, но ни его распоряженія, ни обстоятельства, не возвратили вѣку погибшаго. Юстиніанъ, не всегда бравшійся за свое дѣло, хотя и всегда ревностный къ вѣрѣ, закрылъ Аѳинскія училища, гдѣ до того времени читали древнюю словесность и Платоническую философію [9]); а еще прежде того, по всѣмъ городамъ прекратилъ жалованье публичнымъ на-

---

евтихіанизмъ насиліемъ. Послѣ умерщвленнаго Протерія *Тимоѳей Элуръ* Алек. Епископъ—открытый монофизитъ. *Зенонъ* послалъ въ Египетъ (480 г.) свой *Энотикъ; Петръ Монгъ*, получивъ каѳедру въ Александріи, первый подписался подъ нимъ; но многіе монофизиты, недовольные тѣмъ, отдѣлились подъ именемъ акефалитовъ. Имп. *Анастасій* (491—518) думалъ успокоить волненіе тѣмъ, что насиліемъ принуждалъ быть равнодушными къ истинѣ и лжи; при Юстинѣ (518—527.) Египетъ сталъ сборнымъ мѣстомъ всѣхъ монофизитовъ и здѣсь же монофизитство раздѣлилось на партіи; партія *Юліана*, Галик. настаивала на превращеніе (μεταβολη) человѣчества Іисусова въ Божество—Αφθαρτοδοκέται; партія *Севера* П. Алак. (519 г.)—φθαρτολατρῶν оставляла во Христѣ свойства (διαιτήσεις) Божества и человѣчества, хотя и неестества; между первыми явились потомъ Ахтіцаι κτιστολάτραι; отъ Севериан отдѣлились Αγνοηται, или *Ѳемистіане*. Тимоѳей пресвитеръ de recept. heraet. ap. Coteler. monum. 3. 396. s. Евлогій у Фотія Сод. 227. 230. Анастасій Hodeg. V 23. s. *Филопонъ* произвелъ своею діалектикою Филопонитовъ; Монофизитство надолго осталось особенно въ Абиссиніи; *Oertel.* Theol. Aethiopica. Vitemb. 1748. 8. *Macrizii* hist. Coptor. Christ. in Aeg. Witzer, Solisb. (1827.); въ Сиріи *Яковъ* Барадей (въ полов. 6 в. возстановилъ и удержалъ его (Assemaп Bibl. Orient. T. de Monophisitis); отсюда перешло оно въ Арменію.

[9]) Въ 564 г. онъ увлекся мыслію монофизитскою о нетлѣніи тѣла Христова и прежде воскресенія (Евагрій H. E. 4, 38.) и за несогласіе съ нимъ сослалъ къ затворѐніе св. П. Евтихія. Его едикты: въ 544 г. про орегенистовъ, 551 г. исповѣданіе противъ трехъ главъ; 553 г. письма къ 3 вселен. Собору,—опроверженіе защитниковъ 3 главъ—у Мансія coll. conc IX, у Факунда 4, 4.

ставникамъ, обративъ деньги на построеніе храмовъ [10]) Въ уваженіи остался только Аристотель и даже гораздо болѣе, чѣмъ прежде. Слѣдствія сего открылись и въ VI вѣкѣ. Аристотелева діалектика вскружила головы и подняла нескончаемые споры [11]); при недостаткѣ въ основательной образованности, увлекаемые народною страстію къ говорливости много, но не только не красиво, а часто и безъ важности въ мыслахъ *). Въ V и въ нач. VI вѣка еще довольно цвѣли духовныя училища въ Антіохіи [12]), въ Константинополѣ [13]) и въ Ипполинѣ [14]). Евагрій писалъ, что въ монастыряхъ изучаютъ священныя науки [15]). И это оправдывается другими памятниками V и VI вѣка [16]).

Пастыри церкви по званію своему заботились о распространеніи христіанскаго просвѣщенія. Св. Златоустъ воспиталъ для церкви такихъ мужей, которые составили славу и украшеніе своего времени. Св. *Исидоръ*, *Маркъ*, *Нилъ*, *Проклъ*, *Кассіянъ*, *Θеодоритъ*—ученики его. *Исихій* и многіе другіе приходили слушать наставленіе Григорія Богослова.

Ученики Златоустаго отличаются яснымъ взоромъ Златоустаго на сущность христіанства и вѣрнымъ знаніемъ св. писанія. Они же и лучшіе врачи духовныхъ недуговъ своего времени. *Августинъ* иппонскій и

---

[10]) Зонара Annal. T. 3. de Justiniano. Агаѳіасъ Hist. 2, 30.

[11]) О сильномъ участіи Аристотелевой діалектики, которое впрочемъ очевидно и по сочиненіямъ сего времени, у *Дежерандо* Hist. de Philosophie IV. 157 S. у *Землера* sel. cap. 1. 373. s. Очевидныя Аристотелевы положенія у Монофизитовъ: ни какое естество φύσις не можетъ быть безъ подлежащаго ὑποκείμενον; въ числѣ неизбѣжно раздѣленіе—διαίρεσις. Іоанн. *Филопонъ* въ пол. 6 вѣка былъ первымъ комментаромъ Аристотеля и онъ же довелъ споры между Монофизитами до того, что явился Тритеитомъ (о немъ и о сочиненіяхъ его *Фотій* сод. 21—23. 50. 55. 75. Леонтій de sectis, 5. *Никифоръ* 18, 45—59); не смотря на то, сочиненія его переведены были на Сир. языкъ и въ уваженіи были у Монофизитовъ (Asseman Bibl. Vat. Mss. 1, 3. 250.). Прежде Филопона изучали и предлагали Аристотелеву философію *Эней* Газскій, опровергавшій неоплатоника Прокла (De immort. et resurr. ed. Barth. 1658), Захарій Митилен. при Юстиніанѣ (писав. Dial. cont. aeternit. mundi, ed. Barth. 1654. Bibl. M. T. IX.) сл. Ritter Geschichte d. Philosophie 2, Th. 449—514.).

*) См. о Григоріѣ в. Турскій Епископъ Григорій откровенно говоритъ о себѣ, что онъ не знаетъ ни грамматики, ни риторики (Praef. ad lib. de Confessor.).

[12]) Эдесское закрыто ок. 442 г. и наставники перешли въ Низибію. Кассіодоръ съ похвалою говоритъ о Низибійской школѣ; здѣсь изучались особенно толкованію Св. Писанія (Praef. ad. libr. divin. et. hum lect.), но здѣсь же скоро открылось несторіанство (Assemani Bibli. Or. T. 3. P. 2.). Объ Антіохійскомъ учил. свидѣтель—Θеодоритъ.

[13]) См. указы Θеодосія младшаго de Scholis et professoribus.

[14]) Поссидоній in vita Augustini § 10. 11.

[15]) Hist. eccl. 4, 38.

[16]) Олимпіодоръ Comm. in Ecclesiastem in 3; Alteserrae Asceticon ed. Gluck. Halae. 1782.

Кириллъ александр. сходны по судьбѣ своей. Оба они имѣли самое обширное вліяніе на свое и послѣдующія времена; обоихъ окружала громкая извѣстность при жизни и по смерти. Но тотъ и другой частью были не поняты, частью и сами не точно выражали свои мысли и подали поводъ къ спорамъ. Ученики Златоустаго не окружены такимъ яркимъ блескомъ: но свѣтъ ихъ живилъ и живитъ всѣхъ. За тѣмъ выше другихъ не только учителей, но и нѣкоторыхъ отцевъ того времени, *Исаакъ* сиринъ, *Іоаннъ лѣствичникъ*, *Левъ* п., Авва *Варсанофій*, *Григорій двоеслов*ъ. Въ слѣдствіе упадка просвѣщенія, открывшагося въ VI вѣкѣ, и число учителей [17]) и число отцевъ въ VI

---

[17]) Извѣстные учители 5 и 6 вѣка:

а) *Сульпицій Северъ* († 420) писавшій цер. исторію, жизнь Мартина, разговоры о востокѣ, и письма (Opera Lips. 1709. Veronae 1741. 1745).

б) *Нонн*ъ пентапольскій, изъ язычника христіанинъ † 425 (его парафразъ на Евангеліе Іоанна ed. Ludg. Batau. 1596, Lips. 1613, in Duedi avct. Par. 1624. Объясненія на сочиненія Григорія наз. int. op. Nazianzeni Par. 1609).

в) *Евсевій* инокъ севастійскій; см. страданія св. Евстратія (Fabric. bibl. 9, 78. ЧМ. окт. 13) и жизнь пресвит. Филиппа, жившаго при Аркадіѣ (Act. ss. ad. 12 Martii).

г) *Палладій* съ 20 лѣтъ пустынникъ скитскій, съ 440 года епископъ елеопольскій, извѣстный по Лавзаику, во многомъ заимствованному у Іеронима (in Ducaei avct. Par. 1624).

д) *Синезій* философъ, епископъ киринейскій, † 428 г. (opera ed. a Petavio Lutet. 1631. 1640).

е) *Филиппъ* Сидянинъ, діаконъ при Златоустѣ, въ 427 г. избиравшійся въ патріархіи († ок. 430 г.), писатель церк. исторіи (Обзоръ у Фотія Bibl. сод. 35 сокращеніе in Vindob. cod. 248 Lambec. 5, 137. 251. 263).

ж) *Біографы*: 1. жизнь пр. Мартиніана († 407) опис. лично знавшимъ его (Act. SS. ad. 13 Febr. Lambec. Comm. 8, 84); 2, жизнь пр. Меланіи († 395 г.) опис. современникомъ (Fabr. 9, 123); 3, жизнь Іоанна Кущника—описаніе современника («имѣю намѣреніе описать жизнь праведника—жившаго въ наши времена» (Act. ss. ad 15 jannu); 4, жизнь пр. Александра начальника неусыпающихъ, по описанію ученика (Act. ss. ad. 15 Jann. Gott. 3 Іюл.); 5, жизнь пр. Евсевіи опис. современникомъ (Act. ss. ad. 24 Jann.).

з) *Маркъ* діаконъ газскій († 430). Опис. жизнь наставника своего св. Порфирія еписк. газскаго (Act. ss. ad. 26 Febr.).

и а) *Поссидій* ученикъ Августина и еписк. каламбскій († 440) опис. жизнь Августина съ перечнемъ сочиненій его (ed. a Salina Romae. 1731, int. op. Aug. T. X.).

и б) *Павлинъ* пресвитеръ медіол. † 440 опис. жизнь св. Амвросія медіол. (ЧМ. 7 дек. op. S. Ambrosii T. 2. Par. 1686); а *Л. Декстеръ* Консулъ и Префектъ († 440 г.), оставившій драгоцѣнную хронику — Chronicon omnimodae historiae, ed. Migne, Paris. 1846.

і) *Седулій* христіанскій поэтъ († 439), описавшій стихами чудеса евангельскія (Mirabilium divin. lib. 5 ed. Lips. 1747 Rom 1794).

к) *Евваліи* александр. діаконъ замѣчательный по трудамъ для св. писанія (Stichometria in Act. Apost. Ep. Cath. et 14 Ep. Pauli ed. in Zaccagnii collect. I,

в. оказывается вдвое менѣе, чѣмъ въ V вѣкѣ. Почти такова же и внутренняя сила тѣхъ и другихъ.

---

403. Gallandi bibl. T. 10. См. опис. слав. кн. Сонод. Б. стр. 148—150, 151, 269, 820, 323. 325. М. 1855).

л) *Θеодотъ* анкирскій епископъ, поборникъ истины на Соборѣ 431 г. (Изъ многихъ словъ его три изд. in Labbæi coll. Concil. T. 3 одно in Combef. avct. Paris 1618, изложеніе вѣры у Галланда Т. 9 bibl. о прочихъ Fabric. bibl. 9, 271).

м) *Сократъ* († 440) и *Созоменъ* († 450) церковные историки (Hist. eccl. ed. gr. lat. Cantab 1720 Aug. Taur. 1744., въ русск. Спб. 1850, 1851).

н) *Евсевій* по назначенію св. Кирилла архіеп. александрійскій, тогда какъ Діодоръ избранъ былъ своею партіею (Сочиненія его изд. Майомъ Specil. rom. T. 9. Thilo Schriften d. Eusebius, Halle 1832).

о) *Викентій* Лиринскій инокъ († 452), котораго сочиненіе Commonitorium. изд. Romæ 1731, Vien. 1809 Vratisl. 1839 пользуется извѣстностію и уваженіемъ.

п) *Просперъ* аквитанскій († 455), жаркій защитникъ Августина (Chronicon, Carmen, Epigramata, Scripta pro Augustino, Paris 1711, Romae 1732).

р) *Антипатръ* съ 451 г. бострскій епископъ въ Аравіи (Бесѣды его и опроверженіе апологіи Оригену у Фабриція bibl. gr. 9, 275).

с) *Василій* епископъ Селевкіи Исаврійской, † 458 г. (Orationes 40 et acta I. Thilo ed. Paris 1622. Hom. in. s. Stephanum ed. a Combef. Paris 1658. Ep. ad imp. Leonem ap. Binium 2, 385).

т) *Петръ Хризологъ* епископъ равеннскій, † 458 (127 словъ изд. Venet. 1750, письма къ Евтихію gr. lat. Par. 1612).

у) *Марій Меркаторъ*, писавшій противъ пелагіанъ и Несторія, † 460 (Op. ed. Paris 1673, 1684).

ф) *Исаакъ* антіохійскій, ученикъ Зиновія бывшаго ученикомъ пр. Ефрема Сирина, скон. въ 460 г. оставивъ много сочиненій на сирскомъ языкѣ, какъ зналъ и Геннадій (De scriptor. c. 66), но изъ нихъ многія истреблены Яковитами: 60 словъ его, весьма замѣчательныя, списанныя Авраміемъ въ 1210 г. еще цѣлы, но не изданы (Assem. orient. biblioth. s. 48—57, 135).

фф) *Хризиппъ* съ 455 г. экономъ лавры Евеміевой и потомъ хранитель гроба Господня (Его похвала Богоматери in Ducaei auct. 2, 424, похвала Крестителю in Vindob. cod. 174, похвала М. Θеодору Тирону in Vindob. cod. 113. Photii bibl. cod. 22).

х) Біографы: неизвѣстный современникъ опис. жизнь пр. Даніила столпника, † 450 (Lambec. com. 8,660); *Іаковъ* діаконъ иліопольскій о пр. Пелагіи † 458 г. обращенной учителемъ его епископомъ Нонномъ (Act. П. ad 8 Oct. ЧМ. 8 окт.); *Антоній* инокъ опис. на греч. яз. жизнь наставника своего пр. Симеона столпника († 460 г.), а *Козма* другой ученикъ, тоже учившій на сирск. яз. (Act. ss. ad 5 Jann. Acta Martyrum. ed. ab Evodio Romae 1748 T. 2 p. 227, 268—398).

ц) *Сидоній Аполлинарій* епископъ Оверискій, поэтъ † 470(Carmina ed. Par.1652).

ч) *Георгій Херобоскъ* діаконъ Хартофилаксъ, знаменитый филологъ, извѣстный уже Стефану грамматику (Его Epimerismi in Psalmos ed. a Gaisford Oxon. 1842. Comment. ad Theodosii canones, Oxon. 1842).

ш) *Адріанъ* инокъ, извѣстный Кассіодору (Isagoge s. Scripturae gr. lat. ed. Hoschel 1602).

щ) Біографы: ученикъ и игуменъ опис. житіе пр. Авксентія † 470 (Act. ss. 14 Febr.); жизнь пр. Евфросиніи († 470), опис. вскорѣ послѣ кончины ея (Act. ad 27 Sept.).

Отцы V и VI вѣка по времени ихъ и духовному родству могутъ быть разсмотрѣны въ слѣдующемъ порядкѣ: св. *Маруѳа*, *Полихроній*,

---

ъ) *Моисей Хоренскій* ученикъ вел. Исаака, † 487 г. историкъ Арменіи до 440 г. (Hist. ed. arm. et. lat. a Whistono Lond. 1736, но съ неисправнаго списка; a Zohrab Venet. 1805 русскій переводъ архид. Іоанниса мало удовлетворительный; другой сокращенный съ искаженіями подлинника); современникъ его епископъ *Егише*, краснорѣчиво описав. борьбу Армянъ съ Персами за св. вѣру 439—463 г. (ed. arm. Constant. 1764, въ русскомъ переводѣ Тифлисъ 1850 г.).

ы) *Вигилій* тапсійскій еписк. † 490 г. (Altercatio adv. Arium; Altercationes tres habitae ab Athanasio; de Trinit.; adv Nestorium et Eutychium. ed. Divione 1664).

ь) *Геласій* Папа, † 596 (De duab. Christi naturis in. 8 T. Bibl. Pat. Lugd. cont. Manich. ap. Baron. ad an. 496. § 20. Epist. et decreta in Justellii jure Par. 1661. Op. Omnia Venet. 1763).

э) *Геннадій* массилійскій пресвитеръ, † 500 (Catal. illustr. ord.; de eccles. dogmatibus. ed. Hamb. 1614. Vita S. Hieronymi in Vallarsiana ed. Op. Hieron. Confutatio iudaici erroris—въ рук.).

ю) *Страданіе М. Аревы* († 522) описано современникомъ (Assem. B. O 1, 358. Boissonade. anecd. gr. 5, 1); другой современникъ Имп. Юстина († 527) опис. страданіе М. Автонома († 309), слѣдуя извѣстію „описавшаго прежде насъ“ (Act. ss. ad. 12 Septem.). *Ѳеодоръ* еписк. петрскій, современный біографъ пр. Ѳеодосія † 529 (объ имп. Анастасіи сказано: «въ наше время былъ Императоръ, сначала рай сладости, а потомъ лядина запустѣнія» Ркп. ЧМ. 11 янв.).

я) *Діонисій* малый, рим. инокъ, † 536 (codex canonum in Justellii jure 1661. Cyclus paschalis in Jani hist. cycli Vitemb. 1714).

ѳ) *Прокопій* газскій софистъ, † 536 (Comm. in. Octateuchum, lat. Tiguri 1555 in Esaiam. gr. lat. Par. 1580; in 4 lib. Regum et Paralip. gr. lat. Lugd. Bat. 1620; in canticum cant., in Proverbia—in Maii b. class. avct. Romae 1823)

аа) *Кесарій* арльскій еписк. † 540 (Dialogi. Sermones, Regula in Gallandi bibl. T. 6. et 11).

бб) *Евтихіанъ* «воспитанный въ домѣ бл. Ѳеофила († 538) и по его ходатайству удостоенный причтенія клиру—„написалъ то, что слышалъ изъ устъ его“ о обращеніи пресв. Ѳеофила (Act. ss. ad. 4 Febr.).

вв) *Козма* индѣйскій мореплаватель и инокъ въ 546 г. сочинившій христ. топографію и толкованіе на ев. Луки и на Псалмы (ed. a Montfauc. in Coll. Patr. Par. 1607 in Gallandi. bibl. T. IX.).

гг) *Захарія* еписк. митиленскій † 550 соч. разговора о сотвореніи міра (Lips. 1654 in Ducaei avct. 1624) и противъ манихеевъ (in 5 T. Canisii lection).

дд) *Кириллъ* скиѳопольскій, инокъ † ок. 560, біографъ пр. Евѳимія † 473 г., Ѳеодосія † 529, Саввы † 531, Киріака † 557, Іоанна молчаливаго † 557, Ѳеогнія (Acta ss. ad 20 Jann. 13 Martii, in Cotelerii mon. T. 3 Par. 1688 in Analect. gr. Par. 1692).

ее) *Либератъ* карѳагенскій діаконъ, † 560 г. (Breviarium cavsae Nestor. et Eutych. ed. a Garniero Par. 1675).

жж) Авр. *Кассіодоръ* при Ѳеодорикѣ префектъ, потомъ инокъ, † 563 (Hist. tripartita; Chronicon, in Psalmos, ed. Garetti Rottom. 1679 in ep. Apost. in Acta, ed. a Matteo Flor. 1721).

зз) *Андрей* еписк. кесаріи капп. † ок. 565 г. (Comm. in Apocalypsin, lat. Ingolst. 1574).

ии) *Палладій* Александр. схоластикъ при св. Григоріѣ омир. († 552) записы-

Іоаннъ Коловъ, *Арсеній в.*, бл. *Августинъ*, св. *Павлинъ*, *Кассіанъ*, *Исихій*, *Маркъ*, *Исидоръ*, *Нилъ*, бл. *Исаакъ*, св. *Проклъ*, *Кириллъ* алек., *Акакій*, бл. *Θеодоритъ*, св. *Левъ*, *Фульгентій*, *Венедиктъ*, *Діадохъ*, *Анатолій*, *Геннадій*, *Романъ*, *Ефремъ*, *Варсонуфій*, *Іоаннъ лѣствичникъ*, *Исаакъ* сир., *Іоаннъ* постникъ, *Григорій* двоесловъ, *Евлогій*.

§ 192. Св. Маруѳа тагритскій Епископъ.

Св. *Маруѳа* Епископъ Тагрита, главнаго города Месопотамо-Софосенской области [1]), былъ великимъ свѣтильникомъ на границахъ греческ. Имперіи и Персіи языческой. По словамъ сирскихъ писателей,

---

валъ на греч. яз. «прѣпе св. Григентія (Григорія) еписк. тафрскаго съ евреемъ Ерваномъ", передалъ на греч. яз. житіе св. Григорія опис. епископомъ г. Неграна (ed. in Ducaei avct. T. 1. Par. 1624); и законы данные Омеритамъ св. Григоріемъ и княземъ Авраміемъ (ed. in Boisson. anecd. gr. 5. 73. 116).

н) *Іоаннъ схоластикъ*, 564—578 г. Патр. Конст. извѣстный по собранію правилъ (Coll. can. in Justellii iure Paris 1661).

кк) *Даніилъ* инокъ раиѳскій, при игум. Іоаннѣ, для котораго писана лѣствица, опис. жизнь Іоанна лѣствичника (Act. ss. ad 30 Mart.); *Θеодоръ* еписк. иконійскій пис. посланіе съ описаніемъ мученич. св. Кирика Іулитты († 305), въ опроверженіе ложнаго сказанія (Act. ss. ad 16 iun, Ruinarti 3, [123]); житіе пр. Анастасіи († 465) описано вскорѣ послѣ ея кончины, до водворенія сарацынъ въ Египтѣ (Act. ss. ad. 10 Mart.).

лл) *Мартинъ* основатель думскаго мон. и архіеп. бречьскій, † 580 (Lib. capitulorum in Justellii iure Par. 1661; de virtutibus, de moribus; de paupertate in Gallandi bibl. T. 12).

мм) *Григорій* еписк. турскій, † 594. (Hist. Francorum ad an. 591 Miracula, vitae, ed. Par. 1699).

нн) *Евстратій* пресвитеръ Констант., дѣлившій страданія П. Евѳиміа (adv. eos, qui dicant, animas, statim atque e corpore solutae sunt, non operari, nec precibus iuvari, gr. lat. Romae 1655. Жизнь П. Евѳиміа in Act. ss. ad 6 April. и ЧМ. 6 апр. страданіе св. Голендухи со словъ архіеп. Дометіана бывшаго въ Персіи († 601)—въ ркп. ЧМ. іюл. 12 и страд. св. Сиры († 558) «при Хозроѣ, дѣдѣ Хозроя, нынѣ царствующаго.»—in Act. ss. ad. 18 Maii, ЧМ. 24 авг.).

оо) *Никифоръ* магистеръ антіох. опис. какъ современниковъ жизнь пр. Симеона дивногорца († 596); а жизнь матери его Маріы († 561) описана ученикомъ Симеона (Act. ss. ad 24 Maii, ЧМ. 24 мая и 4 іюл.).

пп) *Евагрій* схоластикъ антіох. церковный историкъ 431—594 г. (ed. gr. lat. Cantabr. 1720 Aug. Taur. 1744 въ русск. пер. Спб. 1853).

[1]) *Тагритъ* инач. *Майферкинъ*, *Мединатъ Собе* или по греч.: *Мартирополь* въ Софосенѣ, по словамъ Прокопія (de Bello Persico lib. 1.), отстоитъ къ сѣверу отъ Амидены на 40 стадій близъ рѣки Нимфія. Фотій (Bibl. cod. 5. 2.) по имени области называетъ Маруѳу епископомъ Софоренскимъ. Тагритъ до временъ Юстиніана принадлежалъ къ Греческой Имперіи и былъ пограничнымъ ея городомъ съ Персидскою Имперіею.

онъ присутствовалъ въ 381 г. на второмъ вселенскомъ Соборѣ [2]); въ въ 383 г. былъ въ числѣ отцевъ Антіохійскаго Собора, собиравшихся противъ мессаліанъ [3]); въ 403 году, когда указы Сапора противъ церкви еще не были уничтожены, ревностный пастырь отправлялся въ Константинополь просить Аркадія о ходатайствѣ за христіанъ персидскихъ предъ Издегердомъ. Это было въ то самое время, когда въ столицѣ греческ. Имперіи воздвиглась буря и разрѣшилась грозой противъ Златоустаго; св. Маруѳа видѣлъ дѣла неправды и, не надѣясь сдѣлать что нибудь для своей цѣли, возвратился въ отечество; на дорогѣ онъ былъ невинною виною смерти одного изъ жестокихъ враговъ Златоуста: въ Халкидонѣ нечаянно наступилъ онъ на ногу Кириллу Епископу никомидійскому и Кириллъ, готовый на Соборъ, неожиданно умеръ [4]). Въ слѣдующемъ году, когда смятеніе въ столицѣ окончилось заточеніемъ Златоуста, св. Маруѳа снова былъ въ Константинополѣ по дѣлу своему. Св. Златоустъ писалъ тогда изъ заточенія къ Олимпіадѣ, чтобы она съ любовію приняла Маруѳу и, сколько можетъ, содѣйствовала святому дѣлу его [5]). При Ѳеодосіѣ младшемъ Маруѳа два раза посылаемъ былъ къ Издегерду для заключенія мира между двумя имперіями и своимъ благочестіемъ и умомъ пріобрѣлъ полное уваженіе у Издегерда. Уваженіе Персидскаго царя къ христіанскому пастырю ненавистно было для маговъ (волхвовъ); послѣ того, какъ Маруѳа исцѣлилъ Издегерда отъ опасной головной болѣзни, которой не могли исцѣлить маги, положено было употребить мѣры противъ Маруѳы. Однажды, когда царь по обыкновенію взошелъ въ храмъ для поклоненія огню, онъ услышалъ голосъ: „вонъ царя, нечестива любовь его къ христіанскому священнику“. Изумленный Издегердъ положилъ было удалить Маруѳу отъ двора своего; но Маруѳа показалъ ему способъ дознать правду волхвовъ и царь открылъ обманъ. Слѣдствіемъ была казнь маговъ — и распространеніе вѣры христіанской между огнепоклонниками. Въ 414 г. Маруѳа въ другой разъ исполнялъ должность посла при дворѣ Издегерда; новый умыселъ маговъ противъ Маруѳы предъ Издегердомъ былъ опять неудаченъ и Маруѳа еще болѣе пріобрѣлъ довѣрія предъ Издегердомъ. Послѣ того, какъ Маруѳа вмѣстѣ съ Еписк. Авдою молитвою вѣры исцѣлилъ бесноватаго сына Издегердова, Издегердъ располагался даже принять крещеніе [6]) и дозволилъ свободно исповѣдывать христіанскую вѣру въ Персіи [7]). Св. Маруѳа, пользуясь благопріятными обстоятельствами,

---

[2]) Маресъ и Амръ въ жизни Каюма, у Ассемана (Bibl. or. T. 1. p. 177); но имени Маруѳы не находятъ въ подписяхъ подъ опредѣленіями собора.

[3]) Фотій—Bibl. cod. 52.

[4]) Созоменъ H. E. S. 6, 16. Сократъ H. E. 6, 15.

[5]) Epist. 14.

[6]) Сократъ H. E. 7, 8. Діонисій патр. in Chronico ad an. Graec. 725 Christi 414.

[7]) Амръ въ жизни Каюмы. Assem. Bibl. Or. T. 3. p. 1 p. 73.

устроялъ не только внѣшнее, но и внутреннее состояніе церкви: возстановлялъ храмы, ниспровергнутые во время гоненія Сапорова, созывалъ въ Ктезифонтъ два Собора и на одномъ изъ нихъ въ 415 г. подтвердилъ опредѣленія Никейскаго Собора [8]). Онъ собралъ останки мучениковъ, пострадавшихъ при Сапорѣ, и перенесъ ихъ въ Тагритъ [9]), гдѣ и самъ почилъ мирно—ок. 422 года [10]).

§ 193. Сочиненія его.

Маруѳа, „отличный врачъ и превосходный учитель церкви“ [11]), оставилъ послѣ себя довольно сочиненій на сирскомъ языкѣ, которыя доселѣ не всѣ изданы. Особенно заслуживаютъ извѣстности 1) неизданныя *толкованія* его на *Евангеліе*. Ассеманъ приводитъ слѣдующее объясненіе Маруѳы на слова Спасителя о Евхаристіи: „*Сіе*, говоритъ, *творите въ мое воспоминаніе*“. Необходимо и весьма прилично было, чтобы такъ было устроено. Ибо если бы не предано было постоянное общеніе въ тайнахъ, откуда потомки могли бы познать спасительное для насъ дѣло Христово? или кто могъ бы имъ объяснить, кто могъ бы сдѣлать извѣстною такую тайну? Ибо и теперь для многихъ представляется это маловѣроятнымъ. Кромѣ того вѣрующіе послѣднихъ временъ не участвовали бы въ общеніи тѣла и крови Христовой. Но нынѣ каждый разъ, какъ приступаемъ къ тѣлу и крови и ихъ *принимаемъ руками нашими*, вѣруемъ, что принимаемъ *тѣло* и бываемъ плоть отъ плоти Его и кость отъ костей Его, какъ писано. Ибо Христосъ „*не назвалъ того образомъ и видомъ*, а сказалъ: *сіе есть тѣло мое, сія есть кровь моя.*“ 2) *Исторія мучениковъ Персидскихъ* [12]) написана слогомъ живымъ, языкомъ сердца благочестиваго,

---

[8]) Діонисій l. cit. Assem. Bibl. Or. T. 1 p. 176.

[9]) Амръ въ жизни Каюмы Assem. Bibl. Orien. T. 3. P. 1 p. 73.

[10]) Въ послѣдствіи, когда начались опустошительные набѣги Персовъ и Арабовъ на Месопотамію, мощи Св. Маруѳы перенесены были въ Египетъ и положены въ Скитскомъ монастырѣ Богоматери. Ассеманъ видѣлъ въ семъ монастырѣ описаніе жизни Св. Маруѳы и многія сочиненія его въ халдейскомъ манускриптѣ: но не могъ получить ни за какую цѣну ни манускрипта, ни списка. Память Св. Маруѳы въ греческой и римской церкви 4 декабря, у Коптовъ 19 февр. у Сиріанъ и Мелхитовъ 9 февр.; въ греческой церкви празднуется еще 16 февр. тогда, какъ празднуется перенесеніе мощей мучениковъ Персидскихъ въ Мартирополь. Assem. Bibl Or. T. 1 p. 179. Matthaei notitia cod. Bibl. Syn. Mosq. de Cod. 184 p. 120.

[11]) Такъ называютъ Маруѳу Амръ въ жизни Каюмы и Эбедъ-Іезу въ каталогѣ Сирскихъ писателей. Assem. Bibl. Or. T. 3. P. 1 p. 73.

[12]) Записки Св. Маруѳы, давно извѣстныя Сирскимъ писателямъ (Эбедъ-Іезу, Амръ) не извѣстны были въ Европѣ до начала 18-го столѣтія. По приказанію Папы Климента XI онѣ куплены Евдіемъ Ассеманомъ и изданы на Сиро-халдейскомъ языкѣ съ латинскимъ переводомъ, въ 1-й части: Acta Sanct. Orient. et occidental.

и вмѣстѣ съ историческою точностію. Въ послѣсловіи Св. Маруѳа пишетъ: „брань начата блаженнымъ Симеономъ Вирсавоемъ, а окончена Акепсимомъ, Іосифомъ и Атилагомъ..... Сорокъ лѣтъ мечь упивался кровію христіанъ. — Что касается до послѣднихъ мучениковъ, которыхъ всѣ муки, приговоры и смерть описалъ я; то при нѣкоторыхъ, такъ какъ они пострадали въ мое время, я былъ очевидцемъ. Въ отношеніи къ раннимъ говорю я, что исторію ихъ писалъ я по повѣствованію престарѣлыхъ Епископовъ и правдолюбивыхъ, стоющихъ довѣрія, Пресвитеровъ, которые сами были очевидцами дѣяній мучениковъ, совершившихся въ ихъ время.“ Записки Маруѳы окончены, какъ видно, въ мирное время Издегердова правленія, пока на послѣднемъ году его не начато было гоненіе по внушенію волхвовъ. Въ нихъ мы имѣемъ вѣрныя свѣдѣнія о внѣшнихъ событіяхъ церковныхъ, происходившихъ въ Месопотаміи, Персіи и частію въ Греціи съ 330 до 370 г., въ нихъ же находимъ много свѣдѣній о внутреннемъ устроеніи Церкви, о ея іерархіи, богослуженіи, благочестивыхъ обычаяхъ. 3) *Пѣсни* Маруѳы въ честь мучениковъ донынѣ поются у Маронитовъ, Іаковитовъ и Несторіанъ; но ихъ трудно отличить отъ стиховъ другихъ писателей, потому что отдѣльнаго списка ихъ не найдено [13]).—4) *Литургія* его помѣщена въ сирскомъ служебникѣ [14]).—5) 26 *правилъ* Ктезифонтскаго Собора [15]); 73 *правила* Собора Никейскаго съ описаніемъ дѣяній сего собора извѣстны только по рукописямъ [16]).

Romae 1748. Русскій переводъ сочиненія, не полный и не совсѣмъ точный, помѣщенъ въ Христ. чт. 1827 и 1828. Нѣмецкій переводъ дѣяній, составленный съ сирскаго текста съ особенною точностію, снабженъ предисловіями и замѣчаніями весьма полезными (Acten d. Märtyrer oriental. u. occident. übersetzt von Pius Zingerle, Insbruc 1836). Ассеманъ замѣчаетъ, что описаніе другихъ мучениковъ времени Издегерда и Варадана остается въ рукописяхъ: онъ видѣлъ въ Скитскомъ Нитрійскомъ монастырѣ описаніе мученичества Авды. Bibl. Or. 3 p. 181.

[13]) Эбедъ-Іезу въ каталогѣ Ассеманъ T. 3. P. 1. Bibl. Or.

[14]) Изд. *Ренодотомъ*: Liturg. Or. p. 261 Шультингомъ T. 3. p. 106.

[15]) По свидѣтельству Ренодота онѣ хранятся въ Флорент. рукописи (Liturgiae Orient. p. 272). О другихъ спискахъ W. Bieckel. Gesch. d. Kirchenrechts s. 203, 204 Giessen. 1843.

[16]) 73 правила Никейскаго собора, переведенныя съ греческаго и исторія сего собора, къ сожалѣнію, доселѣ не изданы. О нихъ говорятъ многіе сирскіе писатели. Assem. T. 3. P. 1. p. 74. T. 1. p. 170, 174, 194, 195. T. 2 p. 507. *Спитлеръ* замѣчаетъ, что въ числѣ 73 правилъ Св. Маруѳа помѣстилъ вѣроятно и тѣ, которыя составлены прежде вселенскаго Собора и одобрены соборомъ. Gechiechte d. kanon. Rechts. s. 107—9. Но въ ватиканскомъ арабскомъ спискѣ правилъ, писанномъ въ 1041 г. 73 правила написаны отдѣльно отъ 20 правилъ Никейскихъ и извѣстныхъ помѣстныхъ правилъ. Здѣсь они такъ надписаны: другіе 73 канона Никейскаго собора 318 отцевъ, переведены съ греческаго на сирскій языкъ Маруѳою епископомъ Тагрита, иначе Мартирополя, по просьбѣ Исаака Каѳоликоса, Селевкіи и Ктезифонта; съ сирскаго же на арабскій переведены неизвѣстнымъ». Въ началѣ написано

§ 194. Полихроній апамейскій Епископъ.

Въ Сиріи, пограничной съ Месопотаміею, въ одно время съ Маруѳою пасъ Апамейскую церковь *Полихроній*, младшій братъ Ѳеодора Мопсюэтскаго, соученика Златоустаго.

Происхожденіе отъ благородныхъ и богатыхъ родителей, дарованія и образованность, открывали Полихронію путь къ почестямъ. Но онъ посвятилъ себя уединенной жизни въ обители кирской. Ѳеодоритъ, ученикъ Полихронія, описываетъ подвиги его, любовь къ Евангельской нищетѣ и глубокое смиреніе, награжденныя даромъ чудесъ. Полихроній соединялъ труды подвижничества съ трудами изысканія смысла Священнаго писанія, пользуясь въ семъ случаѣ наставленіями знаменитаго Діодора, котораго слушалъ и Златоустъ. Около 410 года онъ посвященъ былъ въ санъ Епископа [1]). Ѳеодоритъ въ 427 такъ оканчивалъ свою Исторію: „Полихроній превосходно пасетъ Церковь Апамейскую, соединяя съ знаменитостію жизни знаменитость учености“ [2]). А въ 431 году извѣстенъ уже былъ преемникъ „великаго“ Полихронія на каѳедрѣ апамейской [3]).

Сочиненія св. Полихронія состоятъ изъ толкованій на книги ветхаго завѣта. Онѣ показываютъ, что онъ пользовался и сирскимъ и греческимъ текстомъ свящ. писанія, а иногда и еврейскимъ. Въ толкованіи книги *Іова* встрѣчая, при сличеніи греческаго текста съ подлинникомъ, много затрудненій для изложенія подлиннаго смысла, онъ предлагаетъ себѣ вопросъ: „отъ чего не ясно, Священное Писаніе?“ И въ отвѣтѣ показываетъ, что „не ясность зависитъ отъ перевода, гдѣ она, какъ говоритъ онъ, является въ различныхъ видахъ“. „Какой бы то ни былъ языкъ, при переводѣ на другой онъ теряетъ свою стройность (ἁρμονίαν); подобозначащія еврейскія слова не всегда были вѣрно понимаемы переводчиками;... нѣкоторыя еврейскія слова, по свойству своему непереводимыя, оставлены безъ перевода“.... Затѣмъ показывается, что темнота могла зависѣть еще „отъ разнаго разумѣнія разстановки словъ, удареній, значенія числъ, родовъ, опущенія частицъ“ [4]).

письмо Св. Маруѳы къ Исааку о семъ переводѣ. Канонъ 1-й «неприлично Христіанамъ именоваться именами язычниковъ». См. *Mai* Coll. avct. T. 4 p. 286. Cod. araб. 153 *Bickel.* Gesch d. Kirchenrechts. s. 204.

*) *Ѳеодоритъ* hist. relig. cap. 24. Hist. tripart. 40, 34. *Никифоръ* 14, 30. Вѣроятно къ нему писаны письма пр. Ниломъ Lib. 3, 11, 142. Исидоромъ Пелус. IV. 59.

[2]) E. 5, 40. Ѳеодоритъ говоритъ: ἐποίμανεν и это слово въ другомъ случаѣ употребляетъ о живомъ современникѣ (5, 35).

[3]) См. подписи подъ опредѣленіями Ефесс. собора. Память св. Полихронія февр. 23. См. календарь Росс. Академіи 3, 220.

[4]) Сей отвѣтъ помѣщенъ Фотіемъ въ его отвѣтѣ Амфилохію безъ имени Полихронія. Но съ именемъ Полихронія онъ читается въ сводномъ толкованіи на кн. Іова. Отвѣтъ изданъ *Майемъ* вмѣстѣ съ другими отвѣтами Фотія. Vet avct. T. 1.

Такимъ образомъ темноту писанія ученый Пастырь указываетъ не въ самомъ священномъ Писаніи, а въ разумѣніи читающаго Писаніе.

Толкованіе Полихронія на книгу Пр. *Даніила* обращаетъ на себя особенное вниманіе обиліемъ свѣденій о Сиріи и ея царяхъ. Полихроній пользовался исторіею Порфирія, которой слѣдовалъ и историкъ Евсевій. Но онъ, какъ урожденецъ Сиріи, жившій не очень далеко отъ времени политическаго бытія Сиріи, имѣлъ и другіе способы для точныхъ свѣдѣній о родной странѣ. Это толкованіе его, драгоцѣнное по многимъ отношеніямъ, уже издано [5]). Но многія другія толкованія его на св. Писаніе доселѣ остаются въ рукописяхъ, тогда какъ по крайней мѣрѣ для греческ. текста Библіи, который оказывается у Полихронія очень исправнымъ, всѣ толкованія апамейскаго Пастыря заслуживаютъ особенное вниманіе. Изъ толкованій св. Полихронія на всѣхъ *Пророковъ*, большихъ и малыхъ, доселѣ изданы толкованія на *Езекіиля* и *Іеремію* [6]); кромѣ того изданы объясненія его *на притчи* и *пѣснь пѣсней* [7]).

§ 195. Іоаннъ Коловъ; Арсеній великій.

Въ Скитской, египетской пустынѣ, въ началѣ V вѣка процвѣтали два пустынника, отчасти соединенныя между собою духовнымъ родствомъ. Это *Іоаннъ Коловъ* и *Арсеній великій*.

Іоаннъ, называющійся *Коловымъ*, короткимъ по малому росту, былъ не малымъ по духу. Послушаніе его старцу заставило сухое дерево

---

p. 170. 171. Paefat. p. 31. Самое толкованіе книги изд. *Юніемъ*: Catena in Jobum. Londini 1637. Предисловіе Полихронія къ кн. Іова изд. Варендорфомъ. Meditationes de resurrectione speciatim Iobi. Gottingae 1738. Жизнь Іова, описанная Полихроніемъ, и нѣсколько объясненій на его книгу in cod. Bavar. 5 et 148. Hardt in Aretins Beyträgen 1804. Münch. Объясненіе Іова 38, 7 въ древн. вѣнской ркп. Lambec. comm. 3, 465 (188); введеніе въ книгу Іова въ венеціанской ркп. Fabricii Bibl. 8, 647, 650.

[5]) Майонъ vet. avct. T. 1 Romae 1831.

[6]) Майо (1 с.) пишетъ, что въ тѣхъ 2 ватиканскихъ рукописяхъ, по которымъ онъ издалъ Полихроніево толкованіе на Даніила, читаются толкованія Полихронія на всѣхъ *пророковъ*, большихъ и малыхъ. Св. Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводилъ слова Полихронія изъ толкованія (ἑρμηνεῖα) на пр. *Езекіиля*. (Op. T. 1 p. 372). Содержаніе книги Езекіиля по описанію Полихронія изд. въ 8 т. Crit. Sacr. Самое толкованіе въ подлинникѣ въ венец. ркп. у Баидини Catal. Bibl. Mediceo—Lavrent p. 21.—на латин. яз.—въ сводномъ толкованіи Romae 1604,3 tomis. Толкованіе на пр. *Іеремію*—въ сводномъ толкованіи gr. lat. Lugdun 1633. Fabricii Bibl. gr. 8, 666, 668.

[7]) Толкованіе на *пѣснь пѣсней* изд. Меурсіемъ (вмѣстѣ съ толков. Евсевія и Пселла) Lugd.Batav. 1617. Толкованіе на *притчи* изд. Пельтаномъ: Catena in Proverbia Antwerp. 1614, 8. По ркп. видно еще толкованіе Полихронія на *Екклезіаста* Catal. cod. Taurin. p. 186. Meursius. in Catal. cod. bavar. p 14. Labbaeus Ms. Bibl p. 177. Сл. Fabricii Bibl. 8, 659—661. 10, 362, 363. ed. Harl. Flugge theol Litterat. 2, 196.

ожить и процвѣсть. Не мало боролся онъ съ пылкостію души своей, но пріобрѣлъ кротость и смиреніе агнца. Разъ сказалъ ему братъ: у тебя злое сердце. Іоаннъ отвѣчалъ: это правда и даже болѣе, чѣмъ ты думаешь. За великое считалъ онъ обратить грѣшника къ Господу; Паисія, совратившагося съ добраго пути, онъ успѣлъ такъ тронуть, что тотъ оставилъ домъ, не сдѣлавъ никакого распоряженія о немъ, и въ дикой пустынѣ провелъ остальную жизнь. Іоаннъ блаженно почилъ ок. 422 года [1]).

Кромѣ изрѣченій Аввы Іоанна Колова, записанныхъ другими [2]) нынѣ извѣстно подробное и прекрасное описаніе житія пр. Паисія, составленное самимъ Іоанномъ для пользы общей [3]).

Арсеній, при происхожденіи своемъ изъ римской патриціанской фамиліи получилъ обширное образованіе, но еще въ молодыхъ лѣтахъ принялъ иночество. Какъ извѣстный по превосходному образованію онъ былъ избранъ въ наставники дѣтямъ Имп. Ѳеодосія. По его молитвѣ небесный голосъ возвѣстилъ ему: „бѣгай людей и молчи“; онъ тайно удалился отъ двора въ Скитскую пустыню; здѣсь первый урокъ въ послушаніи покорно выслушалъ онъ отъ Іоанна Колова и цѣлыя 55 лѣтъ провелъ въ подвигахъ; скончался въ 448 году [4]).

Какъ по обширному учебному образованію, такъ по духовному просвѣщенію Арсеній могъ писать много и о многомъ. Но онъ, какъ говоритъ ученикъ его Даніилъ, „никогда не хотѣлъ говорить о какомъ либо спорномъ мѣстѣ Писанія, хотя и могъ, еслибы хотѣлъ; рѣдко писалъ онъ и письма“ [5]). Потому нынѣ извѣстны только: а) изрѣченія вел. Арсенія [6]) и б) наставленія его инокамъ [7]).

---

[1]) Память его у Коптовъ 17 окт. въ римской ц. 15 сент. Act. II. ad 15 Sept. Время кончины его опредѣляется съ одной стороны тѣмъ, что по его описанію мощи пр. Паисія и Павла перенесъ въ обитель пр. Исидоръ пелус., съ другой тѣмъ, что *дерево послушанія* видѣлъ въ 402 г. Постуміанъ (Sulp. Severi dial. 1, 19) и Арсеній в. при поступленіи въ скитъ выдержалъ испытаніе у Іоанна Колова.

[2]) Изрѣченія Іоанна Колова—въ 5 кн. житія отцевъ, которые переведены на латин. яз. діакономъ Пелагіемъ, съ 558 г. Папою римскимъ, Rosweydi de vita et verbis seniorum lib. X. Antwerp. 1628 f. Греческій текстъ у Котельера Monum. eccl. T. I Paris. 1677. Слав. переводъ въ скитскомъ и сводномъ Патерикѣ.

[3]) Подлинная біографія въ греч. и слав. спискахъ житій отецъ, сокращеніе въ Ч. М. іюн. 19. Fabricii Bibl. XI, 643 ed. Harl.

[4]) Житіе его въ Ч. М. мая 18 in Act. II ad 18 Iulii, у Буттлера Leben d. Heiligen. B. 9, 533—548.

[5]) Достоп. сказанія объ отцахъ стр. 26. М. 1845.

[6]) Изрѣченія его у Росвейда: Vita et verba Seniorum, Antwerp. 1628, у Котельера Apophtegmata Patr. in Monum eccl. T. I Par. 1677; въ сказаніяхъ объ отцахъ. М. 1845 г.

[7]) S. Arsenii doctrina et exhortatio ad monachos въ первый разъ издано было Комбефизомъ in Av. Patr. Par. 1648, потомъ Галландомъ in VII T. Bibl. Patr.

§ 196. Августинъ иппонскій епископъ: а) въ его жизни.

На западѣ и въ это, и въ послѣдующія времена никто не былъ столько славенъ какъ Аврелій *Августинъ* епископъ *иппонскій*.

Онъ родился въ Тагастѣ въ 354 г. Благочестивая матерь его Моника старалась дать ему христіанское ученое воспитаніе и со всею материнскою любовію заботилась объ образованіи сердца его: но юный Августинъ оказывалъ слишкомъ много наклонности къ разсѣянной жизни и неохотно учился, тогда какъ одаренъ былъ счастливыми дарованіями ума [1]). Въ Мадаврѣ слушалъ онъ уроки въ словесныхъ наукахъ и отсюда отправился въ Карѳагенъ. Годъ праздной жизни, проведенной съ поступленія въ карѳагенскую школу судебнаго краснорѣчія, былъ годомъ слезъ для благочестивой матери. Смерть отца, лишившая Августина прежнихъ средствъ къ жизни, не остановила его разсѣянности: богатый Карѳагенъ представлялъ много соблазновъ. На 18 году онъ сталъ незаконнымъ отцемъ сына Адеодата [2]). Не много стоило труда овладѣть такимъ молодымъ человѣкомъ и манихеямъ. Случайное чтеніе Цицеронова Гортензія возбудило въ немъ охоту изучать Аристотеля и Платона; а манихеи обѣщали ему показать путь къ самой высшей мудрости,—увѣряя вмѣстѣ съ тѣмъ въ своемъ христіанскомъ образѣ мыслей. Жизнь, которой не одобряла въ немъ совѣсть его, извиняло манихейство, ссылаясь на злое начало; оно льстило и воображенію его и чувственнымъ наклонностямъ,—и онъ съ жаромъ принялъ какъ созерцательное, такъ и дѣятельное ученіе манихейства [3]). Уклоненіе сына отъ духа христіанскаго заставило мать проливать еще болѣе горькія слезы; она умоляла Епископа употребить стараніе на обращаніе погибающаго

---

[1]) Августинова исповѣдь 1, 3—14. Поссидій въ жизни Августина, гл. 1. Особенно же любилъ онъ въ это время учиться греческому языку.

[2]) Исповѣдь 1, 2. 3. 3, 1—3. 5.

[3]) Испов. 3, 6: «Напалъ я на людей гордо безумствующихъ, слишкомъ плотскихъ и говорливыхъ; въ устахъ ихъ сѣти діавола и ядъ приправленный примѣсью слоговъ изъ имени Бога и Господа нашего Іисуса Христа и Параклита Утѣшителя нашего Духа Св. Эти имена не отходили отъ устъ ихъ; звучали на языкѣ ихъ, но сердце ихъ было пусто, чуждо истины». 5, 18: «Гордость моя утѣшалась, что я безвинемъ». 4, 24: «И я настаивалъ, что скорѣе заблуждаетъ неизмѣняемая твоя природа, чѣмъ произвольно заблудилась моя измѣняемая». Lib. 3. de utilit. credendi ad Honor. «Что заставляло меня почти 9 лѣтъ, оставивъ вѣру, которую изъ дѣтства внушали мнѣ родители, слѣдовать Манихеямъ и слушать ихъ? Что какъ не то, что они устрашаютъ суевѣріемъ и говорятъ, что нами овладѣваетъ вѣра прежде разума? Когда они никого не понуждаютъ къ вѣрѣ, не изслѣдовавъ напередъ истины: кто не обольстился бы такими обѣщаніями? Особенно юноша съ жаждою къ истинѣ, юноша надменный и говорливый отъ состязаній съ нѣкоторыми учеными школы? А они нашли меня такимъ».

сына и получила отвѣтъ: „быть не можетъ, чтобы сынъ столькихъ слезъ могъ погибнуть“.

Августинъ, возвратясь (въ 375 г.) въ Тагастъ, сталъ преподавать здѣсь реторику. но честолюбіе побуждало его искать болѣе блистательнаго поприща; онъ перешелъ опять въ Карѳагенъ и открылъ здѣсь училище краснорѣчія подъ своимъ именемъ, но число учениковъ не льстило его самолюбію и онъ противъ воли матери, перешелъ въ Римъ [4]). Префектъ Симмахъ назначилъ ему въ (384 г.) мѣсто преподавателя краснорѣчія въ Медіоланѣ. Здѣсь отеческій пріемъ Св. Амвросія и потомъ проповѣди его мало по малу привлекали душу его къ истинѣ Христовой; онъ слушалъ Амвросія сперва только съ тѣмъ, чтобы судить о его краснорѣчіи: но истина незамѣтно проникала въ сердце его и открывала заблужденія манихейства; онъ рѣшился, по крайней мѣрѣ, вступить въ число оглашенныхъ Св. Церкви [5]).

Съ сего времени онъ внимательнѣе сталъ заниматься чтеніемъ Св. Писанія, и тоже время было временемъ философскаго образованія его, остановленнаго манихействомъ [6]). Нечистота сердца болѣе и болѣе стала открываться ему; онъ видѣлъ себя грѣшникомъ, но не находилъ въ себѣ силъ бороться съ наклонностями къ грѣху, умъ его побѣдилъ сомнѣнія, но „въ жизни все колебалось“, въ душѣ его начался подвигъ.

Повѣствованіе объ отшельникахъ египетскихъ особенно поразило его „Что это такое? Что мы дѣлаемъ? говорилъ онъ другу своему Алипію. Неученые спѣшатъ и прежде насъ восхищаютъ царствіе, а мы съ душевною нашею ученостію погружены въ плоти и крови. Должны ли мы стыдиться слѣдовать за ними потому только, что они впереди насъ? Напротивъ не стыднѣе ли не собраться съ силами и для того, чтобы идти по слѣдамъ ихъ?“—Волнуемый такими мыслями онъ поспѣшилъ въ садъ, въ изнеможеніи повергся на землю и далъ волю слезамъ,—не сло-

---

4) Испов. 3, 12. 5, 3—9.

5) Испов. 5, 14: Стоятъ всего вниманія слова Августина о томъ, какъ истина проникала въ сердцѣ его. «Человѣкъ Божій принялъ меня отечески и Епископски полюбилъ меня странника. И я сталъ любить его сперва не какъ наставника истины; нѣтъ, я совсѣмъ не надѣялся найти сего въ Церкви Твоей, но какъ человѣка благосклоннаго ко мнѣ; не учиться хотѣлъ я тому, что говорилъ Амвросій, а только слушать, какъ говорилъ; но вмѣстѣ съ словами, которыя любилъ я, входили въ сердце мое и предметы, на которыя не обращалъ я вниманія; я не могъ отдѣлить ихъ и когда открывалъ я сердце, чтобы чувствовать, какъ прекрасно говоритъ онъ, входило то, какъ справедливо говоритъ онъ, и это постепенно.... И такъ положилъ я дотолѣ быть оглашеннымъ въ церкви, пока не откроется ясно, куда направить мнѣ путь».

6) Августинъ считаетъ за благодѣяніе Божіе, что ему попались тогда въ переводѣ сочиненія о философіи Платоновой, это были Викториновы переводы Платониковъ, но не Платона (Confess. 8, 3.), особенно Плотина (Cont. acad. 3. 41. Soliloq. 1, 9.), Порфирія и др. (de civitat. D. 3. 30; 8, 12).

вами, но мысленно возсылая моленіе къ Господу: „О Господи! доколѣ гнѣвъ Твой на меня? Не помяни беззаконій моихъ. Когда же? въ какой день? завтра, послѣ завтра? Почему-же сей часъ—не послѣдній часъ моего поношенія?“ Такъ молился онъ, и раздиралась скорбію душа его! „Возьми читай, возьми читай“, внезапно услышалъ онъ неизвѣстный, но пріятный голосъ. Онъ всталъ, открылъ книгу и первыя слова встрѣтившіяся глазамъ его были: *Некозлогласованіи и піянствы, не любодѣяніи, не рвеніемъ и завистію: Но облецытеся Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и плоти угодія не творите въ похоти* (Рим. 13, 13. 14).

Съ этой минуты съ Августиномъ произошла рѣшительная перемѣна,—къ радости матери его [7]). Спустя годъ въ 387 г. Августинъ съ сыномъ и другомъ крещены были, Св. Амвросіемъ [8]). Вскорѣ послѣ крещенія онъ рѣшился было возвратиться въ Африку: но смерть блаженной матери остановила его, наполнивъ душу скорбію о ея потерѣ.

Переселяясь въ Римъ онъ встрѣтился здѣсь съ прежними своими друзьями—манихеями: но теперь сношенія съ ними были совсѣмъ другія; онъ съ жаромъ обличалъ ихъ заблужденія во время разговоровъ съ ними: къ этому времени относятся два сочиненія его противъ манихеевъ [9]).

Въ 388 году возвратясь въ Тагастъ въ домъ родительскій, Августинъ продалъ наслѣдственное имѣніе и деньги роздалъ бѣднымъ, а самъ, какъ выражается онъ, посвятилъ свободному рабству Божію—иночеству [10]). Три года провелъ онъ въ совершенномъ уединеніи, занимаясь молитвою и строгимъ подвижничествомъ. Въ 391 году Валерій епископъ ипонскій, не смотря на горькія слезы Августина, посвятилъ его во Священника. Приготовясь уединенною молитвою, Августинъ вступилъ въ званіе проповѣдника; устроилъ монастырь съ строгими правилами общежитія,—а) и предалъ всего себя служенію вѣры: то писалъ противъ манихеевъ [11]), то занимался изъясненіемъ Св. Писанія [12]).

Въ концѣ 395 года старецъ Валерій настоялъ, чтобы Августинъ посвященъ былъ въ епископа-викарія его [13]). Валерій вскорѣ скончал-

[7]) Испов. 7, 13. S. 25—27. 8, 1. 8. 11—30.

[8]) Августинъ. Cont. Julianum 1, 3.

[9]) Retr. 1, 9: De libero arbitrio, lib. 3. De moribus Ecclesiae et de moribus Manicheorum.

[10]) Lib. 1. (op. T. 1.). Epist. ad Albinam. op. T. 2. p. 370.

а) Поссидій гл. 3—5. 11. 11. 34. 26.

[11]) Въ 391 г.—de utilitate credendi, de duabus animabus contra Manichaeos, de genesi ad litteram—liber imperfectus. См. Retract. 1, 18.

[12]) Въ 393 г. писалъ: de sermone Domini in monte,—libri duo. Retract. 1, 15; въ 394 г. Expositio quarundam propositionum ex. ep. ad Romanos; expositio ep. ad Galatas, epist. ad Romanos in-choata expositio. см. Retr. 1, 23, 24, 25.

[13]) Epist. 31 ad. Paulinum.

ся, Августинъ въ продолженіи 35 лѣтъ былъ самымъ дѣятельнымъ пастыремъ Иппонскимъ. Онъ и въ санѣ епископа завелъ общежитіе для лицъ духовныхъ, поставивъ себя въ число ихъ братства, пользовался однимъ съ ними столомъ, за которымъ дозволена была бесѣда объ ученыхъ предметахъ и никогда злорѣчіе объ отсутствующихъ [14]). Ревность его обратилась теперь преимущественно противъ *донатистовъ* и *манихеевъ*.

Противъ тѣхъ и другихъ часто собиралъ онъ соборы, изыскивая и предлагая средства противъ заблужденія [15]), вступалъ въ открытыя состязанія съ заблуждающими какъ напр. съ Феликсомъ манихеемъ, котораго и успѣлъ обратить къ православію [16]). Особенно онъ долго боролся съ донатистами: но бесѣды его съ ними на Соборѣ продолжавшіяся три дня сряду въ Іюлѣ 411 г., окончились блистательнымъ торжествомъ православія; многіе изъ ихъ епископовъ и со всею паствою присоединились къ св. Церкви. По отношенію къ симъ людямъ онъ сперва старался дѣйствовать мѣрами любви, словомъ обличенія и убѣжденія [17]): но жестокости и открытыя злодѣйства донатистовъ противъ православныхъ заставляли Августина убѣждать гражданское правительство, дабы укротить ихъ строгими мѣрами [18]); Августинъ не желалъ только одного въ семъ случаѣ—смертной казни. „Мы не жалуемся на нихъ, мы не гонимъ ихъ, присовокуплялъ онъ, и для насъ весьма будетъ больно, если страданія рабовъ Божіихъ будутъ отмщены воздаятельными казнями“ [19]). Между тѣмъ онъ не переставалъ подавать духовную пищу и для православныхъ чадъ своихъ; (въ 400 и 401) писалъ нѣсколько толкованій на св. Писаніе [20]), предлагалъ правила жизни [21]).

Въ 411 году начались подвиги Августина противъ Пелагія и товарища его Целестія [22]). Въ 412 году осужденъ былъ Целестій въ

---

[14]) Epist. 263. Поссидій записалъ и надпись надъ трапезою Августина: Quisquis amat dictis absentium radere vitam, hanc mensam indignam noverit esse sibi.

[15]) Въ 400 году писано самое лучшее сочиненіе противъ Манихеевъ—libri 33. adver. Favstum Manichaeum. Въ томъ же году—de baptismo cont. Donatistas—lib. 7. Противъ Донатистовъ почти всѣ сочиненія писаны 400 и 413.

[16]) De actis cum Felice Manichaeo—lib. 2.

[17]) Ep. ad Vincentium c. 5. Ap. T. 2. p. 237.

[18]) Contr. Gavdentium lib. 1, 29. ep. T. 9. p. 652, Epist 185. ad Bonifacium op. T. 2. p. 656. Ep. 93. ad Vincentium Rogastinam p. 230.

[19]) Ep. 133. ad Marcellinum. Такъ же ep. 134 ad Apringium (брату Графа Марцеллина), Epist. 139. ad Marcellinum.

[20]) Въ 460 г. Nota in Job; quoestionum Evangelicarum libri duo. Prolog libri; Retr 2, 12, далѣе de consensu Evangelistorum libri quatuor Retr. 2, 16. Въ 401 г. начато и окончено въ 415 г. de cenesi ad litteram lib. 12; Retr. 2, 24.

[21]) Въ 395 г. de continetna; въ 396 г. de agone christiano; въ 400 г. de catechisandis rudibus; de opera monachorum, въ 401 г. de bono coniugali, de s. virginitate (T. 6. op.).

[22]) De gest. Pelagian. 22, 27. 28.

Карѳагенѣ; Августинъ написалъ тогда первое сочиненіе противъ мыслей Пелагія: „о прощеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ“ и въ слѣдъ затѣмъ—«о духѣ и буквѣ». Въ томъ и другомъ сочиненіи онъ не называлъ по имени Пелагія, дабы, какъ говорилъ онъ, противникъ оскорбленный не сдѣлался неизлѣчимѣе“ [23]) Въ концѣ 411 года Пелагій удалился въ Палестину, гдѣ успѣлъ найти себѣ помощь даже на Соборахъ. Августинъ въ 415 и 416 г. занимался толкованіемъ ветхозавѣтнаго *седмокнижія* и высокимъ писаніемъ *Іоанна*, гдѣ не упускалъ изъ вида мыслей Пелагія [24]). Въ 417 г. онъ написалъ о Палестинскихъ *дѣлахъ Пелагія* съ строгимъ обличеніемъ Пелагію [25]); въ слѣдующемъ году писано сочиненіе: *о благодати* Христовой и *о первородномъ грѣхѣ* противъ Пелагія и Целестія. Много надобно было понести трудовъ и скорбей Бл. Августину въ борьбѣ съ Пелагіемъ,—который то былъ осуждаемъ въ Римѣ, то находилъ себѣ защищеніе и оправданіе. Послѣднія сочиненія Августина писанныя въ 428 г., *о предопредѣленіи* святыхъ *по дарѣ утвержденія въ добрѣ*, дышали особенною кротостію, свойственною опытной духовной старости.

Въ 430 г. Вандалы, опустошивъ Африку, осадили Иппонъ; Августинъ молился или избавить городъ отъ враговъ, или его взять изъ сей жизни. Шелъ третій мѣсяцъ осады; Пастырь заболѣлъ лихорадкою, и 28 Августа на 75 г. своей жизни блаженный [26]), великій учитель а), скончался мирно. Поссидій говорилъ: „онъ не сдѣлалъ никакого завѣщанія; потому что не о чемъ было дѣлать, онъ былъ бѣднякомъ Божіимъ. Библіотеку церковную и рукописи онъ всегда приказывалъ хра-

---

[23]) Epist. 186 ad Paulinum.

[24]) Enarr. in Psalmos (op. T. 4). Locutionum libri 7 (in 7 libros;), lib. quaestionum; 24 Tract. in Johannem (op. T. 3). Сл. Retract. 2, 54. 55. Въ 413—414 г. говорены слова противъ Пелагія. Serm. 170, 174. 175. 293. 294. Писаны ер. 140. ad Honoratium, Ep. 157. ad Aisarium (сл. Ep. 156). Въ 415 г.—de perfectione iustitiae hominis epist. S. liber ad Eutropium, de natura et gratia Сл. ep. 169. § 13. adv. Pelag. haeres.

[25]) Сл. Epist. 186. de peccato origin. C. 11. Въ 418 г. писано: contra Pelagium et Coelestium lib. 2. Въ 419 г.—de nuptiis et concupiscentia lib. 2, de anima eiusq. origine; въ 420 г. contr. duas Epist. Pelagian. lib 4; въ 421 г. contra Julianum. Послѣ письма къ Сиксту (Ep, 194.) писаны въ 426—427 г. lib. de gratia e lib. arbitrio; lib. de corruptione et gratia.

[26]) Такъ называетъ Августина Свят. Димитрій Ростовскій. Соч. Т. 3. 230. У Фотія Августинъ называется то блаженнымъ, то святымъ. Bibl. cod. 53. 54. Память его на Западѣ празднуется 28 августа въ день его кончины

а) Такъ называется Августинъ въ дѣяніяхъ 7 Вселенскаго Собора. Acta concil. ed. Binii. T. 3. p. 504. Учители греческой церкви пользовались сочиненіями блаж. Августина, напр. Леонтій византійскій. De sectis. p. 438. Adv. Nestorianos et Eutichian. у Фабриція: Bibl. gr. 8, 318. 319. Ѳеоріанъ въ спорѣ съ армянами. Книга блаж. Августина о св. Троицѣ, извѣстна въ греческомъ переводѣ и изд. вмѣстѣ съ разговоромъ Ѳеоріана. Basilae. 1578.

нить тщательно для потомства. Если же были у Церкви нѣкоторые доходы или дорогія вещи: то довѣрилъ ихъ вѣдѣнію пресвитера, который подъ его управленіемъ смотрѣлъ за домомъ церковнымъ. О нуждахъ родныхъ своихъ онъ не заботился, вопреки общему обычаю, ни при жизни, ни при смерти".

§ 197. б) Въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности.

Бл. Августинъ былъ одинъ изъ плодовитѣйшихъ учителей Церкви. Поссидій ученикъ и біографъ его простираетъ число *сочиненій* его до 1030, включая въ то число письма, слова и другія мелкія сочиненія; самъ Августинъ въ рецензіи сочиненій своихъ (retractationes) говоритъ, что онъ написалъ 93 сочиненія въ 132 книгахъ. Бл. Августинъ представляется въ своихъ сочиненіяхъ: 1) проповѣдникомъ и учителемъ нравственности; 2) толкователемъ писанія, 3) догматикомъ и обличителемъ; не говоримъ о его трудахъ филологическихъ и философскихъ [27]).

Поссидій пишетъ, что Августинъ до самаго конца жизни считалъ проповѣданіе Слова Божія за самое пріятное и святое занятіе для себя и что онъ говорилъ много проповѣдей и внѣ своей епархіи, когда только открывался случай къ тому. Изъ словъ самаго бл. Пастыря видно, что онъ не оставлялъ сего долга своего даже тогда, когда въ изнеможеніи едва могъ говорить [28]). Онъ искренно дорожилъ званіемъ учителя церкви, какъ это показываетъ и умное наставленіе его, какъ оглашать людей необразованныхъ [29]). И для нашего времени сохранилось весьма много словъ его—именно: 184 бесѣды на частныя изрѣченія Св. писанія; 89 словъ на большіе праздники; 68 словъ на дни святыхъ; 23 о разныхъ предметахъ нравственныхъ. Кромѣ того до 104 словъ его издано въ недавнія времена [30]).

Какъ духовный Витія, Августинъ многаго не имѣетъ, чтобы стоять наравнѣ съ великими ораторами греческой Церкви: у него нѣтъ греческаго изящества въ слогѣ; слогъ его часто не обработанъ, прино-

---

[27]) Изд. S. Augustini Ep. Hipponensis op. omn. post Lovaniensium Theologorum recens. castigata ad. Mss. stud. monachorum ord. Benedicti(Blampin et Constant). T. XI. Paris 1687—700 f. Это изданіе повторено въ Антверпенѣ и Венеціи въ 18 томахъ въ 4°, въ 1757—69 г. Sermones s. Augustini, qui in editione Maurina desiderantur, studio Cailar. Paris 1842. Opera omnia S. Augustini, ed. altera Parisina, avct. et emend. Paris. Lips. ap. Voss. 1835. s. T. 8. f. De civitate Dei ed. stereotypa Lips. 18 5. Confessiones. Lips. 1823. De spiritu et littera ad Marcell. Lips. 1823.

[28]) Serm. 42. T. 5. p. 210. Hom. 50.

[29]) Русскій переводъ въ Хр. Чт. 1844.

[30]) См. пр. 27. Бенедиктинцы нашли цѣлые 300 словъ съ именемъ Августина, которыя однако не принадлежатъ бл. Августину.—Много словъ его переведено въ Воскр. Чтен. 1848—1849. 1850. 1852, 1853.

вѣдь часто походитъ на разговоръ: не всегда легки и остроты его; много діалектики, но рѣдко мысль доводится до послѣдняго своего основанія; много вредитъ силѣ рѣчи и переносный образъ рѣчи, который впрочемъ нравился въ его время. Но Августинъ, уступая греческимъ ораторамъ, занимаетъ первое мѣсто между латинскими проповѣдниками; проповѣди его отличаются особенно важностію тона, сжатостію мыслей, искренностію чувства; живость чувства и воображенія его выражается въ вопросахъ, противоположеніяхъ, игрѣ словъ; онъ не подчиняетъ содержанія формѣ: основаніемъ служитъ для него изрѣченія писанія, которыхъ не приводитъ безъ нужды; по содержанію проповѣдь его большею частію нравственная. Онъ всего болѣе заботится о томъ чтобы быть понятнымъ и назидательнымъ для слушателя. „Пусть лучше, говорилъ онъ, порицаютъ насъ грамматики, чѣмъ не понимаетъ народъ“ [31]). Краснорѣчіе блаж. Августина нерѣдко заставляло слушателей проливать слезы [32]) и производило спасительныя дѣйствія [33]).

Между нравственными сочиненіями его нѣкоторые превосходны. Таковы его: а) *исповѣдь* (въ 13 книгахъ), которая безъ сомнѣнія поражать можетъ каждаго до глубины души искренностію сокрушенія и согрѣвать тою теплотою благочестія, которая столько необходима на пути спасенія. Въ первыхъ 9-ти книгахъ Августинъ съ глубокимъ сокрушеніемъ пересказываетъ всѣ грѣхи своей молодости; въ 10-й показываетъ недостатки еще остающіеся въ немъ, чтобы возбудить другихъ къ молитвѣ за него; въ трехъ остальныхъ выражаетъ свою любовь къ Св. писанію и рѣшаетъ недоумѣнія о твореніи міра. „Похвалы сего міра, писалъ онъ графу Дарію, посылая сіе сочиненіе, гораздо опаснѣе гоненій. Смотри въ сей книгѣ, кто я; ты долженъ вѣрить мнѣ, когда я самъ о себѣ представляю свидѣтельство, и не слушать, что говорятъ другіе... Прославь вмѣстѣ со мною благаго Бога за великое милосердіе какое явилъ Онъ ко мнѣ, и моли Его, чтобы докончилъ Онъ во мнѣ начатое Имъ и не попустилъ, дабы впалъ я въ развращеніе“ [34]). Въ томъ же сочиненіи блаженный предлагаетъ высокія размышленія о величіи и благости Божіей, о суетѣ міра, о бѣдности грѣшника, о нуждѣ и мѣрахъ преспѣянія въ благочестіи. б) Весьма полезны *бесѣды съ самимъ собою* (Soliloquia); *о обычаяхъ Православной Церкви*—сокращенное изложеніе нравственнаго ученія: *о четырехъ преимуществахъ*

---

[31]) Enafr. in Ps. 158.

[32]) De doctrine Chris. lib. 4. c. 24.

[33]) Опытами сего служатъ между прочимъ внезапное обращеніе манихеянина Фирма; прекращеніе въ народѣ обыкновенія совершать на гробахъ мучениковъ нетрезвыя пиршества (Ep. 23 ad Alypium. T. 2. p. 48. Epist. 22. T. 2. p. 27 s.), прекращеніе народной игры—бросанія другъ въ друга камнями (Lib. 4. de datr. Christ. c. 24).

[34]) Тѣ же мысли о семъ сочиненіи въ Retract. lib. 2.

любви, о благочиніи христіанскомъ или какова должна быть жизнь христіанина; *зеркало*—собраніе нравственныхъ изрѣченій Св. писанія—все это—болѣе или менѣе краткія изложенія нравственнаго ученія. Сочиненія о *святомъ дѣвствѣ* какъ дарѣ Божіемъ, о *достоинствѣ вдовства*, о *воздержаніи*—размышленія назидательныя. Въ сочиненіи о *достоинствѣ брачной жизни* пишетъ: „достоинство брачнаго союза у всѣхъ народовъ состоитъ въ чистотѣ дѣторожденія, а у людей Божіихъ—и въ святости таинства". Еще частныя изслѣдованія о *постѣ*, о *терпѣніи*, о *лжи*, о *вѣрѣ, и дѣлахъ* или о томъ, что вѣра не должна быть безъ дѣлъ. О *монашескомъ трудѣ*—обличеніе отказывающимся заниматься тѣлесными трудами. Въ сочиненіи: *попеченіе объ умершихъ*, Августинъ отвѣчаетъ на вопросъ: полезно ли для умершаго, если тѣло его погребено при гробѣ мученика? Содержаніе отвѣта: благочестивое попеченіе объ умершихъ полезно для нихъ, по мѣрѣ собственной ихъ любви къ добру; молитвы и приношеніе церкви за умершихъ—несомнѣнно полезны для нихъ какъ говоритъ опытъ церкви; молитвы святыхъ спасительны даже для тѣхъ изъ насъ которые еще не достигли искренней любви ко Христу. Многія изъ словъ Августина—нравственнаго содержанія; многія изъ писемъ его дышатъ глубокимъ чувствомъ христіанскимъ [35]). Тамъ и здѣсь писалъ онъ какъ о нуждѣ молитвъ за усопшихъ [36]), такъ о нуждѣ молитвъ ко святымъ [37]), равно о почитаніи св. иконъ и мощей [38]), при чемъ указывалъ на чудеса, совершавшія отъ иконъ и мощей [39]).

§ 198. в) Какъ толкователь писанія.

Христіанская наука есть самое лучшее и самое полезное сочиненіе изъ всѣхъ трудовъ Августина, относящихся къ объясненію писанія. Это есть первый, но прекрасный опытъ Священной Герменевтики или

---

[35]) Op. T. 1. Другія нравственныя сочиненія: de patientia, de mendatio, contra mendacium. Нравственнаго же содержанія и съ прекрасными наставленіями письма 26, 95, 32, 99, 111, 120, 122, 126, 127, 130, 132, 153, 155, 167, 189, 132, 203, 204, 210, 240, 244, 248, 264, 268: ed Bened. Ep., de vitiis; далѣе въ томъ же изданіи прекрасны письма такъ названныя: consolatoriae и obiurgatoriae Для *Пастыря:* «объ оглашеніи простаго народа»—родъ учебной книги о проповѣдываніи незрѣлымъ въ смыслѣ (T. 6. p. 263 s.); ep. 54. ad. Januarium; ep. 142. ad Pavlinam. ep. 217. ad Vitalem; также ep. 21, 22, 29. 228, 266. Op. T. 2. О нравственномъ ученіи Августина подробно Staudlin, Geschichte der Sittenlehre Jesu 3, 13. s. 120—161. Göttingen 1819.

[36]) Serm. 172. Enarr. in Ps. n. 3. Enchiridion c. 69. 110.

[37]) Ep, 84 p. 207. T. 2. Enarr. in. Ps. 85. n. 24.

[38]) Serm. 316. n. 5. Serm. 88. c. 3. Lib. 1. de consensu Evang. c. 10. 11. Lib. 22. cont. Favst. c. 73.

[39]) Serm. 218, 317, 319. Lib. 22. de civ. Dei C. 8.

руководство къ тому, какъ изъяснять Св. Писаніе и какъ предлагать объясненіе въ церковныхъ наставленіяхъ. Содержаніе сочиненія: послѣ вступленія 1-я книга говоритъ о предметахъ и главной цѣли Св. писанія; книга 2-ая о знакахъ и языкѣ, о качествахъ необходимыхъ для изъяснителя Св. писанія; о препятствіяхъ и пособіяхъ къ изъясненію онаго. 3-я книга о двусмысленности и темнотѣ нѣкоторыхъ мѣстъ Св. писанія; о смыслѣ собственномъ и иносказательномъ; о средствахъ къ уразумѣнію того и другаго: о Тихоніевыхъ правилахъ; 4-ая книга наставленія церковному оратору. Содержаніе показываетъ что расположеніе сочиненія подчинено довольно строгому порядку; а по мыслямъ все сочиненіе драгоцѣнно [40]).

Въ христіанской наукѣ Августинъ предложилъ превосходныя правила для толкованія: но толкованій его нельзя назвать превосходными. Хотя на нѣкоторыя книги В. Завѣта напр. на книгу Бытія [41]) Августинъ не разъ писалъ толкованія: но всѣ толкованія его на В. Завѣтъ не много могутъ принесть пользы толкователю писанія и это потому, что чувствуя нужду въ знаніи Еврейскаго языка для толкователя, Августинъ вовсе не зналъ Еврейскаго языка [42]); не владѣлъ и совершеннымъ знаніемъ языка Греческаго [43]): отселѣ неизбѣжны были ошибки въ опредѣленіи значеній словъ и выраженій. Эти ошибки могли бы быть уменьшены внимательнымъ изученіемъ библейскаго образа выраженій, но въ Августиновыхъ толкованіяхъ они увеличены и умножены его страстію къ аллегорическому изъясненію описанія. Послѣднее особенно видно въ его пространномъ толкованіи *Псалмовъ*. Въ *вопросахъ о седмокнижіи* разбираются трудныя мѣста въ книгахъ Моисея, Іисуса Навина и Судей, въ *7 кн. изреченій* объясняются особенныя выраженія въ тѣхъ же книгахъ. *Книга замѣчаній на Іова*—собраніе замѣтокъ разныхъ толкователей, при томъ испорченное невѣждами писцами [44]).

Гораздо болѣе имѣютъ достоинствъ и во многомъ могутъ быть полезны толкованія бл. Августина на Н. Завѣтъ: а) двѣ книги „*вопросовъ Евангельскихъ*“—съ объясненіемъ 98 трудныхъ мѣстъ въ Евангеліяхъ Матѳея и Луки; книга съ 17-ю *вопросами о Евангеліи Матѳея*—краткія рѣшенія сомнѣній; о *нагорной бесѣдѣ* Спасителя Мат. 5—7 двѣ книги—благочестивыя размышленія о словахъ Спасителя. б) „О *согласіи Евангелистовъ* четыре книги; въ первой говорится вообще

---

[40]) Въ русскомъ переводѣ издано 1835 г. въ Кіевѣ.

[41]) Liber imperfectus de Genesi ad litteram; lib XII. de Genesi ad litteram.

[42]) „Если бы (Моисей) сталъ говорить языкомъ Еврейскимъ; напрасно сталъ бы потрясать чувство мое и до разума моего ничто не дошло бы. Confess. XI. въ Христіан. наукѣ называетъ онъ Еврейскій языкъ языкомъ невѣдомымъ (2, 23).

[43]) См. Confess. 1, 13. 14. 7: 13.

[44]) Толкованія на В. З. см. въ пр. 11, 20. 24.

о Евангеліяхъ, о причинахъ, почему Самъ Спаситель не писалъ ничего? Объ отношеніи ученія Апостоловъ къ ученію Христову. Во второй и третьей сличаются мѣста евангелистовъ и показываются, что противорѣчія между ними нѣтъ; въ четвертой разсматриваются особенности трехъ послѣднихъ евангелистовъ. Это прекрасный опытъ умнаго соглашенія евангелистовъ. в) 124 трактата или бесѣдъ на *Евангеліе Іоанна* и 10 на его же *первое посланіе* заключаютъ въ себѣ почти непрерывное объясненіе Св. текста и не безъ высокихъ достоинствъ; объясненіе посланія *къ Галатамъ* съ превосходными замѣчаніями по мѣстамъ; г) но два опыта толкованія на посланіе къ *Римлянамъ* неудачно начаты и остались неоконченными.

Переписка, какую велъ Августинъ съ Іеронимомъ, уже старцемъ, о смыслѣ словъ: Гал. 2, 14. весьма замѣчательна по многимъ отношеніямъ; она между прочимъ показываетъ начала, какимъ слѣдовалъ Августинъ въ толкованіи писанія, и то, какъ во многихъ случаяхъ онъ изъяснялъ писаніе превосходно. Эта переписка—памятникъ того, что благочестивое чувство иногда гораздо вѣрнѣе и глубже понимаетъ смыслъ писанія, чѣмъ обширная филологическая ученость.

Отношеніе Ап. Павла къ Петру было различно объясняемо. Порфирій язычникъ указывалъ на это отношеніе въ укоризну цѣлому христіанству, онъ обвинялъ Павла въ зависти къ славѣ Петра и въ надмѣніи, „или говорилъ онъ, Павелъ написалъ неправду, или если это была правда, то онъ обличалъ въ томъ самомъ, въ чемъ самъ былъ виноватъ“ [45]). Это нападеніе Порфирія заставило Оригена, а въ слѣдъ за нимъ и Іеронима, дать такое значеніе словамъ Гал. 2, 14. „Павелъ открыто упрекалъ Петра не съ тѣмъ, чтобы поправить его, поелику Петръ безъ сомнѣнія правильно думалъ о предметѣ; но онъ поучалъ его въ лицѣ Іудеевъ и ихъ развѣрялъ въ несправедливой увѣренности относительно значенія закона обрядоваго; это былъ искусный оборотъ, который употребленъ былъ по требованію Пастырьскаго благоразумія“ и пр. Такое значеніе словамъ Апостола Іеронимъ давалъ въ своемъ толкованіи на посланіе къ Галатамъ [46]). Бл. Августинъ въ Письмѣ къ Іерониму писалъ, что очень сожалѣетъ, что такимъ толкованіемъ ложь принимается подъ защиту. Апостолъ, говоритъ онъ, не могъ лгать; иначе должно разрушиться все уваженіе къ писанію; каждый будетъ допускать то, что ему нравится и убѣждающую силу того или другаго мѣста писанія станетъ отклонять отъ себя указаніемъ на ложь по должности (officiosum mendacium); между прочимъ развратъ-

---

[45]) Іеронимъ Ep. ad Augustinum int. Ep. Augustini 75. c. 4. 9. 11.

[46]) Epist. ad Augustin 75, c. 3. § 6 Comm. in. ep. ad Galat. T. 4. p. 244. Здѣсь прибавляетъ: ut hipocrisis observandae legis, quae nocebat eis, qui ex gentibus crediderunt, *correptionis hipocrisi*, emendavetur—et uterq. populus salvus fieret.

ные люди тогда легко могутъ налагать запрещеніе на бракъ, а въ извиненіе будутъ говорить, что бракъ только что терпимъ былъ Апостолами. По крайней мѣрѣ надобно бы выставить твердыя правила, когда по нуждѣ допускать ложь [47]). Въ другомъ письмѣ къ Іерониму Августинъ опровергалъ возраженіе, какое можно было заимствовать изъ словъ *Апостола: быхъ Іудеомъ яко Іудей, да Іудеи пріобрящу* (Кор. 9, 20). „Это, писалъ онъ, означаетъ только состраданіе милосердія, а не притворство лжи; Павелъ изъ Іудея сдѣлался христіаниномъ; какъ изъ іудеевъ христіанъ, не оставлялъ обрядовъ онъ Іудейскихъ имѣвшихъ нѣкоторую важность. Онъ могъ ихъ еще соблюдать, чтобы показать, что они не вредны, хотя не вѣрилъ онъ, что они необходимы для спасенія. Такъ и Петра обличалъ онъ не за то, что тотъ соблюдалъ обряды, но за то, что вынуждалъ христіанъ, обратившихся изъ язычества, іудействовать, что вело, къ ложной вѣрѣ, будто обрядовой законъ необходимъ для спасенія. Петръ и самъ былъ въ томъ увѣренъ, но изъ страха не понравиться Іудеямъ, поступалъ не по вѣрѣ своей; а потому по праву обличаемъ былъ Павломъ. Если бы Павелъ съ намѣреніемъ лгать и обманывать покорялъ себя іудейскимъ обрядамъ: то онъ соблюдалъ бы точно также и языческіе обряды, какъ бы и для еллиновъ былъ еллиномъ. Ясно, что онъ могъ соблюдать обрядовый законъ только какъ природный Іудей и нѣтъ нужды предполагать, будто онъ хотѣлъ обманывать“ [48]).

---

[47]) Epistola Augstini 28. Письмо это, писанное тогда еще, какъ Августинъ былъ пресвитеромъ, не дошло до Іеронима; Профутуръ, котораго Августинъ рекомендовалъ въ семъ письмѣ Іерониму, принужденъ былъ отложить свое путешествіе въ Палестину, по тому случаю, что избранъ былъ въ Епископа. Августинъ, узнавъ о томъ, написалъ другое письмо къ Іерониму о томъ же предметѣ. Здѣсь онъ увѣренный въ любви къ нему Іеронима, просилъ Іеронима опровергнуть, если можно, доказательства его.

[48]) Съ этимъ вторымъ письмомъ Августина случилось еще хуже, чѣмъ съ первымъ. Нѣкто Павелъ, который долженъ былъ доставить его въ Палестину къ Іерониму, побоялся плыть моремъ, отложилъ намѣреніе быть въ Палестинѣ, и вмѣсто того, чтобы возвратить письмо Августину, онъ позволилъ списывать его другимъ. Списки скоро разошлись по Италіи и другимъ мѣстамъ. Іерониму доставленъ былъ одинъ списокъ съ одного изъ адріатическихъ острововъ. Скоро дошло и до Августина, что Іеронимъ жалуется на него будто онъ послалъ, противъ него книгу въ Римъ. Августинъ не понималъ, что все это значитъ, такъ какъ не зналъ о судьбѣ втораго письма своего. Онъ писалъ въ Палестину опроверженіе слуха объ отправленіи отъ себя книги въ Римъ. Это не только не помогло дѣлу, но еще болѣе запутало его. Іеронимъ, преклонный старецъ, но съ раздражительностію юности, отправилъ одно за другимъ два письма, и одно другаго болѣе рѣзкія. Августинъ вслѣдъ за оправдательнымъ письмомъ послалъ къ Іерониму списки съ обоихъ своихъ писемъ о словахъ Апостола, и въ отвѣтъ на первое письмо Іеронима послалъ письмо столько благородное, столько нѣжное, столько дышавшее любовію христіанскою, что его надобно признать за превосходный памятникъ христіанскаго благочестія. Наконецъ

Бл. Іеронимъ и послѣ того оставался при своей мысли. Въ защиту ея онъ указывалъ во первыхъ на толкованіе—Оригена, Дидима, Аполлинарія, Евсевія Эмесск., Ѳеодора Ираклійскаго, Іоанна (Златоустаго); потомъ приводилъ собственныя свои доказательства. Апостолъ Петръ, говорилъ онъ, хорошо зналъ, что болѣе нѣтъ нужды соблюдать обрядовый законъ; поелику самъ полагалъ о томъ правило въ Іерусалимѣ; Павелъ во многихъ случаяхъ соблюдалъ законъ обрядовый и соблюдалъ по вниманію къ Іудеямъ, по страху; обрѣзалъ язычника Тимоѳея (Дѣян. 16, 7.), остригъ голову въ Кенхреѣ (Дѣян. 18. 21). Особенно же Іеронимъ указывалъ на то, какъ Павелъ, по совѣту Іакова, домогался расположить къ себѣ христіанъ изъ іудеевъ (Дѣян. 21, 23). И такъ Петръ и Павелъ лицемѣрили, соблюдали законъ *despensative*, по усмотрѣнію, и слѣд. Павелъ не могъ искренно укорять Петра. Іеронимъ находилъ даже ересь въ той мысли Августина, что законъ самъ по себѣ не вреденъ, и что природный іудей могъ соблюдать его [49]).

Бл. Августинъ и разсудительно и въ духѣ христіанскомъ отвѣчалъ на возраженіе Іеронима. Объ указаніи его на предшествовавшихъ учителей писалъ: „только тѣ писанія, которыя называемъ мы каноническими, научился я такъ чтить и уважать, что твердо вѣрю—ни одинъ изъ ихъ писателей не допустилъ ни одной ошибки въ нихъ. Если я въ сихъ писаніяхъ соблазняюсь какимъ нибудь мѣстомъ: то безъ всякаго сомнѣнія допускаю, что или неправильно чтеніе, или переводчикъ не понялъ мысли или я самъ не понимаю. Но другихъ писателей читаю я такъ, что сколько бы ни отличались они святостію и умомъ, считаю что нибудь за вѣрное не потому, что они такъ думали но если или каноническими писателями, или вѣроятными причинами доказываютъ они, что то или другое не противорѣчитъ истинѣ“. О невѣроятности того, чтобы Павелъ обличалъ Петра въ томъ въ чемъ не могъ не признавать и себя правымъ, Августинъ писалъ, что вопросъ не о томъ, что писалъ. Если поступки его не согласны съ его словами: и въ такомъ случаѣ скорѣе надобно допустить, что онъ и себя порицалъ, чѣмъ то, что лгалъ и при томъ въ такомъ посланіи гдѣ клянется Богомъ, что говоритъ правду (Гал. 1, 20). Посему несомнѣнно что Петръ поступилъ укоризненно и принуждалъ язычниковъ іудействовать вопреки евангельской истинѣ, когда ясно говоритъ это Павелъ. О примѣрахъ же Павла говорилъ Августинъ, что большая разность между поступками его и Петра. Послѣдній вынуждалъ іудействовать и грѣшить, какъ будто іудейскій законъ необходимъ; Іаковъ далъ совѣтъ Павлу (Д. 21, 24.)

спустя 9 лѣтъ послѣ перваго письма Августинова Іеронимъ получилъ отправленные къ нему списки писемъ Августиновыхъ. Тогда Іеронимъ перемѣнилъ свое мнѣніе объ Августинѣ: но не перемѣнилъ мысли своей о словахъ Апостола.

[49]) Ep. ad Augustinum 73.

потому что іудействовавшіе обвиняли Павла, будто бы онъ учитъ отступленію отъ закона и поставляетъ Моусеевы обряды наравнѣ съ языческими. На Соборѣ опредѣлено не принуждать бывшихъ язычниковъ къ іудейскимъ обрядамъ, а бывшимъ Іудеямъ соблюдать ихъ. Итакъ, если Петръ вынуждалъ бывшихъ язычниковъ соблюдать обряды: то онъ поступалъ противъ извѣстнаго ему постановленія и слѣд. по праву обличенъ былъ Павломъ. Павелъ обрѣзалъ Тимоѳея только для того, чтобы показать, по его вѣрованію, законъ самъ по себѣ не худъ". Объ отношеніи толкованія къ мыслямъ Евіона и Керинѳа Августинъ замѣчалъ, что слѣдуя не его мыслямъ, а мыслямъ Іеронима, надобно допустить, чтобы всѣ бывшіе Іудеи обрѣзывались, соблюдали законъ и, что еще хуже съ сознаніемъ и намѣренно. Впрочемъ Августинъ теперь выражался о семъ опредѣленнѣе и писалъ, что бывшіе Іудеи для того могли соблюдать законъ, чтобы съ честію похоронить законъ, также какъ не бросаютъ мертвеца безъ призора, а погребаютъ съ чувствами благоговѣйными, хотя тотъ, кто вздумалъ бы вырывать погребенныя кости, не почтилъ, а обезчестилъ бы ихъ. Наконецъ извинясь, въ томъ, что прежде забылъ прибавить эту мысль, заключаетъ съ христіанскимъ смиреніемъ: „итакъ скорѣе надобно обвинять мою небрежность, что не прибавилъ сего, чѣмъ твое обвиненіе" [50]).

Іеронимъ послѣ того одинаково съ Августиномъ говорилъ о словахъ и поступкѣ А. Павла [51]).

§ 199. г. Какъ апологетъ христіанства и догматистъ.

Общій характеръ его.

Съ святою ревностію бл. Августинъ подвизался и за славу христіанства, противъ враговъ его. Самое обширное апологетическое сочиненіе его—*о градѣ Божіемъ* (въ 22 кн.). Содержаніе сочиненія такъ описываетъ самъ Августинъ. „Въ первыхъ 5 книгахъ опровергаются защитники того порядка дѣлъ, гдѣ необходимымъ поставляется служеніе богамъ, и полагается, будто отъ того такъ много бѣдъ, что оставлено то служеніе. Пять послѣдующихъ книгъ обличаютъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что хотя дѣйствительно во всѣ времена, и при служеніи богамъ тамъ и здѣсь, болѣе или менѣе тяжкія были бѣды; однакожъ служеніе богамъ полезно для будущей жизни. Послѣ того, какъ опровергнуты ложныя мнѣнія, слѣдуетъ другая главная часть въ 12 книгахъ, гдѣ описывается христіанское ученіе. И 4 первыя книги разсуждаютъ о двоякомъ градѣ, о градѣ Божіемъ и о градѣ міра; 4 послѣдую-

---

[50]) Epist. 82 ad Hieronymum.

[51]) Lib. cont. Pelagiam, lib. 1, c. 8.

щія—о ихъ возрастаніи и продолженіи; 4 послѣднія о концѣ“ [52]). Въ этомъ сочиненіи видна обширная ученость Августина, хотя нельзя не признаться что отъ той щедрости, съ какою расточается ученость на описаніе боговъ—греческихъ и римскихъ, не много пользы для самаго христіанства: притомъ, при обширности историческихъ свѣденій о грекахъ, римлянахъ, египтянахъ, не достаетъ въ этомъ сочиненіи глубины взгляда на духъ языческихъ народовъ, хотя предметы разсматриваются въ строгомъ порядкѣ. Въ цѣломъ сочиненіи, даже и во второй половинѣ, гдѣ излагается христіанское ученіе о Богѣ, о мірѣ о человѣкѣ, о судьбѣ человѣчества, Августинъ болѣе философъ-схоластикъ чѣмъ богословъ глубокій“.—

Другія апологетическія сочиненія Августина:—Три книги *противъ Академиковъ*, гдѣ порицая скептицизмъ академика приводитъ его къ истинной философіи—къ христіанству.—Отвѣты на *шесть вопросовъ язычника* о древности христіанства, о безсмертіи и пр.: *объ учителѣ*—разговоръ съ сыномъ Адеодатомъ о томъ, что лучшій, пустынный учитель есть Христосъ Іисусъ: *объ истинной религіи*, гдѣ доказывается, что религія, которая учитъ о единомъ Богѣ, есть единственная истинная религія: язычество; іудейство еретическія секты—заблужденіе вредное для ума и сердца; *о жизни блаженной*—съ убѣжденіемъ въ томъ, что истинное счастіе—въ жизни добродѣтельной: *вѣра въ незримые предметы* оправдываетъ вѣру въ откровеніе тѣмъ, что и въ обыкновенной жизни мы довѣряемъ тому, чего не видимъ: *сочиненіе о пользѣ вѣры*, показываетъ, что вѣрить тому, что заслуживаетъ вѣру, означаетъ не легкомысліе, а мудрость.—*Пророцанія языческія*—ничтожны предъ дѣлами пророковъ. *Противъ Іудеевъ* объясняетъ пророчества о Христѣ и объ отмѣненіи жертвъ [53]).

Изъ догматическихъ сочиненій *ручная книжка* для Лаврентія, составляя собраніе текстовъ Св. писанія, сопровождаемыхъ краткими замѣчаніями, содержитъ въ себѣ три части,—первую о вѣрѣ, вторую о надеждѣ, третью о любви и слѣд. это есть послѣдовательное изложеніе христіанскаго ученія. Въ сочиненіи о *подвигѣ христіанскомъ*, послѣ ученія о силѣ діавола и о промыслѣ объясняются члены символа вѣры и указываются ереси. *О вѣрѣ и символѣ*—также объясненіе символа вѣры, предложенное на соборѣ, какъ и о *символѣ* для оглашенныхъ;—всѣ три сочиненія для народа. Въ послѣднемъ учитъ: „однажды омы-

---

[52]) Retract. lib. 2, c. 43. Op. T. 7 ed. Havrin.

[53]) Op. T. 1. N. 3, 4, 10, 14; T. 6. N. 4; T. 7. N. 1. T. 8. N. 2, 3. Сказанное въ соч. *объ истинной религіи*, относительно прекращенія чудесъ въ его время, онъ въ послѣдствіи исправилъ такъ: „Я разумѣлъ подъ симъ только то, что нынѣ не столько, какъ прежде, нужно раздаяніе чрезвычайныхъ даровъ, иначе я самъ видѣлъ, какъ совершались чудеса въ Миланѣ“. Lib. T. Retract. c. 13. Съ обличеніями іудейству. Epist. 138, 196.

ваемся крещеніемъ, каждый день—молитвою. Не дѣлайте того, за что бы надлежало отлучать васъ отъ Тѣла Христова; тѣ, которые, какъ видите, совершаютъ покаяніе, совершили беззаконіе, или любодѣяніе или что либо другое тяжкое... И такъ троякимъ образомъ отпущаются грѣхи въ церкви, крещеніемъ, молитвою, покаяніемъ". Сочиненіе *о порядкѣ* содержитъ философскія разсужденія о промыслѣ Божіемъ; таково же сочиненіе *о безсмертіи души*. Для ученія о Св. Троицѣ полезны *15 книгъ о Троицѣ*, сочиненія *противъ ученія Аріанъ*—и *противъ Максима*, аріанскаго епископа, съ обличеніями аріанскихъ заблужденій и съ доказательствами на ту мысль, что христіанство учитъ чтить Бога какъ Отца, Сына и Св. Духа [54]). Чтобы видѣть направленіе богословскаго философствованія Августинова, вотъ примѣръ изъ сочиненія о Св. Троицѣ (lib. 5. c. 4.): Nihil in Eo (in Deo) secundum accidens dicitur, quia nihil Ei accidit; nec tamen omne, quod dicitur, secundum substantiam dicitur. Quam ob rem quamvis diversum sit Patrem esse et Felium esse, non est tamen diversa substantia, quia hoc non secundum substantiam dicitur, sed secundum relativum, quod tamen non est accidens, quia non est mutabile. Подобныя логическія раздѣленія—сухія и утонченные—очень обыкновенны у Августина, тогда какъ греческіе учители въ подобномъ случаѣ обращаются за объясненіемъ таинъ вѣры къ образамъ вещественной природы, и тѣмъ оживляютъ изображеніе духовнаго предмета. Такимъ образомъ Августинъ, хотя въ сочиненіи о Св. Троицѣ не разъ говоритъ объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца [55]), но иногда, вдаваясь въ логическія тонкости, онъ не вездѣ осторожно выражался о семъ предметѣ.

Самая большая часть догматическихъ сочиненій Августина писана въ полемическомъ тонѣ [56]).

аа) Противъ *манихеевъ* написано до 13 сочиненій. Изъ нихъ лучшія contra Secundinum, contra Favstum manichæum, acta cum Felice

---

54) Op. T. 1. N. 8. 7; T. 6. N. 5, 7, 21; T. 8. N. 14—16. Къ философско-богословскимъ сочиненіямъ относятся еще: de anima et eius origine (T. 10. p. 334); ep. ad Hieronymum de origine anima (T. 2. p. 583); responsiones ad questiones 83; de octo Dulcitii questionibus (T. 6). О душѣ Ep. 143, 164, 166, 188, 190. О концѣ міра Ep. 197—199. О воплощеніи Сына Божія Ep. 11, 12, 137, 143, 161, 162, 169.

55) Lib. 4, c. 20. Lib. 15, c. 17. По словамъ *Прокоповича* (Tract. de process. Spiritus s. cum notis Damasceni Goth; 1772), также говоритъ онъ въ *Энхиридіонѣ* c. 9. въ сочиненіи о вѣрѣ и символѣ § 19. Прокоповичъ обличаетъ порчу многихъ мѣстъ о Св. Духѣ у Августина p. 119—130. 288. 289.

56) Кромѣ сочиненій противъ частныхъ заблужденій писано имъ: De haeresibius lib. 1, гдѣ говорится о 86 ересяхъ.

manichæo [57]); главные предметы, о которыхъ разсуждается въ этихъ сочиненіяхъ,—существо Божіе и происхожденіе зла.

бб) Противъ *донатистовъ* сохранилось до 13 сочиненій и множество писемъ [58]). Главный предметъ ихъ—Св. *Церковь*. И вотъ какъ разсуждаетъ о ней блаж. Учитель: 1) Истинная Церковь Христова есть Церковь вселенская: та, которая будучи создана на основаніи Пророковъ и Апостоловъ, а на краеугольномъ камнѣ—Христѣ, распространяется по вселенной въ лицѣ преемниковъ служенія Апостольскаго и проповѣдниковъ Евангельскаго ученія. Потому не должно искать ее въ какой нибудь сектѣ, а въ единеніи всѣхъ церквей, имѣющихъ общимъ началомъ церковь Апостольскую, а основаніемъ — священное писаніе [59]), 2) Кто отдѣляется отъ церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается благодати Божіей; точно также кто родился и воспитался внѣ союза съ церковію, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ былъ христіанскими таинствами, не пользуется благодатною силою таинъ какъ больной. Тѣмъ не менѣе тогда, какъ послѣдній соединяется съ церковію, не слѣдуетъ повторять надъ нимъ неповторяемыхъ таинствъ; потому что ему не доставало не самыхъ таинствъ, а только спасительнаго дѣйствія ихъ [60]). 3) Церковь не престаетъ быть святою и освященною, если въ ней есть служители недостойные—и члены грѣшные. Ни Апостолъ, ни самъ Христосъ не отвергали грѣшниковъ отъ общенія своего, а только исправляли. Каковъ бы ни былъ священникъ, когда онъ молится за народъ, его молитва возносится къ Богу; когда онъ учитъ согласно съ писаніемъ, поученія его спасительны; когда священнодѣйствуетъ, его священнодѣйствія остаются съ силою таинъ Христовыхъ [61]).

вв) Изъ числа 17 сочиненій Августина *противъ Пелагіянъ* [62]), лучшія

---

[57]) См. пр. 8. 11. 15. 16. Сочиненіе противъ Манихеевъ: de genesi cont. Manichaeos de utilitate credendi; de moribus ecclesiae et Manichaeorum; de quantitate animae, de libero arbitrio, de duabus animabus; cont. Fortunatum; contra Adimantum; cont. epist. Manichaei; adv. Faustum; de actis cum Felice; de natura boni; cont. Secundinum Manichaeum; contra adversarium legis et profetarum T. 8.

[58]) Psalmus s. oratio contra partem Donati; cont epist. Parmeniani; de baptismo cont. Donatum lib. 7; cont litteras Petiliani; de unitate ecclesiae; contra Crescontium; de unico baptismo; breviculus collationis cum Donatistis; ad Donatistas post collationem carthageniensem; Sermo de Emerito; de gestis cum Emerito; cont. Gaudentium episc. Donatistarum (Op. T. 9). Кромѣ того писемъ, относящихся къ дѣлу о донатистахъ всего 41.

[59]) Cont. Parmen. lib. 1. c. 1, 7. De unitate eccl. c. 9.

[60]) De baptismo lib. 1, c. 17. 18. Sicut baptisatus, si ab unitate recessit sacramentum baptismi non amittit: sic etiam ordinatus. — sacramentum dandi baptismi non amittit. lib. 2, c. 3, 4, 14—16.

[61]) Cont. Parmen. lib. 2. c. 6—9, 20, lib. 3 c. 4.

[62]) См. выше прим. 22—25. De peccatorum remissione; de spiritu et littera; de natura et gratia; de perfectione iustitiae hoinis; de gestis Pelagiani, de gratia

сочиненія: 1) *О заслугахъ и отпущеніи грѣховъ и о крещеніи младенцевъ*—сочиненіе писанное съ свѣтлымъ философскимъ разсужденіемъ; 2) *о духѣ и буквѣ*, гдѣ раскрывается та мысль, что благодать не означаетъ внѣшней Божественной помощи, каково напр. словесное наставленіе, но есть дѣйствіе силы Божіей на внутреннюю природу человѣка; 3) *о природѣ и благодати* въ опроверженіе Пелагіева сочиненія о природѣ; 4) *противъ Юліана* замѣчательное особенно тѣмъ, что въ немъ предлагается ученіе Отцевъ церкви о наслѣдственной порчѣ въ родѣ человѣческомъ. „Не только западные, но и восточные учители, говоритъ Августинъ, и даже восточные болѣе, нежели какъ мы думаемъ, свидѣтельствуютъ, что ученіе о первородномъ грѣхѣ принято церковію отъ Апостоловъ. Всѣ вѣрятъ, что каждый человѣкъ рождается поврежденнымъ, по причинѣ паденія человѣка перваго".

Ученіе Августина о благодати, которое защищаетъ онъ противъ Пелагія, можетъ быть представлено въ слѣдующихъ частныхъ положеніяхъ:

1) Дѣйствіемъ паденія Адамова природа человѣческая совершенно испорчена; и свобода совсѣмъ потеряна [63]).

2) Если что нибудь добраго дѣлаетъ человѣкъ: то не иначе, какъ по благодати.

3) При рѣшительной и всеобщей порчѣ человѣка, если нѣкоторые спасаются: то это тѣ, которые предопредѣлены на то и только для сихъ избранныхъ Христосъ приходитъ въ міръ.

Эти три мысли находятся въ тѣсной связи между собою, такъ что двѣ послѣднія составляютъ необходимое слѣдствіе первой. Изъ сочиненій Августина видно, что сперва онъ основывалъ Предопредѣленіе Божіе на предвѣдѣніи: но чтобы быть вѣрнымъ своей мысли о природѣ человѣческой, ему надлежало допустить предопредѣленіе безусловное. Когда иноки Адруметскіе представили Августину, что, по его ученію, не нужна для нихъ обязанность самоумерщвленія: Августинъ чувствовалъ справедливость замѣчанія и сталъ чаще повторять, что благодать не

Christi et peccato originali; de nuptiis et concupiscentia; de anima et eius origine; contra 2 epist. Pelagiani; cont Julianum; de gratia et lib. arbitrior.; de corruptione et gratia; de predestinatione et dono perseverationis; contra secundam Juliani responsionem.—(Op. T. 10). Sermo de baptismo parvulorum; de verbo Evangelii: nisi manducaveritis carnem; de verbis Apostoli et Psalmorum (T. 5).—Писемъ относящихся до дѣла о Пелагіѣ,—29, кромѣ историческихъ.

[63]) Человѣческій родъ—massa perditionis. Pecc. orig. 21. «Послѣ того, какъ воля побѣждена порчею, въ которую впала она, свободы уже нѣтъ у природы. При величіи перваго грѣха мы потеряли свободную волю любить Бога». Epist. 219. c. 5. «Чрезъ грѣхъ потеряна свобода, та свобода, которая была въ раю... Но свободная воля не потеряна у грѣшника... Люди свободны отъ правды только по свободной волѣ, а свободными отъ грѣха бываютъ только по благодати» Op. imperf. 1. 94.

нарушаетъ свободы; но такой оборотъ наставленія существенно ничего не измѣнилъ въ теоріи Августиновой, и самыя послѣднія сочиненія его не были согласны съ тою мыслію [64]). Полагаясь на собственный опытъ тяжкаго перерожденія благодатію, дыша чувствомъ благоговѣнія предъ благодатію, онъ увлеченъ былъ чувствомъ далѣе надлежащаго. Такимъ образомъ, какъ обличитель Пелагія, Августинъ безъ сомнѣнія великій учитель Церкви: но, защищая истину, онъ самъ не совсѣмъ и не всегда былъ вѣренъ истинѣ. Отселѣ не удивительно, что въ восточной Церкви Августиново ученіе о благодати не было принято съ такимъ живымъ участіемъ, какъ принято оно было на западѣ. Ефесскій вселенскій Соборъ собственно подтвердилъ осужденіе ученію Пелагіеву, но объ Августиновомъ ученіи не сказалъ ни слова [65]).

Какъ представить себѣ главный *характеръ* великаго Учителя Запада?

Въ блаж. Августинѣ всего прежде поражаетъ удивленіемъ совмѣщеніе двухъ качествъ, рѣдко встрѣчающихся въ одномъ и томъ же человѣкѣ: глубокое, живое и обильное чувство и самый тонкій схоластическій разсудокъ. Въ исповѣди своей онъ изливается въ восторгахъ любви, въ чувствахъ самыхъ нѣжныхъ и пламенныхъ, говоритъ языкомъ, какимъ только можетъ говорить чувство [66]). И подобное преобладаніе чувства видно въ сочиненіяхъ даже тѣхъ, которыя писаны въ послѣдніе годы жизни во время споровъ съ Пелагіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ надобно имѣть много терпѣнія, чтобы слѣдовать мыслію за всѣми утонченными

---

[64]) Въ сочиненіи *о свободной волѣ* онъ писалъ, что предвѣдѣніе Божіе не имѣетъ неизбѣжнаго вліянія на свободу человѣка (см. прим. 8); въ изложеніи положеній извлеченныхъ изъ посланія къ Рим. (прим. 12) онъ въ 60 положеніи основывалъ предопредѣленіе на предвѣдѣніи. Но въ Ретрактаціи 1, 23 замѣчаетъ, что это ошибка. Въ 401 г. (прим. 20) писалъ, что разумная душа есть index generositatis. Nostrum est credere et *velle*, Illius autem dare credentibus et volentibus facultatem bene operandi per spiritum s. De gen. ad litt. XI. 32. Отселѣ и въ послѣднихъ сочиненіяхъ damnatio mitissima некрещенныхъ младенцевъ. Мысль о безусловномъ предопредѣленіи встрѣчается и въ первомъ сочиненіи противъ Пелагія de remiss. peccat. 2, 29. de gestis Pelagiani, c. 3., но вполнѣ раскрыта она въ сочиненіяхъ: de corruptione et gratia, De praedestin. sanctorum. См. Retr. 2, 67. Точно также мысль о благодати въ позднемъ сочиненіи de gratia Christi: operari Deum in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. C. 24. Conct 2. Epist. Pelag. 3, 8: „sine gratia nisi ad peccandum valet liberum arbitrium, ad justitiam, non nisi divinitus liberatum adjutum, non valet. Сл. *Voigt*, de theoria Augustiniana, Pelagiana, semipelagiana in doctrina de peccato originali, gratia et lib. arbitrio Götting. 1829. *Wigger's* Darstellung d. Augustinismus, Pelagianismus. Hamburg. 1833, 834. 11. 8.

[65]) См. у Фотія cod. 177.

[66]) На 46 г. своей жизни писалъ онъ 2, 2: felicior expectarem amplexus Tuos, 4, 1. Quid sum, cum mihi bene est, nisi fugens lac tuum. и пр.

сочетаніями мыслей Августина, въ его сочиненіяхъ; не только при чтеніи полемическихъ сочиненій, но и при чтеніи проповѣдей его, мысль читателя утомляется отъ разсматриванія хитрыхъ построеній утонченнаго разсудка. Противъ правильности заключеній Августиновыхъ никогда ничего нельзя сказать, если только вѣрны начала его: такъ строги его выводы! Чтеніе сочиненій Аристотелевыхъ много способствовало къ развитію логическаго его разсудка, также какъ чтеніе сочиненій Платоновыхъ способствовало къ развитію чувства. Обладая логическимъ разсудкомъ и обиліемъ чувства, Учитель Иппонскій не владѣлъ однако въ такомъ же обиліи метафизическимъ умомъ; въ сочиненіяхъ его много остроумія и мало оригинальности въ мысляхъ, много логической строгости, но не много особенныхъ возвышенныхъ идей. Богословской основательной учености такъ же нельзя приписать ему. Августинъ писалъ обо всемъ, такъ же какъ Аристотель, тогда какъ превосходными произведеніями его могли быть и были только систематическія обозрѣнія предметовъ и нравственныя размышленія. Но все, что писано Августиномъ, весьма надолго осталось закономъ для запада и никто изъ Отцевъ Церкви не имѣлъ столько вліянія на западъ, сколько Августинъ. Самую высокую черту составляетъ въ немъ глубокое искреннее благочестіе, которымъ дышатъ всѣ сочиненія его; надобно было имѣть много рѣшительности для добра, чтобы писать *исповѣдь* грѣховъ своихъ и столько же публично показывать недостатки своихъ сочиненій строгою рецензіею ихъ (Retract. Lib.). Это чувство лучшимъ образомъ оцѣнило личность его, какъ Учителя Церкви. „Что найдешь ты въ этомъ сочиненіи ошибочнаго, писалъ онъ о сочиненіи своемъ, отнеси это ко мнѣ самому, а вѣрное присвой къ Богу и Церкви“.

§ 200. Павлинъ, Нольскій епископъ.

Павлинъ, Епископъ Нольскій, что въ Кампаніи, происходилъ изъ благородной и весьма богатой фамиліи въ Бордо, слушалъ уроки словесности у знаменитаго Авзонія[1]). Блистательныя дарованія и образованіе, знаменитость происхожденія рано открыли Павлину путь къ высокимъ почестямъ; съ 20 лѣтъ онъ уже былъ Сенаторомъ, потомъ (375 г.) Консуломъ, затѣмъ правителемъ богатой Кампаніи[2]). На 25

[1]) Авзоній поэтъ и ораторъ былъ учителемъ Им. Граціана потомъ Префектомъ и Консуломъ. Павлинъ называлъ его Отцемъ. Carm. 10, v. 93. 148.

[2]) Іеронимъ, Epist 101, 102. Павлинъ de Felice XIII. v. 405.

Quid his simile habui, quum dicerer esse senator. p. 658.

Авзоній писалъ:

Paulino Ausonius. Metrum sic svasit, ut esses
Tu prior et nomen praegredere meum,

году жизни онъ, убѣжденный юною благочестивою супругою, св. Амвросіемъ и другими (389 г.) принялъ Св. крещеніе, отказался отъ почестей, роздалъ имѣніе и удалился въ Испанію на Пиренеи для уединенной жизни. Эта побѣда вѣры надъ знаменитымъ, блистательнымъ Консуломъ была торжествомъ для друзей имени Христова [3]): но она же вооружила противъ Павлина весьма многихъ. Друзья и родственники оставили его, оскорбляли его презрѣніемъ: самые рабы, которымъ подарилъ онъ свободу и деньги, язвили его холодностію и насмѣшками; даже Авзоній, котораго уважалъ онъ какъ наставника, писалъ ему жестокіе упреки, что будто забылъ онъ долгъ къ отечеству, къ славѣ предковъ, къ наукамъ [4]). Это было жестокое испытаніе для Павлина. Но онъ перенесъ все; однимъ писалъ онъ: „блаженное оскорбленіе — не нравиться вмѣстѣ со Христомъ“ [5]). И наставнику отвѣчалъ: „Ни чуть не затрудняюсь быть неумнымъ для тѣхъ, которые слѣдуютъ тому и другому; рѣшимость моя для Царя Небеснаго — не есть-ли мудрость“ [6])? Высокому самоотверженію Павлина не могли однако не отдать чести и самые язычники: а въ Церкви Христовой на него указывали, какъ на образецъ Христіанскаго подвижничества [7]). Павлинъ, полный глубокаго смиренія, болѣе былъ доволенъ худыми отзывами о немъ, чѣмъ похвалами, которыми превозносили его [8]). Жители Барселоны противъ воли

Quanquam et fastorum titulo prior, et tua Romae
Praecessit nostrum sellae curulis ebur. Epist. 20 p. 638. ed Tollii.

т. е. Авзоній даетъ знать, что Павлинъ прежде его занималъ Консульскія кресла, и слѣд. былъ Консуломъ прежде 378 г. см. Pavlini de Felice XIII. v. 321. Muratorii anecd. latin. T. 1. p. 159. s. Dissert. 9. p. 816. 10. p. 823.

[3]) Св. Амвросій, Epist. 13 et 54. Августинъ Epist. 130 (a. 1. 36). Ep. 27, (a. 1. 32). De civit. Dei c. 10. Григорій Турскій de gloria Confess. c. 107. Сулпицій Северъ in vita S. Martini c. 21, 29.

[4]) Epist 25 ad Pavlin. v. 56. p. 361.

[5]) Epist. 38. S. Pavlini.

[6]) Carm. 10 v. 265. Christi sua nomine probra placebunt. v. 186
Quid abdicatas in meam curam, pater,
Redire musas praecipis?
Negant cataenis; nec patent Apollini
Dicata Christo vectora. v 20.

[7]) Бл. Августинъ въ 392 г. писалъ къ ученику своему: „Ступай въ Кампанію, посмотри на Павлина столько славнаго по роду, талантамъ и богатству. Подумай, съ какимъ величіемъ духа сей рабъ Іисуса Христа отказался отъ всего, чтобы только пріобрѣсть Бога. Посмотри, какъ отрекся онъ величія свѣта, чтобы обнять кротость креста. Посмотри, какъ онъ теперь обращаетъ сокровища познаній во славу Божію, тѣ сокровища, которыя иначе были бы потеряны, если бы не посвятилъ онъ ихъ Тому, Кто даровалъ ихъ». Epist. 26 (o. 1. 39.) ad Licent.

[8]) «Я изумленъ тѣмъ, что считаютъ въ заслугу, когда кто нибудь за ничтожныя, тлѣнныя вещи покупаетъ вѣчное спасеніе, которое одно составляетъ наше благо; хвалятъ за то, что хочетъ промѣнять онъ землю на небо... Человѣкъ, кото-

Павлина принудили его въ 393 г. принять санъ Пресвитерскій [9]), но въ слѣдъ за тѣмъ онъ оставилъ Испанію, посѣтилъ св. Амвросія и тотъ, отдавая честь его высокой жизни, наименовалъ его Пресвитеромъ своей церкви, оставивъ на волю его жить тамъ, гдѣ полюбитъ духъ его [10]). Во время сего благочестиваго путешествія вездѣ принимали Павлина съ любовію и уваженіемъ; только Сикстъ римскій не находилъ въ немъ того, что находили Амвросій, Іеронимъ, Мартинъ Турскій, Августинъ и другіе [11]). Павлинъ поселился въ смиренной Нолѣ, построилъ дома для принятія странниковъ, кельи для иноковъ, проводилъ строгую подвижническую жизнь, углублялся въ истины вѣры, велъ переписку съ благочестивыми современниками [12]). Въ 409 г. избранъ онъ былъ въ Епископа Нольскаго. Въ слѣдующемъ году дикіе Готѳы опустошали Италію: св. Павлинъ молился: „Не попусти, Господи, чтобы мученъ я былъ за злато и серебро; Тебѣ извѣстно, я все оставилъ, что далъ Ты мнѣ“. И молитва его была услышана [13]). Ураній, ученикъ Павлина, такъ описываетъ пастырскую жизнь Павлина: „Онъ старался быть болѣе предметомъ любви, чѣмъ страха; гнѣвъ не возмущалъ покоя души его; если надобно было показать строгость, онъ растворялъ ее кротостію. Бѣдный не отходилъ отъ него безъ того, чтобы не быть выслушаннымъ; для всѣхъ готовъ былъ отеческій совѣтъ, для всѣхъ нуждающихся го-

---

рый долженъ переплыть рѣку, не достигнетъ другаго берега, когда не сдѣлаетъ не многаго,—не сниметъ только платья... Ему надобно употребить усиліе, чтобы переплыть рѣку“. Epist. 24. § 7, 1. 251. См. другія доказательства его смиренія въ письмахъ. Ep. 4. § 4. Ep. 24. § 20 Epist. 52. § 3. 4. Epist. 40. § 11. Ep. 11. ad Amantium. § 2.

[9]) Paulini Epist. 1. Здѣсь же пишетъ онъ, что санъ Пресвитерскій принятъ имъ на условіи, ut ipsi ecclesiae Barcinonensi non alligaretur, in sacerdotium tantum Domini, non etiam in locum Ecclesiae dedicatus.

[10]) Paulini Epist. III. ad Alypium. § 4.

[11]) Paulini Ep. III.

[12]) Paulini carm. 12. Epist. 28. Ep. 17. 23. 32. ad Severum. Ep. 45. ad Augustinum et caet. cл. пр. 3.

[13]) Объ этомъ пишетъ Августинъ Lib. de cura promortuis c. 16. Григорій Двоесловъ пишетъ (Dialog lib. 3. c. 1), что Павлинъ Нольскій самъ продалъ себя Вандаламъ, чтобы выкупить свободу для сына бѣдной вдовы, и что въ послѣдствіи царь Вандальскій, узнавъ въ невольникѣ Епископа отпустилъ съ нимъ всѣхъ плѣнныхъ соотечественниковъ его. *Сельe* относитъ это событіе ко 2 Павлину Еп. Нольскому, умершему въ 442 г. Основаніемъ ему поставляетъ то, что *а*) Вандалы нападали на Италію прежде 442 г., но не прежде 431 г., когда умеръ 1 Павлинъ; *б*) ни Августинъ, ни Ураній, и никто другой изъ современниковъ Павлина 1 не говорятъ ничего подобнаго тому о 1 Павлинѣ, что пишетъ Григорій. Другіе, какъ-то: *Муратори́й* и *Панеброкъ*, относятъ этотъ случай къ Павлину 3, предсказавшему смерть царю Тразимунду умершему въ 511 г. И это вполнѣ вѣроятно, потому что Григорій, писавшій свои разговоры около 540 г., говоритъ, что онъ о Павлинѣ говоритъ со словъ трехъ очевидцевъ.

това помощь; щедрость его къ бѣднымъ доводила его самаго до бѣдности. Предъ смертію, когда уже пріобщился онъ Св. Таинъ, ему сказали, что за платье для бѣдныхъ требуютъ 40 сребренниковъ, онъ отвѣчалъ съ улыбкою: будетъ заплачено, и чрезъ нѣсколько часовъ присылаютъ ему изъ другаго мѣста 50 сребренниковъ. Павлинъ возблагодарилъ Бога, расплатился и мирно скончался ви 431 г. [14]).

Св. Павлинъ въ ряду учителей церкви—христіанскій поэтъ,—это главный характеръ его: не только гимны его (числомъ 35) отличаются высокою и нѣжною поэзіею, особенно 4—7 гимны и 13 гимновъ св. Феликсу, но и письма (числомъ 50) писаны въ духѣ поэзіи,—въ нѣкоторыхъ (Ер. 8. 32.) проза идетъ на ряду со стихами [15]).

Духъ и достоинства сочиненій св. Павлина можно видѣть въ отвѣтѣ Августина на письмо Павлина: „О, добрый мужъ; о, братъ мой! Я читалъ письма твои, текущія медомъ и млекомъ; онѣ дышатъ простотою, съ какою ты ищешь Господа, вѣруя въ Него право; онѣ служатъ Ему въ славу. Читали ихъ братія и рады невыразимо такимъ обильнымъ, такимъ превосходнымъ даромъБожіимъ, твоимъ сокровищамъ. Кто только читалъ ихъ, спѣшитъ завладѣть ими, поелику онѣ овладѣли имъ, пока тотъ читалъ ихъ [16]). Для настоящаго времени *письма и гимны* св. Павлина особенно важны по ихъ глубокому благочестію, которымъ дышатъ онѣ; въ нихъ живыми чертами изображается высота христіанскаго совершенства а) и какъ нужно беречь свое сердце б), описываются достоинства христіанскаго смиренія евангельскаго в), любви къ Богу г), любви къ ближнему д); изложены обязанности супруговъ е) и сладкія утѣшенія для несчастныхъ ж). Три гимна—прекрасныя молитвы къ Богу з), три другіе — парафразы трехъ псалмовъ (1, 2 и 136) [17]). Кромѣ того письма и гимны св. Павлина оправдываютъ промыслъ Божій и), свидѣтельствуютъ о порчѣ природы нашей і), о св. Евхаристіи [18]), о хо-

---

[14]) Uramus Epist ad. Pacatum de obitu Paulini. ap. Le. Brun. (прим. 15). Память св. Павлина Іюня 22.

[15]) Сочиненія изданы: Opera omnia S. Pavlini, notisq illustrata, cum dissertationibus de vita et scriptis, *a*) Le Brun. Paris. 1865. 2. 4. *б*) Op. omn. aucta atq ementata, dissert variorum locuplitata ed. a Muratorio, Veronæ 1736. *в*) Дополненія: fasciculus Anecdotorum a Mingarellio, Romæ 1756. SS. Epist. Nicetæ et Pavlini scripta, nunc primum edita a *Maio*, Romae 1828. 4. Въ Христіан. чт. 1840 г. письмо къ Северу.

[16]) Avgustini Epist. 20. Іеронимъ: nihil pulchrius, nihil doctius, nihil dulcius, nihil platicius tuis haberamus voluminibus. Epist. 13. ad Pavlin. Авзонія Epist. 20 а) Ер. 24. 28. 32 б) Ер. 1. 38. 39. 40. 43. в) Ер. 11. 12. 23. г) Ер. 20 23 одинъ гимнъ. д) О жизни Крестителя. е) Ер. 11. 13. ж) Carm. 22 з) Ер. 12. 14 15. 19. 43. Carm. 21. 30. и) Carm, IV. V. et carm. Maio editum. [17]) Carm. 7. 8. 9. і) Ер. 16 carm. 19. к) Ер. 30. et 13. [18]) Ер. 32. p 204.

In cruce fixa caro est, qua pascor; de cruce sanguis
Ille fluit, vitam quo bibo, corda lavo.

датайствѣ святыхъ за міръ [19]), о молитвѣ за умершихъ [20]). Въ одномъ изъ писемъ, изображая дивное устроеніе спасенія нашего, онъ говоритъ о виновникахъ спасенія: Spiritus Dei, sicut et Verbum Dei, Deus uterq., in uno capite permanentes et ex uno Patris fonte manantes, sed filius nascendo, Spiritus procedendo *).

Св. Павлинъ самъ любилъ украшать созданные имъ храмы св. иконами и съ любовію писалъ о св. иконахъ: 1) не разъ онъ говоритъ, что св. иконы — превосходный способъ учить вѣрѣ и благочестію [21]). И вмѣстѣ пишетъ, какъ очевидецъ, что разъ пожаръ котораго потушить не было никакой надежды, погашенъ частію креста Христова [22]). Изъ его сочиненій видно, что предметами св. изображеній его были:

а) Св. крестъ иногда одинъ, иногда съ Агнцемъ, несущимъ его, иногда съ Апостолами и Евангелистами: „На камнѣ стоитъ самъ камень церкви и изъ него съ шумомъ четыре источника — четыре Евангелиста источаютъ живыя воды Христовы“ [23]).

б) Св. Троица, являющаяся при крещеніи Спасителя. „Сіяетъ Троица въ полнотѣ тайны, стоитъ Агнецъ Христовъ, съ неба звучитъ гласъ отца, въ видѣ голубя нисходитъ Духъ Св.“ [24]).

в) Св. мученики съ ихъ дѣяніями, особенно св. Фекиксъ, котораго благодѣянія не разъ испыталъ на себѣ св. Павлинъ [25]).

г) „Въ вѣрной живописи сехраняетъ (храмъ) все по порядку времени: и то, что писалъ ветхій Моисей въ 5 книгахъ и то, что совершалъ Іисусъ, отличенный славою Господа и пр.“ [26]).

---

[19]) Poem 13. 14. 18. Epist. 22. ad Sever. p. 204. Epist. 45 ad Avgust.

[20]) Epist. 35. ad Delphinum Ep. 35. ad Amandum p. 224 Ep. 13, § 3. 11—14.

*) Ep. ad Episc. Amandum Ep. 21. T. 1. p. 113.

[21]) Ep. 12. lib. 2 ad severum p. 133

«Кто видитъ сіе, пойметъ въ образахъ истину,
Насыщать будетъ чрезъ образъ мысль вѣрою». Carm. Natal (al 9.)

[22]) Poem 32. Ep. 32.

[23]) Carm. in Nat. Felix. 6 (al. 9.).

«Крестъ окруженъ вѣнцемъ изъ свѣтлаго круга,
Вѣнцу сему вѣнецъ—Апостолы, которыхъ видъ въ ликѣ голубей»

ibid. сл Epist. 32. ad. Severum.

[24]) Epist. ad Severum 4 (al. 12.) lib. 2.

[25]) Carm in Natal. Felic. 6 (al. 9).

[26]) Carm. Natal. Felic. 6 (al. 9). Блаженный Августинъ въ тоже время въ Африкѣ говоритъ объ иконахъ, представлявшихъ Спасителя, первом. Стефана (serm. 316. 9. 5), Ап. Петра и Павла (Lib. 1. de consens и Evangel. C. 10. 11.), жертвоприношеніе Авраама (Lib. 22. cont. Faustum C. 73); говорилъ о почитаніи Св. Креста (Serm. 88. C. g. Fract. 117. in Johan. § 3. Enarrat. in Psal. 54. § 12.); передавалъ извѣстія о чудесахъ, совершаемыхъ знаменіемъ Св. Креста (Lib. 22, de civit. Dei c. 8. § 3.) и при мощахъ Св. мучениковъ (Serm. 218. 317. 319. Lib. 22, de civit. Dei c. 8. Lib. 20. cont. Faustum c. 21).

§ 201. Іоаннъ Кассіанъ.

По мѣсту рожденія и послѣднихъ дней своихъ, также какъ и св. Павлинъ, принадлежалъ къ Западу [1]), св. *Іоаннъ Кассіанъ*, но по духу и образованію онъ весь принадлежалъ Востоку. *Римлянинъ* по языку, на которомъ писалъ сочиненія, но по долговременному пребыванію въ Скитской пустынѣ, не менѣе какъ и по духу, *Скитянинъ*, онъ самыя наставленія въ вѣрѣ слушалъ въ Виѳлеемской обители [2]), и здѣсь же облекся въ одѣяніе иноческое [3]). Въ сей обители вступилъ онъ въ духовное дружество съ братомъ Германомъ [4]) и съ нимъ, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Виѳлеемѣ [5]), около 390 г. отправился путешествовать по обителямъ и скитамъ Египта [6]). Семь лѣтъ проведено было въ посѣщеніи и слушаніи многочисленныхъ пустынниковъ пространной Ѳиваиды и скитской пустыни, причемъ надлежало переносить всякаго рода нужды и непріятности. Въ 397 г. благочестивые странники на краткое время возвращались въ Виѳлеемскую обитель; но потомъ три года провели опять въ скитѣ, живя отшельнически [7]). Послѣ того прибыли въ Константинополь и слушали бесѣды великаго пастыря константинопольскаго Златоуста. Кассіанъ посвященъ былъ тогда въ діакона [8]). Въ 405 г. Кассіанъ отправленъ константинопольскимъ клиромъ въ Римъ — искать защиты св. Златоусту [9]). Неизвѣстно, прямо ли изъ Рима, или же побывавъ опять въ Константинополѣ, переселился онъ въ Марсель, какъ бы то ни было, онъ здѣсь, посвященный въ пресвитера, завелъ два монастыря—одинъ мужескій, другой женскій, съ правилами

---

[1]) *Геннадій* называетъ его Скиѳомъ по-происхожденію (de cript. Eccl. c. 61), но по очевидной ошибкѣ. Кассіанъ самъ называетъ пустыню Скитскую Скиѳіею Scythia (præf. in decem priores collationes), это и ввело Геннадія въ ошибочную мысль. Страна, гдѣ родился Кассіанъ, самъ онъ описываетъ страною — пріятною и богатою произведеніями земли.—Collat. 24, 1. а это не можетъ относиться къ Скиѳіи—провинціи Ѳракійской, занятой тогда Готѳами. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что онъ родился тамъ же, гдѣ провелъ послѣдніе годы своей жизни, т. е. во Франціи около Марселя. *Wrggers* de Cassiano.

[2]) De Inst. cenob. 3. 4. Collat. 12, 15, 19. Такъ какъ Палестина составляла тогда часть Сиріи, Collat. 20. 1, то у Кассіана Виѳлеемская пустыня называется и монастыремъ Сирскимъ и говорится, что она была не въ далекѣ отъ той пещеры, гдѣ родился Спаситель (Instit. caenob 6, 31)

[3]) Collat 16. 1, 17. 2. 5. 31.

[4]) Collat. 14, 9, 1, 1.

[5]) Collat. 19, 2.

[6]) Coll. 11, 1.

[7]) Collat. 17, 51.

[8]) Cassianus de incarn. Domini 7, 30 31.

[9]) Созоменъ Е. 8, 26. Никифоръ Н. Е. 13, 32.

восточныхъ обителей, а такимъ образомъ первый ввелъ въ Галліи иноческую общежительную жизнь [10]). Въ 417 г. по просьбѣ *Кастора* епископа Аптскаго, устроившаго въ своей епархіи обитель, написалъ 12 книгъ *о постановленіяхъ киновій* палестинскихъ и египетскихъ, предоставляя тѣмъ образцы общежитій [11]). Съ тѣмъ же намѣреніемъ— ознакомить съ духомъ восточныхъ подвижниковъ, Кассіанъ, по просьбѣ того же Кастора, началъ писать, и въ 419 г. написалъ 10 *бесѣдованій* отеческихъ [12]), а по смерти его 7 другихъ бесѣдъ посвящены были *Гонорату* епископу Арльскому [13]), бывшему епископомъ съ 426 до 428 г. [14]), остальныя же 7 написаны по смерти Гонората [15]). Послѣднимъ сочиненіемъ Кассіана было сочиненіе *противъ Несторія*, которое писалъ онъ въ 431 г. по просьбѣ римскаго архидіакона Льва, въ послѣдствіи знаменитаго папы [16]). Преподобный скончался въ 435 году [17]).

---

[10]) Геннадій de cripti eccl. c. 61.

[11]) Сочиненіе о киновіяхъ писано прежде прочихъ (Геннадій) и о немъ упоминалъ онъ въ предисловіи къ бесѣдамъ Скитскимъ.

[12]) Въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ Кассіанъ посвящаетъ сіи 10 бесѣдъ епископу Леонтію брату умершаго еп. Кастора; а въ 419 г. Касторъ еще живъ былъ; ибо Папа Вонифатій упоминаетъ о немъ въ письмѣ своемъ къ епископамъ Галліи, писанномъ въ Іюлѣ 419 г.

[13]) См. предисловіе къ симъ бесѣдамъ.

[14]) *Prosper* in Chronico adun. 426. Другое указаніе на время 7 бесѣдъ въ 13 бесѣдѣ, гдѣ говорится: Qui ut pereat unus ex pusillis, non habet voluntatem, quomodo *sine ingenti sacrilegio* putandus est, non universaliter omnes, sed quosdam salvos fieri pro omnibus? § 7. Слова сіи очевидно указываютъ на слова Августина въ сочиненіи de corruptione et gratia, гдѣ (c. 14) сказано: et quod scriptum est, (quod vult ut intelligatur) omnes homines salvos fieri, nec tamen omnes salvi fiunt— ita dictum est, ud intelligantur omnes praedestinati. Сочиненіе же de correptione писано въ 427 г.

[15]) Praefat ad 7 post. Collat. Здѣсь Гонораръ называется блаженнымъ, каковое названіе употреблялось объ умершемъ. Просперъ (cont. collatorem. c. 25) объ умершемъ: Beatus Augustinus Episcopus

[16]) Praefat ad libros de incarnat; сл. Collat. 24. 26. Несторій называется еще Епископомъ Констан, а въ 431 г. въ Ефесѣ онъ лишенъ сана; съ другой стороны Кассіанъ упоминаетъ о ходатайствахъ (interessiones) Несторія въ пользу Пелагія предъ Целестиномъ; и конечно, разумѣетъ два письма Несторіевы, изъ которыхъ одно писано 12-го Августа, а другое послѣ. Mansii coll. concil. T. 4. p. 1021.

[17]) По словамъ Геннадія при Ѳеодосіѣ и Валентіанѣ, по словамъ Тритемія (Cat. illustr. vir.) именно въ 435 г. Если на сочиненіе Проспера противъ собесѣдника (Collator), писанное въ 432 г. со стороны Кассіана не было отвѣта: то это напрасно выставляютъ въ опроверженіе показанія Тритеміева; Кассіанъ и сочиненіе противъ Несторія писалъ, единственно, уступая просьбѣ Льва. См. 16 прим. Память его празднуется въ Греч. Церкви 29 Февраля; Григорій двоесловъ (Moral. lib. 6. Epist. 12) хвалитъ Марсельскій монастырь, устроенный во имя *Святаго Кассіана.*

§ 202. Сочиненія его.

Изъ сочиненій пр. Кассіана*) менѣе другихъ значительно сочиненіе *противъ Несторія*, гдѣ противъ Несторія собраны мысли восточныхъ и западныхъ учителей.

Пр. Кассіанъ—наставникъ въ подвижнической жизни. Въ первой изъ 12 книгъ „о постановленіяхъ киновій“ [18]) онъ говоритъ о внѣшнемъ видѣ монаха, т. е объ одѣяніи, во 2-й о чинѣ нощныхъ псалмовъ и молитвъ, — въ 3-й о чинѣ дневныхъ молитвъ и псалмовъ; въ 4-й о чинѣ отверженія отъ міра. Въ осьми послѣдующихъ книгахъ разсуждаетъ объ осьми главныхъ грѣхахъ.

Это сочиненіе если еще не при жизни, то вскорѣ по смерти Кассіана переведено было съ латинскаго на греческій языкъ въ сокращенномъ видѣ**); а что оно писано на латинскомъ, это показываютъ на прим. тѣ слова, гдѣ говорится, что слова Апостола (Гим. 6) лучше переводить съ греч. на латинскій такъ: habentes alimenta et orèrimenta [19]), или гдѣ Кассіанъ исправляетъ латинскій переводъ [20]).

Патріархъ Фотій о второй части постановленій общежитія пишетъ: „если что другое, то особенно эти разсужденія полезны для рѣшившихся принять на себя трудъ подвижничества“ ***).

Въ 24 *собесѣдованіяхъ* съ отцами заключаются бесѣды отцевъ пустынныхъ о различныхъ духовныхъ предметахъ: о цѣли жизни 1), о духовномъ разсужденіи 2), о степеняхъ отреченія отъ міра 3), о желаніяхъ плоти и духа 4), объ осьми грѣхахъ 5), о бѣдствіяхъ праведниковъ 6—8), о молитвѣ 10), о совершенной любви 11), о

---

*) S. Johan. Cassiani opera ed. Gasdus Duci 1616. Francofurti 1722; Lips. 1733.

[18]) Кассіанъ въ предисловіи къ 10 бесѣдамъ называетъ это сочиненіе такъ: Volumina quae de institutis caenobiorum et de octo principalium vitiorum remediis duodecim libellis digesta sunt. Фотій раздѣляетъ все сочиненіе на двѣ книги: «о правилахъ монашескихъ, и объ осми порочныхъ помыслахъ». Слѣд. наименованіе сочиненію: объ учрежденіяхъ киновій, принадлежитъ собственно только первой половинѣ и усвоено всему сочиненію только по неточному обозначенію предмета.

**) Мѣста изъ 2-й части приводимы были уже Леонтіемъ (въ 6 мъ вѣкѣ) и онѣ изданы Майемъ (Vet avct. T. 7. p. 96—98. 103), а другія—Монфокономъ (T. 3. ep. 3. S. Athanassii p. 384. s.). Вся послѣдняя часть—*объ осьми порокахъ* помѣщена въ *Добротрудолюбіи* и въ 28 ч. Христ. чт. Въ Вѣнской Библіотекѣ объ части сокращенія Theol. 240: первая часть: «Святаго Отца нашего Аввы Кассіана Римлянина къ Епископу Кастору — изображеніе правилъ киновій Египетскихъ и восточныхъ»; вторая часть: «его же объ осьми помыслахъ». Тоже in cod. 315, 165. Lambec. Comm. 5, p. 333, 4, p. 276.

[19]) Lib. 1, 3.

[20]) Lib. 5, 16.

***) Bib Phot. cod. 197.

чистотѣ 12), о Божіей помощи 13), о разумѣніи писанія 14), о дарованіяхъ Божіихъ 15), о дружествѣ 16), объ употребленіи языка 17), о четырехъ родахъ иноковъ 18), о жизни отшельнической и общежительной 19), о покаяніи 20), о постѣ 21), о ночныхъ искушеніяхъ 22), объясненіе словъ: «не еже хощу, сіе творю» 23), объ умерщвленіи духовномъ 24).

Въ 13 собесѣдованіи Кассіанъ разсматриваетъ предметы спорные для Пелагія и Августина, и обличая того и другаго не называетъ однакожъ по имени ни одного изъ нихъ. Мысли Кассіана о благодати могутъ быть представлены въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) паденіемъ Адама привзошла въ природу нашу слабость, и такимъ образомъ есть въ насъ грѣхъ первородный [21]); если нѣкоторые думаютъ о семъ иначе; то думаютъ нечестиво [22]).

б) „Впрочемъ и не такъ надобно относить къ Господу всѣ заслуги святыхъ, чтобы ничего болѣе не оставлять за природою человѣческою, какъ только зло и разстройство“ [23]).

в) „Нельзя сомнѣваться, что въ душѣ нашей естественно, по благости Творца, посѣяны сѣмена добродѣтели: но если онѣ не будутъ возбуждены покровительствомъ Божіимъ, то не достигнутъ совершеннаго возраста“ [24]). „Совершенство безъ усилій человѣческихъ — не понятное дѣло; но и одними усиліями, безъ благодати Божіей, достигнуть его нельзя“ [25]).

г) По благости Божіей для всѣхъ отверста дверь спасенія, — заслуги Искупителя простираются на всѣхъ. „Какъ безъ святотатства мысленнаго можно подумать, что будто тотъ, кто не хочетъ погибели и одного изъ малыхъ сихъ, желаетъ спасенія не всѣмъ вообще, а только избраннымъ“ [26])? „Если не всѣхъ вообще призываетъ, а нѣкоторыхъ: слѣдовало бы, что не всѣ отягчены или первороднымъ грѣхомъ, или дѣйствительнымъ“ [27]).

Просперъ Аквитанскій, одинъ изъ пламенныхъ чтителей Августина, въ 432 г. подвергъ строгому разсмотрѣнію мысли Кассіана или какъ выражался онъ, собесѣдника (Collator). Но Кассіанъ основывался въ своихъ мысляхъ на опытѣ людей, проходившихъ степени жизни духовной со вниманіемъ, и имѣя въ виду Августина, замѣчалъ, „что благодать далеко менѣе можно защищать пышными словами и говорливымъ

---

[21]) Гл. 6, 7. Сл. Coll. 20, 11. Collat. 22. 7, 9—11
[22]) Collat. 13, с. 16.
[23]) Ibid. с. 12.
[24]) С. 12, сл. с. 9.
[25]) Collat. 6, с. 14, сл. Instit. coenob. 12, 18.
[26]) Collat. 13, с. 7, сл. прим. 14.
[27]) Coll. 13, с. 7.

состязаніемъ, діалектическими силлогизмами и краснорѣчіемъ Цицерона“ [28]), чѣмъ примѣрами египетскихъ подвижниковъ. Кассіанъ защищаетъ правоту средняго пути между путемъ Августина и путемъ Пелагія и Церковь восточная никогда не одобряла крайностей Пелагія и Августина. По отзыву пр. Іоанна Лѣствичника «великій Кассіанъ разсуждаетъ превосходно и возвышенно» [29]). Собесѣдованія пр. Кассіана, такъ же какъ и правила общежитія—извѣстны на греч. языкѣ [30]).

§ 203. Исихій Іерусалимскій.

Въ той же Палестинѣ, гдѣ долгое время жилъ Кассіанъ, въ то же время жилъ ученикъ другаго вселенскаго учителя 4-го вѣка *Исихій*, урожденецъ и пресвитеръ іерусалимскій [1]), въ молодыхъ лѣтахъ своихъ слушатель и ученикъ Богослова Григорія [2]). По кончинѣ великаго учителя проводилъ онъ жизнь подвижническую въ одной изъ пустынь палестинскихъ, гдѣ продолжалъ изучать духъ христіанства, то въ книгахъ, то въ устныхъ бесѣдахъ съ современными подвижниками Палестины [3]), то въ собственныхъ опытахъ жизни и собственными размышленіями. Въ 412 г. іерусалимскій архіепископъ посвятилъ просвѣщеннаго подвижника въ пресвитера [4]) и съ сего времени, соединяя съ саномъ пресвитера званіе проповѣдника, онъ является въ исторіи церкви какъ одинъ изъ знаменитыхъ учителей [5]). „Великій Евѳимій, какъ пишетъ ученикъ его, утѣшался тѣмъ, что Св. Ювеналій П. Іерусалимскій, прибывъ въ 429 г. въ обитель его на освященіе храма, взялъ съ собою просвѣщеннаго Исихія, пресвитера и учителя церкви“ [6]). Кончину пр. Исихія исторія записала подъ 432 годомъ [7]).

---

[28]) De Instit. coenob. 12, 13.

[29]) Лѣствицы степ. 4.

[30]) Въ Венской Библіотекѣ — Lambec. Comm. lib. 4, p. 166—168. 5. p. 276, cod. theol. 165, 315. Въ Христ. чт. помѣщено нѣсколько собесѣдованій 1828, 1835, 1836, 1844, 1846.

[1]) Мѣсяцесловъ Имп. р. Василія на 23 Марта.

[2]) Тритемій de ecclesiast. script. Сикстъ Сіенскій lib. 4. Bibl. s.

[3]) Мѣсяцесловъ Василія между прочимъ: πᾶσαν γραφὴν εἰσαγείων ἐμμελετήσας ἐπλούτησε γνῶσιν εἰς Θεόν.

[4]) Хронографія *Θеофана* ad 5 an. Theodosii. Мѣсяцесловъ.

[5]) Хронографія *Θеофана* ad 5 an. Theodossi: «въ томъ же году Исихій пресвитеръ Іерусалимскій сталъ быть славнымъ ученостію (ἤνθησε ταῖς διδασκαλίαις). Сл: мѣсяцесловъ.

[6]) Кириллъ Скиѳопольскій въ житіи пр. Евѳимія. Ap Cotelerium — Monum. grae. eccl. 4. 31.

[7]) Θеофанъ ad an Theodosii 26. Неизвѣстно, почему нѣтъ сего Исихія въ четырехъ Минеяхъ подъ 28 марта, въ которой назначено праздновать память его въ мѣсяцесловѣ Василія; подъ 5 марта полагается пр. Исихій, но если не многое, что

Исихій по ученымъ занятіямъ своимъ былъ достойнымъ ученикомъ Богослова Григорія. Мѣсяцесловъ Имп. Василія, отличая въ пр. Исихіѣ проповѣдника и толкователя св. Писанія, говоритъ: „все св. Писаніе изъяснилъ и изложилъ онъ съ ясностію, и предложилъ для общей пользы; почему для всѣхъ онъ былъ весьма знаменитъ и удивителенъ".

1) Нынѣ извѣстны толковательные труды св. Исихія болѣе по рукописямъ, чѣмъ по общедоступнымъ изданіямъ. Самое обширное изъ извѣстныхъ нынѣ толкованій его: 7 книгъ объясненія на книгу *Левитъ*; но и тѣ пока извѣстны только въ древнемъ латинскомъ переводѣ [8]). Въ предисловіи Исихій говоритъ, что въ книгѣ Левитъ „встрѣчаются нѣкоторыя несообразности, которыя могутъ быть объяснены только духовнымъ значеніемъ обрядовъ закона". Потому въ толкованіи его чаще всего встрѣчаются изысканія таинственнаго смысла словъ книги. Самая замѣчательная особенность въ семъ толкованіи та, что въ немъ весьма часто встрѣчаются замѣчанія объ отступленіяхъ текста 70, какъ отъ другихъ греческихъ переводовъ, такъ и отъ вульгаты Іеронима; труды пустынника Виѳлеемскаго, конечно были извѣстны пресвитеру Іерусалимскому — частію современнику Іеронимову и Исихій смотритъ на нихъ съ уваженіемъ. Далѣе кромѣ *толкованія на псалмы* [9]) и краткаго содержанія 12 *меньшихъ пророковъ* [10]) особенно обращаетъ вниманіе Исихіево *соглашеніе евангелическихъ повѣствованій о смерти и воскресеніи* Христа Спасителя [11]). По мнѣнію св. Исихія третій часъ Мар-

---

сказано здѣсь объ Исихіи, вполнѣ вѣрно; то это другой Исихій. Исихій Богословъ — въ канонѣ пр. Ѳеодора Студита.

[8]) Изд. Basiliae 1527. Paris 1581. Сочиненіе писано для діакона Евтихіана и извѣстно было Амаларику, Страбону и Рабану Мавру (въ 9 в.). Въ 8 в. Стефанъ Сюникскій перевелъ бесѣды пр. Исихія на кн. Левитъ на армянскій языкъ (*Neumann* Gesch. d. armen. Litteratur s. III).

[9]) Въ сводѣ толкованій отеческихъ на *Псалмы* изд. Кордьеромъ Г. І. Ш. Antverpiae 1643 въ сводѣ толкованій на *соборныя посланія* по изданію *Крамера*: Catena in Epist. Cathol. Oxonii 1840. *Кордьеръ*, какъ дознался *Вольфъ*, весьма неисправно издалъ текстъ Исихія (См. ар. Cramerum. Praef. ad caten. in Evang. Matthaei p. 8 Oxonii 1840). Толкованіе на *Псалмы* въ Венеціанской библіотекѣ Nanianus cod. 24. 31. Catal. cod. Nanian. p. 28 s. Гдѣ издано толкованіе на два псалма въ Англійск. Библ. Catal. cod. Angl. T. 1. 270. T. 2. p. 186, въ Коасленевой Библ. cod. 80. 81. 187—189. Въ 13 в. монахъ Іоаннъ вносилъ въ свое толкованіе мѣста изъ Исихіева толкованія на кн. *Іова* (*Neumann* Gesch. d. armen. Litt. s. 184).

[10]) Изд. съ заглавіемъ. στιχερά s. capitula in XII prophetas minores Hesychii, grae. et lat. cum not. Riterhusii Amberg. 1604. 8.

[11]) Изд. въ 11 томѣ Галландовой Библ. p. 221. *Монфоконъ* издавалъ это сочиненіе подъ именемъ Севера Bibli. Coisliana p. 68—71. Дудей помѣщалъ его между сочиненіями Григорія Нисскаго· Op. S. Gregorii T. 3. p. 400 Paris. Но еще *Комбефисъ* различіемъ слога и несогласіемъ мыслей доказалъ, что это сочиненіе — не Григоріево; а согласно съ рук. должно быть приписано Исихію. Auctar. nou. T. 1.

ка есть тотъ, когда Пилатъ, изъявивъ согласіе на желаніе Іудеевъ „приказалъ бичевать Іисуса“,—а шестой часъ Іоанна—тотъ, когда уже „совсѣмъ предалъ Его на распятіе, не бичуя Его болѣе“. Это соглашеніе есть часть *Евангельской Симфоніи* Исихія пресвитера іерусалимскаго,—извѣстной нынѣ только въ сокращенномъ составѣ. Къ сожалѣнію и другіе труды св. Исихія по испытанію св. Писанія остаются въ рукописяхъ [12]).

2) До 12 *Бесѣдъ* св. Исихія извѣстны и нынѣ; предметомъ ихъ служатъ событія изъ жизни самаго Іисуса Христа и Его пречистой Матери или тѣ святые Божіи, которыхъ мѣстомъ подвиговъ была преимущественно Св. земля [13]). Одну изъ нихъ онъ начинаетъ такъ: „Память о праведникахъ подлинно должна быть освящена, и каждый праздникъ въ честь ихъ—праздникъ священный. Ибо всѣ они мужественно подвизались за вѣру, всѣ понесли труды за вѣрное исповѣданіе, всѣ, по мановенію Божію, отдали себя опасностямъ, чтобы достигнуть вѣнцевъ истины. Но праздникъ, который совершается нынѣ, выше всякой хвалы,—это есть торжество Дѣвы, которая до того превосходитъ всѣхъ,

---

p. 743. 775. Наконецъ *Котельеръ*, издавъ (Monum. grae. Eccl. T. 3. p. 1—53) сокращеніе Исихіевой Симфоніи съ древней рукописи, привелъ въ совершенную ясность имя сочинителя помянутаго соглашенія (ibid. p. 521. 52; 1.), такъ какъ въ Симфоніи заключается и соглашеніе повѣствованій о смерти Христовой.

[12]) Стефанъ Архіеп. Сюникскій еще въ 8 в. перевелъ на армян. языкъ *Бесѣды* его на кн. *Іова*, а въ 13 в. монахъ Іоаннъ вносилъ въ свое толкованіе мѣста изъ этаго Исихіева толкованія (Neuman Gesch. d. Armen. litter. S. Ш. 184). Но подлинникъ досолѣ неизвѣстенъ. Толкованія Исихія приводятся въ сводахъ толкованій: *а*) на *пятокнижіе* и на пѣсни *пророческія*: Catena—ed. Florent. 1547. Coloniae 1572. Patav. 1564 Сл. *Bandini* Catal. cod. Lavrent. 1, 19. 92. *Lambec.* comm. Vindob. 4, 593; *б*) на книги *Царскія* in cod. Venet. Marciano 16. Catal. cod. Venet. p. 17. 19. in Bibl. Coisliana cod. 8. *в*) на евангеліе св. *Луки* in Bibl. Coislia. cod. 201 и на всѣ 4 *Евангелія* in Lavren. cod. 33 plut. 6. *Bandini* Catal. 1. 161. in Coislian. cod. 27. 106. *г*) въ Катенѣ на Дѣянія Апост. изд. *Крамеромъ* Oxonii 1838 приведены мѣста изъ толкованія на слова: ὅτι παρέσῃ ἐκ δεξιᾶς πένητος.

[13]) Часть слова его на *рождество Христово* изд. Дю-Канжъ ad. Chronicum. Alexandr. p. 924. другая часть in Paris. cod. 854 у Бандини Catal. cod. Laurent. 1, 525. Двѣ бесѣды *на Благовѣщеніе* Богородицы, изд. grae. et lat. in 12 T. Bibl. magn. 1644. 1654. in Ducaei avct. 2. 421. Слово о *Пастыряхъ* Виѳлеем. in Tavrin. cod. 135. Nr. 46. Слово на *Срѣтеніе Господне* въ Париж. Библ. cod. 1185. 1504. въ Аусбургской Библ. Reiseri Catal. cod. p. 9, на Слав. въ Библ. м. д. Ак. Мин. за Февр. 15. 6. Слово объ *Апост. Андреѣ*, описываемое Фотіемъ Bibl. cod. 269. изд. на Латин. in Bibl. Patr. Lugdun. T. 12 p. 188. in Combefisii Bibl. Concion. T. 6. на греч. въ Венск. Библ. Lambec. comm. 8. 745; объ Апос. *Петрѣ и Павлѣ* въ рук. у Фабриція Bibl. 9. 918. 10. 310. на Слав. въ Библ. Серг. Лавры Минея за Іюль Слово на четверодневнаго *Лазаря* δεῖπνον ἡμῖν πολυτελές въ Вен. Библ. cod. 32. Lambec. 8. 745. изд. Майемъ in T. 7. collect. vet. avct.; на М. *Прокопія* Προκοπίου τὴν θυσίαν. у Фабриція Bibl. 10. 317.; на зачатіе *Предтечи* in Bibl. Coislia. p. 196. Слово на *Богоотца Давида* у Фотія in Bibl. cod. 275; на *воскресеніе* Христово изд. 1 tom. avct. nov. Combefisii p. 743.

что приняла самого Бога-Слово, безъ стѣсненія обняла Его. Прежде всего Архангелъ Гавріилъ первый возвѣстилъ: *радуйся благодатная Господь съ тобою*“ [14]). П. Фотій сохранилъ слѣдующія, очень важныя слова св. Исихія изъ слова его на Іакова брата Господня: „какъ восхвалю раба и брата Христова, архистратига новаго Іерусалима, вождя Іереевъ, начальнаго (ἔξαρχον) между Апостолами, первоверховнаго между главами (τὸν ἐν ταῖς κεφαλαῖς κορυφήν) сіяющаго между свѣтильниками, блистающаго между звѣздами? Петръ предлагаетъ (δημηγορεῖ), Іаковъ законополагаетъ (νομοθέτει) и не многія слова оканчиваютъ важное изслѣдованіе“ [15]).

3) Сохранившаяся часть церковной его *исторіи* [16]) *и житіе сотника Логгина* [17]) показываютъ, что св. Исихій внимательно занимался событіями церкви Христовой. Въ семъ послѣднемъ сочиненіи онъ пишетъ: „я, Исихій пресвитеръ іерусалимскій, много и тщательно изслѣдывалъ и не безъ великаго труда могъ найти нѣчто о св. Логгинѣ сотникѣ, который сказалъ при крестѣ Христовомъ: воистину сей есть Сынъ Божій: я нашелъ описаніе мученичества его въ Библіотекѣ Св. Воскресенія“.

4) Преимущественно же послѣдующіе вѣка назидались во спасеніе превосходнымъ нравственнымъ сочиненіемъ св. Исихія: „душеполезнымъ ученіемъ о трезвѣніи и добродѣтели“, писанномъ для инока Θеодула [18]).

§ 204. Маркъ подвижникъ.

Для Египта образовались у св. Златоуста два великія мужа. Одинъ изъ нихъ *Маркъ подвижникъ* египетскій. Удалясь въ пустыню еще въ молодые годы свои, онъ кротостію и подвигами воздержанія столько успѣлъ въ духовной жизни, что прославился многими чудесами [1]); по отзыву пр. Макарія, онъ принималъ св. Тайны не отъ него—пресвитера Макарія, но отъ Ангела [2]). Чтеніе слова Божія было любимымъ занятіемъ Марка еще въ юныхъ лѣтахъ; и онъ одаренъ былъ такою об-

---

[14]) M Bibl. Patr. Lagdum. T. 12. p. 185.

[15]) Bibl. cod. 275.

[16]) О Θеодорѣ Монгоэтскомъ извѣстіе изъ его исторіи приводимо было на 5 вселенскомъ Соборѣ ар. Binium Concil T. 2. P. 2. p. 71. Исторію его имѣла въ виду Александр. хроника p. 371. ęd Du-Cangii.

[17]) Изд. in Actis sanct. Bollandi ad 15 Martii grae. et lat. p. 376, 382, 736. О жизни Златоуста in Taurin. p. 399.

[18]) Изд. grae Paris 1563. 1654. grae. et lat. in T 1. auct. Ducaeani, in XI. T. Bibl. Morelliauae 1644, на слав. въ Перг. въ рук. Серг. Лавры 14 в. № 12. въ Волок. рук. въ 4 д. № 294. 343. въ Добротолюбіи. На русск. въ христ. Чт. 1827.

[1]) Палладій въ 20 гл. Лавзаика, мѣсяцесловъ Имп. Василія подъ 5 ч. марта.

[2]) Палладій—въ 20 гл. Лавзаика.

ширною памятію, что зналъ наизустъ все священное писаніе [3]). Тѣмъ не менѣе, увлекаемый любовію къ духовной образованности, онъ поставлялъ себя въ числѣ слушателей и учениковъ св. Іоанна Златоустаго [4]). Строгая жизнь даровала Марку названіе *Аскета* между Нитрійскими аскетами и украсила его столѣтнею старостію [5]); а опытность въ духовной жизни и любовь къ образованности поставили его въ числѣ наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи [6]).

Сочиненія пр. Марка, извѣстныя Фотію [7]), извѣстныя и нынѣ [8]), суть слѣдующія: 1) о тѣхъ, которые думаютъ оправдаться дѣлами; 2) о покаяніи, „какъ необходимомъ для снисканія молитвы и терпѣнія; 3) „отвѣтъ сомнѣвающимся о крещеніи“ превосходно изображаетъ силу крещенія и ея отношеніе къ подвигу христіанскому; 4) душеполезныя правила для Николая“ о средствахъ духовныхъ для борьбы съ грѣхомъ; 5) „глава о воздержаніи“—о разныхъ степеняхъ духовнаго совершенства; 6) „состязаніе съ адвокатомъ“, который обвинялъ монаховъ за то, что ставятъ себя выше закона и живутъ праздно; 7) „Состязаніе ума съ душею“—объ источникахъ грѣха—о тщеславіи и похоти; 8) „о постѣ“, гдѣ прославляется не только постъ, но и смиреніе; 9) „о Мельхиседекѣ“ съ объясненіемъ личности Мельхиседека, какъ лица прообразовательнаго [9]).

---

[3]) Созоменъ Н. Е. 6, 29. Hist. tripartita 8, 1.

[4]) Никифоръ Н. Е. lib. 13. ep. 53, 54.

[5]) Палладій въ 20 гл. Лавзаика.

[6]) Противъ того, что Маркъ Нитрійскій отшельникъ и Маркъ пустынникъ — сочинитель наставленій извѣстныхъ Фотію есть одно и тоже лице,—Болландъ указываетъ на воспоминаніе Марка (§ 8. правилъ Николаю) «о Епифаніѣ благочестивѣйшемъ сынѣ», т. е. извѣстномъ Епископѣ Кипрскомъ. Но это обстоятельство только подтверждаетъ тождество Марка Аскета съ Маркомъ учителемъ. Ибо извѣстно, что Епифаній Кипрскій посѣщалъ Нитрійскихъ аскетовъ. Мѣсяцесловъ Имп. Василія говоритъ, что пр. Маркъ извѣстенъ былъ столько же ученіемъ, сколько подвигами и чудесами. Память пр. Марка 5 марта.

[7]) Bibliot. cod. 200.

[8]) Изд. grae et lat. in Auctarii *Ducaeani* S. Patrum. T. I. дополненія изд. Балтазаръ *Спондини* Romae 1748, потомъ всѣ вполнѣ въ 8 т. Галландовой Библіотеки и у *Мина* Patrol. tom. 65. Въ Славян. Добротолюбіи три статьи св. Марка; о первой изъ нихъ: о законѣ духовномъ—см. пр. 9. Въ Христ. чт. кромѣ той же первой—три 1821, 1828, 1834.

[9]) Что касается до сочиненія: о духовномъ законѣ, которое у Дуцея и другихъ поставляется первымъ между сочиненіями св. Марка: то оно принадлежитъ св. Макарію и составляетъ 37 Бесѣду его. См. о Макаріѣ. Въ Волокол. рук. (въ S. N. 74) сверхъ извѣстныхъ по изданію: а) къ настоятелю 10 главъ: «Настоящій повинующемуся подобающая глаголати долженъ есть». б) Еже отмщати себѣ и не судити обидящихъ: вопросы нѣкто отъ книжникъ риторъ старца постника.

Никифору Калисту (Н. Е. 14. 54.) извѣстны были (кромѣ изданныхъ) и другія сочиненія св. Марка, въ которыхъ онъ «проходитъ всѣ пути подвижническаго

Фотій говоритъ, что сочиненія пр. Марка „по мѣстамъ не совсѣмъ ясны“, и прибавляетъ, что это недостатокъ обыкновенный въ писателяхъ сочиненій аскетическихъ, которыя должно изучать не столько на словахъ, сколько на дѣлѣ.

Выслушаемъ наставленія опытнаго св. Старца о тѣхъ, *которые думаютъ оправдаться дѣлами.*

„Господь, желая показать, что мы должники предъ каждою заповѣдію и что усыновленіе даровано людямъ собственною Его кровію говоритъ: *егда сотворите вся повелѣнная глаголите, яко раби неключимы есмы* (Марк. 17, 10). Посему царство небесное не есть возмездіе за дѣла, но благодать Владыки, уготованная вѣрнымъ рабамъ. Рабъ не требуетъ свободы, какъ платы, но угождаетъ какъ должникъ и ожидаетъ ея отъ милости. Тотъ, кто уважаетъ господина своего, исполняетъ приказанія его. Проступившійся же, или не послушавшій его, терпитъ за то, какъ за собственное. Тѣ, которые, называясь подвижниками, гордятся предъ лѣнивыми, думаютъ оправдаться дѣлами плоти. Знаніе безъ дѣлъ соотвѣтственныхъ ему еще не твердо хотя бы было и вѣрно, поелику всему подтвержденіемъ служитъ дѣло. Часто отъ нерадѣнія о дѣятельности помрачается и знаніе: ибо что совсѣмъ перестаютъ дѣлать, то мало по малу выходитъ и изъ памяти. Иные, не исполняя заповѣдей, считаютъ себя правовѣрующими, а иные, исполняя ихъ, ожидаютъ царствія, какъ должнаго возмездія: тѣ и другія далеки отъ истины. Мы, которые удостоились бани пакибытія, творимъ добрыя дѣла не для полученія награды, но чтобы сохранить данную намъ чистоту. Каждое доброе дѣло сдѣланное естественными силами, хотя удаляетъ насъ отъ зла, но безъ благодати не можетъ намъ дать освященія. Истинно кающійся не поставляетъ трудовъ покаянія, какъ замѣну прежнимъ грѣхамъ, но ими умилостивляетъ Бога. Если въ природѣ нашей есть что либо доброе; то мы должны творить его каждый день. Чтожъ воздадимъ Богу за зло, сдѣланное прежде? Всякое пріумноженіе добродѣтели, какое мы сегодня сдѣлали служитъ обличеніемъ прежнему нерадѣнію, а не возмездіемъ. Благодать таинственно дарована крестившимся во Христа: дѣйствуетъ же по мѣрѣ исполненія заповѣдей. Благодать не престаетъ помогать намъ тайно: но въ нашей власти состоитъ по силѣ, дѣлать добро или не дѣлать. Во-первыхъ она возбуждаетъ совѣсть: отъ чего и злодѣи, покаявшись, угодили Богу. Во-вторыхъ она открывается иногда въ ученіи другихъ, а иногда входитъ въ мысль чтеніемъ и есте-

---

житія». По каталогу Англійской Биб. извѣстны сочиненія Марка: главы о перерожденномъ и рожденномъ или подвижническая физіологія; главы нравственныя; главы о молитвѣ; главы созерцательныя (γνωστικαί); главы о дѣятельности и созерцаніи духовномъ; главы параллельныя о добродѣтеляхъ и порокахъ. Catal. cod. Angliae T. 2. nr. 5835. 5936. *Fabricii* Bibl. grae. 9, 269. ed. Harl.

ственнымъ путемъ научаетъ умъ свой истинѣ. Кто ищетъ дѣйствій Св. Духа прежде, чѣмъ исполняетъ заповѣди: тотъ подобенъ рабу купленному за сребро, который въ то самое время, какъ его купили, проситъ себѣ отпуска на волю. Богъ благъ и милостивъ, какъ никто другой: но и Онъ не прощаетъ некающагося. Что обыкновенный домъ въ отношеніи къ воздуху, то умъ въ отношеніи къ божественной благодати: по мѣрѣ освобожденія отъ вещей входитъ воздухъ и по мѣрѣ загруженія выходитъ. Вещи въ домѣ—сосуды и съѣстное, а вещи въ умѣ—тщеславіе, сластолюбіе. Широта сердца—надежда на Бога; а тѣснота—попеченіе о тѣлѣ. Благодать Духа—одна и неизмѣнна: но дѣйствуетъ въ каждомъ, какъ хощетъ. Какъ дождь, оросивъ землю, даетъ растеніямъ свойственное имъ качество,—сладость сладкимъ, горечь горькимъ: такъ благодать, глубоко проникая въ сердца вѣрныхъ, даруетъ приличныя добродѣтелямъ дѣйствія".

Вотъ наставленія духовнаго опыта и вѣрнаго знанія св. Писанія! Эти наставленія не во всемъ сходны съ тѣми, которыя мы слышали у бл. Августина.

§ 205. Пр. Исидоръ Пелусіотъ: а) въ своей жизни.

Другой воспитанникъ Златоустаго для Египта былъ *Исидоръ*-Пелусіотъ [1]). Онъ родился въ Александріи [2]) отъ благородныхъ и богатыхъ родителей [3]); почему и имѣлъ средства получить то блистательное образованіе въ свѣтскихъ наукахъ, какъ показываютъ въ немъ его сочиненія [4]). Оставивъ шумную городскую жизнь еще въ молодыхъ лѣтахъ [5]), онъ поселился на горѣ близъ города Пелусіи [6]). Здѣсь глубокое уединеніе, строгіе подвиги сами по себѣ, какъ самъ говоритъ онъ, очищали душу его и просвѣщали умъ [7]); слава о высокой жизни и такомъ же просвѣщеніи

---

[1]) Изслѣдованіе De Isidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina comm. *Nimeyeri* Halae 1825. Очень хорошее сочиненіе; жизнеописаніе Св. Исидора въ 23 ч. Христ. Чтенія,—краснорѣчиво, но не вѣрно и бѣдно по содержанію.

[2]) Ефремъ П. Ант. у Фотія, bibl. cod. 228 p. 776.

[3]) Graecum Menolog. act. 4 Februarii; образованность Св. Исидора на тоже указываетъ: впрочемъ то, что говорится въ менологѣ о родствѣ Исидора съ Θеофиломъ и Кирилломъ, не имѣетъ за себя никакихъ другихъ свидѣтельствъ.

[4]) См. напр. перечень языческихъ сочиненій, приводимыхъ въ письмахъ, in ed. Oper. Isidori Paris. 1638.

[5]) *Исидоръ* Lib. 1. Ep. 191. et 266. Никифоръ H. E. 14, 53.

[6]) *Леонтій* называетъ Исидора пустынникомъ. Cont. Nestor. in Bibl. M. T. 9. 706. Тоже lib 1. Ep. 402. S. Isidori. *Никифоръ*: (τοῦ Πηλωσίᾳ ὄρους καθηγησάμενος) 14, 53, *Пелусій* городъ при одномъ изъ рукавовъ Нила; См. Стефана Виз. de urbibus.

[7]) Lib. 1. Ep. 402. „Уединенное житіе (ἐκατημόνος ἀναχώρησις) доставило мнѣ порядочное значеніе. Подлинно тотъ, кто живетъ среди шума и желаетъ по-

Св. Златоуста побудила Исидора, какъ и Кассіана, отправиться въ Константинополь, чтобы слушать частныя и публичныя наставленія великаго Пастыря; и Исидоръ былъ очевидцемъ, какъ показываютъ слова его, несправедливаго суда Ѳеофилова надъ Златоустомъ. То, что видѣлъ и слышалъ Исидоръ у Златоуста, равно и писанія Златоустаго остались для Исидора и на послѣдующую жизнь предметомъ внимательнаго изученія и удивленія, такъ что ясность ума Златоустова, простота и ревность Златоуста содѣлались собственностію Исидора, отпечатлѣлись на всѣхъ дѣйствіяхъ его [8]). По возвращеніи изъ Константинополя строгая жизнь и духовная мудрость собрали къ Исидору многихъ ревнителей благочестія и онъ сталъ для нихъ пресвитеромъ и вождемъ [9]). Нестяжательность его простиралась до того, что онъ разъ благодарилъ письмомъ того, кому могъ отдать одну изъ двухъ одеждъ своихъ [10]); а въ другой утѣшался тѣмъ, что могъ просить для требующаго одежды, не имѣя ее у себя [11]). Жизнь его, какъ пишетъ *Евагрій*, была истинно Ангельская представляла живой образецъ и монашескаго подвижничества и духовнаго созерцанія [12]). Строгими подвигами и высокою образованностію св. Исидоръ пріобрѣлъ себѣ такое уваженіе, что не только епископы и вельможи [13]), но самъ Императоръ [14]) и Патріархи Александрійскіе [15]) получали отъ него совѣты и наставленія, какъ отъ отца [16]).

знать Бога, не понимаетъ, что насѣваемое среди терній заглушается терніями и что, не упраздняясь, нельзя познать Бога".

[8]) Никифоръ (Н. Е. 14, 53.) называетъ Исидора ученикомъ Златоуста. Самъ Исидоръ въ письмѣ къ Кассіану (Lib. 1. Ep. 309) напоминаетъ ему, какъ слушали они Златоуста. Въ другихъ письмахъ онъ представляется не только глубокимъ почитателемъ дѣлъ и писаній Златоуста (lib. 1. Ep. 156. lib. 2. Ep. 42 lib. 4. Ep. 224); но былъ спрашиваемъ о печальной исторіи Златоуста, какъ кротко знавшій ее, какъ очевидецъ. „Ты требуешь отъ меня, писалъ онъ къ Симмаху, чтобы представилъ я тебѣ трагедію божественнаго мужа Іоанна? Сомнѣваюсь, могу ли это сдѣлать: дѣло побѣждаетъ мой умъ." Lib. 1. Ep. 152.

[9]) Это показываютъ и письма lib. 1. Ep. 142. 518. 689. 52. 154. и кромѣ того Факундъ de trib. cap. lib. 4. c. 2. Свида. Никифоръ 14. 53. Древняя Латин. надпись на собр. писемъ. *Lupi.*—var. Patr. Ep. ex Mss. Cassinen. Lovanii 1682. Sirmondi oper. Tom. 2. p. 458.

[10]) Lib. 1. Ep. 216.

[11]) Lib. 1. Ep. 475.

[12]) Евагрій H. E. 1, 15, тоже Факундъ de trib. capit. lib. 2. c. 4. Никифоръ 14, 53.

[13]) Многія изъ писемъ писаны къ Епископамъ и по просьбѣ Епископовъ, напр. lib. 1. Ep. 125. lib. 3. Ep. 245. Ефремъ Патр. Ант. говоритъ, что онъ былъ καὶ τοῖς ἀρχιερεῦσι περίβλεπτος У Фотія cod. 228.

[14]) Ѳеодосій младшій, Lib. 1. Ep. 35. et 111.

[15]) Къ Кириллу Алекс. писаны lib 1. Ep. 25. 310. 311. 323. 324. 370 lib. 3. Ep. 306.

[16]) Кириллъ называлъ его отцемъ: εἴτε γὰρ πατήρ εἰμι, ὡς ἔφησα Lib. 1. 370. О семъ говоритъ и Факундъ Bibl. M. Pat. T. 10. p. 18.

Любовь Златоуста писала его рукою письма къ простому воину и къ полководцу, къ земледѣльцу и къ вельможѣ, и любовь къ Златоусту побуждала его мирить племянника Ѳеофилова Кирилла съ именемъ Златоустаго [17]). Усилившіеся пороки, особенно въ церкви Пелусійской, воспламеняли ревность Аввы; и онъ говорилъ правду, не взирая на лица. „Граждане доставили намъ бумагу, писалъ онъ Пелусійскому градоначальнику, которою отнимается право оправдывать себя и запрещается прибѣгать къ церкви. Это заставляетъ подозрѣвать тебя не только въ жестокости, но и въ нечестіи... Есть предлогъ думать, что хотятъ продавать судъ“ [19]). Кириней оскорбился намекомъ на свою торговлю. Св. Исидоръ писалъ: „мы понимаемъ долгъ кротости, но и на то поставлены, чтобы обличать людей худыхъ... Если одинъ намекъ на дѣло—безчестіе: небезчестіе ли дѣло“ [20])? Потомъ описалъ преторіанскому префекту Руфину дѣла Киринея и заключилъ письмо тѣмъ: „или лиши его власти, или знай, что ты вмѣстѣ съ нимъ подвергнешься суду Божію“ [21]). Съ такою же свободою писалъ онъ къ своему (Пелусійскому) епископу обличеніе, что онъ назначаетъ цѣну мѣстамъ [22]). Пресвитеру, доставившему себѣ санъ за деньги, писалъ: „Не священно, несвященный получилъ ты священство,— ты укралъ небесную вещь за деньги, второй Каіафа,—за сребро досталъ неприступное. Но еще есть надежда, что ты обратишься къ добру, не хочу говорить тебѣ что нибудь напротивъ“ [23]). Такая свобода святаго Аввы не могла нравиться развратнымъ и онъ, какъ пишетъ самъ много страдалъ отъ нихъ за свою ревность, но благодарилъ Господа за скорби [24]). Когда Несторій произвелъ своимъ ученіемъ волненіе во всей церкви: Св. Исидоръ принималъ участіе въ защищеніи истиннаго ученія, вполнѣ достойное опыт-

---

[17]) Lib. 1. Ep. 370. Стефанъ Гобаръ у Фотія cod. 232. Никифоръ 14, 25, 26, 43. См о Кириллѣ Алекс.

[19]) Lib. 1. Ep. 174. сл. Ep. 176. 178.

[20]) Lib. 1. Ep 175.

[21]) Lib. 1. Ep. 178. сл. Lib. 1. Ep. 489.

[22]) Lib. 1. Ep. 177. Ему же въ томъ же томѣ. Lib. 1. Ep. 112. 113. О разныхъ поступкахъ его Lib. 2. Ep. 199. Lib. 3, 245. Lib. 5. Ep. 249. 250. Въ томъ же томѣ Еп. Мартирію Lib. 1. E. 45. Еп. Леонтію Lib. 1. Ep. 315.

[23]) Lib. 1. Ep. 10, такъ же 140. 382. сл. Lib. 2. Ep. 121. Lib. 3. Ep. 177. Въ подобномъ тонѣ Архидіакону Лукію Lib. 1. Ep. 26. 28—30. 111. 119. 120. 136. 158. См. еще письма Павлу начальнику обители. Lib. 1. Ep. 49, 298. 41.

[24]) Lib. 2. Ep. 122. „Сіе пишу не потому, чтобы боялся страданій: вы знаете, что я много страдалъ и говорилъ заботившемуся о мнѣ: ты увѣнчалъ нехотя, Богъ даровалъ мнѣ не только то, чтобы вѣровать въ Него, но и страдать за Него“. Lib. 5. Ep. 592. См. Lib. 2. Ep. 54, lib. 5 Ep. 398. Стефанъ Гоборъ пишетъ, что Северъ, домогаясь обвинить Исидора, но не найдя ничего другаго, говорилъ о немъ, что мыслитъ какъ Оригенъ, но самъ же потомъ побѣжденный правдою, отвергаетъ это; у Фотія cod. 232. Къ Северу письмо (Epist. 368. lib. 1.) съ обличеніемъ гордости.

наго мужа вѣры. Зная немощь человѣческую, онъ предостерегалъ александрійскаго пастыря Кирилла отъ излишней ревности столько же, какъ и отъ ненависти къ лицамъ [25]); съ другой стороны писалъ Императору: „Если бы тебѣ угодно было отдѣлить отъ себя столько времени, чтобы присутствовать при опредѣленіяхъ въ Ефесѣ: вполнѣ увѣренъ я, не было бы тамъ ничего предосудительнаго. Но если ты отдаешь рѣшеніе на волю шумной ненависти: кто защититъ соборъ отъ обидныхъ насмѣшекъ. Ты уврачуешь это зло, если запретишь твоимъ министрамъ предписывать догматы (великая бездна раздѣляетъ ихъ отъ того, чтобы вмѣстѣ и служить царю и ревновать о Богѣ), чтобы иначе они, бросая замыслы вѣроломства своего въ камень Церкви, не произвели потрясенія въ державѣ“ [26]). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ письмами своими старался утверждать православіе особенно въ служителяхъ алтаря Господня [27]). По примѣру Златоустаго онъ старался погашать духъ споровъ и несогласій *). Ок. 434 г. предостерегалъ онъ св. Кирилла алекс., чтобы, уничтожая Несторіево ученіе о Христѣ обоженномъ человѣкѣ, не забывалъ онъ и человѣчества Іисусова,—и, вступая въ общеніе любви съ сирскими епископами, не допустилъ бы или противорѣчія себѣ или уступки человѣческимъ побужденіямъ, во вредъ истинѣ [28]). Ясный взоръ ученика Златоустаго скоро замѣтилъ появленія въ Египтѣ евтихіанизма прежде появленія Евтихія [29]), и писалъ къ пастырямъ Египта быть твердыми

[25]) Lib. 1. Ep. 310. „Любовь страстная (προσπαθία) немного видитъ, а ненависть (ἀντιπαθία) ничего не видитъ. Почему если хочешь быть свободнымъ отъ той и другой крайности, не произноси рѣшеній насильственныхъ, но подвергай вины суду праведному. Ибо и Богъ, Который вѣдаетъ все прежде, нежели сбудется, по человѣколюбію благоволилъ сойти, дабы узрѣть вопль Содомскій, научая тѣмъ насъ, чтобы мы тщательно изслѣдовали дѣла. Многіе изъ собравшихся въ Ефесѣ говорятъ о тебѣ съ насмѣшкою, будто ты преслѣдуешь свою вражду, а не то, чтобы православно искалъ славы Христа Іисуса; племянникъ, говорятъ, Θеофила, слѣдуетъ его образу мыслей, тотъ открыто неистовствовалъ противъ Богоноснаго и Боголюбезнаго Іоанна, а этотъ домогается славы, хотя и есть большое различіе между подсудимыми“.

[26]) Lib. 1. Ep. 311. Lib. 1. Ep. 404. 405. Діакону Θеодосію. Lib. 4. Ep. 166. Пресвитеру Архивію Lib. 1. Ep. 23. 54. 303.

[27]) Lib. 1. Ep. 323. Кириллу Алекс. См. Leontii contra Monophys. ap. Maium. coll. vet. avct. 7. 131. Romae 1833.

*) Lib. 1. Ep 92. Монахамъ тавеннизіотскимъ: „не будьте, братія, многими учителями“. Lib. 1. Ep. 220.

[28]) Lib. 1. Ep. 324. Къ нему же. Все письмо помѣщено въ древнемъ Симодикѣ ap. Mansium T 5, p. 758 s.

[29]) Lib. 1 Epist. 496. Константину, вѣроятно Епископу „Нѣтъ, нѣтъ не по разуму ревность твоя... Ты неистово гонишь тѣхъ, которые благочестиво чтятъ Божество; „а самъ держишься какого-то сліянія (ἀναχρᾶσιν) и превращенія плоти“... Еще яснѣе Lib. 1 Epist. 102. Чтецу Тимоѳею гдѣ вмѣсто: μὴ τοῦ δόχησιν τοῦ χριστοῦ по лучшимъ спискамъ читается: μίαν χριστοῦ. См. Leontii Hierosol. cont. Monoph. ap. Maium. Vet. avct. 7, 134.

противъ новаго своеволія человѣческаго [30]). Вѣроятно въ 436 г. прозорливый защитникъ Христовой истины предалъ Господу духъ свой [31]).

§ 206. Въ сочиненіяхъ какъ толкователь писанія.

Дѣянія показываютъ въ св. Исидорѣ великаго мужа церкви Христовой; а *по сочиненіямъ* онъ одинъ изъ великихъ Отцевъ Церкви. Извѣстныя нынѣ сочиненія св. Исидора состоятъ изъ *Писемъ* [32]), коихъ число, извѣстное Свидѣ и Никифору, простиралось, до 10,000, но нынѣ не превышаетъ 2090 [33]).

Современники видѣли въ св. Исидорѣ опытнаго *толкователя* Св. Писанія и просили у него объясненій на тѣ или другія изреченія писанія. Желанія современниковъ св. Исидоръ выполнялъ въ письмахъ. По словамъ Свиды число писемъ его такого содержанія простиралось до 3,000.—Изъ извѣстныхъ нынѣ писемъ св. Исидора самая большая

---

[30]) Lib. 1. Ep. 419. „Гермогену Епископу“ (Ринокурскому, бывшему на Ефескомъ Соборѣ). „Египетъ фараонствуетъ, требуя подати ереси со всѣхъ крѣпкихъ. Смотрите, чтобы не обольстилъ кто васъ; стойте на твердомъ основаніи.—Ибо вочеловѣчившійся Богъ не потерпѣлъ измѣненія, ни сліянія, ни смѣшенія, ни раздѣленія“.

[31]) *Тиллемонъ*, *Фабрицъ*, *Шрекхъ* относятъ кончину Исидора къ 449 или 450 г. на томъ основаніи, что въ вышеприведенныхъ письмахъ Исидора (пр. 27—30) обличаются мысли, которыя защищалъ Евтихій. Но а) въ письмахъ Св. Исидора ни слова нѣтъ о дѣлахъ Евтихія, тогда какъ обличаются Манесъ, Арій, Несторій. б) Евтихій въ 448 г. открылъ свое ученіе; а одно изъ писемъ писано къ Кириллу Алекс. (пр. 27), который умеръ въ 444 г. Память Св. Исидора 4-го Февраля.

[32]) Изданія сочиненій Св. Исидора: S. Isidori Pelusioti Epistolarum libri V Paris, 1638 (изданіе неисправное); Venetiis 1745 (съ поправками ошибокъ, но ожидаетъ лучшаго). Petri *Possini* Isidorianae collationes, quibus epistolae supplentur.. Romae 1670. 8. О сочиненіяхъ и изданіяхъ *Нимейеръ*: Comm. de S. Isidoro p. 29—147. На Сирскій языкъ письма Исидора переведены были довольно рано. Assemani. B. O. 3, 43. Большая часть писемъ переведенныхъ въ М. дух. Акад., помѣщены въ Христ. Чтеніи 1826, 1828, 1830, 1832, 1834—1836, нѣсколько избранныхъ писемъ въ Воскр. Чт. 1848—1849. Св. Исидоръ самъ упоминаетъ о сочиненіяхъ своихъ: о книгѣ *противъ язычниковъ* (Lib. 2. Ep. 137, 228), о *Словѣ противъ Судьбы* (Lib. 3. Ep. 253) см. прим. 33. Но эти сочиненія или потеряны или еще не изданы. Въ Библ. Сергіевой лавры пергам. ркп. XIV в. (Nr. 101) содержитъ въ слав. пер. „Исидора Пелусіота написаніе о вѣрѣ. Вѣрую въ единаго Бога нерожена, и въ единаго сына рожена и въ единъ Св. Духъ исходящъ“ и пр. Греческій текстъ сего исповѣданія не извѣстенъ. Въ русскомъ переводѣ при ред. Твор. Отцевъ отдѣльно изданы творенія Исидора въ 3 томахъ.

[33]) По лучшимъ рук. Сирмондъ читалъ у Свиды: Ἐπιστολὰς ἑρμηνεύουσας τὴν θεῖαν γραφὴν γέγραφε Γ καὶ ἕτερας Ζ καὶ ἄλλα. Писемъ объясняющихъ Св. писаніе написалъ 3000 и другихъ 7000 и еще кое-что другое“. Пресвитеръ Андрей прежде 10 вѣка приводилъ мѣста изъ писемъ Св. Исидора 1536, 1538, 1831, 1868. (См. Catena in Actus Apost. ed Crameri Oxoniae 1838).

часть заключаетъ въ себѣ объясненія св. Писанія а). Въ толкованіи св. Писанія св. Исидоръ является лучшимъ ученикомъ св. Златоуста.—Его мысли о толкованіи писанія—мысли Златоуста. Есть нѣсколько писемъ, гдѣ предписываетъ онъ правила для толкователя и правила его превосходныя. Въ письмѣ къ одному Пресвитеру пишетъ онъ: „Тому, кто имѣетъ прекрасное намѣреніе излагать смыслъ св. Писанія, надобно владѣть языкомъ важнымъ и яснымъ, а умъ имѣть благочестивый и святый; надобно, чтобы онъ слѣдовалъ за Писаніемъ, а не управлялъ имъ,—не вынуждалъ смысла по собственному произволу“ [34]). Въ другомъ письмѣ писалъ: „Не безвинны тѣ, которые относятъ весь В. Завѣтъ ко Христу: ибо и язычникамъ и не принимающимъ онаго еретикамъ они доставляютъ помощь въ борьбѣ съ нами, такъ какъ, дѣлая насиліе тому, что объ Немъ не сказано, дѣлаютъ то что и сказанное объ Немъ становится подозрительнымъ... А я признаю, что (въ Писаніи) необходимо есть то и другое, т. е. и не все о Немъ сказано и не то, чтобы ничего не сказано“ [35]). Св. Исидоръ вѣренъ былъ превосходнымъ своимъ правиламъ толкованія Писанія. Въ доказательство того можно было бы привесть изъ его писемъ множество примѣровъ превосходнаго объясненія св. Писанія [36]). *Розенмиллеръ*, такъ мало благосклонный къ учителямъ св. вѣры, до того изумленъ былъ ясностію и вѣрностію толкованій св. Исидора, что два—три письма Исидора съ неточнымъ объясненіемъ словъ Писанія не хотѣлъ признать за сочиненія св. Исидора [37]). Прокопій Газскій еще въ началѣ 6 вѣка помѣщалъ письма Исидора въ толкованіи *пѣсни пѣсней*; особенно же при объясненіи Н. Завѣта письма Исидора занимали почетное мѣсто въ сборныхъ толкованіяхъ Писанія (in Catenis) *).

а) Какія мѣста объяснены Св. Исидоромъ,—это показывается въ изд. сочиненій index locorum. s. Isidoro expositorum.

[34]) Lib. 3. Ep. 292. Подобныя мысли Lib. 3. Ep. 125, 136. Противъ насильственнаго выжиманія мыслей изъ св. писаній не разъ писалъ Св. Исидоръ lib. 2, ep. 254, lib. 3. ep. 292, lib. 5 ep. 293, 308. Писалъ и о томъ какъ надобно объяснять сравненія и притчи писанія, которыя всего легче могутъ подвергаться произволамъ толкованія. Lib. 2 Ep. 175.

[35]) Lib. 2. Ep. 195. Тоже Lib. 4. Ep. 82, 117, 203. Lib. 2. Ep. 63, 133, Тимофею чтецу (Христ. чт. 1834 г. ч. 4 стр. 135).

[36]) См. напр. Lib. 1. Ep. 20, на Матѳ. 1, 25. Lib. 4. Ep. 137. Мат. 10, 16. Lib. 1. Ep. 68. Мат. 11, 11, Lib. 1. Ep. 79. Мат. 5, 20. Lib. 1. Ep. 371. Lib. 2. Ep. 99. Lib. 4. Ep. 162. Lib. 2. Ep 175. Lib. 4. Ep. 137. Мат. 10, 16. Lib. 4. Ep. 165. Мат. 19, 11. Lib. 2. Ep. 150. Lib. 1. Ep. 137. Lib. 4. Ep. 207. Lib. 4. Ep. 203.

[37]) *Rosenmüller* Historia interpret. lib. sacr. P. 4. p. 181—214. Не вѣрное объясненіе писанія Розенмиллеръ видѣлъ въ слѣдующихъ письмахъ Исидора: Lib. 1. Ep. 132. Lib. 3. Ep. 31. Lib. 1. Ep. 190, но эта невѣрность—дѣло теоріи Розенмиллеровой.

*) Толкованіе Прокопія недавно издалъ *Майо:* Classici auctores T. IX. Письма

Присовокупимъ къ сему, что св. Исидоръ, точно также какъ св. Златоустъ, сильно скорбѣлъ о маломъ вниманіи современниковъ къ св. Писанію и указывалъ въ этомъ невниманіи причину современныхъ заблужденій [38]). Онъ совѣтовалъ каждому читать Писанія какъ врачество для душевныхъ болѣзней [39]). Когда указывали на темноту Писанія; онъ отвѣчалъ: „думаю, что это есть дѣло особенной премудрости. Ибо если бы все было ясно: какъ пріобрѣтали бы мы умудреніе? Изслѣдованій не было бы. А если бы все это было темно: то также не имѣли бы его; такъ какъ нечего было бы находить. А теперь изъ того, что ясно, нѣкоторымъ образомъ понимаемъ и неясное; если же и это не помогаетъ намъ, смиряется надмѣніе“ [40]).

§ 207. в) Учитель вѣры и нравственности; любовь его къ изящному слогу.

Догматическихъ писемъ у Св. Исидора не очень много; большею частію онъ касается догматическихъ мыслей только тамъ, гдѣ говоритъ о современныхъ вопросахъ, или объясняетъ то или другое изрѣченіе писанія. И здѣсь опять нельзя не видѣть въ немъ ученика Златоустова. Тамъ, гдѣ излагаетъ онъ предметы вѣры, излагаетъ ясно, основанія приводитъ твердыя. Мы уже видѣли, какъ онъ старался отвлекать отъ состязаній о современномъ вопросѣ созерцательномъ, и какъ онъ осмотрителенъ былъ въ рѣшеніи сего вопроса; первое видно во многихъ письмахъ его [41]). Язычниковъ склонялъ онъ къ христіанству доводами философскими или отзывами тѣхъ писателей, которымъ довѣряли они; а Іудеевъ вразумлялъ свидѣтельствами В. Завѣта, или изреченіями Филолона. а) Онъ разсуждалъ о бытіи и свойствахъ Божіихъ, б) о Творцѣ и Промыслителѣ міра, в) обличалъ судьбу, г) предлагалъ наставле-

---

Св. Исидора приводятся въ Катенѣ пресв. Андрея на Дѣянія Апост., изд. Крамеромъ Oxoniae 1838; въ Катенѣ на пос. къ Тимоѳею, Титу и Евреямъ изд. имъ же Oxon. 1843. въ Катенѣ на посл. Коринѳянамъ Oxon. 1841; въ Катенѣ на Евангеліе Матѳея Oxon. 1840; въ Катеханъ на Бытіе и Евангелія. *Fabricii.* Bibl. gr. 8, 646. 676. 684. 692. 693.

[38]) Lib. 4. Ep. 133.

[39]) Lib 2. Ep. 3. 73. 135. Lib. 5. Ep. 38. et 257. Lib. 4. Ep. 90. 91. 160. 280. Lib. 3. Ep. 338. Lib. 1. Ep. 24.

[40]) Lib. 4. Ep. 82. Въ другомъ письмѣ (lib. 2. Ep. 5. p. 129.) пишетъ, что Богъ открылъ въ писаніи нужное такъ, что необразованный и ученый могутъ находить въ немъ наставленія.

[41]) 2, 276. 3, 37. 118. 2, 116. Сл. выше пр. 27—30.

а) Lib. 2 Ep. 141, 146, 251. Lib. 4. Ep. 225, 76, 80, 150. Lib. 3, 87, 182, 317, 346. Conf. Niemeyer, p. 184—202.

б) Lib. 4, 186. Lib. 5, ep. 28. Lib. 2, 117.

в) Lib. 3, 154. 4, 151. 5, 66.

г) III. 26, 102. 135. 154. 291. 353. V. 117.

ніе о Св. Троицѣ, д) объ Искусителѣ міра, е) о силѣ таинствъ: крещенія ж), евхаристіи з), священства зз), о воскресеніи мертвыхъ и), о судѣ Божіемъ і) и праведномъ воздаяніи к).

Исидоръ, какъ и св. Златоустъ, былъ *наставникъ практическій*. „Практическая философія, по его словамъ, основаніе зданію и самое зданіе, логика—украшеніе, созерцаніе—вѣнецъ“ [42]). Добродѣтель — стройность души [43]), торжество ума [44]), благо безусловное [45]); ей учитъ сама душа, хотя разстроенная паденіемъ [46]), но не потерявшая внутренняго закона [47]). Всѣ наставленія Св. Исидора отличаются столько же опытностію духовною, сколько знаніемъ слова Божія. Таковы наставленія: о вѣрѣ а), надеждѣ б), любви в), о грѣхѣ г) и покаяніи д), о гордости е) и скупости ж), о зависти з) и гнѣвѣ и), о лѣности і) и невоздержаніи к), о духовной борьбѣ л) и искушеніяхъ м). Для пастыря св. Исидоръ преподаетъ превосходныя наставленія н).

д) I. 69. 67, 97. II. 142, 143, 157. 212 III. 27. 112. 149.

е) Lib. I. ep. 95. 206. 272. 377. 436. II. 287. III. 313. 329. IV. 15. 31. 64 128. 154. 156. 179. 189. 202. О порчѣ природы Lib III. ep. 397. I. 141. 204. V 28.

ж) Lib. II 137. III. 195. 340. V. 197. 569.

з) I. 109. IV. 166. 33.

зз) II. 52.

и) I. 284. II. 43. III. 77. IV. 201. V. 179.

і) II. 157. 203. III. 36. 37.

к) I. 267. 333. 379. 460. II. 223. III. 37. 413. IV. 199. V. 43. 72 78. 151, 186. 215. 220. 222 324—25. 355—56.

[42]) II. 201.

[43]) II. 12—14. 89. 98. III. 268.

[44]) II. 107. III. 322. IV. 78.

[45]) II. 184.

[46]) 3, 162. 4, 124.

[47]) 4, 61. 53. 54. 2 129.

а) V. 101. 185. 186.

б) V. 50. 58. 69. 271. 551.

в) III. 87. 138. 209. 410. IV. 15.

г) III. 291. IV. 172. 472. 561.

д) V. 8. 19. 253. 307. 317. 506. 539. I. 408.

е) V. 3. 127. 169. 262. 504. III. 32. 34. 50. 52. 68. О смиреніи V. 328. 339. 347. 351. 420. 448. 466.

ж) V. 36. 55. 67. 79. 104. 142. 181. 186. 224. 271. 390. 447. 450. 448. 512. 545. 567.

з) V. 256. 294. 298. 341. 392. 398. 479. 559.

и) V. 180. 189. 227. III. 150. 208. 254 303. 338.

і) V. 51. 81. 243. 248. 767. 412. 533. 541. 554. 557.

к) V 29. 64. 148. 237. 241. 247. 306. 329. 413. 496. 511. 528. Запрещаетъ зрѣлища V. 185. 186. 463. 517. II. 82. III. 336.

л) V. 19. 27. 60. 139. 144. 316. 350. 364. 424. 509. 533. 546.

м) V. 28. 39. 68. 96. 226. 270. 306. 314. 350. 369.

н) V. 28. 147. 149. 160. 279. 318. 321. 340. 364. 367. 375.—67. 439. 444. 453. 455. 458. 477. 507. 525. II. 205. 208. 284. 293. III. 20. 216. 238. 259. 306.

Такъ какъ письма св. Исидора писаны по случаямъ: то онѣ доставляютъ множество свѣдѣній полезныхъ для историка и изыскателя древности [48]).

Наконецъ письма св. Исидора имѣютъ за собою то преимущество, что всѣ писаны слогомъ чистымъ, живымъ и сильнымъ, и, по всей справедливости, могутъ быть поставлены между образцами краснорѣчія.

Хотя мысль *Геймана*, будто всѣ онѣ писаны только какъ образцы писемъ, а не были посылаемы къ извѣстнымъ лицамъ, опровергается и характеромъ лица и содержаніемъ писемъ [49]), тѣмъ не менѣе нельзя не видѣть, что Исидоръ точно также, какъ св. Григорій, хотѣлъ, чтобы христіанскія мысли имѣли достойную форму. До 130 писемъ его касаются правилъ изящной рѣчи. Всѣ письма его—образецъ лучшихъ писемъ. Ему хорошо извѣстно было умѣніе владѣть и слогомъ и сердцемъ. Того же желалъ онъ для другихъ. Ярко и живо описываетъ онъ епископу *Елафію* странную страсть современниковъ „къ Димосѳену, а не къ Апостоламъ“, но заключаетъ тѣмъ, что говоритъ—надобно писать слогомъ Димосѳена. Съ грамматикомъ *Орфеліемъ* онъ разсуждаетъ, какъ надобно писать письма [50]) и письма его писаны такъ, какъ надобно писать ихъ. Софисту *Іарискру* пишетъ онъ о родахъ слога и о томъ, какъ въ слѣдствіе того надобно судить о писателяхъ. Такое значеніе писемъ Исидора заставляетъ желать, чтобы онѣ и нынѣ замѣняли собою письма язычниковъ и подражателей ихъ духа, какъ того желалъ св. Исидоръ.

§ 208. Пр. Нилъ; жизнь его; занятіе толкованіемъ Писанія догматами

Преп. *Нилъ* происходилъ изъ богатой и знаменитой фамиліи и, вѣроятно, еще тогда, какъ Златоустъ былъ проповѣдникомъ въ Антіохіи, былъ слушателемъ и ученикомъ его. Знаменитое происхожденіе и

---

[48]) О платѣ (σνδδον), на которомъ совершалось (какъ и нынѣ) таинство Евхаристіи lib. 1. Ep. 123. Объ орарѣ 1, 136. О пѣніи 1, 90. О возглашеніяхъ 1, 122. О небольшихъ Евангеліяхъ 2, 150. О праздникахъ 2, 116. О значеніи Алек. Патріарха 2, 127. Объ Архидіаконѣ 1, 29. 177. сл. зам. 20—22.

[49]) Во многихъ письмахъ св Исидора говоритъ, что пишетъ ихъ потому, что обязанъ вразумлять и пробуждать грѣшника. См. напр. lib. 2. Ep. 16. слѣд. главная цѣль писемъ опредѣлена; во многихъ письмахъ прямо говорится, что онѣ пишутся въ отвѣтъ на вопросы; въ нѣкоторыхъ ссылается Исидоръ на прежнія письма. Лица, коихъ имена стоятъ въ надписяхъ, историческія, и обстоятельства ихъ, сколько можно узнать о томъ изъ другихъ источниковъ,—историческія. Впрочемъ см. подобное опроверженіе Геймана у Нимейера. Comm. p. 42—59.

[50]) Lib. 5. Ep. 133.

личныя достоинства возвели Нила на степень префекта столицы. Но пороки, господствовавшіе при дворѣ Императора, заставили его опасаться за свое спасеніе и онъ ок. 390 г. рѣшился оставить свѣтъ и супругу Предоставивъ попеченію ея воспитаніе юныхъ дочерей, онъ взялъ съ собою сына Ѳеодула и удалился въ одну изъ обителей синайскихъ [1]). Здѣсь—въ пещерѣ, выкопанной собственными его руками, не хлѣбъ, а дикія и горькія растенія были пищею ихъ. Когда въ 405 г. Великій Златоустъ былъ посланъ въ заключеніе, пр. Нилъ писалъ къ Императору Аркадію два письма съ строгимъ обличеніемъ неправдъ противъ Святителя [2]). Для испытанія любви его ко Господу и ему было особенное искушеніе. Дикіе Арабы опустошили восточныя страны Имперіи; множество иноковъ частію было убито ими, частію уведено въ плѣнъ; сынъ Нила,—единственная отрада его на землѣ,—взятъ былъ варварами; онъ уже назначенъ былъ въ жертву звѣздѣ Венерѣ, но неожиданно купленъ былъ въ Емесѣ епископомъ. Печальный отецъ долго искалъ сына, пока не нашелъ его у епископа. Епископъ облекъ обоихъ саномъ священника [3]). Нилъ провелъ въ пустынѣ всего 60 лѣтъ и скончался около 450 г. [4]).

Ученикъ Златоустаго занимался *толкованіемъ* св. Писанія, что видимъ въ письмахъ его. Лучшіе собиратели отеческихъ толкованій, каковъ напр. Прокопій Газскій, вносили объясненія его въ свои своды [5]). При объясненіи держался онъ буквы Писанія а). иногда принималъ во вниманіе разные греческія переводы Св. Писанія б). Но защищалъ и аллегорическое объясненіе Писанія в).

И *догматы вѣры* были предметомъ уединенныхъ размышленій его.

---

[1]) Преп. Нилъ въ повѣсти о избіеніи иноковъ. 2, 13. Менологъ Василія. Супруга Нила удалилась въ одну изъ Египетскихъ обителей, взявъ съ собою дочь. Менологъ Василія. Ученикомъ Златоуста называется Нилъ у Никифора Н. Е. 14. 54.

[2]) Lib 3. Ep. 279. Lib. Ep. 265.

[3]) Нилъ объ избіеніи иноковъ § 7. Менологъ Василія (на 14 янв.) называетъ этихъ варваровъ Блеммидами и указываетъ мѣсто пребыванія ихъ въ Аравіи пограничной съ Краснымъ моремъ.

[4]) Память пр. Нила—12 нояб. и 14 янв. Мощи его съ Синая перенесены были въ Констант. Храмъ Св. Апостоловъ при Юстинѣ младшемъ (Никифоръ Н. Е. 14, 54); потомъ онѣ хранились въ Аѳонѣ. Montfaucon Palaeogr. grae p. 491.

[5]) Сводное толкованіе Прокопія Газскаго на *пѣснь пѣсней*, гдѣ помѣщены и объясненія Пр. Нила, издано *Майемъ* Class. auct. T. 9; другое собраніе толкованій на пѣснь пѣсней, также съ объясненіями Нила, издано *Дуцеемъ* in Auctor. Bibl. Paris 1624. Въ Катенахъ не рѣдко встрѣчаются толкованія Пр. Нила: а) въ сводномъ толкованіи кн. *Іова*, изданной Юніемъ Londini 1636, б) въ Катенѣ на Евап. *Луки*, изд. Кордьеромъ, Antwerpiae 1626.

а) См. напр. I. 55.—57. 147. 152—154. III. 166.—67. и пр.

б) Lib. III. 38. 78. 191.

в) Lib. II. 223. Примѣры I. 242.—44. 265—68. II. 14—16. и пр.

Превосходно писалъ онъ въ письмѣ къ еврею Веніамину объ отношеніи іудейства къ христіанству. „Говоришь, что ты за многое хвалишь Іисуса, а очень недоволенъ имъ за то, что пренебрегъ и разорилъ субботу? Но не всегда человѣку быть младенцемъ. Сдѣлавшійся совершеннолѣтнимъ не захочетъ питаться молокомъ и посвятившій себя наукамъ философскимъ не станетъ сидѣть надъ азбукою. Такъ, до нисшествія къ людямъ небесной мудрости храненіе субботы было хорошо и полезно. Теперь же послѣ пришествія Христова оно излишне: христіанинъ долженъ мудрствовать превыше и дней и временъ и всего міра“.—Что проповѣдывалъ Іисусъ? „Не все то, что зналъ, проповѣдывалъ въ ученіи, а только то возвѣщалъ, что могли принять, соразмѣряя слово ученія съ слабостію естества нашего“. Высокое достоинство св. *Писанія* изображалъ онъ въ письмѣ къ діакону. Къ схоластику Филиппу такъ писалъ о тайнѣ *Евхаристіи*: „Бумага, сдѣланная изъ папира и клея, называется простою бумагою: а когда на ней подпишетъ Императоръ; то извѣстно, называется она сакра (священною). Такъ ты подумай и о Св. Тайнахъ. До молитвы священника и нисшествія Св. Духа предлежащіе дары суть простой хлѣбъ и обыкновенное вино. А послѣ страшныхъ тѣхъ призываній и сошествія покланяемаго, животворящаго и благаго Духа лежащіе на св. Престолѣ дары уже суть не хлѣбъ и вино обыкновенное, но Тѣло и Кровь честная и пречистая Христа Бога всяческихъ, очищающая отъ всякой скверны причащающихся со страхомъ и великою любовію“ [6]). Столь же ясно училъ онъ объ исповѣди и священствѣ *). Весьма умно объяснялъ Св. Нилъ для Самаритянина Аѳонія *воскресеніе мертвыхъ* [6]). О томъ же говорилъ онъ и два превосходныхъ слова [8]). Наконецъ въ особомъ письмѣ объяснялъ онъ тайну *Св. Троицы* [9]) и о томъ же писалъ изслѣдованіе. Въ послѣднемъ такъ богословствовалъ онъ: „Св. Каѳолическая Церковь учитъ, что Отецъ не рожденъ, Сынъ—рожденъ отъ Отца, Духъ Св. исходящъ (ἐκπορευτόν) и при томъ отъ Единаго Отца, но не отъ Сына“.

---

[6]) См. избранныя письма Пр. Нила въ Христ. Чт. 1829 г. 7. 36. стр. 57. 49. 45. 36. Lib I. 44. 99—101. II. 144. 233. 294. III. 39. 280. IV. 55.

*) I. Lib. III. 243. 61. 63. 135. 171. 236. 243. 325. II. 303. 326.

[7]) Тамъ же стр. 55. 56. Lib. I. 109.—113. 173. II. 78. 82. 170. 200. III. 120. 135.

[8]) Слова св. Нила у Фотія cod. 286.

[9]) Письмо Нила въ Христ. чт. 1830 г. ч. 40. Lib. 1, 174. 255.

§ 209. Преимущественно предметъ наставленій—духовная жизнь.

Преимущественнымъ предметомъ размышленій пр. Нила была жизнь духовная [10]).

Лучшее подвижническое сочиненіе его книга *о молитвѣ*. „Молитва, говоритъ Преподобный, есть бесѣда ума съ Богомъ; а потому въ какое состояніе долженъ придти умъ, чтобы онъ могъ неуклонно обращенъ быть къ Богу и бесѣдовать съ Нимъ безъ всякаго посредника! —Молись сперва о пріобрѣтеніи слезъ, чтобы плачемъ смягчить жестокость души твоей... Старайся умъ твой, во время молитвы, содѣлать глухимъ и нѣмымъ, и тогда будешь въ состояніи молиться... Злопамятство потемняетъ умъ молящагося и помрачаетъ его молитвы.—Молись не одними внѣшними знаками, но возбуждай умъ свой къ ощущенію духовной молитвы, съ великимъ страхомъ. Если умъ твой разсѣевается во время молитвы: то онъ еще не знаетъ, какъ монахъ молится, еще онъ мірянинъ, украшающій внѣшнюю храмину. Молитвенное состояніе есть состояніе свободное отъ страстей, посредствомъ высшей любви, восхищающее мудрый и чистый умъ на высоту духовную. Если ты богословъ: то будешь молиться истинно, и если ты молишься истинно то ты богословъ.—Святый Духъ, состраждущій нашей немощи, приходитъ къ намъ и нечистымъ; если обрѣтаетъ, что умъ единственно по любви къ истинѣ молится Ему,—входитъ въ него, истребляетъ полчище помысловъ, окружающее его и склоняетъ его къ подвигамъ духовной молитвы. Не желай, чтобы случилось съ тобою то, что тебѣ нравится, а что угодно Богу; и будешь спокоенъ и благодаренъ въ твоей молитвѣ. Если

---

[9]) Сочиненія Пр. Нила изданы на гр. и лат. яз. а) Письма въ числѣ 1061. *Аллачіемъ* Romae 1668. б) Трактаты за смертію Аллачія *Суарецомъ* Romae. 1673 г. в) О избіеніи иноковъ и плѣнѣ Св. Ѳеодула *Комбефизомъ* in Triumphis Martyrum, Paris 1660. 4. *Галландомъ* in Biblioth. Patr. (T. 4. на одномъ лат. in Actis. ss. ad. 14. d. Iannuarii). г) Мысли (γνωμαι) въ числѣ 229 изд. съ замѣчаніями *Шонгіомъ* Francof. 1608. *Ле-Дукомъ* in Avct. Bibl. Patr. T. 2. Впрочемъ сочиненія Пр. Нила ожидаютъ лучшаго, критическаго, изданія. Иное письмо раздроблено надвое и это не рѣдко. Съ его именемъ изданы: *Объ осми злыхъ помыслахъ* (Комбефизомъ in Avct. 1672 Суарецомъ 1673; въ Христ. чт. 7. 24); другое о томъ же изд. Котельеромъ (T. 3. monum eccl. gr.), *подвижническій трактатъ* для монаха Евлогія (Суарецомъ 1673), его же *о порокахъ* и противныхъ имъ добродѣтеляхъ (Суарецомъ), о различныхъ *злыхъ помыслахъ* (имъ же; Христ. чт. 7. 27). Но всѣ эти статьи по древнимъ спискамъ и памятникамъ принадлежатъ Евагрію Понтійскому (Assemani Bibl. Or. 3. 1 p. 48. *Maii* coll. vet. avct T. 4. p. 200. *Lambecii* comm. Vindob. 5, 189). На армянскій языкъ переводимы были сочиненія Пр. Нила въ 5-мъ вѣкѣ (*Neumann* Gesch. d. armen. litteratur s. 89); о Сирскомъ переводѣ извѣстномъ по рукп. 8 вѣка см. *Ассемана* Bibl Or. 3. 1 p. 48. *Мая* Collect. auct. T. 5. p 144. 599. Въ Христ. чт. перев. а) избранныя письма 1829 г., б) потомъ нѣкоторыя письма изъ 1-й книги. въ 1845 г. изъ 2-й, 3 и 4 кн.—въ 1844 г. При ред. Твор. Отцевъ отдѣльно изданы Творенія Нила въ 3 томахъ.

ты заботишься о молитвѣ: то приготовься къ демонскимъ нападеніямъ— и терпѣливо переноси удары ихъ. Смотри, чтобы не обольстили тебя злые какимъ нибудь видѣніемъ; будь внимателенъ, молись и призывай Бога, дабы Онъ Самъ просвѣтилъ тебя, если мысль твоя отъ Него; если же нѣтъ, то удалилъ бы отъ тебя прельщеніе. Какъ слабому зрѣніемъ не полезно открыто и пристально смотрѣть на солнце, въ полдень, при яркомъ сіяніи его: такъ и уму страстному и нечистому не только вовсе безполезно воображать совершенную въ духѣ и истинѣ, страшную и преестественную, молитву; напротивъ онъ возбуждаетъ тѣмъ противъ себя гнѣвъ Божій.—Достоинство молитвы не состоитъ просто въ количествѣ, а въ качествѣ; это показываютъ вошедшіе въ храмъ (Лук. 18, 10) и эти слова: молясь не говорите лишняго (Матѳ. 6, 7) и пр. [11]).

Въ сочиненіи *Аскеты* Преподобный доказываетъ изъ примѣровъ В. Завѣта, что во всякое время были люди, которые, отвергаясь міра, стремились къ духовному совершенству.—Но духовная брань есть самое высшее искусство. Христосъ Іисусъ показалъ намъ путь къ высшему совершенству, путь, котораго не знали древніе философы. „Первые христіане пламенно искали во всемъ Господа своего. Когда эта ревность стала мало по малу охладѣвать: то нѣкоторые изъ христіанъ стали совсѣмъ оставлять міръ и отрекаться отъ всѣхъ удовольствій его.—Къ несчастію и это высокое состояніе въ послѣдствіи стало терять свое достоинство отъ слабости людской“. При этомъ ревнитель духовнаго совершенства сильно жалуется на безпорядки, какіе видѣлъ онъ въ монастыряхъ.—За тѣмъ описываетъ качества, какія долженъ имѣть настоятель (§ 21—41); обращаясь къ инокамъ убѣждаетъ ихъ къ послушанію и къ борьбѣ съ страстями,—съ невоздержаніемъ и гнѣвомъ, увѣщеваетъ ревновать о совершенствѣ до гроба (42—75) [12]).

О самовольной *бѣдности* къ Минѣ, сочиненіе служитъ продолженіемъ сочиненія: *Аскеты*. О упражненіи въ добродѣтели иначе *Перистерія*, въ первой части говоритъ объ обязанностяхъ души въ отношеніи къ себѣ самой, во второй—объ обязанностяхъ къ другимъ, а въ третьей учитъ о духовной брани.

Въ книгѣ *о преимуществахъ уединенной жизни*—показывается, что этотъ образъ жизни полезнѣе жизни общежительной, если только пребывающій въ уединеніи находится подъ руководствомъ опытнаго старца

Наставленіе для *Евлогія* съ прекрасными размышленіями объ уклоненіи отъ міра, о твердости въ добрѣ, о покоѣ души и скорби; наконецъ преподаетъ совѣты, какъ побѣждать страсти.

---

[11]) Это сочиненіе читалъ и Фотій. Bibl. cod. 201. О молитвѣ 153 главы въ Христ. чт. 1828. ч. 28. Славянскій переводъ сочиненія въ спискѣ 1414 г. въ Библ. Сергіевской лавры N. 2. Аввы Дорофея. Напеч. и въ слав. Добротолюбіи.

[12]) На славян. въ Добротолюбіи.

Ручная книжка Эпиктета замѣчательна въ томъ отношеніи, что показываетъ, какъ Пр. Нилъ далекъ былъ отъ того, чтобы отвергать пособія естественной мудрости. Преподобный, имѣя въ рукахъ Арріаново извлеченіе мыслей Эпиктета изъ сочиненій послѣдняго, сдѣлалъ нѣкоторыя перемѣны въ трудѣ язычника,— замѣнилъ нѣкоторыя мѣста христіанскими мыслями и такимъ образомъ составилась книжка практической мудрости [13]).

Между *письмами* самая большая часть нравственнаго содержанія [14]). Особенно замѣчательны:

а) Письмо къ *Хариклію*, гдѣ Нилъ повѣствуетъ, что Карпъ, Епископъ апостольскихъ временъ, въ видѣніи былъ вразумленъ Спасителемъ не быть слишкомъ строгимъ къ согрѣшающимъ [15]).

б) Письмо къ Префекту *Олимпіодору* [16]), гдѣ Преподобный порицаетъ Префекта за то, что тотъ дозволилъ изобразить на стѣнахъ храма звѣрей; Св. Нилъ признаетъ приличнымъ, чтобы изображаемы были событія изъ библейской исторіи. Это письмо читали на 7-мъ вселенскомъ Соборѣ [17]).

в) Письмо къ *Иліодору* [18]), читанное на томъ же вселенскомъ Соборѣ [19]), говоритъ о томъ: надобно ли иноку юному бесѣдовать съ инокинями?

г) Драгоцѣнно обширное письмо къ *юному Домнину* о движеніяхъ плотской страсти. Опытный подвижникъ аа) говоритъ, что совсѣмъ не чувствовать движеній плоти „рѣдкій и великій даръ Божій“. бб) Показавъ дѣйствія и опасности страсти, преподаетъ наставленія, какъ бороться съ нею? Чего и какъ избѣгать? Что и какъ дѣлать, чтобы не давать ей силы, и ослаблять ее [20])?

---

[13]) *Дю-Пень* (Bibl. 8, 64) напрасно говорилъ, что *Суарецъ* безъ основанія назвалъ Арріановъ трудъ трудомъ Пр. Нила. Суарецъ видѣлъ это сочиненіе въ самыхъ древнихъ спискахъ съ именемъ Пр. Нила. И содержаніемъ оправдывается эта подпись. Ошибки и образъ выраженій язычника изглажены въ немъ и все сочиненіе предложено въ видѣ христіанской книжки, полезной и для инока. Примѣръ—самое окончаніе книжки: «хотя ты не Павелъ, но долженъ жить такъ, какъ бы хотѣлъ быть Павломъ» и пр.

[14]) Нѣсколько писемъ въ Христ. чт. 1. 36. Здѣсь же: а) увѣщанія (7. 25), б) краткія мысли (7. 27); в) бесѣда о нравственныхъ и духовныхъ предметахъ (7. 39); г) увѣщанія къ монахамъ (1835 г. 3).

[15]) Lib. 2. Ep. 190. сл. lib. 3. 243. О покаяніи I, 54. 220. 304. II, 82. 83. 143. 147. 163. 203. 229. 326. 330. III, 59—61. 63. 129. 170. 204. 254—257. IV, 20. 21. 36. 43.

[16]) Lib. 4. Ep. 61. 62.

[17]) Concil. Nicaen. act. 4.

[18]) Ep. 280, ex ed Bibliothh. Patr. Lugdun., ap. Allat. lib. 4. Ep. 62.

[19]) Concil. Nicaen. act. 4.

[20]) Epist. 2. ex. ed. Bibl. Patr. Lugdun. Объ искушеніи плотской похоти I, 222. 318. 323. II, 58. 69. 142. 159. 234. 284. III, 78. 130–31. 151. 165—66, 224—25. IV, 6. 24. 26. Объ искушеніи невѣрія III, 260, богохульства I, 313. II, 91—92. 152 III, 99.

д) Въ письмѣ къ *Ежднку Аѳанасію* писалъ Преподобный: „Ты походишь на человѣка, который говоритъ: хотѣлось бы, чтобы обильный дождь напоилъ всю землю, но и озябнуть не хочется. А можно ли быть обильному дождю безъ холода? Какъ же ты говоришь, что желаешь и молишь удостоиться какого нибудь духовнаго дарованія, безъ труда и скорби? Каждый, мірянинъ ли, или монахъ, желающій получить какой либо небесный даръ, долженъ потерпѣть много скорбей, и искушеній, и горестей, какъ жестокую зимнюю стужу, и потомъ уже пожать плоды Св. Духа".

По представленнымъ образцамъ легко видѣть, что сочиненія Пр. Нила, при высокомъ достоинствѣ содержанія ихъ, отличаются чистотою и изяществомъ языка, правильностію слога, дышатъ искренностію чувства, и исполнены силы мысли и мысли всегда ясной, какъ свѣтъ Божій.

§ 210. Исаакъ, архіепископъ армянскій.

Златоустый былъ изгнанникомъ въ Арменіи и—въ Арменіи сѣмена святыхъ мыслей его дали плодъ свой въ жизни *великаго Исаака.*

Исаакъ, 10-й Архіепископъ Арменіи послѣ ея просвѣтителя Григорія, былъ сынъ великаго Нерсеса, рожденный въ Константинополѣ, тогда какъ Нерсесъ былъ посланникомъ Царя своего. Въ 390 г. возведенъ на каѳедру архіепископа и 50 лѣтъ носилъ сей санъ [1]). До 415 г. спокойно управлялъ онъ своею церковію. Но въ этомъ году Іездегердъ, персидскій царь, назначилъ царемъ Арменіи сына своего и тотъ, по ревности къ Зороастрову ученію, мучилъ послѣдователей вѣры Христовой; это продолжалось четыре года. Ваграмъ въ 422 г. возвелъ на престолъ Армянскій потомка армянскихъ царей. Но спустя 6 лѣтъ мелкія страсти вельможъ заставили, сколько ни противодѣйствовалъ Исаакъ, сдѣлать на него доносъ Ваграму. Персидскій царь (въ 428 г.) воспользовался этимъ случаемъ, чтобы уничтожить самобытность Армянскаго царства. Въ слѣдъ за тѣмъ низведенъ съ каѳедры и св. Исаакъ [2]), однако онъ и послѣ того не переставалъ заботиться о страдавшей Церкви Армянской. Посланные его изыскивали пособія для нее въ Церкви Вселенской. „Кириллъ Алекс. и Проклъ Кизическій, говоритъ Патр. Фотій, письмами извѣстили св. Исаака о причинѣ Собора, бывшаго въ Ефесѣ; и св. Исаакъ при-

---

1) Димитрій Кизическій въ сочиненіи о *Хацицарахъ и Армянахъ* (изд. у Голланда in T 14. Bibl Patr.) назначаетъ Исааку 40 лѣтъ правленія. Но *Горіунъ*, Моисей Хоренскій и другіе считаютъ 50 лѣтъ правленія его. *Неймана* Geschichte d. Armenishen Literatur s. 29 42.

2) Армяно-Григоріанская церковь. СПБ. 1843 г. стр. 9. 23—25. Это статья В. В. Скрыпицина. *Шопенъ* объ Армянской области. стр. 124—126. 296.

зналъ святость Собора, а Несторію произнесъ анаѳему“ [3]). Обманутые въ надеждахъ своихъ на трехъ преемниковъ Исаака, которыхъ назначилъ персидскій падишагъ, Армяне просили наконецъ (въ 439 г.) Исаака опять принять на себя управленіе Церковію [4]); но ветхій старецъ, „открывъ имъ, какое имѣлъ онъ видѣніе о будущемъ уклоненіи Армянъ отъ чистой вѣры, назначилъ имъ вмѣсто себя блюстителемъ каѳедры Блаженнаго Мастинга“ [5]) (Месроба, по прозванію Машдоца) и скончался въ 440 г.

Блаженный Исаакъ ознаменовалъ свое правленіе необыкновенными услугами Армянской Церкви. Его можно назвать вторымъ просвѣтителемъ Арменіи.

Самая высокая заслуга его состояла въ переводѣ св. Писанія на армянскій языкъ. Это было началомъ и источникомъ образованія Армянъ. А первое побужденіе перевесть св. Писаніе на народный языкъ было дано великимъ изгнанникомъ Арменіи — св. Златоустомъ [7]).

Надлежало начать съ того, чтобы ввесть народную армянскую азбуку. Алфавитъ Гебровъ, употреблявшійся Армянами въ глубокой древности, вышелъ изъ употребленія; при томъ состоялъ онъ изъ однихъ согласныхъ: а греческія и сирскія буквы вошедшія въ употребленіе вмѣстѣ съ христіанствомъ, не выражали всѣхъ звуковъ армянскаго языка; при томъ все греческое и особенно греческія книги, было преслѣдуемо персидскою властію.—*Месробъ*, совоспитанникъ Исаака при вел. Нерсесѣ, много трудился надъ образованіемъ полнаго армянскаго алфавита; наконецъ общіе труды Месроба и Исаака ок. 406 г. увѣнчались успѣхомъ *).

Затѣмъ приступлено было къ переводу св. Писанія. *Гаріунъ*, учe-

---

[3]) П. Фотія посланіе къ Захарію Армянскому католикосу, у Мая: Specil. Rom 10. p. 496.

[4]) Димитрій Кизическій ibid. *Neumann* Gech. 29. Скрыпицынъ ст. 23.

[5]) Димитрій Кизич. Ibid. *Шопенъ* объ Армян. обл. стр. 496.

[6]) Армянская церковь считаетъ Исаака между святыми; Димитрій Кизическій въ 7 в. такъ же называлъ его Святымъ. Патр. Фотій пишетъ: «въ 15 годъ послѣ отшествія *Святаго* Исаака изъ этой жизни къ Христу Іисусу собирался Соборъ Халкидонскій». Epist. ed. Zachariam ap. Maiiam in Specil. Rom. IX. 449. Но въ нынѣшнихъ гречес. и слав. Святцахъ нѣтъ имени Исаака Армянскаго Архіепископа; Нояб. 20. на которое указываетъ Г. Скрыпицынъ, почитается Нерсесъ святитель— мученикъ Персидскій 343 года.

[7]) Неизвѣстный о св. Златоустѣ: διαχελεύει τοτὲ ψαλτήριον καὶ τὴν ἅπασαν διαθήκην πρὸς τὴν ἐκείνων γλῶτταν μεταποιήσασθαι «Повелѣлъ перевесть Псалтирь и весь завѣтъ на ихъ собственный языкъ». Hug. Einleitung. in N. T 1. 400.

*) *Neuman* Gesch. d. Armen. Litter. S. 29—82. *Ritter* Erdkünde, West-Asien. 10 Th. 545. *Шопенъ* обозр. армянской Словесности въ Маякѣ V. 47.

никъ Месроба, пишетъ: „Оба мужа (Исаакъ и Месробъ) старались не только просвѣтить народъ свой науками, но и образовать людей способныхъ. Патр. Исаакъ самъ старался составлять переводы, писалъ и собственныя сочиненія по древнему обыкновенію. За нужное сочли оба послать въ путешествіе для пользы наукъ братьевъ *Іосифа и Еснека*. Спустя нѣсколько времени отправились другіе священники изъ Арменіи въ Грецію, какъ то Горіунъ“ (самъ повѣствователь) [8]). По другимъ памятникамъ видно, что по возвращеніи двухъ учениковъ, въ 410 г. Исаакъ занялся переводомъ св. Писанія съ сирскаго языка, между тѣмъ какъ Месробъ заводилъ школы. Но оказалось, что сирскій списокъ во многомъ не исправенъ. Въ 431 г. Іосифъ и Еснекъ принесли вмѣстѣ съ опредѣленіями Ефесскаго Собора лучшій списокъ греческой Библіи. Тогда Исаакъ и Месробъ приступили къ новому переводу каноническихъ книгъ, именно съ греческой Библіи. Но для того, чтобы отъ неточнаго знанія греческаго языка и отъ списка, можетъ быть, не вполнѣ вѣрнаго, не допустить ошибокъ въ переводѣ, два ученика отправлены въ Александрію докончить изученіе греческаго языка. Ими принесены были еще греческіе списки Библіи. Тогда вновь пересмотрѣнъ и оконченъ переводъ ветхозавѣтнаго канона [9]), причемъ не опускали изъ вида перевода Сирскаго [10]); это былъ трудъ преимущественно Исаака, тогда какъ Новый Завѣтъ переведенъ былъ Месробомъ.

Такимъ образомъ въ Армянской церкви явился переводъ Библіи на общепонятномъ языкѣ, и при томъ на самомъ чистомъ нарѣчіи его, иначе—открытъ источникъ просвѣщенія для цѣлаго народа. Этотъ переводъ важенъ не для одной Армянской Церкви. Какъ переводъ древняго греческаго текста, онъ важенъ и въ томъ отношеніи, что по немъ можно до извѣстной степени дознавать древній видъ греческаго текста и отличать въ спискахъ позднія перемѣны. Впрочемъ не надобно забывать, что при этомъ переводѣ имѣли въ виду кромѣ Сирскаго перевода, списки греческаго текста изъ Малой Азіи и Александріи, почему и не могло быть въ немъ точнаго сходства ни съ одною изъ рецензій греческаго текста, какъ это и дознаетъ критика [11]).

---

[8]) Vita S. Mesrobi ap. Augerum in Praefat. ad Chronicon Eusebii, venet. 1829. Sorius Lebensbeschreibung d. heil. Mesrop. aus d. armen. übersetzt u armen. Schriftstellern erlautert v. Welte Tub. 1841.

[9]) О переводѣ *а*) Моисей Хоренскій Hist. Armen. lib. tres. ed Whiston, Londini 1736. *б)* Жизнь Месроба (пр. 8. Hug. Einleit. in T. 1, 399—401); *в)* Баръ Еврей ad. P. s. XV; у Виземана Horae Syriacae p. 142. Romae 1827.

[10]) Баръ-Еврей ad. P. 8. XV; у Виземана: Horae Syriacae p. 442. Romae 1827 г.

[11]) *Watton.* Praegom. ad. V. Fest. XIII. 16. *Hug.* Einleit. in. N. T. § 87. Смѣшеніе разнороднаго въ Армянскомъ переводѣ увеличено тѣмъ, что въ 13 в. ис-

Бл. Исаакъ заботился о переводѣ на свой языкъ не одного св. Писанія, но и отеческихъ сочиненій. „Изъ училища обоихъ—Патріарха и Месроба, говоритъ Горіунъ, вышли люди, которые ко всѣмъ отраслямъ человѣческихъ знаній прославились частію какъ переводчики, частію какъ оригинальные писатели“ [12]). Переводы сочиненій Игнатія, Златоуста, Василія, Григорія Богослова и другихъ были плодомъ заботливости Патріарха [13]).

Между собственными сочиненіями Исаака первое мѣсто даютъ сочиненію *о Церковномъ благочиніи и духовенствѣ;* здѣсь онъ имѣлъ въ виду дать лучшее направленіе и лучшій внѣшній видъ внѣшнему богослуженію, постановить правила для псалмопѣнія и расположить праздники по лучшему календарю. Нѣсколько *гимновъ* Исаака доселѣ употребляются въ армянской церковной службѣ. Моисей Хоренскій, одинъ изъ воспитанниковъ его, сохранилъ *письма* его къ Имп. Ѳеодосію Младшему, къ Аттику и къ преф. Анатолію. Всѣ сочиненія его признаются за образцы чистаго древняго языка и слога самаго яснаго и изящнаго [14]).

§ 211. Проклъ, архіепископъ Константинопольскій

Св. *Проклъ*, еще въ юности любимый св. Златоу[illegible]при Аттикѣ, діаконъ, іеромонахъ и синкеллъ [1]), ревностно занимался образованіемъ ума и сердца своего [2]). Сисиній въ 426 г. рукоположилъ его въ епископа кизическаго: но такъ какъ въ Кизикѣ избрали себѣ въ епископы Далмата, смиренный Проклъ возвратился въ Константинополь и здѣсь, проповѣдуя слово Божіе, пріобрѣлъ себѣ громкую извѣстность. Послѣ Сисинія многіе избирали Прокла въ архіепископа столицы, но каѳедра досталась Несторію [3]). Когда Несторій въ первый разъ сталъ

правляли его по Вульгатѣ и еще болѣе сдѣлалъ поправокъ первый издатель армян. Библіи Ускакъ: Vet. et. N. Tes. armen Amstelod. 1666. Constant. 1705. Новое изданіе по пересмотрѣ 20 списковъ, Venet. 1805. 4.

[12]) Vita S. Mesrobi (пр. 8); *Ritter*. Erdkunde 10. Th. s. 561.

[13]) *Neumann* Gesch. arm. Lit. s. 72—90. *Ritter* s. 568. *Шопенъ* стр. 56 Самые знаменитые ученики Исаака и Месроба, называемые «священными переводчиками», были *Моисей* Хоренскій, *Эзникъ*, *Іосифъ*, *Елисей*, *Леонтій*, *Горгунъ*, *Давидъ*. О ихъ ученыхъ трудахъ *Neumann* Gesch. s. 37—71. *Шопенъ* стр. 50. 51. 56.

[14]) *Neumann*. Gesch. d. armen. Lit.er. s. 28—32. *Шопенъ*.

[1]) Хронографія Ефрема у Мая: coll. vet. avc. 7, 229. Здѣсь Св. Проклъ. μύστης φιλητὸς τοῦ πατρὸς χρυσοστόμου Никифора Калл. Н. Е 14, 38.

[2]) Сократа Цер Ист. 7, 41.

[3]) Сократа Цер. Ист. 7. 26. 28.

публично предлагать свои нечестивыя мысли о воплощеніи Сына Божія, св. Проклъ въ 429 г. восходилъ на каѳедру съ обличеніемъ лжеученію [4]). По низложеніи Несторія въ 431 г. народъ опять желалъ видѣть Прокла архіепископомъ: но посвященъ старецъ Максиміанъ. Наконецъ, по смерти Максиміана, въ 434 г. наименованъ архіепископомъ св. Проклъ [5]). И въ слѣдъ за тѣмъ вступилъ въ дружественныя сношенія съ Кирилломъ александрійскимъ и съ Іоанномъ антіохійскимъ о дѣлѣ православія [6]). Въ 435 г. армянское духовенство спрашивало мнѣній константинопольскаго патріарха о сочиненіяхъ Ѳеодора мопсюэтскаго: Св. Проклъ въ письмѣ отвѣчалъ, что въ сочиненіяхъ его есть много сходнаго съ осужденнымъ ученіемъ Несторія и изложилъ православное ученіе о воплощеніи, но не произнесъ суда надъ лицемъ самого Ѳеодора и даже не упоминалъ въ своемъ отвѣтѣ объ его имени. Отвѣтъ свой послалъ онъ тогда же и къ антіохійскому патріарху Іоанну, съ тѣмъ, чтобы онъ если найдетъ отвѣтъ его правильнымъ, подтвердилъ его соборнымъ опредѣленіемъ, что и исполнилъ Іоаннъ [7]). Выписки изъ сочиненій Ѳеодора, съ мыслями Несторія, переходившія изъ одного мѣста въ другое, блаж. Проклъ подвергъ соборному осужденію, но опять не касаясь имени Ѳеодора [8]). Къ сожалѣнію другіе не были ни столько скромны, ни столько благоразумны и огласили на востокѣ, что сочиненія Ѳеодора подвергнуты осужденію. Эдесскій епископъ Ива также оглашенъ былъ какъ благосклонный къ мыслямъ Несторія. Это возбудило неудовольствіе противъ Прокла. Блаж. Патріархъ, объявивъ свои дѣйствія, настоялъ предъ антіохійскимъ Патріархомъ, чтобы Ива подписался подъ соборнымъ осужденіемъ выпискамъ изъ сочиненій Ѳеодора [9]). Между тѣмъ въ 438 г. блаж. Проклъ перенесъ съ великимъ торжествомъ въ Константинополь мощи вселенскаго учителя Златоуста [10]). Въ 439 г. жители Константинополя поражены были землетрясеніемъ. Въ ужасѣ многіе оставили городъ, начались крестные ходы; народъ оглашалъ воздухъ молитвою: *Господи помилуй*. Среди этихъ восклицаній дитя внезапно под-

---

[4]) Первая изъ изданныхъ Комбефизомъ Бесѣда св. Прокла; у Лямбеза: «похвальное слово Пресв. Богородицѣ Прокла епископа Кизическаго». Lambecii Comm 3. 390. Сократа Ц. И. 7, 41. 42.

[5]) Сократа Ис. 7, 35. 40. Synodic. Casinense § 125.

[6]) Epistola Synodica S. Procli. Synodicon Casinen. § 144. 145. 148. 150. 158.

[7]) Сократъ Н. Е. 7. 41. 42. Письма св. Прокла и къ Проклу in. Acta V Synodi constant. Act. IV A. V. ap. Binium T. 2. p. 68 s. и въ Риккардовомъ собраніи сочиненій св. Прокла.

[8]) S. Cyrilli epist. ad Acacium.

[9]) Epist. 6. 10 11. et. 3. G, Procli.

[10]) Хронографія Ефрема, ed. Maii. coll. vet. avct. 7. 229. Отрывокъ Прокла Слова св. Златоусту изд. Комбефизомъ.

нято было на воздухъ и потомъ, опустясь передало слышанное имъ пѣніе Ангеловъ: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный, помилуй насъ*. Едва повторено было это пѣніе на землѣ, землетрясеніе окончилось. Тогда издано было постановленіе—употреблять эту пѣснь при ежедневномъ Богослуженіи [11]). Послѣднимъ пастырскимъ дѣломъ св. Прокла была просьба его къ антіохійскому Патріарху Домну за изгнаннаго епископа Аѳанасія [12]). Блаженный Пастырь скончался въ октябрѣ 446 г. [13]).

Сочиненія св. Прокла состоятъ почти изъ однихъ *Словъ* [14]). Какъ церковному оратору, отдаютъ ему высокое уваженіе. Въ краснорѣчіи его видятъ важность Василія, соединенную съ пріятностію Златоуста. У него выраженія всегда отборныя украшенія; рѣчи разнообразныя и пріятныя; живость рѣчи не терпятъ длинноть и краткость нигдѣ не вредитъ ясности.

Для ученія *о лицѣ Іисуса Христа* два *похвальныхъ его Слова Богоматери* и четыре слова на *Рождество Христово* весьма важны. „Здѣсь собрала насъ Святая Богородица и Дѣва Марія, какъ говорится въ первой хвалѣ. Не постыдился благій Богъ родиться

---

[11]) Акакій въ письмѣ къ Фуллону у Зонары in Shol. Can. p. 529. 530. Асклепіадъ епископъ того же 5 вѣка ibid. p. 537. Іоаннъ Дамаскинъ Ep. ed. Jordan de Orhtod. fid. 5 10. Ѳеофанъ de Pulcheria p. 64. Іовій у Фотія in Bibl. и др.

[12]) Epist. 13. S. Procli.

[13]) Память св. Прокла 24 окт.

[14]) Нѣсколько словъ и 7 посланій въ томъ числѣ къ *Армянамъ о вѣрѣ* и *о преданіи Литургіи* издалъ Риккардъ: Analecta S. Procli. gr. lat. Romae. 1630 г. 4. Комбефизомъ in T. 1 Avct. Bibl. Patr. Par. 1648. издано 20 Словъ: три *похвалы Богородицѣ*, 3 Слова на *Рождество Христово*, на *Крещеніе*, на недѣлю *Ваій*, на *Четвертокъ и Пятницу* страстныя, на *Пасху* 4 Слова, на *Пятьдесятницу*, на *Преображеніе*, на Ап. *Андрея*, на Ап. *Павла*, на Первомуч. *Стефана*,—о св. Златоустѣ.—Анж. *Майо* издалъ еще: а) in 4 tomo Specil. Rom., двѣ бесѣды на греч. и лат. на *Вознесеніе* Господне и на *Обрѣзаніе* Господне; три въ лат. переводѣ съ Сирскаго: *на Субботу предъ Четыредесятницею*, на *Рождество Христово*, на св. *Климента* Аникирскаго. б) Мѣста изъ четырехъ Словъ (Coll. vet. avct. 7, 39. 134. 202. Specil mom. T. 10; въ сочиненіи Леонтія p. 35.) Ефремъ П. Ант. одобрялъ Слово Прокла *на начало Поста* (у Фотія Bibl. cod. 229. p. 422. 423), недавно изданное *Майомъ* (Specil Rom. tom. 4). Но еще остаются неизданными: а) Бесѣда, въ которой Проклъ примѣнялъ Слова Эзек. 38, 3. къ побѣдѣ, одержанной надъ Гуннами (Сократъ Н. Е. Никифоръ 14, 38); б) Бесѣды на Слова Исаі. 9, 16, изъ которой приводитъ слова Халкидонскій Соборъ (ed. Bini. T. 2. p. 349) и Анастасій Синаитъ (Hodegus. p. 110. 166.); в) Бесѣда «на просвѣщеніе, на воскресеніе Лазаря и на Ваіи», сохраняющаяся въ рук. Венской Библіотеки (Lambecii. Comm. 5, 27.).—Русскій переводъ 15 Словъ въ Христ. Чт. 1832. 1833. 1835. 1839. 1840. Здѣсь же въ 1839 г. о преданіи Литургіи, въ 1841 посланіе къ Армянамъ. Переводъ исправный.

отъ жены. Ибо творила это жизнь—и она потерпѣла не безчестія отъ пребыванія во чревѣ, которое создала не въ безчестіи. Если бы Матерь не пребыла Дѣвою: то Онъ, Который родился,—простой человѣкъ и въ рожденіи нѣтъ ничего чуднаго. А если и по рожденіи она пребывала Дѣвою; то какже Онъ не Богъ и не тайна ли это, которой изъяснить нельзя?... Родъ человѣческій по грѣхамъ подлежалъ долгу тяжкому и не могъ освободиться отъ него, чрезъ Адама всѣ подписались подъ долговымъ письмомъ... Итакъ никакой человѣкъ не могъ спасти, потому что самъ былъ грѣшникомъ. Ангелъ не могъ искупить рода человѣческаго: ибо не въ состояніи былъ представить достойнаго выкупа". Въ словѣ на Рождество выставляетъ вопросъ испытанія: „ты мечтаешь видѣть, чего не видалъ? что ты говоришь, будто жена можетъ родить Бога?" И прекрасно отвѣчаетъ: „я отнюдь не говорю, что жена можетъ родить Бога; а говорю, что могъ Богъ воплотившійся родиться отъ жены, такъ какъ Ему все возможно". Въ началѣ того же Слова: „Да посрамятся Арій и Евномій, Македоній и Несторій четверня діявольская,—худыя оцѣнщики Тройцы". Въ словѣ на Пятидесятницу говоритъ о Божествѣ Духа Св. Въ посланіи къ *Армянамъ о вѣрѣ* св. Проклъ уже не перомъ оратора, а какъ догматистъ, словами точными и ясными, изображаетъ воплощеніе Бога Слова.

Для *исторіи Богослуженія* извѣстіе св. Прокла о преданіи *Литургіи* говоритъ о первоначальномъ чинѣ литургіи Ап. Іакова, о сокращеніи сего чина Василіемъ Вел. и потомъ Іоанномъ Златоустымъ. Подлинность этого сочиненія подвергаютъ сомнѣнію, но напрасно. Эбедъ Іезу, сирскій писатель 12 вѣка, зналъ его на сирскомъ языкѣ, какъ сочиненіе св. Прокла [15]). Говорятъ, будто св. Проклъ не могъ утверждать, что А. Іаковъ составилъ чинъ литургіи. Слова нѣтъ, что св. Іаковъ не писалъ чина Литургіи, какъ и никто изъ Апостоловъ [16]). Но ученикъ апостольскій св. Климентъ писалъ, что св. Евхаристія совершается по чину [17]). Слѣд. былъ чинъ по которому совершалась Евхаристія въ Іерусалимѣ и, безъ сомнѣнія, это тотъ чинъ, который установилъ первый епископъ іерусалимской церкви Іаковъ. Св. Епифаній говоритъ тоже самое о св. Іаковѣ, что пишется въ „преданіи" св. Прокла [18]).

Во 2 Словѣ на Рождество Христово св. Проклъ говоритъ о хри-

---

[15]) *Assemani* Bibl. Or. T. 3. P. S. p. 197.

[16]) *Василій* В. о Св. Духѣ. Гл. 27.

[17]) Климента 1. Посл. Коринѳ. § 40.

[18]) Adv. haer. 79. § 9. Статья о преданіи Литургіи безъ сомнѣнія есть только отрывокъ чего-то; Но чего именно? Безъ сомнѣнія не Бесѣды: слогъ ея вовсе

стіанскихъ *праздникахъ*: „*Частыя* и разныя торжества празднествъ служатъ утѣшеніемъ для человѣческой жизни: они печальную тяжесть жизни обращаютъ въ веселіе. Какъ вытерпѣвшіе бѣдствія бурнаго морскаго плаванія радуются пристани, какъ надежной защитѣ жизни: такъ всякой, когда послѣ безпокойствъ отъ занятій каждаго дня наступаетъ праздничный день, радуется ему, какъ дню покоя отъ заботъ, какъ свободѣ отъ трудовъ“. Сказавъ потомъ, что и у язычниковъ и у Іудеевъ есть также праздники, только не высокіе по предмету, продожаетъ: „Но праздники христіянъ священны и чудны,—источники спасенія. Первый нашъ праздникъ проповѣдуетъ о *низшествіи Бога* къ людямъ. Слѣдующій за нимъ изображаетъ *Освященіе водъ* и начало Крещенія. Третій—благовѣствуетъ погибель смерти, торжество креста, даръ *воскресенія*, свободу Отцевъ. Четвертый возглашаетъ о *Возшествіи* Первенца нашего на небо и сидѣніи одесную. Пятый трубитъ о низшествіи Св. *Духа*, о обильной росѣ благодати. Вотъ праздники, которые сотворилъ намъ Господь,—возрадуемся и возвеселимся въ нихъ“.

§ 212. Кириллъ Александрійскій: жизнь его до открытія вселенскаго Ефесскаго Собора.

Самое обширное вліяніе на событія 5-го вѣка, особенно на востокѣ, предназначено было имѣть Св. *Кириллу архіепископу Александрійскому* а).

Племянникъ Ѳеофила Александрійскаго по матери [1]), *Кириллъ* получилъ образованіе подъ надзоромъ дяди; по собственнымъ словамъ его, онъ изучалъ христіанскія истины изъ писаній древнихъ учителей [2]), а сочиненіе его противъ Юліана показываетъ, что онъ много читалъ и языческихъ писателей; нѣсколько времени провелъ онъ между Нитрійскими иноками [3]) и въ 403 г. былъ вмѣстѣ съ дядею на Соборѣ,

---

не слогъ Бесѣдъ Прокловыхъ. Онъ одинаковъ съ слогомъ письма къ *Армянамъ* и всего вѣроятнѣе, что это есть отрывокъ посланія

а) Краткое свѣдѣніе о св. Кириллѣ александрійскомъ въ Христіан. Чт. 1840 г. довольно исправное; полное—въ приб. къ Тв. О. Ц. 1854 г.

[1]) Св. Исидоръ (Lib. 1. Ep. 310.), Сократъ (7, 5.) Ѳеодоритъ (H. E. 5. 35) называютъ его племянникомъ, Никифоръ (15. 25) сыномъ брата, но вѣрнѣе въ Хроникѣ Александ. p. 18 онъ названъ сыномъ сестры Ѳеофиловой; такъ и въ четвер. Мин. подъ 9 іюня.

[2]) Ep. 57 et 35 ap. Lupum.

[3]) Renaudot histor. patriarch. Alexandr. p. 106.

осудившемъ Св. Златоуста [4]). По смерти Ѳеофила (14 Октября 412 г.) Кириллъ клиромъ и народомъ избранъ былъ въ преемники Ѳеофилу на каѳедрѣ Александрійской [5]).

Первымъ дѣломъ Кирилла на архіепископскомъ престолѣ было изгнаніе новатіанъ изъ Александріи; затѣмъ возмущеніе Іудеевъ было поводомъ къ тому, что Іудеи, по его волѣ, частію преданы были смерти, частію изгнаны изъ Александріи, а имущества ихъ конфискованы. Послѣдній случай раздражилъ Губернатора Ореста, который открыто сталъ дѣлать неудовольствія Кириллу. Пастырь, по желанію благонамѣренныхъ изъ своей паствы, старался примириться съ нимъ, но не успѣлъ. Нитрійскіе монахи, явясь на защиту Кирилла, публично осыпали ругательствами Ореста, а одинъ камнемъ ранилъ Ореста въ голову. Виновный схваченъ и преданъ смерти, а Кириллъ велѣлъ отдать ему почесть погребенія, какъ страдальцу. Это происходило въ 415 г. Нѣтъ сомнѣнія, что Кириллъ дѣйствовалъ въ сихъ случаяхъ по ревности и императоромъ дано было александрійскому архіепископу право усмирять буйную Александрію. Но нельзя не признаться, что ревность Кирилла была на сей разъ не совсѣмъ по духу евангельскому. Эти обстоятельства показали, что александрійскому пастырю въ первые годы надлежало бороться съ пылкостію своего характера, образомъ мыслей, перенятыхъ отъ дяди прежде, нежели духъ Христовъ вполнѣ возобладалъ душею его, горѣвшею любовію ко Господу [6]). По той же причинѣ Кириллъ оставался съ непріязненными чувствами противъ почившаго Святителя Златоуста [7]). По извѣстнымъ нынѣ письмамъ Аттикъ, П. константинопольскій, предлагалъ Кириллу внести имя Златоуста въ диптихи пастырей Церкви и отвѣтъ Кирилла Аттику заключаетъ слишкомъ рѣзко недовольство именемъ Златоуста [8]). Если и согласиться что эти письма не подлинныя [9]): тѣмъ не менѣе извѣстно, что св. Исидору Пелусіоту, коего уважалъ Кириллъ

---

[4]) Въ письмѣ къ Акакію онъ самъ говоритъ о томъ Соборѣ: „я былъ одинъ изъ предстоящихъ“. *Balusii* Collect. concil. p. 759 къ сему времени относится письмо Св. Исидора Пелус. къ Кириллу liber. 1 ep. 25, гдѣ и объ иночествѣ Кирилла.

[5]) Сократъ Н. Е. 7. 7.

[6]) Сократъ (Н. Е. 7. 7. 13—15) и за нимъ Никифоръ (14, 14.) разсказываютъ подробно о сихъ происшествіяхъ; первый присовокупляетъ: „благоразумные изъ Христіанъ не одобряли заботливости Кирилла объ Аммоніѣ, котораго предалъ смерти Орестъ ибо знали, что тотъ понесъ казнь за безразсудство“. Что касается до Ипатіи, строгой по жизни и любительницы философіи: то въ умерщвленіи ея, безъ сомнѣнія, столько же участвовалъ Кириллъ, какъ и Орестъ; язычникъ Николай Дамаскій, обвиняющій Кирилла за Ипатію,—худой судья въ семъ дѣлѣ.

[7]) См. о Златоустѣ.

[8]) Сіи письма напечатаны inter. op. S. Cyrilli Alexandr. T. 5. 2. p. 204. 208; въ Библіот. Медиччи хранятся въ рукп. 14 в. Bandini Car. cod. Lavr. Med. p. 122.

[9]) Впрочемъ еще Факундъ въ 6 вѣкѣ дѣлалъ выписку изъ письма Кириллова

какъ отца, надлежало убѣждать Кирилла, чтобы онъ разстался съ мыслями о Златоустѣ, перенятыми отъ дяди [10]) и Кириллъ убѣдился чтить великаго Святителя [11]). Это послѣдовало около 418 года [12]).

Между тѣмъ просвѣщенный и ревностный пастырь александрійскій неутомимо занимался, то *объясненіями* св. писанія, то проповѣданіемъ слова Божія, то изложеніемъ нѣкоторыхъ догматовъ въ обличеніе заблужденій [13]).

Съ 429 года открылось обширное поприще для пламенной дѣя-

къ Аттику. Ихъ выставлялъ Никита писатель 10 вѣка и послѣ него Никифоръ помѣстилъ ихъ въ Исторіи 14. 25—28. Baronius. ad. Ap. 412. § 46—Сл. пр. 8.

[10]) Сл. объ Исидорѣ зам. 20. 25.

[11]) Никифоръ Н. Е. 14. 28. Минеи четьи 9 іюля; у Меркатора Несторій въ 12 Словѣ своемъ, защищая себя противъ обвиненій говоритъ Кириллу: «taceo de Joanne, quem nunc adorandum veneraris invitus»; это говорено было въ 430 г. Mercatoris Oper. T. 2. p. 86.

[12]) Ѳеодоръ говоритъ (Н. Е. 5, 34), что западная Церковь дотолѣ не вступала въ общеніе съ церквами восточными, пока сіи не внесли имя Златоуста въ диптихи. А Рим. Арх. Зосима въ 418 году посылалъ осужденіе на Пелагіанъ въ Константинополь и Александрію (Marius Mercator in commonitorio caput 1. et 3) Бонифатій въ 419 г. писалъ: ante breve tempus i. e. sub. praedecessore meo beatae recordationis—Innocentio orientalium Ecclesiarum pontifices per legatos pacem, sicut caritas vestra retinet, proposuerunt. Здѣсь должно разумѣть примиреніе Иннокентія съ Конст. и Антіох. Патріархами, послѣ чего, при Зосимѣ, было миролюбивое сношеніе съ Кирилломъ. Сл. о Златоустѣ зам. 194.

[13]) До открытія споровъ съ Несторіемъ писаны сочиненія: *а) о поклоненіи въ духѣ и истинѣ* 19 книгъ и *Глафира* или сокровенныя мысли пятокнижія. Доказательства тому: *аа*) слова послѣдняго сочиненія, гдѣ прямо указывается на первое сочиненіе, какъ недавно предшествовавшее. Lib. 1. Glaphyr. p 2 Lib. 3. p. 342; *бб*) въ томъ и въ другомъ сочиненіи и намека нѣтъ на Несторія и Андрей Самосатскій (у Анастасія in horolog. p. 342) уже ссылался на первое сочиненіе.

б) Толкованіе на посланіе къ *Евреямъ*, Пасхальныя *слова* или письма: о сихъ сочиненіяхъ въ 434 г. говорилъ Александръ Іерап. Ер. 46. ad Acacium Beroiasem T. V. op. Theodor.

в) Толкованія на Евап. *Іоанна*, на *Исаію* и на 12 *меньшихъ пророковъ*. Въ первомъ изъ сихъ сочиненій ни слова нѣтъ о Несторіѣ, даже при объясненіи словъ 1. 18. 2. 19, составлявшихъ предметъ спора съ Несторіемъ: въ прочихъ такъ же не упоминается о Несторіѣ.

г) Сокровище или 17 книгъ о *Св. Троицѣ*—и первые 7 разговоровъ о *Св. Троицѣ* и *воплощеніи*. Эти сочиненія писаны одно послѣ другаго безъ намека на Несторія, тогда какъ въ 8 и 9 разговорахъ (о воплощеніи) Кириллъ имѣетъ въ виду мнѣнія Несторія (р. 680), при томъ только что начавшія распространяться (р. 718). Молчаніе о Несторіевомъ ученіи въ изчисленныхъ сочиненіяхъ—вѣрное основаніе времени сочиненій Кирилловыхъ особенно потому, что Кириллъ неутомимо преслѣдуетъ Несторія въ сочиненіяхъ послѣ 420 г.

тельности Кирилла. Египетскіе иноки, пришедшіе въ Александрію на Пасху, увѣдомили Пастыря своего, что новое ученіе, оскорбительное для славы Искупителя Сына Божія и Его пречистой Матери,—возмущаетъ мирныя обители Египта: то было ученіе Несторія, распространившееся вмѣстѣ съ бесѣдами Несторія.—Св. Кириллъ сочелъ обязанностію своею предостеречь овецъ своихъ отъ заблужденія. „Праздные люди, писалъ онъ въ окружномъ письмѣ къ паствѣ, распространяютъ новое опасное ученіе; удивляюсь, какъ можно спрашивать о томъ, должно ли называть Св. Дѣву Матерію Божіею? Ибо если Іисусъ Христосъ есть Богъ, то какъ пресвятая Дѣва Его матерь, не есть Матерь Божія“ [15])? Въ этомъ посланіи онъ не упомянулъ объ имени Несторія, хотя ложныя мысли которыя опровергалъ онъ заключались именно въ двухъ словахъ Несторія. Окружное доставлено въ Константинополь и Несторій объявилъ о поступкѣ Кирилла, какъ о личной обидѣ и покушеніи на покой цѣлой Церкви. Составилась партія въ пользу Несторія. Кириллъ писалъ къ Несторію: „Споры начались не отъ моего письма, но отъ вредныхъ сочиненій, тобою или кѣмъ либо другимъ разсѣянныхъ повсюду. Эти сочиненія произвели такое движеніе въ Египтѣ, что я вынужденнымъ нашелся употребить сіе средство. Посему нѣтъ никакой причины тебѣ жаловаться на меня. Исправь свой образъ мыслей, уничтожь соблазнъ, называй Св. Дѣву Богородицею: иначе будь увѣренъ, что за вѣру Христову я готовъ терпѣть все, узы и самую смерть“ [16]). Къ письму приложена и улика Несторію—бесѣды взволновавшія Египетъ [17]). Благоразумные, узнавъ какъ о семъ письмѣ, такъ и о содержаніи окружнаго письма Кириллова, приняли осторожность противъ заблужденія. Несторій опровергалъ самъ и дозволилъ другимъ опровергать окружное письмо [18]); партія его нашла себѣ защитниковъ при дворѣ; нѣкоторые изъ Александрійцевъ, изгнанные за вины свои, принесли какія-то жалобы на Кирилла Несторію и вельможамъ двора, что клонилось къ тому, чтобы привесть въ подозрѣніе дѣйствія ревнителя истины. Наконецъ дѣло дошло до того, что Дороѳей, епископъ маркіанопольскій, публично произнесъ проклятіе на именующихъ Св. Дѣву Богородицею. Такая наглость заставила многихъ, даже изъ сенаторовъ, явно отдѣлиться отъ Несторія [19]). Кириллу отвѣ-

---

[14]) Op. T. 6. P. 2. p. 222; сл. Mercatoris op. T. 2. p. 333.

[15]) Op. T. 5. P. 1. Labbaei. concil. collect. T. 3. p. 19.

[16]) Ep. ad Nestorium 1. op. T. s. P. 2. p. 19. Mercatoris op. T. 2. p. 42.

[17]) О семъ говорилъ Св. Кириллъ въ письмѣ къ П. Целестину. Mansii. coll. concil. T. 4. p. 548.

[18]) О семъ письмѣ inter. Ep. 6. p. 3. T. 5. P. 2. и въ другихъ Ep. 7.

[19]) См. письма Кирилла къ Целестину, къ Іоан. Антіох., Акакію, Ювеналію, Ep 9. 11. 12. 14.

чалъ Несторій, что онъ не хочетъ быть его судьею и не думаетъ, чтобы Кириллъ былъ судья его [20]); а въ Константинополѣ сталъ употреблять насилія, чтобы удержать народъ въ общеніи съ собою [21]).

Въ 430 г. св. Кириллъ еще разъ письмомъ увѣщевалъ Несторія оставить нечестивыя мысли, изложивъ доказательства въ защиту православнаго ученія [22]). Въ тоже время онъ послалъ три письма или лучше три книги, одну къ Императору *Θеодосію*, другую къ умной и благочестивой Пульхеріи — соправительницѣ брата и третье къ двумъ другимъ сестрамъ его, съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи [23]); а для общаго употребленія вскорѣ послѣ того написалъ 5 книгъ *противъ Несторія* [24]). Благочестивая Пульхерія приняла сторону св. Кирилла противъ Несторія и нѣкоторыхъ царедворцевъ; но императоръ, по внушенію другихъ, нашелъ оскорбленіе себѣ въ томъ, что Кириллъ писалъ особенныя письма сестрамъ его [25]). Поборникъ православія описалъ Целестину папѣ римскому все, что происходило въ Константинополѣ, и мѣры, какія принималъ онъ самъ противъ ереси и въ заключеніе давалъ знать, что необходимо принять рѣшительное средство противъ Несторія. Въ Римѣ, не смотря на то, что Несторій еще прежде Кирилла писалъ Целестину, Соборъ опредѣлилъ отлучить Несторія, если чрезъ 10 дней онъ не принесетъ раскаянія. Опредѣленіе написано было въ письмѣ къ Несторію, въ окружномъ письмѣ къ восточнымъ еписко-

---

[20]) Int. op. s. Cyrilli T. 5. P. 2. p. 21.

[21]) Смот. письмо Кирилла къ П. Целестину и инструкцію — Посидонію ар. Mansium.

[22]) Inter. Ep. 4. T. 5. P. 2. Въ дѣяніяхъ Халкидон. Собора (Mansi. T. 6. P. 659) въ надписи сего письма сказано, что оно писано въ мѣсяцѣ Мехирѣ В. Индикта, т. е. въ Февралѣ 430 г.

[23]) Op. T. 5. P. 2. p. 1. 41. Mansii Coll. concill. T. 4. p. 647. Переведены были на Армян. языкъ въ 8 вѣкѣ. *Neumann* Gesch. (112).

[24]) T. 6. p. 3. 4. „Сіе говорено потому, что получилъ я книгу, составленную неизвѣстно кѣмъ, заключающую въ себѣ большое собраніе бесѣдъ, расположенное по матеріи какъ бы въ порядкѣ безъ недостатковъ для того, чтобы заялись ею. Если бы писавшимъ сказано было что нибудь такое, что, бывъ предано забвенію, могло бы исчезнуть, я бы въ обязанность и себѣ вмѣнилъ молчать и другимъ присовѣтывалъ бы тоже сдѣлать и проч.» Сличая эти слова съ 5 и 6 письмами Кирилла, гдѣ говоритъ онъ, почему онъ началъ дѣло о Несторіѣ и не предалъ забвенію несчастныхъ бесѣдъ, видимъ, что сочиненіе противъ Несторія писано вскорѣ послѣ тѣхъ писемъ, т. е. прежде Ефесскаго Собора, въ 430 г. Въ концѣ 433 это сочиненіе послано было при письмахъ къ Евлогію (p. 137) и Сукцессу p.

[25]) 8. Epist. P. Caelestino simul cum instructione in gratiam Possidonii p. 82.

памъ и при письмѣ сообщено было Кириллу, которому оставалось дѣлать распоряженіе, смотря по дѣламъ Несторія [27]). На александрійскомъ соборѣ принято было римское рѣшеніе—написано посланіе къ Несторію съ подробнымъ изложеніемъ догмата о воплощеніи и съ присовокупленіемъ 12 анаѳематизмъ [28]). Св. Кириллъ сообщилъ опредѣленія римскаго и александрійскаго соборовъ патріархамъ антіохійскому и іерусалимскому, присовокупивъ и тѣ свѣдѣнія о дѣлѣ Несторія, какія сообщалъ Целестину [29]); а въ Константинополь отправлены были четыре епископа для доставленія Несторію соборныхъ опредѣленій [30]). Несторій, получивъ отношеніе александрійскаго собора, не удостоилъ епископовъ отвѣтомъ, а вмѣсто того сказалъ проповѣдь въ храмѣ съ прежними мыслями; это было въ декабрѣ 430 года [31]). И православный константинопольскій клиръ и самъ Несторій обратились къ Императору съ просьбою собрать вселенскій соборъ; Императоръ послалъ окружное посланіе ко всѣмъ митрополитамъ имперіи съ приглашеніемъ собраться въ Ефесъ ко дню пятидесятницы слѣдующаго года, т. е. къ 7 іюня 431 года.

Для александрійскаго пастыря слѣдовалъ теперь рядъ огорченій. Вмѣстѣ съ окружнымъ посланіемъ прислано ему другое письмо Императора, гдѣ Ѳеодосій винилъ и жестоко упрекалъ его въ безпокойствѣ церкви и двора;—съ другой стороны опредѣленія александрійскія нашли себѣ возраженіе не только со стороны Несторія, но и со стороны другихъ. Хотя письмо Іоанна П. антіох., невыгодное для Несторія, но и не совсѣмъ благопріятное Кириллу, заставило Несторія быть нѣсколько умѣреннѣе въ тонѣ своего ученія [32]): тѣмъ не менѣе Несторій написалъ анаѳематизмы на анаѳематизмы Кирилла [33]). Въ Сирскихъ церквахъ не довѣряли анаѳематизмамъ Кирилла, особенно же чистотѣ его дѣйствій; тамъ и здѣсь не забывали въ Кириллѣ племянника Ѳеофилова [34]). Андрей

---

[27]) Mansii, Coll. conc. T. 4. p. 1025, 1017, in op. S. Cyrilli 10. Epist.

[28]) Ap. Binium de Concil. Ephes. P. 1. p. 151.

[29]) Epist. 11. 14.

[30]) Ep. S. Cyrilli p. 67. Mansii T. 1. p. 1069.

[31]) Acta concilii Ephes. P. 2. act. 1. Mansii T. 4. p. 1179. Надпись 12-й проповѣди Несторіевой, гдѣ сказано, что проповѣдь говорена 13 Декабря, спустя 6 дней по полученіи опредѣленій Целестина и Кирилла.

[32]) Это показываютъ письма и 13-я проповѣдь Несторія, препровожденныя къ П. Антіохійскому. Mansii T. 5. p 752. 753, письмо T. 4. p. 1061.

[33]) У Марія Меркатора на латин. ed. Balusii p. 142; ap. Binium .conc. Ephes. c. 29.

[34]) „Ты не долженъ удивляться обыкновенной надменности Египтянина, которой еще прежде видѣлъ столько примѣровъ“, писалъ Іоаннъ Ант. къ Несторію. Въ тоже время тотъ же Патріархъ писалъ къ Фирму Епископу кесарійскому съ предостереженіемъ противъ дѣйствій Кирилла; въ концѣ письма по древнему списку при-

епископъ самосатскій [35]) и Ѳеодоритъ кирскій [36]), въ своихъ замѣчаніяхъ на анаѳематизмы Кирилловы, обвиняли ученіе ихъ особенно въ аполлинаризмѣ.

§ 213. Дѣянія на Соборѣ и остальная жизнь.

Къ назначенному сроку Собора (къ 7 Іюня) прибыли въ Ефесъ Несторій, св. Кириллъ, епископы подчиненные тому и другому (въ числѣ болѣе 100), и представитель Императора графъ Кондидіанъ. Но не было еще въ Ефесѣ ни пословъ папы, ни патріарха антіохійскаго съ сирскими епископами. Св. Кириллъ занялся выписками изъ рѣчей Несторія [37]); разговоры съ Несторіемъ показали епископамъ, какихъ мыслей и теперь былъ Несторій [38]). Прождавъ напрасно 16 дней сирскихъ епископовъ, Соборъ открылъ засѣданія [39]), подъ предсѣдательствомъ александрійскаго пастыря. Несторій три раза приглашаемъ былъ на соборъ, но не являлся, ссылаясь на отсутствіе сирскихъ епископовъ. Соборъ произнесъ осужденіе на Несторія [40]); а Кандидіанъ, другъ Несторія, отказавшись присутствовать на соборѣ, отправилъ къ Императору протестъ противъ собора. Слѣдуя доносу своего представителя,

---

бавлено: Idem vero Iohannes multis Archiepiscoporum legitur seripsisse simïlia. Mansii T. 5. p. 75. Подобно Ѳеодоритъ Еп. 112.

[35]) На латинскомъ у Меркатора p. 220. греч. отрывки въ апологіи Кирилла.

[36]) Op. T. 5. p. 60.

[37]) Либератъ: Cyrillus deflorationes quasdam librorum Nestorii faciebat. lib. 4 c. 5. Сократъ Н. Е. 7. 34.

[38]) Сократъ 7, 34. Евагрій 1, 9. см. извѣщенія Епископовъ ap. Mansium T. 4. 1181. 1239. 1303. ap. Binium P. 2. act. 1.

[39]) Причины, по которымъ Іоаннъ антіохійскій не прибылъ къ назначенному дню въ Ефесъ, не зависѣли отъ воли Іоанна. Епископы сирскіе, получивъ повелѣніе выѣзжать изъ епархій послѣ Пасхи, и по дальнему разстоянію епархій отъ Антіохіи, тѣмъ болѣе отъ Ефеса, и по особеннымъ обстоятельствамъ нѣкоторыхъ епархій, никакъ не могли всѣ собраться въ Ефесъ и чрезъ недѣлю послѣ Пятьдесятницы Такъ свидѣтельствуютъ Евагрій (Н. Е. 1, 3. 4.), Факундъ (de trib. capit. 7, 2.), П. Іоаннъ (Mansi. T. 4. p. 1121) и его Епископы (ibidem. p. 1271. 1277). Пастырь александр. открылъ засѣданія также по нуждѣ: египетскіе епископы, прибывъ въ Ефесъ еще за 5 дней до срока, сдѣлались нездоровы то отъ пути, то отъ нуждъ въ содержаніи и вынуждались настаивать на открытіе засѣданій. Mansii T. 4. p. 1427. Apologeticus S. Cyrilli; ad Theodosium ap. Mansium T. 5. p. 241.

[40]) Протоколы Собора у Бинія in 2. Par. conc. Eph. p. 168—222. У Мансія T. 4. p. 1123. 1227. T. 5. p. 531. Евагрія Н. Е. 1, 4. Сократа 7, 34.

Императоръ остановилъ дѣйствія собора[41]); 28 іюня прибылъ въ Ефесъ антіохійскій патріархъ съ сирскими епископами. Слишкомъ не много нужно было времени для того, чтобы прежнія сомнѣнія Іоанна противъ Кирилла, внушеніями приверженныхъ къ Несторію, (а таковыми были и нѣкоторые изъ сирскихъ епископовъ и 10 епископовъ, подвѣдомыхъ Несторію), при представленіяхъ генерала *Иринея*, друга Несторіева, доведены были теперь до открытаго возстанія противъ Кирилла; Іоаннъ отказался отъ приглашенія идти на совѣщаніе общее и немедленно составилъ свой соборъ изъ 43 епископовъ, на которомъ анаѳематизмы Кирилловы признаны были еретическими; *Кириллъ* и *Мемнонъ* Ефесскій объявлены лишенными сана, какъ нарушители церковныхъ и императорскихъ постановленій, но о Несторіѣ ничего не сказано. — Къ 10 іюля прибыли послы папскіе; осужденіе Несторію было повторено на Соборѣ, защищавшемъ Кирилла, и когда патріархъ антіохійскій отказался дать объясненіе о винахъ Кирилла и Мемнона, оба пастыря были признаны свободными отъ приговора; на Соборъ Іоанна произнесено осужденіе; наконецъ присовокуплено осужденіе на пелагіанъ[42]). Свѣдѣній объ истинномъ ходѣ дѣйствій соборныхъ Императоръ доселѣ не получалъ; Кандидіанъ удерживалъ посланныхъ. Только вновь посланный магистріанъ *Палладій* доставилъ наконецъ императору нѣкоторыя свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ. Императоръ не довольно твердый самъ по себѣ и окруженный ловкими людьми, не зналъ что дѣлать. Сонмъ иноковъ, въ главѣ которыхъ былъ св. *Далматъ*, предсталъ предъ Императоромъ съ просьбою за Соборъ противъ Несторія. Ѳеодосій обѣщалъ покровительство, но совѣтъ министровъ далъ другое направленіе мыслямъ слабаго Ѳеодосія[43]). Новый полномочный посланъ былъ съ тѣмъ, чтобы стараться о примиреніи враждующихъ сторонъ, а Кирилла и Мемнона, также какъ Несторія, взять подъ стражу. Такимъ образомъ, если пламенный пастырь александр. и былъ въ чемъ-либо неправъ въ отношеніяхъ своихъ къ лицамъ, какъ въ томъ винили его: за ревность его къ истинѣ Господь послалъ теперь ему средство очистительное[44]). Написанныя Кирилломъ,

---

[41]) Протестъ Кандидіана у Мансія (T. 5. p. 770. T. 4. p. 1259); о дѣйствіи рѣшеній Собора на бывшихъ въ Ефесѣ св. Кириллъ въ письмѣ къ Александрійцамъ. Mansii T. 4. p. 1241.

[42]) Ap. Mansium act. 3—5 T. 4. p. 1275—1378.

[43]) Тогда тамъ же былъ генералъ Иринѣй, съ представленіями Собора Іоаннова (Epist Irenei ad oriental. ap. Mans. p. 139). Послѣ его предложеній дѣла готовы были принять самый худой оборотъ, въ отношеніи къ Кириллу; но посолъ Кирилла Іоаннъ доставилъ Императору акты Собора противъ Несторія и тогда мнѣнія министровъ раздѣлились. См. то же письмо Иринея.

[44]) Св. Исидоръ писалъ къ нему: «Страшатъ меня примѣры Писанія и я вы-

по требованію Собора, *объясненія* на 12 анаѳематизмъ, *объясненіе* ученія *о воплощеніи Сына Божія и замѣчанія* на Андрея и Ѳеодорита не успокоили недовольныхъ Кирилломъ [45]); но мира не послѣдовало, да и не могло послѣдовать, пока дѣла происходили подъ вліяніемъ вражды противъ Кирилла и покровительства Несторію. Наконецъ по просьбѣ клира константинопольскаго, по представленію благочестивой Пульхеріи, Императоръ велѣлъ прислать къ себѣ довѣренныхъ того и другаго собора; св. Кириллъ представилъ тогда чрезъ довѣренныхъ свой *апологетикъ* Императору [46]). Выслушавъ нѣсколько разъ пословъ въ Халкидонѣ, Императоръ призналъ невинность Кирилла и Мемнона и довѣреннымъ собора Кириллова поручилъ избрать новаго епископа Константинополю, а Кандидіанъ и Ириней подверглись опалѣ. 19 октября св. Кириллъ съ торжествомъ возвратился въ Александрію [47]), и въ слѣдующемъ году послалъ Императору при письмѣ свое сочиненіе *о Святой вѣрѣ Христіанской противъ Юліана* [48]).

Такъ какъ взаимныя сомнѣнія и неудовольствія сирскихъ и александрійскихъ епископовъ остались не рѣшенными: то, по предложенію Императора, соборъ Константинопольскій разсуждалъ о средствахъ къ прекращенію сомнѣній.—Полномочный Императора отправился съ пись-

---

нуждаюсь писать должное. Если какъ ты говоришь, отецъ я; страшусь осужденія Иліева, а если сынъ, въ чемъ болѣе увѣренъ, такъ какъ ты носишь на себѣ образъ Великаго онаго Марка: скорбь наноситъ мнѣ наказаніе Іоанаѳама... Чтобы не подвергнуться мнѣ осужденію и ты не былъ судимъ Богомъ: оставь ссоры. Не переноси на живую Церковь мщенія за личную обиду, которымъ люди покрываютъ тебя какъ ржавчиною; не будь виновникомъ вѣчнаго ея раздѣленія подъ покровомъ благочестія». Lib. 1. Epist. 370. Слич. о Св. Исидорѣ зам. 24. 25.

[45]) Въ надписи *объясненій на анаѳематизмы* сказано, что они читаны тогда, какъ Соборъ потребовалъ отъ Кирилла „яснѣйшаго разрѣшенія“ σαφέστερον ἐπίλυσιν. ap. Binium cap. 1. P. 3; у Мансія T. 5 p. 1. Сирскіе епископы посылали эти объясненія съ своими замѣчаніями въ Константинополь. См. письмо ихъ ap. Mansium T. 4. p. 1419. «На объясненія о воплощеніи» ссылался уже и Андрей Самосатскій (у Анастасія in hodego p. 344); замѣчанія на замѣчанія Андрея и Ѳеодорита въ дѣяніяхъ Собора ap. Binium P. 3. Conc. Ept. C. 1—5. Op. omn. S. Cyrilli T. 4 5. Объясненія ученія о воплощеніи (Op. T. 3. p. 113) на греч. нынѣ извѣстны не въ полномъ видѣ; полное сочиненіе сохранилось въ армянскомъ переводѣ Стефана Епископа 8-го в. Neumann Gesch. d. armen. Litter. s. 111. 112.

[46]) Онъ въ актахъ Собора ap. Binium P. 3. C. 13.

[47]) Ap. Mansium T. 4. p. 1378—1468.

[48]) Въ письмѣ св. Кириллъ, отдавая честь наслѣдственному благочестію Ѳеодосія, довольно ясно указываетъ на дѣйствія Императора противъ Несторія. „Вы соблюдаете несравнимое благочестіе, какъ нѣкое достояніе... Это ясно видно въ настоящихъ событіяхъ» (ὡς ἔν γε τούτοις ὁρᾶται διαφανές).

мами Θеодосія къ патріархамъ антіохійскому и александрійскому; Императоръ, требуя отъ антіохійскаго патріарха примиренія съ Кирилломъ, писалъ, что согласно съ опредѣленіемъ собора Несторій долженъ быть признанъ осужденнымъ *). Послѣ нѣсколькихъ взаимныхъ сношеній сирскихъ епископовъ съ александрійскимъ пастыремъ сомнѣнія были рѣшены; патріархъ Іоаннъ вполнѣ согласился съ тѣмъ, что ученіе Несторія—ересь и что прежнія сомнѣнія противъ Кирилла напрасны; а св. Кириллъ призналъ православнымъ то ученіе, которое изложено сирскими епископами еще въ Ефесѣ, и такимъ образомъ въ 433 г. братство возстановлено [49]). Миръ любви открылъ теперь тѣхъ, которые доселѣ, казалось, дѣйствовали по одной любви къ истинѣ и правдѣ: нѣкоторые изъ сирскихъ епископовъ объявили теперь себя рѣшительными защитниками Несторія и слѣдовательно достойными того приговора, который произнесенъ въ Ефесѣ. Въ Египтѣ миролюбіе Кирилла также обезпокоило нѣкоторыхъ—именно опасеніемъ, не уступлено ли что нибудь требованіямъ человѣческимъ, а не истинѣ, и Кириллу надобно было успокоивать ревнителей истины [50]).

Не смотря на такое множество заботъ и скорбей [51]), Пастырь Александрійскій находилъ столько времени и силъ, что-бы писать еще *изъясненіе символа Никейскаго*, *изложенія ученія о Св. Троицѣ*, *ученіе объ устроеніи спасенія нашего* [52]), толкованіе *на Евангеліе Луки* [53]), *обличеніе антропоморфитамъ*, каковыми ока-

---

*) Письма Имп. Θеодосія у Мансія Т. 5. p. 1149. 304. Liebérati breviar. c 8—10, письмо Кирилла in Synodic. c. 56.

[49]) См. переписку у Мансія Т. 5. p. 303. Synodic. c. 17; сл. *Walch* Kezerhist. Th. 5. G. 579—619.

[50]) Сіи письма Св. Кирилла: къ Акакію у Мансія Т. 5. p. 309 къ Евлогію p. 343. къ Епископу Валеріану. p. 353 два къ Сукцессу Еп. Діокесарійскому Op. T. 5. P. 2 p. 135. Послѣднія къ Сукцессу извѣстны и въ армян. переводѣ 8-го в. Neuman. G. Ш.

[51]) У Мансія p. 383. Въ это же время, по сомнѣніямъ о Θеодоритѣ Мопсюэтскомъ, писаны: письмо къ *Лампу*. Op. P. 2. p. 198. Synodicon. Cap. 206, письмо къ *Акакію* Мителенскому, inter Op. p. 197. Synodicon c. 212, письмо къ *Проклу* Конст. Ар. Mansium T. 5. p. 1181. Op. p. 200.

[52]) Разумѣемъ тѣ два сочиненія, которыя недавно изданы Майемъ Coll. vet. script. T. 7. p. 27. et 59. Въ первомъ сочиненіи (въ гл. 3) онъ указываетъ на пространныя полемическія сочиненія свои о Св. Троицѣ (см. зам. 13); говоритъ, что намѣренъ излагать краткое ученіе для вѣрующихъ, а не противъ еретиковъ; во второмъ упомянувъ о полемическихъ сочиненіяхъ своихъ о воплощеніи, говоритъ, что будетъ теперь излагать въ томъ же видѣ ученіе *о воплощеніи*, въ какомъ изложилъ *ученіе о Св. Троицѣ* (гл. 1. p. 59); въ предпослѣдней главѣ убѣждаетъ прекратить споры, намѣкая и на возраженія дѣланныя ему.

[53]) Въ семъ толкованіи онъ уже имѣетъ въ виду мнѣнія Несторія; весьма

зались нѣкоторые изъ жившихъ въ монастырѣ Каломонъ, близъ Нитрійской горы [54]).

Въ 444 г. „защитникъ правой и непорочной вѣры“ [55]) скончался послѣ 32 лѣтъ управленія александрійскою церковію.

§ 214. Сочиненія его: толкованіе Писанія, апологія.

Св. Кириллъ былъ одинъ изъ плодовитѣйшихъ писателей и оставилъ послѣ себя множество разныхъ сочиненій, бесѣды, трактаты, толкованія, разговоры, письма. По содержанію, сочиненія его могутъ быть раздѣлены на сочиненія *изъяснительныя*, *апологетическія*, *полемико-догматическія и нравоучительныя* [56]).

1) Между изъяснительными сочиненіями св. Кирилла самое лучшее толкованіе на Еванг. *Луки*: при краткости оно отличается точностію изъясненія словъ Писанія. Очень полезны и толкованія на посланія къ *Евреямъ и Коринѳянамъ*; менѣе удовлетворительно толкованіе на Еванг.

роятно, что оно писано спустя довольное время, послѣ совѣщаній въ Ефесѣ. См. въ изданіи Майя coll. vet avct. T 8. p. 35. 51. 57 (εἷς οὐχ ἑξ ἀμφοῖν νοεῖται Χριστὸς, εἰ καὶ γέγονε σάρξ ὁ λόγος) p. 62. 372. 502.

[54]) Сочиненіе противъ *антропоморфитовъ* послано при письмѣ къ епископу Калосирію; на несчастномъ ефесскомъ Соборѣ Калосирій епископъ арсинойскій подавалъ голосъ за Евтихія (см. дѣянія Собора, у Бинія, у Мансія). Слѣд. сочиненіе писано въ концѣ жизни Кирилловой, что показываетъ и тонъ сочиненія. Случай къ сочиненію описанъ въ письмѣ. Op. T. 6. p. 363 s.

[55]) Такъ называетъ Св. Кирилла Халкидонскій Соборъ Act. 3.

[56]) Сочиненіе св. Кирилла изд. а) gr. lat. Stud. *Auberti*, Paris. 1638 s. VII б) Epistolae, gr. lat. a *Gallando* in Bibl. T. XIV. в) Много другихъ сочиненій не изданныхъ Авбертомъ напечатано въ собраніи Соборовъ изд. *Биніємъ*, *Балюзомъ*, *и Мансіемъ*, и частію Гарньеромъ in Mercatore T. 2. Перечень ихъ, но не всѣхъ, у Фабриція Bibl. gr. T. 6. p. 585—588. г) Недавно Анжело *Майо* оказалъ услугу Церкви, издавъ не изданныя дотолѣ сочиненія Св. Кирилла: аа) T. IX. Classic. auct. Толкованіе на *пѣснь пѣсней*; бб) p X. Classic. avct. p. 1—407. 605—613 толкованіе на *Еванг. Луки*; это то самое сочиненіе, что прежде издано было на одномъ лат. яз. Кордеріемъ (Catena Antwerpii 1628); вв) извлеченія изъ бесѣдъ на Еванг. Луки (T. X. Class. avct. p. 546. 608 Specil. Rom T. 10. p. 178.) гг) in T. VII. Collet. vet. auct. отрывки толкованія *на Матѳея*, P. I p. 10. 24—26. P. II. p. 142—147, другіе отрывки у Фотія cod. 229, у Факунда de trib. capit. II, 7, и другихъ; дд) T. VIII. Script. vet. ученіе *о Св. Троицѣ* и ученіе *о воплощеніи Сына Божія;* ее) T. VII. Script. vet. извлеченія изъ разныхъ сочиненій, сдѣланныя Анастасіемъ и Леонтіемъ. д) Послѣ Мая *Крамеръ* издалъ: аа) Толкованіе на посланіе къ *Евреямъ* (прим. 13) Catena Patr. in Ep. ad Timoth. Tit. Hebreos. Oxon. 1841; бб) мѣста изъ толкованія на посл. къ *Коринѳянамъ*: Catena in ep. ad. Corinthios, Oxon 1841; вв) толкованіе на *Еванг. Марка*, приписываемое впрочемъ и Виктору Антіох. Cat. in evang. Matthaei et Marci, Oxon. 1840. Изъ Катенъ, изданныхъ Крамеромъ,

Іоанна, гдѣ нерѣдко вводятся сторонніе разсужденія.—Изъ толкованій на В. Завѣтъ лучшее толкованіе его—объясненіе *Пѣсни пѣсней*; за тѣмъ слѣдуютъ толкованія на Пр. *Исаію* и на меньшихъ *Пророковъ*: въ толкованіи на Исаію объясняется преимущественно буквальный смыслъ словъ. Сочиненія *о поклоненіи въ духѣ и истинѣ* и *Глафиры* составляютъ не столько объясненія Пятокнижія Моисеева, сколько изложеніе той мысли, что и Моисей говорилъ о Христѣ. Содержаніе и достоинство Глафиръ показываетъ самъ сочинитель, когда пишетъ: „Будемъ изъяснять событія историческія на пользу,—преобразовывая повѣствованіе изъ образа и тѣни, такъ какъ *должно* намъ *возводить все* къ тайнѣ Христовой и Христа гдѣ нибудь случится отступить отъ того, что болѣе прилично: при такой тонкости созерцаній и неясности предмета мы въ правѣ просить извиненія у читателя“ [57]). Такъ алекс. учитель самъ сознавался, что въ произведеніи его довольно произвольнаго. Впрочемъ то и другое сочиненіе богато прекрасными частными мыслями. Напр. въ сочиненіи о духовномъ поклоненіи читаемъ драгоцѣнное свидѣтельство о елеопомазаніи а). Здѣсь же подробное понятіе о Христіанской Церкви б) и ученіе о христіанской жизни в).

2) Превосходное сочиненіе св. Кирилла *противъ Юліана* писано противъ сочиненія, которое Юліанъ съ помощію Максима и другихъ языческихъ философовъ написалъ въ 3 книгахъ въ защиту язычества и противъ Христіанства. Изъ 10 изданныхъ доселѣ книгъ въ 1 кн. св. Кириллъ показываетъ вѣрность повѣствованія Моисеева о твореніи міра; во 2 кн. сличаетъ это повѣствованіе съ странными мнѣніями Пиѳагора, Ѳалеса, Платона, которымъ Юліанъ, къ стыду здраваго смысла, столько удивлялся. Въ 3 кн. защищается исторія о змѣѣ-искусителѣ и показывается, что она далеко болѣе вѣроятна, чѣмъ разсказы Гезіода о началѣ боговъ. Цѣль 4-й книги — оправдать промыслъ и показать, что поручать управленіе міромъ подчиненнымъ богамъ запрещаетъ здравое понятіе о богѣ. Въ 5 кн. оправдываются заповѣди десято-

---

видно, что св. Кириллъ писалъ нынѣ неизвѣстное толков. *на посланіе къ Римлянамъ* (Catena in Epist. Catholicas p. 17. Oxon. 1840. Catena in actus Apost. p. 67. Oxon. 1838). Здѣсь же приводятся мѣста изъ другихъ сочиненій Кирилла, напр. изъ *131 кн. на Луку* (Cat. in ep. ad Corinth. p. 370), изъ 13 *обличенія Юліану* (Cat. in ep. Catholicas p. 287. 176. 276. 278), тогда какъ у Авберта издано только 10 книгъ противъ Юліана. Многое и другое еще не издано изъ сочиненій Кирилла. Fabricii Bibl. gr. T. 8. p. 590—592.

[57]) Prolog. ad. Glaphyras. Выписки изъ обоихъ сочиненій въ Катенахъ у Крамера. Соч. изданы Т. 1. Ор. Сл. выше пр. 14. 57.

а) «Въ болѣзняхъ надо пользоваться какъ св. молитвами, такъ и св. помазаніемъ». Lib. 6. p. 410. T. 2. О муропомазаніи см. in Jes. 25. 6. in Joel. 2. 23.

б) Lib. 9 10.

в) Lib. 2—8. 14—16.

словія Моисеева и единство Божіе. Въ 6 кн. высокія добродѣтели Пророковъ противопоставляются нечистымъ и низкимъ дѣламъ философовъ; оправдывается обыкновеніе христіанъ знаменовать лице и домы крестомъ и показывается сила креста надъ оракулами. Книга 7 говоритъ о томъ, что герои христіанскіе гораздо выше всѣхъ героевъ языческихъ. Въ 8 и 9 кн. показывается, что Іисусъ Христосъ предсказанъ былъ Пророками и что предметъ обоихъ Завѣтовъ одинъ и тотъ же. 10 книга объясняетъ, что Божество Іисуса Христа основательно и твердо доказано у евангелистовъ и что христіане чтутъ мучениковъ, но не боготворятъ а).

§ 215. Полемика и изложеніе догматовъ.

Большая часть полемическихъ сочиненій св. Кирилла писаны по дѣлу о Несторіѣ. Самое обширное изъ нихъ—5 книгъ *противъ Несторія* б). Въ этомъ сочиненіи александрійскій пастырь, не называя по имени Несторія, разбираетъ ученіе его. Фотій говоритъ, что здѣсь Кириллъ „болѣе ясенъ, чѣмъ въ сочиненіи для Ермія или въ кн. о поклоненіи духомъ; рѣчь его обработанная, *близкая къ точности*“ [58]). Два послѣдніе разговора съ Ерміемъ о *воплощеніи* (изъ числа 9) излагаютъ предметъ свой отчетливо и съ сильными обличеніями Несторію [59]).

Относительно обширнаго сочиненія о *Св. Троицѣ*, извѣстнаго подъ именемъ *сокровища*, такъ говоритъ бл. Фотій: „сочиненіе сильное и разными пріемами сражается съ нечестіемъ Арія и Эвномія. То поражаетъ оно безуміе ихъ логическими доказательствами и, присоединяя къ тому свидѣтельства св. писанія, ясно показываетъ какъ пусто ученіе ихъ; то пользуется только одними свидѣтельствами писанія, такъ что тѣ, запертые со всѣхъ сторонъ, не знаютъ куда броситься. Это сочиненіе превосходитъ всѣ другія ясностію, особенно для способныхъ понимать силу логическихъ доказательствъ“ [60]).

Два, не очень пространныя, догматическія сочиненія — ученіе о

а) См. прим. 49 и 57. Op. T. 7. p. 253—362.

б) См. прим. 26. Op. T. 7. p. 1—143. Противъ Несторія: *объясненіе 12 главъ; объясненія о воплощеніи Единороднаго; Краткое изслѣдованіе о воплощеніи; Апологія 12 главамъ; Апологетикъ противъ Θеодорита; Апологія предъ Имп. Θеодосіемъ* (см. прим. 46. 47. 50—53). Всѣ письма св. Кирилла, всего до 64, относятся къ дѣлу о Несторіѣ, см. пр. 17. 23. 24. 26. 28.

[58]) Bibl. cod. 49.

[59]) Op. T. 5. p. 660—778. Сл. пр. 13 и 46.

[60]) Biblioth. cod. 136. Op. S. Cyrilli T. 5. p. 1—281. Другая книга «О Св. Троицѣ» in tom 6. не принадлежитъ св. Кириллу, потому что говоритъ о двухъ волляхъ во Христѣ.

Св. *Троицѣ* и ученіе о *воплощеніи*, по формѣ своей, составляютъ видъ катихизическаго ученія: эти сочиненія важны и потому, что онѣ, бывъ писаны въ послѣдніе годы св. Кирилла и слѣд., составляя плодъ зрѣлаго и опытнаго ума, содержатъ въ себѣ самое точное изложеніе мыслей св. Кирилла и о тѣхъ предметахъ вѣры, въ разъясненіи которыхъ онъ прежде того выражался не совсѣмъ опредѣленно [61]). Ученіе о *воплощеніи*, послѣ введенія, заключаетъ въ гл. 2—7 изложеніе дѣлъ Божіихъ для человѣка отъ начала міра; въ гл. 8 — о воплощеніи Божіемъ, какъ дѣлѣ человѣколюбія Божія; въ гл. 9 „обличеніе нечестія еретиковъ“; въ гл. 10 „объясненіе словъ: въ образѣ Божіи сый“; глав. 11—14 „для чего Богъ Слово воспріялъ человѣческое естество“? гл. 15—20 обличеніе Аполлинарію: гл. 11 доказательство различія и единенія естествъ во Христѣ Іисусѣ изъ посланія къ евреямъ; гл. 22—Іисусъ называется и Богомъ и человѣкомъ; гл. 23 о неизрѣченномъ рожденіи Господа отъ Дѣвы; гл. 24—26 краткое повѣствованіе о дѣяніяхъ Спасителя; гл. 27—28 Спаситель пострадалъ за насъ; гл. 29—30 противъ Аполлинарія; гл. 31 „во Христѣ два естества и одно лице“; 32 по отношенію ко Христу надобно допускать „не смѣшеніе (κρᾶσιν), но соединеніе (ἑνῶσιν)“; гл. 33 „вознесеніе естества нашего на небо исходатайствовало намъ Дары Духа“; Увѣщаніе (въ гл. 34) прекратить споры, — и (въ гл. 35) „называть Св. Дѣву Богородицею“.

Имѣя въ виду исторію борьбы александрійскаго пастыря съ Несторіемъ: а) легко понимать, почему въ этомъ сочиненіи такъ много говорится противъ Аполлинарія; б) понятно также и то, что тяжкая опытность заставила ревнителя православія осторожно выражать православныя свои мысли, говорить: „одно лице и два естества во Христѣ“, тогда какъ прежде ту же мысль выражалъ онъ такъ: μία φύσις τοῦ λόγου σεσαρκωμένη, что навлекло на него столько огорченій, а въ послѣдствіи неосторожнымъ подало поводъ на неточномъ выраженіи основывать ложную мысль о единомъ естествѣ во Христѣ. Прежняя неточность Кирилла состояла въ томъ, что вмѣсто слова πρόσοπον—лице, употреблялъ онъ слово φύσις—естество [62]).

Надобно замѣтить, что въ спорахъ съ Несторіемъ св. Кириллъ объяснялъ не только принятіе человѣчества Божествомъ въ личное единеніе во Христѣ Іисусѣ, но и искупительное значеніе Христа Іисуса а),

---

[61]) См. прим. 53 и 64 Русскій переводъ обоихъ сочиненій въ Хр. чт. 1847 г.

[62]) Lib. 2. cont. Nestorium p. 31. въ письмѣ къ Евлогію: ἡμεῖς ἑνώσαντες ταῦτα (Т. σάρκα καὶ τὸν λόγον Θεὸν), Ἕνα Χριστὸν λοιπὸν, μίαν Θεοῦ φύσιν σεσαρκωμένην, ὁμολογουμένην ap. Binium p. 445. 435. Ep. 35. 38. 39. lib. 2 cont. Nestor. p. 31. Св. Евлогій П. Антіох. замѣчалъ: «Ученый, благочестивый и не то, что колеблющійся, учитъ, что одно естество Слова, и то воплощенное».

а) De incarnat. ap. Maium 8. 2. p 72, cont. Julian. lib. 8. In Johan. 7. 30 19. 4.

порчу человѣчества въ Адамѣ б) и благодатную силу евхаристіи в).

Катихизическое ученіе о *св. Троицѣ* въ 22 главахъ содержитъ точное изложеніе откровеннаго ученія о семъ высокомъ предметѣ вѣры [63]). Особеннаго вниманія заслуживаетъ здѣсь ученіе объ исхожденіи Духа Св. „Гл. 19, о Св. Духѣ. Вѣруемъ, какъ сказалъ я, въ Бога Отца Безначальнаго, и въ Бога совѣчнаго—Сына по естеству, рожденнаго отъ Отца, вѣчно сосуществующаго Отцу, по Евангельскому слову: *въ началѣ бѣ Слово;* вѣруемъ и въ Духа Святаго, перваго, владычественнаго, благаго, Утѣшителя, отъ Бога происходящаго (τὸ ἐκ θεοῦ προελθόν), нерожденнаго (ибо Единъ-Единородный), несозданнаго (ибо нигдѣ въ писаніи не находимъ, чтобы причислялся Онъ къ твари), но поставляемаго наравнѣ съ Отцемъ и Сыномъ; о томъ, что происходитъ Онъ отъ Отца, мы слышали (ἐκπορευόμενον δὲ αὐτὸ ἐκ τοῦ πατρὸς ἠκούσαμεν),— и не любопытствуемъ, какъ происходитъ, а довольствуемся предѣлами, какіе положены для насъ богословствующими и блаженными мужами". Въ 23 Гл., надписанной такъ: „о томъ, что Духъ Святый отъ Бога", Св. Кириллъ доказываетъ словами писанія, что Духъ Святый есть истинный Богъ и лице отдѣльное отъ Отца, и въ концѣ пишетъ: „поучаетъ, что (Духъ) имѣетъ бытіе отъ Отца (ἐκ τοῦ πατρὸς ἐίχει ὑπάρξιν) и одного съ Нимъ естества,—но не по рожденію, а какъ знаетъ Единъ вѣдающій Сына, и Единъ знающій Отца и Онъ Самъ Единый вѣдающій Отца и Сына; сему мы научились отъ Бога, но образу не научены, а довольствуемся положенными границами вѣдѣнія, и не любопытствуемъ невѣжественно о недостижимомъ".

б) Adv. Nestor. 5. proem. Тоже Glaphyra in Numer.

в) Adv. Nestor. 4. 5. 6. Hom. 6. in myst. con. in Johan. 6, 56. 20, 27. Apologia p. 192—194. Ep. ad. Calosyr. p. 365.

[63]) Вотъ оглавленіе: Послѣ краткаго введенія, гл. 1 о томъ, что заботливо устроилъ Богъ спасеніе человѣковъ. Гл. 2 въ чемъ состоитъ отличит. свойство Церковнаго ученія. Гл. 3 въ какомъ видѣ предложено будетъ ученіе для благочестивыхъ? Гл 4 какія мысли надобно имѣть о Богѣ и Отцѣ? Гл. 5 какъ надобно думать о Сынѣ? Гл. 6 по ученію писанія, Сынъ совѣченъ Отцу; Гл. 7 доказательство изъ В. Завѣта, что Сынъ вѣченъ. Гл. 8 о томъ, что иное относится къ Богу Слову, а иное къ принятому естеству Гл. 9 о рожденіи отъ Бога. Гл. 10 какой смыслъ въ именахъ Господнихъ? Гл. 11 о томъ, что никто не знаетъ Сына, токмо Отецъ, ни Отца кто знаетъ, токмо Сынъ. Гл. 12 о равенствѣ силы Отца и Сына. Гл. 13 изъ многаго можно поучаться равенству Отца и Сына Гл. 14 доказательство, что Сынъ равенъ Отцу. Гл. 15 о томъ, что одно естество въ Отцѣ и Сынѣ. Гл. 16 много разъ поучалъ Сынъ единству сущности въ Немъ и Отцѣ. Гл. 17. Еще доказательство равенства между Отцемъ и Сыномъ. Гл 18 Единовладычество Отца и Сына. Гл. 19 о Св. Духѣ. Гл. 20 Отцу и Сыну сопричисляется Духъ. Гл. 21 доказательства владычества духа. Гл 22 Утѣшитель-Зиждитель. Гл 23. Духъ Св. отъ Бога. Гл. 24 великій Апостолъ вѣдалъ въ Духѣ Св. Бога. Гл. 25 Согласно учитъ блаженный Петръ. Гл. 26 многимъ доказывается, что Духъ Св. есть Богъ. Гл. 27. Духъ Св. не созданъ отъ Бога, потому называется вѣчнымъ. Гл. 28 повтореніе содержанія вѣры,

Это ученіе св. Кирилла въ высшей степени важно. Здѣсь мысли св. Кирилла о происхожденіи Св. Духа таковы: а) св. Писаніе если учитъ объ отношеніи Духа Св. къ прочимъ лицамъ Божества, то учитъ ясно и опредѣленно только о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; б) такое же ученіе, по словамъ св. Кирилла, опредѣлено для насъ предѣлами, какіе положены „богословствующими и блаженными мужами“, т. е. учителями Церкви, предшествовавшими св. Кириллу. в) Тонъ рѣчи показываетъ, что св. Кириллъ говоритъ о происхожденіи Св. Духа по какому-то особенному случаю, имѣетъ въ виду кого то, кто заставилъ его объяснить свою мысль. И случай извѣстенъ. Ѳеодоритъ въ своихъ замѣчаніяхъ на анаѳематизмы Кирилловы, противъ 9 члена, гдѣ Духъ Св. названъ былъ Духомъ Сына, писалъ: „если онъ назвалъ Духа Духомъ Сына, какъ единоестественнаго, но происходящаго отъ Отца: это и мы исповѣдуемъ и наименованіе сіе удерживаемъ какъ благочестивое. Если же говоритъ, что Духъ имѣетъ бытіе отъ Сына или чрезъ Сына, то это отвергаемъ какъ хулу и нечестіе“ [64]). Хотя въ другихъ отношеніяхъ Ѳеодоритъ былъ неправъ, съ жестокостію, нападая на Кирилла, но по отношенію къ ученію о Св. Духѣ замѣчаніе его было и основательно и оказало дѣйствія полезныя на Кирилла. Ѳеодоритъ, дѣлая строгое замѣчаніе на мысль о происхожденіи Св. Духа, имѣлъ въ виду не столько слова 9-го анаѳематизма Кириллова, сколько слова изъ того письма Кириллова къ Несторію, при которомъ препровождены были анаѳематизмы. Въ письмѣ послѣ того, какъ сказано, что Духъ не чуждъ Сыну, писано было: καὶ προχύται παρ᾽ αὐτοῦ, καθάπερ ἀμελεῖ καὶ ἐκ Θεοῦ καὶ πατρός „и изливается него и отъ Бога и Отца“, а въ анаѳематизмѣ Духъ Св. названъ только Духомъ Сына. Кириллъ и въ другихъ сочиненіяхъ, писанныхъ прежде замѣчаній, сдѣланныхъ ему Ѳеодоритомъ, подобнымъ образомъ выражался о Духѣ Св., думая, но вовсе напрасно, происхожденіемъ Духа Св. и отъ Сына доказывать божественность Духа Св.; особенно часто повторялъ онъ это въ „Сокровищѣ“, или въ обширномъ сочиненіи о Св. Троицѣ [65]). Но пастырь александрійскій воспользовался замѣчаніемъ Ѳеодорита. Въ отвѣтахъ своихъ на замѣчанія Ѳеодорита онъ писалъ, что онъ дѣйстви-

---

[64]) Op. T. 24. Paris 1642. p. 718.

[65]) Все 34 показаніе наполнено сего мыслію; напр. «о томъ, что Духъ Св. изъ сущности Отца и Сына“ p. 344. «Поелику Духъ Св. посланный для насъ содѣлываетъ насъ подобными Богу, а исходитъ (προεῖσι) Онъ отъ Отца и Сына: то ясно, что онъ сущности божественной существенно въ ней и изъ нее происходящій». p. 345. сл. p. 339, 343, 342, 347, 354, 358. и пр. T. 4. p. 1. Тоже встрѣчается въ книгѣ «*О поклоненіи въ Духѣ и Истинѣ*» T. 1. p. 9. Въ толков. *на Евангеліе Іоанна* in lib. 10. ad. v 26 et 27. cap. 15. p. 910. 987. in lib. II. cap. 1 et 2. личи о времени сочиненій зам. 13.

тельно понимаетъ сей членъ вѣры такъ, какъ требуетъ Θеодоритъ [66]). Въ письмѣ къ Іоанну Патр. Антіохійскому, когда происходили сношенія о примиреніи съ сирскими епископами, онъ писалъ о Духѣ, что „Онъ исходитъ отъ Отца, хотя по сущности не чуждъ Сыну“ и еще присовокуплялъ то самое, что пишетъ онъ въ разсматриваемомъ нами ученіи о Св. Троицѣ, именно указывалъ на предѣлы отцевъ касательно исповѣданія вѣры [67]). Въ сочиненіи противъ Юліана, которое писано, какъ всѣ соглашаются, послѣ совѣщаній въ Ефесѣ, нѣсколько разъ говоритъ онъ о происхожденіи Духа Св. и нѣсколько разъ выражается о Духѣ Св. уже такъ: „происходитъ неизглаголанно отъ Отца (προεῖσι—ἐκ τοῦ πατρός) животворящій Духъ Св., а подается твари чрезъ Сына“ [68]). То же самое говоритъ онъ въ толкованіи на евангеліе Луки [69]) и въ изъясненіи символа [70]). Самое же вѣрное свидѣтельство св. Кирилла о

---

[66]) Act. concil. Eph. P. 3. C. 3. «Былъ и есть Онъ (Духъ Св.) Его (Христа), какъ и Отца... Ибо хотя Духъ Св. исходитъ (ἐκπορεύεται) отъ Бога Отца, по слову Спасителя: но Онъ нечуждъ Сыну».

[67]) Op. T. 5. p. 2. 108. «Никакъ мы не терпимъ того, чтобы попрана была кѣмъ либо та Вѣра, или тотъ Символъ вѣры, который изданъ святыми отцами Никейскими. Мы не дозволяемъ ни себѣ, ни кому либо другому, перемѣнить тамъ даже одно словцо или пропустить даже одинъ слогъ. Мы поминимъ того, кто сказалъ: не прелагай предѣловъ древнихъ, положенныхъ Отцами твоими (Притч. 22, 28, 23, 10. Втор. 19. 14.): не сами они говорили, но Духъ Бога и Отца, который хотя исходитъ изъ Него (ὁ ἐκπορεύεται μὲν ἐξ αὐτοῦ), но не чуждъ Сыну по отношенію къ сущности (κατὰ τὸν τῆς οὐσίας λόγον). Тоже въ письмѣ къ Евноплію (int. ed. Epist. 42): «Духъ былъ и есть Его такъ же т. е. какъ Духъ Отца: ибо Духъ Св., по слову Спасителя, исходитъ отъ Бога и Отца, но не чуждъ и Сыну по отношенію къ сущности». И Θеодоритъ свидѣтельствовалъ, что Кириллъ перемѣнилъ свои выраженія о Св. Духѣ и что «присланныя Кирилломъ посланія сіяютъ Евангельскимъ благородствомъ».

[68]) Cont. Julianum lib. 4 p. 149. Тоже lib. 2 p. 55. lib. 1 p. 35. lib. 8 p. 264. Въ послѣднемъ мѣстѣ говоритъ: «посему пусть кто нибудь говоритъ, что Богъ единъ, но не представитъ же Отца безъ собственнаго его порожденія и безъ Духа св. по естеству изливающагося изъ Него (Τοῦ κατὰ τὴν φύσιν ἐξ αὐτοῦ προχεομένου πνεύματος), который есть его собственный». См. прим. 49.

[69]) Ang. *Maii* class. avct T. 10. 130. Кириллъ, объясняя слова Спасителя, Лук. 6. 20. *аще о перстѣ Божіи изгоню бѣсы*, пишетъ: «какъ перстъ отдѣляется (ἀπήρτηται) отъ руки не какъ чуждый для нее, но въ ней находясь естественно: такъ и Духъ Св. по отношенію къ единосущію (τοῦ τῆς ὁμοουσιότητος λόγῳ) соприкосновенъ (συνῆπται) Сыну, хотя происходитъ отъ Бога и Отца (κἂν ἐκ τοῦ Θεοῦ καὶ πατρὸς ἐκπορεύεται)“. Слова эти замѣчательны особенно по сличенію ихъ съ словами въ «Сокровищѣ», гдѣ тѣже слова Спасителя объясняются, но нестолько опредѣленно. Здѣсь сказано: ἐν δὲ τῷ ὑιῷ φυσικῶς καὶ οὐσιωδὲς διῆκον παρὰ πατρὸς τὸ πνεῦμα, что паписты перевели такъ: ex Filio naturaliter Spiri, tum Sanctum, sicuti ex Patre pervenire credimus, тогда какъ мысль та: Духъ Св. естественно и существенно сущій въ Сынѣ, происходитъ отъ Отца». См. пр. 13 и 55.

[70]) «Духъ Св. исходитъ отъ Бога Отца, подается же твари чрезъ Сына». См.

происхожденіи Св. Духа доставляетъ катихизическое ученіе его, такъ какъ оно писано, по собственнымъ словамъ его, съ особеннымъ вниманіемъ и заключаетъ въ себѣ церковное ученіе [71]),

Сочиненіе *противъ антропоморфитовъ* писано для людей сходныхъ съ нашими суевѣрами-раскольниками. Нѣкоторые египетскіе иноки, по грубому невѣдѣнію, представляли себѣ Бога въ человѣческомъ образѣ, указывая на то, что человѣкъ созданъ по образу Божію,—точно такъ, какъ и для нашихъ раскольниковъ образъ Божій въ бородѣ и усахъ. Въ письмѣ къ Калосирію арсинойскому св. Кириллъ пишетъ, что человѣкъ точно созданъ по образу Божію, но это не относится къ тѣлу человѣка, такъ какъ Богъ есть Духъ безтѣлесный. Быть созданнымъ по образу Божію значитъ быть создану разумнымъ и способнымъ къ добродѣтели. Столько же не умно думать, говоритъ далѣе св. Кириллъ, что будто св. Евхаристія теряетъ свою силу, если сохранена будетъ до слѣдующаго дня. Въ 27 отвѣтахъ на вопросы, предложенные діакономъ Тиверіемъ [72]), св. Кириллъ рѣшаетъ разныя недоумѣнія тѣхъ же анфропоморфитовъ. Во второй главѣ пишетъ: „Природѣ нашей врождено стремленіе ко всему доброму, стараніе о честности и правдѣ. Человѣкъ созданъ по образу и подобію Божію, поколику онъ по натурѣ устроенъ быть существомъ добрымъ и справедливымъ“.

§ 216. Проповѣди; посланія о церк. благочиніи.

Древній писатель пишетъ: „св. Кириллъ сочинилъ много бесѣдъ, которыя предписано было повторять епископамъ всей Греціи“ [73]). Это уже много значитъ для проповѣдей св. Кирилла.

Нынѣ извѣстны: а) 29 Словъ праздничныхъ (λόγοι ἑορταστικοί), иначе пасхальныхъ посланій. Это—такія же посланія, какія разсылалъ предъ Пасхою Св. Аѳанасій, съ извѣстіемъ о времени Пасхи. Св. Кириллъ старался, какъ видно, съ точностію выполнять постановленіе Никейскаго

пр. 52. Слова у Іосифа Врієннія: τὰ εὑρεθέντα, Λῆψια 1768. Т. α. s. 160. Въ сочиненіи къ Ермію о воплощеніи (См. пр. 13): «изводитъ (προεῖσι) Его изъ собственнаго естества, подаетъ же достойнымъ, и самъ Сынъ». Βρυεννιε s. 159.

[71]) «Мы уже обличили еретическія хулы въ другихъ сочиненіяхъ... Теперь же, при помощи Божіей, предложимъ питомцамъ вѣры Богомъ данные догматы церкви; не желая имъ пресыщенія обширностію ученія и не вредя точности краткостію, а держась средины между обѣими крайностями». Collect avct. Т. 8. p. 29.

[72]) Такъ говоритъ заглавіе сочиненія по рукописямъ, между прочимъ Лаврентіевой медицейской биб. cod. XII n. 32. cod. XVII. n. 21. Баддини (Catal. cod. gr. Lavr. p. 47) издалъ письмо братій къ Св. Кириллу съ просьбою рѣшить недоумѣнія ихъ. Этого письма нѣтъ у Авберта Op. Cyr. Т. 6.

[73]) Геннадій Массилійскій de Script. c. 57.

Собора, которымъ поручено было архіепископу Александріи, гдѣ процвѣтали математическія науки, опредѣлять и приводить въ общую извѣстность время празднованія Пасхи [74]). Въ праздничныхъ Словахъ Св. Кириллъ поучаетъ о достойномъ празднованіи Пасхи [75]), о постѣ тѣлесномъ и духовномъ [76]), противъ двоедушія и о твердомъ шествіи по пути Христову [77]), о милостынѣ [78]), противъ лѣности и праздности [79]), противъ безплодной вѣры [80]), о молитвѣ [81]), противъ мирскихъ удовольствій [82]), обличаетъ іудеевъ [83]), язычество [84]), Несторія [85]), наставляетъ о плодахъ пришествія Христова [86]) и о призваніи язычниковъ [87]).

б) Другія *Бесѣды* или Слова св. Кирилла большею частію остаются неизданными; а изъ 20 изданныхъ большая часть относится къ спору съ Несторіемъ [88]); самое замѣчательное между ними—слово *объ исходѣ души*, какъ по глубинѣ чувствъ сокрушеннаго сердца, такъ по мыслямъ о состояніи душъ, разлученныхъ съ тѣломъ; оно помѣщено въ слав. слѣдов. псалтири и греч. часословѣ [89]), какъ весьма назидательное для народа. Въ одномъ Словѣ св. Кириллъ обличалъ отвергающихъ приношенія за усопшихъ въ вѣрѣ [90]).

Между посланіями св. Кирилла есть нѣсколько посланій о церковномъ благочиніи. Одно изъ нихъ о томъ, чтобы соблюдать правду въ судѣ надъ епископомъ и не требовать отчета въ имѣніи, введено въ составъ канона [91]).

---

74) Op. T. 6. P. 3. p. 1—350. Андрей іерапольскій епископъ въ письмѣ къ Акакію берійскому (ap. Balusium in coll. concil. p. 762) говоритъ о праздничныхъ письмахъ Св. Кирилла, различая ихъ отъ другихъ писемъ. Bucherius издалъ на одномъ латинскомъ языкѣ (Doctrina temporum p. 481—483, Antverpiae 1634) Кириллово praefationem ad cyclum paschalem annorum 95. *Сигебертъ* (de script. eccl. c. 24) упоминаетъ о самомъ циклѣ. Fragm. epist. Cyrilli de modo computand pascha int. ep. 2. et 3 S. Leonis.

75) Бес. 1. 5. 16. 17. 20. 30. 76) Бес. 1. 6. 7. 11. 13. 14. 20. 21. 77) Бес. 7. 9. 10. 12. 14. 15. 18. 19. 29. 78). Бес. 11. 19. 27. 79) Бес. 2. 4. 8. 26. 80) Бес. 11. 24. 81) Бес. 18. 82) Бес. 25. 83) Бес. 1. 4. 6. 19. 20. 29. 30. 84) Бес. 6. 9. 12. 85) Бес. 8. 17. 27. 86) Бес. 14. 16—18. 21. 22. 87) Бес. 23.

88) Авбертъ издалъ 14 бесѣдъ, Op. T. 6. p. 350—416. Отрывки двухъ словъ говоренныхъ во время ефескаго собора, изд. Биніемъ, T. 1. p. 381. 483. Три краткія слова о М. Кирѣ и Іоаннѣ изд. Майомъ in 4 tom. Specil. rom. p. 248—263. Бесѣда о виноградникѣ изд. имъ же 5 tom. Specil. p. 119—122. Въ арабскомъ переводѣ 44 Бесѣды св. Кирилла, in Bodleiano cod. 5809.

89) Op. T. 6. p. 404—416. Horologium Graecorum, Venet. 1535. 1536. 1611. Сл. Разсужд. Прот. *Никольскаго* о молитвѣ за умершихъ. Спб. 1837 стр. 94 — 96.

90) Отрывки его въ сочиненіи Евстратія «противъ мнѣнія о смѣ душъ», изд. у Аллація: de Purgatorio, Romae 1655. p. 571—578.

91) Epist. 59. Сл. книгу правилъ; другое (ep. 48) о сохраненіи благоразумія; третіе (Ep. 60) предписываетъ поставлять въ клиръ достойныхъ; четвертое (Ep. 58) о подчиненіи пресвитеровъ епископамъ; пятое (Ep. 61) назначаетъ время Пасхи и посылаетъ подлинныя дѣянія Никейскаго Собора. Послѣднее помѣщалось между правилами Карѳагенскаго собора. Mansi III. 835—838. Сл. пр. 75.

§ 217. Акакій Митиленскій.

Акакій, епископъ Митилены армянской, сынъ благочестивыхъ родителей, въ молодыхъ лѣтахъ отданъ былъ для образованія епископу Митилены св. Отрію, тому, который былъ въ числѣ присутствовавшихъ на 2 вселенскомъ соборѣ; подъ надзоромъ св. Пастыря онъ получилъ благочестивое и ученое образованіе. Когда открылось Несторіево ученіе: Акакій явился между первыми обличителями Несторія; впрочемъ въ этотъ разъ онъ оказался не совсѣмъ осмотрительнымъ: ибо, говоря о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ выражался такъ, будто и божество страдало, чѣмъ усилилъ онъ въ имп. Ѳеодосіѣ расположеніе къ Кириллу алекс. и его дѣлу. Въ Ефесѣ (въ 431 г.) онъ прежде открытія Собора вступалъ въ споръ съ Несторіемъ и потомъ представилъ Собору замѣченныя имъ заблужденія Несторія. По возвращеніи изъ Ефеса оказалъ онъ великую услугу церкви—тѣмъ, что много старался и успѣлъ возстановить миръ между сирскими Пастырями и св. Кирилломъ. Прославясь чудесами еще во время земной жизни своей, онъ скончался вѣроятно въ 435 г. [1]).

Послѣ него остаются извѣстными:

а) Бесѣда, говоренная на ефесскомъ Соборѣ, въ которой онъ съ ревностію защищаетъ православіе, оскорбленное Несторіемъ; *б*) посланіе къ Кириллу александрійскому [2]); *в*) состязаніе его съ Несторіемъ [3]).

§ 218. Ѳеодоритъ епископъ Кирскій; Жизнь его.

Ѳеодоритъ, епископъ *Кирскій*,—сынъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, получилъ имя Ѳеодорита потому, что „Богъ даровалъ его“ неплодной матери, по молитвѣ св. отшельника Македонія, притомъ съ условіемъ, чтобы вся жизнь его принесена была въ даръ Богу. По силѣ обѣта на 8 году (съ 394 г.) онъ отданъ въ одинъ изъ монастырей, находившихся близъ Антіохіи [1]) и здѣсь получилъ то блистательное образованіе, какое показываютъ въ немъ сочиненія его; здѣсь товарищи образованія его были Іоаннъ впослѣдствіи архіепископъ Антіохійскій, и извѣстный

---

[1]) Acta conc. ephes. Act. 1. Четьи-Мин. Апр. 17. *Tillemont* Memoire eccles. vol. 14. ad vitam Cyrilli Alex. art. II. Acta Sanct. Mart. 3, 903 f.

[2]) Бесѣда изд. inter acta Conc. ephes. T. 3. p. 983 ed. Binii. Письмо int. epistol. ephesinas a Lupo ed. num. 172.

[3]) Состязаніе изд. in Act. Sanct. Martii 3, 903, in *Ruinarti* act. martyrum p. 152

[1]) Ѳеодоритъ Histor. relig. c. 13.

Несторій; а между первыми пособіями къ образованію были сочиненія Іоанна Златоустаго и Ѳеодора Мопсюэтскаго. Здѣсь епископъ Порфирій посвятилъ его въ чтеца, а Александръ въ діакона [2]).

Въ 422 г. умеръ епископъ Кирскій и Ѳеодоритъ, противъ воли своей, посвященъ былъ въ епископа кирскаго [3]). Отселѣ для большей ясности дѣятельность Ѳеодорита должна быть разсмотрѣна въ двоякомъ отношеніи: въ отношеніи къ частной церкви кирской и въ отношеніи къ церкви вселенской.

Въ первомъ отношеніи Ѳеодоритъ является образцемъ пастыря дѣятельнаго и святаго. Епархія, врученная ему Господомъ, при бѣдности и грубости жителей, заключая въ себѣ до 800 церквей, была полна толпами разныхъ еретиковъ и частію язычниковъ: но Ѳеодоритъ успѣлъ въ продолженіи правленія своего представить ее Господу невѣстою чистою. Вотъ что писалъ онъ спустя 25 лѣтъ управленія кирскою церковію въ свою защиту противъ обвинителей: „восемь селъ, зараженныхъ ересью Маркіона, и съ близъ лежащими мѣстами добровольно обращены къ истинѣ. Одно селеніе евноміанское и другое аріанское привелъ я къ свѣту божественнаго познанія, и, по благости Божіей, не осталось у меня ни одного дикаго еретическаго растенія. И не безъ опасностей успѣлъ я это сдѣлать; но часто проливалась кровь моя, нерѣдко били они меня каменьями и доводили до смерти“ [4]) Повторяя тоже и по тому же случаю въ письмѣ къ Папѣ Льву, онъ прибавляетъ: „вѣдаетъ Всевидящій, сколько терпѣлъ я отъ еретиковъ, бросавшихъ въ меня каменья, сколько въ разныхъ городахъ надлежало выдержать мнѣ борьбы противъ язычниковъ, противъ іудеевъ, противъ заблуждающихъ еретиковъ“.—Съ какимъ безкорыстіемъ для себя и съ какою щедростію для другихъ управлялъ онъ дѣлами своей епархіи, показываютъ письма его къ тому же Папѣ: „столько лѣтъ, управляя епископіею, не стяжалъ я себѣ ни дома, ни поля, ни полушки, ни самаго гроба, но полюбивъ добровольную нищету, и то—что получилъ отъ родителей моихъ, по смерти ихъ, тотчасъ все роздалъ, какъ знаютъ это всѣ живущіе на востокѣ“ [5]). Доходы церковные употребляемы были Ѳеодоритомъ на пользу общую, на сооруженіе водопроводовъ и баней, на устроеніе мостовъ [6]);

---

[2]) Ѳеодоритъ Epist. 81. 16. 88. 253. Histor. relig. c. 12.

[3]) Въ письмѣ (81) къ Консулу Нонну Ѳеодоритъ писалъ, что онъ епископомъ 25 лѣтъ; а Нонинъ былъ Консуломъ 445 г., слѣд. первымъ годомъ епископства былъ бы 420 г. Но вѣрнѣе будетъ счисленіе лѣтъ Ѳеодорита, если за основаніе принять письма Ѳеодорита (113) къ Папѣ Льву, гдѣ жалуясь на Ефесскій разбойничій соборъ 439 г. говоритъ о себѣ, что епископомъ онъ 26 лѣтъ.

[4]) Epist. 81. ad Nonum Consulem. Въ письмѣ 145 къ Константинопол. монахамъ говоритъ онъ, что имъ обращено ко Христу 10,000 маркіонитовъ.

[5]) Epist. 113. ad Leonem Papam.

[6]) Epist. 81 ad Nonum Consulem: Epist. 79. ad Anatolium Patricium.

то выписывалъ онъ для городовъ своей паствы врачей [7]), то ходатайствовалъ предъ правительствомъ о сложеніи подати съ обремененныхъ нуждами [8]). Ревностно заботясь о евангельскомъ просвѣщеніи своей паствы, онъ прежде 433 г. писалъ то противъ *аріанъ и македоніанъ*, то противъ *язычниковъ* [9]) и о *Промыслѣ* [10]), то многочисленныя *толкованія* на св. Писаніе [11]).

Дѣйствія Ѳеодорита по отношенію къ цѣлой церкви начались съ того времени, какъ Несторій былъ объявленъ (430 г.) еретикомъ на Соборѣ александрійскомъ. Съ одной стороны давнее знакомство съ Несторіемъ, который, по строгой жизни, казался и для другихъ достойнымъ уваженія, съ другой подозрѣніе противъ анаѳематизмъ Кирилла Александрійскаго, показавшихся апологіею не въ защиту православія, а ученія аполлинаріева, расположили Ѳеодорита написать строгіе *отвѣты* на анаѳематизмы Кирилла [12]). Но въ тоже время онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ

---

[7]) Epist 115 ad Apellam.

[8]) Epist. 42 ad Pulcheriam. Epist. 43 ad Praefectum Constantinum.

[9]) Epist. 113 ad P. Leonem (Scripta an 449): «у меня есть сочиненія писанныя, частію за 20 лѣтъ, частію за 18, частію за 12,—и иныя противъ Аріанъ и Евноміанъ, другія *противъ Іудеевъ* и *язычниковъ*, а то противъ самыхъ Маговъ Персіи; иныя о всеобщемъ *Промыслѣ*, другія о богословіи и *божественномъ воплощеніи*». Сл. Epist. 82 ad Eusebium Ep. Ancyr. Haeret. fabul. 5, 2. 3. p. 254. 260. *Противъ язычниковъ* писано по случаю Ѳеодосіева указа (H. E. 5, 36. De curand. affect. graec. in fine 12 serm) о разрушеніи языческихъ храмовъ, изданнаго въ 426 г. на имя Префекта Исидора.

[10]) Прежде толкованія псалмовъ (см. ad Psal. 67) и слѣд. прежде 433 г.

[11]) Въ 1 отв. на Левитикъ (см. пр. 21) говоритъ онъ о сочиненіи *противъ Еллиновъ и противъ ересей*, о толкованіи *Пророковъ* и *Посланій* Ап. Павла.—Въ предисловіи къ псалмамъ пишетъ: «Другіе требовали изъясненія другихъ книгъ, именно иные—*Пѣсни пѣсней*; другіе—*мужа видѣній*, третьи божественнаго *Езекіиля*, а иные изъясненія *меньшихъ пророковъ*». По словамъ же Ѳеодорита за толкованіемъ Езекіиля и 12 пророковъ слѣдовало сперва толкованіе Исаіи (ad 20 car. Hierimiae), потомъ Іереміи (ad 31 car. Hierem.) и плачемъ его заключено толкованіе Пророковъ (in fine Lamentat. Hier. 1), такъ же какъ Даніилъ былъ объясненъ прежде всѣхъ изъ пророковъ (Praef. ad Danielem) въ письмѣ 82 къ Евсевію аникирскому, писанномъ въ 445 г. писалъ: „По благодати Божіей изъяснилъ я *всѣхъ Пророковъ* и *Псалтырь* и *Апостола*“. И такъ толкованія его слѣдовали въ такомъ порядкѣ: Сперва толкованіе *Пѣсни пѣсней*, потомъ Даніила, Езекіиля, 12 пророковъ, Исаіи, Іереміи, Псалмовъ, посланій Апостола. А изъ писемъ къ Евсевію (80) и П. Льву (113) видно, что всѣ эти толкованія къ 433 году были уже написаны.

[12]) О томъ, что замѣчанія на анаѳематизмы писаны прежде Ефесскаго Собора, Ѳеодоритъ говорилъ самъ въ предисловіи къ Пентатогу, какъ пишетъ Марій Меркаторъ (Oper. Pars 2 lib. 3); Ѳеодоръ чтецъ (H. E. 2. p. 565) ошибается, говоря противное о времени анаѳематизмъ. До какой степени правъ былъ Ѳеодоритъ въ своихъ замѣчаніяхъ на анаѳематизмы Кириловы, это показалъ *Евгеній Булгаръ*. См. жизнеописаніе Ѳеодорита при изданіи сочиненій Ѳеодорита. Замѣчанія посланы при

антіохійскимъ убѣждалъ и Несторія обратиться съ строгимъ вниманіемъ къ своимъ мыслямъ и поспѣшить успокоить волненія, произшедшія изъ за него въ церкви [13]). Когда нѣкоторая поспѣшность, допущенная Кирилломъ на Соборѣ въ рѣшительномъ заключеніи суда надъ Несторіемъ, подала поводъ объявить неправильными дѣйствія Собора: Ѳеодоритъ (въ 432 г.) написалъ новое сочиненіе *противъ Кирилла* [14]). Но потомъ, когда спокойнымъ размышленіемъ ближе разсмотрѣны были опредѣленія Ефесскаго Собора: Ѳеодоритъ и патріархъ антіохійскій вошли въ миролюбивое сношеніе съ Кирилломъ; Несторій и прежде того никогда неоправдываемый, былъ осужденъ и союзъ братства послѣ того не нарушался [15]).

По смерти святаго Кирилла (444 г.) постигли Ѳеодорита тяжкія искушенія. *Діоскоръ*, преемникъ Кирилла, властолюбивый и неистовый единомышленникъ Евтихія, поднялъ противъ Ѳеодорита гоненіе: сперва обвинялъ онъ его предъ антіохійскимъ патріархомъ въ неправославіи и написалъ жестокое укорительное письмо къ самому Ѳеодориту. Напрасно Ѳеодоритъ самыми кроткими письмами и исповѣданіемъ вѣры оправдывался предъ нимъ. Діоскоръ послалъ съ довѣреннымъ въ Константинополь обвиненіе противъ Ѳеодорита и прочихъ восточныхъ епископовъ въ несторіанствѣ. Ѳеодосій, довѣрчивый къ клеветамъ, безъ

письмѣ къ Іоанну Антіох. Патріарху. Op Theodor ex ed. Sirmondi T. 4, in editione Halensi T. 5. P. 1. p. 1—68. 4. p. 1288.

[13]) См. о Кириллѣ Алекс. пр. 33.

[14]) Меркаторъ пишетъ, что въ это время писалъ Ѳеодоритъ *Пенталогъ* противъ Кирилла, сочиненіе дошедшее до насъ только въ отрывкѣ (изд. inter opera Mercatoris. T. 2. p. 267—271 in *Garnieri*, Avctar. op. Theodoriti p. 40—50.

[15]) Epist. Theodoriti 73. Леонтій Византійскій еще въ 6 в. писалъ (de Sectis, p 45. 4). „Надобно знать, что ходятъ письма Ѳеодорита къ Несторію, въ которыхъ одинъ другаго они пріемлютъ: но онѣ вымышленныя, ихъ выдумываютъ еретики съ тѣмъ, чтобы ими сражаться съ Соборомъ (Ефесскимъ)". Самъ св. Кириллъ писалъ (ad Valerianum): «если нѣкоторые говорятъ, будто они (восточные) совсѣмъ другое утверждаютъ: то такимъ не надобно довѣрять, а слѣдуетъ гнать ихъ какъ обманщиковъ и лжецовъ подобныхъ отцу своему діаволу. Если они станутъ показывать и письма, будто бы писанныя мужами знаменитыми, а на дѣлѣ только вымышленныя, то не слѣдуетъ довѣрять ихъ наглости». *Гарнъеръ*, собравшій (послѣ Сирмонда) новый томъ переписки Ѳеодоритовой, вовсе не обратилъ вниманія на эти свидѣтельства Леонтія и самаго Кирилла. Слѣдуя симъ свидѣтельствамъ должны мы признать за подложныя такъ называемыя письма Ѳеодорита: *а)* къ *Несторію* in Garnieri avct. p. 74. 95. 646; *б)* къ *Іоанну* Антіохійскому о смерти Кирилла (Baronius ad an. 444. N. 23. Ep. 180. Garnieri): писавшій послѣднее письмо не умѣлъ сообразить и того, что Кириллъ умеръ не въ молодыхъ лѣтахъ и что писать о смерти Кирилла къ Іоанну антіохійскому было уже слишкомъ поздно,—Іоаннъ давно былъ во гробѣ (Сл. пр. 18); *в)* таково же письмо къ Домну Антіох. и Абундію (Garnieri avct. p. 1362). Отсюда довольно несправедливаго сказано о бл. Ѳеодоритѣ, въ Воскр. чтен. ч. XI. 444—449,—гдѣ слѣпо слѣдовали Гарньеру.

разбора своею рукою написалъ указъ Ѳеодориту не оставлять г. Кира ни на шагъ и обвинялъ Ѳеодорита въ томъ, что будто онъ возмущалъ церковь частыми Соборами. „Первосвященникъ, справедливо писалъ Ѳеодоритъ, сталъ игрушкою клеветы, не получивъ на свою долю и того, что дозволяютъ грабителямъ гробовъ, т. е. чтобы спрошенъ онъ былъ, справедливо ли то, въ чемъ обвиняютъ его“ [16]). Въ слѣдъ затѣмъ Діоскоръ, чтобы уничтожить защитника православія въ общемъ мнѣніи, поразилъ Ѳеодорита анаѳемою [17]). Гнѣвъ Діоскора и его единомышленниковъ возбужденъ былъ тѣмъ, что Ѳеодоритъ въ это время написалъ *Полиморфосъ*, самое спокойное, но весьма сильное опроверженіе евтихіанства. Подкрѣпляемый Евдоксіею, Діоскоръ успѣлъ и въ томъ, что Ѳеодосій велѣлъ сжечь Полиморфосъ [18]). Хотя въ томъ же 448 г. Евтихій, вынужденный открыть скрываемое лукавствомъ нечестивое ученіе свое, осужденъ былъ на Соборѣ въ Константинополѣ, но въ слѣдъ за тѣмъ назначенъ новый Соборъ въ Ефесѣ, гдѣ Діоскоръ явился жаркимъ единомышленникомъ Евтихія,—и на этомъ-то разбойническомъ Соборѣ (въ 449 г.) Ѳеодоритъ заочно лишенъ былъ епископскаго сана, а св. Флавіанъ, низложенъ съ престола и скоро лишился жизни, какъ страдалецъ за вѣру. Ѳеодоритъ доведенъ былъ до того, что въ обители, куда заточили его, терпѣлъ нужду въ средствахъ къ жизни. Но писалъ: „Богъ, Который подаетъ богатую пищу птенцамъ врана, необходимое доставляетъ и мнѣ“ [19]). „Оплакиваю належащее бѣдствіе: но утѣшаюсь за себя, избавясь отъ волненій и наслаждаясь пріятнымъ для меня уединеніемъ“ [20]). Заботливый не столько о себѣ, сколько о дѣлѣ

---

[16]) Epist. 78. ad Eutherhium Praefectum. Здѣсь и въ трехъ другихъ письмахъ (Ер. 79. 80. 82). Ѳеодоритъ подробно описываетъ свое положеніе и нѣкоторыя современныя обстоятельства. Письма къ Діоскору Ер. 60. 83. Изложенное въ послѣднемъ письмѣ исповѣданіе вѣры вполнѣ согласно съ тѣмъ исповѣданіемъ, которое предписано св. Кирилломъ; Ѳеодоритъ осуждаетъ не именующихъ Маріи Богородицею, и раздѣляющихъ Единороднаго на два лица—Сына.

[17]) Theodoriti. Epist. 86 ad Flavianum, въ письмѣ къ П. Льву Ер. 113. Онъ пишетъ, что это было за годъ до ефесскаго евтихіанскаго Собора слѣд. въ 448 г.

[18]) Pars 3. Conc. Ephesini latrocinii—cap. 47. Во 2 разговорѣ Полиморфоса говоритъ о Кириллѣ Алек. съ великою похвалою и какъ уже объ умершемъ: p. 86.

[19]) Epist. 123. сл.

[20]) Epist. 124. Изъ письма видно, что кто-то изъ состраданія прислалъ Ѳеодориту довольно значительное пособіе; но Ѳеодоритъ, оставивъ немногое, отослалъ прочее къ сострадательному другу, какъ излишнее. См. еще Epist. 114. 116. 119. 131 писанныя въ это время. Когда онъ получилъ только первое извѣстіе объ осужденіи его на Соборѣ, то писалъ: «Всѣ страданія, какія постигаютъ меня за ученіе божественное, охотно пріемлю. Иному и быть нельзя, когда мы вѣруемъ въ обѣтованія Божіи, вѣруемъ въ то, что страданія временныя не стоятъ той славы, которая должна открыться въ насъ. И что говорю я о наслажденіи будущихъ благъ? Если бы сражающемуся за истину не предлежало и никакой награды: самой истины слишкомъ достаточно для того, чтобы побудить друзей ея съ радостію идти за нее противъ всѣхъ

православія, Θеодоритъ отправилъ въ 449 г. пословъ къ П. Льву съ просьбою о помощи [21]), занимаясь между тѣмъ *исторіею Церкви* [22]). Въ 450 г. Θеодосій умеръ, а благ. *Маркіанъ* и *Пулхерія* приняли въ управленіе Имперію и Θеодоритъ возвращенъ былъ своей паствѣ. Къ 451 г. созванъ вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ; Θеодоритъ просилъ Императора, чтобы и его дѣло было разсмотрѣно на Соборѣ [23]). Онъ былъ вызванъ въ числѣ прочихъ для засѣданій на Соборѣ. Египетскіе епископы не хотѣли допустить его до того, произвели даже смятеніе на Соборѣ: но по волѣ Императора онъ занялъ мѣсто между Отцами Собора и въ 8-е засѣданіе, которое все посвящено было разсмотрѣнію дѣла его, торжественно былъ оправданъ. „Всѣ достопочтенные епископы сказали: Θеодоритъ достоинъ каѳедры, пусть Церковь приметъ Пастыря; пусть Церковь приметъ Православнаго учителя“ [24]). Возвратясь въ Киръ, Θеодоритъ проводилъ остальную жизнь въ обители близъ Кира; не преставая управлять дѣлами своей Церкви, онъ однакожъ старался быть болѣе съ Господомъ, чѣмъ съ людьми [25]), посвящалъ время подвигамъ молитвы и ученымъ трудамъ на пользу Церкви: по просьбѣ Консула Споракія написалъ въ 453 г. исторію *басней еретическихъ*, съ опроверженіемъ ихъ [26]), потомъ по просьбѣ учениковъ своихъ, писалъ толкованіе на *Октатевхъ*, книги *Царствъ* и *Паралипоменонъ* [27]).

Въ 457 г., на 38 своего епископства, Θеодоритъ скончался въ мирѣ съ Церковію [28]). Евтихіяне продолжали ненавидѣть Θеодорита и

опасностей». Epist. 21 Тѣмъ, которые совѣтывали ему молчать и обращаться къ *мѣрамъ искусства*, онъ отвѣчалъ, что слово Божіе не велитъ молчать объ истинѣ, что безъ любви ничего не значатъ ни какія добродѣтели. Epist. 122.

[21]) Epist. 113. ad Leonem. Leonis Epist. 22. 24. 27.

[22]) Haereticc. fabul. lib. 4. c. 1. «Объ этомъ пространно написалъ я въ церковной исторіи; потому излишне говорить здѣсь».

[23]) Concilii Chalcedon. act. 4.

[24]) Факундъ Германскій pro defens. trium capit. lib. 5. c. 5. Concil. Chalced. Act. 1. et 8. См. объ Анатоліѣ.

[25]) Состояніе свое описываетъ онъ въ письмѣ къ эконому Іоанну (Epist. 147), касаясь и нѣкоторыхъ современныхъ обстоятельствъ.

[26]) Письмо къ Споракію, который въ 451 г. былъ посломъ Императора на Халкид. Соборѣ, а въ 452 г. былъ Консуломъ. Сл. прим. 22 и 27. Въ предисловіи обѣщаетъ говорить: «въ 4 книгѣ о новѣйшихъ ересяхъ Арія и Евномія и какія возникли до сей послѣдней, которую Господь недавно совсѣмъ истребилъ». Эта послѣдняя безъ сомнѣнія есть ересь Евтихіева.

[27]) Объ Октатевхѣ говоритъ въ предисловіи къ толкованію книгъ Царскихъ и здѣсь же говоритъ, что толкованіе писано по просьбѣ Ипатія; а въ 1 отв. на Левитикъ говоритъ о сочиненіи противъ Еллиновъ и противъ ересей, о толкованіи пророковъ и посланій Ап. Павла. (прим. 9. 11. 26).

[28]) Геннадій пишетъ, что Θеодоритъ живъ былъ при вознесеніи Льва на престолъ Имперіи (457 г.)

довели дѣло до того, что, спустя сто лѣтъ послѣ смерти, память его была потревожена. Императоръ Юстиніанъ желая сблизить евтихіянъ съ церковію, положилъ осудить книги его, которыя слишкомъ не нравились имъ, и на 5 Вселенскомъ Соборѣ сочиненія Θеодорита, писанныя противъ Кирилла, подверглись осужденію: впрочемъ самъ Θеодоритъ, такъ же какъ всѣ прочія сочиненія его, не были осуждены.

Іоаннъ Евхаитскій писалъ: повѣствуя о мудрыхъ учителяхъ, вписываю въ число ихъ и Θеодорита, какъ мужа божественнаго какъ учителя великаго, какъ высокій столпъ православія; если пошатнулся онъ, по нѣкоему случаю: человѣкъ онъ,—не осуждай, человѣкъ" *).

§ 219. Въ сочиненіяхъ онъ: а) толкователь писанія, б) историкъ.

Θеодоритъ является въ своихъ сочиненіяхъ *толкователемъ* писанія, *историкомъ*, *догматико-полемикомъ* [29]).

Θеодоритъ—занимаетъ весьма почетное мѣсто между толкователями писанія. Онъ и много занимался изъясненіемъ писанія, и имѣлъ дарованія толкователя.

Образъ толкованія его слѣдующій:

а) Невидно, чтобы онъ достаточно зналъ еврейскій языкъ, но онъ иногда обращалъ вниманіе на его свойства [30]), особенно же разсматривалъ значеніе текста въ переводахъ греческомъ и сирскомъ.

б) Объясненія его всего чаще парафрастическія и смыслъ словъ выражается не многословно, но ясно и довольно живо.

в) Филологическія и историческія замѣчанія встрѣчаются не часто: за то не уклоняется онъ къ догматическимъ и нравственнымъ размышленіямъ. По собственнымъ словамъ его, онъ старался избѣгать трехъ недостатковъ: страсти къ аллегоріямъ, покушенія изъяснить все изъ Іудейской исторіи и наконецъ излишней обширности изложенія [31]). И это намѣреніе выполнено имъ съ полнымъ успѣхомъ.

---

*) Bandini fasciculus rerum eccles, p. 110 Свят. Димитрій: «мы же со святыми Отцы—Григоріемъ Нисск. Θеодоритомъ и прочими рѣчемъ». Сочин. Т. 2. стр. 557. Cum Synodo Theodoretum profitentem recta veneremur, говоритъ *Григорій* Двоесловъ p. 171. П. *Фотій* называетъ Θеодорита блаженнымъ (Bibl. cod. 273); Св Никифоръ (Chron l. 1) ученѣйшимъ Епископомъ; Θеодоръ Чтецъ—мужемъ блаженной памяти (Praef. ad Hist).

[29]) Сочиненія Θеодорита изд. *а)* Сирмондъ и Гарньеръ (Op. gr. lat. Par. 1642—1648); *б) Евгеній Бумаръ* (Op. gr. lat. Halae. Magdeb. T. 1. 5 1768—1770. 8); *в) Шульцъ* и *Нессельтъ* (Op. gr. lat. Halae 1769—1774. T. 1. 5. 8.). Въ русск переводѣ подъ редакціею Твор. Отцевъ отдѣльно издано соч. Θеодорита въ 7 томахъ и Церковная Исторія, его-же, изд. Спб. 1852.

[30]) Наприм. ad Gen. c. 1. T. 1. p. 10. in. Psal. 30. 1 in. Ps. 40. 2.

[31]) Expos. in Psalm. T. 1. P. 2. ed. Schulze p. 603.

г) Въ *осмокнижіи*, въ книгахъ *Царствъ* и *Паралипоменонъ* объясняетъ онъ только трудныя мѣста; а на *Псалмы*, *Пѣснь пѣсней*, на всѣхъ *Пророковъ* и *посланія Ап. Павла* предложены непрерывныя толкованія*).

д) Ѳеодоритъ пользовался трудами предшественниковъ своихъ и особенно трудами Златоустаго, но съ выборомъ лучшаго, не увлекаясь ни чьимъ авторитетомъ [32]).

Всѣ толкованія его таковы, что ихъ никогда не сочтутъ излишними для разумѣнія писанія, но толкованіе его на посланія Ап. Павла образцовое [33]). *Фотій* такъ отзывается о толкованіи его на кн. Пр. Даніила: „Мужъ сей, истинно мудрый, въ изъясненіи пророчествъ превосходитъ не только Ипполита, но и другихъ. Едва ли кто другой употреблялъ языкъ болѣе приличный толкователю. Своимъ чистымъ и выразительнымъ словомъ онъ подлинно разливаетъ свѣтъ на темныя изрѣченія, а сладостію своей рѣчи, какъ бы приманкою, привлекаетъ къ себѣ. Къ тому же онъ никогда не вдается въ отступленія и въ разсужденія стороннія для предмета; никогда не произведетъ въ читателѣ пресыщенія и при всемъ томъ успѣваетъ разрѣшать всѣ недоумѣнія; не слишкомъ кратко и не слишкомъ пространно, легко и внятно учитъ читателей своихъ. Онъ не опускаетъ ничего, что можетъ служить къ объясненію. Потому онъ владѣетъ совершенствами толкователей самыхъ лучшихъ... Таковъ онъ не въ этомъ только трудѣ; но почти во всѣхъ сочиненіяхъ, гдѣ объяснялъ онъ Св. Писаніе*)“. Изъ толкованій В. Завѣта самое лучшее толкованіе *Псалмовъ*. Оно внимательно объясняетъ буквальный смыслъ, не уклоняясь въ иносказанія, и основательно указываетъ на пророческія мѣста.

2. Между историческими сочиненіями его: а) первое мѣсто занимаетъ *Церковная Исторія*. Въ 5 книгахъ описываетъ она событія Христіанской Церкви съ 323 до 428 г. [34]). Конецъ исторіи Евсевія

---

*) Кромѣ пространнаго толкованія на Псалмы, Гарньеръ in Avctario op. Theod. p. 7) издалъ *извлеченія* изъ толкованій *Ѳеодорита* на *псалмы*, извѣстныя и по древн. славян. переводу. Но въ эти извлеченія внесено довольно и такого, чего не писалъ Ѳеодоритъ.

[32]) См. exposit. in ep. Pavli p. 3. ed. Schulzii.

[33]) См. Richter de Theodoreto Epistolarum Pavlinarum interprete. Lips. 1828 г. Glossarium Theodoretianum ad usus exeget. et critic editum a L. Bauero Halae 1775.

*) Bibl. cod. 203. p. 526. Сл. cod. 205.

[34]) Ѳеодоритъ въ концѣ исторіи: «оканчивая Исторію, прошу читателей почтить трудъ мой молитвами. Исторія обнимаетъ 105 лѣтъ, начинаясь съ Аріева неистовства и оканчиваясь смертію достохвальныхъ мужей Ѳеодора (Мопсуэтскаго) и Ѳеодота Антіохійскаго». Если Исторія хвалитъ Ѳеодосія за перенесеніе мощей Златоустаго, которое было въ 438 г., а между тѣмъ спокойно говоритъ о Кириллѣ

служитъ началомъ исторіи для Θеодорита. Сократъ и Созоменъ продолжали Евсевія прежде Θеодорита: но читая ихъ исторію, Θеодоритъ видѣлъ, что много достойнаго памяти опущено ими, другое разсказано слишкомъ коротко; и онъ рѣшился пополнить недостатки предшественниковъ. „Все, что осталось не внесеннымъ въ Исторію Церкви, говоритъ онъ, я постараюсь описать. Ибо равнодушіе къ славѣ знаменитыхъ дѣлъ и опущеніе сказаній полезныхъ считаю дѣломъ преступнымъ... Конецъ повѣствованію его (Евсевія) поставляю началомъ моихъ повѣствованій“ *). „Когда Максентій, Максиминъ и Ликиній, беззаконные и нечестивые тираны, погибли; грозныя облака, нагнанныя ихъ яростію на Церковь, разсѣялись и уступили мѣсто прочному миру. Объ этомъ много заботился Константинъ,—Государь, призванный къ тому не по произволу людей, но по особому устроенію Божію, какъ Божественный Апостолъ. Онъ выдалъ указы, которыми воспрещалось приносить жертвы идоламъ и позволялось строить Церкви. Онъ ввѣрилъ управленіе областями Христіанамъ“... Но благоденствіе Церкви скоро нарушено было новымъ заблужденіемъ, которое «изобрѣлъ лукавый, внушая не боготворить тварь, какъ дѣлалъ прежде, но низвести Самаго Творца въ рядъ тварей». Первыя сѣмена лукавый діаволъ бросилъ въ городѣ Александріи чрезъ священника тамошней церкви „Арія, которому поручено было изъяснить Св. Писаніе для народа“. Такъ начинаетъ *первую книгу* своей исторіи Θеодоритъ. Далѣе онъ подробно описываетъ исторію Арія и первый Вселенскій Соборъ; разсказываетъ объ обрѣтеніи Креста Господня благовѣрною Еленою, и, обращаясь къ аріанству описываетъ козни Евсевія никомидійскаго—покровителя аріанству и гоненія противъ св. Аѳанасія, наконецъ, сказавъ о распространеніи вѣры въ Еѳіопіи и Грузіи, оканчиваетъ первую книгу смертію Константина В.—Во *второй книгѣ* говоритъ о распряхъ Христіанства при Констанціѣ, котораго уподобляетъ слабому тростнику, склоняющемуся туда и сюда по движенію вѣтра. Въ *третьей* подробно изображаетъ исторію богоотступника Юліана. Въ *четвертой* кратко говоритъ о Валентіанѣ и подробно — о Валентѣ — изступленномъ покровителѣ аріанства. Послѣдняя книга посвящена знаменитымъ событіямъ, прославившимъ царствованіе Θеодосія Великаго и Аркадія. „Моя исторія, говоритъ сочинитель въ послѣдней главѣ, обнимаетъ собою сто пять лѣтъ, начинаясь безумiемъ и оканчиваясь съ кончиною достохвальныхъ мужей Θеодора и Θеодота“ (антіох. архіеп. † 428 г.). П. Фотій такъ отзывается о достоинствѣ Исторіи Θеодоритовой: «Изъ всѣхъ, которыхъ наименовалъ я (а онъ сказалъ о Евсевіѣ, Сократѣ, Созоменѣ и Евагріѣ) онъ пишетъ слогомъ

Алекс. и молчитъ о Ефесскомъ Соборѣ; то это служитъ только свидѣтельствомъ о скромности и умѣренности Историка и уваженіи къ вел. Златоустому.

*) Н. Е. 1, 1.

болѣе приличнымъ Исторіи: ясенъ, важенъ и не слишкомъ обширенъ“ [35]).

б) *Боголюбивая Исторія* (φιλόθεα) или жизнь Святыхъ, 30 современныхъ подвижниковъ Сирскихъ. „Если воздвигаютъ статуи или публичные памятники, говоритъ здѣсь Ѳеодоритъ, въ честь такихъ людей, которые отличались только на какихъ нибудь олимпійскихъ играхъ, хотя память ихъ приноситъ болѣе вреда, чѣмъ пользы; то можно ли не передать потомству подвиги Св. мужей, которые въ бренномъ тѣлѣ явились безстрастными Ангелами и на землѣ вели жизнь небесную?“ Предупреждая недовѣріе къ чудеснымъ дѣяніямъ Святыхъ, Ѳеодоритъ говоритъ далѣе, что а) несправедливо измѣрять величіе другихъ собственною слабостію; б) Господь соразмѣряетъ дары свои съ расположеніями своихъ рабовъ; в) если творили чудеса Моисей и Илія: то чудеса, которыя онъ будетъ описывать— дѣло той же благодати Божіей; г) свидѣтелемъ большей части этихъ чудесъ былъ онъ самъ, о другихъ слышалъ отъ такихъ лицъ, которыхъ нельзя подозрѣвать ни во лжи, ни въ самообольщеніи. Въ своей исторіи боголюбивыхъ Ѳеодоритъ помѣщаетъ такія лица, которыя представляли собою образецъ какихъ либо особенныхъ подвиговъ; потому-то исторія его, при небольшомъ объемѣ, такъ разнообразна. Сочиненіе оканчивается превосходнымъ объясненіемъ значенія любви христіанской, одушевлявшей подвижниковъ. Почти вся эта исторія помѣщена Св. Димитріемъ въ разныхъ мѣстахъ Четіихъ Миней; а седьмой Вселенскій Соборъ приводилъ изъ нея свидѣтельство о почитаніи св. иконъ.

в) Обзоръ *еретическихъ басней* въ 5 книгахъ,—сочиненіе очень полезное для всякаго, кто занимается изученіемъ догматовъ Православной вѣры. Въ первой книгѣ Ѳеодоритъ разсматриваетъ ереси, допускавшія два начала; во второй—ереси признававшія Іисуса Христа за простаго человѣка; въ третьей говоритъ о расколахъ, въ четвертой показываетъ заблужденія Аріянъ, Несторія и Евтихія; въ пятой излагаетъ ученіе о догматахъ вѣры, противоположное ученію еретиковъ [36]).

---

[35]) Bibl. cod. 33. Исторія Ѳеодорита inter opera T. 3. Hist. Eccl. Evsebii, Socratis, Sozom. Evagrii Theodoriti et Philostorgii, gr. lat. ed a Reading, Cantobr. 1720. Taurin. 1748. Русскій переводъ (Спб. 1852 г.) далеко не изящен въ сравненіи съ подлинникомъ.

[36]) Пятая книга, «изложеніе догматовъ» въ русск. пер. помѣщена въ Христ. чт. 1844 г. *Гарньеръ*, несправедливый къ Ѳеодориту во многомъ, говоритъ, что 12 и 13 главы 4 книги не принадлежатъ Ѳеодориту по тому самому, что въ 12 главѣ прямо и рѣзко обличается ученіе Несторія. Но *а*) ученія Несторіева Ѳеодоритъ никогда не оправдывалъ: самое первое письмо его, посланное отъ имени Іоанна Ант. уже показывало, что онъ не оправдывалъ ученія Несторія (прим. 13); *б*) сочиненіе о ересяхъ писано спустя ок. года послѣ Халкидонскаго собора (прим. 26); *в*) Авва Ѳеодоръ, показывая содержаніе дѣйствій Ефесскаго Собора, говорилъ: «если кто хочетъ знать, какъ для Ѳеодорита ненавистенъ былъ Несторій, пусть

Эта послѣдняя книга составляетъ превосходный опытъ систематическаго изложенія догматовъ вѣры. Бл. Ѳеодоритъ излагаетъ тѣ только догматы, которыхъ касались еретики до Ефесскаго Собора и съ тѣхъ только сторонъ, съ которыхъ онѣ подвергались тогда нападенію. Достоинство сего изложенія состоитъ въ ясности и послѣдовательности мыслей и въ умномъ выборѣ мѣстъ Св. Писанія, обличающемъ въ сочинителѣ глубокое знаніе Писанія.

г) Большая часть писемъ Ѳеодорита (всѣхъ ихъ до 180) принадлежитъ исторіи, изображая современныя ему обстоятельства, особенно по спорамъ о догматахъ вѣры [37]).

§ 223. в) Учитель вѣры.

3) Между полемико-догматическими сочиненіями Бл. Ѳеодорита: а) *Врачеваніе предразсудковъ Еллинскихъ* или иначе — „Познаніе Евангельской истины изъ Еллинской философіи“ — сочиненіе превосходное. Ѳеодоритъ съ отличнымъ искусствомъ и силою защищаетъ христіанство противъ людей подобныхъ Юліану; живо описываетъ заблужденія религіи и философіи языческой, и основательно доказываетъ недостаточность всего, что ни изобрѣталъ умъ человѣческій для успокоенія духа. Въ восьмой книгѣ доказываетъ, что почтеніе, какое воздаютъ христіане Святымъ Божіимъ, ничего не имѣетъ общаго съ язычествомъ и изображаетъ помощь, какую оказываютъ христіанамъ Святые Божіи. „Города, говоритъ онъ, обладающіе частицами мощей ихъ, видятъ въ нихъ своихъ защитниковъ и получаютъ, по ихъ ходатайству, великую благодать. Дѣтямъ даютъ имена святыхъ, чтобы поручить покровительству ихъ. При ихъ мощахъ вѣшаютъ изображенія глазъ, ногъ, рукъ изъ золота или серебра, какъ явные памятники, свидѣтельствующіе о болѣзняхъ, отъ которыхъ были исцѣлены. Ихъ праздничные дни проводятъ въ молитвѣ, пѣніи священныхъ пѣсней и слушаніи Слова Божія [38]).

б) *О Промыслѣ*, сочиненіе изложенное въ 10 Словахъ, — одно изъ превосходнѣйшихъ произведеній, и по изложенію мыслей, и по изяществу слога. Сочинитель показалъ въ этомъ произведеніи, что онъ владѣетъ обширными познаніями въ философіи, умѣетъ излагать мысли

прочтетъ Ѳеодоритову книгу о ересяхъ». Тоже самое говорилъ Леонтій въ сочиненіи своемъ de sectis. Фотій (Bibl. cod. 56) писалъ, что въ книгѣ противъ ересей Ѳеодоритъ «доходитъ до Несторія, коего чудно обличаетъ и продолжаетъ до Евтихіевой ереси».

[37]) Для примѣра см. пр. 3—9 15—17. 19—21. 25.

[38]) Тѣ-же мысли p. 591, 600, 656, 580.

отчетливо и послѣдовательно, вѣрно понимаетъ и вѣрно излагаетъ смыслъ изреченій Писанія и въ состояніи оживить рѣчь выраженіями чувства, слогомъ изящнымъ и чистымъ *).

в) *Еранистъ* или *Полиморфосъ* (т. е. собиратель или многовидный)—сочиненіе весьма полезное, по основательному обличенію евтихіанства; послѣднее наименованіе дано ему въ томъ смыслѣ, что въ ученіи, которое обличается имъ, сочинитель видитъ смѣсь заблужденій Маркіона, Валентина, Аполлинарія и Арія. Въ первомъ изъ трехъ разговоровъ (ἄτρεπτος) Θеодоритъ разсуждаетъ о томъ, что Слово, ставъ плотію, не измѣнилось; во второмъ (ἀσύγχιτος) о томъ, что во Христѣ соединеніе Божества съ человѣчествомъ не слитное; въ третьемъ (ἀπαθής) о томъ, что божество Спасителя неприкосновенно было страданіямъ [39]).

Въ догматическомъ ученіи Θеодорита видно строгое вниманіе къ слову Божію, какъ основанію вѣры, и притомъ вниманіе къ точному, буквальному, значенію его; онъ и здѣсь ученикъ Златоустаго, питомецъ антіохійскаго училища, гдѣ вообще остерегались увлекаться созерцаніями аллегоризма. Если такое расположеніе духа, вмѣстѣ съ излишнею довѣренностію къ другу молодыхъ лѣтъ Несторію, выставляло Θеодорита не всегда справедливымъ въ отношеніи къ александрійскому Пастырю а): въ замѣнъ того оно же показало въ немъ перваго защитника православія противъ Евтихія и предостерегло самого Кирилла отъ нѣкоторой неточности въ изложеніи ученія. Особенно нельзя не быть признательнымъ за его ревность о точномъ изложеніи библейскаго ученія о Св. Духѣ, за что не совсѣмъ жалуютъ его на западѣ [40]). Слова изъ письма его о примиреніи Египта съ востокомъ — могутъ служить луч-

---

*) Памятниками ораторскаго таланта Θеодоритова служатъ еще: *а*) Похвальное Слово Іоанну Предтечѣ Auctar. p. 21. 1; *б*) Пять Словъ объ Іоаннѣ Златоустомъ, сохранившіяся только въ извлеченіи у Фотія (Cod. 277. Auctar. p. 30).

[39]) Два первые разговора перев. въ Хр. Чт. 1846 г. Фотій (Bibl. cod. 46) читалъ «27 книгъ Θеодорита противъ разныхъ предложеній евтихіанскихъ». Но изъ этихъ книгъ 20 послѣднія, какъ показываетъ отзывъ Марія Меркатора, принадлежатъ Елевеерію епископу тіанскому; а первыя семь вѣроятно—то же сочиненіе, которое Θеодоритъ называетъ (см. прим. 9) сочиненіемъ «О богословіи и воплощеніи въ семи книгахъ» и которое для насъ потеряно, какъ нѣсколько другихъ.

а) Константинопольскимъ Соборомъ (Act. 8. et cap. 13) осуждены сочиненія Θеодорита: защищеніе Θеодорита почти потерянное (Mansi IX, 252—254), критика на анаѳематизмы Кирилла (Ep. T. 5, p. 1—68), письмо къ инокамъ евфратесскимъ ed. Schulze T. 4, 1293—300). На Соборѣ же положили: «Не осуждать всѣхъ сочиненій Θеодорита, а только тѣ, что писаны противъ 12 главъ Кирилла, и что самъ онъ осудилъ на Халкидонскомъ Соборѣ... Прочія сочиненія не только принимаемъ, но и пользуемся ими противъ еретиковъ». (Mansi IX, 450—452).

[40]) *Гарньеръ* писалъ жестокую полемику противъ Θеодорита по сему предмету (Avctar Garnieri). Подобное было еще въ 12—14 вѣкахъ. См. Іосифа Вріенія, Τα ευρεθεντα. Λειψια 1718. Τομ. I. s. 121.

шимъ свидѣтельствомъ и о личности догматиста Ѳеодорита и о вѣрѣ Церкви относительно Св. Духа. „Богъ всѣмъ премудро управляющій, промышляя о нашемъ единомыслiи и заботясь о спасенiи людей, устроилъ такъ, что мы согласились въ одномъ и, томъ же и думаемъ согласно между собою. Ибо вмѣстѣ, читая посланiя, присланныя изъ Египта,— мы нашли, что присланныя оттуда посланiя согласны съ тѣмъ, что сказано на словахъ. Нынѣ полученныя посланiя Кирилловы сiяютъ евангельскимъ благородствомъ (Εὐγένεια); ибо въ нихъ проповѣдуется Господь нашъ Iисусъ Христосъ, какъ совершенный Богъ и совершенный человѣкъ и Духъ Св., какъ имѣющiй бытiе не отъ Сына или чрезъ Сына, но происходящiй отъ Отца. Видя такую перемѣну въ посланiяхъ, прославимъ уврачевавшаго косные языки[41]).

§ 221. Левъ Папа: а) въ своей жизни.

Левъ великiй, Папа римскiй, при Келестинѣ дiаконъ и ревнитель православiя противъ Несторiя [1]); въ 439 г. легатъ примиритель вождей Аэтiя и Альбина въ Галлiи; съ 440 г. папа. Въ 443 г. манихеи, выгнанные изъ Африки Вандалами, укрывались въ Римѣ, и чтобы не быть примѣтными, стали принимать участiе въ православномъ богослуженiи и даже въ Евхаристiи, не принимая только крови Господней. Левъ открылъ хитрости, предостерегъ православныхъ и склонилъ многихъ изъ Манихеевъ къ православiю [2]).

Въ 445 г. начался споръ Льва съ Иларiемъ, арльскимъ митрополитомъ, за предѣлы митрополiи, которые, своею властiю рѣшился ограничить папа. Въ 448 г. Евтихiй, котораго еще худо знали на Западѣ, прiобрѣлъ участiе себѣ у Льва, который писалъ въ его пользу

---

[41]) Письмо это читалъ бл. Маркъ Ефесскiй на флорентинскомъ Соборѣ, именно какъ сочиненiе Ѳеодорита (Concil. ed Labbaei et Harduini T. 9. p. 298. reg. T. 13 p. 366). Аллацiй (Vindii Synodi Ephesinae Romae 1661. p. 45. 46. 137.), Котельеръ (также издавшiй его Monum grae. Eccl. p. 48. T. 1 Paris, 1677) сомнѣвались въ подлинности его. Но часть его читается и въ Дѣянiяхъ 5 Вселенск Собора (ap. Mansium lat. T. 9. p. 294. graece in cod. Veneto S. Marci 504. Catal. p. 267); древнiй переводъ его въ Синодикѣ или въ перепискѣ Ефесскаго Собора ap. Mansium T. 5. p. 816. ap. Lupum Epist. in act. Concil. Ephesini Loran. 1682. p. 431). Сл. *Нессельта* Op. Theodor. T. 4. P. 2. p. 1354. Замѣчанiе противъ Кирилла in reprehens. 9 anathematismi (T. 4, 718). Тоже in ep. 151. ed. Schulze T. 4, 1293.

[1]) См. о Кассiанѣ прим. 16. Leo der Grosse und se ine Zeit *Arendt* Mainz. 1835.

[2]) S. Leonis. Serm. 15. p. 31. Ser. 33. p. 87 Serm. 41. p. 10. Ep. 8. p. 33. Ep 15 ad. Turrib. p. 62. 71.

и къ императору и къ св. Флавіану; извѣщенный Флавіаномъ о Евтихіѣ, папа послалъ легатовъ на Ефесскій Соборъ, но это ни къ чему не послужило. Узнавъ о насиліяхъ, совершившихся на соборѣ подъ защитою любимца царскаго Хризафія, Левъ писалъ къ Ѳеодосію: Императоръ! ты долженъ предоставить епископамъ свободу разсуждать о вѣрѣ—она устоитъ, не смотря на человѣческую власть и ея угрозы... Твое дѣло защищать церковь и укрощать тѣхъ, которые нарушаютъ покой ея, чтобы Христосъ Іисусъ былъ защитникомъ твоего царства“ [3]). Имп. Маркіянъ и Пулхерія въ 450 г. созвали Вселенскій Соборъ въ Халкидонѣ; явились и легаты Льва. Письмо Льва съ изложеніемъ вѣры о лицѣ Христа Іисуса, писанное за два года предъ тѣмъ къ архіепископу Флавіану, по предложенію легатовъ, читано было на соборѣ и одобрено было отцами собора. Легатамъ этого было мало: въ 3-е засѣданіе они настоятельно требовали, чтобы письмо папы внесено было въ число постановленій собора о вѣрѣ; отцы отвергли требованіе. Потомъ, когда на соборѣ было положено, чтобы константинопольскій архипастырь считался равнымъ епископу стараго Рима, легаты сильно возстали противъ сего; но опредѣленіе соборное утверждено. Левъ, узнавъ о томъ изъявилъ неудовольствіе, особенно на св. Анатолія, даже написалъ, что хотя признаетъ онъ исповѣданіе Халкидонское: но опредѣленіе о каѳедрахъ, говорилъ онъ, „властію св. Петра Апостола, лишаемъ силы всеобщаго опредѣленія“. Нельзя не сказать, что напрасно столько заботились о возвышеніи власти св. Петра, который не искалъ первенства для себя и не отрекался даже свыше откровенную ему мысль представить на разсмотрѣніе собору братій. Потому отцы Вселенскаго Собора не дозволяли читать на соборѣ и той части посланія п. Льва, гдѣ онъ выражалъ свое неудовольствіе на 28-е правило собора. Левъ принужденъ былъ не говорить болѣе о своемъ притязаніи и примирился съ св. Анатоліемъ [4]). Блаженный папа дѣйствительно былъ великъ, когда въ 452 г. силою слова удержалъ *Аттиллу*, готоваго вступить въ Римъ съ огнемъ и мечемъ, а въ 455 г. убѣдилъ *Гензерика* по крайней мѣрѣ не проливать крови и не предавать огню зданій въ Римѣ [5]). Всегда ревностный ко благу церкви, св. пастырь скончался въ 461 г. [6]).

---

[3]) Leonis ep. 42. ed. Qoesn. 43 ed. roman. p. 187. Ep. ad Theodosium 40 ed Qoesn, 41. ed. Rom. p. 178. Ep. ad Pulcheriam 41 ed. Qoesn. 42 ed Roman. p. 183

[4]) Leonis Epist. 104. ad Episcopos Synodi; Epist. S. Leonis 79 ad Pulcheriam. Ep. 105 ad Imperator. Ep. 106 ad Imperatr. Ep. 107 ad Julianum. Ep. 109 ad P. Antioch. Maximum. Ep. 119. Ep. 132. 135. 135. 136. *Labbœii* Concil. Chalced. p 831—890.

[5]) Acta Sanct. ed. Bollando ad II. April. Кассіодоръ var. Epist. 4. Просперъ Chronic. ad. an. 452. et. 455. Іорнандъ de Reb. Goth. c. 42.

[6]) Память его 11-го Апрѣля. Acta Sanct. ad. 11 April.

§ 227. б) Въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности.

Св. Левъ заботился пасти паству не одною властію, но и словомъ Божіимъ; проповѣдывать слово Божіе считалъ онъ „должною службою“ [7]): заботливость замѣчательная собственно потому, что слишкомъ рѣдка она въ римскихъ епископахъ. Послѣ Льва святаго осталось до 100 Словъ, довольно простыхъ и довольно сильныхъ—и до 140 *писемъ* [8]).

Ученіе о вѣрѣ въ *письмѣ къ Флавіану* архіепископу Константинопольскому. —Сказавъ, что заблужденіе Евтихія есть плодъ гордаго невѣжества, полагающагося только на самого себя, Левъ обращаетъ вниманіе каждаго на опытъ Церкви и излагаетъ ученіе Церкви. „Не понимая того, какъ должно разумѣть воплощеніе Бога Слова, онъ (Евтихій) долженъ былъ слѣдовать тому всеобщему, единогласному ученію, которое исповѣдуетъ вся христіанская церковь, вѣруя—во Іисуса Христа Единороднаго Сына Божія, Господа нашего, родившагося отъ Духа Святаго и отъ Дѣвы Маріи... Это рожденіе, само по себѣ единственное и изумительное, должно быть постигаемо не такъ, какъ будто необычайностію рожденія уничтожились обыкновенныя свойства родившагося человѣчества... Божество воспріяло нашу немощь, не нарушивъ свойствъ ни того ни другаго естества. Истинный Богъ явился въ истинномъ и совершенномъ естествѣ истиннаго человѣка, весь съ тѣмъ что свойственно Ему и весь въ томъ, что свойственно намъ (totus in suis, totus in nostris)... какъ Богъ не терпитъ перемѣнъ чрезъ снисхожденіе къ намъ, такъ и человѣкъ не уничтожается величіемъ Божества. Та и другая природа дѣйствуетъ при взаимномъ общеніи, свойственнымъ себѣ образомъ, т. е. Слово дѣйствуетъ, какъ свойственно Слову; а плоть совершаетъ то, что приличествуетъ плоти“.

Въ письмѣ римскаго пастыря приведено довольно мѣстъ изъ Н. Завѣта, но безъ надлежащихъ объясненій. Какъ изложеніе мыслей преданія и Церкви объ откровенномъ ученіи оно весьма важно, въ этомъ отношеніи заслужило ту честь, что было читано и одобрено на Вселенскомъ Халкидонскомъ Соборѣ. Но при недостаткѣ твердыхъ опоръ себѣ въ словахъ Писанія, не бывъ ограждено точнымъ объясненіемъ смысла словъ, приводимыхъ изъ откровенія, оно, какъ и естественно, подвер-

---

[7]) Serm. 7. de passione Domini c. 2.

[8]) Изд. лучшія. S. Leonis Op. omn. ed. a *Quesnelio* Paris. 1675, 2 vol. Rom. a *Cassiari* 1753—55. 1 3 T. a *Ballerinis* Venetiis 1757. 1—3. T. f. Замѣтимъ, что изданіе Кенеля, по настоянію іезуитовъ подвергалось запрещенію за то, что будто въ его изданіи испорченъ текстъ Льва, особенно о римской каѳедрѣ (Index. libr. prohib. 1682 p. 277). А правда должна сказать, что едва ли говорилъ все то о каѳедрѣ римской Св. Левъ, что напечаталъ Кенель.

галось многимъ выраженіямъ, такъ что учителямъ православія надлежало писать апологетическія объясненія ему. Въ письмѣ *къ Имп. Льву* и во многихъ другихъ блаженный папа также довольно пространно объясняется о соединеніи Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ а).

Для западнаго Пастыря естественно, если онъ о нѣкоторыхъ предметахъ и говорилъ неопредѣленно, безъ строгой отчетливости [9]). Стоютъ полнаго вниманія дѣйствія римскаго епископа въ отношеніи къ манихеямъ: если св. Пастырь Рима замѣтилъ и обличилъ въ нихъ пріобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ тѣла Христова, какъ „святотатственное притворство“; то это показываетъ, что тогда въ Римѣ пріобщеніе Евхаристіи подъ однимъ видомъ было дѣломъ невиданнымъ, которое дозволили себѣ только манихеи [10]).

Для *нравственнаго ученія* Слова и письма св. Льва содержатъ въ себѣ много прекраснаго. Они богаты психологическими наблюденіями и это составляетъ отличительную и лучшую черту ихъ [11]). Св. Левъ часто убѣждалъ паству свою творить дѣла *милосердія*. Долгъ милосердія, говорилъ онъ, опредѣляется не по мѣрѣ благъ, а расположеніемъ сердца. Онъ общъ для всѣхъ, какъ всѣ должны любить ближняго и по любви помогать ему [12]). Богатые сами должны отыскивать бѣднаго, чтобы помочь ему [13]). Богъ для того и даетъ богатство, чтобы оно текло къ бѣдному. Тѣ злоупотребляютъ имъ, на бѣду себѣ, которые расточаютъ его на пустые предметы, или берегутъ его въ заперти. Потому то Господь говоритъ намъ, что милосердіе для насъ ключь къ царствію небесному [14]). Св. Левъ одобрялъ *постъ* [15]), какъ средство къ укрощенію страстей, но говорилъ, что онъ долженъ быть соединяемъ

а) Epist. 28. 124. 129. 136. 165. Sermo dogmaticus p. 36.

[9]) Блаж. Левъ не разъ говоритъ, что слова: «на семъ камени созижду церковь, означаютъ: на твердой вѣрѣ созидается церковь (Op. 1. p. 12. 13. 193. 461). Но затѣмъ встрѣчаются странныя выраженія: S. Petrus primas omnium episcoporum; totius ecclesiae princeps. p 13. 19. 291. ecclesiastici primatus cathedra divinitus sic Petro tradita, ut perpetua sit soliditate fundata. p. 436. Ep. 5. § 2. Вотъ свидѣтельство объ отчетливости его въ мысляхъ. «Вы должны такъ пріобщаться трапезы Господней, чтобы не сомнѣваться въ дѣйствительности тѣла и крови Господней». Очень хорошо! но какъ это доказывается? «Ибо то пріемлете устами, во что вѣруете». Гнилое основаніе! это ведетъ слушателя къ неправымъ мыслямъ о Св. тайнѣ De ieiunio sept. mensis Sermo 6 сл. De passione. Sec. 14.

[10]) Sermo 42 n. 5. in Quadrages. T. 1. p. 217.

[11]) См. особенно Ser. 43, 9. 2—6. Ser. 32. § 2—4. Ser. 36. § 2—4. Ser. 68. 1—3. Ser. 69. 9. 2—6.

[12]) Ser. 7; it. 5. 6. 9. 16. 39.

[13]) Ser. p. 17.

[14]) Ser 8. c. 3. Ser. 9. c. 3. Ser. 10 c. 1.

[15]) Sermones 39—50 in Quadragesima; Serm. 12—20. 78—81. 86—94 in ieiuniis quatuor temporum.

съ подвигами души для Господа и ближнихъ [16]). Говоря *о молитвѣ*, св. Левъ убѣждалъ обращаться за помощью къ ходатайству Святыхъ [17]) и заповѣдывалъ чтить Св. мощи и празднества ихъ [18]).

Значительная часть писемъ св. Льва посвящена устроенію благочинія на Западѣ [19]).

Что касается до „Сакраментарія П. Льва", то болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобы принадлежалъ онъ св. Льву, за исключеніемъ немногихъ частей [20]).

§ 223. Фульгентій, Руспійскій Епископъ: а) въ жизни.

Фульгентій, Руспійскій епископъ [1]), послѣдній свѣтозарный отблескъ великаго свѣтильника, погасшаго въ слѣдующемъ вѣкѣ—церкви африканской [2]). Фульгентій родился (въ 467 г.) тогда, какъ Вандалы уже владѣли Африкою съ своимъ жестокимъ Гензерикомъ, аріанином. Внукъ карѳагенскаго сенатора, рано лишившійся отца, Фульгентій получилъ хорошее образованіе при нѣжной заботливости благочестивой матери Маріаны [3]). Король Гунеринъ облекъ его званіемъ карѳагенскаго прокуратора: но чтеніе сочиненій бл. Августина произвело на Фульгентія такое сильное впечатлѣніе, что, сложивъ съ себя званіе, онъ явился къ епископу Фавсту, чтобы Святитель принялъ его въ монастырь. „Какъ

---

[16]) Serm. 12—20. 80

[17]) Ser. 4 c. 5. Ser 3 p. 11. Ser 34. c. 4. Ser. 83. ed. Qvesn. Ser. 13. p. 32. Ser. 41. p. 112. Ser. 76. Ser. 80 ed. Rom. p 238. Ser. 83 ed Rom. p. 240.

[18]) Ser. 59 ed Qvesn. 60. Rom. Ser. 100. c. 2.

[19]) О правахъ митрополитовъ Ep. 5. 6. 13. 14. 40. 41. 65. 66; съ предписаніемъ соблюдать церковныя правила Ep. 1. 4—6. 17. 19. Собираться каждый годъ на областной соборъ Ep. 16. 6. 13. 14. 15. Клиру запрещается торговать Ep. 4; переходить съ мѣста на мѣсто безъ воли епископа Ep. 1. 2. 13. 14. Правила о крещеніи Ep. 16. 159. 166. 167. 168. О покаяніи Ep. 108. 159. 167. 168. О бракѣ Ep. 159. 167. О поставленіи священниковъ Ep. 4—6. 9. 10. 12. 14. Объ избраніи епископовъ Ep. 10. 13. 14. 167. Объ управленіи церковнымъ имуществомъ Ep. 17. 137.

[20]) Blanchnini codex sacramentorum vetus a S. Leone confectus, Romae 1736. Op. S. Leonis, ed. Ballerinorum T. 2. p. 1—162. Анастасій говоритъ только, что Св Львомъ прибавлены слова: Sanctum sacrificium, immaculatam hostiam, и ничто болѣе. Но никакіе памятники не говорятъ, чтобы Св. Левъ писалъ или пересматривалъ литургію. Ballerinorum praef. 3—13. Муратрій оканчиваетъ свое изслѣдованіе заключеніемъ, что это литургія 5 вѣка, но не сочиненіе Св. Льва (Liturgia romana vetus dissert. praelim. p. 24).

[1]) О немъ: vita S. Fulgentii a quodam ejus discipulo conscripta при сочиненіяхъ Фульгенція. Acta Sanct. T. 1. Ianuarii p. 32. S.

[2]) Руспе, Руспика—римская колонія въ малой Аѳрикѣ, въ провинціи Византіи. *Маннертъ* Geographie.

[3]) Vita S. Fulgentii. § 1—19.

можешь ты, который воспитанъ въ прохладной жизни, говорилъ ему епископъ довольствоваться нашею бѣдною жизнію, нашею одеждою покаянія, постомъ и бодрствованіемъ? Я не могу, отвѣчалъ молодой Фульгентій: но не откажетъ мнѣ въ твердости Тотъ, Который далъ мнѣ желаніе". Мать слезами убѣждала его возвратиться въ домъ для ея покоя: но Фульгентій поручилъ все Господу. Аріане выгнали его и епископа изъ монастыря . Фульгентій былъ послѣ того настоятелемъ пустынной обители: но и отсюда былъ выгнанъ и попалъ въ руки пресвитера аріанскаго, который поступалъ съ нимъ жестоко. Фульгентій не только сносилъ все отъ аріанина, но когда этого священника за его преступленія епископъ его опредѣлилъ наказать, Фульгентій просилъ епископа простить его. Совершивъ благочестивое путешествіе, Фульгентій на пустынномъ острову устроилъ монастырь—и (въ 500 г.) противъ воли посвященъ былъ въ пресвитера. Не разъ приглашали его къ сану епископа, но онъ уклонился. По смерти Руспійскаго епископа, что въ провинціи Бизаценской, онъ уже не могъ отклонить отъ себя тяжкаго званія. Въ санѣ епископа продолжалъ онъ жить, по правиламъ строгаго иноческаго общежитія вмѣстѣ съ братіями, но вмѣстѣ управлялъ и церковію какъ ревностный пастырь. Во время гоненія, воздвигнутаго Тразимундомъ, онъ сосланъ вмѣстѣ съ другими епископами въ Сардинію и здѣсь хотя моложе всѣхъ, но уважаемый всѣми изгнанными епископами, отъ имени всѣхъ (въ 521 г.) управлялъ дѣйствіями Собора [4]). Послѣ 12 лѣтняго заточенія Тразимундъ вызвалъ его въ Карѳагенъ съ тѣмъ, чтобы выслушать его отвѣты на софистическіе аріанскіе вопросы о вѣрѣ. Фульгентій своими отвѣтами изумилъ Тразимунда, а кроткимъ обхожденіемъ съ Аріанами возбудилъ уваженіе къ себѣ въ самыхъ врагахъ вѣры [5]). Аріанскіе епископы увидѣли опасность для себя со стороны просвѣщеннаго Пастыря и убѣдили Тразимунда, снова сослать Фульгентія въ Сицилію [6]). На горькій плачъ прощавшагося съ нимъ ученика сказалъ Пастырь: „не сокрушайся, я разстаюсь не на долго; мы опять увидимъ цвѣтущую вѣру Христову въ странѣ сей и мнѣ опять скоро позволено будетъ проповѣдывать ее". Событіе оправдало слова Пастыря прозорливаго. Гильдерихъ (съ 523 г.), преемникъ Тразимунда, прекратилъ гоненіе; Руспійская паства встрѣтила своего Пастыря съ псалмами и свѣтильниками, возсылая радостныя хвалы Господу за возвращеніе Пастыря. Фульгентій пробылъ послѣ того 10 лѣтъ съ своею

---

[4]) Фульгентіемъ писана: Epistola synodica Episcoporum Africanorum in Sardinia exulum. Равно: Liber Synodicus Fulgentii et aliorum quindecim Episcoporum ad Petrum (Diaconum) de incarnatione et gratia.

[5]) Въ это время писаны отвѣты на 10 возраженій Аріанъ; три *книги королю Тразимунду.*

[6]) Во второе заточеніе писаны: 3 книги къ Монниму; для Евеимія; и письма.

паствою, приводилъ въ порядокъ благочиніе и правовѣріе на Соборахъ и скончался въ 533 г. [7]).

§ 224. б) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія, Фульгентія большею частію полемическаго содержанія, какъ и вся жизнь его была борьбою съ врагами правовѣрія, и состоятъ изъ трактатовъ, Словъ и писемъ [8]). Отлично, владѣя греческимъ языкомъ [9]), хорошо изучивъ Св. Писаніе, [10]), Фульгентій могъ быть превосходнымъ библейскимъ филологомъ. Хотя не писалъ онъ толкованій на Св. Писаніе, но вездѣ, гдѣ приводитъ онъ слова Писанія, видно его отчетливое знаніе Писанія, и слова Писанія составляютъ первый предметъ его вниманія и ислѣдованія. По направленію своему Фульгентій— первый библейскій догматистъ въ Латинской Церкви.

Полемика Фульгентія была направлена преимущественно противъ *Аріанъ* и *Пелагіянъ*. а) Противъ *Аріанъ* самое знаменитое сочиненіе *три книги Царю Тразимунду*, изложеніе того что предложено было устно во время бесѣды съ Тразимундомъ. Оно заключаетъ въ себѣ отвѣты о двоякомъ естествѣ во Христѣ, о Божествѣ Сына Божія и объ искупительныхъ страданіяхъ Его. Книга *противъ возраженій аріанскихъ* съ основательными отвѣтами. Въ самомъ началѣ отличный филологъ говоритъ о словѣ ὁμοούσιος: Mirum autem est, quod in hoc nomine sonus tantum a quibusdam attenditur, nec dicti intelligentia vestigatur, cum pleraq. non sint antiquitus dicta, et pro temporum cavsarumq opportunitatibus professioni fidei reperiantur inserta... Cur nobis in Homousion putetur prohibendum non sonum dicti considerare, sed sensum?

О *Троицѣ* сочиненіе, писанное по просьбѣ нотарія Феликса съ

---

[7]) Vita S. Fulgentii § 20—29. Память Фульгентія въ западной церкви 1-го Янв. Venet. 1742

[8]) Изданія: Op. omn. S. Fulgentii, St Mangeantii Paris, 1684. 4. Venet 1742. Heptas praesul. Lugd. 1672. Bibl. Patrum Lugdun T. IX. Opera de gratia ed. *Foggini* Romae 1759. Впрочемъ сочиненія Фульгентія требуютъ еще строгаго пересмотра. Такъ изъ 100 Словъ Фульгентія, св. Фульгентію принадлежитъ едвали и 10; книга къ *Монимъ* не его (прим. 11). Фульгентія заставили говорить о Св. Духѣ точно такъ же, какъ будто онъ жилъ при какомъ нибудь Папѣ 12 вѣка; не увидите, у него: Filio или ex Filio, а непремѣнно—Filioque—кто къ нимъ столько простъ чтобы не понять, что это—Filioque—дѣло чужой руки?

[9]) Vita S. Fulgentii: sic enim quoties ei graece loqui placebat, post longam desvetudinem locutionis eius et lectionis, non incogitis, sonis verba proferebat, ut quasi quotidie inter Groecos habitare putaretur.

[10]) Исидоръ Севильскій въ каталогѣ писателей: in Scripturis divinis copiose eruditus. Тоже въ жизни Фульгентія.

наставленіемъ, какъ православное ученіе о Св. Троицѣ можетъ быть защищено противъ еретиковъ.

Къ *Донату* о православной вѣрѣ краткое, но отчетливое, изложеніе библейскаго ученія о Св. Троицѣ съ разрѣшеніемъ сомнѣній аріанскихъ [11]).

б) Въ сочиненіяхъ *противъ Пелагіянъ* Фульгентій съ одной стороны является ревностнымъ чтителемъ славы Августина, съ другой старается представить ученіе о благодати и предопредѣленіи въ правильномъ видѣ. Болѣе прочихъ замѣчательны: 1) 3 книги *къ Моніму*, другу Фульгентія, онѣ писаны въ разрѣшеніе разныхъ недоумѣній Монима. Въ первой рѣшается вопросъ: двоякое ли предопредѣленіе—(къ славѣ и мученію) допускается ученіемъ св. Писанія и ученіемъ Августина? Отвѣтъ (въ гл. 5.): „Худые люди предопредѣлены не къ тому, чтобы, они увлекались своими страстями и жили худо, но къ тому чтобы они противъ воли своей праведно страдали. Словомъ—*предопредѣленіе* не выражается неизбѣжная необходимость для человѣческой воли, но благое и праведное назначеніе будущаго божественнаго дѣйствія". Въ Гл. 11 весьма вѣрно объясняются слова Ап. Павла Рим. 8, 29. Далѣе 29, 30 гл. ограничивается ученіе Августина о предопредѣленіи. Во 2-й книгѣ рѣшаются два вопроса: одинъ тотъ: жертва Евхаристіи приносится ли только во славу одного Отца, какъ думали аріане, или во славу Св. Троицы? Другой вопросъ о дѣвствѣ 1 Коринѳ. 7, 25. 3-я книга заключаетъ въ себѣ объясненіе предисловія Евангелія Іоаннова.

2) Двѣ книги объ *отпущеніи грѣховъ* для Евѳимія: въ первой на вопросъ кому и гдѣ отпускаются грѣхи? Отвѣтъ: Православному и въ православной церкви. Во второй на вопросъ: когда отпускаются грѣхи? отвѣтъ: въ сей жизни. Въ той и другой говорится о значеніи дѣлъ нашихъ въ дѣлѣ оправданія. Такъ (во 2-й сар. 2.) говоритъ онъ nolens (Deus) aliquem perire, sed omnes in poenitentium converti.

3) Три книги о *предопредѣленіи и благодати*,—сочиненіе небольшое по объему, но сильное по содержанія. Въ 1 кн. говоритъ о всеобщемъ предопредѣленіи къ блаженству и показываетъ, что предвѣденіе Божіе предшествуетъ опредѣленію Божію. Во 2 кн. разсуждаетъ

---

11) Противъ Аріанъ же: Cont. sermonem Fastidiosi ariani; epist. ad Ferrandum съ отвѣтами о Св. Троицѣ, о Св. Духѣ. Несомнѣнно извѣстно, что бл. Фульгентій отвѣчалъ Пинтѣ аріан епископу на возраженія его противъ книгъ къ Тразимунду. Но извѣстная нынѣ *книга о вѣрѣ противъ Епископа Пинта* не принадлежитъ св. Фульгентію; поелику а) слогъ ея—не слогъ Фульгентія, б) слова Писанія приводитъ по древнему Италійскому переводу, тогда какъ Фульгентій приводитъ по переводу Іеронима; в) не понимаетъ греч. языка; г) ни слова нѣтъ въ ней о книгѣ къ Тразимунду.

объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и учитъ что предопредѣленіе не стѣсняетъ свободы человѣка. Въ третьей показываетъ, что предопредѣленіе заключаетъ въ себѣ и назначеніе человѣку—дѣлать добро [12]).

Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ Фульгентій имѣетъ въ виду не однихъ аріанъ и пелагіянъ, но и другіе современные споры. Таковы: а) книга *о вѣрѣ къ Петру*, которая содержитъ въ себѣ изложеніе православнаго ученія въ предостереженіе Петру отъ соблазновъ вѣры на пути въ Іерусалимъ; предостереженія относятся особенно къ ученію о воплощеніи; сочиненіе учитъ о Св. Троицѣ и воплощеніи (1—24), о сотвореніи Ангеловъ и человѣка (25—30), о паденіи человѣка и его возстановленіи (31—44); потомъ излагаетъ главные члены вѣры (45—85).

б) *Книга для Скарилы* разрѣшаетъ два вопроса: какъ совершилось воплощеніе Бога? указываетъ на соединеніе души и тѣла въ составѣ человѣка. Въ отвѣтѣ на второй вопросъ говоритъ, что человѣкъ сталъ слабъ предъ видимою природою вслѣдствіе паденія своего.

в) Къ ученію о воплощеніи относится письмо *къ графу Регину* съ отвѣтомъ на вопросъ—тлѣнна ли или нетлѣнна плоть Христова.

Большая часть писемъ и нѣкоторыхъ словъ бл. Фульгентія—нравственнаго содержанія. Въ письмѣ къ одному молодому человѣку, котораго супруга во время болѣзни дала обѣтъ строгаго воздержанія, пишетъ, что обѣтъ требовалъ взаимнаго согласія на то супруговъ. Въ письмѣ къ *Галлѣ*, римской дворянкѣ, утѣшаетъ Галлу въ потерѣ сусупруга и убѣждаетъ къ добродѣтелямъ приличнымъ вдовицѣ, какъ то: къ воздержанію, простотѣ въ одѣяніи и домашней жизни, къ милостынѣ. Въ письмѣ *Пробѣ*, сестрѣ Галлы—преподаетъ превосходныя наставленія о дѣвствѣ, самоумерщвленіи, кротости. Другое—къ ней же содержитъ прекрасное наставленіе о сокрушеніи сердечномъ и молитвѣ. Письмо къ Венцію—о покаяніи. Въ письмѣ къ сенатору *Ѳедору* показывается, что примѣры великихъ людей имѣютъ сильное вліяніе на другихъ, и что въ смиреніи заключается величіе христіанина. Письмо *къ Евгенію* изображаетъ высокія качества любви христіанской [13]).

§ 225. Венедиктъ Нурсійскій.

Патріархомъ иноческой жизни на Западѣ считается Св. *Венедиктъ* Нурсійскій. Благородные родители изъ фамиліи Акціевъ отправили его на 14-мъ году въ Римъ для лучшаго образованія. Но здѣсь развратъ-

---

12) Epist. ad Petrum съ ученіемъ о паденіи человѣка и благодати Божіей.

13) О любви, Sermo 5. Всѣ десять Словъ Фульгентія говорены въ праздничные дни.

ная жизнь учителей и учениковъ произвели въ немъ отвращеніе къ міру и онъ (въ 494 г.) скрылся въ пещерѣ, въ пустынѣ Субіеско. Три года провелъ Венедиктъ въ тяжкой борьбѣ противъ страстей и духа злобы. Извѣстный одному только отшельнику Роману, который доставлялъ ему по временамъ скудную пищу, —но открытый по откровенію Священникомъ и пастухами по случаю, отшельникъ обратилъ на себя вниманіе многихъ, особенно когда испытанный подвижничествомъ сподобленъ былъ дара чудотворенія.—Сосѣдній монастырь пригласилъ его къ игуменскому сану: но строгостъ его столько показалась тяжкою, что его хотѣли отравить ядомъ, и онъ возвратился въ прежнюю пещеру.—Стекавшіеся къ нему, съ жаждою спасенія, скоро образовали не вдали отъ него 12 монастырей, съ 12 иноками въ каждомъ. Въ 528 г. злоба заставила его удалиться и отселѣ; въ Кампаніи на горѣ *Кассино*, истребивъ рощу Аполлонову, онъ основалъ новый монастырь, въ послѣдствіи сдѣлавшійся знаменитымъ подъ именемъ Монте-кассинскаго. Въ 531 г. приглашенъ онъ былъ Вонифантіемъ 2 на римскій Соборъ. Тотила, проходя Кампанію, пожелалъ видѣть кассинскаго настоятеля; преподобный свободно укорялъ его за жестокости и назначилъ годъ смерти; это было въ 541 году, а въ 543 году свято почилъ и самъ преподобный [1]).

Св. Венедиктъ оставилъ для основанныхъ имъ монастырей уставъ (regula) [2]), бывшій впослѣдствіи правиломъ для многочисленныхъ монастырей Запада, назвавшихся Бенедиктинскими. Правило св. Венедикта показываетъ, что Венедиктъ при составленіи его имѣлъ въ виду правила жизни восточныхъ пустынниковъ и особенно *установленія* пр. Кассіана, но правило его написано въ такомъ видѣ, въ какомъ оно могло быть принято на слабомъ Западѣ. Уставъ довольно строгъ во многихъ случаяхъ, но не столько, сколько правила восточныхъ подвижниковъ. Назначеный для общежитій, онъ предписываетъ отреченіе отъ всякой собственности, послушаніе къ Настоятелю и постоянный трудъ; послѣ часовъ молитвы назначаетъ занятіе рукодѣліемъ для снисканія пособій жизни; старымъ изъ иноковъ поручаетъ списывать рукописи (ordo scriptorius),

---

[1]) Жизнь Св. Венедикта описалъ Св. Григорій двоесловъ, со словъ, какъ говоритъ онъ, четырехъ учениковъ его; Lib. 2. dialog. de vita et miraculis S. Benedicti. Греческой церкви Венедиктъ извѣстенъ по поводу сего жизнеописанія, составленному П. Захаріею († 752). Дополненія *Leon Ostiensis* Hist. lib. 1. C. 1417. *Antinii Scipio*,—Elogia abbatum Cassinensium; критика: Mabillon. Acta sanct. Ord. S. Benedicti saec. 1 Annales ord S. Benedicti T. 1. Lib. 1—5. Память Св. Венедикта Марта 14.

[2]) Уставъ (Regula S. Benedicti) до 1595 г. имѣлъ уже болѣе 100 изданій; съ комментаріями Смарагда и Турреэкрематы изданъ онъ въ Кельнѣ 1575 Помѣщенъ in *Holstenii* codice regularum. Par. 1673. 4; съ ученымъ комментаріемъ *Гуго Менарда* въ его изданіи правилъ Венедикта; съ исправленнымъ текстомъ: Marteni regula et comment. in reg. S Benedicti. Par. 1690. 4. 1695.

обучать дѣтей; эта заповѣдь принесла впослѣдствіи чрезвычайно много пользы для Церкви, такъ какъ бенедиктинцы во время невѣжества сохранили отъ истребленія весьма много памятниковъ вѣры и въ позднее время болѣе, нежели кто нибудь, занимались изданіемъ твореній Отцевъ Церкви [3]). Для испытанія новопоступающаго правило назначаетъ годъ, пищу назначаетъ умѣренную, но не совсѣмъ грубую; — позволяетъ употребленіе вина въ употребленной мѣрѣ; запрещаетъ употребленіе мяса, разрѣшая однако для больныхъ [4]). Вмѣстѣ съ правилами благочинія правило заключаетъ въ себѣ много превосходныхъ наставленій, собственно духовнонравственныхъ, особенно о смиреніи [5]).

§ 226. Діадохъ, Фотикійскій епископъ.

Діадохъ, епископъ Фотикіи Иллирійской въ древнемъ Епирѣ, былъ Учителемъ Фотикійской Церкви во второй половинѣ 5-го вѣка [1]). Викторъ Утійскій, въ предисловіи къ своей Исторіи Вандаловъ, писанной ок. 490 г., называетъ себя ученикомъ Діадоха, считая себѣ это

---

[3]) Въ поздніе времена (съ 1621 г.) особенно Бенедиктинцы конгрегаціи Св. Мавра (во Франціи) сдѣлали весьма много для церкви трудами своими надъ сочиненіями первыхъ временъ: *Martens*, *Durand*, *Martinay*, *Sabbatier*, *de la Rue Maran*, *de Montfaucon*, *Mabillon* неутомимыми и добросовѣстными трудами надъ Отеческими сочиненіями заставляютъ съ благодарностію и уваженіемъ воспоминать имена ихъ. *Kühn*, lieb. d. Verdienste d. Mauriner S.Tubinger theol. Quartalschrift. B. IV.

[4]) Такъ какъ Св. Венедиктъ рѣшительно запрещалъ для здоровыхъ употребленіе мяса четвероногихъ, разрѣшая однако для больныхъ: то снисхожденіе больнымъ въ послѣдствіи хотѣли распространить и на здоровыхъ и произошелъ даже ученый споръ о томъ: не разрѣшаетъ ли Св. Венедиктъ употребленіе мяса птицъ? Мабиллонъ основательно доказалъ, что употребленіе мяса вообще запрещено (Annal. ord. S. Benedicte 1, 376) и однако Маркардъ Герготтъ въ своемъ сочиненіи: Vetus disciplina monastica. Par. 1726 (praef. 9, 12.) опять подвизался за разрѣшеніе на мясо птицъ.

[5]) Что касается до другихъ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ Св. Венедикта: то онѣ не принадлежатъ Св. Венедикту Нурсійскому. De ordine manasterii, qualiter ratres religiose conversari debeant (изд. вмѣстѣ съ правиломъ Арнольда Віенскаго, Venetiis 1593.) — позднее произведеніе обличаемое въ подлогѣ самымъ содержаніемъ. Epistola ad Remigium Remens Episc. (ed. Chronicon Cassinens. Venet. 1513 f. 198.) вмѣстѣ съ письмомъ Реймскихъ монаховъ объ исцѣленіи бѣсноватой Св. Венедиктомъ—въ совокупности составляетъ нѣчто въ родѣ бредней среднихъ временъ: въ Реймсѣ Бенедиктинцы основались спустя 200 лѣтъ послѣ Св. Венедикта. Не защитилъ Мабиллонъ и письма къ Мавру (Epist. ad. s. Mavrum in Doct. ord. Behed. saec. 1.); а еще менѣе могутъ быть защищены Sermo indiscessa S. Mavri, sermo in passione Placidii, sententiae (изд. вмѣстѣ съ правиломъ in Bibl M. S. Patrum Lugdun. 1677. T. 9).

[1]) Photii Bibl. cod. 201. p. 269—70.

за честь [2]). Блаж. „Діадохъ епископъ Фотикіи“ въ числѣ прочихъ „епископовъ древняго Эпира“ подписался подъ письмомъ къ имп. Льву [3]). Другія обстоятельства жизни его неизвѣстны, кромѣ того, что писанія его называются писаніями „Св. Діодоха“ и онъ воспѣвается въ числѣ святыхъ святителей въ канонѣ пр. Ѳеодора [4]).

„Онъ оставилъ, говоритъ Викторъ, весьма много памятниковъ православнаго ученія, блистательныхъ подобно звѣздамъ.“ Св. Софроній свидѣтельствовался словами Діадоха Фотикійскаго въ своемъ окружномъ посланіи противъ моноѳелитства [5]); не разъ ссылался на него и пр. Максимъ [6]).

Нынѣ извѣстны: а) два *Слова* его: одно на Вознесеніе Господне, съ изложеніемъ православнаго ученія о воплощеніи Бога Слова [7]); другое противъ аріанъ, которые, какъ извѣстно, съ Готѳами долго жили въ имперіи [8]). б) *100 главъ подвижническихъ о жизни духовной* съ 10 предшествующими опредѣленіями [9]). П. Фотій такъ отзывается о подвижническомъ сочиненіи его; „эта книга полезна тѣмъ, которые стремятся къ совершенству, даже и тѣмъ, которые уже преуспѣли въ дѣлахъ совершенствующихъ.—Въ ней нѣтъ ничего неяснаго. Самый слогъ ея нельзя укорить. Здѣсь знаніе опытное, которое легко изучается въ словахъ“ [10]). О чистотѣ ученія сей книги свидѣтельствуютъ Соборъ временъ Андроника Палеолога, Григорій Синаитъ Григорій и Симеонъ Солунскіе [11]).

Въ подвижническомъ сочиненіи Св. Діадоха объясняются: а) понятіе о подвижничествѣ (гл. 1. 4. 5. 93. 94. 96—98); б) дѣйствія благодати (гл. 2. 28. 29. 32. 35—39. 76—78. 88—91); в) дѣйствія сатаны (гл. 31. 76. 79—87); г) любовь къ Богу (гл. 12—15. 18. 20. 21. 23. 24. 34. 71. 74) и ея отношенія къ страху

---

[2]) Praefat ad. lib. de persecut Vandalorum.

[3]) Concil. Chalcedon. p 111. c 38 ap. Mansi t. 7, 619.

[4]) См. канонъ на субботу Сырной недѣли.

[5]) Фотіи Bibl. cod. 231. p. 890.

[6]) Op. S. Maximi T. 1. p 103. T. 2. p. 159. 168.

[7]) Недавно издано Майомъ: Specil. Roman. T. 4. Romѣ. 1840. у Мина in Patrol. t. 65.

[8]) Изд. in. 3. t. Bibl. Hallandi, у Мина in 65 t. Patrol.

[9]) Въ Венскихъ греч. ркп. cod. theol. 158. 240—234 (Lambecii Comm. 4. 151. 5, 101 70) они надписываются такъ: «*Святаго Діодоха*», Епископа Фотикіи, что въ древнемъ Епирѣ, 100 главъ подвижническихъ о жизни духовной». На лат. яз. изд. in 5 tomo M. Bibl. Patr. Lugdun 1677. Parisiensi 1654. на греч. и лат. у Галланда in 5. t. у Мина in 65 t. Patrol, русскій переводъ въ Хр. чт. 1827 г. Славянскій въ Добротолюбіи.

[10]) Bibl. cod. 201.

[11]) См. предисловіе къ главамъ св. Діадоха въ Добротолюбіи.

(16. 17); д) дѣйствія ума благочестиваго (6—11. 13. 22. 25—28. 30. 40. 58. 59. 61); е) дѣйствія сердца: состояніе утѣшенія (31. 32. 60); молитва и покаяніе (68. 69. 73. 95. 100); гнѣвъ (62); ж) дѣйствія воли—безкорыстіе (63—66. 92), ревнованіе (71), послушаніе (41), з) постъ (42 — 55. 99), храненіе внѣшнихъ чувствъ (56—57), воздержаніе языка (70).

Объ отношеніи любви къ страху такъ говоритъ Св. Діадохъ: „Никто не можетъ возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ, не имѣя напередъ къ Нему страха въ чувствѣ сердца. Душа, дѣйствіемъ страха, очищаясь и какъ бы размягчаясь, дѣлается способною къ принятію дѣйствія любви... Страхъ Божій, перешедъ въ сильное ощущеніе, очищаетъ душу отъ всей земной грубости и такимъ образомъ производитъ въ немъ великую любовь къ Благости Божіей. Почему страхъ съ посредствующею любовію свойственъ праведнымъ еще очищающимся,—а любовь совершенная очистившимся, въ коихъ нѣтъ страха. Ибо совершенная любовь, какъ говоритъ Апостолъ, вонъ изгоняетъ страхъ (1 Іоан. 4, 18). Впрочемъ то и другое свойственно однимъ праведнымъ, которые по дѣйствію Св. Духа исполняютъ добродѣтели.“

§ 227. Анатолій Архіепископъ константинопольскій.

Бл. Анатолій сперва былъ апокраисіаріемъ александрійскимъ, Евтихіане думали видѣть въ немъ своего единомысленника, и по этой увѣренности радовались, когда онъ избранъ былъ въ патріарха константинопольскаго, на мѣсто умерщвленнаго ими св. Флавіана. Но Анатолій, едва взошелъ на престолъ, осудилъ ученіе Евтихія на частномъ Соборѣ въ Константинополѣ [1]). Потомъ въ 451 г. на Халкидонскомъ, вселенскомъ 4 Соборѣ, гдѣ онъ предсѣдательствовалъ (ην προεδρευων) [2]) голосомъ всей Церкви осужденъ Евтихій и неистовый защитникъ его Діоскоръ александрійскій патріархъ; а Анатолій получилъ для своей каѳедры права равенства съ каѳедрою римскаго епископа, не смотря на сопротивленіе сему пословъ римскаго епископа [3]). Въ 455 г. онъ еще разъ осудилъ въ Константинополѣ Евтихія и Діоскора, а съ ними вмѣстѣ и Тимоѳея Элура [4]). Ѳеодоръ чтецъ разсказываетъ опытъ смиренна-

---

[1]) Vid. act. 4. Concilii Chalcedon. Acta Abundi Ep. comensis ap. Surium ad 3. April. in Bollandi actis SS. april. 2. 92 *Fabricii* Bibl. 12, 645.

[2]) Слова Св. Германа въ «Повѣствованіи о ересяхъ и Соборахъ» ap. Maium. Specil. rom. 7, 42.

[3]) *Евагрій* H. E. 2, 3. Chronicon Edessenum in Pfeiffers Asseman Bibl. s. 137 Марцеллинъ, Ѳеофанъ, Гликасъ — ad 11. an. Marciani: Acta sanct. ad 3 Iulii, Четь-Минея—3 Іюля. См. о Львѣ Рим. въ Правдѣ всел. Церкви 123—141.

[4]) Synodicon vetus ap. Fabric. Bibl. grae. T. XII. 340 393. 396.

го уваженія къ Императору, показанный Анатоліемъ въ крестномъ ходу [5]). Древній Греческій Синаксарь говоритъ, что Анатолій, правивъ церковію православно (8 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ), умерщвленъ былъ еретиками въ 458 г. [6]).

Патріархъ писалъ *письмо* къ Папѣ Льву о Соборѣ Халкидонскомъ; преимущественно же извѣстенъ онъ въ Церкви *стихирами* на воскресные дни, на нѣкоторые Господскіе праздники, какъ-то: на Рождество Христово и Богоявленіе [7]), на дни мучениковъ, какъ-то Пантелеимона, Георгія Дмитрія и другихъ святыхъ [8]). Подлинность стихиръ блаж. патр. Анатолія оправдывается какъ рукописями, такъ историческими обстоятельствами. Северъ вскорѣ послѣ Анатолія перевелъ греческія стихиры на сирскій языкъ [9]), тогда какъ иныя стихиры того времени кромѣ Анатоліевыхъ неизвѣстны. Бл. Ѳеодоритъ писалъ: „у насъ совершается торжество въ честь Петра и Павла, Сергія, Пантелеимона, Маврикія и другихъ мучениковъ“ [10]). Стихиры Анатолія составлены въ подражаніе ветхозавѣтнымъ піитическимъ твореніямъ, псалмамъ, притчамъ, которыя издавна называются стихирами [11]). Онѣ раздѣляются на

---

[5]) Hist Eccl. n. 6. p. 544. По обыкновенію, говор. Ѳеодоръ, Патріарха носили въ носилкахъ въ время ходовъ: но Анатолій, увидѣвъ, что Императоръ идетъ пѣшкомъ, пошелъ и самъ такъ же.

[6]) Память его 3 Іюля. Acta Sanct. ad 3 Julii. Онъ же воспоминается въ канонѣ на субботу Сырной недѣли.

[7]) Стихиры его: *а)* въ Октоихѣ воскресныя съ надписью: ἀνατολικὰ, въ слав. переводѣ названы онѣ восточными, но и здѣсь на четвертой главѣ онѣ съ надписью: «твореніе Анатоліево; восточными были бы онѣ тогда, если-бы въ подлинникѣ были названы: ἀνατολῆχὰ; въ нѣкоторыхъ слав. ркп. въ требникѣ 1445 г. мос. академіи стихиры на «Господи возвахъ,» прямо названы твореніемъ «Анатолія патріарха константинограда.» *б)* Въ цвѣтной тріоди съ именемъ Анатолія стихиры въ недѣлю женъ мироносицъ, въ нед. Ѳомы, на Преполовеніе. *в)* Въ праздничной Минеѣ стихиры на Рождество Христово (дек. 25), на Срѣтеніе (2 февр.), на Преображеніе (авг. 6). Благовѣщеніе (мар. 25), Рождеству Богородицы (сен. 8), Успенію (авг. 15). Прекрасная стихира П. Анатолія на 20 дек. напечатана у Монфокона съ рукоп. XI. в. in Bibl. Coisliana.

[8]) Въ дневныхъ Миняхъ стихиры Анатолія; Василію в., Григорію Богослову, Пр. Антонію (янв. 1. 17. 25.), М. Георгію (апр. 23), Пр. Исаіѣ (мая 9), Предтечѣ (24 іюн.), М. Прокопію, Пантелеимону (8. 27 іюл.), Агаѳонику (авг. 22), Прову, Димитрію, пр. Иларіону (окт. 12. 21. 26). Козмѣ и Даміану, арх. Михаилу, Іоанну милос., Златоусту, апос. Андрею (нояб 1. 2. 12. 13. 30), М. Варварѣ, Пр. Даніилу, архид. Стефану (дек. 4. 17. 27).

[9]) Баръ-Еврей пишетъ, что «Северъ (еретикъ, восходившій на каѳедру ант. въ 512 г.) перевелъ съ греческаго на сирскій языкъ церковныя пѣсни, дополнивъ ихъ стихами изъ Псалтыря и своими собственными мыслями». Assemani B. O. 1. 168.

[10]) Sermo 8. cont. gentes Op. T. 5. 607.

[11]) Св. Назіанзенъ; „ἀί δε ςιχηραὶ πέντε, ὧν πρῶτος Ιωβ. Стихиръпять изъ нихъ первый Іовъ». Carm 33. Полихроній: ςιχηρὰ βιβλία ὑπὸ τ. μέτρον ἑβραικὸν ἐλέχθη «стихирныя книги читались съ нѣкоторымъ размѣромъ еврейскимъ.»

мелкія части, одна другой соотвѣтствующія, точно также, какъ еврейскіе стихи. По внѣшнему составу онѣ ни что другое, какъ пѣсни съ предшествующими имъ ветхозавѣтными стихами, почему очевидно, что составлены онѣ въ подраженіе имъ, замѣняя мысли іудейскія мыслями христіанскими. Содержаніемъ своимъ стихиры христіанскія стали замѣнять чтенія житій, тогда какъ прежде того дни святыхъ праздновались между прочимъ чтеніемъ ихъ „дѣяній“ [12]).

§ 228. Геннадій II. константинопольскій.

„По смерти Анатолія, такъ пишетъ Ѳеодоръ чтецъ на мѣсто его возводится пресвитеръ Церкви (константинопольской) *Геннадій*, при чемъ выборъ падалъ и на питателя сиротъ Акакія... Геннадій никого не рукополагалъ, кто не зналъ псалтыри. При Геннадіѣ изсохла рука у одного живописца дерзнувшаго изобразить Спасителя въ видѣ Зевеса и Геннадій своими молитвами исцѣлилъ его.—Сообразнѣе съ истиною другой видъ Спасителя — съ волосами віющимися и короткими.“ Далѣе Ѳеодоръ говоритъ, что по настоянію Геннадія, ревновавшаго по правой вѣрѣ сукновалъ Тимоѳей, произведшій раздоръ въ антіохійской церкви, назначенъ былъ въ ссылку. „Геннадій, говоритъ затѣмъ Ѳеодоръ, пришедши ночью въ алтарь для молитвы, увидѣлъ какой-то демонскій призракъ и, укоривъ его, услышалъ отъ него такія слова: пока ты живъ, я ничего не трогаю, но послѣ совершенно опустошу церковь. Приведенный тѣмъ въ ужасъ Геннадій пламенно молилъ Бога и немного спустя, умеръ“ [1]). Это было въ 471 г.

Геннадій мессалійскій пишетъ о п. Геннадіѣ: „мужъ краснорѣчивый, остраго ума, такъ былъ обогащенъ чтеніемъ древнихъ, что до слова объяснилъ Пр. Даніила; сочинилъ и много бесѣдъ“ [2]).

Къ сожалѣнію, всѣ эти сочиненія нынѣ неизвѣстны.

До насъ дошло только окружное посланіе его *противъ симоніи*, утвержденное на Соборѣ 459 г. Оно замѣчательно уже и тѣмъ, что подъ нимъ подписались Пастыри 83 церквей, каковыя подписи указываютъ намъ на мѣсто іерархическихъ каѳедръ того времени [3])

Proleg. in Job. тоже Амфилогій (Jambi ad Seleucum), Епифаній (de ponderibus p. 162). Въ греческомъ часословѣ пѣсни Аввакума, Анны, Моисея и др. доселѣ называются стихирами.

[12]) См. Кипріяна Epist. 77 ad presbyteros, Августина de civ. Dei lib. 22. c 8. Concil. carthagen. c. 46. Записки о мученичествѣ Св. Игнатія, Св. Поликарпа и др.

[1]) Извлеченія изъ ц. Ист. Ѳеодора §. 13. 15. 20. 21. 26.

[2]) De Scriptor. eccl c. 30.

[3]) Подписи сохранились въ немногихъ рукописяхъ и напечатаны Лямбезомъ, Comm. Vindob. lib. 8 p 176—178. Леунклавіемъ Jus. p. 187. и Гардуиномъ Concil.

Содержаніе посланія таково: „Господь нашъ и Спаситель Іисусъ Христосъ, ввѣривъ св. своимъ ученикамъ проповѣдь Евангелія, ясно заповѣдалъ, дабы даръ, туне пріятый ими отъ Него и они преподавали людямъ туне, не пріобрѣтая за него мѣди или сребра и злата, или вообще иного какого либо стяжанія вещественнаго. Подлинно земное и тлѣнное не замѣняетъ даровъ небесныхъ и духовныхъ. Сію заповѣдь Онъ далъ не токмо имъ, но чрезъ нихъ и намъ, коихъ удостоилъ возвести на ихъ степень и мѣсто... *Туне* говоритъ, *пріясте, туне дадите. Не стяжите мѣди ни сребра, ни злата при поясехъ вашихъ* (Матѳ. 10. 8. 9.). Просты и ясны слова сей заповѣди... Отъ меня, глаголетъ, пріяли, всѣ достоинства священства, и если туне пріяли, то и вы туне дадите“. За тѣмъ приводится 2 правило Халкидонскаго собора и далѣе говорится: «Однако поелику въ настоящее время —усмотрѣно, что нѣкоторые въ Галатіи для гнуснаго прибытка и по страсти къ сребру пренебрегаютъ и преступаютъ сіи заповѣди: то за благо признали мы съ святымъ соборомъ, пребывающемъ въ семъ царственномъ новомъ Римѣ, опять возобновить ихъ... Нынѣ при совершеніи производствъ за деньги, при дѣйствіи рукъ нечистыхъ, не знаю, нисходитъ ли на производимаго по провозглашенію, и не воспящается ли паче благодать Св. Духа. Посему вѣдай, мужъ по всему благочестивѣйшій, что всякій, кто бы онъ ни былъ изобличенный въ чемъ либо таковомъ Епископъ, или хорепископъ, или періодевтъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто либо иной изъ находящихся въ церковной должности, или мірянинъ, по общему опредѣленію Архіереевъ осуждается» [4])...

§ 229. Романъ Сладкопѣвецъ.

Романъ рожденный и воспитанный въ Эмесѣ сирскомъ, въ Беритѣ былъ пономаремъ. При Императорѣ Анастасіѣ (503—509) перешелъ въ Константинополь и жилъ здѣсь при храмѣ Богоматери, называвшемся Кировымъ. Постъ, молитва, нощное подвижничество составляли занятіе его; не довольствуясь трудами по храму, онъ на ночь удалялся въ поле для уединенной молитвы, или ходилъ на нощное бдѣніе въ храмъ влахернскій, стоявшій тогда за городомъ. Получивъ мѣсто пономаря при Софійской церкви, онъ отличался послушаніемъ, но не такимъ умѣніемъ пѣть и читать, какого ожидали въ знаменитомъ храмѣ. Патр.

---

2. Въ книгѣ правилъ (Спб. 1839 г. стр. 443) нѣтъ подписей и только сказано: τούτῳ λόγῳ — ὑπέγραψαν καί οἱ ἑβδομήκοντα τρεῖς. Но надлежало сказать: ὀγδοήκοντα κ. τ.

[4]) Посланіе изд. на греч. и русск. въ книгѣ правилъ, Спб. 1831 г., на греч. и лат. in Coll. Concil. T. 4. p. 1025. Labbaei, у Бевереджія in Pandectis canon. T. 2 p. 181. in Bibl. Patr. Bignaei Paris 1575. 1589

Евѳимій (490—504) любилъ его за примѣрную жизнь: но это возбудило только противъ него зависть, которая преслѣдовала его насмѣшками и презрѣніемъ [1]). Въ навечеріи Рождества Христова осмѣянный клириками, которые силою принуждали пѣть на амвонѣ, Романъ, по окончаніи богослуженія, палъ въ горькихъ слезахъ предъ иконою Божіей Матери; это было во Влахернскомъ храмѣ; насытясь слезами, онъ не вкусилъ въ кельѣ своей хлѣба и заснулъ. Тогда явилась ему Матерь Божія и сообщила даръ творенія пѣсней [2]). Послѣ сего Патріархъ поставилъ его въ діакона. Пр. Романъ скончался ок. 510 г. [3]).

Маркъ Ефесскій пишетъ: „Творецъ кондаковъ — чудный Романъ; онъ получилъ даръ сей отъ Богородицы, явившейся ему во снѣ и подавшей свитокъ (τόμον) бумаги, съ повелѣніемъ съѣсть; исполнивъ сіе, онъ немедленно всталъ; это было въ день Рождества; взошелъ на амвонъ и началъ пѣть: *Дѣва днесь*. Послѣ того онъ составлялъ и другіе кондаки: ибо отъ онаго свитка (τόμον) пѣсни сіи и называются кондаками; τόμος означаетъ кондакъ... Опъ же составилъ и икосы; они вмѣстѣ съ кондаками пѣты были въ первый разъ въ тѣхъ прекрасныхъ храминахъ (οἶκος), гдѣ священный мужъ имѣлъ обыкновеніе проводить ночи въ бдѣніи; отселѣ-то и получили они такое названіе“ [4]). Въ Менологіи Василія и у монаха Агапія [5]) число всѣхъ кондаковъ св. Романа простирается до 1000. Въ Греч. тропарѣ о сочиненіяхъ Романа такъ поетъ пѣвецъ: „Вдохновенными пѣснями ты блаженно возвѣстилъ неизрѣченное домостроительство Христово и вѣнчалъ всѣхъ Святыхъ хвалами; купно съ ними, премудрѣйшій Отче, прославилъ ты чистую Дѣву и истинную Матерь Божію, съ коею предстоя Троицѣ поминай насъ“ [6]). Болѣе точное свѣдѣніе о пѣсняхъ св. Романа доставляетъ одинъ древній Греч. Кондакарій [7]). Въ немъ помѣщены по нѣскольку кондаковъ и одному

---

[1]) Греческая и Славянская Минея, Греч. Синаксарь подъ 1 Октябр., канонъ Роману—твореніе Дамаскина. См. Acta ss. Octob. 1. p. 58.

[2]) Кромѣ миней и Синаксаря объ этомъ говорится въ канонѣ Дамаскина, въ Менологѣ Василія (Gretzerus in Codini cap. 7 p. 122), въ извѣстіи Марка Ефесскаго о кондакахъ.

[3]) Память его 1 Окт Въ Греч. Синаксарѣ замѣчено, что Романъ погребенъ въ Кировомъ храмѣ, гдѣ потомъ и совершалась память его съ особеннымъ торжествомъ. Acta ss. ad. 1 Octob.

[4]) См. прим. 2, что касается до значенія слова: κονδάκιον: то *Діокантъ* (Glossarium med. grae. κοντάκιον) и *Монфоконъ* (Paleogr. gr. p. 34. 306. Bibl. p. 132) доказали древними рукописями, что словомъ κονδάκιον или κονδάκια назывались свертки исписаннаго съ обѣихъ сторонъ пергамена, или то, что иначе называли τόμος-scapha, charta.

[5]) Въ соч. Αμαρτόλου σωτηρια s. 24.

[6]) Acta ss. ad 1. Octob. p. 58.

[7]) Онъ находится въ Синод. Библіот. (N. 437 или 21.) и принадлежитъ, по отзыву Матѳеи, къ 12 вѣку.

икосу съ акростихомъ: τοῦ ταπεινοῦ Ρωμάνε или τοῦ ταπεινοῦ Ρωμάνε ἔπος или ψάλμος, на слѣдующіе праздники: на Рождество Христово (20 кондаковъ и 1 икосъ), на Богоявленіе (15 кондак. и икосъ), на Срѣтеніе Господне (18 кондаковъ и икосъ), на недѣлю Мясопустную (20 кондаковъ и икосъ), на Сырную недѣлю (20 конд., съ окончаніемъ ἀλληλούια и икосъ) на 4-ю недѣлю в. поста (14 кондаковъ и икосъ на полунощницѣ), на недѣлю ваій (14 кондаковъ и икосъ), на вел. пятокъ (15 конд. и икосъ), на Пасху (20 конд. и икосъ), на антипасху (9 конд. и икосъ), на Вознесеніе Господне (14 кон. и икосъ), на Пятьдесятницу (14 конд. и икосъ), всѣмъ Святымъ (11 конд. и икосъ), съ акростихомъ ὁ αἶνος Ρωμάνε, Безсребренникамъ (4 конд. и икосъ, съ надписаніемъ: твореніе Романа), Вавилонскимъ отрокамъ (14 конд. и икосъ), верховнымъ Апостоламъ (14 конд. и икосъ). Число всѣхъ кондаковъ Кондакарія, которыя частію несомнѣнно, частію по всей вѣроятности, надобно признать за произведеніе творца кондаковъ, простирается до 500 [8]). Отличительное свойство помѣщенныхъ здѣсь кондаковъ — простота, иногда весьма умилительная; они изображаютъ событія въ историческомъ ихъ видѣ, иногда болѣе, чѣмъ

---

[8]) Въ Кондакаріѣ: а) на Воздвиженіе Господне (Сент. 15) акростихъ кондаковъ, такъ написанъ: ὁ ὕμνος εἰς τ. ὑψῶσιν; но изъ начальныхъ буквъ самыхъ кондаковъ, составляется только слѣдующее: ὁ ὕμνος εἰς τ. Ноября 8. Акростихъ кондаковъ безплотнымъ силамъ означенъ такой. εἰς τ. ἀρχιστρατήγον,—но изъ начальныхъ буквъ составляется только слѣдующій: εἰς τὸν ἀρχι. На недѣлю Сыропустную акростихъ; εἰς τὸν πρωτοπλάστον—20 конд. и икосъ. 25 Мар. на Благовѣщеніе кондаки акростихованы буквами алфавита, всего 20 конд. и Ірмосъ. б) Очень много такихъ дней (всего до 30), на которые начальныя буквы кондаковъ образуютъ слово τοῦ, а на 9 Марта слово—τοῦ τα. Кондаки какъ на тѣ, такъ и на послѣдніе, по всей вѣроятности, принадлежатъ Пр. Роману: Ибо 1) по отношенію къ первымъ во всемъ Кондакаріѣ ни на одинъ день нѣтъ по стольку кондаковъ, сколько писалъ Романъ, и ни на одинъ день, исключая день Успенія, нѣтъ другихъ кондаковъ съ акростихомъ, кромѣ Романовыхъ; притомъ и въ минеяхъ хвалитныя стихиры предпразднеству Рождества Христова на 20 Дек. написаны: κατὰ ἀλφάβητον, τροπάρια Ρωμάνε μελῳδοῦ, т. е. подобно тому, какъ кондаки на 25 Марта; 2) по отношенію къ послѣднимъ, кромѣ акростихованія кондаковъ—черты Романа, само по себѣ вѣроятно, что слово τε или τε τα составляютъ начало обыкновеннаго Романова акростиха: τοῦ ταπεινοῦ Ρωμάνε такъ же какъ и то, что на дни менѣе важные писано Романомъ только по четыре пѣсни, а между тѣмъ въ самомъ Кондакаріѣ самъ Романъ отличаетъ полувелѣйные дни отъ другихъ; 3) По отношенію къ тѣмъ и другимъ имѣетъ силу еще то, что не для всѣхъ великихъ праздниковъ писано Романомъ столько кондаковъ, сколько бы надлежало ожидать по числу буквъ акростиха, напр. на Срѣтеніе Господне акростихъ показанъ τοῦ ταπεινοῦ Ρωμάνε ἔπος, а кондаковъ только 18. 4) По словамъ Болландистовъ (ad 1. d. Martii) кондакъ Павлу Θивейскому (15 Ген.) и сѣдальный тропарь Богородицѣ по 3-й пѣсни на д. Св. Харлампія (Февр. 10) въ ркп. написаны: ποίημα Ρωμάνε μελῳδοῦ между тѣмъ начальныя буквы кондаковъ на тотъ и другой день въ Кондакаріѣ состоятъ изъ словъ: τοῦ. 5) Исторически извѣстно, что Романъ писалъ до 1000 кондаковъ и что онъ—творецъ кондаковъ.

неизысканно [9]). При семъ слѣдуетъ замѣтить, что въ нынѣшнихъ минеяхъ помѣщено только по одному кондаку и икосу изъ помѣщенныхъ въ Кондакаріѣ пѣсней Романа, и безъ имени творца; вѣроятно, что прочіе кондаки отмѣнены тогда, когда взошли въ церковную службу каноны. Самыя лучшія пѣсни Романа—извѣстный кондакъ Рождеству Христову и стихиры предпразднеству Рождества Христова: „Ангельстіи предъидите силы“ [10]). Немного найдется стихиръ, равныхъ симъ пѣснямъ, по возвышенности мыслей и священному одушевленію.

§ 230. Ефремъ II. Антіохійскій.

Ефремъ префектъ востока и съ 527 до 546 г. патріархъ антіохійскій. Въ званіи префекта, христіанскою заботливостію о благѣ подчиненныхъ, онъ пріобрѣлъ себѣ общую любовь—и эта любовь, по смерти II. Ефрасія, погребеннаго землетрясеніемъ, возвела его на каѳедру патріарха. Ревность его къ православію открыла судъ надъ тарсскимъ епископомъ синклитикомъ, котораго обвиняли въ евтихіанствѣ: но справедливая любовь его защитила и оправдала обвиненнаго [1]). Въ 535 г.

---

[9]) Умилительною простотою дышатъ кондаки и икосъ на в. Пятокъ. Первый кондакъ и икосъ извѣстны по Трюди, 2-й конд. «Ненадѣялась я, чадо, видѣть Тебя таковымъ, не довѣряла я тому, пока беззаконные не возложили на Тебя рукъ. Ибо вотъ дѣти взываютъ Тебѣ: благословенъ еси.—Желала бы узнать, для чего стала бѣда? Увы мнѣ! какъ погасаетъ свѣтъ мой! Какъ весь онъ на крестѣ!» 3-й конд.: «Отводятъ тебя, чадо, на беззаконное убіеніе и — никто не состраждетъ тебѣ; не слѣдуетъ за тобою Петръ, который сказалъ Тебѣ: не отрекусь отъ Тебя, хотя бы и умереть мнѣ. Оставилъ Тебя Ѳома, воззвавшій: умремъ съ нимъ всѣ. Прочіе всѣ, свои и знаемые, имѣющіе судить колѣна Израилевы—гдѣ они? Нѣтъ ни одного! Одинъ умираешь за всѣхъ, чадо единое, вмѣсто того, что спасалъ всѣхъ и благотворилъ всѣмъ». 4-й конд.: «Марія сокрушалась отъ тяжкой скорби и тогда, какъ отъ великой горести взывала и вопіяла, обратился къ ней Тотъ, Кто изъ Нея, и такъ вѣщалъ: что плачешь, Мати Моя? Что принесу всѣмъ прочимъ женамъ, если не постражду, если не умру? Какъ спасу Адама, если не вселюсь во гробѣ? Какъ привлеку къ жизни сущихъ во адѣ, если не вселюсь во гробъ? Ты зришь—распятъ я не праведно. Что же плачешь, Мати? Паче взывай, что стражду по волѣ». 5-й конд.: «Отгони убо, Мати, печаль свою; Тебѣ неприлично плакать; Тебя называть будутъ Благословенною; не закрывай сего явленія рыданіемъ, не уподобляйся немудрымъ, Премудрая Дѣва; Ты среди брачнаго, чертога Моего какъ-бы стоящая душею внѣ его, не омрачай же сущихъ въ чертогѣ; ибо каждый текущій слушаетъ Тебя, когда говоришь ты: Гдѣ Онъ?» Конд. 6-й: «Не принимай дня страданія за горькій день; Тобою я сладкій низшелъ съ неба какъ манна; не на горькихъ водахъ прежде, но во чревѣ твоемъ явился; здѣсь усыренъ, какъ предвозвѣщалъ Давидъ объ усыренной горѣ: помысли, чистая. Я есмь. Будучи Словомъ, сталъ я въ Тебѣ плотію; въ ней стражду, въ ней спасаю. Не плачи убо Мати, но взывай радуясь: съ любовію пріемлетъ Онъ страданія».

[10]) См. выше въ 8 прим.

[1]) Евагрій H. E. 4. 6. Ѳеофанъ in Chronico, П. Никифоръ въ Хронографіи.

онъ вызвалъ Агапита римскаго папу въ Константинополь, чтобы судить Севера [2]). Въ слѣдующемъ году былъ онъ въ Іерусалимѣ для суда надъ Павломъ александрійскимъ епископомъ и подписывался подъ осужденіемъ Оригеновыхъ мнѣній, волновавшихъ тогда иноческія обители [3]). Святый патріархъ и дѣлами и писаніемъ защищалъ православіе противъ несторіанъ и различныхъ сектъ евтихіанскихъ. По свидѣтельству Іоанна Моска, въ убѣжденіе одного столпника въ православіи и по требованію столпника, полагалъ онъ омофоръ свой въ огонь и омофоръ остался невредимымъ [4]). „Говорятъ, пишетъ П. Фотій, что онъ сколько отличался другими славными дѣлами, столько славился подвигами милосердія“ [5]). Шестой вселенскій Соборъ съ похвалою отзывался о Пастырѣ антіохійскомъ [6]); пресвитеръ Анастасій (7 в.) называетъ его святѣйшимъ епископомъ [7]).

Ученѣйшій Фотій пишетъ о св. Евремѣ: „хотя онъ Сиріецъ и родомъ и по языку, но греческимъ языкомъ владѣлъ не безъ искусства... Онъ сочинилъ разныя книги, изъ которыхъ мнѣ довелось прочесть три. Почти всѣ сочиненія, которыя видѣлъ я, писаны въ защиту церковныхъ догматовъ и выставляютъ Халкидонскій Соборъ свободнымъ отъ всякаго нареканія еретиковъ“. Затѣмъ бл. Фотій дѣлаетъ довольно подробное обозрѣніе первыхъ двухъ книгъ, писанныхъ въ защиту Халкидонскаго Собора и особенно въ защиту письма Папы Льва. Въ первомъ заключалось 11 посланій бл. Ефрема: въ посланіи къ Зенону антіохійскій пастырь защищаетъ посланіе П. Льва отъ обвиненій Зенона. Изъ этой апологіи уцѣлѣло для насъ немногое въ подлинномъ видѣ [8]). Въ посланіи къ отдѣлившимся отъ епископа Каллиста Патріархъ писалъ: «собранія совершающіяся внѣ церкви—пещеры разбойниковъ». Въ томъ же первомъ томѣ, кромѣ посланій, содержалось восемь словъ: на обновленіе храма св. Пророковъ, другое на обновленіе храма Арханг. Михаила въ Дафнѣ, два поученія новопросвѣщающимся, изъ которыхъ одно на великую среду. Во второмъ томѣ св. Ефрема—четыре книги: въ первой, третьей и четвертой — защищеніе Кириллу александрійскому и Халкидонскому собору отъ порицаній несторіянъ и евтихіянъ, особенно же северіянъ и θеопасхитовъ. Во второй втораго тома—

---

2) Баръ-Еврей въ Хроникѣ у Ассемана B. O. 2, 323. 321. Св. Германъ о ересяхъ у Мая: Specil. Rom. 7, 51.

3) Кириллъ въ опис. жизни Св. Саввы; Факундъ lib. 4. cap. и H.

4) Лугъ духовный гл. 36.

5) Biblioth. cod. 228.

6) Act. 10. *Labbaei* concil. T. 6. p. 307. 805.

7) У Мая: Vet. avct. 7, 204. Память св. Ефрема, скончавшагося въ 546 г. Іюня 8 д.

8) Анжело *Майо* изд. отрывокъ изъ Апологіи за Халкидонскій Соборъ и томъ Св. Льва Class. auct. T. 10. p. 558. 559.

рѣшаются пять вопросовъ: а) уже ли и нынѣ (2 Кор. 5. 16) рождается Христосъ по плоти? б) Если Адамъ былъ сложнаго естества: какъ онъ могъ быть безсмертнымъ? в) Какъ это, что евангелистъ Іоаннъ (Іоан. 21, 22) еще и нынѣ пребываетъ? г) Если Адамъ созданъ безсмертнымъ: какъ не зналъ онъ, что послѣдуетъ изъ дѣла его? д) Какой имѣютъ смыслъ слова: *се Адамъ яко единъ отъ насъ?* (Быт. 3, 22) [9]).

Другія сочиненія антіохійскаго пастыря: а) *слова противъ Севера* и б) слово *о бисерѣ* противъ Маркіона, извѣстны нынѣ по нѣсколькимъ отрывкамъ [10]).

§ 131. Іоаннъ Лѣствичникъ: а) въ жизни.

Іоаннъ, по сочиненію *Лѣствичникъ*, по образованности *схоластикъ* [1]). Онъ родился, какъ вѣроятно въ Константинополѣ [2]): 16-ти лѣтъ оставилъ онъ надежды на мірскую славу, которую обѣщали ему дарованія и образованность: на синайской горѣ отдалъ себя въ повиновеніе старцу Мартирію; спустя 4 года облеченъ въ иноческую одежду; послушаніе его старцу было такъ велико, что, казалось, совсѣмъ не имѣлъ онъ своей воли; а между братіями онъ представлялъ изъ себя простяка, человѣка вовсе необразованнаго, тогда какъ образованъ былъ лучшимъ образомъ [3]). Потому-то, при самомъ постриженіи его въ иночество, духовная прозорливость указала въ немъ будущаго великаго свѣтильника Церкви [4]). По смерти старца, съ которымъ прожилъ 19

---

[9]) Photii Bibl. cod. 228. 229.

[10]) У *Майо* изданы: *а*) отрывокъ изъ третьяго Слова противъ Севера (Vet. avct. 7, 204); *б*) нѣсколько мѣстъ изъ Слова о Бисерѣ противъ Маркіона (Vet. avct. 7. 18. 131. Specil. Rom. T. 10 Leontii p. 38. 941). Фотій (Bibl. cod. 231, p. 890) говоритъ, что Ефремъ „во многихъ сочиненіяхъ мужественно сражался съ Акефалитами».

[1]) Жизнь его описана *а*) Раѳескимъ инокомъ Даніиломъ и *б*) ученикомъ Святаго, Синайскимъ инокомъ неизвѣстнымъ по имени: то и другое сочиненіе изд. Радеромъ вмѣстѣ съ Лѣствицею и въ 10 Bibl. Patr. Lugdun.

[2]) Самое сознаніе Даніила, что не знаетъ гдѣ и отъ кого родился Іоаннъ, показываетъ несправедливость догадки *Буттлеровой* (Leben. d. Heiligen. 20 Maiz): будто Іоаннъ родился въ Палестинѣ. Напротивъ какъ тоже сознаніе жителя Палестины, такъ и образованность Іоанна заставляютъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что Іоаннъ Лѣствичникъ и братъ его Георгій были дѣти благочестиваго Констант. вельможи Ксенофонта и Маріи, о которыхъ говоритъ Четь-Минея 26 Января.

[3]) Ипя Критскій: «хотя внимательно онъ изучилъ всю человѣческую мудрость, но между простыми жилъ какъ совершенный простякъ и неученый, смиряя себя для Бога».

[4]) Неизвѣстный ученикъ: «Въ тотъ день, какъ постриженъ былъ Іоаннъ на 20 году возраста, Авва Стратегій пророчески сказалъ о немъ, что это будетъ великая звѣзда вселенной». По словамъ того же ученика, Анастасій Синаитъ и Іоаннъ Савваитъ говорятъ Аввѣ Мартирію, что съ нимъ живетъ игуменъ Синайскій. Авва

лѣтъ, рѣшился онъ избрать уединенную жизнь. Но чтобы не обмануться въ себѣ онъ обратился за совѣтомъ къ св. старцу Георгію Арселаиту [5]). Вѣроятно, въ это время онъ путешествовалъ и въ Скитскую пустыню и въ монастырь Тавенны, для собранія свѣдѣній о духовныхъ опытахъ о которыхъ пересказываетъ онъ въ своемъ сочиненіи [6]). Для уединенія своего избралъ онъ пустыню Θола, которая находилась въ углубленіи долины при подошвѣ Синая. Отселѣ каждую субботу и воскресенье приходилъ онъ въ храмъ Синайской обители слушать богослуженіе и пріобщаться св. Таинъ; отъ кельи до храма было два часа пути или не менѣе 8 верстъ. Образъ жизни его отличался преимущественно уклоненіемъ отъ всего особеннаго; на трапезѣ вкушалъ онъ все, что не запрещалось правилами, хотя и соблюдалъ умѣренность; не проводилъ ночей безъ сна, хотя и не спалъ много. „Я не постился, говоритъ онъ самъ, и не бдѣлъ, не лежалъ на землѣ, но смирялся и—Господь спасъ меня скоро [7]). Время свободное отъ молитвы посвящалъ онъ то чтенію, то списыванію книгъ. Для того, чтобы какъ можно менѣе извѣстны были подвиги его, онъ по временамъ уходилъ въ пещеру, и здѣсь-то изливалась душа его въ пламенныхъ молитвахъ. Когда бывалъ съ братіями, охотно бесѣдовалъ съ ними; въ этомъ нѣкоторые стали подозрѣвать даже тщеславіе и—Іоаннъ наложилъ на себя совершенное молчаніе; цѣлый годъ проведенъ былъ въ безмолвіи и соблазнявшіеся увидѣли свою ошибку и всѣ просили Іоанна не лишать ихъ душевной пользы, какую доставляетъ бесѣда его. Когда Іоаннъ провелъ уже 40 лѣтъ въ пустыни: общимъ желаніемъ братіи избранъ онъ былъ въ игумена обители синайской. Немного спустя оказалась засуха въ Палестинѣ и Аравіи. Жители окрестные собрались къ Іоанну какъ ко второму Иліи, умоляя его помолиться о дождѣ. По молитвѣ св. старца обильный дождь напоилъ жаждущую землю. Четыре года управлялъ Іоаннъ духовною паствою Синая и—опять возвратился въ уединеніе. Это было не задолго до смерти его [8]), которая послѣдовала на 80 году его жизни, въ 563 г. [9]).

Стратегій извѣстенъ былъ Іоанну Моску въ званіи Аввы обители Пр. Θеодосія; а Стефанъ, ученикъ Іоанна Саввaита и свидѣтель предсказанія, былъ Аввою Св. Саввы. (Лугъ духов. гл. 103. 53. и 260); съ Іоанномъ Саввaитомъ въ послѣдствіи бесѣдовалъ Лѣствичникъ (Лѣствица ст. 4).

5) Лѣствица степ. 27.

6) Лѣств. степ. 27. 4. 5.

7) Лѣств. степ. 25.

8) Даніилъ и неизвѣстный біографъ.

9) По словамъ неизвѣстнаго біографа брату своему Аввѣ Георгію, и преемнику его по управленію обителію, Св. Іоаннъ предъ своею кончиною сказалъ, что спустя 4 мѣсяца и онъ умретъ. У Моска Георгій синайскій пишетъ къ П. Петру, что спустя 6 мѣсяцевъ оба они переселятся ко Господу (Лугъ Духов. гл. 125); а П Петръ, скончался по свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 3, 36) въ 564 г. О мощахъ Іоанна

§ 232 б) Въ Лѣствицѣ.

По просьбѣ Іоанна, Игумена раиѳскаго, Св. Іоаннъ синайскій написалъ *Лѣствицу,* представивъ въ 30 степеняхъ степени духовнаго восхожденія къ совершенству—и книгу *къ Пастырю* съ объясненіемъ обязанностей духовнаго Пастыря [10]).

„Не посмѣлъ бы я, писалъ Лѣствичникъ къ Игумену, принять на себя тяжесть, которая не по силамъ моимъ, если бы не страшился сбросить съ себя иго послушанія, которое всегда считаю матерію добродѣтелей. Тебѣ надлежало, дивный отецъ, изучать подобныя вещи у мужей хорошо знающихъ дѣло; а еще въ числѣ учениковъ... Не смѣю думать, будто сказалъ или объяснилъ я тебѣ что нибудь полезное... Я неопытный ученикъ хорошаго живописца—худою кистію смысла, простою тростію слова, одними чернилами начертилъ грубый очеркъ словъ. Твое дѣло, начальникъ учителей, поправить и оживить грубое, дополнить картину закона и заповѣдей. Впрочемъ не для тебя назначаю я трудъ мой,—нѣтъ, этого быть не можетъ, это было бы дѣломъ безсмыслія,—но для братіи, которую учимъ мы съ тобою“.

Въ этихъ словахъ уже видны духъ и достоинства сочиненія. Отличіе Лѣствицы составляетъ глубокая духовная опытность, которою отзывается каждая частная мысль. Съ нею соединено глубокое знаніе св. Писанія. Рѣдкую мысль высказываетъ Лѣствичникъ безъ того, чтобы не освѣтилъ ее прямымъ или косвеннымъ указаніемъ на св. Писаніе. Сочиненіе писано языкомъ простымъ; но чистымъ и живымъ, тѣмъ языкомъ, которымъ выражается сердце чистое, глубоко чувствующее каждую мысль. Въ немногихъ словахъ выражаетъ многое, и потому полно силы. Это послѣднее свойство сочиненія, также какъ опытная глубина мыслей, были причиною того, что на Лѣствицу писали объясненія *Іоаннъ Раиѳскій* Игуменъ, *Илія Критскій* митрополитъ 8 в. неизвѣстный, жившій вскорѣ послѣ Фотія [11]) и др. Лѣствица св. Іоанна всегда была настольною книгою для иноковъ, живущихъ въ общежитіи. Отцы ино-

---

Лѣствичника въ Синайскомъ Монастырѣ *Епифаній* монахъ (Epiphanii monachi editu atq. inedita, p. 7. Lipsiae 1843). Память пр. Іоанна 30 марта и въ 4 недѣл. вел. Поста.

[10]) То и другое сочиненіе издано на греч. и лат. Радеромъ: S. Johannis Climacis op. Paris. 1631. на одномъ лат. in 10 tomo in Bibl. Patr. Lugdun.

[11]) См. Fabricii Bibl. graec. 9. 522. ed. Harlensii. Лѣствица съ толкованіемъ Иліи Критскаго въ Синодальной Библ. cod. 200 saec. XI. cod. 300. saec. X. Толкованіе монаха Іероѳея на Лѣствицу въ Венской Библ. Lambec. 4, 192. Разныя толкованія въ Коаленовой Библ. Montfaucon Bibl. Coiss. p. 141. 305. 306. Толкованія Иліи Критскаго и др. изд. Радеромъ вмѣстѣ съ Лѣствицею и въ 10 T. Bibl. Patr. Lugdun.

ческой жизни *Θеодоръ Студитъ*, *Іосифъ Волоколамскій* и др. обыкновенно ссылались въ своихъ наставленіяхъ на Лѣствицу, какъ на лучшую иноческую книгу. На славянскій языкъ она переведена была въ первыя времена христіанства между славянами [12]).

Началомъ духовной жизни поставляется у Лѣствичника отреченіе отъ міра, а высшимъ совершенствомъ—любовь.

Чтобы ознакомиться съ наставленіями Лѣствичника, выслушаемъ наставленіе его о тщеславіи.

„Тщеславіе высказывается при каждой добродѣтели. Когда напр. храню постъ—тщеславлюсь, и когда скрывая постъ отъ другихъ разрѣшаю на пищу, опять тщеславлюсь,—благоразумiемъ. Одѣвшись въ свѣтлую одежду побѣждаюсь любочестiемъ и переодѣвшись въ худую—тщеславлюсь. Говорить ли стану? Попадаю во власть тщеславія. Молчать ли захочу? опять предаюсь ему. Куда не поверни это терніе, оно все станетъ спицами къ верху. Тщеславный есть идолопоклонникъ христіанскій. На взглядъ онъ чтитъ Бога, а на дѣлѣ болѣе старается угодить людямъ, чѣмъ Богу... *Ублажающіи бо насъ прельщаютъ ны*, говоритъ Пророкъ (Иса. 3). Люди высокаго духа сносятъ обиду благодушно и охотно: а слушать похвалы и не ощущать никакой пріятности могутъ только святые и непорочные... Когда услышишь, что ближній или другъ твой, въ глаза или за-глаза, злословитъ тебя: похвали и полюби его. Большаго труда стоитъ отразить отъ души хвалу человѣческую, а еще больше бѣсовскую. Не тотъ показываетъ смиреніе, кто самъ себя бранитъ: какъ быть несносну самому себѣ? но кто, обезчещенъ другимъ, не уменьшаетъ своей любви къ нему... Кто превозносится природными дарованіями,—счастливымъ умомъ, высокою образованностію, чтеніемъ, пріятнымъ произношеніемъ и другими подобными качествами, которыя легко пріобрѣтаются: тотъ никогда не пріобрѣтетъ даровъ сверхъестественныхъ. Ибо кто въ маломъ не вѣренъ, тотъ и во многомъ будетъ не вѣренъ и тщеславенъ. Часто случается, что Самъ Богъ смиряетъ

---

12) Между ркп. Румянцева одинъ списокъ Лѣствицы принадлежитъ 12 вѣку (N. 198), а языкъ перевода—11 вѣку. Другой переводъ въ рукоп. 1451 г. (N. 200). Въ Библіотекѣ Сергіевой Лавры одинъ списокъ писанъ въ 1412 г. (N. 12), другой—пергаменный, въ 1334 г. (N. 10). Переводъ М. Кипріяна (это уже третій)—въ Библ. Моск. дух. Академіи. На слав. Лѣствица издана въ М. 1647 г. Въ предисловіи къ этому изданію говорится, что а) при пересмотрѣ рукописей оказалось, что онѣ не согласны между собою не только въ порядкѣ словъ, но и въ содержаніи мыслей. б) При исправленіи издатели имѣли въ виду преимущественно Лѣствицу, писанную инокомъ Ефремомъ въ Констант. обители въ 1421 г. Но издатели удержали въ текстѣ Лѣствицы и объясненія толкователей и произволы писцовъ, списывавшихъ то съ того, то съ другаго перевода. Ульяновъ (Лѣствицы М. 1785 г.) во многомъ исправилъ прежнее изданіе и переводъ: но по мѣстамъ оставилъ прежнюю невѣрность подлиннику. Новое изд. Лѣствицы, М. 1854 г.

тщеславныхъ, насылая неожиданное безчестіе.... Если молитва не истребитъ (тщеславнаго помысла): приведемъ на мысль исходъ души изъ этой жизни. Если и это не поможетъ: устрашимъ его позоромъ страшнаго суда. *Возносяйся смирится* даже здѣсь, прежде будущаго вѣка. Когда хвалители, или лучше льстецы, начнутъ хвалить насъ: тотчасъ приведемъ себѣ на память всѣ беззаконія свои и—найдемъ, что вовсе не стоимъ мы того, что намъ приписываютъ".

§ 233. Авва Варсануфій: жизнь его.

Варсануфій, авва палестинскій, былъ великимъ подвижникомъ въ другомъ родѣ, чѣмъ Іоаннъ Лѣствичникъ. Египтянинъ родомъ, пришедъ на поклоненіе св. мѣстамъ палестинскимъ, Варсануфій остался въ Палестинѣ сперва у старца Маркелла, потомъ подвизался подъ руководствомъ аввы Серида въ обители Газской [1]). Затѣмъ стремясь къ высшему подвижничеству, онъ вышелъ вмѣстѣ съ подвижникомъ Іоанномъ въ пустыню за монастырь Серидовъ и здѣсь затворился въ келіи [2]). Въ началѣ безмолвной жизни приносили ему изъ обители по три хлѣбца въ недѣлю [3]). Въ послѣдствіи духовныя нужды брали верхъ въ подвижникѣ надъ нуждами жизни тѣлесной и онъ забывалъ о пищѣ [4]). Варсануфій пребывалъ въ глубокомъ безмолвіи, такъ что келію свою считалъ онъ гробомъ своимъ [5]). Тѣ, которыхъ привлекала къ нему слава подвиговъ его, а потомъ и слава чудесъ, получали отъ него отвѣты только черезъ авву Серида, который считалъ себѣ за честь быть послушникомъ его [6]). Одинъ братъ говорилъ ему черезъ авву Серида, что и авва Моисей и другіе видались съ желавшими видѣть ихъ. Авва въ отвѣтъ между прочимъ упомянулъ: „и я, если извѣститъ меня Богъ,

---

[1]) Жизнь св. Варсануфія, описан. ученикомъ его Іосифомъ Хр. Чт. ч. 25. стр. 249—252. Отвѣты Варсануфія: «Нѣкто, бывъ братомъ старца Варсануфія въ обители Серидовой, прежде чѣмъ онъ безмолвствовалъ, удалился изъ Монастыря и возвратясь уничтожалъ» и пр.

[2]) Іосифъ; отв. 221. Объ А. Серидѣ отв. 1. 572—577. 581. 607. [3]) Отвѣт. Варсан. отв. 72 141. [4]) Отв. 78. [5]) Отв. 72. 73.

[6]) Жизнь св. Досиѳея, ученика Аввы Дороѳея. Въ собраніи отвѣтовъ: «одинъ старецъ Египтянинъ, пришедши жить въ Монастырѣ, гдѣ пребывали эти Отцы написалъ по египетски письмо къ великому Старцу» (ибо и тотъ былъ Египтянинъ), прося молитвы и слова на пользу душѣ и можно ли ему удостоиться бесѣды съ нимъ? Авва написалъ отвѣтъ по гречески такой: «поелику положилъ я не писать ни къ кому прямо, а посылать отвѣтъ черезъ Авву: то не написалъ я тебѣ по египетски, а надобно было говорить по гречески, чтобы онъ, который не знаетъ по египетски, могъ написать тебѣ.—Если ты въ своемъ письмѣ призналъ меня возлюбленнымъ о Господѣ и Отцемъ, вѣдающимъ трудъ и нужды и бѣды души; то заповѣдь даю тебѣ—не стужай мнѣ о бесѣдѣ; не дѣлаю я различія между людьми; если тебѣ отворю дверь, то и всѣмъ; если тебѣ—нѣтъ, то и ни для кого". Отв. 55.

самъ припаду и облобызаю ноги ваша для моленія, чтобы избавиться непокоряющихся во Іудеѣ". Прошло довольно времени и братъ забылъ отвѣтъ старца,—мало того, онъ до того сталъ смущаться мыслями относительно Варсануфія, что говорилъ: Серидъ выдумываетъ существованіе такого аввы. Въ это-то время неожиданно ни для кого св. Варсануфій призываетъ къ себѣ братію, въ томъ числѣ и сомнѣвавшагося брата, и умываетъ всѣмъ ноги. Пораженный тѣмъ братъ вспомнилъ о пророченіи аввы и предъ всѣми открылъ, что съ нимъ было [7]). Подвигъ Варсануфія былъ необыкновенный и въ началѣ смущалъ многихъ. Евстохій патріархъ іерусалимскій (544—556), въ недовѣріи къ необыкновенному затворнику, велѣлъ раскопать келію, гдѣ заключилъ себя рабъ Божій: но „огонь исторгшійся изъ келіи, сжегъ было всѣхъ находившихся при томъ" [8]). По смерти друга своего, прозорливаго Іоанна, который прожилъ съ нимъ въ затворѣ 18 лѣтъ, и по кончинѣ аввы Серида, Варсануфій для непрерывной бесѣды съ Господомъ отказалъ себѣ во всякомъ сношеніи съ людьми, уже ни для кого не давалъ отвѣтовъ [9]). Сей духъ великаго старца—любовь къ безмолвію—не могъ оставаться безъ вліянія на современныя обители, нуждавшіяся въ урокѣ о молчаніи. И въ Палестинѣ и въ Греціи слышны были тогда жаркіе споры о такъ называвшемся тогда ученіи Оригена и о тайнѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ Іисусѣ. Великій авва обличалъ болѣзнь времени и наставленіями и жизнію своею [10]). Для блага Церкви онъ разставался и съ безмолвіемъ. Марій въ 562 г. посланъ былъ Юстиніаномъ въ Сирію преслѣдовать несоглашавшихся принять мысли аѳеордокетовъ. По волѣ іерусалимскаго патріарха, великій авва отправился посломъ къ императору. Императоръ, убѣжденный силою жизни и слова аввы, остановилъ Марія и вмѣсто прежней ненависти къ Іерусалимской Церкви прислалъ ей съ Варсануфіемъ дары [11]). Великій Авва скончался въ 563 г. [12]).

---

[7]) Отв. 60.

[8]) Евагрій Н. Е. 4. 33.

[9]) Соб. отв. «Сей Авва Іоаннъ въ прежней келліи Старца (Варсануѳія) устроенной для него за обителію, пробылъ 18 лѣтъ, до самой смерти своей». Отв. 221. О смерти Серида отв. 581, 607. Надпись надъ 4 наставл. А. Дороѳея.

[10]) Отв. 608—616.

[11]) Іосифъ въ житіи Св. Варсануфія. Защищая аѳеордокетовъ Юстиніанъ лишилъ каѳедръ П. Евтихія и Анастасія. Въ этомъ случаѣ исполнителемъ его распоряженій былъ любимецъ его Марій. Іосифъ также говоритъ о любимцѣ Юстиніана. Оригенистовъ Юстиніанъ гналъ во всю жизнь и никогда не вооружался въ ихъ защиту. И такъ гоненіе, о которомъ говоритъ Іосифъ, было гоненіе 562 г., гоненіе за аѳеордокетство, а не за оригенизмъ, какъ напротивъ говорится въ Хр. Чт. (Ч. 25).

[12]) Евагрій, писавшій Исторію въ 597 г. (4, 33) говоритъ о Варсануфіѣ: „всѣ думаютъ, что онъ доселѣ еще живъ, заключенный въ келліи, хотя болѣе 50 лѣтъ прошло какъ никто не видалъ его". Но біографъ Іосифъ сближаетъ время кончины

§ 234 Отвѣты.

Отвѣты великаго *Варсануфія* и частію прозорливаго друга его Іоанна писаны со словъ ихъ а. Серидомъ [13]). „Я думалъ съ собою, пишетъ самъ Серидъ: какъ могу удержать все, чтобы записать слова съ точностію?... Тотъ (Варсануфій) узналъ, о чемъ думаю,—лице его просіяло, какъ огонь и онъ сказалъ мнѣ: ступай—пиши и не бойся; если прикажу тебѣ написать и очень много,—Духъ Божій устроитъ такъ, что ни больше ни меньше не напишешь ты противъ сказаннаго, хотя бы и захотѣлъ ты“ [14]). На досечкахъ предлагались вопросы и на досечкахъ записывались отвѣты [15]). Отвѣты великаго старца исполнены духовнаго помазанія. Св. авва давалъ ихъ людямъ, которыхъ онъ не видалъ тѣлесно, оставаясь въ затворѣ: но отвѣчалъ потому, что созерцалъ духомъ состоянія душъ вопрошавшихъ [16]). Потому-то они открываютъ душу человѣческую такъ, какъ бы это была вещь близкая къ очамъ тѣлеснымъ и извѣстная по вседневному употребленію. Цѣлое собраніе заключаетъ въ себѣ отвѣты на вопросы людей различнаго званія и состоянія. Иные даны были жившимъ отшельнически, другіе жившимъ въ общежитіи; одни—облеченнымъ въ санъ архіерейства и священства, другіе мірянамъ; иные новоначальнымъ, другіе преспѣвающимъ въ духовной жизни; но главный предметъ всѣхъ—совѣсть внутренняго человѣка, совлеченіе ветхаго человѣка и облеченіе въ новаго [17]).

(его) Варсануфія съ временемъ посольства его къ Юстиніану, и говоритъ, что, по возвращеніи изъ Царяграда, посѣтивъ Виѳлеемъ и Геѳсиманію, на горѣ Голгоѳской предалъ онъ Господу духъ свой. Евагрій считаетъ 50 лѣтъ со времени Евстохія но послѣ опыта Евстохіева съ Варсануфіемъ, Варсануфія во всякомъ случаѣ видѣли люди. Слѣд. въ словахъ Евагрія нѣтъ точности исторической.

[12]) Книга Аввы Варсануфія, на греч. яз. издана доселѣ только одинъ разъ, при томъ не въ большомъ количествѣ экземпляровъ, въ Венеціи 1816 г. Списки ея въ Моск. Синодальной Библ. Cod. 5 въ Венской cod. 179. 240. Lambecii Com. 4, 419 5, 213. Въ Оксфордской Cod. 98. 107. 213. Catal. MSS Angliae 1. n. 277. 286; въ. публичной Парижской Cod. 873. 2500. Въ Коалиневой Cod. 112. 123. 281. 284. Монфокомъ изъ послѣдней Б—ки издалъ: а) отвѣты на вопросы объ Оригенѣ (Bibliotheca Coisliana Cod. 112. p. 122.); переведенные въ Хр. Чт. ч. 25 б) Нѣсколько отвѣтовъ, взятыхъ изъ сборниковъ Аѳанасія Аѳонскаго и Никона Черногорца Biblioth. Coisliana Cod. 112. 122).—Съ Московской Синод. ркп. нѣкоторые отвѣты переведены и изданы въ Хр. Чт. 1834. 1835 и 1836 г. Славянскій переводъ отвѣтовъ Варсануфія, составленный подъ руководствомъ Старца Паисія изд. М. 1852 г.

[14]) Отв. 1.

[15]) Отв. 35. Полное собраніе отвѣтовъ въ числѣ 847 составлено кѣмъ-то послѣ кончины А. Серида. Отвѣты 221. 572—606 даны уже преемнику Серида Игумену Еліану.

[16]) См. 54 и 161. 162. 809. 215.

[17]) „Все это пишу я не по своей волѣ, но по волѣ Духа Св. и все къ исправленію и пользѣ души и совѣсти внутренняго человѣка». Отв. 13. Въ одномъ изъ

Вотъ одинъ отвѣтъ, показывающій преспѣвающимъ нужное для нихъ и заключающій предостереженія новоначальнымъ.

„Братъ вопросилъ великаго старца: какъ могу узнать, какой помыслъ отъ Бога, какой отъ естества и какой отъ бѣсовъ? отвѣтъ: чадо Ѳеодоръ! прося уразумѣвай, чего просишь и приготовляй себя къ дѣланію. Писано: *невысокая мудрствующе но смиренными ведущеся* (Рим. 12, 16). Вопросъ твой, братъ, великаго размѣра. Если внутреннее око не очистится множествомъ трудовъ: не можетъ миновать тернія и волчцовъ и объять гроздъ, укрѣпляющій и веселящій сердце. Если не достигнетъ кто въ мѣру: не можетъ понимать того, какъ не быть поруганнымъ бѣсами и легко прельститься вѣря имъ. Они преобразуютъ вещи по своему желанію, особенно для незнающаго козней ихъ... Если помыслъ скажетъ тебѣ сотворить что нибудь по волѣ Божіей и ты находишь утѣшеніе въ томъ; но вмѣстѣ и скорбь борется съ тобою: разумѣй, что помыслъ отъ Бога и понудь себя къ терпѣнію, по слову Апостола: *умерщвляю тѣло мое и порабощаю, да не како инымъ проповѣдуя самъ неключимъ буду* (1 Кор. 9, 27), и исполни хотѣніе Божіе. Если же естественный помыслъ придетъ къ тебѣ, или хотѣніе естественное: внимай осторожно и войдешь въ разсужденіе. Писаніе говоритъ: *сего ради прилѣпится человѣкъ къ женѣ своей* (Быт. 2, 24). Но Апостолъ, зная, что по волѣ Божіей, надобно оставлять не только демонское, но и естестественное, говоритъ: *плоть не пользуетъ ничтоже* (Іоан. 6, 33). Прилѣпляющійся къ женѣ—плоть, а прилѣпляющійся къ Господу—духъ есть. И такъ тѣмъ, которые хотятъ быть духовными, надобно отказываться отъ плоти. Что не полезно, то и вредно; а вреднаго надобно избѣгать... Тѣ помыслы, которые отъ бѣсовъ, исполнены смущенія и печали, влекутъ за собою скрытно и непримѣтно, одѣваются въ овечьи шкуры, т. е. влагаютъ мысли какъ будто праведныя, но внутри это хищные волки, т. е. восхищаютъ и увлекаютъ простыя сердца призрачнымъ добромъ, а въ сущности непотребствомъ... Если ты еще не взошелъ въ духовную мѣру и остаешься младенцемъ по уму: то смирись предъ наставникомъ и безъ его совѣта не дѣлай ничего, хотя бы и казалось тебѣ что добрымъ. Свѣтъ отъ бѣсовъ бываетъ послѣ мракомъ. Если что услышишь или помыслишь или увидишь, но хотя не много смутится сердце твое: то это отъ бѣса“ [18]).

Въ другой разъ о томъ же Авва говорилъ: „понимай, братъ мой,

послѣднихъ отвѣтовъ Іоанну Мурославскому: «Писано тебѣ отъ алфы до омеги, отъ устроенія новоначальнаго до совершеннаго, отъ начала пути до конца его, отъ того, чтобы совлещися ветхаго человѣка съ похотьми его до того, чтобы облещися въ новаго, созданнаго по Богу». Отв. 49.

[18]) Отв. 59.

что каждый помыслъ, не предваряющійся тишиною смиренія, не отъ Бога, а отъ лѣвой стороны; Господь нашъ приходитъ съ тишиною; а все вражеское съ смущеніемъ и мятежемъ“ [19]).

§ 235. Анастасій II. Антіохійскій.

Анастасій послѣ Домнина съ 561 г. патріархъ антіохійскій, пастырь [1]). Импер. Юстиніанъ угрозами и ласкою склонялъ его, чтобы подтвердилъ Соборнымъ опредѣленіемъ любимую мысль Юстиніана о нетлѣніи тѣла Христова не воскресшаго. Но тогда, какъ нѣкоторые Епископы соглашались на то, Анастасій представилъ на бумагѣ опроверженіе несправедливаго мнѣнія. Писалъ о томъ же своей паствѣ. Паства его, зная въ немъ пастыря жизни святой и образованности высокой, оставалась вѣрною голосу его. Юстиніанъ въ 563 г. выдалъ указъ изгнать Анастасія. Анастасій съ радостію объявилъ о томъ своей паствѣ [2]). Исполненіе эдикта остановлено было смертію Юстиніана. Юстинъ обвинилъ патріарха, не ласкавшаго корыстолюбію его, въ расточеніи церковныхъ имуществъ, употребленныхъ на бѣдныхъ, и въ 572 г. послалъ въ заточеніе. Цѣлые 23 года пробылъ св. Анастасій въ этомъ заточеніи, пока благочестивый Маврикій, по смерти П. Григорія [3]), въ 593 г. возвратилъ ему каѳедру. „Миръ и еще миръ и въ третій разъ миръ вамъ“, такъ говорилъ архипастыръ своей паствѣ, радовавшейся свиданію съ нимъ [4]). Хотя въ судьбѣ Анастасія принималъ живое уча-

---

[19]) Отв. 21.

[1]) Никифоръ Н. Е. 17, 29. 18, 44. Но у него Анастасій Синаитъ—сочинитель путеводителя и Анастасій Патріархъ ант.—одно лице, когда какъ ихъ раздѣляетъ цѣлое столѣтіе.

[2]) Евагрій Н. Е. 4. 40. Никифоръ 17, 30. Св. Германъ объ Анастасіѣ: «за Соборъ (Халкидонскій) возсталъ блистательно и письменно изложилъ догматическіе каноны» (У Мая Specil. Rom. 7, 48). Майо разумѣетъ здѣсь догматическіе Слова Анастасія Но Слова—не каноны По древнему Синодику (Synodicon vetus ap. Fabric. Bibl. gr. T. XI. 239) видимъ, что св. Анастасій на Соборѣ составилъ опредѣленія въ пользу Халкидонскаго Собора, и, конечно, съ тѣмъ вмѣстѣ противъ аѳеордокетства.

[3]) Евагрій 6, 24. 5, 5. Никифоръ 17, 36. 18, 26. 44. Григорій такъ же былъ строгой жизни (Евагрій 5, 6) и достаточно образованъ. Его: а) Слово на Муромосицъ извѣстное и по славян. спискамъ, изд Комбефизомъ in Auctar. Bibl. T. 1. p. 827. S. б) Слово на слова: «сей есть Сынъ мой возлюбленный» изд. Майомъ: Class. auct. T. 10. p. 560 S.

[4]) Такъ начиналъ Анастасій «Слово говоренное послѣ 23-лѣтняго заточенія, 25 Марта въ 11 Индиктіонъ, въ среду страстной седмицы». Это Слово у *Лямбеза* Comm. Vindob. 7, 356 (168) Cod. 90. n. 16. Пасха II индиктіона 29 Марта была въ 593 г. Объ этомъ словѣ упоминаетъ Никифоръ Н. Е. 18, 44. По его отзыву за нѣсколько дней предъ тѣмъ говорено еще Слово εἰσιτήριος привѣтственное при первомъ свиданіи съ паствою. *Ляббей* (in Bibl. Nov. MSS. p. 82) говоритъ, что въ

стіе римскій архіепископъ, св. Григорій, писавшій за него письма на востокъ: однако когда Григорій побуждалъ его подать голосъ противъ титла Константинопольскаго патріарха, Анастасій, вѣрный долгу званія, писалъ къ Григорію: „по ничтожной причинѣ не должно давать мѣста соблазну“ [5]). Признательный къ любви св. Григорія, св. Анастасій, согласно съ желаніемъ Императора перевелъ „Пастырское правило“ св. Григорія на греческій языкъ [6]). Въ 599 г. Пастырь „образованный писаніемъ и весьма строгій въ жизни“ скончался мирно [7]), оставивъ каѳедру другому Анастасію [8]).

Седьмой вселенскій Соборъ съ уваженіемъ свидѣтельствуется словами богомудраго Пастыря: а) изъ письма его *къ Симеону Епископу Боцрскому*; и б) изъ *письма къ Схоластику*“ [9]).

По достоинству не случайному, полнаго вниманія заслуживаютъ 5 догматическихъ изслѣдованій св. Анастасія. Это изслѣдованія: *о Св. Троицѣ, о Неописуемомъ, о воплощеніи Сына Божія, о состояніи страданія и непричастія страданію во Христѣ, о воскресе-*

Париж. Королевской Библ хранится Слово П. Анассасія, говоренное тогда, какъ возвратился онъ на каѳедру

[5]) Такъ передаетъ слова Анастасія самъ Григорій (Lib. 7, Ep. 27.). Въ письмѣ, писанномъ раньше, Григорій писалъ къ Анастасію: извѣщаю васъ, что я употребилъ всѣ возможныя прошенія у Святѣйшихъ Государей (Маврикія и сына его Ѳеодосія), да позволятъ они вамъ, по возвращеніи чести, придти ко прагу Св. верховнаго Апостола Петра и жить здѣсь со мною, сколько угодно будетъ Богу“. Lib 1. Ep. 7. Въ третьемъ письмѣ Lib. 5. Ep. 39. Григорій изъявилъ живѣйшую радость о возвращеніи Анастасія на каѳедру. Эти письма въ Воскр. Чт. 1849—850.

[6]) Gregorii Lib. 10. Ep. 22. Lib. 4. Ep 37.

[7]) Евагрій 6, 24. Ѳеофанъ назначаетъ Анастасію 11 лѣтъ для перваго управленія и 5 лѣтъ для втораго; П. Никифоръ соглашаясь въ первомъ съ Ѳеофаномъ для послѣдняго времени опредѣляетъ 6 лѣтъ и 21 день. По послѣднему счисленію столько опредѣленному, считая съ 25 Марта 593 г. (прим. 4) мы должны отнесть время блаж. кончины Св. Анастасія къ 21 Апр. 599 г. Этотъ самый день кончины его показанъ въ Римскомъ Мартирологѣ, тогда какъ въ Греч. Календарѣ память его и двухъ другихъ Анастасіевъ 11 Маія.

[8]) Преемникъ, другой Анастасій, замученъ Іудеями въ 609 году. Никифоръ Каллистъ и здѣсь ошибается, принимая Анастасія Мученика за одно лице съ Анастасіемъ, въ первый разъ взошедшимъ на каѳедру въ 561 году (См. пр. 1. 7.). Память Анастасія мученика какъ и Анастасія I Пятріарха и Анастасія Игумена Синайскаго, по Четьи-Минеѣ 11-го Мая.

[9]) Concil. Nicen. Act. 4. Labbaei. T. 7. p. 247. 249. Harduini T. 4. p. 202 203. *Майо* недавно издалъ одно мѣсто изъ сочиненія П. Анастасія къ *Сергію Схоластику* (Coll. vet Avct. 7, 27). Іоаннъ Патр. антіохійскій въ своихъ эклогахъ помѣстилъ выписку Ἐκ τῶν πρὸς Σέργιον Σχολαστικὸν κεφαλαίων τοῦ ἁγίου Ἀναστασίου Πατριάρχου ἀντιοχέιας. *Lambecii* Comm. Vind. 5, 223 (105). Изъ сочиненія для Симеона Епископа Боцрскаго приведены слова у Іоанна Дамаскина во 2 и 3 Словѣ объ Иконахъ. Op. T. 1. p. 344. 386.

нiи [10]) Здѣсь мысль о страждущемъ Богочеловѣкѣ разсмотрѣна во всей ея обширности, въ связи со всѣми окружающими ее мыслями. Св. Анастасій имѣетъ въ виду евтихіанизмъ во всѣхъ современныхъ отрасляхъ его; но не въ вдаваясь въ споры съ тою или другою частною мыслію евтихіанизма, разсматриваетъ предметъ свой покойнымъ и глубокимъ взглядомъ. Эти сочиненія писаны св. Пастыремъ въ заточеніи, какъ самъ говорилъ онъ [11]). Это обстоятельство могло имѣть вліяніе на то, что св. Анастасій не приводитъ словъ древнихъ учителей въ свою пользу, но какъ видно, ему хотѣлось разсмотрѣть предметъ свой собственно по наставленіямъ Откровенія, и основаніемъ мыслей его служатъ только слова св. Писанія. Черта замѣчательная особенно для времени св. Анастасія. Размышленія св. Анастасія отличаются ясностію, твердостію и послѣдовательностію. Въ 3 Словѣ онъ доказываетъ, что во Христѣ Іисусѣ два естества: „въ двухъ естествахъ явился намъ единый Христосъ, Богъ и человѣкъ“. Въ 4 и 5 Словѣ имѣетъ дѣло преимущественно съ ученіемъ Аѳеордокетовъ. Вторымъ изслѣдованіемъ старается обуздать страсть къ схоластическимъ спорамъ, смѣлымъ до нечестія противъ Бога и безплоднымъ для истины.

Противъ того же евтихіанства св. Анастасій писалъ нѣсколько другихъ сочиненій [12]).

---

[10]) Эти Слова или изслѣдованія, по ркп. постоянно извѣстныя съ именемъ Анастасія Патріарха Ѳеопольскаго—Антіохійскаго, изданы *Канизіемъ:* Lect Antiquae ep. Basnagii. T. 1. p. 436—465. *Галландомъ* in T. 12. Bibl. Patr. на одномъ лат. яз. in 9 tomo Bibl. Patr. Lugdun.

[11]) Въ первомъ словѣ говоритъ, что онъ подвергся посѣщенію Божію, не имѣетъ книгъ» и что ему запрещено бесѣдовать. Въ третьемъ словѣ пишетъ, что «находясь въ заточеніи лишенъ книгъ».

[12]) Кромѣ сочиненій помянутыхъ въ прим. 9 извѣстны: *а*) «Анастасія патріарха Ѳеопольскаго отвѣты на вопросы Гавріила пресвитера Персидскаго»;—въ Англ. библ, Cod. Vaго. 75. *б*) Сочиненіе «о письмѣ папы Льва Апостольской памяти»: оно приводится на латеранскомъ соборѣ 649 года (У Ляббея Т. 6 р. 308 у Гардуина Т. 3. р. 885). *в*) По свидѣтельству Евагрія (Н. Е. 4, 40), Анастасій предъ тѣмъ, какъ Юстиніанъ издалъ указъ о его заточеніи, писалъ противъ аѳеордокетовъ „къ монахамъ первой и второй Сиріи спрашивавшимъ совѣта его“. И тогда же представлялъ сочиненіе о томъ же предметѣ самому императору. *г*) „Философскія опредѣленія, числомъ 162, о предметахъ постоянно встрѣчающихся въ божественныхъ догматахъ“, сохраняются въ рук. имп. Вѣнской библ. Онѣ начинаются такъ „поелику безъ православной вѣры ликъ добродѣтели, каковъ бы онъ ни былъ, несмысленъ, какъ тѣло безъ главы, почему ни что такъ не важно предъ Богомъ, какъ чистая вѣра: то и начинаемъ мы съ того, что такое предѣлъ и опредѣленіе“ (Oudini Comm. de script. eccl. 2, 574). Этимъ сочиненіемъ отчасти воспользовался для своего „путеводителя“ Анастасій Синаитъ. Сочиненіе состоитъ изъ логическихъ опредѣленій терминамъ встрѣчающимся въ догматическомъ ученіи, и могло служить руководствомъ въ спорахъ, чтобы имѣли что нибудь опредѣленное, по которому бы могли мы опредѣлять неизвѣстное. *д*) Что касается до краткаго *изложенія вѣры* П Анастасія

Онъ преслѣдовалъ строгою критикою и сочиненіе Триѳеита Іоанна Филопона [13]).

Св. Анастасій былъ ревностный проповѣдникъ Слова Божія. Но изъ Словъ его доселѣ изданы только три: два на Благовѣщеніе и одно на Преображеніе Господне [14]).

Сочиненіе его *о достоинствѣ Священства* входило въ составъ каноническихъ постановленій Церкви. Въ немъ писалъ онъ: „Кто чтитъ священника, тотъ будетъ чтить и Бога: но кто пренебрегаетъ священникомъ, тотъ поступая далѣе, дойдетъ до пренебреженія къ Богу. — Пріемлющій васъ, сказалъ Христосъ, принимаетъ Меня... Подлинно и Іудеи отъ того стали презирать Бога, что презрѣли Моисея до того, что били его камнями". Затѣмъ говоритъ: „быть тому нельзя, чтобы мірянинъ судилъ священника, который долженъ быть судимъ не иначе, какъ Первосвященникомъ, какъ говорятъ святыя каноны и какъ пишется въ Церковной Исторіи Философа Филона» [15])

которое помѣщено и въ славянской псалтири (lat. ed. in 15 Tomo Bibl. Patr.) то и содержаніе и заглавіе показываютъ, что оно кѣмъ то сшито изъ сочиненій Анастасія и Кирилла послѣ св. Анастасія. Въ нихъ говорится „о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ", т. е. противъ монофелитовъ появившихся съ 620 года

[13]) Противъ Филопонова сочиненія *діэтетъ* Анастасій писалъ сочиненіе съ тѣмъ же именемъ: *діэтетъ*. Одна часть издана *Гретцеромъ*: Anastasii Synaitae Hodegus Ingolstadii 1606. Другую издалъ *Майо;* Coll. vet. avct. 7, 59. s.

[14]) Изд. Комбефизомъ in 1 T. Avct. novis. Paris. 1648. Галландомъ in 12 T. Bibl. Patr. Слово на Благовѣщеніе въ Хр. Чт. 1841 г. Кромѣ двухъ словъ, о которыхъ сказано въ пр. 4. Анастасій по словамъ Евагрія говорилъ *прощальное слово* къ антіохійцамъ, когда узналъ что Юстиніанъ положилъ заточить его. «Этому слову говоритъ Евагрій, нельзя не удивляться, какъ по изяществу слова, такъ по обилію мыслей по множеству свидѣтельствъ писанія и по историческимъ свѣдѣніямъ употребленнымъ кстати". Аллачи видѣлъ въ рук слово П Анастасія на *Срѣтеніе Господне* (de Symeon. p. 104). Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ слова изъ Слова п. Анастасія *на новую недѣлю и объ Ап. Ѳомѣ*. По отзыву Ляббея (Bibl. nov MSS p. 82) въ корол. Парижъ библ. хранятся Слова п Анастасія *на нед. ваій, на успѣновеніе Предтечи, похвальное святит. Николаю*

[15]) *Майо* читалъ эту статью П. Анастасія въ Синодикѣ Констант. церкви (Praefat. ad 7 tom. Specil. Rom. p. 23 24). Она есть въ рук. греч. моск. сунод. библ. cod. 300, въ Коаленевой у Монфокана p. 295, въ имп. венской у Лямбеза comm. 3, 196. 4, 65. 169. 8, 425. Она встрачается и въ славян. рукоп. Румянцева по опис. муз. стр. 314. Къ тому же разряду принадлежитъ хронологическое ученіе о Пасхѣ П. Анастасія ἀπὸ τ. μεγάλης ἡμέρας τ. ἁγίου πάσχα venet. Cod. Nan. 228. Catal. p. 420. Но статья: „о римскомъ Папѣ Григоріѣ у Лямбеза Comm 8. 898. 3. 485. въ слав. рук. Румянцева (Опис. стр. 314), составляетъ часть сочиненіе Анастасія Синаита о св. Литургіи.—Надобно замѣтить, что не только Каллистъ смѣшивалъ П. Анастасія съ Анастасіемъ Синаитомъ (пр. 1), но и новѣйшіе напр. издатели Ліонской Библіотеки Отцевъ (T. 9. m. Bibl. Patr. Lugdun.) сочиненія Анастасія Синаита Игумена 7 вѣка издаютъ подъ именемъ сочиненій П. Анастасія. Удинъ много сдѣлалъ, чтобы разсѣять мракъ, но и онъ допустилъ нѣсколько оши-

§ 236. Исаакъ Сиринъ.

Исаакъ Сиринъ родился въ Ниневіи. Оставивъ міръ еще въ цвѣтущей юности, онъ удалился вмѣстѣ съ братомъ въ монастырь Маръ-Матѳея, гдѣ принялъ иноческую одежду. Потомъ, довольно укрѣпясь духомъ, онъ избралъ жизнь уединенную въ пустынѣ, гдѣ обрекъ себя на подвиги болѣе строгіе. Братъ его, сдѣлавшись начальникомъ помянутаго монастыря, сильно убѣждалъ его письмами возвратиться въ обитель; Исаакъ остался въ любезной пустынѣ. Слухъ о высокихъ подвигахъ и просвѣщеніи Исаака возбудилъ общее желаніе въ ниневитянахъ просить пр. Исаака на степень епископа ниневійскаго. Исаакъ на сей разъ не смѣлъ отвергнуть званія людей. Но такъ какъ сами люди вскорѣ отказались слушать его какъ Пастыря; то онъ сложилъ съ себя званіе ихъ пастыря. Это было такъ: къ нему пришли на судъ заимодавецъ и должникъ; первый требовалъ уплаты долга; другой, не отказываясь отъ долга, умолялъ отсрочить плату долга. Заимодавецъ грозилъ предать должника судьѣ. Св. Исаакъ сказалъ заимодавцу, что евангеліе желаетъ, чтобы прощали долгъ должнику, тѣмъ болѣе требуетъ потерпѣть уплату долга. Жестокій заимодавецъ сказалъ съ гнѣвомъ оставь свое евангеліе Евангельскій пастырь послѣ того объявилъ: если вы не слушаете заповѣдей евангелія: то что мнѣ дѣлать у васъ? И удалился въ скитскую пустыню въ Египетъ. Но изъ пустыни какъ съ каѳедры, онъ свѣтилъ міру и жизнію и ученіемъ [1]). Даже и такіе подвижники, каковъ Симеонъ Столпникъ Дивной горы, получали отъ него совѣты и наставленія [2]). Св. Исаакъ скончался въ старости въ концѣ 7 вѣка [3]).

Св. Исаакъ, какъ сирянинъ, писалъ сочиненія свои на сирскомъ языкѣ. Эбедъ-Іезу, сирскій писатель, пишетъ: „Исаакъ Ниневитянинъ составилъ семь томовъ объ управленіи духовномъ, о божественныхъ тайнахъ, о судахъ и благочиніи [4]). Но что было извѣстно въ 13 вѣкѣ,

---

бокъ. Comm. de Script. 1, 1485, 2, 569—581. Тоже Фабрицій Bibl. graec. IX, 332,—336

1) Это сказаніе о Св. Исаакѣ въ переводѣ съ сирскаго помѣщено въ началѣ древняго списка сочиненій его, хранящагося въ Римской Ватиканской Библіотекѣ и издано вмѣстѣ съ сочиненіями Св. Исаака въ Лейпцигѣ въ 1770 г. Іерон. Никифоромъ Ѳеотокіемъ, въ послѣдствіи архіепископомъ астраханскимъ. Assemani Bibl Or. T. 1· p. 445.

2) См. письмо Св Исаака къ Симеону Столпнику.

3) Время кончины Св. Исаака опредѣляется: а) тѣмъ, что въ одномъ сочиненіи (Cod. Nitr. 20. p. 215) онъ приводитъ слова Іакова Саругскаго, скончавшагося въ 521 г (Assemaп. Bibl. Or. 1. 190. 445); б) Письмомъ его къ Симеону Дивногорду скончавшемуся 24 Мая 593 г. (Евагрій Н. Е 6, 23); отселѣ видно что сего Св Исаака не надобно смѣшивать съ Исаакомъ ученикомъ Зиновія—ученика Ефремова, какъ поступили Каве и Лямбезъ.

4) Ар. Assemaп. Bibl. Or. T. 3. P. 1. c. 70.

не все то извѣстно нынѣ. Самая большая часть поученій Св. Исаака сохранилась въ арабскомъ переводѣ подъ именемъ *Монашескаго правила*". Здѣсь—Четыре книги. Первая содержитъ 24 поученія, вторая—45, третія—44, четвертая 20 и письмо къ Симеону Столпнику. Девяносто девять поученій, переведенныя на Греч. языкъ Патрикіемъ и Авраміемъ, иноками Палестинской обители св. Саввы, содержатъ въ себѣ только вторую и третію книгу и письмо къ Симеону. Въ подлинникѣ сохранились почти только первая и вторая. Такимъ образомъ изъ сочиненій, показываемыхъ у Эбедъ-Іезу, въ греческомъ переводѣ извѣстна менѣе чѣмъ половина твореній св. Исаака [5]).

Св. Исаакъ всю жизнь свою посвятилъ уединенному изученію души своей, и ни чьи поученія не исполнены такихъ глубокихъ психологическихъ свѣдѣній, какъ поученія св. Исаака; прошедъ самъ степени духовной созерцательной жизни, св. Исаакъ представляетъ наставленія о созерцаніяхъ возвышенныя и основанныя на твердыхъ опытахъ. Духовная жизнь изображена въ его поученіяхъ въ приложеніи къ самымъ неуловимымъ состояніямъ души. Вотъ опытное поученіе св. Исаака о естественномъ и духовномъ разумѣ!

„Есть разумъ предшествующій вѣрѣ; есть разумъ раждающійся отъ вѣры. Разумъ предшествующій вѣрѣ есть разумъ естественный, а рождающійся отъ вѣры—есть разумъ духовный.

Есть разумъ естественный, различающій добро отъ зла, который и называется естественнымъ распознаваніемъ, посредствомъ котораго мы распознаемъ добро отъ зла естественно, безъ ученія. Сей разумъ Богъ вложилъ въ разумную природу; отъ ученія же онъ получаетъ приращеніе и прибавленіе. Никого нѣтъ, кто бы не имѣлъ его.... Тѣхъ, которые потеряли это распознаваніе, различающее добро отъ зла, Пророкъ укоряетъ сими словами: *человѣкъ въ чести сый, неразумѣ*

---

[5]) Ассемановъ Сирскій списокъ оканчивается такъ: „окончилась при помощи Божіей, первая часть ученія маръ Исаака инока" (Assem. Bibl Or. T. 1. p. 160) Анжело *Майо* показываетъ сирскій списокъ 8 вѣка въ двухъ частяхъ съ 59 поученіями, писанными семистопнымъ размѣромъ (Collect. vet. Avct, T. 5, p. 242.); а другой списокъ 7 вѣка, съ 27 мѣрными поученіями (ibid. 140). Сличеніе арабскаго текста съ греческимъ и сирскимъ у Ассемана и Никифора, сличеніе показало, что нѣкоторыя греч. поученія раздѣлены въ арабскомъ переводѣ на два. На греч. поученія Св. Исаака изд. Никифоромъ Θеотокіемъ: Ισαακ Εβρ. Επισκ. Νινευιας εργα. Lipsiae 1770. 4 Латинскій переводъ 53 поученій, весьма невѣрный, напеч. съ именемъ Исаака антіох. пресвитера (пр. 4) in T. XI. Bibl. Patr. Древній Славян. переводъ 91 поученій, исправленный по изданію Никифора и греч. ркп. Старцемъ А. Паисіемъ, изданъ въ Нѣмецкомъ монастырѣ 1812. Въ Лаврской Б—кѣ одинъ списокъ 1381 г., другой (Лѣствица) 1412 г. Въ Библіот. Толстаго—1416 г. (11. 174). Въ Христ. Чт. 1821. 1822. 1824. 1825. 1828. 1829 г. издано 30 Словъ св. Исаака и письмо его къ Пр. Симеону. Новый русскій переводъ поученій св. Исаака изд. М. 1854 г.

(Псал. 48, 13). Достоинство разумной природы состоитъ въ распознаваніи, различающемъ добро отъ зла. Потому потерявшихъ оное Пророкъ справедливо уподобилъ скотамъ несмысленнымъ, неимѣющимъ разума и разсудительности... Сила естества свидѣтельствуетъ, что человѣку должно вѣровать въ Бога, Кто всему далъ бытіе и вѣрить словамъ заповѣдей Его и исполнять ихъ.

Отъ вѣры рождается страхъ Божій. Когда онъ сопровождаетъ дѣла, и мало по малу умножаетъ дѣйствіе свое, тогда раждаетъ духовный разумъ, тотъ самый, который, какъ сказано, раждается отъ вѣры... Вѣра раждаетъ въ насъ страхъ, страхъ же принуждаетъ насъ раскаяваться и дѣйствовать, и такимъ образомъ дается человѣку духовный разумъ, который есть чувствованіе таинъ, раждающее вѣру съ вѣрнымъ созерцаніемъ... Залогъ сего дара получаемъ мы въ крещеніи.... Духовный разумъ есть способность чувствовать сокровенное. Когда кто чувствуетъ сіе невидимое и высшее, то это чувствованіе его и называется духовнымъ разумомъ; въ этомъ чувствованіи раждается другая вѣра, непротивная той первой, но подверждающая ту первую. Ее называютъ вѣрою созерцанія. Доселѣ была вѣра отъ слуха, а теперь—созерцаніе. Созерцаніе вѣрнѣе слуха... Душа, которая однажды предала себя Богу, вѣрою и многими опытами пріобрѣла чувство содѣйствія Его, не заботится болѣе о самой себѣ... Иначе противодѣйствіемъ разума она лишилась бы Божественнаго Промысла, втайнѣ посѣщающаго ее, непрестанно пекущагося о ней и неотступно сопровождающаго всѣми способами. Тѣ, въ которыхъ восходитъ Свѣтъ вѣры... умными очами вѣры, каждый часъ видятъ отеческій Промыслъ, коимъ осѣняетъ ихъ истинный Отецъ“ [6]).

§ 257. Іоаннъ-постникъ, Патріархъ константинопольскій.

Іоаннъ-постникъ, Патріархъ константиноп., сынъ бѣдныхъ родителей, назначавшійся ими только для того, чтобы быть честнымъ ремесленникомъ, слушалъ наставленія въ духовной жизни у одного инока, жившаго вмѣстѣ съ нимъ [1]). Патріархъ Евгеній, узнавъ о строгомъ подвижникѣ, посвятилъ его въ діакона великой констант. церкви. Іоаннъ скоро сталъ столько извѣстенъ подвигами воздержанія, что имя *постника* сдѣлалось отличительнымъ его именемъ. Избранный въ Патріархи онъ желалъ спастись бѣгствомъ отъ высокаго назначенія; но удержанъ видѣніемъ [2]). Вступивъ въ 585 г. на престолъ, онъ не оставилъ пост-

---

[6]) Христ. Чт. 1821. 2. 242—246.

[1]) Никифоръ Н. Е. 18, 34. Жизнь Св. Іоанна, описан. П. Никифоромъ, остается въ ркп. Париж. Б—ки, на нее ссылались на 2-мъ Никейскомъ Соборѣ въ 4 засѣданіи Du Cangius ap. Zonarae Comm. can. 62.

[2]) Григорій в. Epist. 38. Четь-Мин. 2 Сент.

ничества и пріобрѣлъ щедрость къ бѣднымъ [3]). Въ 588 г. Константинопольскій Соборъ, на которомъ присутствовали всѣ патріархи, одни лично, другіе въ лицѣ посланниковъ, наименовалъ Іоанна *вселенскимъ Патріархомъ*. Пелагій, римскій архіепископъ, возсталъ противъ сего и грозилъ Іоанну анаѳемою [4]), а преемникъ его, Григорій великій, назвалъ это названіе антихристіанскимъ [5]). Но съ одной стороны это титло даваемо было и предшественникамъ Іоанна [6]), съ другой оно не заключало въ себѣ особенныхъ правъ, кромѣ власти надъ областію патріаршества константинопольскаго, подобно тому, какъ тоже названіе и въ томъ же смыслѣ давалось въ это время архіепископамъ Рима и Александріи [7]). Не смотря на судъ и осужденія римскихъ епископовъ, Іоаннъ не отказался отъ сего названія, тѣмъ болѣе, что оно собственно въ его душѣ, отличавшейся всего болѣе кротостію [8]), не могло производить вреда. Григорій писалъ наконецъ, въ знакъ общенія къ Іоанну о дѣлѣ одного пресвитера, осужденнаго римскимъ соборомъ: но это письмо уже не застало въ живыхъ Іоанна, скончавшагося въ 595 г. Послѣ того Григорій въ письмѣ къ императору Маврикію отдалъ должную справедливость добродѣтелямъ почившаго Архипастыря [9]). Императоръ, по смерти Іоанна, нашелъ у него только деревянное ложе, льняную срачицу и ветхую ризу [10]). Софроній называетъ Іоанна—хранилищемъ добродѣтелей (οἰκετήριον ἀρετῆς) [11]).

Св. Іоаннъ въ сочиненіяхъ своихъ является ревнителемъ покаянія и благочинія, а недостатокъ искусства замѣняетъ выраженіями простосердечной искренности и кроткаго сокрушенія.

Превосходно *посланіе* его къ *дѣвѣ, преданной Богу*. Это обширное наставленіе для души, вступившей въ иноческій подвигъ, наставленіе благоухающее духовнымъ помазаніемъ. Святитель убѣждаетъ терпѣли-

---

[3]) Исидоръ Севильскій de Scriptor. C. 26.

[4]) Григорій Ibidem. письмо Пелагія in act.—ib. Concilia ap. Labbaeum.

[5]) Григорій, получивъ дѣло объ осужденіи одного пресвитера Халкидонскаго, гдѣ Іоаннъ не разъ назывался Патріархомъ вселенскимъ (Epist. lib, 4. Ep. 3. t.). въ одинъ день отправилъ пять писемъ въ Константинополь съ осужденіемъ на титло

[6]) Еще Іоанну Каппадокійскому, за 70 лѣтъ прежде Постника, давалось это титло. См. Relatio Synodi Constantinop. an 519. ab Iohanne congregato. И послѣ того въ 533 г. оно дано Юстиніаномъ Епифанію (Cod. 1. Tit. 1. c. 7.). П. Мина часто называется «вселенскимъ Архіепископомъ и Патріархомъ» въ Дѣяніяхъ Собора 536 г. самымъ обыкновеннымъ является оно въ Новеллахъ Юстиніана. Novell. 3. 5. 7. 16. 42. 67. 79. См. Basnagii Annal. politico—Eccles p. 897.

[7]) Это доказалъ Спангеймъ многими примѣрами Hist. Eccl. saec. 7 p. 1087.

[8]) Всего болѣе это показываетъ книга его *о Покаяніи*.

[9]) Gregorii lib. 6. Ep. 6.

[10]) Никифоръ Н. Е. 18, 34.

[11]) У Фотія Bibl. Cod. 232. Память св Іоанна 2 Сент.

во подвизаться для добра, читать св. писаніе оберегать чистоту дѣвства постомъ. Ему такъ же принадлежитъ Бесѣда о *лжепророкахъ и учителяхъ* которая также, какъ и посланіе къ дѣвѣ, извѣстно съ именемъ Іоанна Златоустаго, но не его краснорѣчія [12]). По ркп. извѣстны еще его Слова: „О исходѣ души“ и „О литургіи [13]).

Особенное вниманіе обращаютъ на себя: книга *О покаяніи* или наставленіе *о различеніи грѣховъ* и сочиненіе *объ исповѣди, иначе чинъ, какъ поступать съ кающимися и наставленіе имѣющему исповѣдывать духовнаго своего сына* [14]). То и другое сочиненіе подвергали сомнѣніямъ за снисходительность къ грѣшникамъ [15]), и даже не хотѣли вѣрить, чтобы они принадлежали святому Іоанну-постнику [16]). Послѣднее напрасно. Различіе въ сочиненія по спискамъ произошло частію отъ того, что сочиненіе сперва *писано Іоанномъ, еще старцемъ* діакономъ и потомъ исправлено патріархомъ, частію отъ частаго употребленія подобной книги. Снисходительность же Іоанна можетъ быть объяснена желаніемъ не отдалять строгостію отъ исповѣди грѣшниковъ, которыхъ число въ его время умножилось, и для которыхъ прежняя строгость правилъ была не по силамъ [17]). Впрочемъ лучшее въ сихъ сочиненіяхъ принадлежитъ великимъ предшественникамъ Іоанна—Іоанну Златоусту, Василію В. и др.; самому же постнику принадлежитъ вни-

---

[12]) Посланіе въ 1 Томѣ сочиненій Златоуста по изд. Морелля и въ 12 т. Монфоконова, Бесѣда—въ 6 т. Мореллева и въ 8 т. Монфокономова. Русскій переводъ посланія въ Христ. чт. 1826 г

[13]) Бандини издалъ (Catal. cod. Laurent 1. 76) постановленіе его. Слово объ исходѣ души Taurin. cod. 148; о св. Литургіи, Paris. publ. cod. 1282.

[14]) Изданы Моримомъ: De poenitentia, Paris. 1651.

[15]) Слав. Кормчей гл. 56.

[16]) Никомъ въ 2 ч. пандекты. «ты писалъ мнѣ, духовный братъ, господинъ Лука, чтобы написалъ я тебѣ свѣдѣніе о такъ называемомъ Номоканонѣ постника. Будь извѣстенъ, что много, сдѣлавъ изслѣдованій, не могъ я найти въ точности, чей онъ: ибо списки не согласны между собою Въ однихъ стоитъ надпись: *номокононъ Іоанна Патр. Констант. постника,* въ другихъ: *правильникъ Іоанна монаха діакона ученика св Василія, именуемаго чадомъ послушанія.* Въ иныхъ видѣнъ признакъ того, что это наставленіе старца къ своему ученику, напр говоритъ что это я пишу тебѣ и ты такъ твори, какъ бы говорилъ я тебѣ устно,—равно говоритъ, что все это изучилъ я отъ вразумляющаго меня свѣтильника разсужденія. И изъ того, что два предисловія, и изъ многаго другаго показывается, что это—есть наставленіе нѣкоего старца къ своему ученику». Lambec. Comm. Vind 8, 449. Въ древнѣйшемъ Слав. спискѣ кормчей надпись: «Іоанна мниха чада по послушанію, ученика св. Василія». *Розенкампфъ* о кормчей, стр. 123. *Oudini* Comm. 1 1479. 1480.

[17]) См. пр. 16. *Имя ученика* Василева (пр. 16) выражаетъ именно ту мысль, что сочинитель, не смотря на то, что отступалъ отъ буквальной строгости правилъ вел. Василія, хотѣлъ удержать духъ мудраго Василія, не всегда со всѣми одинаково поступавшаго.

мательность, въ простотѣ сердца обращенная на самые простые случаи жизни.

Исидору Севильскомуизвѣстно было посланіе Св. Іоанна къ епископу Леандру „О таинствѣ крещенія“, гдѣ „приведедены были изреченія древнихъ Отцевъ о троекратномъ погруженіи“ [18]). Но это посланіе не дошло до насъ.

§ 258. Григорій Двоесловъ: его жизнь.

Григорій великій, *двоесловъ*, римскій архіепископъ [1]). Сынъ римскаго сенатора Гордіана и самъ сенаторъ и префектъ Рима, сдѣлавшись полнымъ наслѣдникомъ имущества родителей, онъ построилъ до 6 монастырей въ Сициліи на свое иждивеніе и потомъ промѣнялъ палаты на тѣсную келью въ одной изъ построенныхъ имъ обителей; въ 577 г. посвященъ въ *діакона-регіонарія* и вскорѣ затѣмъ посланъ былъ въ званіи апокрисіарія въ Константинополь, частію по дѣлу о новомъ папѣ Пелагіѣ, частію же для испрошенія помощи Риму противъ лонгобардовъ. Въ продолженіе пребыванія своего въ Константинополѣ, онъ старался пріобрѣсть точныя свѣдѣнія объ обрядахъ восточной Церкви, гдѣ послѣ Апостоловъ процвѣтало столько мужей вѣры; въ 585 г. возвратился онъ въ Римъ и въ 590 г. избранъ былъ въ архіепископа римскаго. По примѣру предшественника своего, онъ объявилъ опаснымъ для вѣры блистательный титулъ *вселенскаго Патріарха*, данный Іоанну-постнику и за то же вооружался на преемника Іоаннова Киріака.—Григорій полагалъ, что титулъ сей означаетъ епископа всѣхъ епископовъ [2]), и называлъ себя „рабомъ всѣхъ священниковъ“ [3]). Смиреніе Григорія было

---

[18]) De vir. illustribus.

[1]) Жизнь его описана: а) древними біографами Павломъ Діакономъ, Іоанномъ б) Сенмартомъ, издателемъ собственныхъ сочиненій Григорія и помѣщ. при 4 томѣ сочиненій его; в) греч. біографомъ, сочиненіе котораго читалъ Фотій (Bibl. cod. 252). Описаніе жизни его въ Христ. чт. 1834 г. съ ошибками, взятыми у Римлянъ. Болѣе удовлетворительно помѣщенное въ Христ. чт. 1850 г.

[2]) Письмо въ русск. перев. см. въ сочин. «*Правда вселен. Церкви о кіевдрахъ*». стр. 153—160. Гораздо болѣе въ подлинникѣ Epist. lib. 5. Ep. 18. 19 20. 21. Lib. 7. Ep. 4. 5. 27. 30—33. Absit a cordibus Christianis nomen istud blasphemiae, in quo omnium Sacerdotum honor admittur, Ep. 20.

[3]) Ego—cunctorum Sacerdotum servus sum, in quantum ipsi sacerdotaliter vivient. Ep. 20. Certe Petrus Apostolorum Primus, *membrum* sanctae et universalis Ecclesiae, Pavlus, Andreas, Iohannes, quid aliud, quam *singularium* sunt *plebium capita?* Et tamen *sub uno capita omnes membra.* Epist. 18. Ego per episcopatus onera servus sum omnium factus. Lib. IX. Ep. 44. Біографъ Григорія Іоаннъ говоритъ, что Григорій—«первый изъ всѣхъ называлъ себя въ началѣ писемъ своихъ рабомъ рабовъ Христовыхъ», но это не совсѣмъ правда; первый употребилъ это названіе бл. Августинъ (Ep. 217 ad Vitalem); а въ надписяхъ писемъ Григорія нѣтъ его; только въ трехъ встрѣчается оно по позднимъ ркп.

достойно пастыря Христова, и однако такъ мало подражали Григорію преемники Григорія, именовавшіеся рабами рабовъ Христовыхъ, на дѣлѣ же бывшіе владыками владыкъ. Нельзя не сожалѣть впрочемъ о самомъ Григоріѣ, что онъ неумѣренно радовался невинной смерти неотвѣчавшаго желаніямъ его Имп. Маврикія, вмѣсто того, чтобы обличить злодѣя-убійцу его Фоку [*]). Въ другихъ отношеніяхъ Григорій не былъ снисходителенъ къ себѣ самому. „Я уже не таковъ, какимъ ты прежде зналъ меня, мужъ добродѣтельный, писалъ онъ къ Леанду епископу испанскому. Признаюсь, что успѣвая во внѣшнемъ, много потерялъ я во внутреннемъ и потому страшусь, не принадлежу ли и я къ числу тѣхъ, о которыхъ написано: *ты низверги ихъ, когда они возносились* (Псал. 72. 18.) [4]). Постоянно больной онъ трудился неутомимо по должности Пастыря. Онъ послалъ въ Англію Августина, который въ 597 г. крестилъ короля Этельреда [5]). Ревностно вооружался противъ симоніи и въ сочиненіяхъ и на соборахъ; прекращалъ распри; ввелъ лучшій порядокъ въ управленіе церковное; еретиковъ, иногда съ помощію гражданской власти, обращалъ къ Православію. Благотворительность его была необыкновенна. Всѣхъ убѣгавшихъ отъ жестокости лонгобардовъ снабжалъ онъ деньгами; монастырямъ и храмамъ посылалъ вспоможенія; бѣднымъ въ первый день каждаго мѣсяца по его приказанію выдавали хлѣбъ, овощи и рыбу [6]). Св. пастырь скончался въ 604 г. [7]).

§ 239. Сочиненія по толкованію Писанія и нравственныя наставленія; замѣчанія о догматахъ.

И сочиненія [8]) и собственные отзывы римскаго пастыря показываютъ, что онъ не отличался ни любовію къ образованности, ни высокою образованностію. Такъ епископа Дезидерія сильно упрекалъ онъ за то, что тотъ учился „грамматикѣ“ [9]). Неправильности языка въ своихъ сочиненіяхъ онъ мало принималъ во вниманіе, и за „самое не-

---

*) Lib. 2. Ep. 1. lib 2. ep. 38.

4) Письмо въ Христ. чт. 1836. 2. 52—57.

5) Epist. 5, 41. Сен-При исторія Королевской власти, кн. V. Москвитянинъ 1843 г. № 11. стр. 217—221.

6) Іоаннъ Діаконъ 2, 51—59.

7) Іоаннъ Діак. 2. 51—59.—Epist. 9, 110. Ep. 11. 46. 109. 4, 13. 9, 3. Память Св. Григорія въ Греч. и Рим. Ц. 12. Марта.

8) Изд. сочиненій: S. Gregorii 1. op. om. St monach. (*San-marthano*) Benedectin. T. 1—4. 7. Par. 1705 cum accessionibus ed. *Gallicoli* Venet. 766—68. XVII. 4. Въ Христ. чт. помѣщены: а) нѣсколько разговоровъ 1834—836. б) Три бесѣды 1839. 840. в) 10 писемъ 1835—836. 838. 841. При ред. Правосл. Собесѣд. отдѣльно изданы Собесѣдованія Григорія о жизни италійскихъ Отцевъ и о безсмертіи души.

9) Epist. 11. 54. ad Desiderium.

приличное дѣло считалъ подводить слова Св. писанія подъ правила Доната“ [10]). По собственнымъ же словамъ блаж. Папы видно, что современники, въ томъ числѣ самъ Имп. Маврикій, не признавали въ немъ человѣка ума высокаго [11]).

Изъяснительныхъ сочиненій написано св. Григоріемъ очень довольно: онъ объяснилъ книгу *„Іова, Пѣснь пѣсней, пр. Іезекіиля и Евангеліе“* [12]), но не съ глубокимъ знаніемъ Писанія. Примѣръ толкованій его: принимая Іова за образъ страждущаго Спасителя, въ женѣ Іова видитъ онъ „образъ преобладающей похоти, въ друзьяхъ-утѣшителяхъ — еретиковъ, въ 7 сыновьяхъ 7 даровъ Духа Св.“. Только объясненіе Пѣсни пѣсней и бесѣды на Евангелія отличаются нѣкоторыми достоинствами толкованія. Впрочемъ изъяснительныя сочиненія его, не имѣя важности, какъ толкованіе Писанія, содержатъ въ себѣ много мыслей ясныхъ, хотя и не глубокихъ, о предметахъ нравственныхъ.

Вообще область, гдѣ св. Григорій былъ дѣйствительно не малымъ, была область нравоученія.

1) *Правило пастырское* — содержитъ наставленія для пастыря. Первая часть говоритъ о томъ, каковъ долженъ быть тотъ, кто хочетъ принять на себя управленіе душами; вторая—о томъ, какъ долженъ вести себя принявшій на себя званіе пастыря. Третья — о томъ, что пастырь долженъ учить всѣхъ, но не всѣхъ одинаково. Четвертая учитъ пастыря зорко смотрѣть за собою, дабы врачуя другихъ, самъ не остался онъ больнымъ или не заразилъ бы собою другихъ. Это сочиненіе еще при жизни Импер. Маврикія переведено было на греческій

---

10) Epist. ad Leandrum Ep. Rhem. Впрочемъ извѣстіе, что будто Григорій велѣлъ сжечь Палатинскую Библіотеку съ языческими книгами, въ первый разъ сообщенное только въ 12 вѣкѣ Іоанномъ Сарнебергенскимъ, по справедливости можетъ быть названо баснею.

11) Lib. 4 ep. 31 ad Mavritium: in serenissimis iussionibus suis Dominorum pietas, dum me de quibusdam redarguere studuit, parcendo mihi minime me peperсit; nam urbane simplicitatis vocabulo me fatuum apellat.

12) И по содержанію и по свидѣтельствамъ древнихъ Григорію принадлежатъ а) *Изложеніе на блаж. Іова*,—б) 21 бесѣда на пр. *Езекіиля*,—в) 40 бесѣдъ на *Евангеліе*. г) *Ильдефонсъ* писалъ, что Григорій «въ нравственномъ смыслѣ объяснялъ *Пѣснь пѣсней*». (De Script. cap. 1.). Письмо (Lib 12. Ep. 24.) самого Григорія говоритъ тоже. Но очень сомнительно, чтобы принадлежало Григорію *толкованіе на 1-ю книгу Царствъ*. Ни современники, ни Беда и Рабанъ не знали сего сочиненія. Слогъ сочиненія частію сходенъ съ Григоріевымъ, частію же рѣзко отличается отъ Григоріева. Нѣкоторыя мысли—вовсе не Григоріевы, напр. отзывъ о наукахъ. Объясн. 1 Цар. 5, 4. сл. еще объясн. 1 Цар. 2. 1. Dialog 4, 25. Столько же сомнительно, чтобы Григоріемъ было писано объясненіе 7 покаянныхъ Псалмовъ, о которомъ не знали древніе. Объясненіе 50 Псалма въ Воскр Чт. 1849—850. *Согласіе нѣкоторыхъ свидѣтельствъ Св. Писанія*, по самому содержанію своему, есть извлеченіе изъ сочиненій Григорія и неизвѣстно никому изъ древнихъ; это—трудъ какого нибудь поздняго инока.

языкъ, а на западѣ оно признано за книгу необходимую для всякаго священника и для всякаго епископа [13]).

2) *Разговоры* (собесѣдованія) *о жизни и чудесахъ италійскихъ отцевъ*, въ четырехъ книгахъ, также могутъ быть отнесены къ сочиненіямъ назидательнымъ, такъ какъ содержатъ въ себѣ извѣстія о подвигахъ благочестивыхъ людей и о дѣлахъ благодати Божіей. Это сочиненіе спустя 150 лѣтъ послѣ Григорія переведено было на греческій языкъ папою Захаріею, грекомъ, и въ концѣ 8 в. на арабскій языкъ [14]). Повѣствованія свои св. Григорій заимствуетъ частію изъ собственныхъ разговоровъ съ италійскими отцами, частію изъ свѣдѣній, которыя, по его просьбѣ, доставилъ ему Максимиліанъ, епископъ сиракузскій [15]). Это сочиненіе оставило на востокѣ св. Григорію названіе Бесѣдователя-*Двоеслова* [16]). Подлинность сочиненія несомнѣнна [17]). Многія изъ повѣствованій его помѣщены въ Прологѣ [18]).

3) *Письма* св. Григорія, всего до 848, заключаютъ въ себѣ много нравственныхъ наставленій, еще болѣе въ нихъ нужнаго для западнаго благочинія [19]).

---

[13]) На Маинцскомъ Соборѣ 813 г. «Пастырское правило» св. Григорія признано необходимымъ для всего духовенства, первою книгою послѣ Св. Писанія и церковныхъ правилъ.—На Реймскомъ Соборѣ 813 г. оно читано было какъ руководство для священниковъ. На 3 Турскомъ Соборѣ (can. 3) и на Соборѣ Кабиллонскомъ (can 1.) вмѣнено въ обязанность епископамъ читать эту книгу. По извѣстію Гинкмара Реймскаго (Opusc. 55 cap) каждый епископъ, при поставленіи своемъ, бралъ въ руки Regulam pastoralem съ книгою церковныхъ правилъ и клялся предъ олтаремъ, ut ita servaret in vivendo, docendo et iudicando, sicut ibidem scriptum est.—Русскій переводъ Пастырскаго правила—въ Христ. чт. 1847.

[14]) См. у Фотія cod. 252. Synodus Photiniana 859 an. ap. Mansi T. 17, 425.

[15]) Григорій просилъ Максимиліана прислать свѣдѣнія объ Отцахъ. Объ этомъ говоритъ письмо его, Lib. 3. Ep. 50. И объ этомъ же говорится въ самихъ разговорахъ. Dial. 1, 7.

[16]) Synodus Photiniana an. 879 ap. Mansi 17, 4 5. Собесѣдованія въ русскомъ переводѣ издаются при Казанской академіи.

[17]) Сочинитель разговоровъ былъ инокомъ Римской обители, построенной имъ самимъ (Dial. 3, 33 4, 21. 38. 47), апокрисіаріемъ въ Константинополѣ (Dial. 3, 36), Римскимъ папою (Dial. 3, 16). Это личныя черты св. Григорія. Разговоры присвояются св. Григорію Патеріемъ ученикомъ его, Исидоромъ Севильскимъ (De Script. § 27), Ильдефонсомъ (De Script. § 1.), Бедою (Hist. Angl. 2, 1.), Іоанномъ Діакономъ (Hist. Longobard. 4, 2.).

[18]) Въ Прологѣ Генв. 25. Февр. 2, 12. 29. Мая 16. 23. Іюн. 27. Іюл. 10. Авгус. 15. 17. Жизнь св. Венедикта изъ 2 книги бесѣдъ помѣщена въ Четьи-Минеѣ Мар. 14 д.

[19]) О пятомъ Вселенскомъ Соборѣ Lib 1. ep. 24. lib. 2. ep. 24. lib. 3. ep. 2—4. 37. lib. 5. ep 64. lib. 7. ep. 53. Въ письмѣ къ Леандру епископу севильскому (lib. 1 ep. 41) о троекратномъ погруженіи при крещеніи. О свободѣ иноковъ lib. 7 ep. 18. Письмо къ Евсевію Солунскому (lib. 3. ep. 69) объ обманщикѣ Андреѣ. Указатель писемъ, относящихся до церк. благочинія in ed. Maurov T. 17. p. 171—250.

Такъ въ письмѣ къ восточнымъ патріархамъ прекрасно изображенъ добрый пастырь [20]).

Что касается до догматовъ вѣры, то напрасно стали бы искать въ письмахъ блаженнаго папы или въ другихъ сочиненіяхъ основательнаго изслѣдованія о какомъ либо догматѣ, такъ какъ нѣтъ у него, при всей любви его къ благочестію, ни основательнаго толкованія Св. писанія, ни любви къ вѣрнымъ выводамъ мыслей изъ глубокихъ началъ. Потому не удивительно, если встрѣчаемъ въ его сочиненіяхъ *о чистилищѣ*. Онъ первый сталъ говорить западу объ огнѣ чистительномъ (ignis purgatorius), напрасно указывая на слова Писанія Кор. 3, 12. 31 [21]).

§ 240. Труды для Богослуженія.

Особенную ревность показалъ св. Григорій въ устроеніи богослуженія церковнаго.

Дабы ввести лучшее пѣніе въ Западную церковь, онъ завелъ пѣвческую школу, въ которой и самъ давалъ уроки. Доселѣ извѣстенъ въ Римской церкви напѣвъ Григоріевъ (cantus Gregorianus), иначе называемый пѣніемъ плавнымъ (cantus planus) и пѣніемъ твердымъ (cantus firmus). Это — пѣніе простое безъ мѣры или такта, пѣніе благоговѣйное. По нынѣ при служеніи папы употребляется преимущественно пѣніе Григоріево.

Нынѣ извѣстны съ именемъ св. Григорія: *а) Книга таинствъ.* (liber sacramentorum) или чины таинствъ и особенно евхаристіи; *б) Антифонникъ* (Antiphonarium) или собраніе антифоновъ; *в) чинъ благословеній* (benedictionale) или обряды благословенія для разныхъ случаевъ жизни. Относительно Чина благословеній почти нѣтъ сомнѣнія, что онъ не принадлежитъ св. Григорію [22]). Двѣ другія книги могутъ быть признаны за памятники трудовъ св. Григорія, хотя въ нихъ и внесено многое въ послѣдующее время [23]).

---

[20]) Lib. 1. ep. 25 въ Воскр. чт. 1849—50 г., гдѣ помѣщено и нѣсколько другихъ писемъ.

[21]) Dial. lib. 4. c. 7. 25. 39 57.

[22]) Лямбезъ издалъ (Comm. Vindob. lib. 2. c. 5.) Benedictionale S. Gregorii, какъ подлинное и дотолѣ неизвѣстное сочиненіе св. Григорія. Но самая значительная часть книги уже помѣщена была въ Менардовомъ изданіи Григоріева Сакраментарія (пр. 23). Прибавленія Лямбезова списка изданы Бенедиктинцами (пр. 7). Всего болѣе противъ подлинности сего чина говорятъ слова П. Захаріи о неизвѣстности бенедикцій въ древней Римской церкви. Онъ пишетъ: Pro benedictionibus, quas faciunt Galli, ut nosti frater, multis vitiis variantur. Nam non ex apostolica traditione hoc faciunt, sed per vanam gloriam adhibentes sibi damnationem. Regulam itaqae catholicae traditionis, quam a Romana ecclesia, cui Deo auctore inservio, accepisti, omnibus praedica. Epist. 12 ad Bonifacium.

[23]) Четыре раза издавали съ древнихъ списковъ Сакраментарій Григорія

Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что св. Григорій старался исправить частію испорченную, частію недостаточную римскую службу, и именно по образцу греческаго богослуженія. Вотъ что самъ писалъ онъ къ сиракузскому епископу: „Пѣніе аллилуія, по преданію блаж. Іеронима, взято изъ Іерусалимской церкви во время блаж. папы Дамаза Kyrie Eleison мы не говорили и не говоримъ такъ, какъ говорятъ Греки: у Грековъ говорятъ это все вмѣстѣ, а у насъ — клиръ и на то отвѣчаетъ народъ. Столько же разъ говорится еще: Christe eleison, чего у Грековъ вовсе нѣтъ... Молитву Господню потому говоримъ послѣ молитвы, что по апостольскому обычаю ею совершалось освященіе жертвы. Весьма неприличнымъ показалось мнѣ произносить при освященіи молитву, составленную схоластикомъ, а молитвы, преданной самимъ Господомъ не произносить надъ тѣломъ и кровію Его“ [24]). Бенизо, частію, поясняя слова Григорія, частію дополняя ихъ, такъ изображаетъ труды св. Григорія для литургіи: „Блаж. Григорій установилъ въ Римской церкви для утѣшенія слушающихъ, пѣть антифонъ, называемый входнымъ introitus; это взялъ онъ въ Медіоланской церкви“ (а Амвросій взялъ съ востока).

ни одно изданіе не сходно съ другимъ. а) Самое древнее изданіе—Якова *Памелія:* Missale S. Patrum sive Liturgicon latinum Coloniæ 1570. 1590. Памелій слѣдовалъ рецензіи монаха *Гримоальда,* жившаго около 849 г. б) Анжело *Рокко* издалъ съ древнихъ списковъ, преимущественно съ ватиканскаго: Sacramentarium S. Gregorii, Romae 1597 съ замѣчаніями. в) Ученый Бенедиктинецъ Гуго *Менардъ* издалъ Сакраментарій съ корбейскаго списка: Sacramentarium S. Gregorii. Paris. 1642, съ пространнымъ критическимъ комментаріемъ. Это изданіе помѣщено въ полномъ Бенедиктинскомъ изданіи сочиненій св. Григорія: Op. T. 3. p. 1—540. съ замѣчаніями Рокка и Менарда и съ дополненіемъ къ Сакраментарію. Менардъ слѣдовалъ рецензіи священника *Родраде,* жившаго ок. 843 г. Эта рецензія отличается отъ Гримоальдовой частію своею разстановкою такъ называемыхъ collecta, частію тѣмъ, что въ ней есть кое-что такое, чего нѣтъ въ Гримоальдовой, напр. чинъ крещенія больныхъ. г) Знаменитый знатокъ древности Люд. *Муратторій* издалъ литургію съ двухъ списковъ и преимущественно съ Оттобонова списка 9 в (Liturgia romana vetus, Venet 1748). Въ основаніе этого изданія положена рецензія Алкуина Альбина, который въ предисловіи писалъ, что онъ прибавилъ нѣкоторыя части изъ другихъ сакраментарій, но поставилъ ихъ отдѣльно отъ Григоріева Сакраментарія, чтобы не смѣшивали труда его съ чужимъ. Мураторіевъ текстъ короче всѣхъ другихъ и конечно ближе другихъ къ подлиннику. Менардово изданіе болѣе всѣхъ другихъ отличается чужими прибавками См. *Krazer* de apostol. nec non antiquis ecclesiae occidentalis liturgiis. Avg. Vindel. 1786. *Binterim* Denkwurdigk. kathol. Kirche, 4 B. 3. Th. f 28—45. Mainz, 1838. *Avgusti* Archaeologie 3 B. S. 262—268. 8 B. S 355—372 468. *Lau* Gregor d. grosse, Leipz., 1845. f. 251—257. 272—296.

Антифонникъ св. Григорія въ первый разъ изд. *Памеліемъ* Liturgicon lat. Colon. 1592. Изданіе кард. *Томазія* (Romae, 1691) со многими критическими и объяснительными замѣчаніями повторено: Op omn. Thomasii T. 4. Въ полномъ изданіи сочиненій Григорія оно—съ тѣми же замѣчаніями. T 3. p 653—878. Въ немъ много прибавокъ позднихъ. *Avgusti* B. 3. Th. 1. f. 256—258.

[24]) Lib. 9. ep. 12

„Потомъ установилъ, чтобы клиръ девять разъ пѣлъ Kyrie eleison“ (вмѣсто восточной эктеніи) „и послѣ апостола Gradale“ (стихъ степеннаго псалма) „и аллилуія, за исключеніемъ времени четыредесятницы до Пасхи, въ какое время положилъ пѣть Tractus (печальные стихи В. Завѣта). Послѣ чтенія Евангелія, когда приносятся приношенія, уставилъ пѣть Offertoriun „(стихи В. или Н. Завѣта)». Кромѣ того прибавилъ въ канонѣ: dies que nostros и пр. Установилъ, чтобы это вмѣстѣ съ молитвою Господнею священникъ пѣлъ громко надъ евхаристіею; а слѣдующую затѣмъ молитву Libera nos, Domine, ab omnibus malis, которая до него пѣлась громко, велѣлъ говорить тайно. Послѣ преломленія евхаристіи, когда уже пріобщатся, велѣлъ пѣть антифонъ, называемый post communiomen, послѣ пріобщенія [25]).

Римская церковь увѣряетъ своихъ и чужихъ, что нынѣшняя римская литургія есть литургія св. Григорія. Не входя въ подробности, укажемъ на самыя поразительныя странности римской литургіи, которыхъ не могъ допускать св. Григорій.

1. Прежде всего поражаетъ въ римской миссѣ то, что обряды и дѣйствія опредѣлены въ ней съ самою мелочною, изысканною точностію: священникъ не иначе можетъ двинуть пальцъ, поднять руку, возвесть глаза къ небу, какъ указано въ чинѣ миссы; вся служба—рядъ тѣлодвиженій, механическихъ, бездушныхъ, разсчитанныхъ для зрителей, какъ для сцены цирка. Ужели это такъ было при св. Григоріѣ? Быть не можетъ. Сценическая аффектація — дѣло темныхъ временъ запада: оттого-то такое несогласіе списковъ миссы въ этомъ отношеніи.

2. Говорить ли о томъ, что опрѣсноки не были извѣстны при св. Григоріѣ? Въ жизни св. Григорія, описанной ученикомъ его, читаемъ, что при св. Григоріѣ одна женщина усомнилась въ дѣйствительномъ присутствіи тѣла Христова подъ видомъ хлѣба оттого, что хлѣбъ евхаристіи—обыкновенный хлѣбъ, какой бываетъ въ домашнемъ употребленіи [26]). Опрѣсноки введены въ общее употребленіе на западѣ не раньше 10 вѣка. По охлажденію усердія христіанъ къ богослуженію, вопреки древнему благочестію, перестали приносить хлѣбъ для евхаристіи или приносили, но недостойный св. дѣла. Въ слѣдствіе того положили употреблять опрѣсноки, которые такъ легко и скоро готовить [27]). На это нововведеніе сильно жаловались люди благочестивые на самомъ западѣ [28]). Но гордое невѣжество обратило свой вымыселъ въ догматъ.

---

[25]) Muratorii antiquit. Ital. 3, 601. Gerbertus de cantu S 1, 160.

[26]) Vita Gregorii magni, libi 2. c. 41. въ собраніи сочиненій св. Григорія.

[27]) Cardin. *Bona* rer. liturg. lib. 1. c. 23. § 29, p. 685. *Bergier* Encycl. theol. подъ словомъ: azym.

[28]) Бернольдъ пресвитеръ Констанскій de Ordine romano ap. Cassandrum in liturgicis c. 27 Бона rer. liturg. 1. c. 23. § 9. ed. Paris, 1672.

3. Въ первой молитвѣ канона миссы Римская церковь проситъ Бога, чтобы „удостоилъ католическую (т. е. римскую) церковь управлять всѣмъ міромъ“. Будто и могъ такъ молиться св. Григорій! Не онъ ли называлъ себя рабомъ священниковъ Божіихъ? Не онъ ли такъ страшился мірскаго величія въ смиренномъ пастырѣ церкви? Нѣтъ, такъ молился Григорій Гильдебрандъ, а не св. Григорій!

4. Въ римскомъ служебникѣ предъ словами Спасителя „сіе есть тѣло мое,—сія есть кровь моя“ поставлено замѣчаніе: „ими освящаются Св. дары“. Тертулліанъ [29]), Оптатъ [30]), Іеронимъ [31]), Августинъ [32]), самъ св. Григорій [33]) ясно учили, что для освященія даровъ необходимо дѣйствіе Духа Св., призываемое молитвою. Призываніе Св. Духа для освященія даровъ, было въ древности и въ чинѣ западной литургіи, а исключено изъ нея произволомъ невѣжества изъ чина не прежде 11 вѣка. Еще позже того, и именно въ 15 в., образовалось мнѣніе упорнаго невѣжества, будто дары освящаются только словами Господа [34]).

5. По нынѣшнему римскому чину простой народъ пріобщаютъ только тѣломъ Христовымъ, священникъ пріобщается Св. крови при посредствѣ трубочки, а для папы эта трубочка съ грецкою губкою внутри; мало и того, хлѣбъ и вино во время служенія папы, подвергаются испытанію не отравлены ли они? Святой Григорій пишетъ, что плавающіе на кораблѣ возили съ собою тѣло и кровь Христову для пріобщенія въ случаѣ смертной опасности [35]). Мы уже видѣли, что св. Левъ строго осуждалъ зараженныхъ манихействомъ за то, что не пріобщались они крови Христовой, пріобщаясь тѣла Христова [36]). Особый способъ причащенія кровію Христовою, какъ и испытаніе хлѣба и вина—плодъ поздняго и жалкаго малодушія—столько свойственнаго мірской гордости [37]).

Обращаемся къ другому учрежденію св. Григорія.

Патр. Михаилъ Анхіалъ, жившій въ 12 в., въ своемъ посланіи „о литургіи преждеосвященныхъ“ писалъ: „Литургія преждеосвященныхъ есть исконное и древле — преданное тайнодѣйствіе, извѣстное въ

---

[29]) Cont. Marcion. lib. 1. c. 23.

[30]) Cont. Donat. lib. 6. in altare *postulatus* descendit super dona Spiritus sanctus. Paris, 1679.

[31]) Epist. 85 ad Evagrium: ad quorum preces Christi corpus sanguis a conficitur.

[32]) De Trinit. lib. 3. c. 4.

[33]) Lib. 7. epist. 63.

[34]) Pascal. orat. et raison de la litur. cath. 168. Παπίζων ἔλεγχος, T. 1. f. 95. T. 2, f. 26. Κωνσαντ. 1850

[35]) Dial. 3, 18.

[36]) См. о св. Львѣ п. римскомъ.

[37]) Муравьева римскія письма 1, 177—179. Спб. 1847 г.

Св. Божіей церкви прежде нашихъ тайноводителей, прежде великаго между Святыми Отца нашего Златоуста и первосвятителя кесарійской церкви Василія. Во многихъ изъ нашихъ книгъ говорится и передается, что св. Григорій Двоесловъ предалъ это тайнодѣйствіе у Римлянъ очистительнымъ днямъ четыредесятницы, если только бываетъ это и теперь“ [38]). — Соборами Лаодикійскимъ и Трулльскимъ положено: „во всѣ дни четыредесятницы, какъ во времена плача о грѣхахъ, кромѣ субботы, недѣли и дня Благовѣщенія, не освящать хлѣба и вина, но совершать литургію преждеосвященныхъ“ [39]). Нынѣ извѣстна на западѣ литургія преждеосвященныхъ, по спискамъ состоящая въ Сакраментаріѣ св. Григорія [40]). Въ письмѣ св. Григорія, изъ котораго приводили мы слова, нѣкоторые западники жалуются на св. Григорія: „онъ вводитъ въ нашу службу чужое греческое, хочетъ покорить насъ Грекамъ“ [41]); эта жалоба, указывая на характеръ богослужебныхъ учрежденій св. Григорія, служитъ подкрѣпленіемъ и преданію о введеніи Григоріемъ преждеосвященныхъ въ западную службу. Но то гордое невѣжество, которое слышится въ той же жалобѣ, отступило отъ учрежденія св. Григорія. Уже П. Михаилъ давалъ знать, что установленіе св. Григорія не совершается такъ на западѣ, какъ хотѣлъ св. Григорій. По нынѣшнему римскому чину литургія преждеосвященныхъ совершается только въ великую пятницу страстной недѣли. Западная литургія преждеосвященныхъ — довольно сходна съ чиномъ греческимъ. Но есть въ ней и странности, очевидно, позднія. Напр. Римская церковь молится въ ней, чтобы Богъ обратилъ схизматиковъ въ латинскую вѣру, т. е. не молится о соединеніи церквей, а о обращеніи всѣхъ въ папизмъ [42]).

§ 241. Евлогій, Патріархъ александрійскій.

Однимъ изъ просвѣщенныхъ и дѣятельныхъ пастырей 6 вѣка былъ св. Евлогій патріархъ александрійскій. Сперва онъ былъ игуменомъ Богородичной Юстиніановой обители въ Антіохіи, но и тогда уже отличался ревностію противъ (ересей [1]). Онъ писалъ тогда письмо къ св. Евтихію патріарху константинопольскому, чѣмъ облегчалъ борьбу сего святителя съ отраслями упорнаго евтихіанства [2]). Благочестивый Тиверій, стараясь сколько нибудь залечить раны, нанесенныя св. церкви ереги-

[38]) У Аллація de consensu eccl. orient. et occid. p. 1531. 1578.

[39]) Трулльское пр. 52. Лаодик. 58.

[40]) Missale romanum, feria VI maioris hebdomadis, in parasceve.

[41]) Lib. 9. ep. 12.

[42]) *Серединскаго* о богослуженіи зап. церкви, стр. 33 — 37. *Бобровницкаго* о происхожденіи и составѣ Римской литургіи, стр. 60—61. 69.

[1]) Фотія Bibl, cod 226.

[2]) Фотія Bibl. cod. 227.

ками, избралъ Евлогія въ преемника св. Іоанну Милостивому. Выборъ былъ вполнѣ счастливый. Въ концѣ 583 г. взойдя на каѳедру той церкви, которая преимущественно страдала тогда отъ разныхъ сектъ евтихіанскихъ, св. Евлогій дѣйствовалъ противъ еретиковъ съ неутомимою ревностію. Онъ разсылалъ сочиненія свои одно за другимъ по монастырямъ египетскимъ, которые сильно заражены были евтихіанизмомъ [3]). Искренняя дружба его съ св. Григоріемъ Двоесловомъ, которая началась со времени личнаго свиданія его съ Григоріемъ въ Константинополѣ въ 585 г., служила ему, по крайней мѣрѣ, утѣшеніемъ во время тяжкаго управленія своею паствою. Въ письмахъ св. Григорія къ св. Евлогію читаемъ драгоцѣнныя свидѣтельства о благоплодной дѣятельности александрійскаго архипастыря. „Писаніе вселюбезной вашей святости, пишетъ св. Григорій, принесло мнѣ великую радость извѣстіемъ о ученіи въ городѣ Александріи, объ обращеніи еретиковъ и о согласіи вѣрныхъ“ [4]). И въ другомъ письмѣ, писанномъ позже, писалъ онъ: „къ радости о вашемъ здравіи прибавилась мнѣ еще радость, когда узналъ я, что ваше слово уменьшило число враговъ Церкви и умножило стадо Господне“ [5]). Св. Евлогію надлежало бороться не только съ разными сектами христіанскими, но и еще съ самарянами, которые выдавали тогда какого-то Досиѳея за того пророка, о которомъ говорилъ Моисей. Св. Евлогій собиралъ по сему дѣлу соборъ въ охраненіе слабыхъ изъ своей паствы; это было въ 588 г. *). Неутомимый пастырь скончался въ глубокой старости, въ 607 году [6]).

Счастливыя дарованія св. Евлогія давали ему возможность удовлетворять ревности къ обличенію еретиковъ. И онъ писалъ весьма много. Къ сожалѣнію, сочиненія его извѣстны нынѣ почти только по выпискамъ П. Фотія. Почти всѣ онѣ, сколько извѣстно, писаны по случаю современныхъ ему споровъ.

1) Относительно соединенія двухъ естествъ во Христѣ Іисусѣ писаны:

а) Двѣ книги противъ еретиковъ *Тимоѳея* и *Севера*, — сочиненіе обширное, но которое извѣстно только по описанію Фотія [7]).

б) *Противъ Ѳеодосія и Севера* порицавшихъ письмо П. Льва,

---

[3]) Фотій Bibl. cod. 230 p. 278. 279. 282. Lib. 8. ep. 30. Какъ это письмо такъ и другія пять писемъ къ св. Евлогію Lib. 6. Ep. 60. Lib. 7. Ep. 40. Lib. 8. Ep. 29.

[4]) Lib. 10. Ep. 35. 39. Lib. 12. Ep. 50. Lib. 13. Ep. 42—переведены въ Воскр. чт. 1849—850 г.

[5]) Lib. 13. Ep. 42.

*) Фотій Bibl. cod. 230. p. 883.

[6]) Ѳеофанъ ad 6 an. Phocae; Никифоръ H. E. 28. 26. Память его въ греч. Церкви 13 Февр., въ римской—13 Сент.

[7]) Bibl. cod. 225.

одобренное Халкидонскимъ Соборомъ [8]); 7 главъ о двухъ естествахъ во Христѣ [9]) и сочиненія противъ *Аполлинарія* [10]) и *Діодора* [11]).

в) Къ возражающимъ: если говорите, что два естества во Христѣ, то воплотилась вся Троица [12]).

г) Противъ тѣхъ, которые говорятъ, что особая природа Отца, особая Сына и Духа [13]).

д) П. Фотій въ числѣ 11 догматическихъ словъ св. Евлогія читалъ: аа) обширное слово или изслѣдованіе его о Св. Троицѣ и о воплощеніи [14]), изъ котораго дошло до насъ немногое въ подлинномъ видѣ [15]); бб) Слово *противъ Агноэтовъ* [16]), которое читалъ св. Григорій Двоесловъ, и о которомъ писалъ онъ Евлогію: въ ученіи вашемъ противъ еретиковъ, называемыхъ агноэтами, много такого, чему мы удивляемся, но ничего нѣтъ, что было бы намъ непріятно“ [17]).

е) Противъ союза *Θеодосіанъ съ Гаіанитами*. Ненавидѣвшіе одни другихъ эти ученики евтихіевы соединились между собою, сдѣлавъ нѣкоторыя уступки одни другимъ, чтобы тѣмъ успѣшнѣе бороться съ православными. Союзъ этотъ продолжался недолго: но былъ вреденъ для св. истины. Св. Евлогій доказывалъ въ своемъ сочиненіи, что «единство ихъ еще не составляетъ воплощенія, но оно обличаетъ полную измѣну Св. вѣрѣ... Ученіе о воплощеніи не зависитъ отъ случайностей или отъ произвола человѣкоугодниковъ или ходатаевъ; оно поручено служителямъ таинъ Божіихъ; тѣмъ, которымъ ввѣрены уставы архіерархическихъ престоловъ: а союзъ гаіанитовъ и Θеодосіянъ не знаетъ никого изъ таковыхъ“... Потомъ ученіе ихъ вовсе не то, которое проповѣдуетъ истина. Напрасно въ оправданіе своихъ взаимныхъ уступокъ указываютъ на примѣры нѣкоторыхъ великихъ учителей. Кириллъ не уклонялся общенія съ Θеодоромъ епископомъ мопсюэтскимъ собственно по тому, что видѣлъ, какъ онъ „главные догматы вѣры сохраняетъ въ чистотѣ“ [18]).

2) Остатки новатіанъ въ Африкѣ побудили св. Евлогія написать 6 книгъ *противъ Новата*. Блаж. Фотій, читавшій это сочиненіе, пи-

---

[8]) Сочиненіе описано Фотіемъ Cod. 226. Нѣсколько словъ изд. Майомъ: Vet. avct. 7, 178.

[9]) Издано между сочиненіями св Максима. Op. S. Maximi ed. a Combefisii. Paris, 1674. 11 f.).

[10]) Выписка у Мая Collect. vet. avct. T. 7. p.. 20.

[11]) У него же ibid. 7. 20.

[12]) Мѣста у Мая Coll. vet. avct. T. 7. p. 18. 19. 54—56. 59. 61. 63.

[13]) У Маія ibid. p. 19.

[14]) Bibl. cod. 230. p. 862. 872.

[15]) У Мая Coll. vet. avct. 7, 176—178.

[16]) Bibl. cod. 230. p. 882. 883.

[17]) Lib. 10. Ep. 39. Онъ говоритъ о томъ же и въ другомъ письмѣ Lib. 10. Ep 35. Воскр. чт. 1849—850. стр. 199. 200.

[18]) У Фотія Bibl. cod. 227.

шетъ: въ пятой книгѣ доказываетъ, что надобно благоговѣйно чтить останки мучениковъ, а разсѣянные въ Александріи новатіане порицаютъ ихъ. Въ 6 книгѣ обличаетъ подлогъ новатіанской книгѣ о мученичествѣ Новата и разсказываетъ, кто таковъ былъ Новатъ, какъ онъ „назвалъ послѣдователей своихъ каѳарами (чистыми), а всѣхъ чадъ церкви корнеліанами“ [19]).

3) *Самаряне* также вынуждали Евлогія писать противъ нихъ. Соборное разсужденіе его о нихъ заключало въ себѣ двѣ книги, гдѣ доказалъ онъ, что неправы съ своимъ Досиѳеемъ Самаряне, также какъ неправы Іудеи, которые признавали въ пророкѣ Моисея (Втор. 27 гл.), Іисуса Навина, и что этотъ пророкъ есть ни кто другой, какъ Мессія Іисусъ. Въ третьей книгѣ доказывалъ онъ тѣмъ же самарянамъ, что и Моисей зналъ о воскресеніи мертвыхъ [20]).

Изъ многихъ бесѣдъ св. Евлогія дошла до насъ въ цѣломъ видѣ только одна—на нед. Ваій [21]).

---

[19]) Описаніе у Фотія Bibl. cod. 182. 208. 280.

[20]) У Фотія Bibl. cod. 230. p. 883—888.

[21]) Изд Комбефисомъ: Auct. nov. S. Patrum. T. 1. p. 652 s. Мѣста изъ двухъ другихъ Словъ у Мая. Class. auct. T. 10.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Съ 620 до 850 г.

§ 242. Предметы наставленій.

Пространство времени съ 620 до 850 года наполнено бѣдствіями, которыя терпѣла св. Церковь отъ магометанства, монофелитства и иконоборства.

Мугаммедъ съ 622 г. открыто началъ проповѣдывать свое новое ученіе и къ началу 8-го в. Аравія, Сирія, Персія, Египетъ, Сѣверная Африка и Испанія были покорены власти мугаммеданства [1]); хотя въ началѣ Мугаммедъ выдавалъ себя только за Пророка чудотворца и сообразно съ тѣмъ объявлялъ терпимость Христіанству: но потомъ положилъ закономъ для послѣдователей своихъ войну за его ученіе,—покореніе Христіанъ власти калифовъ. Ученіе его заключенное въ Коранъ Абубекеромъ [2]), можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ: а) Единъ-Богъ и Мугаммедъ-Пророкъ Его; б) на все судьба Всевластнаго (и слѣд. мысль о нравствен. злѣ и о врачествѣ зла—неумѣстна); в) дѣла требуемыя Всевластнымъ отъ человѣка—мужество и омовенія; г) награды въ той жизни чувственныя [3]).

---

[1]) Въ 630 г. Мугаммедъ объявилъ Каабу главнымъ храмомъ Исламизма для покоренной Аравіи; при первомъ преемникѣ его (Калифѣ) Абубекрѣ († 634) начато завоеваніе Сиріи, при Омарѣ (въ 639 г.) окончено и при немъ же (въ 640 г.) жестокій Амру опустошилъ Египетъ; при Османѣ (въ 650 г.) завоевана Персія; при Омміадахъ полководецъ Муса покорилъ (въ 707 г.) всю Сѣверную Африку; потомъ (въ 711 г.) Испанію. Между тѣмъ съ другой стороны Арабы много разъ приближались къ Константинополю и два раза (669—676, 711—718) держали столицу въ жестокой осадѣ. D. Leben. d Muhammeds—von Betterlein B. 1. 2. Kothen 1802—1804. Rhem Geschichte d. Mittelalters B. 1. Marburg 1821. Ц. Ист. Иннок. стр. 355—358.

[2]) Koran arab. et lat. ed. Maraccius Parav. 1698; deutsch. von G. Wahl, Halle 1828 Amad. Wissner, d. Muhammedanismus; Geschichte u. Lehre d. Islam, Leipz. 1823. Ц. Ист. Иннокентія 1. 389—391.

[3]) Законъ о распространеніи мугаммеданства мечемъ in 9. Sura, но въ началѣ Мугаммедъ хотѣлъ быть посланникомъ только для Арабовъ: non misimus legatum, nisi cum lingua gentis suae. Sura 14. Откровеніе мухаммедово только для

Послѣ свойствъ самой религіи мугаммедовой, льстящей чувственнымъ побужденіямъ и фанатизму, монофизиты всего болѣе способствовали распространенію мугаммеданства; къ несчастію политика Имп. Ираклія избрала мѣрою примиренія монофизитовъ съ православными тоже монофизитство, только въ другомъ видѣ, именно *моноѳелитство*, или мысль что во Христѣ одно дѣйствіе и одна воля. Вмѣсто мира явилась новая борьба, которая, обезсиливая христіанство, способствовала усиленію мугаммеданства, тѣмъ болѣе, что монофизиты всѣхъ партій сами предавались изъ выгодъ власти мугаммеданской [4]).

Однимъ изъ тяжкихъ бѣдствій, нанесенныхъ мугаммеданствомъ христіанству, было *иконоборство*. Одни по легкомыслію, другіе по слабости, заняли отъ мугаммеданъ пренебреженіе святынею иконъ; а политика приняла на себя передать мугаммеданскій урокъ Христіанской Церкви, повторяя вмѣстѣ съ мусульманами древній законъ: не сотвори себѣ кумира, ни всякаго подобія [5]). Съ 726 г., когда Левъ Исавръ издалъ первый указъ, запрещавшій иконопочитаніе, до 840 г., когда

тѣхъ, которые не могутъ читать на незнакомомъ для нихъ языкѣ В. Завѣта и Евангелія. Sura 6. Различныя религіи даны различнымъ народамъ чрезъ откровеніе Іудейское и Христіанское.

[4]) Имп. Ираклій (611—641) въ походѣ своемъ противъ Персіи (623 г.), узнавъ въ Арменіи и Сиріи какъ новость, что монофизитамъ всего болѣе не нравится исповѣданіе двухъ дѣйствій во Христѣ, послалъ въ Кипръ указъ (κέλευσις), запрещавшій «говорить о двухъ дѣйствіяхъ въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ послѣ соединенія» Epist. Cyri Episc. Phasidis ap. Mansi in Col. concil. XI, 561. Въ 638 г. издано было изложеніе ἔκθεσις съ запрещеніемъ говорить о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ.—Монофизитству позволено свободно распространяться особенно при Импер. Констансѣ (642—668), который издалъ образъ вѣры въ подобномъ же духѣ. Вселенскій Соборъ 680 г. осудилъ моноѳелитство. Послѣ того православные въ Сиріи стали называться Мелхитами, т. е. людьми одного исповѣданія съ Императоромъ Греческимъ; а Яковиты предались Арабамъ. Въ Египтѣ Копты-монофизиты получили особаго Патріарха и льготы отъ Калифовъ за содѣйствіе пользамъ ихъ Macrizii hist. Captorum Christ. ed Wedzer 1828. Renaudot hist. patriarch. Alexandrin. P. 2.

[5]) Извѣстно, что мугаммедане ненавидѣли иконы и почтеніе святыхъ (Sura S. O. Jesu, fili Mariae, tu ne dixisti hominibus: accipite me et matrem meam in duos Deos praeter Deum! Resp. Non dixi eis, nisi quod praecepisti mihi: colite Deum Dominum meum et Dominum vestrum). Левъ Исавръ по словамъ древняго Сумодика: «омраченъ былъ прелестію Константина епис. Николійскаго и Патриція Бесера сарацинствующаго» (Ap. Fabric. in 12 T. Bibl. grae.). Ѳеофанъ о Львѣ: «нечестивецъ не только отвергалъ наружное поклоненіе честнымъ иконамъ, но и ходатайство Пренепорочной Богоматери и всѣхъ святыхъ и точно также, какъ *учители его Арабы*, осквернилъ сквернавецъ останки ихъ». p. 340, сл. Павла Діакона hist. lib 21. c. 14. Неудивительно, если были нѣкоторыя и злоупотребленія суевѣрія; но удивительнымъ остается то, что изъ за злоупотребленія хотѣли искоренить и употребленіе св. иконъ Epist. Michaelis balbi ad Ludovicum ap. Mansi T. 14. p. 417. Quidam vero sacerdotum et clericorum colores de imaginibus radentes immiscuerunt oblationibus et vino et ex hac oblatione post missarum celebrationem dabant communicare volentibus. Alii autem corpus Domini in manus imaginum

умеръ Ѳеофилъ послѣдній иконоборецъ, почти непрерывно продолжались поруганія надъ святынею и православные Церкви Греческой подвергались различнымъ родамъ мученій и скорбей [6]).

Иконоборство преимущественно вызывало противъ себя дѣятельность учителей сего времени, тѣмъ болѣе, что мысли его были мыслями мугаммеданства. Едва началась открытая брань противъ св. Иконъ, какъ послѣдовалъ рядъ защитительныхъ словъ и изслѣдованій въ пользу св Иконъ. Кромѣ того, дабы простому народу наравнѣ съ образованнымъ классомъ предложить способы изучать Православіе, обращено было особенное вниманіе на устроеніе богослуженія—именно на украшеніе его *священными пѣснями*; изуверство домогалось унизить и изгладить память Святыхъ Божіихъ; ревнители православія спѣшили просвятить друзей Божіихъ, такъ чтобы о славѣ ихъ проповѣдала вся Церковь [7]).

Въ другихъ отношеніяхъ не много сдѣлано было въ это время для объясненія откровеннаго ученія: толкованіе св. Писанія почти совсѣмъ было оставлено; павликіанство, которое съ 680 г., отвергая всѣ внѣшніе обряды не исключая таинствъ, вводило дуализмъ манихейскій, и съ 801 года съ силою распространялось съ предѣловъ Арменіи по Греціи [8]), обратило на себя вниманіе не многихъ [9]). Но что особенно

---

ponebant, unde communicare volentes accipere fecerunt. Nonnuli vero spreta ecclesia in communibus domibus tabulis imaginum pro altariis utebantur.

[6]) Самое лютое гоненіе противъ иконъ и иконопочитателей воздвигали Константинъ Копронимъ (741—775) и Ѳеофилъ. Первый послѣ Собора, на которомъ (въ 754 г.) самъ произносилъ анаѳему иконопочитанію, «повелѣлъ сожигать иконы и св. останки мучениковъ, запретилъ называть пророковъ, Апостоловъ и Богородицу Святыми» (Сигебертъ in chronico ad an. 755. Ѳеофанъ p. 293 294) и не менѣе Декія былъ изобрѣтателемъ въ мукахъ для православныхъ. Время его довольно подобно описано Стефаномъ Діакономъ въ жизни Св. Стефана *младшаго* in Cotelerii monum. grae. Eccl. T. 4. Ѳеофанъ in chrongr. de Constantino. Времена Льва Армянина и Ѳефила подробно изображены Игнатіемъ въ жизни П. Никифора in actis ss. ad 8 martii, Ѳеостериктомъ въ жизни Пр. Никиты ibidem ad 3 April, Михаиломъ въ жизни Ѳеодора Студита in Sirmondi Op. T. 5. p. 1. s. Ѳеофилактомъ въ жизни Николая Студита in Act. Sanct. ad 4 d. Febr. p. 538. Кромѣ того у продолжателей Ѳеофана int. Byzant. Script.

[7]) Съ какою любовію православные заботились въ это время о чинѣ богослуженія внѣшняго, показываютъ между прочимъ слова современника Ѳеостерикта объ Импер. Ириніи: «умноженъ ею чинъ обителей; повсюду можно было видѣть любителей сего чина; повсюду были училища душъ; повсюду миръ иноковъ и міранъ; тѣ и другіе усугубляли молитву; по цѣлымъ ночамъ слышны были непрестанныя пѣнія; едино было стадо и единъ Пастырь». Acta Sanc. ad. 3 April. p. 261. 265. 266.

[8]) Petri Siculi (876) historia Manichaeorum (grae. et lat. Indolst. 1604). Фотій lib. 4 adv. Pavlianistas. Cл. Theolog. Studien и Kritiken 1829. Neander Geschichte d. Christ. Kirche 3. Band s. 342—374.

[9]) Фотій по праву давалъ знать П. Игнатію, что знаніе о вѣрѣ доведено до того, что на возрѣжанія Манихея Павликіаниста не найдутся, что отвѣчать. Anastasius Biblioth. in praefat. ad concil 4. Constantinop..

представляется страннымъ, мугаммеданство, которое губило столько душъ своими заблужденіями, не нашло ни однаго вполнѣ достойнаго обличителя себя. Конечно это зависѣло отъ того, что внутренніе враги церкви—иконоборцы обратили на себя преимущественное вниманіе учителей церкви.

§ 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы.

Но болѣе того, что видимъ, трудно было и ожидать отъ того времени. И безъ внѣшнихъ бурь просвѣщеніе послѣ распоряженій Юстиніана упало въ имперіи. А мугаммеданство довольно было, какъ нельзя болѣе, своимъ невѣжествомъ и гнало науки; иконоборство слѣдовало тѣмъ же правиламъ въ отношеніи къ наукамъ. Точно также, какъ Омаръ сжегъ александрійскую библіотеку, Левъ Исавръ истребилъ богатѣйшую константинопол. библіотеку [10]); Копронимъ предавалъ огню книги съ св. изображеніями [11]); не говоримъ о западѣ, гдѣ былъ совершенный мракъ до Карла В. [12]). При такомъ состояніи христіанскаго міра только особенные случаи давали нѣкоторымъ способъ получать внѣшнее образованіе; и въ немногихъ обителяхъ, какъ напр. въ Студійскомъ монастырѣ при св. Ѳеодорѣ, юношество пріобрѣтало нѣкоторыя свѣденія [13]).

---

[10]) Даже вмѣстѣ съ 12 библіотекарями, именно за то что одинъ указалъ въ обличеніе иконоборца на рукописи библіотеки. Regino lib. 1 Baronius ad. an. 726 § 10. 11

[11]) Левъ епис. фокейскій на 2 Никейскомъ Соборѣ свидѣтельствовалъ, что въ городѣ, гдѣ пребывалъ онъ, болѣе 300 рукописей сожжено изъ за картинъ; а констант. діаконъ Димитрій говорилъ, что при вступленіи въ должность сосудохранителя нашелъ онъ нѣсколько рукописей съ выдранными листами. Acta conc. Nicaeni 2, Acta 4 ed. Harduini T. 4. p. 310. Игнатій М-тъ Никейскій, описывая неистовства Льва Армянина (въ жизни П. Никифора см. пр. 6) говоритъ, что по его волѣ собирали отовсюду книги и предавали пламени.

[12]) Когда Константинъ Погонатъ просилъ, чтобы изъ Рима прибыли на всел. Соборъ «люди и жизни непорочной и просвѣщенные науками»: П. Агаѳонъ послѣ совѣщаній на Соборѣ 670 г. отвѣчалъ: non aestimamus quemquam temporibus nostris reperiri posse, qui de summitate scientiae glorietur, quandoquidem in nostris regionibus diversarum gentium aestuat furor, nunc confligendo, nunc discurrendo, nunc rapiendo. Въ Хроникѣ Фредегарія о томъ же времени сказано: mundus serescit ideoq prudentiae acumen in nobis topescit, nec quisquam potest hujus temporis, nec praesumit oratoribus esse similis.

[13]) Михаилъ въ жизни Ѳеодора Студ. Жизнеописатель пр. Ѳеодора Эдесскаго говоритъ, что Ѳеодоръ въ обители Эдесской изучалъ „кругъ наукъ (ἐγκύκλιον) у общаго наставника Софронія“. Діаконъ Игнатій, обращаясь къ св. Тарасію, говоритъ: „не забуду я полезныхъ наставленій твоихъ.... у тебя получилъ я лучшіе уроки въ триметрахъ, тетраметрахъ, трохеяхъ, анапестахъ, героикахъ“; у Свиды Игнатій называется Грамматикомъ, а въ надписяхъ эпиграммъ его—учителемъ грамматиковъ—магистромъ.

Такимъ образомъ изъ учителей сего времени къ великимъ Отцамъ приближались только св. *Софроній*, *Дамаскинъ*, *Германъ*, *Никифоръ*, *Максимъ*, *Θеодоръ*, Студ. и пустынники Авва *Дорофей*, *Леонтій*, *Антіохъ*, *Θеодоръ*, Эдесскій. Прочіе отцы сего періода: *Модестъ*, *Анастасій* Синаитъ, *Андрей* Критскій, *Иларіонъ*, *Козма*, *Тарасій* П., *Θеофанъ* сигр., *Іосифъ* солун., *Михаилъ*, *Θеофанъ начертанный*, *Меѳодій*, *Филоѳей* синайскій [14]).

---

[14]) Таковы же и писатели 620—850 г. Болѣе другихъ замѣчательны: 1) неизвѣстный, описавшій жизнь современника своего пр. Анастасія Персянина † 628 г. (Act. Sanct. ad 22 Jannuar), 2) *Іоаннъ Мосхъ* инокъ образованный, путешествовавшій по обителямъ и скитамъ Палестины, Сиріи, Египта, Кипра, Константинополя и Рима, † 622 г (Его лугъ духовный изд. gr. lat. in Ducaei auctor 2 Paris 1644 in Cotelerii monum. T. 2. Par. 1682 въ русск переводѣ М. 1848—1853 г.). 3) *Леонтій* Епис. Неополя Кипрскаго ок. 630 г. писавшій Слова (при изд. gr. et. lat. a Combefisio in 1 T. auct. Paris 1648, до шести—въ ркп. Fabr. Bibl. gr. 7, 454) противъ Іудеевъ (ed. in Canisii lection. ant T. 5. in 12 T. Bibl Gallandi), Сборникъ догматическій (in 7. T. collect. vet auct. Maii), житія Іоанна Милостиваго, Симеона юродиваго (Acta ss. ad. 23 Jann. 1 Julii). 4) *Георгій* Патр. Алекс. 616—630 г. сочин. житія Іоанна Златоустаго (Op. s. Chrysost. ed. Savilii) и Хроники алексан. (ed. Du-Cange Paris 1689). 5) *Олимпіодоръ* діаконъ алексан. ок. 640 г. писавшій своды толкованій, на Екклезіаста grae. lat. in Ducaei auct. Paris 1624 на Іеремію и плачъ in Catena Ghisteri Lugdnn. 1638 на Іова in Catena Lugd. 1586 † Londini 1637. 6) *Георгій Елевсій* префектъ Сикеотскій при Константинѣ ок. 640 г., описавшій жизнь Θеодора Сикеота (in Act. ss. ad. 22 April). 7) *Георгій Писида* Хартофилаксъ ок. 640 г. Его о твореніи міра стихами; о суетѣ жизни; исторія Ираклія, исторія Аваровъ и похвала м. Анастасію изданы gr. lat. a Foggino, Romae 1777. 8) *Тимоѳей* пресвитеръ Константинопольскій пис. о различіи еретиковъ при обращеніи ихъ (ed. a Combef. in auctar. Paris 1648 a Cotelerio in mon. gr. eccl. T. 3. сл. Fabricii bibl. 7, 490); 9) *Θеодоръ* Игум. Раиѳскій ок. 655 г., писавшій о воплощеніи (gr. et lat. in 1 T. auctarii Ducaeani, Par. 1624). 10) *Іоаннъ* Карпафійскій, извѣстный только по имени, писавшій увѣщаніе индѣйск. инокамъ (ed. lat. una cum Dioptra Philippi Ingolst. 1604). 11) *Анастасій* апокрисіарій римскій и ученикъ пр. Максима вмѣстѣ съ нимъ страдавшій, († 663) писалъ письмо о подвигахъ пр. Максима (ed. Combef, int. Op. S. Maximi); 12) *Даніилъ* инокъ, опис. жизнь. П. Каллиника (Act ss. ad. 23 augusti), 13) Исидоръ Севильскій епископъ † 674 г. о многомъ писалъ, но мало оригинальнаго, de officiis eccles., Sententiarum libri, Chronicon ad. an. 626, Hist. Gothorum (Opera ed. Paris 1601. Coloniae 1619). 14) *Беда* почтенный Англичанинъ † 735 (его толкованія, слова, исторія—opera ed. auct. Basil. Coloniae 1612. 1688). 15) *Варѳоломей* инокъ Эдесскій ок. 710 г. писалъ «опроверженіе закону мугаммеданскому». (изд. Le-Moyne T. 1. Varior. sacr. Lugd. 1685). 16) *Θеодоръ Абукара* ученикъ Дамаскина, епис. Харранскій † 785 (сочиненія краткія противъ яковитовъ, Несторіанъ, одно противъ манихеевъ изъ Дамаскина, противъ мугаммеданъ, изд. grae. et. lat. a Gretzero Ingolst. 1604 г. in Bibl. Patr. Paris 1644. 1654). 17) *Анастасій* авва обители Евѳиміевой, пис. соч. противъ Іудеевъ (ed. a Mai in Coll. vet auct T. 7. P. 1), гдѣ говоритъ, что идетъ уже 800 годъ, какъ Богъ разсѣялъ Іудеевъ и что пророчества Христовы, за 800 лѣтъ сказанныя, исполняются. 18) *Леонтій* инокъ, опис. жизнь наставника своего Стефана Савваита (Act. ss. ad 13 Julii); 19) *Стефанъ* діаконъ, опис. страданія св. Стефана († 767 г.) спу-

§ 244. Дороѳей, а) въ жизни.

Авва *Дороѳей*, ученикъ аввы Іоанна прозорливаго въ палестинскомъ монастырѣ аввы Сериды, и потомъ самъ наставникъ многихъ въ устроенной въ Палестинской обители. Изъ собственныхъ словъ его видно, что въ молодыхъ лѣтахъ онъ занимался науками съ пламенною любовію. „Когда учился я внѣшнему ученіе, такъ пишетъ самъ онъ, то въ началѣ весьма тяготился я ученіемъ; такъ что когда приходилъ я брать книгу, то шелъ какъ бы къ звѣрю. Но когда сталъ я принуждать себя, то Богъ помогъ мнѣ, и я такъ привыкъ, что незналъ, что ѣлъ, что пилъ, какъ спалъ, отъ теплоты ощущаемой при чтеніи. Никогда не могли завлечь меня за трапезу къ кому либо изъ друзей моихъ, даже не ходилъ къ нимъ и для бесѣды во время чтенія, хотя любилъ я общество и любилъ товарищей моихъ. Когда отпускалъ насъ философъ и я умывался (ибо имѣлъ нужду каждый день прохлаждаться водою, такъ какъ изсыхалъ отъ чрезмѣрнаго чтенія): я отходилъ туда, гдѣ жилъ, не зная, что буду ѣсть, ибо не хотѣлъ тратить времени для распоряженій насчетъ пищи“. Такъ занимался Дороѳей книжною ученостію. Но ту же любовь, ту же неутомимость посвятилъ онъ образованію себя въ жизни духовной, когда удалился въ пустыню. „Когда пришелъ я въ монастырь, продолжаетъ онъ, то говорилъ себѣ: если столько любви, столько теплоты было для внѣшней мудрости, такъ что отъ всего прочаго былъ я свободенъ и привыкъ къ одному: тѣмъ болѣе должно быть для добродѣтели, и тѣмъ укрѣплялся“ [1]). Поступивъ въ монастырь Серида, онъ по совѣту великихъ старцевъ Варсонуфія, Іоанна и Игумена Серида, на иждивеніе одного брата выстроилъ больницу и служилъ въ ней больнымъ и страннымъ [2]).—Съ какою любовію занимался онъ такимъ служеніемъ, показываютъ собственныя слова его: „въ то время я только что всталъ отъ болѣзни тяжкой. И вотъ приходятъ странники вечеромъ, я проводилъ съ ними вечеръ,—

стя 40 лѣтъ, слѣд. 807 г. (Coteler. monum 4.); 20) *Игнатій* діаконъ конст. и митроп. никейскій † 845 г. пис. житія П. Тарасія и Никифора (Act. ss. ad 25 Febr. 13 Mart.), Григорія декаполита (in Paris cod. 1525. 1540), каноны: Одигитріи, Іоанну Лѣствичнику, м. Татіанѣ, П. Никифору, 42 муч. Амморейскимъ, Іакову исповѣд. (Мин. Іюл. 8 28. Мар. 6. 13. 30. Генв. 12 Allatius de Synodo Photin. p. 437. Notae ad Eustaphii Antioch. Нехаем. p. 284. Свида Славян. ркп. Каноникъ Серг. Лавры N. 48. Слѣдов. Псалтирь 1474 и псалтирь М. Кипріана въ Биб. М. д. Акад.) ямбическіе стихи юношамъ (ed. a Bandinio fascic. rer. graec. Eccl. Florent 1763), стихи по алфавиту (ed. Boissonada Anaecdot. grae. 3, 436), эпиграммы (Jacobi Antolog. grae. 3. 3. p. 743. 904); 21) *Ѳеостерикъ* опис. жизнь наставника своего пр. Никиты мидик. † 821 г. (Auct. ss. ad 3 April.).

[1]) Поученіе Аввы Дороѳея (10) о цѣломудріи и трезвенномъ прохожденіи пути Божія, Христ. Чт. 1830 г.

[2]) Житіе Аввы Дороѳея, писанное вскорѣ послѣ смерти его.

а тамъ погоньщики верблюдовъ и имъ приготовлялъ я нужное; много разъ случалось, что когда отходилъ я спать, встрѣчалась другая нужда и меня будили,— а за тѣмъ приближался часъ бдѣнія.“ Чтобы и въ такихъ случаяхъ быть точнымъ по отношенію къ церковной службѣ, надобно было бороться съ природою;—и молодой подвижникъ упросилъ двухъ братій — одного, чтобы будилъ его къ службѣ, другаго, чтобы не позволялъ дремать во время бдѣнія. „И повѣрьте мнѣ, присовокупляетъ онъ, я такъ уважалъ ихъ, какъ бы отъ нихъ зависѣло мое спасеніе“ [3]). Самымъ высокимъ счастіемъ сочелъ для себя Дороѳей, когда авва Серидъ поручилъ ему служить вел. аввѣ Іоанну Прозорливому [4]). Еще и прежде сего онъ открывалъ сему аввѣ всѣ помыслы свои, а теперь онъ предалъ себя совершенно въ его волю. Десять лѣтъ Дороѳей служилъ прозорливому старцу и какъ ни считалъ себя счастливымъ такою долею, всегда готовъ былъ уступить эту честь искавшимъ ее [5]). Кромѣ великихъ Отцевъ обители Серидовой, Дороѳей посѣщалъ и слушалъ другихъ великихъ современныхъ подвижниковъ, между прочими авву Зосиму, жившаго въ преклонныхъ лѣтахъ при Имп. Юстинѣ, преемникѣ Юстиніана [6]). По смерти прозорливаго Іоанна, когда Авва Варсануфій обрѣкъ себя на совершенное молчаніе, Дороѳей оставилъ Серидовъ монастырь и построилъ свой собственный, въ которомъ былъ Игуменомъ и истиннымъ руководителемъ въ жизни духовной. Время бл. кончины его надобно отнести къ 620 году [7]).

§ 245. б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Ѳеодоръ Студитъ въ своемъ завѣщаніи называетъ Авву До-

---

[3]) Поученіе о цѣломудріи. Христ. Чт. 1830 г.

[4]) Писатель письма составляющаго предисловіе къ наставленіямъ А. Дороѳея.

[5]) Наставленіе о страхѣ Божіемъ, Христ. Чт. 1829.

[6]) Наставленіе о смиреніи въ Христ. Чт. ч. 25 стр. 69. 70. 1828. Doctrina 2. p. 762 764.

[7]) Въ Венскомъ греч. спискѣ наставленія А. Дороѳея надписаны такъ: «Св. Отца нашего А. Дороѳея различныя наставленія къ своимъ ученикамъ (преподанныя) тогда, какъ онъ переселился изъ монастыря А. Серида и устроилъ свой монастырь по смерти А. Іоанна прозорливаго и по принятіи совершеннаго молчанія А Варсануѳіемъ». Cod. Theolog. 176. Lambec. comm. Vind. 4, 183. Въ предпослѣднемъ письмѣ Авва говоритъ: «хорошо уразумѣлъ Авва Пастырь то, чтобы не заботиться о завтрашнемъ днѣ»; т. е. свидѣтельствуется Іоанномъ Лѣствичникомъ, писавшимъ книгу Пастырь и сконч. въ 563 г. Въ словахъ послѣдняго письма: «если кто достоинъ, Господь преклонитъ сердце, даже Сарацынъ, сотворить съ нимъ милость въ нуждѣ», не нужно видѣть Арабовъ Магометанъ, такъ какъ Арабы и прежде, чѣмъ стали Магометанами, извѣстны были инокамъ по своей жестокости, какъ напр. видно изъ Исторіи пр. Нила и Раиѳскихъ пустынниковъ“.

роѳея *богомудрымъ и святымъ*, указывая при томъ на отзывъ св. Тарасія П. и на уваженіе къ нему сохраненное преданіемъ [8]).

Сочиненія Аввы показываютъ, что онъ не только пользовался личною бесѣдою со многими великими Отцами, не только изучалъ жизнь прежде бывшихъ великихъ Отцевъ, но коротко знакомъ былъ и съ сочиненіями свѣтскими и съ исторіею всей Церкви. Одинъ изъ учениковъ его пишетъ: „Преподобный владѣлъ даромъ краснорѣчія, хотя по смиренію старался говорить въ наставленіяхъ своихъ слогомъ простымъ“ [9]). Наставленія Аввы вполнѣ подтверждаютъ это извѣстіе. Въ нихъ краснорѣчіе сердечное прикрываетъ, но не всегда успѣваетъ скрыть, дары науки,—правильный порядокъ мыслей, точныя опредѣленія, чистоту выраженій. Вполнѣ справедливо и то, что отличительное свойство наставленій Аввы—простота, но простота чистой души, свойственная помазаннымъ отъ Святаго; когда Авва преподаетъ наставленіе о смиреніи, то видно, что смиреніе извѣстно ему по опыту; руководимый имъ, онъ наставляетъ часто не своими мыслями, но мыслями Отцевъ, впрочемъ усвоенными собственною душею, а простота сообщаетъ бесѣдѣ необыкновенную сладость.

25 *Наставленіи* (διδασκαλίαι) ученикамъ по содержанію своему, превосходныя подвижническія наставленія [10]). Св. Авва учитъ: „объ отреченіе отъ міра, о смиреніи, о совѣсти, о страхѣ Божіемъ, не довѣряй своему знанію, не осуждай другаго, осуждай себя, не помни обь обидѣ, не лги, иди по пути съ цѣлію, отсѣкай страсть въ ея началѣ бойся себя, терпѣливо переноси искушенія, о согласіи добродѣтелей, о постѣ, о бесѣдахъ, о должностяхъ начальника и учениковъ, наставленіе келарю, мысли о нечувствіи души, о плачѣ, два объясненія словъ Богослова, о должностяхъ инока, наставленіе больному брату“.

Въ наставленіи объ отреченіи отъ міра предлагаетъ прекрасныя наставленія о значеніи иноческой одежды—схимы, кожаннаго пояса, аналава (парамника) и кукуля и заключаетъ объясненія свои такъ: „будемъ жить сообразно съ одеждою, дабы, какъ говорили отцы, не носить намъ чужой одежды“ [11]).

---

[8]) Завѣщаніе св. Ѳеодора, гл. 4 op. Sirmondi T. 5. p 81. Сл. предисловіе неизвѣстнаго къ сочиненіямъ Дороѳея у Удина comm. 1, 1630—1633.

[9]) Такъ пишетъ писатель письма, служащаго предисловіемъ къ наставленіямъ аввы Дороѳея.

[10]) На греч. и лат. языкѣ изд. int. Orthodoxographa, Basileae 1569. in Duci Auctar Pibl. Patr. T. 1. Paris, 1624. in XII tom. Gallandi Bibl. Patr. на слав. изд. въ Вильнѣ 1628 (вмѣстѣ съ твор. Св. Ефрема) 23 наставленій и 10 посланій, послѣднія составляютъ 24 и 25 наст. греч. изданія. На русск. нѣкоторыя наставл. въ Хр. чт. 1826. 827. 829 — 831. Въ Биб. Сергіевой Лавры Славян. списокъ «въ устроеніи пр. игумена Сергія списася въ л. 6922 (1414) при настоятелѣ пр. игумена Никона».

[11]) Настав. въ Христ. чт. 1826 г.

Въ наставленіи о страхѣ Божіемъ такъ пишетъ онъ о важности самоотверженія: „я не имѣлъ ни какой скорби, никакого безпокойства. Если случалось, что приходилъ мнѣ какой помыселъ: я бралъ досечку и писалъ старцу (потому что я письменно спрашивалъ его, прежде чѣмъ сталъ служить ему) и не успѣвалъ оканчивать письма, какъ чувствовалъ пользу и облегченіе. Такъ велика была беззаботность и покой во мнѣ. Непонимая силы добродѣтели и слыша, что многими скорбями должно намъ входить въ небесное царство, я убоялся того, что не имѣлъ никакой скорби. Я открылъ это старцу и онъ сказалъ: не скорби, тебѣ не о чѣмъ безпокоиться; кто находится въ послушаніи у Отцевъ, тотъ наслаждается беззаботностію и покоемъ“ [12]).

Кромѣ наставленій св. Аввы извѣстны по рукописямъ:

а) Его же 30 главъ или словъ *о подвижничествѣ* [13]).

б) Онъ же записалъ словесныя наставленія преп. Зосимы [14]).

в) Онъ же собралъ частію письменныя, частію устныя наставленія, пр. Отцевъ Варсонофія и Іоанна [15]).

§ 246. Модестъ патр. іерусалимскій.

Блаж. Модестъ, въ послѣднее время жизни своей патріархъ іерусалимскій, жилъ во время самое тяжкое для Іерусалима.—Онъ былъ настоятелемъ обители Θеодосіевой, когда Хозрой персидскій напалъ на Сирію и Палестину. — Евреи въ числѣ 40,000, соединились съ Персами, чтобы истребить христіанъ палестинскихъ. Жестокость враговъ Христова имени излилась въ звѣрскихъ видахъ на Іерусалимъ и его окрестности: погибли многія тысячи иноковъ и клириковъ, опустошены и сожжены всѣ храмы, въ томъ числѣ храмъ св. Гроба; патр. Захарія со множествомъ народа и св. Крестомъ Господнимъ отправлены въ языческій плѣнъ. Іудеи откупили нѣсколько тысячъ христіанъ у Персовъ и предали смерти. Число всѣхъ умерщвленныхъ христіанъ прости-

---

[12]) Наставл. о страхѣ въ Хр. чт. 1829.

[13]) Эти главы въ греч. Синод. ркп. XII в. N 270 (257), въ ркп XIII в. Библ. св. Марка и во многихъ другихъ у Монфокона Bibl. p. 1302.

[14]) Въ греч. ркп. XIV в. Моск. Синод. Биб. N 363 (350) читаются τοῦ ἁγίου Ζωσημα κεφάλαια, συγγραφέντα παρὰ τοῦ ἁγ. Δωροθέου, съ такимъ началомъ: «Авва такъ началъ, положивъ напередъ знаменіе на устахъ». Тоже въ Библ. св. Марка (cod. 498. Catalog. p. 261) и въ Венской, Lambec. Comm 5, 166. Эти главы читаются и въ слав. ркп напр. у Румянцева N 360, это — тотъ Авва Зосима, котораго посѣщалъ пр. Дороѳей. См. пр. 6.

[15]) Отвѣты Варсонофія и Іоанна на вопросы Дароѳея въ той же синод. ркп. N 270 (257), гдѣ и Главы Дороѳея о подвижничествѣ.

ралось до 90,000, это было въ 614 г. [1]). — Спасшемуся настоятелю Ѳеодосіевой обители поручено было съ именемъ блюстителя патріаршей каѳедры управлять пораженною палестинскою церковію. Прежде всего онъ собралъ останки избіенныхъ въ обители св. Саввы иноковъ и съ честію положилъ ихъ въ усыпальницу. Потомъ со всею ревностію принялся за возобновленіе поруганныхъ св. мѣстъ. Не опасаясь ни злобы Іудеевъ, ни своеволія персидскихъ властей, Модестъ возстановилъ изъ развалинъ зданіе св. Гроба, храмъ Голгофы и виѳлеемскій храмъ рожденія Спасителева. — Много помогъ ему въ томъ св. Іоаннъ Милостивый, патріархъ александрійскій: онъ прислалъ въ его распоряженіе 1000 золотыхъ монетъ, 1000 пудовъ желѣза, 1000 овецъ, 1000 кулей пшеницы, столько же мѣховъ вина и мѣръ сушенной рыбы и 1000 египетскихъ работниковъ [2]). Плѣнный патріархъ Захарія утѣшалъ его и паству письменными извѣстіями о себѣ и увѣщаніями быть твердыми въ вѣрѣ [3]). Въ 628 г. патр. Захарія вмѣстѣ съ Крестомъ Господнимъ возвратился изъ плѣна, истомленный скорбями скончался въ томъ же году. На каѳедру патріарха возведенъ былъ возобновитель святыни іерусалимской. Но и св. Модестъ уже не болѣе 5 лѣтъ сіялъ на патріаршей каѳедрѣ: онъ блаженно почилъ въ 633 г. [4])

Тотъ, на кого столько заботъ и трудовъ возложено было Промысломъ Божіимъ по устраенію св. храмовъ, конечно не много имѣлъ времени для того, чтобы учить другихъ письменными наставленіями. И однако памятники показываютъ, что св. Модестъ не оставлялъ и дѣла учительства.

П. Фотій читалъ *похвальное слово* его Богоматери, говоренное въ день ея успѣнія [5]). Это слово сохранилось и для нашего времени [6]). „Я не знаю, почему прежде никто не излагалъ исторіи досточтимаго успенія Богоматери. А между тѣмъ въ день ея успенія многіе любознательные, богомудрые и благоговѣйные къ священнымъ предметамъ, такъ сильно желаютъ узнать что нибудь объ этомъ событіи.“ Такъ говоритъ св. Модестъ въ началѣ слова; потомъ подробно излагаетъ исторію ус-

---

[1]) Pavli diaconi historia, lib. 18. Антіоха Пандекты гл. 107. in anct. Patr Paris, 1624, p. 1248, 1250.

[2]) Пандекты Антіоха; Vita S. Johannis eleymosinarii § 19. сл. Муравьева ист. Іерус. 1, 265—283.

[3]) Zachariae patr. hierosol. ad ecclesiam suam epistola a Perside; eiusdem epistola ad Modestum de persica captivitate, cum exhortatione et testamento. ed. a Combefisio gr. lat. Paris. 1656. 8.

[4]) Память св Модеста патр. 16 Декабря.

[5]) Bibl. cod. 285 p. 1527.

[6]) Оно издано аббатомъ Жіакомелли. gr. lat. Romae 1760. 4. Сл. Le Quien Oriens christ. 2, 820. 857. Объ этомъ Словѣ Модеста зналъ и Никифоръ Каллистъ Н Е. 15, 14.

пенія Богоматери; при этомъ объясняетъ отъ тайны пресв. Троицы и вочеловѣченія Бога слова; изливаетъ чувства благоговенія къ Богоматери, не только отъ своего лица, но и отъ лица всей Православной Церкви.

Къ сожалѣнію доселѣ не отысканы другія два слова св. Модеста: *на женъ мгроносицъ* и на *Срѣтеніе Господа*, которыя читалъ П. Фотій.

Въ первомъ изъ этихъ словъ св. Модестъ, по описанію Фотія, передавалъ любопытныя свѣдѣнія о св. Маріѣ Магдалинѣ. «Исторія говоритъ, читаемъ у Фотія, что Марія Магдалина была дѣва. Въ описаніи мученичества ея говорится, что по ея дѣвственной чистотѣ она казалась мучителямъ чистымъ стекломъ. По успѣніи пресвятой Госпожи нашей Богородицы, она отправилась въ Ефесъ къ возлюбленному ученику. Тамъ Мѵроносица Марія совершила мученическій подвигъ, не желая отлучиться до послѣдняго издыханія отъ Дѣвственника и Евангелиста Іоанна. Какъ начальный изъ Апостоловъ, за вѣру его въ камень Христа, названъ былъ Петромъ: такъ ее, начальницу учениць, за ея чистоту и любовь Спаситель назвалъ Маріею, именемъ Матери своей. Какъ за Господомъ слѣдовалъ ликъ учениковъ: такъ за Госпожею и Матерію Господа слѣдовалъ ликъ учениць.—Нѣкогда изумились ученики тому, что бесѣдовалъ онъ съ женою (Іоан. 4, 20). Отселѣ видно, что Господь не имѣлъ такого общенія съ женами; но когда Матерь Господа совершала евангельское теченіе съ сыномъ и Господомъ: онѣ слѣдовали за нею и въ нуждахъ служили общему Владыкѣ и Ученикамъ имуществомъ своимъ» [7]).

§ 247. Бл. Леонтій Іерусалимскій и Антіохъ.

Леонтій, по родинѣ *византійскій*, по должности схоластикъ или адвокатъ, хитростію завлеченъ былъ въ секту несторіанъ. Но, по благодати Божіей освободясь отъ людей лукавыхъ, отказался отъ званія адвоката [1]) и въ лаврѣ св. Саввы проводилъ жизнь подвижническую, въ постѣ, молитвѣ и изученіи таинъ св. вѣры почему назывался *іерусалимскимъ* инокомъ [2]). Наученный опытомъ, что значитъ ересь и еретики, онъ употребилъ и силы и богатыя свѣденія свои на то, чтобы

---

[7]) Biblioth. cod. 275. p. 1526.

[1]) Дружество свое съ несторіанами оплакиваетъ самъ lib. 3 cont. Nestor et Eutych. ap. Galland. 12, 665.

[2]) Въ надписяхъ сочиненій его называется то византійскимъ схоластикомъ, то іерусалимскимъ инокомъ. Lambecii comm. 3, 171. Сочиненіе противъ Евтихіанъ и Несторіанъ in cod 69. S. Marci надписывается πανσόφου μοναχου κυρίου Λεοντίου, ἱεροσολημίτου.

обличать современныя заблужденія на словахъ и на письмѣ. Это было въ началѣ 7 вѣка и блаженная кончина Леонтія послѣдовала не позже 624 г. [3]).

„Леонтій глубина богословія“, поетъ пр. Ѳеодоръ Студитъ [4]).

Сочиненія его:

1. *Книга о сектахъ* [5]), въ 10 дѣяніяхъ или отдѣлахъ. Блаж. Леонтій предлагаетъ исповѣданіе вѣры (дѣян. 1), и канонъ св. писанія (дѣян. 2), присовокупляя къ тому обзоръ еретическихъ мнѣній о св. Троицѣ и воплощеніи и ученія самарянъ (1, § 4—8). Времена христіанскія, раздѣляя на два періода, на періодъ до Константина В. и на періодъ съ Константина до своего времени перечисляетъ отцевъ и учителей того и другаго времени (3, § 1—4); потомъ пересматриваетъ ереси Арія Македонія, Аполлинарія, Несторія и Евтихія съ отраслями сего послѣдняго (отд. 4. 5. сл. 10 § 1—3). Опровергаетъ заблужденія Евтихія и возраженія противъ Халкидонскаго Собора (дѣян. 6, 7 и 9), выставляя ученіе древнихъ отцевъ (дѣян. 8). Наконецъ обличаетъ заблужденія оригенистовъ (отд. 10).

2. *Три книги противъ Несторіянъ и Евтихіянъ* [6]). Въ первой, опровергая возраженія несторіянскія и евтихіянскія, оправдываетъ личное соединеніе двухъ естествъ во Христѣ. Во второй въ видѣ разговора обличаетъ заблужденія афѳордокетовъ. Въ третьей открываетъ хитрости несторіянъ и объясняетъ происхожденіе несторіевой ереси. Въ каждой изъ трехъ книгъ приводятся мѣста изъ сочиненій отеческихъ.

3. *Семь книгъ противъ Несторіянъ* [7]),—богатыя глубокими богословскими соображеніями, разсуждаютъ о соединеніи двухъ естествъ во Христѣ (кн. 1.), о единствѣ личности Христовой (кн. 2), о единомъ сынѣ Христѣ (кн. 3) и о Богородицѣ Маріѣ (кн. 4), о Христѣ Богочеловѣкѣ (кн. 5), о Христѣ не человѣкѣ обоженномъ, о Богѣ воплощенномъ (кн. 6), о словахъ: одинъ изъ Троицы пострадалъ во плоти (кн. 7).

4. *Книга противъ Монофизитовъ* сперва логическими построеніями показываетъ несостоятельность мысли о единомъ естествѣ во Христѣ; потомъ приводитъ и объясняетъ изрѣченія отцевъ [8]).

---

[3]) Въ книгѣ о Сектахъ (Sect S. n. §), перечисляя патріарховъ александрійскихъ, останавливается на бл. Евлогіѣ (581—604). По словамъ Никифора Каллиста Н. Е. 18, 48 Леонтій обличилъ заблужденія Іоанна Филопона († 610 г.) нѣсколько прежде Георгія Писиды, извѣстнаго ок. 630 г.

[4]) Въ канонѣ на субботу Сырной недѣли.

[5]) Изд. gr. lat. Basilicae 1578 in magna Bibl. Patr. Paris, 1644. T. XI. 493—533 in Gallandi Bibl. Patr. XII, 625—627.

[6]) Изд. на латин. in Canisii lection. T. 1, 535—36 in Gallandi Bibl. XII, 658—59, на греческомъ in Maii Specil. rom. X, 1—39. 95—127. 66—94.

[7]) Изд. in Maii nova Collect. auctor. IX, 410—610.

[8]) In Mail Collect. VII, P. S. p. 110—155, нѣкоторыя мѣста in Gallandi Bibl. XII, 733—739. 745—50. 739—45. 719—29. 730—32.

5. 30 *главъ противъ Севера* или столько же доказательствъ противъ монофизитскаго мнѣнія [9]).

6. *Рѣшеніе силлогизмовъ Севера* [10]) въ видѣ разговора.

7. *Противъ обмановъ Аполлинаристовъ*,— обличаетъ аполлинаристовъ въ томъ, что сочиненія отцевъ, которыми они защищаютъ себя, то подложныя, то испорченныя [11]).

Бл. *Антіохъ* родомъ изъ Галатіи, изъ деревни Медосаги, что вблизи г. Анкиры [1]) проводилъ подвижническую жизнь въ обители св. Саввы. Здѣсь оплакивалъ онъ „созженіе города Іерусалима и похищеніе св. креста Христа Бога нашего въ Персію“ что было въ 614 году [2]). „Пришли, говорилъ онъ, язычники въ наслѣдіе Твое и осквернили святый Храмъ Твой,—святилище Твое предали огню. Трупы рабовъ Твоихъ разбросаны и въ Іерусалимѣ и въ окрестностяхъ его и нѣкому погребать ихъ. Крѣпость нашу, красоту нашу, надежду спасенія нашего, Крестъ Христовъ предалъ Ты врагамъ Твоимъ“ [3]). Но потомъ онъ утѣшался тѣмъ, какъ блаженный Модестъ заботливо возстановлялъ порядокъ въ опустошенныхъ обителяхъ и возобновлялъ Іерусалимскій Храмъ [4]). „Великій Антіохъ, какъ называетъ его пр. Ѳеодоръ [5]), скончался вѣроятно не позже 635 года.

Сочиненіе блаженнаго Антіоха—*Пандекта* [6]) изъ 130 главъ [7]). По посланію предшествующему Пандектѣ, и по ея окончанію видно, что Пандекта писана по желанію Евстаѳія игумена атталійской обители гор. Анкиры. „Исполняя долгъ, наложенный твоимъ повелѣніемъ, почтенный отецъ Евстаѳій, посылаю боголюбію твоему пандекту священнаго писанія, раздѣленную на главы; прими ея, прошу тебя и моли человѣколюбиваго Бога за меня бѣднаго, чтобы въ день пришествія Его обрѣлъ я милость“; такъ писалъ о своей пандектѣ блаж. Антіохъ [8]).

---

[9]) In Mai Collect. vet. auct. VII. P. 1. p. 40—45. in Gallandi Bibl. XII, 715—718.

[10]) In Maii Specil. rom X. P. 2. p. 40—65. in Gallandi Bibl. XII, 708—715.

[11]) In Maii Specil. X. P. 2. p. 128—151. in Gallandi Bibl. XII. 701—707. Нѣсколько отрывковъ изъ другихъ сочиненій Леонтія у Мая in nov. Collect. auct. VII. P. S. p. 52—54. 57. 62—63. 64—65

[1]) Такъ сказано въ концѣ Пандекты у Лямбеза. Comm. vindob. 3, 354.

[2]) Пандекты 107 и 18 главы.

[3]) Пандекты 107 гл. in ed. Ducaei p. 1248. 1250.

[4]) Epist. Antiochi ad Eustaphium.

[5]) Въ канонѣ на субботу Сырной недѣли. Жизнь пр. Антіоха инока палестинскаго достается въ ркп. Lambecii Comm. 3. 354.

[6]) Пандекта на греч. и лат. издана Дуцеемъ in 1. T. Auctarii Patrum. Paris. 1624. in 12 T. Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654. lat. in tom. 12 Bibl. Patr. Lugdun. 1677. Дополненіе у Лямбеза. Comm Vindob. 3, 349—354.

[7]) Въ письмѣ къ Евстаѳію самъ сочинитель говоритъ, что «пандекта его, расположена въ 130 главахъ (εἰς ἑκατὸν τριάκοντα κεφάλαια), отдѣленныхъ одна отъ

По содержанію пандекта— сочиненіе нравственное и столько богатое, что заключаетъ въ себѣ почти все христіанское дѣятельное ученіе. По высокой назидательности своей она пользовалась постояннымъ уваженіемъ въ церкви. Извѣстенъ арабскій переводъ ея [9]). На славянскій языкъ переведена она въ первыя времена христіанства между Славянами [10]).

§ 248. Софроній Патріархъ Іерусалимскій: а) въ жизни.

Преемникъ св. Модеста на Іерусалимской каѳедрѣ былъ св. *Софроній*, великій свѣтильникъ не только для палестинской, но и для всей восточной церкви [1]).

Званіе *софиста*, которое давали Софронію въ мірской жизни, и собственныя сочиненія его показываютъ, что онъ на родинѣ своей—въ Дамасскѣ получилъ блистательное образованіе, слушалъ въ школѣ реторику и философію, изучалъ св. писаніе. Благочестіе съ юности жило въ душѣ Софронія. Руководителемъ его въ жизни духовной былъ просвѣщенный и благочестивый инокъ Іоаннъ Мосхъ; съ нимъ Софроній жилъ въ обители, потомъ пр. Ѳеодосія; съ нимъ для изученія жизни духовной обходилъ сперва палестинскія обители, потомъ, когда Персы приблизились къ Антіохіи, благочестивые странники отправились въ въ Александрію; откуда посѣщали и ѳиваидскихъ пустынниковъ [2]). Въ Александріи Софроній пораженъ былъ глазною болѣзнію и жестоко страдалъ нѣсколько мѣсяцевъ; лучшіе врачи объявили наконецъ, что болѣзнь не излечима. Софроній обратился къ св. М. Киру и Іоанну и былъ исцѣленъ ими. Благодарный къ Св. мученикамъ онъ изобразилъ ихъ величіе и духовное въ словѣ и особо описалъ 70 чудесъ ихъ [3]). Въ Александріи Софроній и Іоаннъ видѣли прекрасный образецъ добродѣтелямъ въ жизни П. Іоанна Милостиваго, а вмѣстѣ сами были лучшими помощниками патріарху въ управленіи дѣлами церкви и въ борьбѣ съ

другой, чтобы не причинять читателю замѣшательства». Въ Славян Пандектѣ 136 главъ (Саввы опис. Синод. Биб. стр. 155), отъ произвола позднаго. Сл. пр. 9.

[8]) Lambecii Comm. 3. 354.

[9]) Assemani B. O. 2. 511. Въ переводѣ 130 главъ съ предшествующимъ письмомъ къ Евстаѳію.

[10]) См. Извѣс. Акад. 171. 77. 147—155. Калайдовича I. Экзархъ прим. 49. Десять Словъ «Святаго Антіоха» въ Сборникѣ Румянцева XIV в. N 357. 12 Словъ (3. 6—8. 13. 15. 29. 30. 36. 47. 77 и 39) «Святаго Антіоха» въ Сборникѣ XV в. N. 406.

[1]) Жизнь св. Софронія in actis Sanct. ad 11 Martii T. 2. 65 s.

[2]) Лугъ духовный гл. 70. 95. 115—119. и др. Фотій Bibl. cod. 198.

[3]) Описаніе чудесъ у Майи Specil. rom. T, 3. „Имя тому, кто написалъ это, Софроній, городъ—столица Дамаскъ, отечество—Финикія, не приморская, а сопредѣльная горѣ Ливану, въ которой главный городъ Дамаскъ, монастырь тотъ, который

толпившимися тамъ монофизитами [4]); здѣсь же принялъ Софроній и иноческій санъ. Когда Персы, опустошивъ Сирію, приближались съ огнемъ и мечемъ къ Александріи; Іоаннъ и Софроній оставили Александрію и посѣтили Кипръ, Архипелагъ, Константанополь и Римъ; въ Римѣ Іоаннъ (622 г.) скончался и Софроній возвратился въ лавру пр. Ѳеодосія, чтобы положить тамъ съ честію останки учителя своего [5]). Бѣдствія Палестины заставили его избрать для пребыванія своего Александрію. По крайней мѣрѣ здѣсь видимъ его, когда въ первый разъ открылась ересь моноѳелитовъ. Киръ, по волѣ Ираклія, александрійскій патріархъ, далъ Софронію прочитать свое изложеніе вѣры, которымъ думалъ онъ превлечь къ своей церкви монофизитовъ. Софроній прочелъ и со слезами просилъ Кира не оглашать въ церкви новаго исповѣданія, составился соборъ (въ 633 г.); монофизиты охотно согласились съ Киромъ, потому что мысли Кира были мысли ихъ, а не православной церкви [6]). Софроній отправился въ Константинополь и убѣждалъ п. Сергія вразумить Кира въ его мятежныхъ и нечестивыхъ мысляхъ: но слабый Сергій колебался и писалъ къ П. Гонорію; тотъ еще менѣе былъ твердъ въ евангельской истинѣ. Монофизиты торжествовали: „не мы, говорили они, покаряемся Халкидонскому собору, а соборъ вступилъ съ нами въ общеніе“ [7]). Въ началѣ 634 года верховный владыка церкви возвелъ Софронія на іерусалимскій патріаршій престолъ и Софроній немедленно созвалъ соборъ, читалъ на немъ свое исповѣданіе вѣры, въ которомъ подробно показалъ неправомысліе монофизитовъ. Слѣдуя обычаю—извѣщать другихъ епископовъ о правотѣ своей вѣры, онъ отправилъ вмѣстѣ съ дѣяніемъ собора свое исповѣданіе къ прочимъ патріархамъ [8]). Вслѣдствіе сего успѣхи ереси остановились, но еще не окончились; и для Софронія настала новая скорбь. Въ 636 г. полководецъ Омара осадилъ Іерусалимъ, Софроній воодушевлялъ осажденныхъ упованіемъ на Бога, не переставая дѣйствовать и для пользы православія. Онъ призвалъ Стефана епископа Дарскаго на лобное мѣсто и здѣсь обязалъ его клятвою искать на спокойномъ западѣ содѣйствія православію; Стефанъ 10 лѣтъ трудился въ Римѣ и не безъ пользы [9]).

основалъ въ пустынѣ города св. Ѳеодосій.—И такъ, когда Софроній былъ въ Александріи по дѣлу, о которомъ нѣтъ нужды здѣсь говорить; то былъ онъ болѣнъ на оба глаза». p. 647—64. Въ двухъ другихъ мѣстахъ p. 129. 135 ясно говорится, что чудо совершилось тогда, какъ александрійскимъ патріархомъ былъ Іоаннъ Милостивый.

[4]) Леонтій Кипрскій въ жизнеописаніи Іоанна Милостиваго.

[5]) Греч. жизнеоп. Моска у Росвейды Vitae Patrum. Фотій Bibl. cod 198.

[6]) Conciliabulum Alexandrinum in 13 act. sextae Synodi.

[7]) Св. Германа о ересяхъ и актахъ ій Maii Specil. p. 52.

[8]) Vetus Synodicon cap. 124. ap. Fabric. T. 11. p. 241. Theophanis Chron. p. 274.

[9]) Объ осадѣ Іерусалима св. Софроній упоминаетъ въ словѣ на Рождество Христово Le-Quien, Ori. Christ. 3. 266.

Между тѣмъ Омеидъ послѣ двухъ-годичной осады, близокъ былъ къ тому, чтобы овладѣть Іерусалимомъ и уничтожить его; патріархъ явясь въ станъ Омеида, объявилъ, что городъ сданъ будетъ не иначе, какъ на условіяхъ, притомъ никому другому какъ Калифу Омару. Омаръ прибылъ изъ Мекки, согласился на условія Софронія, и войдя въ городъ, благосклонно бесѣдовалъ съ патріархомъ о древностяхъ св. града; Софроній не устрашился сказать Омару: *се мерзость запустенія на мѣстѣ святѣ* [10]). Великій святитель скончался въ 641 [11]).

§ 252. Въ сочиненіяхъ.

Святитель Димитрій пишетъ: „писа же св. Софроній и иная (кромѣ окружнаго посланія) многая полезная Церкви Христовой, словеса и поученія и гимны и житія нѣкіихъ Святыхъ, яко же и Маріи Египетскія“.

Нынѣ извѣстныя сочиненія св. Софронія содержатъ въ себѣ:— иныя *догматическое ученіе*, другія писаны для *назиданія въ благочестіи*, то въ видѣ словъ и повѣстей; то въ видѣ пѣсней.

Соборнымъ посланіемъ своимъ [12]). св. Софроній нанесъ сильный ударъ моноѳелитству. Оно одобрено было на 6 вселенскомъ соборѣ, какъ согласнсе съ ученіемъ Апостоловъ и учителей Церкви [13]). Въ немъ согласно съ цѣлями своими Софроній предлагаетъ: а) свое исповѣданіе св. Троицы. Здѣсь между прочимъ говоритъ: вѣрую и во единаго Духа Святаго вѣчно отъ Бога и Отца исходящаго и признаваемаго свѣтомъ и Богомъ“. б) Излагаетъ догматъ о воплощеніи Бога Слова, при чемъ показываетъ въ Іисусѣ Христѣ единство ипостаси противъ Несторія и различіе естествъ противъ Евтихія. в) Въ частности обличеніе евтихіанства прилагаетъ къ моноѳелитству и показываетъ въ Іисусѣ Христѣ два рода дѣйствій—божескія и человѣческія. „Одинъ и тотъ же Христосъ и Единородный сынъ,—нераздѣльный въ двухъ естествахъ, производитъ и дѣйствія, существенно свойственныя той и другой природѣ, чего не совершалъ бы Онъ въ видѣ ипостаси, еслибы имѣлъ естество единичное и не сложное,—иначе одинъ и тотъ же не производилъ бы того, что

---

[10]) Ѳеофанъ chronogr. p. 284. 272. Муравьева ист. Іерусалима 1, 280—300.

[11]) Le-Quien ori. christ. 3, 263—281. Ѳеофанъ: въ этихъ бѣдствіяхъ Софроній назидалъ іерусал. Церковь словами и дѣлами и скончался, торжествуя побѣды—надъ вымыслами моноѳелитовъ, надъ Сергіемъ и Пирромъ“. Сергій умеръ а Пирръ взошелъ на каѳедру въ 639 г. Пирръ въ 645 г. писалъ Σωφρόνιος ὁ μικρῷ πρόσθεν Πατριάρχης (Concil Bin. T. 4. p. 623)—«Софроній недавно предъ симъ бывшій Патріархъ». Память св. Софронія 11 Марта.

[12]) Посланіе Софронія издано въ актахъ 6. Всел. Собора у Бинія Т. 3. p. 158—185; у Лѣббея Т. 6. p. 852. s. Часть изд. in Fabricii Bibl. grae. 8, 354—358.

[13]) Дѣянія 6 Вселен. Соб. у Бинія Т. 3. p. 155 158. 212.—у Лѣббея Т. 6.

свойственно двумъ естествамъ. Ибо какъ Божество, не будучи причастно тѣлу, совершало бы дѣла естественно свойственныя тѣлу? Или какъ тѣло, не будучи причастно божество, производило бы дѣла, существенно свойственныя Божеству? Но Еммануилъ будучи одинъ и въ тоже время двоякъ, т. е. Богочеловѣкъ совершалъ истинныя дѣла того и другаго естества. Воплотившееся Слово естественно изъ самаго себя по своимъ естествамъ проявляло двоякую дѣятельность,—по Божескому естеству, по которому оно единосущно Отцу, обнаруживало оно дѣятельность Божескую, и неизъяснимую, а по естеству человѣческому, по которому оно единосущно намъ,—дѣятельность человѣческую и земную". За тѣмъ св. Софроній изчисляетъ порознь дѣла человѣческой и Божеской дѣятельности.

Въ словѣ *на Крещеніе Спасителя*, изображая явленіе св. Троицы на Іорданѣ, въ частности раскрываетъ ту истину, что Іисусъ Христосъ, единосущный Богу Отцу какъ Сынъ Божій, единосущенъ намъ по человѣчеству, и что въ немъ проявлялись дѣйствія воли Божественной, согласной съ волею Отца, и дѣйствія воли человѣческой, существенныя для человѣческаго Его естества. „Дивно и не понятно, говоритъ въ заключеніе св. Софроній, почему, признавая два естества въ лицѣ Бога-Слова, отвергаютъ ученіе о двухъ дѣйствіяхъ и воляхъ и не замѣчаютъ, что противовѣчатъ себѣ самимъ" [14]).

Нравственное ученіе предлагалъ св. Софроній въ словахъ: о *Крестѣ* [15]), на *Рождество Христово* [16]), на *Срѣтеніе Господне* [17]), на *Благовѣщеніе* [18]), о *Іоаннѣ Крестителѣ* [19]), о *Іоаннѣ Богословѣ* [20]), на день Арх. (Гавріила) *Михаила* [21]), на мучениковъ

---

[14]) Изд. Комбефизомъ in Bibl. conoion. T. 1. p. 672—677. Еще догматическое сочиненіе: „апологія св. Василію относительно словъ φύσις καὶ οὐσία", о которомъ говорилъ Фотій Bibl. cod. 5); часть его издалъ Майо: vet. auct. T. 7. p. 24. 25. Что касается до *трактата о воплощеніи*, встрѣчающагося въ ркп. съ именемъ св. Софронія: то это не болѣе какъ часть соборнаго посланія Софроніева.

[15]) Два слова изд. на греч. и лат. Гретцеромъ: De Cruce T. 2. 88. s. 283 s. на одномъ лат. in Bibl. Patr. Lugdun. T. 12. p. 808—814.

[16]) Изд. на Лат. in Bibl. Patr. Lugd. T. 12. p. 206—208.

[17]) Изд. на Греч. и Лат. in act. Sanct app. Bollandum ad Febr. T. 1. p. 274—279.

[18]) Въ ркп. у Лямбеза comm. 8, 818 у Монфокона Bibl. coisl. p. 389.

[19]) Изд. Майомъ; specil. com. 4, 29 — 40. latine in Combefisii Bibl. Concionatoria.

[20]) Изд. Галландомъ in Bibl. Patr. T. 3. p. 252. Хроника Ипполита Θивскаго: «восхваляя евангелиста Іоанна, свят. патріархъ іерусалимскій, великій Софроній учитъ церковь Божію, что отецъ евангелиста былъ Зеведей».

[21]) Изд. на Лат. in m. Bibl. Patr. 12, 209. Греч. текстъ въ Баварской ркп. cod. 114. Майо издалъ Софроніеву краткую похвалу дѣвству: вѣроятно отрывокъ слова. Specil. rom. T. 4. Praef. p. VIII.

Аморрейскихъ [22]), на Ап. *Петра и Павла* [23]), и въ сочиненіи о дѣвствѣ *). Во второмъ словѣ о *Крестѣ* говоритъ о постѣ и крестѣ, какъ спасительныхъ врачествахъ противъ нравственныхъ болѣзней нашихъ. Здѣсь же говоритъ: „въ срединѣ поста обыкновенно предлагается для поклоненія единственное древо честнаго креста". Въ словѣ на Срѣтеніе Господне, послѣ перечисленія мѣстъ, ознаменованныхъ событіями изъ жизни Спасителя, описываетъ срѣтеніе младенца Іисуса въ храмѣ и изображаетъ добродѣтели, которыми должны украшаться срѣтающіе Господа. Въ словѣ о Іоаннѣ Крестителѣ краснорѣчиво изображаетъ жизнь, ученіе и дѣянія Предтечи и въ концѣ говоритъ: „желалъ бы еще продолжать слово о тебѣ, но удерживаетъ и немощь человѣческая и то, что наступило время литургіи", слѣд. слово говорено въ началѣ литургіи, какъ говорилъ свои Бесѣды и Св. Златоустъ.

Еще св. Дамаскинъ съ похвалою отзывался о Софроніевомъ описаніи житія св. *Маріи Египетской* [24]), и слова описанія приводимы въ дѣв. ствѣ *). Во второмъ словѣ о *Крестѣ* говоритъ о постѣ и крестѣ, были на 7 всел. Соборѣ [25]). Въ самомъ дѣлѣ и предметъ самъ по себѣ въ высшей степени назидателенъ и описаніе достойно предмета; житіе равноангельной Маріи вполнѣ стоитъ того преимущества, которое предоставлено ему Церковію, т. е. чтобы быть предметомъ Церковнаго чтенія въ вел. постъ [26]).

По многимъ отношеніямъ важны сочиненія св. Софронія: „сказаніе о жизни и частію о чудесахъ М. Кира и Іоанна" [27]) и обширное повѣствованіе о ихъ чудесахъ съ предварительною похвалою имъ [28]). Въ описаніи чудесъ, между прочимъ [29]) о иподіаконѣ Іоаннѣ, читаемъ: „видѣлъ святыхъ въ священнической одеждѣ предъ своею ракою; вставъ съ ложей своихъ и, взявъ за руку Іоанна подвели къ св. Олтарю и, поставивъ его здѣсь, подали ему св. хлѣбъ, ставшій (γενόμενον) животворящимъ тѣломъ Христовымъ; послѣ же пріобщенія тѣмъ, взявъ съ тайной трапезы чашу, напоили бежественнымъ млекомъ" [30]). Объ исцѣ-

---

[22]) Изд. latine in Combefisii Biblioth. concionat. Греческій текстъ въ парижской ркп. N. 1547.

[23]) Изд. latine in Bibl. Patrum T. 12. 206 — 214. Греческій текстъ въ ркп. см. Fabricii Bibl. gr. 9. 163.

*) Часть изд. у Мая: Specil. rom. 4. 170. У него же часть сочиненія о исповѣданіи грѣховъ. Specil. rom. 3.

[24]) Въ 3 словѣ объ иконахъ.

[25]) In 4 act. conc. Nicaeni ap. Binium. p. 658.

[26]) Изд. на Греч. и Лат. in act. ss. ad 2 Aprili p. 69. 74. in append. p. 13. s Слав. переводъ въ ркп. 14 в. Библ. Сергіевой Лавры N. 19.

[27]) Изд. на Греч. съ древ. Лат. перев. у Мая Specil. rom. 4, 230—242. Patrol. lat. tom. 129. 703—714.

[28]) Изд. на греч. съ древн. лат. перев. у Майя Specil. rom. 3. 1—670.

[29]) Ap. Maium. p. 660. 662.

[30]) Ap. Maium. p. 413.

леніи параличнаго Петра монофизита Софроній повѣствуетъ: „мученики видя, что онъ очень желаетъ исцѣленія, сказали: если хочешь исцѣленія отъ болѣзни, то вставъ ступай въ драгоцѣнный Іорданъ (этимъ именемъ александрійцы называютъ купель крещенія, потому что Христосъ Господь нашъ для очищенія насъ крестился въ р. Іорданѣ) и, омывъ тамъ руки прими тамъ тайны Христовы, показывая сложеніемъ руки блаженное принятіе тѣла Христова и крови“ [31]). Замѣтимъ наконецъ, что изъ этаго описанія чудесъ М. Кира и Іоанна приводимы были мѣста на 7 вселенскомъ Соборѣ [32]).

Драгоцѣнно Софроніево *объясненіе на Литургію* [33]). Не менѣе того замѣчательны и *Тріпѣсньі* св. Софронія, недавно изданные для ученой набожности, но давно вышедшіе изъ церковнаго употребленія. Ватиканская Тріодь, въ которой найдены эти тріпѣсньі, принадлежитъ XIII в. и содержитъ въ себѣ, кромѣ Софроніевыхъ пѣсней, пѣсни св. Дамаскина, Іосифа и Ѳеодора Студитовъ, Антонія и Климента иноковъ того же Студійскаго монастыря и Имп. Льва: но въ ней нѣтъ пѣсни Ѳеофана начертаннаго. По такому содержанію этой Тріоди вѣроятно, что начальный составъ ея принадлежитъ концу 9 вѣка, когда пѣсней Студитовъ еще не для всѣхъ замѣнили собою пѣсни св. Софронія и когда даже Ѳеофановы пѣсни не вошли въ общее употребленіе; хотя пѣсни Имп. Льва Мудраго уже почтены были церковнымъ употребленіемъ. Тріпѣсньі св. Софронія начинаются днями вел. поста и оканчиваются праздникомъ Вознесенія Господня. Его пѣсни поста дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ и оставляютъ въ душѣ сладкое умиленіе; праздничныя пѣсни вполнѣ достойны предметовъ своихъ [34]).

Для церковнаго же употребленіи св. Софроній писалъ: Тропари или самогласныя стихиры для часовъ предпразднества Рождестаа Христова съ полнымъ чиномъ часовъ [35]); чинъ часовъ вел. Пятка съ стихирами, не во всемъ сходный съ нынѣшнимъ [36]); Стихиры на водоосвященіе въ день Богоявленія съ молитвою [37]).

---

[31]) Ibid. p. 437.

[32]) Acta concil. ed. Binii T. 3. p. 561 ed. Florent. T. 13. p. 57.

[33]) Изд. Майомъ Specil. rom T. 4. p. 31—48. Къ сожалѣнію въ Ватиканской рукоп., въ которой издано Майомъ объясненіе, не доставало конца, а другаго списка Майо не видалъ. Потому объясненіе издано не въ полномъ видѣ.

[34]) Тріпѣсньі, изданныя Майомъ in Specil. rom. T. 4 p. 125—225. См. Praefat. p. 1. 2. О томъ, что по Студійскому уставу положено читать пѣсни только Студійскихъ Отцевъ, свидѣтельствуетъ Патр. Нектарій.

[35]) Въ венской ркп. cod. Theolog. 303 s. 75. Τροπάρια ψαλλόμενα τῇ παρὰ μονῇ τῶν Χριστοῦ γεννέων, εἰς τ. ὡράς. Ποίημα Σωφρονίου ἱερουσαλιμῶν. Слѣдуютъ тропари и чтенія—тѣже самые что читаются въ нынѣшней службѣ (за исключеніемъ чтеній изъ Апостола на 3 и 6 часѣ). Въ печ. Церк. службѣ послѣ псалмовъ и чтеній изъ Апостола: ἰδιομέλα ποίημα Σωφρονίου πατριάρχου ἱεροσολύμων.

[36]) Въ той-же венской ркп. cod. 303 s. 223. σὺν Θεῷ σύνταξις τῶν ὡρῶν τ.

Наконецъ извѣстно, что св. Софроній, еще въ санѣ Іеромонаха, пересматривалъ и приводилъ въ порядокъ Іерусалимскій *уставъ* св. Саввы. Это было послѣ того, какъ нашествіемъ персовъ на Іерусалимъ храмы палестинскіе преданы были опустошенію и все приведено были въ разстройство [38]).

Новѣйшіе критики съ величайшими похвалами отзываются о поэтическихъ произведеніяхъ св. Софронія — объ анакреонтическихъ пѣсняхъ [39]) и эпиграммахъ [40]).

μεγάλης παρασκεῦης, ποίημα σωφρονίου Ἀρχιεπ. ἱεροσολυμῶν. Здѣсь на 1 часѣ положены псалмы 5. 40. 51, а въ нынѣшней службѣ 5 2. 21. Послѣ тропарей, помѣщенныхъ и въ нынѣшней службѣ, въ ркп. слѣдуютъ тропари: а) σὲ διὰ φθόνον παραδοθέντα εἰς χεῖρας ἁμαρτωλῶν ἐκλονίτω ἡ κτίσις и пр. б) Παῦσαι ὀδυνηρὸς Μήτερ ἐμοῦ θεωροῦσα με ἐν ξύλῳ προσηλόμενον и пр. Этихъ тропарей нѣтъ въ нынѣшней службѣ. На 6 часѣ въ ркп. Псалмы 35. 68. 90 и послѣ нынѣшнихъ тропарей слѣдуютъ еще тропари: а) δωσποιὸν σαυρόν τῆς σῆς ἀγαθότητος и пр. б) τοῦ στρατεύματος περιζαμένου и пр. На 9 часѣ Псалмы 34. 108. 87; чтенія изъ Завѣтовъ — тѣ-же какія и въ нынѣшней службѣ. Въ слав. тріоди чинъ часовъ вел. Пятка надписанъ именемъ Кирилла Алекс. конечно по ошибкѣ.

[37]) См. Церковную службу на греч. Кромѣ того 24 Мая поется Софроніева Стихира Симеону Дивногорцу.

[38]) Въ Коаленовой ркп. Іерусалимскій уставъ съ такимъ заглавіемъ: „Іерусалимскій уставъ Церковнаго послѣдованія Лавры святаго и Богоноснаго отца нашего Саввы, составленный и написанный (συντεθὲν καὶ συγγραφέν) свитѣйшимъ Отцемъ и Іеромонахомъ, господиномъ Софроніемъ; тоже послѣдованіе наблюдается и въ прочихъ Іерусалим. уединеніяхъ". Montfaucon. Bibl. coisl. p. 581. По словамъ Симеона Солунскаго Софроній установилъ уставъ принятый св. Саввою отъ пр. Евѳимія и Θеоктиста, и это было послѣ того, какъ варвары опустошили монастырь св. Саввы. Подъ варварами конечно разумѣются Персы Хозроя. Поелику же послѣ нашествія персовъ Софроній возвратился въ обитель пр. Θеодосія не прежде того, какъ скончался въ Римѣ ок. 620 г. наставникъ его бл. Іоаннъ Мосхъ (см. жизнь Іоанна Моска при Лугѣ Духовномъ, изд. М. 1853 г.), то и возстановленіе устава происходило не прежде 620 года и всего вѣроятнѣе уже послѣ того, какъ въ 629 г. возвратился изъ плѣна Патр. Захарія.

[39]) Майо издалъ in 4 T. Specil. rom. а) p. 49—125. Греческій текстъ пѣсней Софронія; б) p. 620—646 латин. переводъ ихъ прозою; в) p 585—592 критическія замѣчанія Петра Матранги на Оды Софронія: г) 593—620 его же Матранги филологическія замѣчанія на нихъ; d) in Praefat p. 17—39 его же историческія соображенія на нихъ; изъ 19 пѣсней, изданныхъ Майомъ—1-е на Благовѣщеніе, 2-е на Рождество Христово; 3-е на поклоненіе волхвовъ; 4-е на Срѣтеніе Господне; 5-е на Крещеніе Господне, 6-е на воскресеніе Лазаря; 7-е на Срѣтеніе Господа съ ваіями; 8-е на вечерю Господню; 9-е о св. Ап. Петрѣ и Павлѣ, 10-е о подвигахъ Ап. Павла, 11-е о Іоаннѣ Богословѣ: 12-е о первомуч. Стефанѣ, 13-е о первомъ. Θеклѣ, 14-е о Крестѣ,— прочія—на современныя событія.

[40]) Якобсъ въ своей Антологіи (comm. 3. 3. p. 619) помѣстилъ прекрасныя эпиграммы П. Софронія, а) на лобный камень, б) на мѣсто погребенія странниковъ, в) двѣ эпиграммы на Іоанна Милостиваго.

§ 250. Максимъ Исповѣдникъ: а) въ жизни.

Святый *Максимъ Исповѣдникъ* былъ вторымъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ истины противъ моноѳелитовъ и испыталъ отъ нихъ столько страданій кровавыхъ, сколько никто другой.

Рожденный отъ благородной константинопольской фамиліи, онъ получилъ образованіе, котораго требовало происхожденіе его. Принятый къ двору, онъ былъ секретаремъ Имп. Ираклія. Уклоняясь отъ усилившагося при дворѣ ученія моноѳелитскаго, онъ въ 641 г. удалился въ Хризопольское уединеніе, а отселѣ въ Африку, гдѣ убѣдилъ произнесть осужденіе моноѳелитству на Соборахъ [1]). Въ 645 г. Максимъ перешелъ въ Римъ и убѣдилъ Папу Мартина созвать соборъ; Латеранскій соборъ, душою котораго былъ Максимъ, осудилъ и *экѳезисъ* Ираклія и *типъ* Имп. Констанса [2]). Констансъ видѣлъ, что мѣры, принимаемыя въ пользу моноѳелитства, разстроиваются всего болѣе Максимомъ; посему по смерти Мартина (655 г.) онъ велѣлъ военною рукою взять Максима [3]) изъ Рима въ Константинополь, — Максимъ побѣдоносно обличалъ и здѣсь клеветы противъ него и вѣры; Констансъ сослалъ его (656 г.) во Ѳракію и вскорѣ (656 г.) опять вызвалъ въ Константинополь, бросилъ въ темницу, обѣщаніями и угрозами принуждалъ къ единомыслію съ собою, не получивъ согласія, велѣлъ бить жилами и отсѣкъ языкъ; Максимъ не переставалъ обличать ересь письмами, Констансъ отсѣкъ ему руку, влачилъ его по улицамъ города, съ насмѣшками и побоями [4]). Наконецъ изъ темницы Схемарской, что въ Мингреліи, св. исповѣдникъ переселился на небо, въ 662 г. [5]).

§ 251 б) Въ сочиненіяхъ.

Пр. Максимъ писалъ много сочиненій и не въ одномъ родѣ [6]).

---

[1]) Synodicon vetus p. 127. 128. 137. ap. Fabric. Bibl. grae. T. 11. p. 243. 242. a Harlesii.

[2]) Acta disputationis cum Pierro int. op. S. Maximi.

[3]) Апокрисарій Анастасій о Максимѣ; Ѳеофанъ in Chron. ad ann. 20 Hieraclii p. 274.

[4]) Анастасій о подвигахъ Максима (int. op. S. Maximi); бесѣдованіе св. Максима и друзей его съ вельможами въ Таибникѣ; другія 6 актовъ (ibid.).

[5]) Онъ скончался 13-го Августа, какъ пишутъ ученики его; въ этотъ день празднуется память его въ римской церкви, тогда какъ въ греческой положено праздновать 21-го Января.

[6]) Изданія ихъ: a) Maximi op. omn. grae. et lat. Augustae Vindel. 1599. изданіе не полное и не вездѣ исправное; b) S. Maximi op. omn. grae. et lat. curante *Combefisio* Paris, 1675. 11. f. изданіе исправное, но не полное. см. Oudini Comm. 1, 1645. *Montfauconii* Bibl. Coisliana p. 307. 311. 412. О Пасхѣ изд. Петавіемъ. Uranologia; Paris. 1630. Amstelod, 1703. Замѣчанія на трудныя мѣста св. Григорія

Лучшія изъ нихъ тѣ, которыя изображаютъ жизнь духовную, и особенно слѣдующія:

1) *О любви* къ Пресв. Элпидію 400 главъ: сочиненіе вполнѣ достойно всеобщаго уваженія и точнаго изученія. Фотій говоритъ: „въ немъ образъ выраженій—чистый болѣе, чѣмъ въ прочихъ сочиненіяхъ, и здѣсь ничего нѣтъ, за что можно бы было упрекнуть; только не вездѣ—выраженія аттическія“ [7]). Существенное же достоинство его состоитъ въ соединеніи опытной простоты съ глубиною мыслей [8]). 2) *Ученіе подвижническое* въ вопросахъ и отвѣтахъ къ тому же Элпидію,—„сочиненіе, говоритъ Фотій, полезное для всѣхъ и особенно для провождающихъ жизнь благочестивую; подлинно это учитель и наставникъ въ томъ, чѣмъ бываютъ гражданами неба; особенно же сообщаетъ оно познаніе о любви и средства упражняться въ разнообразномъ подвижничествѣ“ [9]). 3) *О добродѣтели и порокѣ* 500 главъ: — сочиненіе, приближающееся къ сочиненію о любви, по своему достоинству [10]). 4) Посланіе къ епарху Георгію о гордости:—„весьма полезное и дышащее сокрушеніемъ“ [11]). 5) Къ кубикулярію Іоанну — о любви и о печали по Бозѣ [12]).

Обрядовое сочиненіе — изъясненіе литургіи или *тайноводство* (μυσταγωγία)—богато высокими мыслями, но безъ исторической отчетливости. Таковы же и объясненія его на сочиненія Ареопагита.

Во всѣхъ *догматическихъ* сочиненіяхъ своихъ пр. Максимъ имѣетъ въ виду почти однихъ моноѳелитовъ и монофизитовъ, какъ онъ и въ жизни болѣе всѣхъ боролся съ первыми. Противъ оставлявшихъ одну волю во Христѣ писаны: а) *два тома догматовъ* къ Марину въ Кипръ [13]); б) *о двухъ воляхъ во Христѣ, о дѣйствіяхъ и воляхъ во Христѣ* [14]), къ тому же Марину и множество другихъ не столько

---

int. Op. Scoti Erigenae Oxon. 1681.—Объясненія сочиненій Ареопагита изд. вмѣстѣ съ сочиненіями Ареопагита: Op. S. Dionysii, ed. a Coderio, Paris, 1633.

[7]) Bibliоth. cod. 193. 194.

[8]) Сіе сочиненіе издаваемо было отдѣльно Hagenau, 1531. Helmstadii 1612. На слав. и русск. издан. въ М. 1822 и много разъ послѣ. Переводъ Арсенія Грека изд. былъ въ Москвѣ 1660. Но извѣстенъ слав. переводъ гораздо болѣе древній, в. XIV. Волок. ркп. № М. Ака. 294. 371. Пергам. ркп. № 49.

[9]) Bibl. cod. 193. Op. Maximi F. 1. p. 363—393. Въ первый разъ переведено на Слав. языкъ въ 1429 г. въ Аѳонѣ Іаковомъ доброписцемъ. Волок. ркп. № 360. Лавр. Патерикъ Арсенія Суханова.

[10]) Op. T. 1 p. 518—634, иначе оно называется — «500 главъ Богословскихъ и домостроительныхъ», такъ какъ въ первыхъ главахъ говорится о воплощеніи Сына Божія.

[11]) Фотій Biblioth. cod. 194. op. Maximi T. 2. p. 201—218.

[12]) Op. T. 2. p. 489—586.

[13]) Op. T. 2. p. 34—46. 129—134.

[14]) Op. T. 2. p. 1—16. 18—27.

пространныхъ статей [15]). Противъ монофизитовъ: а) о правильныхъ догматахъ вѣры и противъ Севера [16]); б) о двухъ естествахъ во Христѣ [17]). Ему также принадлежатъ 5 разговоровъ о св. Троицѣ, несправедливо приписываемые то Аѳанасію, то Ѳеодориту [18]).

Между сочиненіями догматическаго содержанія замѣчательно письмо къ Пресвитеру Марину „о происхожденіи св. Духа“. Преподобный, такъ долго жившій на Западѣ, пишетъ, что хотя нѣкоторые и говорятъ на Западѣ о происхожденіи Духа св. и отъ Сына, но тѣмъ они выражаютъ только единосущіе Сына Божія со св. Духомъ, твердо зная, что „одна есть вина Сына и Духа—Отецъ, одного по рожденію, другаго по происхожденію“ [19]).

Споры того времени требовали особенной точности или тонкости въ опредѣленіяхъ предметовъ вѣры, особенно по отношенію къ лицу Іисуса Христа; они же заставляли обращаться къ наблюденіямъ надъ душею. Въ такомъ духѣ пр. Максимъ писалъ: а) книжку о *душѣ* и ея дѣйствіяхъ [20]); б) о *качествѣ, собственномъ и разности* и др. [21]).

Опытомъ любви преп. Максима къ философіи служатъ *выписки* его изъ разныхъ христіанскихъ и частію языческихъ писателей о предметахъ большею частію нравственныхъ и нѣсколькихъ созерцательныхъ [22]).

Св. Максимъ довольно занимался и объясненіемъ св. писанія. Онъ

---

[15]) См. Т. 2. р. 98. Письмо о двухъ волях; р. 46. къ Никандру; р. 74—76. къ славному Петру; р. 81—98 томъ противъ Ираклева Экѳезиса; р. 151—158 Мысли Отцевъ.

[16]) Т. 2. р 259—291. 291—307.

[17]) Т. 2 р. 76—82. Сюда же относятся главы о воплощеніи Т. 1. р. 461—511. въ Христ. чт. 1834—835.

[18]) Какъ сочиненіе Максимово знали ихъ: а) Димитрій Кидоній de process. Spiritus S. c. 5. Григорій Конст. у Аллація Т. 1. fid. Orthod. p. 448. Мануилъ Калека in 2. T. auct. novis. Combef. p. 37 233. Георгій Протосинкелъ in Apolog. adv. Ep. Marci, Іосифъ Врієнній Т 1. s. 177. б) Комбефизъ говоритъ, что всѣ древнія рукописи называютъ это сочиненіе Максимовымъ.

[19]) Т. 2. р. 69—73. «И на первыя привели согласныя мысли Римскихъ Отцевъ, равно Кирила Алекс.; тѣмъ показали они, что не считаютъ Сына виною Духа ибо знаютъ, что одна есть вина Сына и Духа—Отецъ,—одного, по рожденію, другаго по исхожденію; они говорятъ, что и чрезъ Него происходитъ (προεῖναι), но тѣмъ объясняютъ неизмѣнное сходство сущности»

[20]) Ор. Т. 2. р. 195.

[21]) Т. 2. р. 134. И еще «объ общемъ и собственномъ» р. 313—333. О сущности и лицѣ р. 143. 144.—«О сущности, естествѣ и лицѣ» р. 146—149. О безтѣлесности Т. 2. р. 238—243. О состояніи души и смерти 2, 243—251.

[22]) Т. 2. р. 528—582. Въ выпискахъ всего 71 глава. Если расположить предметы по системѣ нравственнаго ученія: то Сборникъ Максима можетъ быть представленъ въ слѣдующемъ видѣ: о законѣ (гл. 58), о произвольномъ и непроизвольномъ (55), о навыкѣ (62), о добродѣтели и порокѣ (гл. 1), честь—принадлежность добродѣтели (68), о благоразуміи и совѣтѣ (21), о вѣрѣ (51), о надеждѣ (38), о стра-

оставилъ нѣсколько опытовъ толкованія писанія: а) „Отвѣты на сомнительныя мѣста писанія“, сочиненіе обширное; б) краткіе отвѣты о трудныхъ предметахъ; в) объясненіе 59) псалма; г) толкованіе молитвы: Отче нашъ [23]); д) объясненіе Пѣсни пѣсней [24]).

По сочиненіямъ его видно, что онъ знакомъ былъ какъ съ переводами Симмаха и Ѳеодотіана, такъ съ Мишною и еврейскимъ текстомъ св. Писанія [25]). Къ сожалѣнію духъ времени далеко увлекалъ его въ область иносказаній отъ простаго смысла писанія. Бл. П. Фотій такъ отказывается о его отвѣтахъ на сомнительныя мѣста писанія: „Слогъ любитъ гиперболы и околичности, а не собственный языкъ. Отсюда темнота и неудобопонятность. Любя шероховатость надутой рѣчи, не старается нравиться слуху. Метафоры не таковы, чтобы могли быть пріятны читателю; такъ далеки рѣшенія его отъ буквы и извѣстной исторіи или точнѣе отъ цѣли, что подавляютъ собою самаго скромнаго и усерднаго читателя. Впрочемъ кому пріятно парить мыслію въ иносказаніяхъ и созерцаніяхъ: то болѣе разнообразія и болѣе искусства, чѣмъ здѣсь, нигдѣ не найдетъ онъ“ [26]).

Такимъ образомъ толкованія пр. Максима мало полезно для толкователя писанія. Но они богаты высокими догматическими и нравственными мыслями.

Пр. Максимъ былъ представителемъ діалектически созерцательна-

---

хѣ (24), о молитвѣ (14), о клятвѣ (33). Познай самаго себя (56), о глупости (60), объ учености и философіи (15—17), о любопытствѣ (21), о мужествѣ и твердости (4. 70), о неравенствѣ въ жизни (67), о слѣпой любви къ себѣ (69), о смиреніи (49), о покаяніи и исповѣди (25. 26), о смѣхѣ (64), о скорби (28), о говорливости (31. 47), о чистотѣ (3), о красотѣ и женахъ (44. 59), о невоздержаніи въ пищѣ и питьѣ (27. 30), о роскоши (61), о любви къ труду (32), о суетной славѣ (34. 46), о хвалѣ (43), о благородствѣ и низости (63), о богатствѣ и бѣдности (12), о довольствѣ своимъ жребіемъ (13. 18), о терпѣніи и врачахъ (42. 50), о братской любви (6), о благотворительности и состраданіи къ бѣднымъ (7. 8), о скупости (22), о правдѣ (5), о лжи (35), о лести (11), о клеветѣ (10), о зависти (54), о гнѣвѣ (19), о прощеніи обидъ (66), о вразумленіи другаго (16), надобно молчать о тайнѣ (20), о почитаніи родителей (23), о начальствѣ (9), о войнѣ и мирѣ (37).

Созерцательные предметы: Провидѣніе (48), душа (53), умъ (59), память (54).

[23]) T. 1. p. 1—300. 301—334. 335—343. 344—366. Изданные отвѣты писаны для Ѳалассія. Но еще не изданы „отвѣты Максима, о разныхъ предметахъ Никифору, бывшему Хартофилаксу“, они въ Венской Б. Lambecii comm. 6, 125.

[24]) Отрывки толкованія in expositione cantici canticorum. ed. in. 2 tom. Auctarii Duceani, 1624. Не рѣдко приводятся объясненія Максима in Catenis in Psalmos, in Evangelia, in ep. Jacobi. Montfauconii Bibl. Coisliana, p. 244. 67. 252. 265. Catalogus cod. Bibl. Marci p. 23. 259.

[25]) Въ объясненіе Ареопагита, о Симмахѣ о Ѳеодотіонѣ, T. 2. p. 17. 35. Евреи ἐν τῷ δευτερονομίῳ въ Мишнѣ T. 2. p. 166 τὸ ἑβραικόν—еврейскій текстъ исхода T. 2. p. 17.

[26]) Bibl. cod. 194. Тоже cod. 192.

го направленія мыслей, но съ своею глубиною и проницательностію мысли.

Вотъ какъ разсуждалъ онъ объ отношеніи благодати къ душѣ человѣческой. „Способность испытывать божественное насаждена въ человѣческой природѣ Творцемъ ея. Но откровеніе божественнаго сообщается силою Св. Духа. Поелику начальная способность, въ слѣдствіе вошедшаго грѣха, подавлена чувственностію: то надлежало явиться благодати Духа Св., чтобы освободить и очистить начальную способность. Нельзя говорить, что благодать одна давала Святымъ познаніе таинъ: иначе надлежало бы допустить, что Пророки не понимали ничего изъ открытаго имъ. Нельзя принять и того, что они только естественною силою достигали познанія: иначе не нужна была бы помощь Духа Св. Когда Павелъ говоритъ: Одинъ и тотъ же Духъ раздѣляетъ каждому, какъ хочетъ: то надобно понимать это такъ, что Св. Духъ желаетъ того, что каждому нужно для того, чтобы вести къ цѣли духовное стремленіе его къ божественному. Такъ Духъ Св. даруетъ святымъ мудрость, но не безъ участія пріемлющаго духа, познаніе—не безъ пріемлющей силы разума, подаетъ вѣру—не безъ разумнаго убѣжденія въ будущемъ и не видимомъ, даетъ даръ чудесъ—не безъ любви къ ближнему и вообще всякій даръ не безъ способности каждаго. Даръ Духа Св. не уничтожаетъ естественной силы; напротивъ возводитъ естественную способность до сверхъ-естественнаго употребленія, когда ведетъ ее къ созерцанію Бога [27]). Какъ Слово безъ души одушевляющей тѣло не могло бы совершать дѣлъ тѣлесныхъ: такъ Св. Духъ производитъ въ Святыхъ знаніе таинъ не безъ естественной силы познавательной“ [28]).

Пр. Максимъ признаетъ началомъ духовной жизни въ человѣкѣ вѣру, но вѣру живую, а не безплодную, иначе любовь вѣры [29]). О значеніи любви такъ разсуждаетъ онъ: „Какими дарами не обладаетъ любовь? Не владѣетъ ли она вѣрою, которая даруетъ вѣрующему убѣжденіе въ божественномъ, какъ бы она была глазомъ для зрѣнія вещей чувственныхъ? Не имѣетъ ли надежды, которая зритъ истинное благо и такъ твердо держитъ его, какъ рука сжимаетъ осязаемое? Не даритъ ли она наслажденіе тѣмъ, во что вѣруетъ и чего надѣется, если по настроенію души владѣетъ будущимъ какъ настоящимъ“ [30])?

При такомъ понятіи о человѣкѣ и христіанской любви естественно, что Преподобный называлъ рабство слѣдствіемъ грѣха. Оно есть, говоритъ онъ, разстроеніе природы, униженіе начальнаго равенства, оскорбленіе образа Божія, тогда какъ христіанство возводитъ человѣка къ первоначальному достоинству его“ [31])

---

[27]) Объясненіе молитвы: Отче нашъ. Т. 1. р. 354.
[28]) Quaest. in Script. 59. 54. Т. 1. р. 199. 152.
[29]) Op. Т. 1. р. 453. 606.
[30]) Ep. Т. 2. р. 220.
[31]) Объясненіе молитвы Т. 1. р. 356.

§ 252. Бл. Θалассій.

Преп. Максимъ весьма уважалъ пр. Θалассія, авву и игумена ливійской обители. Онъ писалъ къ нему посланія и посвятилъ ему сочиненіе свое о трудныхъ мѣстахъ св. Писанія [1]); а въ одномъ сочиненіи называлъ его своимъ наставникомъ [2]). Бл. Авва соединялъ съ любовію къ благочестію любовь къ духовному просвѣщенію и много занимался св. Писаніемъ. Бл. кончина его послѣдовала вѣроятно не позже 600 г. [3]).

До насъ дошло сочиненіе „Преп. Аввы Θалассія Ливійскаго о любви, воздержаніи и духовной жизни“ [4]), которымъ уже пользовался св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ изложеніи вѣры. Сочиненіе Аввы состоитъ изъ 400 статей; каждая сотня его имѣетъ свой акростихъ; это показываетъ, что сочиненіе писано не безъ участія ученаго искусства [5]). Сочиненіе преимущественно нравственнаго содержанія, но заключаетъ въ себѣ и довольно догматическихъ мыслей. Въ первой сотнѣ видимъ нѣсколько мыслей о Богѣ и о воплощеніи Бога Слова [6]); о томъ же и частію о св. Троицѣ говорится въ концѣ второй сотни [7]). Третья сотня оканчивается молитвою къ Спасителю Іисусу, гдѣ видимъ мысли о паденіи человѣка и объ искупленіи его [8]). Въ четвертой сотнѣ, кромѣ ученія о Спасителѣ [9]), предлагается ученіе о Божествѣ и св. Троицѣ [10]). „Святые и блаженные Отцы наши слова свои о Богѣ почерпаютъ изъ созерцанія не того, что въ Немъ, но того, что окрестъ Его.

---

[1]) Св. Максима „о разныхъ сомнительныхъ мѣстахъ св. писанія къ Θалассію пресвитеру и игумену“ Т. 1. р. 1. Посланіе „къ пресвитеру и игумену Θалассію“, числомъ 5. Т. 2. р. 251—253. 358—359. 370. 371. 372.

[2]) Къ Марину Т. 2. р. 14.

[3]) Въ мѣсяцесловѣ нѣтъ его имени (М. 1817. 1840). Но онъ въ числѣ Святыхъ въ каноне Пр. Θеодора Студита на субботу Сырной недѣли. Въ надписи сочиненій его называется онъ „Преподобнымъ и богоносимъ Отцемъ“.

[4]) Сочиненіе Аввы Θалассія изд. gr. lat. in Ducaei auct. nov. T. 2. Paris 1624. Славянскій переводъ Паисія Величковскаго съ русскимъ изд. М. 1845.

[5]) Акростихъ первой сотни: πνευματικῷ ἀδελφῷ καὶ ἀγαπητῷ κυρίῳ Παύλῳ Θαλάσιος, τῷ μὲν φαινομένῳ ἡσυχαστὴς, τῇ δὲ ἀληθείᾳ πραγματευτὴς κενόδοξος, т. е. духовному брату и любезному господину Павлу Θалассій, повидимому молчальникъ, но на дѣлѣ тщеславный труженникъ“. Акростихъ второй сотни εὔξαι ὑπὲθ ἐμοῦ ἄδελφε τιμιώτατε, ὅτι μεγάλα κακὰ προσδοκῶ, ἄξια τῆς ἐμῆς προαιρέσεως, λύπας τῇ ψυχῇ καὶ ὀδύνας τῷ σώματι—молись за меня, почтеннѣйшій братъ, жду я себѣ великихъ бѣдъ, достойныхъ расположенія моего, скорби для души, болѣзней для тѣла“ и пр.

[6]) Ст. 59—63. 95—100.

[7]) Ст 93—99.

[8]) Ст. 91—100.

[9]) Ст. 50—52. 58. 59. 73.

[10]) Ст. 81—100.

Всѣ слова о томъ, что окрестъ Его, то есть Бога, разумѣются однѣ положительно, а другія отрицательно [9]). Созерцается ими (отцами) Отецъ и какъ безначельной и какъ начало; безначальный какъ нерожденный; начало какъ родитель и изводитель сущихъ отъ Него по сущности, отъ вѣчности въ Немъ существующихъ, Сына и Духа Св. [10]). Единое знаютъ начало всего—Отца. Онъ—начало Сына и Духа какъ Родитель и какъ Источникъ присносущный и соприсносущный и безконечный" и пр. [11]). Ученіе Ѳалассія о Св. Духѣ особенно важно; оно, какъ очевидно, есть извлеченіе изъ ученія предшествовавшихъ отцевъ. Оно объясняетъ намъ и слова пр. Максима о томъ же предметѣ. Ученіе Ѳалассія о лицахъ Божества повторялъ и объяснялъ въ своемъ изложеніи вѣры св. Дамаскинъ [12]).

Дѣятельное ученіе Аввы Ѳалассія заключаетъ въ себѣ наставленія о внутреннемъ воздѣланіи души [13]), о храненіи ума [14]), о храненіи сердца [15]), о любви къ Богу и страхѣ Божіемъ [16]), о любви къ ближнимъ [17]), о храненіи тѣла [18]). Есть нѣсколько мыслей объ искушеніяхъ [19]) и самолюбіи [20]), о свободѣ и благодати [21]).

„Если хочешь, говоритъ Авва, освободиться отъ всякаго злаго совокупно: то отрекись отъ матери золъ—отъ самолюбія. Всѣмъ страстямъ предшествуетъ самолюбіе, а за всѣми послѣдуетъ наконецъ гордость. Три главные помысла похоти раждаются отъ страсти самолюбія: разумѣй здѣсь помыслы чревоугодія, тщеславія и сребролюбія, за которыми слѣдуютъ всѣ прочіе страстные помыслы, но не всѣ вмѣстѣ".

---

[9]) Ст. 81. 82. Начиная съ 81 ст. ученіе о духовной жизни встрѣчается по рукописямъ въ отдѣльномъ видѣ, какъ ученіе о св. Троицѣ. Fabr. Bibl. ed. Harlesii T. 11. p. 113

[10]) Ст. 32.

[11]) Ст. 99.

[12]) Изложеніе вѣры стр. 30. 23. изд. М. 1844.

[13]) 1-й Сот. стр. 10—13. 18—20, 24. 38. 40. 64. 65. 76. 79. 2-й Сот. стр. 1—4. 57—62. 66. 85—90. 3-й Сот. ст. 10—15. 20—22. 51. 53. 55. 63. 73. 4-й Сот. ст. 45—64.

[14]) 1-й Сот. ст. 2. 10. 11. 27. 29. 30. 43—58. 71—73. 2-й Сот. ст. 12. 24. 25. 29—37. 3-й Сот. стр. 3. 4. 26—29. 32—34. 39—41. 44. 67. 68. 74. 83. 4-й Сот. ст. 2—6. 9. 10. 18—26. 28. 37—47.

[15]) 1-й Сот. ст. 17. 23 28. 35. 66. 67. 74. 85. 80—86. 91—94. 2-й Сот. ст. 67—80. 92. 3-й Сот. ст. 15—18. 25. 72. 4-й Сот. ст. 65—71.

[16]) 1-й Сот. ст. 1. 26. 2-й Сот. ст. 18. 52. 63. 85. 86.

[17]) 1-й Сот. ст. 3—9. 14. 16. 21. 78. 87. 88. 2-й Сот. ст. 22. 23. 39. 3-й Сот ст. 1. 43. 46 47. 49. 50. 57—62. 4-й Сот. ст. 36.

[18]) 1-й Сот. ст. 13—15. 22. 24. 25, 31—33. 35. 37. 39—42, 66. 68—70. 77. 2-й Сот. ст. 4—11. 14—17. 21. 38. 80—84. 3-й Сот. ст. 38. 48. 54. 56. 64. 4-й Сот. ст. 13—17. 27. 30—33,

[19]) 3-й Сот. ст. 30—32.

[20]) 2-й Сот. ст. 1. 4. 3-й Сот. ст. 86—90.

[21]) 1-й Сот. ст. 40. 41. 4-й Сот. ст. 11. 76—76.

§ 253. Анастасій Синаитъ.

Анастасій Синаитъ—пресвитеръ и игуменъ горы Синайской. Любовь къ иноческому житію заставила его оставить міръ и посѣтить подвижниковъ благочестія на Синаѣ, съ которыми и остался онъ подвизаться, а пламенная любовь къ чистой вѣрѣ и спасенію ближнихъ побуждала его, послѣ долговременныхъ подвиговъ на Синаѣ путешествовать по Египту, Аравіи и Сиріи съ тѣмъ, чтобы обличать и обращать къ истинѣ акефалитовъ и другихъ евтихіянъ [1]). Въ Александріи съ такими намѣреніями былъ онъ, какъ самъ говоритъ, въ то время когда могъ только слышать „о блаженномъ Евлогіѣ“ [2]) и когда патріархомъ Θеодосіянъ былъ тамъ Іоаннъ (съ 677 до 686 г.) [3]). Сочиненія его показываютъ, что онъ не только читалъ весьма много сочиненій учителей церкви, но и получилъ классическое образованіе по философіи Аристотеля [4]). Превосходны слова его о своемъ образованіи: „Видѣвшіе Христа во плоти считали Его за пророка: а мы хотя и не видѣли Его тѣлесными очами, но еще отъ младыхъ ногтей, еще тогда, какъ были дѣтьми и отроками, познали въ Немъ Бога, научились исповѣдывать Его Владыкою вселенной, Творцомъ вѣковъ, сіяніемъ славы Отчей. Святое же Евангеліе Его слушаемъ съ такою вѣрою, какъ бы видимъ самаго Христа. Когда же видимъ на иконѣ изображеніе только божественнаго подобія Его, какъ самаго Его, призирающаго на насъ съ неба, чтимъ, покланяемся и припадаемъ“ [5]). Святый Анастасій скончался „въ глубокой старости“ [6]) въ 686 г. [7]).

Св. Анастасій писалъ весьма много сочиненій. Догматико-полемиче-

---

[1]) Четь-Мин. Апр. 19. Менологъ Имп. Василія. О спорахъ своихъ съ акефалитами въ Сиріи и Египтѣ и особенно въ Александріи въ «путеводителѣ». p. 96. 152. 156. edit. Ingolstadii.

[2]) Hodegus путеводитель p. 198. 212, сл. объ Евлогіѣ выше.

[3]) Hodegus p. 296. 298.

[4]) Hodegus p. 116. οὐχ Ἀριστοτελικῶς, ἀλλὰ θεολογικῶς p. 90. объ Аристотелевыхъ категоріяхъ. Еще p. 30. 96. 98. 138. объ Аристотелѣ.

[5]) Эти слова, изъ слова Анастасіева на недѣлю Θомы приводитъ Іоаннъ Дамаскинъ de imaginibus p. 388.

[6]) Слова Пролога; Acta ss. ad 21 Aprii. p. 850 T. 2.

[7]) Не въ царство Ираклiево, какъ напротивъ сказано въ Четьи-Минеи; ибо былъ современникомъ Іоанна II. Θеодосіянъ съ 677 до 686 При томъ въ сочиненіи: „о ересяхъ бывшихъ изъ начала и о соборахъ противъ нихъ“, говоритъ о Соборѣ бывшемъ при Констан. Погонатѣ противъ монοелитовъ въ 680 и 681 г. и останавливается на Соборѣ, бывшемъ при Юстиніанѣ Ринометѣ въ 685 г. Lambecii comm. Vindob. 8. 931 ed. Kollarii. Это сочиненіе издано, но неполнѣ, у Фабриція T. 8. Bibl. grae. p. 350. Но что Анастасій Синаитъ пресвитеръ жилъ не позже сего времени, доказательство тому Дамаскинъ; см. пр. 5.

скія сочиненія его „Путеводитель“ (ὁδηγός) и „отвѣты на вопросы“ [8])— то и другое писано въ разрѣшеніе возраженій, предлагавшихся со стороны Севериан-Акефалитовъ. Первое сочиненіе, составившееся частію изъ посланій, писанныхъ къ разнымъ лицамъ [9]), составляетъ въ цѣломъ, какъ показываетъ и имя, родъ руководства, и именно для состязаній съ монофизитами. Все сочиненіе составляетъ наставленіе, какъ охранять душу отъ хитростей и уловокъ еретической діалектики, злостной при всей ласкѣ. Это сочиненіе умнаго инока по справедливости можетъ быть причислено къ лучшимъ изъ сочиненій писанныхъ противъ евтихіанства [10]). Оно при довѣріи и вѣрности смыслу словъ Писанія отличается и совершенствами въ изложеніи, какихъ надобно ожидать отъ діалектики и сверхъ того сохранило для потомства драгоцѣнные останки древнихъ сочиненій [11]).

---

[8]) То и другое сочиненіе изд. grae. et lat a Gretzero Ingolstadii 1617, повторено въ собраніи сочиненій Гретцера T. 14. Ratisbonae 1740, latine in 9 Tomo Bibl. Patr. Lugdun. Но оба сочиненія, такъ какъ въ первый разъ были изданы, требуютъ лучшаго изданія. Лямбезъ указываетъ въ Венск. Библ. лучшіе списки Путеводителя, которые представляютъ сочиненіе въ лучшемъ видѣ, нежели какъ оно издано Гретцеромъ comm. Vindob. lib. 3. p. 175. 406. cod. 46. 77. ed coll. Путеводитель въ Моск. Сумод. Библ. cod. 152 части in cod. 216 et 10. Еще болѣе требуютъ пересмотра и новаго изданія „отвѣты на вопросы“. Гретцеръ издалъ 154 отвѣта. *Бандини* въ одной Лавреньтевой ркп. указываетъ 157 отвѣтовъ, а при разсмотрѣніи другихъ двухъ ркп. находитъ много отличій отъ Гретцерова изданія Catal. cod. Bibl. Medicae Lavrent. p. 296. 524. 525, 540. Лямбезъ тоже нашелъ при разсмотрѣніи Венск. ркп. Comm. Vindob. lib. 3 p. 485, а *Монфоконъ* въ Коаленевой ркп. Bibl coisl. p. 188. 189, 304. 305. Что касается до подлинности отвѣтовъ: то *а*) отвѣты, кромѣ того, что отличаются тѣмъ же методомъ изложенія, какой видѣнъ въ Путеводителѣ, говорятъ также о Северианахъ quaest. 117. 152. Lambec. 8. 827. о Гаммитахъ quaest. 117. *б) Филиппъ пустынникъ* (Ок. 1050 г.) приводя одинъ отвѣтъ (quaest. 95) говоритъ: «представляю вѣрнаго и духоноснаго свидѣтеля, по имени Анастасія, по прозванію Синаита, который поучаетъ и пишетъ о томъ, о чемъ былъ вопрошаемъ» Diopt̃ra lib. 4. p 150. Не надобно только забывать, что къ отвѣтамъ Анастасія прибавляемы были выписки изъ Отцевъ и даже отвѣты жившихъ послѣ Анастасія, какъ показываютъ это рукописи. Въ 117 отвѣтѣ вмѣсто ἑπτακόσιοι χρόνοι надобно читать: ἑπτὰ καὶ εἴκοσι и слова конечно взяты изъ какого нибудь писателя близкаго къ тому времени, когда Іудеи въ 378 году изгнаны были изъ Палестины. Олимпіодоръ приводимый in quaest. 16 приводится и въ созерцаніяхъ Шестоднева p. 884

[9]) Гл. 4 p. 78. *Анастасія* меньшаго *Пресвитера* св. горы Синая сочиненіе о домостроительствѣ,—писанное къ св. *Каѳолической церкви* въ *Вавилонѣ*; гл. 3 Анастасія, самаго малаго инока—сочиненіе о Православной Вѣрѣ p. 72.

[10]) Время Путеводителя и сочинителя его опредѣляется содержаніемъ. См. прим. 2—5. Въ ркп. это сочиненіе постоянно называется сочиненіемъ Анастасія Синаита, но не Патріарха.

[11]) Списокъ сочинителей и сочиненій, приводимымъ Анастасіемъ, у Фабриція Bibl. gr. 10, 575—584. Замѣчательно извѣстіе Анастасія: «разсказывали намъ православные Александрійской церкви, что послѣ блаженнаго папы Евлогія былъ здѣсь

Выписываемъ здѣсь прекрасныя мысли Путеводителя о св. Евхаристіи.

„Скажи мнѣ, прошу тебя, который говоришь, что тѣло Христово, какъ и Божество, съ самаго соединенія ихъ пребываетъ нетлѣннымъ: это причастіе и приношеніе святѣйшаго тѣла и крови Христовой, которое приносишь и принимаешь, есть ли истинное тѣло и кровь Христа Сына Божія? Или это есть только простой хлѣбъ и такой же образъ (αντιτυπον) тѣла Христова, какъ Іудейское приношеніе козла? Гаянинъ: о нѣтъ, мы говоримъ, что Св. причастіе есть образъ тѣла Христова или простой хлѣбъ, мы принимаемъ самое тѣло и кровъ Христа Сына Божія воплотившагося отъ Св. Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Православный: да, такъ вѣримъ и такъ исповѣдуемъ по слову самаго Христа. Преподавая ученикамъ на Тайной Вечери животворящій хлѣбъ, Онъ сказалъ: *пріимите, ядите, сіе есть тѣло мое. Подобно и чашу по вечери даде имъ глаголя: сія есть кровь моя* (Мат. 26). Не сказалъ: сіе есть образъ тѣла и крови моей. И въ другихъ мѣстахъ говоритъ Христосъ: *ядый мою плоть и піяй мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. 6). Итакъ если самъ Христосъ свидѣтельствуетъ, что принимаемое нами вѣрными есть истинно тѣло и кровь Его: потрудись принесть намъ нѣчто изъ причастія вашей церкви, какъ болѣе всѣхъ православной по словамъ твоимъ, и мы со всякою почестію положимъ сіе святое тѣло и кровь Христову въ сосудѣ. Если въ продолженіи нѣсколькихъ дней повредится или измѣнится; то необходимо допустить одно изъ двухъ—или то, что принимаемое вами не есть истинное тѣло Христово, а образъ и простой хлѣбъ, т. е. за худую вѣру вашу Духъ Св. не низшелъ на него, или то, что тѣло Христово до воскресенія своего есть тѣло подлежащее тлѣнію, какъ преданное смерти, израненное, прободенное и принесенное въ жертву“ [12]).

О Священномъ писаніи находимъ у Синаита замѣчательныя свидѣтельства. О Евангеліи говоритъ, что оно „будучи предано и написано на семидесяти двухъ языкахъ столькихъ же народовъ“ не могло быть испорчено нечестивцами [13]).—Въ Евангеліи Луки XXII, 44 нѣкоторые „покушались изгладить капли крови и пота Христова“, но не успѣли [14]). Пересмотрѣвъ разные списки Іереміи „не нашелъ я, говоритъ, тридцать сребренниковъ цѣны Христовой, ни платы за поле горшечника [15]).

мѣхто Августалисъ Севериѧнинъ, и содержалъ 14 каллиграфовъ, которые по его наставленію портили догматическія книги Отцевъ и особенно Святаго Кирилла“. Ὁδηγὸς p. 198.

[12]) Путевод. гл. 23.

[13]) Ὁδηγός p. 338.

[14]) Ib p. 338.

[15]) Ibid. p. 214.

Анастасій выставляетъ образъ Спасителя распятаго пригвожденнымъ четырьмя гвоздями и прибавляетъ: „заклинаемъ Сыномъ Божіимъ снисывающаго книгу представлять точно такой же образъ распятія“ [16]).

„*Отвѣты на вопросы*“, извѣстные и въ древнемъ славянскомъ переводѣ [17]), заключаютъ въ себѣ много занимательнаго не для одного любопытства;—особенно важны рѣшенія трудныхъ мѣстъ св. Писанія, а ихъ много разсмотрѣно въ этомъ сочиненіи. Конечно тамъ, гдѣ Діалектика Аристотелева вызывала отвѣты на вопросы утонченные, безплодные для духа, не могло быть много питательнаго для духа.—Пр. Анастасій осуждалъ въ современникахъ своихъ страсть къ тонкостямъ Аристотелевой діалектики [18]), но духъ времени и надъ нимъ бралъ силу. Трудъ діалектики оживляется въ отвѣтахъ Анастасія разновременными изреченіями Отцевъ.

Другія догматическія сочиненія Пр. Анастасія Синаита: *Сборникъ противъ Севериан*ъ [19]); *состязаніе съ Іудеемъ* [20]); три Слова *о образѣ и подобіи Божіемъ* въ человѣкѣ [21]), изслѣдованіе о воскресеніи [22]).

Достойно вниманія историко-догматическое сочиненіе его о ересяхъ и Соборахъ“ [23]).

---

[16]) Ὁδηγὸς p. 219. Lambecii Comm. 3, 405 408. Kollar. p. 96.

[17]) Святославовъ *Изборникъ* писанъ для К. Святослава въ 1073 г. дьяк. Іоан. нонъ. Сочиненіе Синаита названо здѣсь *изборомъ* отъ св. Отецъ, т. е. избраніемъ, извлеченіемъ лучшаго. Подробное сличеніе слав. текста съ греч. ркп. у Г. Востокова въ описаніи Музея Румянцева, Спб. 1842. стр. 9. 10. 499—506.

[18]) Путеводитель: „въ такія то нечестія впадаютъ еретики отъ того, что думаютъ о естествѣ и лицѣ какъ Аристотель“ p. 150. 138. сл. прим. 4.

[19]) Сборникъ изд. на Лат. язык. in Canisii Lection. T. 4.

[20]) Состязаніе изд. съ пропусками на Лат. in Canisii Lect. T. 3. Полное же на Греч. въ ркп. cod. Taurin 200. О второй книгѣ противъ Іудеевъ упоминалъ самъ Анастасій въ созерцаніяхъ Шестодневa Lib. 4. p. 884.

[21]) Два слова съ именемъ Анастасія ad calcem Philocaliae, gr. lat cura Joh. Tarini, Paris. 1618 съ именемъ Григорія Нисск. int. Or. S. Gregorii Niss. T. 1. p. 854—856. T. 2. p. 22 s. Par. 1638. Cura Ducaei. *Бандини* не только не сомнѣвается, что изданныя Ле-Дюкомъ Слова принадлежатъ Анастасію Синаиту, а не Григорію Нисск., но показываетъ, что въ ркп Медичча—три отдѣльныхъ слова Анастасія Пресвитера о образѣ Божіемъ: первое Слово—то, которое у Тареня p. 561—589; второе у него же p. 589—689; третье, въ которомъ, объяснивъ, почему написалъ тѣ два слова, говоритъ и о другихъ предметахъ, изд. у самаго Бандини, Catalog cod. Laurentii p. 299—312. gr. lat. «Анастасія Синайскаго о сущемъ по образу Божію» въ слав. ркп. Сергіевой Лавры: Сборн. 16. в № 33. Сборн. 17. в. № 2.

[22]) Мѣста изъ этаго сочиненія приводитъ Гликасъ въ своей Исторіи p. 86. 89. 94. 102. И эти мѣста показываютъ, что сочиненіе Синаита о воскресеніи вовсе не то, что сочиненіе Патр. Анастасія о воскресеніи.

[23]) См. выше, прим. 7.

Аналогическія созерцанія Шестоднева въ 12 книгахъ [24]) и бѣседы *на 6 псалмовъ* [25]) замѣчательны только въ двухъ отношеніяхъ,—въ томъ, что въ нихъ довольно много сохранено мѣстъ изъ древнихъ сочиненій и въ томъ, что въ нихъ довольно много размышленій, питательныхъ и для ума и для сердца. Но, какъ толкованія писанія, онѣ, по преобладающему въ нихъ направленію къ произволамъ аллегоризма, не имѣютъ важности. Болѣе бы была полезна, если бы издана была Бесѣда *на 2 псаломъ о Страданіи Христовомъ*.

Назидательны нравственныя наставленія пр. Анастасія Синаита:

а) *О святомъ собраніи* *), съ наставленіемъ о томъ, съ какимъ благоговѣніемъ надобно предстоять при совершеніи Литургіи, какъ надобно исповѣдывать грѣхи Священнику и какъ необходимо остерегаться фарисеева суда надъ ближнимъ.

б) Слово *о усопшихъ во Господѣ* [26]) и другое *о предѣлѣ жизни* [27]) съ увѣщаніями поминать усопшихъ.

в) Подвижническія главы [28]).

г) Нѣкіихъ святыхъ *Отецъ* (*Синайскихъ*) житія [29]).

---

[24]) 11 книгъ изд. на Лат. in 9 Tomo Bibl. Patr. Lugdum. Книга 12-я издана на Греч. и Лат. a Petro Allixio Londini 1684 г. Это сочиненіе приводитъ въ своей исторіи Гликасъ съ именемъ «Анастасія Синаита мужа Божественнаго, но не Патріарха

[25]) Изд. grae. lat. in Canisii Lection ex ed. Basnagii; Комбефизомъ in T. 1. Auctarii nov. Par. 1648. Объ бесѣды говорены въ постъ. Въ слав. ркп. (Торжественникъ 1524 г. М. Дух. Акад. Толст. 1. 31. и 384) «Слово о 6 псалмѣ, имый ученіе св. поста въ понед. 1-й недѣли великаго поста». Эти два слова встрѣчаются въ арабскихъ ркп. 788 и 855 г. и въ Сирской ркп. 7 вѣка у Майя in coll. vet. auct. T. 4. p. 144. 599. T. 5 p 44. Въ одной изъ этихъ бесѣдъ говоритъ онъ о обращеніи разбойника «при Маврикіѣ бывшемъ Императорѣ Христіанъ въ наши роды».

*) Говорено въ 3 нед. вел. поста; изд. grae. lat. in Canisii lection. ed Basnagii T. 1 in 1 tomo Auctarti. nov. Combefisio. Часть въ прологѣ и въ Слав. ркп Румянцова (Опис. стр. 538). Другое подобное сочиненіе: лучше ли постоянно, или по временамъ пріобщаться св. таинъ? Въ Флорент. Лаврент. Библ. cod. 37. Bandini catal. 2, 650. начин. τοῦ Ἀποστόλου λέγοντος δοκειμαζέσθω ἕκαστος.

[26]) Изд. Матеемъ: Anecdota Mosquensia, Mosquae 1774, въ Слав. ркп. Торжественникѣ М. Духов. Акад. 1524 г.

[27]) Оба изд. Майомъ: Vet. script. Vol. 1. P. 1 p. 369—372.

[28]) Въ Коаленевой Библіот. по оп. Монфокона p. 574. Кромѣ того по ркп. извѣстно Слово на Преображеніе Господне. ὡς φοβερός ὁ τόπος οὗτος, въ Слав. у Румянцева стр. 679. 703. *Fabricij* Bibl. 10. 593.

[29]) Слова Чет-Минеи, взятыя изъ пролога и Василіева Менолога. Въ Париж. Кольбертовой cod. 4726 διηγήσεις διαφοραὶ περὶ τῶν ἐν σύνα ἁγίων πατέρων Тоже въ Медіоланской и Ватиканской Библ. Montfaucon Bibl. bibl. p. 492. 142. Дамаскинъ въ 3 словѣ объ иконахъ приводитъ одно извѣстіе изъ сочиненія.

§ 254. Андрей Критскій; а) въ жизни.

Андрей, *Критскій* архіепископъ, родился въ Дамаскѣ и, получивъ первоначальное образованіе въ домѣ, на 14 году удалился для подвижнической жизни въ іерусалимскую обитель св. Саввы. Строгая жизнь скоро сдѣлала его извѣстнымъ. Ѳеодоръ, правитель патріархіи (Патріарха тогда не было по причинѣ стѣсненія отъ магометанъ) принялъ Андрея къ себѣ въ секретаря-синкелла. Въ 679 г. онъ отправлялся вмѣстѣ съ двумя довѣренными іерусалимскаго патріарха на 6 вселенскій Соборъ [1]). Возвратясь въ Іерусалимъ съ списокомъ опредѣленій Собора, Андрей продолжалъ подвизаться въ постѣ и молитвахъ, ревностно изучалъ слово Божіе и писанія Отцевъ. Слава сихъ подвиговъ, оставившая за нимъ навсегда названіе Іерусалимлянина, снова вызвала его въ Константинополь; Константинъ Патр. посвятилъ его въ діакона великой Софійской Церкви и поручилъ пріятную должность — питателя сиротъ. При Импер. Юстиніанѣ 2 онъ поставленъ въ архіепископа критскаго и ревностно проповѣдывалъ паствѣ своей слово Божіе; защищалъ ее и отъ нападенія Арабовъ молитвами [2]). Преп. Ѳеофанъ [3]) говоритъ, что Андрей Критскій подписался подъ опредѣленіями Конст. моноѳелитскаго Собора 712 г. Но если дѣписатель, жившій спустя 100 лѣтъ послѣ собора, и не былъ обманутъ намѣренными показаніями моноѳелитовъ: то о пастырѣ Критскомъ надобно сказать тоже, что писалъ о себѣ патріархъ Іоаннъ, предсѣдательствовавшій на соборѣ,—т. е. чтобы не возстановить противъ себя и церкви неистовство изувѣрнаго Филиппика, предложили такое исповѣданіе вѣры, которое прямо не отвергало ни мыслей Филиппика, ни дѣяній вселенскаго сосора [*]). Какъ

[1]) Minaea graeca in actis SS. ad Julii p. 42—46; acta Andreae in Flaminii Creta sacra, Venet. 1755. Въ древнихъ славянскихъ минеяхъ читается жизнь св. Андрея, описанная патриціемъ Никитою Ихуестеромъ. Если подъ опредѣленіями Собора между прочими подписался: „Георгій смиренный Пресвитеръ, занимающій мѣсто Ѳеодора святѣйшаго Пресвитера и намѣстника Апостольскаго престола Іерусалимскаго", но нѣтъ подписи Андрея, то это безъ сомнѣнія потому, что Андрей былъ тогда еще послушникомъ.

[2]) Объ избавленіи Крита отъ Арабовъ, какъ о Божіей милости, говоритъ онъ въ Словѣ на обрѣзаніе Господне: „Такъ оставались православными, избѣгли мы страха языковъ и острова пріяли спасеніе, тѣ острова Церковные, которые страдали отъ истребленія иконъ по безпорядкамъ нечистыхъ людей и были въ опасности подъ Агарянами р. 38. Въ Словѣ на Ап. Тита (р. 173) говоритъ: „Онъ да вѣнчаетъ побѣдами Императоровъ участвующихъ въ одной и той же коронѣ и возведенныхъ на одинъ и тотъ же престолъ, сохраняя ихъ власть на многіе годы. Онъ да покоритъ имъ варварскіе народы, дышащіе кровію". Два императора вмѣстѣ на престолѣ—Юстиніанъ 2-й и сынъ его Филиппикъ, вѣнчанные въ 702 г.

[3]) Chronogr. p. 820.

[*]) Acta Sanct. ad 2 d. Aprilis p. 69. 70.

бы то ни было, пастырь Критскій въ благодарность архидіакону Агаѳону, доставившему ему описаніе дѣяній 6 вселенскаго собора, написалъ стихи, тогда какъ Филиппикъ сжегъ эти дѣянія; Андрей въ сихъ самыхъ стихахъ прямо пишетъ, что „два во Христѣ дѣйствія,—два въ немъ хотѣнія". Послѣ собора 712 года Пастырь Критскій жилъ безъ сомнѣнія не долго [4]). Уже покрытый сѣдинами, говорилъ онъ похвальныя слова Святымъ [5]). Древняя записка о жизни св. Андрея говоритъ, что св. Андрей на пути изъ Константинополя, гдѣ былъ по дѣламъ церкви, скончался неподалеку отъ Мителены [6]). Надобно положить, что это было тогда, какъ возвращался онъ съ собора 712 г. [7]).

§ 255. Въ сочиненіяхъ.

Пастырь Критскій является въ своихъ сочиненіяхъ преимущественно какъ витія и какъ церковный поэтъ. Издано до 20 словъ его: на Рождество Богоматери (2 слова), на Благовѣщеніе, на обрѣзаніе Господне, на Преображеніе, на Лазаря, на нед. Ваій, на воздвиженіе креста (2 слова), на успеніе Богоматери (3 слова), на Ап. Тита; на в. м. Георгія, на Николая Мурликійскаго, на пр. Потапія (2 слова), на усопшихъ, на усѣкновеніе главы Предтечевой, о поклоненіи иконамъ [8]). Комбефизъ и Дюпенъ съ отличною похвалою отзываются о достоинствѣ ихъ, указывая въ нихъ украшенія рѣчи пріятныя, стройный составъ, обиліе чувствованій, основательность мыслей богословскихъ, высоту созерцаній таинственныхъ.

---

[4]) Не только слова изъ Слова на обрѣзаніе Господне (прим. 2) не показываютъ, чтобы Андрей дожилъ до временъ Льва Исавра иконоборца, но и краткое Слово о поклоненіи иконъ изд. Буассонадомъ (Anecdota. grae. T. 3 p. 470) ничего не заключаетъ въ пользу предположенія Удинова о современности сочинителя Льву Исавру. Слова изъ Слова на обрѣзаніе ясно говоритъ о томъ разрушеніи св. иконъ, которое произведено рукою магомметанъ Арабовъ. О тѣхъ же Арабахъ, дышащихъ кровію, говоритъ онъ и въ словѣ на Ап. Тита. Въ стихахъ Агаѳону св. Андрей называетъ дѣянія Собора 680 г. новыми, т. е. недавно происходившими.

[5]) Въ словѣ св. Николаю: «ограждай истиною ревнителя святой жизни твоей, отдаленнаго отъ тебя многимъ временемъ, но близкаго къ тебѣ сѣдинами" Христ. Чт. 1834. Ч. 4 стр. 240.

[6]) Acta Sanct. ad 2 d. aprili p. 69. 70. Слав. Минея и Каллистовъ Синаксарь у Комбефиза.

[7]) Память его 4 Іюля.

[8]) Комбефизъ издалъ 18 словъ: opera S. Amphilochii et Andreae Cret. 1644 Paris и 2 слова изд. in Auct. bibl Patr Paris 1648. Въ 13 т. Голландовой Библ. изд. только 13 словъ. Буассонадъ изд. еще одно слово см. зам. 5. До 12 словъ остаются еще въ ркп. Fabric. Bibl. grae. T. 11. p. 73—75. Изъ нихъ одно на нед. Мытаря изд. Фабрицій in 10 T. Bibl. grae. ed. primae p. 141—147. Пасхальное счисленіе его издано Петавіемъ: Uranologium, Antverpiae 1703. Два слова на Успеніе въ Муз. Румянцева стр. 679. 704.

Какъ церковный поэтъ [9]), св. Андрей всего прежде представляется съ своимъ великимъ канономъ [10]). 250 тропарей сего канона писаны не стихами, а прозою, но по тону своему они — самое высокое произведеніе поэзіи: такъ много въ нихъ чувства живаго, глубокаго, святаго, такъ много образовъ и образовъ не мечтаніемъ созерцаемыхъ, а мыслію вѣрною! Здѣсь истина вѣры, поражая чувство, возбуждаетъ образы и сама является во свѣтѣ, соединяясь съ тѣмъ и другими. Одна мысль даетъ разнообразію частей стройный составъ, мысль о нуждѣ обращенія къ Богу для души грѣшной; одно чувство проникаетъ всѣ части цѣлаго—чувство сокрушенія. Духовное око поэта зритъ событія обоихъ завѣтовъ въ свѣтѣ вѣры; лица св. исторіи то представляютъ ему образы духовной жизни, то примѣрами паденія возбуждаютъ къ строгому подвигу; въ томъ и другомъ случаѣ изображаютъ тайны внутренней жизни. Извѣстно, что и прежде св. Андрея, Отцы, прежде Отцевъ, Апостолы, прежде Апостоловъ, Пророки зрѣли въ ветхозавѣтной исторіи образы духовнаго міра и духовной жизни; все написанное писано въ наше наставленіе, поучалъ Апостолъ. Такъ св. Андрей зритъ на свящ. исторію окомъ древности, озаренной свѣтомъ откровенія! Но у него всего болѣе въ движеніи чувство — чувство, занятое скорбію о грѣхѣ и гибели страстей; при первой мысли о томъ или другомъ душа

---

[9]) Великій канонъ, 3 канона (на 8 Сент., на 9 Дек. и на Лазаря), 4 тріпѣсница (на нед. Ваій, на 3 дни страстной седмицы), нѣсколько самогласныхъ стихиръ (на 24 Дек. три, на 2 Февр. три, на 14 Сент. и 29 Іюн. по одной, на 20 Дек. двѣ, на 25 Мар.) изд. Комбефизомъ вмѣстѣ съ словами. Но Комбефизомъ не изданы: *а*) помѣщаемыя въ Греч. и Слав. Минеяхъ: *аа*) каноны на 29 Іюня, 1 Августа, 20 Декабр., *бб*) самогласныя на 29 Декабр.; *б*) каноны слав. Миней 29 Августа, 23 Іюля. Въ Русскомъ переводѣ великій канонъ изд. въ Христ. Чт. 1830 г. переводъ стихами отлично хорошій изд. 1827. Спб.

[10]) Замѣтимъ, что *а*) тропари св. Маріи Египетской содержатъ въ себѣ особый акростихъ: σὺ ἡ ὁσία Μαρία βοηθεῖ, т. е. «Подай помощь ты Святая Марія»... Это показываетъ, что тропари сіи принадлежатъ другому творцу; *б*) Ирмосы вел. канона также не принадлежатъ св. Андрею: каноиъ сей чаще называется въ древнихъ спискахъ: ἁγιοπολιτικῶν ϛιχηρὸν, ἀκολαθία ψαλμοδὴ δημάτων ἁγιοπολιτικῶν стихирою святоградскою, послѣдованіемъ пѣсней святоградца (cod. Barberin, ap. Goarum in Euchol. p. 202); Ирмосы въ первый разъ составлялъ Дамаскинъ. Никифоръ Каллистъ пишетъ (въ Synaxarѣ о Тріоди), что св. Ѳеодоръ и Іосифъ Студиты приводили въ порядокъ тріодіонъ; иначе это означаетъ то, что преподобными присоединены къ вел. канону тропари въ честь Маріи и въ честь самаго Андрея и какъ къ сему канону, такъ и къ другимъ канонамъ Андрея присоединены ирмосы. По словамъ Каллиста Андрей, прибывъ на всел. Соборъ, принесъ съ собою какъ Софроніеву жизнь Маріи Египетской, такъ и свой великій канонъ. Первое не болѣе, какъ вѣроятно, а послѣднее вовсе ложно, особенно послѣ того, какъ Каллистъ прибавляетъ еще: «Андрей составилъ свой великій канонъ тогда, какъ Софроній описалъ жизнь Маріи Египетской". Св. Софроній умеръ не послѣ 640 г. слѣд. за 40 лѣтъ до 6 всел. Собора, а тогда, какъ Софроній сочинялъ жизнь св. Маріи, Андрей не могъ быть старше 10 лѣтъ.

его вся обращается къ своему состоянію, вопіетъ къ Господу о милости и только по временамъ восторгается сладкимъ упованіемъ на Бога въ Христѣ Іисусѣ.

„Съ чего начну оплакивать злощастной моей жизни дѣянія? Какое начало положу, Христе, моему сѣтованію? Но Ты милосердый даждь мнѣ прегрѣшеній оставленіе“, такъ начинаетъ подвижникъ плачъ свой сокрушенный и обращается къ первому грѣху въ человѣкѣ. „Грѣхъ лишилъ меня боготканныя одежды и, какъ листьями смоковницы, облекъ меня одѣяніемъ стыда, въ обличеніе страстныхъ стремленій моихъ“. Изобразивъ опустошенія, какія нанесъ грѣхъ въ жизни первыхъ людей, пѣвецъ призываетъ грѣшную душу искать вмѣстѣ съ Авраамомъ отечества небеснаго, въ Исаакѣ показываетъ жертву послушанія, и въ Измаилѣ примѣръ дерзости, пораждаемой ласкаемою плотію; въ огнѣ Содомскомъ—дѣйствіе похоти; жезлъ Моусеевъ, разсѣкающій море—крестъ Христовъ, которымъ душа христіанская творитъ дѣла чудныя. Такимъ же образомъ по порядку временъ бесѣдуютъ съ душею касающеюся Цари и Пророки. Наконецъ въ 9 пѣсни пѣвецъ воспѣваетъ божественныя слова и дѣянія Спасителя Господа; пощеніемъ Его убѣждаетъ себя къ посту и съ мытаремъ вопіетъ. *Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному!* Съ Хананейскою женою и слѣпцами молитъ: *помилуй мя Сыне Давидовъ!* подобно блудницѣ слезами моетъ ноги Спасителя и съ разбойникомъ благоразумнымъ взываетъ: *помяни мя Господи во царствіи Твоемъ*. Таково содержаніе великаго канона!

§ 256. Германъ II. конст.; его жизнь.

Не только послѣднія волненія монофизитства, но и начало новыхъ бурь иконоборства осуждено было видѣть и испытать св. *Герману*, сперва епископу кизическому, потомъ Патріарху константинопольскому.

Сынъ сенатора, умерщвленнаго Константиномъ Погонатомъ, разлученный съ міромъ политикою Константина, Германъ отъ юности посвятилъ себя Господу [1]): постъ, молитва, чтеніе книгъ были постояннымъ занятіемъ его въ уединенной обители; возведенный при Юстиніанѣ 2-мъ въ санъ епископа кизическаго, изувѣрнымъ Филиппикомъ изгоняемъ былъ изъ паствы, вмѣстѣ съ Андреемъ Критскимъ старался онъ успокоить того же Филиппика и Церковь молчаніемъ на Соборѣ о Халкидонскомъ Соборѣ [2]). Въ 713 г. избранъ онъ былъ въ Патріарха. Замѣчательны слова о возведеніи его на патріаршество, передаваемыя историкомъ: „По согласію благоговѣйныхъ мужей—пресвитеровъ, діаконовъ

[1]) Дѣяніе 7 Вселенскаго Собора.

[2]) См. объ Андреѣ Критскомъ Θеοфана Chron. ad. an. 712.

и всего Святаго Собора и всего христолюбиваго народа сего богохранимаго царственнаго города, *божественною благодатію, всегда врачующею немощное и восполняющею оскудѣвающее* возвели“ и пр. [3]). Блаж. Германъ, при самомъ возшествіи своемъ на патріаршую каѳедру, объявилъ согласіе свое съ опредѣленіемъ Халкидонскаго Собора [4]). И тогда же обнаружилась чистота духа его о рожденіи знаменитаго исповѣдника Стефана новаго [5]). Онъ „писалъ письма къ армянской Церкви, исполненныя духовной любви и православной вѣры“ [6]). И старанія его о примиреніи Армянъ съ халкидонскимъ Соборомъ не были безплодны [7]). Когда имп. Левъ въ 726 году возсталъ противъ св. иконъ, Германъ старался вразумить императора въ его заблужденіи, а императоръ искалъ случая объявить его возмутителемъ противъ законной власти и не находилъ, для Германа слѣдовали оскорбленія за оскорбленіями. Въ 730 г. императоръ положилъ рѣшить дѣло на частномъ Соборѣ и призвать для того извѣстныхъ ему епископовъ; Патріархъ просилъ, чтобы въ случаѣ столь важномъ составленъ былъ вселенскій Соборъ: но Левъ требовалъ повиновенія. „Императоръ! сказалъ Патріархъ, если тебѣ угодно употребить насиліе въ семъ дѣлѣ, я готовъ умереть за св. иконы“. Левъ велѣлъ солдатамъ выгнать Патріарха съ побоями изъ Патріаршаго дома. Въ Платаніумѣ—наслѣдіи родителей—св. старецъ провелъ 10 лѣтъ въ спокойномъ подвижничествѣ и умеръ въ 740 г., достигши рѣдкой старости, 95 лѣтъ [8]).

§ 257. Сочиненія.

Прекраснымъ опытомъ занятій св. Германа по испытанію св. Писанія служитъ его объясненіе разныхъ трудныхъ мѣстъ св. Писанія; это объясненіе П. Фотій помѣщалъ въ своихъ отвѣтахъ Амфилохію [9]).

---

[3]) Хроника Ѳеофана ad. an. 713.

[4]) Древній Синодикъ у Ликея, Oriens Chr. 1, 235.

[5]) Жизнь св. Стефана младш., описанная ученикомъ его у Котельера Monum grae. Eccl. T. 4. p. 404. 416. въ Четь-Минеи 5 Іюн. сл. повѣствованіе неизвѣстнаго о св. Германѣ у Комбефиза in auct. Bibl. p. 1462. и у Болландистовъ ad 12 Maii.

[6]) Слова Католикоса Нерсеса въ бесѣдѣ съ Ѳеоріаномъ у Неймана Gesch. d armen. Litter. S. 109. Тоже писалъ о св. Германѣ Германъ 2 Патр. въ письмѣ къ Армянамъ (Maii specil. roman. X. 442, 443).

[7]) Доказательствомъ тому служитъ и сознаніе Армянской Церкви и признаніе ею Германа за Святаго. Galanus, p. 77. 78. 341.

[8]) Ѳеофанъ chron p. 335, 345. Никифоръ въ Хроникѣ, Ѳеостериктъ въ жизни св. Никиты ap. Bolland. ad. 3 April p. 260. 261. Vita S. Germani ibid. ad 12 Maii T. 3. Память св. Германа на востокѣ и на западѣ совер. Мая 12 ч.

[9]) Изд. Майомъ in 1 Tom. vet. auct. specil. rom. T. 7. praefat. p. 1. 2.

Съ догматическою цѣлію писано св. Германомъ сочиненіе: о праведномъ воздаяніи (ἀνταποδοτικός), гдѣ въ первой части, во обличеніе оригенистовъ, доказывалось свидѣтельствами Спасителя, Апостоловъ и Пророковъ, что какъ блаженство праведныхъ вѣчно, такъ и страданія грѣшниковъ не будутъ имѣть конца; въ подтвержденіе того же приводились свидѣтельства Отцевъ. Во второй части представлено множество мѣстъ изъ сочиненія Григорія Нисскаго; а слова его, на которыя ссылались оригенисты, признаны частію подложными, частію правильно понятыми [10]).

„Писанія его (Германа) славятся во всей вселенной“, говоритъ 7-й вселенскій соборъ и читалъ три *посланія* его о почитаніи св. иконъ [11]). Въ этихъ посланіяхъ, и особенно въ посланіи къ Іоанну, Епископу Клавдіопольскому, св. Германъ, оправдывая почитаніе иконъ практикою Церкви, указывалъ между прочимъ на изображеніе Спасителя, устроенное кровоточивою женою, на Эдесскій нерукотворенный образъ Спасителя, на изображеніе Богоматери, писанное Евангелистомъ Лукою; онъ выставляетъ на видъ и чудеса, какія совершались отъ нѣкоторыхъ иконъ; какова „древняя икона пренепорочной Богоматери, находящаяся въ Сизополѣ Писидійскомъ, истощающая мѵро изъ руки изображенной“.

Древній біографъ св. Германа пишетъ о немъ: „Право, исправляя должное служеніе истинѣ, онъ для общей пользы писалъ довольно много словъ назидательныхъ для благочестивыхъ“ [12]). Нынѣ извѣстны Слова св. Германа: на *введеніе* Богоматери во храмъ, на *Успеніе* Ея (3 слова), *на Благовѣщеніе*, на *обновленіе храма и положеніе пояса Богоматери* [13]). Изъ этихъ бесѣдъ третья бесѣда на Успеніе Богоматери, по лучшимъ спискамъ извѣстная съ именемъ „Исповѣдника Германа“,—содержитъ повѣствованіе объ Успеніи Богоматери. Въ словѣ на Благовѣщеніе проповѣдникъ указываетъ на древнее повѣствованіе Іакова о Богоматери, которому слѣдуетъ и въ словѣ на Введеніе Ея

---

[10]) Это сочиненіе извѣстно только по краткому указанію на содержаніе его въ Фотіевой Библіотекѣ cod. 233. p. 478. (p. 903).

[11]) Act 6. concil. Niceni 2. Посланія читаны въ 4 засѣданіи и изданы Биніемъ Т. 3. p. 577. s. Лаббеемъ Т. 7. p. 289. s. Гардуиномъ Т. 4. p. 240. s. Посланія писаны—одно къ Іоанну епископу синадскому, что̀ во Фригіи, другое Константину епис. миколійскому, что̀ въ той же Фригіи, третье къ Ѳомѣ еп. клавдіопольскому.

[12]) Acta SS. ad. 12. Maii p. 155. Комбефизъ in Auctor. T. 2. p 1468.

[13]) Четыре бесѣды изд Комбефизомъ in novis auct. Pat. 1648. Третья бесѣда на Успеніе изд. имъ же: ad. calcem Theodoti ancyrani Par. 1674., 8 Бесѣда на положеніе пояса въ его же Manipulo originum Constant. Par. 1664. 4 нѣкоторыя изъ этихъ бесѣдъ изданы были Ле-Дюкомъ in auct. Bibl. Paris 1624. Но изданная имъ Бесѣда на Рожденіе Богоматери съ именемъ Германа принадлежитъ, по лучшимъ, спискамъ, не Герману, а Андрею Критскому. Слово на Введеніе въ муз. Румянцева стр. 1694. 702.

во храмъ, разсказывая, что непорочная Марія введена была во храмъ Захаріею [14]).

Богато историческими свѣдѣніями *повѣствованіе* св. Германа *о ересяхъ, являвшихся со времени Апостольской проповѣди и о соборахъ*, оканчивающееся иконоборствомъ Льва [15]). Здѣсь замѣчательно между прочимъ, что говоритъ св. Германъ о предсѣдателяхъ соборовъ. О третьемъ соборѣ пишетъ: „предсѣдательствовалъ (προέδρευε) Кириллъ александрійскій". О четвертомъ. „Анатолій констант. былъ предсѣдательствующимъ". О пятомъ: „былъ предсѣдатель (πρόεδρος) Евтихій; александрійскій Аполлинарій занималъ мѣсто и римскаго Папы Вигилія".—О шестомъ: „предсѣдательствовалъ Георгій" [16]). Кардиналъ Майо, которому одолжены мы изданіемъ драгоцѣннаго сочиненія св. Германа, сопровождаетъ каждое извѣстіе о предсѣдателѣ Собора замѣчаніемъ: „Германъ сообразуется здѣсь съ порядкомъ въ какомъ слѣдовали подписи Отцовъ". Но кардиналъ конечно понимаетъ, что онъ не отклоняетъ тѣмъ отъ папы непріятной для него истины. Понятно само по себѣ, что порядокъ въ подписяхъ—порядокъ дѣла.—Выраженіе св. Германа: ἦν προεδρεύων, προέδρευε—у самого Германа прилагается къ каждому епископу, какъ предстоятелю Церкви и слѣд., по понятію св. Германа, предсѣдатель собора тоже въ отношеніи къ собору, что епископъ въ отношеніи къ своей церкви [17]).

Прочія сочиненія св. Германа относятся къ богослуженію, каково *изъясненіе на Литургію* [18]), весьма важное по многимъ отношеніямъ. Что это сочиненіе принадлежитъ сему св. Герману, а не Герману 2 жившему въ 13 в., какъ напротивъ думаютъ нѣкоторые, доказательства тому и древность греческихъ списковъ и древность слав. перевода [19]),

---

[14]) У Комбефиза in 1. T. auct. p. 140. s.

[15]) Изд. Майомъ in 7 tomo Specil. rom. p. 1—73 Romae 1842. Помѣщенное же въ 13 т. Галландовой Библ. Отцевъ съ именемъ св. Германа сочиненіе *о 6 соборахъ*, не принадлежитъ св. Герману, потому что извѣстія его доходятъ даже до временъ П. Фотія.

[16]) У Майя p. 37. 42 51. 53.

[17]) Напр. „Северъ осуждается въ царственномъ городѣ Миною, нашимъ Патріархомъ—и соглашаются на то Агапитъ Ρώμης πρόεδρος p. 51. Сергій ἡμῶν πόλεως προεδρεύσας p. 52. Зиномъ ἀληθῶς ἐπισκόπους,—σινοπῆς Πρόεδρος p. 56.

[18]) Изд. на греч. и лат. Комбефизомъ in auctar. nov. Bibl. T. 1. p. 88. s. въ 13. т. Галланд. Библіот. на одномъ греч. Ἡ θεία λειτουργία. Ἐνέτιη 1639. s. 221.—Русскій переводъ въ Христ. Чт. 1856 г. слав. переводъ Евѳимія въ синод. Б.

[19]) Неаполькій списокъ толкованія (cod. 236 reg. Neapol) писанъ въ 1140 г.; списокъ, который видѣлъ Ричардъ Симонъ (Notae ad Gabrielem Severum p. 287) также древнѣе времени Германа 2. Въ слав. переводѣ это толкованіе съ именемъ св. Германа патр. помѣщено въ пергаминномъ спискѣ поученій Константина ученика Меѳодіева и переводъ по языку долженъ быть признанъ современнымъ Константину.—Ркп. Синодаль. Библ. Св. Кириллъ и Меѳодій въ чт. общ. ист. 1846. № 4. стр. 27.

и содержаніе самаго сочиненія. Сочинитель пишетъ: „знаменованіе народа Архіеремъ означаетъ будущее Христово пришествіе, имѣющее послѣдовать въ шесть тысячь пятисотомъ году“. Этихъ словъ не написалъ бы Германъ 2, при которомъ давно прошло уже и 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра. Герману старшему, а не младшему, прилично было сказать объ Имп. Юстиніанѣ, какъ недавно умершемъ: „Іустиніанъ блаженной памяти“ — также какъ сказать о Христѣ, что онъ есть единый изъ Тройцы, содѣлавшійся человѣкомъ и пострадавшій [20]), чѣмъ обличались ѳеопасхиты, тогда еще сильные.

Кромѣ Ѳеостерикта, свидѣтельствовавшаго въ началѣ 9-го в. о составленіи Германомъ Церковныхъ *пѣсней* [21]), древній жизнеописатель св. Германа говоритъ, что св. Патріархъ „составилъ различные гимны въ похвалу Святымъ и въ прославленіи чудныхъ дѣлъ благодати“ [22]). Того и другаго рода пѣсни св. Германа извѣстны доселѣ по греч. и слав. минеямъ, какъ то: стихиры Срѣтенію Господню, Рождеству Богородицы, Сумеону Дивногорцу, Аѳанасію александрійскому [23]) и другія [24]); также нѣсколько каноновъ, которые впрочемъ не всѣ сохранялись въ подлинномъ ихъ видѣ, какъ первый опытъ въ своемъ родѣ [25]).

---

[20]) При изъясненіи тропаря 2 антифона—ар. Gallandium p. 211. Разности какія примѣчаются по спискамъ, заставляютъ только желать лучшаго изданія сему сочиненію и надобно жалѣть, что Ричардъ Симонъ, невидавшій въ своемъ спискѣ не мало такого, что находятъ въ позднѣйшихъ спискахъ, не успѣлъ издать сего списка.

[21]) Сказавъ о ярости Льва, сей жизнеописатель пр. Никиты, говоритъ: «когда это такъ происходило, сошелъ со престола великій первосвященникъ, улетѣла изъ гнѣзда любезная ласточка, украшавшая великой покой Церкви сладкимъ говоромъ, украшающая до нынѣ праздники Господни». Acta S. ad 3 d. April. p. 260.

[22]) Acta S. ad 12 d. Maii T. 3. 155. 160.

[23]) См. Минеи на 2 Февр. 8 Сент. 14 Мая. 18 Генв.

[24]) Другія стихиры Германа П. а) Богородичная на 1 Сент. превосходная по содержанію; она съ древняго списка издана у Балландистовъ T. 2. Junii p. 40. б). На усѣкновеніе главы Предтечевой Авг. 29; в) Вм. Димитрію Ок. 26. г) М. Евстафію Сент. 20; д) Симеону Столпнику 1 Сент. е) Іоанну Златоуст. Нояб. 13.

[25]) Извѣстны слѣд. каноны: а) на Благовѣщеніе Богородицы, составленный въ видѣ Бесѣды между Архангеломъ и пречистою Дѣвою; онъ не помѣщенъ въ нынѣшнихъ службахъ и изданъ Комбефизомъ (Auct. nov T 1. p 1185 s); б) канонъ отцамъ шести вселенскихъ соборовъ, онъ помѣщенъ въ славян. Минеѣ (16 Іюня) съ именемъ Германа священнаго и вселенскаго Патріарха; въ греч. минеѣ его не видно: но онъ есть въ одной Венской греч. ркп. (cod. Theolog. 324), впрочемъ безъ имени творца; такъ какъ Св. Германъ писалъ извѣстіе о Соборахъ; то болѣе, нежели вѣроятно, что онъ писалъ и сей канонъ; в) и въ греч. и въ слав. минеѣ 16. Авг. читается канонъ на перенесеніе нерукотвореннаго Эдесскаго образа Спасителя въ Константинополь и канонъ сей написанъ именемъ Германа Патріарха. Такъ какъ извѣстіе, что св. Германъ указывалъ Льву Исавру на нерукотворенный образъ Эдесскій въ подтвержденіе святости иконопочитанія; при имп. Маврикіѣ, во время войны Имперіи съ Персами, сей образъ носили въ лагерѣ Греческомъ и одержана была побѣда и Симокатта при семъ прибавляетъ: «посему то сей первоначальный образъ

Одинъ калабрійскій списокъ литургій преждеосвященныхъ имѣетъ такую надпись: ἡ θεία λειτουργία προηγιασμένων, ἐκτεθεῖσα παρὰ τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γερμάνου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως. Подобная надпись на другомъ спискѣ: ἡ λειτουργία προηγ. Γερμάνου πατριάρχου [26]). Такъ какъ литургія преждеосвященныхъ извѣстна была при П. Сергіѣ и Собору 680 г. и потому приведенная надпись не можетъ быть принимаема за показаніе о сочинителѣ литургіи: то остается принять надпись въ томъ смыслѣ, что патріархомъ Германомъ было послано изложеніе литургіи въ Калабрію съ предписаніемъ совершать эту литургію въ великій постъ по правилу Собора.

§ 258. Иларіонъ исповѣдникъ и его наставленія.

Иларіонъ, игуменъ пелекитскій и исповѣдникъ. „Еще въ юности, возложивъ крестъ на рамена свои“ [1]), онъ послѣдовалъ за распятымъ вождемъ и, покоряя страсти плотскія духу затворилъ себя въ самой тѣсной келіи и жилъ вдали отъ всякой молвы; потомъ сподобился священническаго сана и былъ Игумепомъ Пеликитскаго Монастыря [2]), въ Малой Азіи, невдали отъ Еллеспонта. Не взирая на то, что жизнь его отличалась высокими добродѣтелями и чудесами, а сладкое мудрое слово утѣшало и умудряло собиравшихся къ нему для слушанія наставленій [3]), онъ не былъ пощаженъ изступленными иконоборцами. Пр. Іосифъ пѣснописецъ поетъ о немъ: „честна твоя явися предъ Богомъ смерть, Отче Священнѣйшій, того бо почтилъ еси икону и гоненіе претерпѣлъ еси, оскорбляемъ отъ мучителей, преподобне, мученикъ въ семъ показуяся“ [4]).

свято чтутъ Римляне (т. е. Греки) какъ нѣчто чудесное» (Hist. lib. 2. c. 3), то надобно признать за вѣроятное, что Германъ 1-й писалъ пѣсни въ похвалу сего образа; но въ послѣдствіи, когда при Имп Романѣ Лекапенѣ (въ 10 в.) было торжественное перенесеніе того же образа въ Константинополь и установлено было праздновать сіе пересеніе 16 Августа, въ пѣсняхъ св. Германа была сдѣлана перемѣна приличная тому времени и замѣтная нынѣ: г) въ рукопис. Апрѣльской Минеѣ, писанной въ 11 в. Θеоктистомъ (Vindor. cod. hist. 12.) помѣщенъ канонъ Вм. Григорію (Arg. 23.) съ именемъ Германа въ Акростихѣ Богородичныхъ тропарей; Θеоктистова рукопись доказываетъ собою что сей канонъ не принадлежитъ П. Герману 2. Находящіяся при семъ канонѣ стихиры помѣщены и въ нынѣшней минеѣ, но въ сокращенномъ видѣ. д) Въ греч. и слав. минеѣ канонъ Іоанну Постнику съ именемъ Германа (Сент. 2.). е) Аллацію извѣстны были пѣсни Германа св. Маріи Египетской (De Synodo Photiniana p. 543).

[26]) *Goari* Euchologium p. 200.

[1]) Слова Греч. Συναксаря, помѣщен. у Балландистовъ ad 28 Martii. Тоже самое говоритъ Іосифъ Пѣснописецъ въ 1 пѣсни канона пр. Иларіону.

[2]) Συναксарь ibidem

[3]) Пѣснописецъ въ 4 пѣсни и въ 6 пѣсни канона.

[4]) 3-й тропарь 8-й пѣсни.

Это было конечно тогда, какъ исполнитель воли Копронима Лахано-драконъ нечаянно, въ великій четвертокъ, напалъ на монастырь пелекитскій, съ наглостію вошелъ въ храмъ и алтарь, остановилъ богослуженіе, повергъ на землю страшныя Тайны, 42 иноковъ заковалъ въ оковы и отослалъ въ Ефесъ, прочихъ истерзалъ муками и монастырь предалъ огню [5]). Пр. Іосифъ говорилъ, что ловцы сперва не поймали добычи—самаго Игумена Пелекитскаго, по его молитвѣ, но потомъ онъ самъ отдался въ ихъ руки, чтобы укротить неистовство ихъ противъ братіи [6]). Блаженную кончину Иларіона надобно отнести къ 754 г., когда особенно началъ свирѣпствовать иконоборецъ [7]).

Пѣснописецъ пишетъ объ Иларіонѣ: „сказаніе словесъ Божественныхъ творя, разумъ божественный, Отче, оттуду почерпалъ еси, всѣмъ же предалъ еси благочестіе“ [8]). Эти слова показываютъ, что пѣснописцу извѣстны были письменныя наставленія пр. Иларіона—плодъ углубленія его въ смыслъ св. писанія. Нынѣ извѣстны: а) обширное посланіе къ нѣкоему брату, съ превосходными наставленіями объ отреченіи отъ міра, о самоотверженіи и духовномъ подвижничествѣ: прекрасно и начало сего посланія: „къ старѣйшему брату моему и рабу Христову азъ убогій и мній Иларіонъ, малѣйшій разумомъ и неключимый ни въ коемъ же дѣлѣ блазѣ“. Все посланіе писано языкомъ благочестиваго одушевленія и дышетъ жизнію небесною. „Всѣ отрекшіеся міра сего, пріемше иноческій образъ и вземше на рамо крестъ Христовъ, нарекшеся преемниками Апостоламъ! возлюбимъ нравы тѣхъ, которыхъ образъ носимъ, послѣдуемъ тѣмъ, которыхъ учениками нарицаемся, возненавидимъ земное, по примѣру отцевъ нашихъ. Пріидите, вопросимъ самовидца и слугу слова Божія, любимаго ученика Христова, возлегшаго на перси Господни и почерпшаго тамо мудрость; пріидите мятущіеся среди земныхъ вещей, пріидите двоедушные, не отвергшіеся міра и присвояющіе жизнь вѣчную; пріидите вопросимъ Іоанна Дѣвственника и онъ возвѣститъ полезное. Глаголи намъ, глаголи Іоанне Богослове, что сотворимъ, да спасемся? Какими хитростями можемъ избавиться муки

---

[5]) Житіе Стефана новаго въ Чет.-Минеи 28 Мар. ар. Cotelier. Monum. Eccl. grae. T. 4. Сл. пр. 7.

[6]) 4-й троп. 8-й пѣсни канона.

[7]) Память его 28 Марта. Въ отличіе отъ Иларіона В. онъ называется Иларіономъ Новымъ; это наименованіе служитъ новымъ подтвержденіемъ тому, что сей преподобный страдалъ не при Львѣ Арменинѣ, какъ сказано въ нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ, а при Копронимѣ во время помянутаго нападенія на Палекитскую обитель; ибо при Арменинѣ жилъ еще Иларіонъ Далматскій, также исповѣдникъ и великій подвижникъ; а при современности двухъ Иларіоновъ равныхъ не было бы причинъ за однимъ оставлять имя Иларіона Новаго.

[8]) 2-й троп. 4-й пѣсни канона и та-же мысль во 2 троп. 7-й пѣсни: «слово твое происходитъ якоже роса, отгоняя зной уныніе, преподобне».

и обрѣсти жизнь вѣчную? Хочется намъ царствія небеснаго: но правда ли что хощемъ? не видно; мы увлекаемся любовію къ міру; любимъ золото, собираемъ имѣніе, любимъ дома свѣтлые, любимъ славу, честь, красоту: и это очевидно для каждаго. Повѣдай же намъ истину, Апостоле, разбери споръ нашъ, примири насъ, да будемъ единомысленны; богатые между нами иноки укоряютъ нищихъ, нищіе осуждаютъ богатыхъ. Отвѣщай намъ красота Апостоловъ, Іоанне, отвѣщай намъ громогласныя уста. И вотъ возглашаетъ онъ: „азъ яко слышахъ и видѣхъ у самого Слова Божія, также и проповѣдую: *не любите міра, ни яже въ мірѣ; аще бо кто любитъ міръ сей, нѣсть любви Отчей въ немъ*“. За тѣмъ пр. Иларіонъ выставляетъ въ живыхъ чертахъ современнымъ инокамъ ихъ обычаи не иноческіе, ихъ любоимѣніе, любочестіе, изнѣженность и пр. Нѣсколько другихъ наставленій писаны въ томъ же духѣ искренняго благочестія [9]).

---

[9]) Въ Волоколамскомъ сборникѣ (№ 34.) писанномъ рукою пр. Іосифа Волоколам, помѣщены въ разныхъ мѣстахъ слѣд. наставленія св. Иларіона: а) къ отрекшимся міра; къ старѣйшему брату моему и рабу Христову и пр. Тоже у Толстова II. 277, 402, у Румянц., № 409. б) Начало словесъ: дондеже убо братіе во плоти есмы, не престанемъ подвига. Тоже у Румянц. № 406. в) О отверженіи міра: вси иже міра сего отвергшіеся, иже иноческій пріяша образъ и пр. Тоже у Толстова III. 59, у Румянц. № 409. Всѣ три статьи составляютъ части одного—цѣлаго посланія къ брату, какъ это видно изъ другихъ рукописей (М. Д. Акад. ркп. № 154. Волокол. № 343). Царь Іоаннъ Васил. въ письмѣ своемъ къ Игум. Козмѣ (изд. въ 4 час. Росс. Іерар. стр. 424. 425. 456—472. Истор. акт. Т. 1. № 204.) выписываетъ большую часть сего посланія, именно начало перваго отдѣленія и все третье. Царь не разъ называетъ сего Иларіона *великимъ*, но въ этомъ онъ ошибается: а) храмовъ свѣтлыхъ, любви къ золоту въ 4 в. не было у иноковъ; б) «Аще ли глаголемъ: Спасенія ради своего даютъ намъ бояре и царіе; все добро спасенія ради. но да блюдемся, еда по нашему умышленію даютъ намъ милостыню» (стр. 469) И сего не могъ говорить великій Иларіонъ, при которомъ Цари только что стали Христіанами. в) Увы мнѣ единому! умъ уступаетъ ми, помянувшу любовь, юже имѣяху ко Господу *преподобніи тіи*, яко тако положиша любве Его ради и вся та претерпѣша, *да Угодницы Христовы призовутся*» (стр. 472). Иларіонъ в. былъ первый пустынникъ въ Палестинѣ и въ самомъ Египтѣ предшествовали ему только учитель его Антоній в. и Павелъ, а прочіе были современниками. Обличенія инокамъ (ст. 427. 465. 466. 462. 463) совсѣмъ не идутъ ко времени вел. Иларіона.—Далѣе въ томъ же сборникѣ пр. Іосифа—наставленія пр. Иларіона: а) О уединеніи «потщимся, братіе, паче всего безмолвствовати Господеви». Тоже въ Лаврскомъ Пергам Сборн. XIV в. (№ 12) Оно же и предшествующее наставленіе читаются въ Лавр. спискѣ Лѣствицы XIV. в. А въ ркп. М. Д Акад. (№ 154); за тѣмъ слѣдуетъ еще б) поученіе: «не милуй тѣла своего, брате, слабость ти приносяща». Тоже у Толстова II, 402. III. 59.—Смот. пр. 8.

№ 259. Іоаннъ Дамаскинъ, въ его жизни.

Самымъ знаменитымъ учителемъ православія и пѣснопѣвцемъ Церковнымъ былъ въ семъ періодѣ Св. *Іоаннъ*, по мѣсту рожденія *Дамаскинъ* [1]).

Отецъ его Сергій, министръ при дворѣ Дамасскаго Калифа Абдалмелеха (682—703 г.), долго искалъ для Іоанна достойнаго учителя и неожиданно нашелъ его въ плѣнномъ инокѣ; Козма Калабріецъ обливался слезами, стоя въ ряду невольниковъ. О чемъ (ты) такъ плачешь монахъ? спросилъ Козму Сергій. О томъ, отвѣчалъ инокъ, что, снискавъ богатство долженъ умереть безъ дѣтей—наслѣдниковъ. Сергій изъявилъ изумленіе. Козма присовокупилъ: „я разумѣю духовное богатство свѣденій въ риторикѣ, діалектикѣ, музыкѣ, астрономіи, физикѣ, философіи и богословіи. Страшно, сказалъ онъ наконецъ, предстать передъ судію Господа, не сдѣлавъ употребленія изъ Его талантовъ". Сергій радъ былъ такому богачу и, заплативъ за свободу его, поручилъ ему воспитать Іоанна и воспріемнаго сына Козму. Іоаннъ, одаренный счастливыми дарованіями, съ легкостію усвоялъ уроки наставника по всѣмъ предметамъ тогдашней учености [2]). Потомъ онъ былъ принятъ ко двору, сдѣланъ градоначальникомъ дамасскимъ и первымъ министромъ калифа. При пышномъ дворѣ калифа душа Іоанна стремилась только къ кресту Іисусову: При калифѣ Валидѣ (706—716) онъ уже писалъ защищеніе чистой вѣрѣ во Іисуса, противъ яковитовъ [3]).

Магометане никогда не любили св. иконъ: въ 724 г. Іецидъ издалъ повелѣніе противъ св. иконъ [4]). Слѣдуя мыслямъ Іецида, имп. Левъ, указомъ 726 года запретилъ почитаніе иконъ, а указомъ 728 г. объявилъ открытое гоненіе чтителямъ св. иконъ. Іоанну не легко было смотрѣть на притѣсненія христіанъ со стороны мусульманъ; а еще тяжелѣе было смотрѣть на гоненіе, воздвигнутое противъ нихъ же христіанскимъ императоромъ. Онъ написалъ сочиненіе въ защиту св. иконъ и послалъ его въ Константинополь. „Сознавая мое недостоинство, писалъ

---

[1]) Главный источникъ свѣденій о жизни его—повѣствованіе о немъ Іоанна П. Іерусалим., мученически скончавшагося въ 10 в Полагая это извѣстіе въ основаніе, будемъ указывать на другіе источники въ своихъ мѣстахъ.

[2]) Кромѣ Іоанна Константинъ Акрополитъ въ похвальномъ словѣ Дамаскину.

[3]) Op. Damasceni T. 1. p. 397—427.

[4]) О преемникахъ Абдалмелеха Діонисій яковитскій патріархъ 8 вѣка въ своей хроникѣ, гдѣ говоритъ онъ, что Іецидъ Калифъ съ 723—727 г. вообще тѣснилъ христіанъ и унижалъ ихъ, принимая голосъ одного мусульманина наравнѣ съ голосомъ двухъ христіанъ, а Абдалмелехъ въ 692 г. первый наложилъ поголовную дань на жителей Сиріи; преемникомъ Іецида былъ Гехамъ, сынъ Абдалмелеха, управлявшій калифатомъ около 20 лѣтъ. *Assemans* Orient. Biblioth. in Auszug s. 221—223.

онъ, безъ сомнѣнія я долженъ бы молчать и только оплакивать грѣхи мои предъ Богомъ; но видя, что Церковь Божія волнуется жестокою бурею, думаю, что теперь не время молчать; боюсь Бога болѣе, чѣмъ государя земнаго; между тѣмъ власть государя такъ велика, что легко можетъ увлекать народъ". Іоаннъ въ сей апологіи иконамъ не сказалъ ни слова оскорбительнаго для Льва. По просьбѣ друзей своихъ Іоаннъ написалъ еще одно за другимъ два посланія въ защиту св. иконъ. Во второмъ онъ съ скорбію говорилъ о низведеніи съ престола исповѣдника Германа [5]) и слѣд. оно писано было въ 730 г. Посланія Іоанна съ жаждою читали въ Константинополѣ и въ другихъ мѣстахъ; немощные поддержаны ими въ православіи, а сильные укрѣплялись въ силѣ [6]). Левъ, узнавъ о сочинителѣ писемъ и о вліяніи ихъ на народъ, закипѣлъ жаждою мщенія; онъ домогался убить папу Григорія II за его обличенія иконоборству; не могъ простить и Іоанну, но противъ него онъ могъ дѣйствовать только хитростію. Онъ приказалъ писцу изучить почеркъ писемъ Дамаскина и отъ имени Іоанна написалъ къ себѣ письмо съ обѣщаніемъ предать Дамаскъ въ руки Греческаго императора; письмо отослано калифу. Калифъ велѣлъ отсѣчь руку мнимо измѣнившую долгу вѣрности и признательности. Іоаннъ повергся съ отсѣченною рукою предъ образомъ Богоматери и молилъ Ее оправдать поруганную правду; въ изнеможеніи отъ страданій онъ заснулъ и пробудился съ приросшею рукою [7]). Въ полнотѣ благодарнаго чувства Іоаннъ воспѣлъ *о Тебѣ радуется, благодатная, всякая тваръ*. Калифъ, увидѣвъ свою опрометчивость, обѣщалъ Іоанну наградить его и за страданіе и за вѣрность, только бы принялъ по прежнему должность при его дворѣ. Но Іоаннъ не хотѣлъ болѣе служить земному царю, а „возжелалъ лучше страдать съ людьми Божіими, нежели наслаждаться временною сладостію почестей" [8]).

Раздавъ все имущество бѣднымъ, отпустивъ рабовъ на волю, Іоаннъ удалился въ Іерусалимскую обитель св. Саввы. Здѣсь старцы, зная въ немъ ученаго министра, отказывались одинъ за другимъ быть наставникомъ его; но одинъ самый простой и строгій инокъ, взялъ его

---

[5]) «Вотъ и бл. Германъ, славный по жизни и по ученію, доведенъ до побоевъ и изгнанъ въ заточеніе». Св. Германъ низведенъ съ каѳедры въ концѣ 729 г.

[6]) См. жизнь св. Стефана младшаго у *Котельера* Monum. Eccl. Grae. T. 4. p. 462. Тритемій Catalog. Scriptor. Siegebertus de Script. Eccles. c. 75. Менологій Василія.

[7]) О семъ чудесномъ событіи кромѣ Іоанна Іерусал. пишутъ: древній сочинитель рѣчи de philocosmis cap. V. VI. VII. и Викентій Bellouacensis XIII в.; послѣдній ошибается въ имени того, кто повелѣлъ отсѣчь руку Іоанну, называя его Ѳеодосіемъ: но это показываетъ ту правду, что Викентій зналъ о чудесномъ событіи, не читая Іоанна Іерус.

[8]) Отзывъ 7 Всел. собора въ 6 засѣданіи.

къ себѣ, положилъ на него заповѣдь самаго точнаго послушанія и запретилъ писать что нибудь. Послѣдняя заповѣдь не легка сама по себѣ для того, кто такъ любилъ науки; а случай привелъ душу Іоанна въ сомнѣнія еще болѣе тяжкія; одинъ братъ, лишась близкаго родственника, сильно просилъ Іоанна написать ему что нибудь въ облегченіе скорби. Долго Іоаннъ отговаривался: но наконецъ написалъ надгробные стихи: *кая житейская сладость? Человѣцы, что всуе мятемся? Все человѣческоя суета.* Пѣсни—превосходныя; они и доселѣ поются въ Церкви: но—заповѣдь старца нарушена и онъ, узнавъ о томъ, выгналъ Іоанна изъ кельи. Напрасно Іоаннъ съ горькими слезами умолялъ старца о прощеніи, долго просили его о томъ и братія, наконецъ старецъ простилъ, но съ тѣмъ, чтобы Іоаннъ очистилъ своими руками всѣ нечистыя мѣста обители. Сынъ послушанія съ радостію исполнилъ волю старца; строгій старецъ глубоко былъ тронутъ такимъ смиреніемъ Іоанна, облобызалъ его и, получивъ особенное извѣщеніе Богоматери, позволилъ ему писать и пѣть во славу Православія.

Іерусал. Патріархъ Іоаннъ вызвалъ Іоанна въ Іерусалимъ и посвятилъ его въ Пресвитера съ тѣмъ, чтобы онъ былъ проповѣдникомъ при Іерусалимской Церкви [9]). Но патріархъ скоро скончался (735 г.), Іоаннъ возвратился въ свою келью и въ ней продолжалъ ученые труды. Онъ свободно писалъ теперь обличеніе ересямъ и заблужденіямъ того времени; въ 749 г. писалъ онъ обличеніе противъ Анастасія—настоятеля обители св. Евфимія и устно (обличалъ) убѣждалъ его оставить заблужденіе Фуллона. Когда преемникъ Льва Константинъ Копронимъ еще съ большею, чѣмъ отецъ, наглостію возсталъ на святыхъ и ихъ изображенія и къ несчастію нашелъ согласныхъ съ своими мыслями между епископами: Іоаннъ явился въ Константинополь, обличалъ Императора, называлъ преданныхъ ему епископовъ низкими человѣкоугодниками [10]). Копронимъ на Соборѣ въ 755 г. самъ съ церковнаго амвона произнесъ анаѳему Іоанну [11]). Іоаннъ въ послѣдствіи, въ 770, отвѣчалъ двумя сильными обличеніями иконоборцамъ и Копрониму [12]). Въ Менологѣ Василія сви-

---

[9]) Дамаскинъ «монахъ и пресвитеръ св. церкви Воскресенія» говорилъ бесѣду на изсохшую смоковницу. Op. S. Damas.

[10]) См. жизнь Св. Стефана младшаго.

[11]) «Безчестному мансуру и сарацыну—анаѳема! иконопочитателю и лжи Манцерону—анаѳема»! и пр. такъ возглашалъ изступленный Копронимъ (Acta Sinodi Constantinianae). Замѣтимъ, что имя Мансура—фамильное имя Іоанна и означало λελυτρωμένον (Ѳеофанъ ad 13 Leonis); Копронимъ изъ мести называлъ Іоанна Манцеронъ подкидышемъ, новымъ вѣщуномъ. Имя Мансура отецъ и сынъ носили вѣроятно оттого, что отличались милосердіемъ къ плѣнникамъ, искупляя ихъ изъ плѣна, такъ какъ hesir на восточ. языкахъ означаетъ исхищать, освобождать, каковое значеніе имѣлъ въ виду и Ѳеофанъ.

[12]) Письмо Дамаскина къ Копрониму извѣстно было ученику Дамаскина, жизнеописателю св. Стефана (Cotelerii monum. 4. 451.) и оно безъ сомнѣнія то самое

дѣтельствуютъ, что Дамаскинъ за иконопочитаніе былъ заключаемъ въ темницы и наконецъ скончался въ добромъ исповѣданіи, погребенный ученикомъ своимъ. Это было, по словамъ Миней, въ глубокой старости его, на 104 году жизни, и слѣд. вѣроятно въ 777 г. [13]).

§ 260. Его образованность; систематическія сочиненія его о вѣрѣ.

Сочиненія св. Іоанна даютъ ему почетное мѣсто между великими Отцами церкви. Въ нихъ онъ обнаружилъ образованность многостороннюю и таланты, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ рѣдкіе. Тщательное изученіе Аристотелевой философіи образовало въ немъ мыслителя отчетливаго, точнаго въ своихъ понятіяхъ и словахъ; онъ первый систематикъ между Отцами Церкви,—это его неотъемлемая слава. Изученіе Аристотелевой физики раскрыло въ немъ способность къ наблюденіямъ и онъ богатъ опытными познаніями о вселенной, такъ внятно повѣдающей о Творцѣ своемъ; богатъ опытными познаніями о душѣ человѣческой и историческими свѣдѣніями о Церкви. Правда у него мало высокихъ и глубокихъ мыслей, принадлежащихъ собственно ему самому, тѣхъ мыслей, которыя пробуждало въ духѣ Богослова Григорія, В. Василія и брата его, Нисскаго Пастыря, изученіе Платоновой философіи; діалектика Аристотелева, слишкомъ много, занявъ его собою, помѣшала свободно раскрываться въ душѣ его стремленію къ высокимъ созерцаніямъ. Однако эти созерцанія находили мѣсто въ душѣ его, бывъ возбуждаемы твореніями великихъ Отцевъ; а сего довольно для того, чтобы не уменьшить послѣднею чертою тѣхъ двухъ преимуществъ Дамаскина. Кромѣ же того Дамаскинъ—такой пѣснописецъ Церкви, котораго выше ни прежде, ни послѣ не было въ Церкви.

Дамаскинъ въ своихъ сочиненіяхъ *догматистъ и полемикъ*, *историкъ и философъ*, *ораторъ и поэтъ церковный* и при томъ систематикъ [14]).

обличительное слово Копронiму, которое издано въ 13 т. Галландовой Б—ки р. 358 только безъ основанія съ именемъ неизвѣстнаго и у Лекеня Т. 1. р. 613—628.

[13]) Въ томъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что онъ не дожилъ до Никейскаго Собора 787 г., ибо на семъ Соборѣ говорили: «вѣчная память Іоанну» Меологъ Василія относитъ славные подвиги его къ времени Имп. Льва и Константина. Память его 4 Декабря. Іоаннъ Фока (in descript. s. terrae p. 28) въ 12 в. видѣлъ мощи Дамаскина и Космы въ монаст. св. Саввы. Пахимеръ (Hist 1. 13.) говоритъ, что при Андроникѣ мощи Дамаскина перенесены въ Константинополь.

[14]) Лучшее изданіе, но еще не полное. S. Patris N. Iohanis Damasceni opera omnia grae. lat. Studio M. Lequien 1712 Paris in 2 tom. Это изданіе съ поправками повторено Veronae 1748· Изданіе Билліево, на Греч. и частію Лат Basil. 1575. Paris 1577. ib. 1619, 1652. Лекень обѣщалъ издать 3 томъ и именно сочине-

Тремъ своимъ сочиненіямъ: діалектикѣ, книгѣ о ересяхъ и изложенію вѣры, столь различнымъ по предмету, онъ далъ одно общее названіе—„πηγὴ γνώσεως—источникъ знанія“. Онъ выразилъ тѣмъ свое понятіе о кругѣ высшихъ христіанскихъ наукъ, кругѣ самомъ по себѣ не обширномъ, но который еще тѣснѣе былъ для многихъ во время Дамаскина. „Источникъ знанія“ назначенъ былъ Дамаскинымъ для друга его св. Козьмы, тогда уже епископа Маюмскаго [15]).

Діалектика Іоанна заключаетъ изложеніе логики и физики Стагиритскаго философа, или точнѣе выборъ лучшаго изъ Аристотеля, Порфирія, Немезія и другихъ [16]). Онъ говоритъ, что логика есть орудіе для богословія, также какъ и для философіи, и помогаетъ излагать предметы отчетливо и въ связи [17]). Опредѣляя термины языческой логики, онъ опредѣляетъ значеніе ихъ и въ христіанскомъ ученіи. Говоря о физическихъ предметахъ, присоединяетъ краткія понятія о составѣ человѣка [18]) Далектика Дамаскина переведена была на слав. языкъ еще въ 10 вѣкѣ, Іоанномъ Экзархомъ а).

„Изложеніе православной вѣры“ составляетъ систематическое ученіе о созерцательныхъ истинахъ откровенія. Самимъ Дамаскинымъ оно раздѣлено было на 52 главы. Въ послѣдствіи указаны въ немъ четыре части съ удержаніемъ раздѣленія на главы. Въ 1 книгѣ содержится ученіе о Богѣ единомъ по существу и Троичномъ въ лицахъ, и о свойствахъ Божіихъ. Во 2 книгѣ ученіе о твореніи міра и устройствѣ частей его и о Промыслѣ. Въ 3 книгѣ ученіе о Божіемъ промышленіи въ отношеніи къ человѣку, о воплощеніи Бога Слова и о двухъ естествахъ во Христѣ. Въ 4 о послѣдствіяхъ воскресенія Христова, рѣшеніе возраженій касательно воплощенія Сына Божія, потомъ говорится о крестѣ и таинствахъ, о земной жизни Спасителя, объ иконахъ и книгахъ св. писанія, о происхожденіи зла, объ антихристѣ и воскресеніи. Такое содержаніе уже показываетъ, что Дамаскинъ говоритъ о всѣхъ предметахъ вѣры, о которыхъ разсуждаемо было до его времени преимущественно въ Церкви восточной. Болѣе близкое разсмотрѣніе сего сочиненія показываетъ, что самыя пространныя разсужденія посвящаются

ній подложныхъ, но не издалъ. Въ русскомъ переводѣ св. Дамаскина книга о вѣрѣ М. 1844 г.

[15]) См. письмо къ св. Козмѣ, предисловіе къ Діалектикѣ.

[16]) Dialectica p. 4. § 2. p. 4. Ἐρῶ τοιγαροῦν ἐμὸν οὐδέν, τὰ δὲ σποραδὴν θύραθέν τε καὶ σοφοῖς ἀνδράσι λελεγμένα συλληβδὴν ἐκθήσομαι.

[17]) Dialect. § 1. § 10. p 10.

[18]) См. особенно § 31 p. 39.

а) Румянцева ркп. N. 191. 192. Что касается до Грамматики Дамаскина, которую переводилъ Экзархъ· то по греч. ркп. она неизвѣстна. Извѣстенъ по ркп. Лексиконъ Дамаскина: но и тотъ принадлежитъ какъ думаютъ, Іоанну Зонарѣ. Fabricii Bibloth. gr. VI. 602. 603. IX. 739. 740.

здѣсь тѣмъ предметамъ, которые были спорными съ 4-го вѣка, какъ-то: ученію о Божествѣ Сына Божія и ученію о двухъ естествахъ во Христѣ Спасителѣ. Прочіе предметы вѣры Дамаскинъ проходилъ съ легкимъ вниманіемъ, какъ напр. таинства, а иныхъ едва касается, какъ напр. ученія о слѣдствіяхъ паденія Адамова. О предметахъ откровенія Дамаскинъ разсуждаетъ на основаніи слова Божія, по соображеніямъ разума, и всего чаще говоритъ словами Отцевъ Церкви—особенно Григорія Богослова, Василія, Аѳанасія. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Макарій Анкирскій справедливо назвалъ Дамаскина „провозвѣстникомъ (στόμα) и истолкователемъ всѣхъ Богослововъ“ [19]). Ἡ γνῶσις τοῦ εἶναι Θεὸν φυσικῶς ἡμῖν ἐγκατέσπαρται, говоритъ св. Дамаскинъ [20]), и при изложеніи ученія вѣры пользуется свѣдѣніями психолигическими и наблюденіями надъ видимою природою, иногда возвышаясь до высокихъ созерценій природы. „Сотвореніе и существованіе тварей, говоритъ онъ, заставляетъ насъ ризличать въ Богѣ Отца самосущаго, Слово осуществляющее мысли о твари, Духа Св. совершенствующаго все“ [21]).

Извѣстно, что „изложеніе вѣры“ служило образцемъ для богослововъ восточныхъ и западныхъ; на славянскій языкъ оно переведено было въ самомъ началѣ 10 в. Петръ Ломбардъ сдѣлалъ изъ него Сокращеніе, а Ѳома Аквинскій изложилъ его подробно; и оно безъ сомнѣнія всегда останется весьма полезнымъ руководствомъ для систематиковъ-богослововъ [22]).

Кромѣ изложенія вѣры въ видѣ системы писаны: а) *Священныя параллели*—сличенія изреченій писанія объ истинахъ вѣры и благочестія съ изреченіями Отцевъ и Учителей Церкви. Св. Дамаскинъ сперва изложилъ было это собраніе изреченій въ трехъ частяхъ, изъ которыхъ первая заключала ученіе о Богѣ и предметахъ божественныхъ; вторая предлагала о человѣкѣ; третья—о добродѣтеляхъ и порокахъ. Но потомъ, чтобы быть ближе къ общему разумѣнію, онъ расположилъ предметы по алфавиту; а для того, чтобы желающій могъ видѣть связь предметовъ, сдѣлалъ указанія съ одной буквы на другую. Такимъ образомъ составился опытъ Богословскаго словаря, а вмѣстѣ и опытъ ученія о вѣрѣ и благочестіи. Это сочиненіе особенно важно потому, что имъ сохранено много драгоцѣнныхъ памятниковъ древности, которые безъ того были бы потеряны для позднихъ временъ [23]).

---

[19]) Macarius Ancyranus contra Barlamum c. 35.

[20]) Περὶ ὀρθῆς πίστεως 1. 3.

[21]) Сар. 16 сл. сар. 67. р. 255.

[22]) О начальномъ переводѣ слав. см. *Калайдовича*: Іоаннъ-Екзархъ М. 1821. стр. 19—21. Румянцева ркп. N. 190. 358.

[23]) Ор. Т. 2. р. 278—730. Лекенъ издалъ Т. 2. р. 731—790 еще параллели съ Парижскаго списка, во многомъ отличнаго отъ другихъ списковъ параллелей по

б) *Руководство* (ἐγχειρίδιον), гдѣ объяснены техническія выраженія изъ ученія о вѣрѣ—οὐσία, ὑπόστασις, ὁμοούσιος, εἶδος и проч. [24]).

Книжка о правильномъ размышленіи съ объясненіемъ ученія шести соборовъ [25]).

Замѣчательны и краткія разсужденія о частныхъ предметахъ вѣры—*о св. Троицѣ* [26]), объ *образѣ Божіемъ* въ человѣкѣ [27]), *о природѣ человѣка* [28]), *о драконахъ и стригахъ*,—какъ произведеніяхъ суевѣрнаго воображенія, гдѣ говоритъ Дамаскинъ: „очень много терпимъ мы отъ того, что не читаемъ св. писанія и не испытываемъ его; воинъ говоритъ: не имѣю нужды въ чтеніи, земледѣлецъ выставляетъ свое земледѣліе, и—отъ того-то суевѣрія“ [29]). Въ ученіи о св. Троицѣ такъ говорится о Св. Духѣ: „одинъ Духъ Св., который имѣетъ бытіе изъ Бога (ἐκ θεοῦ ὕπαρξιν ἔχον) и чрезъ Сына возсіялъ, т. е. людямъ“. Въ изложеніи православной вѣры писалъ Св. Дамаскинъ: „одинъ Духъ Св. исходитъ изъ сущности Отца, но не образомъ рожденія, а исхожденія.... Сына и Духа относимъ къ одному виновнику.... Сына называемъ ни виновнымъ, ни Отцемъ, а говоримъ, что Духъ Св. отъ Отца и именуемъ Его Духомъ отца, но не говоримъ, что Духъ отъ Сына, хотя называемъ его Духомъ Сына“ [30]).

§ 261. Апологія св иконамъ; другія полемическія сочиненія.

Между полемическими сочиненіями св. Дамаскина первое мѣсто занимаютъ три слова его *противъ порицающихъ св. иконы* [31]). Эта апологія св. иконамъ такъ превосходна, что даже протестантъ Неандеръ отдаетъ ей честь.

изреченіямъ Отцевъ, гдѣ видѣнъ трудъ неизвѣстнаго, жившаго при Имп. Ираклiѣ. Въ этомъ спискѣ особенно много рѣдкихъ изрѣченій Отцевъ. Указатель учителей приводимыхъ Дамаскинымъ in Fabricii Bibl. grae. IX, 722—732.

[24]) Op. T. 1. p. 515—521.

[25]) Op. T. 1. p. 390—395. Что касается до изложенія вѣры (1 663—672) переведеннаго съ арабскаго: то весьма сомнительно, чтобы оно принадлежало Дамаскину. Тоже должнос казать о письмѣ объ исповѣди (1. 601—612): сочинитель—житель не Палестины, а константинопольскаго патріархата.

[26]) T. 1. p. 474—477.

[27]) T. 1. p. 573. 574.

[28]) T. 1. p. 582.

[29]) T. 1. p. 471—473.

[30]) De fide orthod. p. 136. 140. Въ словѣ на в. Субботу: «чтимъ Духа Св. какъ отъ Него исходящаго, который называется Духомъ Сына какъ явившійся чрезъ Него и сообщаемый твари, но не какъ имѣющій отъ Него бытіе». T. 2. p. 817.

[31]) Op. 1. T. p. 307—390. Слово 3 о иконахъ въ Христ. Чт. 1823 г. Другое сочиненіе объ иконахъ противъ Копронима (Op. T. 1. 613—618 выше прим. 12)—менѣе важно.

Въ первомъ словѣ объясняется то поклоненіе, какое должны мы воздавать Божеству и показывается, что оно совершенно отлично отъ того почтенія, какое прилично воздавать рабамъ и друзьямъ Божіимъ; послѣднее, говоритъ св. Дамаскинъ, столько же далеко отстоитъ отъ перваго, сколько отстоитъ отъ него предписываемое здравымъ смысломъ уваженіе къ царямъ и властямъ земнымъ. Запрещенія В. Завѣта противъ почитанія кумировъ ничего не говорятъ противъ разумнаго почитанія св. иконъ. Предметъ ихъ идолы—плодъ ума потерявшаго изъ виду истиннаго Бога; онѣ даны Іудеямъ, какъ данъ имъ законъ о обрѣзаніи, вовсе не относящійся къ христіанамъ. „Христіане, достигшіе зрѣлости въ вѣрѣ состоянія различать, что можетъ быть изображаемо и что выше всякаго изображенія. Конечно, по В. Завѣту Богъ, какъ безтѣлесный, не изобразимъ ни въ какомъ образѣ. Но теперь, когда Богъ явился во плоти и жилъ на землѣ съ людьми, представляю я Его въ образѣ по Его явленію. Я не поклоняюсь веществу, но Тому, Кто для меня почтилъ вещество, чтобы жить въ немъ и совершилъ спасеніе мое... Если дозволяютъ чтить изображенія Христа и Маріи и никакія другія: то вооружаются уже не противъ иконъ, а противъ святыхъ. Ты не признаешь того достоинства, которое даровалъ человѣческой природѣ Сынъ Божій возведши ее до общенія съ Божествомъ. Во время В. Завѣта ни одинъ храмъ не назывался именемъ человѣка; смерть праведниковъ была оплакиваема, а не празднуема; прикосновеніе къ мертвецу считали нечистотою. Совсѣмъ другое теперь, когда человѣческая природа являетъ въ ней Сына Божія и страданіемъ освобождена отъ преобладанія смерти и возведена до усыновленія Богу, до участія въ жизни Божіей“. Отъ чего не хотятъ почитать св. иконы, тогда какъ чтутъ Голгофу, камень гроба Господня, книгу св. Евангелія, крестъ Христовъ? Если допускаютъ послѣднее, не смотря на запрещеніе о кумирахъ: то должны допустить и первое, такъ какъ въ сущности нѣтъ ни какой разности между тѣмъ и другимъ. За тѣмъ приводятся свидѣтельства христіанской древности о почитаніи св. иконъ.

Во второмъ словѣ св. Дамаскинъ преимущественно объясняетъ ту мысль, что запрещенія земной власти, коль скоро требуютъ отъ насъ несогласно съ волею Божіею, не должны быть выполняемы; не должно слушать людей болѣе, чѣмъ Бога. А таковъ указъ Императора противъ св. иконъ.

Третье слово указываетъ потребность св. иконъ въ человѣческой природѣ. „Господь назвалъ учениковъ своихъ блаженными за то, что ихъ глаза видѣли и ихъ уши слышали Его. И мы желаемъ благословенія за то, что видимъ и слышимъ. Изъ книгъ мы слышимъ слова Его и чтимъ эти слова; точно такъ чрезъ иконы мы освящаемся мыслями о Его тѣлесномъ видѣ, о Его чудесахъ, о Его страданіяхъ. Мы

двойные по природѣ, состоимъ изъ духа и тѣла, доходимъ до духовнаго чрезъ чувственное, чувственнымъ ухомъ слышимъ слова, чрезъ тѣлесное зрѣніе доходимъ до духовнаго... Икона—стекло, нужное для грубаго состава нашего. „Умъ, сколько бы ни старался, не можетъ выдти изъ круга тѣлеснаго“. Относительно запрещенія о кумирахъ св. Дамаскинъ говоритъ здѣсь: какъ искусный врачъ не всѣмъ и всегда даетъ одно лекарство, но каждому приличное и нужное, смотря по климату, сложенію и возрасту;—такъ и Врачъ душъ тѣмъ, которые еще младенцы и страждутъ недугомъ идолослуженія, которые идоловъ почитаютъ за боговъ и какъ богамъ кланяются, а поклоненіе Богу отвергаютъ,—воспретилъ дѣлать изображенія“. Объяснивъ понятіе объ иконѣ и виды иконы, Дамаскинъ такъ разсуждаетъ о происхожденіи иконъ: „Самъ Богъ первый родилъ Сына единороднаго и слово свое—живый свой образъ. Онъ же сотворилъ человѣка по образу своему. Богъ явился Іакову въ видѣ человѣка. Исаія видѣлъ Его какъ человѣка сѣдящаго на престолѣ (Ис. 6, 1). Даніилъ видѣлъ подобіе человѣка и какъ сына человѣческаго, пришедшаго къ ветхому деньми (Дан. 7.13). Ужели и послѣ того не могу я сдѣлать изображенія Тому, Кто сталъ для меня видимъ въ естествѣ плотскомъ? Ужели не могу совершать почтенія и поклоненія Ему, покланяясь Его образу? Авраамъ видѣлъ не естество Божіе, ибо Бога никто никогда не видѣлъ (Іоан. 1. 18), а образъ Божій, и *падъ на лице свое* (Быт. 17. 17.)“. Показавъ далѣе виды поклоненія, оканчиваетъ слово тѣмъ поклоненіемъ, какое воздаетъ св. иконамъ истинный христіанинъ по ихъ достоинству.

Сочиненіе Дамаскина *противъ несторіанъ* [32]) отличается основательностію, силою и богатствомъ мыслей. Сочиненія его противъ *монофизитовъ*, *моноѳелитовъ* [33]) и *манихеевъ* [34]) писаны въ философско-богословскомъ духѣ, какъ и сочиненіе противъ несторіанъ, но онѣ менѣе удовлетворительны; а еще менѣе удовлетворительна апологія противъ *магометанъ*. Нѣсколько свѣденій объ Арабахъ и Магометѣ и нѣсколько діалектическихъ состязаній о Божествѣ Христа Іисуса составляютъ все содержаніе апологіи. Но такой видъ ея конечно зависитъ отъ того, что она записана со словъ Дамаскина, а не писана имъ самимъ [35]).

---

[32]) Op. T. 1. p. 559—571.

[33]) О сложномъ естествѣ T. 1. 521—527; противъ Яковитовъ 1. 397—427; противъ Монофизитовъ же писано письмо къ архим. Іордану о Трисвятой пѣсни 1. 480—497; противъ Моноѳелитовъ о двухъ волях и дѣйствіяхъ 1. 529—554.

[34]) T. 1. p. 429—465.

[35]) У Лекена T. 1. 466—470 на одномъ Латинскомъ. На Греч. и Лат. и исправнѣе, чѣмъ у Лекена. издано въ 13 т. Галландовой Б—ки Отцевъ.

§ 262. Толкованіе писанія; онъ—ораторъ, поэтъ и историкъ.

Св. Дамаскинъ мало занимался изъясненіемъ св. Писанія. Замѣчанія его *на посланія Ап. Павла* не болѣе, какъ краткія выписки изъ Златоуста [36]). Къ сожалѣнію, доселѣ не издано сочиненіе его *о переводѣ св. Писанія* [37]). Его перечень книгъ каноническихъ и апокрифическихъ [38]) извѣстенъ въ древнемъ слав. переводѣ [39]).

Какъ *Ораторъ* св. Дамаскинъ оставилъ нѣсколько проповѣдей, какъ то: на Преображеніе Господне, на Рождество и Успеніе Богородицы и пр., которыя впрочемъ болѣе цвѣтисты, чѣмъ сильны [40]). *Слово объ усопшихъ въ вѣрѣ*, извѣстное съ именемъ Іоанна Дамаскина, едва-ли принадлежитъ разсудительному учителю: повѣствованія слова о язычницѣ Фалконіиллѣ, освобожденной изъ ада молитвою м. Ѳеклы и объ имп. Траянѣ спасенномъ по молитвѣ св. Григорія Двоеслова—не болѣе, какъ басни. Въ наставленіи *объ 8 злыхъ помыслахъ* или порокахъ св. Дамаскинъ по мѣстамъ говоритъ опредѣленнѣе, чѣмъ Кассьянъ и Евагрій въ своихъ сочиненіяхъ о томъ же предметѣ [41]).

---

[36]) Op. T. 2. p. 1—274.

[37]) Остается въ ркп. Коаленевой Библіотеки Montfauconii Bibl. coisl. p. 499.

[38]) Въ ркп. Коаленевой Библіотеки: «О десятословіи; о книгахъ св. Писанія; о шестидесяти книгахъ». Послѣ предисловія перечень каноническихъ книгъ, которыхъ считается 60; „περὶ τῶν ἔξω βιβλίων о книгахъ не состоящихъ въ канонѣ“: подъ этимъ названіемъ перечисляются Премудрость Соломонова, четыре Маккавейскія книги, Юдифь, Товитъ, «Апокрифы: 1. Адамъ, 2. Енохъ, 3. Ламехъ, 4. Патріархи, 5. Молитва Іосифова, 6. Елдадъ и Молдатъ, 7. Завѣтъ Моусеевъ (8 не достаетъ), 9. Псалмы Соломоновы, 10 Апокалипсисъ Иліи, 11. Видѣніе Исаіи, 12. Откровеніе Софоніево, 13. Откровеніе Захаріево, 14. Откровеніе Эздры, 15. Исторія Іаковлева, 16. Откровеніе Петрово, 17. Обхожденіе и ученіе Апостоловъ, 18. Посланія (ἐπιστολαί) Варнавы, 19. Дѣянія Павла, 20. Откровеніе Павлово, 21 Ученіе (διδασκαλία) Климентово, 22. Ученіе Игнатія, 23. Ученіе св. Поликарпа, 24 Евангеліе Варнавы, 25. Евангеліе Матѳія». Такъ у Монфокона Bibl. coisl. Килайдовичъ напечаталъ древній славянскій переводъ сего со списка книгъ, но только однѣхъ книгъ каноническихъ (Іоаннъ Экзархъ стр. 136); въ славян. ркп. онъ есть въ полномъ видѣ.

[39]) Іоаннъ Экзархъ стр. 136.

[40]) На Успеніе Богородицы три слова Дамаскина въ ркп. 11 в. принадлежавшей Норову и въ ркп. М. Synodalnoй Б-ки (Matthei Notitia cod. cod. 63. 101. 270). Лекенемъ издано 13 Словъ и Бесѣдъ, между прочимъ на св. Златоуста и св. вм. Варвару; 7 переведено въ Христ. Чт. 1828. 1835—1837. 1840. 1841. По ркп. Румянцева три слова на Рождество, Благовѣщеніе и Успеніе Богородицы. Опис. муз. стр. 211. 236. 237. 701. 703.

[41]) T. 1 p. 506—508 перевод. въ Христ. Чт. 1834 г. Но сочиненіе „о добродѣтели и порокѣ» (1, 509—514) слабо. Не изданы четыре подвижническія наставленія. Слово объ усопшихъ въ Христ. Чт. 1827 г. На Греч. оно есть въ Синод. ркп. XI в. № 25, только здѣсь древнею рукою написано: Ἰωάννου μονάχου, а позднею прибавлено: τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ. Matthei descript. p. 37.

Какъ церковный *пѣснопѣвецъ*, Дамаскинъ болѣе высокъ, чѣмъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ; здѣсь онъ не подражаемъ. Его служба *на Пасху*—пѣснь самая торжественная, пѣснь въ высшей степени достойная своего предмета [42]). Каноны на *Рождество Христово* (спасе люди), *на Богоявленіе Господне* (шествуетъ морскую), *на Вознесеніе Господне* (Спасителю Богу) съ стихирами приближаются къ пасхальному. *Осьмогласникъ* Дамаскина—воскресныя службы, раздѣленныя на 8 гласовъ, столько же превосходны по поэтической силѣ, сколько и по догматическому содержанію; первымъ преимуществомъ отличаются особенно *антифоны*, послѣднимъ *догматики*, иначе вечернія пѣсни Богородицѣ. Всѣхъ каноновъ, съ стихирами при каждомъ, написано имъ до 64; но нѣкоторые изъ нихъ давно потеряли церковное употребленіе [43]). „Ты

---

42) Дамаскину принадлежитъ не одинъ канонъ пасхальный, изданный и у Лекеня, но вся пасхальная служба Поелику. *а)* тропари часовъ пасхальныхъ произведеніе св. Дамаскина, Никонъ начальникъ Черной Горы, въ свое время свидѣтельствовалъ (въ XI в.), что чинъ пасхальныхъ часовъ принадлежитъ Іерусалимскому Уставу (см. правила Никона час. 2. Сл. 1), т. е. исправленному Дамаскинымъ (пр. 47); *б)* тоже должно сказать и объ утренней пасхальной службѣ и о службѣ на всю седмицу Пасхи: въ древнихъ рукописяхъ (см. Fabric. Bibl grae. ed. Harles T. 9. p. 742) тропари службы приписываются Дамаскину.

43) У Лекеня издано только 9 каноновъ и молитва; нѣсколько тропарей и стихиръ помѣщено въ Билліевомъ изданіи сочиненій Дамаскина, Basilene 1575. Октоихъ Дамаскина изд. 1523 въ Венеціи, но на Славян. прежде того, въ 1491 г. Согласно съ тропаремъ канона Дамаскину читаемъ въ Минеяхъ каноны съ именемъ Іоанна Рождеству Богородицы (Сент. 8), Успенію Ея (Авг. 15), Зачатію Предтечи (Сент. 29), на новое лѣто и пр. Симеону (Сент. 1) Косьмѣ и Даміану (Ноябр. 1), первом. Стефану (Дек. 26), Максиму Исповѣд. (Генв. 21); Василію В. (Генв. 1), препод. Ѳеодосію (Генв. 11), Ап. Петру и Павлу (Іюня 29); каноны: а) на воспоминаніе знаменія явившагося Имп. Константину—Ἰωάννου Δαμασκηνοῦ 7 Апр.) и пр. Евѳимію В (Генв. 20) въ Слав. Минеѣ не помѣщены. Аллаччи и за нимъ Фабрицій (Bibl. grae. T. VIII. p. 820. Præfat. ad. op. Damasceni ap. Lequienium) считаютъ между не изданными канонами Дамаскина слѣд. каноны: а) на обрѣтеніе Главы Предтечевой (Февр. 24); б) на Усѣкновеніе Главы (Авг. 29); в) м. Евѳиміи (Сент. 16); г) Прав. Іову (6 Мая), д) Іоанну Евангелисту и пр. Арсенію (Мая 8); е) св. Епифанію Кипрскому (12 Мая); ж) м. Артемону, з) прор. Исаіи (9 Март.). Второй, третій и седьмой изъ сихъ каноновъ только въ Слав. Минеѣ надписаны именемъ Іоанна,—прочіе же и въ Слав. и въ Греч печ. Минеяхъ поставлены безъ имени сочинителя. Между не изданными же канонами Дамаскина Аллаччи и Фабрицій поставляютъ слѣд. каноны, которыхъ нѣтъ въ печатныхъ Греч. и Слав. Минеяхъ: а) м. Конону, б) св. Лазарю; в) Ѳеодору Тирону, г) м. Ѳеофилу; д)Іоанну Колову. Аллаччи говоритъ, что онъ видѣлъ и другіе не изданные каноны Дамаскина, а въ другомъ сочиненіи говоритъ о канонѣ его Роману Сладкопѣвцу (de Synodo Photin. p. 543). Далѣе въ печатныхъ Греч. и Слав. Минеяхъ съ именемъ Іоанна монаха читаются слѣд каноны: а) на обновленіе Храма (Сент. 13), б) на перенесеніе мощей св. Іоанна Злат (27 Генв.), в) испов. Харитону (Сент. 28), г) прор. Елисею (14 Іюня); д) Ап. Ананіи (Окт. 1), е) Ап. Андрею (Ноября 30), Григорію Нисск. (Генв. 10), з) м. Ѳеклѣ (Сент. 24), и) св. Ипполиту (30 Генв.), і) м. Фотію и Аникитѣ (12 Іюля), к) м. Леонтію (18 Іюн.), л) м. Іуліану (21 Іюн.), м) два ка-

воспѣлъ въ пѣсняхъ, такъ говоритъ пѣвецъ канона Дамаскину, чины святыхъ, чистую Богородицу, Христова Предтечу, также Апостоловъ и Пророковъ, вмѣстѣ съ подвижниками мудрыхъ учителей, праведниковъ и мучениковъ". По симъ-то твореніямъ называли Дамаскина *златоструйнымъ* (χρυσορρόας) и это имя вполнѣ принадлежитъ ему. Св. Ѳеофанъ пишетъ: „Іоаннъ справедливо названъ златою струею, по обилію въ немъ благодати Св. Духа, текущей въ словахъ его и въ жизни" [44]). Октоихъ и нѣкоторые каноны Дамаскина еще при его жизни стали вводить не только въ церкви греческія, но даже въ сирскія, у яковитовъ и несторіанъ [45]). Карлъ в., принявъ октоихъ, велѣлъ перевесть для пѣнія особенно антифоны [46]). Своимъ октоихомъ Дамаскинъ произвелъ великую перемѣну въ чинѣ богослуженія: по сему-то онъ вновь пересматривалъ и уставъ іерусалимскій [47]) и мѣсяцесловъ [48]).

нона на соборъ Архангеловъ (8 Нояб), н)Павлу Ѳив. (Генв. 15), о) Кириллу Алекс. (Генв 18). Если присовокупимъ къ сему, что и каноны на Рождество Христово, на Успеніе Богоматери называются то канонами Іоанна монаха, то канонами Дамаскина; что нѣкоторые изъ дней съ канонами Іоанна монаха были по преимуществу палестинскими праздничными днями: то съ увѣренностію останемся, что каноны Іоанна монаха принадлежитъ знаменитому, но смиренному пѣвцу Дамаскину. *Майо* недавно издалъ Specil. rom. T. 9 p. 713—719) каноны: а) Василію В., б) Іоанну Златоустому; в) Николаю Миръ-Ликійск. Чудотв., г) Ап. Петру, д) Георгію вм., е) м. Власію. Майо не сомнѣвается, что эти каноны принадлежатъ Іоанну Дамаскину, такъ какъ каждый надписанъ именемъ: Ἰωάννου μοναχοῦ. Къ этому должно прибавить, что и въ акростихѣ каждаго изъ нихъ читается имя Іоанна. Впрочемъ вѣроятно, что первый канонъ (Василія В.) въ нѣкоторыхъ тропаряхъ измѣненъ, потому что начальныя буквы средины канона не соотвѣтствуютъ акростиху. Такимъ образомъ число всѣхъ becъ каноновъ Дамаскина простирается до 64.

[44]) Chronogr. ad. 19 an. Leonis.

[45]) Assemani Bibl. Orient. T. 1 p. 166. 487. Bar-hebrens de Ethicis p. 1 c. 5 sect. 4.

[46]) Herbertus de cantu sacro T. 1 p. 268. 269. T. 2 p. 71.

[47]) Симеонъ Солунскій пишетъ, что послѣ Софронія уставъ св. Саввы вновь пересмотрѣнъ и написанъ Богословомъ Дамаскинымъ (Dialog. cont haeres.) и что св. Савва и св. Дамаскинъ считаются по преимуществу составителями іерусалимскаго устава (отвѣты Гавріилу Пентап.). Нектарій патр. іерусал. (17 в.) справедливо замѣчаетъ, что св. Дамаскинъ, пересматривая уставъ св. Саввы, внесъ въ сей уставъ правила о канонахъ и самогласныхъ пѣсняхъ, составленныхъ имъ и св. Козмою. Ἱεροσολ. Ἰσορ. s 175. 1677. Ἐνετίη. Никонъ Черногорскій въ свое время (въ XI в.) писалъ, что списки іерусал. устава разнятся между собою, но что онъ по долговременномъ розысканіи, наконецъ по указанію Ѳеодосія игумена Лавры св. Саввы, нашелъ въ Лаодикійской обители Спасителя древнѣйшій списокъ іерусалимскаго устава; этотъ списокъ, говоритъ Никонъ, въ весьма давнее время посланъ былъ изъ Лавры игуменомъ ея Никодимомъ Лаодикійскому Митрополиту. Никонъ, получивъ сей списокъ, положилъ его въ обители Симеона Дивногорца для списыванія другимъ. (См. предувѣд. къ. Типику и Слово 6 Типика, также Сл. 1. 7. 2). Между отличіями іерусалимскаго устава отъ другихъ уставовъ Никонъ поставляетъ слѣдующія: а)

Какъ историкъ, Дамаскинъ, кромѣ сочиненія о ересяхъ, писалъ обширное воспоминаніе о св. м. *Артемiѣ*, на основаніи потерянной для насъ Церк. исторіи Филосторгія. Это сочиненіе заключаетъ въ себѣ драгоцѣнныя свѣденія о событіяхъ 4 вѣка. Въ сочиненіяхъ *о ересяхъ* большую часть составляетъ извлеченіе изъ Епифаніева сочиненія (о 80 ересяхъ); нѣсколько свѣденій взято у Ѳеодорита и Тимоѳея Константинопол. (о 12 ересяхъ). Но есть свѣденія, которыя принадлежатъ самому Дамаскину, въ томъ числѣ объ ученіи Магомета съ критикою противъ него. Всѣ же свѣденія — кратки. „Письмо къ Іордану о постѣ предъ Пасхою“ говоритъ о томъ, какъ проводила этотъ пость іерусалимская церковь [49]).

По сему уставу полагаются всеночныя бдѣнія. Это видимъ и изъ жизни пр. Саввы, описанной Кириломъ; сказавъ, что Савва положилъ, чтобы въ субботу совершалось служеніе въ одномъ,—а въ воскресный день—въ другомъ храмѣ, Кириллъ говоритъ: „положилъ тагже, чтобы въ томъ и другомъ храмѣ въ Воскресные и Господскіе праздники совершалось бдѣніе съ вечера до утра непрерывно,—ἀπαραλείπτως ἀπὸ ὀψὲ ἑώς πρωί“ (Ap. Cotelor. Monum. T. 3 p. 263). б) Положено великое славословіе: «Слава въ вышнихъ Богу», съ хвалитными стихирами. Хвалитныя стихиры Октоиха извѣстны; не говоримъ о другихъ; в) Кассіанъ пишетъ, (Instit litb 3 c. 4), что первый часъ ярисоединенъ ко временамъ богослуженія въ его время (въ 5 в.) и именно въ Виелеемѣ, и слѣд. онъ составлялъ принадлежность палестинскаго ускава; а никонъ съ своей стороны упоминаетъ, что первый часъ соединялся съ утреннимъ богослуженіемъ; тоже видимъ изъ жизнеописанія св. Стефана Ар. Coteler. 4, 509.

[48]) Онъ извѣстенъ по греч. спискамъ (Proleg. ad Opera S. Damasceni p. 44). Въ слѣдованной псалтири троицкаго архимандрита пр. Діонисія (17 в.) и въ нѣкоторыхъ другихъ спискахъ псалтырей и уставовъ мѣсяцословъ называется составленнымъ по Іерусал. уставу св. Саввы; если же по отношенію къ уставу надобно прибавить мысль о перемѣнахъ, внесенныхъ Дамаскинымъ, то тоже надобно разумѣть и по отношенію къ мѣсяцослову. Созоменъ въ 5 в. (H. E. 5. 3) писалъ о церквахъ Газы и Константіи (послѣдняя—предградіе Газы и иначе называлась Маюмою), что та и другая имѣетъ свои праздники въ честь мучениковъ, а слѣд. и свои мѣсяцословы. Дамаскинъ видѣлъ нужду установить единообразіе. Шольцъ въ недавнее время издалъ святцы константинопольскіе и іерусалимскія 10 в. (Menologia 1823 Lips. 5); тѣ и другіе почти сходны какъ между собою, такъ и съ нынѣшними краткими святцами греческой церкви. Дамаскинъ писалъ еще: а) о Македонскихъ мѣсяцахъ T. 1 p. 577. б) О разныхъ мѣсяцахъ ibidem, в) пасхальный кругъ p 579.

[49]) Воспоминаніе о св. Артемiѣ издано на одномъ Греч. Майомъ in T. 4. Specil. rom. p. 240—297. Что касается до повѣсти *о Варлаамѣ и Іоасафѣ* (ар. Lipomanum in vit. Sanct T. 5.), то напрасно ее приписываютъ Дамаскину. Она писана, какъ говорится въ ея заглавіи по нѣкотор. греч. и слав. спискамъ, инокомъ Іоанномъ, путешествовавшимъ по Эѳіопіи, а по другимъ Іоанномъ архимандритомъ монастыря св. Саввы. Но Дамаскинъ не былъ ни архимандритомъ саввинскимъ, ни эѳіопскимъ путешественникомъ. «Историч. Слово о рождествѣ Христовомъ,» иногда надписываемое именемъ Іоанна Дамаскина, принадлежитъ Іоанну Евбейскому, простодушному писателю 8 вѣка.

§ 263. Козма Маюмскій.

Козма, епископъ *Маюмы* или Констанціи, что въ Палестинѣ близъ Газы, совоспитанникъ и другъ Дамаскина. Оставшись сиротою послѣ бѣдныхъ родителей, Козма (ок. 676) усыновленъ былъ богатымъ, добрымъ вельможею Дамасскаго Калифа и получилъ вмѣстѣ съ его сыномъ образованіе лучшее у плѣннаго инока Козмы. Пока другъ и нареченный братъ его находился при дворѣ калифа, Козма былъ тамъ же; но потомъ въ 732 году вмѣстѣ съ Іоанномъ удалился въ Іерусал. обитель св. Саввы, гдѣ посвятилъ себя уединенію и наставникъ—старецъ Козма. Еще прежде того Козма убѣдилъ друга своего дѣйствовать въ пользу православія, тѣснимаго въ имперіи Львомъ иконоборцемъ; въ пустынѣ Козма съ большою свободою раздѣлялъ ученые труды Дамаскина и, какъ говоритъ Іоаннъ іерусалимскій, ревностно дѣлилъ любовь Дамаскина къ духовнымъ пѣснямъ, „составилъ для Церкви сладкія стройныя пѣсни, представляя въ тоже время изъ себя самаго стройную Псалтырь Духа Св. [1]). Окт. 743 году *) Козма противъ воли своей поставленъ былъ въ епископа Маюмскаго, но не отставлялъ братскихъ сношеній съ Іоанномъ. Іоаннъ посылалъ къ нему при письмѣ, по его желанію, свой „источникъ вѣдѣнія;“ пустынникъ писалъ „къ пастырю преподобнѣйшему и Богоугоднѣйшему Отцу Козмѣ, святѣйшему Епископу Маюмскому о Господѣ радоватися“ св. Козма достигъ глубокой старости и живъ былъ, когда Дамаскинъ въ 776 году скончался [2]).

Іоаннъ Іерусалимскій, древнія Греческія Минеи, Менологъ, Никифоръ Каллистъ согласно говорятъ, что Козма, совоспитанникъ Дамаскина писалъ каноны и тропари; Кедринъ [3]) называетъ его пѣснопѣвцемъ [4]).

---

1) Замѣчаніе Патріарха о времени и мѣстѣ составленія пѣсней св. Козмою подтверждается тѣмъ, что въ древнемъ изданіи пѣсней Козмы (Aldi Manucii hymni sacri 1501. Venet.) равно какъ и въ древнихъ ркп., пѣсни св. Козмы постоянно называются пѣснями Козмы іерусалимлянина.

*) Въ 743 г. св. Петръ еп. маюмскій мученически скончался отъ рукъ магометанъ, какъ пишетъ Ѳеофанъ.

2) О жизни св. Козмы жизнь Іоанна Дамаскина описан. П. Іоанномъ, Менологъ Василія, Минеи у Болланд. ad 14 Octob. p. 594 —610. Память св. Козмы Окт. 12. По ркп. извѣстна еще жизнь св. Козмы, писанная послѣ Іоанна іерусал. *Fabricii* Bibl. grae. IX, 744.

3) Hist. p. 456. ad 10 an. Leonis Isauri.

4) Нѣкоторые изъ позднихъ говорятъ (предисловіе къ слав. служебной Ми-

По словамъ Баръ-Еврея, пѣсни св. Козмы вмѣстѣ съ пѣснями св. Дамаскина введены были въ составъ Богослуженія даже въ церквахъ халдейскихъ и Месопотамскихъ [5]). Козма пишетъ Свида, мужъ высокій—дышетъ мусикійскою гармоніею; пѣсненные каноны Іоанна и Козмы не имѣли себѣ равныхъ между гимнами другихъ пѣснописцевъ.“ Сей отзывъ былъ отзывомъ всѣхъ о Козмѣ въ церкви греческой [6]).

Полныхъ каноновъ, съ стихирами св. Козмы, доселѣ извѣстно 12 [7]).

ніи Сентябрской изд. 1607. друг. Слав. кн. даже cave, Иннокентій въ Ц. Исторіи), что Козма наставникъ былъ творцемъ тѣхъ каноновъ, которые извѣстны подъ именемъ Козмы Іерусалимскаго, или Козмы Монаха. Конечно Козма старшій могъ писать и гимны и наставленія; но писалъ ли что нибудь, неизвѣстно, между тѣмъ по всѣмъ памятникамъ древности каноны принадлежатъ Козмѣ младшему, Маюмскому Пастырю. Сл. пр. 6. 7.

[5]) De Ethicis P 1. c 5. sect. 4.

[6]) «Начальника пѣснописцевъ, равнаго учителямъ, вѣрный образецъ духовныхъ пѣсней стройныхъ, трубу доброгласную.... Козму пѣснями хочу украшать». Греч. служба ар. Bolland. ad 14. Octob. p. Неизвѣстный сочинитель исписфовъ (ἰσοψίφα равной судьбы): Κοσμᾶς (φλα=531), λύρα (φλα=531), ἐξ οὗ καὶ στίχος, Κοσμᾶς ἀκούω λύρα ψηφίξομαι. Стихъ можетъ быть такъ переведенъ: «говоря о Козмѣ разумѣю лиру» Boissonade Anecdota graeca Vol. 2. p. 460 Paris, 1830.

[7]) Въ ркп. Слав. службѣ св. Козмѣ такъ воспѣвается св. Козма: «Слова твои какъ сотъ сладкій явились для благочестивыхъ сердецъ, поющихъ *крещеніе* Спасово, *Срѣтеніе* и отпущеніе Симеона.... Какъ на дѣлѣ представилъ ты блаженный *воскресеніе Лазарево*, *хвалу дѣтей* и зависть *Іудейскую*. Какъ высокій умомъ Козма описалъ ты *вечерю*, на коей Господь предалъ живоносныя тайны, и страшное *нечестивое предательство Іудино*.... Пречистыя описалъ ты *страсти*, *погребеніе* и *возстаніе*, *Преображеніе* Христово». Наконецъ еще въ двухъ тропаряхъ Козма называется пѣвцемъ *воплощенія Божія* и *воздвиженія Креста* Христова (Пергам. Слав. Минея на Октябрь въ Сергіевой Лаврѣ). Акростихъ канона св. Козмѣ: «Козму восхваляю пѣснотворца подобно» показываетъ, что канонъ написанъ тѣмъ же, кѣмъ написанъ предъидущій канонъ; а сей послѣдній—канонъ м. Лукіану—принадлежитъ Θеофану начертанному. На греч. сіи два канона съ канономъ Козмы на нед. Ваій въ Париж. ркп. (cod. 1272). О канонѣ Козмы на *Успеніе* Богоматери говорится въ другой Греч. службѣ св. Козмѣ. Acta Sanct. ad 14 Octobr. p. 608 Семь праздничныхъ каноновъ, 5 трипѣсницевъ и 2 четверопѣсница Козмы изданы были еще въ 1501 г. Альдомъ Мануччи, и они же вмѣстѣ съ стихирами напеч. въ 13 т. Галландовой Библіотеки: но послѣдній издатель сомнѣвается, не принадлежатъ ли четверопѣсницы и стихиры, изданные имъ изъ Тріоди и Аѳеологіона, другому Козмѣ; сомнѣніе напрасное! Пр. Θеофанъ признавалъ ихъ за пѣсни св. Козмы, какъ видѣли выше. Въ Христ. Чт. 1831 г. 1832. 1834—1837, помѣщены въ Русскомъ переводѣ каноны по изданію Галланда: на Рождество Христово, на Богоявленіе, на Срѣтеніе, на нед. Ваій, на вел. Четвертокъ, на воздвиженіе креста, на Успеніе Богоматери. Кромѣ того въ Минеяхъ его каноны: а) Іосифу Обручнику, Давиду Царю и Іакову—Козмы монаха (26 Дек.); б) Вм. Георгію—Киръ Козмы (23 Апр.); в) Григорію Богослову (Генв. 25). Первые два канона посвящены Святымъ Палестинскимъ, что и естественно было для св. Козмы. Въ ркп. Вѣнской Библіотеки (cod Theolog. 299) помѣщенъ умилительный канонъ ко Христу Господу—твореніе Козмы: „πέν-

Между ними торжественностію и священными восторгами преимущественно отличаются каноны *на недѣлю Ваій*, на *Успеніе Богоматери* и *на Воздвиженіе честнаго креста*. По отношенію къ симъ пѣснямъ св. Козма преимущественно достоинъ имени трубы доброгласной, которымъ почтенъ онъ въ церковныхъ пѣсняхъ. Канонъ на *Рождество Христово* замѣчателенъ тѣмъ, что онъ заимствованъ изъ Слова Григорія Богослова на то же событіе; Богослову пѣснопѣвецъ написалъ и особенный канонъ (Генв. 25).

Кромѣ полныхъ каноновъ св. Козмѣ принадлежатъ *трипѣсницы* на пять дней страстной седмицы и *четверопѣсницы* на субботу Ваій и на великую субботу.

Въ древнемъ Кондакаріѣ читаются еще икосъ и 14 кондаковъ на Успеніе Богоматери съ акростихомъ: τοῦ ταπεινοῦ Κοσμᾶ [8]). По формѣ это тотъ родъ пѣсней, который извѣстенъ былъ до введенія каноновъ, какъ это между прочимъ видно изъ пѣсней Романа сладкопѣвца.

Наконецъ, св. Козма участвовалъ въ образованіи осмогласника друга своего, когда канономъ съ ирмосами положено было основаніе для новаго рода пѣсней [9])

Извѣстны еще псалмы Давида, переложенные въ ямбическіе стихи Св. Козмою [10]), его же письмо къ Григорію аввѣ оксказго монастыря [11]), изъясненіе повѣстей приводимыхъ въ стихахъ св. Григорія [12]).

§ 264. Тарасій II.

Тарасій патріархъ конст. , сынъ префекта и сенаторъ. Онъ сынъ сенатора избранъ былъ (въ 784 г.) въ патріарха, но по ревности къ православію не иначе согласился на избраніе, какъ съ тѣмъ, чтобы для утишенія бури иконоборной созванъ былъ вселенскій соборъ. Соборъ созванъ былъ въ Никеѣ и подъ распоряженіемъ Тарасія почитаніе св.

θος μοι δορῆσαι λόγε καθαρτηκόν, т. е. плачъ исправительный подаждь мнѣ слове» и пр. Сего канона нѣтъ въ печ. церк. службахъ. Въ нынѣшней службѣ нѣтъ и конца на Преображеніе Господне, о которомъ говоритъ св. Θеофанъ.

[8]) См. въ Моск. Синод. Библ. κονδαγάριον ркп. № 437. al. 21. XII в.

[9]) Въ семъ смыслѣ Кедринъ называетъ св. Дамаскина и Козму μελῳδαί, т. е. сочинителями мелодій, напѣвовъ, для церковныхъ пѣсней; а въ церк. службѣ (пр. 6) Козма называется начальникомъ пѣснопѣвцевъ. Въ Оксфордской Библіотекѣ (Bodlei cod. 110) хранится «Октоихъ Козмы и Дамаскина съ толкованіемъ Θеодора Продрома».

[10]) Lambec. comm. vind. 3, 103 4, 216.

[11]) Bodleian. cod. 297. 299.

[12]) Изд. Майемъ Specll. rom. I, 2. Opera S. Gregorii, ed. Migne, T. 4. p. 341—680. Въ службѣ (пр. 7) не разъ говорится, что св. Козма обличалъ иконоборную ересь. Но такого сочиненія нынѣ не видно.

иконъ ограждено было правилами. Св. Тарасій скончался въ 806 году [1]).

По свидѣтельству синкелла его, онъ былъ образованъ и любилъ образованность. Въ дѣяніяхъ вселенскаго собора помѣщены его: а) защитительное слово къ народу, сказанное въ день вступленія на каѳедру [2]); б) Посланіе къ Имп. Константину и Иринѣ [3]); в) окружное посланіе къ восточнымъ патріархамъ [4]); г) Письмо къ игумену Іоанну [5]); д) два посланія къ П. Адріану [6]). Второе изъ нихъ, *противъ симоніи*, введено было въ составъ церковныхъ правилъ [7]). Въ первомъ посланіи къ „святѣйшему и блаженнѣйшему брату и сослужителю", П. Адріану, который пышно описалъ римскаго епископа въ своей грамматѣ, св. Тарасій, сказавъ о препятствіяхъ, бывшихъ для соединенія собора, пишетъ: „наконецъ пришли всѣ Епископы въ городъ Никею, съ легатами Рима и намѣстниками восточными и всѣмъ сидящимъ на соборѣ благоразсудилось избрать *главою самаго Христа*; на святомъ престолѣ положено было *Евангеліе*, которое и внушило всѣмъ собравшимся судить правый судъ. Мы повелѣли напередъ по нѣкоему преимуществу прочесть письмо твоей святыни, потомъ грамматы восточныхъ Патріарховъ. *Христосъ*, Богъ нашъ, *сущій камень*, на коемъ мы утверждены, не позволилъ далѣе быть расторгнутымъ своему нешвенному хитону, т. е. своей Каѳолической *Церкви, Имъ и на Немъ основанной*".— Такъ скромно и вмѣстѣ дѣльно учитъ забывчивую суетность папы блаженнѣйшій патріархъ [8]).

§ 265. Ѳеофанъ Сигріанскій.

Ѳеофанъ Сигріанскій авва, исповѣдникъ и частію сотрудникъ св. Тарасія, родился въ Константинополѣ (758 г.) [1]). По смерти отца,

---

[1]) Жизнь его описана синкелломъ его діакономъ Игнатіемъ, въ послѣдствіи епископомъ. Жизнеописаніе у Болланда ad. 25. Febr. тоже въ Четьи-Минеѣ 25 Февр.

[2]) Въ 1 дѣян. ap. Harduinum 4. 23 Mansi 12. 385.

[3]) Въ 7 дѣяніи, Hard. p. 471. Mansi 13. 399.

[4]) Въ 3 дѣяніи, Hard. p. 136. Mansi 12, 1119.

[5]) Въ 8 дѣяніи, Harduini p. 520, Mansi 13, 461.

[6]) Въ 8 дѣяніи, Harduini p. 508. 518.

[7]) *Beveregii* Pandecta T. 2. Oxon. 1672. *Leunclavii* Ius graeco-rom. lib. 3. p. 190. Дополненія издалъ *Hardt* in Aretins Beiträgen. P. 4. 1804. На славян. въ муз. Румянцева, стр. 282. 292.

[8]) Кромѣ того извѣстны по ркп.: *а*) бесѣда на введеніе Пресвятыя во Храмъ. (Biblioth. Coisl. p. 212 Алляцій de Symeonibus p. 113); *б*) письмо къ Епископамъ Сицилійскимъ (Taurin cod. 105 Catal. p. 196. 162); *в*) письмо къ Епископамъ—о Св Духѣ (Bandini Catal. T. 3. p. 324. cod. 8. plut. 86). Первая бесѣда на славян. въ муз. Румянцева стр. 668. 702.

[1]) Жизнь его описывали: Menologium Basilii ad. 12 Martii; два греч. жизнеопис.: одно современника, другое Метафраста у *Геншенія* ad 12 Martii.

префекта острововъ эгейскихъ, Имп. Копронимъ принялъ сироту подъ свою опеку; Левъ Хазарянинъ заставилъ Исаака (такъ звали Ѳеофана въ мірѣ) вступить въ супружество съ дочерью патриція Льва; но боголюбивый юноша въ первый же день брака взялъ слово съ юной жены своей хранить цѣломудріе; Императоръ, не любившій дѣвства, чтобы отклонить Исаака отъ намѣренія удалиться въ пустыню, послалъ его въ Кизикъ, потомъ помѣстилъ его въ своей гвардіи. По смерти Льва (780 г.), отославъ супругу въ монастырь, Исаакъ удалился въ Полихроніеву обитель, гдѣ на берегу мраморнаго моря, въ уединенной келліи, послѣ молитвы занимался чтеніемъ и списываніемъ книгъ. Потомъ на свое иждивеніе выстроилъ два монастыря и былъ игуменомъ одного изъ нихъ *) На 7 вселенскомъ соборѣ св. Ѳеофанъ былъ однимъ изъ ревностныхъ дѣйствователей. При Имп. Львѣ Армянинѣ св. П. Никофоръ (815 г.) на пути въ заточеніе заочно преподалъ благословеніе „исповѣднику Ѳеофану“, тогда какъ Ѳеофанъ, также не видя его, отдавалъ ему почесть кадильнымъ куреніемъ [2]). Въ слѣдъ за тѣмъ Императоръ иконоборецъ требовалъ отъ Ѳеофана и ласкою и угрозами согласія съ его мыслями; Ѳеофанъ отвѣчалъ письмомъ не по его мыслямъ, и св. старца недвижимаго отъ болѣзни, сковавъ отправили въ столицу, а монастырь предали огню; не побѣдивъ вѣры его словами, хотѣли побѣдить скорбями темницы, держали въ ней два года, потомъ послали въ заточеніе въ Самоѳракію, гдѣ (въ 818 г.) скоро и скончался св. исповѣдникъ [3]).

Св. Ѳеофанъ оставилъ послѣ себя *хронографію* [4]), въ которой описалъ событія Церкви и имперіи съ 285 до 813 г., слѣдуя хронологіи александрійцевъ, отстающей отъ обыкновенной 8 годами; Ѳеофанъ докончилъ такимъ образомъ трудъ, начатый другомъ его *Георгіемъ* Синкелломъ, который довелъ свою хронику отъ сотворенія міра до 285 г.

Въ хронографіи Ѳеофана не столько точности хронологической, сколько обилія историческихъ событій; первой нельзя искать у преподобнаго и потому, что сочиненіе его, какъ пишетъ онъ, писано во время гоненія, когда не доставало ему ни способовъ, ни времени повѣрить счисленія лѣтъ памятниками. Что касается собственно до исторической части сочиненія, то она превосходна особенно по богатству содержанія.

---

*) Монастырь сей въ Пропонтидѣ назывался по мѣсту μελα—αγρον и отселѣ самъ преподобный называется Сигріанскимъ.

[2]) О семъ кромѣ жизнеоп. Зонара I. 3. annal. Кедринъ, Гликасъ.

[3]) Память его 12. Марта.

[4]) Она издана grae. et lat. Гоаромъ и Комбефизомъ 1655 въ Парижѣ; int. Script. Byrantinos (ed. Venet. 1727. XXIV. et Tam. Supplem. Romae 1777. s.) Гоарово изданіе—неисправно, какъ показалъ Гешеній (Praelimin. ad. T. 3. Act. Sanct. Martis).

Краткость и ясность, не всегда впрочемъ безъ повтореній одного и того же, и рѣдко безъ простоты въ слогѣ, составляетъ отличіе ея. За достовѣрность исторіи ручается тщательность, съ какою собираемы были свѣдѣнія изъ историковъ и ораторовъ [5]). Библіотекарь Анастасій не только читалъ хронографію, какъ писалъ онъ, но большую чать ея помѣстилъ въ своей исторіи [6]).

§ 266. Никифоръ Патр., Исповѣдникъ.

Никифоръ патріархъ констант. и исповѣдникъ, украшеніе вѣка и каѳедры. Высокое происхожденіе даровало ему средства получить высокое образованіе; а дарованія и свѣдѣнія доставили ему мѣсто секретаря при дворѣ Ирины; въ семъ званіи, какъ уполномоченный императора, онъ присутствовалъ на 7 вселенскомъ соборѣ, гдѣ показывалъ ревнованіе къ святынѣ, къ радости отцевъ. Отяготясь шумною жизнію двора, онъ оставилъ его и велъ жизнь сокровенно-подвижническую для Бога и наукъ, пока церковъ константинопольская въ 806 г. не возвела его на степень патріарха. Во время посвященія онъ держалъ въ рукѣ свое исповѣданіе вѣры и потомъ положилъ его въ алтарѣ, какъ знакъ обѣта душевнаго—хранить истину Церкви. Принявъ управленіе Церковію, онъ немедленно обратилъ вниманіе на поведеніе духовенства и принялъ мѣры противъ разврата. Желая дѣйствовать не одною строгостію, онъ принялъ въ общеніе церковное эконома Іосифа, вѣнчавшаго незаконный бракъ; за это онъ подвергся строгому нареканію со стороны Ѳеодора Студита и Платона; онъ надѣялся извинить дѣло властію Собора (809 г.), но напрасно; миръ возстановленъ изгнаніемъ Іосифа. Затѣмъ послѣдовалъ исповѣдническій подвигъ его. Левъ Армянинъ видѣлъ, что безъ Никифора ничего не можетъ сдѣлалъ въ пользу своего опредѣленія противъ иконъ; онъ употребилъ все—и ласки и угрозы, чтобы склонить его на свою сторону; св. Патріархъ отвѣчалъ: „напрасны труды твои, Государь! мы не можемъ измѣнить древняго преданія,—мы чтимъ изображенія Святыхъ, какъ Крестъ и Евангеліе“. Патріархъ показывалъ несогласіе противниковъ съ самими собою, оправдывалъ почитаніе Святыхъ, убѣждалъ оставить Церковь въ покоѣ. Левъ отважился хитростію ослабить уваженіе къ святынѣ,—св. Патріархъ молился и наставлялъ народъ. Въ 814 г. Императоръ собралъ соборъ, почти изъ единомышленныхъ себѣ епископовъ, выгналъ Патріарха и друзей его изъ собранія, когда тотъ увѣщавалъ не безпокоить церкви; чрезъ нѣсколько дней

[5]) Объ этомъ говоритъ самъ Ѳеофанъ въ предисловіи къ Хронографіи.

[6]) Самъ Анастасій пишетъ, что читалъ ее (Epist. ad Johan. dracenum), но сличеніе показываетъ, что онъ просто перенесъ ее въ свою исторію. Кедринъ также много пользовался трудомъ Ѳеофана.

епископы позвали его на соборъ; Патріархъ велѣлъ сказать, что они не имѣютъ права быть судьями въ его области. Епископы объявили его лишеннымъ сана, а Императоръ послалъ въ заточеніе. Св. Патріархъ не переставалъ дѣйствовать для истины и оставаясь въ заточеніи до гроба;—онъ скончася въ 818 г. [1]).

§ 267. Сочиненія его.

Св. Никифоръ былъ необыкновеннымъ явленіемъ своего времени по свѣдѣніямъ и дарованіямъ, какими былъ украшенъ.

Онъ оставилъ послѣ себя сочиненія: 1) *Историческія*: а) краткая *исторія* его обозрѣваетъ событія со времени убіенія Маврикія до времени Константина сына Имп. Ирины [2]): б) *Хронологія* содержитъ показанія лѣтъ: аа) патріарховъ и царей (евр. перс. римск.) до Михаила косноязычнаго, съ хронологическою и родословною таблицею Валентиніанова рода и супругъ императоровъ; бб) судей израильскихъ и первосвященниковъ ветхозавѣтныхъ; вв) патріарховъ четырехъ каѳедръ, съ прибавленіемъ гг) списка книгъ каноническихъ и апокрифическихъ [3]). П. Фотій, строгій критикъ, относитъ исторію Никифора къ превосходнымъ сочиненіямъ по слогу и строгой вѣрности историческихъ свѣдѣній [4]). Послѣднее преимущество надобно отнести и къ хронологіи. 2) *Догматическія* сочиненія: а) *письмо* къ П. Льву III съ исповѣданіемъ вѣры [5]), и споръ съ Имп. Львомъ въ защиту св. иконъ [6]); б) *Апологія* и четыре *антирретика* за православіе—сочиненія обширныя, основательныя, богатыя историческими свѣдѣніями. Бандурій, приготовлявшій эти сочиненія къ изданію, пишетъ: „здѣсь обнаружены всѣ нечестивыя мысли иконоборцевъ, всѣ замыслы ихъ тайные, и преслѣдуются критикою самою внимательною; въ этомъ отношеніи доселѣ еще ничего подобнаго не писано. О второмъ Никейскомъ соборѣ предлагаются такія свѣдѣнія, какихъ нѣтъ ни въ одномъ собраніи соборныхъ

---

[1]) Жизнь Св. Никифора описана ученикомъ его Игнатіемъ тѣмъ же, который описалъ жизнь Св. П. Тарасія; жизнеоп. у *Болланди* ad 13. d. Mart. Извлеченіе въ Чет-Мин. 2. Іюня.

[2]) Изд. Nicephori P. historia grae. lat. ex recensione Petavii 1616. Paris S. повторено въ 1 т. Византійскихъ писателей. Georgius Sincellus et Nicephorus, grae. lat. c. emendat ex recens. *Dindorfii* 2 Vol. Bonn. 1829.

[3]) Лучшее изданіе: Nicephori P. Chronographia brevis, grae. lat. ed. ab. *A Crednero* P. 1. 2. Gissae. 1832. 1838; прежде того издавали *Гоаръ* (Georgii Sincelli chronographia et Nicephori P. breviarium chronol. Paris 1652), *Бандурій* (Imperium orientate Paris 1711), *Диндорфъ* (пр. 2).

[4]) Biblioth. cod. 66.

[5]) Изд. *Ляббеемъ* in collect. concil. T. 7. p. 1205. grae. lat. Баронiемъ in Annalib. ad. an. 811.

[6]) Изд. *Комбефизомъ*: Origin. Constantinop. Paris 1664. 4.

дѣяній, и которыя предлагаетъ современникъ. Весьма много приведено мѣстъ изъ Отцевъ и учителей церкви, мѣстъ доселѣ неизвѣстныхъ; притомъ свидѣтельства приведены не безъ разбора, напротивъ Патріархъ, разсматриваетъ подлинность сочиненій со вниманіемъ и приводитъ ее въ ясность". Къ сожалѣнію такія превосходныя сочиненія остаются почти неизданными. Намъ остается пользоваться только немногими отрывками ихъ [7]).

„Преданіе, говоритъ св. Патріархъ, которое святая, Божія Каѳолическая и Апостольская Церковь и всѣ Христіане сохраняли издревле и сохраняютъ, они (иконоборцы) отвергли и ниспровергли. А всѣмъ явно, что древнее преданіе Церкви весьма важно, очевиднѣе и сильнѣе всякаго доказательства. Такъ учатъ св. Отцы наши, слѣдуя Апостольскимъ изреченіямъ. Ибо великій Апостолъ повелѣваетъ сохранять преданія, которыя, какъ говоритъ, приняли вы на письмѣ и безъ письма и если кто благовѣствуетъ вамъ противное сему, анаѳема да будетъ".

«Они отвергаютъ святые вселенскіе соборы: первый отвергаютъ потому, что принимаютъ за учителя Евсевія Памфила, начальника аріанской ереси.... они подлежатъ анаѳемѣ третьяго Собора. Ибо сей третій Соборъ проповѣдывалъ, что Христосъ Богъ нашъ по плоти есть описуемъ, а не принимающихъ того предали анаѳемѣ. Подлежатъ они анаѳемамъ и святаго четвертаго Собора, который училъ насъ, что Господь нашъ и Богъ Іисусъ Христосъ изъ двухъ естествъ и въ двухъ естествахъ, но съ единствомъ личности, совершенный по Божеству и совершеннный по человѣчеству; а это значитъ тоже, что исповѣдывать, что Онъ неописуемъ по Божеству и описуемъ по человѣчеству; такъ

---

[7]) Бандурій обѣщался издать всѣ эти сочиненія вполнѣ и успѣлъ издать только краткое описаніе ихъ. По его описанію св. Никифоръ писалъ: *а*) Апологетикъ за Православную вѣру въ 83 главахъ и 3 частяхъ; въ 2 частяхъ разсмотрѣлъ въ хронологическомъ порядкѣ свидѣтельства В. Завѣта. *б*) *Антирретикъ* въ 3 книгахъ *противъ Мамоны*, т. е. противъ Константина Копронима и его указовъ; изъ 3 книги Ѳеофанъ помѣстилъ въ своей хронографіи повѣствованіе о Копронимѣ; два отрывка изъ 2 кн. и одинъ изъ 3 кн. изданы Комбефизомъ (Auct. Bibl. Patr. T. 1. Paris. p. 267—280. T. 2 p. 603—310 T. 1. p. 277). *в*) *Антирретикъ* противъ Евсевія и Епифанія въ 2 книгахъ: въ первой о жизни и ученіи Евсевія кесар., во второй ученіе ложнаго Епифанія о иконахъ. *г*) *Антирретикъ* противъ дерзавшихъ именовать икону идоломъ, въ 40 главахъ. *д*) *Антирретикъ* въ 2 частяхъ: въ первой опроверженіе незаконнаго опредѣленія оставившихъ Каѳолическую и Апостольскую Церковь и склонившихся къ уничтоженію воплощенія Бога Слова; во второй 20 главъ. Къ этому сочиненію относятся четыре статьи испов. Никифора, изданныя въ латин. переводѣ Канизіемъ (Antiq. lection. T 2. P. 2. ed. Basnagii): *аа*) 12 главъ противъ начальниковъ отступничества въ ученіи о воплощеніи Христовомъ; *бб*) 10 апологическихъ доказательствъ на то, что икона не ниже креста; *вв*) о Херувимахъ Моусея; *гг*) о иконахъ. Греч. текстъ первыхъ двухъ статей изд. *Майомъ*: Specil. rom. T. 10 сл. *Fabricii* Bibl. grae. 6. 640. s. *Oudini* Comm. 2. 13—19..

какъ иначе не можетъ быть совершенства въ обоихъ. Между тѣмъ они отвергая Соборъ усвояютъ Ему неописуемость во всемъ. Они отвергаютъ и то, что постановлено и опредѣлено святымъ шестымъ Соборомъ. Сіи Богоносные Отцы нашли, что нѣкоторые на честныхъ иконахъ пишутъ агнца, изображая Агнца Христа, вземлющаго грѣхи міра, то сей какъ образъ и тѣнь тайны домостроительной отмѣнили, а благодать и истинну предпочли и положили, что отселѣ Спаситель долженъ быть изображаемъ только въ видѣ человѣка“ [8]).

Сего довольно, чтобы видѣть, въ какой тѣсной связи поставляетъ св. Никифоръ ученіе о св. иконахъ съ неприкосновенными догматами вѣры и какъ глубокомысленны рѣшенія его.

3) Извѣстны и *каноническія* писанія богомудраго Пастыря Церкви, и именно *37 правилъ*, каноническое *посланіе* съ 16-ю правилами [9]), и 17 краткихъ *правилъ* [10]). Правила св. Никифора столько же свидѣтельствуютъ о его мудрости, сколько о его пастырскомъ благочестіи; они весьма важны для исторіи права и обрядовъ св. Церкви.

§ 268. Θеодоръ Студитъ.

Θеодоръ по монастырю *Студитъ*, κανόνων ποιητής, племянникъ св. Романа. Родясь отъ благородныхъ и богатыхъ родителей (отецъ его былъ сборщикомъ царскихъ податей), Θеодоръ въ юности получилъ хорошее образованіе и потомъ усовершался чтеніемъ лучшаго и жизнію. „Θеодоръ, говоритъ св. Димитрій, еллинской премудрости учася бысть риторъ прекрасенъ и философъ изряденъ, въ божественныхъ догматахъ бѣ искусенъ“ [1]). На 22 году жизни онъ и супруга его Анна посвятили себя иноческой жизни [2]). Θеодоръ вмѣстѣ съ дядею удалился въ уединенное мѣсто Саккуденъ, сдѣлавшееся потомъ однимъ изъ знаме-

---

[8]) Отрывокъ изъ 4 антирретика, изданнаго Канизіемъ (antiq. Lect T. 2. P. 2. T. 14. Bibl. Patr. Lugd. у Мая: Specil. rom. T. 10.

[9]) Тѣ и другія изданы *Котельеромъ* Monum. Eccl. grae. T. 3 p. 445 s. Въ вѣнской рки. (cod. 35 Kollarі supplem. ad Lambecii comm. p. 321) первыя—полнѣе и въ числѣ 65; Мансн (T. 14. conciliorum) издалъ ихъ въ числѣ 69; но у него нѣкоторыя помѣщены вдвойнѣ. *Гликасъ* (Hist. p. 294) приводитъ 51 правило св. Никифора

[10]) Изд. in jure graeco-romano *Leunclavii* lib. 3. p. 195. in Zonarae comment. ad canones concil

[1]) четь-мин. 11 Ноябр. Святитель сдѣлалъ извлеченіе изъ пространнаго описанія жизни пр. Θеодора, сочиненнаго ученикомъ преподобнаго Михаиломъ О пр Θеодорѣ кромѣ того говорятъ Θеостерикъ въ жизни пр. Никиты и жизнеописатели пр. Николая Студ., св. Никифора и Θеофилакта. См Acta Sanct. ad 4 Febr. 18 Mart. 3 April.

[2]) Объ этомъ самъ онъ въ 115 эпиграммѣ.

нитыхъ монастырей, лежавшихъ около Константинополя. Здѣсь онъ предалъ себя самымъ строгимъ подвигамъ иночества—посту, бдѣнію, самоотреченію; неутомимо изучалъ св. писаніе, толкованія Отцевъ и особенно творенія вел. Василія. Въ 794 г., еще при жизни дяди, долженъ онъ былъ, противъ воли своей, принять на себя управленіе Саккуденскимъ монастыремъ и какъ бдительный начальникъ онъ скоро заставилъ иноковъ, не оставлявшихъ жизни мірской, жить иночески. Потомъ онъ явился смѣлымъ обличителемъ Имп. Константина въ противузаконномъ расторженіи брака и вступленіи въ новый съ Ѳеодотою, близкою родственицею св. Романа, и слѣд. самаго Ѳеодора. За ласками которыми хотѣли пріобрѣсть благосклонный его отзывъ о семъ дѣлѣ, слѣдовали жестокія истязанія; въ 796 г. едва живой вмѣстѣ съ 10 монахами онъ сосланъ въ Солунь [3]). Въ слѣдующемъ году, по смерти Константина, вызванъ Ириною и въ 798 г. поставленъ начальникомъ Студіева монастыря [4]); здѣсь онъ собралъ братій болѣе 1,000 человѣкъ; ввелъ точный во всемъ порядокъ, завелъ около монастыря училища для дѣтей; подавая примѣръ братіи, самъ, какъ говоритъ ученикъ его Михаилъ, каждый день занимался то рукописями, то вмѣстѣ съ прочими отправлялъ черныя работы. Но искушеніе было уже готово. Имп. Никифоръ не только самъ былъ расположенъ къ павликіанству, но тѣснилъ и тѣхъ, которые были неодинаковыхъ съ нимъ мыслей; онъ заставилъ Патріарха разрѣшить Іосифа, вѣнчавшаго Константина съ Ѳеодотою.— Ѳеодоръ говорилъ, что безъ покаянія не слѣдуетъ разрѣшать преступника, и, не расторгая союза духовнаго, не хотѣлъ служить съ Патріархомъ, когда служилъ экономъ Іосифъ; Ѳеодора послали въ 809 г. въ заточеніе [5]). Но онъ и въ заточеніи свободно писалъ на востокъ и на западъ противъ нарушителей законовъ церковныхъ [6]). Въ 811 г. возвратили его изъ заточенія. Когда Левъ Армянинъ, рѣшась обнародовать указъ противъ инокопочитанія, созвалъ въ 814 г. соборъ, дабы вытребовать согласіе на свое намѣреніе, св. Ѳеодоръ между прочимъ сказалъ: „не нарушай, Императоръ, мира Церкви. Апостолъ сказалъ: Богъ поставилъ въ Церкви иныхъ Апостолами, другихъ Пророками, нѣкоторыхъ Пастырями и Учителями для созиданія Церкви, но не упомянулъ о Царяхъ. Оставь Церковь Пастырямъ и Учителямъ. Когда же не такъ,

---

[3]) Epist Theodori 3.

[4]) Студійскій монастырь основанъ былъ Студіемъ римскимъ вельможею въ 5 вѣкѣ при Имп. Львѣ 1. Крестоносцы разрушали его: но Константинъ, братъ Имп. Андроника старшаго, великолѣпно возобновилъ его и обвелъ каменною стѣною; великолѣпный Студійскій храмъ съ коринѳскими колоннами изъ зеленой яшмы, между семибашеннымъ замкомъ и песочными воротами, обращенъ въ мечеть См. путешествіе Всеволожскаго, ч. 1. стр. 189. Du—cangii Constant. p. 103. 104.

[5]) Epist. 20. 21.

[6]) Epist. 3. ad. P. Leonem.

то повѣрь, что еслибы и самъ Ангелъ, сойдя съ неба, сталъ извѣщать истребленіе вѣры нашей, не послушаемъ и его". Левъ разогналъ Отцевъ по разнымъ мѣстамъ, въ заточеніе; Патріарха низвелъ съ престола; правовѣрные подверглись лютымъ бѣдствіямъ; Церковь изнемогала въ скорбяхъ. Ѳеодоръ, дабы воодушевить угнѣтенныхъ друзей православія, въ недѣлю ваій торжественно совершилъ крестный ходъ съ иконами около монастыря. Стройные лики иноковъ пѣли: „Пречистому твоему образу покланяемся, Благій!" Левъ, узнавъ о томъ, излилъ на исповѣдника львиную лютость: послѣ пытокъ кровавыхъ послалъ въ Метопъ— въ мѣсто болотистое и заперъ въ гнилую темницу; а въ 815 г. перевелъ въ Анатолію въ Бонитъ и запретилъ для всѣхъ входъ къ Ѳеодору. Ѳеодоръ посланіями продолжалъ утѣшать и наставлять разсѣянныхъ страдальцевъ православія; писалъ къ патріархамъ александрійскому, іерусалимскому—къ папѣ римскому—убѣждая дѣйствовать въ пользу православія [7]). По его убѣжденіямъ весьма многіе изъ иконоборцевъ обращались къ православію; и за это исповѣдника избили палками и избитаго бросили въ сырую темницу—томиться отъ голода и жажды. Страданія его доходили до крайности; но онъ укрѣплялъ себя молитвою и пріобщеніемъ св. Таинъ [8]). Одно изъ писемъ его передано было Льву, и Ѳеодора снова подвергли столь жестокой пыткѣ, что онъ остался почти мертвымъ, весь покрытый ранами и кровію; три мѣсяца боролся онъ со смертію и еще раны не закрылись, какъ приказано было (въ 819 г.) перевесть его въ темницу смирнскую и здѣсь опять велѣно было дать ему сто ударовъ. Въ 820 г. Левъ убитъ. Михаилъ Травлій возвратилъ православныхъ изъ заточенія: впрочемъ Ѳеодоръ не долго оставался въ Константинополѣ; Михаилъ не любилъ образованія и жилъ какъ язычникъ, безъ вѣры въ жизнь будущую. Ѳеодоръ не хотѣлъ быть свидѣтелемъ разврата и удалился въ уединенное мѣсто Акритъ. Передъ смертію онъ повелѣлъ ученикамъ пѣть: *блаженни непорочніи въ пути, ходящіи въ законѣ Господни* и самъ пѣлъ: *во вѣкъ не забуду оправданій твоихъ;* съ этою пѣснію предалъ Богу духъ свой, на 68 г. жизни своей (въ 826 г).

§ 269. Сочиненія его.

Св. Ѳеодоръ писалъ много сочиненій: *слова, оглашенія, письма, каноны* и *стихиры, эпиграммы, жизнеописанія*; но доселѣ издана едва ли половина сочиненій его [9]).

---

[7]) Epist. 2. Epist. 14. p. 402. 567. p. 300. 302. 399.

[8]) Epist. 34.

[9]) Селье (Histoire d. Eccl. Litterat.) писалъ: «Монахи Сенъ-Маврскіе готовили къ изданію собраніе сочиненій св. Ѳеодора въ подлинникѣ и съ латин. перево-

Главное направленіе сочиненій строгаго подвижника—назиданіе души во спасеніе: „не пышныя слова, не нарядныя выраженія сокрушаютъ сердце, но слово смиренное, составленное на пользу и по всему здравое; такое слово—предпочитаю я всякой учености, всякому нѣжному стихотворенію, трогающему одинъ только слухъ“; такъ самъ говорилъ живый и по смерти праведникъ въ видѣніи тому, кто пересталъ было читать писанія его, потому что, какъ думалъ, писанія его безъ красотъ ораторскихъ [10]). Что касается до наружныхъ совершенствъ слова; то нельзя сказать, чтобы *оглашенія* св. Ѳеодора, равно и другія сочиненія его, были лишены ихъ; не говоримъ объ *эпиграммахъ* его, изъ которыхъ многія отличаются изяществомъ. Пр. Ѳеостерикъ, одинъ изъ близкихъ по времени къ пр. Ѳеодору, именовалъ его „пламеннымъ учителемъ Церкви“. Это свойство отражается на сочиненіяхъ его; всѣ онѣ писаны подъ вліяніемъ пламенной ревности къ душевному спасенію, и слѣд. краснорѣчіе естественныхъ движеній сердца благочестиваго не можетъ не быть принадлежностію твореній преподобнаго.

Если мы отличимъ во многочисленныхъ сочиненіяхъ пр. Ѳеодора сочиненія *догматическія*: то должны отнести сюда развѣ только сочиненія его объ иконахъ—каковы: догматическая книга съ тремя антиретиками противъ иконоборцевъ, семь главъ противъ иконоборцевъ [11]) и многія изъ писемъ, изображающія исторію иконоборства [12]).

домъ. Въ этомъ собраніи помѣщены были большой и малый Катихизисъ, множество Панегириковъ, наставленіе о Эпитиміяхъ, Уставъ Студійск. монастыря, житіе св. Арсенія, множество сочиненій, относящихся къ церковной службѣ,—Ирмологій, нѣсколько самогласныхъ пѣсней, нѣсколько каноновъ, между прочимъ тропари, самогласные стихиры и каноны на св. Четыредесятницу›. Но это изданіе, прибавляетъ Селье, остановлено было ужасами революціи. Извѣстное изданіе сочиненій св. Ѳеодора—Сирмондово: Oper. omn. Sirmondi Paris 1696. T. 5 повторенное Лебономъ въ Венеціи 1728 г., оно очень не полно. Напр. въ немъ двѣ книги писемъ: въ 1-й 57, во 2-й 219. Но Монфоконъ (Biblioth. Coisliana p. 144. 312.) описываетъ 548 писемъ по одному списку, и сверхъ того въ другомъ спискѣ показывается не мало писемъ, которыхъ нѣтъ въ первомъ.

[10]) Объ этомъ пишетъ ученикъ его Михаилъ.

[11]) У Сирмонда p. 89—168 У него же: а) защитительная рѣчь къ Имп. Льву о иконахъ p. 42—66; б) нѣсколько положеній противъ иконоборцевъ p. 200. 205; в) Письмо къ Платону о иконахъ 205—220; г) опроверженіе ямбическихъ стиховъ писанныхъ противъ иконъ p. 169—199; д) Догматическое слово о поклоненіи иконамъ in Bibl. Patr. Paris. 1644. 1654; д) Слово на поклоненіе Кресту, въ Христ. Чт. 1835 г. Iambi contra iconomachos, ed. in Catal. cod. Taurin. p. 305. Неизданныя сочиненія, выписки изъ Учителей Церкви о иконахъ (lib. 2. Ep. 14), критика на иконоборцевъ (στηλιτευτικός), о коей упомянуто въ 1 антиррретикѣ p. 89. 12 главъ противъ иконоборцевъ in cod. Mosquensi 297.

[12]) Писемъ двѣ книги: въ первой 57 писемъ, во второй—214, Sirmon. p. 221. 370—753. (сл. пр 7). Въ первой книгѣ ер. 38. 53—787 года; ер. 45—795 г., ер. 1—3—796 г., ер. 7—801, ер. 16. 26. 30—806 г., 21—26. 28. 31—808 г., 32—36 38

За тѣмъ сочиненія св. Ѳеодора заключаютъ въ себѣ или *увѣщанія* вести жизнь христіанскую, или составляютъ священныя *пѣсни* или относятся къ устроенію церковнаго *чина* и внѣшняго образа жизни.

Въ первомъ отношеніи извѣстны.

1) Два катихизиса, большой и малый, первый изъ 254 наставленій, второй изъ 135; впрочемъ первый какъ писанный послѣ втораго заключаетъ въ себѣ большую часть оглашеній малаго катихизиса [13]). Ученикъ Преподобнаго пишетъ: „Малый катихизисъ—изъ 134 оглашеній. Ихъ произносилъ самъ онъ братіямъ, приспособляя каждое ко дню. Съ мыслями отборными и языкомъ изящнымъ онъ наставлялъ то о твердости въ скорбяхъ, о монашеской бдительности и умерщвленіи плоти, то о мужествѣ въ постоянной борьбѣ душевной и вниманіи ко всѣмъ перемѣнамъ души. Изъ этой книги три части наставленій читаются у насъ въ Церкви, именно въ каждый первый день недѣли. Большой катихизисъ, состоящій изъ трехъ частей, объясняетъ установленія обители, преподавая самое полезное назиданіе. Сколько въ томъ и другомъ катихизисѣ небесной, благодатной мудрости—извѣстно каждому, кто хотя слегка читалъ ихъ. Я убѣжденъ для себя, что ни изъ какой другой книги не почерпалъ столько свѣта и столько сокрушенія, какъ изъ Оглашеній отца нашего. Съ пріятностію соединена въ нихъ особенная сила убѣдительности и съ назиданіемъ благодатное помазаніе“. Всѣ наставленія оглашеній довольно кратки; въ нихъ нѣтъ краснорѣчія Златоуста или Василія, но онѣ сильны искренностію. Кромѣ назиданія нравственнаго большой и малый катихизисъ содержитъ въ себѣ много такого, чѣмъ можетъ воспользоваться историкъ Церкви и чина церковнаго.

«Книга съ похвальными словами на Господскіе праздники, на празднованіе Богоматери Іоанна Предтечи и Апостоловъ», извѣстна по изданіямъ только въ частяхъ [14]).

Сюда же относятся: а) нѣкоторыя письма св. Ѳеодора, особенно писанныя по случаю заключенія незаконнаго брака въ императорскомъ домѣ. Къ Ѳеофану епископу ефесскому, который требовалъ смертной казни для манихеевъ, писалъ онъ: „Что ты это говоришь? Господь запретилъ это въ Евангеліи (Мат. 13, 29), чтобы вмѣстѣ съ плевелами не вы-

---

39. 43. 48. 51. 53—809 г., ер. 56—811 г. Во второй кн. ер. 127—787 г. ер. 1—2 8 18—814 г., 9. 10—815, 4. 11. 21—23. 25. 26. 31. 32. 34. 40. 41. 45. 50. 55. 59. 70. 87. 181.—816 г., 12. 14—17.—817 г, ер. 13. 30. 35. 37 44. 55..58. 61. 69. 68. 94. 100.—818 г, ер. 38. 62. 63.—819 г., ер. 71—820, 73 74. 79. 80. 86. 90. 92. 106. 121.—821 г., 127. 129. 199. 204.—823 г., ер. 116. 138. 167.—825 года.

[13]) Заглавіе большаго катихизиса по ркп. Парижской (cod. 2340 script. an. 1136): «Большой катихизисъ въ трехъ частяхъ—изъ которыхъ въ первой оглашеніе изъ 44 словъ, 2-я Менологій изъ 33 словъ, 3-я ученіе изъ 137 словъ, книга заключающая въ себѣ собраніе всѣхъ оглашеній св. отца нашего исповѣдника Ѳеодора Студита, которыя надлежитъ читать въ воскресные дни, въ среды и пятки и въ праздники года, для чего онѣ и писаны.» Содержаніе сего Катихизиса у Фабриція

дергивать пшеницы... Мы должны молиться за еритековъ, какъ Господь молился на крестѣ за враговъ своихъ. Не указывай на Финееса и Илію: надобно различать состояніе ветхозавѣтныхъ отъ состоянія н. Завѣта. Когда Ученики хотѣли поступить (противъ Самарянъ) въ томъ духѣ: Господь показалъ свое неудовольствіе на то, такъ какъ они не согласовались съ кроткимъ и благимъ судомъ Его, Учителя своего“ [15]). б) св. Ѳеодоръ оставилъ и нѣсколько аскетическихъ размышленій [16]).

§ 270. Пѣсни и уставъ.

Кромѣ *эпиграммъ и ямбическихъ стиховъ* [17]), св. Ѳеодоръ писалъ для церковнаго употребленія *каноны* и *тріодныя стихиры* съ стихирами, включенныя въ составъ постной тріоди [18]).

Умилительны стихиры его на недѣлю мясопустную: «пріидите прежде конца, братія, посмотримъ на персть нашу и уразумѣемъ немощь

Bibl. grae. T. 10. p. 451—470. Полнѣе списокъ въ Туринской Библіотекѣ (cod. Taur. 327. Catal p. 405—410. 174). Мингарель показываетъ въ спискахъ Наніевой Библіотеки (Catal. cod. Nanianae Bibl p. 68—87) одинъ (cod. 61), въ которомъ заключается 252. оглашенія, тогда какъ у Фабриція 208 оглашеній. Сл. Iriarte catal. cod. grae. Matrit. p 5—19. Малый катихизисъ изданъ на лат. in Bibl. Patr. Paris 1644, Lugd. 1677. Мингарель (Catal. Nanianae Bibl. p. 88—100 126—131) описалъ два списка малаго катихизиса (съ 135 оглашеніями) и издалъ p. 164 на греч. три оглашенія. Малый катихизисъ св. Ѳеодора рано переведенъ былъ на слав. языкъ; въ Библ. М. Д. Акад. есть пергам. списокъ 128 оглашеній 13 или 14 в. Болгарскаго перевода, сходный съ греч. спискомъ Англійской Барокціевой Библ. cod. 130. Въ русск. переводѣ нѣсколько оглашеній помѣщено въ Воскр. Чт. 1848—1850.

[14]) Михаилъ p. 27. Изъ похвальныхъ словъ изданы у Сирмонда похвала св. Роману и Ап Іоанну, о 3 обрѣтеніи главы Предтечевой. Похвалы Ап. Варѳоломею изд. Дашеромъ in 3 T. Specil. Patrum, надгробное пр. Платону in act. Sanct. April 1, 46. 366. На поклоненіе кресту изд. Гретцеромъ T. 2. de cruce. О прочихъ неизданныхъ Fabric. Bibl. grae. T. 10. p. 447. 471. 472 Oudini comm 2. 37.

[15]) Epist. lib. 2. ep. 155. p. 497.

[16]) «О жизни подвижнической четыре главы изд. Поссеномъ, Thesaurus ascetic. Paris. 1684. въ Христ. Чт. 1834. Объясненіе подвижническихъ правилъ Василія В. изд. Маттеемъ (Fabric. Bibl. grae. T. 10. p. 472). „Дѣятельныя главы“ въ славян. переводѣ, числ. 95. въ музеѣ Румянцева № 357. «Краткое наставленіе» иному въ Синод. Б. cod. 5. Matthaei descrip. p. 17.

[17]) По словамъ Михаила, св. Ѳеодоръ написалъ: а) книгу ямбическими стихами, гдѣ описалъ „сотвореніе и паденіе Адама, зависть и братоубійство Каина, жизнь Эноха, Ноя и его дѣтей, здѣсь же описалъ событія иконоборной ереси“ (въ рки. Туринской Библ. Relationes de libris novis 1753. T. 2. p. 167); б) ямбами гимнъ Предтечи.—Эпиграммы и ямбы изд. Сирмондомъ p. 753—776.

[18]) Въ нынѣшней постной тріоди принадлежитъ св. Ѳеодору: *а*) каноны съ стихирами *аа*) на субботу мясопустную съ акростихомъ: τοῦ ἀνάξιου Θεοδώρου; *бб*) на недѣлю мясопустную о страшномъ судѣ Христовомъ; *вв*) на субботу Сырной недѣли всѣмъ Отцамъ; *гг*) на третью недѣлю вел. Поста св. Кресту. *б*) Тріпѣсницы съ стихирами на всѣ дни (исключая Страстной седьмицы), на которые положены два

естества нашего. Проникнемъ во гробъ: гдѣ слава? Гдѣ красота взора? Гдѣ языкъ благоглаголивый? Гдѣ брови? Гдѣ око? Все прахъ, все тѣнь. Спасителю нашъ! пощади насъ». «Для чего обольщаетъ себя человѣкъ, возвышая себя хвалами? Для чего напрасно возмущается бреніе кратковременное? Для чего не помышляетъ перстный, что онъ смѣшеніе грѣха? Гной и тлѣніе его исчезнутъ. Если мы человѣки бреніе; для чего прилѣпились мы къ землѣ? Если мы сродны Христу: для чего не спѣшимъ къ Нему? Отвергнемъ текущую жизнь, послѣдуемъ жизни нетлѣнной, которая есть Христосъ просвѣщеніе душъ нашихъ» [19]).

Если принять за вѣрный отзывъ Каллиста, что Ѳеодору Студиту и брату его принадлежитъ образованіе постной тріоди: то а) нельзя разумѣть подъ тѣмъ окончательнаго образованія Тріоди, такъ какъ самъ Каллистъ писалъ для нее синаксари, а Метафрастъ—канонъ для повечерія Вел. Пятка; не говоримъ о Ѳеофанѣ; б) Ѳеодору Студиту кромѣ каноновъ и стихиръ надобно приписать въ постной Тріоди ирмосы каноновъ предшествовавшаго времени, каковъ великій канонъ Критскаго [20]) и еще пѣсни на погребеніе Спасителя въ великую Субботу [21]).

Ученикъ Святаго пишетъ: „кромѣ того издалъ онъ наставленія, писанныя ямбическими стихами, какъ каждый долженъ выполнить повелѣнное. Онъ начинаетъ съ самаго настоятеля; потомъ перечисляя всѣхъ прочихъ до послѣдняго, опредѣляетъ, какимъ надобно подвергать показаніямъ и запрещеніямъ того, кто поздно придетъ на славословіе, или разобьетъ сосудъ или небрежно броситъ. Всѣмъ означены наказанія сообразныя винѣ.“

Понятно, что Михаилъ говоритъ объ *уставѣ* Святаго. Нынѣ по спискамъ извѣстны слѣдующія сочиненія св. Ѳеодора о чинѣ: а) «изображеніе постановленія обители Студіевой (ὑποτυπῶσις τῆς καταστάσεως

трипѣсніца; вторыя изъ нихъ принадлежатъ св. Ѳеодору (сл. объ Іосифѣ Студ.). О трипѣсніцахъ св. Ѳеодора упоминаетъ и Михаилъ. Кромѣ того Ламбезу извѣстенъ по Вѣнской ркп. (cod. 299 p. 6. Comm. 5 p. 45) „умилительный канонъ Ѳеодора Студита Господу Іисусу для пѣнія въ нощи“, съ такимъ началомъ: ὥσπερ ἐκ τάφου σεαυτὸν ἐξήγειρας θεία δυναμίς σου,.... въ печатныхъ службахъ нѣтъ его.

[19]) Изъ «тропаря на всѣхъ усопшихъ отъ вѣка» приводятся слова о предопредѣленіи въ ркп. у Бандини Catal. cod grae. Laurentii p. 295.

[20]) Каллистъ въ Синаксарѣ. Сенъ-Маврскимъ монахамъ извѣстенъ былъ Ирмологій Ѳеодора Студита (пр. 6), т. е. это не то, что сочиненіе новое, а собраніе Ирмосовъ Дамаскина съ прибавленіемъ нѣсколькихъ новыхъ.

[21]) Въ ркп. Бодлеевой Библіотеки хранятся 75 гимновъ степенныхъ αναβαθμοι твореніе Ѳеодора Студита, при томъ съ объясненіемъ неизвѣстнаго. Число пѣсней на погребеніе Спасителя въ нынѣшней службѣ соотвѣтствуетъ числу стиховъ степеннаго 118 псалма; но въ нѣкоторыхъ слав. спискахъ ихъ меньше числомъ, хотя и не содержаніемъ. Подтвержденіемъ мысли о сочинителѣ сихъ пѣсней, кромѣ словъ Каллиста (прим. 16) служитъ и то, что въ подражаніе пѣснямъ на погребеніе Спа-

τῆς μονῆς τῶν στουδίου) [22]); б) эпитиміи для всей братіи (ἐπιτιμία κοινὰ τῆς ὅλης ἀδελφότητος) [23]); в) опредѣленія о сыропустной седмицѣ [24]).

Отличіемъ Студійскаго церковнаго устава отъ прочихъ уставовъ служило слѣдующее: а) имъ не положено всенощныхъ бдѣній ни для одного дня. но во весь годъ пѣніе вечернее, полунощное, утреннее—должны совершаться въ свое время; б) не положено ни для одного дня славословія великаго; но въ великіе праздники назначено читать стихиры на пѣснь: хвалите Господа и стихиры ни стиховнахъ; в) „съ 26 октября до конца четыредесятницы читаются на утрени три чтенія, а отъ недѣли всѣхъ святыхъ до 26 сентября—два чтенія“. Такъ писалъ Никонъ въ 11 в., имѣвшій въ рукахъ вѣрный списокъ устава студ.; онъ говорилъ при томъ, что ему много стоило труда найти исправный и точный списокъ студ. устава, такъ какъ обыкновенные во многомъ несогласны между собою [25]). Іер. П. Нектарій замѣчалъ еще, что въ студійскотъ уставѣ положено читать каноны студійскихъ отцевъ [26]),

§ 271. Іосифъ Солунскій архіепископъ.

Іосифъ братъ св. Ѳеодора Студита, исповѣдникъ и архіепископъ *Солунскій*. Получивъ въ домѣ родителей образованіе приличное происхожденію, онъ въ пустынѣ пріобрѣлъ ту опытную мудрость, которая и среди сильныхъ искушеній защищаетъ душу отъ паденій; въ 809 г. Іосифъ, въ званіи солунскаго пастыря, обличавшій вмѣстѣ съ братомъ незаконное бракосочетаніе Имп. Константина, за стражею былъ приве-

---

сителя Ѳеоктистъ,—Студійскій инокъ, писалъ пѣсни на погребеніе Богоматери. См. псалтырь Пр. Діонисія Архим. въ Библ. М. Д. Академіи.

[22]) Въ мадритской ркп. Fabricii Bibl. 10. 473. По слав. Кормчей XII в. «Преп Ѳеодора о станѣхъ церковныхъ». Здѣсь пр. Ѳеодоръ писалъ: «кто не тщательно смотритъ въ тетрадь и книгу, съ которой списываетъ, и не наблюдаетъ тоны и титла, пусть положитъ 50 или 100 поклоновъ. Кто отъ себя прибавитъ противъ того, съ чего списываетъ: пусть отлученъ будетъ на три дня». Когда бы чаще подвергали этой эпитиміи нашихъ писцовъ славянскихъ книгъ. Правило относится къ списыванію богослужебныхъ и особливо пѣвческихъ книгъ. Здѣсь же запрещая списывать не нужное, правило повелѣваетъ списывать и изучать стихиры. Вотъ еще правило: «кто возьметъ книгу и не хранитъ ее бережно, а станетъ просить другихъ, при томъ съ ропотомъ на взятую: пусть не коснется въ этотъ день ни къ чему». Это не худо приложить и къ новымъ читателямъ книгъ. Румянцева муз. N. 230, 231.

[23]) Въ Венск. Биб. cod. 430.

[24]) Въ Венск. Библ. Lambec. Comm. 8. p. 451.

[25]) Типикъ—предувѣдомленіе, Слово 1 и 6. Первое изъ показанныхъ Никономъ отличій студійскаго устава можно видѣть въ константинопольскомъ же уставѣ Имп. Ирины, ap Cotelier. T 4. p. 221, а частію и третіе p. 210.

[26]) Ἐπιτομὴ Τ. ἱερ. Ἱστορίας s. 175. Ἐνετίησι 1677.

день изъ Солуня въ Константинополь, томленъ былъ голодомъ, и наконецъ посланъ былъ въ заточеніе, на безплодный островъ, гдѣ брошенъ въ темницу [1]). При семъ ненависть нѣкоторыхъ, прикрывая свою несправедливость клеветою на Іосифа, обвиняла его въ похищеніи сана. Св. Іосифъ такъ отвѣчалъ на клевету: „сколько отъ насъ зависѣло, мы отрицались отъ сего сана, и по опасности сана и имѣя въ виду слова о домостроителѣ. Но когда Солуняне отъ имени всего города умоляли меня и указывали на волю Императора; я устрашился того, какъ бы не оказаться непокорнымъ предъ Богомъ и владыками нашими“ [2]). Ѳеодоръ писалъ къ узнику брату: „не ошибусь, если назову тебя столпомъ и утвержденіемъ церкви, единственный братъ мой! ибо кто подвизается и страдаетъ за истину, тотъ подлинно столпъ ея и украшеніе“ [3]). Михаилъ Куропалатъ (въ 811 г.) позволилъ Іосифу вмѣстѣ съ другими возвратиться изъ заточенія *). Левъ Армянинъ заставилъ его и брата укрываться въ древнемъ константинопольскомъ храмѣ м. Романа и здѣсь-то, какъ пишетъ Кодинъ [4]), они составляли свои каноны; Левъ подвергъ братьевъ пыткамъ и бросилъ Іосифа въ темницу; чрезъ нѣсколько времени требовалъ, чтобы подписались подъ иконоборнымъ исповѣданіемъ вѣры; Іосифъ отказался и его бросили въ другую — смрадную темницу, томили голодомъ и жаждою, терзали побоями. Михаилъ косноязычный въ 820 г. освободилъ вмѣстѣ съ прочими св. Іосифа; и въ 824 г. исповѣдникъ погребалъ знаменитаго исповѣдника Никиту [5]). Солунскій пастырь скончался въ студійской обители, вѣроятно, въ 830 г. [6]).

Исповѣдникъ иконопочитанія писалъ нѣсколько *словъ*, между прочимъ слово на воздвиженіе честнаго креста Господня [7]). Болѣе же онъ извѣстенъ по церковнымъ *пѣснямъ*. По спискамъ Тріоди 11 в. имя

---

1) Theodori Studitae erat in S. Platonem; Epist. 48 сл. Кедрина Chronogr. p. 539. ed Paris. 1647.

2) Epist. (inter. Ep. Theodori Stud. lib. 1 Ep. 23) ad Symeonem monachum.

3) Lib. 1 Epist. 43. Ѳеодоръ писалъ еще 10 писемъ къ брату,—нѣкоторыя изданы Сирмондомъ.

*) Зонара Annal. T. 2. p. 126.

4) Origin. Constant. § 10. 4.

5) О семъ пишетъ Ѳеостерикъ, ученикъ Никиты. Acta ss. ad. s, April p. 265.

6) О жизни его Менологъ Василія, Acta ss. ad 14. Julii p. 710—711. ad 4. et. 11. Febr. p. 546. 561. Память 14 Іюля.

7) Изд. Гретцеромъ de Cruce T. 2. p. 116. inter. S. Chrysostomi op. T. 5. p. 819. ed. Savilii. сл. Montfauconii Bibl. Coisliana p. 401. Кромѣ сего писалъ онъ *а*) Слово вм. Димитрію Солун. (въ synod. ркп. XI в. N. 162 (163). *б*) Слово на воскресеніе Лазарево (Fabricii Bibl. grae. T. 10. 302); *в*) Письмо къ иноку Симеону (ap. Baron. ad. an. 808. § 22. сл. пр. 2). *г*) Ямбы его противъ иконоборцевъ упоминаемые Ѳеодоромъ (Ep. 2. 31) вѣроятно истреблены иконоборцами.

Іосифа стоитъ надъ тѣми изъ двухъ дневныхъ тришѣнцевъ постной Тріоди, которые занимаютъ первое мѣсто, исключая впрочемъ тришѣнцы страстной седмицы [8]); ему же пренадлежатъ нѣкоторыя стихиры на эти дни. Тришѣнцы и стихиры Іосифа частію заключаютъ умилительную молитву къ Ангеламъ, Предтечи, Богоматери, Апостоламъ и св. Николаю о святомъ препровожденіи дней поста, частію изображаютъ духъ поста и покаянную молитву къ Сердцевѣдцу Судіи [9]). Пѣсни Іосифа и особенно канонъ въ недѣлю блуднаго сына вполнѣ приличны днямъ поста, дыша глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ [10]).

§ 272. Михаилъ Синкеллъ.

Михаилъ пресвитеръ и синкеллъ Ѳомы. (съ 802 г.) патріарха іерусалимскаго [1]), по порученію іерусалимскаго собора (ок 810 г.), отправился въ Арменію для увѣщеваній усилившимся тамъ павликіанамъ [2]); во время сего посольства онъ былъ и въ Эдессѣ безъ сомнѣнія съ подобною цѣлію по отношенію къ месопотамскимъ монофизитамъ и несторіанамъ [3]), Въ 817 г. Михаилъ посланъ былъ Патріархомъ въ Константинополь просить Имп. Льва Армянина, дабы удержался отъ гоненій на православіе [4]). Левъ подвергнулъ его пыткамъ и послалъ въ

---

8) Такъ свидѣтельствуетъ Кард. Квиринъ, видѣвшій древнія рукописи. Epist. Card. Quirini ed a Coletti Venet. 1756. p 159, сл. о Ѳеодорѣ Студ. пр. 14 Montfauconii Palæolog. grae 405.

9) Въ Венск ркп. cod. Theol. 299. есть канонъ Іосифа Студита на второе пришествіе Христово съ такимъ началомъ χαίρει χόρος τῶν σῶν ἁγίων Κύριε. Въ печат. службахъ невидно сего канона, но вѣроятно онъ былъ назначенъ для мясопустной недѣли, см. пр. 13 и 14 о Ѳеодорѣ Студ.

10) Конечно этотъ каноиъ имѣетъ въ виду современникъ Іосифа II. Никифоръ, когда говоря о принятіи возвращающагося къ иноческому сану предписываетъ: «пѣть умилительный канонъ» τοῦ πλαγίου ἤχου.

1) О немъ Іоаннъ Скилитза и Кедринъ въ Исторіи, Минеи подъ 18 ч. Декабря.

2) Надпись посланія въ Синод. ркп. (cod. typogr. 32) *„посланіе* содержащее правую и непорочную вѣру, *посланное* блаж. Папою *Ѳомою*, *Патр.* Іерусал., *къ находящимся въ Арменіи еретикамъ*, сочиненное на арабскомъ Ѳеодоромъ по прозванію Абукарою, епископомъ харанскимъ, *переведенное же мною Михаиломъ худымъ*, *пресвитеромъ и Синкелломъ* Апостол. престола въ Іерусалимѣ, съ коимъ и послано .. когда *собранъ былъ Соборъ* о вѣрѣ во Христа Бога нашего". Mattei descript. cod. Synod Bibl. p. 291. Сл. понятія о семъ періодѣ пр. 8. 9.

3) Надпись сочиненія его: «Михаила Пресвитера и Синкелла апостоль. престола Іерусал. методъ синтаксиса словъ (грамматика), составленный въ Едессѣ по прошенію Лазаря діакона и логоѳета, мужа филолога». Bibl. Coisl. cod. 175, p. 250 Fabricii Bibl. gr. 6. 133. 345.

4) Какъ много было яковитовъ и несторіанъ въ Месопотаміи и какъ много Православные учители заботились о ихъ обращеніи, показываютъ сочиненія Ѳеодора Абукары, епископа харанскаго въ Месопотаміи. См. о нихъ Fabric. Bibl. grae. T. 10 p. 365. 371 и въ предисловіи къ періоду; также о Ѳеодорѣ Эдесскомъ.

заточеніе [5]). Пр. Θеодоръ Студитъ писалъ тогда къ Михаилу изъ темницы посланіе, въ которомъ раздѣлялъ съ нимъ радость о страданіяхъ за вѣру [6]). Θеофилъ ок. 835 г. заключилъ Михаила въ темницу и терзалъ пытками [7]). По смерти Θеофила, Имп. Θеодора (въ 842 г.) призывала Михаила на каѳедру константинопольскую; но онъ отказался и получилъ въ свое завѣдываніе одинъ изъ монастырей столицы [8]). Св. исповѣдникъ скончался, вѣроятно, въ 845 г. [9]).

Сочиненія пр. Михаила показываютъ, что онъ былъ знакомъ съ образованностію, но писалъ немного.

Лучшее изъ сочиненій его „исповѣданіе вѣры.“ „Вѣрую, такъ начинаетъ свое исповѣданіе Преподобный, въ Бога Отца нерожденнаго и въ единаго Сына рожденнаго и въ единаго Духа Св. исходящаго, три ипостаси совершенныя, разумныя, раздѣльныя числомъ и личными свойствами, но не Божествомъ. Ибо раздѣляются безъ дѣленія, и соединяются безъ смѣшенія. Отецъ ипостасію Отецъ, всегда существующій въ отчествѣ, нерожденный, безначальный, начало и вина всему, единою нерожденностію различествующій отъ Сына и Духа Св. и тѣмъ, что Онъ Отецъ, изъ котораго прежде вѣковъ раждается Сынъ, безъ времени и безтѣлесно исходитъ Духъ Св.... Покланяюсь единицѣ въ Тройцѣ и Тройцѣ въ единицѣ“.... Противъ павликіанъ такъ излагаетъ исповѣданіе: „Сію единую вѣмъ— вѣчную, нерожденную, безначальную, несозданную, невидимую, неописуемую ... творчествующую, содержительную и промыслительную для всего.... ибо вѣрую, что нѣтъ какой либо сущности зла, или царства, нѣтъ зла безначальнаго, существующаго по себѣ, или независимо отъ Бога, но вѣрую, что зло—наше дѣло и лукаваго, вошедшее въ насъ отъ невнимательности, а не отъ Творца“. Далѣе предлагаются мысли вѣры о порядкѣ возстановленія человѣка, о крещеніи и Евхаристіи, вѣрованіе въ преданія и св. иконы. Исповѣданіе оканчивается признаніемъ шести вселенскихъ Соборовъ [10]).

Прочія сочиненія его: нѣсколько похвальныхъ словъ [11]) и нѣ-

---

5) Скилитза, Кедринъ; см. о Θеофанѣ.

6) Theodori Stud. Epist. 213. p. 580 T. 5. lib. 2. Ep. 38.

7) Baronius ad. an. 835. nr. 70.

8) Патр. Досиѳей въ своей Цер. Исторіи S. 677—678 698.

9) Память его 18 Декабря.

10) Это исповѣданіе изд. grae. et. lat. in Montfauconii Bibliotheca. Coisliana p. 90—92. Paris 1715. Абукарово же исповѣданіе, переведенное Михаиломъ на греч. языкъ, (пр. 2) изд. inter Theodori Abucarae opuscula a Gretzero Ingolstadii 1606.

11) Похвальи. Слово Архангеламъ и Ангеламъ изд. grae. et lat. Combefizius in auct nov. T. 1. Paris. 1640· lat. in Bibl. max. P. T. 14. Lugduni. Похвала Діонисію Ареопагиту, изд. una cum oper. Areopagitae a Corderio Antwerp. 1634. Venet. 1755. въ Моск. Synod. Библ. неизданное описаніе страданій 42 мучениковъ Климента, Духи и др. Cod. 162. въ Париж. Библ. похвали. Слово Исаакію Далматскому cod. 548. Захаріи cod. 1454.

сколько стиховъ, между прочимъ на возстановленіе иконъ [12]).

§ 273. Θеофанъ Начертанный.

Θеофанъ Начертанный святый, младшій братъ св. Θеодора Начертаннаго родился въ Аравіи отъ богатыхъ и благочестивыхъ родителей, отличавшихся особенно страннолюбіемъ, и получилъ вмѣстѣ съ братомъ своимъ образованіе сперва въ домѣ отца, потомъ въ лаврѣ св. Саввы, у одного пресвитера сколько благочестиваго, столько же и ученаго. Великій подвигъ его для Церкви долженъ былъ начаться не въ пустынѣ; этотъ подвигъ былъ подвигъ исповѣдничества, который продолжался съ 817 г. до 842 года, цѣлыя 25 лѣтъ. При Имп. Львѣ Армянинѣ Θеофанъ вмѣстѣ съ Θеодоромъ посланъ былъ Θомою іерус. патріархомъ въ Константинополь защищать православіе и православныхъ. Левъ подвергъ св. братьевъ жестокому истязанію; они смѣло обличали заблужденіе; Θеодоръ писалъ поученія, Θеофанъ—каноны. Левъ отослалъ ихъ въ заточеніе и велѣлъ морить голодомъ. Имп. Михаилъ II Косноязычный заключалъ ихъ въ оковы и изгонялъ изъ Константинополя въ заточеніе. Но лютыя муки ожидали ихъ впереди. Лютый иконоборецъ Θеофилъ терзалъ ихъ неоднократно. Въ первый разъ онъ послѣ истязанія сослалъ ихъ въ ссылку въ Анфусъ. Чрезъ два года вызвалъ въ Константинополь и снова терзалъ. О семъ послѣднемъ подвигѣ ихъ такъ пишетъ Левъ Грамматикъ: „Θеофилъ, когда узналъ, что Θеофанъ піитъ и Θеодоръ братъ его обличаютъ его нечестіе, призвавъ ихъ къ себѣ, съ яростію говорилъ: откуда вы? они сказали: изъ Палестины. Нечестивый: зачѣмъ же вы, оставивъ свое отечество и пришедши въ нашу область, не повинуетесь нашей волѣ? Когда они ничего не отвѣчали, онъ приказалъ бить ихъ по лицу со всею жестокостію. Наконецъ же, когда они почти до смерти были биты по всему тѣлу воловыми жилами, онъ грубо и съ гнѣвомъ сказалъ префекту: возьми ихъ въ преторію и напиши на ихъ лицахъ стихи; о красотѣ не заботься. Это сказалъ онъ потому, что зналъ ученость ихъ и опытность въ благочестіи. Они отвѣчали: пиши, пиши, Императоръ, что угодно; предъ страшнымъ

---

[12]) Эти стихи изд. Аллаціемъ: de Dominic. grae. c. 14. ed una cum libro. Consensus Eccl. Orie. et Occid. Coloniae Agrippinae 1648. (ср. Maii Specil Rom. 4 p. 31). Аллаціи намѣревался, но не успѣлъ, издать вмѣстѣ съ пѣснями Софронія, Игнатія и др. и стихи Михаила. Notae ad Eustathium Antioch. p. 284. Въ Моск. Синод. Библ. остаются не изданы благочестивыя мысли Михаила о пѣніи и пѣсняхъ духовныхъ; cod. 288. al. 301 Грамматика Михаила (пр. 3) изд. grae. Γραμματικὴ περὶ συντάξεως. Venet. 1745. Въ Париж. Библ. cod. 39 n. 16. письмо Михаила инока и пресвитера къ Тирскому Архіепископу съ нравственными мыслями и съ нѣсколькими стихами.

Судіею прочтешь твое писаніе. Префектъ отвелъ ихъ въ преторію и спустя два дни, связавъ имъ руки и ноги, иглами начерталъ на ихъ челахъ стихи; за тѣмъ Ѳеодора заключили въ константинопольской темницѣ, а Ѳеофанъ посланъ въ ссылку. Въ ссылкѣ (въ Апамсѣ-Сирской) Ѳеодоръ скончался и причисленъ къ лику святыхъ. Славный же Ѳеофанъ піитъ остался до временъ Михаила и Ѳеодоры и весьма много подвизался для утвержденія православія. Когда дѣла пришли въ лучшее состояніе, онъ былъ митрополитомъ никейскимъ."—Симеонъ Логоѳетъ вотъ что говоритъ о возведеніи Ѳеофана въ митрополита: [1]) „славный Ѳеофанъ поставленъ былъ св. меѳодіемъ въ митрополита никейскаго и когда нашлись такіе, которые невольно были тѣмъ, выставляя то, что онъ сиріанинъ и православный ли, поручиться въ томъ нѣкому. св. Меѳодій отвѣчалъ: не нужно желать лучшаго свидѣтельства послѣ этой надписи, указывая на чело". [2]) Это было тогда, какъ въ 842 году возстановлено было православіе на соборѣ. Тогда же Имп. Ѳеодора просила Отцевъ молить Господа о прощеніи Ѳеофила. Ѳеофанъ подавалъ такой голосъ: „это дѣло Суда Божія" [3]).

§ 274. Сочиненія его.

Св. Ѳеофанъ писалъ 4 книги *противъ Іудеевъ* [4]), окружное посланіе исповѣдниковъ о св. иконахъ [*]), стихи о гоненіи на св. иконы [5]). Преимущественно же извѣстенъ онъ какъ священный піитъ (ποιητής); такъ называетъ его Свида. Св. Ѳеофанъ писалъ весьма много каноновъ.

---

[1]) Chronographia de Theophilo p. 455. 456. О подвигихъ при Ѳеофилѣ писали исповѣдники въ окружномъ посланіи къ Іоанну еписк. кизическому; посланіе изд. Комбефизомъ in Origin. Constantinop.

[2]) Symeonis Logothetae Chronogr. p. 426. Онъ же пишетъ, что когда св. Меѳодій жилъ во гробѣ, Ѳеодоръ и Ѳеофанъ писали къ нему:

«Живому мертвецу и мертвому животворцу,
живущему на землѣ и попирающему землю
пишутъ начертанные, узники узнику.»

Меѳодій отвѣчалъ:

«Вписанныхъ въ книги небесныя
И мудро запечатанныхъ по лицу
Привѣтствуетъ соузниковъ живопогребенный».

Память пр. Ѳеофана 11 окт. и вмѣстѣ съ братомъ 27 Декабря. Такъ еще въ Шольцовомъ Менологѣ 10 в.

[3]) Гликасъ, Кедринъ, Манессъ.

[4]) По указанію Несселя въ Вѣнск. Библ. cod. 224. и въ Парижской cod. 2951.

[*]) Изд. Комбефизомъ in Origin. Constant. c. p. 204. Сл. Oudini Comm. 2, 167.

[5]) Ямбическіе стихи его о гоненіяхъ Иконоборца Ѳеофила изд. *Бандини* grae. et lat. Catal. Bibl. Laurent. T. 2. Florent. 1763. Его слово на положеніе ризы и пояса Богоматери—въ Коалеевой Б. cod. 304

Въ Греч. Параклитиѣ читаютскя его 8 каноновъ Ангеламъ· [6]), столько же о усопшихъ [7]), 7 каноновъ Апостоламъ [8]) и 8 каноновъ Богоматери [9]). Впрочемъ въ славянскомъ октоихѣ изъ каноновъ Богоматери Θеофану принадлежитъ только канонъ 6 гласа, прочіе же замѣнены другими неизвѣстнаго сочинителя.

Въ Тріодяхъ пр. Θеофану принадлежатъ два канона—на утрени и повечеріи недѣли православія, коего возстановленіе торжествовалъ св. Θеофанъ въ 842 г. [10]), кромѣ того Богородичные тропари въ пасхальномъ канонѣ [11]).

Въ греч. и слав., печатныхъ и письменныхъ минеяхъ читаются каноны св. Θеофана: а) Пророкамъ 12 каноновъ [12]), б) Апостоламъ 13 [13]), в) Святителямъ 21 [14], г) Преподобнымъ 14 [15]), д) Мученикамъ и Мучинецамъ 17) [16]).

---

[6]) Акростихъ канона 1 гласа: Θεοφάνης ὁ πρῶτος Ἀγγέλων ὕμνος въ слав октоихѣ: «первое Ангеловъ пѣніе»; въ акростихахъ прочихъ каноновъ означенъ счетъ пѣсней, напр. въ 3 гл. Ἄγω τρίτον μέλισμα Ἀσωμάτοις; въ 7 гл. Ἀσωμάτοις ἐπαῖνον ἕβδομον φέρω.

[7]) Всѣ каноны Субботніе о усопшихъ находятся въ связи по акростихамъ: акростихъ канона 3 гл. τοῖς τὸ τρίτον θνήσκουσι νέμω; акростихъ 5 гласа: Θεοφάνης ὁ πέμπτος εἰς νεκροὺς κανών. акростихъ 8 гласа: πιστοῖς ὀγδόον πλέκω μέλος

[8]) По надписямъ и акростихамъ; а канонъ 8 гласа хотя въ слав октоихѣ названъ Θеофановымъ, по акростиху принадлежитъ Іосифу пѣснописцу.

[9]) Канонъ 4 гласа прямо названъ Θеофановымъ; акростихъ Кан. 5 гл πέμπτη δέησις τῇ Θεοτόκῳ πέλει пятое возносится моленіе Богородицѣ.

[10]) Канонъ на возстановленіе иконъ напеч. Баронія въ своихъ лѣтописяхъ ad an. 842. § 28.

[11]) Еще каноны а) на Субботу Ваій до 6 пѣсни, б) на преполовеніе Пятьдесятницы, в) въ Среду на 4 нед. в поста, г) канонъ Св. Духа на повечеріи Пятьдесятницы.

[12]) На соборъ Крестителя, Пр, Малахіи (Генв. 8. 3), Пр. Исаіи (Мая 9), Захаріи (Сент. 5), Осіи, Іоилю (Окт 17. 19), Авдію (Ноябр. 18), Аггею, Науму, Аввакуму, Софоніи (Дек. 16, 1. 2. 3. 11.).

[13]) Петру и Тимоѳѣю (Генв. 16. 22), Симеону (Февр 15), Варѳоломею и Варнавѣ (Іюня 11), Стефану, Матѳею, Титу, (Авг. 2. 9. 25), Ѳомѣ, Іакову Алфееву, Іакову брату Господню (Окт. 1. 9. 23), Матѳею (Нояб. 16). Канонъ Еванг. Марку (Апр. 25), поставленный въ слав. Минеи безъ имени творца, съ именемъ Θеофана читается въ греч ркп. Минеи 11 в (Vindob. cod. histor. 12).

[14]) Аѳанасію Александрійск., Григорію Богослову, Игнатію Богон. (Генв. 16 25. 29), Поликарпу Смирн., Льву П. (Февр. 23, 18). Софронію и Кириллу Іерус. (Мар. 11 18), Кириллу Алек. (Іюн. 9.) и Никифору (Іюн. 2.), Діонисію Ареоп., Іероѳею (Окт 3, 4.), Іоанну Злат., Павлу Кон., Григорію Неокес., Проклу, Амфилохію. Петру Алек. (Нояб. 13. 6. 17. 20 23. 25), Спиридону Тримиѳунтскому (Дек. 12.), Василѣ (Сент. 1. 4). Евтихію Конст. (Апр. 6), въ Помянутой ркп. Минеѣ читается съ именемъ Θеофана.

[15]) Антонію В., Макарію, Ефрему, Евѳимію, Ѳеодосію (Генв. 17. 19. 20. 28 11.);канонъ послѣднему въ греч.безъ имени творца, но стихира: Θεοφάνους ὁμολογιτοῦ; далѣе каноны Мартиніану (Февр. 13), Ѳеоктисту и Харитону (Сент. 3. 28.), Ила-

Кромѣ того 6 каноновъ съ именемъ Ѳеофана помѣщено въ славянскихъ минеяхъ, но которыхъ нѣтъ въ греческихъ [17]), и на оборотъ 4 канона Ѳеофановы находятся въ греч. службахъ [18]), а въ славянскихъ замѣнены они другими.

Наконецъ 25 каноновъ читаются въ слав. минеяхъ съ именемъ Ѳеофана [19]), но въ греч. они безъ имени творца. При недостаткѣ противныхъ показаній нѣтъ причинъ отвергать показаніе слав. миней о творцѣ сихъ каноновъ.

Такимъ образомъ число всѣхъ каноновъ пр. Ѳеофана простирается до 145.

Пѣснямъ Ѳеофана о усопшихъ приписываютъ высокое достоинство даже и тѣ, которые не расположены утѣшаться пѣснями церкви православной. Каноны Апостоловъ, сколько исполнены высокихъ мыслей о званіи Апостоловъ, столько же дышатъ глубокою скорбію о грѣховной порчѣ нашей. Изъ прочихъ каноновъ Ѳеофана немногіе богаты мыслями и чувствами. Всѣ они писаны слогомъ простымъ: это приближаетъ ихъ къ понятію каждаго. За то повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей, изображеніе предметовъ однимъ и тѣмъ же цвѣтомъ, немного говоритъ мысли и чувству.

§ 275. Меѳодій II. Исповѣдникъ.

Св. Меѳодій, патріархъ константинопольскій, получилъ образованіе въ домѣ благородныхъ родителей сиракузцевъ; по окончаніи образо-

---

ріону в. (Окт., 21.), Нилу (Нояб. 12); каноны Никитѣ и Григорію Декап. (Апр. 3 18.),—въ слав. Минеѣ поставленные безъ имени творца, именемъ Ѳеофана надписаны въ Ѳеохтистовой Минеѣ 11 в. (пр. 12). Каноны Ѳеодору начерт. брату Ѳеофана (Дек. 27) и Ѳеофану Сигріанскому (М. 12) и по жизнеописанію принадлежатъ св. Ѳеофану.

[16]) В. М. Екатеринѣ (Нояб. 24.), Параскевіи (Іюл. 26.), Агаѳіи и Никифору (Февр. 5. 9), Акакію (Мая 7), Пантелеимону (Іюл. 27), Мамонту, Созонту, Никитѣ, Вѣрѣ и Любви, Евстафію (Сент. 2. 7. 15. 17. 20.), Сергію и Вакху, Аресѣ (Ок. 7, 24.), Гурію (Нояб. 15), Ѳирсу (Дек. 14); кан. испов. Луківну (Окт. 15) въ слав. Мин. названъ Іосифовымъ, но по греч. Минеѣ принадлежитъ Ѳеофану; каноны Иринарху (Нояб. 28), въ слав. безъ имени творца, по греч. Минеѣ читается съ именемъ Ѳеофана.

[17]) П. Герману (Мая 12), 40 Мучен. Севастійскимъ (Мар. 9), Тихону (Іюн. 16), Ап. Филиппу и Клименту (Нояб. 14 25.) М. Евгенію (Дек. 24).

[18]) В. М. Георгію (Апр. 23), Еванг. Лукѣ, Карпу (Окт. 18. 13), Минѣ (Нояб. 11).

[19]) на Благовѣщеніе, Ѳеофилакту, Савину, Матронѣ (Мар. 25. 18. 16. 17). Христофору, Патрикію (Мая 3. 9.), Меѳодію Пат., Февроніи, 12 Апостоламъ (Іюня 20, 25, 30) Симеону юрод., Маріи Магд (Іюля 21 22.), Дометію, Пимену (Авг. 7 27), Евлампію и Евлампіѣ (Окт. 10), Акиндину и Анемподисту (Нояб. 2.), Евѳиміи Анисіи, Меланіи (Дек. 26. 29.).

[20]) Augusti kirchl. Archaeol. Th. 2. s. 141.

ванія намѣревался онъ поступить въ службу при дворѣ: но бесѣда съ инокомъ въ Константинополѣ перемѣнила мысли его, и онъ, возобновивъ на свое иждивеніе въ Хіосѣ одинъ монастырь, сталъ здѣсь подвизаться въ постѣ и молитвахъ. Въ 811. г. Патр. Никифоръ послалъ его къ Папѣ въ званіи апокрисіарія. Михаилъ Косноязычный держалъ его въ темницѣ. Ѳеофанъ, когда выслушалъ сильные, рѣзкіе, доводы его въ пользу иконъ, приказалъ бить его по щекамъ; челюсть его была разбита до того, что безобразный шрамъ какъ печать мученичества, остался на лицѣ его во всю жизнь [1]). Недовольный тѣмъ Ѳеофилъ заперъ Меѳодія на о. Антигонѣ, въ темномъ и сыромъ подземельѣ, вмѣстѣ съ двумя разбойниками: ноги и часть тѣла его были здѣсь постоянно въ водѣ; одинъ изъ зладѣевъ умеръ и трупъ его не вынесли, чтобы смрадъ трупа вмѣстѣ съ голодомъ томили мученика. Семь лѣтъ пробылъ Меѳодій къ этой ужасной темницѣ и потомъ тайно перевезенъ былъ въ константинопольскую. По свидѣтельству византійцевъ (Багрянороднаго, Зонары, Кедрина, Манассіи, Глики) Меѳодій освобожденъ изъ сего заключенія чуднымъ образомъ. Ѳеофилъ, охотникъ до чтенія книгъ, напалъ на такую книгу, которой никакъ не могъ разобрать; нѣсколько дней проведено въ напрасномъ трудѣ надъ странною рукописью. Одинъ изъ царедворцевъ указалъ Ѳеофилу на узника;—едва посланный явился, Меѳодій сказалъ: мнѣ извѣстно, за чѣмъ тебя послалъ Ѳеофилъ; подай бумаги и чернилъ. Ѳеофилъ прочиталъ написанное и возвратилъ Меѳодію съ свободою уваженіе. Послѣ сего Императоръ имѣлъ не рѣдкіе случаи видѣть на дѣлѣ умъ Меѳодія и не касался свободы его; отправляясь на войну Ѳеофилъ бралъ его съ собою, какъ будто для совѣщаній, но собственно изъ опасенія, не возбудилъ бы Меѳодій другихъ къ защитѣ православія. Въ 842 г. возведенный на патріаршій престолъ Импер. Ѳеодорою, Меѳодій возстановилъ иконопочитаніе и положилъ торжествовать ежегодно побѣду православія и повторять осужденіе на неправославныхъ. Св. исповѣдникъ скончался въ 846 г. [2])

Св. Меѳодій по дѣяніямъ жизни своей всего болѣе славенъ какъ возстановитель православія; и по сочиненіямъ отличается онъ особенно въ семъ-же отношеніи; для огражденія православія и благочинія онъ составилъ: правила для обращающихся къ вѣрѣ, принятыя въ руководство Церковію [3]), три чина относящіеся до бра-

---

[1]) Въ послѣдствіи будучи Патріархомъ, Меѳодій для прикрытія шрама, разрѣзавъ концы клобука, обвязывалъ ими челюсть. Изъ уваженія къ исповѣднику всѣ иноки съ того времени стали носить клобукъ съ разрѣзами.

[2]) О жизни его кромѣ помянутыхъ Византійцевъ см. повѣствованіе in Actis SS. ad. 14 Iunii, четь-минею на 14 Іюня, когда совершается и память исповѣдника.

[3]) Изд. Гоаромъ; Euchолog. p. 876—88. Synodalis Bibl. cod. 443. Sec. XII. Lambecii Comm. 5. 251. Bandini Bibl. Laurentii 1, 400.

ковъ [4]), покаянныя правила [5]) и нѣсколько церковныхъ пѣсней [6]).

Св. Меѳодій оставилъ послѣ себя довольно пастырскихъ поученій [7]). Особенно замѣчательно поученіе его о тѣхъ, которые говорятъ; какую пользу принесло намъ распятіе Сына Божія на землѣ [8])?

Вѣроятно св. Меѳодію принадлежатъ „откровенія о судьбахъ міра“, извѣстныя съ именемъ св. Меѳодія Патарскаго [9]). Онѣ писаны первоначально на латинскомъ языкѣ [10]), извѣстномъ сиракузскому уроженцу и говорятъ между прочимъ о св. землѣ: „святой земли доселѣ не могли покорить христіане, да и никогда не могутъ покорить по развращенію христіанскихъ нравовъ“. Сего не могъ говорить св. Меѳодій Патарскій—Святитель 3 в., но могъ сказать это исповѣдникъ 9 вѣка.

§ 276. Ѳеодоръ Эдесскій.

Ѳеодоръ подвижникъ палестинскій и епископъ *Эдесскій* [1]). Сынъ молитвъ и видѣнія родителей своихъ, жителей Эдесса, Ѳеодоръ, когда

---

[4]) Между рукописями Барберинговой Библіотеки съ именемъ П. Меѳодія: „чинъ обрученія, чинъ благословенія браковъ, чинъ благословенія двоеженцевъ“, Гоаръ издалъ съ Барберинговыхъ ркп. два первые, но неизвѣстно, почему не показалъ имени сочинителя ихъ.

[5]) Онѣ у Вальсамона и Арменопула.

[6]) Въ греч. Минеѣ (21 Мая) читается Стихира Константину и Еленѣ—„Патріарха Меѳодія“. въ слав. Мин. (6 Марта) стихира его мученикамъ Аморейскимъ; въ ркп. слав. Минеѣ (Библ. М. Д. Акад.) канонъ Богородицѣ „пѣваемъ вѣдра бѣля“.

[7]) Онъ писалъ: а) Слова: на день Срѣтенія Господня, на нед. ваій, похвалы м. Агафіи и пр. Ѳеофану. Первыя два int. Op S. Methodii patar. Paris 1644. Третье in Bibl. Patr. concionat. *Combefisii*; послѣднее in Actis Sanct. ad. 5. Februar., б) о мученичествѣ Діонисія Ареопагита. Это сочиненіе, гдѣ Діонисій Ареопагитъ смѣшанъ съ Діонисіемъ Парижскимъ, изд. вмѣстѣ съ сочиненіями Ареопагита T. 2. Antwerpiae 1634. в) Слово о св. иконахъ въ ркп. М. Synod. Библ. cod. 5. f. г) Слово о св. Николаѣ Муръ-Ликійскомъ въ той же Библ. cod. 26. et 161. Жизнь исповѣдника Ѳеофана—здѣсь же cod. 159 (160) f. 114. О чудесахъ св. Николая въ Париж. Библ. cod. 1462. Catal. cod. 2 p. 326. Нѣсколько отрывковъ изъ поученій св. Меѳодія у Никона Черногорца въ Пандектѣ Слов. 36. 46. 63. Нѣсколько подвижническихъ мыслей in. cod. Vindob. 251. Lambec. 5. 324—327.

[8]) Изд. Гретцеромъ de cruce T. 2. p. 1667. и еще часть у Аллаччи in diatriba de Methodiis p. 348.

[9]) Изд. int. Ortodoxographa Basileae 1564. Эти откровенія извѣстны были и пр. Нестору Лѣтописцу.

[10]) Кромѣ того, что „откровенія“ встрѣчаются гораздо болѣе въ лат., чѣмъ въ греческихъ спискахъ, тексты Св. писанія приводятся въ нихъ всегда по Вульгатѣ. На латин. онѣ изд. in 1 T Lection. memor. Lauingae 1600.

[1]) Жизнь его весьма подробно описана Василіемъ, амасійскимъ епископомъ, племянникомъ св. Ѳеодора и его учениковъ со времени посвященія Ѳеодора въ епископа, какъ это видно изъ самаго жизнеописанія; это жизнеописаніе есть въ слав. перев. между ркп. Библіотеки М. Д. Академіи, и въ одной изъ нихъ пергаменной 13-го или 14-го в.

сталъ учиться, не показывалъ способности къ ученію, но молился Богу; разъ скрылся онъ подъ святою трапезою во время литургіи и нѣкій юноша, напитавъ его сотомъ, внушилъ ему сладость уединенія: священнодѣйствовавшій епископъ, узнавъ о томъ, посвятилъ Θеодора въ чтеца и онъ остался въ обители, гдѣ легко и свободно изучалъ тогдашній кругъ наукъ (ἐγκύκλιον) у „общаго наставника Софронія“. На 18 году лишась родителей, роздалъ онъ имѣніе [2]) и на 20 году удалился въ іерусалимскую обитель св. Саввы, гдѣ 12 лѣтъ пробылъ въ общежитіи [3]) и 24 года въ затворѣ. Въ великій четвертокъ, „егда, какъ говоритъ жизнеописатель, божественнаго міра тайна совершается“, по опредѣленію патріарховъ антіохійскаго и іерусалимскаго поставленъ онъ въ епископа эдесскаго. Прибылъ въ церковь Эдесскую, находящуюся во власти еретиковъ и магометанъ, св. Θеодоръ употребилъ все стараніе обратить отпадшихъ къ православію; его ревность возбудила противъ него гоненіе со стороны еретиковъ; не разъ они покушались разрушить храмъ православныхъ, умертвить епископа и клиръ; но благодать Божія хранила Θеодора [4]). Еретики обратились съ деньгами и клеветою къ мѣстнымъ эмирамъ. Тогда св. Θеодоръ отправился [5]) въ Багдадъ [6]), къ калифу Мавіѣ [7]). Исцѣливъ больнаго калифа, онъ расположилъ его написать къ правителямъ Киликіи, Сиріи и Месопотаміи возвратить церкви эдесской достоянія ея, давать свободу обращаться къ православію, а упорныхъ еретиковъ предавать наказаніямъ, или изгонять изъ города; калифъ тогда же тайно принялъ крещеніе и по благочестивому желанію его св. Θеодоръ отправился въ Константинополь, чтобы получить для калифа часть животворящаго древа; Θеодоръ прибылъ въ столицу имперіи при Михаилѣ и Θеодорѣ, и ему съ радостію сообщенъ

---

[2]) Часть своей сестрѣ «моей же матери», говоритъ Василій

[3]) На 5 году пребыванія въ Лаврѣ принималъ на себя „строеніе“ (οἰκονομίαν) Лавры, т. е. былъ экономомъ, тогда какъ настоятелемъ былъ Іоаннъ.

[4]) Θеодоръ подкрѣплялъ себя въ это тяжелое время бесѣдами съ столпникомъ Θеодосіемъ; Василій замѣчаетъ при этомъ, что вокругъ Эдесса при Имп. Маврикіѣ построено было много столповъ для столпниковъ: но при Θеодорѣ жилъ тамъ только Θеодосій. Говоря о посѣщеніи Θеодосія, пишетъ: „яко близь быхомъ столпа“. Это показываетъ, что съ прибытія Θеодора въ Эдессъ, Василій былъ очевидцемъ жизни Θеодоровой. Сл пр. 5

[5]) «Поемъ мене съ собою», говоритъ Василій.

[6]) „Въ Вавилонѣ, иже нарицается Богда“, т. е Багдадъ, построенный Алмансоромъ (763—765) см. *Ritter*. Erdkunde 10 Th. s 195—212. Энциклоп. Лексик. 7, 4. Багдадъ. Василій говоритъ, что Θеодоръ ласково былъ принятъ багдадскимъ митрополитомъ. У Ассемана (Bibl. Orien. T. 2. p. 123. s. 227) извѣстенъ Іоаннъ багдадскій епископъ яковитовъ. Вѣроятнѣе, что Василій разумѣетъ Несторіанскаго католикоса, жившаго также въ Багдадѣ (Assemani Acta Tartyrum Orient. p. 38).

[7]) „Въ Вавилонѣ царствуя бѣ Мавіа“.

былъ св. даръ [8]). Отправивъ даръ къ Мавіи Іоанну [9]), самъ отправился въ Эдессъ, гдѣ встрѣченъ былъ съ восторгомъ паствою, умножавшеюся обращеніемъ еретиковъ; съ щедрыми дарами обрадованнаго калифа, который послѣ того, объявилъ себя христіаниномъ, былъ замученъ, св. Ѳеодоръ отправился въ Іерусалимъ и по возвращеніи, предвидя близкую смерть свою, пожелалъ умереть въ прежней своей уединенной келліи; почему снова отправился въ Палестину, гдѣ на мѣстѣ пустынныхъ подвиговъ вскорѣ и скончался *).

§ 277. Наставленія его.

На греч. и слав. языкѣ, равно и въ лат. переводѣ, извѣстно *сто главъ дѣятельныхъ* св. Ѳеодора Эдесскаго [10]). О происхожденіи ихъ такъ пишетъ жизнеописатель ученикъ Ѳеодора: „на 5 недѣлѣ великаго поста“ Отцы Лавры Іерусалимской по обычаю пошли „съ литіею т. е. со кресты“ вокругъ келлій молчальниковъ и по совершеніи хода просили пріобщившагося тогда же Ѳеодора предложить имъ наставленія; св. Ѳеодоръ исполнилъ желаніе ихъ и такимъ образомъ составилось 100 главъ.

Тотъ же жизнеописатель и очевидецъ сохранилъ: а) довольно пространное поученіе св. Ѳеодора къ Эдесскимъ еретикамъ, съ изложеніемъ православнаго ученія и опроверженіемъ главныхъ еретическихъ мыслей; б) Бесѣду св. Ѳеодора съ эдесскимъ столѣтнимъ столпникомъ Ѳеодосіемъ [11]).

Преподобный учитъ:

„Доброе дѣло безъ правой вѣры—мертво и бездѣйственно, точно также и одна вѣра безъ добрыхъ дѣлъ не избавитъ насъ отъ огн. вѣчнаго. Любяй бо мя, сказалъ Господь, и заповѣди моя соблюдаетъ

---

[8]) Это было, какъ видно, по возстановленіи иконопочитанія: Василій говоритъ не только о Михаилѣ и Ѳеодорѣ, но и о Патріархѣ, не называя впрочемъ послѣдняго по имени

[9]) Съ Василіемъ-жизнеописателемъ, какъ говоритъ самъ Василій.

*) Въ Добротолюбіи сказано, что Ѳеодоръ жилъ при Имп. Ираклѣ: но это ошибка. См. между прочимъ пр. 6 и 8. «Преставися въ вѣчныя обители въ 9 день Іюля, какъ сказано въ книгѣ *Калокерини*», говоритъ Добротолюбіе.

[10]) Петръ Поссинъ издалъ grae. et lat. 102. главы Ѳеодора: thezaurus Asceticus, Romae 1566. p. 345—403. Тѣ же 100 главъ находятся въ Вен. ркп. cod. theol 224 въ Коалеевой cod. 123. saec. XI. въ М. Сунод. cod. 15 saec. XI et cod. 18. saec. XI. гдѣ жизнь св. Ѳеодора. Слав. Списки кромѣ пергам. Акад. (пр. I) въ Лавр. спискѣ Лѣствицы 1412 году (№ 12.). Въ слав. Добротолюбіи помѣщены 100 главъ дѣятельныхъ св. Ѳеодора Эдесскаго и потомъ гадательно ему же приписано умозрительное слово.

[11]) Отдѣльно сіи бесѣды въ Венск. ркп. cod. 251.

Итакъ, если любимъ Бога и вѣруемъ въ Него: будемъ дѣлать дѣла сообразныя заповѣдямъ Его, чтобы получить жизнь вѣчную. Если пренебрежемъ храненіемъ заповѣдей Того, Кому вся тварь повинуется, какъ назовемъ себя вѣрными? Мы которые почтены болѣе всякой твари, оказываемся болѣе всѣхъ непокорными повелѣнію Сотворшаго, неблагодарными къ благодати Его“ (гл. 1).

„Напрасно мудрецы природы обольщаются пощеніями, какія совершаютъ, думая своею силою истребить грѣхъ, упраздняемый только Божіимъ хотѣніемъ: ибо онъ упраздненъ силою тайны крестной. Потому-то и свѣтильникъ церкви Іоаннъ Златоустый говоритъ, что недостаточно произволенія человѣческаго самаго по себѣ, если не получатъ помощи свыше. Равно ни мало не успѣютъ и при небесной помощи, когда не достаетъ произволенія“ (гл. 68).

„Не изчисляетъ лѣтъ иноческаго житія твоего, ни пустыннаго терпѣнія; не уловляйся славою жесткихъ подвиговъ твоихъ: но постоянно имѣй въ умѣ слово Владычне, что ты рабъ непотребный, еще не выполнилъ долга; ибо еще мы въ сей жизни не призваны къ Іерусалиму, еще сидимъ на рѣкѣ Вавилонской, еще страдаемъ въ работѣ Египетской, еще не видѣли земли обѣтованной. Потому должно плакать намъ, молиться къ Могущему спасти насъ отъ работы жестокаго Фараона, молиться о томъ, чтобы получить дары, превышающіе умъ, но не по дѣламъ праведнымъ, о которыхъ думаемъ, что сотворили ихъ, но по безмѣрной милости Божіей, будемъ молиться непрестанно, день и ночь проливая слезы по глаголющему: утрудихся воздыханіемъ моимъ, измыю на всякую нощь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу“ (78).

„Въ сердцахъ смиренныхъ почіетъ Господь, а въ сердцахъ гордыхъ—страсти позорныя. Ибо ничто съ такою силою не одолѣваетъ насъ, какъ помыслы гордости, и ничто такъ не искореняетъ злаго произрастанія душевнаго, какъ блаженное смиреніе; потому справедливо называется оно убійцею страстей“.

Сего довольно, чтобы видѣть, какой путь спасенія показываетъ намъ строгій подвижникъ и Отецъ Церкви 9-го вѣка.

§ 278. Филоѳей Синайскій.

Филоѳей инокъ и игуменъ синайской обители купины. Обстоятельства жизни его неизвѣстны; но по собственнымъ сочиненіямъ его и по отзывамъ другихъ видно, что онъ былъ опытенъ въ жизни духовной, Симеонъ новый Богословъ, говоря о нищетѣ духовной, пишетъ: „Много писали о семъ божественные Отцы наши; кто захочетъ

прочесть ихъ писанія, пусть видитъ, что писалъ подвижникъ Маркъ, что говорилъ Іоаннъ Лѣствичникъ, преп. Исихій, *Филоѳей Синаитъ*, Авва Исаія, великій Варсануфій и иные многіе". По сему отзыву новаго Богослова, Филоѳей Синаитъ поставляется въ числѣ опытныхъ наставниковъ въ нищетѣ духовной, и принадлежитъ къ древнимъ Отцамъ; по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ жилъ прежде новаго Богослова, т. е. прежде 10-го в. Но что онъ не былъ современникомъ Іоанну Лѣствичнику и аввѣ Варсануфію, это видно изъ того, что онъ самъ поставляетъ себя послѣ древнихъ Отцевъ: „такъ, говоритъ онъ, опредѣляютъ и Святые Отцы" [1]). Такой образъ выраженія въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе замѣчателенъ, что онъ нерѣдко встрѣчается у пр. Ѳеодора Эдесскаго. Итакъ со всею вѣроятностію можетъ положить, что Филоѳей Синаитъ, называемый въ древнѣйшихъ надписаніяхъ сочиненій его святымъ [1]), жилъ также какъ и Ѳеодоръ Эдесскій, въ началѣ 9-го вѣка.

Сочиненія его, исполненныя духовной мудрости, суть слѣдующія:

а) О бодрствованіи и молитвѣ 40 главъ [3]).

б) О бодрствованіи и храненіи сердца [4]).

в) О тречастности души, бодрствованіи и молитвѣ [5]).

г) О храненіи ума и смиренномудріи [6]).

д) О томъ, что храненіемъ сердца соблюдаются и Христовы заповѣди [7]).

---

[1]) Главы Филоѳея въ слав. Доброт. гл. 34.

[2]) Поссевь издавалъ главы Филоѳея о заповѣдяхъ Божіихъ съ списка, писаннаго за 500 лѣтъ до него и слѣд. съ списка 12. вѣка и въ этомъ спискѣ Филоѳей названъ Святымъ. Впрочемъ въ мѣсяцесловѣ нѣтъ его имени, если не принимать сего Филоѳея Синаита за препод. Филоѳея пресвитера и чудотворца, о которомъ въ минеѣ (Сент. 15) сказано, что онъ претворилъ воду въ вино, перенесъ большой камень на другое мѣсто и, когда чрезъ годъ по кончинѣ его два іерея хотѣли взять честное тѣло его изъ гроба, оно какъ живое простерло руки.

[3]) Въ Synod. Биб. cod. 378. s. 219—232. .. главы Филоѳея монаха, игумена обители Пресв. Богородицы купины: ἐστὶ νοητὸς πόλεμος; ркп писана въ 1289 г.; тоже in cod. 260, въ семъ послѣднемъ 30 главъ. Но въ Вѣнскихъ ркп. cod. 156. 234 считается 40 главъ. Lambec. 4. 329. 5. 150. Тоже въ Парижск. Библ. cod. 10. 91. въ Англ. Библ. cod. Bodlean. 111. sec. catal. 260. Эта статья и только она одна помѣщена въ слав. Добротолюбіи и въ Христ. Чт. 1827.

[4]) Ὅσοι εἰς Χριστὸν ἐβαπτήσθημεν κατὰ τὸν θεῖον Ἀπόστολον въ Synod. Библ. cod. 322. s. 155—158. Тоже in. cod. Nanian. 95,—изъ послѣдней ркп. Мингарелли напечат. пространное мѣсто. Catalog. cod. grae. Nanian. p. 185.

[5]) Нач. Μακάριος ὁ Ἀπόστολος Παῦλος въ той же Synod. ркп. s. 159. 161 Также in cod. typogr. in quarto 30 s. 245. 246.

[6]) Нач. βλέπετε καὶ ὁρᾶτε, φησὶν ὁ Κύριος, μή πως βαρύνθωσιν,—ibid. s. 162. cod. typog. in 4 to 30. s. 247—250.

[7]) Нач. Ὁ Κύριος ἡμῶν въ той же ркп. cod. 322. s. 166. Также in cod. 398. s. 66. Эту статью напечаталъ Поссевь: Thesaurus asceticus, Paris 1684.

е) О вниманіи и молитвѣ и непрестанномъ памятованіи о смерти [8]).

Ни о чемъ такъ часто не говоритъ пр. Филоѳей какъ о храненіи сердца и именно сладчайшимъ именемъ Іисуса; наставленія его о семъ предметѣ превосходны.

Есть въ насъ мысленная брань, болѣе тяжкая, чѣмъ чувственная; дѣлателю благочестія надобно тещи и достигать въ умѣ той цѣли, чтобы совершенно стяжать въ сердцѣ какъ бисеръ, какъ камень драгоцѣнный, память о Богѣ“ (гл. 1).

„Весьма внимательно храни умъ твой. Когда увидишь помыслъ, говори ему напротивъ и тотъ же часъ призови Христа на отмщеніе. А сладкій Іисусъ еще тогда, какъ говоришь ты, скажетъ: и пришелъ я подать тебѣ защиту. Когда молитвою утишатся враги твои, опять внимай уму. Вотъ и опять волны еще болѣе прежнихъ стремятся одна за другою и душа поражается ими: но вотъ опять Іисусъ, возбуждаемый ученикомъ, запрещаетъ вѣтрамъ, какъ Богъ. Освободясь отъ нихъ, можетъ быть, на часъ или минуты, славь спасшаго тебя и помышляй о смерти“ (гл. 26).

„Со всею осторожностію каждый часъ и мгновеніе будетъ хранить сердце наше отъ помысловъ, помрачающихъ душевное зеркало, въ которомъ обыкновенно изображается и ясно написывается Христосъ Іисусъ, премудрость и сила Бога и Отца. Внутрь сердца будемъ искать Царствіе Божіе; зерно, жемчужину, квасъ и всѣ тайны обрящемъ внутрь насъ самихъ, если очистимъ око ума: потому-то Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ: Царствіе Божіе внутрь васъ есть, показывая пребывающее въ сердцѣ Божество“ (гл. 23).

„Дымъ, исходящій изъ древа тяжекъ глазамъ, но послѣ показываетъ имъ свѣтъ и утѣшаетъ ихъ, тогда какъ прежде печалилъ. И вниманіе, непрестанно зря наноситъ отягченіе: но приходитъ Іисусъ призываемый и просвѣщаетъ сердце; память о Немъ вмѣстѣ съ осіяніемъ подаетъ блага наилучшія“.

„Многіе изъ иноковъ не знаютъ прелести, которую претерпѣваютъ отъ обольщенія бѣсовъ; прилежно занимаются дѣланіемъ, не заботясь объ умѣ; будучи просты и непритворны, такъ и провождаютъ житіе. Думаю, что не вкусивъ сердечной сладости, они совсѣмъ не знаютъ о тьмѣ внутреннихъ страстей. Тѣ, которые не знаютъ брани, о коей говоритъ Павелъ, не укрѣпясь опытомъ въ добрѣ, судитъ о дѣйствительныхъ грѣхахъ по паденіямъ; а о побѣдѣ и торжествѣ, происходящихъ въ мысли, и не помышляютъ; поелику зрѣніемъ нельзя видѣть сихъ событій неизреченныхъ, свѣдомыхъ единому подвигоположнику Богу и совѣсти

---

[8]) Τὴν χάριν καὶ τὸν ἀρραβῶνα—ibid. in cod. s. 171—176. Изъ сихъ шести статей по слав. рки. встрѣчается одна первая, въ числѣ 44 главъ. Въ пергам. рки. Моск. Дух. Акад. N. 49. Въ Волокол. N. 74. въ А. N. 294 въ 4 д.

подвижника. Къ нимъ то, думаю, сказано:—*рѣхъ—миръ, но нѣтъ мира*. О братіяхъ, которые остаются таковыми по простотѣ, надобно молиться и, сколько можно, научать ихъ, дабы удалялись дѣяній злыхъ по дѣйствію. А для тѣхъ, которые воспламенены Божественнымъ желаніемъ—очистить зрѣніе душевное, есть другое дѣяніе Христово, другое таинство" (гл. 37).

Преподобный частію показываетъ и частные предметы внутренняго дѣянія.

„Сперва прилогъ, потомъ сочетаніе, далѣе сосложеніе, потомъ плѣненіе, наконецъ страсть укрѣпившаяся учащеніемъ и привычкою; послѣднее есть уже окончаніе брани, устремленной противъ насъ. Такъ это опредѣляется и Св. Отцами" (гл. 34).

„Прилогъ, говорятъ они, есть помыслъ простой или образъ вещи, въ первый разъ, какъ бы случайно, представившійся и являющійся уму. Сочетаніе означаетъ собесѣдованіе съ явившимся по страсти или безстрастно. Сосложеніе же бываетъ, когда душа съ услажденіемъ преклоняется явившемуся. Плѣненіе означаетъ отвлеченіе сердца прискорбное невольное и остающееся долго, пагубное смѣшеніе состоянія нашего съ прилучившимся. А страсть, говорятъ, есть состояніе долговременно и съ пристрастіемъ гнѣздящееся въ душѣ. Первое изъ сихъ состояній—безгрѣшно; второе не совсѣмъ, третіе—смотря по состоянію подвизающагося; а брань бываетъ виною или вѣнца или мученій" (гл. 35).

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Съ 850 до 1206 г.

§ 279. Предметы ученія.

Съ половины 9-го вѣка духъ мірскаго властолюбія, столько несообразный съ духомъ христіанскаго самоотреченія, началъ раскрываться въ папѣ болѣе и болѣе. Невѣжество унижало и унизило клиръ и паству Запада до изумительной необузданности въ правахъ [1]), а тѣмъ открывало просторъ властолюбію іерарха свободно рости и укрѣпляться. По непосредственному ли повелѣнію папы, или по одному собственному униженію въ разумѣніи духа христіанскаго, но невѣжество Запада уже въ первой половинѣ 9 вѣка успѣло оградить властолюбіе папы ложными нравами и преимуществами, унизившись до низкаго вымысла и лжи [2]). Дѣтское разумѣніе догматовъ вѣры, выше котораго рѣдко восходилъ Западъ и въ лучшія времена свои, породило въ началѣ простительную для такого разумѣнія, хотя и неправильную, мысль о происхожденіи Духа Святаго и отъ Сына, а обезоруженное незнаніемъ греческаго языка, съ тѣмъ вмѣстѣ и греческаго чистаго вѣдѣнія догмата, оно невольно давало власть ложному мнѣнію болѣе и болѣе усиливаться надъ со-

---

[1]) Эдуарда, короля Англійскаго,—Ц. ист. Иннокен. ч. 2. стр. 92. Историковъ указанія—въ 6 прим.

[2]) Первымъ опытомъ такого низкаго обмана была дарственная *грамматa Константина* вел. встрѣчающаяся уже въ Исидоровомъ собраніи и упоминаемая Гинкмаромъ Реймскимъ (Epist. lib. 3. c. 13); потомъ слѣдовало *Лжеисидорово собраніе* а) декретовъ, будто бы изданныхъ папами первыхъ трехъ вѣковъ; б) правилъ соборныхъ: в) декретовъ изданныхъ съ Сильвестра до Григорія. Здѣсь все направлено къ одной цѣли, къ возвышенію правъ папы. Собраніе появилось между 829 и 845 г., такъ какъ между письмами Урбана и Іоанна 3. помѣщены здѣсь правила Париж. собора 829 г., а папа Николай въ 865 (in epist. ad Gallos Mansi XV p. 694) уже провозглашалъ о неприкосновенной святынѣ лжеисидоровскихъ декреталій. Сочинителемъ Константиновой грамматы Имп. Оттонъ 3 признавалъ какого-то безпалаго діакона Іоанна (Diploma an. 999 Ioannes diaconus cognomento digitorum mazilus (mutilus) praeceptum aureis litteris scripsit sub titulo magni Constantini

бою [3]). Къ несчастію политика свѣтская и церковная по своимъ видамъ помогла освятить ложное мнѣніе [4]). Подобнымъ же образомъ появились странности въ обрядахъ. Поразительнѣе всего то, что чѣмъ болѣе возрасталъ духъ гордаго властолюбія въ папахъ, тѣмъ болѣе умножались своеволія разнаго рода на Западѣ [5]); а съ другой стороны съ того самаго времени, какъ только этотъ духъ открылся съ силою въ папахъ, папами стали быть не люди, а чудовища—homines monstrose, vita turpissimi, moribus perditissimi, usquequaque foedissimi, какъ говоритъ даже Бароній [6]); таковы были папы именно въ разсматриваемомъ отдѣленіи времени (съ 850 до 1200)! При такомъ положеніи Запада и папъ, не удивительно, что хотя Востокъ сперва по временамъ, потомъ чаще и чаще старался врачевать Западъ словомъ обличенія и увѣщанія: гордое властолюбіе папъ осталось упорнымъ въ своихъ мнѣніяхъ и требованіяхъ [7]).

Внутренней покой восточной Церкви нарушали въ это время (850—

---

longa mendacii tempora finxit); по соображеніямъ de Marca lib. 3. c. 12. діаконъ писалъ грамматy въ 767 г. по волѣ П. Павла I.

[3]) См. статьи о пр. Максимѣ Испов., также *Prokopowitz* hist. controversiae de process. Spiritus S.

[4]) Въ первый разъ сдѣлалъ это Карлъ. По властолюбивымъ расчетамъ онъ старался пресѣчь всякое отношеніе западныхъ христіанъ къ Восточной Имперіи и для того желалъ утвердить раздѣленіе между западными (включая въ то число огромное число грековъ и славянъ, жившихъ въ Калабріи, Апуліи, Сициліи, во всей Италіи, Далмаціи и Панноніи) и восточными христіанами; въ такомъ расположеніи онъ собиралъ соборы, на которыхъ осуждалъ иконопочитаніе; употреблялъ все стараніе выпросить у папы Льва позволеніе читать символъ съ прибавленіемъ: Filioque и потомъ не смотря на запрещеніе папы ввелъ сей произволъ. Папа Николай пошелъ по слѣдамъ Карла.

[5]) Слич. Фотіево окружное письмо 863 г. съ письмомъ 1053 г. Михаила Керулларія къ Транійскому епископу въ Апулію (Canis, lect. antiq. T. 3. P.. 1. p. 281.)

[6]) Annales ad an. 897. чит. Западныя хроники *Luitprandi* († 980) hist. rerum in Europa lib. 6. in Muratorii rer. Ital. script. T. 2. p 1 (о достовѣрности Denkschrif. d. Academie zu Munchen für 1809. 10); *Ditmari* († 1018) Chronicon ex ed. Wagneri Noremb. 1807. *Mariani Scoti* († 1086) *Chronicon Lamderti* Schafnab. *Sigeberti* († 1113), Chronica in Pastorii rer. germ. Script, *Gieseler* Kirchengesch. 13. 12. 1. Abth. § 20—22.

[7]) См. о Фотіѣ, Николаѣ Мистикѣ и др., о Михаилѣ Керулларіѣ—см Правду всел. церкви о каѳедрахъ стр. 292—314. О послѣдующихъ форменныхъ сношеніяхъ тамъ же стр. 314—327. Слич. ниже примѣч. 12. Довольно подробно *Надеждинъ*: Восточная церковь въ 12 т. Энциклоп. лексикона стр. 420—54. Въ образецъ безстыдмаго упорства папъ можно указать на дѣйствія п. Николая. Николай писалъ между прочимъ (Epist. 70 ad Hincmar. an. 867): „Лгутъ, что будто мы въ Пасху по обычаю Іудеевъ благословляемъ и возносимъ на Олтарѣ агнецъ вмѣстѣ съ тѣломъ Господнимъ“. Нѣтъ, не лгутъ; а правду говорятъ. Вотъ слова Валаѳрида Страбона (lib. de reb. Eccl. c. 18): «Считаю за заблужденіе, что нѣкоторые въ Пасху, возлагая мясо агнца близъ Олтаря или подъ Олтаремъ, освящали благословеніемъ... чинъ благословенія сего и доселѣ у нѣкоторыхъ имѣется». Такія благословенія въ слу-

1200) *павликіане* и ихъ отрасли *евхиты* и *богомилы* [8]), но обличенія противъ этихъ гностическихъ мечтателей чаще были сильными мѣрами гражданской власти, чѣмъ по силѣ, какая могла быть занята изъ внутренняго духа христіанскаго.

Устроеніе *богослуженія* и *благочинія* продолжало быть предметомъ особеннаго вниманія, но не столько толкованіе св. Писанія, и еще менѣе внутренняя духовная жизнь;—послѣдній недостатокъ думали замѣнить жизнеописаніями [9]), которыя составлялись и въ видѣ похвальныхъ словъ; христіанской апологетики коснулись только тогда, какъ невыгодное направленіе общей образованности начало оказывать вредное вліяніе на умы и на нравственность; между-тѣмъ магометанство постоянно угнетало Церковь.

§ 280. Просвѣщеніе.

Послѣ Фотія Императоры Левъ и Константинъ горячо любили науки [10]). Въ 11 и 12 вѣкахъ, не смотря на безпорядки въ Имперіи,

---

жебникѣ Римскомъ ap. Hottorpium de officiis divin. p. 73. Папа и кардиналы торжественно ѣли благословенный агнецъ: Ordo roman. auct. Benedicto in Mabilonii Museo Italico p. 142. Ordo roman auct. Cencio—ibid. p. 186. Николай пишетъ еще. «Домогается еще уличить въ томъ, что у насъ діаконъ, не принявъ сана священства, поставляется въ Епископа». И это было на дѣлѣ: см Mabillon. comm. in Ord. Rom. in Museo Ital. t. 2. p. 119. Папа поручилъ писать критику на письмо Фотія Гинкмару. Epist. 70 ad Hincmarum (Archiep. Rheimsk.) et cet. Episc. in regno Caroli constitutos.

[8]) Анна Комнина Alexiad. 14 p. 450) причисляетъ богомиловъ къ жителямъ Филиппополя, также какъ павликіанъ. Пселлъ (Περὶ ἐνεργ. δαιμόνων): „Евхитовъ многіе называютъ Энтузіастами... У проклятаго Манеса два начала всего. У Евхитовъ къ этимъ худымъ духамъ присоединилось третье начало; у нихъ Отецъ и два сына, старшія и младшія начала, Отцу поручили они только то, что выше міра, младшему изъ сыновъ—небесное, другому старшему управленіе тѣмъ, что есть въ мірѣ.... старшаго не безчествуютъ, но оберегаются его, какъ способнаго дѣлать зло". Подобное послѣднему у Зигабена учитъ Богомилъ: «почитайте злыхъ духовъ (ч. δαιμόνια) не для того, чтобы получить отъ нихъ пользу, но чтобы не вредили они вамъ" Младшій есть разрушитель зла въ мірѣ вещественномъ, какъ и у богомиловъ. Подробности въ истор. ерес. и раск. Россійск. Церкви объ Андріанѣ и Димитріѣ; въ ист. Иннокент 2 стр. 196.

[9]) Кромѣ греческихъ жизнеописаній Метафраста извѣстны въ армянской литературѣ: *а)* прологъ (Гисмавуркъ—дневникъ) переведенъ съ дополненіями съ сирскаго языка Качигомъ и діакономъ Григоріемъ въ 9-мъ в. (изд. въ Константинопол. въ 1706 г. подъ заглавіемъ: Атаматуръ); *б)* Мартирологъ, составленный въ томъ же вѣкѣ по сирскимъ и армянскимъ жизнеописаніямъ; *в)* жизнеописанія святыхъ собственно мучениковъ, переведен. съ сир. и греческаго языковъ Католикосомъ Григоріемъ 2 въ 11 вѣкѣ, которыя по отзыву мечитаристовъ могли бы во многомъ дополнить и исправить трудъ болландистовъ. *Neumann* Gesch. d. Armen. Litterat. s. 118. 119. 145. На Западѣ въ эти времена было много писателей легендъ.

[10]) О Львѣ Философѣ Oudini Comm. 2, 421. 894. О Константинѣ Богрянород-

которые въ 11 в. производили преступныя жены (Зоя, Ѳеодора, Евдокія), а въ 12 крестоносцы и фамилія жестокихъ Ангеловъ, Греція довольно оживлена была свѣтомъ просвѣщенія, сильное движеніе дано было просвѣщенію особенно ревностію и дарованіями *Пселла*, за которымъ слѣдовалъ рядъ мужей замѣчательныхъ по многимъ отношеніямъ [11]). Къ сожалѣнію общее направленіе пробудившейся любви къ образованности мало благопріятствовало успѣхамъ собственно христіанскаго просвѣщенія: пробудившаяся любовь къ языческой образованности, отвлекая вниманіе отъ предметовъ христіанскихъ, клала печать свою на занятіяхъ самой христіанской образованности; впрочемъ благочестіе, которое было живо во всѣхъ классахъ Имперіи, препятствовало обнаружиться въ разрушительныхъ явленіяхъ такому неблагопріятному направленію времени [12]). Такимъ образомъ послѣдніе два вѣка отличаются значительнымъ числомъ особенно второстепенныхъ учителей церкви греческой [13]).

номъ Кедринъ: «своимъ стараніемъ онъ возстановилъ науки—ариѳметику, астрономію, геометрію и высшую изъ всѣхъ—философію, отыскавъ людей знаменитыхъ въ какомъ либо отношеніи, поставивъ наставниковъ и собравъ учениковъ». Hist. 2, 326.

[11]) Пселлъ, оправдываясь въ клеветахъ, по праву писалъ къ Импер. Михаилу ученику своему: «ты видишь, благочестивый Императоръ, сей священный сонмъ философовъ; всѣ они произрастанія моихъ трудовъ, всѣ пили изъ моего источника: погашенный свѣтъ философіи возженъ мною (надобно же при случаѣ позволить себѣ и смѣлость..). Я заботился о наукахъ словесныхъ, о философіи, изучилъ математику, не занявъ ее отъ другихъ — свѣтъ ея былъ погашенъ». См. Oudini Comm. litter. 2. 654.

[12]) Подтвержденіемъ сихъ мыслей служатъ самыя произведенія сихъ вѣковъ (пр. 13); можно указать еще на *Іоанна Цецеса*. Онъ плачетъ, что отечество его мало читаетъ Гомера и будто отъ того скоро онъ падетъ; въ тысячѣ стиховъ его то и дѣло говорятъ Гомеръ и боги и слишкомъ рѣдки христіанскія мысли (Chiliades gr. et. lat. Basil. 1546). Такимъ образомъ философія и экзегетика занимались комментаріями на Гомера и др., а до Библейской филологіи и древностей не было дѣла; комментарій на св. Писаніе, какіе только были, заключали въ себѣ собраніе того, что писано прежде въ Греціи; философія мало смотрѣла на глубины духа человѣческаго и христіанскаго, и предлагала комментаріи на Аристотеля и пр. Сл. о Николаѣ Мевонійскомъ.

[13]) Надобно замѣтить, что при настоящемъ положеніи произведеній греческ. письменности 10—12 вѣковъ трудно составить себѣ точное понятіе объ учителяхъ сего времени и ихъ произведеніяхъ; потому-что эти послѣдніе, за исключеніемъ немногихъ, доселѣ остаются въ рукописяхъ. Остается слѣдовать только описаніямъ библіотекъ европейскихъ. При такихъ средствахъ могутъ быть отличены для памяти слѣдующіе писатели: *а)* Біографы: *Еводій*, опис. страданій современныхъ ему 42 мучениковъ † 841 (Act. §§ ad 6 Mart.), *Савва* инокъ-біографъ современный пр. Іоаннакія вел † 846 г. (Lambec. 8, 556) и неизвѣстный, описавшій жизнь пр. Аѳанасіи, современной Іоаннакію (Act. SS ad 14 Augusti). *Василій* эмесскій еписк. опис. жизнь дяди своего Ѳеодора еписк. эдесскаго † ок. 846 г. (Cod mosqu. syn. XIV. слав. рк. ЧМ. іюл. 9). *б)* *Георгій* Митр. Никомидійскій † ок. 880 писалъ до 170 бесѣдъ, изъ нихъ издано 9 словъ и повѣствованіе о поясѣ Богоматери (Combefisi. auct Par. 1648 Historia Monothelitarum., сл. Fabricii Bibl. grae. 12, 9—13. Ed.

Между славянскими народами, съ началомъ сего періода, возженъ былъ свѣтъ чистаго евангельскаго просвѣщенія трудами востока, хотя

Harl.); *в) Маркъ* Отрантскій епископъ ок. 912 г. дополнитель устава (Марковы главы) и пѣснописецъ. *г) Никита* Пафлагонскій, современникъ П. Фотія, пис.: послѣ 880 г. жизнь П. Игнатія (Concilia t. 8. Paris 1672), много похвальныхъ словъ святымъ (изд. Комбефизомъ in avct novis. 1. 327. S. Par. 1672. Martirum triumph. Paris 1660 Martirum trias, Paris 1666, о другихъ Фабрицій Bibl. 9, 56 57. 65 68 82. 127. 130. 144. 150); стихи и гимны (Fabr. bibl. 6, 411). *д) Ареѳа*, архіеп кесар. † 920 г пис.: толкованіе на Апокалипсисъ (изд. grae. Verona 1532 г. lat. Antwerp. 1545. grae a Cramero in Catena. Oxon. 1841), въ санѣ пресвитера «о перенесеніи Патр. Евеимія» и слово о мм. Гуріѣ, Самонѣ и Авивѣ (у Сурія 15 ноябр.). *е) Василій*, архіеп. кесар. ок. 940 г. схоластъ словъ Григорія Назіанзена и писатель св. пѣсней. *ж)* Біографы: 1 студійскій инокъ, ок. 920, опис. жизни пр. Николая студ. (Combef. bibl.); 2. неизвѣстный, описавшій со словъ очевидцевъ жизнь Луки елладскаго † 346 (Combef. bibl. 2, 969); 3. *Никифоръ* пресвитеръ софійской церкви — біографъ Андрея юродиваго † 950 г. («описалъ я — что частію своими глазами видѣлъ». Act. SS- ad Mart. T V.); *Григорій*—біографъ наставника своего Василія новаго † 952 г (Act. SS. ad 26 Mart.). *з) Левъ* болгарскій архіеп. ок. 1040 г пис. о происхожденіи св. Духа, объ опрѣснокахъ, главы о невольныхъ искушеніяхъ. Oudin Comm 2, 604. *и) Петръ* антіох. патр. въ 1043 г. писалъ письмо къ Керуларію и Доминику граденскому (Cotelerii Monum. Ecclesiae grae. T. 2. Paris 1681). *і) Никита Стифатъ* ок. 1050 г. писалъ противъ Латинянъ (Canisii lection. T. 3, ed. Barn), нравственныя главы (въ Добротол.), жизнь Сумеона нов. Богослова. *к) Михаилъ Пселлъ*, при Константинѣ Мономахѣ (1042—1054) учитель философіи и сенаторъ, наставникъ дѣтей Константина Дуки (1059—1067), при воспитанникѣ Михаилѣ сперва въ славѣ, потомъ ок. 1076 г. инокъ, † 1096 г. писалъ во всѣхъ родахъ: сочиненія толковательныя—paraphrasis metrica in Cantica Cantic Florentiae 1746, догматическія: capita de Trinitate, grae. lat. Augustae vind. 1608. 1611. in Fabr. Bibl. grae. T. 5. ed. vet. De Dogmate, Coloniae. Agr. 1606: de operatione daemonum Coloniae 1688; множество словъ остается въ рукоп. Fabr. Bibl. 10, 72, 77. Діоптра извѣстна и по слав. ркп.; философическія: De anima celebres opiniones (cum Origenis philocalia) Lutet. Par. 1624. Introductio in sex philosophandi modos et duodecim categoria Paris 1540, 1541. Parafrasis in libr. Arist. de interpraetatione, Basiliae 1542. Comment. in 8 libros Aristotelis de physica. Venet 1555. in oracula Chaldaica expositio gr. Lut. Paris. 1592. 160. Піитическія: нѣсколько сочиненій изд. Буассонадомъ in Anecdotis gr. T. I. p. 175—248. T. 3. p 200. f. 429. Paris 1826 1831, физико-химическія: de lapidum—virtutibus; Lugduni Batav. 1745 de auri conficiendi ratione, Petavii 1573. de quatuor mathem. scientiis; Augustae Vindel. 1554. Wittenb. 1560. *л) Никита Серрскій* ок. 1070 г. Митрополитъ Иракліи Ѳракійской: Catena in Iobum gr. lat Londin. 1637 Symbolae in Mathaeum gr. lat. a Corderio Tolosae 1647. Enarrat in Pauli epist. ad Corinthios, ed. a Lamio in Delic. erudit. Florentiae 1738 comm. in. 16 orat. Gregorii 1652. Responsiones ad quaest. Constantini in Leunclavii jure graecorum. Francof. 1596. О другихъ сочиненіяхъ. Oudin 2, 715. *м) Іоаннъ Ксифилинъ* съ 1065—1078 г Патр. Констант. пис. бесѣды на воскресные и праздничные дни (Taurin Bibl. cod. 40 съ 53 бесѣдами, Mosqu. Synod. cod. 46 A 262). *н) Никонъ*, постриженникъ и потомъ настоятель Богородицкой обители, по изгнаніи изъ нея, жившій въ обители Сумеона дивногорца, именовавшейся *черною горою*, что близь Антіохіи (письмо 19 къ Герасиму) и здѣсь въ 1088 г., по порученію Н. Ѳеодосія, писавшій собраніе правилъ благочинія и нравственности (письмо 38 къ Сумео-

судьба просвѣщенія, между многими изъ нихъ, остановлена была бѣдствіями политическими. Въ Россіи, со временъ равноапостольнаго Вла-

---

му, предисл. къ Пандек.) именно: а) *Пандекту* — собраніе правилъ, мыслей, повѣстей; б) *Типиконъ* изъ 40 главъ, содержащихъ письма его; в) о монастыряхъ, ересяхъ, постѣ, добродѣтеляхъ; первыя двѣ книги извѣстны по греч. и слав. ркп. (Fabr. Bibl. grae. XI. 276. Розенкампфъ о Кормчей), третья въ одномъ араб. переводѣ (Angeli Maii coll. vet avct. P. 4. p. 158). *о) Антоній Мелисса* инокъ ок. 1080 г. пис.. нравственныя главы 100: Пчелу (изд. gr. lat. 1546 Tiguri; lat. Bibl. Patr. Paris 1575. 1589). *п) Филиппъ пустынникъ* пис въ 1090 г. для смоленскаго инока Каллиника діоптру (ed. a Pontano Ingolst. 1604 in 21 Tomo Bibl. patr. Lundun. сл. Калайд. о Іоаннѣ Экзархѣ стр. 12. 95. Опис. ркп. Толст. стр. 3 гдѣ слав. переводъ діоптры по ркп. 15 в.). *р) Іоаннъ*, Патр. Антіох. ок. 1095 г. пис.: о приношеніяхъ въ обители (Cotelerii Monum. 1, 747), извлеченіе изъ отцевъ о памятованіи смерти и о молитвѣ (Lambec Comm. 5, 105. 106); извлеченія противъ Латинянъ (Lambec. 4, 250). Ему же принадлежатъ отвѣты на вопросы Кн. Антіоха и отвѣты на вопросы о св. писаніи издан., между сочиненіями св. Аѳанасія. *с) Евфимій Зигабенъ*, при Алексіѣ Комнинѣ († 1118), близкій ко двору, потомъ инокъ; не глубокій догматистъ въ своей Паноплии (Panoplio dogmat. Tergobisti 1710 Victoria et triumphus de Messalian. secta, gr et lat a Tollio in Jtinerario Ital. Traiecti ad Rhenum 1696, Epist. ed. in Anecdot. litter. Romae 1783); но очень замѣчательный толкователь (Comm. in 4 Evangel gr. lat. ed. a Matthaeo Lipsiae 1792 T. 1—4 in Psalmos et Cantica, lat. Paris 1562 in 19 T. Bibl. Lugdun). *т) Іоаннъ Зонара*, при Алексіѣ Комнинѣ, секретарь и велик. Другарій, потомъ добровольный инокъ на Аѳонѣ (Annales grae. lat. ed. a Carol de Fresne, Paris 1686. Corpus visant. hist. Venet 1729; comment in canones Eccles. grae. lat. in Beveregii Pandectis. Ox. 1672. Constit. de monasteriis; canon. in Deiparam—in Cotelerii Monum. grae. Eccles T. 2, 3. Exposit Eccl. vocabulorum, ed. a Gretzero de Cruce 1616. Lexicon. ed. e Tittmanno Lips. 1818). *у) Іяковъ* инокъ, потомъ болгарскій архіепископъ, при Алексіѣ Комнинѣ, пис.: 48 писемъ къ Имп. Иринѣ; 6 бесѣдъ (Oudini comm. 2, 868); стихи о бѣдахъ жизни (Fabric. bibl. XI. 637). *ф) Евстратій* М-тъ *Никейскій* при Алексіѣ Комнинѣ обличитель легата Хризолана, живший и при Іоаннѣ Комн. пис. о происхожденіи св. Духа, признаніе въ ошибкахъ своихъ допущ. въ спорѣ съ Армянами, толкованіе на Аристотеля. Oudin. 2, 970. *х) Никифоръ* инокъ ок. 1120 г. пис de custodia cordis ed. in Possini thesauro ascet. Paris 1684. въ Добротолюбіи. *ц) Нилъ Доксопатръ*, первенствующій Синкеллъ и архимандритъ, по просьбѣ Сицил кор. Рожера пис. въ 1144 г. de majorum Patriarch. sedibus (ed. a Moyne in variis sacris Lugdun Batav. 1685) по волѣ Іоанна Комнена—номоканонъ, замѣчательный по сходству съ слав. кормчею (Oudin. 2. 1181—84). *ч) Ѳеофанъ Керамей*, архіеп. Тавроменійскій въ Сициліи при кор. Рожерѣ (1130—1150): Homiliae 62, ed. a Scorso Paris 1644. *ш) Василій Ахридянинъ*, архіеп. Солунскій, при П. Адріанѣ 4 (1154--1159) обличитель латинянъ Epist ad Adrianum P. in Leuncl. jure graecorum Francof 1596. de conjugio ibid состязаніе съ Епископомъ беневентскимъ въ ркп. Oudin 2. 1384. *щ) Ѳеоріанъ*, просвѣщенный инокъ, по волѣ Мануила Комнена, въ 1170 г. отправлявшійся въ Арменію для обличенія армянъ. Dialogus cum Norsesc. gr. lat a Ducaeo in avct Paris 1624. Dialog 2 in Maii Collect. vet. avct. T. 6. 1832. *ъ) Евстафій* Солунскій архіеп., живший при Мануилѣ, Алексѣ и Андроникѣ Комн., по свѣтской учености,—человѣкъ необыкновенный, пис. комментарій на Иліаду (grae. Lipsiae 1825 — 1830. T. 1 — 6); много словъ, писемъ и разсужденій (Orationes ed. Tafel. 1832. Francof.). *ы) Ѳеодоръ* Вальсамонъ Антіох. патріархъ,

диміра (987) пастыри и князья заботились о распространеніи свѣта Христова [14]). И при всемъ томъ, что политическое состояніе Россіи очень не благопріятно было просвѣщенію ея, въ Русской Церкви 11 и 12 в. было значительное число учителей [15]).

§ 282. П. Фотій а) въ жизни при Имп. Михаилѣ.

Фотій, патріархъ Константинопольскій, великій пастырь Православной Церкви и просвѣщенный учитель. Внукъ св. П. Тарасія, родственникъ царскаго дома [1]), сынъ мучениковъ православія и самъ исповѣдникъ при иконоборцахъ [2]), Фотій, одаренный необыкновеннымъ умомъ, изучалъ науки съ пламенною любовію и съ необыкновеннымъ успѣхомъ; онъ изучалъ словесность, философію, правовѣдѣніе, медицину, исторію, но не только не опускалъ изъ виду Св. вѣру, но болѣе всего дорожилъ ею б). „Наши благородныя музы, писалъ онъ, столько же выше музъ эллинскихъ, сколько благородный духъ превосходитъ жизнь рабскую и истина—ложь“ в). Юный наслѣдникъ престола Михаилъ и будущій просвѣтитель Славянъ св. Кириллъ слушали уроки его г). При дворѣ онъ

отличный канонистъ, † 1194. Scholia in canones concil. et in Photii Nomocan. in Bevereg Pandect. Oxon. 1672. Collect. Constit. Imper. de reb Eccl. in Iustelii jure canon. Paris 1661. Respons. ad 64 quaest. Marci Patr. Alex. in jure graecorum, meditationes ibid. Francof. 1596. Epist. de jeiuniis, Epist de rasophoris in Cotelerii Monum. grae. Eccl. T. 2. 3. Paris 1681.

[14]) Владиміръ, по словамъ Нестора, «нача поимати у нарочитыя чада дѣти и даяти въ ученіе книжное.» А Ярославъ «собра писцы многи и прекладаше отъ Грекъ на Славеньское писмо и писаша книги многи, ими же поучашеся вѣрніи людіе наслаждаются ученія божественнаго... насѣя книжными словесы сердца вѣрныхъ людій, а мы пожинаемъ, ученье пріемлюще книжное.» См. оборону Несторовой лѣтоп. стр. 163—167. 171. 398—401. С.-Пбургъ 1841 г. Кн. Святославъ наполнилъ *книгами клѣти*. О его сборникахъ бесѣда М-та Филарета къ глаголемому старообрядцу, Калайдовича о Іоаннѣ Экзархѣ стр. 104, 216. О Номоканонѣ кн. Ярослава и сына его Изяслава. См. Розенкампфа о кормчей ст. 51.

[15]) О Новгородск. Епископахъ Іоакимѣ, Лукѣ и Нифонтѣ, о М-тахъ Леонтіѣ, Никифорѣ, Климентѣ, о Игуменахъ: Даніилѣ и Андреѣ, священникѣ Василіѣ, о Печ. инокѣ Поликарпѣ и Кирикѣ см. Ист. Русск. Церкви.

[1]) Продолжатель Θеофана (15, 22) говоритъ, что братъ Фотія женатъ былъ на сестрѣ Имп. Θеодоры.

[2]) Epist. Photii 113. „Соборъ еретическій, сонмище иконоборцевъ анаѳематствовали насъ въ давнее время, и не насъ только, но и отца и дѣда нашего (т. е св. Тарасія Патр.) исповѣдниковъ Христовыхъ, украшеніе Архіереевъ». Сл. Ер. 234. Въ посл. къ ант. Патр. Фотій говоритъ о Тарасіѣ: πατρόθεος. Τόμος χαρᾶς р. 15.

б) Это показываютъ сочиненія его. см. Ер. 165. 166. 169. 179. 223. 224.

в) Ер. 209.

г) См. о Кириллѣ и Меѳодіѣ.

былъ протоспаѳаріемъ (начальникомъ гвардіи) и первымъ государственнымъ секретаремъ въ сенатѣ [3]). Обширный политикъ и дипломатъ, онъ отъ имени Императора велъ переговоры съ Калифомъ въ Ассиріи [4]). И тогда, какъ свѣтская жизнь его была такъ блистательна, онъ не увлекался ею: еще съ молодыхъ лѣтъ желалъ онъ посвятить себя иноческой жизни, чтобы быть достойнымъ сыномъ исповѣдниковъ-родителей а). Въ ноябрѣ 857 г. произошла внезапная перемѣна—Кесарь Варда низвелъ съ каѳедры П. Игнатія, обличившаго его въ кровосмѣшеніи; епископы не могли не осуждать и осуждали поступокъ Варды съ Игнатіемъ: но послѣ долгаго совѣщанія только пять епископовъ не были на сторонѣ желавшихъ видѣть патріархомъ Фотія—да и тѣ признавали въ немъ, хотя мірянина, но весьма извѣстнаго по благочестію и познаніямъ [5]). Фотій съ своей стороны не имѣлъ причины желать высокаго духовнаго сана, и, понимая тяжесть его, зная духъ времени, употреблялъ все, чтобы отклонить отъ себя избраніе; но Варда и Императоръ имѣли нужду видѣть, на мѣстѣ Игнатія, такого человѣка, каковъ Фотій; спустя болѣе мѣсяца по низложеніи Игнатія, Фотій принужденъ былъ уступить волѣ Императора [6]); въ 6 дней проведенъ онъ по низшимъ степенямъ клира, и въ день Рождества Христова посвященъ въ патріар-

---

з) Іоаннъ діаконъ въ жизни св. Іосифа: τῆς συγκλήτου βουλῆς ἐτύγχανε, τὸ πρότερον ἐπιφερόμενος. Act. SS. Aprilis. p. 1. 39.

4) Предисловіе или письмо къ Тарасію о библіотекѣ, которая писана во время посольства къ Ассиріянамъ для брата по плоти Тарасія.

а) Фотій въ посл. къ амт. Патріарху: «Прежде всего призывали меня къ добродѣтели отецъ, который для православія и истинной вѣры, отказавшись отъ богатства и почестей, согласился все вытерпѣть и скончался мученически въ изгнаніи, и матерь боголюбивая, привязанная къ добродѣтели и ревностная, ни въ чемъ неотставшая отъ своего супруга». Том. χαρας. p. 6.

5) Никита, также Михаилъ монахъ: „избрали Фотія τὸν ἐπ' εὐλαβείᾳ καὶ γνώσει πολλὰ φημιζόμενον. Жизнь Пр. Николая студита. И прежде Фотія и послѣ Фотія были примѣры тому, что избирали прямо изъ мірянъ въ Епископы, напр. Кипріана карѳагенскаго, Нектарія, Амвросія медіол., Епифанія салам., Ѳалассія кесар., Тарасія, Никифора, Георгія кипрскаго, Георгія схоларія и проч.

6) Письмо къ Антіох. Патр.: «Приступаютъ ко мнѣ соборомъ избранные изъ клира, Епископовъ и Митрополитовъ и впереди ихъ и вмѣстѣ съ ними благочестивый Императоръ.... Не отступали отъ меня, доколѣ не совершили дѣла, иною не желаемаго, а имъ пріятнаго». Въ письмѣ къ Вардѣ: „Не испытавъ на дѣлѣ, я чувствовалъ себя недостойнымъ степени архіерейскаго.... Въ то же время смущало меня ожиданіе непріятностей, нынѣ обуревающихъ душу мою. Колеблемый и томимый ими, я плакалъ, молилъ, употреблялъ всѣ мѣры, чтобы отклонить отъ себя избраніе". Въ письмѣ къ П. Николаю: «я, какъ виновный, содержимъ былъ стражею; приговоръ о мнѣ положенъ былъ противъ моего желанія; я плакалъ, умолялъ, терзался, когда возводили меня въ сію должность. *Это знаютъ всѣ*". Сл. Ер. 113. См. Правду о каѳедрахъ стр. 211. 213. 220.

ха [7]). Въ слѣдъ за тѣмъ началось то, что отчасти и предвидѣлъ Фотій. Игнатій сперва объявилъ, что отрекается отъ каѳедры, потомъ, по наущенію недовольныхъ Вардою, сталъ говорить, что ни за что не согласится не считать себя правителемъ Церкви [8]). Раздраженный такимъ упорствомъ, Варда вышелъ изъ себя,—подвергъ жестокостямъ говорившихъ въ пользу Игнатія, какъ ослушниковъ верховной власти, и несправедливости Варды повели только къ тому, что нѣсколько епископовъ торжественно отреклись отъ Фотія, другіе распускали клеветы на Фотія; произошло волненіе. Фотій страдалъ за невинность, за Церковь, за себя; писалъ обличеніе Вардѣ [9]); но необходимо было созвать Соборъ. Въ 861 г. 318 епископовъ, въ томъ числѣ послы Папы, утвердили низложеніе Игнатія и избраніе Фотія; Церковь успокоилась. Но Папа не получилъ того, чего надѣялся—Иллиріи, не видѣлъ ничего похожаго на то благоговѣніе къ себѣ, какого ожидалъ, и онъ написалъ письма въ столицу, при чемъ безъ зазрѣнія совѣсти выставлялъ себя судіею вселенной,—произнесъ анаѳему Фотію на Римскомъ Соборѣ. Фотій не обращалъ на то вниманія. Онъ уже сказалъ прежде все, что нужно было сказать: „какія правила нарушены? такія, которыхъ Константинопольская Церковь доселѣ не принимала“ [10]), т. е. ложныя декреталіи—вымыслъ невѣжества, которыя однакожъ Папа ставилъ наравнѣ съ закономъ естественнымъ и съ заповѣдями Господа Іисуса [11]). Фотій спокойно занялся дѣлами апостольскими. Въ 861 г. болгарскій князь принялъ крещеніе, и Фотій отправилъ въ Болгарію архіепископа и священниковъ для присоединенія ко Христу язычниковъ [12]); а въ слѣдую-

---

[7]) Никита; Митрофетъ смир. въ письмѣ къ Патрицію Мануилу.

[8]) Анастасій библ. Praefat. ad Concil T. 23. p. 121. 453. Никита въ жизни Игнатія. Въ запискѣ при дѣяніяхъ такъ назыв. 8 собора, сами защитники Игнатія говорятъ, что Игнатій сперва соглашался отречься отъ каѳедры, но что они убѣдили ни въ какомъ случаѣ не дѣлать того.

[9]) Въ двухъ письмахъ къ Вардѣ. См. зам. 6 Epist. 6. ad. Bardan.: «О если бы пришла ко мнѣ прежде смерть, чѣмъ я восхищенъ сюда насильственнымъ несносимымъ избраніемъ! Столько и такихъ бѣдъ не поражало бы подобно волнамъ души моей.... Когда вижу я Іереевъ, каковы бы они ни были, всѣхъ страждущихъ за одно погрѣшеніе (πτάσματι), вижу, что ихъ называютъ, предаютъ поруганію, лишаютъ языка, какъ не ублажу скончавшихся прежде меня?... Часто я ходатайствовалъ за него (за пресвитера), молилъ тебя.... какъ стану я ходатайствовать за грѣхи твои и народа? Это написалъ я съ кровавыми слезами»... Въ 111 письмѣ къ Вардѣ тоже. Въ письмѣ къ Протоспаѳарію Ер. 22 онъ съ глубокою скорбію описываетъ насилія Варды.

[10]) Второе письмо Фотія къ П. Николаю у Баронія ad. an. 861. § 34. 54. 17 правилъ Собора 861 г. у Гардуина Т. 5. p. 1195. Въ Англійской Библ. cod. Lavd 39. (691. Sec. catal. MSS. Anglic. 1) указываются и дѣянія собора.

[11]) Epist. 8. Nicolai ad Michaelem.

[12]) См. письмо II. Николая къ Императору. Concil. t. 22. p. 62. Вотъ новое

щемъ году послалъ онъ Кирилла и Меѳодія въ Моравію, по желанію князей ея—учить о Христѣ на туземномъ славянскомъ языкѣ. Въ томъ же 862 г. Фотій достигъ того, что на Ширагаванскомъ Соборѣ Армянская Церковь опредѣлила войти въ союзъ съ Православною Церковію. И Фотій поставилъ потомъ своего ученика Аврамія въ митрополита амидскаго въ Арменію [13]). Между тѣмъ тайные агенты Папы не замедлили въ Болгаріи посѣять сѣмяна сомнѣній противъ Восточной Церкви; походъ Германскаго Императора Людовика противъ Болгаръ (въ 864 г.), бѣдственный для всей страны ихъ, заставилъ искать покровительства [14]), и болгарскій князь по внушенію нѣмецкихъ слугъ Папы и Императора обратился къ Папѣ съ недоумѣніями о вѣрѣ; добрый пастырь послалъ недавнему язычнику наставленіе о первенствѣ римскаго епископа, о важности римскихъ уставовъ и обрядовъ, и отправилъ епископа съ толпою ксендзовъ съ тѣмъ, чтобы гнать изъ Болгаріи греческихъ священниковъ [15]). Такое безразсудное властолюбіе надлежало обличить предъ всею Церковію; Фотій окружнымъ письмомъ извѣстилъ Востокъ о дѣлахъ Папы, изложивъ въ письмѣ и главный предметъ для ихъ вниманія—отступленіе Римской Церкви отъ древняго православія, не только въ

извѣстіе ново-крещеннаго Болгара: «азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣти Св. Крещеніемъ *въ сія лѣта* избраникомъ своимъ *Борисомъ*, его же нарекоша въ Св. Крещеньи *Михаила*, иже силою Христовою и Знаменьемъ крестнымъ побѣди цѣпянный непокоривый родъ Болгарскій... требища ихъ разсыпа, утверди я святыми книгами.... приведъ Св. *Осифа* Архіепископа инѣхъ учителя и наказателя и създа церкви и монастыри и постави Епископы, попы игумены, да учатъ.. И еще ему живу сущю въ чернечьствѣ, а въ него мѣсто сущу *Володимеру, сыну его первому*, бысть благословеніе Божіе и Михаилово на *Семеонѣ* и прия столъ, сгнавъ брата". Пергам. Прологъ Серг. Троицк. Лавры N. 3 в. XIII чудо В. М. Георгія Ноября 26. Сличи Симеона Логоѳета с. 25. Фотій въ письмѣ къ Михаилу (Montacut. Ep. 1) называетъ сего князя καλὸν ἄγαλμα τῶν ἐμῶν πόνων, τῶν ἐμῶν πνευματικῶν ὠδινῶν εὐγενὲς καί γνήσιον γέννημα. Ex ed. Basnag. in lect. Canisii p. 384. 414.

[13]) Письма Фотія см. ниже *Неймана* Geschichte d. armen. Litterat. s. 115—117. о Авраамѣ Le-Quien Oriens. christ. 2, 296. Фотій и въ окружномъ посланіи своемъ противъ П. Николая упоминалъ о обращеніи Армянъ отъ яковитскихъ заблужденій.

[14]) Письмо Фотія къ Болгарскому князю Михаилу въ древнемъ славянскомъ переводѣ, напечатанное въ такъ-называемой Кирилловской книгѣ. Письмо 2 къ восточнымъ Патріархамъ: «Еще тотъ народъ въ *продолженіе двухъ лѣтъ* не успѣлъ вполнѣ принять вѣры, какъ нѣкоторые нечестивцы, напавъ на сей народъ, стали опустошать виноградникъ Божій». См. о Болгарахъ Зонару, Льва Грамматика, Кедрина

[15]) Epist. Nicolai ad Michaelem principem T. VII. Concil. p. 1542. О движеніяхъ въ Моравіи и Болгаріи см. Исторію первобытной церкви у Славянъ—Мацѣевскаго. 1840. Варшава. ст. 43. 45. Annal. Franc. Fuldens. A Bertin. ad an. 866. 867.

обрядахъ, но и въ вѣроисповѣданіи; на многочисленномъ Соборѣ произнесено было осужденіе своеволіямъ Запада [16]). Въ то же время св. Пастырь имѣлъ еще апостольское утѣшеніе видѣть обращеніе къ вѣрѣ русскихъ князей Аскольда и Дира. Фотій выполнялъ только волю Господа, чудно дѣйствовавшаго надъ князьями,ославъ съ ними епископа въ Россію, тогда какъ предъ тѣмъ опустошительнымъ набѣгомъ ихъ на Грецію, побуждалъ столицу къ покаянію [17]). Чтожъ дѣлаетъ между тѣмъ Папа Николай? Доски П. Льва 3 громко подтверждали ему справедливость Фотія относительно символа. И однако вмѣсто того, чтобы подтвердить запрещеніе своеволія, онъ пишетъ, что Патріархъ клевещетъ на западъ, и поручаетъ доказать несправедливость Фотія относительно вѣроисповѣданія. И кому же поручаетъ? Учителямъ той самой Галликанской Церкви, гдѣ предшественникъ его обличилъ и воспретилъ именно то же самое своеволіе [18])... Несчастное ослѣпленіе!

§ 242. б) При Имп. Василіѣ и Львѣ.

Для защитника правды евангельской внезапно открылось новое тяжкое искушеніе. Перемѣна политическихъ обстоятельствъ въ Греціи произвела несчастную перемѣну и въ Церкви. Василій Македонскій, умертвивъ Михаила, взошелъ (23 Апр. 867 г.) на престолъ. Твердый пастырь обличилъ убійцу, не допустивъ его до пріобщенія Евхаристіи; а Папа не переставалъ возмущать покой Востока. Слѣдствіемъ было то, что Игнатій (въ концѣ 867 г.) возвращенъ на каѳедру, а Фотій заключенъ въ монастырь подъ стражу [19]). Папа торжествовалъ; онъ поспѣшилъ

---

[16]) Окружное посланіе Фотія въ разговорѣ испытующаго съ увѣреннымъ стр. 162—179. Синодикомъ, современный Фотію, у Фабриція Bibl grae. T. XI. p. 254. 257.

[17]) Фотій въ окружномъ посланіи пишетъ о Руссахъ: «теперь и сами они преложили нечестивое языческое суевѣріе на чистую и неблазненную христіанскую вѣру и приявъ Епископа и учителя ведутъ себя яко послушные сыны и друзья». Обстоятельства обращенія въ Ист. русс. церкви. Продолжатель Константиновъ приписываетъ защиту Цариграда молитвамъ Фотія. Нападеніе Руссовъ было весною 866 г. на первой недѣлѣ вел. поста. Василій объявленъ соправителемъ Михаилу 26 мая 866 г. Посему-то во Временникахъ: «при Михаилѣ начаша плѣнивати страну Римскую, но возбрани имъ Вышній... Василій сотвори мирное устроеніе въ Руси и преложи ихъ на Христіанство“ (Оборона лѣтоп. Нестор. стр. 72), т. е. Василій заключилъ гражд. миръ съ Руссами; Фотій помогъ ему въ семъ дѣлѣ и совершилъ обращеніе къ вѣрѣ. Слав. переводчикъ Монасы: «при семъ цари крестишася Рюси». О проповѣдяхъ Фотія см. ниже.

[18]) Поручение Папы выполняли *Эней* епископъ Парижскій (Liber. avd. Græcos in d. Archivii Specilegio T. 1. 8. p. 113), *Ратрамнъ*, монахъ Корбейскій (contra Graecorum Opposita lib. 4. ibidem). Смот. обозрѣніе сего отдѣленія прим. 4. 7.

[19]) Зонара Annal. 3, 16. с. 8 Левъ Грамматикъ ad 1 an Basil, Іоиль; всѣ они и даже Симеонъ Логоѳетъ говорятъ, что Фотій обличилъ убійцу. Довольно ясно писалъ

послать легатовъ для Собора; около двухъ лѣтъ собирали епископовъ, чтобы торжественно осудить Фотія: но число членовъ Собора отъ 28 едва достигало до 100. Засѣданіе открылось тѣмъ, что легаты потребовали, чтобы епископы Востока подписали грамоту о безусловномъ подчиненіи всей Церкви суду Папы: вотъ чего хотѣлъ Папа, домогаясь низложенія Фотія! И къ сожалѣнію, теперь отчасти достигъ цѣли. Въ 5 засѣданіе приведенъ былъ Фотій на судъ; но на вопросы легатовъ онъ отвѣчалъ безмолвіемъ; а на рѣшеніе ихъ: молчаніе не избавитъ его отъ осужденія, сказалъ: „то же было съ Господомъ Іисусомъ“. Въ 7 засѣданіи не постыдились спросить: „хочетъ ли онъ покаяться?“ Фотій замѣтилъ: „одумались ли сами судіи?“ Противъ него искали доносовъ, въ чемъ бы то ни было; разбирали все прошедшее; присутствующіе на Соборѣ окружены были вооруженными солдатами.— Фотій спокойно вытерпѣлъ позоръ и даже ругательства; насиліе не поколебало ни его, ни другихъ защитниковъ правъ Церкви, отъ которыхъ требовали только двухъ вещей—осужденія Фотію и покорности Папѣ; но за то не нашедъ никакой вины, Фотію и его епископамъ произнесли анаѳему [20]). Послѣ того послали Фотія въ заточеніе и тамъ, лишивъ всего, не только прислуги, но и утѣшенія видѣть друзей и родственниковъ, даже во время 30-дневной болѣзни, „изобрѣли еще новое, странное (и для ученаго конечно самое тяжкое) наказаніе: отняли всѣ книги“ [21]). Семь лѣтъ пробылъ въ такомъ положеніи Фотій [22]). Но „я только благодарилъ Господа, свидѣтельствовалъ Фотій предъ Соборомъ 879 г., терпѣливо несъ суды Его надо мною“.... „Анаѳема, писалъ Фотій къ одному другу, произносимая проповѣдниками истины противъ нечестія—казнь страшная, самая

объ этомъ Фотій къ самому Василію: „ἀλλ' ὅρα κἂν μὴ βούλει βασιλεῦ ὅτι τὸ πειρᾶσθαι πειθεῖν ἀνθρώπους οὐ μόνον οὐδὲν συντελὲς τὸ πεῖσαι Θεὸν, ἀλλὰ καὶ εἰς τἀναντίον περιτρέπεται. Слово въ слово это означаетъ: «Угодно-ли или неугодно, но повѣрь Императоръ, что покушаться на то, чтобы переувѣрять людей, ни мало не служитъ къ тому, чтобы можно было убѣдить Бога, но обращается совсѣмъ во противное». Иначе, хотя ты и употребилъ мѣры насилія и хитрости къ тому, чтобы казаться невиннымъ предъ людьми: но предъ Богомъ еще сталъ виновнѣе. «Здѣсь-то и обнаруживается, прибавляетъ Партіархъ, судъ грознаго судіи надъ дѣлами безсовѣстности». Epist. 98 ad Basilium Imperat.

[20]) Epist. Photii 112. p. 112, Дѣяніе собора довольно подробно въ «Правдѣ о каѳедрахъ» стр. 259. 269. За недостаткомъ дѣйствительныхъ пословъ отъ трехъ восточныхъ Патріарховъ выставили въ видѣ уполномоченныхъ для собора сарацинскихъ повѣренныхъ, пріѣзжавшихъ для выкупа плѣнныхъ.

[21]) Epist. 97 ad Imp. Basilium p. 137. См. Epist. 174.

[22]) Вѣроятно на 6 или 7 году заточенія писалъ онъ 4 книгу *противъ Манихеевъ*, гдѣ онъ говорилъ: «ты требовалъ тѣхъ состязаній преданныхъ письму: но отнятіе книгъ лишило и ихъ позорно; мѣтъ и сочиненія... скажу о семъ кратко» Bibl. Gallandii T. 13 p. 660. Книги писаны по желанію «Пресвитера и Игумена священныхъ лицъ Арсенія», къ которому писаны и письма 182. 236. 231. 59.

крайняя. Но произнесенная врагами истины—есть не болѣе какъ баснословіе или забава, и невинному вмѣсто казни готовить неувядаемую, нетлѣнную славу; съ тѣхъ поръ, какъ изступленіе и неразуменіе ложныхъ ревнителей дошли до того, что противъ всякаго порядка—и Божьяго и человѣческаго, противъ всякаго здраваго смысла, поражаютъ проклятіемъ свидѣтелей и защитниковъ истины, а напротивъ защищаютъ варварскую несправедливость противъ Церкви Божіей,—съ тѣхъ поръ это ужасное, крайнее наказаніе Церковное сталъ предметомъ осмѣянія и человѣкъ добрый по праву пожелаетъ быть въ числѣ проклинаемыхъ этими людьми“ [23]). И не былъ ли справедливъ Фотій? Страданія жетокія, какія терпѣли друзья Фотія вмѣстѣ съ Фотіемъ, могли располагать Фотія къ тому, чтобы требовать правды у людей: но онъ не хотѣлъ нарушать покоя Церкви. Императоръ самъ почувствовалъ несправедливость и, вызвавъ Фотія ко двору, поручилъ ему воспитаніе дѣтей своихъ. У Фотія и теперь одно лежало на душѣ—примирить съ собою Игнатія и онъ успѣлъ въ томъ совершенно [24]). Игнатій приблизился къ гробу, а Папа за отказъ въ Болгаріи прислалъ ему анаѳему. Императоръ и епископы увидѣли, что Фотій необходимъ для церкви; такъ какъ видѣли, что безъ Фотія они многимъ пожертвовали Папѣ. Едва старецъ Игнатій скончался, къ Фотію посылали посла за посломъ съ убѣжденіями—принять правленіе Церковію [25]). Но для того чтобы исправить ошибки оскорбленнаго самолюбія и мелкихъ страстей, а равно не попустить новыхъ смущеній, надлежало созвать соборъ. Въ 879 г. 383 епископы признали Фотія законнымъ пастыремъ Церкви; Папа Іоаннъ, знавшій лично достойнства Фотія, письмомъ и чрезъ легатовъ, объявилъ на соборѣ объ отмѣненіи всѣхъ прежнихъ опредѣленій Ватикана о Фотіѣ и соборъ положилъ, чтобы осужденные Фотіемъ считались осужденными у Іоанна и на оборотъ. Подъ предсѣдательствомъ Фотія соборъ сдѣлалъ много полезныхъ установленій для Церкви; всего же важнѣе было постановленіе не прибавлять ничего новаго къ Никео-Константинопольскому символу вѣры; Болгарія опять не дана Папѣ [26])

---

[23]) Epist. 115 ad Ignatium M. Clavdiopol. Тоже въ письмѣ 113. ad Gregorium chartophil. «пусть проклинаютъ насъ и нынѣ подобные тѣмъ (иконоборцамъ)... чтобы тогда, какъ нерадивы мы, вознесть насъ съ земли въ царство небесное».

[24]) Фотій свидѣтельствовалъ предъ соборомъ 879 г.: „Доколѣ живъ былъ Игнатій блаженный ... мы не хотѣли принять престола, хотя многіе и убѣждали насъ къ тому... Мы старались хранить съ нимъ миръ; миръ сей извѣстенъ двору. Когда прошелъ онъ къ намъ, мы пали другъ другу въ ноги, просили прощенія одинъ у другаго. Послѣ сего, когда онъ слегъ въ постелю отъ болѣзни и пожелалъ видѣть насъ, я былъ и посѣщалъ его не разъ; часто, сколько могъ, облегчалъ страданія его, если слово утѣшенія могло сколько-нибудь помочь, прилагалъ я это врачевство. Наконецъ онъ совершенно увѣрился въ насъ, препоручилъ нашему покровительству своихъ искреннихъ».... Harduini Annal. T. 6 p. 254. G.

[25]) Фотій предъ тѣмъ же соборомъ 879 г.

[26]) Дѣянія собора изд. Бевереджіемъ-Pandecta T. 2. p. 273. 293—307. сл. правду

Послѣднее обстоятельство было принято въ Римѣ по прежнему, преемники Іоанна повторили анаѳему Фотію: но это было уже слишкомъ явное дѣло властолюбія, котораго нечѣмъ было даже и прыкрыть. При Львѣ,—преемникѣ Василія, тайные помощники Папы оклеветали Фотія предъ Императоромъ въ замыслѣ противъ него, и Левъ, воспитанникъ Фотія, спасенный имъ отъ ослѣпленія, которому хотѣлъ его подвергнуть по подозрѣніямъ Василій, заплатилъ (въ 886 г.) наставнику своему низведеніемъ съ каѳедры [27]); въ монастырѣ армонійскомъ страдалецъ скончался въ томъ же году.

§ 283. в) Его образованность и значеніе въ Церкви; сочиненія противъ Латинянъ

Фотій и по нравственному характеру, и по дарованіямъ ума, и по обширнымъ свѣдѣніямъ принадлежалъ не своему вѣку, а такому вѣку, каковъ былъ вѣкъ четвертый. Ученость его изумительна: рѣдкій филологъ и рѣдкій критикъ, глубокій богословъ и обширный историкъ, Фотій богатъ былъ еще свѣдѣніями въ философіи и словесности, въ политикѣ и правовѣдѣніи, въ медицинѣ и математикѣ; самые враги его принуждены были говорить о немъ: „свѣдѣніями почти во всѣхъ свободныхъ наукахъ внѣшнихъ онъ столько отличался, что по праву могъ быть признаваемъ за славу своего вѣка и даже могъ спорить съ древними» ([28]). Фотій любилъ науки и для себя и для другихъ; онъ долженъ былъ бороться съ духомъ времени, чтобы возстановить просвѣщеніе, упадшее въ имперіи; одною изъ причинъ отчужденія отъ него нѣкоторыхъ епископовъ, не чуждыхъ благочестія, но при упадкѣ образованности не любившихъ

о каѳедрахъ 267—290. Полнѣе дѣянія сего собора изданы сперва Гардуиномъ in 6. tomo concil. p. 214—343. потомъ Епископомъ Анѳимомъ: τόμος χαρᾶς ἐν ᾧ περιενόνται αἱ Επιςολαὶ Φωτίου—κ' ἁγία οἰκουμενικὴ ὀγδόη σύναδος κ. τ. Ενετ. αφε. О Іоаннѣ см. ниже, Письма Іоанна къ Фотію и дѣянія собора изъ сочиненія Векка въ Моск. синод. рук. cod. 324. Въ Латин. текстѣ. Johannis 8 Epist 250 ad Photium; другое Epist. 251. ad Imperat. data August indicti XIII (880); въ первомъ сказано: ea quae prò cavsa tuae restitutionis synodali decreto Constantinopoli miserecorditer acta sint, recipimus. Баронiй ad an 879 N. 73. Беллярминъ de concili. lib. 1 c. 8 говорили что весь соборъ 879 г.—вымыслъ Фотія, а Аллацій (de octava Synodo Photii Romae 1664. de eccl. et occid. consen. p. 591.) выдавалъ это торжественно какъ сомнѣнную истину. Но эта борьба съ правдою историческою жалка Іосифъ Вріенній ок. 1411. г. писалъ, что «собственноручныя подписи ихъ (легатовъ Папы) доселѣ на на свидѣтельство сохраняются въ великой Церкви» Λόγος περὶ τριάδος: Βρυεννιου τ. ευρεθεντα. 1. s. 139. г.

[27]) Левъ, поспѣшивъ обрадовать Папу извѣстіемъ о новомъ патріархѣ, но сознавая въ душѣ своей, что Фотія не въ чемъ было обличить, писалъ что „Фотій добровольно оставилъ каѳедру, а не изгнанъ“. О спасеніи Льва Фотіемъ Левъ Грамматикъ Іоаннъ Скилитца, Зонара, даже Константинъ сар. 69. Примѣръ Георгія Никомидійскаго М-та, удержаннаго только самимъ Фотіемъ отъ намѣренія оставить каѳедру, показываетъ, какъ мало имѣлъ въ виду Фотій свою личность.

просвѣщенія, была именно любовь его къ просвѣщенію [29]) Фотій съ своей стороны все употреблялъ ко благу Церкви православной; исторія жизни его показываетъ, что твердости его, твердости укрѣпленной благодатію среди кроваваго подвига, Церковь одолжена спасеніемъ своимъ отъ властолюбія папъ и папскихъ своеволій; ибо какъ нельзя болѣе очевидно, что папа домогался не того, чтобы защитить Игнатія,—его, также какъ и Фотія, поражалъ онъ анаѳемою: но вопросъ былъ въ томъ, признаетъ ли Церковь восточная папу вселенскимъ судьею, и требованія его, какія бы онъ ни предъявилъ—законными требованіями? Очевидно и то, что бороться тогда съ Папою, не только сильнымъ на Западѣ, но довольно укрѣпившимся и на Востокѣ,—было слишкомъ не легко. Фотій объявилъ евангельскую истину, обличилъ заблужденія противъ евангельскго духа и за то былъ страдальцемъ. Если иные изъ современниковъ худо цѣнили Фотія, даже осыпали его бранью и клеветами: то это обыкновенная участь, а вмѣстѣ и признакъ, великихъ мужей;—Фотій поддержалъ коренныя начала Православія и Православной церкви, тогда какъ на Западѣ подъ властію своевольнаго невѣжества онѣ болѣе стали теряться. Потому-то Фотію отдали должную честь на всемъ Востокѣ [30]). Вотъ что писалъ о немъ Патр. Николай, святитель правдолюбивый и жизни святой: «Не неизвѣстно вамъ, пишетъ онъ къ Кипрскому эмиру, что высочайшій изъ архіереевъ Божіихъ и славнѣйшій Фотій такъ расположенъ былъ къ отцу вашего благородія, какъ никто изъ единоплеменныхъ не любитъ васъ. Будучи человѣкомъ Божіимъ и великимъ въ дѣлахъ божескихъ и человѣческихъ, онъ хорошо зналъ, что хотя раздѣляетъ ихъ вѣра, но благоразуміе, приличіе жизни,

---

[28]) Никита въ жизни Игнатія.

[29]) О семъ свидѣтельствовали предъ лицемъ сабора 879 г.

[30]) Греческая церковь, сколько ни возмущали ее жалкіе навѣты Папъ противъ Фотія, отдала честь Фотію. Въ древнѣйшій Вѣнской ркп. cod theol. 64. N. 23, сочиненіе его объ исхожденіи Св. Духа, названно сочиненіемъ «Святѣйшаго Патріарха Фотія». Тамъ же (cod. theol. 79 N 9. наставленія „Фотія святѣйшаго Патріарха“. Соборъ 1156 г въ числѣ „изреченій отцевъ“ приводилъ слова: *а*) изъ слова Патр. Фотія «о тайнѣ Духа св». Изъ «слова Патр. Фотія о томъ, въ какомъ отношеніи смерть Христова вольная и невольная». У Мая Specil rom. 10, p. 38. 52. Въ письмѣ къ Алекс. церкви П. Михаилъ: «Игнатію и Фотію святѣйшимъ и вѣчнопамятнымъ Патріархамъ вѣчная память» (Bibl. Coislian. p. 99). Маркъ Эфесскій, въ своемъ исповѣданіи вѣры свидѣтельствовался Фотіемъ предъ соборомъ Флорентинскимъ. Патр. Нектарій отвѣчалъ папистамъ, на то, что будто въ Грек. церкви, послѣ Фотія до Патр. Михаила Керуларія не было мудрыхъ и св. Пастырей, сперва говорилъ о томъ «елика дивеса взыдоша на каѳедру Петрову» потомъ обращается къ Конст. Патріархамъ: «пусть будетъ начало вождемъ тотъ, о которомъ намъ слово, Фотій знаменитый; въ немъ кромѣ ошибокъ противъ Игнатія», но вовсе не его, а Импер. Михаила и Кесаря Варды „никто не можетъ найти никакого пятна, а добродѣтелей его очень много, много полезной заботливости о церкви“. Отвѣтъ нанеч. на грец. языкѣ въ 1682 г. въ Цѣтунѣ, см. еще пр. 35.

любовь къ человѣчеству, все, что украшаетъ природу человѣческую, заставляетъ любить тѣхъ, которые любятъ добро» [31]). Не забудемъ того, что для Славянъ всѣхъ племенъ Фотій—первый проповѣдникъ Евангелія, просвѣтившій ихъ чистымъ свѣтомъ Христовымъ.

Сочиненія Фотія многочисленны и разнородны; но во всѣхъ родахъ своихъ возбуждаютъ удивленіе достоинствами своими.

1) *Догматико-полемическія* сочиненія бл. Фотія, писанныя: а) противъ Латинянъ большею частію остаются въ рукописяхъ. Особенно стоитъ сожалѣнія, что доселѣ не издано обширное и превосходное сочиненіе Фотія *о Св. Духѣ*. Даже Римлянинъ Майо отдаетъ честь этому сочиненію за ясность и богатое содержаніе. Содержаніе сей книги, по показанію Майо, слѣдующее: въ первыхъ 37 главъ предлагаются доказательства на то, что Духъ Св. происходитъ отъ Единаго Отца; въ 38—43 гл. рѣшается возраженіе, выводимое изъ словъ Апостола: *посла Богъ Духа Сына своего*. Далѣе приводятся слова Амвросія и Августина о происхожденіи Духа Св. и отъ Сына и сомнѣніе, наводимое словами ихъ, Фотій рѣшаетъ между прочимъ тѣмъ, что и другіе учители Церкви не всегда правильно говорили о нѣкоторыхъ предметахъ. Затѣмъ приводятся свидѣтельства римскихъ Папъ о происхожденіи Духа Св. отъ единаго Отца, и именно Дамаза, Келестина, Льва в., Вигилія, Агаѳона, Григорія в., Захарія, Льва 3. Наконецъ предлагается повѣствованіе о серебряныхъ доскахъ, на которыхъ начертанъ былъ въ Римѣ символъ вѣры безъ прибавленія: и отъ Сына. Тѣмъ и оканчивается сочиненіе. Онъ Іоаннѣ 8 и Адріанѣ 3—вотъ что пишетъ Фотій: „Іоаннъ мой (онъ мой какъ по другимъ причинамъ, такъ и потому, что онъ принималъ сердечное участіе въ дѣлахъ моихъ), сей, говорю, нашъ Іоаннъ, одаренный мужественнымъ умомъ и мужественнымъ благочестіемъ, мужественно ненавидѣвшій и гнавшій всякую неправду и нечестіе, сильный и въ законодательствѣ церковномъ и въ благоразуміи политическомъ, приведшій въ порядокъ дѣла разстроенныя, сей говорю любезный первосвященникъ Рима, чрезъ своихъ набожныхъ и знаменитыхъ легатовъ Павла, Евгенія и Петра, украшенныхъ достоинствомъ священническимъ, пришедшихъ на соборъ нашъ, неиначе какъ и Церковь православная и его предшественники—первосвященники, принявъ символъ вѣры, и мыслями и священными руками помянутыхъ славныхъ и благочестивыхъ мужей подписалъ и запечатлѣлъ. Подлинно и преемникъ его священный Адріанъ, посылая по древнему обычаю посланіе съ символомъ, представилъ въ письмѣ тоже исповѣданіе вѣры и призналъ, что Духъ Св. исходитъ отъ Отца“ [32]). О происхожденіи Св. Духа Фотій писалъ нѣсколько сочи-

[31]) Patr. Nicolai Ep. ad Emirum, изд. specil. rom. T. 10.p. 167. 168.

[32]) См. Майо Praef. ad 1 Tom. Coll. vet avct. p. 28—25. Romae 1830. Книга о Св. Духѣ писана, по словамъ Майо, къ Еп. Ведѣ (Βεδα): имя Епископа не гре-

неній [33]). Между прочимъ о томъ же предметѣ писалъ онъ довольно обширное письмо къ *Аквилейскому Архіепископу* [34]). Здѣсь, полагая въ основаніе слова Господа объ исхожденіи Духа Св. отъ Отца, онъ: а) указываетъ на письмо Льва 1 къ Флавіану, и на распоряженіе Льва 3 (§ 45); б) на вѣрованіе всей Римской церкви и всей вообще Церкви православной (§ 6, 7); в) выводитъ нѣсколько заключеній, показывающихъ несообразность частнаго латинскаго мнѣнія (§ 8—10); г.), объясняетъ слова: *Духъ Сына*, и *отъ Моего пріиметъ* (§ 11—15); д) „Пусть такъ, говорятъ. Но великій Амвросій, Августинъ, Іеронимъ и нѣкоторые другіе—писали, что Духъ Св. происходитъ и отъ Сына“. Фотій отвѣчаетъ: „Если бы 10 даже 20 отцевъ сказали такъ, но 600 и безчисленное множество не говорили того: кто будетъ оскорблять отцевъ, не тѣ ли, которые заключая все благочестіе не многихъ тѣхъ отцевъ въ немногія слова и поставляя ихъ въ противорѣчіе соборамъ, предпочитаютъ ихъ безчисленному сонму, или тѣ, которые защитниками своими избираютъ многихъ отцевъ? Кто обижаетъ св. Августина, Іеронима и Амвросія? Не тотъ ли, кто заставляетъ ихъ противорѣчить общему Владыкѣ и Учителю, или тотъ, кто ничего подобнаго не дѣлая желаетъ, чтобы всѣ слѣдовали опредѣленію общаго Владыки“? Новое возраженіе: „если они хорошо учили, то надобно принимать ихъ мысль всѣмъ, которые считаютъ ихъ за отцевъ; если же не благочестиво говорили, то надобно отринуть ихъ на ряду съ еретиками“. Давъ замѣтить, что въ невниманіи къ словамъ Господа обвиняютъ тѣхъ не многихъ отцевъ сами ссылающіеся на нихъ въ защиту своемыслія, Фотій говоритъ: „мало ли было затруднительныхъ положеній, которыя вынуждали многихъ отцевъ частію выражаться не точно (τὰ μὲν παρεφθέγξασθαι), частію говорить по примѣненію къ обстоятельствамъ (τὰ δι' πρὸς οἰκονομίαν εἰπεῖν) при нападеніи враговъ, а иное и по человѣческому невѣдѣнію, которому подпадали и они“? (§ 17—19). Если иные и говорили не точно (παρεφθέγξαντο) или по неизвѣстной для насъ причинѣ даже уклонились отъ прямаго пути; но изслѣдованій не было и никто не вызывалъ ихъ

ческое: сочиненіе начинается такъ: ἐν πολλοῖς μὲν εἰσὶν οἱ ἔλεγχοι πολυσίχοις ἐσπασμένοι λόγοις δι' ὧν ἡ ὄφρυς κατασπᾶται. Это самое сочиненіе есть въ Московской Синодальной библіотекѣ (cod. 393. n. 11.), но не въ полномъ видѣ. Оно же читается въ Парижской рукописи (cod. 1228) съ заглавіемъ: «Изслѣдованіе о происхожденіи Духа Св., расположенное по главамъ, и которое послано было Святѣйшимъ Патріархомъ Константинопольскимъ Фотіемъ къ одному изъ Латинянъ». Есть и въ Вѣнской библ. cod. theol. 64 Lambec. comm. 3. 117. Даже отступникъ отъ православія Аллацій (De consensu Ecclesia p. 575) говоритъ о семъ сочиненіи: «превосходное сочиненіе»! Онъ дѣлаетъ нѣсколько выписокъ изъ сего сочиненія. cont. Hottingerum. c. 18 p. 290 c. 19 p. 414. de Ecclesiae consensu p. 575. 622. 631.

[33]) «Противъ живущихъ въ древнемъ Римѣ о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единаго Отца, а не вмѣстѣ отъ сына»—въ Кольбертовой ркп. cod. 444.

къ дознанію истины: мы оставляемъ ихъ въ числѣ отцевъ, точно также какъ бы они и не говорили того, частію за знаменитость ихъ жизни и славу добродѣтелей, частію за непорочность вѣры ихъ въ прочихъ отношеніяхъ; но не слѣдуемъ тѣмъ словамъ ихъ, гдѣ погрѣшили они" (§ 20). Въ примѣръ той и другой мысли Патріархъ представляетъ св. отцевъ Діонисія алек., Меѳодія патарскаго, Папія іерапольскаго (§ 21). Продолжая говорить объ ученіи Церкви касательно исхожденія Духа Св., Фотій указываетъ еще на письмо П. Адріана къ П. Тарасію; потомъ говоритъ о своемъ времени, именно о послахъ П. Іоанна: „приходившіе въ наши времена, притомъ не въ первый, а въ третій разъ, изъ древняго Рима, когда по надлежащему были спрошены о вѣрѣ, ничего противнаго или несогласнаго съ вѣрою, принятою во вселенной, не говорили: напротивъ ясно и безъ всякаго сомнѣнія проповѣдывали, вмѣстѣ съ нами, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца; сего мало—когда собрался соборъ для дѣлъ церковныхъ, присланные оттуда мѣстоблюстители Папы Іоанна, какъ бы въ присутствіи его, какъ бы онъ самъ вмѣстѣ съ нами, предлагалъ мысли о Св. Троицѣ, единомысленно и голосомъ и языкомъ и собственноручнымъ подписаніемъ запечатлѣли символомъ вѣры, проповѣдуемый и хранимый во всей вселенной по слову Господа".

Объ извѣстномъ *окружномъ посланіи* противъ П. Николая, гдѣ Патр. Фотій обличаетъ какъ другіе заблужденія Папистовъ, такъ особенно ученіе ихъ о происхожденіи Духа св. надобно сказать, что его посылали къ церквамъ отъ своего имени и преемники Фотія, между прочимъ Патріархъ Сисиній, и слѣд. оно получило видъ каноническаго посланія [35]). Фотій хорошо понималъ различіе заблужденій римскихъ въ благочиніи церковномъ и обрядахъ отъ заблужденія въ исповѣданіи вѣры относительно Духа Св. это показываетъ между прочимъ сочиненіе его: „Частыя обвиненія (αἰτιώματα μέρικα) противъ франковъ и латинянъ [36]) Онъ писалъ и о главенствѣ папы *).

и во многихъ другихъ. Выписку изъ сего сочиненія, но не прямо изъ Фотія, а изъ Зигабеновой Панопліи (tit. 13. ed. Tergobisti in Wallachia an. 1710) напечаталъ Уссерій (Dissrtatio de symbolo p 25) Другія мѣста приводитъ Алляцій (conn. Crengthonum p 232. 244. cont Hottingerum p. 417.), сомнѣвавшійся въ подлинности вопреки несомнѣннымъ показаніямъ рукописей. „Противъ Латинянъ о Св. Духѣ", начин. словами: τίς ὅλως ἀνασχοίτω τῶν ἐν Χριστιανοῖς τελούντων ἐπὶ τῆς ἁγίας τριάδος δύο εἰσάγειν αἰτίας въ Москов. Синод. библ. cod. 353. nr. 25 cod. 327. nr. 39 cod. 325 n. 16. въ Вѣнск. ркп. Lambecii Comm. 3. (117) 304 de cod. 64 p. 392 de cod 77. Изъ перваго слова его противъ Латинянъ приводилъ мѣсто Алляцій cont. Hottingerum p. 196.

[34]) Это письмо издано Комбефизомъ in 1 Tomo avctarii novis. p. 527. s. Paris 1672

[35]) См. Алляція de consensu Ecclesiae p. 606. cont. Crengtonum p. 194, о Русскомъ перев. посл. см. пр. 16.

[36]) По словамъ Майо Praef. ad. 1 T educt. первое обвиненіе противъ власто-

§ 284. Размышленія о Манихеяхъ и о другихъ догматическихъ предметахъ; сношенія съ Армянскою церковію.

б) Сочиненіе Фотія „противъ новыхъ Манихеевъ или Павликіанъ“ въ четырехъ книгахъ—достойно великаго Фотія обличаетъ павликіанство. *Первая ккига* заключаетъ въ себѣ исторію новаго манихейства, начавшагося именно съ Павла, сына Калиникова, брата Іоаннова, откуда новые манихеи и назывались павликіанами, павло-іоаннитами. *Вторая* опровергаетъ то ученіе ихъ, что хотя души созданы благимъ Богомъ, но тѣла и міръ физическій отъ злаго начала. *Третья* противъ того заблужденія, что Ветхій завѣтъ и Законъ Моусеевъ отъ злаго начала. *Четвертая* объясняетъ, что а) „благодать Евангелія и то, что приводитъ къ познанію Бога въ христіанскомъ строительствѣ спасенія, согласны съ Моусеевымъ міротвореніемъ; б) что создавшій единымъ словомъ изъ ничего тварь чувственную и видимую создалъ премудро и силы разумныя, невидимыя: в) что тѣло человѣческое, также какъ и душа, есть произведеніе человѣколюбиваго и заботливаго о насъ Промысла; г) что прославившіеся въ Ветхомъ Завѣтѣ чтили истиннаго и благаго Бога и всѣми силами противились злу“ [37]).

в) *Амфилохіи* Фотія составляютъ богатое собраніе глубокомысленныхъ разсужденій о разныхъ предметахъ вѣры. Наприм. онъ рѣшаетъ здѣсь вопросы, какимъ образомъ Богъ—вездѣ? Почему Богъ исходитъ до троичности, а не считается ни болѣе ни менѣе, трехъ лицъ? Какимъ образомъ Богъ единъ и вмѣстѣ Троиченъ? Какъ понять, что Богъ воплотился? почему принялъ Онъ плоть? [38]). Почему искупленіе человѣче-

---

любія Папы; второе обвиненіе въ опрѣснокахъ: ὅτι τὰ ἄζυμα... и пр. Это сочиненіе часто встрѣчается въ слав. рукоп., подъ именемъ: «о фрязѣхъ и о прочихъ латинехъ», и между прочимъ въ Румян. спискѣ Кормчей книги № 2, принадлежащемъ къ тому разряду списковъ, которые составлены по списку, присланному изъ Болгаріи (Разенкампфъ о Кормчей стр. 11. въ прим. стр. 250). По сему послѣднему обстоятельству надобно заключить, что эта статья послана была Фотіемъ въ Болгарію, въ обличеніе нѣмецкихъ поборниковъ Папы (прим. 13. 14.): впрочемъ въ Славянскихъ спискахъ статья эта измѣнена противъ подлинника, также какъ и окружное посланіе Фотія изъ рукъ преемниковъ его выходило въ измѣненномъ видѣ. Она взошла въ слав. печатную кормчую, въ 47 гл. ея. Въ Москов. Сунод. библіотекѣ есть сочиненіе Фотія о томъ: «сколько разъ въ какое время и подъ какими предлогами отдѣлялись Латиняне». Ἐπὶ Γρατιάνου τοῦ βασιλέως M. S. cod. 355 nr. 37 fol. 288.

*) О главенствѣ Папы въ Сунод. б. nr. 367 (354). см. пр. 36.

37) Всѣ четыре книги изд. въ 13 т. Голландовой библіотеки, первая книга изд. Монфокономъ in Biblioth. Coisliana p. 349. 375. Сокращеніе въ Загабеновой Панопліи par. 2. tit. 21. Tergobissti 1710.

38) Изд. на греч. и лат in 5 T. Canisii Lection. antiq. ed. Basnagii. Хотя здѣсь не сказано, что это часть Амфилохій; но это показываетъ Майо, пересматривавшій Амфилохіи. Praef. ad 1 T. coll. vet. avct. Въ числѣ 6 разсужденій, изданныхъ Канизіемъ 2-е заключаетъ 10 положеній о Св. Троицѣ. О томъ же предметѣ у

скаго рода совершено уничиженіемъ Его? На вопросъ: въ какомъ отношеніи смерть Христова есть и вольная и невольная? отвѣчаетъ: самъ по себѣ Отецъ не хотѣлъ смерти Сына своего, но какъ цѣна спасенія людей она благоугодна Ему. Примѣръ—воинъ, умирающій въ глазахъ полководца. На вопросъ: почему Моисей не упоминаетъ о царствіи небесномъ, хотя Евангеліе ясно говоритъ, что царство уготовано отъ сложенія міра? отвѣчаетъ: Моисей давалъ мысль о царствѣ небесномъ, когда говорилъ: *сотвори Богъ небо*. Но ясное ученіе о семъ предметѣ предоставлено было самому Творцу—Христу Іисусу; рай, гдѣ былъ Адамъ, былъ преддверіе царствія небеснаго, но не болѣе [39]). Фотій размышлялъ о Промыслѣ, о лицѣ Христа Іисуса, о Богоматери, о иконахъ *).

г) Въ *письмахъ* своихъ [40]) Фотій также предлагалъ изслѣдованія о различныхъ предметахъ вѣры. Напр. въ первой части посланія къ болгарскому князю Михаилу пространно излагаетъ православное ученіе о вѣрѣ и уклоненія отъ него разныхъ произволовъ человѣческихъ; во второй части предлагаетъ правила христіанской жизни, выставляя любовь сущностію закона *).

Въ многихъ отношеніяхъ весьма важно посланіе Фотія *къ армянскому каѳоликосу Захаріи* съ убѣжденіемъ Армянамъ соединиться съ православною Церковію. Не смотря на то, что это посланіе сохранилось только въ армянскомъ спискѣ, испорченномъ ошибками писца, оно въ высшей степени любопытно и въ догматическомъ и въ историческомъ отношеніяхъ. „Весьма благодарили мы Бога, пишетъ Святѣйшій, что даровалъ Онъ намъ получить посланіе вашей Святости, извѣщающее о вашей вѣрѣ и свидѣтельствующее не многими, но многозначительными,

---

Майо: collect. p. 202. 208. 179—194, у Монтакуція письмо 33. Сюда же относятся письма 180. 161. Объ Амфилохіяхъ см. пр. 43.

[39]) У Майо Collect. vet. avct. T. 1 p. 194. 200. 74—90. 48—53.

*) Между письмами, изд. Монтакуціемъ и вошедшими въ составъ Амфилохій 37. 38. 64. 134 о иконахъ; 35 и 36 о природѣ Христа Іисуса; пис. 30 о превосходствѣ Маріи,—о Промыслѣ 31—58 и у Майо p. 174—79.

[40]) Письма Фотія числомъ 253 изд. (не совсѣмъ исправно) Монтакуціемъ Londini 1651. Въ это собраніе не вошли: *а)* три письма къ Николаю Папѣ, помѣщен. въ латин. перев. у Баронія ad an. 859. § 61 et ad an. 861 § 34. 39; на греч. два письма къ Папѣ Николаю, изд. Аміимомъ (см. пр. 23), а кромѣ того письмо къ Синкеллу Антіохійскому и окружное посланіе къ Патріархамъ, выписанное изъ перваго письма къ Николаю,—у Алляція cont. Hottingerum p. 12. 66. de purgatorio p. 595 s. de aetate ordinum apud. Græcos. p. 165. *б)* Къ Ѳеофану иноку изд. a Fran. Scorso in proleg. ad Theophan. homil. Paris 1644. *в)* Два письма въ Москов. Синод. Библ. cod. 38 et 56. sec. Catalog. Matthaei p. 319. 350. Сл. еще прим. 29. 41.

*) Photii epistolae, ed Montacutii, Lond. 1651 Ep. s. 1—40. Посланіе къ болгарскому князю переведено было на слав. языкъ безъ сомнѣнія при самомъ Михаилѣ; оно встрѣчается во многихъ ркп. и напечано въ Кирилловой книгѣ, М. 1652 г. въ новомъ переводѣ изд. Іоа. Драницынымъ, М. 1779 г.

словами о ревности вашей къ духовному соединенію. Насъ весьма обрадовало, что хотя сомнѣваетесь вы, какъ пишете, о Халкидонскомъ Соборѣ и признаете его подозрительнымъ отъ того, что по молвѣ онъ будто бы противорѣчилъ другимъ Соборамъ; однако, какъ присовокупляете, вы вовсе не ученики ни Якова Занзала, отъ котораго Яковиты, ни Юліана галикарнасскаго, ни Петра антіохійскаго, ни Евтихія.. Мы дознали тщательнымъ изслѣдованіемъ, что въ 15 годъ по преселеніи изъ жизни ко Христу св. *Исаака* созданъ былъ Соборъ Халкидонскій. Въ этомъ году св. *Вардань* съ своимъ сонмомъ претерпѣлъ мученіе въ провинціи ардакской, тогда какъ епископомъ былъ *Іосифъ*, одинъ изъ друзей *Леонтія*. По этой-то причинѣ Армяне, угнѣтенные Персами, не могли быть на Соборѣ. Тѣмъ не менѣе Армяне не противились тому Собору, напротивъ признавали важность его даже до Двинскаго Собора". Далѣе Фотій пишетъ, что и послѣ того Армяне присутствовали на 5 вселен. Соборѣ, гдѣ одобренъ былъ Халкидонскій соборъ; „армянскіе епископы въ числѣ 21 были и на 6 всел. Соборѣ и письменно одобрили Халкидонскій Соборъ," при Имп. Ираклiѣ „каѳоликосъ Ездра собиралъ многихъ своихъ и сирскихъ Епископовъ на соборъ; въ теченіи 30 дней происходило состязаніе и наконецъ Армяне добровольно, безъ всякаго принужденія, письменно утвердили Халкидонскій Соборъ". За тѣмъ Патріархъ показывалъ, какіе великіе Святители были въ Греческой Церкви и потому какъ не умно не слѣдовать ученію Греческой Церкви; наконецъ оправдываетъ Халкидонскій Соборъ отъ тѣхъ нареканій, которыя взводили на него клеветники [41]). Нельзя не замѣтить при семъ разности, какая находится между посланіемъ Фотія къ Захаріи и посланіемъ къ тому же каѳоликосу современнаго Фотію никейскаго епископа *Іоанна* *). Первое дышетъ кротостію и снисходительностію, послѣднее—очень сурово въ приговорахъ объ Армянахъ; первое обращаетъ все вниманіе на догматъ, который Армяне неискренно принимали; во второмъ говорится преимущественно объ обрядахъ.

§ 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія; чинъ богослуженія.

2) Фотій много писалъ *для объясненія Св. Писанія*. Книга его, назначенная для друга Амфилохія, Митрополита Кизическаго [42]),

[41]) Посланіе Фотія къ Захаріи изд. Маіомъ in 10 Tomo Spęcil. rom. p. 448—459, но не въ полномъ видѣ. Фотій писалъ посланіе къ кн. *Ашоту*, напеч. тамъ же p. 460—462; изъ сего посланія видно, что Фотій не разъ писалъ къ каѳоликосу Захаріи. Извѣстно, что *Ашотъ* и самъ наконецъ былъ въ Константинополѣ, но на возвратномъ пути умеръ. *Шопена* Состояніе Армянской области Спб. 1852 г. стр. 139.

*) Посланіе Іоанна Никейскаго изд. Комбефизомъ. Auct. BiBl. 2, 293—310.

[42]) Къ нему писаны письма Фотіемъ. См. у Монтакуція p. 190. 215. 226. 265. 295. 304.

и посему получившая названіе *Амфилохіи*, заключая въ себѣ рѣшеніе 313 вопросовъ [43]), составляетъ драгоцѣнное сочиненіе для толкователей Писанія: ибо самая большая часть отвѣтовъ относится то къ соглашенію мѣстъ писанія, кажущихся противорѣчущими, то къ объясненію изреченій, представлявшихся особенно важными [44]). Фотій давалъ здѣсь и правила для толкованія писанія [45]) и отлично зная основаніе и красоты древняго греческаго языка, показывалъ отношеніе библейскаго греческаго языкакъ древнему греческому [46]); рѣшалъ недоумѣніе о темнотѣ писанія [47]), между прочимъ защищалъ онъ, что въ 21 г. притчей надобно читать: ἔκτησε а не ἔκτισε—т. е. стяжалъ, а не создалъ [48]). Кромѣ того онъ писалъ толкованіе на *посланіе Ап. Павла* [49]), но которое остается пока повѣрять только по выпискамъ въ толкованіи Экуменія; толкованіе его *на псалмы* также не издано [50]).

3) Фотіи оставилъ послѣ себя и памятники *ораторскаго искусства*. Не говоримъ о томъ, что между письмами его многія столько же отли-

---

[43]) Въ семъ собраніи отвѣтовъ помѣщены и нѣкоторыя письма, писаныя къ разнымъ лицамъ, и именно всего 64 письма, изъ числа 253 изд. Монтакуціемъ. Къ сожалѣнію доселѣ издана только половина Амфилохій. *Канизій* изд. 6 отвѣтовъ (см. пр. 33), *Спиварт*ъ издалъ не съ своимъ названіемъ: De voluntatibus gnomicis in avctario Canisii p. 437—452 (Ingolstadii 1616); *Комбефизъ* 2 (Ad Calcem. s. Amphilochii Paris 1644) *Монфоконъ* 1 (Biblioth. Coisliana p. 346), Вольфъ 46 (Curæ philologicae T. 5 Basiliae 1741. ap. Gallandum in 13 T. Bibliothecae), Шоттъ 18 отвѣтовъ (In edit. Bibliothecae Photii); наконецъ Анж. *Майо* издалъ 20 обширныхъ и замѣчательныхъ по содержанію отвѣтовъ (Collect. vet. avct. Romae 1830 T. 1); слѣд. всего издано 158. Описаніе 308 отвѣтовъ по Коаленевой ркп. у Монфокона Biblioth. Coisliana p. 326—345. *Шнейеръ* писалъ замѣчанія на Амфилохіи и издалъ нѣсколько мѣстъ неизданныхъ. Wittenbergische Anmerkungen philosoph. Histor. Materien, Wittenberg 1738. Полный списокъ 313 Амфилохій въ Публич. Париж. Библіот. cod. 1227 item cod. 1228.

[44]) Всѣ 46 отвѣтовъ, изд. Вольфомъ, относятся къ объясненію Писанія. Изъ изданныхъ Майомъ сюда относятся: 1—4. 6. 7. 11. 15. 20. Изъ писемъ, вошедшихъ въ Амфолохіи, толковательныя: 43. 54. 61. 69. 74. 76. 151. 152. 155. 157. 176—178 125. 127. 129. 132. 134. 181—182. 162—164. 167. 192. 196. 208. 210. 213. 215. 216 246—248.

[45]) У Майя 1 и 20.

[46]) Epist. 165. 166. 61.

[47]) У Майя 11. 12. Epist 63.

[48]) У Майя coll. avct. p. 36.

[49]) Толкованіе на посланія въ древней Кембриджской ркп. (Cod. Cantabrig. 250 v. Catal. cod. 1698 Cantabrig.). Выписки изъ Фотія можно видѣть у *Крамера* Catena in ep. Corinth. Oxon. 1841. Въ сводѣ толкованій на *Евангеліе Матвея*, составленномъ *Никитою Серронскимъ*, много приведено объясненій Фотія Cat. ed. a Corderio Tolosae 1647. См. Fabricii Bibl. grae. T. 7. p. 768. Впрочемъ Майо дознался, что большая часть (но не всѣ) толкованій Фотія, приводимыхъ въ катенахъ на Ев. Луки, взята изъ Амфилохій и писемъ Фотія.

[50]) См. Монфокона Biblioth. Coisliana p. 58. 59.

чаются изяществомъ слога, сколько и сердечною назидательностію [51]). Превосходно размышленіе его о томъ, что не надобно поражаться скорбями жизни, а должно заботиться о томъ, какъ бы избѣгать грѣха [52]). Двѣ изданныя *бесѣды* его, отличающіяся классическою чистотою языка, показываютъ въ Фотій отличнаго оратора [53]). Къ сожалѣнію многія другія *слова* его, въ которыхъ могли бы мы видѣть образцы ораторскаго краснорѣчія Фотія, доселѣ остаются не изданными. Между ними особенно замѣчательны двѣ проповѣди на *нашествіе Руссовъ* (εἰς τὸν ἔφοδον τῶν Ρῶς). Первая начинается: «Что это? что за тяжелое, глубокое пораженіе и гнѣвъ? Откуда на насъ эти иперборейскія стрѣлы громовыя?» Начало второй таково: „Знаю, всѣ вы увѣрились въ гнѣвѣ Божіемъ къ людямъ, какъ бы мало ни были способны сознавать это, какъ бы мало ни навыкли поучаться судамъ Господнимъ“ [54]) Другъ П. Фотія, раздѣлявшій съ нимъ горькую судьбу жизни, никомидійскій М. Георгій, въ то же время писалъ повѣствованія о ризѣ Богоматери. Сказавъ о томъ, какъ патрицій Гальбій и Кандидъ отыскали при имп. Львѣ 1 св. ризу и она положена была во Влахернскомъ храмѣ, Георгій продолжаетъ: „Теперь мы скажемъ, что случилось въ наше время и чему всѣ мы были очевидцами. Было время, когда дѣла наши шли хорошо и никакая война не страшила насъ... Но вотъ нашелъ на насъ страшно-блистающій мечъ, который, казалось, готовъ паразить всю вселенную. Вождь, предводительствовавшій столькими толпами, по видимому, хотѣлъ вступить въ переговоры съ вѣрнымъ Императоромъ.... Когда эта саранча опустошала всѣ окрестные города: Императоръ, снявъ все царское, въ простой одеждѣ повергся въ храмѣ Богоматери.... Патріархъ дни и ночи подвизался въ томъ же храмѣ“. Далѣе Георгій говоритъ, что изъ опасенія, дабы непріятели

---

[51]) Таковы напр. писма 41. 72. 75. 191 (о томъ какъ поступать относительно трехгодичнаго искуса иноческаго?) 129 147 209 (съ увѣщеніемъ заниматься священными науками).

[52]) Изд. Котельеромъ: T. 2. Monum. grae. Eccl. p. 106—108. Фотій занимался и объясненіемъ Лѣствицы Іоанна Лѣствичника. Montfaucon Bibl. Coisl. p 141. Fabric. Bibl. grae. de Climaco.

[53]) Бесѣда на рожд. Богоматери изд. Комбефизомъ in avct. Bibl. Pat. Paris 1648. Бесѣда о храмѣ Богоматери.

[54]) Въ томъ собраніи, которое въ 1670 г. сообщилъ Паисій Лигаридъ Николаю Гейнзію, заключалось 16 словъ П. Фотія. Описаніе ихъ между прочимъ у Фабриція Bibl. grae. II. 30—32. см. Harl., у Удина in Comment.de Script. Въ Барвеціевомъ описаніи Испанской Библіотеки слова Фотія обозначены такъ: in parascevem, de ascensione, εἰς τὸν ἔφοδον τῶν φωτῶν (ошибка; въ ркп. εἰς τὸν ἔφοδον τῶν Ρῶς), de annunciatione (у Лигарида два), in parascevem, in Baia et Lazarum, en nativitatem Deiparae, de dilectione imaginis, de templo, de haeresi. Порядокъ словъ тотъ же, что у Лигарида, только въ Лигаридовой ркп. не достаетъ словъ 2. 6. 11—13. слѣд. въ двухъ ркп. 21 слово Фотія. Въ Моск. Синод. Библ. cod. 163. f. 6—11. похвальное слово П. Фотія Св. Первомуч. Θеклѣ.

не ограбили Влахернскаго храма, сокровища его поспѣшно переносили въ другое мѣсто и въ поспѣшности открытъ былъ ковчегъ съ ризою Богоматери. Наконецъ описываетъ торжество, происходившее по миновании бѣдствія, и присокупляетъ, что патріархъ положилъ, чтобы день избавленія столицы отъ враговъ и перенесенія ризы Богоматерней на прежнее мѣсто былъ празднуемъ во Влахернскомъ храмѣ съ особеннымъ торжествомъ [55]). Что же это за варвары? что за мечь страшный? Комбефизъ справедливо видитъ въ страшномъ мечѣ грозную комету, но ошибается въ опредѣленіи времени [56]). Въ 864 г. грозная комета въ видѣ меча являлась въ теченіи 20 дней [57]). И въ 864 г. Руссы опустошали окрестности Царяграда, о чемъ говорилъ слова П. Фотій и потомъ писалъ въ посланіи. Итакъ къ описаніямъ сего событія, какія читаемъ у Льва Грамматика, у Симеона Логоѳета, у Георгія монаха и у Константина, Георгій никомидійскій выставляетъ намъ нѣсколько новыхъ обстоятельствъ. Повторимъ: жаль, что слова Патріарха „о нападеніи Руссовъ“, остаются еще неизданными. Вѣроятно, они открыли бы намъ еще нѣсколько обстоятельствъ событія, столько важнаго для Россіи по послѣдствіямъ его [58]).

4) Въ *чинѣ Богослуженія* П. Фотій, кромѣ установленія благодарнаго празднованія Богоматери, ввелъ еще замѣчательную особенность. Простой народъ—пишетъ *Максимъ Грекъ*—до временъ Фотія, въ началѣ каждаго мѣсяца, зажигалъ предъ домомъ костеръ и суевѣры, въ надеждѣ очищенія, скакали чрезъ огонь. П. Фотій уставилъ освящать воду въ началѣ каждаго мѣсяца и составилъ чинъ малаго освященія воды [59]). Бл. Патріархъ писалъ также чинъ исповѣданія вѣры, произ-

---

[55]) Въ греч. Минеѣ и въ Анѳологіи 1672 и 1767 канонъ на положеніе пояса Богоматери (Авг. 31) надписанъ: Κυρίᾳ Γεωργίᾳ, т. е. Георгія М. никомидійскаго. Въ слав. Минеѣ канонъ Іосифа пѣснописца, другаго современника Фотіева. Содержаніе службы показываетъ, что оно написано по случаю знаменитаго торжества надъ врагами Имперіи. На 31 Авг. перенесено празднованіе пояса Богоматери уже въ 950 г. по случаю исцѣленія Имп. Зои. См. Анѳологіемъ 1767 г. и Кіевскій мѣсяцесловъ.

[56]) *Комбефизъ*, издатель Георгіева повѣствованія (T. 2. avct. nov. Btbl. Pat. Par. 1648) полагаетъ, что это происходило при Имп. Иракліи. Но во время нападенія Скиѳовъ на Царьградъ Ираклія не было въ Царьградѣ, тогда какъ Георгій выставляетъ Императора въ столицѣ. См. еще прим. 50. Комбефизъ вообще ошибается въ лицѣ и времени Георгія никомид., принимая его за одно лице съ Георгіемъ Писидою, въ чемъ давно обличили его Фабрицій и др.

[57]) Cosmogonie von *Schubert. s.* 385.

[58]) См выше прим. 16.

[59]) Максимъ: «откуда взошло въ обыкновеніе выходить на воду въ день Богоявленія.

носимаго поставляемымъ въ епископа и почтилъ исповѣдника вѣры П. Меѳодія двумя стихирами [60])

5) Блистательныя услуги оказаны бл. Фотіемъ особенно *церковному праву*. Онъ былъ надѣленъ особенными дарованіями юриста и имѣлъ обширныя свѣдѣнія о правѣ: это видно было по свѣтской службѣ его. Когда же принялъ онъ на себя великое служеніе Церкви, то употребилъ Божіи дары и свои познанія, какъ нельзя лучше. Подвиги его противъ Папы были подвигами за правду вселенской церкви. Письменныя труды его для церковнаго права служатъ вѣковымъ памятникомъ ревности его къ св. Церкви и великихъ дарованій его. *Правила* двухъ соборовъ, бывшихъ при немъ, уже одни многое говорятъ и объ умѣ и о любви его къ св. Церкви [61]).

Въ предисловіи къ своему Номоканону Фотій самъ описываетъ труды свои по церковному праву [62]): а) „Какія только говоритъ онъ, изданы священныя правила десятью соборами разныхъ временъ, къ утвержденію спасительнаго ученія и къ общему назиданію всѣхъ, положилъ я всѣ ихъ *собрать* (συναγωγεῖν) въ одно цѣлое, такъ чтобы за наименованіемъ каждаго собора слѣдовали тотчасъ правила“. Затѣмъ говоритъ онъ, что въ томъ же собраніи помѣстилъ и правила св. Апостоловъ, правила Карѳагенскаго собора и нѣкоторыхъ св. Отецъ. На первый разъ „хотѣлъ онъ *собрать* правила соборовъ, бывшихъ до 5-го вселенскаго Собора“. Но потомъ внесъ въ свое собраніе и правила соборовъ, бывшихъ въ его патріаршество. Этотъ трудъ оконченъ былъ въ 883 г. Итакъ первый каноническій трудъ бл. Фотія состоялъ въ *собраніи* правилъ соборовъ и св. Отцевъ. Это собраніе правилъ то самое, на которое Зонара и Вальсамонъ писали свои объясненія [63]).

б) Второй каноническій трудъ свой такъ описываетъ Патріархъ: „соединивъ силу собранія своего въ 14 титловъ и, раздѣливъ каждое титло на главы, потомъ прибравъ рѣшенія на вопросы съ показаніемъ имени автора и съ означеніемъ числа правилъ, я по возможности со-

---

[60]) Стихиры въ службѣ на 14 Іюня чинъ исповѣданія вѣры въ Вѣнской библ. cod. hist. 45. Lambec. comm. 8, 453. *Майо* издалъ три молитвы въ стихахъ за Имп. Василія, вѣроятно написанныя на коронованіе Василія (Specil. rom. T. 9. p. 739—743). Эпиграммы Фотія въ ркп. Montfaucon Bibl. Coisil. p. 520.

[61]) Правила П. Фотія изд. у Бевереджія, in 2 T. Pandectorum.

[62]) Φωτίου εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος напечатанъ у Юстеллія, Bibl. jur anon T. 2. p. 789.

[63]) Оно съ толкованіемъ Зонары и Вальсамона издано у Юстеллія Bibl. can. и въ пандектахъ Бевереджія

ставилъ *сводъ* (σύνταγμα), легкій, какъ думаю, для обозрѣнія". Итакъ вторымъ плодомъ каноническихъ занятій патріарха было расположеніе церковныхъ правилъ по предметамъ или *сводъ* ихъ; иначе — опытъ систематическаго изложенія дѣйствующихъ въ Церкви законовъ. Въ своей Синтагмѣ помѣстилъ онъ не только правила соборовъ и Отцевъ, но и постановленія изъ указовъ императорскихъ, какія только относились до Церкви [64]).

в) Наконецъ такъ какъ Синтагма правилъ составила слишкомъ обширное сочиненіе и въ ней одни и тѣ же правила приводятся по разнымъ мѣстамъ по три и четыре раза: то для облегченія изученія права Фотій составилъ сокращеніе Синтагмы-*Номаканонъ*, гдѣ подъ заглавіями предметовъ права, не приводя буквально правилъ, обозначилъ эти правила только цифрами. Раздѣленіе содержанія правилъ удержано то же самое, какое выставлено въ Синтагмѣ, только не выписаны правила. Потому въ концѣ Номоканона сказано: „конецъ четырнадцати титламъ, которые сокращены Фотіемъ". О достоинствѣ Фотіева Номоканона, а слѣд. и Синтагмы, Вальсамонъ, опытный канонистъ, пишетъ: „предупреждаю всякаго кто захочетъ читать Номоканонъ чтобы не обращался къ древнимъ составамъ номоканоновъ, а читалъ бы тотъ, который составленъ П. Фотіемъ и раздѣленъ на 14 титлъ"; и потомъ говоритъ, что всѣ прочіе номоканоны частію наполнены постановленіями, уже отмѣненными, или ненужными, частію отличаются болѣе многословіемъ, чѣмъ знаніемъ дѣла [65]).

Блаж. Фотій, въ письмахъ своихъ по дѣлу съ Папою, часто объяснялъ древнее церковное право въ его подлинномъ видѣ [66]). Противъ того же мірскаго, невѣжественнаго, духа писалъ онъ изслѣдованіе о правахъ епископовъ и митрополитовъ, на основаніи памятниковъ древности [67]).

---

[64]) Это сочиненіе П. Фотія издалъ Майо (Specil. roman. T. 7. Romæ 1842), тогда какъ до того времени и Лямбезъ и Фабрицій и Ассеманъ (jus orient. T. 1. p. 37) и Морелій (Bibl. S. Marci. p. 97) выдавали Фотіево собраніе правилъ за Синтагму, т. е. два разныя сочиненія за одно сочиненіе.

[65]) Balsamonis Commentar. ad secundum canon. Trullanum. ap. Beveregium. Nomocanon Photii, grae. lat. cum notis ed. Justellius in 2 Tomo Bibl jur. canon. Par. 1662. p. 813—1155.

[66]) Сюда относятся письма къ Папѣ Николаю, письмо къ антіох. Синкелу и окружное посланіе къ Патріархамъ. Въ Москов. Синод. библ. cod. 32. письмо περί τινων κανονικῶν ζητημάτων; у Монтакуція послѣ писемъ изданы постановленія «о разныхъ преступленіяхъ». Въ Вѣнской библ. cod hist. 48. «Патр. Фотія о томъ, съ какими Патріархами, изгнанными насиліемъ Императоровъ, православные имѣли общеніе». Lambec. comm. 8 458

[67]) Изд. grae. lat подъ заглавіемъ: συναγογαὶ καί ἀπόδειξεις ἀκριβεῖς συνελεγμέναι ἐκ τῶν συνοδικῶν καὶ ἱερικῶν γραφῶν περί ἐπισκόπων καὶ Μητροπολίτων, Franc. Fontano in nov. eruditorum deliciis, Florentiae 1785, 8.

6) Наконецъ, какъ необыкновенный *критикъ*, является Фотій въ своей *Библіотекѣ*. Въ ней разсмотрѣно Фотіемъ 280 рукописей, изъ которыхъ нѣкоторыя заключали въ себѣ до 10 и болѣе сочиненій; выписки Фотія изъ нѣкоторыхъ древнихъ сочиненій спасли для потомства не мало превосходныхъ памятниковъ древности; разнообразіе прочитанныхъ сочиненій—изумительно: а еще болѣе удивительна способность критика, умѣвшаго отдать сочиненіямъ, совершенно различнымъ по содержанію и формѣ, ту цѣну, которую могло имѣть сочиненіе въ своемъ родѣ. Фотій читалъ и оцѣнилъ сочиненія языческихъ ораторовъ, историковъ, поэтовъ, философовъ, математиковъ; пересмотрѣлъ множество христіанскихъ сочиненій (изъ числа 280—180 христіанскія). Правда онъ и сочиненія христіанскихъ учителей—разсматриваетъ преимущественно съ литературной стороны. Но если вспомнимъ, что Библіотека писана Фотіемъ еще свѣтскимъ человѣкомъ, еще въ лѣтахъ молодости и блистательнаго свѣтскаго счастія: то нельзя не изумляться тому, что въ критикѣ такого свѣтскаго человѣка никогда не упускается изъ виду христіанское достоинство сочиненій и отзывы о христіанскихъ сочиненіяхъ столько вѣрны глубокому духу христіанскому. Его сужденія о сочиненіяхъ людей запятнанныхъ именемъ еретиковъ, его повѣрка произвольнымъ мнѣніямъ Климента алекс., Піэрія и другихъ показываютъ опытнаго богослова [68]).

§ 287. Іосифъ пѣснописецъ.

Іосифъ пѣснописецъ жизнь и первоначальное воспитаніе получилъ въ Сициліи [1]) и еще въ юности отличался строгимъ воздержаніемъ; по

---

[68]) Bibliotheca Photii ed. grae. et. lat. a Haeschelio 1613. Jenevae, 1653. Rothomagi. изданіе и особенно переводъ—неисправны; лучшее изданіе: grae. ex recens. Imm. Beckeri Berolinae 1824. 4. Въ письмѣ къ Тарасію, составляющемъ предисловіе къ Библіотекѣ, Фотій пишетъ, что онъ намѣренъ описать и другія сочиненія, если не помѣшаютъ занятія; вѣроятно отзывъ объ Аѳанасіѣ александре (in Montfauc. ed. Oper. S. Athanasii) и чтенія изъ Филосторгія (Excerpta historia. Philostorgii, Jenev. 1643 Реадингомъ in 3. Tomo Historicorum Eccl. cum Theodor. et Evagrio, Cantabr. 1720.) составляютъ вторую часть его Библіотеки. Отзывъ объ Аѳанасіи по ркп. Φοτίου Ἀρχιεπισ. Κονσανς. προς τ. ἰδίον ἀδελφὸν Ταράσιον. О времени—прим. 4. Обозрѣніе Фотіевой библіот. съ замѣчаніями in Fabric. Biblioth. grae. T. 10. p. 686. s. ed. Harlesii. Изъ 21 Амфилохіи видно, что Фотій въ молодыхъ лѣтахъ занимался составленіемъ *лексикона*; а Майо (Praefat. ad. 1 tom. collect. vet. avct.) говоритъ, что Лексиконъ Фотія изд. Германомъ (Lexicon Photii. Lipsiae 1804) несходенъ съ ркп. во многомъ.

[1]) Жизнь его описана: *а*) Діакономъ Іоанномъ ок. 905 г. (пространно); *б*) ученикомъ его Ѳеофаномъ (кратко;) *в*) въ греческ. Синаксарѣ.—Эти три повѣствованія изд. in Actis sanct. ad 4 April.—*г*) Григоріемъ Синкеломъ Chron. p. 525. Pagii critica annal. ad an 817 N. 18. Св. Димитрій пользовался только описаніемъ Іоанна.

обстоятельствамъ родители его переселились въ Θессалію и Іосифъ на 15 году возраста вступилъ въ Солунскую обитель, гдѣ пищею его былъ сухой хлѣбъ и слезы, постелею земля и камень, упражненіемъ—молитва, чтеніе и списываніе книгъ; за такую жизнь здѣсь же посвященъ онъ былъ въ санъ пресвитера; по желанію пр. Григорія декаполита перешелъ онъ вмѣстѣ съ преподобнымъ въ Константинополь; при Львѣ Армянинѣ, вмѣстѣ съ наставникомъ, укрѣплялъ православіе и православныхъ; отправленный по общему желанію православныхъ, за помощію на Западъ, схваченъ былъ морскими разбойниками—наемными исполнителями воли иконоборца и брошенъ въ Критскую темницу; обреченные вмѣстѣ съ нимъ на тяжкое, долгое томленіе, нашли въ немъ наставника и утѣшителя, а самъ онъ утѣшенъ былъ наконецъ видѣніемъ святителя Николая возвѣстившаго, что Левъ, расточавшій стадо, погибъ. Освобожденный въ слѣдъ за этимъ изъ темницы (въ 820 г.), онъ прибылъ въ Константинополь и при храмѣ св. Златоуста устроилъ обитель [2]). Получивъ въ Θессаліи мощи св. Ап. Варѳоломея, онъ желалъ, но не смѣлъ, прославить его духовными пѣснями, постился и молился до 5 недѣль: въ навечеріи памяти своей Апостолъ, явясь въ алтарѣ, призвалъ къ себѣ преподобнаго, возложилъ на грудь его св. Евангеліе и сказалъ: „да благословитъ тебя десница Всесильнаго, пѣсни твои усладятъ вселенную“! Съ сего времени Іосифъ началъ составлять свои пѣсни. При Θеоѳилѣ онъ сосланъ былъ въ Херсонесъ. Возвращенный Имп. Θеодорою поставленъ былъ Патріархомъ Игнатіемъ въ сосудохранителя Софійской церкви; а П. Фотій столько уважалъ его, что называлъ Отцемъ отцевъ, Ангеломъ Божіимъ и сдѣлалъ духовникомъ для всего константинопольскаго клира. Въ семъ послѣднемъ званіи Іосифъ поступалъ съ любовію мудраго отца; по дару прозорливости онъ видѣлъ грѣхи, которыхъ не хотѣли открывать ему, но не обличалъ, а старался доводить самихъ кающихся до искренняго добровольнаго сознанія и успѣвалъ. Приблизясь къ смерти, онъ сдѣлалъ опись церковному имуществу и послалъ къ Патріарху—это было въ великій пятокъ, а въ среду на Пасхѣ въ 883 г. предалъ Господу духъ свой. Лики небожителей, которыхъ прославилъ онъ пѣснями, сопровождали его отшествіе отъ земли на небо, какъ это было открыто нѣкоторымъ [3]).

§ 228. Пѣснопѣнія его.

Θеофанъ, ученикъ св. Іосифа, пишетъ, что преподобный, бывъ просвѣщенъ благодатію, такъ легко и скоро составлялъ св. пѣсни, что, казалось, будто онъ не сочиняетъ новое, а только припоминаетъ забытое.

---

[2]) См. Du-cangii Constantinop. Christiana p. 126.

[3]) Память его Апрѣля 4 дня.

Другой біографъ Іоаннъ свидѣтельствуетъ, что св. Іосифъ „пѣлъ хвалы Ап. Варѳоломею, св. Николаю, Богоматери и другимъ святымъ: Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ, Святителямъ“. Въ самомъ дѣлѣ и доселѣ видимъ въ церковныхъ книгахъ столько каноновъ сего святаго, сколько ни чьихъ болѣе [4]). И а) въ греч. параклитикѣ читается 48 каноновъ Пр. Іосифа; и именно каноны покаянные (для понедѣльника), св. Предтечѣ (для вторника), Кресту и Богоматери (для среды), всѣмъ святымъ (для субботы), и Свят. Николаю (для четвертка)—по всѣмъ гласамъ: почти всѣ эти каноны акростихованы въ 9 пѣсни именемъ Іосифа; только пять каноновъ не отличены этимъ акростихомъ; но кромѣ свидѣтельства рукописей писатель ихъ узнается изъ ихъ связи съ прочими канонами Іосифа [5]). Что касается до слав. Октоиха, то въ немъ каноны Богородицѣ 1, 2, 6, 7 и 8 гласовъ и канонъ всѣмъ святымъ 1-го гласа помѣщены другіе и неизвѣстныхъ пѣвцевъ [6]). Замѣчаніе греч. параклитика, перешедшее и въ слав. октоихъ: τῆς ὀκτοήχου τῆς νέας Θεῖον τέλος, πόνος δὲ Ἰωσηφ „священный конецъ новаго октоиха, трудъ же Іосифа“, показываетъ что св Іосифъ послѣ Дамаскина и Ѳеофана докончилъ образованіе недѣльныхъ службъ.

б) Въ греческихъ минеяхъ помѣщено 104 канона съ именемъ

---

[4]) Каетанъ (Acta ss. ad 4 April. p. 268), пересматривавшій каноны по ркп служебнымъ книгамъ, говоритъ, что всѣхъ каноновъ Іосифовыхъ болѣе трехъ сотъ. Но въ печат. службахъ оказывается не болѣе 200. Нѣсколько каноновъ Іосифа Богоматери изд. Маракціемъ grae. et lat. Marialae Romae. 1662 г. Похвальное слово Ап. Варѳоломею „Іосифа смиреннаго инока“ въ слав. ркп Акад. Мин Май и Іюнь 1558 г. Лавр. Соборн. N. 33. 166.

[5]) Не акростихованы именемъ Іосифа середный канонъ Богородицѣ по 3 гласу каноны Свят. Николаю по 2 и 3 гласу, всѣмъ святымъ 1 гласа, покаянный каноны 3 гласа. Но *а*) всѣ показанные 48 каноновъ параклитика отдѣльно написаны въ Вѣнск. ркп. cod. theolog. 310 и собраніе каноновъ названо канонами Іосифа пѣснописца; *б*) связь каноновъ говоритъ объ одномъ сочинителѣ: напр. акростихъ канона Богородицѣ по 3 гласу—τρίτον μελίσμα τῇ Θεωτόκῳ φέρω; канонъ 6 гласа и надписанъ именемъ Іосифа и съ такимъ акростихомъ. ἑκτὸν προσάξω τῇ Θεωτόκῳ μέλος; а въ 8 гласѣ акростихъ Δέησίς ἐστιν ὑδρὸη τῇ Παρθένῳ Ἰωσήφ. Подобно сему въ акростихахъ каноновъ Свят. Николаю ведется счетъ каноновъ и по 7 гласу акростихъ такой. Δέχθ δέησιν ἑβδόμην Νικόλαε τοῦ Ἰωσηφ.

[6]) Въ ркп. слав. октоихѣ 17. в. хранящемся въ Синод. Библіотекѣ (N. 201.) читаются всѣ тѣ каноны Іосифа, которые помѣщены въ греч. Параклитикѣ. Канонъ Свят. Николаю по 2 гласу въ печат. слав. октоихѣ также не тотъ, что читается въ параклитикѣ, но онъ принадлежитъ также Іосифу, онъ съ акростихомъ: δέησιν οἰκτρὰν Νικόλαε προσδέχθ Ἰωσηφ (по слав «мольбу любезну Николае пріими—твореніе Іосифово). Онъ же читается въ греч. Вѣнск. ркп. (cod. 324), гдѣ рядомъ читается Іосифовъ канонъ Св Кресту 1 гласа. Слав. переводъ акростиховъ довольно странный, напр. акростихъ канона Богоматери по 4 гласу: ᾠδὴ τετάρτη τῇ Θεοτόκῳ κόρῃ— по слав. переводу: Богородицѣ Дѣвѣ мольбу приношаю; акростихъ покаяннаго канона 1 гласа: δέχου ἐνδεοὺς δὲ τοὺς ἐμοῦ λόγους, Λόγε, Ἰωσήφ, по слав. переводу «пріими Христе моленіе моихъ словесъ».

Іосифа въ 9 пѣсни [7]). Нѣсколькихъ изъ этихъ каноновъ нѣтъ въ славянскихъ минеяхъ, въ замѣнъ того въ слав. минеяхъ читаются 6 каноновъ Іосифа, которыхъ нѣтъ въ греческихъ минеяхъ [8]).

в) Канонъ Богоматери, что при акаѳистѣ, акростихованъ именемъ Іосифа въ 9 пѣсни; канонъ сей написанъ въ дополненіе къ акаѳисту конечно тогда, какъ Константинополь радовался о неожиданномъ избавленіи отъ Руссовъ, предводительствуемыхъ Аскольдомъ и Диромъ [9]).

г) Въ цвѣтной тріоди Іосифу пѣснописцу принадлежатъ: аа) Трипѣсницы отъ Пасхи до Пятидесятницы; бб) по одному тропарю Богородицѣ въ пѣсняхъ Пасхальнаго канона; вв) канонъ на Вознесеніе Господне [10]).

Покаянные каноны Іосифа (на понедѣльники) превосходны: они дышатъ глубокимъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и надеждою на Господа Іисуса; ни одного изъ нихъ нельзя читать безъ того, чтобы не чувствовать умиленія; всѣ вообще недѣльные каноны пѣснопѣвца таковы, что если читать ихъ каждый день, то и каждый день могутъ они доставлять душѣ обильную пищу.

Вполнѣ справедливъ отзывъ оратора Іоанна о канонѣ Богоматери,

---

[7]) См. Греч. печ. минею и древ. Вѣнскую ркп. минею за Апрѣль (cod hist. 12).

[8]) Въ Греч. печ. минеяхъ нѣтъ слав. каноновъ Св. Евтропію (Февр. 3), Ѳерапонту (Мая 27), Козмѣ и Даміану, Палладію (Нояб. 1 27), Ев. Лукѣ и М. Карпу (Окт. 13 18). Въ слав. минеяхъ нѣтъ каноновъ акростихованныхъ въ 9 пѣсни именемъ Іосифа: Св Анисиму, Клименту, Стефану (Нояб. 3. 25. 28), Панкратію Калліопію (Апр. 3. 7. 1 См. acta Sanct. ad 3 и 7 d. April). Акростихъ канона Іоанну Богослову (Сент. 26) ἐκτὴν δέησιν μυςῇ φέρω Ιωσήφ что въ слав. переводѣ: „отъ моленія божественнаго таинника несу твореніе Іосифово“, показываетъ, что Іосифомъ писано въ честь Богослова по крайней мѣрѣ 6 каноновъ, но вѣроятно по числу гласовъ, восемь; а въ минеяхъ теперь только одинъ. Сличи прим. 4. Въ апрѣльской ркп. минеѣ, писанной Ѳеоктистомъ въ 11 в. (Vindob. cod. hist. 12) помѣщены неизвѣстные по слав. печ. минеѣ каноны Іосифа: *а*) М. Амфіану и Эдессіи (2 Апр.), *б*) М. Клавдію и др. (5 Апр.), *в*) М. Леомиду (19 Апр.), М. Саввѣ (24 Апр.).

[9]) См. о Фотіѣ. Въ каноне Преподобный молитъ Богоматерь: «пристанище намъ буди влающимся въ пучинѣ скорбей (пѣсн. 6); спаси скорьбми погружаемыя присно и соблюди отъ всякаго вражія плѣненія твой градъ, Богородице (пѣс. 7). Избави насъ напастей варварскаго плѣненія (пѣс. 9). Ирмосы канона принадлежатъ канону Дамаскина на успеніе Богородицы. Что касается до акаѳиста, то онъ принадлежитъ безъ сомнѣнія не Іосифу, а пѣвцу болѣе древнему. Въ древ. ркп. каноны и акаѳистъ пишутъ отдѣльно и съ особыми заглавіями; напр. въ Синод. ркп. 10 в. (N. 344 ин. 356) послѣ псалмовъ и пѣсней писанія помѣщены: *а*) на л. 173. Ἀκολούθεια τ. ἀκαθίςου, ὁ κανὼν εἰς τ. Θεωτόκον οὐ ἄκρος: Χαρᾶς λαβὼν, σοὶ πρέπει χαίρειν μονῇ, Ιωσηφ. *б*) на л. 177. τὰ κοντάκια καὶ ὅικοι τ. ὑπεραγίας Θεοτόκου. Тоже въ ркп. подъ N. 328. подъ N. 1. въ полл.

[10]) Аллацій видѣлъ въ Борбериновой библ. Трипѣсницы Іосифа отъ Пасхи до Пятьдесятницы (De lib Eccl. p. 78); тоже и Монфоконъ Palaeogr. grae. p. 386. 405. Въ слав. тріоди они напечатаны отдѣльно.

что при акаѳистѣ: „кто столько нечувствителенъ, чтобы читая сладкія восхитительныя пѣсни его Дѣвѣ Богородицѣ не поразился до глубины души?“

Для исторіи каноны Пр. Іосифа тѣмъ болѣе важны (и при томъ въ разныхъ отношеніяхъ), что писатель ихъ не подлежитъ ни какому сомнѣнію, помѣщая свое имя въ акростихѣ 9 пѣсни.

§ 289. Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители: ихъ подвиги жизни.

Кириллъ и Меѳодій, просвѣтители Славянъ, родные братья были дѣти Солунскаго вельможи [1]).

Константинъ (въ монашествѣ Кириллъ), младшій по лѣтамъ, образованіемъ и подвигами созрѣвшій для неба прежде Меѳодія (съ 842 г.), воспитывался при дворѣ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ малолѣтнимъ ц. Михаиломъ; у знаменитаго Фотія учился онъ словеснымъ наукамъ и логикѣ, потомъ слушалъ философскія и математическія науки. Дарованія, образованность, покровительство при дворѣ открывали Константину путь къ блестящимъ почестямъ въ свѣтѣ. Но онъ вступилъ въ духовное званіе и былъ библіотекаремъ, потомъ скоро скрылся въ пустыню и, только по настойчивому желанію другихъ, возвратился въ

---

[1]) Источники свѣдѣній А. *Греческіе:* Жизнь св. Климента, ученика Меѳодіева, изд. ad Ambrosio Pampereo. Vien. 1802 Б. *Паннонскіе:* аа) Жизнь Св. Меѳодія, описанная однимъ изъ учениковъ его; бб) Жизнь Св. Кирилла, описанная во время близкое къ Кириллу (содержаніе той и другой, съ критич. замѣчаніями, въ «Москвитянинѣ» 1843 г.). В. *Русско-болгарскіе:* аа) Извѣстія Несторовой лѣтописи взятыя почти буквально изъ Паннонскихъ житій, бб) Екзархъ Болгарскій (изд Калайд. 1825 г. М.), вв) Житіе Св. Кирилла, изъ Хиланд. Библ., 13-го в. (у Мацѣевскаго); гг) Житіе Меѳодія; въ Прологѣ 13-го в. (изд. Калайд. стр. 90); дд) Извѣстія 16-го в., изд. Погодинымъ (Кириллъ и Меѳодій М. 1825); ее) Четь-Минея 11 мая. Г. *Далматскіе:* аа) (Италіянская) Легенда о Константинѣ, взятая изъ извѣстій современника Еп. Гавдерика (Act. Sanct. ad 9 Martii); бб) Діоклейскій Пресвитеръ (ок. 1161 г.): О Царствѣ Славянъ (ed. in Lucii de regno Dalmatorum. Amstel. 1666. in Schwandtneri Script. rer. Hungar. T 3 Vindob. 1748. p. 479, въ Шлецеровомъ Несторѣ). Д. *Чешско-Моравскія* легенды. аа) Vita S. Ludmillae; бб) Vita S. Ludmillae et S. Wenceslai, auctore Christanno (извлеченія in. act. Sanct. ad 9 Martii, p. 24; у Добровскаго: Кириллъ и Меѳодій М. 1826); гг) Vita S. Cyrilli et Methodii (in Actis SS. ad 8 Martii, вѣрнѣе у Добровскаго: Mährische Legende v. Cyrill u. Methodius. Prag. 1826): Е) Неизвѣстный современный *Нѣмецъ:* de conversigne Boioariorum et Carantanorum (изд. in Marquardii Freheri Rerum Bohemia. Script. Hannov. 1602); выписи у Добровскаго, см. *Римскія* посланія П. Адріана и Іоанна VIII, Библіот. Анастасій. Отзывы Добровскаго о жизни Климента, о Несторѣ и о Моравской легендѣ (у Погодина, стр. 4. 18, 29), безъ сомнѣнія, во многомъ были бы совсѣмъ другіе, если бы онъ зналъ Паннонскія житія.

столицу, чтобы принять должность учителя философіи [2]). Меѳодій, послѣ домашняго воспитанія, былъ въ военной службѣ и нѣсколько лѣтъ управлялъ „Княженіемъ Славянскимъ“, или, что то же, былъ правителемъ въ Славяно-Греческой области [3]).

Въ 851 г. Кириллъ отправлялся къ милитенскому эмиру для борьбы съ магометанствомъ и окончилъ порученіе съ успѣхомъ. По возвращеніи изъ сей миссіи Кириллъ удалился на Олимпъ, гдѣ, вмѣстѣ съ братомъ, также оставившимъ свѣтъ, проводилъ время въ постѣ и молитвахъ. Въ 858 г. „Послы Хазаръ просили Императора прислать къ нимъ какого-либо мужа, который бы научилъ ихъ истинной вѣрѣ, такъ какъ, прибавляли они, то Іудеи, то Сарацыны, домогаются обратить ихъ къ своей вѣрѣ“. Въ слѣдствіе сего философъ Константинъ, другъ Фотія, былъ посланъ къ нимъ, съ братомъ своимъ, Меѳодіемъ. Кирилъ своими наставленіями успѣлъ, по крайней мѣрѣ, столько сдѣлать между Хазарами, что каждому дозволено было обращаться къ Христіанской вѣрѣ, а жившимъ тамъ Грекамъ запрещено, подъ смертною казнію, принимать іудейство или мусульманство; вмѣстѣ съ тѣмъ Хазарамъ открытъ былъ свѣтъ на пустоту мусульманскихъ и іудейскихъ учителей [4]).

Едва возвратились св. братья изъ этой миссіи [5]), какъ въ кон-

---

[2]) Паннонская жизнь Св. Кирилла. По содержанію тоже говорятъ: Повѣствованіе о Св. Климентѣ, Діоклейскій пресвитеръ. Легенда о Людмилѣ, обѣ легенды. Библ. Анастасій называетъ Константина Философомъ, мужемъ отличной святости, искреннѣйшимъ другомъ Фотія (fortissimus amicus), но то, что говоритъ Анастасій объ упрекѣ Фотію со стороны Кирилла, требуетъ свидѣтеля, болѣе правдолюбиваго, чѣмъ Анастасій, въ томъ ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Фотій давалъ чувствовать П. Игнатію безпечность современниковъ по отношенію къ павликіанамъ, которыхъ никто не касался основательнымъ словомъ обличенія, а только гнали мечемъ: но порицать за то Фотія мудрый Константинъ, конечно, не могъ и особенно не могъ порицать друга и учителя такъ, какъ представляетъ Анастасій, который и въ другихъ случаяхъ извѣстенъ, какъ заклятый врагъ Фотія и лжецъ, мало совѣстливый. Praefat. ad Concil. 4 Constant. Epist. ad Carolum Calvum (выписка изъ предисл. у Погодина).

[3]) Пан. жизнь Меѳодія; Прологъ 15 в. говоритъ, что Меѳодій былъ слав. правителемъ «лѣтъ 10-ть» (у Погодина 104).

[4]) Житіе Св. Климента, § 16. Кратко обѣ Легенды о Св. Кириллѣ, Прологъ и Хронографъ у Погодина, стр. 103—120; подробнѣе всѣхъ Панн. житіе Кирилла. По словамъ Ельмацина (1273), Hist. Saracen. p. 62, Арабы, побѣдивъ часть Хазаровъ, въ 690 г. принудили ее принять исламизмъ. Ибнъ-Улъ-Азикъ относитъ появленіе іудейства между Хазарами ко времени Арунъ-аль-Рашида (786—806 г.), обращеніе же въ магометанство къ 868 г. Ибнъ-Фоцланъ въ 921 г. видѣлъ между Хазарами и христіанъ, и іудеевъ, и магометанъ, и даже язычниковъ (См. Френа in Memoires de l'Academie de Sciences de S.-Peteresb. T. 8 1822). Слѣд., Италіянская Легенда говоритъ болѣе, чѣмъ должно, сказывая, что Кирилломъ обращена была къ вѣрѣ вся Хазарія. О Хазарахъ—Оборона Нестор. Лѣтописи, прим. 28, 365.

[5]) Въ Хазарское путешествіе свое Кириллъ, былъ въ Херсонѣ; побудилъ Хер-

цѣ 862 г. Славяно-Паннонскіе Князья, Ростиславъ, Святополкъ и Котелъ, „не имѣя истиннаго учителя своему народу“ (хотя латинскіе Священники и были у нихъ) [6]), а еще болѣе того чувствуя нужду слышать на родномъ языкѣ богослуженіе и ученіе о вѣрѣ [7]), просили Императора Михаила и П. Фотія прислать къ нимъ нужныхъ для нихъ учителей [8]). Кого же и избрать было для сего, какъ не благочестивыхъ и образованныхъ урожденцевъ Солуня? Св. Кириллъ, понимая и важность перевода св. книгъ на народный языкъ и трудность дѣла, съ благоговѣйнымъ приготовленіемъ сдѣлалъ первый опытъ перевода. Царь и Патріархъ радовались рѣшимости благочестивыхъ братьевъ на великій подвигъ и поспѣшили отправить ихъ [9]). На семъ пути Меѳодій успѣлъ

скаго архіепископа отыскать мощи св. Климента, епископа римскаго: такъ говорится почти во всѣхъ извѣстіяхъ о жизни св. Кирилла. Въ сказаніи очевидца обрѣтеніе мощей (Ркп. Мин Генвар. въ Библ. М. Дух. Акад.) сказано, что это обрѣтеніе случилось 30-го Ген.; 6369—861 г. Въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. обрѣтеніе мощей Св. Климента поставлено подъ 30-е Генваря (Kopitar Hesychius p. 41). По Паннонскому житію Кирилла видно, что онъ не мало времени провелъ въ Херсонѣ, учился здѣсь еврейскому и самаританскому языкамъ, по Италіянской Легендѣ, онъ «пробылъ нѣсколько времени чтобы изучить языкъ того народа (Хазаръ)». Мартинъ фульденскій (Chronicon in Eccardi corpore hist. T. 1.) относитъ проповѣдь Константина Хазарамъ въ 856 году.

[6]) См. Исторію Первобытной Церкви у Славянъ, соч. Мацѣевскаго, стр. 37, 40. Добровскаго 65 и 66.

[7]) Въ Италіянской Легендѣ послы говорятъ: «не имѣютъ такого истиннаго учителя, который бы научилъ ихъ читать и совершенному закону». Въ Моравской: «Rogans (Rastislaves), qualenus genti suae rerum doctorem dirigat». Каковы были латинскіе Христіане, см. въ пр. 10, 23.

[8]) Пан. жизн. Кирилла: «Ростиславъ, Моравъскый Князь, съвѣтъ сътвори съ Князи своими и съ Моравлены, посла» и пр. Отселѣ видно, что если Италіянская Легенда говоритъ объ одномъ Ростиславѣ, не упоминая о Котелѣ и Святополкѣ, то это потому, что Ростиславъ былъ душею предпріятія и по ревности своей, и по политическому значенію своему. Котелъ, Князь Панноніи Савской (Славоніи, Хорваціи, Штиріи), вполнѣ зависѣлъ отъ милостей Ростислава; Святополкъ, въ то время Князь удѣльный въ Моравіи, былъ племянникъ Ростислава. Ростиславъ, по словамъ Христана, institutor et rector totius Christianitatis. О монетѣ Ростислава въ Москвитянинѣ за 1841 г. ч. 4-я, № 8-й.

[9]) Пан жизнь Кирилла, Италіян. Легенда. Несторъ говоритъ не какъ историкъ, когда пишетъ, что Царь повелѣлъ послать за братьямъ въ Солунь къ отцу ихъ. Его соблазнила фраза «призва». И Добровскій спрашивалъ: откуда призвалъ? Гдѣ были братья? По Пан. житіямъ отецъ давно умеръ, а братья въ это время жили, Константинъ—при церкви Св. Апостоловъ, а Меѳодій—въ монастырѣ Полихронъ, въ званіи Настоятеля. Въ Четьи-Минеи сказано, что Кириллъ въ Константинополѣ посвященъ былъ въ епископа. Но ни Пан. житія, ни біографъ Климента, ни Италіянская Легенда не говоритъ объ этомъ. Только Моравская Легенда какъ будто намекаетъ на епископскій санъ Кирилла: она говоритъ, что Кириллъ въ Римѣ: Episcopatui renuncians habitum induit monachalem. Иначе же въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. сказано: Св. Отца нашего Курила Философа».

произвесть перемѣну въ болгарскомъ царѣ, Борисѣ, такъ что тотъ не только самъ принялъ крещеніе, но и рѣшился бороться съ языческимъ упорствомъ своего народа [10]). Въ Моравіи Кириллъ и Меѳодій съ усердіемъ апостольскимъ совершили дѣло, для котораго были призваны,—обучали дѣтей, устрояли богослуженіе, то и другое на славянскомъ языкѣ. Имъ надлежало бороться и съ остатками язычества, и съ невѣжествомъ латинскаго Христіанства [11]). Одушевляемые ревностію,

---

Въ Прологѣ 13 в. въ самомъ чтеніи „Меѳодіе, Архіепископъ вышнюю Мораву, братъ сущь преподобнаго Кирила Философа". Напротивъ въ Прологахъ 15 в. нашли и мѣсто каѳедрѣ Кирилловой—какой-то Какаонт. Г-нъ *Шевыревъ* пишетъ, что первыя слова, переведенныя на Славян. языкъ, были слова единственнаго Богослова: *Искони бѣ Слово, и Слово бѣ отъ Бога, и Богъ бѣ Слово* На это кто-то сдѣлалъ нѣсколько возгласовъ, довольно нескромныхъ. Но *а)* Г-нъ Шевыревъ повторилъ слова Пан. біографа Кириллова; *б)* Кто понимаетъ дѣло, кто разумѣетъ Христіанство, тотъ знаетъ, что переводъ начатъ съ „Избора" Евангельскихъ Чтеній, а въ такомъ случаѣ не могли не начать съ словъ: *Искони бѣ Слово.*

[10]) Біографъ Климента, Легенда о Людмилѣ, Дюклеецъ, Моравская Легенда приписываютъ обращеніе Бориса Меѳодію, брату св. Константина. Имп. Константинъ и Кедринъ приписываютъ это Греческому иноку Меѳодію и, не называя его братомъ Константина, приближаютъ дѣло Меѳодія въ Болгаріи къ 861 году. По Греч. писателямъ видно и то, что Меѳодій, обративший Бориса, не долго оставался въ Болгаріи и вмѣсто него присланы были другіе; да и дѣло Моравскихъ проповѣдниковъ требовало отъ проповѣдниковъ скораго прибытія въ Моравію. Несторъ говоритъ: «*первое* преложены быша книгы Моравѣ, яже есть грамота въ Руси и въ Болгарѣхъ Дунайскихъ». Это такъ и было. Переводъ назначался и совершенъ былъ для Моравлянъ. Г-нъ Шевыревъ пишетъ: «Извѣстіе о томъ, что Болгарскіе Словене пользовались Словенскимъ Богослуженіемъ прежде, чѣмъ Моравскіе, принадлежитъ Греч. біографіи Болгар Архіеписк. Климента». Нѣтъ, такое извѣстіе не принадлежитъ біографіи Климента. Здѣсь сказано только, что прежде прибытія въ Моравію Меѳодій „сдѣлалъ ученикомъ своимъ Болгарскаго владѣтеля, Бориса». О переводѣ же Св. Писанія на Славянскій языкъ сказано, что оно совершено тогда, какъ обратился къ Христіанству народъ Болгарскій, а это обращеніе произошло, какъ говоритъ самъ біографъ, въ 865 г. Вотъ славянское дополненіе къ Греческ. извѣстіямъ о крещеніи Болгаріи! Въ Прологѣ XIII в. (ркп. Сергіевской Лавры №. 3), подъ 27 Ноября читаемъ слѣдующій разсказъ: „Азъ есмь отъ языка новопросвѣщеннаго Болгарскаго, его же Богъ просвѣти Св. крещеніемъ въ сія лѣта избранникомъ своимъ *Борисомъ* его же нарекоша въ Св. крещеніи *Михаила,* иже силою Христовою и знаменіемъ крестнымъ побѣди цѣпяный, непокоривый родъ Болгарскы.... приведъ Св. *Осифа* Архіепископа, имымъ учителя и наказателя и създа церкви и монастыри и постави *Епископы*, попы, игумены, да учатъ И еще ему живу сущю въ чернечьствѣ и въ него мѣсто сущю *Воладимеру, сыну его первому,* бысть благословенье Божье и Михаилово на *Семеонѣ* и прия столъ, съгнавъ брата". Чудо ВМ. Георгія, совершившееся съ симъ Болгариномъ, относится ко времени войны Болгаръ съ Уграми, къ 904 г.

[11]) Италіян. Легенда: „Ceperunt itaque id, ad quod venerunt peragendum, studiose instituere et parvules eorum litteras edocere, officia ecclesiastica instituere et ad correptionem diversorum errorum, quos in populo illo repererunt, falcem eloquiorum suorum inducere". Тоже говоритъ Пан. житіе Кирилла. Здѣсь сказано,

они переходили изъ области одного Князя къ другому съ проповѣдію о истинѣ на понятномъ для всѣхъ языкѣ. Четыре года съ половиною (съ 862 по 867 г.) Кириллъ и Меѳодій исполняли Апостольское распоряженіе Восточнаго Патріарха во славу имени Христова [12]). «И ради быша Словене слышаще величья Божья своимъ языкомъ [13])". Но слишкомъ не рады были тому питомцы Рима, нѣмецкіе епископы. Они осыпали бранью Славянскихъ проповѣдниковъ за Славянское богослуженіе и за ученіе, несогласное съ ихъ невѣжествомъ. Папѣ, каковъ былъ Николай, не могло нравиться, что проповѣдники чистой Вѣры, покоряя сердца Христу, не имѣютъ въ виду Папы. Несчастная война Ростислава съ Германцами [14]) и низложеніе Фотія открыли Николаю давно желанный просторъ потребовать Греческихъ проповѣдниковъ въ Римъ. На дорогѣ, въ Венеціи, просвѣтители Славянъ должны были опять выдержать жестокій споръ о правотѣ дѣла [15]). Однако П. Адріанъ (съ

что латинскіе учители учили народъ, будто всѣ пресмыкающіяся—произведеніе діавола, не запрещали ни многоженства, ни языческихъ жертвъ. Самъ Князь Котелъ былъ еще «поганескъ» язычникъ По Пан. житію Меѳодія, Меѳодій и послѣ брата долженъ былъ бороться съ Надвислянскимъ Княземъ, упорно державшимся язычества, и Святополкъ воевалъ съ погаными, съ язычниками. По Моравской Легендѣ Кириллъ окрестилъ Моравскаго Князя.

[12]) Хиландарское жизнеописаніе о Котелѣ. «Честь ему (Кириллу) сътворивъ и возлюбль книги Славянскія» „Въ Пан. жизни Кирилла сказано еще, что Котелъ самъ сталъ учиться Славян. письменамъ и отдалъ Кириллу 50 учениковъ". Италіянская Легенда: „Manserunt ergo in Moravia per annos quatuor et dimidium" По Пан житію Кирилла проповѣдники пробыли собственно въ Моравіи 40 Мѣсяцевъ, или какъ сказано въ житіи Меѳодія, три года, и потомъ отправились въ Паннонію къ Кн. Котелу. И такъ $4^1/_2$ г. проведены вообще у Мораво-Паннонскихъ Славянъ.

[13]) Несторъ л. 17.

[14]) Исторія Первобытной Церкви у Славянъ, стр. 48.

[15]) Легенда о Людьмилѣ, Моравская Легенда о Св. Кириллѣ,—у Погодина стр. 53, 15, 16. Добровскій, а вслѣдъ за нимъ Неандеръ и Гизелеръ, говорятъ что Легенды перенесли обстоятельство, бывшее при П. Іоаннѣ, въ правленіе Николая. Но а) такое мнѣніе надлежало чѣмъ нибудь подтвердить; б) П. Іоаннъ въ 879 г. писалъ къ Тувентару (Жупану) Моравскому: «Audivimus Methodius vester Archiepiscopus, ad antecessore nostro, Adriano scilicet Papa, ordinatus vobisque dilectus, aliter doceat quam eorum sede Apostolica se credere verbis et litteris professus est». У Добров. стр. 70. А у Адріана Меѳодій былъ вмѣстѣ съ Кирилломъ; а) По Пан. житію Кирилла „Римскій Папежъ посла по него"; по Пан. житію Меѳодія—«посла по ня». Правда они не говорятъ, какъ говоритъ Моравская Легенда, что «Апостолы и прочіе правители Церкви порицали Св. Кирилла» Но и въ Пан. житіи Меѳодія проповѣдники выдерживаютъ споръ въ Римѣ въ защиту Славян. богослуженія. Адріанъ въ письмѣ прямо пишетъ о порицателяхъ Слав. службы; г) Исповѣданіе Св. Климента содержаніемъ своимъ ясно показываетъ, что оно представлено было по случаю какихъ-то жалобъ, а у Нѣмецкаго духовенства одна была жалоба—жалоба на Слав. службу и на исповѣданіе Св Духа (см. пр. 20, 18); д) даже Италіянская Легенда, которую Добровскій считалъ за единственный источникъ для

4 Дек. 867 г.), преемникъ Николая († 31 Ноябр. 867), опасаясь потерять все вліяніе на Моравію и Панноніо, какъ потеряно оно было прежде [16]), а вмѣстѣ ласкаясь надеждами на Болгарію, принужденъ былъ остаться довольнымъ просвѣщенными братьями, и тѣмъ болѣе, что властолюбіе его со стороны Греціи было успокоено въ Царьградѣ, а благочестивые братья, по благоговѣнію къ мѣсту подвиговъ апостольскихъ и по положенію своему въ Моравіи, явясь съ священнымъ даромъ, съ мощами св. Климента, показались для папы покорными папѣ. Адріанъ счелъ за нужное оправдать Славянскую службу даже особымъ посланіемъ [17]).

Св. Кириллъ скончался въ Римѣ, принявъ схиму [18]). Исполняя завѣщаніе брата, Меѳодій возвратился къ славянамъ. Но нѣмцы взволновали славянъ междоусобіями (869—701) и погубили Ростислава. Меѳодій, уклоняясь отъ политическихъ бурь (въ 870 г.), прибылъ съ учениками въ Панноніо и Князь благосклонно принялъ его въ Мосбургѣ (Салаварскомъ замкѣ) *). Котелъ просилъ Папу посвятить Меѳодія въ архіепископа паннонскаго, и желаніе его было исполнено. Но нѣмецкое духовенство (въ 872 г.) еще болѣе раздражилось тѣмъ; оно стало преслѣдовать Меѳодія со всѣмъ ожесточеніемъ. Оно возстановило противъ

первой части Моравской Легенды, но безъ основанія (см. пр. 8, 9), говоритъ о Николаѣ: «mandavit et invitavit ad se venire». Да и могъ ли такой Папа, каковъ Николай, иначе поступать, чѣмъ говорятъ двѣ Легенды? е) Объ оправданіи Слав. службы II. Адріаномъ говоритъ и Несторъ по Лавр. и Кенигсб. списк.

[16]) О борьбѣ Папы и его духовенства съ Германскимъ Императоромъ и духовенствомъ за Моравію и Панноніо см. Мацѣевскаго, стр. 38—49.

[17]) Панн. жизни Кирилла и Меѳодія; біографія Климента, Несторъ, Прологъ о Меѳодіи. Что П. Адріанъ въ дѣлѣ о Славянскихъ проповѣдникахъ всего болѣе занятъ былъ тревогами, какъ бы не потерять ему изъ своихъ рукъ Моравію и Панноніо и забрать въ руки Болгарію, это онъ самъ высказываетъ въ своемъ посланіи къ Славянскимъ Князьямъ. Онъ пишетъ что будто князья „просили себѣ учителя у Римскаго Святительскаго стола, прежде чѣмъ просили у благочестиваго Ц. Михаила“, и что будто Кириллъ и Меѳодій посланы были изъ Царяграда только по тому, что «мы не доспѣхомъ (послать); радуется», что Кириллъ и Меѳодій обратились не въ Константинополь, а въ Римъ, и не опустилъ сказать, „страны ваши— достояніе Апостольскаго стола». Письмо Папы въ паннонскомъ житіи Меѳодія.

[18]) Хиландарское житіе говоритъ, что Св. Кириллъ скончался въ Римѣ въ 868 г. Февр. 14-го дня, имѣя отъ роду 42 года. Но годъ вѣрнѣе показанъ въ Паннонскомъ житіи—869 Послѣ 14-го Дек. одна болѣзнь Кирилла продолжалась 50 дней, о чемъ говоритъ Легенда и Пан. житіе. По этому 14-е Февр. 868 г. не могло быть днемъ кончины Кирилловой. А въ древнихъ памятникахъ Латинскихъ и Греч., въ Остромировомъ Евангеліи, въ Ассемановомъ Евангеліи XI в., въ Прологахъ (Добровскій 54, 57, 58. Калайд. 90. Kopitar—Hesychius p. 41), память Св. Кирилла полагается 14 Февраля.

*) Имя Меѳодія поставлено въ числѣ Священниковъ Салаварскаго Аббатства въ лѣтописи сего Аббатства, и именно послѣ Рихбальда, упоминаемаго въ жалобѣ Нѣмца. См. объ этомъ, какъ и о мѣстѣ Мосбурга, *Колара* (Москвит. 1844. N. 3).

него германскаго императора и моравскаго Князя, Святополка; дѣло доведено до того, что Меѳодій отправленъ былъ въ заточеніе, гдѣ пробылъ цѣлые два года съ половиною. Папа Іоаннъ VIII возвратилъ (874 г.) Меѳодію власть его, писалъ въ его защиту къ Людовику и Карломану, а своевольнымъ епископамъ объявилъ запрещеніе совершать службу [19]).

Наконецъ, и Моравскіе Славяне увидѣли, что нѣмецкіе епископы мало думаютъ о власти истины Христовой, а ищутъ власти только для себя надъ ними, подавляя между ними Славянское богослуженіе. Они прогнали ихъ отъ себя и просили Папу прислать имъ архіепископа Меѳодія. И Меѳодій объявленъ Архіепископомъ Моравскаго Государства. „Съ того времени,—говоритъ очевидецъ,—ученіе божественное быстро стало распространяться, язычество и суевѣрія исчезали“, самое государство Святополка росло и цвѣло [20]). Но нѣмцамъ не было дѣла ни до успѣховъ вѣры, ни до успѣховъ государства. Они никакъ не могли простить Меѳодію потерю власти и доходовъ своихъ. Они бросились въ Римъ и тамъ донесли, что Меѳодій, отступникъ отъ вѣры, не исповѣдуетъ происхожденія Духа Св. и отъ Сына, не проповѣдуетъ не только вселенской власти папы, но даже зависимости своей отъ папы и потому-то распространяетъ Славянскую службу. П. Іоаннъ не могъ быть встревоженъ доносомъ о несогласіи Меѳодія съ нѣмцами въ догматѣ о Св. Духѣ, потому что самъ исповѣдалъ сей догматъ согласно съ П. Фотіемъ и св. Меѳодіемъ. Но онъ, какъ Папа, сильно встревоженъ былъ опасеніями за власть свою надъ Моравіею: въ 878 г., вопреки прежней своей волѣ, онъ запретилъ Славянскую службу, а въ слѣдующемъ году, повторивъ запрещеніе, вызвалъ Меѳодія въ Римъ. Нѣмцы торжествовали; они явились въ Моравію и объявили, что Меѳодій лишенъ власти и Моравія передана имъ [21]). Но П. Іоаннъ не былъ П. Николаемъ. Защитникъ П. Фотія нашелъ (въ 880 г.) на Римскомъ Соборѣ, что св. Меѳодій во всемъ православенъ. Меѳодій возвратился въ Моравію,

---

[19]) Пан. жизн. Меѳодія, Нѣмецъ: de conversione Boioariurn et Carantanorum у Добровск. стр. 65, 68. Mahrische Legende S. 57. О политическихъ переводахъ см. Мацѣевскаго, стр. 51—53. Письма Папы у Добровскаго, стр. 68, 69. Къ Карломану: „reddito et restitutio nobis Pannoniensium Episcopatu liceat praedicto fratri nostro Methodio, qui illic a sede Apostolica ordinatus est, secundum priscam consvetudinem libere, quae sunt Episcopi, gerere.“

[20]) Пан. жизнь Меѳодія.

[21]) Панн. жизнь Меѳодія. Папа писалъ къ Меѳодію въ 879 г. «симъ письмомъ нашего Апостольства требуемъ, чтобы ты оставилъ все, постарался нынѣ же прибыть къ намъ» (Mansi T. XVII). Въ 880 г. Папа писалъ къ Святополку: „Мы спрашивали предъ братьями нашими: такъ ли принимаетъ онъ (Меѳодій) символъ православной вѣры и такъ ли поетъ его во время Литургіи, какъ Св. Римская Церковь и какъ обнародовано и передано шестью вселенскими Соборами.“ И далѣе говоритъ: «Мы нашли его православнымъ во всемъ церковномъ ученіи.» Эти слова

уполномоченный папою надъ всею Моравскою Церковію [22]). Затѣмъ нѣмецкая изобрѣтательность выдумала слухъ, будто Патріархъ и Импе-

---

ясно показываютъ, что Іоаннъ согласенъ былъ съ св. Меѳодіемъ относительно сего догмата. Тоже говоритъ о предметѣ доноса Паннон. біографъ Меѳодія, который пишетъ, что Меѳодія преслѣдовали страдавшіе *Іопаторскою ересью*, т. е. ученіемъ о происхожденіи Св. Духа отъ Сына и Отца (ἀπὸ Υἱοῦ καὶ Πατρός). Тоже показываютъ жалоба Нѣмца Рихбальда, біографія Климента и Прологъ 13 в. (прим. 22). Изъ сочиненія П. Фотія несомнѣнно знаемъ, что П. Іоаннъ на соборѣ 879 г «не иначе, какъ Православная Церковь и его предшественники, Первосвященники, принимая символъ вѣры, и мыслями и священными руками благочестивыхъ Легатовъ (Павла, Евгенія и Петра), подписалъ и запечатлѣлъ его» (Ркп. «Книга о Св. Духѣ къ Еписк. Бедѣ,» выписка у Майо Coll. vet. auct. T. S. Praef. p. 23—28). Если же самъ Папа согласенъ былъ въ догматѣ о Св. Духѣ съ Меѳодіемъ и Фотіемъ, то безъ сомнѣнія, не этотъ пунктъ заставилъ его противорѣчить себѣ самому о Слав службѣ и вызвать Меѳодія въ Римъ. Причина—болѣзнь, отъ которой не свободенъ былъ и Іоаннъ. Папа въ письмѣ ad Tuventarum или, по другому списку, Zvenpranum de Moravna, т. е., къ жупану Моравны, города, лежавшаго на краю Панноніи, слишкомъ ясно выражалъ свое опасеніе, что Жупанъ съ принятіемъ Греческихъ обрядовъ, оставитъ Папу Epist. 194. Потому-то, когда Меѳодій лично объяснился съ Іоанномъ, Нѣмцы стали тревожить Меѳодія слухомъ, будто на него въ гнѣвѣ Константинополь. П. Іоаннъ не прочь былъ отъ той системы, чтобы единствомъ латинскаго обряда держать умы въ рабской покорности Папѣ. И онъ и Адріанъ твердо держались, что слѣдуетъ вмѣшивать Латынь въ Славянскую службу. Но гораздо далѣе шли нѣмцы: они съ открытою наглостію домогались власти надъ Славянами латынскою службою. Тогда какъ допускали они нѣмецкую проповѣдь для нѣмцевъ и кое-что изъ Библіи переводили на нѣмецкій языкъ, для Славянъ они упорно требовали латинской службы, хотя и сами плохо понимали ее.

[22]) Пан. жизнь Меѳодія; П. Іоаннъ Ep. 247 ad Sventopulcum an. 880 (пр. 20). Здѣсь Папа пишетъ: „Мы также посвятили даже Пресвитера, по имени *Вихинга*, котораго ты прислалъ, какъ избраннаго въ Епископа Нитрской церкви; мы повелѣваемъ, чтобы онъ повиновался во всемъ своему Архіепископу, какъ требуютъ св. каноны“ Этотъ коварный нѣмецъ едва возвратился изъ Рима, какъ сталъ дѣйствовать во вредъ св. Меѳодію, ссылаясь на тайное порученіе Папы. Папа писалъ 881 г. къ Меѳодію: „ни явно, ни тайно не поручали мы ему дѣлать что нибудь другое, чѣмъ что опредѣлили мы дѣлать тебѣ.“ Epist. 268. Трудами Меѳодія приготовлена была каѳедра для коварнаго нѣмца, такъ какъ близъ Нитры до того времени было много язычниковъ. Теотмиръ Зальцбургскій писалъ въ 900 г. „Wichingum consecravit in quandam neophytam gentem, quam ipse dux (Святополкъ) domuit bello et ex paganis christianos esse patravit.“ О трудахъ Меѳодія для просвѣщенія язычниковъ говоритъ біографъ его. Послѣ убѣжденій Св. Меѳодій послалъ сказать Надвислянскому Князю: «добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею на своей земли, да не плененъ, нудми крещенъ будеши на чужей земли, и помянеши мя. Еже и бысть,» прибавляетъ Пан. біографъ. Добровскій (стр. 78) считаетъ извѣстіе Легендъ Людмилы о семи Викаріяхъ Меѳодіевыхъ за слѣдствіе «невѣжественнаго смѣшенія временъ». Едва ли такъ! Кромѣ Вихинга. Папа обѣщаетъ посвятить еще Епископа и упоминаетъ о Епископахъ, подчиненныхъ Меѳодію (Ep. 190. 247). По біографіи Климента τοῦ χόρου χοροφαῖοι, учители пресвитеровъ Гораздъ, Климентъ, Наумъ, Лаврентій, Ангеляръ (пр. 25). На Константинопольскомъ Соборѣ 879 г. былъ Агаѳономъ, Архіепископъ Моравскій (Μοραβων). Поле, на которомъ трудился Св. Меѳодій, было слишкомъ обширно: на немъ мнѣ до 20 Епископовъ.

раторъ Константинополя въ гнѣвѣ на Меѳодія за его сближеніе съ папою. Когда же и этотъ слухъ оказался ложью: они обратились опять къ Святополку, чтобы вооружить его противъ Меѳодія. Удивительная стойкость въ желаніяхъ, открыто безчестныхъ! Святополкъ не умѣлъ покорять страстей своихъ, хотя и распространилъ власть свою на сосѣднихъ Князей. Онъ не охотно слушалъ Апостольскія обличенія Меѳодія слабостямъ его; а Нѣмцы всегда льстили слабостямъ его; теперь же стали льстить еще болѣе. Отселѣ Святополкъ сталъ явно оказывать нерасположеніе къ Меѳодію и благосклонность къ льстецамъ-Нѣмцамъ, не исключая и ихъ заблужденій. Такъ до самаго гроба Меѳодій терпѣлъ скорби за Апостольскіе труды свои [23]).

При всемъ противодѣйствіи нѣмецкой жадности къ корысти и власти, при всемъ противодѣйствіи невѣжества *Пилатниковъ*, всѣ Славянскія племена, начиная съ Хорваціи и Далмаціи до границъ Польши слушали Славянскую службу Меѳодія. Тѣ изъ нихъ, которые до того времени не были крещены, какъ напр.. Чехія съ ея Княземъ Боривоемъ, приняли св. крещеніе по распоряженію Св. Меѳодія; само Моравское государство, широко раздвинутое Святополкомъ, включало въ предѣлахъ своихъ нѣсколько Славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ государства Меѳодій распространялъ и св. вѣру [24]). Къ сожалѣнію, въ чемъ не успѣли нѣмцы при жизни Меѳодія, блаженно по-

---

[23]) Біографъ Климента: «Франки (въ другомъ мѣстѣ Νεμετζοι, Нѣмцы) коварными происками своими сдѣлали Святополка послѣдователемъ своего ученія: развращенный ими, все позволявшими ему, Святополкъ не обращалъ вниманія на слова Меѳодіевы, и поступалъ съ ними, какъ врагъ.» Здѣсь же прямо говорится, что Нѣмцы внушали Святополку свое ученіе объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына. Съ этимъ извѣстіемъ о положеніи Святополка вполнѣ согласны извѣстія Легендъ и Прологъ 13 в.

[24]) Кто бы могъ подумать, чтобы въ XIX в. можно до того увлекаться преданностію къ Риму и Латыни, чтобы писать о Славянской службѣ: «въ нынѣшней Моравіи, Чехіи и Польшѣ она никогда не была въ силѣ (viguisse)?» А это пишетъ ученый Копитаръ и утверждаетъ, что Славянская служба существовала только въ Панноніи и при томъ слишкомъ недолго, именно съ 870 г. до 895 г. (Kopitar Hesychius glossographus p. 54, 49—57). Что же послѣ того значитъ свидѣтельства современниковъ Меѳодіевыхъ? Или же точно также можно быть и нынѣ Пилатникомъ, какъ при Меѳодіѣ? Мы не хотимъ утверждать, что Мацѣевскій во всемъ правъ: Копитаръ правъ въ частныхъ замѣчаніяхъ о Мацѣевскомъ (Hesychius p. 56—58). Но Копитаръ зашелъ слишкомъ далеко, такъ что становится смѣшнымъ (p. 38—54).

Относительно *Далмаціи* Дюклеецъ: «missam eis (Меѳодій) ordinans more Graecorum». Швади. 3, 480. Ея Епископы, Езерскій и Драговицкій, присутствовали въ 877 и 879 на Соборахъ въ пользу П. Фотія. Въ то же время Князья ея, Здиславъ и Бронимиръ, отказывались отъ власти Папы. Mährische Legende S. 59, 60.

О *Чехіи* Козма у Добровскаго 80, у Менкена: Script. rer. German. T. I. p. 1967. Востокова Опис. Муз. 778. Чешская Легенда 10 в. о Св. Вячеславѣ: «въда и (Вячеслава) баба свои Людмила (крещенная священниками Меѳодія, говоритъ Козма)

чившаго 6-го Апрѣля, 885 года [25]), по смерти его они выгнали учениковъ Меѳодія въ Болгарію [26]). Сѣмена разумнаго благочестія и православія, щедро посѣянныя Кирилломъ и Меѳодіемъ въ обширныхъ юго-западныхъ поселеніяхъ Славянскихъ, послѣ нихъ постепенно глохли подъ варварствомъ латинскаго невѣжества. Только Болгаріи, подъ мирнымъ кровомъ Восточнаго Патріарха, досталась счастливая доля процвѣтать образованностію и благочестіемъ, чтобы передать Россіи плоды трудовъ просвѣтителей Славянскихъ [27]).

научити книгамъ Словенскимъ по слѣду попову» (Журн. Мин Нар. Просв. 1839). Въ 967 г. Папа, учреждая Латинскую каѳедру въ Прагѣ (Чешской), постановилъ, чтобы божественная служба была отправляема «не по обрядамъ Болгарскаго или Русскаго народа, или Славянскаго языка, но по уставамъ Римской, церкви» (Козма). Добровскій полагаетъ крещеніе Боривоя между 870 и 880 г.

О *Польшѣ*, гдѣ Кн. Мечиславъ обращенъ былъ Чешско-Моравскими учениками Меѳодія, Дитмаръ Chronicon lib. 4. 359. (Scrip. rer. Brunsv. T. 1), Мартынъ Галлъ Chronicon lib. 1. c. 5 (ed. Bandtke, Varsav. 1824). Но еще при Зимовитѣ, дѣдѣ Мечислава, были Христіане въ Польшѣ. По біографу Меѳодіеву Меѳодій увѣщевалъ Надвислянскаго Князя принять христіанство и тотъ принялъ (пр. 21). См о Польской церкви въ Журн. Мин. Просв. 1842. Friese Kirchengesch. Polens. Breslau 1786. Впрочемъ, въ Польшѣ ок. 1010 г. взяли власть Латынская служба (Дитмаръ lib. 6. T. 1. p. 397).

[25]) Всѣ сомнѣнія о времени кончины Св. Меѳодія разрѣшаетъ Паннон. житіе Свят. Меѳодія. Меѳодій въ вербное воскресенье въ послѣдній разъ, уже больной, бесѣдовалъ съ паствою и тогда же сказалъ: „поберегите меня, дѣти, до третьяго дня.“ И утромъ третьяго дня, 6 Апрѣля 885 г., скончался. Такъ говоритъ біографъ. Пасха 885 г. была 11 Апрѣля, вербное воскресенье 4 Апрѣля. Слѣд., третій день послѣ 4 Апр. былъ 6 Апр. 885 г. Біографъ Климента говоритъ о 24 годахъ архіепископства Меѳодіева, это обмолвка языка; надлежало сказать, что Меѳодій трудился у Славянъ всего 24 года. Райградскій настоятель въ 1062 г. доносилъ, что Меѳодій 2 Іюня, 884 г. освящалъ Берненскую церковь (Kopitar, Glagolita § 36). Въ Остромировомъ и Ассемановомъ Евангеліяхъ XI в. память Св. Меѳодія 6 Апрѣля; тоже въ Прологѣ 13 и Апостолѣ 14 в. Но въ позднихъ 11 Мая.

[26]) Біографъ Климента: «занимавшихъ церковныя должности было до 200, въ томъ числѣ учители Горазда, природный Моравъ, искусный въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ, краснорѣчивый Климентъ, Лаврентій, Наумъ и Ангеляръ.» Папа пишетъ: «Пресвитерамъ, діаконамъ, другимъ клирикамъ, какого бы чина ни были, Славянамъ ли, или другаго какого племени, находящимся въ той области, повелѣваемъ быть въ подчиненіи и повиновеніи во всемъ помянутому Собрату нашему, Архіепископу вашему.» Ep. 247, ad Sventopulcum an 880, сл. Ep. 190, 194.

[27]) Въ Далмаціи Соборъ 925 г. запрещалъ Славянскую службу. Соборъ 1059 г. положилъ: „впередъ никто не смѣй совершать таинъ на Славян. языкѣ, а только на Латинскомъ и Греческомъ; никто изъ людей того языка (Славянскаго) не долженъ быть возводимъ на священныя степени.“ Въ оправданіе сего говорили, что „Готскія буквы изобрѣтены нѣкіимъ еретикомъ Меѳодіемъ, который много писалъ на томъ же Славянскомъ языкѣ (in eadem Slavonica) противъ правила каѳолической вѣры.“ Славян. Священники, для которыхъ храмы были затворены, принесли жалобу II. Александру. Тотъ отвѣчалъ: «ради Аріанъ, изобрѣтателей сей письменности, никакъ не могу позволить службу на ихъ языкѣ» (Thomae archid. Spalat. † 268 hist.

§ 290. б) Письменные труды.

Желая говорить о письменныхъ трудахъ славянскихъ просвѣтителей, не будемъ говорить о дѣлѣ извѣстномъ, объ изобрѣтеніи св. Кирилломъ азбуки славянской [28]); замѣтимъ только, что трудъ сей, важный самъ по себѣ, получаетъ особенную важность въ связи его съ дѣломъ вѣры; въ семъ послѣднемъ видѣ своемъ онъ есть плодъ той апостольской мудрости, какою отличались и отличаются распоряженія Церкви Восточной; это есть первый шагъ къ великому дѣлу проповѣдниковъ, но который уже доказываетъ, какого духа проповѣдники. Послѣдуемъ же далѣе за дѣйствіемъ праведниковъ, разсмотримъ, какія книги переведены были на языкъ славянскій. Не оставили ли они какого нибудь собственнаго сочиненія своего, которое бы точнымъ образомъ выражало духъ ихъ?

Собственнымъ сочиненіямъ св. Кирилла было *исповѣданіе вѣры*, предположенное имъ отъ своего лица и отъ лица брата. Исповѣданіе заключаетъ въ себѣ три части и заключеніе. Въ первой части излагается исповѣданіе догмата о св. Троицѣ; во второй пространно исповѣданіе воплощенія Сына Божія; въ третьей довольно кратко о почитаніи

Salonit. Episc). Съ чего взяли называть Меѳодія и Далматскихъ Славянъ Аріанами? Съ того же, съ чего еще въ 9 в. называли Славянскихъ просвѣтителей Аріанами, т. е. за догматъ о происхожденіи Св. Духа. Впрочемъ, въ Митрополіи Дюклейской, по близости ея къ Греческой Церкви, Паписты долго не могли преодолѣть Славянъ. Тотъ же П. Александръ (Epist. 4 ad Petrum Dalmatiae et Slavoniae Archiep.) въ 1062 г. писалъ: «пекись о монастыряхъ какъ Латинянъ, такъ и Грековъ или Славянъ: ты знаешь, что это одна Церковь.»

Моравское Королевство съ 904 г. раздѣлено между Уграми и Чехами. Первые до 982 г. язычники, потомъ Паписты. Въ Салаварскій Паннонскій храмъ Кор. Стефанъ Войкъ, въ 1019 г., ввелъ «Латинскаго Аббата.» Впрочемъ, Славянщина долго еще господствовала и при Уграхъ. См. Путешествіе Колара, въ Москвитянинѣ, 1844 № 3. Не смотря на буллу Іоанна XIII-го (прим. 26) Чехіи Пр. Прокопій, ок. 1035 г., основалъ Славянскій Сазавскій монастырь; въ 1052 г. успѣли оклеветать предъ Княземъ Спитигнѣвомъ, будто Славянская письменность „вводитъ ересь,“ и потому ввели Латинскихъ монаховъ. Кор. Вратиславъ, 1063 г., искалъ свободы Славян. богослуженію. Гордый Григорій VII, въ 1080 г. писалъ: „Ваше Высочество просили, чтобы совершалась у васъ служба на Славян. языкѣ; мы никакъ не можемъ быть баголосклонны къ вашей просьбѣ... Властію бл. Петра повелѣваемъ, чтобы не было того, чего безразсудно ищете.“ Mansi T. 20 p. 296. Въ 1092 г. Славян. монахи и служба были выгнаны изъ Сазавы. Впрочемъ, Славян. служба и послѣ того находила по мѣстамъ убѣжище. Cosmae chron. lib. I. in Mencenii Script. rer. German. T. 3. p. 1382, подробнѣе Мацѣевскій.

[28]) П. Іоаннъ, современникъ Фотія и Меѳодія, въ письмѣ 880 г., называетъ Константина изобрѣтателемъ письменности Славянской: «litteras Slavonicas a Constantino quodam philosopho repertas, quibus Deo laudes debite resonent, jure laudamus.» Epist. 247 ad Suentopulcum comitem. При семъ, если надобно читать у Папы a Constantino quodam, то это не удивительно въ устахъ Папы, не свободнаго отъ немощей Папы. Другія свидѣтельства у Добров. стр. 27—36. Чит. Г. Шевырева

св. иконъ. „Вѣрую во единаго Бога Отца Вседержителя, всѣмъ невидимымъ и видимымъ Творца и Господа, безначальна, невидима, неодержима (необъятнаго), неизмѣнна, безконечна, и въ Единаго Господа Іисуса Христа, Сына единородна, безначально, и безвременно, и прежде всѣхъ вѣкъ отъ Отча существа въссіавша (возсіявшаго), и въ Единъ Духъ Святый, исходящъ отъ Бога Отца Единаго, и съ отцемъ и Сыномъ благословимый же и славимый.“ Излагая за тѣмъ исповѣданіе догмата о различіи и взаимномъ отношеніи божественныхъ лицъ, говоритъ: „Отцу свойственно не рожденіе и быть виною сущимъ отъ Него, Сыну свойственно рожденіе, а Духу—исхожденіе. И какъ только отъ Отца возсіяло рождаемое и исходящее, подобно свѣту произошло отъ свѣта то и другое: то единъ свѣтъ надъ всѣмъ міромъ трилунный, трисолнечный.“ Объясняя за тѣмъ, что ни троичностію лицъ не уничтожается единство Божества, ни единствомъ троичность, св. Кириллъ, наконецъ, присовокупляетъ: „да аріанское неистовство учашю (утишу), отъ него же и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Такимъ образомъ исповѣданіе догмата о св. Троицѣ заключаетъ въ себѣ всѣ части сего догмата въ ихъ ясномъ, точномъ и опредѣленномъ видѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ исповѣданіи св. Карилла встрѣчаемъ то чего не видно въ предшествовавшихъ ему исповѣданіяхъ Восточныхъ; св. Кириллъ говоритъ, что „Духъ Св. происходитъ отъ Отца единаго“. Это исповѣданіе всего вѣрнѣе показываетъ, что просвѣтители Славянъ слѣдуютъ духу православной Восточной Церкви, имѣвшей нужду въ сіе самое время вразумлять Западъ въ произвольномъ внесеніи слова Filioque въ ученіе о личномъ свойствѣ Духа Св. Оно же доводитъ до той мысли, что просвѣтители Славянъ имѣли нужду по обстоятельствамъ своего личнаго служенія, сдѣлать особенное замѣчаніе о происхожденіи Духа Святаго. Увѣренность въ семъ послѣднемъ вполнѣ подтверждается послѣдующими словами исповѣданія объ Аріанствѣ: отъ него же и къ нему же ми нынѣшняя брань.“ Мы уже видѣли, что Св. просвѣтители Славянскіе должны были предъ П. Адріаномъ устно и письменно (verbis et litteris) оправдываться въ своемъ православіи и что объясненія противъ нихъ относились къ догмату о Св. Духѣ. Въ исповѣданіи Св. Кириллъ говоритъ, что брань его отъ Аріанства и съ Аріанствомъ. Но на дѣлѣ въ виду тѣ же Нѣмцы. Мы уже видѣли, какъ много борьбы въ жизни своей испытали Славянскіе проповѣдники съ *Іопаторскою ересью* Нѣмцевъ. Проповѣдники нѣмецкой власти думали мыслію объ исхожденіи Духа Св. и отъ Сына возвысить достоинство Сына Божія и обвиняли противниковъ своихъ въ аріанствѣ. Извѣстно, что Толедскій Соборъ, въ первый разъ (589 г.) внесшій въ символъ: Filioque, дѣйствовалъ противъ Аріанъ. При Карлѣ Вел. Алкуинъ писалъ въ Ліонъ: „Берегитесь новыхъ сектъ Испанской ереси и не прибавляйте новаго къ символу вѣры“, т. е. прямо осуж-

далъ прибавленіе Filioque [29]). Но вотъ возникъ споръ съ *Адоптіанами*. Елипандъ, архіепископъ толедскій, и Феликсъ, епископъ ургольскій, писали, что Іисусъ Христосъ только по божественной природѣ есть Сынъ Божій, а по человѣчеству Онъ Сынъ по благодати усвоенія (gratia adoptionis). Они отличіемъ православія своего выставляли Испанское Filioque, и называли противниковъ аріанами. Догматисты Карла плохо понимали Елипанда и не были въ состояніи защитить себя размышленіемъ здравымъ, такъ какъ оно подъ гнетомъ невѣжества оставалось безъ движенія. Имъ оставалось механически повторять слова другихъ, и они стали твердить въ книгахъ и въ символѣ Испанское Filioque. Алкуинъ задѣтый за живое Елипандомъ, поспѣшилъ написать и книжку: de processione Spiritus S. Книжка вышла изъ плохихъ плохая: но что до того [30])? Самолюбіе Карла, хлопотавшее всю жизнь о томъ, какъ бы поставить себя въ Христіанской Церкви на ту степень, на которой благочестіе поставило Греческихъ Императоровъ никакъ не допустило до того, чтобы снестись, по сему предмету, съ Греческою Церковію. Напротивъ Карлъ положилъ утвердить своею властію: Filioque. Онъ писалъ къ Папѣ. Благоразумный *Левъ* строго запретилъ порчу символа и велѣлъ вырѣзать на доскахъ символъ вѣры въ древнемъ его видѣ. Но Карлъ слушалъ Папу только тогда, когда Папа помогалъ властолюбивымъ видамъ его [31]); съ того времени духовенство западное

---

[29]) Concilium Toletanum 3 ap Mans. T. 9. p. 981. Алкуинъ Epist. 75 ad fratres Lugdunenses Hispanici erroris sectas tota vobis cavete intentione et Symbolo catholicae fidei nova nolite insevere.“

[30]) Алкуинъ писалъ тогда Libellum de processione Spiritus S. (Op. T I. ed. Froben). Здѣсь онъ, въ доказательство происхожденія Духа Св. отъ Сына, указывалъ на слова: *яко сила отъ Него исхождаше и исцѣляше вся*. Какова экзегетика! По всей вѣроятности Алкуинъ вызванъ былъ на это сочиненіе письмомъ Элипанда. Тотъ такъ надписывалъ письмо свое: «Почтеннѣйшему брату, діякону *Алкуину*, служителю не-Христову, а ученику гнуснаго Антифразія Беата, родившемуся въ предѣлахъ Австріи во время славнаго Принца, *новому Арію*, противнику ученію Св. Отцовъ Амвросія, Августина, Исидора, Іеронима,—если обратится отъ заблужденія своего,—спасеніе о Господѣ, если же не захочетъ, вѣчное осужденіе» (Elipandi lib. ad Alcuinum an. 899.)

[31]) Валафридъ Страбонъ: «Apud Gallos post dejectionem Felicis haeretici sub gloriosissimo Carolo Francorum rectore damnati, idem Symbolum *latius* et crebrius in missarum coepit officiis iterari.» Карлъ писалъ къ П. Льву: Quaestio de Spiritus S. processione est nuper exorta,» и просилъ, чтобы дозволено было пѣть Символъ съ прибавленіемъ: Filioque. Папа осудилъ прибавленіе къ Символу. Это было въ 809 г. (См. Аббата Смарагда протоколъ Аахенскаго Собора 809 г. Harduini Concil. T. 4 f. 970. Ado Viener. Choronic ad an. 809. Aimonii lib. 4 de gestis Francorum. cap. 97). О Папѣ Львѣ 3 пишетъ и Анастасій «Hic vero pro amore et cautelae orthodoxae fidei fecit in basilica S. Petri scuta argentea duo, scripta utraque Symbolo, unam quidem litteras Graecis, et aliud Latinis.» Подробнѣе и точнѣе П. Фотій въ письмѣ къ Аквилейскому Архіепископу и въ книгѣ о Св. Духѣ къ Епископу Бедѣ.

положило за правило называть православныхъ славянъ именемъ аріянъ. Святый Кириллъ говоритъ, что самъ онъ ведетъ брань съ аріанствомъ, когда исповѣдуетъ единосущіе Сына Божія со Отцетъ, но не опасается утверждать, что отъ аріанства же и брань противъ него; св. Кириллъ правъ и въ послѣднемъ. Непризнанные защитники славы Сына Божія, изводя Духа Св. и отъ Сына, тѣмъ самымъ скорѣе низводятъ Сына Божія, на нѣкую низшую степень Божества, а Духа Св. на степень низшую самаго Сына, чѣмъ возвышаютъ Сына Божія, такъ какъ два начала—два равные Бога невозможны, униженіе же одного предъ другимъ возможно только въ аріанствѣ. „Вѣрую въ Единъ Духъ Св., исходящъ отъ Бога Отца единаго, и съ Отцемъ и Сыномъ благословимый же и славимый," говорилъ Св. Кириллъ.

Во второй части, кратко, изложивъ догматъ о воплощеніи Сына Божія, св. Кириллъ говоритъ: аще ли же потреба есть и пространнѣе, како о семъ обяти (пространнѣе объясниться о семъ) за взницающую и и стера тъщеглашенія нынѣ примишлѣющу (ради ереси возникающей и вымышляющей нынѣ нѣкія пустословія): се абіе речемъ," И излагаетъ пространно догматъ о воплощеніи. Что же это за учители, вымышляющіе тщеглашенія нынѣ, во время св. Кирилла? Все тѣ же проповѣдники Карла, освятившіе для Германскаго невѣжества: Filioque. Точно также, какъ въ адоптіанахъ видѣли они несторіанъ и въ защиту отъ нихъ съумѣли сдѣлать только то, что освятили: Filioque,—по праву той же мудрости они стали называть и отвергавшихъ: Filioque, несторіанами;—иначе для нихъ каждый сталъ и аріаниномъ и несторіаниномъ, кто не раздѣлялъ невѣжественной мысли ихъ о возвышеніи Сына исхожденіемъ Св. Духа и отъ Сына. Сами отцы Франкфуртскаго Собора, осудившіе (въ 799 г.) Елипанда, какъ видно, худо понимали и Елипанда, и догматъ о воплощеніи Сына Божія [32]). Еще менѣе ясности и отчетливости въ мысляхъ можно было видѣть въ ученикахъ Собора. И такъ надобно было отстранить пустословіе и вразумить невѣжество. Св. Кириллъ превосходно излагаетъ догматъ о воплощеніи Сына Божія,—ясно, опредѣленно, отчетливо. „Богъ по естеству, говоритъ онъ,—единородный Сынъ и Слово Бога Отца, рожденный отъ Него прежде вѣковъ неизреченно и безсѣменно, не преставъ быть, чѣмъ былъ, Богомъ по естеству, въ послѣднія времена пріялъ естество человѣческое и всецѣло пріобщился нашей плоти и крови, *Слово плоть бысть*, пріялъ же не простую плоть, но одушевленную душею разумною и мыслящею. Онъ тотъ же единъ Сынъ, и по воплощеніи, единосущный Богу и Отцу по божеству, и единочадный намъ по человѣчеству, сохраняетъ

---

[32]) По настоянію Карла ученіе Елипанда осуждено на Франкфуртскомъ Соборѣ въ 794 г. и на Аахенскомъ въ 799 г. Acta Concil. Francof. ap. Mans. T. 13. p. 863 f. Conc. Aquisgran. p. 1035 s.

и въ совокупленіи свойственныя каждому естественныя различія—ненарушимо и непреложно. Ибо Слово, будучи совершеннымъ Богомъ, соединилось съ совершеннымъ человѣкомъ—во единомъ тѣлѣ; почему и родившую Его прилично называемъ Богородицею," и пр.

Въ третьей части исповѣданія св. Кириллъ кратко объясняетъ, что онъ чтитъ св. иконы, какъ предалъ „Никейскій святый и великій соборъ", согласно съ ученіемъ древней Церкви. И объ этомъ Св. Кириллъ также имѣлъ нужду говорить для нѣмцевъ. Не смотря на то, что Западный Патріархъ подалъ голосъ во осужденіе иконоборства на Никейскомъ Вселенскомъ Соборѣ, Карлъ захотѣлъ стать и въ этомъ случаѣ выше Греціи,—онъ собиралъ Соборъ, чтобы оподозрить въ иконопочитаніи идолопоклоненіе. Кириллъ, имѣя дѣло съ проповѣдниками Карла, показываетъ для нихъ значеніе иконопочитанія. „Почитаемъ также и лобызаемъ святые образа и знаменія, въ изображеніяхъ показывающія намъ всѣ евангельскія повѣсти и напоминающія о томъ что содѣлано для насъ Спасителемъ... Всѣ, наученные Духомъ Божіимъ, видятъ различіе чести,—какую честь, какое поклоненіе должно воздавать Христу, и какая честь прилична св. иконамъ."

Въ заключеніе всего св. Кириллъ пишетъ: „Такъ исповѣдую я свою вѣру съ Меѳодіемъ, приснымъ моимъ братомъ и помощникомъ въ службѣ Божіей. Въ сей вѣрѣ состоитъ спасеніе и упованіе и ее предаемъ мы оба ученикамъ своимъ, да тако вѣруя спасутся" и пр. Въ заключеніе опять показываетъ, что исповѣданіе писано въ видѣ Апологіи.

Что касается до подлинности сего исповѣданія, довольно сказать, что она подтверждается жизнію славянскихъ проповѣдниковъ. И П. Іоаннъ писалъ о братѣ св. Кирилла, что тотъ излагалъ свою вѣру въ Римѣ verbis et litteris; самый языкъ исповѣданія—очень древній, подобный тому, какой сохранился въ Остромировомъ Евангеліи и въ Изборникѣ Святослава.

Паннонскій жизнеописатель св. Кирилла, описавъ пренія св. Кирилла у Хозаръ съ магометанами и іудеями, заключаетъ свое извѣстіе такъ: „а иже хощетъ совершенныхъ бесѣдъ сихъ Святыхъ искати: въ книгахъ его (Константина) обрящете я, еже преложи учитель нашъ Архіепископъ Меѳодій, братъ Константина Философа, раздѣли е на осмь словесъ." Въ прежнія времена у насъ, между душеполезными отеческими сочиненіями, ставили книгу: „Кириллъ Словенскій" [33]). Но мы уже не можемъ найти памятника Кириллова искусства въ спорахъ съ врагами вѣры.

Важнѣйшимъ подвигомъ просвѣтителей Славянскихъ былъ подвигъ ихъ при переводѣ св. книгъ съ Греческаго на Славянскій языкъ, под-

[33]) Извѣстіе о книгахъ апокрифическихъ у Калайдовича, стр. 109. 209.

вигъ, который имъ стоилъ столько скорбей и приблизилъ ихъ къ лику Апостоловъ. Св. Кириллъ, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ, по свидѣтельству Екзарха Болгарскаго, трудился, „отъ *Евангелія* и *Апостола* прѣлагая *изборъ*.“ Это означаетъ, что Славянскіе просвѣтители прежде всего перевели выборъ изъ Евангелія и Апостола изъ дневныхъ чтеній. Таково древнѣйшее Остромирово Евангеліе, таковы же древніе списки чтеній изъ дѣяній и посланій Апостольскихъ! Сей трудъ усвояютъ Кириллу и Меѳодію и другіе памятники древности [34]). Паннонское жизнеописаніе говоритъ о Св. Меѳодіѣ: „*Псалтырь* бо бѣ токмо и *Евангеліе* съ *Апостоломъ* и *избранными службами* церковными съ философомъ преложилъ первѣе.“ По Пан. жизнеоп. Кирилла, Кириллъ еще въ пребываніе свое у Моравовъ „научи я *утрени и годинамъ обѣднеи и вечерни и павечерницѣ и тайнѣй службѣ*“ [35]). Несторъ, повторяя извѣстіе біографа Меѳодіева, вмѣсто словъ: „избранныя службы“, ставитъ: „(преложилъ) октой и прочія книги“. Италіянская Легенда говоритъ: „съ ревностію начали они совершать то, за чѣмъ пришли, начали учить дѣтей, устроять *церковныя службы*.... Четыре года съ половиною пробыли въ Моравіи и утвердили тамошній народъ въ православной вѣрѣ, и оставили *всѣ писанія*, какія казались *нужными для богослуженія*.“ Папа Іоаннъ писалъ къ Святополку: „ничто не препятствуетъ ни здравой вѣрѣ, ни здравому ученію, *пѣть литургію* на Славянскомъ языкѣ, или читать Св. *Евангеліе*, или божественныя *чтенія* изъ новаго и *ветхаго завѣта*:“ Съ этимъ согласны и другія древнія извѣстія [36]). Кромѣ того по памятникамъ видно, что переведены были Греческіе чины посвященія въ священство, бракосочетанія, крещенія и погребенія [37]). По всѣмъ этимъ отзывамъ, Кириллъ и Меѳодій

---

[34]) Предисловіе Екзарха къ книгѣ; Небеса, у Калайдов. стр. 129. Италіянская Легенда (о Кириллѣ) говоритъ о переводѣ Евангелія Кирилломъ; тоже Діоклеецъ.

[35]) Пан. біографъ Кирилла говоритъ еще, что когда Св. братья прибыли въ Римъ, то «пріемъ Папежъ *книгы Словенскыя*, освяти и положи въ церковь Святыя Маріи.... пѣша съ ними (съ книгами) *Литургію*.... «Потомъ *пѣша Литургію* въ церкви Св. Петра Словенскимъ языкомъ.» По словамъ Меѳодіева біографа, Папа «положи Святое *Евангеліе* (Славянское) на олтари Св. Апостола Петра.» Наконецъ по Кириллову біографу «у великаго учителя языческаго, Павла Апостола, въ Церкви *съ нощи пѣша Святую Литургію Словенски* надъ Св. Гробомъ.

[36]) Чехо-Моравская Леген. о Кириллѣ и Меѳодіѣ говоритъ, что Папа (Адріанъ) «изумился тому, какъ Священники Божіи, Кириллъ и Меѳодій, смѣли установить пѣніе каноническихъ *часовъ* (т. е., дневной службы) на Славян. языкѣ.» Легенда о Людьмилѣ извѣщаетъ, что Кириллъ, кромѣ *чтеній* изъ Н. Завѣта „plura alia, *missas* caeterasque *horas* canonicas resonare publica voce in Ecclesia statuit.“ Нѣмецъ Рихбальдъ, едва только явился Меѳодій въ Паннонію, поднялъ жалобу, что Меѳодій inventis Slavenis litteris vilescere fecit cuncto populo ex parte *missas* et *Evangelia* Ecclesiasticumque *officium* illorum, qui hoc latine celebraverunt.“ De convers. Boioariorum. Тоже показываетъ письмо Папы Іоанна 879 г. къ Меѳодію.

[37]) О посвященіи въ священство, о бракѣ и крещеніи упоминается въ Пан-

перевели книги самыя необходимыя для богослуженія. Нѣкоторые изъ этихъ необходимыхъ книгъ прямо поименованы, или ясно указаны. Таковы: избранныя *чтенія Новаго Завѣта*, *Паремейникъ*, *Псалтирь*, *Часословъ*, *Служебникъ*, *Чины таинствъ съ чиномъ погребенія*. *Октоихъ Дамаскина*. Переведено ли было еще что нибудь изъ богослужебныхъ сочиненій? Прежде всего замѣтимъ, что во время св. Кирилла и Меѳодія въ Церкви Константинопольской еще не много было пѣсней, примѣненныхъ къ смыслу боговдохновенныхъ пѣсней, и именно въ употребленіи были стихиры Анатолія, и Софронія, кондаки Романа, каноны съ стихирами Дамаскина и Козмы, трипѣснцы и стихиры Ѳеодора и Іосифа Студитовъ. Но едва ли были въ употребленіи каноны Ѳеофана, тѣмъ менѣе каноны пѣснописца Іосифа, а этими двумя столько написано пѣсней, сколько не написано всѣми другими вмѣстѣ. Не говоримъ о сочиненіяхъ Имп. Льва и Константина, П. Филоѳея и Климента, Іоанна Мавропа и Никифора, которые жили позже Славянскихъ учителей. Такимъ образомъ самый Октоихъ, переведенный Кирилломъ и Меѳодіемъ, былъ не тотъ что извѣстенъ нынѣ [38]). И если сказали мы, что переведены были Чины таинствъ, то это не то значитъ, что переведенъ былъ *Требникъ* [39]). То же надобно сказать о *Псалтыри*, въ которую пѣсни величанія и молитвы, съ тропарями, слѣдующія за каѳизмами, вошли послѣ Меѳодія [40]). Между тѣмъ Паннонскій біографъ Меѳодія пишетъ: „Святое возношеніе тайное съ клиросомъ своимъ взнесъ *створи память Свят.*

нонской біографіи Меѳодія. «Отъ того же дне вельми начатъ рости Божіе ученіе и стрижни множится во всѣхъ градѣхъ, и погани вѣровати въ истинный Богъ». «Добро ти ся бы крестити, сыну, волею своею» Относительно браковъ Меѳодій нашелъ множество злоупотребленій у Славянъ и исправлялъ ихъ. Тотъ же біографъ говоритъ, что надъ умершимъ Меѳодіемъ совершали службу «Латинскы, Греческы и Словенскы.» П. Адріанъ писалъ къ Моравскимъ Князьямъ о Св. Меѳодіѣ: «да вы научитъ, яко же есте просили, сказая книгою въ вашъ языкъ, *по всему церковному чину* исполнь, и съ Святою мшею, рекше съ *службою* (λειτουργεῖα) и *крещеніемъ*.»

[38]) Въ Славянскомъ Октоихѣ поздняго времени помѣщены стихиры Имп. Льва (886—911), ексапостиллари Имп. Константина (X вѣка), каноны М. Митрофана, врага Фотіева, дневныя службы Ѳеофана и Іосифа. Послѣднія, введенныя въ Слав. Октоихъ, не входятъ въ составъ Греческаго Октоиха, а входятъ въ составъ *Параклитика*.

[39]) Въ нынѣшнемъ Славянскомъ Требникѣ, какъ и въ Греческомъ, помѣщены уже сочиненія П. Каллиста и Филоѳея (XIV в.). Каноны Арсенія на елеосвященіе принадлежитъ Арсенію, Епископу Корѳскому, другу П. Фотія, и едва ли при Меѳодіи находился въ чинѣ елеосвященія Цареградскаго.

[40]) Сочинитель Обозр. Богосл. книгъ, а въ слѣдъ за нимъ и О. Макарій, убѣжденъ даже въ томъ, что *Слѣдованная Псалтырь* составлена Меѳодіемъ. Напрасно! Даже и между поздними Славянскими рукописями нельзя указать ни одного *Сборника*, который былъ во всемъ сходенъ съ печатною Слѣдованною Псалтырью. Въ оригинѣ этого рода почти каждый вносилъ, что хотѣлъ.

Димитрія.“ Такъ какъ по греческому чину память святыхъ прославляется пѣснями, стихирами, кондаками и, со времени Дамаскина, канонами, то имѣемъ право думать, что если не при Кириллѣ, то при Меѳодіѣ были переведены *пѣсненныя службы на праздники*. Мы не скажемъ, что переведена была *общая Минея*: ея и слѣдовъ нѣтъ между Славянами даже и въ XI вѣкѣ. Но столько же извѣстно, что при св. Меѳодіѣ не было извѣстно названіе: *праздничная Минея*. Сообразно съ общею исторіею церковныхъ пѣсней и съ славянскими списками ихъ, скорѣе можно согласиться съ тѣмъ, что переведены были *Стихираръ* и, можетъ быть, нѣкоторые каноны Козмы и Дамаскина.

О трудахъ св. Меѳодія Іоаннъ Экзархъ пишетъ: „а великій Божій Архіепископъ Меѳодій, братъ сего, преложи вся *уставныя книги 60* отъ Еллинска языка.... въ Словенскъ.“ Такъ какъ несомнѣнно извѣстно, что каннонических книгъ В. и Н. Завѣта съ давняго времени въ Греческой Церкви считали именно 60 (33 книги В. З. и 27 Новаго), то уже и по этой причинѣ видно, что Экзархъ, говоря о 60 книгахъ *уставныхъ*, переведенныхъ св. Меѳодіемъ, разумѣетъ переводъ именно *каноническихъ* книгъ Св. Писанія [41]). Съ другой стороны Экзарху, переводившему Дамаскина, естественно было имѣть въ виду счетъ книгъ, какой принималъ Дамаскинъ.—Дамаскинъ же въ особомъ сочиненіи считаетъ 60 книгъ каноническихъ и исключаетъ изъ этого счета апокрифическія книги. Это сочиненіе Дамаскина остается въ греческихъ рукописяхъ. Оно же существуетъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ. Языкъ перевода такъ древенъ, что переводъ надобно отнесть къ пер-

---

[41]) Евреи считали въ своемъ канонѣ 22 книги; но учители Церкви, отдѣливъ 12 меньшихъ Пророковъ подъ особеннымъ счетъ, считали, 33. Такъ въ статьѣ Изборника, извлеченной изъ сочиненія Григорія Богослова, число каноническихъ книгъ простирается до 60, и именно 12 меньшихъ Пророковъ составляютъ не одну книгу, а двѣнадцать отдѣльныхъ. Послѣ 18-й кн. Эздры слѣдуютъ: 19 Осія, 20 Амосъ. 21 Михей и пр. (Калайдовичъ объ Экзархѣ стр. 136). Антіохъ (въ началѣ 7-го в). въ предисловіи къ Пандектѣ говоритъ: «Мы по нашему разумѣнію разумѣемъ подъ царицами (Пѣс. Пѣс. 6, 7) *каноническія* книги, т. е., *шестьдесятъ* завѣщанныя въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ.» Филиппъ пустынникъ въ своей Діоптрѣ (1095 г.) писалъ: «Имъ (Св. Духомъ) умудренные сіи и тѣ (Апостолы и Пророки) написали всего *60 книгъ*, 33 *книги* Ветхаго и 27 Новаго завѣта.» При этомъ надобно твердо помнить, что а) считали ли Отцы, по примѣру Евреевъ, 22 книги В. завѣта (какъ Кириллъ Іер., Лаодик. Соборъ въ пр. 60, Аѳанасій въ Пасх. посл.), или, отдѣляя въ Еврейскомъ счетѣ нѣкоторыя книги, считали 27 (какъ Епифаній въ кн. о вѣсахъ и Дамаскинъ въ кн. о вѣрѣ), никогда въ этотъ счетъ не вносили апокрифическихъ книгъ; счетъ былъ не одинаковый, но всегда однимъ и тѣмъ же книгамъ—книгамъ каноническимъ, а книги апокрифическія не шли въ счетъ; б) Отцы Церкви строго запрещали вносить въ каноиъ такія книги, каковы Сынъ Сираховъ, Премудрость Соломонова и пр. «Аще и добры суть, обаче съ оными не счисляются, ниже обрѣтахуся положены въ ковчегѣ,» говоритъ Дамаскинъ.

вымъ временамъ славянскаго христіанства. Статья о книгахъ находится уже въ изборникѣ Святославовомъ 1073 г. въ томъ самомъ, который первоначально переведенъ былъ съ греческаго по желанію „великаго въ царехъ Сумеона“ самимъ Экзархомъ [42]). Какъ же Экзарху не имѣть въ виду счета книгъ того сочиненія, которое онъ самъ переводилъ? Къ тому же сочиненіе Дамаскина, о которомъ говоримъ мы, составляя краткое извлеченіе нужнаго для справокъ, самимъ составомъ своимъ показываетъ что гораздо скорѣе Экзархъ могъ имѣть его въ виду, когда говорилъ о 60 книгахъ, чѣмъ пространное изложеніе вѣры, гдѣ не такъ легко отыскать статью о книгахъ и потому не каждому можно указывать на нее [43]). Такъ по показанію Экзарха, видѣвшаго учениковъ меѳодіевыхъ, св. Меѳодій перевелъ 60 каноническихъ книгъ св. писанія, но не апокрифическія.

Съ такимъ извѣстіемъ Экзарха вполнѣ сосласны извѣстія Паннонскаго біографа Меѳодіева, пр. Нестора, древняго Пролога [44]), равно и другія свидѣтельства древности [45]) Всѣ они относятъ переводъ ка-

---

[42]) Калайдовичъ. Экзархъ стр. 127. 136. Обзоръ руск. Литер. § 4.

[43]) Калайдовичъ напечаталъ часть сочиненія, о которомъ говоримъ, (Экзархъ стр 134), подъ заглавіемъ: «Богословца отъ словесъ». Но это заглавіе не принадлежитъ тому, что напечатано, а предшествующимъ тому стихамъ св. Григорія Богослова о каноническихъ книгахъ. По греческимъ и славянскимъ спискамъ таковъ порядокъ статей Дамаскина, въ ряду которыхъ находится и статья о книгахъ: 1) «Іоанна Дамаскина о Македонскихъ мѣсяцахъ по церковному преданію»: далѣе «мѣсяцы Римлянъ» и другихъ народовъ. 2) «Того же Іоанна о нарочитыхъ книгахъ: *а*) «Вѣдоможъ да будетъ, яко 22 книгъ есть ветхаго Завѣта, по съставомъ еврейскы рѣчи» и пр. *б*) Богословца отъ словесъ. «Нъ да убо не чюжими прелищаются книгами: многы бо бываютъ неистовы сказы» и пр. *в*) «О шестидесяти книгахъ: 1) Бытіе; 2) Исходъ.... 35 Евангеліе Матѳея.... 60 его же къ Евреямъ». (Перечень у Каладовича. *г*) „Περὶ τῶν ἔξω βιβλίων о книгахъ не состоящихъ въ каноиъ (См. о Дамаскинѣ пр. 38).

[44]) Прологъ: «сѣде же въ земли Моравстѣй (Меѳодій), преложи всѣ *60 книгъ ветхаго и новаго завѣта* отъ Греческа въ Словенскы». Паннон. біографъ Меѳодія, «отъ ученикъ своихъ посади два попы скорописца зѣло, преложи въ борзѣ *вся книги* исполнь, развѣ *Маккавей* отъ Греческа языка въ Словенскъ, шестію мѣсяцъ, начемъ отъ Марта мѣсяца до двагодесяте и шести дне Октября мѣсяца. Скончавъ же достойную хвалу и славу Богу воздасть, дающему таковую благодать и поспѣхъ, и святое вознощеніе тайное съ клиросомъ своимъ взнесъ, створи память святаго Димитрія». Несторъ буквально повторяетъ слова Паннонскаго біографа за исключеніемъ двухъ замѣчаній: а) о томъ, что Маккавейскія книги не были переведены вмѣстѣ съ прочими; б) переводъ былъ оконченъ ко дню Дмитрія Солунскаго, замѣчательному для Меѳодія, урожденца Солунскаго. Прежде сомнѣвались, не означаетъ ли у Нестора слово: *преложи*—переписалъ. Но у Паннонскаго біографа такое значеніе не имѣетъ мѣста: онъ то же слово въ смыслѣ перевода употребляетъ нѣсколько разъ.

[45]) О Новгородскомъ пятикнижіи 1136 г., о *Псалтыри* XI в. см. у Калайдовича объ Экзархѣ стр. 97. Въ библ. М. Д. Академіи списокъ 16 книгъ *пророческихъ*

ническихъ книгъ къ первымъ временамъ христіанства славянскаго, а переводъ апокрифическихъ книгъ къ позднему времени [46]).

Наконецъ, Паннонскій біографъ Меѳодія говоритъ, что св. Меѳодій, по смерти св. Кирилла, перевелъ еще „Номоканонъ и Отеческія книги“, но какія, не опредѣляетъ.

Въ поясненіе исторіи блаж. трудовъ просвѣтителей Славянскихъ надобно сказать слѣдующее:

а) Славяно-Болгарскій языкъ могъ быть хорошо извѣстенъ Кириллу и Меѳодію, урожденцамъ Солунскимъ, не смотря на греческое образованіе ихъ, поелику Мизія издревле населена была Славянами. Болгары, занявъ ее и часть Македоніи, начали сами говорить языкомъ Славянскимъ; Македонія, и особенно окресности Солуня, во время Кирилла и Меѳодія, и еще задолго прежде нихъ, заняты были также нѣкоторыми племенами Славянскими, а Солунь былъ главнымъ торговымъ городомъ для Славянъ Мизійскихъ и Македонскихъ [47]). Посему-то жизнеописатель св. Климента, ученика Меѳодіева, называетъ письмена Кирилловы то письменами Славянскими (τὰ σλοβενῶν γράμματα), то письменнами, изобрѣтенными для народа Славянскаго или Болгарскаго (τὸ τῶν σθλοβενῶν εἴτουν Βουλγάρων γένος).

съ толкованіемъ, а по мѣстамъ и безъ толкованія, списанъ въ 1490 г. съ списка писаннаго при К. Изяславѣ; другой списокъ въ библ. Сергіевой Лавры съ послѣсловіемъ: «въ лѣто 6927—1490 написана книга си ис Кириловицѣ . изволеніемъ Игумена Іосифа въ обители Успенія». Въ той же Лаврѣ въ перг. рук. книга *Навина, Судей, Руѳи* и потомъ краткое лѣточисленіе:... «отъ Володимира да Всеволода Гюрьевича лѣтъ 200;» слѣд., лѣточисленіе оканчивается 1193 г., и слѣд., къ тому же времени надобно относить существованіе перевода помянутыхъ канон. книгъ. Кириллъ Туровскій приводилъ мѣста *Осіи* 6, 23. *Соф.* 3, 8. *Исаія* 66, 18—20. 7, 14, 50. 5. 6. 53. 1—11. *Зах.* 9, 11. *Исх.* 23, 15. 13. 13. *Втор.* 18, 15, 32, 28, 28, 66. *Цар.* 2, 30. *Іер.* 12, 10 и пр. Несторъ приводитъ *Притчи* и *Псалтырь*, мѣста изъ всѣхъ Пророческихъ книгъ, изъ Пятокнижія Моисеева, изъ Іова, изъ Новаго Завѣта (Собр. лѣт. I. стр. 27. 34, 35, 42, 43, 51, 55, 58, 72, 73, 95). Поликарпъ о затворникѣ Никитѣ, жившемъ при Игуменѣ Никонѣ (съ 1078) говоритъ: „не можаше никто стязатися съ нимъ книгами *Ветхаго завѣта*: весь бо изъ устъ умѣаше—*Бытіе, Исходъ, Левиты, Числа, Судіи, Царства* и вся *Пророчества* по чину и вся книги Жидовскія“ (Ркп. Патер.)

[46]) Что касается до *апокрифическихъ* книгъ В. Завѣта, то: а) онѣ и въ Іокимовскомъ спискѣ Библіи (1538 г.) переведены съ Вульгаты; даже Князь Острожскій не находилъ въ свое время 3-й книги Маккавейской на Славян., языкѣ и книги Товита, Іудиѳи и 3-й кн. Эздры помѣстилъ въ переводѣ съ Вульгаты; б) Паиз. Біографъ прямо говоритъ, что апокриф. Маккавейскія книги не были переведены и, сказавъ объ одной, даетъ тоже разумѣть и о прочихъ.

[47]) Въ Словарѣ у Дюканжа: Σκλαβονια η Βουλγαρια. Glossarium med. lingu. 2, 1392. Абулфараджъ называетъ Симеона Княземъ Болгаровъ и Славянъ. Histor. dynast. d. 161. Chron. Syriac. p. 178. О Славянахъ, окружавшихъ Солунь, по крайней мѣрѣ съ 6 вѣка, если не ранѣе, много говорится въ Греч. описаніяхъ чудесъ св. Димитрія.

б) Тото же жизнеописатель Климента пишетъ: „между почерпавшими изъ источника ученія ихъ (Кирилла и Меѳодія) находились начальники лика (τοῦ χοροῦ Κορυφαῖοι) Гораздъ, Климентъ, Наумъ, Ангеларъ и Савва“. Онъ же, назвавъ Горазда природнымъ Моравомъ, говоритъ, что тотъ былъ „искусенъ въ обоихъ языкахъ, Славянскомъ и Греческомъ“, а Климента называетъ „краснорѣчивымъ“ [48]). Отселѣ понятно, что въ переводѣ Греческихъ книгъ на языкъ Славянскій просвѣтители Славянъ не были предоставлены только самимъ себѣ, но имъ помогали избранные изъ учениковъ. Это тѣмъ болѣе несомнѣнно, что ученики, слѣдуя мыслямъ учителей, и по кончинѣ ихъ продолжали заниматься св. дѣломъ учителей своихъ. Донынѣ извѣстны: *а*) переводы словъ св. Григорія Назіанзена и толкованій Ѳеодорита на Псалмы, принадлежащіе по языку первымъ временамъ Славянской письменности [49]). *б*) Переводъ 4 словъ св. Аѳанасія противъ Аріанъ, сдѣланный въ 906 г. Константиномъ, епископомъ болгарскимъ, „ученикомъ Меѳодія“. Выборъ *поученій на недѣльные дни* года изъ толкованій свя. Златоуста на Евангеліе (37 бесѣдъ) и частію изъ писемъ Исидора (5 бесѣдъ), составленный тѣмъ же Константиномъ, притомъ съ его собственными вступленіями и заключеніями, съ однимъ цѣлымъ поученіемъ и съ предисловіями [50]). Ему же надобно приписать предисловіе „Константина блаженнаго учителя“ къ четыремъ евангеліямъ расположеннымъ по ихъ порядку и въ полномъ ихъ видѣ [51]). Въ предисловіи псалтыри XIII в. является переводчикомъ псалтыри „мнихъ Савва“, по всей вѣроятности ученикъ Кирилла и Меѳодія, исполнявшій порученіе учителей въ святомъ дѣлѣ [52]). Не говоримъ объ извѣстныхъ трудахъ про-

---

[48]) Vita S. Clementis. Viennae. 1808.

[49]) Слова Григорія Наз., сохранившіяся въ ркп. XI в., и толкованіе Ѳеодорита на Псалмы, по языку признаваемое за современное переводу Словъ Григорія, не могутъ принадлежать XI вѣку и потому уже, что въ XI в. Болгаріи было не до перевода книгъ.

[50]) Синод. рк. № 262 «Прологъ о Христѣ умеремъ съ сказанія Св. Евангелія, сътвореныъ Константиномъ, имъ же и преложеніе бысть тогожде сказанія Евангельскаго». Слѣдуютъ стихи—тѣ же, что изданы Г. Погодинымъ при сочиненіи Добровскаго; только здѣсь есть лишніе, но характеристическіе.

«Шестокрылатъ силу въ въспріимъ,
Шествую нынѣ по слѣду *учителю*,
Имени *его* и дѣлы послѣдуя», и проч.

Константинъ говоритъ, что онъ приступилъ къ своему труду по прошенію Наума, и другихъ; сей Наумъ, конечно, соученикъ его при Кириллѣ и Меѳодіѣ (пр. 21, 25, 48). За бесѣдами слѣдуетъ: *а*) Краткое объясненіе церковныхъ дѣйствій и вещей (именно Св. Германа П.); *б*) Краткая хронологія гдѣ на концѣ: „всѣхъ же лѣтъ отъ пропятія Христова до Льва Царя нынѣшняго девять сотъ осмнадцать“.

[51]) См извѣс. Акад. наукъ VII, 145—148: Кириллъ—Константинъ прелагалъ «изборъ».

[52]) Куприянова описаніе псалтыри въ Ж. Мин. просв. 1855. ч. 88. «Ту въ при-

свѣщеннаго пресвитера Іоанна, который былъ также сотрудникомъ учениковъ Меѳодіевыхъ въ Болгаріи [53]).

Такъ дѣйствовали св. просвѣтители Славянъ и сами, и чрезъ учениковъ своихъ! Въ заключеніе представимъ мысли Запада, гнавшаго труды славянскихъ учителей. Папа Іоаннъ, защищая св. Меѳодія отъ враговъ его, писалъ: „Не мѣшаетъ здравой вѣрѣ или ученію, или пѣть миссу на Славянскомъ языкѣ, или читать св. Евангеліе, или чтенія изъ Н. и В. Завѣта, хорошо переведенныя, или пѣть всѣ другія службы часовъ“. А другой папа, запрещая славянскія книги, писалъ: „Не напрасно благоугодно Богу, чтобы Св. Писаніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ было сокровенно, дабы иначе, если бы для всѣхъ было совершенно ясно, не унизилось одно и не подверглось презрѣнію“. Не такъ, какъ поздній папа, мудрствовалъ Востокъ свѣтозарный въ лицѣ св. Кирилла и Меѳодія!

лежаніи твоемъ и мене грѣшнаго инока Савву помяни, да твоимъ свершеньемъ мои недостатокъ наполнится.... Азъ же недостойный, худый инокъ и лѣнивый, слышавъ и видѣвъ псалтырь сицевыи гречьскихъ языковъ написанъ, сжалихъ си, помысливъ свое неразумье, понеже не разумѣлъ добрѣ грьчьскы: но паки убоялся бѣды раба онаго лѣнивааго.... елико мощно постигши изложихъ».

[53]) Въ дополненіе и подтвержденіе изслѣдованіямъ Калайдовича, замѣтимъ: въ Шестодневѣ своемъ Екзархъ пишетъ, что *а*) Болгарами управляютъ собственные Князья ихъ, при томъ не Цари, и что Князья ихъ, также какъ у Хазаръ, наслѣдуютъ сынъ отцу, братъ брату, по древнему обычаю (*Сл.* 5). А родъ Бориса лишенъ наслѣдственныхъ правъ при правнукѣ Бориса, въ концѣ X в. *б*) Онъ представляетъ дворъ Князя Болгарскаго въ такомъ великолѣпномъ видѣ, въ какомъ тотъ былъ только при Кн. Симеонѣ, сынѣ Бориса (Слово 3 и 6); *в*) Даетъ видѣть, что въ его время еще много было язычниковъ между племенами Славянскими „да ся срамляютъ убо вси ношибеи и скверніи Мииихеи и вси *погани Словене,* и вся языцы зловѣрніи (4 Слово)“. Шестодневъ Іоанна заключаетъ въ себѣ три толкованія: Сверіана Гевальскаго, неизвѣстнаго и Василія, а въ той части его, которая не принадлежитъ ни Сверіану, ни Василію, находятся, какъ помянутыя замѣчанія о Болгарахъ, такъ еще филологическія замѣчанія объ отношеніи Славян. языка къ Греч. (см. у Калайд. стр. 154), а это показываетъ, что сія часть принадлежитъ самому Іоанну. Такимъ образомъ самое содержаніе Шестоднева показываетъ, что переводчикъ-сочинитель Шестоднева жилъ при Князѣ Симеонѣ. О томъ что Іоаннъ Экзархъ имѣлъ помощниковъ себѣ при переводѣ Греч. сочиненій, говоритъ послѣсловіе Аѳанасіевой біографіи в. Антонія: «ни собою дерзнухомъ на дѣло сіе, толь велико сущее, но *принуждены отъ строителя церковнаго Іоанна Болгарскія земли.* Не точію *Антонія* великаго житіе повелѣни быхомъ преложити, но и пречуднаго Петрова ученика, *Панкратія*, яко не сущимъ преложеннымъ нигдѣ же прежде насъ». Это послѣсловіе показываетъ и значеніе Экзарха; Іоаннъ былъ уполномоченный Патріарха, чтобы рѣшать церковныя сомнѣнія, соблюдать порядокъ, начертанный правилами, особенно же оберегать Болгарскую церковь отъ насилій Папскаго властолюбія и своеволія.

§ 291. Св. Климентъ величскій.

Самымъ знаменитымъ ученикомъ св. Кирилла и Меѳодія былъ св. Климентъ епископъ величскій, что въ Болгаріи. Будучи болгаръ, и съ юности, посвятивъ себя Богу, Климентъ дѣлилъ съ Кирилломъ и Меѳодіемъ труды и опасности ихъ, какъ самый ревностный ученикъ ихъ. Когда же по смерти св. Меѳодія нѣмцы подъ видомъ усердія къ латинской вѣрѣ, а на дѣлѣ по жадности къ корысти и власти, воздвигли въ Панноніи жестокое гоненіе противъ православія и учителей его и ученики Меѳодія принуждены были бѣжать, кто куда могъ: тогда блаж. Климентъ съ Наумомъ и Ангеляромъ чрезъ Бѣлградъ пришли въ Болгарію, гдѣ принятые пограничнымъ начальникомъ Боритою препровождены были къ Кн. Борису. Набожный Князь на первый разъ поручилъ Климента заботамъ благотворительнаго вельможи Эхаца, который съ радостію принялъ его въ свой домъ. Климентъ усердно занимался обученіемъ дѣтей. Спустя нѣсколько лѣтъ Борисъ, отдѣливъ южную часть своихъ владѣній, называемую Кутмицивину, назначилъ Добету главнымъ городомъ ея, съ тѣмъ чтобы Климетъ былъ епископомъ этой области. Борисъ подарилъ Клименту три дома въ Деволѣ и земли въ Ахридѣ и Главеницѣ. Новый архипастырь вполнѣ оправдалъ надежды Бориса. Онъ посѣщалъ одно за другимъ ввѣренныя ему мѣста и оглашалъ Болгаръ проповѣдію слова Божія. Особенно заботился онъ о образованіи молодыхъ людей: число учениковъ скоро возросло у него до 3,500 человѣкъ. Никогда, говоритъ ученикъ—біографъ его, не видали мы его празднымъ, то училъ онъ дѣтей, однимъ, показывая буквы, другимъ объясняя смыслъ словъ, иныхъ уча письму;—то занимался молитвою, то внималъ чтенію, то писалъ.—Изъ учениковъ своихъ поставилъ онъ чтецовъ, иподіяконовъ, діяконовъ, священниковъ. Въ Охридѣ устроилъ онъ монастырь съ храмомъ въ честь муч. Пантелеимона; здѣсь же построены имъ два другія храма. При сынѣ Бориса К. Симеонѣ Климентъ пользовался полною благосклонностію образованаго Князя и возведенъ былъ на архіепископскую каѳедру Величи. Симеонъ часто призывалъ его къ себѣ и любилъ его бесѣды и наставленія. Св. Климентъ скончался въ 916 году, а) и память его чтится церковію 21 іюля б).

а) Vita s. Clementis episcopi Bulgarorum, grae. ed. a Miclosich. Vindob. 1847. Григорьева изысканія о славянскихъ Апостолахъ въ Ж. М. просв. 1847 г., гдѣ найденъ на греч. языкѣ краткое жизнеописаніе Св. Климента. *Шафарикъ* считалъ это краткое житіе древнѣйшимъ въ сравненіи съ полнымъ житіемъ. Но краткое житіе само говоритъ: «о чѣмъ (о гоненіи еретиковъ) расказываетъ пространная Исто-

Ученикъ Климентовъ называетъ св. Климента краснорѣчивѣйшимъ. И онъ же говоритъ, что Святитель а) писалъ „простыя и ясныя слова (λόγους) на всѣ праздники“; б) сочинялъ „похвалы“ (ἐγκώμια) Богоматери, св. Предтечѣ, Пророкамъ, Апостоламъ, Мученикамъ и другимъ Отцамъ; в) писалъ „повѣствованія“ (διηγήσεις) о Святыхъ; наконецъ г) предъ смертію перевелъ съ греческаго на славянскій языкъ цвѣтную Тріодь. Донынѣ отысканы по рукописямъ слѣдующія сочиненія св. Климента: а) „Поученія на воскресный день, на день Апостольскій, на день Святаго; б) похвальныя слова: на успеніе Богоматери, Іоанну Крестителю, св. Захаріи, св. Лазарю, св. м. Димитрію, Архистратигамъ, св. Клименту римскому, св. Кириллу славянскому, „славнымъ учителямъ славянъ переложившимъ В. и Н. Завѣтъ на ихъ языкъ, блаж. Кириллу и Меѳодію.“ в) Два житія—одно св. Кирилла учителя славянъ другое—„Св. Меѳодія архіепископа моравскаго“ в).

§ 292. Николай Мистикъ: а) въ жизни.

Николай Мистикъ съ 895 г. патріархъ константинопольскій. Названіе Мистика показываетъ, что Николай служилъ при дворѣ [1]). Прежде чѣмъ взошелъ на каѳедру, извѣстенъ онъ былъ какъ инокъ строгой жизни [2]). Когда императоръ Левъ (въ 901 г.) по смерти третьей жены рѣшился вступить въ 4-й бракъ съ Зоею: Патріархъ объявилъ, что 4-й бракъ противенъ правиламъ церковнымъ (Неокес. прав. 3 и 7 Василія В. къ Амфилохію пр. 4.); когда же бракъ былъ совершенъ, твердый пастырь лишилъ сана пресвитера, совершившаго незаконный бракъ, а Императору воспретилъ входъ во храмъ; напрасно императоръ домогался, чтобы патріархъ принялъ его въ общеніе; въ 906 г. Пастырь низведенъ съ каѳедры въ монастырь на заточеніе. По смерти Льва Николай въ 911 г. опять возвращенъ на каѳедру и въ слѣдующемъ году объявленъ опекуномъ малолѣтняго императора Константина [3]). Въ томъ же году писалъ онъ къ папѣ Анастасію обширное посланіе, въ которомъ выставлялъ ему на видъ, какъ легаты Рим-

---

рія ихъ», т. е. указываетъ на полное житіе Климента. Оно же говоритъ, будто Климентомъ «крещены Борисъ и съ нимъ сынъ его Михаилъ». Эта грубая ошибка даетъ видѣть, что краткое житіе написано довольно поздно послѣ К. Бориса.

б) Въ Ассемановомъ Евангеліи XI в. подъ 27 іюля память «Святаго Святителя отца нашего Климента епископа величскаго».

в) Чтенія мос. Общ. ист. 1848 г. N. 7. Бодянскаго о времени происхожденія славянскихъ писемъ. М. 1855. стр. 37—49. 19—28.

[1]) О должности Мистика Кодинъ de offic. aulae Constantinopol. Мистикъ—старшій членъ тайнаго совѣта.

[2]) Хронографія Инока Ефрема v. 10,050.

[3]) О сихъ событіяхъ подробно Іоаннъ Скилитза.

скаго епископа дѣйствовали не по совѣсти, подавъ голосъ о низведеніи его съ каѳедры за правду [4]). Въ 912 г. Болгарскій князь Симеонъ сдѣлалъ нападеніе на имперію; благочестивый патріархъ вступилъ въ переписку съ Симеономъ, чтобы склонить его къ миру и благочестивыя заботы его не остались безъ успѣха. Симеонъ согласился на миръ; обрадованный патріархъ возложилъ на него вмѣсто короны куколь въ знакъ благословенія [5]). Въ 916 г. Николай посылалъ съ письмами пословъ къ папѣ Іоанну, убѣждая утвердить единеніе Запада съ Востокомъ, потрясенное папою [6]). Въ слѣдующемъ году гордая Зоя, мать Константина, успѣла удалить патріарха изъ дворца: но дѣлами церкви Николай продолжалъ управлять до самой кончины, до 930 г. [7]).

§ 293. а) Въ сочиненіяхъ.

Извѣстныя нынѣ сочиненія святѣйшаго состоятъ:

1) Изъ исповѣданія вѣры. „Cvмволъ вѣры, изданный при рукоположеніи Николая во Епископство“—заключаетъ въ себѣ точное изложеніе вѣры въ Св. Троицу, потомъ говоритъ о воплощеніи Сына Божія и осуждаетъ ереси; наконецъ обѣщаетъ повиновеніе седми вселенскимъ соборамъ, пересказывая главныя ихъ опредѣленія [8]).

2) Въ бесѣдѣ произнесенной въ Константинополѣ, при слухѣ о разореніи Солуня отступникомъ Львомъ Триполійскимъ (въ 904 г.), сѣтующимъ Патріархъ говоритъ: „страшный гнѣвъ на насъ и кто посмѣетъ притивиться? Города лишились гражданъ, люди избиты какъ скотъ, жены насильно разлучены съ мужьями, и горькое зрѣлище,— готовы быть поруганы нечестивцами. Кто дастъ очамъ моимъ источники слезъ, чтобы оплакалъ я сіи и другія худшія бѣдствія? Посвященныя Небесному Жениху дѣвы обезчещены и преданы позору; олтари Божіи осквернены нечистотами гнусныхъ людей; иноки и священники то посѣчены мечемъ, то отведены въ рабство. Увы! вотъ и еще самое тяжкое несчастіе! Останки святыхъ, нѣкогда вытерпѣвшіе столько мученій, преданы поруганію язычниковъ и въ другой разъ страдаютъ уже послѣ кончины [9]).

---

[4]) П. Нектарій въ отвѣтѣ Петру. Обширное письмо къ Папѣ у Мая: Specil. Rom. T. 10. p. 287—304.

[5]) Скилитза. О письмахъ ниже.

[6]) Три письма къ П. Іоанну (Ep. 53. 56. 77.) и два къ Римлянамъ (Ep. 54 55.), у Мая: Specil. Rom. T. 10.

[7]) Геншеній in Act. Sanct. ad 15 Maii. Въ древнемъ Греческомъ Синаксарѣ назначено праздновать въ 15 д. Мая изложеніе П. Николая τοῦ ἐν ἁγίοις; въ тотъ же день назначается память его и по нѣкоторымъ рукописнымъ Минеямъ Греч. см. Acta sanct. ad 15 Maii. Архидіаконъ Захарій κατάλογος πατριάρχων ἐν Ναυπ. 1837 пишетъ: „Церковь воспоминаетъ его Декабря 14 дня“.

[8]) Maii Specil. rom. T. 10 praefat. p. 9.

[9]) Maii ibid. p. 26. 27.

3) Святитель писалъ и объясненіе на св. Писаніе [10]).

4) Болѣе же всего излагалъ онъ свои мысли въ письмахъ, которыя дошли до насъ въ числѣ 163 [11]). Пересмотримъ замѣчательнѣйшія изъ нихъ.

а) Двумя письмами къ *Кипрскому Эмиру* (Ер. 1, 2.) убѣждаетъ его быть справедливымъ къ кипрскимъ христіанамъ. „Все попрано и желанія, какія имѣли предки ваши, и письменные акты, которые написаны собственными руками, и клятвы, которыя давали тогда Сарацины Кипрянамъ въ увѣреніе: и вмѣсто покоя, вмѣсто обѣщаній, вмѣсто клятвъ, бѣдные Кипряне видятъ мечи, войны, буйства... Почти 300 лѣтъ прошло, какъ островъ покорился вамъ и ни въ чемъ онъ не нарушилъ порядка подданическаго, ни въ платежѣ податей, ни въ какой либо другой службѣ... И за что ты враждуешь противъ Кипрянъ? За что гневаешься?... Не за то ли, что Имерій вошелъ въ твою страну и пріобрѣлъ добычи въ Сиріи,—наказываешь ты Кипрянъ— и вмѣсто того, чтобы сражаться съ Имеріемъ, поднимаешь войну на нихъ? Но не такъ думали о томъ твои предки и предшественники. Почему? Потому что Кипряне подвластны и Римской и Сарацинской власти и не востаютъ ни противъ насъ, ни противъ Римлянъ“. Въ обширномъ письмѣ къ калифу (Ер. 102) святитель убѣждаетъ его отмѣнить несправедливыя повелѣнія, отданныя противъ христіанъ. Калифъ, получивъ ложное извѣстіе, будто въ Константинополѣ разрушена мечеть по волѣ императора и будто магометане насильно обращаются въ христіанство, выдалъ повелѣніе разрушить всѣ христіанскіе храмы въ его имперіи. Сказавъ, что слухъ, возмутившій калифа,—чистая ложь и что ничего подобнаго не было въ Константинополѣ и въ христіанской имперіи, Святитель изображаетъ, съ какимъ человѣколюбіемъ обращаются съ плѣнными въ христіанской имперіи и потомъ выставляетъ, какъ поступаютъ съ плѣнными христіанами магометане. „Вы часто вводите для христіанскихъ плѣнниковъ смерти насильственныя и самыя дикія для ума человѣческаго. Вмѣсто того, чтобы отсѣчь голову мечемъ, вы то задушаете ихъ въ петлѣ, какъ скотовъ, неуважая человѣчества; то вѣшая на деревѣ, бросаете стрѣлы и камни, чтобы насильственно лишить человѣка жизни“.

б) Въ 27 письмахъ къ Симеону князю *Болгарскому* [12]). Патріархъ изливаетъ все краснорѣчіе пастырской любви, чтобы склонить Симеона прекратить опустошительную войну съ имперіею. „Хочешь или не хочешь, говоритъ онъ князю, но я отецъ твой, хотя и меньшій изъ епископовъ предъ Богомъ, по крайней мѣрѣ не отрекся я отъ вѣры Бо-

[10]) Possevini Apparatus s. p. 46.

[11]) Всѣ они изданы Маіомъ на одномъ греческомъ языкѣ Specil. rom. T. 10.

[12]) Ар. Маіиm Ер. 4—31. изъ нихъ 4 и 12 къ Болгарскому Архіепископу.

жественной. Хотя Епископы и грѣшники, но въ томъ не вы имъ судьи, а Епископы—судьи вамъ, если только вы овцы Христовы и не уклоняетесь изъ стада Христова [13]). Благочестивые цари наши какъ прежде, такъ и теперь ищутъ мира; для того послали пословъ, чтобы говорить съ вами о мирѣ... Примите миръ вы, какъ дѣти признайте отцевъ, отъ которыхъ приняли вы благодать крещенія, а Римляне признаютъ Булгаръ, какъ отцы дѣтей" [14])... Убѣждая Симеона прекратить несправедливую войну, выставляетъ ему примѣры гнѣва Божія за несправедливость Гаину—Готескаго [15]), Богу Херсонскаго вождя и Печенеговъ (Παιτζηναχτας) [16]), Льва Триполійца, разрушившаго Солунь и погибшаго при Лемносѣ [17]), Персидскаго Хозроя, Сарацинъ. „И Авары [18]), у которыхъ вы были подъ властію и, не оскорбились моимъ словомъ, были рабами и пѣшеходами, нападали во множествѣ на сей великій, хранимый Владычицею всѣхъ городъ, проникая даже до стѣнъ: но они погибли и не осталось и остатка этого народа, а онъ цвѣтетъ, какъ и древняя слава его и его царства" [19]).

в) Въ одномъ изъ трехъ писемъ къ Георгію начальнику (Ἐξαιαζῆ) Абхазіи пишетъ: „доказательствомъ любви твоей къ Богу служитъ Боговдохновенная забота, какую показывалъ и показываешь ты въ спасеніи и приведеніи къ истинѣ народа *Аланскаго*. Мы узнали изъ разныхъ источниковъ, что послѣ Бога ты много старался о просвѣщеніи князя Аланскаго и тѣхъ, которые вмѣстѣ съ нимъ сподобились крещенія. Кто потребуетъ другое свидѣтельство о любви къ страннымъ, объ услужливости, о возможномъ добродушіи, послѣ того что оказываешь ты отъ всей души благолюбезнѣйшему Архіепископу сыну нашему" [20])? Къ архіепископу аланскому Петру, которому такъ много помогалъ Георгій, Патріархъ писалъ нѣсколько писемъ въ подкрѣпленіе его на трудномъ поприщѣ служенія вѣрѣ [21]). И въ одномъ изъ писемъ къ болгарскому Князю Святитель говорилъ: „Начальникъ подвизающихся на Олимпѣ силою Св. Духа посѣялъ слово вѣры между Аланами и удостоился отъ Бога совершить дѣла равныя Апостольскимъ. Итакъ, дѣло великое будетъ, чадо мое, назначить его на боголюбезную степень власти" [22]).

г) Весьма замѣчательно письмо Патріарха къ *армянскому князю*.— „Ни о чемъ столько не стоитъ заботиться, какъ о благочестіи, говоритъ Святѣйшій... Послы твои говорятъ, что такъ какъ у насъ умеръ каѳоликосъ,—вы желаете какъ искренніе и друзья великаго и боговѣнчаннаго императора нашего и потому заботливые о томъ, чтобы

---

[13]) Ap. Maiium p. 200. [14]) Ibid. p. 273. [15]) Ibid p. 239—241. [16]) Ap. Maiium. 194—196. [17]) Ibid. p. 257. [18]) Ibid. p. 201. 202. [19]) Ibid. p. 101.

[20]) Ibid. Ep. 51. p. 322. 323. Два другія письма къ нему же 46. 162.

[21]) Ibid. Ep. 52. 118. 133—135.

[22]) Ibid. p. 200.

во всемъ быть согласными съ нимъ, желаете дабы будущій Архіерей вашъ принялъ хиротонію въ здѣшней церкви и познакомился бы съ совершающими службу у святаго престола... Ваша мысль, чтобы онъ узналъ и точное ученіе о благочестіи и пребываніемъ съ нами научился благочестію и церковному порядку... Объ этомъ довелось не мало потрудиться и нашему Фотію Святѣйшему Патріарху, какъ на бумагѣ, такъ и чрезъ пословъ своихъ: но окончанію дѣла помѣшали обстоятельства". Патріархъ убѣждаетъ исполнить благочестивое намѣреніе [23]). Въ 897 году восходилъ на каѳедру *Маштоцъ*, но пробылъ только 7-мъ мѣсяцевъ. Преемникомъ его былъ *Іоаннъ* шестой, называемый *историкъ*: онъ въ исторіи своей самъ пишетъ, что хотя императоръ Константинъ не разъ приглашалъ его въ Константинополь чрезъ посланника своего Ѳеодосія, но онъ, опасаясь возбудить противъ себя неудовольствіе въ народѣ, не былъ въ Константинополѣ [24]). Въ свое время Нерсесъ лампронскій говоритъ армянамъ на соборѣ: „для чего забыли вы о согласіи съ святою Греческою Церковію Католикоса *Вагана* и Князей и учителей, приставшихъ къ его мнѣнію? Въ числѣ послѣднихъ былъ одинъ Божественный, и между многими превосходный, Ангелъ въ образѣ человѣка: Григорій Нарекъ" [25]). Ясно, что не только князь Самбатъ, но и другія князья и многіе учители и самъ каѳоликосъ Іоаннъ признавали, что отдѣльное положеніе армянской церкви — незаконное положеніе. И однако благочестивое желаніе Багратіона сына Ашотова, не исполнилось во всей точности.

4) Наконецъ извѣстны каноническія постановленія патріарха Николая: три о бракахъ, между прочимъ о четвертомъ бракѣ и одно о невзиманіи денегъ за патріаршія грамоты [26]).

§ 294. Симеонъ Метафрастъ; жизнь его.

Симеонъ Метафрастъ [1]), урожденецъ константинопольскій, сынъ благородныхъ родителей [2]). Послѣ того, какъ съ успѣхомъ окончилъ свое образованіе въ школѣ, гдѣ изучалъ словесныя науки, исторію, философію и богословіе [3]), его приняли ко двору; дознанныя дарованія и вѣрность почтены были тѣмъ, что вмѣстѣ съ дѣлами внутренними

---

[23]) Epist. 139.

[24]) Histoir d'Armenie par le Patr. Jean VI, Paris 1841. Notice p. X. XI.

[25]) Рѣчь Нерсеса въ прибавленіи къ Твор. Св. отецъ 1849 г. стр. 148.

[26]) Розенкампфъ—о кормчей стр. 59. 60, 63.

[1]) Жизнь его около 1050 г. описалъ Михаилъ Пселлъ, который говоритъ о себѣ, что видѣлъ очевидцевъ смерти Метафраста; жизнеописаніе изд. in Fabric. Bibl. grae. T. 6. ed vet. Здѣсь же напечатана и служба Метафрасту, написанная тѣмъ же Пселломъ.

[2]) Пселлъ въ жизнеописаніи § 1. Служба, примѣч. 17.

[3]) Жизнеописаніе § 4.

принадлежавшими ему по званію секретаря, поручены были ему дѣла дипломата предлагать предложенія пословъ императору и передавать волю императора посламъ [4]). Въ 904 г. арабы, подъ предводительствомъ Льва Триполійца, безполезно сдѣлавъ нападеніе на Константинополь [5]), обратились на Солунь и, взявъ его, готовы были разрушить до основанія. Симеонъ отклонилъ бѣдствіе отъ города переговорами [6]). Эта услуга имперіи находилась въ связи съ другою, не менѣе важною. Полководецъ Имерій посланъ былъ (въ 902 г.) противъ Триполійца съ флотомъ къ Криту [7]); въ военныхъ дѣйствіяхъ Имерія участвовалъ и Симеонъ, коему въ то же время дано было порученіе переговорить съ арабскимъ вождемъ о мѣрахъ загладить слѣдствія войны. О семъ посольствѣ въ Критъ пишетъ самъ Симеонъ въ описаніи жизни св. Ѳеоктисты, и прибавляетъ, что это „было по волѣ блаженной памяти Императора Льва—Льва счастливаго, похоронившаго съ собою, какъ кажется, и счастіе Имперіи [8])“. Эти слова показываютъ, что Симеонъ дѣйствовалъ въ званіи дипломата-воина при Императорѣ Львѣ, но жилъ и послѣ него при Константинѣ Порфирогенитѣ [9]). Просьба, какую предлагалъ ему въ это время благочестивый старецъ Паросскій, описать жизнь преп. Ѳеоктисты, исполнена была уже по смерти Импер. Льва, какъ говоритъ самъ онъ; а это было первое жизнеописаніе [10]), за которымъ слѣдовалъ рядъ другихъ—и весьма многихъ жизнеописаній. Почетною должностію первотаибника—Логоѳета и званіемъ патриція Симеонъ награжденъ былъ за заслуги по дѣламъ о Критѣ и Солунѣ [11]); а званіемъ магистра Импе-

---

[4]) Жизнеописаніе § 5. 6.

[5]) О сей войнѣ писали Левъ Грамматикъ, Іоаннъ Скилитца, Зонаръ и др.

[6]) Жизнеописаніе § 6. Іоаннъ Солун. de excidio Thessalon. подробно объ участіи Симеона въ спасеніи Солуня. Кедринъ: «Секретарь Симеонъ убѣдилъ Триполійца, замышлявшаго истребить городъ, удержаться отъ опустошенія, а взять въ выкупъ деньги». Тоже Левъ Грамматикъ. Деньги заплачены Симеономъ не изъ казны, а доставшіяся по смерти одного плѣннаго купца Родофила, которыя и безъ того могли попасть въ руки Льва». Тѣ же.

[7]) См. тѣхъ же историковъ, которые указаны въ примѣч. 5.

[8]) Жизнь препод. Ѳеоктисты и у Лиѳомана и Суріи § 3. 5. 9. Сл. Пселла въ жизн. § 7. Служба п. 6.

[9]) Въ жизнеописаніи Препод. Ѳеоктисты Симеонъ хвалитъ генерала Гимерія, а отъ сего удержался бы онъ при Александрѣ Соправителѣ Константина до 912 г. такъ какъ Александръ преслѣдовалъ Гимерія подозрѣвая въ немъ своего врага. Іоаннъ Скилитца.

[10]) Служба: «первое писаніе твое, Симеонъ чудный, по Божію смотрѣнію было по случаю бесѣды съ Свят. Пустынникомъ старцемъ, коего видѣлъ тѣ въ Паросѣ».

[11]) Кедринъ: «Сіи дѣйствія (въ Солуни) такъ были пріятны Императору, что онъ наградилъ Симеона достоинствомъ Патриція и перваго Секретаря». Тоже Левъ Грамматикъ. Λογοθέτης τοῦ δρόμου называется Симеонъ въ надписи писемъ своихъ; Пселлъ также называетъ его Логоѳетомъ. Но Генералъ Гимерій во время экспедиціи

ріи [12]), онъ облеченъ былъ конечно въ награду слѣдовавшихъ затѣмъ заслугъ своихъ.

Около 35 лѣтъ было ему, когда бесѣдовалъ онъ о преподобной Θеоктистѣ съ Паросскимъ старцемъ [13]) и потому блаженная кончина его послѣдовала вѣроятно около 940 года.

Строгая, чистая жизнь Симеона по смерти открылась тѣмъ для другихъ, что изъ тѣла его истекало благоуханное муро [14]).

§ 295. Его метафразы.

Симеонъ Метафрастъ извѣстенъ въ церкви по жизнеописаніямъ Святыхъ, которыя оставилъ онъ для общаго назиданія.

Алляцій, пересматривавшій жизнеописанія по рукописямъ Ватикана и повѣрявшій списки слогомъ Метафраста, говоритъ, что Симеономъ написано 122 жизнеописанія; изъ числа же прочихъ, встрѣчающихся по рукописямъ съ именемъ Метафраста, или между жизнеописаніями Метафраста, 444 жизнеописаній и словъ похвальныхъ составлены извѣстными сочинителями и 95 неизвѣстными, но не Метафрастомъ [15]). Впрочемъ надобно положить, что изъ числа сихъ 539 многія были поправляемы Метафрастомъ [16]).

своей у Кедрина называется первотаинникомъ,—а у Зонары Λογοθέτης τοῦ δρόμου: слѣдов. Логоѳетъ дрома и первотаинникъ—одно и то же.

[12]) Никифоръ Каллистъ называетъ Метафраста Магистромъ (H. E. 18. 24.). Званіе Магистра Имперіи было самое высшее. Chronicon Alexandr. ad 3 ann. Theodosii junioris. Посему-то Пселлъ о Симеонѣ: „сіялъ среди правительственныхъ лицъ земнаго Синклита“.

[13]) Когда Паросскій старецъ убѣждалъ его описать жизнь Θеоктисты, онъ выставлялъ препятствіемъ «неискусство въ словѣ, затрудненія службы, жену, дѣтей, заботы о домѣ». Жизнь Θеоктисты. Іоаннъ Комениатъ, бывшій свидѣтелемъ договора, заключеннаго Симеономъ со Львомъ Триполійцемъ (904 г.), говоритъ о Симеонѣ какъ «о человѣкѣ пожилыхъ лѣтъ и искушенномъ опытами многихъ дѣлъ» (De excidio Thessalonicensi).

[14]) Служба и жизнь. Память бл. Симеона праздновалась 27 Ноября, какъ показываетъ надпись службы, составленной Пселломъ. Алоизій Липоманъ пишетъ: „да будетъ же извѣстно, что Метафрастъ былъ мужъ святый и Греческими отцами причисленъ къ лику блаженныхъ, ибо 27 Ноября празднуютъ они торжество его“. Proleg. ad vitas sanctorum. Вальсамонъ (ad 63 can. Trullan.): „благодарность блаженному Метафрасту, который съ большимъ трудомъ и потомъ изобразилъ мученическіе подвиги за истину, въ хвалу Божію и въ вѣчное прославленіе Свят. мучениковъ“. Гликасъ in 12 ep. ad Esaiam Monachum: «догматъ сей утверждаетъ въ числѣ прочихъ и Симеонъ Метафрастъ».

[15]) Diatriba de Symeonibus p. 80. 119. 184. Пселлъ о Метафразахъ: „у всѣхъ одинъ цвѣтъ, одно свойство рѣчи“.

[16]) Жизнеописанія извѣстныя съ именемъ Метафраста изданы (но не всѣ) на одномъ латин. языкѣ Липоманомъ: Vitae sanctorum. T. 1—6 Romae 1551—1560. 8. Лавр. Сурій размѣстилъ по мѣсяцамъ Vitae sanctorum T. 1—6, Colonia. 1569. Venetiis 1581 Подлинныя показаны у Кава и обстоятельнѣе in T. 9. Biblioth.

Названіе Матафраста выражаетъ свойство самаго труда Симеонова надъ жизнеописаніями. Блаж. Симеонъ, имѣя въ рукахъ древнія повѣствованія, старался перелагать ихъ (μεταφράζειν) въ лучшій видъ по слогу и содержанію; жизнеописанія, написанныя имъ, написаны слогомъ изящнымъ, какой только можетъ допускать благочестивое одушевленіе; и потому жизнеописанія Симеона, по отношенію къ древнимъ простымъ, явились въ новомъ видѣ, и по праву названы *Метафразами* (μεταφράζεις), а сочинителя ихъ называютъ *сладкимъ писателемъ Матафразовъ* [17]).

Михаилъ Пселлъ, недалекій по времени отъ Метафраста и потому имѣвшій способы видѣть и сличать жизнеописанія, которыя надлежало исправлять Метафрасту, съ жизнеописаніями самаго Метафраста, пишетъ: „тѣ, которые прежде описывали дѣянія Святыхъ Божіихъ, частію писали несправедливое, частію изображали доблести святыхъ безъ силы и красоты: такъ какъ не имѣли особеннаго дара слова, не могли изобразить со всею точностію ни жестокости мучителей, ни благоразумія съ какимъ давали отвѣты мучителямъ мученики; о дѣлахъ важныхъ писали безъ должнаго вниманія; отселѣ происходило, что нѣкоторые не хотѣли и читать писаннаго, а другіе обращали даже въ предметъ насмѣшекъ или презрѣнія чтеніе повѣствованій о рабахъ Божіихъ“.

Сей отзывъ Пселла о состояніи древнихъ жизнеописаній вполнѣ подтверждаютъ тѣ, которые видѣли доселѣ сохранившіеся списки древнихъ жизнеописаній и сличали съ ними Метафрастовы жизнеописанія. Монфоконъ, столько извѣстный по своимъ свѣдѣніямъ въ древней греческой письменности и по критической строгости, конечно заслуживаетъ въ семъ случаѣ довѣрія, особенно для такихъ людей, каковъ Белляр-

---

grae Fab. На Греч. изданы жизнеописанія: Іоанна Златоустаго in 8. T. op. Chrysost. ex. ed. Savill., Аѳанасія inter. op. S. Athanasii, Ефрема inter op. 3. Ephremi ex ed. Assemani; Діонисія Ареопагита inter. op. Dionisii; воспом. объ Апостолѣ Еванг. Іоаннѣ при толкованіи Ареѳы на Апокал. Paris 1631; воспомин. о Еванг. Лукѣ и Іаковѣ in noviss. avct. Combefisii 1672,— вм. Ѳеклѣ при сочин. Василія Селевк Ѳеофана Сигріан. Карпа и Папилы, Акепсима и Іосифа, у Болландистовъ ad 12. 13. 22 April. Бонифатія Римск. при Лавзаикѣ Палладія. Въ числѣ Метафразъ Симеона помѣщены были слова извѣстныхъ отцовъ и учителей церкви: Василія в., Григорія Наз., Григорія Нис., Златоуста, Андрея Критскаго и друг.

[17]) „Писаніямъ священнымъ посвящалъ ты труды, изслѣдывая и, испытывая жизни святыхъ, ихъ мученія и подвиги возвеличилъ твоими *метафразами*“. Служба. „Смотря какъ на начальные образцы, на древности, онъ не отступаетъ отъ нихъ, дабы не показалось, что творитъ онъ совсѣмъ другое; но образцу измѣняетъ образъ рѣчи, *не измѣняя предмета*, но *поправляя ошибки* въ словахъ“. Жизнеопис. §. 11. Ѳеофанъ Керамей, тавроменійскій Епископъ 12 вѣка, въ Бес. о Лазарѣ: „*сладкій писатель метафразовъ* говоритъ, что слово плодъ смѣлости“. Въ четвертой утренней бесѣдѣ: „объ этомъ лучше, чѣмъ могъ бы я сдѣлать, разсуждаетъ *сладкій писатель метафразовъ*“. Въ пятой утренней бесѣдѣ: „чтобы не казалось, что гадаемъ мы произвольно: приводимъ достовѣрнаго свидѣтеля—того Симеона, который такъ прекрасно написалъ *метафразы*“.

минъ;—описывая одну древнюю рукопись съ жизнеописаніями святыхъ, составленными прежде Метафраста, онъ говоритъ о сихъ жизнеописаніяхъ: nugis, fabulis ac portentosis narrationibus referta. Symeon quippe easdem vitas elegantiorem in formam redegit, prodigia multa, quae mendaces commenti fuerunt, passim resecuit ita tamen, ut quantum satis superque erat, retineret. „Это говорю я, прибавляетъ онъ же, послѣ того, какъ не разъ сличалъ рукописи, написанныя въ 9 вѣкѣ съ тѣми поздними жизнеописаніями, которыя вышли изъ-подъ работы Метафраста". При другомъ случаѣ, повторяя тотъ же отзывъ о древнихъ жизнеописаніяхъ, онъ прибавляетъ, что изъ этого должны быть исключены жизнеописанія, составленныя современниками Святыхъ [18]).

Жалуются на Метафраста за то что нерѣдко влагаетъ онъ въ уста Исповѣдниковъ и Подвижниковъ слова, которыхъ тѣ, по всей вѣроятности, не говорили. Но а) почему же знать и то, что такихъ именно словъ не говорили нѣкоторые изъ нестыдившихся говорить правды предъ Царями? б) Положимъ, что Метафрастъ иногда только изображаетъ состояніе души святой: но если онъ вѣрно понималъ состояніе души: отступленіе отъ исторической точности конечно неважное, когда онъ своими, а не словами того, или другаго, говоритъ намъ.

Пселлъ и Никифоръ Грегорасъ [19]), пишутъ, что Симеонъ занимался жизнеописаніями Святыхъ, въ исполненіе воли на то императора. Отселѣ понятно, что излишне было бы спрашивать: имѣлъ ли Метафрастъ источники для своихъ жизнеописаній? Сличеніе метафразъ его съ древними жизнеописаніями также показываетъ, что онъ имѣлъ въ виду источники и повѣрялъ ихъ. Если нынѣ не находятъ у древнихъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, о которыхъ говорилъ Метафрастъ: то не слѣдуетъ утверждать, чтобы во всѣхъ такихъ случаяхъ не имѣлъ Метафрастъ источниковъ [20]).

Другое дѣло: всегда ли онъ пользовался такими памятниками, которые могли бы имѣть право на довѣріе? Сего утверждать конечно нель-

---

[18]) Palaeographia grae. lib. 4. c. 1. p. 269, c. 2. p. 273. Въ примѣръ того, что нѣкоторыя гречес. составлялись слишкомъ неискусно и неосмотрительно, можно представить жизнеописаніе св. Параскевы, сожженное по опредѣленію П. Николая 4. Balsamon ar. 63. can. Trullanum.

[19]) Жизнь св. Ѳеофаны, супруги Импер. Льва. См. у Аллаціи de Nilis p. 31. 32. in 5 T. Bibl. grae. Fabricii.

[20]) Въ примѣръ сему можно указать на Метафрастовы повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ времени Діоклитіанова. Извѣстно было, что Евсевій писалъ отдѣльное повѣствованіе о Палестинскихъ мученикахъ; но сего повѣствованія не хотѣли видѣть у Метафраста; напротивъ, находя у Метафраста нѣкоторыя свѣдѣнія такія, которыхъ нѣтъ въ церковной Исторіи Евсевія, говорили, что эти прибавленія—вымыслъ Метафраста. Но Сирскій переводъ Евсевіева повѣствованія о Палестинскихъ мученикахъ показалъ, что Метафрастъ говоритъ о мученикахъ согласно съ Евсевіемъ.

зя: а) относительно тѣхъ случаевъ, о которыхъ доходили до Метафраста свѣдѣнія, хотя не вполнѣ достовѣрныя, но единственныя, такъ что за исключеніемъ ихъ не оставалось ничего, или почти назидательное изъ малоизвѣстной жизни Святаго побуждало его оставить неприкосновеннымъ повѣствованіе предшественниковъ. б) Надобно согласиться и съ тѣмъ, что хотя Метафрастъ не безъ разсмотрѣнія пользовался повѣствованіями предшественниковъ и многаго не принялъ изъ нихъ, но тѣмъ не менѣе онъ по характеру своему одушевленный повѣствователь о славѣ Святыхъ (Метафрастъ), а не историкъ въ строгомъ смыслѣ сего слова; потому удерживалъ и то, что не представлялось невѣроятнымъ само въ себѣ, хотя и не имѣло въ свою защиту вѣрныхъ ручательствъ; съ другой стороны усиліе говорить краснорѣчиво сгладило въ памятникахъ древности многія черты древности; мало и того—иные изъ панегириковъ Симеона слишкомъ похожи одинъ на другой и слѣд. мало показываютъ дѣйствительное лице, а изображаютъ воображаемое лице. в) Множество разсмотрѣнныхъ и составленныхъ имъ жизнеописаній показываетъ само собою, что ему не могло доставать ни времени, ни силъ повѣрить со всею строгостію всѣ части повѣствованій древнихъ; а потому, какъ и замѣчаетъ Монфоконъ, въ нихъ осталось довольно и такого, что надлежало повѣрить преемникамъ Метафраста.

При всѣхъ недостаткахъ Метафразы Симеона далеко превосходятъ даже и золотыя Легенды Генуезца Іакова de Voragine, которыя съ такимъ избыткомъ наполнены баснями и грубыми ошибками, хотя писаны тремя вѣками позже Метафразъ.

Блаженный Симеонъ писалъ еще нѣсколько словъ [21]), нѣсколько молитвъ [22]) и пѣсней [23]), краткія мысли [24]), наконецъ составилъ: а) извлеченія нравственныхъ мыслей изъ сочиненій Василія в. [25]), б) извлеченія изъ сочиненій Макарія в. [26]).

---

[21]) Плачъ Богоматери надъ гробомъ Спасителя, изд. Аллаціемъ grae. et lat. ad Calcem: de Symeonibus; *б)* Слово объ успеніи Богоматери; *а)* Слово о жизни Богоматери—*г)* Слово на великую Субботу, изд. Комбефизомъ in. Bibl. Concionatoria T. 3.

[22]) Извѣстны молитвы его предъ пріобщеніемъ и послѣ пріобщенія (ὡρολόγιον μέγα); другія молитвы въ Вѣнск. рукоп. Oudini comm. 2. 1338.

[23]) Канонъ на великій пятокъ въ Тріоди; Канонъ Маріи Египетской на 1 Апрѣля, нѣсколько пѣсней стихами—въ Вѣнск. рукоп. Lambec. comm. 3. 1. 49. 5. 44. частію изданъ. Аллаціемъ de Symeonibus p. 123.

[24]) Всего 133 главы. Allatius ibidem. p. 1. 32.

[25]) 24 Слова, изданныя вмѣстѣ съ сочиненіями Василія в. Гарньеромъ, въ русскомъ переводѣ, напечатаны въ Москвѣ 1818 года.

[26]) Извлеченій изъ Макарія в. у Метафраста два: одно въ 150 главахъ, другое въ 45 гл. и оба остаются въ рукописяхъ. Vindobon. cod. theol. 240. 234. Съ Симеономъ Метафрастомъ и Логоѳетомъ ненадобно смѣшивать младшаго Симеона Логоѳета, который при Алексѣѣ Комненѣ ок. 1160 г. писалъ сокращеніе церковныхъ

§ 296. Экуменій.

Экуменій, Епископъ Трикки Θессалійской, доселѣ извѣстенъ единственно по трудамъ благочестивой учености, которыми заслужилъ онъ уваженіе въ церкви. Въ рукописи, писанной въ 975 году, сохранилось между прочимъ „обозрѣніе изъ боголюбивыхъ трудовъ Экуменія, блаженнаго Епископа Трикки Θессалійской по Апокалипсису Іоанна Богослова [1])“. По этой рукописи несомнѣнно, что блаженный Экуменій жилъ не позже половины 10 вѣка. Поелику же онъ въ толкованіе на посланіе къ Коринфянамъ вносилъ объясненія П. Фотія [2]), то нельзя думать, чтобы жилъ онъ прежде конца 9-го вѣка. Потому кончину его надобно полагать около 945 г.

Ученые труды его относились къ толкованію Свящ. Писанія. Извѣстны толкованія его на всѣ *посланія Ап. Павла* и на *Апокалипсисъ* [3]).

Характеръ толкованія его отчасти видѣнъ и изъ надписи труда его. Надпись говоритъ: Τῶν εἰς τὴν πρὸς Γαλάτας Ἐπιστολὴν Παύλου τοῦ Ἀποστόλου Ἐξηγητικῶν Ἐκλογῶν τόμος α. „Томъ первый объяснительныхъ извлеченій на посланіе Ап. Павла къ Галатамъ [4])“. По сей надписи трудъ его для объясненія Писанія состоялъ главнымъ образомъ въ извлеченіи толкованій прежнихъ. Подобнымъ образомъ занимались и прежде него, занимались и послѣ него. Достоинство труда зависѣть могло во первыхъ отъ выбора автора, во вторыхъ отъ умѣнья извлечь нужное изъ обширныхъ собесѣдованій, каковыми были почти всѣ отеческія толкованія. Если же присовокуплены будутъ къ тому собственныя замѣчанія чтителя древности, то это конечно еще болѣе покажетъ въ немъ даръ разсудительности. Труды блаженнаго Экуменія отличаются всѣми качествами разсудительнаго изслѣдователя писанія и отцевъ. У него извлечены толкованія изъ лучшихъ древнихъ толкователей; извлеченія сдѣланы осмотрительно, во многихъ мѣстахъ приведены собственныя толкованія [5]).

правилъ (Fabric. Bibl. grae. 5. 509. 510). Вѣроятно младшему Симеону Логоѳету принадлежатъ 9 писемъ, изд. Аллаціемъ—de Symeonibus p. 123.

[1]) См. Монфокона Bibl. Coisl. cod. 224. p. 277. «Обозрѣніе» напечатано и Крамеромъ: Catena in epist. Cathol. et Apocalypsin. Oxon. 1840. p. 173. s.

[2]) *Crameri* Catena in ep. ad Cornth. in fine: avctorum nomina Oxonii 1841. сл. Catalogus. codic. S. Marci. Venetiis. p. 25.

[3]) Лучшія изданія трудовъ Экуменія: B. Oecumenii in Actus, epist. Cathol. et epist. S. Pauli, grae. lat. ed. *Morellus*, Paris. 1631 in 2 vol. *Crameri* Catena in ep. ap. Corinth. Oxon. 1841, in ep. ad Galat. Ephes. Oxon. 1841. In ep Cathol. et Oecumenii ac Arethae comm. in Apocal. Oxon. 1840.

[4]) Crameri Catena in ep. ad Galat. p. 1. Oxon. 1841.

[5]) *Крамеръ* (Catena in ep. ad Corinth. Monit. ad lect. p. 4. Cat. in Act.

Сикстъ Сенскій говоритъ, что Экуменій писалъ извлеченіе толкованій на *Осьмокнижіе* [6]). Но это извлеченіе нынѣ неизвѣстно. Сомнительно, чтобы и изданный съ именемъ Экуменія сводъ толкованій на *Дѣянія Апостоловъ* и на *Соборныя посланія* принадлежалъ Экуменію [7]). Съ одной стороны невидно, чтобы гдѣ нибудь приводили толкованія Экуменія на эти книги св. Писанія [8]); съ другой—не въ духѣ Экуменія ограничиваться однимъ собраніемъ толкованій древнихъ и не присовокуплять своихъ замѣчаній, какъ это однако видимъ въ мнимомъ трудѣ Экуменія.

„Обозрѣніе Апокалипсиса“ столько же несомнѣнный плодъ трудовъ блаж. Экуменія, сколько и прекрасное произведеніе благоговѣйной разсудительности.

§ 297. Пр. Никонъ.

Никонъ—проповѣдникъ покаянія. Потомокъ благородной понтской фамиліи, онъ еще въ юности, противъ воли родителей, удалился въ понтскую обитель—„золотой камень“. Здѣсь 12 лѣтъ провелъ онъ въ самыхъ строгихъ подвигахъ умерщвленія плоти. Его пламенная любовь къ Господу и глубокое сокрушеніе облекли слово его необыкновенною силою. Настоятель обители и опытные старцы, видя по опытамъ въ Никонѣ особенный даръ убѣдительнаго слова, благословили его на проповѣдь покаянія.—Они отправили его для сей проповѣди въ Арменію. На островѣ *Критѣ подвиги его* благословлены были особенными успѣхами. Критъ въ 961 г. возвращенъ былъ отъ магометанъ Имперіи: но въ немъ подъ игомъ магометанскимъ многіе отреклись отъ христіанства и нравы испортились. Пр. Никонъ пробылъ въ Критѣ около 20 лѣтъ, при каждомъ случаѣ, повторяя проповѣдь Предтечи: *покайтеся* и, убѣждая къ подвигамъ христіанскимъ. Самые магометане слушали его съ сокрушеніемъ и иные изъ нихъ обращались къ христіанству; а между

Apostol. Praefat. p. 1) на томъ основаніи, что объясненія Экуменія писаны въ сводахъ наравнѣ съ другими объясненіями или же иногда приписаны на поляхъ, полагаетъ, что Экуменій писалъ только краткія замѣчанія, но не составлялъ извлеченій изъ древнихъ толкованій. Но самыя замѣчанія Экуменія показываютъ, что онъ писалъ ихъ, имѣя предъ глазами древнія толкованія. Онъ нерѣдко пишетъ замѣчанія свои въ такомъ видѣ: «Можно и такъ думать» (Ad Corinth. p. 63. 332); «или такъ» (p. 313. 176). Впрочемъ Крамеръ справедливъ въ томъ, что сочиненія Экуменія ожидаютъ лучшаго изданія, чѣмъ Мореллево. Въ Туринской Библ. cod. 84 толкованіе Экуменія на Апокалипсисъ въ 12 словахъ, чего нѣтъ у Морелля.

[6]) Bibliotheca Sancta Francof. 1575.

[7]) Въ первый разъ издано было Veronae 1532. Потомъ издано и Мореллемъ см. пр. 4.

[8]) Сл. Crameri Catena in Actus. Apost. Oxon. Praef. p. 1.

христіанами кипрскими онъ возстановилъ строгую жизнь первыхъ временъ христіанства. Съ тою же проповѣдію Предтечи прошелъ онъ потомъ Ахаію, Эпиръ, Пелопонесъ и скончался въ Лакедемонѣ въ 998 году [1]).

Предназначенный для устной проповѣди, св. Никонъ немногое оставилъ послѣ себя на бумагѣ. Это не тотъ Никонъ, который съ именемъ Никона Черной горы въ 1088 г. написалъ два толстыхъ сборника, хотя и небезполезныхъ, но безъ особенной силы духа [2]).

Сочиненія Пр. Никона: а) „О нечестивомъ служеніи Армянскомъ“ и чинъ „отреченія отъ Армянства„ [3]); б) письмо къ одному затворнику о незаконномъ отлученіи [4]).

§ 298. Симеонъ новый Богословъ: а) въ жизни.

Симеонъ новый Богословъ [1]) воспитанный близъ двора царскаго но еще въ молодыхъ лѣтахъ, лишась покровителя своего дяди сенатора [2]), вступилъ въ Студійскую обитель, чтобы быть подъ руководствомъ подвижника Симеона благочестиваго [3]); здѣсь пищею ему

---

[1]) Жизнь Препод. Никона, подробно описанная въ 1150 г Лакедемонскимъ Аввою, изд. на греч. и лат. Мартенемъ: amplis. collect. Script. T. 6. p. 838. s. ap. Surium ad 27 Novemb. О пр. Никонѣ и Критѣ говоритъ Іоаннъ Куропалатъ. Память сего Никона чудотворца 26 Ноября.

[2]) Препод. Никона, проповѣдника покаянія 10 вѣка принимали за одно лице съ Никономъ Черной горы, ученые, каковъ Удинъ (Comm. litt. 2, 463—465) и даже препод. Іосифъ Волоколамскій, въ письмѣ къ Головину. О сочиненіяхъ Черногорца см. въ Обозрѣніи эпохи пр. 13.

[3]) Первое изд. int. op. Balsamonis p. 86, у Бевереджія in Pandectis p. 158, in 25. T. Bibl Patr. Lugdun у Котельера in not. ad. 2 lib. Const. Apost. c. 24. Другая статья у Котельера ad 5 lib. Const. c. 13.

[4]) На лат. изд. in 25 T. Bbil. Patr. Lugdun и у Вальсамона. Подлинный текстъ въ Вѣнск. Библ. cod. 6. Lambec. comm. 6. 68. Въ рукоп. съ такимъ надписаніемъ: Τοῦ ἁγίου Νίκωνος ἐκ τῆς αὐτοῦ Ἐπιστολῆς, что еще заставляетъ думать, все ли здѣсь письмо св. Никона, или это только часть? По крайней мѣрѣ то несомнѣнно, что эта статья точно принадлежитъ св. Никону: слова Никона отдѣлены въ рукописи, какъ и другія статьи, крестами въ началѣ и концѣ; а статья Никонова Грамматика написана особо, послѣ выписки изъ Климента, чего не примѣтилъ писецъ, списывавшій статью св. Никона для издателей Лейденской Библіотеки—и смѣшавшій двѣ статьи въ одну. Такъ пишетъ Колляръ, пересматривавшій вѣнскія рукописи послѣ Лямбеза.

[1]) Жизнь его подробно описалъ Никита Стиѳатъ, одинъ изъ учениковъ его; Комбефизъ in noviss. auct. 2. 119—129. Предложимъ извлеченіе изъ его жизнеописанія съ замѣчаніями.

[2]) Никита говоритъ, что Симеонъ былъ при дворѣ Василія и Константина племянъ.

[3]) О семъ учителѣ, а частію и о себѣ самомъ, довольно подробно говоритъ онъ въ словѣ: о дѣланіи духовномъ (по Слав. рукоп. М. д. Акад. подъ № 49. Слово 2 по латин. изд. Понтана 7. у Фабриція 6. Bibl grae. T. 2. 304) и кратко упомина-

служили только травы и зерна и пища животворящая—тѣло и кровь Христа Господа, а упражненіемъ молитва созерцательная. Игуменъ Студійскій запрещалъ молодому иноку совершать такой подвигъ и несогласившагося покориться заставилъ оставить обитель. По совѣту того же старца Симеонъ нерешелъ въ обитель св. Мамонта [4]), гдѣ по смерти настоятеля избранъ въ Игумена и посвященъ въ пресвитера патріархомъ Николаемъ Хризовергомъ, при чемъ свѣтъ Духа Божія видимо низшелъ на главу его [5]). Обитель Мамонта оживилась подъ управленіемъ Симеона; число иноковъ увеличилось. Симеонъ весьма часто оглашалъ ихъ наставленіями; часть иноковъ, отягчась наставленіями, въ числѣ 30, возстала съ безпокойными жалобами на Симеона; Патріархъ, которому принесена была жалоба, только по просьбѣ самого Симеона позволилъ безпокойнымъ остаться въ Константинополѣ, но не въ обители Мамонтовой; а кроткая любовь Симеона опять собрала въ нее разсѣявшихся чадъ. Поводомъ къ самымъ сильнымъ огорченіямъ для Симеона было установленіе Симеономъ празднованія въ честь усопшаго наставника Симеона благочестиваго [6]); 16-ть лѣтъ празднованія прошли безъ препятствій; П. Сергій, услышавъ о семъ учрежденіи, одобрилъ его; но Стефанъ, митрополитъ никомидійскій и по добровольному желанію синкеллъ патріарха мужъ впрочемъ просвѣщенный и общеуважаемый, объявилъ, что празднованіе Симеону не должно быть; разсужденія на соборѣ кончились тѣмъ, что Симеонъ оставилъ Константинополь [7]). Ученики его, въ числѣ ихъ одинъ патрицій, достигли наконецъ того, что Симеонъ съ честію возвращенъ былъ въ столицу; ему предлагали санъ митрополита, но онъ не принялъ его.—Въ обители Мамонтовой онъ теперь еще съ большею ревностію сталъ предлагать свои наставленія и слушать Симеона стекались весьма многіе изъ мірянъ. Все остальное время какъ при Пат. Сергіи († 1019), такъ при преемникахъ его

етъ въ словѣ о покаяніи и сокрушеніи (По Слав. рукоп. 5 у Монтана 32 у Фабриція 4) Въ 1 изъ сихъ словъ Симеонъ говоритъ, что наставникъ его написалъ книгу поученій.

[4]) Обитель Св. Мамонта Ксилоцирская находилась у городской стѣны Ксило циркъ (деревянный циркъ) у городскихъ воротъ того же имени (Никиф. 18. 41); почему и Симеонъ называется Игуменомъ обители Мамонтовой у Ксилоцирка, иногда и просто Ксилоцирскимъ.

[5]) Стифатъ говоритъ, что сей свѣтъ нисходилъ потомъ при каждомъ совершеніи Литургіи Симеономъ въ продолженіи всѣхъ 48 лѣтъ священства, и прибавляетъ: «какъ самъ онъ повѣствовалъ какъ бы о нѣкоемъ другомъ, скрывая себя и сіе записано между изреченіями его». Сіе повѣствованіе находится въ концѣ дѣян. главъ.

[6]) Никита говоритъ, что Симеонъ въ честь наставника Симеона написалъ пѣсни, похвальное слово, жизнеописаніе, и память его праздновалъ каждый годъ; написалъ и образъ его съ надписаніемъ: Святый Симеонъ.

[7]) О семъ изгнаніи своемъ упоминаетъ Симеонъ въ сочиненіи: о божественной любви (по изданію Монтана—de divin. amore cap. 23).

Евстаѳіи († 1025) и Алексіѣ Симеонъ продолжалъ служеніе въ покоѣ и въ 1032 г. [8]) скончался мирно [9]).

§ 299. б) Въ Сочиненіяхъ.

Пр. Симеонъ писалъ весьма много сочиненій о духовной жизни, но подлинный текстъ ихъ остается въ рукописяхъ и только нѣкоторыя извѣстны въ переводахъ.

Извѣстны слѣдующія сочиненія его:

1) О молитвѣ въ стихахъ.
2) О трехъ видахъ молитвы.
3) Подвижническія увѣщанія, числомъ 22.
4) Главы дѣятельныя и Богословскія числ. 101.
5) Главы Богословскія и созерцательныя, числ. 25.
6) Главы Богословскія и дѣятельныя числ. 102 [10]).
7) Главы дѣятельныя числомъ 160 [11]).
8) Книга гимновъ о любви и о томъ, каковы должны быть дѣйствія и жизнь духовныхъ людей, стихами ямбическими и анакреонтическими [12]).
9) Сокровища или 35 оглашеній [13]).

---

[8]) Стифатъ упоминаетъ о 48 годахъ священства Симеонова и о посвященіи Симеона П. Николаемъ Хризовергомъ (примѣч. 5); а Николай былъ Патріархомъ съ 983 г. до 996.

[9]) Въ мѣсяцесловахъ не видно имени Симеона между святыми: но о немъ съ похвалами отзывались очень многіе и между прочими Симеонъ Солунскій (Oudini comm. litt. 2. 588); Никита Стифатъ писалъ ему канонъ Allatius de lib. Eccles. p. 82 de Synod. Photiniana p. 539); Преп. Нилъ Сорскій, нерѣдко свидѣтельствуясь Симеономъ, иногда прямо называетъ его Святымъ. „Яко же Симеонъ новый Богословъ повелѣваетъ“ (въ Росс. Іер. 5 стр. 285 о умныи); «яко же рече Св. Симеонъ» (тамъ же слово 8. стр. 312); Преп. Іосифъ Волок. также дѣлалъ выписки изъ сочиненій новаго Богослова. (См. прим. 15).

[10]) Всѣ эти 6 статей и въ этомъ именно порядкѣ находятся въ Вѣнской рукописи cod. theol. 237. Lambec. comm. Vindob. 5. 115. (89). Первая статья начин. ὅςις βουλέτω τὸ ὅλως ἐκεῖνο βλέψαι, οφέλει ταῦτα φυλάττειν ἐν καρδείᾳ. Второе начин. τρεῖς εἰσιν τῆς προσευχῆς καὶ προσοχῆς Нач. 3. Αδείαν εὗρεν ὁ διάβολος. Нач. 4. Θεὸς μὲν σωματικοῖς ὁρῶσιν οὐδαμοῦ εςιν, τοῖς δὲ πνευματικοῖς νοῦσι πανταχοῦ ἐςιν. Нач. 5-й οὔτε τῳ θεολογοῦντι ἀρμώζει μετάνοια, οὔτε τῷ μετανοοῦντι θεολογία. Начало 6-й Ἀπάρχη Χριςὸς, και τελειώτης. За исключеніемъ 3-й тѣ же статьи находятся въ Москов. Synod. Библ. cod. 322 f. 15—56 cod. 246 f 220—250; въ Парижск. Библ. cod. 873. 1302 1372. 1610.

[11]) Находятся въ Коалиневой рукоп. cod. 292. Montfauc. Bibl. Coisl. 410. Русск. переводъ. въ Христ. Чтеніи 1823 г. 12.

[12]) Въ Бавар. Библ. cod. 84, гдѣ нѣкоторыя и изъ предъидущихъ статей.

[13]) Въ Моск. Синод. Библ. cod. 359 въ томъ порядкѣ, въ какомъ показаны у Фабриція Bibl. gr. 11. 304—8; первыя 32 главы въ англ. библ. cod. Barocc. Theol. 19 p. 7.

10) 25 словъ къ инокамъ 14).

11) 32 бесѣды о вѣрѣ и нравственности съ мірянами и иноками [15]).

Жизнеописатель и ученикъ Симеона, Никита Стифатъ говоритъ объ учительствѣ его: „онъ не былъ для себя своимъ (οὐκεῖχε αὐτὸς ἑαυτὸν), но по благодати Божіей, усвоившей его себѣ, языкъ его былъ тростію скорописца, а умъ источникомъ Премудрости Божіей, потому-то онъ богословствовалъ, хотя совсѣмъ не зналъ наукъ, какъ возлюбленный ученикъ“. Чтобы на основаніи словъ ученика составить точное понятіе объ учителѣ, замѣтимъ, что жизнеописатель самъ говорилъ о воспитаніи и службѣ Симеона при дворѣ; а при дворѣ земныхъ царей требуютъ и образованія земнаго; далѣе если нѣкоторыя наставленія Симеона писаны стихами ямбическими и анакреонтическими: то нельзя не видѣть участія искусства и знакомства съ искусствомъ. О книгѣ гимновъ и Стифатъ говоритъ: „это сочиненіе назначаемъ мы не для людей простыхъ, не посвященныхъ въ тайны, отъ нихъ оно должно быть сокрыто“. Позволимъ себѣ присовокупить и свое замѣчаніе: въ книгѣ гимновъ форма не свободна отъ чего-то человѣческаго; а въ ея содержаніи много движеній чувства, часты восторги сердца, и ощущенія нѣжныя; остается положить, что здѣсь чувство человѣческое еще несовсѣмъ умирено духомъ Христовымъ.

Главный предметъ наставленій Симеона—дѣланіе во Христѣ сокровенное. Онъ объясняетъ пути внутренней брани; обучаетъ мѣрамъ

---

[14]) Въ Коаленевой Библ. cod. 407, гдѣ 33 слова, но изъ нихъ 8 тѣже самыя, которыя помѣщаются въ числѣ 35 словъ; примѣч. 13. Греческаго текста не видалъ Аллящій, но видѣлъ еще прежде Монфокона Понтанъ, издавшій переводъ 33 словъ: Symeonis iunioris. theologi, monasterio S. Mamantis praefecti, Orationes. Ingolstadii 1603, они же in Bibl. Patr. Lugdun. T. 22.

[15]) Въ Турин. Библ. cod. 37. Catal. Taurin p. 144. въ Коаленевой cod. 291 292. Bibl. Coisl. p. 40, въ Мюнх. cod. 177. Здѣсь же in cod. 25 также какъ и въ Моск. cod. typog 48. p. 55. разговоръ съ Соластикомъ. Нѣсколько другихъ бесѣдъ въ Париж. Библ. cod. 895, въ Моск. Сунод. cod. typog. 2. Такимъ образомъ число словъ, какъ и предполагалъ Фабрицій, простирается до 96. Сл. Oudini Comm. 2. 593—595. Статьи 4. 6. 8. 10. 11 издалъ Понтанъ на одномъ Латин. языкѣ Ingolstadii 1603. 4. Тотъ же переводъ въ 22 Т. Библ. Отцевъ. О томъ, чего не издалъ Понтанъ см. у Фабриція Bibl. gr. 11. 302—320. Въ Коаленевыхъ рукоп. порядокъ словъ тотъ же, что и въ изд. Понтана. Въ слав Добротолюбіи помѣщены статьи 2, 7 и одно слово. По рукоп. Слав. статьи 1. 2 нѣсколько главъ и 21 слово находятся въ пергам. спискѣ 14 в. въ Библ. М. Д. Акад. въ пергам. Сборн. Сергіев. Лавры N. 12, въ Лаврскомъ спискѣ поученій Аввы Дорофея 1414. N. 2. Пр. Іосифъ Волок. помѣстилъ въ своемъ сборникѣ до 15 словъ (Волокол. рук. N. 94). Въ Араб. переводѣ 36 словъ подвижн., 20 молитвъ и 45 отвѣтовъ по рукоп. 13. в. Maii Collect. vet. auct. T. 4. p. 179—187. 143. Въ Славян. Молитвенникахъ читается Симеонова молитва предъ пріобщ. Св. таинъ. Одна читается и въ греческихъ съ надписаніемъ: Симеона новаго Богослова благочестивое испытаніе о Св. причащеніи“. ωρολογ. S. 636.

совершенствованія наипаче духовнымъ; заставляетъ подвизаться преимущественно противъ духовныхъ страстей, противъ помысловъ и движеній грѣховныхъ. Начальное паденіе наше, говоритъ онъ, совершилось въ душѣ отъ гордости, посему и должно смирять душу [16]). Нѣкоторые изъ современниковъ его, слишкомъ положась на внѣшнія добродѣтели, пристрастные, какъ видно, къ чину студійскому, но не къ духу его, возставали противъ Симеона, какъ противъ нарушителя извѣстнаго имъ порядка спасенія. Изъ сочиненій Симеона ясно видно, что онъ не думалъ отвергать ни внѣшнихъ подвиговъ, ни чина ихъ; но уча блюсти ихъ требовалъ борьбы съ грѣхолюбивою душею и проходя самъ, при содѣйствіи благодати, путь скорбей внутреннихъ, требовалъ того же и отъ другихъ. Выслушаемъ отвѣтъ его современныхъ совопросникамъ, который вмѣстѣ дополнитъ показаніе предметовъ наставленій его. „Не вѣрятъ и увѣряютъ себя, что быть не можетъ, чтобы человѣкъ совсѣмъ былъ чистъ отъ похотей и пороковъ, чтобы принялъ въ себя утѣшителя существенно. Противъ своего собственнаго спасенія говорятъ и поступаютъ, заключаютъ для самихъ себя двери царствія небеснаго и запрещаютъ прочимъ, которые хотѣли бы внити. Если слышатъ о комъ либо, что онъ законно подвизался и чистъ отъ возмутительныхъ страстей, проповѣдуетъ предъ всѣми чудеса Божіи, которыя содѣлалъ въ немъ Богъ по неложнымъ обѣтованіямъ своимъ... перестань, говорятъ, ты обольщенный и гордый! Кто таковъ, каковыми были отцы? Кто видѣлъ или можетъ видѣть Бога? Кто принялъ въ такомъ обиліи Духа, чтобы удостоился чрезъ Него видѣть Отца и Сына? Да, изъ васъ точно никто, какъ сами говорите вы. Но изъ тѣхъ, которые рѣшились нести крестъ, итти тѣснымъ путемъ, готовы погубить душу свою для жизни вѣчной,—тѣ и очень многіе видѣли Бога и очень многіе, какъ думаю, и теперь видятъ, увидитъ и каждый, кто только захочетъ“ [17]). „Говорятъ: прельстился онъ; ибо кто говоритъ, что не грѣшитъ, тотъ слѣпъ и невидитъ. Правда, но тотъ, кто имѣетъ Бога, не можетъ грѣшить, ибо сѣмя Его въ немъ пребываетъ, какъ сказалъ Іоаннъ богоразумнѣйшій, громъ Апостоловъ“ [18]). Эти слова сами по себѣ показываютъ, что состоянія, о которыхъ говорится у блаж. Симеона, состоянія такія, для которыхъ требуются предварительные великіе подвиги. Чтобы видѣть это въ наставленіяхъ Симеона довольно прочесть наставленіе его о третьемъ образѣ молитвы, и именно тамъ, гдѣ говоритъ онъ о приготовительныхъ состояніяхъ и понятіяхъ подвижника. Или вотъ нѣсколько словъ его: „прежде сѣтованія и слезъ пусть не обольщаютъ насъ пустыми словами и не будемъ сами обманы-

---

[16]) Слово 8 о вѣрѣ и нравственности у Понтана.

[17]) Слово περὶ γνώσεων ἀληθινῶν—у Фабриція 45 Combefisii auct. novis. p. 124.

[18]) Слово о дѣланіи духовномъ см. примѣч. 3.

вать себя въ успѣхѣ благочестія.... Безъ слезъ не смягчится жестокость сердца нашего, душа не снищетъ духовнаго смиренія, не въ силахъ будемъ сдѣлаться смиренными, а кто такъ не устроилъ себя, тотъ не можетъ соединиться съ Духомъ Святымъ". О предуготовительныхъ состояніяхъ онъ такъ говоритъ подробно, столько предполагаетъ средствъ, предостереженій и увѣщаній мудрыхъ, какъ только можетъ говорить о томъ человѣкъ изучившій опытомъ жизнь нравственную, притомъ не годъ, а десятки лѣтъ; сочиненія его—богатѣйшая сокровищница мыслей о жизни духовной, съ силою дѣйствующихъ на душу, жаждущую благочестія. Симеонъ названъ новымъ Богословомъ потому, что онъ преподавалъ такія глубокія тайны внутренняго подвижничества, о какихъ давно не слышали. Онъ образовалъ новыхъ учениковъ,—ревнителей созерцательной жизни: въ послѣдствіи еще болѣе, чѣмъ при жизни, наставленія его получили силу въ общемъ мнѣніи.

§ 300. Иларіонъ митр. кіев. а) въ жизни.

Иларіонъ митрополитъ Кіевскій—великій свѣтильникъ юной,—русской Церкви. Обстоятельства жизни его мало извѣстны. Извѣстно только, что до званія пастыря всея Россіи онъ былъ священникомъ села Берестова, гдѣ былъ дворецъ великаго князя,—и гдѣ Ярославъ, по примѣру отца, любилъ жить, обогащая апостольскій храмъ и его причтъ дарами благочестія своего. Иларіонъ и тогда извѣстенъ былъ какъ мужъ „благій и книжный и постникъ". Недовольствуясь отправленіемъ не легкаго священническаго служенія, онъ совершалъ особенные подвиги. Изъ Берестова, находившагося близь стѣнъ нынѣшней лавры, онъ ходилъ на уединенный холмъ днѣпровскій, покрытый тогда лѣсомъ, чтобы предаваться тамъ молитвѣ и богомыслію; онъ выкопалъ тамъ въ горѣ тѣсную двухсаженную пещеру и пѣлъ въ ней утреннее и вечернее славословія. Благочестіе Иларіона расположило къ нему К. Ярослава. Когда умеръ М. Ѳеопемптъ, великій князь положилъ возвѣсть благочестиваго Иларіона на каѳедру Митрополита. Современный лѣтописецъ не говоритъ, по какому побужденію Ярославъ не отправилъ его въ Константинополь для рукоположенія [1]). Вѣроятно, что въ этомъ участвовало охлажденіе къ Цареграду, возбужденное жестокими поступками грековъ съ русскими плѣнными [2]); не могли не участвовать въ томъ тревоги и смуты, какія совершались по замысламъ папы на востокѣ и которыя доходили и до Россіи. Извѣстно, что императоръ вытребовалъ

[1]) Лѣтописецъ Несторъ подъ 1051 г.

[2]) Никон. Лѣтоп. 1, 139.

„изъ русскаго города точный списокъ отлученія“ [3]) П. Михаилу, которое дерзкій легатъ Гумбертъ положилъ на алтарѣ Софійскомъ. Какъ бы то ни было, Иларіонъ, былъ поставленъ въ митрополита соборомъ русскихъ архипастырей. „Азъ милостію человѣколюбиваго Бога мнихъ и презвитеръ, Иларіонъ, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ Епископъ священъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ градѣ Кіевѣ, яко быти въ немъ Митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же си въ лѣто 6559 (1051), владычествующему благовѣрному Кагану Ярославу сыну Владимірю“. Такъ писалъ самъ Иларіонъ въ концѣ своего исповѣданія вѣры [4]). Позднее извѣстіе говоритъ, что посвященный Иларіонъ испрашивалъ и получилъ подверженіе себѣ въ званіи митрополита отъ Патріарха [5]). И приведенныя слова изъ его исповѣданія показываютъ, что исповѣданіе писано и послано было куда-то уже посвященнымъ Иларіономъ.—Ко времени правленія Иларіонова церковію относятся самыя знаменитыя событія. Несторъ говоритъ о его времени: „начатъ вѣра Христіанская плодитися“, т. е. приносить плоды въ сознаніи и жизни народа. Къ его времени относилось устройство церковнаго богослуженія и при немъ же начало процвѣтать духовное просвѣщеніе. Иларіонъ хорошо зналъ и чувствовалъ нужды своего народа, и живая любовь его находила средства удовлетворять ихъ. Блаженная кончина Иларіона послѣдовала 1067 г.; какъ Ефремъ переяславскій архипастырь почиваетъ въ пещерахъ подъ именіемъ преподобнаго Ефрема, такъ преподобный Иларіонъ, почивающій тамъ же безъ сомнѣнія есть святитель Иларіонъ, подвизавшійся въ пещерѣ до восшествія на каѳедру; имя митрополита Иларіона стоитъ въ числѣ русскихъ святыхъ мужей по нѣкоторымъ спискамъ русскихъ святыхъ и святымъ называется онъ въ заглавіи сочиненія своего [6]).

§ 301. б) Въ сочиненіяхъ.

Сочиненія святитиля Иларіона: *поученіе о законѣ и благодати*, *похвала Кагану Владиміру*, *исповѣданіе вѣры*, *наставленіе въ жизни*.

Ученіе о законѣ и благодати направлено противъ іудеевъ и показываетъ превосходство послѣдней предъ первымъ; прежде всего Св.

---

[3]) Записка о дѣйствіяхъ Гумберта противъ П. Михаила Керулларія у Канизія Thesaur. mon. ecc. ed. Basnagii T. 3 p. 326. *Gieseler*, Kirchenq. B. 2, Th. 1. S. 342; Anmerk.

[4]) Прибавл. къ твор. Отецъ 2. 287. 288.

[5]) Палинодія у Преосв Георгія Комис. Чт. Моск. общ. ист. 1846 г. стр. 7.

[6]) Рукоп. Моск. дух. акад. Опис. о Рос. Святыхъ См. Приб. къ твор. св. Отц. 2 т. стр. 203.

Иларіонъ объясняетъ взаимное отношеніе закона и благодати типическою исторіею Агари и Сарры, слѣдуя Ап. Павлу и понятіямъ самихъ Евреевъ; далѣе показываетъ всемірное значеніе христіанства и мѣстное закона Моусеева. „Прежде въ одномъ Іерусалимѣ было мѣсто для поклоненія Богу; нынѣ же по всей землѣ... такъ говоритъ Спаситель самарянынѣ (Іоан. 4, 21. 23); такъ и исполнилось“... За тѣмъ излагается основная мысль христіанства— соединеніе божества съ человѣчествомъ, и обличается слѣпота іудеевъ, не понявшихъ божественнаго достоинства Іисусова и ученія пророковъ о Христѣ. Замѣчательно, что обличая злыхъ Іудеевъ, св. Иларіонъ выставляетъ и такія хулы ихъ противъ св. вѣры, которыя скорѣе можно было слушать изъ устъ фанатика еврея, чѣмъ найти въ какой либо книгѣ [7]). Это даетъ понять, что Иларіонъ имѣлъ случаи для личныхъ сношеній съ евреями и по пастырской должности въ предостереженіе другихъ объяснялъ значеніе закона Моусеева. Наконецъ мысль о всеобщности благодати Иларіонъ излагаетъ въ приложеніи къ русскому народу.

Похвала Кагану Владиміру—одушевленное изображеніе заслугъ и добродѣтелей св. князя Владиміра. Она показываетъ какъ живо чувствуетъ душа русскаго учителя достоинство христіанской вѣры, которую ввелъ въ Россію Владиміръ на мѣсто язычества; не оставлено здѣсь безъ вниманія и то, почему Владиміръ избралъ греческую вѣру. „Онъ всегда слышалъ о православной, христолюбивой и сильной вѣрою, землѣ греческой, какъ чтутъ тамъ единаго Бога въ Троицѣ и покланяются Ему, какъ творятся тамъ силы, чудеса и знаменія: какъ церкви тамъ полны людей; какъ въ селеніяхъ и городахъ благовѣрныхъ всѣ прилежатъ къ молитвѣ, всѣ предстоятъ Богу“ [8]). Похвала Владиміру драгоцѣнна по многимъ историческимъ свѣденіямъ, которыя передаетъ очевидецъ.

Въ исповѣданіи вѣры Иларіонъ излагаетъ свое понятіе о догматахъ вѣры. Пространнѣе, чѣмъ, другіе изображаетъ догматы о Св. Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, короче—будущій Судъ и воскресеніе, свое повиновеніе седми соборамъ, почитаніе Богоматери, иконъ, святыхъ мощей и церкви. „Вѣрую, говоритъ Иларіонъ въ единаго Бога, славимаго въ Троицѣ Отца не рожденнаго, безначальнаго, безконечнаго; Сына рожденнаго, но также безначальнаго и безконечнаго; Духа Св., исходящаго отъ Отца и въ Сынѣ являющагося, но также собезначаль-

---

[7]) «Злые и коварные Іудеи говорили, что онъ льстецъ, рожденъ отъ блуда, изгоняетъ бѣсовъ о Веельзевулѣ». стр. 255, 256. Первая и третья хулы читаются въ Евангеліи (Матѳ. 27, 63, 12, 24), но вторую слышалъ Оригенъ отъ Цельса (cont. Celsum. 28), а сочиненія Оригена противъ Цельса Иларіонъ конечно не читалъ.

[8]) Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 272. 273

наго и равнаго Отцу и Сыну... въ Троицѣ едино Божество, едино господство, едино царство... Вѣрую и исповѣдую, что Сынъ по благоволѣнію Отца, изволеніемъ Духа Св. сошелъ на землю для спасенія рода человѣческаго, но небесъ и Отца не оставилъ; осѣненіемъ Св. Духа вселился въ утробу Дѣвы Маріи и зачатъ, какъ самъ единъ знаетъ, родился безъ сѣмени мужескаго, сохранилъ Матерь дѣвою... совершенный Богъ и совершенный человѣкъ, въ двухъ естествахъ и хотѣніяхъ воли... Пострадалъ за меня плотію... умеръ безсмертный, чтобы оживить меня мертваго... святую и преславную Дѣву Марію именуя Богородицею, чту Ее и съ вѣрою покланяюсь Ей. И на святой иконѣ Ея зрю Господа младенцемъ на лонѣ Ея и веселюсь... также и взирая на святыхъ Его угодниковъ славлю Спасшаго ихъ. Мощи ихъ съ любовію и вѣрою цѣлую... Такъ вѣрую и не постыжусь, заключаетъ Иларіонъ; исповѣдаю предъ народами и за исповѣданіе готовъ и душу положить“ [9]). Это исповѣданіе говоритъ, что вѣра Иларіона была не дѣломъ одной мысли, а дѣломъ всей души, всей жизни его; оно же показываетъ, что блаженный Иларіонъ понималъ вѣру ясно, точно, превосходно.

Наставленіе св. Иларіона Митрополита Кіевскаго [10]) убѣждаетъ къ подвижнической жизни волею Господа, краткостію временной и вѣчностію загробной жизни. „Ты скажешь: не могу подвизаться, я слабъ. Подвизаться только по силѣ своей, какъ можешь,—и Господь, видя подвигъ твой, поможетъ тебѣ и въ прочихъ добрыхъ дѣлахъ“. Наставленіе кратко, но сильно.

§ 302. Ѳеодосій Печерскій.

Пр. Ѳеодосій [1]), вторый игуменъ Кіевопечерской обители, возлюбивъ жизнь отшельническую, тайно ушелъ изъ дома матери къ преподобному Антонію и слезами упросилъ принять его въ иночество; бывъ постриженъ на 23 г. возраста въ (1037), проводилъ дни и ночи въ молитвахъ, трудахъ и чтеніи душеспасительныхъ книгъ. Послѣ Варлаама пр. Ѳеодосій общимъ желаніемъ братіи и по благословенію пр. Антонія избранъ въ игумена; мудрый подвижникъ, назначая инокамъ различныя занятія назначалъ нѣкоторымъ переписывать книги, всѣмъ же заповѣдывалъ чтеніе и пѣніе; князья и вельможи приходили слушать его совѣты и наставленія и онъ былъ заступникомъ невинныхъ. Духовная опытность Ѳеодосіева привлекла къ Ѳеодосію весьма многихъ и число иноковъ отъ 20 умножилось при немъ до 100; заботясь о лучшемъ

---

[9]) Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 285—287.

[10]) Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 2. 293.

[1]) Жизнь подробно описана препод. Несторомъ Лѣтописцемъ (См. о Несторѣ).

устроеніи ихъ, узналъ онъ отъ студійскаго инока Михаила, прибывшаго съ митр. Георгіемъ (въ 1068 г.) изъ Константинополя, объ уставѣ студійскаго монастыря и ввелъ сей уставъ въ свой монастырь, а сей передалъ тотъ же уставъ прочимъ обителямъ россійскимъ [2]). Въ 1074 г. скончался св. подвижникъ [3]).

Несторъ пишетъ, что Ѳеодосій писалъ посланія („епистоліи“) къ В. К. Святополку, обличая его за изгнаніе старшаго брата Изяслава, „послѣ же описа къ нему епистолію велику зѣло, обличая тою и глаголя: гласъ крови брата твоего вопіетъ на тя къ Богу, яко Авелева на Каина, и инѣхъ многихъ древнихъ гонителей и убійцъ и братоненавидныхъ приводя притчамъ, тому вся, яже о немъ, указавъ и тако писавъ и пославъ“. Святополкъ до того раздражился симъ посланіемъ, что въ пылу гнѣва бросилъ письмо на землю и хотѣлъ сослать Ѳеодосія въ заточеніе [4]). Посланія сего нынѣ не видно.

Тотъ же ученикъ пр. Ѳеодосія пишетъ объ учителѣ: „егда же паки самъ поучаше братію въ церкви духовными словесы, повелѣваше паки вел. Никону, яко сей книги почитающь поученіе творяше братіи; таже паки Пр. отцю нашему Стефану Екклесіарху тогда сущю“. Совершенно согласно съ сими словами пр. Нестора одна древняя рукопись заключаетъ въ себѣ, послѣ поученій пр. Ѳеодора Студита и другихъ, поученія пр. Ѳеодосія къ братіи, полныя простоты и умиленія: аа) о терпѣніи и любви: «что внесемъ любимицы мои въ міръ, или что имамы изнести? Не оставихомъ ли міра и яже въ мірѣ по заповѣди Христовѣ?... Кто не удивится, возлюбленніи, яко Богу прославитися нашими дѣлесы? и колика на насъ худыхъ любы его изліяся! Яко же, рече, возлюби мя Отецъ и Азъ возлюбихъ вы». Затѣмъ продолжаетъ возбуждать къ подвигамъ любви любовію Господа нашего. бб) О терпѣніи, о любви и постѣ (собственно противъ роптущихъ и нетерпѣливыхъ); вв) о терпѣніи и милосердіи: «Възлюбленіи, притчу пріимите злостраданія и терпѣнія». гг) О терпѣніи и смиреніи: „подвизайтеся трудницы, да пріимѣте вѣнцы терпѣнія вашего“. Здѣсь указаніе на уставъ св. Ѳеодора Студійскаго: «билу бо ударяющу нелѣпо ны есть лѣжати, но встати на молитву, яко же ны богоносный Ѳеодоръ учитъ». дд) О хожденіи къ службѣ церковнѣй и молитвѣ. Въ сихъ

---

[2]) Въ Несторовомъ повѣст. о началѣ Печер. монастыря: „и начемъ его (Михаила) въпрошати о уставѣ отецъ Студитскихъ и обрѣте у него и списа; и устави его въ Монастыри своимъ, како пѣти пѣнія Монастырская и поклоны како держати и чтеніе почитати и стояніе въ церкви, и весь рядъ церковный и на трапезѣ сѣдѣніе и что явленіе и въ кыя дни съ установленіемъ и пр“.

[3]) Память представленія пр. Ѳеодосія 3 Мая, а открытіе мощей, послѣдовавшее спустя 17 лѣтъ послѣ кончины, 14 Августа.

[4]) Въ Несторовомъ житіи пр. Ѳеодосія по рукоп.

пяти поученіяхъ, которыхъ сочинителемъ называется прямо св. Ѳеодосій и которыя, какъ по словамъ Нестора, такъ и по указанію на уставъ, введенный пр. Ѳеодосіемъ, принадлежатъ ему безпорно, св. Ѳеодосій убѣждаетъ братію къ твердости и мужеству, необходимымъ на случаи ослабленія духовнаго и убѣждаетъ въ духѣ кроткаго смиренія [5]).

По другому собранію поученій извѣстно „поученіе блаженнаго Ѳеодосія Игумена Печерскаго о казняхъ Божіихъ [6]). Начальное наставленіе изъ сего поученія—наставленіе о наказаніяхъ и слѣдующее за тѣмъ обличеніе суевѣрій—читаются отъ слова до слова въ лѣтописи Нестора: далѣе „въ поученіи блаж. Ѳеодосія“ слѣдуютъ наставленія о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ, о молитвѣ, о постѣ, о воздержаніи отъ нетрезвой жизни.

Наконецъ въ книгѣ: „Златая матица“ читается „слово писано святымъ мнихомъ Ѳеодосіемъ“.

Что касается до отвѣта пр. Ѳеодосія на вопросъ В. К. Изяслава о *вѣрѣ Варяжской;* то отвѣтъ сей въ томъ видѣ, въ какомъ онъ извѣстенъ по рукописямъ, не былъ писанъ пр. Ѳеодосіемъ: это видно изъ его содержанія; языкъ его не отличается глубокою древностію; нельзя сказать, чтобы отвѣтъ былъ искусенъ, напр. въ самомъ началѣ сказано о Латинахъ: „первое иконъ не цѣлуютъ, второе мощи святыхъ не цѣлуютъ и вставши попираютъ ногами“. А потомъ сказано: „Латине бо Евангеліе и Апостолъ имѣютъ и иконы святыя“. Впрочемъ извѣстно, что Изяславъ искалъ помощи у Папы Григорія 7-го противъ Святополка, и въ этомъ положеніи совѣсть не могла не безпокоить набожнаго Князя недоумѣніями о вѣрѣ тѣхъ, съ которыми вступалъ онъ въ сооб-

---

[5]) Въ Библ. Румянцева собраніе поученій рукоп. 15. 6. N. 406. стр. 103. Въ той же рук. на лист. 91 99. 101. написаны поученія братіи о пользѣ душевной;— одно безъ имени сочинителя и два съ именемъ Ѳеодора Студита. Въ первомъ говорится объ отдѣленіи Господу десятины времени изъ продолженія года для поснаго подвига. Во второмъ наставникъ говоритъ братіи: „во всѣхъ годинахъ и службахъ обрѣтающеся и божественнаго Ѳеодора о заповѣдехъ радующеся потщаніе имѣйте.“ Въ третьемъ: „Имѣмся аки за лѣствицю преданая св. великаго о божеств. Ѳеодора Студитскаго“. Очевидно, что два послѣднія не принадлежатъ Ѳеодору Студиту. Поелику же: а) то, что внушаетъ наставникъ въ первомъ изъ сихъ трехъ поученій, Преп. Несторъ предлагаетъ отъ лица знаменитаго своего наставника: „глаголетъ бо сице, яко Богъ далъ есть намъ 40 дней на очищеніе души: себо есть десятина“, б) какъ въ вышеприведенныхъ наставленіяхъ, прямо названныхъ Ѳеодосіевыми, такъ и здѣсь въ двухъ поученіяхъ напоминается объ уставѣ Пр. Ѳеодора Студита, столько дорогомъ для Препод. Ѳеодосія.—Отселѣ болѣе нежели вѣроятно, что эти три поученія принадлежатъ также Пр. Ѳеодосію Печерскому—Отцу иноковъ Россійскихъ.

[6]) Рукоп. Румянцева—Торжественникъ N. 435. 15. в. на л. 370. Сл. Словарь Русскаго Писат. духов. чина указываетъ тоже поученіе въ древнихъ прологахъ, 2. 284.

[7]) Въ Печерскомъ Патерикѣ по составу довольно позднему (въ Библ. Тодстова) Сл. Слов. Писат. 2. 287.

щеніе; уваженіе же, какое имѣлъ Князь къ пр. Ѳеодосію, могло заставить его искать разрѣшенія сомнѣніямъ у великаго Игумена [3]). Такимъ образомъ остается положить, что нынѣ извѣстный отвѣтъ пр. Ѳеодосія содержитъ устно переданныя мысли пр. Ѳеодосія, но съ перемѣнами неискуснаго толкователя Ѳеодосіева.

§ 303. Іоаннъ Митрополитъ.

Іоаннъ блаж. Митрополитъ всей Россіи. Послѣ Георгія преемника Иларіонова, онъ прибылъ изъ Греціи въ санѣ митрополита въ 1080 г. и дѣлами своими заслужилъ имя *добраго*. Пр. Несторъ, восхищенный качествами его, говоритъ: „подобнаго ему еще не было въ Руси, да и не будетъ; мужъ свѣдущій въ книгахъ, искусный въ ученіи, милостивый къ убогимъ и вдовицамъ, равно ласковый къ богатому и бѣдному, смиренный и молчаливый, владѣвшій даромъ слова и утѣшавшій своими бесѣдами печальныхъ“. Это изображеніе Святителя, столь высоко ставящее его само по себѣ, служитъ еще объясненіемъ другой черты, которою отличали Іоанна. Его называли *Пророкомъ Христовымъ*. — Несторово изображеніе показываетъ, что нѣтъ нужды принимать это названіе не въ обыкновенномъ значеніи его, не въ смыслѣ *Прозорливца* [1]). По свидѣтельству еп. Симона М. Іоаннъ съ нѣсколькими епископами 14-го Августа 1089 г. освящалъ храмъ въ Печерской обители. Вѣроятно, вскорѣ послѣ того блаженно почилъ онъ, такъ какъ въ слѣдующемъ году уже видимъ преемника его въ Кіевѣ [2]).

§ 304. Его посланіе и правила.

Святитель Іоаннъ писалъ:

а) Посланіе къ Клименту Папѣ старшаго Рима. Это посланіе, извѣстное по нѣкоторымъ слав. рукописямъ безъ имени папы, къ которому писано, сочинителемъ Палинодіи и другими приписывалось М.

---

[3]) Исторія Рус. церкви 1. 87, 88.

[1]) „Іоанна Митрополита Русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ церковное правило,“ такъ надписывается правило его по всѣмъ спискамъ.—Латиногреческій словарь объясняетъ слово antistites словами: ἱερεῖς προφῆται, ἐπίσκοποι. Но а) Іоаннъ въ надписи уже назвалъ Митрополитомъ и слѣдов. не для чего было прибавлять другое названіе того же значенія; б) обыкновенное, народное, значеніе пророка—значеніе прозорливца; потому и надпись, говоря о народномъ названіи Митрополита Іоанна Пророкомъ, могла имѣть въ виду только значеніе прозорливца, а не придуманное искусствомъ значеніе Предстоятеля церкви.

[2]) Нестора лѣтопись;—Симонъ объ освященіи печер. церкви. Сл. Ист. Рус. ц. 1, 148. 198—201. По ркп. Описанію Святыхъ имя его между Святыми Кіева.

Іоанну 4. Но въ надписи греческаго посланія стоитъ имя П. Климента и такъ какъ посланіе писано на греческомъ языкѣ, то и надпись греческая заслуживаетъ преимущественное довѣріе. Долго неудомѣвали, кто такой папа Климентъ, къ которому писалъ посланіе М. Іоаннъ. Собственно въ Римѣ не было П. Климента ни при третьемъ, ни при четвертомъ Іоаннѣ. Но при М. Іоаннѣ пророкѣ Христовомъ, по волѣ Имп. Генриха, врага Гильдебрандова, избранъ былъ въ папы архіепископъ равенскій, который съ именемъ Климента оставался Папою до самой смерти, съ 1080 до 1099 года. Эта современность П. Климента М. Іоанну 2-му служитъ твердымъ основаніемъ той увѣренности, что посланіе къ П. Клименту писано М. Іоанномъ вторымъ, а не четвертымъ [3]). Подтвержденіемъ служатъ еще и обстоятельства. Извѣстно, что Изяславъ, выгнанный братьями изъ Кіева и обобранный польскимъ королемъ, въ 1074 г. обращался за помощію къ имп. Генриху. Генрихъ ничего не успѣлъ сдѣлать для Изяслава, также какъ и гордый Гильдебрандъ, предъ которымъ унижался сынъ Изяслава. За то обстоятельство самаго Генриха, унижаемаго высокомѣрнымъ Гильдебрандомъ, заставляли Генриха искать помощи въ союзѣ съ русскою церковію. И это-то желаніе союза Запада германскаго съ русскою церковію ясно видимъ въ самомъ началѣ посланія Митрополита къ П. Клименту.

Замѣтимъ, что при сличеніи славянскаго текста посланія съ Греческимъ подлинникомъ открывается, что въ первомъ допущено много ошибокъ и пропусковъ писцами, и есть неточности въ переводѣ. И однако славянскій текстъ все-таки ближе къ подлиннику, нежели латинскій переводъ Герберштейна [4]).

Посланіе первосвятителя Русской церкви дышетъ духомъ апостольской кротости, также какъ отличается и свѣтлымъ разумѣніемъ истины. Вотъ что пишетъ онъ Папѣ:

„Пріятна любовь твоя во Господѣ, человѣкъ Божій, достойный Апостольскаго престола и званія. Ты и изъ далекой страны призираешь на нашу худость и смиреніе, касаешься насъ крылами любви твоей, привѣтствуешь насъ искренно и съ любовію, предлагаешь желанія духовныя,—догматы православной и чистой вѣры нашей пріемлешь и изумляешься имъ, какъ возвѣстилъ намъ и ясно показалъ Епископъ твоего Святѣйшества. Такъ какъ дѣла въ такомъ положеніи и ты такимъ оказываешься Архіереемъ Божіимъ, не каковы были недавно Архіерействовавшіе, возмутители и оскорбители истины: то и я, самый меньшій,

---

[3]) См. Неволина о. М. Іоаннѣ 2 въ извѣстіяхъ Акад. М. 2. N. 5

[4]) Посланіе на Слав Языкѣ напеч. въ памятникахъ XII в. стр. 209. 218. Греч. текстъ въ рукоп. Синод. Библіотеки (по каталог Маттея подъ N. 353, а по другому подъ N. 365); Латинскій in Herberstenii rer. Moscov. comm Francof. 1660. p. 22—24.

привѣтствую и мысленно лобызаю священную главу твою; будь счастливъ! да покрываетъ тебя Божественная Всевышняя рука! да дастъ благій и милостивый Богъ тебѣ и твоимъ днямъ увидѣть улучшеніе дѣлъ между вами и нами!

Не знаю я, откуда и какъ явились соблазны и препятствія на пути Божіемъ? отчего и какъ онѣ доселѣ не исправились? Недоумѣваю. Не понимаю, какой жестокій демонъ, злобный врагъ истины и благочестія, надѣлалъ все это, разрушилъ братскую любовь вашу и союзъ соединяющій Христіанъ. Не скажу, что все погублено; мы знаемъ, и многимъ ясно убѣждены, что по благодати Божіей вы Христіане. Но кое въ чемъ вы отдѣляетесь: вотъ смотрите".

„Всѣ признаютъ семь святыхъ и вселенскихъ соборовъ. На нихъ благочестивая и православная вѣра Христіанъ изслѣдована, изучена, получила твердость со всею полнотою и убѣдительностію; они семь столповъ богословствующей мудрости: на нихъ построила она свой святый домъ—вселенскую церковь. Симъ святымъ вселенскимъ соборамъ единомысленно послѣдовали всѣ предстоятели и преемники каѳедры верховнаго изъ славныхъ апостоловъ Петра,—одни лично присутствуя и, одобряя согласіемъ дѣянія и слова, другіе чрезъ довѣренныхъ посланныхъ своихъ, подавая содѣйствующій голосъ Апостольской каѳедры вашей. Таковы были на первомъ вселенскомъ соборѣ Сильвестръ, на второмъ Дамазъ, на третьемъ Келестинъ, четвертому вселенскому собору былъ подкрѣпленіемъ блаженнѣйшій и славный папа Левъ, написавшій посланіе къ Флавіану, премудрое и святое, которое считали столпомъ православія всѣ знаменитые того времени. На пятомъ соборѣ былъ Вигилій, на шестомъ Агаѳонъ, мужъ почтенный и духовно просвѣщенный. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ святѣйшій папа Адріанъ изъявлялъ согласіе чрезъ посланниковъ своихъ святыхъ и богоносныхъ мужей Петра протопресвитера святой римской церкви и Петра протопресвитера и игумена римской обители Св. Саввы".

„Когда же все это такъ: откуда явились раздоръ и раздѣленіе? Кто посѣялъ на римской нивѣ такіе плевелы? Подлинно много у васъ творится не по божественнымъ постановленіямъ. Изъ многаго предложу я любви твоей не многое. Во первыхъ постъ субботній соблюдаете незаконно. Потомъ первую недѣлю отдѣляя отъ великаго поста, заставляете народъ ѣсть молоко, сыръ и другую вседневную пищу. Отвергаете іереевъ вступившихъ въ законное супружество. Тѣхъ, которые муропомазаны пресвитерами, въ другой разъ помазываете, какъ будто право это принадлежитъ епископамъ, а не іереямъ. Худы—опрѣсноки ваши, какъ принадлежность іудейскаго богослуженія. Но всего хуже то, что вы осмѣливаетесь измѣнять св. символъ, утвержденный вселенскими опредѣленіями—и говорите, что Духъ Св. происходитъ не только отъ

Отца но и отъ Сына. Все это и многое другое требуетъ заботливаго исправленія. Священству твоему надобно снестись съ святѣйшимъ Константинопольскимъ патріархомъ и употребить все стараніе, дабы уничтожены были соблазны и введено было единство съ нами и духовное согласіе. Блаженный Павелъ учитъ: „молю же вы, братіе, имене ради Господа нашего Іисуса Христа, да тоже проповѣдаете, тоже и глаголете вси и да не будетъ въ васъ распря (σχίσμα), будите же утверждены въ томъ же разумѣ и въ томъ же помыслѣ [5]). Шесть обвиненій предложили мы въ посланіи своемъ, избравъ немногое изъ многаго. Прими сіе съ кротостію—о прочемъ скажемъ въ послѣдствіи. Если все это такъ, какъ слышали мы, священный папа: будь твердо убѣжденъ что правила св. Апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, съ которыми согласны были древніе патріархи древняго Рима, нарушаются вами. Это покажу я“.

Затѣмъ слѣдуетъ опроверженіе каждаго изъ шести заблужденій Запада. Въ обличеніе произвола о Св. Духѣ вотъ что пишетъ пастырь русской церкви:

„Удивительно и ужасно, какъ дерзаете вы измѣнять вѣру 318 св. отцевъ и святыхъ вселенскихъ соборовъ. Отъ конецъ до конецъ вселенной, во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, поется единогласно: „вѣруемъ и въ Св. Духа, Господа животворящаго, отъ Отца исходящаго, съ Отцемъ и Сыномъ спокланяемаго и спрославляемаго“. Для чего вы не говорите такъ, какъ всѣ христіане, а дѣлаете прибавленіе? Вы вводите новое ученіе. А Апостолъ говоритъ: *иже благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, проклятъ да будетъ* (Гл. 1. 8.). О да не услышите вы надъ собою сего проклятія! Истинно страшно измѣнять и искажать святое писаніе, хотя бы одною іотою или одною чертою! Ужели не понимаете какъ великъ этотъ соблазнъ? Вы вводите два начала, двѣ власти для св. Духа; вы унижаете достоинство Его и впадаете въ ересь Македонія“.

Въ заключеніе сего пишетъ:

„Прошу и молю, и припадаю къ священнымъ ногамъ твоимъ исправиться во всемъ этомъ, особенно же относительно опрѣсноковъ и указаннаго недостатка, такъ какъ то касается св. причащенія, а это пагуба для чистой вѣры... Прости написавшаго тебѣ сіе. Если точно такъ идутъ дѣла у васъ, какъ мы слышали: испытайте писаніе и найдете, что все это требуетъ исправленія. Молю любовь твою о Господѣ, прежде всего напиши къ нашему Святѣйшему Константинопольскому патріарху и къ тамошнимъ святымъ митрополитамъ: они владѣютъ словомъ

---

[5]) Какъ тексты Св. Писанія, такъ текстъ Символа, приводимъ мы по славянскому тексту посланія къ Папѣ.

жизни, какъ свѣтильники міра, и въ состояніи по Божіей благодати изслѣдовать и исправить это для тебя. Потомъ если угодно напишешь и ко мнѣ, меньшему изъ всѣхъ. Привѣтствую тебя, я, Іоаннъ, худый Митрополитъ Руси,—и весь твой клиръ и народъ. Привѣтствуютъ васъ и всѣ сущіе со мною святѣйшіе и боголюбивѣйшіе Епископы и предстоятели и весь нашъ благочестивый клиръ и народъ. Благодать всесвятаго духа да будетъ съ тобою, и со всѣми твоими. Аминь".

2) „Іоанна Митрополита русскаго, нареченнаго пророкомъ Христовымъ, церковное правило", писанное для черноризца Іакова, замѣчательно по множеству свѣденій о состояніи богослуженія, ученія и жизни того времени.

Выписываемъ два правила, относящіяся до отношенія православія къ папизму.

Прав. 4. „Съ тѣми, которые служатъ на опрѣснокахъ, ѣдятъ мясо въ Сырную недѣлю, ѣдятъ кровь и удавленину, не должно пріобщаться (св. таинъ) и совершать богослуженія. Но ни мало не возбраняется вкушать съ ними пищу по обстоятельствамъ, для любви Христовой. Если кто хочетъ подъ видомъ чистоты или по немощи избѣгать и сего: пусть уклоняется; но смотрите, чтобы не вышелъ изъ того соблазнъ или не возродилась бы вражда сильная и злопамятствованіе. Надобно для большаго зла избирать меньшее". Превосходное правило! апостольское правило!

Прав. 5. „Тѣхъ которые въ русской землѣ, по словамъ твоимъ не причащаются частицъ (у Герберштейна—qui in azymis celebraverint) и въ великій постъ ѣдятъ мясо и скверное, подобаетъ всячески исправлять и останавливать въ ихъ грѣхѣ, наставленіемъ и ученіемъ обращать къ православію, показывая, что ихъ едва ли не слѣдуетъ погружать, какъ не христіанъ, дабы тѣмъ страхомъ отстали отъ своего заблужденія и присоединились къ благочестивой вѣрѣ. А тѣмъ, которые останутся при своемъ и не обратятся, не давать причастія, но какъ иноплеменниковъ и противниковъ вѣрѣ нашей предоставлять волѣ ихъ".

Славянскій текстъ говоритъ: „наказаніемъ и ученіемъ возвращать на правовѣрное ученіе и погруженіемъ, яко не крестьянину сущю, да тѣмъ съ страхомъ останутся тоя злобы". Хотя Гумбертъ и писалъ о грекахъ: „rebaptizant in nomine S. Trinitatis et maxime Latinos [6]): но кромѣ того, что вся повѣсть его оказывается похожею на баснь [7]), а обвиненіе его о перекрещиваніи латинянъ не подтверждается исторіею, Гумбертъ хлопочетъ о природныхъ латинянахъ, тогда какъ М. Іоаннъ говоритъ о русскихъ, заразившихся обычаями латинскими, и конечно имѣетъ въ виду пословъ Изяслава, совратившихся въ латинство въ Ри-

[6]) Humberti commemoratio, ap. Canisium in lect. antiquis T. 3.

[7]) См. Михаилъ Керулларій Патріархъ Констант. Кіевъ. 1854 стр. 8—125.

мѣ. Слѣд. правило, которое выставляетъ Гумбертъ, не могло относиться къ случаю, о которомъ говоритъ М. Іоаннъ. Къ тому же слова: „да тѣмъ съ страхомъ останутся злобы“, показываютъ, что о новомъ крещеніи говорится только въ видѣ угрозы; иначе эти слова не имѣли бы смысла. Наконецъ извѣстно, что новгородскій епископъ Нифонтъ не крестилъ и обращающихся Латинянъ, а только помазывалъ ихъ св. мѵромъ.

Прочія правила Митрополита заключаютъ въ себѣ мысли:

а) Противъ волхвованія и языческихъ обычаевъ (пр. 7. 16);

б) Противъ соблазнительныхъ пѣсней (пр. 17. 28);

в) Противъ торговли рабами (пр. 24);

г) О вкушеніи пищи вмѣстѣ съ язычниками (пр. 20. 31);

д) О поведеніи священниковъ (пр. 13. 15. 36. 37);

е) О собраніи епископовъ на соборъ (пр. 34);

ж) Объ открытіи новыхъ епархій и о предѣлахъ епархіальной власти (пр. 8. 19);

з) О крещеніи младенцевъ и о причащеніи (пр. 1. 2. 21);

и) О бракахъ (пр. 6. 10. 18. 22. 23. 25—27. 33);

і) О иконахъ и о храмѣ (пр. 9. 11. 12);

к) Противъ учреждающихъ пиры въ обителяхъ подъ видомъ благочестія (пр. 31);

л) О женахъ, бывшихъ въ плѣну (пр. 29. 30).

§ 305. Ѳеофилактъ Болгарскій.

Ѳеофилактъ архіепископъ Ахриды, что въ Болгаріи; урожденецъ константинопольскій. Онъ жилъ при императорахъ изъ фамиліи Дуки и Комнена, когда Болгарія была подъ властію Греческой Имперіи. Константину Порфирогенету, сыну Императора Михаила Дуки и Импер. Маріи, онъ писалъ наставленіе въ царскихъ должностяхъ [1]). Въ одномъ изъ писемъ своихъ онъ поставляетъ на видъ сыну Севастократора, съ какою любовію князь Борисъ болгарскій заботился о созиданіи и украшеніи церквей убѣждаетъ его возобновить одинъ изъ таковыхъ храмовъ разрушенныхъ греческою войною [2]). Изъ письма его къ Импер. Маріи видно, что и Болгары его времени, въ частности же жители Ахриды,

---

[1]) Къ нему же написано два письма 63 и 64 и къ Іоанну Дукѣ племяннику Импер. Михаила писано письмо 23.

[2]) Письмо 17. „Итакъ молю и симъ письмомъ какъ бы телѣсно кланяюсь тебѣ, умилостивись надъ церковію, нѣкогда весьма счастливою, которую построилъ христолюбивѣйшій Борисъ царь болгарскій, одну изъ семи соборныхъ; ты возобнови ее“.

не такъ жили, чтобы не заставляли заботливаго пастыря сильно сокрушаться о ихъ нравахъ; Θеофилактъ просилъ Императрицу освободить его отъ тяжкаго ига, каково было для него управленіе болгарскою церковію,—но принужденъ былъ остаться стражемъ ея [3]). Тогда, какъ онъ употреблялъ все зависящее отъ него для спокойствія и пользы ввѣренной паствы, клевета доносила въ Константинополь о его чрезмѣрныхъ богатствахъ, нажитыхъ въ Болгаріи [4]). Изъ рѣчи, говоренной Θеофилактомъ Импер. Алексѣю Комнену (1081 г.) и изъ письма его къ патріарху Николаю Грамматику (1085 г.) [5]) видно, что скончался онъ не прежде 1085 года.

Іоаннъ Евхаитскій почтилъ Θеофилакта духовною епиграммою.

Блаженный пастырь Болгаріи, отличавшійся высокимъ классическимъ образованіемъ [6]), извѣстенъ особенно по толкованіямъ своимъ; „Толковникъ Евангельскій Θеофилактъ святый“ какъ называетъ его Святитель Димитрій [7]), писалъ толкованія: а) на *Евангеліе* всѣхъ четырехъ Евангелистовъ; б) на *Дѣянія Апостоловъ*; в) на всѣ *посланія Ап. Павла*; г) *на Соборныя посланія*; д) на 11-ть утреннихъ *воскресныхъ чтеній* изъ Евангелія; е) на пророковъ *Осію*, *Аввакума*, *Іону*, *Наума и Михея* [8]). Въ толкованіяхъ своихъ онъ пользуется всего болѣе толкованіями св. Златоуста, такъ что иногда только сокращаетъ бесѣды его; но даетъ и свои объясненія, удерживаетъ даже такія чтенія текста, которыхъ нѣтъ у Златоуста. Лучшія изъ его толкованій—толкованія на посланія Ап. Павла.

Прочія сочиненія его: слово на поклоненіе кресту, 75 писемъ, наставленіе наслѣднику царскаго престола и разсужденіе о латинянахъ [9]).

---

[3]) Письмо 1.

[4]) Въ письмѣ 73 къ Михаилу, врачу императорскому, назвавъ себя епископомъ всей Болгаріи, прибавляетъ: «тотъ самый, о которомъ думаютъ, какъ будто сами видятъ, сами слышатъ, что онъ каждый день медимнами мѣряетъ золото».

[5]) Письмо къ Папѣ Николаю 3.

[6]) Это видно между прочимъ изъ того, что онъ въ письмахъ своихъ приводитъ стихи Гомера (Epist. 5. 18. 26. 55); ему извѣстны были Гезіодъ (Ep. 6), лира Віотійца, т. е. Пиндара (Ep. 8), сужденія Лонгина (Ep. 18), почтенный Θукидитъ (Ep. 30), сочиненія Стагирита (Ep 71), стихи Еврипида (Ep. 19), Аристофана (Ep. 27. 19); βίβλος χρηματιχὴ (Ep. 21).

[7]) Собраніе сочиненій изд. въ Москвѣ 1840 стр. 381 см. еще стр. 387.

[8]) Всѣ толкованія его изд. op. omn· Theophilactei—edita hactenus et inedita gr. et lat. Venet. 1754—63. T. 1—4. Впрочемъ здѣсь толкованіе на *дѣянія* издано съ неисправныхъ списковъ; толкованіе на соборныя посланія еще болѣе требуетъ лучшаго изданія. Писцы прибавляли на поляхъ выписки изъ другихъ толкованій; а слѣдовавшіе за ними вносили прибавленія въ текстъ Θеофилакта. На славян. толкованіе на Евангелія подъ именемъ благовѣстника напечатано въ Москвѣ 1648—1649 г. 1802.

[9]) Всѣ эти сочиненія изд. въ полномъ собраніи сочиненій Θеофилакта См. пр.

„Блаженнаго Архіепископа Болгарскаго Θеофилакта разсужденіе съ духовнымъ сыномъ о обличеніи латинянъ“ весьма замѣчательно. Оно отличается духомъ кроткой терпимости, не по примѣру современныхъ обличеній латинянамъ. Θеофилактъ считаетъ въ латинахъ важнымъ одинъ пунктъ: исповѣданіе происхожденія Духа Св. и отъ Сына: „здѣсь, говоритъ онъ, самое опасное зло и если не позволяютъ сдѣлать исправленіе, то уступать ненадобно, хотя бы говорили они съ престола, который такъ возносятъ возносящіеся, хотя бы выставляли исповѣданіе Петрово, хотя бы обѣщали блаженство, хотя бы показывали намъ ключи царскія. Впрочемъ и въ этомъ отношеніи, присовокупляетъ онъ, „ненадобно спорить о словахъ, а смотрѣть на дѣло; надобно обращать вниманіе на то, не зависитъ ли здѣсь что-нибудь отъ бѣдности языка; притомъ въ бесѣдахъ могутъ встрѣчаться выраженія неточныя; только отъ исповѣданія вѣры надобно требовать полной опредѣленности. Не будемъ слишкомъ спорить съ непокоривымъ умомъ этихъ людей ни объ опрѣснокахъ, ни о постахъ, ни о прочемъ. Надобно терпѣть зло, чтобы предотвратить большее, надобно попускать то, чего перемѣнить нельзя, дабы не разрушить общенія любви; по примѣру Апостоловъ надобно являться слабымъ для слабыхъ и слѣдовать примѣру Спасителя, положившаго душу свою для того, чтобы собрать разсѣянныхъ чадъ въ единое стадо“ [10]).

§ 306. Іоаннъ Мавропъ.

Іоаннъ по цвѣту ногъ *Мавропъ* митрополитъ Евхаитскій. Изъ собственныхъ сочиненій его видно, что онъ получилъ классическое образованіе своего времени; извѣстно также, что иноческимъ подвигамъ обучался онъ у аввы Дороѳея младшаго, подвижника хилокомскаго въ Трапезонтѣ [1]). По успѣхамъ его въ словесныхъ наукахъ онъ былъ приглашенъ (ок. 1050 г.) къ званію наставника словесности въ Константинополѣ; и занятія наставника столько нравились ему, что онъ желалъ, чтобы вся жизнь его посвящена была образованію юношества [2]). При

---

8. Остается неизданнымъ похвальное слово его Императору Алексѣю Комнену. Оно есть въ рукоп. Бавар. Биліотеки.

[10]) Издан. Мингарельемъ in Anecdotorum fasciculo 1756.

[1]) Жизнь сего преподобнаго описалъ Іоаннъ, называя его своимъ учителемъ, жизнеописаніе издано in Actis sanct. T. 1. p. 615—24.

[2]) Въ стихотвореніи: εἰς δεσπότοινας онъ молитъ о спасеніи Мономаха, Зои и Θеодоры; въ другомъ оплакиваетъ смерть Мономаха; и далѣе пишетъ:

«Веди меня, Слове, путемъ симъ и сохрани!..

. . . . . .

Пусть съ книгами я буду, какъ пчела съ цвѣтами

Императорѣ Алексіѣ Комненѣ въ преклонныхъ лѣтахъ [3]) онъ облеченъ былъ саномъ митрополита; въ семъ званіи присутствовалъ онъ на соборѣ при П. Николаѣ въ 1092 г. [4]). При томъ же Императорѣ Господь прославилъ просвѣщеннаго Пастыря особеннымъ откровеніемъ. Неосторожные чтители Василія В., Григорія и Іоанна подняли жестокіе споры о томъ, кому изъ трехъ святителей надобно отдать первенство чести? Одни ставили выше обоихъ Василія, указывая на его твердость духа и основательное разсужденіе; другіе отдавали преимущество Григорію за высоту и глубину богословія; третьи восхищались въ Златоустѣ краснорѣчіемъ и любовію къ грѣшникамъ. Дѣло дошло до раскола. Небожители явились земному Пастырю Евхаитскому, сначала каждый особо, потомъ трое вмѣстѣ и объявили: „мы одно у Господа; въ свое время каждый изъ насъ научаемый Духомъ Св., писалъ, что нужно было для спасенія другихъ, между нами нѣтъ перваго, нѣтъ втораго. Итакъ скажи, чтобы спорящіе о насъ прекратили споръ; одной любви желали мы для всѣхъ на землѣ, одной любви желаемъ мы на небѣ. Соедини насъ въ одинъ день и назначь, когда и какъ хочешь, торжество въ показаніе нашего единомыслія“ [5]). Воля Святителей исполнена была назначеніемъ празднованія памяти ихъ въ 30 день января. Евхаитскій Пастырь скончался вѣроятно не позже 1095 г., такъ какъ прежде 1095 г. былъ уже извѣстенъ по сочиненіямъ и въ преклонныхъ лѣтахъ принялъ жезлъ пастырскій.

Неизвѣстный писатель „Воспоминанія о святомъ отцѣ нашемъ Іоаннѣ Митрополитѣ Евхаитскомъ“, пишетъ о семъ Пастырѣ: „онъ былъ мужъ весьма мудрый и святый; писалъ весьма много словъ, посланій, ямбическихъ стиховъ и другихъ сочиненій, умныхъ и изящныхъ, наставилъ многихъ, бывъ исполненъ благодати Св. Духа“ [6]). Болѣе по ру-

---

Питай меня наукою, какъ кузнечика росою,
Чтобы не искать мнѣ ничего кромѣ спасенія...›

Избранныя стихотворенія его изданы Бустомъ grae. Etonae. 1610. p. 4. 43. 44. 54. 59.

[3]) На упрекъ друга: зачѣмъ онъ хочетъ скрывать свѣтильникъ въ углу? отвѣчаетъ: «что говоришь ты, другъ мой? что это за свѣтильникъ?

. . . . . .

Вотъ онъ не имѣетъ елея для питанія огня.
Вотъ отъ него осталась сухая свѣтильня!
При сухости ея и мерцаніи свѣта
Стало тускло и безъ блеска;
Умъ слабѣетъ вмѣстѣ съ плотію.
Точно такъ, какъ музыка на лирѣ разстроенной». Тамъ же.

[4]) Jus graeco-romanum lib 3. p. 215.

[5]) Греческое повѣствованіе о семъ in Actis SS. ad 14 Junii p. 933—935. Въ Новгородской 3-й лѣтописи сказано, что празднованіе тремъ святителямъ установлено въ Константинополѣ въ лѣто 6584—1076. Новгород. лѣтопись 1841. стр. 212.

[6]) Въ Вѣнской рукописи cod. theolog. 211, предъ собраніемъ 103 ямбическихъ

списямъ, чѣмъ по изданіямъ извѣстны доселѣ сочиненія Евхаитскаго:

1) Похвальныя слова числомъ до 15, между которыми замѣчательны: а) два слова на день воспоминанія побѣды надъ Святославомъ княземъ русскимъ. б) Три слова на память вм. Ѳеодора Тирона, коего мощи были въ Евхаитѣ городѣ, отстоявшемъ на день пути отъ Амасіи въ Понтѣ;—по свидѣтельству Зонары Цимисхій воздвигъ храмъ въ Евхаитѣ Мученику Ѳеодору въ память побѣды надъ Святославомъ [7]). в) Слова похвальныя тремъ Святителямъ [8]).

2) Блаженный Митрополитъ писалъ стихи [9]) и много церковныхъ пѣсней; изъ числа послѣднихъ полная служба тремъ Святителямъ [10]), канонъ Ангелу Хранителю, два канона св. Ѳеодору Тирону [11]), доселѣ остаются въ церковныхъ службахъ. И въ службахъ же помѣщены а) изъ числа 27 кановновъ его Спасителю одинъ канонъ сладчайшему Іисусу; б) изъ числа 67 кановновъ Богородицѣ—шесть [12]); в) изъ числа 11-ти

стихотвореній Іоанна. Lambec. comm. 5, 29. Алляцій (de Synode Photin. p. 540) пишетъ, что нѣкто Ѳеодоръ Цетонитъ писалъ канонъ Іоанну Евхаитскому.

[7]) Zonarae Annales 3. 171.

[8]) Слова Митрополита перечисляютъ: Удинъ Comm Litter. 2. 607. Фабрицъ Bibl. grae. 9. 52. 62 80. 95. 116 147. 148, ed. Venet., о жизнеописаніи Дороѳея въ 1 примѣч., изъ его же жизнеописанія о св. Іоаннѣ Евхаитскомъ мѣста приведены у Алляція: De praeparatorio p. 754. s.

[9]) Избранныя стихотворенія изданы Etonae a Busto 1610. 4; о другихъ Гарлесъ ad 8 Tom. Bibl. grae. Fabritii p. 630.

[10]) Въ Минеѣ января 30. Два канона его Тремъ Святителямъ изданы in actis ss. praef. prolimin. ad 2 Tom. Junii. p. 50. 59. 49.

[11]) Въ субботнюй службѣ 1 недѣли великаго поста, канонъ Ангелу in ὡρολογίῳ, 1784, въ рукоп. вѣнской Cod. 292, въ Флорент—Лаврент. (cod. 18. nr. 3), въ послѣдней кромѣ того молитва его же къ Ангелу въ 454 ямбическихъ стихахъ. Bandini. Catal. Lavrent. T. 1 p. 40.

[12]) Въ Славянскомъ Октоихѣ на повечеріяхъ—въ понедѣльникъ по 3-му гласу; въ среду по 2-му гласу (онъ же въ службѣ 30 января); въ среду по 6-му гласу, въ Минеѣ на 27 января; въ субботней службѣ въ 1 недѣлю вел. поста. Собраніе кановновъ его Господу Іисусу, Богоматери, Предтечѣ—въ вѣнск. рукоп. cod. theol. 299 et 309. Ламбезъ кратко сказалъ о нихъ Comm. 5. 560. 575. Алляцію извѣстны были до 8 кановновъ его св. Николаю. Contra Hottingerum p. 183, de Synodo Photiniana p. 529. Изъ Богородичныхъ кановновъ его по вѣнской рукописи 299 замѣчательны: *а)* 37-й канонъ на случай тяжкой войны противъ Мегалополя со стороны разныхъ италійскихъ народовъ съ акростихомъ: τοῖς σοῖς, ἄχραντε, συμμαχῆσον οἰκέταις, ὠδὴ Ἰωάννου, и съ началомъ: τὸν κραταιὸν ἐν ἰσχύει καὶ δυνατόν (сей канонъ напечатанъ въ Гоаровомъ Требникѣ p. 642). Того же содержанія и съ тѣмъ же надписаніемъ 66 каноновъ рукоп. *б)* 38 каноновъ отъ лица умирающаго человѣка и немогущаго говорить; акростихъ: Ῥῶσαι μὲ σεμνὴ δαιμόνων τυραννίδος, ὠδὴ Ἰωάννου. Сей канонъ читается въ рукописныхъ Славянскихъ службахъ съ надписаніемъ: «Господина Іоанна Епископа Евхаитскаго»; онъ же помѣщенъ въ печатномъ Славянскомъ Требникѣ, но безъ имени сочинителя; *в)* 19-й канонъ съ акростихомъ: δάκρυσι πλύνον καρδίαν ἐμὴν κόρη, Ἰωάννου μονάχου, и съ начальными словами: δακρύων ἐπιρροὰς

каноновъ Предтечи — два. Особенно превосходенъ канонъ его Ангелу Хранителю; не говоримъ объ извѣстномъ канонѣ Сладчайшему Іисусу.—

§ 307. Пр. Несторъ.

Несторъ, лѣтописецъ, инокъ Печерскій, родомъ не грекъ, потому что позволилъ себѣ сказать въ своей лѣтописи: „суть бо Греци льстиви и до сего дне;“ а всего вѣроятнѣе урожденецъ Кіева, потому что въ 1064 г. еще 8 лѣтъ былъ въ числѣ зрителей на вытащеннаго кіевскими рыболовами мертваго младенца-урода [1]). 17 лѣтъ вступилъ онъ въ обитель Печерскую, когда пр. Ѳеодосій совершалъ уже сороковое лѣто своего пребыванія въ ней и слѣд. принятъ въ обитель въ 1073 году [2]). Образованіе свое довелъ до значительной степени современнаго совершенства еще прежде вступленія въ обитель: ибо на 20 году (1076 г.) менѣе, чѣмъ чрезъ три года по вступленіи въ обитель, посвященъ былъ въ санъ діакона [3]), тогда какъ пр. Ѳеодосій не спѣшилъ облекать въ иноческую одежду, а повелѣвалъ сперва ходить въ простыхъ одеждахъ, пока навыкнутъ чину обители, далѣе облекая въ рясу, искушалъ въ службахъ, и наконецъ уже возлагалъ мантію. Образованіемъ своимъ Несторъ одолженъ преимущественно дарованіямъ и чтенію книгъ, которое продолжалъ по заповѣди Ѳеодосія въ обители; съ теплою любовію говоритъ онъ объ ученіи книжномъ: „книгами бо кажеми (наставляемы) и учими есмы пути покаянію, и мудрость бо обрѣтаемъ и воздержаніе отъ словесъ книжныхъ: се бо рѣки суть напаяюще вселенную: се бо суть исходище милости, книгамъ бо есть не источна глубина; сими бо въ печали утѣшаемся есмы; сіи суть узда воздержанію, мудрость бо велика есть“. Въ сочиненіяхъ своихъ показываетъ онъ знакомство свое съ греческимъ языкомъ и греческими сочиненіями. Греческому языку онъ могъ обучиться у пребывавшихъ тогда въ Кіевѣ греческихъ духовныхъ лицъ, зодчихъ, иконописцевъ, кущевъ [4]). До насъ сохранился въ памятникахъ одинъ опытъ высокаго преспѣянія пр. Нестора въ духовной жизни: „Никонъ Игуменъ, Несторъ, иже написа лѣ-

---

παράσχε-μοι. Этотъ канонъ помѣщенъ и въ другой вѣнск. рукописи съ церковными службами (cod. 324), гдѣ показано пѣть его въ субботу 1-й недѣли великаго поста вмѣстѣ съ канонами вм Ѳеодору.

[1]) Лѣтопись по Лавр. сп. подъ N. 1051 г.

[2]) Несторово повѣствов. о житіи пр. Ѳеодосія. Лѣтописецъ подъ 1051 г.

[3]) Патерикъ печ. л. 61 и 89 рукоп. Несторово повѣств. о житіи пр. Ѳеодосія. Патерикъ печ. л. 38. Патерикъ кромѣ сказаннаго въ печатномъ говоритъ о Ѳеодосіѣ: „Дондеже паки бываше черньцъ искусенъ житіемъ честнымъ и тогда сподобляше его пріяти велик. Ангельскій образъ и тако полагаше жань куколь“.

[4]) Лаврент. спис. л. 86. Кенигсб. л. 85. Печер. Патер. л. 74.

тописецъ, пріидоша къ прельщенному“ Никитѣ (впослѣдствіи святителю Новгородскому), сотворили усердную молитву и тотъ, который былъ дотолѣ поклонникомъ одного Ветхаго Завѣта и съ сатанинскимъ прозрѣніемъ въ будущее, исцѣлѣлъ отъ ослѣпленія душевнаго [5]). Въ 1091 г. Несторъ по повелѣнію Игумена Іоанна открылъ мощи Пр. Ѳеодосія, перваго учителя своего [6]), и самъ почилъ въ 1114 году; мощи Нестора лѣтописца доселѣ почиваютъ въ Кіевѣ [7]).

„Несторъ написа лѣтописецъ,—блаж. Несторъ въ лѣтописцѣ написа о блажен. отцѣхъ,“ такъ писалъ печерскій инокъ Поликарпъ въ началѣ 13 вѣка. И преданіе всегда знало „Нестора лѣтописца,“ отличая мощи „Нестора некнижнаго,“ отъ мощей Нестора лѣтописца [8]).

Несторъ обнимаетъ историческимъ описаніемъ пространство времени отъ пришествія къ Дунаю Гунно-Влаховъ до своего времени; границы лѣтосчисленія своего онъ самъ опредѣлилъ такъ: „въ лѣто 6360 (852) наченшу Михаилу Имп. царствовати начася прозывати Русска земля.... тѣмъ же отселѣ начнемъ и числа положимъ.“ За тѣмъ, показавъ годы княженій въ Кіевѣ Олега, Игоря, Святослава, Ярополка, Владиміра, Ярослава, и, сказавъ, что отъ смерти Ярослава до кончины Святополка-Михаила протекло 60 лѣтъ, въ заключеніе росписи говоритъ: „но мы на прежнее возвратимся и скажемъ, *что ся удѣя въ лѣто си* (852—1113), якоже прежде почали бяхомъ первое лѣто Михаиломъ (Императоромъ)“ [9]). Съ 1111 г. начинаетъ оказываться и разность между лучшими списками временника Лаврентьевскимъ и Ипатьевскимъ [10]), что опять указываетъ на предѣлъ, которымъ оканчивается древняя лѣтопись [11]). Пособіями при составленіи временника служили для Несто-

[5]) Патерикъ по списк. Румянцева и Толстова, см. Печер. Патер. л. 114.

[6]) Повѣствованіе Нестора объ открытіи мощей Пр. Ѳеодосія; то же въ лѣтоп. подъ 1091 г. о времени кончины, см. пр. 13

[7]) Пам. пр. Нестора лѣтописца 27 октября, а память некнижнаго Нестора 28 августа.

[8]) Другія доказательства: а) въ прологахъ и минеяхъ 15 в. замѣчали, что о всемъ житіи Владиміровомъ.... пишется пространно въ лѣтописцѣ св. Нестора Печерскаго» (опис. рки Толстаго стр. 187—521). б) Имя Нестора стоитъ въ заглавіи лѣтописи по спискамъ Голицынскому, раскольничьему, Ярославскому, Хлѣбниковскому Сафоновича; въ заглавіи же Радзивиловскаго и Ипатьевскаго списковъ сказано: «повѣсть временныхъ лѣтъ Черноризца Ѳеодосіева Монастыря». в) Списки особенно Лаврентіевскій и Ипатьевскій до 1119 г. почти ни въ чемъ не разнятся между собою; разности же если бы они были и болѣе значительны, чѣмъ разности списковъ лѣтописца до 1113 г. не опровергаютъ, а подтверждаютъ существованіе одного лѣтописца, окончившаго повѣствованіе 1113-мъ годомъ.

[9]) По спискамъ Лаврент., Ипатьевск., Алатырск., Софійск. Полеткинскому первому. Шлец. Несторъ 1. 254.

[10]) Сличеніе и показаніе достоинства списковъ древней лѣтописи см. въ 4 ч. Трудовъ Росс. Академіи стр. 91—109.

[11]) Тоже показываютъ слѣд. обстоятельства: а) подъ 1091 г. говоритъ о себѣ,

ра: *а*) Греческія хроники, частію въ переводѣ болгарскомъ; *б*) повѣствованія иноковъ печерскихъ, которыхъ число простиралось до 100 и изъ которыхъ нѣкоторые помнили крещеніе Владиміра и входили въ духовныя сношенія съ князьями и вельможами; *в*) Собранія Епископовъ въ Кіевѣ; *г*) Повѣствованіе Князей и вельможъ, изъ которыхъ первые любили жить „по уставу Отчу и дѣдню“, послѣдніе съ тѣми же расположеніями были живыми памятниками великихъ дѣяній прошедшаго, особенно же такіе, каковы Янъ Вышатичь-Бояринъ при Изъяславѣ, сынъ Вышаты сподвижника Владимірова, Варягъ Шимонъ, дѣти Варяжскихъ воиновъ; *д*) Грамматы и договоры Князей и краткія записки о событіяхъ русскихъ; *е*) собственныя удостовѣренія.

Всѣми этими средствами Несторъ пользовался такъ, какъ должно осторожному повѣствователю. Повѣствуя о древнихъ временахъ, онъ выписываетъ изъ греческихъ книгъ и записокъ, иногда слово въ слово, что только находилъ относящагося до Россіи и ея связи съ Булгарами и Венграми; присовокуплялъ къ тому не многое изъ домашнихъ источниковъ, грамматы, договоры: и изъ всего того составилась у него повѣсть краткая, и тѣмъ болѣе достовѣрная, что о временахъ близкихъ къ нему повѣствованія его обширны.

Лѣтопись Нестора не есть лѣтопись ни однихъ гражданскихъ событій Россіи, ни однихъ церковныхъ: она говоритъ о тѣхъ и другихъ событіяхъ. Безъ Несторовой лѣтописи столько же мало знали бы о началѣ христіанства въ Россіи, сколько и о началѣ гражданскаго быта въ Россіи.

Духъ повѣствованія въ Несторовой лѣтописи близокъ къ библейскимъ повѣствованіямъ; Несторъ благоговѣйный созерцатель невидимаго Промысла Божія; отъ сказанія переходитъ онъ къ нравственнымъ размышленіямъ; не опускаетъ изъ вида наставленій слова Божія; дѣйствующія лица говорятъ у него сами; характеры лицъ не оставлены безъ вниманія. По симъ чертамъ временникъ его не сходенъ съ византійскими лѣтописями.

Шлецеръ справедливо сказалъ о Несторѣ: „сей Руссъ, въ сравненіи съ поздними Шотландцами и Поляками, такъ превосходенъ, какъ иногда затмѣвающійся разсудокъ въ сравненіи съ безпрестанною глупо-

---

что открывалъ онъ мощи пр. Ѳеодосія (см. прим. 7); б) подъ 1096 г. видимъ опять Печер. лѣтописца: «намъ сущимъ по келіямъ почивающимъ» говоритъ онъ, описывая нападеніе Половцевъ на Кіевъ; в) подъ 1106 г. говоритъ въ первомъ лицѣ о бесѣдѣ своей съ Яномъ Вышатичемъ. Но г) не упоминаетъ о преемникѣ Святополка (съ 1114 г.) Владимірѣ Мономахѣ, также какъ въ повѣсти о Пр. Ѳеодосіѣ, сказавъ о посвященіи Игумена Печерскаго Ѳеоктиста въ Епископа (12 января 1112 г.), не довелъ повѣствованія о Борисѣ и Глѣбѣ до перенесенія мощей въ новый храмъ, происходившаго 2 мая 1115 года.

стію". Темныя пятна, какія есть въ Несторовой лѣтописи, перешли изъ современнаго направленія исторіи, какъ напр. недостатокъ соображеній политическихъ; но каждаго разсматривать надобно на его мѣстѣ.

Кромѣ Временника пр. Несторъ писалъ: а) *Повѣствованіе о мученической* кончинѣ князей Бориса и Глѣба, между прочимъ съ тѣмъ, чтобы доставить „чтеніе на пользу повиновенія младшихъ старшимъ" и въ тайное обличеніе современныхъ нестроеній между Князьями. Жизнеописаніе, начатое молитвою къ Господу Богу, говоритъ во вступленіи о грѣхопаденіи, о пришествіи Спасителя въ міръ, о распространеніи Христіанства, о крещеніи земли Русской, потомъ переходитъ къ своему предмету—къ сыновьямъ Владиміра Борису и Глѣбу, повѣствуетъ о жизни и мученической кончинѣ ихъ, о перевезеніи мощей Бориса изъ Смоленской страны въ Вышгородъ и положеніи подлѣ тѣла Глѣбова (1019 г.). Вторая часть, начинаясь благословеніемъ Господа за избавленіе отъ язычества, повѣствуетъ о чудесахъ и перенесеніи мощей (1072 г.) въ храмъ, построенный Ярославомъ послѣ пожара, освященный Митрополитомъ Іоанномъ и возобновленный Изяславомъ, при чемъ съ похвалою упоминаетъ и о Ѳеодосіѣ; въ заключеніи говоритъ писатель: *„се азъ Несторъ грѣшный* о житіи и о погубленіи и о чудесѣхъ святою и блаженною страстотерпецю сею, опасно вѣдущихъ испытавъ, другая самъ свѣды, отъ многихъ мало вписахъ, да почитающе славятъ Бога" [12]).

б) „Се бо исперва ми исписавшю о житіи и убіеніи и о чудесехъ... Бориса и Глѣба, понудихся и на *второе* исповѣданіе пріити... азъ грѣшный *Нестеръ*:" такъ, говоритъ препод. въ началѣ повѣствованія о житіи св. Ѳеодосія Печерскаго и о цѣли повѣствованія замѣчаетъ: „да и по насъ черноризцы, пріемше писаніе и почитающе и тако видяще мужа доблесть, восхвалятъ Бога и угодника его прославляютъ и на прочіи подвиги укрѣпляются".

Несторъ пространно говоритъ о жизни и подвигахъ св. Ѳеодосія и присовокупляетъ свѣденіе о современныхъ Ѳеодосію 9-ти подвижникахъ Печерскихъ [13]). Сіе жизнеописаніе такъ ясно и отчетливо, такъ живо и увлекательно, характеры лицъ изображены въ немъ такъ рѣзко и вѣрно, что оно по справедливости можетъ быть названо образцовымъ жизнеописаніемъ [14]).

---

[12]) Въ Библ. Гр. Румянцева Сборникъ N. 152. 1555 г. одна первая часть въ Торжественникѣ Румянцева N. 434 и въ рукоп. Толстаго; описаніе рукоп. стр. 188; обѣ части въ Синодальной Библіотекѣ.

[13]) Именно о Даміанѣ, Іереміи, Матеѣ, Исаакіѣ, Варлаамѣ, Никонѣ, Стефанѣ, Ефремѣ, Исаіи.

[14]) Повѣствованіе Нестора о св. Ѳеодосіѣ изд. въ Чтен. М. общ. Ист. 1858 г. русскій переводъ повѣствованія въ Ученыхъ зап. Акад. наукъ.

§ 308. Николай Меѳонійскій.

Николай епископъ *Меѳонійскій*, что въ митрополіи патрасской, въ Мессинѣ; одинъ изъ просвѣщеннѣйшихъ учителей своего времени, извѣстный впрочемъ не столько по обстоятельствамъ жизни, сколько по ученымъ произведеніямъ своимъ. Вѣроятно, онъ слушалъ наставленія Никиты, просвѣщеннаго митрополита Ираклійскаго [1]). Несомнѣнію извѣстно, что онъ принималъ участіе въ рѣшеніяхъ собора 1156 г. противъ Сотериха Пантевгина [2]) и подписался подъ дѣяніями Собора 1166 г., когда объяснены были слова Спасителя. *Отецъ Мой болій Мене есть* [3]).

Никифоръ Влеммидъ, недалекій по времени отъ меѳонійскаго Пастыря, писалъ: „Вы, которые желаете сохранить неприкосновенными православныя, священныя, Апостольскія преданія Христоносныхъ отцевъ, точные предѣлы простой вѣры, спѣшите къ Николаю учителю мудрому, недавно возсіявшему въ Меѳоніи: онъ мужъ добродѣтелей боговдохновенныхъ, хорошо разумѣетъ тѣ правила, которыя опредѣлены боговдохновенными писаніями“ [4]).

Кромѣ немногихъ нравственныхъ сочиненій *) меѳонійскій пастырь писалъ: 1) противъ Латынянъ; по предметамъ давняго несогласія съ ними; онъ преслѣдовалъ ихъ на разныхъ путяхъ; то составлялъ руководства для общаго употребленія при сношеніяхъ съ латынянами [5]), то писалъ

---

[1]) Митрополитъ Ираклійскій писалъ отвѣты на вопросы Николая Меѳонійскаго; а къ самому Никитѣ писалъ письма бл. Ѳеофилактъ Болгарскій. inter. cod. oxon. Bodleia bibl. cod. 215. О Меѳонійской Епархіи см. Le-Quien. Oriens. Christ. 2. 179—228.

[2]) Объ этомъ соборѣ говоритъ онъ въ своемъ сочиненіи. См. прим. 7. Дѣянія сего собора издалъ *Майо* Specil. rom. T. 10.

[3]) Подъ дѣяніями сего собора есть подпись Николая Епископа Меѳонійскаго у Аллація de Consensu Ecclesiae lib. 2, caput. 12. § 4. p. 689. 705.

Соборное разсужденіе о словахъ Спасителя издано *Майемъ* Collect. vet avct. 4. поводъ къ разсужденію поданъ посланникомъ Ламинекомъ, который возвратясь съ Запада соблазнялся и возмущалъ другихъ мыслію, что по ученію Запада Сынъ и равенъ Отцу и менѣе Отца.

[4]) Никифоръ Философъ у Аллація de utriusq. Ecclesiae consensu. lib. 2. c. 10 § 2. Въ Коалиневой рукоп. cod. 378 сочиненіе „Николая Меѳон. τῶ ἁγιωτάτῳ ἐπισκόπῳ εκ. τ. περὶ ἀζύμων Bibl. Coisl 585.

*) Въ Синод. ркп. XIV в. N. 159 Николая Меѳонійскаго „житіе преп. Мелетія Міупольскаго“ въ Іоніи. Николаю Коминену извѣстно было слово его «противъ преступниковъ закона». Mystag. p. 166.

[5]) По рукоп. извѣстны: 1) Николая Епископа Меѳонійскаго 1) сочиненіе (σύνταγμα) объ исхожденіи Духа Св —Послѣ предисловія (начин. такъ: ἐπειδὴ νῦν περὶ τ. αγι. Πνεύματος ὑμῖν λόγος) слѣдуютъ сокращенныя обличенія противъ того ученія Латинянъ, что Духъ Св. происходитъ отъ Отца и Сына (нач. ὁμολογῆται ὅτι καὶ ὅλη Θεότης), 2) Его же второе сочиненіе (σύνταγμα) о божественномъ общеніи, т. е. лицъ Божества (нач. κοινωνικὸν μὲν ζῷον ὁ ἄνθρωπος). 3) Его же краткое сочиненіе о постѣ Латинянъ въ субботу и о томъ, что въ Четыредесятницу не должно быть тайнодѣйствію (начинается такъ: Ἡ πρὸς τὸν πλησίον ἀγαπὴ, καθάπερ

благочестивыя и сильныя размышленія [6]). „Преслѣдуя, говоритъ Никифоръ, какъ злое растеніе злаго сѣмени, онъ обличилъ, опровергъ пустыхъ вѣщуновъ и уничтожилъ худо сплетенныя сѣти ихъ силлогизмовъ“.

Соборъ 1156 года подалъ случай меѳонійскому пастырю къ размышленіямъ о различныхъ предметахъ, относящихся до *Священнодѣйствія* Евхаристіи [7]) и между прочимъ о томъ, что *освященныя хлѣбъ и вино не суть знаки тѣла и крови Господней, но самое тѣло и самая кровь* [8]). Здѣсь меѳонійскій учитель доводитъ размышленіе до убѣжденія въ томъ, что хлѣбъ и вино премѣняются (μεταβάλλονται) въ тѣло и кровь Христову; говоритъ, что для чувственнаго взора хлѣбъ и вино остаются въ обыкновенномъ ихъ видѣ, дабы иначе немощь человѣческая не отягчилась чрезмѣрною сверхъестественною дѣйствительностію: впрочемъ осмотрительный учитель не дѣлаетъ тѣхъ рѣзкихъ рѣшеній, какія дѣлала въ его время западная схоластика, не употребляетъ выраженій μετουσιωσις и т. п. 2) Сочиненіе меѳонійскаго Пастыря,

---

φησὶν ὁ Απόστολος)“. Въ такомъ видѣ эти сочиненія бл. Николая находятся въ ркп. Лаврентія Медичи. Bandini catal. cod Laurent. p 406. 408. Всѣ три сочиненія въ синодальной ркп. cod. 260. Въ Мюнхенской библ. in cod. Bavar. 65 книжка съ тремя показанными частями.

[6]) Въ Моск. Синод. библ. cod. 353. 355. 13. а) Николая Епископа Меѳонійскаго о томъ, что Духъ Св. происходитъ отъ единаго Отца, нач.: Царю небесный, Утѣшителю благій, достопокланяемый Боже! б) противъ Латинянъ, объ опрѣснокахъ: «первое слово мы окончили съ *тобой латиномудрствующій*»! Одно первое in cod. 13 и въ Мюнхенской библ. cod. 38. Оба въ библ. св. Марка cod. 375. Еще два сочиненія Николая Меѳонійскаго о Св. Духѣ въ Баварской библ. а) cod. 65. Объ исхожденіи Св. Духа, нач. Επειδὴ νῦν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος ἐστὶν ἡμῖν ὁ λόγος; б) cod 66 обличеніе новаго догмата Латинянъ «объ исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына, съ обзоромъ сочиненія П. Фотія. Послѣднее и въ синод. cod. 394 Сочиненіе Меѳонійскаго Пастыря о главенствѣ папы извѣстно было Николаю Комнену. Pronot. mystag. p. 366. 356.

[7]) Въ Моск. синод. библ. cod. 353. а) f. 128 «Николая епископа Меѳонійскаго къ имп. Мануилу Порфирогенету, послѣ собора, бывшаго по его волѣ въ Констан. противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что спасительная жертва о насъ, приносится не тріипостасному Божеству, а единому Отцу, и такимъ образомъ раздѣляютъ единое Божество, и порицаютъ какъ еретиковъ, называя несторіанами говорящихъ, что Христосъ принесъ оную жертву и Самому Себѣ: Μεθώνη πόλις, ἀλλ' ἀποκόπτει б) f. 137. Егоже къ великому Доместику, о Св. Духѣ: τὰς ἀφορμὰς. τ. παράνων в) f. 142. Егоже къ вопросившему, есть ли предѣлъ жизни и смерти. ἐγώ σε πολλά καὶ πολλάκις. г) 146. второе слово его же: δεῦρο δὴ οὖν ὥσπερ д) f. 153 Егоже 3-е слово: ἀταρ. ἐπὶ θρῆνον τοῦτον. е) f. 153. О томъ, что происходитъ при поставленіи Патріарха и объ іерархіи. εἶδον ἀνομίαν καὶ ἀντιλογίαν. ж) f. 163. къ соблазняющимся Апостольск. словами: *егда же покорить ему всяческая* и проч. ἐρεσνῶν αλλ'οὐ περιεργάζεσθαι. з) f. 171 о божеств. священнодѣйствіи; εἶτα σό τι λέγεις. Сл. *Саввы* опис. Синод. Б-ки стр. 114 115.

[8]) Изд. Дуцеемъ in Auctario Patr. T. 2. Paris. 1624, in Morelliana Bibloth. Patrum. Paris 1644. 1654 T. 12. p. 516—520.

которое останется въ преимущественномъ вниманіи вѣковъ, какъ памятникъ его глубокомыслія христіанскаго, есть *апологетическое сочиненіе* его: „Опроверженіе богословскихъ началъ Прокла Платоническаго философа“, съ дополненіями противъ сомнѣній заимствованныхъ изъ философіи того же Прокла [3]). Здѣсь Меѳонійскій учитель, выступая изъ круга своего времени, сближается и сближаетъ читателя съ великими вѣками 3 и 4. Изъ общихъ началъ ума онъ послѣдовательно и покойно выводитъ какъ опроверженіе Прокловой философіи, такъ и оправданіе ученію Христіанскому. Въ философическихъ размышленіяхъ своихъ онъ всего чаще руководствуется мыслями Богослова Григорія; тамъ, гдѣ нужно было противопоставлять произвольнымъ мыслямъ твердое и здравое ученіе вѣры, онъ выводитъ это ученіе изъ слова Божія. Главною цѣлію его было отклонить современниковъ отъ языческой философіи, которою они увлекались, иногда не понимая сами, чѣмъ увлекались. Такъ въ самомъ началѣ книги своей пишетъ онъ: «Неудивительно, если язычники, ища человѣческой мудрости, упраздненной Христомъ, истинную, нашу мудрость, считаютъ, какъ говоритъ божественный Апостолъ, за буйство... Но вполнѣ чудно, какъ даже тѣ, которые находятся внутри Церкви нашей, обогатились чрезъ призваніе ко Христу, получили благодать, познали тайны, послѣ того какъ вкусили внѣшней мудрости, или можетъ быть только коснулись ея пальцами; какъ эти люди отдаютъ предпочтеніе чужому предъ нашимъ. Они насмѣхаются надъ ясностію, простотою, безъискуственностію нашего ученія какъ надъ чѣмъ-то общенароднымъ, и боготворятъ пустоту и блескъ язычества, какъ вполнѣ достойное уваженія, какъ истинную премудрость. Они не хотятъ выразумѣть превосходное изреченіе: ясное—истинная мудрость, а не мракъ». Отселѣ происходитъ, что... увлеченные софистическими словами, они впадаютъ даже въ богопротивныя заблужденія. Чтобы не случилось сего со многими изъ моихъ современниковъ, рѣшился я, такъ какъ притомъ сочиненіе Ликіянина Прокла: θεολογικὴ στοιχειῶσις находится въ особенномъ уваженіи, рѣшился съ точностію показать противорѣчія вѣрѣ въ каждомъ отдѣленіи сей книги, и открыть искусно прикрытыя и тѣмъ болѣе опасныя заблужденія».

Весьма замѣчательно размышленіе его о нуждѣ быть искупителемъ Сыну Божію. Главныя мысли его слѣдующія: Всѣ мы грѣшники; и какъ грѣшники подлежимъ смерти и власти того, кто чрезъ смерть господствуетъ людьми. Никто изъ насъ не въ состояніи освободить не только другихъ, но и самаго себя отъ рабства, тяготѣющаго надъ нами вслѣдствіе грѣха, потому что каждый, умирая, платитъ дань только

[3]) Ἀνάπτυξις τ... θεολογικῆς στοιχειώσεως Πρόκλου πλατονικοῦ ed. a Voëmel. Francof. 1825, Nicolai Methonienis anecdota P. 1. et 2. 1825. 1826. ed. a Voemel. Francofurti.

за себя по силѣ живущаго грѣха. Итакъ если бы кто могъ освободить насъ, то надобно и подвергнуться смерти, чтобы дѣйствовать противъ власти князя смерти, и надобно быть безъ грѣха, чтобы заплатить дань Князю не за себя, а за другихъ. И слѣд. Искупителемъ надлежало быть Богочеловѣку“ [10]).

Приближая къ человѣческому разумѣнію соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ Іисусѣ Христѣ, онъ говоритъ, что средствомъ соединенія служила разумная душа (ψυχὴ λογικὴ ἡ μεσίτης) [11]).

Показывая истинное значеніе откровеннаго ученія о Св. Троицѣ, въ предохраненіе отъ языческихъ мудрованій, онъ такъ разсуждаетъ: *а)* «мы исповѣдуемъ не просто трехъ Боговъ, которые были бы изначала, поколику существуютъ: поелику не по бытію различны Отецъ, Сынъ и Духъ Св., но по образу бытія (τῷ πως εἶναι), поколику, т. е. одинъ существуетъ нерожденно, другой рожденно, третій по исхожденію [12]). *б)* Единаго изъ Трехъ лицъ Отца мы чтимъ какъ Вину (ὡς αἰτίαν), относительно же Сына и Духа исповѣдуемъ, что они произошли отъ Отца, какъ зависимыя отъ Вины (ὡς αἰτίαν) не сотворенно, но сверхъестественно, пресущественно, оставаясь равными по существу, Единъ по рожденію, Другій по исхожденію [13]).

§ 310. Петръ Дамасскій.

Петръ Дамасскій, инокъ 12 вѣка, извѣстный по подвижническимъ сочиненіямъ своимъ. О жизни его извѣстно только то, что самъ онъ пишетъ въ началѣ книги своей: „ни одной книги не имѣлъ я у себя своей, и не пріобрѣталъ никогда, но бралъ у людей Христолюбивыхъ, точно также какъ и нужное для тѣла, любви ради. Со всѣмъ тщаніемъ, прочитывая возвращалъ онять къ тѣмъ же. Эти слова показываютъ, что бл. Петръ жилъ въ совершенномъ нестяжаніи. Въ концѣ третьей Книги своей замѣтилъ онъ: „побѣдившій благодатію Христовою сіи восемь страстей, побѣдилъ, говоритъ, и прочія всѣ, которыя описаны въ первой книгѣ написавшимъ ее Петромъ, смиреннымъ монахомъ Дамасскимъ въ 6696 (1157) 15 инд. [1]),

---

[10]) Refutatio Procli. p. 155. Anecdot. P. 1. p 30. 31. 25.

[11]) О соединеніи двухъ естествъ въ Христѣ преимущественно in 1. Part. Anecdot. см. Refutatio p 155.

[12]) Refutatio p. 42.

[13]) Refutatio p. 67. 128 ὁ πατὴρ αἴτιος τοῖς δύοιν.

[1]) Лекенъ нашелъ эту подпись въ одной Парижской рукописи. Подлинникъ ея: ὁ γὰρ νικήσας Χριστοῦ τὰ ὀκτὼ πάθη ταῦτα, φησὶν, ἐνίκησε καὶ τὰ λοιπὰ πάντα, ἅτινα προεγράφησαν ἐν τῷ πρώτῳ βιβλίῳ ὑπὸ τοῦ συγγράψαντος αὐτὸν Πέτρου ταπεινοῦ μονάχου τοῦ Δαμασκηνοῦ κατ᾽ αὐτῷ ϛχρς ἔτος, ινδ. ιέ. Въ славян. До-

Пр. Іосифъ Волоколамскій помѣщалъ въ своемъ Сборникѣ душеполезныхъ отеческихъ наставленій выписки: „изъ воспоминанія къ своей душѣ—*Петра* Дамаскина *инока и Пророка* [2]). Это начальныя статьи первой изъ тѣхъ двухъ книгъ, которыя изданы въ Слав. Добротолюбіи [3]).

Соловецкіе старцы, забывъ, что ихъ преимущественное дѣло искать назиданія въ правилахъ иноческой жизни, думали что и бл. Петръ Дамаскинъ подобно имъ бралъ книги у христолюбивыхъ людей для составленія словопреній о крестѣ и разныхъ обрядахъ; [4]) напрасно! Онъ писалъ только о нужномъ для иноческой жизни, о томъ, какъ переносить скорби, какъ бороться со страстями и помыслами, разсматривалъ

бротолюбіи смѣшиваютъ сего Петра Дамаскина съ Петромъ дамаскинымъ митрополитомъ—исповѣдникомъ и родственникомъ Іоанна Дамаскина. Но это—ошибка. Кромѣ подписи обличается это и тѣмъ, что Петръ, какъ говоритъ онъ, читалъ книги Дамаскина, лѣствичника, Филимона, потомъ приводилъ пѣсни Дамаскина; а при жизни Петра м-та, Іоаннъ Дамаскинъ писалъ только томъ противъ Яковитовъ, но еще не писалъ пѣсней. См. объ Іоаннѣ Дамаскинѣ пр. 2. Изрѣченія: «Побѣдившій сіи восемь страстей побѣдилъ и прочія», принадлежитъ кажется, Іоанну Кассіану, писавшему объ 8 страстяхъ. Въ древнемъ Славян. Мѣсяцесловѣ празднованіе памяти Петра Дамаскина отнесено къ 9 февр. См. сочиненія Россійс. Акад. 7. 5. стр. 217.

[2]) Волок. ркп. въ 4 д. № 94. Та же статья въ нераздѣльномъ видѣ въ Волок. ркп. № 343. 371, въ двухъ Лавр. ркп. въ л. № 13, въ 4 д. № 11.

[3]) Подлинный текстъ писаній Петра не изданъ. Остается указать на рукописи по каталогамъ: въ Моск синод. библ. cod. 384 и въ Парижской библ. cod. 1134. 1) воспоминаніе своей душѣ (то же что въ слав. ркп. и въ Добротолюбіи; начальная статья первой книги, она есть и въ другой парижской ркп. cod. 1135.). 2) О заповѣдяхъ Господнихъ αἱ θεῖαι σὸν ἐντολαί. 3) Наставленіе по Златоусту о смиренномудріи ἀγαπᾶτε τὴν ταπεινοφροσύνην. 4) О трехъ силахъ души: φησὶν ὁ ἅγιος Γρηγόριος. Сіи четыре статьи въ Бодлеевой библ. cod. Barocc. cod. 133. Въ Синод. библ. cod. 322. f. 12—14 о семи дѣяніяхъ: φεῦγε τοὺς ἀνθρώπους. Тоже въ Бодлеев. библ. cod. Barоc. 213 (съ измѣненіемъ 3-я статья 1-й книги въ Добротолюб.). Въ вѣнской библ. cod. 187 слова душеполезныя: τροπή εςιν ἀγρύπνια (изъ той же 3-й статьи Въ Париж. библ. cod 1188. 1) подвижническія мысли: ἀρχὴ μὲν παντὸς ἀγαθοῦ, 2) о брани духовной, 3) о томъ что ненадобно отказываться ни отъ какой опасности для защиты истины; 4) объ удаленіи отъ грѣха—изъясненіе правила Іоанна Постника. Первая статья есть in cod. 1137 и въ Вѣнск. библ. cod. 253—289. Это третья книга Дамаскина, которой нѣтъ въ Славянск. Доброт. Въ Венеціан. Биб. cod. Naniaп 229 о добродѣтеляхъ и порокахъ. (Это 39 и 40 статьи 1-й книги Славянск. Добротолюбія; они отдѣльно выписаны пр. Іосифомъ, и находятся въ показан. славянск. ркп.). Въ Бодлеев. библ. cod Barocc. 13 о различеніи (21 статья первой книги Добротол.). Въ Москов. Сунод. библ. cod. 306 1. f. 210—238 Алфавитъ: ἀρχὴ πάντων γραμμάτων. 2 f. 239—314. Плачевное слово ἐν μία τῶν ἡμέρων. 3) Воспоминаніе своей душѣ πολλῶν καὶ μεγάλων. Письмо къ Николаю ἐπειδή περ πρῴην πολὺς ἦν. Первыя 3 статьи въ другой ркп. cod. 326 (первая изъ сихъ статей, первая во второй книгѣ по слав. Доброт.; 3-я въ 1-й книгѣ первая). Прочія изъ третьей книги, недостающей въ Добротолюбіи.

[4]) См. Преосв. Никифора Астрах. отвѣты на Соловецкую челобитную стр. 126—127. Изд 3. М. 1834.

душу и силы ея, дабы предложить лучшія врачевства для разныхъ болѣзней души, найти и показать способы побѣждать грѣхи—въ самыхъ силахъ души. И если мы хотимъ учиться у него подобнымъ предметамъ: очень многому можемъ научиться; для другихъ же случаевъ онъ не обѣщался быть учителемъ.

§ 311. Кириллъ Туровскій.

Кириллъ епископъ *Туровскій* [1]) родился въ Туровѣ отъ богатыхъ родителей, и потому еще въ первыхъ лѣтахъ получилъ нѣкоторое образованіе. Отклонивъ отъ себя богатое наслѣдство, какъ наслѣдіе міра, онъ принялъ въ Туровѣ монашескій санъ и заключился въ столпѣ. Святость его жизни содѣлалась извѣстною и обратила на него благоговѣйное вниманіе туровскаго Князя и гражданъ: они умолили его принять святительскій санъ и Кириллъ хиротонисанъ митрополитомъ кіевскимъ въ епископа Туровскаго. Въ семъ званіи онъ еще ревностнѣе подвизался въ благочестіи и особенно въ наставленіи другихъ вѣрѣ и благочестію; въ 1169 г. просвѣщенный пастырь „изъ божественныхъ писаній обличи Ѳеодорца за укоризну тако нарицаема“ (Ѳеодора еписк. Ростовскаго), обезчестившаго санъ свой и худою жизнію и худыми мыслями [2]). А еще болѣе заботился онъ о спасеніи своей паствы, для которой предлагалъ онъ поученія всенародно. [3]) Поученія сіи столько прославили его, что онъ посылалъ ихъ и къ В. К. Андрею Боголюбскому (1169—1174 г.), сильному столько же благочестіемъ, сколько и вліяніемъ на современныхъ князей Россіи. Любя же всего болѣе молитвенное бесѣдованіе съ Господомъ, онъ оставилъ (ок. 1180) каѳедру: но не переставая любить братію, писалъ наставленія для внезапно избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ—Печерскаго настоятеля Василія и его братіи. Св. подвижникъ скончался не прежде 1183 г. [4]).

---

[1]) Жизнь его описана въ Прологѣ 28 стр., но въ печатномъ сдѣлано нѣсколько перемѣнъ противъ древняго извѣстія, писаннаго тогда, какъ еще нужно было молить Господа: „да избавитъ отъ належащія намъ бѣды и *отъ безбожныхъ Агарянъ, присно мучащихъ ны*“, т. е. не позже какъ въ началѣ 14 вѣка.

[2]) О семъ Епископѣ см. Лѣтописи у Карамзина 3 пр. 30.

[3]) Въ словѣ на Пасху: «и се нынѣ яко въ Галилею въ Св. Церковь собравшеся», и пр. стр. 17 по изд. Калайдовича. Въ 6 словѣ жалуется на неприходящихъ слушать въ храмѣ поученія. Тоже стр. 9. 73. 87. Кромѣ того въ 3 словѣ: «любве ради сущихъ со мною братій мало нѣчто скажемъ».

[4]) Въ посланіи къ Печер. игумену архимандриту Василію, упомянувъ о пр. Ѳеодосіѣ (стр. 127) говоритъ: «всяка добра риза и плотское украшеніе чюже есть Настоятели» (стр. 123). „Они бо—Божію и игуменю повинуются повелѣнію“. (стр. 128). «И вы ревнуйте Св. отецъ подвигу, другъ друга преспѣвайте въ алканіи» стр. 130. Эти слова показываютъ, что наставленіе писано для Василія и братіи его,

Древнее жизнеописаніе св. Кирилла такъ говоритъ о его писаніяхъ: „Андрею же Боголюбскому Князю многа посланія написа отъ Евангельскихъ и пророческихъ писаній, яже суть чтоми на праздники господскіе и на многа душеполезна словеса, яже къ Богу молитвы и словесы многимъ святымъ, и на множайшая написавъ, церкви предастъ. Канунъ великій о покаяніи сотвори къ Господу по главамъ азбуки: се же и донынѣ творятъ вѣрніи рустіи людіе“ [5]).

По сему древнему извѣстію 1 *Посланія* св. „Кирилла къ Князю Боголюбскому“ тоже, что а) *Слова* на праздники и эти Слова его въ числѣ 10 извѣстны и нынѣ [6]). Они показываютъ собою, что древній повѣствователь имѣлъ право назвать св. Кирилла Россійскимъ Златоустомъ: они дышатъ витійствомъ Златоуста и что важнѣе—запечатлѣны духомъ Златоуста,—его любовію къ слову Божію; св. Кириллъ въ словахъ своихъ также объясняетъ Евангельскія повѣствованія, представляя духъ ихъ въ картинахъ чистаго воображенія, одушевленныхъ христіанскимъ чувствомъ. Любовь св. Кирилла къ Слову Божію особенно выражается въ поученіи въ недѣлю 5-ю по Пасхѣ. Здѣсь онъ съ скорбію говоритъ о непришедшихъ слушать Слово Божіе. „Повѣдите ми, Братіе, аще въсходящу солнцю съмьжирить (зажмуритъ) кто очи, не хотя видѣти свѣта сего, глаголя: лучше есть тма свѣта: или помилуетъ его; а не паче возненавидитъ и отвержется его?... Свѣтъ бо слово Божіе въ писаніи наречется. Въпрошю же вы и отвѣщаете ми: аще злато или сребро по вся дни раздавалъ быхъ, аже медъ, любо си пиво; не бысте ли приходили сами и не призываеми и другъ друга бысте варили? Ныне же словеса Божія раздаваю лучша паче злата и каменья драгаго и слажьша паче меду и ста и лишаетеся ихъ не приходяче къ церкви?“ б) Между словами Кирилла есть похвальное слово 318 отцамъ перваго вселенскаго Собора. Имѣлъ ли въ виду древній повѣствователь другія какія-либо „похвалы многимъ Святымъ“ неизвѣстно.—2) Не будемъ въ противорѣчіи ни съ чѣмъ, если „притчу о

и тогда, какъ Василій управлялъ обителію Печерскою. Но на посвященіи его въ Игумена-Архимандрита былъ «Туровскій Епископъ Лаврентій» и это было, какъ говоритъ Кіевская лѣтопись (у Карамз. З. пр. 153) чрезъ недѣлю послѣ того, какъ 24 іюля 1182 скончался Архимандритъ Поликарпъ.

[5]) Такъ въ житіи св. Кирилла по ркп. Патерик. Румянц. (№ 322); въ печатномъ прологѣ и не все сказано и сказанное не совсѣмъ ясно.

[6]) 9 Словъ Св. Кирилла изд. Калайдовичемъ въ памятникахъ словесности 12 в. 1826. Москва Еще «того же Кирилла наказанье» въ ркп. Царскаго № 361. Въ Волокол. Сборникѣ Игум Евѳимія Туркова (въ концѣ 16 в.) помѣщены выписки почти изъ всѣхъ словъ св. Кирилла, и между прочимъ выписка изъ его слова на вел. Субботу о снятіи со креста тѣла Христова, нач. «слышавъ Іосифъ приближися ко горько рыдающей Матери». Это изъ 4 слова стр. 31. См. Волок. ркп. N. 290 въ 4 недѣлю.

премудрости“ включимъ въ число „душеполезныхъ словесъ“, древняго повѣствователя, но не въ число проповѣдей, говоренныхъ въ храмѣ, съ которыми въ притчѣ нѣтъ ничего сходнаго; св. Кириллъ бесѣдуетъ здѣсь съ братомъ: „Первое брате, коея мудрости ищеши?... Луче есть искати кротости, нежели мудрости“. Слово о мудрости много заключаетъ въ себѣ относящагося къ состоянію души „Ѳеодорца“ и вѣроятно для него и было писано. Въ то же число „словесъ душеполезныхъ“ должно включить „повѣсть“ о бѣлоризцѣ человѣцѣ“, для игумена Василія и объясненіе чина черноризцевъ. Послѣдняя повѣсть, входившая въ составъ древней Кормчей Русской, содержитъ въ себѣ превосходныя мысли. „Внимай своему образу и житью мнишскому и смотри своихъ ризъ обълченія и познай собѣ въ двою естеству имуща слогъ (и познай въ себѣ составъ изъ двухъ естествъ).“

„Да небудеши короставъ и хромъ и слѣпъ и раньнъ... Блюды опасно, да не бѣсомъ покоище здѣ бывъ и душею свою геоньскимъ повържеши птицамъ, короставъ бывъ твореніемъ грѣховъ, хромъ же прилѣжаніемъ житейскихъ вещей, слѣпъ же неплодствомъ живя, о чревѣ токмо пекыйся...

Да не буди порочно разсуженіемъ твоихъ мыслей... Точью до монастыря имѣй свою волю; по въспріятьиже образа всего себе повързи въ покореніе, ни мала своевольства утай въ сердци твоемъ“.

Недавно изд. еще посланіе св. Кирилла къ игум. Василію съ наставленіями для инока (Прибавл. къ Твор. Отц.). 3) „Яже къ Богу молитвы“ весьма умилительныя извѣстны и нынѣ по рукописямъ довольно древнимъ [7]). 4) „Великій покаянный канонъ ко Господу“ также извѣстенъ и нынѣ и вполнѣ достоинъ названія великаго, не по обшир-

---

[7]) Въ Волок. ркп. подъ № 109. 413. читается до 30 молитвъ Кирилла Туровскаго, расположенныя по днямъ (на каждый день по 4—послѣ утрени, часовъ, вечерни и повечерія). Послѣ молитвъ утреннихъ читаются тропари, заимствованные изъ греческихъ службъ. Удивительнаго въ томъ нѣтъ, что молившійся молитвою св. Кирилла въ субботней молитвѣ, обратился съ молитвою и къ такимъ Святымъ, къ которымъ св. Кириллъ бывъ на землѣ, не могъ обращаться съ молитвою; напр. молившійся въ Вильнѣ (по Синод. списку молитвъ Кирилла подъ № 470) призываетъ въ помощь Виленскихъ мучениковъ «Антонія, Іоанна и Евстафія», и еще «Сергія, Евѳимія, Андроника и Савву»; а молившійся въ Кіевѣ и Москвѣ взывалъ (по Волокол. ркп.): «Леонтіе Ростовскій, Петре-Чудотворче-Московскій, Іона Митрополитъ новый Чудотворецъ, Антоніе Ѳеодосіе Печерстіи, Варлааме Новгородскій!...» Это показываетъ только то, что молитвами св. Кирилла молились во всѣхъ концахъ Россіи; подобныя прибавленія отличить не трудно. Калайдовичъ указываетъ еще на списокъ Гр. Толстаго № 111. въ 4 д. л. съ молитвами Кирилла и на изданія: «Собраніе молитвъ на всю седьмицу твореніе Св. Отца нашего Кирилла инока» съ присовокупленіемъ краткихъ греч. молитвъ (т. е. тропарей). Вильна 1596. 1635. „Правило истиннаго живота христіанскаго». Острогъ 1598. См. Предисл. къ памятн. Росс. Слов. XII в.

ности, которая не совсѣмъ велика, но по обилію и глубинѣ чувствъ. Это искренній плачъ души о грѣхахъ предъ Господомъ; сей канонъ вполнѣ достоинъ того, чтобы благочестивое усердіе имѣло удобства читать его во спасеніе [8]).

Что же касается до изданнаго Слова *о мытарствахъ*, то оно ни въ спискахъ не приписывается Кириллу Туровскому, ни содержаніемъ не подходитъ къ ученію Кирилла Туровскаго, который на первомъ мѣстѣ ставитъ въ своемъ ученіи св. Писаніе. Изданное Слово *на Пятьдесятницу* (стр. 86), по указанію лучшихъ рукописей, принадлежитъ св. Клименту епископу болгарскому: да и по слогу оно не походитъ на слова краснорѣчиваго пастыря Туровскаго.

КОНЕЦЪ.

[8]) Сей канонъ помѣщенъ въ пергам обиходѣ Новгородской Софійской Библіотеки XIII или XIV вѣка подъ № 3, гдѣ на л. 219: Канонъ Кирилла грѣшнаго гл. 5. п. 1 троп. 1 «Азъ есмь обличитель сущихъ во мнѣ золъ».

СОДЕРЖАНІЕ III ТОМА.

ПЕР. II, ОТД. II ОТЪ 420—620.

§ 190. Общія понятія о времени: предметы ученія. 3
§ 191. Способы образованія; Отцы церкви 5
§ 192. Св Маруѳа 10
§ 193. Сочиненія его. 12
§ 194. Полихроній Апамейскій 14
§ 195. Іоаннъ Коловъ; Арсеній в. 15
§ 196. Августинъ Иппонскій; а) въ его жизни. 17
§ 197. б) въ сочиненіяхъ, какъ ораторъ и наставникъ нравственности. 22
§ 198. в) какъ толкователь писанія. 24
§ 199. г) какъ апологетъ христіанства и догматистъ. Общій характеръ его 29
§ 200 Павлинъ Нольскій 35
§ 201. Іоаннъ Кассіанъ 40
§ 202. Сочиненія его. 42
§ 203. Исихій Іерусалимскій. 44
§ 204. Маркъ подвижникъ 47
§ 205. Исидоръ Пелусіотъ; а) въ своей жизни. 50
§ 206. б) въ сочиненіяхъ какъ толкователь писанія 54
§ 207. в) какъ учитель вѣры и нравственности; любовь его къ изящному 56
§ 208. Пр. Нилъ: жизнь его, занятіе толкованіемъ писанія и догматами. 58
§ 209 Преимущественный предметъ наставленій его—духовная жизнь. 61
§ 210. Исаакъ, архіепископъ армянскій 64
§ 211. Проклъ, архіепископъ константинопольскій. 67
§ 212. Кириллъ, архіеп. александрійскій: жизнь его до открытія ефесскаго собора 71
§ 213. Дѣянія на соборѣ ефесскомъ и остальная жизнь 77
§ 214. Сочиненія его: толкованіе писанія; апологія 81
§ 215. Полемика и изложеніе догматовъ; ученіе о Св. Духѣ; нравственное ученіе 83
§ 216. Проповѣди; посланія о церковн. благочиніи 88
§ 217. Акакій митиленскій 90
§ 218. Ѳеодоритъ Кирскій: жизнь его . . . . . —
§ 219. Въ сочиненіяхъ онъ: а) толкователь писанія; б) историкъ . 96
§ 220. в) Учитель вѣры. 100
§ 221. Левъ, папа римскій: а) въ своей жизни 102
§ 222. б) въ сочиненіяхъ какъ учитель догматовъ и какъ учитель нравственности 104

§ 223. Фульгентій Руспійскій епископъ: а) въ жизни. 106
§ 224. б) въ сочиненіяхъ 108
§ 225 Венедиктъ Нурсійскій 110
§ 226. Діадохъ Фотикійскій. 112
§ 227. Анатолій, архіеп. константинопольскій. 114
§ 228. Геннадій, патр. константиноп. 116
§ 229. Романъ Сладкопѣвецъ 117
§ 230. Ефремъ, патріархъ антіохійскій. 120
§ 231. Іоаннъ Лѣствичникъ: а) въ жизни 122
§ 232. б) въ Лѣствицѣ 124
§ 233. Авва Варсануфій жизнь его 126
§ 234. Отвѣты. 128
§ 235. Анастасій, патріархъ антіох. 130
§ 236. Исаакъ Сиринъ 134
§ 237. Іоаннъ Постникъ, патр. констант. 136
§ 238 Григорій двоесловъ: а) въ жизни 139
§ 239. б) въ сочиненіяхъ—по толкованію писанія и нравственныхъ. 140
§ 240. в) труды его для устроенія богослуженія 143
§ 241. Св. Евлогій патр. александрійскій 147

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ,

отъ 620—850 г.

§ 242. Предметы наставленій 151
§ 243. Способы и степень просвѣщенія; Отцы церкви. 154
§ 224 Авва Дороѳей; а) въ жизни 156
§ 245. б) въ сочиненіяхъ 157
§ 246. Модестъ патр. іерусалимскій 159
§ 247. Блаж. Леонтій Іерусалимскій и Антіохъ 161
§ 248. Софроній патр. іерусалимскій; а) въ жизни 164
§ 249. б) въ сочиненіяхъ догматическихъ и нравственно-историческихъ. 166
§ 250. Пр. Максимъ исповѣдникъ: жизнь его 171
§ 251. Сочиненія его . . . . . —
§ 252. Бл. Ѳалассій 176
§ 253. Анастасій Синаитъ 178
§ 254. Андрей Критскій архіеп. а) въ жизни 183
§ 255. б) въ сочиненіяхъ 184
§ 256. Св. Германъ патр. Констант., жизнь его 186
§ 257. Его сочиненія 187
§ 258. Пр. Иларіонъ 191
§ 259. Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ жизни 194
§ 260. Его образованность, систематическія сочиненія его о вѣрѣ . 197
§ 261. Апологія св. иконамъ; другія полемическія сочиненія. . . 200
§ 262. Толкованіе Св. писанія; онъ—ораторъ, поэтъ и историкъ. . 203
§ 263. Козма Маюмскій 207
§ 264. Св. Тарасій патріархъ 209
§ 265. Ѳеофанъ сигріанскій. 210
§ 266. Патр. Никифоръ исповѣдникъ 212
§ 267. Сочиненія 213
§ 268. Ѳеодоръ Студитъ. 215

§ 269. Характеръ сочиненій; догматическія сочиненія; увѣщанія . 217
§ 270. Пѣсни и уставъ 220
§ 271. Іосифъ солунскій 2
§ 272. Михаилъ синкеллъ 2
§ 273. Ѳеофанъ начертанный 22
§ 274. Сочиненія его. 227
§ 275 Меѳодій патр., исповѣдникъ 229
§ 276. Ѳеодоръ Эдесскій. 231
§ 277. Наставленія его. 233
§ 278. Пр Филоѳей синайскій 234

ПЕРІОДА ЧЕТВЕРТАГО.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ 850—1206.

§ 279. Предметы ученія. 238
§ 280. Просвѣщеніе. 240
§ 281. Фотій Патр.: а) при жизни имп. Михаила 244
§ 282 б) При имп. Василіѣ и Львѣ. 248
§ 283. в) Его образованность и значеніе въ церкви, сочиненія противъ латинянъ 252
§ 284 г) Размышленія о манихеяхъ и о разныхъ догматическихъ предметахъ; сношеніе съ армянскою церковію . . . 256
§ 285. Толкованіе писанія; памятники краснорѣчія, чинъ богослуженія. 258
§ 286 Церковное законовѣдѣніе; библіотека 262
§ 287. Іосифъ пѣснописецъ 264
§ 288. Пѣснопѣнія его 265
§ 289. Кириллъ и Меѳодій, славянскіе просвѣтители 268
§ 290. Ихъ письменные труды 278
§ 291. Климентъ величскій 290
§ 292. П. Николай Мистикъ· а) въ жизни 291
§ 293. б) въ сочиненіяхъ 292
§ 294. Симеонъ Метафрастъ: а) жизнь его. 295
§ 295. б) его метафразы 297
§ 296. Экуменій. 301
§ 297. Никонъ проповѣдникъ покаянія. 302
§ 298. Симеонъ новый Богословъ: а) въ жизни 303
§ 299. б) въ сочиненіяхъ 305
§ 300. Иларіонъ митр. Кіевскій: въ жизни 308
§ 301. б) въ сочиненіяхъ 309
§ 302 Ѳеодосій печерскій 311
§ 303. Іоаннъ митрополитъ. . . . . —
§ 304. Его посланіе и правило 314
§ 305. Ѳеофилактъ болгарскій 319
§ 306. Іоаннъ Мавропъ 321
§ 307. Пр. Несторъ 324
§ 308. Николай меѳонійскій. 328
§ 309. Петръ Дамасскій. 331
§ 310. Кириллъ туровскій 333

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ [a]).

АПОЛОГІИ ХРИСТІАНСТВУ 27. 28 36 — 38. 42 45. 47. 49. 50 54. 59. 67. 73 80 85 94. 103. 115. 132 176. 199 208. 214 216 220. 224. 253. 261 274 294 302. 309.

БОГОСЛОВІЕ ДОГМАТИЧЕСКОЕ 50. 62. 69. 70. 73. 95. 127 153. 160. 166. 199. 219 251. 260 272. 285 291. 302

I О существѣ Божіемъ 42. 132. 147. 150. 176. 199. 207. 252

II. О Св. Троицѣ: *а*) вообще 21. 25. 36 40 43. 54. 62. 64. 73. 80. 82 115. 120 125. 132. 149. 150. 154. 166 188. 199 207 215. 224. 235. 248. 251. 252. 260

б) О Божествѣ Сына Божія 17 18 21. 23. 25. 27. 28. 36. 40. 45. 49 50. 54. 62 64. 80. 82 101. 105. 114 115. 120. 122. 125. 127. 132. 136—138. 148. 153. 154. 158 176. 188. 199. 224.

в) о Божествѣ Св. Духа 17. 62. 64 80. 82. 115. 120. 132. 137 138. 148—150. 154. 160. 176. 215.

г) о личныхъ свойствахъ Бож. лицъ и въ частности Духа Св. 18. 62 82. 115. 121. 132. 136. 138. 149. 150. 154 155 158. 176. 199 200. 208. 211. 215. 216. 220 248. 251 252. 272 284. 291. 305. 306 309.

III. О Творцѣ и Промыслителѣ міра 37. 42. 46. 49. 50. 56. 64. 66 75 82. 118. 127. 130. 138 150 154. 176. 188. 199. 207 215. 220. 230. 261. 285.

о Духахъ безплотныхъ 25. 40. 50. 108. 150. 151.

о человѣкѣ. о его душѣ 42. 49. 66. 75. 80. 130. 132. 150. 153. 154 199. 207. 215. 252. 253. 260.

о паденіи 40. 42. 60. 75. 108 132 140. 150. 163. 188. 199. 200. 202. 205. 207. 215.

IV. О Богѣ Спасителѣ:

Исполненіе пророчествъ въ лицѣ І. Христа 20. 39. 40. 59. 103. 176. 241.

Явленіе Спасителя: *а*) въ двухъ естествахъ 21. 23 25 50. 54. 55. 66. 68. 77 108. 115 127. 132. 138. 148. 150. 153. 154. 158. 160. 166. 176 188. 201. 203. 205. 211. 215. 220. 230 235. 248. 251—253 267. 285.

б) въ одномъ лицѣ 130. 138. 188. 205. 207. 211. 215. 222. 230. 242. 261. 267.

в) какъ Учителя 28 85. 216.

а) Числа указываютъ на §§.

г) какъ Искупителя 17 21. 23. 25. 27. 28. 40. 54. 60. 68. 77. 115. 127 150. 158. 188. 207. 211. 215. 225 252. 275. 285.
д) какъ Царя 40.
V. О Богѣ Освятителѣ:
а) Значеніе благодати Божіей 28 55. 163. 173. 188 199. 202. 204. 209. 224 225. 252. 277.
б) таинствъ. крещенія 25. 27. 38. 40 55 60. 81. 95. 115. 122. 123. 127 132. 138. 153. 154 160. 188. 199 204 207. 237.
муропомазанія 60. 95 103. 132. 154. 160. 188. 214 305.
покаянія 21. 25. 58. 60. 95. 115 123 127 132. 160. 173. 188. 208. 224. 237. 241.
евхаристіи 21. 36 40. 47 49. 50 56. 95. 103 115. 120. 123. 127. 132. 138. 153. 154. 166. 173. 176 188 193 199 200 207. 208. 215. 253. 284. 305 309.
священства 17. 21. 103. 132. 154. 166 173. 207. 208. 228. 235.
брака 25. 83. 188.
елеосвященія 95. 173. 188.
в) значеніе Церкви 17. 20. 21. 42. 49. 50. 60. 66 81. 123 127. 166. 188. 199. 203. 214. 242. 257. 264. 284. 294. 309.
VI. О Богѣ совершителѣ міра.
о судѣ частномъ и состояніи душъ по смерти 54 216. 240.
объ Антихристѣ 40. 45. 55.
о воскресеніи мертвыхъ 17. 23. 27. 29 37 40. 42. 50 54. 75. 103. 132. 154 166. 176. 188. 207. 208.
о судѣ всемірномъ и вѣчности мукъ 18. 23. 27. 28. 37. 40 54. 55. 65. 127. 132. 155. 166. 207. 257.

Богословіе нравственное.

1. Общее ученіе о нравственности христіанской 18. 27. 140. 163. 188. 189. 193. 202. 236. 253. 269. 277
Добродѣтель и ея степени. 150. 156. 160. 163. 164. 189. 200. 202. 204. 207. 209. 251. 252. 300. 310.
Любовь-сущность добродѣтели 103. 173. 219. 231. 281.
Грѣхъ и его виды 27. 150. 164. 189. 202. 204. 237. 251. 310.
Обращеніе грѣшника 58. 83. 103. 130. 164. 173. 189. 197. 200. 202. 204. 207. 209. 225. 237.
2. Должности. А. въ отношеніи къ Богу:
Вѣра 22. 199. 207. 216.
Ея оскорбленіе—ересь. 20. 60. 81 156.
Надежда 130. 207. 225.
Ея дѣйствіе-молитва 83. 156. 173. 202. 209. 216. 222. 225. 278. 300.
Любовь 17. 18. 27. 103. 197. 200. 225. 251. 252. 277. 278.

Сыновній страхъ 122. 130.
Богопочтеніе внутреннее 278. 300.
Внѣшнее 180. 216. 253. 300.
Клятва 173.
Обѣтъ монашества 18. 21. 46. 58 76. 103. 109. 130. 150. 160. 173. 189. 197. 202. 204. 205. 224. 225. 237. 245.
Почитаніе Святыхъ 22. 166. 180. 189. 197. 200. 220. 222. 246.
Почитаніе иконъ и мощей 19. 180. 197. 200. 209. 222. 255. 257. 261 264. 267 269. 285.
Б. Въ отношеніи къ себѣ:
Образованіе и употребленіе ума 20. 108 117. 130. 150. 164. 202 209. 225. 234 236 245 252. 278. 300.
Сердца 164. 200. 225. 236. 245. 252. 278. 300.
Смиреніе 17. 103. 130. 164. 173. 200. 204 207. 216. 224. 236. 245 277. 278. 303. 310.
Самолюбіе 252.
Гордость 130. 207. 231. 236. 277. 300.
Тщеславіе 231.
Лѣность и праздность 207. 216
Храненіе чувствъ 225. 252
Чистота тѣла 18. 21. 25. 76. 103. 122. 130. 150. 156. 160. 173. 189. 197. 202. 204. 209. 224. 236. 237.
Воздержаніе 122. 130. 160. 173 197. 202. 204. 207. 216. 225. 245. 258.
Употребленіе временныхъ благъ 23. 85. 87. 122. 138. 150. 156. 180. 200.
Значеніе зрѣлищъ и мірскихъ удовольствій 83. 150. 173. 207. 216
В. Въ отношеніи къ ближнимъ:
Любовь 27. 130. 164. 200. 202. 209. 252.
Зависть 207.
Гнѣвъ 207.
Благотворительность 27. 46. 58. 130. 156. 173. 209. 216. 222. 224.
Скупость 207. 209.
Любовь ко врагамъ 156. 164. 173. 245.
Молитва за усопшихъ 133. 166. 197. 200. 216. 253. 255. 262.
Обязанности супруговъ 173. 189. 197. 200.
— разныхъ званій 23. 27. 67. 160. 164.
З. Благочиніе христіанское.
Христіанское благоразуміе 202. 204.
Подвижничество 108. 130. 202. 207. 209. 225. 234. 251. 258. 278 300. 310.
Исторія Церкви 28. 29. 45. 46 49. 54. 64. 101. 109. 116. 121. 166. 188. 193. 195. 199. 203. 219. 240. 246. 248. 253 257. 262. 265. 267. 269. 275. 287. 294. 296 307. 308.
Краснорѣчіе церковное 69. 130. 135. 144—146. 153. 172. 173. 197. 203. 207. 211. 215. 222. 235. 246. 248. 255. 257. 262. 269. 271. 272.
Литургика церковная 75. 115. 127. 133. 141. 160. 177. 193. 207. 211 227. 229. 237. 240. 245. 248. 249. 251. 253. 255. 257. 262. 263. 270. 271. 274. 275. 286. 289. 292. 298. 307. 311.
Пѣсни священныя 75. 133. 146. 189. 196. 263. 270. 272. 274. 307.
О пастырѣ церкви 21. 23. 58. 103. 160. 164. 173. 189. 198. 207. 235. 240. 245.
Право церковное 18. 53. 62. 64. 68. 70. 72. 77. 111. 116. 127. 141. 150. 156. 175. 193. 216. 222. 235. 264. 267. 275. 287. 294. 298. 305.

Священное писаніе 17. 20 23. 29. 40. 44. 49. 50. 51. 54. 55. 65. 67. 91. 132. 158. 187. 188. 190. 204. 253. 260. 264.
Толкованіе писанія 44. 50. 55. 62. 65. 70. 72. 76. 82. 91—93. 103. 105. 107. 116. 121. 131. 139. 156 160. 166. 174. 175. 183—187. 193. 194. 198 203. 206. 208. 210 214. 218 239. 251. 253. 257. 262 286. 294. 297. 306.
Философія 35. 40. 74. 80. 86. 134 142. 151. 154. 167. 260

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ОТЦЕВЪ.

Августинъ иппонскій 196—199.
Акакій 217.
Александръ алекс. 100. 101.
Амвросій медіол. 159—161.
Аммунъ Авва 110.
Амфилохій икон. 157. 158
Анастасій пат. ант. 235
Анастасій синаптъ 253.
Анатолій патр. 227.
Андрей крит. 254. 255.
Антіохъ преп. 247.
Антоній в. 106—108.
Аполлинарій іерап. 47
Архелай касхар. 66.
Арсеній в. 195.
Астерій 179. 180.
Аѳанасій алекс. 112—117.
Варнава 26. 27.
Варсануѳій 233. 234.
Василій в. 134—141.
Венедиктъ 225.
Геннадій п. 228.
Германъ п. 256. 257.
Григорій арм. 69.
Григорій двоесловъ 238—240.
Григорій назіанз. 142—151.
Григорій нисскій 152—155.
Григорій чудотв. 61. 62.
Діадохъ фотик. 226.
Діонисій алекс. 63—65.
Діонисій коринѳ. 46.
Дороѳей авва 244—245.
Евлогій алекс. 241.
Евстаѳій антіох. 104—106.
Епифаній кипр. 165—167.
Ермъ 24. 25.
Ефремъ антіох. пат. 230.
Ефремъ сирскій 128—133.
Экуменій 297.
Зинонъ 122.
Игнатій богон. 19—21.
Иларій поат. 119—121.
Иларіонъ преп. 258
Иларіонъ митр. 301. 302.
Ипполитъ 52—56
Иринеій ліон. 48—50
Исаакъ архіеп. арм. 210.
Исаакъ сиринъ 236.
Исаія авва 154.
Исидоръ пелусіотъ 205—207.
Исихій преп. 203.
Іеронимъ преп. 180—190.
Іоаннъ дамас. 259—262.
Іоаннъ евхаит. 307.
Іоаннъ злат. 167—176.
Іоаннъ кассіанъ 201. 202.
Іоаннъ колобъ 195.
Іоаннъ лѣствич. 231. 232.
Іоаннъ митр. 304. 305.
Іоаннъ постн. 237.
Іосифъ пѣсноп. 288. 289.
Іосифъ солун. 271.
Іустинъ муч. 35—40.
Іаковъ низиб. 102. 103.
Кипріанъ карѳ. 57—60.
Кириллъ алекс. 212. 216.
Кириллъ іерус. 126. 127.
Кириллъ и Меѳодій 290. 291.
Кириллъ туров. 311.
Климентъ величскій 292.
Климентъ римскій 16—18.
Кодратъ аѳин. 28.
Козма маюмскій 263.
Левъ папа 221. 222.
Леонтій пр. 247.
Лукіанъ антіох. 71. 72.
Макарій егип. 162. 163.
Максимъ испов. 250. 251.

Маркъ подв 204
Маруѳа месоп. 192 193.
Мелетій антіох 124. 125
Мелитонъ сард 43—45.
Меѳодій патар. 74—76.
Меѳодій патр. 275
Михаилъ испов. 272.
Модестъ іерус. 246
Несторъ преп. 308.
Никифоръ патр. 266. 267
Николай мистикъ 293. 294
Николай меѳон. 309. 310.
Никонъ преп. 298
Нилъ авва 208—210.
Опталъ милев. 123
Орсисій авва 164.
Павлинъ нольскій 200.
Папій іерап. 29.
Пахомій в. 111. 112.
Петръ алекс. 77.
Петръ дамаск. 310.
Поликарпъ смир 22 23.
Полихроній апам 194
Проклъ конст. 211.
Романъ скадв. 229.
Сераціонъ ант. 51.
Сераціонъ тмуит. 118
Симеонъ богосл. 299. 300
Симеонъ метаф. 295. 296.
Софроній іерус 247—249.
Тарасій патр. 264.
Филей тмуит. 68.
Филоѳей синайс 278
Фотій патр. 282—287.
Фульгенцій 223. 224
Ѳалассій преп. 252.
Ѳеодоритъ кир 218—220.
Ѳеодоръ эдесс. 276. 277.
Ѳеодоръ студ. 268—270.
Ѳеодосій печер. 303.
Ѳеона алекс. 67.
Ѳеотимъ скиѳ. 178.
Ѳеофанъ сигр. 265.
Ѳеофанъ начерт. 273. 274.
Ѳеофилактъ болгар. 306.
Ѳеофилъ ант. 41. 42.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

УЧИТЕЛЕЙ И ПИСАТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ.

Агаѳангелъ 96.
Адріанъ инокъ 191.
Александръ ликоп. 96.
Аммонъ алекс. 96.
Анастасій апокр. 243.
Анастасій палест. 243.
Андрей кесар. 191.
Антипатръ боцр. 191.
Антоній мелисса 281.
10. Аріѳа кесар. 281.
Арновій 96.
Аѳанасій 34.
Аѳинагоръ 34.
Беда 243.
Біографы неизвѣстные 34. 96. 191 243. 281.
Варѳоломей эдес. 243.
Василій ахрид. 281.
Василій эмесс. 281.
Василій кесар. 281.
20. Василій селевк. 191.
Вигилій тапс. 191.
Вигилій тріэнт. 96.
Викентій лирин. 191.
Викторинъ 96.
Геласій папа 191.
Геннадій масс. 191.
Георгій алек. 243.
Георгій елевсій 243.
Георгій ником. 281.
30. Георгій Писида 243.
Георгій хероб. 191.
Григорій кипр. 96.
Григорій 281.
Григорій турскій 191.
Дамазъ папа 96.
Данінлъ инокъ 243.
Данінлъ рапѳскій 191.
Дидимъ 96.
Діодоръ тар. 96.
40. Діонисій малый 191.
Діонисій римскій 34.
Евагрій понт. 96.
Евагрій схол. 191.
Еводій 281.
Евсевій алекс. 191.
Евсевій эмесс. 96.
Евсевій кесар. 96.
Евсевій севаст. 191.
Евстаѳій сол. 281.
50. Евстратій конст. 191.
Евстратій никейс. 281.
Евтихіянъ 191.
Евѳалій алекс. 191.
Евѳимій зигаб. 281.
Егезиппъ 34.
Ермій 34.
Захарій мит. 191.
Зиновій 96.
Игнатій ник. 243.
60. Исаакъ ант. 191.
Исидоръ севильскій 243.
Іоаннъ ант. 281.
Іоаннъ Зонара 281.
Іоаннъ карпаѳ. 243.
Іоаннъ ксиф. 281.
Іоаннъ Мосхъ 243.
Іоаннъ ником. 96.
Іоаннъ схол. 191.
Іаковъ 281.

Кай 34.
Кассіодоръ 191
Кесарій арльск. 191
Кириллъ скиѳоп. 191.
Климентъ алекс. 84—88
Козма инд. 191
Лактанцій 96.
Левъ болг. 281.
Леонтій кипр. 243.
Леонтій палес. 243.
Либератъ 191.
Максимъ 34
Марій меркат. 191.
Маркъ діак. 191.
Маркъ отран. 281.
Мартинъ бречь. 191.
Мартинъ 96.
Минуцій феликсъ 34.
Михаилъ пселлъ 281.
Моисей хорен. 191.
Нектарій патр. 96
Никита пафл 281.
Никита серронй 281.
Никита стиф 281.
Никифоръ ант. 191.
Никифоръ инокъ 281.
Никонъ ант. 281
Нилъ инокъ 34.
Нилъ доскоп. 281.
Ноннъ пент. 191.
Олимпіодоръ 243.
Оригенъ 89—94.
Палладій алекс. 191.
Палладій елеон. 191.
Пантенъ алекс 34.
Петръ ант. 281.
Петръ хризол. 191.
Піэрій 34.
Поссидій 191.
Прокопій газск. 191.
Просперъ акв. 191.
Пруденцій 96.
Родонъ 34.
Руфинъ 96.
Савва 281
Северіанъ гев. 96.
Седулій 191.
Сидоній Аполлин. 191.
Синезій 191.
Созоменъ и Сократъ 191.
Стефанъ діак. 243
Сульпицій северъ 191.
Татіянъ 34.
Тертулліанъ 78—83.
Тимоѳей алекс. 96
Титъ боцр. 96.
Тихоній афр 96
Филастрій 96.
Филиппъ пуст. 281
Филиппъ сид. 191.
Филонъ карп. 96.
Хризиппъ 191.
Хроманцій 96.
Ювенкъ 96.
Юлій афр. 34.
Ѳеодоръ абук. 243.
Ѳеодоръ вальсам. 281.
Ѳеодоръ мопсюэст. 96
Ѳеодоръ петр. 191.
Ѳеодоръ ранѳ. 243.
Ѳеодотъ анкир. 191.
Ѳеоріанъ 281.
Ѳеостериктъ 243.
Ѳеофанъ керам. 281.
Ѳеофилъ алекс. 96.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА,

ЦЕРКОВНЫХЪ И БЛАГОЧИННИЧЕСКИХЪ БИБЛІОТЕКЪ.

Отъ книжнаго магазина И. Л. Тузова, въ С.-Петербургѣ, Большая Садовая улица, домъ № 16 (бывшее помѣщеніе книжнаго магазина подъ фирмою КОРАБЛЕВЪ и СИРЯКОВЪ).

Успѣхъ каждаго дѣла зависитъ отъ степени вниманія, которое влагается въ предпріятіе. Въ торговой практикѣ къ этому условію необходимо нужно присоединить строгую добросовѣстность вмѣстѣ съ предупредительною готовностью—идти на встрѣчу желаніямъ и потребностямъ извѣстнаго круга потребителей. Переносясь эти общія положенія на книжную торговлю и въ частности на ту отрасль ея, которая имѣетъ своимъ предметомъ богословскія, церковно-историческія и религіозно-нравственныя сочиненія, мы должны замѣтить, на основаніи положительныхъ данныхъ, что въ здѣшней столицѣ подмѣчается отсутствіе спеціализаціи этого дѣла; книги духовнаго характера находятся въ книжныхъ магазинахъ, какъ говорится, при другихъ, безъ всесторонней полноты и надлежащаго выбора, который былъ бы способенъ удовлетворить болѣе или менѣе широкимъ требованіямъ. Отъ этого происходитъ то, что требованія гг. иногородныхъ на высылку имъ духовныхъ сочиненій не всегда исполняются какъ бы слѣдовало; требованія остаются неудовлетворенными иногда довольно значительное время именно потому, что книжный магазинъ, къ которому предъявлено требованіе, не имѣетъ желаемыхъ сочиненій въ запасѣ и, чтобы розыскать ихъ въ другихъ магазинахъ, а также у авторовъ и издателей, затрачиваетъ не мало времени и притомъ

не всегда удачно, при отсутствіи надлежащей опытности Причиною такого положенія дѣла является то обстоятельство, что торговля духовными сочиненіями не выдѣлена въ особое, спеціальное занятіе, не является преимущественною задачею торговой дѣятельности на книжномъ рынкѣ.

Въ видахъ предотвращенія неудовлетворительнаго состоянія книжной торговли сочиненіями духовнаго характера, вызывавшаго вполнѣ справедливыя жалобы со стороны какъ духовныхъ лицъ, такъ и свѣтскихъ любителей духовнаго чтенія, книжною фирмою И. Л. Тузова снято въ 1879 году бывшее помѣщеніе книжнаго магазина Кораблева и Сирякова съ преимущественною цѣлью всесторонне развить и довести до возможной безукоризненности торговлю духовными изданіями. Имѣя за собою предварительный опытъ въ книжномъ дѣлѣ, магазинъ И. Л. Тузова поставилъ свею задачей—сосредоточить возможно полный, постоянно подновляемый подборъ сочиненій богословскаго и нравственно-религіознаго содержанія, чтобы находиться въ постоянной готовности немедленно, безъ задержки и поисковъ по сторонамъ, удовлетворять самыя разнообразныя требованія духовенства и свѣтскихъ людей на богословскія книги. Православное русское духовенство найдетъ въ магазинѣ И. Л. Тузова самый предупредительный пріемъ всѣмъ своимъ требованіямъ, которыя будутъ относиться къ сочиненіямъ духовно-профессіональнаго рода, научно-богословскимъ, церковно-историческимъ, проповѣдническимъ, нравственно-назидательнымъ и др. Быстрота и точность въ высылкѣ книгъ составляютъ основное правило, которымъ руководится магазинъ.

Въ частности магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя устройство благочинническихъ библіотекъ по указаніямъ, которыя будутъ даны, а равнымъ образомъ и пополненіе отдѣловъ въ этихъ библіотекахъ недостающими богословскими произведеніями, а также беретъ на себя сформированіе и снабженіе библіотекъ, существующихъ при церквахъ приходскихъ.

Къ свѣдѣнію отцовъ библіотекарей, завѣдывающихъ благочинническими и церковными библіотеками, книжный магазинъ И. Л. Тузова считаетъ необходимымъ довести, что, въ видахъ предоставленія удобствъ духовенству при подпискѣ на періодическія

духовныя изданія, онъ принимаетъ также подписку и на всѣ духовные журналы, выходящіе въ обѣихъ столицахъ, передавая подписную сумму въ подлежащія редакціи немедленно за полученіемъ и высылаетъ подписчикамъ квитанціи отъ редакцій въ доставкѣ по надлежащему адресу денегъ. Ручательствомъ исполнительности магазина въ этомъ отношеніи можетъ служить то, что при немъ открыто отдѣленіе для пріема подписки отъ газетъ наиболѣе распространенныхъ въ средѣ духовенства. а именно отъ оффиціальнаго органа Св. Синода «Церковный Вѣстникъ», отъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника», а также и отъ четырехъ духовныхъ журналовъ: «Православнаго Обозрѣнія», «Душеполезнаго Чтенія», «Странника» и «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи».

Магазинъ И. Л. Тузова принимаетъ на себя также высылку книгъ богослужебнаго круга, при покупкѣ которыхъ духовенству въ провинціи доводится встрѣчать довольно чувствительныя затрудненія, поручая это дѣло не всегда удачно богомольцамъ, отправляющимся въ наши лавры.

До свѣдѣнія духовныхъ авторовъ магазинъ считаетъ необходимымъ довести, что онъ принимаетъ по взаимному соглашенію для изданія какъ рукописныя произведенія, такъ равно и напечатанныя въ повременныхъ изданіяхъ или отдѣльными книгами; послѣднія изданія предпринимаются въ томъ случаѣ, если экземпляры оныхъ, вышедшіе въ свѣтъ, распроданы.

Независимо отъ высылки книгъ духовнаго характера, магазинъ принимаетъ на себя высылку книгъ и по другимъ отраслямъ книжнаго дѣла и вообще готовъ удовлетворить каждое поступающее къ нему требованіе, къ какому бы роду книжной торговли оно ни относилось; но главная задача магазина заключается въ предоставленіи организованныхъ на прочныхъ началахъ способовъ отвѣчать спросу на книги духовнаго рода, облегчить провинціальнымъ заказчикамъ, и по преимуществу духовнымъ особамъ, пути къ полученію этихъ книгъ при соблюденіи всѣхъ удобствъ для духовныхъ отцовъ, которые почтятъ магазинъ своими требованіями.—Только-что отпечатанный каталогъ книжнаго магазина И. Л. Тузова желающимъ высылается за пять почтовыхъ марокъ 7-ми к. достоинства.

Условія магазина:

1) Требованія гг. иногородныхъ покупателей на всѣ существующія въ продажѣ русскія книги, кѣмъ бы то ни было публикованныя, исполняются магазиномъ немедленно.

2) Частнымъ лицамъ книги въ кредитъ не отпускаются.

3) Желающихъ получить письменные отвѣты на свои запросы магазинъ проситъ прилагать почтовую семикопѣечную марку.

4) Для болѣе удобнаго способа пересылки дробныхъ денегъ можно замѣнять части рубля почтовыми марками, соотвѣтствующе ихъ стоимости.

5) При выпискѣ книгъ магазинъ проситъ точно обозначать заглавія, имена авторовъ и составителей книгъ, а равно и способъ ихъ отправки: почтою, транспортною конторою или желѣзною дорогою.

6) На пересылку книгъ, магазинъ покорнѣйше проситъ Гг. Иногородныхъ прилагать примѣрно 15 коп. на каждый рубль.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, въ книжный магазинъ И. Л. Тузова, Большая Садовая, № 16.

