СОБРАНІЕ

МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

ТОМЪ V.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

МОСКВА.
Въ Сунодальной типографіи.
1887.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

ВХ
480

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.

212322

Пятый томъ изданія: «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ», содержитъ въ себѣ бумаги святителя, за періодъ дѣятельности его, съ 1861 по 1864 годъ.

Рядъ статей, съ № 564 по № 727, всего 163, помѣщенныхъ въ настоящемъ томѣ, какъ принято было въ предыдущихъ томахъ, въ хронологическомъ порядкѣ, представляетъ собраніе документовъ преимущественно оффиціальнаго характера, а именно: донесенія Святѣйшему Сѵноду, письма, записки и замѣтки по весьма разнообразнымъ вопросамъ, касающимся не только дѣлъ православной церкви, но и важнѣйшихъ обще-государственныхъ вопросовъ, имѣющихъ несомнѣнно важное значеніе для политической исторіи Россіи. Таковъ, напримѣръ, вопросъ объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Въ 1861 году, послѣ нѣсколькихъ проектовъ манифеста объ освобожденіи крестьянъ, рѣшено было просить митрополита Филарета написать манифестъ. Для этого по высочайшему повелѣнію,

былъ командированъ въ Москву близкій и довѣренный чиновникъ графа В. Н. Панина, министра юстиціи, М. И. Тапильскій, уполномоченный передать архипастырю и матеріалы для манифеста.

Академикъ, М. И. Сухомлиновъ, въ статьѣ своей: «Два эпизода изъ эпохи освобожденія крестьянъ», разсказываетъ, что «во время поѣздки къ Филарету М. И. Тапильскаго Хвостовъ и Тапильскій сочинили особенныя выраженія, чтобы на почтѣ не могли узнать и чтобы никто не понялъ о положеніи дѣла. Такимъ образомъ, сообщались свѣдѣнія графу Панину, для доклада Государю, о работѣ Филарета, по составленію манифеста» [1]).

Миссія Тапильскаго увѣнчалась успѣхомъ: желаемый манифестъ былъ написанъ митрополитомъ, въ тетрадкѣ, въ 1/4 листа, собственноручно, съ небольшими помарками, на 20 четверткахъ [2]).

Кромѣ разсмотрѣнія дѣлъ, имѣющихъ государственное значеніе, митрополиту Филарету весьма часто приходилось работать и по другимъ важнымъ вопросамъ. Отмѣтимъ тѣ изъ дѣлъ, которыя выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ или обычныхъ.

Въ періодъ времени съ 1861 по 1864 годъ приснопамятному московскому святителю пришлось не мало потрудиться по разсмотрѣнію разнаго рода книгъ и рукописей, отпечатанныхъ уже или приго-

---

[1]) Историч. Вѣстникъ, 1885 г., янв., стр. 72—80.

[2]) Бумаги Филарета, митр. московск. и колом., хранящ. въ архивѣ Св. Синода. Оп. № 79, док. № 7. Сравн. 2-е полн. собр. зак., т. XXXVI, № 36650, стр. 130—134.

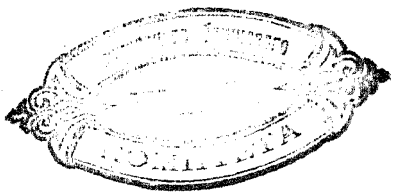
товленныхъ къ печати. Къ числу такихъ рукописей и книгъ принадлежатъ слѣдующія: о статьѣ Православнаго Обозрѣнія, «О книгѣ архимандрита Ѳеодора», №№ 578, 580; «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти старца оптиной пустыни іеромонаха Макарія», № 576; о проектѣ изданія: «Архивъ и историческій вѣстникъ западной и югозападной Россіи», №№ 589 и 599; объ изданіи: «Догматическое ученіе англиканской церкви», № 624; о статьѣ: «Несвѣтлая сторона духовной литературы», № 644; о книгѣ «Преобразованіе и упрощеніе русскаго правописанія», № 654; о статьѣ: «Судьба русскаго народнаго образованія», № 671; о рукописи: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству», № 678; о книгѣ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія» № 681; о рукописи: «Синайская библія», №№ 688, 694, 698, и о переводѣ на русскій языкъ книгъ Св. Писанія, № 692.

Независимо отъ сего, митрополиту Филарету принадлежатъ мнѣнія по слѣдующимъ вопросамъ, доходившимъ до разсмотрѣнія Святѣйшаго Сѵнода: о духовныхъ академіяхъ №№ 565—567, 572, 582, 584, 586, 596, 627; о семинаріяхъ №№ 593, 601, 629, 633; объ училищахъ духовныхъ и народныхъ: №№ 570, 660, 670, 707 и 709; о монастыряхъ: №№ 571, 574, 579, 591, 598, 603, 605, 607, 608, 610, 611, 613, 617, 618, 623 и 634; по брачнымъ дѣламъ: №№ 588, 646, 722; о расколѣ: №№ 594, 628, 643, 653, 669, 726; о московскихъ пѣвчихъ

№№ 700, 723; о капиталахъ или суммахъ Святѣйшаго Сунода: №№ 650, 676, 686; о тѣлесныхъ наказаніяхъ: № 616; о св. Кириллѣ и Меѳодіи: №№ 652, 689; вообще по дѣламъ, относящимся до государственнаго управленія: №№ 620, 637, 651, 667, 696, 724; о церковныхъ дѣлахъ на востокѣ: №№ 597, 647; о совѣтахъ приходскихъ или попечительствахъ, №№ 666, 719, 720; объ обезпеченіи быта православнаго духовенства, №№ 635, 665, 713, 717; о земствѣ, № 716, и по многимъ другимъ вопросамъ.

Приведенныя выше цифры указываютъ, что настоящій томъ изобилуетъ замѣчательными отзывами и мнѣніями московскаго святителя.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составлены Н. И. Григоровичемъ.



1861 г.

564.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу полученнаго имъ рескрипта отъ Государя Императора.

(1861 г., 7 января).

Батюшковъ [1]), при письмѣ своемъ, препроводилъ къ митрополиту Филарету копію съ слѣдующаго рескрипта: «Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ! Постоянно заботясь объ утвержденіи и преуспѣяніи православія въ любезномъ отечествѣ нашемъ, вы явили нынѣ новый подвигъ благочестивой, пламенной ревности къ пользамъ церкви, предпринявъ и окончивъ сборъ священной утвари и ризъ, для обновляемыхъ, по указаніямъ нашимъ, сельскихъ церквей въ могилевской епархіи.

По одному пастырскому слову вашему, первопрестольная столица, едва успѣвъ окончить вспомоществованія православнымъ церквамъ турецкихъ владѣній, приняла на себя новыя, значительныя пожертвованія и, въ самое короткое время, принесла въ даръ могилевской епархіи всѣ необходимые для Богослуженія предметы, изъ коихъ многіе, по изяществу и цѣнности, могли бы служить украшеніемъ и для столичныхъ храмовъ.

За столь достохвальные, подъятые вами труды, увѣнчанные полнымъ успѣхомъ, мнѣ пріятно выразить вамъ душевную признательность, предоставляя благодарить отъ моего имени лицъ, въ семъ благомъ дѣлѣ вамъ содѣйствовавшихъ.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ навсегда благосклоннымъ».

30 декабря, 1860 г. С.-Петербургъ.

---

[1]) Батюшковъ, Помпей Николаевичъ, состоя при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, имѣлъ наблюденіе за постройкою церквей въ сѣверо-западномъ краѣ, сооружаемыхъ на казенный счетъ.

По полученіи этого рескрипта, митрополитъ Филаретъ писалъ къ графу А. П. Толстому слѣдующее:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Государю Императору благоугодно было меня и моихъ сотрудниковъ по дѣламъ могилевскому и сирійскому удостоить словомъ благоволенія. Списокъ съ высочайшаго рескрипта при семъ прилагаю.

Встрѣчаю недоумѣніе. Въ подобныхъ случаяхъ не требуется донесеніе Государю Императору. Но какъ предъ симъ, вслѣдствіе высочайшихъ рескриптовъ, сообразно съ обстоятельствами, я представлялъ Его Величеству всеподданнѣйшія письма, то въ настоящемъ случаѣ молчаніе не показалось бы несообразнымъ съ предшествующими случаями? Посему я написалъ всеподданнѣйшее письмо и, препровождая оное при семъ, покорнѣйше прошу, если изволите найти приличнымъ, поднести оное Государю Императору; а если это не нужно, возвратить мнѣ письмо мое. Чтобы вы знали содержаніе его, прилагаю списокъ. Мнѣ особенно желалось представить Его Величеству свидѣтельство въ пользу моихъ сотрудниковъ, трудившихся болѣе меня.

Въ Святѣйшій Синодъ списокъ съ высочайшаго рескрипта я представилъ. Слѣдуетъ ли публиковать оный въ вѣдомостяхъ, или только сообщить тѣмъ, до которыхъ онъ относится? И о семъ желалъ бы знать вашу мысль.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 7, 1861 г.

Къ сему письму приложена копія съ слѣдующаго всеподданнѣйшаго письма митрополита Филарета:

Благочестивѣйшій Государь!

Отъ свѣтлаго ока Вашего Императорскаго Величества не укрывается и не остается безъ вниманія и малое служеніе дѣлу добра и пользы: и взоръ благоволенія вашего утѣшаетъ, ободряетъ и укрѣпляетъ трудящихся или потрудившихся.

Такъ благоугодно было вамъ, Всемилостивѣйшій Государь, осчастливить начало сего года для меня и потрудившихся со

мною по дѣламъ вспоможенія могилевскимъ церквамъ въ ихъ нуждахъ и сирійскимъ христіанамъ въ ихъ бѣдствіяхъ.

Долгъ правдивости обязываетъ меня не умолчать, сколь справедливо благоволеніе Вашего Величества простерлось на моихъ сотрудниковъ, которые мою скудость силъ и малую потому дѣятельность восполнили своею ревностію и дѣятельностію, и особенно епископъ викарій Леонидъ [1]).

Повергаюсь вмѣстѣ съ ними предъ престоломъ Вашего Величества съ вѣрноподданническою благодарностію.

Царь царствующихъ да призритъ на вашу благость, утѣшающую преданныхъ вамъ; и отъ неистощимаго источника Своей безконечной благости да изливаетъ обиліе щедротъ на васъ и на благочестивѣйшую супругу вашу и на благовѣрныхъ чадъ вашихъ и на царство ваше [2]).

565.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому [3]), *о протоіереѣ А. В. Горскомъ* [4]), *назначаемомъ на должность ректора московской духовной академіи.*

(1861 г., 7 января).

Ректора академіи еще нѣтъ. Видно, есть въ семъ дѣлѣ сомнѣніе.

Слышу, что нѣкоторые желаютъ, чтобы ректоромъ академіи былъ протоіерей Горскій. Желаю сего и я; и для сего предлагалъ ему вступить въ монашество; но онъ остался твердымъ въ своемъ давно принятомъ расположеніи. Если угодно, чтобы онъ былъ ректоромъ, то пусть будетъ мнѣ поручено настоятельно предложить ему вступленіе въ монашество. Ибо

---

[1]) Леонидъ, еп. дмитровскій, потомъ архіеп. ярославскій и ростовскій, сконч. 15 дек., 1876 г. См. о немъ, т. III, стр. 396, прим. 5 сего изданія.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № 3.

[3]) Толстой, графъ Александръ Петровичъ, оберъ-прокур. Св. Сѵнода; ум. 22 сент., 1873 г.

[4]) Горскій, Александръ Васильевичъ, см. о немъ III т. сего издан., № 367, стр. 468, прим. 1.

если онъ будетъ протоіереемъ ректоромъ, и у него будетъ въ подчиненіи архимандритъ инспекторомъ, то это будетъ вступленіе, хотя еще мало примѣтное, но уже примѣрное для будущаго,—вступленіе на путь желаемаго нѣкоторыми церковнаго переворота, чтобы, вопреки древнему постоянному правилу, поставить бѣлое духовенство выше монашествующаго, и ввѣрить управленіе протоіереямъ съ ихъ супругами, а архіереямъ оставить только рукоположеніе, безъ разсужденія о достоинствѣ рукополагаемыхъ. Отъ такого управленія нельзя ожидать ни единства, ни твердости, ни чистоты. Да не поколеблются опоры дома Божія.

Января 7, 1861 г. [1]).

566.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о профессорѣ Соснинѣ.

(1861 г., 25 января.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Благодарностію обязанъ вамъ, что познакомили меня съ профессоромъ Соснимымъ. Я видѣлъ въ немъ человѣка весьма доброй надежды. Но сколь пріятно было для меня сіе, столь прискорбно теперь слышать, что ему предполагается служеніе за границею. Не утерпѣлъ я, чтобы не сказать владыкѣ новгородскому [2]) и вамъ теперь, что, по моему мнѣнію, онъ нуженъ дома. Разсудите, и изберите полезное, а меня простите.

Вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 25, 1861 г.

Не поручите ли кому-нибудь извѣстить меня, послано или не послано посланіе Святѣйшаго Сѵнода къ патріарху? [3]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секрет. бумагахъ канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1856 г., № 190, лл. 56 и 57.

[2]) т. е. Исидору (Никольскому), митрополиту новгородскому и с.-петербургскому.

[3]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1861 г.; № по арх. 114, л. 20.

567.

Замѣтки митрополита Филарета, озаглавленныя: «О письмѣ Арнаудова, отъ 27 декабря».

(1861 г., въ январѣ.)

Въ письмѣ Арнаудова, отъ 27 декабря.

Въ день Рождества Христова въ церкви новыхъ уніатовъ собралось до 1000 человѣкъ, а на другой день, какъ говорятъ, до 1500.

Греческій посланникъ, проникнутый панславизмомъ, долго отвергалъ просьбы Арнаудова о посредничествѣ у патріарха: теперь тотъ сего проситъ принять на себя посредничество о соглашеніи съ греками; но поздно проснулся и онъ, и патріархъ.

22 дня, православными болгарами разослано по Болгаріи объявленіе противъ уніи.

Въ письмѣ Палаузова [1]), отъ 23 декабря, предлагаются убѣжденія, чтобы Святѣйшій Сунодъ посредствовалъ за болгаръ у патріарха [2]).

568.

Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину [3]) съ мнѣніемъ по поводу препровожденнаго къ нему проекта манифеста о предстоявшемъ преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ и проектомъ манифеста, составленнаго митрополитомъ.

(1861 г., 5 февраля.)

Графъ В. Н. Панинъ, въ письмѣ 31 января, 1861 года, московскому митрополиту Филарету писалъ: «при предстоящемъ преобразованіи крестьян-

---

[1]) Палаузовъ, Спиридонъ Николаевичъ, болгаринъ, воспитывавш. въ Александровскомъ лицеѣ; магистръ московск. университета; ум. въ Павловскѣ, 14 августа, 1872 г. См. о немъ подробн. свѣд. въ отд., 5 томѣ сего изданія, № 45, стр. 223 и 224, прим. 4.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 95, т. I. докум. № 41.

[3]) Панинъ, графъ Викторъ Никитичъ, министр. юстиціи, предсѣд. комм. по крестьян. дѣламъ, чл. госуд. сов., д. т. с.; ум. 12 апр., 1874 г.

скаго быта слово Государя Императора къ народу своему будетъ имѣть самое сильное вліяніе на успѣхъ предпринятаго дѣла. Въ семъ убѣжденіи Его Императорское Величество съ полною довѣренностію къ вѣрноподданническимъ вашимъ чувствамъ и къ дарованіямъ вашимъ, неоднократно выразившимся въ рѣчахъ, памятныхъ всей Россіи, призналъ нужнымъ обратиться къ вамъ съ изъявленіемъ желанія, чтобы ваше высокопреосвященство приняли на себя трудъ составить манифестъ, въ коемъ изъяснены будутъ воля и ожиданія Его Величества по сему важному предмету.

Исполненіе сего труда требуетъ нѣкоторыхъ предварительныхъ личныхъ объясненій. Для сей цѣли я желалъ имѣть честь лично представить вамъ приготовительныя работы, составленныя по сему предмету, но открытіе засѣданій въ государственномъ совѣтѣ для разсмотрѣнія проектовъ различныхъ положеній по крестьянскому дѣлу, не позволяетъ мнѣ отлучиться изъ С.-Петербурга въ настоящее время. По сей причинѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить на тайнаго совѣтника Тапильскаго [1]) обязанность отправиться къ вашему высокопреосвященству и представить вамъ всѣ нужныя по сему дѣлу объясненія. Изъ нихъ ваше высокопреосвященство усмотрѣть изволите, какія суть главныя мысли, которыя Его Величеству желательно было бы выразить въ манифестѣ [2]), но Государь полагается совершенно на высокій даръ краснорѣчія вашего высокопреосвященства и на ревностное усердіе ваше къ дѣлу, столь важному для отечества, столь близкому къ сердцу перваго пастыря нашей церкви. Руководимый сими чувствами и симъ довѣріемъ, Государь предоставляетъ вашему высокопреосвященству сдѣлать всѣ тѣ измѣненія, или прибавленія, кои бы вы признали соотвѣтствующими чувствамъ Его Величества и собственнымъ вашимъ, для лучшаго успѣха въ достиженіи предположенной цѣли».

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Сколько снисходительное высочайшее довѣріе, изъявленное порученіемъ, ободряетъ меня, столько затрудняетъ предметъ порученія, далекій отъ круга понятій и занятій, въ которомъ обращаюсь.

Въ исполненіе порученія вводитъ меня вѣрноподданни-

---

[1]) Тапильскій, Михаилъ Ивановичъ, сенаторъ, тайн. сов.; ум. отъ апоплексич. удара, 2 января, 1883 г. Любопытныя и характерныя свѣдѣнія объ отношеніяхъ митропол. Филарета къ М. И. Тапильскому, посланному къ московскому владыкѣ для разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, могущихъ встрѣтиться при составленіи проекта манифеста объ освобожденіи крестьянъ, напеч. въ ст. академика М. И. Сухомлинова, въ журн., «Историческій Вѣстникъ», 1885 г., янв., стр. 71—79, подъ заглавіемъ: «Два эпизода изъ эпохи освобожденія крестьянъ».

[2]) Какъ изложенія мыслей, такъ и проекта манифеста, въ бумагахъ митрополита Филарета не нашлось.

ческое повиновеніе, а не сознаніе способности удовлетворить требованію.

Долгомъ поставляю дать отчетъ, что̀ мною сдѣлано и почему.

Я рѣшился не очень стѣсняться сообщеннымъ мнѣ проектомъ высочайшаго манифеста: дабы мое воззрѣніе на предметъ, яснѣе было видимо, и удобнѣе могло быть обнаружено. Посему, представляю не частныя измѣненія, а цѣлый текстъ, въ которомъ съ полученнымъ мною проектомъ соединены измѣненія, по моему посильному разумѣнію, нужныя.

Разсматривая сообщенный мнѣ проектъ, я нашелъ, что онъ можетъ быть раздѣленъ на три части.

1) Начало, ходъ и изложеніе дѣла.

2) Высочайшія повелѣнія.

3) Увѣщанія и обнадеживанія.

Но сіи части въ проектѣ не довольно были разграничены; а это нужно для того, чтобы актъ былъ лучше понятъ и произвелъ желаемое впечатлѣніе, и чтобы удобнѣе было впослѣдствіи употреблять его, и дѣлать на него указанія. Посему нѣкоторыя мысли я перемѣстилъ соотвѣтственно вышеозначенному раздѣленію, котораго части на моемъ проектѣ означены числами, карандашемъ.

Выраженіе: «мы не признали нужнымъ скрывать», имѣетъ видъ оправданія противъ бывшихъ толковъ. По моему мнѣнію, правительство стоитъ выше надобности оправдываться противъ толковъ. Потому, поставленныя за симъ мысли перенесъ я въ другое мѣсто, гдѣ онѣ нужны и могутъ имѣть дѣйствіе.

Статья, начинающаяся словами: «сими положеніями крѣпостнымъ людямъ даруются»,—мнѣ показалась неясною. Изъ наименованія: «временно-обязанные»,—извлекъ опредѣленное о немъ понятіе, и изложилъ оное, сколько понялъ.

Высочайшія повелѣнія отмѣчены въ прежнемъ проектѣ числами.

Это дѣйствительно нужно для удобности впослѣдствіи ссылаться на нихъ. Сличивъ 4-ю статью съ числами, я подвелъ подъ число еще 3 слѣдующія статьи, по той же причинѣ.

Затѣмъ, встрѣчается перерывъ, на предѣлѣ котораго стоятъ слова: «нижеслѣдующую постепенность».

Что̀ здѣсь должно слѣдовать, мнѣ неизвѣстно; потому я и указательную формулу опустилъ.

Не скрою моихъ мыслей, которыя могутъ быть не приняты, и потому представленіе ихъ не причинитъ затрудненія.

Проектъ уже довольно длиненъ и многосложенъ. Введеніе здѣсь новой статьи о постепенностяхъ, на которыя, если не ошибаюсь, кратко указано выше, сдѣлаетъ проектъ болѣе многосложнымъ и можетъ быть не болѣе яснымъ, не можетъ ли то, что̀ предполагается взять сюда изъ составленныхъ законодательныхъ положеній, быть оставлено, въ томъ числѣ многое, чего нельзя включить въ манифестъ?

Манифестъ долженъ быть прочитанъ крестьянамъ. Ихъ умъ не пріученъ къ долгому непрерывному вниманію. Посему, измѣненный мною проектъ я старался раздѣлить на статьи, сколько можно не длинныя.

Въ послѣдней части сообщеннаго мнѣ проекта «обращеніе къ дворовымъ людямъ» многое казалось необыкновеннымъ, въ высокомъ государственномъ актѣ, въ которомъ Государь Императоръ говоритъ всему народу, всей имперіи. Потому я измѣнилъ форму личнаго обращенія, сохранивъ нужныя мысли.

Повторяю, что я исполнилъ только долгъ повиновенія въ дѣлѣ, котораго существенное обработаніе принадлежитъ государственнымъ людямъ, и для нихъ, конечно, составляетъ трудный подвигъ. Мой долгъ, съ прочими служителями олтаря, молить Бога, чтобы онъ даровалъ государственнымъ совѣтникамъ и проницательную мудрость и прямодушную ревность, и наипаче, чтобы озарилъ вышнимъ свѣтомъ взоръ Благочестивѣйшаго Государя Императора на то, что̀ истинно, благонадежно и полезно церкви и народу.

Февраля 5, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 79, докум. № 5.

Проектъ манифеста объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бывъ призваны на Прародительскій Всероссійскій престолъ, въ соотвѣтствіе сему призванію мы положили въ сердцѣ своемъ обѣтъ обнимать нашею царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ нашихъ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно-владѣющаго мечемъ на защиту отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу государственную до проводящаго на полѣ борозду сохою или плугомъ.

Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ государства, Мы усмотрѣли, что государственное законодательство, дѣятельно благоустрояя высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, недостигло равномѣрной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ названнымъ потому, что они, частію старыми законами, частію обычаемъ, потомственно укрѣплены подъ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроять ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были донынѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычаи, и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній, при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній помѣщиковъ къ крестьянамъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственной выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, и открывался путь произволу, отяготительному для крестьянъ, и неблагопріятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

Усматривали сіе и присно-памятные предшественники наши и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положе-

нія крестьянъ; но это были мѣры, частію нерѣшительныя, предложенныя добровольному свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя, только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ Императоръ Александръ I издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ, и въ Бозѣ почившій родитель Нашъ Николай I, постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными правилами опредѣлены надѣленіе крестьянъ землею и ихъ повинности. Но постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ и обязанныхъ крестьянахъ приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ мы убѣждены были [1]) признать, что дѣло измѣненія положенія крѣпостныхъ людей на лучшее, есть для насъ завѣщаніе предшественниковъ нашихъ и жребій, чрезъ теченіе событій поданный намъ рукою Провидѣнія.

Мы начали сіе дѣло актомъ нашего довѣрія къ Россійскому дворянству, къ извѣданной великими опытами преданности его престолу и готовности его къ пожертвованіямъ на пользу отечества. Самому дворянству предоставили Мы, по собственному вызову его, составить предположенія о новомъ устройствѣ быта крестьянъ, при чемъ дворянамъ предлежало ограничить свои права на крестьянъ, и подъять трудности преобразованія, не безъ уменьшенія своихъ выгодъ. И довѣріе наше оправдалось. Въ губернскихъ комитетахъ, въ лицѣ членовъ ихъ, облеченныхъ довѣріемъ всего дворянскаго общества каждой губерніи, дворянство добровольно отказалось отъ права на личность крѣпостныхъ людей. Въ сихъ комитетахъ, по собраніи потребныхъ свѣдѣній, составлены предположенія о новомъ устройствѣ быта находящихся въ крѣпостномъ состояніи людей, и о ихъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

Сіи предположенія, оказавшіяся, какъ и можно было ожидать по свойству дѣла, разнообразными, сличены, согласованы, сведены въ правильный составъ, исправлены и до-

[1]) Во 2-мъ П. С. З. Р. И., т. XXXVI, № 36650, стр. 131, напеч. «убѣдились», и слова: «были признать» выпущены.

полнены въ главномъ по сему дѣлу комитетѣ; и составленныя такимъ образомъ новыя положенія о помѣщичьихъ крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ разсмотрѣны въ государственномъ совѣтѣ.

Призвавъ Бога въ помощь, Мы рѣшились дать сему дѣлу исполнительное движеніе.

Въ силу означенныхъ новыхъ положеній, крѣпостные люди получатъ въ свое время права свободныхъ сельскихъ обывателей.

Помѣщики, сохраняя право собственности на всѣ принадлежащія имъ земли, предоставляютъ крестьянамъ, за установленныя повинности, въ постоянное пользованіе усадебную ихъ осѣдлость, и сверхъ того, для обезпеченія быта ихъ и исполненія обязанностей ихъ предъ правительствомъ, опредѣленное въ положеніяхъ количество полевой земли и другихъ угодій.

Пользуясь симъ земельнымъ надѣломъ, крестьяне за сіе обязаны исполнять въ пользу помѣщиковъ опредѣленныя въ положеніяхъ повинности. Въ семъ состояніи, которое есть переходное, крестьяне именуются временно-обязанными.

Вмѣстѣ съ тѣмъ имъ дается право выкупать усадебную ихъ осѣдлость [1]) и другія угодія, отведенныя имъ въ постоянное пользованіе. Съ таковымъ пріобрѣтеніемъ въ собственность опредѣленнаго количества земли, крестьяне освободятся отъ обязанностей къ помѣщикамъ по выкупленной землѣ и вступятъ въ рѣшительное состояніе свободныхъ крестьянъ собственниковъ.

Особымъ положеніемъ о дворовыхъ людяхъ опредѣляется для нихъ переходное состояніе, приспособленное къ ихъ занятіямъ и потребностямъ; по истеченіи двухъ-лѣтняго срока отъ дня изданія сего положенія, они получатъ полное освобожденіе и срочныя льготы.

На сихъ главныхъ началахъ составленными положеніями опредѣляется будущее устройство крестьянъ и дворовыхъ людей, установляется порядокъ общественнаго крестьянскаго управленія, и указываются подробно даруемыя крестьянамъ

[1]) Во 2 мъ П. С. З. Р. И., т. XXXVI, № 36650, стр. 131, дополнено: «а съ согласія помѣщиковъ они могутъ пріобрѣтать въ собственность полевыя земли».

и дворовымъ людямъ права и возлагаемыя на нихъ обязанности въ отношеніи къ правительству и къ помѣщикамъ.

Хотя же сіи положенія, общія, мѣстныя, и особыя дополнительныя правила для нѣкоторыхъ особыхъ мѣстностей, для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и для крестьянъ, работающихъ на помѣщичьихъ фермахъ [1]), по возможности приспособлены къ мѣстнымъ хозяйственнымъ потребностямъ и обычаямъ: впрочемъ, дабы сохранить обычный порядокъ тамъ, гдѣ онъ представляетъ обоюдныя выгоды, Мы предоставляемъ помѣщикамъ дѣлать съ крестьянами добровольныя соглашенія и заключать условія о размѣрѣ поземельнаго надѣла крестьянъ и о слѣдующихъ за оный повинностяхъ, съ [2]) огражденіемъ ненарушимости таковыхъ договоровъ.

Какъ новое устройство, по неизбѣжной многосложности требуемыхъ оными перемѣнъ, не можетъ быть произведено вдругъ, а потребуется для сего время, примѣрно не менѣе двухъ лѣтъ; то въ теченіи сего времени, въ отвращеніе замѣшательства, и для соблюденія общественной и частной пользы, существующій донынѣ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ порядокъ долженъ быть сохраненъ дотолѣ, когда, по совершеніи надлежащихъ приготовленій, открытъ будетъ новый порядокъ.

Для правильнаго достиженія сего мы признали за благо повелѣть:

1) открыть въ каждой губерніи губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которому ввѣряется высшее завѣдываніе дѣлами крестьянскихъ обществъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ.

2) Для разсмотрѣнія на мѣстахъ недоразумѣній и споровъ, могущихъ возникнуть при исполненіи новыхъ положеній, назначить въ уѣздахъ мировыхъ посредниковъ, и образовать изъ нихъ уѣздные мировые съѣзды.

3) Затѣмъ образовать въ помѣщичьихъ имѣніяхъ мірскія управленія, для чего, оставляя сельскія общества въ

---

[1]) Во 2-мъ П. С. З. Р. И., т. XXXVI, № 36650, стр. 132, дополнено: «и заводахъ».

[2]) Во 2-мъ П. С. З. Р. И., т. XXXVI, № 36650, стр. 132, дополнено: «съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ для рожденія» ...

нынѣшнемъ ихъ составѣ, открыть въ значительныхъ селеніяхъ волостныя управленія, а мелкія сельскія общества соединить подъ одно волостное управленіе.

4) Составить, повѣрить и утвердить по каждому сельскому обществу или имѣнію уставную грамоту, въ которой будетъ исчислено, на основаніи мѣстнаго положенія, количество земли, предоставляемой крестьянамъ въ постоянное пользованіе, и размѣръ повинностей, причитающихся съ нихъ въ пользу помѣщика, какъ за землю, такъ и за другія отъ него выгоды.

5) Сіи уставныя грамоты приводить въ исполненіе по мѣрѣ утвержденія ихъ для каждаго имѣнія, а окончательно по всѣмъ имѣніямъ ввести въ дѣйствіе въ теченіи двухъ лѣтъ, со дня изданія настоящаго манифеста.

6) До истеченія сего срока, крестьянамъ и дворовымъ людямъ пребывать въ прежнемъ повиновеніи помѣщикамъ и безпрекословно исполнять прежнія ихъ обязанности.

7) Помѣщикамъ сохранить наблюденіе за порядкомъ въ ихъ имѣніяхъ, съ правомъ суда и расправы, впредь до образованія властей и открытія волостныхъ судовъ.

Обращая вниманіе на неизбѣжныя трудности предпріемлемаго преобразованія, мы первѣе всего возлагаемъ упованіе на всеблагое Провидѣніе Божіе, покровительствующее Россіи.

За симъ полагаемся на доблестную о благѣ общемъ ревность благороднаго дворянскаго сословія, которому не можемъ не изъяснить отъ насъ и отъ всего отечества заслуженной признательности за безкорыстное дѣйствованіе къ осуществленію нашихъ предначертаній. Россія не забудетъ, что оно добровольно, побуждаясь только уваженіемъ къ достоинству человѣка и христіанскою любовію къ ближнимъ, отказалось отъ упраздняемаго нынѣ крѣпостнаго права и положило основаніе новой хозяйственной будущности крестьянъ. Ожидаемъ несомнѣнно, что оно такъ же благородно употребитъ дальнѣйшее тщаніе къ приведенію въ исполненіе положеній въ добромъ порядкѣ, въ духѣ мира и доброжелательства; и что каждый владѣлецъ довершитъ въ предѣлахъ своего имѣнія великій гражданскій подвигъ всего сословія, устроивъ бытъ водворенныхъ на его землѣ крестьянъ и его

дворовыхъ людей на выгодныхъ для обѣихъ сторонъ условіяхъ, и тѣмъ дастъ сельскому населенію добрый примѣръ и поощреніе къ точному и добросовѣстному исполненію государственныхъ постановленій.

Имѣющіеся въ виду примѣры щедрой попечительности владѣльцевъ о благѣ крестьянъ, и признательности крестьянъ къ благодѣтельной попечительности владѣльцевъ, утверждаютъ нашу надежду, что взаимными, добровольными соглашеніями разрѣшится большая часть затрудненій, неизбѣжныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненія общихъ правилъ къ разнообразнымъ обстоятельствамъ отдѣльныхъ имѣній, и что симъ способомъ облегчится переходъ отъ стараго порядка къ новому, и на будущее время упрочится взаимное довѣріе, доброе согласіе и единодушное стремленіе къ общей пользѣ.

Для удобнѣйшаго же приведенія въ дѣйствіе тѣхъ соглашеній между владѣльцами и крестьянами, по которымъ сіи будутъ пріобрѣтать въ собственность, вмѣстѣ съ усадьбами, и полевыя угодья, отъ правительства будутъ оказаны пособія на основаніи особыхъ правилъ, выдачею ссудъ и переводомъ лежащихъ на имѣніяхъ долговъ.

Полагаемся и на здравый смыслъ нашего народа.

Когда мысль правительства о упраздненіи крѣпостнаго права распространилась между неприготовленными къ ней крестьянами; возникали было частныя недоразумѣнія. Нѣкоторые думали о свободѣ и забывали объ обязанностяхъ. Но общій здравый смыслъ не поколебался въ томъ убѣжденіи, что, и по естественному разсужденію, свободно пользующійся благами общества взаимно долженъ служить благу общества исполненіемъ нѣкоторыхъ обязанностей, и по закону христіанскому, *всякая душа* должна *повиноваться властямъ предержащимъ*, (Рим. XIII, 1), *воздавать всѣмъ должное*, и въ особенности, кому должно, *урокъ*, *дань*, *страхъ*, *честь*; что законно пріобрѣтенныя помѣщиками права не могутъ быть взяты отъ нихъ безъ приличнаго вознагражденія, или добровольной уступки; что было бы противно всякой справедливости пользоваться отъ помѣщиковъ землею и не нести за сіе соотвѣтственныхъ повинностей.

И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди при открывающейся для нихъ иной будущности, поймутъ и съ благодарностію примутъ важное пожертвованіе, сдѣланное благороднымъ дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое основаніе собственности, и большую свободу располагать своимъ хозяйствомъ, они становятся обязанными предъ обществомъ и предъ самими собою благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правъ. Самый благотворный законъ не можетъ людей сдѣлать благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостію, и вообще честною въ страхѣ Божіемъ жизнію.

Исполнители приготовительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребятъ бдительное попеченіе, чтобы сіе совершалось правильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобности временъ, дабы вниманіе земледѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно воздѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постояннаго пользованія, или на землѣ, пріобрѣтенной въ собственность.

Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго.

Фев. 4. 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Cунода. По описи № 79, докум. № 6. См. 2-ое П. С. З. Р. И., т. XXXVI, № 36650, стр. 130—134, гдѣ напечатанъ манифестъ съ незначительными разночтеніями, указанными подъ текстомъ проекта манифеста, составленнаго митрополитомъ Филаретомъ.

569.

Записки митрополита Филарета, о затрудненіяхъ, которыя могутъ возникнуть при приведеніи въ исполненіе положенія о преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ [1]).

(1861 г., 6 февраля.)

Вчера, отдавая отчетъ въ исполненіи порученія, на меня возложеннаго, не находилъ я удобнымъ объяснить одно обстоятельство, именно: почему предпріемлемое преобразованіе быта помѣщичьихъ крестьянъ, въ сообщенномъ мнѣ проектѣ представленное «радостнымъ», не означено мною таковымъ.

Затрудняюсь и теперь, объяснять сіе, чтобы не коснуться сужденіемъ дѣла государственнаго, о которомъ судить не призванъ я моимъ служеніемъ.

Но, съ другой стороны, сомнѣваюсь, былъ ли бы совершенно исполненъ долгъ преданности къ Государю и любви къ отечеству, еслибы, при открывшемся случаѣ, не изложилъ я со всей искренностію заботливыхъ помышленій, которыя возбуждаетъ самая сія преданность къ Государю и любовь къ отечеству. Не желаю оставить на моей душѣ сего сомнѣнія.

Не упомянулъ я о радости, чтобы отъ лица Царя не было произнесено слово, которому не сочувствовали бы многіе изъ вѣрноподданныхъ. Предпріемлемому обширному преобразованію радуются люди теоретическаго прогресса; но многіе благонамѣренные люди опыта ожидаютъ онаго съ недоумѣніемъ, предусматривая затрудненія.

Объявленіе отреченія помѣщиковъ отъ крѣпостнаго права на крестьянъ, и настоятельное побужденіе тѣхъ и другихъ войти въ рѣшительныя условія о земляхъ,—вотъ мѣры благонадежныя. Еслибы крестьянамъ обѣщано было пользованіе землею помѣщиковъ безъ опредѣлительнаго слова «постоянное».

Но когда крестьянамъ возвѣщено будетъ право «постояннаго пользованія землею помѣщиковъ», не затруднятся ли чрезъ сіе предполагаемыя соглашенія, такъ какъ въ семъ

---

[1]) См. выше, № 568.

найдетъ для себя опору упрямство крестьянъ, которое проявляется у нихъ и безъ законной опоры?

При рѣшительномъ отчужденіи отъ помѣщиковъ земли, прежде ихъ согласія, хотя и безъ наименованія собственною крестьянъ, помѣщики не найдутъ ли себя стѣсненными въ правѣ собственности и въ хозяйственныхъ обстоятельствахъ? И сіе не подѣйствуетъ ли неблагопріятно на ихъ усердіе къ правительству?

При обнародованіи новыхъ положеній могутъ возникнуть еще недоумѣнія, можно ли безъ замедленія и затрудненій составить «уставныя грамоты» при недостаткѣ подробныхъ плановъ и описаній имѣній?

Мировые посредники и уѣздные мировые съѣзды удачно ли исполнятъ свое назначеніе, въ случаѣ расширенія ихъ занятій въ одно время на многія мѣста, призывающія поспѣшное дѣйствованіе?

При озабочивающихъ видахъ дѣла сколь справедливымъ и утѣшительнымъ представляется то, что Благочестивѣйшій Государь Императоръ такъ знаменательно обращается къ молитвѣ; столь же сообразнымъ съ обстоятельствами и то, чтобы удержаться отъ выраженій радости въ предусмотрительномъ размышленіи о предпринятомъ и въ ожиданіи милости Божіей въ событіяхъ.

Если говоря сіе, я нѣсколько выступилъ изъ своихъ предѣловъ, то поспѣшаю возвратиться въ оные.

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода сносился со мною о томъ, какія, при открытіи преобразованія крестьянскаго быта, нужно дать наставленія мѣстному духовенству: и мною сообщено ему по сему предмету запискою. Какое о ней сдѣлано разсмотрѣніе, мнѣ не извѣстно. На случай приближенія рѣшительнаго времени, долгомъ поставляю представить вниманію, что наставленіе духовенству нужно дать благовременно, дабы, при объявленіи высочайшаго манифеста, оно уже знало, какое отъ него требуется дѣйствованіе, и съ какими предосторожностями.

Февраля 6, 1861 г. [1]).

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 79, докум. № 7.

570.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о «Разсужденіяхъ, при чтеніи журналовъ комитета, занимающагося соображеніями о преобразованіи духовныхъ училищъ».

(1861 г., 10 февраля.)

Представлены мнѣ «Разсужденія» членовъ конференціи московской духовной академіи, при чтеніи журналовъ комитета, занимающагося соображеніями о преобразованіи духовныхъ училищъ, подписанныя всѣми участниками разсужденій. Съ сими разсужденіями, при семъ препровождаемыми, согласенъ и я.

Долгомъ поставляю присовокупить нѣкоторыя разсужденія.

I. Комитетъ желаетъ общежитія всѣхъ учениковъ.

Но въ соображеніяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній читается слѣдующее: «къ общему несчастію училищъ, испорченныя дѣти, составляя изъ себя дружныя шайки, пріобрѣтаютъ своею бойкостію и дерзостію преобладающее вліяніе на своихъ нравственно невинныхъ товарищей».

Можно подумать, что это выписано изъ извѣстной книги о сельскомъ духовенствѣ.

Неужели подлинно всѣ духовныя училища порабощены преобладающему вліянію дружныхъ шаекъ испорченныхъ дѣтей?

И если которое-нибудь училище подлинно таково, то сіе ведетъ не къ тому заключенію, что должно преобразовать училище, а къ тому, что должно подвергнуть отвѣтственности ректора и инспектора за нерадивое служеніе.

Но если болѣе десяти ректоровъ признали такое сужденіе о ввѣренныхъ имъ училищахъ, и это не признано несправедливымъ, то съ какою надеждою можно устроить всеобщее общежитіе учениковъ? Развѣ съ тою, что дружнымъ шайкамъ испорченныхъ учениковъ ближе и удобнѣе будетъ распространять свое преобладающее вліяніе на невинныхъ товарищей?

Развѣ испорченные ученики, ректоры и инспекторы вдругъ переродятся на лучшее?

Къ утѣшенію нельзя признать вполнѣ справедливымъ такое осужденіе ректорами своихъ училищъ и съ ними самихъ себя. Но въ семъ есть та доля истины, что неблагонравные ученики могутъ распространять свою заразу на другихъ. И что же удобнѣе, вторгаться ли имъ съ своей заразой въ домы родителей учениковъ, гдѣ найдутъ ихъ по одному, подъ глазами родителей или родственниковъ, или распространять свою заразу въ одномъ домѣ, заключающемъ нѣсколько сотъ учениковъ, гдѣ глазъ инспектора не можетъ объять всего въ необъятномъ многолюдствѣ.

Въ Москвѣ живутъ въ домахъ родителей и родственниковъ 200 учениковъ семинаріи и 300 учениковъ низшихъ училищъ,—половина числа всѣхъ учениковъ. Безъ сомнѣнія, можно положить, что вмѣщеніе сихъ 500 учениковъ въ тысячное общежитіе, не доставило бы имъ преимущества въ нравственномъ образованіи, между тѣмъ, какъ чрезмѣрно затруднило бы и надзоръ, и хозяйство.

II. Напрасно почитается неудобнымъ, чтобы ученики исповѣдывались и причащались святыхъ таинъ въ успенскій постъ. Священно и церковно-служители обязаны исполнять сіе въ сей постъ: слѣдственно могутъ и ученики съ ними.

III. Въ великій постъ къ преждеосвященнымъ литургіямъ и къ службамъ великаго канона и акаѳиста учащіеся могутъ приходить такъ, чтобы учебные часы дня были только передвинуты, или немного уменьшены, а не совсѣмъ отмѣнены.

IV. Вообще при разсужденіяхъ о преобразованіи училищъ требуетъ вниманія то, что большая часть порицаній, которыми щедро наполнены соображенія, по прямому заключенію ведутъ не столько къ нуждѣ преобразованія уставовъ, сколько къ нуждѣ возбудить въ начальникахъ и наставникахъ ревность, дѣятельность, живое усердіе, и сильное сознаніе того, что, какъ излишняя холодная строгость, такъ и человѣкоугодливая поблажка ученикамъ суть не добродѣтели, а пороки. Вотъ и помощь изъ соображеній: «о душевномъ настроеніи воспитанниковъ, о движеніяхъ пробуждающейся мыслительности, о утонченіи совѣсти ихъ никто не думаетъ». За-

чѣмъ же никто не думаетъ? Для чего же думаютъ, не о томъ, чтобы духъ свой возбудить, а только о томъ, чтобы букву устава переиначить?

Февраля 10, 1861 г. [1]).

571.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ правилъ объ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри.

(1861 г., 12 февраля.)

Изъ наблюденій надъ возвышеніемъ и пониженіемъ благоустройства разныхъ общежительныхъ монастырей съ перемѣною настоятелей не разъ открывалась потребность, чтобы избраніе настоятелей въ сіи монастыри ограждено было твердыми правилами. Недавно мысль моя о семъ подкрѣплена была покойнымъ Оптинскимъ старцемъ, іеросхимникомъ Макаріемъ [2]), который въ предсмертной болѣзни поручилъ ученикамъ своимъ изъявить мнѣ его желаніе, чтобы я приложилъ стараніе исходатайствовать отъ Святѣйшаго Сѵнода таковыя правила, о избраніи въ общежительные настоятели преимущественно изъ собственныхъ старцевъ общежитія.

Проектъ таковыхъ правилъ, изложенныхъ въ прилагаемой при семъ запискѣ, покорнѣйше прошу ваше сіятельство предложить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Февраля 12, 1861 г.

О порядкѣ избранія въ настоятели общежительныхъ монастырей.

Дѣйствіемъ временъ и обстоятельствъ монастыри въ Россіи раздѣлены на два разряда: *на необщежительные*, въ которыхъ братія, имѣя общій столъ отъ монастыря, одежду и

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящагося въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. II; листы 122—123.

[2]) Макарій, іеросхимонахъ, старецъ оптиной пуст.; ум. 7 сент., 1860 г.

прочее, имъ потребное, пріобрѣтаютъ каждый для себя собственными распоряженіями съ помощію жалованья, доходовъ и труда, (а сестры многихъ женскихъ монастырей и стола монастырскаго не имѣютъ), и на *общежительные*, въ которыхъ братія все, имъ потребное, получаютъ отъ монастыря, по распоряженію настоятеля, и трудъ свой предоставляютъ въ общую пользу монастыря. Сіе послѣднее положеніе очевидно болѣе споспѣшествуетъ нестяжательности, послушанію и отреченію отъ своей воли. Частое открытіе совѣсти старцамъ, и старческое руководство къ духовной жизни въ особенной силѣ и дѣйствіи усматривается въ благоустроенныхъ общежительныхъ монастыряхъ. Посему, польза монашества и польза церкви требуютъ, чтобы общежительные монастыри сохраняемы были неослабно въ характерѣ, имъ свойственномъ.

Но благоустройству общежительныхъ монастырей не благопріятствуютъ иногда слѣдующія обстоятельства.

I. Въ общежительный монастырь опредѣляется иногда настоятель изъ постороннихъ, не знающій особенныхъ постановленій и правилъ того монастыря, или вообще незнакомый съ устройствомъ общежительныхъ монастырей, или даже совсѣмъ не имѣющій опытности въ монашеской жизни, только что постриженный изъ бѣлаго духовенства. Таковый не безъ труда входитъ съ мѣстною братіею въ отношеніе братолюбія и единодушія, не всегда вѣрно поддерживаетъ мѣстный порядокъ, мало ему извѣстный, а иногда не удерживается и отъ нововведеній, смущающихъ и разстроивающихъ братство.

II. По древней простотѣ въ нѣкоторыхъ общежительныхъ монастыряхъ, завѣдываніе ими слишкомъ исключительно сосредоточивается въ настоятелѣ. Оттого произволъ настоятеля иногда преступаетъ предѣлы; не представляется удобства приспособлять людей къ прохожденію должностей; а въ случаѣ тяжкой болѣзни или смерти настоятеля, иногда не остается лица, отвѣтствующаго за точную извѣстность и цѣлость монастырской собственности.

III. По закону, котораго древность не восходитъ выше ста лѣтъ, а нѣкоторые полагаютъ менѣе нѣсколькихъ десятилѣтій, настоятели и настоятельницы монастырей, имѣютъ право завѣщавать свою собственность, а ихъ родственники

требовать по нихъ наслѣдства. Случается, что по смерти настоятеля или настоятельницы общежительнаго монастыря оказываются вещи и деньги, не значащіяся по монастырскимъ документамъ, тогда какъ нѣтъ въ виду вѣроятности, чтобы умершій могъ имѣть оныя не отъ монастыря, или не отъ благодѣтельствующихъ собственно монастырю. Тогда возникаетъ необъяснимое сомнѣніе, не поступаетъ ли монастырская собственность въ постороннее наслѣдство. И то неблаговидно и неназидательно для братіи, что настоятель оказывается для братіи учителемъ нестяжанія, котораго не имѣетъ самъ.

Противъ такихъ неблагопріятныхъ случаевъ могли бы послужить слѣдующія правила.

I. Настоятель общежительнаго монастыря избирается преимущественно изъ братіи того же монастыря, а въ случаѣ нужды, изъ другаго монастыря, также общежительнаго.

II. Избраніе двухъ кандидатовъ на вакансію настоятеля происходитъ при благочинномъ монастырей, или въ случаѣ нужды, при другомъ довѣренномъ отъ епархіальнаго преосвященнаго лицѣ, по молитвѣ, въ собраніи всѣхъ монашествующихъ.

III. Если не окажется простаго единогласнаго избранія, то предоставляется каждому изъ монашествующихъ отдѣльно, въ своей келліи, написать имена двухъ избираемыхъ имъ, и въ свернутой или запечатанной запискѣ, по возобновленіи собранія, положить въ одну общую чашу, изъ которой тогда же записки вынимаются, записываются особо показанныя въ нихъ имена, и отмѣчается, кто сколько разъ поименованъ, или, что̀ то же, кто сколько получилъ голосовъ. Два получившіе наибольшее число голосовъ признаются кандидатами.

IV. Изъ двухъ кандидатовъ епархіальный преосвященный утверждаетъ одного по своему усмотрѣнію.

V. Еслибы онъ усмотрѣлъ важныя причины, препятствующія утвержденію и того, и другаго; онъ можетъ избрать отъ себя кандидата, и представить все избраніе на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, съ изъясненіемъ обстоятельствъ.

VI. Настоятель общежительнаго монастыря, въ лицѣ намѣстника или казначея, смотря по степени монастыря,

имѣетъ дѣятельнаго помощника, который, состоя у него въ послушаніи, наравнѣ съ прочею братіею, содѣйствуетъ ему въ распоряженіяхъ и въ охраненіи монастырской собственности; заступаетъ его мѣсто во время отсутствія его, и въ случаѣ тяжкой болѣзни или смерти настоятеля, отвѣтствуетъ за сохраненіе порядка и собственности монастырской.

VII. Все, остающееся по смерти настоятеля общежительнаго монастыря, хотя бы и не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностію монастыря; и еслибы ему случилось имѣть собственность независимо отъ монастыря, онъ можетъ завѣщавать ее не иначе, какъ въ пользу того монастыря вообще или на особенную опредѣленную потребность монастыря.

VIII. Правила сіи примѣняются и къ женскимъ общежительнымъ монастырямъ.

IX. Впрочемъ, сіи правила не могутъ вдругъ быть примѣнены ко всѣмъ общежительнымъ монастырямъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, при небольшомъ числѣ братіи, можетъ быть встрѣчена скудость въ старцахъ, способныхъ настоятельствовать. Посему настоящія правила объ избраніи настоятелей вначалѣ должно дать монастырямъ, которые при довольно многочисленномъ братствѣ особенно извѣстны сохраненіемъ старческихъ преданій и внутреннимъ духовнымъ благоустройствомъ. А затѣмъ можно прилагать ихъ и къ другимъ монастырямъ, которые окажутся способными къ надежному исполненію оныхъ по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода, и по представленіямъ преосвященныхъ.

X. Въ настоящее время, съ пользою могутъ принять означенныя правила слѣдующіе монастыри,

изъ мужскихъ:

Валаамскій.
Коневскій.
Кириллоновоезерскій.
Саровская пустынь.
Софроніева пустынь.
Оптинскій монастырь.
Глинская пустынь.

Пѣсношскій монастырь.
Святогорскій монастырь.
Мологскій монастырь.

Изъ женскихъ:

Одигитріевскій монастырь.
Арзамазское Алексѣевское общежитіе.
Дивѣевское общежитіе.

XI. Нѣкоторыя общежитія, или монастыри, имѣютъ свои утвержденные уставы, а нѣкоторыя, не имѣя ихъ, по преданію сохраняютъ нѣкоторыя благочестивыя и назидательныя учрежденія, особенно имъ принадлежащія. Чтобы охранить сіи учрежденія отъ произвольныхъ измѣненій, полезно предписать, чтобы каждый настоятель особые правила и обычаи своего монастыря, повѣривъ точность преданія старѣйшими изъ братіи, списалъ обстоятельно, и за подписью своею и старшей братіи представилъ преосвященному, на разсмотрѣніе и утвержденіе, для неизмѣннаго сохраненія.

Февраля 12, 1861 г. [1]).

572.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о ревизіи московской духовной академіи.

(1861 г., 15 февраля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Порученіе Святѣйшаго Сѵнода, о произведеніи обозрѣнія московской духовной академіи, объявленное мнѣ отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 8 іюня, прошедшаго 1860 года, (№ 5392), мною въ свое время исполнено.

При семъ препровождаю десять журналовъ засѣданій, относящихся къ обозрѣнію по части учебной, происходившихъ іюня 8, 13, 14, 15, 17, 20, 25, 27, 30 и іюля 1 дня.

---

[1]) Первые 8 пунктовъ съ копіи, а послѣдніе съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 23, докум. № 3. Подлинн. бумаги хранят. въ дѣлѣ канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 3954.

Состояніе учебной части въ академіи представляетъ тотъ же образъ благоустройства, какой усматривался въ предшествовавшемъ обозрѣніи. Богословскія науки первенствуютъ въ силѣ преподаванія и принятія. Церковно-историческія познанія, подъ вліяніемъ опытнаго и дѣятельнаго наставника, также имѣютъ довольно сильное движеніе, которое оказывается особенно въ сочиненіяхъ студентовъ немалаго пространства и достоинства. Философія преподается безъ гордой независимости и мнимой самодовольности новѣйшихъ иностранныхъ философовъ, но въ содружности здравыхъ началъ разума съ высшими истинами откровенія, при сознаніи недостаточности первыхъ безъ послѣднихъ.

Нравственное состояніе академіи также представляетъ благопріятный видъ. Правильная и скромная во взаимномъ согласіи жизнь начальствующихъ и учащихъ, и особенно старѣйшихъ, подаетъ благородный примѣръ студентамъ, которыхъ поведеніе и слѣдуетъ такому направленію. Если примѣръ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ много уступлено наклонности юношества къ разнымъ направленіямъ произвольнымъ, примѣтно иногда приражался къ нѣкоторымъ изъ нашихъ студентовъ; то порядокъ, благонравіе и послушаніе не уступаютъ таковымъ приражениямъ.

Хозяйство академіи въ порядкѣ, равно какъ и отчетность и письмоводство.

О старѣйшихъ членахъ академіи свидѣтельства мои вашему сіятельству извѣстны изъ прежнихъ обозрѣній и изъ недавняго отношенія моего, по случаю избранія ректора для академіи [1]).

Сказанное мною выше о философіи относится особенно къ достоинству профессора Кудрявцева.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 79. 15 Февраля, 1861 г. [2]).

---

[1]) См. выше, № 565, стр. 3.

[2]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1860 г., № 2647.

573.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу увольненія игумены Филареты въ Іерусалимъ.

(1861 г., 19 февраля.)

Бывшая игуменья уфимская Филарета теперь въ Москвѣ. Она желаетъ идти въ Іерусалимъ. А ей говорятъ, чтобы она старалась довершить начатое дѣло о возстановленіи монастыря въ Балахнѣ; и нѣкоторые обѣщаютъ особенное пособіе въ томъ случаѣ, если монастырь будетъ порученъ ей. Когда я замѣтилъ ей, что если приниматься за монастырь, то не лучше ли отложить путешествіе въ Іерусалимъ, впродолженіи котораго можетъ произойти перемѣна въ обстоятельствахъ и въ благодѣтеляхъ; тогда она сказала: въ Іерусалимъ я желаю для своей души; а монастырь принесетъ мнѣ внѣшнія заботы и, можетъ быть, новыя искушенія. Этотъ отвѣтъ нашелъ я достойнымъ того, чтобы довести оный до свѣдѣнія вашего сіятельства, не разсудите ли споспѣшествовать увольненію игуменіи въ Іерусалимъ.

Февраля 19, 1861 г. [1]).

574.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ двухъ проектовъ измѣненія нѣкоторыхъ правилъ объ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри.

(1861 г., 4 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Слышится мнѣ, что IV и V статьи, или одна V статья

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № по архиву 123.

составленныхъ мною правилъ о избраніи настоятеля въ общежительныхъ монастыряхъ, подвергаются возраженіямъ.

Не на своихъ только соображеніяхъ я опирался, а совѣщался также съ нѣкоторыми опытными и ревнующими о духовномъ устройствѣ общежительныхъ монастырей: и мнѣ не сдѣлано возраженія, и предположенія мои найдены согласными съ предосторожностію.

Развѣ непогрѣшительны братія общежительныхъ монастырей? Или меньше подвержены погрѣшностямъ, нежели архіереи?

Можетъ случиться, что братія, менѣе ревностные къ духовной жизни, доставятъ въ избраніи большинство голосовъ человѣку, отъ котораго надѣятся болѣе снисхожденія и угожденія во внѣшнихъ потребностяхъ, а немногіе, лучше разумѣющіе, укажутъ на одного или двухъ старцевъ, преимущественно духовныхъ и способныхъ къ твердому управленію. Въ семъ случаѣ нужно архіерею право утвердить втораго, а не перваго кандидата.

Можетъ случиться, что избраніе происходитъ въ монастырѣ, менѣе сильномъ духовною жизнію, нежели другой той же епархіи. Братія, естественно, изберутъ своихъ; а архіерей иногда найдетъ нужнымъ взять изъ другаго монастыря. Напримѣръ, братія тихоновой пустыни изберутъ себѣ настоятелемъ изъ своихъ, а архіерей, можетъ быть, найдетъ лучшимъ взять изъ оптинскаго скита.

Впрочемъ, на случай, если въ составленныхъ мною правилахъ, IV и V статьи не будутъ приняты, прилагаю измѣненія, болѣе ограничивающія дѣйствованіе епархіальнаго архіерея.

Проектъ измѣненія № 1 заключаетъ въ себѣ дополненіе, не ясно высказанное прежде, именно, что архіерей своего кандидата долженъ избрать не иначе, какъ въ общежительномъ монастырѣ.

Проектъ № 2 предоставляетъ архіерею право утвердить только перваго кандидата, а для утвержденія втораго требуетъ соизволенія Святѣйшаго Сѵнода.

Съ моей стороны предлагаю № 1.

Если дѣло представится на разсужденіе Святѣйшаго Сѵ-

нода, то прошу письмо сіе и новые проекты сдѣлать извѣстными владыкѣ новгородскому [1]), дабы видно было, на чемъ основано представляемое мною.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 14, 1861 г.

I. Проектъ измѣненія V статьи правилъ о избраніи настоятелей въ общежительные монастыри.

V. Еслибы преосвященный усмотрѣлъ важныя причины, препятствующія утвержденію того и другаго кандидата, то онъ можетъ избрать третьяго кандидата; впрочемъ, не иначе, какъ изъ того же или другаго также общежительнаго монастыря и представить все избраніе на разрѣшеніе Св. Сѵнода съ изъясненіемъ обстоятельствъ.

II. Проектъ измѣненія IV и V.

IV. Изъ двухъ кандидатовъ епархіальный преосвященный утверждаетъ того, который представленъ отъ монастыря первымъ, или который получилъ большее предъ вторымъ число избирательныхъ голосовъ.

V. Но еслибы преосвященный усмотрѣлъ важныя причины, препятствующія утвержденію перваго кандидата, то можетъ представить Св. Сѵноду на утвержденіе втораго кандидата, съ объясненіемъ почему предпочитаетъ его первому. Въ особенномъ случаѣ преосвященный можетъ представить на усмотрѣніе Св. Сѵнода и третьяго кандидата отъ себя, но не иначе, какъ избраннаго изъ того же или другаго также общежительнаго монастыря, и притомъ съ объясненіемъ уважительныхъ причинъ сего избранія.

Согласно съ соображеніями митрополита Филарета, Св. Сѵнодъ, 12 октября, 1862 года, обнародовалъ циркулярный указъ «объ имуществѣ, остающемся по смерти настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей» [2]).

---

[1]) Исидоръ (Никольскій) митроп. новгородскій и с.-петербургскій, съ 1-го іюля, 1860 г.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 3954.

575.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу просьбы грекоуніатовъ-мелькитовъ объ оказаніи имъ денежнаго пособія со стороны Россіи, на постройку церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями.

(1861 г., 13 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, въ письмѣ, отъ 8-го марта, 1861 г., за № 1273, сообщалъ преосвященному митрополиту, что министръ иностранныхъ дѣлъ [1]) препроводилъ къ нему просьбу присоединившихся къ православію сирійскихъ грекоуніатовъ объ оказаніи имъ пособія на постройку церквей и о снабженіи ихъ необходимыми принадлежностями. Вмѣстѣ съ симъ графъ просилъ митрополита оказать этому дѣлу, на которое обращено вниманіе Его Императорскаго Величества, соизволившаго собственноручно написать на докладѣ объ этомъ дѣлѣ «сообразить, что̀ можно сдѣлать», столь же благодѣтельное содѣйствіе, какое онъ оказалъ въ недавнемъ сборѣ пожертвованій на пособіе пострадавшимъ въ Сиріи христіанамъ.

Изъ приложенныхъ къ письму копій съ отношенія министра иностранныхъ дѣлъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, отъ 25 февраля, 1861 г., за № 691, и отвѣта на оное, отъ 7 марта 1861 г., за № 1274-мъ, видно, что министерство иностранныхъ дѣлъ, не находя возможнымъ помочь просителямъ изъ собственныхъ средствъ, предполагало употребить на вспомоществованіе часть денегъ, пожертвованныхъ частными лицами въ пользу сирійскихъ христіанъ, пострадавшихъ отъ гоненія друзовъ, и сверхъ сего съ сей же цѣлью открыть по всей Россіи частный сборъ. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, увѣдомляя о согласіи на вышесказанныя предположенія членовъ Сѵнода, сообщалъ, что изъ числа прежде собранныхъ въ пользу сирійскихъ христіанъ денегъ въ хозяйственномъ управленіи при Святѣйшемъ Сѵнодѣ остается неизрасходованныхъ 8443 р.

На письмѣ надпись рукою митрополита: «Марта 13 отвѣтствуется съ предложеніемъ недостающаго на построеніе церкви».

Изъ отношенія вашего сіятельства, отъ 8 дня сего марта, № 1273, и приложеній къ оному видно,

1) что присоединившіеся къ православію сирійскіе греко-

---

[1]) Горчаковъ, свѣтл. князь Александръ Михайловичъ; ум. 27 февр., 1883 г.

униты-мельхиты просятъ пособія на построеніе церквей и снабженіе ихъ принадлежностями;

2) что въ особенности на построеніе для нихъ церкви въ Бейрутѣ требуется 20.000 рублей;

3) что въ счетъ сей суммы члены Святѣйшаго Сѵнода предполагаютъ употребить 8.000 рублей, изъ собранныхъ въ пособіе пострадавшимъ сирійцамъ.

4) что сверхъ сего предполагается открыть въ Россіи подписку въ пользу возвратившихся къ православію сирійскихъ христіанъ.

Позвольте мнѣ свободно изложить мое воззрѣніе на сіе дѣло.

Движеніе мельхитовъ къ православію обѣщало болѣе, нежели что̀ донынѣ оказалось. Причина сего заключается, вѣроятно, въ затрудненіяхъ, которыя оно встрѣтило въ Константинополѣ, о которыхъ теперь говорить было бы долго и неблаговременно.

Еслибы не сіи затрудненія, мельхиты, вѣроятно, пришли бы къ православію съ епископомъ, и, можетъ быть, не съ однимъ. Дѣло было бы тверже и обширнѣе. Теперь, по донесенію бейрутскаго генеральнаго консула, отъ 6 генваря, рѣшительно присоединившихся къ православію считается 1.900 человѣкъ. Епископъ Аганій, колебавшійся между православіемъ и уніею, опять упалъ въ унію. И при такомъ положеніи дѣла, архимандриты Ханни, Массамири и Гавріилъ Джибара въ просьбѣ и приложенной при ней запискѣ просятъ отъ Россіи 199 тысячъ рублей; и даже просятъ университета.

Не обезпокойтесь моими словами. Я говорю не для того, чтобы отказать въ пособіи, но чтобы показать истину, и чтобы опредѣлить пособіе, которое не погибло бы напрасно.

Поелику возсоединенные обратились къ россійскому правительству съ просьбою и съ надеждою; надобно, чтобы они не обманулись. Поелику россійское правительство уже старалось споспѣшествовать ихъ дѣлу, надобно продолжать сіе споспѣшествованіе тѣмъ, что̀ возможно, что̀ особенно нужно, что̀ благонадежно.

Церковь возсоединеннымъ въ Бейрутѣ очевидно нужна. Она должна быть опорою для возсоединенныхъ, и центромъ

для привлеченія другихъ. Она должна поддержать ревность и надежду дѣйствующихъ въ пользу православія. И какъ дѣло находится въ кризисѣ, то сіе пособіе должно быть подано, какъ можно, немедленно. Пока шелъ бы для сего сборъ пособій по Россіи, возсоединенные, въ своей безпомощности, могли бы упасть духомъ, и дѣло ихъ могло бы подвергнуться опасности.

Такое воззрѣніе на дѣло побуждаетъ меня, въ дополненіе къ выше упомянутымъ 8.000 рублей, на построеніе для возсоединенныхъ церкви въ Бейрутѣ, предложить изъ сбереженныхъ суммъ настоятельствуемаго мною каѳедральнаго и приписнаго монастырей, недостающія 12.000 рублей. Если Его Императорскому Величеству благоугодно будетъ принять сіе приношеніе, то я по первому требованію имѣю представить означенную сумму, куда назначено будетъ.

Что касается до предположенія о сборѣ по Россіи въ пользу возвратившихся къ православію сирійцевъ, не излишенъ вопросъ, теперь ли на сіе рѣшиться, или нѣсколько посмотрѣть, какъ утвердится сирійское дѣло, которое начато при сильныхъ препятствіяхъ и безъ увѣренности въ помощи даже съ той стороны, которая симъ дѣломъ ближайше интересована. Будетъ ли дѣятельно помогать сему дѣлу антіохійскій патріархъ, который не хотѣлъ, чтобы оно началось?

Сборы пособій, открываемые по всей Россіи, вообще не довольно успѣшны, потому что часты и предпріемлются по предметамъ не близкимъ къ общему сочувствію. Сборъ въ Москвѣ въ пользу сирійцевъ, пострадавшихъ отъ гоненія, былъ успѣшенъ потому, что бѣдствія ихъ всѣмъ извѣстны были. Посему и начать сборъ пособій для возсоединенныхъ сирійцевъ было бы надежнѣе, еслибы можно было сказать о нихъ болѣе того, что до сихъ поръ знаемъ.

Копія съ двухъ донесеній бейрутскаго генеральнаго консула, съ двумя приложеніями, при семъ возвращается.

Марта 13, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 74, докум. № 18.

576.

Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти старца оптиной пустыни іеросхимонаха Макарія» [1]).

(1861 г., 19 марта.)

Учениками покойнаго старца оптиной пустыни іеросхимонаха Макарія представлена въ цензурный комитетъ, на разсмотрѣніе, рукопись: «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти старца оптиной пустыни іеросхимонаха Макарія, составленная оной же пустыни іеромонахомъ Леонидомъ» [2]).

Членъ комитета архимандритъ Порфирій, разсмотрѣвъ сію рукопись, представилъ о ней слѣдующее мнѣніе: «Сочиненіе сіе, по содержанію своему, можетъ быть назидательнымъ для многихъ читателей. Исполненный глубокаго уваженія къ памяти о. Макарія, сочинитель подробно передаетъ все, что̀ знаетъ достовѣрнаго о его жизни до монашества, объ иноческихъ его подвигахъ, и служеніи благу ближнихъ въ площанской и оптиной пустыняхъ; съ мелкими подробностями описываетъ и скитскую келлію его, и всѣ вещи, какія въ ней находились, гдѣ и какъ были размѣщены. Впрочемъ, и эти послѣднія подробности лично знавшими почитателями о. Макарія могутъ быть отнесены къ числу предметовъ чтенія близкихъ, а не чуждыхъ ихъ сердцу.

Излишнимъ и малоназидательнымъ надобно признать только (на лис. 1 и 48), сказаніе о томъ, какъ о. Макарій сдѣлалъ замѣчанія чтецамъ за ихъ ошибки во время самаго Богослуженія (что удобнѣе было бы дѣлать послѣ Богослуженія), и о томъ, какъ онъ кормилъ кота во время своего обѣда (л. 74 и 75). Что касается до изложенія и языка, то по мѣстамъ допускаются выраженія не совсѣмъ точныя или малоупотребительныя, а также ненужныя повторенія однихъ и тѣхъ же мыслей; но всѣ сіи мѣста поправлены въ самой рукописи. Такимъ образомъ, въ этомъ исправленномъ видѣ рукопись, по моему мнѣнію, не представляетъ ничего противнаго цензурному уставу и можетъ быть одобрена къ напечатанію. Но въ сей рукописи (на л. 84 и 103) помѣщены два письма его высокопреосвященства митрополита московскаго къ о. Макарію, а на (л. 47), говорится о содѣйствіи его высокопреосвященства утвержденію штата для скита при оптиной пустыни. Между тѣмъ цензурному комитету неизвѣстно, благоугодно ли будетъ его высокопреосвященству изъявить свое согласіе на помѣщеніе сихъ писемъ и свѣдѣнія о содѣйствіи утвержденію

---

[1]) См. о немъ выше № 571, стр. 20.

[2]) Леонидъ (Кавелинъ), іером. оптиной пуст., нынѣ намѣстникъ троицкой сергіев. лавры.

скитскаго штата въ томъ видѣ, какъ выражено это у сочинителя. Посему, прежде одобренія рукописи къ напечатанію, признаю необходимымъ представить ее на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства».

Митрополитъ Филаретъ на представленіи комитета написалъ слѣдующее:

Марта 19. Письма мои напечатать, если угодно, не препятствую. Въ нихъ есть отношеніе къ трудамъ о. Макарія о изданіи и объясненіи отеческихъ книгъ. Но ради достоинства незабвеннаго старца да будетъ жизнеописаніе его тщательно пересмотрѣно, чтобы не было обременено обстоятельствами, не относящимися къ его жизни и дѣятельности, и не имѣющими ни занимательности ни назиданія. Напримѣръ, желающему знать житіе о. Макарія, какая нужда ему знать, что игуменъ Д. странно пишетъ о своемъ архипастырѣ? что дочь о. протоіерея Ѳеодора и его сынъ были больны? что одинъ монастырь находится въ 8 верстахъ отъ Карачева? Въ описаніи порядка дневныхъ занятій есть подробности, относящіяся также къ описанію келліи. Для любящаго ученика все это занимательно; но неопытнаго читателя можетъ утомить, для знающаго страннымъ можетъ показаться, что старецъ въ келліи читалъ часы, когда близко идетъ литургія. Лучше бы описателю его трудовъ было упомянуть о томъ, что̀ совершается въ церкви. Разумѣется, что я не имѣю времени читать всю книгу; только по частямъ замѣченное поставляю во вниманіе, для примѣра, если угодно принять [1]).

577.

Заключеніе митрополита Филарета по отчету о состояніи московской епархіи, за 1860 годъ.

(1861 г., 20 марта.)

Религіозно-нравственное состояніе православнаго простаго народа, при недостаткѣ образованія, представляетъ утѣшительные виды теплоты вѣры. Изъ класса образованнаго

---

[1]) Дѣло московск. комитета для цензуры духовныхъ книгъ, 1861 г. № 5.

подобное расположеніе въ однихъ является возрастающимъ, въ другихъ ослабѣвающимъ.

Заботу возбуждаютъ увеличивающаяся бѣдность духовенства и умноженіе безмѣстныхъ и безпомощныхъ, особенно же расколъ, поддерживаемый и усиливаемый умножившимся лжесвященствомъ. Вотъ сравненіе: въ 1854 году по дѣламъ увѣщанію по отпаденіи въ расколъ подлежали 24 человѣка, въ 1860—44, и, кромѣ того, въ одномъ приходѣ села Ивашкова 315 съ семействами.

№ 141. 20 Марта, 1861 г. [1])

578.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о книгѣ архимандрита Ѳеодора [2]), о «Православномъ Обозрѣніи» и о духовной цензурѣ.

(1861 г., 24 марта.)

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Конфиденціальнымъ отношеніемъ, отъ 2 дня сего марта, (№ 1243), ваше сіятельство требовали отъ меня разсмотрѣнія нѣкоторыхъ соображеній, сдѣланныхъ по случаю книги архимандрита Ѳеодора.

Не имѣя сомнѣнія въ православіи лицъ, составляющихъ редакцію и производящихъ цензорованіе «Православнаго Обозрѣнія», и въ благонамѣренномъ составленіи статей, не отрицаю, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ, частію редакторы, частію и цензоръ, могутъ быть обвинены въ недосмотрѣ и въ односторонности.

Для возбужденія редакціи и цензуры къ болѣе строгой осмотрительности дано мною московскому отдѣленію духовной

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1861 г., № 119, № 124.

[2]) Свѣдѣнія объ архим. Ѳеодорѣ (Бухаревѣ) и о его сочиненіяхъ см. въ Ист. моск. д. акад. *С. Смирнова*, М. 1879 г., стр. 463—465.

цензуры предложеніе, съ котораго списокъ при семъ прилагается.

Ваше сіятельство находите «пристрастнымъ» сужденіе Православнаго Обозрѣнія о книгѣ архимандрита Ѳеодора, что въ ней «много свѣтлыхъ и глубокихъ мыслей». До какой степени пристрастенъ сей отзывъ, не могу судить потому, что одобренныхъ мыслей не читалъ, такъ какъ и самой книги не видалъ. Но если и болѣе надлежащаго похвалена книга, одобренная духовною цензурою, написанная человѣкомъ, къ которому духовное начальство изъявило особенное довѣріе, назначивъ его цензоромъ; такое одобреніе, и притомъ не всей книги, а только «многихъ мыслей», не составляетъ важной вины. Православное Обозрѣніе шло въ семъ случаѣ по одному направленію съ своимъ начальствомъ.

Въ книгѣ есть мѣста неодобрительныя; но Православное Обозрѣніе и не одобрило ихъ.

Правда то, что строгая осторожность требовала прослѣдить всю книгу, и указать неодобрительныя мѣста, дабы яснѣе было, что одобреніе на нихъ не простирается. Сіе и замѣчено въ данномъ цензурному отдѣленію предложеніи.

Но чтобы не обвинить ближняго болѣе должнаго, надобно замѣтить, что въ доставленныхъ мнѣ обвинительныхъ выпискахъ изъ книги архимандрита Ѳеодора видно его вѣрованіе въ спасеніе чрезъ Христа и въ дѣйствія Духа Святаго, и не отрицается никакой догматъ или ученіе православной церкви. Но, усиливая свое мудрствованіе до мечтательности, тогда какъ онъ думаетъ возвыситься въ созерцаніи истины, посредствомъ невѣрныхъ соображеній, впадаетъ въ нелѣпости, какъ напримѣръ: что въ Христѣ бытіе и небытіе входили одно въ другое, что онъ, архимандритъ Ѳеодоръ, безъ философовъ не догадался бы, какое было мышленіе Спасителя въ земной жизни. Онъ говоритъ неправославно не потому, что думаетъ еретически, но потому, что думаетъ и говоритъ безтолково.

Въ отношеніи вашего сіятельства приводится слышимое въ обществѣ обвиненіе, что Православному Обозрѣнію «не «чуждъ недостатокъ, общій, къ сожалѣнію, и другимъ духов«нымъ изданіямъ,—излишняя уступчивость и какъ бы угод-

«ливая снисходительность въ отношеніи къ философскимъ «воззрѣніямъ и требованіямъ міра».

Для всякаго обвиненія нужны доказательства, чтобы можно было судить, въ какой степени оно справедливо или несправедливо. Здѣсь ихъ нѣтъ. Слѣдственно, и разсуждать о семъ обвиненіи неудобно. Чтобы отвѣчать на такое неопредѣленное обвиненіе, мнѣ надлежало бы взять всѣ духовныя изданія за нѣсколько лѣтъ, всѣ статьи прочитать, и о каждой замѣтить, есть ли въ ней угодливость философскимъ воззрѣніямъ и міру, или нѣтъ. Вы согласитесь, что у меня нѣтъ для сего времени. По недостатку времени, даже московскихъ изданій многія статьи остаются непрочитанными мною во всей ихъ цѣлости.

Скажу то, что̀ болѣе имѣю въ виду и во вниманіи. Въ изданіи подъ заглавіемъ: *Прибавленія къ изданію твореній святыхъ отецъ*, никогда не встрѣчалъ я угодливости философскимъ воззрѣніямъ, и принужденъ думать, что сіе изданіе подъ сіе общее обвиненіе подведено несправедливо. Напротивъ того въ семъ изданіи были статьи въ опроверженіе ложныхъ философскихъ воззрѣній, заслужившія вниманіе благомыслящихъ людей.

Посему тѣмъ, которые представляютъ вашему сіятельству подобныя обвиненія, не излишнее было бы посовѣтовать, чтобы они въ семъ случаѣ не превращали частнаго въ общее, и не обвиняли невинныхъ вмѣстѣ съ виновными, если есть таковые.

Вамъ представлено также общее обвиненіе, что въ Православномъ Обозрѣніи и въ другихъ изданіяхъ «слишкомъ преобладаютъ» переводныя статьи.

Опять нѣтъ доказательствъ; и потому опять могу отвѣчать только отчасти, а именно:

Въ *Прибавленіяхъ къ изданію твореній святыхъ отецъ* во весь прошедшій годъ не было ни одной переводной статьи.

Въ двѣнадцати книжкахъ *Душеполезнаго Чтенія*, была одна только переводная статья, и та намъ не чужая, потому что это часть путешествія восточнаго патріарха по Россіи, въ историческихъ чертахъ представляющая благочестіе, смиреніе и человѣколюбіе царя Алексія Михайловича.

Еще обвиненіе: «говорятъ, что въ московскомъ изданіи обозрѣваются болѣе инославныя исповѣданія». Можетъ быть, есть этотъ недостатокъ; но это недостатокъ, а еще не тяжкая вина. Еслибы кто издавалъ политическое обозрѣніе и обозрѣвалъ только политику отечества, а не обращалъ вниманія на иностранную: не было ли бы сіе недостаткомъ изданія? Благонамѣренная критика не потребовала ли бы, чтобы обращаемо было вниманіе и на иностранную политику, частію по связи съ отечественною, частію по противоположности, частію для того, чтобы изъ чужихъ ошибокъ извлечь для себя правила осторожности. Сіе можно нѣкоторымъ образомъ примѣнить и къ обозрѣнію православному: надобно только внимательно наблюдать, чтобы обозрѣніе инославныхъ исповѣданій направлено было къ цѣлямъ православія. Сему требованію соотвѣтствуютъ, напримѣръ, двѣ статьи объ упадкѣ христіанскаго разумѣнія и жизни въ протестантской Германіи (Христ. Чтен., январь. Прав. Обозр., февр.), надъ которымъ наблюденіе можетъ побуждать православныхъ къ осторожности отъ подобнаго оскудѣнія, а нѣкоторыхъ охранять отъ предубѣжденія въ пользу протестантства.

Ваше сіятельство замѣчаете, что «вообще слѣдовало бы обратить вниманіе на составъ и дѣйствованіе духовныхъ цензурныхъ комитетовъ», и что ими пропущено много книгъ, которымъ полезнѣе было бы не являться на свѣтъ. Здѣсь справедливо изволите различать два предмета: 1) составъ комитетовъ и 2) ихъ дѣйствованіе.

Не разъ дѣйствовано безъ тщательнаго различенія сихъ двухъ предметовъ, и послѣдствія не были желаемыя. Цензурный комитетъ дѣйствуетъ неудовлетворительно; слѣдственно надобно перемѣнить его составъ и уставъ: это умозаключеніе невѣрно.

По примѣру свѣтскаго и въ духовномъ вѣдомствѣ недавно составленъ новый цензурный комитетъ, усиленъ людьми и деньгами: и повелъ дѣло хуже прежняго. Этотъ комитетъ, одобрившій къ напечатанію книгу архимандрита Ѳеодора, первый виновникъ того, что теперь происходятъ между вами и мною довольно затруднительныя сношенія.

Но позвольте мнѣ усомниться въ томъ, должно ли обвинять «вообще» духовные цензурные комитеты.

Сорокъ лѣтъ имѣвъ въ виду цензурный комитетъ, состоящій при московской духовной академіи, (не говорю здѣсь о новомъ отдѣленіи его, дѣйствующемъ до сихъ поръ безъ сношенія съ нимъ), помню одинъ только случай, что, по допущенію его напечатаны были стихи, которые мною найдены неодобрительными; но когда я обратился къ членамъ комитета съ обличеніемъ, они представили въ оправданіе свое то, что стихи первоначально одобрены были къ напечатанію комитетомъ петербургской духовной академіи, а ими допущены только къ перепечатанію, согласно съ правиломъ устава, безъ новаго разсмотрѣнія.

Цензурный комитетъ при казанской духовной академіи дѣйствовалъ неосмотрительно; посему ея повременное изданіе отдано въ смотрѣніе комитета московской академіи. Сей послѣдній, сколько мнѣ извѣстно, не допустилъ ничего, чѣмъ было бы вновь озабочено высшее начальство.

Если въ дѣйствованіи новаго отдѣленія сего комитета, которое находится далеко отъ него, въ Москвѣ, усмотрѣны нѣкоторые недосмотры; сіе можетъ быть изъяснено частію изъ предшествовавшихъ, отъ него не зависѣвшихъ обстоятельствъ, частію изъ поспѣшности дѣйствованія, частію изъ нѣкотораго снисхожденія къ изданію, которое предпринято наскоро безъ приготовленія, и которое было бы крайне затруднено, еслибы цензура стала отбрасывать цѣлыя статьи по малымъ сомнѣніямъ.

Изъ сказаннаго, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, что нужно обратить вниманіе не столько на составъ духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, сколько на ихъ дѣйствованіе.

По моему мнѣнію, цензурный комитетъ московской духовной академіи, въ сравненіи съ нѣкоторыми другими, потому благополучнѣе сохранялъ себя отъ погрѣшностей, что члены его менѣе полагались на свою мудрость, менѣе любили дѣйствовать независимо, болѣе старались повѣрять каждый свои сужденія взаимными совѣщаніями, а въ особенныхъ случаяхъ, и сношеніями съ начальствомъ, иногда оффиціальными, иногда просто довѣренными неоффиціальными.

И если сіе справедливо, то можно не признать нужнымъ измѣнять составъ духовныхъ цензурныхъ комитетовъ; а на-

добно внимательно избирать членовъ, побуждать ихъ къ осторожному дѣйствованію, побудить ихъ болѣе пользоваться взаимными совѣщаніями, поручить ректору академіи наблюдать за ихъ дѣйствованіемъ, и въ особенныхъ случаяхъ, оффиціально или неоффиціально представлять ихъ и свои мнѣнія или недоумѣнія мѣстному преосвященному архіерею, и испрашивать его наставленій.

Если же при всемъ томъ откроется невѣрное или погрѣшительное дѣйствованіе цензуры, не должно медлить и накоплять ошибки до того, что надобно будетъ обвинять всѣхъ и все; а надобно открывшуюся ошибку немедленно исправлять дѣйствованіемъ начальственнымъ, и тѣмъ давать лучшее направленіе подчиненнымъ дѣйствователямъ, и предотвращать дальнѣйшія невѣрныя или погрѣшительныя дѣйствія.

Ваше сіятельство были счастливѣе, передавая мнѣ мнѣнія другихъ, нежели я, который принужденъ высказывать и предавать на судъ мои мнѣнія. Но надѣюсь, что вы примете оныя со вниманіемъ терпѣливымъ и благосклоннымъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 36. 24 Марта, 1861 г. [1]).

Къ письму этому приложена копія съ предложенія, митрополита Филарета, московскому отдѣленію духовной цензуры, по поводу неблагопріятныхъ замѣчаній, дѣлаемыхъ Православному Обозрѣнію, отъ 24 марта, 1861 года, за № 35.

Конфиденціально.

Московскому отдѣленію духовной цензуры.

До свѣдѣнія моего доведено, что *Православное Обозрѣніе* въ нѣкоторыхъ частяхъ подвергается неблагопріятнымъ замѣчаніямъ, какъ то:

1) По случаю одобренія книги архимандрита Ѳеодора *О православіи въ отношеніи къ современности.* Не удивительно, что редакція предрасположена была смотрѣть на сію книгу

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. III, лл. 106—116.

съ доброй стороны, и не подозрѣвать худаго, потому что образъ мыслей сочинителя не подлежалъ сомнѣнію; потому что служеніе его цензоромъ показывало увѣренность начальства въ его православіи; потому что книга одобрена была къ печатанію духовною цензурою. Цензурное отдѣленіе не имѣло даже случая разсуждать о книгѣ архимандрита Ѳеодора, которая не была оному представлена, и на которую только указывалось въ Православномъ Обозрѣніи. Но когда уже поднятъ былъ споръ о сей книгѣ *Домашнею Бесѣдою*, осторожность требовала отъ редакціи прослѣдить всю книгу, и при одобреніи достойнаго одобренія, отличить и обличить противное сему, каково, напримѣръ, слѣдующее мѣсто: (если вѣрна доставленная мнѣ выписка изъ книги, мною не видѣнной).

Стр. 45. «Въ немъ (въ Іисусѣ Христѣ) въ Его самоис-«тощаніи за грѣхи нашей мысли, и за всѣ наши грѣхи не-«изслѣдимо сходилось бытіе и небытіе, входя одно въ другое «въ тождествѣ или единствѣ Его Я».

2) Православное Обозрѣніе, одобряя современность, и не отдѣляя отъ сего въ ясныхъ выраженіяхъ темной ея стороны, само допустило неточность, тогда какъ обличало неточность Домашней Бесѣды, которая осуждаетъ современность, не отдѣляя свѣтлой стороны ея.

3) Объ анабаптистѣ Спуржонѣ Православное Обозрѣніе (янв. стр. 106) говоритъ, что «онъ свое возвращеніе въ нѣдра «вѣры хотѣлъ запечатлѣть торжественнымъ обязательствомъ, «и съ этою цѣлію принялъ крещеніе по обычаю общества «анабаптистовъ». Православное Обозрѣніе должно было смотрѣть на сіе съ православной точки зрѣнія, и соотвѣтственно сему выразиться, и не выставлять ложнаго понятія о крещеніи сектаторскаго злоупотребленія крещенія въ видѣ дѣйствія несомнительнаго, или какъ бы одобрительнаго. Ибо таковъ тонъ выраженія: «свое возвращеніе въ нѣдра вѣры (хотѣлъ) запечатлѣть торжественнымъ обязательствомъ».

4) О томъ же Спуржонѣ Православное Обозрѣніе (янв., стр. 110) отзывается преувеличенно, что «современная исторія «христіанства едвали можетъ представить другой примѣръ «успѣха христіанской проповѣди, столь ранняго и быстраго «и столь обширнаго и много обѣщающаго». Множество слу-

шателей не есть еще успѣхъ. Рѣчь сектатора, обильная образами воображенія не обѣщаетъ много для истиннаго христіанства.

5) Православное Обозрѣніе неумѣренно вдалось въ споръ съ «Домашнею Бесѣдою», отъ которой нельзя было ожидать инаго, какъ еще болѣе неумѣренныхъ прекословій.

Для охраненія достоинства духовнаго повременнаго изданія и пользы, отъ него ожидаемой, и имъ приносимой, долгъ предосторожности побуждаетъ предложить слѣдующее:

1) При назначеніи въ составъ изданія статей, вообще согласныхъ съ духомъ православія, цензурному отдѣленію и редакціи съ заботливостію наблюдать, чтобы не было допущено и частныхъ мыслей или выраженій, подверженныхъ неблагопріятному истолкованію.

2) Представляющіяся при семъ сомнѣнія разрѣшать не одному цензору, но и употреблять совѣщаніе.

3) Такую предосторожность простирать особенно на статьи переводныя, на произведенія писателей, не принадлежащихъ къ православной церкви [1]).

579.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, объ іеромонахѣ Іоасафѣ, управлявшемъ дивѣевскимъ общежитіемъ.

(1861 г., 27 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Вы имѣете попеченіе объ общежительныхъ монастыряхъ, особенно имѣющихъ доброе духовное устроеніе отъ добрыхъ старцевъ. Примите слово, тѣмъ же попеченіемъ вынуждаемое.

Іеромонахъ Іоасафъ, управлявшій дивѣевскимъ общежитіемъ, но устраненный отъ сего Св. Сѵнодомъ, принятъ

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника митрополита Филарета, изъ бумагъ его, хранящихся въ московской епарх. библіотекѣ. Отд. III, лл. 117—120; копія съ предложенія хранит. въ секретн. бумаг. канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № 203.

въ особенную довѣренность преосвященнаго нижегородскаго [1]), вновь распоряжаетъ дивѣевскимъ общежитіемъ, и приготовленный на построеніе церкви матеріалъ обращаетъ на возстановленіе скита, въ которомъ онъ прежде поселилъ было своихъ родственниковъ, и который потомъ былъ упраздненъ. Но не это важнѣйшій предметъ заботы, а слухъ, по видимому, неосновательный, что Іоасафъ сдѣлалъ проектъ перечислить саровскую пустынь въ нижегородскую епархію, и сдѣлаться настоятелемъ ея. Онъ надѣется найти для сего сильное покровительство. Но еслибы сіе по несчастію сдѣлалось, то было бы сколько несправедливо, столько же и вредно. Саровская пустынь и дивѣевское общежитіе находятся въ разстояніи немногихъ верстъ одна отъ другой. Хорошо, что онѣ въ разныхъ епархіяхъ, у разныхъ начальствъ, изъ которыхъ каждое охраняетъ свою сторону отъ неправильнаго, и могущаго подвергнуться нареканіямъ, сближенія съ другою. Это дѣло не моего вѣдомства; но оно касается благоустройства или нестроенія монашества и епархій; и потому нужно, чтобы вы благовременно знали возникающій замыслъ и могли остановить его, прежде нежели онъ поднялся высоко, прежде нежели нашло добрыя подпоры недоброе начинаніе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 27, 1861 г. [2]).

---

[1]) Нектарій (Надеждинъ), архіеп. нижегородскій, съ 14 мая, 1867 г., а до сего, съ 22 сент., 1860 г., епископъ; съ 21 янв., 1869 г., харьковскій; ум. 7 сент., 1874 г. См. «Списки іерарховъ и настоятел. монаст. россійскія церкви», сост. П. Строевымъ, Спб., 1877 г., столб. 966.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861, № по арх. 11, лл. 20 и 21.

580.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, по поводу книги архимандрита Ѳеодора, въ коей сдѣланы неодобрительные отзывы о Православномъ Обозрѣніи.

(1861 г., 31 марта.)

Конфиденціально.

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

До свѣдѣнія моего доведено, что *Православное Обозрѣніе* подвергается неодобренію; указаны неодобрительныя мѣста; доставлена выписка неодобрительныхъ мѣстъ изъ книги архимандрита Ѳеодора *объ отношеніи православія къ современности*, и изъявлена мысль, о неудовлетворительности цензурныхъ духовныхъ комитетовъ.

Какія по сему мои мысли, и что̀ мною сдѣлано, изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ записки: *Нѣчто о книгѣ архимандрита Ѳеодора, о Православномъ Обозрѣніи и о духовной цензурѣ*, и изъ приложенія къ сей запискѣ.

Сдѣлавъ замѣчаніе отдѣленію московской цензуры въ Москвѣ, по отношенію къ Православному Обозрѣнію, я не могъ закрыть глаза, чтобы не видѣть дѣйствія другой цензуры, тяжко поражающей Православное Обозрѣніе и перваго редактора его. Я не исполнилъ бы своего долга, еслибы не обратилъ на сіе вниманіе.

Благоволите прочитать прилагаемую при семъ записку: *о незаконномъ и причиняющемъ соблазнъ дѣйствованіи духовнаго цензора въ Петербургѣ.*

Надѣюсь, изволите оправдать меня въ томъ, что я не обратился съ симъ къ Святѣйшему Сѵноду, а избралъ путь, болѣе скромный.

Полагаю, что изволите найти дѣло сіе немаловажнымъ, и не оставите меня въ невѣдѣніи о вашемъ на оное воззрѣніи, чтобы я могъ указать себѣ дальнѣйшій путь.

Смиренно прося молитвъ вашихъ, съ совершеннымъ по-

чтеніемъ и преданностію долгомъ поставляю пребыть вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

О томъ же нынѣ же пишу и графу Александру Петровичу.

№ 40. 31 Марта, 1861 г.

Къ настоящему письму были приложены слѣдующіе документы.

1. О незаконномъ и причиняющемъ соблазнъ дѣйствованіи духовнаго цензора въ Петербургѣ.

Членъ духовной цензуры въ Петербургѣ, архимандритъ Сергій, одобрилъ къ напечатанію статью *Домашней Бесѣды* (Вып. 8, стр. 157—160), въ которой слово законоучителя, священника Сергіевскаго осуждается съ порицаніями, выходящими изъ предѣловъ приличія.

«Мы рѣшительно не можемъ дать отчета ни себѣ, ни «нашимъ читателямъ,—о какой это вѣрѣ онъ изволитъ про-«повѣдывать. Правда, видно, что о христіанской, «не русской, «какъ замѣтилъ толкователь профессора Сергіевскаго Альбертъ «Викентьевичъ Старчевскій, а вообще христіанской»: но вѣдь «и лютеране, и шведенборгисты, и мормоны и даже гегелисты «всѣхъ цвѣтовъ, и красные, и голубые не почитаютъ себя «жидами и мусульманами. Самые бѣсы наконецъ имѣютъ вѣ-«ру и трепещутъ; и они исповѣдывали Христа Сыномъ Бога «живаго: такъ неужели это и есть та вѣра, побѣдившая міръ, «о которой проповѣдуетъ профессоръ? Быть не можетъ»!

Не смотря на слова: быть не можетъ, тонъ рѣчи показываетъ, что священникъ Сергіевскій, по мнѣнію критика, подлежитъ обвиненію въ благопріятствованіи лютеранамъ, шведенборгистамъ, мормонамъ, и даже какимъ-то краснымъ и голубымъ.

Дабы опредѣлить, есть ли основаніе къ такимъ обвиненіямъ, нужно опредѣлить характеръ критикуемаго слова, и опредѣлить оный можно посредствомъ сравненія.

Святый Кириллъ Іерусалимскій [1]), дабы вразумить огла-

[1]) Кириллъ, св., еписк. іерусалимскій; прест. въ 385 г.

шенныхъ о необходимости и дѣйствіи вѣры въ области благодати, показываетъ необходимость и дѣйствіе вѣры въ области природы и дѣлъ человѣческихъ.

Въ огласительномъ поученіи V онъ говоритъ: «не только «у насъ, которые носимъ имя Христово, за великое почитается «вѣра, но и все то, что совершается въ мірѣ, даже людьми, «чуждыми церкви, совершается вѣрою: вѣрою брачные законы «соединяютъ лица, отдаленныя одно отъ другаго, и человѣкъ «чужой посредствомъ вѣры, которая бываетъ въ брачныхъ «союзахъ, дѣлается участникомъ во владѣніи чужими рабами «и богатствомъ. На вѣрѣ утверждается и земледѣліе: ибо кто «не вѣритъ тому, что соберетъ произрастшіе плоды, тотъ не «станетъ сносить трудовъ. Вѣрою водятся мореплаватели, «когда ввѣривъ судьбу свою малому древу, непостоянное «стремленіе волнъ предпочитаютъ твердѣйшей стихіи—землѣ; «предаютъ самихъ себя неизвѣстнымъ надеждамъ, и имѣютъ «при себѣ только вѣру, которая для нихъ надежнѣе всякаго «якоря. Итакъ весьма многія дѣла человѣческія основаны «на вѣрѣ; и этому не одни мы вѣримъ; но вѣрятъ и нахо- «дящіеся внѣ церкви, какъ сказалъ я выше».

То же ученіе предлагается и въ словѣ священника Сергіевскаго, только къ инаковомъ изложеніи. «Посмотрите, говоритъ онъ, въ обыкновенной жизни», и пр.

Итакъ, если за сіе ученіе священникъ Сергіевскій подлежитъ обвиненію въ брагопріятствованіи лютеранамъ, шведенборгистамъ, и пр.: то за то же, тому же обвиненію подлежитъ и святый Кириллъ. А если ученіе святаго Кирилла не должно быть осуждено, то несправедливо то же ученіе осуждается въ священникѣ Сергіевскомъ.

Если найдутъ сравненіе неудовлетворительнымъ въ томъ, что святый Кириллъ говорилъ къ оглашеннымъ, а священникъ Сергіевскій къ вѣрнымъ; на сіе надлежитъ сказать, что въ наше время, между тѣми, которые называются вѣрными, не мало такихъ, которые нуждаются въ ученіи оглашенныхъ, и, къ большому прискорбію, это встрѣчается между людьми, которые болѣе другихъ имѣютъ притязаніе на просвѣщеніе. Доказательства сего видны и въ книгахъ, и въ образѣ жизни. Вотъ что сказано въ благонамѣренной статьѣ

о нравственномъ элементѣ въ русскомъ воспитаніи (Журн. мин. нар. просв., 1860., дек., стр. 186): «знаемъ, что для многихъ «наша народная религія, какъ необходимый элементъ воспи- «танія, кажется требованіемъ излишнимъ и стѣснительнымъ».

Указавъ дѣйствія вѣры въ области природы, въ обыкновенной жизни, священникъ Сергіевскій восходитъ къ области благодати, и говоритъ, что «вѣра, которая видимо и невидимо господствуетъ надъ всякою другою вѣрою» есть «вѣра религіозная, и по преимуществу христіанская». Слово: *по преимуществу*, здѣсь у мѣста потому, что прежде христіанской вѣры была *іудейская*, также *религіозная вѣра* въ истиннаго Бога, но характеръ *всепобѣждающей* не открывался въ ней съ такой силою и обширностію, какъ въ вѣрѣ христіанской.

На стр. 159 критикъ выписываетъ слова проповѣдника: «какъ образовались великіе характеры, высокія души, пре- «даннѣйшіе служители всего святаго, благородные мученики «науки, отечества, человѣчества?—Не по преимуществу ли они «образовались великою идеею того самаго дѣла, которому они «посвятили себя, вѣрою въ его правду, въ его силу?» Изъ сего критикъ выводитъ слѣдующее: «это вѣра въ себя, въ «свои убѣжденія, которую вы, значитъ, похваляете и въ Аріи [1]), «и въ Гегелѣ [2]), и въ заклятомъ жидѣ, и въ мятежномъ рево- «люціонерѣ, и въ распопѣ Никитѣ [3])». Это все написано на одной страницѣ. Могъ ли цензоръ не понять, что изъ словъ проповѣдника *о преданнѣйшихъ служителяхъ всего святаго,— о благородныхъ мученикахъ отечества, о вѣрѣ* въ правду,— насильственно выводится жестокое обвиненіе, будто проповѣдникъ *похваляетъ Арія, Гегеля, революціонера и распопу?*

На стр. 160 критикъ выписываетъ слова проповѣдника, что вѣра «законнымъ человѣческимъ привязанностямъ откры- «ваетъ обширнѣйшее поприще и безконечный горизонтъ». Въ

---

[1]) Арій, пресвитеръ александрійскій, умершій бѣдственною смертію и скоропостижно, въ 336 году.

[2]) Гегель, Георгъ Вильгельмъ Фридрихъ, основатель новой философск. школы; ум. отъ холеры, 14 нояб., 1831 г. Сочин. его изданы друзьями, въ Берлинѣ, въ 1832 году.

[3]) Никита, раскольн. попъ, прозванный «Пустосвятомъ», жилъ прежде въ г. Суздалѣ и былъ священникомъ, въ годы царствованія царя Алексѣя Михайловича. Ему поручено было съ другими лицами исправленіе богослужебныхъ книгъ, но исправленныя имъ книги были полны лжеученій, за что онъ и былъ отлученъ отъ церкви.

самомъ дѣлѣ, не обширнѣйшее ли поприще открываетъ христіанская вѣра любви къ ближнему, когда учитъ любить даже враговъ, любить всѣ души, сотворенныя по образу Божію, и располагаетъ идти на край свѣта, чтобы послужить ихъ спасенію? Не безконечный ли горизонтъ открываетъ она въ любви къ безконечному Богу, въ стремленіи къ Богоуподобленію, къ соединенію съ Богомъ? Критикъ признается, что онъ «рѣшительно не понимаетъ». И пусть бы онъ былъ доволенъ своимъ признаніемъ. Но онъ симъ не доволенъ: онъ находитъ нужнымъ прибавить насмѣшку надъ служителемъ церкви: «не понимаю этой университетской фразы, затесав«шейся на церковную каѳедру».

Тамъ же критикъ пишетъ: «болитъ душа невыразимою «скорбію, по прочтеніи слова о значеніи вѣры въ человѣче«ствѣ, ища сладкаго и отраднаго сердцу русскому слова: *пра«вославіе*, и вмѣсто того и проч.

Но и въ вышеуказанной бесѣдѣ святаго Кирилла нѣтъ слова: *православіе*. И въ самомъ Евангеліи нѣтъ слова: *православіе*. Итакъ отсутствіе слова «православіе» не означаетъ отсутствія православной истины. Когда предлагаютъ ученіе противъ еретиковъ, имъ противопоставляютъ слово *православіе*. Но когда предлагается ученіе противъ невѣрующихъ, здѣсь достаточно противопоставить имъ слово: *христіанство*, при чемъ православный проповѣдникъ разумѣетъ, безъ сомнѣнія, христіанство православное.

Далѣе критикъ говоритъ: «натыкаешься на родство вѣры «съ искусствами и художествами».

Слово: *родство*, принадлежитъ критику, а не проповѣднику. Проповѣдникъ говоритъ только: «вѣра не воспрещаетъ искусствъ». И въ сихъ словахъ нѣтъ ничего предосудительнаго. Вѣра даже одобряетъ, напримѣръ, искусство иконописанія.

Далѣе: «пріурочивая наконецъ слова апостоловъ: *не мо«жемъ мы, еже видѣхомъ и слышахомъ, не глаголати*, къ сво«ему широкому взгляду на вѣру, ораторъ прикровенно вы«говариваетъ себѣ свободу говорить обо всемъ, какъ ему «вздумается».

Проповѣдникъ не пріурочиваетъ словъ апостоловъ ни къ ка-

кому особенному взгляду; онъ говоритъ просто о проповѣди ихъ по повелѣнію Христову: *шедше научите вся языки;* и не прилагаетъ сего къ себѣ, и слѣдственно не выговариваетъ себѣ свободу говорить о всемъ, какъ ему вздумается.

Далѣе: «если ужъ на каѳедрѣ церковной примутся мирить «ученіе вѣры Христовой съ знаніемъ, очень часто и почти «открыто вземлющимся на разумъ Божій; то врядъ ли это «будетъ полезно для той вѣры, которая дѣйствительно побѣ- «дила міръ».

Напрасно думаетъ критикъ, *что вѣра Христова* во враждѣ съ знаніемъ. Она не во враждѣ съ истиннымъ знаніемъ, потому что не въ союзѣ съ невѣжествомъ. Само Священное Писаніе *миритъ вѣру съ знаніемъ*. Одинъ и тотъ же апостолъ, въ одномъ мѣстѣ говоритъ: *вѣрою разумѣваемъ совершитися вѣкомъ глаголомъ Божіимъ* (Евр. XI. 3); а въ другомъ: *невидимая бо Божія отъ созданія міра творенми помышляема видима суть, и присносущная сила Его и Божество* (Рим. 1. 20). Что это, какъ не *знаніе?*

Въ заключеніе статьи критикъ пишетъ: «Церковь пра- «вославная въ воскресенье первой недѣли св. четыредесятни- «цы, излагая ясно и положительно догматы христіанскаго вѣ- «рученія, возглашаетъ, что только *сія* есть *вѣра апостоль- «ская, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди;* «всѣмъ же прочимъ вѣрованіямъ и своеобразнымъ воззрѣ- «ніямъ, своевольнымъ и суемудреннымъ, произноситъ.... знаете «что»?....

Критикъ не договариваетъ; но ясно, что онъ хочетъ сказать: церковь на суемудренныхъ произноситъ анаѳема. Но къ чему это сказано? Конечно, это сказано не безъ связи съ предыдущимъ, а если сказано по связи съ предыдущимъ, то очевидно сказано противъ осуждаемаго критикомъ проповѣдника. Итакъ не наименовавшій себя критикъ, безъ суда церковнаго, публично, предаетъ священника анаѳемѣ: и духовный цензоръ это одобряетъ для напечатанія и опубликованія!

Долго было бы исчислять все несправедливое и неприличное, что одобрилъ духовный цензоръ архимандритъ Сергій въ Домашней Бесѣдѣ.

Вотъ еще нѣкоторые примѣры:

Въ № 7, на стр. 138, сказано: «всѣмъ этимъ господамъ «*мѣшало* распоряжаться по-своему въ станѣ Христовомъ *пра*«*вославіе* родной нашей Матери-Церкви,—и вотъ Обозрѣніе, «обнявшись съ Сыномъ Отечества, отстраняетъ эту опас«ную для своихъ единомысленниковъ *препону*, отверзаетъ «врата для современныхъ глашатаевъ полнѣйшей разнузданности».

На чемъ основано это тяжкое обвиненіе. Почему православіе выставлено «препоною противъ единомышленниковъ» Православнаго Обозрѣнія? Когда Православное Обозрѣніе «отстраняло эту препону»? Когда оно «отверзало врата полнѣйшей разнузданности современныхъ глашатаевъ»?

На стр. 141 сказано: «тутъ (въ Православномъ Обозрѣ«ніи) нельзя не опасаться величайшаго зла и для церкви, и «для благосостоянія общества, въ которое вносится и уза«коняется все, что ни выдумаетъ плотская современность, «начиная отъ поклоненія искусству». За симъ слѣдуютъ выраженія, которыя благонравная скромность не позволила бы употребить въ разговорѣ съ благонравными и скромными людьми и въ которыхъ заключена мысль, что будто Православное Обозрѣніе «вноситъ въ общество и узаконяетъ» блудодѣяніе. Съ чего взялъ это критикъ? На какомъ основаніи повѣрилъ ему цензоръ?—Какъ далеко Православное Обозрѣніе отъ сей мерзости, можно видѣть въ немъ, въ статьѣ *о христіанскомъ бракѣ*.

Въ 3 статьѣ свода уставовъ о цензурѣ сказано: произведенія словесности подвергаются запрещенію цензуры, когда въ оныхъ оскорбляются добрые нравы и благопристойность, когда въ оныхъ оскорбляется честь какого-либо лица. Изъ вышеписаннаго нетрудно усмотрѣть, что законъ сей многократно нарушенъ цензоромъ архимандритомъ Сергіемъ.

Укажемъ ближе нѣкоторые примѣры оскорбленія благопристойности и чести лица.

Вып. 7, стр. 141. «начиная отъ поклоненія искусству, до ухаживанія за....»

Вып. 9, стр. 172. «Крещается рабъ Божій Ванька, или «крещается его высокородіе Андрей Акимовичъ». Это не

только оскорбленіе благопристойности, но и кощунство, оскорбляющее святыню таинства крещенія.

Вып. 7, стр. 143. «видно, нужно было, чтобы нравствен-«ная проказа, таившаяся доселѣ подъ покровомъ священной «одежды свѣта и истины, выступила наружу». Такъ Домашняя Бесѣда изображаетъ архимандрита Ѳеодора. Духовный цензоръ одобрилъ здѣсь клевету на своего товарища по службѣ, о которомъ не могъ не знать, что нравственность его никогда не подвергалась ни малѣйшему сомнѣнію.

Печальный видъ представляетъ сіе дѣло.

Обвиненія на священнослужителя въ неправославіи и въ распространеніи разврата оффиціально одобряетъ другой священнослужитель, цензоръ. Это соблазнъ.

Если Православное Обозрѣніе, чтобы не увеличить соблазна, замолчитъ; священнослужитель останется обиженнымъ безъ оправданія и удовлетворенія и самое изданіе болѣе или менѣе можетъ пострадать.

Если Православное Обозрѣніе напечатаетъ въ свое оправданіе нѣчто, подобное тому, что здѣсь изложено; соблазнъ продолжится.

Между тѣмъ на сіе оправданіе критикъ можетъ сказать священнику Сергіевскому: молчи, твой собратъ меня одобряетъ, и слѣдовательно тебя обвиняетъ.

Если же такому оправданію оказано будетъ довѣріе въ публикѣ; то сіе обратится въ обвиненіе духовной цензуры и, можетъ быть, изъявится непріятное удивленіе тому, что предъ очами высшаго духовнаго начальства, одинъ священнослужитель угрызаетъ другаго.

По справедливости должно полагать, что дѣло сіе призываетъ вниманіе высшаго духовнаго начальства, чтобы уменьшить затрудненіе и пресѣчь продолженіе соблазна.

Марта 31, 1861 г. [1]).

Затѣмъ, здѣсь помѣщенъ списокъ съ предложенія московскому отдѣленію духовной цензуры, который напечатанъ выше, подъ № 578, стр. 39.

---

[1]) Съ подлинн. бумагъ, подписанныхъ митроп. Филаретомъ и хранящ. въ особомъ сборникѣ; въ библіот. спб. дух. акад., лл. 24—41.

581.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ извѣщеніемъ, что патріархъ александрійскій Каллиникъ изъявилъ желаніе оставить каѳедру.

(1861 г., 10 апрѣля).

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

За нѣсколько времени предъ симъ слышалъ я, что александрійскій патріархъ Каллиникъ хочетъ оставить каѳедру, и поставить въ патріарха своего намѣстника архимандрита, съ условіемъ, что сей не будетъ у него требовать отчета въ въ деньгахъ, полученныхъ изъ Россіи.

Вчера отъ преосвященнаго Никанора узналъ я, что патріархъ Каллиникъ уже проситъ о семъ великую церковь.

Преосвященный говоритъ, что архимандритъ, кандидатъ патріаршества, въ нѣсколькихъ мѣстахъ прежде служилъ неодобрительно, и былъ удаляемъ.

Другимъ кандидатомъ на александрійскую каѳедру представляется епископъ синайскій,—тотъ, котораго патріархъ іерусалимскій не согласился рукоположить въ епископа, по свидѣтельству о его нравственномъ недостоинствѣ отъ духовнаго отца его, покойнаго патріарха Константія, но котораго вселенскій патріархъ рукоположилъ потому, что свидѣтельство сіе за кончиною патріарха Константія признано недоказаннымъ.

Преосвященный Никаноръ говоритъ, что избраніе патріарха надобно предоставить александрійской церкви. Ея избраніе уважено было и тогда, когда она, по кончинѣ патріарха, имѣла только архимандрита: кольми паче оно должно имѣть силу нынѣ, когда она, кромѣ патріарха, имѣетъ два епископа.

Преосвященный Никаноръ изъявилъ желаніе, чтобы я писалъ о семъ къ вамъ и къ г. министру иностранныхъ

дѣлъ [1]). Сіе послѣднее почитаю не принадлежащимъ до меня: но не излишнимъ почитаю, чтобы вышеизложенныя свѣдѣнія были въ виду у вашего сіятельства. Отъ усмотрѣнія вашего зависѣть будетъ, можно ли, и должно ли сдѣлать изъ оныхъ какое употребленіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 10, 1861 г.

Сообщенное извѣстіе митрополитомъ Филаретомъ, побудило оберъ-прокурора Св. Сѵнода, графа А. П. Толстаго, спросить о дѣйствительности слуха у канцлера, который при письмѣ своемъ, отъ 19 апрѣля 1861 года, за № 1347, сообщилъ записку слѣдующаго содержанія: «патріархъ александрійскій Каллиникъ отправилъ изъ Константинополя съ архимандритомъ горы Синайской Кирилломъ къ общинамъ каирской и александрійской грамоты, отъ 18 минувшаго января, въ коихъ, объявляя о своемъ желаніи оставить свою каѳедру, рекомендовалъ своего намѣстника архимандрита Евгенія. Во время полученія этихъ грамотъ не имѣлось въ виду другаго лица, которое бы могло быть избрано въ преемники патріарха Каллиника; но надлежало опредѣлить количество годовой пенсіи, которую преемникъ его блаженства долженъ былъ уплачивать своему предшественнику. Пока шли переговоры по сему предмету, недоброжелатели архимандрита Евгенія согласились оставить въ сторонѣ епископовъ Ѳиваиды и Ливіи и соединить свои голоса на самомъ архіепископѣ Кириллѣ, который сначала объявилъ, что онъ откажется отъ каѳедры александрійской, еслибы выборъ палъ на него и что онъ будетъ содѣйствовать избранію архимандрита Евгенія. Тѣмъ не менѣе онъ принялъ сдѣланное ему предложеніе быть кандидатомъ въ преемники блаженнѣйшаго Каллиника, и это соперничество дало поводъ его приверженцамъ въ разнымъ неблаговиднымъ проискамъ. Грамота, коей блаженнѣйшій Каллиникъ отказывался отъ каѳедры была прочитана 5 февраля въ собраніи, созванномъ епитропами каирскими, послѣ чего составленъ былъ актъ, коимъ архимандритъ Евгеній былъ единогласно исключенъ изъ числа соискателей, а 15 февраля народъ обратился къ преосвященному Кириллу, ходатайствуя, чтобы онъ принялъ александрійскую каѳедру. Къ народу присоединилось и мѣстное духовенство, объявившее себя первоначально въ пользу архимандрита Евгенія.

До 5 марта александрійскіе епитропы еще не сообщали общинѣ патріаршей грамоты, и не сзывая собранія, старались всѣми средствами, даже насиліемъ достать подписей въ пользу архимандрита Евгенія. Узнавъ про

---

[1]) Къ князю А. М. Горчакову, о которомъ см. выше, № 575, стр. 29.

эти искательства, члены общины подписали прошеніе въ пользу преосвященнаго Кирилла и отправили оное къ каирскимъ епитропамъ.

Греческое консульство поддерживаетъ избраніе архимандрита Евгенія, но таковое вмѣшательство не одобряется пашею египетскимъ.

Въ пользу преосвященнаго Кирилла подано въ Каирѣ 1500 голосовъ и въ Александріи 300, въ пользу архимандрита Евгенія въ Александріи 400 голосовъ. Приверженцы сего послѣдняго хотятъ прибѣгнуть, чрезъ посредство патріарха Каллиника, къ заступленію вселенскаго патріарха.

По сообщеніи объ избраніи новаго патріарха, Св. Сунодъ, отъ $^{15}/_{26}$ сентября, 1861 г., постановилъ: представленный проектъ отвѣтнаго посланія утвердить и отправить его къ блаженнѣйшему Іакову, патріарху александрійскому въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Блаженнѣйшему киръ-Іакову, патріарху и папѣ великаго града Александріи и всея земли Египта и судіи вселенскому.

Братское цѣлованіе о Господѣ!

Вселюбезнѣйшее братское извѣщеніе вашего святѣйшества (отъ 16 іунія сего года), о вступленіи вашемъ на александрійскій патріаршій престолъ, мы смиренные съ радостію пріяли и съ любовію облобызали, какъ видимый залогъ духовнаго союза мира и любви во Христѣ, которую ваше святѣйшество прѣизобильно являете къ нашему смиренію.

Воздавъ отъ полноты сердца нашего благодареніе Верховному Пастыреначальнику Господу Іисусу Христу о вожделѣнномъ восшествіи вашего блаженства на вдовствовавшій престолъ церкви александрійской, смиренно молимъ Его благость, да ниспошлетъ онъ вамъ отъ престола славы Своея, по преизбытку благодати и милости своей, духа премудрости и разума, духа совѣта и крѣпости, къ благоплодному и спасительному прохожденію многотруднаго служенія вашего, къ созиданію и утвержденію апостольской церкви Христовой и къ утѣшенію скорбящихъ и озлобленныхъ чадъ паствы александрійскаго престола.

Привѣтствуя симъ малымъ посланіемъ нашимъ ваше святѣйшество яко возлюбленнаго сослужителя и брата во Христѣ, усердно просимъ любовь вашу возносить выну ваши святыя молитвы предъ престоломъ Господа Вседержителя о мирѣ и благосостояніи церкви россійской, о благочестивѣйшемъ самодержцѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, боговѣнчанномъ защитникѣ и покровителѣ церкви православной и о нашемъ смиреніи. Умоляемъ ваше святѣйшество не оставлять и впредь единодушнаго и единомудреннаго общенія съ нами, въ которомъ пребывала доселѣ церковь александрійская съ церковью русскою.

Съ своей стороны Всероссійскій Сунодъ смиреннѣйше молитъ Начальника и Совершителя спасенія нашего, Господа Іисуса, да пріумножше благодать и милость Свою къ возлюбленной невѣстѣ Своей святой православной каѳолической церкви, сохранитъ всѣхъ насъ въ мирѣ, любви и единомысліи, дабы тщащеся блюсти единеніе духа въ союзѣ мира (Ефес. IV; 2), другъ друга утѣшающе и созидающе (1 Сол. 5, II), истинствующе

въ любви и устрояя все во спасеніе, возрастали сами и возращали всяческая въ Него, иже есть глава Христосъ (Ефес. IV, 15).

Цѣлуя ваше святѣйшество цѣлованіемъ святымъ, съ усерднѣйшимъ желаніемъ вамъ благоденствія, здравія и спасенія и во всемъ благаго поспѣшенія, пребываемъ вашего святѣйшества благожелательные сослужители и братія о Христѣ.

Подлинную подписали:

Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Филоѳей, архіепископъ тверскій.

Димитрій, архіепископъ херсонскій.

Григорій, епископъ калужскій.

Протопресвитеръ В. Бажановъ.

Протопресвитеръ Василій Кутневичъ.

С.-Петербургъ. 2 октября 1861 года [1]).

582.

Предложеніе митрополита Филарета московской духовной консисторіи о снабженіи даниловскаго архимандрита Іакова подорожною, по казенной надобности, до Казани и обратно, для исполненія имъ секретнаго порученія, о служеніи студентами академіи паннихиды по убитымъ въ Безднѣ, и о распоряженіи относительно снабженія деньгами на путевыя издержки и управленія монастыремъ, во время его отсутствія; инструкція, данная архимандриту Іакову.

(1861 г., 2 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ А. П. Толстой весьма секретнымъ отношеніемъ, отъ 27 апрѣля, 1861 г., за № 2439, сообщалъ митрополиту Филарету, что 1) г. министръ внутреннихъ дѣлъ [2]) увѣдомилъ его о полученномъ по телеграфу отъ казанскаго губернатора донесеніи о томъ, что 16 того мѣсяца студенты университета и академіи, въ числѣ 150, служили на кладбищѣ паннихиду по убитымъ въ Безднѣ и что профессоръ Щаповъ послѣ паннихиды «говорилъ что-то», а затѣмъ прислалъ къ нему копію съ другой записки губернатора, въ коей говорилось, что Щаповъ въ рѣчи

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 297.

[2]) Ланской, Сергѣй Степановичъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, дѣйств. тайн. сов., чл. госуд. совѣта, сенаторъ; ум. въ 1868 г.

высказывалъ, что ученіе Христа было демократическое, умеръ онъ за свободу, какъ умираютъ теперь наши братья труженики, что скоро настанетъ минута освобожденія Россіи и что-то о конституціи. Щаповъ восторженный, дерзкій, пьющій, но умный; два монаха, служившіе паннихиду,—вредны. И 2) Государь Императоръ, по прочтеніи первой депеши, повелѣть изволилъ: «Узнать, что̀ читалъ Щаповъ послѣ паннихиды», а на второй собственноручно написать изволилъ: «Щапова необходимо арестовать, а двухъ монаховъ заключить въ соловецкій монастырь». Вслѣдствіе сего, находя необходимымъ командировать въ Казань способнаго и благонадежнаго архимандрита для собранія свѣдѣній не только объ этóмъ происшествіи, о числѣ студентовъ академіи, бывшихъ на паннихидѣ, ихъ именахъ, но и подробныхъ свѣдѣній о каждомъ изъ нихъ, о Щаповѣ и его рѣчи, о двухъ монахахъ и вообще о духѣ и направленіи всей казанской академіи, графъ, по соглашенію съ митрополитомъ Исидоромъ, просилъ митрополита Филарета выбрать изъ московскаго духовенства таковое лицо и отправить въ Казань, такъ какъ таковаго здѣсь не имѣется въ виду.

Весьма секретно.

Московской духовной консисторіи предложеніе.

Членъ сей консисторіи архимандритъ Іаковъ долженъ отправится въ Казань для исполненія весьма секретнаго порученія.

Посему, консисторіи безъ малѣйшаго промедленія снабдить его подорожною, по казенной надобности, и тѣмъ, что̀ положено по закону на путевыя издержки. Въ отвращеніе медленности въ семъ послѣднемъ онъ можетъ заимствовать исчисленную сумму изъ ввѣреннаго ему монастыря съ возвратомъ въ свое время.

Управленіе монастыря на время отсутствія настоятеля поручить старшему изъ братіи, подъ наблюденіемъ благочиннаго монастырей.

Утро мая 2, 1861 г.

Инструкція.

Весьма секретно.

Члену консисторіи, данилова монастыря архимандриту Іакову.

I. Изъ прилагаемой при семъ выписки изъ весьма секретнаго отношенія сунодальнаго оберъ-прокурора, графа Александра Петровича Толстаго, отъ 27 дня апрѣля, сего года,

№ 2439, вы узнаете предметъ секретнаго порученія, которое дается вамъ отъ имени Святѣйшаго Сѵнода, и которое вы должны исполнить.

II. Вы будете имѣть сотрудникомъ оберъ-секретаря Святѣйшаго Сѵнода Олферьева [1]).

III. По соглашеніи съ нимъ, имѣете вы немедленно отправиться въ Казань, взявъ подорожную и узаконенныя путевыя деньги, о чемъ консисторіи отъ меня предписано.

IV. По прибытіи въ Казань, вы представите лично преосвященному казанскому [2]) прилагаемое при семъ отношеніе, и будете просить у него имѣющихся у него свѣдѣній о извѣстныхъ ему лицахъ, участвовавшихъ въ паннихидѣ по убитыхъ мятежникахъ.

V. Дознаніе можетъ быть начато письменнымъ вопрошеніемъ двухъ монашествующихъ, бывшихъ на паннихидѣ, которое можетъ доставить значительныя свѣдѣнія, если сдѣлано будетъ такъ, чтобы по вопрошеніи перваго, немедленно тѣми же вопросами спрошенъ былъ другой, не бывъ допущенъ узнать отвѣты перваго, и если вопросы даны будутъ обстоятельные, напримѣръ: кѣмъ приглашены вы на паннихиду? Кто начальствовалъ и участвовалъ въ служеніи? Какимъ выраженіемъ поминали усопшихъ? Кто присутствовалъ при паннихидѣ, и въ какомъ, примѣрно, числѣ? Кто говорилъ рѣчь? Прежде или послѣ паннихиды? Какое содержаніе рѣчи? Слышавшіе не изъявляли ли какихъ знаковъ одобренія? Почему вы рѣшились совершать паннихиду о мятежникахъ? Почему рѣшились на сіе въ такой день, когда церковный уставъ не допускаетъ поминовеній, кромѣ необходимости погребенія новопреставленнаго? Донесли ли вы о семъ необыкновенномъ случаѣ своему начальству, и, если не донесли, то почему?

VI. Подобнымъ образомъ должно опросить священника, который завѣдываетъ кладбищенскою церковію и ея ключами.

VII. Затѣмъ дознаніе обратится къ баккалавру Щапову съ соотвѣтственными вопросами и съ требованіемъ рѣчи, имъ

---

[1]) Олферьевъ, Николай Ивановичъ, въ то время занималъ должность оберъ-секретаря Святѣйшаго Сѵнода.

[2]) Аѳанасій (Соколовъ), архіеп. казанскій съ 3 ноябр., 1856 г.; уволенъ на покой въ кизическій мон., 9 ноябр., 1866 г.

говоренной. Если онъ объявитъ, что она не была написана, то требовать, чтобы неотлагательно показалъ ея содержаніе. Нужно также спросить его, не приглашалъ ли онъ на паннихиду студентовъ академіи, кого, и по какому побужденію? И кого замѣтилъ бывшими на паннихидѣ?

VIII. Если кѣмъ-либо наименованы будутъ студенты академіи, какъ бывшіе на паннихидѣ, надобно спросить каждаго: по чьему приглашенію былъ? И по какому побужденію принялъ участіе въ мятежникахъ? Сей послѣдній вопросъ можетъ послужить къ открытію политическаго образа мыслей у вопрошаемыхъ.

IX. Вопрошенія должны происходить въ общемъ присутствіи вашемъ и г. Олферьева, между прочимъ на тотъ случай, еслибы кто не захотѣлъ дать или подписать показаніе, дабы происшедшее засвидѣтельствовано было журналомъ, за вашимъ общимъ подписаніемъ.

X. Впрочемъ, сказанное здѣсь сказано предначинательно и примѣрно. Обстоятельства, открывающіяся на мѣстѣ, должны имѣть участіе въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла.

XI. Отъ ректора академіи нужно взять письменное свѣдѣніе, не замѣтилъ ли онъ въ комъ-либо изъ принадлежащихъ академіи неправославнаго и неблагонамѣреннаго политическаго образа мыслей.

XII. Также и отъ инспектора академіи.

XIII. Отъ преосвященнѣйшаго архіепископа и преосвященнаго викарія [1]) можно почтительно просить подобнаго свѣдѣнія словесно.

XIV. Отъ ректора академіи нужно взять особенное свѣдѣніе, по чьему разрѣшенію баккалавръ Щаповъ читаетъ историческія лекціи въ университетѣ (чего уставъ безъ особеннаго разрѣшенія не допускаетъ), наблюдалъ ли ректоръ, по своей обязанности, съ какою основательностію и въ какомъ духѣ читаны были сіи лекціи, и находитъ ли ихъ одобрительными? Также: студенты академіи не участвовали ли въ слушаніи сихъ лекцій въ университетѣ.

---

[1]) Никодимъ (Казанцевъ), еп. чебоксарскій съ 14 февр., 1854 г., а съ 18 сент., 1861 г. еписк. енисейскій; уволенъ на покой 9 апр., 1870 г.

XV. Какъ городъ не глухъ для академіи; то можетъ открыться случай отъ благонамѣренныхъ и прямодушныхъ лицъ духовенства услышать достойное вниманія мнѣніе о духѣ академіи, или нѣкоторыхъ лицъ, къ ней принадлежащихъ, также и студентовъ.

XVI. Поелику нужно будетъ воспользоваться свѣдѣніями отъ лицъ не духовнаго вѣдомства, сіе должны вы предоставить преимущественно г. Олферьеву.

XVII. Вы будете говорить о семъ дѣлѣ только съ кѣмъ нужно, и поколику нужно, и говорить мирно и безъ осудительныхъ отзывовъ, которые могутъ быть преждевременны. Ваше спокойствіе и безпристрастіе удобнѣе призовутъ отъ другихъ безпристрастные отзывы.

XVIII. Всѣ полученныя свѣдѣнія соедините въ одно дѣло и составите отчетъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 51. Мая 2, 1861 г. [1]).

583.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о крестьянахъ, желавшихъ поднести Государю Императору хлѣбъ-соль.

(1861 г., 17 мая.)

Позвольте мнѣ, ваше сіятельство, просить у васъ свѣдѣнія, которое вы, вѣроятно, имѣете, и которое мнѣ нужно.

Крестьяне, желающіе поднести Государю Императору хлѣбъ и соль, прислали ко мнѣ депутата просить, чтобы совершена была литургія и молебенъ архіерейскимъ служеніемъ, и при семъ было бы освящено блюдо, на которомъ они поднесутъ Государю хлѣбъ и соль. Они говорятъ, что такъ было въ Петербургѣ, и служилъ владыко новгородскій [2]).

---

[1]) Съ подлинника и копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, опись № 61, документъ № 2 и къ № 6/б. Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № 149.

[2]) Т. е. Исидоръ (Никольскій), митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Было ли дѣйствительно что-нибудь подобное?

Церковный уставъ не признаетъ нужнымъ освящать блюдо, на которое кладутъ хлѣбъ.

Позвольте мнѣ надѣяться вашего на сіе извѣстительнаго слова.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 17, 1861 г.

При письмѣ этомъ въ дѣлѣ сохранились двѣ собственноручныя записки митрополита Филарета:

I. Могу ли застать ваше сіятельство дома въ двѣнадцатомъ часу сего дня?

Благоволите сказать отвѣтъ посланному.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 30, 1861 г.

II. Вашему сіятельству возвращается.

1) Дополненіе къ отчету о кіевской академіи.

При немъ краткая записка.

2) Письмо преосвященнаго Нектарія.

3) Проектъ письма къ нему.

4) Письмо и записка князя Урусова.

5) Донесеніе владыки новгородскаго.

6) Рукописная французская проповѣдь.

Панегиристъ бунтовщиковъ достоинъ своего предмета. Они дѣйствуютъ противъ правды, наудачу. Онъ говоритъ съ такими же достоинствами.

Мая 31, 1861 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1861 г., № по арх. 114, лл. 113—115.

584.

Замѣчанія митрополита Филарета на письмо ректора казанской академіи, архимандрита Іоанна, отъ 28 апрѣля, 1861 года, и на два объясненія студентовъ оной же академіи по дѣлу о служеніи паннихиды по убитымъ въ селѣ Безднѣ крестьянамъ.

(1861 г., 21 мая).

Въ письмѣ ректора казанской академіи, отъ 28 апрѣля, 1861 года, сказано, что Щаповъ 8 апрѣля уволенъ отъ службы при академіи и изъ духовнаго званія, и о семъ представлено его сіятельству (г. сѵнодальному оберъ-прокурору, графу А. П. Толстому), отъ 18 апрѣля, (1861 г.).

Но академическое правленіе не имѣетъ права уволить отъ службы и особенно изъ духовнаго званія безъ высшаго утвержденія. Слѣдственно 16 дня, когда была паннихида онъ состоялъ еще при академіи.

Почему о предположенномъ увольненіи его представлено только по прошествіи 10 дней, и уже чрезъ два дня послѣ паннихиды? Посему можно спросить, не заднимъ ли числомъ написано опредѣленіе 8 дня.

Студенты признаются, что о паннихидѣ со стороны университета по убитымъ, они услышали предварительно, въ тотъ же день: нельзя было не понять, что паннихида по мятежникамъ незаконна, не смотря на то студенты академіи пошли на нее.

Студенты въ первомъ пунктѣ объясненія говорятъ, о своемъ знаніи, что паннихида будетъ по убитымъ въ Бездне, а во второмъ, что не знали цѣли паннихиды. Это противорѣчіе.

Невѣроятно показаніе студентовъ, особенно служившаго паннихиду іеродіакона, что ничего не разслышали изъ рѣчи Щапова.

Объясненіе скопищемъ 37 студентовъ незаконно. Надлежало брать показанія порознь, чрезъ что лучше открылась бы истина.

Изъ объясненія священника Яхонтова и іеродіакона Мелетія видно, что кладбищенскій священникъ колебался

служить паннихиду, и предлагалъ имъ, но наконецъ рѣшился служить и служили всѣ. Нелѣпо оправданіе, что было торжественное собраніе, и что паннихида предначинается въ совершенномъ порядкѣ.

Ректоръ, почитаемый юристомъ, не юридически поступилъ, вписавъ въ объясненіе священника и іеродіакона собственною рукою оправдательное слово, чѣмъ и далъ поводъ подозрѣнію, что объясненіе подъ покровительствомъ начальства составлено искусственное, а не правдивое.

Истина начинаетъ открываться изъ показанія кладбищенскаго священника, который говоритъ, что священникъ Яхонтовъ во время вечерни первый объяснилъ, что студенты намѣрены отправить паннихиду о убіенныхъ родственникахъ. Слѣдственно, священникъ Яхонтовъ не только зналъ, о чемъ идетъ дѣло, но явился и зачинщикомъ паннихиды.

По сообщеніи академическому правленію донесенія кладбищенскаго причта, дѣло рѣшительно получило слѣдственный характеръ. Но и въ сіе время, въ противность закону, священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ спрошены не порознь, а вмѣстѣ.

Какъ сіи, такъ и ректоръ умѣютъ опровергнуть показаніе причта тѣмъ, что студенты, не имѣютъ родственниковъ между убитыми. Оборотъ, не имѣющій силы въ дѣлѣ. Разумѣется, слово «родственниковъ», употреблено было только для того, чтобы манифестаціи дать видъ простой паннихиды и въ глазахъ кладбищенскаго священника, дабы онъ не отказался, отъ служенія паннихиды.

Въ 3 пунктѣ 2-го объясненія священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ признаютъ, что кладбищенскій священникъ «отказывался» отъ паннихиды.

Зачѣмъ же они вмѣшались безъ нужды въ дѣло сомнительное?

Въ 4 пунктѣ есть важное показаніе, что студенты просили кладбищенскаго священника служить паннихиду «на улицѣ или на могилахъ» тогда какъ здѣсь не погребенъ никто изъ тѣхъ, о которыхъ хотѣли служить паннихиду. Это ясный признакъ манифестаціи. Какъ же и послѣ сего академическій священникъ и іеродіаконъ не усумнились вмѣшаться въ сіе дѣло.

И въ семъ объясненіи есть поправка рукою ректора.

Отъ 5 мая ректоръ академіи представилъ адресъ студентовъ для представленія Государю Императору. Есть ли на это законное право? На такую манифестацію, кажется, и университетскіе студенты и начальство не рѣшились.

Ректоръ пишетъ, что арестъ священника Яхонтова и іеродіакона «производитъ крайне тягостное чувство во всей академіи».

Что онъ хочетъ сказать? Востаніемъ что ли академіи угрожаетъ? Академія не служила паннихиды; многіе студенты и наставники, кромѣ одного, не были на ней; а священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ служили ее. Отчего же тревожится вся академія, и даже посторонніе дѣлу, за двухъ виновныхъ арестованныхъ?

Въ пунктѣ объясненія 8 мая студенты открываютъ, что студенты университета посылали звать священника Раева, для отправленія паннихиды по убитыхъ крестьянахъ, и это студенты академіи знали прежде паннихиды. Какъ же не догадаться, что студенты университета боялись отказа отъ кладбищенскаго священника въ служеніи паннихиды, какъ неприличной, и потому готовили чужаго священника?

Далѣе студенты академіи говорятъ, что предъ паннихидою было уже въ церкви болѣе 300 студентовъ университета и 2 профессора. Какъ же не понять, что это не могло быть дѣломъ благочестиваго усердія къ убитымъ мятежникамъ, а была демонстрація противъ правительства? И какъ же бы не удалиться изъ церкви прежде паннихиды?

Далѣе излагается нѣсколько обстоятельствъ, которыя могутъ служить къ уличенію студентовъ университета, но не служатъ къ оправданію студентовъ академіи.

Наконецъ, въ другой разъ, говорятъ, что не понимали политическаго значенія паннихиды до тѣхъ поръ, когда растолковалъ ректоръ. Трудно повѣрить, чтобы они такъ недогадливы были.

Мая 21, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи, № 61, докум. № 7. б. Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 149.

585.

Замѣтки митрополита Филарета о мощахъ святителя Тихона Задонскаго.

(1861 г., 21 мая.)

I. Проектъ другой редакціи перваго пункта опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода о святителѣ Тихонѣ.

Во благоуханіи святыни почившаго Тихона, епископа воронежскаго, признать въ ликѣ святыхъ, благодатію Божіею прославленныхъ, и нетлѣнное тѣло его мощами святыми.

Мая 21, 1861 г.

II. Смѣю думать, что изложеніе перваго пункта опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода о святителѣ Тихонѣ, гдѣ говорится только о тѣлѣ его, неудовлетворительно. Предлагаю при семъ другой проектъ редакціи.

Можно ли сей употребить, о томъ не мнѣ судить должно.

Записка о исцѣленіяхъ неудовлетворительна тѣмъ, что показанія слишкомъ кратки, и большею частію не представляютъ признаковъ, что произошли дѣйствія благодатныя, а не естественныя.

Если надобно будетъ напечатать часть сихъ свѣдѣній, то надобно изложить ихъ такъ, какъ это сдѣлано въ сказаніи объ открытіи мощей святителя Митрофана [1]), гдѣ показанія не обширны, однако сдѣланы такъ, что, по указаннымъ обстоятельствамъ, происшедшаго нельзя признать простыми естественными дѣйствіями.

Что касается до дѣла объ открытіи епархіи и викаріатства, переиначивать въ немъ что-либо частію не нужно, частію неудобно.

Господь да скажетъ лучшее болѣе вѣдущимъ, и да возглаголетъ благая въ сердце благочестивѣйшаго Государя.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 21, 1861 г. [2]).

---

[1]) Митрофанъ, св., первый еписк. воронежскій, управлявшій епархіею 21 годъ; прест. 23 ноябр. 1703 г.; предъ смертію принялъ схиму съ именемъ Макарія. Память его празднуется 23 ноября.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1860 г., № 2, лл. 31—33.

586.

Мнѣніе митрополита Филарета о всеподданнѣйшемъ письмѣ баккалавра казанской академіи Щапова, содержавшемъ въ себѣ проектъ преобразованія государственнаго управленія.

(1861 г., 25 мая.)

Письмо сіе содержитъ проектъ преобразованія государственнаго управленія.

Чтобы разсмотрѣть сіе сочиненіе во всѣхъ его частяхъ, необходимо было бы написать болѣе 14 листовъ, на сколькихъ оно написано. Много было бы похищено времени у пишущаго. Не будетъ ли довольно указать нѣкоторыя черты, чтобы видна была птица по полету?

I. Прежде всего онъ обращаетъ вниманіе на образованіе крестьянъ и требуетъ «областныхъ обществъ, сельскихъ училищъ».

«Мы ученые обязаны платить подати на сельскія и народныя училища изъ своего жалованья, которое исходитъ отъ народа».

«Общества могли бы отправлять за границу даровитыхъ крестьянскихъ дѣтей, съ руководителями для ознакомленія съ устройствомъ, пріемами, способами, орудіями и машинами заграничнаго сельскаго хозяйства».

Блестящій, но не скоро уловимый для практики идеалъ—крестьянскій сынъ, воспитанный податями ученыхъ, подъ руководствомъ гувернера, странствующій по Европѣ, и потомъ возвращающійся въ отечество, чтобы съ иностранными пріемами взяться за русскую соху и борону, за невозможностію пріобрѣсти иностранныя земледѣльческія орудія и машины!

II. Преобразователь жалуется, что много людей «поглотили» рекрутскіе наборы.

Но онъ не открываетъ способовъ, какъ обойтись безъ нихъ.

Или онъ думаетъ, что рекрутскіе наборы не нужны будутъ, когда крестьяне будутъ грамотны, и узнаютъ иностранные земледѣльческіе пріемы?

III. Отъ сельскихъ перешедъ къ городскимъ училищамъ, преобразователь опредѣляетъ три степени ихъ:

1) Первоначальныя общесословныя приходскія училища.

2) Общесословныя гимназіи и общесословныя семинаріи, если сіи не будутъ соединены съ гимназіями.

3) Общесословные университеты и духовныя академіи, если не будутъ соединены съ университетами, и общесословные реальные институты.

Для первоначальныхъ приходскихъ училищъ назначаетъ онъ слѣдующіе предметы:

«Грамматика, ариѳметика, знаніе главныхъ истинъ христіанскаго ученія, преимущественно нравственнаго, знаніе главныхъ обязанностей гражданина, знаніе главныхъ началъ физики, естественной исторіи, географіи, исторіи, преимущественно русской, словесности, искусства и поэзіи.

Такъ щедро преобразователь надѣляетъ знаніями ученика приходскаго училища. И еслибы это удалось ему, то нужно ли было бы идти въ гимназію?

IV. Въ училищахъ высшей степени преобразователь открываетъ между прочимъ «факультеты коммерческій и ремесленный».

Это очень ново. По этому будетъ факультетъ прядильный, ткацкій, кузнечный, столярный, сапожный и пр. Неужели, напримѣръ, факультетъ историческій, которому, кажется, усвояетъ себя г. Щаповъ, согласится дать свое ученое и почетное наименованіе столярному и сапожному ремеслу?

Какъ факультетъ обыкновенно даетъ ученыя степени, то факультетъ ремесленный не будетъ ли производить кандидатовъ и магистровъ столярнаго или сапожнаго ремесла?

V. Г. Щапову хочется погрузить духовныя училища въ слишкомъ разностихійную массу свѣтскихъ училищъ, можетъ быть, потому, что онъ не находитъ въ духовныхъ училищахъ «демократическаго ученія», которое мечтаетъ видѣть даже въ Евангеліи, и которое желалъ бы привить готовящимся къ служенію церкви, посредствомъ обученія въ свѣтскихъ училищахъ.

Скажемъ къ слову, что истинно разумѣющіе Евангеліе никогда не находили и не найдутъ въ немъ демократическаго

ученія. Не демократическія слѣдующія слова Христовы: *воздадите кесарева кесареви* (Матѳ. XXII. 21). Апостолы, безъ сомнѣнія, вѣрнѣе разумѣли ученіе Христово, нежели мудрователи, родившіеся чрезъ семнадцать столѣтій послѣ апостоловъ. Но конечно не демократическія слѣдующія слова апостольскія: *повинитеся убо всякому человѣчу начальству Господа ради, аще царю, яко преобладающу, аще ли княземъ, яко отъ него посланнымъ* (1 Петр. II. 13, 14); *отъ него*, а не отъ народа поголовными голосами. *Бога бойтеся царя чтите* (17). Христосъ Спаситель создалъ церковь, а не государство; іерархію, а не демократію. Это предметы далекіе отъ того, чтобы ихъ смѣшивать. Г. Щаповъ хочетъ церковные соборы пародировать «центрально-земскими соборами»; и сіи послѣдніе имѣютъ у него точно демократическое основаніе,—поголовную подачу голосовъ; но церковные соборы имѣютъ іерархическое основаніе; они составляются изъ членовъ, которыхъ *Духъ святый постави епископы* (Дѣян. XX. 28). Итакъ демократическое ученіе не въ Евангеліи, не въ церкви, а только въ головѣ у г. Щапова *).

Неудивительно, если духовенство не пожелаетъ дѣтей своихъ, готовящихся къ служенію церкви, погрузить въ разностихійную массу «общесословныхъ» училищъ, по опасенію, чтобы духъ церковный, православный, духъ послушанія, кротости, скромности, не былъ разстроенъ вліяніями несродными и чуждыми. И должно надѣяться, что проницательность высшей власти не допуститъ сего.

Но если г. Щаповъ хочетъ имѣть «безсословныя», какъ онъ выражается, или «общесословныя» низшія и высшія училища; почему же онъ не требуетъ, чтобы военныя учебныя заведенія также погружены были въ гимназіи или въ университеты, не смотря на значительное сродство военныхъ наукъ съ университетскими? Не потому ли, что признаетъ нужнымъ особенное опредѣленное приготовленіе къ особен-

---

*) *Впрочемъ Щаповъ не выдумалъ ничего новаго: демократическое христіанство провозглашено было въ парижскую революцію 1848 года. Предъ толпою мятежниковъ носили крестъ и священниковъ заставляли освящать дерево свободы. Демократическое христіанство стрѣляло въ христіанъ недемократическихъ; и когда парижскій архіепископъ хотѣлъ прекратить кровопролитіе, демократическое христіанство убило архіепископа на баррикадѣ.*

ностямъ военной службы? Почему же не признаетъ подобной особенности и въ духовныхъ училищахъ по особенному роду ученія, и по роду службы, требующему особеннаго предварительнаго приготовленія?

VI. Преобразователь требуетъ «мѣстныхъ безсословныхъ (то есть поголовными голосами) выборовъ въ общественныя должности, начиная съ губернатора до послѣдняго полицейскаго, гарантированнаго круговой порукой».

Спрашивается: есть ли гдѣ подобное? Выбираетъ ли народъ губернатора въ Англіи, во Франціи, гдѣ угодно?

Спрашивается: что же останется въ рукахъ верховной власти?

Спрашивается: не хочетъ ли преобразователь устроить венгерскую всенародную оппозицію противъ правительства?

VII. Преобразователь требуетъ «областныхъ совѣтовъ» изъ членовъ, выбранныхъ народомъ, и «центрально-земскихъ соборовъ» изъ членовъ, выбранныхъ областными совѣтами; безъ ограниченія поручаетъ симъ совѣтамъ и соборамъ и государственныя дѣла, и даже устройство войска, не заботясь о томъ, какая сила будетъ охранять верховную власть и самодержавіе противъ столь усиленной демократической стихіи.

Да судятъ государственные люди, что̀ хочетъ дѣлать г. Щаповъ, или, что̀ умѣетъ дѣлать, или, чему внезапно наученъ восторгомъ паннихиды и геніемъ Бездны,—строить, или разрушать.

VIII. Наконецъ, преобразователь требуетъ «уничтожить цензуру и дозволить полную гласность и свободу печати; и всякое сочиненіе предоставить на отвѣтственность автора».

Какъ онъ не видитъ, что государства, уже не малое время трудящіяся надъ соглашеніемъ свободы съ порядкомъ, борются съ трудомъ не только съ неограниченною, но и съ ограничиваемою свободою печати, какъ напримѣръ, Франція?

Говоритъ объ отвѣтственности автора; но предъ кѣмъ? О судѣ онъ не говоритъ. А отвѣтственность предъ общественнымъ мнѣніемъ есть ненаказанность. Когда возмутительнаго писателя порицаютъ люди охранительные, онъ находитъ свое оправданіе и даже славу въ людяхъ, склонныхъ къ возмущенію.

А если на авторовъ надобно приносить жалобы въ управу благочинія или въ уѣздный судъ; можно ли надѣяться правосудія?

Предметъ сей требуетъ не такъ легкаго сужденія, какое позволилъ себѣ преобразователь.

Кажется, довольно. Кажется, можно видѣть птицу по полету.

Мая 25, 1861 г. [1])

587.

Всеподданнѣйшее донесеніе митрополита Филарета о возмутительной прокламаціи поляка Мирославскаго и литографированныхъ брошюрахъ, распространяемыхъ студентами московскаго университета.

(1861 г., 25 мая.)

Архіерейская присяга обязываетъ архіерея, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, писать къ Его Императорскому Величеству.

Такой случай нечаянно мнѣ представился.

Неизвѣстный, пришедъ ко мнѣ, сказалъ, что намѣренъ открыть мнѣ дѣло, касающееся до безопасности государства, для доведенія до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Величества. Не смотря на замѣчаніе мое, что есть другія должностныя лица, къ которымъ правильнѣе онъ можетъ обратиться, онъ, настоявъ на своемъ, прочиталъ мнѣ принесенную имъ записку, въ которой содержится переводъ прокламаціи поляка Мирославскаго, изъ Парижа, отъ 1 дня сего мая, о способахъ приготовленія и начатія возстанія въ Польшѣ и Литвѣ. При семъ онъ представилъ означенную прокламацію на польскомъ языкѣ.

Кромѣ сего, онъ объявилъ, что въ московскомъ университетѣ литографируются и въ большомъ числѣ распро-

---

[1]) Съ копіи, исправленной и дополненной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 61; докум. № 8. Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861, № 149, л. 83.

страняются антирелигіозныя и вредныя политическія сочиненія, въ доказательство чего и представилъ четыре литографированныя брошюры. Онъ присовокупилъ, что то же дѣлается въ университетахъ: харьковскомъ, кіевскомъ и казанскомъ.

Полагаю, что отъ проницательности правительства Вашего Императорскаго Величества не скрыто, сколько истины заключается въ вышеизложенныхъ показаніяхъ; тѣмъ не менѣе долгомъ вѣрности побуждаюсь не умолчать объ оныхъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, представляя при семъ вышепоказанные документы и адресъ, по приглашенію моему, собственноручно написанный показателемъ отставнымъ подпоручикомъ Балашевичемъ.

Богъ правды да разрушитъ ковы враговъ вѣры и отечества и да сохранитъ престолъ Вашего Императорскаго Величества въ мирѣ, силѣ и славѣ.

Мая 25, 1861 г. [1]).

588.

Мнѣніе митрополита Филарета о случаяхъ снисхожденія къ незаконности браковъ.

(1861 г., 30 мая.)

I. Супружество имѣетъ важное значеніе по отношенію къ Провидѣнію Божію, къ семейству и къ государству.

II. Богъ, сотворивъ первыхъ человѣковъ, имъ самимъ и ихъ потомкамъ ввѣрилъ дальнѣйшее произведеніе людей на свѣтъ,—ввѣрилъ, какъ бы продолженіе своего творческаго дѣйствія. Какой великій даръ! И можно ли думать, что Провидѣніе Божіе оставитъ безъ вниманія злоупотребленіе сего дара, и что злоупотребителей не постигнетъ правосудіе Божіе? Дѣйствіе сего правосудія не всегда явно, не всегда скоро, но для внимательно наблюдающихъ пути Божіи, несомнѣнно.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 15, докум. № 1.

Давидъ имѣлъ сильную вѣру въ истиннаго Бога; ревностно дѣйствовалъ для распространенія ея въ народѣ; но и при такихъ, можно сказать, заслугахъ предъ Богомъ, когда позволилъ себѣ нарушеніе закона супружества, даже и послѣ покаянія, подверженъ былъ тяжкимъ бѣдствіямъ, не только семейственнымъ, но и государственнымъ.

Мнѣ была извѣстна одна чета, вступившая въ бракъ въ возбраненной церковными правилами степени родства, и отъ церковнаго правосудія уклонившаяся хитростію. Оба были добрые люди; нѣсколько лѣтъ жили спокойно; но, наконецъ, жена послѣднія десять лѣтъ жизни провела въ разслабленіи; мужъ послѣ ея смерти, лѣча глаза, самъ себя лишилъ зрѣнія, и когда умеръ, дочь его, со многими дѣтьми, должна была понести долгія и тяжкія скорби; потому что родственникъ поднялъ дѣло о незаконности брака ея родителей, чтобы отнять у нея наслѣдство.

III. Неблагословенный бракъ лишаетъ благословенія Божія семейство. Дѣти узнаютъ, что ихъ родители не уважили закона, и легко приходятъ къ мысли, что и имъ не нужно уважать законъ болѣе, нежели ихъ родителямъ. Упадокъ нравственности, начатый родителями, продолжается въ дѣтяхъ и далѣе.

IV. Государство состоитъ изъ семействъ. Разстроенныя составныя части разстроятъ и цѣлое.

Посему, естественно ожидать отъ нарушенія законовъ брака и цѣломудрія тѣхъ общественныхъ послѣдствій, какія изображаетъ пророкъ: *любодѣяніе разліяся по земли, и кровь съ кровми мѣшаютъ: сего ради восплачется земля, и умалится со всѣми вселившимися на ней.* (Ос. IV. 2, 3).

Когда жены римлянъ готовы были умереть за чистоту супружества, Римъ возросталъ и укрѣплялся. Но когда онъ погрузился въ пороки, противные чистотѣ супружества, онъ изнемогъ предъ необразованною, но не разстроенною подобными пороками природою варваровъ, не смотря на то, что обладалъ почти всею вселенною.

V. Не можетъ ли нужда извинить отступленіе отъ брачнаго закона, напримѣръ, когда отъ несчастнаго супружества ищутъ другаго супружества?—Никакъ. Что можетъ быть несчастнѣе мужа, у котораго жена безумна до такой степени,

что ее нужно держать на цѣпи? Но правило церковное говоритъ, что и въ семъ случаѣ онъ не долженъ оставлять ее, и искать другой. Кого несчастное супружество постигло по неисповѣдимой судьбѣ Божіей, тотъ долженъ терпѣть оное, какъ испытаніе отъ Бога; а кого вслѣдствіе неразсудительнаго выбора, тотъ долженъ терпѣть оное, какъ наказаніе за свою безразсудность. Посему 87 правило VI вселенскаго собора говоритъ рѣшительно: «жена, оставившая мужа, аще посягнетъ за иного, есть прелюбодѣйца». Составъ выраженій правила позволяетъ заключать, что было бы мѣсто нѣкоторому извиненію, еслибы она только оставила мужа, а не посягнула за другаго; но въ семъ послѣднемъ случаѣ нѣтъ мѣста извиненію.

VI. Говорятъ, что были исключенія изъ правилъ, допущенныя властію въ пользу нарушившихъ брачные законы, и что такихъ случаевъ много. Это было бы великое несчастіе, еслибы такихъ случаевъ подлинно было много. Чѣмъ больше такихъ случаевъ; тѣмъ больше опасности для нравственности семействъ, и для благоустройства государственнаго.

Но, къ утѣшенію, есть причины думать, что въ указаніяхъ на примѣры сего рода есть преувеличеніе.

Если есть примѣры вступившихъ въ незаконные браки и не подвергшихся дѣйствію церковнаго правосудія; то это потому, что духовному начальству не было средства правильно узнать вину, и степень ея, и призвать виновныхъ къ суду. Такіе примѣры не ведутъ къ тому, чтобы оказать покровительство незаконному браку, который открытъ, подвергнутъ суду и дѣйствительно осужденъ, подобно какъ примѣры людей, похитившихъ чужія вещи и укрывшихся отъ суда, не ведутъ къ тому, чтобы уличеннаго похитителя поставить на ряду съ невинными.

Еслибы подробно извѣстны были обстоятельства указанныхъ шестнадцати незаконныхъ браковъ; то, вѣроятно, оказалось бы, что многіе изъ нихъ не имѣютъ того значенія, какое имъ приписываютъ, и не ведутъ къ такому заключенію, которое хотятъ изъ нихъ извлечь *).

*) *Напримѣръ: графиня Разумовская не была признаваема въ царствованіе Александра I. Вельможскіе, именно за бракъ ихъ, не были допускаемы ко двору до кончины Императрицы Маріи*

VII. Впрочемъ, къ сожалѣнію, нельзя не признать, что есть примѣры ненаказаннаго нарушенія брачныхъ законовъ гласные и видные, и приносящіе горькіе плоды соблазна. Ослабленіе нравственности въ отношеніи къ седьмой заповѣди десятословія распространяется отъ высшихъ слоевъ общества на низшія. Духовенство имѣетъ возможность замѣчать сіе съ достовѣрностію. Крестьянскія дочери не стыдятся приносить формальныя жалобы на молодыхъ крестьянъ въ томъ, что незаконно прижили съ ними дѣтей, и не хотятъ вступить въ бракъ. Печатное безстыдство выходитъ изъ всѣхъ предѣловъ. Одинъ журналъ (Искра) напечаталъ, что семь смертныхъ грѣховъ (онъ безъ сомнѣнія, разумѣетъ особенно грѣхи противъ 7 заповѣди), такъ много были употребляемы, что наскучили, и предлагаетъ премію тому, кто изобрѣтетъ осьмой смертный грѣхъ.

VIII. Посему духовенство и искренно православные люди должны молить и молятъ Бога, чтобы, тогда какъ нѣкоторые прибѣгаютъ къ милосердію Государя Императора въ пользу незаконныхъ браковъ, являлись предъ Его Величествомъ другіе, предстательствующіе за святость церковныхъ правилъ и за охраненіе общественной нравственности.

Мая 30, 1861 г. [1]).

Θеодоровны. Это были ясныя неодобренія незаконности, охранительныя отъ распространенія соблазна. Въ Гвоздевѣ не представляется ли примѣръ человѣка, который, уклонившись отъ правосудія въ обществѣ человѣческомъ, постигнутъ судомъ Божіимъ? Прим. митроп. Филарета.

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 50, докум. № 23.

589.

Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ К. А. Говорскаго [1]) *по изданію «Архива и Историческаго вѣстника западной и юго-западной Россіи».*

(1861 г., 31 мая.)

Учитель могилевской семинаріи, К. А. Говорскій, въ 1861 году, представилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода записку и при ней «проектъ изданія журнала: Архивъ и Историческій вѣстникъ западной и юго-западной Россіи».

Записка съ проектомъ журнала была препровождена къ митрополиту Филарету, который представилъ слѣдующее о журналѣ мнѣніе, написанное собственноручно:

Проектъ изданія періодическаго и краткихъ сочиненій для огражденія православія въ западныхъ губерніяхъ, по намѣренію, заслуживаетъ уваженіе и споспѣшествованіе.

Но достанетъ ли средствъ съ силою произвести сіе дѣло и распространить его вліяніе, это требуетъ еще соображеній.

Способность и ревность г. Говорскаго достойны того, чтобы духовное начальство дѣятельно воспользовалось ими въ пользу православія. Но ему надобны средства и сотрудники.

Разборъ словъ въ недѣлю православія также требуетъ вниманія.

Здѣсь предлежитъ разсмотрѣнію слѣдующій вопросъ:

Бояться сдѣлать непріятность проповѣднику не значитъ ли не бояться допустить вредъ православной церкви?

Мая 31, 1861 г. [2]).

---

[1]) Говорскій, Ксенофонтъ Антоновичъ.

[2]) Изъ секретн. бумагъ канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 115; л. 26.

590.

Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «о дѣлѣ несторіанъ».

(1861 г., 3 іюня.)

I. Положеніе ихъ достойно сожалѣнія и участія; но помочь имъ не легко.

II. Изъ 8000 семействъ половина подъ вліяніемъ протестантовъ, 100 подъ покровительствомъ латинскихъ миссіонеровъ. Итакъ меньшая половина представляетъ открытый доступъ дѣйствователю православному, а большую половину надобно оспаривать у двухъ противныхъ силъ, изъ которыхъ каждая вооружена и познаніями, и матеріальными средствами и подкрѣплена пріобрѣтеннымъ уже вліяніемъ на несторіанъ.

III. Еслибы нашелся способный и образованный дѣйствователь изъ эриванскихъ несторіанъ; уже присоединившихся къ православію; его удобнѣе, нежели русскаго, можно было бы употребить для приведенія въ православіе заграничныхъ несторіанъ, по единоплеменности, по единоязычію, по естественному расположенію прозелита, подкрѣпляющаго себя пріобрѣтеніемъ сопрозелитовъ. Но найдется ли?

IV. Священникъ Михаилъ говоритъ, что «огласка намѣреній несторіанъ могла бы ихъ погубить». Но хотятъ изслѣдовать дѣло на мѣстѣ. Можно ли безъ огласки? Найдется ли человѣкъ отъ Россіи, который бы могъ говорить съ ними безъ переводчика? Тайна въ рукахъ переводчика едвали можетъ остаться тайною.

V. По моему мнѣнію, справедливо замѣчаніе азіатскаго департамента, что духовное лицо въ семъ посольствѣ менѣе возбудитъ подозрѣнія, нежели свѣтское. О первомъ легко остановиться на мысли, что это агентъ религіи; о второмъ заботливо спросятъ: не агентъ ли политики? Если не спросятъ персіане; научатъ спросить западные европейцы.

Но кого найдутъ въ духовенствѣ для сего порученія? Незнаніе мѣстнаго языка поставитъ преграду дѣлу.

VI. Въ турецкихъ владѣніяхъ, гдѣ несторіане сильнѣе числомъ и гдѣ ихъ патріархъ, встрѣтятся новыя затрудненія. Патріархъ согласится ли подчинить себя Св. Россійскому Сѵноду? А принять его какъ равнаго прочимъ патріархамъ и Святѣйшему Сѵноду неудобно безъ согласія восточной православной іерархіи.

VII. Протестанты и римско-католики для дѣйствованія на несторіанъ употребляютъ, безъ сомнѣнія, значительныя и непрерывныя матеріальныя средства. Россійскому дѣйствователю потребны будутъ такія же, или еще большія, чтобы имѣть перевѣсъ и смѣлость переводчика, и найдутся ли?

VIII. Существующія у несторіанъ большія разности и несогласія въ мнѣніяхъ ослабляютъ ихъ въ отношеніи одного толка къ другому; но составляетъ особенную трудность собрать ихъ съ разныхъ путей на одинъ правый. Когда одинъ изъ разногласныхъ согласится съ вами въ мысляхъ, противный ему, привыкши ненавидѣть его, съ недовѣріемъ будетъ смотрѣть на васъ.

IX. Нужно внимательно взвѣсить представляющіяся требованія и затрудненія, чтобы опредѣлить, какъ приступить къ дѣлу съ надеждою успѣха.

Іюня 3, 1861 г. Въ геѳсиманскомъ скиту [1]).

591.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о томъ, что преосвященный нижегородскій склоняетъ сестеръ алексѣевскаго общежитія принять монастырскія формы.

(1861 г., 3 іюня.)

Молитвами преподобнаго отца нашего Сергія, благословеніе Пресвятыя Троицы рабу Божію, графу Александру.

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 4, док. № 2.

Записки о несторіанахъ со мною въ лаврѣ. Позвольте мнѣ удержать ихъ нѣсколько дней, чтобы имѣть время прочитать.

О происходившемъ въ Дивѣевѣ и въ алексѣевскомъ общежитіи ко мнѣ приходятъ новыя свѣдѣнія, такъ же какъ прежнія, неожиданныя, которымъ желательно было бы не вѣрить, но трудно не вѣрить, по достовѣрности источниковъ. Въ алексѣевскомъ преосвященный убѣждалъ старшихъ по начальницѣ сестеръ подать голосъ о преобразованіи общежитія въ монастырь, внушая имъ, что онѣ имѣютъ на это право. Но онѣ отвѣчали: нашъ голосъ у матушки начальницы. Убѣждая ихъ къ монашеству, указывалъ, какъ вставить клинъ въ рукава нынѣшней ихъ одежды, чтобы была ряса; хвалилъ благолѣпіе мантіи и проч. Идучи осматривать огороды велѣлъ 500 или 600 сестрамъ идти вслѣдъ за нимъ, говоря: зачѣмъ вамъ запрещаютъ?—Вотъ и здѣсь эмансипація и свобода.

Думаю (и со мною согласенъ мой намѣстникъ) ваше сіятельство доброе дѣло сдѣлаете, если напишете къ преосвященному Нектарію, чтобы онъ оставилъ алексѣевскихъ сестеръ въ томъ устроеніи послушанія, простоты и смиренія, въ которое онѣ поставлены, и въ которомъ утверждены благочестивыми предшественницами, и не принуждалъ ихъ принять монастырскія формы, которыя, можетъ быть, не возвысятъ устроеніе, а только поколеблятъ старое новыми видами и заботами.

Господь да внушитъ вамъ и да устроитъ вами полезное.

Вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ геѳсиманскомъ скитѣ. Іюня 3, 1861 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № по арх. 11, лл. 37 и 38.

592.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о витебской семинаріи.

(1861 г., 13 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Возвращаю дѣло о витебской семинаріи. Мысли мои по оному изволите увидѣть при семъ въ особой запискѣ.

Предсказанный вами 4 дня посѣтитель былъ у меня, съ своими свѣдѣніями о Витебскѣ. Когда я ему сказалъ: по праву ли соборяне владѣютъ семинарскимъ хуторомъ? Правильно ли, что семинарія платитъ 500 р. за безполезный для нея архіерейскій хуторъ? Онъ отвѣчалъ, что такихъ дѣлъ много. Онъ изъявилъ два противоположныхъ мнѣнія объ одномъ человѣкѣ, что онъ заслуживаетъ быть отданнымъ подъ судъ, и что его надобно сохранить или удалить почетнымъ образомъ, какъ подвизавшагося нѣкогда противъ польскаго духа.

Болѣзнь перста препятствуетъ мнѣ писать лучше и больше.

Благословеніе вамъ отъ Господа.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 13, 1861 г. [1]).

593.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о закрытіи витебской семинаріи.

(1861 г., 13 іюня.)

О закрытіи витебской семинаріи [2]).

I. Если предположить, что сверхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ дѣлѣ, есть сокровенныя причины, побуждаю-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № 152.

[2]) Витебская семинарія, до 1855 г. находившаяся въ г. Полоцкѣ и называвшаяся

щія закрыть витебскую семинарію, то и въ семъ случаѣ можно сомнѣваться, сильнѣе ли сіи причины противоположныхъ причинъ, побуждающихъ сохранить оную.

II. Иное дѣло епархія безъ семинаріи, потому что семинарія не успѣла еще въ ней образоваться; иное дѣло епархія, у которой существующая семинарія отнимается. Это родъ опалы на епархію. Епархія чувствуетъ себя униженною, лишаясь преимущества, которое имѣютъ всѣ епархіи кромѣ новооткрытыхъ. Духовенство цѣлой епархіи оскорбляется и подвергается искушенію роптать на правительство.

III. Для духовенства витебскаго закрытіемъ семинаріи увеличивается затрудненіе въ воспитаніи дѣтей. Духовенство епархіальнаго города имѣетъ дѣтей въ семинаріи подъ своими глазами и иногородное, и сельское, по частымъ сношеніямъ съ епархіальнымъ городомъ, имѣетъ удобство поручать дѣтей надзору знакомыхъ и получать свѣдѣнія, не лѣнятся ли дѣти, не больны ли физически или нравственно, и принимать соотвѣтственныя мѣры. Городъ иноепархіальный такого удобства не представляетъ. Это новая причина къ неудовольствію духовенства витебской епархіи.

IV. Извѣстно, какой тлѣтворный вѣтеръ дуетъ на сей край изъ Варшавы. Партія тревоги не преминетъ дать закрытію семинаріи сколь можно худшее толкованіе, чтобы ослабить усердіе духовенства къ правительству.

V. Если причиною закрытія витебской семинаріи полагается то, что въ ней усмотрѣны безпорядки и незаконности хозяйственныя, то заключеніе не соотвѣтствуетъ причинѣ, и не того требуетъ справедливость. Отъ разрушенія семинаріи потерпитъ все епархіальное духовенство безъ вины; а виновные въ безпорядкахъ и незаконностяхъ удобнѣе скроются въ ея развалинахъ, и не получатъ побужденія къ исправленію. Послѣдствіемъ вышеозначенной причины должны быть

полоцкою, въ этомъ году переведена была въ Витебскъ съ тѣмъ же названіемъ; но въ 1871 г. переименована въ *витебскую*. Въ 1860 г. производилъ ревизію полоцкой семинаріи профессоръ спб. дух. академіи В. Н. Карповъ († 1867 г.) и нашелъ ее, по всѣмъ частямъ управленія въ такомъ разстроенномъ состояніи, что призналъ справедливымъ закрыть ее, а воспитанниковъ размѣстить по ближайшимъ семинаріямъ.

изслѣдованіе, судъ и удаленіе или обезоруженіе виновныхъ въ злоупотребленіяхъ.

VI. Если причиною закрытія витебской семинаріи полагается нездравое въ ней состояніе нравственности и духа; то будетъ ли полезно разослать ее въ три епархіи, можетъ быть, не безъ опасности внести туда заразу? Не полезнѣе ли оставить больную семинарію на мѣстѣ, и принять дѣятельныя врачебныя мѣры?

Іюня 13, 1861 г. [1]).

594.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о публичномъ оказательствѣ раскола въ богородскомъ уѣздѣ, московской епархіи.

(1861 г., 14 іюня.)

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Изъ доходящихъ до меня по епархіальному управленію свѣдѣній открывается слѣдующее:

1) Богородскаго уѣзда, запонорской волости, государственныхъ имуществъ, прихода пятницкаго, въ деревнѣ Коровиной, въ день Преполовенія, было освященіе воды, среди улицы, публично, при съѣздѣ множества народа; въ видѣ священника служилъ удѣльнаго вѣдомства, карповской волости, захотской трети, деревни Ляховой крестьянинъ Иванъ Ларіоновъ.

2) Абрамовской волости, рудниковскаго прихода, въ деревнѣ Титовой, было освященіе воды среди улицы, публично, при стеченіи множества народа; въ видѣ священника служилъ той же деревни крестьянинъ Петръ Родіоновъ.

3) Той же волости, ильинскаго прихода, въ деревнѣ Шувой, среди улицы въ день Преполовенія было освященіе

---

[1]) Съ копіи, хранящейся въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 113, докум. № 15.

воды, при стеченіи множества народа; въ видѣ священника служилъ той же деревни купеческій сынъ, тамъ живущій, Семенъ Епифановъ Смирновъ; онъ же въ той деревнѣ въ часовнѣ публично служитъ и литургіи.

4) Въ вотчинѣ г. Норда, въ деревнѣ Челоховой, въ приходѣ ильинскомъ, въ день Преполовенія было освященіе воды на рѣкѣ съ крестнымъ ходомъ, при стеченіи множества народа; въ видѣ священника служилъ той же деревни крестьянинъ Демидъ Ѳедоровъ.

5) Въ имѣніи княгини Голицыной, въ деревнѣ Заволенье, прихода крестовоздвиженской церкви, въ часовнѣ, публично служится литургія въ полотняной церкви, и чинъ водоосвященія совершаетъ той же деревни бывшій крестьянинъ, а нынѣ вольноотпущенный Косма Алексѣевъ Сорокинъ.

6) Удѣльнаго вѣдомства, покровскаго прихода, въ деревнѣ Малаковой, было освященіе воды въ день Преполовенія и на прошедшіе праздники: крещеніе и 1-е августа, на рѣкѣ, при крестномъ ходѣ, при стеченіи множества народа изъ двухъ волостей: покровской-селинской и гжельской; публично, въ видѣ священника служилъ той же деревни крестьянинъ Никонъ Ивановъ Набойщиковъ, который дѣйствуетъ совершенно публично.

Отнесясь о семъ къ г. московскому военному генералъ-губернатору, дабы на сіе незаконное оказательство раскола обращено было законное вниманіе, долгомъ поставляю благопочтительнѣйше донести о семъ Святѣйшему Сѵноду.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій,

№ 62. Іюня 14, 1861 г.

Св. Сѵнодъ, отъ $\frac{19 \text{ іюля}}{7 \text{ августа}}$ 1861 г., постановилъ: «предписать митрополиту московскому указомъ, чтобы онъ о послѣдствіяхъ сношенія съ г. военнымъ генералъ-губернаторомъ о публичномъ оказательствѣ раскола въ богородскомъ уѣздѣ донесъ въ свое время Св. Сѵноду» [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 3072.

595.

Мнѣніе митрополита Филарета подъ заглавіемъ: «о дѣлѣ Іаковитовъ» [1]).

(1861 г., 15 іюня.)

I. Странно, что когда іаковитскій патріархъ, съ тремя епископами, изъявили желаніе соединиться съ православною церковію, вселенскій патріархъ Анѳимъ не принялъ сего предложенія. Стоило бы труда узнать причину сего. Можетъ быть, предложены были условія неудобопріемлемыя.

II. Нужно знать, по возможности, что̀ побуждаетъ іаковитовъ желать соединенія съ православною церковію.

Точно ли признаніе ими неправоты своего вѣрованія?

Если не это, то дѣло не имѣетъ души. Вѣроятно, въ семъ наиболѣе участвуетъ желаніе имѣть въ Россіи опору противъ латинъ. Если такъ, то въ семъ дѣлѣ мало церковнаго, но потребуетъ оно борьбы и издержекъ, съ сомнительною надеждою истиннаго успѣха.

III. Впрочемъ, для дѣла іаковитовъ есть средства, какихъ нѣтъ для дѣла несторіанъ. Изъ прежнихъ дѣйствій патріарха Іакова можно заключить, что онъ рѣшительно расположенъ къ соединенію съ православною церковію. Николай Исаакъ, котораго способность и ревность уже испытаны и признаны, можетъ быть весьма полезнымъ дѣятелемъ, если будетъ поставленъ въ положеніе, благопріятное для дѣйствованія.

IV. Но вотъ трудный вопросъ о ищущихъ присоединенія къ православію на востокѣ: принять ли ихъ въ общеніе россійской церкви безъ сношенія съ константинопольскою, или по соглашенію съ нею?

Въ первомъ случаѣ можетъ случиться, что способъ принятія не понравится константинопольской іерархіи и за примиряемыхъ произойдетъ несогласіе между мирными. И какъ

[1]) Іаковиты—сирскіе монофизиты. Названіе свое они получили отъ Іакова Барадея, ученика Севера, патріарха антіохійскаго—ересеначальника (VI в.).

принять въ общеніе церкви новаго патріарха безъ согласія съ существующими патріархами? Но если искать соглашенія съ константинопольскою церковію, то трудно достигнуть его. Если, по недавнему примѣру, вселенскій патріархъ предложитъ принятіе чрезъ мѵропомазаніе, то и теперь, какъ прежде, затруднитъ дѣло и повредитъ ему. Не странно ли будетъ признавать патріарха Іакова патріархомъ, но притомъ мѵропомазывать его, какъ новокрещеннаго?

Очень вѣроятно, что іаковиты потому и обращаются къ россійской церкви, что соединеніе съ греческою представляетъ имъ затрудненія и въ началѣ, и въ послѣдствіяхъ.

Чтобы не случилось вступить на путь и встрѣтить непроходимую преграду, по моему мнѣнію, Святѣйшему Сѵноду нужно предварительно разсмотрѣть:

1) какимъ актомъ и какимъ чиноположеніемъ можно принять іаковитовъ въ общеніе православной церкви?

2) Можно ли сдѣлать сіе безъ сношенія съ константинопольскою церковію?

3) Надобно ли оффиціально снестись о семъ съ вселенскимъ патріархомъ, или довольно будетъ частнымъ образомъ узнать его мнѣніе, или напротивъ, только способствовать сближенію и соглашенію, а рѣшительное присоединеніе предоставить такъ называемой великой церкви?

Іюня 15, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 4, докум. № 9.

596.

Замѣчанія митрополита Филарета на письмо ректора казанской академіи архимандрита Іоанна [1]) *и на объясненія студентовъ той же академіи по дѣлу о служеніи паннихиды по убіеннымъ въ селѣ Безднѣ* [2]) *крестьянамъ.*

(1861 г., 16 іюня.)

Немалаго труда стоило объяснить студентамъ политическую точку зрѣнія паннихиды. Политическій смыслъ ея ими не мыслимъ и не понимаемъ.

Щаповъ [3]) несправедливо почитается уволеннымъ отъ академіи. Ей усвояетъ его университетское начальство.

Студенты оставляли лекціи академіи для лекцій Булича.

У своихъ профессоровъ бываютъ на лекціяхъ по выбору.

Буличъ [4]) отбилъ у Порфирьева [5]) слушателей.

«Между воспитанниками академіи и студентами университета заключено братство».

Студенты университета нелюбимому профессору предлагаютъ оставить каѳедру, судятъ ректора; это передается студентамъ академіи.

Профессоръ университета Буличъ послѣ происшествія въ Безднѣ по разстройству духа отказался читать лекцію.

Попечитель одобряетъ Булича.

Деньги на паннихиду съ профессоровъ, съ требованіемъ подписанія имени, и съ народа.

Профессору, не подписавшему имени, бросили деньги.

Что паннихида есть демонстрація противъ дворянъ, это есть неловкое прикрытіе цѣли, а не цѣль.

---

[1]) Впослѣдствіи епископа смоленскаго († 1869).

[2]) Село Бездна, казанск. губ., спасскаго уѣзда, имѣніе помѣщика Мусина-Пушкина. Село это пріобрѣло печальную извѣстность событіями, послѣдовавшими по обнародованіи Положенія объ освобожденіи крестьянъ въ 1861 г.

[3]) Щаповъ А. П. баккалавръ русской исторіи въ казанской д. акад. Этотъ же предметъ онъ преподавалъ и въ университетѣ. Ум. 28 февр. 1876 г.

[4]) Буличъ Н. Н. профессоръ русской литературы въ казанскомъ университетѣ, впослѣдствіи ректоръ того же университета.

[5]) Порфирьевъ И. Я. профессоръ по каѳедрѣ теоріи словесности и исторіи литературы въ казанской академіи.

Инспекторъ академіи на требованіе свѣдѣнія о посѣщеніи студентами университетскихъ лекцій отвѣчалъ, «что пожалуй и напишетъ, но правды не можетъ сказать, ибо приходится лгать».

Слова въ рѣчи Щапова: «вотъ и теперь явился пророкъ».

Священникъ Яхонтовъ на эктеніи: «избіенныхъ за свободу».

Ректоръ о Щаповѣ: со вступленія въ университетъ «рѣдко и весьма неисправно посѣщалъ академическія лекціи».

Жалоба Щапова на студентовъ, и ихъ на него, походитъ на сказку. Студенты его хвалятъ и говорятъ, что онъ въ академіи пользовался полнымъ уваженіемъ.

Что студенты университета на себя принимаютъ вину паннихиды, это доказываетъ тѣсную связь ихъ съ студентами академіи.

«Ректоръ называетъ наше богослуженіе болтливымъ».

Безсовѣстно говоритъ ректоръ, что (понятій) о политикѣ у студентовъ не было.

Іюня 16, 1861 г. [1]).

597.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу свѣдѣній съ Востока.

(1861 г., 19 іюня.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Препровожденныя ко мнѣ, отъ 13 дня сего іюня, (№ 3447), свѣдѣнія: 1) о виддинскомъ митрополитѣ Паисіи и 2) о измѣненіи администраціи Аѳона, при семъ возвращаю.

О сихъ, и многихъ свѣдѣніяхъ съ Востока, трудно сказать что-нибудь, кромѣ изъявленія печали; потому что видно

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 61, докум. № 7/а.

не только недоброе положеніе дѣлъ, но и закрытіе путей къ лучшему.

Если патріархъ вселенскій призналъ дѣйствія митрополита Паисія неправильными, и образъ жизни его предосудительнымъ, и обѣщалъ перемѣнить его, но потомъ, противорѣча себѣ, отказался отъ сего: то какое убѣжденіе можетъ быть для него сильно, когда у него и собственное убѣжденіе не имѣетъ дѣйствія? Однако не составитъ ли виддинская паства просьбу, и не представитъ ли патріарху чрезъ россійскаго посланника?

Справедливо аѳонскіе монахи возопіяли противъ вмѣшательства Гусни-паши въ управленіе ихъ монастырей; но не сами ли нѣкоторымъ образомъ привлекли на себя сію бѣду и приготовили препятствіе и къ избавленію отъ нея? Для чего вздумали они опираться на западную силу, какъ нѣкогда израильтяне на Египетъ? Для чего нашлись между ними переметчики къ англійскому покровительству? Для чего не довольно берегли они свою древнюю простоту и скромность, которыя служили охраненіемъ ихъ безопасности? Вятскій священникъ, постригшись въ Аѳонѣ, пришелъ въ Россію, началъ писать объ Аѳонѣ языкомъ журналовъ [1]), возбудилъ вниманіе, изданіемъ книгъ и сборомъ доставилъ въ Аѳонъ много денегъ; удача произвела множество подражателей; съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія правительства ходило и еще ходитъ по Россіи множество аѳонскихъ сборщиковъ, пользуясь благочестіемъ россіянъ, не для нуждъ только, но для ненужнаго монахамъ великолѣпія, такъ что иногда въ одинъ разъ привозили на Аѳонъ нѣсколько пудовъ серебра для украшенія иконъ. Въ Россіи нѣкоторые изъявляли опасеніе, что этотъ видъ богатства на Аѳонѣ возбудитъ алчность турокъ; и они изыщутъ средства наложить руку на оное. Это и дѣлаетъ теперь Гусни-паша, употребляя себѣ въ пособіе сказку о русской артиллеріи на Аѳонѣ.

Должно надѣяться, что россійское посольство, уже согла-

---

[1]) Священникъ этотъ извѣстенъ въ литературѣ подъ именемъ *Святогорца*. Съ такимъ именемъ издано въ 1866 г. собраніе его сочиненій и писемъ къ друзьямъ своимъ о св. горѣ аѳонской, Палестинѣ и русскихъ святыхъ мѣстахъ, въ 4-хъ частяхъ, съ картами и рисунками.

сившее турецкаго министра возстановить въ Аѳонѣ древній порядокъ управленія, настоитъ на приведеніи сего въ исполненіе.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 19, 1861 г. [1]).

598.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу объ избраніи начальницы въ новооткрытый дивѣевскій женскій монастырь.

(1861 г., 19 іюня.)

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Изъ конфиденціальнаго отношенія вашего сіятельства, отъ 14 дня сего іюня, (№ 3448), полученнаго мною 18 дня, съ прискорбіемъ узналъ я, что обстоятельства избранія начальницы въ новооткрытый дивѣевскій монастырь должны подвергнуться оффиціальному дознанію, и что такимъ образомъ подвергнется пересмотру дѣйствованіе преосвященнаго Нектарія [2]), о которомъ я, узнавъ его по случаю проѣзда его чрезъ Москву, возымѣлъ добрую для церковнаго управленія надежду.

Но нельзя отрицать справедливости замѣчанія, сдѣланнаго въ письмѣ г. Карамзина, что при открывшейся уже неблагопріятной гласности о семъ дѣлѣ, оставленіе его безъ правильнаго дознанія представилось бы невнимательностію высшаго духовнаго начальства къ происходящему въ его вѣдомствѣ.

Сего требуетъ и самая справедливость, если подлинно 400 сестръ, и въ числѣ ихъ первоначальницы сего учрежде-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1861 г., № 294.

[2]) Нектарій (Надеждинъ), еписк. нижегородскій съ 22 сент., 1860 г., съ 14 мая, 1867 г. архіеп.; съ 21 янв., 1869 г. харьковскій, † 1874 г.

нія, и непосредственныя ученицы основателя его старца Серафима, довольны своею начальницею, и умоляли преосвященнаго не перемѣнять ее, а перемѣнить ее согласились только 40. А что это такъ было, о томъ трудно усомниться, потому что о семъ согласно говорятъ нѣсколько очевидцевъ. Положимъ, что нѣкоторыя обстоятельства записки г. Мотовилова не внушаютъ къ ней довѣрія, потому что представляютъ признаки неспокойнаго духа; но въ вышесказанномъ она согласна съ письмомъ г. Карамзина, которое представляетъ признаки безпристрастнаго изложенія происшествія и обстоятельствъ, несомнительно извѣстныхъ.

Соглашаюсь съ мнѣніемъ, что дѣло это не такой степени, чтобы для изслѣдованія его нужно было послать архіерея и дѣйствительнаго статскаго совѣтника, управляющаго Сѵнодальною канцеляріею; притомъ чрезъ сіе много увеличилась бы гласность.

Но какъ на дѣло сіе многіе благорасположенные къ дивѣевской обители обращаютъ вниманіе, съ противоположными воззрѣніями и желаніями, то со стороны Святѣйшаго Сѵнода требуется особенное вниманіе, чтобы достовѣрность и несомнѣнность предполагаемаго обслѣдованія была обезпечена предварительнымъ распоряженіемъ. И потому нужно, чтобы къ назначаемому для сего архимандриту присоединено было свѣтское довѣренное лице отъ Святѣйшаго Сѵнода или отъ вашего сіятельства.

Что касается до возлагаемаго на меня Святѣйшимъ Сѵнодомъ порученія назначить для сего архимандрита, для сего не имѣю въ виду многихъ кандидатовъ, частію потому, что нѣкоторые архимандриты крѣпко привязаны къ своимъ должностямъ какъ напримѣръ, къ училищнымъ, частію потому, что, по милости Божіей, московское духовенство, за немногими исключеніями, не склонно къ судебнымъ спорамъ и не представляетъ многихъ случаевъ къ образованію дѣлопроизводственной опытности. Полагаю назначить даниловскаго архимандрита Іакова [1]), уже не разъ исполнявшаго подобныя порученія правильно и безпристрастно.

[1]) Архим. Іаковъ, впослѣдствіи епископъ муромскій, викарій владимірскій. Скончъ. въ 1885 г. на покоѣ въ моск. донскомъ монастырѣ.

Дѣло по отношенію г. министра императорскаго двора [1]), со всѣми полученными при немъ приложеніями, при семъ возвращаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 19, 1861 г.

Къ письму этому приложены были два дополненія:

I. По уваженію къ сану преосвященнаго, желательно, чтобы архимандритъ слѣдователь не обращался къ нему ни съ какимъ вопросомъ по дѣлу.

Но можетъ случиться, что впослѣдствіи времени преосвященный представитъ дѣло съ такими обстоятельствами, по которымъ слѣдствіе окажется неполнымъ или неудовлетворительнымъ.

Посему, не признаетъ ли Святѣйшій Сунодъ нужнымъ, въ указъ преосвященному нижегородскому включить предписаніе, чтобы онъ съ ближайшею почтою донесъ, какимъ порядкомъ и съ какими обстоятельствами происходило открытіе дивѣевскаго монастыря, и избраніе въ оный начальницы?

Вопросы, какіе изъ сего донесенія могутъ родиться и потребовать дознанія, могли бы немедленно быть обращены къ назначенному слѣдователю.

Іюня 19, 1861 г.

II. *Конфиденціально.*

Писанное сего дня къ вашему сіятельству нужнымъ почитаю дополнить.

Имѣвъ случай примѣтить, какъ архимандритъ Іаковъ и г. Олферьевъ внимательно и согласно дѣйствовали по казанскому дѣлу [2]), я пожелалъ бы соединенія ихъ въ порученіи дивѣевскомъ. Но вотъ обстоятельство, которое становится рѣшительною къ сему преградою. Княжна Аникѣева, которая

---

[1]) Адлербергъ, графъ Владиміръ Ѳедоровичъ, генер.-адъют., генер.-отъ-инфант., канцл. импер. и царскихъ орденовъ, министр. двора и удѣловъ; ум. 8 марта, 1884 г. (погреб. на волковомъ кладбищѣ, въ С.-Петербургѣ, въ родовомъ склепѣ гр. Адлербергов).

[2]) См. выше № 582, стр. 58.

есть главное лице стороны, по выраженію г. Карамзина, фантастической, оказывала нѣкогда попеченіе о воспитаніи г. Олферьева; и онъ называетъ ее матерью. Это я слышалъ отъ другихъ; а то знаю непосредственно изъ устъ его, что онъ прежде дознанія склоняется своимъ мнѣніемъ на сторону своей благодѣтельницы. Итакъ еслибы онъ употребленъ былъ по сему дѣлу, то могъ найтись въ затрудненіи предъ своею благодѣтельницею, въ случаѣ раскрытія дѣла, несогласнаго съ ея мыслями, а противоположная сторона имѣла бы поводъ наводить сомнѣніе на его безпристрастіе.

Іюня 19, 1861 г. [1]).

599.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о предполагаемомъ изданіи журнала «Архивъ и историческій вѣстникъ западной и юго-западной Россіи».

(1861 г., 22 іюня.)

Учитель могилевской семинаріи Ксенофонтъ Антоновичъ Говорскій, въ маѣ 1861 г., представилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, записку и при ней проектъ изданія журнала: «Архивъ и историческій вѣстникъ западной и юго-западной Россіи».

Митрополитъ Филаретъ, которому были доставлены означенные документы, писалъ, по этому поводу, къ графу А. П. Толстому слѣдующее:

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Возвращаю записку и проекты г. Говорскаго. Свѣдѣнія и соображенія его весьма достойны вниманія; а потому и проекты. Можетъ быть сомнѣніе въ томъ, довольно ли найдется дѣятельныхъ сотрудниковъ, а также и средствъ, чтобы предполагаемый журналъ имѣлъ достаточную привлекательность, силу и вліяніе на общество. Мнѣ не представляется возможности достаточно обсудить сіе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 4246, лл. 16—19.

почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 22, 1861 г. [1]).

600.

Резолюція митрополита Филарета на представленіи конференціи московской духовной академіи, отъ 13 іюня, 1861 г., за № 18, съ отчетами цензурнаго комитета о разсмотрѣнныхъ имъ, въ теченіе мая, сочиненіяхъ.

(1861 г., 24 іюня.)

Отъ 13 іюня, за № 18, конференція московской академіи представила на усмотрѣніе митрополита Филарета отчетъ цензурнаго комитета о разсмотрѣнныхъ имъ, въ теченіе мая, сочиненіяхъ. На представленіи митрополитъ написалъ:

Іюня 24. Въ майской книжкѣ Православнаго Обозрѣнія, въ переводѣ книги Іова, на страницѣ 9, сдѣлано такое замѣчаніе, которое показываетъ, будто Богодухновенный писатель Іовъ держался миѳологіи. Какую пользу принесетъ реестръ неизвѣстныхъ на русскомъ сочиненій Бунзена? А между тѣмъ онъ бездоказательно бросаетъ тѣнь сомнѣнія на посланія Игнатія Богоносца, которыхъ только три изъ семи признаетъ подлинными Бунзенъ. Сіи замѣчанія передать московскому отдѣленію цензуры [2]).

601.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о пермской семинаріи.

(1861 г., 30 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Св. Сунода, графъ А. П. Толстой, препроводивъ, при отношеніи, отъ 26 іюня, 1861 г., за № 3720, къ митрополиту Фила-

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 89, л. 43.

[2]) Представл. московск. цензурн. комит., № 18.

рету производившуюся въ канцеляріи оберъ-прокурора переписку о безпорядкахъ въ пермской семинаріи, просилъ митрополита сообщить, по важности обвиненій, падавшихъ на воспитанниковъ той семинаріи и семинарское начальство,—заключеніе по сему дѣлу.

На отношеніи этомъ рукою митрополита сдѣлана отмѣтка: «*Іюня 30. Отвѣтствуется съ запискою*».

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Возвращаю дѣло о пермской семинаріи. Мои по оному мысли изволите усмотрѣть въ прилагаемой при семъ запискѣ. Въ такой формѣ принужденъ я писать потому, что, имѣя нужду писать поспѣшно, пишу не четко; записку же удобнѣе дать переписать нежели письмо.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Гефсиманскій скитъ. Іюня 30, 1861 г.

О пермской семинаріи.

Горько печальный видъ представляетъ пермская семинарія.

Если она такая, какою показываютъ ее наставникъ Моригеровскій [1]), ученикъ Шишовъ и дѣло арестанта Моригеровскаго, то заразившее всю ее неблагонравіе, своеволіе, соумышленіе противъ начальства мало подаютъ надежды на ея исправленіе.

Можетъ быть лучше закрыть ее, и потомъ вновь составлять понемногу, съ осторожнымъ выборомъ матеріаловъ.

Но такова ли она дѣйствительно? Худыя вѣсти пришли изъ худыхъ рукъ. И Моригеровскій и Шишовъ описываютъ ее, какъ нужно имъ для ихъ цѣлей.

Къ сожалѣнію, многому трудно не довѣрять.

Моригеровскій стоитъ за учениковъ противъ начальниковъ.

Но что же говоритъ?—Ученики жалуются на долгую церковную службу; и «боятся даже вспомнить о приближеніи праздника». Хороши ученики духовнаго училища!

---

[1]) Моригеровскій Алексѣй—кандидатъ XX курса (1858 г.) моск. акад.

Конечно, не выдумана, а дѣйствительно списана надпись «смиреннаго Дороѳея ректора» на ученическомъ журналѣ, въ которой онъ оправдывается противъ пасквильнаго письма, и потомъ увѣщаваетъ учениковъ. Но эта надпись доказываетъ, что пасквильное письмо было, что начальство семинарское не открыло виновныхъ, что оно не умѣло дѣйствовать и выбилось изъ силъ.

Не ясно ли распространеніе между учениками соумышленія противъ начальства, когда ученики не только добровольно объявляютъ свое согласіе съ мыслями пасквильнаго письма, но и усиливаются, чтобы сіе объявленіе было принято?

Послѣ сего трудно не вѣрить и тому, что̀ говоритъ Моригеровскій о каменьяхъ, направленныхъ въ начальство.

Ученикъ Шишовъ, едвали не есть машина, которую движетъ скрытая рука и, можетъ быть, пишетъ клевету. Но какое гнусное направленіе открывается въ ученикахъ, когда они о дѣлѣ позорномъ въ себѣ и опозоривающемъ семинарію прибиваютъ объявленія на улицахъ! Какая ябеда, когда они сами написали, неточныя или ложныя показанія свидѣтелей, и обратились не къ епархіальному начальству [1]), а къ свѣтскому!

Вѣроятно, духовно-учебное управленіе поспѣшитъ послать довѣренное лице искусное и энергическое, чтобы внимательно обозрѣть дѣла и личности пермской семинаріи, дабы можно было опредѣлить, что̀ дѣлать съ ними и съ нею.

Іюня 29, 1861 г. [2]).

---

[1]) Неофитъ (Соснинъ), архіеп. пермскій; съ 15 нояб., 1836 г., викарій старицкій; съ 23 апр., 1838 г., еписк. вятскій; съ 29 марта, 1856 г., архіеп. пермскій; ум. 5 іюля, 1868 г.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 113, докум. № 17. Подлинн. хранит. въ дѣлѣ дух.-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1861 г., № 4236, лл. 47—49.

602.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о возобновленіи купола надъ храмомъ Гроба Господня.

(1861 г., 7 іюля.)

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Предостереженіе хранить тайну о куполѣ получилъ я къ должному исполненію. О подобныхъ предметахъ я говорю только по публичнымъ печатнымъ извѣстіямъ.

Отъ Петра Ивановича [1]) услышалъ я мнѣніе владыки новгородскаго и ваше, чтобы куполъ исправила одна Россія. Это было бы прекрасно, только надежно ли?

Три исхода можетъ имѣть дѣло:

Лучшій—исполненіе одною Россіею.

Посредственный—Россіею и Франціею.

Худшій—впаденіе въ прежнія прекословія и затрудненія.

Если дѣло исправится къ посредственному, съ условіями, о которыхъ я писалъ; на слово Россіи и Франціи можно получить благопріятный отвѣтъ, прежде нежели вмѣшаются другія державы, и дѣло сдѣлано.

Если одна Россія скажетъ слово; Порта не дастъ согласія, не снесясь съ другими державами, и такимъ образомъ возобновятся прекословія и затрудненія, останавливавшія дѣло прежде, и обѣщаніе, что нехристіанская держава будетъ строить важнѣйшій христіанскій памятникъ.

Итакъ, мнѣ думается, что вы, не желая избрать посредственнаго, и домогаясь лучшаго, впадете въ худшее.

Разсудите, принять ли вамъ на себя отвѣтственность за послѣдствія вашего строгаго стремленія къ лучшему.

Вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюля 7, 1861 г., [2]).

---

[1]) Разумѣется П. И. Саломонъ, управл. канц. Св. Сѵнода.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № по архиву 332, л. 40.

603.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ просьбою увѣдомить, кто изъ чиновниковъ будетъ назначенъ для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ монастырѣ.

(1861 г., 7 іюля.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 29 іюня сего 1861 года (№ 3) предписано мнѣ назначить архимандрита для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ монастырѣ, вмѣстѣ съ чиновникомъ, по назначенію отъ вашего сіятельства.

Посему долгомъ поставляю покорнѣйше просить отъ вашего сіятельства увѣдомленія, кого благоугодно вамъ будетъ для сего назначить, и когда назначенный можетъ прибыть въ Москву, дабы сообразно съ симъ могъ я дать надлежащее предписаніе архимандриту.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 72. Іюля 7, 1861 г. [1])

604.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о празднованіи 3 іюля.

(1861 г., 7 іюля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Вы угадали—, чего не ожидалъ я,—что братія московской церкви доброжелательно вспомнили третій день іюля, возвра-

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № по арх. 11, л. 63.

щающійся ко мнѣ въ четыредесятый разъ, и отсутствующаго для Москвы приняли трудъ найти въ лаврѣ.

Примите искреннюю благодарность мою за ваше благосклонное въ семъ воспоминаніи участіе.

Не о поздравленіяхъ съ четыредесятилѣтіемъ, но объ отвѣтѣ за четыредесятилѣтіе долженъ я помышлять; но добрыя желанія пріемлю съ утѣшеніемъ, потому что въ нихъ есть молитва, а она и потребна, и полезна.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюля 7, 1861 г. [1]).

605.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по представленному архимандритомъ Іаковомъ и оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Сѵнода Олферьевымъ отчету о произведенномъ ими дознаніи относительно служенія студентами казанской духовной академіи паннихиды по убитымъ въ селѣ Бездни и говоренной при этомъ бакалавромъ оной Щаповымъ рѣчи.

(1861 г., 25 іюля)

Графъ А. П. Толстой, при весьма секретномъ отношеніи, отъ 14 іюля, 1861 г., за № 1069, препроводивъ въ исполненіе высочайшей воли къ митрополиту Филарету составленный архимандритомъ Іаковомъ и оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Сѵнода Олферьевымъ отчетъ въ произведенномъ ими въ Казани дознаніи о совершеніи студентами тамошней духовной академіи паннихиды по убитымъ въ селѣ Бездне и говоренной при этомъ бакалавромъ оной Щаповымъ демократической рѣчи,—просилъ заключенія по сему предмету.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Во исполненіе высочайшей воли, при весьма секретномъ отношеніи вашего сіятельства, отъ 14 дня сего іюля, (№ 1069),

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1861 г., № по арх. 114, л. 1-3об.

препровожденъ ко мнѣ отчетъ слѣдователей по дѣлу о паннихидѣ по убитымъ въ Безднѣ, и требовано отъ меня заключеніе.

Въ дѣлѣ семъ заключаются и требуютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія два дѣла:

О совершеніи паннихиды и прикосновенныхъ къ сему, и о состояніи казанской академіи.

По первому дѣлу.

I. Главный вопросъ, безъ разрѣшенія котораго нельзя опредѣлить достоинство дѣйствій лицъ, есть слѣдующій: паннихида была ли чистымъ дѣйствіемъ, котораго побужденіемъ были человѣколюбіе и набожность; или церковное дѣйствіе было злоупотреблено, чтобы произвесть гражданскую демонстрацію противъ дворянства, или даже политическую противъ правительства?

Многія обстоятельства по необходимости ведутъ къ заключенію, что это не было чистое набожное дѣйствіе, а манифестація.

1) Баккалавръ Щаповъ говоритъ, что онъ предполагалъ сказать рѣчь на какой-либо могилѣ, гдѣ сначала думали служить паннихиду. Это есть намѣреніе манифестаціи, чтобы она на открытомъ мѣстѣ болѣе была видима, потому что паннихиды обыкновенно служатъ въ церкви, и выходятъ на могилу собственно поминаемаго, а на какую-нибудь чужую могилу не ходятъ.

2) По показанію священника Яхонтова, паннихиду пѣли всѣ студенты академіи и университета; и по показанію Щапова, 400 человѣкъ въ одинъ голосъ пѣли: вѣчная память. И сего нѣтъ въ церковномъ обычаѣ: слѣдственно это есть изысканная манифестація.

3) Щаповъ самъ пересказываетъ слѣдующія слова своей рѣчи, обращенныя къ убитымъ: «вы пали по невинному невѣдѣнію жертвою за то, что мы, служа просвѣщенію народа, не просвѣтили васъ». Это косвенное обвиненіе правительства. Другія свѣдѣнія о рѣчи Щапова, которыя показаны ниже, еще полнѣе показываютъ ея худое значеніе; и она имѣетъ

не только личное, но и общее значеніе, потому что присутствовавшіе студенты университета выразили ей сочувствіе, пропѣвъ послѣ нея всѣ вѣчную память.

4) Профессоръ священникъ Зефировъ, неприкосновенный къ сему дѣлу, и потому имѣющій достоинство безпристрастнаго свидѣтеля, показалъ, что утромъ 16 апрѣля приходили къ нему два студента университета, съ просьбою отслужить паннихиду, объясняя, что объ этомъ положено у нихъ наканунѣ на совѣщаніи, на которомъ были и академики, что «студенты рѣшились паннихидою выразить открыто свое недовольство противъ неправильнаго дѣйствія начальства». Священникъ отказался исполнить ихъ просьбу, потому что это прямая демонстрація противъ правительства.

5) Священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ Мелетій оба показали, что на паннихидѣ поминали: «избіенныхъ за свободу и любовь къ отечеству». Въ такомъ отзывѣ о мятежникахъ заключается обвиненіе на начальство, укрощавшее мятежъ.

6) Кладбищенскій священникъ Бальбуциновскій, который показалъ себя участвовавшимъ въ паннихидѣ по незнанію обстоятельствъ и самаго происшествія въ Безднѣ, заслуживаетъ преимущественное въ своихъ показаніяхъ довѣріе предъ священникомъ Яхонтовымъ и іеродіакономъ Мелетіемъ, какъ явно виновными. Священникъ Бальбуциновскій показалъ, что во время вечерни священникъ Яхонтовъ просилъ у него позволенія служить паннихиду по убіенныхъ родственникахъ; а по окончаніи вечерни два студента университета просили и его Бальбуциновскаго принять участіе въ паннихидѣ по убіенныхъ родственникахъ. Изъ сего видно, что и Яхонтовъ и студенты сознавали въ паннихидѣ незаконную манифестацію, и опасались отказа въ совершеніи ея, а потому и прикрыли незаконность ложнымъ указаніемъ на родственниковъ.

7) Если къ сему присовокупить неоффиціально собранныя слѣдователями свѣдѣнія, что студенты университета производили на паннихиду и въ пользу семействъ убитыхъ мятежниковъ денежный сборъ съ профессоровъ и съ публики; что одному изъ профессоровъ, давшему деньги, но не хотѣвшему подписать своего имени, бросили деньги; что одинъ далъ рубль не по желанію, а потому, что противъ силы

устоять трудно, что простой народъ на улицахъ сзывали на паннихиду; то очевидно, какъ старались манифестацію усилить и расширить.

Такая манифестація, если, какъ говорятъ въ ея извиненіе, была направлена противъ дворянства, и въ семъ случаѣ противна благочинію, предосудительна и противузаконна, оскорбляя сословіе, пользующееся особенными преимуществами въ государствѣ; но еще болѣе достойна осужденія, бывъ направлена къ распространенію въ народѣ неудовольствія противъ правительства.

II. Изъ духовенства наиболѣе прикосновенный къ дѣлу паннихиды есть священникъ Яхонтовъ.

Онъ первый по показанію кладбищенскаго священника просилъ себѣ позволенія совершить паннихиду.

Хотя священникъ Яхонтовъ не признается въ семъ, но онъ свои показанія лишаетъ довѣрія своими противорѣчіями и несообразностями. Во второмъ показаніи онъ говоритъ, что отказался служить паннихиду; но сіе опровергается тѣмъ, что въ первомъ показаніи онъ сего не говорилъ, и тѣмъ, что паннихиду дѣйствительно служилъ; ибо еслибы подлинно отказался, ничто не препятствовало ему устоять въ своемъ отказѣ.

Послѣ того какъ священникъ кладбищенскій въ возгласѣ поминалъ болѣе простою формулою «вновь убіенныхъ», священникъ Яхонтовъ, когда очередь дошла до него, выдумалъ свою политическаго значенія формулу: «убіенныхъ за свободу и любовь къ отечеству». Обѣ сіи формулы показалъ самъ священникъ Яхонтовъ въ своемъ собственноручномъ допросѣ. Сознавая предосудительное значеніе своей формулы, онъ употребилъ изворотъ: «полагая выразить по дѣлу о свободѣ». Но это иное дѣло, а притомъ о судебномъ дѣлѣ и не было приличія упоминать въ церковномъ богослуженіи. Также недобросовѣстно усиливается онъ оправдать свою формулу тѣмъ, что «желалъ примѣниться къ церковной формѣ относительно поминовенія»; ибо въ церковной формѣ никогда не говорится о свободѣ, и церковная форма: «о всѣхъ за вѣру и отечество животъ свой положившихъ», нелѣпымъ образомъ представляется въ образецъ для поминовенія убитыхъ мятежниковъ.

Священника Яхонтова одобряетъ инспекторъ академіи [1]); но сей не заслуживаетъ довѣрія по собственному его показанію, что въ случаѣ требованія отъ него письменнаго объясненія «правды не можетъ сказать, ибо приходится лгать». Помощникъ же инспектора признаетъ священника Яхонтова неблагонадежнымъ; а слѣдователи видятъ въ немъ лукавство и недобросовѣстность, что̀ и дѣло показываетъ.

Когда телеграммою 20 апрѣля доведено было до высочайшаго свѣдѣнія, что два монаха, совершавшіе паннихиду, вредны, тогда состоялось высочайшее повелѣніе заключить ихъ въ соловецкій монастырь. Теперь открылось, что подъ названіемъ двухъ монаховъ указаны были священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ Мелетій. И обстоятельства дѣла показываютъ, что вышеозначенное высочайшее повелѣніе должно быть примѣнено къ священнику Яхонтову, съ тѣмъ, чтобы онъ въ соловецкомъ вразумляемъ былъ къ исправленію образа мыслей его и нравственныхъ расположеній, чтобы о успѣхѣ въ семъ были срочныя донесенія Святѣйшему Сѵноду, и чтобы по исправленіи Святѣйшій Сѵнодъ далъ ему соотвѣтственное назначеніе. Принятіе же его въ академію было бы несообразно съ достоинствомъ академіи.

III. Іеродіаконъ Мелетій, другой дѣйствительно монахъ, указанный телеграммою, въ степени виновности недалеко отстаетъ отъ священника Яхонтова. По собственному показанію Мелетія, онъ прежде паннихиды слышалъ отъ студентовъ университета слѣдующія слова: «помѣщики пили за убитыхъ шампанское, а мы хотимъ молиться за погибшихъ». Слѣдственно, Мелетій прежде начатія паннихиды зналъ, что это будетъ не молитва, а студенческая демонстрація противъ дворянъ, и однако же принялъ въ паннихидѣ участіе.

Мелетій усердно старался о паннихидѣ, онъ взялъ требникъ и подалъ студентамъ университета.

Но онъ говоритъ (и это не опровержено), что на ектеніяхъ поминалъ «убіенныхъ рабовъ Божіихъ», тогда какъ священникъ Яхонтовъ «убіенныхъ за свободу и любовь къ отечеству». Слѣдственно, въ семъ случаѣ Мелетій не слѣдовалъ политическому оказательству священника Яхонтова.

[1]) Архим. Веніаминъ, нынѣ епископъ кинешемскій, викарій костромскій.

Мелетій согласно одобряется начальниками и наставниками академіи, а также и ревизовавшими, которые полагаютъ, что онъ участвовалъ въ паннихидѣ по уступчивости характера.

Посему не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Сѵноду предоставить его высочайшему милосердію, чтобы онъ посланъ былъ не въ соловецкій, а въ одинъ изъ монастырей ближайшихъ епархій, на томъ же основаніи, на какомъ священникъ Яхонтовъ въ соловецкій.

IV. Видъ возмутительной демонстраціи сообщилъ паннихидѣ особенно баккалавръ Щаповъ своею рѣчью. Въ совершенную противность и обычаю, и церковнымъ правиламъ онъ, свѣтскій человѣкъ, въ свѣтской одеждѣ, сталъ предъ олтаремъ, на амвонѣ, гдѣ читается Евангеліе и произнесъ возмутительную рѣчь. И священника Яхонтова, и Мелетія, и студентовъ академіи нельзя не подозрѣвать въ ложномъ показаніи, когда говорятъ одни, что ушли прежде рѣчи, а другіе, что не разслышали. Эта необычайность, безъ сомнѣнія, возбудила сильное любопытство и вниманіе; и разслышать было легко въ небольшой церкви. Но казанскій губернаторъ въ телеграммѣ 20 апрѣля пишетъ: «мнѣ рѣчь извѣстна отрывками, что уче-«ніе Христа было демократическое, умеръ за свободу, какъ «умираютъ теперь, какъ братья труженики удобрили своею «кровію ниву». Въ спискѣ рѣчи, доставленномъ слѣдователямъ отъ полиціи, сказано: «други нечеловѣколюбиво убіенные! Самъ «Христосъ возвѣщалъ народу искупительную свободу, брат-«ство и равенство во времена римской имперіи и рабства на-«родовъ и по пилатовскому суду кровію запечатлѣлъ свое «демократическое ученіе». Въ другомъ спискѣ той же рѣчи, полученномъ слѣдователями инымъ путемъ, сказано то же самое. Итакъ по симъ тремъ согласнымъ свидѣтельствамъ и признанію самого Щапова нельзя сомнѣваться въ томъ, что рѣчь Щапова заключала съ одной стороны неумѣстный и возмутительный протестъ противъ дѣйствій правительственнаго правосудія, съ другой искаженіе ученія Христова, которое изъ духовнаго, нравственнаго и душеспасительнаго Щаповъ превращаетъ въ политическое, демократическое.

При воззрѣніи на образъ мыслей и дѣйствій не уволеннаго еще отъ академіи баккалавра Щапова собственно со

стороны духовнаго вѣдомства, и съ справедливостію и съ цѣлію отстранить вредный примѣръ, согласнымъ представляется удалить его изъ академіи и изъ духовнаго званія; и, такъ какъ онъ обнаружилъ превратное понятіе о ученіи Христовомъ, несовмѣстное съ истинною вѣрою, то подвергнуть его вразумленію и увѣщанію въ монастырѣ, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, если не встрѣтится тому препятствія.

Со стороны же собственно политической, дѣйствія Щапова подлежатъ разсмотрѣнію и опредѣленію не духовнаго начальства.

V. Отношеніе 37-ми студентовъ академіи къ паннихидѣ не довольно выяснено, не по недостатку вниманія слѣдователей, но по препятствіямъ, которыя имъ встрѣтились. Ректоръ академіи, въ отношеніи 10 мая, пишетъ, что онъ 16, 17 и 18 апрѣля допрашивалъ студентовъ, но это не послужило къ открытію истины, потому что слова ихъ не записаны. Ректоръ самъ говоритъ за нихъ въ означенномъ отношеніи, что они торжественно протестуютъ противъ всякаго нареканія на нихъ. Потомъ онъ принялъ одно за другимъ два письменныя объясненія отъ всѣхъ вмѣстѣ, и даже небывалый въ подобныхъ дѣлахъ актъ-адресъ. Такимъ образомъ не начальство производило законное дознаніе, а студенты вели дѣло, какъ имъ разсудилось; очевидно, что такое дѣйствованіе болѣе способно затмить, нежели открыть истину дѣла.

Слѣдователи спрашивали студентовъ порознь: и они показали, что присутствовали при паннихидѣ безъ особаго намѣренія; но при семъ уже неудобно опредѣлить, точно ли сіи показанія выражаютъ личное убѣжденіе каждаго, а не условленное въ написанныхъ ими прежде общихъ объясненіяхъ.

Священникъ Зефировъ со словъ двухъ студентовъ университета говоритъ, что о паннихидѣ положено у нихъ наканунѣ на совѣщаніи, на которомъ были и академики. Но это свидѣтельство по слуху не имѣетъ полной законной силы, и могло случиться, что студенты университета представили академиковъ соучастниками, чтобы лучше склонить священника къ паннихидѣ.

Ректоръ, въ отношеніи 10 мая, пишетъ, что студенты не понимали политической точки зрѣнія на паннихиду, доколѣ

онъ не раскрылъ имъ всего значенія паннихиды. Трудно представить, чтобы изъ 37 студентовъ ни одинъ не понялъ, что паннихида университетскихъ студентовъ по убитымъ крестьянамъ-мятежникамъ не есть дѣло просто церковное, и что это дѣло предосудительное, что поминовеніе убіенныхъ за свободу и любовь къ отечеству есть превращеніе мятежниковъ въ патріотовъ и слѣдственно оскорбительно для правительства.

Необыкновенный въ семъ дѣлѣ случай представляетъ написанное на имя внутренняго академическаго правленія объявленіе девяти студентовъ университета о томъ, что студенты академіи были сторонними при паннихидѣ. Ректоръ академіи принимаетъ сіе къ оправданію студентовъ академіи; напротивъ сіе подвергаетъ ихъ сомнѣнію. Трудно представить, чтобы студенты университета не призванные вторгались въ постороннее вѣдомство для оправданія студентовъ академіи, еслибы послѣдніе первымъ были совершенно чужды, и еслибы не были въ близкихъ отношеніяхъ нѣкоторые студенты академіи съ университетскими. Слѣдователи замѣчаютъ, что между воспитанниками того и другаго заведенія существуетъ тѣсная связь; что связи сей не отрицаетъ и ректоръ; что, по одному конфиденціальному свѣдѣнію между воспитанниками академіи и студентами университета въ послѣднее время заключено братство.

Незаконную и неблагопріятную для благоустройства академіи черту въ дѣлѣ студентовъ ея представляетъ еще то, что они дѣйствовали скопомъ, такъ что нѣкоторыя лица вопреки справедливости подписывали общія бумаги. Такъ Миловскій при отдѣльномъ вопрошеніи показалъ, что былъ въ церкви не болѣе 7 минутъ, и вышелъ до окончанія паннихиды; а Тиховъ показалъ, что не зналъ по комъ паннихида, и узналъ уже послѣ въ академіи. Сіи студенты сими обстоятельствами могли бы оправдываться, какъ непричастные тому, что было незаконнаго въ паннихидѣ; но они, конечно, уступая скопу, подписали общее объясненіе студентовъ, въ которомъ сказано, что они присутствовали при паннихидѣ, движимые состраданіемъ къ убитымъ крестьянамъ. Студентовъ на паннихидѣ было 37; но адресъ подписали 44, слѣдственно 7 привле-

чены были посторонніе дѣлу для того, чтобы числомъ подписавшихъ усилить скопъ.

По соображеніи всего здѣсь изложеннаго о 37 студентахъ казанской академіи составляется убѣжденіе, что нѣкоторые изъ нихъ подлежатъ подозрѣнію въ принятіи участія въ незаконной паннихидѣ не безъ предварительнаго свѣдѣнія и соглашенія съ студентами университета; всѣ же они виновны въ необдуманномъ и опрометчивомъ участіи въ дѣлѣ, котораго незаконность, по крайней мѣрѣ отчасти, была для нихъ видима, и въ томъ, что свое неправое дѣло защищали неправильными средствами.

Справедливость и снисхожденіе къ нимъ были бы соединены, еслибы положено было при настоящемъ окончаніи академическаго года въ спискѣ поведенія поставить ихъ во второмъ разрядѣ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы сіе не было преградою для полученія степеней магистра и кандидата тѣмъ изъ нихъ, которые въ слѣдующемъ году окажутся достойными по успѣхамъ въ наукахъ и по поведенію. Что касается до тѣхъ семи, которые вмѣшались въ чужое дѣло и подписали адресъ, до нихъ непринадлежащій, предоставить мѣстному начальству взять отъ нихъ по сему объясненіе и поступить сообразно съ тѣмъ, что окажется.

VI. Поступки кладбищенскаго причта могутъ быть предоставлены разсмотрѣнію епархіальнаго начальства.

VII. Наконецъ, невольно рождается вопросъ, какъ согласить то, что (по) дѣлу, за которое студенты академіи подвергнуты отвѣтственности, виновниками открыто объявляютъ себя студенты университета, и остаются безъ всякой отвѣтственности? По сему вопросу духовному вѣдомству принадлежитъ не сужденіе, а только удивленіе.

По второму дѣлу.

О состояніи казанской академіи обозрѣвавшіе сдѣлали наблюденія и собрали свѣдѣнія столь знаменательныя, что простое чтеніе оныхъ безъ особыхъ изслѣдованій даетъ немаловажныя заключенія.

I. Какъ учащіе, такъ и учащіеся во многомъ отступили отъ обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ уставомъ заведенія, и во многомъ допустили нарушеніе порядка и благочинія.

Слѣдственно состояніе академіи вообще неудовлетворительно.

II. «Обязанность ходить къ общественному богослуженію исполняется въ послѣднее время, какъ слѣдуетъ, немногими студентами; прочіе же или не ходятъ въ церковь, или ходятъ, но не за тѣмъ, за чѣмъ должно. Начальники академіи все это знаютъ, и, когда бываютъ въ храмѣ, видятъ, однако оставляютъ безъ вниманія».

«Богослуженіе, при всемъ сокращеніи, совершается коекакъ».

«Частныхъ молитвъ утреннихъ и вечернихъ съ 1860 года, за исключеніемъ времени пребыванія ревизоровъ, по настоящее время вовсе не было».

Студенты, въ стѣнахъ академіи, вечеромъ, на третій день пасхи играли комедію «Ревизоръ», сдѣлавъ декораціи изъ казенныхъ простынъ, не смотря на противоборство эконома. «Не смотря на великіе дни поста и говѣніе, твердить роли начали съ великаго четверга».

Сего довольно, чтобы заключить, что отношеніе академіи къ обязанностямъ религіи неудовлетворительно.

III. «Въ классы вообще немногіе ходятъ и нерѣдко не болѣе двухъ или трехъ человѣкъ изъ отдѣленія».

Профессоръ академіи Порфирьевъ высказывалъ сожалѣніе, что Буличъ совершенно отбилъ у него слушателей. (Буличъ есть профессоръ университета, котораго начальникъ округа жандармовъ почитаетъ вреднымъ человѣкомъ).

Баккалаврь Щаповъ, по прикомандированіи его къ университету, «рѣдко и весьма неисправно посѣщалъ академическія лекціи».

Всѣ наставники академіи написали жалобу на несправедливыя и вредныя для академіи распоряженія и оскорбительное обращеніе ректора; напримѣръ, профессора Ильминскаго [1]), который, съ большимъ трудомъ, посредствомъ путешествія

---

[1]) Ильминскій, Николай Ивановичъ, нынѣ директ. казанск. инородческ. учительск. семинар.

на востокъ для изученія арабскаго и татарскаго языковъ, приготовился было для миссіонерскаго отдѣленія академіи, ректоръ, произвольнымъ перемѣщеніемъ на каѳедру математики, принудилъ выйти изъ академіи, и изъ духовнаго званія. Потеря немалая и невозвратимая.

Изъ сего видно, что состояніе учебнаго управленія академіи неудовлетворительно.

IV. Студенты ложатся спать и встаютъ, когда хотятъ, «имъ не воспрещается отлучаться, куда и когда хотятъ, будетъ ли то, время богослуженія, или классовъ, или время ночи».

«Студенты иногда возвращаются въ академію въ позднюю пору, и не всегда трезвые».

«Въ образѣ мыслей и жизни ихъ замѣтна вольность».

Изъ сего видно, что нравственное управленіе академіи неудовлетворительно.

V. Преосвященный Никодимъ [1]) о ректорѣ академіи архимандритѣ Іоаннѣ отозвался, что онъ «человѣкъ ученый, и съ счастливыми талантами, но, къ сожалѣнію, держитъ себя отдаленно, надменно и повелительно. Полагаю, что сіе охлаждаетъ жизнь академіи».

«Ректоръ вовсе не участвуетъ въ богослуженіяхъ архіерейскихъ».—Недостатокъ покорности.

«Ректоръ называетъ наше богослуженіе болтливымъ».—(Это говоръ, сказано въ переводномъ комитетѣ, и не изслѣдовано; впрочемъ уже то, что сіе разсказываютъ, и сему вѣрятъ, обнаруживаетъ невысокое мнѣніе о благочестивомъ образѣ мыслей ректора.)

Ректоръ и инспекторъ «не устыдились содержаться на счетъ студентовъ, пользуясь ихъ столомъ и припасами, ректоръ самъ четвертъ, а инспекторъ самъ третей». (И это тогда, какъ ректоръ отъ одной редакціи получаетъ болѣе 3.000 руб.)

По мнѣнію большинства лицъ, знакомыхъ съ академіею, при ректорѣ Іоаннѣ «академія незамѣтно стала становиться на ложный путь».

---

[1]) Никодимъ (Казанцевъ), съ 1854 г. епископъ чебоксарскій, викарій казанск. епарх.; 1861 г. епископъ енисейскій; въ 1870 г. уволенъ на покой; 11 іюня, 1874 г. скончался.

«Преосвященный архіепископъ Аѳанасій [1]) изволилъ отозваться, что нынѣче духъ вездѣ нехорошъ; но что, по мнѣнію его, нѣтъ особенной надобности предпринимать что-либо важное, а не лишнее было бы припугнуть, кого слѣдуетъ, и, пожалуй, дать ей другаго начальника».

Должно согласиться съ сею послѣднею мыслію преосвященнаго Аѳанасія.

VI. «Студентамъ академіи мудрено научиться, напримѣръ, трезвости отъ не всегда трезваго инспектора».

Слѣдственно надобно дать академіи иного инспектора.

VII. «При всемъ томъ справедливость требуетъ сказать, что заведеніе это не въ безнадежномъ состояніи. Въ большей части студентовъ видна воспріимчивость ко всему благому, когда внушаютъ имъ доброе».

Очень утѣшительно присоединиться къ сему мнѣнію съ довѣріемъ.

Донесеніе слѣдователей, приложенія къ нему, и два дѣла при семъ возвращаются.

Іюля 25, 1861 г. [2]).

606.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ просьбою увѣдомить, кто изъ чиновниковъ будетъ назначенъ для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ монастырѣ.

(1861 г., 30 іюля.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Вслѣдствіе секретнаго указа Святѣйшаго Сѵнода, коимъ предписано мнѣ назначить архимандрита для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ мо-

---

[1]) Архіеп. Аѳанасій (Соколовъ) 9 ноября, 1866 г. уволенъ на покой и 1 января, 1868 г. сконч.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи, № 61; докум. № 7.

настырѣ, вмѣстѣ съ чиновникомъ по назначенію отъ вашего сіятельства, отношеніемъ, отъ 7 іюля сего года, № 72, я имѣлъ честь просить отъ вашего сіятельства увѣдомленія, кого благоугодно вамъ будетъ для сего назначить, и когда назначенный можетъ прибыть въ Москву, дабы сообразно съ симъ могъ я дать надлежащее предписаніе архимандриту.

Какъ отвѣта на сіе мною до сихъ поръ не получено, то нахожу нужнымъ вновь просить о семъ ваше сіятельство, дабы указъ Святѣйшаго Сѵнода не остался неисполненнымъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 77. Іюля 30, 1861 г. [1]).

607.

Мнѣніе митрополита Филарета о письмѣ и объясненіяхъ ректора казанской академіи архимандрита Іоанна, по жалобѣ на него наставниковъ той же академіи.

(1861 г., 31 іюля.)

Князь С. Н. Урусовъ, при весьма секретномъ отношеніи, отъ 17 іюля, 1861 г., за № 4115, препроводилъ къ митрополиту Филарету, на заключеніе, доставленныя ректоромъ казанской духовной академіи архимандритомъ Іоанномъ, при письмѣ объясненія по жалобамъ на него наставниковъ той же академіи.

Весьма секретно.

О письмѣ и объясненіяхъ ректора казанской академіи по жалобѣ наставниковъ.

Объясненія сіи получены тогда, какъ уже написанъ былъ отвѣтъ на весьма секретное отношеніе, отъ 14 сего іюля, № 1069. Тамъ приведенъ былъ отзывъ преосвященнаго

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № по арх. 11, л. 75.

архіепископа казанскаго [1]) о казанской академіи: «пожалуй дать ей другаго начальника», и заключено, что должно согласиться съ симъ отзывомъ. Разсмотрѣніе предлежащихъ объясненій должно показать, нужно ли измѣнить сіе заключеніе.

Долго было бы дѣлать разборъ всѣхъ объясненій. Но разсмотрѣніе нѣкоторыхъ можетъ быть достаточно для предположенной цѣли.

Текстъ письма и объясненій.

«*Красинъ* есть изъ главныхъ дѣятелей въ возмущеніи противъ меня баккалавровъ. Конечно, онъ явится и къ вашему сіятельству и воспользуется случаемъ, чтобы сказать лишнее: это *либералъ* въ высшей степени, проникнутый до крайности современными идеями. Долгомъ почитаю предупредить ваше сіятельство» ....

«Іеромонахъ Григорій, съ своимъ гордымъ и раздражительнымъ характеромъ, требовалъ себѣ вознагражденія *рукопельствами*, самыми грубыми, даже публичными».

Замѣчанія.

Доколѣ дѣло шло о паннихидѣ, академія была очень хороша. О студентахъ ректоромъ сказано: «ничто столько не чуждо мышленію и духу нашихъ студентовъ, какъ политика во всѣхъ ея видахъ». И о наставникахъ ничего противнаго сему не сказано. А когда надобно отвѣчать на жалобу наставниковъ, и когда Красинъ вздумалъ ѣхать въ Петербургъ, тогда оказалось, что онъ либералъ въ высшей степени, и четыре точки, конечно, выражаютъ не иное, какъ то, что онъ либералъ опасный.

Оправданіе ли себѣ пишетъ ректоръ или обвиненіе? Правъ ли ректоръ, который человѣка, въ высшей степени безчиннаго и наглаго, терпитъ въ академіи наставникомъ и даже помощникомъ инспектора?

---

[1]) Аѳанасій (Соколовъ), архіеп. казанскій и свіяжскій, съ 3 ноябр., 1856 г., по 9 ноябр., 1866 г.; ум. на покоѣ, 1 янв., 1868 г.

«Но секретарь мнѣ сказалъ, что іеромонахъ Григорій такъ грубо и съ такими ругательствами требуетъ награды, что у него, секретаря, не достаетъ духу представлять о Григоріѣ»

Что за порядокъ? Развѣ только по представленію секретаря можетъ ректоръ представить наставника къ награжденію? Отчего у секретаря не достанетъ духа написать то, что назначилъ ректоръ, или опредѣлило правленіе?

«Церковную исторію Соколовъ въ настоящее время такъ плохо преподаетъ, что я и отъ студентовъ слышу, и самъ вижу, что они не выносятъ съ этого класса *никакого убѣжденія:* такъ говорятъ сами студенты. Поэтому настоитъ нужда перевести Соколова и съ церковной исторіи на другой предметъ» *).

Если такъ, то надлежало принять мѣры, какъ скоро сіе усмотрѣно, а не писать о семъ письмо по случаю жалобы.

«Онъ (Ильминскій) занимался на своемъ *миссіонерскомъ* классѣ не опроверженіемъ корана, какъ слѣдовало, а приведеніемъ его въ *систему* и *только*, и доказывалъ публично и воспитанникамъ внушалъ, что коранъ не такъ худъ, какъ объ немъ вообще думаютъ, и даже, что коранъ самъ въ себѣ *не опровержимъ*.

Если Ильминскій публично доказывалъ, что коранъ неопровержимъ, то онъ человѣкъ невѣрующій и распространяющій невѣріе; и такого надлежало не на каѳедру математики перевести, а обличить, увѣщевать; если не покается, совершенно удалить изъ академіи. Безвѣрный наставникъ на всякой каѳедрѣ вреденъ для академіи.

(Добротворскій). «Имѣетъ слабыя способности и отличается крайне вялымъ, мертвеннымъ препода-

Оправданіе ли себѣ пишетъ ректоръ, или обвиненіе, что онъ слабо управляетъ?

*) Лекція о Іуссѣ, которую Соколовъ читалъ въ прошедшемъ году въ присутствіи князя Сергія Николаевича Урусова, была *выкрадена* изъ одного свѣтскаго журнала.

Обнаружилъ ли ректоръ сей подлогъ въ свое время предъ княземъ Сергіемъ Николаевичемъ?

ваніемъ, наводящимъ тоску и уныніе на слушателей, какъ я и самъ на себѣ испыталъ, слушая его лекціи».

(Іеромонахъ Григорій) «отличается на службѣ только двумя свойствами: крайнею недѣятельностію, такъ что и въ классъ неисправно ходитъ и лекціи читаетъ какія-то, старыя, прежде него составленныя, не трудясь даже просматривать ихъ, (какъ замѣчалъ на экзаменахъ и самъ преосв. Аѳанасій), и еще превосходитъ всѣхъ грубѣйшимъ ругательнымъ характеромъ».

Оправданіе ли себѣ пишетъ ректоръ, или обвиненіе въ слабомъ управленіи?

«Это прошеніе было не медля исполнено, хотя оно само по себѣ было весьма глупо и смѣшно и выказало вполнѣ надменный и сутяжный духъ баккалавровъ».

Неужели и это оправданіе, что ректоръ не медля исполнилъ глупое и смѣшное прошеніе?

«Въ 1860 году, когда дѣйствительное и полное собраніе конференціи (въ іюлѣ) было затруднительно потому, что профессоры академіи были въ разъѣздахъ по загороднымъ мѣстамъ и пріѣзжали въ городъ врознь, по одиночкѣ, еще было весьма важное затрудненіе для созванія конференціи: студенты, окончившіе курсъ, съ замѣтнымъ безпокойствомъ и волненіемъ ждали конференціи и въ ней рѣшенія своей участи. Зная, по опыту, что напряженіе молодыхъ головъ въ подобныхъ случаяхъ не обходится безъ разныхъ безпорядковъ между ними и непріятныхъ столкновеній съ начальствомъ, я рѣшился повести дѣло, сколько можно, *секретно*, такъ, чтобы студенты до времени не знали опредѣленій конференціи. Именно, вмѣсто откры-

Это признаніе въ справедливости жалобы на то, что ректоръ важный академическій актъ — окончательный разрядный списокъ — составилъ одинъ, вопреки уставу; неуважительное оправданіе, что профессоры жили за городомъ, и что нужно было сохранить тайну. Тайна лучше бы сохранилась, еслибы въ общемъ собраніи, или нѣсколькихъ собраніяхъ составили списокъ, нежели когда онъ ходилъ по загороднымъ мѣстамъ къ каждому члену конференціи порознь.

Что касается до разныхъ безпорядковъ и столкновеній студентовъ съ начальствомъ по

таго созванія членовъ конференціи, я употребилъ такую мѣру: составивъ *вчернѣ* окончательный списокъ студентовъ, *съ примѣрнымъ* распредѣленіемъ ихъ по ученымъ степенямъ, на основаніи частныхъ списковъ баккалавровъ и испытаній, произведенныхъ въ присутствіи преосвященнаго Аѳанасія и потомъ преосвященнаго Никодима, я поручилъ секретарю передать этотъ списокъ секретно по рукамъ членовъ конференціи, когда они будутъ являться въ городъ».

случаю разряднаго списка, это доносъ ректора на студентовъ и на себя.

«Я даю мысль и направленіе дѣлу; затѣмъ журналъ, только еще *вчернѣ* составленный, передается сперва членамъ правленія, каждому порознь (ихъ всѣхъ четыре, и со мною вмѣстѣ), начиная съ младшаго, какъ велитъ уставъ».

И это признаніе въ дѣйствованіи незаконномъ, болѣе затруднительномъ, нежели было бы законное.

Гдѣ начинать съ младшаго, когда къ нему приносятъ проектъ резолюціи уже одобренной ректоромъ? Въ семъ случаѣ сказать свое особое мнѣніе значитъ входить въ споръ съ ректоромъ.

«Баккалавры хотятъ судить ректора и въ томъ, что ихъ вовсе не касается. Это *особенный* духъ казанской академіи, неизвѣстный въ другихъ академіяхъ, на который слѣдуетъ обратить особенное вниманіе».....

Для чего же ректоръ не обратилъ вниманія на сей духъ казанской академіи прежде жалобы на него?

«Студенты, недовольные обращеніемъ съ ними помощника инспектора, баккалавра іеромонаха Григорія, который съ своимъ ругательнымъ характеромъ не даетъ имъ другихъ названій, кромѣ: «дуракъ, скотъ» и т. п.

Повторяю: правъ ли ректоръ, который держитъ такого помощника инспектора?

«Укажу примѣръ и въ средѣ самихъ наставниковъ. Профессоръ

Ректоръ продолжаетъ въ оправданіе себя писать обвиненіе

Гусевъ, извѣстный своимъ постояннымъ пьянствомъ, грубѣйшимъ вольномыслiемъ, буйствомъ характера и сутяжничествомъ, уволенъ мною изъ академiи не только съ честiю, даже съ полною пенсiею, которой онъ еще не выслужилъ, и съ орденомъ».

на себя. Человѣка извѣстнаго пьянствомъ, грубостями, вольномыслiемъ, буйствомъ, сутяжничествомъ наградить пенсiею, не есть ли дѣйствiе въ въ высшей степени несправедливое и вредное? Теперь Гусевъ на счетъ сего пенсiона печатаетъ развращающiя брошюры и распространяетъ.

«Баккалавры и всѣ болѣе или менѣе одинаковы по духу, т. е. до крайности самолюбивы, надменны не знаютъ ни служебной терпимости, ни благодушнаго послушанiя начальству; они всѣ заражены духомъ *самостоятельной свободы*, и потому къ должностямъ, требующимъ самоограниченiя, терпѣнiя, послушанiя, малоспособны и малоблагонадежны».

Трудно представить, чтобы всѣ баккалавры и наставники были такъ худы, какъ описываетъ ихъ ректоръ. И если такъ, то почему же онъ не исправлялъ ихъ? А если не могъ исправить, почему не открылъ о семъ начальству и не отказался отъ службы тамъ, гдѣ онъ не можетъ сдѣлать пользы и остается только свидѣтелемъ вреда и зла? *Не ищи, да будеши судiя, аще не возможеши отъяти неправды.*

«Впрочемъ, чего мнѣ ожидать, когда и преосвященнаго архiепископа наставники очень не много и очень не много уважаютъ, когда ни малѣйшаго вниманiя не обращаютъ на его замѣчанiя по службѣ.

Вслѣдствiе такого объясненiя ректора казанской академiи, нельзя отказаться отъ мнѣнiя преосвященнаго архiепископа казанскаго «дать ей другаго начальника».

Iюля 31, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи бумагъ митроп. Филарета, № 61; докум. № 11 и секретн. бумаги канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 115, л. 26.

608.

Предписаніе митрополита Филарета архимандриту данилова монастыря съ наставленіемъ, какимъ порядкомъ производить ему изслѣдованіе обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскій монастырь.

(1861 г., 2 августа.)

Члену консисторіи, данилова монастыря архимандриту Іакову.

Предписаніе.

Во исполненіе секретнаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 29 іюня, № 3, назначаетесь вы для приведенія въ извѣстность обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскій монастырь.

Консисторія дастъ вамъ списокъ съ сего указа.

Сотрудничествовать вамъ будетъ членъ общаго присутствія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ надворный совѣтникъ Барковъ.

При семъ передаются вамъ приложенія при означенномъ указѣ.

1) Отношеніе г. министра императорскаго двора.

2) Записка г. Мотовилова.

3) Письмо г. Карамзина.

4) Записка неизвѣстнаго лица.

5) Донесеніе преосвященнаго Нектарія, отъ $^{1}/_{12}$ іюня, № 4454.

6) Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 28 іюня, № 1408.

Приложенія сіи должны быть возвращены мнѣ по исполненіи порученія.

Подробности вашего дѣйствованія должны опредѣлиться по мѣрѣ открытія обстоятельствъ и свѣдѣній на мѣстѣ; но первыя правила могутъ быть слѣдующія:

I. Какъ нужно спросить сестръ, а ихъ много, то прежде всѣхъ можно спросить тѣхъ шесть, которыя первоначально поступили въ общежитіе при основателѣ онаго отцѣ Сера-

фимѣ; а потомъ обратиться къ 48 слѣдующимъ за первыми, какъ указано въ запискѣ г. Карамзина.

II. Спросить надобно:

1) Какимъ порядкомъ происходило избраніе, какъ подаваемы были голоса, просило ли большинство сестръ объ оставленіи настоящей начальницы?

2) По требованію преосвященнаго были ли избраны три кандидатки, кто именно? и, какъ извѣстно, что большинство назначало нынѣшнюю начальницу, а меньшинство Гликерію: то кѣмъ назначено было третье лицо?

3) Кто написалъ имена, и запечаталъ пакеты для жребія?

4) Когда преосвященный вскрылъ пакетъ, и въ немъ оказалось имя Гликеріи, были ли вскрыты и прочіе два пакета, для доказательства, что въ нихъ были другія имена, не получившія избранія?

5) За симъ, вѣроятно, окажется нужнымъ, спросить кого слѣдовать будетъ, о ближайшихъ къ дѣлу подробностяхъ, указанныхъ въ запискахъ.

6) Какъ большинство, желающее сохранить нынѣшнюю настоятельницу, не сдѣлало никакихъ показаній противъ Гликеріи, а опасается чрезъ нея видѣть на монастырѣ іеромонаха Іоасафа, который нѣкоторое время распоряжался дивѣевскимъ общежитіемъ, то нужно изъ письменныхъ документовъ общежитія и изъ безпристрастныхъ показаній составить свѣдѣніе, были ли его распоряженія полезны и благотворны для общежитія.

7) На случай, признается не излишнимъ предварить васъ, что немедленно по прибытіи на мѣсто вы должны обратить вниманіе на то, исполненъ ли указъ Святѣйшаго Сѵнода о томъ, чтобы монастырь оставался подъ управленіемъ нынѣшней настоятельницы, а не Гликеріи, и еслибы оказалось, что не исполненъ, то вы должны увѣдомить меня о семъ немедленно, не отлагая до конца вашего дѣла.

8) Для точности не излишне составить три именные реестра сестръ:

1) Объявившихъ желаніе имѣть прежнюю настоятельницу.

2) Параскеву.

3) Гликерію.

Реестры должны быть составлены въ присутствіи слѣдователя. Умѣющіе писать, могутъ написать свои имя и санъ.

Августа 2, 1861 г. [1]).

609.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову [2]), *съ мнѣніемъ объ отчетѣ по обозрѣнію кіевской академіи и нѣкоторыхъ семинарій.*

(1861 г., 10 августа.)

Сообщенный мнѣ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, графомъ Александромъ Петровичемъ отчетъ по обозрѣнію кіевской академіи и нѣкоторыхъ семинарій при семъ возвращаю.

При чтеніи онаго, мнѣ встрѣтились мысли, которыя, можетъ быть, не излишнимъ было бы отдать на соображеніе; но я, не имѣя времени писать, и теперь не имѣю времени къ сему возвратиться.

Напримѣръ, едвали одобрительны темы: поученіе во время скотскаго падежа; поученіе въ проводы; поученіе къ домохозяевамъ о обращеніи съ работниками; поученіе матерямъ о воспитаніи (гдѣ проповѣдникъ встрѣтитъ матерей безъ отцевъ?); поученіе при освященіи усадьбы; поученіе по случаю государственныхъ недоимокъ; поученіе о нетрезвости женщинъ (развѣ мущинамъ это не нужно?); поученіе о дурномъ обычаѣ давать дѣтямъ хмѣльные напитки. Кто и гдѣ будетъ говорить такія поученія? Говоря о такихъ мелочахъ не впадетъ ли проповѣдникъ въ мірскія полемики, вмѣсто чистаго нравственнаго ученія?

Заслуживаетъ вниманія мысль одного смотрителя училища, чтобы соединить у одного наставника предметы сродные, напримѣръ русскую и славенскую грамматику. Въ семъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. IX, лист. 186—187.

[2]) Урусовъ, князь Сергѣй Николаевичъ, товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода, потомъ чл. госуд. сов., д. тайн. совѣтн.; ум. 13 мая, 1883 г.

случаѣ наставникъ преподавая русскую грамматику въ то же время могъ бы указывать на славенскую и обратно; и конечно пониманіе было бы лучше и успѣхъ больше.

Катанье на горахъ не лучшее движеніе для семинаристовъ. За строеніе горъ надобно заплатить деньги, для поддержанія ихъ поливаніемъ, вѣроятно, падетъ работа на служителей; движенія не много. Есть способы тѣлодвиженія простѣе и дѣйствительнѣе.

Августа 10, 1861 г. [1]).

610.

Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, князю С. Н. Урусову, по дѣлу о дивѣевскомъ монастырѣ.

(1861 г., 14 августа.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

4 дня сего августа дано было знать въ Петербургѣ назначенному для изслѣдованія о дивѣевскомъ монастырѣ надворному совѣтнику Баркову, а 5 дня мнѣ, въ Москвѣ, что Святѣйшій Сунодъ слушалъ донесеніе преосвященнаго нижегородскаго о неисполненіи имъ указа Святѣйшаго Сунода и о сдѣланіи своего распоряженія, и что я немедленно получу по сему предмету предписаніе Святѣйшаго Сунода, нужное къ соображенію слѣдователей.

Прошло десять дней; но предписанія мною не получено.

Между тѣмъ преосвященный нижегородскій, отъ 11 іюля, писалъ къ вашему сіятельству, что, по секретному дознанію, настоятельница дивѣевская для спасенія ея души должна быть удалена изъ сего монастыря (а это значитъ, что она подвержена тайнымъ порокамъ), и въ то же зремя писалъ, что намѣренъ сдѣлать ее настоятельницею въ другой обители. Чтобы понять это противорѣчіе, необходимо признать первое

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 109, докум. № 2.

клеветою; ибо нельзя полагать, чтобы преосвященный рѣшился порочную женщину сдѣлать настоятельницею обители. Но теперь идетъ дѣло о томъ, чтобы клевету обратить въ истину. По распоряженію преосвященнаго, благочинный Розовъ спрашивалъ настоятельницу Елисавету (которую онъ въ противность указу Святѣйшаго Сунода называетъ *бывшею*), часто ли бываетъ у нея саровскій строитель и іеромонахъ Іаковъ, и часто ли посѣщалъ ея келью фельдшеръ Максимовъ. (Она отвѣчала, что строитель бывалъ у нея два или три раза въ годъ, по нуждамъ обители, и что фельдшеръ, честный человѣкъ, приглашенный еще предшественницею ея, бываетъ провожаемъ въ келліи только по нуждамъ на короткое время).

Что будетъ, если сунодальные слѣдователи начнутъ свое слѣдствіе, а благочинный Розовъ тутъ же будетъ продолжать свое?

Изъ сего изволите усмотрѣть, что такой незаконный ходъ дѣла ведетъ не къ открытію истины, но къ позору саровской и дивѣевской обители и монашества вообще.

Поелику Святѣйшему Суноду благоугодно было вести сіе дѣло чрезъ меня, и требовать моего заключенія; то я не исполнилъ бы своей обязанности, еслибы не обратилъ вниманія вашего сіятельства на вышеизложенное, дабы впослѣдствіи не сдѣлалось неизбѣжнымъ заключеніе, что запутанность дѣла увеличена медленностію въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 83 Августа 14, 1861 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № по арх. 11, лл. 84—85.

611.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь.

(1861 г., 18 августа.)

Секретно.

Очень нужное.

Отъ данилова монастыря архимандрита Іакова и надворнаго совѣтника Николая Баркова получилъ я свѣдѣніе, что они, на мѣсто слѣдствія въ дивѣевъ монастырь прибывъ, въ 10 день августа, нашли, что монастырь находится подъ управленіемъ рясофорной монахини Гликеріи, а бывшая настоятельница, Елисавета Ушакова, устранена и остается въ числѣ сестеръ того же монастыря.

Изъ сего видно, что преосвященный нижегородскій не оказалъ повиновенія указу Святѣйшаго Сунода, и что тѣмъ причиняется затрудненіе слѣдователямъ, которые по силѣ указа Святѣйшаго Сунода должны признавать настоятельницу Елисавету, а встрѣчаютъ на дѣлѣ не признанную Святѣйшимъ Сунодомъ начальницу Гликерію, что̀ запутываетъ сношенія и можетъ отнять свободу сестръ въ показаніи истины.

Долгомъ поставляю донести о семъ Святѣйшему Суноду и испрашивать въ разрѣшеніе указа.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 84. Августа 18, 1861 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцеляр. Св. Сунода, 1861 г., № 4246, л. 40.

612.

Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ объ исправительныхъ монастыряхъ, въ кои могли бы быть отсылаемы на извѣстное время преступники духовнаго и свѣтскаго званій.

(1861 г., 20 августа.)

О проектѣ исправительныхъ монастырей.

I. Чтобы помѣщенія посылаемыхъ въ монастыри отдѣлены были отъ братскихъ келлій, имѣли особые дворы, и заключаемые не могли имѣть свободнаго общенія съ братіею и людьми посторонними,—сему едвали можетъ удовлетворить какой монастырь, кромѣ кириллова.

II. Подлинно ли въ петербургской епархіи мало посылаемыхъ въ монастырь?

III. 41 епархія относительно заключаемыхъ въ монастыри лицъ женскаго пола оставляются въ настоящемъ положеніи.

IV. Что, еслибы въ никандровой обители, какъ въ кирилловской, нашлись отдѣльныя зданіе и мѣстность для заключаемыхъ. Тогда представилось бы не препятствіе, а удобство.

Тотъ же вопросъ не можетъ ли быть обращенъ и къ нѣкоторымъ другимъ обителямъ?

V. Если къ 10 часамъ занятій для заключенныхъ въ монастырь присовокупить три часа для утрени, полтора для литургіи, часъ для вечерни, часъ для обѣда и ужина; то не мало ли останется времени для келейной молитвы и для отдыха?

VI. На монастыри возлагаются бремена, которыя большая часть изъ оныхъ едвали могутъ понести. Напримѣръ, для какихъ-нибудь десяти заключенныхъ особая церковь, и слѣдственно потребное число служащихъ въ ней. Въ женскихъ монастыряхъ два священника, и они ежедневно заняты служеніемъ ранней и поздней литургіи. Кто же будетъ служить въ церкви арестантокъ?

VII. О неисправномъ и не исправляющемъ епитиміи лицѣ свѣтскаго званія доносится архіерею, и въ то же время дается знать судебному слѣдователю. По этому слѣдователь придетъ и сдѣлаетъ, что ему вздумается, прежде архіерейскаго распоряженія; и дѣло можетъ запутаться.

VIII. Новыя правила о посылаемыхъ въ монастыри съ одной стороны облегчаютъ, а съ другой налагаютъ болѣе тяжкія обязанности. Не за что требовать отъ монастырей воздаянія; налогъ на монастыри для построенія и содержанія зданій будетъ тяжелъ.

Справедливо ли налагать на монастыри налогъ для того, чтобы имѣли, гдѣ жить, свѣтскіе невольные убійцы, впадшіе въ расколъ, блудники и прелюбодѣйцы, а также и лишенные сана?

IX. Правило, чтобы посылать въ монастырь только обвиненныхъ по формальному слѣдствію, не соображено съ практикою, напримѣръ: священникъ, пролившій святая, правиломъ удаляется отъ священнослуженія на шесть мѣсяцевъ. Но это неудобно для прихода. Потому нужна краткая, но дѣйствительная для очищенія и успокоенія совѣсти епитимія въ монастырѣ. Нѣтъ и нужды такихъ людей гнать отъ монастыря: они не отягощаютъ его, какъ отягчаютъ люди испорченнаго поведенія.

X. Чтобы лица свѣтскія совсѣмъ не посылаемы были въ монастырь, а исправляли епитимію подъ смотрѣніемъ духовнаго отца,—это для большей части таковыхъ людей равняться будетъ уничтоженію полезнаго дѣйствія епитиміи. Въ монастырѣ позовутъ въ церковь, и неудобно отказываться. Священникъ приходскій не имѣетъ силы привести въ дѣйствіе епитимію, отъ исполненія которой обыкновенно отказываются разными предлогами. Нужно хотя кратковременное заключеніе въ монастырѣ, чтобы епитимія подѣйствовала на совѣсть невнимательнаго къ себѣ и разсѣяннаго грѣшника.

XI. По новому предположенію не безъ труда будетъ свѣтскому суду разобрать, кого послать въ монастырь, кого нѣтъ. Удобно ли ему знать предварительно, кто изъ подсудимыхъ внесетъ въ монастырь соблазнъ и кощунство? Обличенный въ прелюбодѣяніи, есть ли благонадежный къ исправленію грѣш-

никъ, или безнадежный развратникъ? Не удобнѣе ли было бы только дать монастырю и духовному начальству право, причиняющихъ соблазнъ въ монастырѣ отсылать къ свѣтскому начальству, для окончанія епитиміи въ тюрьмѣ или въ смирительномъ домѣ?

XII. Но вотъ, что̀ требуетъ вниманія. Какихъ людей лишаютъ духовнаго сана? Не такихъ ли, которыхъ нѣтъ надежды исправить безъ лишенія сана? Сообразно ли признанныхъ безнадежными къ исправленію посылать въ монастыри для исправленія? Не нужно ли ихъ прямо удалять изъ духовнаго званія, съ обязательствомъ не жить 7 или 10 лѣтъ въ епархіи, въ которой служили, въ отвращеніе соблазна отъ ихъ встрѣчи особенно съ бывшими духовными дѣтьми? Оторванные отъ прежнихъ связей и знакомствъ, имѣя нужду доставать пропитаніе трудомъ, не больше ли будутъ имѣть побужденія къ исправленію, нежели въ монастырѣ,—въ готовомъ жилищѣ, за готовымъ столомъ, въ готовой одеждѣ?

Августа 20, 1861 г. [1]).

613.

Предписаніе митрополита Филарета члену московской духовной консисторіи, архимандриту Іакову, съ наставленіемъ по поводу безпорядковъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ.

(1861 г., 23 августа.)

При указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 19 августа, 1861 года, за № 2603, препровождено было къ митрополиту Филарету представленіе преосвященнаго Нектарія, епископа нижегородскаго, отъ 3 того же августа, за № 13, о послѣдствіяхъ произведеннаго священникомъ Розовымъ изслѣдованія о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ, съ предписаніемъ передать сіе представленіе назначенному произвести по сему предмету изслѣдованіе лицу.

На этомъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ: «*Августа 23 препровождается съ наставленіемъ*».

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи, № 23, докум. № 4

Затѣмъ, митрополитъ Филаретъ далъ такое предписаніе архимандриту Іакову:

Секретно.

Члену московской духовной консисторіи, архимандриту Іакову.

Во исполненіе секретнаго указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 дня сего августа, № 2.603, препровождаю къ вамъ донесеніе преосвященнаго Нектарія епископа нижегородскаго, отъ 3 августа, въ подлинникѣ, и предлагаю вамъ и сотруднику вашему:

I. Истребовать подлинное дѣло, на которомъ основано сіе донесеніе.

II. Обратить вниманіе на то, по чьему доносу начато сіе слѣдствіе, и въ чемъ онъ состоялъ.

III. По ссылкѣ ли отвѣтчицъ Ушаковой и Ильиной, или по чьей другой ссылкѣ, подъ присягою, или безъ присяги, и вообще на законномъ ли основаніи спрошены свидѣтели.

IV. Усмотрѣть въ дѣлѣ, объявлено ли слѣдствіе отвѣтчицамъ, для подписанія удовольствія или неудовольствія, и если сего не сдѣлано, то объявить имъ оное для сего, и спросить, не имѣютъ ли сомнѣнія въ правильномъ и безпристрастномъ производствѣ слѣдствія.

V. Такъ какъ преосвященный нижегородскій полагаетъ продолжать слѣдствіе, то и продолжить оное, и взять письменныя показанія отъ саровскаго строителя и іеромонаха Іакова по тѣмъ вопросамъ, которые до нихъ касаются въ донесеніи преосвященнаго Нектарія.

VI. Обратить вниманіе на то, лица, сдѣлавшія показанія противъ Ушаковой и Ильиной, принадлежатъ ли къ числу тѣхъ сестеръ, которыя избрали Гликерію, или къ числу тѣхъ, которыя не избирали ее.

VII. Какъ изъ числа сестеръ, простирающагося до 500, спрошенными въ донесеніи преосвященнаго нижегородскаго показано только до 68, то продолжить объясненіе дѣла вопрошеніемъ и другихъ сестеръ особенно старѣйшихъ по вступленію въ обитель, на которыхъ и прежде вамъ указано было, и тѣхъ, которыя преимущественно были одобряемы въ

вѣдомостяхъ обители, и особенно на которыхъ ссылаются отвѣтчицы.

VIII. Обратить вниманіе на требованіе дополненій, сдѣланное въ донесеніи преосвященнаго нижегородскаго.

IX. Какъ предполагаемыя преосвященнымъ отношенія настоятельницы Ушаковой къ разнымъ лицамъ не иначе разумѣть можно, какъ отношеніями подозрительными, но это невѣроятно и въ отношеніи къ одному лицу, а предполагается развѣтвить подозрительныя отношенія Ушаковой: 1) къ саровскому строителю, 2) къ іеромонаху Іакову, 3) къ фельдшеру, 4) къ конторщику, 5) къ сельскому головѣ, что совершенно выходитъ изъ предѣловъ вѣроятія; то вопрошенія о семъ, по возможности, ограничить только лицами принадлежащими къ двумъ монастырямъ, и не расширять далѣе гласности, позорной для обоихъ монастырей, но основанной, вѣроятно, на клеветѣ.

X. Впрочемъ, ходъ дѣла дастъ вамъ еще указанія къ законному открытію истины.

XI. Поелику слѣдствіе, производимое вами, донынѣ происходитъ о правильномъ или неправильномъ избраніи настоятельницы, а по донесенію преосвященнаго нижегородскаго должно происходить слѣдствіе о неблагоповеденіи Елисаветы Ушаковой и Еѳиміи Ильиной, и поелику законъ возбраняетъ въ одномъ дѣлѣ смѣшивать двѣ разныя матеріи, то послѣднее слѣдствіе должно производить отдѣльно отъ перваго, а смотря по надобности, брать изъ перваго въ послѣднее копіи съ показаній или справки.

XII. Какъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 2 сего августа, № 2497, преосвященному Нектарію предписано, чтобы онъ въ точности исполнилъ указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 іюня, объ оставленіи дивѣевской обители подъ управленіемъ начальствовавшей въ общинѣ Елисаветы Ушаковой, а начатое по распоряженію его, преосвященнаго, слѣдствіе о дѣйствіяхъ Ушаковой прекратилъ; то, по полученіи сего, немедленно доставите вы мнѣ свѣдѣніе, исполненъ ли сей подтвердительный указъ Святѣйшаго Сѵнода [1]).

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. IX, лист. 88—92.

614.

Предположенныя митрополитомъ Филаретомъ изображенія, кои должны быть помѣщены на внутреннихъ дверяхъ храма Христа Спасителя.

(1861 г., 24 августа.)

Предположеніе изображеній на внутреннихъ дверяхъ храма Христа Спасителя.

На западныхъ дверяхъ,

вверху:

Входъ Господень въ Іерусалимъ.

Въ среднемъ ярусѣ:

1) Царь Давидъ, держащій въ рукѣ свитокъ съ чертежемъ будущаго іерусалимскаго храма.

2) Царь Соломонъ, держащій на рукѣ храмъ іерусалимскій, въ маломъ видѣ.

Въ нижнемъ ярусѣ:

1) На правой сторонѣ, ангелъ съ хартіей, написующій имена благоговѣйно входящихъ во храмъ.

2) На лѣвой сторонѣ, ангелъ тупымъ концемъ трости изглаждающій имена неблагоговѣйныхъ во храмѣ.

На сѣверныхъ дверяхъ,

вверху:

Отрокъ Іисусъ во храмѣ іерусалимскомъ, бесѣдующій съ архіереями, книжниками и старцами.

Въ среднемъ ярусѣ:

1) Моисей, держащій кивотъ завѣта.

2) Ааронъ, держащій скинію свидѣнія.

Въ нижнемъ ярусѣ:

1) Св. равноапостольный царь Константинъ, съ его знаменемъ, не полотнянымъ, а изображающимъ крестъ и имя

Христово на древкѣ въ одной рукѣ, а въ другой со свиткомъ дѣяній перваго вселенскаго собора.

2) Св. равноапостольная царица Елена, держащая изображеніе іерусалимскаго храма Гроба Господня.

На южныхъ дверяхъ:

вверху:

Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.

Въ среднемъ ярусѣ:

1) Зоровавель, держащій изображеніе втораго іерусалимскаго храма.

2) Неемія, держащій изображеніе Іерусалима, котораго стѣны онъ возстановилъ.

Въ нижнемъ ярусѣ:

1) Святитель Николай, на рукѣ держащій изображеніе церкви.

2) Святый благовѣрный князь Александръ съ развернутымъ свиткомъ въ рукѣ, на которомъ написано: «покланяюся единому Богу, ему же служу».

Августа 24, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи, исправленной и дополненной рукою митрополита Филарета, изъ бумагъ его, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. VIII, л. 24.

615.

Письмо митрополита Филарета къ министру народнаго просвѣщенія, графу Е. В. Путятину [1]*), о перемѣщеніи профессора московской духовной академіи В. Д. Кудрявцева* [2]*) въ с.-петербургскій университетъ на философскую каѳедру.*

(1861 г., 24 августа.)

Графъ Е. В. Путятинъ письмомъ, отъ 9 августа, 1861 г., просилъ митрополита Филарета изъявить согласіе на увольненіе профессора московской академіи г. Кудрявцева, для занятія философской каѳедры въ с.-петербургскомъ университетѣ, такъ какъ во ввѣренномъ ему министерствѣ онъ не усматриваетъ благонадежнаго для этого лица, а г. Кудрявцевъ въ отзывѣ своемъ заявилъ, что, хотя онъ и не имѣетъ побужденія оставлять службу при академіи, какъ обязанный ей всѣмъ, но во всякомъ случаѣ будетъ слѣдовать волѣ митрополита Филарета.

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Почтеннымъ письмомъ вашего сіятельства, отъ 9 дня сего августа, о профессорѣ Кудрявцевѣ поставленъ я въ великое затрудненіе.

Не могу не отдать совершенной справедливости вашему попеченію, чтобы въ петербургскомъ университетѣ преподаваема была философія здравая, и потому естественно согласная съ истиною христіанскою.

Утѣшительно мнѣ видѣть, что на профессора Кудрявцева обращено ваше вниманіе, съ довѣріемъ и надеждою.

Никакъ не желалъ бы сдѣлаться преградою исполненію вашего благотворнаго намѣренія.

Но на мнѣ также лежитъ обязанность пещись, чтобы въ духовной академіи преподаваемо было ученіе философіи не только здравое и чистое, но и съ достаточною силою и вліяніемъ на умъ, для чего требуется профессоръ не только способный, но и опытный.

---

[1]) Путятинъ, графъ Евеимій Васильевичъ, генер.-адъют.; ум. 16 окт., 1883 г.

[2]) Кудрявцевъ Викторъ Дмитр., магистръ XVIII курса моск. д. ак.; съ 1854 г. преподаетъ въ академіи философію. Много глубоко-ученыхъ статей его, преимущественно философскаго содержанія, напечатано въ духовныхъ журналахъ.

Духовныя училища постоянно испытываютъ затрудненіе отъ того, что наставники, по необходимости, часто перемѣняются, переходя въ другую службу. Тѣмъ болѣе необходимо сохранять немногихъ наставниковъ, долѣе другихъ остающихся въ академической службѣ, и особенно на каѳедрѣ философіи, которая менѣе другихъ терпитъ новичка.

Московская духовная академія не имѣетъ теперь наставника, достаточно приготовленнаго, чтобы удовлетворительно занять мѣсто профессора Кудрявцева.

Посему я не исполнилъ бы своей обязанности, еслибы не рѣшился покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, не ослаблять философской каѳедры въ московской духовной академіи взятіемъ отъ нея профессора Кудрявцева.

Надѣюсь, что говорю сіе не противъ и его желанія. Съ благодарностію къ нему долженъ я упомянуть, что онъ предъ симъ отклонилъ сдѣланное ему приглашеніе на каѳедру въ московскій университетъ, несмотря на выгоды сего перемѣщенія.

Какъ скудны средства духовной академіи въ сравненіи съ способами университета. Трудно въ ней выработать нужное. Легко ее ослабить. А ослабить ее не полезно и для министерства просвѣщенія. Она даетъ законоучителей высшимъ и среднимъ училищамъ; а сіи законоучители, въ настоящее время, имѣютъ нужду въ значительномъ философскомъ образованіи, потому что лжефилософія не молчитъ и на каѳедрахъ, и въ печати, и въ обществѣ.

Что касается до намѣренія вашего сіятельства дать университету втораго законоучителя, я не премину, съ моей стороны, по возможности, готовиться къ исполненію сей мысли, когда настанетъ для того время.

Августа 24, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 109; докум. № 5.

616.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ препровожденіемъ записки съ мнѣніемъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ съ христіанской точки зрѣнія.

(1861 г., 13 сентября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, въ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 5 августа, 1861 г., за № 4452, писалъ: «Имѣю честь препроводить къ вашему высокопреосвященству, въ спискахъ, отношеніе ко мнѣ главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи [1]), записку князя Н. А. Орлова [2]) объ уничтоженіи тѣлесныхъ наказаній и журналъ комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія проекта воинскаго устава о наказаніяхъ.

Существо вопроса объ отмѣнѣ или удержаніи тѣлесныхъ наказаній до духовнаго вѣдомства не касается. Но поелику въ основаніи предполагаемыхъ мѣръ приводятся соображенія, почерпнутыя будто бы изъ христіанскаго ученія, то весьма важно разсмотрѣть съ строгостію сіи соображенія, подносимыя на высочайшее разсмотрѣніе, дабы обсудить, согласны ли они съ ученіемъ православной церкви и не заключается ли въ нихъ какихъ-либо произвольныхъ выводовъ. А именно, въ запискѣ князя Орлова приводятся разсужденія объ огражденіи «святителями всѣхъ вѣроисповѣданій» человѣческой личности, о христіанскомъ равенствѣ и т. д. Посему имѣю честь обратиться къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ по сему дѣлу ваше мнѣніе. Къ сему поставляю долгомъ присовокупить, что трудно, кажется, согласиться съ мыслями, будто для предупрежденія конечной порчи народной нравственности, и для обезпеченія порядка въ государствѣ необходимо отмѣнить тѣлесныя наказанія; будто они ослабляютъ силу военной дисциплины, подрывая живую связь между офицерами и нижними чинами и поселяя въ нихъ чувства взаимнаго неуваженія и нерасположенія. Что же касается до словъ князя Орлова, что мы недалеко отъ времени, когда наказанія тѣлесныя будутъ приводить къ открытому сопротивленію или къ самоубійству, и что это страшная, но неминуемая крайность, то въ нихъ выражается обвиненіе противъ русскаго народа, несправедливость котораго достаточно доказана исторіей».

---

[1]) Главноуправляющимъ II-мъ отдѣл. собственной Е. И. В. канцеляріи былъ въ это время Блудовъ, графъ Дмитрій Николаевичъ, умершій въ чинѣ дѣйств. тайн. совѣтн., предсѣдат. государств. совѣта, 19 февраля, 1864 г.

[2]) Орловъ, князь Николай Алексѣевичъ, чрезвыч. посолъ и полномочн. министръ въ Бельгіи, потомъ во Франціи; ум. 17 марта, 1885 г.

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 13 сентября, того же 1861 года, отвѣчалъ графу Толстому слѣдующее:

Ваше сіятельство, препроводивъ ко мнѣ, отъ 5 августа, 1861 г., за № 4452, списокъ съ отношенія г. главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, записку князя Орлова и журналъ комитета о тѣлесныхъ наказаніяхъ (при семъ возвращаемыхъ), требовали моего мнѣнія, согласны ли съ ученіемъ православной церкви нѣкоторыя соображенія означенныхъ записки и журнала, почерпнутыя будто бы изъ христіанскаго ученія.

Разсмотрѣніе сего предмета изволите усмотрѣть въ препровождаемой при семъ запискѣ: о тѣлесныхъ наказаніяхъ съ христіанской точки зрѣнія.

Сентября 13, 1861 г.

При семъ находится записка, писанная собственноручно митрополитомъ Филаретомъ, и озаглавленная: «*Журналъ комитета о наказаніяхъ 19 апрѣля, 6 и 25 мая, 1861 г.*», слѣдующаго содержанія:

Отъ генералъ-адмирала [1]).

Тѣлесныя наказанія составляютъ такое въ государствѣ зло, которое оставляетъ въ народѣ самыя вредоносныя послѣдствія, дѣйствуя разрушительно на народную нравственность и возбуждая массу населенія противу установленныхъ властей, что тѣлесныя наказанія могутъ быть терпимы въ государствѣ лишь въ самыхъ необходимыхъ случаяхъ.

Необходимо озаботиться о принятіи иной системы наказаній для обезпеченія спокойствія и общественнаго порядка въ государствѣ.

Изъ отзывовъ главныхъ начальниковъ губерній.

При наказаніи женщинъ случалось даже, что лица, совершенно незнакомыя съ преступницами, приходили въ земскій судъ просить ихъ въ замужество, предполагая тѣмъ избавить ихъ отъ наказанія плетьми комитета. Сіи наказанія,

[1]) Т. е., великаго князя Константина Николаевича, бывшаго въ это время предсѣдат. комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія проекта воинскаго устава о наказаніяхъ.

не соотвѣтствуютъ ни достоинству человѣка, ни духу времени, ни успѣхамъ уголовнаго законодательства: ибо они ожесточаютъ нравы, поражаютъ въ наказываемомъ всякое чувство чести, и если не устраняютъ вовсе, то, по крайней мѣрѣ, затрудняютъ возможность нравственнаго его исправленія.

Сослано въ каторжныя работы и на поселеніе:

въ 1834 году. . . . 2363.
— 1858 — . . . . 2116.

т. е. менѣе десятью процентами.

Изъятіе въ пользу лицъ женскаго пола.

Преступленія женщинъ большею частію совершаются не изъ корысти, или закоренѣлости въ порокахъ, а вслѣдствіе преобладающей въ ихъ природѣ впечатлительности и чувственности.

Князь Орловъ замѣняетъ исправительныя наказанія розгами, во всѣхъ случаяхъ, денежными взысканіями.

Секретно.

О тѣлесныхъ наказаніяхъ, съ христіанской точки зрѣнія.

I. Попеченіе объ устройствѣ такой системы наказаній, которая была бы направлена къ цѣли—исправлять виновныхъ, и противодѣйствовать поползновеніямъ къ проступкамъ и преступленіямъ, и которая бы съ тѣмъ вмѣстѣ умягчала правосудіе кротостію,—коснувшись предѣловъ духовнаго вѣдомства, породило вопросъ: какое можетъ быть правильное воззрѣніе на тѣлесныя наказанія со стороны христіанства?

II. При разсмотрѣніи сего вопроса, прежде всего надобно имѣть въ виду, что Христосъ Спаситель созидалъ церковь, а не государство. Силою внутренняго благодатнаго закона, Онъ благоустрояетъ внутреннюю и внѣшнюю жизнь человѣковъ. Государство старается силою внѣшняго закона поставить въ порядокъ, и охранить въ порядкѣ частную жизнь человѣка и общественную жизнь государства.

III. И посему государство не всегда можетъ слѣдовать высокимъ правиламъ христіанства, а имѣетъ свои правила, не становясь чрезъ то недостойнымъ христіанства. Напри-

мѣръ, христіанство говоритъ: *хотящему судитися съ тобою, и* (посредствомъ неправды въ судѣ) *ризу твою взяти, отпусти ему и срачицу* (Матѳ. V, 40). Но государство не можетъ сказать ограбленному: отдай грабителю и то, что еще не отнято у тебя. Съ такимъ правиломъ не могло бы устоять государство, въ которомъ есть и добрые, и злые. Оно по необходимости говоритъ ограбленному: иди въ судъ; по суду грабитель (хитрый или наглый) долженъ возвратить отнятое, и быть обличенъ и наказанъ.

IV. Вотъ изреченіе Христа Спасителя, касающееся наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ Моисеевомъ: *слышасте, яко речено бысть: око за око, и зубъ за зубъ. Азъ же глаголю вамъ не противитися злу* (Матѳ. V, 38. 39). То есть, по закону Моисееву выколовшій у другаго глазъ долженъ быть наказанъ выколотіемъ глаза, выбившій зубъ выбитіемъ зуба, но вы не противоборствуйте дѣлающему вамъ зло, не воздавайте обидою за обиду, терпите великодушно, предоставляйте Богу отмщеніе. И вотъ опять правило, которому не можетъ слѣдовать законодательство государственное. Спаситель не кодексъ уголовный исправляетъ, не о томъ говоритъ, чтобы измѣнить родъ и степень наказанія; Онъ преподаетъ духовный законъ: терпѣть и не домогаться наказанія за обиду.

V. Итакъ, вопросъ: объ употребленіи или неупотребленіи тѣлеснаго наказанія въ государствѣ, стоитъ въ сторонѣ отъ христіанства. Если государство можетъ отказаться отъ сего рода наказанія, находя достаточными болѣе кроткіе роды онаго: христіанство одобритъ сію кротость. Если государство найдетъ неизбѣжнымъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, употребить тѣлесное наказаніе: христіанство не осудитъ сей строгости, только бы наказаніе было справедливо, и не чрезмѣрно.

VI. Нѣкоторые полагаютъ, что тѣлесныя наказанія дѣйствуютъ разрушительно на народную нравственность. Нельзя думать, чтобы Господь Богъ чрезъ Моисея узаконилъ тѣлесное наказаніе виновному: *числомъ четыредесять ранъ да наложатъ ему* (Втор. XXV, 3) съ тѣмъ, чтобы это разрушительно дѣйствовало на нравственность еврейскаго народа.

VII. Полагаютъ, что тѣлесное наказаніе поражаетъ въ наказываемомъ всякое чувство чести. Въ силѣ сего возраже-

нія противъ тѣлесныхъ наказаній многое препятствуетъ убѣдиться.

Преступникъ убилъ въ себѣ чувство чести тогда, когда рѣшился на преступленіе. Поздно щадить въ немъ сіе чувство во время наказанія.

Тюремное заключеніе виновнаго менѣе ли поражаетъ въ немъ чувство чести, нежели тѣлесное наказаніе? Можно ли признать правильнымъ такое сужденіе, что виновный изъподъ розогъ идетъ съ безчестіемъ, а изъ тюрьмы съ честію?

Если какое сознаніе подавляетъ виновнаго, производитъ въ немъ упадокъ духа, и тѣмъ препятствуетъ ему возвыситься къ исправленію, то это сознаніе сдѣланнаго преступленія, а не понесеннаго наказанія. Имѣющіе случай обращаться съ совѣстію такихъ людей, замѣчаютъ иногда, что они чувствуютъ внутреннее облегченіе, понеся унизительное наказаніе, симъ удовлетвореніемъ правосудію укрѣпляются въ надеждѣ небеснаго прощенія, и побуждаются къ исправленію. Прежде, когда тѣлесныя наказанія были суровѣе, пріѣзжающіе въ Сибирь, со страхомъ, встрѣчались съ людьми, имѣющими клеймо на лбу, и не имѣющими ноздрей; но тамошніе увѣряли, что это люди честные и достойные полнаго довѣрія. Видно, тѣлесное наказаніе не препятствовало имъ изъ бездны преступленія возвыситься до совершенной честности. Неизвѣстно, такъ ли теперь: можетъ быть, не бывшіе подъ наказаніемъ, не такой, какъ прежде, примѣръ подаютъ наказаннымъ.

Но да возвратится слово на христіанскую точку зрѣнія. Апостолы, претерпѣвъ отъ Синедріона безвинно тѣлесное наказаніе, *идяху радующеся отъ лица собора, яко за имя Господа Іисуса сподобишася безчестіе пріяти* (Дѣян. V, 41). Апостолъ Павелъ пишетъ къ коринѳянамъ: *трищи палицами біенъ бых* (2 Кор. XI, 25), не думая, что тѣмъ унижаетъ себя предъ ними. Итакъ, по христіанскому сужденію, тѣлесное наказаніе само въ себѣ не безчестно, а безчестно только преступленіе.

VIII. Нѣкоторые полагали бы совсѣмъ уничтожить тѣлесныя наказанія, и замѣнить ихъ тюремнымъ заключеніемъ. Для сего при многолюдномъ городѣ потребовалось бы по-

строить и содержать почти городъ тюремный. Для сего потребовались бы огромныя издержки, единовременныя и непрерывныя. Изъ какихъ суммъ? Изъ государственныхъ доходовъ. Откуда государственные доходы? Изъ налоговъ на народъ. Итакъ, чтобы облегчить, истинную или мнимую тягость виновныхъ, надобно положить новую тягость на невинныхъ. На сей случай и христіанское, и просто человѣческое, милосердіе можетъ сказать: хорошо миловать виновныхъ, но еще нужнѣе не отягощать невинныхъ.

IX. Указано въ направленіи противъ тѣлесныхъ наказаній, слѣдующее изреченіе: «святители всѣхъ вѣроисповѣданій постоянно защищали личность существа созданнаго по образу и подобію Божію».

Много указано свидѣтелей: жаль, что ни одинъ не именованъ, и не показано хотя о нѣкоторыхъ, что̀ именно говорятъ они. Указаны даже и не существующіе. То, что̀ мы называемъ *святителями*, въ нѣкоторыхъ исповѣданіяхъ не признается, и не существуетъ.

Изъ того, что святители защищаютъ личность существа созданнаго по образу и подобію Божію, нельзя вывести никакого заключенія противъ тѣлесныхъ наказаній. Защищать личность существа, созданнаго по образу Божію, не значитъ защищать личность преступника.

И что значитъ защищать личность человѣка? Не значитъ ли сдѣлать ее неприкосновенною? Но если можно сдѣлать личность виновнаго неприкосновенною для розгъ, можно ли сдѣлать личность всякаго виновнаго неприкосновенною для оковъ?

Богодухновенные писатели защищаютъ личность созданнаго по образу Божію не отъ тѣлеснаго наказанія, а отъ порока и его послѣдствій. *Ты побіеши его жезломъ: душу же его избавиши отъ смерти* (Притч. XXIII, 14).

X. Есть мысли, блещущія нравственною красотою такъ, что въ нихъ, какъ въ солнцѣ, не вдругъ можно усмотрѣть темное пятно, хотя оно и есть. Таково слѣдующее изреченіе: «законъ милосердія и кротости безусловно осуждаетъ всякія насильства и истязанія». Прекрасно. Однако, если разсмотрѣть внимательно, то въ семъ блистательномъ изреченіи найдется нѣкоторое пятно, то есть, нѣчто неистинное. Нельзя осудить

всякое насильство *безусловно*. Если кто буйствуетъ неукротимо, то необходимо употребить *насильство*, чтобы связать его. Если надобно поймать и задержать преступника, вора, разбойника; онъ, конечно, не допуститъ сего добровольно, а надобно употребить *насильство*, чтобы его схватить и сковать.

Такимъ образомъ мысль блистательная, но не строго вѣрная, не обѣщаетъ надежныхъ заключеній въ отношеніи къ вопросу о наказаніяхъ.

XI. Слышно, что недавно въ Англіи разсматриваемъ былъ вопросъ объ уничтоженіи тѣлеснаго наказанія въ военномъ званіи, и что тамошніе военачальники подали голосъ сохранить оное, не опасаясь разрушить въ воинахъ чувство чести, особенно для нихъ важное, и даже признались, что безъ сего имъ трудно было бы сохранить дисциплину въ нижнихъ военныхъ чинахъ.

Но слово уже выходитъ изъ предѣловъ предложеннаго вопроса. *Время молчати.*

Сентября 11, 1861 г. № 12 [1]).

617.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь.

(1861 г., 16 сентября.)

Секретно.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 24 іюня, предписано было преосвященному Нектарію [2]), епископу нижегородскому, оставить дивѣевскій монастырь подъ управленіемъ начальствовавшей въ дивѣевской общинѣ Елисаветы. Сіе не исполнено.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 2 августа, подтверждено исполнить сіе. И сей подтвердительный указъ Святѣйша-

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ московской дух. акад., пакетъ № 3; докум. №№ 60 и 61. Копія съ сего мнѣнія имѣется въ черновыхъ бумагахъ митр. Филарета, оп. 79, докум. № 26. См. дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1861 г., № 73. Сл. Чт. общ. истор. и древн. россійск., 1867 г., кн. IV, 11—15.

[2]) См. о немъ выше, стр. 42, прим. 1.

го Сѵнода остается безъ исполненія, какъ видно изъ доставленнаго мнѣ производителями назначеннаго Святѣйшимъ Сѵнодомъ слѣдствія, архимандритомъ Іаковомъ и надворнымъ совѣтникомъ Барковымъ, оффиціальнаго свѣдѣнія, отъ 6 дня сего сентября (№ 4), прилагаемаго при семъ въ подлинникѣ.

Чтя законность и достоинство Святѣйшаго Сѵнода, опасаясь затрудненія для слѣдователей, запутанности слѣдствія и дѣйствія вреднаго примѣра, не могу не донести о вышеизложенномъ Святѣйшему Сѵноду.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 97. Сентября 16, 1861 г. [1]).

Къ сему приложено донесеніе слѣдователей такого содержанія:

Во исполненіе XII пункта секретнаго предписанія вашего высокопреосвященства, отъ 23 августа, № 89, на имя перваго изъ насъ, которое получено нами 5 сентября, въ семь часовъ вечера, долгъ имѣемъ покорнѣйше донести вашему высокопреосвященству, что подтвердительный указъ Святѣйшаго Сѵнода преосвященному нижегородскому Нектарію, отъ 2 августа, № 2497, объ оставленіи дивѣевской обители подъ управленіемъ начальствовавшей въ общинѣ Елисаветы Ушаковой, до сего 6 сентября не приведенъ въ исполненіе.

618.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь.

(1861 г., 16 сентября.)

Симбирскій совѣстный судья г. Мотовиловъ обратился ко мнѣ съ письмомъ, отъ 4 сего сентября, о томъ, что госпожи Шубина и Копьева, угрозами и прещеніемъ новенькихъ сестеръ дивѣевскаго монастыря записавъ, вовлекли въ принужденно насильственную подписку подъ насильственно поставленную новую начальницу Лукерью, и пр.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ. Отд. IX, лист. 134—135.

Принявъ въ соображеніе, что по запискѣ Мотовилова начато Святѣйшимъ Сѵнодомъ дѣло и назначено слѣдствіе о избраніи настоятельницы дивѣевскаго монастыря, долгомъ поставляю письмо г. Мотовилова представить Святѣйшему Сѵноду въ подлинникѣ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 98. Сентября 16, 1861 г. [1]).

619.

Записка митрополита Филарета по поводу освященія православной церкви въ Парижѣ.

(1861 г., 19 сентября.)

Возвращаю недобраго *друга*, и письмо.

Горька указанная статья.

Какъ больно, что такъ жестоко касаются благочестивѣйшей души!—Только искреннее благочестіе вѣритъ искреннему благочестію. Неискренній вездѣ подозрѣваетъ неискренность.

Чтобы кто-нибудь думалъ изъ протоіерея церкви въ Парижѣ сдѣлать не епархіальнаго, а приходскаго епископа, невѣроятно. А чтобы такого рода епископовъ сдѣлать для епархій, о томъ, слышно, мечтаютъ, но не тѣ на которыхъ недобрый другъ возлагаетъ подозрѣніе.

Неизлишне обратить вниманіе на статью о болгарскомъ движеніи.

Говорятъ, что на востокъ, куда теперь посылается Софонія [2]), хотѣли послать Ювеналія [3]). Это было бы нехудо. И жаль, что онъ не согласился принести сію жертву Господу.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сент. 19, 1861 г. [4]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 4246, л. 64.

[2]) Софонія (Сокольскій), впослѣдствіи еп. ново-миргородскій и затѣмъ архіепископъ туркестанскій, ум. 1877 г.

[3]) Ювеналій (Половцевъ) нынѣ намѣстникъ кіево-печерской лавры.

[4]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г. № 305, л. 58.

620.

Письмо митрополита Филарета къ графу Е. В. Путятину по поводу просьбы графа о предупрежденіи Императора Александра Николаевича о крайне опасномъ современномъ положеніи для государства и Императорской фамиліи.

(1861 г. 21 сентября.)

Графъ Е. В. Путятинъ [1]) въ письмѣ, «весьма секретномъ», отъ 12 октября, 1861 года, къ митрополиту Филарету писалъ, что «со времени отъѣзда Государя Императора изъ С.-Петербурга», въ немъ «постоянно становилось неспокойнѣе», и что цѣль «преступныхъ дѣйствій направлена была къ ниспроверженію существующаго порядка и даже, повидимому, династіи».

Для подтвержденія своихъ соображеній, графъ Путятинъ препроводилъ къ митрополиту «нѣкоторыя бумаги», по прочтеніи которыхъ просилъ его возвратить ему «съ тѣмъ же лицемъ», отъ котораго онъ получилъ ихъ. Обстоятельства эти и вѣрноподданническія чувства вызвали графа просить митрополита, «выразить какимъ онъ признаетъ лучшимъ способомъ сообщить Его Величеству, что настоящее положеніе дѣлъ крайне опасно для государства и Императорской власти и убѣдить Его, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ нужна большая твердость и сильныя мѣры».

На это митрополитъ отвѣчалъ:

Господь да благословитъ вашу ревность о благѣ Царя и отечества.

Господь да наставляетъ и укрѣпляетъ васъ на поприщѣ, исполненномъ трудностей, которыя приготовлены прежде васъ, но противъ которыхъ вамъ суждено выдерживать борьбу. Ихъ можно было предусматривать: и оказалось возможнымъ устранить, или не допустить, чтобы онѣ открылись такъ сильно.

Вы желаете возбудить мою ревность. Можетъ быть, я имѣю въ семъ нужду. Но для моей ревности есть кругъ, очерченный моимъ призваніемъ. Сей кругъ есть церковь, или, если судить строже, епархія. Если дѣйствованіе мое въ предѣлахъ моихъ обязанностей окажется неудовлетворительнымъ, могу облегчить мою скорбь много тѣмъ, что дѣйство-

[1]) Путятинъ, графъ Евѳимій Васильевичъ, † 16 окт. 1883 г.

валъ по необходимому долгу, при посильномъ разумѣніи. Но если произвольно выступлю за предѣлы моихъ обязанностей, и послѣдствія окажутся нежелаемыя, я буду имѣть въ совѣсти сугубый упрекъ, что дѣйствовалъ не къ пользѣ, и что своею произвольною виною открылъ себѣ путь къ неполезному.

Не мало думалъ я надъ тѣмъ, что̀ мнѣ сообщено: и много скорбѣлъ, и много недоумѣвалъ.

Что теперь требуется? Возбудить вниманіе къ опасности? Возбудить вниманіе къ потребности благоразумныхъ и твердыхъ мѣръ?

Но въ читанныхъ мною печатныхъ и письменныхъ воззваніяхъ опасность такъ ярко видна, что болятъ глаза; она говоритъ сама о себѣ такимъ громкимъ и угрожающимъ голосомъ, что нельзя представить себѣ, чтобы это не возбуждало вниманія.

Рука не поднимается, чтобы переписать многое изъ того, что̀ я прочиталъ. Укажу для примѣра на одно.

Великоруссъ хочетъ отдѣлить отъ Россіи не только Польшу, но и Южную Русь, а, по теоріи, на которой сіе основано, конечно, и многое другое. Можно ли не видѣть, что хотятъ разрушить Россію?

Вспомните при семъ, что въ отчетѣ слѣдственной коммиссіи, по происшествію 14 декабря, упомянуто было, что тогда хотѣли раздѣлить Россію на семь республикъ. Сіе ведетъ къ заключенію, что *великоруссъ* высказалъ не мимолетную мечту одной или немногихъ головъ; но что прилежная подземная работа разрушенія выходитъ наружу.

Посему нельзя думать, чтобы не было возбуждено вниманіе и къ потребности благоразумныхъ и твердыхъ мѣръ.

Разсуждать же о сихъ мѣрахъ я не имѣю не только призванія, но и возможности. Сіе не требуетъ доказательства.

Примѣчаю и долгъ имѣю поставлять во вниманіе себѣ, и, кому могу, что мы много согрѣшили предъ Богомъ охлажденіемъ къ православному благочестію, въ чемъ особенно вредные примѣры подаются изъ высшихъ и образованныхъ сословій, ослабленіемъ нравственныхъ началъ въ жизни частной и общественной, въ начальствованіи, въ судѣ, въ облас-

ти наукъ и словесности, роскоши и даже въ скудости,—пристрастіемъ къ чувственнымъ удовольствіямъ, разслабляющимъ духовныя силы,—подражаніемъ иноземному, большею частію суетному и несродному, чѣмъ повреждается характеръ народа и единство народнаго духа,—преслѣдованіемъ частной и личной пользы преимущественно предъ общею. Умножившіеся грѣхи привлекаютъ наказаніе, по реченному: *накажетъ тя отступленіе твое* (Іер. II, 19). Средства противъ сего: дѣятельное покаяніе, молитва и исправленіе. Недостатки охранителей обращаются въ оружіе разрушителей.

Добродѣтели охранителей вырываютъ изъ рукъ оружіе у порицателей и возмутителей. Не время недѣятельности, да возбудится ревность; да умолкнутъ раздѣленіе и частные виды; да станутъ всѣ вѣрные и благонамѣренные, въ силѣ единства, въ крѣпкій подвигъ подъ общимъ знаменемъ: вѣра, царь и Россія.

Вотъ что долженъ я говорить и говорю, поколику могу, имѣющимъ уши слышати.

Сент. 21, 1861 г. [1]).

621.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ писемъ къ королю Греціи и къ сановникамъ его.

(1861 г., 27 сентября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Понесите мою тяготу, примите трудъ для меня.

При семъ посылаю:

Письмо къ царю Греціи.

Письмо къ его министру въ отвѣтъ на его письмо, и для поднесенія письма царю.

Письмо къ греческому посланнику, которымъ прошу его препроводить два первыя.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 15, докум. № 3.

Всѣ они открыты, чтобы вы могли видѣть содержаніе и разсудить не погрѣшилъ ли я въ чемъ въ сношеніи необыкновенномъ, и не нужно ли приложить переводъ письма къ царю, на французскомъ языкѣ. Если сіе послѣднее найдете нужнымъ, то покорнѣйше прошу приказать сдѣлать сіе.

Наконецъ, посылаю письмо къ нашему въ Греціи посланнику, запечатаннымъ, потому что о содержаніи его нѣтъ особой заботы.

Все сіе благоволите препроводить къ греческому въ Петербургѣ посланнику.

Простите, что обременяю васъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію пребыть честь имѣю, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 385. Сентября 27, 1861 г.

Форма письма къ министру греческому соотвѣтствуетъ формѣ его ко мнѣ письма.

I. Письмо къ королю Греціи.

Всемилостивѣйшій Государь.

Высокою нечаянностію было для меня то, что ваше величество, далеко за предѣлами вашего царства, взыскали меня взоромъ вашего благоволенія, и удостоили сопричислить къ ордену Спасителя.

Не могши отнести сего къ моимъ заслугамъ, изъясняю сіе тѣмъ, что ваше величество благоволите поддерживать и уважать древній союзъ народовъ греческаго и русскаго, основанный христіанствомъ и, не смотря на продолженіе и превратности временъ, сохраняемый во взаимномъ сочувствіи.

Глубочайшую благодарность мою къ вашему величеству не инымъ чѣмъ могу изъявить, какъ смиренною молитвою, да Христосъ Спаситель душъ и царствъ, въ рукѣ котораго сердца царей, сохраняетъ васъ подъ святымъ Своимъ покровомъ; да укрѣпитъ и распространитъ ваше царство, и да располагаетъ сердце ваше всегда споспѣшествовать дѣятель-

ному союзу народовъ русскаго и греческаго и благу всего православнаго восточнаго христіанства.

Всемилостивѣйшій Государь! вашего величества нижайшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 27 дня, 1861 г.

II. Письмо къ министру короля Греціи.

Милостивый государь.

Высочайшую грамоту его величества царя Греціи и при ней знаки ордена Спасителя, препровожденные ко мнѣ при отношеніи вашего превосходительства, имѣлъ высокую честь получить.

Принявъ дерзновеніе глубочайшую благодарность мою его величеству принести посредствомъ моего нижайшаго письма, покорнѣйше прошу поднести оное его величеству.

Искренно чтя наслѣдственное духовное родство россійской православной церкви и народа съ греческою православною церковію и народомъ, сіе самое чувство прилагаю я и къ видимому знаменію, которымъ теперь нѣкоторымъ образомъ пріобщенъ я къ греческому народу.

Пріимите, благосклонный ко мнѣ посредникъ царскаго ко мнѣ благоволенія, признательнѣйшую благодарность мою, и съ тѣмъ вмѣстѣ удостовѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 27, 1861 г.

III. Письмо къ греческому посланнику въ Петербургѣ.

Сіятельнѣйщій князь.

Благосклонное расположеніе, съ которымъ ваше сіятельство приняли трудъ лично посѣтить меня, дабы возвѣстить мнѣ благоволеніе ко мнѣ его величества царя Греціи, обязываетъ меня признательнѣйшею къ вамъ благодарностію, и

съ тѣмъ вмѣстѣ даетъ мнѣ свободу обратиться къ вашему благосклонному посредству.

Его величеству царю Греціи возымѣлъ я дерзновеніе принести благодарность мою нижайшимъ письмомъ.

Письмомъ къ г. министру греческаго царскаго двора и иностранныхъ дѣлъ отвѣтствую на его письмо и прошу о поднесеніи моего письма его величеству.

То и другое, прилагая при семъ, покорнѣйше прошу препроводить по принадлежности.

Господи, спаси греческаго царя, греческую православную церковь и греческій народъ!

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Сентября 27, 1861 г. [1]).

622.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по дѣлу о избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь.

(1861 г., 29 сентября.)

Секретно.

Отъ назначенныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ слѣдователей, по дѣлу дивѣевскаго монастыря, имѣю, отъ 19 сентября, новое свѣдѣніе, что и третій подтвердительный указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 23 августа, объ оставленіи начальницею сего монастыря Елисаветы Ушаковой, въ исполненіе не приведенъ. Обителью распоряжается предназначаемая въ игуменіи Гликерія и въ ея духѣ новоизбранныя казначея и благочинная. Призываемыя свидѣтелями для вопрошенія «страха ради могутъ «показывать, измѣняя истинѣ, подобно тому, какъ прежде еще «пріѣзда ихъ въ обитель, нѣкоторыя изъ старицъ и сестеръ «подписывались, на изготовленномъ реестрѣ, носимомъ по

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № 43.

«келліямъ казначеею, о желаніи имѣть игуменіею Гликерію; «а въ пріѣздъ ихъ отозвались, что онѣ подписывались страха «ради, видя ее начальницею, но не желая имѣть ее началь- «ницею. Большинство же столько имѣли духа, что не под- «писались».

Чтя законность и достоинство Святѣйшаго Сѵнода, при очевидной опасности, что дѣло запутано будетъ невѣрными показаніями, вслѣдствіе преобладающаго вліянія незаконной начальницы, не могу не донести о семъ Святѣйшему Сѵноду.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 101. Сентября 29, 1861 г. [1]).

623.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о неисполненіи преосвященнымъ нижегородскимъ Нектаріемъ указа Святѣйшаго Сѵнода.

(1861 г., 29 сентября.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

По извѣстному дѣлу дивѣевскаго монастыря и третій указъ Святѣйшаго Сѵнода остается безъ исполненія. Свѣдѣніе сіе имѣю отъ 19 сентября, то есть чрезъ 27 дней изданія указа. Было время исполнить. Очевидно, что не хотятъ. Не слыхивалъ я подобнаго рѣзкаго противленія Святѣйшему Сѵноду.

Доношу Святѣйшему Сѵноду о неисполненіи троекратнаго предписанія. Благоволите и вы обратить вниманіе на охраненіе достоинства Святѣйшаго Сѵнода, и на поддержаніе дисциплины въ церковномъ управленіи, въ такое время, когда неповиновеніе повсюду распространяется и усиливается. Рече Господь: *аще свѣтъ, иже въ тебѣ тма, то тма кольми.* Если въ духовномъ вѣдомствѣ разрушится повиновеніе, это будетъ горше, нежели въ свѣтскомъ.

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 4246, л. 70.

По молитвамъ отца Серафима, Господь да внушитъ полезное Святѣйшему Сѵноду, и вамъ, и преосвященному Нектарію.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Лаврѣ. Сентября 29, 1861 г. [1]).

624.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову о книгѣ: «Догматическое изложеніе ученія англиканской церкви», распространяемой англійскими миссіонерами въ Молдавіи.

(1861 г., 30 сентября.)

Князь С. Н. Урусовъ, въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 21 августа, 1861 г., за № 4762, писалъ: «Консулъ нашъ въ Галацѣ [2]) представилъ въ министерство иностранныхъ дѣлъ «Догматическое изложеніе ученія англиканской церкви», на греческомъ языкѣ, которое, какъ объяснилъ консулъ, въ числѣ другихъ подобнаго рода книгъ раздаются молдавскимъ священникамъ англійскими миссіонерами; но такая протестантская пропаганда, по мнѣнію его, не можетъ имѣть никакого успѣха въ Молдавіи.

Означенную книгу препровождая при семъ къ вашему высокопреосвященству, имѣю честь обратиться къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли признать нужнымъ поручить московской духовной академіи просмотрѣть эту книгу и извлечь изъ нея краткое содержаніе съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, которыя въ особенности враждебны православному ученію, и о послѣдующемъ почтить увѣдомленіемъ».

На это письмо митрополитъ Филаретъ писалъ князю С. Н. Урусову слѣдующее:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Согласно съ требованіемъ вашего сіятельства, отъ 21 августа (№ 4762), догматическое изложеніе ученія англикан-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1861 г., № по арх. 11, л. 119.

[2]) Оффенбергъ, баронъ. надв. совѣтн., въ 1861 г. находился консуломъ въ Галацѣ. въ Молдавіи.

ской церкви, на греческомъ языкѣ, поручалъ я московской духовной академіи просмотрѣть и извлечь изъ него краткое содержаніе, съ указаніемъ тѣхъ мѣстъ, которыя въ особенности враждебны православному ученію.

Академическое правленіе, 29 сентября, представило мнѣ разборъ означенной книги, сдѣланный баккалавромъ Сабуровымъ [1]).

Академическое правленіе соглашается съ окончательнымъ заключеніемъ баккалавра Сабурова.

Соглашаюсь и я.

Англиканскій епископъ корчемствуетъ истиною, разсчитывая на невѣжество грековъ. Напримѣръ, онъ разсуждаетъ самъ съ собою такъ: если сказать, что мы отвергаемъ седьмой вселенскій соборъ и иконопочитаніе, то греки тотчасъ отвергнутъ книгу и насъ. Итакъ, скажемъ, что принимаемъ четыре вселенскихъ собора и прочіе согласные съ ними: въ семъ случаѣ греки могутъ подумать, что мы и всѣ ихъ соборы принимаемъ, и могутъ быть пойманы на сію уду. Такимъ образомъ книгою сею доказываются не догматы англиканскіе, но только хитрость писателя.

Разборъ книги и самую книгу при семъ препровождая, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 391. Сентября 30 дня, 1861 г. [2]).

---

[1]) Сабуровъ, Михаилъ Ивановичъ, въ 1861 г., состоялъ преподав. еврейскаго и греч. языковъ въ московск. духовн. академіи.

[2]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 96.

625.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, объ учрежденіи женскаго монастыря при московскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ.

(1861 г., 3 октября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Ревнитель единовѣрія, Владиміръ Андреевичъ Сапелкинъ, идетъ въ Петербургъ ходатайствовать о утвержденіи женскаго единовѣрческаго монастыря при московскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ, о чемъ отъ меня представлено Святѣйшему Суноду. Благоволите быть благосклонны къ ходатаю и къ дѣлу. Раскольники привлекаютъ на свои кладбища православныхъ и совращаютъ въ расколъ: не поможетъ ли Богъ единовѣрческому монастырю привлекать раскольницъ и присоединять къ православной церкви.

Чтобы твердо поставить и образовать новый монастырь, нужна игуменія опытная и благонадежная. Такую г. Сапелкинъ указываетъ въ единовѣрческомъ монастырѣ черниговской епархіи. Она, кажется, согласна потрудиться для новаго монастыря; но епархіальный преосвященный не желаетъ отпустить ее. Изъ сестеръ устроеннаго уже монастыря можно избрать такую, которая поддержала бы порядокъ, уже учрежденный. Строить вновь надобно болѣе знанія и силы. Благоволите и на сіе обратить попечительное вниманіе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ Москвѣ. Октября 3, 1861 г. [1]).

Высочайшее повелѣніе на учрежденіе женскаго единовѣрческаго монастыря при всесвятской церкви, на единовѣрческомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, состоялось 27 января 1862 г.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 9.

626.

Письмо митрополита Филарета къ К. В. Чевкину [1]) *по дѣлу отопленія успенскаго собора капитаномъ Быковымъ* [2]).

(1861 г., 12 октября.)

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

Изъ производящагося въ московской Святѣйшаго Синода конторѣ дѣла объ отопленіи московскаго успенскаго собора открывается слѣдующее: 1) при происходившемъ 16 и 20 февраля 1859 года формальномъ освидѣтельствованіи устройства отопленія собора, чрезъ назначенныхъ для сего членовъ коммиссіи, для построенія въ Москвѣ храма Христа Спасителя съ другими лицами, инженеръ-капитанъ Быковъ, производившій устройство отопленія, въ представленной имъ докладной запискѣ, изъясняя причины, по коимъ до того времени употреблялось на отопленіе собора много болѣе назначеннаго по договору количества дровъ 80 саженъ, просилъ, чтобы ему дозволено было топить соборъ впродолженіе слѣдующихъ двухъ зимъ, съ платою отъ собора за 80 саженъ лучшихъ березовыхъ дровъ, длиною въ 11 вершковъ по современнымъ справочнымъ цѣнамъ, каковое предложеніе г. Быкова производившими свидѣтельствованіе и затѣмъ всѣмъ присутствіемъ коммиссіи признано было полезнымъ, чтобы всѣ получили полную увѣренность, что при устроенныхъ г. Быковымъ печахъ для отопленія собора не требуется во все холодное время болѣе 80 саженъ означенныхъ дровъ, при чемъ г. Быкову поставлено было въ обязанность поддерживать температуру въ соборѣ, не менѣе 11-ти градусовъ тепла и принять на себя въ теченіе тѣхъ двухъ лѣтъ производство ремонтныхъ исправленій по отопленію, на что онъ и объявилъ согласіе. 2) Но двухлѣтній опытъ показалъ, что условіе контракта относительно количества дровъ, потребныхъ для отопленія собора, далеко не достигаетъ исполненія, ибо и въ

---

[1]) Чевкинъ, Константинъ Владиміровичъ, генер.-адъют., генер.-отъ-инфант., сенат., главноуправл. путями сообщ. и публичн. зданъ.; ум. 8 ноября, 1875 г., въ Ниццѣ.

[2]) Быковъ, инженеръ-капитанъ, см. т. IV сего издан., стр. 359—362.

первый годъ вышло на сіе гораздо болѣе 200 саженъ, а во второй годъ по точному дознанію употреблено 293 сажени березовыхъ только не лучшаго качества дровъ, а сіе количество выше количества, потребнаго при амосовскихъ печахъ, какъ это исчислено въ актѣ освидѣтельствованія устройства отопленія, ибо тамъ выведено, что при амосовскихъ печахъ потребовалось бы на отопленіе собора, во все холодное время года, 240 квадратныхъ саженъ, то есть на 53 сажени менѣе противъ употребленнаго г. Быковымъ въ послѣднюю зиму количества. 3) При всемъ томъ температура въ соборѣ рѣдко достигала той степени, которую обязался поддерживать г. Быковъ, ибо въ первую зиму она была обыкновенно отъ 7 до 9 градусовъ, когда не было стеченія народа, а во вторую иногда 8, большею же частію 9 и 10 градусовъ, и очень рѣдко возвышалась до 11-ти, но въ эту послѣднюю зиму собственно для собора и даже для ризницы, гдѣ на одинъ только градусъ было менѣе тепла противъ собора она признавалась удовлетворительною, не совсѣмъ достаточна была только въ двухъ придѣлахъ, находящихся въ отдѣленіяхъ олтаря: здѣсь она была постоянно ниже температуры собора и средняго отдѣленія олтаря, потому что проведенныя отъ печей въ отдѣленія олтаря теплопроводныя трубы тепла не давали, а олтарь только нагрѣвался вытяжною трубою, привлекающею въ олтарь тепло изъ собора. Г. Быковъ, для приведенія сихъ трубъ въ надлежащее дѣйствіе предполагалъ въ тепломъ корридорѣ при печахъ устроить поперечную желѣзную стѣнку, но это донынѣ остается неисполненнымъ. 4) Всѣ три устроенныя г. Быковымъ для отопленія собора печи, въ прошедшемъ 1860 году, оказались повредившимися отъ непрочности фундамента, и двѣ изъ нихъ въ октябрѣ и ноябрѣ того года имъ, г. Быковымъ, были перекладены, третья же, по наступившимъ тогда морозамъ, осталась не перекладенною, впрочемъ, въ прошлую зиму она могла еще топиться, но нынѣ, по ветхости, топиться уже не можетъ. 5) Г. Быковъ, по принятому на себя обязательству производить въ теченіе двухъ лѣтъ ремонтныя по отопленію исправленія, самъ признавалъ себя обязаннымъ, къ зимѣ сего 1861 года, какъ перекласть означенную третью печь, такъ и устроить упомянутую въ 3 пунктѣ желѣзную

стѣнку и также задѣлать надлежащимъ образомъ отверстіе, находящееся въ вытяжной трубѣ, при выходѣ ея изъ подъ земли у Сѵнодальнаго дома, которое только на время было закрыто желѣзнымъ листомъ и засыпано землею. 6) Посему контора Святѣйшаго Сѵнода, въ маѣ сего 1861 года, по настоятельной просьбѣ г. Быкова, присудивъ выдачу послѣднихъ причитавшихся ему за двухлѣтнее отопленіе собора денегъ, поручила протопресвитеру собора просить его г. Быкова, чтобы онъ, не пропуская лѣтняго времени, исполнилъ вышеозначенныя исправленія по устройству отопленія; просить также о сообщеніи свѣдѣнія, почему условіе заключеннаго съ нимъ контракта относительно количества дровъ донынѣ не достигло исполненія и можно ли надѣяться, что впредь, хотя въ среднія зимы, при условленномъ количествѣ дровъ, достаточно будетъ условленнаго ихъ количества; а какъ печи для отопленія собора устроены г. Быковымъ по изобрѣтенному имъ самимъ и никому другому не извѣстному способу, и топка оныхъ донынѣ производилась подъ непосредственнымъ его наблюденіемъ; то по случаю прекращающейся нынѣ со стороны его г. Быкова обязанности отапливать соборъ, просить его также, чтобы въ руководство на будущее время дано было имъ подробное наставленіе относительно отопленія и также, чтобы въ случаѣ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній, или поврежденій въ устройствѣ отопленія, дозволено было обращаться къ нему для полученія нужныхъ указаній. 7) Нынѣ протопресвитеръ собора доноситъ, что г. Быковъ прошедшимъ лѣтомъ отправился въ С.-Петербургъ, гдѣ остается и донынѣ, и несмотря на неоднократныя его протопресвитера просьбы, какъ словесныя, чрезъ сына его, г. Быкова, такъ и письменныя, отвѣта никакого не даетъ, ни къ производству означенныхъ исправленій никакихъ распоряженій не дѣлаетъ; между тѣмъ наступило время отапливать соборъ, и хотя онъ можетъ отапливаться посредствомъ двухъ перекладенныхъ въ прошедшемъ году печей, но сими двумя печами, въ сильные морозы, достаточно нагрѣваться не можетъ, да и поперечная стѣнка въ корридорѣ при печахъ, для сбереженія тепла въ соборѣ, необходима, потому что безъ нея теплопроводныя трубы въ олтарѣ остаются безъ дѣйствія и для нагрѣванія

олтаря всегда должна быть открыта вытяжная труба, а она, привлекая въ олтарь тепло изъ собора, уноситъ его наружу. Почему протопресвитеръ и проситъ контору Святѣйшаго Сѵнода о принятіи со стороны ея мѣръ, какъ къ устраненію представляющагося въ настоящее время затрудненія по отопленію собора, такъ и къ предотвращенію подобныхъ затрудненій на будущее время, которыя, судя по настоящему опыту, будутъ неизбѣжны, если кромѣ г. Быкова ни къ кому другому не можно будетъ обращаться для полученія нужныхъ указаній, въ случаѣ могущихъ произойти поврежденій въ устройствѣ отопленія. 8) Въ прошедшемъ 1859 году о побужденіи г. Быкова къ скорѣйшему окончанію нѣкоторыхъ бывшихъ тогда неоконченными до осени работъ по устройству отопленія и къ произведенію бывшихъ тогда нужными ремонтныхъ исправленій, контора Святѣйшаго Сѵнода входила въ сношеніе съ коммиссіею для построенія въ Москвѣ храма Христа Спасителя, но коммиссія отношеніемъ, отъ 8 октября того года, за № 711, отвѣтствовала, что устройство отопленія собора поручено г. Быкову съ высочайшаго соизволенія, по представленію вашего высокопревосходительства, а на коммиссію возложено было одно дѣлопроизводство по устройству отопленія, за окончаніемъ коего она не можетъ входить ни въ какія дальнѣйшія по сему предмету распоряженія. Наконецъ, 9) изъ дѣла видно, что при началѣ работъ по устройству отопленія собора, о сохраненіи главнаго олтаря собора неприкосновеннымъ отъ производства въ немъ работъ, представляемо было Святѣйшему Сѵноду, а Сѵнодомъ, чрезъ господина оберъ-прокурора онаго передано было сіе дѣло на разсмотрѣніе вашего высокопревосходительства.

Контора Святѣйшаго Сѵнода, принявъ во вниманіе вышеизъясненныя обстоятельства дѣла, хотя признавала, что о представляющемся нынѣ затрудненіи по отопленію успенскаго собора слѣдовало бы представить Святѣйшему Сѵноду, коему непосредственно подвѣдомъ соборъ, для начальственнаго благоусмотрѣнія и принятія надлежащихъ мѣръ къ устраненію сего затрудненія; но какъ необходимыя для безпрепятственнаго отопленія собора исправленія, по близости зимняго времени, требуютъ немедленнаго исполненія, то чтобы дать сему

дѣлу скорѣйшее движеніе, предоставила мнѣ отнестись непосредственно къ вашему высокопревосходительству и просить васъ о изысканіи и указаніи способовъ, какъ къ исполненію въ настоящее время того, что̀ нужно для безпрепятственнаго и болѣе успѣшнаго отопленія собора, такъ и къ предотвращенію на будущее время могущихъ встрѣтиться по отопленію собора затрудненій, а также дабы благоволено было обратить вниманіе на надобность въ полученіи требуемаго конторою Святѣйшаго Сѵнода отъ г. Быкова свѣдѣнія относительно количества дровъ и наставленія относительно производства отопленія.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопревосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 1052. Октября 12, 1861 г. [1]).

627.

Письмо митрополита Филарета, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ мнѣнія: «о случаѣ въ греческомъ классѣ с.-петербургской духовной академіи.

(1861 г., 16 октября.)

Конференція с.-петербургской духовной академіи, отношеніемъ, отъ 7 октября, 1861 г., за № 201, на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа А. П. Толстаго, доносила, что 27 числа сентября на классѣ греческаго языка изъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія академіи было только четыре человѣка, несмотря на подтвержденіе со стороны преосвященнаго ректора академіи идти въ классъ, а 4 числа сего октября, несмотря на объявленную имъ волю его высокопреосвященства, съ предостереженіемъ, что тѣ, которые не пойдутъ въ классъ, будутъ уволены изъ академіи, ихъ явилось только двадцать три человѣка.

Между тѣмъ, студенты академіи высшаго отдѣленія, какъ не приходившіе на классъ греческаго языка въ означенные дни, такъ и приходив-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ дѣлѣ московской Св. Сѵнода конторы, 1858—1865 гг., № 208 (65), лл. 165—169, 170.

шіе, за исключеніемъ 13 человѣкъ, представили въ конференцію объясненія по сему предмету съ собственноручными подписями.

Конференція, по разсмотрѣніи объясненій студентовъ, нашла необходимымъ просить высшее духовно-училищное начальство, чтобы въ случаѣ упорнаго отступленія отъ порядка въ заведеніи со стороны того или другаго изъ студентовъ, предоставлено было академической конференціи право, съ утвержденія его высокопреосвященства, немедленно увольнять ихъ изъ академіи въ епархіальныя вѣдомства, или лишать казеннаго содержанія и жительства въ академіи.

Изъ 25-ти студентовъ, не желавшихъ слушать лекціи греческаго языка, 5-ть студентовъ изъявили желаніе быть принятыми въ академію по предоставленному имъ праву.

Изъ дѣла, производившагося въ духовно-учебномъ управленіи при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, видно, что вопросъ объ ослушаніи студентовъ, былъ препровожденъ къ московскому митрополиту Филарету.

Въ письмѣ къ графу А. П. Толстому, отъ 10 октября, 1861 г., митрополитъ Филаретъ писалъ:

О случаѣ въ греческомъ классѣ петербургской духовной академіи что было мнѣ сообщено, то мною прочитано и при семъ возвращается.

Какія мои по сему дѣлу мысли, изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ записки.

Конфиденціально.

О случаѣ въ греческомъ классѣ с.-петербургской духовной академіи.

I. Изъ объясненій студентовъ открывается многое, требующее вниманія.

II. Признаются въ небреженіи о семъ классѣ. Черта, располагающая къ снисходительному сужденію.

III. Просятъ обращенія вниманія на небреженіе баккалавра Предтеченскаго [1]), который по одному экземпляру неизвѣстную книгу читалъ съ однимъ студентомъ такъ, что прочіе оставались безъ участія въ семъ занятіи. Это уменьшаетъ вину студентовъ и обвиняетъ наставника.

---

[1]) Предтеченскій, Іаковъ Іаковлевичъ, прот. вознесенской церк. въ С.-Пб., профессс. с.-пб. дух. акад.; ум. въ 1865 г.

IV. Винятъ баккалавра за то, что онъ отсутствующихъ записалъ въ журналъ, и почитаютъ эту мѣру годною только для малолѣтнихъ дѣтей. Въ этомъ они очень виноваты. Это мѣра законная. Для сего заведенъ журналъ.

V. Невѣроятно, чтобы и у другихъ наставниковъ не случалось отсутствующихъ. Но, видно, они не показывали сего въ журналѣ, то есть, не исполняли даннаго правила, позволяли себѣ послабленіе. Въ такомъ случаѣ на нихъ падаетъ часть вины студентовъ, которымъ законная мѣра, долго не употребленная по небреженію, показалась оскорбительною и ребяческою.

VI. Студенты жалуются, что баккалавръ въ оффиціальныхъ мѣрахъ ищетъ средства привести всѣхъ студентовъ къ занятіямъ. Удивительно, что употребленіе оффиціальныхъ мѣръ студенты почитаютъ преступленіемъ.

VII. Что студенты просили у ректора другаго наставника и не получили удовлетворенія, сіе не препятствовало идти въ классъ изъ уваженія къ порядку.

VIII. Студенты говорятъ, что находили невозможнымъ идти въ классъ къ Предтеченскому: отзывъ ни на чемъ не основанный.

IX. Говорятъ, что не находили средствъ возстановить нравственную связь съ баккалавромъ. Но сіе, въ ожиданіи лучшихъ отношеній, не препятствовало сохранить учебную связь, то есть, слушать его лекціи.

X. Говорятъ, что нашли невозможнымъ идти въ классъ 4 октября, по особенному приказанію его высокопреосвященства. Мысль о невозможности ложная. Поступокъ тяжко нарушающій обязанности повиновенія.

XI. Говорятъ, что не хотѣли отказаться отъ своего нравственнаго достоинства. Напротивъ того, повиновеніемъ они оказали бы свое нравственное достоинство, а неповиновеніемъ сами оскорбили свое нравственное достоинство.

XII. Говорятъ: не думали оказывать противленія начальству. Напротивъ того на дѣлѣ оказали противленіе, когда начальство говорило: идите въ классъ, а они не пошли.

XIII. Объясненіе подписали 25 студентовъ. Это не въ законномъ порядкѣ, и въ семъ случаѣ иные увлекаются

силою другихъ къ тому, чего по собственному свободному разсужденію не сдѣлали бы. Истина лучше открылась бы, еслибы каждый былъ спрошенъ и сказалъ, что думаетъ.

XIV. Жаль, что произнесена была угроза изгнаніемъ. Она тяжела была для тѣхъ, на которыхъ падала и уменьшала свободу начальства въ оказаніи снисхожденія.

XV. Въ другомъ объясненіи шестнадцать студентовъ говорятъ, что 4 октября были въ классѣ, повинуясь волѣ его высокопреосвященства. Это законно и одобрительно.

XVI. Съ тѣмъ вмѣстѣ они говорятъ, что раздѣляютъ убѣжденіе небывшихъ въ классѣ 4 октября, слѣдственно, раздѣляютъ и то убѣжденіе, высказанное 25 студентами въ объясненіи, что не нашли возможнымъ идти въ классъ 4 октября. Итакъ они, въ одно и то же время, и не могли быть въ классѣ, и были въ немъ. Примѣчательный примѣръ, до какой странности доводитъ порабощеніе собственнаго разсудка духу соумышленія.

XVII. Хорошо, что изъ 25 студентовъ 19 пріобрѣли снисхожденіе начальства. Но было бы лучше для настоящаго и будущаго, еслибы сіе было не въ отмѣну слова, прежде сказаннаго начальствомъ. Свободное снисхожденіе начальства располагаетъ къ добрымъ чувствованіямъ; уступка не имѣетъ сего дѣйствія.

XVIII. Наблюденіе надъ случившимся можетъ дать слѣдующіе совѣты:

1) Академическое начальство должно бдительно смотрѣть, чтобы установленный порядокъ наблюдаемъ былъ, какъ наставниками, такъ и студентами неупустительно, дабы привычка къ попущенному нарушенію порядка не сдѣлала ненавистнымъ порядокъ.

2) Наблюдать и внушать, чтобы студенты о томъ, въ чемъ находятъ себя неудовлетворенными, обращались къ начальству каждый отъ себя, непосредственно, или чрезъ старшихъ, а не всею массою, чѣмъ затрудняютъ и себя, и начальство, потому что такое движеніе несогласно съ закономъ.

3) Академическое начальство неудовлетворительное дѣйствованіе наставника должно открывать и исправлять соб-

ственнымъ наблюденіемъ или при начинающихся жалобахъ тщательно дознавать и принимать нужныя мѣры, не допуская до того, чтобы неудовольствіе сдѣлалось общимъ и сильнымъ.

4) Исправляя проступки студентовъ и нарушеніе порядка соотвѣтственными кроткими средствами, академическое начальство должно употребить особенную силу надзора и увѣщанія, и правосудія, если кто изъ студентовъ окажется не только позволяющимъ себѣ важныя отступленія отъ порядка, но и усиливающимся распространять оныя вліяніемъ на другихъ. Таковаго, если не приметъ увѣщаній и кроткихъ мѣръ исправленія, надлежитъ немедленно и рѣшительно удалить изъ академіи, и о семъ обстоятельствѣ донести высшему начальству къ свѣдѣнію.

5) Внушить какъ наставникамъ, такъ и студентамъ, что достоинство духовной академіи и ея особенное назначеніе требуетъ, чтобы въ ней преимущественно соблюдаемо было внутреннее благоустройство и доброе согласіе между всѣми ея сочленами; и что въ направленіи къ сей цѣли всѣ наставники должны споспѣшествовать начальствующимъ, своими отношеніями къ начальству и своимъ дѣйствованіемъ на студентовъ въ классѣ и внѣ классовъ.

Октября 16, 1861 г. [1]).

628.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о крестьянахъ, волоколамскаго уѣзда, московской губерніи, уклонившихся въ расколъ.

(1861 г., 24 октября.)

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 29 сентября, 1860 года, № 4468, благопочтеннѣйше представляю у сего составленную въ консисторіи за-

---

[1]) Дѣло канцел. духовно-учебнаго управл. при Св. Сѵнодѣ, 1861 г., № 2443. Собственноручн. чернов. подлинн. этого мнѣнія находит. въ бумагахъ митроп. Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, оп. № 119, докум. № 6.

писку изъ дѣла объ уклоненіи отъ православія въ расколъ изъ числа прихожанъ волоколамскаго уѣзда, спасской, села Ивашкова, церкви, крестьянъ деревень: Кельичъ, Острога, Стараго-Несытова и Новаго-Несытова.

При семъ долгомъ поставляю представить вниманію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода слѣдующее: 1) Показаніе благочиннаго, что отпаденіе крестьянъ отъ православія произошло по вліянію ржевскихъ раскольниковъ и вслѣдствіе распространеннаго мнѣнія о покровительствѣ правительства раскольникамъ, заслуживаетъ довѣріе. Расколъ въ Ржевѣ силенъ и тамошніе богатые раскольники поддерживаютъ расколоводителей. 2) Примѣчательно признаніе отпадшихъ, что они за лучшее сочли отдѣлиться отъ православной церкви, потому что перейти въ расколъ и жить по-раскольнически нынѣ, по милости царя, возможно, какъ они наслышались. Они не говорятъ о своихъ убѣжденіяхъ и о превосходствѣ ученія раскольническаго, а идутъ въ расколъ потому, что это оказалось удобнымъ, и (чего они ясно не скажутъ) потому, что жить въ расколѣ удобнѣе. Православный священникъ не согласится вѣнчать бракъ при несовершеннолѣтіи, или въ близкомъ родствѣ, или оставленную мужемъ безъ законнаго развода; не согласится хоронить усопшаго въ царскій день; или усопшаго скоропостижно, безъ изслѣдованія, и пр. Для раскольническихъ лжесвященниковъ не существуютъ сіи затрудненія. 3) Сильнымъ соблазномъ и поводомъ къ отпаденію въ расколъ служитъ то, что всѣ знаютъ, гдѣ живутъ и куда приходятъ раскольническіе лжеархіереи, гдѣ служатъ и даже иногда на открытомъ воздухѣ совершаютъ молебствія и крестные ходы лжесвященники; видятъ крестьянъ отращиваніемъ волосъ оказывающихъ себя священниками, —и все сіе не подвергается никакой отвѣтственности.

№ 114. Октября 24, 1861 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 102, лл. 15 и 16.

629.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по дѣлу о безпорядкахъ въ пермской семинаріи.

(1861 г., 26 октября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 21 октября, 1861 года, за № 8398, препровождая къ митрополиту Филарету донесеніе профессора с.-петербургской духовной академіи В. Н. Карпова о послѣдствіяхъ произведеннаго имъ, по порученію Святѣйшаго Сѵнода, дознанія о нравственномъ состояніи пермской семинаріи, вмѣстѣ съ дѣломъ о безпорядкахъ въ ней, просилъ сообщить заключеніе по сему предмету, съ возвращеніемъ сихъ бумагъ.

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 26 октября, 1861 года отвѣчалъ:

Отношеніемъ, отъ 21 дня сего октября (№ 8398), полученнымъ мною 23, ваше сіятельство требуете моего мнѣнія по донесенію г. профессора Карпова [1]) о нравственномъ состояніи пермской семинаріи.

Прочиталъ я 26 листовъ сего донесенія, при которомъ нѣтъ никакихъ документовъ, на которыхъ оно основано.

По разсмотрѣніи главнѣйшихъ предметовъ онаго, въ соображеніи съ цѣлію произведеннаго дознанія, представляется вниманію слѣдующее.

I. Изъ донесенія получается убѣжденіе, что ректоръ Дороѳей и инспекторъ Иннокентій, если говорить языкомъ послужнаго списка, неспособны и неблагонадежны. Въ важныхъ случаяхъ ихъ дѣйствованіе не представляетъ ни законности, ни благоразумія, ни справедливости. Донесеніе представляетъ на сіе два рода доказательствъ: во первыхъ, показанія учениковъ. Доказательства сего рода не выше сомнѣнія, потому что неясно, правдивые ли ученики дали такія показанія, и нравственное состояніе семинаріи таково, что трудно отличить правдивыхъ отъ лукавыхъ; другой родъ доказательства, исключающій всякое сомнѣніе, заключается въ самыхъ дѣйствіяхъ ректора и инспектора, несомнѣнно и частію оф-

[1]) Карповъ, Василій Николаевичъ, проф. с.-пб. дух. ак., извѣстн. ученый; ум. 3 дек., 1867 г.

фиціально дознанныхъ. Напримѣръ, ученикъ Кудрявцевъ, тайнымъ доносчикомъ обвиняемый въ разбитіи стеколъ, не бывъ выслушанъ, исключенъ изъ семинаріи съ неодобрительнымъ свидѣтельствомъ о поведеніи, а чрезъ четыре мѣсяца ректоръ узналъ истинно виновныхъ и Кудрявцева изгнаннаго возвратилъ въ семинарію.

II. Но при несомнѣнной виновности начальниковъ семинаріи, имѣетъ еще мѣсто вопросъ: они ли собственно, и одни ли они причиною нравственнаго разстройства пермской семинаріи? Донесеніе отвѣчаетъ на сіе: «внѣшнее вліяніе на пермскую семинарію было очень вредно; однакожъ не здѣсь вижу главный источникъ происшедшихъ въ ней безпорядковъ, а во вліяніи внутреннемъ». Главнѣйшею виною зла оно почитаетъ систему шпіонства и дурное обращеніе начальниковъ съ учениками. Во мнѣніи семъ есть истина; но нѣтъ ли неточности? Не вѣрнѣе ли было бы сказать: система шпіонства и дурное обращеніе начальниковъ съ учениками были очень вредны для пермской семинаріи; но главнаго источника зла надлежитъ искать во внѣшнемъ вліяніи.

Система шпіонства могла быть поводомъ къ образованію въ семинаристахъ противодѣйствующей системы скрытности, лукавства, соумышленій, ябедъ. Но какимъ образомъ шпіонство могло довести нравственность учениковъ до такого крайняго и общаго повреждения, что ученикъ Кузнецовъ, окончившій курсъ въ первомъ разрядѣ, слѣдственно считавшійся однимъ изъ лучшихъ и по поведенію, прогнѣвавшись за то, что ему не дали желаемаго учительскаго мѣста, напился пьянъ и выбилъ стекла въ ученическихъ комнатахъ? Можно ли изъ системы шпіонства изъяснить то, что у семинаристовъ появились, и ими списывались: посланіе стража (?) Кондратія, мятежное сочиненіе Искандера и Гавриліада, до крайности кощунственное стихотвореніе? Можно ли изъ системы шпіонства изъяснить то, что нѣкоторые ученики выказывали въ своихъ дневникахъ грубое невѣріе въ Богооткровенное ученіе религіи? Что тайный развратъ, какъ выражается донесеніе, получилъ даже и помощь и лѣкарство, что сей развратъ пересталъ даже быть тайнымъ и о немъ писали на корридорныхъ стѣнахъ и наконецъ фонарныхъ столбахъ?

Не въ семинарской головѣ родились и сіи мысли, чтобы старшихъ выбирали сами ученики по большинству голосовъ, чтобы не было журналовъ нравственности, чтобы не было никакихъ наказаній, подъ угрозою бунта и стертія начальниковъ съ лица земли. Это зароненныя въ семинарію сѣмена демократіи, которыя сѣетъ по Россіи *врагъ, спящимъ человѣкомъ*.

Донесеніе, возражая противъ мнѣнія семинарскаго начальства о источникѣ безпорядковъ во вліяніи на семинаристовъ неблагонамѣренныхъ лицъ и библіотеки Иконникова, говоритъ: «сколько такихъ людей въ городѣ? Только ли Шиловскій, Ефименко, Иконниковъ, Готлевскій? Ихъ можно встрѣтить едвали не на каждой улицѣ и во всѣхъ городахъ Россіи. Что жъ? Надобно ли запереть семинарію? На сіе отвѣчать можно: что жъ? Развѣ отворить ворота и пустить ихъ проповѣдывать въ семинаріи нечестивое и мятежное ученіе? Не надобно отрѣзывать учениковъ отъ общества; однако уставъ семинарій велитъ остерегать учениковъ отъ вредныхъ книгъ, все равно и отъ сообщества вредныхъ людей, поколику это возможно.

III. Впрочемъ по той ли больше, по другой ли причинѣ нравственное состояніе пермской семинаріи, очевидно, разстроено. Какъ это поправить? Въ запискѣ 29 іюня, при открывшемся безобразномъ состояніи предложено было вниманію, не нужно ли закрыть ее и составить вновь, изъ матеріаловъ, по возможности, чистыхъ. Это была бы конечно тяжкая мѣра, которой надобно избѣжать, если можно. Не очищена ли уже пермская семинарія происшедшимъ отдѣленіемъ отъ нея немногихъ вредныхъ членовъ? Нѣтъ, говоритъ производившій дознаніе: «она и донынѣ скрываетъ источникъ нравственныхъ безпорядковъ, который можетъ снова разлиться и возмущать ее безнравственными явленіями». Изъ сего нельзя не заключить, что нужно было бы подробнѣе изслѣдовать ее, съ возможною достовѣрностію открыть, чтобы отсѣчь отъ нея члены, особенно сильно зараженные и заражающіе. Но сего-то и не сдѣлано.

Не поручить ли сіе новому ректору? Лучше было бы, чтобы сія болѣзненная операція произведена была до него, и онъ пришелъ бы довершать врачеваніе.

А если онъ начнетъ службу сею непріятною мѣрою, онъ можетъ произвесть неблагопріятное для себя впечатлѣніе въ ученикахъ, пріучившихся не любить начальниковъ.

Мнѣ неизвѣстно, удалены ли начальники неблагонадежные, и кто поставлены на мѣста ихъ; и потому мнѣ неудобно по сей части дѣла дать опредѣленное мнѣніе, а также и по недостатку другихъ свѣдѣній, основанныхъ на документахъ.

Возможнымъ къ очищенію пятенъ семинаріи средствомъ въ настоящихъ обстоятельствахъ представляется слѣдующее:

1) Настоящую часть учебнаго года принять за время испытанія семинаріи въ нравственномъ отношеніи.

2) Къ декабрскому испытанію составить комитетъ изъ членовъ семинарскаго правленія и двухъ лицъ изъ старшаго епархіальнаго духовенства, по усмотрѣнію преосвященнаго пермскаго.

3) Комитетъ тщательно произведетъ испытаніе, приметъ въ соображеніе: замѣчанія, сдѣланныя о ученикахъ по прежнимъ дѣламъ, поведеніе ихъ въ текущіе мѣсяцы, съ обращеніемъ особенно вниманія на 50 учениковъ, подписавшихъ требованіе, чтобы они сами выбирали себѣ старшихъ, и за симъ учениковъ, зараженныхъ вредными правилами и пороками, назначитъ къ исключенію изъ семинаріи.

IV. По жалобѣ учениковъ на продолжительность церковнаго богослуженія, производившій дознаніе замѣчаетъ: почему бы не укоротить богослуженія? Невѣроятно, чтобы богослуженіе въ семинаріи было чрезмѣрно протяжно: а опредѣленнаго свѣдѣнія о семъ не взято. Вѣроятно, что только введена была полнота службъ безъ пропусковъ и чтеніе не спѣшное столько, чтобы могло быть вразумительно. Итакъ не надобно по сему предмету увлечься мнѣніемъ сочинителей подметнаго письма, чтобы не покровительствовать чтенію и пѣнію отъ поспѣшности невнятному и отправленію богослуженія небрежному и усѣченному.

V. По предосторожности противъ запутанности при разбирательствѣ дѣла не излишне обратить вниманіе на замѣчанія производившаго дознаніе въ его разсужденіи о слѣдственномъ комитетѣ по случаю подметнаго письма: «почему не требовалось подтвержденіе учениковъ, будто ректоръ имѣлъ небла-

городное обращеніе съ ними?» На сіе отвѣчать должно: потому, что еслибы взять отъ учениковъ доказательство, то потребовалось бы отъ ректора оправданіе, и такимъ образомъ произошло бы слѣдствіе надъ ректоромъ, къ чему комитетъ не былъ призванъ. Онъ призванъ былъ произвесть слѣдствіе о сочинителяхъ подметнаго письма.

Донесеніе производившаго дознаніе и дѣло при семъ возвращаются.

Октября 26, 1861 г. [1]).

630.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета объ антиминсахъ.

(1861 г., 16 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ древнія времена антиминсы устроялись изъ льняной ткани, въ маломъ видѣ, съ изображеніемъ креста и съ надписью.

Въ 17 вѣкѣ начали быть устрояемы въ большемъ видѣ, съ изображеніемъ положенія Господня во гробъ, также изъ льняной ткани, а по времени и изъ шелковой.

Антиминсы на льняной ткани употреблялись безъ поврежденія лѣтъ 70 и болѣе.

Антиминсы на шелковой ткани, особенно въ новѣйшее время, по уменьшившейся прочности, становятся неспособными къ употребленію лѣтъ чрезъ 25 и менѣе.

Отъ сего происходитъ затрудненіе сохранять святыя мощи при частомъ перенесеніи ихъ изъ ветхаго антиминса въ новый.

На востокѣ донынѣ употребляются антиминсы изъ льняной ткани, и притомъ, по особому разсужденію, что христіанскому безкровному олтарю болѣе приличествуетъ ткань изъ растительнаго, нежели изъ животнаго царства, къ которому принадлежитъ шелкъ.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящагося въ московской спархіальной библіотекѣ. Отд. II, лист. 285—292.

Долгомъ поставляю представить сіе вниманію Святѣйшаго Сѵнода, не признано ли будетъ за благо возстановить употребленіе антиминсовъ изъ чистой льняной ткани.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 458. Ноября 16, 1861 г. [1]).

631.

Письмо митрополита московскаго Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о болѣзни ректора виѳанской семинаріи архимандрита Порфирія.

(1861 г., 16 ноября.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Что̀ сейчасъ писалъ я въ владыкѣ новгородскому, то и вамъ пишу.

Виѳанскій ректоръ Порфирій [2]) возвратился изъ Самары съ улучшеннымъ здоровьемъ, но какъ скоро принялся за̀ уроки и управленіе семинаріею: возобновилось кровотеченіе изъ горла. Говорятъ, что для спасенія его жизни нужно освободить его отъ заботъ и трудовъ настоящей его службы. А его жизнь особенно достойна сохраненія, какъ человѣка имѣющаго основательное образованіе и ученое, и монашеское. Настоятельство въ симоновомъ монастырѣ, можетъ быть, послужило бы лѣкарственно.

Милость Господня съ вами.

Вашего сіятельства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Ноября 16, 1861 г. [3]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 776.

[2]) Архимандритъ Порфирій (Поповъ)—магистръ XVII курса московской дух. академіи. Съ января 1861 г., изъ инспектора академіи, ректоръ виѳанской семинаріи. Въ декабрѣ того же года отъ должности ректорской, по болѣзни, уволенъ и опредѣленъ настоятелемъ ставропигіальнаго симонова монастыря, въ Москвѣ. Въ 1864 г. назначенъ настоятелемъ православной церкви при императорскомъ россійскомъ посольствѣ въ Римѣ, гдѣ 13 янв. 1866 г. скончался. (Душеп. Чт. 1866 г., 1, стр. 109—127).

[3]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, въ дѣлѣ 1861 г., № 4284. Но дальнѣйшаго производства по сему письму не оказалось.

632.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, празднованіи дней рожденія и тезоименитства членовъ императорскаго дома въ ближайшій воскресный день.

(1861 г., 20 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ православной россійской церкви празднуются:

воскресные дни	52.
дни страстной недѣли	3.
дни пасхи	6.
прочіе праздники Господни	8.
праздники Пресвятыя Богородицы	8.
	77.
Высокоторжественные дни:	
Императорскіе	6.
Государя Наслѣдника Цесаревича	2.
прочихъ членовъ императорскаго дома	28.
	36.
Соборнымъ молебномъ празднуются:	
дни побѣдъ	7.
кавалерскіе праздники	3.
	10.
	Всего 123.

При благословенномъ умноженіи императорскаго дома, число царскихъ дней достигло необыкновеннаго превосходства предъ числомъ прежнихъ временъ.

Изъ сего происходятъ неудобства:

1) Какъ меньшіе царскіе дни не считаются праздничными для присутственныхъ мѣстъ и для училищъ, то священнослужители—члены консисторіи, духовныхъ правленій и наставники не имѣютъ удобства исполнять сіи должности въ сіи дни, будучи заняты церковнымъ праздничнымъ служеніемъ и молебнымъ пѣніемъ.

2) Какъ въ царскіе дни не позволяется погребать усопшихъ; то происходитъ отсроченіе дня погребенія, затруднительное для тѣсно помѣщенныхъ семействъ, особенно въ лѣтнее время.

3) Меньшіе царскіе дни, при занятіи народа работами, не довольно благообразно празднуются въ безлюдныхъ церквахъ, кромѣ соборныхъ, гдѣ бываютъ архіерейскія служенія.

Для отклоненія сихъ затрудненій нужнымъ оказывается особое распоряженіе, которое могло бы состоять въ слѣдующемъ:

I. Дни собственно Императорскіе и Государя Наслѣдника Цесаревича праздновать по прежнему со всѣми, присвоенными имъ преимуществами.

II. Празднованіе рожденій и тезоименитствъ прочихъ членовъ императорскаго дома совершать въ ближайшіе воскресные дни.

III. Въ сіи 28 дней не возбранять погребеніе усопшихъ.

IV. Поелику воспоминаемые въ церкви дни побѣдъ, какъ напримѣръ, взятіе фрегатовъ, имѣли значеніе только для своего времени, кромѣ дня побѣды подъ Полтавою; то сохранить молебное пѣніе только въ сей день, а прочіе прекратить.

Долгомъ поставляю представить сіе на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 467. Ноября 20, 1861 г.

Вслѣдствіе донесенія митрополита Филарета, состоялся циркулярный указъ Святѣйшаго Сѵнода, 29 марта, 1862 года, «о празднованіи дней рожденія и тезоименитствъ членовъ императорскаго дома, кромѣ дней собственно Императорскихъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, въ ближайшіе воскресные дни, и о проч.» [1]).

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1861 г., № 1503.

633.

Мнѣніе митрополита Филарета о хозяйственномъ дѣлѣ томской семинаріи.

(1861 г., 24 ноября.)

О хозяйственномъ дѣлѣ томской семинаріи.

I. Ректоръ семинаріи [1]) болѣе 1600 р. церковныхъ денегъ расходовалъ безъ правильной записи, безотчетно, по большей части, безъ очищенія расхода росписками. Инспекторъ семинаріи [2]) точно такъ же расходовалъ отъ 5,000 до 7,000 р. денегъ пенсіонерскихъ. Преосвященный Порфирій [3]) подвергъ сіе дѣло слѣдованію. Дѣло не очень хорошо само въ себѣ; но ставшія въ прекословіе между собою стороны сдѣлали его еще худшимъ.

II. 20 апрѣля 1861 г., на страстной недѣлѣ, преосвященный даетъ предложеніе семинарскому правленію, чтобы ректоръ и инспекторъ внесли въ семинарское правленіе церковныя и пенсіонерскія деньги съ документами, и велитъ предложеніе сіе выслушать въ тотъ же день, а завтра не позже 12 часовъ представить ему сужденіе о семъ, а въ 5 часу экономъ и секретарь должны донести, будетъ ли исполнено предложенное. Распоряженіе непокойное и оскорбительное для отвѣтствующихъ. Преосвященный какъ будто воровъ ловитъ и спѣшитъ, чтобы не ушли.

III. Семинарское правленіе въ объясненіи своемъ говоритъ, что веденіе оффиціальнымъ порядкомъ самимъ правленіемъ экономіи по квартирѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ невозможно. Это неправда. Во всѣхъ семинаріяхъ есть бурсачныя и, (все равно) пенсіонерскія деньги, по которымъ записи и отчеты ведутся оффиціально въ семинар-

---

[1]) Архимандритъ Веніаминъ (Благонравовъ)—нынѣ архіепископъ иркутскій.

[2]) Владиміръ, впослѣдствіи начальникъ алтайской дух. миссіи, нынѣ епископъ ставропольскій.

[3]) Порфирій (Соколовскій), съ 13-го сент. 1860 г. епископъ томскій; въ 1864 г. уволенъ на покой; 3-го іюня 1865 г. скончался.

скомъ правленіи. И само семинарское правленіе тутъ же опровергаетъ себя, говоря, что изъявило полное согласіе на такое веденіе дѣла. Къ сему инспекторъ не кстати прибавляетъ то, что это сдѣлано въ надеждѣ сохранить миръ съ епархіальнымъ преосвященнымъ. Епархіальный преосвященный и семинарское правленіе не суть два независимыя государства, между которыми можетъ быть миръ и война.

IV. Преосвященный надъ дѣйствіями ректора и инспектора назначаетъ слѣдственную коммиссію, и тотчасъ уполномочиваетъ ее спрашивать учениковъ. Уважая достоинство отвѣтчиковъ, онъ могъ бы назначить слѣдствіе секретное, ограничивъ оное вопрошеніемъ членовъ семинарскаго правленія и разсмотрѣніемъ документовъ. Можетъ быть сего было бы достаточно для дѣла; и начальствующіе въ семинаріи были бы охранены отъ непріятной гласности, особенно предъ подчиненными.

V. Преосвященный говоритъ, что записи писаны задними числами, то есть, обвиняетъ въ подлогѣ. Семинарское правленіе говоритъ, что преосвященный не могъ (какъ онъ говоритъ) вразумлять ректора, потому что ректоръ у него совсѣмъ не былъ; слѣдственно семинарское правленіе обвиняетъ преосвященнаго въ ложныхъ словахъ. При такихъ обстоятельствахъ нельзя прекратить дѣло какимъ-нибудь снисхожденіемъ, безъ полнаго дознанія и правильнаго рѣшенія. Если въ глазахъ обѣихъ сторонъ слова: «доброе имя», «доброе мнѣніе» не суть слова безъ значенія, то преосвященный не долженъ допустить, чтобы ему сказали: ты не оправдался въ ложныхъ словахъ; равно и ректоръ и инспекторъ, чтобы имъ сказали: вы не оправдались въ подлогѣ документовъ.

VI. Семинарское правленіе въ видѣ оправданія говоритъ, что инспекторъ переписалъ только прежнюю свою запись на бѣло. Тогда, какъ дѣло идетъ о подозрѣніи несвоевременнаго составленія и невѣрности записей, переписывать запись и представлять переписанную безъ коренныхъ документовъ есть или крайняя безразсудность, или дѣйствительно усиліе прикрыть невѣрность.

VII. Семинарское правленіе изъявляетъ сомнѣніе: «могла ли быть наряжена слѣдственная коммиссія для учета семи-

нарскаго правленія безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода». Здѣсь, во первыхъ, замѣчается невѣрное показаніе. Ректоръ и инспекторъ сами говорятъ, что счеты вели и писали они лично; и слѣдственно коммиссія наряжена лично надъ ректоромъ и инспекторомъ, а не надъ семинарскимъ правленіемъ. Во вторыхъ, здѣсь видно, что ректоръ и инспекторъ недовольно вникаютъ въ семинарскій уставъ. По силѣ 1 главы статьи 8, архіерей имѣетъ право: по личному своему усмотрѣнію неисправности по экономической части устранить отвѣтственное лице отъ присутствованія въ семинарскомъ правленіи, слѣдственно и ректора, и инспектора, и отрядить двухъ профессоровъ къ разсмотрѣнію дѣла съ остальными членами правленія. Преосвященный облегчительнѣе поступилъ, когда не удалилъ ректора и инспектора отъ присутствованія въ правленіи, и для разсмотрѣнія дѣла назначилъ два лица не подчиненныя ректору.

VIII. Преосвященный въ резолюціи своей ректора и инспектора по отчетности ставитъ ниже старостъ церковныхъ, ниже старостъ сельской расправы, и ниже мальчика. Жаль, что преосвященный употребилъ такія выраженія, которыя ничего не доказываютъ, безполезно оскорбляютъ, и въ немъ самомъ обнаруживаютъ неспокойный духъ. Такъ поступилъ онъ не разъ въ настоящемъ дѣлѣ.

IX. Инспекторъ говоритъ, что его приходорасходная книга написана въ апрѣлѣ и маѣ съ такихъ записей, которыя не могли быть представлены преосвященному. Почему не могли?—Когда надобно оправдаться противъ подозрѣнія въ несовременности и въ подлогѣ записей, и можно и должно было представить первоначальныя записи, хотя бы онѣ и были неблаговидны. Непредставленіе ихъ есть подкрѣпленіе подозрѣнія.

X. Семинарскіе начальники оправдываются иногда невѣрнымъ толкованіемъ словъ, обвиняя въ томъ же другихъ. Вотъ примѣръ: слѣдственная коммиссія поставляетъ на видъ семинарскому правленію, что оно въ самомъ представленіи своемъ объ общей квартирѣ обязалось, въ томъ, что суммы по общей квартирѣ будутъ расходуемы самимъ семинарскимъ правленіемъ, подъ главнымъ наблюденіемъ епархіальнаго пре-

освященнаго. Семинарскіе начальники, чтобы увернуться отъ сей улики, говорятъ: коммиссія прибавила слово: *самимъ*, то есть правленіемъ, дающее мысль о непосредственномъ расходованіи означенной суммы самимъ семинарскимъ правленіемъ; тогда какъ буквальное значеніе слова не даетъ сей мысли. Неправда. Читать, или пропустить слово: *самимъ*, смыслъ одинъ, что семинарское правленіе, а не кто-либо другой, должно расходовать сумму. Такъ оно и дѣлало въ началѣ; но потомъ пенсіонерская сумма оставлена безъ надзора въ рукахъ инспектора.

XI. Семинарское правленіе наконецъ сознаетъ, что оно поступило дѣйствительно не по установленному для такихъ дѣлъ порядку, и питаетъ надежду на благоснисхожденіе начальства. Еслибы въ семъ духѣ составлены были всѣ объясненія семинарскаго правленія, то легко было бы окончить дѣло снисхожденіемъ въ довѣріи къ благонамѣренности дѣйствователей. Но семинарское правленіе обвиняло преосвященнаго и оправдывалось съ такими натяжками, что само усиливало на себя подозрѣніе.

XII. Семинарское правленіе признается, что вело дѣла по приходу и расходу церковному не такъ, какъ требовалъ лучшій порядокъ, по неимѣнію положительныхъ правилъ. Положительныя правила есть; но оно ихъ не соблюдало. Оно говоритъ, что вело сіи дѣла по примѣру прочихъ церквей; а для нихъ есть правило въ инструкціи церковнаго старосты, чтобы все записываемо было своевременно и очищено росписками, чтобы былъ годовой отчетъ. Но сего семинарское правленіе не исполняло. Странно, что ректоръ своею рукою пишетъ приходорасходныя церковныя книги, какъ будто ему нечего дѣлать.

XIII. Да еслибы и не было положительныхъ правилъ, правило благоразумія, правило осторожности, правило охраненія своего добраго имени требуютъ, чтобы каждый, кому попадаютъ въ руки чужія чьи бы то ни было деньги, употреблялъ ихъ съ своевременною, ясною и документальною записью, дабы не сомнѣваться послѣ самому, и не вводить въ сомнѣніе другихъ. Несоблюдшій сихъ правилъ требуетъ исправленія, наставленія, испытанія, чтобы потомъ можно было оказывать ему полное довѣріе.

XIV. Впрочемъ, слѣдственная коммиссія не открыла ясно, чтобы какая-нибудь сумма была получена и не вступила въ свое мѣсто, или вышла не въ должное мѣсто и подлежала возвращенію.

Посему, сколько несообразно съ дѣломъ, столько же незаконно, оскорбительно и стѣснительно распоряженіе преосвященнаго о вычетѣ двухъ третей жалованья.

XV. Долго было бы замѣчать въ семъ дѣлѣ все, что требуетъ замѣчанія. Замѣченнаго доселѣ достаточно, чтобы опредѣлить дальнѣйшее направленіе онаго.

XVI. Что ректоръ и инспекторъ допустили безпорядки, то обнаружено, и частію ими самими признано. Остается въ свое время опредѣлить степень безпорядковъ и нужное побужденіе къ порядку.

XVII. Вопросъ, не употреблена ли часть пенсіонерскихъ денегъ незаконно, и не подлежитъ ли взысканію, и въ какомъ количествѣ, не приведенъ въ ясность. Спрашивать о семъ учениковъ не надежно для открытія истины, и не благопріятно для училищной дисциплины. Спрашивать всѣхъ присылавшихъ деньги—большая работа, большая гласность, а на точныя свѣдѣнія не много надежды. Надобно, по возможности, ограничиться всѣми документами, какіе есть, и нужнымъ дополненіемъ объясненій, взятыхъ отъ отвѣтственныхъ лицъ.

XVIII. Чтобы начатое шумно окончить тише, слѣдственную коммиссію закрыть, и производящееся въ ней дѣло со всѣми документами передать въ семинарское правленіе, въ которомъ засѣдать будутъ новые непричастные сему дѣлу ректоръ и инспекторъ.

XIX. Ректора, назначеннаго въ костромскую семинарію, и инспектора,—въ петербургскую академію, отпустить къ ихъ назначенію, по сдачѣ томской семинаріи немедленно, взявъ отъ нихъ, если еще остаются въ ихъ рукахъ какіе документы къ дѣлу.

XX. Удержанное жалованіе выдать.

XXI. Семинарское правленіе исполнитъ сказанное выше въ статьѣ XVII.

XXII. Оно разсмотритъ по дѣлу, сдѣланы ли бывшими ректоромъ и инспекторомъ подлоги, которые имъ приписы-

валъ преосвященный, какъ то: дѣланіе записей заднимъ числомъ, и просто ли это канцелярская запутанность, или за нею скрывается незаконное употребленіе суммъ.

XXIII. Семинарское правленіе представитъ все дѣло съ мнѣніемъ въ академическое правленіе, а сіе по разсмотрѣніи, съ своимъ заключеніемъ Святѣйшему Сѵноду.

XXIV. Святѣйшій Сѵнодъ, между прочимъ, опредѣлитъ, должно ли освободить преосвященнаго Порфирія отъ обвиненій, взведенныхъ на него, какъ то: будто онъ написалъ, что увѣщевалъ ректора, тогда какъ ректоръ совсѣмъ у него не былъ, и не могъ слышать отъ него увѣщаній.

XXV. Ректоръ и инспекторъ своими дѣйствіями прежде и во время сего дѣла сдѣлали нужнымъ то, чтобы въ новыхъ мѣстахъ служенія употреблено было въ отношеніи къ нимъ особенное наблюденіе и руководство, которое обезпечило бы полную довѣренность къ нимъ начальства на будущее время.

XXVI. Святѣйшій Сѵнодъ, по всей вѣроятности, найдетъ нужнымъ преподать преосвященному Порфирію полезные совѣты и, можетъ быть, не безъ подробностей и сильныхъ выраженій.

XXVII. Іеромонаха Сергія, который еще прежде въ уфимской епархіи признанъ неспособнымъ къ должности учителя и инспектора училища, и который, какъ изъ дѣла видно, лежитъ камнемъ претыканія между преосвященнымъ и семинарскимъ правленіемъ, нужно перевести въ другую епархію.

Ноября 24, 1861 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись № 113, докум. № 18. См. дѣло канц. Св. Сѵнода, 1861 г., по сдачѣ описи № 494, по реестру № 517, стр. 119—120.

634.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о неисполненіи нижегородскимъ и тамбовскимъ епископами указовъ Святѣйшаго Сѵнода по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ монастырѣ [1]), перечисленномъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ нижегородской въ тамбовскую епархію.

(1861 г., 24 ноября.)

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 октября, 1861 года, за № 3250, поручено было митрополиту Филарету предписать слѣдователямъ, чтобы они, въ случаѣ надобности относиться къ начальницѣ дивѣевскаго монастыря, относились къ Елисаветѣ, а не къ Гликеріи, и указъ о семъ Сѵнода также объявить монастырю.

На семъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ собственноручно:

«Октября 22. Слѣдователямъ для нихъ собственно послать полный списокъ съ сего указа; а относительно объявленія монастырю въ особомъ предписаніи выписать изъ сего указа только то, что къ свѣдѣнію монастыря нужно».

Затѣмъ митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе сего указа, доносилъ Святѣйшему Сѵноду, отъ 24 ноября, 1861 года, слѣдующее:

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 октября, № 3250, предписано мнѣ между прочимъ, чтобы производители слѣдствія по дивѣевскому монастырю объявили означенный указъ Святѣйшаго Сѵнода объ оставленіи прежней начальницы Елисаветы въ сей должности. Но они отправились въ обратный путь, прежде нежели достигло до нихъ предписаніе о семъ. Отъ прибывшихъ въ Москву изъ саровской пустыни сдѣлалось извѣстнымъ, что и со стороны преосвященнаго тамбовскаго [2]) вышеозначенный указъ Святѣйшаго Сѵнода въ первыхъ числахъ сего ноября не былъ еще объявленъ, что неправильно назначенная начальница монастыря Гликерія выѣхала изъ него, и кто начальствуетъ въ немъ, неизвѣстно.

---

[1]) См. выше №№ 579, 598, 603, 606, 608, 610, 611, 613, 617, 618 и др.

[2]) Θеофана, впослѣдствіи владимірскаго, съ 1866 г. пребывающаго на покоѣ въ шацкой вышенской пустыни, тамбовской епархіи.

Долгомъ поставляю довести о семъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, по опасенію послѣдствій отъ безначалія.

Ноября 24 дня, 1861 г. [1]).

635.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о мѣрахъ къ возвышенію лицъ духовнаго вѣдомства, а именно: 1) о надѣлѣ сельскаго духовенства землею, 2) о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ воспитанникамъ семинарій и академій и 3) о назначеніи преосвященныхъ въ государственный совѣтъ.

(1861 г., 3 декабря.)

Бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуевъ, нынѣ графъ, въ письмѣ своемъ, отъ 13 ноября, 1861 года, между прочимъ, писалъ митрополиту Филарету: «Мнѣ кажется, что подъ вліяніемъ впечатлѣнія, произведеннаго нѣкоторыми изъ замѣчаній вашего высокопреосвященства, я, при вчерашнемъ разговорѣ, забылъ упомянуть объ одномъ изъ тѣхъ предположеній, которыя имѣлось въ виду передать на обсужденіе особаго комитета, объ учрежденіи коего я вамъ докладывалъ. Прошу позволить мнѣ при настоящемъ случаѣ исправить ошибку моей памяти.

«Семейства нѣкоторыхъ священнослужителей такъ многочисленны, что трудно обезпечить будущность всѣхъ священнослужительскихъ дѣтей при безвыходномъ оставленіи ихъ въ духовномъ сословіи. Между тѣмъ, въ настоящее время, по силѣ дѣйствующихъ постановленій, выходъ изъ этого сословія затрудняется тѣмъ, что онъ не сопровождается пріобрѣтеніемъ надлежащихъ правъ и преимуществъ, въ составѣ другихъ сословій. Имѣлось въ виду разсмотрѣть вопросъ о предоставленіи таковыхъ правъ и преимуществъ священнослужительскимъ дѣтямъ. Тотъ же самый вопросъ можетъ быть возбужденъ и въ отношеніи къ дѣтямъ церковнослужителей. Въ настоящее время, какъ не безъизвѣстно вашему высокопреосвященству, кандидатовъ на мѣста священниковъ и причетниковъ гораздо болѣе, чѣмъ открывается вакансій. Эта несоразмѣрность еще увеличится, если, какъ давно уже о томъ была рѣчь, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сократится число приходовъ, для лучшаго обезпеченія остальныхъ, безъ одновременнаго уве-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. IX, листъ 171.

личенія числа приходскихъ церквей въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ нихъ нынѣ ощущается недостатокъ, напримѣръ въ вятской епархіи».

Чрезъ нѣсколько дней, 24 ноября, и бывшій оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, въ конфиденціальномъ письмѣ своемъ, по тому же вопросу увѣдомлялъ митрополита Филарета: «Вчера былъ у меня министръ внутреннихъ дѣлъ, чтобы, по повелѣнію Государя, сообщить мнѣ о предположеніяхъ своихъ, уже извѣстныхъ вашему высокопреосвященству. Онъ мнѣ сказалъ, что еще въ Ливадіи имъ былъ представленъ Государю проектъ о мѣрахъ къ возвышенію у насъ духовнаго сословія, которыя должны состоять въ надѣленіи сельскаго духовенства землею, въ предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ воспитанникамъ семинарій и академій и въ введеніи епископовъ въ государственный совѣтъ. О свиданіи съ вашимъ высокопреосвященствомъ г. Валуевъ передалъ мнѣ, что вы изволили одобрить первыя два предположенія и возразить противъ того, чтобы епископы присутствовали въ государственномъ совѣтѣ и указали на (мнѣ еще неизвѣстную) статью «Регламента», по которой въ случаѣ нужды члены Сената соединялись съ членами Святѣйшаго Сѵнода въ особомъ собраніи. Это возраженіе г. Валуевъ желалъ представить въ такомъ видѣ, что имъ отвергнута не основная его мысль—участіе духовенства въ государственныхъ дѣлахъ,—но только предложено исполнить ее въ другомъ видѣ. Кромѣ меня г. Валуевъ долженъ былъ, по волѣ Государя, сообщить свой проектъ только митрополиту Исидору и протопресвитеру Бажанову. Наконецъ, онъ мнѣ передалъ, что по высочайшему повелѣнію, предметъ сей будетъ разсматриваться въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ великаго князя Константина и просилъ моего содѣйствія къ исполненію его мыслей.

«Въ отвѣтъ на все это я похвалилъ г. министра за то, что онъ обладаетъ однимъ изъ первыхъ свойствъ государственнаго мужа, т. е. умѣетъ сохранять намѣренія свои въ глубокой тайнѣ, но что именно по новости для меня столь многообъемлющаго плана во всей его полнотѣ, мнѣ нужно имѣть нѣкоторое время произнести какое-либо мнѣніе.

«Тотчасъ по свиданіи съ преосвященнымъ Исидоромъ и Василіемъ Борисовичемъ буду имѣть честь сообщить вамъ, милостивѣйшій государь и архипастырь, то, что отъ нихъ услышу. Но такъ какъ у насъ теперь самыя важныя дѣла бываютъ спѣшными и срочными, то можетъ быть въ скоромъ времени представится необходимость сказать объ этомъ дѣлѣ свою мысль Его Величеству, и потомъ въ комитетѣ, который откроется по пріѣздѣ великаго князя [1]). Мысли мои въ главныхъ чертахъ изложены въ прилагаемой запискѣ, и до сихъ поръ не вижу причинъ, по совѣсти, чтобы отъ нихъ отказаться. Не знаю найду ли поддержку въ комитетѣ, а такъ какъ мнѣ одному защищать ихъ будетъ очень трудно, то обращаюсь къ вамъ, высокопреосвященнѣйшій владыка, съ усерднѣйшею просьбою сообщить мнѣ и ваши мысли по сему важному преобразованію, чтобы я могъ ими

[1]) Его высочества, великаго князя Константина Николаевича.

или подкрѣпить или исправить свои. Позвольте, владыко святый, мнѣ здѣсь выразить ту радость и глубокую, сердечную благодарность, съ которою принимаю всякое довѣрительное сообщеніе отъ вашего высокопреосвященства, и то великое душевное утѣшеніе, которое доставляетъ мнѣ единомысліе съ вами». Къ письму приложена была записка; записка такъ, какъ и письмо графа А. П. Толстаго, писана рукою Н. А. Сергіевскаго. Записка слѣдующаго содержанія:

«Назначеніе первенствующаго члена Святѣйшаго Сѵнода и другихъ епископовъ, наравнѣ съ свѣтскими сановниками, членами государственнаго совѣта, было бы, кажется, нововведеніемъ неудачнымъ и подъ благовидною наружностью сильнымъ ударомъ для церкви.

«Донынѣ, когда государственный совѣтъ по дѣламъ, касающимся церкви, нуждался въ ея мнѣніи, то министры и другіе члены государственнаго совѣта съѣзжались къ митрополиту новгородскому въ комитетъ, въ которомъ онъ предсѣдательствовалъ, хотя бы въ засѣданіи участвовалъ великій князь, какъ было часто по дѣламъ раскола. Такой порядокъ въ производствѣ дѣлъ отдѣлялъ въ достоинствѣ церковь отъ министерствъ, т. е. свѣтскаго управленія.

«Епископы наши не посвящены въ дѣла, о которыхъ разсуждается въ государственномъ совѣтѣ, а потому присутствіе ихъ, безъ участія, безмолвное, однако съ обязанностію подписывать протоколы, можетъ только уронить ихъ въ общемъ мнѣніи и при теперешнемъ направленіи подать поводъ къ кощунству. Епископы будутъ раздѣлять отвѣтственность за дѣла, которыя будутъ подвергаться критикѣ, отвѣтственность, отъ которой были доселѣ свободны.

«При господствующемъ направленіи нельзя надѣяться, чтобы государственное управленіе приняло характеръ церковный, напротивъ можно опасаться, что государственный совѣтъ, пользуясь присутствіемъ епископовъ, будетъ рѣшать дѣла, подлежащія Сѵноду, и такимъ образомъ свѣтское управленіе еще болѣе простретъ свою власть на церковь.

«Вообще кажется несомнѣннымъ, что всякое коренное преобразованіе теперь не ко времени, и можетъ только усилить общее колебаніе мыслей, весьма естественное, когда столь важныя нововведенія предпринимаются съ такою легкостью».

Конфиденціально.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Ваше сіятельство, послѣ разговора вашего съ г. мин. внутр. дѣлъ о нѣкоторыхъ предположеніяхъ, касающихся духовенства, требуете моего мнѣнія о сихъ предметахъ.

Какъ г. министръ сообщилъ вамъ о разговорѣ, который онъ имѣлъ со мною о тѣхъ же самыхъ предметахъ; то на-

хожу нужнымъ коснуться сего разговора, въ предосторожность противъ могущихъ случиться недоразумѣній.

Вы говорите, что предложеніе г. министра, для возвышенія духовнаго сословія, имѣетъ три предмета: 1) надѣленіе сельскаго духовенства землею, 2) предоставленіе нѣкоторыхъ правъ воспитанникамъ семинарій и академій и 3) введеніе епископовъ въ государственный совѣтъ.

Мнѣ кажется, главный предметъ проекта есть послѣдній; а два первые указаны болѣе для примѣра, какіе предметы требуютъ сужденій соединенныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ въ государственномъ совѣтѣ [1]).

На вопросъ, о введеніи духовныхъ членовъ въ государственный совѣтъ, сперва отозвался я, что на столь важный вопросъ, нечаянно предложенный, трудно мнѣ рѣшиться дать импровизированный отвѣтъ; потомъ, что еслибы я, по недовѣрію къ своему мнѣнію, остался въ недоумѣніи, однако болѣе былъ бы наклоненъ на сторону отрицательную; наконецъ,—при дальнѣйшемъ разсужденіи, рѣшительно принялъ я сторону отрицательную.

Причины моего мнѣнія, которыя теперь изложу, можетъ быть, нѣсколько полнѣе, нежели въ нечаянномъ разговорѣ, слѣдующія:

I. Лица духовнаго званія, по своему образованію и служебнымъ занятіямъ, не приготовлены къ сужденію о предметахъ, разсматриваемыхъ въ государственномъ совѣтѣ, и подаваніе голоса, иногда наугадъ, было бы тягостію для совѣсти, и малонадежно для государственной пользы.

II. Какъ побужденіе ко введенію духовенства въ государственный совѣтъ высказана мысль о возвышеніи духовенства. По разсужденію, болѣе строгому, государственный совѣтъ наполнять должно не для возвышенія какого-либо званія, но для вѣрнѣйшаго достиженія государственной пользы. Но голосъ немногихъ духовныхъ лицъ, еслибы и былъ значителенъ самъ въ себѣ, едвали можетъ имѣть значительное

---

[1]) Послѣ этихъ словъ, въ началѣ слѣдующей страницы, въ подлинникѣ, рукою митрополита Филарета написано, карандашемъ: «*Изложеніе словеснаго сношенія о нѣкоторыхъ предметахъ*».

вліяніе на движеніе мнѣній въ государственномъ совѣтѣ, составленномъ изъ многочисленныхъ членовъ.

III. Въ случаѣ вступленія духовныхъ членовъ въ государственный совѣтъ, естественно ожидать, что онъ свободнѣе будетъ касаться своими сужденіями и рѣшеніями такихъ предметовъ, которые должны подлежать разсмотрѣнію церковнаго управленія; но чрезъ сіе уменьшилось бы значеніе Святѣйшаго Сѵнода и свободѣ его сужденій; а сіе было бы несообразно и съ справедливостію, и съ достоинствомъ и пользою церкви, и съ высочайшею всемилостивѣйшею волею возвысить духовенство.

IV. При чрезвычайной обширности епархій, и вслѣдствіе того при обремененіи епархіальныхъ архіереевъ епархіальными дѣлами, отвлеченіе ихъ отъ епархій для присутствованія въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, составляетъ великое затрудненіе и для архіереевъ, и для епархій. Сіе затрудненіе увеличилось бы чрезъ отвлеченіе архіереевъ отъ епархій и отъ Сѵнода для присутствованія въ государственномъ совѣтѣ.

V. Указываютъ на примѣръ епископовъ англиканской церкви, которые присутствуютъ въ верхнемъ парламентѣ. При внимательномъ разсмотрѣніи сего примѣра, на него указывать должно не для подражанія, а для предостереженія. Парламентъ рѣшитъ и церковные вопросы; а соборы церковные не допускаются; почему ревнующіе по церкви признаютъ англиканскую церковь притѣсненною. Кромѣ сего епископы, погруженные въ политическую сферу, теряли иногда духъ церковный. Такъ во время преній, о допущеніи въ парламентъ евреевъ, графъ Винченси заклиналъ лордовъ, не одобрять билля, внушеннаго только духомъ невѣрія; а дублинскій архіепископъ, напротивъ того, соглашался допустить въ парламентъ евреевъ. Здѣсь видно болѣе церковнаго духа въ графѣ, нежели въ епископѣ.

VI. Россійское духовенство издревле донынѣ, твердо держась олтаря, съ тѣмъ вмѣстѣ всегда предано престолу и отечеству. Въ настоящее время дѣятельность его значительно возбуждена. Разсужденія о лучшемъ устройствѣ духовныхъ училищъ съ начальствомъ раздѣляютъ добровольно и подчиненные. Примѣчая распространяющуюся въ свѣтской лите-

ратурѣ заразу невѣрія, матеріализма, безнравственности, духовная литература обнаруживаетъ новыя благонамѣренныя усилія противостоять злу. Ревность духовенства о распространеніи первоначальнаго образованія въ народѣ возрастаетъ и расширяется. Не полезнѣе ли держать и поддерживать духовенство въ сей свойственной ему сферѣ, нежели вводить его въ менѣе свойственную ему, и обширнѣйшую сферу, тогда какъ въ сей господствуетъ тревожное движеніе разнообразныхъ идей, взаимно борющихся и обуревающихъ общество?

VII. Говорятъ, что есть предметы, требующіе совокупнаго разсмотрѣнія духовныхъ и государственныхъ людей. Пусть будетъ сіе признано для нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ. Но частные случаи не даютъ основанія тому, чтобы переустроивать государственныя учрежденія. Вмѣсто того довольно вспомнить старое забытое постановленіе. Когда учрежденъ былъ Святѣйшій Сѵнодъ, а Сенатъ былъ тѣмъ, что нынѣ государственный совѣтъ: Святѣйшій Сѵнодъ въ своемъ 5 докладномъ пунктѣ [1]), обратилъ вниманіе Императора Петра I на то, что въ сенатскихъ приговорахъ бываютъ «генерально «о всѣхъ опредѣленія, въ чемъ и сѵнодская команда заклю«чается» и предложилъ: «съ общаго согласія такія опредѣ«ленія заключать, чтобы было къ лучшему общей пользы «усмотрѣнію». Императоръ написалъ: «быть тако» [2]). На семъ законномъ основаніи, въ чрезвычайныхъ случаяхъ, могутъ быть конференціи Святѣйшаго Сѵнода и государственнаго совѣта, безъ нарушенія отдѣльной взаимно независимой цѣлости каждаго изъ сихъ учрежденій.

Таковы были, таковы и теперь мои мысли по вопросу о назначеніи членовъ государственнаго совѣта изъ духовенства.

Относительно новаго надѣленія сельскаго духовенства землею, я сказалъ и теперь остаюсь въ тѣхъ же мысляхъ, что мѣра сія для многихъ мѣстъ не довольно надежна, частію по малоземелію, частію по нерасположенію прихожанъ и не-

[1]) См. подлинн. именные высочайшіе указы, данные Св. Сѵноду за 1721 г., «пункты докладные отъ Сѵнода», 19 ноября, т. I, лист. 17 обор. Полное собраніе постановл. и распор. по вѣдомству правосл. испов. т. I, № 285, стр. 299; 2-ое изданіе № 312, стр. 635.

[2]) Въ подлинникѣ слѣдующія слова зачеркнуты карандашемъ: и еще на случаи отсутствія своего присовокупилъ: «Сѵноду согласиться съ Сенатомъ и подписать, и потомъ публиковать».

удовлетворительной дѣятельности начальствъ; почему и опредѣленной уже закономъ полной тридцати-шести-десятинной пропорціи земли не можно иногда добиться. Болѣе образованные изъ сельскаго духовенства отстали отъ земледѣлія. Для заведенія онаго вновь нуженъ капиталъ, котораго у нихъ нѣтъ, и изученіе онаго опытное, которое болѣе или менѣе отвлекало бы ихъ отъ дѣлъ по обязанности. Отдаваніе земли въ аренду не много обѣщаетъ успѣха и пользы особенно нынѣ, когда и помѣщики ограничиваютъ воздѣлываніе своей земли, потому что свободный трудъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказывается лѣнивымъ и несговорчивымъ.

Вопросъ о предоставленіи воспитанникамъ академій и семинарій правъ, которыя способствовали бы имъ изъ обремененнаго числомъ ихъ духовнаго званія переходить въ другія, заслуживаетъ вниманія. Но какъ о семъ не сообщено мнѣ никакого опредѣленнаго предположенія; то неудобно мнѣ представить о семъ какое-либо опредѣленное мнѣніе.

О составленіи комитета изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ, относящихся до внѣшняго быта духовенства, мой отзывъ былъ и есть тотъ, что сіе можетъ быть полезно съ тѣмъ, чтобы комитетъ не касался предметовъ внутренняго устройства духовнаго званія, которое особенно нужно охранить отъ потрясенія, когда многое потрясено.

Наконецъ, высказанной мнѣ мысли о возвышеніи духовенства да будетъ позволено и мнѣ коснуться. Возвышенное и смиренное положеніе духовенства существенно зависитъ отъ олтаря Божія, близъ котораго оно поставлено Богомъ. Именемъ Божіимъ оно благословляетъ, ученіемъ наставляетъ, таинствами освящаетъ вельможу, равно какъ и поселянина. За симъ въ общественномъ мнѣніи и бытѣ возвышаетъ духовенство его благочестіе и добродѣтели и благочестивое расположеніе общества, въ которомъ оно служитъ. Посему можетъ быть, не столько нужно то, чтобы епископъ засѣдалъ въ правительственномъ собраніи вельможъ, сколько то, чтобы вельможи и благородные мужи чаще и усерднѣе, вмѣстѣ съ епископомъ, окружали олтарь Господень, украшая тѣмъ церковь и ея праздники, утѣшая своимъ общеніемъ и поощряя

епископа, и подавали назидательный примѣръ народу, который довольно прилежно окружаетъ епископа въ праздники церковные.

№ 133. Ноября 30, 1861 г. Декабря 3 [1]).

636.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуеву, съ мнѣніемъ по поводу предполагаемаго назначенія преосвященныхъ въ государственный совѣтъ какъ-бы делегатами.

(1861 г., 5 декабря.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуевъ, въ конфиденціальномъ письмѣ, отъ 2 декабря, 1861 г., писалъ митрополиту Филарету: «Имѣю честь довести до свѣдѣнія вашего высокопреосвященства, что извѣстныя вамъ предположенія были сообщены, по возвращеніи моемъ изъ Москвы, высокопреосвященному Исидору, митрополиту с.-петербургскому, протопресвитеру Бажанову и оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода графу Толстому. Отзывы двухъ первыхъ не заключали въ себѣ существенныхъ возраженій, послѣдній остановился преимущественно на томъ самомъ сомнѣніи, которое встрѣчено вами, по вопросу о приглашеніи нѣсколькихъ іерарховъ къ настоящему присутствованію въ государственномъ совѣтѣ. Этотъ вопросъ, повидимому, будетъ разрѣшенъ согласно съ даннымъ вами наставленіемъ, т. е. вмѣсто постояннаго присутствованія, вѣроятно будутъ приглашены нѣкоторые члены Святѣйшаго Сѵнода къ участію въ разсмотрѣніи отдѣльнаго, или отдѣльныхъ вопросовъ, напримѣръ, объ устройствѣ сельскихъ училищъ. Кажется, что это будетъ то самое, что вашему высокопреосвященству угодно было назвать *делегаціями*.

Между тѣмъ, вслѣдъ за возвращеніемъ изъ-за границы великаго князя Константина Николаевича, будетъ учрежденъ комитетъ, о которомъ я имѣлъ честь вамъ докладывать. Членовъ предполагается въ немъ, со включеніемъ графа Толстаго и князя Урусова, до 10-ти, изъ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Государь Императоръ желаетъ, чтобы одинъ изъ духовныхъ членовъ былъ назначенъ по *личному указанію вашему*. Посему имѣю честь обратиться къ вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, по описи № 79, докум. №№ 8, 9 и 10. Завѣренная копія съ этого документа хранится въ библіотекѣ с.-пб. дух. акад. лл. 10—14.

сообщеніи мнѣ, для доклада Его Величеству, кого именно изъ нашихъ іерарховъ вамъ угодно будетъ для сего наименовать».

Конфиденціально.

Изъ письма вашего высокопревосходительства, отъ 2 дня сего декабря, полученнаго мною 4 дня, усмотрѣлъ я, какъ трудно сдѣлать удовлетворительными одни словесныя сношенія по предметамъ значительной важности и немалой сложности.

Изволите упоминать о приглашеніи нѣкоторыхъ членовъ Святѣйшаго Сѵнода въ государственный совѣтъ, и присовокупляете, что это кажется то, что будто бы я назвалъ *делегаціями*.

Слово: *делегація*, не было мною употреблено, потому что могло бы подать не ту мысль, которая мною была предложена.

Изволите согласиться, что дѣйствительный членъ государственнаго совѣта можетъ имѣть болѣе значенія и силы, нежели лице *делегированное*, то есть временно *отряженное* въ государственный совѣтъ. Изволите вспомнить мое мнѣніе, что три или четыре дѣйствительные члена изъ духовенства ради многочисленности прочихъ членовъ государственнаго совѣта не имѣли бы значительнаго вліянія и не принесли бы значительной пользы. Слѣдственно не могъ я думать, что болѣе вліянія имѣли бы два или три делегированные временно изъ духовенства, и потому не могъ предложить *делегаціи*.

Мною употреблено было слово: *конференція*, подъ которымъ я понималъ совокупное разсужденіе о нѣкоторомъ опредѣленномъ предметѣ Святѣйшаго Сѵнода и государственнаго совѣта, на равныхъ правахъ, съ сохраненіемъ цѣлости и взаимной независимости того и другаго сословія.

Сей случай побуждаетъ меня искать средство, чтобы мысли мои были у васъ, милостивый государь, въ виду съ совершенною точностію, и другаго средства для сего не нахожу, какъ препроводить къ вамъ при семъ письменное изложеніе бывшаго словеснаго сношенія.

Что̀ касается до требованія, чтобы я наименовалъ одного кандидата изъ духовенства въ члены предполагаемаго коми-

тета: мнѣ трудно исполнить сіе потому, что я уже двадцать лѣтъ нахожусь непрерывно въ предѣлахъ московской епархіи, и потому наблюденія мои надъ прочимъ духовенствомъ очень ограниченны. Только, повинуясь высочайшей волѣ, не смѣю не сказать моего мнѣнія.

Приглашеніе въ комитетъ первенствующаго члена едвали удобно потому, что въ случаѣ изъявленія имъ своего мнѣнія въ комитетѣ и перехода дѣла въ Сѵнодъ, здѣсь уже нельзя было бы исполнить закона о подаваніи голосовъ младшимъ прежде первенствующаго.

Изъ прочихъ преосвященныхъ, находящихся въ Петербургѣ, довольно извѣстенъ мнѣ преосвященный тверскій Филоѳей, служившій со мною въ званіи викарія и участвовавшій со мною въ дѣлахъ съ благоразуміемъ, вѣрностью и способностью излагать свое сужденіе основательно и правильно.

Поелику за мои мнѣнія въ послѣднемъ письмѣ долженъ я отвѣчать предъ Богомъ и Государемъ, и потому обязанъ употребить всевозможную предосторожность противъ могущаго случиться недоразумѣнія; то нахожусь въ необходимости покорнѣйше просить, чтобы настоящее мое письмо и прилагаемое письменное изложеніе [1]) бывшаго словеснаго сношенія представлены были на высочайшее Е. И. В. усмотрѣніе.

Декабря 5, 1861 г. [2]).

---

[1]) Письменнаго изложенія въ бумагахъ не нашлось.

[2]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 79, докум. №№ 11 и 13.

637.

Письмо митрополита Филарета къ бывшему московскому генералъ-губернатору П. А. Тучкову, относительно читаемой въ церквахъ г. Москвы во время богослуженія вновь составленной особой молитвы объ избавленіи Россіи отъ затруднительнаго положенія, въ коемъ она будто бы находится.

(1861 г., 20 декабря.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ, П. А. Валуевъ, въ конфиденціальномъ отношеніи къ московскому генералъ-губернатору П. А. Тучкову, отъ 14 декабря, 1861 года, за № 1561, писалъ: «Здѣсь говорятъ, что будто бы въ церквахъ г. Москвы во время богослуженія читается недавно составленная особая молитва, объ избавленіи Россіи отъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ она будто бы находится въ настоящее время. Имѣю честь покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство почтить меня увѣдомленіемъ, насколько справедливъ этотъ слухъ, и, если дѣйствительно читается какая-либо молитва, которая могла подать поводъ къ подобнымъ толкамъ, доставить мнѣ копію съ оной».

П. А. Тучковъ, вслѣдствіе вышеприведеннаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 декабря, 1861 года, за № 666, просилъ митрополита увѣдомить его, насколько справедливъ слухъ о томъ, что въ церквахъ г. Москвы, во время богослуженія, читается недавно составленная особая молитва, объ избавленіи Россіи отъ затруднительнаго положенія, въ коемъ она будто бы находится, и, если какая-либо молитва дѣйствительно читается, доставить ему копію съ ней.

Митрополитъ Филаретъ на отношеніе П. А. Тучкова, въ конфиденціальномъ отношеніи своемъ, отъ 20 декабря, за № 141, писалъ ему:

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

Г. министръ внутреннихъ дѣлъ требуетъ свѣдѣнія, справедливъ ли слухъ, что въ церквахъ Москвы, во время богослуженія, читается недавно составленная особая молитва, объ избавленіи Россіи отъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ она будто бы находится въ настоящее время, и доставленія копіи съ оной молитвы.

О семъ на конфиденціальное отношеніе вашего высокопревосходительства, отъ 16 дня сего декабря (№ 666), отвѣтствую.

Не составлено, и въ церквахъ Москвы не читается особой

молитвы, о избавленіи Россіи отъ затруднительнаго положенія въ какомъ она будто бы находится въ настоящее время.

Во время общественныхъ бѣдствій, какъ напримѣръ, во время войны, на литургіи колѣно-преклонно произносится священникомъ особая молитва, примѣненная къ обстоятельствамъ времени. Ничего такого нѣтъ въ настоящее время въ московскихъ церквахъ.

Вѣроятно, слухъ, дошедшій до г. министра, произошелъ отъ перетолкованія дѣйствія, просто церковнаго, не соединеннаго ни съ какимъ указаніемъ на политическія обстоятельства Россіи.

На всякой вечернѣ, воскресной и праздничной, на литіи (если сія не опускается для сокращенія богослуженія) между прочимъ, читается слѣдующее молитвенное прошеніе:

«Еще молимся—о еже милостиву быти благому и чело-«вѣколюбивому Богу нашему, отвратити всякій гнѣвъ на ны «движимый, и избавити насъ отъ належащаго и праведнаго «Своего прещенія, и помиловати насъ». Сіе прошеніе, съ присоединеніемъ немногихъ выраженій, не заключающихъ въ себѣ особаго прошенія, а только возбуждающихъ къ сердечной молитвѣ, съ нѣкотораго времени, въ моей домовой церкви, произносится діакономъ между прочими прошеніями такъ называемой сугубой ектеніи на вечернѣ, утрени и литургіи.

Всѣ обыкшіе слышать вышеозначенное прошеніе на вечернѣ воскресной и праздничной, знаютъ, что оно составлено въ древности, въ Греціи, и слѣдственно не указываетъ ни на какія необыкновенныя обстоятельства Россіи, и, будучи произносимо въ радостной праздничной службѣ, не есть выраженіе какихъ-либо затруднительныхъ или скорбныхъ обстоятельствъ, а есть просто смиренное и покаянное молитвенное прошеніе.

Только люди, которые не ходятъ къ праздничной вечернѣ, и мало знакомы съ церковною службою, могли принять оное за новость, и дать оному произвольное догадочное толкованіе.

Записка, заключающая вышеозначенное прошеніе, была также передана мною въ каѳедральный монастырь и въ каѳедральный соборъ, съ разрѣшеніемъ, что оное могутъ употреблять священнослужители, поколику сознаютъ нужду осо-

бенно возбуждать себя и другихъ къ смиренной и покаянной молитвѣ.

Записка сія отдана мною въ томъ самомъ видѣ, какъ при семъ прилагается, и безъ моей подписи, дабы ее не принимали за предписаніе, а могли употреблять только желающіе.

Побужденіе, которое руководило мною, и которому, конечно, послѣдовало большее или меньшее число священнослужителей, есть религіозное и нравственное. Оно выражено въ началѣ вышеупомянутой записки въ слѣдующихъ словахъ: «Понеже умножились грѣхи наши, и наипаче требуется «покаянная и умиленная молитва».

Еслибы на сіе потребовалось объясненіе, справедливость требуетъ сказать, что съ нѣкотораго времени мысли и ученія противухристіанскія, противунравственныя и противуправительственныя особенно сильно распространяются въ литературѣ, цензурной и безцензурной, въ молодомъ поколѣніи и проникаютъ до низшихъ слоевъ общества. За умноженіемъ грѣховъ мысленныхъ слѣдуетъ умноженіе и грѣховъ дѣятельныхъ, частію незастѣнчиво обнаруживающее себя въ прискорбныхъ зрѣлищахъ предъ глазами общества, частію примѣчаемое въ признакахъ скрытой заразы.

Не думаю, чтобы это нужно было доказывать. Сдѣлаю однако немногія указанія на то, что̀ близко вижу, или легко могу вспомнить.

I. Въ «Современникѣ» была напечатана статья, въ которой излагался и доказывался матеріализмъ,—ученіе, конечно, не дружное съ религіею и нравственностію. Баккалавръ кіевской академіи написалъ на сію статью опроверженіе, которому отдали справедливость основательные ученые. Проповѣдникъ матеріализма не умѣлъ защищаться; но не уступилъ, а отвѣчалъ насмѣшками и оскорбленіями. Матеріалистъ одинокій не былъ бы такъ смѣлъ. Такъ поступить могъ только надѣющійся встрѣтить многихъ сочувствующихъ, и во многихъ произвести сочувствіе вновь.

II. Студенты московскаго университета (и, говорятъ, не одного московскаго) долго скрытно отъ цензуры литографировали и распространяли переводы иностранныхъ противухристіанскихъ сочиненій, и противуправительственныя статьи

русской заграничной литературы (не знаю, удержаны ли отъ сего нынѣ); и потомъ плоды сихъ грѣховъ мысленныхъ показали въ дѣйствіяхъ, которыя сами, только поздно, признали погрѣшительными.

III. Въ «Свѣточѣ» (1861 г. кн. IX) въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Петръ Великій, какъ юмористъ», говорится о «всепьянственнѣйшемъ соборѣ», о «сумазброднѣйшемъ соборѣ»; Бутурлинъ является «петербургскимъ владыкою», а Петръ Великій «протодіакономъ». Описывается избраніе и постановленіе князя папы, и кощунственно предаются осмѣянію и поруганію не только избраніе и посвященіе папы, но также и православныя церковныя дѣйствія, и избраніе и посвященіе православныхъ архіереевъ, какъ то:

Въ процессіи идутъ діаконы, попы, монахи, архимандриты, Бахусъ, несомый монахами великой обители, ковшъ, несомый отъ плѣшивыхъ.

«Что убо брате пришелъ еси, и чесого просиши отъ нашея немѣрности?»

«Пьянство Бахусово да будетъ съ тобою».

«Како содержиши законъ Бахусовъ»?

«Бахусовымъ (питіемъ) чрево свое, яко бочку, наполняю. И тако всегда творю. И учити врученныхъ мнѣ обѣщаюсь. Инако же мудрствующія отвергаю».

«Налагаютъ руки архижрецы».

«Рукополагаю азъ пьяный сего нетрезваго».

«Налагаютъ шапку съ возгласомъ: вѣнецъ иглы Бахусовой налагаю на главу твою».

«Послѣ чего поетъ: аксіосъ».

Во всемъ этомъ явно пародируется чинъ православной архіерейской присяги и посвященія; и выраженія изъ него взяты и изуродованы.

Такъ литература вдругъ оскорбляетъ и религію, и нравственность, и царскій родъ.

То, что сіе основано на современныхъ письменныхъ документахъ, не служитъ къ оправданію. Нечистоты существуютъ; но ихъ выносить на улицу и показывать народу можетъ рѣшиться только лишенный здраваго разсудка, или потерявшій всякое чувство приличія.

IV. Въ «Сѣверной Пчелѣ» (1861 г., № 256) по случаю критики на одну христоматію, выписаны слова Христа Спасителя: «вы соль земли» и проч. (Мат. V. 13. 14.), и послѣ критическихъ замѣчаній на нѣкоторыя слова текста, прибавлено: «мы можемъ только сказать, что это издается для народа, которому, по мнѣнію г. Невскаго, логичность въ мысли совершенно излишня». То есть, критикъ полагаетъ, что въ точныхъ словахъ Христа Спасителя совершенно нѣтъ логичности мысли.

Такъ судящій Христа, видно, не имѣетъ притязанія быть и почитаться вѣрующимъ во Христа. А между тѣмъ, судя Христа, и провозглашая это въ народъ, онъ, видно, надѣется заслужить рукоплесканія за свое свободное сужденіе, и желаетъ распространить свой образъ мыслей.

Между тѣмъ, какъ государственная мудрость изыскиваетъ средства законами и правительственными мѣрами преградить разрушительное вліяніе противурелигіозныхъ и противунравственныхъ мудрованій и направленій, и охранить духъ религіозный и нравственный, который есть истинная душа и сила жизни общественной; не есть ли долгъ церкви и ея служителей, при видѣ ослабленія сего духа, не тревожнымъ, но тихимъ дѣйствованіемъ возбуждать въ народѣ сознаніе своей грѣховности и расположеніе къ смиренной покаянной молитвѣ, для избѣжанія гнѣва и прещенія Божія, и для привлеченія высшей помощи дѣлу самоисправленія и общественнаго исправленія? Не благо ли было бы, еслибы такими чувствованіями дѣйствительно одушевились чада московской церкви,—и не одной московской [1]).

Къ письму была приложена копія слѣдующей молитвы:

Понеже умножились грѣхи наши, и наипаче требуется покаянная и

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 104, докум. №№ 4 и 5. Копіи съ этихъ документовъ, завѣренныя генералъ-адъютантомъ П. А. Тучковымъ, хранятся въ дѣлѣ министр. внутренн. дѣлъ, 1861 г., № 86, по архивной описи; въ сборн. мнѣній митр. Филарета, хранящ. въ библіот. спб. духовн. акад., лл. 16—21. Выписка изъ письма московскаго священнослужителя въ Петербургъ, гдѣ разсказано объ изложенномъ выше событіи. См. Душеполезное Чтеніе, 1862 г., январь, стр. 1—9. См. также дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1861 г., № 158.

умиленная молитва: сего ради на вечерни, утрени и литургіи, при окончаніи сугубыя ектеніи, глаголи и сіе:

«Еще молимся, о еже милостиву и благоувѣтливу быти благому и человѣколюбивому Богу нашему, отвратити всякій гнѣвъ на ны движимый, и избавити насъ отъ належащаго и праведнаго Своего прещенія, и простити намъ всякое согрѣшеніе вольное и невольное, и помиловати насъ недостойныхъ рабовъ Своихъ, въ сердцѣ сокрушенномъ рцемъ вси: молимтися, услыши и помилуй».

На подлинной написано рукою митрополита Филарета:

«*Вѣрно.* Декабря 20, 1861 г.».

638.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ.

(1861 г., 27 декабря.)

Секретно.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 іюня сего 1861 года (№ 3), предписано, чтобы для приведенія въ достовѣрную извѣстность обстоятельствъ, сопровождавшихъ избраніе настоятельницы въ дивѣевскій монастырь Гликеріи, произведено было обслѣдованіе по высочайшему повелѣнію сообщенныхъ свѣдѣній и донесенія преосвященнаго Нектарія, епископа нижегородскаго по сему предмету, (для чего назначены даниловскій архимандритъ Іаковъ и надворный совѣтникъ Барковъ), и чтобы исполнительное донесеніе Святѣйшему Сѵноду представлено было чрезъ меня, съ моимъ мнѣніемъ.

Таковое донесеніе съ дѣломъ на 245 листахъ, и съ описью дѣла, при семъ Святѣйшему Сѵноду представляю.

Обстоятельное изложеніе произведеннаго дѣла Святѣйшій Сѵнодъ изволитъ найти въ представляемомъ донесеніи.

Посему обязанностію моею остается изложить мое мнѣніе, съ указаніемъ обстоятельствъ дѣла и соображеній, которыя составляютъ основаніе моего мнѣнія, и дѣлаютъ его необходимымъ.

I. Избраніе въ настоятельницу Гликеріи надлежитъ признать неправильнымъ и не подлежащимъ утвержденію, по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Уже Святѣйшимъ Сѵнодомъ усмотрѣно, и въ указѣ 15 октября признано, что буквальный смыслъ указа Святѣйшаго Сѵнода не представлялъ основанія къ избранію, вмѣсто Ушаковой, новой настоятельницы, тѣмъ болѣе, что епархіальное начальство въ декабрѣ 1860 года о переименованіи общины въ монастырь ходатайствовало,—по уваженію къ внутреннему и внѣшнему благоустройству общины подъ управленіемъ Ушаковой,—что, и въ случаѣ надобности избранія новой настоятельницы, избраніе ея, по силѣ указа Святѣйшаго Сѵнода, принадлежитъ обществу сестръ; но преосвященный произвелъ сіе своимъ личнымъ настоятельнымъ дѣйствованіемъ, онъ не уважилъ мнѣнія большинства сестръ, и неправильно употребилъ жребій.

2) Ксенія Ильина, одна изъ сестръ, при началѣ общины подъ руководствомъ старца Серафима вступившая въ оную, по вѣдомостямъ за 1858, 1859 и 1860 свидѣтельствованная поведенія весьма хорошаго, показала ходъ избранія настоятельницы въ слѣдующемъ видѣ. Предъ литургіею въ церкви преосвященный сказалъ: надо избрать начальницу. Сестры не отвѣчали. Послѣ обѣда къ больницѣ собралось ихъ около ста, и 20 упали въ ноги ключарю, чтобы просилъ преосвященнаго оставить начальницею Елисавету, а по выходѣ преосвященнаго изъ больницы, всѣ упали ему въ ноги съ тою же просьбою. Послѣ всенощной въ трапезѣ преосвященный велѣлъ сестрамъ, которыя были на сторонѣ Лукерьи, становиться впередъ къ образамъ, а прочимъ двинуться назадъ. (Размѣщеніе сіе знаменательное; оно выражало предпочтеніе лукерьиныхъ, и желаніе привлечь на сію сторону прочихъ, которымъ выражено неблаговоленіе отсылкою ихъ назадъ). Приверженныя къ Елисаветѣ, на колѣняхъ, со слезами, просили преосвященнаго оставить ее начальницею; преосвященный сказалъ: «я ее не оставлю; избирайте три лица; «а если вы не изберете, я, кромѣ Елисаветы и Лукерьи «изберу самъ третье лицо изъ среды Лукерьи Васильевны; «и если жребій вынется на Лукерью Васильевну, а вы не «будете ей повиноваться, то я васъ вышлю вонъ». Мы сказали: «насъ 400». Онъ на это сказалъ: «и 400 вышлю». Такимъ образомъ преосвященный отвергаетъ большинство;—не въ

порядкѣ; входитъ самъ въ избраніе, желая самъ назначить кандидатку, и притомъ непремѣнно изъ партіи меньшинства. Избраніе въ отношеніи къ сестрамъ не свободное, а со стороны преосвященнаго не безпристрастное; и слѣдственно по справедливости не подлежащее утвержденію.

3) Евдокія Ефремова, также одна изъ первоначальныхъ сестръ обители, поведенія за 1858 и 1859 очень хорошаго, а за 1860 хорошаго, также показала, что преосвященный не желающимъ Лукерьи угрожалъ изгнаніемъ, и присовокупила: «я, Евдокія, стоя предъ нимъ со слезами говорила ему: «святый владыко, пощади насъ, Іоасафъ гонитъ насъ 30 лѣтъ; «и ты гонишь насъ; намъ Лукерьи не нужно». Преосвященный отвѣчалъ: «Іоасафъ добрый человѣкъ»; а я продолжала: «я, батюшка, живу 60 лѣтъ въ обители, и мнѣ уже осьмой «десятокъ; старшихъ насъ шесть сестръ; на насъ обитель «завелъ о. Серафимъ; мы съ нимъ трудились; ему служили. «Архіерей сказалъ: что мнѣ до того, что тебѣ 70 лѣтъ; вы «мнѣ не нужны; у меня и молодая будетъ начальницею. «Сестры плакали и рыдали».

4) Прасковья Иванова Пашина, (поведенія очень хорошаго) показала: въ трапезѣ братъ преосвященнаго сказалъ: избранницы проходите впередъ. Прошло впередъ, можетъ быть, человѣкъ 80; а 400 человѣкъ остались назади. Это желающія Елисавету.

5) Ксенія Иванова Муникова (за два года поведенія очень хорошаго, и за одинъ хорошаго) и согласно съ нею нѣсколько сестръ, показали, что по выходѣ преосвященнаго изъ больницы человѣкъ сто или полтораста со слезами поклонились ему въ ноги, и просили оставить Елисавету. А Варвара Абрамова показала, что она, и другія, человѣкъ 20, приходили къ преосвященному на гостинницу съ объявленіемъ, что избираютъ Лукерью. Вотъ сторона Лукерьи сама объявляетъ свое слабое меньшинство, предъ вышепоказаннымъ числомъ.

6) Прасковья Павлова Ерофѣева сама о себѣ свидѣтельствуетъ, что только 15 человѣкъ просили преосвященнаго ввести ее въ жребій. И, не смотря на сіе ничтожное меньшинство, она введена въ жребій.

7) Глафира Семенова Маккавеева показала, что написала письмо къ преосвященному, и подала по прибытіи его въ монастырь отъ 30 сестръ, но за одною своею подписью, о избраніи Лукерьи. 25 согласныхъ на сіе письмо она именовала. Изъ нихъ, по вѣдомости за 1858 годъ, только 4 показаны поведенія хорошаго, 3 изряднаго, одна неизвѣстнаго по новости, 17 неблагонадежнаго, и сама Глафира своевольнаго. Вотъ какіе люди избирали Гликерію! И слѣдственно вотъ какіе люди, одолживъ Гликерію своимъ избраніемъ, имѣли бы преимущественное вліяніе въ обществѣ!

8) Ефросинія Васильева, обстоятельно разсказывая о избраніи въ главныхъ чертахъ согласно съ тѣмъ, что показано выше подъ числомъ 2, говоритъ, между прочимъ, что избирающихъ Гликерію было не болѣе 40, а всѣ прочія были на сторонѣ Елисаветы, что желавшихъ выказать достоинство Елисаветы преосвященный не выслушалъ; что избраніе Гликеріи въ начальницу всѣми понято, какъ покореніе Іоасафу; что жребій считаютъ невѣроятнымъ, потому что не было слуховъ при комъ онъ писанъ. Въ самомъ дѣлѣ преосвященный не употребилъ достаточной предосторожности противъ сомнѣнія. Самъ написавъ и запечатавъ жребій, и положивъ на блюдо въ извѣстномъ ему порядкѣ, онъ могъ взять тотъ, который желалъ; и подъ видомъ жребія исполнилъ свою волю.

9) О числѣ избиравшихъ Гликерію показали принадлежащія къ ея сторонѣ: двѣ—кажется, больше чѣмъ на Елисаветиной сторонѣ, 7—меньшая часть, 1—гораздо менѣе, 1—въ половину, 1—по равной части, 1—до 150, 9—до 100 или болѣе, 1—50 или 100, 2—70. Такимъ образомъ партія Гликеріи сама признаетъ болѣе или менѣе слабое меньшинство голосовъ въ пользу Гликеріи, кромѣ двухъ догадочно приписывающихъ Гликеріи большинство голосовъ, что очевидно, опровергается собственною ихъ партіею.

Находящіяся на сторонѣ Елисаветы о числѣ голосовъ въ пользу Гликеріи показали: 6—меньше, нежели на сторонѣ Ушаковой, 4—40 или 50, 1—слишкомъ 40, 1—быть можетъ 80, 21—40. Очевидно преобладаетъ число 40.

10) Слѣдователи, кромѣ спросовъ, составили еще избира-

тельные списки. Въ списокъ избирающихъ Елисавету записалось 293, въ списокъ избирающихъ Гликерію 104, избирающихъ Параскеву 2. Осталось нейтральныхъ и не вписавшихся по болѣзни или отлучкѣ 63. Избирающихъ Елисавету и здѣсь втрое больше. Но если принять въ разсужденіе, что отъ стороны Елисаветы многія отвлечены, уже послѣ избранія Гликеріи начальническимъ усиліемъ ея и партій ея, «на что есть въ дѣлѣ доказательства», то остается неопровержимымъ, что при первоначальномъ избраніи на сторонѣ Гликеріи было только около 40 сестръ, и слѣдственно на сторонѣ Елисаветы въ десятеро болѣе, и на сей сторонѣ старѣйшія и достойнѣйшія сестры.

11) Доказательствомъ усиленнаго отвлеченія сестръ отъ стороны Елисаветы, къ сторонѣ начальствующей уже Гликеріи, служитъ показаніе благочинной Ерофѣевой, что Гликерія послала ее и Глафиру, начинательницу дѣйствовать въ пользу Гликеріи, по келліямъ и онѣ собрали подписку 230 сестръ. Но при слѣдствіи объявили изъ нихъ: 40,—что подписались страха ради; 23,—что ихъ записали безъ ихъ согласія, и сей подлогъ обличается тѣмъ, что нѣкоторыя изъ нихъ, сами умѣя писать, записаны, какъ не умѣющія. Въ сей списокъ записаны 12 бывшихъ во время подписи въ отсутствіи, 1—выбывшая изъ обители еще въ великій постъ, 1—малоумная, 1—повредившаяся въ разсудкѣ. Ясно, что сей списокъ не заслуживаетъ довѣрія, и долженъ быть отверженъ какъ незаконный. Онъ доказываетъ только то, что управленіе Гликеріи неправдиво и притѣснительно.

12) Монастырскій духовникъ, священникъ Садовскій, показалъ, что на сторону Гликеріи отошло человѣкъ около 50, а около 200 единогласно упрашивали преосвященнаго о Елисаветѣ, какъ достойной. Священникъ Феликсовъ,—что малая часть сестръ желала Гликерію. Священникъ Софійскій,—что на сторону Гликеріи отошло не болѣе 40 человѣкъ. Двѣ постороннія свидѣтельницы подъ присягою,—что на сторону Гликеріи отдѣлилась четвертая часть.

13) 10 сестръ показали, что во время избранія въ трапезѣ третьяго лица никто не называлъ. Братъ преосвященнаго показалъ, что преосвященный самъ написалъ жребій

для избранія. Новое доказательство неправильности введенія въ жребій Параскевы, и неправильности самаго жребія.

14) Однимъ способомъ можно было бы объяснить усиленное дѣйствованіе преосвященнаго нижегородскаго для устраненія Елисаветы, еслибы предположить, что онъ какимъ-либо образомъ дозналъ ея недостоинство; но сей мысли нельзя допустить, потому что онъ въ то же время предлагалъ ей быть начальницею давидовой общины. Сіе подтверждаютъ г. Мотовиловъ, княжна Енгалычева, благочинный архимандритъ Іоакимъ, печерскій намѣстникъ, и самъ преосвященный. Нельзя предположить, чтобы онъ недостойной и порочной женщинѣ предложилъ быть настоятельницею обители.

II. Г. Мотовиловъ, приписывая преосвященному очень строгое обращеніе во время избранія, писалъ, что онъ пихалъ ногами лежащихъ предъ нимъ сестръ.

Нѣкоторыя сестры показали, что онъ, проходя между ними, задѣвалъ нѣкоторыхъ ногою.

Обстоятельство сіе, какъ слѣдствіе тѣсноты, можетъ быть оставлено безъ вниманія.

III. Г. Мотовиловъ писалъ, что преосвященный назнаменовалъ къ изгнанію Устинью Иванову, за то, что она послѣ обѣдни сказала ему: грѣхъ вамъ, батюшко, обижать насъ.

Устинья призналась, что сказала ему: «батюшко Сера«фимъ насъ собралъ; а вы будете разгонять; Богъ васъ на«кажетъ»; и показала, что она трижды просила простить ее и не исключать изъ обители, изъ которой не выходить далъ ей заповѣдь отецъ Серафимъ; но преосвященный выслалъ ее въ ардатовскій монастырь, гдѣ она уже и находится три мѣсяца. (Теперь уже шесть мѣсяцевъ).

Устинья одна изъ старѣйшихъ сестръ обители дивѣевской. Она нѣкогда избрана была въ начальницы; но не утверждена потому, что писать не умѣетъ. Ардатовская начальница одобряетъ ее, какъ прилежную къ молитвѣ и церковному богослуженію.

Преосвященный Нектарій не оскорбилъ бы своего сана, еслибы поставилъ себя выше оскорбленія грубою простотою старухи. Но если и надлежало наказать ее, довольно

шестимѣсячнаго изгнанія, и время возвратить ее туда, откуда не исходить заповѣдалъ ей отецъ Серафимъ.

IV. Поелику вмѣстѣ съ запискою г. Мотовилова о дивѣевскихъ происшествіяхъ, прислано было также къ слѣдствію письмо г. Карамзина, то необходимо было дознаніе и о предметахъ сего письма, имѣющихъ важное значеніе въ настоящемъ дѣлѣ, и въ судьбѣ дивѣевскаго монастыря. Г. Карамзинъ писалъ: миѳическая община (такъ называетъ онъ партію Іоасафа и Гликеріи) затѣяла строить какой-то скитъ, цѣли и пользы котораго въ дѣйствительной общинѣ никто не знаетъ.

Начальница общины, что нынѣ монастырь, Елисавета показала слѣдователямъ, что іеромонахъ Іоасафъ имѣлъ намѣреніе въ 3-хъ верстахъ отъ сей обители, къ сторонѣ саровской пустыни, въ 2-хъ верстахъ отъ деревни построить скитъ, съ тѣмъ чтобы, по подобію Антонія и Ѳеодосія печерскихъ, и здѣсь была обитель отца Серафима, и своя обитель ученика его, то есть Іоасафа, о 12 вратъ подобно небесной скиніи. Тамъ въ 1850 году выстроена была келлія для благочинной Татьяны Буржумовой, у которой Іоасафъ въ обители имѣлъ пребываніе, но начальница Лодыженская признала сію келлію неполезною и сломала.

Изъ сего видно, что предпріятіе скита исполнено странностей и несообразностей. Іоасафъ некстати сравниваетъ себя съ преподобными печерскими, до которыхъ онъ, конечно, не дорось, и которые не строили двухъ женскихъ обителей. Строить скитъ еще ближе дивѣевскаго монастыря къ саровскому, неудобно въ предосторожность отъ нареканій. Строить обитель о 12 вратахъ по подобію скиніи небесной, есть мечта, выходящая изъ предѣловъ здравомыслія. Темное начало скита представляется и въ томъ, что Іоасафъ пребывалъ въ обители у благочинной Татьяны; потомъ для сей Татьяны построилъ въ пустомъ мѣстѣ келлію; и потомъ на семъ мѣстѣ хочетъ строить скитъ.

Это начало скита становится еще болѣе темнымъ, по принятіи въ соображеніе выписки изъ журнала слѣдователя, исправника Бетлинга, 18 ноября 1861 года. Изъ сего журнала видно, что тогда въ общинской келліи въ лѣсу жилъ

зять Іоасафа—Мурановъ съ женою; что тамъ же проживали сестры общины, которыя были свидѣтельницами драки Ѳоминой съ женою Муранова. Въ постановленіи того же слѣдователя 10 декабря 1850 года сказано: обстоятельства относящіяся до Іоасафа, объявленныя дѣвкою Ѳоминою, представлены на разсмотрѣніе консисторіи. Нижегородская консисторія опредѣлила: Муранова, по недоказательству въ преступленіи, отъ суда освободить, а Ѳомину за любодѣяніе предать церковному покаянію.

Вотъ какое поруганное мѣсто Іоасафъ хочетъ украсить скитомъ.

Надлежитъ признать справедливымъ мнѣніе саровскаго строителя, что благомыслящіе видятъ совершенную безполезность устройства скита; и что онъ могъ бы послужить причиною разстройства дивѣевской обители.

V. Г. Карамзинъ писалъ о дивѣевской общинѣ, что̀ нынѣ монастырь: всѣхъ сестеръ теперь до 500. Въ бѣдности, постѣ и молитвѣ живутъ онѣ мало извѣстныя міру, подъ руководствомъ любимой, всѣми уважаемой начальницы, духовника стараго, почтеннаго, всѣми ими любимаго. Удалось одному монаху создать какую-то фантастическую миѳическую дивѣевскую общину. Много я о немъ разспрашивалъ, и ни единаго не встрѣтилъ человѣка, который бы замолвилъ о немъ доброе слово. Но въ миѳической дивѣевской общинѣ, имъ сочиненной, этотъ монахъ святой человѣкъ, любимый ученикъ Серафима, поставленный имъ самимъ покровителемъ общины. Одно время онъ какъ-то *обошелъ* и дѣйствительную общину, много̀ у нихъ распоряжался, мутилъ, и наконецъ былъ изгнанъ оттуда, оставивъ въ массѣ сестеръ самое тяжелое воспоминаніе и замаравъ въ общемъ мнѣніи мірянъ всю общину. Съ тѣхъ поръ Іоасафъ насильственно отлученный отъ дѣйствительной общины, которая безъ него обрѣла опять миръ и тишину при большой бѣдности, перенесъ весь запасъ своихъ лжей и интригъ на миѳическую общину.

Слѣдователями о іеромонахѣ Іоасафѣ и объ отношеніяхъ его къ дивѣевской обители открыто слѣдующее:

1) Въ 1844 г. вслѣдствіе просьбы дивѣевскихъ (сестеръ) имѣть духовникомъ Іоанна (что нынѣ іеромонахъ Іоасафъ)

и указа Святѣйшаго Сѵнода, преосвященный нижегородскій Іоаннъ [1]) отклонялъ сіе, представляя, между прочимъ молодость рясофорнаго послушника Іоанна, но полагалъ допустить его содѣйствіе обители по внѣшней хозяйственной части.

2) Преосвященный тамбовскій Николай [2]) также не желалъ допустить духовничества Іоанна, котораго въ саровской обители и постриженія достойнымъ не признавали и свидѣтельствованъ, онъ былъ поведенія своевольнаго.

3) Въ 1846 г. благочинный монастырей доносилъ консисторіи, что въ дивѣевской общинѣ по постройкамъ распоряжается саровскій послушникъ Іоаннъ безъ участія больной начальницы, что Іоанномъ сломанъ деревянный корпусъ, и другой, очень прочный, назначенъ къ сломкѣ, что старшія сестры жаловались на неудовлетвореніе ихъ нѣкоторыми потребностями, между прочимъ, потому, что откладывались до пріѣзда Іоанна, причемъ объявили, что не просили Іоанна въ духовники, хотя впрочемъ на сіе возражала казначея Юлія (принадлежавшая къ партіи Іоасафа).

4) Въ мартѣ 1850 года, отъ имени больной и бездѣйственной начальницы Кочеуловой, рукою зятя Іоасафа написано прошеніе къ преосвященному Іакову [3]), чтобы іеромонаха Іоасафа утвердить духовникомъ, благочиннымъ и строителемъ храма. Прошеніе сіе оставлено безъ послѣдствій; но оно доказываетъ, что не общество довѣряло Іоасафу, а онъ самъ старался уполномочить себя.

5) Въ томъ же году, происходило тяжкое, извѣстное и Святѣйшему Сѵноду, дѣло о дивѣевской послушницѣ Ѳоминой. Въ прошеніи на имя исправника она объявила, что была беременна отъ зятя Іоасафова Муранова; призналась въ семъ Іоасафу на исповѣди; онъ открылъ сіе благочинной Татьянѣ; сія выпроводила ее изъ обители для разрѣшенія отъ бремени; потомъ Ѳомина возвратилась, и Іоасафъ (вмѣсто того, чтобы выслать ее изъ обители) принуждалъ ее идти къ нему на исповѣдь, но она не согласилась, потому что онъ нарушилъ тайну исповѣди. При слѣдствіи Татьяна объявила,

---

[1]) Съ 1847 г. архіепископъ донскій. Въ 1867 г. уволенъ на покой; † въ 1872 г.

[2]) Въ 1857 г. уволенъ на покой; † 21 окт., 1864 г.

[3]) Сконч. 20 мая, 1850 г.

что Іоасафъ имѣетъ помѣщеніе въ ея келліи; а она переходитъ въ другую. Но правила не велятъ монаху ночевать въ женскомъ монастырѣ; притомъ близъ монастыря есть гостинница, гдѣ онъ могъ имѣть помѣщеніе.

Вслѣдствіе прошенія Ѳоминой г. гражданскій губернаторъ просилъ преосвященнаго Іустина [1]) удалить Іоасафа изъ дивѣевской обители, что преосвященнымъ и исполнено.

6) Изъ дознанія протоіерея Милорадовскаго въ 1856 году и изъ резолюцій преосвященнаго Іереміи [2]) видно, что Іоасафъ чрезмѣрно растянулъ ограду дивѣевской обители, несправедливо ссылаясь на преданіе о. Серафима и на планъ, якобы утвержденный преосвященнымъ Іаковомъ. Ограду полагалось растянуть на нѣсколько верстъ. Нѣкоторымъ сестрамъ въ трапезу и въ церковь понадобилось бы пройти около версты. Предпріятіе сколько самочинное, столько же и неразсудительное.

7) Въ мартѣ 1851 года отрѣшенный отъ дивѣевской обители іеромонахъ Іоасафъ, какъ доносила начальница Лодыженская, безъ вѣдома начальства пріѣхалъ въ Дивѣево. Начальница не пустила его въ монастырь, и запретила сестрамъ выходить къ нему въ гостинницу. Сіе нарушили двѣ: Глафира и сестра Іоасафа.

8) Въ 1858 году, какъ видно изъ объясненія начальницы Лодыженской, Іоасафъ присылалъ въ обитель офицера Назимова, который съ купчихою Таракановою усиливался войти въ церковь; но не былъ допущенъ. Онъ проклиналъ общество и начальницу за устраненіе Іоасафа. На другой день офицеръ перелѣзъ чрезъ ограду, вошелъ въ церковь; заставлялъ сестеръ прикладываться къ принесенному имъ образу; причемъ возобновилъ свои ругательства.

9) Въ 1857 году начальница Лодыженская искала съ Іоасафа денегъ за проданныя книги, напечатанныя въ пользу общины; и билета въ 3000 р. с., пожертвованнаго г. Поповымъ на ограду. Іоасафъ книги и деньги за нихъ объявилъ

---

[1]) Іустинъ (Михайловъ), епископъ владимірскій, по смерти преосвященнаго Іакова, временно управлялъ нижегородскою епархіею.

[2]) Іереміи (Соловьевъ), съ 19-го дек. 1850 г. епископъ нижегородскій; 17-го іюня 1857 г. уволенъ на покой; ум. 6 дек. 1884 г.

своею собственностію; а о билетѣ сказалъ, что Поповъ, умершій, перемѣнилъ намѣреніе, и билетъ отдалъ его прикащику. Это, конечно, не показываетъ въ Іоасафѣ благотворителя обители.

10) Изъ списка зданій видно, что Іоасафъ многія зданія строилъ, ломалъ, переносилъ по безотчетному произволу, и одинъ жилой корпусъ сломалъ за то, что построенъ безъ его спроса.

11) Для объясненія отношенія Іоасафа къ обители, Ушакова ссылалась особенно на священника Садовскаго, служащаго при обители болѣе 30 лѣтъ, пользовавшагося одобреніемъ и довѣріемъ преосвященныхъ Іакова, Іереміи и Антонія [1]). Его показаніе достойно быть вполнѣ выслушано. Вотъ главное его содержаніе. Іоасафъ о. Серафимомъ духовнонапитанныхъ, отличавшихся монашескими добродѣтелями, презиралъ и уничижалъ; младшимъ оказывалъ особенное покровительство; подавалъ поводъ къ неповиновенію, требовалъ себѣ повиновенія болѣе, чѣмъ начальницѣ; приверженныхъ къ себѣ сестръ по малу отдѣлялъ отъ начальницы и прочихъ, отчего при Екатеринѣ Лодыженской и Елисаветѣ Ушаковой произошло возмущеніе сестръ противъ начальницы. По нѣскольку мѣсяцевъ сряду жилъ въ одномъ корпусѣ съ благочинной Татьяной и прочими сестрами, коихъ было до 15. Стоялъ на клиросѣ между сестрами. На работы ходилъ окруженный толпою сестръ. Разрѣшеніе отъ преосвященнаго на пребываніе ему въ обители испрашиваемо было приверженными къ нему посредствомъ прошеній на бланкахъ, подписанныхъ начальницею Кочеуловою. Отъ имени начальницы и старшихъ сестръ, безъ вѣдома ихъ, подаваемы были прошенія объ опредѣленіи Іоасафа въ попечителя и духовника. Насильно посылали сестръ исповѣдываться у Іоасафа.

12) Примѣчательно сказанное слѣдователямъ первоначальницею ардатовскаго монастыря, восьмидесятилѣтнею старицею, Евдокіею: по ученью Іоасафа и ложь во спасеніе; лжетъ на о. Серафима, и дивѣевскихъ—научилъ лгать. Увѣрялъ, будто бы батюшка возложилъ на него попеченіе о трехъ общинахъ:

---

[1]) Антоній (Павлинскій), съ 20 іюля, 1850 до 29 авг., 1860 г. епископъ нижегородскій.

дивѣевской, ардатовской и зеленогорской. Это ложно. Іоасафа я не допустила мѣшаться въ наши дѣла, и обитель наша, за молитвы о. Серафима, утѣшилась. И въ Дивѣевѣ, если-бы не мѣшалъ Іоасафъ, давно бы устроилось и жили бы сестры спокойно, благодаря Бога и о. Серафима.

Что Іоасафъ объ о. Серафимѣ не всегда правду говорилъ, сіе можно усмотрѣть изъ разнорѣчій въ разныхъ его изданіяхъ житія о. Серафима. Отзывъ о семъ, почитателя о. Серафима, г. Бетлинга, достойный прочтенія, въ концѣ прилагаемый при семъ подъ буквою А [1]).

Изъ всего здѣсь изложеннаго необходимо заключить, что отношенія Іоасафа къ дивѣевской обители вредны въ отношеніи къ ея миру, благочинію, хозяйству, и къ духовному устроенію сестръ *); и потому нужно пресѣчь оныя совершенно, и обратить на него бдительное вниманіе тамъ, гдѣ онъ нынѣ служитъ.

VI. За симъ необходимо слѣдуетъ вопросъ: какъ умиротворить раздѣленную обитель? Безъ сомнѣнія, надобно преимущественно поддержать ту сторону, которая представляетъ сильное большинство, и къ которой принадлежатъ первоначальныя ученицы о. Серафима, и привести ее въ безопасность отъ меньшей партіи, къ которой принадлежитъ много неодобренныхъ въ поведеніи, и неодобрительными оказавшихся по настоящему дѣлу.

Посему нужно удалить изъ обители благочинную Прасковью Павлову Ерофѣеву, которая принужденіемъ и страхомъ составляла по келліямъ списокъ избирающихъ Гликерію и внесла въ него отсутствующихъ и безумныхъ.

Глафиру Семенову Маккавееву, писавшую къ преосвященному письмо о Гликеріи, и сдѣлавшуюся предводительницею ея партіи.

Лукерью Васильеву Занятову, какъ сдѣлавшуюся главнымъ камнемъ претыканія и соблазна въ обители.

VII. Наконецъ предусмотрительности Святѣйшаго Сѵнода предлежать будетъ найти исходъ изъ слѣдующихъ затрудненій.

---

[1]) Прил., подъ букв.: А и Б, хранятся въ дѣлѣ, лл. 103—105; 148.

*) *Сюда принадлежитъ отзывъ княгини Шахаевой, приложенный при семъ, подъ буквою Б.* Прим. митр. Филарета.

Дивѣевскому монастырю неудобно оставаться долго въ вѣдѣніи тамбовскаго преосвященнаго, а тѣмъ менѣе быть причислену совсѣмъ къ тамбовской епархіи. Предѣлы епархій должны быть тверды. Притомъ гораздо полезнѣе, чтобы два монастыря мужскій и женскій, недалеко отстоящіе одинъ отъ другаго, надзираемы были двумя епископами двухъ епархій, дабы тѣмъ болѣе удовлетворительна была вѣрность надзора, въ предосторожность отъ нареканій, къ несчастію уже возникшихъ, хотя и неосновательно, какъ видно будетъ изъ другаго дѣла о дивѣевскомъ монастырѣ. Но обстоятельства сихъ дѣлъ показываютъ, что преосвященный нижегородскій самъ предубѣжденъ въ пользу партіи Іоасафа и Гликеріи, и съ необыкновеннымъ напряженіемъ поддерживаетъ оную; и неправильно употребленный жребій для избранія Гликеріи, кажется, донынѣ почитаетъ дѣломъ провидѣнія. Посему трудно ожидать, чтобы онъ измѣнилъ свое воззрѣніе и направленіе, котораго нельзя согласить съ миромъ и благоустройствомъ дивѣевской обители.

№ 144. Декабря 27, 1861 г. [1]).

639.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о болгарскомъ архіепископѣ Іосифѣ, изъявившемъ желаніе присоединиться къ православію.

(1861 г., 27 декабря.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 6 ноября, № 6261, ваше сіятельство требовали моего мнѣнія о прошеніи къ Святѣйшему Сѵноду болгарскаго архіепископа Іосифа.

Мнѣніе сіе ваше сіятельство могли уже усмотрѣть въ двухъ запискахъ моихъ о архіепископѣ Іосифѣ, и въ запискѣ моей 25 ноября, подъ числами V, VI и VII.

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, изъ бумагъ митрополита, хранящихся въ моск. епархіальной библіотекѣ. Отд. IX, лл. 108—131. Дѣло канцеляріи Св. Сѵнода, 1861 г. № 4246, лл. 87—101.

Впрочемъ обращаюсь къ прошенію.

Архіепископъ изъявляетъ свое искреннее раскаяніе о своемъ тяжкомъ паденіи и пламеннѣйшее желаніе быть паки въ пріискреннемъ общеніи съ единою святою православною церковію.

Онъ глубоко и всецѣло осуждаетъ свое несчастное отпаденіе отъ православной церкви, и приноситъ о немъ предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ чистосердечное и слезное раскаяніе.

Онъ говоритъ, что никогда не признавалъ папы главою церкви и своимъ, а искалъ только самостоятельности болгарской церкви и ея независимости отъ патріарха константинопольскаго.

Трудно представить, какъ онъ могъ получить отъ папы рукоположеніе, не признавъ его главою церкви.

Онъ проситъ, чтобы Святѣйшій Сѵнодъ отъ Бога данною властію изрекъ ему прощеніе и разрѣшеніе отъ всякаго отлученія.

Онъ объясняетъ, что не могъ явиться ко вселенскому патріарху, чтобы не подвергнуть опасности своей жизни, или по крайней мѣрѣ свободы, и теперь не можетъ, чтобы не быть невольно виною новыхъ волненій народныхъ: и потому проситъ Святѣйшій Сѵнодъ исходатайствовать ему прощеніе отъ Святѣйшаго патріарха.

Между прочимъ, онъ изъявляетъ опасеніе, что въ случаѣ возвращенія его теперь въ Турцію, западная пропаганда можетъ схватить его, держать въ плѣну, и дѣйствовать его именемъ ко вреду православія.

Первый въ семъ дѣлѣ вопросъ есть слѣдующій: можетъ ли Іосифъ при принятіи его въ православную церковь признанъ быть архіепископомъ, и по какому чиноположенію долженъ быть принятъ?

Отвѣтъ мой на сіе находится въ запискѣ объ архіепископѣ Іосифѣ, отъ 1 іюля подъ числами IV и V и въ запискѣ 25 ноября подъ числами V и VI.

Затрудненіе сего перваго вопроса зависитъ отъ втораго вопроса: можно ли, и какъ, пріобрѣсти Іосифу прощеніе отъ вселенскаго патріарха, и его согласіе, чтобы Іосифъ снисходительно принятъ былъ въ общеніе россійской церкви?

Разрѣшеніе сего вопроса, по свѣдѣніямъ, указаннымъ выше, трудно и не безсомнительно. Надобно, чтобы святѣйшій патріархъ отступилъ отъ своего строгаго сужденія о Іосифѣ, которое выразилъ архимандриту Антонину, и чтобы согласился оставить Іосифа безъ преслѣдованія, какъ своего подчиненнаго, вышедшаго изъ повиновенія. Для сего надобно много снисхожденія со стороны святѣйшаго патріарха, тогда какъ напротивъ онъ оказывалъ въ дѣлѣ болгаръ много непреклонности. Еслибы Святѣйшій Сѵнодъ написалъ о семъ къ вселенскому патріарху, и получилъ отказъ: дѣло пришло бы въ неразрѣшимое положеніе, и обнаружило бы важное нарушеніе согласія церквей, не безъ опасности дальнѣйшаго вреда.

Еслибы россійское въ Константинополѣ посольство было въ совершенно желаемыхъ отношеніяхъ съ вселенскимъ патріархомъ, то могло бы оказать сему дѣлу помощь довѣреннымъ словеснымъ представленіемъ патріарху, позволитъ ли онъ Святѣйшему Сѵноду ходатайствовать предъ нимъ о прощеніи Іосифа. Такая почтительная скромность Святѣйшаго Сѵнода не только не угрожала бы раздоромъ, но и располагала бы патріарха къ дружелюбному снисходительному отвѣту.

Если сіе неудобно, нельзя ли поручить архимандриту Антонину смиренно довести до свѣдѣнія вселенскаго патріарха, что россійское духовенство находитъ полезнымъ для православной церкви, чтобы Іосифу оказано было снисхожденіе, и что Святѣйшій Сѵнодъ рѣшился бы ходатайствовать предъ патріархомъ о прощеніи Іосифа, еслибы имѣлъ надежду благосклоннаго принятія сего ходатайства. По отвѣту на сіе патріарха можно было бы судить о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла.

Между тѣмъ нужно пріобрѣсти достовѣрное свѣдѣніе, кто изъ отпадшихъ въ унію членовъ константинопольскаго духовенства возвратились въ православную церковь съ сохраненіемъ церковныхъ степеней, и по какому чиноположенію были приняты.

Архіепископа же Іосифа не излишне увѣдомить, что Святѣйшій Сѵнодъ благосклонно пріемлетъ его прошеніе, и если не тотчасъ разрѣшаетъ оное, то для того, чтобы сіе произошло съ сохраненіемъ мирныхъ отношеній къ вселенскому патріарху.

Письмо митрополита кіевскаго и прошеніе архіепископа Іосифа при семъ возвращаются.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 146. Декабря 27, 1861 г. [1]).

640.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ.

(1861 г., 28 декабря.)

Конфиденціально.

Отправляя въ Святѣйшій Сѵнодъ слѣдствіе о избраніи въ начальницу дивѣевскаго монастыря Гликеріи, нахожу нужнымъ обратиться къ вашему высокопревосходительству съ нѣкоторыми дополнительными свѣдѣніями, относящимися къ сему дѣлу. Свѣдѣнія сіи неудобно было ввести въ дѣло во первыхъ потому, что они собраны однимъ архимандритомъ Іаковомъ, отдѣльно отъ другаго слѣдователя, и не оффиціально, во вторыхъ потому, что нѣкоторыя свѣдѣнія о іеромонахѣ Іоасафѣ слишкомъ неблагообразны, и гласность ихъ подвергла бы монашеское званіе глумленіямъ, къ которымъ нынѣ многіе расположены. Нѣкоторыя дивѣевскія сестры архимандриту, какъ духовному лицу, открывали такія обстоятельства, о которыхъ не хотѣли говорить при другомъ слѣдователѣ, или лицѣ свѣтскомъ.

Посему препровождаю на усмотрѣніе ваше слѣдующія бумаги:

1) Донесеніе архимандрита Іакова, отъ 17 ноября.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ дѣлѣ канц. Св. Сѵнода, 1861 г., № 4291, лл. 37—39. Объ архіепископѣ Іосифѣ болѣе подробныя свѣдѣнія заключаются въ Собраніи мнѣній и отзывовъ Филарета митр. моск. по дѣламъ православной церкви на востокѣ, С.-Пб. 1886 г. См. указатель личныхъ именъ подъ словомъ: *Іосифъ* (Сокольскій).

2) Выписку изъ сказанія жизни старца Серафима, съ замѣчаніями архимандрита Іакова.

3) О іеромонахѣ Іоасафѣ.

4) Секретнѣйшую записку о іеромонахѣ Іоасафѣ.

Что касается до упоминаемой въ донесеніи записки г. Бетлинга, она приложена къ моему донесенію въ Святѣйшій Сѵнодъ.

Секретнѣйшую записку нужно имѣть въ виду, чтобы знать съ какою осторожностію надобно смотрѣть на іеромонаха Іоасафа.

Декабря 28, 1861 г. [1]).

641.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ заключеніемъ его по рапорту епископа Нектарія о поведеніи начальницы дивѣевскаго монастыря Елисаветы Ушаковой.

(1861 г., 30 декабря.)

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 дня августа, сего 1861 года, № 2665, предписано мнѣ донесеніе преосвященнаго Нектарія, епископа нижегородскаго, касательно дивѣевскаго монастыря, или точнѣе, о поведеніи начальницы его Елисаветы Ушаковой, передать для производства изслѣдованія назначеннымъ уже прежде слѣдователямъ.

Исполняя сіе предписаніе, я предложилъ слѣдователямъ, чтобы сіе дѣло, какъ имѣющее особый предметъ, произведено было отдѣльно отъ прежде назначеннаго слѣдствія о избраніи начальницы.

13 дня сего декабря, слѣдователи представили мнѣ, при своемъ донесеніи, представляемое при семъ слѣдственное дѣло, на 145 листахъ.

Епархіальное дѣло началось репортомъ эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Ѳеодосія. 5 пунктовъ доноса всѣ па-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. IX, листы 132—133.

дали на начальницу Елисавету. Въ доносѣ не наименовано ни одно лице, отъ котораго доноситель получилъ свѣдѣнія: и такимъ образомъ скрыты извѣтчики, отъ которыхъ надлежало бы требовать доказательства доноса; и сбережены для того, чтобы извѣтчики могли превратиться въ свидѣтелей.

Доносъ отъ 29 марта до 19 мая оставался безъ дѣйствія. Изъ того, что въ сей самый день преосвященный Нектарій предлагалъ Елисаветѣ быть начальницею въ другой обители, слѣдовало бы заключить, что онъ почиталъ доносъ не заслуживающимъ уваженія. Но въ сей самый день преосвященный поручилъ ключарю произвести по оному дознаніе. Если же сіе распоряженіе принять за признакъ, что преосвященный находилъ доносъ уважительнымъ: то не понятно, какъ онъ въ тотъ же день допустилъ Елисавету въ число кандидатокъ для избранія въ начальницы по жребію, а не отложилъ избранія, доколѣ объяснилось бы, справедливъ или ложенъ доносъ.

Въ репортѣ ключаря, отъ 31 мая, повторены тѣ же статьи доноса, сказано, что однѣ сестры подтверждаютъ доносъ, а другія не подтверждаютъ; но опять ни одна изъ нихъ не названа по имени; и замѣчено, что въ пристрастныхъ свидѣтельствахъ неспокойныхъ въ то время сестръ трудно было найти правду.

Такимъ образомъ дознаніе было также явно неосновательно, какъ и предшествовавшій доносъ: однако преосвященный предписалъ благочинному Розову произвесть по нимъ строжайшее и подробное изслѣдованіе.

Доноситель простиралъ позоръ отъ дивѣевской начальницы Елисаветы до саровскаго настоятеля Серафима. Въ изслѣдованіи священника Розова Елисавета отвѣчала, что строитель посѣщалъ дивѣевскую обитель раза два или три въ годъ, по ея приглашенію по нуждамъ обители, также и іеромонахъ Іаковъ не болѣе двухъ разъ; что саровскую обитель она посѣщала не болѣе трехъ разъ въ годъ для поклоненія гробу старца Серафима, и по дѣламъ обители съ сестрами и кучеромъ, но однажды по занятію рабочихъ людей и лошадей, ѣздила съ одною сестрою въ одну лошадь.

Свидѣтели по ссылкѣ Елисаветы подъ присягою.

Бывшая благочинная Ксенія Ильина, подтвердивъ показаніе Елисаветы, дополнила, что Іаковъ, какъ слышала, былъ для составленія описи церковныхъ имуществъ,—что онъ и строитель до поздняго вечера никогда не оставались.

То же показали 68 сестръ.

Указанныя по списку Гликеріи, слѣдственно принадлежащія къ ея партіи, показали:

Прасковья Павлова начала порицаніемъ сестръ, давшихъ показаніе въ пользу Елисаветы. Приписываетъ имъ дерзость и ссылается на преосвященнаго; безъ сомнѣнія, въ отношеніи къ происшествію при избраніи Гликеріи, въ которомъ случаѣ отъ приверженныхъ къ Елисаветѣ была настоятельная просьба; а не дерзость. Затѣмъ, говоритъ, что строитель и Іаковъ посѣщали начальницу и казначею первый раза три въ годъ, а второй однажды для писанія какихъ-то бумагъ, первый пробылъ сутокъ полтора, а второй по два дня; возвращались въ гостинницу въ 10 часовъ вечера.

То же показали 33 сестры.

Варвара Иванова и съ нею 20—посѣщали часто.

Глафира и немногія,—что онѣ весьма соблазнялись.

Старшая на гостинной Матрона—строитель и Іаковъ бывали раза три въ годъ; послѣдній однажды ночевалъ на конномъ дворѣ.

Анастасія—не знаю.

Прасковья и Варвара—не знаютъ о безпорядкахъ, а слышали.

Прасковья Павлова и съ нею 57—начальница часто посѣщала саровскую пустынь.

14—гостила въ Саровѣ дней пять, чѣмъ онѣ весьма много соблазнялись.

(А когда Іоасафъ по цѣлымъ мѣсяцамъ жилъ въ кельѣ благочинной, онѣ не соблазнялись. Ясно, что не за нравственное достоинство ревнуютъ, а навѣтуютъ на начальницу не изъ ихъ партіи).

Наконецъ, по отобраніи показаній отъ всѣхъ сестръ, Глафира Васильева припомнила, что бывшая начальница Елиса-

вета, въ послѣднее время, предъ пріѣздомъ преосвященнаго, ѣздила въ саровскую пустынь раза три въ недѣлю, держала въ келліи и употреблять послушницамъ не запрещала хлѣбное вино и проч.

Священникъ Розовъ, представляя слѣдствіе преосвященному, самъ признался въ своемъ незаконномъ поступкѣ, что слѣдствіе не далъ прочитать отвѣтчицѣ Елисаветѣ, и подписать, довольна ли она, или нѣтъ; это якобы для того, чтобы не возникла сильнѣйшая вражда между партіями.

Затѣмъ, слѣдователи, назначенные отъ Святѣйшаго Синода, въ слѣдствіи священника Розова открыли еще слѣдующія незаконности: свидѣтели со стороны Елисаветы приведены къ присягѣ безъ нея; свидѣтели противъ нея приведены къ присягѣ безъ нея, и притомъ самимъ слѣдователемъ; Елисавета не спрошена, не имѣетъ ли причинъ къ отводу свидѣтелей; отъ нея, какъ отвѣтчицы, оправданія не взято.

Итакъ слѣдствіе священника Розова вообще не имѣетъ законнаго достоинства.

Новыми слѣдователями слѣдствіе Елисаветѣ объявлено: и она осталась имъ недовольна, представивъ, между прочимъ, слѣдующее: слѣдователь не объявилъ ей лицъ, которыя допустилъ къ спросу противъ нея, которыхъ большая часть принадлежитъ къ враждебной партіи Іоасафа; приводилъ къ присягѣ безъ нея, и самъ, тогда какъ при обители есть два священника, принялъ противъ нея новые доносы, которые не были въ репортахъ ключаря и казначея; не спросилъ Гликерію, откуда она взяла списокъ сестръ, чрезъ которыя якобы ключарь и экономъ дѣлали дознаніе. (Здѣсь замѣтить должно, что если этотъ списокъ справедливъ, то ясно, что бывшія доносительницами эконому въ слѣдствіи превращены въ свидѣтельницъ). Наконецъ, Елисавета почитаетъ невѣроятнымъ, чтобы Ѳеодосій могъ разспрашивать 65 сестръ, судя по недолгому его пребыванію въ обители, при многихъ другихъ занятіяхъ. Елисавета просила изслѣдовать дѣло по правдѣ.

Во взятомъ отъ нея оправданіи она полнѣе и доказательнѣе подтвердила то, что прежде показала въ допросѣ.

Саровскій строитель объяснилъ, что въ дивѣевской общинѣ случалось ему быть раза два или три въ годъ, и заходить къ

настоятельницѣ, на короткое время, при чемъ каждый разъ сопутствовалъ ему старецъ Евгеній; прошедшею зимою, не заставъ князя Шахаева, заѣхалъ въ дивѣевскую обитель; были у начальницы въ 4 часа по полудни; и по причинѣ вьюги остались ночевать на гостинницѣ. Настоятельница Елисавета бывала въ Саровѣ раза два, а иногда, можетъ быть, и три раза въ годъ, видѣлась съ нимъ въ церкви и на гостинницѣ, для принятія благословенія и для нужды обители. Въ маѣ нынѣшняго года она ни разу не была въ Саровѣ.

Монахъ Евгеній подтвердилъ показаніе строителя.

Глафира Васильева, спрошенная въ доказательство, показала, что не припомнитъ, когда послѣ Пасхи Елисавета ѣздила въ Саровъ. О неблагочинномъ обращеніи начальницы Елисаветы слѣдователю Розову не говорила, а говорила это про казначею Евѳимію.

Анисья Солдатова показала, что ѣздила съ Елисаветою за кучера въ Саровъ, но также и въ Арзамазъ; въ маѣ съ нею не ѣздила, а въ іюнѣ ѣздила по порученію Гликеріи просить лѣса.

Пелагія Гумиллевская, что послѣ пасхи Елисавета въ Саровъ не ѣздила.

Гликерія—о семъ не знаетъ, а слышала; а о поѣздкѣ въ іюнѣ подтвердила.

Свидѣтельница по ссылкѣ Елисаветы Ксенія Мусина показала, что строитель бывалъ въ дивѣевской обители два или три раза въ годъ, и въ келліи Елисаветы на часъ или на два много на три, что пересуды о семъ отъ сестеръ Іоасафовой партіи она считала вражіимъ наученіемъ.

Прасковья Пашина—не знаетъ и не слыхала.

Анисья Солдатова—о пересудахъ не слыхала и не было ничего соблазнительнаго.

Дарья Каменская (построившая церковь)—что она постоянно находилась въ келліяхъ начальницы Елисаветы; при посѣщеніи строителя было одно назидательное и полезное для жизни духовной.

Екатерина Енгалычева—о пересудахъ не слыхала; строитель, по благочестивой жизни, заслуживаетъ полнаго уваженія,—въ Елисаветѣ всегда видѣла назидательный примѣръ духовной жизни.

Матрона Бобкова—о неприличіяхъ не слыхала; Елисавета для всѣхъ добрая мать; о строителѣ ничего, кромѣ хорошаго, не знаетъ.

Дарья Мамонова—не находила ничего неприличнаго; строитель духовной жизни; Елисавета примѣрной жизни.

Марія Перова—то же.

Глафира Харкевичъ—обстоятельно и сильно выражаетъ довѣріе и уваженіе къ строителю и Елисаветѣ.

Екатерина Бурова—никто не соблазнялся посѣщеніемъ строителя и Іакова, а всѣ довольны были.

Безъ присяги, по уклоненіямъ отъ оной, Ксенія Пушкова—ничего соблазнительнаго не было; Елисавета ѣздила въ Саровъ рѣдко, когда для обители, и для поклоненія гробу старца Серафима.

Мавра Элькова, Прасковья Болдырева—то же.

Настасья Ворошилова ничего не знаетъ,—внимаетъ себѣ.

Пять сестръ объявили, что онѣ при слѣдствіи священника Розова ничего не показывали противъ начальницы; и рѣшительно отказались отъ показаній, написанныхъ священникомъ Розовымъ.

Матрена Осипова объявила, что въ списокъ сестръ, дѣлавшихъ показанія противъ Елисаветы, она внесена безъ ея вѣдома.

Почтенный священникъ Садовскій показалъ: строитель посѣщаетъ дивѣевскую обитель и начальницу два или три раза въ годъ, на самое короткое время, и всегда сопровождаемый кѣмъ-либо изъ саровскихъ старцевъ. Посѣщенія его показывали въ немъ достоуважаемаго начальника. Елисавета вела и ведетъ жизнь смиренную и богоугодную; съ ввѣренными управленію ея сестрами обращается всегда съ материнскою любовію, кротко, духовно-благородно.

Бывшій ардатовскій приставъ 1 стана Колумбовъ говоритъ, что мнѣніе общества о Елисаветѣ было съ отличной стороны.

Княгиня Шахаева, по ссылкѣ Елисаветы, пишетъ, что Іоасафъ безсовѣстно заставилъ пострадать невинную г.-жу Ушакову за то, что она ограждала монастырь отъ его безобразнаго владычества.

Начальницы общинъ ардатовской и алексѣевской, игумена никольскаго арзамазскаго монастыря, благочинный монас-

тырей архимандритъ Іоакимъ, всѣ отозвались о Елисаветѣ одобрительно.

Девять особъ дворянъ отозвались о Елисаветѣ, какъ отличной и примѣрной по жизни и управленію общиною.

Слѣдователи замѣчаютъ, что священникъ Розовъ свидѣтельницъ противъ Елисаветы спрашивалъ не по указанію старшихъ сестръ, но по списку, составленному Марьею Карауловою, въ который внесено 57 сестръ, избравшихъ Гликерію, то есть, составляющихъ ея партію. Изъ нихъ 26 въ вѣдомостяхъ за 1858 г. начальницею Лодыженскою показаны поведенія неблагонадежнаго, своевольнаго и дерзкаго; 10 такихъ, которыя до 1859 года состояли въ неповиновеніи начальству, и отъ которыхъ, по отзыву Лодыженской, перемѣны къ лучшему не ожидалось. Въ семъ спискѣ записана также сестра Іоасафа, вдова Муранова, которой и въ спискахъ монастырскихъ нѣтъ. Напротивъ того, изъ числа сестръ, свидѣтельствовавшихъ въ пользу Елисаветы, 30 за три года рекомендованы поведенія очень хорошаго и весьма хорошаго; а не одобренныхъ нѣтъ ни одной.

Еще замѣчаютъ слѣдователи, что священникъ Розовъ вписалъ въ слѣдствіе показаніе отъ имени Анны Юдиной: а оказалось, что въ бытность его въ Дивѣевѣ ея не было въ обители.

Еще замѣчаютъ, что во время выбора преосвященнымъ Нектаріемъ настоятельницы, когда большинство сестръ свидѣтельствовало о достоинствѣ Елисаветы, противная партія имѣла случай, свидѣтельствовать противъ Елисаветы, еслибы знали за нею худое; но тогда никто не изъявилъ сомнѣнія о честной ея жизни.

Вопросъ объ отношеніяхъ начальницы Елисаветы къ саровскому настоятелю отдѣленъ здѣсь отъ прочихъ частей дѣла, для того, чтобы множество разныхъ показаній, по многимъ разнымъ предметамъ не запутывало вниманія при разсмотрѣніи дѣла; и чтобы непрерывный рядъ показаній и соображеній по оному ясно и прямо велъ къ заключенію. Заключеніе же изъ всего выше изложеннаго, по моему мнѣнію, должно быть то, что строитель Серафимъ и начальница Елисавета суть почтенныя лица не подлежащія нареканію, и что извѣты на нихъ суть клевета отъ неблагонамѣренныхъ людей.

Не имѣю времени разбирать подобнымъ образомъ каждый изъ прочихъ пунктовъ доноса; но, прочитавъ донесеніе слѣдователей, полагаю, что разборъ оныхъ не приведетъ къ заключенію несогласному съ тѣмъ, которое теперь предложено, въ отношеніи къ начальницѣ Елисаветѣ.

Что касается до бывшей казначеи Евѳиміи, о ней свода доносовъ и показаній мною не сдѣлано по вышеизложенной причинѣ. Сіе предлежитъ сдѣлать канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода.

При семъ прилагается также донесеніе слѣдователей.

Декабря 30, 1861 г. [1]).

642.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, П. А. Тучкову, съ мнѣніемъ о домогательствѣ раскольниковъ получить разрѣшеніе на распечатаніе алтарей въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома.

(1861 г., въ декабрѣ.)

Московскій генералъ-губернаторъ П. А. Тучковъ, отношеніемъ отъ 11 декабря 1861 г., за № 651, просилъ высокопреосвященнаго митрополита Филарета сообщить отзывъ по прошенію попечителей рогожскаго богадѣленнаго дома, московскихъ купцовъ, А. Досужева и Е. Бочина, о распечатаніи въ часовняхъ на томъ кладбищѣ алтарей, и чрезъ то освободить находящіяся тамъ: утварь отъ порчи и тлѣнія, а св. иконы отъ плѣсени.

Въ отвѣтъ на сіе митрополитъ писалъ:

На отношеніе вашего высокопревосходительства, отъ 11 декабря, 1861 года, № 651, съ приложеніемъ прошенія, поданнаго попечителями рогожскаго богадѣленнаго дома, московскими купцами Андреемъ Досужевымъ и Евсеемъ Бочинымъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, о распечатаніи въ часовняхъ на рогожскомъ кладбищѣ алтарей, для освобожденія

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника изъ бумагъ митрополита, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ. Отд. IX, листы 172—183. Бѣловой списокъ донесенія заключается въ дѣлѣ канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 4246, лл. 149—157.

находящихся въ нихъ утвари и св. иконъ отъ тлѣнія и плѣсени,—честь имѣю объяснить слѣдующее:

1) свѣдѣнія, изложенныя въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, не вполнѣ соотвѣтствуютъ съ дѣйствительными обстоятельствами дѣла о запечатаніи алтарей въ рогожскихъ часовняхъ, бывшаго въ московскомъ секретномъ совѣщательномъ комитетѣ по дѣламъ раскольническимъ и сектаторскимъ—1856 года, іюня 9 дня. Въ отношеніи г. министра излагается, что алтари въ означенныхъ часовняхъ запечатаны по высочайше утвержденному постановленію секретнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, *вслѣдствіе письма іеромонаха Парѳенія о самочинномъ оказательствѣ раскола въ этихъ часовняхъ* 23 января 1856 года [1]); произведеннымъ же слѣдствіемъ такого оказательства не обнаружено; почему высочайше повелѣно, поставить на видъ іеромонаху Парѳенію голословность свѣдѣній, имъ сообщенныхъ; но—*алтари отпечатаны не были.* Между тѣмъ изъ дѣлъ комитета, въ коемъ хранится точная копія «особаго журнала» с.-петербургскаго секретнаго комитета о раскольникахъ 12 марта, 5 апрѣля и 16 мая 1856 года, «по дѣлу о дѣйствіяхъ раскольниковъ, такъ называемаго, «рогожскаго кладбища въ Москвѣ», видно: что, высочайше утвержденнымъ постановленіемъ онаго комитета, въ означенномъ дѣлѣ, вслѣдствіе собственноручной Его Императорскаго Величества резолюціи: *разсмотрѣть немедля въ секретномъ комитетѣ, и принять неотложныя мѣры къ обузданію преступнаго своеволія раскольниковъ*,—было положено; отдѣлить два, одинъ отъ другаго независящіе вопроса: первый: кто изъ раскольниковъ рогожскаго кладбища долженъ быть признанъ виновнымъ въ самочинномъ оказательствѣ раскола? второй: какія на точномъ основаніи высочайшей воли должны быть приняты неотложныя мѣры къ обузданію преступнаго своеволія раскольниковъ? Для рѣшенія перваго вопроса было назначено слѣдствіе. Второй вопросъ разрѣшенъ предварительно слѣдствія и независимо отъ него, запечатаніемъ алтарей въ рогожскихъ часовняхъ. Послѣдовавшимъ на сіе высочайшимъ утвержденіемъ 12 іюня 1856 года еще рѣшитель-

[1]) Т. IV сего изданія, № 464, стр. 229—233.

нѣе выражена независимость мѣры запечатанія алтарей отъ слѣдственнаго дѣла и его исхода. На подлинномъ журналѣ с.-петербургскаго комитета собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *исполнить по мнѣнію шести членовъ, тѣмъ болѣе, что такъ какъ на рогожскомъ кладбищѣ священниковъ нѣтъ и не должны быть допускаемы, если не присоединятся къ православію или единовѣрію, то и алтари для службы не нужны.* Посему: алтари и не могли быть и не были распечатаны, несмотря на извѣстный исходъ слѣдствія.

2) Въ отношеніи г. министра изъясняется, что въ отношеніи къ богослуженію раскольниковъ и вообще къ дѣйствіямъ съ ними гражданскаго и духовнаго начальства, въ октябрѣ 1858 года (Циркуляръ министерства 15 октября 1858 г. и *отношеніе, отъ 18 октября того же года*, № 1660) послѣдовали подробныя указанія, примѣняясь къ коимъ должны быть разрѣшаемы вопросы, возникающіе по настоящему предмету; а высочайшимъ повелѣніемъ 21 апрѣля сего года высшій надзоръ за распоряженіями по рогожскому богадѣленному дому порученъ главному и непосредственному его, г. министра, руководству. Но настоящій вопросъ касательно алтарей, запечатанныхъ по высочайшему повелѣнію, рѣшительно не подходитъ подъ указанія, изложенныя въ означенномъ циркулярѣ 15 октября 1858 г., для руководства при исполнительныхъ дѣйствіяхъ и совѣщаніяхъ по дѣламъ, до раскола относящимся. Что же касается до отношенія, отъ 18 октября 1858 г., оно мнѣ совершенно неизвѣстно. Равно неизвѣстенъ мнѣ и точный смыслъ высочайшаго повелѣнія 21 апрѣля сего года о степени полномочія, даннаго г. министру въ отношеніи къ распоряженіямъ по рогожскому богадѣленному дому: однако, безъ сомнѣнія, высшій надзоръ за означенными распоряженіями, порученный главному и непосредственному г. министра руководству, обнимаетъ собою и надзоръ за исполненіемъ высочайшаго повелѣнія касательно запечатанія алтарей въ рогожскихъ часовняхъ, состоявшагося 12 іюня 1856 года.

3) Попечители рогожскаго богадѣленнаго дома просятъ о распечатаніи алтарей подъ благовиднымъ предлогомъ, дабы освободить хранящіяся въ алтаряхъ утварь отъ порчи и тлѣ-

нія и св. иконы отъ плѣсени. Но для такого освобожденія потребно только временное открытіе алтарей, при чемъ утварь и иконы могли бы быть вынесены для храненія оныхъ въ болѣе удобномъ и доступномъ мѣстѣ. А затѣмъ алтари должны быть возвращены въ положеніе, въ которое поставило высочайшее повелѣніе 12 іюня 1856 года. Но въ силу вышеизъясненныхъ соображеній, и таковое временное распечатаніе алтарей не должно быть допущено безъ особаго высочайшаго повелѣнія [1]).

643.

Мнѣніе митрополита Филарета о древнихъ иконахъ надзирателя преображенскаго богадѣленнаго дома Сорокина.

(Не ранѣе 1861 г.).

Надзиратель преображенскаго богадѣленнаго дома Сорокинъ [2]) имѣетъ собраніе древнихъ образовъ, книгъ и рукописей, и ищетъ случая сбыть это собраніе, особенно иконы, безъ раздробленія, съ цѣлію отечественной и церковной пользы. Это собраніе досталось ему по завѣщанію его родственника [3]) вмѣстѣ съ домомъ и молельнею въ немъ безпоповщинскаго толка, которую Сорокинъ, вскорѣ послѣ присоединенія его къ единовѣрческой церкви, уничтожилъ. У Сорокина раскольники покупали домъ и молельню со всѣмъ собраніемъ, давая весьма значительную сумму, но онъ имъ ничего не продалъ потому, что допустить продолженіе молельни ко вреду православія признаетъ преступнымъ для присоединившагося къ св. церкви. Такой свой образъ мыслей онъ доказалъ дѣломъ, когда другую, бывшую у него коллекцію древнихъ иконъ, уступилъ въ гуслицкій монастырь за такую цѣну, противъ которой вдвое болѣе давали ему раскольники [4]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника. Опись, № 11, докум. № 3.

[2]) Андрей Ефимовичъ, московскій купецъ.

[3]) Купца Евстигнеевича, принадлежавшаго къ безпоповщинской сектѣ новоженовъ.

[4]) За 122 иконы гуслицкій монастырь заплатилъ Сорокину 1500 р. (См. Сказаніе о началѣ и настоящемъ положеніи спасо-преображенскаго гуслицкаго монастыря, М. 1863 г., стр. 41). Но, къ глубокому прискорбію, иконы эти, вмѣстѣ съ многими другими древними иконами украшавшія первоначальную деревянную церковь гуслицкаго монастыря, основаннаго въ 1858 г., истреблены пожаромъ 26 марта 1868 года.

Покойный митрополитъ Григорій († 17 іюня 1860 г.) купилъ было у Сорокина нѣсколько иконъ изъ остающейся у него коллекціи, но, по неизвѣстной причинѣ, возвратилъ оныя Сорокину.

Нѣкоторыя изъ сихъ иконъ обратили на себя вниманіе Государыни Императрицы и были Ей представлены.

Сорокинъ имѣющейся теперь у него коллекціи иконъ приписываетъ особенную важность и по древности и по искусству, такъ что онѣ въ рукахъ духовнаго начальства могли бы послужить образцами для возстановленія древняго иконописанія [1]). Напротивъ того, если онѣ перейдутъ въ руки раскольниковъ изъ рукъ единовѣрца, то будутъ для раскола важнымъ пріобрѣтеніемъ, и, по всей вѣроятности, послужатъ основаніемъ гдѣ-либо новой раскольнической моленной.

Между тѣмъ Сорокинъ, по своему ограниченному состоянію, не можетъ ихъ долго удерживать у себя.

Не окажется ли возможнымъ пріобрѣсти иконы сіи въ духовное вѣдомство? [2]).

1862 г.

644.

Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «несвѣтлая сторона духовной литературы».

(1862 г., 12 января.)

«Странникъ» обѣщаетъ цѣлый томъ популярныхъ проповѣдей. Нужно благовременно обратить вниманіе, что это будетъ.

Свѣтская литература нынѣшняго времени страждетъ нѣкоторыми нелегкими и заразительными болѣзнями, страстью все пересуживать и порицать, и хитростію подкрадываться

---

[1]) Иконы эти пріобрѣтены для церковно-археологическаго музея при кіевской дух. академіи.

[2]) Изъ сборника бумагъ митрополита Филарета, хранящагося въ с.-пб. духовной академіи, лл. 243—244.

къ народу, примѣняясь къ предразсудкамъ, привычкамъ и уродующему языкъ говору самой необразованной части онаго.

Духовная литература до нѣкотораго времени о своихъ, болѣе или менѣе важныхъ, и иногда нешуточныхъ предметахъ, старалась степенно разсуждать, и говорить правильнымъ языкомъ. За это свѣтская литература стала порицать оную сухостію, схоластицизмомъ, омертвеніемъ.

Духовная литература не догадалась, что въ семъ есть скрытое намѣреніе, подъ видомъ направленія къ общепонятному, отвлечь ее отъ догматовъ и строгихъ нравственныхъ ученій, и допустила себя заразиться духомъ пересудовъ и порицанія. Напримѣръ, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сочиняютъ законы о выборѣ благочинныхъ, и спорятъ о сихъ законахъ, какъ будто на парламентской трибунѣ. Подольскія епархіальныя вѣдомости насмѣхаются надъ общественнымъ выборомъ благочинныхъ въ кіевской епархіи; кіевскія насмѣхаются надъ тѣмъ, что въ подольской епархіи выбранные начальствомъ три года служатъ въ должности благочинныхъ, и не называются дѣйствительными благочинными.

Духовный Вѣстникъ въ критическихъ статьяхъ отъ критики переходитъ къ порицаніямъ и насмѣшкамъ надъ сочиненіями архіереевъ.

Въ № 22 Кіевскихъ Вѣдомостей напечатана проповѣдь, говоренная въ церкви, въ которой между прочимъ читается слѣдующее:

Стран. 693. «Все ли у васъ дѣлается *по Божіему*»?

Стран. 700. «*Баба* идетъ къ священнику просить *молитвы*, и нареченія имени: надо бабу напоить. Священнику шлютъ водку».

Примѣчаніе. Кто же виноватъ, если священнику шлютъ водку, какъ не онъ самъ. Онъ долженъ былъ перестать принимать: и прихожане похвалили бы; или донесъ бы начальству, и неприличіе было бы прекращено. Вмѣсто того онъ въ церкви порицаетъ себя и своихъ собратій, и подаетъ случай думать, будто всѣ священники въ Россіи берутъ водку за молитву и нареченіе имени.

Стран. 701. «Такъ или иначе, но вотъ идутъ окрестить дитя, но прежде чѣмъ идти въ церковь или къ священнику,

надо отдать честь сатанѣ, *до корчмы вступить*... Страшно и стыдно вспомнить о томъ, что не разъ кумовья и кумушки приходятъ къ святынѣ Господней совсѣмъ таки пьяные».

«Начнется святое крещеніе, а кумъ иной едва на ногахъ держится».

Стран. 702. «Но лишь принесутъ дитя домой, опять попойка. И чего ужъ ни дѣлаютъ, чтобы дойти до совершеннаго опьяненія и чтобы время крещенія осталось въ памяти надолго! На утро слѣдующаго дня опять въ корчму, *до чопа*, какъ горите вы, чтобы сидя у полной бочки, не имѣть недостатка въ водкѣ. А женщины, женщины! Чего ни дѣлаютъ онѣ? везутъ бабу *до чопа*, въ ночвахъ, съ неистовымъ крикомъ, пѣснями и хохотомъ... стыдно и вспомнить».

Примѣчаніе. Прилично ли говорить въ церкви такимъ языкомъ, о такихъ низкихъ и безобразныхъ подробностяхъ? Слѣдствіемъ сего, вмѣсто назиданія, не будетъ ли смѣхъ? И если это попустить, не сдѣлаются ли церковныя проповѣди театральными монологами, награждаемыми хохотомъ присутствующихъ? Не требуетъ ли сіе вниманія охранителей достоинства православной церкви и блага православныхъ христіанъ? Не было ли бы полезно, чтобы первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода секретно напомянулъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и чрезъ нихъ подчиненнымъ, что церковная проповѣдь должна предлагать чистое ученіе общевразумительнымъ, но правильнымъ и чистымъ языкомъ, а не изображать позорные предметы уродливымъ языкомъ, и что обличительная и спорная духовная литература не должна забывать апостольскаго наставленія: аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдите да не другъ отъ друга истреблени будете?

Иное дѣло обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправлять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды, правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обличать недостойное: это необходимо и не недостойно духовнаго писателя, наставника, проповѣдника. Иное дѣло порицать и осмѣивать, унижать и оскорблять ближняго: это выводитъ духовнаго писателя изъ свойственнаго ему харак-

тера, унижаетъ его и подвергаетъ столь же неблаговидному возмездію [1]).

645.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о настоятелѣ гуслицкаго монастыря, іеромонахѣ Парѳеніѣ.

(1862 г., 16 января).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

При отношеніи, отъ 13 октября прошедшаго 1861 года, № 5.738, ваше сіятельство, препроводивъ ко мнѣ записку съ изложеніемъ неблагопріятныхъ свѣдѣній касательно строителя гуслицкаго спасо-преображенскаго монастыря, іеромонаха Парѳенія, требовали по содержанію оной моего отзыва.

Въ означенной запискѣ, между прочимъ, значится:

1) Что онъ, строитель, іеромонахъ Парѳеній, происходитъ изъ крестьянъ деревни Лопаковой, Карповскаго прихода, Богородскаго уѣзда, и назывался Павломъ.

2) Находясь лѣтъ за 30 предъ симъ на одномъ фарфоровомъ заводѣ, онъ похитилъ тамъ значительное количество издѣлій и скрылся; затѣмъ, бѣжалъ за границу, а по возвращеніи въ Россію обратился изъ раскола въ православіе.

3) Онъ имѣетъ жену и сына, которые до сего времени остаются въ расколѣ и бываютъ у него подъ видомъ чужихъ; Парѳеній также секретно навѣщаетъ ихъ и оказываетъ имъ денежныя пособія.

4) Цѣль, для которой устроенъ помянутый монастырь,—обращеніе раскольниковъ въ православіе,—не достигается; и присоединившихся, по увѣщанію его, Парѳенія, къ православной церкви весьма немного.

5) Изъ числа присоединившихся нѣкоторые извѣстны по своей порочной жизни, какъ напримѣръ, крестьянинъ Петръ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 107, докум. № 6.

Румянцевъ, судившійся по нѣсколькимъ дѣламъ, съ содержаніемъ въ смирительномъ домѣ.

6) Что онъ, Парѳеній, разъѣзжая постоянно для сбора приношеній, рѣдко бываетъ въ монастырѣ, гдѣ поэтому допускаются разные безпорядки.

7) Въ монастырѣ имѣютъ пріютъ люди безпаспортные, и

8) Монахи ведутъ образъ жизни предосудительный, нѣкоторые изъ нихъ замѣчены въ прелюбодѣяніи, и были даже задержаны съ женщинами въ банѣ, въ деревнѣ Давыдовой; но случай этотъ скрытъ отъ начальства.

Противъ изложенныхъ въ сей запискѣ обстоятельствъ, требовано было мною отъ строителя іеромонаха Парѳенія, по вопроснымъ пунктамъ, свѣдѣніе; и онъ показалъ слѣдующее:

1) Что онъ не только не родился въ деревнѣ Лопаковой, но, до 1859 года, покудова не пріѣхалъ въ Гуслицы, даже объ этой деревнѣ и никогда не слыхалъ; родился онъ въ Молдавіи, въ городѣ Яссахъ, около 1807 года, и назывался Петръ Аггѣевъ, какъ и значится въ формулярномъ спискѣ, какъ и значился въ заграничномъ его молдавскомъ паспортѣ. Но какъ у нихъ въ Молдавіи нѣтъ ни метрическихъ книгъ, ни ревизскихъ сказокъ, ибо раскольники ревизію и метрическія книги считаютъ самымъ душегубительнымъ дѣломъ, для того больше и бѣгутъ за границу, а все основано на словахъ; однако, по обращеніи изъ раскола, въ 1837 году, онъ, выѣхавши въ Россію подъ именемъ Паисія, такъ онъ названъ въ постриженіи въ монашество, то блаженной памяти преосвященный Владиміръ [1]), епископъ костромской наводилъ въ Молдавіи справки, тогда еще раскольники не были ожесточены противъ него, да еще и родные были живы, признали его своимъ, и подтвердили его показаніе, но онъ тогда самъ не захотѣлъ оставаться въ единовѣріи, и, взявши свои документы, возвратился обратно въ Молдавію, а потомъ въ 1839 году онъ уѣхалъ въ аѳонскую гору, и тамъ постриженъ въ монашество; потомъ, по благословенію старца и духовнаго отца іеросхи-

[1]) Владиміръ (Алявдинъ), съ 26 сент. 1836 г. епископъ костромскій; съ 14 ноября 1842 г. архіеп. тобольскій; сконч. 20 мая 1845 г.

монаха Арсенія, въ 1847 году опять чрезъ Молдавію выѣхалъ въ Россію, въ Сибирь, въ городъ Томскъ, подъ именемъ мірскаго имени Петра Аггѣева; и въ 1848 году томскій гражданскій губернаторъ, взявши съ него показаніе о мѣстѣ рожденія его, и о постриженіи въ монашество въ Аѳонѣ, учинилъ справку, и представилъ преосвященному Аѳанасію, епископу томскому, а преосвященный въ 1849 году представилъ на утвержденіе въ Святѣйшій Сѵнодъ. Потомъ, въ 1851 году, писалъ онъ ко мнѣ письмо, въ которомъ обозначилъ всю исторію своей жизни, и которое мною въ подлинникѣ препровождено было тогдашнему оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Протасову, который вторично собиралъ справки изъ аѳонской горы, должно быть и изъ Молдавіи, и по всѣмъ этимъ документамъ признанъ онъ монахомъ, и по ходатайству моему опредѣленъ онъ былъ въ число братства геѳсиманскаго скита. Но уже въ настоящее время онъ не знаетъ, что о немъ скажутъ молдавскіе раскольники; разсѣянные по разнымъ государствамъ, до безконечности ожесточены противъ него, и даже ищутъ души его, за изданіе книгъ его, а наипаче за устройство въ Гуслицахъ монастыря. Это пронзило самое сердце ихъ.

2) Что онъ, Парѳеній, въ жизни своей не бывалъ ни фабрикантомъ, ни фабричнымъ, и никакихъ фабричныхъ занятій не знаетъ, то и издѣлье брать негдѣ, и бѣжать некуда.

3) Какъ до 1859 года онъ не слыхавши про самую деревню Лопакову, и не бывши женатъ, то и бывать у него некому, и до сего времени еще въ означенной деревнѣ Лопаковой нѣтъ у него ни одного знакомаго человѣка, и едвали кто бывалъ у него въ келліи.

4) Всѣхъ присоединившихся изъ раскола къ православію обращено имъ форменно мужескаго пола 26, и женскаго 5; да еще наклонившихся въ расколъ православныхъ человѣкъ около 40 подкрѣплены имъ въ православіи.

5) Присоединенный имъ къ православію Петръ Румянцевъ, родомъ изъ деревни Заволинья, болѣе года просилъ присоединить его къ православной церкви, но онъ все откладывалъ, чтобы получше его узнать и укрѣпить, наконецъ, въ 1860 году, по просьбѣ становаго пристава Сахарова, присо-

единенъ имъ къ православной церкви чрезъ мѵропомазаніе; а что онъ бывалъ ли когда подъ судомъ, или въ смирительномъ домѣ, этого ему неизвѣстно, да и испытывать объ этомъ не его дѣло, ибо Господь пришелъ грѣшниковъ призвать на покаяніе, а ему нужно знать только то, точно ли онъ рожденъ въ расколѣ, или уклонившійся въ расколъ, о чемъ онъ требуетъ свидѣтельства отъ приходскихъ священниковъ, или вѣрныхъ поручителей; и еще испытываетъ: истинно ли, и чистосердечно ли, и по убѣжденію ли онъ желаетъ присоединиться къ православной церкви; вотъ его обязанность.

6) Въ 1859 году, во время постройки монастыря, хотя и не надолго, но часто отлучался онъ изъ монастыря, иногда раза два въ недѣлю въ Москву, то за деньгами, то за матеріалами; но были отлучки и надолго, какъ то: въ нижегородскую ярмарку и въ Петербургъ, за сборомъ милостыни, и въ нынѣшнемъ (1861) году былъ четыре раза въ Петербургѣ, по случаю постройки часовни; но по возвращеніи его въ монастырь никогда не находилъ никакихъ безпорядковъ; ибо завсегда оставались въ монастырѣ правители благонадежные: полтора года прожившій (блаженной памяти) старецъ іеромонахъ и духовникъ Іеронимъ—40 лѣтъ подвизавшійся во Флоренцевой (?) пустынѣ на иноческомъ поприщѣ, а потомъ казначеи—все люди свидѣтельствованные изъ братіи скита Геѳсиманіи.

7) Безпаспортные люди здѣсь въ монастырѣ пріюта никакого не имѣютъ, да и имѣть не могутъ; потому что на гостинницѣ имъ, Парѳеніемъ, не приказано держать болѣе сутокъ никого по примѣру прочихъ россійскихъ монастырей, а кто пожелаетъ болѣе погостить, тогда гостинникъ спрашиваетъ паспортъ; а нѣтъ паспорта, тутъ же высылаетъ вонъ, и въ теченіе двухъ съ половиною лѣтъ никакихъ происшествій не случалось по этому дѣлу.

8) Что монахи гуслицкаго монастыря ведутъ предосудительный образъ жизни, это отнюдь неправда; ибо монахи и послушники сего монастыря въ нынѣшнія времена есть самые образцовые, не только въ московской губерніи, но даже и по всей Россіи. Но не онъ только говоритъ, какъ настоятель, но объ этомъ засвидѣтельствуетъ вся сторона сія и

враги наши; да, слава обители за строгость уставовъ распространилась по всей Россіи, въ доказательство то, что у нихъ въ обитель женскаго входа нѣтъ, также табакъ и вино совершенно истреблены, да и службы такой продолжительной во всей Россіи нѣтъ; за то многіе его, Парѳенія, осуждаютъ, что очень строгъ, и многимъ немощнымъ онъ въ тягость. А что касается, что якобы одинъ изъ братіи обличенъ былъ въ любодѣяніи въ деревнѣ Давыдовой, то вотъ уже третій годъ, какъ существуетъ монастырь, едвали кто изъ братіи, кромѣ его, Парѳенія, и эконома, бывалъ въ какой-либо деревнѣ изъ окружающихъ монастырь, потому что всѣ до единаго раскольники, и ненавидятъ монашествующихъ, каменьями дѣти забросаютъ, ибо они живутъ какъ овцы среди волковъ, а про такое происшествіе и слуху никогда не было, а то бы раскольники сейчасъ ему донесли, или въ станъ бы отправили; и безъ того на нихъ сплетаютъ всякія клеветы и сплетни, и даже ежедневно доходятъ до него, Парѳенія, слухи, что ищутъ души его и хотятъ погубить его. Но только одна его надежда Богъ, и Онъ его прибѣжище и помощникъ въ скорбяхъ, обрѣтшихъ ихъ зѣло, зѣло.

По справкѣ въ консисторіи оказалось:

а) По послужному списку іеромонаха Парѳенія, присланному въ консисторію при отношеніи учрежденнаго, при сергіевой лаврѣ, собора, отъ 17 іюля 1856 года, къ дѣлу о назначеніи его строителемъ николаевской берлюковой пустыни, значится, онъ, Парѳеній, изъ молдавскихъ уроженцевъ, отъ рода 50 лѣтъ, въ мірѣ назывался Петръ Андреевъ (а не Аггѣевъ, какъ показалъ самъ іеромонахъ Парѳеній и какъ значится по вѣдомости о монашествующихъ за 1860 годъ); въ монашество постриженъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1841 г., на аѳонской горѣ; прибывъ съ аѳонской горы въ г. Томскъ, подалъ прошеніе о принятіи его въ московскую епархію, съ опредѣленіемъ его въ число братства геѳсиманскаго скита, и вслѣдствіе послѣдовавшаго изъ Святѣйшаго Сѵнода указа, о признаніи монаха Парѳенія правильно постриженнымъ въ монашество и опредѣленіи его, согласно желанію, въ братство скита, опредѣленъ въ оный 23 августа 1854 года; рукоположенъ въ іеродіакона 18 января 1855 г., въ іеромонаха—23

того же января. Какіе же документы іеромонахъ Парѳеній представлялъ при прошеніи объ опредѣленіи его въ геѳсиманскій скитъ,—изъ дѣла сего не видно (такъ какъ они должны быть въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ); а равно въ послужномъ спискѣ его не значится и того, вдовъ онъ, или холостъ.

б) По дѣламъ о присоединеніи изъ раскола къ православной церкви разныхъ лицъ, значатся присоединенными въ спасопреображенскомъ гуслицкомъ монастырѣ: въ 1859 году мужескаго пола 2; въ 1860 году мужескаго пола 20, женскаго 4, и въ 1861 году мужескаго пола 4, женскаго 3, а всего 33 человѣка.

в) Іеромонахъ Парѳеній, съ разрѣшенія моего, былъ увольняемъ изъ монастыря, съ выдачею паспортовъ, по монастырскимъ надобностямъ: въ Нижній-Новгородъ, съ 30 іюля 1859 г., срокомъ на мѣсяцъ, и въ С.-Петербургъ, съ 16 ноября того же года, на мѣсяцъ, съ 22 іюня и съ 25 октября 1860 года на 20 дней; съ 21 февраля, 20 іюня, 31 августа и 3 ноября 1861 года—на 10 дней.

г) По дѣлу, начатому вслѣдствіе письма отъ Николая Осипова (званіе коего неизвѣстно), о хожденіи казначея спасопреображенскаго гуслицкаго монастыря, іеромонаха Ѳеофана, съ иконами въ раскольническія моленныя деревни Гридиной, консисторія, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, 15 декабря 1859 года, № 1347, между прочимъ, мнѣніемъ положила: какъ казначей спасопреображенскаго гуслицкаго монастыря, іеромонахъ Ѳеофанъ, за отсутствіемъ настоятеля распоряжавшійся монастырскими дѣлами, 8 августа 1859 года, изъ снисхожденія къ просьбѣ крестьянъ деревни Гридиной, по случаю засухи и скотскаго падежа, взявъ изъ церкви иконы: Нерукотвореннаго Спасителя, Преображенія Господня и Казанскія Божія Матери, и имѣя при себѣ двухъ послушниковъ, отправился съ тѣми иконами крестнымъ ходомъ въ деревню Гридину, отстоящую отъ монастыря въ 10 верстахъ, не испросивъ на сіе разрѣшенія отъ начальства,—оказывается въ семъ случаѣ виновнымъ, и увеличиваетъ свою виновность еще тѣмъ, что по прибытіи въ сказанную деревню рѣшился Нерукотвореннаго Спасителя образъ сопровождать въ раскольническую моленную, гдѣ, по обрядамъ раскольниковъ, отправлялась

всенощная служба и тамъ находился во все ея продолженіе; то за сіи распоряженія, въ особенности же за послѣдній поступокъ, слѣдовало бы его, казначея, примѣняясь къ 71 правилу Св. Апостоловъ и къ правилу 9-му лаодикійскаго помѣстнаго собора, подвергнуть запрещенію въ священнослуженіи; но поелику онъ удовлетворилъ просьбамъ гридинскихъ крестьянъ не изъ интереса, а по неопытности и въ простотѣ сердца, доселѣ не былъ замѣченъ ни въ какихъ предосудительныхъ поступкахъ и нынѣ въ поведеніи рекомендуется удовлетворительно; то не подвергая его запрещенію,—велѣть ему, для очищенія совѣсти, положить въ церкви предъ литургіею 100 земныхъ поклоновъ, не внося впрочемъ сего штрафа въ послужной его списокъ, и обязать подпискою, дабы впредь, въ подобныхъ случаяхъ, дѣйствовалъ осмотрительнѣе. А резолюціею моею 28 того же декабря, на семъ опредѣленіи, между прочимъ, предписано: «казначей Ѳеофанъ, въ случаѣ необыкновенномъ и неудоборазсудимомъ, руководствовался побужденіемъ добрымъ; для охраненія иконы отправился самъ съ послушниками, и въ часовнѣ былъ не для участія въ богослуженіи, а для охраненія иконы. Посему, поступокъ его оставить безъ преслѣдованія».

Какъ строитель Парѳеній, по его показанію, родился въ 1807 году, что и съ показаніемъ въ послужномъ его спискѣ сходно; и слѣдственно сожитіе съ женою, подъ именемъ Павла и рожденіе сына въ деревнѣ Лопаковой (что приписываетъ ему записка, неизвѣстно кѣмъ составленная) должно полагать между 1825 и 1830 годами, такъ какъ, по показанію той же записки, въ 1830 году онъ бѣжалъ; посему поручалъ я консисторіи справиться съ исповѣдными книгами за 1827, 1828 и 1829 годы, было ли въ деревнѣ Лопаковой въ сіи годы семейство, состоящее изъ трехъ человѣкъ, изъ крестьянина Павла, его жены и малолѣтняго сына, и что окажется, представить.

По справкѣ съ исповѣдными вѣдомостями богородскаго уѣзда, села Карпова, покровской церкви деревни Лопаковой, у крестьянъ Нестора Емельянова и жены его Анны Филипповой, за 1827 годъ писанъ сынъ Павелъ, жена его Анна Тарасова, у нихъ сына не писано; за 1828 и 1829 годы жена Павла писана не Анна Тарасова, а Наталья Трифонова.

По неозначенію въ первой справкѣ Павлу лѣтъ, наведена, по тѣмъ же книгамъ, дополнительная справка, по коей оказалось: крестьянскій сынъ деревни Лопаковой Павелъ Нестеровъ показанъ въ числѣ раскольниковъ: въ 1827 году 27 лѣтъ, жена его Анна Тарасова 25 л.; въ 1828 году Павелъ Нестеровъ 30 л.; жена его Наталья Трифонова 30 л.; 1829— Павелъ Нестеровъ 31, жена его Наталья Трифонова 31; 1835— Павелъ Нестеровъ 43, жена его Наталья Трифонова 43 лѣтъ, дѣти ихъ: Іуда 9 и Марья 5 лѣтъ.

Изъ сей справки открывается, что іеромонахъ Парѳеній никогда не принадлежалъ къ деревнѣ Лопаковой, и не дѣлалъ изъ нея побѣга около 1830 года; потому что въ спискѣ сей деревни хотя и найденъ Павелъ, но онъ и послѣ 1830 года продолжаетъ жить въ той же деревнѣ съ женою и двумя дѣтьми, и слѣдственно это есть совсѣмъ другое лицо.

Вообще, собранныя свѣдѣнія показываютъ, что безъимянная записка есть раскольническій вымыселъ, сдѣланный раскольниками изъ ненависти за то, что Парѳеній отвлекаетъ отъ ихъ секты послѣдователей, и разрушаетъ довѣріе къ ея лжеучителямъ, и цѣль сей выдумки, безъ сомнѣнія, та, чтобы лишить Парѳенія довѣрія начальства и сбить его съ поприща, на которомъ онъ подвизается противъ раскола въ пользу православія.

Присланная ко мнѣ безъимянная записка при семъ возвращается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 5. Января 18, 1862 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1861 г., № 68.

646.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: возможно ли разрѣшить одной католичкѣ, разлученной съ мужемъ, французскимъ гражданскимъ судомъ, принять православіе и вновь вступить въ бракъ съ православнымъ же, русскимъ подданнымъ.

(1862 г., 19 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 13 января, 1862 года, за № 181, сообщилъ митрополиту Филарету, что настоятель нашей посольской церкви въ Константинополѣ, архимандритъ Антонинъ [1]), обратился къ нему съ просьбою представить Святѣйшему Сѵноду донесеніе его, о желаніи «одной католички, гражданскиразлученной съ мужемъ, принять православіе и потомъ вступить въ бракъ съ русскимъ подданнымъ православнаго исповѣданія». Препровождая донесеніе архимандрита Антонина къ митрополиту Филарету, предварительно предложенія Святѣйшему Сѵноду, графъ А. П. Толстой просилъ московскаго архипастыря почтить его, по содержанію бумагъ, отзывомъ его съ возвращеніемъ приложеній къ письму.

Митрополитъ далъ слѣдующій отзывъ:

По вопросу о присоединеніи къ православной церкви и о бракѣ неизвѣстнаго лица.

При разсмотрѣніи бумаги на имя Святѣйшаго Сѵнода отъ архимандрита Антонина, отъ 18 декабря, 1861 года, открывается слѣдующее:

I. Бумага сія не названа донесеніемъ, а имѣетъ видъ отношенія или письма. Это не сообразно съ достоинствомъ Святѣйшаго Сѵнода. Архіереи не смѣютъ такъ писать.

II. Въ бумагѣ сей говорится о французскихъ подданныхъ, мужѣ и женѣ, безъ означенія именъ ихъ. Это также не сообразно съ порядкомъ въ оффиціальномъ представленіи начальству.

III. Жена изъявляетъ два желанія: 1) вступить въ православную церковь, 2) вступить въ бракъ. Это два разныя

[1]) Нынѣ настоятель духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

дѣла, которыя смѣшать въ одно противно законному порядку и правильному разсужденію. Если она убѣждена въ чистотѣ восточно-каѳолическаго вѣроисповѣданія, то должна вступить въ православную церковь, что бы ни послѣдовало съ нею относительно брака. А если хочетъ вступить въ православную церковь, домогаясь вмѣстѣ вступить въ бракъ, то подаетъ на себя подозрѣніе, что не по чистому расположенію къ православію хочетъ вступить въ оное, а для мірской цѣли.

IV. Она разлучена отъ мужа гражданскимъ судомъ; но бракъ ея не расторженъ судомъ церковнымъ. Православная церковь не утверждается въ дѣлахъ сего рода на гражданскомъ судѣ, а производитъ въ своемъ вѣдомствѣ слѣдствіе и судъ. Слѣдственно, бракоразводное дѣло сей четы еще не начато и едвали можетъ начаться предъ судомъ православной церкви.

V. Архимандритъ полагаетъ, что просительница можетъ просить развода у Святѣйшаго Сѵнода. Какимъ образомъ Святѣйшій Сѵнодъ будетъ производить слѣдствіе о преступленіи мужа ея, которое совершено во Франціи?

VI. Непріятно читать, что архимандритъ разсуждаетъ о вступленіи просительницы въ православіе, какъ объ отпаденіи въ ересь, и на такую точку зрѣнія становится безъ нужды и безъ пользы.

VII. Русское подданство, говоритъ архимандритъ, можетъ быть достигнуто просительницею только чрезъ замужество, и потому необходимо предварительное вступленіе въ православіе. Не войдемъ въ разсужденіе, въ какой степени справедливы сіи два положенія. Довольно замѣтить, что православіе здѣсь только средство, а цѣль—бракъ. Итакъ архимандритъ, думая пещись о православіи, въ самомъ дѣлѣ, печется о свадьбѣ.

VIII. По вопросу о прежнемъ бракѣ обращающагося изъ невѣрія, архимандритъ указываетъ на римское каноническое правило, не вспомнивъ ученія святаго апостола Павла, въ VII главѣ 1 посланія къ коринѳянамъ. Напрасно и восточный законоправильникъ обвиняетъ онъ въ непредвидѣніи.

IX. Архимандритъ видитъ неизвѣстно какую вѣроятность пользы для православной церкви отъ особы, о которой идетъ дѣло. Таинственность, несвойственная и неблагопріятная дѣлу. О важномъ и запутанномъ дѣлѣ удобно ли судить по намекамъ?

X. По всему вышесказанному, требуемое по сему дѣлу мнѣніе должно быть слѣдующее:

1) Бумаги архимандрита Антонина не предлагать Святѣйшему Сѵноду; ибо иначе можетъ случиться, что бумагу, неправильную по формѣ и содержанію, Святѣйшій Сѵнодъ не приметъ въ дѣло, и возвратитъ съ замѣчаніемъ.

2) Предоставить архимандриту Антонину отвѣчать неизвѣстной особѣ, что православная россійская церковь, охраняя святое дѣло присоединенія къ ней изъ другихъ вѣроисповѣданій отъ неправильныхъ побужденій, или нареканія въ нихъ, не допускаетъ присоединенія къ сему дѣлу постороннихъ условій; что на основаніи словъ Христовыхъ, за нарушеніе чистоты супружества невѣрностію, она допускаетъ расторженіе брака, по изслѣдованію и суду въ собственномъ ея вѣдомствѣ,—что разлученіе, по гражданскому суду, «a toro et communione bonorum» не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ церковному расторженію брака.

3) Впрочемъ, сіе мнѣніе конфиденціально и неоффиціально предложить на разсужденіе первенствующаго члена Святѣйшаго Сѵнода, или и другихъ членовъ и присутствующихъ.

Генваря 19, 1862 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 65, докум. №№ 1 и 2. Дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1862 г., № 2.

647.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу кончины митрополита аѳинскаго Неофита.

(1862 г., 22 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 15 января 1862 г., за № 208, препроводилъ къ митрополиту Филарету, полученную имъ отъ министра иностранныхъ дѣлъ, выписку изъ депеши дѣйствительнаго статскаго совѣтника Озерова, на французскомъ языкѣ, отъ 30 декабря 1861 г., за № 73, въ которой говорилось, что г. Неофитъ, архіепископъ-митрополитъ аѳинскій и предсѣдатель еллинскаго сѵнода, только что умеръ въ возрастѣ свыше ста лѣтъ. Смерть сего достопочтеннаго святителя, принимавшаго значительное участіе въ войнѣ за независимость, причиняетъ единодушное соболѣзнованіе. Святѣйшій Всероссійскій Сѵнодъ, быть можетъ, сочтетъ приличнымъ войти въ сношеніе, выразивъ сѵноду еллинскому участіе, которое церковь наша принимаетъ въ утратѣ, которую церковь греческая теперь испытываетъ.

О кончинѣ митрополита аѳинскаго Неофита.

Мысль о участіи россійской церкви въ печали православной церкви греческаго королевства о кончинѣ первенствующаго члена сѵнода ея Неофита, митрополита аѳинскаго, достойна принятія.

Когда устроялось отдѣльное отъ вѣдомства вселенскаго патріарха управленіе православной церкви греческаго королевства, тогда новоустрояемый сѵнодъ, испросивъ на свое существованіе благословеніе и разрѣшеніе вселенскаго патріарха, обращался и къ Всероссійскому Сѵноду, дабы и съ сей стороны быть признаннымъ, и состоять въ общеніи съ россійскою церковію.

Вслѣдствіе сего оба сѵнода состоятъ въ правильномъ законномъ общеніи.

Посему, приличнымъ дѣломъ добраго церковнаго общенія будетъ то, если Всероссійскій Сѵнодъ краткою грамотою отнесется къ сѵноду греческому о томъ, что, по чувству

церковнаго единомыслія и единодушія, искренно раздѣляетъ печаль греческой церкви, лишившейся исполненнаго лѣтъ и доблести первостоятеля іерархіи ея, и молитъ Божественнаго Пастыреначальника Господа нашего Іисуса Христа, да воздвигнетъ священнымъ духодвижимымъ избраніемъ достойнаго отошедшему преемника къ утвержденію православной вѣры и церкви и къ вящшему распространенію Божественной истины.

Генваря 22, 1862 г. [1]).

648.

Мнѣніе митрополита Филарета о допущеніи кроатскихъ и сербскихъ православныхъ молодыхъ людей обучаться въ россійскихъ духовныхъ училищахъ, для вступленія потомъ въ духовенство и для поддержанія православія.

(1862 г., 11 февраля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ А. П. Толстой, при отношеніи, отъ 7 февраля, 1862 года, за № 672, по желанію г. министра иностранныхъ дѣлъ, препроводилъ къ митрополиту Филарету выписку изъ донесенія русскаго вице-консула въ Фіуме, отъ $^{11}/_{23}$ января, за № 3, о положеніи православной церкви въ Кроаціи, Военной границѣ и Славоніи.

На этомъ отношеніи рукою митрополита Филарета написано:

«Февраля 11. Выписка возвращается при семъ. Выписка «изъ донесенія, отъ 11 января, о кроатахъ и сербахъ даетъ «важность вопросу о допущеніи тамошнихъ православныхъ «молодыхъ людей обучаться въ россійскихъ духовныхъ учи«лищахъ, для вступленія потомъ въ духовенство и для под«держанія православія. По существу дѣла, несомнителенъ «отвѣтъ утвердительный. Если политическія соображенія «не позволятъ правительству принять въ семъ открытое «участіе; не могутъ ли частныя лица подать о семъ мысль,

[1]) Съ собственноручнаго чернoваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 59, докум. № 7. Копія съ сего документа имѣется въ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, хранящ. въ библ. с.-пб. д. ак., л. 201.

«и желающимъ надежду, что найдутъ въ Россіи пріемъ и «покровительство; а когда придутъ, Святѣйшій Сѵнодъ по- «старается оправдать надежду, и дать пособія. Иное дѣло, «еслибы мы стали дѣйствовать для привлеченія въ право- «славіе римско-католиковъ, австрійскихъ подданныхъ. А про- «тивъ того, что православныхъ, ищущихъ просвѣщенія, не «отталкиваемъ, кажется, не достанетъ у австрійскаго ми- «нистра безстыдства сдѣлать возраженіе.

Февраля 11, 1862 г. [1].

649.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о назначеніи бывшаго оренбургскаго епископа Антонія членомъ московской Святѣйшаго Сѵнода конторы и управляющимъ воскресенскимъ монастыремъ.

(1862 г., 2 марта.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Сейчасъ получилъ я письмо ваше, отъ 27 февраля, и спѣшу отвѣтствовать.

Сѵнодальная контора представила златоустовскаго архимандрита кандидатомъ въ воскресенскій монастырь, потому что требовалъ кандидата Святѣйшій Сѵнодъ. А съ моей стороны никакого особеннаго намѣренія въ семъ не было.

Алексѣя Петровича Ахматова просилъ я сказать вашему сіятельству не о томъ, чтобы утверждено было представленіе сѵнодальной конторы, но что мнѣ желательно вскорѣ узнать рѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, потому что въ златоустовѣ монастырѣ предполагается нѣкоторая перестройка, и мнѣ неудобно было разрѣшить ее, при неувѣренности, можетъ ли архимандритъ Евстаѳій [2]) кончить дѣло, которое имѣетъ.

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, писаннаго рукою митрополита на самомъ отношеніи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 28, докум. № 5.

[2]) Съ 22 февраля 1866 г. настоятель ставропигіальнаго симонова монастыря.

Нимало не думаю просить о измѣненіи назначенія преосвященнаго Антонія [1]) въ воскресенскій монастырь.

Назначить его въ златоустовъ было бы гораздо хуже и затруднительнѣе для епархіальнаго начальства. Я имѣлъ такой непріятный опытъ, когда покойный митрополитъ Варлаамъ [2]) управлялъ даниловымъ монастыремъ. Онъ не исправлялъ неисправныхъ монаховъ; я не долженъ былъ вмѣшиваться въ его управленіе, и они производили безпорядки и соблазнъ въ епархіи.

Впрочемъ, письмо вашего сіятельства обязываетъ меня благодарить за ваше милостивое ко мнѣ вниманіе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 2, 1862 г. [3]).

650.

Мнѣніе митрополита Филарета о собственности православной церкви.

(1862 г., 7 марта.)

I. По слухамъ и свѣдѣніямъ въ положеніи собственности православной церкви предполагается значительное измѣненіе.

Нѣкоторые капиталы духовнаго вѣдомства (ремонтный и пенсіонный) уже взяты въ государственное казначейство. Прочіе церковные капиталы предполагается подчинить одинакимъ правиламъ съ суммами другихъ министерствъ, то есть,

---

[1]) Антоній (Радонежскій), по увольненіи отъ управленія оренбургскою епархіей, 6-го марта 1862 г., назначенъ членомъ московской Сѵнодальной конторы, съ управленіемъ ставропигіальнымъ воскресенскимъ (Новый Іерусалимъ) монастыремъ.

[2]) Варлаамъ (князь Эристовъ), съ 8-го іюля 1811 г., митрополитъ мцхетскій, экзархъ Грузіи; 14 мая 1817 г. уволенъ отъ управленія и вызванъ въ Сѵнодъ; 1825 г. уволенъ отъ присутствія въ Сѵнодѣ, съ предоставленіемъ въ управленіе московскаго данилова монастыря; 18-го дек., 1830 г. скончался.

[3]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № $^{283^4/_1}$, л. 10.

вносить въ смѣты для разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ, и для повѣрки правильности ихъ употребленія. Предполагается даже самое поступленіе сборовъ по духовному вѣдомству обращать непосредственно въ уѣздное казначейство.

II. Церковныя правила о церковной собственности гласятъ такъ:

Антіох. соб. пр. 24. Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для церкви со всякимъ тщаніемъ и благою совѣстію, и съ вѣрою во Всевидца Бога, и распоряжати онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены люди и души собирающихся въ церкви.

Святыхъ апостоловъ прав. 41. Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоцѣнныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти.

Карѳагенскаго собора правило 42 предписываетъ епископу нѣкоторыя особенной важности распоряженія о церковномъ имуществѣ дѣлать не безъ вѣдома собора.

Согласно съ сими правилами донынѣ дѣйствовали Святѣйшій Сѵнодъ и подвѣдомое ему духовенство, съ такимъ не нарушающимъ сихъ правилъ дополненіемъ, что важнѣйшія о церковной собственности распоряженія и отчетность представляемы были на высочайшее усмотрѣніе и разрѣшеніе Благочестивѣйшаго Государя Императора, защитника и покровителя православной церкви.

III. Если, такимъ образомъ, донынѣ государство оказывало уваженіе апостольскимъ и соборнымъ правиламъ и правамъ церкви относительно церковной собственности, если отъ сего не происходило для государства никакого затрудненія, и даже сіе было въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ облегчительно для государства, то и простыя правила благоразумія и постоянства, и законъ справедливости, и долгъ уваженія къ православной церкви, со стороны православнаго государства, согласно требуютъ оставленія дѣла въ прежнемъ положеніи. То же совѣтуетъ и осторожность, чтобы не по-

дать соблазна православному народу, если онъ увидитъ на дѣлѣ, что государство уже не сохраняетъ прежняго уваженія къ апостольскимъ и соборнымъ правиламъ.

IV. Для усмотрѣнія, что въ настоящемъ положеніи церковной собственности нѣтъ ничего для государства затруднительнаго, и даже есть нѣчто облегчительное, нужно ближайшее воззрѣніе на церковную собственность, и частію на ея исторію.

Въ прошедшихъ вѣкахъ благочестивое усердіе великихъ князей, царей и частныхъ людей обогатило православную церковь не населенными и населенными имѣніями: и нечаянно исполнило древній законъ о десятинѣ въ пользу духовенства. Изъ 10.000.000 крѣпостныхъ людей 1.000.000 былъ въ вѣдомствѣ духовенства. Въ прошедшемъ столѣтіи государство взяло имѣнія сіи въ свое управленіе, назначивъ изъ доходовъ съ нихъ оклады на нѣкоторыя церкви, монастыри и высшее духовенство. Еслибы отдѣльное управленіе сихъ имуществъ было сохранено; и всѣ доходы съ нихъ, какъ требовала справедливость, обращаемы были въ пользу церкви: церковь могла бы донынѣ удовлетворять своимъ потребностямъ, не много озабочивая государство. Но церковныя имущества и доходы съ нихъ скрылись въ общей массѣ государственныхъ имуществъ и доходовъ; а духовенству остались оклады, которые при постепенномъ возвышеніи цѣнъ на всѣ предметы, сдѣлались совершенно неудовлетворительными. Напримѣръ, на годовое содержаніе іеромонаха, и нынѣ, какъ за сто лѣтъ предъ симъ, государство даетъ, по старому счету 24 р., а по нынѣшнему, 6 р. 90 коп. *). На содержаніе духовныхъ училищъ прежде оно давало недостаточную сумму, но давно уже не даетъ никакой.

Православная церковь терпѣлива и нетребовательна. Она не обращалась къ государству съ усиленными на свою бѣдность жалобами и требованіями, но нашла себя принужден-

---

*) *На хлѣбъ и пищу монаховъ въ штатахъ монастырей ничего не положено. А только въ штатѣ, напримѣръ первокласснаго монастыря, Новаго Іерусалима, имѣющаго архимандрита, 32 монаха, и неопредѣленное число послушниковъ, сказано: обще властямъ для пріѣзжихъ и праздниковъ и на рыбу братіи 57 р. 12 к., на вино 51 рубль 42 коп., на пиво 20 р. На дрова для церквей и всѣхъ зданій первокласснаго монастыря 85 р. 71 к.*

ною у себя изыскать и употребить усиленныя средства помочь своей бѣдности, къ которымъ не прибѣгла бы безъ нужды. Она выгадываетъ копѣйку отъ свѣчи, которую богомолецъ поставляетъ предъ иконою, отъ огарка сей свѣчи, отъ такъ называемаго вѣнчика, полагаемаго на усопшихъ, отъ церковной книги, которую печатаетъ сѵнодальная типографія: и изъ сихъ копѣекъ составляетъ суммы и капиталы, которыми между прочимъ содержитъ нынѣ 4 духовныхъ академіи, 50 семинарій, 199 низшихъ училищъ.

Дерзнемъ сказать откровенно: справедливость требуетъ, чтобы сію изысканную хозяйственность церкви съ благодарностію признало государство, какъ облегчительную для него, такъ какъ оно должно было дать средства на содержаніе духовныхъ училищъ, не только по своей обязанности пещись о религіозномъ и нравственномъ образованіи народа, но и по той особенной обязанности, которую оно возложило на себя, взявъ въ свое вѣдомство древнія церковныя имущества. А съ симъ, конечно, сообразно и то, чтобы духовное начальство оставлено было по прежнему въ спокойномъ распоряженіи церковною собственностію, безъ привлеченія его къ отчетности и контролю предъ государствомъ.

V. Государство, безъ сомнѣнія, не имѣетъ намѣренія обратить церковную собственность въ свою пользу, а намѣрено продолжать употребленіе оной въ пользу церкви. Но въ такомъ случаѣ, отъ привлеченія оной въ свои росписи, отчеты и контроль, оно не получитъ никакой новой выгоды, а только новый трудъ—считать чужія деньги.

И не только не соединено сіе съ пользою, но еще соединено съ опасеніемъ вреда.

Когда, въ 1809 году, начали отбирать изъ церквей свѣчныя деньги, мнѣніе православнаго народа взволновано было ревностію за церковную собственность, и возникала мысль приносить въ церковь и возжигать предъ иконами болѣе масло, нежели свѣчи. Но когда сдѣлалось болѣе извѣстнымъ, что свѣчныя деньги остаются въ духовномъ вѣдомствѣ, назначаются на содержаніе духовенства и духовныхъ училищъ, и что изъ нихъ будутъ выдаваемы пособія на построеніе церквей: тогда общественное мнѣніе успокоилось, и свѣчная

операція получила успѣшный ходъ. Посему и теперь, если церковные сборы будутъ обращаться непосредственно въ уѣздное казначейство, и симъ очевиднымъ образомъ выходить изъ духовнаго вѣдомства, нельзя не опасаться, что мнѣніе православнаго народа вновь будетъ взволновано, и сборъ церковныхъ доходовъ будетъ потрясенъ и ослабленъ. Куда пойдутъ церковные сборы изъ уѣзднаго казначейства, народъ уже не увидитъ, и потому видъ отнятія церковной собственности останется предъ его глазами неизгладимымъ; и охладитъ усердіе дѣлать приношенія церквамъ.

VI. Должно полагать, что предположеніе о обращеніи сборовъ по духовному вѣдомству непосредственно въ уѣздныя казначейства, сдѣлано безъ вниманія къ ближайшимъ обстоятельствамъ дѣла. Наименованіе «сборовъ» слишкомъ неопредѣленно. Еслибы все, что въ церквахъ осталось отъ годоваго сбора, брать въ казначейство, то церкви за тѣмъ оставались бы безъ способовъ пріобрѣсти просфоры, вино, ладанъ, свѣчи; прекратилось бы богослуженіе, а вмѣстѣ съ нимъ и сборы. Если подъ названіемъ сборовъ разумѣются прибыльныя отъ свѣчной продажи деньги, и если уѣздныя казначейства будутъ ихъ принимать не безотчетно, а съ наблюденіемъ за вѣрностію сбора: то казначейства должны будутъ обревизовать 29.000 приходныхъ и 29.000 расходныхъ церковныхъ книгъ, въ которыхъ записываются не однѣ свѣчныя деньги, но и тѣ, которыя неотъемлемо принадлежатъ церквамъ на ихъ собственныя потребности и необходимые расходы по богослуженію. При чемъ надобно будетъ обращать вниманіе не только на совершившійся годъ, но и на предшествовавшій ему, дабы принимать мѣры противъ уменьшенія свѣчнаго сбора. Соотвѣтственно сему надобно будетъ, чтобы въ началѣ каждаго января, въ каждое уѣздное казначейство, явились священники всѣхъ церквей уѣзда (отъ 30 до 100 и болѣе) съ приходо-расходными книгами, отчетами, и, въ случаѣ нужды, съ объясненіями. Казначейству будетъ много дѣла; и потому многіе изъ священниковъ принуждены будутъ не малое время ждать для себя очереди; а между тѣмъ оставаться будутъ многія церкви безъ богослуженія, рождающіеся безъ крещенія, умирающіе безъ духовнаго на-

путствія, умершіе безъ погребенія; бѣдные священники истощены будутъ издержками путешествія и проживанія въ уѣздномъ городѣ: и всѣ эти работы и затрудненія для того, чтобы казначейство приняло отъ иныхъ церквей по 2, или по 3, или по 5 рублей свѣчныхъ денегъ, и отъ немногихъ по 20 рублей и болѣе. (Напримѣръ, отъ 21 церкви изъ 97 церквей дмитровскаго уѣзда).

Еслибы разсуждено было возложить сіе дѣло на церковныхъ старостъ, то оно также было бы неудобоисполнимо. Большая часть сельскихъ церковныхъ старостъ не способны дать казначейству какія-либо объясненія. И при такихъ обстоятельствахъ, не найдется желающихъ быть церковными старостами, а насильно избирать въ сію должность прихожане церквей не могутъ.

Въ духовномъ вѣдомствѣ операція сія происходитъ несравненно облегчительнѣе. Благочинные дважды въ годъ обозрѣвая церкви, съ тѣмъ вмѣстѣ ревизуютъ въ нихъ книги прихода и расхода, и въ концѣ года, на мѣстѣ, принимаютъ свѣчныя деньги и отправляютъ въ консисторію съ вѣдомостями, по которымъ консисторія изъ года въ годъ слѣдитъ за правильнымъ ходомъ дѣла, и вѣрностію сбора денегъ.

VII. Всякое хозяйство поддерживается бережливостію; а бережливость поддерживается надеждою, что употребившій ее воспользуется плодами ея. Къ тому, что сказано выше (подъ числомъ IV) о бережливости церковнаго хозяйства и плодахъ ея, можно присовокупить, что церковная собственность, не смотря на то, что неудовлетворительна и для обыкновенныхъ обстоятельствъ, служитъ еще запасомъ на чрезвычайные случаи. Въ 1812 году, изъ церковнаго хозяйства дано было въ пособіе къ составленію ополченія 1.500.000 рублей; и потомъ, по изгнаніи непріятеля, при обремененіи государственнаго казначейства военными расходами, на возстановленіе разоренныхъ церквей и монастырей и на пропитаніе разореннаго духовенства дано изъ церковнаго же хозяйства 3.500.000 рублей. Подобныя пожертвованія были и по случаю крымской войны. Посему и справедливо, и полезно оказать и нынѣ прежнее довѣріе церковной береж-

ливости, и не отнимать у нея опоры такимъ распоряженіемъ, по которому она уже не властна была бы пользоваться своими плодами.

VIII. Есть въ виду соображеніе, которое, признавая значеніе церковной собственности въ ея началѣ, ищетъ лишить ее значенія въ ея движеніи. Оно выражается такъ: «монастырскіе и церковные капиталы имѣютъ частный характеръ, пока состоятъ въ монастыряхъ и церквахъ, подъ «надзоромъ мѣстныхъ блюстителей; при сосредоточеніи же «ихъ въ Святѣйшемъ Сунодѣ, они теряютъ такое значеніе».

Здѣсь, вновь нельзя не замѣтить, что сіе соображеніе сдѣлано безъ ближайшаго дознанія предмета. Доходы монастырскіе, пожертвованія на монастыри, и иногда составляемые изъ нихъ капиталы, для удовлетворенія нуждамъ процентами, или для сбереженія на большія ремонтныя издержки, вообще не сосредоточиваются въ Святѣйшемъ Сунодѣ. Если-бы отобрать такіе капиталы въ Святѣйшій Сунодъ, монастыри не могли бы существовать, и пожертвованія на нихъ прекратились бы.

Есть и въ церквахъ въ такомъ же положеніи доходы (кромѣ свѣчнаго) и капиталы.

Что касается до самаго соображенія, не представляется основанія, на которомъ оно было бы утверждено. Рубль свѣчнаго дохода, лежитъ ли въ церковномъ хранилищѣ, переходитъ ли въ концѣ года въ консисторію, поступаетъ ли въ началѣ слѣдующаго года въ епархіальное училище на его содержаніе, пересылается ли въ духовно-хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, во всѣхъ сихъ случаяхъ онъ есть церковная собственность; и не превращается чрезъ сіи движенія въ собственность государства, а перестанетъ быть собственностью церкви только тогда, когда его употребятъ въ расходъ на нужду церковную или церковно-училищную.

Для подкрѣпленія вышеозначеннаго соображенія берутся въ сравненіе «мірскіе капиталы государственныхъ имуществъ», которые, «оставаясь въ обществѣ, имѣютъ характеръ сословный, а при централизаціи, при переходѣ въ руки правительства, теряютъ сіе значеніе». Но сіе сравненіе не ведетъ къ заключенію, которое думаютъ извлечь изъ него. Одно

изъ двухъ: или мірской капиталъ есть собственность государственная, принадлежащая вѣдомству подчиненнаго сословія, и въ такомъ случаѣ онъ не измѣняетъ своего значенія при переходѣ въ руки правительства; или онъ есть собственность строго мірская, и въ такомъ случаѣ при взятіи его въ руки правительства не значеніе капитала теряется, а нарушается право собственности. Тѣмъ болѣе нарушено было бы право собственности церковной, еслибы она была перенесена въ собственность государственную.

IX. Есть свѣдѣніе, что вспомогательный капиталъ римско-католическаго духовенства въ Россіи оставленъ въ полномъ его распоряженіи, и что также и остатки отъ штатныхъ капиталовъ предоставлены въ его распоряженіе. Но православная церковь частію лишена уже подобныхъ правъ, и можетъ подвергнуться еще большему лишенію. Если такимъ образомъ вѣроисповѣданіе господствующее въ государствѣ лишается правъ, которыя предоставляются терпимому вѣроисповѣданію; то господствующее поставляется ниже терпимаго.

Православная церковь увѣрена, что сего не желаетъ защитникъ ея и покровитель Благочестивѣйшій Государь Императоръ, и она молитъ Бога, чтобы сіе дѣло, важное для нея и для государства, представлено было взору Его Величества въ чистомъ и ясномъ свѣтѣ. Охраня собственность церкви, онъ пріобрѣтетъ благословеніе для собственности государственной [1]).

---

[1]) Изъ сборника бумагъ митрополита Филарета, хранящагося въ с.-пб. духовной академіи, лл. 223—231. Подлинн. черновое мнѣніе это хранится въ московск. духовн. акад., пакетъ № 3, докум. № 64.

651.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода А. П. Ахматову [1]) *съ мнѣніемъ по разъясненію вопроса: не встрѣчается ли препятствій дозволить иконописцу Пошехонову сборъ пожертвованій на иконостасъ и утварь для строющагося храма въ Іерусалимѣ Святой Животворящей Троицы, и о проектѣ надписи, которая должна быть на сборной книгѣ, предназначенной къ выдачѣ г. Пошехонову.*

(1862 г., 24 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, въ письмѣ «совершенно конфиденціальномъ», въ мартѣ 1862 года, сообщилъ митрополиту Филарету, что статсъ-секретарь Мансуровъ, по приказанію его императорскаго высочества великаго князя, предсѣдателя іерусалимскаго комитета, обратился къ нему съ вопросомъ, не встрѣчается ли препятствій дозволить иконописцу Пошехонову сборъ пожертвованій на иконостасъ и утварь для строющагося въ Іерусалимѣ храма Св. Животворящей Троицы.

Препровождая при письмѣ въ спискѣ отношеніе г. Мансурова, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода просилъ сообщить ему заключеніе архипастыря по этому предмету, если можно съ первою же почтою, и присовокупилъ: «еслибы допущеніе подобнаго сбора вы изволили признать по чему-либо неудобнымъ, то я могъ бы о встрѣчаемыхъ неудобствахъ лично доложить его императорскому высочеству, не предлагая этого дѣла на обсужденіе Святѣйшаго Сѵнода и не вызывая со стороны его оффиціальнаго отказа».

Въ концѣ письма А. П. Ахматовъ собственноручно приписалъ: «Записка вашего высокопреосвященства «О собственности православной церкви» [2]) сейчасъ возвращена Его Величествомъ съ слѣдующею надписью: «Объявить кому слѣдуетъ, что я приказалъ дальнѣйшее разсужденіе о семъ дѣлѣ въ государственномъ совѣтѣ прекратить, съ тѣмъ чтобы прежній порядокъ оставался въ своей силѣ».

Въ отношеніи, отъ 7 марта, 1862 г., за № 154, статсъ-секретарь Мансуровъ писалъ: «Пользующійся извѣстностію въ Россіи, иконописецъ нашъ г. Пошехоновъ, находясь въ частыхъ сношеніяхъ, по роду своихъ занятій, со многими лицами, принимающими живое участіе въ преуспѣяніи православной церкви, предложилъ свои услуги для росписанія иконостаса строющагося нынѣ въ Іерусалимѣ храма Св. Животворящей Троицы и для добровольныхъ пожертвованій на иконостасъ и утварь сего храма.

---

[1]) Генералъ-маіоръ Алексѣй Петровичъ Ахматовъ назначенъ именнымъ высочайшимъ указомъ на должность оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 28 февр., 1862 г.

[2]) См. выше, № 650.

Полагая, что содѣйствіе г. Пошехонова въ этомъ случаѣ можетъ быть весьма полезно, я имѣлъ счастіе испрашивать разрѣшеніе государя великаго князя, предсѣдателя комитета высочайше учрежденнаго для устройства въ Палестинѣ богоугодныхъ заведеній для православныхъ поклонниковъ, о томъ угодно ли его императорскому высочеству дозволить г. Пошехонову приступить къ упомянутому сбору, снабдивъ его отъ комитета особою шнуровою книгою для записи въ нее жертвуемыхъ суммъ и именъ жертвователей, съ тѣмъ, чтобы о дозволеніи этомъ было распубликовано въ газетахъ?

Его императорское высочество изволилъ приказать мнѣ предварительно просить ваше превосходительство сообщить, не изволите ли вы встрѣчать какое-либо препятствіе въ приведеніи вышеупомянутой мѣры въ исполненіе.

Препровождая при семъ на благоусмотрѣніе вашего превосходительства проектъ надписи, которая могла быть сдѣлана на выдаваемой г. Пошехонову книгѣ, я считаю долгомъ присовокупить при семъ, что г. Пошехоновъ предполагаетъ производить сборъ только у себя на дому, между посѣщающими его лицами, и что онъ, сколько мнѣ извѣстно, принадлежитъ къ числу единовѣрцевъ.

Покорнѣйше прошу ваше превосходительство почтить меня увѣдомленіемъ о послѣдующемъ для доклада его императорскому высочеству».

Къ отношенію приложенъ былъ проектъ надписи на книгѣ, выдаваемой г. Пошехонову, слѣдующій: «Съ разрѣшенія его императорскаго высочества великаго князя Константина Николаевича, выдана сія книга иконописцу художнику Василію Макарову Пошехонову, для сбора и записыванія приношеній: на сооруженіе *иконостаса* въ строющемся нынѣ, съ высочайшаго Государя Императора соизволенія, соборѣ Святыя Живоначальныя Троицы, при святомъ градѣ Іерусалимѣ въ Палестинѣ, на снабженіе сего храма священною *утварью* и на написаніе для собора святыхъ *иконъ*. Дано, въ С.-Петербургѣ, « » марта, 1862 г.

На это митрополитъ Филаретъ отвѣтилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода слѣдующимъ письмомъ:

Конфиденціально.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

По вопросу о Пошехоновѣ, вызывающемся написать иконостасъ въ церковь страннопріимнаго дома близъ Іерусалима, и о сборной для сей церкви книгѣ, предлежитъ разсужденію слѣдующее.

Не знаю нынѣ, а прежде Пошехоновъ былъ раскольникъ; и, возобновляя стѣнописаніе въ кіевскомъ софійскомъ соборѣ, употребилъ было формы раскольническія, стараясь выдать

ихъ за древнія, но покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ [1]) уличенъ былъ въ подлогѣ; потому что митрополитъ усмотрѣлъ очерки первоначальнаго иконописца, сдѣланные на стѣнѣ острымъ орудіемъ, и потому сохранившіеся и по утратѣ красокъ. Посему, Пошехоновъ удаленъ былъ отъ сего дѣла, и оно поручено было другому. Не оффиціально было мнѣ сіе извѣстно; полагаю, однако, что достовѣрно.

Раскольники будутъ готовы представить ему полновѣсныя убѣжденія, чтобы такъ поступилъ и въ Іерусалимѣ, чтобы они могли потомъ говорить: и въ Іерусалимѣ такъ, какъ у насъ.

Книги для сбора пособій на построеніе и внутреннее устройство храмовъ даются обыкновенно отъ Святѣйшаго Сѵнода, за подписью оберъ-секретаря, или отъ епархіальнаго архіерея, за подписью члена консисторіи, и въ особенныхъ случаяхъ за подписью самого архіерея. Подобная книга отъ имени особы царствующаго дома, за подписью свѣтскаго лица, не принадлежащаго къ вѣдомству духовному, слѣдственно не исходящая отъ вѣдомства духовнаго и не вводящая сборъ въ вѣдомство духовное, была бы весьма необыкновеннымъ явленіемъ, и могла бы проложить путь подражаніямъ, болѣе страннымъ. Отклоненіе сего проекта было бы охраненіемъ порядка.

Если Пошехонову поручено будетъ написаніе иконостаса; то желательно, чтобы сіе сдѣлано было въ Петербургѣ, подъ надзоромъ митрополита новгородскаго.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 24, 1862 г.

Затѣмъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода при отношеніи, отъ 10 мая, 1862 г., препроводилъ статсъ-секретарю Мансурову книгу на имя иконописца Пошехонова для сбора добровольныхъ пожертвованій на иконостасъ и утварь для строющагося въ Іерусалимѣ храма Св. Живоначальныя Троицы, объяснивъ, что книга эта выдана изъ с.-петербургской духовной консисторіи согласно желанію, лично изъявленному предсѣдателемъ

[1]) Скончался 21 дек., 1857 г.

высочайше утвержденнаго комитета для устройства въ Палестинѣ богоугодныхъ заведеній для православныхъ поклонниковъ, его императорскимъ высочествомъ, государемъ великимъ княземъ Константиномъ Николаевичемъ, и что, по мнѣнію преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго, Пошехонову, принадлежащему къ единовѣрцамъ, у которыхъ соблюдаются нѣкоторыя особенности въ иконописаніи, особенно въ изображеніи благословляющей руки, должно быть вмѣнено въ обязанность сообразоваться съ общепринятымъ въ православной восточной церкви правиломъ въ иконописаніи, дабы не подать восточнымъ христіанамъ повода къ какимъ-либо недоумѣніямъ [1]).

652.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ двухъ записокъ: а) «О церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія» и б) «Нѣчто объ акаѳистахъ».

(1862 г., 12 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода А. П. Ахматовъ, по приказанію Государыни Императрицы, письмомъ, отъ 3 апрѣля 1862 г., просилъ митрополита Филарета сообщить, для доклада Ея Величеству, мнѣніе, по поводу представившейся нѣкоторымъ лицамъ мысли о совершеніи въ Россіи духовнаго торжества для молитвеннаго воспоминанія памяти славянскихъ просвѣтителей св. Кирилла и Меѳодія, чествуемыхъ православною церковію 11 мая, такъ какъ 1862 годъ считался тысячелѣтіемъ славянскаго просвѣщенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, А. П. Ахматовъ спрашивалъ митрополита, не признаетъ ли онъ благоприличнымъ воспользоваться означеннымъ случаемъ, чтобы разослать во всѣ епархіи, для прочитыванія, при молебствіяхъ, во дни памяти упомянутыхъ святыхъ, въ случаѣ одобренія Святѣйшимъ Сѵнодомъ, находившійся въ его разсмотрѣніи акаѳистъ симъ святымъ, составленный преосвященнымъ смоленскимъ.

На письмо оберъ-прокурора митрополитъ отвѣчалъ.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Вслѣдствіе вопроса, по волѣ Государыни Императрицы вами мнѣ предложеннаго, представляю при семъ записку о церковномъ празднованіи преподобнымъ Кириллу и Меѳодію,

---

[1]) Дѣло канц. оберъ-прок. Св. Сѵнода, 1862 г., № 71 и съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 41, докум. №№ 2, 3.

въ воспоминаніе тысячелѣтія отъ начала славянскаго просвѣщенія.

Вмѣсто письма нерѣдко пишу записку, чтобы переписчикъ видѣлъ только разсужденія, а не любопытствовалъ, почему, и для чего, хотя, впрочемъ, не сомнѣваюсь въ храненіи канцелярской тайны моимъ переписчикомъ.

Въ объясненіе послѣдней части вышеозначенной записки, прилагаю списокъ съ записки: «Нѣчто объ акаѳистахъ», писанной мною въ прошедшемъ году, къ высокопреосвященному новгородскому, по случаю составленія церковной службы святителю Тихону.

Впрочемъ, мнѣ позволено думать, а рѣшить—дѣло Святѣйшаго Сѵнода.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 12, 1862 г. [1]).

О церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія.

I. Тогда, какъ опредѣлено 26 августа текущаго года праздновать тысячелѣтіе Россіи, какъ государства, возникаетъ еще вопросъ: не должно ли 11 мая сего же года церковно праздновать память преподобныхъ Кирилла и Меѳодія, въ воспоминаніе совершившагося тысячелѣтія отъ положеннаго ими начала славянскаго просвѣщенія?—Многое препятствуетъ отвѣчать на сіе утвердительно.

II. Торжество тысячелѣтія церковное и торжество тысячелѣтія государственное, въ одинъ годъ, но въ разные мѣсяцы и дни представили бы видъ нѣкоторой нестройности и разъединенія.

III. Видъ нестройности представился бы и въ томъ, еслибы Россія праздновала славянское тысячелѣтіе въ 1862 году,

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1862 г., № 87, л. 3.

тогда какъ западные славяне положили праздновать оное въ 1863 году.

IV. Что̀ можемъ мы праздновать въ 1862 году? Изобрѣтеніе славянской азбуки? Но она, по свидѣтельству ближайшаго ко времени событія писателя, Храбра [1]), изобрѣтена въ 855 году; и ея тысячелѣтіе уже минуло. Праздновать на основаніи догадокъ Шафарика и Бодянскаго было бы не очень надежно. Или будемъ праздновать тысячелѣтіе крещенія моравовъ въ 862 году? Но это принадлежитъ собственно имъ.

V. У насъ предъ глазами три тысячелѣтія: 1) тысячелѣтіе отъ начала славянской азбуки, или лучше сказать, отъ начала перевода Священнаго Писанія на славянскій языкъ (хотя азбукою не совсѣмъ опредѣляется начало перевода); 2) тысячелѣтіе отъ крещенія равно-апостольной княгини Ольги; 3) тысячелѣтіе отъ крещенія равно-апостольнаго Владиміра и Россіи вообще. Трижды, въ три срока праздновать, одно тысячелѣтіе, въ отношеніи къ одному предмету, не было ли бы слишкомъ щедро? Но если избрать одинъ изъ трехъ указанныхъ сроковъ, то предпочтительно должно избрать одинъ изъ двухъ послѣднихъ, какъ собственно относящихся къ россійской церкви и къ русскому народу.

VI. Впрочемъ, какъ неизвѣстно, какое будетъ на сей предметъ воззрѣніе власти; то, въ случаѣ назначенія совершить въ семъ или будущемъ году, 11 мая во всѣхъ церквахъ Россіи празднованіе памяти преподобныхъ Кирилла и Меѳодія, какое должно быть празднованіе? По уставу церковному всенощное бдѣніе, соборная литургія и молебное пѣніе.

При семъ нельзя не обратить вниманіе, что особой службы въ честь Кирилла и Меѳодія въ церковныхъ книгахъ нѣтъ. Составить ее было бы благовременно для особеннаго празднества. Какъ же должна быть составлена сія служба? Для разрѣшенія сего вопроса нужно еще спросить: что собственно праздновать будетъ православная церковь? Славянскую ли азбуку? Конечно нѣтъ. Праздновать ей прилично освященіе славянскаго языка переводомъ на него слова Божія. А за сіе Кирилла ли и Меѳодія только прославлять должно? Ко-

[1]) Храбръ, черноризецъ, жившій въ X столѣтіи.

нечно нѣтъ, но прежде и выше всего должно прославить Трiѵпостаснаго Бога и благодать Господа нашего Іисуса Христа, которой Кириллъ и Меѳодій были орудіями. Итакъ служба только Кириллу и Меѳодію была бы неудовлетворительна.

Укажемъ примѣръ. Когда при Императорѣ Петрѣ Великомъ устроялось торжество мира съ Швеціею и вмѣстѣ принесенія мощей святаго благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, очевидно, требовалась служба святому Александру; но Святѣйшій Сѵнодъ не ограничился симъ. Служба составлена такъ, что хвала святому Александру предваряема была славословіями Пресвятой Троицѣ.

Подобно сему, прилично было бы въ настоящемъ случаѣ, чтобы составленъ былъ канонъ, который бы заключалъ въ каждой пѣсни по три стиха, одинъ во славу Пресвятыя Троицы или Христа Спасителя, другой въ честь Кирилла и Меѳодія, и третій въ честь Божіей Матери, и чтобы сей канонъ, на молебнѣ по литургіи, между пѣніемъ ирмосовъ внятно былъ прочитанъ, дабы сіе было и торжественно и назидательно.

VII. Есть свѣдѣніе, что составленъ акаѳистъ Кириллу и Меѳодію. Ничего нельзя сказать о немъ, когда нѣтъ его въ виду. Но можно сказать вообще, что нынѣшняя щедрость на составленіе акаѳистовъ не всегда сообразна съ древнимъ духомъ и чиномъ церковнослужебныхъ установленій, и не всегда истинно назидательна. Въ объясненіе сей мысли при семъ прилагается особая записка: *Нѣчто объ акаѳистахъ.*

Апрѣля 11, 1862 г. Апрѣля 12 посылается [1]).

Нѣчто объ акаѳистахъ.

Акаѳистъ Божіей Матери составленъ по особенному событію въ благодарность за избавленіе Константинополя отъ враговъ. Потому онъ и взываетъ къ ней, *Взбранной* (отражающей брань) *воеводѣ*. Соотвѣтственно необыкновенному прославляемому событію, пѣснопѣніе получило необыкновенную форму *акаѳиста*, вмѣсто обыкновенной *формы канона*.

---

[1]) Съ подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 104, докум № 1.

Но благочестивый составитель разсудилъ, что при прославленіи Божіей Матери, не должно умолчать и о славѣ Христовой, и потому икосы обращены къ Божіей Матери, а кондаки, большею частію, ко Христу Спасителю; и весь акаѳистъ представляетъ изображеніе спасительнаго воплощенія Сына Божія.

Богословскій духъ святыя церкви усмотрѣлъ, что было бы несообразно, еслибы собственно въ славу Христа Спасителя не было такого же необыкновеннаго и величественнаго пѣснопѣнія, какъ акаѳистъ Божіей Матери. И составленъ акаѳистъ Господу Іисусу, исполненный духомъ покаянія, молитвы, любви и умиленія.

Не было ли церковной мысли, чтобы сей необыкновенный родъ пѣснопѣнія усвоенъ былъ только Христу Спасителю и Божіей Матери, когда въ молитвѣ, положенной при акаѳистѣ Божіей Матери, сказано: *пріими сія честныя дары тебѣ единый прикладныя?*

Въ древнихъ рукописяхъ встрѣчаются другіе опыты акаѳистовъ; но они не вошли въ церковное употребленіе.

Кіевопечерская лавра акаѳистомъ Успенію Божіей Матери поколебала положенный древностію предѣлъ.

Уніаты хотѣли представить себя богатѣе церковными пѣснопѣніями, нежели православные, и составили нѣсколько акаѳистовъ.

Въ московской церкви представился необыкновенный случай составить акаѳистъ преподобному Сергію: онъ былъ *взбраннымъ воеводою*, во время польскаго нашествія.

Въ недавнее время желаніе составлять акаѳисты усилилось, и не полагаетъ себѣ предѣловъ.

Одинъ изъ преосвященныхъ россійскихъ [1]), исправлялъ уніатскіе акаѳисты, и печаталъ, и, какъ сказываютъ, читалъ на всенощныхъ, пропуская положенную церковнымъ уставомъ каѳизму.

Греки хотѣли напечатать въ Россіи акаѳистъ Гробу Господню, съ заключительнымъ въ икосахъ возглашеніемъ: *радуйся гробе треблаженный.* Святѣйшій Сѵнодъ не одобрилъ

---

[1]) Разумѣется Иннокентій (Борисовъ), архіепископъ херсонскій († 1857 г.).

сего, разсуждая, что славословіе обращенное къ вещественной святынѣ, недостаточно, а должно быть обращено преимущественно къ Божественному лицу Христа Спасителя, какъ напримѣръ, въ церковномъ величаніи: *величаемъ тя живодавче Христе, и чтемъ крестъ твой святый.* Но послѣ напечатанъ акаѳистъ Гробу Господню.

Мы недовольно ревнуемъ установленное церковію богослуженіе исполнять такъ, чтобы ничто не было опущено, и все было пропѣто и прочтено неспѣшно и внятно. Не нужнѣе ли, не полезнѣе ли поревновать о семъ, нежели расширять богослуженіе множествомъ акаѳистовъ, произвольно вновь составляемыхъ изъ множества неопредѣленныхъ, изысканныхъ хвалебныхъ выраженій, мало способныхъ вразумлять и назидать читающаго или слышащаго?

Каждый, кому вздумается, каждому святому, къ которому почувствуетъ усердіе, не затрудняется написать акаѳистъ и дать его въ правило церкви. Въ порядкѣ ли это? Сообразно ли съ тѣмъ, что такое множество древнихъ великихъ святыхъ, апостоловъ, пророковъ, мучениковъ, святителей, преподобныхъ остаются безъ акаѳистовъ?

Но не должно ли благопріятствовать проявленію благочестиваго усердія? Правда, но со многимъ разсужденіемъ и осмотрительностію, чтобы принести церкви Божіей даръ истинно для нея полезный.

Пусть тотъ и другой усердствующій съ молитвою пишетъ акаѳистъ, удовлетворяя своему усердію, и не спѣшитъ представлять его церкви. По времени можетъ составиться нѣсколько акаѳистовъ одному святому; и тогда Святѣйшій Синодъ можетъ избрать трудъ болѣе зрѣлый, болѣе способный питать молитву и доставлять назиданіе.

Теперь предъ глазами поспѣшно составленный акаѳистъ новоявленному святителю Тихону. Нѣкоторыя части его написаны съ силою, но многія представляютъ слѣды поспѣшности. Многія выраженія съ малымъ измѣненіемъ заимствованы, особенно изъ акаѳиста преподобному Сергію. Кондакъ 12-ый почти весь изъ акаѳиста преподобному Сергію. Молитва по акаѳистѣ почти вся изъ акаѳиста преподобному Сергію.

Житіе и писанія святителя Тихона дають возможность составить ему службу и акаѳистъ не изъ общихъ неопредѣленныхъ хвалебныхъ выраженій, но изъ такихъ изображеній и мыслей, въ которыхъ бы видны были его собственныя черты жизни и подвиговъ и его ученіе, дабы читающій акаѳистъ, съ нимъ бесѣдовалъ, съ нимъ молился, отъ него поучался.

Онъ самъ да наставитъ разсуждающихъ о семъ. А думается, что лучше не спѣшить сорвать недозрѣлый плодъ, а подождать зрѣлаго.

Іюня 15, 1861 г. [1]).

653.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ запискою по поводу воспослѣдовавшаго высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ существовавшаго въ законѣ правила, относительно постройки иновѣрческихъ церквей.

(1862 г., 22 апрѣля.)

Министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Валуевъ, отношеніемъ, отъ 3 марта, 1862 г., за № 32, объявилъ оберъ-прокурору Св. Сѵнода о воспослѣдовавшемъ въ 6 день января того же года высочайшемъ повелѣніи объ исключеніи изъ подлежащихъ статей свода законовъ правила, по коему губернскія начальства, по представленіямъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей, обязаны предварительно сноситься съ православнымъ епархіальнымъ начальствомъ.

По поводу изъясненнаго высочайшаго повелѣнія, митрополитъ Филаретъ при письмѣ, отъ 22 апрѣля, 1862 г., препроводилъ оберъ-прокурору Св. Сѵнода записку по сему предмету.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Препровождая при семъ записку о разрѣшеніи построенія иновѣрческихъ церквей, безъ сношенія съ православнымъ духовнымъ начальствомъ, предоставляю вашему усмотрѣнію,

---

[1]) Съ собственноручныхъ черновыхъ подлинниковъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 104, докум. № 2.

можетъ ли она въ такомъ видѣ показана быть кому-либо кромѣ васъ.

Призывая вамъ благословѣніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 22, 1862 года.

Конфиденціально.

О разрѣшеніи построенія иновѣрческихъ церквей гражданскимъ начальствомъ безъ сношенія съ духовнымъ, православнымъ.

I. Въ сводѣ законовъ есть правило, чтобы построеніе иновѣрческихъ церквей разрѣшаемо было гражданскимъ начальствомъ не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ православнымъ духовнымъ начальствомъ. Есть свѣдѣніе, что полагается духовное начальство устранить отъ сего.

II. Поелику законъ касался и до гражданскаго, и до духовнаго начальства, то, въ случаѣ нужды пересмотрѣть его, сообразно было бы принять въ семъ участіе и тому, и другому начальству. И виновнаго не лишаютъ права, не выслушавъ его: кольми паче равноправнаго по закону, справедливо было бы выслушать прежде, нежели взять у него право, предоставленное ему закономъ. Сей предосторожности, кажется, не взято.

III. Если ближе и опытно вникнуть въ дѣло, то можно убѣдиться, что правило, внесенное въ сводъ законовъ, какъ нужное, не перестало быть нужнымъ и нынѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, и при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. Точное воззрѣніе на дѣло, конечно, вѣрнѣе можетъ опредѣлиться наблюденіемъ съ двухъ сторонъ: гражданской и духовной, нежели съ одной гражданской.

Примѣръ можетъ объяснить сіе.

Въ Москвѣ, въ 1857 г., жительствовали армяно-грегоріанскаго исповѣданія 44 души обоего пола, и армяно-католическаго 7 душъ,—число, которое между православными недо-

статочно было бы для образованія одного прихода. Армяне имѣютъ внутри Москвы открытую церковь и внѣ черты города особое свое кладбище. Не довольствуясь симъ, они предприняли было устроить на кладбищѣ свой монастырь, для 400 душъ населенія; тогда какъ у православныхъ въ Россіи на 180,000 душъ приходится по одному монастырю. Гражданское начальство не отказало въ сей просьбѣ: и, еслибы не было закона, обязывающаго совѣщаться съ духовнымъ начальствомъ, произошло бы рѣшеніе дѣла весьма одностороннее.

Вслѣдствіе сего:

1) такое чрезмѣрное угожденіе армянамъ произвело бы непріятное впечатлѣніе во всемъ православномъ населеніи Москвы.

2) Такое чрезмѣрное благопріятствованіе армянамъ доставило бы новый поводъ мнѣнію раскольниковъ, что россійское правительство есть антихристіанское; ибо они читаютъ въ старопечатныхъ книгахъ: *треклятіи армене.*

3) По всей вѣроятности, армянскій монастырь сдѣлался бы пристанищемъ лазаристской пропаганды.

Гражданское начальство, чрезъ сношеніе съ духовнымъ, усмотрѣло неблагопріятную сторону дѣла, и тогда уже отклонило просьбу армянъ.

Ничѣмъ нельзя убѣдиться въ томъ, что такое сношеніе, оказавшееся такъ нужнымъ въ Москвѣ, въ 1857 г., нынѣ уже не нужно ни въ какой мѣстности Россіи.

Позволимъ себѣ представить другой примѣръ, повидимому мелочной, однако имѣющій значеніе.

Римско-католики въ Москвѣ, имѣя церковь на краю города, пожелали имѣть ее въ срединѣ. Гражданское начальство посовѣтовалось съ духовнымъ, и сіе изъявило свое согласіе, прося въ то же время, чтобы мѣсто избрано было на улицѣ, не слишкомъ людной, и не противъ православнаго монастыря или церкви. Такимъ образомъ совѣщаніе съ духовнымъ начальствомъ гражданскому не помѣшало, а помогло. Конечно, было бы хуже, еслибы въ угодность 1000 римско-католиковъ, произведено было непріятное впечатлѣніе въ 300,000 православныхъ, которые, проходя мимо латин-

ской церкви, стоящей противъ православной, каждый разъ мысленно возобновляли бы жалобу на правительство, не охраняющее преимущества православной церкви.

IV. Что сказать о тѣхъ губерніяхъ, гдѣ костелы и каплицы и донынѣ чрезмѣрно умножены, и гдѣ умножать ихъ непрестанно усиливается не благочестіе, а пропаганда, и не религіозная только, но подъ видомъ религіозной политическая?—Благовременно ли оставить тамъ одного охранительнаго стража вмѣсто двухъ, какъ было донынѣ?

V. Но если измѣненіе закона уже совершилось; не можетъ ли православное духовное начальство, хотя безъ особеннаго права, въ особенныхъ случаяхъ, предварять гражданское начальство о неудобствѣ допустить гдѣ-либо новую иновѣрческую церковь?—Но православное духовное начальство не узнаетъ благовременно о предпріятіи сего рода, или намѣренно сіе скроютъ отъ него до полученія разрѣшенія; а по разрѣшеніи предостереженіе уже неумѣстно.

VI. Одинъ способъ предосторожности представляется теперь возможнымъ: опредѣлить мѣстности, особенно требующія предосторожности, таковы напримѣръ: Кіевъ, Москва, и пр. и постановить дополнительное правило, чтобы министръ внутреннихъ дѣлъ въ сихъ мѣстностяхъ, прежде разрѣшенія строить новыя иновѣрческія церкви, чрезъ г. сѵнодальнаго оберъ-прокурора бралъ свѣдѣнія и мнѣніе отъ православнаго духовнаго начальства.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 22, 1862 года.

Послѣ производившейся за симъ между оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода и министромъ внутреннихъ дѣлъ переписки по предмету разрѣшенія постройки иновѣрческихъ церквей, безъ предварительнаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, оберъ-прокуроромъ Св. Сѵнода былъ представленъ на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества проектъ дополненія къ высочайшему повелѣнію, 6 января 1862 года, въ силу коего полагалось: 1) чтобы о каждомъ данномъ разрѣшеніи на постройку иновѣрческихъ церквей министерство внутреннихъ дѣлъ сообщало немедленно оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда просьба о разрѣшеніи будетъ касаться мѣстности, въ которой по заявленію духовнаго вѣдомства, заранѣе министерству сдѣланному, будетъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ признано нужнымъ соблюдать особую осторожность,

оно каждый разъ входило, чрезъ оберъ-прокурора, въ предварительное сношеніе съ духовнымъ начальствомъ и 3) чтобы министерство внутреннихъ дѣлъ постоянно имѣло въ виду обязанность отвращать всякія со стороны иновѣрческаго духовенства дѣйствія, могущія клониться ко вреду православія. Означенное дополненіе, въ 26 день января 1863 г., удостоилось высочайшаго утвержденія съ тѣмъ, чтобы оно было конфиденціально объявлено только Святѣйшему Сѵноду и министру внутреннихъ дѣлъ къ зависящему исполненію. Сообщивъ о таковомъ высочайшемъ повелѣніи министру внутреннихъ дѣлъ, оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода въ дополнительномъ сообщеніи тому же министру, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, $^{12}/_{25}$-го февраля 1863 г., изъяснилъ: 1) что самыя уже обстоятельства указываютъ на западныя епархіи, какъ на главный центръ латинской пропаганды, гдѣ необходимо соблюдать особую осторожность при разрѣшеніи ходатайствъ о постройкѣ иновѣрческихъ церквей; хотя случаи совращенія изъ православія, какъ показываетъ опытъ, бываютъ и въ другихъ частяхъ имперіи и иногда даже тамъ, гдѣ почти нельзя было ихъ ожидать, 2) что опредѣлить съ точностію всѣ такія мѣста, гдѣ требуется по подобнымъ дѣламъ особая осторожность,—по неимѣнію, въ настоящее время, нужныхъ къ тому свѣдѣній,—для Святѣйшаго Сѵнода невозможно, и 3) что до собранія этихъ свѣдѣній и сообщенія замѣчаній Святѣйшій Сѵнодъ предоставляетъ самому министру, которому извѣстны мѣстности, гдѣ православію преимущественно предстоитъ борьба съ происками иновѣрцевъ, опредѣлять тѣ важные пункты, гдѣ постройки и вообще увеличеніе иновѣрческихъ церквей, безъ вѣдома православнаго духовнаго начальства, могли бы сдѣлаться средствами къ распространенію и утвержденію иновѣрія. [1])

Примѣчаніе. Вслѣдствіе ходатайства бывшаго, въ 1884 г., въ городѣ Кіевѣ собранія преосвященныхъ о возстановленіи силы прежняго закона, въ силу коего при постройкѣ иновѣрческихъ церквей гражданское начальство обязывалось входить въ предварительное сношеніе по сему предмету съ духовнымъ православнымъ начальствомъ, по докладу о семъ управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, Государь Императоръ, въ 10 день октября, 1885 года, высочайше повелѣлъ возстановить въ прежней силѣ дѣйствіе означеннаго закона.

---

[1]) Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1862 г., № 103.

654.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ приложеніемъ записки: «О книгѣ: Преобразованіе и упрощеніе русскаго правописанія»

(1862 г., 28 апрѣля.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

По запискѣ и приложеніямъ, препровожденнымъ ко мнѣ, отъ 24 сего апрѣля, отвѣтствую на то, на что скорѣе можно отвѣчать. Прилагаю при семъ записку о азбукѣ, возвращая печатныя брошюры.

О празднованіи преподобнымъ Кириллу и Меѳодію мои мысли сообщилъ я въ особой запискѣ Алексѣю Петровичу [1]).

Разсужденія и предположенія, изложенныя въ доставленной мнѣ запискѣ, весьма достойны вниманія. Но можно ли надѣяться, что исполненіе сдѣлается съ желаемымъ успѣхомъ?—На сей вопросъ мнѣ не представляется еще успокоивающаго отвѣта.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 28, 1862 г.

Къ письму этому приложена была слѣдующая записка:

О книгѣ: Преобразованіе и упрощеніе русскаго правописанія.

I. Чего не выдумаетъ изобрѣтательный и преобразовательный вѣкъ для блаженства человѣческаго!

Онъ говоритъ старцу, ученому, писателю: садитесь рядомъ съ пятилѣтнимъ младенцемъ и учитесь новой азбукѣ.

---

[1]) См. выше, № 652.

Отъ этого ты, старецъ, сдѣлаешься опытнѣе; ты, ученый, умножишь свои познанія; ты, писатель, будешь писать книги лучшія тѣхъ, которыя писалъ донынѣ.

Онъ говоритъ отроку: брось трудную и безобразную русскую азбуку, учись вотъ этой легкой, прекрасной азбукѣ. Отрокъ думаетъ: видно, я ошибался, когда мнѣ казалось, что у насъ все хорошо; видно, русское не хорошо; надобно бросать его, и перенимать европейское.

Подлинно ли это путь къ успѣху и преуспѣянію? Подлинно ли это нужно для возвышенія образованности и благоденствія народа?

II. Кому досужно, тотъ много бы нашелъ въ именованной книгѣ такого, противъ чего можно спорить. Укажемъ немногое.

Стр. 3. Книга вычисляетъ проценты выигрыша отъ перемѣны буквъ русскихъ на латинскія. Бухгалтерія сомнительная, для повѣрки которой надлежало бы въ большомъ количествѣ текста пересчитать не только буквы, но и линіи. Но невѣрность сей бухгалтеріи обличается первыми строками книги, гдѣ сказано: въ одной буквѣ *m*, которою начинается слово *тотъ*, можетъ помѣститься самое слово *tot*. Неправда букву *m* составляютъ три прямыя черты, не отдаляемыя одна отъ другой поперечными. Въ словѣ *tot* четыре черты прямыхъ $t|o|t$, и притомъ расширяемыя поперечными *tt*.

III. Стран. 5, 6. Книга жалуется, что многія прописныя русскія буквы не отличаются отъ строчныхъ. Это она говоритъ противъ себя. Ибо она полагаетъ несовершенство русской азбуки въ томъ, что буквъ много; но, требуя отличныхъ прописныхъ буквъ, чрезъ сіе самое увеличиваетъ число формъ, которыя долженъ изучить обучающійся чтенію.

IV. Книга хочетъ упростить правописаніе: но вотъ что она дѣлаетъ на стран. 9.

жили	*gili*
угля	*uglea*

въ первомъ словѣ *g* значитъ *ж*; а во второмъ *г*. Слѣдовательно потребуется новое правило, когда *g* выговаривать, какъ *ж*, и когда какъ *г*.

Въ словѣ *угля uglea*, вмѣсто желаемаго сокращенія, лиш-

няя буква. И при томъ *ea* никто не выговоритъ, какъ *я*. Этому надобно будетъ учить и переучивать.

Итакъ сказанное на стр. 16, будто «правописаніе упростится въ тысячу кратъ», усиленнымъ выраженіемъ покрываетъ ложную мысль.

V. Стран. 20, *cesth* честь.

Видите, книга думаетъ, что вмѣсто *ь* лучше писать *h*. И для этого понадобилось составить новое правило, тогда какъ намъ не нужно никакое правило, чтобы прочитать слово: *честь*.

VI. На страницахъ 20—25, для новой азбуки множество новыхъ правилъ для чтенія, какихъ русская азбука не требуетъ.

VII. Стран. 27.

чистъ	*cist*
часъ	*chas*.

Видите, буква *ч* въ одномъ словѣ выражается одною буквою *c*, а въ другомъ двумя *ch*.

Итакъ, вмѣсто желаемаго уменьшенія буквъ, оказывается умноженіе.

И требуется правило, когда писать одну, и когда двѣ буквы.

VIII. *щука* *schuca*

Здѣсь уже три буквы вмѣсто одной. И здѣсь сочинитель не принялъ труда исчислить, сколько процентовъ отъ сего будетъ убытка при печатаніи.

IX. Если будетъ принята новая азбука: особенно несчастливъ будетъ ученикъ, которому достанется учиться азбукѣ русской, французской и латинской. Однѣ и тѣ же буквы будутъ требовать многихъ и разныхъ произношеній, и онъ будетъ запутываться въ примѣненіи ихъ къ разнымъ языкамъ.

X. Русская нынѣшняя азбука не далека отъ славянской; и потому обѣ выучиваются почти какъ одна. Латинская азбука далека отъ славянской. Принятію латинской азбуки для русскаго языка могъ бы обрадоваться тотъ, кто желалъ бы, чтобы славянская азбука непріятна была дѣтямъ, и чтобы имъ не хотѣлось читать церковныя книги.

Еще, конечно, рады были бы видѣть русское слово въ одеждѣ латинской и польской азбуки тѣ, которые желали бы олатинить и ополячить Россію.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Апрѣля 28, 1862 г. [1]).

655.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о прошеніи коллежскаго регистратора Мордвинова о разрѣшеніи ему издавать еженедѣльный журналъ, въ которомъ были бы помѣщены, въ теченіе года, житія всѣхъ святыхъ, россійскою православною церковью чтимыхъ.

(1862 г., 1 мая.)

А. П. Ахматовъ отношеніемъ, отъ 27 апрѣля, 1862 г., за № 2413, просилъ митрополита Филарета о сообщеніи ему мнѣнія по всеподданнѣйшему прошенію коллежскаго регистратора Мордвинова, о дозволеніи ему издавать, на русскомъ языкѣ, житія всѣхъ святыхъ, россійскою православною церковью чтимыхъ, присовокупивъ къ сему, 1) что въ данномъ Святѣйшему Сѵноду объясненіи г. Мордвиновъ показалъ, что предположенное имъ изданіе будетъ состоять частію изъ оригинальныхъ статей, а частію составлено по Четіи-Минеѣ и Прологу, иногда съ сокращеніемъ, а иногда съ дополненіемъ по другимъ отдѣльно напечатаннымъ сочиненіямъ, но ни въ какомъ случаѣ не будетъ составлять буквальнаго перевода книгъ Четіи-Минеи и 2) что Святѣйшій Сѵнодъ положилъ отказать г. Мордвинову въ его прошеніи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Святѣйшій Сѵнодъ призналъ уже однажды неудобнымъ издавать на русскомъ языкѣ житія святыхъ, собранныя святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ; б) самый предметъ изданія такъ важенъ, что можетъ быть вполнѣ доступенъ только лицамъ, спеціально изучающимъ оный и в) въ настоящее время этимъ дѣломъ занимаются уже съ успѣхомъ нѣкоторые изъ нашихъ архіереевъ.

На этомъ отношеніи, въ верху 1 страницы, рукою митрополита Филарета помѣчено:

«Мая 1. Отвѣтствуется отрицательно, но по другимъ причинамъ».

---

[1]) Дѣло канцеляр. оберъ-прок. Св. Сѵнода, 1862 г., № 87, лл. 14—17.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Изволите требовать моего мнѣнія о преднамѣреваемомъ коллежскимъ регистраторомъ Мордвиновымъ еженедѣльномъ журналѣ, въ которомъ бы въ теченіе года изданы были житія всѣхъ святыхъ, россійскою православною церковію чтимыхъ.

За нѣсколько лѣтъ предъ симъ Святѣйшій Сѵнодъ остановилъ печатаніе житій святыхъ изъ Четіи-Минеи на русскомъ нарѣчіи. Точная причина сего мнѣ неизвѣстна. Если причиною сего было охраненіе права собственности Святѣйшаго Сѵнода на означенную книгу, то причина сія не сильна. Любители чтенія славянской Четіи не оставятъ ее, для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ житій святыхъ на русскомъ нарѣчіи. Сіи отдѣльныя житія расходились въ значительномъ числѣ, привлекая вниманіе тѣхъ, которымъ кажется тяжелымъ чтеніе на славянскомъ. Итакъ они приносили пользу. Эта выгода для Святѣйшаго Сѵнода важнѣе матеріальной. Нынѣ особенно не должно пренебрегать ничего такого, чѣмъ можно отвлечь людей отъ легкомысленнаго чтенія, и привлечь къ назидательному.

Справедливо то разсужденіе, что житія святыхъ благонадежнѣе могутъ быть составляемы лицами духовнаго званія, которыхъ къ сему ближе приспособляетъ и образованіе, и жизнь. Но Святѣйшій Сѵнодъ не строго держался сего разсужденія. Г. Мордвиновъ имѣетъ готовое возраженіе противъ сего. Въ важный моментъ открытія мощей святителя Тихона житіе его написано свѣтскимъ лицемъ.

Впрочемъ мысль о важности предмета имѣетъ силу, и налагаетъ обязанность. Если о свѣтскомъ предметѣ написано слабо, погрѣшительно, даже смѣшно: нѣтъ нужды. Но если о такомъ предметѣ, какъ житія и дѣянія святыхъ, написано будетъ слабо, погрѣшительно, съ предосужденіемъ признанныхъ сказаній: произойдетъ соблазнъ. А горе тому, кѣмъ соблазнъ приходитъ. Слѣдственно предполагаемое г. Мордвиновымъ изданіе требуетъ значительнаго предварительнаго обезпеченія его достоинства и безсоблазнства.

Онъ говоритъ, что представляетъ первый выпускъ. Но въ дѣлѣ нѣтъ сего образчика, по которому отчасти можно было бы судить объ ожидаемомъ.

Г. Мордвиновъ хочетъ въ одно время и сокращать и дополнять существующія жизнеописанія святыхъ. Это не очень ясное предвѣщаніе. Если онъ хочетъ писать житія пространныя, то умѣстно ли сокращать? А если краткія, то умѣстно ли дополнять? *Это не показываетъ*, чтобы онъ приложилъ вѣрный аршинъ къ своему плану.

Какъ онъ объявляетъ готовымъ только одинъ выпускъ, то ему надобно еще приготовить 51 въ теченіе года. Чтобы въ теченіе недѣли можно было основательно написать и напечатать житія святыхъ, сколько ихъ встрѣтится въ теченіе 7 или 8 дней: это болѣе, нежели сомнительно. Для первыхъ 7 дней сентября надобно написать не менѣе 13 житій. Если писатель захочетъ облегчать себя тѣмъ, чтобы такое большое количество матеріяла стѣснять въ 2 и $1^1/_2$ печатные листа; то нельзя не опасаться, что въ такихъ житіяхъ не окажется жизни и духовной пользы.

Обѣщаніе оригинальныхъ сочиненій о житіяхъ такихъ святыхъ, о которыхъ не представляется никакихъ новыхъ источниковъ свѣдѣній, какъ напримѣръ св. великомученицы Варвары и святителя Митрофана, подаетъ причину думать, что г. Мордвиновъ произнесъ обѣщаніе, не обдумавъ достаточно, сбыточно ли оное.

Посему полагаю, что Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ проектъ г. Мордвинова не имѣющимъ нравственнаго обезпеченія и не допустить исполненія онаго.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Дѣло при семъ возвращается.

Мая 1, 1862 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 81, докум. № 10. Дѣло канц. Св. Сѵнода, 1862 г., № 308.

656.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ, о дозволеніи славянскимъ уроженцамъ турецко-подданнымъ устроить въ С.-Петербургѣ славянское подворье.

(1862 г., 8 мая.)

Оберъ-прокуроры Святѣйшаго Сѵнода, графъ А. П. Толстой и А. П. Ахматовъ, письмами, первый, отъ 12 января, а второй, отъ 27 апрѣля, просили митрополита сообщить мнѣніе его по поводу просьбы славянскихъ уроженцевъ изъ Турціи, находящихся въ Петербургѣ, о дозволеніи имъ устроить въ столицѣ славянское подворье, доходы «съ коего употреблялись бы на поддержаніе православныхъ славянскихъ церквей въ Турціи».

Отъ 27 апрѣля, № 2417, ваше превосходительство требовали моего мнѣнія по просьбѣ славянскихъ уроженцевъ о дозволеніи имъ устроить въ С.-Петербургѣ славянское подворье.

Сужденіе о семъ принадлежитъ преимущественно высокопреосвященному митрополиту новгородскому, въ епархіи котораго предполагается устроеніе. Впрочемъ не отрекаюсь исполнить требуемое, по возможности.

Справедливость требуетъ не скрыть невѣрности основаній, на которыхъ думаютъ утвердить означенную просьбу.

Въ основаніе просьбы полагаютъ примѣръ существующихъ подворій. Но существующія въ Москвѣ подворья патріархій іерусалимской, антіохійской и александрійской не могутъ быть примѣромъ для монастырей, съ одной стороны по высшему достоинству патріархій, а съ другой по многочисленности монастырей, которые множествомъ подворьевъ обременили бы страну, и утомили и истощили бы усердіе православнаго народа. Уже и теперь, какъ съ нѣкотораго времени начальство слишкомъ расширило путь сборщикамъ въ пользу церквей и монастырей, сборы сдѣлались скуднѣе; потому что къ имѣющему, напримѣръ, рубль избыточный, когда приходили двое, онъ давалъ имъ по полтинѣ, а когда приходятъ десять, имъ достается по гривнѣ.

Греческій монастырь въ Москвѣ не образецъ предполагаемому подворью. Это русскій монастырь, давно, по особымъ обстоятельствамъ, отданный грекамъ, имѣющій одинакій видъ съ епархіальными монастырями, не требующій сборныхъ книгъ, и не посылающій сборщиковъ.

Въ просьбѣ сказано, что въ подворья стекаются пожертвованія и оттуда правильно распредѣляются, даже въ самыя отдаленныя мѣстности. Это не точно. Подворья все, что̀ пріобрѣтаютъ, доставляютъ каждое своему патріарху, и, къ сожалѣнію, часто недостаетъ удостовѣренія, что благотворенія достигаютъ своей цѣли. Напримѣръ, въ патріархію александрійскую отправлены значительныя благотворительныя суммы; и тщетно употребляются усилія дознать, сообразно ли съ назначеніемъ онѣ употреблены.

Въ просьбѣ сказано, что въ подворьяхъ находятъ постоянный пріютъ греческіе сборщики. И это невѣрно. Греческіе сборщики въ Москвѣ не находятъ мѣста на подворьяхъ, которыя отъ всякой комнаты ищутъ дохода. Греческіе и славянскіе сборщики обыкновенно ищутъ мѣста въ епархіальномъ монастырѣ.

Изъ трехъ въ Москвѣ патріаршихъ подворьевъ пользуется довольнымъ благосостояніемъ іерусалимское по особому усердію православнаго народа къ Гробу Господню, и потому, что во время бывшаго большаго сбора пособій храму Гроба Господня, обстроилось зданіями, приносящими доходы.

Два другія подворья не въ изобиліи.

Для епархіальнаго начальства не безъ затрудненій отъ сихъ подворьевъ. Начальникъ подворья, не имѣя сослужащихъ, заимствуетъ ихъ изъ епархіальнаго духовенства, что не всегда соотвѣтствуетъ порядку и дисциплинѣ. Гражданское начальство отъ епархіальнаго требуетъ побужденія подворьевъ къ исполненію полицейскихъ повинностей; начальники подворьевъ отзываются скудостію способовъ, а власть, которая могла бы вѣрно сіе дознать и рѣшить, находится за границею. То же затрудненіе встрѣчается и въ отношеніи къ внутреннему порядку на подворьяхъ. Въ сіе самое время на антіохійскомъ подворьѣ отзываемый патріархомъ на востокъ и получившій его приказаніе привезти съ собою вещи покой-

наго митрополита Неофита [1]), архимандритъ Аѳимъ не даетъ преемнику своему архимандриту нѣкоторыхъ нужныхъ свѣдѣній по подворью, стѣсняетъ его въ малопомѣстительномъ подворьѣ продолженіемъ своего присутствія, не хочетъ ѣхать на востокъ, и везти туда вещи по предписанію патріарха, и домогается остаться въ Россіи.

Это—не завидные примѣры и не самыя благопріятныя предзнаменованія для предполагаемаго подворья.

Но если Москва несетъ бремя трехъ подворьевъ, то Петербургъ, изъ любви къ единовѣрнымъ и единоплеменнымъ, можетъ понести бремя одного подворья. Но, чтобы оно было удобоносимо, нужно ограничить и осторожнѣе опредѣлить составленный проектъ.

Неудобно предполагаемому подворью быть въ непосредственномъ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода:—высшему правительственному сословію неудобно принимать на себя обязанности низшей инстанціи управленія. Славяно-сербское подворье должно быть въ вѣдѣніи митрополита новгородскаго; и лица, принадлежащія подворью, доколѣ на немъ пребываютъ, должны быть подчинены надзору и дисциплинѣ петербургскаго епархіальнаго начальства.

Книга для сбора пособій можетъ быть дана срокомъ на годъ или на два; а вѣчное хожденіе по Россіи съ сборною книгою допустить неудобно.

Предположеніе собрать точныя и полныя свѣдѣнія о всѣхъ православныхъ церквахъ въ славянскихъ областяхъ Турціи и объ ихъ нуждахъ, слишкомъ велико. Оно возбудило бы такія требованія, которымъ нѣтъ надежды удовлетворить. Надобно скромно сообщать свѣдѣнія, тщательно повѣрять и осторожно подавать пособія, чтобы они достигли до нуждающихся и не впали въ руки обирающихъ.

Славяно-сербское подворье должно оказывать страннопріимство славянамъ и сербамъ, приходящимъ въ Петербургъ по нуждамъ церковнымъ.

Мая 8, 1862 г. [2]).

---

[1]) О митрополитѣ Неофитѣ, см. въ III т. сего изданія, стр. 211, прим. 2.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 7, докум. № 1—3.

657.

Замѣтки митрополита Филарета о многолѣтіи, долженствовавшемъ быть сказаннымъ при открытіи памятника тысячелѣтію Россіи.

(1862 г., 9 мая.)

Министръ императорскаго двора, графъ В. Ѳ. Адлербергъ, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, между прочимъ, писалъ: «вслѣдствіе отношенія ко мнѣ вашего превосходительства, отъ 8 мая сего года, за № 2648, съ препровожденіемъ копій церемоніаловъ по духовной части, при открытіи въ Новгородѣ памятника тысячелѣтію существованія государства россійскаго, имѣю честь васъ, милостивый государь, увѣдомить, для зависящаго распоряженія, что Государю Императору угодно, дабы по окончаніи молебствія подлѣ памятника, послѣ провозглашенія многолѣтія императорской фамиліи, протодіакономъ провозглашено было: 1) всѣмъ въ Бозѣ почившимъ царствовавшимъ въ Россіи государямъ вѣчная память и 2) царству всероссійскому подаждь Господи, миръ и благоденствіе и сохрани его на многія лѣта».

Въ дѣлѣ сохранились слѣдующіе документы, принадлежащіе перу митрополита Филарета:

I. По возглашеніи многолѣтія благочестивѣйшему Государю Императору и высочайшей фамиліи, протодіаконъ глаголетъ:

Просвѣтившимъ Россію христіанскою православною вѣрою равноапостольнымъ великому князю Владиміру и великой княгинѣ Ольгѣ, преемственнѣ въ теченіи вѣковъ созидавшимъ и укрѣплявшимъ единодержавіе Россіи, благовѣрнымъ царѣмъ и великимъ князѣмъ, новосозидавшимъ россійское царство, и расширившимъ и прославившимъ оное въ Бозѣ почившимъ благочестивѣйшимъ императорамъ и императрицамъ, вѣчная память.

Ликъ поетъ: вѣчная память.

Всѣмъ избраннымъ сынамъ Россіи, въ теченіи вѣковъ вѣрно подвизавшимся за ея единство, благо и славу, на поприщахъ благочестія, просвѣщенія, управленія и побѣдоносной защиты отечества, вѣчная память.

Ликъ поетъ: вѣчная память.

Времена и лѣта въ рукѣ Своей положивый Господи, Тво-

имъ премудрымъ всеблагимъ Промысломъ тысящелѣтнѣ сохраняемому и возращаемому царству всероссійскому, пробави велію милость Твою и сохраняй оное въ вѣрѣ и правдѣ, въ благозаконіи и благоустроеніи на лѣта и вѣки многія [1]).

Ликъ поетъ: многая лѣта.

Примѣчаніе. Лучше, чтобы пѣвчіе: *вѣчная память*, пѣли не печальнымъ напѣвомъ, какъ на похоронахъ, а другимъ величественнымъ.

II. По возглашеніи многолѣтія благочестивѣйшему Государю Императору и высочайшей Фамиліи, протодіаконъ глаголетъ:

Времена и лѣта въ руцѣ Своей положивый Господи, Твоимъ премудрымъ всеблагимъ Промысломъ тысящелѣтнѣ сохраняемому и возращаемому царству всероссійскому, пробави велію милость Твою, и сохраняй оное въ вѣрѣ и правдѣ, во благозаконіи и благоустроеніи на лѣта и вѣки многія.

Ликъ поетъ: многая лѣта.

Протодіаконъ:

Равноапостольнѣй великой княгинѣ Ольгѣ, равноапостольному великому князю Владиміру, благовѣрному великому князю Іоанну, собирателю земли русскія, и прочимъ благовѣрнымъ царемъ и великимъ княземъ россійскимъ, благочестивѣйшимъ императорамъ Петру Первому, Александру Первому, Николаю Первому и прочимъ въ Бозѣ почившимъ благочестивѣйшимъ императорамъ и императрицамъ всероссійскимъ, вѣчная память.

Ликъ поетъ: вѣчная память.

Примѣчаніе. Послѣднее возглашеніе можетъ быть произнесено и прежде многолѣтія царству всероссійскому, если такъ лучше разсудится.

Даже лучше, чтобы въ заключеніе было многолѣтіе, а не *вѣчная память*, что привыкли слушать съ печальною мыслію.

Лучше также, чтобы пѣвчіе: *вѣчная память* пѣли не печальнымъ напѣвомъ, какъ на похоронахъ, а другимъ величественнымъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Мая 9, 1862 г.

---

[1]) Возглашенія эти напечатаны въ XXI ч. Прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ, 1862 г.

III. Дополненіе къ возглашеніямъ по молебнѣ тысящелѣтія Россіи.

Всѣмъ избраннымъ сынамъ Россіи, въ теченіи вѣковъ вѣрно подвизавшимся за ея единство, благо и славу, на поприщахъ благочестія, просвѣщенія, управленія и побѣдоносной защиты отечества, вѣчная память [1]).

658.

Мнѣніе митрополита Филарета «о грамотахъ благословенія отъ Святѣйшаго Сѵнода».

(1862 г., 10 мая.)

Недавно изобрѣтены грамоты для объявленія благословенія Святѣйшаго Сѵнода, обремененныя многочисленными украшеніями.

Вверху образъ Спасителя. По сторонамъ его, на хоругвяхъ: въ другой разъ образъ Спасителя, и образъ Божіей Матери. Между ними два серафима. Ниже, по сторонамъ, святитель Николай и преподобный Сергій. Внизу, по сторонамъ, еще два серафима.

Въ семъ расточеніи святыни, въ семъ оскорбленіи ея безпорядкомъ, соблюдено ли правило святаго Андрея Критскаго: *почитай Божественная честнѣ?*

Серафимы, высшія силы, которыхъ православная церковь въ молитвословіяхъ воспоминаетъ послѣ Божіей Матери, выше святаго Предтечи и Апостоловъ, прилично ли помѣщены, не только ниже святыхъ человѣковъ, но и ниже водосвятной чаши, въ самомъ подножіи картины?

Къ чему здѣсь святая чаша и дискосъ? Къ чему Евангеліе? Къ чему трикирій и дикирій? Къ чему митра? Къ чему омофоръ и епитрахиль? Къ чему, сверхъ Евангелія, еще двѣ книги на аналогіяхъ? Къ чему водосвятная чаша? Къ чему сосудъ для благословенія хлѣбовъ? Къ чему купѣль? Къ чему двѣ короны съ крестами, брошенныя въ подножіи картины?

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1862 г., № 81, лл. 34—38.

Если художники сыплютъ украшенія, ища только пріятной пестроты и симметріи, не принимая труда подумать о достоинствѣ предметовъ; должно ли духовное начальство уступать сему необдуманному направленію? Не должно ли оно подавать противоположный сему примѣръ, и вразумлять художниковъ?

Указъ архимандриту, объявляющій назначеніе во епископа, не пишется ль на простомъ листѣ, и не довольствуется ли подписью оберъ-секретаря? Неужели важнѣйшій сего актъ есть объявленіе благословенія церковному старостѣ?

Высочайшія императорскія грамоты не пишутся ли на чистомъ листѣ безъ всякихъ украшеній?

Очень вѣроятно, что сельскій церковный староста, увидѣвъ на грамотѣ образа, поставитъ ее съ своими иконами, и будетъ молиться имъ и своей особѣ, въ грамотѣ вписанной. Не надобно ли было предвидѣть сіе, и остеречься отъ сего?

Почему Святѣйшій Сѵнодъ лицамъ духовнаго званія объявляетъ свое благословеніе по прежнему просто, безъ украшенной грамоты? Конечно онъ не желаетъ лишними издержками обременять свое хозяйство. Для чего же было обременять оное и въ отношеніи къ мірянамъ? Хозяйство Святѣйшаго Сѵнода призываетъ бережливость.

Не можно ли надѣяться, что Святѣйшій Сѵнодъ, обратитъ вниманіе на образецъ грамоты, вкравшійся по довѣрію къ художеству, мимо соображеній духовныхъ, и если не оставитъ грамоту безъ украшеній, то, по крайней мѣрѣ, дастъ ей украшенія менѣе обременительныя и болѣе приличныя?

Мая 10, 1862 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи, на которой мѣсяцъ, число и годъ написаны собственноручно митрополитомъ Филаретомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 3, докум. № 1.

659.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ относительно введенія въ употребленіе по церквамъ заздравныхъ и заупокойныхъ листковъ, по составленнымъ на сей предметъ образцамъ.

(1862 г., 11 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, отношеніемъ, отъ 29 апрѣля, 1862 г., за № 2454, просилъ митрополита Филарета сообщить заключеніе: а) по проекту опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, по поводу возникшаго въ немъ вопроса, относительно введенія въ употребленіе по церквамъ заздравныхъ и заупокойныхъ листковъ по составленнымъ на сей предметъ образцамъ, а равно и б) по симъ образцамъ.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Отъ 29 прошедшаго апрѣля, № 2454, требуется отъ меня мнѣніе по проекту заздравныхъ и заупокойныхъ листовъ.

Мое мнѣніе: проектъ не обѣщаетъ пользы, а обѣщаетъ затрудненіе.

На одномъ проектѣ листа икона Спасителя, а на другомъ даже три иконы. Нѣтъ въ семъ ни нужды, ни приличія. Листъ положатъ въ карманъ, вытаскивая изъ кармана уронятъ, положатъ на непочетное мѣсто. Лучше поберечь отъ сего образъ Господень и святыхъ. Иное дѣло въ книгѣ: тамъ священныя изображенія охранены оградою переплета.

Къ чему на листѣ молитва о усопшихъ, которую церковь поручила произнесть священнику?

На заздравномъ листѣ написано: *о здравіи, спасеніи и во всемъ благопоспѣшеніи рабовъ Божіихъ*. Но что, если хотятъ помянуть одного, именинника, или больнаго? Вотъ надпись и негодна.

Обыкновенно употребляются такъ называемыя *поминанья*, малыя книжки, въ которыхъ написаны имена поминаемыхъ: духовныхъ отцовъ, предковъ, родственниковъ, благодѣтелей, усопшихъ и живыхъ. Такая книжка служитъ долго, дополняясь по обстоятельствамъ новыми именами. Это удобно,

прочно; и никто не захочетъ замѣнить сію книжку листомъ, и листъ не будетъ для сего удовлетворителенъ.

Въ церквахъ и монастыряхъ, гдѣ много приходящихъ богомольцевъ, они получая просфоры, тутъ же просятъ на нижней сторонѣ ихъ написать имена, и часто одинъ приноситъ къ жертвеннику нѣсколько просфоръ. Священнику легко помянуть написанныхъ на просфорахъ; и податель по надписи на просфорѣ знаетъ, о комъ надъ какою просфорою принесена молитва. Станетъ ли онъ, вмѣсто сего покупать листы, писать имена на листахъ, чтобы потомъ перемѣшать листы съ просфорами, и не знать, кому которая просфора принадлежитъ?

Кто же будетъ покупать листы? Развѣ тотъ, кто хочетъ помянуть больнаго? До того ли ему, чтобы искать листа? Онъ спѣшитъ къ олтарю съ просфорою, чтобы сказать, что молитва требуется о болящемъ. И если надобно помянуть во многихъ церквахъ: и въ семъ случаѣ не пойдетъ въ церковь искать листовъ, а у себя напишетъ имена и пошлетъ въ разныя церкви, по желанію.

Кратко сказать, заздравные и заупокойные листы угрожаютъ сдѣлаться товаромъ, не имѣющимъ сбыта, или очень малый, и оставить въ убыткѣ предпринимателей сей торговли.

Или покупка заздравныхъ и заупокойныхъ листовъ сдѣлается для прихожанъ обязанностію, повинностію, налогомъ? Безъ сомнѣнія, Святѣйшій Сѵнодъ не желаетъ такого распоряженія, какъ несправедливаго, а вреднаго и неудобоисполнимаго.

Но на сей несчастный путь болѣе или менѣе вступитъ сіе дѣло и въ томъ случаѣ, если предпишется въ видѣ добровольнаго.

Епархіальныя начальства будутъ побуждены, какъ можно, соотвѣтствовать мысли Святѣйшаго Сѵнода, и будутъ побуждать приходское духовенство, а сіе будетъ побуждать прихожанъ. Что же будетъ? Иные не послушаютъ; иные, вѣроятно не многіе, купятъ листы, и копѣйки за нихъ, вычтутъ изъ немногихъ копѣекъ, которыя дадутъ духовенству за требы; и налогъ обратится отъ прихожанъ на духовенство. Расколь-

ники получатъ новый случай порицать духовенство и привлекать людей къ своей независимости.

Уже и теперь есть затрудненія сего рода въ отношеніи къ вѣнчикамъ и разрѣшительнымъ молитвамъ. Нѣкоторые прихожане неохотно ихъ покупаютъ; иные дешевле покупаютъ у раскольниковъ; свѣтское начальство, которому епархіальное начальство жалуется на раскольниковъ-контрабандистовъ, не находитъ ихъ.

Заздравные и заупокойные листы падутъ еще новымъ бременемъ на духовенство и на епархіальное управленіе, въ томъ отношеніи, что ихъ надобно выписывать, разсылать, записывать, давать отчетъ въ числѣ ихъ, и въ вырученныхъ деньгахъ; въ случаѣ недочета производить слѣдствіе и судъ. Святѣйшему Сѵноду извѣстно, какъ тяжелы сего рода бремена лежащія на духовенствѣ донынѣ. Надобно ли еще умножать ихъ и въ то же время требовать, чтобы духовенство возвышало свою образованность, проповѣдовало, руководило начальное обученіе народа?

Проектъ опредѣленія съ приложеніями при семъ возвращается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 64. Мая 11, 1862 г. [1]).

660.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о проектахъ уставовъ: университетскаго, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ.

(1862 г., 11 мая.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣще-

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 104, докум. №№ 8 и 9.

нія [1]), сообщивъ мнѣ проекты уставовъ университетскаго, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ, приглашалъ подвергнуть ихъ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Четыре члена московской духовной академіи, по порученію моему, исполнили сіе и представили двѣ записки соображеній, съ которыми согласясь, я препроводилъ ихъ соотвѣтственно требованію.

Долгомъ поставляю не оставить сіе неизвѣстнымъ Святѣйшему Сѵноду, и потому списки съ означенныхъ записокъ [2]) при семъ представляю.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 183. Мая 11, 1862 г. [3]).

661.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о положеніи дѣлъ у присоединившихся къ православію греко-уніатовъ мелхитовъ.

(1862 г., 12 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, при письмѣ, отъ 5 іюня, 1862 г., № 3415, сообщилъ митрополиту Филарету три копіи съ полученныхъ изъ министерства иностранныхъ дѣлъ донесеній генеральнаго консула нашего въ Сиріи:

1) Объ устройствѣ, въ Бейрутѣ, госпиталя и сиротскаго дома для православныхъ семействъ;

2) О назначеніи пальмирскаго епископа Іоанникія намѣстникомъ антіохійскаго патріарха въ Дамаскѣ и

3) Объ отъѣздѣ архимандрита Джибары въ Египетъ.

Три копіи съ донесеній Бейрутскаго консула при семъ возвращаю.

---

[1]) Тайн. сов. А. В. Головнинъ.

[2]) Записки были составлены: Саввою, ректоромъ академіи, прот. Петромъ Делицынымъ, прот. А. В. Горскимъ и професс. Викторомъ Кудрявцевымъ-Платоновымъ; записки, какъ не принадлежащія перу митрополита Филарета, здѣсь не помѣщаются.

[3]) Дѣло канцел. Свят. Сѵнода, 1862 г., № 1324.

Бейрутскому дому призрѣнія должно желать успѣха и пользы.

Хорошо, что коптскій епископъ Григорій устраненъ отъ дѣлъ; но жаль, что они были ему поручены ко вреду и соблазну. Еслибы сей, изгнанный еще прежде народомъ, продолжалъ сидѣть въ мосульскомъ монастырѣ, этого не было бы, а съ тѣмъ вмѣстѣ и случая ему помышлять о уніи.

Архимандриту Джибарѣ приписывается безпокойный характеръ, чрезмѣрныя требованія, стремленіе къ независимости. Для чего же не усмотрѣли сего ранѣе и приняли такого человѣка главнымъ агентомъ возсоединенія мельхитовъ?

Антіохійскій патріархъ, епископъ мелитопольскій [1]) и консулъ справедливо полагаютъ, что отдѣльное представительство возсоединенныхъ мельхитовъ неблагопріятно для единства церковнаго. Но александрійскій патріархъ дѣйствуетъ противоположнымъ сему образомъ.

Не можетъ ли россійскій посланникъ подать александрійскому патріарху лучшія мысли? Но можетъ быть уже поздно, если фирманъ уже данъ [2]).

662.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о всеподданнѣйшемъ прошеніи Варвары Раевской, объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ часовенъ.

(1862 г., 13 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ при предложеніи, отъ 30 марта 1862 г., за № 1907, представилъ Святѣйшему Сѵноду всеподданнѣйшее прошеніе дворянки Варвары Раевской, объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ часовенъ, съ тѣмъ, чтобы половина изъ имѣющихъ поступать въ оныя доходовъ обращаема была на поддержаніе благочестивыхъ дѣвственницъ въ столицахъ, а другая на устройство, въ селѣ Раевкѣ, саратовской епархіи, женской обители. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, $\frac{25 \text{ апрѣля}}{1 \text{ мая}}$ 1862 г., прошеніе это было препровождено на

---

[1]) Кириллъ.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 74; докум. №№ 22 и 23.

заключеніе митрополитовъ: с.-петербургскаго Исидора и московскаго Филарета.

Во исполненіе означеннаго опредѣленія митрополитъ Филаретъ донесъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее:

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 10 мая сего 1862 года (№ 1344), препровождена ко мнѣ копія всеподданнѣйшаго прошенія дѣвицы изъ дворянъ Раевской, объ устроеніи въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ часовенъ, съ тѣмъ, чтобы половина изъ имѣющихъ поступать въ оныя доходовъ обращаема была на поддержаніе благочестивыхъ дѣвственницъ въ столицахъ, а другая на устройство, въ селѣ Раевкѣ, саратовской епархіи, женской обители, и требуется отъ меня заключеніе.

Основаніемъ требуемаго заключенія послужатъ слѣдующія соображенія:

I. По преданію и обычаю церковному, часовни устрояются—въ честь особенно чтимыхъ святыхъ иконъ (какъ въ Москвѣ иверская),—на мѣстахъ священныхъ событій (какъ въ Москвѣ часовня крестовская, на мѣстѣ срѣтенія мощей святителя Филиппа),—въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, не имѣющихъ церкви, для совершенія нѣкоторыхъ общественныхъ молитвословій,—и иногда во вниманіе къ желанію благочестиво усердствующихъ представить на видномъ мѣстѣ проходящему народу предметъ, напоминающій о Богѣ, и призывающій къ молитвѣ. Въ нѣкоторыхъ часовняхъ Богъ являетъ Свои милости чрезъ свою святыню; возбуждается вѣра и усердіе народа; приношенія не только удовлетворяютъ потребностямъ часовни, но и доставляютъ пособія къ поддержанію монастыря или церкви, которой принадлежитъ часовня, а иногда и на другія церковныя нужды и благотворенія. Но такого успѣха навѣрное ожидать нельзя и особенно, когда часовня утверждается не на духовномъ основаніи, а устрояется только съ цѣлію получать чрезъ нее деньги, хотя и на доброе употребленіе.

II. Въ Москвѣ уже есть 30 часовенъ; и вслѣдствіе самаго сего множества, доходы въ нихъ (за исключеніемъ немно-

гихъ, въ которыхъ находятся чудотворныя иконы), ограничены. Такъ, напримѣръ, часовня крестовская, хотя устроена съ священнымъ воспоминаніемъ срѣтенія на мѣстѣ ея мощей святителя Филиппа, хотя находится на улицѣ, по которой проходятъ многочисленные богомольцы въ Сергіеву лавру, не пріобрѣла однако народнаго вниманія; и доходъ ея въ прошедшемъ году составлялъ 57 руб. 52 коп. Доходъ другой, принадлежащей покровскому монастырю, часовни, находящейся на томъ же пути, въ прошедшемъ году составлялъ 225 руб. 24 коп.

Предположимъ, что Петербургъ будетъ щедрѣе Москвы, и тамошняя часовня дастъ до 1000 рублей дохода въ годъ. Возьмется ли дѣвица Раевская сими доходами поддерживать всѣхъ благочестивыхъ дѣвственницъ обѣихъ столицъ, и сверхъ того женскій монастырь въ Раевкѣ? Не въ оскорбленіе, но по точной справедливости должно сказать, что она не знаетъ, чего проситъ.

III. Кого разумѣетъ она подъ названіемъ благочестивыхъ честныхъ дѣвственницъ въ столицахъ? «Кто онѣ? Гдѣ онѣ»? Не думаетъ ли она ходить по домамъ обѣихъ столицъ и отыскивать благочестивыхъ честныхъ дѣвственницъ? Опять необходимо сказать, что не знаетъ, о комъ проситъ.

IV. Саратовской епархіи женскій монастырь села Раевки не имѣетъ никакого права имѣть часовни въ обѣихъ столицахъ и получать отъ нихъ доходы. И если допустить сіе, то множество монастырей всей Россіи, изъ которыхъ большая часть бѣдны, уже по праву даннаго примѣра могутъ домогаться имѣть часовни въ столицахъ, а сіе поведетъ къ тому, что столицы будутъ обременены часовнями, истинное благочестіе будетъ оскорблено употребленіемъ часовенъ для однихъ корыстныхъ видовъ, и народъ потеряетъ къ нимъ благоговѣніе.

V. Просительница указываетъ на примѣръ построенной въ Петербургѣ часовни, приписанной къ гуслицкому монастырю. Примѣръ сей очень далекъ отъ дѣла просительницы. Гуслицкій монастырь построенъ по особенному высочайшему попеченію о благѣ церкви, дабы распространить свѣтъ православія въ краю, омраченномъ расколомъ. Сіе учрежденіе

имѣетъ совершенно духовную и церковную цѣль. Явился благочестиво усердствующій построить часовню въ честь древней иконы: благочестивое намѣреніе требовало соотвѣтственнаго вниманія. И дѣло Провидѣнія Божія явилось въ томъ, что сіе предпріятіе пріобрѣло благоволительное вниманіе благочестивѣйшаго Государя Императора и Святѣйшаго Сѵнода, и народное благочестіе къ поставленнымъ въ часовнѣ иконамъ сильно возбудилось и распространилось. Что одному дано по чрезвычайнымъ обстоятельствамъ и по особенному устроенію Провидѣнія, того не можетъ требовать другой. Не можетъ всякій надѣяться того, что одному дано сверхъ надежды.

VI. Всѣ изложенныя соображенія, по моему мнѣнію, необходимо ведутъ къ заключенію, что всеподданнѣйшее прошеніе дѣвицы Раевской, какъ неосновательное, несправедливое и неисполнимое, не заслуживаетъ быть представлено въ благоволительное вниманіе Его Императорскаго Величества.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 214. Іюня 13, 1862 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ, отъ $\frac{21\text{ сентября}}{8\text{ октября}}$ 1862 г., постановилъ: просьбу дѣвицы Варвары Раевской оставить безъ послѣдствій [1]).

663.

Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О средствахъ прекратить затруднительное положеніе вознесенскаго монастыря, по причинѣ ветхости зданій.

(1862 г., 16 іюня.)

1862 года, іюня 13 дня, по дѣлу о ветхости зданій вознесенскаго монастыря возникли въ консисторіи разныя мнѣ-

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № 4344.

нія. Одно изъ нихъ—перенести монастырь въ бутырскую слободу.

Сіе мнѣніе основано на неточныхъ соображеніяхъ.

1) Нѣкоторые члены консисторіи говорятъ, что жйлыя зданія сего монастыря всѣ вообще оказываются ветхими. Но изъ архитекторскаго акта видно, что восточныя и сѣверныя строенія не требуютъ капитальныхъ передѣлокъ, и ихъ полагается исправить. На западной сторонѣ настоятельскія и нѣкоторыхъ монахинь келліи, также полагается исправить. А только двѣ трети западной стороны зданій требуютъ капитальныхъ перестроекъ, и ихъ полагается обратить въ нежилыя.

2) Говорятъ, что министерство двора требуетъ, чтобы западный корпусъ немедленно былъ разобранъ. Но изъ отношенія начальствующаго надъ дворцовою конторою видно, что требуется только удалить монастырскія отхожія мѣста.

3) Говорятъ, что на возведеніе новаго корпуса, вмѣсто назначеннаго къ сломкѣ, монастырь не имѣетъ средствъ. Но если онъ не имѣетъ средствъ перестроить четвертую часть зданій, а три части только исправить: то тѣмъ болѣе не имѣетъ онъ средствъ построить весь новый монастырь на новомъ мѣстѣ.

4) Говорятъ, что въ монастырѣ не имѣется мѣста для построенія новаго корпуса, вмѣсто предназначаемаго къ сломкѣ. Но останется мѣсто сломаннаго корпуса, которое частію необходимо оставить безъ строенія, и частію есть нѣкоторая возможность занять строеніемъ въ небольшомъ видѣ.

5) Говорятъ о затрудненіи размѣстить сестеръ обители, въ случаѣ оставленія одного восточнаго корпуса. Но не видно, на чемъ основано оставленіе одного восточнаго корпуса, когда архитекторы находятъ возможнымъ сохранить жилыми и сѣверный и даже часть западнаго.

Между затрудненіями, въ случаѣ перемѣщенія нѣкоторыхъ сестеръ въ другіе монастыри, полагаютъ и то, что могутъ отъ нихъ потребоваться вклады. Такое предположеніе не должно быть допущено; и потому не имѣетъ силы доказательства.

6) Нѣкоторые члены полагаютъ, что монастырь надобно перенести на другое мѣсто, и для того прибѣгнуть къ займу; но не объясняютъ, какимъ образомъ заемъ можетъ быть покрытъ.

7) Полагаютъ, что при монастырѣ, на новомъ мѣстѣ, именно, на Бутыркахъ, надобно открыть кладбище. Но во первыхъ не несомнительно то, можетъ ли оно быть открыто среди селенія, во вторыхъ, нельзя предусмотрѣть, будетъ ли оно доставлять монастырю пособія. Міусское кладбище, находящееся на семъ краѣ Москвы, есть самое незначительное изъ всѣхъ. Не обнадеживаетъ и примѣръ алексѣевскаго монастыря, котораго кладбище пріобрѣло вниманіе обывателей потому, что близко къ городу, и находится въ глазахъ многихъ, живущихъ лѣтомъ въ окрестностяхъ онаго.

8) Полагаютъ, по перенесеніи монастыря на новое мѣсто, восточный корпусъ уступить безмездно общинѣ сестеръ милосердія. Но сія община еще не существуетъ, и будетъ ли существовать, неизвѣстно. О ней есть только записка, никѣмъ не подписанная, которая не можетъ служить основаніемъ никакого рѣшенія.

9) Нѣкоторые члены признаютъ самымъ важнымъ затрудненіемъ къ перенесенію монастыря на новое мѣсто, существованіе въ немъ трехъ храмовъ царскаго построенія, и то, что въ древнѣйшемъ изъ нихъ почиваетъ основательница сего монастыря великая княгиня Евдокія, въ монашествѣ Евфросинія, которой память благоговѣйно чтится въ столицѣ; и также находятся гробницы царственныхъ особъ женскаго пола. Сего, по истинѣ важнаго, затрудненія они не разрѣшили удовлетворительно, и едвали оно можетъ быть разрѣшено. Не безболѣзненно должно быть для нравственнаго и духовнаго чувства сестеръ обители, и не назидательно для постороннихъ, если онѣ оставятъ блаженную основательницу своей обители, свою духовную родоначальницу и покровительницу, оставятъ усыпальницу священную, усыпальницу царственную, древніе царственные храмы, и перейдутъ въ загородную слободу, чтобы имѣть кладбище для временныхъ выгодъ.

10) Нѣкоторые члены полагаютъ, по перенесеніи монастыря на Бутырки, подъ наименованіемъ нововознесенскаго, существующій нынѣ въ Кремлѣ монастырь приписать къ нововознесенскому подъ названіемъ старовознесенскаго монастыря. Такое распоряженіе оскорбительно для достопамятнаго

древняго монастыря. Кромѣ сего, какъ сіи члены полагаютъ, что старый монастырь поддержать нѣтъ средствъ; то какъ же найдутся средства во первыхъ, построить новый монастырь, во вторыхъ, исправить хотя часть стараго, въ третьихъ, поддерживать впредь два или по крайней мѣрѣ полтора монастыря, такъ какъ полагаютъ нѣсколько монахинь оставить въ старомъ монастырѣ?

11) Полагаютъ, для священнослуженія въ старомъ монастырѣ оставить двухличный причтъ. Но если въ старомъ монастырѣ одинъ священникъ и одинъ причетникъ станутъ совершать богослуженіе (что едва возможно), то представятъ столицѣ непріятный и необычайный примѣръ церковной скудости. Если же содержать здѣсь и клиросъ изъ монахинь и послушницъ; то это будутъ рѣшительно два монастыря, которыхъ, на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, не можетъ обнять бдительный надзоръ настоятельницы.

12) Полагаютъ двухличному причту въ старомъ монастырѣ дать помѣщеніе въ восточномъ корпусѣ. Неудобно и неблаговидно было бы помѣщеніе въ одномъ зданіи монахинь и двухъ членовъ причта съ семействами.

13) Полагаютъ при нововознесенскомъ монастырѣ два причта, и въ раздѣлъ ихъ жалованья вводятъ священника и причетника, предполагаемыхъ при старовознесенскомъ монастырѣ. Но извѣстно, какъ скудно жалованье вознесенскаго причта: и раздѣлять его съ новыми двумя лицами рѣшительно невозможно *). Притомъ нынѣ вознесенско-монастырскій причтъ имѣетъ хотя небольшіе доходы отъ живущихъ въ монастырѣ и отъ приходящихъ; по удаленіи монастыря, предполагаемые новые священникъ и причетникъ сего имѣть не будутъ.

14) Полагаютъ, чтобы игуменія вошла въ сношеніе съ лицами, желающими помѣстить въ вознесенскомъ монастырѣ общину сестеръ милосердія, но имена сихъ лицъ въ семъ дѣлѣ неизвѣстны; и потому неудобно предписывать сношеніе.

15) Нѣкоторые члены опредѣляютъ на все ими предпо-

---

*) *Изъ производящаюся теперь въ консисторіи дѣла, по прошенію вознесенско-монастырскаго причта, видно, что священникъ получаетъ жалованья 107 р. 50 к., и консисторія 29 мая опредѣлила закрыть въ семъ причтѣ три вакансіи, чтобы помочь остальнымъ членамъ онаго; и сверхъ того просить возвышенія окладовъ отъ Святѣйшаго Сунода.*

лагаемое разрѣшить настоятельницѣ заемъ въ 30.000 рублей. Но это не основано ни на какой смѣтѣ. Можетъ быть, принимаютъ въ соображеніе, что около сей суммы стоило построеніе алексѣевскаго монастыря на новомъ мѣстѣ: но это было за 27 лѣтъ, когда цѣны на матеріалы и работы были далеко ниже нынѣшнихъ. Притомъ же тамъ надобно было построить новый монастырь, а здѣсь построить новый и исправить часть стараго. Тамъ строили на чистой безмездно полученной землѣ; а здѣсь, какъ замѣчено и въ мнѣніи одного члена, надобно скупать домы и покупать землю.

16) Замѣчаютъ, что въ случаѣ сокращенія помѣщеній въ нынѣшнемъ монастырѣ, настояла бы необходимость перемѣстить нѣкоторыхъ сестеръ въ другіе монастыри, и это было бы для нихъ стѣснительно. Но мѣра сія неизбѣжна и въ томъ случаѣ, еслибы принято было предположеніе перенести монастырь на Бутырки. Когда стали бы ломать западный корпусъ, чтобы перенести матеріалъ его на Бутырки, тогда живущія въ семъ корпусѣ 53 лица должны удалиться изъ монастыря.

17) Консисторіи предоставлено, не стѣсняясь прежними разногласными мнѣніями, возобновить о семъ сужденіе вновь, и, если можно, изыскать лучшее. При чемъ желательно, чтобы достигнуто было и единогласіе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Іюня 16, 1862 г. [1]).

664.

Мнѣніе митрополита Филарета, о принятіи въ общеніе православно-каѳолической церкви члена протестантской англо-ирландской церкви Ричардсона и о рукоположеніи его.

(1862 г., 22 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, при отношеніяхъ, отъ 29 апрѣля и 17 мая, 1862 г., за №№ 2950 и 2957, препровож-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1862 г., № 175.

дая къ митрополиту Филарету: при первомъ копію съ письма протоіерея посольской въ Лондонѣ церкви Попова относительно заявленнаго присоединившимся къ православію Ричардсономъ желанія получить священническое рукоположеніе, а при второмъ письмо и записку Гаѳерлея о недостаточности для Ричардсона мѵропомазанія къ рукоположенію его въ священники, просилъ сообщить мнѣніе по симъ предметамъ.

Митрополитъ Филаретъ, отъ 22 іюня 1862 г., за № 82, писалъ А. П. Ахматову слѣдующее:

«Вслѣдствіе письма и докладной Святѣйшему Сѵноду записки г. Гаѳерлея, и письма лондонской миссіи протоіерея Попова, отъ 3 апрѣля сего 1862 года, по вопросу о рукоположеніи г. Ричардсона, мои соображенія при семъ препровождая, покорнѣйше прошу, предать сію записку на разсмотрѣніе членовъ Святѣйшаго Сѵнода».

О принятіи въ общеніе православно-каѳолической церкви члена протестантской англо-ирландской церкви Ричардсона, и о рукоположеніи его.

I. Г. Ричардсонъ уже принятъ въ православную церковь посредствомъ таинства мѵропомазанія; и проситъ рукоположенія во священника.

II. Противъ сего образа принятія возражаетъ присоединенный къ православной церкви англичанинъ г. Гаѳерлей, который въ докладной Святѣйшему Сѵноду запискѣ говоритъ, что «такого крещенія (какимъ крещенъ г. Ричардсонъ), по бла«госнисхожденію церкви достаточно, чтобы допустить обращен«наго мірянина къ таинству причащенія, но для лица, домо«гающагося священства, явно недостаточно, на основаніи «каноновъ, и всѣхъ бывшихъ въ церковной практикѣ при«мѣровъ».

III. Неизвѣстный настоятель греческой церкви въ Лондонѣ, не упоминая уже и о снисхожденіи, рѣшительно говоритъ, что «для каноническаго присоединенія г. Ричардсона «къ каѳолической православной церкви, надлежало совершить «надъ нимъ таинство крещенія».

IV. Оба сіи говорятъ о канонахъ, о каноническомъ присоединеніи, но не указываютъ никакого канона или правила церковнаго, въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній.

V. Нѣтъ и не можетъ быть никакого канона, который бы говорилъ, что есть таинство крещенія, достаточное для мірянина, но недостаточное для священника; и что для священника нужно иное, болѣе совершенное таинство крещенія. Священное Писаніе и символъ вѣры велятъ «исповѣдывать едино крещеніе».

VI. Никто не рѣшится сказать, что таинство евхаристіи, въ которомъ вѣрующій причащается истиннаго тѣла и крови Христовой, менѣе высоко и божественно, нежели таинство священства. Итакъ, если крещеніе, какимъ крещенъ г. Ричардсонъ, по мнѣнію г. Гаѳерлея, достаточно очистило и освятило его для того, чтобы онъ могъ быть причастникомъ таинства евхаристіи: то нѣтъ причины, почему то же крещеніе было бы недостаточно для того, чтобы онъ могъ быть причастникомъ таинства священства.

VII. Должно признать одно изъ двухъ: или крещеніе, которымъ крещенъ г. Ричардсонъ, имѣетъ характеръ и силу крещенія, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ крещеніе дѣлаетъ его членомъ православной церкви, способнымъ принимать всѣ прочія таинства, если онъ не повредитъ сей способности новыми тяжкими грѣхами или отступленіемъ отъ православія; во второмъ случаѣ онъ не есть членъ православной церкви, и столько же неспособенъ къ принятію таинства причащенія, какъ и священства.

VIII. Такимъ образомъ оказывается, что мнѣніе г. Гаѳерлея, во первыхъ, ничѣмъ не доказано; во вторыхъ, оно противорѣчитъ само себѣ. Первою частію его, что крещенія г. Ричардсона достаточно для допущенія его къ таинству причащенія, опровергается вторая часть, будто то же крещеніе недостаточно для допущенія его къ таинству священства.

IX. Предваримъ возраженіе, которое можетъ представиться противъ изложенныхъ здѣсь разсужденій. Неокесарійскаго собора пр. 12 гласитъ такъ: «аще кто въ болѣзни просвѣ-«щенъ крещеніемъ: то не можетъ произведенъ быти во прес-«витера: ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды: «развѣ токмо ради послѣ открывшіяся добродѣтели и вѣры, «и ради скудости въ людяхъ достойныхъ». Упоминаемое въ семъ правилѣ крещеніе въ болѣзни, вѣроятно, есть крещеніе

обливательное. Но правило не говоритъ, чтобы такое крещеніе не имѣло характера и силы истиннаго крещенія; не говоритъ, что оно недостаточно для того, чтобы сдѣлать человѣка способнымъ къ священству; не требуетъ другаго крещенія для приготовленія къ священству. Правило возбраняетъ крещеннаго въ болѣзни (хотя бы то было и погружательное) не по неудовлетворительности крещенія, но по недостатку нравственнаго достоинства въ лицѣ крещеннаго такимъ образомъ, *ибо вѣра его не отъ произволенія, но отъ нужды.* А посему правило и не произноситъ запрещенія рѣшительно, но разрѣшаетъ рукополагать таковаго, когда онъ въ послѣдствіи окажетъ въ себѣ достаточное для священства нравственное достоинство: *ради послѣ открывшіяся добродѣтели и вѣры.* И это безъ новаго крещенія.

Такимъ образомъ и сіе правило не можетъ служить къ подкрѣпленію, но служитъ къ опроверженію мнѣнія г. Гаѳерлея, который находитъ одно крещеніе достаточнымъ для принятія таинства евхаристіи, а для принятія священства требуетъ другаго крещенія.

X. Мнѣніе настоятеля греческой церкви въ Лондонѣ, по крайней мѣрѣ, не противорѣчитъ само себѣ. Но оно говоритъ о каноническомъ присоединеніи къ каѳолической православной церкви такъ же бездоказательно. Надобно справиться съ канонами.

XI. Несовершенство образа крещенія западнаго вообще, также и англиканскаго, состоитъ въ томъ, что оно совершается не погруженіемъ, а обливаніемъ. Посему каноны, которые говорятъ о латинскомъ крещеніи, равномѣрно могутъ относиться и къ англиканскому, или англо-ирландскому.

XII. Святый и великій соборъ 1484 года составилъ послѣдованіе (чиноположеніе, уставъ) для обращающихся отъ латинскихъ ересей къ православной каѳолической церкви, которое можно видѣть въ аѳинскомъ изданіи каноновъ 1855 года. Въ семъ послѣдованіи, послѣ предначинательныхъ молитвословій, полагаются вопрошенія обращающагося о вѣрѣ, отреченіе его отъ латинскихъ заблужденій, чтеніе имъ православнаго сумвола вѣры; «и по прочтеніи сего сумвола «вполнѣ, немедленно помазуется отъ іерея святымъ и вели-

«кимъ мѵромъ церковнымъ. Священникъ начертываетъ крестъ «на его челѣ, на ушахъ, на брадѣ, на рукахъ, на персяхъ, «на колѣнахъ. При семъ каждый разъ произноситъ: печать «дара Духа Святаго». Вотъ точныя слова послѣдованія. Соборъ не требуетъ крещенія.

XIII. Вопросъ о латинскомъ обливательномъ крещеніи занималъ и россійскую церковь въ XVII столѣтіи. Патріархъ Филаретъ опредѣлилъ было обращающихся отъ латинства крестить. Но бо́льшій соборъ 1667 года, на которомъ присутствовали два патріарха восточныхъ и россійскій, опредѣленіе патріарха Филарета и меньшаго съ нимъ собора, признали неправильнымъ; и основываясь на вышеприведенномъ соборѣ 1484 года, и на свидѣтельствѣ Марка ефесскаго, положили принимать латинъ въ православную церковь чрезъ таинство мѵропомазанія.

Вотъ точныя слова собора 1667 года:

«О латинскомъ убо крещеніи, еже дѣйствуется во имя Отца и Сына и Святаго Духа трикратнымъ обливаніемъ, всесвятѣйшіи патріархи Кѵръ Паисій, папа и патріархъ александрійскій и судія вселенскій, и Кѵръ Макарій, патріархъ Божьяго града великія Антіохіи и всего востока, и Кѵръ Іоасафъ, патріархъ московскій и всея Русіи, и преосвященіи митрополиты и архіепископы и епископы, и весь освященный соборъ слушавше выписи сея дѣло разсудиша, яко не подобаетъ приходящихъ отъ латинъ ко святѣй апостольстѣй восточнѣй церквѣ покрещевати. А во утвержденіе сего узаконенія предложиша святѣйшіи вселенстіи патріархи, Кѵръ Паисій, папа и патріархъ великаго града Александріи и судія вселенныя, и Кѵръ Макарій, патріархъ Божія града великія Антіохіи и всего востока, на соборѣ книгу древнюю греческую, въ ней же писано: яко въ лѣто 6992 (1484) бысть соборъ въ Константинополи, въ пречестнѣмъ храмѣ Пресвятыя Богородицы, зовомыя Паммакаристъ, отъ четырехъ вселенскихъ святѣйшихъ и блаженнѣйшихъ патріарховъ, Кѵръ Сѵмеона константинопольскаго, и Кѵръ Григорія, папы и патріарха александрійскаго, и Кѵръ Дороѳея антіохійскаго, и Кѵръ Іоакима іерусалимскаго, на превращеніе и упражненіе иже во Флоренціи злѣ бывшаго собора. Сей святый соборъ повелѣ, яко

аще кто отъ латинъ возвратится ко православнѣй каѳоличестѣй восточнѣй церквѣ, помазовати ихъ святымъ мѵромъ, а не прекрещевати. Изобрази же и послѣдованіе сей святый соборъ, како пріимати ихъ и вопрошати и како проклинати имъ латинскія ереси, и по семъ помазовати святымъ мѵромъ и молитвовати надъ ними: взимати же и рукописаніе отъ нихъ во святую великую церковь. Подобнѣ повелѣваетъ премудрѣйшій и святѣйшій Кѵръ Марко, ефесскій митрополитъ, во окружнѣй своей епистоліи, ея же начало сице: «иже по всей «земли и островѣхъ обрѣтающіися христіане»: въ ней же по мнозѣхъ рѣчехъ и сія глаголетъ: яко отъ латинниковъ приходящихъ къ православію, яко аріановъ, и македоніанъ, и савватіанъ, и наватіанъ, пріемлемъ подающихъ писаніе и проклинающихъ всякую ересь, не мудрствующую яко же мудрствуетъ святая восточная церковь; и по седьмому правилу втораго собора печатаемъ, сіирѣчь помазуемъ ихъ святымъ мѵромъ: чело, очеса и прочая по уставу, глаголюще: печать дара Святаго Духа, аминь». И далѣе: «Тако мы соборнѣ священными правилы достовѣрно свидѣтельствовахомъ и согласно судихомъ вси, отъ днесь приходящихъ отъ латинъ къ нашей православнѣй христіанстѣй вѣрѣ святыя восточныя церкви не покрещевати».

Достойно примѣчанія еще слѣдующее разсужденіе сего же собора:

«Ересь главнѣйшая у латинъ отступленіе восточныя церкве о исхожденіи Святаго Духа, яко отъ Отца и отъ Сына исходитъ Духъ Святый мудрствуютъ; и отъ тоя ереси латинскія, яже есть о исхожденіи Святаго Духа, тяжчайшая есть аріанская и македоніанская ересь. Аріане бо Сына Божія не единосущна Отцу и Святому Духу исповѣдаютъ, но зданіе и тварь глаголютъ: македоняне же Святаго Духа отъ Отца и Сына отчюждаютъ, раба исповѣдуютъ быти. Обаче правило 7-е втораго вселенскаго собора и шестаго вселенскаго собора 95-е не повелѣваютъ ихъ крестити, но токмо мѵромъ помазывати по чину; кольми паче латинъ, меньшее преступленіе имущихъ, не подобаетъ крестити».

XIV. Правда, есть противоположное сему опредѣленіе 1756 года, напечатанное въ вышеупомянутомъ аѳинскомъ

изданіи каноновъ, подписанное патріархами Кирилломъ константинопольскимъ, Матѳеемъ александрійскимъ и Парѳеніемъ іерусалимскимъ. Вотъ ихъ слова: «не погруженно крещенныхъ (ἀβαπτίστως βαπτιζομένους, то есть, недостаточнымъ образомъ крещенныхъ, обливательно) когда приходятъ они къ православію, пріемлемъ какъ не крещенныхъ и безъ всякаго опасенія крестимъ по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ».

Теперь спрашивается: кому благонадежнѣе послѣдовать, четыремъ ли патріархамъ и собору 1484 года, или тремъ патріархамъ 1756 года? Большій соборъ могъ бы измѣнить рѣшеніе меньшаго; но меньшинство не можетъ отнять силы у рѣшенія предшествовавшаго большаго собора.

Притомъ опредѣленіе 1756 года основано, вѣроятно, на невѣдѣніи. Въ началѣ его сказано: «Назадъ тому три го-«да возникъ вопросъ, достойно ли пріятія крещеніе прихо-«дящихъ къ намъ еретиковъ», и проч.

Изъ сего видно, что составители сего опредѣленія вопросъ о латинскомъ обливательномъ крещеніи почитали новымъ, и не знали, что онъ за три вѣка былъ разсматриваемъ, и рѣшенъ соборно. Ибо еслибы знали, то свойственная ихъ церковному характеру добросовѣстность потребовала бы, чтобы они или подчинились древнему соборному опредѣленію, или представили причины, почему не подчиняются оному.

Составители опредѣленія 1756 года глухо упоминаютъ о правилахъ церковныхъ и о словахъ святыхъ отецъ, но не дѣлаютъ точныхъ указаній, и не приводятъ подлинныхъ словъ. А потому и съ сей стороны опредѣленіе ихъ является лишеннымъ основанія.

XV. Изъ сказаннаго теперь должно заключить, что опредѣленіе 1484 года не можетъ быть отвергнуто силою опредѣленія 1756 года, и можно только разсуждать, слѣдуетъ ли сіе послѣднее опредѣленіе совсѣмъ оставить недѣйствительнымъ, или по уваженію къ тѣмъ и другимъ іерархамъ слѣдовать тому или другому опредѣленію, по обстоятельствамъ.

Въ семъ разсужденіи вопросъ можетъ быть поставленъ

такъ: обливательное крещеніе должно ли признавать рѣшительно дѣйствительнымъ, или рѣшительно недѣйствительнымъ, или дѣйствительнымъ, но при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ не совсѣмъ свободнымъ отъ сомнѣній? Если признаемъ рѣшительно недѣйствительнымъ, то впадемъ въ противорѣчіе съ древнею православною церковію, которая обливательное крещеніе въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ допускала, и признавала дѣйствительнымъ. Такъ святый Кипріанъ, строгій охранитель православнаго крещенія, будучи вопрошенъ о семъ, отвѣчалъ, что «Божественная благо-«дать не можетъ умаляться и ослабляться» (то есть уменьшеніемъ воды въ крещеніи), и что «это никого не должно «смущать, что больные окропляются или обливаются, когда «пріемлютъ благодать Господню» (Epist. LXXVI). За симъ остается признавать обливательное крещеніе рѣшительно дѣйствительнымъ, или можетъ быть иногда не свободнымъ отъ сомнѣній потому, что оно въ новѣйшія времена совершается не въ случаяхъ нужды, а по произвольному отступленію отъ истиннаго чина и древняго преданія. И такимъ образомъ можетъ быть допущено принятіе крещенныхъ обливательно въ православную церковь чрезъ мѵропомазаніе, по опредѣленію 1484 года, и требованіе отъ нихъ новаго крещенія, по правилу 1756 года, такъ какъ церковныя правила, въ случаѣ сомнѣнія о крещеніи повелѣваютъ крестить того, о комъ есть такое сомнѣніе.

XVI. Такой двоякій образъ дѣйствованія видимъ нынѣ въ православной греческой церкви. По строгому сужденію, она отъ приходящихъ изъ латинства требуетъ крещенія. Но недавно двухъ мелхитскихъ священниковъ приняла въ свое общеніе посредствомъ таинства мѵропомазанія, съ сохраненіемъ ихъ священнической степени. Нынѣшній святѣйшій вселенскій патріархъ [1]), разсуждая о семъ, отозвался, что это допущено χάριν οἰκονομίας, (по снисходительному церковному домостроительству), подобно какъ было и въ Россіи, при возсоединеніи уніатовъ.

XVII. Изъ всего здѣсь сказаннаго, по справедливости,

---

[1]) Іоакимъ II.

можно заключить, что рукоположеніе обливательно крещеннаго г. Ричардсона не было бы ни противнымъ правиламъ церковнымъ, ни новымъ и безпримѣрнымъ. Знаменателенъ недавній примѣръ двухъ мельхитовъ, въ которыхъ великая константинопольская церковь признала дѣйствительнымъ и латинское крещеніе, и, при латинскомъ крещеніи, латинское рукоположеніе.

XVIII. Настоятель россійской церкви въ Лондонѣ пишетъ, что появленіе Ричардсона въ качествѣ православнаго священника, можетъ вызвать сильныя замѣчанія, которыя въ православномъ мірѣ въ Лондонѣ могутъ породить нестроеніе и взаимное отчужденіе, и что подобное явленіе было бы особенно блазненно. Жаль, что онъ не изъяснился доказательнѣе. Діакона Пальмера [1]) Святѣйшій Сѵнодъ соглашался принять въ православіе, не требуя отъ него крещенія; въ Лондонѣ, по всему вѣроятію, было сіе извѣстно; но не было слышно никакихъ замѣчаній. Дѣло же не получило желаемаго окончанія потому, что діаконъ Пальмеръ хотѣлъ принадлежать въ одно время къ двумъ не единомысленнымъ въ вѣрѣ церквамъ, къ православной и къ англиканской.

XIX. Г. Гаѳерлей пишетъ, что онъ исторгъ у Ричардсона признаніе, что онъ самъ вовсе недоволенъ былъ тѣмъ способомъ присоединенія, которымъ принялъ его въ общеніе русскій священникъ въ Ниццѣ. Не должно допустить, чтобы онъ приступилъ къ таинству священства съ смущенною совѣстію. Посему, можетъ быть не излишне было бы познакомить его съ содержаніемъ настоящей записки; или же другимъ образомъ привести ему въ ясность предметъ его сомнѣнія.

XX. Можетъ быть, не излишне было бы и то, чтобы настоятель россійской церкви въ Лондонѣ прочиталъ сію записку, и далъ отзывъ, остается ли онъ въ своемъ опасеніи «блазненности», и почему?

XXI. Впрочемъ, все сіе предаю въ благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Іюня 22, 1862 г. [2]).

---

[1]) О діаконѣ Пальмерѣ см. въ III т. сего изданія, стр. 47, примѣч. 1.

[2]) Съ копіи, исправленной и дополненной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ

665.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода А. П. Ахматову, съ отзывомъ о правилахъ обезпеченія духовенства въ пріамурскомъ краѣ.

(1862 г., 30 іюня.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 16 мая, 1862 года, за № 61, писалъ митрополиту Филарету:

Въ числѣ бумагъ, сданныхъ предмѣстникомъ моимъ, остались предположенія Святѣйшаго Сунода о примѣненіи высочайше утвержденныхъ, въ 1859 году, правилъ обезпеченія духовенства въ пріамурскомъ краѣ къ прочимъ губерніямъ, кромѣ западныхъ, для коихъ составляется особое положеніе, и объ испрошеніи высочайшаго соизволенія войти о семъ въ соглашеніе съ подлежащими министерствами.

Графъ Толстой, какъ извѣстно мнѣ, имѣлъ въ виду просить мнѣнія вашего высокопреосвященства по сему предмету.

Вполнѣ раздѣляя предположеніе графа Толстаго, по важности этого дѣла, имѣю честь препроводить къ вашему высокопреосвященству упомянутыя правила въ копіи, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, почтить меня отзывомъ о заключеніи вашемъ относительно введенія сихъ правилъ въ сказанныхъ епархіяхъ.

Къ сему отношенію приложенъ слѣдующій документъ:

Проектъ правилъ объ обезпеченіи и устройствѣ духовенства въ пріамурскомъ краѣ, областей амурской и приморской.

Для полнаго обезпеченія городскихъ и сельскихъ причтовъ пріамурскаго края, чтобы поставить ихъ въ независимое положеніе отъ прихожанъ, опредѣлить отношенія къ нимъ сихъ послѣднихъ и доставить духовенству возможность, не озабочиваясь матеріальными нуждами, стать на высоту духовныхъ учителей, представляется нужнымъ постановить слѣдующія главнѣйшія правила:

I. По надѣлу землями.

1) Отвести каждому сельскому причту удобной земли подъ усадьбы, огороды и сѣнокосы до 80 десятинъ. Но если при одной церкви, по числу прихожанъ, будетъ болѣе одного причта, въ такомъ случаѣ на каждый отводить то же количество земли.

2) Обработывать земли сіи, и вообще извлекать изъ нихъ пользу, причты должны собственными средствами.

Св. Сунода, по описи № 85, докум. № 12. Копія съ сего документа имѣется въ сборникѣ бумагъ митрополита Филарета, хранящ. въ с.-пб. д. а., лл. 185–194. См. также дѣло канц. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1861 г., № 327.

3) Духовенству сельскому предоставляется право пользованія выгонами на общемъ крестьянскомъ положеніи для пріамурскаго края, а въ городахъ—усадебными мѣстами и выгонами наравнѣ съ прочими обывателями.

II. Въ отношеніи помѣщенія для духовенства.

4) Помѣщенія городскимъ и сельскимъ причтамъ устраиваются тѣми способами, какіе представятся, именно: отъ казны, или на церковныя, или на особо пожертвованныя суммы, или отъ прихожанъ. До того же времени, пока будутъ устроены помѣщенія, давать причтамъ приличные домы отъ прихожанъ, или отъ казны.

5) Постройка нарочитыхъ для сего домовъ, какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ, должна производиться на церковной землѣ, подлѣ церкви; почему, при сооруженіи церквей, должно оставлять достаточное количество земли подъ усадьбы и огороды священно-церковнослужителей и эта земля въ городахъ должна заключаться въ числѣ поземельнаго надѣла церковныхъ причтовъ, а въ селеніяхъ составлять церковную собственность, такъ чтобы доходы съ земли поступали въ общія церковныя суммы. Это можетъ служить къ уменьшенію взносовъ прихожанъ на церковныя нужды.

6) Капитальныя исправленія сихъ помѣщеній, происшедшія отъ времени или чрезвычайныхъ происшествій, производятся на счетъ прихожанъ порядкомъ нижеозначеннымъ, а мелочныя поправки лежатъ на обязанности лицъ, пользующихся домами.

7) Отопленіе помѣщеній, назначенныхъ для жительства церковныхъ причтовъ, производится отъ прихожанъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности, по числу печей.

8) Само собою разумѣется, что если священно-церковнослужители будутъ жить въ своихъ домахъ, то устроенные для нихъ при церквахъ домы и проч., отдаются въ наемъ и доходы съ оныхъ обращаются уже въ пользу церковныхъ доходовъ.

9) Священно-церковнослужители должны содержать назначенныя для нихъ помѣщенія въ полной исправности.

III. Другія пособія отъ прихожанъ духовенству.

10) Оказывается денежное пособіе отъ прихода, сверхъ жалованья изъ казны, въ городахъ: протоіереямъ отъ 450 до 500 руб., священникамъ отъ 300 до 350 руб., протодіакону каѳедральнаго собора по 250 руб., діаконамъ отъ 150 до 175 руб., дьячкамъ по 100 руб., пономарямъ по 70 р. и просфирнѣ по 40 руб. въ годъ, а въ селеніяхъ, гдѣ причты будутъ имѣть возможность пользоваться землями и гдѣ расходы менѣе городскихъ, производить священникамъ отъ 200 до 250 руб., діакону, если прихожане пожелаютъ его имѣть, по 400 руб. (потому что отъ казны имъ жалованья не положено), дьячку отъ 85 до 100 руб., пономарямъ отъ 60 до 70 руб. и просфирнѣ отъ 30 до 35 руб.

11) Пособіе сіе раскладывается на всѣхъ прихожанъ безъ различія сословій. Въ селеніяхъ, вмѣсто денегъ, оно можетъ быть вносимо хлѣбомъ. Но какъ всѣ таковыя пособія въ селеніяхъ и городахъ, кромѣ Николаевска

(приморской области), не могутъ быть производимы нынѣ по малолюдству края, который еще только заселяется, то впредь, до времени, когда населеніе достаточно увеличится, производить отъ казны хлѣбное довольствіе: протоіереямъ по 100 пуд., священникамъ и протодіакону по 60 пуд., діаконамъ по 40 пуд., причетникамъ по 30 пуд. и просфирнямъ по 15 пуд. ржаной муки въ годъ; кромѣ того давать прислугу протоіереямъ и священникамъ, а изъ діаконовъ тѣмъ, кои будутъ заниматься обученіемъ дѣтей прихожанъ грамотѣ, и не воспрещать пріема отъ прихожанъ добровольныхъ вознагражденій за исправленіе требъ.

12) Основаніемъ раскладки пособій деньгами и хлѣбомъ, когда они, по увеличенію населенія, будутъ признаны возможными для обезпеченія церковныхъ причтовъ, можетъ служить въ городахъ, для чиновниковъ и служащихъ нижнихъ чиновъ содержаніе, получаемое ими, для городскаго сословія объявляемые капиталы, а для сельскихъ обывателей подесятинный сборъ хлѣба, такъ чтобы вычеты были достаточны для поименованнаго выше обезпеченія духовенства, а впослѣдствіи и покрывали съ избыткомъ всѣ церковные расходы.

13) Въ потребныхъ случаяхъ, прихожане должны давать обывательскую подводу священнику, напр.: когда онъ призывается для исполненія требъ въ мѣсто, отстоящее отъ города далѣе 5 верстъ.

IV. Отношенія прихожанъ къ церквамъ и часовнямъ.

14) Отопленіе оныхъ производится на счетъ прихожанъ въ мѣрѣ дѣйствительной необходимости и для облегченія этой повинности не лишне было бы отводить церквамъ тамъ, гдѣ возможно, независимо отъ поземельнаго надѣла, особые лѣсные участки, въ коихъ рубка дровъ должна производиться правильными лѣсосѣками, безъ истребленія лѣсной дачи.

15) Освѣщеніе церквей и часовенъ и другіе расходы по церкви удовлетворяются изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ.

16) Трапезники и сторожа въ церкви и часовни наряжаются отъ прихожанъ натурою или наймомъ.

17) Кромѣ того избираются приходскими общинами церковные старосты и члены совѣтовъ приходскихъ, о коихъ сказано будетъ ниже.

V. Отношенія причтовъ къ прихожанамъ.

18) За всѣми объясненными выше пособіями, когда они будутъ производиться, священно-церковнослужители не имѣютъ права принимать отъ прихожанъ вознагражденія за исполненіе какой бы то ни было духовной требы, кромѣ молебновъ, паннихидъ и поднятія святыхъ иконъ на домъ.

19) Въ этихъ трехъ послѣднихъ случаяхъ, т. е., за молебны, паннихиды и поднятіе святыхъ иконъ на домъ, прихожане обязываются вознагражденіемъ призываемыхъ для исполненія сего священно-церковнослужителей въ той мѣрѣ, какая опредѣлена будетъ.

20) Священнослужители, будучи вполнѣ обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, обязаны всемѣрно стараться о духовномъ просвѣщеніи своей паствы и вообще о распространеніи грамотности въ приходахъ особенно

сельскихъ, для чего устраиваютъ школы при церквахъ, принимая на себя обученіе приходящихъ въ эти школы.

VI. О совѣтахъ приходскихъ.

21) Попеченіе объ удовлетвореніи всѣхъ изложенныхъ нуждъ приходскихъ церквей и состоящихъ при нихъ причтовъ лежитъ на обязанности совѣтовъ прихожанъ, кои всемѣрно должны пещись о полномъ обезпеченіи содержанія священно-церковнослужителей, дабы они не могли терпѣть отъ какого-либо существеннаго недостатка.

22) Совѣты приходскіе составляются изъ священнослужителей той церкви, при которой состоятъ, и которые суть непремѣнные члены оныхъ, и слѣдующихъ лицъ, въ городахъ: изъ представителей—отъ всѣхъ сословій и званій, не исключая ремесленниковъ, по одному отъ каждаго, изъ церковнаго старосты и особаго почетнаго попечителя, если на званіе таковаго изъявитъ кто желаніе, со взносомъ, въ пользу церковныхъ доходовъ, опредѣленной для сего суммы, а въ сельскихъ (или въ станичныхъ) приходахъ—изъ мѣстныхъ сельскихъ начальниковъ, церковныхъ старостъ и представителей отъ окрестныхъ селеній, приписанныхъ къ приходамъ.

23) Всѣ сіи лица избираются прихожанами установленнымъ порядкомъ и на извѣстный срокъ.

24) Предсѣдательство въ совѣтахъ приходовъ городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего членами совѣта избранъ, а въ селеніяхъ приходскому священнику.

25) Совѣты сіи собираются въ городскихъ приходахъ, по мѣрѣ надобности, три или четыре раза въ годъ, а въ селеніяхъ—дважды въ годъ, осенью, по окончаніи полевыхъ работъ, и весною—передъ начатіемъ сихъ работъ.

26) Священники представляютъ совѣту о церковныхъ и своихъ нуждахъ, но въ разсужденіяхъ объ удовлетвореніи послѣднихъ не участвуютъ.

27) Удовлетвореніе всѣхъ означенныхъ нуждъ церквей и причтовъ, при нихъ состоящихъ, какъ то: отопленіе, устройство помѣщеній, капитальныя исправленія оныхъ, доставленіе прислуги, раскладка денежнаго пособія, количество онаго и проч. зависятъ отъ усмотрѣнія совѣтовъ приходскихъ и производятся тѣми способами, какія они признаютъ для сего наиболѣе удобными.

28) По каждому таковому собранію совѣта составляются протоколы, а въ сельскихъ приходахъ—приговоры, которые приводятся въ исполненіе тѣмъ порядкомъ, какой для сего установленъ будетъ, и обязательны для всѣхъ прихожанъ.

29) Вѣдѣніе и распоряженіе церковными доходами и расходами, не исключая свѣчной и кружечный сборы, принадлежатъ къ числу главнѣйшихъ обязанностей совѣтовъ приходскихъ, которые обязываются въ семъ случаѣ надлежащею отчетностію.

30) Кромѣ того на нихъ возлагается попеченіе о призрѣніи бѣдныхъ прихода, погребеніи неимущихъ умершихъ, устройствѣ участи безпріют-

ныхъ сиротъ, распространеніи грамотности и религіознаго образованія между прихожанами, устройствѣ кладбищъ, примирительное разбирательство всѣхъ тѣхъ, кто обратится къ суду совѣта приходскаго, и разсмотрѣніе случаевъ, по нарушенію правила о безвозмездномъ исполненіи причтами духовныхъ требъ, о коихъ, если окажется нужнымъ, доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства.

На это письмо митрополитъ Филаретъ, отъ 30 іюня, 1862 года, за № 86, отвѣчалъ А. П. Ахматову слѣдующее:

При отношеніи вашего превосходительства, отъ 16 дня мая, сего года, за № 61, препровождены ко мнѣ въ копіи высочайше утвержденныя въ 1859 году правила обезпеченія духовенства въ пріамурскомъ краѣ, и требовано отъ меня мнѣніе, относительно приложенія сихъ правилъ къ другимъ епархіямъ.

Въ сихъ правилахъ иное представилось мнѣ неяснымъ, по неизвѣстности мѣстныхъ обстоятельствъ края, для котораго оныя составлены, а иное и по самому изложенію. И въ томъ, что ясно, встрѣтились частію такія положенія, къ которымъ я не могъ присоединиться съ убѣжденіемъ.

Въ препровождаемой при семъ запискѣ сдѣланы мною замѣчанія на тѣ статьи правилъ, которыя для меня неясны, или въ которыхъ я не могъ убѣдиться, а потомъ предлагаются нѣкоторыя соображенія о трудности приложенія сихъ правилъ къ другимъ епархіямъ, и о томъ, что, по моему мнѣнію, можно предпринять съ надеждою пользы.

И какъ я, между прочимъ, предложилъ не прекращать обычая ручныхъ доходовъ причтовъ при требахъ, то, чтобы показать основаніе моего мнѣнія, я сдѣлалъ къ запискѣ дополненіе собственно о семъ предметѣ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 86. Іюня 30, 1862 года.

О правилахъ обезпеченія духовенства въ пріамурскомъ краѣ и о примѣненіи оныхъ къ другимъ епархіямъ.

I. Въ 5 статьѣ правилъ сказано: при сооруженіи церквей, должно оставлять достаточное количество земли подъ усадьбы и огороды священно-церковнослужителей, и эта земля въ городахъ должна заключаться въ числѣ поземельнаго надѣла церковныхъ причтовъ, а въ селеніяхъ составлять церковную собственность, такъ чтобы доходы съ земли поступали въ общія церковныя суммы.

Непонятно, что значитъ, что сія земля въ городахъ должна заключаться въ числѣ поземельнаго надѣла церковныхъ причтовъ, а въ селеніяхъ составлять церковную собственность.

Какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, земля, назначенная подъ усадьбы и огороды причта, есть церковная собственность, находящаяся въ пользованіи членовъ причта преемственно.

Непонятно, какіе могутъ быть доходы въ церковь съ земли, составляющей усадьбы и огороды членовъ причта.

II. Въ 6-й статьѣ сказано: мелочныя поправки лежатъ на обязанности лицъ, пользующихся домами.

Трудно поставить предѣлы между поправками мелочными и капитальными. Отсюда сомнѣніе и споръ, кому поправлять.

Напримѣръ: многими годами обветшалъ полъ; пришелъ священникъ; годъ перетерпѣлъ, на другой передѣлалъ полъ съ прибавкою матеріала, употребилъ 25 рублей; за симъ онъ перемѣщенъ на другое мѣсто: не напрасно ли пропали у него 25 рублей.

Справедливѣе: на обязанности лица, занимающаго домъ лежатъ поправки поврежденій, происшедшихъ отъ его небреженія.

III. Въ статьѣ 8: «само собою разумѣется, что если священно-церковнослужители будутъ жить въ своихъ домахъ, то устроенные для нихъ при церквахъ домы и проч. отдаются въ наемъ и доходы съ оныхъ обращаются уже въ пользу церковныхъ доходовъ».

Это можетъ разумѣться совсѣмъ иначе. Напримѣръ: священникъ сдѣлался многосемеенъ; помѣщеніе церковное сдѣлалось тѣсно; онъ говоритъ: построю домъ нѣсколько просторнѣе; войду для сего въ долги, которые потомъ покрывать буду доходами съ принадлежащаго мнѣ церковнаго помѣщенія. Въ семъ случаѣ не справедливо правило, которое отнимаетъ у него сей доходъ.

IV. Оклады, опредѣленные въ 10 статьѣ, въ какой степени удовлетворительны, можно судить только при извѣстности мѣстныхъ обстоятельствъ.

V. Сборъ окладовъ и пособій натурою (стат. 12), для причтовъ и прихожанъ, въ видѣ налога, не представляетъ довольно удобства и въ отношеніи къ раскладкѣ, и въ отношеніи къ взиманію, и въ отношеніи къ дѣйствію на нравственное расположеніе прихожанъ. Когда подобное вводимо было силою закона Божія, какъ напримѣръ, десятины: тогда религіозное чувство располагало и къ повиновенію, и къ усердному исполненію. Трудно сего надѣяться, когда сборъ предпишется гражданскимъ закономъ. Неудовольствіе прихожанъ можетъ даже отразиться на духовенствѣ охлажденіемъ къ нему.

Не лучше ли могли бы привести къ цѣли слѣдующія правила?

1) Прихожане каждой церкви благосостояніе причта, ихъ духовной пользѣ служащаго, должны, по древнему церковному обычаю, поддерживать усердными приношеніями при совершеніи церковныхъ требъ.

2) Если же сіе окажется недостаточнымъ для безбѣднаго содержанія; въ такомъ случаѣ прихожане обязаны общимъ совѣщаніемъ назначить съ самихъ себя сборъ деньгами или натурой для производства причту ежегодныхъ пособій.

3) Съ другой стороны причтъ при совершеніи требъ не долженъ ни требовать приношеній, ни опредѣлять ихъ мѣру, подъ строгою отвѣтственностію за нарушеніе сего.

VI. Освѣщеніе церквей (стат. 15) должно быть производимо изъ кружечныхъ доходовъ, а не изъ свѣчныхъ, которые имѣютъ свое законное назначеніе.

VII. Еслибы принято было то, что въ настоящей за-

пискѣ сказано подъ числомъ V: то статья 18 была бы неудобна и не нужна.

VIII. Опредѣлить мѣру (стат. 19), что̀ дать за молебенъ или паннихиду, неудобно. Для бѣднаго гривну дать тяжелѣ, нежели для богатаго рубль. А когда назначится гривна: тогда и богатый, не стыдясь, дастъ гривну, и скажетъ: я исполнилъ законъ.

IX. Статья 24 говоритъ: предсѣдательство въ совѣтахъ приходовъ городскихъ церквей принадлежитъ тому, кто будетъ для сего членами совѣта избранъ. Это продиктовано не духовною, а мірскою мудростію. Слово Божіе говоритъ: повинуйтеся наставникамъ вашимъ; а мы, прихожане, въ церковномъ совѣтѣ хотимъ сѣсть на первое мѣсто, а приходскаго наставника посадить на второе или третье, или далѣе.

Мало ли бываетъ свѣтскихъ собраній, въ которыхъ предсѣдательствуетъ не старшій по званію или чину, но кто ближе къ предмету собранія? Почему священникъ не удостоивается подобнаго?

И въ городахъ есть приходы, состоящіе изъ ремесленниковъ или ямщиковъ: и между сими найдется такой, который захочетъ стать выше священника, и найдетъ поддерживающихъ его честолюбіе. Будетъ ли сіе назидательно для прихода?

И въ селѣ могутъ быть прихожане изъ высшихъ сословій. Если тамъ не предоставлено никому предсѣдательства предъ священникомъ, почему же не такъ въ городѣ? Не было ли бы приличнѣе слѣдующее: естественный предсѣдатель приходскаго совѣта есть священникъ. Но, смотря по обстоятельствамъ, могутъ избрать изъ прихожанъ другаго, почетнаго предсѣдателя.

X. Статья 29 ввѣряетъ приходскому совѣту веденіе свѣчнаго и кошельковаго сбора и отчетность. Посему понадобится совѣту канцелярія, и, можетъ быть, бухгалтерія. Надобно оставить церковное хозяйственное письмоводство въ рукахъ причта и церковнаго старосты, какъ вездѣ. Совѣтъ пусть повѣряетъ это ежемѣсячно и въ концѣ года.

XI. Статья 30 на приходскій совѣтъ возлагаетъ разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правила о безвозмездномъ

исполненіи причтами церковныхъ требъ. Итакъ сегодня священникъ на исповѣди будетъ судить совѣсть прихожанина; а завтра прихожанинъ будетъ судить священника по исполненію требъ. Можно подчинить сей статьѣ причетниковъ; а о неудовольствіяхъ на священника приходскій совѣтъ, не входя въ сужденіе, долженъ объявить благочинному, или представлять епархіальному архіерею.

XII. Еслибы пріамурскія правила и были исправлены, по сдѣланнымъ здѣсь замѣчаніямъ, и по другимъ соображеніямъ: трудно обѣщать имъ успѣхъ, и отъ нихъ пользу для духовенства въ другихъ епархіяхъ.

Напримѣръ. Четвертою статьею полагается помѣщенія причтамъ устроять на суммы казенныя, или церковныя, или пожертвованныя, или насчетъ прихожанъ.

Казенныя суммы имѣть не надежно, развѣ въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

Церковными суммами устроять помѣщенія для причтовъ могутъ только петербургскія церкви. Московскія не могутъ; сельскія московской епархіи и подавно. И въ другихъ епархіяхъ могутъ только рѣдкія церкви. Устроеніе помѣщеній причту пожертвованною суммою также рѣдкость.

Прихожане строить домы причту одни не могутъ, другіе не хотятъ. Въ московской епархіи немало было домовъ, построенныхъ причтамъ помѣщиками. Съ нѣкотораго времени помѣщики отказываются поддерживать сіи домы, и усиливаются передать ихъ въ личную собственность причта. То же дѣлаютъ и тѣ прихожане, которымъ дозволено построить церкви, съ условіемъ, чтобы устроили домы причту.

Будетъ ли полезно и сообразно съ достоинствомъ закона и власти, если законъ будетъ данъ, и не будетъ исполняемъ?

Было время, когда удобнѣе было доставить готовые домы причтамъ, потому что власть была сильнѣе, повиновенія было больше, средства найти было удобнѣе, особенно въ помѣщичьихъ селеніяхъ. Но время сіе пропущено. Законъ о домахъ причтамъ отъ прихожанъ существовалъ отъ времени Петра Великаго, но мало былъ исполняемъ. Въ 1829 году Святѣйшій Сѵнодъ хотѣлъ подтвердить его; но государственный совѣтъ разрушилъ его. Въ проектѣ Святѣйшаго Сѵнода

было сказано: домы причту отъ прихожанъ, и на первый разъ домы священникамъ, чего въ селеніяхъ помѣщичьихъ требовать отъ помѣщиковъ. Государственный совѣтъ прибавилъ одно слово: *отъ усердія* помѣщиковъ; и уничтожилъ силу закона. Усердія нельзя требовать властію, а помѣщики не захотѣли отличиться усердіемъ: и такимъ образомъ приходское духовенство поставлено въ необходимость (такъ, по крайней мѣрѣ, въ московской епархіи) по случаю покупки и построенія домовъ на церковной землѣ, переносить тяжкую борьбу съ долгами, въ которой иные падаютъ, и лишаются мѣстъ, дабы продажею домовъ преемникамъ уплатить долги.

Такъ парализируютъ усилія духовнаго начальства благоустроить свои вѣдомства; и потомъ говорятъ, что духовное начальство не дѣятельно.

XIII. И приходскіе совѣты, сомнительно, чтобы могли устроиться повсюду съ надлежащею силою и дѣйствіемъ, развѣ постепенно и не въ короткое время. Иногда съ трудомъ составляется довольно полное собраніе прихожанъ для выбора церковнаго старосты, котораго потребность всѣмъ понятна и очевидна. Къ ежемѣсячному счету церковныхъ денегъ обыкновенно не является никто изъ прихожанъ, кромѣ чрезвычайныхъ случаевъ и особеннаго призыва.

Посему можно опасаться, что во многихъ приходахъ прихожане или совсѣмъ не соберутся для образованія церковнаго совѣта, не понимая или не находя въ немъ нужды, или составятъ собраніе столь незначительное, что избраніе будетъ случайно, и составленный совѣтъ не получитъ авторитета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и желаемаго успѣха.

XIV. Впрочемъ, мысль о приходскомъ совѣтѣ есть такое сѣмя, которое, если удастся посѣять, обѣщаетъ нѣкоторые плоды.

Посему можно сдѣлать слѣдующій опытъ:

1) Составить правила о приходскихъ совѣтахъ, со внесеніемъ въ нихъ изъ пріамурскихъ правилъ того, что̀ можетъ быть общеприложимо, и поколику приложимо въ епархіяхъ.

2) Правила сіи разослать по епархіямъ и церквамъ съ тѣмъ, чтобы епархіальное и приходское духовенство привело ихъ въ извѣстность прихожанамъ и постепенно располагало ихъ къ приведенію оныхъ въ дѣйствіе.

3) Чтобы приходскіе совѣты учредились на первый разъ при нѣкоторыхъ церквахъ, гдѣ прихожане сознаютъ надобность и пользу оныхъ, и гдѣ есть надежда видѣть членовъ, которые бы искренно приняли къ сердцу благо церкви и причта.

4) По той мѣрѣ, какъ опытъ покажетъ благонадежность сего учрежденія, распространить оное постепенно и на другія церкви.

5) Совѣтамъ симъ собираться не дважды въ годъ, какъ сказано въ пріамурскихъ правилахъ, но чаще, по взаимному соглашенію членовъ, и по мѣрѣ надобности.

Дополненіе.

О доходахъ церковныхъ причтовъ при исполненіи церковныхъ требъ, въ руки или въ кружку.

I. Обычай ручныхъ доходовъ причта при требахъ нынѣ многіе осуждаютъ, какъ неблагородный, называя это платою.

II. Въ прежнія времена не почитали сего платою, и не сравнивали священника съ нанятымъ работникомъ, но почитали это законнымъ доходомъ, принадлежащимъ службѣ, подобно какъ, напримѣръ, въ нѣкоторыхъ государствахъ судья получаетъ узаконенный доходъ отъ производимыхъ дѣлъ.

III. Апостолъ говоритъ: *служащіи олтарю, со олтаремъ дѣлятся: тако и Господь повелѣ проповѣдающимъ благовѣстіе отъ благовѣстія жити* (1 Кор. IX. 13—14). Благородно это, или нѣтъ?

IV. Евреи приносили къ олтарю приношенія, которыхъ часть, иногда самая большая, доставалась священнику, и давали священникамъ десятину, и не думали, что это неблагородно, а думали, что это благочестиво, и что они принимаютъ участіе въ служеніи Богу, обезпечивая служащихъ Богу. Съ подобнымъ расположеніемъ и у насъ добрые православные, смотря по состоянію, стараются быть щедрыми для священника, дабы онъ съ благодарностію усерднѣе молился за нихъ. Благородно это, или нѣтъ?

V. Нѣсколько десятилѣтій назадъ, я имѣлъ случай близко знать отношенія нѣкоторыхъ священниковъ къ прихожанамъ. Одинъ священникъ, вступая въ приходъ, состоящій изъ населенія необразованнаго, не понравился прихожанамъ, потому что опредѣленъ безъ ихъ согласія, молодой вмѣсто стараго: и они сговорились вытѣснить его скудостію доходовъ. За всякую требу ему давали не болѣе, какъ полушку или денежку. Онъ принималъ, не показывая неудовольствія. Между тѣмъ, прилежно совершалъ церковное богослуженіе; и на всякій зовъ для исполненія требъ являлся немедленно. Не черезъ долгое время, благонамѣреннѣйшіе изъ прихожанъ, а потомъ и прочіе, усовѣстились и сдѣлались болѣе обыкновеннаго щедры къ священнику, вознаграждая его за лишеніе, которое онъ терпѣливо перенесъ. И потомъ въ продолженіе многолѣтней службы его сохраняли къ нему такое благорасположеніе и усердіе, что такъ называемую новь (начатки полевыхъ работъ), если онъ къ кому не пришелъ или не прислалъ для полученія ея, приносили въ домъ его, съ замѣчаніемъ: что ты насъ забылъ? [1]) Менѣе ли здѣсь христіанства, нравственности, благородства и—если нужно и сіе модное слово—цивилизаціи, нежели въ томъ, чтобы, по пріамурскимъ правиламъ, разложить посемейно, или подушно на прихожанъ въ пользу священника оброкъ, тогда какъ крестьяне освобождаются отъ оброка помѣщикомъ.

Не говорю здѣсь о жалованьѣ изъ казны. Это иное дѣло.

VI. Недавно можно было читать въ вѣдомостяхъ, что во Франціи нѣкоторые священники, чтобы увеличить такъ названную лепту святаго Петра (сборъ денегъ для папы), увеличили третьею долею доходъ, получаемый ими отъ прихожанъ. Видите, во Франціи не почитается неблагороднымъ, не только получать доходъ отъ прихожанъ, но и произвольно увеличивать мѣру его.

VII. Святый Григорій Богословъ въ третьемъ увѣщательномъ къ крещенію словѣ, говоритъ: «стыдно говорить: гдѣ у меня приношеніе по крещеніи». И далѣе: «нѣтъ ничего для Бога великаго, чего бы не далъ и нищій».—«Здѣсь

[1]) Это митрополитъ говоритъ о своемъ родителѣ, священникѣ троицкой, въ городѣ Коломнѣ, церкви.

кто усерднѣе, тотъ и богатѣе» Не говоритъ онъ: на что приношеніе по крещеніи? На что плата священнику? Это неблагородно. Не отрицаетъ того, что приношеніе по обычаю дать прилично; а говоритъ только, что не надобно стыдиться, если приносишь малое приношеніе; довольно, если приносишь съ усердіемъ. Благородно ли мыслитъ и говоритъ святый Григорій?

VIII. Древняя правительствующая церковь не пропустила безъ вниманія предмета, о которомъ теперь разсуждаемъ. Шестаго вселенскаго собора правиломъ 23, она осудила требованіе священнослужителемъ денегъ, или чего инаго; при преподаваніи святаго причащенія. Разумѣется, что сіе правило должно быть соблюдаемо и нынѣ. Но она не простерла запрещенія далѣе сего предмета. А 4 правиломъ апостольскимъ запрещено начатки всякаго плода (кромѣ новыхъ класовъ и винограда) приносить къ олтарю, но повелѣно посылать въ домъ епископу, для раздѣленія съ пресвитерами и діаконами.

IX. Все сказанное въ семъ дополненіи представляется для того, чтобы объяснить, почему въ 5 статьѣ предыдущей записки предложено сохранить ручные доходы причтовъ по древнему обычаю [1]).

666.

Мнѣніе митрополита Филарета о церковныхъ совѣтахъ, или о правилахъ для нихъ, составленныхъ въ херсонской епархіи.

(1862 г., 18 августа.)

I. Изъ донесенія преосвященнаго херсонскаго [2]) Святѣйшему Сѵноду, отъ 6 марта сего 1862 года, (№ 136), открывается необычайный случай въ церковномъ управленіи. Составлены правила о церковныхъ совѣтахъ; и, безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода утверждены г. министромъ государственныхъ имуществъ, и, безъ отношенія къ епархіальному архіерею, окружнымъ начальникомъ вводятся въ епархіальное

---

[1]) Изъ бумагъ митр. Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 93.

[2]) Архіепископа Димитрія († 1883 г.).

управленіе чрезъ благочиннаго. Нельзя не признать здѣсь уклоненія отъ установленнаго порядка. Гражданское начальство, конечно, не признало бы правильнымъ подобнаго въ его вѣдомствѣ дѣйствованія духовнаго начальства. Посему справедливо было бы, чтобы сему не было подвержено духовное начальство, если достойно вниманія то, чтобы его управленіе не было ослаблено и разстроено.

II. По составленнымъ правиламъ (10), церковнымъ имуществомъ, и даже освященными вещами завѣдываетъ церковный совѣтъ, дѣйствуя въ нѣкоторыхъ случаяхъ по общественнымъ приговорамъ, и въ нѣкоторыхъ относясь къ окружному начальнику. Въ большихъ приходахъ полагается 10 членовъ совѣта изъ мірянъ, и одинъ священникъ: слѣдственно церковная стихія здѣсь ничтожна. Отношенія къ духовному начальству допущены въ двухъ только случаяхъ, по 18 правилу къ архіерею о поправкахъ, послѣ которыхъ нужно освященіе, и по 21 правилу о годовомъ отчетѣ, который священникъ долженъ представлять благочинному, при чемъ не упоминается о правѣ духовнаго начальства ревизовать оный. Посему не безъ основанія преосвященный херсонскій видитъ въ семъ отмѣненіе церковныхъ постановленій (Апостол. прав. 4. Антіох. собора прав. 24. Карѳаген. соб. прав. 42).

III. По 5 правилу о церковномъ совѣтѣ списокъ выбранныхъ старшинъ и церковнаго старосты препровождается священникомъ въ волостную управу; а по 6 пункту всѣ недоумѣнія при выборахъ предоставлено разрѣшать окружному начальнику. Симъ отмѣняется высочайше утвержденное постановленіе, по которому избраніе церковнаго старосты утверждаетъ епархіальный архіерей.

IV. По 10 правилу вѣдѣнію церковнаго совѣта подлежатъ всѣ суммы церковныя, и, какъ показываютъ сношенія по кіевской и херсонской епархіямъ, въ числѣ прочихъ и свѣчныя. Симъ также нарушается высочайше утвержденное постановленіе о свѣчномъ сборѣ въ пользу духовенства и особенно духовныхъ училищъ.

V. Въ основаніе организаціи церковныхъ совѣтовъ полагается то, что, по упраздненіи военныхъ поселеній, обя-

занности военнаго начальства перешли къ удѣльному. Сіе разсужденіе требуетъ ограниченія. Военное управленіе, по своему особенному предмету и назначенію, имѣетъ особый характеръ своей организаціи. Посему если въ военныхъ поселеніяхъ въ отношеніи къ дѣламъ церковнымъ допущено было нѣчто исключительное изъ общихъ правилъ, (и было или оффиціально неизвѣстно Святѣйшему Сѵноду, или пройдено отъ него молчаніемъ): то сіе не можетъ обратиться въ законное наслѣдство гражданскому управленію. Какъ скоро церкви и приходы перестали подлежать военному исключительному управленію, они естественно входятъ въ общее положеніе церквей и приходовъ. Притомъ ктиторъ при церквахъ военныхъ поселеній былъ не иное что, какъ церковный староста, съ греческимъ наименованіемъ, которое казалось болѣе почетнымъ. Когда съ военными поселеніями упразднилось названіе ктитора, долженъ былъ остаться съ русскимъ названіемъ церковный староста. Если же сего не довольно казалось, то о учрежденіи церковнаго совѣта, по справедливости, по порядку, и по предосторожности противъ запутанностей нужно было быть совѣщанію съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

VI. Недостатокъ сего совѣщанія оказалъ на составленныя правила такое дѣйствіе, что едвали кто можетъ утверждать, чтобы оныя не требовали пересмотра, даже и въ тѣхъ частяхъ, въ которыхъ не противорѣчатъ церковнымъ правиламъ и высочайше утвержденнымъ постановленіямъ.

Напримѣръ,по 2 правилу при двупричетной церкви въ церковномъ совѣтѣ полагается присутствовать одному старшему священнику. Нѣтъ причины думать, чтобы хотѣли унизить и разстроить духовенство, но, по несоображенію, поступлено такъ, какъ будто сего хотѣли; потому что младшій священникъ поставленъ ниже десяти крестьянъ членовъ совѣта въ общественномъ довѣріи. Неужели боялись, что слишкомъ велико будетъ въ совѣтѣ вліяніе двухъ священниковъ противъ десяти крестьянъ?

По 18 правилу о поправкахъ церквей, послѣ которыхъ нужно освященіе, сносится съ епархіальнымъ начальствомъ окружный начальникъ. Непонятно, къ чему здѣсь окружный

начальникъ, тогда какъ по самому предмету свойственнѣе священнику относиться къ архіерею, и удобнѣе и короче. Донесеніе сего рода, если представлено священникомъ лично, по личномъ объясненіи, отдается ему съ рѣшеніемъ тогда же, а полученное чрезъ почту, чрезъ почту возвращается прямо ему съ разрѣшеніемъ. Сношеніе окружнаго начальника нужно развѣ для того, чтобы размножить письмоводство, которое такъ старается правительство уменьшить.

По 9 правилу, въ случаѣ разногласія въ совѣтѣ, священникъ чрезъ благочиннаго представляетъ окружному начальнику на разрѣшеніе. Итакъ благочинный составляетъ среднюю инстанцію между священникомъ и окружнымъ начальникомъ. Кромѣ того, что это инстанція лишняя, напрасно проволакивающая дѣло, она представляетъ смѣшеніе управленій, и поставляетъ не только священника, но и благочиннаго не только на низшей степени предъ окружнымъ начальникомъ, но и въ зависимости отъ него; ибо дающій разрѣшеніе выше просящаго разрѣшенія.

VII. Впрочемъ, настоящее изслѣдованіе правилъ о церковныхъ совѣтахъ не къ тому клонится, чтобы отвергнуть совѣты. Они могутъ быть полезны, поколику даруетъ Богъ благонадежно ихъ организовать, возбудить въ членахъ ихъ сочувствіе къ дѣлу, и пріобрѣсти имъ довѣріе прихожанъ. Но не легко сего достигнуть. Въ приходахъ бывшихъ военныхъ поселеній не трудно устроить церковные совѣты, потому что прихожане пріучены къ строгому повиновенію бывшимъ военнымъ начальствомъ. Но въ иныхъ приходахъ, особенно немноголюдныхъ, съ трудомъ находятъ кандидата для должности церковнаго старосты, и съ трудомъ убѣждаютъ его принять ее; и конечно не менѣе трудно найти благонадежныхъ и усердныхъ членовъ для составленія церковнаго совѣта.

VIII. Посему правила о церковныхъ совѣтахъ могли бы начаться слѣдующимъ образомъ.

При каждой приходской церкви *можетъ* быть учрежденъ церковный совѣтъ, для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, о устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей, и для благо-

творительнаго дѣйствованія въ предѣлахъ прихода. Учрежденіе церковнаго совѣта можетъ быть обязательнымъ въ приходахъ, въ которыхъ особенно нужнымъ сіе признаетъ епархіальное начальство, или въ которыхъ сего потребуетъ свѣтское начальство, когда прихожане состоятъ въ вѣдомствѣ одного извѣстнаго начальства.

Мѣстный священникъ есть первый и непремѣнный членъ церковнаго совѣта. Если церковь имѣетъ болѣе одного священника, первенствуетъ въ совѣтѣ старшій, но и прочіе суть непремѣнные члены онаго. Къ нимъ присоединяются: церковный староста и члены изъ прихожанъ, избираемые общимъ ихъ собраніемъ на три года. Число сихъ можетъ простираться отъ 3 до 5, смотря по многолюдству или по другимъ обстоятельствамъ прихода.

Далѣе правила должны быть составлены такъ, чтобы права духовнаго вѣдомства не были нарушены; чтобы совѣтъ имѣлъ наблюденіе за вѣрнымъ храненіемъ и употребленіемъ церковной собственности, присутствуя между прочимъ при ежемѣсячномъ счетѣ и повѣркѣ прихода и расхода; чтобы важнѣйшія дѣла церковныя о построеніи, расширеніи, украшеніи, возобновленіи ветхостей храма происходили по совѣщаніямъ совѣта, и всего общества прихожанъ; чтобы средства, пріобрѣтаемыя для дѣлъ человѣколюбія, не были смѣшиваемы съ средствами собственно церковными, и пр.

Болѣе говорить рано, когда пересмотръ составленныхъ правилъ есть только еще вопросъ, а не опредѣленное предпріятіе.

Августа 18, 1862 г. [1])

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 93, докум. № 1.

667.

Мнѣніе митрополита Филарета «о распространеніи возмутительныхъ сочиненій въ вологодской губерніи».

(1862 г., 22 августа.)

О распространеніи возмутительныхъ сочиненій въ вологодской семинаріи.

Первый распространитель бывшій студентъ петербургскаго университета Фрязиновскій.

У ученика семинаріи Благовѣщенскаго найдены: статья: *что нужно народу?* и запрещенныя сочиненія за подписью Фрязиновскаго. Благовѣщенскій признался, что слышалъ о тайныхъ сборищахъ у ученика богословія Румянцева, у котораго найдены многія возмутительныя сочиненія; что въ оныхъ участвовали почти всѣ ученики 1 разряда богословія; что въ нихъ занимались чтеніемъ лекцій нѣмецкаго философа о сущности религіи, что эти лекціи пріобрѣтены ученикомъ богословія Славинымъ отъ ректора училища, магистра, священника Попова [1]), имъ, Славинымъ, расшиты и въ одну ночь списаны учениками богословія. Статью: *что нужно народу?*—Благовѣщенскій читалъ крестьянину Малыгину. Славинъ показалъ, что лекціи Фейербаха взялъ тайно у священника Попова; и что не знаетъ, какимъ образомъ онѣ попали въ квартиру Румянцева. Зналъ о существованіи сборищъ.

Протоіерей Кубеницкій признался, что зналъ о Благовѣщенскомъ какъ о возмутителѣ.

Священникъ Глубоковскій зналъ и намѣревался донести, но предупрежденъ былъ прибытіемъ исправника.

Священникъ Поповъ (депутатъ при обыскѣ), у котораго тайно взяты лекціи Фейербаха не спрошенъ.

Отецъ Благовѣщенскаго, къ которому сей писалъ о *передовыхъ и либералахъ*, не спрошенъ.

---

[1]) Въ монашествѣ Павелъ. Съ 13-го окт. 1868 г. епископъ Тотемскій, викарій вологодской епархіи († 1874 г.)

Румянцевъ не спрошенъ.

Изъ сего видно, что еще многія обстоятельства дѣла не приведены въ ясность слѣдствіемъ. Слѣдственно еще не время рѣшительнаго мнѣнія. Но возможно частное и предварительное.

Благовѣщенскій не только имѣлъ, но и читалъ крестьянину возмутительную статью; слѣдственно есть распространитель возмутительныхъ мнѣній. Онъ зналъ о тайныхъ сборищахъ соучениковъ и о чтеніи въ нихъ антирелигіозной книги, и не объявилъ начальству. Такого человѣка сдѣлать священнослужителемъ и допустить обращаться въ народѣ, было бы несообразно съ правилами религіи и нравственности, и съ благоразумною предосторожностію противъ зараженія народа вредными мнѣніями. Изъ сего слѣдуетъ, что Благовѣщенскаго, по открывшимся уже доселѣ причинамъ, слѣдуетъ исключить изъ духовнаго званія и предоставить сужденіе о немъ, и его дальнѣйшее назначеніе тому вѣдомству, которому сіе должно принадлежать по законамъ.

Ученики Румянцевъ, Славинъ и другіе участвовавшіе въ тайныхъ сборищахъ, смотря по тому, какъ слѣдствіемъ точнѣе опредѣлится ихъ виновность, вѣроятно, будутъ подлежать такому же заключенію.

Священникъ Поповъ, вѣроятно, будетъ оправдываться тѣмъ, что имѣлъ неодобренное цензурою, антирелигіозное сочиненіе Фейербаха съ ученою и критическою цѣлью. Если и не откроется болѣе сего, осторожность потребуетъ удалить его отъ управленія училищемъ, и подвергнуть особенному надзору.

Протоіерей Кубеницкій, который зналъ о возмутителѣ, и не донесъ, можетъ быть подвергнутъ монастырскому исправленію, и долженъ быть поставленъ на такомъ мѣстѣ, гдѣ былъ бы близко подъ надзоромъ начальства, и былъ бы всевозможно устраненъ отъ вліянія на сослужителей и на народъ.

Августа 22, 1862 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 113; докум. № 19; и дѣло духовно-учебнаго управл. при Св. Сунодѣ, 1862 г., № 2086.

668.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о смерти строителя троицкаго бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Николая и объ опредѣленіи на его мѣсто іеромонаха Сергія.

(1862 г., 28 августа.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Троицкаго общежительнаго бѣлопесоцкаго монастыря строитель іеромонахъ Николай, прибывъ въ Москву, занемогъ отъ паралича и, по особороваціи елеемъ, 24 мая сего года, въ екатерининской больницѣ скончался.

По смерти строителя іеромонаха Николая оказался денежный капиталъ въ двухъ билетахъ сохранной казны, на сумму двѣсти рублей серебромъ (изъ коихъ одинъ 1848 года, № 49.291, на сто рублей положенъ съ условіемъ, по смерти вкладчика, капиталъ обратить на вѣчное время въ тотъ монастырь, гдѣ будетъ погребено тѣло его на поминовеніе его и другихъ лицъ, при вкладѣ означенныхъ), и разное движимое имущество, заключающееся,—какъ значится по описи, составленной вновь назначеннымъ строителемъ троицкаго бѣлопесоцкаго монастыря іеромонахомъ Сергіемъ, при казначеѣ сего монастыря іеромонахѣ Пафнутіѣ и ризничемъ іеромонахѣ Евтихіанѣ,—въ святыхъ иконахъ, книгахъ, носильномъ платьѣ, бѣльѣ и посудѣ.

Какъ духовнаго завѣщанія послѣ покойнаго строителя іеромонаха Николая не осталось и кто состоитъ наслѣдникомъ оставшагося послѣ него имущества духовному начальству неизвѣстно, то консисторіею, съ утвержденія моего, съ приложеніемъ копіи съ описи оставшагося послѣ него имѣнія, за исключеніемъ изъ оной билета сохранной казны 1848 года, № 49.291, на сумму сто рублей, который, согласно волѣ вкладчика, покойнаго строителя іеромонаха Николая, погребеннаго въ московскомъ покровскомъ монастырѣ, обращенъ въ пользу сего монастыря, и сообщено во 2 деп. московскаго надвор-

наго суда, для вызова къ оставшемуся послѣ покойнаго имуществу наслѣдниковъ и утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства, съ требованіемъ о послѣдующемъ увѣдомленія, а вновь назначенному строителю бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаху Сергію предписано, имѣніе покойнаго, впредь до рѣшенія дѣла, хранить въ приличномъ и безопасномъ отъ огня и сырости мѣстѣ.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду и имѣю честь благопочтеннѣйше донести, съ присовокупленіемъ, что строителемъ бѣлопесоцкаго монастыря назначенъ казначей серпуховскаго высоцкаго монастыря іеромонахъ Сергій, постриженный въ монашество и рукоположенный въ іеромонаха въ бѣлопесоцкомъ монастырѣ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 320. Августа 28, 1862 г. [1]).

669.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о производимой купцомъ Большаковымъ торговлѣ раскольническими книгами.

(1862 г., 3 сентября.)

Въ письмѣ, отъ 22 августа, 1862 года, князь С. Н. Урусовъ, препровождая митрополиту Филарету: а) проектъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, за № 2044, касательно производимой купцомъ Большаковымъ торговли раскольническими книгами, и б) донесеніе по этому предмету московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, за № 249, просилъ о сообщеніи ему мнѣнія его съ возвращеніемъ приложеній.

Въ отвѣтъ на это письмо митрополитъ писалъ къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

При отношеніи исправлявшаго должность вашего превосходительства, отъ 22 августа, (№ 2044), препровожденные ко мнѣ донесеніе московскаго духовнаго цензурнаго комитета

---

[1]) Дѣло канц. Св. Сѵнода, 1862 г., № 2762. См. ниже, № 677.

и проектъ опредѣленія объ отобраніи и отсылкѣ въ московскую консисторію запрещенныхъ книгъ, открытыхъ въ лавкѣ купца Большакова, при семъ возвращаю.

Требуемое отъ меня по сему мнѣніе согласно съ проектомъ опредѣленія, основаннымъ на существующихъ законахъ.

Но при семъ не излишними нахожу нѣкоторыя дополнительныя мысли и соображенія.

Дѣло точнѣе могло бы разсмотрѣно быть, еслибы въ виду былъ реестръ всего, что найдено у Большакова въ лавкѣ, кромѣ юфтянаго товара.

У него, между прочимъ, найдены иконы и кресты. Если литые мѣдные, то по закону подлежатъ конфискаціи.

Большаковъ въ оправданіе своей торговли говоритъ, что онъ по книжной торговлѣ состоитъ почетнымъ членомъ, корреспондентомъ и соревнователемъ ученыхъ обществъ. Но такія общества избираютъ почетныхъ членовъ и соревнователей для ученыхъ цѣлей, а не по торговлѣ.

Онъ говоритъ, что торгуетъ книгами 43 года. И это не оправданіе, особенно потому, что его книжная торговля прикрыта юфтяною.

Онъ говоритъ, что его книги значатся въ каталогахъ Царскаго и Сопикова: и это не оправданіе. Библіографія можетъ указывать и незаконно напечатанныя книги, но чрезъ сіе не узаконяетъ ихъ.

Онъ говоритъ, что выходныхъ листовъ нѣтъ потому, что утрачены. Иногда такъ, а иногда отсутствіе выходныхъ листовъ, качества шрифта и другіе признаки обличаютъ книги, изданныя въ незаконныхъ типографіяхъ или за границею, которыя закономъ запрещены.

Такъ, напримѣръ, «Скитское покаяніе» и «Исторія соловецкихъ страдальцевъ» суть книги совершенно раскольническія, противныя православію, и никогда не были печатаны въ законныхъ типографіяхъ.

Но, въ настоящее время, когда и главнымъ врагамъ и христіанства и церкви, евреямъ, дѣлаются многія уступки въ законахъ, очень можетъ случиться, что и для раскольниковъ потребуются уступки, съ измѣненіемъ существующихъ законовъ.

Большаковъ и ему подобные могутъ сказать: правительство

дозволяетъ продавать и печатать книги единовѣрческой типографіи; а онѣ слово въ слово напечатаны съ старопечатныхъ, патріаршихъ изданій. Если дозволены копіи, дозвольте и подлинники.

Сему можно противоположить, что источникъ старопечатныхъ книгъ патріаршихъ изданій, обращающихся нынѣ у раскольниковъ и въ раскольнической торговлѣ, есть (кромѣ можетъ быть, рѣдкихъ исключеній) кража изъ церковныхъ и монастырскихъ книгохранилищъ. Но и на сіе могутъ возразить, что сего, кромѣ особенныхъ случаевъ, нельзя доказать юридически, и что это покрыто давностію.

Изъ сего раждается вопросъ: не надобно ли книжный товаръ Болъшакова подвергнуть подробному досмотру, и книги, которыя окажутся подлинно патріаршихъ изданій, оставить у него, а конфисковать прочія незаконныя.

Сія уступка изъ закона не должна ли быть допущена для того, чтобы надежнѣе охранить въ силѣ и дѣйствіи прочую часть закона?

При семъ текстъ закона останется неприкосновеннымъ, а только получитъ истолкованіе и примѣненіе, противъ прежняго нѣсколько ограниченное, именно: богослужебныя книги патріаршихъ подлинныхъ изданій, съ которыхъ печатаются единовѣрческія изданія, не причислять къ раскольническимъ, и потому запрещенными не почитать. За симъ остаются запрещенными: а) книги, хотя патріаршихъ изданій, но такія, въ которыхъ есть статьи православною церковію соборно отверженныя, какъ напримѣръ, о двуперстіи, б) книги, съ патріаршихъ изданій перепечатанныя раскольниками въ незаконныхъ типографіяхъ и печатанныя за границею, в) книги собственно раскольническія, какъ напримѣръ: «Скитское покаяніе», г) книги, въ которыхъ не означено, гдѣ оныя печатаны, и съ чьего дозволенія, и д) книги, которыя заключаютъ въ себѣ вредныя и злонамѣренныя приписки.

Впрочемъ, всѣ сіи соображенія да будутъ преданы на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода [1]).

№ 104. Сентября 3, 1862 г. Саввинскій монастырь [2]).

---

[1]) Съ собственнор. черн. подл., хран. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 71, док. № 2.

[2]) Въ саввинскомъ звенигородскомъ монастырѣ митрополитъ находился, въ это время, по случаю освященія новоучрежденнаго при семъ монастырѣ скита.

Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, 1 ноября 1862 г., постановилъ: принимая во вниманіе, что найденныя при осмотрѣ лавки Большакова богослужебныя книги не были въ свое время конфискованы, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: переписку о сихъ книгахъ, какъ совершенно безполезную, прекратить, предоставивъ московской сунодальной конторѣ, въ случаѣ продолженія Большаковымъ продажи недозволенныхъ книгъ духовнаго содержанія, открыть новое преслѣдованіе въ установленномъ порядкѣ [1]).

670.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по дѣлу о народныхъ училищахъ для первоначальнаго образованія.

(1862 г., 10 сентября.)

Конфиденціально.

Прочитавъ довѣренную мнѣ, въ копіяхъ, переписку о народныхъ училищахъ для первоначальнаго образованія, въ обязанность себѣ поставляю изложить внушаемыя оною мнѣ мысли и соображенія.

I. Преосвященный митрополитъ кіевскій [2]) напрасно поспѣшилъ отозваться, «что на сліяніе народныхъ школъ съ церковно-приходскими охотно согласенъ», хотя, потомъ и ограничилъ сіе согласіе условіями. Онъ вызвалъ отрицаніе; а между тѣмъ уступчивостію подалъ поводъ свѣтскому начальству къ требовательности. Кромѣ того, вопросъ касается не до одной кіевской епархіи, а до всего духовнаго вѣдомства, слѣдственно, не долженъ былъ разрѣшиться мнѣніемъ одного епархіальнаго архіерея, а требовалъ разсмотрѣнія Святѣйшаго Сунода, прежде частнаго отзыва.

II. Напрасно также вызвался онъ «для законоучительской должности назначить особаго священника, приписавъ его только номинально къ мѣстной церкви». И это такой вопросъ, который относится не до одной кіевской епархіи, котораго разрѣшеніе превышаетъ власть епархіальнаго архі-

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1862 г., № 2883, лл. 4—6, 15.

[2]) Арсеній (Москвинъ), † 1876 г.

ерея, и котораго утвердительное рѣшеніе не легко согласить съ церковными правилами.

Присоединяюсь къ разсужденію вашего превосходительства, что сіе предположеніе митрополита кіевскаго, если взять оное во всемъ его пространствѣ, повело бы къ созданію новаго класса—безприходныхъ священниковъ, съ неудобствами и не безъ вреда.

Впрочемъ, нельзя отрицать того, что смѣлое и неудобопримѣнимое къ дѣлу предположеніе митрополита кіевскаго родилось не безъ причины. Дѣйствительно могутъ быть случаи, что въ учреждаемомъ свѣтскимъ начальствомъ, свѣтскимъ порядкомъ, училищѣ неудобно быть законоучителемъ мѣстному священнику; потому что мѣра его силъ и времени уже наполнена исполненіемъ обязанностей по многочисленному приходу, по собственному училищу, по должности благочиннаго, или потому, что мѣра его способности и силъ недостаточна по старости, и проч. Какъ же удовлетворить потребности народнаго училища? Можно полагать, что окажется необходимымъ частное въ нѣкоторыхъ мѣстахъ увеличеніе числа священнослужителей, такъ чтобы не далеко отступлено было отъ существующаго устройства духовенства. Напримѣръ: въ приходѣ, имѣющемъ болѣе 800 душъ мужескаго пола и довольствующемся однимъ священникомъ, безъ нарушенія существующихъ правилъ, можетъ быть опредѣленъ второй священникъ. Иногда на вакансію діакона можетъ быть произведенъ второй священникъ, а на вакансію причетника діаконъ. Распоряженія сего рода могли бы потребоваться и въ томъ случаѣ, еслибы предполагались только духовенствомъ учреждаемыя народныя училища: тѣмъ болѣе должны оказаться необходимыми, когда предполагаются другія народныя училища, учреждаемыя министерствомъ народнаго просвѣщенія.

III. Мысль, что высочайшее повелѣніе 18 января о двухъ родахъ народныхъ училищъ есть также временная мѣра, желательно было бы найти несомнительною. Но она представляетъ для меня недоумѣніе. Можно думать, что еслибы это была рѣшительная законная мѣра, то она была бы полнѣе облечена въ законодательныя формы. Но съ другой стороны, въ выраженіяхъ, въ какихъ объявлено высочайшее повелѣніе

18 января, не видно признаковъ, которые бы давали разумѣть, что это мѣра временная.

Г. управляющій министерствомъ просвѣщенія [1]) отозвался, что проекты о народныхъ училищахъ, разосланные во всѣ управленія и совѣты, подвѣдомые сему министерству, «будутъ служить только матеріаломъ для составленія окончательныхъ предположеній». Но, можетъ быть, и даже вѣроятно, г. управляющій министерствомъ просвѣщенія, даетъ своему отзыву такой ограниченный смыслъ, что ожидаемыя предположенія не должны выходить изъ предѣловъ высочайшаго повелѣнія 18 января. Не могу и не желаю ручаться за такое ограниченное толкованіе отзыва, но нахожу нужнымъ представить оное вашему вниманію и изслѣдованію.

IV. Если же высочайшее повелѣніе 18 января будетъ принято въ значеніи рѣшительной мѣры, и если рядомъ съ священническими народными училищами народныя училища свѣтскія потребуютъ законоучителей и учителей: очень трудно будетъ исполнить сіе удовлетворительно числомъ и потребными качествами. Кажется, уже сознаетъ сіе г. управляющій министерствомъ просвѣщенія, когда въ отношеніи къ митрополиту кіевскому предлагаетъ вопросъ: «кто должны быть «законоучителями въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ,—сами ли «мѣстные приходскіе священники, обремененные многими «занятіями по приходу, или другія особыя духовныя лица, «назначенныя на то, по благословенію епархіальнаго начальства»? Если подъ названіемъ особыхъ духовныхъ лицъ, которые не суть священники, разумѣетъ онъ учениковъ семинарій, и если такихъ законоучителей надобно будетъ опредѣлить въ большомъ числѣ, слѣдственно и не изъ лучшихъ учениковъ: то можно опасаться, что такіе законоучители молодые, неопытные, только посредственно приспособленные къ дѣлу, отдѣленные отъ своей сферы, погруженные въ свѣтскую стихію, не окажутъ желаемаго духовнаго и нравственнаго вліянія на учащихся, не предохранятъ ихъ отъ проникающей всюду безпорядочной, зараженной и заражающей литературы, а нѣкоторые и сами могутъ подвергнуться неблагопріятнымъ вліяніямъ.

[1]) А. В. Головнинъ, впосл. членъ государственнаго совѣта, сконч. 3 ноября, 1886 г.

Нужда, вѣроятно, заставитъ отчасти употребить законоучителями и семинаристовъ, не посвященныхъ въ степени священства; но сіе должно быть допущено только какъ исключеніе изъ правила, съ тѣмъ, чтобы избраны были благонадежнѣйшіе по поведенію, и поручены были наблюденію и руководству благонадежныхъ священниковъ, которые бы поддерживали ихъ и въ учебномъ дѣйствованіи и въ духовномъ направленіи.

V. Можетъ быть, я подвергаю себя причисленію къ людямъ отсталымъ, ретроградным, къ обскурантамъ, если скажу, что теперь думаю. И, вѣроятно, слова мои не принесутъ пользы, потому что дѣло, которое спѣшитъ впередъ, не захочетъ оглянуться на меня и остановиться, однако выскажу мои недоумѣнія, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы признаться въ нихъ и поступить искренно.

Вѣрно ли то дѣйствованіе, чтобы спѣшить вдругъ распространить образованіе во всемъ народѣ, когда въ виду трудности, скудость средствъ, и не малая опасность ложнаго направленія, могущаго разстроить нравственное расположеніе и духъ народа? (Здѣсь можно вспомнить о воскресныхъ школахъ, какъ торопились распространять ихъ свѣтскимъ путемъ, и что изъ сего наконецъ открылось?)

Можно ли неповерхностно и благонадежно распространить образованіе въ 60.000.000 народа вдругъ, въ немногіе годы?

Тысячу лѣтъ прожила Россія, возрасла, укрѣпилась, распространилась, значительно образовалась, и благоустроилась при весьма ограниченной грамотности народа: была ли бы въ томъ бѣда, еслибы рѣшились сдѣлать ее всю грамотною не вдругъ, въ пять или десять лѣтъ, а постепенно, въ пятьдесятъ или сто?

Императрица Екатерина устроила городскія народныя училища. Сдѣлались ли они національными училищами? Пошли ли въ нихъ лучшіе изъ гражданъ? Оказали ли сіи училища примѣтное доброе дѣйствіе на нравственность и положеніе гражданъ? Желательно было бы слышать, чтобы кто-нибудь на сіи вопросы отвѣчалъ: да, и доказалъ бы свой отвѣтъ.

Сей примѣръ располагаетъ къ слѣдующему размышленію. Земля, которая въ человѣкѣ и въ обществѣ человѣческомъ пріемлетъ какое-либо сѣмя, есть свободная воля. Если сія земля разрыхлена и увлажена добровольнымъ желаніемъ и усердіемъ, то она глубоко принимаетъ сѣмя, и даетъ растеніе и плодъ. А когда нѣтъ добровольнаго желанія и усердія, тогда сѣмя, упадшее на жесткую и сухую землю, или не даетъ растенія, или даетъ слабое и скоро увядающее.

Екатерининскія училища даны были городамъ не въ соотвѣтствіе возбужденному желанію и предварительнымъ расположеніямъ гражданъ: и не принесли желаемаго плода. Воспитаніе дѣтей лучшихъ гражданъ пошло мимо сихъ училищъ, а у многихъ богатыхъ впало въ руки иностранцевъ. И эта неправильность не прекратилась и тогда, когда народъ болѣе сознялъ потребность образованія, и училища умножились.

Сей городской опытъ не можетъ ли дать нѣкотораго наставленія и для устроенія сельскихъ училищъ?

Священникъ не имѣетъ власти надъ прихожанами, а только нравственное на нихъ вліяніе; изъ сего должно слѣдовать, что если онъ зоветъ поселянина въ училище, и сей идетъ, то, конечно, въ семъ возбудилось свободное, доброе желаніе, и потому наборъ учениковъ и устроеніе училища могутъ быть благонадежны.

Но когда окружный начальникъ говоритъ поселянамъ: постройте училище и отдавайте въ него дѣтей, на сей разъ, охотно или неохотно, повиновеніе будетъ, но сомнительно, будетъ ли прочно дѣло.

Итакъ не нужно ли въ образованіи первоначальныхъ народныхъ училищъ употребить постепенность такъ, чтобы учреждать училища тамъ, гдѣ болѣе возбудилось собственное къ тому свободное расположеніе народа, и между тѣмъ способствовать распространенію такого расположенія.

Опытомъ не слишкомъ обширнымъ удобнѣе управить; а если случится неудача, неудачу частную удобнѣе исправить, нежели простирающуюся на 60.000.000 народа.

Можетъ быть, не излишне будетъ, чтобы вашему превосходительству извѣстно было мнѣніе о сельскихъ учили-

щахъ, писанное мною за 12 лѣтъ донынѣ. Прилагаю оное при семъ [1]).

671.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, относительно помѣщенной, въ № 6, «Православнаго Обозрѣнія», статьи подъ заглавіемъ: «Судьба русскаго народнаго образованія», на которую высочайше повелѣно было обратить вниманіе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода.

(1862 г., 25 сентября.)

Статсъ-секретарь, князь С. Н. Урусовъ, препроводивъ къ митрополиту Филарету, при отношеніи, отъ 28 іюля, 1862 года, за № 4757, списокъ съ отношенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, отъ 24 іюля, за № 1393, съ объявленіемъ высочайшаго повелѣнія обратить вниманіе на одно мѣсто статьи: «Судьба русскаго народнаго образованія», напечатанной въ № 6, Православнаго Обозрѣнія, просилъ увѣдомить его о послѣдующемъ.

При отношеніи г. исправляющаго должность вашего превосходительства, отъ 28 іюля (№ 4757), препровожденъ ко мнѣ списокъ съ отношенія г. управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 24 іюля, 1862 года (№ 1393), которымъ объявлено, что Государь Императоръ высочайше повелѣть ему соизволилъ обратить вниманіе вашего превосходительства на слѣдующее мѣсто статьи: *Судьба русскаго народнаго образованія*, напечатанной въ № 6 *Православнаго Обозрѣнія*: «когда духовенство видитъ, что законодательство, сначала «можетъ быть намѣренно, а затѣмъ и безсознательно слѣдуя «старому порядку, съ обидною послѣдовательностію проводитъ «такое правило: духовное лицо православнаго исповѣданія,

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 52, докум. № 9: Копіи съ мнѣнія о сельскихъ училищахъ въ дѣлѣ не сохранилось. Вѣроятно, митроп. Филаретъ говоритъ о донес. своемъ Св. Суноду, отъ 9 іюня, 1850 г., напеч. въ III т., сего издан., № 347, стр. 358—369.

«за свое служеніе не должно быть ничѣмъ вознаграждаемо, «либо должно получать вознагражденіе несравненно меньшее, «чѣмъ лица свѣтскія или лица духовныя, но не православ- «ныя, стоящія на тѣхъ же самыхъ должностяхъ: къ какому «заключенію должно приходить духовенство? Къ тому, безъ «сомнѣнія, *что оно есть сословіе намѣренно униженное, на «которое сама государственная власть смотритъ съ презрѣ- «ніемъ, и единственно за то, что оно вѣрнѣе другихъ осталось «священнымъ началамъ своей родины. Какой же послѣ того «ждать увѣренности или одушевленія въ дѣйствіяхъ?»*

Вмѣстѣ съ симъ отъ меня требовано увѣдомленіе о послѣдующемъ.

Должно полагать, что неблагопріятному воззрѣнію подверглось особенно выведенное изъ указанныхъ обстоятельствъ заключеніе, что духовенство «есть сословіе намѣренно уни- «женное, на которое сама государственная власть смотритъ «съ презрѣніемъ». Должно признать, что выраженія сіи неосторожны и неблаговидны. Однако, чтобы не безъ осторожности произнести о нихъ сужденіе, нужно различить два вида мысли. Первый видъ: духовенство дѣйствительно есть сословіе намѣренно униженное, и презираемое правительствомъ. Это былъ бы отзывъ о правительствѣ, рѣшительно достойный осужденія. Но не это говоритъ сочинитель статьи. Второй видъ: указанныя обстоятельства располагаютъ духовенство къ такому заключенію, подаютъ ему поводъ къ такой обезкураживающей его мысли, что оно есть сословіе намѣренно униженное, и что сама государственная власть смотритъ на него съ презрѣніемъ. Это не есть собственно отзывъ о правительствѣ, а только обезкураживающее мнѣніе духовенства о себѣ. И это говоритъ сочинитель. Еслибы онъ ту же мысль облекъ въ выраженія, болѣе осторожныя, какъ напримѣръ, что вознагражденіе духовнаго лица за службу меньшее, нежели свѣтскаго, и православнаго служителя религіи меньшее, нежели неправославнаго, невольно располагаетъ православное духовенство видѣть себя менѣе другихъ пользующимся благоволеніемъ государственной власти: та же мысль только въ болѣе осторожныхъ выраженіяхъ, не подверглась бы неблагопріятному сужденію, при безпристрастномъ воззрѣніи на дѣло.

Если неблагопріятному воззрѣнію подверглось и то выраженіе статьи, что «законодательство сначала, можетъ быть, намѣренно» было менѣе внимательно къ службѣ православнаго духовенства, нежели къ службѣ свѣтскихъ лицъ и иновѣрцевъ: то это указаніе, смягченное словами: «можетъ быть», относится, какъ видно изъ предыдущей части статьи, ко временамъ Петра Великаго, а не къ настоящему времени. И такой отзывъ не будетъ тяжекъ для Петра Великаго, который, конечно, не для возвышенія духовенства пожелалъ отмѣнить патріаршее достоинство и, въ пародію надъ духовенствомъ и надъ церковными обрядами, учредилъ такъ названный «всешутѣйшій соборъ». Если кто оскорбилъ память Петра Великаго, то это не сочинитель статьи, теперь разсматриваемой, а тѣ историки и литераторы, которые обезобразили его лицо не только порицательными, но и причиняющими соблазнъ сказаніями, достойными только гнить въ архивахъ, изъ которыхъ они извлечены, и изданы не безъ одобренія свѣтской цензуры.

Что касается до вознагражденія службы православнаго духовенства меньшаго въ сравненіи съ службою свѣтскихъ чиновъ и иновѣрцевъ, это такъ очевидно изъ штатовъ жалованья разныхъ учрежденій, что едвали нужно приводить примѣры.

Профессору университета въ Москвѣ назначено жалованья	1547 р.
Профессору духовной академіи	850 р.
Учителю гимназіи	850 р.
Профессору семинаріи	429 р.
Законоучителю гимназіи	350 р.
Смотрителю уѣзднаго свѣтскаго училища	500 р.
Смотрителю духовнаго уѣзднаго училища	214 р.
Въ Саратовѣ, на содержаніе ученика римско-католической семинаріи	75 р.
Въ томъ же городѣ на содержаніе ученика православной семинаріи	32 р.
Жалованья римско-католическому епископу, въ Саратовѣ, въ годъ	4480 р.
Православному епископу тамъ же	700 р.

Члены православныхъ консисторій, духовныхъ правленій, благочинные проходятъ сіи должности безъ вознагражденія. Не такъ должностныя лица римскаго исповѣданія въ Россіи.

Многочисленныя сего рода сличенія способны подать поводъ, конечно, не къ тому, чтобы служащіе въ духовномъ вѣдомствѣ воскрилялись и поощрялись, а развѣ къ тому, чтобы они чувствовали себя сравнительно униженными и менѣе пользующимися вниманіемъ власти. И въ семъ состоитъ весь смыслъ разсматриваемой статьи.

Въ тридцатыхъ (если не измѣняетъ мнѣ память) годахъ текущаго столѣтія петербургскій университетъ получилъ новые штаты, въ которыхъ жалованье преподавателю богословскихъ наукъ назначено одною третью меньшее, нежели прочимъ профессорамъ. Бывшій тогда преподаватель богословскихъ наукъ, который въ преподаваніи успѣвалъ болѣе своихъ предшественниковъ, и потому достоинъ былъ сохраненія при университетѣ, оставилъ службу при немъ, сказавъ, какъ тогда пересказывали: не ищу денегъ, потому что отказываюсь и отъ тѣхъ, которыя получалъ; но даю свидѣтельство противъ недостаточнаго вниманія къ службѣ духовенства *).

Изъ сказаннаго доселѣ, по моему мнѣнію, явствуетъ, что разсматриваемая статья не подлежитъ обвиненію въ несправедливости или въ неблагонамѣренности, а только въ неосторожности и неблаговидности выраженій.

Слѣдуетъ опредѣлить, на кого должно пасть сіе обвиненіе?

Извѣстно, что статья сія написана свѣтскимъ лицомъ. Итакъ отвѣтственность въ ея составленіи не падаетъ на духовенство.

То, что напечатано въ Православномъ Обозрѣніи, есть выписка изъ статьи, напечатанной прежде въ Прибавленіяхъ къ изданію твореній святыхъ отецъ [1]).

*) *Здѣсь можетъ встрѣтиться мысль, что духовенство должно стоять выше матеріальныхъ разсчетовъ. Это правда. Но сего не всѣ достигаютъ: и немощь естества не излишне подкрѣплять естественными поощреніями, какъ и апостолъ давалъ наставленіе Тимоѳею, чтобы «прилъжащіе добрѣ пресвитеры сугубыя чести сподоблялись». Притомъ дѣло идетъ не о томъ, чтобы изъ зависти или корысти домогаться сравненія съ другими въ отличіяхъ и вознагражденіяхъ, а о томъ, что скудость препятствуетъ священнику достаточно обезпечить содержаніе семейства, снабдить себя пособіями къ возвышенію своего образованія, оказать въ подобномъ помощь другимъ, и такимъ образомъ ослабляетъ его ревность и энергію.* Прим. митр. Филарета.

[1]) Ч. XXI, 1862 г., стр. 165—180. Статья принадлежитъ *Н. Гилярову-Платонову.*

Редакція Прибавленій къ изданію твореній святыхъ отецъ, напечатала сію статью, съ разрѣшенія цензуры, на которую посему и переходитъ большая часть отвѣтственности.

При семъ не излишне принять въ соображеніе, что статья сія перепечатана, въ № 30 Современной Лѣтописи Русскаго Вѣстника,—одного изъ благонамѣренныхъ повременныхъ изданій. И какъ статья сія не есть духовнаго содержанія, и слѣдственно свѣтская цензура обязана была судить о ней свободно, не подчиняясь мнѣнію духовной цензуры; то напечатаніе сей статьи въ свѣтскомъ журналѣ служитъ признакомъ, что и свѣтская цензура не видѣла въ ней противнаго законамъ цензуры.

Наконецъ, чтобы извѣстна была вся истина, долгомъ поставляю присовокупить слѣдующее. Статья, о которой идетъ дѣло, прочитана была мнѣ въ рукописи, безъ объявленія намѣренія напечатать оную. Потому я слѣдилъ за нею не строгимъ критическимъ взоромъ и, обращая вниманіе на сущность дѣла, на порученіе духовенству первоначальнаго обученія народа, отозвался о ней одобрительно. Такой же отзывъ повторилъ я одному изъ членовъ цензурнаго комитета; и симъ, вѣроятно, поданъ поводъ тому, что цензура, которая всегда оказывала себя благонамѣренною и осторожною, не довольно строго слѣдила за подробностями статьи.

Впрочемъ, цензурному комитету поставленъ мною на видъ допущенный недосмотръ, и предложено усилить бдительность не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій могущихъ получить неблагопріятное истолкованіе [1]).

Сентября 25, 1862 г.

[1]) Предложеніе цензурному комитету печатается вслѣдъ за симъ.

Съ копіи, исправленной рукою митрополита Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 52, докум. №№ 4 и 5.

672.

Предложеніе митрополита Филарета духовному цензурному комитету, состоящему при московской духовной академіи, чтобы онъ при разсмотрѣніи сочиненій, усилилъ бдительность свою не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ получать неблагопріятное истолкованіе.

(1862 г., 25 сентября.)

Тирада сія въ Православное Обозрѣніе заимствована изъ статьи о первоначальномъ народномъ обученіи, напечатанной въ «Прибавленіяхъ къ изданію твореній святыхъ отецъ», съ одобренія сего комитета.

Статья сія благонамѣренна, и какъ непротивная законамъ цензуры, перепечатана, въ № 30 Современной Лѣтописи Русскаго Вѣстника,—одного изъ благонамѣренныхъ повременныхъ изданій.

При всемъ томъ нахожу, что въ вышепрописанной тирадѣ есть выраженія неосторожныя и неблаговидныя, которыя, изображая положеніе православнаго духовенства не довольно обезпеченное и поощренное къ дѣятельности, могутъ быть приняты за неблагопріятное сужденіе объ отношеніяхъ правительства къ духовенству.

Посему, долгомъ поставляю предложить комитету, при разсмотрѣніи сочиненій, усилить бдительность не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ получить неблагопріятное истолкованіе.

Сіе относится и до московскаго отдѣленія цензуры.

Сентября 25, 1862 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 52, докум. № 7.

Цензурному комитету при московской духовной академіи.

Настоитъ нужда въ третій разъ обратить вниманіе цензурнаго комитета на недовольно осмотрительное дѣйствованіе московскаго отдѣленія его и редакціи Православнаго Обозрѣнія.

Примѣры сего здѣсь слѣдуютъ.

1862, сентябрь, стран. 75. Французскій писатель статьи о церковныхъ дѣлахъ во Франціи совѣтуетъ Наполеону III не промѣнять «приверженность цѣлыхъ массъ, ненавидящихъ папство, на весьма подозрительное доброхотство людей, запятнанныхъ лицемѣріемъ и корыстолюбіемъ, сгубившихъ уже Генриха IV, Людовика XVI, Наполеона I, Карла X, Луи-Филиппа и республику 1848 года».

Мысль, будто духовенство погубило всѣхъ наименованныхъ здѣсь государей, есть ложная и предосудительная.

А что писатель поставляетъ въ вину духовенству погибель республики 1848 года, и слѣдственно жалѣетъ о ея погибели, и слѣдственно одобряетъ республику 1848 года,—эта мысль въ высшей степени несправедливая и вредная.

Стран. 17 и 18. Прожить 12 лѣтъ въ бурсѣ (училищной и семинарской), значитъ выдти изъ школы почти неразвитымъ, ни умственно, ни нравственно, съ гемороемъ, золотухой, чахоткой.

Въ отношеніи къ нѣкоторымъ училищамъ, семинаріямъ и ученикамъ пусть это признано будетъ отчасти правдою. Но въ отношеніи къ многимъ училищамъ, семинаріямъ и ученикамъ это клевета. Клевету съ правдою смѣшивать не должно.

Что, при усиленныхъ нареканіяхъ на духовенство «со стороны», духовенство, подобными печатными провозглашеніями, полусправедливыми, полуложными, само на себя бросаетъ презрѣніе, это и несправедливо, и неразсудительно, и вредно.

Стран. 19. «О. Зефировъ и о. Ложкинъ, которые пользуются общимъ расположеніемъ духовенства, не смотря на то, что они члены консисторіи»....

Это значитъ, что члены консисторіи вообще суть люди ненавидимые духовенствомъ, и что Зефировъ и Ложкинъ составляютъ изъ сего исключенія. Это также за немногихъ виновныхъ, клевета на цѣлое сословіе.

Приводить въ презрѣніе начальства, значитъ дѣйствовать къ разрушенію благоустройства.

Можно было бы указать въ томъ же повременномъ изданіи и другія мѣста, на которыя и отъ издателей, и отъ цензора требовалось болѣе внимательное и осторожное воззрѣніе. Таково, напримѣръ (май, стр. 18), письмо о положеніи сиротъ дѣвицъ, въ которомъ обличенія выходятъ изъ предѣловъ и справедливости, и приличія. Для усиленія насмѣшки писатель выдумалъ безобразное выраженіе: *столичныя матушки*. Неприличіе, очевидно, а также и несправедливость. Начальству по дѣламъ извѣстна попечительность московскаго духовенства о сиротахъ и между ними и о сиротахъ дѣвицахъ, не только родственныхъ но и чужихъ. Редакторъ призналъ неприличіе сей статьи тѣмъ самымъ, что нашелъ нужнымъ написать для нея извиняющую статью; но лучше было бы остановиться и скромно предложить собрату внимательнѣе свѣрить письмо съ законами справедливости и приличія.

Итакъ вновь нахожу себя въ необходимости:

1) Напомнить московскому отдѣленію цензурнаго комитета и редакціи Православнаго Обозрѣнія бдительною осмотрительностію охранять сіе изданіе въ чистотѣ истины и благоприличія, дабы слышимыя уже нареканія, и иногда неосновательныя, не вредили признаваемому съ другой стороны достоинству сего изданія.

2) Рекомендовать академическому комитету своимъ вниманіемъ поддерживать осторожное вниманіе московскаго отдѣленія, такъ какъ мнѣ невозможно поставить себя безсмѣннымъ стражемъ повременныхъ изданій [1]).

---

[1]) Дѣло московск. духовн. цензурн. комит., 1862 г., № 9; собственноручн. подлинн. хранится въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 52, докум. № 7.

673.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о назначеніи втораго викарія московской епархіи.

(1862 г., 25 сентября.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Возрастающее количество дѣлъ, и со дня на день оскудѣвающія силы оставляютъ мнѣ менѣе возможности исполнять лежащія на мнѣ обязанности вполнѣ и безъ умедленія.

Отъ сего со дня на день увеличивается часть моего бремени, которая упадаетъ на долю помощника моего, преосвященнаго викарія Леонида [1]). А его здоровье такъ неудовлетворительно, что, при его ревности къ службѣ, можетъ подвергнуться разстройству невозвратно, тогда какъ его достоинство побуждаетъ сберечь его для продолженія службы, и для того доставить ему средство, съ облегченіемъ службы, улучшить здоровье.

Долгомъ поставляю не скрыть сего отъ Святѣйшаго Сѵнода.

Полагаю, что Святѣйшему Сѵноду предлежать будетъ въ сихъ обстоятельствахъ разсмотрѣніе: можетъ ли быть сообразно съ потребностями церковнаго управленія, чтобы я, при оскудѣвающихъ силахъ, продолжалъ еще ввѣренное мнѣ служеніе; и если сіе усмотрѣно будетъ возможнымъ, то не можно ли подкрѣпить мое дѣйствованіе другимъ помощникомъ—вторымъ викаріемъ московской каѳедры, по примѣру каѳедры с.-петербургской?

Въ изволеніи Святѣйшаго Сѵнода и въ высочайшемъ соизволеніи благочестивѣйшаго Государя Императора да откроется воля Божія и то, что на потребу церковной службы.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ лаврѣ. Сентября 25, 1862 г. [2]).

---

[1]) См. о немъ выше, стр. 3, прим. 1.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № 2779, л. 1.

674.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о назначеніи втораго викарія московской епархіи.

(1862 г., 26 сентября.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Прилагаемое при семъ донесеніе Святѣйшему Сѵноду не представилъ я непосредственно, а обращаюсь къ вашему посредству, съ тою мыслію, не будетъ ли прилично предварительно испросить высочайшее разрѣшеніе на предложеніе онаго Святѣйшему Сѵноду.

Если признано будетъ соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами учредить втораго викарія московской каѳедры, то сему могутъ быть положены слѣдующія основанія.

1) Чтобы онъ именовался епископомъ можайскимъ.

2) Чтобы ему назначено было жалованье и столовыя деньги, по примѣру прочихъ викаріевъ.

3) Чтобы онъ имѣлъ въ управленіи одинъ изъ московскихъ монастырей, въ которомъ имѣлъ бы и пребываніе.

4) Чтобы потребностями архіерейскаго служенія частію пользовался отъ московской каѳедры, частію постепенно устроялъ оныя способами управляемаго имъ монастыря.

5) Чтобы распредѣленіе дѣлъ и обязанностей между нимъ и первымъ викаріемъ предоставлено было московскому митрополиту, сообразно съ тѣмъ, какъ нужнѣе и удобнѣе окажется по ближайшему усмотрѣнію и опыту.

Сотрудничество мнѣ было бы доставлено особенно удобное и благонадежное, еслибы въ предполагаемое служеніе назначено было духовное лицо, предварительно извѣстное мнѣ способностію и усердіемъ къ службѣ.

Такимъ признаю ректора московской духовной академіи архимандрита Савву [1]).

Еслибы избраніе его утвердилось, то ректоромъ академіи могъ бы назначенъ быть профессоръ протоіерей Алек-

---

[1]) Нынѣ архіеп. тверскій и кашинскій.

сандръ Горскій, достойный сего по учености, долговременной службѣ и нравственному достоинству. Не будучи монахомъ, онъ такъ же, какъ монахъ, всего себя посвящаетъ духовной учености, и исполненію академическихъ обязанностей, не развлекаясь ничѣмъ постороннимъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ лаврѣ. Сентября 26, 1862 г.

Послужной списокъ архимандрита Саввы Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ между послужными списками членовъ консисторіи.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $^{15}/_{19}$ октября, 1862 г., между прочимъ, постановилъ: о высочайше утвержденномъ въ 14 день сего октября докладѣ Святѣйшаго Сѵнода относительно учрежденія втораго викаріатства въ московской епархіи и о высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи касательно назначенія на вакансію сего викаріатства ректора московской духовной академіи, архимандрита Саввы, объявить отъ Святѣйшаго Сѵнода указами [1]).

675.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу желанія урмійскихъ несторіанъ присоединиться къ православной церкви.

(1862 г., октября 1 дня.)

Въ 1860 году, несторіане, находящіеся въ Персіи, изъявили готовность присоединиться къ православной церкви. Для узнанія на мѣстѣ объ искренности желанія ихъ, въ Закавказскій край былъ командированъ архи-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1862 г., № по арх. 257 и дѣло духовно-учебн. управл., 1862 г., № 2143.

мандритъ Софонія [1]), которому поручено было «секретною инструкціею», подписанною митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ Исидоромъ, при посредствѣ несторіанскаго священника Михаила, собрать предварительныя свѣдѣнія только объ урмійскихъ несторіанахъ. Въ 1861 году, 18 декабря, архимандритъ Софонія прислалъ первое частное письмо, изъ Эривани. Выписка изъ него, копія съ секретной инструкціи, данной ему, и выписка изъ втораго письма къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, отъ 23 іюля 1862 г., съ приложеніемъ краткой записки изъ дѣла о желаніи несторіанъ присоединиться, были отправлены княземъ С. Н. Урусовымъ и А. П. Ахматовымъ къ митрополиту московскому Филарету, съ просьбою о доставленіи заключенія по важности этого вопроса.

Въ виду того, что митрополитъ въ отзывѣ своемъ по этому вопросу весьма часто цитуетъ выраженія архимандрита Софоніи, на письмахъ его многія фразы подчеркнуты митрополитомъ и при нихъ написаны замѣтки карандашемъ,—подчеркнутыя мѣста напечатаны разрядкой, а замѣтки, для удобности чтенія, помѣщены подъ чертою.

Для полнаго представленія дѣятельности московскаго святителя по «столь много занимавшему Святѣйшій Сунодъ дѣлу», письма миссіонера приведены здѣсь дословно.

Въ первомъ частномъ письмѣ, изъ Эривани, архимандритъ Софонія писалъ: «По пріѣздѣ въ Эривань 22 ч. вечеромъ, я остановился въ домѣ губернатора. Устроивъ здѣсь все нужное для безопаснаго проѣзда отъ Эривани до границы и потомъ до Урміи о. Михаилу, и снабдивъ его всѣми предохранительными видами (въ томъ числѣ и письмомъ къ генеральному консулу въ Таврисѣ, Черняеву, и выпискою изъ инструкціи), самъ я отправился въ Кюйласаръ, 25 числа, а ему, Михаилу, приказалъ заѣхать туда же (селеніе это на дорогѣ за границу) 27-го, чтобы тамъ окончательно разспросить его *) по нѣкоторымъ пунктамъ инструкціи, въ присутствіи кюйласарскаго священника Ильина. Такимъ образомъ, частію еще въ Тифлисѣ, частію въ Эривани, а болѣе всего на этомъ кюйласарскомъ тріумвиратскомъ сеймѣ я пособралъ немало кое-какихъ свѣдѣній относительно моего дѣла. Но какъ всѣ они еще не существенны, по крайней мѣрѣ, не такъ положительны, чтобы на нихъ можно было основаться: посему я не высказывалъ ихъ ни предъ преосвященнымъ митрополитомъ, ни предъ самимъ графомъ.

Живя здѣсь и будучи уже два раза въ Кюйласарѣ, я далъ дѣйствіямъ своимъ такое направленіе, что успѣлъ отвлечь вниманіе всѣхъ

---

[1]) Софонія (Сокольскій), магистръ VII курса с.-петербургской д. академіи. Съ 1848 по 1855 г. настоятель посольскихъ церквей въ Константинополѣ и Римѣ; съ 13-го марта 1863 г. епископъ новомиргородскій, викарій херсонской епархіи; съ 12 ноября 1871 г. епископъ туркестанскій и ташкентскій, ум. 1877 г. въ санѣ архіепископа (Воспоминанія о немъ въ Душ. Чт., 1884 г.).

*) *только теперь. Примѣч. митрополита Филарета.*

отъ главнаго вопроса *), по коему пріѣхалъ. Кюйласарскихъ айсоровъ склонилъ къ тому, чтобы они завели у себя школу и исправили бы подъ училище то зданіе, которое служило нѣкогда квартирою для покойнаго архимандрита Паисія, и которое можетъ и теперь употреблено быть подъ училище. О чемъ я и снесся уже съ преосвященнымъ экзархомъ [1]). Объ этомъ же писалъ я и къ графу [2]), прося его, если можно, о присылкѣ сюда русскихъ букварей, катихизисовъ и другихъ книжекъ, необходимыхъ для элементарнаго обученія малютокъ. Кстати просилъ я графа о присылкѣ для айсоровъ здѣшнихъ и богослужебныхъ книгъ на славянскомъ языкѣ. Надобно сказать вамъ, что богослуженіе отправляемое на сирійскомъ языкѣ въ кюйласарской церкви очень недостаточно и требуетъ не только большаго пополненія, но и исправленія во многомъ. Не говоря уже о томъ, что доселѣ не переведено и слѣдовательно не введено еще въ употребленіе ни тропарей, ни кондаковъ, ни каноновъ, ни стихиръ, въ самой литургіи есть разности значительныя. Доселѣ не поется даже херувимская пѣснь, «Тебе поемъ» и «Достойно». Хочу заняться и занимаюсь уже пополненіемъ недостающаго. Уже написаны упомянутыя недостававшія пѣснопѣнія, даже переложены **) уже и на ноты приспособительно къ нашему напѣву, но еще не пущены въ употребленіе. Помнится, я писалъ вамъ изъ Москвы, что, по совѣту московскаго владыки, я тамъ же въ Москвѣ положилъ начало къ изученію сиро-халдейскаго языка. Дорогою, разобравъ грамматически цѣлую главу ***) отъ Іоанна и изучивъ спряженія нѣсколькихъ глаголовъ правильныхъ и неправильныхъ, затвердивъ нѣсколько словъ и выраженій церковныхъ и разговорныхъ, и наконецъ, выучивъ Трисвятое, Отче нашъ, Символъ вѣры и проч. я такимъ образомъ усвоилъ себѣ кое-какія свѣдѣнія, а главное, во многомъ понялъ общую формацію этого языка, такъ сходнаго съ языкомъ еврейскимъ. Съ помощію сихъ-то предварительныхъ понятій о языкѣ сирійскомъ, и при руководствѣ кюйласарскихъ священника и причетника (послѣдній очень порядочно и говоритъ, и читаетъ по-русски) и моего учителя (это драгоманъ изъ армянъ, знающій языки: русскій, турецкій, сирійскій и персидскій) я занимаюсь означенными исправленіями. При помощи Божіей, надѣюсь что-нибудь переложить изъ службъ въ седьмицы: страстную и свѣтлую, чтобъ кюйласарцамъ,—этимъ завулонянамъ и нефѳалимлянамъ, доселѣ сѣдящимъ, относительно вѣры, въ самой глубокой тьмѣ и сѣни смертной, сообщить какія-либо понятія о томъ, что воспоминается въ эти особенные и нарочито святые дни. Но для переложенія каноновъ, необходимо имѣть переводъ каноновъ на русскій языкъ, изданный Ловягинымъ. Нельзя ли бы вамъ гдѣ-либо достать и прислать ко мнѣ, на мой счетъ, хотя ту только книгу (изъ трехъ), въ которой содержатся каноны страстной и свѣтлой седмицъ».

---

*) *Едвали. Примѣч. митрополита Филарета.*

1) Архіеп. Евсевіемъ (Ильинскимъ), сконч. 1879 г., на тверской каѳедрѣ.

2) А. П. Толстому, оберъ-прокурору Св. Сунода.

**) *Вотъ это нужно. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

***) *Не очень много. Примѣчаніе митрополита Филарета.*

Во второмъ письмѣ, адресованномъ къ А. П. Ахматову, архимандритъ Софонія сообщалъ: «Между вопросами, предложенными мнѣ, былъ и такой: какимъ изъ усвоенныхъ церковію чиноположеній должно совершиться присоединеніе несторіанъ къ православію? Но вопросъ сей, по своей нарочитой важности, неотмѣнно подлежитъ сужденію и рѣшенію Святѣйшаго Сѵнода, тѣмъ паче, что Святѣйшій Сѵнодъ имѣетъ предъ глазами и недавній примѣръ принятія въ нѣдро православной церкви христіанъ цѣлой области, гораздо многочисленнѣйшей, чѣмъ вся несторіанская церковь, и съ немалочисленною іерархіею,—и постановленія соборовъ,—не говорю о вселенскихъ, второмъ и шестомъ,—соборовъ помѣстныхъ, имѣющихъ, впрочемъ, для насъ характеръ вселенскихъ, на коихъ вопросъ сей снова подвергаемъ былъ обсужденію и рѣшенію. Таковы напримѣръ: соборъ бывшій въ Константинополѣ, вскорѣ по его завоеваніи, и кажется въ 1486 году и соборъ московскій при Алексіѣ Михайловичѣ, подъ предсѣдательствомъ двухъ восточныхъ патріарховъ. Но еслибы вашему превосходительству угодно было знать мое мнѣніе по сему предмету, то я, не обинуясь, сказалъ бы слѣдующее.

Способъ присоединенія чрезъ мѵропомазаніе, который одинъ представляется болѣе подходящимъ къ настоящему случаю, и на которомъ, конечно, Святѣйшій Сѵнодъ остановитъ свое вниманіе,—этотъ способъ представляется мнѣ неудобоприложимымъ къ дѣлу по обстоятельствамъ, и чуть ли не излишнимъ. Во первыхъ: какъ и чрезъ кого сдѣлать мѵропомазаніе такой массѣ народа, разбросаннаго по разнымъ участкамъ, областямъ и даже державамъ? Несторіане не уніаты, и живутъ не въ Россіи, тѣмъ паче, не подданные русскіе. Предположивъ, что правительства персидское и мусульманское дадутъ на то свое согласіе, сколько, однако же, предвидится при семъ дѣлѣ неудобствъ, препятствій и даже непріятностей и со стороны миссіонеровъ тамъ живущихъ, и со стороны туземныхъ татаръ, и со стороны мѣстнаго мелкаго чиновничества, которое не преминетъ воспользоваться этимъ случаемъ, какъ рѣдкимъ и вѣрнымъ, чтобы устроить свои финансы. Во вторыхъ, если мѵропомазаніе необходимо для народа, чтобы освятить его и сдѣлать православнымъ; то оно еще необходимѣе для самихъ іерарховъ. Но согласятся ли они? А еслибы и согласились, то не выйдетъ ли явная аномалія, принимать въ общеніе со вселенскою православною церковію, напримѣръ, патріарха, какъ патріарха, и въ то же время помазывать его мѵромъ, какъ новокрещеннаго? Въ третьихъ, соображая вѣрованіе несторіанъ, конечно, не то, котораго держались они когда-то, и которое удерживается донынѣ только въ полемическихъ богословіяхъ, а то, которое дѣйствительно есть и исповѣдуется въ настоящее время,—соображая это вѣрованіе съ вѣрованіемъ православной церкви, нельзя не придти къ вопросу: надобно ли и справедливо ли подводить несторіанъ подъ категорію тѣхъ еретиковъ, коихъ по силѣ соборныхъ постановленій слѣдуетъ мѵропомазывать? Справедливо ли ставить ихъ на одну степень неправославія и удаленія отъ вселенской церкви, напримѣръ, съ

аріанами, которые силились низпровергнуть основный и существенный догматъ христіанства, отвергая единосущіе во Христѣ съ Богомъ Отцемъ, и которыхъ повелѣвалось воспринимать въ общеніе чрезъ мvропомазаніе? Справедливо ли считать церковь несторіанскую одинаково враждебною къ церкви православно-вселенской какъ, напримѣръ, церкви римско-католическая и армянская, изъ коихъ та и другая предавали анаѳемѣ церковь вселенскую, и доселѣ дышутъ непріязнію, сколько безосновною, столько же и антихристіанскою, между тѣмъ какъ приходящихъ отъ латынства дозволено принимать въ православіе чрезъ одно мvропомазаніе. Въ четвертыхъ, положимъ, что всѣ айсоры примутъ мvропомазаніе и объявятся православными. Но въ чемъ будетъ состоять ихъ православіе? Въ названіи и мvропомазаніи? Но это еще не составляетъ существа дѣла. Самое существенное здѣсь—перемѣна образа мыслей относительно тѣхъ истинъ вѣры, въ коихъ церковь несторіанская заблуждала. Но положимъ, что послѣдуетъ и эта перемѣна вѣрованія. Какъ же будетъ проявляться это новое вѣрованіе? Не выйдетъ ли и здѣсь чего-то похожаго на новую аномалію и даже на абсурдъ въ томъ, что новопринятые христіане будутъ вѣровать, какъ православные, а выражать свое вѣрованіе въ богослуженіи, которое есть внѣшнее обнаруженіе внутренняго духа вѣры, какъ несторіане? Полагаю, что небезъизвѣстно вашему превосходительству изъ моихъ писемъ къ г. предмѣстнику вашему, графу Александру Петровичу, что въ кюйласарской церкви, на которую можетъ ссылаться Святѣйшій Сvнодъ, кругъ богослужебныхъ книгъ на сиро-халдейскомъ языкѣ до того скуденъ, что нѣтъ ни одной службы, которую бы можно признать настоящею по ея полнотѣ и правильности. Вечерня и утреня, не имѣя ни тропарей, ни кондаковъ, ни стихиръ, ни каноновъ, представляютъ одинъ лишь остовъ нашего богослуженія; ибо состоятъ изъ однихъ псалмовъ и эктеній. Литургіи есть; но а) онѣ требуютъ радикальнаго и продолжительнаго исправленія; ибо переложены весьма невѣрно; б) нѣтъ въ нихъ ни прокимновъ, ни причастновъ, ни отпусковъ. Что же касается до разныхъ измѣненій въ литургіяхъ праздничныхъ, то они и не извѣстны.

Итакъ, на основаніи означенныхъ данныхъ, я полагалъ бы: принятіе несторіанъ въ православіе совершить по одному только акту, который или самъ Святѣйшій Сvнодъ составилъ бы, или же предоставилъ бы сдѣлать это уполномоченному, и подъ которымъ бы подписались всѣ представители церкви несторіанской, принимающіе православіе. Что же касается до какого-либо обряда, коимъ бы видимо запечатлѣвалось невидимое вступленіе несторіанъ въ духовное общеніе съ церковію православною; то оставить его навсегда въ сообразность съ обстоятельствами мѣста и времени, коихъ не упускали изъ виду при составленіи своихъ опредѣленій и вселенскіе соборы. Если же почему-либо открылась бы рѣшительная невозможность оставленія обряда навсегда, то по крайней мѣрѣ отложить его до времени переложенія на сиро-халдейскій языкъ круга богослужебныхъ книгъ. Такова отсрочка сколько не противна духу православно-вселенской церкви,

столько же и необходима. Непротивна потому, что это время до окончательнаго принятія ихъ въ нѣдро православія было бы временемъ приготовленія ихъ къ православію и какъ-бы временемъ оглашенія. Необходимы, какъ для того, чтобы ознакомить ихъ съ мыслію о неизбѣжности внѣшняго обряда при вступленіи въ церковь православную, такъ и для того, чтобы дать имъ время на постепенное и свободное измѣненіе въ себѣ образа прежняго вѣрованія и на замѣненіе онаго вѣрованіемъ новымъ, чисто православнымъ. Переворота въ убѣжденіяхъ, особенно относительно столь важнаго и близкаго сердцу каждаго предмета какъ религія, ни въ комъ невозможно произвести разомъ, безъ перелома и сокрушенія натуры человѣческой. Да такъ и не дѣлаютъ. Примѣромъ сего можетъ служить для насъ католическая пропаганда, которая неоспоримо опытнѣе насъ въ дѣлахъ сего рода. Небезполезно было бы и теперь посмотрѣть на мѣстѣ, какъ она поступаетъ съ своими прозелитами изъ несторіанъ при обращеніи ихъ въ папизмъ, употребляетъ ли при семъ какой-либо видимый обрядъ, или дѣйствуетъ такъ же, какъ американскіе миссіонеры. Въ заключеніе же всего долгомъ считаю еще повторить, что окончательное разсмотрѣніе сего вопроса есть дѣло самого Святѣйшаго Сунода, на воззрѣніе коего и повергаю свои посильныя соображенія».

Въ краткой запискѣ изъ дѣла о желаніи персидскихъ несторіанъ присоединиться къ церкви православной изложено: архимандритъ Софонія по прибытіи въ Эривань, 22 ноября прошлаго года, вскорѣ успѣлъ пріобрѣсти свѣдѣнія, за которыми былъ посланъ, чрезъ знакомство съ несторіанскимъ викарнымъ епископомъ Маръ-Денхою, скрывшимся въ нашихъ предѣлахъ отъ преслѣдованія турокъ. Этотъ епископъ самъ отыскалъ о. Софонію и въ разговорѣ сообщилъ ему о несторіанской церкви слѣдующее:

Высшую іерархію церкви несторіанской составляютъ нынѣ: a) патріархъ, всегда именующійся Маръ-Шимономъ; b) Матранъ, всегда называющійся Маръ-Хнанишу; c) шесть епископовъ епархіальныхъ, изъ коихъ двое въ Турціи: Маръ-Слыва (въ Гяверъ), Маръ-Саркисъ (въ Джилюй) и четверо въ Персіи: Гавріилъ (въ Ардытай), Іосифъ (въ Ада), Илія (въ Гюктапа). Четвертой епархіи каѳедра въ селеніи Гявиланъ, но въ настоящее время епархъ ея Іоаннъ совратился въ протестантизмъ, женился и перешолъ на жительство въ городъ Урмію. Епархія его, уже частію распуженная, частію расхищенная американскими и римскими волками, доселѣ безъ архипастыря. Наконецъ, d) два викарія, состоящіе при Матранѣ, и не имѣющіе особыхъ епархій: Маръ-Денха и Маръ-Юхана (въ Деріа). Итого, вся церковь представительная состоитъ изъ 10 преосвященныхъ, а епархій, входящихъ въ составъ ея—восемь.

Низшую часть іерархіи составляютъ священники, архидіаконы и діаконы, кои всѣ женаты (исключая тѣхъ, кои предназначаются въ абуны), и по овдовѣніи могутъ вступать во второй и третій бракъ. Архимандритовъ и игуменовъ нѣтъ, потому что съ давняго времени въ церкви несторіанской не существуетъ ни одного монастыря по причинѣ усилива-

гося притѣсненія и грабежа со стороны турокъ. Ни сунода при патріархѣ, какъ у грековъ, ни консисторій при епископахъ, какъ у насъ, нѣтъ. Свита у самого Маръ-Шимона, содѣйствующая ему и при богослуженіи и въ управленіи, состоитъ изъ трехъ священниковъ, одного архидіакона (отецъ патріарха) и пяти діаконовъ (трое изъ нихъ дяди патріарха).

Облаченіе, употребляемое при богослуженіи епископами и священниками, почти безразлично. Оно состоитъ: изъ подризника бѣлаго (большею частію льнянаго), епитрахили и пояса (поручей, набедренника и палицы нѣтъ); потомъ надѣвается омофоръ, точно такой, какъ у іаковитовъ, т. е. съ прорѣзомъ по срединѣ, а поверхъ омофора накидывается фелонь, состоящая изъ четыреугольнаго куска матеріи, накладываемаго иногда на плеча, но ничѣмъ не застегиваемаго, какъ у іаковитовъ, а иногда, напримѣръ при произношеніи въ литургіи словъ: *Благодать Господа нашего*.... и на голову. Впрочемъ, омофоръ епископскій отличается отъ священническаго тѣмъ, что и спереди и сзади гораздо длиннѣе. Ни митръ, какъ у насъ, ни увясла, какъ у іаковитовъ, ни панагій, ни крестовъ, ни жезловъ нѣтъ. Одинъ Маръ-Шимонъ при служеніи, а иногда и внѣ онаго, носитъ наперсный крестъ на шелковомъ шнуркѣ. Нынѣшній Маръ-Хнанишу, девяностолѣтній старецъ, имѣетъ такой же крестъ, какъ знакъ особеннаго уваженія отъ покойнаго патріарха.

Алтарь отдѣляется преградою, на которой нѣтъ ни одной иконы; въ алтарѣ престолъ у восточной стѣны, а не по срединѣ; надъ престоломъ распятіе. Жертвенника нѣтъ, но есть умывальница и фурна, въ родѣ тандуль (тандуль есть круглая яма, на полу избы, выкладенная камнемъ и смазанная особенною глиною, на днѣ ея горитъ огонь и накаливаетъ стѣнки, на коихъ пекутъ всякаго рода хлѣбъ), для печенія просфоръ, кои очень похожи на іаковитскія, о 12 крестикахъ на лицевой сторонѣ и тонки, какъ пряникъ.

Символъ вѣры тотъ же, что у насъ. Толкованія на него едвали есть. Въ Спасителѣ всѣ исповѣдуютъ совершенна Бога и совершенна человѣка, но богословскихъ подробностей, какъ и когда соединились божество и человѣчество, большая часть не знаетъ. Дѣва Марія родила Христа человѣка, а не Бога-Слова, раждаемаго отъ Отца предвѣчно. Употребленіе иконъ признается противнымъ второй заповѣди. Святые чествуются яко угодившіе Богу, но не яко ходатаи наши предъ нимъ: *Единъ бо есть ходатай Бога и человѣковъ*.

Богослуженіе суточное состоитъ изъ вечерни, утрени и литургіи, къ коимъ присоединяется чтеніе часовъ, именно: первый часъ—къ утрени, третій и шестой—къ литургіи, а девятый—къ вечерни. Литургія близко подходитъ къ Іаковлевой и совершается на квасныхъ хлѣбахъ и на винѣ, растворенномъ водою. Двунадесятые праздники тѣ же, что и у насъ (Введеніе во храмъ, сомнительно). Таинствъ седмь. Крещеніе и муропомазаніе, въ сущности своей, ничѣмъ не отличны отъ нашихъ. Основнымъ веществомъ мура служитъ елей, какъ у насъ и у грековъ, а не кон-

жутъ, какъ у армянъ. Покаяніе съ нѣкотораго времени измѣнилось по мѣстнымъ обстоятельствамъ и вмѣсто устнаго осталось только сердечное. Больные предъ смертію не напутствуются св. тайнами, но елеосвящаются (впрочемъ не всѣ же, какъ и у насъ). Священство отлично тѣмъ, что изъ лаика въ одно служеніе дѣлается и чтецъ, и діаконъ, и священникъ. Епископъ рукополагается Маръ-Шимономъ съ другими архіереями. Бракъ допускается только въ седьмомъ колѣнѣ, разводы рѣдки и допускаются съ разрѣшенія патріарха.

Церковныхъ школъ и обученія народнаго въ духѣ ихъ исповѣданія нѣтъ. Въ Урміи есть училища, но ихъ заводятъ и поддерживаютъ миссіонеры, съ извѣстными видами. Грамотность ограничивается чтеніемъ и письмомъ по сиро-халдейски *билишана хата* на нарѣчіи современномъ и на турецкомъ языкѣ, а высшая ученость состоитъ въ умѣніи читать и писать *билишана атика*, на языкѣ древне-сирійскомъ. Церковныя книги, относящіяся до богослуженія, всѣ рукописныя, но теперь стали появляться и печатныя книги: библіи, псалтири, новые завѣты, церковныя исторіи, синопсисы, молитвенники, печатаемые въ Урміи миссіонерами, и раздаваемые повсюду безмездно. Есть также буквари, краткія исторіи, грамматики, ариѳметики, географіи и т. п., употребляемыя въ школахъ; печатаются тѣми же американцами и раздаются всѣмъ даромъ.

Несторіанское духовенство содержится тѣми же способами, какъ и православное греческое. Причтъ пользуется благостынею отъ прихожанъ, даваемою за требоисправленіе, а абунамъ принадлежитъ такъ называемая *решита*—сборъ деньгами и натурою со всей паствы. Деньгами собирается отъ абаза (20 к. сер.) до 50 к. съ души въ годъ, а натурою: хлѣбъ, рисъ, масло, вино, шолкъ, плоды, словомъ все, что могутъ имѣть прихожане сами, но опредѣленной мѣры на это нѣтъ.

Сообщая о семъ, Маръ-Денха выразилъ, что въ несторіанскомъ обществѣ дѣйствительно есть весьма сильное стремленіе соединиться съ церковію православною, безъ требованія съ нашей стороны особыхъ жертвъ, и даже заявилъ предъ о. архимандритомъ о согласіи на присоединеніе не только за себя, но и за своего Матрана, пользующагося особымъ уваженіемъ между несторіанами.

Важность заявленія несторіанскаго епископа побудила архимандрита Софонію, чрезъ тайнаго агента, довести до свѣдѣнія Матрана Маръ-Хнанишу о томъ, что высказано было этимъ епископомъ отъ лица Матрана, и осторожно вызвать послѣдняго подтвердить чѣмъ-либо слова епископа, если только они справедливы.

Слѣдствіемъ сего было письмо, подписанное этимъ Матраномъ и другимъ—Іосифомъ, къ кюйласарскимъ жителямъ, чтобы они приняли вышеупомянутаго несторіанскаго епископа, какъ уполномоченнаго всей ноджійской епархіи и довели бы до свѣдѣнія православнаго русскаго правительства о бѣдственномъ положеніи турецкихъ несторіанъ и о ихъ надеждахъ на защиту и покровительство русскаго царя.

Не видя въ этомъ письмѣ прямаго выраженія желанія ноджійскихъ несторіанъ принять православіе и не получая никакихъ извѣстій отъ священника Михаила, архимандритъ Софонія, по соглашенію съ генеральнымъ консуломъ нашимъ въ Тавризѣ, поручилъ двумъ тайнымъ агентамъ нашего правительства, изъ православныхъ айсоровъ, братьямъ Меликамъ сдѣлать секретное дознаніе о расположеніи несторіанъ урмійскихъ и турецкихъ соединиться съ нашею церковію, съ поясненіемъ несторіанамъ въ какихъ видахъ и надеждахъ могутъ они это сдѣлать.

По истеченіи полутора мѣсяца братья Мелики, возвратившись изъ предѣловъ персидскихъ, сообщили, что все племя несторіанствующихъ айсоровъ (около 40 т. душъ) готово безусловно принять православіе и принесли удостовѣренія этой готовности, подписанныя 6-ю айсорскими архіереями урмійской области, 48-ю священниками и многими изъ сельскихъ старшинъ и почетныхъ прихожанъ, съ приложеніемъ именныхъ печатей. Къ сему братья Мелики присовокупили, что на ряду съ айсорами-несторіанами изъявили желаніе принять православіе и подписаться айсоры католики и протестанты, и многіе изъ армянъ и даже татаръ живущихъ съ айсорами. Вскорѣ послѣ сего архимандриту Софоніи было сообщено, что и патріархъ несторіанскій согласенъ на присоединеніе, и что только изъ опасенія мусульманъ не заявляетъ объ этомъ письменно.

О. Софонія, донося о желаніяхъ несторіанъ, подтвержденныхъ потомъ въ двухъ письмахъ къ нему отъ священника Михаила, выразилъ нужду ускорить окончаніемъ начатаго дѣла и безотлагательно принять мѣры къ обезопашенію жизни и быта айсоровъ, чрезъ сношеніе нашего правительства съ турецкимъ и персидскимъ. Самъ же онъ считая порученіе свое оконченнымъ, намѣревался выѣхать въ С.-Петербургъ.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ сихъ извѣстій Государю Императору, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, съ высочайшаго соизволенія, входилъ въ сношеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, прося о содѣйствіи къ огражденію присоединяющихся несторіанъ отъ угрожающихъ имъ притѣсненій, а также о доставленіи мнѣнія министерства о своевременности присоединенія несторіанъ по политическимъ соображеніямъ.

Министерство потребовало по сему предмету мнѣніе посланника нашего въ Персіи.

Въ то же время архимандриту Софоніи, духовнымъ начальствомъ поручено было до времени пріостановиться возвращеніемъ и заняться соображеніями о способѣ дѣйствій, какой по мнѣнію его, былъ бы потребенъ для успѣшнаго окончанія несторіанскаго дѣла.

Между тѣмъ, намѣренія несторіанъ огласились и послѣдствія сего были слѣдующія:

а) Матранъ айсоровъ сирійскихъ, Маръ-Гавріилъ писалъ братьямъ Меликамъ, что мусульмане стали жестоко притѣснять айсоровъ и, подозрѣвая въ нихъ измѣну персидскому правительству, требовали подписки навсегда остаться вѣрными, и что вслѣдствіе притѣсненій нѣсколько семействъ

принуждены были оставить родину и бѣжать въ Тавризъ; самъ Маръ-Гавріилъ также скрылся въ Тавризъ подъ защиту нашего генеральнаго консула.

б) Священникъ Михаилъ, въ письмахъ' къ архимандриту Софоніи и на имя бывшаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода и преосвященнаго митрополита с.-петербургскаго, увѣдомилъ, что соотечественникамъ его грозитъ бѣда со всѣхъ сторонъ, и отъ лица ихъ просилъ оказать защиту.

в) Тотъ же несторіанскій епископъ Маръ-Гавріилъ письмомъ просилъ архимандрита Софонію ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ объ оказаніи несторіанамъ покровительства и пособія. «Тогда, присовокупилъ Маръ-Гавріилъ, погасъ бы огонь притѣсненія, и пламень тиранства, преслѣдующія меня и народъ мой.

Генеральный консулъ нашъ въ Тавризѣ, черезъ котораго получено было письмо Маръ-Гавріила, сообщилъ, что несторіане претерпѣваютъ притѣсненія, но до сихъ поръ вслѣдствіе корыстолюбія мѣстныхъ властей, а не за желаніе принять православіе; впрочемъ за будущее онъ не ручается.

По мѣрѣ поступленія сихъ свѣдѣній полученъ былъ отзывъ г. посланника нашего въ Персіи, въ которомъ онъ выразилъ, что въ настоящемъ важномъ дѣлѣ необходимо дѣйствовать крайне осторожно, безъ особой поспѣшности, не принимая оффиціальнаго покровительства надъ несторіанами, иначе правительство персидское будетъ смотрѣть на это религіозное событіе, какъ на присоединеніе цѣлой персидской провинціи къ русскимъ предѣламъ. Для осуществленія желанія несторіанъ, по мнѣнію г. посланника, лучше всего было бы послать въ Урмію, весьма секретно, чрезъ Хой и минуя Тавризъ, одного или двухъ русскихъ священниковъ, которые, оставаясь тамъ, какъ остаются американскіе и французскіе миссіонеры, могли бы произвести присоединеніе, прежде чѣмъ шахское правительство успѣетъ заявить свое неудовольствіе на это.

Сообщая этотъ отзывъ, министерство иностранныхъ дѣлъ присовокупило, что оно совершенно раздѣляетъ выраженныя въ немъ мысли и что Государь Императоръ, по прочтеніи онаго, собственноручно изволилъ написать: «весьма правильный взглядъ».

Послѣ сего, по распоряженію духовнаго начальства, архимандриту Софоніи поручено было прибыть въ С.-Петербургъ и сужденіе въ Святѣйшемъ Сунодѣ по несторіанскому дѣлу, въ ожиданіи его возвращенія, пріостановлено.

О письмѣ архимандрита Софоніи, отъ 23 іюля, 1862 г., и о дѣлѣ несторіанъ.

I. Искреннее религіозное побужденіе присоединиться къ православной церкви имѣетъ священникъ Михаилъ, и едвали не одинъ онъ.

II. Когда архимандритъ Софонія, чрезъ тайнаго агента, старался узнать мнѣніе Матрана (второе лице несторіанской іерархіи) относительно присоединенія къ православной церкви: слѣдствіемъ сего было письмо, чтобы «доведено было до свѣ-«дѣнія православнаго русскаго правительства о бѣдственномъ «положеніи турецкихъ несторіанъ, и о ихъ надеждахъ на за-«щиту и покровительство русскаго царя». Ясно, что главный предметъ дѣла политическая защита, а не православное вѣроисповѣданіе.

III. Послѣ сего несправедливо будетъ думать, что архимандритъ Софонія, или его агенты, неосторожно поступили и ошиблись, вызвавъ о готовности присоединиться къ православной церкви письменныя удостовѣренія 6 архіереевъ, 48 священниковъ и многихъ сельскихъ старшинъ и почетныхъ прихожанъ. Такой формальный актъ нѣкоторымъ образомъ налагалъ на православную сторону обязанность дѣятельнаго соотвѣтствія. Притомъ дѣло въ такомъ положеніи не могло укрыться отъ гласности, и подвергало несторіанъ опасности преслѣдованія отъ мѣстныхъ правительствъ. И дѣйствительно, вслѣдъ за симъ архимандритъ писалъ не о православіи, а о томъ, чтобы «безотлагательно принять мѣры къ обезопашенію жизни и быта айсоровъ». Но какъ такихъ мѣръ употребить не можно было вскорѣ, то, вѣроятно, айсоры болѣе или менѣе пострадали; и сіе, конечно, не могло усилить ни расположенія ихъ къ православію, ни надежды на правительство Россіи.

IV. Архимандритъ Софонія, чрезъ своихъ агентовъ и чрезъ письма несторіанъ, дознавалъ, имѣютъ ли несторіане желаніе присоединиться къ православной церкви: но здѣсь не видно дознанія, имѣютъ ли они ясное понятіе о догматахъ, которые раздѣляютъ ихъ отъ православной церкви и присоединяются ли, по крайней мѣрѣ, члены ихъ іерархіи, искреннимъ убѣжденіемъ и вѣрою къ православнымъ догматамъ. Безъ удостовѣренія о семъ не можетъ основательно совершиться дѣло присоединенія ихъ къ православной церкви.

V. Когда открылось, что главная цѣль ихъ есть найти защиту; а расположеніе присоединиться къ православной

церкви есть только средство: можетъ ли совершиться присоединеніе, съ достойною сего дѣла чистотою?

VI. Если нужно смотрѣть на сіе дѣло не только съ религіозной, но и съ политической точки зрѣнія: есть ли возможность удовлетворить желаніямъ несторіанъ? Россійскій въ Персіи посланникъ справедливо опасается, что персидское правительство (не иначе и турецкое) не пойметъ присоединенія несторіанъ къ россійской церкви, согласно съ началами вѣротерпимости, но «будетъ смотрѣть на это религіозное со-«бытіе, какъ на присоединеніе цѣлой персидской провинціи «къ русскимъ предѣламъ». Посему, не должно ли ожидать притѣсненій новоправославнымъ? Будетъ ли для россійскаго правительства удобно оказать имъ защиту? Будутъ ли для сего достаточны дипломатическія средства? Могутъ ли быть употреблены средства сильнѣе дипломатическихъ?

VII. «Лучше всего было бы послать въ Урмію весьма секретно, чрезъ Хой и минуя Тавризъ, одного или двухъ русскихъ священниковъ». Не легко найти способнаго свободно объясняться на понятномъ для тамошнихъ языкѣ, и искусно вести дѣло. Опытъ же весьма секретнаго дѣйствованія не удался уже архимандриту Софоніи, хотя онъ находится далеко еще отъ проницательныхъ глазъ западной пропаганды.

VIII. Когда не обезпечена еще возможность и благонадежность присоединенія несторіанъ къ православной церкви: время ли разсуждать о чиноположеніи присоединенія? Время потому, что лучше ура́нить, нежели опоздать, и потому, что начато уже разсужденіе архимандритомъ Софоніею.

IX. Онъ указываетъ на недавній примѣръ принятія мельхитовъ въ православную церковь. Примѣръ дѣйствительно достойный вниманія въ семъ дѣлѣ такъ, какъ и соборы 1486 и 1667 годовъ.

X. Присоединеніе чрезъ мѵропомазаніе онъ находитъ «неудобно приложимымъ къ дѣлу», потому что предвидится много препятствій и непріятностей «со стороны миссіонеровъ, татаръ, и мѣстнаго мелкаго чиновничества». Это необыкновенное разсужденіе. Если онъ полагаетъ, что можно обойтись безъ мѵропомазанія въ случаѣ непріятностей отъ татаръ или мелкаго чиновничества: то не посовѣтуетъ ли

онъ обходиться и безъ крещенія въ случаѣ подобныхъ непріятностей?

XI. Онъ спрашиваетъ: согласятся ли іерархи быть мѵропомазаны? Это вопросъ не догматическій.

XII. Онъ изъясняетъ сомнѣніе, сообразно ли принять въ общеніе патріарха, какъ патріарха и въ то же время помазывать его мѵромъ? Вселенскій патріархъ, вѣроятно, разрѣшилъ бы сей вопросъ утвердительно. Если онъ мѵропомазалъ священника съ сохраненіемъ священства; почему не поступить такъ же и съ епископомъ? Однако сомнѣніе архимандрита Софоніи должно признать основательнымъ и требующимъ соборнаго разсужденія.

XIII. Архимандритъ идетъ далѣе. Онъ признаетъ мѵропомазаніе въ настоящемъ дѣлѣ, «чуть ли не излишнимъ». Сію мысль онъ доказываетъ тѣмъ, что вѣрованіе несторіанъ въ настоящее время» не то, котораго держались они когда-то». Но въ изложеніи ученія ихъ онъ приписываетъ имъ мнѣніе, что «Дѣва Марія родила Христа человѣка, а не Бога-Слова». Что жъ это, какъ не первоначальное ученіе Несторія?

Еще мнѣніе: «употребленіе иконъ признается противнымъ второй заповѣди». И это показываетъ не такихъ людей, для принятія которыхъ въ православіе излишне было бы мѵропомазаніе. Развѣ архимандритъ думаетъ, что они неправославныя слова какъ-нибудь православно понимаютъ? Но онъ сего не объясняетъ и не доказываетъ.

XIV. Архимандритъ думаетъ, что римская церковь и армяне далѣе отстоятъ отъ православія, нежели несторіанѣ. Эта произвольная мысль не требуетъ дальнѣйшаго разбирательства.

XV. Онъ предлагаетъ странные вопросы: «въ чемъ будетъ состоять ихъ православіе? въ названіи и мѵропомазаніи». Кто ему сказалъ, будто хотятъ несторіанъ помазать мѵромъ и назвать православными, тогда какъ они не знаютъ православнаго ученія и не пріемлютъ его?

XVI. И въ томъ случаѣ, если несторіане перемѣнятъ свой образъ мыслей на православный, по его мнѣнію, «не выйдетъ ли абсурдъ», то есть, нелѣпость? Въ чемъ же нелѣпость? Въ томъ, что они будутъ вѣровать, какъ православ-

ные, а выражать вѣру въ богослуженіи, какъ несторіане. Между тѣмъ, онъ самъ говоритъ, что у нихъ «символъ вѣры тотъ же, что у насъ». Какъ же онъ сдѣлается несторіанскимъ, когда прочитаютъ его въ богослуженіи? Далѣе говоритъ онъ, что кругъ богослужебныхъ книгъ на сиро-халдейскомъ языкѣ скуденъ. Но слѣдуетъ ли изъ сего, что и не православенъ? Напримѣръ, говоритъ, что на литургіи нѣтъ отпуска; неужели литургія сдѣлается еретическою оттого, что не произнесено отпуска, а окончена она заамвонною молитвою.

XVII. Наконецъ «на основаніи означенныхъ данныхъ», архимандритъ полагалъ бы взять только съ несторіанъ подписку, которую составитъ Святѣйшій Синодъ, а обрядъ присоединенія или совсѣмъ отмѣнить, или отложить до переложенія на сиро-халдейскій языкъ круга богослужебныхъ книгъ. Но разсмотрѣнныя теперь данныя не ведутъ къ такимъ заключеніямъ и особенно къ заключеніямъ противорѣчащимъ одно другому. Притомъ рѣшительное заключеніе по сему дѣлу надобно вывести не изъ однихъ данныхъ въ дѣлѣ, но изъ соображенія данныхъ въ дѣлѣ съ церковными правилами и примѣрами. Для переложенія на сиро-халдейскій языкъ круга богослужебныхъ книгъ потребуются годы. Будутъ ли въ сіе время несторіане членами православной церкви по акту подписки, которымъ полагается совершить ихъ принятіе, или не будутъ, по несовершеніи еще надъ ними таинства мѵропомазанія?

На это надлежало бы пріискать отвѣтъ тому, кто предложитъ такую сложную мѣру, чтобы другіе не почли сего вопроса не разрѣшимымъ. И предлагающему принять несторіанъ въ православную церковь безъ мѵропомазанія, также надлежало бы изыскать способъ сдѣлать сіе безъ противорѣчія 95 правилу шестаго вселенскаго собора, которое имъ говоритъ: *«несторіанъ помазуемъ»* [1]).

XVIII. Итакъ до сихъ поръ по сему дѣлу въ виду только неполноты свѣдѣній и затрудненія. Прибытіе архимандрита Софоніи принесетъ сколько-нибудь болѣе опредѣленныхъ

[1]) Такъ въ кормчей славянской; но въ книгѣ правилъ о мѵропомазаніи не упомянуто.

свѣдѣній, чтобы съ благонадежностію опредѣлить, что̀ далѣе дѣлать.

Октября 1, 1862 г.

По препровожденной ко мнѣ, отъ 17 прошедшаго сентября, (№ 6116), письменной запискѣ архимандрита Софоніи о несторіанахъ, мысли мои изложены въ запискѣ, при семъ препровождаемой.

Октября 2, 1862 г. [1]).

676.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о заключающихся въ № 37 ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей невѣрныхъ сужденіяхъ относительно церковныхъ имуществъ.

(1862 г., 3 октября.)

Изъ Ярославля исходитъ мудрость, которая, кажется, открываетъ новое ученіе и новую науку: соціально-церковно-государственную экономію.

Она поставляетъ «церковныя имущества въ ряду государственныхъ имуществъ»: только сомнѣвается, какое первымъ дать мѣсто въ ряду послѣднихъ.

Въ скромномъ видѣ вопроса она выставляетъ мысль, что церковныя имущества едвали «составляли исключительную собственность духовенства».

Сего не довольно. Она говоритъ далѣе, что церковныя имущества «или принадлежали всему народу, какъ государству, или народу, какъ церкви».

Сіи провозглашенія особенно худую услугу оказали бы церкви, еслибы произнесены были въ извѣстное время, за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ [2]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 4, докум. №№ 1—5.

[2]) См. выше, № 650, стр. 231—238, мнѣніе м. Филарета о собственности православной церкви.

Оныя напечатаны въ 37 № ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, который при семъ и прилагается.

Въ томъ же № сказано, что, при отобраніи церковныхъ имуществъ, духовенство молчало и не протестовало «по боязни, или другимъ видамъ». Писавшій сіе, видно, не подозрѣвалъ, чтобы въ семъ случаѣ духовенствомъ управляли болѣе чистыя побужденія, уваженіе къ государственной власти, терпѣніе, послѣдованіе слову Христову: хотящему взяти у тебя ризу отдаждь и срачицу.

Въ томъ же № нельзя похвалить и слѣдующихъ выраженій, что Императрица Екатерина произвела *«переворотъ»* «воспользовавшись неудовольствіемъ гвардіи на Государя».

Мнѣ показалось весьма неизлишнимъ, чтобы написанное здѣсь извѣстно было вашему превосходительству и первенствующему члену Святѣйшаго Сунода.

Октября 3, 1862 г. [1]).

677.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета по поводу назначенія въ бѣлопесоцкій монастырь строителемъ іеромонаха Сергія.

(1862 г , 17 октября.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Канцелярія Святѣйшаго Сунода (отъ 24 сентября № 4796), требовала отъ московской консисторіи, свѣдѣнія: по избранію ли братіи поставленъ іеромонахъ Сергій строителемъ бѣлопесоцкаго монастыря, или по какимъ-либо особымъ уваженіямъ назначенъ мною, и не слѣдуетъ ли ожидать отъ меня дополнительнаго представленія по сему дѣлу.

Консисторія, не зная моихъ соображеній, и того, слѣдуетъ ли ожидать отъ меня дополнительнаго представленія, по необходимости, обратила вопросы сунодальной канцеляріи ко мнѣ.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 107, докум. № 7.

Полагаю, что правильно поступлю, если дамъ отвѣтъ не консисторіи, и не канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода, а непосредственно Святѣйшему Сѵноду, хотя вопросъ былъ обращенъ не ко мнѣ, и не отъ Святѣйшаго Сѵнода.

Когда къ бывшему г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода препровождена была мною записка о способѣ избранія въ настоятели общежительныхъ монастырей [1]) (дошедшая, какъ полагаю, до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода): съ тѣмъ вмѣстѣ показано было мною, что не всѣ общежительные монастыри способны дѣйствовать по новымъ правиламъ, а только болѣе благоустроенные въ духовномъ отношеніи, и предложенъ былъ списокъ такихъ монастырей, къ которымъ на первый разъ примѣнить новыя правила. Но въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода 20 марта сего 1862 года сего разграниченія не сдѣлано.

Бѣлопесоцкій монастырь имѣетъ 4 іеромонаха и 7 монаховъ, болѣе или менѣе одобренныхъ въ поведеніи. Прочіе 2 іеромонаха и 6 іеродіаконовъ всѣ были подъ судомъ и наказаніемъ, и большею частію не вполнѣ одобрены въ поведеніи. Умноженія сихъ послѣднихъ въ семъ монастырѣ причиною то, что въ него, по временамъ, переводятся неисправные изъ другихъ, особенно городскихъ монастырей, для удобнѣйшаго надзора. Очевидно, что такой составъ избирателей не обезпечивалъ избранія. Притомъ и старшіе изъ братіи, казначей и ризничій, не представлялись довольно созрѣвшими для должности настоятеля.

Въ сихъ обстоятельствахъ ближайшимъ для сей должности кандидатомъ представился іеромонахъ Сергій, прежде бывшій членъ бѣлопесоцкаго братства, съ достоинствомъ проходившій должность казначея въ высоцкомъ монастырѣ: и я назначилъ его строителемъ, по припоминаніи вышеозначенной записки моей, и по недостатку припоминанія о томъ, что значеніе сей записки расширено указомъ Святѣйшаго Сѵнода.

Теперь я поставилъ на видъ консисторіи, что ей слѣдовало, по полученіи резолюціи моей о назначеніи Сергія строителемъ, представить мнѣ напоминаніе о содержаніи указа Святѣйшаго Сѵнода 20 марта сего 1862 года; при чемъ пред-

---

[1]) См. выше № 571, 574.

ложилъ ей поступать и впредь, еслибы какая резолюція дана была мною, при недостаткѣ припоминанія закона или указа Святѣйшаго Сѵнода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 384. Октября 17, 1862 г. [1]).

678.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ о рукописи подъ заглавіемъ: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству».

(1862 г., 23 октября.)

Секретарь донской консисторіи Самбурскій, отъ 22 сентября, 1851 г., за № 91, представилъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, рапортъ, съ составленными имъ вновь правилами для производства слѣдствій. Святѣйшій Сѵнодъ, по предложенію оберъ-прокуроромъ, отъ 9 октября, 1851 г., за № 7071, рапорта секретаря Самбурскаго, съ изложенными въ немъ правилами для производства слѣдствій, отъ $\frac{29 \text{ октября}}{12 \text{ ноября}}$ 1851 г., постановилъ: «отложить впредь до полученія большихъ указаній на необходимость изданія подобныхъ правилъ».

Вслѣдъ за тѣмъ, въ 1853 г., 17 марта, за № 1657, за оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскій, въ предложеніи сообщилъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее: «г. министръ народнаго просвѣщенія, препровождая къ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода поступившую на разсмотрѣніе московскаго цензурнаго комитета рукопись подъ заглавіемъ: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству», проситъ съ возвращеніемъ оной, увѣдомить: можетъ ли она быть допущена къ печати». Святѣйшій Сѵнодъ журналомъ, отъ 21 декабря, 1853 г., № 41, постановилъ: препроводить рукопись: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству» къ митрополиту Филарету и просить его представить Святѣйшему Сѵноду заключеніе свое о рукописи съ возвращеніемъ ея.

Во исполненіе указа, митрополитъ Филаретъ писалъ:

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, члена онаго, Филарета митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 декабря, 1853 года, № 14.542, при коемъ препровождена рукопись, подъ загла-

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № 2762, лл. 1—4. См. выше, № 668.

віемъ: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству», предписано мнѣ разсмотрѣть оное и о достоинствѣ представить заключеніе.

Цѣль напечатанія руководства къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству не иная можетъ быть какъ та, чтобы онымъ руководствовались слѣдователи. Но къ сему оно въ настоящемъ видѣ не способно, а требуетъ исправленія; слѣдственно въ настоящемъ видѣ и не должно быть напечатано. Притомъ было бы сообразнѣе съ порядкомъ, чтобы протоіерей Истоминъ законодательное руководство, которое должно поступить въ употребленіе въ духовномъ вѣдомствѣ представилъ на разсмотрѣніе духовнаго начальства, а не мимо его въ свѣтскую цензуру.

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду благопочтеннѣйше и доношу съ возвращеніемъ проекта, и присовокупляю замѣчанія, что̀ въ немъ неудовлетворительно.

Въ проектѣ подъ заглавіемъ: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству», составленное каѳедральнымъ протоіереемъ Истоминымъ, подлежитъ замѣчанію слѣдующее:

I. Въ статьѣ 2-ой видна неточность выраженія: «съ разрѣшенія, объясненнаго въ предписаніи».

II. Въ 3-ей статьѣ сказано, что всякое слѣдствіе должно быть окончено въ мѣсячный срокъ. Но законъ, на которомъ основано сіе (Том. 15, ст. 1014), относится до слѣдствій по уголовнымъ преступленіямъ, каковыя слѣдствія велѣно оканчивать въ мѣсячный срокъ, не изъемля дней воскресныхъ и праздничныхъ. Слѣдствія сіи производятъ чиновники гражданскаго вѣдомства, собственно для сего командируемые. Но опредѣлять мѣсячный срокъ для слѣдователей духовнаго вѣдомства, имѣющихъ другія по званію своему обязанности, не всегда удобно, а также по обстоятельствамъ слѣдствій. Въ отношеніи же ко многимъ дѣло сіе дало бы случай проволакивать на мѣсяцъ то, что можно сдѣлать въ немногіе дни. Надобно было бы сказать: слѣдствіе должно быть произведено, сколь можно, немедленно, подъ отвѣтственностію слѣдователя за промедленіе ненужное.

III. Статья 4. Неполна. Нужно сказать, кто можетъ быть слѣдователемъ. Діакону неприлично. Въ предосторож-

ность противъ извѣтовъ на слѣдователя нужно назначать сотрудника, по крайней мѣрѣ, въ важнѣйшихъ случаяхъ.

IV. Статья 5. «И обнаруживать справедливость доноса»? А несправедливость доноса развѣ не нужно обнаруживать?

V. Статья 7. Недостаетъ опредѣленія, когда свѣтскій чиновникъ нуженъ, и когда нѣтъ.

VI. Статья 8. Духовному слѣдователю спрашивать объ отводѣ свѣтскаго чиновника не довольно прилично.

VII. Въ статьѣ 12-ой руководства сказано, что по предъявленіи отвѣтчику доноса, назначается ему срокъ для дачи въ свое оправданіе объясненій. Такое распоряженіе дѣлается по дѣламъ тяжебнымъ; но, при производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству, сего допускать не удобно, а надлежитъ, (согласно 184 ст. том. XV, части 2-й, изд. 1857 г.) тогда же брать отъ отвѣтчика допросъ по каждому пункту.

VIII. При статьяхъ 12 и 13 поставлены примѣчанія. Но это не примѣчанія, а такія же правила, какъ прочія.

IX. Статья 16. «Каждаго по своей вѣрѣ». По этому и еврей можетъ быть свидѣтелемъ противъ священника и даже въ дѣлахъ должности священнической. Надобно справиться съ церковными правилами.

X. Статья 18. «Свидѣтелей допрашивать напередъ представленныхъ истцемъ». А если свидѣтели отвѣтчиковы явились, а истцевы не явились, неужели первыхъ отослать и въ другой разъ отрывать ихъ отъ дѣлъ?

XI. Въ статьѣ 19-й подробно указано, какъ допрашивать свидѣтелей. Почему же не показано того же о допросѣ истца и отвѣтчика.

XII. Статья 21-я должна предшествовать 20-й.

XIII. Статья 26. «Въ особомъ какомъ внесеніи». Кто это пойметъ?

XIV. Повальный обыскъ дѣло ненадежное. Народъ не любитъ обличать и случается, что за стаканъ вина, хвалитъ худаго, оскорбляя и злоупотребляя присягу. Когда есть свидѣтели, лучше избѣгать повальнаго обыска.

XV. По статьѣ 40-й руководства, подсудимымъ и прикосновеннымъ къ дѣлу лицамъ предоставляется прочитывать слѣдствіе, подписывать по листамъ и въ подписи объяснять,

довольны или недовольны слѣдствіемъ и, буде недовольны, то въ чемъ именно? Нужно не только предоставить на волю, но и поставить подсудимымъ въ обязанность, по окончаніи слѣдствій, прочитывать оныя и отбирать отъ нихъ подписки, довольны они слѣдствіемъ или недовольны. Если подсудимый подписываетъ подъ слѣдствіемъ, что въ немъ допущено что-либо неправильное или незаконное, или сдѣлано опущеніе, и если слѣдователи найдутъ такое объясненіе подсудимаго справедливымъ, то, согласно его требованію, неправильное исправляютъ и опущенное дополняютъ, каковое дополненіе обвиняемый также подписываетъ. Въ случаѣ же уклоненія его почему-либо отъ подписки и особенно по упрямству, далѣе сутокъ сего не позволять, дабы чрезъ то не промедлить дѣйствіемъ правосудія, и чтобы не оставались слѣдователи напрасно на мѣстѣ; а по прошествіи онаго времени, записавъ о немъ въ журналъ, представлять вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ, куда слѣдовать будетъ, за подписаніемъ находившихся при семъ изслѣдованіи.

XVI. При поименованіи въ статьѣ 41-ой случаевъ, когда кто не допускается къ свидѣтельству подъ присягою, опущено, что раскольники въ дѣлахъ правовѣрныхъ въ свидѣтели не принимаются.

Объ освобожденіи отъ присяги не довольно точно употреблено выраженіе «духовныя лица». Только священнослужители. Низшіе клирики даютъ присягу.

XVII. Изъ вышеизложеннаго видно, что проектъ требуетъ исправленія. По исправленіи онъ можетъ быть употребленъ въ дѣло. Но можетъ быть не излишне помедлить симъ и посмотрѣть, какъ болѣе объяснится начатое преобразованіе суда въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Тамъ, напримѣръ, депутаты отмѣнены: въ такомъ случаѣ будетъ ли удобно духовному начальству сохранить ихъ.

Не излишнимъ признаю представить при семъ Святѣйшему Сѵноду наставленіе о производствѣ слѣдствій, употребляемое въ московской епархіи.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 387. 23 Октября, 1862 г.

Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{26 \text{ ноября}}{12 \text{ декабря}}$, 1862 г., постановилъ: принять къ свѣдѣнію бумаги по сему вопросу [1]).

679.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о посвященіи архимандрита Саввы въ епископа можайскаго.

(1862 г., 5 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго донесеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 20 октября, сего года, № 5176, нареченіе настоятеля московскаго второкласснаго высокопетровскаго монастыря, ректора московской духовной академіи, архимандрита Саввы [2]), въ епископа можайскаго, въ сунодальной конторѣ совершено 2 дня сего ноября, а 4 дня, въ большомъ успенскомъ соборѣ, мною съ преосвященными: сунодальнымъ членомъ, Евгеніемъ архіепископомъ [3]), Леонидомъ [4]), епископомъ дмитровскимъ и Никаноромъ [5]), епископомъ ѳиваидскимъ, рукоположенъ онъ, архимандритъ Савва, въ епископа можайскаго. Преосвященный Антоній [6]) былъ приглашенъ, но не былъ по неизвѣстной причинѣ.

Донося о семъ Святѣйшему Суноду, представляю при семъ архіерейское исповѣданіе и обѣщаніе, подписанное рукополагавшими и рукополагаемымъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 403. Ноября 5, 1862 г. [7]).

---

[1]) Наставленіе о производствѣ слѣдствій по духовному вѣдомству, употребляемое въ московской епархіи», хранится на лл. 21—24, дѣла канцел. Св. Сунода, 1851 г., № 2924.

[2]) Нынѣ архіеп. тверской и кашинскій.

[3]) Евгеній (Казанцевъ), архіеп. ярославскій, уволенный на покой съ управленіемъ донскимъ монастыремъ и съ званіемъ члена Св. Сунода; ум. 27 іюля, 1871 г.

[4]) Леонидъ, см. о немъ выше, стр. 3, прим. 1.

[5]) Епископъ Никаноръ, пребывавшій въ Москвѣ для сбора приношеній въ пользу бѣдствующаго александрійскаго патріаршаго престола, въ 1866 г. былъ избранъ и возведенъ на этотъ патріаршій престолъ.

[6]) Антоній (Радонежскій) бывшій епископъ оренбургскій; съ марта 1862 членъ московской сунодальной конторы.

[7]) Дѣло канц. Св. Сунода, 1862 г., № 2779, л. 24.

680.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, по поводу предполагавшихся измѣненій въ уставѣ духовной цензуры.

(1862 г., 14 ноября.)

Согласно съ отношеніемъ вашего превосходительства, отъ 7 іюня, (№ 3481), поручено было мною академической конференціи представить соображенія свои о могущихъ быть полезными измѣненіяхъ въ духовно-цензурномъ уставѣ.

Усиленныя занятія академіи, по случаю академическихъ испытаній и пересмотра сочиненій студентовъ, окончившихъ академическій курсъ, были причиною того, что уже въ концѣ сентября мнѣ представлено мнѣніе о цензурномъ уставѣ.

Соглашаясь съ конференціею въ большей части ея предположеній, встрѣтилъ я однако частію и то, съ чѣмъ не могъ согласиться, и долженъ былъ сказать мое мнѣніе.

И потому при семъ препровождаю:

А) Мнѣніе о уставѣ духовной цензуры, которое составлено двумя членами конференціи, и съ которымъ конференція согласилась.

Б) Разсмотрѣніе сего мнѣнія.

Ноября 14, 1862 г.

Разсмотрѣніе мнѣнія конференціи о уставѣ духовной цензуры.

I. Во мнѣніи полагается, чтобы сочиненія по духовнымъ предметамъ, назначаемымъ къ классическому употребленію въ свѣтскихъ училищахъ, и назначаемыя для сего въ духовныхъ училищахъ, по какимъ бы то ни было предметамъ, разсматривала конференція, и для духовныхъ училищъ рѣшительно одобряла сама, а для свѣтскихъ представляла на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.

Посему, представятъ катихизисъ, съ назначеніемъ для классическаго употребленія: онъ пойдетъ въ конференцію; представятъ богословскую систему, безъ объявленія о такомъ назначеніи, она пойдетъ въ цензурный комитетъ. Это порядокъ превратный. Представятъ богословскую систему съ назначеніемъ быть классическою для академіи: конференція одобритъ ее сама. Представятъ священную исторію для свѣтскихъ приходскихъ училищъ: конференція не въ правѣ одобрить ее сама, а должна представить на разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода. И это превратный порядокъ.

Не лучше ли раздѣлить два разсмотрѣнія книги для двухъ различныхъ цѣлей:

1) Цензурное, въ отношеніи къ печатанію.

2) Административное, въ отношеніи къ назначенію въ классическое употребленіе?

Отсюда произойдутъ правила для цензурнаго комитета:

1) Всѣ сочиненія духовнаго содержанія подлежатъ разсмотрѣнію духовнаго цензурнаго комитета, въ отношеніи къ допущенію ихъ въ печать.

2) Духовный цензурный комитетъ въ томъ же отношеніи можетъ разсматривать сочиненія и недуховнаго содержанія, если предполагается употребить ихъ въ духовныхъ училищахъ.

А за симъ надобно отнести къ уставу духовныхъ училищъ правила:

1) Никакое сочиненіе не должно быть введено въ духовныхъ училищахъ въ классическое употребленіе, безъ разрѣшенія начальства.

2) Сочиненія богословскія, назначаемыя для академій и семинарій, разрѣшаются въ классическое употребленіе, по разсмотрѣніи въ конференціи, Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

3) Прочія разсматриваются и разрѣшаются къ классическому употребленію конференціею.

II. Во мнѣніи конференціи полагается освободить отъ предварительной цензуры періодическія изданія при духовныхъ академіяхъ, съ тѣмъ, что въ случаѣ нарушенія общихъ правилъ о печати, виновные подлежатъ отвѣтственности предъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.—Это неудовлетворительно:

Во первыхъ, потому, что не показано, какъ узнаетъ о такихъ нарушеніяхъ закона Святѣйшій Сѵнодъ; онъ можетъ совсѣмъ не узнать о семъ, или узнать поздно, между тѣмъ какъ предосудительныя мысли будутъ распространяться и издатели не будутъ остановлены на незаконномъ пути.

Во вторыхъ, потому, что Святѣйшему Сѵноду неудобно быть первою инстанціею въ такихъ дѣлахъ.

Не надежнѣе ли постановить слѣдующее:

Экземпляръ каждаго № повременнаго изданія, печатаемаго безъ предварительной цензуры, немедленно по выходѣ изъ типографіи, долженъ быть представляемъ въ цензурный комитетъ, который пересматриваетъ оный, и въ случаѣ нарушенія закона, смотря по важности дѣла, опредѣляетъ, сдѣлать издателю или редактору предосторожность, или устранить редактора, или прекратить изданіе. Первое изъ сихъ рѣшеній исполняется по утвержденіи конференціею, а два послѣднія неиначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

III. Во мнѣніи полагается, предоставить цензору рѣшить недопущеніе рукописи до напечатанія, и прибавлено:

«Въ случаѣ аппеляціи автора рукопись должна быть «представлена въ комитетъ, для составленія подробнаго отзы- «ва о ней, по замѣчаніямъ цензора».

Здѣсь не показано, куда должна быть подана аппеляція, подаваемая обыкновенно въ высшую инстанцію, и какъ она придетъ опять въ комитетъ, на который подана?

И кто же въ комитетѣ будетъ составлять подробный отзывъ, по замѣчаніямъ цензора?

Не вѣрнѣе ли будетъ слѣдующее:

Если цензоръ не одобритъ рукопись къ напечатанію, и желающій напечатать ее изъявитъ на сіе неудовольствіе и будетъ просить комитетъ, разсмотрѣть оную въ полномъ собраніи, въ такомъ случаѣ цензоровавшій составляетъ объ оной подробный отзывъ съ показаніемъ причинъ запрещенія, и комитетъ, по разсмотрѣніи въ полномъ собраніи, подтверждаетъ, или измѣняетъ рѣшеніе цензоровавшаго.

IV. Въ мнѣніи полагается внести въ уставъ, что «цен- «зоръ не отвѣчаетъ за вѣрность или невѣрность перевода».

Это отчасти разумѣется само собою. Не внесеніе сего,

не опредѣленное въ правилахъ закона, можетъ ослабить бдительность цензора, ко вреду дѣла.

Можетъ быть принято болѣе ограниченное правило въ подобномъ слѣдующемъ видѣ:

Цензоръ не обязанъ наблюдать за вѣрностью перевода во всѣхъ его частяхъ. Но если переводъ, особенно какого-либо писанія святаго отца, искажаетъ мысли подлинника, дѣлаетъ ихъ сбивчивыми и невразумительными, или невѣрность перевода ослабляетъ и повреждаетъ догматическое или нравственное ученіе подлинника: то цензоръ обязанъ обратить на сіе вниманіе и недопустить такой переводъ до напечатанія.

V. Въ мнѣніи изъявляется неудовольствіе на то, что цензурный комитетъ обязанъ повѣрять отпечатанную книгу съ одобренною рукописью, и прибавлено, что «цензоръ дѣлается въ этомъ случаѣ и корректоромъ или справщикомъ.» Это сказано сурово, но невѣрно. Корректоръ, или что то же справщикъ, смотритъ за буквами и знаками препинанія, а цензоръ за догматическими и нравственными мыслями.

Если предоставить сіе дѣло издателямъ и типографщикамъ, то будутъ случаи, когда напечатаютъ, что̀ хотятъ, въ противность сужденію цензора; и не очищенныя книги пойдутъ въ публику, ко вреду и къ нареканію на самую цензуру.

Комитетъ требуетъ для сего дѣла особаго чиновника. Но одному неудобно то и дѣло перекидывать глаза со словъ рукописи на слова печатаемой книги.

Дѣло отчасти облегчается тѣмъ, что типографщикъ боится, чтобы не заставили перепечатывать листовъ. Посадите двухъ письмоводителей, и укажите, которыя главы книги особенно нужно прослѣдить. Одинъ будетъ читать рукопись, другой смотрѣть въ книгу и ставить замѣчанія противъ несходныхъ словъ. Цензоръ пересмотритъ сіи замѣчанія, прочитывая дѣло. Если дѣла умножатся: надобно будетъ прибавить письмоводителя.

VI. Во мнѣніи полагается, что экстраординарные цензоры для повременныхъ изданій въ епархіяхъ должны представлять ежемѣсячные и годовые отчеты епархіальному преосвященному.

Для связи цензурныхъ дѣлъ лучше, чтобы они (цензоры) представляли отчеты въ двухъ экземплярахъ: одинъ епархіальному преосвященному, а другой въ цензурный комитетъ духовно-учебнаго округа, въ которомъ находится епархія.

Прочія измѣненія въ цензурномъ уставѣ, предполагаемыя во мнѣніи, соотвѣтствуютъ потребностямъ.

Ноября 11, 13 и 14, 1862 г. [1]).

681.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о книгѣ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія», епископа винницкаго Макарія.

(1862 г., 20 ноября.)

Святѣйшій Сѵнодъ, при указѣ, отъ 9 декабря, 1853 года, препроводилъ къ митрополиту Филарету, представленное с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, въ рукописи, сочиненіе преосвященнаго епископа винницкаго, Макарія, подъ названіемъ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія», съ порученіемъ разсмотрѣть сочиненіе и о достоинствѣ его представить Святѣйшему Сѵноду свое заключеніе, съ возвращеніемъ рукописи.

Вслѣдъ за тѣмъ, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 12 декабря, 1853 года, писалъ: «Святѣйшій Сѵнодъ вмѣстѣ съ симъ препровождаетъ на разсмотрѣніе вашего высокопреосвященства, въ рукописи, поступившее въ оный изъ здѣшняго духовнаго цензурнаго комитета, сочиненіе преосвященнаго епископа винницкаго Макарія: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія».

«Долгомъ почитаю по сему поводу предувѣдомить васъ, милостивый государь и архипастырь, что при таковомъ распоряженіи имѣлось въ виду не просто цензурное разрѣшеніе означенной рукописи къ печати, а высшая оцѣнка сочиненія въ классическомъ отношеніи.

«До 1848 года, за неимѣніемъ у насъ достаточнаго по сей части печатнаго учебнаго руководства, оно по необходимости замѣнялось какъ въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ,

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, изъ бумагъ митрополита Филарета, хранящихся въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. III, лл. 140—146.

разнообразными записками самихъ преподавателей. Къ устраненію такого неудобства Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ ввести въ классическое употребленіе въ семинаріяхъ (а впослѣдствіи и въ высшихъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія), изданное тогда первымъ тисненіемъ, православно-догматическое богословіе ректора кіевской духовной академіи, архимандрита Антонія, впредь до появленія въ свѣтъ инаго, лучшаго въ семъ родѣ сочиненія. Весьма бы желательно было, чтобы оказалось таковымъ препровождаемое нынѣ къ вашему высокопреосвященству, которое есть сокращеніе уже изданнаго въ пяти томахъ пространнаго догматическаго богословія. Но, принимая въ соображеніе, что едвали скоро появится въ свѣтъ третіе, еще болѣе удовлетворительное руководство, и что посему можетъ быть еще долго нужно будетъ ограничиваться сею книгою, для преподаванія богословія юношеству всѣхъ образованныхъ классовъ, Святѣйшій Сѵнодъ не могъ не подвергнуть ее опытному и просвѣщенному взгляду вашему, милостивый государь и архипастырь, и просить вашего строгаго и безпристрастнаго разсмотрѣнія оной, въ той увѣренности, что, исправленная по замѣчаніямъ вашимъ, она для общей пользы явится въ видѣ болѣе достойномъ столь важнаго назначенія».

Митрополитъ Филаретъ, при отношеніи, отъ 20 ноября, 1862 г., препроводилъ къ оберъ-прокурору А. П. Ахматову мнѣніе свое о книгѣ.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 9 декабря, 1853 г., за № 103, предписано мнѣ разсмотрѣть: Краткое начертаніе православнаго богословія, сочиненіе преосвященнаго Макарія, епископа винницкаго, нынѣ харьковскаго, и представить заключеніе.

Въ первыхъ строкахъ сего сочиненія встрѣтилъ я необходимость быть несогласнымъ съ сочинителемъ, и былъ остановленъ симъ въ началѣ дѣла, и, обремененный лѣтами и занятіями, не скоро могъ къ сему возвратиться.

Нынѣ возвращая рукопись, мысли мои о ней прилагаю въ особой запискѣ.

№ 426. 20 ноября, 1862 г.

О книгѣ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія», Макарія, епископа винницкаго.

1. Книга начинается опредѣленіемъ богословія. На первыхъ строкахъ возбуждаетъ недоумѣніе. Въ опредѣленіи богословія можетъ ли быть опущено понятіе о Богѣ? Но здѣсь

его нѣтъ; а сказано: «догматическое *богословіе* есть ученіе о христіанскихъ *догматахъ*»...такимъ образомъ собственное и существенное понятіе богословія, конечно, въ ущербъ яснаго представленія предмета для учащихся, вытѣснено дальнѣйшимъ понятіемъ *догмата*. Притомъ и понятіе *догмата* здѣсь не объяснено ни по значенію слова, ни по его историческому происхожденію.

II. «Начертаніе» въ цѣломъ его содержаніи представляетъ *сокращеніе* пространнаго догматическаго богословія того же автора. Пространному богословію предшествовало изданіе особою книгою обширнаго «Введенія въ богословіе», куда отнесены важные богословскіе трактаты о божественности христіанской религіи, о св. писаніи и св. преданіи. Такимъ образомъ отсутствіе этихъ трактатовъ въ пространномъ богословіи автора понятно. Но совершенно непонятно опущеніе оныхъ въ «Начертаніи». Этотъ недостатокъ долженъ быть восполненъ въ руководствѣ для семинарскаго курса.

III. Начертаніе есть не только сокращеніе обширнаго богословія, но и буквальная изъ него выписка. Трудно представить, чтобы такимъ способомъ могла составиться стройная и цѣльная учебная книга. Пространное богословіе обилуетъ мѣстами св. писанія и святоотеческими свидѣтельствами, представляетъ соображенія разума о догматахъ вѣры, а также излагаетъ исторію ихъ. Въ «Начертаніи» исторія догматовъ и соображенія разума опущены; относительно же мѣстъ писанія и свидѣтельствъ отеческихъ не видно выбора яснѣйшихъ и рѣшительнѣйшихъ, а только опущены стоящія послѣ другихъ, и употреблены стоящія въ пространномъ богословіи прежде другихъ, хотя не вездѣ главнѣйшія. Конспектъ же предметовъ въ «Начертаніи» удержанъ во всей его обширности, свойственной пространному богословію, но не довольно удобовмѣстимый въ краткомъ начертаніи. Даже переходы отъ одной главы къ другой, отъ одного отдѣленія къ другому, болѣе или менѣе нужные въ пространномъ изложеніи предмета, большею частію вошли въ «Начертаніе». Краткое начертаніе науки должно представлять *существенное въ наукѣ*, изложенное *ясно и положительно*.

IV. При желаніи, сколько возможно, совершенства учебной

книгѣ, позволительно не оставить безъ замѣчанія въ «Начертаніи» наружной равномѣрности, съ какою излагаются догматы; тогда какъ самое откровеніе Божественное объ иныхъ предметахъ нашей вѣры сообщаетъ намъ большее познаніе, о другихъ—меньшее, сообразно съ потребностію сего познанія для спасенія человѣческаго. Также и церковь, и святые отцы въ изложеніи вѣры не о всѣхъ догматахъ говорятъ одинаково пространно, но пространнѣе о тѣхъ, которые болѣе сего требуютъ. Таково должно быть и отношеніе богослова къ догматамъ вѣры. Направленіе къ наружной равномѣрности можетъ стѣснить изложеніе предметовъ, которые обилуютъ содержаніемъ и расширить изложеніе предметовъ, которые сего не требуютъ по существу своему. «Начертаніе» какъ бы спѣшитъ въ изложеніи ученія о св. Троицѣ, о лицѣ Спасителя. Но, конечно, не напрасно изъ двѣнадцати членовъ символа вѣры, въ *шести* говорится собственно о второмъ лицѣ св. Троицы.

V. Если предлагаемыя здѣсь мысли не будутъ отвергнуты, и не будетъ отказано въ нѣкоторомъ пересмотрѣ «Начертанія», то да будетъ позволено предложить еще, чтобы при составленіи доводовъ на какую-либо истину или разрѣшеніи вопроса усилено было и значительное вниманіе на то, имѣетъ ли извѣстная мысль собственно строгое догматическое значеніе, или происхожденіемъ своимъ она обязана свободному благочестивому созерцанію, или есть только нравственное примѣненіе догмата; и чтобы соотвѣтственно сему каждая мысль принята была въ свойственной ей мѣрѣ силы и выражена была съ точностію, ей свойственною, дабы неопредѣленное выраженіе одной истины не бросило тѣнь на другую.

Вотъ примѣръ. «Начертаніе», въ § 95, говоря о причинахъ, почему Спаситель не скоро пришелъ на землю, предлагаетъ, между прочимъ, слѣдующее объясненіе: «надлежало «грѣшному человѣку предварительно пройти долгій *рядъ очи-* «*щенія и освященія* въ сонмѣ патріарховъ и всѣхъ святыхъ «мужей В. З., чтобы явиться наконецъ въ Маріѣ неискусо- «брачной *на той ступени чистоты и святости,* на которой «она могла сдѣлаться вмѣстилищемъ святѣйшаго святыхъ,

Бога Слова». Здѣсь, есть истинная мысль, если изреченіе сіе отнести къ праотцамъ и отцамъ, входящимъ въ линію родословія Христова. Но неопредѣленное выраженіе: «грѣшное человѣчество» даетъ сему изреченію слишкомъ широкое значеніе, изъ чего возникаетъ сомнѣніе объ отношеніи сей мысли къ ученію о первородномъ грѣхѣ, и къ тому опыту, что масса «грѣшнаго человѣчества» ко времени пришествія Христова болѣе и болѣе нравственно ниспадала. Выраженіе «рядъ очищенія и освященія» также можетъ вести къ недоразумѣніямъ. *Рядомъ* называется множество предметовъ непрерывно слѣдующихъ одинъ за другимъ. *Очищеніе и освященіе* не составляютъ *ряда*. Праотцы и отцы также не составляютъ непрерывнаго *ряда* очищаемыхъ; рядъ сей иногда пресѣкается такими, въ которыхъ не является очищенія, каковы Ахазъ, Амнонъ.

VI. «Начертаніе» можетъ быть полезнымъ руководствомъ для семинарскаго курса: но для сего, кажется, неизлишне принять во вниманіе предложенныя здѣсь мысли и употребить нѣкоторый трудъ пересмотра [1]).

682.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о награжденіи ректора московской духовной академіи, протоіерея А. В. Горскаго, митрою.

(1862 г., 26 ноября.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Московской духовной академіи ректоръ, протоіерей Александръ Горскій, доведенъ до сей должности тридцатилѣтнею академическою службою, назидая образующееся юношество здравымъ ученіемъ и добрымъ примѣромъ. Его сочиненія доставили ему почетную извѣстность далѣе круга духовнаго вѣ-

---

[1]) Относ. къ оберъ-прокурору писано собственною рукою митрополита, а мнѣніе о книгѣ неизвѣстнымъ почеркомъ, но исправлено только собственноручно митрополитомъ.

Означенные докум. хранятся въ собран. бум. митропол. Филарета въ московск. епарх. библіот., отд. III, лл. 55—62.

домства. Нѣсколько архіереевъ суть его прежніе ученики. Посему, согласно съ справедливостію, онъ можетъ быть украшенъ однимъ изъ высшихъ для бѣлаго духовенства отличій—митрою.

Не отлагать сего представленія побуждаетъ еще то обстоятельство, что имѣя подчиненнымъ инспектора-архимандрита, ректоръ-протоіерей долженъ занимать высшее предъ нимъ мѣсто въ церковныхъ собраніяхъ, но не было никогда примѣра, чтобы протоіерей, не имѣющій митры, занималъ высшее предъ архимандритомъ мѣсто.

Благоволите по сему представленію предстательствовать предъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ.

Послужной списокъ ректора академіи, протоіерея Горскаго, при семъ прилагается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 429. Ноября 26, 1862 г. [1]).

683.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову по поводу просьбы крестьянъ деревни Рахмановой, богородскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада, въ приходъ новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ церкви.

(1862 г., 18 декабря.)

Ваше сіятельство, милостивый государь.

На отношеніе вашего сіятельства, отъ 9 іюля, сего года, за № 4340, съ препровожденіемъ списка съ отношенія къ

---

[1]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1862 г., № 2153.

вамъ господина министра государственныхъ имуществъ, представленія оному министерству московской палаты государственныхъ имуществъ и прошенія крестьянъ богородскаго уѣзда, деревни Рахмановой, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада въ приходъ новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ церкви, съ возвращеніемъ сихъ приложеній, честь имѣю отвѣтствовать, что консисторія, которой поручилъ я разсмотрѣть сіе дѣло, мнѣніемъ положила: 1) какъ прошеніе крестьянъ деревни Рахмановой, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада въ приходъ новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ церкви, никакихъ новыхъ и уважительныхъ обстоятельствъ, которыхъ бы не имѣло въ виду епархіальное начальство, при постановленіи своего рѣшенія по сему дѣлу, 3 ноября, 1861 года, изложеннаго въ представленіи г-ну министру московской палаты государственныхъ имуществъ, не представляетъ; 2) ходатайство же московской палаты государственныхъ имуществъ въ пользу крестьянъ деревни Рахмановой, по сему предмету, на томъ основаніи, что приходы должны быть учреждаемы по соображенію съ нуждами прихожанъ, а не прихожане распредѣляемы по приходамъ, согласно утвержденнымъ консисторіею штатамъ, опровергается выведеннымъ въ томъ же рѣшеніи епархіальнаго начальства обстоятельствомъ, что крестьяне деревни Рахмановой, со времени начатія дѣла, о построеніи церкви при деревнѣ Мерѣ, съ 1857 года до 28 декабря 1861 года, въ теченіи 4 лѣтъ не предъявляли своихъ возраженій противъ распредѣленія прихода, по штатамъ, между новоустрояемою церковью деревни Мери и трехкомплектною церковію павловскаго посада, и слѣдственно, еслибы распредѣленіе такимъ образомъ этихъ штатовъ они не признавали сообразнымъ съ своими нуждами, то могли бы заявить о семъ начальству во время утвержденія штатовъ, а не спустя 4 года. Посему, и на основаніи 282 ст. 11 тома Св. зак. гражд. части I (изд. 1857 г.), по которой никакое судебное мѣсто собственнаго рѣшенія своею властію отмѣнить не можетъ, прошеніе крестьянъ деревни Рахмановой, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада въ приходъ деревни Мери, оставить безъ удовлетворенія.

Съ таковымъ мнѣніемъ консисторіи согласился и я.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и таковою же преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 470. Декабря 18, 1862 г. [1]).

684.

Мнѣніе митрополита Филарета «о застрахованіи деревянныхъ церквей».

(1862 г., 19 декабря.)

Товарищъ министра государственныхъ имуществъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, отъ 23 сентября, 1862 г., за № 1438, писалъ: «управляющій саратовскою палатою государственныхъ имуществъ довелъ до свѣдѣнія министерства, что въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, саратовской губерніи, устроены церкви большею частію деревянныя, которыя во время пожаровъ часто подвергаются опасности, или совсѣмъ уничтожаются, вмѣстѣ съ крестьянскими строеніями; что возобновленіе сгорѣвшихъ церквей, по значительной дороговизнѣ лѣса въ губерніи и несостоятельности крестьянъ, пострадавшихъ отъ пожара, оказывается столь затруднительнымъ, что крестьяне ограничиваются большею частію устраиваніемъ, вмѣсто церквей, молитвенныхъ домовъ на неопредѣленное время; а, между тѣмъ, подобное разъединеніе крестьянъ съ храмомъ Божіимъ нерѣдко имѣетъ вредное вліяніе въ религіозномъ отношеніи на нихъ, особенно въ мѣстахъ, гдѣ православныя селенія окружаютъ закоренѣлые раскольники вредныхъ сектъ,—и что посему, для устраненія изъясненныхъ неудобствъ, управляющій палатою проситъ сдѣлать обязательнымъ застрахованіе всѣхъ деревянныхъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ, въ частныхъ страховыхъ обществахъ, съ отнесеніемъ расходовъ на застрахованіе ихъ, по взаимному согласію съ епархіальнымъ начальствомъ, на церковныя суммы, или на счетъ прихожанъ.

Не отрицая съ своей стороны пользы осуществленія изъясненной мѣры, я, предварительно обсужденія настоящаго вопроса, имѣю честь сообщить о вышеизложенномъ на усмотрѣніе вашего превосходительства, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, почтить меня своимъ, по этому предмету, отзывомъ.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1862 г., № по арх. 165, л. 3.

О застрахованіи деревянныхъ церквей.

Извѣстно, что есть нѣкоторые, искренно преданные православной вѣрѣ, которые отъ застрахованія имуществъ удерживаются, какъ отъ грѣха, разсуждая, что въ семъ недостаетъ полной вѣры въ Провидѣніе Божіе, и что человѣкъ своимъ искусствомъ хочетъ недопустить Провидѣніе Божіе до того, чтобы подвергнуть его испытанію терпѣнія, лишеннаго богатства. Сей образъ воззрѣнія слишкомъ строгъ въ отношеніи къ имуществу гражданскому, но не неумѣстенъ въ отношеніи къ деревянной церкви, и можно опасаться, что застрахованіе деревянной церкви произведетъ непріятное, и какъ бы соблазнительное впечатлѣніе на нѣкоторыя добрыя и благочестивыя души.

Посему рѣшеніе вопроса могло бы быть слѣдующее:

Святѣйшій Сѵнодъ, принявъ въ разсужденіе,

во первыхъ, что какъ въ созиданіи, такъ и въ охраненіи церквей прилично на Провидѣніе Божіе возлагать упованіе, которое и оправдывается опытами начатаго храмоздательства при самыхъ недостаточныхъ средствахъ и благополучнаго совершенія;

во вторыхъ, что многія сельскія церкви, по скудости доходовъ, не могутъ имѣть суммъ, достаточныхъ для застрахованія, по оцѣнкѣ.

И посему полагаетъ:

1) допустить застрахованіе единственно деревянныхъ зданій церквей, не касаясь внутреннихъ освященныхъ предметовъ, тамъ, гдѣ причтъ и прихожане не признаютъ сего сомнительнымъ.

2) На сіе употреблять церковную кошельковую сумму, тамъ, гдѣ сіе можно допустить безъ стѣсненія въ удовлетвореніи существеннымъ потребностямъ церковнымъ, а гдѣ сія сумма скудна, тамъ составлять потребную для сего сумму изъ особыхъ на сіе приношеній отъ прихожанъ, по ихъ усердію.

Декабря 19, 1862 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{13\text{ іюня}}{13\text{ августа}}$, 1864 г., между прочимъ, призналъ обязательное страхованіе сельскихъ деревянныхъ приход-

скихъ церквей въ частныхъ страховыхъ отъ огня обществахъ затруднительнымъ и невыгоднымъ, предоставивъ, впрочемъ, страхованіе церковныхъ строеній тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, по добровольному желанію причта и прихожанъ, о чемъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{26 \text{ марта}}{16 \text{ апрѣля}}$ сего 1864 г., и предоставилъ г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода увѣдомить г. министра государственныхъ имуществъ [1]).

685.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ отзывомъ по поводу вновь учрежденнаго комитета по обезпеченію быта духовенства [2]).

(1862 г., 24 декабря.)

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ въ письмѣ своемъ, поздравивъ московскаго святителя съ праздникомъ «Рождества Господа нашего Іисуса Христа и съ наступающимъ новымъ лѣтомъ благости Господней» и сообщивъ о великолѣпной встрѣчѣ, сдѣланной въ Петербургѣ Ихъ Величествамъ, писалъ: «комитетъ о духовенствѣ откроется послѣ новаго года. Объявленіе объ немъ послѣдовало по неоднократнымъ напоминаніямъ Его Величества. Затрудняло опасеніе, что возбуждаемыя надежды могутъ не исполниться, по скудости государственныхъ финансовъ. Но съ другой стороны, слышанъ былъ ропотъ духовенства, будто духовное начальство не хочетъ позаботиться объ улучшеніи его состоянія. Свѣтскіе усиливали этотъ ропотъ, слагая всю вину на архіереевъ. Посему нужно было избрать какой-либо путь, и, по крайней мѣрѣ, сдѣлать извѣстнымъ, что къ дѣлу приступлено, и если послѣдствія не оправдаютъ дѣла, не духовное начальство тому виною. Впрочемъ, министръ финансовъ отозвался Валуеву, что для западнаго края деньги будутъ отпущены.

Святѣйшій Сунодъ введенъ въ составъ комитета, въ надеждѣ, что большинство голосовъ всегда останется на его сторонѣ, и что менѣе можно ожидать ошибокъ, нежели при разсужденіи двухъ или трехъ членовъ. Во-

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 72, докум. № 1; дѣло Св. Сунода, 1862 г., № 1134.

[2]) На письмѣ митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора рукою митрополита Филарета помѣчено: «Дек. 24», но года не означено на письмахъ обоихъ митрополитовъ.

Высочайшее повелѣніе о составѣ особаго присутствія изъ духовныхъ и свѣтскихъ, коему поручено было изыскать способы къ большему обезпеченію быта духовенства, состоялось 28 іюля, 1862 года, а присутствіе открыло засѣданія свои въ январѣ, 1863 года. См. «Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи правосл. приходск. духовенства въ Россіи». С.-Петербургъ, 1867 г., стр. 110—114.

просы предварительно будутъ обсуживаться въ домашнихъ собраніяхъ, безъ свѣтскихъ членовъ. Расширять программу, надѣюсь, недопустимъ. У свѣтскихъ дѣйствительно есть какая-то задняя мысль, потому что въ газетахъ выраженіе «*гражданскія права духовенстви*» замѣняютъ словами «*юридическія* права духовенства». Нѣтъ никакого сомнѣнія, что свѣтскіе получаютъ внушенія отъ нашего бѣлаго духовенства, обременяющагося подчиненіемъ іерархической власти. Впрочемъ о ходѣ сего дѣла я почту долгомъ увѣдомлять васъ подробно.

На сіе московскій владыка отвѣтствовалъ.

Отъ скудости силъ затворясь въ келліи, съ тѣмъ вмѣстѣ нахожу время писать къ вамъ.

Когда я прочиталъ въ вѣдомостяхъ о новомъ комитетѣ, мнѣ сомнительнымъ показалось, что въ него погруженъ весь Святѣйшій Сѵнодъ. Еслибы вступили въ него нѣсколько духовныхъ лицъ сѵнодальныхъ и несѵнодальныхъ, и еслибы они сдѣлали уступки чужимъ мнѣніямъ, не вполнѣ благопріятнымъ церкви: былъ бы еще въ резервѣ Святѣйшій Сѵнодъ, для защиты церковныхъ пользъ. Теперь вы будете сражаться, не имѣя за собою резерва. Господь да даруетъ вамъ крѣпость побѣдоносную.

Полезно ли, что опубликовали комитетъ? Это возбудитъ ожиданія, которымъ едвали можно надѣяться полнаго удовлетворенія, и уже возбуждаетъ разсужденія, выходящія изъ предѣловъ, которыя могутъ искушать самый комитетъ къ выступленію за предѣлы, ему постановленные. Церковь россійская съ заботою ожидаетъ отъ васъ предусмотрительности и твердости, чтобы постороннее вліяніе не простерлось на дѣла, существенно ей принадлежащія.

Желательно знать, какъ идетъ у васъ дѣло о синайской Библіи. Здѣсь, чтобы дѣло было не очень продолжительно, производится сличеніе текста ея съ общепринятымъ текстомъ въ цѣломъ Евангеліи отъ Матѳея и въ разныхъ особенныхъ мѣстахъ прочихъ священныхъ книгъ. Нужно, чтобы дѣло сіе основательно разсмотрѣно было; и чтобы не было что-нибудь поспѣшно написано и опубликовано или послано на востокъ [1]).

---

[1]) Синайскій списокъ Библіи, на греческомъ языкѣ, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь, открытъ въ 1859 г., въ синайскомъ монастырѣ, профессоромъ лейпцигскаго университета К. Тишендорфомъ, путешествовавшимъ на иждивеніи и подъ покровительствомъ русскаго прави-

Съ востокомъ надобно говорить осторожно и съ ясною убѣдительностію: во первыхъ потому, что тамъ не видно имѣющихъ достаточно ученое познаніе дѣла, о которомъ идетъ рѣчь, во вторыхъ потому, что тамъ легко найдутся люди, готовые съ высока осудить другихъ, къ соблазну и нарушенію мира.

Такъ думается мнѣ: судите лучшимъ судомъ [1]).

686.

Всеподданнѣйшее представленіе Государю Императору митрополита Филарета, объ оставленіи въ прежнемъ положеніи контроля и храненія суммъ духовнаго вѣдомства.

(1862 г.).

Неоднократно уже былъ возбуждаемъ вопросъ о передачѣ капиталовъ разныхъ вѣдомствъ въ государственное казначейство.

Въ прежнее время, при обращеніи разныхъ капиталовъ въ казну, суммы Святѣйшаго Сѵнода оставляемы были неприкосновенными, въ полномъ его распоряженіи, а теперь ремонтный и пенсіонный капиталы духовнаго вѣдомства переданы уже въ государственное казначейство; прочіе же церковные капиталы опредѣлено подчинить одинаковымъ правиламъ, съ суммами другихъ министерствъ, т. е. заносить въ смѣты, для разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ и для повѣрки правильности ихъ употребленія. Предполагается даже самое поступленіе сборовъ по духовному вѣдомству обращать непосредственно въ уѣздныя казначейства. Такимъ образомъ суммамъ духовнаго вѣдомства, составляемымъ изъ пожертвованій

тельства на востокъ, для собранія древнихъ рукописей, и изданъ подъ покровительствомъ Государя Императора, подъ заглавіемъ: Bibliorum codex sinaiticus, 1862, Tom. I—IV. Написаніе этой рукописи относится, по мнѣнію Тишендорфа, къ IV в. Сличеніе текста означенной рукописи съ общепринятымъ текстомъ,—о чемъ пишетъ митрополитъ,—сдѣлано профессоромъ моск. д. акад. архимандритомъ Михаиломъ и напечатано въ Прибавл. къ твореніямъ св. отцевъ (ч. XXI, стр. 167—223).

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 79, докум. №№ 27 и 28.

въ пользу церкви отъ усердія православныхъ христіанъ, предстоитъ совершенное сліяніе или смѣшеніе съ мірскими источниками государственныхъ доходовъ.

Изложивъ неоднократно, во всей подробности, всѣ неудобства и всю неправильность подобнаго смѣшенія, пріемлю смѣлость представить августѣйшему вниманію Вашего Императорскаго Величества нѣкоторыя другія, болѣе общія соображенія.

1) Россія есть единственное государство въ Европѣ, въ которомъ и правительство и народъ вполнѣ признаютъ, что «нѣсть власть, аще не отъ Бога». Государь всю законность свою получаетъ отъ церковнаго помазанія, изъ чего вытекаетъ, что положеніе церкви и отношеніе ея къ самодержавной власти несходно съ положеніемъ церквей въ государствахъ католическихъ и протестантскихъ, и уже по одному этому невозможно намъ, безъ разбора, перенимать у иностранныхъ государствъ улучшенія въ дѣлахъ администраціи по дѣламъ, касающимся церкви.

2) Русская церковь, со времени преобразованій Петра I-го, слыветъ у всѣхъ недоброжелателей ея (въ томъ числѣ и у раскольниковъ) порабощенною свѣтской власти; но до сихъ поръ большинство русскаго народа не давало этому вѣры, именно потому, что между представителемъ патріарха, т. е. Святѣйшимъ Сѵнодомъ и Государемъ не было никакихъ постороннихъ посредниковъ. Самое то, что контролю и государственному совѣту внутреннее церковное управленіе оставалось не подчиненнымъ, показывало самостоятельность церкви и возвышало ее въ глазахъ народа, и самъ царь-помазанникъ являлся какъ бы естественнымъ, природнымъ защитникомъ церкви. Вмѣшательство же постороннихъ министровъ и цѣлыхъ вѣдомствъ между Сѵнодомъ и Государемъ непремѣнно представится недовѣріемъ царской власти къ церкви и разъединеніемъ между ними.

3) Изъ этого ясно, что вопросъ о финансахъ церкви имѣетъ ближайшую связь съ самыми коренными основаніями самодержавія въ Россіи. Осуществленіе предположеній коммиссій дастъ врагамъ и порицателямъ церкви русской опасное оружіе противъ нея, будетъ имѣть самый неблагопріят-

ный и вредный отголосокъ въ Европѣ и на востокѣ и другія весьма гибельныя послѣдствія, обширность которыхъ даже невозможно теперь опредѣлить.

Вслѣдствіе сего, по долгу присяги, вмѣняю въ священную обязанность свою испрашивать высочайшаго повелѣнія Вашего Императорскаго Величества, чтобы контроль и храненіе суммъ духовнаго вѣдомства были оставлены въ прежнемъ положеніи, и чтобы вопросъ о нихъ не былъ возбуждаемъ при разсужденіяхъ государственнаго совѣта о контролѣ по другимъ вѣдомствамъ. [1])

1863 г.

687.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о командированіи профессора Амфіана Лебедева за границу.

(1863 г., 2 января.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

По запискѣ профессора московской семинаріи Лебедева [2]) (при семъ возвращаемой) объ отправленіи его за границу, для изученія западныхъ вѣроисповѣданій, совѣщаніе мое съ ректорами академіи и семинаріи привело къ заключенію отрицательному.

Основанія сего слѣдующія:

Профессоръ Лебедевъ самъ говоритъ, что здоровье его было «очень разстроено», и только «значительно поправилось». Посему сомнительно, будетъ ли оно достаточно для усиленныхъ занятій, какихъ потребуетъ его предположеніе.

Уже однажды оставлялъ онъ каѳедру, и должно было

---

[1]) Изъ сборника бумагъ митр. Филарета, хранящагося въ с.-пб. дух. акад., лл. 233—236.

[2]) А. С. Лебедевъ, магистръ XX курса (1856 г.) моск. дух. академіи. Нынѣ ординарный профессоръ церковной исторіи въ харьковскомъ университетѣ. О его ученыхъ сочиненіяхъ см. въ «Исторіи моск. д. акад.», С. Смирнова, М. 1879 г., стр. 504—506.

занимать ее другимъ. Четыре мѣсяца занималъ онъ каѳедру церковной исторіи, и хочетъ оставить ее другому. Частая перемѣна наставниковъ неблагопріятна твердому ходу ученія.

Онъ требуетъ себѣ спеціальной каѳедры, избранной имъ части церковной исторіи, въ академіи или семинаріи. Но академія не имѣетъ видовъ на него. Раздробленіе церковной исторіи въ семинаріи, и учрежденіе каѳедры для одной части ея, и притомъ не своей восточной или россійской церкви, но чужой западной, кромѣ того, что потребуетъ особаго жалованья, нестройно расширило бы организацію семинарской учебной системы, уже довольно многосложную.

Если въ обширномъ морѣ западныхъ библіотекъ и можно поймать что-нибудь новое, касательно исторіи западной церкви, полезное для церкви восточной, то очень многократно и долго надобно закидывать сѣти, чтобы уловить желаемое. Достаточныя же средства къ основательному изученію сего предмета можно найти и дома.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 2, 1863 г. [1]).

Опредѣленія Святѣйшаго Сунода не послѣдовало.

688.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ двухъ записокъ: 1) «О направленіи дѣла о синайской рукописи» и 2) «Мнѣніе о синайской рукописи архимандрита Порфирія Успенскаго. С.П.Б., 1862 г.».

(1863 г., 4 января.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Князь Сергій Николаевичъ доставилъ мнѣ мнѣніе архи-

[1]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1863 г., № 2138, л. 3.

мандрита Порфирія, записку протоіерея Попова и проектъ опредѣленія о синайской рукописи.

Все сіе при семъ возвращается.

Дѣло мнѣ представилось озабочивающимъ.

Посему поспѣшаю представить при семъ двѣ записки:

1) О направленіи дѣла о синайской рукописи.

2) Въ дополненіе и подкрѣпленіе, разборъ важнѣйшихъ частей мнѣнія архимандрита Порфирія.

Каково бы ни было сужденіе о моемъ мнѣніи, надѣюсь не быть осужденъ въ томъ отношеніи, что мною руководствуетъ забота и предосторожность, чтобы дѣло не вошло въ непріятное положеніе.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 4, 1863 г.

При этомъ письмѣ приложены были двѣ записки, слѣдующаго содержанія:

1) О направленіи дѣла о синайской рукописи.

Да будетъ позволено представить нѣкоторыя сомнѣнія о благонадежности направленія, которое предполагается дать дѣлу о синайской рукописи.

I. Архимандритъ Порфирій назначается (вмѣстѣ съ другимъ), чтобы повѣрить изданную Тишендорфомъ рукопись съ подлинникомъ и съ принятымъ въ православной церкви текстомъ Библіи. Это значитъ, что архимандритъ Порфирій и другой съ нимъ принимаются въ свидѣтели о томъ: вѣрно ли изданіе съ подлинникомъ, и сколько несходенъ синайскій текстъ съ общепринятымъ, и сколько потому заслуживаетъ уваженія. Но архимандритъ Порфирій есть доноситель противъ достоинства синайскаго текста: посему можетъ ли онъ быть закóннымъ свидѣтелемъ? Никакое правосудіе не позволяетъ доносителю быть самому свидѣтелемъ по своему доносу.

Притомъ архимандритъ Порфирій въ своемъ печатномъ мнѣніи о синайской рукописи уже оказалъ себя не спокой-

нымъ и безпристрастнымъ, но страстно и напряженно усиливающимся дать ходъ своему доносу. Сіе можно усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ записки, въ которой выписаны и разсмотрѣны важнѣйшія части его мнѣнія.

Одинъ же свидѣтель (архимандритъ Германъ) недостаточенъ, и одному неудобно свѣрять изданіе съ подлинникомъ; удобнѣе двоимъ: одному читать подлинникъ, или текстъ общепринятый, а другому смотрѣть въ новое изданіе.

II. Сличеніе изданія съ подлинникомъ—трудъ большой и большая трата времени: надобно читать по почерку необыкновенному, нечеткому, въ поправкахъ чрезвычайно мелкому. Но это трудъ, по всей вѣроятности, излишній. Можно ли думать, что Тишендорфъ въ изданіи, дѣлаемомъ на славу, допустилъ неисправности или подлоги? Можно ли придумать побужденіе, по которому бы онъ рѣшился сдѣлать подлоги? И могъ ли онъ надѣяться скрыть подлоги отъ критики, которая сотнями глазъ будетъ разсматривать и изслѣдывать его изданіе, и отъ которой онъ не можетъ скрыть подлинника, готоваго на обличеніе подлога?

III. Поручить архимандриту Антонину поднести вселенскому патріарху экземпляры изданной синайской рукописи, изъяснить ему всѣ подробности сего дѣла, и требовать разсмотрѣнія, вмѣстѣ съ другими патріархами (слѣдственно соборно), достоинствъ или недостатковъ означенной рукописи въ догматическомъ отношеніи, было бы очень не оффиціально. Еслибы съ такимъ словеснымъ требованіемъ вселенскій патріархъ прислалъ своего архимандрита къ Всероссійскому Сѵноду: Святѣйшій Сѵнодъ былъ бы удивленъ, и затруднился бы рѣшить: оказать ли довѣріе, и войти ли въ дѣло. Такъ можетъ взглянуть на представленіе архимандрита Антонина и святѣйшій патріархъ, и найти сіе несообразнымъ съ своимъ достоинствомъ.

IV. И чего можно ожидать, если онъ и приметъ сіе представленіе? На востокѣ не видно людей, которые оказали бы себя опытными въ археологіи и критикѣ церковной письменности. Между тѣмъ, архимандритъ Порфирій пустилъ уже въ восточную іерархію рѣзкія обвиненія противъ синайской рукописи, которыя могутъ возбудить противъ нея гонитель-

ную ревность, мимо изслѣдованія. Отъ сего можетъ произойти, что составится соборное опредѣленіе противъ синайской рукописи, какъ еретической, которое потомъ европейская ученая критика осудитъ, какъ основанное на незнаніи дѣла. Не должно ли остеречься, чтобы не вести дѣла на такой путь, который можетъ привести къ такому непріятному концу.

V. Еще, если случится, что восточная іерархія осудитъ синайскую рукопись, какъ еретическую, а Всероссійскій Сѵнодъ, по тщательномъ дознаніи, согласно съ основательною европейскою критикою, найдетъ оную просто неисправною, подобно многимъ другимъ, и даже знаменитымъ рукописямъ, а не намѣренно еретическою: что тогда должно будетъ дѣлать Святѣйшему Сѵноду? Отвергнуть неосновательное восточное мнѣніе, къ неудовольствію востока; или для сохраненія согласія съ востокомъ присоединиться къ его недоразумѣнію и подвергнуться основательному неодобренію со стороны европейской учености? Не должно ли остеречься, чтобы не вести дѣла на такой путь, который можетъ привести къ такому непріятному концу?

VI. Не должно оставить безъ вниманія и того, что Симонидесъ отвергаетъ древность синайской рукописи, а утверждаетъ, что ее написалъ онъ самъ, на Аѳонѣ, въ 1839 году. По сему показанію рукопись есть подложная и не имѣетъ ни капли достоинства. Правда, Симонидесъ прославился палеографическими подлогами, сидѣлъ за нихъ въ тюрьмѣ,—и потому не заслуживаетъ довѣрія, котораго не внушаетъ и видъ рукописи; но Симонидесъ указываетъ свидѣтелей, въ числѣ которыхъ наименованы: пантелеимонова монастыря іеромонахъ Прокопій, русскій монахъ Павелъ, монастырскій каллиграфъ Діонисій. А александрійскій іеромонахъ Каллиникъ самъ себя выставилъ въ пользу Симонидеса и написалъ о семъ письмо къ издателю Literary Churchman. Тишендорфъ опровергаетъ Симонидеса; однако рѣшительное сужденіе о предметѣ спора можетъ быть произнесено только по изслѣдованіи дѣла.

Какое же можно было бы дать направленіе сему дѣлу, болѣе осторожное и болѣе благонадежное?

Удержаться въ настоящее время отъ требованія собор-

наго рѣшенія о достоинствѣ синайскаго списка, а направить дѣло къ совершенію обстоятельнаго дознанія и изслѣдованія происхожденія, подробнаго состава и качества синайскаго списка, и доведенія дѣла до такой ясности, чтобы менѣе можно было опасаться разногласія въ окончательномъ рѣшеніи.

Соотвѣтственно сему распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода могло бы быть слѣдующее:

1) Поручить духовнымъ академіямъ сличить синайскій текстъ съ общепринятымъ текстомъ, и въ мѣстахъ, подвергшихся спору, съ текстами важнѣйшихъ древнихъ рукописей, и вывести заключеніе о достоинствѣ синайскаго списка вообще, и въ особенности о томъ, должно ли признать его просто неисправнымъ, или еретическимъ, намѣренно поврежденнымъ подъ вліяніемъ ереси.

2) Дабы трудъ былъ менѣе продолжителенъ, двумъ академіямъ поручить разсмотрѣніе текста ветхозавѣтныхъ книгъ, и двумъ другимъ новозавѣтныхъ.

(Какъ въ московской академіи сличеніе Евангелія уже произведено, то да будетъ благоволено ей и предоставить Новый Завѣтъ).

3) Какъ принесеніе синайской рукописи въ Россію и напечатаніе произошло внѣ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода: то оставить дѣло сіе до времени на семъ пути, и потому предоставить министерству иностранныхъ дѣлъ, чрезъ россійское посольство, доставить вселенскому патріарху и синайскому епископу печатные экземпляры синайской рукописи; извѣстить ихъ, что о достоинствѣ ея производится въ Россіи ученое изслѣдованіе; и предложить, не заблагоразсудятъ ли поручить подобное изслѣдованіе нѣкоторымъ ученымъ изъ восточнаго духовенства, и сообщить оное въ Россію, дабы могло составиться о семъ предметѣ общее согласное сужденіе и заключеніе.

4) Поручить архимандриту Антонину отнестись, на Аѳонѣ, къ пантелеимоновскому іеромонаху Прокопію, и просить свѣдѣнія: дѣйствительно ли покойный игуменъ Венедиктъ желалъ принести достойный даръ блаженныя памяти Императору Николаю I? Дѣйствительно ли онъ, Прокопій, присовѣтовалъ для сего написать Ветхій и Новый Завѣтъ, по подобію старыхъ образцовъ, на пергаментѣ, и сіе предложено было кал-

лиграфу Діонисію, но вслѣдствіе отказа его, это принялъ на себя Симонидесъ, который для сего взялъ изъ библіотеки пергаментную, толстую, почти не писанную книгу, и написалъ въ ней Библію съ московскаго изданія, и нѣсколькихъ старыхъ рукописей?

5) Ему же—архимандриту Антонину—отнестись къ русскому пантелеймонова монастыря монаху Павлу: дѣйствительно ли онъ, вмѣстѣ съ іеромонахомъ Прокопіемъ, далъ покойному игумену Венедикту, означенный въ предъидущемъ пунктѣ совѣтъ, и дѣйствительно ли дѣло произведено такъ, какъ сказано въ предъидущемъ пунктѣ?

6) Ему же отнестись въ тотъ же монастырь къ каллиграфу Діонисію: дѣйствительно ли было ему предложено покойнымъ игуменомъ Венедиктомъ написать Ветхій и Новый Завѣтъ стариннымъ почеркомъ для Императора Николая I, но онъ отъ сего отказался? И дѣйствительно ли была вслѣдъ за тѣмъ написана Библія съ тѣми обстоятельствами, какія означены выше въ 4-мъ пунктѣ?

7) Требовать, чтобы архимандритъ Антонинъ отвѣты, какіе получатся отъ вышеозначенныхъ лицъ, представилъ митрополиту новгородскому, для предложенія Святѣйшему Сѵноду.

8) По полученіи мнѣній о синайской рукописи отъ духовныхъ академій и съ востока, и свѣдѣній изъ Аѳона, смотря по ихъ содержанію, Святѣйшій Сѵнодъ можетъ имѣть разсужденіе о томъ,—издать ли оныя для дальнѣйшаго обсужденія, и въ ожиданіи сужденій западныхъ ученыхъ, или назначить коммиссію для постановленія рѣшительнаго заключенія о синайской рукописи.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 4, 1863 г.

2) Мнѣніе о синайской рукописи архимандрита Порфирія Успенскаго. Санктъ-Петербургъ. 1862.

Стран. 13. «Не признаю достоинства такого текста, который объ Іисусѣ Христѣ даетъ иныя понятія, что Онъ не Сынъ Маріи, не Сынъ Божій, не имѣетъ того, что имѣетъ Отецъ, не прощалъ грѣшницу, не вознесся на небо, и, вмѣсто дара говорить языками, даетъ власть управлять народами».

Примѣчаніе. Всѣ сіи страшныя заключенія выведены изъ того, что нѣкоторыя слова въ рукописи пропущены.

Въ рукописи написано: *и не знаяше ея,* (Маріи) *дондеже роди* (Марія) *сына.* Изъ сего архимандритъ Порфирій выводитъ слѣдующее заключеніе: «какъ будто издатели этой рукописи думали, что Христосъ не есть плодъ Маріи». Изъ того, что сказано: *родила сына,* и не прибавлено: *своего,* архимандритъ заключаетъ, что родила сына чужаго!

Въ рукописи написано: *евангеліе Іисуса Христа;* пропущено: *сына Божія.* Изъ сего архимандритъ заключаетъ: «итакъ Христосъ не есть сынъ Божій».

Укажемъ подобный примѣръ. Въ общепринятомъ, или, какъ выражается архимандритъ Порфирій, въ каѳолическомъ текстѣ, у евангелиста Матѳея (XVI. 16) сказано: *Ты еси Христосъ, сынъ Бога живаго;* а у евангелиста Марка (VIII. 29): *Ты еси Христосъ;* и нѣтъ словъ: *сынъ Бога живаго.* Не вздумаетъ ли архимандритъ заключить изъ сего, что евангелистъ Маркъ не признавалъ Христа сыномъ Божіимъ?

Замѣтивъ, что въ евангеліи отъ Марка недостаетъ въ синайской рукописи послѣднихъ 12 стиховъ, въ которыхъ говорится о вознесеніи Господнемъ; и что въ евангеліи отъ Луки, также пропущены слова: *и возношашеся на небо,* архимандритъ Порфирій восклицаетъ: «итакъ Христосъ не вознесся на небо! Поразительно!!!—Оглушительно!!!»

Подлинно странно, что у двухъ евангелистовъ пропускъ словъ палъ на одно и то же мѣсто, заключающее въ себѣ высокій догматъ.

Однако, успокойтесь, хотя нѣсколько, о. архимандритъ. Въ той же синайской рукописи, рукою того же писца, согласно съ каѳолическимъ текстомъ, трижды упомянуто о вознесеніи Господнемъ, въ 1-й главѣ книги Дѣяній апостольскихъ, и еще разъ, въ третьей главѣ перваго посланія къ Тимоѳею. Итакъ если вы сего писца *) дважды видите еретикомъ, то не можете не видѣть его четыре раза православ-

*) *Еслибы архимандритъ Порфирій заблаговременно разсудилъ утверждать съ Тишендорфомъ, что конецъ евангелія отъ Марка писанъ иною рукою: сіе не придало бы силы возраженію архимандрита. Славный ватиканскій кодексъ также не имѣетъ послѣднихъ 12 стиховъ евангелія отъ Марка: но съ это никто не провозглашалъ его еретическимъ.*

нымъ. Какъ же согласить одно съ другимъ? Развѣ предположить, что писецъ былъ еретикомъ докетомъ, когда писалъ евангеліе, а дописавъ до книги Дѣяній апостольскихъ, сдѣлался православнымъ: въ такомъ случаѣ онъ почелъ бы дѣломъ православной совѣсти исправить поврежденный ересью текстъ евангелія, но онъ сего не сдѣлалъ. Итакъ, не вѣроятнѣе ли, что писецъ о вознесеніи Господнемъ четыре раза написалъ вѣрно; а дважды сдѣлалъ пропускъ, или слѣдуя ошибкѣ прежняго писца, или по своей оплошности. Архимандритъ Порфирій самъ признаетъ въ синайской рукописи нѣсколько пропусковъ ненамѣренныхъ.

Стран. 26. «Въ концѣ ноября мѣсяца 1860 года мнѣ прилучилось быть въ Константинополѣ. Тутъ александрійскій патріархъ Каллиникъ, котораго я посѣтилъ въ предмѣстіи Хаскей (28 дня), говорилъ мнѣ, что синайская библія передана намъ на время, и что мы должны возвратить ее. Я не оспаривалъ его, но раскрылъ ему, что текстъ этой библіи испорченъ еретиками и исправленъ не вездѣ согласно съ текстомъ каѳолической церкви, и въ заключеніе просилъ его сообщить это мнѣніе мое всѣмъ патріархамъ и владыкамъ, которыхъ въ этотъ разъ я не могъ видѣть, потому что они заняты были возсоединеніемъ сирійскихъ уніатовъ. Онъ обѣщался исполнить мою просьбу».

Примѣчаніе. Какая была нужда архимандриту Порфирію, такъ спѣшить, такъ усиливаться, чтобы по всей іерархіи восточной церкви распространить мнѣніе о еретическомъ характерѣ синайской рукописи, печатаемой подъ покровительствомъ и на иждивеніе Государя Императора всероссійскаго? Это не могло принести никакой пользы, не могло отвратить никакого вреда, а могло только распространить неблагопріятное мнѣніе о россійскомъ правительствѣ.

Стран. 28. «Написано было мною письмо въ Петербургъ, къ . . . 10 апрѣля, 1861 г., въ которомъ я выразилъ свое вторичное мнѣніе о синайской библіи и вмѣстѣ желаніе, чтобы она была напечатана, какъ образчикъ порчи новозавѣтнаго текста еретиками, и издана въ свѣтъ съ ученымъ предисловіемъ, или разсужденіемъ какого-либо богослова

нашего. Но этотъ голосъ мой, если я не ошибаюсь, былъ голосъ вопіющій въ пустынѣ».

Примѣчаніе. Кого хочетъ уязвить архимандритъ сими послѣдними словами? Вообще духовенство россійское?—Но ему можно было догадаться, что оно совсѣмъ не знало объ его письмѣ; и притомъ надлежало разсудить, что оно не могло ничего писать о синайской рукописи, когда еще не видало ея.

«Въ концѣ октября мѣсяца, 1861 года, я пріѣхалъ въ Петербургъ, со всѣми драгоцѣнными стяжаніями, какія удалось мнѣ пріобрѣсть во время отдаленныхъ странствій моихъ, и во всѣхъ домахъ, гдѣ только принимали и слушали меня, какъ благовѣстника о востокѣ, громко говорилъ, что печатаемое въ Лейпцигѣ синайское евангеліе встревожитъ весь міръ христіанскій, и доказывалъ это самымъ текстомъ его, изъ котораго можно извлечь потрясающія душу понятія о лицѣ Іисуса Христа, что онъ не Сынъ Божій, не Сынъ Маріи, не вознесся на небо и пр., и пр. Мои рѣчи взволновали многихъ».

Примѣчаніе. О. архимандритъ самъ о себѣ свидѣтельствуетъ, что громко говорилъ противъ синайской рукописи во всѣхъ домахъ, гдѣ его принимали, какъ вѣстника о востокѣ; а въ семъ качествѣ принимаютъ, и даже съ бо́льшимъ нежели другіе любопытствомъ и вниманіемъ, принимаютъ и малообразованные и необразованные, уважающіе востокъ по вѣрѣ. Итакъ, онъ говорилъ противъ синайской рукописи не только богословамъ, или ученымъ, но и малообразованнымъ и необразованнымъ, мало способнымъ или вовсе неспособнымъ судить о семъ дѣлѣ. И онъ радуется не о томъ, что его рѣчи были поняты, и произвели убѣжденіе, но о томъ, что «взволновали многихъ». Что значитъ *взволновали?*—Конечно, производили неудовольствіе противъ правительства, которое печатаетъ вредную рукопись. Такая цѣль дѣйствованія прилична ли духовному лицу? Прилична ли ученому? Прилична ли уважающему и любящему правительство, ревнующему посильно охранять его достоинство въ мнѣніи народа? Разсудилъ ли о семъ о. архимандритъ съ предосторожностію?

Провозглашая, что «синайское евангеліе встревожитъ весь міръ христіанскій», архимандритъ Порфирій дѣйствительно бьетъ тревогу, и, какъ самъ говоритъ, уже взволновалъ многихъ, тогда какъ еще не объяснилось, подлинно ли есть признаки пожара, или просто идетъ дымъ изъ трубы. Но міръ христіанскій, вѣроятно, не послѣдуетъ тревогѣ архимандрита Порфирія оттого, что является евангеліе отъ Марка недописанное, какое видали и прежде, а въ двухъ другихъ евангеліяхъ оказались нѣкоторыя слова пропущенными, что также не безпримѣрно.

Стран. 29. «Начато 27 апрѣля, кончено 7 мая, въ полночь въ свято-троицѣ-александро-невской лаврѣ. 1862».

Примѣчаніе. «Въ полночь.—Въ александро-невской лаврѣ».—Не удобно ли было дождаться, и не близко ли было попросить совѣта и наставленія, прежде напечатанія?

Генваря 1, 1863 г. [1])

689.

Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о празднованіи тысячелѣтія проповѣди Кирилла и Меѳодія».

(1863 г., 14 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, въ предложеніи, отъ 22 января, 1863 года, за № 458, заявилъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее: «Единовѣрные намъ славяне австрійской имперіи намѣрены праздновать, 11 мая 1863 года, торжество тысячелѣтія проповѣди св. Кирилла и Меѳодія въ странахъ славянскихъ. Славяне римско-католическаго исповѣданія также устраиваютъ къ этому времени торжество, причисляя сихъ угодниковъ къ лику святыхъ своей церкви.

Имѣя въ виду, что Святѣйшій Всероссійскій Сѵнодъ, быть можетъ, признаетъ умѣстнымъ и благопотребнымъ совершить и въ православной русской церкви празднованіе св. Кириллу и Меѳодію, долгомъ считаю предложить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода: 1) службу симъ святымъ, напечатанную въ Бѣлградѣ, 2) записку на оную митрополита московскаго, 3) отзывъ по этому предмету преосвященнаго смоленскаго и 4) свѣдѣнія, доставленныя настоятелемъ посольской церкви нашей въ Вѣнѣ,

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1860 г., № 257, лл. 80—91.

протоіереемъ Раевскимъ, о дѣлаемыхъ въ Австріи приготовленіяхъ къ предполагаемому торжеству».

Записка митрополита Филарета слѣдующаго содержанія:

О празднованіи тысячелѣтія проповѣди Кирилла и Меѳодія.

I. Заграничные славяне въ нынѣшнемъ году намѣрены торжествовать, или уже торжествуютъ тысячелѣтіе проповѣди Кирилла и Меѳодія. Должно ли подобное быть и въ Россіи?

II. Ветхозавѣтная церковь имѣла законъ о пятидесятилѣтнемъ юбилеѣ. Въ уставахъ церкви христіанской православной нѣтъ ничего подобнаго, ни для пятидесяти, ни для ста, ни для тысячи лѣтъ.

III. Не опредѣленныя уставами предшествовавшихъ временъ, чрезвычайныя празднованія православная церковь учреждаетъ вслѣдствіе особеннаго возбужденія общественнаго благочестиваго чувства чрезвычайными событіями и знаменіями Провидѣнія Божія. Настоящій случай не представляетъ подобнаго явственнаго указанія народному благоговѣнію. Мысль о предполагаемомъ празднованіи родилась не въ духовной области, а въ области ученыхъ и политическихъ славянолюбцевъ. Ихъ мыслію проникнется ли вообще народъ, при внесеніи оной въ церковь?

IV. Уже видно, что заграничные славяне предполагаемому празднованію даютъ едвали не болѣе національное и политическое, нежели духовное и церковное значеніе. И это уже усиливаетъ вражду и возбуждаетъ противодѣйствіе недоброжелателей православія и славянства. Западъ всегда съ подозрѣніемъ, съ опасеніемъ и съ желаніемъ противодѣйствовать смотритъ на отношенія Россіи къ славянскимъ племенамъ внѣ ея предѣловъ. Не такъ ли онъ будетъ смотрѣть на чрезвычайное всероссійское и всеславянское торжество, не падетъ ли взоръ его новою тяжестію на заграничныя, несильныя и неудобозащищаемыя славянскія племена? Да даруетъ Богъ, чтобы празднованіе одушевлено было чистымъ духомъ молитвы, который привлекъ бы молящимся вышнюю спасительную силу, и отразилъ всякую силу враждебную!

V. Съ другой стороны, если Россія совершеніе тысячелѣтія своей государственной жизни ознаменовала торжествомъ церковнымъ и гражданскимъ: то не ознаменовать ничѣмъ совершеніе тысячелѣтія отъ первоначальнаго освященія нашего отечественнаго языка Евангеліемъ и вѣрою Христовою— была бы нѣкоторая несообразность и неудовлетвореніе благочестиваго чувства.

VI. Рѣшеніе вопроса будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Сѵнода. И если оно будетъ въ пользу празднованія: то, вѣроятно, празднованію назначенъ будетъ чисто церковный характеръ. То есть: 11 мая совершено будетъ въ церквахъ всенощное бдѣніе, литургія и молебенъ преподобнымъ Кириллу и Меѳодію.

VII. Для сего потребуется симъ преподобнымъ служба, которой нѣтъ въ церковныхъ книгахъ. И вотъ уже является такая служба, напечатанная въ Бѣлградѣ, въ 1862 году, по благословенію сербскаго митрополита Михаила [1]). Но едвали можно признать ее удовлетворительною.

VIII. Вотъ начальныя выраженія четырехъ стихиръ:

«Кіими похвальными вѣнцы увяземъ».

«Кіими похвальными пѣсньми ублажимъ».

«Кіими пѣсненными добротами восхвалимъ».

«Кіими велегласными похвалы возвеличимъ».

Многословно и монотонно. Четыре раза возглашается вопросъ, и не разрѣшается никакимъ отвѣтомъ.

IX. Въ 3 пѣсни канона читается слѣдующій тропарь.

«Иже древле Іакову въ сонномъ видѣніи лѣствицу къ небеси возводящую показа, той и тебѣ, святе Константине, еще отроку сущу, паче всѣхъ отроковицъ краснѣйшую, ей

---

[1]) Объ этой службѣ митрополитъ Филаретъ писалъ, отъ 13-го янв., 1862 г., преосвященному Алексію, еписк. таврическому (впослѣдствіи тверскому, † 1877 г.): «Теперь ваше письмо, отъ 30 го декабря, нашло меня разсматривающимъ службу Кириллу и Меѳодію, сочиненную кіевскою монахинею, исправленную, но не доправленную однимъ русскимъ архіереемъ (епископомъ смоленскимъ Антоніемъ, впослѣдствіи архіепископомъ казанскимъ, † 1879 г.) и напечатанную сербскимъ митрополитомъ въ Бѣлградѣ». Въ исправленномъ видѣ, служба преп. Меѳодію и Кириллу напечатана въ С.-Пб., въ 1863 г.

Михаилъ (Іоанновичъ), митрополитъ сербскій, магистръ XVI курса (1853 г.) кіевской дух. академіи. Съ 1884 г., вслѣдствіе политическихъ обстоятельствъ Сербіи, находится въ Россіи и въ настоящее время имѣетъ пребываніе въ Москвѣ, на сербскомъ подворьѣ.

же бѣ имя Софіа, въ дивномъ снѣ обручи: се же бысть престолу его присѣдящая премудрость, яже въ любви Всевышняго утверди тя».

Есть ли какое сходство и сообразность въ сравненіи лѣствицы, показанной во снѣ Іакову, и дѣвицы Софіи, обрученной во снѣ Константину?

X. Въ ирмосѣ 6 пѣсни Іоаннъ Дамаскинъ, представляя себя утопающимъ во грѣхахъ, сравниваетъ себя съ апостоломъ Петромъ, утопающимъ въ морѣ, но поддержаннымъ рукою Христа Спасителя, и сообразно съ симъ взываетъ ко Христу: *простры́й, Владыко, высокую твою мышцу, яко Петра, мя, управи́телю, спаси.*

Составитель новаго канона, подражая сему, составилъ слѣдующій тропарь:

«Въ безднѣ разума лжеименнаго углѣбшіи агаряне тайно ядъ смертный предложиша тебѣ: рекій же, аще что и смертно испіете, не вредитъ вы, соблюде тя цѣла, и съ честію въ царствующій градъ возврати: ты же царемъ и патріархомъ достойно ублажаемъ не превознесл ся еси, взывая: яко Петра мя, управителю, спаси».

Когда Константинъ сохраненъ невредимымъ отъ яда возвратился въ царствующій градъ съ честію, ублаженъ царемъ и патріархомъ: послѣ сего прилично было бы воззваніе благодарящаго; но сочинитель приставилъ къ сему прошеніе погибающаго: яко Петра мя, управителю, спаси.

Такая же несообразность и въ слѣдующемъ тропарѣ:

«Въ безднѣ богоневѣдѣнія языкомъ погибающимъ, отдѣлите ми Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвахъ ихъ, рече иногда Духъ Святый ученикомъ: той же и васъ, отцы преподобніи, въ словенскія страны послати повелѣ, и людіе во тмѣ и сѣни смертнѣй сѣдящіи, свѣтомъ ученія вашего просвѣтившеся, воззваша: *яко Петра, ны, управи́телю, спаси*».

XI. Не недостойно вниманія и слѣдующее: хорошо ли, что во всей службѣ употреблено имя Константина, а не Кирилла? Изобрѣтатель славянскихъ письменъ, и первый переводчикъ богослужебныхъ книгъ, въ Россіи болѣе извѣстенъ подъ именемъ Кирилла, и буквы его называются *Кириллов-скими*. Услышавъ имя Кирилла въ церкви, народъ удобнѣе

пойметъ, о комъ идетъ слово, и сознательнѣе присоединится къ церковной молитвѣ.

XII. Приведенные здѣсь изъ сербской службы примѣры показываютъ, что она, для употребленія въ Россіи, требуетъ пересмотра и усовершенія. И сего требуетъ не только то, что въ ней есть, но и то, чего въ ней нѣтъ. Нѣтъ въ ней указанія ни на предполагаемое къ празднованію тысячелѣтіе, ни на россійскую церковь и на Россію, ни на ту совпадающую съ окончаніемъ тысячелѣтія особенность, что въ настоящее время россійское правительство обращаетъ особенное вниманіе на распространеніе грамотности и образованія въ народѣ.

XIII. Могло бы, напримѣръ, быть введено въ сію службу нѣчто подобное слѣдующему:

Исполнися тысяща лѣтъ, отнелѣ же истина Христова и евангельскій духъ жизни вниде въ слово и писмя словенское, твоимъ, богомудре Кирилле, служеніемъ: и даже донынѣ спасительнымъ боговѣдѣніемъ просвѣщаетъ словенскія и россійскія люди. О семъ радующеся, и Христа Свѣтодавца славяще, и твое, преподобне, благодѣяніе благодарнѣ исповѣдуемъ. Ты же споспѣшествуй намъ твоими молитвами, яко да и безлѣтныя блаженныя жизни достигнемъ православною вѣрою и заповѣдей Христовыхъ исполненіемъ.

Изхудожествовавъ писмена словенская, мудре Кирилле, абіе книги Божественныя, святыя и молитвенныя тѣми написалъ еси людемъ. Моли Христа, Божію премудрость, да сынове россійстіи, книжнаго ученія вожделѣвше, не прелагаются въ наученія странна и различна, но словомъ Божіимъ и ученіемъ святыхъ да просвѣщаютъ разумы своя, и благодатію да утверждаютъ сердца своя.

Благая Мати благаго царя и праведнаго судіи, дарующаго царствіе Божіе языку, творящему плоды его, и отъемлющаго отъ недостойныхъ, милостива сотвори его намъ твоимъ предстательствомъ, да не отъиметъ отъ насъ царствія своего, яко не принесшихъ ему плодовъ благочестія, правды, воздержанія, братолюбія, но да обратитъ насъ къ покаянію и исправленію, и соблюдетъ насъ въ чинѣ сыновъ царствія своего [1]).

[1]) Тропари эти напечатаны въ Душеп. Чт., 1863 г., ч. 11, стр. 85 и 86.

XIV. При семъ (кажется, уже не въ первый разъ) предлагается, чтобы каконъ на молебнѣ былъ вполнѣ внятно прочитанъ; и чтобы для того былъ не многосложенъ. Каждая пѣснь можетъ состоять изъ двухъ стиховъ къ преподобнымъ, или одному изъ нихъ, и изъ одного стиха (или тропаря) въ честь Божіей Матери. Примѣръ такой краткости представляетъ канонъ причастный. Это не будетъ недостаточно и для всенощной, если три стиха будутъ повторены, и такимъ образомъ составятъ въ каждой пѣсни шесть, и присоединятся, какъ обыкновенно въ праздники святыхъ, къ канону Богородичному.

XV. Нужно ли напоминать, что если дѣлу быть, то не надобно медлить. Къ назначенному дню служба должна быть напечатана и роздана по церквамъ.

XVI. Что касается до вопроса о наименованіи Кирилла и Меѳодія равноапостольными, онъ можетъ быть рѣшенъ отъ устъ защищающаго сіе наименованіе. Онъ говоритъ, что они называются *апостолами*. Это правда. Проповѣдники вѣры, которые первые распространили христіанство въ какомъ-либо народѣ, нерѣдко называются *апостолами* того народа. Но изъ сего слѣдуетъ, что называть Кирилла и Меѳодія *равноапостольными*, значитъ смѣшивать понятія. *Равноапостольный* или *равный апостолу* есть тотъ, кто не есть апостолъ, но оказалъ Христовой церкви такія великія услуги, что можетъ быть *сравненъ съ апостоломъ*, каковъ, напримѣръ, Константинъ Великій, признавшій христіанство государственною религіею и созвавшій великій и чудный первый вселенскій соборъ.

XVII. Въ началѣ канона могло бы поставлено быть нѣчто подобное слѣдующему:

Богомудріи учителіе, святителіе Кирилле и Меѳодіе, отъ облагодатствованнаго разумѣнія вашего низпослите лучь свѣта несвѣтлому моему разуму, о васъ любомудрствующему [1]).

Богъ, ему же вѣдома суть отъ вѣка вся дѣла его, еще во отрочествѣ твоемъ, богомудре Кирилле, назнамена тя быти прему-

[1]) Напечатано тамъ же, стр. 84.

дрости его любителя и служителя, показавъ тебѣ во снѣ обрученіе твое съ дѣвою Софіею. Софіа бо толкуется премудрость.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 14, 1863 г. [1])

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{23\text{ января}}{18\text{ марта}}$ 1863 г., № 361, постановилъ: 1) въ память совершенія тысячелѣтія отъ первоначальнаго освященія нашего отечественнаго языка Евангеліемъ и вѣрою Христовою, установить каждогодное, начиная съ сего 1863 года, въ 11-й день мая церковное празднованіе преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, отправляя всенощное бдѣніе, литургію и молебное пѣніе симъ преподобнымъ; 2) представленную преосвященнымъ, епископомъ смоленскимъ Антоніемъ, и по порученію Святѣйшаго Сѵнода разсмотрѣнную и исправленную преосвященными архіепископами тверскимъ Филоѳеемъ и могилевскимъ Евсевіемъ службу преподобнымъ Кириллу и Меѳодію, напечатанную въ 1862 году, въ Бѣлградѣ, препроводить, при указѣ, въ с.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, для сдѣланія на оной установленной надписи къ разрѣшенію печатаніемъ; 3) по полученіи изъ комитета означенной службы, передать оную въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ для немедленнаго отпечатанія, въ количествѣ 35 т. экземпляровъ, въ томъ форматѣ и тѣмъ самымъ шрифтомъ, какъ отпечатана она въ Бѣлградѣ; 4) по отпечатаніи препроводить означенную службу, чрезъ хозяйственное управленіе, къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и къ протопресвитерамъ: духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, Василію Борисовичу Бажанову, и главному священнику арміи и флотовъ, Василію Ивановичу Кутневичу, въ потребномъ числѣ экземпляровъ, для отсылки по одному изъ нихъ во всѣ подвѣдомыя имъ церкви для изъясненной въ I-мъ пунктѣ цѣли; расходъ же на сей предметъ отнести на счетъ типографскаго капитала; 5) имена преподобныхъ сихъ внести съ будущаго 1864 года въ календарь, подъ 11-е число мая, такъ: «Преподобныхъ отецъ нашихъ равноапостольныхъ Меѳодія и Кирилла, въ мірѣ Константина»; исполненіе же по сему возложить также на хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, для чего и передать въ оное выписку изъ опредѣленія, сообщивъ таковую же для свѣдѣнія въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, а сѵнодальнымъ членамъ и преосвященнымъ архіереямъ по 1 и 4 пунктамъ сего опредѣленія послать печатные указы.

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1861 г., № 719.

690.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о назначеніи письмоводителя къ епископу можайскому, второму викарію московской епархіи.

(1863 г., 15 января.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

По всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, высочайше утвержденному въ 14 день октября прошлаго 1862 года, какъ изъяснено въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 того октября, № 5176, при московской митрополіи открыто второе викаріатство, и на оное назначенъ настоятель московскаго второкласснаго высокопетровскаго монастыря, ректоръ московской духовной академіи, архимандритъ Савва, съ предоставленіемъ ему именоваться епископомъ можайскимъ, помѣщеніе имѣть въ московскомъ высокопетровскомъ монастырѣ, съ управленіемъ онымъ. Во епископа можайскаго онъ, архимандритъ Савва, посвященъ 4 ноября того же года; о чемъ и донесено отъ меня Святѣйшему Сѵноду 5 того же ноября, № 403. Господинъ оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, отношеніемъ, отъ 15 ноября, № 8608, увѣдомилъ, что г. управляющимъ министерствомъ финансовъ сдѣлано распоряженіе о производствѣ, съ 14 октября, изъ московской казенной палаты, въ вѣдѣніе мѣстнаго епархіальнаго начальства, 2500 р. на содержаніе каѳедры втораго викарія московской епархіи, въ томъ числѣ 358 рублей 98 коп. на жалованье викарному преосвященному и 2141 р. 2 к. взамѣнъ угодій. Преосвященный викарій, епископъ Савва, по особо составленному и мною утвержденному, 28 того же ноября, опредѣленію, вступилъ уже въ исправленіе дѣлъ, порученныхъ его преосвященству. Письмоводствомъ при преосвященномъ Саввѣ, епископѣ можайскомъ, въ настоящее время занимается приватно студентъ московской духовной семинаріи Михаилъ Звѣринскій, о помѣщеніи котораго въ число канцелярскихъ чиновниковъ консисторіи, за неимѣніемъ штатной вакансіи,

сверхъ штата, производится въ консисторіи дѣло. Штатнаго же письмоводителя, при второмъ викаріѣ московской митрополіи не назначено.

По предмету увеличенія содержанія чиновниковъ московской духовной консисторіи, при донесеніи отъ 31 декабря, 1859 года, № 581, представленъ мною Святѣйшему Сѵноду проектъ исправленнаго и пополненнаго штата для чиновниковъ московской духовной консисторіи, по коему, между прочимъ, письмоводитель при московскомъ викаріѣ полагается съ жалованьемъ по 400 рублей въ годъ. На основаніи т. 3 св. зак. устава о службѣ гражд. (изд. 1857 года), прибавл. къ ст. 358, 975 и устава о пенсіяхъ прилож. къ ст. 53, письмоводители при преосвященныхъ викаріяхъ состоятъ, по должности, въ XII классѣ, по мундиру—въ X, а по пенсіи—въ IX разрядѣ.

Посему консисторія мнѣніемъ положила, представить Святѣйшему Правительствующему Сѵноду: не благоволено ли будетъ принять ходатайство о назначеніи и ко второму преосвященному викарію московской митрополіи особаго письмоводителя, со включеніемъ его въ штатъ чиновниковъ консисторіи, съ жалованьемъ, подобно письмоводителю перваго викарія московской митрополіи, по 400 рублей серебромъ въ годъ и съ утвержденіемъ по должности, по мундиру и пенсіи, согласно вышеизъясненнымъ узаконеніямъ, то есть, по должности въ XII классѣ, по мундиру въ X и по пенсіи въ IX разрядѣ.

Согласясь съ таковымъ мнѣніемъ консисторіи, благопочтеннѣйше представляю о томъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, въ дополненіе къ донесенію моему, отъ 31 декабря, 1859 года, № 581.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 30. Января 15, 1863 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ, отъ $\frac{18 \text{ марта}}{3 \text{ апрѣля,}}$ 1863 года, постановилъ: «настоящее ходатайство преосвященнаго митрополита московскаго, о назначеніи ко второму викарію московской епархіи письмоводителя, съ присвоеніемъ ему, по содержанію, классу должности, разряду мундира и пенсіи, тѣхъ правъ, кои предположены предоставить письмоводителю перваго ви-

карія московской епархіи, имѣть въ виду при общемъ разсмотрѣніи дѣла о новыхъ штатахъ консисторіи и объ увеличеніи окладовъ содержанія служащимъ въ оныхъ лицамъ [1]).

691.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ относительно церковно-свѣчнаго сбора и продажи церковныхъ свѣчъ.

(1863 г., 17 января.)

Исправлявшій должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи, отъ 10 августа, 1862 г., за № 5589, препроводилъ къ митрополиту Филарету проектъ о церковно-свѣчномъ сборѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ, и просилъ его сообщить объ этомъ свое мнѣніе.

На отношеніи этомъ митрополитъ далъ такую резолюцію:

«Октября 18. Предтеченской, что подъ Боромъ, церкви, протоіерей, введенской—священникъ Флоринскій и успенской—священникъ Сперанскій составятъ комитетъ и разсмотрятъ приложенный при семъ проектъ въ отношеніи къ церковнымъ правиламъ и законамъ, въ отношеніи къ удобству исполненія, въ отношеніи вѣрности разсчетовъ и ожидаемой пользы.

Затѣмъ, митрополитъ Филаретъ на это отношеніе отвѣчалъ А. П. Ахматову, отъ 17 января, 1863 г., за № 31, слѣдующее:

Для разсмотрѣнія препровожденнаго ко мнѣ, при отношеніи исправлявшаго должность вашего превосходительства, отъ 10 августа, 1862 года (№ 5589), проекта о церковно-свѣчномъ сборѣ, составленъ былъ въ Москвѣ комитетъ изъ протоіерея и двухъ священниковъ.

Комитетъ составилъ по сему предмету мнѣніе, при семъ прилагаемое.

Мнѣніе сіе предоставлялъ я разсмотрѣнію двухъ викаріевъ московской епархіи, епископовъ дмитровскаго и мо-

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1862 г., № 2779, лл. 30, 31 и 33.

жайскаго: и они нашли оное основательнымъ и справедливымъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію проекта съ тѣми же расположеніями, которыя конечно дали оному движеніе,—съ сознаніемъ крайней нужды въ пособіяхъ для духовныхъ училищъ и вообще для духовнаго вѣдомства, и съ сильнымъ желаніемъ открыть источники таковыхъ пособій, не могъ я однакоже стать на сторонѣ проекта; и убѣждаюсь согласиться съ мнѣніемъ комитета и двухъ епископовъ викаріевъ, что проектъ болѣе, нежели сомнителенъ въ церковномъ, административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ и угрожаетъ непреодолимыми затрудненіями и вредомъ.

Не могъ я въ точности повѣрить сдѣланныхъ комитетомъ разсчисленій. Впрочемъ, члены онаго увѣряютъ, что старались пріобрѣсти самыя вѣрныя свѣдѣнія, и употребленныя ими скромныя числа безопаснѣе отъ преувеличенія и невѣрности.

Неудобства дѣла многосложнаго, открывающіяся уже при предварительномъ мысленномъ обозрѣніи онаго, могутъ открыться еще въ большей силѣ и въ видахъ болѣе неблагопріятныхъ, по вступленіи въ самое дѣло.

Да не будутъ лишены терпѣливаго вниманія слѣдующія дополнительныя разсмотрѣнія и соображенія.

I. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно распространенъ обычай сучить свѣчи въ домахъ, для себя, и приносить въ церковь. Признать сіе, при введеніи новаго проекта, контрафакціею и контрабандою было бы стѣснительно для народа; а допущеніе сего повело бы къ домашнему свѣчедѣланію и негласной продажѣ, по дороговизнѣ церковныхъ свѣчъ, выгодной для дѣлателей и покупателей, въ подрывъ монополіи церкви.

II. Раскольники, не менѣе православныхъ, употребляютъ свѣчи предъ иконами въ домахъ и въ общественныхъ молитвенницахъ. Но раскольники поповщинскаго толка преимущественно, а раскольники безпоповщинскаго толка даже исключительно берутъ свѣчи у мастеровъ своего толка, имѣя признаки для отличія ихъ. Если это и при новомъ проектѣ предоставить раскольникамъ: это значило бы уступить большое

преимущество раскольникамъ предъ православными; а если не допустить сего, раскольники возопіютъ на сіе, какъ на жестокое гоненіе, и, кромѣ ихъ, найдутся охотники усиливать сей вопль.

III. Если контрафакцію и контрабанду, которая откроется, по предъидущимъ двумъ пунктамъ, и въ другихъ видахъ, надобно будетъ истреблять судебнымъ преслѣдованіемъ, произойдетъ множество судебныхъ дѣлъ, затрудненій, неприличій. Священникъ принужденъ будетъ, оставя церковь, идти въ судъ, вести тяжбу и, вмѣсто поученія, говорить адвокатскую рѣчь. На церковныхъ монополистовъ-преслѣдователей народъ, вѣроятно, такъ же непріятно смотрѣть будетъ, какъ на бывшихъ винныхъ откупщиковъ и ихъ повѣренныхъ. Неблагопріятствующая церкви и духовенству порицательная литература найдетъ себѣ въ свѣчныхъ дѣлахъ новую обильную пищу.

IV. Привлеченіе въ церковную монополію свѣчъ, употребляемыхъ для домашняго освѣщенія, очевидно, несправедливо. Государственное законодательство, по всей вѣроятности, не допуститъ сего. Посему предусмотрительно разсудить должно, оглашать ли предъ государственною властію такое требованіе, которое можетъ показаться неблаговиднымъ, и вызвать непріятный отвѣтъ.

V. Предположеніе взять капиталы попечительствъ на устройство свѣчныхъ заведеній, кромѣ того, что неудобоисполнимо, потому, что большая часть оныхъ капиталовъ въ билетахъ, не дающихъ права взять деньги тотчасъ,—угрожаетъ тою опасностію, что деньги будутъ истрачены, доходы опоздаютъ и не будутъ соотвѣтствовать ожиданію, попечительство не получитъ процентовъ, епархіальныя бѣдныя человѣколюбивыя заведенія останутся безъ содержанія.

VI. Предположеніе взять свѣчныя деньги отъ соборовъ, которые (кромѣ петербургскихъ), большею частію, бѣдны, разоритъ ихъ совсѣмъ.

VII. Взятіе свѣчныхъ денегъ отъ монастырей, не многіе изъ нихъ могутъ перенести безъ затрудненія, особенно женскіе. Изъ нѣкоторыхъ даже нечего будетъ взять. Вотъ выписки изъ отчета за 1862 г. двухъ монастырей, которые не

имѣютъ причины скрывать свѣчные доходы, отъ нихъ не отбираемые.

Въ спасобородинскомъ за восковыя свѣчи заплачено. . . . . 290 р.

отъ свѣчной продажи получено. . . . . 291 р. 83 к.

Во влахернскомъ употреблено на покупку воска 8 пуд. и 17 фунт. . . . . 258 р.

(въ семъ количествѣ заключаются въ остаткѣ 3 п. и 17 ф. въ свѣчахъ мѣстныхъ и паникадильныхъ, то есть, непродажныхъ и непроизводительныхъ).

Получено отъ продажи свѣчъ. 253 р. 37 к.

Если отъ сергіевой лавры отобрана будетъ свѣчная сумма: то едвали не будетъ она вынуждена закрыть нѣкоторыя при ней человѣколюбивыя учрежденія, потому что нынѣ въ остаткѣ отъ годоваго расхода бываетъ только такая сумма, которая нужна для благовременнаго, съ выгодою, заготовленія годовыхъ потребностей.

VIII. Извѣстно, и прискорбно то, что въ церквахъ не вся свѣчная прибыль показывается и представляется начальству, и, вѣроятно, въ большей части церквей большая половина оной переходитъ въ кошельковую сумму; но священникъ, зная сію невѣрность церковныхъ старостъ предъ закономъ, принужденъ терпѣть ее потому, что безъ сего многія церкви не могли бы удовлетворять своимъ потребностямъ, а также и потому, что неудобно преслѣдовать за сіе церковныхъ старостъ, и при такомъ преслѣдованіи не нашли бы желающихъ принимать должность церковнаго старосты.

Но обѣщаетъ ли строгую вѣрность и новый проектъ? Нѣкоторые купцы, бывшіе на ярмаркѣ, гдѣ происходитъ сильный торгъ воскомъ, сказываютъ, что тамъ изъ одной свѣчепроизводительной епархіи было два монаха и вошли они во всѣ обычаи торговцевъ, и съ продавцами пили чай въ трактирѣ, и, уплачивая имъ деньги, убѣдили ихъ, въ росписке увеличить рублемъ цѣну воска, представляя, что у нихъ есть неизбѣжные неоффиціальные расходы. Итакъ, приличія званію и вѣрность нарушены, и этотъ случай составлять долженъ непріятную въ отношеніи къ достоинству духовенства поставку,

которая распространится далѣе ярмарки. Не произойдетъ ли еще болѣе неблаговидностей и даже взаимныхъ столкновеній, когда изъ многихъ епархій пріѣдутъ на ярмарку монахи, или свѣчники покупать воскъ?

IX. Въ Москвѣ кромѣ большихъ свѣчныхъ заводовъ, есть мелкое по домамъ производство и продажа въ лавкахъ свѣчъ, на которыхъ основано благосостояніе, какъ сказываютъ, быта 50 семействъ. Съ уничтоженіемъ сего закономъ, свѣчные заводы, цѣнимые отъ 30 до 50 тысячъ руб., впадутъ въ безцѣнокъ, и могутъ семейства лишиться единственнаго, упроченнаго временемъ, способа существованія.

X. Когда огласится, что церкви должны представлять усиленную и безъ остатка свѣчную прибыль начальству, и окажутся сложныя формы счета свѣчъ, огарковъ и денегъ въ церквахъ,—ненадежно, чтобы церкви могли находить для себя старосту.

XI. Впрочемъ, то вѣрно, что въ церквахъ остаются свѣчныя деньги, кромѣ представляемыхъ начальству. И можно полагать, что часть оныхъ можно извлечь безъ вреда для церкви, если духовенство, церковные старосты и прихожане достаточно поймутъ церковную нужду, и рѣшатся дѣйствовать вѣрно и съ усердіемъ. Какъ дать сему направленіе? Какъ возбудить вѣрность и усердіе? Вопросы трудные! но не надобно терять надежды, и надобно трудиться, дабы открыть надежное разрѣшеніе оныхъ.

Января 17, 1863 г. [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящагося въ московской епархіальной библіотекѣ, отд. II, лист 277—283 вк.

692.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, въ коемъ излагаются обстоятельства, предшествовавшія приступленію къ переводу книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ.

(1863 г., 20 января.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Прося прощенія въ умедленіи, возвращаю при семъ все, что сообщено было мнѣ по дѣлу о продолженіи перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, и присовокупляю мое мнѣніе въ особой запискѣ.

Только вчера, при чтеніи одной изъ сообщенныхъ мнѣ записокъ, узналъ я, что первый актъ по сему предмету выставленъ, какъ мое личное мнѣніе. Это не вѣрно. Истина должна быть возстановлена. Это было не мое мнѣніе, а опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, постановленное въ его собраніи, въ которомъ присутствовали 4 митрополита, 4 архіепископа, каковой полноты не бывало со времени учрежденія Святѣйшаго Сѵнода.

Во время пребыванія Святѣйшаго Сѵнода въ Москвѣ, сперва происходили частныя разсужденія о возобновленіи дѣла перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе, начатыя покойнымъ митрополитомъ Никаноромъ († 1856 г.); наконецъ, произошло разсужденіе о семъ въ засѣданіи Святѣйшаго Сѵнода, начатое не мною, и произнесено единогласное рѣшеніе. Какъ, по роду дѣла, неудобно было ожидать отъ канцелярій точнаго изложенія бывшихъ соображеній, то мнѣ поручено было написать проектъ опредѣленія. Сіе исполнено мною со всевозможною точностію, и въ проектъ опредѣленія внесены соображенія, предложенныя въ засѣданіи разными членами Святѣйшаго Сѵнода, и всѣми принятыя.

Но мнѣ уже не можно было предложить сего изложенія къ слушанію и подписанію Святѣйшаго Сѵнода, потому что онъ, вслѣдъ за вышеупомянутымъ засѣданіемъ въ Москвѣ, закрытъ и возвратился въ Петербургъ. Посему я прочиталъ

сдѣланное изложеніе оставшемуся въ Москвѣ члену Святѣйшаго Сунода, архіепископу Евгенію, который и призналъ оное вѣрнымъ съ бывшимъ въ Сунодѣ разсужденіемъ и рѣшеніемъ; а затѣмъ препроводилъ я оное къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, съ изложеніемъ обстоятельствъ. Слѣдовало предложить оное членамъ Святѣйшаго Сунода для разсмотрѣнія, вѣрно ли изложено ихъ рѣшеніе; но вмѣсто того, какъ теперь оказывается, рѣшеніе Святѣйшаго Сунода переименовано въ мое мнѣніе, и отправлено къ митрополиту кіевскому [1]), и, по полученіи его мнѣнія, опять неправильно поступлено въ томъ, что не предложено Святѣйшему Суноду, а прямо представлено Его Императорскому Величеству. Мнѣніе достопочтеннаго митрополита кіевскаго, съ указаніемъ еще на безъименныя духовныя лица, при сокрытіи мнѣнія цѣлаго Святѣйшаго Сунода, могло привлечь рѣшительное высочайшее вниманіе. Однако, явилась надъ симъ дѣломъ рука Провидѣнія Божія, и сердце царево въ рукѣ Божіей. Государь Императоръ обратилъ дѣло къ порядку, и первоначальное рѣшеніе Святѣйшаго Сунода явилось вновь, и вошло въ силу.

Мнѣ показалось нужнымъ, чтобы ваше превосходительство ясно знали истину сего дѣла.

Усердно призываю вамъ благословеніе Божіе [2]).

Вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Января 20, 1863 г.

Къ письму этому приложено слѣдующее мнѣніе:

О продолженіи перевода Священнаго Писанія на русское нарѣчіе.

I. Въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода (постановленномъ въ Москвѣ, въ засѣданіи 4 митрополитовъ, 4 архіепископовъ и 2 протопресвитеровъ, но не подписанномъ въ Москвѣ, по

---

[1]) Филарету (Амфитеатрову, † 1857 г.)

[2]) Съ копій, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, опись № 26, докум. № 2 и въ сборникѣ с.-петерб. духовн. акад., лл. 65—67; подлинн. наход. въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1856 г., № 192.

причинѣ скораго отбытія Святѣйшаго Сѵнода въ Петербургъ, и потомъ не допущенномъ до подписанія), послѣ пересмотра перевода Новаго Завѣта, полагалось: переводъ Псалтири исправить, по сличеніи еврейскаго и греческаго текстовъ.

II. Здѣсь можетъ встрѣтиться мысль, которая была и, вѣроятно, есть у нѣкоторыхъ: не должно ли переводить книги Ветхаго Завѣта исключительно съ греческаго языка, безъ всякаго отношенія къ еврейскому? Сіе-то сомнѣніе разрѣшилъ Святѣйшій Сѵнодъ въ вышеприведенной части опредѣленія его, касающейся Псалтири.

Вотъ примѣръ, псал. LVII. 10. *Прежде еже разумѣти тернія вашего рамна, яко живы яко во гнѣвѣ пожретъ я.* Никто не станетъ спорить, что здѣсь нѣтъ правильнаго, согласнаго съ законами грамматики и логики, состава словъ, и потому нельзя понять, какая заключается въ нихъ мысль. Но слова сіи буквально переведены съ греческаго текста, кромѣ послѣдняго слова: *я*, вмѣсто котораго съ греческаго должно перевесть: *васъ*, чрезъ что рѣчь не сдѣлается понятнѣе. Итакъ, необходимо одно изъ трехъ: или поставить въ русскомъ переводѣ слова, не имѣющія смысла, или поставить мысль произвольно догадочную (что значило бы не переводить, а выдумывать текстъ), или въ еврейскомъ текстѣ искать пособія къ уразумѣнію означеннаго стиха. Выборъ, кажется, не долженъ быть сомнителенъ.

III. Разрѣшая вопросъ о соображеніи предпринимаемаго перевода съ текстами греческимъ и еврейскимъ, Святѣйшій Сѵнодъ, кажется, не изслѣдовалъ вопроса, должно ли начать переводъ Ветхаго Завѣта книгами Моисеевыми, и продолжать по порядку (какъ поступлено съ Новымъ Завѣтомъ), или съ Псалтири, какъ поступило нѣкогда Библейское общество; но просто послѣдовалъ сему примѣру. Но есть уважительная причина не подражать сему примѣру.

IV. Библейское общество спѣшило издавать по частямъ переводъ Библіи, чтобы возбуждать вниманіе, и тѣмъ лучше пріобрѣтать пособія. Долго было бы ждать перевода Ветхаго Завѣта: и оно поспѣшило перевесть и напечатать Псалтирь. Это разсчетъ невѣрный тогда и ненужный нынѣ. Отдѣльныя изданія Псалтири на славянскомъ служатъ наиболѣе для мо-

литвеннаго употребленія и для обученія дѣтей. Но для такого употребленія, не должно было предлагать русскій переводъ Псалтири, вмѣсто славянскаго.

V. Псалтирь есть одна изъ книгъ Ветхаго Завѣта, въ которыхъ встрѣчаются особенно трудные для перевода тексты. Лучше начать дѣло не съ труднѣйшаго, но съ того, что болѣе просто, дабы при продолженіи работы надъ симъ, съ возрастшею опытностію, дойти до труднѣйшаго. Историческія книги простѣе для перевода, нежели Псалтирь.

VI. Симъ соображеніемъ дѣло выводится на естественный путь, по которому шелъ переводъ Новаго Завѣта. То есть: надобно начать переводъ книгою Бытія, и продолжать по порядку.

VII. Греческій переводъ книгъ Моисеевыхъ имѣетъ такое отношеніе къ тексту еврейскому, что нужное сличеніе перевода съ подлинникомъ здѣсь удобнѣе, нежели въ нѣкоторыхъ другихъ книгахъ Ветхаго Завѣта.

И это есть указаніе, что лучше отсюда начать дѣло.

VIII. Опыты перевода предшествующихъ Псалтири Ветхозавѣтныхъ книгъ уже являются въ повременныхъ изданіяхъ, какъ предположено было Святѣйшимъ Сѵнодомъ, а Псалтири,— нѣтъ. И это располагаетъ ближе приступить къ тому, въ чемъ уже сдѣланы попытки, въ которыхъ по мѣстамъ и небольшой отчетъ данъ. (При семъ не излишне благовременно сказать переводчикамъ, чтобы знакомыхъ, почтенныхъ и любезныхъ ветхозавѣтныхъ именъ не превращали въ незнакомыя и изуродованныя еврейскимъ произношеніемъ; при чемъ не худо вспомнить, что 70 толковниковъ писали имена по произношенію живаго языка, а не мертваго, какъ нынѣ).

IX. Если обращено будетъ вниманіе на то, что долго ждать перевода всего Ветхаго Завѣта, можно будетъ сперва отдѣльно издать Пятокнижіе и древнѣйшія историческія книги, до книги Царствъ, или всѣ историческія книги, потомъ учительныя, и наконецъ пророческія.

Генваря 20, 1863 г. [1]).

---

[1]) Изъ сборника, хранящ. въ библіот. с.-пб. дух. акад., лл. 43—46, и въ секретн. бумагахъ канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1856 г., № 192, лл. 102—106. Соображенія эти напечатаны въ сочиненіи *И. А. Чистовича*: «Исторія перевода Библіи на русскій языкъ, С.-Пб., 1873 г., ч. 2, стр. 84—87.

693.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о рукописи: «Служба Пресвятой Богородицѣ, именуемой утоли моя печали».

(1863 г., 9 февраля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Когда Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшалъ переводъ книгъ Священнаго Писанія, на русское нарѣчіе, тогда онъ поставилъ правиломъ, чтобы священныя книги на русскомъ нарѣчіи были въ домашнемъ употребленіи, для удобнѣйшаго разумѣнія Слова Божія, и чтобы церковное богослуженіе оставалось неприкосновеннымъ на славянскомъ нарѣчіи, которому отъ вѣковъ привыкъ благоговѣйно внимать православный внутренній слухъ. По истинѣ, еслибы церковное богослуженіе явилось на русскомъ нарѣчіи, то хотя оное въ нѣкоторыхъ частяхъ сдѣлалось бы понятнѣе, нежели на славянскомъ нарѣчіи, но въ то же время предъ умомъ и чувствомъ многихъ явилось бы утратившимъ значительную часть своего, внушающаго благоговѣніе, величія и силы; и многія простыя благочестивыя души повергло бы въ смущеніе и соблазнъ.

Въ противность означенному правилу Святѣйшаго Сѵнода, въ 1862 году, въ изданной, въ Петербургѣ, съ одобреніемъ цензора архимандрита Сергія [1]), службѣ съ акаѳистомъ Пресвятой Богородицѣ, въ день праздника святой чудотворной иконѣ ея, именуемой: «Утоли моя печали», напечатана молитва къ Божіей Матери на русскомъ нарѣчіи, и даже не настроенная на чистый и правильный тонъ русской рѣчи, каковы слѣдующія выраженія: *Владычица; имѣешь силу все это совершить на небѣ и на землѣ, и на всякое прошеніе даровать, что кому полезно.* Въ ней употреблено также слово *ходатайница*, которое не существуетъ въ русскомъ языкѣ.

---

[1]) Архимандритъ Сергій—бывшій ректоръ саратовской семинаріи.

Отворена дверь, или сдѣланъ проломъ для введенія русскаго нарѣчія въ богослуженіе церковное, и при томъ оффиціальнымъ образомъ. Посему, дальнѣйшее вторженіе можетъ послѣдовать уже въ видѣ законности.

Кромѣ сего, въ той же молитвѣ не можетъ оставлено быть безъ вниманія слѣдующее: *Вѣрныхъ же царей нашихъ, которые почтены страшнымъ именемъ Единороднаго Сына Твоего, уповаютъ на Твое предстательство и на милость Твою, и во всемъ имѣютъ Тебя своею ходатайницею и поборницею, укрѣпляй невидимо противъ окружающихъ враговъ: разсѣй облако унынія, облегающее души ихъ, избавь ихъ отъ душевнаго утружденія и, вмѣсто онаго, дай имъ свѣтлое благодушіе и радость, возстановивъ миръ и безмятежіе державы и царства ихъ.*

Выраженіе: *вѣрныхъ царей нашихъ*, могло имѣть мѣсто въ нѣкоторыя времена Византійской имперіи и въ Россіи, въ царствованіе царей Іоанна и Петра; но нынѣ, благодареніе Богу, мы имѣемъ единаго *вѣрнаго царя нашего*. Еслибы составитель молитвы указалъ на примѣръ: *крѣпость даяй царемъ нашимъ Господь*: сіе не послужило бы къ оправданію его, ибо сіе сказано объ исторической судьбѣ царства подъ покровомъ Провидѣнія Божія. Но въ молитвѣ говорится о царѣ въ единственномъ числѣ, когда царствуетъ одинъ царь: *Господи, спаси царя, и услыши ны.*

Далѣе читается въ молитвѣ: *вѣрныхъ царей нашихъ, которые почтены страшнымъ именемъ Единороднаго Сына Твоего. Единородный Сынъ* Божіей Матери, Онъ же и Единородный Сынъ Божій, есть единъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и никакое сотворенное существо не можетъ быть *почтено страшнымъ именемъ Единороднаго Сына* Бога Отца и *Единороднаго Сына* Божіей Матери. Если сочинитель молитвы хотѣлъ намекнуть на наименованіе *Помазанника Божія:* то онъ заградилъ путь такому пониманію выраженіемъ: *почтены страшнымъ именемъ. Страшнымъ* справедливо называется имя Бога и Сына Божія, но подъ словами: *страшное имя*, несвойственно разумѣть наименованіе помазанника, которое Давидъ не страшится приписывать даже Саулу.

Далѣе въ молитвѣ сказано: *разсѣй облако унынія, обле-*

гающее души ихъ, то есть, вѣрныхъ царей нашихъ. Съ чего взялъ сочинитель молитвы, будто *душу* благочестивѣйшаго Государя Императора *облегаетъ унынiе?*

Далѣе: *дай имъ свѣтлое благодушiе, возстановивъ миръ и безмятежiе державы и царства ихъ*. Если сочинитель находитъ нужнымъ *возстановить миръ и безмятежiе царства* россiйскаго: то, конечно, ему видится, что *миръ царства* россiйскаго *упалъ*, и что въ немъ господствуетъ *мятежъ*.

Долгомъ признаю представить вышеизложенное вниманію и благоусмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскiй.

№ 11. 9 февраля, 1863 г. [1])

Святѣйшiй Сѵнодъ, опредѣленiемъ, отъ $\frac{26 \text{ марта}}{15 \text{ августа}}$ 1864 года, постановилъ: Въ 1860 году напечатана была, въ С.-Петербургѣ, первымъ изданiемъ, рукопись, подъ общимъ заглавiемъ «Служба Пресвятой Богородицѣ», совершаемая въ день празднества святой чудотворной Ея иконѣ, именуемой: «Утоли моя печали». При службѣ сей оказались напечатанными акаѳистъ и молитва къ Божiей Матери, которые, при второмъ изданiи помянутой службы, въ 1862 году, означены уже и на заглавномъ листѣ. Молитва же сiя, взятая изъ твореній св. Ефрема Сирина, изложена на русскомъ нарѣчiи и буквально перепечатана изъ русскаго перевода сего св. отца, изданнаго при московской духовной академiи (Творенiя иже во святыхъ отца нашего Ефрема Сирина, въ русскомъ переводѣ. Москва, 1860 года, часть IV, стр. 113, Молитва ко Пресвятой Богородицѣ 11-я).

Принимая во вниманiе, что 1) переложенiе свято-отеческихъ твореній на русское нарѣчiе существуетъ для домашняго благоговѣйнаго чтенiя; 2) что переводъ самыхъ книгъ Священнаго Писанiя на русскiй языкъ разрѣшенъ также для домашняго употребленiя, съ цѣлiю удобнѣйшаго разумѣнiя православными слова Божiя; 3) церковное же богослуженiе остается и должно оставаться неприкосновеннымъ, на славянскомъ нарѣчiи, которому отъ вѣковъ привыкли благоговѣйно внимать православные христiане; 4) между тѣмъ, напечатанiемъ означенной молитвы, въ русскомъ переводѣ, вмѣстѣ съ службою ко Пресвятой Богородицѣ, какъ бы пролагается путь къ употребленiю русскаго нарѣчiя въ церковномъ богослуженiи,—Святѣйшiй Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) переложенiе на русское нарѣчiе вышеупомянутой молитвы св. Ефрема Сирина къ Божiей Матери, напечатанное вмѣстѣ со службою Пресвятой Богородицѣ, совершаемое въ день празднества св. чудо-

[1]) Дѣло канц. Св. Сѵнода, 1863 г., № 1055.

творной Ея иконѣ, именуемой: «Утоли моя печали», впредь, вмѣстѣ съ означенною службою, для церковнаго употребленія не печатать, о чемъ дать знать с.-петербургскому духовно-цензурному комитету указомъ, увѣдомивъ таковымъ же московскій и кіевскій духовно-цензурные комитеты; при чемъ предписать означеннымъ тремъ комитетамъ, чтобы, въ случаѣ поступленія въ оные той же молитвы, въ славянскомъ переложеніи, переложеніе сіе предварительно представлено было на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода. 2) Что касается до представленныхъ с.-петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ объясненій, въ исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, касательно замѣченной разности при сличеніи дѣлопроизводства синодальной канцеляріи и означеннаго комитета о напечатаніи вышепоименованной службы, то объясненія эти обнаруживаютъ, съ одной стороны, неисправность въ веденіи цензурныхъ дѣлъ, а съ другой,—уклоненіе отъ дачи прямаго отвѣта. Въ семъ послѣднемъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе разсужденіе комитета о томъ, что 76 и 257 ст. ценз. уст. составляютъ не двѣ разныя статьи, а одну и ту же; что статья 76 выходитъ таковою въ уставѣ духовной цензуры, и въ общемъ порядкѣ статей цензурнаго устава та же самая статья считается уже 257. Не сіе слѣдовало объяснять комитету, а замѣченную разность въ редакціи, состоящую въ томъ, что въ подлинной бумагѣ цензурная статья приведена по одному счету, а въ первомъ отпускѣ по другому. Постановивъ сіе на видъ с.-петербургскому духовно-цензурному комитету, предписать ему обращать надлежащее вниманіе на исправное веденіе дѣлъ; о чемъ и предписать въ томъ же указѣ, съ препровожденіемъ при оном доставленныхъ комитетомъ входящихъ и исходящихъ книгъ за 1859 и 1860 годы и дѣлопроизводства комитета о службѣ Пресвятой Богородицѣ.

694.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о синайской рукописи.

(1863 г., 10 февраля.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Повинуясь уставу поста, вмѣсто слѣдующаго вторника, совершили мы празднованіе святителю Алексію. Вмѣстѣ съ симъ воспомянувъ день вашего ангела, отъ искренняго сердца призываю вамъ покровительство молитвъ святителя Алексія, да совершается ваше вѣрное служеніе пользамъ православной церкви въ силѣ и благоспѣшествѣ.

Теперь получилъ я, и заставилъ себѣ прочитать (по требованію глазъ) лондонскія свѣдѣнія о синайской рукописи Библіи.

И видъ книги не располагаетъ къ тому, чтобы вѣрить Симонидесу, а также и его доказательства.

Если хотѣли имѣть рукопись достойную поднесенія Императору: на что же было безобразить ее такимъ множествомъ ошибокъ и поправокъ! Симонидесъ, выставляющій себя знатокомъ дѣла, и могъ бы, и для своей чести долженъ былъ, не допустить сего. Древняя рукопись, и при неисправности, можетъ имѣть важное значеніе; новая, обезображенная множествомъ ошибокъ, рукопись недостойна не только царской, но и чьей бы то ни было библіотеки.

Симонидесъ говоритъ, что имѣетъ доказательства, но оставляетъ ихъ у себя въ пазухѣ до времени. Такъ говорить свойственнѣе обманщику, нежели правдолюбивому человѣку, когда просятъ его разрѣшить сомнѣніе.

Не внушаетъ довѣрія и іеромонахъ, который безъ вызова бросился въ публичный (?) съ надутымъ письмомъ въ пользу Симонидеса.

Впрочемъ мы безъ большой заботы можемъ ожидать предполагаемой очной ставки Симонидеса съ Тишендорфомъ.

Значительнѣе для насъ вопросъ, произведенный доносомъ архимандрита Порфирія на синайскую рукопись, если она древняя. Вчерашній день я писалъ вашему превосходительству, что изслѣдованіе сего вопроса въ академіи приближается къ окончанію, и доносъ не подтверждается.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Записка о. протоіерея Попова при семъ возвращается.

Февраля 10, 1863 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1860 г., № 257, лл. 101 и 102,

695.

Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ приложеніемъ записки о иконѣ тысящелѣтія Россіи.

(1863 г., 25 февраля.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Долгъ охраненія православнаго иконописанія отъ нововведеній, неправильныхъ и подверженныхъ вреднымъ толкованіямъ, побуждаетъ меня предложить вниманію вашего высокопреосвященства прилагаемую при семъ записку,—о иконѣ тысящелѣтія Россіи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего высокопреосвященства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 22. 25 февраля, 1863 г.

Къ письму приложена записка слѣдующаго содержанія:

«О иконѣ тысящелѣтія Россіи».

Въ Москву прибылъ г. генералъ, въ одеждѣ послушника, г. Башуцкій [1]), имѣя при себѣ сочиненную имъ, и одобренную духовною въ Петербургѣ цензурою, икону, въ память тысящелѣтія Россіи. Онъ имѣетъ намѣреніе собрать пособіе, чтобы размножить списки сей иконы, и поставить ихъ въ церквахъ. Икона сія требуетъ предусмотрительнаго вниманія.

I. Иконы, по правиламъ православной церкви, пишутся исторически. Явился на земли воплощенный Сынъ Божій, Господь нашъ Іисусъ Христосъ: и какъ его видѣли, такъ и написали его икону. Онъ былъ распятъ: и какъ его распятіе описано въ Евангеліи, такъ и пишется икона его распятія. Было св. Андрею въ церкви видѣніе Божіей Матери,

[1]) Башуцкій, А. П., редакторъ и издатель «Панорамы С.-Петербурга» (1834 г.).

осѣняющей церковь и предстоящихъ въ ней Своимъ покровомъ: такъ и пишется икона Покрова Божіей Матери. Приняты и символическія изображенія льва, тельца, орла на иконахъ евангелистовъ, но не по произволу иконописцевъ, а заимствованы изъ Апокалипсиса.

II. Еслибы, вопреки сему, позволено было каждому, по произволу, составлять икону изъ разныхъ священныхъ предметовъ, и тѣмъ выражать какую-либо собственную идею: то, при распространеніи сей произвольности, легко могло бы случиться, что для выраженія желаемой идеи, священные предметы были бы помѣщены въ иконѣ несообразно съ ихъ существеннымъ характеромъ, и что въ священную икону иногда вошла бы, даже сдѣлалась бы господствующею въ ней икона гражданская; а отъ сего произошла бы значительная несообразность, потому что священная икона поставляется въ церкви для поклоненія, а гражданская идея не должна быть предметомъ поклоненія, какъ бы ни была возвышенна.

III. Въ составѣ иконы, сочиненной г. Башуцкимъ (сколько можно припомнить по краткомъ обозрѣніи), являются слѣдующія черты. Въ самомъ подножіи картины камень, на которомъ написано Божественное имя: *Іисусъ*. Надъ нимъ слой камня, на которомъ написаны имена апостоловъ. Надъ симъ еще слой, на которомъ имена вселенскихъ соборовъ. Отсюда, по низу и по краямъ иконы, къ верху простираются корни.

По толкованію сочинителя, это основанія и корни православія. Но, по поставленіи сей иконы въ церквахъ, толкователя при ней не будетъ: а простому благочестивому зрителю не покажется ли страннымъ, что покланяемое имя: *Іисусъ* положено ниже именъ апостоловъ и вселенскихъ соборовъ, въ самомъ подножіи картины? Символъ же корней не будетъ понятенъ по тому самому, что поставленъ несообразно съ природою. Въ природѣ корни не восходятъ по воздуху вверхъ, а нисходятъ внизъ, въ землѣ.

IV. Близко надъ линіею, на которой написаны вселенскіе соборы, есть небольшая, въ особомъ отдѣленіи, картина, подъ которою написано: *Освобожденіе крестьянъ*. Такое, близкое къ идеѣ основанія христіанства, поставленіе идеи освобожденія крестьянъ не представляетъ гармоніи идей.

V. Надъ срединою картины представлено поясное изображеніе Христа Спасителя; по сторонамъ, нѣсколько ниже, такія же изображенія Божіей Матери и святителя Николая, а между сими, въ срединѣ, россійскій государственный гербъ, двуглавый орелъ; ниже его,—изображеніе святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго. Безъ сомнѣнія, составитель картины далъ россійскому гербу такое важное и видное въ картинѣ мѣсто, чтобы дать иконѣ государственное значеніе. Но и для благорасположеннаго православнаго христіанина необыкновеннымъ и несообразнымъ съ благоговѣніемъ къ святымъ иконамъ покажется поставленіе герба на самомъ видномъ мѣстѣ картины, между изображеніями Божіей Матери и святителя Николая. Но еще болѣе неблагопріятное впечатлѣніе можетъ произвести такая икона въ раскольникахъ, которые во всемъ церковно-православномъ, но необычномъ, сколько невѣжественно, столько же неблагонамѣренно усиливаются выискивать что-либо предосудительное. И тѣ изъ нихъ, которые давно уже мечтаютъ видѣть въ церкви и въ государствѣ царство антихристово, конечно, не преминутъ воспользоваться сею картиною, чтобы найти въ ней обоготвореніе русскаго орла, и симъ подтверждать свое сколько нелѣпое, столько же зловредное ученіе между невѣжествующими собратіями.

По всему вышесказанному, не признано ли будетъ благопотребнымъ, чтобы означенная икона, доколѣ еще не размножена и не распространена, подвергнута была внимательному изслѣдованію и, въ чемъ окажется нужнымъ, исправленію?

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Февраля 23, 1863 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи, хранящейся въ сборникѣ мнѣній митрополита Филарета, въ библіотекѣ с.-петербургской духовной академіи, лл. 195—198.

696.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о письмѣ, отъ неизвѣстнаго, на нѣмецкомъ языкѣ, о наименованіи Императора Александра II Великимъ.

(1863 г., 25 февраля.)

Секретно.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

На сихъ дняхъ получено мною съ петербургской почты письмо, на нѣмецкомъ языкѣ, котораго я не знаю.

Какъ будто по предчувствію, поручилъ я скромному переводчику никому не открывать содержанія письма.

Долгомъ поставляю препроводить при семъ загадочное нѣмецкое письмо, переводъ его и составленную объ ономъ записку.

Если искать разрѣшенія загадки, то, по моему мнѣнію, неизбѣжно встрѣтится вопросъ: не назначаютъ ли 10 апрѣля для какой-нибудь народной демонстраціи, въ духѣ не разъ уже являвшихся изъ подъ земли прокламацій, и не хотятъ ли обманомъ вмѣшать въ оную церковь и духовенство, чтобы тѣмъ болѣе прельстить народъ?

Да дастъ Господь бдительность стражамъ дома, чтобы не допустить покушающихся подкопать домъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Февраля 25, 1863 г.

Переводъ. Ваше высокопреосвященство! Восторженные благодарностію и любовію, мы желаемъ, чтобы нашъ всемилостивѣйшій Государь Императоръ, съ именемъ Александра Избавителя, наименованъ былъ и Великимъ Александромъ еще при его драгоцѣнной жизни, потому что еще не было такого монарха, который подобно нашему, которымъ мы справедливо гордимся, хотя половину оказалъ такихъ заслугъ у своего народа; еще ни одинъ и въ половину не былъ достоинъ этого,—служащаго выраженіемъ чести и любви,—имени, какъ нашъ всемилостивѣйшій отецъ страны. Подлинно,

въ какой являются тѣни (если не въ ночномъ мракѣ) всѣ славные въ исторіи герои въ сравненіи съ нашимъ болѣе скромнымъ, нежели героемъ, императоромъ? что они не болѣе, какъ не пустые завоеватели, которымъ благопріятствовалъ случай. Ни одинъ изъ нихъ не умѣлъ сочетать своего могущества съ счастіемъ своихъ подданныхъ, тогда какъ нашъ несравненный, примѣрный правитель, не сдѣлалъ ли насъ счастливѣйшими изъ всѣхъ народовъ, которые когда-либо были! Не великій ли онъ между истинно великими! Но и мы, его великій народъ, не хотимъ оказаться недостойными нашего высокаго Государя, и мы,—при истинно великомъ счастіи государей: восторженной любви и обожаніи своихъ подданныхъ, которыя онъ заслужилъ свыше долга государя, какъ еще не досталось на долю ни одного монарха при жизни, хотѣли бы выразить ему и нашу благодарность.

Вслѣдствіе сего мы убѣдительно просимъ вашего важнаго содѣйствія къ исполненію сего намѣренія, надѣясь, что ваше высокопреосвященство съ радостію согласитесь принять въ томъ живое участіе, которое будетъ состоять въ слѣдующемъ: повелѣть настоятелямъ всѣхъ находящихся подъ вашимъ управленіемъ, какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ городахъ и селахъ, церквей, чтобы 10 (десятаго) апрѣля 1863 г. (которое мы назначили для сего торжества), во всѣхъ церквахъ (которыя для этой цѣли должны быть освѣщены и прилично украшены), при всѣхъ священныхъ церемоніяхъ и формахъ, нашему лучшему Государю, Императору Александру II наречено было вышеупомянутое имя (Избавитель и Великій)! Далѣе, при этомъ предложены будутъ приличныя благодарственныя молитвы, пѣсни и проповѣди, въ которыхъ нужно внушить народу съ особеннымъ благочестіемъ слѣдующее: чтобы этотъ день на будущее время считали священнымъ праздничнымъ днемъ; чтобы этотъ день былъ принятъ въ календарь—какъ вѣчный торжественный для царства и народа день, подобно дню рожденія Его Величества монарха; и чтобы, слѣдовательно, народъ употреблялъ это новое имя во всѣхъ журналахъ и сочиненіяхъ для наименованія Его Императорскаго Величества. То же самое будетъ сдѣлано во всемъ россійскомъ царствѣ у всѣхъ исповѣдующихъ вѣру (?). Ваше высокопреосвященство, не преминуете въ день нареченія письменно пожелать счастія и благословленія нашему всемилостивѣйшему Государю.

Многіе здѣшніе почтенные и достойные подданные (которые стараются объ этомъ и слѣдовательно уже знаютъ) будутъ открыто и молча содѣйствовать, какъ скоро узнаютъ о вашей дѣятельности.

Поелику здѣшнее начальство изъ приличія, по ихъ мнѣнію, можетъ быть изъ благоразумія (что впрочемъ весьма неблагоразумно), какъ высокія государственныя лица, могло бы принять видъ пристрастныхъ участниковъ, которые играютъ здѣсь нѣкоторымъ образомъ невольную.... роль, и на этомъ основаніи показываютъ себя не участвующими, или даже противодѣйствующими; поэтому мы находимъ полезнѣе и благоразумнѣе приступить къ дѣлу втайнѣ, и держать это до того дня (10 апрѣля) въ совершенномъ секретѣ отъ всѣхъ, кромѣ необходимыхъ для сего членовъ церкви.

Если, ваше высокопреосвященство, усумнитесь въ исполненіи нашего справедливаго сильнаго желанія и непремѣннаго намѣренія, тѣмъ болѣе ежели откажете въ желаемомъ, то возбудите неудовольствіе и гнѣвъ народа, отъ чего произойдутъ вредныя и, весьма вѣроятно, опасныя послѣдствія; безучастіе уронитъ ваше высокопреосвященство, хотя бы и это было намъ весьма прискорбно; поэтому навѣрно вы догадаетесь добровольно... намъ содѣйствовать.

Справедливо и прилично было бы, еслибы, ваше высокопреосвященство, значительною ссудою изъ церковныхъ кассъ пособили государству, которое теперь, по причинѣ выкупа крестьянъ и многихъ подобныхъ важныхъ предпріятій, находится въ финансовомъ затрудненіи и должно прибѣгнуть къ иностранному займу (впрочемъ недостаточному), что сколько унизительно, столько и невыгодно; болѣе святаго и для всего человѣчества благодѣтельнѣйшаго употребленія ваше высокопреосвященство не можете сдѣлать изъ богатыхъ церковныхъ финансовъ.

Какую выгоду получаетъ св. церковь отъ скопившихся денегъ? Онѣ, такъ сказать, лежатъ безъ всякой пользы и безъ истинно священной прибыли, только для того, чтобы скоплялись сокровища къ сокровищамъ, что нашему Господу Господствующихъ, единому вѣчному Богу никакъ не можетъ быть пріятно; между тѣмъ, это могло бы сдѣлать счастливыми милліоны, даже большую часть свѣта, безъ малѣйшаго ущерба или вреда для церковнаго капитала, потому что онъ обезпеченъ и вѣренъ во всякомъ случаѣ.

Итакъ, ваше высокопреосвященство, во имя всего человѣчества, умоляемъ, подумайте объ этомъ и перепишитесь съ вашими высокопреосвященными собратами и сочленами, на русскомъ языкѣ, на благопріятный отвѣтъ которыхъ мы съ увѣренностію разсчитываемъ.

Если, ваше высокопреосвященство, наше желаніе найдете добрымъ и благоволите согласиться съ нами, то этимъ вы нечаянно обрадуете нашего монарха, среди благожеланій, въ день его священнаго нареченія; чрезъ это Его Величество въ состояніи будетъ привесть въ исполненіе свою единственную заботу: даровать возможно прочное благо и счастіе народу, которую намъ великодушный монархъ — съ благороднымъ человѣколюбивымъ сердцемъ, горячо сочувствующимъ человѣчеству — сдѣлалъ задачею своей жизни, и которой онъ явно жертвуетъ собою.

Между тѣмъ, какъ мы съ увѣренностію ожидаемъ исполненія нашей справедливой просьбы, ваше высокопреосвященство, можете быть увѣрены, что чрезъ это вы болѣе, чѣмъ когда-либо, пріобрѣтете любовь и уваженіе, которыхъ вашему высокопреосвященству, дознанному человѣколюбивому пастырю душъ всегда желаетъ

Весь русскій народъ.

1863 г. С.-Петербургъ.

№. По извѣстнымъ причинамъ, мы предпочли написать это письмо на нѣмецкомъ, а не нашемъ народномъ языкѣ, также и не называемъ себя

(представителей народа) по именамъ,—отчасти по причинѣ множества, изъ котораго впрочемъ многіе вашему высокопреосвященству, если не прямо лично, то по имени и фамиліи, должны быть извѣстны.

Представители народа [1]).

Къ письму митрополита Филарета была приложена секретная записка, писанная имъ собственноручно:

О безъимянномъ письмѣ, изъ Петербурга, указывающемъ на 10 апрѣля, 1863 г.

Письмо сіе, при первомъ взглядѣ, представляетъ патріотическій видъ. Неизвѣстные желаютъ почтить подвиги Государя Императора Александра II и его благодѣянія народу наименованіями *Избавителя* (такъ въ нѣмецкомъ письмѣ написано и по-русски, хотя правильнѣе было бы наименованіе *Освободителя*) и *Великаго*.

Но, при внимательномъ разсмотрѣніи письма, оно порождаетъ многія сомнѣнія.

I. Почему патріоты не наименовали себя? Они говорятъ, потому, что ихъ много. Но можно было написать немногія имена, внушающія довѣріе и надежду общественнаго сочувствія. Итакъ, надобно заключить, что они почему-то боятся открыть себя, тогда какъ въ дѣлѣ патріотическомъ нечего было бояться.

Когда послѣ большой войны возникло желаніе патріотически почтить подвиги Императора Александра I, тогда о семъ свободно говорили въ обществахъ, и, по удостовѣренію въ общемъ сочувствіи, собрались высшія государственныя сословія, изъ нѣсколькихъ предложенныхъ именъ избрали наименованіе: *Благословенный*, и назначили изъ среды себя коммиссію, для составленія всеподданнѣйшаго прошенія.

---

[1]) Письмо написано по-нѣмецки, на синемъ большаго формата почтовомъ листѣ. Вложено оно было въ конвертъ съ слѣдующимъ адресомъ: «Его высокопреосвященство, митрополиту московскій и коломенскій Филарету. Въ Москвѣ». Безъимянныя же письма, въ 1863 г. были присланы еще къ оберъ-прокурору Св. Сунода отъ слѣдующихъ преосвященныхъ: Василія, архіеп. витебскаго и полоцкаго; Аркадія, архіеп. олонецкаго; еп. Антонія; Григорія, еп. калужскаго; Аѳанасія арх., (Поликарпъ, еп. орловскій и сѣвскій, писалъ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору); отъ Ѳеогноста, архіепископа псковскаго и порховскаго, и отъ многихъ другихъ.

II. Почему письмо написано не на русскомъ, а на нѣмецкомъ языкѣ? Говорятъ «по извѣстнымъ причинамъ». Но это значитъ не сказать ничего. Не потому ли, что писалъ нерусскій, худо знающій русскій языкъ, какъ можно примѣчать изъ того, что употребилъ слово *избавитель*, вмѣсто *освободитель*, и въ надписи на конвертѣ: *его заступнику*, вмѣсто *заступающему его мѣсто*. Странно, что русское патріотическое дѣло предлагаетъ нерусскій.

III. Есть признаки, что и неправославный писалъ письмо. Онъ требуетъ, чтобы 10 апрѣля церкви были «прилично украшены». Особенное украшеніе внутренности церквей во дни праздничные обычно только въ латинскихъ церквахъ, а не въ православныхъ. Онъ говоритъ о «священныхъ церемоніяхъ и формахъ». Это языкъ незнающаго православныхъ церковныхъ выраженій. Онъ требуетъ, чтобы въ церквахъ были «предложены приличныя благодарственныя молитвы, и пѣсни, «и проповѣди». Слѣдственно онъ не знаетъ всѣмъ православнымъ извѣстнаго слова: *молебенъ*; а пѣсни предлагаетъ, вѣроятно, по примѣру варшавскихъ латинскихъ церквей. Вѣроятно ли, чтобы русскіе патріоты послали неправославнаго распоряжаться въ русскихъ церквахъ?

IV. Сочинитель письма требуетъ, чтобы 10 день апрѣля «на будущее время считали священнымъ и праздничнымъ днемъ». Это небывалое. И при нареченіи *Благословеннаго* о семъ не думали. Можно догадываться, что сочинитель письма имѣетъ въ мысляхъ нѣчто другое политическое, что хочетъ увѣковѣчить и въ церквахъ.

V. Странность доходитъ до крайней степени, когда сочинитель письма требуетъ: въ проповѣдяхъ 10 апрѣля «внушать «народу, съ особеннымъ благочестіемъ, чтобы народъ упо«треблялъ это новое имя во всѣхъ журналахъ и сочиненіяхъ». Свойственно ли церковному проповѣднику, съ особеннымъ благочестіемъ, предписывать законы журналистамъ и сочинителямъ?

VI. Если желаютъ произвесть торжество народной признательности къ Государю: то сему надлежитъ быть во всемъ государствѣ. Но сего требуютъ только отъ московской епархіи. Слѣдственно, есть иное предпріятіе, которое хотятъ уси-

лить церковнымъ движеніемъ, но котораго не смѣютъ огласить предварительно.

VII. Почему для торжества въ честь Государя назначается 10 апрѣля, въ среду ѳоминой недѣли? Не лучше ли было бы избрать близкій за симъ день 17 апрѣля, день рожденія его? Изъ сего можно примѣчать, что 10 дню апрѣля назначается другое скрываемое значеніе.

VIII. Безъимянные патріоты угрожаютъ митрополиту опасностію и насильственными дѣйствіями, если «онъ не догадается добровольно содѣйствовать» имъ. Такъ не поступаютъ добрые патріоты.

IX. Безъимянные патріоты требуютъ церковныхъ капиталовъ. Въ семъ случаѣ они являютъ себя уже не патріотами, а преобразователями и самопоставленными правителями государства.

Притомъ обнаруживаютъ крайнее незнаніе, когда пишутъ будто церковными капиталами можно было бы «сдѣлать счастливыми милліоны, даже большую часть свѣта». Свободныхъ церковныхъ капиталовъ почти нѣтъ; а есть завѣщанные капиталы, процентами которыхъ содержатся монастыри, братства, причты, богоугодныя заведенія; и есть капиталъ въ церковныхъ утваряхъ и серебряныхъ ризахъ на иконахъ.

X. Наконецъ, подъ письмомъ являются двѣ подписи. Первая, «весь русскій народъ». Вторая, «представители народа». Если послѣдняя подпись справедлива: то первая есть ложная; потому что представители народа не весь народъ, а часть его. Но несправедлива и вторая подпись, потому что донынѣ русскій народъ не избралъ и не уполномочилъ никакихъ представителей всего народа.

Февраля 23, 1863 г. [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1863 г., № 78. Въ архивѣ Св. Сунода имѣется собственноручный черновый подлинникъ этой записки, съ немногими варіантами. По описи № 104, докум. № 15.

697.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ записки о перечисленіи крестьянъ деревни Рахмановой изъ прихода павловскаго посада въ приходъ, новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ, церкви.

(1863 г., 25 февраля.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Благоволите принять во вниманіе прилагаемую при семъ объяснительную записку по дѣлу деревни Рахмановой [1]).

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Февраля 25, 1863 г.

Къ письму этому приложена записка, слѣдующаго содержанія:

Въ 1857 году, крестьяне государственныхъ имуществъ деревень: Мери, Кріушиной, Грибановой, Сопиной, Игнатьиной, Ѳоминой и Дмитровой, состоящіе въ приходѣ воскресенской, павловскаго посада, церкви, просили епархіальное начальство о дозволеніи построить въ деревнѣ Мерѣ церковь, съ образованіемъ при ней новаго прихода. Это разрѣшено.

Въ концѣ 1860 года, отъ строителей храма въ селеніи Мерѣ, купцовъ: Салтыкова и Рудакова, поступило къ епархіальному начальству прошеніе, о дозволеніи крестьянамъ деревень, назначенныхъ въ приходъ новостроющейся церкви погребать своихъ умершихъ родственниковъ на отведенномъ при ней кладбищѣ. И это разрѣшено, въ довѣріи, къ храмоздателямъ. Но впослѣдствіи оказалось, что строители храма въ селеніи Мерѣ, въ своемъ прошеніи, къ семи деревнямъ, назначеннымъ въ 1857 году въ составъ новаго прихода, присоединили восьмую деревню Рахманову, не изъявившую же-

[1]) См. выше № 683, стр. 355.

ланія отдѣлиться отъ прихода воскресенскаго въ павловскомъ посадѣ. Предписано остановить дѣйствіе разрѣшенія, даннаго 2 января, 1861 года, потому что храмоздатели преступили законные предѣлы назначеннаго прихода.

Января 4 дня, 1861 года, тѣ же храмоздатели вошли къ епархіальному начальству съ новымъ прошеніемъ о причисленіи къ приходу Мери деревни Рахмановой. При семъ прошеніи приложенъ былъ и общественный приговоръ, въ которомъ изложено, что крестьяне деревни Рахмановой, по отдаленности отъ павловскаго посада, отстоящаго отъ Рахмановой до пяти верстъ, и по случаю прекращенія въ весеннее время сообщенія между Рахмановой и павловскимъ посадомъ, при разлитіи рѣкъ, просятъ перевести ихъ въ приходъ новоустроенной церкви.

По дознаніи открылось, что 1) хотя въ приговорѣ рахмановскихъ крестьянъ сказано, что онъ составленъ съ общаго и единодушнаго всѣхъ ихъ согласія, но четыре семейства не изъявили желаніе на перечисленіе къ приходу Мери, и даже опровергли дѣйствительность и искренность побужденій прочихъ рахмановскихъ крестьянъ, подписавшихся къ приговору.

2) Въ приговорѣ разстояніе Рахмановой отъ павловскаго посада преувеличено, а отъ Мери сокращено, такъ что разница разстояній между тѣмъ и другимъ селеніемъ, на самомъ дѣлѣ, едвали составляетъ болѣе полуверсты.

3) И затрудненія въ сообщеніи Рахмановой съ павловскимъ посадомъ, въ весеннее время, въ приговорѣ преувеличены. Именно, въ приговорѣ сказано, что «во время разли«тія полой воды сообщеніе Рахманова съ павловскимъ поса«домъ совершенно прекращается». А три причта павловскаго посада и четыре семейства рахмановскія показываютъ, что для сообщенія деревни Рахмановой съ павловскимъ посадомъ во время разлитія рѣкъ, для проѣзда чрезъ рѣку Вохонку, въ деревнѣ Фатѣевѣ есть постоянный мостъ, а для пѣшихъ лавы, чего не отрицаютъ и прочіе рахмановскіе крестьяне, а только преувеличиваютъ разстояніе при небольшомъ объѣздѣ на деревню Фатѣево. Если же весною, во время разлитія рѣкъ, и затрудняется нѣсколько сообщеніе, то сіе бываетъ, по показанію самихъ строителей и крестьянъ на краткое

время, не болѣе какъ на двѣ недѣли, и притомъ не совершенно; ибо тѣло умершаго, по показанію рахмановскихъ крестьянъ, перевозится чрезъ рѣку въ бродъ.

Принявъ въ разсужденіе, 1) что храмоздатели непрямодушно поступили, когда въ прошеніе о кладбищѣ включили деревню Рахманову, въ новый приходъ не назначенную;

2) что рахмановскіе крестьяне при началѣ дѣла о новой церкви, и даже во время построенія оной около 4 лѣтъ не просили присоединенія къ ней, и слѣдственно не сознавали нужды въ семъ;

3) что приговоръ ихъ названъ единодушнымъ невѣрно, ибо 4 семейства оказались несогласными на оный, и протестовали противъ искренности прочихъ;

4) что по показанію одного изъ крестьянъ, приговоръ составленъ подъ вліяніемъ засѣдателя Льдова, присланнаго въ Рахманово волостнымъ головою;

5) что показанія о неудобствѣ сообщеній оказались преувеличенными;

6) что дѣло, вообще, представляетъ признаки домогательства храмоздателей, которые, какъ фабриканты, имѣютъ значительное вліяніе на сосѣднихъ обывателей, усилить свой приходъ:—епархіальное начальство не могло признать прошеніе рахмановскихъ крестьянъ основательнымъ и подлежащимъ удовлетворенію.

Къ сему же рѣшенію располагали епархіальное начальство и особенныя обстоятельства павловскаго посада. Здѣсь есть особенные ревнители православія; но и раскольники многочисленны и сильны. Между двумя сторонами есть борьба: и нужно православную сторону поддерживать. Послѣ отдѣленія отъ его прихода 7 деревень, въ составъ новаго прихода Мери, отдѣленіе еще деревни Рахмановой съ 120 душами мужескаго пола было бы утратою и для церкви павловскаго посада и для ея причтовъ, и непріятнымъ впечатлѣніемъ для усердствующихъ сей церкви.

Для министерства финансовъ, кажется, все равно; въ томъ или другомъ приходѣ рахмановскіе крестьяне будутъ исполнять свои финансовыя обязанности. Дѣло касается, между прочимъ, благосостоянія павловскихъ причтовъ. Будьте

милостивы къ московскому духовенству, не вопіющему о жалованьѣ, которое другія епархіи уже получили.

По крайней мѣрѣ, дайте время. Пусть освятится церковь, опредѣлится къ ней причтъ, дѣйствительно сформируется новый приходъ. Тогда лучше можно будетъ сообразить дѣло, и открыть отъ рахмановскихъ сердецъ помышленія. Епархіальное начальство расположено уважать желанія прихожанъ справедливыя и неподдѣльныя.

Февраля 25, 1863 г. [1]).

698.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о синайской рукописи [2]).

(1863 г., 8 марта.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Возвращаю статью Мюральта о синайской рукописи Библіи. Умедлилъ потому, что давалъ читать ректору академіи.

Видите, по первымъ признакамъ взятое нами мнѣніе, что рукопись не есть намѣренно еретическая, подтверждаетъ ученый, по обстоятельномъ разсмотрѣніи изданія и подлинника.

Что касается до лондонскаго сомнѣнія о подлинности синайской рукописи, можно сомнѣваться объ основательности; когда Симонидесъ объявилъ на митингѣ, что напишетъ листъ синайской рукописи: это не болѣе значило, какъ то, что извѣстный поддѣлыватель рукописей поддѣлаетъ еще одинъ листъ. Что же изъ сего слѣдуетъ? Но притомъ, если пошли симъ путемъ: для чего попятились? Пусть бы онъ написалъ листъ. Поддѣлывателя можно узнать въ присутствіи оригинальной рукописи, и притомъ такого особеннаго характера.

Повторяю, что уже говорилъ: для чего Симонидесъ безобразилъ рукопись множествомъ ошибокъ и поправокъ, ино-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1862 г., № по арх. 165, лл 8, 10—13.

[2]) См. Journal de St-Pétersbourg, № 38.

гда также ошибочныхъ? Для чего не спросятъ аѳонскихъ, которыхъ онъ наименовалъ, какъ знающихъ дѣло?

Господь да благословляетъ вашу дѣятельность, и да охраняетъ ваше здравіе, о чемъ молю Его.

Вашего превосходительства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 8, 1863 г. [1]).

699.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о награжденіи намѣстника троицко-сергіевой лавры, архимандрита Антонія, орденомъ св. Владиміра 2-й степени.

(1863 г., 15 марта.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Свято-троицкія сергіевы лавры намѣстникъ, первоклассный архимандритъ Антоній, проходитъ сіе служеніе 33-й годъ.

Въ теченіе сего времени число братіи въ лаврѣ увеличилось болѣе, нежели вдвое, устроился, образовался и свыше ожиданія распространился геѳсиманскій скитъ. Сіи видимые успѣхи произошли оттого, что добрый примѣръ архимандрита Антонія въ жизни монашеской и въ неутомимой ревности къ церковному богослуженію, попечительное управленіе и основательное духовное руководство привлекли желающихъ сего руководства, какъ въ лавру, такъ и въ геѳсиманскій скитъ, который, хотя имѣетъ своего строителя, пользуется непосредственно духовнымъ руководствомъ архимандрита Антонія.

Умноженіе людей требовало усиленія средствъ для ихъ содержанія. Попеченіемъ и хозяйственнымъ искусствомъ архимандрита Антонія достигнуто значительное усиленіе матеріальныхъ средствъ для поддержанія лавры и содержанія братіи.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ прокур. Св. Сѵнода, 1860 г., № 257, л. 127.

При его попеченіи заведены и его попеченіемъ поддерживаются въ лаврѣ многолюдное училище для дѣтей простаго народа, (которыхъ болѣе 180 пользуются и содержаніемъ отъ лавры), и иконописная школа, оказывающая значительныя успѣхи, удостоенные высочайшаго вниманія.

Кромѣ обыкновенной для престарѣлыхъ изъ братіи, устроены и содержатся двѣ больницы: въ лаврѣ мужская для своихъ и постороннихъ и внѣ лавры, въ домѣ призрѣнія, женская для всякихъ бѣдныхъ и пришельствующихъ.

Подъ руководствомъ архимандрита Антонія образовалось значительное число монашествующихъ, которые частію поступили въ разныя епархіи въ настоятели монастырей, частію съ достоинствомъ проходили миссіонерское служеніе въ вѣдомствѣ преосвященнаго архіепископа камчатскаго.

Посему долгомъ справедливости признаю представить Святѣйшему Суноду, дабы благоволено было ходатайствовать предъ благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, о сопричисленіи архимандрита Антонія къ ордену св. Владиміра во второй степени.

(Подобной награды удостоены были первоклассный симоновскій архимандритъ Герасимъ, и второклассный архимандритъ александро-невскія лавры намѣстникъ Товія).

Послужный списокъ архимандрита Антонія при семъ прилагается [1]).

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Марта 15, 1863 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ $^{18}/_{23}$ марта, 1863 года, постановилъ: во вниманіе къ изъясненнымъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ уваженіямъ предоставить г. сунодальному оберъ-прокурору повергнуть на всемилостивѣйшее Государя Императора воззрѣніе ходатайство преосвященнаго митрополита о сопричисленіи архимандрита Антонія къ ордену св. Владиміра 2-й ст. [2])

---

[1]) Формул списокъ архим. Антонія не помѣщается здѣсь; онъ хранится въ дѣлѣ канцел. Св. Сунода, 1863 г., № 3587.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1863 г., № 3587.

700.

Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстной особѣ, обидѣвшейся, что митрополитъ не отпустилъ сѵнодальныхъ и каѳедральныхъ пѣвчихъ на свѣтскій концертъ съ благотворительною цѣлью.

(1863 г., 16 марта.)

Тотчасъ по полученіи письма вашего, отъ 15 дня, спѣшу отвѣчать, потому что спокойствіе благочестивѣйшей души нарушено.

Когда Государыня Императрица соизволила, чтобы придворными пѣвчими данъ былъ въ Москвѣ духовный концертъ, а ихъ было мало, и отъ меня потребовали сѵнодальныхъ и каѳедральныхъ: я не хотѣлъ затруднять исполненіе воли Ея Величества, и согласился. О исполненіи концерта я не любопытствовалъ, и неблагопріятныхъ сужденій не слыхалъ.

По сему примѣру общество изданія полезныхъ книгъ просило у меня пѣвчихъ для концерта, съ его благотворительною цѣлію. Я колебался. Мнѣ не хотѣлось назначенное для благоговѣнія уступить любопытству и удовольствію. Но нѣкоторые благорасположенные свѣтскіе люди, и даже нѣкоторые собратія мои говорили: лучше пусть слушаютъ духовный концертъ, нежели свѣтскій, или смотрятъ живыя картины. Притомъ приходило на мысль, что наводненію худыхъ книгъ надобно противопоставить хотя небольшую плотину добрыми книгами. Я согласился, запретивъ пѣть то, что поется только въ церкви во время литургіи, и разрѣшивъ пѣть то, что поется и по домамъ на всенощной.

Когда программа концерта была публикована: до меня начали доходить свѣдѣнія, что нѣкоторые строгіе любители церковнаго находятъ страннымъ пѣніе духовныхъ пѣснопѣній въ залѣ, гдѣ бываютъ танцы, и притомъ не утромъ, а вечеромъ. Съ симъ вмѣстѣ жаловались, что въ прежнемъ концертѣ во время пѣнія молитвы Господней слушатели сидѣли. Останавливать было уже поздно.

По исполненіи концерта нѣкоторые отзывались, что слу-

шали съ добрымъ чувствомъ, что во время пѣнія молитвы Господней большая часть слушателей встала, и неприличнаго не замѣчено. Но потомъ я слышалъ, что были рукоплесканія; и одно, послѣднее, пѣснопѣніе заставили повторить.

Чрезъ нѣсколько дней распорядительница концерта г. Стрекалова пришла благодарить меня; и привела другую даму съ просьбою, чтобы дать подобный концертъ въ пользу другаго общества. Не изыскивая *благовиднаго предлога*, я отвѣчалъ, что неохотно уступилъ въ сомнительномъ доброму намѣренію: но усматривая, что это снисхожденіе нѣкоторымъ православнымъ непріятно, и что духовный концертъ принятъ слушателями посвѣтски, я не рѣшаюсь, въ удовольствіе однихъ, хотя и съ доброю цѣлію, допустить то, чѣмъ другіе соблазняются.

Тремъ или четыремъ ходатайствамъ я повторилъ тотъ же отказъ.

Впрочемъ не всѣ же не одобрили концертъ: потому что слушать его пришли отъ 4000 до 5000 человѣкъ.

До меня доходитъ удивленіе тому, что отказываю.

Будемъ желать, чтобы похвалившіе церковное пѣніе внѣ церкви, прилежнѣе приходили слушать оное въ церкви, вмѣстѣ съ тѣми, которые не хотятъ отпустить оное изъ церкви.

Марта 16, 1863 г. [1])

701.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета объ изданной учебной Псалтири единовѣрческою типографіею.

(1863 г., 20 марта.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго донесеніе.

Попечители московской единовѣрческой типографіи, московскіе купцы: Иванъ Никитинъ Рыжковъ и Яковъ Михайловъ Бѣляковъ, въ прошеніи ко мнѣ, 5 сего марта, прописали: прежде напечатанныя учебныя Псалтири съ оригинала,

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 75, докум. № 4.

печатаннаго въ первое лѣто царствованія царя Алексѣя Михайловича, въ лѣто 7154, октября въ 20 день, въ четвертое лѣто Іосифа патріарха, находятся въ расходѣ, и въ напечатаніи оныхъ настоитъ надобность; посему представляютъ они оригиналъ Псалтири и просятъ разрѣшить имъ напечатать оной 3600 экземпляровъ.

По справкѣ въ консисторіи оказалось: 1) что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 10 октября, 1822 года, № 6060, дозволено упомянутой единовѣрческой типографіи напечатать Псалтири съ означеннаго оригинала, за исключеніемъ изъ оной главы о крестномъ знаменіи, 1200 экземпляровъ, съ тѣмъ, чтобы впредь, когда попечители оной типографіи будутъ просить о напечатаніи вновь означенной Псалтири, всякій разъ было представляемо Святѣйшему Суноду; 2) московскою единовѣрческою типографіею напечатано въ послѣднее время 3600 экземпляровъ учебной Псалтири 18 тисненіемъ вслѣдствіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 15 іюня 1862 года, № 1900.

Донося о настоящемъ прошеніи попечителей единовѣрческой типографіи Святѣйшему Правительствующему Суноду и представляя оригиналъ Псалтири, о дозволеніи имъ напечатать съ онаго просимое число экземпляровъ оной, 19 тисненіемъ, съ исключеніемъ главы о крестномъ знаменіи, испрашиваю въ разрѣшеніе указнаго предписанія.

Вашего святѣйшества, нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 141. Марта 20, 1863 г.

Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, отъ $^{12}/_{23}$ апрѣля, 1863 г., постановилъ: согласно съ представленіемъ сунодальнаго члена, преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, и въ соотвѣтствіе бывшему въ 1822 г. распоряженію, дозволить попечителямъ московской единовѣрческой типографіи напечатать въ оной вновь, въ количествѣ трехъ тысячъ шести сотъ экземпляровъ, съ оригинала, изданнаго въ 7154 г., при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Іосифѣ, учебную Псалтирь, за исключеніемъ изъ оной главы о крестномъ знаменіи; о чемъ и послать преосвященному митрополиту указъ, возвративъ при ономъ и представленный имъ экземпляръ Псалтири [1]).

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1863 г., № 4306.

702.

Замѣтки митрополита Филарета на нѣкоторыя мѣста сочиненія ректора казанской духовной академіи, архимандрита Іоанна, «О монашествѣ епископовъ».

(1863 г., 24 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, отъ 24 марта, 1863 г., за №.1841, писалъ ректору казанской духовной академіи, архимандриту Іоанну, слѣдующее: «Доставленную вашимъ высокопреподобіемъ, при письмѣ отъ 2 минувшаго декабря, рукопись «О монашествѣ епископовъ» я прочиталъ съ особеннымъ удовольствіемъ. Искренно благодарю васъ за этотъ многосложный трудъ, столь отлично вами исполненный. Высокопреосвященный митрополитъ московскій, которому я сообщалъ для прочтенія эту статью, отдаетъ ей полную справедливость и признаетъ, съ своей стороны, полезнымъ ее напечатать, но предварительно сему находитъ нужнымъ обратить вниманіе ваше на нѣкоторыя мѣста въ означенной статьѣ, на которыя имъ сдѣланы особыя замѣтки.

Препровождая обратно вашу рукопись съ замѣтками на оную высокопреосвященнаго Филарета, долгомъ считаю васъ увѣрить, что и я съ моей стороны находилъ бы весьма полезнымъ напечатать этотъ замѣчательный трудъ въ журналѣ казанской духовной академіи, съ тѣмъ, чтобы познакомить съ вашими обширными историческими и каноническими разысканіями тѣхъ, которые желаютъ добросовѣстно изучить вопросъ «о монашествѣ епископовъ».

Къ письму этому былъ приложенъ слѣдующій документъ:

Къ разсужденію «О монашествѣ епископовъ» примѣчанія.

Въ первой части разсужденія сочинитель внимательно и искусно пользуется изреченіями Священнаго Писанія и правилами церковными.

Кажется, надобно бы не пройти молчаніемъ, а объяснить слова апостола Павла: *еда не имамы власти сестру жену водити, якоже и прочіи апостоли.*

Апостолъ говоритъ здѣсь не о супружескомъ сожитіи, а о сопутствіи въ проповѣдническихъ путешествіяхъ. Какъ въ

путешествіяхъ Самого Спасителя за Нимъ слѣдовали нѣкоторыя благочестивыя жены, *яже служаху Ему отъ имѣній своихъ*, подобно сему за нѣкоторыми апостолами слѣдовали ихъ супруги для служенія и помощи въ домашнихъ дѣлахъ. Но апостолъ Павелъ не допускалъ никого слѣдовать за собою для такой помощи: чтобы лишній человѣкъ при немъ не увеличилъ его нуждъ, и не заставилъ требовать пособій отъ церквей.

Лист. 7. Изъ того, что женскому полу запрещается пребывать въ епископіяхъ, что жена вступающаго въ епископы должна быть пострижена въ дальнемъ монастырѣ, вѣрно заключеніе, что епископъ долженъ быть безбраченъ, но не строго вѣрно заключеніе къ тому, что онъ долженъ быть постриженъ въ монашество. Жена постригается въ дальнемъ монастырѣ для того, чтобы ея отлученіе отъ мужа было рѣшительно и очевидно въ осторожность отъ прежде усмотрѣнныхъ безпорядковъ.

Также не строго заключеніе къ монашеству епископа изъ того, что запрещаютъ ему строить особый монастырь, и что такой монастырь уничтожаютъ и отдаютъ *въ собственность* епископіи.

Также не строгъ и тотъ доводъ, что епископія *уравнивается* съ монастырями.

Лист. 10. Не излишне сочинителю вновь изслѣдовать толкованіе слова Кантакузина, и особенно переводъ частицы ἄν словомъ *будто*.

Лист. 13. Епископъ «долженъ быть связанъ положительными обѣтами»,—слѣдственно, «долженъ быть инокъ».

Не вполнѣ вѣрно заключеніе. У него и кромѣ сего, и безъ сего, есть положительные обѣты: архіерейская присяга.

На об. и далѣе. Изъ особеннаго, возвышеннаго характера сана и служенія епископскаго въ церкви вѣрно заключеніе о томъ, что онъ долженъ быть чуждъ какъ вообще мірскихъ узъ, такъ и узъ брака и семейства; но не необходимо заключеніе о томъ, что онъ долженъ быть монахъ. Въ первые вѣка христіанства, когда монашество еще не образовалось, а былъ только аскетизмъ, были епископы въ высшей степени выра-

жавшіе въ себѣ и своей дѣятельности идеальный возвышенный характеръ епископства.

Лист. 20. Состояніе мысленнаго обуреванія, приписываемое епископу и священнику немонаху въ монастырѣ, есть состояніе частію встрѣчающееся только нѣкоторымъ, и потому не ведетъ къ общему заключенію.

Лист. 28. Слишкомъ большая тѣнь брошена на отношенія народа къ приходской церкви и духовенству.

Онъ больше приходской церкви любитъ монастырь, его древнюю святыню, его болѣе благоговѣйное и благолѣпное священнослуженіе: но нельзя сказать, что не любитъ приходскую церковь.

«Во что обращается приходская церковь при св. причащеніи, на пасхѣ, при погребеніи?» — Остается церковію, и притомъ особенно привлекательною въ сіи времена. Куличи не благообразны: но ихъ приносятъ съ усердіемъ для освященія.

Въ неблагообразіи при бракахъ винятъ народъ и жалѣютъ, что оскорбляется церковь.

Лист. 29. На возраженіе, что отъ монашествующихъ зависитъ канонизація святыхъ, отвѣтствуется, что народъ разрѣшитъ оное—дубьемъ. Желательно было бы смягчить эти выраженія.

Тамъ же. Святость въ понятіи народа «непремѣнно» связана съ монашествомъ. Не совсѣмъ вѣрно.

Лист. 30. Вліяніе явленія епископовъ немонаховъ на народъ, думаю, лучше бы выразить осторожнѣе.

«Явится новый расколъ». Это не слишкомъ ли рѣшительно? Вѣроятнѣе, что усилится отпаденіе необразованнаго народа въ существующій расколъ, а въ образованныхъ уменьшится уваженіе къ іерархіи. На епископа монаха смотрятъ какъ на нѣчто высшее, или по крайней мѣрѣ особенное, и относятся къ нему, если не съ внутреннимъ уваженіемъ, по крайней мѣрѣ, съ осторожнымъ вниманіемъ. Епископа женатаго будутъ принимать за *пани-брата* и мало будутъ отличать его отъ приходскаго священника.

На об. Сперва сказано, что противъ монашества епископовъ возстаютъ въ бѣломъ духовенствѣ только люди недавнихъ курсовъ, слѣдственно часть, и притомъ менѣе степен-

ная: но далѣе возстаніе представляется общимъ. Если справедливо первое: то послѣднее невѣрно. И не надобно поощрять возстаніе мыслію, что оно есть общее.

Полагаю не излишнимъ, чтобы сочинитель обратилъ вниманіе на сіи замѣчанія, чтобы охранить свои сужденія отъ возраженій и неблагопріятныхъ впечатлѣній.

Между тѣмъ утѣшительно видѣть сочинителя, какъ онъ понимаетъ епископство и монашество, и съ какимъ сочувствіемъ защищаетъ оныя.

Изданіе сего сочиненія въ скорости соотвѣтствовало бы потребности [1]).

---

[1]) Съ собственноручн. черноваго подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 108, докум. № 2; дѣло канц. Св. Сѵнода, хранящ. въ архивѣ его, 1869 г., № 42, лл. 18, 20—23.

Разсмотрѣнная митр. Филаретомъ статья «О монашествѣ епископовъ» напечатана была, согласно съ сдѣланными на нее замѣчаніями, въ журналѣ казанской д. академіи «Православномъ собесѣдникѣ», 1863 года. Авторъ этой статьи, архимандритъ Іоаннъ, удостоенъ былъ, по ходатайству оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, высочайшей награды—золотаго наперснаго креста съ драгоцѣнными украшеніями.

Въ томъ же родѣ написана и напечатана была еще прежде (въ Прибавл. къ твор. св. отцевъ, 1862 г., ч. XXI) статья профессора моск. д. акад., протоіерея А. Горскаго, подъ заглавіемъ: «О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. (Историческое обозрѣніе)». Поводомъ къ написанію этого трактата было конфиденціальное письмо отъ 25 мая, 1862 г., за № 3346, оберъ-прокурора Св. Сѵнода, А. П. Ахматова, къ ректору академіи, архим. Саввѣ, нынѣшнему архіеп. тверскому, слѣдующаго содержанія:

Ваше высокопреподобіе, милостивый государь.

Въ свѣтскихъ журналахъ (въ газетѣ «День» 1862 г., №№ 25 и 30) возбужденъ въ послѣднее время вопросъ касательно возведенія во епископы изъ монашествующаго и бѣлаго духовенства. Сущность этого вопроса заключается преимущественно въ томъ: предварительное постриженіе въ монашество составляетъ ли условіе въ хиротоніи? Изслѣдованіе этого предмета путемъ каноническимъ и *историческимъ* было бы дѣломъ достойнымъ церковной науки. И потому, поставляя себѣ единственною цѣлію собрать самыя вѣрныя данныя для опроверженія заблужденій, которыя могутъ быть распространяемы, по незнанію или по умыслу свѣтскою литературою, я счелъ бы себѣ за личное одолженіе, еслибы ваше высокопреподобіе и почтенные ваши сотрудники, занимающіеся исторіею церкви, могли мнѣ сообщить надлежащія свѣдѣнія и мысли касательно возбужденнаго вопроса.

Просьба моя обращается къ вамъ совершенно частнымъ образомъ въ полной увѣренности, что она не подвергнется всегда опасному, въ подобныхъ случаяхъ, разглашенію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и т. д.

703.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу желанія урмійскихъ несторіанъ присоединиться къ православной церкви и о намѣреніи несторіанскаго епископа Іоанна пріѣхать въ Россію.

(1863 г., 19 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, при секретномъ отношеніи, отъ 11 апрѣля, 1863 года, препровождая къ митрополиту Филарету копіи съ бумагъ, относящихся къ дѣлу по присоединенію несторіанъ къ православной церкви и о намѣреніи пріѣхать въ Россію несторіанскаго епископа Іоанна, сообщилъ, что и по мнѣнію министерства иностранныхъ дѣлъ необходимо было бы отклонить пріѣздъ епископа.

Къ числу препровожденныхъ бумагъ принадлежали копіи съ донесеній управляющихъ генеральными консульствами въ Бейрутѣ и Тавризѣ повѣреннымъ въ дѣлахъ при Портѣ оттоманской и персидскомъ дворѣ. Генеральный консулъ въ Бейрутѣ, отъ 31 января, 1863 года, доносилъ: «Вслѣдствіе секретнаго предписанія вашего, отъ 9-го января, № 20, я сообщилъ антіохійскому патріарху о расположеніи урмійскихъ несторіанъ и находящихся въ Турціи ихъ единовѣрцевъ вступить въ лоно православія.

«Блаженнѣйшій Іероѳей, принявъ съ особенною радостію сію вѣсть, объяснилъ мнѣ, что уже съ давнихъ поръ несторіане ищутъ возсоединенія съ православною церковію. Искушаемые, съ одной стороны, прозелитизмомъ американскихъ миссіонеровъ и преслѣдуемые, съ другой, мѣстными магометанскими властями, они желаютъ найти въ православіи духовное успокоеніе и улучшеніе своего матеріальнаго положенія.

«По мнѣнію патріарха, духовное общеніе несторіанъ съ православною церковію можетъ быть произведено по примѣру присоединенія мелькитовъ, съ тою только разницею, что такъ какъ желающіе возсоединенія находятся только въ епархіяхъ подвѣдомственныхъ антіохійскому престолу, то дѣло это не подлежитъ разсмотрѣнію всѣхъ патріарховъ, а зависитъ вполнѣ отъ блаженнѣйшаго Іероѳея. Онъ полагаетъ, что первымъ шагомъ къ возсоединенію должна служить просьба на имя патріарха, подписанная старшинами всѣхъ селеній и духовными несторіанъ и засвидѣтельствованная въ близъ находящихся россійскихъ консульствахъ. За симъ несторіане должны избрать изъ числа духовныхъ одно или два лица и прислать ихъ къ его блаженству. Здѣсь, по должномъ испытаніи и наставленіи, они примутъ православіе и, возвратясь на родину, могутъ, вмѣстѣ съ ѳеодосіопольскимъ епископомъ (въ Ерзрумѣ), пріобщить и прочихъ своихъ единовѣрцевъ къ православной церкви.

«Долгомъ считаю присовокупить, что будетъ полезно приставить довѣренное лицо изъ русскаго духовенства къ симъ духовнымъ для поддержанія связи и соглашенія между несторіанами и греческимъ духовенствомъ.

«Антіохійскій патріархъ полагаетъ наконецъ, что сіе благое дѣло, начатое стараніями Россіи, должно находиться постоянно подъ особеннымъ ея попеченіемъ и можетъ быть приведено къ успѣшному окончанію только при ея содѣйствіи.

«Отдаленность края, обитаемаго несторіанами и трудность сообщеній представляютъ для антіохійскаго патріарха нѣкоторыя затрудненія, а потому его блаженство думаетъ, что въ семъ дѣлѣ вліяніе и матеріальное пособіе Россіи, необходимы.

«Вообще въ разговорахъ моихъ съ патріархомъ я легко замѣтилъ, что онъ опасается въ семъ дѣлѣ значительныхъ расходовъ, могущихъ возникнуть отъ различныхъ требованій вновь обращающейся паствы, а также издержекъ, потребныхъ на переѣзды духовныхъ лицъ, и желаетъ заранѣе обезпечить себя въ семъ отношеніи содѣйствіемъ русскаго правительства».

Генеральный консулъ въ Тавризѣ, 4 марта, 1863 года, писалъ:

«Проживающій въ урмійской области несторіанскій епископъ Іоаннъ, одинъ изъ тѣхъ несторіанъ, кои участвовали въ составленіи прошенія на высочайшее имя, обратился ко мнѣ письмомъ, коимъ просилъ меня о выдачѣ ему вида на слѣдованіе въ предѣлы Россіи, гдѣ, по его словамъ, онъ намѣренъ разузнать, какое послѣдствіе имѣло означенное прошеніе и вновь ходатайствовать о предметѣ онаго.

«Сомнѣваясь, чтобы поѣздка епископа Іоанна въ Россію заслужила одобреніе императорскаго министерства, я счелъ долгомъ пока отклонить его ходатайство, но вмѣстѣ съ тѣмъ, передавая оное на усмотрѣніе вашего высокоблагородія, я буду ожидать на сей конецъ благосклоннаго предписанія вашего».

О присоединеніи къ православной церкви урмійскихъ несторіанъ.

I. Генеральный консулъ въ Бейрутѣ сообщилъ о ихъ расположеніи къ православію патріарху антіохійскому. Сей радуется, устраняетъ участіе въ семъ дѣлѣ другихъ православныхъ патріарховъ, потому что эти въ предѣлахъ его области, признаетъ удобнымъ принятіе ихъ въ церковное общеніе по примѣру мелхитовъ, чрезъ мѵропомазаніе одного или двухъ лицъ, которыя мѵропомажутъ прочихъ. Повидимому, дѣло рѣшительно поставлено на путь исполненія; и притомъ такъ, что никто не долженъ къ нему прикасаться; ибо это въ области антіохійскаго престола.

II. Генеральный консулъ находитъ полезнымъ приставить къ сему дѣлу довѣренное лице изъ русскаго духовенства. Трудно представить, какое значеніе и силу сіе лице можетъ имѣть въ семъ дѣлѣ, которое антіохійскій патріархъ такъ рѣшительно и исключительно себѣ усвоилъ. Другое важное затрудненіе то, что едвали найдется кто-либо изъ русскаго духовенства, который могъ бы понимать несторіанъ и быть ими понимаемъ. Отчасти сего достигалъ архимандритъ (нынѣ епископъ) Софонія [1]); и онъ уже на другомъ пути.

III. Антіохійскій патріархъ полагаетъ «что сіе дѣло, на«чатое стараніями Россіи, должно находиться постоянно подъ «особеннымъ ея попеченіемъ и можетъ быть приведено къ «успѣшному окончанію *только* при ея содѣйствіи». Кажется, въ семъ скрывается признаніе, что патріархъ своимъ духовнымъ и назидательнымъ дѣйствованіемъ не надѣется пріобрѣсти расположеніе несторіанъ.

IV. Но что же со стороны Россіи можетъ доставить успѣхъ дѣлу? Патріархъ отвѣчаетъ: «вліяніе и матеріальныя пособія Россіи». Не хочетъ ли чрезъ сіе сказать блаженнѣйшій патріархъ, что несторіане богословскаго довода православія не поймутъ или не обратятъ на него вниманія, а надлежитъ убѣдить доводомъ политическимъ и финансовымъ? Печальное положеніе церковнаго дѣла.

Патріархъ опасается значительныхъ расходовъ отъ требованій мельхитовъ (sic). И справедливо. Сію-то бѣду онъ и слагаетъ на Россію.

V. Онъ хочетъ вести дѣло несторіанъ, по примѣру дѣла мельхитовъ. А каковъ сей примѣръ? Вся церковь мельхитовъ наклонна была къ возсоединенію съ православною; но въ Константинополѣ повели дѣло такъ, что часть охладѣла, часть воспящена была силою запада, и только два депутата, присланные въ Константинополь, и небольшая доля паствы дѣйствительно досталась православію.

VI. Сношенія несторіанъ съ россійскимъ духовенствомъ уже не укрылись отъ мѣстныхъ правительствъ, подвергли несторіанъ подозрѣніямъ и притѣсненіямъ и озаботили дипло-

---

[1]) См. выше № 675, стр 325, прим. 1.

мацію. Если движеніе несторіанъ къ православію сдѣлается рѣшительное, участіе Россіи вещественными пособіями и подкрѣпительнымъ вліяніемъ неизбѣжно сдѣлается открытѣе; языкъ западной пропаганды изощрится предъ мѣстными правительствами: не произведетъ ли сіе такихъ затрудненій, что поддержаніе новоправославныхъ со стороны Россіи сдѣлается невозможнымъ, и надежда ихъ не возможетъ быть оправдана?

VII. Не угодно ли вспомнить и принять при семъ въ соображеніе записку о письмѣ архимандрита Софоніи, отъ 23 іюля, 1862 г., и дѣло несторіанъ, препровожденныя къ вашему превосходительству при отношеніи, отъ 2-го октября, 1862 года [1]).

VIII. Нѣсколько ближе насъ можетъ видѣть дѣло преосвященный мелитопольскій [2]). Не потребовать ли отъ него свѣдѣнія и мнѣнія?

IX. Что касается до желанія несторіанскаго епископа Іоанна прибыть въ Россію: по моему мнѣнію, справедливо то сужденіе, что необходимо отклонить пріѣздъ его, такъ какъ въ настоящее время пребываніе его въ Россіи не могло бы принести пользы, а только увеличило бы затрудненія.

Апрѣля 19, 1863 г. [3])

704.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу разысканія древнѣйшаго синайскаго кодекса, заключающаго въ себѣ весь Ветхій и Новый Завѣтъ.

(1863 г., 21 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматовъ, при отношеніи, отъ 15 апрѣля, 1863 года, за № 2386, препроводилъ къ митрополиту Фила-

---

[1]) См. выше № 675, стр. 324—338.

[2]) Кириллъ, начальникъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

[3]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 4, докум. № 7.

рету, копіи съ полученныхъ имъ, черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, изъ Константинополя, бумагъ за открытою печатью, на имя митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго Исидора, отъ настоятеля русской посольской церкви архимандрита Антонина, о результатахъ поѣздки его на Аѳонъ по дѣлу о синайской рукописи.

Архимандритъ Антонинъ въ письмѣ, отъ 26 марта, 1863 года, къ его выкосопреосвященству, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору писалъ: «во исполненіе возложеннаго на меня Святѣйшимъ Сѵнодомъ, отъ 29 января сего года, порученія, я, немедленно по полученіи письма вашего высокопреосвященства, отправился на Аѳонъ. По прибытіи въ Русикъ, 16 числа текущаго мѣсяца, я тотчасъ же приступилъ къ собранію свѣдѣній о бытности тамъ въ 1839 г. Симонида [1]), и объ истинномъ свойствѣ распространеннаго имъ извѣстія относительно происхожденія синайскаго кодекса. Прежде всего оказалось невозможнымъ допросить лицъ, на которыхъ ссылается въ своихъ показаніяхъ Симонидъ, ибо всѣ они давно уже покойны. Оставалось довольствоваться показаніями братій монастыря, жившихъ въ немъ во время Симонида, и въ особенности самого игумена монастыря, о. арх. Герасима, управляющаго обителію съ 1821 года. Показанія сего, въ высшей степени почтеннаго лица, не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что странное притязаніе Симонида не имѣетъ никакого основанія, и такъ же ложно, какъ почти все, что исходитъ изъ рукъ или устъ знаменитаго обманщика.

«Обитель уже имѣла свѣдѣніе о статьѣ газеты Guardian, по замѣткѣ «Православнаго Обозрѣнія» (декабрь 1862 г.) и приготовила для журнала сего отвѣтъ, который и поручила мнѣ передать редакціи «Православнаго Обозрѣнія». Препровождая при семъ сказанный отвѣтъ къ вашему высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить васъ переслать оный по адресу, если къ напечатанію его не окажется какихъ-нибудь важныхъ препятствій.

«Независимо отъ сего отвѣта, о. арх. Герасимъ, по желанію моему, далъ отъ себя формальный отзывъ Святѣйшему Сѵноду о томъ же дѣлѣ въ возможно точныхъ и спокойныхъ выраженіяхъ, который также честь имѣю препроводить при семъ къ вашему высокопреосвященству съ приложеніемъ и точнаго перевода его на русскомъ языкѣ. По мнѣнію почтеннаго о. игумена, послѣдній документъ могъ бы быть напечатанъ въ какой-нибудь европейской газетѣ въ подлинникѣ, для обличенія лжи Симонида».

Къ письму архимандрита Антонина приложенъ документъ слѣдующаго содержанія: «Переводъ съ греческаго. Святѣйшему Правительствующему всероссійскому Сѵноду».

«Освѣдомившись о распространенной въ послѣднее время нѣкіимъ Константиномъ Симонидомъ несбыточной и вовсе безумной мысли, что из-

---

[1]) Краткія біографическія свѣдѣнія о Симонидѣ заключаются въ напечатанной въ Правосл. Обозр., 1863 г., т. X, стр. 362 и сл., статьѣ, подъ заглавіемъ; «Отзывъ съ Аѳона о синайской Библіи».

вѣстная древнѣйшая рукопись, содержащая въ себѣ весь Ветхій и Новый Завѣтъ, написана имъ самимъ въ 1839—1840 годахъ въ аѳонскомъ, русскомъ называемомъ, монастырѣ св. великомученика Пантелеймона, по совѣту и желанію бывшаго въ то время игумена сказанной обители, я имѣю высокую честь завѣрить Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ всероссійскій, что занимая съ 1821 г. до сего дня игуменство монастыря св. великомученика Пантелеймона, что на св. горѣ аѳонской, я и былъ и есмь въ возможности знать въ совершенствѣ все, что происходило въ сказанной обители въ теченіе 1839—40 года. Итакъ свидѣтельствую, что—

1) Въ теченіе означеннаго времени (да и во всѣ другіе годы въ продолженіе всего моего игуменства) не было рѣчи, ни даже простой мысли, ни у меня, ни у кого бы то ни было изъ отцевъ обители приносить въ даръ приснопамятному Императору Николаю списокъ Св. Писанія, древній якобы по характеру буквъ и писанный на пергаменѣ, въ самомъ же дѣлѣ новый и, такъ сказать, поддѣльный. Странность подобнаго предпріятія меня изумляетъ, и, по смиренному мнѣнію моему, одна достаточно доказываетъ безстыдную ложь извѣстнаго по своимъ злымъ качествамъ г. Симонида.

2) Блаженной памяти почтенный и образованный другъ мой іеродіаконъ *Венедиктъ* [1]) никогда не былъ игуменомъ обители св. великомученика Пантелеймона и никакого дѣла не могъ начинать безъ моего вѣдома, сколько по общежительнымъ правиламъ обители, столько же и по личному его доброму ко мнѣ расположенію.

3) То же самое надобно сказать и о покойномъ архимандритѣ *Прокопіи* [2]), равно какъ и о русскомъ іеромонахѣ *Павлѣ* [3]) (монаха Павла я никогда не зналъ) также давно уже умершемъ.

4) Каллиграфъ (краснописецъ) *Діонисій* [4]), въ 1839—40 г. точно жилъ въ нашей обители, но секретаремъ ея (ни даже простымъ писцемъ) не былъ.

5) Пергаменной книги огромной величины, древней и исписанной, съ заглавіемъ: «Сборникъ торжественныхъ словъ» никогда не существовало въ библіотекѣ обители нашей.

6) Весьма сомнѣваюсь, чтобы могли тогда (да и теперь могутъ ли) найтись въ библіотекахъ св. горы списки Св. Писанія столько древніе, сколько древнею по признанію господъ Порфирія и Тишендорфа представляется синайская рукопись.

7) Въ оное время покойный Венедиктъ, изнеможенный глубокою старостію, весь преданъ былъ молитвѣ и никакимъ земнымъ дѣломъ (а тѣмъ болѣе поддѣлкою и ложнымъ письмомъ) не захотѣлъ бы заниматься.

8) Да и не имѣлъ ни малѣйшей мысли о достоинствахъ своего юнаго соотечественника, котораго держалъ при себѣ и кормилъ только изъ милости.

---

[1]) Въ маѣ 1841 г.
[2]) 1848 г.
[3]) Въ августѣ 1841 г.
[4]) 1848 г.

9) По мнѣнію моему, г. Симонидъ въ 1839—40 г. былъ вовсе неспособенъ къ такому великому и важному дѣлу, какого творцемъ проповѣдуетъ себя добровольно и беззазорно.

10) Свидѣтельствуютъ мнѣ во всемъ вышесказанномъ и всѣ, пребывающіе еще въ обители нашей отцы и братія, жившіе здѣсь въ 1839—40 годахъ [1]).

Подписалъ: архимандритъ священной киновіи русской, Герасимъ, съ братіями.

19 марта, 1863 г., на св. горѣ.

Что касается до двухъ статей, напечатанныхъ въ Православномъ Обозрѣніи, по поводу синайскаго кодекса, то первая изъ нихъ помѣщена въ декабрской книжкѣ 1862 года, стр. 162—164, «въ заграничныхъ замѣткахъ» изъ статьи, напечатанной Симонидесомъ въ англійской газетѣ «Guardian», а вторая, подъ заглавіемъ «Отзывъ съ Аѳона о синайской Библіи», за 1863 г., въ апрѣльской книжкѣ, стр. 362—366.

Донесеніемъ аѳонскаго пантелеймоновскаго архимандрита Герасима, отъ 17 марта, сего 1863 года, письмомъ архимандрита Антонина и аѳонскою статьею въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, показаніе Симонидеса о недавнемъ написаніи синайской рукописи Библіи, обличается, какъ ложное.

Жаль, что въ нынѣшнее время мы нерѣдко почитаемъ себя болѣе умѣющими дѣлать порученное намъ дѣло, нежели тѣ, которые намъ поручаютъ.

Ясно сказано было, кого спросить и о чемъ. Нѣкоторыхъ, которыхъ требовалось спросить, не оказалось, но дѣло тѣмъ не разстроивалось. Въ виду многолѣтній настоятель обители, архимандритъ Герасимъ, очевидный свидѣтель по всѣмъ обстоятельствамъ, о которыхъ предписано дознать, (а потому)

---

[1]) Таковы:

Иларіонъ, іеродіаконъ, лице весьма близкое къ игумену и къ покойному Венедикту.

Савва, духовникъ, проживающій теперь на Карсѣ.

Никифоръ, *Доровей*, *Неофитъ*, *Гавріилъ* іеромонахи.

Мисаилъ, главный экономъ.

Филаретъ, архондаричій.

Досивей, *Агапій*, *Савва*, *Авраміи*, *Самуилъ*, монахи, всѣ греки.

Іоанникій, *Григорій*, *Софроній*, *Максимъ*, монахи изъ болгаръ.

Іеронимъ, духовникъ русскій, поселившійся въ монастырь въ 1840 г. не только лично знавшій Симонида, но и содѣйствовавшій къ его удаленію изъ монастыря. Онъ неизбѣжно долженъ былъ знать все, что Симонидъ дѣлалъ въ монастырѣ.

Іезекіиль, іеромонахъ русскій.

Геронтій, монахъ русскій.

архимандриту Антонину слѣдовало написать къ архимандриту Герасиму оффиціальное письмо, съ тѣми точно вопросами, какіе были даны,—и архимандриту *Герасиму* надлежало на каждый изъ нихъ дать точный и полный отвѣтъ. Тогда оказалось бы, что показаніе Симонидеса оффиціально опровержено. Оставалось бы сдѣлать сіи акты извѣстными европейскимъ ученымъ.

При семъ не нужно было укоризненныхъ выраженій противъ Симонидеса, которыя только уменьшаютъ довѣріе, потому что безпристрастному и правдивому человѣку свойственно говорить твердо и спокойно, безъ укоризны и насмѣшекъ.

Дѣло сдѣлано не такъ. Положимъ, что переведена будетъ на иностранные языки, безъ измѣненія, аѳонская статья. Ученые скажутъ: кому тутъ вѣрить? Прежде явился изъ Аѳона іеромонахъ, подписавшій свое имя, который свидѣтельствовалъ въ пользу Симонидеса: теперь явилась изъ Аѳона безъимянная статья противъ Симонидеса.

Архимандритъ Герасимъ, въ донесеніи Святѣйшему Сѵноду не показываетъ ни того, откуда онъ узналъ о извѣтѣ Симонидеса, ни того, по какому праву или побужденію рѣшился онъ писать въ Святѣйшій Сѵнодъ, въ вѣдомствѣ котораго не состоитъ, ни того, по какому поводу, лишенныя связи съ дѣломъ прописываетъ въ своемъ донесеніи разныя отрывочныя свѣдѣнія. Такимъ образомъ, все донесеніе его можетъ показаться выходкою и отрывкомъ.

Но какъ бы то ни было, для достовѣрности дѣла, по моему мнѣнію, нужно опубликовать донесеніе архимандрита Герасима Святѣйшему Сѵноду.

Неизвѣстно, какія соображенія о синайской рукописи представятъ или представили уже академіи петербургская, кіевская и казанская. Соображенія, сдѣланныя въ московской духовной академіи, по моему мнѣнію, могутъ быть напечатаны съ пользою. Они достаточно отстраняютъ отъ рукописи взведенное на нее нареканіе, будто она умышленно повреждена еретиками [1]).

Изданіе изслѣдованія того или другаго акта о семъ и

---

[1]) Прибавл. къ твор. св. отц., въ русск. пер., 1863 г., ч. XXII, стр. 223—239.

Симонидеса рукописи (смотря по тому, которыя окажутся болѣе соотвѣтственными цѣли) и раздача ихъ вмѣстѣ съ экземплярами изданія оныхъ, могутъ быть достаточны для разсѣянія возбужденныхъ сомнѣній.

Менѣе удобно составлять новое предисловіе къ изданію, которое сдѣлано чужими руками, и которое окончательно исполнено и закончено.

Апрѣля 21, 1863 г. [1]).

705.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о напечатаніи рукописи: «Описаніе славянскихъ рукописей московской сѵнодальной библіотеки, отдѣлъ III, книги богослужебныя».

(1863 г., 29 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Опредѣленный къ описанію славянскихъ рукописей московской сѵнодальной библіотеки профессоръ семинаріи Капитонъ Невоструевъ [2]), представилъ мнѣ рукопись: «Описаніе славянскихъ рукописей московской сѵнодальной библіотеки, отдѣлъ III, книги богослужебныя», которая духовною цензурою при московской академіи разсмотрѣна и одобрена къ напечатанію. Но такъ какъ печатаніе сего описанія производится на счетъ суммъ Святѣйшаго Сѵнода въ московской сѵнодальной типографіи, и самыя рукописи принадлежатъ сѵнодальной библіотекѣ, то профессоръ Невоструевъ проситъ исходатайствовать у Святѣйшаго Сѵнода разрѣшенія на напечатаніе и этой части описанія, по примѣру предшествующихъ, уже отпечатанныхъ, I и II отдѣловъ.

Долгомъ поставляю означенную рукопись представить

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 60, докум. №№ 14 и 15.

[2]) Невоструевъ, Кап. Ив., магистръ XI курса (1840 г.) моск. д. акад. Подробнѣе о немъ и о его ученыхъ трудахъ см. въ Ист. моск. д. акад., *С. Смирнова*, стр. 490—497.

Святѣйшему Сѵноду, съ испрашиваніемъ разрѣшенія на печатаніе.

Вашего святѣйшества, нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 172. Апрѣля 29, 1863 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $^{13}/_{23}$ мая, 1863 г., постановилъ: представленную преосвященнымъ Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, рукопись «Описаніе славянскихъ рукописей московской сѵнодальной библіотеки, отдѣлъ III, книги богослужебныя», духовною цензурою при московской академіи разсмотрѣнную и одобренную къ напечатанію, разрѣшить напечатать подъ непосредственнымъ наблюденіемъ профессора семинаріи Невоструева, въ московской сѵнодальной типографіи, по примѣру первыхъ двухъ отдѣловъ, въ количествѣ восьмисотъ экземпляровъ, съ отнесеніемъ потребныхъ на сіе расходовъ на счетъ типографскаго капитала; для зависящаго же по сему распоряженія, послать преосвященному митрополиту указъ, возвративъ при ономъ и упомянутую рукопись, а въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, для свѣдѣнія о томъ, передать выписку изъ сего опредѣленія [1]).

706.

Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О смоленской семинаріи, по случаю обозрѣнія ея».

(1863 г., 8 мая.)

I. Обозрѣвающій прежде всего обратилъ вниманіе на такъ названный конвиктъ, то есть домъ, въ которомъ нѣкоторое число учениковъ имѣютъ квартиру и общій столъ, внося за сіе деньги.

Семинарское правленіе думаетъ прекратить сіе учрежденіе, во первыхъ, потому что не всѣ своевременно вносятъ условленную плату. Но изъ сего должно заключить не то, чтобы прекратить конвиктъ, но то, что должно установить порядокъ. Надобно сдѣлать правила, и предварительно объявить отдающимъ дѣтей въ конвиктъ, съ подпискою, что они знаютъ ихъ неизмѣняемость, и будутъ исполнять ихъ. Вотъ правило:

---

[1]) Дѣло канцел. Св. Сѵнода, 1863 г., № 4056.

ученикъ принимается въ конвиктъ въ началѣ сентября, не иначе какъ внеся деньги за четыре мѣсяца впередъ. Такъ онъ жить будетъ безъ недоимки до рождества Христова. Возвратясь изъ дома послѣ праздника, долженъ внести деньги по разсчету до пасхи; а если не вноситъ, не принимается въ конвиктъ. Такъ же отъ пасхи до вакаціи. Такъ не будетъ недоимокъ и запутанныхъ разсчетовъ съ отдающими дѣтей въ конвиктъ.

II. Другая причина для закрытія конвикта представляется та, что конвиктеры учатся слабо и поступаютъ въ конвиктъ, чтобы прокрасться въ высшій классъ. И это не ведетъ къ закрытію конвикта; а обнаруживаетъ слабость и пристрастіе къ конвиктерамъ семинарскаго начальства. Надобно возстановить справедливость и безпристрастіе. Надобно внушить конвиктерамъ, что отъ нихъ болѣе надобно требовать успѣховъ въ ученіи, нежели отъ разноквартирныхъ; потому что первые болѣе могутъ имѣть домашней помощи въ ученіи, нежели послѣдніе.

III. Должно ожидать, что при исполненіи предложенныхъ теперь правилъ, число конвиктеровъ уменьшится: а это можетъ быть полезно для того, чтобы удобнѣе было обнять ихъ вѣрнымъ надзоромъ и нравственнымъ руководствомъ.

IV. Ревизоръ говоритъ о скудости содержанія семинаристовъ, о ихъ отъ сего раздраженіи, даже о «шумныхъ манифестаціяхъ». Желательно, чтобы это не все было справедливо. Смоленскую семинарію онъ освобождаетъ отъ сего нареканія.

Скудость въ содержаніи, при скудости способовъ, неизбѣжна; и нужна осторожность, чтобы отъ недоразумѣнія о семъ не возникъ ропотъ.

Для сего надобно наблюдать:

1) Чтобы пища была, хотя простая, но изъ припасовъ хорошаго качества, и чисто была приготовлена.

2) Чтобы ученики удовлетворены были пищею, а скудость болѣе падала на одежду. Можно продлить срокъ одежды. Не совсѣмъ бѣдные могутъ имѣть свою одежду.

3) Чтобы годовое расписаніе расходовъ иногда показываемо было старшимъ; а ежедневное расписаніе пищи извѣстно было всѣмъ.

4) Чтобы дежурный изъ учениковъ смотрѣлъ за вѣрною выдачею припасовъ къ столу, и затѣмъ, чтобы ничто изъ нихъ не прошло мимо учениковъ.

V. По классамъ языковъ, говоритъ ревизоръ, необходимы коренныя преобразованія въ методахъ преподаванія; а потомъ говоритъ, что никакими измѣненіями въ преподаваніи не можетъ быть искоренено предубѣжденіе о ненадобности знанія языковъ. На что же и преобразованіе, если имъ ничего нельзя достигнуть?

Дѣло въ томъ, чтобы сдѣлать уроки въ языкахъ привлекательными, и убѣдить въ пользѣ обученія языкамъ. Для сего въ преподавателѣ нужна не одна грамматика преподаваемаго языка, но филологія, археологія, исторія, сравнительное языкознаніе. Надобно побуждать наставниковъ пріобрѣтать и употреблять познанія сего рода. Мудрости сей не трудно искать. Она въ книгахъ. Прилежный наставникъ, въ недолгое время, можетъ сдѣлаться хорошимъ и занимательнымъ.

Надобно наставнику быть изобрѣтательну. Напримѣръ, взять на преподаваемомъ языкѣ занимательную и полезную для учениковъ книгу, раздать перевести по участкамъ, и въ классѣ обсуживать и исправлять переводъ. Польза возбудитъ охоту; охота поведетъ къ успѣху.

Нужно также, чтобы начальное обученіе древнимъ языкамъ въ низшихъ училищахъ было основательно, и чтобы тѣмъ облегчалось дальнѣйшее въ семинаріи.

VI. Многолюдство въ классахъ препятствуетъ успѣхамъ. Надобно раздѣлять многолюдные классы.

Мая 8, 1863 г. [1]).

Объ этой ревизіи состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Сунода, $\frac{21\text{ августа}}{18\text{ сентября}}$ 1863 г. [2]).

---

[1]) Дѣло духовно-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1862 г., № 2127.

[2]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1863 г., № 4026.

707.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ отзывомъ на проектъ устава университетовъ, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ.

(1863 г., 15 мая.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Непредвидѣнно, частнымъ образомъ, до свѣдѣнія моего дошелъ «Проектъ общаго устава императорскихъ россійскихъ университетовъ», въ послѣдней редакціи, вѣроятно, приготовленный къ окончательному утвержденію.

Содержаніе нѣкоторыхъ статей сего проекта возбуждаетъ сильную заботу о послѣдствіяхъ, могущихъ произойти, если бы статьи сіи получили утвержденіе. Посему долгомъ поставляю представить на благоусмотрѣніе вашего святѣйшества представляющіяся необходимыми соображенія.

I.

Проекта § 19. *Для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ опредѣляется особая, не принадлежащая ни къ какому факультету, каѳедра богословія.*

Въ объясненіи къ этому § въ «проектѣ» сказано:

«Въ настоящее время, въ составъ каѳедры богословія входятъ догматическое и нравоучительное богословіе, церковная исторія и церковное законовѣдѣніе; первые три предмета обязательны для студентовъ всѣхъ факультетовъ православнаго исповѣданія, а послѣдній—для студентовъ юридическаго факультета.

«Всѣ эти предметы читаются однимъ профессоромъ, что̀ представляетъ важныя неудобства и не позволяетъ излагать ихъ съ тою глубиною и тою основательностію, съ какими сообщаются въ университетѣ курсы другихъ наукъ.

«Поэтому, въ проектѣ устава изъ этихъ предметовъ образовано три каѳедры: 1) общая всѣмъ факультетамъ каѳедра собственно богословія, 2) каѳедра церковной исторіи

въ историко-филологическомъ факультетѣ и 3) каѳедра церковнаго законовѣдѣнія въ юридическомъ факультетѣ».

Увеличеніе числа богословскихъ каѳедръ въ университетѣ, съ особыми преподавателями для каждой, соотвѣтствуетъ потребности, давно ощущаемой и признанной. Но здѣсь озабочиваетъ то, будутъ ли сіи каѳедры дѣйствительно богословскія и будутъ ли имѣть свойственную таковымъ твердость. Ибо «проектъ» каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, нѣкоторымъ образомъ устраняетъ отъ богословія, и даетъ имъ особое направленіе, что неблагопріятно и для вѣры и для самой науки.

Самая каѳедра богословія, какъ видно изъ приведеннаго §, въ проектѣ ставится не твердо. Объ ней сказано: «каѳедра *не принадлежащая ни къ какому факультету*». При семъ нужно принять въ соображеніе слѣдующее:

1) въ университетахъ различаются предметы *факультетскіе* и *нефакультетскіе*. Къ послѣднимъ относятся новые языки и доселѣ относилось богословіе. Такое положеніе каѳедры не можетъ назваться благопріятнымъ и для науки и для цѣлей религіознаго образованія. Оно безмолвно подаетъ мысль, что наука, исключенная изъ собора университетскихъ наукъ, не пользуется равнымъ съ ними уваженіемъ.

2) Мысль сія тѣмъ очевиднѣе, что преподаватели нефакультетскихъ предметовъ не считаются ни членами факультетовъ, ни членами университетскаго совѣта, а слѣдовательно, устраняются отъ всякаго участія въ дѣлахъ въ университетѣ.

3) Съ того времени, какъ на профессоровъ богословія было возложено преподаваніе философіи, они признаны членами историко-филологическаго факультета и университетскаго совѣта. Это званіе оставлено за ними по высочайшему повелѣнію и послѣ того, какъ уже снята съ нихъ обязанность преподаванія философіи. Проектъ намѣревается молчаніемъ о семъ лишить ихъ сего важнаго званія, и тѣмъ ослабляетъ значеніе самой каѳедры богословія. Нельзя признать сего маловажнымъ, если признается важное значеніе религіознаго образованія. И можно ли представить какую благовидную причину, почему соборъ профессоровъ университета не пожe-

лалъ бы, чтобы въ ихъ совѣтѣ, между ихъ голосами, слышался и голосъ служителя религіи?

Итакъ, благо и польза требовали бы, чтобы § 19 былъ измѣненъ такъ: *для студентовъ православнаго исповѣданія всѣхъ факультетовъ опредѣляется самостоятельная каѳедра богословія*. Затѣмъ, къ § было бы сдѣлано примѣчаніе: *профессоръ богословія есть членъ историко-филологическаго факультета и совѣта.*

II.

§ 71. *Никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрѣ.*

Въ объясненіи къ этому § сказано:

«отъ профессора богословія необходимо также требовать степени доктора богословія.

«Занимающимъ нынѣ каѳедры богословія и не имѣющимъ степени доктора богословія, сохранить званіе профессора, но *оставить содержаніе доцента*, а на будущее время опредѣлять въ профессоры только докторовъ богословія, съ присвоеніемъ имъ полнаго профессорскаго оклада».

Здѣсь прежде всего должно принять въ соображеніе то, что занимающіе нынѣ каѳедры богословія, имѣютъ ли они, или не имѣютъ степени доктора, всѣ высочайше утверждены въ званіи ординарныхъ профессоровъ, съ окладомъ жалованья, ординарному профессору положеннаго. Итакъ, «проектъ» сіи высочайше дарованныя права безвинно отнимаетъ у преподавателей богословія; и это дѣлаетъ въ нарушеніе существующаго общаго закона, по которому никакой новый законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

Требованіе, чтобы профессоръ богословія имѣлъ степень доктора, можетъ быть, оправдывается тѣмъ, что то же требованіе обращено и къ прочимъ профессорамъ университета. Но симъ послѣднимъ проектъ приготовляетъ для полученія степени доктора облегченіе, которое не предоставляется профессорамъ богословія. Въ объясненіи къ разсматриваемому теперь § 71 сказано: «собрать немедленно свѣдѣнія отъ университетскихъ совѣтовъ о томъ, какіе изъ извѣстныхъ уче-

ныхъ, *преимущественно изъ принадлежащихъ къ университетскому ученому сословію*, заслуживали бы производства въ высшую ученую степень, *безъ испытанія;* затѣмъ, по изданіи новаго устава, сообщить совѣтамъ, что они *могутъ воспользоваться немедленно предоставленною имъ примѣчаніемъ къ § 124 прерогативою*. Такимъ образомъ, профессоры университета легко могутъ войти въ свои полныя права, получивъ степень доктора безъ испытанія, а между тѣмъ профессоры богословія остаются на пути испытанія, который въ духовномъ вѣдомствѣ, въ отношеніи къ степени доктора богословія, особенно труденъ.

Чтобы вывесть университетскихъ профессоровъ богословія изъ затруднительнаго положенія, въ которое поставляетъ ихъ проектъ, представляются возможными два способа.

Во первыхъ, допустить, чтобы, какъ было донынѣ, каѳедру богословія въ университетѣ могли занимать, не только докторы, но и магистры богословскихъ наукъ. И на это есть достаточныя причины. Докторы богословскихъ наукъ немногочисленны, частію потому, что для полученія сей степени требуется болѣе, нежели для докторства по другимъ наукамъ, частію потому, что магистры, обремененные ординарными должностными занятіями, не имѣютъ довольно свободнаго времени для особеннаго самостоятельнаго ученаго труда, частію потому, что свойственная духовному званію скромность не благопріятствуетъ стремленію искать ученой почести. Такимъ образомъ во многихъ, подъ наименованіемъ магистра, скромно пребываетъ достоинство доктора богословскихъ наукъ.

Что магистерство духовныхъ академій можетъ приближаться къ достоинству докторства, сіе можно почесть признаннымъ со стороны университетовъ, когда нѣкоторые магистры духовныхъ академій призваны университетами на университетскія каѳедры.

Второй способъ устранить затрудненіе, о которомъ идетъ рѣчь, можетъ быть тотъ самый, который выше показанъ въ отношеніи къ профессорамъ университета, то есть, возведеніе университетскихъ профессоровъ богословія безъ испытанія, по усмотрѣнію ихъ достоинствъ по сочиненіямъ, написаннымъ не для исканія степени доктора богословія, и заслугъ ихъ по преподаванію.

Да будетъ позволено сказать слово и о жалованьѣ. Не представляется никакой справедливой причины унижать окладъ наставника богословія предъ прочими профессорами университета. Иногда думали имѣть причину сего въ томъ, что священникъ можетъ имѣть другія пособія къ своему содержанію. Но при назначеніи жалованья другимъ не спрашиваютъ, не имѣютъ ли они другихъ пособій къ своему содержанію, напримѣръ, отъ частныхъ уроковъ, отъ изданія своихъ сочиненій, и пр. Но притомъ наставникъ богословія въ университетѣ (такъ, по крайней мѣрѣ, въ Москвѣ) есть настоятель университетской бездоходной церкви.

Вообще извѣстно, что низшій окладъ жалованья соотвѣтствуетъ низшему дѣлу службы и низшему достоинству служащаго. Надобно ли возлагать опалу на богословіе, которое есть предметъ священный, и къ которому особенно нужно внушать уваженіе молодымъ искателямъ просвѣщенія?

Въ 1835 году, петербургскій университетъ имѣлъ преподавателя богословія, который болѣе своихъ предшественниковъ привлекъ вниманіе студентовъ къ своему предмету. Но вышелъ новый уставъ, въ которомъ окладъ наставника богословія униженъ былъ третьею долею противъ профессоровъ. Тогда протоіерей сказалъ: денегъ я не требовалъ бы, но не желаю видѣть униженіе священнаго предмета въ лицѣ преподавателя; и отказался отъ службы въ университетѣ. Такъ, университетъ сберегъ нѣсколько денегъ потерею полезнаго наставника.

III.

Въ объясненіи къ тому же § 71 сказано:

«Требованіе отъ профессора ученой степени доктора должно быть примѣнено и къ лицамъ, поступающимъ на каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, относящіяся къ историко-филологическому и юридическому факультетамъ, и потому *требующія ученыхъ степеней по этимъ факультетамъ*.

«По сношенію съ духовнымъ начальствомъ выбрать нынѣ же отличнѣйшихъ изъ воспитанниковъ духовныхъ академій, окончившихъ курсъ со *степенью магистра, соотвѣт-*

ствующею университетской степени кандидата, и прикомандировать их къ университетамъ, для приготовленія къ испытанію на ученыя степени *магистра* и доктора *историко-филологическихъ и юридическихъ наукъ*, и для замѣщенія ими впослѣдствіи каѳедръ церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія».

Въ сихъ объясненіяхъ нельзя не видѣть, что «проектъ» постановляетъ каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія—*не какъ богословскія* каѳедры, а какъ *историко-филологическую* и *юридическую*. Ибо, отъ профессоровъ сихъ каѳедръ онъ требуетъ предварительнаго спеціальнаго историко-филологическаго и юридическаго приготовленія, съ прикомандированіемъ приготовляющихся къ университетамъ; затѣмъ требуетъ ученыхъ степеней по историко-филологическому и юридическому факультету. Онъ и судъ надъ успѣхами въ церковной исторіи и въ церковномъ законовѣдѣніи предоставляетъ не духовной академіи, а университету, и притомъ магистра духовной академіи вновь подвергаетъ испытанію на степень магистра.

Непонятно, на какомъ основаніи проектъ повелительно опредѣляетъ изъ неподвѣдомыхъ университетамъ духовныхъ академій избрать отличнѣйшихъ магистровъ, и прикомандировать къ университету.

Непонятно, по какому соображенію проектъ не полагаетъ для церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, принадлежащихъ къ кругу наукъ богословскихъ, преподавателей образовать, въ свойственной имъ сферѣ, то есть, въ духовныхъ академіяхъ, но находитъ нужнымъ приготовляемыхъ къ сему назначенію отторгнуть отъ круга наукъ богословскихъ, и погрузить въ занятія свѣтскихъ факультетовъ. Безъ сомнѣнія, не имѣется въ семъ той цѣли, чтобы характеръ и духъ наукъ богословскихъ ослабить и подвергнуть преобладающему вліянію наукъ свѣтскихъ, не всегда берущихъ благопріятное для религіи направленіе; но распоряженіе открываетъ сему случай.

Чтобы опасеніе сіе не было бездоказательнымъ, для сего можно указать на 142 страницу, первой части замѣчаній на проектъ общаго устава университетскаго. Тамъ сказано:

«церковное право есть систематическое ученіе о тѣхъ положительныхъ законахъ, истекающихъ отъ верховной государственной власти, которыми опредѣляются права и обязанности гражданъ, какъ членовъ той или другой церкви, того или другаго исповѣданія, допускаемаго въ государствѣ....»

Видите, по ученію свѣтской науки, законы каноническаго права, или законы церковные истекаютъ не изъ Священнаго Писанія, не изъ постановленій вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, не изъ правилъ святыхъ отцевъ, но отъ верховной власти государства. Каковы, по сему ученію, были бы церковные законы для греческой церкви, которая находится подъ верховною властію магометанскою?

IV.

Нельзя, между прочимъ, пройти молчаніемъ того обстоятельства, что «проектъ» въ противность своду законовъ россійской имперіи, легкимъ вводнымъ предложеніемъ, посягаетъ узаконить униженіе академическихъ ученыхъ степеней сравнительно съ университетскими. По своду законовъ, духовныя академіи суть высшія учебныя заведенія, такъ же какъ и университеты, и права академическихъ магистровъ и кандидатовъ уравнены съ правами магистровъ и кандидатовъ университета, присвоеніемъ тѣмъ и другимъ одинаковыхъ классныхъ чиновъ на гражданской службѣ. Между тѣмъ, въ вышеприведенномъ объясненіи къ § 71, проектъ, какъ бы, мимоходомъ, замѣчаетъ, будто *степень магистра богословія соотвѣтствуетъ университетской степени кандидата*. На сіе надлежитъ благовременно обратить вниманіе. Иначе такая мысль, непримѣтно вкравшаяся въ одинъ изъ законодательныхъ актовъ, какимъ будетъ утвержденный новый уставъ, повлечетъ къ общему униженію духовныхъ ученыхъ въ государственной службѣ на всѣхъ поприщахъ.

V.

По всѣмъ предыдущимъ соображеніямъ, дабы увеличеніе числа богословскихъ каѳедръ въ русскихъ университетахъ было увеличеніемъ дѣйствительно *богословскихъ* каѳедръ, надлежитъ вопросъ о каѳедрахъ церковной исторіи и церковнаго

законовѣдѣнія извлечь изъ области смутныхъ, одностороннихъ и вредныхъ свѣтски сословныхъ, неблагопріятныхъ для религіи предубѣжденій. Если университеты искренно желаютъ увеличенія богословскихъ каѳедръ, какъ въ пользу религіознаго образованія, такъ и въ пользу наукъ вообще; то пусть они открыто учреждаютъ собственно *богословскія* каѳедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія, каковы дѣйствительно и есть онѣ во всѣхъ римско-католическихъ и протестантскихъ университетахъ Европы. Образованіе же профессоровъ для этихъ каѳедръ наши университеты, по отсутствію у нихъ богословскихъ факультетовъ, принять на себя не могутъ. Но ничто не препятствуетъ имъ смотрѣть на существующія духовныя академіи, какъ на учрежденія, нисколько не низшія богословскихъ факультетовъ, откуда и должны, *по праву*, выходить профессоры богословскихъ каѳедръ въ университетахъ; и эти профессоры должны имѣть ученыя степени не университетскія, но академическія. Относительно профессорства по церковной исторіи должно рѣшительно сказать, что оно вполнѣ и для университета обезпечивается академическимъ образованіемъ, даже со стороны историко-филологической, ибо въ духовныхъ академіяхъ древняя филологія, которая собственно и имѣетъ отношеніе къ предмету церковной исторіи, стоитъ нисколько не ниже, чѣмъ въ историко-филологическомъ факультетѣ,—даже въ послѣднемъ вовсе не изучаются древніе латинскіе, греческіе и еврейскіе священные и церковные памятники. Что же касается до профессорства по церковному законовѣдѣнію, то для него изъ юридическаго образованія нужно только знакомство съ римскимъ и византійскимъ правомъ (не излишне замѣтить, что послѣднее до сихъ поръ не читалось въ университетѣ и вводится «проектомъ» въ первый разъ),—знакомство, котораго вовсе не лишены воспитанники духовныхъ академій при слушаніи церковнаго законовѣдѣнія, и которое легко можетъ быть восполнено, если избраннымъ на эту каѳедру дано будетъ время—частію для слушанія лекцій въ университетѣ, частію для путешествія за границей. А дабы для самихъ университетовъ было удостовѣреніе, что они принимаютъ въ профессоры церковнаго права людей съ достаточнымъ зна-

ніемъ, можно положить правиломъ, чтобы предъ вступленіемъ на каѳедру каждый изъ нихъ написалъ диссертацію по церковному законовѣдѣнію, о достоинствѣ которой тогда могъ бы судить и университетъ и духовная академія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,
Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 204. 15 мая, 1863 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 22 мая, 1863 г., постановилъ: раздѣляя съ своей стороны замѣчанія преосвященнаго митрополита московскаго на изданный министерствомъ народнаго просвѣщенія проектъ университетскаго устава по отношенію къ предположенному въ немъ устройству богословскихъ каѳедръ и преподаванію богословскихъ наукъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду, что проектъ сего устава, какъ довелъ до свѣдѣнія Сунода сунодальный оберъ-прокуроръ, внесенъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, Сунодъ считаетъ нужнымъ предварить утвержденіе онаго сообщеніемъ означенныхъ замѣчаній преосвященнаго митрополита Филарета, почему опредѣляетъ: предоставить сунодальному оберъ-прокурору испросить высочайшее соизволеніе, копію съ представленныхъ митрополитомъ московскимъ замѣчаній на проектъ устава внести въ государственный совѣтъ; для чего и передать въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, на время надобности, подлинный протоколъ, а преосвященнаго митрополита московскаго о настоящемъ распоряженіи Сунода увѣдомить указомъ [1]).

708.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, объ учрежденіи московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(1863 г., 21 мая.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, члена онаго, Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго донесеніе.

Нѣкоторые изъ членовъ московскаго духовенства вошли ко мнѣ съ представленіемъ объ исходатайствованіи разрѣшенія на учрежденіе московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, по слѣдующимъ соображеніямъ:

по данному мною, согласно съ желаніемъ многихъ изъ

[1]) Дѣло канцел. Св. Сунода, 1862 г., № 1324, лл. 47—56, 61.

членовъ московскаго духовенства, разрѣшенію, отъ 4 января, 1862 года, объ учрежденіи въ Москвѣ открытой епархіальной библіотеки для духовенства и, по возможности, для всѣхъ вообще желающихъ пользоваться ею, въ настоящее время, помѣщеніе для библіотеки съ необходимою мебелью устроено и книгъ собрано до $3^1/_2$ тысячъ томовъ. Общее сочувствіе духовенства и прочихъ сословій къ учрежденію епархіальной библіотеки, выраженное въ пожертвованіяхъ книгами и деньгами, ручается за ея прочное существованіе и возрастаніе въ будущемъ.

Несмотря на то, многіе изъ членовъ духовенства, принимая въ соображеніе, что библіотека, какъ бы ни была богата книгами, сама по себѣ, безъ участія живыхъ дѣятелей не можетъ быть вполнѣ достаточнымъ средствомъ къ распространенію и возвышенію духовнаго просвѣщенія въ духовенствѣ и народѣ, изъявили въ общемъ собраніи, бывшемъ въ залѣ библіотеки, желаніе учредить общество любителей духовнаго просвѣщенія, которое бы, принявъ въ свое попеченіе поддержаніе библіотеки и развитіе ея средствъ, своею ученою и литературною дѣятельностію, споспѣшествовало достиженію той цѣли, для коей предназначается открытая епархіальная библіотека.

При чемъ представлены ко мнѣ положеніе объ образованіи московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія [1]) и именной списокъ изъявившихъ желаніе быть членами предполагаемаго общества, въ числѣ 94 человѣкъ.

Находя, съ своей стороны, учрежденіе московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, на изложенныхъ въ положеніи основаніяхъ, полезнымъ и благопотребнымъ, благопочтеннѣйше представляю положеніе и списокъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода и на приведеніе сего въ исполненіе испрашиваю предписанія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 212. Мая 21, 1863 г. [2]).

---

[1]) Положеніе объ образованіи московск. общества любителей дух. просвѣщенія напечатано въ 1-й кн. Чтеній общ. люб. д. просвѣщенія, 1863 г., стр. 2—5. Тамъ же, на стр. 1, помѣщенъ указъ Св. Сунода, отъ 1 іюня, 1863 г., о высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе помянутаго общества.

[2]) Дѣло канц. Св. Сунода, 1863 г., № 1065, лл. 1, 2.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $\frac{31 \text{ мая}}{12 \text{ іюня}}$, 1863 г., постановилъ: принимая во вниманіе благую цѣль испрашиваемаго къ учрежденію, въ Москвѣ, общества любителей духовнаго просвѣщенія, Святѣйшій Сѵнодъ и съ своей стороны, находитъ осуществленіе оной дѣломъ весьма полезнымъ и благовременнымъ какъ для духовенства, такъ и для народа, почему разсмотрѣвъ представленныя преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ предположенія по настоящему предмету и признавая ихъ соотвѣтствующими своей цѣли, опредѣляетъ: предоставить г-ну сѵнодальному оберъ-прокурору испросить высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на учрежденіе вышеозначеннаго общества, для чего и передать въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, на время исполненія, подлинный протоколъ.

709.

Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстной особѣ, въ коемъ онъ протестуетъ противъ высказанной въ проектѣ университетскаго устава мысли, относительно приготовленія магистровъ духовныхъ академій при университетахъ, для занятія при нихъ каѳедръ по церковной исторіи и каноническому праву, по выдержаніи въ оныхъ новыхъ экзаменовъ на степень магистра.

(1863 г., 3 іюня.)

Университетскіе уставы скоро родятся, и скоро умираютъ, какъ недоношенный плодъ. На второй уже уставъ написалъ я замѣчанія [1]), и они уже не застали его въ живыхъ; и, говорятъ, родился новый.

Что писалъ я о проектѣ университетскаго устава въ Святѣйшій Сѵнодъ, то же, въ формѣ записки, послалъ при письмѣ къ графу Сергію Григорьевичу [2]), полагая, что сіе дѣло въ особенномъ у него вниманіи. Онъ-то и сказалъ мнѣ, что сей проектъ уже оставленъ, и теперь разсматривается другой, въ которомъ уже не то, противъ чего я возражаю. Но, между тѣмъ, о каѳедрахъ церковной исторіи и каноническаго права, графъ сказалъ только, чтобы я не опасался

---

[1]) См. выше, № 707, стр. 430—438, док. отъ 1863 г., 15 мая.

[2]) Графу Строганову.

особаго вліянія, изъ чего заключаю, что онъ полагаетъ оставить сіи каѳедры въ томъ положеніи, противъ котораго я возражалъ. Ради святой вѣры, противъ которой возстаетъ лжеименный разумъ, ради христіанскихъ душъ, которымъ нынѣ такъ много предстоитъ опасностей мысленнаго и нравственнаго развращенія, благоволите обратить на сіе дѣло, сколь можно, дѣятельное вниманіе. Не догадкою, а выпискою изъ университетской, или вообще къ области министерства просвѣщенія принадлежащей книги, доказывалъ я, какое ученіе каноническаго права готовится намъ въ университетѣ, который, между прочимъ, хочетъ учить насъ и такимъ предметамъ, для которыхъ онъ самъ не имѣлъ донынѣ каѳедры.

О неудовлетворительности нынѣшняго свѣтскаго образованія свидѣтельствуютъ такъ рѣшительно предпринятыя, и такъ затруднительно производимыя преобразованія. Это сдѣлалось такъ очевиднымъ, что, безъ опасенія возраженій, пишутъ, 31 мая, сего 1863 года, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ: «мы предали нашихъ дѣтей духу легкомыслія, поверхностнаго «и лживаго знанія и словъ безъ мысли. Идя все далѣе и да«лѣе на этомъ пути, мы довели дѣло до того, что многіе «русскіе люди, искренніе патріоты, принуждены ѣхать за «границу, чтобы уйти отъ того *прекраснаго воспитанія*, кото«рое ожидало ихъ дѣтей въ Россіи». Это прекрасное воспитаніе еще не преобразовано; и, конечно, нельзя преобразовать его чудесно въ одинъ день. Итакъ, если возьмутъ воспитанниковъ духовныхъ академій, и погрузятъ ихъ въ такую свѣтскую сферу, чтобы до степени преподавателей научить ихъ духовнымъ наукамъ, церковной исторіи и церковному законовѣдѣнію: найдется ли въ основаніи сего разумная сообразность? Будетъ ли сіе соединено съ доброю и вѣрною надеждою?

Въ Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, 28 мая, напечатано объявленіе 200 студентовъ и слушателей московскаго университета, которые проповѣдуютъ свое призваніе «служить народу», и «долгъ непоколебимой вѣрности русской землѣ, и «тому, кого она признаетъ своимъ представителемъ, кому «ввѣрила оберегательство своей чести и цѣлости, кому вру«чила свои судьбы». Кого разумѣть въ сихъ выраженіяхъ? Государь Императоръ Всероссійскій имѣетъ самодержавную

власть, Божіею милостію, по священному закону престолонаслѣдія, а не потому, что ему оную «ввѣрила и вручила земля».

Это подписали 200 студентовъ и слушателей московскаго университета. Но всѣхъ ихъ, кажется, до 1000. Что же думаютъ остающіеся въ молчаніи 800? Почему не рѣшаются на патріотическія изъявленія, которыхъ, какъ признали ихъ товарищи, требуетъ настоящее время? Или ихъ мнѣнія таковы, что ихъ нельзя высказать въ слухъ истинныхъ патріотовъ? Не рѣшимся отвѣчать на сіи вопросы въ худую сторону: но нельзя не видѣть смѣшаннаго и темнаго положенія умовъ, которые привести въ ясное и правильное положеніе, видно, недостало силы у наставниковъ.

Въ такую среду погрузить воспитанниковъ духовныхъ академій будетъ ли благонадежно, когда притомъ никакъ не есть необходимо?

Что сказать о предположеніи взять магистровъ духовныхъ академій, учить ихъ, и потомъ заставить ихъ держать экзаменъ для полученія степени магистра? Не покажется ли это насмѣшкою надъ магистерскою степенью духовныхъ академій?

Господь да даруетъ Свой истинный и чистый свѣтъ благоустроителямъ просвѣщенія.

Стыдно читать въ отчетѣ г. Танѣева, какъ германскіе ученые учатъ насъ православныхъ православію. Нашъ проектъ устава говоритъ: *нравственное образованіе*. Германецъ поправляетъ: *религіозно-нравственное*. Нашъ проектъ говоритъ: *познаніе Бога и обязанностей къ Нему*. Иностранный ученый замѣчаетъ, что такъ могутъ говорить и магометане; и дополняетъ: *вѣра въ Іисуса Христа и жизнь по заповѣдямъ Его*. Пишу сіе по памяти; можетъ быть, выраженія не буквально точны съ книгою, но мысли вѣрно таковы.

Геѳсиманскій скитъ. Іюня 3, 1863 г. [1]).

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 33, докум. № 6.

710.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о проектѣ учрежденія отъ нѣмецкой лавры новаго монастыря, въ Бессарабіи.

(1863 г., 21 іюня.)

А. П. Ахматовъ письмомъ, отъ 11 іюня, 1863 г., за № 3049, просилъ митрополита Филарета сообщить заключеніе по прошенію, повѣреннаго молдавской нѣмецкой лавры, іеромонаха Ѳеофана, и проекту, въ коихъ онъ излагалъ свои предположенія относительно распредѣленія доходовъ съ имѣній нѣмецкой лавры, для осуществленія данныхъ ему порученій устроить мужской монастырь въ вотчинахъ Копанка и Кицканы, въ Бессарабіи, и воспитывать извѣстное число дѣтей обоего пола на счетъ лавры.

Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства, отъ 11 іюня, 1863 г., № 3049, разсмотрѣвъ проектъ учрежденія отъ нѣмецкой лавры новаго монастыря, въ Бессарабіи, нахожу и полагаю слѣдующее:

1) наименованіе сего монастыря *лаврою,* по употребленію сего наименованія въ Россіи, слишкомъ великолѣпно для новаго монастыря. Достаточно наименованія новонѣмецкаго вознесенскаго монастыря; и это тѣмъ справедливѣе, что и старый монастырь въ своемъ изданіи книги Исаака Сѵрина, въ 1812 году, называлъ себя *молдовлахійскимъ святовознесенскимъ нѣмецкимъ монастыремъ*; и неизвѣстно, почему нынѣ присвояетъ себѣ наименованіе *лавры.*

2) Въ проектѣ учрежденія сомнительнаго не представляется.

3) Нужно дополнить: новонѣмецкій монастырь долженъ существовать не въ предосужденіе правленія епархіальнаго кишиневскаго архіерея. Избраніе въ священнослужительскія степени принадлежитъ настоятелю и старшей братіи обители, а церковное испытаніе и рукоположеніе кишиневскому преосвященному. Къ нему же монастырь долженъ обращаться по предметамъ, требующимъ архіерейскаго разрѣшенія, каковы, напримѣръ: освященіе церкви, снабженіе ея освященнымъ антиминсомъ и пр. Во внутреннее управленіе монастыря преосвященный кишиневскій не входитъ; но при усмот-

рѣніи нарушенія церковной дисциплины дѣлаетъ напоминаніе настоятелю, а, смотря по важности случая, доноситъ Святѣйшему Сѵноду для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ.

Призывая...

Іюня 21, 1863 г. [1]).

711.

Письмо митрополита Филарета къ М. Н. Муравьеву, по случаю командированія его для усмиренія мятежа въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи.

(1863 г., въ іюнѣ.)

Ваше высокопревосходительство.

Было слышно и видно, что многодѣятельная государственная служба вашего высокопревосходительства потребовала, наконецъ, облегченія, дабы часть должностнаго труда была замѣнена долею покоя. Но какъ скоро царское слово васъ вызвало на защиту и умиротвореніе отечества, вы забыли потребность облегченія и покоя; не колеблясь, приняли бремя, требующее крѣпкихъ силъ и неутомимой дѣятельности; нашли новую силу въ любви къ царю и отечеству. Вѣрные сыны царя и отечества узнали о семъ съ радостію и надеждою.

Ваше назначеніе есть уже пораженіе враговъ отечества, ваше имя—побѣда.

Господь силъ да совершитъ вами дѣло правды и дѣло мира; да пошлетъ тезоименитаго вамъ небеснаго архистратига, да идетъ предъ вами съ мечемъ огненнымъ, и да покроетъ васъ щитомъ небеснымъ.

Съ сими мыслями и желаніями препровождаю вамъ вмѣстѣ съ симъ въ благословеніе икону св. архистратига Михаила [2]).

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 45, докум. № 2.

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 75, докум. № 5. Въ верху письма помѣчено «М. Н. Муравьеву. Іюня, 1863 г.»

712.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о правѣ варенія пива и меду.

(1863 г., 5 іюля.)

Оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода, А. П. Ахматовъ, въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 8 іюня, 1863 г., за № 3802, писалъ: «министръ финансовъ передалъ мнѣ, на предварительное заключеніе, предположеніе министерства касательно установленія для монастырей правилъ о пиво-и-медо-вареніи.

Препровождая къ вашему высокопреосвященству (въ спискѣ), отношеніе о семъ статсъ-секретаря Рейтерна, обращаюсь къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, не изволите ли по предположеніямъ этимъ сообщить мнѣ ваше мнѣніе».

На письмо это митрополитъ отвѣчалъ:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Вслѣдствіе отношенія вашего превосходительства, отъ 8 дня іюня, сего 1863 года, № 3802, о пивѣ и медѣ, истребованы мною свѣдѣнія отъ учрежденнаго сергіевой лавры собора и отъ благочинныхъ монастырей, и оказалось слѣдующее.

Въ лаврѣ, по древнему обычаю, пиво и медъ предлагаются на соборныхъ столахъ въ праздничные и высокоторжественные дни, и сверхъ того пиво въ значительномъ количествѣ употребляется для угощенія трудящихся въ кошеніи и уборкѣ сѣна, что производится добровольною народною помочью. Во время откуповъ, откупщики дозволяли безмездно, на ихъ заводахъ, варить для лавры пиво изъ лаврскаго хлѣба, а медъ всегда приготовлялся въ лаврѣ.

Въ нѣкоторыхъ другихъ монастыряхъ пиво и медъ употребляются раза три въ годъ, по случаю погребенія постороннихъ усопшихъ, которыхъ родственники предлагаютъ столъ отъ себя.

Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ пиво и медъ на братской трапезѣ совсѣмъ не предлагаются, а въ нѣкоторыхъ предлагаются въ большіе праздники и пріобрѣтаются покупкою.

Въ давидовой пустыни, по случаю собственнаго пчеловодства, варится собственный медъ въ небольшомъ количествѣ.

Чтобы какой монастырь имѣлъ пивоваренный заводъ, и продавалось пиво, сего не слыхано.

Неизвѣстно, что откроется въ другихъ епархіяхъ.

Предположеніе сохранить монастырямъ право домашняго пиво-и-медо-варенія, для своихъ потребностей, сообразно съ древнимъ обычаемъ и съ потребностію нѣкоторыхъ монастырей.

Пивоваренные заводы, съ попущеніемъ продажи пива, еслибы при какомъ монастырѣ открыты были, по моему мнѣнію, надлежитъ запретить рѣшительно.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 277. 5 іюля, 1863 г.

Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ, отъ $^{17}/_{29}$ января, 1864 года, № 121, постановилъ: г. министръ финансовъ, въ виду имѣющихся въ министерствѣ финансовъ свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ православныхъ монастыряхъ, на особо устроенныхъ заводахъ, производится пиво-и-медо-вареніе, безъ акциза, и вообще безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для сего въ высочайше утвержденномъ, 4 іюля, 1861 года, положеніи о питейномъ сборѣ, полагая дозволить во всѣхъ вообще монастыряхъ производить повсемѣстно свободное пиво-и-медо-вареніе, но исключительно въ котлахъ и корчагахъ, съ тѣмъ, чтобы вываріваемые въ монастыряхъ пиво и медъ были обращаемы единственно на удовлетвореніе монастырскихъ нуждъ, а не на продажу,—за чѣмъ обязаны строго наблюдать какъ настоятель монастыря, такъ и мѣстное акцизное правленіе,—въ случаѣ же производства въ монастыряхъ пиво-и-медо-варенія на особо устроенныхъ для сего заводахъ установить, чтобы такіе монастырскіе заводы были подчинены общимъ правиламъ о пиво-и-медо-вареніи, заключающимся въ положеніи о питейномъ сборѣ,—сообщилъ предположенія сіи на предварительное заключеніе духовнаго начальства. По соображеніи сихъ предположеній, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ, что въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, по давнему обычаю, пиво и медъ приготовляются, домашнимъ образомъ, для предложенія за братскою трапезою въ праздничные и высокоторжественные дни, для угощеній при обработкѣ монастырскихъ угодій народною помочью и въ немногихъ обителяхъ, въ коихъ бываетъ значительное стеченіе богомольцевъ, обыкновенно довольствуемыхъ пищею, во все время пребыванія въ монастырѣ, на счетъ обители безвозмездно, для подачи къ столу богомольцевъ; объ особо устроенныхъ же въ монастыряхъ заводахъ для пиво-и-медо-варенія, равно о приготовленіи монастырями сихъ питей на продажу, Святѣйшій Сѵнодъ свѣдѣній въ виду не имѣетъ, но полагаетъ не не-

возможнымъ существованіе, въ губерніяхъ малороссійскихъ, западныхъ, новороссійскихъ и въ области бессарабской, обычая имѣть въ монастыряхъ особыя отъ монастырской кухни пивоварни для приготовленія пива на собственное употребленіе монастыря. Сообразно таковымъ свѣдѣніямъ, Святѣйшій Сунодъ, признавая, что предполагаемое г. министромъ финансовъ дозволеніе монастырямъ свободнаго пиво-и-медо-варенія, исключительно въ котлахъ и корчагахъ, достаточно обезпечиваетъ потребности монастырей въ семъ отношеніи, полагалъ бы однако: во 1-хъ, къ устраненію затрудненій, могущихъ встрѣтиться въ приспособленіи кухонныхъ печей для пиво-и-медо-варенія и при передѣлкѣ самой пиво-и-медоваренной посуды, дозволить, по примѣненію къ 1-му примѣчанію къ 178 ст. высочайше утвержденнаго, 4 іюля, 1861 года, положенія о питейномъ сборѣ, варить пиво, безъ акциза, на пивоварняхъ, въ тѣхъ монастыряхъ, въ коихъ таковыя издавна существуютъ, но только для собственнаго употребленія, а не на продажу, которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допущена, даже и съ платежомъ въ казну установленнаго акцизнаго и патентнаго сбора, и во 2-хъ, не издавая вновь правила, возложить на мѣстныя акцизныя управленія обязанности строго наблюдать, чтобы не было производимо монастырями варенія пива и меда на продажу. такъ какъ мѣстное акцизное управленіе и нынѣ, по существующимъ общимъ правиламъ, обязано наблюдать, чтобы никѣмъ не было допускаемо воспрещенной продажи питей, а, между тѣмъ, опубликованіе особаго правила по сему предмету касательно монастырей могло бы подать поводъ къ сомнѣніямъ въ народѣ, не согласнымъ съ достоинствомъ сихъ духовныхъ учрежденій,—ограничиться предписаніемъ отъ Святѣйшаго Сунода, съ воспрещеніемъ продажи пива и меда, тѣмъ именно монастырямъ, въ коихъ, по свѣдѣніямъ министерства финансовъ, таковая продажа была допускаема. Полагая, что означенныя мѣры могутъ достаточно обезпечивать казну противъ ущерба въ питейномъ сборѣ, безъ стѣсненія монастырей, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: предоставить господину оберъ-прокурору сообщить о вышеизложенномъ г. министру финансовъ и просить о послѣдующемъ увѣдомленія, съ присовокупленіемъ свѣдѣнія о тѣхъ монастыряхъ, коими была производима продажа питей, для распоряженія со стороны Святѣйшаго Сунода о воспрещеніи таковой [1]).

---

[1]) Дѣло канцел оберъ-прокур. Св Сунода, 1863 г., № 134; проток Св. Сунода, 1864 г., янв , № 121.

713.

Письмо митрополита Филарета къ товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, статсъ-секретарю, князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по поводу напечатанныхъ, въ № 135, въ переводной статьѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, за 1862 г., критическихъ сужденій о нѣкоторыхъ предметахъ, касающихся церкви и духовнаго управленія и о дѣйствіяхъ высочайше учрежденнаго присутствія по предмету улучшенія быта духовенства.

(1863 г., 31 августа.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Въ передовой статьѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, 1862 года, № 135, напечатаны критическія сужденія о нѣкоторыхъ предметахъ, касающихся церкви и духовнаго управленія, и о дѣйствіяхъ высочайше учрежденнаго присутствія по предмету улучшенія быта духовенства.

Предложеннымъ вопросомъ, можно ли сіи сужденія почитать не предосудительными и не противозаконными, побужденъ я былъ прочитать означенную статью, и, слѣдуя порядку статьи, отдѣлить изъ нея нѣкоторыя мѣста, въ которыхъ сочинитель ея выступилъ изъ предѣловъ истины и приличія.

I. Въ статьѣ лучшимъ средствомъ обезпеченія городскихъ священниковъ почитается свѣчная прибыльная сумма. Далѣе сказано въ статьѣ, что свѣчной «капиталъ уже довольно великъ; семинаріи и др. содержатся только изъ процентовъ».

Сіе послѣднее показаніе ложно. Табель доходовъ и расходовъ по духовно-учебному управленію, на сей 1863 годъ, показываетъ, что въ расходъ назначены не только проценты, но и весь годовой свѣчной доходъ, и нѣтъ ни копѣйки въ остаткѣ. Между тѣмъ показаніе статьи возбуждаетъ въ прихожанахъ церквей ропотъ, зачѣмъ продолжаютъ отбирать изъ церквей свѣчныя деньги, когда капиталъ уже достаточенъ, а въ духовенствѣ питаетъ ложную надежду, но обманутою надеждою также возбуждать будетъ неудовольствіе и ропотъ. Итакъ, показаніе статьи сколько несправедливо, столько же вредно.

II. Статья осуждаетъ, что на скрываемыя свѣчныя деньги «строятъ придѣлы, цистерны, часы на колокольняхъ».

Не слыхано въ Россіи, чтобы при церквахъ строили цистерны.

Часы на колокольняхъ, приходскихъ церквей, чрезвычайная рѣдкость.

Придѣлы при церквахъ строятъ по настоятельной нуждѣ, или для того, чтобы имѣть теплую церковь, или для того, чтобы увеличить помѣщеніе для многолюдства прихожанъ. Итакъ и сіи порицательныя осужденія соединены съ несправедливостію, и причиняютъ соблазнъ, обременяя неосновательными порицаніями дѣло благочестія.

III. Далѣе статья спрашиваетъ монаховъ: «нужны ли «имъ эти десятки тысячъ десятинъ земли, эти лѣса простира«ющіеся на десятки верстъ, эти милліонные капиталы, ле«жащіе мертвыми безъ движенія».

Такое поземельное богатство, какое описываетъ статья, имѣютъ едвали два или три монастыря; обыкновенно же монастыри имѣютъ 30 десятинъ, и съ недавняго времени немногіе получили отъ 50 до 150 десятинъ.

Едвали также найдется два или три монастыря, имѣющіе капиталы, простирающіеся до милліона, и то такіе капиталы, которые завѣщаны вкладчиками для употребленія процентовъ на опредѣленные предметы, и потому монастыри не могутъ сдѣлать изъ нихъ никакого употребленія. Большая же часть монастырей имѣютъ только необходимое для ихъ содержанія, и отчасти небольшія суммы, на непредвидимые случаи.

Итакъ, статья несправедливо порицаетъ монастыри тунеяднымъ богатствомъ; а между тѣмъ возбуждаетъ зависть людей подобныхъ тѣмъ, которые ограбили монастыри въ западныхъ государствахъ.

IV. Статья критикуетъ постановленіе высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ о улучшеніи быта духовенства, предоставляющее лично преосвященнымъ разъясненіе вопросовъ по 2 и 3 отдѣленію программы. Статья на сіе восклицаетъ: «жаль!» и далѣе говоритъ: «мы согласились бы», но не соглашается.

Надобно вспомнить, что постановленіе присутствія высочайше утверждено. Прилично ли, что о высочайше утвержденномъ постановленіи произносится восклицаніе: жаль? Прилично ли, что безъимянный писатель, въ газетѣ, изъявляетъ свое «несогласіе» съ высочайше утвержденнымъ положеніемъ? Если не защищаютъ достоинство присутственныхъ мѣстъ, надобно, по крайней мѣрѣ, защищать достоинство императорскаго слова.

V. Статья критикуетъ правило, что «священникъ вдовецъ не можетъ вступить во второй бракъ».

Это значитъ, что она возстаетъ противъ Священнаго Писанія и правилъ церковныхъ.

Она берется разсматривать сей вопросъ: «съ догматической и съ канонической стороны» и говоритъ, будто «ни въ ученіи Христа, ни въ посланіяхъ апостольскихъ нѣтъ ни одного мѣста, воспрещающаго священникамъ второй бракъ».

Неправда. Вотъ слова апостола Павла: *подобаетъ епископу, быти непорочну, единыя жены мужу* (1. Тим. III. 2).

Статья возражаетъ, «что здѣсь говорится объ епископѣ, а не о священникѣ».

Неправда. Здѣсь не мѣсто входить въ обширныя герменевтическія разбирательства. Довольно привести точныя слова того же апостола: *устроши по всѣмъ градомъ пресвитеры, якоже азъ тебѣ повелѣхъ, аще кто есть непорочень, единыя жены мужъ* (Тит I. 5. 6). Апостолъ говоритъ также: *діаконы да бываютъ единыя жены мужи* (1 Тим. III. 12). Не ясно ли, что единоженство требуется отъ пресвитера, или, что то же, отъ священника?

Статья возражаетъ еще, будто апостолъ велитъ пресвитеру имѣть одну жену, «въ одно и то же время», то есть, не имѣть двухъ женъ вмѣстѣ.

Но такое толкованіе могло бы имѣть мѣсто только тогда, когда бы мірянамъ въ христіанствѣ позволено было многоженство. А когда всѣ христіане обязаны не имѣть двухъ женъ въ одно время, то какая нужда предписывать сіе пресвитеру? Итакъ, если ему предписана особая заповѣдь, то значитъ, что мірянинъ можетъ имѣть послѣ одной жены дру-

гую; а пресвитеръ долженъ имѣть только одну, а другой не имѣть никогда.

Статья еще возражаетъ: «почти до конца VII вѣка пресвитеры вдовые вступали во второй бракъ».

Неправда. Противъ сего довольно замѣтить, что 17 апостольское правило обязаннаго по крещеніи двумя браками не допускаетъ въ пресвитерство. Если иногда были нарушители правила, и ускользали отъ дѣйствія правосудія: сіе не доказываетъ позволительности дѣла.

Наконецъ, газетная статья рѣшительно говоритъ: «почему не нарушить» правило о единобрачіи священниковъ? Выводя сіе заключеніе изъ того, что не соблюдается правило о тридцатилѣтнемъ возрастѣ для священства. Но между сими правилами не можетъ быть сравненія, потому что въ нѣкоторомъ отступленіи отъ сего послѣдняго правила нѣтъ ничего порочнаго, и такое несоблюденіе можно видѣть и въ святыхъ. Напротивъ того, второбрачіе священника означало бы пониженную степень нравственности. Совершенный бракъ христіанина единъ, такъ какъ единый Христосъ имѣетъ единую невѣсту церковь (Еф. V, 32.).

Итакъ, газетная статья, которая сама объявила себя разсматривающею вопросъ догматически и канонически, проповѣдуетъ ложное, антидогматическое и антиканоническое ученіе, будто священникамъ позволительно второбрачіе.

Слѣдственно допущено сіе до напечатанія въ нарушеніе XIV тома св. зак. цензурн. уст. статьи 237; и если это сдѣлано свѣтскою цензурою, то симъ нарушены также статьи 38 и 39.

VI. Газетная статья влагаетъ въ уста дѣтямъ духовенства слѣдующія выраженія: «тятька отвезъ въ училище; тятька попъ, и я буду попомъ».

«Тятька» есть слово уменьшительное, съ выраженіемъ презрѣнія (подобно какъ, напримѣръ, ванька). Выраженіе ложное, оскорбительное для отцевъ и дѣтей, неприличное въ печати, особенно въ статьѣ, которая взялась разсуждать догматически и канонически.

VII. Обременительно было бы продолжать исчисленіе наполняющихъ разсматриваемую статью несправедливостей,

неприличій, порицаній и насмѣшекъ надъ цѣлымъ сословіемъ за частныя погрѣшности нѣкоторыхъ лицъ. Сказаннаго доселѣ достаточно, чтобы опредѣлить достоинство статьи.

Долгъ справедливости повелѣваетъ желать и просить, чтобы священные догматы, церковныя правила, служители церкви защищены были силою закона, и самый законъ былъ защищенъ отъ нарушенія правотою и ревностію блюстителей и охранителей законовъ.

Съ сею просьбою, по причинѣ отсутствія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, обращаясь къ вашему сіятельству, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Августа 31, 1863 г. [1])

714.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, что с.-петербургскіе цензоры несправедливо оправдываются въ пропускѣ къ напечатанію въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» статьи, направленной противъ единобрачія священниковъ, ссылкою на «Православное Обозрѣніе».

(1863 г., 2 сентября.)

Господа цензоры петербургскіе, оправдываясь въ допущеніи до напечатанія статьи Петербургскихъ Вѣдомостей, которая хочетъ уничтожить правило о единобрачіи священниковъ, указываютъ, какъ на оправдательный примѣръ, на статью Православнаго Обозрѣнія (№ 10. 1862), которой содержаніе выражено такъ: «о допущеніи нашею православною «церковію избранія въ санъ епископа женатаго лица, и не «монашествующаго чина».

Это можетъ быть понято такъ, что «Православное Обо-

---

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 100, докум. № 35.

зрѣніе» полагаетъ допустить нынѣ избраніе женатаго лица въ епископа. Но оно сего не говоритъ. Оно говоритъ исторически о томъ, что было, и никакого церковнаго правила не подвергаетъ уничтоженію, какъ это дѣлаетъ газетная статья. Итакъ, оправданіе господъ цензоровъ не имѣетъ для себя основанія въ статьѣ Православнаго Обозрѣнія.

И еслибы Православное Обозрѣніе сказало и то, что избраніе женатаго лица въ епископа можетъ быть допущено: симъ не было бы нарушено церковное правило. Правило требуетъ только, чтобы женатое лице, при избраніи въ епископа, отдѣлилось отъ своей жены, и опредѣлило ее въ отдаленный монастырь.

Не подлежитъ осужденію Православное Обозрѣніе и въ томъ случаѣ, еслибы оно полагало, что и нынѣ можетъ быть избранъ въ епископа немонахъ, безбрачный или вдовый по первомъ бракѣ. Обычай требуетъ только, чтобы таковое лице вступило въ монашество предъ рукоположеніемъ въ епископа.

Итакъ, сравненіе газетной статьи съ статьею Православнаго Обозрѣнія не вѣрно: и послѣдняя не виновата, а первая противозаконна.

Дополняя симъ отношеніе мое отъ 31 авг. № [1])...

715.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, объ епископѣ мелитопольскомъ Кириллѣ.

(1863 г , 3 сентября.)

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Алексѣй Петровичъ [2]) написалъ письмо къ преосвященному Кириллу [3]) въ отвѣтъ; прислалъ оное ко мнѣ и пору-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 107, докум. № 8.

[2]) Ахматовъ.

[3]) Кириллъ, еп. мелитопольскій, начальникъ духовной миссіи въ Іерусалимѣ, 22-го іюня, 1863 г. отозванный изъ Іерусалима и помѣщенный въ казанскомъ спасо-преображенскомъ монастырѣ, гдѣ и скончался, 10 февр., 1866 г.

чилъ, если не найду сомнѣнія, препроводить оное къ вамъ, для отправленія къ преосвященному Кириллу. Сомнѣнія не имѣю. Отвѣтъ твердый и вмѣстѣ благорасположенный, такъ что преосвященный Кириллъ не долженъ желать лучшаго, если разсудитъ здраво. Посему, исполняю порученіе, препровождая при семъ вамъ письмо Алексѣя Петровича для отправленія.

По дѣлу о избраніи вселенскаго патріарха не писалъ я вашему сіятельству ничего, потому что не видно было возможности приложить руки къ дѣлу. Патріаршій повѣренный сказалъ мнѣ, что дѣло кончилось, и избранъ мужъ благорасположенный.

Патріаршій повѣренный нашелъ меня въ скитѣ нездоровaго; и бесѣдовалъ со мною недолго, спѣша возвратиться, такъ что и въ лаврѣ, кажется, ничего не видалъ. Нѣтъ, сейчасъ узнаю, что онъ былъ въ ризницѣ.

Теперь остаюсь въ ожиданіи Алексѣя Петровича на сихъ дняхъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Лавра. Сентября 3, 1863 г. [1]).

716.

Мнѣніе митрополита Филарета, объ отношеніи духовенства къ земству.

(1863 г., 5 сентября.)

I. По силѣ 39 и 42 статей положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ, избирательными голосами сельскаго сословія избираются въ гласные на три года, между прочими, сельскіе священники.

По статьѣ 49, гласный, слѣдственно и священникъ, мо-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1863 г., № 160, л. 53.

жетъ быть избранъ въ члены земской управы, которая засѣдаетъ постоянно.

По статьѣ 54, гласный, слѣдственно и священникъ, можетъ быть избранъ въ гласные губернскаго земскаго собранія, а по статьѣ 61, и въ губернскую земскую управу, которая засѣдаетъ постоянно.

II. Для присутствованія въ уѣздномъ земскомъ собраніи священникъ-гласный долженъ отлучиться отъ церкви и прихода, въ сентябрѣ, на 7 дней, кромѣ времени проѣзда. Это неудобно въ отношеніи къ должности приходскаго священника.

Для присутствованія въ губернскомъ земскомъ собраніи священникъ-гласный долженъ отлучиться, въ ноябрѣ, на 20 дней, кромѣ времени проѣзда. Это очень неудобно въ отношеніи къ священнической должности, и отяготительно въ отношеніи къ издержкамъ причта и проживанія въ губернскомъ городѣ.

Священникъ-гласный, выбранный въ члены уѣздной или губернской земской управы, обязанъ присутствовать въ той или другой непрерывно три года. Это совершенно несовмѣстно съ его священническими обязанностями.

III. Духовное начальство можетъ освободить священника отъ присутствованія въ уѣздной или губернской земской управѣ, по силѣ 50 статьи, въ которой сказано, что служащія лица допускаются къ занятію должностей членовъ земской управы не иначе, какъ съ разрѣшенія ихъ начальства.

Но для освобожденія священника отъ участвованія въ земскомъ уѣздномъ и губернскомъ собраніи новое законоположеніе не представляетъ никакого средства.

IV. Изъ сего раждается вопросъ, можетъ ли духовенство удовлетвориться возможностію устранить себя отъ присутствованія въ управахъ, и подчинить себя необходимости участвовать въ земскихъ уѣздныхъ и губернскихъ собраніяхъ, или должно просить себѣ совершеннаго освобожденія отъ участія въ земскихъ учрежденіяхъ?

V. Можетъ представиться мысль, что духовенство, наравнѣ съ прочими сословіями, должно участвовать въ земскихъ учрежденіяхъ, для защищенія собственныхъ интересовъ.

Но трудно представить, какіе это интересы. Тогда, какъ вообще признана неудовлетворительность быта духовенства,

когда издавна существующій, но не исполняемый законъ, чтобы священно-и-церковно-служительскіе домы были отъ церкви или отъ прихожанъ, привести въ исполненіе требуетъ настоятельная нужда,—неужели можно опасаться, что церковныя земли и домы священно-и-церковно-служителей обременены будутъ налогомъ?

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣкоторые священники, независимо отъ церковныхъ, имѣютъ собственныя земли. Сіи земли, наравнѣ съ землями прочихъ обывателей, подлежатъ поземельному налогу. Здѣсь есть случай священнику защищать собственные интересы.

Но можетъ ли быть сильна сія защита въ составѣ земскихъ учрежденій? По небольшому числу владѣемыхъ земель, священники-землевладѣльцы должны будутъ соединиться съ нѣсколькими другими, чтобы дать одно довѣренное лице въ число избирателей отъ цѣлаго уѣзда. Посему, въ числѣ избирателей отъ цѣлаго уѣзда, а вслѣдствіе того и въ числѣ гласныхъ уѣзда, число священниковъ, по необходимости, должно быть ничтожно. Много ниже будетъ значить голосъ ихъ въ земскомъ собраніи для защищенія ихъ интересовъ.

VI. Участіе священника въ качествѣ гласнаго въ уѣздномъ или губернскомъ земскомъ собраніи соединено съ неудобствомъ и по отношенію къ предметамъ, которые законъ поручаетъ разсмотрѣнію и опредѣленію земскаго собранія. Они многочисленны, разнообразны и для основательнаго сужденія нужно значительное изученіе оныхъ по цѣлому уѣзду, или даже по цѣлой губерніи. Но для сего священникъ не имѣетъ довольно случаевъ и времени. А изъявлять мнѣнія и подавать голосъ, безъ основательнаго убѣжденія въ справедливости онаго, тягостно для всякаго честнаго человѣка, и тѣмъ болѣе для совѣсти священника.

VII. Люди обыкновенно не безъ страстей. Гдѣ больше людей, тамъ больше страстей; конечно, не безъ того будетъ и въ земскихъ собраніяхъ. Опыты епархіальнаго управленія даютъ основаніе опасеній, что иногда мнѣніе священника-гласнаго, изъявленное въ земскомъ собраніи, справедливое, но неблагопріятное особеннымъ интересамъ того или другаго сословія, селенія, лицъ, возбудитъ противъ него неудоволь-

ствіе и враждебное расположеніе, которыя недовольные постараются и распространить. Но священникъ, по роду служенія его, преимущественно долженъ быть охраненъ отъ немирныхъ отношеній въ кругу его дѣйствованія. Это не такъ маловажно, чтобы не позволительно было предложить вопросъ: не требуетъ ли сіе предосторожности?

VIII. Легчайшій способъ разрѣшить вопросъ объ отношеніи священника къ земству можетъ состояться такъ, чтобы къ 50 статьѣ положенія о земскихъ учрежденіяхъ сдѣлать слѣдующее прибавленіе:

священники и до присутствованія въ земскихъ собраніяхъ допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Такъ, напримѣръ, если подгородный священникъ избранъ будетъ въ гласные: онъ можетъ, не отлучаясь отъ церкви, приходить въ земское собраніе. Епархіальное начальство можетъ допустить его.

Впрочемъ, было ли бы удовлетворительно такое разрѣшеніе вопроса, о семъ да будетъ разсужденіе еще, со вниманіемъ къ многочисленнымъ обстоятельствамъ вопроса, открывающимся изъ положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Сентября 5, 1863 года.

Князь С. Н. Урусовъ, въ письмѣ, отъ 20 сентября, 1863 г., къ митрополиту Филарету, между прочимъ, писалъ: «статсъ-секретарь Бутковъ увѣдомляетъ, что при разсмотрѣніи въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи проекта положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предположено, между прочимъ: во 1) исключить изъ проекта правило (п. в. ст. 34), по коему избирателямъ отъ сельскихъ обществъ предоставлялось избирать въ гласные уѣзднаго земскаго собранія мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, и во 2) не допускать также личнаго участія священниковъ въ избирательныхъ съѣздахъ землевладѣльцевъ, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ священнослужителей, на основаніи п. а. и. ж. ст. 20. Такимъ образомъ, если означенныя предположенія состоятся и будутъ утверждены, то все участіе духовенства въ земскомъ управленіи ограничится предоставленіемъ священнослужителямъ, о коихъ упоминается въ п. ж. ст. 20 проекта, посылать отъ себя, но не изъ среды своей, уполномоченныхъ въ уѣздный избирательный съѣздъ землевладѣльцевъ» [1]).

---

[1]) Съ собственноручн. подлинн. митр. Филарета, за исключ. первыхъ 4 пунктовъ, переписанныхъ рукою писаря, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 79, докум. № 15.

717.

Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященнѣйшему Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, объ улучшеніи быта, духовенства московской епархіи.

(1863 г., 26 сентября.)

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Въ дополненіе къ отношенію моему, отъ 12-го марта, сего года, № 123, препровождаю при семъ журналъ засѣданій комитета, по увеличенію личныхъ гражданскихъ правъ и преимуществъ духовенства и дѣтей лицъ духовнаго званія, съ присовокупленіемъ, что а) комитетъ сей составленъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Леонида, епископа дмитровскаго, викарія московскаго и членами были: даниловскій архимандритъ Іаковъ, каѳедральный протоіерей Петръ Покровскій, покровскаго собора протоіерей Александръ Воскресенскій, покровской, въ Кудринѣ, церкви протоіерей Александръ Никольскій, георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священникъ Николай Рудневъ, казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви священникъ Алексѣй Ключаревъ и б) что мнѣнія комитета признаю достойными вниманія.

Относительно доставленія требуемыхъ свѣдѣній отъ приходскаго духовенства, объ улучшеніи быта православнаго духовенства, къ 1-му наступающаго октября мѣсяца, честь имѣю отвѣтствовать, что затребованныя по сему предмету свѣдѣнія, хотя въ консисторію были представлены духовенствомъ, но оказались оныя несоотвѣтствующими программѣ; посему консисторіею, съ утвержденія моего, свѣдѣнія возвращены для исправленія, и какъ скоро будутъ представлены, и окажутся удовлетворительными, не премину, въ то же время, препроводить оныя къ вашему высокопреосвященству, съ моимъ заключеніемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

26 Сентября, 1863 г. [1]).

---

[1]) Дѣло высочайше учрежденн. присутств. по дѣламъ правосл. духов., 1860 г., № 30.

718.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о письмѣ епископа мелитопольскаго, адресованнаго имъ къ князю А. М. Горчакову.

(1863 г., въ сентябрѣ.)

Канцлеръ, князь А. М. Горчаковъ, передалъ князю С. Н. Урусову письмо, адресованное къ первому, отъ 22 августа, 1863 г., изъ Іерусалима, отъ Кирилла, епископа мелитопольскаго, слѣдующаго содержанія:

Сіятельнѣйшій князь.

Я не осмѣлился бы, особенно, въ настоящее время, усиленнѣйшаго подвига вашего на пользу и славу отечества, безпокоить васъ какими бы то ни было просьбами или бумагами въ особенности о себѣ. Но шесть лѣтъ назадъ ваше сіятельство были свидѣтелемъ моего отказа принять назначеніе въ Іерусалимъ и напряженнѣйшаго противодѣйствія этому назначенію со стороны покойнаго высокопреосвященнаго митрополита с.-петербургскаго [1]): тогда ваше слово взяло верхъ, и я объ этомъ не пожалѣлъ послѣ никогда ни на минуту. Потомъ и въ продолженіи всѣхъ шести лѣтъ пребыванія моего за границей ваше сіятельство были постояннымъ ближайшимъ и, чего никогда не забуду, благосклоннымъ и милостивымъ свидѣтелемъ моихъ посильныхъ трудовъ на востокѣ. Все это не только ободряетъ меня, но и налагаетъ на меня нѣкотораго рода обязанность предъ самимъ собою—не обойти, въ дни тяжкаго испытанія, словомъ мольбы лучшаго изъ своихъ благодѣтелей, лучшей своей опоры въ жизни въ лучшія, хоть и труднѣйшія, времена ея.

Я не буду очень многорѣчивъ. Что и какъ со мною сдѣлано, это, конечно, вѣдомо министерству. Въ какой лабиринтъ недоумѣній попалъ я, благодаря торопливымъ и крайне запутаннымъ комбинаціямъ, это я счелъ долгомъ выразить въ письмѣ къ его высокопревосходительству, г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода [2]), прилагаемомъ здѣсь въ копіи.

Я увѣренъ, что г. оберъ-прокуроръ, въ чувствахъ справедливости и человѣколюбія, вонметъ гласу справедливой мольбы. Но для меня была бы неоцѣнима милостивая поддержка со стороны вашего сіятельства въ слѣдующемъ.

Я взятъ былъ за границу изъ духовной академіи, въ самый разгаръ моей учено-литературной дѣятельности, которой отдавался съ жаромъ и которую цѣнили много. Шесть лѣтъ политической дѣятельности на востокѣ дали нѣсколько новое направленіе моей мысли и моему перу, но дѣятель-

---

[1]) Григорія, сконч. 17 іюня, 1860 г.

[2]) А. П. Ахматову.

ность, какъ ни затруднялась, не терялась. Теперь мнѣ указываютъ монастырь, *безъ дѣла*, съ ожиданіемъ указанія занятій по личному усмотрѣнію мѣстнаго архіепископа [1]). Войдите, ваше сіятельство, человѣколюбиво въ мое положеніе..... Я преосвященнаго казанскаго лично знаю и глубоко уважаю его. Но если, вынуждаясь ѣхать въ казанскій монастырь, я не умру на дорогѣ, то мое пребываніе въ Казани будетъ для него казнь и убійство: и онъ не въ состояніи будетъ равнодушно видѣть, какъ на рукахъ у него гибнетъ человѣкъ, котораго онъ не незналъ и не нецѣнилъ.

Трудно, конечно, было бы возвратить мнѣ мою училищно-служебную дѣятельность, отъ которой такъ внезапно взятъ я былъ шесть лѣтъ назадъ. Но я объ этомъ настоятельно и не прошу. Прошу въ отношеніи къ своему прошлому объ одномъ только: вмѣнить мнѣ мою 16-ти лѣтнюю службу, весьма разнообразную, и назначить какую-либо пенсію. Если къ ней будетъ отчисленъ и мой окладъ, по степени доктора богословія, къ чему теперь препятствій не имѣется, я найду себѣ тихій уголокъ и, никому не мѣшая, буду по прежнему работать на пользу церкви Божіей.

Третье, я бы усиленнѣйше просилъ, чтобы мнѣ позволено было поискать такого уголка, по крайней мѣрѣ, до весны, здѣсь, на востокѣ. Не скрою отъ человѣколюбиваго взора вашего сіятельства, что послѣднія вѣсти не мало потрясли меня и разстроили мое здоровье, не непотерпѣвшее отъ непріятностей и отъ двухъ-годичныхъ почти страданій печени. Мнѣ бы трудно теперь, на зиму, ѣхать на сѣверъ, послѣ шести лѣтъ пребыванія въ здѣшнемъ, тепломъ климатѣ, и мнѣ именно теперь нужно нѣкоторое время, чтобы оправиться. Оно же кстати дѣло есть: я пока пересмотрѣлъ бы приготовленный здѣсь, на востокѣ, переводъ моего пастырскаго богословія, для изданія на греческомъ языкѣ и употребленія въ восточныхъ школахъ. Глубоко же сочувствующая мнѣ восточная іерархія и паства въ тихомъ уголкѣ, надѣюсь, мнѣ не откажутъ.

Довершите, ваше сіятельство, благодѣянія мнѣ ваши добрымъ дѣломъ участія въ теперешнюю трудную годину моей жизни. Я не стану говорить, что за то больше буду молиться за васъ Богу: буду молиться, какъ всегда доселѣ. Но самъ Господь, увѣренъ я, воздастъ вамъ сторицею за добро человѣку, которому нужно имѣть почти нечеловѣческія силы, чтобы перенести свое испытаніе.

Вашего сіятельства, милостиваго государя, признательнѣйшій и всепреданнѣйшій слуга, епископъ Кириллъ, мелитопольскій.

Августа 22 дня, 1863 г.

Письмо епископа Кирилла князь С. Н. Урусовъ, при отношеніи своемъ, отъ 13 сентября, препроводилъ къ митрополиту Филарету на благоусмотрѣніе его.

---

[1]) Аѳанасія († 1868 г.)

Митрополитъ Филаретъ въ «весьма конфиденціальномъ» письмѣ своемъ отвѣчалъ:

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь.

Письмо преосвященнаго Кирилла представляетъ собою печальное явленіе въ іерархіи. Не беру на себя непріятной обязанности разбирать оное въ подробности. Короче изъясню дѣло, если скажу, что̀ можно было бы отвѣчать на оное.

Содержаніе письма вашего преосвященства весьма неожиданно.

Пишете, что вамъ назначено въ одинъ разъ пять наказаній, полагая въ сіе число и назначеніе ваше въ Казань, и какъ нѣчто особое, отправленіе къ мѣсту назначенія. Съ трудомъ могу повторить ваше тяжкое сужденіе, будто бы Святѣйшій Сѵнодъ надъ вами «совершилъ какой-то странный судъ, не подходящій ни подъ какіе законы, ни божескіе, ни человѣческіе, ни церковные, ни гражданскіе».

Надъ вами не было суда, и вамъ не назначено наказанія. Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о васъ было не судебное, а административное.

Если ваше перемѣщеніе вамъ непріятно: это такой случай, который встрѣчается во всякомъ родѣ службы, и принимается съ послушаніемъ, а тѣмъ болѣе въ духовной службѣ.

Въ перемѣщеніи вашемъ нѣтъ оскорбительнаго. Въ качествѣ епископа уѣзднаго города Мелитополя, вы равняетесь викаріямъ, и назначены на мѣсто, которое занималъ викарій, и притомъ, какъ вы сами замѣчаете, въ ожиданіи открытія епархіальной каѳедры.

Разсудивъ безпристрастно, надѣюсь, признаете охранительнымъ для васъ то, что удерживаюсь отъ предложенія письма вашего Святѣйшему Сѵноду. Несправедливое и тяжелое обвиненіе, которое взводите вы на высшее духовное начальство, могло бы подвергнуть васъ непріятной отвѣтственности.

Лучшее, что могу вамъ предложить и въ настоящихъ обстоятельствахъ и для будущаго вашего положенія,—это есть то, чтобы оказать послушаніе опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода и указу Его Императорскаго Величества. Не безъ значенія указъ написанъ отъ сего высочайшаго имени.

Если по состоянію вашего здоровья затрудняетесь отправиться въ Казань, то достаточное окажете послушаніе Святѣйшему Сѵноду, если прибудете въ Одессу. Отсюда можете представить Святѣйшему Сѵноду ваши желанія.

Продолженіе же вашего пребыванія въ Іерусалимѣ неудобно и съ той стороны, что положено не имѣть тамъ епископа.

Доздѣ слово къ преосвященному Кириллу. Обращаюсь къ вашему сіятельству. Изволите видѣть мое мнѣніе по сему дѣлу.

Вызвать его прежде указа и опредѣленія, по моему мнѣнію, не было бы низко. Допрашивать его въ Іерусалимѣ было бы неудобно: и по вызовѣ можно было бы и выслушать его и тѣмъ предупредить настоящую жалобу.

Двѣ копіи оставляю у себя, потому, что могутъ понадобиться, когда увижу Алексѣя Петровича.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего сіятельства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

719.

Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ положенія объ устройствѣ приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ при православныхъ церквахъ.

(1863 г., 4 октября.)

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при отношеніи, отъ 17 іюня, 1863 г., за № 208, препровождало къ г. главноуправляющему II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, для соображеній, копію съ высочайше утвержденнаго 15 іюня журнала своего, о своихъ предположеніяхъ относительно учрежденія приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и устройства домовъ для причтовъ и слѣдующаго къ сему журналу проекта правилъ для приходскихъ попечительствъ, а также печатный экземпляръ, бывшаго въ разсмотрѣніи того присутствія, доклада по означеннымъ предметамъ, отъ 16 марта, № 2. Главноуправлявшій II отдѣленіемъ, статсъ-секретарь, баронъ М. А.

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1863 г., № 160, лл. 24 и 25.

Корфъ, по внимательномъ разсмотрѣніи означенныхъ соображеній и предположеній, возвратилъ оныя съ своими замѣчаніями, при отношеніи, отъ 28 іюля, 1863 г., за № 719.

Нѣкоторыя соображенія о приходскихъ совѣтахъ или попечительствахъ.

I. Въ докладѣ, 16 марта, 1863, № 2, есть отзывы о учрежденіи церковныхъ старостъ, неточные, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ московской епархіи.

Тамъ сказано, что учрежденіе сіе «недовольно привлекаетъ къ себѣ сочувствія со стороны общества прихожанъ». Точная истина состоитъ въ томъ, что учрежденіе церковныхъ старостъ совершенно вошло въ церковный и приходскій бытъ; что прихожане сознаютъ потребность и пользу имѣть церковнаго старосту, предоставляютъ ему между собою иниціативу въ дѣлахъ церковныхъ; въ сельскихъ приходахъ назначаютъ иногда денежное вознагражденіе отъ себя избираемому въ должность церковнаго старосты, потому что она значительно отвлекаетъ его отъ поселянскихъ дѣлъ, по строгому порядку требуя присутствія его при каждомъ богослуженіи. Трудность въ избраніи церковнаго старосты встрѣчается въ меньшинствѣ сельскихъ приходовъ по указанной теперь причинѣ; а въ городскихъ—по малоприходству, по неудобству для многихъ отвлеченія отъ своихъ дѣлъ къ церковнымъ, по непринятію должности церковнаго старосты лицами высшихъ сословій. Изъ среднихъ и низшихъ сословій есть церковные старосты весьма усердные и полезные, такъ что безъ нихъ церкви не могли бы благоустрояться и поддерживаться.

II. Въ докладѣ сказано, что учрежденіе церковныхъ старостъ «подчинено многимъ формальностямъ и всѣмъ инстанціямъ духовнаго управленія». Дѣло происходитъ такъ: прихожане на мѣстѣ, въ присутствіи причта и благочиннаго, дѣлаютъ и подписываютъ выборъ церковнаго старосты; благочинный или приходскій священникъ представляетъ сей выборъ архіерею, или, по близости, въ духовное правленіе; архіерей утверждаетъ и предписываетъ дать указъ на имя

избраннаго. Можно ли уменьшить сіи формальности? Развѣ можно епархіальному начальству оставаться въ невѣдѣніи, избранъ ли церковный староста и кто? Есть сложность, необходимая въ церковномъ счетоводствѣ: но въ селахъ она падаетъ большею частію на причтъ, который ведетъ записи по показаніямъ старосты.

Не точно сказано въ докладѣ, что приходъ «не имѣетъ никакого участія въ распоряженіи суммами». Обыкновенные, текущіе расходы производятся церковнымъ старостою, безъ совѣта съ прихожанами, который и не нуженъ: а въ важнѣйшихъ дѣлахъ, каковы: построеніе, распространеніе, возобновленіе, украшеніе церкви, замѣна ветхихъ принадлежностей новыми, повѣрка церковныхъ суммъ, въ случаѣ сомнѣнія, прихожане участвуютъ собраніями и совѣщаніями.

Сказано еще въ докладѣ, будто прихожане, присутствовавшіе при счетѣ церковныхъ денегъ, обязаны отвѣчать за цѣлость ихъ. На дѣлѣ не такъ. Отвѣчаетъ церковный староста и причтъ. Не являются же прихожане къ обыкновенному счету церковныхъ суммъ, по лѣности, или по довѣрію къ причту и церковному старостѣ.

Итакъ, на учрежденіе церковныхъ старостъ брошена тѣнь осужденія напрасно.

III. Въ докладѣ изъявляется желаніе, имѣть при церквахъ, по древнему обычаю, братства, и сему учрежденію приписывается особенная благонадежность, поколику оно сохраняетъ характеръ исключительно церковный; а гдѣ не устроятся церковныя братства, тамъ полагаются «приходскіе совѣты, въ качествѣ учрежденій *церковно-гражданскихъ*». Цѣль приходскихъ братствъ и приходскихъ совѣтовъ одна и та же: почему же первымъ преимущественно усвояется характеръ чисто церковный, а послѣднимъ церковно-гражданскій? Напротивъ того, на дѣлѣ, кіевскій уставъ показываетъ въ братствѣ характеръ смѣшанный изъ церковнаго и гражданскаго. По 2 статьѣ сего устава, священникъ присутствуетъ въ собраніи братствъ, когда пожелаетъ, или приглашенъ будетъ. Слѣдственно будутъ собранія, и вѣроятно, большею частію, безъ священника, состоящія изъ однихъ мірянъ; но въ нихъ полагается (стат. 8.) имѣть на столѣ крестъ и евангеліе, что

было донынѣ преимуществомъ соборовъ и Святѣйшаго Синода. Что во время борьбы съ уніею, при оскудѣніи православной іерархіи, самочинно, хотя и благонамѣренно, сдѣлано было православными мірянами, то должно ли обратиться нынѣ въ законъ? и должно ли уничтожить церковное правило благоговѣнія (извѣстіе учительное при служебн.), что крестъ и евангеліе не можетъ брать въ руки никто, кромѣ священно-служителей? Сообразно ли съ благоговѣніемъ къ святынѣ, на одномъ столѣ съ крестомъ и евангеліемъ поставить скрыньку съ деньгами братства? (Стат. 8.)

Итакъ, если для братствъ церковный характеръ признанъ преимущественно желательнымъ: то не нужно ли сію идею дѣятельнѣе приложить и къ церковнымъ братствамъ и къ церковнымъ совѣтамъ?

IV. Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства составленъ проектъ правилъ для приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.

Проектъ сей назначенъ, «въ видѣ опыта на три года». (Журн. 2 и 23 мая, 1863). Слѣдственно, въ теченіе сихъ трехъ лѣтъ опыта, позволительно представлять соображенія о нѣкоторыхъ «измѣненіяхъ» въ оныхъ.

То, что̀ въ проектѣ правилъ названо *попечительствомъ*, въ докладѣ названо было *совѣтомъ*, подобно какъ и нѣкоторыя уже существующія учрежденія. Надъ кѣмъ попечительство? Надъ церковію?—Она имѣетъ для сего церковнаго старосту. Надъ священно-и-церковно-служителями?—Итакъ, предсѣдательствующій въ попечительствѣ священникъ будетъ попечителемъ надъ самимъ собою; и присутствующій крестьянинъ будетъ попечителемъ надъ священникомъ. Отъ сихъ несообразностей было бы свободно наименованіе *совѣта*.

V. По 3 статьѣ проекта правилъ, «настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства, но при разсужденіяхъ о матеріальныхъ интересахъ причта, мѣсто предсѣдателя заступаетъ одинъ изъ членовъ отъ прихожанъ».

Положимъ, что открылось засѣданіе сельскаго приходскаго попечительства. Разсуждаютъ о возобновленіяхъ въ церкви, и предсѣдательствуетъ настоятель. Потомъ надобно разсуждать о домахъ причта; настоятель церкви оставляетъ

мѣсто предсѣдателя и предсѣдательствуетъ крестьянинъ. Благообразно ли это? Благопріятно ли для порядка? Кто составитъ запись рѣшеній сего собранія: предсѣдатель священникъ, или предсѣдатель крестьянинъ, можетъ быть, безграмотный? Крестьянинъ предсѣдатель поставитъ ли скромную мѣру своей высотѣ? Забота здѣсь не просто о внѣшнемъ почетѣ священника, но о правильныхъ отношеніяхъ между пастыремъ и паствою. Если теперь нравственное и духовное вліяніе священника встрѣчается иногда въ прихожанахъ съ холодностію, невниманіемъ, неуваженіемъ: не дается ли новый поводъ такимъ расположеніямъ, когда прихожане крестьяне увидятъ изъ среды своей законно поставленныхъ начальниковъ надъ священниками въ собраніи по дѣламъ церковнымъ?

И какая нужда перемѣнять предсѣдателя при перемѣнѣ предмета разсужденій? Напримѣръ, въ какомъ-нибудь ученомъ учрежденіи, когда нужны бываютъ «разсужденія о матеріальныхъ интересахъ», находятъ ли нужнымъ, чтобы ученый предсѣдатель оставилъ свое мѣсто, и въ предсѣдательство вступилъ кто-нибудь другой, ближе знакомый съ матеріальными интересами?

Опасеніе сильнаго вліянія священника на «разсужденія о матеріальныхъ интересахъ причта», также было бы напрасно. Права предсѣдателя ограниченны; и преобладающее число приходскихъ голосовъ не можетъ быть стѣснено его вліяніемъ.

Мысль о ненадобности и неудобности имѣть въ приходскомъ попечительствѣ другаго перемѣннаго предсѣдателя не чуждая высочайше утвержденному присутствію. Она находится въ 3 статьѣ проекта правилъ въ составѣ доклада, гдѣ сказано, что «настоятель приходской церкви есть *непремѣнный* предсѣдатель совѣта».

VI. 9-ою статьею правилъ приходскихъ попечительствъ, членамъ ихъ, «какъ внѣшнее отличіе», дается «особый знакъ, присвоенный ихъ должности». Но въ докладѣ, 16 марта, о званіи церковныхъ старостъ сказано, что «привлекаемые въ оное особыми видами и надеждою поощреній не могутъ приносить всей, ожидаемой отъ нихъ, пользы». Если сіе справед-

ливо, хотя, конечно, не вообще, а частію; то не къ сему ли поведутъ и знаки отличія, учреждаемые для членовъ приходскихъ попечительствъ? Знаки отличія, хотя и не высокіе, не привлекутъ ли въ приходскія попечительства простонародныхъ честолюбцевъ, которые не будутъ усердны къ дѣлу, и будутъ мѣшать усерднымъ? Въ православномъ народѣ есть расположеніе дѣлать доброе для Бога и для ближняго безкорыстно, и потому многіе дѣлаютъ пожертвованія, скрывая даже свое имя. Такихъ-то людей желательно пріобрѣсти для приходскихъ попечительствъ. Отъ нихъ можно надѣяться и снисканія довѣрія у прочихъ прихожанъ, и ревности къ дѣлу, и благословенныхъ успѣховъ. Итакъ, не лучше ли устранить приманку внѣшняго отличія, и воспріять надежду, что въ попечительства вступятъ люди благочестивые съ чистымъ и безкорыстнымъ усердіемъ къ дѣлу церковному?

Притомъ, предполагаемый знакъ отличія если будетъ уважителенъ и желателенъ въ селахъ: то едвали въ городахъ. А знакъ отличія, недовольно уважаемый, не достигаетъ своей цѣли.

VII. 2-ою статьею проекта правилъ предоставляется приходскому попечительству право избирать «почетнаго попечителя». 12-ою статьею полагается, въ нѣкоторыхъ приходахъ, вмѣсто попечительства имѣть одного «приходскаго попечителя». А особымъ мнѣніемъ, изъявленнымъ внѣ высочайше утвержденнаго присутствія, во всѣхъ приходскихъ попечительствахъ полагается «приходскій попечитель», который долженъ быть непремѣннымъ предсѣдателемъ учрежденія, первымъ представителемъ прихода и руководителемъ всѣхъ дѣлъ». Какъ попечитель не подвергается срочному возобновленію избранія его; то избранный однажды получаетъ тѣмъ болѣе сильное вліяніе, что оно можетъ продолжаться во всю его жизнь. Такимъ образомъ, надъ попечительствомъ, надъ причтомъ и самою церковію является высшимъ лицемъ, имѣющимъ сильное значеніе, свѣтскій попечитель.

Можно сказать, что не кто-нибудь, а сама церковь имѣетъ нужду просить внимательнаго разсмотрѣнія сего учрежденія, прежде нежели оно падетъ на церковь и причтъ.

Это было бы приходское учрежденіе въ характерѣ проте-

стантскомъ, несогласное съ іерархическимъ устройствомъ православной церкви и ведущее къ затрудненіямъ.

Раскольники могли бы похвалиться, что церковь начинаетъ устрояться по подражанію имъ: ибо у нихъ по недостатку правильной іерархіи, свѣтскіе попечители имѣютъ высшее вліяніе и власть какъ надъ мѣстами и принадлежностями богослуженія, такъ и надъ священниками.

Когда апостолы нашли для себя неудобнымъ заниматься вещественными нуждами церкви: тогда они не учредили для сего свѣтскихъ попечителей, непремѣнно предсѣдательствующихъ предъ членами іерархіи, но поручили сіе дѣло низшему церковному чину діаконовъ.

Возвышеніе попечителя вещественныхъ нуждъ предъ служителемъ вѣры и ея таинствъ, есть очевидная несообразность предъ очами вѣрующаго и сильный поводъ къ пренебреженію сего послѣдняго предъ глазами невѣдущаго народа.

Можетъ быть, не излишне на разсматриваемый теперь предметъ посмотрѣть не только съ церковной, но и съ государственной, или гражданской точки зрѣнія. Ни отъ кого не скрыто благоизволеніе народолюбиваго Государя Императора, по возможности, благопріятствовать свободѣ. Свобода крестьянъ расширена; и они освобождены отъ опеки помѣщиковъ. Согласно ли съ симъ направленіемъ направленіе новаго проекта о приходскихъ попечителяхъ, ограничивающаго свободу священниковъ и подчиняющаго ихъ опекѣ приходскаго попечителя, который поставляется «руководителемъ всѣхъ дѣлъ», которому принадлежитъ «распредѣленіе обязанностей между членами попечительства», и который, по сему неопредѣленному праву, можетъ приказать священнику, что хочетъ, и не допустить его, безъ своего разрѣшенія, предпринять дѣло, напримѣръ, о покупкѣ новой богослужебной книги, вмѣсто обветшавшей? Такое учрежденіе, вопреки благодѣтельному расположенію правительства поддержать достоинство православнаго духовенства, обѣщало бы только стѣсненіе всего приходскаго духовенства, и особенно священника, униженіе его предъ прихожанами, и слѣдственно уменьшеніе вліянія его на нихъ.

Новый проектъ о приходскомъ попечителѣ признаетъ справедливымъ, сдѣланное при другомъ случаѣ, указаніе на несообразность, еслибы священникъ, который, вчера, по установленію церковному, исполнялъ должность судіи совѣсти своихъ прихожанъ, сегодня, явился предъ нѣкоторыми изъ нихъ подсудимымъ. Однако, тѣмъ не менѣе, сей проектъ присвояетъ приходскому попечительству «посредничество между причтомъ и прихожанами, и примирительныя разбирательства». Но посредничества между двумя сторонами, между священникомъ и прихожанами здѣсь нѣтъ, ибо члены попечительства, кромѣ священника, принадлежатъ къ сторонѣ прихожанъ, и въ числѣ ихъ могутъ быть хотящіе вмѣстѣ съ другими подвергнуть отвѣтственности священника. Слѣдственно, вмѣсто безпристрастнаго посредничества между двумя сторонами, здѣсь одна сторона подвергаетъ предъ собою отвѣтственности другую, то есть, прихожане священника. Разбирательство же въ присутствіи попечительства неудовольствій на священника, что иное значитъ, если не слѣдствіе и судъ, только не вполнѣ сильный, потому что, по проекту, священникъ не подчиняется совершенно рѣшенію сего суда. Къ чему можетъ вести такое распоряженіе, если не къ увеличенію гласности о несогласіи священника съ нѣкоторыми прихожанами, и слѣдственно къ увеличенію соблазна, и даже къ ожесточенію прихожанъ на священника въ томъ случаѣ, когда онъ рѣшеніе попечительства не признаетъ справедливымъ и не подчинится ему? Иное дѣло, если въ случаѣ несогласія священника съ нѣкоторыми прихожанами, другіе благонамѣренные и уважаемые въ приходѣ, не публично, не формально, а въ частномъ довѣренномъ сношеніи примутъ на себя объясненіе и примирительное разбирательство случившагося: это можетъ быть безъ соблазна, безъ оскорбленія достоинства священнослужителя, съ успѣхомъ и съ пользою. Но это можетъ сдѣлать свободная добрая воля и взаимное довѣріе, а не законъ. Есть между причтомъ и прихожанами близкій посредникъ и мирный судья—благочинный. Опыты управленія показываютъ, что благочинный и дѣйствуетъ въ семъ характерѣ, прежде нежели рѣшится о усмотрѣнныхъ несогласіяхъ донести начальству.

VIII. Въ новомъ проектѣ приходскаго попечительства полагается еще избраніе священнослужителей прихожанами, и особенно приходскими попечительствами, обратить «въ обязательный постоянный порядокъ». Въ подкрѣпленіе сего дѣлается указаніе на указъ Святѣйшаго Сѵнода, 23 февраля, 1722 года, и на прибавленіе къ Духовному Регламенту. Надобно при семъ принять въ соображеніе, что это было тогда, когда духовныя семинаріи только еще учреждались, епархіальные архіереи не имѣли готовыхъ и ближайшимъ наблюденіемъ испытанныхъ въ поведеніи кандидатовъ на священнослужительскія мѣста, и при такихъ обстоятельствахъ необходимо было требовать, и требовано 2-ою статьею правилъ причта, о ставленикѣ «отъ прихожанъ своихъ свидѣтельство, что его знаютъ быть добраго человѣка». Напротивъ того, Духовный Регламентъ (о дѣят. еп., стат. 10.) велитъ «единыхъ въ школѣ архіерейской наставленныхъ учениковъ, когда довольно ихъ число покажется, производить на священство», и угрожаетъ наказаніемъ епископу, если онъ предпочтетъ неученаго, при чемъ Регламентъ не дѣлаетъ изъятія въ пользу неученаго, избираемаго прихожанами. Изъ сего само собою слѣдовало, что по мѣрѣ умноженія приготовленныхъ и испытанныхъ въ духовныхъ училищахъ кандидатовъ священства возрастало право, и даже обязанность епископовъ производить таковыхъ въ священнослужители, хотя бы приходское избраніе и представляло другихъ кандидатовъ, менѣе способныхъ и приготовленныхъ. Въ такомъ положеніи дѣло находится и теперь. Если избраніе прихожанъ согласно съ достоинствомъ избираемаго: архіерей соглашается съ избраніемъ; а если не согласно: архіерей оказываетъ справедливость достоинству. Такой порядокъ соотвѣтствуетъ существу дѣла, и не только не требуетъ предполагаемаго измѣненія, но оно даже повредило бы дѣлу.

Положимъ, что открылась вакансія священника въ селѣ, въ отдаленномъ отъ епархіальнаго города уѣздѣ. Избраніе прихожанъ всего ближе можетъ пасть на своего діакона, какъ бы ни былъ онъ низокъ по степени образованія, или, по какому-нибудь случайному ходатайству, на встрѣтившагося близко ученика семинаріи, хотя бы онъ былъ изъ по-

слѣднихъ. Такіе кандидаты приходятъ къ архіерею; и въ то же время нѣсколько другихъ кандидатовъ несравненно достойнѣйшихъ. По проекту о «обязательномъ и постоянномъ порядкѣ», архіерей долженъ сказать послѣднимъ: представьте себя избранію прихожанъ, то есть, предпримите, бѣдные люди, путешествіе за сто или болѣе верстъ, въ неизвѣстное мѣсто, съ самою малою надеждою успѣха. Положимъ, что сіи кандидаты явились къ сельскому приходскому попечительству, и потомъ полному собранію прихожанъ. Вѣроятнѣйшее послѣдствіе сего будетъ одно изъ слѣдующихъ: или скажутъ, что избраніе уже сдѣлано, и другаго дѣлать не желаютъ, или, что представляющихся кандидатовъ не знаютъ, или наконецъ возобновятъ избраніе, и изберутъ того, кто громче прочиталъ апостолъ, хотя бы то былъ, по истинному достоинству, послѣдній, а не первый. Такимъ образомъ, архіерей будетъ поставленъ въ безъисходное положеніе, или сдѣлать несправедливость противъ достоинства нѣкоторыхъ кандидатовъ, или нарушить ново-предположенный «обязательный и постоянный порядокъ».

Въ настоящее время, по умноженіи совершившихъ семинарское ученіе, они изъявляютъ желаніе вступать не только на священническія, но и на діаконскія мѣста, въ селахъ, а въ Москвѣ студенты просятъ причетническихъ мѣстъ. Но прихожане обыкновенно на сіи мѣста избираютъ причетниковъ, сильныхъ не образованіемъ, а голосомъ. Итакъ, предполагаемый обязательный порядокъ приходскаго избранія имѣлъ бы послѣдствіемъ то, что малообразованные причетники были бы предпочтительно предъ студентами опредѣляемы на мѣста, а студенты скитались въ нищетѣ, не получая даже причетническихъ мѣстъ.

По епархіальному управленію усматривается, что, со времени освобожденія крестьянъ, они упорнѣе прежняго настоятъ на свои неразсудительныя избранія въ члены причта. Упорство должно увеличиться, если подкрѣплено будетъ новымъ закономъ. Въ такомъ случаѣ избраніе подвержено будетъ произволу мірянъ; и духовное начальство лишено будетъ возможности оказывать справедливость и поощреніе достоинству.

Изъ сказаннаго можно усмотрѣть, какъ ненадежно ожиданіе, изъявляемое въ проектѣ, что новый порядокъ «не останется безъ благодѣтельнаго вліянія на составъ приходскаго духовенства».

Такъ же ненадежно и ожиданіе при новомъ порядкѣ «улучшенія матеріальнаго быта духовенства». Если разсуждать о семъ при избраніи священника, то со стороны прихожанъ сельскихъ, безъ сомнѣнія, чаще встрѣтятся условія, стѣснительныя для священника, нежели облегчительныя.

Да будетъ позволено вспомнить, что высочайше утвержденное присутствіе высочайше учреждено для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, а не для составленія новыхъ законовъ іерархическаго управленія.

Октября 4, 1863 г. [1])

720.

Замѣчанія митрополита Филарета на предположенія г. главноуправлявшаго II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, барона М. А. Корфа [2]), *по устройству приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ.*

(1863 г., 4 октября.)

1) Баронъ Корфъ полагаетъ, для привлеченія въ попечительство лучшихъ прихожанъ, дать имъ первенствующее въ этомъ управленіи значеніе, а именно приходскаго попечителя сдѣлать непремѣннымъ предсѣдателемъ учрежденія.

Не споря, что чувство самолюбія бываетъ иногда сильнымъ двигателемъ пожертвованій въ пользу приходовъ и причтовъ, мнѣ кажется, что въ Россіи также нерѣдко бываютъ и другіе случаи, когда искреннее усердіе къ церкви основано на болѣе чистыхъ побужденіяхъ; утверждать, что самыми полезными дѣятелями въ пользу церкви могутъ быть только люди, превышающіе другихъ рожденіемъ, воспита-

[1]) Съ копіи, исправленной рукою митрополита Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 93, докум. № 4.

[2]) Впосл. графъ, Модестъ Андреевичъ; ум. 1876 г., янв. 2 д.

ніемъ, богатствомъ, связями, и т. п.—значитъ не знать внутренней приходской жизни въ Россіи. Возьмите приходъ, гдѣ большинство состоитъ изъ дворянъ, изъ ученыхъ: кто избирается въ церковные старосты, кто хлопочетъ о благолѣпіи храма? Иногда мастеровой, мѣщанинъ, не пришедшій еще къ *просвѣщенному* убѣжденію, что трата денегъ на позолоту иконостаса есть проступокъ противъ оффиціальной благотворительности. Слѣдственно, учреждать приходское попечительство, полагая ему нравственной основой возбужденіе къ властолюбію, жертвуя естественнымъ первенствомъ духовнаго элемента самолюбію свѣтскаго вмѣшательства, такое направленіе не привьется къ нашему церковному дѣлу. Гдѣ берется въ соображеніе тщеславіе, страсть къ вліянію, къ внѣшней чести, тамъ вводятся начатки распрей, несогласій, разъединенія. Особенно нынѣ, когда правительство желаетъ возвысить значеніе священника,—такое преимущество, данное передъ нимъ мірскому лицу, будетъ съ перваго раза правительственнымъ признаніемъ его ничтожности въ глазахъ прихожанъ. Наконецъ, попечительство должно ограничивать свою дѣятельность извѣстными предѣлами; оно не должно переходить въ область чисто церковную. Мірской предсѣдатель не въ состояніи, по недостатку церковныхъ свѣдѣній, удержать сужденія попечительства въ должныхъ границахъ; напротивъ, по свойственной человѣку слабости, попечитель будетъ естественно желать расширить кругъ своихъ дѣйствій; воспротивиться этому можетъ одинъ священникъ; какъ предсѣдатель, онъ будетъ имѣть нужную для сего силу; какъ членъ, онъ будетъ имѣть одинъ голосъ, подавленный большинствомъ.

2) Баронъ Корфъ предлагаетъ исключить изъ проекта статью 12 объ единоличномъ попечительствѣ. Статья эта была предложена г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, по извѣстнымъ ему соображеніямъ; къ исключенію ея, кажется, не будетъ важныхъ препятствій. Но нельзя согласиться съ мыслію барона Корфа о приглашеніи въ попечители живущихъ въ другомъ приходѣ; это будетъ совершенно противно понятію народа объ отдѣльности и самостоятельности приходской среды. Пословица: «съ своимъ уставомъ въ чужой монастырь не ходи», примѣняется въ народномъ сознаніи и къ приходу.

3) Замѣчаніе барона Корфа о распространеніи состава общаго собранія прихожанъ совершенно справедливо; ограниченіе состава было принято по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, едвали слѣдуетъ опредѣлять въ законѣ значеніе прихожанина, имѣющаго право участвовать въ собраніи; каждый прихожанинъ, неся обязанности по приходу, долженъ пользоваться и правомъ своего положенія.

4) Можно согласиться съ предположеніемъ барона Корфа, что рѣшеніе двухъ третей, когда половина прихожанъ не находилась въ собраніи,—должно быть обязательнымъ для всего прихода.

5) Предложеніе барона Корфа, чтобы сборы были всегда назначаемы между прихожанами по соразмѣрности уплачиваемой каждымъ изъ нихъ *въ предѣлахъ прихода* земской повинности,—можетъ изъять изъ сборовъ такихъ лицъ, которыя *по жительству* считаются прихожанами не извѣстной церкви,—и по исполненію земской повинности участвуютъ въ другой мѣстности.

6) Вопросъ объ участіи прихожанъ въ выборахъ на священническія мѣста касается исключительно до духовнаго вѣдомства, и не долженъ быть предметомъ разсужденія въ свѣтскомъ гражданскомъ присутствіи. Никогда не воспрещено было прихожанамъ свидѣтельствовать о добрыхъ свойствахъ кандидатовъ на священническія и церковныя должности въ ихъ приходѣ. Но узаконить этотъ обычай, предоставить епископу, какъ желаетъ баронъ Корфъ, *устранять* только неблагонадежныхъ изъ числа представленныхъ приходомъ кандидатовъ, и слѣдственно назначать не иначе какъ *изъ представленныхъ* же отъ прихода,—было бы ограниченіемъ важнѣйшей прерогативы епархіальнаго управленія. Можно многое сказать о практическихъ неудобствахъ выбора священно-и-церковно-служителей прихожанами. Но самое начертаніе задачи, высочайше предоставленной на разрѣшеніе особаго присутствія, не дозволяетъ входить въ сужденіе о предметѣ, относящемся къ іерархическому чиноначалію.

7) Если баронъ Корфъ предлагаетъ, чтобы попечительство входило только *въ примирительное* посредничество по пререканіямъ между причтами и прихожанами, то этому нѣтъ

кажется основанія противиться, съ тѣмъ однако, чтобы *право рѣшенія* по симъ дѣламъ, оставлено было за епархіальнымъ начальствомъ.

8) Баронъ Корфъ желаетъ, чтобы число лицъ подлежащихъ выбору въ члены попечительства, равно какъ и срокъ ихъ службы, могли бы опредѣляться общимъ собраніемъ прихожанъ, порядокъ же занятій, время засѣданій, распредѣленіе обязанностей между членами попечительства и т. п. самими попечительствами. При новости дѣла, при непривычкѣ прихожанъ къ сужденіямъ, о правильной организаціи,— много будетъ запутанности при *коллективномъ* обсужденіи состава и внутреннихъ правилъ попечительства. Для начала новаго дѣла всегда больше ожидается успѣха отъ иниціативы единоличной власти; впослѣдствіи, смотря по ходу и дальнѣйшему развитію дѣйствованія, можно будетъ усилить самостоятельность попечительства.

9) Съ остальными соображеніями барона Корфа можно, кажется, согласиться [1]).

721.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о священникѣ Яхонтовѣ.

(1863 г., 24 октября.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Угодно вамъ было имѣть свѣдѣніе, охотно ли приняла бы сергіева лавра и академія священника Яхонтова [2]), освобождаемаго изъ соловецкаго монастыря.

Признаюсь, не сильно убѣждаетъ меня одобреніе, которое можно изъяснить просьбою одобряемаго, и желаніемъ одобряющаго уменьшить число арестантовъ.

Слѣдственное дѣло о политической паннихидѣ мнѣ извѣстно потому, что Святѣйшему Сѵноду благоугодно было провести

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 93, докум. № 7.

[2]) См. выше, №. 584, стр. 60—62; № 596, стр. 84; № 605, стр. 96—100.

оное чрезъ мои руки, и требовать моего мнѣнія. Послѣ Щапова, худшимъ оказывался священникъ Яхонтовъ. Когда студенты просили кладбищенскаго священника пѣть паннихиду и онъ отказывался: священникъ Яхонтовъ убѣждалъ его *). Наконецъ, кладбищенскій священникъ сказалъ ему: если ты будешь служить, то и я съ тобою. И священникъ Яхонтовъ служилъ, на ектеніяхъ выражался хуже другихъ, именно поминалъ *убіенныхъ за свободу*; слѣдственно, сознательно преслѣдовалъ политическую цѣль паннихиды.

Въ число студентовъ священникъ Яхонтовъ не принятъ, вѣроятно, по недостатку приготовительныхъ познаній. Въ здѣшнюю академію пришелъ бы онъ теперь въ половину учебнаго курса: какъ же ему догнать другихъ? Лучше вступить ему въ такую академію, гдѣ курсъ недавно начался.

Кто поручится, что (мысли), которыя такъ сильно двигали священника Яхонтова въ Казани, не возобновятся?

Украсятъ ли духовенство магистры, бывшіе пѣвцами свободолюбивыхъ паннихидъ?

Если слово мое можетъ быть удостоено вниманія, смѣю сказать, что лавра, академія и я желали бы, чтобы мимо насъ прошелъ священникъ Яхонтовъ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Въ лаврѣ. Октября 24, 1863 г. [1]).

---

*) *Еслибы не вмѣшался священникъ Яхонтовъ: паннихида не состоялась бы и всѣ непріятныя послѣдствія были бы отвращены.*

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1861 г., № 149.

722.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о необходимости ограниченій въ законѣ, безусловно запрещающемъ браки дѣтей безъ согласія родителей.

(1863 г., 2 ноября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматовъ, препроводивъ, при отношеніи, отъ 25 октября 1863 г., за № 6994, къ митрополиту Филарету составленный, по резолюціи членовъ Сѵнода, вслѣдствіе представленія преосвященнаго ярославскаго [1]), проектъ протокола, о необходимости нѣкоторыхъ ограниченій въ законѣ, безусловно запрещающемъ браки безъ согласія родителей лицъ брачущихся, просилъ митрополита изложить о семъ свое мнѣніе.

Вопросъ о предѣлахъ власти родителей надъ дѣтьми въ отношеніи къ браку достоинъ вниманія.

Но случай къ оному преосвященнымъ ярославскимъ представленъ въ сомнительномъ видѣ. Если крестьянинъ не допускаетъ дочь до брака, чтобы не потерять работницу, то едвали допуститъ ее до заключенія въ келлію, чрезъ что она была бы ненадежна для работы. А если онъ позволяетъ ей заключиться въ келліи, вмѣсто супружества, то это, вѣроятно, по расколу безпоповщинскому, не признающему брака.

По дѣламъ извѣстны и другіе случаи, въ которыхъ иногда родительская власть неблагопріятна для брака, а иногда ослабленіе сей власти вредно.

Раскольникъ отказываетъ дѣтямъ въ благословеніи на бракъ съ лицемъ православнымъ.

Неблагонравный отецъ отказываетъ въ благословеніи на бракъ отдѣленному сыну, если сей не дастъ ему нѣсколько сотъ рублей; но сей не можетъ, потому что иначе остался бы нищимъ съ будущею женою.

Напротивъ того, отецъ или мать сыну или дочери отказываютъ въ благословеніи на бракъ, потому что лице, ищущее брака съ тѣмъ или другою, извѣстно своимъ неблагонравіемъ и разстроенною жизнію.

---

[1]) Нила († 1874 г.).

Почтенный дворянинъ не соглашается на бракъ сына, который желаетъ взять въ супружество служанку.

Если законъ, запрещающій бракъ, безъ согласія родителей, соблюдать во всей силѣ безъ ограниченія, то постраждутъ и могутъ подвергнуться сильному искушенію нѣкоторыя невинныя дѣти. Если допустить, что всякій двадцатипятилѣтній властенъ вступить въ бракъ, безъ согласія родителей, то для легкомысленныхъ дѣтей отворится дверь къ безпутнымъ бракамъ.

Не справедливо, будто правила церковныя позволяютъ дѣтямъ самостоятельнымъ и достигшимъ совершеннолѣтія бракъ безъ согласія родителей. Это позволяютъ не церковныя правила, а законы греческой имперіи, которые не обязательны для россійской церкви и имперіи, хотя и внесены во вторую часть кормчей книги, и частію были принимаемы въ Россіи къ исполненію для избѣжанія произвольныхъ рѣшеній. Въ греческой патріаршей кормчей сихъ законовъ нѣтъ.

Удивительно, что въ оффиціальномъ актѣ Святѣйшаго Сѵнода, послѣ указаній на кормчую, дѣлается указаніе на журналъ «Современникъ» (1861, стр. 529—530), безъ сомнѣнія, далекій отъ притязанія быть авторитетомъ въ дѣлѣ Святѣйшаго Сѵнода.

Предположеніе разрѣшать бракъ дѣтямъ зрѣлыхъ лѣтъ, по увѣщаніи, сдѣланномъ родителямъ, о снисхожденіи, и дѣтямъ о повиновеніи, не можетъ быть допущено въ общемъ видѣ безъ нарушенія справедливости и безъ вреда. Это видно изъ вышеприведенныхъ примѣровъ.

Можетъ ли священникъ сказать отцу: благослови дочь въ супружество за распутнаго жениха.

Можетъ ли сказать сыну раскольника: повинуйся отцу, не женись на православной и оставайся въ расколѣ?

Въ нынѣшнее время, повиновеніе дѣтей родителямъ, во многихъ семействахъ, является значительно ослабѣвшимъ въ сравненіи съ прежними временами. Если теперь провозгласить правило, что совершеннолѣтніе (или хотя 25-лѣтніе) дѣти могутъ вступать въ бракъ, безъ согласія родителей, выслушавъ только увѣщаніе священника, и стоя твердо противъ увѣщанія: нельзя не опасаться, что это дастъ новый поводъ нарушенію пятой заповѣди Божіей.

Какъ же согласить два протоположныя требованія, во-первыхъ, сохранить въ силѣ законъ о власти родителей надъ супружествами дѣтей, вовторыхъ, найти исходъ для дѣтей, притѣсняемыхъ отъ нѣкоторыхъ родителей силою сего закона?

Есть подобный примѣръ въ законахъ.

Законъ для вступленія въ бракъ требуетъ отъ мужескаго пола 18, а для женскаго 16 лѣтъ возраста. Но въ семейномъ быту, особенно крестьянскомъ, встрѣчается иногда отцу семейства нужда, напримѣръ, при недостаткѣ женщинъ въ домѣ, женить сына нѣсколько недостигшаго совершеннолѣтія.

Что же сдѣлано? Законъ оставленъ неприкосновеннымъ: но епархіальнымъ архіереямъ дано разрѣшеніе въ подобныхъ случаяхъ дозволять бракъ съ тѣмъ, чтобы недостатокъ возраста до совершеннолѣтія не превышалъ 6 мѣсяцевъ.

Подобнымъ образомъ разрѣшенъ быть можетъ и вопросъ о бракахъ.

Общій законъ, запрещающій бракъ, безъ согласія родителей, пусть остается неприкосновеннымъ. Но епархіальнымъ архіереямъ можетъ быть дано слѣдующее разрѣшеніе:

если совершеннолѣтніе дѣти просятъ епископа о разрѣшеніи имъ вступить въ бракъ, на который родители не соглашаются, по причинамъ незаконнымъ, а они безбрачными оставаться находятъ для себя неудобнымъ или небезопаснымъ; и если, по дознанію, причина отказа со стороны родителей окажется не законною, а оставленіе дѣтей безъ брака можетъ сопровождаться вредомъ для ихъ нравственности: то епархіальный архіерей, чрезъ способное духовное лице, увѣщеваетъ родителей, чтобы они прекратили свое сопротивленіе браку дѣтей, а въ случаѣ безуспѣшности сего увѣщанія, разрѣшаетъ бракъ безъ требованія согласія родителей.

Ноября 2, 1863 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ $^{14}/_{23}$ августа 1868 г., постановилъ: въ виду доводовъ, изъясненныхъ въ отзывѣ главно-управляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи относительно несвоевременности разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ вопроса о

бракахъ, безъ согласія родителей, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: возникшее по сему предмету, вслѣдствіе донесенія преосвященнаго ярославскаго, производство прекратить. [1])

723.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ копіи съ письма его къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, о пѣвческихъ домахъ въ Москвѣ.

(1863 г., 4 декабря.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Медленность дѣла о пѣвческихъ домахъ озабочиваетъ, угрожая неблагопріятнымъ исходомъ. Сіе побудило меня писать къ высокопреосвященному митрополиту новгородскому. Списокъ съ моего къ нему отношенія при семъ прилагаю.

Покорнѣйше прошу ваше превосходительство оказать и съ вашей стороны возможное споспѣшествованіе тому, чтобы устроилось полезное и чтобы предупреждены были затрудненія и впредь.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть, вашего превосходительства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 461. Декабря 4, 1863 г.

Къ письму приложенъ списокъ съ отношенія митрополита московскаго къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, отъ 4 декабря, 1863 г., № 461.

Извѣстно вашему высокопреосвященству, что при московскомъ большомъ успенскомъ соборѣ состоитъ пѣвческій хоръ, довольно многочисленный, соотвѣтственно важному его

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 50, докум. № 25. Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1863 г., № 283.

назначенію и соотвѣтственно потребности. Извѣстно также, какъ недостаточенъ штатный, 1838 года, окладъ: на пѣвчаго большаго, даже семейнаго, 8 р. 58 к., на малаго 3 р. 48 к. серебромъ.

Недостатокъ сей издавна, и тѣмъ съ большею необходимостью нынѣ, восполняется доходами съ такъ называемыхъ пѣвческихъ домовъ. Доходы сіи, съ нѣкотораго времени, стали уменьшаться по причинѣ неудовлетворительнаго устройства и постепеннаго обветшанія домовъ, которое дошло до того, что съ начала нынѣшняго года полиція стала выгонять изъ нѣкоторыхъ помѣщеній жильцовъ, по причинѣ опасности быть задавленными.

Въ лучшее для доходовъ время составляемъ былъ капиталъ, на перестройку оныхъ, который простирается нынѣ до 86.000 рублей. Но онъ недостаточенъ для выгодной перестройки; и притомъ 84.000 внесены въ кредитныя установленія на 6 лѣтъ. А въ теченіе сего времени домы могутъ подвергнуться большему разрушенію и доходы изчезновенію.

По симъ обстоятельствамъ, настоятельная необходимость привела къ тому, что съ начала же нынѣшняго года производится въ духовно-хозяйственномъ управленіи дѣло объ отдачѣ пѣвческихъ домовъ въ аренду, на значительное время, съ обязанностію перестройки оныхъ арендаторомъ, и съ временнымъ на то пособіемъ отъ духовнаго вѣдомства. Обстоятельства сего дѣла мнѣ не неизвѣстны, по случаю отношенія онаго къ интересамъ сосѣдняго съ пѣвческими домами богоявленскаго монастыря. Дѣло, сколько мнѣ извѣстно, разсчитано такъ, что не только назначаемый въ пособіе капиталъ возвратится въ духовное вѣдомство, но не будутъ потеряны и проценты; а впослѣдствіи духовное вѣдомство получитъ домы обильные доходами.

Но дѣло продолжается уже около года. Предполагаемые арендаторы, по всей вѣроятности, въ надеждѣ полученія сей аренды, удерживаютъ свои капиталы отъ другихъ движеній и производительности; а это уже убытокъ. Медленность дѣла можетъ истощить ихъ терпѣніе; духовное начальство останется съ разрушающимися домами и исчезающими постепенно доходами.

Нужда и польза духовнаго вѣдомства побуждаетъ меня представить сіе вниманію вашего высокопреосвященства.

Я сказалъ о важности назначенія и потребности сѵнодальнаго пѣвческаго хора. Для вашего высокопреосвященства сіе не требуетъ объясненія.

Но я долженъ сказать нѣчто въ оправданіе моей заботы и рѣшимости обезпокоить васъ моими соображеніями.

Успенскій соборъ, нѣкогда каѳедральный соборъ всероссійскихъ митрополитовъ, потомъ каѳедральный соборъ всероссійскихъ патріарховъ, нынѣ есть каѳедральный соборъ Святѣйшаго Сѵнода.

Успенскій соборъ есть царственный храмъ, въ которомъ пріемлютъ царское вѣнчаніе и священное мѵропомазаніе Государи Императоры Всероссійскіе.

Въ немъ часто бываетъ высочайшее присутствіе.

Въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ обратилъ особенное вниманіе на сѵнодальный пѣвческій хоръ и высочайше повелѣлъ усовершить его, чрезъ начальника придворной капеллы, что и достигнуто въ значительной степени.

Всѣ живущіе въ Москвѣ, всѣ пріѣзжающіе въ нее посѣщаютъ успенскій соборъ, съ особеннымъ вниманіемъ и благоговѣніемъ.

Если сѵнодальный хоръ, по скудости, лишится лучшихъ своихъ членовъ и своего устройства: дисгармонія его отзовется не только во всей Москвѣ, но и во всей Россіи.

Хоръ епархіальный, состоящій изъ 24 пѣвчихъ, не въ состояніи помочь сему: ибо онъ недостаточенъ собственно для епархіальныхъ каѳедральныхъ церквей и для прочихъ служеній, такъ какъ въ Москвѣ, въ каждый праздничный и воскресный день, служатъ три архіерея въ разныхъ церквахъ.

Надѣюсь, что ваше высокопреосвященство не изволите обвинить меня за сіе напоминаніе; а обвинили бы за ненапоминаніе о такомъ дѣлѣ, въ которомъ продолжающаяся медленность, со дня на день, болѣе угрожаетъ неблагопріятными послѣдствіями [1]).

Вѣрно. Филаретъ, митрополитъ московскій.

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1862 г., № по арх. 308.

724.

Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя замѣчанія на письмо о внутреннемъ преобразованіи Россіи».

(1863 г., 7 декабря.)

Нѣкоторыя замѣчанія на письмо о внутреннемъ преобразованіи Россіи.

I. Въ Москвѣ есть (и, какъ слышно, въ нѣсколькихъ рукахъ) письмо о внутреннемъ преобразованіи Россіи, неизвѣстно, кѣмъ и къ кому писанное, и кѣмъ допущенное до постороннихъ рукъ.

Въ немъ сказано: «мысль о перенесеніи административ-«ной столицы въ Кіевъ, конечно, самая правильная и во «всѣхъ отношеніяхъ превосходная».

Жаль, что не сказано, чѣмъ нехорошъ Петербургъ. Не тѣмъ ли, что близъ границы? Но точно ли превосходно было бы перенести столицу, съ одной границы на другую, съ границы защищенной, на границу открытую и неудобно защищаемую, отъ сосѣдства съ Финляндіею, въ сосѣдство Польши? Превосходно ли многочисленные дворцы и правительственныя огромныя построенія въ Петербургѣ и около него предать запустѣнію и разрушенію, и все это вновь строить въ Кіевѣ и около Кіева?

II. Далѣе, въ письмѣ сказано: «Наше духовенство, еще «мертвое, когда оно до такой степени безжизненно, что это «одно въ Россіи сословіе, которое не выразило своего чув-«ства въ настоящихъ обстоятельствахъ отечества и осталось «безмолвнымъ, даже при мученическихъ страданіяхъ нѣкото-«рыхъ православнослужителей олтаря».

Можетъ быть, россійское духовенство признается, что оно не довольно сильно дѣйствуетъ, послѣ того, какъ недовѣрчивое воззрѣніе, которому подверглось въ Европѣ западное духовенство, по недоразумѣнію, обращено было на православное русское духовенство, и болѣе столѣтія принимаемы были мѣры, чтобы оно не дѣйствовало сильно. Когда говорятъ,

что оно мертво и безжизненно: на сей случай оно можетъ оказаться мертвымъ, не поднимая руки съ перомъ, не отверзая устъ противъ тяжкаго порицателя. Но когда у него хотятъ отнять патріотическія чувства къ царю и отечеству, въ прежнихъ или въ настоящихъ обстоятельствахъ: сіе самое чувство заставляетъ сказать: нѣтъ!

Патріотическихъ адресовъ вообще не было до настоящаго времени: потому что царь увѣренъ въ преданности ему народа; и народъ увѣренъ, что царь совершенно знаетъ его преданность. Неблагопріятные голоса, изъ-за границы, и особенно неблагонамѣренныя разглашенія въ Европѣ, будто у россіянъ не достаетъ полнаго сочувствія къ своему правительству, побудили россіянъ гласно и торжественно отразить клевету, и патріотическіе адресы понеслись отвсюду къ престолу Императора Всероссійскаго. Содержаніе всѣхъ адресовъ одно: за царя и отечество мы готовы на войну, хотя бы то было съ самыми тяжкими пожертвованіями. Это все таково, что при семъ православное духовенство, соотвѣтственно существенному характеру своего званія, должно было пребывать въ предѣлахъ своего мирнаго молитвеннаго положенія. Оно приносило и приноситъ молитвы о подвизающихся за царя и отечество противъ мятежниковъ, частію при обыкновенныхъ молитвословіяхъ, частію въ нарочныхъ собраніяхъ, а также и о пострадавшихъ отъ мятежниковъ. Оно выражаетъ свое, и поддерживаетъ народное патріотическое чувство словомъ церковныхъ поученій и, при случаяхъ, публичныхъ рѣчей. Сего рода рѣчь митрополита московскаго къ Государю Императору, произнесенная среди полнаго народомъ Кремля, сочувствующимъ прочимъ духовенствомъ напечатана была въ повременныхъ изданіяхъ, переведена на иностранные языки и напечатана во многихъ иностранныхъ изданіяхъ. La Patrie отозвалась о сей рѣчи такъ: le langage du Métropolitain est des plus vifs, nous dirons presque belliqueux.

Примѣтно, иностранцы не находятъ русское духовенство такъ мертвымъ, какъ находитъ нѣкто русскій.

Армія не написала адреса, выражающаго ея ревность на защиту царя и отечества. Неужели это потому, что она мертва?—нѣтъ, потому, что такой адресъ написанъ на ея

оружіи, на самомъ ея имени. Предположить надобность новаго отъ нея адреса, значило бы бросить на нее тѣнь. Подобное разсужденіе можно приложить къ духовенству.

Когда сдѣлалось извѣстно, что нѣкоторые священнослужители западнаго края убиты мятежниками, и послѣ остались нуждающіяся семейства: въ московскомъ духовенствѣ открылась подписка въ пользу ихъ, которая и продолжается, и, сколько извѣстно, происходитъ и въ другихъ епархіяхъ.

III. Въ письмѣ сказано далѣе: «великій и прекрасный «народъ русскій теперь безъ пастырей, когда каждый ксендзъ «полонъ жизни, мысли и воли».

Видно, сочинитель письма думаетъ, что когда пастыри исполняютъ свои церковныя обязанности, тогда они ничто; а начинаютъ существовать только тогда, когда отъ дѣлъ вѣры переходятъ къ дѣламъ политики.

И умѣлъ же онъ найти образецъ, чтобы указать его для русскаго духовенства! Это ксендзы, проповѣдующіе мятежъ, благословляющіе мятежниковъ, служащіе въ шайкахъ мятежниковъ, образующіе вѣшателей?

IV. Далѣе, въ письмѣ: «у него (папы), шла рѣчь о при«нятіи нунція, т. е. независимаго отъ насъ полководца злѣй«шихъ враговъ нашихъ».

Вотъ мысль, которая достойна быть замѣченною православнымъ правительствомъ.

V. Далѣе въ письмѣ: «на западѣ высшія сословія, образо«ванныя, теперь вполнѣ сознаютъ все могущество не религіи, «а какой бы то ни было силы духовной, а какъ она выра«жается и управляется всего лучше церковью, то всѣ они не по «чувству религіозному, а по разуму поддерживаютъ церковь, «какъ сильное орудіе, т. е. какъ въ смыслѣ матеріальномъ «артиллерію».

И здѣсь есть мысль, которою западная политика пользуется такъ же хитро и лицемѣрно, но которую русская политика можетъ и должна взять во вниманіе искренно и тѣмъ съ большею пользою.

VI. Далѣе въ письмѣ: «церковь наша сложена въ кладовую», и пр.

Не ясно, что хотѣлъ сказать строгій судія. Примѣтно

только, что его внутренняя кладовая не наполнена чувствомъ благоговѣнія и чувствомъ приличія.

VII. Далѣе въ письмѣ: «я на мѣстѣ изучалъ утрехтскую «церковь, которая, оставаясь католическою уже нѣсколько «вѣковъ, не признаетъ зависимости своей отъ папы; эту-то «церковь я хотѣлъ устроить у насъ. Все было обдумано, я «приготовилъ надлежащія для того орудія, какъ вдругъ ни «съ того, ни съ сего, послѣ поѣздки въ Палестину и Римъ, «все какъ вѣтромъ сдуло, и тѣ орудія, которыя должны были «быть полезны, сдѣлались вредны»!

И здѣсь неясно, какъ и гдѣ пишущій письмо надѣялся устроить въ Россіи утрехтскую церковь. Видно, предпріятіе не довольно глубоко основано было, когда «все, какъ вѣтромъ, сдуло».

Но, можетъ быть, дѣломъ предосторожности было бы разгадать загадку, какія приготовлены были орудія, и что за роковая поѣздка въ Палестину и Римъ.

VIII. Впрочемъ, писавшій письмо не за Польшу, а желаетъ укрощенія ея. Онъ, за единство Россіи, а не противъ онаго, и желаетъ сильнѣе возбудить духовныя силы Россіи. Но странное направленіе вѣка! И добрыя намѣренія не хотятъ, или не находятъ удобнымъ идти дружно по одной открытой дорогѣ, а расходятся въ разныя стороны, и усиливаются пролагать и пробивать новыя дороги чрезъ горы, дебри и пропасти. Не лучше ли бы имъ собраться, сдружиться и образовать соединяющую силу для общаго блага, вмѣсто взаимнаго противоборства, истощающаго силы?

IX. Наконецъ, писавшій письмо велитъ неизвѣстному другу прочитать письмо Каткову, Аксакову и Погодину, не какъ извѣстнымъ уже единомысленникамъ его, а какъ людямъ, которыхъ «мнѣніемъ онъ дорожитъ».

Совѣтъ дѣло доброе.

Да поможетъ онъ, чтобы открыто и утверждено было въ духѣ и въ дѣлахъ человѣка истинное и полезное, и чтобы неистинное и вредное «все какъ вѣтромъ сдуло» [1]).

---

[1]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 8, докум. № 1.

725.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о вселенскомъ патріархѣ Софроніѣ.

(1863 г., 11 декабря.)

Митрополиту Филарету были препровождены слѣдующія бумаги: а) письмо архимандрита Антонина къ А. П. Ахматову, слѣдующаго содержанія: «Божіимъ благимъ поспѣшеніемъ я возвратился въ Константинополь благополучно. Здѣсь нашелъ свою церковь въ надлежащемъ порядкѣ и полномъ благосостояніи, чѣмъ и былъ немало утѣшенъ.

Я не поспѣлъ, къ сожалѣнію, къ выбору новаго патріарха, чтобъ быть вторично свидѣтелемъ сего любопытнаго въ православной церкви явленія. Патріархомъ былъ избранъ и утвержденъ амасійскій митрополитъ Софроній. За нимъ уже послана была, отъ святѣйшаго сѵнода и народнаго совѣта депутація, долженствовавшая сопровождать его изъ Синопа до столицы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ожидались здѣсь и остальные два патріарха (александрійскій и антіохійскій), для совокупнаго обсужденія всѣми, такъ называемыми «кѵріархами» [1]), вопроса, о монастырскихъ имуществахъ, секвестрованныхъ молдаво-валахскимъ правительствомъ. Оба патріарха прибыли почти единовременно, предваривши пріѣздъ вселенскаго патріарха. Послѣдній достигъ Константинополя только 22 октября. Съ недѣлю времени онъ не вступалъ въ управленіе дѣлами, ожидая аудіенціи у султана. Въ минувшій понедѣльникъ, онъ представлялся его величеству. Съ тѣхъ поръ начались въ патріархіи обычныя засѣданія святѣйшаго сѵнода, подъ предсѣдательствомъ его всесвятости.

Препровождаемое при семъ къ вашему превосходительству приложеніе № 2, по прочтеніи, прошу покорнѣйше доставить его высокопреосвященству, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, въ дополненіе къ подобному же № 1, посланному мною къ нему, съ прошлою почтою.

Изъ помѣщенныхъ въ приложеніи семъ рѣчей патріарха къ народу и султану, ваше превосходительство изволите усмотрѣть, что его всесвятость изображаетъ положеніе великой церкви стѣсненнымъ и затруднительнымъ. Наибольшая трудность ея, конечно, есть ея безденежье. Изъ епархій съ болгарскимъ населеніемъ давно уже не присылается ей никакого пособія. Да и въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ населеніе чисто греческое, еще не вездѣ существуетъ соглашеніе архіерея съ народомъ относительно взысканія повѣнечнаго дохода, соотвѣтственно новымъ постановленіямъ церковнымъ

---

[2]) Кромѣ четырехъ патріарховъ, кѵріархическія права имѣютъ архіепископъ горы синайской и блюститель горы аѳонской.

1858—60 г., а вслѣдствіе сего и опредѣленное съ каждой епархіи пособіе патріаршему престолу доставляется ими и безпорядочно, и скудно. Общественная касса здѣшняя совершенно пуста. Служащіе въ патріархіи, сунодѣ и совѣтѣ уже болѣе 6 мѣсяцевъ не получаютъ жалованья. Между тѣмъ, слышно, что одно представленіе патріарха султану и въ Порту обошлось ему въ 1200 турецкихъ червонцевъ [1]), которые, конечно, отнесены будутъ на общественный счетъ.

Есть поводъ надѣяться, что новый патріархъ окажется сговорчивѣе своего предмѣстника въ болгарскомъ вопросѣ, насколько дѣло будетъ зависѣть лично отъ него. Онъ уже обѣщался простить низложенныхъ и заточенныхъ архіереевъ изъ болгаръ (Авксентія и Иларіона). Между тѣмъ, «болгаро-греческая коммиссія» давно уже прекратила свои дѣйствія, въ ожиданіи смѣны бывшаго и назначенія нынѣшняго патріарха.

Изъ Аѳинъ увѣдомляютъ, что извѣстный своимъ озлобленіемъ на русскую церковь, бывшій профессоръ тамошняго университета, *Александръ Ликургъ* (недавно произведенный въ Іерусалимѣ въ санъ архимандрита), назначенъ наставникомъ и придворнымъ священникомъ новаго короля. Это обстоятельство должно печалить насъ. Желчный и, въ высшей степени, самолюбивый, антагонистъ сперва о. пр. Полисадова [2]), а потомъ всего русскаго, человѣкъ этотъ недавно былъ здѣсь, и, сидя у патріарха іерусалимскаго, выражался, что у церкви русской нѣтъ ничего общаго съ греческою, и что ее надобно отсѣчь отъ сея (за что блаженнѣйшій велѣлъ ему выйти вонъ). Не было ли бы найдено полезнымъ поручить нашему въ Аѳинахъ о. архимандриту сблизиться съ о. Александромъ, по крайней мѣрѣ, объясниться на счетъ его напраснаго, и вовсе неумѣстнаго, враждованія противъ Россіи?

Осмѣливаюсь покорнѣйше просить у вашего превосходительства, а чрезъ посредство ваше, и у высокаго правительства благосклоннаго вниманія къ самому почтенному лицу изъ всего христіанскаго населенія Константинополя, *Стефану Караѳеодорѝ*, котораго я могу сравнить изъ грековъ, только съ покойнымъ икономомъ. Это человѣкъ самаго обширнаго богословскаго образованія, отличной благонастроенности, глубокаго благочестія и огромнаго нравственнаго вліянія на массу соплеменниковъ. Въ званіи придворнаго врача, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ есть и лице, высоко поставленное въ городѣ. Многочисленныя сочиненія его составляютъ капиталъ новогреческой духовной литературы. Его благимъ успѣхамъ, по преимуществу, надобно приписать успѣшное преобразованіе административной системы великой церкви. Славяноманы ему поставляютъ въ вину, что онъ,

---

[1]) Одинъ червонецъ равняется 6 руб. сер.

[2]) Полисадовъ, В П.—магистръ XIII курса (1842 г.) московской духовной академіи. Съ 1847 по 1858 г. находился за границей—въ Женевѣ, въ качествѣ духовника великой княгини Анны Ѳеодоровны, и при миссіяхъ въ Парижѣ и Берлинѣ. Въ 1858 г. поступилъ на должность профессора богословія въ с.-пб. университетъ. Скончъ. 2 авг., 1878 г. О его сочиненіяхъ см. въ Ист. моск. ак., *С. Смирнова*, стр. 519.

пользуясь такимъ огромнымъ значеніемъ въ учредительномъ народномъ собраніи 1858—60 г., не только ничего не сдѣлалъ въ пользу болгаръ, но еще противодѣйствовалъ ихъ видамъ. Но, во 1-хъ, онъ говорилъ въ собраніи только то, что не пригодно для рѣшенія вопроса объ отдѣльной народности болгаръ, во 2-хъ, для Россіи и ея правительства важны услуги не тѣ только, которыя клонятся на сторону тѣхъ или другихъ славянъ, но и тѣ (еще важнѣе—эти), которыя имѣютъ въ виду общую пользу православной церкви; въ 3-хъ, долгъ мудрой политики—вліятельныхъ противниковъ ея идей привлекать на свою сторону ласковымъ вниманіемъ. Мнѣ извѣстно положительно, что г. Караѳеодорѝ счелъ бы для себя высокою честію носить какой-нибудь русскій орденъ.

О. іеродіаконъ посольской церкви здѣшней увѣдомилъ меня, что онъ просилъ ваше превосходительство объ ускореніи дѣла о его ученой степени. Съ своей стороны я нахожу, что дарованіе о. іеродіакону ученой степени не только справедливо, но и будетъ для него весьма полезно.

Усердно моля Господа о здравіи, мирѣ и благоспѣшествѣ вашего превосходительства, съ глубочайшимъ почтеніемъ и живѣйшею преданностію честь имѣю быть вашимъ, милостивый государь, покорнѣйшимъ слугою. Архимандритъ Антонинъ.—Константинополь. 4 ноября, 1863 г.».

б) Рѣчь, произнесенная патріархомъ Софроніемъ, 22 октября, 1863 г., слѣдующаго содержанія:

«Бывъ призванъ представителями церкви и народа на высокій сей и патріаршій престолъ, чувствую и вполнѣ разумѣю свою неспособность, и весь трепещу въ виду столь великаго и труднаго мѣста. Поелику же такъ благоизволилъ Господь, часто избирающій для совершенія великихъ дѣлъ буіихъ міра, худыхъ и презрѣнныхъ, буди имя его благословенно! Съ сердцемъ сокрушеннымъ я покоряю и предаю себя въ волю Божію.

Между тѣмъ, позвольте мнѣ, возлюбленные во Христѣ братія, и прочіе христолюбивые слушатели, въ простотѣ языка предложить вамъ нѣсколько словъ, не придуманныхъ заранѣе. Въ какомъ находятся положеніи наши церковныя и народныя дѣла, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, это всѣ мы, съ душевною скорбію, чувствуемъ и знаемъ. Равно для всѣхъ ясно и то, что заботливость поставленнаго надъ нами державнаго правительства и желаніе народа требуютъ настоятельно ихъ поправки и измѣненія къ лучшему. Свидѣтелями словъ моихъ постановленія народнаго собранія. Для достиженія, однако, сего великаго и труднаго дѣла требуется необходимо не только готовность на словахъ, но и искреннее содѣйствіе и сердечная преданность членовъ святѣйшаго сунода и народнаго смѣшаннаго совѣта, сихъ двухъ учрежденій, которымъ церковь и народъ ввѣрили свои драгоцѣннѣйшіе интересы; мало этого—но и горячее вспомоществованіе всякаго родолюбиваго христіанина. Да! Въ православной церкви нашей мірская стихія всегда существовала неразрывно отъ духовной. И какъ часто вмѣстѣ съ клиромъ подавала помощь и защиту спасительнымъ догматамъ нашей непорочной вѣры, такъ и въ нынѣшнія времена должна (и показала, что

заботится) явиться не менѣе, чѣмъ клиръ, защитницею народныхъ преимуществъ и ревнительницею церковной славы. Свидѣтельствомъ словъ моихъ служитъ существующее съ нѣкотораго времени единодушіе святѣйшаго сѵнода и народн. смѣш. совѣта, произведшее уже много общеполезныхъ дѣлъ. Что касается до меня, то я исповѣдую, что послѣ надежды на Бога, это одно я имѣю въ утѣшеніе и подкрѣпленіе себѣ, т. е., что и святѣйшій сѵнодъ и народный совѣтъ и всѣ изъ клира и народа, могущіе подать какую-либо помощь, или вещественную, или нравственную, или умственную, мнѣ искренно помогутъ въ исполненіи моихъ обязанностей, при всякомъ важномъ случаѣ. Ибо исповѣдуясь предъ всѣми вами, завѣряю, что сколько бы ни имѣлъ я ревности о полнѣйшемъ приведеніи въ дѣйствіе постановленій, которыя народъ призналъ спасительными, и сколько бы ни чувствовалъ въ себѣ усердія къ тому, чтобы оправдать и осуществить ожиданія моихъ почтенныхъ избирателей, все же считаю невозможнымъ достичь желаемаго, безъ пособія людей благомыслящихъ. Отсюда прихожу къ необходимости объявить всѣмъ вамъ что всякій совѣтъ, достаточно оправдываемый, и всякое замѣчаніе, клонящееся къ тому, чтобы просвѣтить мои немногія идеи, будутъ принимаемы мною съ сердечнымъ удовольствіемъ. Напротивъ же, всякое предложеніе или дѣйствіе, совершающееся втайнѣ и закрыто, и клонящееся къ нарушенію постановленнаго, даже самому малому, я буду считать противозаконнымъ. Почему, всѣхъ васъ усерднѣйше приглашаю, каждый по своему званію, содѣйствуйте искренно моей мѣрности и двумъ почтеннымъ учрежденіямъ, къ улучшенію нашихъ народныхъ дѣлъ.

Господь же, немощная врачующій и оскудѣвающая восполняющій, да ниспошлетъ на всѣхъ васъ свою всекрѣпкую благодать, и да управитъ стопы наши на всякое дѣло благо! А е. в. государя нашего султана Антулъ-Азисъ-Хана, господина нашего, да сохранитъ на славномъ императорскомъ престолѣ безболѣзненнымъ, здравымъ и долголѣтнимъ! Аминь.

Въ минувшій понедѣльникъ (28 октября), около полудня, е. в. патріархъ Софроній представлялся султану. Его величество принялъ первосвятителя стóя, и сказалъ ему слѣдующее:

«Вслѣдствіе выбора твоего народа, я признаю тебя духовнымъ начальникомъ его. Надѣюсь, что окажешься вѣрнымъ моему царству и своему народу».

Патріархъ отвѣчалъ его величеству по-турецки:

«Величайшій государь! По утвержденіи выбора, сдѣланнаго греческимъ народомъ, покоющимся подъ сѣнію вашего величества, на меня возложено патріаршество. Поелику это случилось въ эпоху вашего славнаго царствованія, то я считаю себя весьма счастливымъ. Дѣла патріаршія, ради нѣкоторыхъ причинъ, стали трудны, и находятся въ стѣснительномъ положеніи. Хотя я и не сознаю въ себѣ способности, ни дерзновенія, нисколько, однако же, не сомнѣваюсь, что подъ вашею императорскою сѣнію и съ

вашею императорскою благосклонностію, трудности оныя уравняются и придутъ въ порядокъ. Вышній да умножитъ благоденствіе вашего императорскаго величества, и да осѣнитъ насъ въ тѣни вашей!»

Митрополитъ Филаретъ писалъ объ этихъ бумагахъ:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Примите искреннюю благодарность мою за благожелательное воспоминаніе дня моего ангела; и простите, что не вскорѣ исполняю сей долгъ сердца. Пиша о церковномъ, не скоро дошелъ я до моего личнаго.

Въ 1 день декабря былъ я немощенъ: и потому, совершивъ литургію, принужденъ былъ совершеніе молебна предоставить братіи. Потому и на всемилостивѣйшее слово всеподданнѣйшую благодарность мою написалъ уже 2-го дня.

За виною медленности, долженъ я признать еще вину недоглядности.

Письмо ваше, отъ 21, было съ книгою: посему, разсматривая вчера запись, хотя и видѣлъ его подъ 22 днемъ, но, по книгѣ, думалъ, что оно не собственноручное. Теперь оказалось, что оно на моемъ столѣ, только положено далѣе, нежели надлежало, потому что получено не въ удобное время, и тебовало многаго чтенія. Потомъ, бывъ закрыто другими бумагами, не воспомянуто до нынѣшняго дня.

О перемѣщеніи преосвященнаго Иринарха [1]), о переведеніи на его мѣсто преосвященнаго Леонтія [2]), о протоіереѣ Терновскомъ [3]) я уже говорилъ. Послѣднему ничего еще не говорю; потому что ни отъ владыки новгородскаго, ни отъ васъ не имѣю къ сему направленія.

О іереѣ Владимірѣ [4]) напишу въ академію. Подъ выпискою изъ письма протоіерея Васильева замѣчено, что объясненій при дѣлѣ не оказалось. Нѣтъ; они находятся въ печатной книгѣ.

Прочиталъ я глазами секретное письмо о. Антонина, и приложенія къ нему.

Въ рѣчи новаго вселенскаго патріарха видна свѣтлая

---

[1]) Иринархъ, архіеп. каменецъ-подольскій, 20 дек., 1863 г., перемѣщенъ на каѳедру рязанскую, † 25 сент., 1877 г.

[2]) Леонтій, еп. ревельскій, нынѣ архіеп. холмско-варшавскій.

[3]) Терновскій П. М., протоіерей петропавловской, въ Новой Басманной, въ Москвѣ, церкви, † 5 сент., 1874 г.

[4]) Владиміръ Геттэ, священникъ русской православной церкви въ Парижѣ.

заря. Да даруетъ Богъ, чтобы управленіе его было днемъ свѣта, истины, правды.

Еслибы въ Аѳинахъ былъ архимандритъ Антонинъ, то ему съ надеждою можно было бы поручить войти въ сношеніе съ архимандритомъ руссоненавистникомъ. Но если это поручить архимандриту Петру, сомнительно, чтобы онъ взялъ противника въ плѣнъ любви къ россійской церкви и къ Россіи.

Возвращаю письмо о. Антонина и приложенія.

Господь да благословитъ васъ миромъ, здравіемъ и благопоспѣшествомъ въ дѣлѣ, на пользу церкви Его. Смиренно молитъ о семъ вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга,

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Декабря 11, 1863 г. [1]).

726.

Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «О расколѣ въ настоящее время» [2]).

(1863 г., въ концѣ.)

I. Изъ законовъ, противопоставленныхъ государствомъ распространенію раскола остается въ значительномъ дѣйствіи одинъ, запрещающій публичное оказательство раскола, какъ то: построеніе новыхъ моленныхъ, украшеніе ихъ главами и крестами, употребленіе колоколовъ, публичныя процессіи. Но предъ лицемъ сего закона, предъ лицемъ православной Москвы, на рогожскомъ кладбищѣ, стоятъ огромныя раскольническія часовни, съ высокими куполами, главами и крестами. Въ Москвѣ и въ селеніяхъ московской епархіи извѣстно множество лжесвященниковъ, которые ставятъ въ домахъ шелковую палатку съ престоломъ, и исполняютъ чинъ литургіи, въ иныхъ мѣстахъ скрытно, а въ иныхъ такъ, что съ улицы можно слышать пѣніе, и можно православнымъ видѣть служеніе. Въ Москвѣ, въ служеніе лжеепископа Онуф-

---

[1]) Дѣло канцел. оберъ-прокурора Св. Сунода, 1864 г., № 25.

[2]) Время написанія мнѣнія на документѣ не означено; но видно, что оно составлено послѣ февраля мѣсяца 1863 г., судя по слѣдующему тексту мнѣнія: «въ февралѣ сего 1863 года, въ Москвѣ, присутствовали: бѣлокриницкій лжемитрополитъ Кириллъ...»

рія, нѣкоторые православные входили въ собраніе, и замѣтили, что онъ не умѣетъ служить и его учитъ діаконъ. Въ февралѣ сего 1863 года, въ Москвѣ, присутствовали: бѣлокриницкій лжемитрополитъ Кириллъ, владимірскій лжеархіепископъ Антоній, его мѣстоблюститель Онуфрій, и еще четыре лжеепископа, которыхъ имена неизвѣстны. Вѣроятно, въ числѣ ихъ Софроній, приверженецъ австрійской лжеіерархіи. Слухъ былъ, что австрорусская раскольническая партія въ Москвѣ привезла Кирилла изъ-за границы, чтобы поставить епископа въ Москву; но чисто русская партія вошла прошеніемъ «въ соборъ боголюбивыхъ россійскихъ епископовъ», чтобы не допускать Кирилла ни до какого дѣйствія и удалить его изъ Россіи, представляя на то двѣ причины. Первая, «ибо намъ «и нашему россійскому духовенству дарована свобода, съ «условіемъ, чтобы съ старообрядцами, живущими за границею, «отнюдь не имѣть сношенія». Вторая, «уже въ настоящее «время россійскому собору нѣтъ никакой надобности нахо«диться подъ вліяніемъ чужеземнаго архипастыря». Итакъ, въ московской епархіи раскольническихъ лжеархіереевъ болѣе, нежели православныхъ архіереевъ; и лжеархіереи раскольническіе составляютъ соборъ, на что православнымъ архіереямъ не предоставлено право.

И при всемъ томъ раскольники желаютъ и надѣются еще большихъ преимуществъ; и есть люди, которые говорятъ, что надобно прекратить гоненіе на раскольниковъ.

II. До нынѣшняго года правительство оффиціальнымъ образомъ не признавало раскольниковъ въ качествѣ особаго сословія. Особенныя обстоятельства настоящаго времени, возбудившія изъявленіе патріотическихъ чувствованій отъ всѣхъ сословій, дали случай раскольникамъ предстать предъ Государя Императора со всеподданнѣйшими письмами, отдѣльно, отъ секты пріемлющей священство, и отъ не пріемлющей. По всемилостивѣйшемъ принятіи оныхъ, раскольники московскіе примѣтно почувствовали себя выше прежняго, но они не хвалились всемилостивѣйшими словами Государя Императора, и, что особенно непонятно, даже не упоминали о нихъ; а когда они появились въ печати, радость и надежда раскольниковъ еще болѣе возвысились. Напротивъ того, въ ревност-

нѣйшихъ изъ православныхъ и единовѣрцевъ возбудились заботливыя помышленія, о сохраненіи мира и спокойствія православной церкви.

III. Какое же преимущество желаютъ имѣть, и надѣются получить раскольники? Вѣроятно, то, чтобы имъ быть отдѣльнымъ признаннымъ въ государствѣ вѣроисповѣданіемъ и церковію, съ правами, подобными тѣмъ, какими пользуются римско-католики и протестанты. Но между такъ называемыми иностранными вѣроисповѣданіями и расколомъ есть великая разность. Римско-католики и протестанты пришли подъ россійскую державу, съ своими вѣроисповѣданіями, законнымъ путемъ: и потому, по справедливости, предоставляется имъ свобода ихъ вѣроисповѣданій; напротивъ того, раскольники суть отпадшіе и отпадающіе отъ православной церкви, осуждаемые закономъ государственнымъ, запрещающимъ такое отпаденіе (Свод. Зак., т. XIV, стат. 47 и 60). Еслибы государство, осужденнымъ закономъ его, дало одинакія права съ неповинными предъ закономъ, то оно стало бы въ противорѣчіе съ собственнымъ закономъ и съ справедливостію вообще.

IV. Главный предметъ желаній раскольниковъ поповщинскаго толка, въ настоящее время, есть признаніе правительствомъ ихъ іерархіи. Но въ ихъ лжеіерархіи находятся теперь въ броженіи три стихіи: 1) лжеіерархія русская, примыкающая къ такой же австрійской, 2) русская, отдѣляющаяся отъ сей, 3) бѣглосвященство русскаго православнаго рукоположенія. При появленіи въ московской епархіи австрійскаго лжесвященства, сперва немногіе принимали его, а лучшая и большая часть раскольниковъ отвергали, какъ незаконное. По времени, его вліяніе распространилось, особенно, въ селеніяхъ, по недостатку лучшаго. Теперь, когда открылось провозглашеніе русской лжеіерархіи, независимой отъ австрійской, нѣкоторые продолжаютъ держаться австро-русскаго лжесвященства, нѣкоторые уже отвергаютъ его, и принимаютъ чисто русское; а гдѣ можно, оставляютъ и то, и другое, и обращаются къ бѣглому священнику русскаго православнаго рукоположенія. Итакъ, неужели признать три раскольническія іерархіи, и, если позволительно такъ изъясниться, три раскольническія церкви? Если и отвергнуть сти-

хію австрорусскую: останутся еще лжеіерархія русская и бѣглое отъ православной церкви священство. Можно ли цеховаго Андрея Шутова оффиціально признать Антоніемъ, владимірскимъ архіепископомъ? Можно ли образовать іерархію изъ бѣглыхъ священниковъ? Возможно ли сіе, какъ со стороны правительства, такъ со стороны самихъ раскольниковъ, по понятію которыхъ для полной іерархіи необходимы епископы? Неужели найдется средство создать еще бѣглыхъ епископовъ.

V. Донынѣ въ Россіи, по благости Божіей, православная церковь и государство состояли и состоятъ въ единеніи и согласіи, не нарушаемомъ никакими взаимно противорѣчащими воззрѣніями, какими нерѣдко затрудняютъ другъ друга церковь и государство у многихъ другихъ народовъ христіанскихъ. Признаніе раскола отдѣльнымъ вѣроисповѣданіемъ разстроило бы сію гармонію; и неизбѣжно сопровождалось бы несогласимою разнотою воззрѣній, взаимно затрудняющихъ православную церковь и государство. Кирилла, который въ противность первому апостольскому правилу, рукоположенъ однимъ епископомъ, и притомъ не имѣвшимъ права рукополагать, православная церковь не можетъ признавать истиннымъ епископомъ, а вслѣдствіе сего и всѣхъ рукоположенныхъ имъ епископовъ и священниковъ. Изъ сего слѣдуетъ, что еслибы когда-либо гражданское начальство въ сношеніи съ духовнымъ православнымъ упомянуло бы объ Антоніи, архіепископѣ владимірскомъ, духовное начальство обязано было бы отвѣчать, что оно не знаетъ архіепископа Антонія, а знаетъ только цеховаго Андрея Шутова. Еслибы гражданское начальство рѣшилось смотрѣть на бѣглыхъ священниковъ, какъ на законныхъ у раскольниковъ, духовное начальство, тѣмъ не менѣе, обязано было бы, по правиламъ церковнымъ, признавать ихъ запрещенными въ священнослуженіи и подлежащими лишенію сана, и тогда оказалось бы, что государство доставляетъ ненаказанность виновнымъ предъ православною церковію, и поощряетъ дезертированіе изъ церковной службы. Какъ же можно было бы выйти изъ такихъ противорѣчій? Принуждать ли православную іерархію признавать то, что противно церковнымъ правиламъ и ея совѣсти? Но это

значило бы нарушать государственный въ Россіи законъ, предоставляющій свободу даже нехристіанскимъ вѣроисповѣданіямъ и православная іерархія была бы обязана лучше пострадать, нежели подчиниться такому принужденію, по слову апостольскому: *повиноватися подобаетъ Богови, паче нежели человѣкомъ* (Дѣян. V. 29).

VI. Нельзя оставить безъ вниманія и того, что всеподданнѣйшее письмо наравнѣ съ раскольниками поповщинскаго толка, поднесли и всемилостивѣйшаго слова удостоены также и раскольники толка безпоповщинскаго, почитающіе нынѣшнее правительство антихристовымъ, не признающіе брака, проповѣдующіе безнравственное ученіе, что блудъ менѣе грѣховенъ, нежели бракъ, отвергающіе всякое священство, имѣющіе только самопоставленныхъ отцевъ, или большаковъ и попечителей моленныхъ. И сіи почитаютъ себя въ правѣ требовать тѣхъ же уступокъ, если какія были бы сдѣланы поповщинскому толку. Можно ли сему безобразному обществу сдѣлаться оффиціально признаннымъ вѣроисповѣданіемъ? Можно ли дать ему сколько-нибудь правильную организацію?

VII. Трудно исчислить неудоборазрѣшимые вопросы и затрудненія, которые должны родиться, если государство рѣшится оффиціально признать расколъ особымъ вѣроисповѣданіемъ. Въ одномъ городѣ будутъ двѣ каѳедры: православная и экс-православная, два архіерея: православный и экс-православный (послѣдняго рода, можетъ быть, и не одинъ, какъ уже и теперь есть), два епархіальныхъ управленія, въ одномъ селеніи два прихода: православный и экс-православный, въ одномъ селѣ или деревнѣ одинъ дворъ православной епархіи, другой экс-православной. Сколько случаевъ къ столкновеніямъ и запутанностямъ? Гдѣ будутъ предѣлы епархій и приходовъ? Теперь лжеепископы и лжесвященники, изъ мѣщанъ и крестьянъ, числятся въ сихъ званіяхъ, и ходятъ съ паспортами сихъ званій: останутся ли они и тогда въ сихъ званіяхъ, или будутъ выдѣлены, и притомъ однолично, или съ семействами и потомствомъ, и тогда, какъ жалуются на многочисленность православнаго духовенства, создастся новое, многочисленное духовенство экс-православное, особенно если оно получитъ и діаконовъ и причетниковъ? Будутъ ли экс-православные епи-

скопы имѣть консисторіи, и на какомъ содержаніи? Или будутъ оставлены съ нынѣшнимъ управленіемъ, произвольнымъ, не ограниченнымъ законами и правильными формами, чтобы безконтрольное своеволіе удобнѣе прельщало и привлекало къ нимъ православныхъ? Изъ какихъ источниковъ, и въ какихъ размѣрахъ, будутъ имѣть содержаніе экс-православные епископы и священники? и пр.

VIII. Наконецъ, можно ли надѣяться, что признаніе раскола отдѣльнымъ вѣроисповѣданіемъ принесетъ пользу, и не должно ли опасаться, чтобы не принесло вреда?

Теперь единство православной всероссійской церкви значительно благопріятствуетъ единству народнаго духа. Раскольники и ихъ общества представляютъ силу раздѣлительную; но ея дѣйствіе уменьшается тѣмъ, что они существуютъ въ раздробленіи, безъ правильнаго единства; и потому, въ случаѣ особеннаго возбужденія народнаго духа, они удобно слѣдуютъ движенію большаго единства. Когда же расколъ признанъ будетъ отдѣльнымъ вѣроисповѣданіемъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ разсѣянныя общества раскольническія достигнутъ общаго единства, тогда между православною церковію и усиленнымъ, чрезъ единство, многочисленнымъ экс-православнымъ обществомъ, положена будетъ рѣзкая черта раздѣленія и противоположности, которая можетъ углубиться до того, что повредитъ единству народнаго духа.

Религіозное общество, законно существующее и сильное, спокойно пользуется своимъ положеніемъ, и потому не сильно побуждается укрѣплять себя пропагандою; общество менѣе сильное, и не покровительствуемое закономъ, заботясь о своемъ существованіи, симъ самымъ побуждается усиливать себя пропагандою. Посему, расположеніе къ пропагандѣ сильнѣе у раскольниковъ, нежели у православныхъ. Напримѣръ, православный мануфактуристъ работникамъ православнымъ и раскольникамъ равно платитъ по исправности и достоинству работы: мануфактуристъ раскольникъ раскольникамъ даетъ высшую въ сравненіи съ православными плату и сверхъ того подарки. Но стремленіе къ пропагандѣ нѣсколько ограничивается недостаткомъ покровительства закона. Но когда расколъ получитъ законное существованіе: тогда его привычка къ

пропагандѣ препятствій будетъ имѣть менѣе нынѣшняго, а средствъ болѣе и, слѣдовательно, болѣе можетъ вредить православной церкви.

Государство можетъ видѣть въ опытахъ, къ какимъ послѣдствіямъ ведетъ централизація неправыхъ религіозныхъ обществъ и уполномоченіе ихъ законами.

Съ тѣхъ поръ, какъ организовано магометанское въ Россіи управленіе, татары на предложеніе принять христіанскую вѣру, отвѣчаютъ: какая въ семъ нужда? Царь такъ же уважаетъ нашу вѣру, какъ вашу.

Вотъ что пишетъ забайкальскій миссіонеръ объ организаціи ламайскаго вѣроисповѣданія:

«важнѣйшій вредъ отъ учрежденія должности Хамболамы «состоитъ въ томъ, что въ лицѣ его, вредная сама по себѣ, «ламская корпорація, получила единство и силу, какой она «не имѣетъ ни въ Тибетѣ, ни въ Монголіи, ибо тамъ каждый «дацанъ имѣетъ свое отдѣльное независимое существованіе, «подъ вѣдѣніемъ одного своего Хэшана (ширетуя). А вслѣдствіе «такого объединенія, всѣ дацаны, а за ними и простые бурята, «живутъ одною жизнію, поддерживая другъ друга въ общемъ «лжевѣріи и дружно преслѣдуя, всякаго измѣняющаго ему для «истины христіанской». (Иркутск. епарх. вѣд., 1863, № 18).

Не должно ли ожидать подобнаго и отъ правительственной организаціи раскола?

Вслѣдъ за раскольниками, не возстанутъ ли субботники, хлысты, скопцы, молоканы, и не скажутъ ли также: дайте и нашему вѣроисповѣданію открытую свободу и законное независимое положеніе.

IX. По истинѣ, если желаніе блага общественнаго и частнаго возстаетъ, чтобы создать міръ изъ хаоса раскольническаго, то съ симъ вмѣстѣ потребна многообразная предусмотрительность и предосторожность, чтобы вмѣсто того значительную часть міра православнаго не погрузить въ хаосъ раскольническій, и не разстроить спасительной гармоніи между православною церковію и государствомъ, къ обоюдному ихъ затрудненію [1]).

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 110, докум. № 9.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Абрамова, Варвара, сест. дивѣев. общины. Показ. ея объ избран. начальн., 189.

Авксентій, еп., изъ болгаръ. Упом. желаніе всѣлен. патр. Софронія ходат. предъ султаномъ объ избавленіи его изъ заточенія, 488.

Авраамій, мон., грекъ. Уп. 424, пр. 1.

Агапій, еписк. уніато-мельхитскій. Отз. о немъ, 30.

Аггѣевъ, Петръ, см. **Парѳеній,** іером., настоят. гуслицкаго мон.

Адлербергъ, гр. Владиміръ Ѳеодоровичъ, мин. Импер. двора. Уп. 88 и пр. 1; отнош. его о многолѣт. Импер. фамиліи, долженств. быть провозглашен. при открытіи памятн. 1000-лѣтію Россіи, 262.

Аксаковъ. Уп. 486.

Александръ Невскій, св. благов. вел. кн. Уп. служб. ему, 245.

Александръ I, Благословенный, **Павловичъ,** Имп. всеросс. Въ царст. его гр. Разумовская не признается законною женою мужа своего, 71, пр. 1.; провозгл. ему вѣчн. память, при откр. памятн. 1000-лѣтію Россіи, 263.

Александръ II Николаевичъ, Импер. всероссійскій. Рескр. его къ митр. Филарету по могилев. и сирійск. дѣламъ, 1—3; обращ. онъ къ молитвѣ при освобожд. крестьянъ, 17; резол. его о денеж. пособіи сирійцамъ, 29; приним. приношн. москов. мон. на сирійцевъ, 31; резол. его по поводу служенія паннихиды студ. казанск. акад. по убіеннымъ въ с. Безднѣ, 55; крестьяне подносятъ ему хлѣбъ-соль, 58, 59; уп. адресъ, который предполаг. поднести ему студ. казан. акад., 62; донес. ему митр. Филарета о проклам., 68 и 69; донес. къ нему митр. Филарета съ предупр. его о крайне опасномъ соврем. полож. госуд., 137—139; представ. ему проектъ о возвыш. дух. сословія, 173; изъявл. желаніе, чтобы одинъ изъ дух. лицъ былъ назначенъ въ особ. комит. о дух. дѣлахъ, по указ. митр. Филарета, 179; резол. его по рогожскому богад. дому, 211—212; резол. его на записк. митр. Филарета «о собственности правос. церк.», 239; резол. его

о построеніи иновѣр. церк., 251—252; распор. Госуд. о многолѣт., которое должно быть произн. при открытіи памятн. 1000-лѣтію Россіи, 262; обращ. вниманіе оберъ-прокур. на статью: «Судьба русск. народн. образованія», 314; предпис. оказать содѣйствіе къ огражденію, желавшихъ присоед. къ правос. несторіанъ, 332; резол. его на донес. россійск. послан. въ Персіи, о несторіанахъ, 333; Маръ-Гавріилъ, еп. нестор., проситъ объ исходат. у Его Велич. покровит. и пособія несторіанамъ, 333; митр. Филаретъ ходат. предъ Госуд. о награжд. митрою прот. А. В. Горскаго, 355; уп. о великолѣп. встрѣчѣ Госуд. съ август. семействомъ, въ Петербургѣ, и объ учрежд. комит. объ обезпеч. быта духов., по напоминаніямъ Госуд., 359; покров. изданію синайской библіи, 361; митр. Филаретъ во всеподд. представ. ходат. предъ нимъ объ оставленіи въ прежн. положеніи контроля и храненія суммъ дух. вѣд., 361—363; заботы его о переводѣ Св. Писанія на русс. языкъ, 388; письмо неизвѣстнаго о наимен. его «Великимъ» 399—404; награжд. орд. Св. Владимір. 2 ст. архим. Антонія, 410—411; назыв. «народолюбивымъ», 468; уп. 232; 238; 273; 442; о расколѣ во время его, 493; 498.

Александръ (Ликургъ), архим. въ Аѳинахъ. Уп. 488.

Алексѣй Михайловичъ, царь и вел. кн. Уп. о его благочестіи, смиреніи и человѣколюбіи, 36; уп. соборъ, бывш. при немъ, 327; уп. 413.

Алексій, еп. тверскій. Вып. изъ письма къ нему м. Филарета, о службѣ Кириллу и Меѳодію, 275.

Амвросій, см. свящ. А. О. **Ключаревъ.**

Амнонъ, сынъ Давида. Уп. 354.

Андреевъ, Петръ, см. **Парѳеній.**

Андрей Критскій, св. Уп. 264.

Андрей св. Уп. видѣніе ему Божіей Матери, 396.

Аникѣева, княж. Уп. по дѣлу дивѣевск. мон., 88.

Анна Ѳеодоровна, вел. княгина. Уп. 488, пр. 2.

Антоній св., основат. кіево-печер. лавры и монаш. въ Россіи. Уп., 193.

Антоній (Амфитеатровъ), еп. смоленскій. Разсм. акаѳ. просвѣтит. славянъ, 242; уп. мнѣніе его о празднов. 1000-лѣтія св. Кириллу и Меѳодію, 373; впослѣд. *казанскій*, исправл. служб. Кириллу и Меѳодію, 375 и прим. 1; предст. Св. Синоду службу Кириллу и Меѳодію, 379.

Антоній (Радонежскій), еп. оренбургскій. Назнач. член. московск. Св. Сѵнода конт. и управ. воскресен. мон., 230—231, пр. 1.

Антоній (Павлинскій), еп. нижегородскій. Уп., 197; біогр. свѣд. о немъ, пр. 1.

Антоній, ректоръ кіевской дух. акад. Уп. сочин. его «Правосл. догматич. богословіе», 351.

Антоній, еп. Уп. письмо къ нему о наименов. Импер. Александра II великимъ, 402, пр. 1.

Антоній, архим., намѣст. троицко-сергіев. лавры. Ходат. о награж. его орден. св. Владиміра 2 ст., 409, 410.

Антоній, лжеархіеп. владимірскій. Уп., 492—498.

Антонинъ, архим. начальн. русс. іерусал. миссіи. Письма его о вселен.

патр. Софоніи, 487—490; вселен. патр. выражаетъ ему сужденіе о болгар. архіеп. Іосифѣ; предлаг. поруч. ему ходат. предъ патр. о прощеніи болгар. архіеп. Іосифа, 201; дон. его о бракѣ катол., разлучен. съ мужемъ гражд. судомъ Франціи, принявш. правос. и вновь вступ. въ бракъ съ правос., русск. подданн., 225, пр. 1.; поруч. ему поднести экземп. синайск. рукописи патріарху, 366; поруч. ему снестись съ Аѳономъ о синайск. рукоп., 368, 369; письмо его къ митр. Исидору о синайск. кодексѣ, 422, 424; письмо его къ об.-прокур. Св. Сѵнода Ахматову, о вселен. патр. Софроніи, 487.

Аѳимъ, патр. вселенскій. Не изъявл. желанія принять въ соединеніе съ правос. церк. іаковитовъ, съ ихъ патріархомъ, 81.

Аѳимъ, архим. греческій. Уп. 261.

Антулъ-Азисъ-Ханъ, султанъ турецкій. Отвѣт. рѣчь его вновь избранн. патріарху, 490.

Арій, пресвит. александрійск. Уп. 46 и пр. 1.

Аркадій (Ѳедоровъ), арх. олон. и петрозавод. Уп. письмо ему, 402, пр. 1.

Арнаудовъ. Уп. письмо его о Болгаріи, 5.

Арсеній (Москвинъ), митр. кіевскій и галицкій. Отзывъ его объ училищ., 309, пр. 2; 310.

Арсеній, іеросхимон. аѳонск. Уп. 218; 219.

Ахматовъ, Алексѣй Петровичъ, оберъ-прокур. Св. Сѵнода. Письма къ нему митр. Филарета: о заключающихся, въ № 37, ярослав. епарх. вѣдом. невѣрныхъ сужден. о церковн. имуществахъ, 338; 339; по поводу предполагавшихся измѣненій въ уст. дух. цензуры, 346—350; съ мнѣніемъ о книгѣ: «Краткое начерт. православно-догматич. богословія», еписк. Макарія, 350—354; объ участіи его по награжд. прот. А. В. Горскаго митрою, 354—355; ходат. его о командир. за границу професс. Лебедева, 363, 364; съ прилож. записокъ: а) о направленіи дѣла о синайск. рукописи и б) мнѣніе о синайской же рукописи архим. Порфирія (Успенскаго) 364; 373; съ мнѣн. относит. церковно-свѣчнаго сбора и продажи церк. свѣчей, 382—386; съ предполож. о перевод. книгъ Св. Писанія на русск. языкъ, 387—390; о синайск. рукоп., 394—395; о письмѣ неизвѣстнаго, о наименов. Импер. Александра II великимъ, 399—404; о перечисленіи крестьянъ дер. Рахмановой изъ прихода павловскаго посада въ прих. новоустр. при дер. Мерѣ церкви, 405—408; о синайск. рукоп., 408—409; о желаніи урмійскихъ нестор. присоединиться къ правос. церк. и о желаніи нестор. еписк. Іоанна пріѣхать въ Россію, 418—421; по поводу розыск. древнѣйшаго синайск. кодекса, заключающаго въ себѣ Ветх. и Нов. Завѣтъ, 421—426; о проектѣ учрежд. отъ нѣмецкой лавры новаго мон. въ Бессарабіи, 443—444; о правѣ варенія пива и меду, 445—447; о свящ. Яхонтовѣ, 475—476; о необходимости огранич. законъ, запрещ. браки дѣтей безъ воли родителей, 477—480; съ мнѣніемъ по разъясн. вопроса: не встрѣчается ли пре-

пят. дозволить иконописцу Пошехонову сборъ пожертвованій на иконост. и утварь для строющ. храма въ Іерусалимѣ, 239—242; о проектѣ надписи, которая должна быть на сбор. кн. къ выдачѣ Пошехонову, 239—242; свѣд. о назнач. его на должн. об.-прокур. Св. Сѵнода, 239 пр. 1; съ прилож. 2-хъ записокъ: «О церк. праздн. 1000-лѣтія славян. просвѣт.» и «Нѣчто объ акаѳист.», 242—248; о прошеніи Мордвинова о разрѣш. ему издав. журн., въ которомъ помѣщались бы житія св., росс. правос. церк. чтимыхъ, 256—258; о введ. въ употреб. по церкв. заздрав. и заупок. листковъ, по образцамъ, 266—268; о полож. дѣлъ у присоедин. къ правос. греко-уніатовъ мельхитовъ, 269—270; о прав. обезпеч. духов. при-амурск. края, 286—298; о производимой купц. Большаковымъ торговлѣ раскольн. книгами, 306—309; о ст. «Судьба русск. народн. образованія», на которую высочайше обращено было вниманіе об.-прокур. Св. Сѵнода, 314—318; о желаніи урмійск. несторіанъ присоедин. къ правос. церк., 324; предст. его о празднов. 1000-лѣтія Кириллу и Меѳодію, 373; уп. письмо къ нему еп. Кирилла, 459; уп. 462.

Ахазъ, царь іудейскій. Уп. 354.

Аѳанасій (Соколовъ), архіеп. казанскій и свіяжскій († 1 янв. 1868 г.). Уп. біогр. свѣд. о немъ, 56 и пр. 2; отзывы его о казанск. дух. акад., 106; 108 и пр. 1; замѣчан. его о наставник. акад., 110, 111; уп., что ему присл. письмо о наименов. Импер. Александра II великимъ, 402, пр. 1; уп. 460.

Аѳанасій, еп. томскій. Уп. 219.

Б.

Бажановъ, Василій Борисов., протопр., духовн. Ихъ И. Велич., чл. Св. Сѵнода. Подпис. грам. Св. Сѵнода къ патр. Іакову, 54; сообщ. ему проектъ о предполож. назнач. въ госуд. сов. епископовъ, 179; препров. къ нему экземп. службы Кириллу и Меѳодію, 379.

Балашевичъ, отст. подпоруч. Уп. 69.

Бальбуциновскій, свящ. кладбищ. церк. въ г. Казани. Показ. его о служившихъ паннихиду студ. казанск. акад., 97.

Барадей, Іаковъ, основатель ереси іаковитовъ или сирійскихъ монофизитовъ. Уп. 81, прим. 1.

Барковъ, чл. общаго присутс. хозяйств. управл. при Св. Сѵнодѣ. Назнач. на слѣдст. въ дивѣевскій мон., 113; 116; 118; 135; 187.

Батюшковъ, Помпей Николаевичъ, чл. совѣта мин. народ. просвѣщ. Препровожд. къ митр. Филарету высоч. рескрип., 1, прим. 1.

Башуцкій, А. П., редак. и издат. «Панорамы С.-Петербурга». Сочин. и распростр. икону въ память 1000-лѣтія Россіи, 369—398, пр. 1.

Бетлингъ, исправн. Производ. слѣдствіе по безпор. въ дивѣевской обит., 193; отзывъ его объ управлявш. мон. іером. Іоасафѣ, 198.

Благовѣщенскій, учен. вологод. семин. Уп. 303.

Бобкова, Матрена, сестра дивѣев. мон. Отз. ея о начальницѣ мон., 208.

Бодянскій. Уп. 244.

Болдырева, Прасковья, сестра дивѣев. мон. Показ. ея о начальницѣ мон., 208.

Большаковъ, купецъ. Письмо о производимой имъ продажѣ раскольн. книгъ, 306—309.

Бочинъ, Евсей, москов. купецъ, попеч. рогожск. богадѣл. дома. Прош. его о распечат. алтарей въ часов. рогожск. богад. дома, 210—213.

Буличъ, Н. Н., ректор. казанск. универ. Свѣд. о чтеніи имъ лекцій, 83, пр. 4; отз. о немъ професс. дух. акад. Порфирьева, 104.

Бунзенъ, писат. Уп. реестръ сочин. его на русс. яз.; онъ признаетъ только три посл. Игнатія Богоносца изъ 7-ми, 90.

Буржумова, Татьяна. Строит. для нея келлія въ дивѣевск. мон., 193.

Бурова, Екатерина, сестр. дивѣевск. мон. Показ. ея о начальницѣ мон., 208.

Бутковъ, госуд. секрет., статсъ-секр. Уп. отнош. его о земствѣ, 457.

Бутурлинъ, назв. «петерб. владыкою». 185.

Быковъ, инжен. капит. Уп. проек. его объ отопл. успенск. соб., 147—151.

Бѣляковъ, Яковъ Михайловичъ, моск. куп., попечит. единов. типогр. Проситъ разрѣш. напечат. учебн. Псалтирь съ древн. оригин., 412, 413.

В.

Валуевъ, гр. Петръ Александровичъ, быв. мин. внут. дѣлъ. Пис. его къ митр. Филарету объ обезпеч. священнослуж. дѣтей, 172, 173; предполож. его о назнач. еписк. въ госуд. совѣтъ, 179—181; письмо его къ П. А. Тучкову о молитвѣ, читаемой въ церк. г. Москвы, объ избавл. Россіи, будто-бы, отъ затрудн. положенія, 182—187; мин. финанс. отзывается ему, что деньги будутъ для обезпеч. духов. запад. края, 359.

Варвара, св., великом. Уп. житіе ея, 258.

Варлаамъ (кн. Эристовъ), митр. мцхетскій, экзархъ Грузіи. Отз. о немъ, 231 и прим. 2.

Василій (Лужинскій), архіеп. витебскій и полоцкій. Уп. письм. русск. народа, 402, пр. 1.

Васильева, Глафира, сестра дивѣевск. мон. Уп. 196; показ. ея о начальн. мон., 205.

Васильева, Евфросинья, сестра дивѣев. мон. Показ. ея о выборѣ начальн., 190.

Вельгорскіе. За бракъ они не допуск. ко двору импер. Маріи Ѳеодоровны, 71, прим. 1.

Венедиктъ, игум. пантел. мон., на Аѳонѣ. Слухъ, что желаетъ поднести синайск. рукоп. импер. Николаю I, 368; 369.

Венедиктъ, іером. Отз. о немъ, 423.

Веніаминъ (Благонравовъ), архіеп. иркутскій. Отз. о его ректор. дѣятельн. въ томск. семин., 165—170.

Веніаминъ, архим., инспек. казан. акад., впослѣд. еп. кинешемскій, вик. костром. еп. Отз., что онъ одобр. свящ. Яхонтова, 99 и пр. 1.

Винченси, графъ, чл. парламента. Неодоб. билль о допущ. евреевъ въ парлам., 176.

Владиміръ, св. равноапост. и вел. кн. Уп. 1000-лѣтіе отъ крещ. имъ Руси, 244; провозгл. ему вѣнч. память, при откр. памятн. 1000-лѣтію Россіи, 262, 263.

Владиміръ (Петровъ), еп. ставропольск. Отз. о его инспект. дѣятельн. въ томск. семин., 165—170.

Владиміръ (Аландинъ), архіеп. тобольскій. Біограф. свѣд. о немъ, 218, пр. 1.

Ворошилова, Настасья, сестр. дивѣевск. мон. Показ. ея о начальн. мон., 208.

Воскресенскій, Алек., прот. покровск. соб. въ Москвѣ. Сост. чл. комит. объ обезпеч. быта московск. духов. 458.

Г.

Гавріилъ (Постниковъ), митр. новгор. и с.-петербург. († 17 іюня, 1860 г.). Уп. что онъ противод. назнач. въ Іерусалимъ еп. Кирилла, 459.

Гавріилъ, еписк. несторіанск. въ Ардытаѣ, въ Персіи. Уп. 329.

Гавріилъ (Джибара), архим. уніатскомелькитскій. Уп. 30.

Гавріилъ, іером. Уп. 424, прим. 1.

Гаверлей, наст. греческ. церкви въ Лондонѣ. Уп. зап. его о священ. Ричардсонѣ, 278.

Гвоздевъ. Отз., что онъ, уклон. правосудія, постигнутъ суд. Бож., 75, пр. 1.

Гегель, Георгъ-Вильгельмъ-Фридрихъ, основ. новой философ. шк. Уп. 46; біогр. свѣд. о немъ, 46 и пр. 2.

Генрихъ IV, король Франціи. Уп. 320.

Герасимъ, архим. симонова мон. Нагр. орд. св. Владиміра 2 ст., 410.

Герасимъ, игум. аѳонск. пантелеимон. мон., управ. мон. съ 1821 г. Отз. его о синайск. рукоп., 422—426.

Германъ, архим. Уп. какъ свидѣт. по синайск. рукоп., 366.

Геронтій, монахъ, русск. Уп. 424, пр. 1.

Геттэ, Владим., священн. прав. церкви въ Парижѣ. Уп., что митр. Филаретъ напишетъ въ акад. о немъ, 491 и пр. 4.

Гиляровъ-Платоновъ. Ссылк. на стат. его, напеч. въ Прибавл. къ изд. твор. св. отецъ, 317, пр. 1.

Гликерія, рясоф. мон. дивѣевскаго мон. Уп. 414; управ. мон., 118; предназн. въ игумени, 142, 143; выѣзж. изъ мон. 171; избр. ея призн. неправильн., 187; уп. по слѣд. въ мон., 190; 191; 193; 198; 199; 205; 206.

Глубоковскій, свящ. въ г. Вологдѣ. Уп. показ. его, 303.

Говорскій, Ксенофонтъ Антоновичъ, учит. могилевск. семин. Отз. о предполож. имъ изданіи журн. «Архивъ и истор. вѣстникъ запад. и юго-западн. Россіи», 73; 89; 90.

Голицына, княжна. Ей принадл. дерев. Заволенье, гдѣ расколъ, 80.

Головнинъ, впосл. членъ госуд. сов. Уп. 311; сообщ. А. П. Ахматову, высоч. повел. объ обращ. вним. на статью: «Судьба русск. народнаго образованія», 314; упр. минист. народн. просвѣщ., сообщ. митр. Филарету проектъ устав. универс., средн. учеб. завед. и народ. учил., 269.

Горскій, Александръ Васильевичъ, прот. Назнач. ректор. моск. дух. акад.,

3, пр. 4; 4; уп. зап. его о проек. устав. университ., средн. учеб. завед. и народ. учил., 269, пр. 2; избир. ректор. москов. дух. акад., 323, 324; награж. митрою, 354, 355; уп. ст. его: «О санѣ еписк. въ отнош. къ монаш. въ церкви восточн.», 417, пр. 1.

Горчаковъ, кн. Александръ Михайловичъ, канцлеръ. Отн. его къ об.-прокур. Св. Сунода о сирійцахъ, 29; запис. его о патріар. Каллиникѣ, 51, 52; отз. его о письмѣ еп. Кирилла, 459—462.

Готлевскій. Отз. о немъ, 159.

Григорій Богословъ, св. Уп. 297; 298.

Григорій, патріархъ александрійскій. Присут. на соборѣ 1484 г., 281.

Григорій, митроп. Покуп. древ. иконы и возвр. ихъ. 214.

Григорій (Миткевичъ), еп. калужскій. Подп. грам. Св. Сунода къ патр. Іакову, 54. Уп. 402, прим. 1.

Григорій, еп. коптскій. Уп., что онъ устр. отъ дѣлъ, 270.

Григорій, іером., настав. и помощн. инспект. казанск. акад. Отз. о немъ, 108; 109; 110; 111.

Григорій, монахъ, изъ болгаръ. Уп. 424, пр. 1.

Гумилевская, Пелагея, сестра дивѣевск. мон. Показ. ея о начальницѣ мон., 217.

Гусевъ, професс. казанск. акад. Отз. о немъ. 111; 112.

Гусни-паша, Вмѣшивает. въ управл. аѳон. мон., 85.

Гуссъ (Hus), Іоганнъ, богосл. и филос. Уп. лекц. о немъ, 109, прим. 1.

Д.

Давидъ, праотецъ. Уп. вѣра его въ Бога, 70; 392.

Делицынъ, Петръ, прот. Уп. зап. его о проектѣ устав. универ., средн. учеб. завед. и народн. учил., 269, пр. 2.

Джибара, архим. Уп. отъѣздъ его въ Египетъ, 269; ему приписывается безпокойн. характеръ, 270.

Димитрій, свят., ростовскій. Уп. житія святыхъ, собранн. имъ, 256.

Димитрій (Муретовъ), архіеп. херсонскій. Подп. грам. Св. Сунода къ патр. Іоакову, 54; дон. его о церк. управ., 398—302.

Діонисій, каллиграфъ пантелеймон. мон. Уп. 367; 269; 423.

Добротворскій, наставн. казанск. акад. Отз. о немъ, 109; 110.

Дороѳей, патр. антіохійскій. Присут. на собор. 1484 г., 281.

Дороѳей, архим., ректор., пермской семин. Отзывы о немъ, 92; 157—161.

Дороѳей, іером. Уп. 424, пр. 1.

Досиѳей, монахъ, грекъ. Уп. 424, пр. 1.

Досужевъ, Андрей, москов. куп., попеч. рогожск. богадѣл. дома. Прош. его о распечат. алтарей въ часовняхъ рогожск. дома, 210—213.

Друцкій-Соколинскій. Дѣло о бракѣ его, 512.

Е.

Евгеній (Казанцевъ), архіеп. ярославскій, уволен. на покой, съ управ. донскимъ мон. и съ звав. члена Св. Сунода. Участв. въ наречен.

архим. Саввы въ санъ еп. можайскаго, 345.

Евгеній, архіеп., членъ москов. Св. Сунода конт. Одобр. проект. опред. Св. Сунода, написан. митр. Филаретомъ, о перев. на русск. яз. Св. Писанія, 388.

Евгеній, архим. Рекоменд. занять патріарш. каѳ. въ Александріи, 52—55.

Евгеній, старецъ. Уп. 207.

Евдокія (въ монаш. Евфросинія), вел. княгиня. Основ. вознесен. монас., 275.

Евсевій, архіеп. могилевскій. Исправ. службу Кириллу и Меѳодію, 379.

Евсевій (Ильинскій), экз. Грузіи, архіеп. († въ 1879 г. на тверской каѳ.). Уп. сношен. его съ арх. Антониномъ, о желаніи нестор. соедин. съ правос. церковію, 326.

Евстаѳій, архим. симонова мон. Уп. 230, пр. 2; 231.

Евтихіанъ, іером., ризнич. троицкаго бѣлопесоцк. мон. Уп. 305.

Евфросинія, см. **Евдокія**, вел. княгиня.

Евѳимія, быв. казнач. дивѣевскаго мон. Уп. о неблагочин. повед. ея, 207; о ней свода показаній и доносовъ не сдѣлано, 210.

Екатерина II Алексѣевна, Импер. всероссійская. Устраивала город. народ. учил., 312; уп. неудачное выраж. о ней, что она «произвела переворотъ», 339.

Елисавета, см. **Ушакова**, начальн. дивѣевскаго жен. монастыря.

Енгалычева, княжна. Уп. подтверж. ея о выборѣ начальн. въ дивѣевскій мон., 192;

Ерофѣева, Прасковья Павлов., сестра дивѣевск. общины. Показ. объ избр. начальн., 189; удаляется изъ обители. 198.

Ефремова, Евдокія, сестра дивѣевской общины. Показ. ея о выбор. начальн., 189.

Ефремъ Сиринъ, св. Уп. твор. его въ перед. на русск. яз., 393.

Ефименко. Отз. о немъ, 159.

З.

Занятова, Лукерья Васильева. Увольн. изъ дивѣевск. обители, 198.

Звѣринскій, Михаилъ, студ. москов. семин., приват. исправл. должн. письмоводит. при второмъ викар. москов. епар., 380.

Зефировъ, священн., професс. казанск. акад. Показ. его о паннихидѣ, служенн. студ. казанск. акад., 97.

Зефировъ, священникъ Уп., что онъ пользует. общ. располож. духов., 320, 321.

И.

Иванова, Варвара, сестра дивѣевск. мон. Показ. ея о выборѣ начальн., 205.

Иванова, Устинья, сестра дивѣевск. мон. Назнач. къ изгнанію, 192.

Игнатій Богоносецъ, св. Уп. посланіе его, на котор. указыв. бездоказ. Бунзенъ, 90.

Иконниковъ. Уп. библіот. его 159.

Иларіонъ, іерод. Отз. о немъ, 424, пр. 1.

Иларіонъ, еп. изъ болгаръ. Уп. желаніе вселен. патр. Софронія ходат. предъ султ. объ избавл. его изъ заточенія, 488.

Илія, еписк. несторіан. въ Гюгтанѣ. Уп. 329.

Ильина, Евѳимія, монах. дивѣевск. мон. Уп., 122; 123.

Ильина, Ксенія, сестра дивѣевск. общины. Показ. ея объ избр. настоят., 188; 205.

Ильинъ, кюйласарскій священн. Уп., 325.

Ильминскій, Ник. Ивановичъ, директ. казанск. инородческ. учит. семин. Отзывъ о немъ митр. Филарета, 104 и пр.; 105; отзывъ о занят. его по миссіонерск. классу, 109.

Иннокентій (Борисовъ), архіеп. херсонскій. Уп., что онъ исправл. уніатск. акаѳисты, 246, прим. 1.

Иннокентій, инспек. пермской семин. Отз. о немъ. 157—161.

Иринархъ, архіеп. каменецъ-подольскій. Перем. въ Рязань, 491, пр. 1.

Исаакъ, Николай. Отз. о ревности его къ правосл. церкви, 81.

Исаакъ Сиринъ, св. Уп. 433.

Исидоръ (Никольскій), митр. новгород. и с.-петербургскій. Митр. Филаретъ сообщ. ему свѣдѣн. о професс. Соснинѣ, 4 и пр. 2; письмо къ нему митр. московскаго о книгѣ архим. Ѳеодора, 43—50; подпис. грам. къ патр. Іакову, 54; освящ. блюдо, на которомъ предназн. поднести крестьян. Его Императ. Велич. хлѣбъ-соль, 58 и пр. 2; уп. 28 и пр. 1; донес. его уп. 59; 93; сообщ. ему проектъ о возвыш. дух. сословія, 173; сообщ. ему проек. предпол. назнач. въ госуд. сов. епископовъ, 179; митропол. Филаретъ совѣт., подъ надзор. его, напис. иконост. для іерусал. храма Св. Животворящ. Троицы, 241; по мнѣн. митр. Филарета, сужден. объ учрежд. въ С.-Пб. славянск. подворья, принадлеж. ему, 259; дается имъ инстр. архим. Софоніи и несторіанск. священн. Михаилу объ узнаніи дѣйствит. желанія несторіанъ принять правосл., 325; уп. письмо къ нему священн. Михаила, о несторіан., 333; письмо къ нему митр. Филарета, по поводу вновь учрежд. комитета по обезпеч. быта духовенства, 359—362; требует., чтобы ему было предст. слѣдствіе, произвед. на Аѳонѣ, о синайск. рукописи, 369; записка его объ иконѣ тысящелѣтія Россіи, 396—399; уп. письмо къ нему Поликарпа, еп. орловск. и сѣвскаго, о пис. русск. народа, 402, пр. 1.; письмо къ нему отъ архим. Антонина о синайск. кодексѣ, 422—424; письмо къ нему митр. Филарета, объ улучш. быта московск. духов., 458; копію письма къ нему, о пѣвческихъ домахъ въ Москвѣ, митр. Филаретъ посылаетъ къ об.-прокур. Св. Сѵнода, А. П. Ахматову, 480—482.

Истоминъ, каѳедр. прот. Отзывъ о предст. имъ Св. Сѵноду рукоп. «Руковод. къ производству слѣдствій по дух. вѣд.», 342—345.

I.

Іаковъ, патр. александрійскій. Поздрав. грам. ему Св. Сѵнода объ избраніи его на патр. престолъ, 53, 54.

Іаковъ, патр. іаковитовъ. Распол. къ соедин. съ правосл. церковію, 81; уп., что его странно признавать патріархомъ, 82.

Іаковъ (Вечерковъ), еп. нижегородскій. Ост. безъ послѣд. прош. начальн. дивѣевск. мон. объ іером. Іоасафѣ, 195; пользуется довѣріемъ его священн. Садовскій, 197.

Іаковъ, архим. данилова мон., впослѣд. еп. муромскій, викар. владимірской епарх. Командир. въ Казань для слѣдствія по дѣлу о служ. студент. паннихиды; инстр. ему, 54—58; 87 и пр. 1; 88; замѣч. объ отчетѣ его по слѣдств., произвед. имъ въ казанской акад., 95—106; предпис. ему съ наставл., какимъ порядк. производ. ему изслѣдов. обстоят. избранія настоятельницы въ дивѣевскій мон., 113—115; уп. донес. его о произвед. имъ слѣдствіи, 118; предп. ему о безпор. въ дивѣевскомъ мон., 121—124; уп. слѣд. его въ мон., 135; уп. по слѣд., произвед. имъ въ дивѣевскомъ женск. мон., 187; сообщ. его объ іером. Іоасафѣ, 202—205; сост. член. комит. объ улучш. быта московск. духов., 458.

Іеремія (Соловьевъ), еписк. нижегородскій, увол. на покой 17 іюня, 1857 г. Резол. его по дивѣевск. обители, 196 и прим. 2.

Іеронимъ, духовн. русскій. Отз. о немъ, по поводу синайск. кодек., 424, пр. 1.

Іеронимъ, іером. флорищевой пуст. Уп., 220.

Іероѳей, патр. антіохійскій. Приним. съ радост. вѣсть о желаніи урмійскихъ нестор. присоедин. къ правосл., 418.

Іоакимъ II, патр. вселенскій. Изреч. его о катол., 284, пр. 1.

Іоакимъ, патр. іерусалимскій. Присут. на соборѣ 1484 г., 281.

Іоакимъ, архим., благочин. дивѣевск. мон. Утвержд. показ. о дивѣевск. мон., 192; уп. 209.

Іоанникій, еп. пальмирскій. Уп. назнач. его намѣстн. антіохійск. патріарха, 269.

Іоанникій, монахъ, изъ болгаръ. Уп. 424, пр. 1.

Іоаннъ IV, ц. и вел. кн. Провозглаш. ему вѣчная память, при открытіи памят. 1000-лѣтію Россіи, 263.

Іоаннъ Алексѣевичъ, братъ Петр. I., ц. и вел. кн. Уп. выраж. о немъ: «вѣрнаго царя нашего», 392.

Іоаннъ, еп. несторіанск., въ Гявиланѣ. Совращ. въ протестантизмъ, 329; прос. дозвол. пріѣхать въ Россію 418; отз. о немъ, 419—421.

Іоаннъ (Доброзраковъ), архіеп. нижегород., а затѣмъ донской, уволенн. на покой въ 1867 г., 6 март. Уп. по дивѣевск. общ., 195 и пр. 1.

Іоаннъ (Соколовъ), архим., ректор. казанск. акад., впослѣдств. еп. смоленскій; ум. 17 мар., 1869 г. Замѣч. на письмо его о паннихидѣ, отслуж. студ. акад. по убіенн. въ Безднѣ, 60—62; замѣч. на письмо его о панних., 83; назыв. богослуж. болтливымъ, 84; объяс. его о служ. паннихиды, 102; отз. о немъ епис. Никодима, 105; отз. о его письмѣ и объясн., 107—112; разб. сочин. его: «О монаш. епископовъ», 414—417; награжд. золот. наперсн. крест. съ драгоцѣн. каменьями, 417, пр. 1.

Іоасафа, сестра дивѣевск. мон. Уп., 209.

Іоасафъ, патр. москов. и всея Руси. Присут. на соборѣ 1667 г., 281.

Іоасафъ, іером., управл. дивѣевскимъ общежитіемъ. Отз. о немъ митр.

Филарета, 41, 42; уп., что онъ управл. дивѣевскимъ мон., 114; уп. о безпорядкахъ, произвед. имъ въ обители, 189; 190; 193—196; 199; 202; 203.

Іовъ, ветхоз. писат. Отзывъ, будто онъ держится миѳологіи, 90.

Іосифъ, патр. Уп. 413.

Іосифъ (Сокольскій), архіеп. болгарскій. Изъяв. желаніе присоедин. къ правосл., 199—202.

Іосифъ, еп. несторіанск., въ Ада, въ Персіи. Уп. 329; уп. письмо его о бѣдств. пол. тур. несторіанъ, 331.

Іустинъ (Михайловъ), еписк. владимірскій, увол. на покой 26 іюля, 1863 г. Удал. іеромонаха Іоасафа изъ дивѣевск. обители, 196.

К.

Каллиникъ, патр. александрійскій. Изъявл. желаніе остав. патріар. каѳедру, 51—54; треб. возвращ. синайск. рукоп., 371.

Каллиникъ, александрійскій іеромон. Уп. письмо его о синайск. рукописи, 367.

Каменская, Дарья, сестра дивѣевск. мон. Показ. ея о начальницѣ мон., 207.

Кантакузинъ. Уп. толков. его о словѣ: «будто», 415.

Карамзинъ, А. Н. помѣщикъ нижег. губ. Уп. письмо его о дивѣевск. мон., 86; 87; 89; уп. записка его о мон., 113; 114; отз. его о мон., 194.

Карасевскій, Алекс. Иван., исправ. д. оберъ-прок. Св. Сѵнода. Сообщ. его Св. Сѵноду о руков. къ производству слѣдствій по дух. вѣд., 341.

Караулова, Марія, сес. дивѣев. мон. Уп. составл. ею списокъ избравш. Гликерію въ начальницы, 209.

Караѳеодори, Стефанъ, придв. врачъ въ Константинополѣ. Отз. о его преданн. Россіи, 488; счит. для себя высокою честію носить русск. орденъ, 489.

Карлъ X, кор. Франціи. Уп. 320.

Карповъ, Василій Николаевичъ, профес. с.-пб. дух. акад. Производ. ревизію витебск. семин., 78; пр. 1; производ. слѣдст. о безпорядк. въ пермской семин., 157.

Катковъ, Михаилъ Никифоровичъ. Уп., 486.

Кипріанъ, св. «строгій охранитель прав. крещенія», 284.

Кириллъ, св., просвѣтитель славянъ. Зап. о церковн. праздн. ему 1000-лѣт., 242—245; уп. о зап., 374—378.

Кириллъ, патр. константинопольскій. Уп. 283.

Кириллъ, св. еп. іерусалимскій. Уп. 44 и пр. 1; 45; 47.

Кириллъ (Наумовъ), еп. мелитопольскій, начальн. дух. миссіи въ Іерусал.; отоз. 22 іюня, 1863 г.; ум. 10 февр., 1866 г. Мнѣн. его о мельхитахъ, 270; уп., что ближе видитъ дѣло о желаніи несторіанъ присоед. къ правос., 421, пр. 2; письмо по поводу отозв. его изъ Іерусалима, 453, пр. 3; 454; отз. о письмѣ его, адресов. къ кн. А. М. Горчакову, 459—462.

Кириллъ, архим. синайской горы. Посылается патр. Каллиникомъ въ Каиръ и Александрію съ грам. объ оставленіи имъ патріарш. престола, 52.

Кириллъ, лже-митроп. бѣлокрин. Уп.

пребыван. его въ Москвѣ, 492, пр. 2, 493.

Ключаревъ, Алексѣй, священн. цер. казанской, у калужск. воротъ, въ Москвѣ. Сост. член. комит. объ обезпечен. быта московск. дух., 458.

Колумбовъ, бывш. ардатовскій приставъ. Показ. его о начальницѣ дивѣевск. мон., 208.

Константинъ, св., Великій. Отз., что онъ призналъ христіанство госуд. религіею и созвалъ великій и чудный первый вселен. соборъ, 378.

Константинъ, св., см. Кириллъ, просвѣтитель славянъ.

Константинъ Николаевичъ, вел. князь. Запис. его о тѣлесныхъ наказан., съ христ. точ. зрѣн., 129, пр. 1; назнач. предсѣдат. особаго комитета о возвыеніи духовнаго сословія, 173; заботы его по сбору подаяній на храмъ Св. Животвор. Троицы, въ Іерусалимѣ, какъ предс. іерус. комит., 239.

Копьева, сестра дивѣевскаго мон., 135.

Корфъ, бар., затѣмъ гр. Модестъ Андреевичъ, ст.- секретарь, главноуправл. II. отд. собств. Е. И. В. канц. († 2 янв. 1876). Уп. замѣч. его на проектъ объ устройст. попечительствъ при правосл. церквахъ, 462, 463; 472—475.

Кочеулова, начальница дивѣевск. общежитія. Уп. прошеніе ея объ утвержд. духовн., благоч. и строит. храма іером. Іоасафа, 195, ст. 4; 197, ст. 11.

Красинъ, настав. казанск. дух. акад. Отз. о немъ, 108.

Ксенія, см. **Пушкова.**

Кубеницкій, прот. г. Вологды. Показ. его объ ученикѣ семин. Благовѣщенскомъ, 303, 304.

Кудрявцевъ-Платоновъ, Викт. Димитр. професс. москов. дух. акад. Отз. о немъ митр. Филарета, 25; письмо о немъ митр. Филарета къ гр. Е. В. Путятину, 126, 127; уп. записк. его о проект. уст. универс., средн. учебн. завед. и народн. училищъ, 269, пр. 2.

Кудрявцевъ, ученикъ пермской семин. 158.

Кутневичъ, Вас. Ивановичъ, протопресвитер. Подпис. грам. Св. Сѵнода къ патр. Іакову, 54; препров. къ нему экземп. службы Кириллу и Меѳодію, 379.

Л.

Ланской, Сергѣй Степановичъ, минис. внутр. дѣлъ. Уп. отнош. его о казанск. дух. акад., 54 и пр. 2.

Ларіоновъ, Иванъ, крестьян., раскольн. Освящ. воду среди улицы, 79.

Лебедевъ, Амфіанъ, професс. харьковск. унив. Ходат. о командир. его за границу, 363 и прим. 2, 364.

Леонидъ, еп. дмитров., викар. моск. Изъявл. ему благодарность, 3, прим. 1; отз. о его трудахъ и здоровьѣ, 322, прим. 1; подъ его предсѣдат. составл. комитетъ объ улучшеніи быта московск. духов., 458.

Леонидъ (Кавелинъ), іером. оптиной пустыни, а затѣмъ намѣстн. троицкой сергіевой лавры. Разб. сочин. его объ іеросхимон. Макаріѣ, 32, 33; Уп. 345.

Леонтій (Лебединскій), архіеп. холмско-варшавскій. Уп., что онъ перемѣщается на каменецъ-подольскую каѳедру, 491, пр. 2.

Ликургъ, Александръ, профессоръ. Производ. въ санъ архим.; ненавистн. Россіи, 488.

Ловягинъ, Евграфъ Иван., професс. с.-пб. духов. акад. и секр. с.-пб. цензурнаго комит. Уп. переводъ каноновъ его на русскій языкъ, 326.

Лодыженская, Лукерья, начальница дивѣевскаго мон. Назнач. нач. мон., 135; уп. по слѣдст. въ мон., 188; 190; призн. келію Татьяны Буржумовой безполезн. и ломаетъ, 193; запрещ. впуск. въ мон. іером. Іоасафа, 196; возмущ. противъ нея сестры, 197; уп. показаніе ея, 209.

Ложкинъ, священн. Уп., что онъ польз. общимъ располож. дух., 320; 321.

Луи-Филиппъ, кор. Франціи. Уп. 320.

Льдовъ, засѣд. Уп., что подъ его вліяніемъ составл. приговоръ крестьянъ по дер. Рахмановой, 407.

Людовикъ XVI, кор. Франціи. Уп. 320.

М.

Макарій, патр. антіохійскій. Присут. на соборѣ 1667 г., 281.

Макарій, митр. московскій и коломенскій. Отз. о его книгѣ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія», 350—354.

Макарій, іеросхимон., старецъ оптиной пуст. Поруч. митр. Филарету исходат. у Св. Сунода правила для избр. настоят. въ общежит. мон.. 20 и пр. 1: разборъ рукопис. соч. «Сказаніе о житіи іеросхимонаха Макарія», 32, 33.

Маккавеева, Глафира Семенова, сестр. дивѣевскаго мон. Показ. ея о выборѣ начальн., 190, 198.

Максимовъ, фельдш. Уп. по дѣлу дивѣевск. мон., 117.

Максимъ, монахъ, изъ болгаръ. Уп. 424, пр. 1.

Малыгинъ, крестьян. Уп. 303.

Мамонова, Дарья, сестр. дивѣевск. мон. Уп. по слѣд. въ обители, 208.

Мансуровъ, ст.-секр. Отнош. его къ А. П. Ахматову о сборѣ пожертвован. на сооружен. иконостаса и утвари для строющ. храма Св. Троицы въ Іерусалимѣ, 239, 240.

Марія Александровна, Госуд. Импер. Всеросс. Уп. желан. ея, чтобы въ Москвѣ данъ былъ дух. концертъ, 411.

Марія Ѳеодоровна, Императрица Всероссійская. Не допуск. ко двору своему Вельгорскихъ, за бракъ ихъ, 71, пр. 1, 72.

Марко, митр. ефесскій. Уп. пост. его о латинахъ, 282.

Маръ-Гавріилъ. Уп. посл. его къ бр. Меликамъ о несторіанахъ, 332; бѣжитъ въ Тавризъ, подъ защ. русс. правит., 333; проситъ у Имп. Александра II пособія и покровит. несторіанамъ, 333.

Маръ-Денха, еп. несторіан., въ Деріи. Не имѣетъ епархіи, 329; преслѣдуемъ турками; сообщ. свѣд. о несторіанск. іерархіи, 329, 330; сообщ., что нестор. желаютъ соединенія съ православною церковію, 331.

Маръ-Саркисъ, еп. несторіан., въ Джилюй, въ Турціи. Уп. 329.

Маръ-Слыва, еписк. несторіан., въ Гяверѣ, въ Турціи. Уп. 329.

Маръ-Хванишъ, нестор. матранъ. Уп. 329; носитъ крестъ, пожалов. ему патр., 330; письмо его о довед. до свѣдѣн. русск. правительства о бѣдств. положеніи несторіанъ, 331.

Маръ-Юхана, еписк. несторіан., въ Деріи. Не имѣетъ епарх., 329.

Маръ-Шимонъ, патр. несторіанскій. Уп. 329; штатъ его, 330; носитъ крестъ на шолковомъ шнуркѣ, 330.

Массамири, архим. уніатско-мелькит. Уп. 30.

Матѳей, патр. александрійскій. Уп. 283.

Мелетій, іеродіак. казанск. епарх. Уп. объясн. его на служ. паннихиды студ. казанск. акад., 60—62; показ. и объясн. его, 97; отз. о немъ, 99; 100.

Мелеки, братья, айсары. Поруч. имъ дознать о располож. нестор. урмійскихъ и турецкихъ принять правосл., 332.

Меѳодій, св., просвѣт. славянъ. Запис. о церковн. празднов. ему, 242; 245; 253; зап. о праздн. 1000-лѣтія ему и Кириллу, 373—379.

Миловскій, студ. казан. акад. Показ. его, 102.

Милорадовскій, прот. Уп. дознан. его по дивѣевск. обители, 196.

Мирославскій, полякъ. Всеподд. доношн. митр. Филарета о прокламаціи его, 68.

Митрофанъ, св., первый еписк. воронежскій. Уп. объ откр. мощей его, 63, пр. 1; уп. житіе его, 258.

Михаилъ (Іоанновичъ), митр. сербскій. По благослов. его печат. въ Бѣлградѣ служба Кириллу и Меѳодію, біограф. свѣд. о немъ, 375 и пр. 2.

Мисаилъ, главн. экономъ въ гречес. цер. Уп. 424, пр. 1.

Михаилъ, несторіан. священн. Отз. его о несторіанахъ, 74; дается ему инстр. по дѣлу о желан. несторіанъ присоедин. къ правос., 325; уп., что отъ него нѣтъ извѣстія; подтв. желаніе несторіанъ прин. правос., 332; отз., что имѣетъ искреннее желаніе присоед. къ правос.; уп. письма его: къ архим. Софонію, об.-прокур. Св. Сунода и митр. новгор. и с.-пб., о защитѣ несторіанъ, 333.

Мордвиновъ, колл. рег. Прос. разрѣш. издав. еженед. журн. въ которомъ будутъ помѣщ. житія св. росс. прав. церковію чтимыхъ, 256—258.

Моригеровскій, Алексѣй, наставн. пермской семин., 91 и прим. 1; 92.

Мотовиловъ. Уп. зап. его, 113; уп. письма его, 135; 136; 192; 193.

Муникова, Ксенія Иванова, сестр. дивѣевск. общины. Показ. ея объ избран. начальницы, 189.

Муравьевъ, гр. Михаилъ Николаевичъ. Письмо къ нему по поводу назнач. его для усмир. мятежа въ сѣверо-западн. краѣ, 444.

Муранова, вдова, сестра дивѣевск. мон. Показ. ея, 209.

Мурановъ. Прожив. съ женою въ дивѣевск. мон., 194, 195.

Мусина, Ксенія, сестра дивѣевск. мон. Показ. ея, 207.

Мюральтъ. Уп. стат. его о синайск. рукоп., 408.

Н.

Набойщиковъ, Никонъ Ивановичъ, крестьян., раскольн. Совершаетъ, публично, освящ. воды, 80.

Назимовъ, офицеръ. Насильно входитъ въ церк. дивѣевск. мон., 196.

Наполеонъ I, имп. французскій. Уп. 320.

Наполеонъ III, импер. французскій. Совѣтъ ему французск. писателя о статьяхъ «по церк. дѣламъ», 320.

Невоструевъ, Капитонъ Ивановичъ, професс. семин. Предст. рукоп.: «Описаніе слав. рукоп. москов. сѵнод. библіот., отд. III, книги богослуж.», 426, прим. 2; 427.

Невскій, авторъ. Говоритъ, что для народа «логичность въ мысли совершенно излишня», 186.

Нектарій (Надеждинъ), архіеп. харьковскій. Уп. 42; біогр. свѣд. о немъ, 42, пр. 1; уп. письмо его, 59: подверг. пересмотру дѣйствія его по отнош. дивѣевск. мон., 86, пр. 2; 86—89; уп. донес. его, 113; уп. предст. его о дивѣевск. мон., 121, 122; уп., что имъ не исполн. указ. Св. Сѵнода, 134, 135; письмо о неисполн. имъ указ. Св. Сѵнода, 143, 144; 187—199; закл. по рапорту его о повед. начальницы дивѣевск. мон. Ушаковой, 203—209.

Неофитъ, митр. Иліополиса и Ливанскія горы. Уп. о его вещахъ, оставш. послѣ смерти его, въ Москвѣ, 260; 261, пр. 1.

Неофитъ, митр. аѳинскій. Письмо по поводу смерти его, 228; 229.

Неофитъ, іером. Уп., 424, пр. 1.

Неофитъ (Соснинъ), архіеп. пермскій. Уп., 92 и пр. 1., по его усмотр. состав. комит. изъ членовъ семин. прав., 160.

Несторій. Уп. ученіе его, 336.

Никаноръ. Сообщ. митр. Филарету о желан. патр. александрійскаго оставить каѳедру, 51; мнѣн. его, что избраніе патр. слѣдуетъ предост. александр. церкви, 51.

Никаноръ, еписк., преб. въ Москвѣ отъ патр. александрійскаго. Присут. при нареченіи архим. Саввы, 345 и пр. 5.

Никаноръ, митроп. новгор. Уп., что при немъ начался переводъ Св. Писанія на русск. яз., 387.

Никита, раскольн. попъ. Уп. 46; біогр. свѣд. о немъ, 46 и прим. 3.

Никифоръ, іером. Уп., 424, пр. 1.

Никодимъ (Казанцевъ), еп. чебоксарскій, вик. казанск. епар., потомъ еп. енисейскій. Уп. 57, прим. 1; отз. его о ректѣ. казанской акад., архим. Іоаннѣ, 105, прим. 1; 111.

Николай, св. чудотв. мурликійскій. Изображ. его помѣщ. на благослов. грам., выдав. отъ Св. Сѵнода, 264; изобр. его помѣщ. на иконѣ въ память 1000-лѣтія Россіи, 398.

Николай I Павловичъ, Импер. Всероссійскій. Провозглаш. ему вѣчн. память при откр. памятника 1000-лѣтію Россіи, 263; слухъ, что игум. Венедиктъ желалъ поднести ему синайск. рукоп., 368; изготовл. для него библія, писанная стар. почеркомъ, 369; поднос. ему въ даръ синайск. рукопись, 423; изъявляетъ желаніе усовершенств. хоръ успенск. соб., въ Москвѣ, 482; уп. рѣчь, сказанная ему митр. въ Москвѣ, 484.

Николай (Доброхотовъ), еп. тамбовскій.

Не допуск. быть монаху Іоанну духовникомъ дивѣевс. общины, 195.
Николай, іером., строит. троицк. бѣлопесоцкаго мон. Дон. о смерти его, 305, 306.
Никольскій, Алек., прот. покровской церкви, въ Кудринѣ. Состоитъ член. комит. объ улучш. быта московск. духов., 458.
Нилъ, архіеп. ярославск. († въ 1874 г.). Представлен. его о необходим. огранич. законъ, запрещ. браки безъ воли родителей, 477—480.

О.

Озеровъ. Донес. его о смерти аѳинск. митроп. Неофита, 228, 229.
Олферьевъ, Николай Иванов., оберъ-секрет. Св. Сунода. Командир. на слѣдст. въ казанск. дух. акад. 56—58; отз. о произвед. имъ слѣдствіи, 88, 89; замѣч. объ отчетѣ его по слѣд., произвед. имъ въ казанск. дух. акад., 95—106.
Ольга, св. равноапост. вел. кн. Провозглаш. ей вѣчная память при откр. памятн. 1000-лѣтію Россіи, 262—263.
Онуфрій, мѣстоблюст., лже-архіеписк. владимірскій. Уп., что онъ присутств. въ Москвѣ, въ февралѣ, 1863 г., 493—498.
Орловъ, кн. Николай Алексѣевичъ, посолъ. Зап. его объ уничт. тѣлесныхъ наказаній, 128 и пр. 2; 129, 130.
Осипова, Матрена. Заявленіе ея, 208.
Осиповъ, Николай, неизвѣстный. Уп. письмо его объ іером. Ѳеофанѣ, 222.
Оффенбергъ, бар., русск. консулъ въ Молдавіи. Предст. «догматич. ученіе англикан. церкви», 144 и пр. 2.

П.

Павелъ, св., апостолъ. Уп. слова его, 415; 450.
Павелъ (Поповъ), еп., тотемскій, вик. вологод. епар. Уп. во время ректорства въ вологодск. учил., 303, пр. 1; 304.
Павелъ, іером. Отз. о немъ, 423.
Павелъ, монахъ. Уп. 367; 369.
Павлова, Прасковья. Показ. ея, 205.
Паисій, митр. виддинскій. Уп. свѣд. о немъ, 84; 85.
Паисій, патр. александрійскій. Присут. на соборѣ 1667 г., 281.
Паисій, архим. Уп. покойнымъ, 326.
Паисій, см. **Парѳеній**, іером., наст. гуслицкаго мон.
Палаузовъ, Спиридонъ Николаев., болгаринъ, магистръ. Уп. письмо его, 5 и прим. 3.
Пальмеръ, діаконъ. Уп. принятіе его въ православіе, 285.
Панинъ, гр. Викторъ Никитичъ, мин. юстиціи. Переписка его съ митр. Филаретомъ объ освобожд. крестьянъ, 5—8.
Параскева, сестра дивѣевск. мон. Счит. кандид. на должн. начальницы, 114; 192.
Парѳеній, патр. іерусалимскій. Уп. 283.
Парѳеній, іером. настоят. гуслицкаго мон. Пис. о немъ митр. Филарета, 217—224.

Парѳеній, іером. Уп. письмо его объ оказат. раскола въ часов. рогожск. богадѣленн. дома, 211.

Пафнутій, іером., казн. троицкаго бѣлопесоцкаго мон. Уп. 305.

Пашина, Прасковья Иванова, сестр. дивѣевск. общ. Показ. ея, 189; 207.

Перова, Марія. Показ. ея о дивѣевск. мон., 208.

Петръ, св. апост. Уп. 297.

Петръ I Великій, Алексѣевичъ. Резол. его о конфер. Св. Сѵнода и Сената, 177; названъ «протодіакономъ», 185; уп. торж. мира съ Швеціею, 245; провозгл. ему вѣчн. память при откр. памятника 1000-лѣтію Россіи, 263; уп. зак. его, 294; уп. времена его, 316; уп. о преобраз. его, 362.

Петръ III, императоръ всероссійскій. Уп. нелюбовь къ нему гвардіи, 339.

Петръ, архим. на востокѣ. Уп. порученіе ему, въ которомъ митроп. Филаретъ сомнѣвается, «чтобы онъ взялъ противника въ плѣнъ любви къ росс. церкви и къ Россіи», 492.

Погодинъ. Уп. 486.

Покровскій, Петръ Евдокимов., прот. каѳедральн. успенскаго соб., нынѣ главн. священн. арміи и флота. Сост. член. комит. объ обезпеченіи быта московскаго духовенства, 458.

Полнкарпъ (Радкевичъ), еп. орловскій и сѣвскій. Уп. письм. его къ митр. Исидору, 402, пр. 1.

Полисадовъ, Іоаннъ Никитичъ, прот. церкви гимназ. импер. человѣколюб. общества. Отз. его о Ликургѣ, 488; біогр. свѣд. о немъ, 488, пр. 2.

Поповъ. Жертв. 3000 руб. на ограду дивѣевской обители, 196, 197.

Поповъ, Евгеній Ивановичъ († 15 окт., 1875 г.), прот. посольской церк. въ Лондонѣ. Уп. письмо его о Ричардсонѣ, 278; уп. зап. его о синайск. рукоп., 365; уп. зап. его, 395.

Порфирій (Поповъ), архим., ректоръ виѳанск. семинаріи, впослѣдствіи настоят. посольской церкви въ Римѣ. Письмо о болѣзни его, 162 и пр. 1.

Порфирій (Соколовскій), еп. томскій. Назнач. слѣдов. въ томск. семин., 165—170.

Порфирій (Успенскій), архим. Мнѣн. его о синайск. рукоп., 364—372; признаніе его о синайск. рукоп., 423; уп. доносъ его о синайск. рукоп., 395.

Порфирій, архим., членъ москов. комит. дух. цензуры. Отз. его о рукоп. «Сказан. о жизни іеросхим. Макарія», 32.

Порфирьевъ, И. Я., профессоръ казанской духовн. акад. Буличъ отбиваетъ у него слушателей, 83, пр. 5; отз. его о профес. Буличѣ, 104.

Пошехоновъ, иконописецъ. Разрѣш. ему сборъ подаяній на иконост. и утварь, для строющ. храма Св. Троицы въ Іерусалимѣ, 239—242.

Предтеченскій, Андрей Ивановичъ, проф. с.-пб. дух. акад. Отз. о его урок. по греческ. яз., 152 и прим. 1; 153—155.

Прокопій, іером. пантелейм. мон. Уп. 367; треб. отъ него свѣдѣн. о синайск. рукоп., 368, 369; отз. о немъ, 423.

Протасовъ, гр. Николай Александро-

вичъ, оберъ-прокур. Св. Сунода, † въ ночь на 16 янв. 1855 г. [1]). Препров. ему свѣд. объ іером. Парѳеніи, 219; секрет. донской консист. Самбурскій предст. ему рукоп., составл. имъ: «Руководство къ производ. слѣдствій по дух. вѣдом.», 341—345; письм. его къ митр. Филарету о рукоп. еп. Макарія, подъ назван. «Краткое начерт. правосл.-догматич. богословія», 350—354.

Путятинъ, гр. Евѳимій Васильевичъ, ген.-адъют. Письма къ нему: о професс. В. Д. Кудрявцевѣ, 126, и пр. 1; 127; о крайне опасн. положеніи для госуд. и импер. фамиліи, 137—139.

Пушкова, Ксенія, сестр. дивѣевск. мон. Показ. ея, 208.

Р.

Раевская, Варвара. Донес. о прош. ея, объ устр. въ С.-Пб. и Москвѣ, часовенъ, 270—273.

Раевскій, прот. посольск. церкви въ Вѣнѣ. Уп. доставл. имъ свѣд. о предпол. празднов. 1000-лѣтія Кириллу и Меѳодію, 374.

Раевъ, священ., казанск. епархіи. Уп. по поводу служенія паннихиды по убіенн. въ с. Безднѣ, 62.

Разумовская, граф. Не признается въ царств. Александра I, 71, пр. 1.

Рейтернъ, Михаилъ Христоф., д. т. сов., предс. комм. минис., ст.-секрет. Заботы его о правахъ варенія, въ дух. вѣдом., пива и меду, 445—447.

Ричардсонъ, членъ протестант. англо-ирландск. церкви. Проситъ посвящ. его въ санъ священн., по присоедин. къ правосл., 277—285.

Родіоновъ, Петръ, крестьян., раскольн. Освящ. публич. воду, 79.

Розовъ, священ., благочинн. Уп., что онъ произв. слѣдств. въ дивѣевск. мон., 117; 121; 204; 206; 208.

Рудаковъ, куп. Строитъ церкв. при дер. Мерѣ, 405.

Рудневъ, Николай, священн. георгіевской, въ Грузинахъ, церк. Состоитъ член. комит. объ улучш. быта московск. духов., 458.

Румянцевъ, Петръ, раскольн. Уп. 217; 218; проситъ присоедин. къ правосл., 219.

Румянцевъ, ученикъ богосл. вологодск. семин. У него найдены возмутит. сочин., 203—204.

Рыжковъ, Иванъ Никитичъ, москов. купецъ, попечит. московск. единов. типогр. Проситъ о разрѣш. напечат. Псалтирь учебн., съ древн. оригин., 412, 413.

С.

Сабуровъ, Михаилъ Иванов., баккал. московск. духовн. акад. Уп. разборъ его книги: «Догматическое изложение ученія англик. церкви», 145 и пр. 1.

Савва, архіеп. тверской и кашинскій. Участ. въ состав. запис. о проект. уставовъ: университ., среднеучебн. завед. и народн. учил.,

[1]) Дѣло духов.-учебн. управл. при Св. Сунодѣ, 1855 г., № 4223.

269, пр. 2; съ должн. ректор. моск. дух. акад. рекоменд. на должн. викар. москов. епар., 323; уп. его послужн. сп. и высоч. ук. о назнач. его вторымъ викар. москов. епар., 324; дон. Св. Сѵноду о посвящ. его въ санъ еп. можайскаго, 345; назнач. къ нему особый письмоводит., 380—382; письмо къ нему оберъ-прок. Св. Сѵнода Ахматова по поводу сочин. «О монаш. епископ.», 417, пр. 1.

Савва, духов., прожив. на Кореѣ. Уп. 424, пр. 1.

Савва, монахъ, грекъ. Уп. 424, пр. 1.

Садовскій, свящ., духовн. дивѣевскаго мон. Показ. его объ избраніи начальн., 191; 197; 208.

Салтыковъ, купецъ. Строитъ церк. при дер. Меръ, 405.

Самбурскій, секрет. донской консист. Отзывъ о рукоп., состав. имъ: «Руковод. къ производ. слѣдствій по дух. вѣдом.», 341—345.

Самуилъ, монахъ, грекъ. Уп. 424, пр. 1.

Сапелкинъ, Владиміръ Андреевичъ, единовѣрецъ. Учрежд. единов. женск. мон. при москов. единов. кладб., 146.

Саулъ, царь. Уп., 392.

Сахаровъ, станов. приставъ, томск. губ. Уп., 219.

Северъ, патр. антіохійскій, ересенач яковитовъ. Уп. 81, пр. 1.

Серафимъ, основат. дивѣевскаго общежитія. Уп. 113; 114; названъ «батюшкою», 192; уп. 196; 209.

Сергіевскій, Николай Алексан., протопр. москов. успенск. соб. Отз. о его статьѣ, 44—50.

Сергіевскій, Николай Александров., попечитель. Уп. 174.

Сергій, св., радонежскій. Уп. 75; уп. акаѳистъ ему, 247; 264.

Сергій, архим., бывш. ректор. сарат. семин., членъ с.-пб. цензурн. комит. Уп. статья о Правосл. Обозр., 44—48; наруш. ценз. зак., 49; одобреніе его рукоп. «Служба Пресвятой Богород.», 391 и пр. 1.

Сергій, іером., членъ бѣлопесоцк. брат., казнач. высоцкаго мон. Назнач. строит. въ бѣлопесоцкій мон., 305, 306; 339—341.

Сергій, іером., учит. и инспект. Отзыв. о немъ, 170.

Симонидесъ. Письмо о направл. дѣла о синайск. рукоп., 364; отверг. древность синайск. рук.; отзывъ о немъ, 367—369; мнѣн. о синайской рукоп. архим. Порфирія Успенскаго, 369—373; письмо о синайск. рукоп., 408, 409; розыски древн. списка, заключ. въ себѣ В. и Н. З., 421—426; 422, пр. 1.

Славинъ, ученикъ богосл. вологод. сем. У него найдены возмутит. сочин., 203, 204.

Смирновъ, С. авторъ «Исторіи москов. дух. акад.» Ссылк. на это сочин., 34, пр. 2; 363 пр. 2; 426 пр. 1; 488 пр. 2.

Смирновъ, Семенъ Епифановичъ, купеч. сынъ, раскольн. Освящ. при народѣ воду, 80.

Соколовъ, настав. казан. акад. Отз. о немъ, 109 и прим. 1.

Солдатова, Анисья. Уп. показаніе ея, 207.

Соломонъ, Петръ Ивановичъ, д. т. сов., первоприсут. кассаціонн. департ. Прав. Сената. Уп., какъ управ. канцеляріею Св. Сѵнода, 93 и прим. 1.

Сопиковъ, издат. библіогр. словаря. Уп. катал., изданн. имъ, 307.

Сорокинъ, Андрей Евфимовичъ, москов. куп. Отз. объ иконахъ, принадлеж. ему, 213, 214.

Сорокинъ, Косма Алексѣевичъ, вольноотпущ., раскольн. Соверш. литур. публично, 80.

Сосинъ, професс. Отз. о немъ, 4.

Софійскій, свящ., духовн. дивѣевск. мон. Показ. его о выборѣ начальницы, 191.

Софонія (Сокольскій), архіеп. туркестанскій. Уп., что онъ посыл. на востокъ, 136; собир. свѣд. о жел. нестор. крест.; біогр. свѣд. о немъ, 325, пр. 1; 338; знаком. съ нестор. викар., еп. МаръДехною, свѣд. его о нестор. іерархіи, 329; мнѣн. о письмѣ его по дѣлу несторіанъ, 333—338; уп., что онъ достигъ присоед. къ правос. несторіанъ, 420; уп. письмо его, 421.

Софроній, монахъ, изъ болгаръ. Уп., 424, пр. 1.

Софроній, патріархъ вселенскій или константинопольскій. Письмо о немъ архим. Антонина, 487; изъявл. желаніе ходат. предъ султаномъ объ освобожд. изъ заточенія еписк. изъ болгаръ, Авксентія и Иларіона, 488; рѣчь произнесенная имъ султану, 22 окт., 1863 г., по избраніи въ патріарха вселенскаго, 489—491.

Спиранскій, священ. успенской церкви въ г. Москвѣ. Назнач. въ комит. для разсмотр. проекта о церков. свѣчахъ, и сборѣ и продаж. ихъ, 382.

Спуржонъ, анабаптистъ. Отз. о немъ Правосл. Обозр., 40, 41.

Старчевскій, Альбертъ Викентьевичъ. Уп. толков. его, 44.

Стрекалова. Благодар. митр. Филарета за разрѣш. концерта, 412.

Строевъ, Павелъ Михайловичъ, членъ археограф. комм. Ссылка на его сочин., 42, пр. 1.

Строгоновъ, гр. Сергѣй Григорьевичъ. Уп. 440, пр. 1.

Сухомлиновъ, Михаилъ Ивановичъ, академикъ. Ссылки на статью его, 6, пр. 1.

Сумеонъ, патр. константинопольскій. Присут. на соборѣ 1484 г., 281.

Т.

Тапѣевъ, Отз. его о германск. ученыхъ, которые учатъ православныхъ, 442.

Тапильскій, Михаилъ Ивановичъ, сенаторъ. Ведетъ перегов. съ митр. Филаретомъ о составл. маниф., объ освобожд. крестьянъ, 6 и пр. 1.

Тараканова, купчиха. Уп. по дѣлу о дивѣевской обители, 196.

Терновскій, П. М., прот. петропавл. церкви, въ Басманной, въ Москвѣ. Уп. о немъ въ письмѣ митроп. Филарета: «я уже говорилъ» о немъ, 491, и пр. 3.

Тихонъ, св., еп. воронежскій. Замѣт. о св. мощахъ его, 63; уп. состав. службы ему, 243; уп. акаѳ. ему, 247; 248; житіе его написано свѣтск. лицемъ, 257.

Тиховъ, студ. казанск. акад. Показ. его, 102.

Тишендорфъ, К., професс. лейпцигск. универс. Свѣд. объ изданн. имъ.,

по высоч. повелѣнію, въ 1862 г., «Bibliorum codex sinaiticus», 360 и пр. 1; 362; опров. Симонидеса, 367; отз. объ издан. имъ библіи, 365, 366; уп. очная ставка его съ Симонидесомъ, 395; отз. его о синайской рукоп., 423; уп. 370, пр.

Товій, архим. александроневск. лав. Награжд. орд. св. Владим. 2 ст., 410.

Толстой, гр. Александръ Петровичъ, об.-прокур. Св. Сѵнода. Письма къ нему митр. Филарета: по поводу рескрипта, получ. митроп. отъ Госуд. Импер., 1—3; о прот. А. В. Горскомъ, назнач. ректор. московск. дух. акад., 3 и 4; о професс. Соснинѣ 4; съ мнѣн. о журн. комит., заним. преобразов. духов. учил., 18—20; съ прилож. правилъ объ избр. настоят. въ общежит. мон., 20—24; о ревиз. москов. дух. акад., 24 и 25; по поводу увольн. игумени Филареты въ Іерусалимъ, 26; съ приложен. двухъ проект. измѣненія нѣкот. правилъ объ избраніи настоят. въ общежит. мон., 26—28; объ оказ. пособія греко-уніатамъ мельхитамъ на постр. цер. и снабж. ихъ необход. принад. 29—31; съ мнѣн. о книгѣ архим. Ѳеодора (Бухарева): «О Правос. Обозр. и дух. цензурѣ», 34—41; объ іер. Іоасафѣ, управл. дивѣевскимъ мон., 41, 42; объ оставленіи патр. александрійск. Каллиникомъ каѳедры, 51—54; о крестьян., желавшихъ поднести Госуд. Импер. хлѣбъ-соль, 58 и 59; о Нектаріи, еп. нижегородск., который склонялъ сестръ алексѣевск. общины къ принятію монаш. одѣянія, 75, 76; о витебской семин., 77; по поводу свѣд. съ востока, 84—86; по дѣлу объ избр. начальн. въ дивѣевск. женск. мон., 86—89; о журналѣ «Архивъ и истор. вѣстникъ западной и юго-запад. Россіи», 89—90; о пермской семинар., 90—92; о возобновл. купола надъ храм. Гроба Господня, 93; о дивѣевск. мон., 94; о праздн. 3 іюля 1861 г., 94, 95; о паннихидѣ, которая была отслуж. студ. казан. акад., 95—106; объ увѣдом., кто будетъ назнач. въ дивѣевск. мон. для избр. настоят., 106, 107; о тѣлесн. наказаніи съ христ. точки зрѣнія, 128—134; съ прилож. писемъ къ греческому королю и къ сановн. его, 139—142; о неисполн. указ. Св. Сѵнода еп. нижегородскимъ, 143, 144; объ учрежд. женск. мон. при московск. единов. кладбищѣ, 146; о случаѣ въ греческ. классѣ с.-пб. дух. акад., 151—155; о безпоряд. въ пермск. семин., 157—161; о болѣзни ректор. виѳанск. семин., архим. Порфирія, 162; съ мнѣн. о надѣлѣ сельск. духов. землею, о предост. нѣкотор. правъ и преимущ. воспит. акад. и семин., и о назначеніи епископовъ въ госуд. совѣтъ, 172—179; о болгарск. архіеп. Іосифѣ, изъявивш. желаніе присоедин. къ правосл., 199—202; о безпоряд. въ дивѣевскомъ женск. мон., 202—203; о настоят. гуслицкаго мон. іером. Парѳеніи, 217—224; по поводу смерти митроп. аѳинскаго Неофита, 228, 229; о назнач. быв. еписк. Антонія член. москов. Св. Сѵнода конторы и управ. воскрес. мон., 230, 231.

Тучковъ, П. А. москов. военн. генер.-губернат. Письма къ нему митр Филарета: по поводу молитвы, будто бы читаем. въ церкв. объ избавл. Россіи отъ затрудн. положенія, 182—187; съ мнѣн. о домогат. раскольн. получить разрѣш. на распечат. олтарей въ часов. рогожск. богадѣл. дома, 210—213.

У.

Урусовъ, кн. Сергѣй Николаевичъ, товарищъ об.-прокур. Св. Сѵнода. Уп. письма и записки его, 59; присут. въ казанск. дух. акад. на лекціи наставн. Соколова, о Гуссѣ, 109, пр.; письма къ нему митр. Филарета: о ревизіи кіевской акад. и нѣкот. семин., 115, пр. 2; 116; по дивѣевск. мон., 116, 117; о книгѣ «Догмат. изложк. ученія англик. церкви», 144, 145; назнач. член. особой коммис., 179; о преобразов. и упрощ. русск. правописанія, 253—256; письмо его о продажѣ раскольн. книгъ, 306; препровожд. ст. «О судьбѣ русск. народа», 314; уп. 325; 364; 365; сообщ. проектъ о церков. свѣчн. сборѣ и продажѣ свѣчъ, 382; о статьѣ, напечат. въ № 135 С.-Пб. Вѣдом., въ 1862 г., «Крит. сужд. о нѣкот. предмет., касающ. церкви и дух. управл. и о дѣйств. высочайше учрежд. присут. по предмету улучшенія быта правосл. духов.», 448—452; о мелитопольск. еписк. Кириллѣ, 453, 454; уп. письмо его къ митр. Филарету о земствѣ, 457; о письмѣ еп. Кирилла, адресов. къ кн. А. М. Горчакову, 459—462.

Ушакова, Елис., двор., начальн. дивѣевскаго мон. Уп. по дѣлу о назнач. въ мон. настоят., 117; устраняет. отъ управ. мон. 118; уп. 122; 123; не исполн. указъ Св. Сѵнода объ оставл. ея настоят. мон. 134; остав., начальн. мон., 142; уп. по слѣд., производ. въ мон., о выборѣ начальницы, 171; 188; 191; 193; 197; 203—205; вопр. объ отношен. ея къ настоятел. отдѣленъ отъ проч. част. дѣла, 209, 210;

Ф.

Фейербахъ. Уп. лекціи его, 303.

Феликсовъ, священ., духовн., дивѣев. мон. Показ. его о выборѣ начальн., 191.

Филарета, игум. уфимскаго мон. Проситъ объ отпускѣ ея въ Іерусалимъ, 26.

Филаретъ, патр. всероссійскій. Обращающихся изъ латин. въ правос. повелѣв. крестить, 281.

Филаретъ (Дроздовъ), митр. московскій и коломенскій, членъ Св. Сѵнода, сконч. 19 ноябр. 1867 г. Всеподданнѣйшія донесенія его: о прокламаціи поляка Мирославскаго и литогр. брошюрахъ, распростр. студент. московск. унив., 68 и 69; объ оставленіи въ прежнемъ положеніи контроля и храненія суммъ дух.

вѣд., 361—363. Донесенія Св. Сѵноду: о публичномъ оказат. раскола въ богородск. уѣздѣ, моск. еп., 79, 80; объ избраніи начальницы въ дивѣевскій мон., 118, 134—136; 142, 143; о расколѣ въ волоколамск. уѣз., москов. еп., 155, 156; объ антиминсахъ, 161, 162; о празднов. дней рожд. и тезоимен. членовъ императ. дома въ ближайшій воскр. день, 163, 164; о безпорядк. въ дивѣевск. мон., 171, 172; съ заключ., по рапорту еп. Нектарія, о поведеніи начальницы дивѣевск. мон. Ушаковой, 203—210; о всеподд. прошеніи Варвары Раевской, объ устройствѣ въ С.-Пб. и Москвѣ часовенъ, 270—273; о проектахъ уставовъ: университ., средн. учебн. завед. и народн. учил., 268, 269; о смерти строит. троицкаго бѣлопесоцк. мон. іером. Николая и объ опред. на его мѣсто іером. Сергія, 305, 306; о назнач. втораго викарія москов. епар., 322; по поводу назнач. въ бѣлопесоцкій мон. строит. іером. Сергія, 339—341; съ мнѣніемъ о рукописи, подъ заглавіемъ: «Руководство къ производ. слѣдст. по дух. вѣдомству», 341—345; о посвящ. архим. Саввы въ санъ еп. можайскаго, 345; о назнач. письмовод. къ еп. можайскому, второму викар. москов. епархіи, 380, 382; о рукописи «Служба Пресвятой Богородицѣ, именуемой утоли моя печали», 391—394; о награжд. намѣстника троицкосергіевой лавры, архим. Антонія, орд. св. Владиміра 2 ст., 409, 410; объ изданіи учебн. Псалтири единовѣрч. типогр., 412, 413; о напечат. рукоп. «Описаніе славянс. рукописей москов. сѵнод. библіотеки, 426, 427; съ отз. на проектъ устава универс., средн. учеб. завед. и народн. учил., 430—438; объ учрежд. московск. общества любит. дух. просвѣщен., 438—440. Записки его: о письмѣ Арнаудова, 5; объ освященіи правос. цер. въ Парижѣ, 136; «о средствахъ прекрат. затрудн. полож. вознесенскаго мон., по ветхости зданій», 273—277; озаглав.: «О празднов. 1000-лѣтія пропов. Кирилла и Меѳодія», 373—379; о смоленской семин., по случаю обозрѣнія ея, 427—429. Замѣчанія и замѣтки его: о состояніи московск. епар., за 1860 г., 33, 34; на письмо ректк. казанской дух. акад., по поводу служен. студент. паннихиды по преступ., казненнымъ въ с. Бездонѣ, 60—62; о мощахъ св. Тихона, 63; объ исправительномъ мон., 119—121; о многолѣтіи, которое должно быть провозгл. при откр. памятника 1000-лѣтію Россіи, 262—264; замѣч. на сочин. «О монашествѣ епископовъ», 414—417; замѣч. на проектъ полож. объ устр. приходскихъ совѣтовъ или попечит. при правосл. церквахъ, 462—472; замѣч. на предлож. гр. М. А. Корфа по устройству приходск. попечит. при правос. церквахъ, 472—475; о необход. огранич. закона, запрещ. браки дѣтей безъ согласія родителей, 477—480. Мнѣнія его: о хозяйств. части томской семин., 165—170; о без-

порядк. въ дивѣевскомъ женск. мон., 187—199; о древн. иконахъ, принадлеж. моск. купцу А. Е. Сорокину, 213, 214; о застрах. деревянн. церквей, 357—359; о томъ, что с.-пб. цензоры несправед. оправдыв. въ пропускѣ къ напечат. въ С.-Пб. Вѣдомостяхъ статьи, направленной противъ единобр. священн., съ ссылкою на Правос. Обозр., 452, 453; объ отношеніи духов. къ земству, 454—457; нѣкоторыя замѣчанія на письмо о преобразованіи Россіи, 483—486; о рукоп. «Сказаніе о жизни іером. Макарія», 32, 33; о письмѣ професс. Щапова, 64—68; о случаяхъ снисхожд. къ незаконности браковъ, 69—72; о проектѣ изд. журнала «Архивъ и истор. вѣстникъ западной и юго-запад. Россіи», 73; о дѣлѣ несторіанъ, 74, 75; о витебск. семин., 77—79; іаковитахъ, 81, 82; о письмѣ ректора казанск. акад. о наставникахъ акад., 83, 84; о письмѣ по жалобѣ на ректк. казанск. дух. акад., 107—112; о принятіи въ общеніе правос.-каѳолич. церкви члена протестантской англо-ирладск. церк. Ричардсона и о рукополож. его, 277—285; о распростран. возмутит. сочин. въ вологод. губерн., 303, 304; «О церков. совѣтахъ или о правилахъ для нихъ въ херсонской еп.», 298—302; мн. озаглавленное: «Несвѣтлая сторона дух. литературы», 214—217; о томъ, возможно ли разрѣшить католичкѣ, разлученн. съ мужемъ франц. гражд. судомъ, принять правосл. и вновь вступить въ бракъ съ правосл., русскимъ подданнымъ, 225—227; о собственн. правос. церкви, 231—238; о допущеніи кроатскихъ и сербскихъ правосл. молодыхъ людей обучаться въ дух. училищ. для вступл. въ духовенс. и для поддержанія правосл., 229, 230; о расколѣ въ настоящее время, 492—498. Предложенія и предписанія его. Московскойконсист., о рѣчи професс. Щапова и инструкц. слѣдов. по сему дѣлу, 54—58; данилова мон. архим. Іакову съ наставленіемъ, какимъ порядкомъ производ. изслѣдов. избранія настоятельницы въ дивѣевскій мон., 113—115; московск. ценз. комитету,—чтобы онъ при разсмотр. сочиненій усилилъ бдительность свою не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ получать неблагопріятное истолкованіе, 319—321; резолюц. его на отчетъ московск. цензур. комит. о разсмотрѣнныхъ имъ книгахъ, 90; списокъ иконъ, кои предпол. помѣст. на внутр. дверяхъ храма Христа Спасителя, 124, 125. Письма его. Къ А. П. Ахматову, оберъ-прокурору Св. Сунода. О разрѣш. сбора подаяній Пошехонову на иконостасъ и утварь для храма, строющагося въ Іерусалимѣ, во имя Св. Троицы, 239—242; съ приложен. двухъ записокъ: а) «О церковн. празднов. 1000-лѣтія славянскихъ просвѣт.» и б) «Нѣчто объ акаѳист.», 242—248; съ зап. о постр. иновѣрч.

церквей, 248—252; о прош. Мордвинова, о разрѣшеніи ему издав. журн., въ которомъ помѣщал. бы житія св., росс. правосл. церк. чтимыхъ, 256—258; о дозвол. славян. уроженцамъ турецкоподданн., устроить въ С.-Пб. славянс. подворье, 259—261; о введеніи въ употребленіе по церкв. заздравн. и заупокойн. листковъ, по образцамъ, 266—268; о положен. дѣлъ у присоединившихся къ правосл. греко-уніатовъ мелькитовъ, 269, 270; о правилахъ обезпеч. духов. въ пріамурск. краѣ, 286—298; о производимой купц. Большаковымъ торговлѣ раскольнич. книгами, 306—309; по дѣлу о народн. училищахъ для первонач. образованія, 309—314; о статьѣ «Судьба русскаго народнаго образованія», на которую обращено было вниманіе Госуд. Императора, 314—319; о назнач. втораго викарія москов. епархіи, 323, 324; о желаніи урмійскихъ несторіанъ присоединиться къ правос. церкви, 324; о заключающихся въ № 37 яросл. епарх. вѣдомост. невѣрныхъ сужденіяхъ о церк. имуществахъ, 338, 339; по поводу предполагав. измѣненій въ уст. дух. цензуры, 346—350; съ мнѣн. о сочиненіи еп. Макарія «Краткое начертаніе православно-догматич. богословія», 350—354; о награжд. прот. А. В. Горскаго митрою, 354, 355; о командированіи професс. Лебедева за границу, 363, 364; съ прилож. записокъ: а) о направл. дѣла о синайской рукописи и б) о синайской же рукоп. отзывъ архим. Порфирія Успенскаго, 364—373; съ мнѣн. относительно церковно-свѣчнаго сбора и продажѣ церковн. свѣчъ, 382—386; съ изложеніемъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ переводу книгъ Св. Писанія на русск. яз., 387—390; о синайской рукописи, 394; 395; о письмѣ неизвѣстнаго о наименов. Импер. Александра II великимъ, 399—404; о перечисл. крестьянъ дер. Рахмановой изъ прих. павловскаго пасада въ приходъ новоустр. церкви въ дер. Мерѣ, 405—408; о желаніи урмійскихъ несторіанъ присоед. къ правосл. церкви и о желаніи несторіанск. еписк. Іоанна пріѣхать въ Россію, 418—421; о розыскѣ древн. синайскаго кодекса, заключ. въ себѣ Ветх. и Нов. Завѣтъ, 421—426; о проектѣ учрежд. отъ нѣмецкой лавры новаго мон., въ Бессарабіи, 443, 444; «О правѣ варенія пива и меда», 445—447; о священн. Яхонтовѣ, 475 и 476; съ прилож. копіи съ письма къ митроп. новгор. и с.-пб. Исидору, о пѣвческихъ домахъ въ Москвѣ, 480—482; о вселенск. патр. Софроніи, 487. Къ графу А. П. Валуеву, о предпол. назнач. преосвящ. въ госуд. совѣтъ, 179—181. Къ королю Греціи, съ изъявленіемъ благодарн. за причисл. къ ордену Спасителя, 139—141. Къ высокопреосвящ. Исидору, митр. новгород. и с.-пб.: о книгѣ архим. Ѳеодора, 43—50; съ отзыв. по поводу вновь учрежденнаго комитета по обезпеч. быта духовенства, 359—361; съ запискою объ иконѣ тысящел. Россіи, 396—399;

объ улучшеніи быта духовенства московск. епархіи, 458. Къ архим. Іакову, о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ мон., 121—124. Къ М. Н. Муравьеву, по поводу командиров. его для усмиренія мятежа въ сѣверозападн. краѣ, 444. Къ неизвѣст. особамъ, о томъ, что митроп. не пустилъ сунодальн. и каѳедр. пѣвчихъ на концертъ съ благотворит. цѣлью, 411, 412; въ защиту университ. устава, 440—442. Къ графу В. Н. Панину, объ освобожд. крестьянъ, 5—15; замѣтка его о затрудн., какія могутъ возникнуть при привед. въ исполненіе положенія объ освобожд. крестьянъ, 16, 17. Къ графу Е. В. Путятину, о крайне опасномъ полож. для государства и импер. фамиліи, 137—139; о професс. В. Д. Кудрявцевѣ, 126, 127. Къ графу А. П. Толстому, об.-прокур. Св. Сунода: о рескриптѣ, полученн. имъ, 1—3; о прот. А. В. Горскомъ, 3, 4; о професс. Сосниннѣ, 4; объ избран. настоятел. въ общежит. мон , 20—24; о ревизіи московск. акад., 24, 25; объ увольн. игуменіи Филареты въ Іерусалимъ, 26; объ измѣненіи правилъ о выборѣ настоятел. въ общежит. мон., 26—28; объ уніатахъ-мельхитахъ, просивш. денежн. пособія отъ Россіи, 29—31; о книгѣ архим. Ѳеодора, Правосл. Обозр. и о дух. цензурѣ, 34—41; объ іером. Іоасафѣ, управлявшемъ дивѣевскимъ общеж., 41, 42; о патр. александрійскомъ Каллиникѣ, 51—54; о крестьянахъ желавшихъ поднести Госуд. Императору хлѣбъ-соль, 58 и 59; о преосвящ. нижегородскомъ, склоняющемъ сестеръ алексѣевской общины принять монастырскія формы, 75, 76; о витебской семин., 77; по поводу извѣст. о востокѣ, 84—86; о дивѣевск. мон., 86; о журн. «Архивъ и истор. вѣстникъ западной и юго-западн. Россіи», 89—90; о пермской семин., 90—92; о возобнов. купола надъ храмомъ Гроба Господня, 93; о дивѣевск. мон., 94; о празднов. 3 іюля 1861 г., 94, 95; о паннихидѣ, которая была отслужена студен. казанск. дух. акад., 95—106; съ мнѣніемъ о тѣлесныхъ наказан., съ христіанской точки зрѣнія, 128—134; о неисполненіи преосвящ. Нектаріемъ указа Св. Сунода, 143, 144; объ учрежд. женск. мон. при единовѣрч. кладб. въ г. Москвѣ, 146; о случаѣ въ греческ. классѣ с.-пб дух. акад., 151; о безпорядкахъ въ пермск. семин., 157—161; о болѣзни ректвиѳанской семин., архим. Порфирія, 162; о мѣрахъ къ возвыш. лицъ дух. званія: о надѣлѣ сельскаго духов. землею; о предоставленіи нѣкотор. правъ и преимущ. воспитанн. акад. и семин. и о назнач. преосвящ. въ госуд. совѣтъ, 172—179; о болгарск. архіеп. Іосифѣ, изъявившемъ желаніе присоедин. къ правосл., 199—202; о безпорядкахъ въ дивѣевск. женск. мон., 202, 203; о настоят. гуслицкаго мон., 217—224; по поводу кончины аѳинскаго митр. Неофита, 228, 229; о назначеніи бывш. оренбургск. еп. Антонія членомъ московск.

Св. Сѵнода конторы и управл. воскресенск. мон., 230, 231. Къ П. А. Тучкову, московскому военн. генер.-губ.: о молитвѣ будто бы читаемой въ церквахъ объ избавленіи Россіи отъ затруднит. положенія въ коемъ она находится, 180—187; съ мнѣніемъ о домогат. раскольниковъ получить разрѣшеніе на распечат. олтарей въ часовнѣ рогожск. богадѣленн. дома, 210. Къ князю Сергѣю Николаевичу Урусову, товарищу оберъ-прокур. Св. Сѵнода: объ обозрѣніи кіевск. акад. и нѣкот. семин., 115, 116; по дивѣевскому мон., 116, 117; о книгѣ «Догматич. ученіе англиканской церк.», 144; съ запискою о книгѣ: «Преобразов. и упрощеніе русск. правописанія, 253—256; по поводу просьбы крестьянъ дер. Рахмановой, богородскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада въ прих. новоустрояемой при дер. Мерѣ церкви, 355—357; о напеч. въ № 135 С.-Пб. Вѣдом. за 1862 г. критич. сужден. о нѣкоторыхъ предмет., касающ. церковн. и друг. управ. и дѣйст. высоч. утвержд. присутс. по улучш. быта правос. духов., 448—452; о еписк. мелитопольск. Кириллѣ, 453, пр. 3, 454; о письмѣ еписк. мелитопольск. Кирилла, адресов. къ кн. А. М. Горчакову, 459—462. Къ Константину Владиміровичу Чевкину, объ отопленіи успенскаго собора, 147—151.

Филаретъ (Амфитеатровъ), митроп. кіевскій и галицкій. Улич. въ подл. Пошехонова, 241; отправл. къ нему проектъ опред. Св. Сѵнода, написанн. митроп. Филаретомъ, о перев. Св. Писанія на русск. яз., 388, пр. 1.

Филаретъ, архондаричій. Уп. 424, пр. 1.

Филоѳей, архіеп. тверской, потомъ митр. кіевскій. Подпис. грам. Св. Сѵнода къ патр. Іакову, 54; мнѣніе о немъ, 181; исправл. службу Кириллу и Меѳодію, 379.

Флоринскій, прот. введенской церкви, что подъ боромъ. Назнач. въ комит. для разсмотр. проекта о церковно-свѣчн. сборѣ и продажѣ церк. свѣчъ, 382.

Фрязиновскій, бывш. студ. с.-пб. университ. Распростр. возмутит. сочин., 303, 304.

Х.

Ханни, архим. уніатско-мельхитскій. Уп. 30.

Харькевичъ, Глафира. Показанія ея по дивѣевскому монастырю, о строителѣ и Елисаветѣ, 208.

Храбръ, черног. пис. X ст. Уп. 244 пр. 1.

Ц.

Царскій, Уп. катал. его, 307.

Ч.

Чевкинъ, Константинъ Владиміровичъ, ген.-адъют., министръ путей сообщ. Письмо къ нему объ отопленіи успенск. собора, 147—151.

Черняевъ, генер.-конс. въ Таврисѣ. Уп., 325.

Ш.

Шафарикъ, историкъ. Уп. 244.

Шахаева, кн. Уп. отз. ея, 198, пр., 207; 208.

Шиловскій. Отз. о немъ, 159.

Шишовъ, учен. пермск. сем. Уп. 91; 92.

Шубина, Уп. 135.

Шутовъ, Андрей, цеховой, лже-архіеписк. владимірскій, см. **Антоній.**

Щ.

Щаповъ, А. П., бакк. русск. исторіи казанск. дух. акад. Слѣдств. дѣло о рѣчи, произнесенной имъ на паннихидѣ, совершенной въ память убитыхъ преступниковъ, 54—58; уп. объ увольн. его изъ акад., 60; мнѣніе о всеподданн. письмѣ его, 64—68; дѣло о немъ, 83, прим. 3; 84; мнѣніе объ отчетѣ слѣдств. о рѣчи его, 95—106; отз. о немъ, 476.

Э.

Элькова, Мавра. Уп. по дѣлу дивѣевск. мон., 208.

Ю.

Ювеналій (Половцевъ), намѣстн. кіево-печерской лавры. Предположен. послать его на востокъ, 136.

Юдина, Анна. Уп. 209.

Юлія, казначея дивѣевскаго монастыря, 195.

Я.

Яхонтовъ, священн. казанск. епар. Уп. по дѣлу о служеніи паннихиды студент. казанск. дух. акад. по убіеннымъ преступникамъ въ с. Безднѣ, 60—62; 84; 96—100; отз. о немъ, 475; 476.

Ѳ.

Ѳедоровъ, Демидъ, крестьян., раскольн. Освящ. воду съ крестнымъ ходомъ, 80.

Ѳеодоръ (Бухаревъ), архим., авторъ богословск. сочин. Отз. о сочин. его, 34; біограф. свѣдѣнія о немъ,

34, пр. 2; отз. о книгѣ его, 43—50; ссылка на стат. о немъ, напечат. въ «Домашней Бесѣдѣ», 50.

Θеодосій, св. преподобн., печерскій. Уп. скитъ его, 193.

Θеодосій, іером., экономъ нижегородск. архіер. дома. Донес. по дивѣевскому мон., 203.

Θеофанъ (Говоровъ), еп. владимірскій. Уп. 171; біограф. свѣд. о немъ, 171, пр. 2.

Θеофанъ, іером. гуслицкаго мон. Свѣд. и резол. о немъ, 222, 223.

Θеофанъ, іером. нямецк. лавры. Хлопоч. объ устроен. особ. отъ лавры мон., въ Бессарабіи, 443, 444.

Θомина, Татьяна. Уп. прош. ея, 195.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Академіи:

Казанская. Произв. слѣдств. въ ней по поводу совершенія паннихиды студ. ея, по убіенн. преступник. въ с. Безднѣ, 54—58; замѣч. на оправдательное письмо ректор. ея, по поводу паннихиды, 60—62; 83—84; замѣч. на отчетъ о слѣдст., произвед. арх. Іаковомъ и Олферьевымъ въ ней о паннихидѣ, 95—106; отзывъ о письмѣ и объясн. ректор. ея, по жалоб. на него наставник., 107—112.

Кіевская. Уп. о ней, 59; замѣч. на отчетъ о ревиз. ея, 115, 116; покупаетъ для церковно-археолог. музея при ней древн. иконы, 214, пр. 1.

Московская. Ректоромъ ея назнач. прот. А. В. Горскій, 3, 4; уп. запис. чл. конфер. ея о преобр. дух. училищъ, 18—20; отчетъ о ревиз. ея, 24; профес. ея Кудрявцевъ приглаш. на каѳед. философіи въ с.-пб. универс., 126, 127; баккал. акад. Сабуровъ разсматр. книгу: «Догматическое излож. ученія англик. церкви», 144, 145; членами акад. состав. двѣ записки по поводу проект. устава универс., средн. учеб. завед. и народ. учил., 269.

С.-петербургская. Мнѣніе о случаѣ, бывш. въ греческ. классѣ акад., 151.

Акаѳисты:

Зап. объ акаѳистахъ, 245—248; уп. акаѳ. Божіей Матери, 245—248.

Амурская область, см. Пріамурскій край.

Антиминсы.

Донес. митр. москов. о нихъ, 161, 162.

Армяне.

Свѣд. о ихъ церк., наход. въ г. Москвѣ, 250.

Аѳонъ.

Уп. свѣд. объ измѣн. администр. на немъ, 84—86.

Б.

Бездна, село казанск. губ. Уп. 60—62; 83, прим. 2; 95—106.

Бессарабія.

Проек. учрежд. въ ней новаго мон. отъ нямецк. лавры, въ вотч. Копанка и Кицканы, 443, 444.

Библіотеки:

Московск. сунодальная. Печат. опис. рукопис., хранящ. въ библіот. ея, 426—427.

Болгарія, страна.

Разсыл. по ней объявл. противъ уніи, 5; архіеп. ея Іосифъ изъявл. желаніе присоедин. къ правосл., 199—202.

Бунтъ, см. **мятежъ.**

В.

Викаріи: Второму викар. московск., еписк. можайскому, назнач. особый письмоводитель, 380—382.

Вѣдомости, епархіальн. Вообще о нихъ: отзывъ о направ. ихъ, 215—217.

Кіевскія. Уп. 215—217.

Московскія. Отз. ихъ о свѣтск. воспит., 441.

Ярославскія. Уп. статья о церк. имущ., 138—139.

Г.

Газеты:

С.-Петербургскія Вѣдомости. Печат. въ нихъ объявл. студ. московск. универс. служить народу, 441.

Города:

Бейрутъ. Уп. донес. объ устр. въ немъ госпит. и сиротск. дома для правос. семействъ, 269.

Кіевъ. Предполож. о перенес. въ него столицы, 483—486.

С.-Петербургъ. Предпол. о перен. его въ Кіевъ, 483—486.

Грамоты:

Благословенная отъ Св. Сунода. Мнѣн. о ней, 264—265.

Уставныя. Уп. трудность составл. ихъ, 17.

Д.

Духовенство, бѣлое.

Мнѣн. объ отнош. его къ земству, 454—457; письмо митр. московск. къ высокопр. Исидору, митр. новгор. и с.-пб., объ улучш. быта москов. духов., 448; 451—458; мнѣн. о надѣлѣ сельск. духов. землею, 172—179; о правильн. обезпеч. его въ Пріамурск. краѣ, 286—298; отз. о стат. противъ единобрачія священн., 452—453.

Дѣти:

Учрежд. особая коммис. для предост. дѣтямъ церковнослуж. правъ и преимущ., 172—179; мнѣн. о необход. огранич. законъ, запрещ. браки ихъ безъ воли родителей, 477—480; уп. объ улучш. быта дѣтей духовенства и лицъ дух. званія, 458.

Дома, церковные. Положен. объ устр. ихъ, 462—472.

Е.

Единовѣріе. Заботы объ учрежд. единовѣрч. женск. мон. при кладб., въ Москвѣ, 146.

Епархіи:

Вятская. Недост. въ ней, въ духовенствѣ, 173.

Московская. Замѣч. о состояніи ея за 1860 г., 33, 34; замѣч. о проектѣ учрежд. церк. старостъ, 463—472; ко второму викарію ея, еп. можайскому, назнач. особый письмоводитель, 380—382; назнач. въ нее второй викарій, 322; избир. ректор. москов. акад. архим. Савва, 323; крестьяне волоколамск. уѣзд. уклон. въ расколъ, 155, 156.

Херсонская. Мн. о церк. совѣт., или о правилахъ, для нихъ составл. въ епар., 298—302.

Епископы: Мнѣніе о назнач. ихъ въ государств. совѣтъ, 172—179.

Ж.

Журналы:

Архивъ и историч. вѣстн. западной и юго-западн. Россіи, изд. К. А. Говорскимъ, 73.

Домашняя Бесѣда. Уп. споръ ея въ Православн. Обозр. о книгѣ архим. Ѳеодора, 40, 41; печат. съ немъ неодобрит. отзывъ о Правос. Обозр., 44—50.

Душеполезное Чтеніе. Отз. о немъ, 36.

Искра. Уп. статья ея о семи смертн. грѣхахъ, 72.

Православное Обозрѣн. Отз. о немъ по поводу богословск. сочин. архим. Ѳеодора, 34—41; споръ его съ журналомъ «Домашняя Бесѣда», 41; неодобрит. отз. о немъ, 43—50; на статью его «Судьба русскаго народн. образованія» обращено было высочайшее вниманіе, 314; отз. о ст., напечат. въ немъ противъ единобрачія священн. 452, 453; уп. 319, 320.

Свѣточъ. Отз. о его статьѣ, 185.

Современникъ. Отз., что въ немъ излагался матеріализмъ, 184; ссылк. на ст. его, 478.

Сѣверная Пчела. Отз. о ней, 186.

З.

Заведенія, учебныя, среднія. Отз. о проектѣ устава ихъ, 430—438.

Земство, земскія учрежденія. Мнѣн. объ отнош. къ нему правосл. духовенства, 454—457.

И.

Иконы, образа. Отз. объ иконахъ, принадлежащ. московск. купцу А. Е. Сорокину, 213, 214; списокъ ихъ, предназнач. быть помѣщенн. на внутр. двери храма Христа Спасителя, 124, 125; раскольнич. иконы и кресты найдены въ лавкѣ купца Большакова 307; несто-

ріане не признаютъ ихъ по 2-ой заповѣди, 330; 336—338; зап. объ иконѣ тысящелѣтія Россіи, 396—399.

Императорскій россійскій домъ. О празднов. дней рожденія и тезоимен. членовъ его, 163, 164.

Имущества, церковныя. Отз. о статьѣ, напечат. въ № 37 ярославск. епарх. вѣдомостей о церковн. имущ., 338, 339.

Инструкціи: архим. Іакову, для производства слѣдст. въ казанск. дух. академ., о совершеніи паннихиды и рѣчи Щапова, 54—58.

I.

Іаковиты: См. Сирія, сирійскіе монофизиты.

К.

Капиталы, дух. вѣдомства. Мнѣніе озаглавл. «О собственности правосл. церкви», 231—238; резол. Государя Императора на запискѣ о нихъ, 239.

Католичество. Уп. вліяніе латинск. миссіонер. на несторіанъ, 74; свѣд. о костелѣ, находящ. въ Москвѣ, 250, 251.

Книги:

Библія, синайская. Уп. 360; и пр. 1; о переводѣ книгъ Ветх. и Новаго Зав. на русск. яз., 387—390. См. **рукописи:** синайская.

Догматическое излож. ученія англиканской церк. Отз. о ней, 144, 145.

Житія святыхъ. По прош. Мордвинова, объ изданіи ихъ въ еженедѣльн. журналѣ, 256—258.

Исторія соловецкихъ стрѣльцовъ. Уп. 307.

Краткое начертаніе православно-догматическ. богословія, соч. еписк. Макарія. Отз. о книгѣ, 350—354.

О монашествѣ епископовъ, сочин. архим. Іоанна. Разб. книги, 414—417.

Прибавленія къ издан. твореній св. отцевъ. Отз. о ней, 36.

Псалтирь учебная, единовѣрч. Отз. о ней, 412, 413.

Скитское покаяніе. Уп. 307.

Служба Кириллу и Меѳодію, напеч. въ Бѣлградѣ, 375 и пр. 1.

Раскольническія книги. Производ. торговля ими купцомъ Большаковымъ, 306—309.

Комитеты, цензурные, духовные. Мнѣніе о предпол. измѣненіяхъ въ уставѣ ихъ, 346—350.

Московскій. Отз. о немъ и предлож. ему по поводу сочин. архим. Ѳеодора, 34—41; резол. митр. Филарета на отчетѣ его о разсмотр. имъ книгахъ, 90; предпис. ему, чтобы онъ, при разсмотрѣніи сочин. усилилъ бдительность свою не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ получать неблагопріятное истолкованіе, 319—321.

С.-Петербугскій. Отз. по поводу статьи, разрѣш. имъ въ напечат.

въ С.-Пб. Вѣдомостяхъ противъ единобрачія священниковъ, 452. 453.

Концерты. Письмо по поводу запрещ. участвов. въ концерт. сунод. и каѳедр. пѣвчимъ, 411, 412.

Крестьяне. Перен. о составл. манифеста объ освобожд. крестьянъ, 5—16; зап. о затрудн., какія могутъ возникнуть при этомъ преобразов., 16, 17; изъясняютъ желаніе поднести Госуд. Императору хлѣбъ-соль, 58, 59.

Кроаты, народъ. Допуск. въ дух. училища, 229, 230.

Л.

Листки, заздравные и заупокойные. Мнѣніе о введеніи ихъ по церквамъ, 266—268.

Литература, духовная, Мнѣн. о несвѣтл. сторонѣ дух. литературы, 214—217.

М.

Медъ. О правѣ варенія его, 445—447.

Мельхиты. См. **Сирія** и **сирійцы.**

Меря, деревня. Къ новоустрояемой въ ней церкви крестьяне дер. Рахмановой просятъ причислить и ихъ, 355—357.

Миссіонеры. Поддерж. школы и учил. въ Урміи, 331; америк. и римск., 329; раздаютъ даромъ богослуж. и учебныя книги, 331.

Молдавія, страна. Англ. миссіонер. распростр. въ ней ученіе англиканск. церкви, 144, 145.

Монастыри, вообще. Правил. объ избраніи настоят. въ общежит. мон., 20—24; два проекта измѣн. нѣкотор. стат. правилъ объ избраніи настоятелей въ общежит. мон., 26—28; замѣч. на проектъ объ исправительн. монастыряхъ, 119—121.

Алексѣевскій. Уп. кладб. его, 275.

Въ г. Балахнѣ. Забот. уфимск. игумены Филареты, о возстановленіи его, 26.

Бѣлопесоцкій троицкій. Умир. строит. его іером. Николай, и преемн. ему предпол. избрать іером. Сергія, 305, 306; назнач. въ него строителемъ іером. Сергій, 339—341.

Валаамскій. Предлаг. ему правила для избр. настоят., какъ общежит. мон., 23.

Влахернскій. Свѣд. о свѣчномъ сборѣ въ немъ, 385.

Вознесенскій. Зап. о средств. прекрат. затрудн. положеніе его, по ветхости зданій, 273—277.

Воскресенскій, Новый-Іерусалимъ. Уп. 230.

Глинская пуст. Предлагаются ей правила для избранія настоят., какъ общежит. мон., 23.

Гуслицкій спасо-преображенскій. Сгораютъ въ немъ дерев. иконы, 213, пр. 4; письмо о настоят. его, іером. Парѳеніи, 217—224.

Давыдова пустынь. Имѣется въ ней пчеловодство, 445, 446.

Даниловъ. Архимандриту его Іакову дается предписан. произв. изслѣдованіе избранія настоятельницы

въ дивѣевскій монастырь, 113—115.
Дивѣевскій, женскій, нижегород. еп. Объ іером. Іоасафѣ, управлявшемъ имъ, 41, 42; дѣло о незаконномъ избраніи начальн. въ новооткр. мон., 86—69; 94; 106; 107; производится слѣдствіе въ немъ по избранію начальницы, 113—115; 116—118; 121—124; 134—136; 142—144; 171; 172; 187—199; 202; 203.
Казанскій, спасо-преображенскій. Умир. въ немъ бывш. мелитопольскій еписк. Кириллъ, 453, пр. 1.
Кирилло-новоезерскій. Предл. ему правила для избранія настоят., какъ общежит. мон., 23.
Коневскій. Предлаг. ему правила для избранія настоят., какъ общежит. мон., 23.
Мологскій. Предлаг. ему правила, какъ общежит. мон., для избранія настоят., 24.
Молдавскій, свято-вознесенскій, нямецкій. См. нямецкій.
Нямецкая лавра, въ Бессарабіи. Проектъ объ учрежд. отъ нея новаго мон. въ Бессарабіи, 443, 444.
Одигитріевскій, женскій. Предлаг. ему правила, какъ общежит. мон., для избран. настоят., 24.
Оптинскій. Предлаг. ему правила для избран. настоятеля, какъ общежит. мон., 23; отз. о рукоп. «Сказаніе о жизни іером. Макарія», прожив. въ ней, 32, 33.
Пѣсношскій. Предл. ему правила для избранія настоят., какъ общежит. мон., 24.
Въ с. Раевкѣ, саратовск. епархіи. Ходат. В. Раевской объ учрежд. женской обители въ этомъ селѣ, 270.
Саввинскій. Освящ. въ немъ новоустр. скитъ митр. Филаретъ, 308.
Саровская пуст. Предл. ей правила для избран. настоят., какъ общежит. мон., 23; уп. проектъ о перечисл. пуст. въ нижегород. епарх., 42.
Святогорскій. Предлаг. ему правила, какъ общежит. мон., объ избраніи настоят., 24.
Симоновъ. Уп. арх. его Евстаѳій, 230, прим. 2.
Соловецкій. Уп. 55.
Софроніева пуст. Предлаг. ей правила для избран. настоят., какъ общежительн. мон., 23.
Спасо-бородинскій, женск. Свѣдѣн. о свѣчномъ сборѣ въ немъ, 385.
Тихонова пуст. Уп. 27.
Троицко-сергіева лавра. Уп 385; свѣд. о варенiи въ ней пива и меду, 445—447.
Троицкій бѣлопесоцкій, см. Бѣлопесоцкій троицкій.
Единовѣрческія. Учрежд. при кладб., въ Москвѣ, 146.
Монофизиты, см. **Сирія** и **Сирійцы**.
Мятежъ, бунтъ. Въ сѣверо-западн. краѣ Россіи, 444.
Муропомазаніе, см. **Таинства**.

Н.

Несторіане, урмійскіе, народъ. Уп. записка о нихъ, 76; уп. что нѣтъ средствъ для дѣла ихъ, 81; мнѣніе по поводу желанія ихъ присоедин. къ правосл. церкви, 324; личный составъ іерархіи ея и

вообще извѣстія о ней по письмамъ о. Софоніи, 329; изъявл. желаніе присоедин. къ правосл. церкви и епископъ ихъ Іоаннъ желаетъ пріѣхать въ Россію, 418—421.

О.

Общества: Московское любителей дух. просвѣщ. Ходат. объ утвержд. его, 438—440.

Общины, общежитія, женскія:

Арзамазская, алексѣевская. Предлаг. ей правила, какъ общежит. учрежд., для избран. настоят., 24; мѣстный преосвященн. склон. сестеръ общ. принять монашество, 75, 76.

Дивѣевская, см. **монастыри:** дивѣевскій, женскій, въ нижегородской епархіи.

П.

Памятники, объ откр. въ память 1000-лѣтія Россіи, 262—264.

Подворья, славянское, въ С.-Петербургѣ. Мнѣн. о дозвол. славян. урожд., турецко-подданн. устроить его, 259—261.

Попечительства, при правосл. церквахъ. Отз. по поводу учрежд. ихъ, 462—472; замѣч. о нихъ, 472—475.

Правописаніе, русское. Мнѣніе о преобраз. и упрощ. его, 253—256.

Праздники, выкоторжественные дни. О праздноч. дней рожден. и тезоимен. членовъ Императ. дома въ ближайш. воскр. день, 163, 164; празднов. дня побѣды подъ Полтавою, 164; зап. о празднов. 1000-лѣтія славянск. просвѣт., 242—245.

Пріамурскій край. Правил. обезпеч. духов. его, 286—298.

Присутствіе, высоч. учрежденное по обезпеч. быта правос. духовенства. Разб. отз. напечатанн. въ С.-Пб. Вѣдомостяхъ о церк. и духов. управл., 448—452.

Пиво. О правѣ варенія его, 445—447.

Пѣвчіе, см. **Хоръ,** москов. сунодальн.

Р.

Расколъ и раскольники. Свѣд. о немъ и о раскольник. по московск. епархіи, 33, 34; дон. объ оказательствѣ его въ богородск. уѣздѣ, 79, 80; уп. что раскольн. привлек. въ себѣ единовѣр., 146; крестьяне московск. еп., волоколамск. уѣзда, уклоняются въ него, 155, 156; мнѣн. о домогат. раскольн. рогожскаго богадѣленн. дома о распечат. алтарей, находящ. въ часовн. богадѣл. дома, 210—213; уп., что раскольн. могутъ похваляться, что церк. ихъ устрояется, 468.

Рахманова, деревня, богородск. уѣзд., москов. еп. Крестьяне ея просятъ перечисл. ихъ къ приходу церк. въ дер. Мерѣ, 355—357; уп. 405—408.

Рукописи:
Описаніе славянск. рукоп. москов. сунод. библіотеки. Печатается, 426, 427.
Руководствокъпроизводству слѣдств. по дух. вѣдомст. Мнѣніе о ней, 341—345.
Синайская (кодексъ Ветхаго Завѣта). Зап. о направл. дѣла о синайск. рукоп.; мнѣн. о синайск. рук. архим. Порфирія (Успенскаго), 364—373; отз. о ней, 394, 395; отз. о синайск. рукоп., 408, 409; отз. о ней, 421—426.
Служба Пресвятой Богородицѣ, именуемой утоли моя печали. Отз. о ней, 391—394.

С.

Свѣчи, церковныя, и продажа ихъ. О церковно-свѣчн. сборѣ и прод. церков. свѣчъ, 382—386; разсужд. о свѣчномъ капиталѣ, 448—452.
Семинаріи, вообще. Мнѣніе о предост. нѣкот. правъ и преимущ, воспитанн. ихъ, 172—179.
Витебская. Письма о ней 77 и прим. 2; мнѣніе о закрытіи ея, 78, 79.
Вологодская. Мнѣн. о распростр. въ ней возмутит. сочинен. 303; 304.
Пермская. Мнѣніе о ней митр. Филарета, 90—92; письмо митр. Филарета о безпорядк. въ ней, 157—161.
Смоленская. Зап. о ней по случаю обозр. ея, 427—429.
Томская. Мнѣніе о хозяйственн. части ея, 165—170.
Сербы, народъ. Допуск. въ дух. училища, 229, 230.
Сирія и **Сирійцы** (т. е. Сирійскія монофизиты). Просятъ объ оказаніи имъ денежн. пособія на постр. церкви и снабженіе ихъ необходимыми церковн. вещами, 29, 31; мнѣн. «по дѣлу о нихъ», 81 и пр. 1, 82; о положеніи дѣла по присоедин. къ православ. грекоуніатовъ ихъ, 269, 270.
Слѣдствія, по духовн. вѣдомству. Мнѣн. о рукоп. «Руководство къ производству слѣдствій по духовн. вѣдомству», 341—345.
Совѣты.
Государственный. Мнѣн. о назнач. въ него епарх. архіереевъ, 172—179; 179—181.
Приходскія, попечительства при правосл. церкв. Правила для нихъ въ херсонской епарх., 298—302; отз. о нихъ, 462—472.
Старосты, церковные. Замѣч. о проектѣ учрежд. церк. стар. по московск. еп , 463—472.
Суммы, духов. вѣдомства. Всеподд. предст. объ оставл. въ прежнемъ положеніи контроля и храненія суммъ дух. вѣдомства, 361—363.

Т.

Таинства:
Бракъ. Мнѣн. о случаяхъ снисхожденія къ незаконности браковъ, 69—72; мнѣн. по вопросу: воз-

можно ли разрѣш. католичкѣ, разлученной съ мужемъ, французск. гражд. судомъ, принять православіе и вновь вступить въ бракъ съ правосл., русск. подданнымъ, 225—227; отз. о статьѣ, напечат. въ С.-Пб. Вѣдомостяхъ о единобрачіи священн., 452, 453; мнѣніе о необходим. огранич. законъ, запрещ. браки дѣтей, безъ воли родителей, 477—480.

Мѵропомазаніе. Мнѣн., что оно не достаточно для присоединенія къ православію, 335—338.

Типографіи: Единовѣрческая въ Москвѣ. Изд. Псалтирь учебн., 412, 413.

Требы, у несторіанскаго духовенства, 331.

У.

Университеты, вообще. Мнѣніе о проектѣ устава ихъ, 268, 269; 430—438; замѣч. по поводу высказанной мысли неизв. лицомъ относ. пригот. магистр. духов. акад. при университ., для занятія при нихъ каѳедръ по церковн. истор. и канонич. праву, по выдерж. новаго экзам. на степ. магистровъ, 440—442.

Казанскій. Командир. въ него, архим. Іаковъ, для слѣдст., о служеніи студентами его паннихиды по убитымъ въ с. Безднѣ, и инстр. архим. Іакову, 54—58; свѣд., что въ немъ распростр. вредныя сочин., 69.

Кіевскій. Уп., что въ немъ распростр. вредн. сочин., 69.

Московскій. Уп., что литограф. распрост. въ немъ полит. сочин., 68 и 69; студ. перевод., литограф. и распростр. противухрист. сочин., 184, 185; студ. печат. объявлен. о желаніи ихъ служить народу, 441, 442.

Харьковскій. Уп., что въ немъ распростр. политич. сочин., 69.

Унія. Уп. о борьбѣ ея съ правосл., 465.

Урмія. Свѣд. о грамотн. въ ней, 331; предпол. о посылкѣ въ Урмію священн., для обращ. урмійцевъ въ правосл., 335.

Уставы:

Духовной цензуры. Мнѣн. о предполаг. измѣн. въ немъ, 346—350.

Университет., средн. учебн. заведеній и народн. училищъ. Отз. на проектъ о нихъ, 430—438; письмо неизвѣст. особы по проекту уставовъ этихъ заведеній, 440—442.

Училища:

Духовныя. Мнѣн. о преобразов. ихъ, 18—20; мнѣн. о допущеніи въ нихъ кроатовъ и сербовъ, для воспитанія, 229, 230.

Народныя. Мнѣніе о проектѣ уст. ихъ, 268, 269; 430—438; отз. о нихъ, 314.

Въ Урміи. Поддержив. въ Урміи миссіонерами. 331.

Х.

Хоръ, сѵнодальный московскій. Пис. по поводу запрещ. участв. ему въ концерт. съ благотвор. цѣлію, 411, 412; письмо о домахъ, принадлежащ. ему, 480—482.

Ц.

Церкви, вообще. Мнѣн. о собственн. православн. церкви, 231—238; резол. Госуд. Императора на зап. «О собственн. правосл. церкви», 239; мнѣн. о введеніи по нимъ заздравн. и заупокойн. листковъ, по образцамъ, 266—268; письмо по поводу стат., напечатанн. въ ярославск. епарх. вѣдомост. о церковн. имущ., 338, 339; мнѣніе о страхованіи дерев. церквей, 357—359; отз. о проектѣ положенія объ устр. при нихъ совѣтовъ приходск. или попечительствъ, 462—467; замѣч. на предложж. гр. М. А. Корфа объ устройствѣ попечит. при правосл. церквахъ, 472—475.

Приходскія.

Въ г. Москвѣ: Успенскій соборъ. Письмо объ отопл. его, 147—151; письмо о пѣвческихъ домахъ, принадл. хору собора, 480—482.

Христа Спасителя. Уп. по дѣлу отопленія успенск. собора, 147—151; списокъ иконъ, кои предпол. помѣстить на внутр. дверяхъ храма Христа Спасителя, 124, 125.

Въ дер. Мерѣ. Къ приходу ея просятъ причислиться крестьяне дер. Рахмановой, 355—357; строится и при ней открывается приходск. кладб., съ самовольнымъ причисл. и дер. Рахмановой, 405—408.

Внѣ Россіи, за границею.

Въ Бейрутѣ. Строится, 30.

Въ Іерусалимѣ, Святой Живоначальной Троицы. Разрѣш. сборъ на устр. въ ней иконостаса и утвари, 239—242.

Въ Парижѣ. Зап. объ освященіи церкви, 136.

Единовѣрческія. Отмѣн. законъ относит. построенія единов. церк., 248—252.

Ч.

Часовни:

Донес. по прошенію В. Раевской объ устр. часовенъ въ С.-Пб. и Москвѣ, 270—273.

Гуслицкаго монаст. въ С.-Пб. Причины для постр. ея, 237.

Крестовская, въ Москвѣ. Историч. свѣдѣн. о ней, 271, 272.

Иверская, въ Москвѣ. Исторія ея, 271.

Покровскаго монаст., въ Москвѣ. Свѣдѣн. о доходахъ ея, 272.

Ш.

Школы: Учрежд. въ Бессарабіи новый монастырь, отъ нѣмецкой лавры, для заведенія въ немъ школъ для дѣтей обоего пола, 443, 444.

Въ Урміи. Поддерж. миссіонер., 331.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе III

1861 г.

7 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по поводу полученнаго имъ рескрипта отъ Государя Императора. 1

7 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о протоіереѣ А. В. Горскомъ, назначаемомъ на должность ректора московской духовной академіи. 3

25 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о профессорѣ Соснинѣ. 4

Въ январѣ. Замѣтки митрополита Филарета, озаглавленныя: «О письмѣ Арнаудова, отъ 27 декабря». 5

5 февраля. Письмо митрополита Филарета къ графу В. Н. Панину съ мнѣніемъ по поводу препровожденнаго къ нему проекта манифеста о предстоявшемъ преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ и проектомъ манифеста, составленнаго митрополитомъ. . 5

6 февраля. Записка митрополита Филарета, о затрудненіяхъ, которыя могутъ возникнуть при приведеніи въ исполненіе положенія о преобразованіи быта помѣщичьихъ крестьянъ. . . . 16

10 февраля. Письмо митрополита Филарета, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о «Разсужденіяхъ, при чтеніи журналовъ комитета, занимающагося соображеніями о преобразованіи духовныхъ училищъ». 18

12 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ правилъ объ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри . 20

15 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о ревизіи московской духовной академіи. 24

Стран.

19 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по поводу увольненія игуменьи Филареты въ Іерусалимъ. 26

4 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ двухъ проектовъ измѣненія нѣкоторыхъ правилъ объ избраніи настоятелей въ общежительные монастыри. 26

13 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по поводу просьбы грекоуніатовъ-мельхитовъ объ оказаніи имъ денежнаго пособія со стороны Россіи, на постройку церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями. 29

19 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о жизни и подвигахъ блаженныя памяти старца оптиной пустыни іеросхимонаха Макарія» 32

20 марта. Заключеніе митрополита Филарета по отчету о состояніи московской епархіи, за 1860 годъ. 33

24 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о книгѣ архимандрита Ѳеодора, о «Православномъ Обозрѣніи» и о духовной цензурѣ. 34

27 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, объ іеромонахѣ Іоасафѣ, управлявшемъ дивѣевскимъ общежитіемъ. 41

31 марта. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, по поводу книги архимандрита Ѳеодора, въ коей сдѣланы неодобрительные отзывы о Православномъ Обозрѣніи. 43

10 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Св. Сунода, графу А. П. Толстому, съ извѣщеніемъ, что патріархъ александрійскій Каллиникъ изъявилъ желаніе оставить каѳедру . 51

2 мая. Предложеніе митрополита Филарета московской духовной консисторіи о снабженіи даниловскаго архимандрита Іакова подорожною, по казенной надобности, до Казани и обратно, для исполненія имъ секретнаго порученія, о служеніи студентами академіи паннихиды по убитымъ въ Безднѣ, и о распоряженіи относительно снабженія деньгами на путевыя издержки и управленія монастыремъ, во время его отсутствія; инструкція, данная архимандриту Іакову. 54

17 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о крестьянахъ, желавшихъ поднести Государю Императору хлѣбъ-соль. 58

21 мая. Замѣчанія митрополита Филарета на письмо ректора казанской академіи, архимандрита Іоанна, отъ 28 апрѣля, 1861 года,

Стран.

и на два объясненія студентовъ той же академіи по дѣлу о служеніи паннихиды по убитымъ въ селѣ Безднѣ крестьянамъ. . 60

21 мая. Замѣтки митрополита Филарета о мощахъ святителя Тихона Задонскаго. 63

25 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о всеподданнѣйшемъ письмѣ бакаллавра казанской академіи Щапова, содержавшемъ въ себѣ проектъ преобразованія государственнаго управленія. . . 64

25 мая. Всеподданнѣйшее донесеніе митрополита Филарета о возмутительной прокламаціи поляка Мирославскаго и литографированныхъ брошюрахъ, распространяемыхъ студентами московскаго университета 68

30 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о случаяхъ снисхожденія къ незаконности браковъ. 69

31 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о проектѣ К. А. Говорскаго по изданію «Архива и Историческаго вѣстника западной и юго-западной Россіи». 73

3 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «о дѣлѣ несторіанъ». 74

3 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о томъ, что преосвященный нижегородскій склоняетъ сестеръ алексѣевскаго общежитія принять монастырскія формы 75

13 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о витебской семинаріи . 77

13 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о закрытіи витебской семинаріи. 77

14 іюня. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о публичномъ оказательствѣ раскола въ богородскомъ уѣздѣ, московской епархіи. 79

15 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета подъ заглавіемъ: «о дѣлѣ яковитовъ». 81

16 іюня. Замѣчанія митрополита Филарета на письмо ректора казанской академіи архимандрита Іоанна и на объясненія студентовъ той же академіи по дѣлу о служеніи паннихиды по убіеннымъ въ селѣ Безднѣ крестьянамъ 83

19 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по поводу свѣдѣній съ Востока. 84

19 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу объ избраніи начальницы въ новооткрытый дивѣевскій женскій монастырь. . 86

22 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о предполагаемомъ изданіи журнала «Архивъ и историческій вѣстникъ западной и юго-западной Россіи». 89

Стран.

24 іюня. Резолюція митрополита Филарета на представленіи конференціи московской духовной академіи, отъ 13 іюня, 1861 г., за № 18, съ отчетами цензурнаго комитета о разсмотрѣнныхъ имъ, въ теченіе мая, сочиненіяхъ. 90

30 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о пермской семинаріи. 90

7 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о возобновленіи купола надъ храмомъ Гроба Господня 93

7 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ просьбою увѣдомить, кто изъ чиновниковъ будетъ назначенъ для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ монастырѣ. . 94

7 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о празднованіи 3 іюля. . 94

25 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по представленному архимандритомъ Іаковомъ и оберъ-секретаремъ Святѣйшаго Сунода Олферьевымъ отчету о произведенномъ ими дознаніи относительно служенія студентами казанской духовной академіи паннихиды по убитымъ въ селѣ Безднѣ и говоренной при этомъ баккалавромъ оной Щаповымъ рѣчи. 95

30 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, съ просьбою увѣдомить, кто изъ чиновниковъ будетъ назначенъ для обслѣдованія обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскомъ монастырѣ . 106

31 іюля. Мнѣніе митрополита Филарета о письмѣ и объясненіяхъ ректора казанской академіи архимандрита Іоанна, по жалобѣ на него наставниковъ той же академіи. 107

2 августа. Предписаніе митрополита Филарета архимандриту данилова монастыря, съ наставленіемъ, какимъ порядкомъ производить ему изслѣдованіе обстоятельствъ избранія настоятельницы въ дивѣевскій монастырь. 113

10 августа. Письмо митрополита Филарета къ князу С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ объ отчетѣ по обозрѣнію кіевской академіи и нѣкоторыхъ семинарій. 115

14 августа. Письмо митрополита Филарета къ исправлявшему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, князю С. Н. Урусову, по дѣлу о дивѣевскомъ монастырѣ. 116

18 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь . . . 118

20 августа. Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ объ исправительныхъ монастыряхъ, въ кои могли бы быть отсылаемы на извѣстное время преступники духовнаго и свѣтскаго званій. . 119

Стран.

23 августа. Предписаніе митрополита Филарета члену московской духовной консисторіи, архимандриту Іакову, съ наставленіемъ по поводу безпорядковъ въ дивѣевскомъ монастырѣ. . . . 121

24 августа. Предположенныя митрополитомъ Филаретомъ изображенія, кои должны быть помѣщены на внутреннихъ дверяхъ храма Христа Спасителя 124

24 августа. Письмо митрополита Филарета къ министру народнаго просвѣщенія, графу Е. В. Путятину, о перемѣщеніи профессора московской духовной академіи В. Д. Кудрявцева въ с.-петербургскій университетъ на философскую каѳедру 126

13 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ препровожденіемъ записки съ мнѣніемъ о тѣлесныхъ наказаніяхъ съ христіанской точки зрѣнія. 128

16 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь. . 134

16 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, по дѣлу объ избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь. . 135

19 сентября. Записка митрополита Филарета по поводу освященія православной церкви въ Парижѣ. 136

21 сентября. Письмо митрополита Филарета къ графу Е. В. Путятину по поводу просьбы графа о предупрежденіи Императора Александра Николаевича о крайне опасномъ современномъ положеніи для государства и императорской фамиліи 137

27 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ писемъ къ королю Греціи и къ сановникамъ его. 139

29 сентября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду по дѣлу о избраніи начальницы въ дивѣевскій монастырь. . 142

29 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о неисполненіи преосвященнымъ нижегородскимъ Нектаріемъ указа Святѣйшаго Сѵнода. 143

30 сентября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову о книгѣ «Догматическое изложеніе ученія англиканской церкви», распространяемой англійскими миссіонерами въ Молдавіи . . 144

3 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, объ учрежденіи женскаго монастыря при московскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ. . 146

12 октября. Письмо митрополита Филарета къ К. В. Чевкину по дѣлу отопленія успенскаго собора капитаномъ Быковымъ. . 147

16 октября. Письмо митрополита Филарета, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ приложеніемъ мнѣнія: «о случаѣ въ греческомъ классѣ с.-петербургской духовной академіи. 151

Стран.

24 октября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о крестьянахъ волоколамскаго уѣзда, московской губерніи, уклонившихся въ расколъ. 155

26 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ по дѣлу о безпорядкахъ въ пермской семинаріи. 157

16 ноября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета объ антиминсахъ. 161

16 ноября. Письмо митрополита московскаго Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о болѣзни ректора виѳанской семинаріи архимандрита Порфирія. . . 162

20 ноября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о празднованіи дней рожденія и тезоименитства членовъ императорскаго дома въ ближайшій воскресный день. 163

24 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета о хозяйственномъ дѣлѣ томской семинаріи. 165

24 ноября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о неисполненіи нижегородскимъ и тамбовскимъ епископами указовъ Святѣйшаго Сѵнода по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ монастырѣ, перечисленномъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ изъ нижегородской въ тамбовскую епархію. 171

3 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, съ мнѣніемъ о мѣрахъ къ возвышенію лицъ духовнаго вѣдомства, а именно: 1) о надѣлѣ сельскаго духовенства землею, 2) о предоставленіи нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ воспитанникамъ семинарій и академій и 3) о назначеніи преосвященныхъ въ государственный совѣтъ. 172

5 декабря. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ П. А. Валуеву, съ мнѣніемъ по поводу предполагаемаго назначенія преосвященныхъ въ государственный совѣтъ какъ-бы делегатами. 179

20 декабря. Письмо митрополита Филарета къ бывшему московскому генералъ-губернатору П. А. Тучкову, относительно читаемой въ церквахъ г. Москвы во время богослуженія вновь составленной особой молитвы объ избавленіи Россіи отъ затруднительнаго положенія, въ коемъ она будто бы находится. . . . 182

27 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ. 187

27 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, о болгарскомъ архіепископѣ Іосифѣ, изъявившемъ желаніе присоединиться къ православію. . 199

28 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о безпорядкахъ въ дивѣевскомъ женскомъ монастырѣ. 202

Стран.

30 декабря. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ заключеніемъ его по рапорту епископа Нектарія о поведеніи начальницы дивѣевскаго монастыря Елисаветы Ушаковой. . . 203
Въ декабрѣ. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, П. А. Тучкову, съ мнѣніемъ о домогательствѣ раскольниковъ получить разрѣшеніе на распечатаніе алтарей въ часовняхъ рогожскаго богадѣленнаго дома. . . 210
Не ранѣе 1861 г. Мнѣніе митрополита Филарета о древнихъ иконахъ надзирателя преображенскаго богадѣленнаго дома Сорокина. 213

1862 г.

12 января. Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «несвѣтлая сторона духовной литературы». 214
16 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, о настоятелѣ гуслицкаго монастыря, іеромонахѣ Парѳеніи. 217
19 января. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: возможно ли разрѣшить одной католичкѣ, разлученной съ мужемъ, французскимъ гражданскимъ судомъ, принять православіе и вновь вступить въ бракъ съ православнымъ же, русскимъ подданнымъ. . 225
22 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по поводу кончины митрополита аѳинскаго Неофита 228
11 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о допущеніи кроатскихъ и сербскихъ православныхъ молодыхъ людей обучаться въ россійскихъ духовныхъ училищахъ, для вступленія потомъ въ духовенство и для поддержанія православія 229
2 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу А. П. Толстому, по дѣлу о назначеніи бывшаго оренбургскаго епископа Антонія членомъ московской Святѣйшаго Сунода конторы и управляющимъ воскресенскимъ монастыремъ. 230
7 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о собственности православной церкви. 231
24 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по разъясненію вопроса: не встрѣчается ли препятствій дозволить иконописцу Пошехонову сборъ пожертвованій на иконостасъ и утварь для строющагося храма въ Іерусалимѣ Святой Животворящей Троицы, и о проектѣ надписи, которая должна быть на сборной книгѣ, предназначенной къ выдачѣ г. Пошехонову . . . 239

Стран.

12 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ двухъ записокъ: а) «О церковномъ празднованіи тысячелѣтія славянскаго просвѣщенія» и б) «Нѣчто объ акаѳистахъ». 242

22 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ запискою по поводу воспослѣдовавшаго высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ существовавшаго въ законѣ правила, относительно постройки иновѣрческихъ церквей. 248

28 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, съ приложеніемъ записки: «О книгѣ: Преобразованіе и упрощеніе русскаго правописанія». 253

1 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о прошеніи коллежскаго регистратора Мордвинова о разрѣшеніи ему издавать еженедѣльный журналъ, въ которомъ были бы помѣщены, въ теченіе года, житія всѣхъ святыхъ, россійскою православною церковью чтимыхъ. 256

8 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ, о дозволеніи славянскимъ уроженцамъ турецко-подданнымъ устроить въ С.-Петербургѣ славянское подворье 259

9 мая. Замѣтки митрополита Филарета о многолѣтіи, долженствовавшемъ быть сказаннымъ при открытіи памятника тысячелѣтію Россіи. 262

10 мая. Мнѣніе митрополита Филарета «о грамотахъ благословенія отъ Святѣйшаго Сунода». 264

11 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ относительно введенія въ употребленіе по церквамъ заздравныхъ и заупокойныхъ листковъ, по составленнымъ на сей предметъ образцамъ . . 266

11 мая. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о проектахъ уставовъ: университетскаго, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ. 268

12 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о положеніи дѣлъ у присоединившихся къ православію греко-уніатовъ мелькитовъ. 269

13 іюня. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о всеподданнѣйшемъ прошеніи Варвары Раевской, объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ часовенъ 270

16 іюня. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О средствахъ прекратить затруднительное положеніе вознесенскаго монастыря, по причинѣ ветхости зданій» 273

Стран.

22 іюня. Мнѣніе митрополита Филарета, о принятіи въ общеніе православно-каѳолической церкви члена протестантской англо-ирландской церкви Ричардсона и о рукоположеніи его. . . . 277

30 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ отзывомъ о правилахъ обезпеченія духовенства въ пріамурскомъ краѣ. 286

18 августа. Мнѣніе митрополита Филарета о церковныхъ совѣтахъ, или о правилахъ для нихъ, составленныхъ въ херсонской епархіи. 298

22 августа. Мнѣніе митрополита Филарета «о распространеніи возмутительныхъ сочиненій въ вологодской губерніи». 303

28 августа. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, о смерти строителя троицкаго бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Николая и объ опредѣленіи на его мѣсто іеромонаха Сергія. . 305

3 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о производимой купцомъ Большаковымъ торговлѣ раскольническими книгами. . 306

10 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по дѣлу о народныхъ училищахъ для первоначальнаго образованія. . . 309

25 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, относительно помѣщенной, въ № 6, «Православнаго Обозрѣнія», статьи подъ заглавіемъ: «Судьба русскаго народнаго образованія», на которую высочайше повелѣно было обратить вниманіе г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода. 314

25 сентября. Предложеніе митрополита Филарета духовному цензурному комитету, состоящему при московской духовной академіи, чтобы онъ, при разсмотрѣніи сочиненій, усилилъ бдительность свою не только противъ всего прямо незаконнаго, но и противъ неточныхъ и неосторожныхъ выраженій, которыя могутъ получать неблагопріятное истолкованіе. 319

25 сентября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о назначеніи втораго викарія московской епархіи. . . . 322

26 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о назначеніи втораго викарія московской епархіи. 323

1 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу желанія урмійскихъ несторіанъ присоединиться къ православной церкви. 324

3 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о заключающихся въ № 37 ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей невѣрныхъ сужденіяхъ относительно церковныхъ имуществъ. 338

Страв.

17 октября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета по поводу назначенія въ бѣлопесоцкій монастырь строителемъ іеромонаха Сергія 339

23 октября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ о рукописи подъ заглавіемъ: «Руководство къ производству слѣдствій по духовному вѣдомству». 341

5 ноября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о посвященіи архимандрита Саввы въ епископа можайскаго. . 345

14 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, по поводу предполагавшихся измѣненій въ уставѣ духовной цензуры 346

20 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о книгѣ: «Краткое начертаніе православно-догматическаго богословія», епископа винницкаго Макарія. 350

26 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о награжденіи ректора московской духовной академіи, протоіерея А. В. Горскаго, митрою. 354

18 декабря. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову по поводу просьбы крестьянъ деревни Рахмановой, богородскаго уѣзда, о перечисленіи ихъ изъ прихода павловскаго посада, въ приходъ новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ церкви. . . 355

19 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета «о застрахованіи деревянныхъ церквей. 357

24 декабря. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ отзывомъ по поводу вновь учрежденнаго комитета по обезпеченію быта духовенства . 359

Всеподданнѣйшее представленіе Государю Императору митрополита Филарета, объ оставленіи въ прежнемъ положеніи контроля и храненія суммъ духовнаго вѣдомства 361

1863 г.

2 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о командированіи профессора Амфіана Лебедева за границу. 363

4 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ двухъ записокъ: 1) «О направленіи дѣла о синайской рукописи» и 2) «Мнѣніе о синайской рукописи архимандрита Порфирія Успенскаго. С.П.Б., 1862 г.». 364

14 января. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «о празднованіи тысячелѣтія проповѣди Кирилла и Меѳодія». . . 373

Стран.

15 января. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о назначеніи письмоводителя къ епископу можайскому, второму викарію московской епархіи. 380

17 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ относительно церковно-свѣчнаго сбора и продажи церковныхъ свѣчъ. . . 382

20 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, въ коемъ излагаются обстоятельства, предшествовавшія приступленію къ переводу книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ 387

9 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, о рукописи: «Служба Пресвятой Богородицѣ, именуемой утоли моя печали». 391

10 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о синайской рукописи. . 394

25 февраля. Письмо митрополита Филарета къ митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Исидору, съ приложеніемъ записки о иконѣ тысящелѣтія Россіи 396

25 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о письмѣ, отъ неизвѣстнаго, на нѣмецкомъ языкѣ, о наименованіи Императора Александра II Великимъ. 399

25 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ записки о перечисленіи крестьянъ деревни Рахмановой изъ прихода павловскаго посада въ приходъ, новоустрояемой при деревнѣ Мерѣ, церкви. 405

8 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о синайской рукописи. . . 408

15 марта. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о награжденіи намѣстника троицко-сергіевой лавры, архимандрита Антонія, орденомъ св. Владиміра 2-й степени. . . . 409

16 марта. Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстной особѣ, обидѣвшейся, что митрополитъ не отпустилъ сѵнодальныхъ и каѳедральныхъ пѣвчихъ на свѣтскій концертъ съ благотворительною цѣлью. 411

20 марта. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета объ изданной учебной Псалтири единовѣрческою типографіею . . 412

24 марта. Замѣтки митрополита Филарета на нѣкоторыя мѣста сочиненія ректора казанской духовной академіи, архимандрита Іоанна, «О монашествѣ епископовъ». 414

19 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу желанія урмійскихъ несторіанъ присоединиться къ православной церк-

Стран.

ви и о намѣреніи несторіанскаго епископа Іоанна пріѣхать въ Россію. 418

21 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ по поводу разысканія древнѣйшаго синайскаго кодекса, заключающаго въ себѣ весь Ветхій и Новый Завѣтъ 421

29 апрѣля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о напечатаніи рукописи: «Описаніе славянскихъ рукописей московской сунодальной библіотеки, отдѣлъ III, книги богослужебныя». 426

8 мая. Записка митрополита Филарета, озаглавленная: «О смоленской семинаріи, по случаю обозрѣнія ея». 427

15 мая. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, съ отзывомъ на проектъ устава университетовъ, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ. 430

21 мая. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, объ учрежденіи московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. 438

3 іюня. Письмо митрополита Филарета къ неизвѣстной особѣ, въ коемъ онъ протестуетъ противъ высказанной въ проектѣ университетскаго устава мысли, относительно приготовленія магистровъ духовныхъ академій при университетахъ, для занятія при нихъ каѳедръ по церковной исторіи и каноническому праву, по выдержаніи въ оныхъ новыхъ экзаменовъ на степень магистра. . 440

21 іюня. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о проектѣ учрежденія отъ нѣмецкой лавры новаго монастыря, въ Бессарабіи. . 443

Въ іюнѣ. Письмо митрополита Филарета къ М. Н. Муравьеву, по случаю командированія его для усмиренія мятежа въ сѣверо-западномъ краѣ Россіи 444

5 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, А. П. Ахматову, о правѣ варенія пива и меду . 445

31 августа. Письмо митрополита Филарета къ товарищу оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, статсъ-секретарю, князю С. Н. Урусову, съ мнѣніемъ по поводу напечатанныхъ, въ № 135, въ переводной статьѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, за 1862 г., критическихъ сужденій о нѣкоторыхъ предметахъ, касающихся церкви и духовнаго управленія и о дѣйствіяхъ высочайше учрежденнаго присутствія по предмету улучшенія быта духовенства. . 448

2 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, что с.-петербургскіе цензоры несправедливо оправдываются въ пропускѣ къ напечатанію въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» статьи, направленной противъ единобрачія священниковъ, ссылкою на «Православное Обозрѣніе». 452

3 сентября. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, объ епископѣ мелитопольскомъ Кириллѣ. 453

Стран.

5 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета, объ отношеніи духовенства къ земству. 454

26 сентября. Письмо митрополита Филарета къ высокопреосвященнѣйшему Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, объ улучшеніи быта духовенства московской епархіи. . . 458

Въ сентябрѣ. Письмо митрополита Филарета къ князю С. Н. Урусову, о письмѣ епископа мелитопольскаго, адресованнаго имъ къ князю А. М. Горчакову. 459

4 октября. Замѣчанія митрополита Филарета на проектъ положенія объ устройствѣ приходскихъ совѣтовъ или попечительствъ при православныхъ церквахъ. 462

4 октября. Замѣчанія митрополита Филарета на предположенія г. главноуправлявшаго II отдѣленіемъ собственной Его Величества канцеляріи, барона М. А. Корфа, по устройству приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ. 472

24 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о священникѣ Яхонтовѣ. . 475

2 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ мнѣніемъ о необходимости ограниченій въ законѣ, безусловно запрещающемъ браки дѣтей безъ согласія родителей. 477

4 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, съ приложеніемъ копіи съ письма его къ высокопреосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, о пѣвческихъ домахъ въ Москвѣ. 480

7 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: «Нѣкоторыя замѣчанія на письмо о внутреннемъ преобразованіи Россіи». 483

11 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, А. П. Ахматову, о вселенскомъ патріархѣ Софроніи. 487

Въ концѣ года. Мнѣніе митрополита Филарета, озаглавленное: «О расколѣ въ настоящее время» 492

I. Указатель личныхъ именъ. 1

II. Указатель предметовъ 30

БИБЛІОТЕКА
СОЦІАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.

ОПЕЧАТКИ

ЗАМѢЧЕННЫЯ ВЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ V ТОМА.

Стран.	Строка	Напечатано	Должно быть:
106	3 съ низу	сконч.	сконч. 1 янв. 1868 г.
152	2 »	[1]) Предтеченскій, Іаковъ Іаковл., прот. вознесенской цер. въ с.-пб. и професс. с.-пб. дух. ак.	[1]) Предтеченскій, Андрей Ивановичъ, професс. с.-пб. дух. ак., съ 6 нояб., 1855 г. Ист. с.-пб. дух. ак. И. Чистовича, СПБ. 1857, с. 349.
266	7 »	именинникъ	имянинникъ
286	7 »	приморской	пріамурской