ПО ВОПРОСАМЪ

внутренней старообрядческой письменности.

МОСКВА.
„Русская Печатня“, Большая Садовая. д. 14.
1916.

999

ВХ
601

Архимандритъ Никаноръ.

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР

720
59

ПО ВОПРОСАМЪ

внутренней старообрядческой письменности.

МОСКВА.
„Русская Печатня“, Большая Садовая, д. 14.
1916.

1г

Пров. 1956

(Отдѣльн. оттиск. изъ журнала „Братское Слово“ за 1916 г.).

По вопросамъ внутренней старообрядческой письменности.

И доселѣ слышится, въ старообрядческой средѣ, несомнѣнно, искусственно поддерживаемый, шумъ по поводу „Соборнаго дѣянія на еретика Арменина, на мниха Мартина". Появленіе этого „Дѣянія" въ свѣтъ имѣло мѣсто два столѣтія назадъ и, если даже забыть о преслѣдуемой имъ цѣли, было совершенно въ духѣ не только тѣхъ, но еще болѣе отдаленныхъ временъ. Разумѣемъ духъ тѣхъ временъ, когда далеко не по теперешнему, лучше же, прямо противоположно ему, расцѣнивалось присвоеніе, между прочимъ, нашими предками, именъ богодухновеннаго писателя или отца церкви произведеніямъ, ничего общаго съ авторами названныхъ категорій не имѣющимъ [1]), а то и вовсе, съ точки зрѣнія вселенской церковной истины, сомнительнымъ [2]).

Время шло. Понятія измѣнялись. И, однако, на всемъ протяженіи трехъ ближайшихъ къ намъ вѣковъ мы наталкиваемся на подобныя явленія въ старообрядческой письменности.

Позднѣйшее („Рѣчь Императрицы Екатерины Великой о старообрядчествѣ, сказанная на общей конференціи Синода и Сената 15-го сентября 1763 года") и одно изъ первыхъ („Присяга хотящимъ взыти на степень священства, изданная по повелѣнію Патріарха Іоакима") произведеній этого рода неоднократно уже, со стороны своей подложности, обращали на себя соотвѣтствующее вниманіе [3]). Недаромъ еще П. Любопытному (1772—1848 г.)

---

[1]) Примѣрами сюда относящимися являются: а) надписаніе именемъ Соломона книги Премудрости, Ездры—3-й книги, св. Діонисія Ареопагита произведеній, извѣстныхъ подъ его именемъ, св. Климента Римскаго, такъ-называемыхъ, Клементинъ; б) именованіе Златоустовыми поученій Кирилла Туровскаго, отдѣльныя нити, для своихъ литературныхъ тканей, извлекавшаго, правда, и у Златоуста, и т. д.

[2]) Надписывая именами отцовъ церкви, скрывали, напр., сочиненія Аполлинарія Лаодикійскаго его ученики. Подробнѣе см. въ книгѣ *проф. А. А. Спасскаго*, Истор. судьба сочин. Аполлинарія Лаод. съ очерк. его жизни, Сергіевъ Пос., 1895.

[3]) Въ частности, по поводу „Присяги", академикъ А. И. Соболевскій писалъ намъ (27, X, 1915): „Раскольничій подлогъ такъ грубъ, что не возбуждаетъ сомнѣній". Сн. того же автора: „Первая славяно-русская палеографическая выставка" (Вѣсти. Археол. и Истор., в. XIII, и отд. СПБ. 1900, стр. 6).

пришлось (когда-то до 1829 г.) давать, неизвѣстный пока въ рукописяхъ, „ясный и убѣдительности исполненный, увѣрительный отвѣтъ Михаилу Петрову Калистратову о точномъ изданіи въ свѣтъ Іоакимомъ, патріархомъ московскимъ, клятвенной присяги пресвитерамъ, ужасно и злочестиво хулящей догматъ и обряды Христовой [4]) церкви [5])".

Число интересующихъ насъ памятниковъ, однако, должно быть умножено.

Тотъ же Любопытный (ibid.) упоминаетъ, среди произведеній А. Денисова, „Предосудительное и суевѣріемъ дышащее, бракоборное посланіе къ Ѳедосѣю Васильевичу, патріарху ѳеодосіанъ, *писанное подъ именемъ его нѣкоторымъ изувѣромъ и глупцомъ*, на прелесть простодушнымъ сердцамъ, о уничтоженіи брачнаго таинства во всемъ мірѣ [6])". Правда, одинъ изъ первыхъ издателей его „Каталога" [7]), по этому поводу, замѣчаетъ [8]), что Любопытный „не отвергаетъ слѣдующаго (въ соотвѣтствующемъ изданіи) за симъ посланія Денисова (=„Краткое, простое и на предразсудкѣ основанное, посланіе къ Ѳедосѣю Васильевичу польскому о безбрачіи или уничтоженіи супружеской тайны въ Христовой Церкви, писанное имъ до знакомства его съ священными музами"), точно такого же содержанія, и даже почелъ нужнымъ написать сочиненіе противъ его ученія о бракѣ (т.-е. „Ясное, занимательное, силою убѣжденія и витійства исполненное, обозрѣніе мудрованія о таинствѣ брака старовѣрцевъ Андрея Діонисьевича, киновіарха Выгорѣціи, и Ѳедосѣя Васильевича Польскова"=„Краткое сказаніе о брачномъ мнѣніи старовѣрческихъ учителей Андрея и Федосѣя" [9]). Но, указанный памятникъ, хотя бы мы на время и забыли еще насчетъ заинтересованности Любопытнаго въ отрицаніи бракоборныхъ идей

---

[4]) Т.-е. „Старовѣрческой", употребляя выраженіе Любопытнаго, и даже „Поморской", какъ комментируетъ данное мѣсто одинъ изъ издателей „Каталога" Любопытнаго (Н. Поповъ; см. сл. прим.).

[5]) См. Любопытнаго „Каталогъ или библіотека старовѣрческой церкви" по изд.: въ „Библ. Зап." 1861, и оттискѣ изъ нихъ, М. 1861;—„Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс.", 1863, кн. I, Мат. отеч. по изд. О. Бодянскаго;—Прилож. ко 2-му тому „Сборн. для ист. старообр.", изд. Н. Попова, М. 1866;—у Ѳ. В. Ливанова, Раскольн. и Острож., т. IV, СПБ. 1873. Сн. В. Г. Дружинина, Пис. русск. старообр. (Лѣт. зан. Арх. Ком. за 1912 г., в. 25, СПБ. 1913, и отд., СПБ., 1912), гдѣ перечисляются еще списки даннаго сочиненія Любопытнаго, кромѣ находящагося въ Библ. Моск. Дух. Акад.

[6]) Указать, среди библіотечной наличности, соотвѣтствующій памятникъ для насъ пока не представляется возможнымъ, хотя выдержка, повидимому, отсюда или, быть можетъ, изъ аналогичнаго, нѣсколько ниже названнаго посланія А. Денисова, также неизвѣстнаго еще, въ цѣломъ видѣ, среди библіотечной наличности, имѣется въ Др. № 149 (л. 190).

[7]) † Н. И. Субботинъ.

[8]) Op., въ прим. 5, cit., но отд. изд. стр. 37, прим.

[9]) Хл. № 311, л. 26 об. слл.

у Денисова, въ области внутренней старообрядческой письменности,—явленіе не исключительное.

Такъ, среди статей (№ 42) Сборника Императорской Публичной Библіотеки Q. I. № 473, есть одна подъ заглавіемъ: „Сновидѣніе, бывшее около XVIII столѣтія". Напечатанная въ 1864 г. К. Надеждинымъ [10]), а въ 1872 г. перепечатанная вторично Ѳ. В. Ливановымъ [11]), названная статья повѣствуетъ „о восхищеніи въ рай Ильи Алексѣева Ковылина... и о видѣніи его въ ономъ единовѣрцевъ [12]) и любимыхъ его [13]) въ чудной славѣ" [14]). Разсказъ, въ повѣсти, ведется отъ имени Ковылина. Между тѣмъ, среди сочиненій, правда, подъ конецъ жизни († 1796 г.) ставшаго ѳедосѣевцемъ, поморскаго писателя Ѳедора Аникина въ „Каталогѣ" Любопытнаго значится такое: „Занимательная, дива и любопытства достойная, повѣсть о восхищеніи въ рай Ильи Алексѣева Ковылина, главы ѳеодосіанской церкви, и о видѣніи его въ ономъ единовѣрцевъ и любимыхъ его въ чудной славѣ".

Еще † П. И. Субботинъ не сомнѣвался въ принадлежности даннаго, сохранившагося въ ркп. И. П. Б. Q. I. № 473, произведенія Ѳ. Аникину, характеризуя это сочиненіе какъ сатирическое, съ колкими насмѣшками надъ ѳедосѣевцами. Нѣсколько ранѣе въ такомъ же точно смыслѣ вопросъ о происхожденіи трактовалъ и данную характеристику произведенія раздѣлялъ, неизвѣстный по имени старообрядецъ-поповецъ, авторъ рукописнаго сочиненія подъ заглавіемъ: „Изысканіе древлѣистинныя православныя церкви, существующей по лѣтѣ 1666-мъ [15])".

Однако, почтенный профессоръ почему-то не провелъ до конца своей мысли. Онъ почиталъ возможнымъ указать поводъ, для,

---

[10]) См. его: „Споры безпоповцевъ Преображенскаго Кладбища и Покровской Часовни о бракѣ" (Пр. Об., т. XV, прим. на стр. 242—4, и отд.).

[11]) Op. cit. (прим. 5), т. III, стр. 58—60, СПБ., 1872.

[12]) Именно: Ильи Иванова († 1771), перваго настоятеля Московскаго Преображенскаго Кладбища; Максима Степанова и „прочихъ настоятелей", въ частности Никиты Васильева; многихъ изъ „прочихъ христіанъ, которые въ моровое повѣтріе представились", между ними Матеея Ѳедорова съ женою, Семена Иванова (тотъ и другой—московскіе купцы, подписавшіе, въ свое время, прошеніе, на имя Московскаго генералъ-губернатора Еропкина, о разрѣшеніи построить или купить противъ Преображенскаго въ земляномъ валу карантинъ"...); „новожонъ, кои въ моровой язвѣ покаялись", между прочимъ, Григорія Леонтьева съ сыномъ и невѣсткой, Архипа Демьянова.

[13]) Очевидно, его жены (Дарьи Матвѣевой) и сына Григорія.

[14]) Сн. цит. (прим. 5) „Каталогъ" П. Любопытнаго s. v.: Ѳедоръ Аникинъ и В. Г. Дружинина, op. cit. (прим. 5), стр. 54.

[15]) Цитуемъ его по выдержкамъ, сдѣланнымъ отсюда † Н. И. Субботинымъ, въ вышеназванномъ (прим. 5) изданіи „Каталога" Любопытнаго.

интересующаго насъ, литературнаго подлога, въ томъ обстоятельствѣ, что „ѳеодосѣевцы... считали Ковылина великимъ праведникомъ", что „еще при жизни его между ними ходили разсказы о восхищеніи его въ рай" [16]).

Но, сочиненіе Аникина, въ сущности,—единственный документъ, на основѣ котораго можно говорить какъ о самомъ эпизодѣ съ его литературной исторіей, такъ и о соотвѣтствующихъ вѣрованіяхъ ѳедосѣевцевъ. Вѣдь, и по цитованному „Изысканію" ѳедосѣевцы вѣрили не восхожденію Ковылина на небо, а разсказу объ этомъ Аникина, несомнѣнно, упавшему на добрую, въ понятномъ смыслѣ слова, почву „ѳедосѣевскихъ суевѣрій". Авторъ памятника извѣстенъ. Отсюда, достаточное основаніе цѣликомъ и безраздѣльно, даже и по самой фабулѣ [17]), усвоять его перу Аникина.

Основаніе считаемъ достаточнымъ, но не полнымъ, не указавъ еще, по крайней мѣрѣ, одного подобнаго примѣра въ исторіи внутренней полемики между ѳедосѣевцами и поморцами. Такъ, мы знаемъ, что извѣстный ѳедосѣевскій писатель прошлаго столѣтія Гнусинъ исповѣдуемую и проповѣдуемую имъ доктрину иллюстрировалъ. Въ „Хронологическомъ Ядрѣ" П. Любопытнаго [18]), по поводу одной изъ картинъ Гнусина, сообщается, что она „представляла мужа и жену съ надписаніями на нихъ скверныхъ словъ: и рече діаволъ—раститеся и множитеся и наполните землю! Оной четѣ сатана вкладываетъ жезломъ душу дѣтей. Вни-

---

[16]) См., подписанную литерой S, ст. Н. И. Субботина подъ заглавіемъ: „Изъ исторіи Преображенскаго Кладбища" (Рус. Вѣстн., 1862, кн. 2, и отд., стр. 28, прим., М. 1862),—статью, представляющую изъ себя обработку „Исторіи Преобр. Кладб.", изд. В. Кельсіевымъ въ 1 вып. Сборн. прав. свѣд. о раск., Лондонъ, 1860, а также встрѣчающейся въ ркп., напр., Мак. собр. К. Д. А. № 57—Аа, 189 (по Опис. Петр., отд. VIII, стр. 100—1).

[17]) Строки ркп., гдѣ содержится ссылка Ковылина на свидѣтельское показаніе (своего послушника Дороѳея Яковлева), а равно сообщается, будто Ковылинъ разсказывалъ о своемъ видѣніи, а его повѣсть очень многіе, съ буквальною точностью, записывали, само собой разумѣется, — литературный пріемъ и ужъ никакъ не доказательство, при отсутствіи другихъ данныхъ, противнаго.

[18]) Единственный, доступный широкой публикѣ, списокъ „Ядра" (И. П. Б. F. I. № 485), къ сожалѣнію, прерывается на 1734 г. Сообщенный, въ свое время, Д. Е. Кожанчиковымъ, † Костомарову, автографъ „Ядра" теперь извѣстенъ лишь въ изложеніи и извлеченіяхъ, сдѣланныхъ Костомаровымъ въ ст.: Исторія раскола у раскольниковъ (Вѣстн. Евр., 1871, ч, II, кн. 4—апрѣль, стр. 469—536; см. также его: Истор. моногр., XII, СПБ., 1872), откуда и заимствуется дальнѣйшее.

зу сей картины слова: дѣти сатанины“ [19]). Между тѣмъ, въ Дѣяніяхъ московского ѳедосѣевскаго собора, 1883г., не безъ мотивировки [20]), заявляется [21]), что „таковаго содержанія картина составлена не Сергіемъ Семеновичемъ, а его соперниками брачниками, и по злобѣ приписали таковое сочиненіе Сергію Семеновичу“ [22]).

Въ заключеніе, позволимъ себѣ напомнить, что, и среди произведеній Г. Л. Скачкова, въ „Каталогѣ“ Любопытнаго, называется: „Красная, прикровенная и съ нѣкоторою сатирою смѣшанная, *отъ лица бракоборцевъ*, исторія о началѣ бытія въ Москвѣ торжественно установленнаго брачнаго обряда въ поморской церкви [23])“.—Конечно, это показаніе „Каталога“ нѣсколько странное, если не сказать, мало естественное. Всего вѣроятнѣе, Любопытный не рѣшился, что бы ему слѣдовало сдѣлать, категорически отвергнуть принадлежность перу Скачкова „Исторіи“, коль скоро его имя, не изъ желанія ли даже позолотить пилюлю, или значилось на произведеніи, или называлось, въ данномъ случаѣ, какъ авторское. Но, возможно, ознакомившись, на этотъ разъ [24]),

---

[19]) По другимъ даннымъ, эта картина изображала замужнихъ женщинъ собаками-самками, а новорожденныхъ-ими дѣтей щенятами, въ которыхъ души вкладывалъ, посредствомъ длиннаго жезла, діаволъ.

[20]) „Его“ (Гнусина) „собственныя понятія можемъ (sic!) каждый узрѣть въ толкованіи на 105-е Ефремово слово (ркп. Хл. Б. № 146, по ркп. пр. къ Опис.), въ стихѣ 48, гдѣ сице рѣчеся: „Не имѣетъ (діаволъ) власти по божественному творенію истиннаго Бога нашего что сотворити, не толико тѣла каковаго, но ниже насѣкомыя какія мшицы, и ни самыя скнипы, и ни толико сихъ, но ни самыя каковыя былинки“. Есть ли таково было понятіе Сергія Семеновича о власти діавола, то всуе и туне безстудствующіе распространяютъ лжу относительно вкладыванія души діаволомъ во младенца“.

[21]) Бр. Сл., 1884, т. II, стр. 97.

[22]) Вопросъ—иной, кѣмъ составлена *данная картина*. Но, одинъ изъ старшихъ современниковъ Гнусина—Н. И. Спицынъ (1749—1815), крайній представитель и даже „отщепенецъ“ филипповщины, трактовалъ „дѣтей у брачущихся христіанъ щенятами, дьяволятами и другими странными и хульными наріцаніями“ (*Любопытный*, Словарь, изд. цит., въ прим. 5, О. Бодянскимъ, Н. Поповымъ, Ѳ. В. Ливановымъ; см. также op. cit., тамъ же, В. Г. Дружинина). Между тѣмъ, съ точки зрѣнія Любопытнаго (ibid), Спицынъ—„пагубный источникъ всѣхъ эломудрій по предмету брачной тайны и наставникъ возникшему вновь нечестивому лжемудрію грубыхъ ѳеодосіанъ и Аристовщины“. Съ другой стороны, нельзя и Гнусину отказать въ послѣдовательности и прямолинейности, съ какою онъ излагалъ въ теоріи и проводилъ на практикѣ начала ѳедосѣевщины, своеобразная доктрина московскихъ представителей какового толка сложилась не безъ вліянія филипповцевъ.

[23]) См. прим. 6.

[24]) Есть основаніе подозрѣвать, по ознакомленіи со списками (И. П. Б.: F. I. № 453, Q. I. № 1229; Др. №№ 22, 306, 309; Моск. Рог. Кл. № 349.—И. П. Б.: Q. I. № 1085=Богд. № 59 и Тит. № 1442; К. Д. А. (Мак. собр.) № 67—Аа., 162 не-

съ содержаніемъ „Исторіи“, Любопытный не въ силахъ былъ, хотя здѣсь [25]), не замѣтить несоотвѣтствіе между содержаніемъ произведенія и лицомъ, коему оно приписывалось. Выходъ, изъ создавшагося положенія, Любопытный, повидимому, нашелъ въ сохраненіи за Скачковымъ имени автора „Исторіи“, назвавши лишь эту послѣднюю „прикровенною и съ нѣкоторою сатирою смѣшанною, отъ лица бракоборцевъ“.

Сумма указанныхъ явленій въ области старообрядческой письменности отмѣченнымъ вполнѣ не исчерпывается. Она должна быть увеличена очень и очень многимъ изъ содержимаго рукописными старообрядческими Цвѣтниками, а затѣмъ аналогичными фактами, въ разное время обнародованными. Тотъ и другой изъ источниковъ восполняютъ, однако, сумму, по преимуществу, мелкими, хотя и характерными, частностями, хотя и знаменательными. Нашей задачей, въ настоящемъ случаѣ, являлось остановить должное вниманіе на предметахъ, по крайней мѣрѣ, внѣшне, болѣе крупныхъ и изъ области внутренней исторіи старообрядчества.

полные), что Любопытный, напр., a priori „занимательную, высокую и духомъ благочестія озаренную, цѣлую книгу, именуемую Титинъ“ И. Алексѣева (Стародубскаго) охарактеризовалъ, въ „Каталогѣ“, какъ трактующую „о двуперстномъ сложеніи и триперстіи Никона патріарха“, тогда какъ на самомъ дѣлѣ „Титиномъ“ скорѣе является, упоминаемая „Каталогомъ“, „важная, занимательная и тонкая, цѣлая книга, по разговору, о существенномъ бытіи антихриста въ мірѣ и многихъ его дивныхъ происшествіяхъ, основанная на буквализмѣ Откровенія и учителей Христовой церкви“. Сомнительно, чтобы Любопытный видѣлъ также „Ясный и занимательный, духомъ благоразумія и святыхъ отецъ озаренный, въ цѣлой книгѣ состоящій: епитемейникъ, изражающій грѣхи по родамъ всякаго званія, возраста и пола, объ ихъ удовлетвореніи“, когда, въ ркп. Вл. Дух. Сем. № 75, „собственной руки Алексѣя Яковлича, Филиппова согласія, что въ Москвѣ на Балчугѣ жившаго, Епитемейникъ поморской“ занимаетъ 2, кругомъ, хотя и мелкимъ почеркомъ, исписанныхъ, все же лишь осьмушки (л. л. 372—3 об.).

[25]) Дѣло въ томъ, что Любопытный не усмотрѣлъ, напр., противорѣчія собственнымъ біографическимъ свѣдѣніямъ (сн. его, цит., въ прим. 22, „Словарь“) о Т. Андреевѣ отвѣтовъ въ сочиненіи „Щитъ вѣры“ (И. П. Б. Q. I. № 1086=Богд. № 60; М. Д. А.; Хл. № 286; Др. № 14; изд. част. Н. И. Субботинымъ, въ „Бр. Сл.“ за г.г. 1890—1 и отд., а также, въ замѣч. на кн. „Пом. Отв.“, Архим. Павломъ, Прусскимъ,—съ сокр. и изм. имъ же въ Пруссіи), отнеся ихъ къ числу произведеній только что названнаго автора, правда, въ полномъ соотвѣтствіи съ старообрядческой традиціей (сн. И. П. Б.: Q. I. № 1230, л. 10 об., и O. I. № 443, л. 231).

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР