Еврейское Колонизаціонное Общество

СТАТИСТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКІЕ
ОЧЕРКИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

494

ЕВРЕЙСКІЯ
ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКІЯ ПОСЕЛЕНІЯ
ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ГУБЕРНІИ

Составилъ Б. Д. Бруцкусъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1913.

„Пров 38“

БИБЛИОТЕКА
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ.
1233
30

Типографія „Экономія“, Спб., Измайловскій полкъ, 4 рота, д. 16.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ 1898—99 г.г. Еврейское Колонизаціонное Общество произвело экспедиціонное обслѣдованіе еврейскихъ земледѣльческихъ колоній Сѣверо- и Юго-Западнаго края, Бессарабской и Херсонской г., съ подворной переписью ихъ населенія. Обслѣдованіе это, однако, не коснулось весьма замѣтной группы еврейскихъ земледѣльческихъ колоній, расположенныхъ въ Екатеринославской губ. Причиной этого опущенія было то обстоятельство, что объ этихъ колоніяхъ уже имѣлись въ литературѣ нѣкоторые матеріалы. Къ моменту опубликованія Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ „Сборника матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи“ появились также въ свѣтъ, собранные Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ, матеріалы для оцѣнки земель Александровскаго и Маріупольскаго уѣзда, въ которыхъ имѣются, между прочимъ, результаты подворной переписи всего сельскаго населенія обоихъ уѣздовъ, а въ томъ числѣ и еврейскаго. Тѣмъ не менѣе, предполагая предпринять рядъ мѣръ для укрѣпленія хозяйственнаго быта еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи, Еврейское Колонизаціонное Общество и по практическимъ, и по другимъ соображеніямъ впослѣдствіи нашло необходимымъ вновь обслѣдовать эти колоніи, и тѣмъ заполнить пробѣлы въ произведенномъ ею изслѣдованіи экономическаго быта еврейскаго земледѣльческаго населенія Россіи.

Настоящее обслѣдованіе Екатеринославскихъ колоній далеко не являетея, такимъ образомъ, единичнымъ. Ему предшествовали въ началѣ 90-хъ годовъ двѣ переписи колоній, произведенныя частными лицами: Л. Улейниковымъ [1]) и гр. И. В. Канкринымъ [2]). Какъ извѣстно, Л. Улейниковъ, на основаніи собраннаго имъ матеріала, далъ благопріятное заключеніе о хозяйственномъ развитіи колоній. Изслѣдованіе гр. И. В. Канкрина, произведенное имъ черезъ посредство другого лица, задается цѣлью опро-

[1]) Л. Улейниковъ. Еврейскія земледѣльческія колоніи Екатеринославской губерніи въ 1890 г. Спб. 1891 г.

[2]) Гр. И. В. Канкринъ. Еврейскія земледѣльческія колоніи Александровскаго уѣзда. 1893 г.

вергнуть выводы Л. Улейникова и доказать, что евреи земледѣліемъ не занимаются.

Однако, въ работѣ г. М. Е. Земцова, о которой мы будемъ ниже говорить, выяснено на основаніи тщательныхъ подсчетовъ и сопоставленій, что въ цифровомъ матеріалѣ, собранномъ графомъ Канкринымъ, нѣтъ коренныхъ противорѣчій съ матеріаломъ, собраннымъ Л. Улейниковымъ; различіе же въ выводахъ гр. Канкрина основывается на оцѣнкахъ, носящихъ весьма субъективный характеръ. Впрочемъ, методы обслѣдованія, примѣненныя Л. Улейниковымъ, а въ особенности гр. Канкринымъ страдаютъ существенными дефектами.

Высокую цѣнность имѣютъ матеріалы о еврейскихъ колоніяхъ, полученные при сплошныхъ земскихъ обслѣдованіяхъ соотвѣтствующихъ уѣздовъ, благодаря хорошей технической постановкѣ, характеризующей земскія статистическія работы. Сельское населеніе Маріупольскаго уѣзда подверглось сплошному подворному обслѣдованію дважды: въ 1885 г. [1]) и въ 1901 г. [2]); сельское населеніе Александровскаго уѣзда было переписано земствомъ только однажды—въ 1899 г. [3]).

Земскія изслѣдованія особенно цѣнны съ той стороны, что они даютъ очень богатый матеріалъ для общей характеристики состоянія сельскаго хозяйства въ районѣ еврейскихъ колоній, а также для сопоставленія экономическаго быта евреевъ-земледѣльцевъ и другихъ группъ сельскаго населенія. Они могутъ также служить для пополненія нѣкоторыхъ пробѣловъ въ матеріалахъ Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества.

Матеріалы Л. Улейникова, гр. Канкрина и земства были сопоставлены и резюмированы въ работѣ М. Е. Земцова [4]). Основываясь преимущественно на земскомъ матеріалѣ, г. М. Е. Земцовъ попытался дать очеркъ экономическаго быта евреевъ-земледѣльцевъ Екатеринославской губ.

Еврейское Колонизаціонное Общество организовало перепись Екатеринославскихъ колоній еще лѣтомъ 1905 г. До осени были переписаны всѣ 7 колоній Маріупольскаго уѣзда и колонія Нечаевка Александровскаго уѣзда. Но наступившія затѣмъ бурныя событія помѣшали закончить перепись, и обслѣдованіе остальныхъ колоній Александровскаго уѣзда было произведено уже осенью 1907 г.

---

[1]) Статистико-экономическія таблицы по Екатеринославской губ. вып. 2-й, Маріупольскій уѣздъ. Изд. Екатерин. Губ. Зем. 1887 г.

[2]) Матеріалы для оцѣнки земель Екатеринославской губ. Т. IV. Маріупольскій уѣздъ. Екатеринославъ, 1904 г.

[3]) Матеріалы для оцѣнки земель Екатеринославской губ., Т. II. Александровскій уѣздъ. Екатеринославъ, 1902 г.

[4]) М. Е. Земцовъ. Еврейскіе крестьяне. Краткій очеркъ экономическаго положенія евреевъ-земледѣльцевъ Екатеринославской губ. Спб. 1908 г.

По каждой колоніи составлялся поселенный бланкъ на основаніи опросовъ и документовъ, и затѣмъ подворные бланки составлялись опросомъ каждаго домохозяина. Обслѣдованіе произвели агрономы Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества. Такъ какъ опросъ производился по-еврейски отъ имени еврейскаго благотворительнаго общества, то имѣлись всѣ условія для того, чтобы завоевать полное довѣріе населенія и получить отъ него соотвѣтствующіе истинѣ отвѣты. Въ этомъ вполнѣ довѣрчивомъ отношеніи населенія къ переписчикамъ и заключается основное преимущество матеріала, полученнаго Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ по сравненію съ матеріалами земства.

При переписи еврейскихъ колоній необходимо считаться съ тѣмъ, что онѣ являлись объектомъ многочисленныхъ правительственныхъ ревизій, при чемъ въ зависимости отъ результатовъ этихъ ревизій ставилось рѣшеніе вопросовъ, касавшихся удовлетворенія основныхъ, глубоко назрѣвшихъ нуждъ колоній, какъ то передачи колонистамъ запасныхъ участковъ и т. п. Колонисты не забыли еще дѣятельности люстраціонныхъ комиссій въ царствованіе Александра II, въ результатѣ коихъ многіе колонисты лишались надѣловъ и выключались изъ сословія. Поэтому вполнѣ точный матеріалъ можно получить лишь въ томъ случаѣ, если изъ переписи снять всякую печать оффиціальности. Земскимъ переписчикамъ удалось этой цѣли достигнуть лишь отчасти, и картина хозяйственнаго быта колоній, которую даютъ земскія переписи, не во всѣхъ частяхъ совпадаетъ съ той, которую даетъ изслѣдованіе ЕКО. Система хозяйства, характеръ и численность инвентаря по обоимъ изслѣдованіямъ, раздѣленнымъ между собою промежуткомъ по одному уѣзду въ 4 года, по другому въ 8 лѣтъ довольно близки. Но все же есть одинъ пунктъ, относительно котораго оба изслѣдованія рѣзко между собою разошлись. По матеріаламъ ЕКО населеніе колоній представляется гораздо болѣе дифференцированнымъ, чѣмъ по земскимъ матеріаламъ. Очевидно, что тѣ семьи, которыя запустили свое хозяйство и перенесли центръ тяжести своей экономической дѣятельности на промыслы не всегда объ этомъ говорили земскимъ переписчикамъ, между тѣмъ какъ передъ переписчиками ЕКО они были вполнѣ откровенны, и наоборотъ, охотно разсказывали о тѣхъ неблагопріятныхъ моментахъ, которые заставили ихъ запустить хозяйство.

Поселенный и подворный бланки переписи при семъ прилагаются.

ГЛАВА I.

Исторія возникновенія колоній.

Возникновеніе еврейскихъ колоній Екатеринославской губ. стоитъ въ связи съ мѣропріятіями правительства Императора Николая I, имѣвшими цѣлью привлеченіе евреевъ къ земледѣльческому труду. Правительство исходило изъ того, что въ Западномъ краѣ экономическое положеніе евреевъ является тяжелымъ, и въ то же время на югѣ правительство располагаетъ огромнымъ запасомъ еще не тронутой плугомъ плодородной земли. Совершенно естественно было предложить евреямъ поселиться на этихъ земляхъ. Но въ дѣло колонизаціи былъ внесенъ искусственный элементъ тѣмъ, что евреи-земледѣльцы, кромѣ совершенно естественнаго для новоселовъ освобожденія на 15 лѣтъ отъ податей, освобождались также на 25 лѣтъ отъ рекрутской повинности, которая, какъ извѣстно, была возложена на еврейское населеніе въ двойномъ размѣрѣ. Извѣстно, какимъ тяжкимъ гнетомъ лежала на еврейскомъ населеніи тогдашняя рекрутчина. Такимъ образомъ, къ экономическимъ мотивамъ, которые могли бѣднѣйшіе элементы еврейскаго населенія побудить сѣсть на землю, присоединились мотивы и неэкономическаго свойства.

Прочія условія поселенія далеко нельзя назвать особенно благопріятными. Для каждой семьи назначался при поселеніи 40-десятиный участокъ, изъ которыхъ 30 десятинъ передавались въ непосредственное пользованіе семьи, а 10 десятинъ поступали въ запасный земельный фондъ, доходы съ коего шли на пополненіе мірского капитала колоній. Однако такой участокъ полагался только семьѣ, заключавшей въ своемъ составѣ 3 мужчинъ-работниковъ. Такимъ образомъ къ переселенію побуждались только многодушныя семьи. Иногда такія семьи нарочито составлялись изъ нѣсколькихъ семействъ; само собой разумѣется, что въ такихъ сложныхъ семьяхъ возникали раздоры, и онѣ скоро распадались. Трудно сказать, насколько строго исполнялось указанное требованіе о размѣрахъ семьи поселенцевъ. Если исходить изъ указанной нормы, то, не считая запасной земли, у евреевъ-земледѣльцевъ пришлось бы въ среднемъ только 4 дес. на ревизскую, т. е. муж-

скую душу [1]), а съ учетомъ запасной земли—5½ дес. Между тѣмъ живущіе кругомъ евреевъ государственные крестьяне Александровскаго уѣзда получили 7—9 дес. на ревизскую душу [2]), государственные крестьяне Маріупольскаго уѣзда получили въ надѣлъ примѣрно столько же [3]). Другія группы, земельное устройство коихъ, впрочемъ, имѣло мѣсто раньше, получили еще большіе надѣлы: бывшіе казаки Азовскаго войска получили слишкомъ 9 дес. на ревизскую душу, греки—12—25 дес. на ревизскую душу, нѣмцы—60—65 дес. на семью. Хуже евреевъ были надѣлены только немногочисленные въ обоихъ уѣздахъ бывшіе помѣщичьи крестьяне. Если даже предположить, что указанное совершенно несообразное требованіе о размѣрахъ семьи ригористически не проводилось, то все же нормы надѣленія евреевъ-земледѣльцевъ придется признать довольно скромными.

Кромѣ льготъ по повинностямъ и казенныхъ надѣловъ, евреи-земледѣльцы получили кое-какія пособія на переселеніе и устройство. Такъ какъ большинство переселенцевъ шли изъ далекаго Сѣверо-Западнаго края и находились по 3—4 мѣсяца въ пути, то имъ выдавались на прокормъ по 7—15 коп. на душу. Нѣкоторые переселенцы получали отъ Кременчуга казенныя подводы. Однако, нѣкоторые переселенцы (кол. Графская) совершили все путешествіе безъ всякаго пособія отъ казны.

Для устройства поселенцевъ на мѣстѣ правительство взимало изъ коробочнаго сбора губерній, изъ которыхъ выселились колонисты, по 175 р. на семью. Изъ нихъ 100 р. назначались на возведеніе дома, 70 р. на пріобрѣтеніе инвентаря, а 5 р. отчислялись въ вспомогательную кассу. По пріѣздѣ колонисты рѣдко находили дома готовыми. Они ютились у сосѣдей или въ шалашахъ, пока успѣвали устроить дома. Само собою разумѣется, что 100 р. было недостаточно для возведенія домовъ, и колонистамъ приходилось возводить ихъ въ значительной мѣрѣ за свой счетъ. Въ однихъ случаяхъ колонисты сами доставляли матеріалъ, а администрація нанимала рабочихъ для построекъ; въ другихъ случаяхъ администрація доставляла матеріалъ, а колонисты сами строились; или, наконецъ, администрація предоставляла поселенцамъ дома, незаконченные постройкой, безъ оконъ и дверей и прочаго оборудованія.

Ссуда на инвентарь обычно выдавалась поселенцамъ не деньгами, а натурой. Опять таки 70 руб. было совершенно недо-

---

[1]) Какъ показала перепись, мужчины работники составляютъ въ колоніяхъ 40% мужчинъ, слѣдовательно семья съ 3-мя работниками должна заключать въ среднемъ 7½ душъ мужского пола.

[2]) Матер. для оцѣн. зем. Екат. губ. Александр. у., стр. 119.

[3]) Матер. для оцѣн. зем. Екатер. губ. Маріуп. у., стр. 78.

статочно для обзаведенія хозяйствомъ; въ счетъ этой суммы колонисту обычно давалась одна лошадь, а изъ остатка давалась или корова, или плугъ на двѣ семьи. Ссуды были впослѣдствіи взысканы съ поселенцевъ.

Въ общемъ, мы изъ сказаннаго можемъ усмотрѣть, что колонистамъ пришлось устраиваться, главнымъ образомъ, за свой счетъ и своими силами. Устройство на мѣстѣ колонистовъ было, однако, нѣсколько облегчено тѣмъ, что къ моменту ихъ поселенія степи уже не были пустынны. Трудности, которыя здѣсь встрѣчали новые поселенцы, были меньше тѣхъ, которыя встрѣтили сорокъ лѣтъ раньше основатели первыхъ колоній Херсонской губ., которые селились въ безлюдной степи.

Сельское населеніе, въ среду котораго попали евреи, и по своему экономическому и культурному облику довольно разнородно. Наиболѣе многочисленны вокругъ еврейскихъ колоній сравнительно удовлетворительно надѣленныя селенія бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Хуже надѣленные бывшіе помѣщичьи крестьяне встрѣчаются здѣсь въ небольшомъ числѣ. Въ Маріупольскомъ уѣздѣ къ еврейскимъ колоніямъ близко примыкаютъ села пришедшихъ сюда въ концѣ XVIII-го столѣтія изъ Крыма грековъ, а также колоніи нѣмцевъ, преимущественно меннонитовъ. Сосѣдство нѣмецкихъ колонистовъ имѣло для евреевъ извѣстное значеніе. У нихъ евреи-земледѣльцы могли наблюдать постановку земледѣльческаго хозяйства на мѣновой основѣ, а этотъ типъ хозяйства былъ для евреевъ-земледѣльцевъ гораздо болѣе поучителенъ, чѣмъ крестьянское натуральное хозяйство. Кромѣ того, нѣмцы явились въ этомъ районѣ піонерами въ дѣлѣ техническаго усовершенствованія хозяйства.

Еврейскія колоніи Екатеринославской губерніи основались къ концу царствованія Николая I. Всѣ 6 колоній Ново-Златопольскаго приказа, Александровскаго уѣзда, и колонія Графская, Маріупольскаго уѣзда, были заселены въ 1845—48 гг. Остальныя 10 колоній основались за время съ 1852—55 гг. Позже другихъ были устроены колоніи Затишьинскаго приказа, причемъ заселеніе Хлѣбодаровки закончилось лишь къ 1860 г. Послѣ этого вселенія имѣли мѣсто лишь въ концѣ 70-хъ годовъ въ колоніи Надежной, да и изъ вновь поселившихся 15 семействъ большинство были вскорѣ выключены изъ земледѣльческаго сословія.

Несмотря на сравнительно близкое разстояніе, отдѣляющее Екатеринославскую губернію отъ Юго-Западнаго края, оттуда пришло сравнительно мало колонистовъ. Лишь въ 3-хъ колоніяхъ Затишьинскаго приказа имѣются выходцы изъ Кіевской губерніи, а въ колоніи Сладководной изъ Черниговской губ. Главную массу поселенцевъ составили выходцы изъ 5 губерніи Сѣверо-

Западнаго края (безъ Минской). Особенно многочисленны въ колоніяхъ выходцы изъ отдаленной Витебской губерніи. Преобладаніе выходцевъ изъ далекаго Сѣверо-Западнаго края указываетъ, что экономическій моментъ все же имѣлъ рѣшающее значеніе въ этомъ движеніи, ибо именно еврейское населеніе Сѣверо-Западнаго края испытывало тогда наибольшую нужду. Кромѣ того нѣкоторое значеніе могли имѣть выселенія евреевъ изъ сельскихъ мѣстностей, которыя практиковались въ особенно широкомъ масштабѣ въ Витебской губерніи.

Евреи, поселившіеся въ колоніяхъ, должны были заниматься земледѣліемъ, обладать опредѣленной площадью посѣвовъ, содержать опредѣленное количество скота, имѣть орудія. Семейства, при ревизіяхъ оказавшіяся не на мѣстѣ или не удовлетворявшія другимъ, указаннымъ закономъ, условіямъ, подлежали исключенію изъ земледѣльческаго сословія, а земля ихъ отчислялась въ казну. Далеко не всѣ поселенцы могли приспособиться къ новымъ условіямъ; многихъ привлекали быстро развивавшіеся южнорусскіе города. Поэтому, когда въ 1874 г. льгота отъ воинской повинности отпала, многіе изъ поселенцевъ забросили хозяйство и выселились въ города. Въ концѣ 70-хъ годовъ люстраціонныя комиссіи выключили изъ сословія значительную часть поселенцевъ. Но, повидимому, комиссіи выключали изъ сословія не только всѣхъ отсутствовавшихъ, но и нѣкоторыя наличныя семьи, хозяйство которыхъ могло находиться въ плохомъ состояніи вслѣдствіе случайныхъ причинъ. Безземельное мѣщанское населеніе колоній въ значительной части является потомствомъ выключенныхъ изъ сословія. Извѣстная часть этого населенія и до сихъ поръ занимается хозяйствомъ на арендованной землѣ и безрезультатно хлопочетъ объ обратномъ включеніи въ земледѣльческое сословіе.

Въ общемъ счетѣ изъ 888 семействъ, значившихся поселенными во всѣхъ колоніяхъ, въ концѣ 70-хъ годовъ были исключены изъ сословія 318 семей, т. е. 36 проц. Относительно больше всего исключеній было въ Затишьинскомъ приказѣ; въ колоніи Хлѣбодаровкѣ было исключено изъ сословія больше половины поселенцевъ. Въ результатѣ дѣятельности комиссій въ колоніяхъ остались 570 семей. Это число основныхъ семействъ сократилось еще въ дальнѣйшемъ, такъ какъ 49 семей частью оставили колоніи, частью вымерли. Настоящее земледѣльческое населеніе колоніи является, такимъ образомъ, потомствомъ 521 первоначальныхъ семействъ.

Въ своемъ административномъ устройствѣ колоніи до 1904 г. сохраняли ту особенность, что онѣ не были подчинены общимъ учрежденіямъ, а оставались въ вѣдомствѣ Министерства Госу-

дарственныхъ Имуществъ. Ближайшимъ образомъ завѣдывалъ колоніями жившій въ г. Маріуполѣ попечитель, подчиненный Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Бессарабской и Херсонской губерній въ Одессѣ. Власть Попечителя была довольно обширна и соединяла въ себѣ функціи и административныя и судебныя. Въ 1905 г. колоніи подчинены въ отношеніи управленія общимъ крестьянскимъ учрежденіямъ. Должность Попечителя колоній упразднена, и колоніи вошли въ соотвѣтствующіе участки земскихъ начальниковъ. Колоніи соединены въ четыре приказа; во главѣ приказовъ стоятъ сельскіе начальники, которые по своимъ функціямъ приближаются къ волостнымъ старшинамъ. Въ каждой колоніи имѣются выборный шульцъ (староста) и два помощника его, такъ называемые бейзицеры. Что касается сельскихъ начальниковъ, то они не выбираются, а назначаются администраціей. Такимъ образомъ самоуправленіе колонистовъ является болѣе урѣзаннымъ, чѣмъ самоуправленіе крестьянъ.

Необходимо еще замѣтить, что, кромѣ евреевъ, въ колоніяхъ было поселено 57 нѣмцевъ-колонистовъ, т.-наз. мустервиртовъ, которые должны были обучать колонистовъ хозяйству. Часть этихъ участковъ находится въ рукахъ меннонитовъ, которые въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ являются образцовыми хозяевами. Хозяйства нѣмцевъ другихъ исповѣданій представляютъ болѣе пеструю картину, и въ нѣкоторыхъ колоніяхъ они разстроены.

ГЛАВА II.

Положеніе колоній и ихъ естественныя условія.

Всѣ 17 еврейскихъ земледѣльческихъ поселеній Екатеринославской губерніи находятся въ предѣлахъ двухъ юго-восточныхъ уѣздовъ этой губерніи: Александровскаго и Маріупольскаго. Въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ расположено 10 колоній, сгруппированныхъ въ административномъ отношеніи въ два приказа; въ составъ Пріютнинскаго приказа входятъ колоніи—Пріютная, Горькая, Богодаровка и Роскошная, а въ составъ Ново-Златопольскаго—Ново-Златополь, Веселая, Красноселка, Трудолюбовка, Нечаевка и Межирѣчь. Всѣ колоніи примыкаютъ близко къ юго-восточной границѣ уѣзда, отдѣляющей его отъ Маріупольскаго уѣзда. Въ смежной западной части послѣдняго уѣзда расположены 7 остальныхъ еврейскихъ колоній, соединенныхъ также въ два приказа; въ составъ Графскаго приказа входятъ колоніи—Графская, Сладководная, Надежная и Зеленое Поле,

а въ составъ Затишьинскаго—колоніи Затишье, Хлѣбодаровка и Равнополь. Всѣ колоніи образуютъ довольно тѣсную группу, и разстояніе крайнихъ колоній между собою не превышаетъ 60-ти верстъ.

Положеніе колоній и по отношенію къ городскимъ поселеніямъ, и по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ слѣдуетъ признать довольно глухимъ. Колоніи Маріупольскаго уѣзда отстоятъ отъ соотвѣтствующаго уѣзднаго города на разстояніи отъ 45 (Хлѣбодаровка) до 80 (Сладководная) верстъ. Колоніи Александровскаго уѣзда еще болѣе удалены отъ соотвѣтствующаго уѣзднаго города и отстоятъ отъ него на разстояніи отъ 90 вер. (Межирѣчь) до 120 вер. (Трудолюбовка, Нечаевка). Нѣсколько ближе, хотя все же въ разстояніи не менѣе 70 верстъ, отстоятъ колоніи Александровскаго уѣзда отъ другихъ городовъ: Маріуполя, Бердянска и Орѣхова.

Положеніе колоній по отношенію къ желѣзнодорожному сообщенію улучшилось со времени проведенія 2-й Екатерининской дороги, которая прошла въ $^3/_4$ верстахъ отъ кол. Хлѣбодаровки (ст. Хлѣбодаровка) и въ 8 верстахъ отъ остальныхъ двухъ колоній Затишьинскаго приказа. Графскій приказъ отстоитъ въ 22—28 верстахъ отъ той же линіи (ст. Розовка). Ново-Златопольскій приказъ отстоитъ отъ разныхъ желѣзнодорожныхъ станцій на разстояніи 18—25 верстъ. Наиболѣе удаленнымъ отъ желѣзнодорожныхъ линій остался Пріютнинскій приказъ, который находится въ 35 до 45 вер. отъ станцій.

Несмотря на отдаленность многихъ колоній отъ желѣзнодорожныхъ станцій, условія сбыта главнаго продукта мѣстнаго хозяйства, зерна, надо признать благопріятными, вслѣдствіе близости такихъ важныхъ экспортныхъ центровъ, какъ Маріуполь, Бердянскъ, Таганрогъ. Кромѣ того, имѣются нѣкоторые крупные мѣстные рынки, какъ с. Павловка, гдѣ работаетъ паровая мельница, и нѣкоторыя торговыя желѣзнодорожныя станціи. Ровныя степныя дороги благопріятствуютъ отправкѣ хлѣба гужомъ; единственно во время зимней распутицы бываютъ затрудненія съ доставкой. Въ общемъ, стоимость доставки хлѣба изъ колоній въ порты колеблется въ предѣлахъ отъ 7 до 9 коп. за пудъ.

По своимъ естественнымъ условіямъ районъ, въ которомъ расположены колоніи, надо считать типичнымъ степнымъ райономъ юга Россіи. Въ минимумѣ здѣсь находится чаще всего влага. Въ связи съ засухами во время вегетаціоннаго періода, неурожаи бываютъ довольно часты, и главная задача раціональной культуры состоитъ здѣсь въ сохраненіи влаги. Благодаря недостатку влаги естественныхъ сѣнокосовъ и пастбищъ почти

не имѣется. Вся площадь земель легко можетъ идти подъ распашку и засѣвается обычно наименѣе требовательными къ влагѣ зерновыми хлѣбами, для которыхъ и условія сбыта, вслѣдствіе близости портовъ, весьма благопріятны. Чрезвычайно ровный рельефъ и отсутствіе камней благопріятствуютъ здѣсь примѣненію сельско-хозяйственныхъ машинъ: многолемешныхъ плуговъ, сѣялокъ и т. п.

Въ Александровскомъ и Маріупольскомъ уѣздахъ преобладаютъ черноземныя почвы. Но, по крайней мѣрѣ, въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда почвы не имѣютъ выраженнаго черноземнаго характера; при земскомъ обслѣдованіи этого уѣзда, почвы колоній были отнесены къ типу лѣсныхъ суглинковъ. Послѣдніе характеризуются не особенно высокимъ содержаніемъ гумуса (4,78 проц.), орѣховатой структурой промежуточнаго слоя и оподзоленными прослойками.

Важное значеніе въ колоніяхъ имѣетъ вопросъ о водоснабженіи. Кромѣ Затишья, мимо усадебъ которой протекаетъ ручей Яла, остальныя колоніи не имѣютъ проточной воды. Для водопоя, обыкновенно, перегораживается балка. Питьевую воду получаютъ изъ колодцевъ. Но не вездѣ они даютъ воду, годную для питья; часто вода бываетъ соленая, противная на вкусъ, такъ что и скотъ ее пьетъ неохотно. Изъ общаго числа 17 колоній 6 не имѣютъ на своихъ усадьбахъ пригодной для питья воды и вынуждены получать ее большею частью въ другихъ селеніяхъ, иногда даже за 7—8 верстъ. Плохо снабжены водой колоніи Ново-Златопольскаго приказа (кромѣ Межирѣчи), а также колонія Графское. Послѣдняя колонія, а также Ново-Златополь пытались устроить артезіанскіе колодцы и затратили на это дѣло: первая до 2-хъ тысячъ, а вторая до 4-хъ тысячъ рублей, но попытки эти не удались. Недостатокъ въ питьевой водѣ неблагопріятно отражается во многихъ колоніяхъ на развитіи скотоводства [1]).

Фигуры надѣловъ почти у всѣхъ колоній правильныя, черезполосицы не существуетъ. Усадьбы не всегда занимаютъ центральное положеніе по отношенію къ надѣлу, но такъ какъ площади надѣловъ, вообще, не очень значительны, то и въ такихъ случаяхъ разстояніе отъ усадьбы до наиболѣе отдаленныхъ полей рѣдко превышаетъ 2—3 версты.

Съ внѣшней стороны колоніи имѣютъ довольно привлекательный видъ. Онѣ состоятъ большею частью изъ одной очень широкой улицы. Усадьбы огорожены съ улицы деревянными или

---

[1]) Уже послѣ обслѣдованія нѣкоторыя колоніи, благодаря ссудамъ Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества, обзавелись артезіанскими колодцами.

каменными заборами, параллельно которымъ часто идутъ усыпанные пескомъ тротуары. Усадьбы лѣтомъ утопаютъ въ зелени палисадниковъ изъ лѣсныхъ и плодовыхъ деревьевъ. Нерѣдко можно встрѣтить передъ домами и цвѣты. Въ свое время Попечительство обращало вниманіе на приданіе колоніямъ благообразнаго вида и предъявляло колонистамъ соотвѣтствующія требованія. Но, несомнѣнно, здѣсь большее значеніе имѣло вліяніе на евреевъ-земледѣльцевъ нѣмецкихъ колонистовъ.

ГЛАВА III.

Населеніе колоній.

Согласно переписи 1905—07 гг., въ 17 еврейскихъ колоніяхъ Екатеринославской губерніи находилось въ наличности 1583 еврейскія семьи, въ составѣ 9387 душъ. Означенное населеніе распадалось на слѣдующія двѣ основныя группы:

	Число семействъ.	Число душъ.	Тоже въ процентахъ.
Земледѣльцы . . .	1367	8321	88,6
Мѣщане [1])	216	1066	11,4
Всего	1583	9387	100,0

Земледѣльцы составляютъ около $^8/_9$ населенія колоній. Но слѣдуетъ замѣтить, что и часть мѣщанскаго населенія не слѣдуетъ считать пришлымъ, ибо она является потомствомъ семействъ, нѣкогда исключенныхъ изъ земледѣльческаго сословія. Нѣкоторыя изъ нихъ никогда колоніи не оставляли и до сихъ поръ не чужды земледѣльческому труду.

На колоніи, какъ извѣстно, не распространяется дѣйствіе Временныхъ Правилъ 1882 г., и поселеніе въ нихъ евреевъ-мѣщанъ совершается безпрепятственно. Численность городскихъ поселеній, въ которыхъ евреи имѣютъ право жительства, въ Екатеринославской губерніи очень незначительна. Такимъ образомъ, появленіе въ колоніяхъ значительнаго пришлаго еврейскаго населенія было бы совершенно естественно. Такое явленіе мы наблюдаемъ въ еврейскихъ колоніяхъ Бессарабіи [2]), а также въ

---

[1]) Нѣсколько мѣщанъ по сословію, къ которымъ по наслѣдству перешли надѣлы, мы причислили къ земледѣльцамъ.

[2]) Сборникъ матеріаловъ объ экономическомъ положеніи евреевъ въ Россіи Т. I, стр. 55.

нѣкоторыхъ колоніяхъ Херсонской губ. Но ничего подобнаго мы не наблюдаемъ въ колоніяхъ Екатеринославской губ.; ни въ одной изъ нихъ численность пришлаго населенія не превышаетъ 25 семействъ. Это служитъ выраженіемъ того, что колоніи не превратились въ сколько-нибудь важные торгово-промышленные центры. Въ среднемъ на одну колонію приходится только 93 семьи и 552 души населенія. Типы селеній по ихъ размѣрамъ въ разсматриваемомъ районѣ весьма разнообразны; во всякомъ случаѣ еврейскія колоніи слѣдуетъ отнести къ сравнительно мелкимъ поселеніямъ. Крупнѣйшей еврейской колоніей является Ново-Златополь съ 142 семьями, а самой мелкой—Хлѣбодаровка съ 46 семьями.

Въ виду того, что наше обслѣдованіе имѣетъ въ виду исключительно земледѣльческое населеніе, и въ дальнѣйшемъ мы только о немъ и будемъ говорить, то мы считаемъ здѣсь необходимымъ сдѣлать нѣсколько краткихъ замѣчаній для характеристики мѣщанъ.

Семействъ мѣщанъ насчитано въ колоніяхъ 216 съ 1057 душами; на семью приходится, такимъ образомъ, 4,9 душъ. Вполнѣ осѣдлыми, т. е. имѣющими дома, являются 66 семействъ, т. е. 30,6 проц. Посѣвы производятъ 30 семействъ-мѣщанъ, т. е. 13,9 проц., при этомъ 14 семействъ назвали земледѣліе своимъ главнымъ занятіемъ. Площадь посѣвовъ, указанныхъ 30 семействъ равна 208 дес.; слѣдовательно, на одного посѣвщика приходится въ среднемъ только 6,5 дес. посѣва, что на мѣрку колонистовъ является небольшой посѣвной площадью. Пахотными орудіями владѣютъ только 5 семействъ; но лошадей держатъ 48 семействъ въ числѣ 76 головъ. Слѣдовательно, лошадей держитъ, кромѣ земледѣльцевъ, лишь небольшая часть промысловыхъ семействъ. Нѣсколько большее значеніе имѣетъ для мѣщанъ продуктивный скотъ. Они держатъ 187 коровъ и 135 головъ мелкаго скота. Въ общемъ, изъ сказаннаго видно, что мѣщанское населеніе носитъ промысловый характеръ, что и слѣдовало ожидать при невозможности для нихъ пріобрѣтенія земли [1]).

Въ дальнѣйшемъ мы будемъ исключительно касаться при-

---

[1]) Въ земскихъ переписяхъ евреи-мѣщане сливались съ евреями-земледѣльцами, благодаря чему повышалось число не-земледѣльческихъ хозяйствъ. Этотъ пріемъ едва-ли правиленъ, такъ какъ, благодаря тяготѣющимъ на евреяхъ ограниченіямъ, занятіе земледѣліемъ для евреевъ мѣщанъ мало доступно, и слѣдовательно экономическія условія жизни евреевъ-мѣщанъ и евреевъ-земледѣльцевъ рѣзко между собою различаются. Надъ прочимъ населеніемъ указанныя ограниченія не тяготѣютъ, сословныя раздѣленія здѣсь не имѣютъ такого значенія, какъ у евреевъ, а потому земская статистика въ этомъ случаѣ можетъ разсматривать все населеніе, какъ цѣлое.

писного населенія евреевъ-земледѣльцевъ. Перепись насчитала ихъ 1367 семействъ въ составѣ 8321 наличныхъ душъ. Какъ мы уже указали, въ колоніяхъ первоначально значились поселившимися 888 семействъ, а въ концѣ концовъ осталась 521 семья. Каждое изъ этихъ послѣднихъ семействъ слѣдовательно за полстолѣтія въ среднемъ дало 2,62 семьи.

Для сужденія о возрастаніи населенія за послѣдніе годы можно воспользоваться земскими матеріалами. По земской переписи 1898 г. въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда считалось 4887 душъ, въ 1907 г. было насчитано 5520 душъ. За 9 лѣтъ населеніе возросло на 683 души, или на 14,1 проц. Если имѣть въ виду только приписное населеніе, то возрастаніе составитъ только 463 души, или 10,2 проц. По даннымъ двухъ земскихъ переписей Маріупольскаго уѣзда населеніе еврейскихъ колоній возросло за 15-лѣтній періодъ 1886—1901 г. съ 2396 душъ до 3457, т. е. на 44,3 проц. Это возрастаніе было болѣе значительно, чѣмъ другихъ группъ населенія; оно заставляетъ предполагать притокъ населенія извнѣ, возвращеніе въ колоніи семействъ, жившихъ когда-то на сторонѣ [1]). Къ 1905 г. въ колоніяхъ Маріупольскаго уѣзда было насчитано 3853 души, слѣдовательно, за 4 года населеніе возросло на 396 душъ или на 11,2 проц. [2]).

Учитывая даже возможныя неточности въ разграниченіи приписного и пришлаго населенія, можно, однако, съ увѣренностью утверждать, что, по крайней мѣрѣ, за послѣднія десятилѣтія населеніе въ сколько нибудь значительномъ числѣ изъ колоній не уходило, что колоніи не являлись центрами эмиграціи населенія. Въ этомъ отношеніи еврейскія колоніи Екатеринославской губерніи сходны съ еврейскими колоніями Херсонской, которыя также притягивали къ себѣ населеніе [3]), и отличаются отъ колоній Западнаго края, изъ которыхъ населеніе уходитъ [4]).

Въ среднемъ на семью земледѣльческаго населенія приходилось 6,1 души, находящихся на мѣстѣ, а вмѣстѣ съ находящимися въ отлучкѣ и на военной службѣ [5])—6,3 души. Норма

---

[1]) Земская статистика (Матер. по Маріуп. уѣзд. стр. 32) приписываетъ быстрое возрастаніе еврейскаго населенія ихъ „извѣстной плодовитости". Несмотря на категоричность этого утвержденія, въ дѣйствительности нѣтъ никакихъ научно провѣренныхъ данныхъ о высокой плодовитости евреевъ по сравненію съ христіанскимъ населеніемъ.

[2]) Впрочемъ за точность послѣдняго расчета нельзя ручаться, ибо 3457 душъ значилось въ 1901 г. приписного населенія, а въ счетъ послѣдняго часть мѣщанскаго населенія могла не войти.

[3]) Сборн. матер. объ эконом. полож. евр., Т. I. стр. 17.

[4]) Тамъ-же, стр. 111—112.

[5]) Среднія по земскимъ матеріаламъ всегда получаются съ включеніемъ этихъ элементовъ.

эта нѣсколько выше, чѣмъ у еврейскаго земледѣльческаго населенія Херсонской губ. (5,9 наличныхъ душъ), она также выше и размѣровъ семьи мѣстнаго мѣщанскаго населенія. Съ точки зрѣнія земледѣльческаго хозяйства, которое требуетъ сотрудничества болѣе или менѣе значительной семьи, это признакъ благопріятный.

Число женщинъ среди коренного населенія почти совпадаетъ съ числомъ мужчинъ (на 100 мужч. 100,8 женщ.), что подтверждаетъ отмѣченный уже фактъ отсутствія выселенія изъ колоній.

На одну семью колонистовъ приходится 1,24 работника, т. е. мужчинъ въ возрастѣ 18—60 лѣтъ. По числу работниковъ семьи колонистовъ можно раздѣлить на слѣдующія группы:

	Число семействъ.	Въ проц.
Безъ работниковъ	125	9,2
Съ однимъ работникомъ . .	937	68,5
Съ 2 и болѣе работниками .	305	22,3
	1367	100,0

Такимъ образомъ преобладаютъ семьи съ однимъ работникомъ, хотя семьи съ 2 работниками и болѣе не рѣдки. Мечта правительства о созданіи семей съ нѣсколькими работниками такъ и осталась мечтой. Дробленіе семействъ соотвѣтствуетъ индивидуалистическимъ наклонностямъ времени.

И у крестьянъ Екатеринославской губерніи семья съ однимъ работникомъ является преобладающимъ типомъ. Число семействъ безъ работниковъ у евреевъ нѣсколько выше, чѣмъ у крестьянъ, но ниже чѣмъ у нѣмцевъ.

Ко времени переписи школы имѣлись уже во всѣхъ колоніяхъ. Но устройство ихъ—дѣло сравнительно недавняго времени, и земская перепись Александровскаго уѣзда застала еще только одну школу въ колоніяхъ. Школы содержатся за счетъ мірского капитала колоній, образовавшагося изъ сдачи въ аренду запасной земли. Кромѣ учителей общихъ предметовъ, меламедъ въ нихъ обычно преподаетъ еврейскіе предметы. Въ настоящее время всѣ дѣти школьнаго возраста проходятъ черезъ школу. По оффиціальнымъ даннымъ (согласующимся съ неполными данными, собранными на поселенныхъ бланкахъ) въ 1906 г. было 487 учащихся въ школѣ мальчиковъ и 624 дѣвочки, всего 1111 дѣтей.

Однако, въ отношеніи обученія мальчиковъ еврейскимъ предметамъ, колонисты не удовлетворяются школьнымъ преподаваніемъ и посылаютъ ихъ еще къ частнымъ меламедамъ. Во время переписи было насчитано 58 меламедовъ, у которыхъ обу-

чалось 685 мальчиковъ, т. е. значительно больше, чѣмъ обучалось въ школахъ. За обученіе у меламеда населеніе платитъ въ среднемъ 10—15 руб. за полугодіе. При обученіи чтенію платятъ только 7—8 руб.; зато за обученіе талмуду платятъ 20 р. за полугодіе.

Уже при земскихъ переписяхъ, когда школы имѣлись далеко не во всѣхъ колоніяхъ, евреи-земледѣльцы выдѣлялись среди массы земледѣльческаго населенія высокимъ процентомъ грамотныхъ. Съ тѣхъ поръ грамотность получила среди колонистовъ еще болѣе широкое распространеніе. Приводимъ данныя переписи о грамотности населенія въ возрастѣ свыше 7 лѣтъ:

Русская грамотность.

	Мужчины		Женщины.		Обоего пола.	
	Число.	Въ процентахъ.	Число.	Въ процентахъ.	Число.	Въ процентахъ.
Грамотные	2061	66,2	1345	43,6	3406	55,0
Полуграмотные[1]) .	98	3,1	76	2,4	174	2,8
Неграмотные . . .	954	30,7	1663	54,0	2617	42,2
	3113	100,0	3084	100,0	6197	100,0

Еврейская грамотность.

Грамотные	2351	75,5	1424	46,2	3775	60,9
Полуграмотные[1]) .	225	7,2	244	7,9	469	7,6
Неграмотные . . .	537	17,3	1416	45,9	1953	31,5
	3113	100,0	3084	100,0	6197	100,0

Мы видимъ, что большая часть населенія владѣетъ русской грамотой. Но при этомъ между мужчинами и женщинами замѣчается существенная разница. Неграмотные по-русски среди мужчинъ составляютъ менѣе $^1/_3$, а среди женщинъ болѣе $^1/_2$. Въ настоящее время дѣвочки даже въ большемъ числѣ посѣщаютъ школы, чѣмъ мальчики. Указанное различіе является, такимъ образомъ, отраженіемъ тѣхъ условій, которыя существовали въ колоніяхъ до основанія школъ. Пріобрѣтеніе знанія грамоты тогда обходилось дороже, и естественно заботились о томъ, чтобы ей обучились, прежде всего, мальчики.

[1]) Т. е. умѣющіе читать, но не умѣющіе писать.

Если принять во вниманіе всѣ возрасты, то грамотные и полуграмотные по-русски составятъ 43,0 проц. еврейскаго земледѣльческаго населенія. По даннымъ всероссійской переписи 1897 года, среди всего еврейскаго населенія Екатеринославской губерніи грамотные составляли 42,1 проц. Слѣдовательно, еврейское земледѣльческое населеніе, въ отношеніи усвоенія грамоты нисколько не уступаетъ горожанамъ. А между тѣмъ, еврейское населеніе Екатеринославской губ. выдѣлялось по высокому уровню грамотности изъ массы остального еврейскаго населенія.

Еврейская грамотность нѣсколько больше распространена, чѣмъ русская. Неграмотные по-еврейски составляютъ $^1/_6$ часть мужчинъ и нѣсколько менѣе половины женщинъ. Различіе въ уровнѣ грамотности мужчинъ и женщинъ здѣсь выступаетъ рѣзче; объясняется это, конечно, важнымъ значеніемъ, которое имѣетъ религіозный моментъ для усвоенія еврейской грамоты, а этотъ моментъ имѣетъ преимущественное значеніе для мужчинъ. Большой контингентъ полу-грамотныхъ по-еврейски указываетъ, конечно, на неудовлетворительную организацію хедернаго обученія.

ГЛАВА IV.

Землевладѣніе и аренда.

Для экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія первенствующее значеніе имѣетъ, конечно, тотъ земельный фондъ, которымъ оно располагаетъ. Послѣдній можетъ состоять, съ одной стороны, изъ той земли, которая находится въ постоянномъ владѣніи земледѣльца, и которая единственно можетъ служить прочнымъ базисомъ для хозяйства, и съ другой стороны, онъ можетъ состоять изъ земли, находящейся въ арендномъ пользованіи земледѣльцевъ.

Евреи-земледѣльцы владѣютъ единственно только тѣми надѣлами, которые они полъ столѣтія назадъ получили отъ казны, такъ какъ никакихъ земельныхъ пріобрѣтеній они не могли дѣлать, и размножавшееся населеніе должно было оставаться на тѣхъ же надѣлахъ. Въ этомъ заключается коренное различіе въ положеніи евреевъ и другихъ группъ населенія. Послѣднія, поскольку онѣ чувствовали потребность въ увеличеніи своихъ надѣловъ, и поскольку онѣ обладали экономической силой, пріобрѣтали землю. Развившаяся къ концу столѣтія дѣятельность Крестьянскаго Банка облегчила пріобрѣтеніе земли и менѣе состоятельнымъ группамъ. Этихъ возможностей не было у евреевъ.

Надѣльная земля явилась той узкой рамкой, изъ которой не могла выходить сельско-хозяйственная дѣятельность еврейскаго населенія.

При поселеніи на семью колонистовъ назначалось, какъ было указано, 40 дес. Изъ нихъ 30 дес. было отведено въ непосредственное пользованіе семьи, а остальныя 10 десятинъ отводились въ запасъ. Колонисты не были переведены, подобно другимъ группамъ государственныхъ крестьянъ, на выкупъ. Титула собственности на земли они до сихъ поръ не получили, и до сихъ поръ еще они продолжаютъ платить за свою землю оброкъ. Въ связи съ этимъ колонисты не въ правѣ отчуждать своей земли даже однообщественникамъ.

Первоначально отведенная колонистамъ, такъ называемая, участковая земля находится во владѣніи каждаго отдѣльнаго двора и дробится въ порядкѣ наслѣдованія. Каждый дворъ владѣетъ землей не только въ опредѣленномъ количествѣ, но и въ опредѣленныхъ границахъ. Передвижки полосъ имѣли мѣсто лишь при исключеніи колонистовъ изъ сословія, когда земля возвращалась въ казну. Въ случаѣ назначенія извѣстной части земли подъ толоку, послѣ окончанія толочнаго періода каждый колонистъ возвращается на свою полосу.

Передачу колонистамъ запасной земли правительство оттягивало очень долго. Безконечный рядъ ревизій долженъ былъ убѣдить правительство въ томъ, что евреи дѣйствительно занимаются земледѣльческимъ трудомъ, прежде чѣмъ оно, наконецъ, согласилось на передачу колонистамъ запасной земли, хотя эта передача вслѣдствіе разростанія земледѣльческаго населенія уже давнымъ давно назрѣла. Только въ к. Затишьи и Сладководной передача запасной земли совершилась еще въ 1868 г., причемъ въ первой колоніи была сразу передана колонистамъ вся запасная земля, а во второй—только половина ея. Въ остальныхъ колоніяхъ она совершилась незадолго до переписи въ 1901 — 03 г., т. е. слишкомъ полстолѣтія послѣ устройства колоній [1]). Необходимо, однако, замѣтить, что передача была совершена колонистамъ на условіяхъ, благопріятныхъ для малоземельнаго населенія. Благодаря настояніямъ малоземельныхъ и безземельныхъ колонистовъ, запасная земля не была присоединена къ участкамъ, а была распредѣлена по душамъ мужского пола. Извѣстная часть запасной земли въ нѣкоторыхъ колоніяхъ даже

---

[1]) Передача запасной земли имѣла мѣсто какъ разъ въ періодъ между земскими переписями и переписью ЕКО, такимъ образомъ ко времени переписи ЕКО экономическія условія колоній, благодаря этому, существенно измѣнились къ лучшему.

спеціально была назначена для добавочнаго надѣленія многодушныхъ малоземельныхъ семействъ. На запасной землѣ введены порядки общиннаго пользованія землею, и передѣлы предполагается производить періодически. При первомъ передѣлѣ на мужскую душу пришлось по отдѣльнымъ колоніямъ 1 — $1^3/_4$ дес. Такимъ образомъ, въ колоніяхъ въ настоящее время различаютъ такъ называемую участковую землю, находящуюся въ подворномъ владѣніи, и душевую землю, находящуюся въ общинномъ владѣніи.

Пользованіе толокой большей частью въ колоніяхъ нормировано. За лишнюю голову скота платятъ 1—2 р., и собранная сумма дѣлится между хозяевами, выгоняющими мало скота. Мѣщане платятъ обществу 3 р. за выпасъ головы. Въ нѣсколькихъ колоніяхъ хозяева, выгоняющіе скотъ сверхъ нормы, должны выдѣлять изъ своей пашни добавочную землю подъ выпасъ.

При первоначальномъ поселеніи земля была нарѣзана колоніямъ по расчету 888 семействъ; слѣдовательно, колонистамъ должно было быть отведено, считая по 30 дес. на семью, 26.640 дес. и отчислено въ запасъ 8880 дес. За исключеніемъ изъ сословія значительной части поселенцевъ, за колоніями осталось лишь 570 надѣловъ. Такому числу надѣловъ должна соотвѣтствовать площадь въ 22.800 дес. (40 дес. × 570). На основаніи данныхъ, собранныхъ при переписи колоній, въ ихъ владѣніи оказались 22.931 дес., а за вычетомъ неудобной земли 22.354 дес., т. е. безъ малаго столько, сколько полагалось по указанному расчету. На одинъ дворъ это составляло 16,4 дес., а на душу обоего пола 2,69 дес.

Для общей количественной оцѣнки этого надѣла сдѣлаемъ сопоставленіе со средними размѣрами землевладѣнія (надѣльнаго вмѣстѣ съ купчимъ) сельскаго населенія въ соотвѣтствующихъ уѣздахъ:

Въ среднемъ приходится десятинъ земли:

	На дворъ.	На душу об. пола.	На раб.
Евреи-земледѣльцы	16,4	2,7	13,3
Все сельск. насел. Алекс. у.[1])	13,5	2,0	9,0
„ „ „ Маріуп. у.[1])	19,6	3,1	13,8

Мы видимъ, что количество земли, имѣющееся у евреевъ, нѣсколько меньше того, что имѣется въ среднемъ у сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда, и больше того, что имѣется у сельскаго населенія Александровскаго уѣзда. Такъ какъ колоніи

[1]) Земцовъ, стр. 34.

расположены близко отъ пограничной линіи, раздѣляющей оба уѣзда, то слѣдовательно ихъ надѣлы соотвѣтствуютъ нормѣ для даннаго района.

По отдѣльнымъ группамъ сельскаго населенія Екатеринославской губ. размѣры землевладѣнія довольно различны. Что касается Александровскаго уѣзда, то сильно преобладающіе здѣсь государственные крестьяне имѣли въ 1898—99 г. въ среднемъ 13,0 дес. надѣльной и купчей земли на семью и 1,9 на ѣдока, т. е. нѣсколько меньше земли, чѣмъ имѣютъ теперь евреи. Если теперь по земской переписи выдѣлить наиболѣе многочисленныя группы сельскаго населенія Маріупольскаго у., то у нихъ въ 1901 г. были слѣдующіе размѣры землевладѣнія [1]):

	На семью.	На душу.
Нѣмцы [2])	29,8	4,9
Греки	28,2	4,7
Казаки	19,4	2,6
Б. государствен. крест. . . .	13,2	2,1
Б. помѣщичьи крест.	9,56	1,5

Такимъ образомъ, населеніе Маріупольскаго уѣзда отличается между собою не только этнографически, но и по размѣрамъ землевладѣнія. Нѣмцы и греки имѣли въ 1905 г. значительно больше земли, чѣмъ евреи въ 1905—7 г. Крестьяне, наоборотъ, имѣли значительно меньше, чѣмъ евреи. Размѣры землевладѣнія евреевъ приближаются къ размѣрамъ землевладѣнія казаковъ бывшаго Азовскаго войска [3]). Отъ земской переписи сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда до переписи Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества протекло всего 4 года, срокъ, въ теченіе котораго экономическій обликъ населенія не могъ замѣтно перемѣниться. Такимъ образомъ, мы имѣемъ полную возможность оцѣнивать данныя объ экономическомъ положеніи еврейскихъ колоній сравненіемъ ихъ съ таковыми же другихъ группъ сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда не только другихъ этнографическихъ типовъ, но и отличающихся отъ евреевъ такимъ наиболѣе основнымъ для сельскаго населенія признакомъ, какъ размѣры землевладѣнія. Такимъ путемъ можно разсчиты-

---

[1]) Матер. по оцѣнкѣ зем. Маріуп. у. Прил. 3, стр. 64.

[2]) Включены въ расчетъ и многочисленные безземельные элементы.

[3]) Размѣры землевладѣнія послѣднихъ надо считать все же нѣсколько болѣе значительными, чѣмъ у евреевъ, ибо при исчисленіи среднихъ на душу земскіе матеріалы учитываютъ и души, находящіяся въ отлучкѣ, мы же ихъ не принимали во вниманіе.

БИБЛИОТЕКА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ.

вать составить себѣ болѣе ясное представленіе объ особенностяхъ хозяйства евреевъ-землевладѣльцевъ [1]).

Изъ 570 надѣловъ, принадлежащихъ колоніямъ, лишь 521 надѣлъ находится въ индивидуальномъ владѣніи колонистовъ, 49 семейныхъ надѣловъ являются выморочными, и ими распоряжаются общества. Такимъ образомъ, подворная перепись должна была бы зарегистрировать у наличнаго населенія около 20.400 дес. удобной земли. Въ дѣйствительности было у наличнаго населенія зарегистрировано при подворной переписи лишь 19,946 дес. Остающіяся свыше 450 дес. принадлежатъ отсутствующимъ или сиротамъ. На наличный дворъ приходится въ индивидуальномъ владѣніи 14,6 дес., а на наличную душу обоего пола 2,40 дес.

Вслѣдствіе неравномѣрнаго дробленія семействъ участковая земля должна быть, конечно, распредѣлена весьма неравномѣрно. Кромѣ того, нерѣдко случается, что отдѣлившіеся сыновья не получаютъ отъ родителей надѣла, благодаря чему въ колоніяхъ появляются кадры временно безземельныхъ. Раздача запасныхъ земель, имѣвшая мѣсто за нѣсколько лѣтъ до переписи хотя и сопровождалась надѣленіемъ землей всѣхъ безземельныхъ, но могла лишь въ ограниченной степени сгладить неравномѣрность въ распредѣленіи земли между отдѣльными дворами, какъ можно усмотрѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

Группы дворовъ по размѣрамъ надѣла.	Дворовъ.		Земли.		Средній размѣръ надѣла на дворъ.	Средній размѣръ семьи.	Размѣръ надѣла въ расчетѣ на душу.
	Число.	Въ %-хъ.	Десят.	Въ %-хъ.			
Безземельные	17	1,2	—	0,0	0,0	3,9	0,0
Имѣющіе до 5 дес.	190	13,9	551	2,7	2,9	4,7	0,62
„ 5 „ 10 „	260	19,0	1946	9,8	7,5	5,9	1,27
„ 10 „ 15 „	359	26,1	4431	22,2	12,3	6,4	1,92
„ 15 „ 20 „	268	19,7	4745	23,8	17,7	6,1	2,90
„ болѣе 20 „	273	20,1	8273	41,5	30,1	7,0	4,30
Всего	1367	100,0	19946	100,0	14,6	6,1	2,40

Мы видимъ, что въ колоніяхъ довольно равномѣрно представлены дворы съ надѣлами весьма различной величины, въ предѣлахъ отъ минимальныхъ до 30 [illegible]шкомъ дес. Ничтожна только численность безземельныхъ дворовъ, благодаря совершившемуся только что раздѣлу запасной земли; во время зем-

[1]) Опытъ сопоставленія экономическаго положенія различныхъ группъ сельскаго населенія уже сдѣланъ въ земскомъ сборникѣ по Маріуп. у. (Матер. по оцѣнкѣ зем., стр. 117—139).

скихъ переписей численность безземельныхъ дворовъ была довольно значительна. Многоземельныя семьи являются, вообще, и многосемейными, но все же составъ семьи не можетъ существенно компенсировать различія въ надѣленности.

Нѣкоторымъ коррективомъ къ неравномѣрному распредѣленію надѣльной земли служатъ общественныя земли, образовавшіяся изъ участковъ семействъ, покинувшихъ колоніи или вымершихъ. Всего въ общественномъ владѣніи оставалось 49 семейныхъ надѣловъ, принадлежавшихъ евреямъ земледѣльцамъ, и 2 надѣла, оставшихся послѣ нѣмцевъ [1]); это составляетъ 2040 дес., въ той площади пахатной земли около 1530 дес. Большая часть пахатной земли этихъ участковъ раздается малоземельнымъ семьямъ за арендный платежъ въ 3 р. 50 к. за десятину, между тѣмъ, какъ обычная арендная плата за землю стоитъ, по крайней мѣрѣ, въ два раза выше. Меньшая часть раздается въ аренду съ торговъ. Иногда часть общественной земли (въ Хлѣбодаровкѣ даже вся) распредѣляется между колонистами пропорціонально участковой. Такъ или иначе, если пользованіе общественной землей для отдѣльнаго колониста не является постояннымъ, то для всей колоніи оно является таковымъ, и мы на этомъ основаніи выше приняли во вниманіе общественную землю при вычисленіи размѣра надѣла приходящагося на дворъ.

Если мы обратимся къ способу распредѣленія земли у другихъ группъ населенія Маріуп. уѣзда, то мы у большинства найдемъ ту же широкую шкалу колебаній въ размѣрахъ землевладѣнія [2]). Въ Маріуп. уѣздѣ у грековъ главная масса населенія имѣетъ надѣлы въ предѣлахъ отъ 5 до 50 дес. на дворъ, у казаковъ—отъ 5 до 25 дес., у государственныхъ крестьянъ отъ 3 до 25 дес., у б. помѣщичьихъ отъ 3 до 15 дес. У всѣхъ этихъ группъ мы находимъ всѣ переходы отъ малоземельныхъ дворовъ къ многоземельнымъ. Совершенно иную картину мы встрѣчаемъ у нѣмецкихъ колонистовъ; земля у нихъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: (см.стр. 25).

Столь многочисленные среди другихъ группъ населенія дворы съ надѣломъ отъ 3—25 дес. среди нѣмцевъ почти не представлены. Мы встрѣчаемъ среди нихъ, съ одной стороны, дворы совершенно безземельные или имѣющіе почти однѣ лишь усадьбы и, съ другой стороны, дворы владѣющіе надѣломъ свыше 25 дес. Безземельныхъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ нельзя уподоблять мѣщанамъ въ еврейскихъ колоніяхъ, ибо первые происходятъ отъ земледѣльцевъ, и законъ никакихъ препятствій къ пріобрѣтенію

---

[1]) Эти послѣдніе два надѣла въ к. Надежной скоро отошли въ казну.

[2]) Матер. по оцѣнкѣ зем. Маріуп. у. стр. 86—87; Алекс. у. стр. 129.

Размѣры землевладѣнія на дворъ.	Число дворовъ. Абсолютн.	Относит.
Безъ земли	245	15,0
Отъ 0— 3 дес.	333	20,4
„ 3,1— 5 „	8	0,5
„ 5,1—10 „	37	2,3
„ 10,1—15 „	109	6,7
„ 15,1—25 „	102	6,3
„ 25,1—50 „	416	25,5
Свыше 50 дес.	380	23,3
И т о г о	1630	100,0

земли имъ не ставитъ. Указанное распредѣленіе земли въ нѣмецкихъ колоніяхъ связано съ основнымъ принципомъ нѣмецкаго колонистскаго хозяйства, который состоитъ въ стремленіи къ недробимости надѣла. Это приводитъ, конечно, въ образованію значительныхъ кадровъ безземельныхъ элементовъ, вынужденныхъ браться за промыслы.

На ряду съ запрещеніемъ покупки земли на еврейскомъ населеніи тяготѣетъ и другое ограниченіе: съ 1882 г. они не могутъ заключать арендныхъ контрактовъ на землю. Однако, изъ этого ограниченія было сдѣлано изъятіе, которое могло бы имѣть для колонистовъ весьма серьезное значеніе: указанное запрещеніе аренды не было распространено на состоящіе при колоніяхъ участки казенной земли, при условіи, чтобы евреи-земледѣльцы каждой колоніи арендовали лишь тѣ участки, которые состоятъ при данной колоніи. Такъ какъ при каждой колоніи состоятъ болѣе или менѣе значительные участки казенной земли, образовавшіеся изъ земель, назначенныхъ для поселенія евреевъ, а прежде включавшіе и запасныя земли, то слѣдовательно евреи-земледѣльцы были обезпечены значительнымъ, удобно расположеннымъ арендным фондомъ. Фактически, однако, для массы трудящагося населенія этотъ фондъ имѣетъ лишь скромное значеніе, опять таки вслѣдствіе исключительнаго юридическаго положенія евреевъ. Согласно закону 1891 г. казенныя земли сдаются малоземельнымъ крестьянамъ безъ торговъ и залога. Эта льгота на евреевъ-земледѣльцевъ не была распространена, они обязаны внести впередъ половину годичнаго платежа и другую половину обязаны внести въ апрѣлѣ. Это условіе для массы трудящагося населенія является очень тяжелымъ, и приводитъ къ тому, что казенные участки арендуютъ преимущественно наиболѣе состоятельные колонисты. Послѣдніе частью сами ее эксплоатируютъ, частью пересдаютъ

мелкими участками преимущественно колонистамъ же, рѣже крестьянамъ. Такимъ образомъ, извѣстная часть участковъ въ концѣ концовъ все таки попадаетъ въ руки мелкихъ хозяевъ, и постольку казенные участки все же имѣютъ значеніе для массы населенія. Но мелкіе хозяева вынуждены переплачивать значительныя суммы богатымъ.

Таковы были условія аренды при обслѣдованіи 1905 г. колоній Маріуп. уѣзда. При обслѣдованіи въ 1907 г. колоній Александровскаго уѣзда условія уже измѣнились. Открывшая свои дѣйствія Александровская Уѣздная Землеустроительная Комиссія совершенно перестала допускать евреевъ-земледѣльцевъ къ арендѣ земли. Такимъ образомъ, къ моменту переписи двѣ колоніи, Пріютная и Красноселка, успѣли уже потерять свои арендныя земли. Разумѣется, это явилось ударомъ не только для крупныхъ хозяевъ, но и для части мелкихъ хозяевъ, которые переснимали землю у крупныхъ арендаторовъ, или сами ее арендовали у казны.

Казенные участки сдаются обычно срокомъ на 5 лѣтъ съ условіемъ распахивать только половину земли. Арендныя цѣны очень сильно возросли за послѣдніе годы. Въ то время какъ по старымъ контрактамъ колонисты платятъ 4 р.—4½ р. за десятину, по контрактамъ, заключеннымъ въ послѣдніе годы, они платятъ отъ 7—10 р. за дес. Это возрастаніе арендныхъ платежей не явилось результатомъ повышенія цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, а единственно слѣдствіемъ возросшаго спроса на землю со стороны умножившагося сельскаго населенія. Большая часть земли, арендованной колонистами, состояла у нихъ уже по повышеннымъ цѣнамъ, такъ что по 2700 дес., по которымъ у насъ имѣлись указанія объ арендныхъ цѣнахъ, средняя математическая цѣна за десятину составляла 6 р. 85 к., т. е. приближалась къ высшимъ нормамъ. По низшимъ цѣнамъ арендованными оставались около 20% этой площади.

Въ общей сложности колоніи арендовали около 4100 дес. казенной земли [1]). Для развитія сельскаго хозяйства въ колоніяхъ, конечно, важнѣйшее значеніе имѣетъ пахотная земля, какъ угодье, дающее наиболѣе широкое поприще для приложенія труда и наибольшій валовой доходъ. Согласно условіямъ аренды казенной земли, на указанной площади могло быть 2050 дес. пахоти. Но изъ этой площади было около 500 дес. пашни пересдано

---

[1]) Данныя о происхожденіи арендованной земли, полученныя опросомъ отдѣльныхъ хозяевъ, недостаточно полны. Ихъ пришлось пополнить свѣдѣніями, изъ селеннаго бланка часто лишь приблизительными, а потому по отдѣльнымъ колоніямъ могутъ получиться цифры, недостаточно точныя.

крестьянамъ крупными арендаторами [1]). Такимъ образомъ, у колонистовъ могло остаться около 1600 дес. Посѣвная площадь на надѣльной землѣ составляетъ въ колоніяхъ около 15 тыс. дес.; слѣдовательно посѣвная площадь на казенной землѣ составляетъ 10% посѣвной площади на надѣльной землѣ.

Объ арендѣ земли колонистами у колонистовъ мы будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ. Что касается аренды земли евреями не у односельчанъ, то она имѣетъ мѣсто въ исключительныхъ случаяхъ. Точно также и сдача арендной земли не односельчанамъ крайне рѣдко имѣетъ мѣсто, такъ какъ надѣльную землю всегда лучше используютъ и оплатятъ односельчане. Къ крестьянамъ, какъ мы видѣли, попадаетъ только часть арендованной богатыми колонистами казенной земли.

Если бы арендованная казенная земля распредѣлялась равномѣрно между колонистами, то на одинъ дворъ пришлось бы въ среднемъ 3 дес., и землепользованіе одного двора поднялось бы съ 16,4 дес. до 19,4 дес. Приводимъ для сравненія данныя о значеніи аренды для другихъ группъ земледѣльческаго населенія [2]):

Группы населенія.	Колич. надѣльн. и куплен. земли на всякій зем. дворъ.	Количество арендованной земли на зем. дворъ.	Количество всей земли надѣльной, куплен. и аренд. на всякій дворъ.
Нѣмцы-поселяне. .	35,98	8,4	44,38
Греки-поселяне . .	26,37	4,24	30,61
Казаки	19,8	4,89	24,69
Госуд. крестьяне .	13,4	3,4	16,8
Бывш. пом. крест. .	9,29	7,44	16,73

Мы видимъ, что количество арендуемой земли у всѣхъ группъ населенія болѣе значительно, чѣмъ у евреевъ. Въ связи съ этимъ размѣры землепользованія казаковъ оказываются болѣе значительными, чѣмъ евреевъ, а размѣры землепользованія крестьянъ приближаются къ размѣрамъ землепользованія евреевъ. Такимъ образомъ ограниченіе правъ евреевъ-земледѣльцевъ неблагопріятно вліяетъ на размѣры ихъ землепользованія.

---

[1]) Въ земскихъ матеріалахъ цифры, касательно пересдачи земли, сильно преуменьшены.

[2]) Матер, по оц. зем. Маріуп. у., стр. 94. По земскимъ матеріаламъ евреи арендуютъ больше внѣнадѣльной земли. Вѣроятно, это объясняется тѣмъ, что арендовавшіяся тогда запасныя земли относились къ внѣнадѣльной арендѣ.

ГЛАВА V.

Система хозяйства.

За полстолѣтія со времени поселенія евреевъ въ степяхъ Екатеринославской губерніи система хозяйства въ этомъ районѣ подверглась глубокимъ измѣненіямъ. Мы видѣли уже, что сельское населеніе тогда обладало сравнительно значительными надѣлами. Но рынокъ для сбыта зерна, въ виду слабаго развитія парового транспорта, былъ еще незначителенъ. Населеніе кромѣ того и не обладало такими орудіями, которыми оно было бы въ силахъ подымать значительныя площади тяжелой черноземной почвы. Зерновое хозяйство тогда не давало значительнаго денежнаго дохода, оно служило, главнымъ образомъ, для удовлетворенія потребностей самой трудящейся семьи. Въ связи съ этимъ посѣвы могли занимать лишь небольшую часть надѣльной площади. Такъ, изъ 30-ти десятинъ, отводимыхъ еврейскимъ колонистамъ, 15 дес. назначались подъ пастбище, 5 дес. подъ сѣнокосъ и только 8 дес. подъ посѣвы. Такимъ образомъ, въ идеальномъ хозяйствѣ подъ кормовую площадь назначалась въ концѣ 40-хъ годовъ $^2/_3$ поверхности надѣла, а подъ зерновую менѣе $^1/_3$ [1]). Въ меннонитскихъ колоніяхъ материковой части Таврической губерніи, расположенныхъ нѣсколько южнѣе еврейскихъ колоній, хозяева до 60-хъ годовъ распахивали 20 дес. изъ общаго 60-десятиннаго надѣла [2]), т. е., лишь одну треть своей надѣльной площади. Денежный доходъ отъ скотоводства еще въ 60-хъ годахъ приблизительно равнялся у меннонитовъ доходу отъ зернового хозяйства. Изъ отдѣльныхъ отраслей скотоводства особенно серьезное значеніе имѣло овцеводство, ибо цѣны на шерсть стояли тогда гораздо выше, чѣмъ теперь. Общая доходность земли была гораздо ниже, чѣмъ въ настоящее время. Такъ, согласно вычисленіямъ Клауса, денежный доходъ (кромѣ натуральнаго) меннонитскаго хозяйства на 60-десятинномъ надѣлѣ составлялъ $368^1/_2$ руб.; при денежномъ расходѣ въ $360^1/_2$ р. у меннонита оставалось на 8 руб. въ годъ сбереженій. Таковы были результаты у этихъ колонистовъ, славившихся своей выдержкой и трудолюбіемъ. Если крестьяне умѣли свести концы съ концами на гораздо меньшихъ надѣлахъ, то лишь, благодаря тому, что они жили въ рамкахъ натуральнаго хозяйства. Ихъ денежные доходы были ничтожны, но и денежныхъ расходовъ, кромѣ какъ для платежа податей, у нихъ не было. Сказаннаго

---

[1]) Матеріалы для оцѣнки земель Александр. у. стр. 41.

[2]) Клаусъ. Наши колоніи, стр. 172.

вполнѣ достаточно для того, чтобы понять, почему такъ много еврейскихъ колонистовъ въ первые годы побросали колоніи. Только при условіи устройства своей жизни въ рамкахъ натуральнаго хозяйства, можно было на скромномъ надѣлѣ прожить сельско-хозяйственнымъ трудомъ. Но для евреевъ, которые тысячелѣтіями жили въ условіяхъ мѣнового хозяйства, переходъ къ натуральному хозяйству былъ тяжелымъ испытаніемъ, въ извѣстномъ смыслѣ это было для нихъ переходомъ на низшій уровень культуры. Естественно, что многіе изъ нихъ уходили въ быстро развивавшіеся тогда на югѣ городскіе центры, въ которыхъ можно было устроиться въ условіяхъ для еврейскаго населенія менѣе чуждыхъ.

Но уже въ 60-хъ и затѣмъ 70-хъ годахъ условія хозяйства въ степяхъ Екатеринославской губ. стали мѣняться. Зерновое хозяйство получило могущественный толчокъ вслѣдствіе быстраго развитія вывоза зерна изъ черноморскихъ портовъ. Благопріятное положеніе Екатеринославской губерніи по отношенію къ рынкамъ сбыта сдѣлало здѣсь зерновое хозяйство особенно выгоднымъ. Такимъ образомъ, прежнее полунатуральное зерновое хозяйство стало по преимуществу мѣновымъ.

Одновременно съ этимъ нѣмецкіе колонисты ввели въ употребленіе новыя орудія, которыя дали возможность очень значительно повысить производительность труда. Мѣсто деревяннаго малороссійскаго плуга, работа котораго на тяжеломъ черноземѣ подвигается чрезвычайно медленно, занялъ буккеръ, легкій многолемешный плугъ, который, правда, довольно плохо переворачиваетъ пластъ, но зато даетъ возможность въ день запахать около 3 дес. Къ нему стали прикрѣплять сѣялку, такъ что вспашку стали комбинировать съ посѣвомъ. Въ 70-хъ годахъ появились также первыя жатки, и ручная уборка стала замѣняться машинной. Такимъ образомъ, съ сравнительно небольшимъ количествомъ рабочихъ рукъ стало возможно вспахать, засѣять и сжать значительную площадь.

Если, такимъ образомъ, выгодность хлѣбопашества существенно возросла, то доходность скотоводства не возрастала. Городское населеніе на югѣ относительно не такъ велико, чтобы предъявить значительный спросъ на продукты скотоводства. Что же касается шерстнаго овцеводства, то доходность его значительно упала, вслѣдствіе общаго паденія цѣнъ на шерсть въ Европѣ.

Чтобы разобраться въ томъ, какъ всѣ эти обстоятельства должны были вліять на систему хозяйства, приведемъ данныя земскихъ обслѣдованій 1899 г. и 1901 г. относительно валовой и чистой доходности десятины подъ различными угодьями:

	Александровскій уѣздъ.		Маріупольскій уѣздъ.	
	Валовой доходъ съ дес.	Чистый доходъ съ дес.	Валовой доходъ съ дес.	Чистый доходъ съ дес.
Пастбище (цѣлин. или переложн.) .	4 р. 69 к.	4 р. 69 к.	4 р. 76 к.	4 р. 76 к.
Цѣлинный сѣнок.	7 „ 84 „	4 „ 55 „	13 „ 08 „	8 „ — „
Переложн. „ .	12 „ 78 „	9 „ 41 „	19 „ 61 „	13 „ 33 „
Посѣвы	24 „ 26 „	5 „ 79 „	21 „ — „	6 „ 21 „

Важнѣйшее значеніе имѣетъ сопоставленіе доходности пастбищныхъ угодьевъ съ посѣвными. Что касается сѣнокосныхъ угодьевъ, то цѣлинные сѣнокосы на надѣльной землѣ уже почти исчезли, а сѣнокосы переложные начинаютъ давать сѣно только на третій годъ послѣ того, какъ ихъ оставили въ залежи, въ первый же, а отчасти и во второй годъ они могутъ быть использованы только лишь, какъ пастбище. Это обстоятельство приводитъ къ сокращенію площади сѣнокосовъ, имѣющихъ въ южномъ хозяйствѣ лишь второстепенное значеніе. Главное значеніе здѣсь имѣетъ пашня и пастбище. Мы видимъ, что чистая доходность десятины посѣвовъ немногимъ превышаетъ чистую доходность десятины пастбища, но валовой доходъ отъ посѣвной площади разъ въ пять выше дохода отъ пастбища. Расходы же по посѣвной площади составляются, главнымъ образомъ, изъ рабочей платы и стоимости работы скота, который обычно содержится въ собственномъ хозяйствѣ; амортизація орудій падаетъ на десятину посѣвовъ Маріупольскаго уѣзда расходомъ всего лишь въ 1 р. 30 к. Такимъ образомъ, почти весь валовой доходъ съ десятины остается у крестьянина. Но крестьянинъ, именно, и стремится найти обезпеченную возможность использовать свой трудъ. Изъ этого понятно, что крестьянство должно было стремиться къ возможно болѣе широкой распашкѣ земель, и для этой цѣли оно могло тратиться и на улучшеніе инвентаря, ибо хозяйство не только его амортизируетъ, но и даетъ чистый доходъ [1]).

Указанный переворотъ въ условіяхъ хозяйства въ южныхъ степяхъ долженъ былъ отразиться весьма благотворно на судьбахъ еврейскихъ колоній. При условіи широкой распашки земель 30-ти десятинный надѣлъ обезпечивалъ уже болѣе или менѣе достаточный валовой доходъ. Рядомъ имѣлись еще запасныя земли и казенные участки, которые можно было арендовать за платежъ, даже ниже ихъ чистой доходности. Эти обстоятельства объясняютъ намъ, почему въ началѣ колонисты такъ легко за-

[1]) Необходимо имѣть въ виду, что при оцѣночныхъ изслѣдованіяхъ земскіе статистики имѣли въ виду прежде всего условія крестьянскаго хозяйства.

брасывали земледѣліе, между тѣмъ, какъ впослѣдствіи они стали цѣпко держаться за свой надѣлъ. Обычно это явленіе приписываютъ тому, что евреи постепенно привыкали къ земледѣльческому труду. Но само собою разумѣется, что привычка къ труду не создалась бы, если бы не было интереса къ нему привыкать. Населеніе колоній стало расти, туда стали возвращаться и ушедшіе въ города, привлекаемые тѣмъ, что на надѣльной землѣ они могутъ найти скромный, но обезпеченный доходъ. Выключенные изъ сословія, которые когда-то отнеслись къ этому равнодушно, стали упорно добиваться того, чтобы вернуться въ прежнее состояніе. Тогда же стала развиваться и аренда запасной и казенной земли, ибо хозяйство колонистовъ не умѣщалось на раздробившихся уже 30-ти десятинныхъ надѣлахъ. Уже къ началу 80-хъ годовъ развитіе хлѣбопашества въ колоніяхъ выступало такъ ярко, что отнюдь не благосклонное къ евреямъ правительство того времени все же, чтобы не разстроить окончательно экономическаго быта колонистовъ, не рѣшилось распространить дѣйствіе Временныхъ Правилъ 1882 г. на аренду евреями казенныхъ участковъ при колоніяхъ. Уже первая земская перепись Маріупольскаго уѣзда 1885 г. застала колоніи въ такой моментъ, когда хлѣбопашество достигло въ нихъ довольно широкаго развитія. Изъ надѣльной земли было распахано къ тому времени 39,5% и на душу населенія приходилось 1,1 дес. посѣва на надѣльной землѣ; черезъ 15 лѣтъ въ 1901 г. изъ надѣльной земли подъ пашней было уже 51,6%, а посѣвовъ приходилось уже 1,3 дес. на душу; наконецъ, въ 1905 г. въ тѣхъ же колоніяхъ посѣвы составляли уже 63,5% надѣльной земли.

Однако, разрастаніе площади пашни за счетъ кормовой площади не можетъ идти безгранично; извѣстная часть кормовой площади должна быть сохранена. Прежде всего она необходима для содержанія рабочаго скота.

Въ среднемъ для даннаго района въ крестьянскомъ хозяйствѣ приходится 5 дес. посѣвной площади на 1 лошадь [1]). На голову скота въ этомъ районѣ необходимо имѣть около 1 десятины пастбища. Слѣдовательно, во всякомъ случаѣ для содержанія рабочаго скота на 100 дес. посѣвовъ надо имѣть около 20 дес. пастбища. Кромѣ того всякая крестьянская семья, не обѣднѣвшая окончательно, не довольствуется исключительно растительной пищей, а стремится обезпечить себя извѣстнымъ количествомъ пищи животнаго происхожденія. Эти питательные продукты, конечно, всего выгоднѣе производить въ собственномъ хозяйствѣ. Отношенія между посѣвной площадью и площадью,

---

[1]) В. Е. Постниковъ. Южно-русское крестьянское хозяйство, стр. 117.

необходимой для той части пользовательнаго скота, которая обслуживаетъ потребности трудящейся семьи, могутъ быть различны. По нашимъ расчетамъ на 100 дес. посѣвовъ эта кормовая площадь въ хозяйствѣ евреевъ-землевладѣльцевъ не должна опускаться ниже 10—15 дес. Такимъ образомъ, для того, чтобы крестьянское хозяйство могло содержать безусловно необходимый ему рабочій и пользовательный скотъ, оно должно оставлять на 3 дес. посѣвовъ 1 десятину пастбища, или, другими словами, пастбища должны занимать примѣрно $^1/_4$ всей площади.

Но существуетъ и другой мотивъ, который побуждаетъ оставлять подъ пастбищемъ значительную часть пашни. Степной черноземъ отличается почти неистощимымъ плодородіемъ. Но при непрерывныхъ посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ значительно ухудшаются физическія свойства почвы. Почва распыляется и теряетъ способность всасывать влагу, и въ виду этого посѣвы становятся воспріимчивѣе къ засухамъ. Кромѣ того, при изъ года въ годъ повторяющихся посѣвахъ зерновыхъ хлѣбовъ, на черноземной почвѣ усиленно развивается сорная растительность. Самымъ дешевымъ способомъ улучшенія почвы является оставленіе ея подъ пастбищемъ, подъ толокой, какъ выражаются на югѣ. Подъ толокой земля уплотняется, вслѣдствіе этого на ней пропадаютъ сорныя травы, въ почвѣ возстановляется комковатая структура, и она получаетъ опять прежнюю способность воспринимать влагу.

Но само собою разумѣется, что для возстановленія плодородія почвы требуется не только существованіе опредѣленной площади подъ пастбищемъ, но и смѣна пастбища пашней. Поскольку не примѣняются другіе способы возстановленія плодородія почвы, существованіе цѣлинныхъ, несмѣняемыхъ пастбищъ съ ростомъ запашекъ становится все менѣе цѣлесообразнымъ, ибо тогда пастбища не исполняютъ одного изъ своихъ назначеній, они не вліяютъ на повышеніе урожайности полей. Цѣлинныя пастбища съ ростомъ посѣвной площади сокращаются и замѣняются пастбищами переложными. Сохраняются цѣлинныя пастбища только тамъ, гдѣ скотоводство сохраняетъ свое самостоятельное значеніе, ибо эти пастбища имѣютъ нѣкоторыя преимущества передъ толочными въ томъ отношеніи, что они не вытаптываются и покрываются рано растительностью.

Количество перелоговъ, которое необходимо для того, чтобы удержать урожаи на опредѣленной высотѣ, довольно значительно. Если подъ толокой оставляется $^1/_4$ или $^1/_3$ пашни, то эта норма едва достаточна. Раціональное хозяйство стремится наилучшимъ образомъ использовать эту толоку и для этого устанавливаетъ правильное чередованіе толоки и посѣвовъ.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній мы перейдемъ къ разсмотрѣнію способа распредѣленія земли по угодьямъ въ еврейскихъ колоніяхъ. Соотношеніе между угодьями опредѣлитъ намъ уровень интенсивности хозяйства и относительное значеніе хлѣбопашества и скотоводства.

Данныя о распредѣленіи земли по угодьямъ получались при составленіи поселеннаго бланка. Такъ какъ въ разсматриваемомъ районѣ почти не имѣется абсолютныхъ угодьевъ, то изъ года въ годъ распредѣленіе угодій нѣсколько мѣняется. Наиболѣе значительны колебанія между площадью толоки и сѣнокосовъ. Въ годъ, когда толока даетъ больше подножнаго корма, запускаютъ часть ея подъ сѣнокосъ, въ годъ же, когда на толокѣ трава плохо родится, сѣнокосы сокращаются. Что касается посѣвной площади, то колебанія въ ней въ зависимости отъ случайныхъ факторовъ незначительны.

Изъ общей площади 22.931 дес. надѣльной земли въ колоніяхъ—577 дес. или 2,5 проц. составляютъ неудобныя земли. Это земли подъ дорогами, оврагами, каменистыми мѣстами и т. д.

Остальныя 22.354 дес. распредѣляются по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

	Число десятинъ.	Въ процентахъ.
Посѣвы	14.825,5	66,3
Черный паръ	173	0,8
Сѣнокосы	367	1,7
Переложныя толока . .	2.719	12,1
Всего пашни . . .	18.084,5	80,9
Цѣлина	3.152	14,1
Усадьбы	1.058,5	4,7
Лѣсъ	59	0,3
Всего	22.354	100,0

Главенствующее значеніе пахатныхъ угодій передъ кормовыми можно усмотрѣть изъ того, что $^2/_3$ надѣльной земли заняты подъ посѣвами, а также изъ того, что на 1 дес. естественныхъ кормовыхъ угодій приходится 2,4 дес. посѣвовъ. Если принять во вниманіе, что единица естественной кормовой площади даетъ въ нѣсколько разъ меньшій валовой доходъ, чѣмъ единица пашни, то преимущественное экономическое значеніе пашни и земледѣлія, въ узкомъ смыслѣ этого слова, выступаетъ съ полной рельефностью. Однако, и скотоводство еще не потеряло окончательно своего самостоятельнаго значенія. Это видно изъ того,

что кормовыя угодья все же занимаютъ болѣе $^1/_4$ надѣла, и въ особенности изъ того, что въ колоніяхъ еще сохранилась извѣстная площадь цѣлины. Распашка цѣлины чрезвычайно выгодна, ибо урожаи на цѣлинной землѣ въ первые годы послѣ ея поднятія очень высоки, и если колонисты воздерживаются отъ этого, то, очевидно, потому, что считаются съ интересами скотоводства, для котораго сохраненіе извѣстной площади цѣлины, какъ мы указали, представляетъ свои выгоды.

Но при настоящемъ развитіи посѣвовъ исчезновеніе цѣлины является вѣроятнымъ. При указанномъ отношеніи угодьевъ на 1 десятину перелоговъ и сѣнокосовъ приходится 4,5 дес. посѣвовъ, слѣдовательно изъ каждыхъ 11 лѣтъ поле два года можетъ быть подъ перелогомъ и 9 лѣтъ подъ посѣвомъ. Такое отношеніе не можетъ на долго обезпечить сохраненіе плодородія почвы, если таковое не обезпечивается другими пріемами. Желая наилучшимъ образомъ использовать толочныя земли, колонисты, во время производства переписи, переходили къ правильному чередованію между перелогомъ и пашней, при этомъ земля оставляется подъ толокой или одинъ, или два года.

Сравнимъ теперь процентное распредѣленіе надѣльной земли на угодья у евреевъ-земледѣльцевъ и у другихъ группъ населенія въ Маріупольскомъ уѣздѣ [1]):

ГРУППЫ НАСЕЛЕНІЯ.	Пашня.			Цѣлины.	Прочія угодья.	Приходится единицъ посѣвной площади на единицу площади.	
	Посѣвная площадь.	Переложная.	Всего.			Кормовой	Перелож-ной.
Нѣмцы-поселяне . . .	56,1 (съ черн. пар.).	11,0	67,1	28,8	4,1	1,4	5,1
Греки-поселяне . . .	62,7	17,6	80,3	16,8	2,9	1,8	3,6
Казаки	77,3	9,0	86,3	9,1	4,6	4,2	8,6
Евреи-земледѣльцы .	67,1	13,8	80,9	14,1	5,0	2,4	4,5
Государств. крестьяне	65,8	19,5	85,3	11,3	3,4	2,1	3,4

Процентъ посѣвной площади у евреевъ-земледѣльцевъ довольно близокъ къ таковому же у грековъ и государственныхъ крестьянъ. Въ связи съ этимъ у этихъ трехъ группъ довольно близко отношеніе посѣвной къ кормовой площади. Слѣдова-

[1]) Матер. для оцѣнки земли Маріуп. уѣзда, стр. 83. Купленная земля сюда не входитъ, но количество ея значительно только у быв. помѣщичьихъ крестьянъ; поэтому мы данныя о нихъ не включили въ таблицу.

тельно система хозяйства въ этихъ трехъ группахъ, близкихъ другъ къ другу по размѣрамъ землевладѣнія, судя по даннымъ, довольно сходна. Но у евреевъ имѣется и одно отличіе отъ указанныхъ группъ. У нихъ, вслѣдствіе сохраненія при данной нормѣ посѣвовъ большей площади цѣлины, установилось неблагопріятное отношеніе толочной и пахотной площади.

Существенно отличается распредѣленіе угодьевъ у казаковъ и нѣмцевъ сравнительно съ евреями. Исключительно сильную распашку земли у казаковъ земское изслѣдованіе признаетъ явленіемъ ненормальнымъ, временнымъ. Большій интересъ представляетъ распредѣленіе угодьевъ у нѣмцевъ, ибо ихъ хозяйство признается раціонально-организованнымъ. Нѣмецкое хозяйство отличается отъ еврейскаго значительнымъ процентомъ цѣлины (28,8%). Это отличіе объясняется, конечно, многоземельемъ нѣмцевъ. При данныхъ размѣрахъ надѣла у нѣмцевъ, имѣющійся невысокій процентъ пашни достаточенъ для использованія труда семей, а потому они могутъ извѣстную часть надѣльной площади использовать экстенсивно, подъ скотоводство. Благодаря этому ихъ хозяйство становится болѣе разнороднымъ и экономически устойчивымъ. Всѣ группы, болѣе бѣдныя землей, въ томъ числѣ и евреи, не могутъ себѣ позволить удерживать такого высокаго процента цѣлины. Но обращаетъ на себя вниманіе, что отношеніе переложной площади къ посѣвной площади у нѣмцевъ весьма неблагопріятно даже по сравненію съ евреями. Это заставляетъ думать, что нѣмцы, кромѣ смѣны посѣвовъ толокой, примѣняютъ и другіе пріемы возстановленія плодородія почвы. Такіе пріемы нѣмцы, дѣйствительно, выработали, и они даютъ имъ возможность безъ вреда для зернового хозяйства сохранить значительную площадь нужной имъ для скотоводства цѣлины. Евреи также могли сохранить до сихъ поръ извѣстную часть цѣлины потому, что и они научились прибѣгать къ тѣмъ же пріемамъ возстановленія плодородія почвы.

Однимъ изъ средствъ возстановленія плодородія почвы является у нѣмцевъ черный паръ. Евреи примѣняютъ этотъ способъ возстановленія плодородія почвы въ очень ограниченной мѣрѣ. Подъ чернымъ паромъ у евреевъ-земледѣльцевъ было зарегистрировано 173 дес., что составляетъ лишь 1,1 проц. посѣвной площади. Слѣдовательно, значеніе этого пріема само по себѣ очень скромно.

Удобреніе на югѣ не играетъ большой роли. За отсутствіемъ лѣса навозъ въ сушеномъ видѣ, подъ названіемъ кизяка, служитъ для отопленія. Кромѣ того, при неумѣломъ пользованіи навозное удобреніе себя не оправдываетъ: при засухѣ оно вызываетъ выгораніе хлѣбовъ, а при дождяхъ — развитіе сорной

растительности. Нѣмцы-колонисты, однако, сумѣли преодолѣть эти трудности. Черный паръ у нихъ очень часто сопряженъ съ удобреніемъ. Послѣднее дѣйствуетъ 4—5 лѣтъ и при умѣлой обработкѣ увеличиваетъ урожай въ $1^1/_2$—2 раза. Какъ и въ примѣненіи чернаго пара, такъ и въ примѣненіи удобренія почти единственными послѣдователями нѣмцевъ являются евреи [1]).

Во всякомъ случаѣ и черный паръ, и навозное удобреніе имѣютъ у евреевъ весьма ограниченное значеніе для возстановленія плодородія почвы. Едва ли можно ожидать, чтобы даже въ будущемъ у нихъ черный паръ получилъ большее распространеніе. Этотъ пріемъ возстановленія плодородія почвы болѣе подходитъ для многоземельнаго нѣмецкаго хозяйства. Малоземельному хозяину трудно два года ждать урожая, и этотъ пріемъ для такого хозяйства является слишкомъ экстенсивнымъ. На югѣ имѣется другой пріемъ, болѣе сродный стремящемуся къ интенсивности крестьянскому хозяйству. Онъ состоитъ въ введеніи посѣвовъ пропашныхъ растеній. Но развитіе этого пріема возстановленія плодородія почвы мы выяснимъ въ связи съ разсмотрѣніемъ распредѣленія посѣвовъ въ колоніяхъ.

Приводимъ здѣсь данныя о распредѣленіи посѣвовъ:

КУЛЬТУРЫ.	Всѣ колоніи.	
	Десят.	Въ %-хъ.
Рожь	669	4,1
Пшеница озимая .	278	1,7
Пшеница яровая .	6163	37,6
Ячмень	7917	48,4
Овесъ	78	0,5
Кукуруза	983	6,0
Картофель	66	0,4
Просо	22	0,1
Ленъ	16	0,1
Бакча	11	—
Черный паръ . . .	173	1,1
Всего . .	16376	100,0

Мы видимъ, что колонисты культивируютъ почти исключительно зерновые хлѣба и притомъ преимущественно яровые.

Озимые хлѣба въ условіяхъ южныхъ степей не являются достаточно надежными. Все же озимая рожь могла бы тамъ удаваться, и скромные размѣры ржаныхъ посѣвовъ объясняются тѣмъ, что хозяйство совершенно утратило продовольственный

[1]) Матер. для оцѣнки зем. Маріуп. у., стр. 163.

характеръ, на рынкѣ же рожь цѣнится значительно ниже пшеницы. Какъ специфически рыночный хлѣбъ, первенствующее значеніе имѣетъ пшеница. Тѣмъ не менѣе, пшеница занимаетъ меньшую часть посѣвной площади. Большую-же часть ея занимаетъ ячмень. Объясняется это обстоятельство отчасти тѣмъ, что пшеница является болѣе требовательнымъ хлѣбомъ; она нуждается въ болѣе свѣжихъ и чистыхъ отъ сорныхъ травъ поляхъ, а такихъ земель не хватаетъ. Но кромѣ того культура ячменя имѣетъ еще и то значеніе, что она даетъ наиболѣе питательную солому для скота, и потому хозяйство, удѣляющее вниманіе скотоводству, должно стремиться къ извѣстному равновѣсію между пшеничными и ячменными посѣвами. Кромѣ пшеницы и ячменя, занимающихъ вмѣстѣ 87,7 проц. посѣвной площади, замѣтное значеніе имѣютъ посѣвы кукурузы. Этотъ хлѣбъ занимаетъ совершенно особое мѣсто въ южно-русскомъ хозяйствѣ. Сама по себѣ доходность этой культуры не высока. Но, благодаря междурядной обработкѣ, она содѣйствуетъ очищенію почвы и накопленію влаги. Вліяніе кукурузы на урожаи послѣдующихъ растеній мало уступаетъ вліянію чернаго пара; но, давая доходъ, хотя и не большой, въ тотъ же годъ, кукуруза болѣе соотвѣтствуетъ условіямъ стремящагося къ интенсивности крестьянскаго хозяйства. Въ виду этого развитіе посѣвовъ кукурузы, а также и другихъ пропашныхъ растеній, можетъ служить мѣриломъ технической раціональности малоземельнаго крестьянскаго хозяйства въ степяхъ Новороссіи.

Для того, чтобы урожайность полей держалась на высокомъ уровнѣ при недостаточной площади перелоговъ, необходимо ввести пропашные въ сѣвооборотъ, такъ чтобы они занимали хотя бы $^1/_6$ часть полей. Если къ посѣвамъ кукурузы присоединить посѣвы картофеля [1]) и черный паръ, то вся площадь, вліяющая на повышеніе урожаевъ, составитъ въ колоніяхъ 7,5 проц. площади пашни. Слѣдовательно, площадь эта сама по себѣ недостаточна. Кромѣ того, посѣвы эти не были еще введены въ правильный сѣвооборотъ. Но все же эта площадь можетъ уже оказывать замѣтное вліяніе на повышеніе урожаевъ, она является немаловажнымъ факторомъ, дополняющимъ вліяніе толоки на улучшеніе полей. И эта площадь пропашныхъ объясняетъ намъ и возможность сохраненія колонистами цѣлины.

По Маріупольскому уѣзду мы можемъ выяснить, какъ измѣнялось у евреевъ соотношеніе между посѣвами за 19 лѣтъ, съ 1886—1905 г.:

---

[1]) Картофель плохо удается въ степяхъ, а потому культура его здѣсь слабо распространена.

Годы.	Въ процентахъ посѣвной площади. Озимые. Пшеница.	Рожь.	Яровые. Пшеница.	Ячмень.	Кукуруза.	Прочее.
1886	0,4	18,7	35,5	39,8	1,3	4,3
1905	0,6	7,1	41,0	44,0	5,8	1,4

За истекшій періодъ отчетливо намѣтились характерныя измѣненія. Произошло значительное сокращеніе площади ржи, ибо хозяйство окончательно оторвалось отъ своей натуральной основы. Сократились прочія культуры, которыя, впрочемъ, и въ 80-хъ годахъ занимали небольшую площадь. Надо полагать, что эти прочія культуры состояли изъ посѣвовъ проса, льна и изъ бахчей; съ исчезновеніемъ многолѣтнихъ залежей эти культуры стали неумѣстны. За счетъ ржи и прочихъ культуръ выросла площадь рыночныхъ зерновыхъ хлѣбовъ: пшеницы и ячменя. Кромѣ того развитіе посѣвовъ кукурузы, которое, правда, подвигалось медленно, свидѣтельствуетъ о стремленіи хозяйства перейти на высшій уровень интенсивности.

Приводимъ теперь данныя для сравненія распредѣленія посѣвной площади у евреевъ-земледѣльцевъ и другихъ группъ населенія Маріупольскаго уѣзда:

Группы населенія.	Озимые. Пшеница.	Рожь.	Яровые. Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.	Просо
Нѣмцы	—	6,3	44,9	29,6	1,8	14,6	—
Греки	0,4	1,2	49,1	45,8	0,3	0,3	0,6
Казаки	0,4	0,3	53,2	37,2	2,5	3,7	—
Евреи	1,7	4,1	37,6	48,4	0,5	6,0	0,1
Б. Государ.	0,5	4,2	44,4	44,1	0,7	0,9	0,7
Б. помѣщичьи . .	0,9	7,1	51,0	33,3	0,8	0,8	0,8
Средн. по уѣзду въ 1904 г.	0,4	2,9	48,1	42,1	0,8	2,2	0,5

Распредѣленіе посѣвовъ у всѣхъ группъ довольно сходно. Первенствующее значеніе повсюду имѣютъ тѣ же два рыночныхъ хлѣба, пшеница и ячмень. Нѣкоторыя колебанія въ процентахъ посѣвовъ подъ различными культурами объясняются, вѣроятно, почвенными условіями. Но нѣмецкое хозяйство выдается значительными посѣвами кукурузы. Второе мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ хозяйство евреевъ-земледѣльцевъ [1]). Такимъ

[1]) Замѣтимъ, что развитіе посѣвовъ кукурузы не есть явленіе послѣднихъ лѣтъ, въ 1901 г. у евреевъ Маріупольскаго уѣзда это растеніе занимало уже 6 проц. посѣвной площади.

образомъ, по цѣлому ряду признаковъ еврейское хозяйство приближается по своей организаціи къ нѣмецкому; въ немъ относительно много цѣлины и въ немъ примѣняются разнообразные пріемы возстановленія плодородія почвы. Оба признака, повидимому, связаны между собою.

Судя по приведеннымъ даннымъ, систему хозяйства въ еврейскихъ колоніяхъ можно назвать переложно-зерновой (эта стадія соотвѣтствуетъ паровой зерновой системѣ въ болѣе сѣверныхъ районахъ). Въ этомъ хозяйствѣ тенденція къ интенсированію выражается, главнымъ образомъ, въ развитіи посѣвовъ пропашныхъ растеній. Въ этомъ отношеніи евреи являются лучшими послѣдователями нѣмцевъ и въ усвоеніи этихъ пріемовъ евреи опередили прочія группы населенія. Сохраненіе въ нѣкоторыхъ колоніяхъ площадей цѣлины указываетъ, что скотоводство не потеряло своего самостоятельнаго значенія въ еврейскихъ колоніяхъ, какъ мы въ этомъ ниже убѣдимся.

ГЛАВА VI.

Техническая постановка земледѣлія.

Мы остановимся здѣсь на главнѣйшихъ техническихъ чертахъ земледѣлія, поскольку онѣ связаны съ экономическими условіями.

Орудія обработки почвы кореннымъ образомъ за послѣднія десятилѣтія измѣнились. Примитивныя сохи уже давно исчезли, и ихъ, конечно, давно нѣтъ и въ колоніяхъ. Для обработки полей пользуются двумя орудіями: плугомъ и буккеромъ. Мы уже указали на значеніе послѣдняго орудія въ исторіи южно-русскаго хозяйства. Оно позволило очень быстро расширить распашки. Но орудіе это обрабатываетъ землю очень поверхностно, а потому при исключительномъ его примѣненіи поля скоро истощаются и засоряются. Такимъ образомъ, скоро должна была наступить реакція противъ односторонняго примѣненія буккера. Для весенней вспашки буккеръ является все таки незамѣнимымъ орудіемъ; весенній рабочій періодъ настолько кратокъ, что высокій уровень производительности орудія имѣетъ тогда первенствующее значеніе. Плугомъ пользуются преимущественно для осенней обработки полей, такъ какъ тогда рабочій періодъ весьма продолжителенъ. Осенняя вспашка плугомъ является однимъ изъ важныхъ пріемовъ для повышенія урожаевъ, ибо она содѣйствуетъ задержанію влаги и вывѣтриванію почвы. Пшеница, какъ растеніе болѣе требовательное, сѣется почти исключительно

подъ зябь. Но лучшіе хозяева стремятся и большую часть площади ячменя посѣять подъ зябь. Въ хозяйствахъ малоземельныхъ крестьянъ, для которыхъ высокая производительность труда имѣетъ наименьшее значеніе, буккерами пользуются сравнительно мало. Наоборотъ, элементы болѣе многоземельные шире пользуются этимъ орудіемъ.

О томъ, насколько тщательно обрабатываются поля въ колоніяхъ, можно судить по площади зяби. Въ колоніяхъ Маріупольскаго уѣзда, относительно коихъ у насъ имѣются болѣе точныя свѣдѣнія по этому вопросу, было вспахано на зябь 2.300 дес. Вспашка эта производится почти исключительно плугами. Указанная площадь составляетъ 36 проц. посѣвной. Пшеница занимаетъ 41 проц. площади посѣвовъ въ этихъ колоніяхъ. Слѣдовательно, почти вся площадь, занятая пшеницей, подымается съ осени плугами. Но подъ ячмень, повидимому, осенью совсѣмъ не пашутъ. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что большая часть посѣвной площади обрабатывается пока еще недостаточно тщательно.

Соотношеніе между плугами и буккерами можетъ отчасти служить основаніемъ для сужденія о тщательности обработки полей. Въ колоніяхъ приходится въ среднемъ на 1 буккеръ 0,89 плуговъ. Приводимъ теперь данныя о соотношеніи между численностью плуговъ и буккеровъ у различныхъ группъ населенія Маріупольскаго уѣзда:

Группы населенія Маріупольскаго уѣзда.	Приходится плуговъ на одинъ буккеръ.
Нѣмцы	1,12
Греки	1,32
Казаки	1,11
Евреи	0,83
Государств. крестьяне .	1,88
Помѣщ. крестьяне . . .	1,22
Въ среднемъ . . .	1,42

Мы видимъ, что по относительной численности плуговъ евреи уступаютъ не только малоземельнымъ группамъ, которыя менѣе нуждаются въ буккерахъ, но и многоземельнымъ группамъ. Дѣйствительно, въ то время какъ евреи обрабатываютъ землю плугомъ только подъ пшеницей, другія группы обрабатываютъ плугомъ большую или меньшую часть площади подъ ячменемъ.

Бороны въ колоніяхъ примѣняютъ исключительно съ же-

лѣзными зубьями. На ряду съ боронами распространенъ особый видъ культивитора, называемый обычно раломъ. Въ еврейскихъ колоніяхъ было насчитано на 960 боронъ 270 ралъ. Пашню, вспаханную осенью, обычно второй разъ уже не пашутъ, а только ралятъ. Благодаря довольно совершенной работѣ рала, такую обработку можно считать достаточной.

Во время производства земскихъ переписей посѣвы производились почти исключительно руками. Изрѣдка посѣвъ производился разбросными сѣялками. Единичныя рядовыя сѣялки встрѣчались преимущественно у нѣмцевъ. Но земскій сборникъ по Маріупольскому уѣзду отмѣчаетъ, что къ моменту его опубликованія, т. е. къ 1904 г., обстоятельства уже существенно измѣнились. Къ этому времени у нѣмцевъ посѣвъ рядовыми сѣялками уже преобладалъ; сѣялки получили также распространеніе и среди другихъ группъ населенія. Во время переписи Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества ручной сѣвъ оставался еще преобладающимъ въ колоніяхъ. Но все же уже тогда имѣлось въ колоніяхъ, кромѣ нѣсколькихъ разбросныхъ сѣялокъ, 89 рядовыхъ. Такимъ образомъ, довольно значительная часть площади уже засѣвалась рядовыми сѣялками. Распространеніе же рядовыхъ сѣялокъ не только само по себѣ является шагомъ впередъ, ибо онѣ сберегаютъ сѣмена и даютъ болѣе равномѣрные всходы, но оно свидѣтельствуетъ также о томъ, что поля, на которыхъ онѣ примѣняются, тщательно обработаны.

Зерновые хлѣба, занимающіе большую часть посѣвной площади, не требуютъ спеціальной обработки во время ихъ произрастанія. Исключеніе составляетъ небольшая площадь пропашныхъ въ ихъ числѣ, главнымъ образомъ, кукурузы. На кукурузныхъ поляхъ междурядья обрабатываются 2 или 3 раза. Такъ какъ междурядья имѣютъ въ ширину аршинъ, то обработка ихъ производится частью конными орудіями. Распространеніе посѣвовъ кукурузы дѣлаетъ распредѣленіе работъ въ колоніяхъ болѣе равномѣрнымъ.

Уборка въ районѣ колоній производится, главнымъ образомъ, жатками, хотя и косы еще не вывелись. Евреи убираютъ хлѣбъ почти исключительно жатками, которыхъ было насчитано въ колоніяхъ 393. Кукурузу убираютъ руками. Молотьба производится въ колоніяхъ съ помощью молотильныхъ камней. Молотилки были насчитаны въ колоніяхъ въ ничтожныхъ количествахъ. Что касается кукурузы, то она обмолачивается на спеціальныхъ молотилкахъ, которыхъ было насчитано въ колоніяхъ 22 штуки.

Очистка хлѣба производится, главнымъ образомъ, вѣялками. Кромѣ того въ колоніяхъ, особенно Александровскаго

уѣзда, довольно широкое распространеніе получили уже сортировки.

По расчету на 100 дес. посѣва приходится въ колоніяхъ 3,1 плуговъ и 3,5 буккера. У бывшихъ государственныхъ крестьянъ Александровскаго уѣзда приходится 4,6 плуговъ и 4,2 буккеровъ на такую же посѣвную площадь [1]). Однако, необходимо имѣть въ виду, что въ малоземельномъ крестьянскомъ хозяйствѣ имѣется мало инвентаря по отношенію къ населенію и слишкомъ много по отношенію къ посѣвной площади.

Согласно земскимъ обслѣдованіямъ сосѣднихъ уѣздовъ Таврической губ. тамъ въ 80-хъ годахъ приходилось только 5,4 пахатныхъ орудій (плуговъ и буккеровъ) на 100 дес. посѣвной площади [2]). Такимъ образомъ, о привлеченіи орудій со стороны для обработки земли въ еврейскихъ колоніяхъ не можетъ быть рѣчи. Но для вспашки большей части пашни на зябь плуговъ, видимо, недостаточно. Жатокъ приходится 1 на 37 дес. посѣва (безъ пропашныхъ). Такъ какъ въ день убирается такой жаткой 5—6 дес., то такое количество жатокъ можно признать вполнѣ достаточнымъ для уборки урожая.

Точно также 419 вѣялокъ можно признать вполнѣ достаточнымъ для того, чтобы очистить весь хлѣбъ. Дѣйствительно одна вѣялка приходится на 34 дес. безъ пропашныхъ При среднемъ урожаѣ въ 6 четвертей, на одну вѣялку придется около 200 четвертей хлѣба. Такое количество можетъ быть очищено въ 10—12 дней. Точно также и 165 сортировокъ, производительность коихъ слишкомъ въ два раза выше, чѣмъ вѣялокъ, достаточны не только для отсортированія посѣвнаго матеріала, но и большей части зерна, идущаго въ продажу.

Приведенныя данныя показываютъ, что колонисты широко пользуются сельско-хозяйственными машинами, которыя, съ одной стороны, повышаютъ производительность труда, а, съ другой, повышаютъ часто и качество работы. Только въ отношеніи примѣненія плуга къ обработкѣ полей евреи нѣсколько отстали отъ другихъ группъ. Объясняется это тѣмъ, что въ данномъ случаѣ требованія производительности труда стоятъ въ противорѣчіи съ качествомъ работы. Евреи пока еще предпочитаютъ пользованіе высокопроизводительнымъ буккеромъ, и вытѣсненіе его плугомъ не зашло у евреевъ-земледѣльцевъ такъ далеко, какъ у другихъ группъ.

---

[1]) По Маріупольскому уѣзду у насъ имѣются данныя лишь о посѣвной площади на надѣльной и собственной землѣ безъ арендной, а потому мы не можемъ воспользоваться ими для сравненія.

[2]) В. Е. Постниковъ. Южно-русское крестьянское хозяйство, стр. 318.

Результаты технической постановки хозяйства находятъ себѣ выраженіе въ высотѣ урожая. При обслѣдованіи колоній Еврейскимъ Колонизаціоннымъ Обществомъ свѣдѣній объ урожаяхъ было собрано недостаточно. Поэтому для сужденій по этому вопросу воспользуемся только данными земскихъ обслѣдованій. Урожайныя данныя для различныхъ группъ сельскаго населенія имѣются только по Маріупольскому уѣзду.

При пользованіи этими данными необходимо имѣть въ виду, что свѣдѣнія объ урожайности никогда не могутъ отличаться той точностью, какъ данныя о размѣрахъ посѣва, инвентарѣ и т. п. предметахъ, подлежащихъ непосредственному подсчету. Выводы объ урожайности составляются на основаніи оцѣнокъ, не чуждыхъ элементовъ субъективности. Въ тѣхъ случаяхъ, когда населеніе подозрѣваетъ, что конечною цѣлью земскаго обслѣдованія является обложеніе земли, оно можетъ быть склонно къ преуменьшенію урожаевъ.

Земское обслѣдованіе касалось урожаевъ за періодъ 1891—1900 г. По ячменю сдѣлана еще поправка на основаніи обслѣдованія предыдущаго десятилѣтія. Размѣры урожаевъ опредѣлились для различныхъ группъ въ слѣдующихъ цифрахъ:

ГРУППЫ НАСЕЛЕНІЯ.	Урожаи въ пуд. съ десятины.	
	Пшеницы.	Ячменя.
Нѣмцы	38,0	55,0
Греки	47,2	58,1
Казаки	44,3	49,2
Евреи	37,1	51,6
Б. Госуд. крест.	36,5	44,9
Б. помѣщ. крест. . .	32,1	41,0

Судя по этимъ даннымъ размѣры урожаевъ у евреевъ являются средними: группы, имѣющія большіе надѣлы, имѣютъ и нѣсколько высшіе урожаи, группы малоземельныя получаютъ значительно меньшіе, чѣмъ евреи, урожаи. Урожайность ячменя у евреевъ даже выше, чѣмъ у казаковъ; слѣдовательно отсутствіе осенней обработки ячменя пока еще мало даетъ себя чувствовать. Приведенныя цифры кромѣ того показываютъ, что техническая постановка хозяйства не является единственнымъ факторомъ, опредѣляющимъ высоту урожаевъ. Дѣйствительно, нѣмцы, техническая постановка хозяйства у которыхъ совершеннѣе, чѣмъ у всѣхъ другихъ группъ, все же имѣютъ урожаи пшеницы низшіе, чѣмъ греки и казаки. Земскіе изслѣдователи объясняютъ эту странность двумя причинами. Прежде всего, какъ разъ въ теченіе изслѣдуемаго десятилѣтія греки и казаки распахали очень

много свѣжихъ земель, а на свѣжихъ земляхъ, засѣваемыхъ пшеницей, урожаи раза въ полтора выше, чѣмъ на старопахатныхъ. Кромѣ того, нѣмцы очень старательно очищаютъ свой хлѣбъ, а это, конечно, сопровождается уменьшеніемъ вѣса зерна. Оба эти объясненія, впрочемъ, едва ли достаточны, и приходится все же думать, что данныя статистики урожаевъ не отличаются большой точностью.

ГЛАВА VII.

Организація скотоводства.

Въ каждомъ хозяйствѣ можно различать два вида скота,— рабочій и пользовательный. Первый не имѣетъ самостоятельнаго значенія для хозяина, онъ, главнымъ образомъ, обезпечиваетъ полеводство—это живой инвентарь. Пользовательный скотъ даетъ хозяину натуральный или денежный доходъ. Сохраненіе пользовательнаго скотоводства съ точки зрѣнія экономической является весьма желательнымъ, ибо при большемъ разнообразіи источниковъ дохода уровень послѣдняго является болѣе устойчивымъ.

Въ южно-русскихъ степяхъ мы встрѣчаемъ два вида рабочаго скота: воловъ и лошадей. Волы являются наиболѣе подходящимъ видомъ скота преимущественно въ условіяхъ экстенсивнаго хозяйства. При обиліи пастбищъ они мало нуждаются въ добавочномъ кормѣ. Но по мѣрѣ того, какъ площадь пастбищъ сокращается, приходится больше тратиться на содержаніе воловъ. Между тѣмъ работа воловъ не можетъ быть интенсивирована ибо они передвигаются въ опредѣленномъ неизмѣнномъ темпѣ. Для современныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій это животное мало подходитъ. Поэтому, когда населеніе стало быстро увеличивать свои запашки, волъ оказался для новыхъ условій животнымъ, недостаточно подвижнымъ. Чѣмъ выше данная группа цѣнитъ свой трудъ, тѣмъ менѣе она склонна связывать его производительность, сочетая его съ воловьей работой.

Для евреевъ-земледѣльцевъ характерно, что они совершенно не мирятся съ воловьей работой: на 2854 лошадей у нихъ было насчитано всего только 7 воловъ. Такое положеніе у нихъ датируетъ давно; уже въ 1885 г. у евреевъ-земледѣльцевъ воловъ совершенно не было. Между тѣмъ во время переписи 1899 г. волы составляли у населенія Александровскаго уѣзда 18 проц. всего рабочаго скота, у населенія же Маріупольскаго уѣзда въ 1901 г. даже 36 проц. рабочаго скота. Правда, тенденція развитія и у остальнаго населенія направлена въ сторону увеличенія

значенія лошади; такъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ въ 1896 г. лошади составляли 59,4 проц. рабочаго скота, а въ 1901 г. уже 64,2 проц. Но все же абсолютное число воловъ за указанное пятилѣтіе въ Маріупольскомъ уѣздѣ даже возросло. Слѣдовательно, другія группы населенія все же мирятся съ воловьей работой. Тенденціи еврейскаго хозяйства въ данномъ случаѣ совпали съ тенденціями нѣмецкаго хозяйства, въ которомъ также воловья работа не находитъ себѣ примѣненія. У крестьянъ и казаковъ волы еще встрѣчаются, но въ ограниченномъ количествѣ. Въ большомъ числѣ мы воловъ встрѣчаемъ только, у грековъ, какъ населенія сравнительно многоземельнаго.

На 100 дес. посѣвной площади у евреевъ приходится 17,4 головъ рабочаго скота [1]). У б. государственныхъ крестьянъ Александровскаго уѣзда приходилось 23,4 головы лошади на 100 дес. посѣва [2]). Однако послѣднее число нельзя еще считать нормой. По даннымъ земскихъ изслѣдованій 80-ыхъ годовъ у нѣмцевъ сѣверныхъ уѣздовъ Таврической губерніи приходилось значительно меньшее число лошадей на 100 дес. посѣвной площади, несмотря на то, что они уже тогда примѣняли черный паръ и сѣяли пропашныя [3]). Слѣдовательно имѣющійся у евреевъ рабочій скотъ вполнѣ достаточенъ для обработки надѣловъ.

Характеръ пользовательнаго скотоводства евреевъ представляется своеобразнымъ въ томъ отношеніи, что два вида пользовательнаго скота у нихъ совершенно не представлены. Свиней евреи совершенно не держатъ по религіознымъ мотивамъ; благодаря этому они лишены возможности превращать въ мясо и сало нѣкоторые накопляющіеся въ хозяйствѣ отбросы. Овцы являются другимъ видомъ пользовательнаго скота, котораго почти не существуетъ въ колоніяхъ, ихъ было насчитано всего только 22 головы. Овцы въ колоніяхъ исчезли сравнительно недавно; еще во время переписи 1886 г. въ Маріупольскомъ уѣздѣ ихъ приходилось въ среднемъ 9,7 головъ на дворъ. Указанная уже выше неблагопріятная экономическая конъюнктура вызвала этотъ рѣшительный отказъ отъ овцеводства евреевъ-земледѣльцевъ. У нѣмцевъ число овецъ на дворъ сократилось за тотъ же періодъ съ 20,4 до 12,5, и у казаковъ съ 7,9 головъ до 4,8. Такимъ образомъ, эти двѣ группы шли въ развитіи своего хозяйства въ томъ же направленіи, какъ евреи, но въ болѣе медленномъ темпѣ.

---

[1]) Промысловыя цѣли рѣдко могутъ обусловить содержаніе лошади; изъ семействъ, не занимающихся земледѣліемъ, только 15 процентовъ держатъ лошадей.

[2]) Въ виду того, что производительность работы вола ниже, чѣмъ лошади, мы приравниваемъ при этомъ вычисленіи 3 воловъ 2 лошадямъ.

[3]) В. Е. Постниковъ, стр. 171.

Что касается грековъ и крестьянъ государственныхъ, то у нихъ не замѣчалось сокращенія овцеводства, а у б. помѣщичьихъ оно даже возрастало.

Большая чуткость евреевъ къ неблагопріятнымъ рыночнымъ конъюнктурамъ для овцеводства можно объяснить слѣдующимъ образомъ. Что касается многоземельныхъ группъ, то, обладая болѣе или менѣе значительными цѣлинными пастбищами, они могутъ найти для себя выгоднымъ удержать извѣстныя небольшія количества овецъ, которыя умѣютъ лучше другихъ видовъ скота использовать нѣкоторыя виды пастбищъ и нѣкоторые грубые корма. Для крестьянъ же овцеводство имѣетъ еще значеніе своимъ натуральнымъ доходомъ, оно даетъ матеріалъ для пряденья и ткачества. Евреи, которые, подобно нѣмцамъ, ходятъ въ покупномъ, натуральнаго дохода въ овцеводствѣ не искали. Въ виду этого, какъ только денежный доходъ отъ овцеводства сильно понизился, въ сравнительно малоземельномъ и чисто мѣновомъ хозяйствѣ евреевъ овцеводство стало совершенно неумѣстно.

Важнѣйшимъ видомъ пользовательнаго скота въ колоніяхъ являются молочныя коровы, численность коихъ мало уступаетъ числу головъ рабочаго скота. Молочное хозяйство служитъ по преимуществу потребительнымъ нуждамъ населенія, и молочные продукты играютъ очень важную роль въ пищевомъ раціонѣ населенія. Многоскотные дворы продаютъ молочные продукты на сторону. Цѣны на молочные продукты стоятъ довольно низкія; фунтъ масла обычно продается за 20—25 коп., а фунтъ сыра за 2 коп.

Число головъ молодняка у евреевъ равняется числу головъ коровъ. У прочаго населенія относительная численность молодняка приблизительно та же, если имѣть въ виду только взрослый пользовательный скотъ безъ рабочаго. При указанномъ отношеніи у евреевъ могутъ быть нѣкоторые избытки мелкаго скота для продажи.

Сравнительно значительное развитіе получило у евреевъ воспитаніе лошадей. Если принять число рабочихъ лошадей за сто, то относительное количество жеребятъ въ колоніяхъ опредѣлится въ 37. Между тѣмъ для ремонта рабочаго скота достаточно, чтобы численность жеребятъ равнялось 15—20 головамъ на 100 головъ рабочихъ лошадей. У остальнаго сельскаго населенія жеребята въ дѣйствительности имѣются въ числѣ 16 на 100 головъ лошадей. Мы видимъ, что у евреевъ большая половина выращиваемыхъ лошадей отчуждается на сторону. Болѣе состоятельные колонисты стараются разводить лошадей высокаго качества и затрачиваютъ нерѣдко крупныя суммы на пріобрѣ-

теніе породистыхъ жеребцовъ. Лошади обычно продаются въ 3-хъ лѣтнемъ возрастѣ по цѣнѣ 80—120 руб. за голову. Такимъ образомъ, у евреевъ эта отрасль животноводства, дающая денежный доходъ, получила замѣтное развитіе, между тѣмъ какъ у ихъ сосѣдей она почти отсутствуетъ.

Въ заключеніе сравнимъ еще соотношеніе между рабочимъ и пользовательнымъ скотомъ, приведеннымъ къ единицѣ у различныхъ группъ сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда и у евреевъ-земледѣльцевъ:

	Процентъ скота.	
	Рабочаго.	Пользовательнаго.
У нѣмцевъ	46,2	53,8
У грековъ	48,9	51,1
У казаковъ	50,0	50,0
У евреевъ	37,5	63,5
У государств. крестьянъ	46,9	53,1
У помѣщ. крестьянъ . .	48,7	51,3
	48,1	51,9

Мы видимъ, что, благодаря тому, что евреи держатъ сравнительно мало рабочаго скота, процентъ головъ пользовательнаго у нихъ великъ. Поскольку обработка полей у евреевъ не страдаетъ, это соотношеніе является выгоднымъ, ибо большая часть кормовъ при этихъ условіяхъ уходитъ на содержаніе пользовательнаго скота.

ГЛАВА VIII.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства.

Спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства имѣютъ весьма скромное значеніе въ экономической жизни колонистовъ. Размѣры усадьбы колониста въ среднемъ равны $^3/_4$ дес. (0,77 дес.). Ихъ нельзя признать слишкомъ малыми. Но большимъ препятствіемъ для развитія спеціальныхъ культуръ является солонцеватостъ почвы, замѣчаемая во многихъ колоніяхъ, и отсутствіе рѣчныхъ долинъ, которыя въ условіяхъ юга единственно подходятъ подъ спеціальныя культуры.

Промышленныхъ огородовъ въ колоніяхъ нѣтъ, но небольшіе огороды для хозяйственныхъ нуждъ, примѣрно площадью въ $^1/_3$ дес. на дворъ, имѣются почти при каждомъ хозяйствѣ.

Мы указали также, что каждая усадьба колониста имѣетъ палисадникъ; въ немъ въ перемежку съ лѣсными деревьями растутъ и плодовыя. Но и эти насажденія совершенно не имѣютъ хозяйственнаго значенія. По климатическимъ и почвеннымъ условіямъ еврейскихъ колоній, виноградарство имѣетъ тамъ бо̀льшую будущность, чѣмъ плодоводство, но въ колоніяхъ къ моменту обслѣдованія дѣлались лишь первыя попытки къ закладкѣ виноградниковъ.

Въ нѣкоторыхъ поселеніяхъ другихъ группъ сельскаго населенія, особенно грековъ, нѣмцевъ, б. казаковъ, спеціальныя отрасли сельскаго хозяйства получили болѣе широкое развитіе, чѣмъ въ еврейскихъ колоніяхъ. Но причина въ данномъ случаѣ лежитъ не въ отсталости еврейскаго населенія, а въ отсутствіи въ колоніяхъ самыхъ цѣнныхъ для развитія спеціальныхъ отраслей земель—по долинамъ рѣкъ.

Изъ другихъ отраслей усадебнаго хозяйства довольно широкое развитіе получило птицеводство. Въ 15 колоніяхъ (безъ Богодаровки и Новозлатополя) приходится въ среднемъ 26 птицъ на дворъ. На ряду съ курами разводятся часто гуси. По нѣкоторымъ колоніямъ ходятъ скупщики, покупающіе яйца по цѣнѣ 15 коп. за десятокъ.

ГЛАВА IX.

Экономическій уровень хозяйства колонистовъ.

До сихъ поръ мы разсматривали хозяйство въ колоніяхъ какъ нѣчто единое. Но, въ дѣйствительности не существуетъ ни хозяйства всѣхъ еврейскихъ колоній Екатеринославской губерніи, ни каждой изъ нихъ въ отдѣльности. Существуютъ только хозяйства отдѣльныхъ колонистовъ, которыя получаютъ однородный обликъ, благодаря ихъ связанности принудительнымъ сѣвооборотомъ и благодаря общимъ естественно-историческимъ и экономическимъ условіямъ.

Для того, чтобы составить себѣ представленіе о томъ, что такое представляетъ собою отдѣльное хозяйство, обычно относятъ всѣ количественныя опредѣленія къ хозяйственной единицѣ. Такой хозяйственной единицей обычно считаютъ каждую семью сельскаго населенія. Въ то время какъ въ промышленности сплошь и рядомъ требуется болѣе или менѣе сложная организація рабочихъ силъ для веденія производства, въ сельскомъ хозяйствѣ каждая семья можетъ организовать производство, основываясь по преимуществу на собственныхъ рабочихъ силахъ

Это соображеніе служитъ основаніемъ, почему всѣ данныя сельско-хозяйственныхъ переписей сельскаго населенія относятъ къ отдѣльной семьѣ, какъ хозяйственной единицѣ. Относительно получающихся при этомъ среднихъ приходится, конечно, имѣть въ виду, что ихъ реальное значеніе тѣмъ меньше, чѣмъ болѣе дифференцировано населеніе. Какъ разъ сельское населеніе юга и въ особенности, какъ мы это увидимъ, еврейское, отличается сильной дифференціаціей, а потому полученныя среднія имѣютъ совершенно абстрактный характеръ и совсѣмъ не характеризуютъ преобладающаго типа хозяйства.

Мы уже выше указали, что сходство экономическихъ условій содѣйствуетъ выработкѣ довольно однородной организаціи хозяйства. Правда, различная степень надѣленности населенія должна была бы вліять на видоизмѣненіе системъ хозяйства. Но принудительный сѣвооборотъ, недостаточное экономическое развитіе страны и низкій уровень профессіональныхъ знаній населенія дѣйствуютъ нивеллирующимъ образомъ на системы хозяйства. При одинаковой же организаціи хозяйства совершенно очевидно, что и валовая доходность каждаго хозяйства по расчету единицы площади не будетъ значительно разниться. Для трудового же крестьянскаго хозяйства преимущественное значеніе имѣетъ валовой доходъ хозяйства. Такъ какъ онъ въ извѣстной мѣрѣ пропорціоналенъ эксплоатируемой площади, то при обычныхъ условіяхъ размѣры землевладѣнія и опредѣлятъ хозяйственную силу двора. Такимъ образомъ, мы апріорно должны ожидать, что средній еврейскій дворъ будетъ хозяйственно слабѣе двора нѣмцевъ, грековъ, казаковъ и сильнѣе двора государственныхъ крестьянъ и помѣщичьихъ.

Важнѣйшее значеніе при данной организаціи хозяйства имѣютъ размѣры посѣвовъ. Въ среднемъ на одинъ дворъ приходится въ Екатеринославскихъ колоніяхъ 11,9 дес. посѣвовъ. На одну наличную душу это составляетъ 1,95 дес., а на одного работника 9,78 дес. По Александровскому уѣзду въ 1901 г. у б. государственныхъ крестьянъ было въ среднемъ на надѣльной, собственной и арендованной землѣ по 9,7 дес. посѣвовъ на семью, на душу 1,9 дес., а на работника 8,7 дес. Мы видимъ, что размѣры посѣвовъ евреевъ-земледѣльцевъ немногимъ превышаютъ размѣры посѣвовъ б. государственныхъ крестьянъ. Этого и слѣдовало ожидать, ибо мы видѣли уже, что хотя надѣлы б. государственныхъ крестьянъ нѣсколько меньше, чѣмъ евреевъ, но зато они находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ для аренды земли.

Другимъ признакомъ хозяйственной силы двора обычно признаютъ его богатство живымъ и мертвымъ инвентаремъ.

Обработка черноземной почвы требуетъ значительнаго количества живого инвентаря. При вспашкѣ буккеромъ впрягаютъ 2 или 3 пары лошадей. Само собою разумѣется, что при очень скромныхъ размѣрахъ надѣловъ сельскаго населенія каждый дворъ совершенно не въ состояніи содержать столь значительнаго количества скота. Въ виду этого на югѣ лишь наиболѣе богатые дворы въ состояніи самостоятельно обработать свою землю. Очень значительная часть дворовъ (среди крестьянъ большинство) обрабатываютъ свою землю супрягой, т. е. нѣсколько дворовъ соединяютъ свой скотъ для обработки земли. Бѣднѣйшіе же элементы, если они не сдаютъ совершенно своего надѣла исполу или за деньги, то нанимаютъ болѣе богатыхъ крестьянъ для обработки своего надѣла. Въ связи съ этимъ въ среднемъ на дворъ приходится рабочаго скота существенно меньше, чѣмъ это необходимо для запряжки въ плугъ или въ буккеръ.

У евреевъ-земледѣльцевъ приходится въ среднемъ 2,1 головъ рабочаго скота на дворъ. Для сравненія приводимъ соотношенія по Маріупольскому уѣзду:

	Рабочаго скота на дворъ.
Нѣмцы	4,0
Греки	4,4
Казаки	2,6
Евреи	2,1
Г. крестьяне	2,3
Пом. крестьяне	1,9

Мы видимъ, что у евреевъ среднее количество лошадей на дворъ мало уступаетъ тому, чего можно было бы ожидать по размѣрамъ ихъ надѣла.

Относительно снабженія населенія мертвымъ инвентаремъ приходится сказать то же самое, какъ и о снабженіи его живымъ инвентаремъ. Для того, чтобы трудъ былъ сколько нибудь производителенъ, требуются относительно довольно дорогія машины, которыхъ каждый дворъ имѣть не можетъ.

Мы здѣсь остановимся только на степени снабженія тремя главными предметами мертваго инвентаря: буккерами (вмѣстѣ съ плугами), жатками и вѣялками. Соотвѣтствующія среднія для всѣхъ колоній вмѣстѣ слѣдующія: приходится на одну семью буккеровъ 0,42, плуговъ—0,37, жатокъ—0,29 и вѣялокъ—0,31. Мы видимъ, что если населеніе имѣетъ достаточно орудій для обработки своей земли, то въ то же время не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы каждый дворъ имѣлъ наборъ сельско-хозяй-

ственныхъ орудій. Такъ, напримѣръ, пахатныя орудія имѣются лишь у половины дворовъ. Отсутствіе пахатныхъ орудій еще не лишаетъ вполнѣ возможности заниматься хозяйствомъ, ибо тѣ, которыя имѣютъ пахатныя орудія, не могутъ ихъ использовать цѣликомъ на своей землѣ и за деньги или супрягой обрабатываютъ поля своихъ односельчанъ.

Приводимъ данныя о количествѣ пахатныхъ орудій, приходящихся на дворъ различныхъ группъ сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда:

Группы сельскаго населенія.	Приходится въ среднемъ на дворъ:	
	Буккеровъ	Плуговъ
Нѣмцы	0,56	0,62
Греки	0,51	0,67
Казаки	0,61	0,68
Евреи	0,42	0,37
Гос. крестьяне . .	0,26	0,49
Пом. крестьяне .	0,34	0,41
Итого . . .	0,42	0,59

Мы видимъ, что даже самыя многоземельныя группы не имѣютъ въ среднемъ по цѣлому орудію того и другого типа. Евреи имѣютъ такое количество буккеровъ, которое соотвѣтствуетъ размѣрамъ ихъ надѣла на дворъ, но, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, они очень бѣдны плугами.

Мы выше указали, что у евреевъ приходилось въ среднемъ на дворъ 0,29 жатокъ и 0,31 вѣялка. У всего населенія Маріуп. уѣзда приходилось всего 0,25 жатокъ и 0,40 вѣялокъ. Слѣдовательно, первыхъ у евреевъ имѣлось относительно больше, вторыхъ относительно меньше.

Здѣсь необходимо, однако, замѣтить, что надлежитъ съ извѣстной осторожностью на основаніи численности живого и мертваго инвентаря судить о развитіи хозяйственности населенія, ибо у малоземельнаго населенія часто имѣется мало инвентаря по расчету на дворъ, но слишкомъ много по расчету на единицу посѣвной площади. Благодаря этому расходы производства у нихъ велики, и это ставитъ хозяйство въ невыгодное положеніе.

Для сужденія о развитіи скотоводства, мы выяснимъ количество пользовательнаго скота, приходящееся на дворъ. Въ среднемъ у евреевъ-земледѣльцевъ приходится въ переводѣ на рогатый скотъ 3,4 головы. При сравненіи съ другими группами получаются слѣдующія отношенія [1]):

---

[1]) Матер. по Маріуп. у., стр. 63, Прил. къ „Пашнѣ“.

Группы населенія.	Приходится головъ пользовательнаго скота на дворъ.
Нѣмцы	4,7
Греки	4,6
Казаки	2,6
Евреи	3,4
Гос. крест. Маріуп. у.	2,5
Б. пом. крестьяне	2,0

Мы видимъ, что пользовательнаго скота евреи держатъ относительно много. Сохраненіе извѣстнаго равновѣсія между кормовой и зерновой площадью и возможное сокращеніе численности рабочаго скота даетъ евреямъ возможность содержать достаточное количество пользовательнаго скота.

Мы остановимся еще на вопросѣ о численности строеній у евреевъ-земледѣльцевъ, которая можетъ служить указаніемъ уровня благосостоянія населенія, вообще, и поскольку рѣчь идетъ о хозяйственныхъ строеніяхъ, также уровня хозяйственнаго его благосостоянія.

Изъ 1367 семействъ жило въ собственныхъ усадьбахъ 1190 семействъ и въ нанятыхъ 170 или 12,4 проц. [1]). Всего было насчитано жилыхъ домовъ 1196 и землянокъ 183. Въ среднемъ это составляетъ 1 жилой домъ на семью. На одинъ домъ приходится въ среднемъ 3,8 комнатъ. Конюшенъ было насчитано 1041, клунь 602, погребовъ—949. Такимъ образомъ, помѣщеній для скота приходится почти на каждый жилой домъ, а для храненія продуктовъ приходится почти полтора строенія на жилой домъ. Колодцевъ было насчитано въ 15-ти колоніяхъ 836, т. е. при 80 проц. домовъ имѣются колодцы. Каждая усадьба застрахована по обязательному страхованію въ среднемъ 245 р. Согласно дѣйствовавшему въ Екатеринославскомъ земствѣ порядку строенія страхуются до $^2/_3$ ихъ стоимости. Слѣдовательно, земская оцѣнка средней усадьбы должна была равняться 370 руб. Необходимо однако замѣтить, что земскія оцѣнки строеній обычно стоятъ значительно ниже дѣйствительной стоимости строеній. Въ общемъ еврейское населеніе можно признать богатымъ строеніями; сельское населеніе Маріупольскаго уѣзда жилыхъ домовъ имѣетъ относительно гораздо меньше.

Вышеприведенныя данныя говорятъ за то, что хозяйственное развитіе колоній приблизительно соотвѣтствуетъ ихъ надѣленности. Нѣкоторая особенность ихъ хозяйства состоитъ въ томъ, что количество рабочаго инвентаря стоитъ въ строгомъ соотвѣтствіи съ посѣвной площадью, и за то колоніи сравнительно богаты пользовательнымъ скотомъ.

[1]) Земцовъ. стр. 100.

ГЛАВА X.

Хозяйственныя различія между колоніями.

Мы до сихъ поръ разсматривали еврейскія колоніи, какъ нѣчто однородное. Для этого имѣются достаточныя основанія. Такъ какъ всѣ колоніи основаны при одинаковыхъ историческихъ условіяхъ и развивались въ одинаковой экономической и естественной средѣ, то ихъ дифференціація не могла далеко зайти. Но все же нѣкоторыя различія въ хозяйственномъ обликѣ колоній существуетъ. Возникли они потому, что измѣненіе системъ хозяйства, при бѣдности населенія профессіональными знаніями, носитъ среди крестьянскаго населенія стихійный характеръ. Одинъ и тотъ же процессъ могъ поэтому раньше захватить одинъ районъ, между тѣмъ какъ до другого района онъ еще не дошелъ. Другая причина хозяйственныхъ отличій заключается въ неодинаково быстромъ дробленіи надѣловъ, а различія въ надѣленности населенія приводятъ ко многимъ другимъ различіямъ въ хозяйственномъ обликѣ населенія.

Разсмотримъ прежде всего, каково распредѣленіе угодій по отдѣльнымъ приказамъ. (См. стр. 48).

Мы видимъ, что въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда процентъ посѣвной площади на надѣльной землѣ существенно выше, чѣмъ въ Маріупольскомъ уѣздѣ. Слѣдствіемъ усиленной распашки является относительное сокращеніе кормовой площади. Необходимость въ смѣнѣ пашни перелогомъ приводитъ къ распашкѣ цѣлинныхъ пастбищъ. Условія для возстановленія плодородія почвы при распашкѣ цѣлинныхъ земель существенно улучшаются. Дѣйствительно въ колоніяхъ Пріютнинскаго приказа, отличающагося наибольшей посѣвной площадью, уже за 7 лѣтнимъ періодомъ посѣвовъ, могутъ слѣдовать 2 года толоки; между тѣмъ въ Графскомъ приказѣ съ наименьшей посѣвной площадью 2 года толоки могутъ слѣдовать лишь за 11-лѣтнимъ посѣвнымъ періодомъ. Приведенныя данныя подтверждаютъ, что эволюція хозяйства должна вести къ дальнѣйшему увеличенію посѣвной площади, а параллельно съ этимъ къ распашкѣ цѣлины. Къ этому побуждаетъ населеніе и то обстоятельство, что цѣлинныя земли даютъ въ первые годы послѣ распашки очень высокій урожай. Съ этой точки зрѣнія слѣдуетъ признать, что колоніи Александровскаго уѣзда находятся на болѣе далекой стадіи хозяйственнаго развитія по сравненію съ колоніями Маріупольскаго уѣзда.

И въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ хозяйственное развитіе колоній Александровскаго уѣзда ушло впередъ по срав-

	ПРИКАЗЫ	Въ процентахъ удобной земли.								Приходится дес. посѣв. на 1 дес. корм. площ.	Приходится дес. посѣв. на 1 дес. переложн. толоки, сѣнокоса и черн. пара.
			ПАШНЯ.								
		Усадьбы.	Посѣвы.	Черный паръ.	Сѣнокосъ.	Переложная толока.	Всего.	Цѣлина.	Лѣсъ.		
Алекс. уѣздъ.	Пріютнинскій	5,1	70,9	2,6	3,4	14,8	91,7	3,0	0,2	3,3	3,4
	Ново-Златопольск.	4,7	67,3	0,5	0,9	11,9	80,7	4,7	—	2,4	3,8
Мар. уѣздъ.	Графскій	4,4	63,0	0,1	0,3	10,3	73,7	21,2	0,7	2,0	5,4
	Затишьинскій	4,9	63,3	—	3,1	12,3	78,7	19,1	0,5	1,8	4,1
	Всѣ приказы	4,7	66,3	0,8	1,7	12,1	80,9	14,1	0,3	2,4	4,5

ненію съ колоніями Маріупольскаго. Черный паръ встрѣчается только въ 7 колоніяхъ, изъ которыхъ 6 находятся въ предѣлахъ Александровскаго и лишь 1 въ предѣлахъ Маріупольскаго уѣзда. Большая часть площади чернаго пара находится въ трехъ колоніяхъ: Роскошной (9 проц. посѣвной площади), Богодаровкѣ и Межирѣчи, Александровскаго уѣзда.

Отмѣтимъ еще и нѣкоторыя различія въ распредѣленіи посѣвной площади въ колоніяхъ обоихъ уѣздовъ:

	Въ процентахъ посѣвной площади.	
	Кол. Алекс. уѣзда.	Кол. Маріуп. уѣзда.
Озимая пшеница	2,4	0,6
Рожь	2,1	7,1
Яровая пшеница	35,5	41,0
Ячмень	51,1	44,0
Овесъ	0,4	0,5
Просо	0,2	—
Ленъ	0,1	0,1
Кукуруза	6,2	5,9
Картофель	0,2	0,6
Бахча	0,1	0,1
Черн. паръ	1,7	0,1
Всего	100,0	100,0

По развитію культуры пропашныхъ колоніи обоихъ уѣздовъ между собою не различаются; но въ Маріупольскомъ уѣздѣ на ряду съ кукурузой встрѣчаются болѣе или менѣе значительные посѣвы картофеля. Колоніи Маріупольскаго уѣзда отличаются довольно значительными посѣвами ржи, между тѣмъ какъ въ Александровскомъ уѣздѣ площадь ржи ничтожна. Далѣе для колоній Маріупольскаго уѣзда характерно, что площади яровой пшеницы и ячменя почти одинаковы, между тѣмъ какъ въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда первая значительно уступаетъ второй. Сравнительно значительные посѣвы ячменя въ послѣднихъ колоніяхъ могутъ быть вызваны или большей нуждой въ ячменной соломѣ при недостаточности выгоновъ или недостаткомъ свѣжихъ земель, которыя подходили бы подъ культуру пшеницы.

Приводимъ нѣкоторыя данныя о развитіи хозяйственности въ колоніяхъ обоихъ уѣздовъ:

Приходится на дворъ:	Кол. Алекс. уѣзда.	Кол. Маріуп. уѣзда.	Всѣ кол.
Десятинъ посѣвовъ .	12,1	11,8	12,0
Плуговъ	0,41	0,32	0,38
Буккеровъ	0,44	0,39	0,41
Лошадей	2,2	1,9	2,1
Коровъ	2,3	1,8	2,0

Мы видимъ, что всѣ признаки хозяйственности, какъ относящіеся къ полеводству, такъ и къ скотоводству нѣсколько больше развиты въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда, нежели Маріупольскаго уѣзда.

Приведемъ еще данныя о соотношеніи между инвентаремъ и посѣвной площадью:

На 100 десятинъ посѣвной площади приходится:	Кол. Алекс. уѣзда.	Кол. Маріуп. уѣзда.	Всѣ кол.
Буккеровъ	3,7	3,3	3,5
Плуговъ	3,4	2,6	3,1
Лошадей	18,2	16,2	17,4

Мы видимъ, что и при расчетѣ на единицу посѣвной площади колоніи Александровскаго уѣзда нѣсколько богаче инвентаремъ колоній Маріупольскаго уѣзда. Наиболѣе рѣзки различія въ отношеніи богатства плугами, что указываетъ на то, что поля въ Александровскомъ уѣздѣ существенно лучше обработаны, чѣмъ въ Маріупольскомъ.

Всѣ указанныя различія не обусловлены средними размѣрами надѣла на дворъ, ибо таковой въ колоніяхъ обоихъ уѣздовъ совершенно одинаковъ. Они зависятъ отъ различнаго темпа развитія хозяйства въ колоніяхъ. Во всякомъ случаѣ различія эти не особенно существенны, и въ общемъ мы можемъ сказать, что хозяйственный обликъ колоній по уѣздамъ довольно однороденъ.

Но степень развитія хозяйственности отдѣльныхъ колоній не можетъ кромѣ того не мѣняться въ зависимости отъ размѣровъ земельнаго фонда, которымъ располагаетъ колонія. Если небольшой надѣлъ комбинируется съ неблагопріятными условіями аренды, то въ результатѣ размѣры посѣвовъ будутъ наименьшіе, при комбинаціи же высокаго надѣла и благопріятныхъ условій

аренды получаются наивысшіе размѣры посѣвовъ. При среднемъ посѣвѣ въ 12,0 дес., размѣры ихъ колеблются по колоніямъ отъ 8,3 дес. до 19,2 дес., т. е. амплитуда колебаній равна 82 проц. средней. Въ то же время средній надѣлъ на семью равенъ 16,4 дес., съ колебаніями отъ 12,9 дес. до 20,0 дес., т. е. амплитуда колебаній равна лишь 43 проц. средней. Впрочемъ, 13 колоній имѣютъ посѣвы въ предѣлахъ отъ 10 до 14 дес. на дворъ. Слѣдовательно большинство колоній сильно тяготѣютъ къ среднимъ числамъ. Выше этой нормы имѣютъ посѣвы только 3 колоніи: Нечаевка имѣетъ въ среднемъ 15,2 дес. на дворъ, Хлѣбодаровка—16,0 дес. и Сладководная—19,2 дес. Ниже, чѣмъ 10 дес. на дворъ посѣвовъ имѣла только одна колонія—Зеленое Поле (8,3 дес.), отъ 10 до 11 дес. на дворъ посѣвовъ приходилось въ колоніяхъ Богодаровкѣ, Трудолюбовкѣ и Равнополи.

Разумѣется, что средніе размѣры посѣва опредѣляютъ и другія проявленія хозяйственности. Такъ, при средней численности лошадей на дворъ въ 2,1 головы ихъ приходится въ Межирѣчи (посѣвная площадь 11,3 дес.) 1,5 головы, въ Зеленомъ Полѣ, Богодаровкѣ и Равнополи по 1,6 головы, зато въ Сладководной на дворъ приходится въ среднемъ 3,0 лошади. Точно также при средней численности всего скота, приведеннаго къ единицѣ, въ 5,5 головъ, его численность колеблется по отдѣльнымъ колоніямъ въ предѣлахъ отъ 4,1 дес. до 7,8 дес. на дворъ.

Въ общемъ, нельзя не отмѣтить, что если нѣсколько колоній сильно отклоняются вверхъ, то ни одна колонія не отклоняется значительно внизъ. Такихъ колоній, которыя бы отбились отъ хозяйства, не имѣется.

ГЛАВА XI.

Хозяйственная дифференціація населенія.

Гораздо большій интересъ представляетъ та дифференціація, которая происходитъ въ средѣ населенія каждой отдѣльной колоніи. Каждая колонія состоитъ изъ семействъ, экономически весьма разнородныхъ. Встрѣчаются семьи съ богатымъ инвентаремъ и многими десятками десятинъ посѣва, но встрѣчаются и семьи, совершенно забросившія земледѣльческое хозяйство.

Неизбѣжность значительной дифференціаціи населенія вытекаетъ уже изъ основныхъ особенностей южно-русскаго хозяйства. Мы видѣли уже, что хозяйство это довольно экстенсивное, а потому лишь при болѣе или менѣе значительной посѣвной площади оно можетъ дать достаточный доходъ для безбѣдной жизни.

Попытаемся для этого выяснить, что можетъ дать такое хозяйство, которое соотвѣтствовало бы вычисленнымъ выше среднимъ величинамъ. Главный доходъ хозяйства даетъ, конечно, полеводство. Въ среднемъ на 1 дворъ приходится 12,0 дес. посѣвовъ. Какой же доходъ можетъ дать эта посѣвная площадь? Въ виду того, что почти всѣ работы въ хозяйствѣ колониста выполняются имъ самимъ и его семьей, то мы будемъ говорить сдѣсь о валовомъ доходѣ хозяйства, вычтя изъ него только расходъ на живой и мертвый инвентарь. Мы видѣли, что на одну семью приходится въ среднемъ 2,1 гол. рабочаго скота. Для содержанія одной лошади необходимо имѣть, кромѣ пастбищныхъ угодій, не менѣе $1^1/_2$ дес. ячменя [1]). Слѣдовательно, за покрытіемъ расхода на лошадей, остается не болѣе 9 дес. посѣвной площади. Согласно даннымъ оцѣночнаго изслѣдованія Маріупольскаго уѣзда, посѣвная десятина въ еврейскихъ колоніяхъ даетъ около $20^1/_2$ р. валового дохода [2]). Расходъ на живой инвентарь мы выше уже элиминировали. Что касается мертваго инвентаря, то расходъ на него составляетъ 1 р. 30 к. на десятину. Кромѣ того, необходимо еще принять во вниманіе, что на каждый дворъ приходится около 3 дес. казенной земли, за десятину которой приходится платить въ среднемъ безъ малаго 7 руб. Учтя всѣ эти моменты, мы придемъ къ тому выводу, что средній доходъ отъ полеводства не можетъ превысить 150 руб.

Что касается продуктивнаго скота, то на дворъ приходится въ среднемъ по 2 коровы и 0,8 жеребенка. Хотя относительное значеніе скотоводства у евреевъ нѣсколько выше, чѣмъ у другихъ группъ населенія, но все же общій доходъ отъ полеводства и скотоводства колониста едва превыситъ 200 руб. Но это такой доходъ, который можетъ обезпечить лишь нищенское существованіе семьи, а между тѣмъ уровень потребностей евреевъ, какъ населенія съ извѣстными культурными традиціями, нельзя считать низкимъ.

Эти примѣрные расчеты приводятъ насъ къ выводу, что населеніе колоній не можетъ жить исключительно сельскимъ хозяйствомъ, что оно нуждается въ промыслахъ.

Къ дифференціаціи населеніе влечетъ и другая особенность южно-русскаго хозяйства. Для того, чтобы самостоятельно произвести всѣ работы, необходимо имѣть изрядный инвентарь. Необходимо 2—3 пары лошадей, буккеръ, плугъ, жатка, вѣялка. Но содержаніе всего этого дорогого инвентаря не можетъ оку-

---

[1]) В. Е. Постниковъ. „Южно-русск. крестьянское хозяйство“, М. 1907 г. стр. 265.

[2]) Матер. по оцѣн. зем. Маріуп. у., прилож. № 15.

питься при указанной средней нормѣ посѣва. Приходится прибѣгать или къ общему пользованію орудіями труда, или, что въ условіяхъ еврейскихъ колоній бываетъ чаще, къ обработкѣ наймомъ. Но хозяинъ, вынужденный прибѣгать къ найму для обработки земли, теряетъ значительную часть валового дохода земли; остающаяся же часть тѣмъ менѣе можетъ его прокормить. Да и самое веденіе хозяйства становится нѣсколько затруднительнымъ, ибо работы производятся часто съ запозданіемъ. Крестьянское хозяйство, вынужденное прибѣгать къ обработкѣ наймомъ, въ большинствѣ случаевъ впадаетъ въ зависимость отъ сосѣда, обрабатывающаго землю. Въ этихъ условіяхъ оно можетъ имѣть лишь подсобное значеніе.

Наконецъ, отсутствіе въ семьѣ достаточнаго количества рабочихъ силъ также является сплошь и рядомъ причиной слабой хозяйственной силы двора. Несоотвѣтствіе между размѣрами надѣла и рабочими силами семьи особенно ощутительно должно быть въ еврейскихъ колоніяхъ, гдѣ господствуетъ подворное землевладѣніе, а потому распредѣленіе земли не соотвѣтствуетъ размѣрамъ семьи.

Такъ какъ условія внѣнадѣльной аренды для колоній мало благопріятны, то дифференціація выражается преимущественно въ развитіи внутринадѣльной аренды. О развитіи арендныхъ отношеній въ колоніяхъ можно судить по тому, что изъ 16376 дес. посѣвовъ 7354 дес. или 45 проц. было произведено на арендной землѣ и только 9022 дес. на собственной. Учитывая, что часть арендной площади приходится на казенную и общественную землю, мы все же найдемъ, что не менѣе $^1/_3$ всей надѣльной пашни идетъ въ аренду.

Согласно даннымъ, по 10 колоніямъ около $^3/_4$ всей арендованной площади находится въ денежной арендѣ и лишь $^1/_4$— находится въ издольной арендѣ. Богатые и крѣпкіе хозяева естественно предпочитаютъ денежную аренду. Что касается сдатчиковъ, то къ издольной сдачѣ особенно склонны тѣ дворы, которые не порвали окончательно съ хозяйствомъ.

Высота арендной платы стоитъ въ зависимости отъ качества земли. За аренду десятины старопахатной земли платятъ въ колоніяхъ Александровскаго уѣзда по 10—12 руб., въ большинствѣ колоній Маріупольскаго уѣзда десятина такой земли обходится въ 8—10 р. За толочную землю платятъ въ среднемъ по 16 руб. за десятину съ колебаніями, въ зависимости отъ продолжительности залежи, отъ 10 р. до 20 р. Земля изъ подъ кукурузы цѣнится, какъ толочная земля лучшаго качества. При издольной сдачѣ арендаторъ обычно платитъ половину урожая сдат-

чику; въ нѣкоторыхъ колоніяхъ Александровскаго уѣзда арендаторъ уплачиваетъ даже $^2/_3$ урожая.

По исчисленію земской статистики чистая доходность земли въ еврейскихъ колоніяхъ Маріупольскаго уѣзда равна 7 р. 53 к., а въ районѣ Александровскихъ колоній она равнялась только 6 р. 09 к. и 4 р. 67 к. Мы видимъ, что арендныя цѣны въ колоніяхъ существенно превышаютъ чистую доходность земли. Эти арендныя цѣны также замѣтно выше арендныхъ цѣнъ существующихъ на частновладѣльческихъ земляхъ. Это указываетъ на извѣстную обостренность спроса на землю въ колоніяхъ, и на преобладаніе трудовой аренды, ибо капиталистическій арендаторъ не можетъ платить цѣны, превышающей чистую доходность земли. Что касается трудового арендатора, то онъ, въ цѣляхъ использованія своего сельско-хозяйственнаго инвентаря и свободныхъ рабочихъ силъ, можетъ быть часто вынужденъ отказаться въ пользу сдатчика отъ извѣстной части вознагражденія за свой трудъ. Объектомъ капиталистической аренды являются преимущественно казенные участки; надѣльныя земли чаще являются объектомъ трудовой аренды.

Мобилизація земли, благодаря арендѣ, заходитъ такъ далеко, что довольно значительная часть колонистовъ сдаетъ всю свою пахатную землю. Полная сдача надѣла является необходимостью для дворовъ, не обладающихъ рабочими силами. Но у евреевъ существуетъ очень важное обстоятельство, почему они сравнительно легко могутъ рѣшиться на сдачу своего надѣла въ тотъ моментъ, когда обработка его становится невыгодной, почему евреямъ незачѣмъ цѣпко держаться за свое хозяйство, когда затрачиваемый въ немъ трудъ становится явно непроизводительнымъ. Обстоятельство это состоитъ въ томъ, что у евреевъ остались кое-какія традиціи промысловыхъ занятій, и если земледѣліе становится безусловно невыгоднымъ, то они имѣютъ возможность перенести центръ тяжести своей экономической дѣятельности на промыслы.

По значенію, которое земледѣліе имѣетъ для отдѣльныхъ семействъ, послѣднія при переписи дѣлились на три группы: семьи, у которыхъ земледѣліе является главнымъ занятіемъ семьи, у которыхъ земледѣліе является второстепеннымъ занятіемъ, и семьи, не занимающіяся земледѣліемъ. Всѣ семьи, причисленныя къ не занимающимся земледѣліемъ, не производятъ посѣвовъ. Тѣмъ не менѣе ихъ нельзя считать вполнѣ чуждыми сельскому хозяйству въ широкомъ смыслѣ. Большинство содержатъ пользовательный скотъ и многія, сдавая землю изъ доли, получаютъ доходъ отъ земли натурой. По этимъ тремъ группамъ населеніе распредѣлилось слѣдующимъ образомъ:

Распредѣленіе дворовъ по значенію земледѣлія.	Число дворовъ. Абсолютн.	Въ процент.
Земледѣліе—главн. занятіе .	831	60,8
Земледѣліе—второстепенное занятіе	303	22,1
Не занимающіеся земледѣліемъ	233	17,1
Итого	1367	100,0

Такимъ образомъ, земледѣліемъ занимается болѣе $^4/_5$ всѣхъ семействъ, а для $^3/_5$ земледѣліе является главнымъ занятіемъ.

Въ виду того, что семьи, занимающіяся земледѣліемъ, благодаря наемнымъ рабочимъ могутъ не участвовать непосредственно въ производствѣ, было произведено расчлененіе семей по непосредственному участію ихъ собственными силами въ производствѣ. Приводимъ результаты этого подсчета:

Обрабатываютъ землю.	Число семействъ.	Тоже въ процентахъ.	
Исключительно силами семьи	436	31,9	77,5
Главн. образ. силами семьи	420	30,7	
При участіи семьи	204	14,9	
Безъ участія семьи	74	5,4	
Не занимаются землед. . .	233	17,1	

Такимъ образомъ, участвуютъ въ земледѣльческихъ работахъ больше $^3/_4$ всѣхъ семействъ; если же принять во вниманіе, что многія изъ семействъ, не принимающихъ участія въ земледѣльческихъ работахъ не имѣютъ въ своемъ составѣ работниковъ, то окажется что въ земледѣльческихъ работахъ участвуетъ болѣе $^4/_5$ взрослаго населенія.

Означенное подтверждается и данными о наемныхъ рабочихъ. Сроковыхъ рабочихъ держатъ 418 семействъ, т. е. 30,6 проц. общаго числа семействъ. Слѣдовательно лишь меньшинство семействъ, занимающихся земледѣліемъ, держатъ сроковыхъ рабочихъ. Общая численность годовыхъ и лѣтнихъ сроковыхъ рабочихъ достигаетъ 456 человѣкъ. У семействъ, занимающихся зем-

ледѣліемъ, имѣется собственныхъ работниковъ 1485 человѣкъ. Изъ этого слѣдуетъ, что наемные сроковые рабочіе составляютъ 23,5 проц. рабочихъ силъ земледѣльческихъ семействъ. Въ дѣйствительности наемный трудъ играетъ нѣсколько большую роль вслѣдствіе существованія еще и поденнаго найма. Но во всякомъ случаѣ болѣе $^2/_3$ всѣхъ работъ исполняются самими колонистами. Относительное значеніе женскаго наемнаго труда существенно меньше, ибо годовыхъ и сроковыхъ работницъ было найдено только 196 человѣкъ.

Впрочемъ, и апріорно совершенно ясно, что еврейское хозяйство можетъ основываться только на преимущественномъ использованіи силъ собственной семьи. Мы видѣли выше, насколько скроменъ доходъ, который даетъ среднее земледѣльческое хозяйство. Но вѣдь и этотъ доходъ вычисленъ въ предположеніи, что работы исполняются силами собственной семьи. Безъ этого условія значительная часть мелкихъ хозяйствъ теряетъ всякій смыслъ. И дѣйствительно, тѣ семьи, которыя не обладаютъ соотвѣтствующими рабочими силами, обычно сдаютъ цѣликомъ свою пахатную землю.

Приведенныя данныя о распредѣленіи населенія по занятіямъ страдаютъ, однако, тѣмъ, что они основываются на оцѣнкахъ. Рѣшать вопросъ о томъ, составляетъ ли земледѣліе главное занятіе, обрабатывается ли земля, главнымъ образомъ, силами собственной семьи, приходится на основаніи цѣлаго ряда признаковъ. При оцѣнкѣ ихъ могутъ играть нѣкоторую роль субъективные моменты. Въ виду этого мы считаемъ необходимымъ здѣсь остановиться на объективныхъ признакахъ дифференціаціи, которые даютъ болѣе твердую почву для анализа явленія, хотя ни одинъ изъ признаковъ и не является такъ сказать всеобъемлющимъ.

Прежде всего разсмотримъ, какъ распредѣляется населеніе по степени снабженія земледѣльческимъ инвентаремъ. По снабженію лошадьми населеніе распредѣляется на слѣдующія группы:

	Число семействъ.	Въ процентахъ.
Не имѣющія лошадей	428	31,3
Имѣющія 1—2 лошади	502	36,7
Имѣющія 3—4 лошади	305	22,2
Имѣющія болѣе 4-хъ лошадей . . .	132	9,8
И т о г о	1367	100,0

Лошадей не держатъ или семьи, которыя совершенно не имѣютъ посѣвовъ, или семьи, которыя имѣютъ ничтожные посѣвы, и у которыхъ земледѣліе имѣетъ весьма скромное значеніе. Онѣ составляютъ безъ малаго треть всѣхъ дворовъ. Нѣсколько болѣе трети всѣхъ дворовъ держатъ 1—2 лошади и могутъ обрабатывать землю супрягой. Наконецъ, одна треть всѣхъ семействъ (32 проц.) могутъ самостоятельно обрабатывать землю.

Пахатными орудіями обладаютъ 672 (49,2 проц.) семьи и не владѣютъ пахатными орудіями 695 (50,8 проц.) семьи. Слѣдовательно, многія семьи, обрабатывающія супрягой, не держатъ земледѣльческаго инвентаря. Означенныя данныя даютъ возможность судить о степени дифференціаціи населенія въ отношеніи рабочаго инвентаря.

Приводимъ теперь данныя о дифференціаціи населенія по размѣрамъ пользовательнаго скотоводства:

	Число семействъ.	Тоже въ процентахъ.
Не имѣютъ коровъ	127	9,3
Имѣютъ 1—2 коровы	883	64,7
Имѣютъ 3—4 коровы	282	20,6
Имѣютъ болѣе 4 коровъ . .	75	5,4

Мы видимъ, что въ отношеніи пользовательнаго скотоводства населеніе сравнительно менѣе дифференцировано. Число семействъ, не имѣющихъ коровъ, не велико. Не держатъ коровъ только очень бѣдныя семьи. Всѣ остальныя семьи все равно, занимаются ли онѣ земледѣліемъ или нѣтъ, все же имѣютъ коровъ.

Однако, по мотивамъ уже выше указаннымъ, самымъ важнымъ признакомъ для характеристики хозяйственнаго развитія являются размѣры посѣвовъ. На этомъ признакѣ дифференціаціи населенія мы поэтому позволили себѣ остановиться подробнѣе. Приводимъ соотвѣтствующія цифры:

Размѣры посѣвовъ на дворъ.	Число дворовъ.		Десятинъ посѣвовъ.		Средній посѣвъ двора въ дес.
	Абсолютное.	Въ процент.	Абсолютное.	Въ процент.	
Безъ посѣвовъ . .	247	18,1	—	—	0,0
До 5 десятинъ . .	154	11,3	454	2,8	2,9
Отъ 5 до 10 дес. .	304	22,2	2152	13,1	7,1
„ 10 „ 15 „ .	260	19,0	3086	18,9	11,8
„ 15 „ 25 „ .	251	18,3	4737	28,9	18,8
Свыше 25 дес. . .	151	11,1	5947	36,3	39,4
Всѣ дворы	1367	100,0	16376	100,0	11,9

Несмотря на то, что число безземельныхъ въ колоніяхъ ничтожно, число дворовъ, не производящихъ посѣвовъ, очень значительно, достигая 18,1 проц. Слѣдующая группа, производящая до 5 дес. посѣвовъ, весьма немногочисленна; очевидно, что такого рода размѣръ хозяйства не оплачиваетъ не только содержаніе инвентаря, но и тѣхъ хлопотъ, которыя связаны даже съ минимальнымъ хозяйствомъ. Особенно многочисленна группа дворовъ, имѣющая 5—10 дес. посѣвовъ, а также и слѣдующія группы, имѣющія 10—15 дес. и 15—25 дес. Послѣдняя группа имѣющая болѣе 25 дес. посѣвовъ, опять сравнительно немногочисленна, но она имѣетъ большое значеніе въ колоніяхъ, ибо ей принадлежитъ болѣе $^1/_3$ (36,3 проц.) посѣвной площади. Средній размѣръ посѣвовъ въ послѣдней группѣ—39,4 дес. во всякомъ случаѣ не выходитъ еще за предѣлы трудового хозяйства. Если соединить обѣ группы, имѣющія болѣе 15 дес. посѣвовъ, то въ ихъ составъ войдетъ 29,4 проц. всѣхъ дворовъ и имъ будетъ принадлежать 65,2 проц. всей посѣвной площади.

Переходя къ вопросу о соотношеніи между размѣрами посѣвовъ и другими признаками хозяйства, прежде всего приходится отмѣтить, что средніе размѣры надѣла дворовъ, не сѣющихъ, являются средними, т. е. группа не сѣющихъ выдѣляется изъ различныхъ по размѣрамъ надѣла группъ. Это подтверждается и таблицей, комбинирующей различные признаки хозяйства съ размѣрами надѣла. Но если мы перейдемъ къ сѣющимъ дворамъ, то мы найдемъ, что вмѣстѣ съ размѣрами посѣвовъ возрастаютъ и размѣры средняго надѣла, но колебанія между размѣрами надѣла по группамъ не столь значительны, какъ колебанія размѣровъ посѣва: средній размѣръ посѣвовъ 2-й группы относится къ среднимъ размѣрамъ посѣвовъ 6-й группы какъ 1 : 13,6, а ихъ надѣлы, какъ 1 : 2,4. Такимъ образомъ, значительный надѣльный фондъ является благопріятнымъ моментомъ для хозяйственнаго укрѣпленія двора, но далеко не безусловной предпосылкой, ибо крѣпкій дворъ можетъ всегда приарендовать землю.

Большое значеніе имѣетъ составъ семьи для образованія крѣпкаго двора. У семействъ, не сѣющихъ, приходится 4,6 душъ и 0,86 работника на семью. Съ ростомъ посѣвовъ возрастаетъ и семья, такъ что у сѣющихъ болѣе 25 дес. на семью приходится 8,0 душъ и 1,75 работниковъ. Но опять таки значеніе этого момента не безусловно, ибо крѣпкій хозяинъ можетъ принанять рабочихъ. Даже больше того, семьи, производящія большіе посѣвы, обычно безъ сроковыхъ рабочихъ не обходятся. Изъ дворовъ, сѣющихъ болѣе 25 дес., 86,8 проц. держатъ сроковыхъ рабочихъ, и даже большинство дворовъ, сѣющихъ болѣе 15 дес., держатъ сроковыхъ рабочихъ.

Хозяйственный инвентарь стоитъ въ соотвѣтствіи, конечно, съ размѣрами посѣвовъ. Изъ сѣющихъ до 5 дес. нѣсколько меньше половины (46,8 проц.) дворовъ держатъ лошадей. Среди сѣющихъ болѣе 15 десятинъ безлошадные почти не встрѣчаются. Полный комплектъ лошадей держатъ только большіе посѣвщики; сѣющіе 15—25 дес.—3,4 лошадей, сѣющіе болѣе 25 дес.—5,8 лошадей. Пахатными орудіями колонисты бѣднѣе. Большинство дворовъ, имѣющихъ меньше 10 дес. посѣва, не имѣютъ пахатныхъ орудій. Даже изъ сѣющихъ 10—15 дес. все же больше трети дворовъ не имѣютъ пахатныхъ орудій. Только дворы, имѣющіе болѣе 15 дес. посѣвовъ, въ подавляющей массѣ имѣютъ пахатныя орудія.

Распредѣленіе пользовательнаго скота также измѣняется параллельно съ ростомъ посѣвовъ, но оно остается болѣе равномѣрнымъ. Даже и у не сѣющихъ приходится въ среднемъ 1,1 корова на семью, а у группы, сѣющей болѣе 25 дес., приходится въ среднемъ 4 коровы на семью.

Что касается общаго значенія хозяйства, то изъ имѣющихъ до 5 дес. посѣва только $^1/_4$ (28,6 проц.) признали земледѣліе своимъ главнымъ занятіемъ, но уже изъ имѣющихъ отъ 5 до 10 десятинъ посѣвовъ $^3/_5$ семействъ признали его главнымъ занятіемъ.

Приведемъ теперь нѣкоторыя сравнительныя данныя для характеристики степени дифференціаціи другихъ группъ сельскаго населенія Маріупольскаго уѣзда:

Группы населенія.	% дворовъ не сѣющихъ.	% дворовъ безъ рабоч. скота.	% дворовъ безъ пахатныхъ орудій.
Нѣмцы	18,0	22,9	39,5
Греки	6,9	11,8	33,3
Казаки	10,0	15,9	27,6
Евреи [1])	18,1	31,3	50,8
Госуд. крест.	4,5	20,8	46,4
Б. пом. крест.	8,2	30,3	48,8
Итого . . .	6,75	17,4	39,2

Если судить по снабженію инвентаремъ, то не трудно видѣть, что въ среднемъ довольно зажиточное населеніе Маріу-

[1]) Какъ мы уже указали, по даннымъ Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества среди населенія колоній имѣется гораздо болѣе безхозяйныхъ, чѣмъ по даннымъ земскихъ изслѣдованій.

польскаго уѣзда является сильно дифференцированнымъ. $^2/_5$ этого населенія совершенно не имѣетъ пахатныхъ орудій. Нѣсколько болѣе $^1/_6$ не держитъ рабочаго скота. Несмотря на отсутствіе инвентаря масса населенія Маріупольскаго уѣзда цѣпко держится за хозяйство и процентъ не сѣющихъ дворовъ, т. е. окончательно отказавшихся отъ хозяйства, не великъ. При выводѣ среднихъ мы видѣли, что развитіе хозяйственности евреевъ-земледѣльцевъ соотвѣтствуетъ ихъ надѣленности. Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что, несмотря на это, численность безхозяйныхъ среди нихъ очень велика. Изъ этого слѣдуетъ, что еврейское населеніе отличается особенно сильной дифференцированностью. На ряду съ евреями высокой дифференцированностью отличаются нѣмцы. Несмотря на то, что нѣмцы являются наиболѣе богатой землей группой, тѣмъ не менѣе процентъ дворовъ, не владѣющихъ пахатными орудіями у нихъ не ниже уѣздной средней, а процентъ безлошадныхъ даже выше средней. Процентъ нѣмцевъ, совершенно не производящихъ посѣвовъ, не уступаетъ таковому среди евреевъ. Принимая во вниманіе высшую надѣленность нѣмцевъ, мы должны признать, что тенденція къ дифференціаціи выражена у нихъ не слабѣе, чѣмъ у евреевъ. Нѣмецкое хозяйство является самымъ культурнымъ на югѣ. Это ясно между прочимъ и изъ его описанія въ земскихъ изслѣдованіяхъ. Мы видѣли, что евреи являются наиболѣе ревностными подражателями нѣмцевъ въ усвоеніи техническихъ пріемовъ хозяйства. И мы видимъ, что обѣ эти группы въ то же время проявляютъ наиболѣе рѣзкую тенденцію къ дифференціаціи. Изъ этого мы должны сдѣлать тотъ выводъ, что сильная дифференціація населенія совсѣмъ не можетъ служить указаніемъ на упадочное состояніе сельскаго хозяйства.

ГЛАВА XII.

Промысловыя занятія населенія.

Намъ остается еще вкратцѣ охарактеризовать промысловыя занятія населенія колоній. Мы уже имѣли случай указать, что колоніи, благодаря ничтожной численности ихъ населенія и глухому положенію, не превратились въ торгово-промышленные центры. Базаровъ въ колоніяхъ нѣтъ. Нѣсколько мелкихъ лавокъ, существующихъ въ колоніяхъ, обслуживаютъ только населеніе колоній. Изъ промышленныхъ предпріятій въ колоніяхъ встрѣчаются только вѣтряныя мельницы.

Важнѣйшее значеніе имѣютъ для колонистовъ ремесленныя занятія. Среди ремесленниковъ особенно много встрѣчается порт-

ныхъ и сапожниковъ. Они работаютъ не только на колоніи, но и на сосѣднія деревни, которыя они обходятъ въ поискахъ за работой. Портные и сапожники состоятъ преимущественно изъ колонистовъ, бросившихъ земледѣліе, или изъ членовъ семьи, не находящихъ себѣ при земледѣліи занятія. Въ колоніи Равнополь еще недавно большинство колонистовъ занимались портняжнымъ промысломъ. Но оба указанныя ремесла пришли въ упадокъ, и значеніе ихъ значительно сократилось. Причиной этого является то обстоятельство, что крестьянское населеніе стало все больше покупать готовую одежду. Если раньше ремесленникъ имѣлъ возможность работать изъ матеріала заказчика, то теперь онъ такого матеріала получить не можетъ. Ремесленникъ долженъ самъ доставить матеріалъ заказчику, а при отсутствіи организованнаго кредита онъ сдѣлать этого не можетъ. Въ связи съ этимъ значеніе ремесла въ экономической жизни населенія пошло на убыль.

Въ колоніяхъ Роскошной и Пріютной имѣется довольно много переплетчиковъ. Промыселъ этотъ также отхожій, но имъ занимаются колонисты обычно въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время. Работаютъ еврейскіе переплетчики, главнымъ образомъ, на деревенскую интеллигенцію—помѣщиковъ, священниковъ, учителей, при этомъ колонисты въ поискахъ за работой заходятъ очень далеко—въ Харьковскую и Курскую губерніи.

Другія ремесла имѣютъ въ колоніяхъ небольшое распространеніе. Въ каждой колоніи имѣется по одной или по нѣсколько кузницъ, встрѣчаются въ колоніи отдѣльные кровельщики, колесники, столяры и т. п.

Такъ какъ колоніи не имѣютъ базаровъ, то торговля предметами ввоза не могла получить въ нихъ развитія. Большее развитіе получила скупка разныхъ предметовъ крестьянскаго обихода для вывоза. Такъ какъ однако населеніе, занимающееся торговлей, не имѣетъ никакихъ оборотныхъ средствъ, то оно находится обыкновенно въ зависимости отъ одного или двухъ скупщиковъ, которые и организуютъ весь вывозъ. Эти скупщики раздаютъ колонистамъ въ кредитъ по 50—150 р., послѣдніе пускаются въ объѣздъ по деревнямъ и по опредѣленной весьма низкой цѣнѣ доставляютъ товаръ кредитору.

Скупка кожъ довольно широко организована въ Сладководной; ею занимаются тамъ большинство колонистовъ, и всѣ за счетъ одного крупнаго скупщика. Обороты достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей въ годъ. Въ меньшемъ размѣрѣ скупка кожъ организована въ Богодаровкѣ. Скупка шерсти организована въ Богодаровкѣ и Горькой. Торговлей скотомъ зани-

маются въ Горькой, Веселой, Зеленомъ Полѣ, Хлѣбодаровкѣ. Въ колоніяхъ Пріютнинскаго приказа получила развитіе торговля гусями. Колонисты покупаютъ осенью по нѣскольку десятковъ гусей, откармливаютъ ихъ и продаютъ ихъ въ Екатеринославѣ. Промыселъ этотъ довольно выгоденъ и не централизованъ подобно другимъ видамъ торговли.

Кромѣ ремеселъ и торговли колонисты занимаются еще извозомъ, чернорабочимъ трудомъ. Колонисты Затишья нашли у себя каолиновую глину и возкой ея зарабатываютъ по 2 руб. на парѣ лошадей въ день. Изъ представителей свободныхъ профессій особенно много меламедовъ, которыхъ было насчитано 50—60 человѣкъ. Переходимъ теперь къ статистическимъ цифрамъ.

При регистраціи промысловъ всѣ семьи были раздѣлены на три группы. Одну группу составили семьи, которыя занимаются промыслами съ извѣстной регулярностью, для которыхъ эти промыслы являются существеннымъ дополненіемъ къ ихъ бюджету. Другую группу составили семьи, которыя занимаются посторонними промыслами лишь случайно въ свободное отъ хозяйственныхъ работъ время. Наконецъ, третью группу составили семьи, совершенно незанимающіяся промыслами. По этимъ тремъ группамъ населеніе распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Число сем.	Въ процент.
Промыслы имѣютъ существенное значеніе .	728	53,2
Промыслы имѣютъ случайное значеніе . . .	232	17,0
Безъ промысловъ . . .	407	29,8
Всего	1367	100,0

Такимъ образомъ, слишкомъ половина колонистовъ или занимаются промыслами, какъ главнымъ занятіемъ, или занимаются ими болѣе или менѣе регулярно. Совершенно не занимаются промыслами $^3/_{10}$ всѣхъ семействъ. Большая половина всѣхъ дворовъ не имѣетъ промысловъ въ кол. Хлѣбодаровкѣ и Ново-Златополи. Наиболѣе промысловыми колоніями являются Богодаровка и Красноселка. Первыя двѣ колоніи принадлежатъ къ числу многоземельныхъ, а изъ двухъ вторыхъ Богодаровка малоземельная колонія, а Красноселка многоземельная съ развитымъ скотоводствомъ и небольшимъ количествомъ не сѣющихъ дворовъ.

Изъ послѣдняго примѣра можно видѣть, что развитіе промысловъ не всегда стоитъ въ противорѣчіи съ развитіемъ земледѣлія.

Въ 960 семействахъ колонистовъ имѣется 1090 лицъ, занятыхъ промыслами. Они дѣлились по характеру ихъ занятій на слѣдующія три группы:

ЗАНЯТІЕ.	Число лицъ.	Въ процент.
Ремесло	500	45,9
Торговля	291	26,7
Прочіе промыслы . . .	299	27,4
	1090	100,0

Такимъ образомъ, ремесленники составляютъ среди промысловаго населенія безъ малаго половину общаго числа занятыхъ промыслами; слишкомъ четверть промысловаго населенія занята торговлей и столько же прочими промыслами, куда входитъ извозъ, чернорабочій трудъ и свободныя профессіи.

Посмотримъ теперь, въ какомъ соотношеніи стоятъ промысловыя занятія съ занятіемъ хозяйствомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда промыслы имѣютъ существенное значеніе, занятіе земледѣліемъ дѣйствительно отступаетъ на задній планъ. Для значительнаго большинства такихъ дворовъ (61,3 проц.) земледѣліе не является уже главнымъ занятіемъ. Число безлошадныхъ въ ихъ средѣ достигаетъ $^2/_5$ (39,6 проц.) общаго числа, пахатныхъ орудій не имѣютъ большинство дворовъ (63,2 проц.). Но если мы сравнимъ дворы, совершенно не занимающіеся промыслами, съ дворами, которые занимаются промыслами, какъ подсобнымъ занятіемъ, то окажется, что промысловыя занятія въ этомъ послѣднемъ видѣ нисколько не стоятъ въ противорѣчіи съ сельскимъ хозяйствомъ. Среди тѣхъ дворовъ, которые удѣляютъ извѣстное вниманіе промысламъ, почти нѣтъ безпосѣвныхъ, очень мало безлошадныхъ. Не только ихъ хозяйство, но и ихъ общее экономическое положеніе довольно прочно, о чемъ свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что почти всѣ эти семьи имѣютъ дома, имѣютъ надворныя строенія.

Указанный выводъ не долженъ насъ удивлять. Экстенсивное хозяйство южныхъ степей оставляетъ мелкому хозяину достаточно свободнаго времени. Если это время используется съ помощью промысловой работы, то это можетъ служить лишь для укрѣпленія сельскаго хозяйства.

О занятіи промыслами остального населенія Маріупольскаго уѣзда у насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ данныхъ. Въ Александровскомъ уѣздѣ изъ быв. государственныхъ крестьянъ 20 проц. занимались промыслами, изъ немногочисленныхъ тамъ нѣмцевъ колонистовъ—50 проц. Замѣтимъ здѣсь, что широкое развитіе промышленной дѣятельности у нѣмецкихъ колонистовъ есть общее явленіе, и въ этомъ они опять таки приближаются къ евреямъ.

ГЛАВА XIII.

Заключеніе.

Резюмируя вышесказанное, приходится признать, что опытъ еврейской колонизаціи въ Екатеринославской губерніи увѣнчался успѣхомъ въ тѣхъ скромныхъ рамкахъ, въ которыхъ онъ былъ поставленъ. Изъ общаго числа 888 семействъ, переселившихся въ колоніи, 521 остались на мѣстѣ; и теперь онѣ превратились въ 1367 семействъ съ 8307 душами. Если мы будемъ имѣть въ виду только семьи, имѣющія ближайшее отношеніе къ земледѣлію, т. е. производящія посѣвы, то ихъ число будетъ равняться (вмѣстѣ съ такими же семьями мѣщанъ)—1150 въ составѣ 7320 душъ. Это указываетъ, что въ колонизаціонномъ предпріятіи русскаго правительства имѣлись извѣстныя здоровыя экономическія основанія. Послѣднія заключались въ неблагопріятномъ экономическомъ положеніи евреевъ Сѣверо-западныхъ губерній, изъ среды коихъ вышла главная масса переселенцевъ, и въ сравнительно благопріятныхъ условіяхъ для хозяйства въ южно-русскихъ степяхъ.

То обстоятельство, что значительная часть переселенцевъ не удержалась на мѣстѣ, объясняется условіями колонизаціи. Не всѣ семьи, конечно, могли проявить ту стойкость, которая необходима въ первые годы къ устройству на новой почвѣ, въ новыхъ условіяхъ. А между тѣмъ въ первыя два десятилѣтія послѣ устройства колоній экономическія условія для веденія хозяйства были наименѣе благопріятны. Въ это время цѣны на зерно стояли еще очень низкія, а потому зерновое хозяйство могло имѣть преимущественно потребительное значеніе. Что же касается овцеводства, которое могло дать денежный доходъ, то для значительнаго его развитія требовались болѣе значительные надѣлы, чѣмъ тѣ, которыми располагали евреи-земледѣльцы. Эти первыя десятилѣтія, когда исконнымъ горожанамъ приходилось приспособляться къ условіямъ полунатуральнаго хозяйства, были для нихъ

наиболѣе тяжелыми, тѣмъ болѣе, что мелкія и расположенныя въ глухой степи еврейскія колоніи не являлись и понынѣ не являются благопріятными центрами для развитія торгово-промышленной дѣятельности.

Благопріятное время для развитія сельско-хозяйственной дѣятельности евреевъ наступило только къ концу шестидесятыхъ годовъ и въ семидесятыхъ, когда создались условія расширенія зернового хозяйства. Тогда же стали распространяться и орудія, сильно повысившія производительность труда въ зерновомъ хозяйствѣ: буккера, сѣялки, жатки и т. п. Именно, къ этому времени хозяйство колонистовъ окрѣпло, и къ земледѣлію потянулись и такіе элементы еврейскаго населенія, для которыхъ это занятіе раньше не представлялось привлекательнымъ.

Однако, къ этому времени въ правительственныхъ сферахъ уже произошелъ поворотъ въ отношеніи къ еврейской колонизаціи. Онъ начался съ отмѣны всѣхъ льготъ, привлекавшихъ евреевъ къ земледѣльческому труду и закончился рядомъ законодательныхъ ограниченій, совершенно закрывшихъ для еврейскаго населенія доступъ къ земледѣльческому труду. Въ 1866 году было прекращено перечисленіе евреевъ въ земледѣльческое сословіе и отводъ имъ казенной земли. Въ концѣ 70-хъ годовъ была произведена ревизія колоній, причемъ земли ушедшихъ изъ колоній и безхозяйныхъ были отрѣзаны въ казну. Но рѣшающее значеніе имѣли Временныя Правила 1882 г., воспретившія евреямъ заключеніе купчихъ крѣпостей и арендныхъ договоровъ внѣ черты городовъ и мѣстечекъ. Этимъ значеніе колонизаціи евреевъ въ Новороссіи сильно умалилось. Удачно ли или неудачно развивались колоніи, во всякомъ случаѣ ни ихъ ошибки, ни ихъ удачи не могли ничего ровно дать остальному еврейскому населенію Новороссіи, пока указанные законы остаются въ силѣ. Но и дѣятельность уже наличныхъ земледѣльцевъ была втиснута въ узкія рамки ихъ первоначальныхъ надѣловъ.

Даже въ отношеніи аренды ихъ собственной запасной земли и земель, нѣкогда нарѣзанныхъ выключеннымъ земледѣльцамъ, колонисты были поставлены въ худшія условія, чѣмъ крестьяне. Требованіе внесенія залога затрудняло аренду этихъ признанныхъ казенными участковъ.

Самая передача колонистамъ запасной земли была отсрочена на полъ столѣтія и имѣла мѣсто лишь въ первые годы текущаго столѣтія. Положительнымъ, однако, слѣдуетъ признать способъ раздѣла запасныхъ земель. Онѣ были розданы не пропорціонально наличной у колонистовъ земли, а пропорціонально численности лицъ мужскаго пола, и, такимъ образомъ, была нѣсколько смягчена неравномѣрность въ распредѣленіи земли

между отдѣльными дворами. Если, такимъ образомъ, запасная земля была, наконецъ, передана евреямъ-земледѣльцамъ, то въ арендѣ казенныхъ участковъ съ 1906 г. наступили новыя затрудненія въ связи съ дѣятельностью землеустроительныхъ комиссій.

Развитіе земледѣльческаго хозяйства въ колоніяхъ опредѣляется, прежде всего, размѣрами надѣловъ. Благодаря тому, что въ первые годы послѣ основанія колоній искусственно составленныя семьи распались, и часть членовъ ихъ ушла изъ колоній, средній размѣръ надѣловъ еврейскаго земледѣльческаго населенія не опустился ниже средней нормы для даннаго района. Но благодаря неблагопріятнымъ условіямъ аренды, размѣры землепользованія евреевъ-земледѣльцевъ приближаются къ размѣрамъ землепользованія хуже надѣленныхъ группъ мѣстнаго сельскаго населенія.

Организація хозяйства въ колоніяхъ опредѣляется общими условіями для всѣхъ группъ сельскаго населенія, и еврейское хозяйство можетъ отличаться лишь въ деталяхъ. Главный доходъ даетъ евреямъ, какъ и другимъ группамъ, производство зерна. Двѣ трети площади надѣла заняты посѣвами, которые почти цѣликомъ состоятъ изъ зерновыхъ хлѣбовъ. Въ интересахъ скотоводства евреи, подобно нѣмцамъ, стремятся удержать извѣстную площадь цѣлины, но тамъ, гдѣ посѣвы достигаютъ 70 процентовъ и больше надѣльной площади, тамъ цѣлину приходится распахивать, чтобы обезпечить возможность смѣны посѣвовъ толокой.

Мы видѣли, что евреи-земледѣльцы довольно воспріимчивы къ техническимъ нововведеніямъ, и въ этомъ отношеніи уступаютъ лишь нѣмцамъ, превосходя другія группы населенія. Въ еврейскомъ хозяйствѣ довольно широкое развитіе получила культура кукурузы, вліяющей весьма благопріятно на урожайность полей. По размѣрамъ посѣвовъ кукурузы евреи уступаютъ только нѣмцамъ, превосходя далеко всѣ другія группы населенія. Отдѣльныя еврейскія колоніи начинаютъ примѣнять также черный паръ и навозное удобреніе. Изъ другихъ признаковъ прогресса въ еврейскомъ хозяйствѣ необходимо еще отмѣтить довольно широкое распространеніе рядовыхъ сѣялокъ.

Въ предѣлахъ той же системы хозяйства для евреевъ-земледѣльцевъ характерно стремленіе добиться возможно болѣе высокаго уровня производительности труда. Подобно нѣмцамъ, евреи, какъ рабочимъ скотомъ, пользуются издавна только лошадьми, но совершенно не пользуются волами. Другія группы сельскаго населенія также постепенно замѣняютъ воловъ лошадьми, но и до сихъ поръ онѣ все же еще довольно широко пользуются волами. Въ связи съ той же тенденціей, у евреевъ получили

весьма широкое распространеніе жатвенныя машины, и ручная уборка у нихъ совершенно исчезла. Наконецъ, выраженіемъ той же тенденціи является чрезмѣрное преобладаніе при обработкѣ земли пользованія буккерами, какъ наиболѣе производительнымъ орудіемъ. Въ связи съ этимъ, количество плуговъ у евреевъ-земледѣльцевъ (преимущественно въ Маріупольскомъ уѣздѣ) является недостаточнымъ.

Организація скотоводства у евреевъ-земледѣльцевъ также отличается извѣстными особенностями. У евреевъ совершенно исчезло за послѣднія десятилѣтія овцеводство, которое, хотя и сокращается, но еще сохраняется у другихъ группъ. Эта особенность связана съ слабымъ развитіемъ элементовъ натуральнаго хозяйства у евреевъ. Евреи-земледѣльцы не держатъ также свиней, такъ какъ не потребляютъ свинины. Взамѣнъ этихъ отраслей евреи разводятъ лошадей, чѣмъ другія группы населенія почти не занимаются.

Признаки хозяйственности средняго двора евреевъ-земледѣльцевъ, выражающіеся въ размѣрахъ посѣвовъ, въ численности живого и мертваго инвентаря, въ численности головъ пользовательнаго скота, въ степени снабженія постройками, въ общемъ соотвѣтствуютъ степени надѣленности евреевъ-земледѣльцевъ. Нѣкоторая особенность хозяйства еврейскихъ колоній выражается въ томъ, что численность инвентаря у нихъ находится въ строгомъ соотвѣтствіи съ посѣвной площадью (численность плуговъ у нихъ даже слѣдуетъ признать недостаточной). Того избытка инвентаря по расчету на единицу пахатной площади, которая характерна для малоземельныхъ группъ, у евреевъ нѣтъ. Ограниченіе численности рабочаго скота даетъ евреямъ-земледѣльцамъ то преимущество, что они могутъ содержать относительно много головъ пользовательнаго скота.

Экстенсивный характеръ южно-русскаго хозяйства и дороговизна инвентаря, необходимаго для веденія хозяйства, приводитъ на югѣ повсюду къ сильной дифференціаціи крестьянства. Но все же крестьянство, которое почти не имѣетъ промысловыхъ традицій и которое смотритъ на землю, почти какъ на единственный источникъ существованія, не легко прощается съ тѣнью своей хозяйственной самостоятельности. Малоземельные дворы содержатъ все же часть инвентаря, объединяясь со своими сосѣдями, „спрягаясь“ для обработки земли. Какъ разъ у этихъ малоземельныхъ хозяевъ, имѣющихъ по расчету на семью мало инвентаря, приходится слишкомъ много инвентаря по расчету на единицу посѣвной площади; расходъ на содержаніе инвентаря, такимъ образомъ, ложится тяжелымъ бременемъ на хозяйство и понижаетъ продуктивность земледѣльческаго труда.

Еврейское населеніе особенно сильно дифференцировано. Мы видѣли уже, что безъ малаго двѣ трети (65,2 проц.) всей посѣвной площади принадлежатъ 29,4 проц. всѣхъ дворовъ. Но для еврейскаго населенія характерно, что очень значительная его часть совершенно не держитъ ни мертваго, ни живого инвентаря. Отсутствіе живого инвентаря у мелкихъ посѣвщиковъ даетъ имъ зато возможность сохранить пользовательный скотъ, распредѣленіе коего является благодаря этому существенно болѣе равномѣрнымъ. На ряду съ этимъ въ еврейскихъ колоніяхъ имѣется относительно много (18,1 проц.) дворовъ, которые совсѣмъ не производятъ посѣвовъ, изъ которыхъ опять таки большинство содержатъ пользовательный скотъ. Такимъ образомъ, тѣ типы хозяйства, въ которыхъ, какъ мы только что указали, трудъ оплачивается ниже всего, не получили въ колоніяхъ развитія. Здѣсь проявилась отмѣченная выше тенденція еврейскаго хозяйства къ наивысшей производительности труда. Но разумѣется эта тенденція должна была бы заглохнуть, если бы еврейское населеніе, подобно крестьянскому, не имѣло никакихъ традицій промысловыхъ занятій. Но эти традиціи были, и онѣ именно дали возможность извѣстной части населенія или совершенно отказаться отъ производства посѣвовъ, или во всякомъ случаѣ не отягчать своего хозяйства содержаніемъ слишкомъ дорогого рабочаго инвентаря. Разумѣется не только тѣ дворы, которые не сѣютъ, но и тѣ, которые обрабатываютъ наймомъ, инвентаремъ крупныхъ посѣвщиковъ, отдаютъ имъ значительную часть валового дохода отъ земли. Но этой концентраціей дохода достигается высшая производительность труда въ сельскомъ хозяйствѣ.

Характеристика экономической и технической организаціи еврейскаго хозяйства показала, что существованіе среди евреевъ сравнительно значительнаго числа дворовъ безъ инвентаря и даже безъ посѣвовъ, не стоитъ ни въ какой связи съ умѣньемъ вести хозяйство, съ уровнемъ „способности евреевъ къ земледѣлію“, который обычно хотятъ выяснить при изслѣдованіи хозяйственнаго быта колоній [1]). Мы видѣли, что постановка хозяйства въ еврейскихъ колоніяхъ во всякомъ случаѣ не менѣе, а скорѣе болѣе совершенна, чѣмъ у ихъ сосѣдей, кромѣ нѣмцевъ. Что указанная сильная дифференціація еврейскаго населенія не стоитъ ни въ какой связи съ недостатками ихъ хозяйства,

[1]) Мы не останавливаемся на этомъ вопросѣ, ибо не придаемъ ему значенія. Земледѣльческій трудъ требуетъ привычки, но совершенно не требуетъ прирожденныхъ способностей; характеръ занятій каждой данной группы населенія опредѣляется преимущественно историческими и современными условіями его жизни и въ очень слабой мѣрѣ его природными „способностями“.

явствуетъ изъ того, что совершенно такую же сильную дифференціацію мы наблюдаемъ у нѣмцевъ, обладающихъ въ среднемъ наибольшими надѣлами и проявляющими наибольшую хозяйственную инициативу. У нихъ мы встрѣчаемъ чрезвычайно высокій процентъ дворовъ безъ инвентаря и такой же какъ и у евреевъ высокій процентъ безпосѣвныхъ.

На сравненіи съ нѣмецкими колонистами мы считаемъ тѣмъ болѣе необходимымъ здѣсь остановиться, что различія въ результатахъ колонизаціи на югѣ нѣмцевъ и евреевъ приводятъ какъ доказательство неспособности евреевъ къ земледѣльческому труду. Сравненіе евреевъ съ нѣмцами является дѣйствительно болѣе поучительнымъ, чѣмъ съ крестьянами. Между евреями и крестьянами, какъ колонизаціоннымъ элементомъ, дѣйствительно, существуетъ важное различіе. Крестьянство искони жило въ рамкахъ натуральнаго хозяйства и соотвѣтствующимъ образомъ привыкло удовлетворять своимъ потребностямъ; у крестьянства нѣтъ, кромѣ того, традицій промысловыхъ занятій. Гораздо ближе къ евреямъ по своему культурному облику нѣмцы, также чуждые привычкамъ натуральнаго хозяйства и также обладающіе извѣстными промысловыми традиціями. Но, конечно, сравненіе евреевъ съ нѣмцами будетъ плодотворно лишь постольку, поскольку мы учтемъ коренныя отличія условій, въ которыя обѣ группы были поставлены.

Извѣстный изслѣдователь южно-русскаго крестьянскаго хозяйства В. Е. Постниковъ, остановившись на выясненіи причинъ, почему нѣмцы хозяйничаютъ на югѣ съ гораздо лучшими результатами, чѣмъ крестьяне, пришелъ къ тому выводу, что не столько въ особенностяхъ технической организаціи нѣмецкаго хозяйства слѣдуетъ видѣть главныя причины даннаго явленія, сколько въ особенностяхъ его экономической организаціи [1]). Если положеніе это правильно при сравненіи нѣмецкаго хозяйства съ крестьянскимъ, то тѣмъ болѣе оно должно быть правильнымъ при сравненіи его съ еврейскимъ, которое по своей технической постановкѣ гораздо ближе къ нѣмецкому хозяйству чѣмъ крестьянское. Какія же экономическія особенности нѣмецкаго хозяйства обезпечили ему успѣхъ, выразившійся, какъ въ значительной зажиточности, такъ въ особенности въ быстромъ разрастаніи нѣмецкаго землевладѣнія на югѣ?

Важнѣйшая изъ нихъ выражается въ упорномъ стремленіи нѣмецкихъ колонистовъ не дробить своихъ надѣловъ. Соотвѣтственно поставлено и ихъ наслѣдственное право.

---

[1]) Названное сочиненіе, стр. 312—313.

До 60-хъ годовъ, когда зерновое хозяйство еще не получило развитія и шерстное овцеводство давало главный денежный доходъ, меннониты упорно поддерживали недробимость полнаго хозяйства (Vollwirtschaft) въ 60—65 дес. Только тогда, когда вслѣдствіе улучшившихся хозяйственныхъ конъюнктуръ, доходность земли значительно возросла, они стали иногда допускать раздѣленіе хозяйства на двѣ части.

Само собою разумѣется, что указанный принципъ имѣлъ свою отрицательную сторону, а именно накопленіе въ колоніяхъ массы безземельнаго населенія. Въ половинѣ 60-хъ годовъ въ меннонитскихъ колоніяхъ Бердянскаго уѣзда на 1612 земельныхъ дворовъ приходилось 2500 безземельныхъ. Такая масса безземельныхъ не могла уже найти себѣ занятій въ промыслахъ, положеніе ихъ было довольно печально, и на этой почвѣ между хозяевами и безхозяйными возникали раздоры [2]). Правительство въ виду настойчивыхъ просьбъ колонистовъ нарѣзало нѣсколько разъ для безземельныхъ дополнительные надѣлы, но устроить всѣхъ ихъ прочно не имѣло возможности.

Но уже въ шестидесятыхъ годахъ колонисты оказались сами въ состояніи справиться съ этой задачей. Значительныя общественныя земли и полные надѣлы колонистовъ при выгодности зернового хозяйства вызвали накопленіе у нѣмцевъ крупныхъ капиталовъ. О значеніи совершавшагося переворота въ условіяхъ хозяйства можно судить по тому, что по А. Клаусу, въ концѣ 50-хъ годовъ средній денежный доходъ (не считая натуральнаго) полнаго меннонитскаго хозяйства равнялся $368^1/_2$ р., а въ серединѣ 80-хъ годовъ по В. Е. Постникову онъ достигалъ уже 1000 руб. Накопляя у себя крупныя сбереженія колонисты сумѣли сами создать для своихъ безземельныхъ долгосрочный кредитъ для пріобрѣтенія земли. Съ этой поры начинается быстрый ростъ нѣмецкаго землевладѣнія, а частью и аренды на югѣ Россіи. Нѣмцы основываютъ одну колонію за другой, придерживаясь съ большей или меньшей строгостью все того же принципа—вести хозяйство исключительно на крупныхъ участкахъ. Тѣ, кто такихъ крупныхъ участковъ пріобрѣсти не могутъ, совсѣмъ отказываются отъ веденія хозяйства.

Причина выгодности хозяйства на крупномъ участкѣ заключается въ томъ, что при этихъ условіяхъ хозяинъ можетъ имѣть полный наборъ инвентаря, и такимъ образомъ имѣетъ полную возможность вести хозяйство такъ, какъ онъ считаетъ нужнымъ, выполняя аккуратно и своевременно всѣ работы. Но

---

[2]) А. Клаусъ. Наши колоніи. Опыты и матеріалы по исторіи и статистикѣ иностранной колонизаціи въ Россіи. Спб., 1869 г.

въ то же время при большой площади всѣ расходы на единицу площади падаютъ въ наименьшей суммѣ.

Объ этомъ можно судить хотя бы по даннымъ земскихъ изслѣдованій Таврической губ., относящимся, правда, къ 80-мъ годамъ, но сохраняющимъ свое значеніе и до настоящаго времени, ибо за истекшее двадцатилѣтіе измѣнились размѣры запашекъ, но мало измѣнился общій характеръ полеводства. Приводимыя здѣсь для образца данныя касаются Днѣпровскаго уѣзда Таврической губ. но по другимъ уѣздамъ мы найдемъ совершенно ту же картину:

Засѣвающіе на дворъ.	Приходится рабочаго скота.		Приходится пахатн. инструм. (плуг. буккер.).		Приходится перевозочн. средствъ.	
	На дворъ.	На 100 дес. посѣва.	На дворъ.	На 100 дес. посѣва.	На дворъ.	На 100 дес. посѣва.
Отъ 5 до 10 дес. .	2,3	28,0	0,5	6,1	0,8	7,4
Отъ 10 до 25 дес. .	3,4	20,0	1,0	5,8	1,0	5,8
Отъ 25 до 50 дес. .	5,7	16,7	1,5	4,3	1,7	5,0
Болѣе 50 дес. . . .	9,6	13,3	2,4	3,2	2,7	3,6

Несмотря на чрезвычайную бѣдность мелкопосѣвныхъ дворовъ инвентаремъ, исключающую совершенно самостоятельную обработку почвы, тѣмъ не менѣе на 100 дес. посѣвной площади у нихъ имѣется вдвое больше инвентаря, чѣмъ у крупныхъ посѣвщиковъ. Расходы по содержанію рабочаго скота должны, при такихъ условіяхъ, ложиться особенно тяжелымъ бременемъ на хозяйство. Такъ какъ и численность работниковъ измѣняется въ томъ же направленіи, въ приблизительномъ соотвѣтствіи съ числомъ рабочаго скота, то на одного работника приходится тѣмъ меньше посѣвной площади, чѣмъ меньше общая площадь посѣва на дворъ. Если многопосѣвнымъ дворамъ и приходится обычно нанимать рабочихъ, то производительность ихъ труда въ хозяйствѣ настолько значительна, что пользованіе наемнымъ трудомъ является весьма выгоднымъ.

Приведенныя данныя показываютъ, что стремленіе къ недробимости надѣловъ вполнѣ оправдывается условіями мѣстнаго хозяйства. Дробленіе надѣловъ не будетъ сопровождаться паденіемъ производительности труда лишь тогда, когда создадутся условія для болѣе интенсивнаго веденія хозяйства. Что именно въ этомъ заключается важнѣйшая причина хозяйственной силы южно-русскихъ нѣмцевъ можно усмотрѣть изъ того, что поволжскіе нѣмцы, которые не держались принциповъ единонаслѣдія,

по своему хозяйственному благосостоянію не отличаются существенно отъ крестьянъ.

Обращаясь теперь къ евреямъ-земледѣльцамъ, мы можемъ констатировать тѣ же тенденціи къ удержанію болѣе или менѣе значительныхъ хозяйственныхъ комплексовъ, какъ и у нѣмцевъ. Кто не можетъ засѣять большой площади, тотъ совсѣмъ не сѣетъ, или, если и сѣетъ, то, во всякомъ случаѣ, не держитъ инвентаря. Этимъ количество инвентаря приводится въ нѣкоторое соотвѣтствіе съ посѣвной площадью. Объ этомъ можно судить хотя бы по слѣдующимъ сопоставленіямъ измѣненія численности рабочаго скота въ зависимости отъ роста посѣвовъ у евреевъ-земледѣльцевъ и у крестьянъ Таврической губерніи:

Размѣры поѣвовъ:	Приходится на 100 десятинъ посѣвовъ головъ рабочаго скота. У государств. крестьянъ			
	Бердянск. у.	Мелитоп. у.	Днѣпров. у.	Евреи-земледѣльцы.
Отъ 5 до 10 дес. . . .	22,5	21,7	28,0	19,8
Отъ 10 до 25 дес. . . .	19,4	18,3	20,0	17,8
Отъ 25 до 50 дес. . . .	16,5	15,7	16,7	14,7
Болѣе 50 дес.	14,6	14,0	13,3	

Мы видимъ, что и у евреевъ, чѣмъ меньше размѣры посѣва на дворъ, тѣмъ больше приходится рабочаго скота на сто дес. посѣвной площади. Но избытки скота у мелкопосѣвныхъ группъ не такъ значительны, какъ у крестьянъ. Традиціи промысловыхъ занятій имѣли здѣсь, конечно, большое значеніе; безъ нихъ и нѣмцы не пошли бы указаннымъ путемъ. Возможность возмѣстить доходъ отъ земли доходами отъ промысловъ даетъ возможность и евреямъ и нѣмцамъ отказываться отъ земледѣльческихъ занятій, если они даютъ слишкомъ низкій доходъ. Въ то же время отсутствіе этихъ промысловыхъ традицій заставляетъ крестьянина цѣпко держаться за свое хозяйство даже тогда, когда трудъ его въ хозяйствѣ является очень непроизводительнымъ.

Но такъ какъ евреи поставлены въ условія, коренным образомъ отличныя отъ тѣхъ, въ коихъ находятся нѣмцы, то указанная тенденція къ образованію крупныхъ хозяйственныхъ комплексовъ не могла у нихъ получить своего полнаго развитія и должна была вылиться въ совершенно иныя формы.

Первымъ условіемъ для сохраненія недробимыхъ хозяйствъ является свободное распоряженіе землей, котораго совершенно не имѣется у евреевъ. Земля, которою пользуются евреи, признается государственнай собственностью, и въ распоряженіи ею евреи гораздо болѣе стѣснены, чѣмъ даже крестьяне въ распоряженіи ихъ надѣльной землей. Такимъ образомъ, земля юридически не могла не дробиться въ порядкѣ наслѣдства. Другимъ еще болѣе важнымъ моментомъ является то обстоятельство, что еврей-земледѣлецъ можетъ заниматься земледѣліемъ, только въ своей колоніи. Внѣ ея онъ перестаетъ быть земледѣльцемъ, ибо ни купить, ни арендовать земли не можетъ. Недробимость надѣловъ повела бы къ тому, что численность промышленнаго населенія очень быстро опредѣлила бы численность земледѣльческаго. Мы указали уже, что значительное увеличеніе промысловаго населенія привело нѣмецкія колоніи въ 60-хъ годахъ къ кризису, который, несомнѣнно, разрушилъ бы принципъ недробимости, если бы нѣмцы не нашли исхода въ массовой покупкѣ земли. Только колонизація безземельныхъ элементовъ привела промысловое населеніе нѣмецкихъ колоній въ соотвѣтствіе со спросомъ на его трудъ. Но у еврейскаго населенія нѣтъ возможности ни купить, ни арендовать землю на сторонѣ. Отказаться отъ хозяйства на надѣльной землѣ значитъ, окончательно отказатьея отъ земледѣлія. Неудивительно, что на это масса населенія, выросшая уже въ условіяхъ земледѣльческаго хозяйства, легко не рѣшается, тѣмъ болѣе, что еврейское населеніе и и въ области неземледѣльческихъ промысловъ испытываетъ разныя стѣсненія.

Такимъ образомъ, если еврейское населеніе проявляетъ болѣе рѣзкіе признаки дифференціаціи, чѣмъ крестьянское, то пропасть между безхозяйными и хозяевами у нихъ и по юридическимъ, и по экономическимъ мотивамъ не можетъ быть столь рѣзкой, какъ у нѣмцевъ. У послѣднихъ, напр. въ Маріуп. у., населеніе дѣлится на двѣ рѣзко разграниченныя группы; съ одной стороны, около половины хозяевъ имѣетъ очень крупные надѣлы, и на этихъ надѣлахъ ведетъ въ извѣстномъ смыслѣ образцовое хозяйство, ей противостоитъ больше трети населенія совершенно или почти безземельныхъ. У евреевъ каждый цѣпко держится за свой надѣлъ. Дифференціація же населенія выражается въ сдачѣ земли въ аренду крѣпкимъ хазяевамъ, имѣющимъ инвентарь, и въ отказѣ содержать собственный инвентарь тѣхъ дворовъ, которые производятъ посѣвы. У евреевъ сильно представлены всѣ переходы отъ безхозяйныхъ до крупныхъ посѣвщиковъ. Мы видѣли, что дворовъ не сѣющихъ среди евреевъ имѣется 18 проц. Но и эта группа не однородна. Здѣсь встрѣ-

чаются многія семьи стариковъ, которые сдаютъ свой надѣлъ за деньги и не держатъ пользовательнаго скота, семьи, которыя сдаютъ землю за деньги, но держатъ пользовательный скотъ, и наконецъ, семьи, которыя сдаютъ землю исполу и слѣдовательно сохраняютъ элементы хозяйственности. Дальше идутъ семьи, которыя, сдавая часть своей земли, другую часть засѣваютъ; однѣ изъ нихъ не имѣютъ рабочаго инвентаря, другія держатъ коекакой инвентарь. Далѣе слѣдуютъ средніе посѣвщики, имѣющіе инвентарь, но часто не владѣющіе полной запряжкой. И наконецъ, слѣдуетъ группа крупныхъ посѣвщиковъ съ полными запряжками. Такимъ образомъ, при значительной дифференцированности еврейскаго населенія, у него не могло обозначиться тѣхъ рѣзкихъ граней между отдѣльными группами, какія обозначились у нѣмцевъ. Евреи въ этомъ отношеніи занимаютъ промежуточное положеніе между крестьянами, съ одной стороны, и нѣмцами, съ другой стороны. Еврейскія колоніи, подобно крестьянскимъ селамъ, не представляютъ изъ себя комплекса образцовыхъ крѣпкихъ земледѣльческихъ хозяйствъ, къ которымъ примыкаетъ извѣстная доля промысловаго населенія, какъ это наблюдается въ нѣмецкихъ колоніяхъ. Если, такимъ образомъ, еврейскія хозяйства представляютъ изъ себя пеструю картину, то это объясняется не меньшими талантами евреевъ въ области земледѣлія, а лишь тѣмъ, что евреи были поставлены въ совершенно отличныя условія по сравненію съ нѣмцами.

Остановимся теперь на вопросѣ о будущемъ хозяйственномъ развитіи колоній. Населеніе колоній размножается, культурный ростъ его едва ли остановится, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны расти и разнообразиться и потребности колонистовъ. Между тѣмъ, огромный земельный переворотъ, совершившійся въ Россіи и передавшій крестьянству значительныя пространства частновладѣльческой земли, прошелъ мимо еврейскаго земледѣльческаго населенія. Мало того, онъ отразился на немъ лишь съ отрицательной стороны, лишивъ его послѣдняго аренднаго фонда. При такихъ условіяхъ невольно возникаетъ воопросъ, не должна ли доля неземледѣльческаго населенія въ колоніяхъ не только абсолютно, но и относительно возрасти, или, поскольку поприще для промысловыхъ занятій не увеличится въ самихъ колоніяхъ, не должны ли колоніи стать центрами эмиграціи населенія.

Эту опасность, нѣсколько обострившуюся, съ потерей аренднаго фонда, нельзя однако считать не устранимой. Въ послѣдніе годы экономическія условія для перехода къ болѣе интенсивной формѣ хозяйства стали существенно лучше. Цѣны на зерно испытали за послѣдніе годы повышеніе, и есть признаки, что это повышеніе является длительнымъ. Также повысились и цѣны на

продукты животноводства. А при такихъ условіяхъ существенно облегчился переходъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства и въ области животноводства, и въ области хлѣбопашества. Всякое же интенсивированіе хозяйства должно существенно повысить емкость территоріи.

Но сумѣетъ ли воспользоваться выгодами создавшагося положенія большинство населенія, и не используютъ ли ихъ одни только крѣпкіе хозяева? Интенсивированіе хозяйства, которое на югѣ выразится прежде всего въ веденіи правильныхъ сѣвооборотовъ съ кукурузой, въ улучшеніи породъ скота, увеличиваетъ значеніе сознательнаго ручного труда въ хозяйствѣ. Постольку оно благопріятствуетъ успѣхамъ не предпринимательскаго, а трудового хозяйства. Чтобы масса трудящагося населенія использовала эти моменты, необходимо лишь, чтобы она могла получить въ свое распоряженіе орудія производства, т. е. чтобы былъ организованъ кредитъ. Но и эта задача въ еврейскихъ колоніяхъ можетъ быть сравнительно легко разрѣшена; благодаря своей сравнительной культурности, еврейское населеніе съ успѣхомъ справляется съ задачами организаціи кооперативнаго кредита, который и можетъ сдѣлать орудія производства доступными для широкихъ массъ населенія.

Имѣются, такимъ образомъ, всѣ основанія полагать, что путемъ интенсивированія хозяйства удается преодолѣть тѣ затрудненія, которыя возникли съ потерей аренднаго фонда; можно будетъ добиться того, чтобы процентъ безхозяйнаго населенія не возросталъ. Но все же для обоснованія оборудованнаго земледѣльческаго хозяйства требуется и на нѣсколько высшемъ уровнѣ интенсивности довольно значительная земельная площадь. Для того, чтобы и малоземельное населеніе могло стать дѣйствительно земледѣльческимъ, необходимо развитіе въ колоніяхъ какой либо спеціальной интенсивной культуры. Такой культурой могло бы явиться въ колоніяхъ виноградарство. Для развитія этой отрасли требуется, кромѣ нѣкоторыхъ спеціальныхъ знаній, еще и долгосрочный кредитъ. Надо полагать, что дѣятельность Еврейскаго Колонизаціоннаго Общества поможетъ колонистамъ справиться съ этими назрѣвшими для нихъ нуждами, и что болѣе благопріятныя условія кредита приведутъ къ тому, что выгоды отъ улучшенія сельскаго хозяйства используетъ масса населенія, а не только отдѣльные крѣпкіе хозяева.

Библіотека Сельскохозяйственной Академіи.

I. Населеніе колоній, коренное и пришлое.

Колоніи.	Число семействъ.			Число душъ.		
	ВСЕГО.	Въ томъ числѣ.		ВСЕГО.	Въ томъ числѣ.	
		Колонистовъ.	Пришлыхъ.		Колонистовъ.	Пришлыхъ.
Богодаровка	127	102	25	740	612	128
Горькая	87	76	11	491	442	49
Пріютная	75	65	10	396	366	30
Роскошная	65	55	10	404	352	52
Пріютинскій приказъ	354	298	56	2031	1772	259
Ново-Златополь	141	132	9	849	809	40
Красноселка	108	97	11	680	629	51
Межирѣчь	92	84	8	599	550	49
Веселая	83	79	4	523	508	15
Трудолюбовка	86	77	9	529	469	60
Нечаевка	62	53	9	323	266	57
Ново-Златопольскій приказъ	572	522	50	3503	3231	272
Александровскій уѣздъ	926	820	106	5534	5003	531
Въ %-хъ	*100,0*	*88,6*	*11,4*	*100,0*	*90,4*	*9,6*
Зеленое Поле	124	112	12	698	651	47
Надежная	117	103	14	713	668	45
Сладководная	80	58	22	491	359	132
Графская	68	52	16	405	331	74
Графскій приказъ	389	325	64	2307	2009	298
Затишье	118	97	21	654	541	113
Равнополь	104	87	17	600	525	75
Хлѣбодаровка	46	38	8	292	243	49
Затишинскій приказъ	268	222	46	1546	1309	237
Маріупольскій уѣздъ	657	547	110	3853	3318	535
Въ %-хъ	*100,0*	*83,3*	*16,7*	*100,0*	*86,1*	*13,9*
Всѣ колоніи	**1583**	**1367**	**216**	**9387**	**8321**	**1066**
Въ %-хъ	*100,0*	*86,4*	*13,6*	*100,0*	*88,6*	*11,4*

II. Половой и возрастный составъ коренного населенія.

Колоніи.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ПО ВОЗРАСТАМЪ.												
	До 7 л.		Отъ 7—14		Отъ 14—18		Отъ 18—60		Свыше 60 лѣтъ.		Всего.		
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	Обоего пола.	М.	Ж.
Богодаровка	79	88	58	56	19	23	123	133	18	15	612	297	315
Горькая	55	71	34	38	13	18	98	92	11	12	442	211	231
Пріютная	61	52	34	38	13	8	74	75	6	5	366	188	178
Роскошная	52	50	32	29	12	9	76	66	12	14	352	184	168
Пріютинскій приказъ .	247	261	158	161	57	58	371	366	47	46	1772	880	892
Ново-Златополь . .	100	103	84	88	48	38	163	156	16	13	809	411	398
Красноселка	73	81	83	48	31	22	136	122	19	14	629	342	287
Межирѣчь	55	73	61	60	24	44	106	97	18	12	550	264	286
Веселая	59	79	56	48	31	19	90	99	8	5	494	244	250
Трудолюбовка . . .	50	61	54	46	27	23	91	86	13	18	469	235	234
Нечаевка	40	27	26	22	8	14	57	58	9	5	266	140	126
Ново-Златопольскій пр.	377	424	364	312	169	160	643	618	83	67	3217	1636	1581
Александровскій у. .	624	685	522	473	226	218	1014	984	130	113	4989	2516	2473
Зеленое Поле . . .	70	74	52	73	21	33	153	147	15	13	651	311	340
Надежная	81	90	76	74	26	33	120	136	16	16	668	319	349
Сладководная . . .	48	37	43	40	17	15	68	67	11	13	359	187	172
Графская	40	39	41	39	16	19	58	63	5	11	331	160	171
Графскій приказъ . . .	239	240	212	226	80	100	399	413	47	53	2009	977	1032
Затишье	74	67	60	60	14	24	105	100	20	17	541	273	268
Равнополь	74	67	50	69	16	13	108	116	7	5	525	255	270
Хлѣбодаровка . . .	27	27	24	26	10	10	52	59	3	5	243	116	127
Затишинскій приказъ .	175	161	134	155	40	47	265	275	30	27	1309	644	665
Маріупольскій у. . . .	414	401	346	381	120	147	664	688	77	80	3318	1621	1697
Всѣ колоніи . . .	1038	1086	868	854	346	365	1678	1672	207	193	8307	4137	4170
Въ %-хъ . . .	*25,1*	*26,0*	*21,0*	*20,5*	*8,3*	*8,8*	*40,6*	*40,1*	*5,0*	*4,6*	—	*100,0*	*100,0*

III. Рабочій составъ семействъ и отсутствующіе.

Колоніи.	Неспособные къ труду въ возрастѣ отъ 18—60.		Члены семьи, живущіе на сторонѣ.		Члены семьи, находящ. на военной службѣ.	Группировка дворовъ по числу работниковъ.				
						Безъ работниковъ.	Съ 1 раб.		Свыше 1 работника.	
	М.	Ж.	М.	Ж.			Число семействъ.	У нихъ работниковъ.	Число семействъ.	У нихъ работниковъ.
Богодаровка . . .	—	1	9	—	5	10	71	71	21	52
Горькая	—	—	11	2	6	5	53	53	18	45
Пріютная	—	—	1	2	1	4	48	48	13	26
Роскошная	2	2	8	—	4	5	36	36	14	40
Пріютинскій приказъ .	2	3	29	4	16	24	208	208	66	163
Ново-Златополь . .	6	2	7	—	12	10	92	92	30	65
Красноселка	—	1	3	1	10	5	64	64	28	72
Межирѣчь	1	1	5	—	4	12	50	50	22	55
Веселая	—	—	7	—	9	4	62	62	13	28
Трудолюбовка . . .	1	2	14	2	7	7	57	57	13	33
Нечаевка	—	—	13	3	6	9	32	32	12	25
Ново-Златопольскій пр.	8	6	49	8	58	47	357	357	118	278
Александровскій у. .	10	9	78	12	74	71	565	565	184	439
Въ %-хъ .	—	—	—	—	—	*8,6*	*68,9*	—	*22,5*	—
Зеленое Поле . . .	5	—	8	1	10	11	67	67	34	81
Надежная	1	—	11	4	4	10	72	72	21	47
Сладководная . . .	—	—	6	1	7	8	39	39	11	29
Графская	—	1	6	—	3	6	38	38	8	20
Графскій приказъ . . .	6	1	31	6	24	35	216	216	74	177
Затишье	1	—	4	—	6	14	69	69	14	35
Равнополь	2	3	2	—	5	3	63	63	21	43
Хлѣбодаровка . . .	2	—	5	—	4	2	24	24	12	26
Затишинскій приказъ .	5	5	11	—	15	19	156	156	47	104
Маріупольскій у. . .	11	6	42	6	39	54	372	372	121	281
Въ %-хъ .	—	—	—	—	—	*9,9*	*68,0*	—	*22,1*	—
Всѣ колоніи . .	21	15	120	18	113	125	937	937	305	720
Въ %-хъ .	—	—	—	—	—	*9,2*	*68,5*	—	*22,3*	—

IV. Грамотность.

Колоніи.	Грамотность.											
	По-русски.						По-еврейски.					
	Читающ. и пишущихъ.		Только читающихъ.		Неграмотныхъ.		Читающ. и пишущихъ.		Только читающихъ.		Неграмотныхъ.	
	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
Богодаровка	157	98	2	2	59	127	181	117	8	6	29	104
Горькая	115	72	2	4	39	84	132	74	12	4	12	82
Пріютная	96	62	3	—	28	64	106	59	4	—	17	67
Роскошная	98	50	7	9	27	59	112	57	5	7	15	54
Пріютинскій приказъ .	466	282	14	15	153	334	531	307	29	17	73	307
Ново-Златополь . .	194	134	12	7	105	154	181	105	27	51	103	139
Красноселка	207	86	4	3	58	117	213	91	6	6	50	109
Межирѣчь	133	125	11	15	65	73	140	100	26	47	43	66
Веселая	137	81	3	7	59	83	136	84	12	27	51	60
Трудолюбовка . . .	125	72	—	2	60	99	156	83	6	2	23	88
Нечаевка	65	40	6	1	29	58	85	49	8	7	7	43
Ново-Златопольскій пр. .	861	538	36	35	376	584	911	512	85	140	277	505
Александровскій у. .	1327	820	50	50	529	918	1442	819	114	157	350	812
Въ %-хъ .	*69,6*	*45,9*	*2,6*	*2,8*	*27,8*	*51,3*	*75,7*	*45,8*	*6,0*	*8,8*	*18,3*	*45,4*
Зеленое Поле . . .	130	98	12	6	99	162	164	124	33	25	44	117
Надежная	134	118	13	3	91	138	182	130	28	16	28	113
Сладководная . . .	103	56	3	1	33	78	118	66	4	8	17	61
Графская	85	46	4	3	31	83	97	53	10	9	13	70
Графскій приказъ . . .	452	318	32	13	254	461	561	373	75	58	102	361
Затишье	115	86	6	10	78	105	150	100	8	20	41	81
Равнополь	104	69	10	1	67	133	131	80	22	5	28	118
Хлѣбодаровка . . .	63	52	—	2	26	46	67	52	6	4	16	44
Затишинскій приказъ .	282	207	16	13	171	284	348	232	36	29	85	243
Маріупольскій у. . . .	734	525	48	26	425	745	909	605	111	87	187	604
Въ %-хъ .	*60,8*	*40,5*	*3,9*	*2,0*	*35,3*	*57,5*	*75,3*	*46,7*	*9,2*	*6,7*	*15,5*	*46,6*
Всѣ колоніи . .	2061	1345	98	76	954	1663	2351	1424	225	244	537	1416
Въ %-хъ .	*66,2*	*43,6*	*3,1*	*2,4*	*30,7*	*54,0*	*75,5*	*46,2*	*7,2*	*7,9*	*17,3*	*45,9*

V. Число ревизскихъ семействъ и общія данныя о землевладѣніи.

Колоніи.	Счетъ ревизскихъ семействъ и надѣловъ.					Распредѣленіе земли.				
	Первоначально поселилось семействъ.	Было выключено изъ сословія.	Осталось въ колоніи семействъ и надѣловъ.	Число семействъ, впослѣдствіи упедш. или вымершихъ, надѣлы которыхъ остались въ общ.	Число семействъ, потомство коихъ живетъ въ колоніяхъ и владѣетъ землей.	Всего земли (въ десятинахъ).	Изъ нихъ.		Въ среднемъ удобной земли.	
							Удобной.	Неудобной.	На семейство.	На душу.
Богодаровка	60	25	35	1	34	1450	1395	55	13,7	2,28
Горькая	36	10	26	1	25	1060	1035	25	13,6	2,34
Пріютная	50	21	29	2	27	1160	1079	81	16,6	2,95
Роскошная	50	24	26	1	25	1057	1057	—	19,2	3,00
Пріютинскій приказъ .	196	80	116	5	111	4727	4566	161	15,3	2,58
Ново-Златополь . .	100	38	62	10	52	2480	2465	15	18,7	3,05
Красноселка	50	8	42	3	39	1680	1636	44	16,9	2,60
Межирѣчь	50	13	37	1	36	1490	1453	37	17,3	2,64
Веселая	42	15	27	4	23	1106	1022	84	12,9	2,01
Трудолюбовка . . .	44	12	32	3	29	1280	1272	8	16,6	2,73
Нечаевка	32	11	21	2	19	840	817	23	15,4	3,07
Ново-Златопольскій пр.	318	97	221	23	198	8876	8665	211	16,6	2,63
Александровскій у. .	514	177	337	28	309	13603	13231	372	16,2	2,65
Зеленое Поле . . .	43	4	39	—	39	1560	1560	—	13,9	2,40
Надежная	59	18	41	6	35	1640	1640	—	15,9	2,40
Сладководная . . .	44	16	28	1	27	1120	1114	6	19,2	3,11
Графская	45	19	26	3	23	1040	1030	10	19,8	3,12
Графскій приказъ . .	191	57	134	10	124	5360	5344	16	16,4	2,66
Затишье	68	28	40	4	36	1617	1428	189	14,7	2,64
Равнополь	62	22	40	3	37	1591	1591	—	18,3	3,03
Хлѣбодаровка . . .	53	34	19	4	15	760	760	—	20,0	3,13
Затишинскій приказъ .	183	84	99	11	88	3968	3779	189	17,0	2,90
Маріупольскій у. . .	374	141	233	21	212	9328	9123	205	16,6	2,75
Всѣ колоніи . .	888	318	570	49	521	22931	22354	577	16,4	2,69

VI. Группировка семействъ по размѣрамъ надѣла.

Колоніи.	РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЛИ.											
	Безземельные.	До 5 десятинъ.		Отъ 5 дес. до 10 дес.		Отъ 10 дес. до 15 дес.		Отъ 15 дес. до 20 дес.		Свыше 20 дес.		Всего дворовъ.	Всего земли.
	Число дворовъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.	Число дворовъ.	Число десятинъ.		
Богодаровка . .	2	26	66	18	137	24	293	15	287	17	557	102	1340
Горькая	1	16	52	14	92	19	213	13	227	13	395	76	979
Пріютная	1	12	45	8	54	16	193	11	187	17	564	65	1043
Роскошная . . .	1	4	16	10	76	8	93	10	176	22	651	55	1012
Пріютинскій приказъ	5	58	179	50	359	67	792	49	877	69	2167	298	4374
Въ %-хъ. .	*1,7*	*19,5*	*4,1*	*16,8*	*8,2*	*22,1*	*18,1*	*16,4*	*20,1*	*23,5*	*49,5*	*100,0*	*100,0*
Ново-Златополь .	—	15	42	33	265	32	423	20	355	32	999	132	2084
Красноселка . .	—	12	37	15	119	28	336	20	351	22	590	97	1433
Межирѣчь. . . .	—	7	28	12	97	19	249	19	340	27	738	84	1452
Веселая	1	16	45	23	177	18	235	12	213	9	309	79	979
Трудолюбовка. .	1	5	13	17	138	25	313	14	236	15	435	77	1135
Нечаевка	—	8	24	7	46	19	228	7	123	12	348	53	769
Ново-Златоп. прик. .	2	63	189	107	842	141	1774	92	1618	117	3419	522	7852
Въ %-хъ. .	*0,4*	*12,0*	*2,4*	*20,5*	*10,7*	*26,8*	*22,5*	*17,8*	*20,8*	*22,5*	*43,6*	*100,0*	*100,0*
Александровск. у.	7	121	368	157	1201	208	2576	141	2495	186	5586	820	12226
Въ %-хъ. .	*0,9*	*14,8*	*3,0*	*19,1*	*9,8*	*25,1*	*20,9*	*17,3*	*20,6*	*22,8*	*45,7*	*100,0*	*100,0*
Зеленое Поле . .	1	24	56	14	102	33	406	27	459	13	400	112	1423
Надежная. . . .	2	15	45	26	191	36	443	13	237	11	329	103	1245
Сладководная. .	—	4	11	16	123	8	98	13	229	17	488	58	929
Графская	1	5	11	7	55	18	234	6	106	15	471	52	877
Графскій приказъ. .	4	48	123	63	471	95	1181	59	1031	56	1688	325	4494
Въ %-хъ. .	*1,2*	*14,8*	*2,7*	*19,4*	*10,5*	*29,2*	*26,3*	*18,2*	*22,9*	*17,2*	*37,6*	*100,0*	*100,0*
Затишье	3	10	31	23	155	33	392	17	336	11	389	97	1303
Равнополь . . .	3	11	29	11	68	11	130	38	663	13	430	87	1320
Хлѣбодаровка. .	—	—	—	6	51	12	152	13	220	7	180	38	603
Затишинскій приказъ	6	21	60	40	274	56	674	68	1219	31	999	222	3226
Въ %-хъ. .	*2,7*	*9,5*	*1,8*	*18,0*	*8,5*	*25,2*	*20,9*	*30,0*	*37,8*	*14,0*	*31,0*	*100,0*	*100,0*
Маріупольскій у. .	10	69	183	103	745	151	1855	127	2250	87	2687	547	7720
Въ %-хъ. .	*1,8*	*12,6*	*2,4*	*18,9*	*9,6*	*27,6*	*24,0*	*23,2*	*29,2*	*15,9*	*34,8*	*100,0*	*100,0*
Всѣ колоніи . .	**17**	**190**	**551**	**260**	**1946**	**359**	**4431**	**268**	**4745**	**273**	**8273**	**1367**	**19946**
Въ %-хъ. .	*1,2*	*13,9*	*2,7*	*19,0*	*9,8*	*26,1*	*22,2*	*19,7*	*23,8*	*20,1*	*41,5*	*100,0*	*100,0*

VII. Постройки.

Колоніи.	Дома.		Конюшни.	Клуни.	Погреба.	Колодцы.	Землянки.	Прочія строенія.	Число нанятыхъ усадебъ.	Застраховано усадебъ.	
	Число домовъ.	Число комнатъ.								Число.	На сумму (въ рублихъ).
Богодаровка	84	349	61	49	57	53	19	15	18	77	18870
Горькая	65	247	50	45	42	14	9	6	11	61	16650
Пріютная	51	182	43	26	48	48	16	3	14	42	12080
Роскошная	49	174	38	23	34	36	13	3	6	44	9345
Пріютинскій приказъ .	249	952	192	143	181	151	57	27	49	224	56945
Ново-Златополь . .	121	430	115	54	106	138	13	9	11	92	22835
Красноселка	86	341	73	34	74	63	19	20	11	75	21795
Межирѣчь	75	289	70	51	69	52	7	9	9	67	20590
Веселая	66	240	60	42	61	41	20	4	13	59	16075
Трудолюбовка . . .	70	272	63	33	63	69	10	9	7	64	16155
Нечаевка	41	145	38	19	34	31	8	7	12	41	13010
Ново-Златопольскій пр.	459	1717	419	233	407	394	77	58	63	398	110460
Александровскій у. .	708	2669	611	376	588	545	134	85	112	622	167405
Зеленое Поле . . .	96	343	74	47	71	67	10	8	16	87	27655
Надежная	87	342	80	44	68	80	10	17	16	84	24345
Сладководная . . .	52	236	48	33	44	43	5	15	6	49	14540
Графская	48	177	40	24	37	39	6	12	4	42	13695
Графскій приказъ . . .	283	1098	242	148	220	229	31	52	42	262	80235
Затишье	88	375	80	40	36	—	8	17	9	не указано.	
Равнополь	80	285	72	15	70	62	10	28	7	70	14349
Хлѣбодаровка . . .	37	172	36	23	35	—	—	17	—	20[1])	4640[1])
Затишинскій приказъ .	205	832	188	78	141	62	18	62	16	90	18989
Маріупольскій у. . . .	488	1930	430	226	361	291	49	114	58	352	99224
Всѣ колоніи . . .	1196	4599	1041	602	949	836	183	199	170	974	266629

[1]) Не всѣ хозяева усадебъ были опрошены.

VIII. Живой

Колоніи.	Количество.							Въ среднемъ на дворъ.		
	Лошади рабочія.	Лошади нерабочія.	Волы.	Коровы.	Молоднякъ.	Овцы.	Общее количество головъ скота въ переводѣ на крупн. рогат. скотъ.	Лошадей раб.	Коровъ.	Головъ скота въ переводѣ на крупн. рогатый скотъ.
Богодаровка	168	54	1	187	135	—	451	1,6	1,8	4,4
Горькая	180	51	—	126	116	—	389	2,4	1,7	5,1
Пріютная	157	51	—	145	118	—	387	2,4	2,2	6,0
Роскошная	159	46	—	107	114	—	346	2,9	1,9	6,3
Пріютинскій приказъ	665	202	1	565	483	—	1573	2,2	1,9	5,3
Ново-Златополь	298	94	—	308	190	—	748	2,3	2,3	5,7
Красноселка	269	102	1	217	161	—	618	2,8	2,2	6,4
Межирѣчь	125	23	—	196	85	—	375	1,5	2,3	4,5
Веселая	160	75	—	179	187	6	472	2,0	2,3	6,0
Трудолюбовка	152	56	—	166	162	5	428	2,0	2,2	5,6
Нечаевка	130	79	4	104	181	—	369	2,5	2,0	7,0
Ново-Златопольскій приказъ	1134	429	5	1170	966	11	3010	2,2	2,3	5,8
Александровскій уѣздъ.	1799	631	6	1735	1449	11	4583	2,2	2,1	5,6
Зеленое Поле	184	60	1	175	129	—	455	1,6	1,6	4,1
Надежная	173	76	—	186	266	—	529	1,7	1,8	5,1
Сладководная	176	69	—	126	231	—	452	3,0	2,2	4,0
Графская	107	58	—	87	140	11	296	2,1	1,7	5,7
Графскій приказъ.	640	263	1	574	766	11	1732	2,0	1,8	5,3
Затишье	188	70	—	158	179	—	470	1,9	1,6	4,8
Равнополь	141	55	—	183	214	—	459	1,6	2,1	5,3
Хлѣбодаровка	86	41	—	70	121	—	237	2,3	1,8	6,2
Затишинскій приказъ	415	166	—	411	514	—	1166	1,9	1,9	5,3
Маріупольскій уѣздъ	1055	429	1	985	1280	11	2898	1,9	1,8	5,3
Всѣ колоніи	2854	1060	7	2720	2729	22	7481	2,1	2,0	5,5

и н в е н т а р ь.

Распредѣленіе.											
Число дворовъ.				Число дворовъ.				Число дворовъ, не имѣющихъ крупнаго скота.	% дворовъ, не имѣющихъ лошадей.	% дворовъ, не имѣющихъ коровъ.	Птицы.
Безлошадныхъ.	Имѣющихъ отъ 1—2 лошади.	Имѣющихъ отъ 3—4 лошадей.	Имѣющихъ болѣе 4 лошадей.	Не имѣющихъ коровъ.	Имѣющихъ отъ 1—2 коровъ.	Имѣющихъ отъ 3—4 коровъ.	Имѣющихъ свыше 4 коровъ.				
47	33	11	11	9	67	19	7	6	46,1	8,8	не указ.
19	30	22	5	13	50	11	2	7	25,0	17,1	630
21	23	9	12	3	42	16	4	3	32,4	4,6	3601
10	19	12	14	5	34	14	2	1	18,2	9,1	1055
97	105	54	42	30	193	60	15	17	32,6	10,1	5286
41	35	40	16	8	76	37	11	6	31,1	6,1	не указ.
17	40	26	14	3	66	19	9	2	17,5	3,1	3645
42	22	16	4	12	40	24	8	12	50,0	14,4	3075
25	29	18	7	10	40	21	8	9	31,7	12,7	3035
19	31	24	3	6	50	16	5	4	24,7	7,8	2581
16	16	11	10	5	33	12	3	5	30,2	9,4	1170
160	173	135	54	44	305	129	44	38	30,7	8,4	13506
257	278	189	96	74	498	189	59	55	31,3	9,0	18792
35	51	22	4	13	87	12	—	7	31,2	11,6	1781
42	37	16	8	11	64	26	2	10	40,8	10,6	1985
14	17	17	10	2	38	13	5	1	24,1	3,4	1402
15	16	18	3	4	42	6	—	3	28,8	7,7	740
106	121	73	25	30	231	57	7	21	32,7	9,2	5908
31	40	19	7	15	70	10	2	10	32,0	15,5	1938
26	47	12	2	5	56	19	7	4	29,9	5,7	1894
8	16	12	2	3	28	7	—	1	21,1	7,9	868
65	103	43	11	23	154	36	9	15	29,3	10,4	4700
171	224	116	36	53	385	93	16	36	31,3	9,7	10608
428	**502**	**305**	**132**	**127**	**883**	**282**	**75**	**91**	**31,3**	**9,3**	**29400**

IX. Мертвый инвентарь.

Колонiи.	Пахатныя орудiя		Рала.	Бороны.	Культиваторы.	Сѣялки.		Жатки.	Молотилки.	Кукурузныя молотилки.	Вѣялки.	Сортировки.	Соломорѣзки.	Молотильные камни.	Ходы.	Приводы.	Число хозяйствъ съ пахатными орудiями.	Число хозяйствъ безъ пахатныхъ орудiй.
	Плуги.	Буккера.				Рядовыя.	Разбросныя.											
Богодаровка . . .	33	30	31	57	1	4	2	25	—	1	22	14	3	71	89	—	28	74
Горькая	27	35	10	48	—	2	1	26	1	—	32	13	1	70	70	—	36	40
Пріютная	20	34	17	28	1	4	—	22	—	2	17	11	2	56	61	—	31	34
Роскошная	38	35	21	53	1	1	—	20	1	1	24	9	4	59	59	—	36	19
Пріютинскій приказъ .	118	134	79	186	3	11	3	93	2	4	95	47	10	256	279	—	131	167
Ново-Златополь . .	75	62	20	99	—	9	—	41	—	—	42	19	3	192	122	1	76	56
Красноселка . . .	41	50	25	86	1	5	—	34	—	2	27	11	2	94	112	1	51	46
Межирѣчь. . . .	25	28	11	46	—	5	3	18	1	—	25	6	4	74	48	—	35	49
Веселая	38	35	5	62	—	6	—	23	—	1	26	17	2	70	73	—	41	38
Трудолюбовка . .	25	29	15	53	—	1	—	25	—	3	28	10	1	66	70	—	36	41
Нечаевка	13	25	9	40	7	5	—	21	—	5	17	10	5	42	60	3	24	29
Ново-Златопольскій пр.	217	229	85	386	8	31	3	162	1	11	165	73	17	538	485	5	263	259
Александровскій у. .	335	363	164	572	11	42	6	255	3	15	260	120	27	794	764	5	394	426
Въ среднемъ на дворъ	*0,41*	*0,44*	*0,20*	*0,70*	*0,01*	*0,05*	*0,01*	*0,31*	—	*0,02*	*0,32*	*0,15*	*0,03*	*0,97*	*0,93*	*0,01*	*41,8%*	*51,9%*
Зеленое Поле . .	26	38	12	70	1	8	—	24	—	1	39	10	2	67	85	—	60	52
Надежная	31	34	15	68	8	4	1	22	—	1	29	10	2	67	81	—	48	55
Сладководная . .	26	26	11	46	6	8	1	20	1	3	21	16	1	56	59	1	30	28
Графская	18	25	6	38	5	5	—	16	—	1	13	1	—	39	48	—	28	24
Графскій приказъ . .	101	123	44	222	20	25	2	82	1	6	102	37	5	229	273	1	166	159
Затишье	34	36	—	67	23	8	—	26	—	—	25	3	8	60	85	—	47	50
Равнополь	17	35	—	53	5	5	—	13	—	1	18	1	1	44	66	-	41	46
Хлѣбодаровка . .	25	18	—	46	3	9	—	17	—	—	14	4	7	33	38	—	24	14
Затишинскій приказъ .	76	89	—	166	31	22	—	56	—	1	57	8	16	137	189	—	112	110
Маріупольскій у. . .	177	212	44	388	51	47	2	138	1	7	159	45	21	366	462	1	278	269
Въ среднемъ на дворъ	*0,32*	*0,39*	*0,08*	*0,71*	*0,09*	*0,09*	—	*0,25*	—	*0,01*	*0,29*	*0,08*	*0,04*	*0,67*	*0,84*	—	*50,7%*	*49,3%*
Всѣ колонiи . .	512	575	208	960	62	89	8	393	4	22	419	165	48	1160	1226	6	672	695
Въ среднемъ на дворъ	*0,38*	*0,41*	*0,15*	*0,70*	*0,05*	*0,07*	*0,01*	*0,29*	—	*0,02*	*0,31*	*0,12*	*0,04*	*0,85*	*0,90*	—	*49,2%*	*50,8%*

X. Аренда и сдача земли.

Колоніи.	Группировка дворовъ по размѣрамъ аренды.												Арендованной земли въ десятинахъ.		Всего сдано десятинъ.
	Число дворовъ не арендующ. земли.	Съ аренд. до 5 дес.		Съ аренд. отъ 5—10 дес.		Съ аренд. отъ 10—15 дес.		Съ аренд. отъ 15—20 дес.		Съ аренд. свыш. 20 дес.		Всего дворовъ, арендующихъ землю.	Всего.	Въ томъ числѣ у казны.	
		Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.				
Богодаровка	57	21	71	11	91	3	37	3	57	7	301	45	*557*	*120*	*535*
Горькая	40	14	45	10	82	3	37	2	33	7	966	36	*1163*	*820*	*565*
Пріютная	14	21	51	14	103	7	95	5	97	4	130	51	*476*	*40*	*308*
Роскошная	26	15	46	4	29	3	35	6	106	1	26	29	*242*	—	*209*
Пріютинскій приказъ .	137	71	213	39	305	16	204	16	293	19	1423	161	**2438**	**980**	**1617**
Ново-Златополь . .	36	38	104	18	142	20	258	8	140	12	537	96	*1181*	*466*	*573*
Красноселка	28	43	88	11	72	5	59	7	126	3	109	69	*454*	*20*	*195*
Межирѣчь	65	7	22	4	37	2	34	2	37	4	212	19	*342*	*120*	*411*
Веселая	24	21	55	10	80	11	138	6	121	7	257	55	*651*	*335*	*242*
Трудолюбовка . . .	9	53	113	8	66	2	25	3	53	2	172	68	*429*	*120*	*335*
Нечаевка	17	11	30	11	90	5	64	2	40	7	372	36	*596*	*435*	*206*
Ново-Златопольскій пр. .	179	173	412	62	487	45	578	28	517	35	1659	343	**3653**	**1496**	**1962**
Александровскій у. .	316	244	625	101	792	61	782	44	810	54	3082	504	**6091**	**2476**	**3579**
Въ %-хъ .	*38,5*	*29,3*	*10,3*	*12,3*	*13,0*	*7,4*	*12,8*	*5,4*	*13,3*	*6,6*	*50,6*	*61,5*	*100,0*	*40,5*	—
Зеленое Поле . . .	59	22	57	15	100	7	89	7	137	2	57	53	*440*	*120*	*241*
Надежная	20	46	140	13	93	7	83	8	180	9	387	83	*883*	*290*	*463*
Сладководная . . .	10	19	25	6	45	11	132	7	133	5	492	48	*827*	*640*	*159*
Графская	16	22	46	2	16	2	25	4	89	6	269	36	*445*	*211*	*233*
Графскій приказъ . . .	105	109	268	36	254	27	329	26	539	22	1205	220	**2595**	**1261**	**1096**
Затишье	52	18	54	6	34	10	131	7	141	4	156	45	*516*	—	*392*
Равнополь	28	41	68	9	77	6	65	2	49	1	219	59	*478*	*100*	*290*
Хлѣбодаровка . . .	6	12	31	4	29	8	117	4	84	4	156	32	*417*	*300*	*58*
Затишинскій приказъ .	86	71	153	19	140	24	313	13	274	9	531	136	**1411**	**400**	**740**
Маріупольскій у. . . .	191	180	421	55	394	51	642	39	813	31	1736	356	**4006**	**1661**	**1836**
Въ %-хъ .	*34,9*	*32,9*	*10,5*	*10,1*	*9,9*	*9,3*	*16,0*	*7,1*	*20,3*	*5,7*	*43,3*	*65,1*	*100,0*	*41,5*	—
Всѣ колоніи . .	507	425	1046	156	1186	112	1424	83	1623	85	4818	860	**10097**	**4137**	**5415**
Въ %-хъ .	*37,1*	*31,0*	*10,4*	*11,4*	*11,7*	*8,2*	*14,1*	*6,1*	*16,1*	*6,2*	*47,7*	*62,9*	*100,0*	*40,9*	—

XI. Распредѣленіе земли

Колоніи.	Усадьбы.	ПАШНЯ. Посѣвы и пары.	Сѣнокосы.	Переложная толока.	Всего.	Цѣлина.	Лѣсъ.
Богодаровка	65	1125	35	125	1285	35	10
Горькая	68	627	40	300	967	—	—
Пріютная	46	853	30	150	1033	—	—
Роскошная	55	751	50	100	901	101	—
Пріютинскій приказъ	234	3356	155	675	4186	136	10
Въ %-хъ	*5,1*	*73,5*	*3,4*	*14,8*	*91,7*	*3,0*	*0,2*
Ново-Златополь	115	1470	—	260	1730	620	—
Красноселка	78	1035	50	200	1285	273	—
Межирѣчь	53	1118	—	210	1328	72	—
Веселая	62	760	—	200	960	—	—
Трудолюбовка	60	926	30	128	1084	128	—
Нечаевка	38	569	—	30	599	180	—
Ново-Златопольскій приказъ	406	5878	80	1028	6986	1273	—
Въ %-хъ	*4,7*	*67,8*	*0,9*	*11,9*	*80,6*	*14,7*	—
Александровскій уѣздъ	640	9234	235	1703	11172	1409	10
Въ %-хъ	*4,8*	*69,8*	*1,8*	*12,9*	*84,5*	*10,6*	*0,1*
Зеленое Поле	76	922,5	—	200	1122,5	351	10,5
Надежная	77	1082	—	82	1164	389	10
Сладководная	54	808	—	140	948	103	9
Графская	26	556,5	15	130	701,5	293	9,5
Графскій приказъ	233	3369	15	552	3936	1136	39
Въ %-хъ	*4,4*	*63,1*	*0.3*	*10,3*	*73,7*	*21,2*	*0,7*
Затишье	80	940	—	240	1180	158	10
Равнополь	77	1078	29	148	1255	259	—
Хлѣбодаровка	28,5	377,5	88	76	541,5	190	—
Затишинскій приказъ	185,5	2395,5	117	464	2976,5	607	10
Въ %-хъ	*4,9*	*63,3*	*3,1*	*12,3*	*78,7*	*16,1*	*0,3*
Маріупольскій уѣздъ	418,5	5764,5	132	1016	6912,5	1743	49
Въ %-хъ	*4,6*	*63,3*	*1,4*	*11,1*	*75,8*	*19,1*	*0,5*
Всѣ колоніи	**1058,5**	**14998,5**	**367**	**2719**	**18084,5**	**3152**	**59**
Въ %-хъ	*4,7*	*67,1*	*1,7*	*12,1*	*80,9*	*14,1*	*0,3*

на угодья. Посѣвы.

Пшеница озимая.	Рожь.	Пшеница яровая.	Ячмень.	Овесъ.	Кукуруза.	Картофель.	Просо.	Ленъ.	Бахча.	Паръ черный.	Всего десятинъ посѣвовъ.	Въ томъ числѣ. На своей землѣ.	Въ томъ числѣ. На арендованной землѣ.	Сѣнокосъ.
81	5	457	327	1	133	2	—	—	—	53	1059	611	448	32
7	11	231	520	—	62	1	8	—	1	—	841	356	485	239
—	3	373	508	8	29	2	3	—	—	—	926	488	438	27
30	3	223	383	1	35	2	—	—	—	68	745	535	210	45
118	22	1284	1738	10	259	7	11	—	1	121	3571	1990	1581	343
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
45	28	415	1102	18	71	1	—	5	—	6	1691	831	860	152
19	8	440	537	3	57	5	6	—	1	3	1079	643	436	42
24	31	376	433	6	41	2	2	—	—	37	952	649	303	16
18	12	391	517	2	54	—	—	5	—	3	1002	461	541	73
13	67	249	390	2	73	5	1	—	—	—	800	479	321	84
—	42	354	348	3	54	2	—	—	4	—	807	362	445	58
119	188	2225	3327	34	350	15	9	10	5	49	6331	3425	2906	425
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
237	210	3509	5065	44	609	22	20	10	6	170	9902	5415	4487	768
2,4	*2,1*	*35,5*	*51,1*	*0,4*	*6,2*	*0,2*	*0,2*	*0,1*	*0,1*	*1,7*	*100,0*	*54,7*	*45,3*	—
6	53	386	462	—	16	11	1	—	—	—	935	589	346	43
6	66	418	529	6	93	5	—	—	5	3	1131	516	615	53
—	95	592	333	10	80	4	—	—	—	—	1114	578	536	34
2	92	287	271	2	37	5	—	1	—	—	697	397	300	43
14	306	1683	1595	18	226	25	1	1	5	3	3877	2080	1797	173
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	68	434	457	9	67	16	1	2	—	—	1067	568	499	13
11	64	301	489	4	50	—	—	2	—	—	921	645	276	129
3	21	236	311	3	31	3	—	1	—	—	609	314	295	88
27	153	971	1257	16	148	19	1	5	—	—	2597	1527	1070	230
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	459	2654	2852	34	374	44	2	6	5	3	6474	3607	2867	403
0,6	*7,1*	*41,0*	*44,0*	*0,5*	*5,9*	*0,6*	—	*0,1*	*0,1*	*0,1*	*100,0*	*55,7*	*44,3*	—
278	**669**	**6163**	**7917**	**78**	**983**	**66**	**22**	**16**	**11**	**173**	**16376**	**9022**	**7354**	**1171**
1,7	*4,1*	*37,6*	*48,4*	*0,5*	*6,0*	*0,4*	*0,1*	*0,1*	—	*1,1*	*100,0*	*55,1*	*44,9*	—

XII. Группировка дворовъ по размѣрамъ посѣвовъ.

Колоніи.	Число дворовъ не сѣющихъ.	Съ посѣвами до 5 д.		Съ посѣвами отъ 5—10 д.		Съ посѣвами отъ 10—15 д.		Съ посѣвами отъ 15—25 д.		Съ посѣвами свыше 25 дес.		Всего дворовъ сѣющихъ.	Число десятинъ подъ посѣвами.
		Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.	Число дворовъ.	Количество десятинъ.		
Богодаровка . .	31	15	40	20	133	13	161	13	253	10	472	71	1059
Горькая	17	11	37	18	125	10	114	15	295	5	270	59	841
Пріютная	11	1	2	16	116	11	134	17	317	9	357	54	926
Роскошная . . .	6	7	24	10	67	9	110	15	289	8	255	49	745
Пріютинскій приказъ	65	34	103	64	441	43	519	60	1154	32	1354	233	3571
Ново-Златополь .	23	8	19	32	223	26	314	25	464	17	671	108	1691
Красноселка . .	10	13	42	31	220	21	242	17	309	7	266	89	1079
Межирѣчь. . . .	15	7	30	14	85	27	313	13	222	6	302	69	952
Веселая.	9	13	34	13	92	20	242	12	218	12	416	70	1002
Трудолюбовка .	11	8	20	26	199	17	200	11	211	4	170	66	800
Нечаевка	14	4	13	7	56	6	71	10	167	12	500	39	807
Н.-Златопольскій пр.	82	55	158	123	875	117	1382	88	1591	58	2325	441	6331
Александровскій у.	147	89	261	187	1316	160	1901	148	2745	90	3679	674	9902
Въ %-хъ . .	*17,8*	*10,9*	*2,6*	*22,8*	*13,4*	*19,3*	*19,2*	*18,1*	*27,7*	*11,1*	*37,1*	*82,2*	*100,0*
Зеленое Поле . .	18	23	64	31	220	16	184	14	240	8	227	92	935
Надежная . . .	30	10	31	18	126	20	257	13	252	12	465	73	1131
Сладководная .	5	5	12	5	33	15	179	15	298	13	592	53	1114
Графская	9	3	9	9	61	12	139	11	208	9	280	44	697
Графскій приказъ . .	62	41	116	63	440	63	759	53	998	42	1564	262	3877
Затишье	23	13	42	22	151	10	113	20	404	9	357	74	1067
Равнополь . . .	12	10	31	25	198	20	231	17	336	3	125	75	921
Хлѣбодаровка .	3	1	4	7	47	7	82	13	254	7	222	35	609
Затишинскій прик. .	38	24	77	54	396	37	426	50	994	19	704	184	2597
Маріупольскій у. .	100	65	193	117	836	100	1185	103	1992	61	2268	446	6474
Въ %-хъ . .	*18,3*	*11,9*	*3,0*	*21,6*	*12,9*	*18,3*	*18,3*	*18,8*	*30,8*	*11,1*	*35,0*	*81,7*	*100,0*
Всѣ . .	**247**	**154**	**454**	**304**	**2152**	**260**	**3086**	**251**	**4737**	**151**	**5947**	**1120**	**16376**
Въ %-хъ . .	*18,1*	*11,3*	*2,8*	*22,3*	*13,1*	*19,0*	*18,9*	*18,3*	*28,9*	*11,1*	*36,3*	*83,0*	*100,0*

XIII. Способъ обработки, наемный трудъ.

Колоніи.	Число семействъ.			Земля обрабатывается.				Количество дворовъ со сроковыми рабочими.	Число сроков. рабоч.					
	Съ земледѣліемъ, какъ главнымъ зан.	Съ земледѣліемъ, какъ второстепеннымъ занятіемъ.	На занимающихся земледѣліемъ.	Исключительно силами семьи.	Главнымъ образомъ силами семьи.	При участіи семьи.	Безъ участія семьи.		Годовыхъ.		Лѣтнихъ.		Зимнихъ.	
									м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
Богодаровка . . .	34	38	30	28	19	19	6	19	11	4	25	1	—	—
Горькая	39	20	17	17	20	17	5	15	1	—	14	1	1	—
Пріютная	42	13	10	13	29	11	2	29	6	2	25	14	1	—
Роскошная	36	14	5	19	20	10	1	20	4	1	19	6	—	—
Пріютинскій приказъ .	151	85	62	77	88	57	14	83	22	7	83	22	2	—
Въ %-хъ .	*50,4*	*28,5*	*21,1*	*32,7*	*37,0*	*24.3*	*6,0*	—	—	—	—	—	—	—
Ново-Златополь .	83	28	21	49	36	18	8	49	8	—	43	21	—	—
Красноселка . . .	52	37	8	31	36	20	2	39	6	10	18	27	2	—
Межирѣчь	40	30	14	27	13	12	18	21	8	4	13	5	2	—
Веселая	49	21	9	25	29	7	9	31	4	—	21	15	—	—
Трудолюбовка . .	49	17	11	32	22	10	2	24	1	4	14	15	—	—
Нечаевка	33	7	13	5	24	9	2	22	7	5	34	4	1	—
Ново-Златопольскій пр.	306	140	76	169	160	76	41	186	34	23	143	87	5	—
Въ %-хъ .	*58,6*	*26,8*	*14,6*	*37,9*	*35,9*	*17,0*	*9,2*	—	—	—	—	—	—	—
Александровскій у. .	457	225	138	246	248	133	55	269	56	30	226	109	7	—
Въ %-хъ .	*55,6*	*27,4*	*17,0*	*36,2*	*36,2*	*19,5*	*8,1*	—	—	—	—	—	—	—
Зеленое Поле . . .	70	22	20	45	27	17	3	20	—	11	11	—	—	—
Надежная	60	14	29	31	28	11	4	20	5	4	22	5	—	—
Сладководная . . .	45	7	6	22	17	9	4	27	10	5	32	11	—	—
Графская	41	4	7	15	25	5	—	21	5	2	18	4	—	—
Графскій приказъ . . .	216	47	62	113	97	42	11	88	20	22	83	20	—	—
Въ %-хъ .	*14,2*	*66,7*	*19,1*	*43,0*	*36,9*	*15,9*	*4,2*	—	—	—	—	—	—	—
Затишье	61	16	20	28	30	13	6	30	7	4	31	5	6	1
Равнополь	63	14	10	36	29	11	1	15	3	2	13	1	—	1
Хлѣбодаровка . .	34	1	3	13	16	5	1	16	3	1	14	2	3	1
Затишинскій приказъ .	158	31	33	77	75	29	8	61	13	7	58	8	9	3
Въ %-хъ .	*71,2*	*14,0*	*14,8*	*40,7*	*39,7*	*15,4*	*4,2*	—	—	—	—	—	—	—
Маріупольскій у. . . .	374	78	95	190	172	71	19	149	33	29	141	28	9	3
Въ %-хъ .	*68,5*	*14,1*	*17,4*	*42,0*	*38,1*	*15,7*	*4,2*	—	—	—	—	—	—	—
Всѣ колоніи . .	831	303	233	436	420	204	74	418	89	59	367	137	16	3
Въ %-хъ .	*60,8*	*22,1*	*17,1*	*31,9*	*30,7*	*14,9*	*5,4*	—	—	—	—	—	—	—

XIV. Сельскохозяйственныя и промысловыя занятія населенія.

Колоніи.	Колличество семействъ.				Число лицъ занимающихся промысломъ.				
	Не занимающихся промысломъ.	Занимающихся промысломъ.			Ремесломъ.	Торговлей.	Прочими промыслами.	Отхожій промыселъ.	Мѣстный промыселъ.
		Всего.	Имѣющимъ существенное значеніе.	Имѣющимъ случайное значеніе.					
Богодаровка . . .	18	84	80	4	53	21	24	3	95
Горькая	15	61	50	11	27	21	15	6	63
Пріютная	16	49	36	13	25	10	15	6	44
Роскошная	22	33	23	10	18	15	8	5	36
Пріютинскій приказъ .	71	227	189	38	123	67	62	20	238
Ново-Златололь . .	76	56	50	6	29	10	18	—	—
Красноселка	12	85	68	17	37	53	7	7	90
Межирѣчь	40	44	37	7	22	7	15	—	—
Веселая	26	53	38	15	11	25	21	—	—
Трудолюбовка . . .	21	56	35	21	23	22	20	6	59
Нечаевка	14	39	35	4	19	18	16	11	42
Ново-Златопольскій пр.	189	333	263	70	141	135	97	24	191
Александровскій у. .	260	560	452	108	264	202	159	44	429
Въ %-хъ .	*31,7*	*68,3*	*55,1*	*13,2*	—	—	—	—	—
Зеленое Поле . . .	24	88	68	20	56	24	22	20	82
Надежная	27	76	64	12	49	27	25	20	81
Сладководная . . .	17	41	31	10	24	7	15	10	36
Графская	9	43	23	20	18	7	23	3	45
Графскій приказъ . . .	77	248	186	62	147	65	85	53	244
Затишье	22	75	43	32	34	12	36	20	62
Равнополь	24	63	39	24	50	7	14	7	64
Хлѣбодаровка . . .	24	14	8	6	5	5	5	1	14
Затишинскій приказъ .	70	152	90	62	89	24	55	28	140
Маріупольскій у. . . .	147	400	276	124	236	89	140	81	384
Въ %-хъ .	*26,9*	*73,1*	*50,4*	*22,7*	—	—	—	—	—
Всѣ колоніи . .	**407**	**960**	**728**	**232**	**500**	**291**	**299**	**125**	**813**
Въ %-хъ .	*29,8*	*70,2*	*53,2*	*17,0*	—	—	—	—	—

XV. Пришлое населеніе колоній.

Колоніи.	Число семействъ.	Число душъ.	Число семействъ имѣющихъ дома.	Число семействъ им. лошадей.	Лошадей.	Коровъ.	Мелкаго скота.	Число семействъ съ пах. орудіями.	Число семействъ съ посѣвами.	Десятинъ посѣва.	Земледѣліе какъ главное занятіе.	Земледѣліе какъ второстепенное занятіе.	Не заним. земледѣл.	Не зан. промысл.	Ремесленниковъ.	Торговцевъ.	Занимающ. прочими промыслами.
Богодаровка .	25	126	9	9	11	24	13	—	6	32	—	5	20	—	18	5	5
Горькая . . .	11	51	2	2	7	8	4	1	2	27	1	1	9	1	5	—	6
Пріютная . . .	10	31	5	—	—	5	8	1	2	10	—	—	10	—	3	2	5
Роскошная . .	10	56	3	5	8	8	3	—	—	—	—	—	10	—	4	2	4
Пріютинскій пр. .	56	264	19	16	26	45	28	2	10	69	1	6	49	1	30	9	20
Ново-Златополь	9	38	5	2	6	10	3	1	2	18	—	1	8	1	4	—	4
Красноселка .	11	50	3	3	6	10	3	—	1	1	—	—	11	—	7	2	8
Межирѣчь . .	8	44	2	—	—	10	5	1	3	40	1	—	7	3	1	1	3
Веселая . . .	4	15	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	3
Трудолюбовка.	9	60	4	2	2	13	9	—	2	3	—	—	9	—	4	1	4
Нечаевка . . .	9	57	3	4	8	11	13	1	2	25	1	1	7	1	5	2	5
Ново-Златоп. пр. .	50	264	18	11	22	55	33	3	10	87	2	2	46	6	24	6	27
Александр. у. .	106	528	37	27	48	100	61	5	20	156	3	8	95	7	54	15	47
Зеленое Поле .	12	45	2	1	1	13	8	—	1	10	1	—	11	1	7	2	4
Надежная . .	14	41	4	3	4	7	5	—	2	10	1	1	12	1	9	1	7
Сладководная.	22	132	11	7	10	23	19	—	—	—	—	—	22	—	18	12	12
Графская . . .	16	74	3	—	—	7	7	—	1	6	1	—	15	1	9	3	5
Графскій приказъ.	64	292	20	11	15	50	39	—	4	26	3	1	60	3	43	18	28
Затишье . . .	21	113	6	6	8	17	20	—	5	22	1	3	17	1	13	4	11
Равнополь . .	17	75	2	4	5	15	13	—	—	—	—	1	16	1	7	3	7
Хлѣбодаровка.	8	49	1	—	—	5	2	—	1	4	—	1	7	—	3	3	4
Затишинскій пр. .	46	237	9	10	13	37	35	—	6	26	1	5	40	2	23	10	22
Маріупольскій у.	110	529	29	21	28	87	74	—	10	52	4	6	100	5	66	28	50
Всѣ колоніи .	216	1057	66	48	76	187	135	5	30	208	7	14	195	12	120	43	97

XVI. Группировка признаковъ въ комбинаціи съ зна

Распредѣленіе по значенію земледѣлія и промысловъ.	Число семействъ.	Въ томъ числѣ безземельныхъ.	Количество десятинъ земли.	Число душъ.	Число работниковъ.	Число семействъ.				Число.	
						Имѣющихъ дома.	Безъ дома.	Имѣющихъ надворныя строенія.	Безъ нихъ.	Лошадей.	Коровъ.
Земледѣліе, какъ главное занятіе.											
абсол. числа	831	4	13759	5447	1117	774	57	765	66	2432	1962
въ %-хъ	*100,0*	*0,5*	—	—	—	*93,1*	*6,9*	*92,1*	*7,9*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	16,6	6,5	1,34	—	—	—	—	2,9	2,4
Земледѣліе, какъ второстепенное занятіе.											
абсол. числа . .	303	4	3290	1777	368	248	55	227	76	368	491
въ %-хъ	*100,0*	*1,3*	—	—	—	*81,9*	*18,1*	*74,9*	*25,1*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	10,8	5,9	1,22	—	—	—	—	1,2	1,6
Не занимающіеся земледѣліемъ.											
абсол. числа . . .	233	9	2897	1083	193	174	59	148	85	54	267
въ %-хъ	*100,0*	*3,9*	—	—	—	*74,7*	*25,3*	*63,5*	*36,5*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	12,4	4,7	0,83	—	—	—	—	0,2	1,1
Итого	**1367**	**17**	**19946**	**8307**	**1678**	**1196**	**171**	**1140**	**227**	**2854**	**2720**
Промыслы, имѣющіе существенное значеніе.											
абсол. числа . . .	728	12	9215	4411	923	613	115	572	156	1225	1309
въ %-хъ	*100,0*	*1,7*	—	—	—	*84,2*	*15,8*	*78,6*	*21,4*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	12,7	6,1	1,3	—	—	—	—	1,7	1,8
Промыслы, имѣющіе второстепенное значеніе.											
абсол. числа . .	232	2	3735	1560	305	219	13	214	18	619	494
въ %-хъ	*100,0*	*0,9*	—	—	—	*94,4*	*5,6*	*92,2*	*7,8*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	16,1	6,7	1,3	—	—	—	—	2,7	2,1
Не занимающіеся промысломъ											
абсол. числа . . .	407	3	6996	2336	450	364	43	354	53	1010	917
въ %-хъ	*100,0*	*0,7*	—	—	—	*89,5*	*10,5*	*87,0*	*13,0*	—	—
въ средн. на дворъ.	—	—	17,2	5,7	1,1	—	—	—	—	2,5	2,3
Итого	**1367**	**17**	**19946**	**8307**	**1678**	**1196**	**171**	**1140**	**227**	**2854**	**2720**

ченіемъ земледѣльческихъ и промысловыхъ занятій.

Число семействъ.							Число десятинъ посѣва.	Число семействъ.						
Безлошадныхъ.	Имѣющихъ пахотныя орудія.	Безъ нихъ.	Арендующихъ землю.	Количество арендованной земли.	Сдающихъ землю.	Количество сданной земли.		Сѣющихъ.	Не сѣющихъ.	Незанимающихся промыслами.	Занимающихся промыслами.		Со срочными рабочими.	Безъ нихъ.
											Имѣющ. существенное значеніе.	Имѣющ. случайное значеніе.		
98	584	247	625	8175	239	1744	14044	831	—	332	278	221	370	461
11,8	*70,1*	*29,9*	*75,2*	—	*28,8*	—	—	*100,0*	—	*40,0*	*33,4*	*22,6*	*44,5*	*55,5*
—	—	—	—	13,1	—	7,3	16,9	—	—	—	—	—	—	—
133	76	227	173	1285	124	897	2332	303	—	6	290	7	46	257
43,9	*25,1*	*74,9*	*57,1*	—	*40,9*	—	—	*100,0*	—	*2,0*	*95,7*	*2,3*	*15,2*	*84,8*
—	—	—	—	7,4	—	7,2	7,7	—	—	—	—	—	—	—
197	12	221	62	637	212	2774	—	—	233	69	160	4	2	231
84,6	*5,2*	*94,8*	*26,6*	—	*90,9*	—	—	—	*100,0*	*29,6*	*68,7*	*1,7*	*0,9*	*99,1*
—	—	—	—	10,3	—	13,1	—	—	—	—	—	—	—	—
428	**672**	**695**	**860**	**10097**	**575**	**5415**	**16376**	**1134**	**233**	**407**	**728**	**232**	**418**	**949**

										Не занимающіеся земледѣліемъ.	Занимающіеся земледѣліемъ.			
											Какъ второстепенное занятіе.	Какъ главное занятіе.		
288	268	460	420	5033	325	3154	7054	562	166	160	282	286	169	559
39,6	*36,8*	*63,2*	*57,7*	—	*44,7*	—	—	*77,2*	*22,8*	*22,0*	*38,7*	*39,3*	*23,2*	*76,8*
—	—	—	—	12,0	—	9,7	12,6	—	—	—	—	—	—	—
27	142	90	172	1559	80	504	3386	226	6	4	222	6	84	148
11,6	*61,2*	*38,8*	*74,1*	—	*34,5*	—	—	*97,4*	*2,6*	*1,7*	*95,7*	*2,6*	*36,2*	*63,8*
—	—	—	—	9,1	—	6,3	15,0	—	—	—	—	—	—	—
113	262	145	268	3505	170	1757	5936	333	74	69	327	11	165	242
27,8	*64,4*	*35,6*	*65,9*	—	*41,3*	—	—	*81,8*	*18,2*	*17,0*	*80,3*	*2,7*	*40,5*	*59,5*
—	—	—	—	13,1	—	10,3	17,8	—	—	—	—	—	—	—
428	**672**	**695**	**860**	**10097**	**575**	**5415**	**16376**	**1121**	**246**	**233**	**831**	**303**	**418**	**949**

XVII. Группировка признаковъ въ комбинаціи съ размѣрами посѣвовъ.

Группировка по велич. посѣвовъ.	Число семействъ.	Колич. дес. посѣва.	Число душъ.	Число работниковъ.	Число семействъ.				Число.		Число семействъ.				Колич. дес. аренд. зем.	ч. сем. сдающ. землю.	Кол. десят. сдав. зем.	Земельныхъ дворовъ.	Безземельныхъ.	Колич. дес. земли.	Колич. семействъ.						Ч.
					Имѣющ. дома.	Безъ нихъ.	Им. надв. строенія.	Безъ нихъ.	Лошадей	Коровъ	Безъ лошадей	Съ пахат. орудіями.	Безъ нихъ.	Арендъ. землю.							Съ земледѣл.			Съ промысл.			Со срок.
																					къ глав. занят.	второс. занят.	не зан. зем.	къ глав. занят.	второс. занят.	не зан. промыс.	
Безъ посѣвовъ.																										
Абс. числа	247	—	1137	212	179	68	153	94	53	270	210	12	235	55	587	210	2878	238	9	3236	8	9	230	165	4	78	—
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*72,5*	*27,5*	*62,0*	*38,0*	—	—	*85,0*	*5,0*	*95,0*	*22,2*	—	*85,0*	—	*96,4*	*3,6*	—	*3.2*	*3,6*	*93,2*	*66,8*	*1,6*	*31,6*	—
Въ ср. на дв.	—	—	4.6	0,86	—	—	—	—	0,2	1,1	—	—	—	—	2,4	—	11,7	—	—	13,1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣющіе до 5 дес.																										
Абс. числа .	154	454	817	169	117	37	105	49	108	186	82	20	134	66	156	87	640	152	2	1328	44	107	3	113	18	23	—
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*75,9*	*24,1*	*68,2*	*31,8*	—	—	*53,2*	*13,0*	*87,0*	*42,9*	—	*56,5*	—	*98,7*	*1,3*	—	*28,6*	*69,5*	*1,9*	*73,4*	*11,7*	*14,9*	—
Въ ср. на дв.	—	2,9	5,3	1,10	—	—	—	—	0,7	1,2	—	—	—	—	1,0	—	4,1	—	—	8,7	—	—	—	—	—	—	—
Сѣющ. отъ 5-10 д.																										
Абс. числа .	304	2152	1736	360	268	36	256	48	426	471	95	97	207	194	632	128	719	302	2	3657	181	123	—	191	56	57	3
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*88,2*	*11,8*	*83,2*	*16,8*	—	—	*31,2*	*31,9*	*68,1*	*63,8*	—	*42,1*	—	*99,9*	*0,1*	—	*60,6*	*39,4*	—	*62,9*	*18,4*	*18,7*	*12,5*
Въ ср. на дв.	—	7,1	5,7	1,18	—	—	—	—	1,4	1,5	—	-	—	—	2,1	—	2,4	—	—	12,1	—	—	—	—	—	—	—
Сѣющ. отъ 10-15 д.																										
Абс. числа .	260	3086	1623	324	240	20	236	24	542	552	37	164	96	196	1130	77	392	259	1	3859	216	44	—	113	65	82	9
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*92,2*	*7,8*	*90,8*	*9,2*	—	—	*14,2*	*63,1*	*36,9*	*75,4*	—	*29,6*	—	*99,6*	*0,4*	—	*83,0*	*17,0*	—	*43,5*	*25,0*	*31,5*	*35,4*
Въ ср. на дв.	—	11,8	6,2	1,25	—	—	—	—	2,1	2,1	—	—	—	—	4,3	—	1,5	—	—	14,8	—	—	—	—	—	—	—
Сѣющ. отъ 15-25 д.																										
Абс. числа .	251	4737	1781	348	242	9	241	10	850	640	3	234	17	204	2329	48	364	248	3	4652	237	14	—	84	60	107	15
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*96,4*	*3,6*	*96,2*	*3,8*	—	—	*1,2*	*95,6*	*4,4*	*81,3*	—	*19,1*	—	*98,8*	*1,2*	—	*94,4*	*5,6*	—	*33,5*	*23,9*	*42,6*	*62,5*
Въ ср. на дв.	—	18,8	7,9	1,35	—	—	—	—	3,4	2,5	—	—	—	—	9,3	—	1,4	—	—	18,5	—	—	—	—	—	—	—
Сѣющ. 25 д. и свыше																										
Абс. числа .	151	5947	1213	265	150	1	149	2	875	601	1	145	6	145	5263	25	422	151	—	3204	145	6	—	62	29	60	13
Въ %-хъ . .	—	—	—	—	*99,3*	*0,7*	*98,6*	*1,4*	—	—	*0,7*	*95,8*	*4,2*	*95,8*	—	*16,5*	—	*100,0*	—	—	*95,8*	*4,2*	—	*41,0*	*19,3*	*39,7*	*86,8*
Въ ср. на дв.	—	39,4	8,0	1,75	—	—	—	—	5,8	4,0	—	—	—	—	34,9	—	2,8	—	—	21,2	—	—	—	—	—	—	—
	1367	16376	8307	1678	1196	171	1140	227	2854	2720	428	672	695	860	10097	575	5415	1350	17	19946	831	303	233	728	232	407	41