B5
.S57

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

1892

БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГІИ.

10622

Сочиненіе

Студента Кіевской Духовной Академіи

Ивана Спасскаго.

БИБЛІОТЕКИ
ГИМНАЗІЯ

КІЕВЪ.

Въ университетской типографіи.

1857.

БИБЛИОТЕКА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО
МУЗЕЯ

1 г

BS
637

Отъ Кіевскаго Духовнаго Цензурнаго Комитета печатать дозволяется. Кіевъ. Ноября 20 дня, 1856 года.

Цензоръ, Инспекторъ Академіи, Архимандритъ *Іоанникій.*

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
Общественных Наук
Академии Наук СССР
535
36

БИБЛІОТЕКИ
ПРОГИМНАЗІИ

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГІИ.

Καὶ τῶν χρόνων τὸν πάντα ἀριθμὸν, κατὰ τὸ δυνατὸν, οἶμαι τανῦν ἀκριβῶς εἰρῆσθαι. Εἰ γὰρ καὶ ἔλαθεν ἡμῶν χρόνος, εἰ τύχοι εἰπεῖν, ἔτη **50**, ἢ **100**, ἢ καὶ **200**, οὐ μέντοι χιλιάδες ἐτῶν.

Θεόφιλ. π. Αὐτόλυκ. γ. § 58 *Σελ.* 427

Ὀλίγοις μὲν οὖν ἔτεσι διαμαρτεῖν τὸν χρόνον δοίη τις ἂν ἱστορικοῖς ἀνδράσιν, ἀρχαίας καὶ πολυετοῦς συνταττομένης πραγματείας. γενεαῖς δὲ δυσὶ καὶ τρισὶν ὅλαις ἀποπλανηθῆναι τῆς ἀληθείας οὐκ ἂν ἐπιτρέψειεν.

Διον. Αλικαρν. Ῥωμ. Ἀρχαιολ. Ζ Σελ. 418. Lips. 1691.

ВВЕДЕНІЕ.

Подъ именемъ Библейской Хронологіи разумѣется счисленіе времени отъ сотворенія міра или отъ Адама до Іисуса Христа, по книгамъ священнаго Писанія.

Въ священныхъ книгахъ описанъ въ историческомъ порядкѣ цѣлый рядъ событій, происходившихъ отъ сотворенія міра до основанія на землѣ Церкви единороднымъ Сыномъ Божіимъ, Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Правда, въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ и въ посланіяхъ святыхъ Апостоловъ повѣствуется о событіяхъ Церкви новозавѣтной, происходившихъ въ ней въ самомъ началѣ ея утвержденія и распространенія, – а въ Откровеніи святаго Іоанна Богослова изображаются судьбы ея до самой кончины міра. Но поелику въ семъ Откровеніи времена событій, имѣющихъ произойти въ мірѣ, не означаются хронологически, и самыя событія будущія описаны съ свойственною тайновидцамъ прикровенностію, повѣствованія же о дѣяніяхъ апостольскихъ обьемлютъ весьма незначительный періодъ начинающейся только исторіи новозавѣтной Церкви: то послѣднимъ предѣломъ нашего

изслѣдованія Библейской Хронологіи мы полагаемъ крестную смерть Христа Спасителя. Съ другой стороны, для насъ безполезно испытывать, что должно разумѣть подъ днями творенія міра, — особенные ли великіе періоды лѣтъ, или дни обыкновенные. Этотъ вопросъ въ хронологическомъ отношеніи не имѣетъ важнаго значенія; ибо, если бы даже подъ днями творенія міра разумѣть значительные періоды времени (что впрочемъ отнюдь несправедливо): то не возможно опредѣлить ихъ пространства; а если подъ сими днями разумѣть, какъ и должно разумѣть, обыкновенные дни, то это продолженіе времени вовсе незначительно. Посему первымъ предѣломъ изслѣдованія Библейской Хронологіи полагаемъ начало рода человѣческаго или сотвореніе первой четы — Адама и Евы, или, вообще говоря, сотвореніе міра.

Предметъ нашего изслѣдованія, какъ видно изъ существа самаго дѣла, составляютъ, такъ называемые, хронологическіе тексты Библіи, или тѣ мѣста священнаго Писанія, въ которыхъ означаются времена историческихъ событій. Таковыхъ мѣстъ очень много. Нѣтъ необходимости разбирать всѣ сіи мѣста; мы будемъ слѣдить за главною нитью событій и постараемся опредѣлить время произшествій важнѣйшихъ; частныя хронологическія событія и частныя хронологическія ука-

занія легко могутъ быть опредѣляемы по первымъ. Такимъ образомъ, на примѣръ, лѣтосчисленіе книгъ Маккавейскихъ можетъ и не войти въ наше изслѣдованіе Библейской Хронологіи, поелику времена событій, описанныхъ въ сихъ книгахъ, войдутъ въ періодъ 70 седмиць пророка Даніила, разборомъ коихъ мы заключимъ наше изслѣдованіе.

Методъ изслѣдованія Библейской Хронологіи опредѣляется хронологическими указаніями, встрѣчающимися въ священномъ Писаніи и составляющими предметъ нашего изслѣдованія. Хотя въ священныхъ книгахъ лѣта событій не считаются отъ одной какой либо эры (наприм. отъ сотворенія міра и т. подоб.); хотя въ нихъ опредѣляется время только частныхъ произшествій: но чрезъ снесеніе, сличеніе и совокупленіе хронологическихъ текстовъ, разсѣянныхъ по разнымъ книгамъ священнаго Писанія, можно приходить къ общему опредѣленію времени, протекшаго отъ начала рода человѣческаго до Іисуса Христа. Исключеніе въ семъ отношеніи составляетъ время отъ 6-го года царствованія Дарія Истаспа до перваго года Артаксеркса Лонгимана, которое не опредѣлено въ священномъ Писаніи и простирается только на 40 лѣтъ съ небольшимъ. Поелику хронологическія указанія связаны съ историческими событіями разнаго свойства, и потому сами но-

сятъ на себѣ неодинаковый характеръ: то и образъ опредѣленія времени по священнымъ книгамъ не вездѣ одинаковъ. Такъ въ книгѣ Бытія общая сумма лѣтъ отъ Адама до Авраама слагается изъ частныхъ лѣтъ, протекшихъ до рожденія каждымъ патріархомъ слѣдующаго за нимъ. Время отъ призванія Авраама до исхода изъ Египта означено въ книгѣ Исходъ общимъ числомъ лѣтъ. Въ періодѣ Судей общая сумма лѣтъ получается чрезъ сложеніе лѣтъ каждаго порабощенія Евреевъ иноплеменниками съ лѣтами правленія каждаго судіи. Въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ время опредѣляется по лѣтамъ правленія каждаго царя. Отъ паденія іудейскаго царства до Рождества Христова время опредѣляется по пророчествамъ: Іереміи — о 70-тилѣтнемъ плѣнѣ и Даніила — о 70 ти седминахъ.

Какъ ни простъ, по видимому, методъ изслѣдованія Библейской Хронологіи, однакожъ онъ сопряженъ съ большими затрудненіями, окончательно едва ли когда разрѣшимыми. Они происходятъ первѣе всего отъ того, что хронологическія показанія, какъ мы находимъ ихъ теперь въ различныхъ спискахъ одного и того же текста, въ различныхъ переводахъ священныхъ книгъ и въ самомъ подлинникѣ, различны между собою, такъ что трудно опредѣлить, какое показаніе въ какомъ текстѣ или спискѣ подлинное и вѣрное. Далѣе,

одни и тѣже мѣста священнаго Писанія, по которымъ опредѣляется время извѣстнаго періода, различно понимаются толковниками, такъ что не легко бываетъ иногда найти истинный смыслъ ихъ. Наконецъ, непо ныя лѣта въ библейскомъ лѣтосчисленіи принимаются весьма часто за полныя; отъ чего время событій и въ самой Библіи опредѣляется не съ совершенною точностію, а только приблизительно Все это служитъ побужденіемъ къ точнѣйшему, усильному изслѣдованію Библейской Хронологіи, при томъ существенно важномъ ея значеніи, какое она имѣетъ для всеобщей исторіи; но въ тоже время самому изслѣдователю даетъ право въ своихъ хронологическихъ изысканіяхъ довольствоваться выводами только приблизительными, наиболѣе вѣроятными, тамъ, гдѣ нельзя достигнуть истины исторически точной и несомнѣнной. Въ наукѣ не безполезно и такое изслѣдованіе. Не даетъ оно окончательнаго рѣшенія данному вопросу, — за то освѣщаетъ собою длинную ткань, историческій порядокъ и ходъ библейскихъ событій, которыя всегда составляютъ предметъ знанія самый важный, живой и питательный для того, кто размышляетъ о судьбахъ царства Божія на землѣ, о дивномудрыхъ дѣлахъ спасительнаго домостроительства Божія; не обѣщаетъ истины рѣшительно и точно доказанной, - но за то устраняетъ много заблужденій и

погрѣшностей относительно лѣтосчисленія, весьма опасныхъ, въ извѣстномъ отношеніи, для исторіи вообще, для исторіи Церкви въ особенности и наконецъ для исторической достовѣрности самаго откровенія.

Какое значеніе можетъ имѣть хронологія другихъ народовъ въ изслѣдованіи библейскаго лѣтосчисленія?— Ни одинъ изъ народовъ древняго міра, даже и позднѣйшихъ (каковы Греки и Римляне), не оставилъ намъ лѣтосчисленія полнаго и однообразнаго. Исторія древнихъ народовъ начинается весьма поздо,—спустя цѣлыя тысячи лѣтъ отъ начала существованія рода человѣческаго, и потомъ долго еще существуетъ въ видѣ сбора отрывковъ, легендъ и миѳовъ о происхожденіи и событіяхъ того или другаго народа, такъ что ни одинъ народъ не представляетъ намъ цѣлой и непрерывной лѣтописи своей исторической жизни. Равнымъ образомъ и лѣтосчисленіе древнихъ народовъ существуетъ только въ отрывкахъ и всегда не полно. Если и встрѣчаемъ иногда у нихъ показанія большихъ періодовъ или счетъ лѣтъ отъ общихъ эръ (каковы наприм. потопъ и т. подоб.); то въ сихъ случаяхъ, по неопредѣленности и отрывочности самой исторіи, лѣтосчисленіе ихъ не имѣетъ надлежащей основательности и достовѣрности (1). Съ другой стороны, образъ из-

(1) Они большею частію считаютъ время по царствованіямъ

мѣренія времени не у всѣхъ народовъ одинаковъ,—на прим. у однихъ годъ больше, у другихъ меньше; отъ чего происходятъ различныя у разныхъ народовъ показанія лѣтъ въ одномъ и томъ же періодѣ, чрезвычайно огромныя числа лѣтъ въ промежуткахъ времени самыхъ небольшихъ и проч. При такомъ положеніи древней хронологіи гражданской исторіи, очевидно, мы никогда не пришли бы къ выводамъ относительно хронологіи—общимъ, опредѣленнымъ и однообразнымъ, если бы въ священной Библіи не имѣли руководства къ сему: она одна содержитъ въ себѣ истинную исторію отъ начала сотворенія міра, почти непрерывно продолжающуюся до пришествія на землю Спасителя. Впрочемъ, хотя библейская хронологія сама по себѣ вѣрна, поелику содержитъ показанія лѣтъ открытыя Богомъ, записанныя богоугодными людьми по внушенію Духа Святаго: но изслѣдованіе ея, какъ дѣло человѣческое, при упомянутыхъ трудностяхъ, имѣетъ нужду въ подтвержденіи, для того, чтобы имѣло видъ достовѣрности. Въ этомъ отношеніи и хронологія другихъ народовъ, составленная по ихъ памятникамъ и историческимъ записямъ, можетъ имѣть нѣкоторую важность при изслѣдованіи библейскаго лѣтосчисленія. Изслѣдованіе Библейской Хро-

---

и династіямъ; а объ этихъ династіяхъ и царствованіяхъ исторія доселѣ еще мало знаетъ положительнаго и опредѣленнаго.

нологіи получитъ окончательную достовѣрность, если итоги лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х., найденные по другимъ источникамъ (мужами учеными, достойными вниманія и уваженія), будутъ приближаться къ суммѣ лѣтъ, найденной въ томъ же промежуткѣ времени по указанію священныхъ книгъ.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи можетъ быть раздѣлено главнымъ образомъ на двѣ части. Первая часть объемлетъ время, протекшее отъ Адама до призванія Авраама; вторая — время, протекшее отъ призванія Авраама до Іисуса Христа. Это раздѣленіе имѣетъ основаніе не только въ исторіи божественнаго промышленія о родѣ человѣческомъ, но и въ самомъ характерѣ лѣтосчисленія библейскаго.

Каждая изъ сихъ частей дѣлится на различные періоды. Первая потопомъ дѣлится на два періода. Вторая содержитъ четыре періода: А) отъ призванія Авраама до исхода Израильтянъ изъ Египта; Б) отъ исхода Израильтянъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова; В) отъ заложенія храма Соломонова до разрушенія его; и Г) отъ разрушенія перваго храма до послѣднихъ судебъ втораго. По порядку сихъ періодовъ расположимъ и мы изслѣдованіе Библейской Хронологіи.



ИЗСЛѢДОВАНІЯ

БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГІИ

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Отъ Адама до призванія Авраама.

Ни одинъ періодъ священной исторіи не отличается, по видимому, такою ясностію и опредѣленностію хронологическихъ показаній въ священной Библіи, какъ періодъ отъ сотворенія Адама до призванія Авраама. Всѣ хронологическія указанія, сюда относящіяся, собраны какъ бы нарочито священнымъ бытописателемъ вмѣстѣ въ двухъ главахъ книги Бытія, пятой и одинадцатой. Священный бытописатель съ хронологическою ясностію означаетъ лѣта жизни каждаго патріарха до рожденія отъ него слѣдующаго па-

тріарха — его сына, равно какъ и лѣта остальной жизни до смерти: *поживе Адамъ лѣтъ двѣсть тридесять и роди сына... Быша же дніе Адамовы, яже поживе по еже родити ему Сиоа, лѣтъ седмьсотъ* Быт. 5, 3 4 *И поживе Арфаксадъ лѣтъ сто тридесять пять, и роди Каинана. И поживе Арфа садъ, по внегда родити ему Каинана, лѣтъ триста тридесять, и роди сыны и дщери: и умре.* 11, 12. 13... Въ родословіи патріарховъ, жившихъ до потопа, кромѣ того, выставляется общая сумма лѣтъ всей жизни каждаго патріарха: *и быша вси дніе Адамовы, яже поживе, лѣтъ девятьсотъ и тридесять, и умре.* 5, 5. Такимъ образомъ, чтобы опредѣлить продолженіе времени отъ Адама до Авраама, стоитъ только сложить въ одну сумму лѣта каждаго патріарха до рожденія отъ него слѣдующаго патріарха, и эта сумма покажетъ общее число лѣтъ, протекшихъ отъ Адама до Авраама, или, по крайней мѣрѣ до Ѳарры, отца Авраамова Тутъ только не совсѣмъ опредѣленно означенъ годъ, на которомъ Ѳарра родилъ Авраама (11, 26); не показано также, на какомъ году своей жизни Авраамъ былъ вызванъ изъ отечественной земли. Если бы намъ сіе извѣстно было изъ показаній въ другихъ мѣстахъ священнаго Писанія, то мы безъ всякаго затрудненія опредѣлили бы и общую сумму лѣтъ отъ Адама до призванія Авраама. Но, сличая хронологическія показанія текста LXX, съ котораго переведенъ нашъ славянскій, съ показаніями настоящаго текста еврейскаго, мы примѣчаемъ весьма значительныя разности, въ слѣдствіе коихъ наше лѣтосчисленіе, составляемое по тексту LXX, превышаетъ лѣтосчисленіе по нынѣшнему еврейскому тексту 1432-мя годами – числомъ, которое въ общей суммѣ лѣтъ, какъ періода отъ Адама до

призванія Авраама, такъ и всего времени отъ Адама до Христа Спасителя, имѣетъ весьма великую важность. Разности эти состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Хронологическія показанія LXX, въ лѣтахъ до рожденія почти каждымъ патріархомъ слѣдующаго за нимъ, въ обоихъ періодахъ превышаютъ тѣже показанія въ еврейскомъ текстѣ 100 годами; напротивъ въ остальныхъ лѣтахъ жизни многихъ патріарховъ показанія еврейскаго текста превышаютъ показанія LXX 100 же годами; при чемъ сумма лѣтъ жизни каждаго патріарха остается одна и таже, а общее число лѣтъ всего періода значительно измѣняется.

2 Исключеніе въ семъ отношеніи составляютъ Маѳусалъ, Ламехъ и Нахоръ Лѣта до рожденія Маѳусаломъ Ламеха въ нѣкоторыхъ спискахъ LXX означаются сходно съ еврейскимъ, а въ другихъ ихъ показывается меньше; лѣта рожденія Ламехомъ и Нахоромъ слѣдующихъ за ними патріарховъ въ еврейскомъ текстѣ и у LXX означаются различно, но не по общему правилу убавленія въ началѣ и прибавленія въ концѣ Въ лѣтахъ рожденія Ноемъ Сима и Симомъ Арфаксада показанія одинаковы въ обоихъ текстахъ, еврейскомъ и LXX; таковыя показанія, какъ сходныя, и слѣдовательно взаимно себя подтверждающія, не требуютъ особаго разсмотрѣнія

3. Каинанъ младшій, сынъ Арфаксада, въ еврейскомъ текстѣ совершенно опущенъ; чрезъ что по лѣтосчисленію LXX къ общей суммѣ лѣтъ разсматриваемаго періода прибавляется 130 лѣтъ(²).

(·) Вотъ сравнительныя таблицы хронологическихъ показаній

При такой значительной разности двухъ основныхъ original. текстовъ, въ слѣдствіе привязанности однихъ изслѣдователей къ одному тексту, другихъ къ другому, образовалось двоякое лѣтосчисленіе: одно принято въ Восточной Церкви,—лѣтосчисленіе, составляемое по тексту LXX; другое, составляемое по тексту еврейскому, принимается многими учеными на Западѣ. Такъ какъ это разногласіе возникло весьма рано въ Церкви христіанской и многократно вызывало поборниковъ истины къ точному и обстоятельному изслѣдованію Библейской Хронологіи; то въ исторіи занятій нашимъ предметомъ мы находимъ рев-

---

по тому и другому тексту. Присовокупляемъ показанія и по Самаританскому тексту, на который въ своемъ изслѣдовании будемъ имѣть случай не однократно ссылаться.

Тексты	Еврейскій			Греческій LXX			Самаританскій		
Имена патріар. допотопн.	До рожден.	Послѣ рожден.	Лѣта всей жизни.	До рожден	Послѣ рожден.	Лѣта всей жизни.	До рожденія.	Послѣ рожденія.	Всей жизни
Адамъ	130	800	930	230	700	930	130	800	930
Сиѳъ	105	807	912	205	707	912	105	807	912
Еносъ	90	815	905	190	715	905	90	815	905
Каинанъ	70	840	910	170	740	910	70	840	910
Малелеилъ . .	65	830	895	165	730	895	65	830	895
Іаредъ	162	800	962	162	800	962	62	785	847
Енохъ	65	300	365	165	200	365	65	300	365
Маѳусалъ . . .	187	782	969	187	782	969	67	653	720
Ламехъ	182	595	777	188	565	753	53	600	653
Ной	500	450	950	500	450	950	500	450	950
Симъ	100	—	—	100	—	—	100	—	—

ностныхъ защитниковъ и приверженцевъ, равно какъ и сильныхъ противниковъ того и другаго лѣтосчисленія.

На сторонѣ приверженцевъ лѣтосчисленія по еврейскому тексту замѣчательны: Іосифъ Скалигеръ (3), Петавій Іезуитъ (4), Уссерій (5), Орній (6), Гульсій (7), Шотанъ (8), Симоній (9), Мартіанай (10), Ле-Кіенъ (11), Спангемій (12), Па-

Тексты.	Еврейскій			Греческій LXX			Самаританскій		
Имена патріар. послѣпотопн.	До рожденія	Послѣ рожденія.	Лѣта всей жизни.	До рожденія.	Послѣ рожденія.	Лѣта всей жизни.	До рожденія.	Послѣ рожденія	Всей жизни.
Симъ (по пот.)	2	500	Не показаны.	2	500	Не показаны.	2	500	—
Арфаксадъ . .	35	403		135	403[a]		135	303	438
Каинанъ	—	—		130	330		—	—	—
Сала	30	403		130	330		130	303	433
Еверъ	34	430		134	270[б]		134	270	404
Фалекъ	30	209		130	209		130	109	239
Рагавъ	32	207		132	207		132	107	239
Серугъ . . .	30	200		130	200		130	100	230
Нахоръ . . .	29	119		79	129		79	69	148
Ѳарра до рожд. Авраама, Нахора и Аррана (Быт. 11, 26)	70	—	205	70	—	205	70	75	145
Авраамъ до призванія	75	—	—	75	—	—	75	—	—

а) Въ славян 330. б) Въ славян. 370.

(3) Canones Chronol Isagog. edit 1606 и Emendat. Temp. (4) Doctr. Tempor cum Chronol Paris 1650 (5) Chronol. Sacra Oxonii 1660. Annales Vet. Test Londini 1650 (6) Dissertatio de vera mundi origine Lugd. 1659 (7) De authent. absoluta S textus Hebraici (8) Bibl Hist. de prima aetate (9) Simon. Histor Critic Veter Test L II. cap 4 (10) Martianay Defense du texte Hebreu contre l'antiquité des temps. Paris 1689 (11) Le Quien L'antiquité de temps detruite Paris 1695 (12) Chronologia Lugd. 1701.

зини [17]), Виньолій [14]), Гартманъ [15]), Карпсовій [16]), Іосифъ де Мэстръ [17]), Клинтонъ [18]), Маркфакларъ [19]); къ нимъ должно отнести и современнаго знаменитаго оріенталиста Паравея [20]).

Защитники лѣтосчисленія по тексту LXX являлись не только на Востокѣ, но очень многіе и на Западѣ. Изъ оставившихъ намъ свои ученыя изслѣдованія по сему предмету замѣчательны: Антоній Концій [21]), Воссій [22]), Бароній [23]), Вальтонъ [24]), Моринъ [25]), Раллей [26]), Стиллингфлитъ [27]), Пезронъ [28]), Вистонъ [29]), Карлъ Гай [30]), Жаксонъ [31]), Кенникотъ [32]), Вернетъ [33]), Галесъ [34]), Рюс-

---

([13]) Pasini Dissert selectae p 49 83. ([14]) Chronologie de l'Histoire Sainte Berlin 1758 ([15]) Systema Chronologiae Biblicae Rostochii 1777 ([16]) Introduct Bibl P I c 4 § 5 ([17]) Lettre a M le Comte Jean Potocki Novemb 1807 и 1810 L'Université Catholique 1852 Fevrier ([18]) Clinton Fasti Hellenici T I p 289—329 Oxford 1834 ([19]) Markfaklare. A concise System of Hebrew Text. Perth 1833 ([20]) Appendice à la lettre de M de Maistre par M Paravey 1851, 12 Decembre Paris L'Université Catholique. Fevrier 1852 ([21]) Antonii Contii Notae in Chronol Nicephori Biblioth Vet Patr. de la Bigne. T 7 ([22]) Vossii Chronol Sacra, de aetate mundi, de LXX Interpr. p. 133 sqq около 1661. ([23]) Apparatus ad Annales ([24]) Walton Proleg IX, 57 ([25]) Exercit Biblic L 1. Exercit VIII ([26]) Raleigh History of the World ([27]) Stillingfleet Orig Sacr III. 4 9 ([28]) P Pezron L'antiquité de temps Paris 1686 и Defense de l'antiquité de temps Paris 1691 ([29]) Whiston, Essay tomard restoring the text etc. p. 117 ([30]) Charles Hayes Dissertation of the Chronology of the septuagint withan Appendix etc Lond 1741 ([31]) Jakson Chronological Antiquities et cael T I Lond 1752 ([32]) Kennicot, Dissert generalis ([33]) Vernet, Opuscula selecta 1775. ([34]) Hales Analysis of Chronology T. I. Lond 1800.

сель ([35]), ученѣйшій Кюнинхамъ ([36]), Десдуитъ([37]), Мелхіоръ Дель-Эрми ([38]), Волласъ([39]), Зейфартъ ([40]). Сюда также принадлежатъ: Аббатъ Фрерѐ, Пара-дю-Фанжа, Ферюссанъ, Шампольонъ ([41]) и братъ его Шампол. Фижакъ и многіе другіе. Нѣкоторые же, какъ на прим. Ферранъ([42]), въ счисленіи лѣтъ патріарховъ, жившихъ до потопа, слѣдуютъ тексту еврейскому, а въ лѣтосчисленіи періода послѣ-потопнаго тексту LXX.

Въ Церкви Восточно-каѳолической въ защиту LXX писали: неизвѣстный по имени сочинитель въ Россіи([43]), и въ Греціи Экономосъ ([44]).

Принимая во вниманіе означенныя разности между тѣмъ и другимъ текстомъ относительно хронологіи разсматриваемаго нами періода, и съ другой стороны — неопредѣленность нѣкоторыхъ показаній въ обоихъ текстахъ, для рѣшенія нашей задачи, сообразно съ обстоятельствами

([35]) Russel Connection of the sacred and profane History. ([36]) Cunighame. A syropsis of the Chronology London. 1837 The Septuagint and Hebrew Chronologies Tried. Lond 1838 The Fulness of the Times. Lond 1839, и A Chart of Sacred Chronology. Lond 1842 ([37]) Desdouits Cours Astronomie L'Univ. Cathol. T IV. 1837 p 549 T VII 1839. p. 194. T VIII 1839. p. 418. ([38]) Melchior de l'Hermit Aperçus sur la Chronol Sacree. L'Univer Cath T. IV. p 228. 1837 Observations sur la fixation de l'epoque de l'ancienne année Egyptienne. L'Univ. Cath. T V p 394 1838 ([39]) Wollace A Dissertation of the true age of the World Lond 1834 ([40]) Seyffart. Chronol Sacra Leipsig 1846. ([41]) Объ нихъ въ Маякѣ 1845. Т XXIV. Критика стр. 6. ([42]) Tableau Chronologique de l'Histoire Universelle par P.—I Ferrand Очень одобряемое произведеніе на западѣ L'Univ Cath T. V p 160 ([43]) Христіанск Чтеніе. 1844 г. Ч 3 стр. 112—140. ([44]) *Περὶ τῶν Ο... Βιβλ. Γ. Κεφ. ΙΕ.* Прекрасная статья, въ которой собрано вкратцѣ все, что говорили западные ученые въ защиту восточной хронологіи.

дѣла, мы должны А) прежде всего опредѣлить преимущественную достовѣрность хронологическихъ показаній одного изъ двухъ текстовъ, или рѣшить вопросъ: какой текстъ въ этомъ отношеніи заслуживаетъ большаго довѣрія — еврейскій, или LXX? потомъ Б) рѣшить слѣдующіе частные вопросы: 1) о годѣ рожденія Маѳусаломъ Ламеха, и 2) Ламехомъ Ноя, 3) о Каинанѣ, 4) о времени рожденія Нахоромъ Ѳарры и 5) Ѳаррою Авраама, и наконецъ 6) о времени призванія Авраама.

А.

Какое лѣтосчисленіе вѣрнѣе въ разсматриваемомъ нами періодѣ, по LXX, или по тексту еврейскому? При первомъ взглядѣ на разность лѣтосчисленія по тексту еврейскому и по LXX нельзя не видѣть, что въ одномъ изъ нихъ хронологическія показанія повреждены и притомъ не случайно какъ нибудь, но умышленно и обдуманно ([45]). Иначе мы никакъ не можемъ объяснить равномѣрной прибавки и убавки по 100 лѣтъ въ лѣтахъ до рожденія каждымъ патріархомъ слѣдующаго за нимъ и въ остальной ихъ жизни; такое однообразіе явно обличаетъ поддѣлку одного изъ текстовъ, для нарочитой цѣли, по предпринятому правилу.

Какъ ни запутанъ различными спорами и воззрѣніями ученыхъ вопросъ о преимущественной достовѣрности лѣтосчисленія по одному изъ упомянутыхъ текстовъ, по нашему мнѣнію, на первый разъ достаточно и легкаго воззрѣнія на

([45]) Constantia erroris nec casum redolet, sed industriam, говоритъ бл. Августинъ. De civit. Dei. L. XV. c. 15.

дѣло, дабы усумниться въ подлинности хронологическихъ показаній еврейскаго текста.

1) По еврейскому тексту разсѣяніе народовъ было спустя 100 лѣтъ послѣ потопа, а по LXX — спустя 530. Значитъ, по еврейскому тексту, въ это время жили еще свидѣтели потопа. Ной и Симъ, и всѣ послѣдующіе за ними патріархи до Фалека, родившагося во время самаго разсѣянія народовъ и отъ него получившаго свое имя, какъ замѣчаетъ Бытописатель (Быт. 10, 25). Ужели бы они не могли воспрепятствовать честолюбивому замыслу своихъ внуковъ? Ужели дѣти Іафета и Сима такъ скоро начали подражать Хаанаану?.. Съ другой стороны, переселеніе семейства Ноева съ Арарата на землю Сеннаарскую, количество народа (46), нужное для осуществленія столь гордаго замысла, высокое состояніе искусства, самое время, потребное для построенія великой башни (47) предполагаютъ не одно столѣтіе, и слѣдовательно говорятъ въ пользу лѣтосчисленія LXX, и напротивъ ясно опровергаютъ показанія текста еврейскаго.

2) Далѣе, соглашаясь съ хронологическими показаніями еврейскаго текста, мы должны принять, что Авраамъ засталъ еще въ живыхъ Ноя и всѣхъ предшествовавшихъ

(46) Святый Епифаній говоритъ, что однихъ начальниковъ фамилій при столпотвореніи было 72 (Contra Haeres I 1 haer 39) Тоже читаемъ у Евтихія патріарха александрійскаго, который собралъ въ своихъ лѣтописяхъ многія преданія древнихъ, и между прочимъ преданія о строеніи вавилонской башни (Annales Evt. Alex T I p 51, 52) (47) Гликасъ говоритъ, что собравшіеся 72 начальника напрасно трудились 40 лѣтъ (Annal 2. p 128). Блаженный Іеронимъ даетъ этой башнѣ 4000 футовъ и говоритъ, что знаменитая бывшая цитадель вавилонская есть именно эта башня (in Isai 1 14. p. 114. Адонъ архіепископъ Вьенскій даетъ ей 5,144 ф. (in chronico aetate prima).

ему (Аврааму) патріарховъ, что, если даже предположить рожденіе Авраама на 130 году Θарры, — то Симъ жилъ еще 75 лѣтъ послѣ призванія Авраама, Арфаксадъ 13, Сала 43 года, Еверъ 104 и т д. Но въ исторіи Авраама нѣтъ никакихъ слѣдовъ, чтобы въ то время существовали сіи мужи. Непонятно, почему бы священный Бытописатель опустилъ изъ виду сіи замѣчательныя въ библейской исторіи лица, если они были еще живы. Съ другой стороны, переселеніе Авраама изъ страны нечестія, вожденіе его по землѣ ханаанской и вообще особенный образъ храненія его Богомъ среди язычества предполагаютъ, что уже давно отошли изъ міра великіе въ древности столпы вѣры и благочестія, каковы были Симъ, Арфаксадъ и послѣдующіе патріархи. Все это представляетъ очевидное и сильное доказательство невѣрности хронологическихъ показаній еврейскаго текста Пусть блаженный Іеронимъ въ лѣтахъ остальной жизни патріарховъ, послѣ рожденія каждымъ слѣдующаго патріарха, исправляетъ въ своемъ переводѣ еврейскій текстъ по самаританскому: и въ такомъ случаѣ выйдетъ, что Симъ жилъ еще 75 лѣтъ послѣ призванія Авраама, Арфаксадъ до 118 года Θарры, Сала до 148-го года Θарры или 18-го года Авраама (если положимъ, что Авраамъ родился на 130-мъ году Θарры), Еверъ до 149 года Θарры. При семъ представляется новая несообразность: по исправленному Іеронимомъ тексту, Симъ долженъ пережить всѣхъ патріарховъ до Авраама Такое явленіе въ цѣломъ ряду патріарховъ допотопныхъ и послѣ-потопныхъ представляется не обычнымъ и какъ будто не естественнымъ

3) Согласіе текста еврейскаго съ переводомъ LXX въ лѣтахъ рожденія Іаредомъ, Мафусаломъ, Ламехомъ, Но-

емъ и Симомъ слѣдующихъ за ними патріарховъ ведетъ прямо къ подозрѣнію поврежденія въ еврейскомъ текстѣ. Евреи не могли прибавить по 100 лѣтъ къ жизни сихъ патріарховъ послѣ рожденія отъ нихъ слѣдующихъ патріарховъ, потому что въ такомъ случаѣ вышло бы, что три первые патріарха (Іаредъ, Мафусалъ, Ламехъ) жили далѣе потопа, а число душъ, вошедшихъ въ ковчегъ Ноя, не позволяетъ принять этого; между тѣмъ какъ въ текстѣ LXX легко можно было убавить по 100 лѣтъ отъ времени послѣ рожденія у всѣхъ вышеупомянутыхъ патріарховъ, если бы мы допустили вообще поврежденіе хронологическихъ показаній не въ еврейскомъ, а въ текстѣ LXX. Особенно же Евреи не могли отнять ста лѣтъ у Сима въ допотопной его жизни.

4) Разногласіе, какое находится, или, по крайней мѣрѣ, находилось въ еврейскихъ рукописяхъ, обличаетъ намѣренное поврежденіе хронологическихъ показаній въ еврейскомъ текстѣ. Такъ на прим Іареду восточныя (еврейскія) рукописи до рожденія Эноха давали только 62, а западныя 162 г; отсюда у самыхъ Евреевъ происходитъ различный счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра до потопа; восточные считаютъ только 1556 лѣтъ (48). Понятно, откуда вышла такая разность; одни въ лѣтахъ до рожденія Іаре-

(48) Summa seu periodus, quam a creatione mundi ad diluvium ex Hebraico textu suae aetatis quem in Perside, ubi scripsit (Ismael Schainschah), centum annis ab illa discedit, quam nostra nunc exhibent in Occidente exemplaria. Ille tamen non semel testatur, non solum se plura evolvisse ejusmodi Hebraica exemplaria, sed etiam, Rabbinos et gentis doctores adhibuisse, quemadmodum fecit in suo chronico conficiendo Hamadaddinus Ismael, princeps Hemat Ex quo plane colligere est, exemplaria, quibus usus est uterque Ismael, differre ab iis, quae legunt nunc in Evropa Iudaei et caet Ab Ecchelens.' Histor Arabum in chronic. Oriental pag. 172, 173.

домъ Эноха убавляютъ 100 лѣтъ отъ 162, показанныхъ въ текстѣ LXX, слѣдуя общему правилу прибавленія и убавленія, какое было наблюдаемо въ измѣненіи предыдущихъ показаній; другіе оставляютъ ихъ безъ измѣненія, поелику, если приложить 100 лѣтъ къ остальной жизни Іареда, какъ слѣдовало бы сдѣлать по общему правилу измѣненія показаній еврейскаго текста, и сіе правило приложить ко всѣмъ патріархамъ отъ Іареда до потопа, то нужно принять, что Іаредъ жилъ еще нѣсколько времени и послѣ потопа, а это прямо противорѣчитъ библейскому повѣствованію.

5) Времена до рожденія каждымъ патріархомъ слѣдующаго за нимъ по переводу LXX однообразнѣе, чѣмъ по еврейскому тексту Такъ по еврейскому счисленію поздніе патріархи, каковы: Мафусалъ, Ламехъ, Ной, начинаютъ раждать позднѣе, чѣмъ ихъ предшественники Тоже и послѣ потопа ([49]).

([49]) Берутъ еще доказательство въ подтвержденіе невѣрности хронологическихъ показаній еврейскаго текста изъ того отношенія, въ какомъ находятся лѣта до развитія способности дѣторожденія въ человѣкѣ вообще къ цѣлой жизни человѣческой Име но время дѣвства въ настоящія времена относится ко всей жизни человѣческой какъ 1 къ 4 или много какъ 1 къ 5, если положимъ предѣлъ жизни человѣческой 80 лѣтъ, а начало развитія способности дѣторожденія отнесемъ къ 18 году А по еврейскому тексту это отношеніе дѣвства къ цѣлой жизни у нѣкоторыхъ патріарховъ (напр. Салы) болѣе, нежели 1 относится къ 14, тогда какъ по тексту LXX это отношеніе выдерживается въ сообразности съ закономъ естества Считая равно нелѣпымъ, чтобы Іудеи и LXX повредили лѣтосчисленіе, блаженный Августинъ заключитъ, что первоначальныя лѣтосчисленія и по еврейскому тексту и по греческому переводу, какъ онъ вышелъ изъ рукъ толковниковъ, были согласны между собою; но что греческій переводъ въ послѣдствіи поврежденъ въ лѣтосчисленіи какимъ либо писцемъ александрійской библіотеки Этотъ писецъ, какъ пред-

Такимъ образомъ еврейскій текстъ въ хронологическихъ показаніяхъ самъ собою безъ всякихъ сторонніхъ свидѣтелей и свидѣтельствъ обличается въ своей невѣрности и умышленной поддѣлкѣ, явившейся въ немъ, безъ сомнѣнія, послѣ того времени, когда сдѣланъ съ него переводъ LXX. Нѣтъ ли сторонніхъ древнихъ свидѣтельствъ, которыя бы говорили прямо, или, по крайней мѣрѣ, намекали на то, что нѣкогда въ еврейскомъ текстѣ хронологическія показанія были такія же, какія мы читаемъ теперь въ переводѣ LXX, и что слѣдовательно хронологическія показанія LXX суть вѣрныя и подлинныя? Есть, и притомъ не мало; равнымъ образомъ и съ другой стороны есть также довольно очевидные слѣды того, что хронологическія показанія LXX въ самой глубокой древности были тѣже самыя, какія и теперь.

1. Древнія свидѣтельства о томъ, что хронологическія показанія еврейскаго текста нѣкогда были такія же, какія мы теперь читаемъ въ переводѣ LXX.

Таковыхъ свидѣтельствъ довольно много: мы приведемъ

ставляетъ себѣ блаженный Августинъ, вѣроятно, сообразивъ, что 10 лѣтъ жизни патріархальной равняются одному солнечному году, счелъ нелѣпымъ, чтобы кто либо изъ патріарховъ раждалъ дѣтей въ тотъ самый годъ, какой показывалъ текстъ, и потому прибавилъ по 100 лѣтъ къ лѣтамъ дѣторожденія патріарховъ (De civit Dei. XV) Слабость этого предположенія видна съ перваго взгляда. Скажемъ только, что оно носитъ противорѣчіе въ самомъ себѣ; ибо при счисленіи лѣтъ патріарховъ и по настоящему тексту LXX, согласно съ поврежденіемъ предполагаемаго писца, нѣкоторые патріархи начинали раждать дѣтей — 13 и 10 лѣтъ.

важнѣйшія изъ нихъ, сохранившіяся у самихъ же Іудеевъ и болѣе другихъ очевидныя и вѣроятныя. Надобно сознаться, что ни одно изъ нихъ, въ частности взятое, не можетъ составить цѣльнаго доказательства въ обличеніе невѣрности хронологическихъ показаній настоящаго еврейскаго текста; одни изъ нихъ слишкомъ частны, касаются только нѣкоторыхъ хронологическихъ показаній; другія, хотя и общи, но злоумышленная рука Еврея или кого нибудь другаго успѣла положить на нихъ слѣды своего умысла Но въ совокупности взятыя, при соображеніи историческихъ обстоятельствъ, чрезъ кои они прошли до нашего времени, они представляютъ явное и сильное доказательство, что хронологическія показанія еврейскаго текста нѣкогда были тѣже самыя, какія теперь читаемъ въ переводѣ LXX

1) Отъ временъ глубокой древности (гораздо прежде явленія въ свѣтъ перевода LXX) дошелъ до насъ такъ называемый текстъ самаританскій, находящійся въ отношеніи къ еврейскому, какъ другой списокъ съ одного и того же древнѣйшаго подлинника. При сличеніи хронологическихъ показаній самаританскаго текста съ показаніями еврейскаго и LXX, находимъ: а) въ лѣтахъ до рожденія патріархами послѣпотопными слѣдующихъ за ними показанія самаританскаго текста тѣже самыя, какія и въ теперешнемъ текстѣ LXX; въ самаританскомъ текстѣ не достаетъ только Каинана (младшаго), но сіе очевидно говоритъ о томъ, что если самаританскій текстъ поврежденъ, то поврежденъ совершенно не изъ подражанія LXX. б) Въ лѣтахъ рожденія патріархами допотопными слѣдующихъ за ними въ родословномъ спискѣ показанія измѣнены по тексту еврейскому; видно сіе изъ того, что отнято по 100 лѣтъ и болѣе, даже

у Іареда, Мафусала, Ламеха, чего не видимъ въ текстѣ еврейскомъ ([50]). Исправитель текста Самаританскаго по еврейскому въ лѣтахъ патріарховъ допотопныхъ не продолжилъ своего исправленія въ лѣтахъ патріарховъ послѣпотопныхъ по усмотрѣнію той очевидной, упомянутой ([51]) нами, несообразности, какую теперь представляютъ показанія еврейскаго текста

2) Іосифъ Флавій, ученый Іудей, жившій въ первомъ вѣкѣ по Р. Х., написалъ исторію своего народа. То—сама себя обличающая ложь, будто Іосифъ не зналъ еврейскаго языка и пользовался однимъ переводомъ LXX. Самъ онъ въ предисловіи къ »Древностямъ«, говоритъ, что онъ писалъ исторію съ еврейскихъ книгъ Книги эти онъ, какъ еврей, могъ имѣть и собственныя; но кромѣ того намъ извѣстно изъ его же собственнаго жизнеописанія, что Титъ кесарь подарилъ ему кодексъ, хранившійся до разоренія Іерусалима въ храмѣ іерусалимскомъ. Далѣе—самъ же онъ укоряетъ Евполема, писавшаго исторію Іудеевъ, за незнаніе еврейскаго языка »Евполемъ, говоритъ онъ, по справедливости заслуживаетъ укоризну за то, что допустилъ въ своей исторіи Іудеевъ такое множество заблужденій; не имѣя достаточныхъ свѣденій въ еврейскомъ языкѣ, онъ конечно не имѣлъ возможности почерпать себѣ матеріалы изъ самыхъ источниковъ«. Послѣ сего хронологическія свидѣтельства Іосифа Флавія имѣютъ для насъ всю

([50]) Впрочемъ, при Оригенѣ и Іеронимѣ нѣкоторые списки самаританскіе были совершенно согласны съ еврейскимъ въ лѣтахъ Мафусала и Ламеха

([51]) По еврейскому тексту Симъ жилъ еще 75 лѣтъ послѣ призванія Авраама; тоже должно сказать и о другихъ патріархахъ.

важность, потому что списаны имъ съ хронологическихъ показаній современнаго ему еврейскаго текста. Что же представляютъ намъ сіи свидѣтельства?

а) Показанія въ лѣтахъ патріарховъ допотопныхъ находятся тѣ же самыя, какія читаемъ въ текстѣ LXX; только Ламеху дается 182 г. до рожденія Ноя, вмѣсто 188 по LXX. Лѣта патріарховъ послѣпотопныхъ означаются опять согласно съ текстомъ LXX; исключеніе составляютъ Іахоръ, который родилъ Θарру будучи 129, или, по другимъ спискамъ 129 лѣтъ, а не 79 — какъ у LXX, и Симъ, который родилъ Арфаксада по прошествіи 12 лѣтъ послѣ потопа ([52]) Таковы хронологическія показанія Флавія въ греческихъ изданіяхъ. Правда, въ изданіяхъ латинскаго и нѣмецкаго переводовъ показанія сіи выставляются иначе и притомъ въ различныхъ изданіяхъ различно ([53]); но они, какъ показанія списковъ переводныхъ, не заслуживаютъ вѣроятія

([52]) Древн. Флавія книга первая.

([53])

Изданія	Basileae MDXXX	Franc of 1688	Перев. Нѣм Richel.	Wills и Whiston
Адамъ родилъ Сиѳа	230	230	230	130
Сиѳъ	105	205	205	105
Еносъ . . .	90	190	190	90
Каинанъ	70	170	170	70
Малелеилъ	162	162	162	65
Іаредъ . .	162	160	162	62
Енохъ . . .	105	105	187	65
Мафусалъ . .	187	187	187	187
Ламехъ	182	182	82	182
Ной до пот . .	600	600	600	600
Итого	1893	2191	2175	1556
А стоитъ . . .	2656	2656	2656	—

на равнѣ съ единогласными изданіями оригинальнаго текста,— какъ показанія весьма разногласныя, сами себя ниспровергаютъ, и обличаютъ или недосмотръ переписчиковъ, или умышленную поддѣлку перевода подъ предзанятую мысль переводчиковъ, тѣмъ болѣе, что общіе итоги въ нихъ несогласны съ частными ихъ показаніями

б) Въ показаніяхъ общей суммы лѣтъ того и другаго періода у Флавія встрѣчается разность и съ текстомъ LXX, и съ еврейскимъ. Именно: по частнымъ числамъ Флавія отъ сотворенія міра до потопа должно бы стоять 2256, а стоитъ 2656; потомъ, отъ потопа до рожденія Авраама, по частнымъ числамъ Флавія, должно быть 1002, или 992 [54], а стоитъ 292. Ошибка переписчика или умышленная поддѣлка очевидны, хотя сіи показанія гебраисты, защитники еврейскаго лѣтосчисленія, стараются обратить въ свою пользу [55]. Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія хронологіи Іосифа Флавія видно, что она согласна съ хронологическими показаніями LXX; а такъ какъ Іосифъ писалъ свою исторію съ еврей-

---

(54) Если не считать десять лѣтъ въ жизни Сима послѣ потопа до рожденія отъ него Арфаксала, лишнихъ противъ показанія и еврейскаго текста и LXX. Число 12 вмѣсто 2 въ текстахъ Флавія, по всей вѣроятности, не подлинное, произшедшее отъ недосмотра переписчика.

(55) Говорятъ: «очевидно, въ первомъ мѣстѣ стоялo 1656 лѣтъ, какъ выходитъ по нынѣшнему еврейскому тексту; но Грекъ къ слову χίλια прибавилъ δις». А не могло ли быть и такъ? Нѣкто вмѣсто 2256 поставилъ согласно съ еврейскимъ 1656. Другой, зная, что вообще отъ сотворенія міра до потопа болѣе 2000 лѣтъ, перемѣнилъ первую цифру, оставивъ вторую II въ самомъ дѣлѣ, ужели бы Грекъ, перемѣнивший двадцать чиселъ, оставилъ двѣ главныя цифры въ обличеніе себѣ? Притомъ, для чего ему извращать хронологію Флавія, вопреки тексту LXX, въ лѣтахъ Ламеха и особенно Нахора?

скихъ книгъ, то отсюда естественно слѣдуетъ заключеніе, что въ древнемъ еврейскомъ текстѣ хронологическія показанія разсматриваемаго нами періода были тѣ самыя, какія до нынѣ сохранились въ текстѣ LXX

3) Къ разряду сихъ доказательствъ, свидѣтельствующихъ вообще о согласіи хронологическихъ показаній древняго еврейскаго текста съ показаніями текста LXX, какъ мы видимъ его въ настоящее время, должно отнести свидѣтельство Іакова едесскаго (около VII в по Р. Х.). Онъ говоритъ, что въ его время существовали еще древнія еврейскія рукописи, въ которыхъ хронологическія показанія были совершенно согласны съ показаніями текста LXX([35]). Въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ еврейскихъ не однократно можемъ встрѣчать неосторожную проговорку самихъ учителей іудейскихъ, изъ коей довольно ясно видно, что сіи учители, читая хронологическія показанія искаженнаго еврейскаго текста, не не знали какъ бы и о томъ, что истинное лѣтосчисленіе сохраняется въ текстѣ LXX Такъ на прим. 130 лѣтъ, коими означается въ теперешнемъ еврейскомъ текстѣ возрастъ жизни Адама, на которомъ онъ родилъ Сиѳа, въ Талмудѣ (содержащемъ записки іудейскихъ учителей) и другихъ памятникахъ еврейскихъ или считаются отъ смерти Авеля, или относятся неопредѣленно ко времени дѣторожденія Адама Для перваго мы имѣемъ слѣ-

---

([35]) »Ἐν τισιν ἄλλοις ἀκριβέσιν ἑβραϊκαῖς ἱστορίαις εὕρομεν γεγραμμένον, ὅτι ὁ Ἀδὰμ ἐγέννησε τὸν Σὴθ γενόμενος ἐτῶν 230 Ἀλλ' οἱ Ἰουδαῖοι βουλόμενοι διαστρέψαι τὸν ψηφισμὸν τῶν ἐτῶν, ὅπως ἀποδείξωσι μηπω τὸν Χριστὸν ἐληλυθότα, ἀπέσπασαν 100 ἐνιαυτοὺς ἐκ τῆς Ἀδὰμ ἡλικίας, πρὶν ἢ γεννήσῃ τὸν Σὴθ«. Kennicot Dissert. general. p 179

дующія свидѣтельства. Въ Талмудѣ написано([57]): »сказалъ »р. Іеремія: во всѣ тѣ лѣта, въ которыя Адамъ плакалъ по »причинѣ смерти Авеля, раждалъ онъ демоновъ и духовъ »и ночей (לילית) (особый видъ демоновъ)([58]), какъ сказано »(Быт 5, 6): *поживе Адамъ лѣтъ сто тридесять и роди »сына по виду своему, и по образу своему, и нарече имя »ему Сиѳъ.* Отсюда, по доказательству отъ противнаго, »видно, что до того времени (Адамъ) не раждалъ по об- »разу своему. Это подтверждается тѣмъ, что сказалъ р. »Мейръ: первый человѣкъ былъ великій святой; когда уви- »дѣлъ, что смерть была отъ него, сокрушался и постился »130 лѣтъ, и одѣль тѣло свое листьями смоковничными, и »отлучался отъ жены въ продолженіи 130 лѣтъ« Яснѣе го- воритъ объ этомъ рав Соломонъ въ томъ же Талмудѣ: »демоны суть сыны перваго человѣка; ибо въ продолженіи »всѣхъ ста тридцати лѣтъ, въ которыя Адамъ отлучался »отъ жены своей, по причинѣ смерти Авеля, зачинались и »раждались отъ него демоны«([59]) Еще яснѣе въ Таргумѣ іерусалимскомъ, гдѣ говорится: »и позналъ Адамъ жену по »прошествіи 130 лѣтъ послѣ того, какъ убитъ былъ Авель«([60]). Здѣсь 130 лѣтъ евреи считаютъ опредѣленно отъ смерти Авеля Для втораго случая имѣемъ слѣдующаго рода свид- дѣтельства. »Когда Адамъ (читаемъ въ Талмудѣ) увидѣлъ, »что его дѣти погибнутъ въ геенѣ, воздерживался отъ »плодопошенія и размноженія въ продолженіи 130 лѣтъ;

([57]) Pugio fidei Pars III Distn II c V p 573 ([58]) Это—одна изъ тѣхъ нелѣпыхъ сказокъ, которыхъ не мало содержится въ Талмудѣ

([59]) Ibidem p 574 ([60]) Lib Ber Rabbae citatus a Majemonide in More Nevochim lib. 1 c. 7.

»когда же узналъ, что, послѣ 26 родовъ, Израиль получитъ »законъ, приложилъ родить« ([61]). Въ другомъ мѣстѣ: »во всѣ »тѣ 130 лѣтъ, въ которыя Адамъ отлучался отъ жены сво»ей, Ева зачинала и раждала духовъ мужескаго пола, Адамъ »же — пола женскаго«([62]). Здѣсь говорится неопредѣленно о чадорожденіи Адама Если будемъ относить сіи 130 лѣтъ ко времени рожденія Каина — перваго сына; то войдемъ въ явное противорѣчіе съ простымъ и яснымъ выраженіемъ самаго текста еврейскаго. Если же будемъ считать ихъ отъ смерти Авеля, то, принимая во вниманіе другое преданіе іудеевъ о времени рожденія Каина и смерти Авеля, увидимъ, какъ въ упомянутыхъ случаяхъ неправда солгала себѣ. Въ древней іудейской книгѣ, подъ заглавіемъ *Λεπτὴ Γένεσις*, какъ видно изъ сохраненныхъ Синкелломъ отрывковъ ея, рожденіе Каина относится къ 70 году жизни Адама, рожденіе Авеля къ 77, смерть его къ 99 г. жизни Адама([63]). Если теперь соединимъ число лѣтъ, бывшихъ Адаму въ то время, когда умеръ Авель, съ 130, протекшими, по представленнымъ замѣчаніямъ іудейскихъ учителей, отъ смерти Авеля до рожденія Сиѳа; то получимъ 230,— число въ переводѣ LXX означающее вообще возрастъ Адама, въ которомъ онъ родилъ Сиѳа. — Когда уже рука еврея коснулась текста священнаго, когда повсюду распространенъ былъ поврежденный текстъ, истина еще долго говорила о себѣ устами восточныхъ жителей. Ученый Селденъ приводитъ свидѣтельство изъ нѣкоторой рукописной хроники Евтихія патріарха александрійскаго, что на востокѣ,

([61]) Pugio fidei Pars III Dist II cap V XIV p 372 ([62]) Idem. XVII p. 574. ([63]) *Οἰκον. Βιβλ. Γ σελ.* 715

во время сего патріарха, сохранялось еще преданіе о томъ, что Сиѳъ умеръ на 20 году Еноха, а Енось на 53 году Маѳусала ([64]): это вполнѣ согласно съ текстомъ LXX.

Довольно сихъ, приведенныхъ нами, свидѣтельствъ, дабы видѣть, что въ древнемъ еврейскомъ текстѣ, по крайней мѣрѣ, до втораго христіанскаго вѣка (какъ видно изъ Древн. Іосифа Флавія) хронологическія показанія были тѣ самыя, какія теперь читаемъ въ переводѣ LXX,—что въ памятникахъ іудеевъ и въ преданіяхъ восточныхъ народовъ долго сохранялось лѣтосчисленіе первоначальнаго (не поврежденнаго) еврейскаго текста, согласное съ теперешнимъ LXX. Не безполезно теперь обратить вниманіе и на тѣ доказательства, какія, съ той же стороны, представляютъ защитники еврейскаго текста въ подтвержденіе той мысли, что въ древнемъ еврейскомъ текстѣ были тѣже хронологическія числа, какія въ немъ находятся и теперь

1) Сикстъ Сенскій увѣряетъ([65]), по словамъ Лекіена([66]), что Филонъ іудей означаетъ лѣта первыхъ патріарховъ тѣми же числами, какія теперь находятся въ еврейскомъ текстѣ. Но онъ не указываетъ этого мѣста изъ твореній Филона. Рикціоли говоритъ, что, по счисленію Филона, отъ начала міра до Р Х.—3957 л.([67]) Но это клевета на Филона. Онъ считаетъ болѣе двухъ тысячъ лѣтъ отъ написанія Моусеевыхъ книгъ до своего времени([68]). Если приложимъ къ

([64]) Selden De anno civil vet Judaeorum p 44, 45 Lond 1644.

([65]) L 5. Bibl ann 67. ([66]) S Script Curs Compl T III. p 1556. ([67]) Chronol. L 7 cap 2 ([68]) »Καὶ πλειόνων ἐτῶν διελυληθότων (τὸ μέν ἀκριβῶς ἐκ ἔχω λέγειν ὁπόσα, πλέῳ δ' ἐν ἢ δισχίλια ἔτη) μὴ ῥῆμα γε ἀντοῖς μόνον τῶν ὑπ' αὐτῦ γεγραμμένον, κινῆσαι«... Cour. compl S.S. T III. p. 1535.

нимъ, и по еврейскому счету, 1656 лѣтъ отъ сотворенія міра до потопа, 292 — отъ потопа до рожденія Авраама, и 500 лѣтъ отъ сего времени до исхода, то получимъ не 3957 лѣтъ, а около 4 тысячъ съ половиною. Напротивъ, Алстедій свидѣтельствуетъ, что Филонъ отъ сотворенія міра до Р. Х. считалъ 5196 лѣтъ[69]. Такимъ образомъ, мнимое доказательство достовѣрности еврейскаго лѣтосчисленія обращается въ защиту лѣтосчисленія по тексту LXX

2) Ссылаются еще на текстъ евреевъ, поселившихся въ Индіи и Китаѣ, будто бы, за нѣсколько вѣковъ до Р. Х., который въ хронологическихъ показаніяхъ совершенно согласенъ съ теперешнимъ еврейскимъ текстомъ[70] Хотя бы и несомнѣнно было извѣстно, что іудеи, живущіе въ Индіи и Китаѣ, поселились тамъ за нѣсколько вѣковъ до Р. Х; однакожъ никто не можетъ доказать, что они не имѣли сношенія съ своими собратіями, жившими въ другихъ странахъ, послѣ Р. Х Подобный примѣръ, вѣроятно, еще мало извѣстный западнымъ, представляютъ Караимы россійскіе, которые доказываютъ, что они происходятъ отъ 10 колѣнъ, поселились за нѣсколько вѣковъ до Р. Х. въ Крыму, что они до X вѣка не знали о Раввинистахъ, что они нашли рукопись въ Дербентѣ (въ Дагестанѣ), корректоръ которой, Іуда, жилъ около 580 года по Р. Х, и которой начало, значитъ, гораздо ранѣе[71] Но извѣстно, что Караимы имѣютъ текстъ совершенно сходный съ тек-

---

[69] Thesaur Chronol p 56 [70] Annales de Philosophie Chretienne T XVI № 79 Хронологію китайскихъ іуд свъ первоначально изслѣдовалъ Гозани іезуитъ, не знавшій еврейскаго языка; хронологію индійскихъ—Уатъ англичанинъ [71] Prospectus der Odessaer Gesellschaft. 1845. Б 5

стомъ Раввинистовъ, даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Флавій читалъ въ еврейскомъ согласно съ LXX, на прим Числ. 10, 6. ср Древн кн. 3 гл 12 § 6, и во многихъ другихъ мѣстахъ, которыя собралъ Экономосъ ([72]). Кромѣ того, принимаютъ Даніила, Ездру и вообще книги написанныя послѣ плѣна Очевидно, что до пятаго, или, даже до шестаго вѣка они имѣли еще сношенія съ евреями палестинскими. И такъ, если поврежденный текстъ могъ проникнуть за Кавказъ и Черное море въ первые пять вѣковъ,—дивно ли, что онъ проникъ въ Китай и Индію, послѣ своего поврежденія? Судьба еврея связана съ Іерусалимомъ и Палестиною. Ужели китайскіе и индійскіе евреи могли забыть о своихъ собратіяхъ, жившихъ въ Палестинѣ? Еще Спаситель говорилъ фарисеямъ, что они проходятъ сушу и море, дабы пріобрѣсть прозелитовъ; безъ сомнѣнія, сіи ревностные проповѣдники іудейства не могли не знать о чадахъ Авраама, обитавшихъ внѣ предѣловъ роднаго отечества

3) Въ подтвержденіе древности хронологическихъ показаній настоящаго еврейскаго текста указываютъ еще на парафразы халдейскіе и Онкелоса Іонаѳана, также на переводъ сирскій (peschito), и говорятъ, что они древнѣе втораго вѣка, въ которомъ можно предполагать поврежденіе текста еврейскаго Дѣйствительно, одни поставляютъ Онкелоса даже во времена апостольскія; но другіе относятъ его къ 4 вѣку по Р. Х ([73]) Слѣдовательно, чтобы доказывать достовѣрность еврейскаго текста парафразомъ Онкелоса, прежде надобно доказать, что парафразъ Онкелоса

([72]) *Οἶκον. Βιβλ. Γ. Κεφ. ΙΖ. Σελ.* 855 ([73]) Моринъ Exercit. Bibl L II Exercit VIII cap II. p 321

явился ранѣе 3-го вѣка. Бауеръ не только время, но и лице Онкелоса подвергаетъ сомнѣнію (74). Происхожденіе парафразовъ Іонаѳана, сына Узіилова, Экономосъ относитъ къ 5 вѣку по Р Х (75) Большая часть писателей переводъ Пешито полагаютъ во второмъ вѣкѣ по Р. Х.. но многіе и въ третьемъ (76) Во всякомъ случаѣ вышеупомянутые парафразы и переводъ сирскій не были древнѣе Флавія, послѣ котораго мы предполагаемъ поврежденіе текста еврейскаго; притомъ они могли быть повреждены и послѣ своего явленія въ свѣтъ.

2. Древнія свидѣтельства о томъ, что хронологическія показанія теперешняго текста LXX были и въ древности тѣже самыя.

Послѣ того, какъ достовѣрно извѣстно, что хронологическія числа въ древнемъ еврейскомъ текстѣ были тѣ самыя, какія мы теперь читаемъ въ греческомъ текстѣ LXX, кажется, нѣтъ особенной нужды доказывать, что хронологическія показанія теперешняго текста LXX совершенно согласны съ показаніями того же текста, какъ онъ былъ въ древности,—тѣмъ болѣе, что многіе и изъ самихъ противниковъ не отвергаютъ сей мысли, приписывая всю вину поврежденія греческаго текста самимъ переводчикамъ Но обстоятельное и безпристрастное изслѣдованіе дѣла тре-

---

(74) Bauer Crit Sacr III § 65 Также Winer, de Onkeloso ejusque paraphrasi Chaldaica-Dissert p 7—12 (75) *Βιβλ. Γ. Κεφ. Ιθ. Σελ.* 879 (76) *Οἰκον. Βιβλ. Γ. Σελ.* 893

буетъ, что бы мы коснулись и этой стороны для того, дабы устранить даже малѣйшее нареканіе на умышленное повреждение греческаго текста.

1) Что въ первые вѣка христіанскіе (отъ I-го до X) хронологическія показанія въ греческомъ текстѣ LXX были совершенно тѣ самыя, какія читаемъ въ нынѣшнемъ, въ этомъ согласны вообще всѣ защитники еврейскаго и противники греческаго текста (LXX). Свидѣтельства объ этомъ мы найдемъ почти у каждаго отца Церкви По крайней мѣрѣ, до IV вѣка по Р Х, въ обоихъ церквахъ, восточной и западной, употреблялся исключительно греческій переводъ LXX; поэтому отцы той и другой церкви считаютъ лѣта одинаково по тексту LXX.

2) Есть достовѣрныя свидѣтельства о томъ, что и до Р. Х. хронологическія показанія въ текстѣ LXX были тѣже, какія въ немъ теперь находятся Таковыя свидѣтельства мы находимъ у іудеевъ абиссинскихъ, въ древнихъ книгахъ евреевъ—еллинистовъ, у Евполема, и—еще древнѣе—у Димитрія Фалерейскаго.—Евреи абиссинскіе имѣютъ у себя хронологію, составленную согласно съ текстомъ LXX([77]). Не вѣроятно, что бы цѣлое общество евреевъ, отвергнувъ свой древній текстъ, приняло новый, несогласный съ древнимъ, изъ рукъ Христіанъ; а то естественно, что они, какъ потомки, или какъ часть древнихъ александрійскихъ іудеевъ, издревле сохраняютъ переводъ LXX; и слѣдовательно, ихъ лѣтосчисленіе свидѣтельствуетъ прямо о томъ, что хронологическія показанія и въ древнѣйшемъ текстѣ LXX были тѣже самыя, какія въ немъ читаемъ теперь.—Въ (апокри-

([77]) Seyffarth. Chronol. Sacr p 218.

фической) книгѣ Еноха написано, что Енохъ преложился въ 1448 г. отъ сотворенія міра, имѣя 365 лѣтъ отъ рожденія. Не будемъ доискиваться, къ какому именно времени должно отнести происхожденіе сей книги; во всякомъ случаѣ она, какъ справедливо утверждаютъ Скалигеръ и многіе другіе (78), древнѣе временъ апостольскихъ и написана Евреемъ—Еллинистомъ. Основываясь на тойже книгѣ Еноха и на другой древней іудейской (*Λεπτὴ Γενεσις*), Синкеллъ написалъ: »въ 1000 году отъ сотворенія міра, въ 40 Іа»реда и 770 Сиѳа, 200 Егригоровъ (*Ἐγρήγοροι*), прель»щенные родомъ тѣмъ, взяли себѣ въ жены отъ дщерей »человѣческихъ и родили гигантовъ« (79). Показанія сіи совершенно согласны съ хронологіею перевода LXX, и, по всей вѣроятности, составлены на основаніи его. Евполемъ, грекъ и язычникъ, считая лѣта по LXX, отъ сотворенія міра до 5 г. Димитрія (Сотера, царя сирійскаго) и 12 года Птоломея (по Иезрону Евергета, по Экономосу (80) Филометора) полагаетъ 5149 лѣтъ. Правда, сіи показанія мы читаемъ не въ самомъ подлинникѣ, потому что собственныя сочиненія Евполема не дошли до насъ, а у Климента александрійскаго, который дѣлаетъ выписку изъ Евполема; но чрезъ сіе достовѣрность свидѣтельства нисколько не теряется. Климентъ читалъ, по всей вѣроятности, сочиненія Евполема, и, приводя изъ него хронологическія числа, не имѣлъ никакой надобности измѣнять ихъ. Впрочемъ, встрѣчается нѣкоторая странность

---

(78) Scalig. Animadvers ad Chronic. Evseb p 403—406 Cumberlands Phoenic Hist p 506 (79) *Συγγ. χρονογρ. Σελ.* 11. (80) *Περὶ τῶν Ο,.. Βιβλ. Β. Σελ.* 89.

въ хронологическихъ показаніяхъ Евполема, приводимыхъ у Климента александрійскаго (откуда Ле-Кіенъ заимствуетъ возраженіе Пезрону противъ его доказательствъ подлинности хронологическихъ показаній перевода LXX) ([81]). По свидѣтельству сего писателя Церкви, Евполемъ считаетъ 5149 л отъ сотворенія міра до 12 г Птоломея царя египетскаго и 2580 лѣтъ отъ исхода Евреевъ изъ Египта до того же времени ([82]). Но Жаксонъ и другіе справедливо послѣднее число исправляютъ на 1580 И въ самомъ дѣлѣ, никто изъ хронологовъ не полагалъ и не можетъ положить такой грубой ошибки. Очевидно, это описка.—Димитрій Фалерейскій, современникъ самаго перевода LXX, считая лѣта отъ Адама до Авраама, нисколько не удаляется отъ LXX; именно: отъ сотворенія міра до входа Іакова въ Египетъ онъ полагаетъ 3624, отъ потопа до того же времени—1362, и наконецъ, отъ преселенія Авраамова до входа Іакова въ Египетъ — 215 ([83]) А что Евполемъ и Димитрій Фалерейскій пользовались переводомъ LXX, и по нему составляли свои хронологическія показанія, это очевидно по самому простому соображенію о ближайшемъ къ нимъ отношеніи перевода LXX. Кромѣ того, Іосифъ Флавій положительно свидѣтельствуетъ, какъ мы видѣли, что Евполемъ не зналъ еврейскаго языка.

3) Изъ сихъ свидѣтельствъ, въ особенности, Димитрія

([81]) S Scr Curs compl T III p 1548. ([82]) Strom I p. 338. »Propterea autem Eupolemus quoque in simili opere dicit, omnes annos ab Adam usque ad quintum annum Demetrii, 12 anno Ptolomaei in Aegypto regnantis colligi annos 5149 A quo autem tempore Moses Judaeos eduxit ex Aegypto usque ad praedictum tempus colligi annos 2580« ([83]) (Евсев) Evang. praepar. 9, 4.

Фалерейскаго, видимъ, что хронологическія показанія текста LXX были въ немъ тѣже самыя и въ то время, когда онъ только что вышелъ изъ рукъ переводчиковъ, или, иначе сказать, при самыхъ переводчикахъ ([84]). Чтобы доказать неподлинность сихъ показаній, остается одно — допустить, что сами LXX переводчиковъ, ради какого нибудь умысла, по взаимному согласію, относительно хронологіи, сдѣлали отступленіе отъ еврейскаго подлинника, съ котораго они переводили. Не малая часть защитниковъ еврейскаго лѣтосчисленія держатся этого предположенія, — то есть, утверждаютъ, что текстъ греческій (LXX) не поврежденъ въ послѣдствіи, а руками самихъ же переводчиковъ, при самомъ переводѣ, сдѣлано въ немъ умышленное отступленіе отъ еврейскаго подлинника. И надобно замѣтить, что въ системѣ доказательствъ, построеваемой Гебраистами въ защиту текста еврейскаго, это предположеніе одно умѣстно и составляетъ существенную ея потребность для того, чтобы ей быть когда нибудь послѣдовательною и основательною Но соображая здраво историческія свѣдѣнія о переводчи-

---

([84]) Уссерію представлялось, что до Р Х. было два греческихъ перевода Одинъ изъ нихъ, составленный LXX толковниками при Филадельфѣ, былъ согласенъ съ настоящимъ еврейскимъ (и относительно лѣтосчисленія), а другой, несогласный съ еврейскимъ, по его мнѣнію, явился во времена Птоломея Фискона Сей-то переводъ, находившійся въ александрійской библіотекѣ, іудеи въ послѣдствіи времени и приписали будто бы LXX толковникамъ, но 1) никому изъ древнихъ не извѣстенъ другой греческій переводъ, кромѣ LXX; 2) напротивъ, всѣ древніе единогласно свидѣтельствуютъ, что Акила первый, послѣ LXX, перевелъ Моисеевы книги на греческій языкъ, 3) ужели бы іудеи предпочли мало-извѣстный, и притомъ несогласный съ еврейскимъ, первому знаменитому переводу LXX. Walt. proleg. p 404.

кахъ и переводѣ, нельзя придумать никакого основательнаго побужденія, по коему бы LXX старѣйшинъ народа, избранные первосвященникомъ, какъ благонадежные и вѣрные закону, всѣ согласились сдѣлать отступленіе отъ своего закона, который былъ уважаемъ іудеями до послѣдней въ немъ іоты. Говорятъ, что они сдѣлали въ своемъ переводѣ прибавленіе къ истинному лѣтосчисленію изъ угожденія египтянамъ[85], которые измѣряли свою древность цѣлыми десятками тысящелѣтій Но много ли значатъ полторы тысячи лѣтъ, прибавленныхъ къ 4000, въ сравненіи съ 36 тысячами лѣтъ, которыми египтяне считали древность своей монархіи[86].

Не оправдывается такое предположеніе и послѣдующими за переводомъ историческими обстоятельствами его. Флавій свидѣтельствуетъ, что, по окончаніи трудовъ LXX, Димитрій Фалерейскій прочиталъ переводъ передъ собраніемъ іудеевъ, которые, безъ сомнѣнія, до того времени пользовались еврейскою библіею. Собраніе не только не нашло въ немъ ничего противорѣчащаго подлиннику, но одобрило его для народнаго употребленія. Одинъ экзем-

---

([85]) Spanhem Chronol Sacr P. II pag. 149

([86]) Тоже самое должно замѣтить противъ другаго предположенія—Лекіенова. »Египтяне, говоритъ онъ, были первыми хранителями перевода LXX по сему, продолжаетъ, съ достовѣрнымъ основаніемъ можно заключить, что они повредили этотъ переводъ въ хронологическихъ числахъ для того, чтобы легче согласить ихъ древность баснословную съ исторіею священною (Defense du texte Hebreu et de la vulgate). Весьма неосновательно это предположеніе Греки завѣдывали библіотекою, а не египтяне; а извѣстно, какъ они вѣрили баснословной древности египтянъ. Притомъ, іудеи александрійскіе никогда не позволили бы сдѣлать сего.

пляръ этого перевода и, кажется, вмѣстѣ съ подлинникомъ, положенъ въ библіотекѣ царской. Съ этого времени переводъ LXX вошелъ въ употребленіе не только у язычниковъ, но и у всѣхъ александрійскихъ іудеевъ; его читали и палестинскіе іудеи. Что іудеи александрійскіе пользовались переводомъ LXX, это видно изъ самой цѣли перевода. Птоломей предпринялъ переводъ по желанію сообщить его не только египетскимъ іудеямъ, но и всѣмъ прочимъ во вселенной находящимся, какъ свидѣтельствуетъ Аристей(87). И дѣйствительно, іудеи приняли этотъ переводъ съ такою радостію, что установили ежегодный праздникъ въ воспоминаніе объ немъ(88). Филонъ свидѣтельствуетъ, что іудеи пользовались тѣмъ и другимъ писаніемъ (перев и подлин.) и тому и другому отдавали одинакую честь(89). При такомъ употребленіи перевода LXX самими іудеями, не слышимъ, чтобы кто либо указывалъ въ семъ переводѣ на отступленія отъ еврейскаго подлинника. Во всякомъ случаѣ, если бы эти отступленія были въ немъ, не умедлили бы замѣтить ихъ іудеи палестинскіе, находившіеся, какъ представляютъ и сами защитники еврейскаго лѣтосчисленія, въ непріязненныхъ отношеніяхъ къ іудеямъ

---

(87) *Οἶκον Βιβλ. Δ. Σελ.* 240. *Βελόμενος χαρίζεσθαι καὶ τοῖς ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ πᾶσι τοῖς κατὰ τὴν οἰκεμένην Ἰεδαίοις, καὶ τοῖς τότε καὶ τοῖς μετέπειτα.* (88) Филонъ въ жизни Моисея стр 659 и слѣд.

(89) »*Ἀμφοτέραις ταῖς Γραφαῖς ἐντύχωσι*«, — »*καθάπερ ἀδελφὰς, μᾶλλον δ' ὡς μίαν καὶ τὴν αὐτην ἐν τοῖς πράγμασι καὶ τοῖς ὀνόμασι τεθῆκασι καὶ προσκυνοῦσιν, ὑ ἑρμηνεῖς ἐκείνες, ἀλλ' ἱεροφάντας καὶ προφητὰς προσαγορέυοντες, οἷς ἐξεγένετο συνδραμεῖν λογισμοῖς εἰλικρίνεσι τῷ Μωϋσεως πνεύματι. (Ἐν τῷ βίῳ Μωσ. Σελ.* 140).

александрійскимъ (90). Но мы знаемъ, что въ Палестинѣ были синагоги евреевъ-еллинистовъ, въ которыхъ употреблялся переводъ LXX (91); достовѣрно, что Іисусъ сынъ Сираховъ пользовался этимъ переводомъ (92); также достовѣрно, что сами евангелисты и апостолы знали сей переводъ и употребляли его, какъ показываютъ многія, приводимыя ими въ своихъ писаніяхъ мѣста изъ Ветхаго Завѣта (93); но ни отъ нихъ, ни отъ современныхъ имъ іудеевъ палестинскихъ не слышимъ упрека въ томъ, чтобы кто либо въ народѣ держался въ то время кодекса писанія, поврежденнаго и невѣрнаго.

И такъ, съ полною достовѣрностію должно заключить, что хронологическія показанія какъ въ еврейскомъ текстѣ, по крайней мѣрѣ, до временъ Іосифа Флавія, такъ и въ переводѣ LXX, въ древности были согласны съ настоящимъ греческимъ текстомъ (LXX); слѣдовательно, въ теперешнемъ еврейскомъ текстѣ сіи показанія измѣнены, или повреждены.

---

(90) Говорятъ: переводъ LXX былъ принятъ одними еллинистами; а напротивъ, гебраисты питали такое отвращеніе отъ него, что даже установили будто бы торжественный годовой постъ для того, чтобы отнять поношеніе, нанесенное симъ переводомъ ихъ священнымъ книгамъ. Постъ этотъ есть позднѣйшее установленіе раввиновъ. (91) *Οἰκονόμ. Βιβλ. Β. Σελ.* 128.

(92) См Предисл. къ кн I. с Сирах. Bibl Vulg.

(93) *Οἰκονόμ. Βιβλ. Γ. κεφαλ. ις. Περὶ τῶν τοῦ καθ' ἡμᾶς ἑβραϊκοῦ κειμένου πρὸς τους θείους Εὐαγγελιστὰς καὶ Αποστόλους Ἐπισημων διαφορων Σελ.* 835—848.

Если такъ, то спрашивается: кѣмъ, по какому побужденію и когда поврежденъ еврейскій текстъ въ хронологическихъ показаніяхъ, и какъ могли такъ непримѣтно распространиться списки поврежденнаго еврейскаго текста, что никто не замѣтилъ и не обличилъ поврежденія? Удовлетворительное разрѣшеніе сихъ вопросовъ послужитъ подтвержденіемъ предыдущихъ доказательствъ подлинности хронологическихъ показаній текста LXX.

Кто повредилъ хронологическія показанія въ текстѣ еврейскомъ? Безъ сомнѣнія, сами же іудеи, потому что для нихъ такой или другой счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра имѣлъ особенную важность Въ Талмудѣ встрѣчаемъ слѣдующія іудейскія разсужденія, которыя ходили въ народѣ, какъ древнія преданія: »шестидневное число творенія міра »было для свидѣтельства и означенія, что міръ продолжится »6 тысячъ лѣтъ« (94). Или: »праведны будутъ всѣ тѣ, ко»торые останутся въ мірѣ подъ конецъ шестой тысячи »лѣтъ, дабы достигнуть субботы« (95) Сія-то мысль, перешедши къ христіанамъ, породила хиліазмъ. Не только у іудеевъ, но и у языческихъ народовъ было древнее преданіе о томъ, что по истеченіи шестой тысячи лѣтъ, или, въ концѣ ея долженъ быть конецъ настоящему порядку вещей. Извѣстно мѣсто изъ Орфея, по которому въ 6-мъ родѣ (γενεᾷ) должна прекратиться древняя языческая пѣснь (96). Виргилій въ 6-мъ вѣкѣ (тысящел.) ожидалъ зо-

---

(94) Apud R Abrabanelem Sect. Bereschit (95) In Tohar Sect Bereschit. Подобныя сему мнѣнія встрѣчаются во многихъ мѣстахъ Талмуда. (96) *Ἕκτῃ ἐν γενεᾷ καταπάυσατε κόσμον ἀοιδῇς.* Plato in Phil

лотаго вѣка [97] У тусковъ было преданіе, что древній порядокъ вещей долженъ продолжаться шесть тысячъ лѣтъ[98]. Въ книгахъ древнихъ персовъ очень часто встрѣчается такое же мнѣніе [99]. Вообще, по словамъ Шуберта, у многихъ народовъ въ древности было мнѣніе, что 6 дней творенія до начала первой субботы равнялись тысящелѣтіямъ, и даже кельтическія племена знали о 6-ти тысящелѣтнемъ міровомъ періодѣ Соединеніе древняго мнѣнія, по которому 6 дней творенія равнялись 6-ти тысячамъ лѣтъ и человѣкъ явился на землѣ въ началѣ 7-й или въ концѣ 6-й тысячи, соединеніе этого мнѣнія съ другимъ 6-ти тысящелѣтнимъ міровымъ періодомъ породило 12 тысящелѣтніе періоды, бывшіе въ употребленіи у персовъ, етрусковъ и индійцевъ [100].

Такимъ образомъ преданіе о 6-ти тысящелѣтнемъ продолженіи древняго порядка вещей можно отнести къ числу всеобщихъ преданій Съ истеченіемъ этого времени, по вѣ-

---

([97]) Ultima Cumaei jam carminis aetas,
Magnus ab integro saeculorum nascitur ordo,
Iam redit Virgo, redeunt Saturnia regna,
Iam nova progenies coelo demittitur alto.
Tu modo nascenti puero, quo ferrea primum
Desinet, ac toto surget gens aurea mundo,
Casta fave Lucina — Virg Ecl. IV

([98]) Suidas *Τορρήνια* O Muller, Etrusc II p 39. ([99]) «Der hochste Gott hat das Lebensalter der Welt auf 12,000 jahre gesetzt In den ersten drei Jahrtausenden blieb die Welt rein von Boser. Wie Gott Wesen in Niedere (Welt) schickte — hat sie sich auf drei ganzer Jahrtausende unbefleckt. — Im 7 Teusend mishte sich Boses unter das Gute — Zendav Bun-Deh. XXXIV *Σ.* 100 Kleuker.

([100]) Ahndungen einer allg Gesch. des Lebens II Th. II. Band. *Σ.* 42.

рованію іудеевъ, имѣлъ притти обѣтованный ихъ праотцамъ Мессія, сдѣлать ихъ владыками земли и устроить изъ нихъ царство воинственное, непобѣдимое и вѣчное на землѣ. Наконецъ, не въ силу древняго темнаго народнаго преданія, но во исполненіе ясныхъ обѣтованій и пророчествъ, въ половинѣ 6-го тысящелѣтія, Мессія пришелъ. Народъ еврейскій, послѣ столькихъ ожиданій, не призналъ Его и рѣшился ожидать другаго Мессію — по своимъ понятіямъ Церковь, основанная Христомъ Спасителемъ, возрастала съ изумительною быстротою; многія тысячи евреевъ, оставляя свои синагоги, вступали въ нее; время отъ времени и шесть тысячъ лѣтъ близились къ своему исполненію; а между тѣмъ народъ іудейскій находился въ самомъ бѣдственномъ и безнадежномъ положеніи: храмъ былъ разрушенъ; Іерусалимъ лежалъ въ развалинахъ; погибъ и Варкохавъ; сами они были разсѣяны по лицу земли. Надежда на возстановленіе время отъ времени ослабѣвала. Что было дѣлать слѣпымъ вождямъ слѣпыхъ для того, чтобы поддержать, мало по малу упадавшее, іудейство, для того, чтобы слѣпотствующій народъ держать еще въ суевѣрномъ ожиданіи Мессіи? Оставалось одно — отдалить время явленія ожидаемаго Мессіи нѣсколькими тысящелѣтіями впередъ. И вотъ умышленная хитрость еврея нашла къ тому очень легкое средство: — она только переставила по 100 лѣтъ изъ періода до рожденія сына, слѣдующаго въ родословномъ спискѣ, въ періодъ остальной жизни у тѣхъ патріарховъ, у которыхъ можно было это сдѣлать безъ явнаго противорѣчія контексту рѣчи ([101]).

([101]) И послѣ того, какъ усѣчено было 15 вѣковъ, учители отвержен-

Такое злоумышленное повреждение, сдѣланное первоначально въ одномъ спискѣ, очень скоро могло распространиться между іудеями, что̀ весьма удобно изъясняется изъ духа народа еврейскаго, изъ самаго образа правленія іудеевъ и внутренняго устройства синагоги въ первыхъ вѣкахъ по Р. Х.

Кому неизвѣстна слѣпая приверженность евреевъ къ своимъ учителямъ? Самые князи народа трепетали, какъ мы видимъ во времена Спасителя, гнѣва фарисеевъ и, хотя лицемѣрно, старались подавлять возраждавшуюся вѣру въ Спасителя. Исторія евангельская ясно показываетъ также, какова была честность у слѣпыхъ вождей слѣпыхъ.

Извѣстно, что, по разрушеніи Іерусалима, іудеями

наго народа единодушно ожидали Мессію сначала въ первой половинѣ 6-й тысячи лѣтъ, а потомъ во второй. Именно: 1) Нѣкоторые (на основаніи Малах 4, 5) ожидали въ 5337 2) Другіе (на основаніи Исх 15, 9)—въ 5630. 3) Отецъ раввина Нехоніи въ книгѣ Гаккана (изъ Іов 38, 7)—въ 5952. 4) Саадія, Соломонъ Ярхи, Левій Бенъ-Герсонъ и др. въ 5118. 5) Раввинъ Авраамъ Сахутъ въ 5290. 6) Абрабанелъ — не въ одинъ годъ, а во многіе напр. 5265, 5294. 7) Другой знаменитый раввинъ въ 5358 г 8) Въ Зогарѣ же (отд Толдотъ) въ 5408. 9) Моисей Маймонидъ въ 4976. 10) Отецъ Гедаліи въ 5700 (Kritische Geschichte des Chiliasmus Th I *Σ*. 277 и Pugio fidei Pars II. cap II p. 267) Сколько лѣтъ раввины еще назначали для пришествія Мессіи и во 2-й половинѣ 6-й тысячи? Лѣтъ за 50 тому назадъ іудеи восточныхъ странъ Индіи, Персіи и др были въ волненіи и ожидали въ скоромъ времени рожденія Мессіи; ибо, по ихъ счисленію, уже кончилась тогда 6-я тысяча лѣтъ, какъ свидѣтельствуетъ очевидецъ миссіонеръ Фильдштетъ (Seyffart Chronol Sacra *Σ*. 219—220) По счисленію западныхъ евреевъ до исполненія 6 тысячъ осталось менѣе 400 л, тѣмъ не менѣе они съ часу на часъ съ нетерпѣніемъ ожидаютъ Мессію, и одинъ Раввинъ объявилъ 5615 или 1853 отъ Р. Х. годомъ явленія Мессіи!...

управляли патріархи. Власть ихъ была чрезвычайно велика. Патріархъ опредѣлялъ всѣхъ начальниковъ и законоучителей, начиная отъ раввина, преподававшаго въ школахъ, до самыхъ низшихъ служителей при совершеніи религіозныхъ обрядовъ. Въ случаѣ спора по какому нибудь вопросу, касавшемуся ихъ вѣры, патріархъ (Рошъ–аббатъ) предлагалъ свое мнѣніе, которое имѣло для синагоги силу закона Онъ имѣлъ резиденцію въ Тиверіадѣ среди раввиновъ. При немъ находился синедріонъ. Власть патріарха и синедріона простиралась на разсѣянныхъ іудеевъ чрезъ посланниковъ, которые обязаны были въ извѣстныя времена посѣщать синагоги Вліянію патріарха и синедріона содѣйствовали знаменитыя публичныя училища, въ которыхъ преподаваемъ былъ законъ. Главнѣйшія изъ нихъ были въ Тиверіадѣ и Яффѣ. Двадцать четыре тысячи учениковъ слушали уроки Акибы въ тиверіадской и яффской академіяхъ ([102]).

Теперь обратимся къ главнымъ историческимъ лицамъ у іудеевъ во второмъ вѣкѣ,—поелику къ этому времени, полагаемъ, надобно отнести поврежденіе текста.

Первымъ патріархомъ евреевъ почитается Гамаліилъ II, начавшій правленіе спустя 5 лѣтъ по разрушеніи Іерусалима; преемникомъ его былъ сынъ его Симеонъ II. Въ это время славился Акиба, звѣзда фарисейской мудрости, доселѣ уважаемый евреями, потому что, какъ думаютъ они, »Богъ открылъ ему все то, что скрылъ отъ Моисея« ([103]). Чего не могъ сдѣлать этотъ человѣкъ, совѣтникъ патріар-

([102]) Исторія іудеевъ Капефига стр 100—119. ([103]) Тамъ же.

ховъ, начальникъ синедріона, предъ коимъ благоговѣли 24 тысячи учениковъ въ Тиверіадѣ и Яффѣ! Посему Незронъ [104] и другіе ему приписываютъ поврежденіе текста. Но за чѣмъ, говорятъ защитники еврейскаго лѣтосчисленія, отсѣкать 15 вѣковъ тому, кто воздьигъ Варкохава? Исполненіе шестой тысячи лѣтъ послужило бы въ пользу мнимаго Мессіи. Послѣ же адріановой войны съ іудеями, то есть, послѣ паденія Варкохава (133 — 135) Акиба умеръ въ темницѣ и не могъ, значитъ, повредить текста и распространить его въ народѣ [105]. Противъ этого можно сказать, что мятежъ веѳоронскій вспыхнулъ вдругъ, и къ нему не было долгихъ приготовленій. Самъ Акиба воздвигшій Варкохава, могъ прежде сего имѣть совсѣмъ другой образъ мыслей [106]

Если же до смерти Акибы текстъ еврейскій не былъ поврежденъ; то со всею вѣроятностію должны мы допустить, что онъ поврежденъ между 135 и 200 годами, хотя и не можемъ указать, кто именно былъ виновникомъ сего поврежденія: поелику въ концѣ 2-го вѣка явился уже переводъ Симмаха, согласный въ хронологіи съ настоящимъ еврейскимъ. Распространеніе поврежденнаго текста въ сіе время не представляетъ ни какихъ затрудненій: съ того времени, какъ укрощенъ бунтъ веѳоронскій, евреямъ, разсѣяннымъ по повелѣнію Адріана по лицу римской имперіи.

([104]) L'Antiquité de Temps ([105]) Le Quien Defénse du Texte hebreu

([106]) Впрочемъ, усѣкая хронологическія числа, Акиба могъ руководствоваться въ семъ случаѣ другимъ преданіемъ — дома Иліи, по которому Мессія долженъ былъ явиться и царствовать по истеченіи 4000 лѣтъ отъ сотворенія міра Въ Sanhedrin читается »Преданіе дома Иліи. Міръ простоитъ 6000 лѣтъ. »Двѣ тысячи пустота; двѣ тысячи законъ; двѣ тысячи время Мессіи«.

нельзя было ожидать скораго возстановленія своего царства Они съ горестію слушали обличенія христіанъ: »гдѣ »городъ Виѳлеемъ, въ которомъ Мессія долженъ родиться? »Вамъ запрещено даже приближаться къ Іерусалиму; Сіонъ »уже разоренъ; Виѳлеемъ представляетъ однѣ развалины; »ваша земля пуста, какъ это предсказалъ Пророкъ; вы »ожидаете Мессіи; но гдѣ онъ будетъ помазанъ? Вашъ »храмъ разоренъ; вашъ городъ въ развалинахъ« (107).

При такихъ обстоятельствахъ іудею весьма легко было вѣрить, что время пришествія Мессіи еще далеко, хотя шесть тысячъ лѣтъ близились уже къ концу. Въ началѣ третьяго вѣка управлялъ іудеями патріархъ Іуда (святый), котораго новые іудейскіе историки ставятъ выше владыкъ земныхъ. Святый Іуда, говорятъ они, родился въ день смерти Акибы, какъ бы для того, чтобы чрезъ то исполнились слова Соломона: одно солнце заходитъ, другое восходитъ. Онъ составилъ великій сборникъ преданій подъ именемъ Мишны (108) Послѣ него сынъ его Симеонъ былъ патріархомъ Іуда такимъ образомъ легко могъ распространить въ 3–мъ вѣкѣ поврежденный уже еврейскій текстъ. Іудеямъ въ сіе время весьма легко было принимать поврежденный текстъ вмѣсто истиннаго и потому, что въ срединѣ втораго вѣка самые раввины не имѣли точнѣйшихъ кодексовъ (109), а кодексъ іерусалимскаго храма былъ взятъ Титомъ и отданъ въ частныя руки (Флавію). Поэтому слѣпое, до суевѣрія простирающееся, уваженіе народа къ патріарху и синедріону или вообще къ своимъ учителямъ, способствовало

(107) Apol. Tertullian. (108) Исторія іудеевъ Капефига стр. 101.
(109) Jakson. Chronol Antiq Vol I. p 93.

къ распространенію между іудеями поврежденныхъ кѣмъ либо списковъ закона вмѣсто подлинныхъ и не поврежденныхъ.

Что это не одна только догадка о поврежденіи текста еврейскаго самими іудеями, на сіе мы находимъ ясныя свидѣтельства у отцевъ и учителей Церкви и у другихъ писателей, хотя никто изъ нихъ опредѣленно не указалъ виновниковъ повреждения и времени, въ которое оно совершено. Отцы и писатели Церкви, начиная отъ Іустина философа и Оригена, постоянно обличали евреевъ въ умышленномъ повреждении текста. Знаменитый хронологъ Евсевій относительно того и другаго (еврейскаго и LXX) лѣтосчисленія дѣлаетъ такое замѣчаніе: »видя въ суммѣ »лѣтъ каждаго мужа одно и тоже число и по еврейскому »чтенію и по — LXX, а только лѣта до дѣторожденія—со»кращенными въ іудейскихъ спискахъ, прихожу къ той »мысли, не дѣло ли это было іудеевъ, дерзнувшихъ сокра»тить лѣта до дѣторожденія« ([110]). Рѣшительнѣе говоритъ объ этомъ святый Ефремъ Сиринъ ([111]): »Іудеи отсѣкли 600 »лѣтъ отъ юношескаго возраста (ἡλικίας) Адама, Сиѳа и »прочихъ, дабы скрыть Мессію, дабы ихъ не обличали ихъ »же книги о Христѣ, который благоволилъ явиться послѣ »5500 лѣтъ для спасенія человѣка«.

Подобныя свидѣтельства находимъ у арабскихъ писателей. Вотъ слова Абул-Феды ([112]): »такимъ же образомъ »(іудеи) поступая (въ показаніяхъ лѣтъ) жизни всѣхъ его

([110]) *Εὐσεβ. Χρονικ. Α. κεφ.* 15. *Σελ.* 57—58 Mediol. и у *Συγκελ. Σελ.* 158. ([111]) *Σειρ. εἰς Πεντ. χειρογρ.* Kennicot Dissert. general. p 183.

([112]) Abulfedae Historia. Ed. Fleischer. 1831. p. 7.

»(Адама) потомковъ, сдѣлали то, что вѣкъ міра уменьшили »1445 годами. Іудеи, говорятъ, сдѣлали сіе для того, чтобы »можно было думать, что Мессія (нашъ) пришелъ еще въ »5-й тысячѣ лѣтъ, слѣдовательно въ среднемъ, но не въ »послѣднемъ вѣкѣ (aetate mundi), если будемъ съ ними весь »вѣкъ міра полагать въ 7000 лѣтъ, тогда какъ Пятокнижіе »и другія книги ихъ обѣщали пришествіе Мессіи въ по- »слѣднемъ возрастѣ міра (Мессіяже— Іисусъ Христосъ— »пришелъ въ самомъ дѣлѣ въ 6-й тысячѣ лѣтъ). Итакъ »остается (вѣрнымъ) лѣтосчисленіе греческое, которое »одобряютъ точнѣйшіе хронологи. Въ счетѣ древнихъ вре- »менъ, какой въ немъ находится, ничего нѣтъ такого, что »не согласно было бы съ истиною«. Столь же опредѣленно и ясно свидѣтельство Абулфарагія (13 в.): »отъ начала »міра до Мессіи по счету закона, который находится въ »рукахъ іудеевъ, почти 4220 лѣтъ; а по счету закона изъ »перевода LXX, который находится въ рукахъ грековъ и »прочихъ сектъ (sectarum) христіанскихъ, исключая Сирянъ, »почти 5586 лѣтъ; такъ что первое лѣтосчисленіе меньше »втораго 1366 годами; сія убавка приписывается учите- »лямъ іудеевъ. Поелику въ законѣ и пророкахъ предвоз- »вѣщено было о Мессіи, что Онъ посланъ будетъ въ по- »слѣднія времена; то древнѣйшіе раввины не могли лучшаго »вымыслить для отверженія пришедшаго Мессіи, какъ из- »мѣнить лѣта тѣхъ лицъ, по которымъ опредѣлялась эпоха »міра; посему они отняли отъ жизни Адама до рожденія »Сиѳа 100 лѣтъ и придали ихъ къ остальной его жизни; »тоже сдѣлали въ жизни прочихъ дѣтей Адама до Авра- »ама И это сдѣлано для того, чтобы счисленіе ихъ по- »казывало, что Христосъ явился въ 5-й тысячѣ—почти въ

»срединѣ лѣтъ міра, которыхъ, по ихъ мнѣнію, будетъ 7 »тысячъ. И сказали: мы еще въ срединѣ временъ и еще »не пришло время пришествія Мессіи. Счисленіе же LXX »показываетъ, что Христосъ явился въ 6-й тысячѣ, и время »Его уже прошло« ([113]). Безъ сомнѣнія арабскіе писатели сообразовались въ этомъ сужденіи не съ принятымъ только въ восточной Церкви лѣтосчисленіемъ, но и со счетомъ своихъ древнихъ предковъ, которые были знакомы съ еврейскимъ текстомъ

Б.

Съ утвержденіемъ преимущественной достовѣрности текста LXX, для насъ опредѣляется сумма лѣтъ изъ тѣхъ показаній, которыя слѣдуютъ общему закону прибавленія и убавленія въ еврейскомъ текстѣ. Такимъ образомъ изъ показаній, означающихъ лѣта до рожденія Адамомъ (230), Сиѳомъ (205), Еносомъ (190), Каинаномъ (170), Малелеиломъ (165), Енохомъ (165), Арфаксадомъ (135), Салою (130), Еверомъ (134), Фалекомъ (130), Рагавомъ (132), Серугомъ (130), слѣдующихъ за ними въ родословномъ спискѣ патріарховъ, мы получаемъ достовѣрное число 1916. Приложивъ къ сему числу сумму лѣтъ изъ показаній одинаковыхъ въ томъ и другомъ текстѣ, означающихъ лѣта до рожденія Іаредомъ Еноха (162), Ноемъ Сима (500), Симомъ Арфаксада (101 г.), будемъ имѣть 2679. Чтобы получить полное число лѣтъ всего разсматриваемаго нами

([113]) Historia Dynastiarum. Dyn. 7. p. 72 Ed Pokok.

періода, отъ сотворенія міра до призванія Авраама, нужно рѣшить нѣкоторые частные вопросы Эти вопросы слѣдующіе:

1. О лѣтахъ до рожденія Маѳусаломъ Ламеха.

Вопросъ сей въ нашемъ изслѣдованіи возникаетъ въ слѣдствіе разности показанія сихъ лѣтъ въ различныхъ спискахъ LXX. По ватиканской рукописи, Маѳусалъ родилъ Ламеха, будучи 167 лѣтъ, а по александрійской—187 Послѣднее число имѣетъ преимущественную достовѣрность предъ первымъ; оно находится 1) въ еврейскомъ текстѣ, 2) у Іосифа Флавія; 3) во времена Оригена ([114]) и Іеронима ([115]) находилось въ текстѣ самаританскомъ; 4) у Юлія африканскаго стоитъ число весьма близкое къ нему, именно: 185 ([116]). И въ самомъ дѣлѣ, если положимъ, что Мафусалъ родилъ Ламеха 167 лѣтъ; то, или онъ проживетъ долѣе потопа, или надобно измѣнить число лѣтъ жизни его послѣ рожденія имъ Ламеха, а слѣдовательно и лѣта всей жизни ([117]).

([114]) Montfauc. Hexapl. T. I. p. 21 et not p. 22.

([115]) S. Hieron. Quaest in Genes.

([116]) Petav de doctr. tempor. lib. 9. cap. VII

([117]) Зейфартъ даетъ Маѳусалу до рожденія Ламеха 349 лѣтъ, и потому отъ сотворенія міра до потопа считаетъ 2424 года. Но Зейфартъ не видалъ вышеупомянутаго числа (349), означающаго время рожденія Маѳусаломъ Ламеха, ни въ одномъ спискѣ какого либо текста, ни у одного хронолога. Откудажъ такое своеволіе? Отъ пристрастія къ своей мысли Ему послышалось откуда-то, будто древніе народы полагали потопъ спустя 2424 г. отъ сотворенія міра... Мутныхъ источниковъ не должно предпочитать чистому! Seyffart. Chronol. Sacra.

2. О лѣтахъ до рожденія Ламехомъ Ноя.

По нѣкоторымъ спискамъ текста LXX Ламехъ родилъ Ноя 188 лѣтъ; а по еврейскому 182. При безпристрастномъ разсмотрѣніи дѣла, нельзя не видѣть, что въ этомъ случаѣ въ текстъ LXX вкралась ненамѣренная ошибка. Показаніе еврейскаго текста подтверждается 1) Флавіемъ, который въ частныхъ числахъ вездѣ почти согласенъ съ LXX; 2) древнимъ показаніемъ самаританскаго текста([118]); наконецъ 3) разногласіемъ въ спискахъ LXX, какъ въ лѣтахъ до рожденія Ламехомъ Ноя, такъ и въ лѣтахъ всей его жизни. Есть списки, въ которыхъ, согласно съ еврейскимъ текстомъ, показывается, что Ламехъ родилъ Ноя, будучи 182 лѣтъ([119]). Также есть списки LXX, въ которыхъ всей его жизни означается 763 или 725 лѣтъ([120]), вмѣсто 753, по александрійскому, и 777, по еврейскому и Флавію.

Такимъ образомъ отъ сотворенія міра до потопа справедливѣе полагать съ Флавіемъ 2256 лѣтъ([121]), чѣмъ 2242, или 2264, какъ полагали многіе хронологи.

3. О Каинанѣ, сынѣ Арфаксада.

»Каинана младшаго (сына Арфаксадова) нѣтъ въ теперешнемъ еврейскомъ текстѣ; нѣтъ его и въ переводахъ арабскомъ и латинскомъ (vulgata), въ Древностяхъ Іосифа

([118]) S Hieron Quaest in Genes. ([119]) Chronic. Orientale p. 2. Paris. 1685 См Vossii de aetate mundi p 253 ([120]) Le Quien Defénse du texte hebreu. ([121]) См. Начертаніе Церковно-библейской исторіи. Лѣтосчисленіе перваго періода.

Флавія; слѣдовательно Каинана не было въ еврейскомъ текстѣ въ самомъ первомъ вѣкѣ христіанской Церкви. Нѣтъ Каинана, далѣе, въ парафразахъ халдейскихъ и наконецъ въ текстѣ самаританскомъ; слѣдовательно Каинана не было въ текстѣ еврейскомъ и до Р. Х., или даже вовсе никогда не было въ немъ, если возмемъ во вниманіе древность самаританскаго текста« Вотъ построеніе доказательства, въ опроверженіе подлинности Каинана, съ одной стороны!

»Каинанъ находится въ текстѣ LXX. Къ подтвержденію чтенія LXX, въ этомъ отношеніи, служитъ то, что Каинанъ приводится въ ряду прародителей по плоти Спасителя нашего въ Евангеліи святаго Луки. Но, поелику всѣ списки Евангелія, дошедшіе до насъ, восходятъ, по времени своего происхожденія, не далѣе V и IV вѣковъ по Р. Х.; то на основаніи сихъ списковъ не можетъ быть еще строго-послѣдовательнаго заключенія, что Каинанъ находился въ спискахъ Евангелія первыхъ трехъ вѣковъ и въ самомъ текстѣ LXX У большей части древнихъ отцевъ и писателей Церкви нѣтъ Каинана; сомнительно, чтобы онъ былъ древле въ Евангеліи Луки и въ переводѣ LXX, которыми сіи отцы и писатели церковные руководились при составленіи генеалогическихъ и хронологическихъ списковъ священной исторіи. Каинана нѣтъ въ генеалогіяхъ Бероза и Евполема, пользовавшихся переводомъ LXX; вѣроятно, Каинана не было въ переводѣ LXX и до Р Х. Наконецъ, по нѣкоторымъ древнѣйшимъ кодексамъ самаго текста LXX, Каинанъ не упоминается въ первой главѣ первой книги Паралипоменонъ, гдѣ также, какъ и въ XI главѣ кн. Бытія, перечисляются всѣ прародители народа еврейскаго, начиная

отъ Адама; можно думать, что въ XI главу книги Бытія онъ внесенъ въ позднѣйшее время (въ вѣкахъ Христ.), а оттуда перешелъ, въ IV или V вѣкѣ, и въ Евангеліе Луки«. Вотъ построеніе доказательства, въ опроверженіе подлинности Каинана, съ другой стороны([122])!

Спрашивается: откудажъ взялся Каинанъ въ переводѣ LXX и въ Евангеліи Луки, если въ подлинникѣ перевода и Евангелія его не было? »Каинанъ (дѣлаетъ такое предположеніе Михаелисъ) есть не собственное имя особаго лица, а прозваніе Салы; но переписчикъ перевода LXX, принявъ прозваніе за собственное имя, изъ одного лица сдѣлалъ два; въ Евангеліи же оно стоитъ въ видѣ прозванія« ([123]). Пусть подлинность Каинана (младшаго) будетъ для насъ на время сомнительною; во всякомъ случаѣ предположеніе Михаелиса и неестественно и невѣрно. Совершенно несправедливо, что имя Каинана въ Евангеліи (Лук. 3, 36) стоитъ въ видѣ прозванія: оно находится въ такомъ же грамматическомъ сочетаніи съ подлежащимъ υἱὸς (24), въ какомъ и прочія собственныя имена; если имя Каинана принимать въ значеніи прозванія, а не собственнаго имени лица, то надобно принимать въ такомъ же значеніи и всѣ прочія имена: Ἰωσηὴφ, τοῦ Ἡλὶ и проч. Кромѣ сего, если Каинанъ есть прозваніе Салы, почемужъ въ еврейскомъ и самаританскомъ не осталось сего прозванія? Что Каинанъ въ Евангеліи Луки поставляется съ значеніемъ не прозванія,

---

([122]) Всѣ сіи доказательства извлечены изъ сочиненій противниковъ подлинности Каинана, по преимуществу же, изъ особаго сочиненія Уссерія объ этомъ предметѣ. ([123]) Commentationes societatis regiae scientiarum per annos 1763—1768 oblat.

а сына Арфаксадова и отца Салы, — это подтверждается прямымъ и яснымъ повѣствованіемъ книги Бытія (11 гл): *и поживе Арфаксадъ лѣтъ сто тридесять пять и роди Каинана... и поживе Каинанъ лѣтъ сто тридесять и роди Салу* (ст. 12. 13).

Остается одно — допустить, что Каинанъ внесенъ чуждою рукою въ греческій текстъ LXX, а оттуда перешелъ въ списки Евангелія Луки въ IV или въ V вѣкѣ по Р. Х. Такимъ образомъ вопросъ о Каинанѣ, первѣе всего, касается достовѣрности списковъ Евангелія, дошедшихъ до насъ отъ IV—XI вѣковъ по Р. Х Что въ списки эти Каинанъ вошелъ не послѣ ихъ происхожденія, а могъ войти развѣ только при самомъ ихъ составленіи,—это подтверждается тѣмъ, что Каинанъ находится во всѣхъ ихъ. Такое согласіе во всѣхъ спискахъ, составленныхъ въ разное время и различными лицами, положительно уже свидѣтельствуетъ о томъ, что Каинанъ существуетъ въ текстѣ Евангелія не случайнымъ образомъ. Извѣстно, что въ концѣ 3-го и въ началѣ 4-го вѣка появились, такъ называемыя, рецензіи рукописей священнаго текста, въ слѣдствіе открывшихся въ нихъ разностей. Этотъ трудъ совершили Исихій въ Египтѣ, Лукіанъ священномученикъ въ Антіохіи и Оригенъ въ Палестинѣ. Безъ сомнѣнія, древнѣйшіе списки (IV, V и т. дал. вѣковъ по Р. Х) Евангелій, а также и всѣ преемственно дошедшіе до насъ, составлялись по исправленнымъ уже рукописямъ; а составители сихъ рукописей, безъ сомнѣнія, имѣли подъ руками, если не самые автографы, то списки съ нихъ Поэтому, если Каинанъ существуетъ во всѣхъ дошедшихъ до насъ спискахъ Евангелія, то это знакъ, что онъ находился въ самыхъ раннихъ спискахъ

III-го, II и I вѣковъ. Оригенъ зналъ, что Каинана нѣтъ въ еврейскомъ текстѣ, и однакожъ не выпустилъ его изъ своего списка Евангелія, потому, безъ сомнѣнія, что видѣлъ его въ дошедшихъ до него спискахъ II-го и III-го вѣковъ. Но всякій безпристрастный долженъ согласиться, что единодушное умышленное поврежденіе всѣхъ списковъ Евангелія христіанами во 2-мъ или 3-мъ вѣкѣ не возможно, какъ по нравственному состоянію христіанъ-мучениковъ не только за вѣру, но часто и за самыя книги священнаго Писанія, такъ и по состоянію церковнаго управленія. Тогда не было между христіанами такой средоточной власти, какая была у евреевъ; всѣ епископы имѣли между собою права равныя и управлялись соборами; христіане разобщены были гоненіями. Соображая исторію священнаго текста, мы должны признать за несомнѣнное, что Каинанъ не внесенъ какъ либо случайно въ дошедшіе до насъ списки Евангелія, но существовалъ въ самыхъ древнѣйшихъ рукописяхъ и въ подлинникѣ (автографѣ) его.

Но если Каинанъ издревле, отъ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанскихъ, существуетъ въ спискахъ Евангелія; то, безъ сомнѣнія, объ немъ должны знать святые отцы Церкви. Между тѣмъ, возражаютъ противники, Каинана не находимъ у отцевъ Церкви первыхъ вѣковъ. Надобно признаться, что въ этомъ отношеніи трудно притти къ рѣшительнымъ выводамъ, въ защиту или въ опроверженіе подлинности Каинана, по недостатку ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ касательно сего предмета. Мы обратимъ вниманіе на тѣхъ отцевъ и писателей Церкви, у которыхъ наши противники заимствуютъ доказательства въ подтвер-

жденіе того, что Каинана не было и въ Евангеліи Луки и въ спискахъ LXX, въ первые три вѣка по Р. Х.

Утверждаютъ, что Каинана нѣтъ въ генеалогіи Θеофила антіохійскаго ([124]), и что сей отецъ, равно какъ послѣ него (въ 3-мъ в.), и Климентъ александрійскій, въ своихъ лѣтосчисленіяхъ не считали его лѣта (130), и потому, отъ сотворенія міра до рожденія Авраама, полагали только 1051 г. Но сіе не можетъ еще служить доказательствомъ, что Каинана не было въ переводѣ LXX и въ Евангеліи Луки во 2-мъ и 3-мъ вѣкахъ. Θеофилъ антіохійскій и Климентъ александрійскій могли опустить его, сообразуясь съ текстами еврейскимъ и самаританскимъ. А что они дѣйствительно въ лѣтосчисленіи руководились текстомъ еврейскимъ, видно изъ того, что они читали по еврейскому тексту замѣчательное въ хронологическомъ отношеніи мѣсто Исх. 12, 41, которое въ немъ читается не вѣрно; объ этомъ скажемъ въ своемъ мѣстѣ.

Изъ Оригена, въ опроверженіе подлинности Каинана, приводятъ слѣдующія слова его: »Авраамъ двадцатымъ ро»дился отъ первозданнаго; ибо десять родовъ отъ Адама »до Ноя и десять отъ Ноя до Авраама« ([125]). Но изъ этихъ словъ, по причинѣ ихъ неопредѣленности, нельзя ничего заключить о мнѣніи Оригена касательно Каинана. Для насъ достовѣрно извѣстно, что Оригенъ читалъ его въ спискахъ LXX; ибо онъ поставилъ надъ нимъ въ своихъ Екзаплахъ обелосъ (ὀβελὸς)([126]), то есть, знакъ, показывающій, что онъ находится у LXX, а нѣтъ его въ еврейскомъ.

([124]) *Αυτόλ. γ.* § 28 ([125]) *Εἰς Ἰωάν.* ([126]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ Прокопій. »*Ἐν τῷ Ἑβραϊκῷ ἔχει, ὡς Ἀρφαξὰδ τὸν Σαλὰ γεννᾷ*

Юлій африканскій дѣйствительно опустилъ 130 лѣтъ Каинана въ своей хронологіи; но, безъ сомнѣнія, потому, что въ Екзаплахъ Оригена видѣлъ при немъ обелосъ и не нашелъ его въ самаританскомъ текстѣ, а не потому, что видѣлъ, будто бы, списки Евангелія Луки, въ которыхъ не было Каинана. И въ этомъ случаѣ Юлій африканскій, по словамъ Скалигера, былъ въ числѣ тѣхъ не многихъ, которые отступили отъ древнихъ хронологовъ, считавшихъ лѣта Каинана: »поелику, говоритъ Скалигеръ, всѣ едиными устами »считали отъ Адама до Христа 5500; то и онъ не хотѣлъ »отступить отъ нихъ; и сего не могъ сдѣлать иначе, какъ »включивъ оныя 130 лѣтъ (Каинана) во времена судей«([127]). И дѣйствительно, Юлій африканскій, безъ основанія, слишкомъ увеличиваетъ времена судей, считая отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма 741 годъ([128]).

Говорятъ: Евсевій также не считалъ лѣтъ Каинана въ своей хроникѣ. Но изъ хроники Евсевія нельзя еще ничего вывесть относительно Каинана, потому что Евсевій не представляетъ въ ней послѣдовательнаго ряда всѣхъ патріарховъ, слѣдовавшихъ отъ сотворенія міра до Авраама, а разсуждаетъ вообще о лѣтосчисленіяхъ древнихъ народовъ: Халдеевъ, Ассиріянъ, Мидянъ и другихъ, и означаетъ лѣта отъ одной эпохи до другой, и вообще отъ сотворенія міра до рождества Христова. Но и относительно общаго показанія лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х. находятъ разность въ различныхъ изданіяхъ уцѣлѣвшихъ от-

---

καὶ τὸ μέσον ῥητὸν ὠβέλισται«, (*το »Αρφαξὰδ ἐγέννησε τὸν Καϊνᾶν«*). См. *Οἰκονόμ Βιβλ. Γ. Σελ.* 734 ([127]) Prolegom Thesaur. Tempor.

([128]) Systema Chronologiae Bibl. Hartm. p. 161.

рывковъ его хроники. »У Евсевія«, говоритъ Петавій іезуитъ, защитникъ западной хронологіи ([129]), »въ различныхъ »изданіяхъ полагаются различныя суммы лѣтъ отъ сотво»ренія міра до Р. Х. Нѣкоторыя изданія, и притомъ болѣе »чистыя (castigatiores), какъ свидѣтельствуетъ Понтакъ, счи»таютъ отъ сотворенія міра до Р. Х. 5329; другія же »5199 л.«,—то есть, менѣе 130 годами. Послѣднія изданія, повидимому, заслуживаютъ большаго вѣроятія; потому что, начиная отъ блаженнаго Іеронима, передавшаго въ вольномъ латинскомъ переводѣ хронику Евсевія на западъ, отъ сотворенія міра до Р. Христова считали 5199 лѣтъ всѣ тѣ изъ западныхъ учителей и писателей, которые въ лѣтосчисленіи слѣдовали Евсевію и блаж. Іерониму. — Но не могъ ли самъ бл. Іеронимъ, переводя Евсевія, изъ общаго его показанія лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова отнять 130 лѣтъ, въ уваженіе еврейскаго и самаританскаго текстовъ, въ которыхъ не было Каинана, хотя бы и видѣлъ его въ спискахъ Евангелія и въ переводѣ LXX, которыми руководствовался Евсевій?...

Епифаній, говорятъ, не признавалъ Каинана; ибо не упомянулъ объ немъ въ 55 ереси § 6. Но Каинанъ встрѣчается у Епифанія не однажды, а три раза въ другихъ мѣстахъ его сочиненій ([130]). Почему пропущенъ онъ въ 55 ереси § 6—понятно: здѣсь отецъ Церкви имѣетъ дѣло съ самаританами и, безъ сомнѣнія, говоритъ сообразно съ ихъ текстомъ.

([129]) De doctrina Tempor. lib. 9. cap. II. ([130]) *Αἱρέσ. α* § 4. »*Ἀρφαξὰδ (γεννᾷ) τὸν Κῑνᾶ, Κῑνᾶ τὸν Σαλᾶ«*; въ другихъ мѣстахъ *Κηννα* и *Κινα. Αἱρ. ξϛ.* § 84. Также въ *Ἀγκυρωτῷ* § 116.

Сильное доказательство подлинности Каинана въ Евангеліи можно видѣть у Таціана. Въ своей »Гармоніи Евангелій« онъ считаетъ Каинана въ числѣ прародителей Іисуса Христа. Но извѣстно, что онъ жилъ въ половинѣ 2-го вѣка, слѣдовательно раньше самаго Θеофила антіохійскаго, и славился своею ученостію, хотя послѣ впалъ въ заблужденія. Если даже книга сія есть произведеніе Аммонія александрійскаго, какъ предполагаютъ нѣкоторые, и въ такомъ случаѣ, значитъ, несомнѣнно, что въ половинѣ 3-го вѣка въ школѣ александрійской признавали Каинана ([131]).

И такъ, нельзя положительно утверждать, что отцы и писатели Церкви первыхъ вѣковъ не знали и не признавали Каинана: нѣкоторые изъ нихъ считаютъ его въ родословномъ спискѣ прародителей Спасителя; другіе, если и не упоминаютъ о немъ, то потому, что онъ опущенъ въ еврейскомъ текстѣ; всѣ вообще свидѣтельствуютъ прямо или не прямо о томъ, что Каинана въ ихъ время не было въ еврейскомъ текстѣ, не отвергая при этомъ существованія его въ современныхъ имъ спискахъ Евангелія Луки и въ переводѣ LXX. Яснѣе всѣхъ объ этомъ свидѣтельствуетъ, какъ мы видѣли, Оригенъ.

Что касается до стороннихъ свидѣтелей: Береза ([132]), Евполема ([133]), Димитрія Фалерейскаго и другихъ, то нельзя утвердительно сказать, чтобы они не признавали Каинана; напротивъ, можно находить нѣкоторые слѣды, что и у нихъ Каинанъ считался въ спискѣ родоначальниковъ народа еврейскаго. Берозъ халдей и Евполемъ грекъ (въ

([131]) Bibliotheca Veter. Patr. de la Bigne. T. 7. ([132]) *Ιωσηπ. Ἀρχ. Α. ζ* § 2. ([133]) *Εὐσέβ. Προπαρ. θ*, 22.

исторіи іудеевъ) поставляютъ Авраама въ 10-мъ родѣ послѣ потопа (μετὰ τὸν κατακλυσμὸν δεκάτη γενεᾷ). Конечно, слово: родъ, здѣсь употребляется въ смыслѣ генеалогическомъ, а не хронологическомъ; а Авраамъ въ десятомъ родѣ послѣ потопа можетъ быть только въ такомъ случаѣ, если мы включимъ Каинана въ число патріарховъ ([134]).

По свидѣтельству Евсевія, Димитрій Фалерейскій, отъ потопа до входа Іакова во Египетъ, считаетъ 1360 лѣтъ. Этого числа нельзя изъяснить, если выключить лѣта Каинана, хотя должно признаться, что оно мало еще для того, чтобы считать въ немъ всѣ 130 л. Но мы не знаемъ, сколько лѣтъ Димитрій Фалерейскій считалъ Θаррѣ, до рожденія имъ Авраама, и Аврааму до его призванія. Такимъ образомъ и Димитрій Фалерейскій, равно какъ Берозъ и Евполемъ, не опровергаютъ того, что Каинанъ находился въ переводѣ LXX до Р. Х.

Что касается до 1-й главы 1-й книги Паралипоменонъ, то древность не представляетъ болѣе одного (ватиканскаго) списка, въ которомъ бы не было въ семъ мѣстѣ Каинана; всѣ прочіе списки LXX имѣютъ его какъ въ книгѣ Бытія, такъ и въ книгѣ Паралипоменонъ; въ самомъ ватиканскомъ спискѣ есть Каинанъ въ книгѣ Бытія.

([134]) Нѣкоторые говорятъ, что Берозъ и Евполемъ считаютъ роды отъ Сима, а не отъ Арфаксада. Но оружіе ихъ легко можетъ быть обращено противъ нихъ самихъ; первый послѣ потопа раждается Арфаксадъ, и потому съ него должно начинать счетъ родовъ Епифаній считаетъ роды также, какъ Берозъ и Евполемъ; но извѣстно, что онъ принималъ Каинана. *Οἶκον. Βίβλ. Γ. Κεφ. ΙΕ. Σελ.* 753. 140.

Впрочемъ, надобно замѣтить, что списокъ этотъ имѣетъ въ себѣ явные слѣды поврежденія, произведеннаго рукою Гебраиста. Напримѣръ: во Второзаконіи, по этому списку, считается только 70 человѣкъ вошедшихъ въ Египетъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ 75, — каковое число видимъ и у Филона (135) и слышимъ изъ устъ Стефана въ синагогѣ іерусалимской (Дѣян. 7, 14); также въ кн. Исхода 12, ст. 40 не достаетъ въ немъ словъ: *и отцы ихъ*, какъ и въ еврейскомъ. Въ ватиканскомъ спискѣ есть другой Каинанъ, сынъ Сима, котораго нѣтъ ни въ другихъ спискахъ LXX, ни въ еврейскомъ, ни въ самаританскомъ текстахъ. Странно, какимъ образомъ могли появиться два Каинана въ текстѣ, если бы на самомъ дѣлѣ не было ни одного изъ нихъ? Древнѣйшій ватиканскаго александрійскій списокъ имѣетъ вездѣ Каинана (Быт. 11, 12; 1 Пар. 1, 18). Въ сохранившемся до нашего времени небольшомъ остаткѣ древнѣйшаго коттоніанскаго кодекса есть даже изображенія четырехъ лицъ послѣ-потопнаго періода съ надписью, въ коей находится имя Каинана сына Арфаксадова (136).

Всѣ сіи доказательства въ защиту Каинана клонятся только къ тому, что онъ былъ въ переводѣ LXX. Но былъ ли онъ въ еврейскомъ текстѣ? При Оригенѣ не было: это достовѣрно извѣстно изъ свидѣтельства (обелоса) самаго же Оригена. Нельзя также доказать, что онъ былъ въ ев-

---

(135) *Фил. т. а. Σελ.* 467. (136) Надпись большими греческими буквами. *Ἀρφαξὰδ υἱὸς Σὴμ μετὰ τῆς γυναικὸς αὐτοῦ καὶ τοῦ υἱοῦ Καϊνᾶν.* Быт. 11, 12. 13.

рейскомъ текстѣ и во время Флавія, равно какъ трудно увѣриться, что онъ былъ и у Флавія, который пользовался еврейскимъ текстомъ, хотя защитники[137] Каинана утверждаютъ, что онъ былъ и у Флавія, только въ послѣдствіи времени выпущенъ изъ его древностей[138]. Нельзя сего доказать. Іосифу Флавію приходилось поставить Каинана въ двухъ мѣстахъ, въ которыхъ онъ выставляетъ родословную патріарховъ послѣ-потопныхъ. Но въ одномъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ Древностей ни въ томъ ни въ другомъ мѣстѣ нѣтъ Каинана. Что Каинана не было у Флавія, это видно изъ слѣдующихъ словъ сего писателя: »Авраамъ былъ въ 10 родѣ отъ Ноя«. Если бы сказано было, какъ у Оригена: »десять родовъ отъ Ноя до Авраама«; то перваго и послѣдняго можно бы и не считать; но здѣсь, хотя не должно считать перваго, однако нужно считать послѣдняго; ибо прямо сказано, что онъ самъ былъ въ 10 поколѣніи. Такимъ образомъ въ первомъ поколѣніи отъ Ноя былъ Симъ, во второмъ Арфаксадъ, въ третьемъ Сала, въ десятомъ Авраамъ; слѣдовательно нельзя доказать, что Каинанъ былъ у Флавія.

---

(137) Воссій, Пезронъ, Гай, Кюнинхамъ, Волласъ, Зейфартъ и др

(138) Евстафій антіохійскій, Зонаръ, за ними Воссій пытались даже указать мѣсто, гдѣ Каинанъ выпущенъ у Флавія, именно между словами »*Σάλα* 30 *ἔτος ἐχοντος καὶ* 100« и *ὃν Ἀρφαξάδος ἐτέκνωσεν*«. Іосифъ будто бы написалъ: »*Σάλα* 30 *ἔτος ἐχοντος καὶ* 100, *Σάλον δ' ἐγέννησε Καινᾶν, ὃν Ἀρφαξάδος* и проч; ибо и Сала и Каинанъ родили оба, будучи 130 лѣтъ. *Οἰκονόμ. Βιβλ. Γ. Κεφ. ΙΕ. Σελ.* 732, 733. Но эта догадка слишкомъ шаткая.

Впрочемъ, если Каинана и въ самомъ дѣлѣ не было въ еврейскомъ текстѣ во времена Флавія: отсюда еще нельзя заключить, что его не было въ немъ и прежде. Что касается до самаританскаго текста: то онъ могъ быть поврежденъ вслѣдъ за еврейскимъ, точно такъ же, какъ въ лѣтахъ цѣлой жизни послѣ-потопныхъ патріарховъ онъ исправленъ въ угожденіе еврейскому. Что касается до переводовъ арабскаго и латинскаго (vulgata): то Каинанъ выпущенъ изъ нихъ потому, что его не было уже въ еврейскомъ текстѣ во время сихъ переводовъ.

Какое же заключеніе должно вывесть изъ всѣхъ сихъ соображеній? Каинанъ, по всей вѣроятности, долженъ стоять въ текстѣ. Если выпустимъ его, то Симъ переживетъ столпотвореніе и увидитъ непослушаніе своихъ внуковъ. Вообще, легче выпасть Каинану изъ текста еврейскаго, чѣмъ попасть въ текстъ LXX, когда бы не было его въ первомъ.— И Каинану легко было выпасть изъ еврейскаго текста, потому что лѣта его сходны съ лѣтами Салы. Весьма вѣроятно, что это опущеніе произошло не намѣренно, а случайно, по просмотру переписчика, и притомъ надобно полагать весьма рано, — если не до Р. Х., то по крайней мѣрѣ въ первомъ вѣкѣ по Р. Х.

4. На которомъ году своей жизни Нахоръ родилъ Ѳарру?

Годъ рожденія Нахоромъ Ѳарры въ различныхъ текстахъ показывается неодинаково:

Еврейский.		Переводъ LXX.					Самаританск.			Флавій	
Лѣта дѣторожд.	Лѣта по дѣторожд.	Лѣта дѣторожд.		Лѣта по дѣторожденіи.			Лѣта дѣторожд.	Лѣта по дѣторожд.	Лѣта всей жизни.	Лѣта дѣторожд.	
29	119	79 (139)	179 (140)	129	125	119 (141)	79	69	148	120	129

Поелику въ еврейскомъ текстѣ отъ лѣтъ дѣторожденія патріарховъ, предшествовавшихъ Нахору, отнято по 100,— что видно изъ сличенія съ LXX; то естественно предположить, что столько же лѣтъ отнято и отъ времени дѣторожденія Нахора, и слѣдовательно въ неповрежденномъ еврейскомъ текстѣ, вмѣсто нынѣшнихъ 29, стояло 129 лѣтъ. Это предположеніе, само по себѣ очень достовѣрное, становится несомнѣннымъ при древнихъ свидѣтельствахъ, подтверждающихъ истинность его.

Во многихъ изданіяхъ »Древностей« Іосифа Флавія вмѣсто 29 лѣтъ (по еврейскому нынѣшнему тексту) рожденія Нахоромъ Θарры стоитъ 120, а въ нѣкоторыхъ 129 лѣтъ. Всѣ критики, на основаніи общей суммы лѣтъ 992 отъ потопа до рожденія Авраама, предполагаемой въ первоначальномъ текстѣ »Древностей«, говорятъ, что Нахоръ, по Флавію, дѣйствительно имѣлъ 129 лѣтъ во время рожденія Θарры. И такъ, очень вѣроятно, что въ первомъ

(139) Списокъ александрійскій. (140) Списокъ ватиканскій. Посему многіе западные хронологи несправедливо отъ потопа до рожденія Авраама считаютъ 1232 года. (141) *Συγκελ. Χρονογρ. Σελ.* 87 Такъ Евсевій считаетъ по LXX; слѣд. въ его время въ нѣкоторыхъ спискахъ LXX стояло 119 лѣтъ.

вѣкѣ по Р. Х. въ еврейскомъ текстѣ стояло у Нахора 129 лѣтъ до рожденія имъ Θарры.

Что касается до текста самаританскаго, по которому Нахоръ имѣетъ во время рожденія Θарры 79 лѣтъ, согласно съ александрійскимъ спискомъ LXX, объяснить это не трудно. Самаританскій текстъ въ лѣтахъ дѣторожденія патріарховъ послѣ-потопныхъ издревле былъ согласенъ съ LXX, и даже въ то время, какъ прикоснулась къ нему рука гебраиста, онъ оставался цѣлъ по причинѣ, упомянутой нами прежде ([142]). Дивно ли, что 129 лѣтъ Нахора кѣмъ либо переправлены на 79, для совершеннаго согласія самаританскаго текста съ переводомъ LXX въ лѣтахъ дѣторожденія патріарховъ послѣ-потопныхъ? Впрочемъ, какъ чтеніе 79 лѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ LXX, такъ и исправленіе самаританскаго текста согласно съ нимъ, можно относить ко временамъ до Р. Х.; ибо легко представить и не безъ основанія, что еще до Р. Х. списки и греческіе (перевода LXX) еврейскіе имѣли не мало различныхъ чтеній, и что даже, во время самаго перевода, въ еврейскихъ рукописяхъ существовали нѣкоторыя разности

5. На которомъ году своей жизни Θарра родилъ Авраама?

И поживе Θарра лѣтъ седмьдесять, и роди Авраама, Нахора и Аррана (Быт. 19, 26).

Уссерій, Воссій, Пезронъ и многіе другіе новѣйшіе

([142]) Исправлявшій его примѣчалъ ту несообразность еврейскаго текста, что многіе патріархи должны прожить по нему еще долго послѣ призванія Авраама.

хронологи говорятъ, что Ѳарра родилъ Авраама, будучи 130 лѣтъ. Основаніе этого справедливаго мнѣнія слѣдующее: Ѳарра умеръ въ Харранѣ 205 лѣтъ (Быт. 11. 32); Авраамъ вышелъ изъ Харрана, имѣя 75 лѣтъ отъ рожденія (Быт. 12, 4). Отсюда должно заключить, что или Авраамъ оставилъ отца своего въ Харранѣ, когда ему было только 145 лѣтъ (70+75), и Фарра послѣ того прожилъ еще 60 лѣтъ, или Ѳарра родилъ Авраама, будучи 130 лѣтъ, и умеръ чрезъ 75 лѣтъ, въ годъ изшествія Авраама изъ Харрана. Послѣднее заключеніе естественнѣе перваго. По строгому соображенію событій, описанныхъ въ послѣднихъ стихахъ 12 главы Бытія, трудно предположить, чтобы Ѳарра, безъ сомнѣнія, по повелѣнію Божію, ведшій Авраама съ Лотомъ въ землю ханаанскую, остался одинъ въ Харранѣ и жилъ тамъ 60 лѣтъ. Нельзя видѣть сего и изъ послѣдующей за тѣмъ исторіи Авраама. Посему-то еще древніе іудеи (на прим. Филонъ) (143) полагали, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана по смерти отца своего.

Это заключеніе подтверждается свидѣтельствомъ первомученика Стефана, глаголавшаго Духомъ Божіимъ (Дѣян. 6,10) въ предсмертной рѣчи къ іудеямъ: *мужіе братіе и отцы, послушайте. Богъ славы явися отцу нашему Аврааму сущу въ Месопотаміи, прежде даже не вселитися ему въ Харрань: и рече* (144) *къ нему: изыди отъ земли твоея и отъ*

---

(143) *»Ὅτι πρότερον μὲν ἐκ τῆς Χαλδαϊκῆς ἀναστὰς γῆς Ἀβραὰμ ᾤκησεν εἰς Χαῤῥαν. τελευτήσαντος δὲ αὐτῷ τοῦ πατρὸς ἐκεῖθι, Ἐκ ταύτης μετανίσταται«. Περὶ Αποικ. Αγρ. τόμ. α Σελ.* 463 M

(144) Догадываются: Стефанъ читалъ (Быт. 12, 1). не *сказалъ Богъ*, а *говорилъ Богъ*, т. е. прежде евреи не имѣли давнопрошедшаго времени.

роду твоего и отъ дому отца твоего, и пріиди въ землю, юже аще ти покажу Тогда исшедъ изъ земли халдейскія, вселися въ Харранъ: и оттуду, по умертвіи отца его, пресели его въ землю сію (Дѣян. 7, 2—4) Отсюда ясно видно, во первыхъ, что Ѳарра дѣйствительно, по откровенію Божію, изведе Авраама и Лота изъ земли халдейскія ити на землю ханаанскую (Быт. 11, 31); во вторыхъ, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана по смерти отца своего; и какъ Аврааму тогда было 75 лѣтъ, а отецъ умеръ 205 лѣтъ: то очевидно, что Ѳарра родилъ Авраама будучи 130 лѣтъ.

Блаженный Ѳеодоритъ утверждаетъ, что Ѳарра родилъ Авраама гораздо послѣ 70 лѣтъ своей жизни. Вотъ его слова: »*и поживе Ѳарра лѣтъ седмьдесятъ, и роди Ав-*»*раама и Нахора и Аррана* (Быт 11, 26). Изъ сихъ »трехъ (которые не были близнецами) первороженнымъ »(Моусей) поставляетъ Аррана и къ нему относитъ 70 лѣтъ »дѣторожденія Ѳарры. Среднимъ называетъ Нахора, а по-»слѣднимъ—Авраама, по порядку возраста младшаго, по-»ставленнаго же прежде другихъ, какъ болѣе достойнаго »почтенія. Такъ и о Ноѣ знаемъ, что онъ, будучи 500 лѣтъ, »*роди три сыны, Сима, Хама и Іафета.* Но первороженный »и старшій, какъ само Писаніе о томъ свидѣтельствуетъ »(Быт 10, 21), былъ Іафетъ«([145])

Просперъ, писатель пятаго вѣка, опредѣленно полагалъ 130 лѣтъ Ѳаррѣ до рожденія Авраама([146]) Экономосъ это же мнѣніе находитъ и у Оригена([147]).

Не смотря на сіе, многіе хронологи относятъ рожденіе

([145]) *Σειρ. εἰς τὴν Ὀκτατέυχ. τόμ. α, Σελ.* 83. Сличи *Ἀνασκευὴν τῆς τελευτ. διερμην. Διαθήκ. Σελ.* 626 ([146]) По свидѣтельству Іоанна Воссія. ([147]) *Οἰκονομ. Βιβλ. Ι. Σελ.* 723—724.

Авраама къ 70 году Ѳарры, по буквальному изъясненію упомянутаго текста (Быт 11, 26)

1) Одни ссылаются на самаританскій текстъ, по которому Ѳарра скончался въ Харранѣ 145 лѣтъ [148]. Но съ этимъ текстомъ не согласны не только еврейскій, но и LXX, Іосифъ Флавій и Филонъ. Говорятъ также, что, по свидѣтельству пасхальной хроники, Ѳарра умеръ 245 лѣтъ (*σμε*), и поправляютъ это число на 145 (*ρμε*). Но не много выше (*Σελ.* 8) въ той же хроникѣ пишется: »Ѳарра, 70 лѣтъ родившій Авраама, жилъ 205 (*σε*), а всѣхъ вмѣстѣ 275 (*σοε*)«. Нѣкоторые, понимая буквально слова перевода LXX, дѣйствительно думаютъ, что Ѳарра въ одномъ Харранѣ жилъ 205 лѣтъ (Быт. 11. 32). Но истинный смыслъ ихъ должно опредѣлять по еврейскому и самаританскому текстамъ, изъ коихъ въ первомъ читается: »и были дни Ѳарры 5 лѣтъ и 200 лѣтъ, и умеръ Ѳарра въ Харранѣ«

2) Другіе (Гай) число лѣтъ всей жизни Ѳарры 205 (*διακόσια πένιε*) хотятъ измѣнить самовольно въ 15 (*δεκαπέντε*) и говорятъ, что Ѳарра родилъ Авраама, будучи 70 лѣтъ, потомъ провелъ 60 лѣтъ въ Халдеѣ и 15 лѣтъ въ Харранѣ, такъ что лѣта цѣлой жизни Ѳарры равняются 145 годамъ. Кедринъ дѣйствительно свидѣтельствуетъ, на основаніи древняго преданія, что Авраамъ вышелъ изъ Ура 60-ти лѣтъ и прожилъ еще въ Харранѣ 15 [149]. Но во всякомъ случаѣ неблагоразумно исправлять своевольно священный текстъ на основаніи какого либо темнаго преданія.

---

[148] Говорятъ, что 145 (по еврейск. קמר) легко могли измѣниться въ (קרר) 205 Bible de Vence T I p 591 [149] *Σελ.* 50

Главное же—мы скоро увидимъ, что Авраамъ жилъ въ Харранѣ не болѣе 5 лѣтъ, по свидѣтельству самаго слова Божія

3). Петавій говоритъ ([150]), что Авраамъ слышалъ два призванія къ переселенію въ Ханаанъ: одно въ Урѣ, другое въ Харранѣ. Первомученикъ Стефанъ въ Дѣян 7, 2. 3, по его мнѣнію, говоритъ о первомъ призваніи, а Моисей въ кн. Быт. 12. 1. 2. о второмъ. По первому призванію, бывшему въ Урѣ, которымъ, по изъясненію Петавія, повелѣвалось только изъити отъ земли свося, Авраамъ, на 70-мъ году своей жизни, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ и племянникомъ Лотомъ пошелъ изъ Халдеи въ Харранъ. Послѣ пятилѣтняго пребыванія въ Харранѣ, на 75-мъ году своей жизни и на 145 году Ѳарры, Авраамъ имѣлъ снова призваніе, коимъ повелѣвалось изыти не только отъ земли своея, но и отъ рода своего и отъ дому отца своего. Въ слѣдствіе этого будто бы вторичнаго призванія, Авраамъ оставилъ отца и удалился въ Ханаанъ, въ сопровожденіи Лота, и тамъ пребывалъ 60 лѣтъ, до смерти отца своего. Ко времени же смерти его, по божественному внушенію, возвратился въ Месопотамію, дабы похоронить отца своего и получить наслѣдство, а оттуда опять, согласно съ волею Божіею, отправился въ Ханаанъ; о семъ возвращеніи его въ Ханаанъ говоритъ святый Стефанъ: *и оттуду по умертвии отца его пресели его въ землю сію* (ст. 4) Очевидна слабость этого изысканнаго предположенія. Призваніе, о которомъ говоритъ Стефанъ, очевидно, тоже самое, о которомъ повѣствуетъ Моисей (слч. Дѣян. 7, 3 съ Быт. 12, 1); а оно по словамъ Стефана, было въ Месопотаміи или въ землѣ Халдейской (2 ст. слч съ 4), *преж-*

([150]) De doctr Tempor. lib 9 cap XVIII

де даже не вселится ему (Аврааму) *въ Харранъ.* И къ чему выдумывать новое призваніе изъ Харрана, когда Ѳарра, по первоначальному призванію, изъ Халдеи *изведе Авраама ити на землю ханаанску?* Ужели Авраамъ думалъ остаться въ Харранѣ? Вообще обясненіе неестественное[151])

Итакъ несомнѣнно, что Ѳарра родилъ Авраама будучи 130 лѣтъ.

6. О времени призванія Авраама.

Всѣ почти хронологи относятъ призваніе Авраама къ 75-му году его жизни (Быт. 12, 4). Но, кажется, они прибавляютъ здѣсь 5 лѣтъ лишнихъ Съ большею вѣроятностію можно положить, что Авраамъ былъ вызванъ изъ Халдеи 70 лѣтъ отъ роду, а 75 вышелъ изъ Харрана въ Ханаанъ Вотъ основанія для такого мнѣнія:

а) Извѣстно, что Авраамъ призванъ въ Халдеѣ, какъ видно изъ словъ первомученика Стефана (Дѣян. 7. 2 3), и какъ можно заключать изъ самыхъ словъ призванія (Быт. 12, 1) и намѣренія Ѳарры касательно путешествія въ страну ханаанскую (11. 31) Но трудно предположить, чтобы *призваніе Авраама,* приготовленіе его къ изшествію, время самаго путешествія изъ Халдеи въ Харранъ, безъ сомнѣнія, со стадами, пребываніе въ Харранѣ, гдѣ умеръ и погребенъ Ѳарра, и новое преселеніе въ Ханаанъ совершились въ одинъ годъ

б) Ахіоръ аммонитянинъ доносилъ Олоферну о евреяхъ: *людіе сіи исчадія Халдеовъ, и вселишася первые въ*

([151]) Другія предположенія, болѣе неестественныя, см. въ Allgem Welthist 1 c ad § 265. addit not 183, — Баумгартена, и въ Op Chronolog Калвизія

Месопотаміи, понеже не восхотѣша послѣдовати богомъ отцевъ своихъ, иже бѣша въ земли халдейстѣй, и побѣгоша въ Месопотамію и обиташа тамо дни многи (*καὶ παρῴκησαν ἐκεῖ ἡμέρας πολλὰς*) Іудиѳ. 5, 6. 8. Итакъ значительное время (дни многи) Авраамъ прожилъ въ Харранѣ.

в) Изъ свидѣтельства Николая Дамасскаго (около 50 лѣтъ до Р. Х.), которое приводится у Флавія, видно, что Авраамъ не мало провелъ времени на пути изъ Ура въ Ханаанъ. »Въ Дамаскѣ царствовалъ Авраамъ, пришедшій »съ воинствомъ изъ страны, по выше Вавилона лежащія, »называемыя Халдеею Но, по прошествіи нѣкотораго вре»мени, вышелъ и оттуда со всѣмъ находящимся при немъ »множествомъ, и въ землѣ, тогда Хананеею, нынѣ же Іу»деею называемой, поселился«. Флавій продолжаетъ: »имя »Авраамово и до днесь славно около Дамаска, гдѣ пока»зываютъ деревню, называемую жилищемъ Авраамовымъ«([152]). Итакъ Авраамъ успѣлъ прославить себя въ сирской Месопотаміи, гдѣ былъ Харранъ, и притомъ пребываніе въ сей странѣ называется царствованіемъ, на которое обратили вниманіе даже языческіе писатели: все это предполагаетъ не мѣсяцы, а цѣлые годы пребыванія Авраама въ Харранѣ.

г) Моисей говоритъ, что Авраамъ съ Лотомъ стяжалъ въ Харранѣ имѣніе. *И поятъ Аврамъ Сару жену свою, и вся имѣнія своя, елика стяжоша, и всякую душу, юже стяжаша въ Харранѣ, и изыдоша поити въ землю Ха-*

([152]) Древн. кн. 1. гл. VII.

нааню (Быт. 12, 5) Это ведетъ къ прямому заключенію, что Авраамъ довольно значительное время прожилъ въ Харранѣ.

Но отсюда еще не видно, сколько именно времени прошло отъ призванія Авраама въ Халдеѣ до изшествія его изъ Харрана.

д) Послѣ повѣствованія объ исходѣ Израильтянъ изъ Египта, Моисей прибавляетъ: *обитанія сыновъ Израилевыхъ, еже обиташа въ земли Египетстѣй и въ земли Ханаани, сіи и отцы ихъ, лѣтъ четыреста тридесять* (Исх. 12, 40). Но Исаакъ родился за 400 лѣтъ до исхода, какъ видно изъ словъ самаго Бога Аврааму: *пресельно будетъ сѣмя твое въ земли не своей лѣтъ четыриста* (Быт. 15, 13). Отъ исхода же Авраама изъ Харрана до рожденія Исаака (Быт. 21, 5 слич. 12, 4) прошло только 25 лѣтъ (100—75). Итакъ до 430 лѣтняго странствованія Израильтянъ и отцевъ ихъ недостаетъ около 5 лѣтъ. По этому говорятъ, что, въ словахъ Божіихъ о 400-лѣтнемъ пребываніи сѣмени Авраама въ земли не своей, время это выражено круглымъ числомъ, и что къ этому числу должно прибавить недостающія четыре или пять лѣтъ. Но не лучше ли, въ силу приведенныхъ свидѣтельствъ о немаловременномъ странствованіи Авраама изъ Халдеи въ Ханаанъ и для удобнѣйшаго соглашенія словъ самаго Писанія, положить, что предварительное странствованіе отца евреевъ Авраама, начатое со времени призванія въ Халдеѣ, продолжалось пять лѣтъ до прибытія его въ Ханаанъ, только не отмѣчено Бытописателемъ, по краткости времени, или лучше потому, что и это странствованіе можно отнести къ ханаанскому, возвѣщенному еще въ Халдеѣ?

е) Святый апостолъ Павелъ 430 лѣтъ считаетъ не-

посредственно отъ обѣтованія Аврааму, даннаго, по свидѣтельству первомученика Стефана, еще въ Халдеѣ (Дѣян. 7, 2. 3). *Аврааму речени быша обѣты, и сѣмени его... Сіе же глаголю, завѣта предутвержденнаго отъ Бога во Христа, бывый по лѣтѣхъ четыреста и тридесятихъ законъ не отметаетъ* (Гал 3, 16. 17).

Итакъ должно полагать, что Авраамъ былъ призванъ 70 лѣтъ, и потомъ пять лѣтъ провелъ въ путешествіи, отъ призванія въ Халдеѣ до вступленія въ Ханаанъ (153).

Такимъ образомъ Маѳусалъ родилъ Ламеха, будучи 187 лѣтъ. Ламехъ родилъ Ноя — 182, Каинанъ родилъ Салу — 130, Нахоръ родилъ Ѳарру — 129, Ѳарра родилъ Авраама — 130 лѣтъ, Авраамъ былъ призванъ 70 лѣтъ. Приложивъ сумму этихъ лѣтъ къ прежде полученному числу, будемъ имѣть отъ сотворенія міра до призванія Авраама 3507 лѣтъ.

Говорятъ: »въ хронологіи есть аксіома, всѣми при»нятая и подтвержденная опытомъ, по которой, при со»единеніи двухъ періодовъ, слѣдующихъ одинъ за дру»гимъ, обыкновенно отсѣкается одинъ годъ, дабы не счи»тать его дважды Примѣръ покажетъ это яснѣе. По обыч-

---

(153) Замѣчательно, что и іудеи, не знавшіе словъ Апостола, столько же лѣтъ странствованія изъ Халдеи въ Ханаанъ назначали Аврааму, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Петавій Того же мнѣнія держались самъ Петавій, Іоаннъ Воссій и другіе De doctr. Tempor. lib. 9. p. 22.

»ному мнѣнію первый годъ общепринятой эры христіанской »совпадаетъ съ 754 годомъ, отъ основанія Рима На какой »годъ основанія Рима падетъ 100-й годъ эры христіанской? »На 853-й. Почему? Потому что 754 годъ основанія Рима, »сходящійся съ первымъ годомъ эры христіанской, будетъ »считаться дважды, если не отсѣчется.. По этому когда »говорится, что поживе Адамъ лѣтъ сто тридесять и роди »Сиѳа. и что Сиѳъ поживе лѣтъ сто пять и роди Еноса, »не слѣдуетъ, чтоы Енось родился въ годъ міра 235-й; »онъ могъ родиться въ 234-й годъ, потому что, такъ какъ »сто тридцатый годъ Адама могъ сходиться съ первымъ »годомъ Сиѳа. то, если не отсѣчется 130-й годъ, можемъ »считать его два раза. Итакъ предполагая, что эти два »года сходились, должно восходить къ 129 году Адама и »сказать, что 129 и 105 даютъ 234-й, который могъ та- »кимъ образомъ быть годомъ рожденія Еноса Тоже самое »и въ слѣдующихъ родахъ. Такимъ образомъ отъ 10 ро- »довъ можно отсѣчь 6 лѣтъ« ([154]). Можно ли въ самомъ дѣлѣ принять эту аксіому въ библейскую хронологію? Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не только можно, но и должно, какъ на пр. въ періодѣ царей, гдѣ, безъ этой аксіомы, мы не избѣгнемъ противорѣчія писанія самому себѣ, или, лучше, безъ нея найдемъ мы въ немъ противорѣчіе; ее можно допустить и въ періодѣ судей, какъ увидимъ послѣ. Однако мы не имѣемъ права, безъ всякаго другаго основанія, а изъ уваженія къ одному только этому правилу, отсѣкать нѣсколько лѣтъ отъ патріархальнаго періода. Напротивъ,

([154]) Bible de Vénce. T. XXIV p. 405—404.

если въ священномъ Писаніи говорится: *поживе Адамъ лѣтъ двѣсти тридесять и роди сына* (Сиѳа) Быт. 5, 3), то можемъ еще думать, что Адамъ родилъ его на 231 году своей жизни, а не на 229 Тоже можемъ сказать и о другихъ патріархахъ (155)

(155) Какіе годы считаетъ Моисей въ 5-й и 11-й гл книги Бытія, лунные ли (въ 354), солнечные (въ 365), или другаго рода (на примѣръ, египетскіе въ 360 дн)? »Какой былъ годъ у древнихъ іудеевъ, говоритъ Петавій, не »только до времени установленія Моисеемъ ихъ праздниковъ, но и спустя »нѣсколько вѣковъ послѣ того, по моему мнѣнію, утвердительно на это от»вѣчать никто не можетъ« (Dion Petav Tom III Auctor Operis de doctr. Temporum L. 3 cap 1) Тоже мнѣнія о древнемъ счисленіи времени у іудеевъ и новѣйшіе астрономы »Это дѣло, говоритъ Идделеръ, не ясно, и потому »мы оставимъ это допотопное время въ покоѣ« (Lehrbuch. Chronol. s. 198) Впрочемъ, должно согласиться, что годъ Моисеевъ очень близокъ къ настоящему астрономическому году Въ повѣствованіи Моисея о потопѣ пять мѣсяцевъ 600-го года Ноева, или года потопнаго, равняются 150 днямъ (слч. Быт 7, 11 24 8, 3 4), слѣдовательно, въ каждомъ мѣсяцѣ полагается круглымъ числомъ 30 дней Далѣе, упоминается 10-й мѣсяцъ въ 600-мъ году Ноевой жизни (8, 5) Отъ перваго числа сего мѣсяца до перваго дня втораго года, когда *земля* совершенно *изсше* (13), считаются 40 дней (6), потомъ *седмь* (10), и еще *седмь* (12), и неопредѣленное время (12 слч. 13). Итакъ, Моисеевъ годъ разнится отъ настоящаго развѣ только нѣсколькими днями.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ

БИБЛЕЙСКОЙ ХРОНОЛОГІИ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

Отъ призванія Авраама до исхода Евреевъ изъ Египта

Въ священномъ Писаніи есть три мѣста. по которымъ опредѣляютъ пространство времени отъ призванія Авраама до исхода евреевъ изъ Египта.

Первое мѣсто въ книгѣ Исхода 12, 40. *Обитанія сыновъ израилевыхъ, еже обиташа въ земли египетстѣй и въ земли ханаани сіи и отцы ихъ, лѣтъ четыреста тридесять. И бысть по четырехъ стыхъ и тридесяти лѣтѣхъ изыде вся сила Господня изъ земли египетскія въ нощи.*

По этому чтенію, первымъ предѣломъ 430 лѣтъ полагается, очевидно, не изшествіе семейства Іакова изъ земли ханаанской въ Египетъ, а изшествіе родоначальника народа еврейскаго — Авраама изъ Халдеи въ землю ханаанскую: ибо говорится ясно: *обитанія сыновъ израилевыхъ, еже обиташа* — не въ землѣ египетской только, — но *въ земли египетстѣй и въ земли ханаани.* Но въ еврейскомъ текстѣ это мѣсто читается иначе: *обитанія сыновъ израилевыхъ, еже обиташа во Египтѣ, лѣтъ четыреста тридесять.* По этому чтенію, первымъ предѣломъ 430 лѣтъ полагается изшествіе семейства Іакова изъ земли ханаанской въ Египетъ Отъ такого различія въ чтеніи еврейскаго текста и LXX произошло двоякое мнѣніе о продолженіи сего періода Нѣкоторые (156) говорятъ, что въ одномъ Египтѣ евреи пребывали 430 лѣтъ, и потомъ, прибавляя къ сему числу 215 лѣтъ отъ исхода Авраама изъ Харрана до входа Іакова во Египетъ, полагаютъ въ этомъ періодѣ около 645 лѣтъ Другіе утверждаютъ (157), что 430 лѣтъ прошло отъ самаго призванія Авраама до исхода евреевъ изъ Египта. Какое же чтеніе подлинное? Въ пользу чтенія LXX гово-

---

(156) Simon Hist Critic du V Test p 82 Ravn Exercit p 158 sq — Clerc Art Critiq T 2 p 5 c 7 p 11 — Koppii Program Israelitas non 215 annos in Aeg commorates esse Gotting. 1777 — Schulz, Vater и Rosenmuller schol ad h l — Gesenii de Pentateuch Samarit § 14 p 49 Ioach. Hartm Systema Chronol Bibliae p 95 sq

(157) Morin Exercit Bibl IV, 2 — Capell Critic Sacr IV, 10 1 Vossii de LXX — Pezron, l'Antiquite de temps rétablie etc chap 7 p 96 — Bernard not на древн Флавія 11 15 § 2 Houbigant et Geddesii not ad h l Kennicot Dissert I p 580 Vernet Opuscul Select Genev 1784 — Bible de Vence I 1 p 675 и очень многіе другіе.

рятъ: 1) текстъ самаританскій, 2) Іосифъ Флавій (158). 3) переводъ сирскій, 4) Талмудъ, по древнѣйшимъ кодексамъ еврейскаго текста (159); по сему-то многіе изъ самихъ евреевъ, согласно съ LXX, считаютъ 430 отъ призванія Авраама до исхода изъ Египта, на прим. Бенъ-Герсонъ, раввинъ Соломонъ и другіе (160).

Въ защиту еврейскаго текста выставляютъ: 1) »Въ ватиканскомъ спискѣ пропущены слова: *отцы ихъ*«. Но въ немъ находятся главныя слова: *въ земли Ханаани*. Впрочемъ мы уже замѣтили, что ватиканскій списокъ, носящій нынѣ явные слѣды намѣреннаго поврежденія, не имѣетъ той достовѣрности, какая принадлежитъ списку александрійскому. Согласно съ александрійскимъ спискомъ перевода LXX читалъ и блаженный Августинъ (161) 2) У Θеофила антіохійскаго читается въ одномъ мѣстѣ: »Іаковъ жилъ до самаго »переселенія (подразумѣвается евреевъ или сыновъ израиле»выхъ) въ Египетъ; обитаніе же евреевъ въ Египтѣ было »430 лѣтъ« (162) На это Экономосъ отвѣчаетъ такъ: »по-

(158) *Αρχ. II. Υ. Κατέλιπον δὲ τὸν Αἴγυπτον Ξ ανθικῷ πέμπτη καὶ δεκάτη κατὰ σελήνην μετὰ ἔτη τριάκοντα καὶ τετρακόσια ἢ τὸν πρόγονον ἡμῶν Ἀβράμον εἰς τὴν Χαναναίαν ἐλθεῖν. τῆς δὲ Ιακώβ μεταναστάσεως εἰς τὸν Αἴγυπτον γενομένης, διακοσίοις πρὸς τοῖς δεκαπέντε ἐνιαυτοῖς ὕστερον.* Потомъ, отъ входа Авраамова въ Ханаанъ до заложенія храма, считаетъ 1020 лѣтъ, отъ исхода же изъ Египта до заложенія храма полагаетъ 590 лѣтъ Посему справедливо Исаакъ Воссій во II кн гл IX переправляетъ *Υ* на *Σ*.

(159) Воссій Т IV стр 221 и Walton Proleg 11, 18 (160) Seder Olam

(161) Quaest ad h l

(162) *"Οτι ο Ἰακὼβ ἔζησεν ἕως τῆς μετοικεσίας τῆς ἐν Αἰγύπτῳ γενομένης, ἡ δὲ παροικησις τῶν Ἑβραίων ἐν Αἰγύπτῳ ἐγενήθη ἔτη 430 Λόγ. γ. προς Αὐτόλυκ.* § 24.

»елику онъ только что сказалъ о преселеніи бывшемъ при »Іаковѣ въ Египетъ; то и присовокупилъ къ этому реченіе »кратчайшее, упомянувъ объ одномъ только Египтѣ« ([163]) Если вѣрить Петавію ([164]): то и Климентъ александрійскій отъ Исаака до раздѣленія Палестины (ab Isaaco ad divisionem agri) считалъ 616 лѣтъ; слѣдовательно держался лѣтосчисленія большаго. Но въ настоящемъ мѣстѣ счетъ Климента александрійскаго запутанъ. Впрочемъ, если бы и твердо было доказано, что Θеофилъ антіохійскій и Климентъ александрійскій считали согласно съ еврейскимъ текстомъ: то отсюда еще не слѣдуетъ, что чтеніе сего мѣста въ переводѣ LXX было согласно въ то время съ настоящимъ еврейскимъ Мы достовѣрно знаемъ, что въ то время былъ уже поврежденъ еврейскій текстъ, по которому они читали. Такимъ образомъ доказательства, въ пользу чтенія Исх. 12, 40 по еврейскому тексту ([165]), очень слабы

([163]) *Οἰκονόμ. Βιβλ. Γ. Σελ.* 511

([164]) Pet de doctr Tempor lib 9 cap 11

([165]) Впрочемъ, и самому чтенію по еврейскому тексту можно дать толкованіе, сообразное съ чтеніемъ LXX и самаританскаго текста. »Правда«, говоритъ составитель Начертанія Церковно-Библ Исторіи, »сіе мѣсто не столь »ясно въ еврейскомъ текстѣ, какъ въ греческомъ и самаританскомъ; ибо въ »ономъ читается только: странствованіе сыновъ израилевыхъ, которые пребы»вали въ Египтѣ, было 430 лѣтъ. Но, не опровергая сего чтенія, замѣтимъ »только, 1) что въ священномъ Писаніи часто предки съ потомками соединя»ются въ одно понятіе (см Быт. 12, 2 3). 2) что число лѣтъ не относится »здѣсь къ пребыванію въ Египтѣ, но къ странствованію вообще. Посему можно »смыслъ сего мѣста распространить на самаго Іакова и даже Исаака и Ав»раама, который пришелъ на *землю обытованія яко на чужду*. Евр. 11, 9. (*Лѣтосчисленіе третьяго періода*).

въ сравненіи съ доводами въ защиту чтенія того же мѣста по переводу LXX.

Другое мѣсто священнаго Писанія, служащее къ опредѣленію времени пребыванія евреевъ въ Египтѣ, есть предреченіе Божіе Аврааму о 400-лѣтнемъ пребываніи сѣмени его въ земли не своей. *И речено бысть ко Аврааму: вѣдый увѣси, яко пресельно будетъ сѣмя твое въ земли не своей: и поработятъ я, и озлобятъ я, и смирятъ я лѣтъ четыристи. Языку же, емужде поработаютъ, сужду Азъ: по сихъ же изыдутъ сѣмо со имѣніемъ многимъ Ты же отыдеши ко отцемъ твоимъ въ миръ, препитанъ въ старости добрѣй. Въ четвертомъ же родѣ возвратятся сѣмо.* Быт. 15, 13—16.

Здѣсь, говорятъ, 400 лѣтъ назначено для порабощенія и озлобленія евреевъ въ Египтѣ, въ коемъ они пребывали до 4 го рода, то есть, до 400 лѣтъ; ибо родъ означаетъ иногда столѣтіе.

Обратимся къ отцамъ Церкви и посмотримъ, какъ они разумѣютъ это мѣсто »Какъ сказалъ,— вопрошаетъ святый »Іоаннъ Златоустъ([166]),—что они поработаютъ 400 лѣтъ, »тогда какъ и половины ихъ они не работали въ Египтѣ? »По этому не сказалъ, что они поработаютъ въ Египтѣ »400 лѣтъ, но въ земли не своей« Тотъ же смыслъ даетъ сему мѣсту Писанія и блаж. Августинъ([167]). И въ самомъ

([166]) Ὁμιλ. λζ. Тоже Евстаѳ Ἑξαημ. Σελ. 9.

([167]) Lib. XVI de civit Dei cap XXIV Non itaque quod dictum de servitute et afflictione ad CCCC annos referendum est Sed referri debet ad peregrinationem in terra non sua, id est, in terra Chanaan sive in Aegypto Est itaque hyperbaton in his verbis et sic ordinata est ratio: scio, quia peregrinum erit semen tuum in terra non sua CCCC annis et subjicient eos ..

дѣлѣ. 1) какъ объяснимъ, въ противномъ случаѣ, различіе между 400 и 430 лѣтами, если то и другое число означаетъ время пребыванія евреевъ въ Египтѣ? Гартманъ([168]) объясняетъ это тѣмъ предположеніемъ, что озлобленіе евреевъ началось спустя 30 лѣтъ послѣ поселенія Іакова въ Египтѣ: потому 430 лѣтъ означаютъ вообще время пребыванія евреевъ въ Египтѣ, а 400—время озлобленія или тяжкой работы евреевъ въ сей землѣ. Но Іосифъ, послѣ переселенія Іакова, жилъ не менѣе 70 лѣтъ (Быт. 41, 12. 50, 26); евреевъ же началъ притѣснять царь, *иже не знаше Іосифа* (Дѣян. 7, 18), когда умре не только Іосифъ, но и вся братія его и весь родъ оный, когда *сынове Израилевы возрастоша, и умножишася, и мнози быша, и укрѣпишася зѣло зѣло* (Исх. 1, 7 8). Итакъ, необходимо 400 лѣтъ относить къ первымъ словамъ предреченія Божія: *пресельно будетъ сѣмя твое въ земли не своей.* 2) Могли ли Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ назвать Ханаанъ землею своею? Господь только обѣщалъ дать сѣмени Авраама землю сію, когда *исполнятся грѣхи Аммореевъ* (Быт. 15); самому же ему *не даде наслѣдія въ ней, ниже стопы ногу его* (Дѣян. 7, 5); *Аврааму вѣрою пріиде на землю, обѣтованія яко же на чужду* (Евр. 11, 9), и предъ вышеупомянутымъ предреченіемъ вопрошалъ: *Владыко Господи, по чесому уразумѣю, яко наслѣдити ю имамъ* (Быт. 15, 8) Отвѣтомъ на сіе былъ завѣтъ, съ извѣстными обрядами (9–12), а потомъ предреченіе о 400 л пересельномъ состояніи сѣмени его до наслѣдованія земли. 3) Поелику въ священномъ Писаніи слово *родъ* (*γενεὰ*) всегда употребляется въ смыслѣ генеалоги-

([168]) Systema Chronologiae Biblicae p. 104.

ческомъ, а не хронологическомъ (какъ было на прим у Грековъ, у коихъ родъ означалъ иногда 30 или 33 ([169]) года, иногда 40, иногда 60 л) ([170]): то трудно распредѣлить время дѣторожденія потомковъ Іакова на 400 лѣтъ. Вотъ какъ располагаетъ эти лѣта Гартманъ: Левій 130 лѣтъ родилъ Кааѳа, Кааѳъ 130 лѣтъ — Амврама, сей 134 лѣтъ — Моусея ([171]). Но не съ Левія, а съ Кааѳа должно считать роды въ землѣ египетской; посему раввинъ Соломонъ Ярхи, поправляя еврейскій текстъ (Исх. 12, 40) прибавленіемъ словъ: *и въ другихъ земляхъ*, вмѣсто: *и въ земли Хананани*, говоритъ. »да не скажутъ, что писана въ законѣ ложь,— »ибо Кааѳъ былъ между сходящими въ Египетъ; если же »сложить лѣта Кааѳа, Амврама и Моусея вмѣстѣ, то они »не составятъ 400 лѣтъ« ([172]).

Если же сложимъ 400 лѣтъ, отъ рожденія Исаака до исхода евреевъ изъ Египта, съ 25 лѣтами, отъ исхода Авраама изъ Харрана до рожденія Исаака, и съ 5-ю годами отъ исхода изъ Халдеи до вступленія въ Ханаанъ: то получимъ именно 430 лѣтъ обитанія евреевъ и отцевъ ихъ въ земли ханаанской и египетской до исхода изъ Египта, какъ читается въ переводѣ LXX и самаританскомъ текстѣ Пять лѣтъ путешествія Авраама изъ Халдеи въ Ханаанъ причислены къ обитанію въ Ханаанѣ ([173]).

([169]) Ἰλιαδ. *Α*. 250 Ἡροδοτ. *β*. 142.

([170]) Σουίδ. *λ*. *γενεα*. ([171]) Systema Chronol Bibl p. 95

([172]) Ad Codicem Megillah. fol IX, 1

([173]) Время отъ призванія Авраама до входа Іакова во Египетъ можно опредѣлить по лѣтамъ патріарховъ· Авраамъ, призванный 70 лѣтъ въ Халдеѣ, родилъ Исаака будучи 100 лѣтъ, слѣдовательно отъ призванія Авраама до рожденія Исаака 30 лѣтъ (Быт. 17, 17). Отъ рожденія Исаака до времени

Третье мѣсто священнаго Писанія къ опредѣленію времени этого періода находимъ въ посланіи апостола Павла къ Галатамъ: *Аврааму речени быша обѣты и сѣмени его; не глаголетъ же: и сѣменемъ, яко о мнозѣхъ, но яко о единомъ: и сѣмени твоему, иже есть Христосъ. Сіе же глаголю, завѣта предутвержденнаго отъ Бога во Христа, бывый по лѣтѣхъ четыриста и тридесятихъ законъ не отметаетъ, во еже разорити обѣтованіе* (Гал. 3, 16. 17). Говорятъ, что Апостолъ разумѣетъ здѣсь подтвержденіе Іакову, предъ переселеніемъ его во Египетъ, обѣтованія прежде даннаго Аврааму[174]. Но Апостолъ прямо говоритъ: *Аврааму*, а не Іакову, *речени*, а не подтверждены быша обѣты (ἐρρήθησαν αἱ ἐπαγγελίαι). Справедливо, что Аврааму много разъ Богъ изрекалъ обѣты (Быт. 12, 3. 13, 15. 15, 17, 8. 22, 18); но, безъ сомнѣнія, Апостолъ считаетъ 430 лѣтъ отъ перваго обѣта. Аврааму изречены были многіе обѣты; Апостолъ буквально не указываетъ, отъ какого именно обѣтованія прошло 430 лѣтъ до утвержденія завѣта или до дарованія закона, а считаетъ ихъ вообще отъ обѣтовъ. Можно разумѣть — отъ послѣдняго обѣта или отъ перваго, дарованнаго Аврааму еще въ землѣ халдейской (Быт. 12, 1, 2). Отъ послѣдняго нельзя считать, потому что отъ жертвоприношенія Исаака до исхода евреевъ изъ Египта, по нашему счисленію, будетъ гораздо менѣе 430, а по еврейскому тексту, не 430, а почти 600; слѣдовательно надлежитъ считать отъ перваго.

рожденія Іакова 60 лѣтъ (Быт 25, 26). Іаковъ при переселеніи во Египетъ имѣлъ 130 лѣтъ (Быт. 47, 9). Итакъ, отъ призванія Авраама до входа Іакова во Египетъ 220 лѣтъ.

(174) Hartm. System. Chronol. Bibl. p. 100.

Поелику же Апостолъ считаетъ 430 лѣтъ отъ призванія Авраама до дарованія закона, а это призваніе, по свидѣтельству первомученика Стефана, было еще въ Халдеѣ; то очевидно, что недостающія 5 лѣтъ къ 400 лѣтамъ обитанія сѣмени Авраама въ земли не своей и 25-ти, отъ исхода Авраама изъ Харрана до рожденія Исаака, должно положить, какъ сказали мы, въ промежуткѣ времени отъ исхода изъ Халдеи до исхода изъ Харрана Хотя Моисей 400 лѣтъ считаетъ до исхода евреевъ изъ Египта, а не до закона, какъ ап. Павелъ; но, по еврейскому выраженію [175], исходъ былъ въ 430 году, а законъ данъ былъ, по ап. Павлу (Гал. 3, 17), *по лѣтѣхъ четыриста и тридесятихъ.*

Защитники еврейскаго текста ссылаются на книгу Іудиѳь, гдѣ Ахіоръ доноситъ Олоферну, что евреи (по латинскому переводу) вошли во Египетъ и тамъ въ продолженіи 400 лѣтъ такъ умножились, что нельзя было исчислить сонма ихъ (5, 10). Но надобно замѣтить, что въ греческомъ подлинникѣ сей книги словъ: 400 лѣтъ—совсѣмъ нѣтъ. Тамъ читается: *и пришельствоваша тамо, дондеже прекормишася* [176] *и умножишася*

Наконецъ, какъ можно, говорятъ, повѣрить, чтобы потомки 70 или 75 человѣкъ, вошедшихъ во Египетъ, въ продолженіи 210 лѣтъ умножились до 600 тысячъ мужескаго пола не ниже 20 лѣтъ, такъ что съ женами и дѣтьми евреевъ во время исхода было около 2 милліоновъ Но Капелль, и по простому вычисленію, полагая на каждаго потомка Іакова по четверо дѣтей, восходитъ до 3,145,128

([175]) γρ въ концѣ ([176]) Въ греческомъ подлинникѣ здѣсь разность въ чтеніи. *Μέχρις ἕ διετράφησαν* или *διετράφησαν* Но 400 лѣтъ нѣтъ.

лицъ, которые могли родиться въ означенное время[177]) Вотъ и другое вычисленіе! »Ежели«, говоритъ авторъ начертанія Церковно-Библейской исторіи, »положить, »что чрезъ 10 лѣтъ по преселеніи во Египетъ между ними »было 50 мужей; что въ слѣдующія 10 лѣтъ каждый изъ »нихъ произвелъ 5 человѣкъ мужескаго пола, что каждый »изъ сихъ, по прошествіи 20 лѣтъ, сдѣлавшись способнымъ »къ дѣторожденію, послѣ сего въ 10 лѣтъ произвелъ прежнее »число и такъ далѣе: то, по прошествіи 200 лѣтъ они могли »составить 781,250« ([178]). При этомъ вспомнимъ повѣствованія Аристотеля ([179]) и Плинія ([180]) объ удивительномъ чадородіи египетскихъ женъ и вообще о плодоносіи египетской почвы ([181]).

Такимъ образомъ за несомнѣнное можно положить, что отъ призванія Авраама до исхода евреевъ изъ Египта прошло 430 лѣтъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

Отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова—періодъ Скиніи

Періодъ этотъ самый трудный въ изслѣдованіи Библейской Хронологіи. О времени продолженія его есть безчисленное

([177]) J Capell. Observat. in Exod. h. l. ([178]) Начерт Церковно-Библ истории. Періодъ четвертый. стр. 138. Изд трет. 1823 г. ([179]) *Αριστοτ. Ζ ἱστορ. Ζ* 4. ([180]) In Aegypto septenos uno partu gigni autor est Trogus. Plin. Hist Nat VII, 3 Также Seneca Quaest not. 3, 25. См. Rosenmuller Schol in V. Test T I p. 352 Eichhorn Repertorium etc 14 Bd. p 269. ([181]) Plin Hist. Nat. LXVIII

множество мнѣній. Самымъ простымъ и естественнымъ образомъ продолженіе сего періода опредѣляется чрезъ сложеніе частныхъ чиселъ, означающихъ время совершившихся въ продолженіе его событій. Въ книгахъ священныхъ, содержащихъ въ себѣ исторію сего періода, почти всѣ главныя событія въ послѣдовательномъ порядкѣ означены числами, показывающими время ихъ совершенія. Именно:

Странствованіе евреевъ въ пустынѣ продолжалось 40 лѣтъ (Второз. 1, 3 2, 14. 34, 7 сн Исх. 7, 7. Дѣян. 13. 18); отъ вступленія въ Палестину до раздѣленія ея прошло 7 лѣтъ [182])

Не указано опредѣленно, сколько лѣтъ прошло отъ раздѣленія земли хананской до перваго рабства *И бысть*, сказано, *по днѣхъ многѣхъ, егда упокои Господь Богъ Израиля отъ всѣхъ враговъ его, иже окрестъ, и Іисусъ состарѣся прошедъ дни*.. (I. Нав. 23, 1). *И работаша людіе Господеви во вся дни Іисусовы, и во вся дни старѣйшинъ, елицы пожиша многи дни со Іисусомъ, елицы разумѣша все дѣло Господне великое, еже сотвори Израилю. И скончася Іисусъ Навинъ рабъ Господень, сынъ ста и десяти лѣтъ. И весь родъ онъ приложишася къ отцемъ своимъ, и воста родъ другій по сихъ, иже не познаша Господа и дѣла, еже сотвори во Израили. И сотвориша сынове*

([182]) Халевъ имѣлъ 40 лѣтъ отъ рожденія въ то время, когда изъ Кадисъ-Варни былъ посланъ соглядати землю (Числ 14, 6 и проч I. Нав 14, 7); но отъ этого времени до входа въ Ханаанъ прошло 38 лѣтъ (Второз 2, 14); значитъ, при вступленіи въ Ханаанъ Халевъ былъ 78 лѣтъ При раздѣленіи же земли онъ имѣлъ 85 лѣтъ (I. Нав 14, 10); слѣдовательно отъ входа въ Ханаанъ до раздѣленія земли прошло около 7 лѣтъ.

Израилевы злое предъ Господемъ и послужиша Ваалу (Суд. 2, 7. 8. 10 11.). Это время опредѣляютъ слѣдующимъ образомъ Положимъ, что старѣйшины, управлявшіе Израилемъ послѣ Іисуса, жили по 100 лѣтъ. Если изъ этого числа вычтемъ 20 лѣтъ, которыя они могли имѣть еще въ Кадисъ-Варни (гдѣ опредѣлено было умереть всѣмъ, имѣющимъ болѣе 20 лѣтъ, въ пустынѣ), потомъ 38-странствованія въ пустынѣ, и еще 7 — отъ входа въ Ханаанъ до раздѣленія его; то получимъ 35 лѣтъ отъ раздѣленія ханаанской земли до *востанія другаго рода* или до конца правленія старѣйшинъ. Но, кажется, это число очень велико а) Вѣроятно, что еще во дни старѣйшинъ началось отступленіе евреевъ; примѣръ можно видѣть въ жителяхъ цѣлаго города Дана (Суд 18) б) Кажется, во дни еще старѣйшинъ Ангелъ Господень (Суд 2, 1 — 5) обличалъ евреевъ въ неповиновеніи Богу в) Нѣтъ нужды принимать въ строгомъ смыслѣ слова: *воста же родъ другій, иже не познаша Господа и дѣла, яже сотвори Израилю.* Гоѳоніилъ, безъ сомнѣнія [183], зналъ сіи дѣла Господни, но онъ жилъ еще 48 лѣтъ отъ начала порабощенія месопотамскаго. Впрочемъ нельзя сказать, чтобы ужъ слишкомъ малое число лѣтъ прошло отъ раздѣленія земли обѣтованной до перваго рабства: обыкновенно полагаютъ около 10 лѣтъ [184].

И сотвориша сынове Израилевы злое предъ Господемъ

---

[183] Ибо онъ участвовалъ въ занятіи земли ханаанской и взялъ градъ Писменъ I Нав 15, 17

[184] Лѣтоп Дим. Рост. стр 57 Начерт. Церковно-Библ. Исторіи Изд 9-е. стр. 173.

и предаде ихъ въ руки Хусарсаѳема царя Месопотаміи сирскія: и работаша сынове Израилевы Хусарсаѳему лѣтъ осьмь (Суд 3. 7. 8) *И спасе ихъ Гоѳониилъ, и бысть въ покои земля четыредесять лѣтъ* (Суд 3, 9. 11). *И приложиша сынове Израилевы сотворити злое предъ Господемъ: и укрѣпи Господь Еглома царя Моавля на Израиля, и работаша сынове Израилевы Еглому царю Моавлю лѣтъ осмьнадесять* (Суд. 3, 12. 14). *И возопиша сынове Израилевы ко Господу: и возстави имъ Господь спасителя Аода И премѣнися Моавъ въ той день подъ руку Израилеву, и бысть въ покои земля осмьдесятъ лѣтъ* (—3, 15 30). *И приложиша сынове Израилевы сотворити злое предъ Господемъ: и Аодъ умре И отдаде ихъ Господь въ руку Іавина царя Ханаанска, и той озлоби Израиля зѣло лѣтъ двадесять* (Суд. 4, 1—3). *И воста Деввора и пойде съ Варакомъ. И покори Господь Богъ въ той день Іавина царя Ханааня предъ сыны Израилевыми* (Суд 4, 9. 23). *И бысть въ покои земля четыредесять лѣтъ* (Суд 5, 32). *И сотвориша сынове Израилевы злое предъ Господемъ: и предаде ихъ Господь въ руку Мадіамлю седмь лѣтъ И возопиша сынове Израилевы ко Господу, и смирися Мадіамъ предъ сыны Израилевыми, и бысть въ покои земля четыредесять лѣтъ во дни Гедеоновы. И умре Гедеонъ въ старости благѣ* (—6, 1. 7 8, 28 32) *И облада Авимелехъ во Израили три лѣта* (—9, 22) *И воста по Авимелесѣ спасти Израиля Ѳола и суди Израиля лѣтъ двадесять три* (—10, 1. 2). *И воста по немъ Іаиръ Галаадитинъ и суди Израиля лѣтъ двадесять два* (—10, 3) *И разгнѣвася Господь яростію на Израиля, и предаде ихъ въ руку Филистимску и въ руку сыновъ Аммонихъ, и оз-*

лобиша и сокрушиша сыновъ Израилевыхъ въ то время осмьнадесять лѣтъ (—10, 7 8) *И пріиде Іефѳай къ сынѡмъ Аммонимъ воевати на ня, и предаде я Господь въ руцѣ его, и суди Іефѳай Израилеви лѣтъ шесть* (11, 32. 12, 7). *И суди по немъ Израилеви Есевонъ отъ Виѳлеема седмь лѣтъ* (12, 8 9). *И суди по немъ Израилеви Еглономъ Завулонянинъ десять лѣтъ* (—12, 11). *И суди по немъ Израилеви Авдонъ сынъ Еллиховъ осьмь лѣтъ* (—12, 13 14) *И приложиша еще сынове Израилевы творити зло предъ Господемъ, и предаде я Господь въ руку Филистимску четыредесять лѣтъ* (—13, 1)

Что касается до двадцати лѣтъ правленія Самсона, то ихъ. по всей вѣроятности, надлежитъ считать въ числѣ 40 лѣтъ порабощенія филистимскаго. Въ книгѣ Судей прямо говорится: *и суди Израилю во дни Филистимлянъ двадесять лѣтъ* (Суд 15, 20). И сіе весьма согласно съ исторіею правленія Самсона Самъ Богъ еще до его рожденія сказалъ матери его, что онъ только *начнетъ спасати Израиля изъ руки Филистимли* (Суд 13, 5). Послѣ брака Самсонова съ филистимлянкою, послѣ пожженія нивъ филистимскихъ, послѣ пораженія нѣкоторыхъ враговъ (Суд. 15, 8), евреи говорятъ Самсону: *не вѣси ли, яко владѣютъ нами Филистимляне* (Суд. 15, 11). И вообще, вся жизнь Самсона есть постоянная борьба съ Филистимлянами, которые успѣли побѣдить своего противника и, вѣроятно, не оставили евреевъ въ покоѣ, доколѣ Самсонъ своею смертію и Емегаръ, возставшій послѣ Самсона (Суд. 16, 31), не довершили освобожденія евреевъ отъ рабства филистимскаго. Но если правленіе Самсона кончилось вмѣстѣ съ порабощеніемъ Филистимлянъ: то Самп-

сонъ, должны мы предположить, вступилъ въ должность, будучи не болѣе 19 лѣтъ (Слч Суд. 13, 5 съ Суд. 13, 1 и 15, 20). Исторія его и не противорѣчитъ сему Его подвиги начинаются со времени брака, въ лѣта юности Сампсонъ *сотвори тамо пиръ седмь дней, яко тако творятъ юноши* (Суд 14, 10) И еще прежде сказано: *возмужа отроча и благослови е Господь* (—13, 24). Съ другой стороны, пылкія страсти и геройскіе подвиги Сампсона подтверждаютъ тоже самое Такимъ образомъ трудно опровергнуть мнѣніе тѣхъ, которые 20 лѣтъ правленія Сампсона полагаютъ въ числѣ 40 лѣтъ рабства филистимскаго.

Исторія отъ смерти Сампсона до вступленія Илія въ должность судіи какъ бы прерывается въ священныхъ книгахъ. Посему нѣкоторые назначаютъ еще нѣсколько лѣтъ между Сампсономъ и Иліемъ, другіе Илія дѣлаютъ судіею во время жизни Сампсона. То и другое — произвольно По смерти Сампсона, *Илій суди Израилеви четыредесять лѣтъ* (1 Цар. 4, 18).

Сколько времени судилъ Израилю Самуилъ до воцаренія Саула? *И бысть отъ него же дне бѣ кивотъ въ Каріафіаримѣ, умножишася дніе и бысть двадесять лѣтъ* (1 Цар. 7, 2). По ходу повѣствованія видно, что 20 лѣтъ прошло какъ бы отъ перенесенія ковчега въ Каріаѳіаримъ до пораженія филистимлянъ при Самуилѣ (1 Цар. 7, 11). Но на самомъ дѣлѣ здѣсь, какъ въ заглавіи послѣдующаго повѣствованія о правленіи Самуила, означаются лѣта всего правленія Самуилова до воцаренія Саула. Собраніе всего Израиля въ Масифаоѣ (—7, 5. 6) было началомъ правленія Самуила; ибо онъ убѣждаетъ евреевъ, обращающихся, вѣроятно, по случаю чудесъ плѣненнаго ковчега, оставить совершенно служеніе богамъ чуждымъ, которое распро-

странено было во дни слабаго правленія Илія и развратныхъ дѣтей его; нападеніе же филистимлянъ, вызванное симъ собраніемъ, можно считать продолженіемъ ихъ притязаній, которыя они имѣли на израильскую землю въ послѣдніе дни Илія. Послѣ пораженія ихъ въ этотъ разъ, всѣ послѣдующія ихъ нападенія были уже не страшны для Израиля во всѣ дни Самуиловы: *и бысть рука Господня на иноплеменниковъ во вся дни Самуиловы* (7, 13). И Самуилъ не только самъ *судяше во вся дни живота своего* (7, 15), но и постави послѣ сыны своя (разумѣется при себѣ) судити Исраилеви (—8, 1). Послѣ 20-лѣтняго правленія его, предъ избраніемъ Саула, ему могли сказать мужи израилевы: *се ты состарѣлся еси*, если положимъ, что онъ родился на первомъ году правленія Илія (онъ долженъ имѣть въ это время 60 лѣтъ). Такимъ образомъ Самуилъ судилъ Израилю 20 лѣтъ.

Сынъ единаго лѣта Саулъ, егда нача царствовати, и два лѣта царствова надъ Исраилемъ (1 Цар. 13, 1). Такъ въ еврейскомъ и у LXX. Мѣсто сіе, по сознанію большей части хронологовъ, повреждено, хотя нѣкоторые старались истолковать его, утверждая его неповрежденность. Очевидно, здѣсь, какъ и въ повѣствованіи прочихъ царей іудейскихъ и израильскихъ, означено было число лѣтъ жизни Саула до восшествія его на престолъ и время самаго царствованія. *Сынъ единаго лѣта Саулъ егда нача царствовати.* Въ переводѣ LXX по Екзапламъ стоитъ: сынъ тридцати лѣтъ ([185]). Эти лѣта какъ нельзя лучше соотвѣтствуютъ повѣствованію священнаго Писанія о пома-

([185]) Bible de Vence. T. IV. p. 550.

заніи сего царя. Въ еврейскомъ выпало 30; слово же годъ стоитъ въ единственномъ числѣ по правиламъ еврейскаго языка([186]); въ переводахъ же прибавили: *единаго*, къ слову года (такъ на прим. въ Вульгатѣ и друг.) Вторую же половину текста можно исправить по хронологіи Флавія, который, или сообразно съ тогдашнимъ текстомъ, или по преданію, назначилъ царствованію Саула 40 лѣтъ. Царствовалъ онъ, говоритъ Флавій([187]), при жизни Самуила восемнадцать лѣтъ и 22 года по смерти сего пророка([188]).

Давидъ царствовалъ 40 лѣтъ (2 Цар. 5, 4). Соломонъ до построенія или заложенія храма 3 года и одинъ мѣсяцъ (3 Цар. 6, 1).

Сложивъ всѣ вышеизложенныя числа, получаемъ 591 годъ слишкомъ. Но если въ показаніяхъ сего періода неполныя лѣта считаются за полныя, какъ можно полагать со всею вѣроятностію; то отъ 24 числъ, означающихъ лѣта сего періода, можно отнять 12 лѣтъ, и такимъ образомъ отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова можно полагать около 580 лѣтъ

Другой способъ къ опредѣленію времени разсматриваемаго нами періода представляетъ свидѣтельство апостола Павла о пространствѣ періода судей. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ(13, 19–21) читаемъ слѣдующія его слова: *и низложивъ языкъ седмь, даде имъ въ наслѣдіе землю ихъ. И по сихъ*

([186]) Principes de Grammaire hebr et chald 1843. par I B. Glaire Synt Article IV. de la Construction des Noms de Nombr. n 525

([187]) Древн. кн. VI въ концѣ.

([188]) И въ другомъ мѣстѣ царямъ еврейскимъ отъ Саула до Седекіи даетъ 514 лѣтъ, а отъ созданія храма до разоренія считаетъ 430 лѣтъ. Древн. кн. X. гл. 10.

яко лѣтъ четыреста и пятдесятъ даде имъ судіи до Самуила пророка. И оттуду просиша царя, и даде имъ Богъ Саула, сына Кисова, мужа отъ колѣна Веніаминова, лѣтъ четыредесять. Гдѣ предѣлы 450-лѣтняго, по Апостолу, періода судей? Первымъ предѣломъ *(и по сихъ)* у Апостола полагается наслѣдіе евреями земли ханаанской, то есть, раздѣленіе ея между колѣнами израилевыми, что было спустя 7 лѣтъ отъ вступленія евреевъ въ Палестину. Послѣднимъ предѣломъ 450-ти лѣтъ нѣкоторые полагаютъ начало правленія Самуила([189]). Но поелику сказано, что и Самуилъ *судяше Израилю* (1 Цар. 7, 15) до помазанія царя, то и его правленіе должно отнести ко времени судей, что, съ другой стороны, Апостолъ ясно выразилъ въ словахъ: *и оттолѣ просиша царя.* Вотъ послѣдній предѣлъ судей!

Правда, по частнымъ числамъ книги Судей, прошло ровно 450 лѣтъ только отъ начала рабства месопотамскаго до перваго года царствованія Саула, а не отъ раздѣленія земли; но Апостолъ, по всей вѣроятности, не считаетъ здѣсь небольшаго числа лѣтъ отъ раздѣла земли до перваго рабства, такъ какъ они не означены и въ книгѣ Судей, а только намекаетъ на нихъ выраженіемъ: *яко (лѣтъ четыреста и пятдесятъ)*, давая тѣмъ знать о малочисленности оныхъ лѣтъ; или, такъ какъ въ книгѣ Судей, по всей вѣроятности, неполныя лѣта считаются за полныя; то дѣйствительно отъ раздѣла земли до Саула вмѣсто 460 лѣтъ можно считать около 450. Итакъ, Апостолъ считалъ 450

([189]) Евсевій, Госманъ и др.

лѣтъ, безъ сомнѣнія, по книгѣ Судей, согласно съ настоящимъ текстомъ; но въ это число не включаются 20 лѣтъ Самсона, и такимъ образомъ это—новое доказательство, что Самсонъ *суди Израилю двадесять лѣтъ во дни Филистимлянъ* — во дни 40-лѣтняго владычества ихъ надъ евреями. Лѣта Илія и Самуила считаются по прямому указанію священнаго текста, какъ мы считали. Основываясь на словахъ Апостола, мы должны исправить и поврежденый текстъ въ лѣтахъ царствованія Саула. Апостолъ назначаетъ ему 40 лѣтъ правленія Правда, нѣкоторые въ это число хотятъ включить и 20 лѣтъ правленія Самуила: но 1) мы видѣли, что лѣта Самуила естественнѣе считать въ лѣтахъ Судей (450). 2) Слово Апостола: *отторгъ*—полагаетъ рѣзкій предѣлъ между лѣтами правленія Самуила и царствованія Саула. 3) Тоже подтверждается, какъ мы видѣли, свидѣтельствомъ Флавія. 4) Переписчикъ легко могъ въ 1-й книгѣ Царствъ (13, 1) принять или написать букву ב (2) вмѣсто נ (40)[190]. По всей вѣроятности на основаніи словъ Апостола, отцы и древніе хронологи считали Саулу 40 лѣтъ царствованія. Таковы: Юлій Африканскій, Іеронимъ[191], Августинъ[192] и Сулпицій Северъ[193]. Замѣчаютъ[194], что Апостолъ не безъ цѣли упомянулъ здѣсь о лѣтахъ Саула, если уже въ то время былъ поврежденъ вышепомянутый текстъ (1 Цар. 13, 1).

---

(190) Возражаютъ, что въ такомъ случаѣ слово *годъ* должно было стоять въ единственномъ.—Число множественное могло быть поставлено уже по согласію съ буквою ב.

(191) Tradit Hebr. (192) Lib. XVII De civit. Dei. (193) Lib. I. Histor. Sacra. (194) Bible de Vence. T. IV p 530.

Такимъ образомъ, если приложимъ къ 450 лѣтамъ Судей еще 40 лѣтъ Саула, 47 лѣтъ отъ исхода до занятія Палестины и раздѣленія ея, и 43 года царствованія Давида и Соломона до заложенія храма; то получимъ около (яко) 580 лѣтъ отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломономъ.

Правда, можетъ показаться малымъ число 10 лѣтъ, которое мы назначили отъ раздѣленія Палестины Іисусомъ Навиномъ до перваго рабства. Но 1) молчаніе книгъ: Іисуса Навина и Судей и, наконецъ, Апостола о продолженіи этого времени если не показываетъ прямо, что оно было не слишкомъ продолжительно, то, по крайней мѣрѣ, не позволяетъ слишкомъ разширять его. 2) Іефѳай считаетъ 300 лѣтъ отъ занятія Заіорданскихъ земель евреями при Моусеѣ до своего времени (Суд. 11, 26). Если считать частныя лѣта этого пространства времени отъ занятія сихъ земель до начала рабства аммонитскаго, то получимъ около 310 лѣтъ или около 328, если считать въ томъ числѣ и 18 лѣтъ порабощенія; ибо Іефѳай посылаетъ пословъ къ царю аммонитскому уже по истеченіи сихъ лѣтъ. Къ этимъ числамъ, особенно къ послѣднему, нельзя еще прибавлять многихъ лѣтъ, дабы не итти вопреки общему числу 300 лѣтъ. 3) Святый Димитрій Ростовскій свидѣтельствуетъ, что 10 лѣтъ приписываютъ Іисусу Навину и старѣйшинамъ достовѣрные писатели. »Толико бо Іисусу и старцамъ лѣтъ достовѣрніи писатели написаша« ([195]).

Съ лѣтосчисленіемъ сего періода (580 лѣтъ) по книгѣ

([195]) Лѣтопись стр. 57.

Судей и по апостолу Павлу сходствуетъ и египетская хронологія. Дабы поставить въ надлежащее соотношеніе исторію египтянъ и евреевъ въ этомъ періодѣ, нужно знать, при какомъ царѣ египетскомъ израильтяне вышли изъ Египта. По мнѣнію однихъ, они вышли оттуда при Амозисѣ или Тетмозисѣ, второмъ царѣ XVIII-й династіи; по мнѣнію другихъ, при Аменофисѣ, послѣднемъ царѣ той же династіи. Перваго мнѣнія держались многіе язычники, іудеи и отцы Церкви (196). Египетскій жрецъ Птоломей Мендезій относитъ исходъ также ко временамъ Амозиса (197). Но древніе смѣшивали изгнаніе гиксовъ съ изшествіемъ евреевъ изъ Египта. Манеѳонъ же (198) и Херемонъ (199) ясно говорятъ, что Моусей вывелъ евреевъ изъ Египта въ послѣдніе дни Аменофиса, заключившаго собою XVIII-ю династію. и былъ преслѣдованъ имъ и сыномъ его Сезострисомъ, знаменитымъ завоевателемъ (200), который вскорѣ послѣ того вступилъ на престолъ египетскій, и отъ коего Моусей съ народомъ своимъ скрытъ былъ Богомъ въ пустынѣ, когда онъ съ войскомъ шелъ изъ Египта для завоеваній въ Азіи (201)

Когда же царствовалъ Сезострисъ или Сетазизъ? Прежде мнѣній о семъ было довольно (202); но нынѣ эпоха

---

(196) Іустинъ мученикъ въ рѣчи къ язычникамъ. (197) Klem. Alex Strom lib. 1 (*Ὁ δὲ Πτολομαῖος Μενδήσιος*) . *Τὰς δὲ τῶν Αἰγυπτίων βασιλέων πράξεις ἐν τρισὶν ὅλαις ἐκθέμενος βίβλοις κατὰ Ἄμωσιν, φησὶν, Αἰγύπτου βασιλέα ἡγεμένα γεγονέναι Ἰσδαίοις τὴν ἐξ Αἰγύπτου πορείαν.* Тоже Praepar. Evang. Evseb. lib X. cap. XII (198) Флав противъ Аппіона кн. 1. § 26. (199) Тамъ же книга 1. § 32. (200) Usserii Annales p 30 (201) Coquerel lettre sur le System hieroglph de Champol. Маяк. Т XXIV. Крит. 30 стр. (202) L'Université Catholique. 1852. Février p. 153.

Сезостриса опредѣлена съ достовѣрностію. Шампольонъ относитъ царствованіе его къ 1565 году [203]; съ этого года считаютъ побѣдоносный походъ его въ Азію [204]. По свидѣтельству же Мелхіора дель-Гермита совершенное изгнаніе пастырей (то есть евреевъ, какъ прямо свидѣтельствуетъ Манеѳонъ), было въ началѣ царствованія Сезостриса, въ 1571 году, какъ это доказалъ Фрере по хронологіямъ греческимъ [205]. Это время царствованія Сезостриса разительно подтверждается саркофагомъ въ академическомъ музеумѣ въ Лейпцигѣ, по надписямъ котораго рожденіе министра (Statthalter) втораго царя XIX династіи относится къ 1524 году предъ Р. Х. [206]. А по свидѣтельству Манеѳона, Сезотрисъ царствовалъ 50 лѣтъ, а сынъ его (вторый царь XIX династіи) 64 года [207]. Слѣдовательно, правитель или министръ послѣдняго могъ родиться въ послѣдніе годы Сезостриса. Извѣстно также и начало XVIII династіи, которое можно опредѣлить не только по хроникѣ Евсевія, но и по египетскимъ саркофагамъ, въ коихъ замѣчены созвѣздія рожденія трехъ царей XVIII династіи [208]. Такимъ образомъ время Сезостриса опредѣляется съ достовѣрностію.

Далѣе, извѣстно, что нашествіе Сусакима царя египетскаго на Іудею было въ пятое лѣто Ровоама царя іудейскаго Это было за 952 года до Рождества Христова.

---

[203] S Scripturae Curs Compl T. III. p. 1675 [204] L'Univers. Cathol. T. V (1838) p 161 [205] L'Univers Catholique p 397 T V. [206] Seyffart Chronologia Sacra, Sect. 23 [207] Флавій противъ Аппіона кн. 1. § 26.

[208] Seyffart Chronol. Sacra S 92.

Торжество Сусакима открыто въ развалинахъ ѳивскихъ 23 ноября 1828 года. Шампольонъ нашелъ въ Карнакѣ, въ числѣ разныхъ портретовъ, изображеніе Сезонхиса — Сусакима, влекущаго за собою вождей побѣжденныхъ народовъ. въ числѣ коихъ находится и царь іудейскій. Это Сезонхисъ Манеѳона, Шеншокъ египетскій, Сусакимъ библейскій (209).

Теперь, если приложимъ къ 952-мъ еще 40 лѣтъ отъ созданія храма до нашествія Сусакимова и 992 вычтемъ изъ 1571 — числа, означающаго годъ, въ который вышли евреи по египетской хронологіи, получимъ отъ исхода до заложенія храма 579 лѣтъ. Такимъ образомъ египетская хронологія совершенно подтверждаетъ вѣрность нашего лѣтосчисленія (210).

Но нашему лѣтосчисленію (580 лѣтъ) яно противорѣчитъ показаніе 3 Цар. 6, 1., гдѣ пространство времени отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломономъ ясно означается 480-ю годами *И бысть четыредесятое* (вѣрнѣе — осьмидесятое, по еврейскому, Вульгатѣ, сирскому, арабскому, халдейскому и наконецъ

---

(209) Маякъ Т. XXIV. Крит стр. 31.

(210) Посему несправедливо нѣкоторые западные новѣйшіе хронологи относятъ исходъ евреевъ изъ Египта за двадцать или двадцать пять лѣтъ до Сезостриса и считаютъ въ этомъ періодѣ около 600 лѣтъ. L'Université Cathol. T. V. p. 160—162 Что исходъ былъ въ концѣ царствованія Аменофиса, послѣдняго царя XVIII династіи, объ этомъ можно догадываться и по сравненію исторіи Исхода съ египетскою исторіею сего царя. Ussern Annales p. 32.

по LXX—комплютенскаго изданія) *и четверосотное лѣто исхода сыновъ Израилевыхъ изъ Египта, въ лѣто четвертое, въ мѣсяцъ вторый, царствующу царю Соломону надъ Израилемъ, и созда храмъ Господеви.* Разница между симъ и предыдущимъ лѣтосчисленіемъ очевидно простирается на цѣлые сто лѣтъ. Не желая видѣть въ словѣ Божіемъ противорѣчія самому себѣ, изъяснители его и по преимуществу тѣ, которые посвящали свои труды на занятіе священною хронологіею, придумали много предположеній къ примиренію и соглашенію противорѣчій между 3 книгою Царствъ и лѣтосчисленіемъ книги Судей, равно какъ и словами апостола Павла въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ. Одни изъ нихъ въ частности относятся къ примиренію 3 Царствъ 6-й главы 1 стиха съ лѣтосчисленіемъ книги Судей, другія къ соглашенію того же мѣста со словами апостола Павла (Дѣян. 13, 19. 21).

А.

Способы къ примиренію 3 Царствъ 6 главы 1 ст. съ хронологіею книги Судей.

1) По свидѣтельству Евсевія кесарійскаго ([211]), евреи въ его время полагали, что 480 лѣтъ означаютъ только лѣта правленія Судей, въ коихъ не считаются лѣта порабощеній. Вотъ одинъ способъ къ примиренію!

([211]) S. Scr. Curs. Compl. T. III. Defénse du texte Hebreu.

2) Другой способъ: »Въ опредѣленіи временъ«, говоритъ Уссерій, »употребленіе чиселъ таково, что они »иногда означаютъ, когда случилось какое либо событіе, »иногда—сколько времени оно продолжалось. Греки и ла»тиняне отличаютъ сіе весьма часто однимъ только раз»личіемъ падежей, которыхъ у евреевъ нѣтъ. Мы думаемъ, »что лѣта порабощеній, означаемыя въ книгѣ Судей, на»добно принимать въ послѣднемъ значеніи, а лѣта покоя »въ первомъ; такъ, напримѣръ, при Гоѳоніилѣ земля »покоилась не сорокъ лѣтъ, а послѣ сорока лѣтъ отъ »какой либо предыдущей эпохи. Несогласно это съ »переводомъ Вульгаты; но Фр Рибейри показываетъ, »что согласно съ выраженіемъ еврейскимъ: ибо, по сло»вамъ его, у евреевъ употребляются иногда отъ одного »до десяти и всегда отъ десяти и далѣе вмѣсто количе»ственныхъ чиселъ порядочныя« ([212]). Въ подтвержденіе сего Уссерій приводитъ множество примѣровъ, между коими и 3 Цар. 6, 1. *И бысть въ осьмидесятое и въ четверосотное лѣто исхода сыновъ Израилевыхъ изъ Египта, въ лѣто четвертое, въ мѣсяцъ вторый, царствующу царю Соломону надъ Израилемъ, и созда храмъ Господеви* ([213]).

Но странно, почему евреи во время Евсевія не считали лѣтъ порабощеній, тогда какъ мы достовѣрно знаемъ, что древнѣйшіе евреи—Филонъ и Флавій считали лѣта порабощеній. Въ Писаніи ясно отличаются времена порабощеній отъ лѣтъ покоя, слѣдовавшаго за извѣстнымъ раб-

---

([212]) De templ. lib I. cap 11 ([213]) Chronol. Sacra post Annales eius Paris 1673. p. 68. sq.

ствомъ. Притомъ, лѣта правленія Судей безъ лѣтъ порабощеній, по точному счету, далеко не достигаютъ до 480. (Евсевій не считалъ 10 лѣтъ Елона потому будто бы, что его не было въ переводѣ LXX; лѣта Сампсона считалъ отдѣльно отъ лѣтъ рабства филистимскаго; Самуилу и Саулу назначилъ только 40 лѣтъ. Евсевію слѣдовали Скалигеръ ([214]) и Спангемій ([215]), не много измѣнивъ, но не улучшивъ его систему).

Что касается до предположенія Уссеріева, то справедливо выражается о немъ нѣкто изъ западныхъ писателей: »желательно, чтобы Уссерій былъ столь же способный грам»матикъ, сколько точный хронологъ. Онъ почувствовалъ »бы самъ недостаточность своего основанія« ([216]). Не вдаваясь въ грамматическія тонкости (См. Bible de Vénce. T. IV. 534), замѣтимъ, что ни въ одномъ переводѣ числа еврейскаго текста не переводились въ періодѣ Судей по желанію Уссерія, что LXX, Іосифъ Флавій и древнѣйшіе іудеи, знавшіе еврейскій языкъ, безъ сомнѣнія, совершеннѣе Уссерія, не считали лѣтъ согласно съ нимъ. Своимъ предположеніемъ Уссерій вводитъ такую неопредѣленность въ священное Писаніе, какой нельзя ожидать и въ обыкновенномъ произведеніи человѣческомъ. На прим. при Гофониилѣ, по Уссерію, была земля въ покоѣ въ четыредесятое лѣто,—отъ какого времени? .. Такаяжъ неопредѣленность и во всѣхъ другихъ мѣстахъ. Поелику нигдѣ не сказано, чтобы она была въ покоѣ въ такое-то лѣто отъ предыдущаго

([214]) Frider. Spanhemius 1 c. p. 231.

([215]) Isagog Chronol p. 331.

([216]) Bible de Vénce. T IV. p. 532.

покоя, то мы и не имѣемъ права прибѣгать къ такому образу лѣтосчисленія. Уссерію, по его системѣ счисленія, не доставало 9 лѣтъ, и онъ произвольно отнесъ ихъ къ Гедеону.

3) Марсгамъ придумалъ иной способъ къ сокращенію лѣтосчисленія книги Судей. Онъ и послѣдователи его раздѣляютъ Палестину на различныя части, одни событія относятъ къ однимъ колѣнамъ, а другія къ другимъ, и такимъ образомъ къ системѣ современности (синхронизма) прибавляютъ еще систему, основанную на разномѣстности событій. Вотъ какъ Марсгамъ разумѣетъ хронологію книги Судей ([217]).

Отъ исхода израильтянъ изъ Египта до смерти Моусея	40
Для правленія Іисуса Навина по древнему преданію	27
Отъ смерти Іисуса Навина до перваго рабства	32
Рабство Хусарсафемово	8
Миръ Гоѳониилов	40
Порабощеніе моавское	18
Миръ Аодовъ	80

Въ продолженіи этого 80-лѣтняго мира по ту сторону Іордана, по сю сторону было порабощеніе Іавина и миръ Девворы.

Потомъ рабство мадіанитское по сю и по ту сторону	7
Гедеонъ, Авимелехъ, Ѳола, Іаиръ	88
Это первое пространство времени равно	340 л.

([217]) Bible de Vence. T. IV. p. 536.

Рабство филистимское по сю сторону Іордана – 40
Управленіе Самуила – – – – – – – – – 16

Въ продолженіи этихъ 56 лѣтъ по ту сторону было рабство аммонитское, и управляли Іефѳай, Есевонъ, Елонъ, Авдонъ.

Сампсонъ же по сю сторону судилъ въ продолженіи послѣдняго 40-лѣтняго рабства. Сюда относятся и 40 лѣтъ первосвященства Илія, который умеръ за 20 лѣтъ до освобожденія израильтянъ отъ 40-лѣтняго рабства Самуиломъ.

Саулъ царствовалъ – – – – – – – – – – 40
Давидъ – – – – – – – – – – – – – – 40
Соломонъ– – – – – – – – – – – – – – 4

Во второмъ пространствѣ времени – – – 140 л.

Марсгамово предположеніе прямо противорѣчитъ и священной Исторіи и Географіи. Онъ говоритъ, что порабощеніе моавитское простиралось на евреевъ, жившихъ только по ту сторону Іордана. Но священное Писаніе положительно относитъ его ко всему Израилю и, вопреки Марсгаму, говоритъ, что, когда Аодъ, прибѣжавъ изъ-за Іордана, вострубилъ рогомъ на горѣ Ефремовой, *идоша вслѣдъ его, и предвзяша преходы Іордана, и ни единому мужу попустиша прейти, и избиша Моава въ то время яко десять тысящь мужей* (Суд. 3, 27—29). Итакъ, моавитяне угнетали евреевъ и по сю сторону Іордана жившихъ. И въ самомъ дѣлѣ, моавскій царь, съ аммонитянами и амаликитянами, едва ли бы удовольствовался порабощеніемъ только двухъ колѣнъ.

Далѣе, Марсгамъ говоритъ, что, во время мира Ао-

дова по ту сторону Іордана, было рабство Іавина и миръ Девворы. Но опять не правда! Въ книгѣ Судей прямо говорится: *и приложиша сынове Израилевы сотворити злое предъ Господемъ, и Аодъ умре, и отдаде ихъ Господь въ руку царя ханаанска* (Суд. 4, 12 3). Значитъ, порабощеніе было по смерти Аода. Притомъ сказано, что *по немъ* (Аодѣ) *воста Самегаръ, сынъ Анаѳовъ, и изби иноплеменниковъ*, то есть, филистимлянъ (Суд. 3, 31). Очевидно, что это было по сю сторону Іордана. Наконецъ, Деввора и Варакъ воспѣли послѣ побѣды: *во дни Самегара сына Анаѳова, во дни Іаили оскудѣша путіе и идоша въ пути кривы. Оскудѣша живущіи во Израили, дондеже воста Деввора* (Суд. 5, 6. 7). Итакъ Деввора была послѣ Самегара, и слѣдовательно послѣ Аода. Далѣе, Марсгамъ во время сороколѣтняго рабства филистимскаго и 16-лѣтняго правленія Самуила полагаетъ 20 лѣтъ Сампсона и 40 Илія. Что можетъ быть несообразнѣе съ Библіею сего расположенія событій? Въ тоже время было и рабство аммонитское и правленіе Іефѳая, Есевона, Елона и Авдона. Но въ книгѣ Судей прямо говорится: *преидоша сынове Аммони Іорданъ воевати на Іуду и Веніамина* (центръ еврейскаго народа), *и на домъ Ефремовъ, и оскорблены быша сынове Израилевы зѣло* (Суд 10, 9). Послѣ побѣды Іефѳая *собрашася мужіе Ефремли и пріидоша въ Сефину и рѣша Іефѳаю: почто ходилъ еси ополчитися на сыны Аммони и насъ не позвалъ еси ити съ тобою* (Суд. 12, 12). За тѣмъ междуусобная война, слѣдствіемъ коей было избіеніе сорока тысячъ ефремлянъ. Значитъ, они не были въ это время подъ властію филистимлянъ, какъ думаетъ Марсгамъ. Наконецъ говорится опредѣленно, что *Есевонъ отъ Виѳлеема и погребенъ бысть*

въ Виѳлеемъ, — Елонъ Завулонянинъ и погребенъ бысть въ земли Завулони,— Авдонъ Фараѳонитинъ и погребенъ бысть въ Фараѳонѣ, въ земли Ефремли (Суд. 12, 10—15). Не естественно, что бы евреи за-іорданскіе избирали себѣ судей изъ другихъ колѣнъ израилевыхъ, и чтобы сіи судіи были погребаемы по сю сторону Іордана Тоже должно сказать въ опроверженіе подобныхъ и еще болѣе замысловатыхъ предположеній Валтера ([218]) и Оффергауса ([219]).

Наконецъ 4) другіе, видя, что въ самомъ дѣлѣ нельзя сократить частныхъ чиселъ этого періода въ четыреста восемдесятъ лѣтъ, начали понимать слово—*исходъ* въ смыслѣ обширнѣйшемъ. Таковы Петавій ([220]), за нимъ Госманъ ([221]), считавшіе четыреста восемдесятъ лѣтъ отъ входа евреевъ въ Ханаанъ, и Лаврентій Кодоманъ ([222]) считавшій отъ занятія Лаиса. Но толкованіе Петавія и Госмана произвольно и не основано на священномъ Писаніи. Втор. 4, 45 46. Суд. 11, 13. Псал. 110, 1—3 не говорятъ въ ихъ пользу столько, сколько имъ нужно

По Петавію		По Госману.		По Кодоману.	
Моусей - - -	40	Моусей - - -	40	Моусей - - -	40
I. Навинъ - -	14	Іисусъ Навинъ	25	I Навинъ - -	25
Старѣйш - -	10	Анархія - - -	17	Старѣйш - -	20
Хусарсафемъ -	8	Хусарсафемъ -	8	Хусарсаф. - -	8

([218]) Johann Georgs Walthers Abhandlung von dem Zeitraum zwischen dem Ausgange des Israeliten auf Aegypten und dem Bau des Solomonischen Tempels.

([219]) Leonardi Offerhaus Specilegia Historico-Chronologica ss. p. 16.

([220]) De doctrina Temporum T II. Lib IX cap XXXII. 72

([221]) Chronologia Sacra p 11 etc

([222]) Laurentii Codomani Lb 1 cap. 17.

Гоѳониилъ	40
Егломъ	18
Аодъ	80
Іавинъ	20
Деввора	40
Мадіаниты	7
Гедеонъ	40
Авимелехъ	3
Ѳола	23
Іаиръ (въ томъ числѣ 18 Аммон.)	22
Іефѳай	6
Есевонъ	7
Елонъ	10
Авдонъ	8
Филистим.	40
въ тоже время Самсонъ и Илій.	
Самуилъ и Саулъ	40
Давидъ	40
Соломонъ	4
	520
Исключивши 40 л.	
странств. въ пустынѣ, получимъ	480

Гоѳониилъ	39
Егломъ	17
Аодъ	79
Іавинъ	19
Деввора	39
Мадіаниты	6
Гедеонъ	39
Авимелехъ	2
Ѳола	22
Іаиръ	21
Аммониты и Іефѳай	5
Есевонъ	6
Елонъ	8
Авдонъ	7
Илій одинъ	8
Филист и Самсонъ	19
Илій одинъ	12
Самуилъ и Саулъ	16
Саулъ одинъ	24
Давидъ	39
Соломонъ	3
	520
	— 40
	480

Гоѳониилъ	40
Егломъ	18
Аодъ	80
Іавинъ	20
Деввора	40
Мадіаниты	7
Гедеонъ	40
Авимелехъ	3
Ѳола	23
Іаиръ	22
Аммониты	18
Іефѳай	6
Есевонъ	7
Елонъ	10
Авдонъ	8
Филистимл. съ Самсономъ	40
Самуилъ и Саулъ	40
Давидъ	40
Соломонъ	3
	598
Отнявши	118
до занятія колѣномъ Дановымъ Ланса, получимъ	480

Очевидно, что Петавій неправильно считаетъ годы порабощенія аммонитскаго, лѣта Самуила и Саула. Гос-

манъ лѣта порабощенія филистимскаго, Илія, Самуила и Саула считаетъ вопреки священному тексту.

Что касается до предположенія Кодомана, то всякому очевидна его неестественность.

Б.

Способы къ примиренію 3-й книги Царствъ 6. 1 съ хронологіею апостола Павла: Дѣян. 13, 19. 20.

1) Вѣроятно, говорятъ, въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ стояло лѣтъ яко 350, а не 450 Но ни въ одномъ спискѣ этого числа нѣтъ. Ни Миллій, ни Бенгелій, ни Грисбахъ, ни Вальтонъ нигдѣ не нашли этого числа. Основываясь на свидѣтельствѣ Вальтера, говорятъ, будтобы Ѳедоръ Беза имѣлъ древній и точнѣйшій списокъ, въ коемъ было 350. Но вотъ слова Безы, которыя читаются въ примѣчаніи къ этому мѣсту: »различно читается это мѣсто, сохранивъ »впрочемъ число лѣтъ 450, которое я нашелъ всюду« ([223]). Итакъ это предположеніе неосновательно.

2) Другіе ссылаются на чтеніе этого мѣста по латинскому переводу и по нѣкоторымъ греческимъ спискамъ: (*Κατεκληροδότησεν αὐτοῖς τὴν γὴν αὐτῶν, ὡς ἔτεσι τετρακοσίοις καὶ πεντήκοντα, καὶ μετὰ ταύτα ἔδωκε κριτάς*) *и даде имъ въ наслѣдіе землю ихъ яко лѣтъ четыреста и пятдесятъ. И по сихъ даде имъ Судіи.* Но а) греческихъ списковъ, въ коихъ бы поставлено было такимъ

([223]) Systema Chronol Biblicae Hartmann. p. 204.

образомъ сіе число, чрезвычайно мало,—отъ двухъ до трехъ ([224]). б) Вносится этимъ въ слова Апостола большая неопредѣленность. Отъ какого же времени Апостолъ считаетъ яко 450 лѣтъ до раздѣленія земли? Отъ рожденія Исаака, говорятъ Но у Апостола здѣсь нѣтъ и намека объ этомъ обстоятельствѣ. в) По свойству греческаго языка словамъ Апостола: *яко лѣтъ четыреста и пятдесятъ* лучше стоять въ послѣднемъ мѣстѣ (послѣ словъ: *и по сихъ)*, чѣмъ въ первомъ ([225]).

Перестановка словъ произведена или случайно, или съ цѣлію согласить хронологію Апостола съ 3 Цар. 6, 1., и притомъ на Западѣ, гдѣ со временъ Іеронима лѣтосчисленіе Евсевія, который слѣдовалъ 3 Цар 6, 1, вошло во всеобщее употребленіе Послѣднее вѣроятнѣе ибо если бы случайно произошло поврежденіе текста, то слово: *по сихъ* совсѣмъ бы выпало Святый Іоаннъ Златоустъ слѣдуетъ правильному тексту греческому въ бесѣдѣ на Дѣянія Апостольскія ([226]), и Бенгелій несправедливо приписываетъ ему чтеніе 350 лѣтъ вмѣсто 450.

Такимъ образомъ всѣ способы къ примиренію 3 Цар. 6, 1 съ лѣтосчисленіемъ книги Судей и съ словами апостола Павла оказываются недостаточными

Въ защиту меньшаго лѣтосчисленія (3 Цар. 6, 1) многіе указываютъ на чрезмѣрную краткость родословной Давида Дѣйствительно, не много родовъ представляетъ сія

([224]) Ibidem p 199 ([225]) Граммат Попова стр. 1212

([226]) Erasm Rotterd Annot 10

родословная въ семъ періодѣ, тогда какъ родословныя другихъ лицъ этого періода несравненно пространнѣе первой. Послѣднія весьма легко могутъ служить къ подтвержденію продолжительнаго лѣтосчисленія, а краткость первой не трудно изъяснить. Сличимъ родословныя Давида и Самуила.

Руѳь 4. 18. 1 Пар. 5, 9.	1 Парал. 6, 33—38.		
1. Ѳаресъ.	1. Кааѳъ	10 Азарій.	19. Еремеиль.
2. Есромъ.	2 Исааръ.	11. Іоиль.	20. Елкана.
3. Арамъ.	3. Амминадавъ.	12. Елкана.	21. Самуилъ.
4 Аминадавъ.	4. Корей.	13. Амасъ.	22 Іоиль.
5 Наассонъ.	5. Асиръ.	14. Аміоѳъ.	23. Еманъ, современникъ Давида и пѣвецъ его
6. Салмонъ	6. Авіасафъ.	15. Елкана.	
7. Воозъ	7. Аспръ.	16. Суѳъ.	
8. Овидъ.	8. Маавъ.	17 Наавъ	
9. Іессей.	9. Сефанія.	18. Еліавъ.	

Авіасафъ отъ колѣна Левіина былъ современникъ Наассона, князя отъ Іуды во время исхода (Числ. 1, 7. Исх 6, 24. 25. Сравн ст. 16. 18 21. 24). Если положимъ меньшимъ числомъ, что каждый отъ колѣна Левіина раждалъ будучи 30 лѣтъ (ибо у иного могли родиться первоначально дочери, у другаго могли умирать первенцы, а у третьяго долго могли не раждаться дѣти), то получимъ отъ странствованія въ пустынѣ до Емана, сверстника Давидова, для 17 поколѣній 510 лѣтъ

Какъ же изъяснить родословную Давида кратчайшую? Извѣстно, что Давидъ былъ меньшій сынъ Іессея; вѣроятно, что Воозъ взялъ Руѳь въ старости; тоже можно думать и о другихъ 3-хъ праотцахъ Давида Такимъ образомъ для 5 родовъ можно положить круглымъ числомъ по сту лѣтъ на каждый родъ, и тогда отъ странствованія въ пустынѣ до рожденія Давида получимъ 500 лѣтъ. Это не

противорѣчитъ предыдущей исторіи. За 300 или 400 лѣтъ предъ симъ періодомъ Авраамъ около 140 лѣтъ (Быт 17, 17. 23, 1. 25, 1. 2) взялъ Хеттуру въ жену себѣ и родилъ еще отъ нея шесть сыновъ. Іаковъ около 100 лѣтъ родилъ Іосифа. Замѣтимъ, что Богъ весьма часто давалъ родителямъ въ глубокой старости дѣтей, кои Промысломъ Божіимъ назначаемы были для исполненія особенныхъ цѣлей Его. Дивно ли, что дальнѣйшіе предки Спасителя и ближайшіе прародители Давида царя, мужа по сердцу Божію, раждали и раждались очень поздо! Впрочемъ, если бы стали считать и 480 лѣтъ отъ исхода до построенія храма: то и тогда прародители Давида должны раждаться болѣе, нежели на 80-лѣтнемъ возрастѣ своихъ отцевъ. Итакъ краткость родословной Давида ничего не говоритъ противъ хронологіи книги Судей и апостола Павла. Напротивъ, Принаръ доказываетъ, что еврейскія генеалогіи этого періода требуютъ пространства времени болѣе продолжительнаго, чѣмъ 480 лѣтъ ([227]).

Какъ же думать о 480 лѣтахъ 3-й книги Царствъ? Многіе хронологи, держащіеся большаго лѣтосчисленія, утверждаютъ, что это число повреждено ([228]) Святый Димитрій Ростовскій такъ писалъ о разногласіи хронологіи книги Царствъ и апостола Павла: ([229]) »мнится убо здѣ нѣ»коему погрѣшенію издревле отъ пишущихъ и преписую»щихъ быти, прежде даже не быть типографское худо»жество Подобаетъ бо или въ Царской третьей книзѣ въ

([227]) Egyption Mytholog App. 135.

([228]) Melch Cano de locis theol. lib. 11. cap 5.

([229]) *Лѣтопись* стр 55.

»главѣ 6-й лѣтъ приложити множае, или въ Дѣяніяхъ Апо»стольскихъ лѣтъ уменьшити«.

Говорятъ, трудно предположить поврежденіе въ книгѣ Царствъ; ибо 480 лѣтъ стоитъ въ еврейскомъ, халдейскомъ, у LXX и въ другихъ переводахъ. Но переводы могли быть сдѣланы уже послѣ поврежденія сего текста. А кто сличалъ тексты самаританскій, еврейскій и LXX, тому не трудно видѣть, что они по мѣстамъ исправляемы были одинъ по другому. Притомъ, мы знаемъ ясный примѣръ поврежденія одного хронологическаго текста въ еврейскомъ и LXX. Это лѣта Саула Какъ бы то ни было, отцы и писатели Церкви не слѣдовали въ хронологіи тексту 3 Цар. 6, 1 ([230]) Догадываясь, что это число повреждено, нѣкоторые поправляютъ его въ 580, другіе въ 680 лѣтъ. Послѣднее принять трудно; ибо въ такомъ случаѣ еще своевольно нужно прибавлять къ этому періоду многія лѣта. Первое же мнѣніе согласно съ времясчисленіемъ книги Судей, апостола Павла и съ египетскимъ лѣтосчисленіемъ

([230]) Вообще христіанскіе хронологи первыхъ вѣковъ единодушно держались большаго лѣтосчисленія. таковы напр Θеофилъ антіохійскій, считавшій въ этомъ періодѣ 602 года; Климентъ Александр безъ 22 лѣтъ Іаира 568; Юлій африк. 741 Исключеніе—одинъ Евсевій въ IV вѣкѣ, который держался 3-й книги Царствъ и сообщилъ чрезъ Іеронима на долго свое лѣтосчисленіе западнымъ Но восточные и нѣкоторые изъ западныхъ держались бо́льшаго лѣтосчисленія Такъ, хроника александрійская считаетъ въ этомъ періодѣ 630 лѣтъ, Евтихій и Іосифъ христіанскій 650, Сулпицій Северъ 588, Максимъ Испов. 636, Синкеллъ 659, Никифоръ патріархъ 634, Кедринъ 670. Изъ западныхъ Мелхіоръ Канъ 574, Серарій 680 и очень многіе другіе, назначающіе опять различное число лѣтъ этому періоду Въ новѣйшее время ученые хронологи западные обращаются къ древнему и большему лѣтосчисленію этого періода.

Многіе изъ хронологовъ, напротивъ, растягиваютъ сей періодъ гораздо далѣе 580 лѣтъ. Изъ числа таковыхъ приведемъ трехъ хронологовъ: изъ древнихъ Юлія африканскаго ([231]), изъ новыхъ Пезрона ([232]), изъ новѣйшихъ Зейффарта ([233]).

Юлій Африкан.		Пезронъ		Зейффартъ	
Моусей	40	Моусей	40	Моусей	40
Іисусъ Навинъ	27	І. Навинъ	27	І Навинъ	25
Старѣйш.	30	Безначаліе	18	Старѣйш.	23
Хусарсаѳ	8	Старѣйш	40	1 Порабощ.	8
Гоѳониилъ	50	Безначаліе	50	Гоѳониилъ	40
Моавит	18	Хусарсаѳ	8	2 Порабощ.	18
Аодъ	80	Гофон	40	Аодъ	80
Іавинъ	20	Безначаліе	40	3 Порабощ.	1
Деввора	40	Моавиты	10	Самгаръ	46
Мадіаниты	7	Аодъ	80	4 Порабощ. Іав.	20
Гедеонъ	40	Безначаліе	40	Деввора	20
Авимелехъ	3	Іавинъ	20	5 Порабощ.	7
Ѳола	23	Деввора	40	Гедеонъ	40
Іаиръ	22	Безначаліе	30	6 Порабощ.	1
Аммониты	18	Мадіаниты	7	Авимелехъ	3
Іефѳай	6	Гедеонъ	40	Ѳола	23
Есевонъ	7	Безначаліе	15	Іаиръ	22
Елонъ	10	Авимелехъ	3	7 Порабощ.	17
Авдонъ	8	Ѳола	23	Іефѳай	6
Филист.	40	Іаиръ	22	Есевонъ	7
Самсонъ	20	Безначаліе	45	Елонъ	10
Безначаліе	40	Аммониты	18	Авдонъ	8

([231]) Hartm. System Chronol Bibl p 161. ([232]) L'Antiquité de Temps p. 86 ([233]) Chronol. Sacra p. 265.

Миръ - - - - -	30	Іефѳай и Есевонъ	13	8 Порабощ. - -	40
Самуилъ и Саулъ		Елонъ и Авдонъ-	18	Сампсонъ - - -	20
вмѣстѣ- - - - -	20	Безначаліе - - -	44	Безначаліе - - -	80
Саулъ одинъ - -	20	Филист. - - - -	40	Илій- - - - - -	40
Давидъ - - - -	40	Сампсонъ - - -	20	Простр. между Су-	
Соломонъ - - -	4	Безначаліе - - -	20	діями и 1 кн. Цар.	92
	741	Илій - - - - -	40	Безначаліе - - -	20
		Безначаліе - - -	20	Самуилъ - - - -	20
		Самуилъ - - - -	20	Саулъ - - - - -	40
		Самуилъ и Саулъ	20	Давидъ - - - -	40
		Давидъ - - - -	40	Соломонъ - - -	3
		Соломонъ - - -	3		880
			962		

Юлій африканскій впалъ въ такую ошибку потому, что онъ слишкомъ сократилъ періодъ отъ потопа до Авраама, опустивъ лѣта Каинана, считая Нахору во время рожденія Ѳарры 79 лѣтъ и Ѳаррѣ во время рожденія Авраама 70 лѣтъ, а между тѣмъ онъ не желалъ отстать отъ общепринятаго счисленія 5500 лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х.; для этого онъ отнесъ Моисея къ отдаленнымъ временамъ Огига, внесъ въ этотъ періодъ лѣта Каинана и распространилъ періодъ Судей до 741 года. Своевольное расположеніе чиселъ у Пезрона замѣтно каждому. Мы обратимся къ знаменитому новѣйшему хронологу Зеффарту ([234]).

Онъ полагаетъ исходъ евреевъ изъ Египта за 1866 лѣтъ до Р. Х и математически хочетъ доказать свое мнѣніе. Но его ошибка въ томъ, что онъ держится еще стараго мнѣнія, по которому евреи вышли изъ Египта при Амазисѣ; а это время можно опредѣлить по созвѣздіямъ, найденнымъ на сарко-

([234]) Chronol. Sacra. p 22—26.

фагахъ, какъ видѣли. Откуда вышло это мнѣніе? Изъ того, что древніе смѣшивали исходъ евреевъ съ изгнаніемъ Гиксовъ. Климентъ александрійскій, по Зейффарту, свидѣтельствуетъ, что евреи вышли изъ Египта въ 545 году до начала втораго каникулярнаго періода (1321 до Р. Х.); слѣдовательно исходъ полагаетъ за 1866 лѣтъ. Но мы достовѣрно знаемъ изъ другихъ источниковъ, что Климентъ александрійскій полагалъ исходъ въ 345 году до втораго каникулярнаго періода[235] и считалъ 568 лѣтъ въ періодѣ Судей, безъ 22-хъ лѣтъ Іаира.

Далѣе »у раввиновъ, говоритъ Зейффартъ, есть ска»заніе, что Моусей родился чрезъ три года послѣ замѣ»чательнаго соединенія ♄ и ☿ въ рыбахъ; и къ этому от»носится пророческое мѣсто Числ. 24, 17, — гдѣ, какъ »принимаютъ всѣ древніе истолкователи, не другое го»ворится, какъ только то, что Мессія долженъ родиться »послѣ возвращенія того же соединенія, при такихъ же »обстоятельствахъ; такъ упоминаетъ и Іосифъ объ оном »соединеніи планетъ[236] за нѣсколько лѣтъ до рожденія »Моусея, и объясняетъ изъ этого приказаніе Фараона по»гублять всѣхъ дѣтей еврейскихъ, поелику оное соедине»ніе возвѣщало рожденіе опаснаго для него царя; тоже »самое сдѣлалъ Иродъ при рожденіи Христа«. Потомъ, на основаніи таблицъ Лаланда, Зейффартъ доказываетъ, что евреи, по этому соединенію, должны были выйти изъ Египта въ 1866 году до Р. Х. Но 1) не извѣстно, откуда взято Зейффартомъ это сказаніе раввиновъ, и гдѣ и кто толкуетъ

---

(235) L'Univ. Cathol. T. V. p. 397.

(236) Древн. кн. II. 9. § 2 и 7.

пророчество Валаама о звѣздѣ отъ Іакова сообразно съ этимъ сказаніемъ? 2) Флавій рѣшительно не упоминаетъ о вышесказанномъ соединеніи планетъ. 3) По всей вѣроятности это сказаніе есть позднѣйшая выдумка раввиновъ, произшедшая въ слѣдствіе того мнѣнія, по которому древнѣйшіе іудеи, опираясь несправедливо на Манеѳоновомъ свидѣтельствѣ о Гиксахъ, полагали исходъ во время Амазиса Также слабы и другія предположенія Зейффарта: наприм. вмѣсто חפ (480) онъ читаетъ פ (ח съ точкою — дагешомъ (880)!

Такимъ образомъ, по хронологическимъ показаніямъ священныхъ книгъ, съ большею вѣроятностію можно считать отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова 580 лѣтъ,—каковое счисленіе подтверждается свидѣтельствомъ апостола Павла и египетскою хронологіею.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

Отъ заложенія храма Соломономъ до разрушенія его Навуходоносоромъ.—Періодъ перваго храма.

И этотъ періодъ, такъ же какъ предыдущій, представляетъ много затрудненій для хронологовъ. Сумма лѣтъ царей израильскихъ превышаетъ сумму лѣтъ царей іудейскихъ до разрушенія Самаріи, если будемъ сличать лѣта царствованій тѣхъ и другихъ царей отдѣльно.

Для соглашенія сихъ лѣтосчисленій двухъ царствъ придумываемы были различныя предположенія; на прим. Вильгельмъ Бееръ силился доказать, что лѣта царей іудейскихъ считались по солнечному году, а израильскихъ по лунному ([237]). Но легко можно избѣгнуть этого разногласія, если возмемъ во вниманіе, что здѣсь неполныя лѣта считаются часто за полныя, и что лѣта царствованія нѣкоторыхъ царей считаются вмѣстѣ съ тѣми лѣтами ихъ, въ которыя они были только соправителями своихъ предшественниковъ при жизни ихъ Приступимъ къ самому изслѣдованію этого періода.

Соломонъ царствовалъ 40 лѣтъ (3 Цар. 11, 42); слѣдовательно отъ основанія храма до смерти царя прошло 36 лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами; ибо храмъ заложенъ былъ, какъ мы видѣли, въ 4-е лѣто Соломона ([238]).

Лѣта царей іудейскихъ и израильскихъ до пораженія Охозіи и Іорама естественно располагаются слѣдующимъ образомъ:

([237]) Ferdinand Wilhelm Beer Richtige Vereinigung der Regierungs-Jahre welche die G. Schrift den Konigen von Iuda und Israel beyleget и проч.

([238]) Нѣкоторые несправедливо назначаютъ ему 60 лѣтъ правленія на томъ основаніи, что онъ, по преданію раввиновъ, вступилъ будто бы на престолъ только 13 лѣтъ, а оставилъ послѣ себя Ровоама сорокалѣтняго. Defénse du texte Hebreu. Le-Quien.

Лѣта царей іудейскихъ	Лѣта царей израильскихъ.	Общія лѣта отъ смерти Солом
Первый годъ правленія Ровоама и *Ровоамъ* царствовалъ 17 лѣтъ (3 Цар. 14, 21 2 Пар. 12, 13).	*Іеровоама* (3 Цар 12, 1—21. 2 Пар. 10) - - - - - Іеровоамъ царствовалъ 22 г. не полныхъ, или 21 годъ и нѣсколько мѣсяцевъ или недѣль (3 Цар. 14, 20).	1
Послѣ него вступилъ на престолъ сынъ его *Авія* въ самомъ началѣ 18-го лѣта правленія Іеровоамова (3 Цар. 15, 1. 2 Пар. 13, 1).	- - - - - - - - - -	18
Авія, царствовавшій два года и нѣсколько мѣсяцевъ или недѣль, то есть, три года не полныхъ, умираетъ въ 20-е лѣто царствованія Іеровоама израильскаго (3 Цар. 15, 8). Въ тоже лѣто воцаряется сынъ Авіи *Аса* и царствуетъ 40 лѣтъ слишкомъ (3 Цар 15, 9. 10. 2 Пар. 16, 13).	- - - - - - - - - -	20
	По смерти Іеровоама вступаетъ на престолъ сынъ его	

Лѣта царей іудейскихъ.	Лѣта царей израильскихъ.	Общія лѣта отъ смерти Солом
	Навать (3 Цар 14, 20), царствуетъ одинъ годъ слишкомъ, то есть, два года не полныхъ. Время воцаренія его соотвѣтствуетъ 2-му году Асы царя іудейскаго (3 Цар. 15, 25).	22
	Въ 3-е лѣто Асы убиваетъ Навата *Вааса* и царствуетъ 23 года слишкомъ (3 Цар. 15, 28. 33).	23
	Въ 26-е лѣто Асы воцаряется *Ила*, сынъ Ваасы и царствуетъ годъ и нѣсколько мѣсяцевъ (3 Цар. 16, 8).	46
	Въ 27 лѣто Асы убиваетъ Илу *Замврій* и спустя седмь дн. сожигаетъ себя въ Θерсѣ, когда *Амврій*, провозглашенный царемъ, осадилъ его въ семъ городѣ (3 Цар. 16, 10—18). Съ сего времени должно считать 12 (конечно неполныхъ) лѣтъ правленія Амврія (3 Цар. 16, 23). Всѣ другія	47

Лѣта царей іудейскихъ	Лѣта царей израильскихъ.	Общія лѣта отъ смерти Солом.
	объясненія этого мѣста писанія неправильны (239).	
	Послѣ спора о престолѣ съ *Θамніемъ*, Амврій въ 31-е лѣто Асы воцаряется надъ всѣмъ Израилемъ (3 Цар. 16, 23). - - - - - - - -	51
	Въ 38 лѣто Асы, по смерти Амврія, воцаряется *Ахаавъ* и царствуетъ 22 года не полныхъ (3 Цар. 16, 29).	58
Въ 4-е лѣто Ахаава воцаряется *Іосафатъ*, по смерти Асы и царств. 25 лѣтъ не полныхъ (3 Цар. 22, 41. 42).	- - - - - - - - - -	61
Въ 17-е лѣто царствованія своего Іосафатъ дѣлаетъ сына своего *Іорама* помощникомъ въ правленіи (4 Цар. 1, 17) по примѣру	Въ тоже лѣто и *Охозія*, сынъ Ахаава, при жизни отца, вступилъ на престолъ его и раздѣляетъ съ нимъ труды правленія (3 Цар. 22, 51) (240).	77
	Ахаавъ умираетъ послѣ 21	79

(239) Systema Chronologiae Biblicae Hartm p. 240.

(240) Это самое лучшее средство къ соглашенію лѣтъ Іосафата и Іорама іудейскихъ съ лѣтами Ахаава, Охозіи и Іорама, царей израильскихъ; на него соглашается и Петавій. De doctr. Tempor lib. nonus cap. LXI.

Лѣта царей іудейскихъ.	Лѣта царей израильскихъ	Общія лѣта отъ смерти Солом.
ли Ахаава, или самъ былъ для него примѣромъ	года и нѣсколькихъ мѣсяцевъ своего царствованія; въ тоже лѣто Охозія падаетъ изъ окна, заболѣваетъ и умираетъ; воцаряется братъ его *Іорамъ* въ 18-е лѣто Іосафата (4 Цар. 1) и во второе лѣто правленія сына Іосафатова Іорама (4 Цар. 1, 17), и царствуетъ 12 лѣтъ, вѣроятно неполныхъ.	
Въ 5 е лѣто Іорама царя израильскаго *Іорама*, сынъ Іосафата. вступаетъ совершенно въ права царя при жизни отца, и съ сего времени считаются 8 лѣтъ его правленія (4 Цар. 8, 16. 17).	- - - - - - - -	83
Въ самомъ концѣ 11 лѣта Іорама израильскаго (4 Цар. 9, 29), или въ самомъ началѣ 12 лѣта его (4 Цар. 8, 25), воцаряется *Охозія*, и царствуетъ годъ или нѣсколько мѣсяцевъ.	- - - - - - - -	90

Лѣта царей іудейскихъ.	Лѣта царей израильскихъ	Общія лѣта отъ смерти Солом.
Такимъ образомъ отъ смерти Соломона до пораженія Іуемъ обоихъ царей, іудейскаго (Охозіи) и израильскаго (Іорама), прошло 90 лѣтъ		
По смерти Охозіи *Гоѳолія* царствуетъ 6 л (4 Цар. 11, 3)	По убіеніи Іорама, *Іуій* царствуетъ 28 лѣтъ полныхъ	91
Іоддай поставляетъ царемъ Іоаса въ самомъ началѣ 7-го лѣта царствованія Іуя (4 Цар. 11, 3. 4). *Іоасъ* царствовалъ 40 лѣтъ не полныхъ (4 Цар 12, 1).	- - - - - - - - -	97
	По смерти Іуя воцаряется сынъ его *Іоахазъ* въ самомъ началѣ 23 года Іоаса іудина, и царствуетъ 17 л не полныхъ (4 Цар. 13, 1).	119
	Въ 39-е лѣто Іоаса іудина воцаряется *Іоасъ*, сынъ Іоахазовъ, и царствуетъ 16 лѣтъ не полныхъ (4 Цар. 13, 10).	135
Во второе лѣто Іоаса израилева умираетъ Іоасъ іудинъ, воцаряется сынъ его *Амасія* и цар-	- - - - - - - - -	136

Лѣта царей іудейскихъ.	Лѣта царей израильскихъ.	Общія лѣта отъ смерти Солом
ствуетъ 29 л. (4 Цар. 14, 1. 2).	Умираетъ Іоасъ израильскій и воцаряется сынъ его *Іеровоамъ* 2-й въ 15-е лѣто Амасіи (4 Цар 14, 23) и царствуетъ 41 или 51 годъ, какъ нѣкоторые, не безъ основанія, поправляютъ.	150
Умираетъ Амасія и воцаряется *Азарія* или *Озія*, сынъ Амасіи, въ 27-е лѣто Іеровоама, или 14-е по Флавію, царствуетъ 52 года (4 Цар. 15, 1. 2).	- - - - - - - - -	164

Хронологи приходятъ въ большое затрудненіе въ этомъ мѣстѣ, при сличеніи лѣтъ царей іудейскихъ и израильскихъ. Если Озія тотчасъ, по смерти отца своего, вступилъ на престолъ; то годъ его воцаренія совпадетъ съ 14 или 15 годомъ Іеровоама израильскаго. Но въ 4 Цар. 15, 1 говорится, что Озія воцарился въ лѣто двадесятъ седмое Іеровоама, царя Израилева. Нѣкоторые думаютъ избѣгнуть этого затрудненія, предполагая, что Іеровоамъ былъ еще соправителемъ отцу своему Іоасу 12 лѣтъ ([241]). Чрезъ это

([241]) Usserii Annales p. 78.

допускается междуцарствіе на 22 года отъ смерти Іеровоама до вступленія на престолъ сына его Захаріи. Другіе([242]) 27 лѣтъ поправляютъ въ 14, утверждая, что, по древнему тексту, Озія вступилъ на престолъ въ 14 лѣто Іеровоама. Чрезъ это допускается междуцарствіе въ царствѣ израильскомъ только на 10 лѣтъ. Второй способъ примиренія гораздо лучше и основательнѣе перваго. Трудно допустить, чтобы Писаніе не упомянуло о 22 лѣтнемъ междуцарствіи въ царствѣ израильскомъ, тогда какъ оно подробно описываетъ маловременныя и маловажныя смятенія въ обоихъ царствахъ. Здѣсь же оно не даетъ никакого намека о междуцарствіи и прямо говоритъ: *и успе Іеровоамъ со отцы своими, со цари Израилевыми, и воцарися Захарія сынъ его вмѣсто его* (4 Цар. 14, 29). Посему нѣкоторые не безъ основанія поправляютъ 41 годъ правленія Іеровоама въ 51, и такимъ образомъ, держась втораго способа примиренія, то есть, измѣняя 27 въ 14 не допускаютъ даже и 10 лѣтняго междуцарствія въ царствѣ израильскомъ,—чего не возможно сдѣлать по первому способу примиренія. Что же касается до измѣненія 27 лѣтъ Іеровоама (4 Цар. 15, 1) въ 14: то оно имѣетъ твердое основаніе въ Древностяхъ Флавія, который говоритъ, что Озія вступилъ на престолъ въ 14 лѣто Іеровоама([243]). Нельзя думать, что онъ здѣсь самовольно поправляетъ текстъ; ибо во всѣхъ другихъ мѣстахъ онъ выставляетъ хронологію сего періода согласно съ настоящимъ текстомъ. Иные([244]) допускаютъ междуцарствіе въ царствѣ

([242]) Вигнолій и многіе другіе ([243]) Древн IX кн. гл. X § 3 стр. 112. Переводъ Самуйловича 1795 ([244]) Syst. Chronol. Bibl. Hartm. p. 266.

іудейскомъ на 12 или 11 (Жаксонъ) лѣтъ отъ смерти Амасіи до воцаренія Озіи, и чрезъ то допускаютъ междуцарствіе и въ царствѣ израильскомъ также на 12 или на 11 лѣтъ между Іеровоамомъ и Захаріею Но и этотъ образъ примиренія не согласенъ съ прямыми словами Писанія: *и погребенъ бысть* (Амасія) *со отцы своими въ Іерусалимѣ, во градѣ Давидовѣ. И пояша вси людіе Іудины Азарію... и поставиша его царемъ вмѣсто отца его Амасіи* (4 Цар. 14, 20 21). Нѣкоторые, наконецъ, дѣлаютъ Озію соправителемъ Амасіи на 12 лѣтъ (Марсгамъ) Но это явно противорѣчитъ священному тексту, по которому Озія имѣлъ только 16 лѣтъ, когда іудеи поставили его царемъ по смерти отца его (4 Цар 14, 21).

Лѣта царей іудейскихъ	Лѣта царей израильскихъ	Общія лѣта отъ смерти Солом.
	Въ 38-е лѣто Озіи воцаряется *Захарія*, сынъ Іеровоама, и царствуетъ 6-ть мѣсяцевъ (4 Цар. 15, 8).	201
	Въ 39-е лѣто Озіи воцаряется *Селлумъ* и царствуетъ мѣсяцъ. Послѣ него вступаетъ на престолъ, его убійца, *Манаимъ*, въ 39-е же лѣто Озіи и царствуетъ 10 лѣтъ (4 Цар. 15, 13—17).	202
	Въ самомъ началѣ 52 г. Озіи воцаряется *Θакей*, убившій *Θакію*, преемника и сына Манаимова, и царствуетъ 20 л. (4 Цар. 15, 27)	215
Во 2-е лѣто царствованія Θакея на престолъ іудейскій вступаетъ *Іоаѳамъ*, сынъ Озіи, и цар-	– – – – – – – – – –	216

Лѣта царей іудейскихъ.	Лѣта царей израильскихъ.	Общія лѣта отъ смерти Солом
ствуетъ 16-ть лѣтъ (4 Цар. 15, 32. 33).		
Въ 17-е лѣто Ѳакея воцаряется 20-ти или 25-лѣтній (2 Пар. 28, 1) *Ахазъ*, сынъ Іоаѳама, и царствуетъ 16 лѣтъ, изъ коихъ 8 лѣтъ правилъ еще при отцѣ своемъ Іоаѳамѣ, будучи его соправителемъ (4 Цар. 16, 1. 2).	- - - - - - - - - -	231
	Въ 12-е, или лучше въ 4-е лѣто Ахазова царствованія Ѳакея убиваетъ *Осія*, и царствуетъ 9 лѣтъ (4 Цар. 17, 1). Это 20 лѣто отъ вступленія Іоаѳама на престолъ (4 Цар. 15, 30).	234
Въ 3-е лѣто Осіи, царя израилева, воцаряется *Езекія* и царствуетъ 29 лѣтъ (4 Цар. 18, 1. 2).	- - - - - - - - - -	237
	Въ концѣ 6-го лѣта правленія Езекіи и въ концѣ 9-го лѣта Осіи послѣдовало разрушеніе Самаріи (4 Цар. 18, 9. 10). Такимъ образомъ отъ раздѣленія царствъ до паденія царства израильскаго прошло 242 г. слишкомъ.	243

Другое затрудненіе въ этомъ періодѣ хронологи встрѣчаютъ при сравненіи 20 лѣтъ правленія Ѳакея и 9 Осіи, царей израильскихъ, съ 16 лѣтами Іоаѳама, сына Озіи, 16-ю Ахаза и 6-ю Езекіи—до разрушенія Самаріи. Для примиренія

представляющагося между ними несогласія, нѣкоторые предполагаютъ, что вмѣсто 20 л. Ѳакея стояло прежде въ текстѣ 28 лѣтъ (по Вигнолію), или 30 (по Синкеллу и Іакову Капеллу): но этого предположенія нельзя допустить; ибо еще во времена Флавія въ текстѣ стояло 20 лѣтъ ([245]). Посему нѣкоторые соглашаютъ эти различныя лѣтосчисленія иначе; на прим Гартманъ говоритъ, что Осія, убивъ Ѳакея не въ 12 лѣто (какъ стоитъ въ текстѣ) Ахазова правленія, а въ 4-е, послѣ того еще около 9 лѣтъ боролся съ противниками, доколѣ утвердился на престолѣ въ 12-е лѣто Ахаза, отъ коего и считаются собственно 9 лѣтъ его правленія Объясненіе слишкомъ изысканное и противорѣчитъ священному тексту ([246]). Можно бы 16 лѣтъ Іоаѳама считать не со вступленія его на престолъ по смерти Озіи, но раньше; ибо онъ правилъ царствомъ въ послѣднія лѣта прокаженнаго Озіи. Но въ текстѣ прямо говорится, что Ахазъ вступилъ на престолъ въ 17 лѣто Ѳакея, а Іоаѳамъ во второе; слѣдовательно 16 лѣтъ не полныхъ прошло отъ втораго года Ѳакея до воцаренія Ахаза по смерти отца. Осталось одно средство къ примиренію — сдѣлать Ахаза соправителемъ Іоаѳаму на 8 лѣтъ. И дѣйствительно, чрезъ это все придетъ въ совершенное согласіе. Іоаѳамъ правилъ 16 лѣтъ не полныхъ, Ахазъ правилъ одинъ 4 года не полныхъ до воцаренія Осіи, а 8 лѣтъ съ отцемъ; такимъ образомъ отъ вступленія Іоаѳама на престолъ до воцаренія Осіи прошло 19 лѣтъ, а Іоаѳамъ вступилъ на престолъ во 2-е лѣто Ѳакея, и значитъ, отъ воцаренія Ѳакея до умерщ-

---

([245]) Древностей кн. IX. гл. XI.

([246]) Syst. Chronol. Bibl. p. 268.

вленія его 20 лѣтъ. Правда, въ Писаніи прямо говорится, что Ахазъ вступилъ на престолъ въ 17-е лѣто Θакея и какъ бы послѣ того правилъ 16 лѣтъ (4 Цар. 1, 1. 2). Но мы видѣли, что 12 лѣтъ правленія Амврія начинаются не съ 31 года Асы, а раньше; слѣдовательно, подобный оборотъ выраженія не необыченъ въ священной хронологіи. Напротивъ, этотъ образъ примиренія имѣетъ самое твердое основаніе въ священномъ Писаніи. Осія, сказано 4 Цар. 15, 30, воцарился въ 20 лѣто Іоаѳама; но несомнѣнно извѣстно, что Іоаѳамъ царствовалъ 16 лѣтъ по смерти Озіи (4 Цар. 15, 32. 33), и что Ахазъ вступилъ на престолъ, по смерти Іоаѳама, въ 17-е лѣто Θакея (4 Цар. 16, 1. 2); слѣдов. 20 годъ Іоаѳама и первый годъ Осіи совпадаетъ съ 4 годомъ Ахаза. Но такъ какъ въ 4 Цар. 17, 1 говорится, что Осія вступилъ на престолъ въ 12-е лѣто Ахаза; то должно полагать, что Ахазъ 8 лѣтъ былъ соправителемъ отцу Такимъ образомъ этотъ вопросъ можно считать рѣшеннымъ. Съ этимъ рѣшеніемъ согласны Исаакъ Воссій, Людовикъ Капеллъ и многіе другіе.

Лѣта царей іудейскихъ отъ разрушенія Самаріи до разоренія храма считаются слѣдующимъ образомъ:

Езекія по взятіи Самаріи царствовалъ 23 года.

Манассія	55	(4 Цар. 21, 1).
Аммонъ	2	(2 Пар. 33, 21).
Іосія	31	(2 Пар. 34, 1).
Іоахазъ	3 мѣсяца	(2 Пар. 36, 2).
Іоакимъ	11 лѣтъ	(4 Цар. 23, 36).
Іехонія	3 мѣсяца и 10 дней	(2 Пар 36, 9).
Отъ воцаренія Седекіи до сожженія храма	10 л., 4 мѣс 7 дн.	(4 Цар. 25, 1—8).
Итого	132 г. 10 мѣсяц. 17 дней.	

Здѣсь неполные года принимаются за полные; это время точнѣе можно опредѣлить по годамъ субботнымъ.

Съ 15 годомъ царствованія Езекіи совпадаетъ субботный годъ; ибо Сеннахиримъ, по возвращеніи своемъ изъ Египта, обложивъ самъ сперва Лахисъ, потомъ Ловну, послалъ Рапсака къ Іерусалиму въ 14-е лѣто Езекіи (Исаіи 36 и 37 гл. 4 Цар. 18, 19), въ тотъ самый годъ, въ который Господь говорилъ потомъ Езекіи устами Исаіи въ знаменіе спасенія его: *сіе тебѣ знаменіе, яждь сего лѣта, еже еси всѣялъ, а во второе лѣто, еже отъ себе растетъ, и въ лѣто третіе сѣйте сѣмена и жните, садите винограды* (4 Цар. 19, 29. Исаіи 37, 30). Нѣкоторые ([247]) несправедливо полагаютъ субботный годъ спустя три года отъ 14-го лѣта Езекіи, на томъ основаніи, что Сеннахиримъ уже на возвратномъ пути изъ Египта, послѣ трехлѣтняго похода, послалъ Рапсака къ Іерусалиму; ибо Исаія предсказывалъ, что три лѣта будутъ знаменія и чудеса египтянамъ и ѳіоплянамъ, и что *царь ассирійскій отведетъ плѣнъ египетскій и ѳіопскій* (Ис. 20, 3 4). Но 1) извѣстно, что исцѣленіе Езекіи отъ болѣзни было въ 14-е лѣто его царствованія; онъ царствовалъ 29 лѣтъ, а Господь, послѣ исцѣленія, обѣщалъ еще приложить къ его жизни 15 лѣтъ. Это событіе поставляется современнымъ пораженію Сеннахиримова войска, и повѣствованіе объ немъ слѣдуетъ уже за повѣствованіемъ о пораженіи Ассиріянъ Такъ въ

([247]) Bible de Vence. T. IV. p. 521.

книгѣ Царствъ (4 Цар. 20), такъ и у Исаіи (38 гл.). Господь, обѣщая исцѣленіе Езекіи, обѣщаетъ вмѣстѣ избавленіе отъ ассиріянъ. *И приложу къ лѣтамъ твоимъ лѣтъ пятнадесять, и отъ руки царя Ассирійска избавлю тя и защищу градъ сей* (4 Цар 20, 6) 2) Ни у Исаіи, ни въ книгѣ Царствъ не говорится, чтобы царь ассирійскій послѣ 14 года Езекіи отходилъ изъ Іудеи на три года въ Египетъ; а очень вѣроятно, что въ 14-е лѣто Езекіи онъ шелъ уже изъ Египта; ибо осадилъ самъ Лахисъ, потомъ Ловну, юго-западные города въ отношеніи къ Іерусалиму, а Рапсака послалъ къ столицѣ. Рапсакъ въ это время указывалъ Езекіи на Египетъ какъ на жезлъ тростяный, сломленный, безъ сомнѣнія, ассиріянами Притомъ, въ книгѣ Царствъ прямо говорится, что *въ четыренадесятое лѣто Езекіи взыде Сеннахиримъ на грады Іудины твердыя, и взятъ я, и посла Езекія царь послы къ царю ассирійскому въ Лахисъ;* но царь, получивъ отъ Езекіи наложенную на него дань, послалъ трехъ полководцевъ, и въ числѣ ихъ Рапсака, къ Іерусалиму (4 Цар. 18, 13. Исаіи 36 и 37 гл.). Вообще, изъ хода повѣствованія о сихъ событіяхъ всякому безпристрастному изслѣдователю видно, что въ 14 лѣто Езекіи поражено было войско ассирійское, и что, слѣдовательно, 15 годъ царствованія Езекіи былъ субботный

Другой субботный годъ былъ во время послѣдней осады Іерусалима Навуходоносоромъ (Іерем. 34 гл.) Но какому году Седекіи соотвѣтствуетъ онъ? Уссерій и другіе [248]) относятъ его къ 9 году Седекіи, полагая, что іудеи, устра-

---

[248]) Bible de Vence T. IV p. 521.

шенные нашествіемъ Навуходоносора, въ то время, когда онъ чрезъ Іудею шелъ въ Египетъ, отпустили рабовъ по увѣщанію царя. Отъ 16 года Езекіи до 9 года Седекіи включительно, по частнымъ показаніямъ (какъ мы видѣли), прошло 122 года съ половиною; здѣсь неполныя лѣта принимаются за полныя. Но поелику 17 субботныхъ періодовъ даютъ 119, а 18—126; то первое число и должно принять, отсѣкая т. е. три года съ половиною отъ суммы лѣтъ, сложенной изъ частныхъ чиселъ, означающихъ времена царствованій. Приложивъ къ 119 еще 9 лѣтъ Езекіи, отъ разрушенія Самаріи до субботнаго года включительно, или до 15 г. его правленія, и потомъ 1 годъ и 7 мѣсяцевъ отъ 9-го года Седекіи до разрушенія храма, получимъ 129 лѣтъ съ нѣсколькими мѣсяцами отъ разрушенія Самаріи до разоренія храма.

Отъ 5 царствованій: Езекіи, Манассіи, Аммона, Іосіи и Іоакима можно, безъ противорѣчія священному тексту, отсѣчь три года съ половиною. И дѣйствительно, Флавій пишетъ, что Манассія умеръ на 55 году своего царствованія[249], Аммонъ умерщвленъ на второмъ году своего царствованія[250]. Что Іоакимъ царствовалъ 11 лѣтъ неполныхъ, это можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ. Пророкъ Іеремія говоритъ (52 гл.), что въ 7-е лѣто (конечно, своего царствованія) Навуходоносоръ переселилъ 3,023 души. Здѣсь разумѣется преселеніе, современное низложенію Іоакима; ибо при Іехоніи отведено 7 тысячъ. Но первый годъ царствованія Навуходоносора падаетъ на

---

[249] Древн. кн. X. гл. III.

[250] Тамъ же гл. IV.

4-й годъ Іоакима (Іерем. 25 гл.); слѣдовательно, начало 7-го года Навуходоносора совпадаетъ съ 10 годомъ правленія Іоакима. Но поелику низложеніе Іоакима было притомъ еще въ 7-е лѣто, а не по прошествіи 7-ми лѣтъ царствованія Навуходоносора: то очевидно, что Іоакимъ царствовалъ не полныхъ 11 лѣтъ, а около 10 съ половиною.

Такимъ образомъ, отъ раздѣленія царства до разрушенія храма можно считать 371 годъ; отъ заложенія храма до разрушенія его—407 лѣтъ (251)

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Отъ разоренія перваго храма до Іисуса Христа или до отмѣненія жертвъ втораго храма.

Время отъ разоренія перваго храма до Христа Спасителя опредѣляется, по пророчеству Іереміи, 70 годами

(251) Что касается до 390 дней Іезекіилевыхъ, то по нимъ едва ли возможно опредѣлить лѣтосчисленіе этого періода, —сколько потому, что это мѣсто различно читается въ спискахъ священныхъ книгъ и у отцевъ Церкви, столько и потому, что ему даются различныя толкованія. По лучшему объясненію, въ отношеніи къ лѣтосчисленію этого періода 350 дней неправдъ дому Израилева (по возстановленному тексту, см. Bible de Vence Tom XV p 45) означаютъ лѣта отъ отступленія Іероваама, перваго царя израильскаго, до сожженія Іосіею костей. Но очевидно, это объясненіе принять трудно потому, что Самарія была взята за долго до Іосіи, и слѣдовательно считается очень много лѣтъ мнимыхъ неправдъ дому Израилева (не говоримъ о своевольномъ возстановленіи текста). Что касается до сорока дней или лѣтъ неправдъ дому Іудина, то еще труднѣе назначить имъ предѣлы (Rosenmuller Schol ad. h. l. Vol prim pars VI. p 94, 107 и слѣд.

плѣненія вавилонскаго, и. по пророчеству Даніила, 70-ю седминами. Время же событій отъ конца плѣна вавилонскаго до перваго года Артаксеркса Лонгимана не опредѣлено въ священномъ Писаніи, и здѣсь изслѣдователь священной хронологіи долженъ прибѣгнуть къ свѣтскимъ историкамъ.

Слово, еже бысть ко Іереміи на вся люди Іудины, въ лѣто четвертое Іоакима, сына Іосіина, царя Іудина: то лѣто первое Навуходоносора царя вавилонскаго. Понеже не послушасте словесъ моихъ, се азъ пошлю и возму вся племена сѣверска (рече Господь) и Навуходоносора царя вавилонска И будетъ вся земля сія въ запустѣніе, и во ужасъ, и поработаютъ сіи во языцѣхъ царю вавилонску седмьдесятъ лѣтъ: егда же исполнени будутъ седмьдесятъ лѣтъ, посѣщу на царя вавилонска и на языкъ оный (Іерем 25, 1. 8. 1) Поелику у пророка Іереміи тщательно замѣчается годъ пророчества о 70-лѣтнемъ плѣнѣ, и поелику не указано другаго предѣла. съ котораго бы надлежало начинать счетъ сихъ лѣтъ: то естественно полагать начало 70-лѣтняго плѣна въ 4-мъ году Іоакима, когда Навуходоносоръ взялъ Іерусалимъ и нѣкоторую часть евреевъ, избранныхъ по роду, возрасту, способностямъ душевнымъ и тѣлеснымъ, отвелъ въ землю *Сеннааръ* (Іер. 25, 1. Дан. 1, 1)

Въ книгѣ Паралипоменонъ полагается другое начало 70-лѣтняго плѣна, отъ окончательнаго разоренія Іерусалима при Седекіи (2 Пар. 36, 20 21) Итакъ два предѣла, съ которыхъ можно считать начало 70 лѣтняго плѣна: первый изъ нихъ есть первый плѣнъ при Іоакимѣ, вторый—разо-

реніе храма и града Разстояніе между ними 19 лѣтъ съ половиною.

Гораздо яснѣе указаны послѣдніе предѣлы 70-лѣтняго плѣна, коихъ также два Первый — есть первое возвращеніе евреевъ изъ плѣна при Кирѣ: *егда исполнены будутъ 70 лѣтъ, посѣщу на царя вавилонска и на языкъ оный* Это было при Кирѣ Тотъ же предѣлъ указанъ и во 2 Пар 34, 23, 1 Ездр 1, 1 2 Ездр 1, 57. Дан. 9, 1 2). Вторый предѣлъ—возстановленіе храма при Даріѣ Истаспѣ 2 Ездр 6, 1, или полученіе указа Даріева о возстановленіи храма во второе лѣто его царствованія. Во второе лѣто Дарія такъ говоритъ Ангелъ Господень: *Господи Вседержителю, доколѣ не имаши помиловати Іерусалима и грады Іудовы, яже презрѣлъ еси, сіе седмьдесятое лѣто* (Зах. 1, 7).

Посему-то Евсевій ([252]) и Климентъ александрійскій([253]) послѣднимъ предѣломъ 70-лѣтняго плѣна полагаютъ указъ Дарія о возстановленіи храма, хотя не согласны въ началѣ. съ котораго должно начинать счисленіе сихъ лѣтъ. Бл. Іеронимъ и Августинъ считаютъ 70-е лѣто Захаріино во второе лѣто Дарія, начиная счетъ отъ осады Іерусалима ([254]).

Не обращая вниманія на другія различныя мнѣнія о началѣ 70-лѣтняго плѣна ([255]), мы расположимъ лѣта царей, согласно съ пророчествомъ Іереміи, слѣдующимъ образомъ:

([252]) Thesaurus Temporum Chronic Canon lib post p 124

([253]) Stromat lib I p 351 et 329

([254]) Theologiae Cursi compl tom nonus p 197

([255]) Нѣкоторые считаютъ за начало 70 лѣтъ Іереміи плѣнъ Іехоніинъ: но ихъ доказательства слабы, изысканны; особенно имъ трудно расположить

По первому счисленію.

Навуходоносоръ 43 г. слишк. ([256])

Евильмеродахъ – – 2

Нериглиссоръ – – 4

Лаворосоардохъ – 9 мѣсяц.

Набоннедъ – – – 17 л.

Дарій Мидъ (сынъ Ассуир.) ([257]) – – 1 г. слишк.

Итого около– – 70 лѣтъ.

По другому счисленію.

Отъ начала осады Іерусалима при Седекіи до смерти

Навуходоносора – 27

Евильмеродахъ– – 2

Нериглиссоръ – – 4

Лаворосоардохъ – 9 мѣсяц.

Набоннедъ – – – 17

Дарій Ассуир.– – 1 слишк

Киръ – – – – – – 7

Камбизъ – – – – $7\frac{1}{2}$

Смердисъ – – – – $\frac{1}{2}$ г.

Дарій – – – –2 слишк. ([258])

Итого около– – 70 лѣтъ.

лѣта царей халдейскихъ вопреки Птоломееву канону Сего счета держались Гартманъ (Syst Chronol. Bibl p 297—368) и Скалигеръ (de Emendatione Temporum lib VI p 275)

([256]) Евильмеродахъ вывелъ Іехонію изъ темницы въ первое лѣто своего царствованія и въ концѣ 37 года плѣненія сего іудейскаго царя; конецъ же 7-го лѣта Навуходоносора совпадаетъ съ пѣненіемъ Іоакима. Приложивъ къ 37 и 7 лѣтамъ еще 3 мѣсяца и 10 дней царствованія Іехоніи, получимъ, отъ перваго года Навуходоносора до изведенія Іехоніи изъ темницы, 44 года и три мѣсяца; но какъ Іехонія выведенъ изъ темницы въ первое лѣто и, можетъ быть, въ концѣ перваго лѣта Евильмеродаха; то Навуходоносоръ царствовать не менѣе 43 лѣтъ и 3 мѣсяцевъ, если не полныхъ 44 года

([257]) У Даніила 9, 1 11, 1, упоминается первое лѣто Дарія, отсюда заключаютъ, что Дарій правилъ престоломъ не одинъ, но по крайней мѣрѣ два года, хотя и неполныхъ Понятно, почему свѣтскіе историки Киру приписываютъ 9 лѣтъ царствованія вмѣсто 7 лѣтъ, они соединяютъ два года правленія Дарія съ 7 годами Кира

([258]) Въ Ватиканск сп. Зах 1, 12 стоитъ *Εβδομηκοστὸν ἔτος*, слѣд 70 лѣтъ могли кончиться и въ третіе лѣто Дарія, даже въ концѣ его

Такимъ образомъ отъ разрушенія Іерусалима до втораго года Дарія Истаспа можно положить 68 лѣтъ.

Дарію согласно всѣ назначаютъ 36 л. царствованія, по Геродоту [259], Птоломееву Канону и по другимъ историческимъ свидѣтельствамъ. Ксеркъ царствовалъ 20 лѣтъ слишкомъ; на 12 году своего царствованія онъ сдѣлалъ соправителемъ Артаксеркса Лонгимана [260]. Съ 20 же года царствованія Артаксеркса Лонгимана считаются седмины Даніиловы. Сложивъ сіи числа съ предыдущими 68 годами, получимъ отъ разоренія храма до начала седминъ около 133 лѣтъ, изъ коихъ 40 лѣтъ, отъ 6 лѣта Дарія до перваго лѣта Лонгимана, не означены въ священномъ Писаніи.

Послѣднее пространство времени, отъ 20 года Артаксеркса Лонгимана до смерти Спасителя, опредѣляется въ священномъ Писаніи 70-седминами пророка Даніила гл. 9, ст. 24—27

1) Подъ именемъ седминъ а) нельзя разумѣть седминъ дней, то есть обыкновенныхъ недѣль. Въ столь краткое время, какъ семдесятъ недѣль, не могло исполниться все, что предсказывается пророкомъ, то есть возвращеніе іудеевъ изъ плѣна, построеніе Іерусалима и храма и пр.; притомъ въ выраженіи пророка (слѣдующемъ за описаніемъ построенія Іерусалима) *и истощатся лѣта* (בצוק העתים) явно показывается значительное продолженіе лѣтъ, а 70 недѣль не составятъ и одного года съ половиною. б) Нельзя также разумѣть и юбилеевъ или пятидесятилѣтій; въ такомъ случаѣ 70 седминъ не кончились бы и теперь, а между тѣмъ

([259]) Lib. 7 cap 4

([260]) Это основательно доказано въ Curs. Compl Tom. nonus p. 230 sq

всѣ событія, кои по пророчеству должны послѣдовать съ истеченіемъ ихъ, давно исполнились, на прим. разрушеніе Іерусалима и храма, отъятіе жертвы и возліянія и проч в) Слѣдовательно, здѣсь должно разумѣть седмины лѣтъ, каковый счетъ времени употреблялся у Евреевъ; ибо седмый годъ назывался у нихъ субботнымъ и отличался отъ другихъ лѣтъ многими особенностями, былъ какъ бы праздничнымъ годомъ (Лев. 25, 34); почему седмь лѣтъ составляли седмину лѣтъ, а 7 седминъ лѣтъ—юбилей, такъ что 70 седминъ составятъ 10 юбилеевъ или 490 лѣтъ

2) Началомъ 70 седминъ по пророчеству полагается *исходъ словесе* (דבר). Неопредѣленность выраженія: *отъ исхода словесе,* подала поводъ толкователямъ священнаго Писанія ко многимъ предположеніямъ и догадкамъ. Но оставляя догадки, обратимся къ пророчеству. Въ немъ за словами: *отъ исхода словесе,* читаемъ: *еже отвѣщати* (להשיב—возстановити) *и еже соградити Іерусалимъ* Самое соединеніе сихъ словъ частицею показываетъ, что ими поясняется и дополняется смыслъ предыдущихъ словъ. Значитъ, здѣсь разумѣется нѣкое слово, повелѣніе или указъ о построеніи Іерусалима, а такое повелѣніе іудеи могли получить только отъ царей, подъ властію коихъ тогда находились. Посему-то подъ выраженіемъ—*отъ исхода словесе*—надобно разумѣть позволеніе или указъ о построеніи Іерусалима отъ персидскихъ царей, которые, по паденіи вавилонскаго царства, обладали іудеями. Такое изъясненіе есть единственно—вѣрное, которое во всемъ согласно съ словами пророчества; ибо, при всякомъ другомъ предположеніи, слова: *еже отвѣщати и еже соградити Іерусалимъ* — остаются безъ значенія, чего въ пророчествѣ быть не можетъ. Но здѣсь раждается

новый вопросъ. отъ какого указа начинать счисленіе седминъ; ибо ихъ насчитываютъ до пяти: Кира (1 Ездры 1, сн 2 Пар. 36, 2 23), Артазаста или Псевдосмердиса (1 Ездр. 4, 17—24), Дарія Истаспа (1 Ездр 6, 1—12), Артаксеркса Лонгимана на 7-мъ году его царствованія (1 Ездр 7, 12—28) и его же на 20 году царствованія (Неем. 2, 8—10)

Посему многіе писатели несогласны между собою въ опредѣленіи начала седминъ. Изъ древнихъ—Евсевій считаетъ седмины отъ указа Кирова (261); съ нимъ согласны Іоаннъ Эколампадій, Бероальдъ, Кальвинъ (262), Лихтфотъ (263) и многіе другіе; изъ новѣйшихъ — съ того же времени считаетъ седмины Зейффартъ (264). Другіе началомъ седминъ полагаютъ указъ Дарія (1 Цар. 6, 1—12), но несогласны между собою въ томъ, кто былъ сей Дарій: по однимъ это — Дарій Мидъ (265), по другимъ Дарій Нотъ (266), по мнѣнію третьихъ (267)—Артаксерксъ Лонгиманъ; по мнѣнію же Евсевія (268), Корнелія Янсенія (269) и Дріедона (270) Дарій Истаспъ. Многіе считаютъ седмины отъ

(261) Chronicorum liber posterior

(262) Praelect in Daniel

(263) In Chronico

(264) Chronologia Sacra s 107—115.

(265) Кириллъ Александр Catech. XII

(266) Сулп Север. Histor Sacra L 11 Юлій Скалигеръ. L. 6 de Emendatione Temporum in Epilogismo hebdomad Danielis p 204 sq

(267) Лютеръ и Тремеллій in commentariis et explicationibus

(268) По другому счисленію (in Praepar. Evang) Евсевій полагаетъ началомъ седминъ указъ Дарія Истаспа.

(269) Cornel. Ians. cap. 122 Concord Evang. (270) Iohannes Driedo de Sacr. Script. cap 5. pars 4.

7 года Артаксеркса Лонгимана, на прим Іаковъ Капеллъ[271], Людовикъ Капеллъ[272], Придо[273], Корнелій à Lapide[274], Іаковъ М. Айролъ[275] Большая же часть писателей началомъ седминъ поставляютъ указъ отъ 20 года Артаксеркса Лонгимана, на прим Юлій африканскій, блаженный Θеодоритъ, Зонаръ, Беда и проч [276]

Но и здѣсь самымъ пророчествомъ разрѣшается вопросъ яснѣе всѣхъ предположеній Ибо въ пророчествѣ говорится объ указѣ касательно возгражденія Іерусалима, то есть, построенія стѣнъ, какъ и далѣе говорится: *и соградится стогна и забрала*, что̀ цари персидскіе весьма отличали отъ построенія храма и жилищъ около него Но въ указѣ Кира позволялось іудеямъ только возвратиться въ отечѐство и строить храмъ; указомъ Псевдосмердиса прямо воспрещалось построеніе города; Дарій Истаспъ позволилъ только продолжать построеніе храма, но не города; первымъ указомъ Артаксеркса Лонгимана позволялось получить отъ областныхъ начальниковъ въ пользу храма нѣкоторое количество золота и серебра и все потребное при жертвоприношеніяхъ, также всѣ Левиты и всѣ служащіе при храмѣ освобождались отъ податей и другихъ по-

---

(271) In Historia Sacra

(272) In Chron Sacr not. ad Tabul. II, ubi accurata est eâ de re dissertatio.

(273) Hist Iudaeorum lib. 5. T 2.

(274) In cap Daniel

(275) In libro hebdomadum resignato cap 28, 29 etc

(276) См Tirini Chronol Sacra p 29, также Hartm Systema Chronol. Biblicae и Theol. Curs. compl T. nonus p. 230 sq.

винностей Наконецъ послѣдній указъ Артаксеркса вполнѣ соотвѣтствуетъ пророчеству; ибо имъ позволялось именно возобновленіе стѣнъ Іерусалима, что и исполнилъ Неемія, которому данъ былъ сей указъ. Значитъ, начало седминъ должно считать съ 20 года царствованія Артаксеркса Лонгимана.

3) Частнѣйшее расположеніе седминъ видно изъ самаго пророчества. Въ немъ а) сначала опредѣляется время, предопредѣленное свыше для народа израильскаго и Іерусалима до исполненія всѣхъ обѣтованій и пророчествъ, то есть, до совершенія Мессіею дѣла спасенія человѣковъ; это время— седмьдесятъ седминъ, 490 лѣтъ; б) потомъ сіе время раздѣляется на части такъ, что аа) отъ исхода словесе о возгражденіи Іерусалима до Христа старѣйшины седминъ седмь и седминъ шестьдесятъ двѣ, то есть, 49 лѣтъ и 434 года, всего 483 года; бб) послѣдняя седмина назначается для утвержденія новаго завѣта, въ половинѣ ея отымется жертва и возліяніе, и хотя храмъ не тотчасъ разрушится, но въ немъ уже будетъ мерзость запустѣнія.

Послѣ сего не трудно изъяснить все пророчество и указать исполненіе его: стоитъ только съ точностію сосчитать время.

1) Въ первомъ отдѣленіи седминъ (то есть въ 69), Пророкъ отдѣляетъ седмь начальныхъ седминъ, то есть 49 лѣтъ, не показывая прямо, для чего назначаются сіи годы. Только послѣдующія слова: *и возвратится и соградится стогна и забрала*, даютъ основаніе думать, что эти седмь седминъ назначаются для совершеннаго возстановленія народнаго быта іудеевъ. Исторія не показываетъ намъ съ

точностію, сколько лѣтъ продолжалось сіе дѣло, но знаемъ, что оно продолжалось не малое время; ибо Неемія, возвратившись въ другой разъ въ Іерусалимъ чрезъ довольное число лѣтъ, нашелъ еще въ немъ много неустройствъ Впрочемъ сіе обстоятельство не важно: особенно важно для насъ то, что Пророкъ опредѣляетъ время до явленія Христа Старѣйшины 69-ю седминами, то есть 483 годами Извѣстно, что персидская монархія смѣнилась греческою Александровою, а потомъ римскою; потому для указанія времени должно лѣтосчисленіе персидское перевести на греческое и римское. Двадцатый годъ царствованія Артаксеркса Лонгимана есть 3-й годъ 81-й Олимпіады (по греческому счисленію)[277] или 299-й годъ отъ основанія

---

[277] Это можно опредѣлить по нѣсколькимъ обстоятельствамъ персидской исторіи, замѣченнымъ Греками Таковы 1) походъ Ксеркса. Онъ напалъ на Грековъ въ 1-й годъ 75 Олимпіады; по возвращеніи изъ Греціи, царствовалъ одинъ 6 лѣтъ, а потомъ при себѣ поручилъ правленіе сыну своему Артаксерксу Лонгиману. Двадцать шесть лѣтъ составляютъ 6 Олимпіадъ и 2 года; слѣд 20-й годъ царствованія Артаксеркса соотвѣтствуетъ 3-му году 81 Олимпіады. 2) Бѣгство Ѳемистокла Онъ, по свидѣтельству Ѳукидида (lib 1), пришелъ къ Артаксерксу, начинавшему только царствовать, въ 3-мъ году 76 Олимпіады. Если къ сему приложить 20 лѣтъ царствованія Артаксерксова или 5 Олимпіадъ; то 20-и годъ Артаксеркса будетъ соотвѣтствовать 3-му 81-й Олимпіады. 3) Побѣда Кимона. Діодоръ сицилійскій побѣду Кимона надъ Персами относитъ къ 3-му 77 Олимпіады (lib. XI), а Евсевій къ 4-му году царствованія Артаксеркса Лонгимана; слѣдовательно 20-й годъ сего царя падаетъ на 3 и годъ 81 Олимпіады 4) Смерть Александра Македонскаго Онъ умеръ въ началѣ 114 Олимпіады или въ 453 году отъ начала Олимпіадъ Отъ 20 го года Артаксеркса Лонгимана до смерти Александра протекло 130 лѣтъ (то есть царствованія Лонгимана 29 лѣтъ, Ксеркса и Согдіана 1 годъ, Дарія Нота 19 лѣтъ, Артаксеркса Мнемона 43 года, Дарія Оха 23 года, Арсиса 2 года, Дарія Ко-

Рима (по римскому счисленію)([278]). Приложивъ къ 299 годамъ 69 седминъ, то есть 483 года, получимъ 782 годъ отъ основанія Рима, соотвѣтствующій послѣднему году 69-й седмины; а 782-й годъ отъ основанія Рима есть 15 годъ царствованія Тиверія; ибо Августъ умеръ, а Тиверій вступилъ на престолъ въ 767 году отъ основанія Рима([279]),— что съ 15-ю годами составляетъ 782 годъ. Извѣстно изъ Евангелія, что 15 годъ царствованія Тиверія былъ годомъ торжественнаго вступленія Спасителя на служеніе роду человѣческому, предвареннаго проповѣдію о Немъ Предтечи и Его собственнымъ крещеніемъ.

2) Послѣдняяс едмина предназначается Пророкомъ для величайшихъ событій: *она утвердитъ завѣтъ многъмъ*, слѣдовательно въ продолженіе ея исполнится все, о чемъ говорится въ ст. 24 и 26. Особенно замѣчательна средина, то есть 4-й годъ сей седмины; ибо *въ полъ* ея

домана 5 лѣтъ, Монархіи александровой 8 лѣтъ, всего 130 лѣтъ) Если отнять сіи 130 лѣтъ отъ 453 лѣтъ, то 323 годъ отъ начала Олимпіадъ или 3-й годъ 81 Олимпіады будетъ соотвѣтствовать 20 году царствованія Артаксеркса.

([278]) Римъ основанъ въ 1-мъ году 7-й Олимпіады Третій годъ 81-й Олимпіады, соотвѣтствующій 20-му году Артаксеркса Лонгимана, есть 299-й годъ отъ основанія Рима

([279]) По свидѣтельству Діона Кассія (Hist Rom) и другихъ, актійская битва была въ 723 году отъ основанія Рима; Августъ царствовалъ, по свидѣтельству того же Діона, 44 года, слѣдовательно умеръ въ 767 году. У другихъ историковъ замѣчается годъ рожденія Августа 691-и отъ основанія Рима, а Августъ жилъ 76 лѣтъ, слѣдовательно умеръ въ 767 году отъ основанія Рима Еще нѣсколько подобныхъ пріемовъ счисленія седминъ можно видѣть у Гартмана. Hartm Syst Chronol Bibl.

отымется жертва и возліяніе, очевидно, въ слѣдствіе смерти Мессіи, о которой говорилъ Пророкъ въ 26 стихѣ Обращаясь опять къ Евангелію, видимъ, что проповѣдь Христа Спасителя продолжалась около 3-хъ съ половиною лѣтъ и что Господь Іисусъ Христосъ пострадалъ и умеръ именно въ опредѣленное Пророкомъ время, то есть, въ половинѣ послѣдней седмины (280).

Итакъ отъ 20 года Артаксеркса Лонгимана до смерти Христа Спасителя на крестѣ прошло 486 лѣтъ съ половиною; но поелику Спаситель пострадалъ и умеръ 33 лѣтъ съ половиною; то отъ начала седминъ до Р. Х. прошло 453 года.

Такимъ образомъ въ этомъ періодѣ заключается около 586 или 585 слишк., хотя нѣкоторые считаютъ въ немъ 588 лѣтъ (281) Меньшее лѣтосчисленіе вѣрнѣе. Людовикъ Иделеръ

---

(280) Многіе представляютъ и другіе способы счисленія седминъ и толкуютъ ихъ совершенно иначе, особенно іудеи Но эти счисленія и толкованія весьма неосновательны На прим Раввинъ Соломонъ Ярхи (12 вѣка) полагаетъ, что 70-ю седминами объемлется все время отъ разоренія перваго храма до разрушенія втораго. Такимъ образомъ вопреки очевидной истинѣ назначаетъ событіямъ пророчества вмѣсто 490 лѣтъ около 660 лѣтъ. Абенъ-Езра считаетъ седмины съ 1-го года Дарія Мида, то есть съ того времени, когда ангелъ открылъ Данилу пророчество о седминахъ Христосъ старѣишина, по его мнѣнію, есть Несмія и т п; очевидна невѣрность счисленія седминъ и особенно толкованія ихъ Системы Марегама, Гардуина и Калмета также противорѣчатъ не только истинному счисленію седминъ, но, по преимуществу, самому смыслу пророчества; не говоримъ о мистическихъ толкованіяхъ и вычисленіяхъ на прим Іоанна Геймана и др. Подробно объ нихъ сказано въ Theol Curs Compl T nonus p 169 — 182

(281) Ussern Annales.

свидѣтельствуетъ, что, по канону (56), разореніе Іерусалима было въ 586 году до Р Х.(282).

Сложимъ частныя числа всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами періодовъ, дабы получить общую сумму лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х.

Отъ сотворенія міра до потопа прошло - - - -	2256
Отъ потопа до призванія Авраама - - - - -	1251
Отъ призванія Авраама до исхода евреевъ изъ Египта	430
Отъ исхода евреевъ изъ Египта до заложенія храма Соломонова- - - - - - - - - - - -	579
Отъ построенія храма до разоренія его - - - -	407
Отъ разоренія храма до Р Х- - - - - - - -	585
Итого - -	5508

Въ заключеніе нашего изслѣдованія обратимся къ исторіи библейскаго времясчисленія въ Церкви христіанской Она представитъ намъ рядъ свидѣтельствъ, подтверждающихъ достовѣрность послѣдняго нашего вывода и въ тоже время будетъ свидѣтельствовать о достовѣрности самаго изслѣдованія, какъ рядъ многочисленныхъ опытовъ изслѣдованія, болыше или меньше согласныхъ съ нашимъ.

Отцы Церкви и писатели церковные до 8-го вѣка почти всѣ единогласно полагали рожденіе Спасителя въ 6-й тысячѣ лѣтъ отъ сотворенія міра.

Θеофилъ антіохійскій (167—180 г.) отъ сотворенія міра до Р. Х. полагалъ, по Петавію(283), 5515, по другимъ(284) (вѣрнѣе) 5507 лѣтъ. *Климентъ александрійскій*

(282) Lehrbuch der Chronologie p. 221.

(283) De doctr. Temporum lib 9 cap. 11

(284) Kennicot. Dissert. general. p. 182.

(190 г.), по Экономосу, считаетъ отъ сотворенія міра до Р. Х. 5472 (285), по Петавію 5624 (286). *Святый Ипполитъ:* (200 л.) »первое явленіе Господа нашего во плоти было »въ Виѳлеемѣ при Августѣ въ 5500 году« (287). *Юлій африканскій*, знаменитый хронологъ, много посвятившій трудовъ изслѣдованію священнаго лѣтосчисленія, полагаетъ рожденіе Спасителя въ 5500 г (288). *Священномученикъ Кипріанъ* (250 г.) въ свое время говорилъ: »еще не испол- »нилось шести тысячъ лѣтъ, какъ діаволъ воюетъ на чело- »вѣка« (289). Евсевій, епископъ кесарійскій, первый въ своей хроникѣ (365 г.) уклонился отъ общепринятаго лѣтосчисленія; ибо положилъ только 5199 лѣтъ отъ сотворенія міра до Р. Х. (290) Современникъ Евсевія, *Евстаѳій*, епископъ антіохійскій, отъ сотворенія міра до воскресенія Іисуса Христа считаетъ 5539, то есть, 5506 до Его рожденія (291). *Святый Епифаній* (369 г) 30-й годъ Спасителя относитъ къ 5539 году отъ сотворенія міра (292). Святый *Ефремъ Сиринъ* (378 г) полагаетъ явленіе Спасителя послѣ 5500 лѣтъ (293) Блаженный Іеронимъ переведшій хронику Евсевія (380) и продолжившій ее отъ 325 до 378 года,

---

(285) *Βιβλ. Γ. Κεφ. ΙΕ.* cit Str I I, 242

(286) De doctr. Temp. cit 1 Str p 247

(287) Rout Relig. Patr T 2 p. 349

(288) *Συγκελ. Σελ.* 31

(289) Ad Fortunatum de exhort Martyr praef § 2 p 190 ed Goldhorn

(290) *Οἰκονόμ. Περὶ τῶν ο, κεφ. ΙΕ Βιβλ. Γ.*

(291) Pezron, Défense p 22

(292) *Οἰκονόμ. Περὶ τῶν ο, Βιβλ. Γ. κεφ. ΙΕ.*

(293) Kennicot Dissert general. § 83 p 185.

сначала предпочиталъ хронологію LXX еврейской (294). Западный писатель *Квинтъ Юлій Иларіонъ* (во 2-й полов 4-го вѣка) говорилъ: »отъ сотворенія міра до Христа Спасителя »нашего лѣтъ 5530 (VMDXXX). Посему для заключенія 6-ти »тысячь лѣтъ недостаетъ 470 лѣтъ Но изъ 470 отъ стра»данія Господня протекло (до нашего времени) 369 лѣтъ, »и такъ остается 101 годъ до заключенія 6-й тысячи лѣтъ« (295). *Северъ Антіохійскій* (400 г.) полагалъ Р. Х. по исполненіи 5500 лѣтъ (296). *Сулпицій Северъ* (около 400 г.), написавшій двѣ книги священной исторіи до 4 вѣка, говорилъ: »міръ созданъ Богомъ почти за 6-ть тысячъ лѣтъ »отселѣ« (297) Всѣ современники блаженнаго Августина на западѣ принимали за вѣрное лѣтосчисленіе по LXX. »Какъ »только начинаю, говоритъ бл. Августинъ (298), говорить о »лѣтосчисленіи еврейскомъ (по еврейскому тексту), тот»часъ всѣ вопреки представляютъ мнѣ, что въ томъ со»лгали іудеи«. Египетскій инокъ, хронологъ *Панодоръ* (420 г.) считалъ отъ сотворенія міра до Р Х. 5493. Петавій полагаетъ (299), что Панодоръ сократилъ общепринятое до

---

(294) Dicit (Hieron) »Neque me fugit in Hebraicis codicibus dissonantes »aetatum annos inveniri plus vel minus, prout interpretibus visum est lectitari, »sequendumque illuc potius, quod exemplariorum multitudo idem traxit« Et haec vir ipse beatae memoriae Hieronymus, qui divinas Scripturas de Hebraico in Latinum eloquium vertit, такъ заключаетъ Юліанъ архіепископъ толедскій. Maxim. Biblioth Veter Patr T. XII p. 629

(295) Quint I Hilar de duratione mundi Bibl Vet Patr. Murgarini de la Bigne (296) Chron Pasch. Proleg p. 112 Bon

(297) Sacr. Hist Sulp Sever. Lib 1.

(298) De civit. Dei L. 15. c. 13

(299) De doctrina Temporum lib. 9. c. IV.

него число 5500 въ 5493, по удобнѣйшему приложенію сего послѣдняго къ лунному кругу, точно также, какъ греки послѣ прибавили къ 5500 еще 8 лѣтъ для индикта Другой египетскій инокъ *Аннианъ*, много потрудившійся въ изслѣдованіи хронологіи (420 г), полагалъ, что Р. Х было въ началѣ 5501 года([300]) (По сказанію Идлера([301]), онъ ввелъ великій 532 лѣтній индиктіонъ, перенесенный на западъ Викторомъ аквитанскимъ) Въ томъ же году полагалъ Р Х. и *Діонисій Малый* (въ 6-мъ вѣкѣ), какъ свидѣтельствуетъ Скалигеръ([302]) Того же счисленія держались *Кириллъ Скиѳополитъ* (555 г) ([303]), *Анастасій Синаитъ*([304]), *Максимъ Исповѣдникъ* (645 г.). Но въ томъ же вѣкѣ хроника александрійская полагала 5507 л. до Р. Х отъ сотворенія міра([305]).

Западные съ 5 вѣка начали слѣдовать хроникѣ Евсевія, съ которою познакомилъ ихъ блаженный Іеронимъ. Такъ *Павелъ Орозій*, ученикъ блаженнаго Августина, полагалъ въ своей исторіи міра 5199 до Р. Х. Съ этаго времени западные лѣтописцы оставляютъ самостоятельное занятіе изслѣдованіемъ библейской хронологіи. Полагаясь на Евсевія и Іеронима, они только продолжали хронику Евсевіеву вслѣдъ за Іеронимомъ. Таковы *Тиронъ Просперъ* аквитанецъ (455), *Идацій* (Lemicae Hispaniarum urbis Ep·s-

---

([300]) *Συγκελ. Σελ.* 62

([301]) Ideler Lehrbuch d. Chronol p 371

([302]) Canonum Isagogic. Lib 3 (въ началѣ).

([303]) Въ жизни св Евстаф. изд. Coteler. monument T 3 p 230.

([304]) Въ Шестодневѣ.

([305]) Max. Bibl. Veter. Patr. T. 12. p. 629.

corpus) и комитъ (comes) *Марцеллинъ*. Труды Проспера въ свою очередь продолжали: *Викторъ* епископъ тунисскій, испанецъ *Іоаннъ Бикларо* и *Марій* епископъ [306]. Всѣ они слѣдовали лѣтосчисленію Евсевія въ счисленіи времени отъ сотворенія міра до Р Х *Исидоръ Севильскій* въ свою очередь продолжалъ хронику Виктора тунисскаго до 627 г Впрочемъ, его хроника начинается твореніемъ міра; хронологія же въ ней Евсевія Въ концѣ 7-го вѣка богатые іудеи, усилившись въ Испаніи и достигши гражданскихъ должностей, вступали въ пренія съ христіанами о вѣрѣ и говорили, что по еврейскому кодексу идетъ только еще пятая тысяча лѣтъ и доселѣ не пришелъ Христосъ, который, по вѣрованію ихъ, придетъ въ 6-й тысячѣ лѣтъ. *Юліанъ*, архіепископъ толедскій, написалъ противъ нихъ три книги, и въ концѣ третьей кратко прослѣдилъ лѣтосчисленіе отъ Адама до Іисуса Христа, рожденіе коего у него полагается въ 5326 году отъ сотворенія міра [307]

Отъ отцевъ и писателей Церкви обратимся къ Соборамъ Въ соборныхъ опредѣленіяхъ мы не находимъ правила (*κανων*), коимъ бы опредѣлялось, сколько лѣтъ должно считать отъ сотворенія міра до рождества Спасителя; но въ дѣяніяхъ пятошестаго и седьмаго вселенскихъ Соборовъ можно примѣчать, что вселенская Церковь въ лѣтосчисленіи слѣдовала тексту LXX, а не еврейскому. Такъ, отцы пятошестаго вселенскаго собора считали 5508 лѣтъ отъ сотворенія до Р Христова [308]. Отцы седьмаго все-

---

[306] Подробнѣе объ нихъ въ L'Universite Cathol 1848 Janvier

[307] Max Biblioth Patr Tom XVI p 629

[308] »Decernimus, ut qui bis uxorem duxerunt, et ante hanc diem, quae

ленскаго собора явленіе въ міръ Спасителя относили къ 5501-му году (309). Первое число совершенно согласно съ точнымъ изслѣдованіемъ показаній греческаго текста LXX, а послѣднее разнится отъ него только 7-ю годами.

Наша русская Церковь въ лѣтосчисленіи всегда согласовалась съ лѣтосчисленіемъ восточной Церкви и, значитъ, слѣдовала тексту LXX. Въ мѣсяцесловѣ, приложенномъ въ псалтири съ возслѣдованіемъ, подъ 25 числомъ декабря сказано: »родися Господь нашъ Іисусъ Христосъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи непреложно, непостижимо и несказанно въ 42-е лѣто Августа цесаря, единовластителя тогда во вселенной, въ лѣто отъ сотворенія міра 5500 (значитъ, по Юлію африканскому), индикта 10, круга солнца 12, луны 9, въ среду«. Но по церковнымъ таблицамъ 14 великаго индиктіона сумма лѣтъ отъ сотворенія міра до нашего времени болѣе суммы годовъ отъ Р Х до нашего времени числомъ не 5500, а 5508-ю

Обозрѣвая исторію лѣтосчисленія восточной Церкви, западные писатели примѣчаютъ вообще три эры, принимавшіяся на востокѣ. Первая—меньшая полагаетъ рожденство Спасителя въ 5493-мъ г. (Панодорова); вторая—въ 5500 или 5501, третья—въ 5509-мъ. Первую нѣкоторые

---

decima quinta mensis Januarii numeratur quartae indictionis anni sexies millesimi centesimi nonagesimi noni, in hac culpa fuerint et caet« Certe si ab hac summa 5508 annos subducas, remanebit annus Christi 691, qui ad indictionem quartam pertinet Conciliorum Tom XVII p 125

(309) *Συνόδ. Συλλογ. Τόμ. β. Σελ.* 829 »*Ἐν γὰρ τῷ πρώτῳ καὶ πεντακισχιλιοστῷ πεντακοσιοστῷ ἔτει Χριστὸς ὁ Θεὸς ἡμῶν εἰς ἀνθρώπους ἐλθῶν....*

называютъ антіохійскою, вторую еѳіопскою, третью александрійскою. Скалигеръ первую называетъ лунною (lunarem), вторую (среднюю) восточною (orientalem), третью пасхальною (paschalem). Послѣднюю (5508) употребляли императоры константинопольскіе и послѣ 7-го вселенскаго собора; почему она называется еще константинопольскою и римскою эрою и гражданскимъ годомъ грековъ. Ее употребляли и патріархи([310]), и папа Евгеній IV на флорентійскомъ Соборѣ([311]) (1439 г.). И дѣйствительно, эту эру должно предпочесть прочимъ, потому что точнѣйшее изслѣдованіе библейской хронологіи говоритъ въ пользу тѣхъ, которые годъ Р. Х. простираютъ дальше 5500-го([312]).

([310]) *Οἰκονόμ. Περὶ τῶν Ο, Βιβλ. Γ. κεφ. ΙΕ.*

([311]) Такъ папа Евгеній IV, по словамъ Экономоса, писалъ въ буллѣ. »*Ἐδόθη (ὁ Ὅρος) ἐν τῇ ἐν Φλορεντίᾳ δημοσίῳ συνελέυσει, ἑορτασίμως ἐν τῇ μεγάλῃ Ἐκκλησίᾳ τελειωθείσῃ, ἔτει ἀπὸ τῆς τοῦ Κυρίου σαρκώσεως* 1439, *Ἰουλίου ς, ἡμέρα β, Ἰνδικτιῶνος β. ἀπὸ δὲ κτίσεως* 6947, *τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν* 9« *Οἰκον. Περὶ τ. Ο, Β. Γ. κ. ΙΕ. Σελ.* 785.

([312]) Послѣ 7 вселенскаго собора замѣчательные лѣтописцы въ восточной Церкви: въ 8 вѣкѣ, Георгій синкеллъ патріарха Тарасія, полагавшій вмѣстѣ съ 7 вселенскимъ соборомъ 5500 лѣтъ до Р Х.; въ 9-мъ в Никифоръ патріархъ константинопольскій, считавшій 5508 лѣтъ до Р Х (Biblioth vet Patr M de la Bigne. T 7 p 285), Георгій Амартолъ (лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра до Михаила III) 5500 лѣтъ; въ 10-мъ в. Евтихій патріархъ александрійскій (лѣтоп. отъ сотворенія міра до 940 г.); въ 11-мъ в. Свида, Георгій Кедринъ, полагавшій до Р Х 5506 лѣтъ (сокращеніе исторіи міра до 1057); въ 12-мъ в Іоаннъ Зонаръ (лѣтопись или сокращ истор. міра отъ сотворенія міра до Алексѣя Комнина), Михаилъ Гликасъ (лѣтопись отъ сотворенія міра до 1118 года), въ Россіи Кирикъ Доместикъ новгородскій (въ 1134 году), который слѣдуетъ въ лѣтосчисленіи, кажется, Амартолу (см Чтенія въ Имп. Общ. Истор. и проч. 1847. № 6); кромѣ послѣдняго, у насъ особенно замѣча-

Если вселенская Церковь столько вѣковъ слѣдовала и слѣдуетъ лѣтосчисленію перевода LXX; то что заставило большую часть западныхъ христіанъ отсѣчь цѣлыхъ 15 или 12 вѣковъ([313]) отъ общепринятаго на востокѣ и нѣкогда на западѣ лѣтосчисленія?

Причина этому скрывается въ вѣкахъ отдаленныхъ. Мы уже замѣтили, что разногласіе въ лѣтосчисленіи между переводомъ LXX и еврейскимъ текстомъ явилось въ промежуткѣ времени между Акилою и Симмахомъ (130—200 л. по Р. Х). Въ 4-мъ вѣкѣ еврейскій текстъ дѣлается извѣстнымъ западу въ переводѣ блаженнаго Іеронима, который сначала, какъ мы видѣли, отдавалъ предпочтеніе лѣтосчисленію, составленному по переводу LXX, но послѣ, кажется, уклонился на сторону своего перевода. Блаженный Августинъ защищалъ хронологію еврейскую: »Не дай Богъ«, говорилъ онъ, »чтобы кто изъ благоразумныхъ повѣрилъ, »что іудеи изъ злобы и зависти могли это сдѣлать (то »есть, испортить текстъ священный) во всѣхъ книгахъ, »которыя во всѣхъ странахъ находились« ([314]) Онъ приписываетъ поврежденіе текста LXX переписчику, который первый взялъ для переписки подлинникъ LXX изъ библіотеки александрійской. Но онъ самъ сознавался, что современники ему не вѣрили; не вѣрятъ и нынѣ ему въ этомъ

тельна лѣтопись святаго Димитрія митрополита ростовскаго, которому извѣстны были не только хронографы русскіе, греческіе, но и многіе западные.

([313]) Пятнадцать вѣковъ, если сравнивать съ лѣтосчисленіемъ принятымъ издревле на востокѣ; двѣнадцать вѣковъ, если сравнивать съ лѣтосчисленіемъ Евсевія (5190), нѣкогда принимаемымъ на западѣ

([314]) De civit Dei L 15 c. 13

сами западные христіане, какъ защитники, такъ и противники лѣтосчисленія LXX. Чрезъ три вѣка послѣ блаженнаго Августина является на западѣ новый защитникъ еврейскаго лѣтосчисленія—достопочтенный Беда. И чтоже? За это назвали его еретикомъ на самомъ западѣ (315) Таково было уваженіе къ хронологіи восточной! Чрезъ вѣкъ послѣ Беды Адонъ архіепископъ вьенскій во Франціи составилъ хронику отъ сотворенія міра до 879 года по Р. Х Въ ней онъ выставляетъ хронологію и по переводу LXX и по тексту еврейскому, но такъ, что послѣднюю ставитъ впереди и предпочитаетъ первой. Послѣ сего, и особенно со времени тридентскаго собора (1545 г.), на которомъ переводъ Vulgata объявленъ переводомъ каноническимъ, стали умножаться на западѣ приверженцы и защитники еврейской хронологіи, хотя въ Мартирологѣ, изданномъ современно тридентскимъ канонамъ папою Григоріемъ XIII (въ 1582) и послѣ Урбаномъ VIII (въ 1640), удержано лѣтосчисленіе Евсевія. Нельзя сказать, чтобъ въ сіе время (послѣ тридентскаго собора) еврейское лѣтосчисленіе было принято всѣми и во всѣхъ церквахъ на западѣ и, напротивъ, восточное (по LXX) совершенно отвергнуто. Антоній Концій, искуснѣйшій, по сознанію западныхъ, хронологъ, въ 1571-мъ году писалъ: »хотя не долго спустя послѣ Іеронима Цер»ковь западная оставила древнѣйшій переводъ LXX, од»нако удержала Псалтирь и хронографію изъ древняго пе»ревода LXX, какъ свидѣтельствуютъ Беда, Исидоръ, ав-

(315) Usser Chronol. Sacr p 12. ed. Brem.

»торъ сочиненія »Свитки временъ« (Fasciculi temporum). »Гу»гонъ и другіе писатели. Но очевиднѣйшимъ доказатель»ствомъ этого служатъ таблицы, которыя ежегодно вы»ставляются въ каѳедральныхъ церквахъ французскихъ съ »пасхальнымъ указателемъ (cum Paschali cereo) Поэтому я »не могу довольно надивиться неосновательности и страсти »къ новизнѣ у людей нашего времени и у тѣхъ, которые »писали хронологіи« ([316]). Въ 17-мъ вѣкѣ Пезронъ, основываясь на Мартирологѣ римской церкви, полагалъ, что она слѣдовала въ то время лѣтосчисленію Евсевія кесарійскаго Однакожъ, противникъ его Ле-Кіенъ отвѣчаетъ на это такъ: »если Церковь позволяетъ читать въ навечеріе »Р. Х счисленіе лѣтъ по переводу LXX въ Мартирологѣ: »то она же повелѣваетъ въ чтеніяхъ утреннихъ въ пят»ницу и субботу недѣли блуднаго сына и въ субботу »мясопустную читать лѣта патріарховъ допотопныхъ и »послѣпотопныхъ такъ, какъ они находятся въ Вульгатѣ »и текстѣ еврейскомъ. Такимъ образомъ можно сказать, »что она удерживаетъ счисленіе LXX только въ видѣ по»вѣствованія (recit), передавая его такъ, какъ оно нахо»дилось въ Мартирологѣ Узуарда« ([317]). Кромѣ того, достовѣрно извѣстно, что іезуиты (въ 17 вѣкѣ) формально просили въ Римѣ позволенія читать въ Китаѣ хронологію по переводу LXX. Значитъ, они думали, что западная Церковь принимаетъ сторону защитниковъ еврейской хронологіи. Впрочемъ, какъ бы то ни было, изъ краткаго

([316]) Biblioth. Veter. Patr. M. de la Bigne T. 7. p. 266

([317]) Defénse du texte Hebreu et caet

очерка литературы западной по библейской хронологіи. представленнаго нами въ началѣ нашего изслѣдованія, видно, что хотя послѣ тридентскаго собора многіе посвящали свои великіе труды и таланты на защиту еврейскаго текста относительно хронологическихъ показаній его, но въ тоже время постоянно являлись безпристрастные и не менѣе ученые изслѣдователи, которые съ великою силою и ревностію защищали древнюю христіанскую хронологію Въ особенности же въ послѣднее пятидесятилѣтіе восточное лѣтосчисленіе LXX пріобрѣло себѣ послѣдователей и защитниковъ и на западѣ несравненно больше, чѣмъ еврейское.

Главная причина такого поворота западныхъ ученыхъ къ хронологіи LXX заключается въ распространеніи и умноженіи на западѣ историческихъ свѣденій въ послѣдніе вѣка. Этому способствовали политическія и церковныя дѣла запада, которыя сблизили Европу съ Индіею чрезъ Англію, съ Египтомъ чрезъ Францію, съ Китаемъ чрезъ іезуитовъ и проч. Не малымъ побужденіемъ, по сознанію западныхъ христіанъ, къ безпристрастному изслѣдованію библейской хронологіи служило и упорное противленіе истинѣ враговъ западной Церкви, возникавшихъ изъ нѣдръ ея самой Раціоналисты, обладая обширною ученостію, между прочимъ возражали христіанамъ, что хронологіи всѣхъ древнѣйшихъ народовъ относятъ происхожденіе рода человѣческаго гораздо къ отдаленнѣйшимъ временамъ, чѣмъ христіанское, особенно западное лѣтосчисленіе. Благонамѣренные ученые на западѣ вникнули глубже въ это дѣло и увидѣли, что лѣтосчисленіе по LXX гораздо болѣе удо-

влетворяетъ возраженіямъ ѣраговъ Церкви, чѣмъ лѣтосчисленіе, составленное по еврейскому тексту. Новѣйшія изслѣдованія учеными древнихъ памятниковъ, открываемыхъ на Востокѣ, обѣщаютъ полное торжество истинѣ и неоспоримой достовѣрности греческаго лѣтосчисленія LXX предъ еврейскимъ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА,

показывающая время главнѣйшихъ событій библейской исторіи отъ сотворенія міра до Р. Х, по указанію свящ. книгъ.

СОБЫТІЯ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРІИ	Черезъ сколько лѣтъ по С М	За сколько лѣтъ до Р Хр.
Сотвореніе міра и человѣка	—	5508
Рожденіе Сиѳа	230	5278
Рожденіе Еноса	435	5073
Рожденіе Каинана	625	4883
Рожденіе Малелеила	795	4713
Смерть Адама	930	4578
Рожденіе Іареда	960	4548
Рожденіе Еноха	1122	4386
Смерть Сиѳа	1142	4366
Рожденіе Маѳусала	1287	4221
Смерть Еноса	1340	4168
Рожденіе Ламеха	1474	4054
Преложеніе Еноха	1487	4021
Смерть Каинана	1535	3973
Рожденіе Ноя	1656	3852
Смерть Малелеила	1690	3818
Смерть Іареда	1922	3586
Рожденіе Сима	2157	3351
Смерть Ламеха	2227	3281
Смерть Маѳусала*)	2255	3253
Начало потопа	2255	3253
Конецъ потопа	2256	3252

*) Примѣч По цифрѣ (969), означающей лѣта всей жизни Маѳусала, сему патріарху приходится пережить потопъ, или умереть въ концѣ потопнаго года Полагаемъ, что онъ прожилъ 969 лѣтъ неполныхъ, т. е. 968 съ нѣсколькими днями или мѣсяцами Впрочемъ, если Ламеху, до рожденія имъ Ноя, считать 188 (какъ стоитъ въ нѣкоторыхъ спискахъ LXX) вмѣсто 182 (по еврейск., древи самарит, по Флавію и по другимъ спискамъ LXX); то смерть Маѳусала предваритъ начало потопа пятью годами Въ такомъ случаѣ отъ сотворенія міра до конца потопа нужно считать не 2256, а 2262 года

СОБЫТІЯ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРІИ.	Черезъ сколько лѣтъ по С М	За сколько лѣтъ до Р Хр
Рожденіе Арфаксада	2257	3251
Рожденіе Каинана	2392	3116
Рожденіе Салы	2522	2986
Рожденіе Евера	2652	2856
Смерть Арфаксада	2722	2786
Смерть Сима	2757	2751
Рожденіе Фалека и разсѣяніе народовъ	2786	2722
Смерть Каинана	2852	2656
Рожденіе Рагава	2916	2592
Смерть Салы	2982	2526
Рожденіе Серуга	3048	2460
Смерть Фалека	3125	2383
Смерть Евера	3156	2352
Рожденіе Нахора	3178	2330
Смерть Рагава	3255	2253
Рожденіе Ѳарры	3307	2201
Смерть Серуга	3378	2130
Смерть Нахора	3436	2072
Рожденіе Авраама	3437	2071
Призваніе Авраама и изшествіе его изъ земли халдейской въ Харранъ	3507	2001
Смерть Ѳарры и изшествіе Авраама съ Лотомъ изъ Харрана въ обѣтованную землю	3512	1996
Рожденіе Измаила	3523	1985
Установленіе обрѣзанія, явленіе Бога Аврааму у дуба мамврійскаго и истребленіе Содома	3536	1972
Рожденіе Исаака	3537	1971
Рожденіе Іакова и Исава	3597	1911
Смерть Авраама	3612	1896
Смерть Исаака	3717	1791
Переселеніе Іакова въ Египетъ	3727	1781
Смерть Іакова	3744	1764
Рожденіе Моисея	3857	1651
Исходъ евреевъ изъ Египта	3937	1571
Смерть Моисея и вступленіе евреевъ въ землю обѣтованную	3977	1531
Раздѣленіе Палестины между колѣнами	3984	1524
Начало месопотамскаго рабства	3994	1514

СОБЫТІЯ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРІИ.	Черезъ сколько лѣтъ по С. М.	За сколько лѣтъ до Р. Хр.
Освобожденіе отъ него Готоніиломъ - - -	4001	1507
Начало рабства моавитскаго- - - - - -	4040	1468
Освобожденіе отъ онаго Аодомъ - - - -	4057	1451
Начало рабства хананскаго- - - - - -	4136	1372
Освобожденіе отъ онаго Деворрою- - - -	4155	1353
Начало рабства мадіамскаго- - - - - -	4194	1314
Освобожденіе отъ онаго Гедеономъ - - -	4201	1307
Правленіе Авимелеха- - - - - - - - -	4241	1267
Начало правленія Ѳолы - - - - - - - -	4244	1264
— — Іаира - - - - - - -	4266	1242
Рабство аммонитское- - - - - - - - -	4287	1221
Начало правленія Іеффая- - - - - - - -	4305	1203
— — Есевона - - - - - - -	4310	1198
— — Елона - - - - - - - -	4317	1191
— — Авдона - - - - - - -	4327	1181
Начало рабства филистимскаго - - - - -	4335	1173
Начало правленія Илія - - - - - - - -	4374	1134
— — Самуила - - - - - - -	4414	1094
Воцареніе Саула - - - - - - - - - -	4434	1074
— Давида - - - - - - - - -	4473	1035
— Соломона - - - - - - - - -	4513	995
Начало строенія храма - - - - - - - -	4516	992
Вступленіе на престолъ Ровоама и раздѣленіе царства еврейскаго - - - - - - - - -	4552	956
Нашествіе Сусакима царя египетскаго на Іерусалимъ - - - - - - - - - - -	4556	952
Вступленіе Авіи, царя іудейскаго, на престолъ	4569	939
Вступленіе Навата, царя израильскаго, на престолъ - - - - - - - - - - - -	4573	935
Воцареніе Ваассы израильскаго- - - - -	4574	934
— Илы - - - - - - - - -	4597	911
Замврій и Амврій- - - - - - - - -	4598	910
Воцареніе Ахаава- - - - - - - - -	4609	899
Вступленіе Іосафата, царя іудейскаго, на престолъ - - - - - - - - - -	4612	896
Смерть Ахаава и Охозіи, и воцареніе Іорама израильскаго - - - - - - - - -	4630	878
Іорамъ іудейскій дѣлается соправителемъ Іо-		

СОБЫТІЯ БИБЛЕЙСКОЙ ИСТОРІИ	Черезъ сколько лѣтъ по С. М.	За сколько лѣтъ до Р. Хр
сафату отцу своему- - - - - - - - -	4634	874
Воцареніе Охозіи іудейскаго, пораженіе его и Іорама израильскаго Іуемъ, воцареніе Іуя и Гоѳоліи - - - - - - - - - - - - -	4642	866
Воцареніе Іоаса іудейскаго - - - - - -	4648	860
— Іоахаза израильскаго- - - - -	4670	858
— Іоаса израильскаго - - - - -	4686	822
— Амасіи іудейскаго - - - - -	4687	821
— Іеровоама II-го израильскаго - -	4701	807
— Озіи или Азаріи іудейскаго- - -	4715	793
— Захаріи израильскаго - - - -	4752	756
— Селлума и Манаима - - - - -	4753	755
— Ѳакіи израильскаго - - - - -	4761	744
— Ѳакея израильскаго - - - - -	4766	742
— Іоаѳама іудейскаго - - - - -	4767	741
Ахазъ дѣлается соправителемъ отцу своему Іоаѳаму - - - - - - - - - - - -	4782	726
Воцареніе Осіи израильскаго - - - - -	4785	725
— Езекіи іудейскаго - - - - -	4787	721
Разрушеніе Самаріи и паденіе царства израильск.	4794	714
Воцареніе Манассіи іудейскаго - - - - -	4817	691
— Аммона - - - - - - - - -	1871	637
— Іосіи - - - - - - - - - -	4873	635
— Іоахаза и Іоакима - - - - -	4903	605
— Іехоніи и Седекіи - - - - -	4913	595
Окончательное разореніе Іерусалима и сожженіе храма- - - - - - - - - - - -	4923	585
Кировъ указъ о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна вавилонскаго въ Палестину- - - - - -	4975	533
Указъ Дарія Истаспа о возстановленіи храма во 2-е лѣто его царствованія - - - - -	4991	517
Указъ Артаксеркса Лонгимана о возстановленіи Іерусалима въ 20-е лѣто его правленія. Начало 70 седминъ пр. Даніила - - - - -	5055	453
Осквернение храма іерусалимскаго Антіохомъ IV Епифаномъ, возбудившее Маккавеевъ къ возстанію - - - - - - - - - - -	5339	169
Рождество Христа Спасителя - - - - -	5508	—

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ
БИБЛІОТЕКА
Общественныхъ Наукъ
Академіи Наукъ СССР

ПОГРѢШНОСТИ.

Стр	*строк*		*напечатано.*	*должно читать·*
11	2		original.	(original)
19	4	сниз.	у· самыхъ	у самихъ
31	8	сниз.	и Онкелоса Іонаѳана	Онкелоса и Іонаѳана
41	2	сн (въ прим.)	Σ	s
—	1	—	Σ	s.
43	9	(въ прим.)	Σ	s.
—	15	—	Σ	s.
44	6		Рошъ-Аббатъ	Рошъ-Абботъ
47	1	сниз	(въ показаніяхъ лѣтъ)	въ показаніяхъ лѣтъ
50	3	сниз.	долѣе	далѣе
56	7		отъ сотворенія міра	отъ потопа
62	8		Но въ одномъ	Но ни въ одномъ
65	2	сниз.	19.	11.
—	18		еврейскіе	и еврейскіе
66	11		12.	11.
67	3	(въ прим.)	I	Г
81	8	сниз	на землю, обѣтованія	на землю обѣтованія,
84	5	сниз.	до 00 тыс....	до 600 тыс...
—	6	(въ примѣч.)	LXVIII.	L. XVIII
89	6		Егломъ	Елонъ
92	13		591 годъ	590 лѣтъ
—	17		12	10 или 11
97	1	сниз.	въ коихъ	на коихъ
98	6	сниз.	яно	явно
106	4	сниз	Ланса	Лаиса
111	11		и LXX	и въ LXX
115	14		580.	около 580, илл 579
133	1		19	18

БИБЛИОТЕКА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
АНТИРЕЛИГИОЗНОГО
МУЗЕЯ