Искренно уважаемому

профу Сергію Дмитрієвичу

Шереметеву

отъ за многое благодарнаго

автора

Спб 18 $\frac{8}{III}$ 91 г.

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ XXIV

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1891.

СВ. ДИМИТРІЙ РОСТОВСКІЙ

И ЕГО ВРЕМЯ (1651—1709 г.).

ИЗСЛѢДОВАНІЕ

И. А. ШЛЯПКИНА.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія и Хромолитографія А. Траншель. Стремянная, № 12.

1891.

Печатано по опредѣленію Историко-филологическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Деканъ *П. Помяловскій.*

24 Января 1891 г.

Памяти

НАСТАВНИКОВЪ-ДРУЗЕЙ

Александра Антоновича РЕВВИ,

Ореста Ѳедоровича МИЛЛЕРА,

Урбана-Норберта РОКИЦКАГО.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

М. П. Погодинъ писалъ въ 1849 г., о книгѣ „Св. Димитрій Ростовскій“ М. 1849 г., сравнивая ее съ сочиненіемъ Граповскаго „Аббатъ Сугерій“: „*Это превосходное изслѣдованіе о незабвенномъ авторѣ Четіи-миней, но не его біографія... Въ Сугеріи виденъ, болѣе или менѣе, живой человѣкъ, а здѣсь какъ будто видишь только святыя мощи! Авторъ всегда боится какъ будто сказать лишнее, и не говоритъ нужнаго, безпрестанно думаетъ о приличіи, какъ будто бы всякая строка должна была имѣть характеръ догматическій или каноническій, оттого многое сжато, стѣснено, сухо*“. Это замѣчаніе нашего знаменитаго историка и натолкнуло нижеподписавшагося, еще въ 1881 году, заняться изслѣдованіемъ жизни и сочиненій св. Димитрія, въ каковомъ намѣреніи онъ и былъ поддержанъ покойнымъ своимъ учителемъ О. О. Миллеромъ. Тема представляла тѣмъ большій интересъ, что затрогивала одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ русской исторической жизни—эпоху Петра Великаго: взглядъ на послѣднюю и доселѣ, не смотря на массу замѣчательныхъ работъ, нельзя назвать вполнѣ установленнымъ. Какъ же отнестись къ подобной темѣ, какъ разработывать ее, откуда взять матеріалы? Можно было изучить спеціально литератур-

ную дѣятельность св. Димитрія, разработать вопросъ объ источникахъ Четь-Миней святителя, особенно въ русскихъ житіяхъ, сравнить проповѣди святителя съ проповѣдями прежнихъ и современныхъ ему ораторовъ, русскихъ и польскихъ, изслѣдовать языкъ его сочиненій и т. д. Но, по мѣрѣ изученія сочиненій св. Димитрія, болѣе и болѣе заинтересовывала меня его личность, и результатомъ изученія ея въ связи съ литературною дѣятельностью святителя и обстоятельствами его времени и явилось настоящее сочиненіе. Жизнь святителя рѣзко распадается на два періода: малорусскій и великорусскій. Въ первый періодъ святитель, судя по доступнымъ мнѣ матеріаламъ, не представляется рѣзко очерченнымъ дѣятелемъ: это благочестивый, схоластически образованный монахъ, съ горячею привязанностью къ родной церкви и странѣ, подозрительно смотрящій на московское духовенство, однимъ словомъ, по своей внѣшней дѣятельности это тотъ же общій типъ малорусскаго духовнаго дѣятеля, какой мы видимъ въ Гизелѣ, Іоанникіи Голятовскомъ, Антоніи Радивиловскомъ, Иннокентіи Монастырскомъ и другихъ южнорусскихъ духовныхъ. Можетъ быть, это однообразіе объясняется, кромѣ всенивеллирующаго монашества вышеуказанныхъ лицъ, и недостаткомъ историческаго о нихъ матеріала.

Въ силу послѣдней причины, и при обозрѣніи перваго періода дѣятельности св. Димитрія мнѣ пришлось болѣе говорить о средѣ, окружавшей будущаго святителя, чѣмъ о немъ самомъ. Второй великорусскій періодъ его жизни, напротивъ, носитъ болѣе рѣзкій *личный* отпечатокъ. Святитель пріобрѣтаетъ славу не ученаго списателя житій, а великаго духовнаго оратора. Если бы св. Димитрій не былъ митрополитомъ и не дѣйствовалъ во время великой эпохи преобразованій, то и слово его „аще и премудрое, и солію растворенное“, не получило бы сразу той высокой оцѣнки и того значенія, коимъ оно пользовалось уже при его жизни и какимъ по справедливости пользуется и теперь не только среди людей образованныхъ, но, что и главное въ народной массѣ. Въ великую эпоху выдвигаются и занимаютъ выдающееся положеніе и великія личности, воплощаю-

щія въ себѣ лучшія стороны, лучшія стремленія даннаго времени, неясно сознаваемыя массами. Эти люди, помимо своихъ личныхъ достоинствъ, являются особенно важными, когда въ нихъ воплощаются не отдѣльные идеалы тѣхъ или другихъ кружковъ, а когда они сосредоточиваютъ въ себѣ „утѣху всего Израиля“. Безгранично величава и возбуждаетъ невольное благоговѣніе мощная личность Петра Перваго, но, благодаря многочисленнымъ изслѣдованіямъ выяснилось, что реформы великаго Преобразователя были реформами только государственными, и что онѣ привели только къ узкосословнымъ результатамъ, не снискавъ симпатій народной массы, какъ пріобрѣли ее реформы Гуса или Лютера. Эта масса безучастно и нѣмо отнеслась къ Петру и его дѣлу. Генію Петра не удалось, да и некогда было, передѣлывать міросозерцаніе русскаго народа: каковъ онъ былъ во времена Петра, такимъ онъ и остался во время царствованія его преемниковъ и, только теперь, съ 19 февраля 1861 года, началось медленное внутреннее движеніе въ ходѣ идей, въ развитіи сознанія всего русскаго общества. Иначе, конечно, были бы восприняты эти реформы на западѣ Европы, въ любомъ государствѣ, гдѣ онѣ являлись бы результатомъ прожитой жизни. Проведенныя въ Россіи, онѣ, правда, дали возможность явиться на свѣтъ бѣлый нѣсколькимъ лицамъ, немыслимымъ при старыхъ русскихъ порядкахъ—но онѣ были только *окномъ* въ Европу, окномъ высоко прорубленнымъ, куда могли заглянуть только люди высокаго умственнаго роста, а остальные такъ и остались внѣ свѣта этого окошка; а между тѣмъ чувствуется, что эти остальные задолго до Петра уже пробовали прорубить дверь, хотя и не въ той сторонѣ, гдѣ Петръ прорубилъ окно; чувствуется, что и среди этихъ остальныхъ были лица, хотѣвшія чего-то новаго, свѣжаго, не желавшія вращаться въ старыхъ, тѣсныхъ границахъ разъ навсегда установленнаго міросозерцанія и быта. Къ нимъ на помощь пришла и слилась съ ними Югозападная Русь съ ея дѣятелями, которые, оставаясь людьми русскими, православными, умѣли взять съ

запада то, что тамъ было хорошаго, не отвергая и того изъ византійскаго наслѣдства, что принадлежитъ къ общечеловѣческому достоянію. Но и тѣ, и другія лица почти что исчезаютъ въ лучахъ обаянія могучей личности Петра и его сподвижниковъ, людей одинаковаго съ нимъ направленія. какъ мало мы цѣнимъ и знакомы съ современниками Петра Посошковымъ, митрополитомъ новгородскимъ Іовомъ, св. Митрофаномъ Воронежскимъ, Стефаномъ Яворскимъ, не говоря уже о предшественникахъ преобразователя. царяхъ Алексѣѣ и Ѳеодорѣ, царевнѣ Софіи, князя В. В. Голицынѣ и др. Среди этихъ именъ должно быть поставлено и имя святаго Димитрія. Въ суровую эпоху Петровскихъ новшествъ святитель явился хранителемъ, стараго достоянія русскаго люда—живой, дѣйствующей чрезъ любовь, православной вѣры. Почуялъ это народъ, и не даромъ сочиненія святителя принадлежали и принадлежатъ къ излюбленному чтенію русскаго народа. Выясненію характера и положенія этого просвѣщеннаго въ лучшемъ смыслѣ этого слова народнаго дѣятеля прошлыхъ временъ и посвящено мое сочиненіе.

Матеріаломъ для работы послужили мнѣ, кромѣ печатныхъ изданій и многія рукописныя данныя. Стараясь сберечь ихъ для пользованія будущихъ изслѣдователей, я приводилъ ихъ цѣликомъ, не смотря на ихъ разноцѣнность, жертвуя ровностью изложенія. Нѣкоторыя изъ нихъ уже и теперь трудны для прочтенія: таковы погнившія рукописи Ярославской консисторіи или тезисы Прибыловича; другія не всегда могутъ быть подъ руками лицъ, интересующихся нашими вопросами и не могущими провѣрить ихъ на мѣстѣ храненія въ Ростовѣ, Ярославлѣ, Угличѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Петербургѣ. Печатныя изданія сочиненій святителя крайне неудовлетворительны, не исключая и послѣдняго (третьяго), бывшаго у насъ подъ руками - Москва, 1857 г., пять частей [1]). То же надо замѣтить

[1]) Кромѣ многихъ сочиненій вовсе не принадлежащихъ святителю, самая лексическая сторона никуда не годится. сочиненія святителя переведены и исправлены. Переписка объ изданіи сочиненій святителя въ 1758 г., Яросл. Еп. Вѣд. 1872 г № 2 и сл. Изъ сочиненій, непринадле-

и о Четь-Минеяхъ, печатавшихся при жизни святителя: ихъ исправляла цѣлая коммисія при Лаврѣ (см. у насъ стр 181 и 423). Подлинныхъ рукописей святителей сохранилось немного. Черновыя рукописи его сочиненій положенныя съ нимъ въ гробъ по его завѣщанію, найдены при обрѣтеніи мощей истлѣвшими [1]). Многое исчезло и не такъ давно. Таковы, напримѣръ, собственноручныя вирши святителя, упоминаемыя въ Описи Путивльской Молчанской Софроніевой пустыни, Спб. 1846. стр 33, но ихъ теперь, какъ насъ любезно увѣдомилъ въ 1889 году о. настоятель пустыни, уже нѣтъ; исчезли дневникъ святителя (см. у насъ стр. 364). молитвенникъ, бывшій въ библіотекѣ Баузе и пр.

Изъ пособій укажемъ вышеназванное превосходное изслѣдованіе „Св. Димитрій Ростовскій, М. 1849“, редактированное, какъ мы слышали, А. В. Горскимъ изъ двухъ студенческихъ сочиненій о. Нечаева и Барскаго. На остальныхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненіяхъ Приклонскаго (рук. Рост.-Яковл. мон. № 370), Амвросія (рук. И. П. Б.), Доброславина, Чернышева, неизвѣстнаго, (рук. Рум. музея), останавливаться не будемъ. Отмѣтимъ только синодальное печатное житіе, написанное Арсеніемъ Мацѣевичемъ (Рук. И. П. Б Q № 288 л 71 об.) на которое мы неоднократно и ссылаемся.

Не мнѣ конечно судить насколько вѣрно и живо выяснена личность святителя въ моей многолѣтней работѣ, но не могу не высказать глубокой благодарности лицамъ, способствовавшимъ мнѣ нравственной и матеріальной поддержкой:

жащихъ святителю, отмѣтимъ Алфавитъ духовный, вѣроятно Копинскаго. Исповѣданіе грѣховъ генеральное и посланіе Хрисогона къ Анастасіи изъ сочиненій Каллиста Ксанѳопула. Цѣлованіе ранъ Христовыхъ Димитрія Кантакузена, проповѣди о поклоненіи иконамъ и въ недѣлю 27 по Св. Духѣ (Сочиненія т. II, стр. 54 и 627) Стефана Яворскаго, Соборъ на Іисуса Назорея (см. приложеніе) и пр.

[1]) Яр. Еп. Вѣд. 1879 г., № 51. стр. 404. Интересующимся вопросомъ объ открытіи мощей св. Димитрія можно указать Странникъ 1855, № 3, стр. 446 и № 12, стр. 663.

высокопреосвященному Іоанафану, архіепископу Ярославскому и Ростовскому, о. архимандриту Ювеналію, намѣстнику Кіевопечерской Лавры, о. архимандриту Иларіону, настоятелю Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, о. архимандриту Владиміру, библіотекарю Синодальной библіотеки въ Москвѣ, о. архимандриту Владиміру, библіотекарю Спасо-Ярославскаго архіерейскаго дома, о. игумену Гавріилу, ризничему Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, о. протоіерею Кіевософійскаго собора П. Г. Лебединцеву, Н. М. Аничкову, С. І. Балтромайтису, П. А. Бычкову, В. П. Ламбину, А. С. Родосскому и А. А. Титову. За составленіе указателя приносимъ товарищу нашему П. Ѳ. Кадыкину искреннюю благодарность. „Оже ся гдѣ буду описалъ или переписалъ, чти исправливая Бога ради, а не кляните, занеже книги ветшаны, а умъ молодъ не дошелъ“.

И. Шляпкинъ.

Февраль 1891 года

ОГЛАВЛЕНІЕ

стр.

Предисловіе . . . . . III—X

I. Жизнь св. Димитрія до 1688 г. . . . . . 1—51

Рожденіе, воспитаніе, окружающая обстановка (1—3). Обученіе (4—6). Постриженіе Димитрія и положеніе тогдашняго духовенства (7—11). Посвященіе во іеродіакона и іеромонаха (12—16). Отъѣздъ въ Черниговъ и „Руно орошенное“ (18—19). Поѣздка въ Литву и епископъ Ѳеодосій Василевичъ (20—23) Пребываніе въ Слуцкѣ и положеніе православія въ Литвѣ (24—29) Возвращеніе на родину и жизнь въ Батуринѣ (30—35). Переселеніе въ Кіевъ и начало Четь-Миней (36—38) Присоединеніе кіевской митрополіи къ московской патріаршіи (39—42). Проповѣдь въ годовщину смерти Гизеля (43—45). Вторичное игуменство въ Батуринѣ и новый гетманъ Мазепа (46—51).

I. Западное вліяніе въ Московской и Югозападной Руси . 52—108

Общія замѣчанія (52—54). Роль Югозападной Руси и польское вліяніе вообще (55—59). Польское вліяніе въ памятникахъ внѣшняго быта Москвы (59—65). Изученіе латинскаго и польскаго языковъ въ Московскомъ государствѣ (66—71). Распространеніе польскихъ и латинскихъ книгъ (72—75) Переводы съ латинскаго и польскаго (76—95). Общія замѣчанія о переводной латинопольской литературѣ (96—98). Выходцы изъ Югозападной Руси и отношенія къ нимъ московскихъ людей (99—100) Польское вліяніе въ Югозападной Руси и уклоненія отъ православія (101—108).

стр.

III Вопросъ о пресуществленіи св Даровъ въ Москвѣ на почвѣ литературной . . . . . 108—176
Общія замѣчанія (108—113). Исторія до начала спора (114—118) Распространеніе малорусскихъ книгъ, обвиняемыхъ въ ереси, въ подлинникахъ по Московской Руси (118—131) Списки и переводы малорусскихъ книгъ въ Московской Руси (132—133). Книга Выкладъ и распространеніе латинскаго мнѣнія о пресуществленіи (134—136). Симеонъ Полоцкій и патріархъ Іоакимъ (137—144). Начало спора о пресуществленіи и „Хлѣбъ Животный“, Медвѣдева (145—147). „Подвергъ“ Евфимія и „Манна“ Медвѣдева (148—150). „Акосъ“ Лихудовъ (150—153). „Тетрадь“ Аоанасія діакона (153—156) „Извѣстіе истинное“ Медвѣдева (157—160). Иннокентій Монастырскій (161—162) „Церковносоставникъ“ Кассандра и „Истины показаніе“ (163—164). Гавріилъ Домецкій (164—166). Мнѣнія архіереевъ м. Адріана, м. Маркелла, Павла Рязанскаго, Игнатія Корсакова (165—169). Пропаганда латинствующихъ, князь В В. Голицынъ и царевна Софія (170—176).

IV. Вопросъ о пресуществленіи св Даровъ на почвѣ церковно-исторической и малорусскіе духовные . . . . 176—266
Взглядъ патріарха Іоакима на малороссовъ (176—177) Письма Иннокентія Монастырскаго (178—179). Недовольство патріарха Іоакима, отсылка Четь-Миней и Макарія и письмо св. Дмитрія патріарху (180—182). Посланія Іоакима митрополиту Гедеону и Лазарю Барановичу (183—189) Дѣло съ Четь-Минеями св. Дмитрія (190—193). Книга Иннокентія Монастырскаго (194—199). Отвѣтныя посланія патріарху малорусскихъ духовныхъ (200—201). Поѣздка Мазепы и св. Дмитрія въ Москву и паденіе Софіи (202—207). Судьба Сильвестра Медвѣдева и латинской партіи (208—211). Смерть патріарха Іоакима и патріархъ Адріанъ (212—213). Ослабленіе полемики и греческой партіи (214—219). Дѣло Петра Артемьева (220—222). Латинствующее мнѣніе и св Дмитрій (223—228) Характеристика латинствующихъ и ихъ значеніе (229—236).

V. Жизнь св. Димитрія до 1700 года въ санахъ игумена и архимандрита . . . . . 236—266
Работы надъ Четь-Минеями (236—239) Грамота Адріана св. Дмитрію (240—241). Церковная жизнь въ митрополіи Кіевской (242—245) Оставленіе св. Дмитріемъ игуменства для удобства работы надъ Четь-Минеями (246—247) Слово св.

стр.

Дмитрія на день св. Троицы (247—250). Отношеніе патріарха Адріана къ св. Дмитрію (251—256). Св. Дмитрій—архимандритъ Елецкій (257—260) Проповѣдь на день св. Троицы (261—263) Литературныя занятія святителя и выходъ въ свѣтъ Четь-Миней (263—266).

VI. Св Димитрій—митрополитъ Сибирскій . . . . . 267—291
Стефанъ Яворскій митрополитъ рязанскій и Игнатій Корсаковъ, митрополитъ сибирскій (267—271) Заботы правительства о Сибири (272—274) Указъ Петра и прибытіе св. Димитрія въ Москву (275—277). Посвященіе св Димитрія въ митрополиты Сибирскіе (276—280). Распоряженіе новаго митрополита и болѣзнь его (281—283). Проповѣди святителя за время пребыванія въ Москвѣ (284—291).

VII Административная дѣятельность св. Димитрія, какъ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго . . 291—327
Прибытіе святителя въ Ростовъ и состояніе паствы вообще (291—293) Состояніе духовенства и народной массы (294—297). Дѣятельность Монастырскаго приказа вообще и его распоряженія, касающіяся Ростовской епархіи, въ частности (298—303). Уклоненіе отъ налоговъ. Личности администраторовъ приказа (303—307) Уменьшеніе привиллегіи духовенства и военная служба (307—310) Регламентація отношеній архіерея къ паствѣ (311—316) Административныя распоряженія самого святителя Дмитрія (317—323) Посланія святителя къ священникамъ (324—327).

VIII Ростовская школа св. Димитрія . . . . . 327—353
Время открытія и число учениковъ (327—330). Предметы обученія (330—337) Закрытіе школы (338—339). Внутренняя жизнь учениковъ (340—341) Комедіи (342—349). Отношенія учителей и учениковъ (350—351). Заключеніе о школѣ (352—353).

IX. Литературная дѣятельность и частная жизнь святителя за Ростовскій періодъ . . . . . 353—456
Обстановка архіерейскаго дома (353—355). Недостатокъ средствъ (356—357). Отношенія съ Воейковымъ (358—361). Частныя событія 1702—1703 годовъ (361—365). Событія начала 1704 года (366—367). Обработка Четь-Миней (368—370) Событія 1704—1705 года (371—377). Поѣздка въ Москву (378—384). Характеристика проповѣднической

стр.

дѣятельности святителя вообще (385—388). Картины современнаго общества (389—392). Отношенія проповѣдника къ царю Петру и отдѣльнымъ сословіямъ (393—400). Вопросъ о бѣдныхъ и богатыхъ (401—404). Житье въ Москвѣ въ 1706 году (404—407). Бѣдность архіерейскаго дома и духовная св. Димитрія (408—411). Расколъ и противодѣйствіе ему (412—418). Лѣтопись келейная и переписка о ней (419—423). Характеристика Лѣтописи келейной (424—427). Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ (428—430). Происшествія 1707 года (430—433). Сближеніе святителя съ старомосковской партіей (434—440). Розыскъ о Брынской вѣрѣ (441—446). Содержаніе и источники этого сочиненія (447—451). Послѣдній годъ жизни святителя и его кончина (452—456).

X Заключеніе, дополненія и поправки . . . . . 457—460

Приложенія:

I Діарій сокращенной редакціи . . . . 1—11
II. Письмо Варлаама Ясинскаго Мазепѣ 12—14
III Указъ монаху Варлааму 1705 года . . 15—42
IV Конклюзіи Стефана Прибыловича . . . 42—52
V. Опись имущества св. Димитрія Ростовскаго. . . 52—58
VI. Вѣнецъ мученику Димитрію, школьная комедія. 59—70
VII. Ростовское дѣйство. . . 70—72
VIII. Соборъ и суда изреченія на Іисуса Назорея. 72—76
IX. Дополнительныя свѣдѣнія къ біографіи Каріона Истомина . . . . . 76—80
X. Указатель именъ въ изслѣдованіи. . . . 81—101

Въ декабрѣ 1651 года въ мѣстечкѣ Макаровѣ, верстахъ въ 40 отъ Кіева [1]), по Житомірскому тракту, у рядоваго казака Макаровской сотни кіевскаго полка [2]) Саввы Григорьевича Туптала [3]) и жены его Марьи Михайловны родился сынъ Даніилъ—будущій святитель Ростовскій [4]). Савва Туптало происходилъ изъ шляхетской фамиліи Савичей [5]) и стоялъ въ Макаровѣ, послѣ Бѣлоцерковскаго мира, по распоряженію Богдана Хмельницкаго и полковника своего Антона Ждановича [6]).

---

[1]) Прил. І. Сочин. св. Дм. І, 457, даетъ только 8 верстъ.

[2]) По крайней мѣрѣ, такимъ онъ былъ въ 1650 году. «Кіевск. Стар.» 1882 г., VII, стр. 196.

[3]) Въ м. Макаровѣ, по словамъ о. пр. Лебединцева, до сихъ поръ есть озеро Тупталовское. Иннокентій Туптало, епископъ Подольскій, упоминается въ 1596 г. *Маркевичъ*, «Истор. Малор.» І, 78.

[4]) Сочин. св. Дм. І, 457.

[5]) Фамилія Савичей встрѣчается довольно часто (*Марк.* V, 170, *Гильтебрандтъ* «Виленск. Рук. В.» 1871 стр. 53). Мы знаемъ родъ пановъ Савичей на Волыни, около 1618 г. (Соч. *Максимовича*, I, 211), гетмана Григорія Савича Чернаго въ 1630 г. (ibid. стр. 243), Ивана и Семена Савичей въ 1687 г. (Собран Гос Грам и Дог., IV, 560), архим. Ѳеофила Савича, привозившаго Мазепѣ грамоту Адріана 26-го мая 1693 г. (Рук. Акад. Наукъ, F. № 84), ту же фамилію позднѣе, въ 1709 г. (*Судіенко*, «Матеріалы для отечеств. исторіи», К. 1855 г., II, стр. 299). Въ Кіевѣ доселѣ есть фамилія Савичей, считающихъ себя родственниками святителя. Туптало, кажется, личное прозваніе Саввы: Святитель повсюду подписывался Савичемъ, а не Тупталой, и такъ называется въ грамотахъ. Что Савва Туптало былъ шляхетскаго роду, видно по его часто встрѣчающемуся портрету: на немъ находимъ гербъ—дворянскій красный щитъ, съ изображеніемъ въ родѣ греческой дельты и съ крестомъ на верху («Достопамятности Москвы». *Тромонина*, М. 1845, стр. 32, «Кіевск. Стар.» 1882, VII, отдѣльное изд. портрета пр. *Лебединцева*, 1881 г. и др.). То же изображеніе на печати собственноручнаго письма св. Дмитрія у ризничаго Ростов. Яковл. монастыря о. Гавріила. Въ Синод. рук. № 1061, л. 35, записанъ родъ святителя Дмитрія, митрополита Ростовскаго: Саввы, Маріи, Григорія, Параскевы, Маріи, Михаила, іеромонаха Ѳеофана, Параскевы, Ѳеодосіи, монаха Иларіона, монахини Александры, монаха Аѳанасія, іеродіакона Пармена.

[6]) «Кіевск. Епарх. Вѣдом.», 1868, № 16, стр. 607.

Малороссія находилась еще подъ польскою державой, но гетманъ уже тянулъ къ Москвѣ: такъ въ 1650 г. каневскій полковникъ Савичъ ѣздилъ въ Москву отъ Богдана [1]). И отецъ, и мать Даніила, люди еще не старые [2]), отличались большою набожностью, по свидѣтельству самого Дмитрія, да и сама жизнь тому способствовала: по всей Украйнѣ свирѣпствовали безпрерывныя войны, годъ спустя послѣ рожденія Даніила было сильное моровое повѣтріе [3]), а извѣстно, какъ усиливается религіозное чувство въ годину общественныхъ бѣдствій. Въ самый годъ рожденія будущаго святителя была война Радзивилова [4]): гетманъ Янъ Радзивилъ, послѣ битвы подъ Берестечкомъ, съ литовскимъ войскомъ подступилъ къ Кіеву и сжегъ Подолъ. Надо думать, что и въ Макаровѣ житье было не спокойное. Въ 1654 г. сотникъ Туптало былъ на Переяславской радѣ, а въ 1660 г. переселился въ Кіевъ подъ высокую руку Великаго Государя Московскаго, въ томъ же званіи сотника. Въ Кіевѣ у него родились три дочери: Памфилія, Февронія, Параскева, принявшія впослѣдствіи постриженіе и бывшія преемственно игуменьями ими же основаннаго Никольскаго Іорданскаго монастыря [5]).

О дѣтствѣ святителя мы ничего не знаемъ: конечно наибольшое вліяніе оказывала религіозная мать, такъ какъ отецъ, „честь и слава Запорожскаго войска“ рѣдко бывалъ дома. Что касается впечатлѣній внѣшней обстановки, то о природной красотѣ Кіева и окружавшей его мѣстности говорить нечего. Приведемъ современныя показанія иностранцевъ и русскихъ путешество-

---

[1]) «Акты Ю. и З. Россіи», III, 476. Соч. *Максимовича*, томъ I. стр. 223.

[2]) Отцу (род. 1599 † 1703)—52, матери (род. ок. 1619 † 1689) около 32 лѣтъ. Соч. I, 479.

[3]) Прил. I, *Бѣлозерскій* «Южнорус. лѣтоп.». К. 1856, 23.

[4]) Прил. I. Въ Соч. I, 458, *Воеводина* (!), что заставило автора соч. «Св. Дмитрій», М. 1849, стр 1 говорить объ отношеніяхъ Радзивиловъ къ Макарову etc. Ср. *Бѣлоз.* «Южн. лѣт.», стр. 22 и 64.

[5]) «Кіев. Стар.», 1882, VII, 196. Завѣщаніе Параскевы, тамъ же VIII, 383. Никольскій монастырь былъ расположенъ вблизи Кіевск. Кирилловскаго.

вавшихъ по Украйнѣ, о самомъ городѣ и его жителяхъ. Улицы Кіева представляли неправильные кривые переулки, дома выстроены были по московскому образцу, рядомъ, низко въ одинъ ярусъ, освѣщались вмѣсто свѣчъ лучиной, и окружены были садами вишневыхъ и миндальныхъ деревьевъ; въ Днѣпрѣ было изобиліе рыбы, жители вели торговлю хлѣбомъ, мѣхами, воскомъ, медомъ, саломъ и соленою рыбой, страшно пьянствовали, строго соблюдали посты—вотъ что характернаго занесъ въ свои записки Бопланъ [1]). Павелъ Алепскій, архидіаконъ Макарія, патріарха Антіохійскаго, видѣвшій Кіевъ въ 165 4 году, разсказываетъ о высокихъ чисто выстроганныхъ домахъ, каменныхъ палацахъ поляковъ и евреевъ, о куполахъ церквей, горящихъ золотомъ и прекрасно расписанныхъ внутри, о изобиліи садовъ и рыбы [2]). Старецъ Леонтій (1701 г.), также хвалитъ Кіевъ: всюду сады, есть гдѣ погулять... на Подолѣ большая грязь, но строеніе узорочное... туда утромъ стрѣльцы ходятъ торговать... (малороссы) тщательны лихоманы, и много у нихъ чудотворныхъ иконъ, а письмо иное кажется живопись. Сердечная вѣра у нихъ велія къ Богу и къ нищимъ податливы вельми, да шинки ихъ въ конецъ раззорили [3]). Домъ Тупталы былъ расположенъ на Подолѣ, „на плацу некдысь Салтановскомъ“, между Флоровскимъ женскимъ монастыремъ и Притисконикольевскою церковью [4]). Первоначальное образованіе

---

[1]) *Бопланъ*, «Описаніе Украйны», Спб., 1832, стр. 3—4. Видъ Кіевской лавры на гравюрѣ 1651 года въ «Памятникахъ», изд. Кіевск. комм. для разб. др. актовъ, т. I, К. 1848, приложеніе.

[2]) «Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева» К. 1874, стр. 73 и 86. Travels of Macarius by Paul of Alepro, 3, VI, 13 и сл.

[3]) «Русскій Архивъ», 1863, стр. 40—42. Ср. *Максимовича* I, 537 *Филарета*. Обзоръ, 1884 стр. 245.

[4]) «Кіев. Стар.», 1882, VIII, 383, «Кіев. Епарх. Вѣд.», 1868 г., № 16, стр. 609; *Петровъ*, «Опис. рук. церк. музея Кіев. дух. акад.», К. 1875, I, 185—186. Этотъ домъ, принадлежавшій когда то полковнику Чесноку, уцѣлѣлъ доселѣ. «Кіев. Стар.» 1882, III стр. 196. Онъ одноэтажный, каменный, со сводами. Другія свѣдѣнія были помѣщены въ № 3935 «Новаго Времени» отъ 11 февраля 1887 г. Изслѣдователи русской старины на дняхъ открыли въ Кіевѣ трехъэтажный домъ, первымъ

Димитрій получилъ дома [1]) и въ 1662 году, 11 лѣтъ отъ роду, научился писать по славянски [2]). А между тѣмъ „военное небезпеченство“ не прекращалось. Во время измѣны Выговскаго, Ю. Н. Барятинскій повѣсилъ по дорогамъ къ Кіеву до 3,000 человѣкъ и послѣ плѣна Шереметева въ 1660 году предлагалъ высѣчь и выжечь на западъ отъ Кіева верстъ на 150 [3]). Въ томъ же 1658 г. казаки Выговскаго сожгли кіевскій посадъ на Лыбеди, и мѣщане прятались въ городъ и на суда на Днѣпрѣ [4]). Въ 1661 г. Барятинскій грабилъ маетности Печерскаго монастыря, а ратные люди бѣжали изъ Кіева, не получая жалованья [5]). Кіевскіе монахи враждовали съ мѣщанами изъ за земель, сносились съ поляками и доносили другъ на друга московскимъ воеводамъ и чиновникамъ; мѣщане ссорились съ казаками [6]); жившій въ Кіевѣ, епископъ Меѳодій ссорился съ епископомъ Лазаремъ Барановичемъ, былъ проклятъ, а потомъ прощенъ константинопольскимъ патріархомъ, дѣйствовалъ противъ гетмана за Москву и мирился съ нимъ, измѣняя Москвѣ; бѣлое духовенство враждовало съ черными; въ церквахъ приходскихъ поминали Меѳодія, въ монастыряхъ—патріарховъ и Лазаря Барановича [7]); воевода кіевскій (Львовъ) былъ старъ, къ ратному дѣлу неспособенъ, вообще, говоря словами того же епископа Меѳодія (въ 1665 г.), „кромѣ слезъ, худобы и воровства въ Кіевѣ ничего не сыщешь“ [8]). Тяжелы были первыя впечатлѣнія дѣтства святителя.

владѣльцемъ котораго былъ отецъ св. Димитрія Ростовскаго—Савва Туптало. Постройка дома крестообразная. На внутреннихъ стѣнахъ дома открыта еще хорошо сохранившаяся орнаментика.

[1]) «Житіе св. Дмитрія», М. 1863, стр. 2.

[2]) Прилож. I.

[3]) *Карповъ*, «Крит. обзоръ разраб. источн. до истор. Малороссіи относящихся», М. 1870, стр. 176.

[4]) *Соловьевъ*, «Ист. Россіи», XI, 40.

[5]) *Соловьевъ*, XI, 110.

[6]) «Памятники Кіев. Ком.» II, 154.

[7]) *Карповъ* , «Кіевск. митрополія и моск. правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею». М. 1876, III, стр. 61, (отдѣльный оттискъ изъ «Прав. Обозрѣнія» 1875 г.).

[8]) *Соловьевъ*, XI, 172—183.

Даніилъ Савичъ, выучившись читать и писать, былъ отправленъ въ Кіевобратскій училищный монастырь, въ которомъ новый ректоръ, знаменитый писатель Іоанникій Галятовскій выстроилъ новыя зданія, открылъ классы до риторики и самъ въ нихъ преподавалъ [1]). Этимъ школамъ покровительствовалъ и блюститель Меѳодій [2]). При поступленіи въ коллегію въ 1662 году, Даніилъ былъ свидѣтелемъ торжественнаго внесенія новообрѣтенной чудотворной иконы пр. Богородицы Братской въ новую церковь коллегіи [3]). Чудесная находка иконы, на которой вплавь спасся татаринъ, тонувшій на Днѣпрѣ, должна была сильно подѣйствовать на развитіе мистицизма въ душѣ Даніила [4]). О коллегіи, даже о внѣшнемъ видѣ ея, почти ничего не знаемъ. Предъ рѣшетчатыми воротами стояли столбы для колоколовъ. Въ трапезной палатѣ было изображеніе Господа, искушаемаго сатаной, милосердаго самарянина и др., вотъ и всѣ наши свѣдѣнія [5]). Если судить по позднѣйшимъ извѣстіямъ (ок. 1673 г.), то состояніе коллегіи было незавидное. „Въ школахъ порядка да и науки мало. Это потому что зябнетъ Паллада безъ хлѣба (friget sine Cerere Pallas), какъ читаемъ въ письмѣ его милости о. архипастыря. Порціи учителямъ для ихъ подкрѣпленія нѣтъ, столъ часто бываетъ плохой (trapeza blaha), учителя не имѣютъ самаго необходимаго, а это возбуждаетъ въ нихъ болѣе скорбь нежели рвеніе въ наукѣ. Нѣкоторые изъ братіи, глядя на старшаго, не часто обиваютъ пороги церковные, а это дѣлается за отсутствіемъ

---

[1]) *Сумцовъ*, «Іоанникій Галятовскій», К. 1885, стр. 20. *Климовскій*, «Іоанникій Галятовскій», Вильна, 1884, стр. 12. Ср. «Письма Лазаря Барановича», Черниговъ, 1865, стр. 32 по 37. Ошибочно у автора, «Св. Дм. Р.», М. 1849, стр. 5, названъ ректоромъ о. М. Дзикъ. У *Аскоченскаго* «Бесѣда Бѣлоцерковская» К. 1857, стр. 7, І. Г. прямо названъ ректоромъ кіевскимъ въ 1663 г. Ср. «Странникъ», 1868, І.

[2]) *Карповъ*, Ш, 107.

[3]) *Сумцовъ*, стр. 20.

[4]) О иконѣ см. *Аскоченскаго*. «Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ академіею», І, К. 1856, стр. 209 и 346.

[5]) «Сборн. матер. топ. Кіева», стр. 98.

порядка [1])". Система преподаванія со временъ Могилы была схоластическая. О ней мы еще будемъ говорить въ этомъ сочиненіи. Даніилъ отличался въ стихотворствѣ и витійствѣ, конечно благодаря ректору,—автору извѣстнаго „Ключа разумѣнія съ наукой альбо способомъ сложеня казаня", уже успѣвшаго къ тому времени выдержать два изданія 1659 и 1660 года. Въ 1665 году коллегія, во время нашествія Дорошенки, была совершенно разрушена [2]) и возобновлена лишь въ 1669 году: и такъ Даніилу пришлось поучиться только три года (1662—65).

Занимался ли онъ тамъ впослѣдствіи, при ректорѣ Варлаамѣ Ясинскомъ, до вторичнаго разрушенія коллегіи въ 1671 г.— не знаемъ.

Что дала Даніилу школа, увидимъ впослѣдствіи при разборѣ сочиненій святителя [3]).

Слабое здоровье, окончательно измѣнившее подъ старость, врожденная наклонность къ тихой созерцательной жизни, глубокая религіозность, поддерживаемая и окружающими обстоятельствами, быть можетъ чувство собственной небезопасности, заставили Даніила, съ согласія родителей, поселиться въ древнемъ, укрѣпленномъ самою природою Кирилловскомъ монастырѣ, лежащемъ на живописной горѣ, верстахъ въ трехъ отъ Кіева, а затѣмъ 9 іюля 1868 года принять монашество съ именемъ Димитрія, отъ игумена Мелетія Дзика [4]). Необходимость разъ-

---

[1]) Слова «Ляментаціи кіевобратскихъ монаховъ» конца XVII вѣка. «Кіевск. Стар.» 1884, X, 355.

[2]) *Аскоченскій*, I, 201. *Булгаковъ*, «Исторія Кіевской академіи». К. 1848, стр. 47.

[3]) Замѣтимъ, что имѣнія изслѣдователей о непричастности нашего автора схоластикѣ неосновательны, равно какъ и замѣчанія о томъ, что онъ не пошелъ дальше риторики: дальше и классовъ не было.

[4]) Житіе 4. Прилож. I. Сочин. I, 458. Мелетій Дзикъ (Дзѣкъ), игравшій, какъ увидимъ, немаловажную политическую роль, игуменомъ Кирилловскимъ сдѣлался въ 1658 году; во время пребыванія ректора Галятовскаго въ Литвѣ (1667—69) завѣдывалъ разрушенной Кіевской коллегіей, быть можетъ раньше преподавалъ въ ней и познакомился съ Дмитріемъ, въ 1677

яснить, въ какую среду и подъ чье руководство попалъ семнадцатилѣтній монахъ, заставляетъ насъ сдѣлать невольное отступленіе.

Въ тогдашнюю смутную эпоху Украйны, духовенство принимало большое участіе въ политическихъ дѣлахъ. Чрезъ черницовъ кіевскихъ, по словамъ нашихъ полномочныхъ XVII в., можетъ всякое дѣло состоятися согласное и развратное пріити въ кротость [1]). Симпатіи малорусскаго духовенства въ моментъ присоединенія Малороссіи раздѣлились: низшее, бѣлое, приходское тянуло къ Москвѣ, высшее, черное, смотрѣло болѣе на свои выгоды. Изслѣдователи объясняютъ эту роль двояко: С. М. Соловьевъ [2]) говоритъ, что высшіе малорусскіе духовные, привыкнувъ играть роль видную, независимую ни отъ кого, кромѣ далекаго константинопольскаго патріарха, относились недоброжелательно къ Москвѣ, предчувствуя грядущую зависимость отъ московскаго патріарха. Н. И. Костомаровъ объясняетъ эту непріязненность не честолюбіемъ владыкъ, а нерасположенностью ко всему московскому, якобы грубому, варварскому [3]). Оба мнѣнія, взаимно не противорѣчащія, приняты С. А. Терновскимъ [4]). Какъ бы то ни было, рознь духовенства и нерасположеніе монашества къ Москвѣ — факты не требующіе доказательствъ. Въ то время, когда Богданъ присягалъ Москвѣ, митрополитъ кіевскій Сильвестръ Коссовъ никогда о томъ челомъ не билъ и милости царской себѣ не искалъ [5]). Въ 1654 г. архимандритъ печерскій Гизель, посланный митрополитомъ къ

году получилъ игуменство Михайловское, скончался 7-го февраля 1682 г. (Соч. I, 468, «Письма Л. Барановича», 27 и 76). Въ 1676 получилъ онъ въ даръ плацъ отъ Ханенки (*Петровъ*, «Оп. рук. Кіевск. акад.», 185). Въ 1677 г. онъ участвуетъ съ Галятовскимъ въ судѣ надъ протопопомъ Адамовичемъ («Акты Ю. и З. Р.». XII, стр. 848).

[1]) «Акты Ю. и З. Россіи», VI, 245.

[2]) «Исторія Россіи», т. XI, 22; XII, 38.

[3]) «Богданъ Хмельницкій» II. 67.

[4]) «Архивъ Ю.-З. Россіи», I, V. Кіевъ. 1873, предисловіе стр. 30—31, 35. Митр. Макарій объясняетъ уклончивость высшаго духовенства страхомъ предъ поляками «И. Р. Ц.» XII, 58 и слѣд.

[5]) *Соловьевъ*, X, 288. Ср. Письмо Богдана отъ 27-го марта 1657 г.

царю, подалъ челобитную объ утвержденіи правъ малорусскаго духовенства: о неизъятіи ихъ изъ подъ власти константинопольскаго патріарха, о не посыланіи московскихъ духовныхъ на малорусскія духовныя должности и пр. [1]). Во время измѣны Выговскаго, духовенство и во главѣ его митрополитъ Діонисій Балабанъ, уже и прежде недолюбливавшій Москву, перешли къ полякамъ и успѣли выговорить себѣ право засѣдать въ сенатѣ, съ голосомъ наравнѣ съ католическими прелатами [2]). Московское правительство, конечно, Балабана не признало, и временнымъ блюстителемъ кіевской митрополіи въ октябрѣ 1659 г. былъ назначенъ Лазарь Барановичъ. Но и Лазарь въ то время былъ сторонникъ только политическаго, а не духовнаго подчиненія Москвѣ. Онъ ходатайствовалъ о постановленіи митрополита [3]), и надо думать, что въ отвѣтъ на неумѣстныя просьбы Москва смѣнила Лазаря и на его мѣсто 5 мая 1661 года поставила блюстителемъ митрополіи епископа Меѳодія [4]). Послѣдній поселился въ Кіевѣ, къ великому неудовольствію чернаго духовенства, и, по проискамъ Балабана, былъ проклятъ въ 1662 г. константинопольскимъ патріархомъ; о снятіи проклятія хлопоталъ самъ царь [5]). Мы уже приводили извѣстіе Паисія Лигарида (отъ 4 февраля 1663 г.), что Меѳодія въ монастырях

(по Макарію 27 мая 1654) къ Никону въ защиту Коссова. «Акты Зап. Россіи», т. V, стр. 98. Ср. Чтенія О. И. и Д. Р. 1860, II. 5 стр. 1—8 (письмо протопопа чернобыльскаго и донесеніе печерскаго чернеца Макарія). *Макарій* «И. Р. Ц.» XII, стр. 77.

[1]) «Акты Ю. и З. Россіи», X, 705—765, 741 и 774. *Соловьевъ*, X, 292. *Карповъ*, «Критич. обзоръ», М. 1870, стр. 86. Его же статья «Прав. Об.», 1871, IX, 315.

[2]) Гадячскія статьи. *Соловьевъ*, XI, 37. *Карповъ*, «Кіевск. митрополія», III, 56. *Чистовичъ*, Очеркъ исторіи западной церкви», II, 137. «Акты Ю. и З. Р.», IV, № 36. *Макарій* «И. Р. Ц.» XII, 542 и сл.

[3]) «Акты Ю. и З. Россіи», V, 27, іюнь 1660 г.

[4]) «Акты Ю. и З. Россіи, V, 103.

[5]) *Соловьевъ*, XI, 4. *Карповъ*, III, 135—137. На Меѳодія распространялось и проклятіе Никона, наложенное на рукополагавшаго его Питирима. *Макарій*, «И. Р. Ц.» XII, стр. 570.

вовсе не поминали, а поминали патріарховъ и Лазаря. Передъ Нѣжинской радой (18 іюня 1663 г.) настоятели кіевскихъ монастырей и среди ихъ Гизель, Галятовскій и Дзикъ, осиротѣлые послѣ смерти пастыря (измѣнившаго Москвѣ Балабана) овечки, какъ они сами себя называютъ, составили посланіе къ гетману Самку—врагу Меѳодія и Брюховецкаго и старшинѣ войска запорожскаго, съ жалобами на Меѳодія, обвинявшаго ихъ въ измѣнѣ передъ Москвою и ставшаго ихъ великимъ губителемъ и непріятелемъ [1]). Но Меѳодій съ Брюховецкимъ были въ силѣ, и Самко, за мнимую или дѣйствительную измѣну былъ казненъ [2]). Въ томъ же 1663 году 10 мая, въ Корсуни (на польской Украйнѣ) былъ избранъ духовенствомъ на кіевскую митрополію ставленикъ Балабана, епископъ бѣлорусскій (съ 3 ав. 1661 года) [3]), Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій—врагъ своего совмѣстника по епархіи Меѳодія. Въ доносѣ Анатолія, іеромонаха межигорскаго, читаемъ: въ 171 (1663) померъ митрополитъ (Балабанъ) въ Корсунѣ, и власти кіевскія посылали старца печерскаго съ грамотами въ тую думу и обрали на митрополію епископа могилевскаго съ Бѣлой Руси, что измѣнилъ великому государю, а тѣ измѣнники Ѳеодосій Сафоновичъ и Мелетій Дзикъ Кирилловскій [4]). Польское правительство схватило нареченнаго митрополита Іосифа и продержало въ заточеніи до 1667 года. Между тѣмъ, отношенія Меѳодія къ кіевскому черному духовенству измѣнились къ лучшему, а съ своимъ пріятелемъ Брюховецкимъ

---

[1]) Самое посланіе въ «Черниг. Губ. Вѣд.», 1858, № 26 и у *Карпова*, III, 61.

[2]) *Соловьевъ*, XI, 141. *Карповъ*, III, 100.

[3]) Подтвердительная грамота на епископію бѣлорусскую Іосифу, старшему виленскому обозначена 1662 годомъ. Въ 1670 г. копія съ этой грамоты выдана архимандриту слуцкому Ѳеодосію Василевичу. «Историко-юридическіе матеріалы изъ актовыхъ книгъ витебскихъ и могилевскихъ». Витебскъ, 1879 X, 485. О распряхъ изъ за втораго претендента Антонія Винницкаго см. Макарій «И. Р. Ц.» XII, стр. 581. *Евгеній* «Оп Кіевософ. собора» стр. 190.

[4]) Моск арх. ин. дѣлъ. Грамоты Малор; № 181 (XI, 18, св. 2). «Акты Ю. и З. Россіи», VIII, 15.

онъ начинаетъ ссориться. Въ февралѣ 1665 года самъ Меѳодій, услыхавши о просьбѣ Брюховецкаго назначить кіевскимъ митрополитомъ кого нибудь изъ московскихъ святителей [1]), дѣйствуетъ за одно съ кіевскими игуменами, въ томъ числѣ и Дзикомъ, является съ ними къ кіевскому воеводѣ Шереметеву и кричитъ съ великою яростью: если то случится, что быть въ Кіевѣ митрополиту московскому, а не по стародавнему по нашему избранію, пусть великій государь велитъ всѣхъ насъ казнить, нежели намъ то поступить... какъ пріѣдетъ митрополитъ, мы всѣ запремся въ монастырехъ... въ Смоленскѣ Филаретъ архіепископъ всѣ права у духовенства отнялъ, всѣхъ называетъ иновѣрцами... лучше намъ смерть принять, чѣмъ митрополита московскаго [2])... Въ мартѣ того же года, упомянутый нами игуменъ Мелетій Дзикъ пріѣзжаетъ въ Москву бить челомъ о избраніи митрополита по старинѣ [3]). Въ Москвѣ обѣщали переговорить съ константинопольскимъ патріархомъ [4]). Въ 1667 году, послѣ Андрусовскаго перемирія, Брюховецкій снова писалъ въ Москву: надо прислать въ Кіевъ митрополита русскаго... духовенство въ Малой Россіи двоедушіе имѣютъ и на обѣ стороны оглядываются.. а при митрополитѣ изъ Москвы шатости, двоедушія и безчинія не будетъ [5]). Въ то же время Тукальскій, освобожденный въ 1667 году, уговаривалъ въ Чигиринѣ Дорошенка поддаться московскому государю, въ надеждѣ быть за это утвержденнымъ на митрополіи кіевской [6]). Бунтъ Брюховецкаго начался въ январѣ 1668 года, а убитъ онъ былъ въ іюнѣ того же года. Меѳодій былъ захваченъ Тукальскимъ, но бѣжалъ въ Кіевъ и снова сталъ усердно доносить на кіевскихъ архимандритовъ и игуменовъ, въ томъ числѣ и на Мелетія Дзика, обвиняя

---

[1]) *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, V, 29. Ист. мон. т. XV, стр. 106)

[2]) *Карповъ*, III, 127. *Соловьевъ*, XI, 183. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.» 1879, V, 35. Ист. мон. XV, 144).

[3]) *Карповъ*, III, 130. *Соловьевъ*, XI, 185.

[4]) *Карповъ*, III, 138.

[5]) *Карповъ*, III, 143. «Акты Ю. и З. Р.», т. IV, стр. 162.

[6]) *Карповъ*, III, 160. *Соловьевъ*, XII, 17.

ихъ въ преступныхъ сношеніяхъ съ Тукальскимъ и Дорошенкой[1]). Съ игумновъ взяты были сказки. Замѣтимъ, что допросъ происходилъ почти во время постриженія Димитрія Савича (въ іюлѣ 1668 г.). Игуменъ Мелетій Дзикъ показалъ, что изъ ихъ монастыря „не мощно было хлѣба купить на сторонѣ и работали въ полѣ для наважденія разбойниковъ... а предъ Успеніемъ, въ четвергъ взяли Дорошенковы казаки 8 воловъ и 4 коня, и онъ игуменъ, съ вѣдома воеводы, писалъ листъ за отворчатою печатью, и чернецъ былъ посланъ къ Дорошенкѣ, чтобъ животину отдали и до Тукальскаго писалъ о заступленіи и больше ни о чемъ“[2]). Во время допроса возвратился и чернецъ—монастырскій экономъ Іезекіиль, и привезъ письмо отъ Дорошенки къ кіевскимъ воеводамъ, съ обвиненіемъ Меѳодія въ измѣнѣ. Письмо было написано такъ, какъ будто Дорошенко зналъ, кого въ Кіевѣ допрашиваютъ, и о чемъ допрашиваютъ: видно, у Мелетія были сношенія съ Дорошенкой и Тукальскимъ не объ однихъ волахъ и коняхъ. Меѳодій былъ сосланъ въ Москву и тамъ умеръ, а игумны кіевскіе, въ томъ числѣ и Дзикъ, получили похвалу государеву за вѣрность [3]).

Изъ этого краткаго очерка, достаточно выясняются и тогдашнія симпатіи чернаго духовенства вообще и въ частности воззрѣнія Мелетія Дзика. Надо думать, что Димитрій, постриженикъ Мелетія и человѣкъ къ нему близкій [4]), жившій въ томъ же монастырѣ, раздѣлялъ убѣжденія своего наставника, былъ поборникомъ самостоятельности малороссійской церкви и

---

[1]) *Соловьевъ*, XII, 40. *Карповъ*, III, 173. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, VIII, стр. 597, Ист. и XV, 232).

[2]) «Акты Ю. и З. Россіи», т. VII, 73. *Соловьевъ*, XII, 40. *Карповъ*, III, 185—187.

[3]) «Акты Ю. и З. Россіи», VII, 120, 18 декабря 1668 года.

[4]) Объ этой близости заключаю по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) Димитрій называетъ Дзика «преподобнѣйшій мои игуменъ» (записывая годъ его смерти), а объ другихъ игуменахъ такъ онъ не упоминаетъ; 2) М. Дзикъ благословляетъ путешествующаго Димитрія мощами, переписывается съ нимъ и, уже будучи игуменомъ Михайловскаго м., позволяетъ Димитрію остаться въ Слуцкѣ (Соч. I, 461), но съ тѣмъ, чтобы ему Димитрію сіе угодно было.

не особенно долюбливалъ Московское государство. Эти выводы получаютъ еще большее вѣроятіе изъ обзора послѣдующей жизни Димитрія.

25-го марта 1669 года Димитрій былъ посвященъ во іеродіакона Іосифомъ Нелюбовичемъ Тукальскимъ, митрополитомъ кіевскимъ, непризнаннымъ, какъ мы видѣли, ни Московскимъ государствомъ, ни Польшею [1]). Это посвященіе происходило въ городѣ Каневѣ, находившемся, замѣтимъ, подъ властью Дорошенки, въ Каневскомъ стародавнемъ (XII в.) монастырѣ, въ соборной церкви Успенія, при архимандритѣ Іовѣ Заіончковскомъ († 1676) [2]). Что-же за человѣкъ былъ этотъ непризнанный митрополитъ? Іосифъ Нелюбовичъ Тукальскій былъ поистинѣ „православія преславный ревнитель, вѣры святыя, восточныя столбъ непоколебимый“, какъ называлъ его архимандритъ печерскій Гизель: своею первоначальною дѣятельностью на Литвѣ, въ защиту православія [3]), своимъ заточеніемъ въ Маріенбургѣ и непосредственнымъ за освобожденіемъ смѣлымъ запрещеніемъ звонить въ колокола въ Вильнѣ, при перенесеніи тѣла лжемученика уніатскаго Кунцевича, онъ снискалъ себѣ общія симпатіи православныхъ малороссовъ [4])

---

[1]) Соч. I, Прил. I.

[2]) Сочин. *Максимовича*, II, 312—319.

[3]) О энергіи Тукальскаго, какъ защитника православія противъ уніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующій фактъ. Въ 1646 г. будучи игуменомъ Купятицкаго монастыря, онъ собственноручно избилъ іеромонаха Боцевича за то, что тотъ принялъ унію и ѣздилъ жаловаться Луцкому уніатскому епископу. Вотъ что приговаривалъ Тукальскій: «a zdraycо, szalbierzu, unicie, ty do Iaпowa jeździł, a tam juz unitem zostałe's y dusze swoię do piekła ra przedale's! potzeba cię sprzątnąs zeby ludzi nie zarażał». Акты, изд. Вилен. Арх. Ком., т. III, стр. 49. Мы поймемъ эту ревность, когда вспомнимъ о томъ, что выдѣлывали уніаты надъ православными. Рукопись поученій Тукальскаго находилась когда то въ Кіевопечерской Лаврѣ, но я ее въ 1886 г. уже не нашелъ (*Евгеній*, «Опис. Кіевософ. Собора». стр. 196).

[4]) *Арх Николай* «Описаніе Минской епархіи» Спб. 1864, стр. 56.146. и пр. Записки игумена *Ореста* въ «Археогр. Виленскомъ сборникѣ», т. 2, В. 1867, стр. XIX, XX, XXII и 5, LXXVII etc. Ср. т. 7, стр, 127. «Акты Ю. и З. Россіи», т. V.

„Мѣщане и казаки, паче же черные народы, по обѣ стороны Днѣпра, зѣло любятъ и почитаютъ митрополита и Дорошенка... архимандритъ печерскій съ Тукальскимъ великую любовь межъ собою и въ народѣхъ силу имѣютъ", писалъ нашъ уполномоченный Тяпкинъ, 5-го января 1669 года, Аѳан. Лавр. Ордынъ-Нащокину [1]). 1-го марта 1669 г., Тукальскій былъ утвержденъ въ санѣ кіевскаго митрополита: грамотою константинопольскаго патріарха Меѳодія, приказывалось имѣть его за пастыря архіепископа—митрополита кіевскаго, галицкаго и всея Русіи, экзарху константинопольскаго престола, епископа бѣлорусскаго, архимандрита лещинскаго" [2]). Іосифъ хлопоталъ о признаніи своемъ и въ Москвѣ, стараясь уговорить Дорошенку покориться великому государю; съ тою-же цѣлью хлопоталъ предъ Москвою и Иннокентій Гизель, въ мартѣ и апрѣлѣ 1669 года „какъ о мужѣ зѣло во ученіяхъ и подвигахъ изъ древнихъ лѣтъ честнѣ и знаемѣ,„ — отвѣтъ былъ одинъ: „за нѣкоторыми мѣры ѣхать ему, Іосифу, въ Кіевъ и быть на митрополіи невозможно" [3]). Видно, на Москвѣ не позабыли ни того, какъ Тукальскій, разрѣшая въ 1666 году жителей Могилева отъ клятвы, писалъ „отъ всѣхъ клятвъ архіереевъ неналежитыхъ, наипаче московскихъ, въ епархію мою досить неслушне вдыраючыхся, разрѣшаю [4])", ни того какъ, отбирая архіерейскую мантію у плѣннаго Меѳодія, Іосифъ (положному или мнимому показанію того-же Меѳодія) велѣлъ сказать: недостоинъ ты быть въ епископахъ, потому что принялъ рукоположеніе отъ московскаго митрополита" [5]). Барановичъ, хотя и писалъ, что ему и во снѣ не грезилось дѣйствовать противъ Тукальскаго [6]), тоже интриговалъ противъ него предъ царемъ, не желая упустить изъ рукъ власти надъ духовен-

---

[1]) «Акты Ю. и З. Россіи», т. VI. стр. 245.
[2]) Ibid. т. IX, стр 1 и «Акты Зап. Россіи», V, 114.
[3]) «Аты Ю. и З. Россіи», VIII, 130 и 135. *Костомаровъ*. «Руина» («В. Е.», 1879, VIII, 627, Ист. мон. XV, 275)
[4]) «Археогр. Вилен. сборникъ», Вильна, 1867, II, 79.
[5]) *Соловьевъ*, XII, 40. *Карповъ*, III. 178.
[6]) «Письма Л. Б.», стр. 78.

ствомъ восточной страны Днѣпра [1]). Положимъ, что и Тукальскій не оставался въ долгу, интриговалъ противъ Москвы, но онъ, какъ патріотъ и православный, не могъ сочувствовать и не сочувствовалъ союзу Дорошенка съ турками [2]) и умеръ, горько сѣтуя на Дорошенка за несчастія своей родины.

И такъ вотъ отъ кого Димитрій принялъ посвященіе, не смотря на то, что проще было посвятиться у Лазаря Барановича или у Паисія патріарха Александрійскаго, служившаго въ Кіевѣ 14-го сентября 1669 года [3]). Конечно этому содѣйствовалъ Мелетій Дзикъ, настоятель кирилловскій [4]), сторонникъ Тукаль-

---

[1]) *Соловьевъ*, XII, 91. *Чистовичъ*, «Очеркъ исторіи зап.-руск. церкви», II, 144. Ср. Письма Л. Б., 126.

[2]) *Соловьевъ*, XII, 97, 118, 137; XIII, 235. «Акты Ю. и З. Россіи», т. IX, 40. Дорошенко въ іюлѣ 1669 г. «посмѣвался» отдать ордѣ Каневъ. Вообще, Тукальскій былъ очень несчастливъ въ это время. Лит. еп. вѣд. 1869, стр. 429. Мы знаемъ, что дѣлали турки въ Каменцѣ съ церквами и какъ они грозили идти подъ Кіевъ. *Соловьевъ*, XII, 130. Вотъ что говоритъ объ этомъ современная псалма:

Кто тылко схощетъ обачитъ
Протерши очи разбачитъ,
Что первося стало
Вѣку нашему мало
За Дорошенка гетмана
Пуста Украина стала,
Все въ его бунты
Пришло всѣмъ до гунты
Церкви Божіи опустѣли,
Обители разорились,
Осквернена земля
Чрезъ турецкое племя..
. . . . . .
А онъ самъ Дорошенко
Слезы изъ очей выпущаетъ,
Видитъ племя свое порабощенное..
. . . . . .
А турецкій царь въ замыслѣхъ тое положилъ
Якъ бы Кіевъ разорилъ
Церкви Божіи воюютъ..
Грунтовъ ихъ разорити
Тамъ мечети чинити (Рук. Унд. № 1098, л. 60 об.).

[3]) «Акты Ю. и З. Россіи», IX, 66.

[4]) Кромѣ Мелетія, съ Тукальскимъ были сношенія и у бывшаго ректора Дмитріева, Іоанникія Галятовскаго: Г. участвовалъ въ выборѣ Тукальскаго въ Корсунѣ («Странникъ», 1868, I); изданіе Мессіи Правдиваго 1669 года заключаетъ въ себѣ (хотя Тукальскій и не особенно долюбливалъ Галятов-

скаго, какъ мы указывали выше. Два дня спустя послѣ посвященія Тукальскій, человѣкъ очень бѣдный, подарилъ даръ Дорошенки—село Стайки Кіевобратской коллегіи [3]). Весьма вѣроятно, что этотъ даръ былъ принятъ тѣмъ же Мелетіемъ. Всѣ эти отношенія доказываютъ, что Дмитрій раздѣлялъ общіе взгляды чернаго духовенства и ихъ непріязнь къ Москвѣ.

Никакихъ свѣдѣній о томъ, что дѣлалъ Димитрій Савичъ по посвященіи въ Каневѣ вплоть до 1675 года мы неимѣемъ [1]). Житіе въ общихъ выраженіяхъ расказываетъ, что онъ жилъ въ Кирилловскомъ монастырѣ, отличался благочестіемъ, много читалъ, писалъ и сочинялъ „повелѣнная отъ игумена или отъ другихъ вышнихъ начальниковъ“ [3]).

Но въ первоначальной редакціи діарія Дмитрія—краткомъ лѣтописчикѣ, занесены за 1672 и 1674 годы извѣстія о туркахъ, о взятіи Каменца и сдачи Умани, что заставляетъ думать, что эти преимущественно событія были интересны для Димитрія [4]). Затѣмъ въ 1670 году, поляки отряда полковника Пива взяли въ плѣнъ подъ Бышевымъ въ 6 миляхъ отъ Кіева отца Димитрія,

---

скаго) послѣ предисловія благословеніе и восхваленіе митрополита Тукальскаго. *Сумцовъ*, «Іоан. Гал.», 48 и 56. Замѣтимъ еще, что нѣкто Пахоми Савичъ, намѣстникъ Тукальскаго въ Вильнѣ, въ Святодуховскомъ монастырѣ, вѣроятно приходился родственникомъ св. Дмитрію. *Чистовичъ*, II, 258. «Памятники русск. старины Зап. губ.», *Батюшковъ*, т. VI, стр. 79 (статья *В. Г. Вишневскаго* «Исторія г. Вильны»).

[1]) «Памятники изд. Кіевск. комм. для разбора древн. актовъ». Кіевъ, II, 1846, стр. 227 и 232.

[2]) Къ 1672 году относится вздорное извѣстіе Штелина о томъ, что искусныи въ звѣздочетствѣ Дмитрій Ростовскій, вмѣстѣ съ Симеономъ Полоцкимъ, по положенію звѣздъ въ ночь на 30-е мая 1672 г. узнали о рожденіи великаго человѣка (Петра I) и составили его гороскопъ. *Штелинъ*, «Анекдоты о Петрѣ В.». М. 1830, II, стр. 113. Рус. Вѣст. 1842, IV стр 258. Москвитянинъ, 1842, № 1 стр. 58. *Устряловъ*, «Исторія царствов Петра В.» Спб., 1858, I, стр. 4. *Крекшинъ* упоминаетъ только о Полоцкомъ (*Самаровъ* «Записки рус. людей». Спб. 1841. стр. 8). Митрополитъ Евгеній говоритъ, что основаніемъ для этой басни послужила найденная въ бумагахъ святителя тетрадка съ гаданіями (Словарь дух. пис. I, 137). Любопытно сопоставленіе именъ св. Дмитрія и Полоцкаго.

[3]) Житіе, стр. 6.

[4]) Прил. I.

Савву Туптала, а впослѣдствіи въ 1673 году гетманъ Янъ Собѣсскій отпустилъ его изъ обозу на волю съ листами къ Дорошенкѣ, „а о чемъ тѣ листы писаны, онъ Савва будто не зналъ, а съ Дорошенкой и Тукальскимъ говорилъ, и тѣ будто только и говорили: дай Боже, чтобъ вездѣ была Христова вѣра [1])“. Эти данныя невольно заставляютъ предполагать, что Димитрій, какъ и отецъ его, участвовалъ въ сношеніяхъ съ Тукальскимъ, если не жилъ при немъ [2]).

Какъ бы то ни было, въ 1675 году (годъ смерти Тукальскаго), мы встрѣчаемъ Димитрія уже въ Густынскомъ монастырѣ. Монастырь этотъ близъ г. Прилукъ, расположенный на островѣ, образуемомъ рѣкою Удаемъ, сгорѣлъ въ 1671 году [3]), но 28 Іюля 1674 года благословеніемъ преосвященнаго Лазаря еп. черниговскаго, ктиторъ церкви гетманъ Иванъ Самойловичъ построилъ въ немъ новую каменную церковь св. Троицы [4]). Въ 1675 г. 23 мая въ день св Духа, на другой день послѣ

---

[1]) Распросныя рѣчи 14-го ноября 1673 г. казака Саввы Туптала. «Акты Ю. и З. Россіи», томъ XI, стр. 328—330. Ср. «Синбирскій сборникъ», кн. I, 1845, стр. 51. М. Арх. М. Ин. Д. грамоты Малор., № 228. Гизель отъ 10 янв. 1672 г., пишетъ, что всѣ отъ Пива «въ величѣмъ страхованіи и бѣдѣ». *Соловьевъ*, XII, 99. *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, IX, 37). Многое бы могло объясниться, еслибъ было вѣрно предположеніе, что Савва (Прокоповичъ), сотникъ Чигиринскаго посла Дорошенки, присутствовавшій въ 1668 г. при убіеніи Брюховецкаго и впослѣдствіи генеральный писарь, былъ родственникъ Савичей, какъ упоминаемый въ діаріи и синодикѣ (см. выше стр. 1) Феофанъ Прокоповичъ («Акты Ю. и З. Россіи», VIII, 57). Впрочемъ «Лѣтопись Величка», II, 163, вмѣсто Саввы называетъ сотника Брацлавскаго Дрозденко.

[2]) Къ 1675 году относятся, на основаніи извѣстій Дмитревскаго, приводимыхъ Ѳ. А. Кони, представленія пьесъ Димитрія на театрѣ А. С. Матвѣева (Русская сцена 1864, II, 148, III, 2). Въ 1675 даны были «Грѣшникъ кающійся», Воскресеніе Христово, Великомученикъ Дмитрій», а въ 1677 году «Успеніе Богородицы», «Рождество Христово» и «Изреченіе суда на Іисуса Назорея». О степени достовѣрности можно судить уже потому, что Димитрій названъ «архимандритомъ Новгородъ-Сѣверскимъ». Извѣстія этихъ нѣтъ даже въ «Хроникѣ русскаго театра» Носова. М. 1883.

[3]) «Чтеніе О. И. и Д. Р.» 1848, II. Лѣтопись Густынская», стр. 38 и 62.

[4]) Ibid. стр. 63. «Кіевская Старина», 1882, XI, стр. 604.

храмоваго монастырскаго праздника, который сопровождался ярмаркой, Димитрій былъ посвященъ во іеромонахи Лазаремъ Бараповичемъ [1]). Надо думать, что и тутъ дѣло не обошлось безъ содѣйствія Мелетія Дзика: онъ находился въ такихъ же хорошихъ отношеніяхъ съ Лазаремъ, въ какихъ нѣкогда былъ съ умиравшимъ въ то время Тукальскимъ [2]). Въ свою очередь и Лазарь, ведшій теперь переговоры съ Дорошенкомъ, перемѣнилъ, вѣроятно, свои взгляды на Тукальскаго, на смертномъ одрѣ уговаривавшаго Дорошенка покориться царю [3]), написалъ ему нѣсколько похвальныхъ эпитафій [4]) и ничего не могъ имѣть противъ ставленика Тукальскаго—человѣка, уже тогда отличавшагося, подобно своему игумену Мелетію Дзику [5]), даромъ слова. Димитрій былъ сдѣланъ проповѣдникомъ Лазаря [6]) и поселился въ Черниговѣ, гдѣ и оставался до 31 іюля 1677 года (два года слишкомъ) [7]), проповѣдуя не только въ Черниговѣ, но и другихъ храмахъ епархіи [8]). Лазарь былъ человѣкъ въ обращеніи брюзгливый, скупой, ворчливый, даже мстительный—стоитъ просмотрѣть его письма. Вообще, въ ха-

[1]) Соч. I, 458. Соображеніе о томъ, что Л. Б. былъ на освященіи церкви, не имѣетъ особыхъ основаній («Св. Дмитрій», М. 1849, стр. 9).

[2]) У *Евгенія* Оп. К. Соб. стр. 196, *Чистовича*, II, 145 и 146 и *Аскоченскаго*, I, 207, ошибоченъ годъ смерти—1676 (26-го іюля). У *Амвросія*, «Истор. Рос. Іер.», I, 61, *Петрушевича*, «Сводная галицко-русская лѣтопись» (1600—1700), Львовъ 1874 стр. 180 и у *Велички*, II, 384,—1675 г. Мелетій былъ судьею въ щекотливомъ для Лазаря дѣлѣ С. Адамовича («Акты Ю. и З. Р.», XII, стр. 848. *Соловьевъ*, XIII, 244). Ср. «Письма Лазаря Б.», 76 (Л. проситъ Мелетія посмотрѣть за корректурой своего сочиненія), 211 и 214.

[3]) «Письма Л. Б.», 206. Ср. *Петрушевича*, стр. 166.

[4]) *Величко* II, 384. Ср. насмѣшки надъ риѳмоманіей Б. въ Colloquium lubelskié. W. 1680 стр. 66.

[5]) *Булгаковъ*, «Ист. Кіевск. Акад.», 85

[6]) Авторъ книги «Св. Дмитрій», стр. 7, бездоказательно предполагаетъ, что Дмитрій былъ приглашенъ для борьбы съ уніатами и латинами. Это невѣроятно ужъ и потому, что Дмитрій былъ слишкомъ молодъ (24 года), чтобы изучить обширную полемическую литературу, уже существовавшую, и внести въ нее свой вкладъ, а главное—особой нужды въ новомъ полемистѣ въ Черниговѣ не было.

[7]) Соч. I, 458.

[8]) «Житіе», стр. 7.

рактерѣ Барановича милосердіе не занимало виднаго мѣста [1]). Косвеннымъ образомъ это подтверждается и самимъ святителемъ: однажды, въ великій постъ, въ недѣлю крестопоклонную, вышедши отъ заутрени и приготовляясь на служеніе въ соборъ (ибо и преосвященный служилъ), Димитрій задремалъ и увидѣлъ во снѣ себя въ алтарѣ, предъ Барановичемъ. „Владыка вдругъ прогнѣвался на меня", говоритъ Димитрій: и „сильно началъ меня истязать и многія рѣчи во гнѣвѣ своемъ, мнѣ полезныя произнесъ!" прибавляетъ со смиреніемъ святитель [2]). Не думаемъ, чтобы у такого архипастыря жилось легко [3]), хотя съ внѣшней стороны жить въ Черниговѣ было спокойнѣе, чѣмъ въ Кіевѣ: вслѣдствіе постоянныхъ войнъ и съ поляками, и съ татарами, и между собою, тамъ наступило страшное запустѣніе, жители бросали все и переселялись въ слободскіе полки и вообще на царскія земли [4]). Въ Черниговѣ Димитрію пришлось быть свидѣтелемъ, какъ Лазарь выпрашивалъ въ Москвѣ великія и богатыя милости за свои проповѣди, сносился съ Дорошенкой, хлопоталъ о неуступкѣ Кіева полякамъ (январь 1675), печаталъ свою „Nowa miara starey wiary" (1676) противъ католиковъ, анаѳематствовалъ городъ Стародубъ (1676), который страшно погорѣлъ въ маѣ того года, созывалъ соборъ въ Кіевѣ (въ маѣ 1677 г.), ссорился съ гетманомъ Самойловичемъ (1677), судилъ Адамовича (1677) [5]).

Къ этому періоду жизни Димитрія относится первое дошедшее до насъ сочиненіе его „Руно орошенное". Это описаніе чудесъ отъ чудотворнаго образа Богородицы въ Черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ. О схоластическомъ составѣ

---

[1]) *Сумцовъ*, «Л. Б.», стр. 144—146. 157. Противоположнаго мнѣнія держится *В. Строевъ*, «Лазарь Барановичъ» («Черн. Епарх. Изв.» 1876 г.)

[2]) Соч. I, 480—482.

[3]) Любопытно, что Лазарь, самъ проповѣдникъ и писатель «Житій Святыхъ» (въ стихахъ, на польскомъ), нигдѣ не упоминаетъ о Димитріѣ и его четьихъ-минеяхъ.

[4]) *Костомаровъ*, «Руина» («В. Е.», 1879, IX, 15, Ист. мон. XV, 301).

[5]) Лѣтоп. Сам. К. 1878. стр. 134 и 141.

его мы распространяться не будемъ. Оно написано Дмитріемъ по повелѣнію Лазаря, вѣроятно, въ 1675—77 годахъ, но напечатано уже въ его отсутствіе въ 1680 г. [1]). Барановичъ привѣтствовалъ Дмитрія такими стихами, напечатанными въ изданіи 1683 года:

Cos' mial na sercu, tos' na Runo wylał
Sam cie Duch Swięty w tey pracy posilał.
Iego oblubienicy żes Runo wystavił,
Duch swoiego rozumu do ciebie przystawił,
Piękne Runo pisaniem pięknym jes' oros'il.
Od panny wezmiesz oco bys' ją tylo prosil.
Panna nac' rzecze Panska y mu laska,
Idącemu do Nieba dwoiaka to laska (посохъ).

Tibi dilectissimae ovi Agnum et Ovem aeternam te pascentem pastoraliter precor. Lazarz Baranowicz Archiepiscop. Czernihowski Nowogrod. y wszystkej Siw. (Siweriae?) manu propria (стр. 12 об.).

---

[1]) Изданіе это извѣстно только по указанію Сопикова, I, № 1057. Полемисту XVII в. іеродіакону Дамаскину было извѣстно изданіе только 1683 г. Я пользовался изданіемъ 1683 года, вторымъ (стр. 6 «се второе издается»). Въ первомъ изданіи не было приложенныхъ къ каждому изъ 24 чудесъ бесѣдъ, нравоученій и прикладовъ (стр. 6, изд. 1683 г.). Подобаетъ пріяти Вашему Святительству и мое убогое руно (послушаніе глаголю): з послушанья бо, якоже повелѣлъ ми еси, на честь и славу Честнѣйшой Херувимовъ и Славнѣйшой Серафимовъ сію малую книжку по силѣ моей написахъ» (стр. 5). Имя автора узнается изъ стиховъ:

ІжЕ в *Р*унѣ ин*О*гда преобразованна
*М*ати с*О*творшаго *НА*съ всѣ*Х* зде написанна
*Д*ушевно *И М*ысл*И*ю *Т*у книжку п*РИ*мѣте
*СА*ми е *В*нимающе *И* другимъ про*Ч*тѣте.

При опечаткахъ сказано, что вина ихъ — «непритомность издателя книжици сея, отстояше бо далече въ иномъ послушаніи. Совершившу же си типографскому дѣлу, дойде и исправи нужнѣйшая». Но одно мѣсто, какъ будто указываетъ, что въ первомъ изданіи Дмитрій и не участвовалъ. Именно, въ послѣсловіи, напоминающемъ древнѣйшія русскія послѣсловія, списатель говоритъ: «прости, аще въ чемъ согрубилъ есмь и недобрѣ написа: невѣжа бо простъ и ненаученъ, *гиже и первѣе* состави сія и то не отъ себе... аки пчела от различныхъ зелъ медъ въ единъ сотъ собра». Поэтому то, что говорится выше, можетъ быть отнесено съ одинаковымъ правомъ и къ 1683 году.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ (31-го) холоднаго [1]) 1677 года Димитрій, испросивъ увольненіе [2]), уѣзжаетъ въ Литву, на поклоненіе иконѣ Богородицы Новодворской, писанной, по преданію, св. Петромъ, митрополитомъ московскимъ и всея Россіи [3]). Новодворскій Успенскій православный монастырь въ Пинскомъ уѣздѣ, среди пинской уніатской епархіи, былъ подчиненъ бѣлорусскому епископу, считавшемуся викаріемъ кіевскаго митрополита [4]). Іосифъ Тукальскій, грамотою изъ Корсуня отъ 1656 года назначилъ намѣстникомъ слуцкимъ игумена кіевскаго Михайловскаго, Ѳеодосія Василевича [5]). Съ нимъ у Димитрія завязалось тѣсное знакомство. О самомъ Ѳеодосіи мы знаемъ слѣдующее. Онъ пользовался покровительствомъ Хмѣльницкаго и

---

[1]) «Лѣтопись Самовидца». К. 1878, 133.

[2]) Соч. I, 459. Въ томъ же 1677 г., когда Димитрій уѣхалъ изъ Чернигова, игуменъ Мелетій Дзикъ переведенъ изъ монастыря Кирилловскаго въ Михайловскій. Что увольненіе Димитрія Барановичемъ было дѣломъ нѣсколько страннымъ, можно заключить изъ того, что впослѣдствіи Барановичъ молчитъ, между тѣмъ какъ гетманъ требуетъ возвращенія Димитрія изъ Литвы; самъ Димитрій относится къ зову не совсѣмъ радостно и, *не обращая вниманія на письма гетмана, остается въ Литвѣ* еще 10 мѣсяцевъ, и ѣдетъ не въ Кіевъ къ игумену, а въ Багуринъ къ гетману, недолюбливавшему Лазаря (Соч. I, 461—465. Письма Лазаря, 187. *Соловьевъ*, XIV, 27, 31). Не знаемъ, когда перешелъ во владѣніе Димитрія архіерейскій служебникъ, написанный благословеніемъ преосвященнаго господина отца Лазаря Барановича въ монастырѣ Спасскомъ Новгородка-сѣверскаго року ᴬ҃χ҃ϑ҃є (1665) мѣсяца августа s̄ (6). Служебникъ украшенъ недурными картинками: такъ на л. 181 при чинѣ освященія хоругви воемъ на брань, изображена церковь съ архіереемъ, гетманомъ и казаками; на л. 238 изображеніе I. X. со стихами:

Effigiem Christi semper dum transis honora
Non tam effigiem, sed quem designat adora,
Non hunc ut Christum, sed Christum
Crede per istum. (Рук. Син. Библ. № 271
съ записью св. Димитрія).

[3]) Житіе, стр. 7. Статья «Св. Димитрій въ Западной Россіи» въ «Литовск. епархіальн. вѣд.» 1871, стр. 851, представляетъ перифразъ сочиненія «Св. Димитрій» М. 1849.

[4]) *Арх. Николай*, «Описаніе Минской епарх.», стр. 68.

[5]) «Арх. Вилен. сборн.», В., 1870, VII, 107. Письмо Выговскаго къ Ѳ. В. о его переселеніи въ Литву изъ Запорожья.

игралъ не маловажную роль во время присоединенія Малороссіи къ Москвѣ [1]). Послѣдней онъ измѣнилъ въ 1655 году. У него въ слуцкомъ монастырѣ, въ 1659 году, большею частью, проживалъ митрополитъ Діонисій Балабанъ и даже учредилъ консисторію, на манеръ кіевской, которой покровительствовалъ владѣлецъ Слуцка кн. Богуславъ Радзивилъ [2]). Въ 1669 г. Василевичъ былъ посвященъ во епископа бѣлорусскаго, но сохранилъ и санъ слуцкаго архимандрита. Его постоянныя заботы о паствѣ видны изъ его грамотъ отъ 1660 и 1661 года [3]), Ѳеодосій хлопоталъ объ увеличеніи своихъ владѣній [4]), строилъ новыя церкви [5]) и отбиралъ старыя, захваченыя уніатами: такъ онъ отобралъ уніатскую церковь въ 1666 г. и отъ Базиліанъ Спаскій молевскій монастырь въ 1674 г. [6]). Въ 1664 году Ѳеодосій былъ заподозрѣнъ въ дѣлѣ тогда заточеннаго Тукальскаго, но оправдался [7]). Въ 1667 году онъ намѣревался ѣхать въ Кіевъ къ печерскому архимандриту за бумагами для спорнаго дѣла съ ксендзомъ Шпольскимъ объ имѣніяхъ Дятловичи и Люблинецъ, для чего и просилъ провожатыхъ, польскихъ драгунъ, въ виду разбоевъ въ Полѣсьи [8]). Въ 1670 г. онъ получилъ копію съ грамоты на бѣлорусскую епископію Іосифу Тукальскому, съ подтвержденіемъ правъ этой грамоты [9]). Въ 1676 г. былъ обвиненъ нѣкоторыми печерскими иноками въ растратѣ денегъ

---

[1]) О дѣятельности Василевича до 1659 года, см. *Макарій* «И Р. Ц.» XII, 98—102, 553. Colloquium Lubelskie 1680 стр. 68. *Карповъ* 76.

[2]) *Чистовичъ*, «Истор. зап.-русск. церкви», II, 188.

[3]) «Арх. Виленс. сборн.», B, VII, 1870 стр. 118—19.

[4]) «Арх. Виленс. сборн.», VII, 124 (въ 1664 г.).

[5]) «Арх. Виленс. сборн.», VII, 121 (въ 1663 г.).

[6]) «Арх. Виленс. сборн.», II, XXV и «Арх. сборн. Вил.», VII, 132.

[7]) «Арх. Вил. сборн.», VII, 127. Sama tylko oyca Tukalskiego sprawa in sinistram mnie niewinnego trahit i podaje opinionem. Янъ-Казиміръ подозрѣвалъ Василевича въ возмущеніи народа *(Арх. Николай 114)*.

[8]) «Арх Вил. сборн.» VII, 136. Odważam się samaz pod Kiów do samej na ten czas Moskiewskiej granicy dobieżec i tam J. M. oyca archimandrytę Pieczarskiego przy którym te sprawy zostają do siebie z Kjiowa evocare. По смерти Ѳ. В. эти имѣнія отданы еп. Шумлянскому. *Петрушевичъ*, 191.

[9]) Ист. юрид. матер. изъ акт. книгъ Вит. и Могил. В. т. X. стр. 485.

печерскахъ имѣній въ Литвѣ. Ѳеодосій писалъ изъ Кракова къ архимандриту печерскому и просилъ Лазаря Барановича о посредничествѣ [1]). И впослѣдствіи Василевичъ сносился съ Дорошенкой и кіевскими духовными властьми [2]).

Видно, что Василевичъ не долюбливалъ московскаго правительства и всегда тяготѣлъ къ Польшѣ, хотя и былъ ревностнымъ православнымъ пастыремъ [3]).

Димитрій пріѣхалъ въ Новодворъ съ г. Бучинскимъ 13 августа и поклонился иконѣ еще въ старой церкви [4]). На утро 13 августа, наканунѣ храмоваго праздника, Ѳеодосій Василевичъ со

---

[1]) «Письма Л. Б.», стр. 175.

[2]) Biegł znowu wczoraj (въ 1667 г.) zakonnik nasz od króla J. M. z listami do Kniowa y do kazaków.. Zadnieprzy też kozaky z Moskwą się wadzą a zDoroszeńkiem znoszą. W tych dniach spodziewam się pewnej particularium wiadomosci z Ukrainy które do W. X.M. (B. Radziwiła) odeszlę, a sam tu na resolucyię oyca archimandryty Pieczarskiego z gotowoscią w drogę ku niemu poczekam (Ibid. VII, 137—138)

[3]) *Чистовичъ*, II, 188. Его достоинства, съ этой стороны, послужили темой для цѣлаго панегирика, дошедшаго до насъ въ подлинникѣ. Среди рукописей Имп. Публ. Библ (Польскія, F. XIV, 37) я нашелъ: «Panegiryk albo przywitanie y wiersze z emblematami w czes'c wysoce w Bogu przewielebnemu iego mosci oycu Theodosemu Wasilewiczowi archymandrycie Słuckiemu namiesnikowi metropoliey kniowskej w Wielk. Xięstw.Litews. Michaiłowickiemu, Dzieciełowickiemu,Hrozowskiemu ihumenowi. Zastawiasz sie za Swiętnice Pańską tui officii diligentissimus praeses y nie tylko w sczypliwe mocno znosisz persecutiones ale y cum nefandis hostibus proavis mę'znum dimicas sercem (л. 2 об.). Pamiętne będzie y collegium Kiiowohyleanskie prac y starania Przewielebnosci waszey... będzie wykrzykac' sławą odważnę twoię y na seymowych expeditiech lubotoslowne gesta (л. 3)... My—tuo pastorali regimur caduceo, infima sodalitas nostra... zeby ne tulko Minervam ale by y całe Vilnensis coeli culmen imo totius orbis z swoiemi ozdobami pod twoie sie podkładało nogi. О личностяхъ, подавшихъ панегирикъ, можно судить потому, что они только что потеряли: protektora jas'niewielmoz 'nego J.M. pana Alexandra Ogińskiego kasztellana Trockiego,--т. е. учителя виленскагобратскаго училища. Рукопись украшена золотомъ, узорами и рисунками митры, жезла, книги, сердца и креста—(частей герба Василевича), которые и воспѣваются въ польскихъ стихахъ, особенно за то, что Василевичъ—obronie cierkow, staiąc za iej wolnos'ci (л. 11). Василевичу есть подобныя похвалы и въ посвященіи «Мессіи Правдиваго» Галятовскаго.

[4]) Вѣроятно Яномъ Аскольдомъ, тогдашнимъ поэтомъ.

всѣмъ клиромъ торжественно перенесъ икону въ новую церковь. На перенесеніе иконы, рано утромъ, пріѣхалъ и старшій виленскаго братства св. Духа о. Климентій Тризна, впослѣдствіи въ 1679 г., по смерти Ѳеодосія, епископъ Могилевской [1]). Передъ крестнымъ ходомъ Димитрія представили епископувъ алтарѣ, и онъ шелъ въ крестномъ ходѣ рядомъ съ епископскимъ проповѣдникомъ о. Хоментовскимъ, который потомъ произнесъ поученіе, и послѣ него епископъ совершилъ литургію. Въ храмовой праздникъ, 15 августа, служилъ литургію опять Василевичъ, а проповѣдь говорилъ о. Паскевичъ Минскій [2]), поставленный на той же литургіи іеромонахомъ. Оба дня у епископа были пріемы духовенства съ богатымъ угощеніемъ, на которыхъ присутствовалъ и Димитрій.

16 Августа о. Никодимъ Бѣлецкій, игуменъ монастыря Цеперскаго (съ 1676 г.), подчиненнаго Виленскому монастырю, оглашалъ чудеса, происшедшія во время крестнаго хода [3]); вѣроятно, въ тотъ же день Димитрій выѣхалъ съ о. Тризною, въ Вильну потому, что въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ (что придется 18 Августа), уже произносилъ проповѣдь въ Виленскомъ Святодуховскомъ монастырѣ [4]). Другая проповѣдь была произнесена въ недѣлю 23, т. е. 22 сентября. Объ[illegible]онѣ до

---

[1]) *Петрушевичъ*, Св. лѣт. стр. 196. Вотъ какъ издѣвался, благодаря уніатскимъ интригамъ надъ новопоставленнымъ епископомъ король Янъ Собѣскій: Rux vero vocavit tum (Clementem) ad se, etille coram rege stetit tanquam piscis mutus Tunc rex ad Tryznam affatur: Ave sacrum chrisma, panie Tryzna, czy zdrowa twoja schisma? (разсказъ *Л. Кишки*).

[2]) *Арх. Николай.* «Опис. Мин. епарх.», стр. 88. Впослѣдствіи игуменъ Минскаго Петропавловскаго монастыря о. Петръ Паскевичъ-Толоконскій былъ архимандритомъ виленскимъ. Ср. Сборникъ документовъ о латинской пропагандѣ, II, Вильна, 1867 г., стр. 100.

[3]) Соч. I, 459.

[4]) Соч. I, 460. *Арх. Николай*, стр. 125. *Чистовичъ*, II, 177. Видимо, въ Вильнѣ въ это время усиливалась католическая пропаганда. Такъ я объясняю себѣ тотъ фактъ, что въ 1675 г. виленскіе сапожники-уніаты подтвердили рѣшеніе отдѣлять въ пользу уніатскаго монастыря третій грошъ изъ доходовъ цеха и запретили сапожникамъ-схизматикамъ отправлять православныя требы («Арх. Вил. сбор.», с. X, 293. Ср. «Акты Арх. Вил. Комм.», т. I, стр. 235).

насъ не сохранились [1]). Связи съ Виленскимъ братствомъ и Ѳеодосіемъ Василевичемъ могли быть у Дмитрія въ силу того, что Іосифъ Тукальскій, поставившій Дмитрія, былъ самъ когда то (1654—1661) старшимъ Виленскаго монастыря до Василевича, и какъ митрополитъ кіевскій, остался владыкою этого монастыря, изъятаго изъ вѣдѣнія бѣлорусскаго епископа. Кромѣ того, намѣстникомъ монастыря послѣ Іосифа былъ уже упомянутый нами Пахомій Савичъ, однофамилецъ и, вѣроятно, родственникъ будущаго святителя [2]). Здѣсь Димитрій познакомился съ намѣстникомъ о. Іоною Дубинскимъ, и проповѣдникомъ Иларіемъ Гославскимъ. Около 14 ноября въ Вильну пріѣхалъ Василевичъ, а 24 оба они отправились въ Слуцкъ, гдѣ 6 декабря Димитрій и поселился въ Преображенскомъ братскомъ монастырѣ [3]). Главнымъ монастыремъ города Слуцка, и мѣстопребываніемъ архимандрита, былъ Троицкій монастырь; къ нему принадлежали монастыри: Преображенскій братскій въ самомъ Слуцкѣ (деревянный, основанный въ 1600), Старчицкій въ слуцкомъ уѣздѣ (основанный впослѣдствіи, послѣ 1678 года), Николаевскій Грозовскій тамъ же и др. Димитрій сдѣлался братскимъ проповѣдникомъ и цѣлый годъ провелъ въ этихъ трудахъ [4]). Основателемъ (не ктиторомъ ли?) этого братскаго монастыря былъ нѣкто Іоаннъ Скочкевичъ, слуцкій обыватель, конечно, родственникъ бывшаго архимандрита слуцкаго Варѳоломея Скочкевича (1649—1653), сдѣлавшійся благодѣтелемъ

---

[1]) Въ собраніи сочиненій, ч. II, находятся проповѣди, говоренныя въ эти воскресенья, но уже въ Москвѣ въ 1701 г. Первая дата находится въ печатномъ изданіи, вторую заимствую изъ рукоп. Титова, № 100 л. 260. Текстъ изъ Пѣсни Пѣсней приводится по Іеронимову переводу. Рукопись Рост. Яковл. мон., № 8, л. 220 об.

[2]) *Чистовичъ*, II, 158. *Евгеній* Оп. Кіев. собора 190. Этотъ Пахомій Савичъ извѣстенъ своею дѣятельностью въ 1663 году, когда онъ удержалъ въ православіи Стефана Шитика («Памятники рус. старины западн. губ. имперіи», VI, 99). Въ ризницѣ виленскаго монастыря сохраняются вещи Димитрія, но какія именно не указано («Лит. Епарх. Вѣдом.» 1869 г., стр. 1289).

[3]) Житіе, 7, Соч. I, 460.

[4]) Житіе, 7. Соч. 462 «о бытіи Дмитрію для посѣянія слова Божія въ сердца ваши» (письмо Дзика братству слуцкому).

самаго Дмитрія [1]). Слуцкъ, главный городъ княжествъ Слуцкаго и Конвальскаго, принадлежалъ католикамъ—Радзивиламъ, но представлялъ сильный православный центръ для борьбы съ уніей и выставилъ замѣчательнымъ борцомъ въ лицѣ своихъ архимандритовъ и др. духовныхъ лицъ, въ родѣ протоіерея Андрея Мужиловскаго [2]). Такъ въ 1659 г. православная супруга Януша Радзивила, Марія, дочь Валашскаго господаря, записала 4,000 злотыхъ слуцкому монастырю [3]). Въ томъ же 1659 году русское духовенство было уволено отъ панщины и работъ дворскихъ, но эти указы не исполнялись и далѣе хорошаго для православія видимъ мало [4]). Уніатскія власти имѣли юрисдикцію надъ всѣми гражданами греческой религіи, что конечно тяжело отзывалось надъ послѣдними [5]). Въ 1668 г. одинъ ксендзъ-іезуитъ представилъ государственнымъ чинамъ польскимъ проектъ уничтоженія грекороссійскаго вѣроисповѣданія въ русскихъ областяхъ, принадлежащихъ Польшѣ [6]). Въ 1670 г. виленскіе уніаты говорили о православныхъ: эти де схизматики хотятъ отворить ворота и ввести казаковъ съ Тукальскимъ, либо Москвитина, какъ они сдѣлали это въ 1655 г. со своимъ духовенствомъ, встрѣтивши вступающаго въ городъ врага духовными

---

[1]) Житіе, 8. Въ монастырскомъ Слуцкомъ синодикѣ есть родъ Димитрія Скочкевича. *Арх. Николай*· 112.

[2]) Вотъ какъ описываетъ Слуцкъ въ 1593 г. извѣстный Трифонъ Коробейниковъ: Слуцкой городъ поменьше Коломны: деревянный, да около города острогъ на городовое-жъ дѣло, а въ острогѣ торги (да дворъ панской) да (жилецкихъ) дворовъ съ 200, а съ посадомъ больше Ростова; и подъ городомъ подъ стѣною двѣ рѣки Весляь (Весь) да Слунъ, а сошлись тѣ рѣки выше посаду съ версту, съ Московской стороны; а подъ городомъ та рѣка съ Москву рѣку, да подъ городомъ же пруды... а посадомъ и городомъ и торги тотъ городъ Слуцкъ города Минска больше и лучше... въ воротахъ и въ острогѣ стоятъ воротники и стрѣльцы съ рушницами (ручницами); иноземца, не сказавъ, въ острогъ не пустятъ (Рукопись Уварова № 560 бывш. Царскаго № 389, разночтенія по моей рукописи № 70).

[3]) *Арх. Николай*, 140 и 111. Она († 1660) и похоронена въ немъ.

[4]) *Петрушевичъ*, Св. лѣт. 130.

[5]) Памят. рус. ст. зап. губ. имп. VI, 81.

[6]) Пам. др. письм. 1880, II (*Литвевъ*. Опис. черн. рук.) стр. 176. Ср. явку привиллегіи о лишеніи дизунитовъ магистратуры 1668 г. Ист. юр. матер. акт. кн. Витебск VI, 1875 г., стр. 257.

пѣснями [1]). Въ 1671 г., въ Слуцкѣ появился монастырь бернардиновъ. Въ 1672 г. Людвика Радзивиловна, вышедши замужъ за маркграфа Брандербурскаго, привезла въ Слуцкъ изъ Кейданъ типографію, вѣроятно для иновѣрной пропаганды [2]). Въ томъ же году издавались приказы о распространеніи уніи [3]). Въ 1673 г. король Михаилъ далъ магдебургское право всѣмъ горожанамъ Слуцка, но тогда же въ Минскѣ запретилъ православнымъ быть членами городскаго магистрата [4]). Въ 1674 г. уніатскій пинскій епископъ Маркіанъ Бѣлозоръ отбиралъ церкви, возвращенныя православнымъ [5]). Тогда же Янъ Казиміръ предписывалъ виленскому магистрату содѣйствовать защитѣ уніи, согласно просьбамъ уніатскаго митрополита Коленды [6]). Досиѳей, патріархъ іерусалимскій въ грамотѣ отъ 20 мая 1678 г. похваляетъ православныхъ за стойкость во время уніатскихъ гоненій и утѣшаетъ ихъ надеждой на „премудрость и великодушіе тишайшаго короля“. Если уніаты, говоритъ онъ далѣе: будутъ говорить соединись съ нами, ты скажи: азъ единеніе имѣю со апостолы,—а если хощешь уніи, унывайся съ нами. Въ концѣ патріархъ обѣщалъ хлопотать въ Константинополѣ о посылкѣ въ Польшу экзарха [7]). Сильныя преслѣдованія православія встрѣчаются въ то время и въ Полоцкѣ, благодаря тому же Колендѣ [8]). Эти свѣдѣнія достаточно обрисовываютъ положеніе православныхъ и оправдываютъ жалобы (еще въ 1670 г.) митрополита Іосифа Тукальскаго, писав-

---

[1]) «Памятники зап. губ.» VI, 80.

[2]) *Balinski* Starozytna polska III, 674. Samuel Oskierka sędzia Ziemski mozyrski fundował Bernardynów w Słuckie. Впрочемъ позднѣе въ 1686 г. она хлопотала о обезпеченіи сельскаго духовенства отъ притѣсненія. *Арх Николай* 115.

[3]) «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, 807.

[4]) *Арх. Николай*, стр. 35. Тоже въ Могилевѣ въ 1667 г. («Арх. Вил. сборникъ» II «Записки игум. Ореста», XXII).

[5]) *Чистовичъ*, II, 199.

[6]) «Акты вил. ком.» VIII, стр. 132. «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, 807.

[7]) «Архивъ Ю. З. Р.» I, V, стр. 13, 22, 24, 28, 30.

[8]) *Чистовичъ*. II, 249.

шаго: „оскудѣ благочастіе святое въ литовской землѣ“ [1]). Іезуиты въ 1678 г. [2]) по приглашенію плебана могилевскаго, ксендза Зеляновича, пытались пропагандировать унію „казаньями“: вѣроятно это средство употреблялось и въ Слуцкѣ, и отвѣтомъ на него поневолѣ должны были служить проповѣди Димитрія. Не даромъ же и Лазарь называлъ Слуцкую церковь воинствущей [3]). Онѣ до насъ опять таки не сохранились, но что Дмитрій не былъ чуждъ полемики, доказательствомъ могутъ служить собственноручныя его выписки положеній объ уніи Ѳеодосія Василевича и книги библіотеки святителя [4]).

У Слуцкаго братства были сношенія съ Черниговымъ, такъ какъ Лазарь Барановичъ еще въ 1670 году, дружелюбно переписывался съ Василевичемъ, признавалъ его намѣстникомъ Кіевскаго митрополита, величалъ „дивной свѣчей восточной

---

[1]) «Акты Ю. и З. Р.», стр. 255.

[2]) У *Чистовича*, II, 246—1675, но въ Зап. игум. Ореста («Арх. Вил. сб.», II, XXV)—1678.

[3]) «Письма Л. Б», стр. 105.

[4]) Въ собственноручной рукописи св. Дмитрія («Синод.» № 146, л. 179) мы находимъ слѣдующую отмѣтку, интересную для характеристики воззрѣній на унію и самого Дмитрія, и Василевича.

Theodosego Basilewicza episcopa Bialoruskiego te cztery propozycyé probantur et deducuntur:

1) Rus przyęła krzest od patryarchi Konstantinopolskiego disunita.

2) Rus disunita przed Floren'skim synodem za Kasimiérza króla do korony accessit.

3) Rus disunita y po Floren'skim synodzie została y tem corporacyia y potwierdzenie praw zostało.

4) 'Że Ruś po Floren'skim sypodzie a'z do nowey Uniej była disunita y tey debentur dignitates et jura.

Въ библіотекѣ Дмитрія были слѣдующія сочиненія полемическаго характера: Вопросы и отвѣты православному съ папежникомъ съ акростихомъ въ началѣ: хранися Италіанъ (Синод., № 942, cfr. Русск. ист. библ. IV, 1). Десидерозусъ Саковича, Отпись на Ипатіа о соборѣ Фліоренскомъ, Книга о вѣрѣ, Prawdziwa wiara Гизеля («Москвитянинъ», 1855, ноябрь, № 21—22 «Яр. Губ. Вѣд.», 1855, № 23—25); Палинодія Копыстенскаго (*Горскій* VI, стр. 330) отъ книгъ іеромонаха Димитрія Савича недостойнаго архимандрита Елецкаго Черниговскаго; въ его Notata per alphabetum (Синод. рук., № 187, л. 174—185) сохранилось цѣлое сочиненіе Concordia discors dominicarum orthodoxae ecclesiae cum Romana (какія евангелія по воскресеньямъ читаются у католиковъ и православныхъ).

церкви", и старался помирить съ печерскимъ архимандритомъ[1]). Теперь послѣ смерти Тукальскаго, самъ Ѳеодосій, намѣстникъ Кіевскаго митрополита, оказался подчиненнымъ въ каноническомъ отношеніи Лазарю, какъ блюстителю Кіевской митрополіи. Игуменъ Слуцкаго братства о. Мокріевичъ ѣздилъ въ Черниговъ и 28 декабря привезъ письма отъ черниговскаго полковника Василія Дунина-Борковскаго, который именемъ гетмана, требовалъ возвращенія Дмитрія, и отъ о. игумена Михайловскаго (бывшаго Кириловскаго), Мелетія Дзика—[2]), но въ Слуцкѣ дорожили даровитымъ проповѣдникомъ: его удержали просьбами и обѣщаніями, а въ Кіевъ къ незнакомому съ братствомъ, М. Дзику послали 10 января 1678 г. о. Христинича съ просительными письмами. 16 февраля, купцы привезли изъ Чернигова вторичное письмо полковника Борковскаго съ объявленіемъ гетманскаго желанія о возвращеніи Димитрія. 20 февраля были получены письма Мелетія Дзика (по польски) братству и Дмитрію, а послѣднему и подарки: частицы мощей св Варвары (почивающей въ Михайловскомъ монастырѣ), отъ самаго Мелетія и какая-то книжка въ богатомъ золотомъ переплетѣ съ серебряными застежками отъ о. Арсенія, инока Михайловскаго. Дзикъ разрѣшалъ Дмитрію остаться „отъ себя и отъ обители" (значитъ, Дмитрій былъ перечисленъ въ Михайловской монастырь) на время и съ тѣмъ, чтобы сіе ему угодно было. А если не будетъ нужды въ обители, обѣщалъ дозволить остаться долѣе. Частицу мощей св. Варвары, Дмитрій положилъ въ братскую церковь, къ Спасителеву образу[3]). Только 3 марта, съ тѣми-же черниговскими купцами, были посланы отвѣтныя письма Дмитрія черниговскому полковнику и игумену Дзику. Содержанія ихъ не знаемъ. Между тѣмъ, 11 марта скончался Ѳеодосій Василевичъ въ своемъ имѣніи

---

[1]) «Письма Л. Б.», 105, 145, 174, 175.
[2]) Соч. I, 460.
[3]) Соч I, 461—463.

Люблинѣ, подъ Новымъ Дворомъ [1]) и другой знакомецъ Дмитрія о. Серапіонъ Замаревичъ тамъ же около 18, а 29 ноября въ пятницу скончался и благодѣтель Дмитрія—Скочкевичъ. При похоронахъ его, Дмитрій говорилъ рѣчь на тему: „Яко-же скончаваше Іоаннъ теченіе свое“, „за что ему было дано голландскаго добраго полотна 6 лакотъ“. Другую проповѣдь онъ произнесъ надъ гробомъ Василевича [2]). Преосвященнаго Василевича хоронили греческій митрополитъ Макарій Лигариди и архимандритъ Овручскій (затѣмъ Слуцкій) Ѳеофанъ Креховецкій лишь 23 октября, въ имѣніи Дзіенциловичахъ, гдѣ вѣроятно былъ и Дмитрій. Вѣроятно, въ это же время, Дмитрій познакомился и съ о. Иннокентіемъ Монастырскимъ, игуменомъ Любельскимъ [3]), игравшимъ впослѣдствіи столь видную роль, въ полемикѣ о пресуществленіи св. Даровъ.

Съ митрополитомъ Макаріемъ, прибывшимъ въ Слуцкъ 1 августа, Дмитрій познакомился настолько, что извѣстный уже намъ о. Климентъ Тризна, игуменъ Виленскій, прислалъ изъ Цеперскаго монастыря о. Іону Дубинскаго съ просительнымъ письмомъ (по польски) о возведеніи Исаіи Бая въ іеромонахи и уничтоженіи „зашедшихъ въ производствѣ его препятствій“ [4]). Дмитрій, живя въ братскомъ монастырѣ, посѣщалъ и подвѣдомственные братству монастыри: Грозовскій (9 мая въ храмовой праздникъ) и Старожицкій [5]) (14 іюля и 22 сентября на поклоненіе чудотворной иконѣ Б. М.) съ о. о. Олайкевичемъ и Гославскимъ, бывшимъ проповѣдникомъ виленскимъ, игуменомъ минскимъ.

---

[1]) Прил. I, Соч. I, 463. въ примѣчаніяхъ къ Дарію составители поставили городъ Люблинъ, что, конечно, невѣрно.

[2]) Соч. I, 464—475. «Св. Дмитрій», М. 1849. стр. 11. Проповѣди до насъ не дошли.

[3]) *Величка.* «Лѣтопись», II, 487. Соч. I, 466. Любельскаго монастыря нѣтъ, вѣроятно онъ тоже что и Дятловицкій-Преображенскій.

[4]) Соч. I, 464. 29-го августа.

[5]) *Арх. Николай*, стр. 70 и 121. Вѣроятно при закладкѣ его Ѳеоѳаномъ Креховецкимъ. Старожище—Старчище. Авторъ сочиненія «Св. Дмитрій», стр. 11, напрасно раздѣляетъ ихъ.

Схоронивъ своихъ покровителей, Дмитрій выѣхалъ въ январѣ 1679 года, 29-го числа, изъ Слуцка, чрезъ Березину въ Черниговъ [1]).

Что вынесъ Дмитрій воротясь изъ Литвы? Онъ, конечно, основательно изучилъ польскій языкъ и польскіе нравы, обстоятельно познакомился съ римско-католическимъ вѣроученіемъ, латинопольскими писателями и польскими духовными. Здѣсь онъ также могъ воочію убѣдиться въ печальномъ положеніи и шаткой будущности православія въ Польшѣ и сознательно обратить свои симпатіи къ московскому государству, не выработавшему утонченныхъ внѣшнихъ учрежденій, но отличавшемуся сравнительно достаточною вѣротерпимостью ко всѣмъ исповѣданіямъ того времени—времени звѣрствъ тридцатилѣтней войны, драгонадъ, окончательнаго изгнанія мавровъ и кровяныхъ распрей пуританъ съ индепендентами и кавалерами [2]). Не надо, впрочемъ, заключать, что эти симпатіи къ Москвѣ могли переходить и на московское духовенство: къ нему Дмитрій, какъ и всѣ тогдашніе малорусскіе духовные, былъ не особенно расположенъ [3]).

6-го февраля Дмитрій прибылъ въ Батуринъ къ гетману Самойловичу и былъ принятъ имъ очень радушно. Дмитрія Самойловичъ могъ видѣть еще въ Густынскомъ монастырѣ, да и войсковой судья Мелетій Вуяхевичъ тоже, вѣроятно, помнилъ Дмитрія у Тукальскаго, въ бытность свою писаремъ у Дорошенки. Съ Дмитріемъ гетманъ былъ хорошъ: самъ святитель называетъ его своимъ благодѣтелемъ. Онъ запросто говорилъ съ Дмитріемъ и, вѣроятно, впослѣдствіи хлопоталъ о назначеніи его игумномъ въ Батуринъ послѣ Гугуревича [4]). Пока Дмитрій и поселился въ

---

[1]) Соч. I, 466.

[2]) Мы говоримъ о гражданскомъ правительствѣ, а не объ отношеніяхъ духовенства къ расколу и иностранцамъ. Діарій св. Дмитрія написанъ по польски.

[3]) Такъ, въ 1679 г., иноки печерскіе достали себѣ монастырь Трубецкій «спровадивши оттоль чернецовъ московскихъ». Въ 1680 г. они же «заѣхали» монастырь Свѣнскій подъ Брянскомъ («Лѣтоп. Самов.», 152) Это соревнованіе мы еще разсмотримъ ниже.

[4]) Соч. I, 467.

Крупецкомъ Батуринскомъ Николаевскомъ монастырѣ, игумномъ котораго былъ Ѳеодосій Гугуревичъ. Вообще, отношенія духовенства къ гетману вначалѣ были очень хороши: самъ гетманъ, по происхожденію поповичъ [1]), былъ человѣкъ набожный [2]) имѣлъ особливую ревность къ церкви Божьей, а наипаче къ украшенію ея свѣчами [3]) и любилъ, чтобъ ему писали и подносили вирши, что, конечно, и дѣлали ученые монахи [4]). Онъ думалъ даже самъ пойти въ монахи [5]). Но, по мѣрѣ того, какъ онъ богатѣлъ [6]), увеличивалась и его гордость и не только съ казаками, но и съ саномъ духовнымъ. Духовныя лица, хотя бы и очень значительные, должны были стоять передъ нимъ съ открытой головою. Въ церкви онъ никогда не подходилъ къ св. дарамъ, но требовалъ, чтобъ ему и его сыновьямъ подносили ихъ. Встрѣчу священника считалъ для себя несчастіемъ. Самъ поповичъ, а ѣздилъ въ каретѣ съ великою помпою и пыхою (пышностью) и отличался здирствомъ (корыстолюбіемъ). Казаковъ не допускали во дворъ сердюки, а священникъ нѣсколько дней не могъ добиться пріема у гетмана, какая бы нужда у него ни была [7]).

Здѣсь, при дворѣ гетманскомъ, Дмитрію удалось познакомиться поближе и съ представителями московскаго государства и съ ихъ правами. Въ февралѣ 1680 года Дмитрію предлагали мѣсто игумена Кирилловскаго монастыря, чрезъ депутата отъ братіи отца Меркурія, но Дмитрій отказался: по слухамъ, въ Кіевѣ было не совсѣмъ безопасно, въ виду безпрестанныхъ нападеній крымцевъ. Въ 1680 г., въ декабрѣ, Дмитрій отмѣтилъ

---

[1]) *Соловьевъ*, XII, 123.

[2]) *Величка*, III, 14. «Св. Дмитрій», М. 1849, стр. 43.

[3]) «Сборн. мат. топогр. кіев.» 1874 г., стр. 109.

[4]) *Величка*, II, 409, 414, 428, 434, 438, 409 и III, 9. Бучинскій посвятилъ ему свой панегирикъ «Чигиринъ».

[5]) Gordon's Tagebuchv. *Posselt* II, 21.

[6]) А богатство его было дѣйствительно громадное. Такъ у него было серебряныхъ: 77 кубковъ, 60 кружекъ, 91 достакановъ большихъ, 105 меньшихъ и пр. См. опись его имущества, очень интересную для изученія тогдашняго домашняго быта, въ «Русской исторической библіотекѣ». Спб. 1884, стр. 950—1204.

[7]) «Лѣтопись самовидца», К. 1878, стр. 169 — 170. *Величка*, III, —517.

въ діаріѣ появленіе громадной кометы [1]). Въ 1681 г. 5 го марта игуменъ Дмитріевъ Гугуревичъ отправилъ челобитную въ Москву съ просьбой принять отъ него въ казну, конечно, за деньги, сто часослововъ, сто псалтирей, сто грамматикъ и десять трефолоевъ [2]). Въ Кіевъ около того времени (въ великомъ посту) пріѣхалъ изъ Литвы старый знакомый Дмитрія, Иннокентій Монастырскій, избранный (въ Мартѣ) игумномъ Кирилловскимъ. Въ томъ же году, въ апрѣлѣ, Дмитрій былъ свидѣтелемъ великихъ торжествъ въ Батуринѣ въ виду заключенія бахчисарайскаго мира. Гетманъ обнималъ посланниковъ, благодарилъ за ихъ любовь къ своему писарю Раковичу и кланялся за то, что къ нему заѣхали и тѣмъ честь его гетманскую въ малороссійскомъ народѣ прославили. На радостяхъ гетманъ задалъ большой пиръ, передъ замкомъ Батуринскимъ во время тостовъ гремѣли пушки, музыка играла весь обѣдъ [3]). Тогда же, 12-го апрѣля, Дмитрій началъ писать новый діаріи [4]), можетъ быть изъ желанія написать исторію своего времени. Въ августѣ, въ монастырѣ Батуринскомъ освящалъ новую каменную церковь, выстроенную Самойловичемъ, сербскій митрополитъ Почека [5]). Такъ спокойно и тихо шла жизнь Дмитрія Савича, пока его не выбрали игуменомъ Максаковскаго монастыря вмѣсто Іереміи Ширкевича, умершаго 10-го августа 1681 г. Въ воскресенье, 4-го сентября, Дмитрій былъ у Лазаря за указомъ съ письмомъ отъ гетмана. Барановичъ, хотя и не ладилъ съ гетманомъ, [6]) однако, зналъ его силу, принялъ Дмитрія очень любезно, пожелалъ ему, какъ Дмитрію полу-

---

[1]) Прил. I, соч. I, 466. О сношеніяхъ съ Дзикомъ за это время въ Діаріѣ ни слова: быть можетъ мѣшали тому безпорядки и военныя дѣйствія подъ Кіевомъ, быть можетъ возникли какія-нибудь холодныя отношенія, хотя Дзикъ и завѣщалъ впослѣдствіи Дмитрію 2 червонца на поминъ души.

[2]) М. Ар. Мин. Ин. Д. Грамоты Малор., № 413—398.

[3]) *Соловьевъ*, XIII, 272.

[4]) Соч. I, 458. См. ниже стр. 364

[5]) Соч. I, 467. Прил. I

[6]) «Письма Л. Б.», 187. *Соловьевъ*. XIV, 27, 31.

чить митру, угостилъ обѣдомъ, а 5-го, выдавая грамоту, подарилъ собственный посохъ. Но въ Максаковѣ Дмитрій пробылъ игуменомъ только пять мѣсяцевъ (9-го сентября 1681—7-го февраля 1682). 7-го февраля умеръ Дзикъ, игуменъ Михайловскій, на его мѣсто былъ переведенъ Ѳеодосій Гугуревичъ, а на мѣсто Гугуревича, въ только что оставленный Батуринскій монастырь былъ назначенъ Дмитрій, конечно, по желанію Самойловича [1]).

Однообразно потекло время перваго игуменства Дмитрія (6 марта 1682—26 октября 1683 г.) въ Батуринскомъ монастырѣ. Монастырь былъ расположенъ въ семи верстахъ отъ Батурина. Самый городъ, лежащій на лѣвомъ берегу р. Сеймы, не отличался своею красотою и постройками. Кремль былъ земляной, у городскихъ воротъ расположены московскіе караулы изъ стрѣльцовъ [2]).

Въ своемъ дневникѣ Дмитрій отмѣчалъ только постриженія, да дни смерти своихъ знакомыхъ. Многочисленныя постриженія показываютъ, что Батуринскій игуменъ пользовался большимъ уваженіемъ въ то время: такъ 4 марта 1682 г. онъ постригъ въ камилавку священника Батуринскаго замка о. Петра. 26 октября того же года онъ постригъ нѣкоего Гавріила, который спустя мѣсяцъ (24 ноября) былъ посвященъ во іеродіакона проѣзжавшимъ черезъ Батуринъ митрополитомъ Болгарскимъ Мельхиседекомъ [3]).

Умершему въ концѣ сентября 1683 г. генеральному судьѣ Ивану Домонтовичу, построившему каменную церковь въ Батуринскомъ монастырѣ, Дмитрій написалъ эпитафію. Она по-

---

[1]) Соч. I, 467.

[2]) Русскій Архивъ 1863, I—II, стр. 34—35. Путешествіе ст. Леонтія.

[3]) Соч. I, 469—470. Этотъ іеродіаконъ Гавріилъ былъ тотъ самый Гавріилъ Филиповичъ, писарь соборный кіевской лавры, о посвященіи котораго въ пресвитеры впослѣдствіи хлопоталъ Варлаамъ Ясинскій у патріарха Іоакима. Арх. Ю.-З. Россіи. I, V, стр. 91, 213 и 216. Издатели Діарія напрасно видятъ въ одномъ изъ постриженниковъ Ѳеофанѣ—знаменитаго Ѳеофана Прокоповича.

мѣщена при портретѣ Домонтовича надъ его могилой въ той же церкви, налѣво у столпа [1]).

Однообразіе тихой монастырской жизни было нарушено пріѣздомъ (8 октября 1684 г.) бѣжавшаго изъ Литвы отъ притѣсненій уніатовъ епископа Луцкаго Гедеона Святополкъ-Четвертинскаго. Онъ остановился въ Батуринѣ и едва ли не у самого Дмитрія. Въ декабрѣ того же года патріархъ московскій Іоакимъ прислалъ Гедеону 10 рублей [2]), и тогда же была отправлена грамота царей въ Константинополь къ царьградскому патріарху по дѣламъ западно-русской церкви.

Дѣла малороссійской іерархіи были не въ завидномъ положеніи. Митрополита Кіевскаго со смерти Тукальскаго не было. Въ Польшѣ, послѣ неудачнаго Люблинскаго съѣзда въ 1680 г. для примиренія православныхъ съ уніатами и католиками, начались гоненія на православныхъ. Епископъ Львовскій Іосифъ Шумлянскій, администраторъ кіевской епархіи былъ уніатомъ, хотя и старался скрыть это [3]), и сочинялъ сатирическія пѣсни на Самойловича, противодѣйствовавшаго союзу Польши и Россіи противъ Крымцевъ и Турокъ [4]). Архіепископъ Барановичъ, единственный православный епископъ на этой сторонѣ Днѣпра, былъ дряхлъ отъ старости и жилъ не въ ладахъ съ гетманомъ. Гетманъ, изъ-за непріязненныхъ отношеній съ Барановичемъ и изъ желанія угодить Москвѣ, сталъ хлопотать у московскаго патріарха Іоакима о выборѣ митрополита въ Кіевъ. Уже въ Сентябрѣ 1683 года, патріархъ обѣщалъ гетману ходатайствовать предъ царями

---

[1]) *Филаретъ*, Историкостатистич. описан. черниг. епархіи. III, 281.

[2]) Гордонъ сообщаетъ, что Гедеонъ увезъ изъ Польши все свое серебро, посуду, лошадей и прислугу.

[3]) *Чистовичъ*, II, 310. *Кояловичъ*, Литовская церковная унія. II, 229, 236, 422, 435, 440. *Антоновичъ*, Очеркъ состоянія южно-русской церкви въ XVII ст. въ Монографіяхъ, т. I, и Архивъ Ю.-З. Россіи. I, IV, предисловіе. Cfr. *Величка*, II, 503—509. *Петрушевичъ*, Сводная лѣт., стр. 234, 226, 254, 267. Сборникъ Науковый. Львовъ, 1868, стр. 82.

[4]) *Величка*, I, 536.

объ избраніи митрополита—съ одной стороны въ виду немощи администратора митрополіи Лазаря, рукополагавшаго нѣсколькихъ священнослужителей въ одну литургію вопреки каноническимъ постановленіямъ, съ другой—въ виду нашествія многихъ греческихъ и иныхъ земель архіереевъ „никѣмъ же свидѣтельствованныхъ и подъ неблагословеніемъ святѣйшихъ патріарховъ самовольно служащихъ и поставляющихъ“ [1]). Москвою конечно руководило естественное желаніе сосредоточить въ своихъ рукахъ и духовную власть надъ краемъ, находившимся еще подъ властію константинопольскаго патріарха, и боязнь, чтобы въ Польшѣ, откуда Іосифъ Шумлянскій разсылалъ „прелестные“ листы о преимуществѣ кіевскихъ митрополитовъ надъ московскими патріархами, не поспѣшили поставить своего митрополита въ Кіевъ, да еще пожалуй тайнаго уніата [2]). Едва ли не въ силу этихъ переговоровъ хотѣли сдѣлать митрополитомъ архимандрита Печерскаго Иннокентія Гизеля, но онъ скончался 18 ноября 1683 г. Гетманъ обратился опять къ московскому патріарху и просилъ его благословенія на избраніе новаго архимандрита. Патріархъ покамѣстъ предоставилъ избраніе самой братіи и заранѣе обѣщалъ рукоположить избраннаго архимандрита [3]). Не смотря на такую уступчивость патріарха, это все же былъ первый шагъ къ подчиненію малорусской церкви московскому

---

[1]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 35—40. Кромѣ встрѣчавшихся намъ Почеки м. Сербскаго, Мелхиседека Болгарскаго, Макарія Лигариди, можно указать еще на Арсенія Болгарскаго (ок. 1672) (Синб. Сборникъ. М. 1845, стр. 8), Панкратія м. Греческаго (около 1679 г.) и Софронія м. Филипопольскаго и Драмскаго (*Петрушевичъ*, Свод. лѣт., стр. 195 и 328). О неправильномъ посвященіи кандидатовъ см. Kronika miasta Lwowa, p. 85 (Рук. Сельс. наст. 1860, стр. 292). Общая характеристика, далеко не лестная, у *Каптерева*, Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII ст. М. 1885, стр. 152—220 и слѣд. Cfr. *Терновскаго*, Изученіе визант. исторіи и пр. I. К. 1876, стр. 103—111.

[2]) *Соловьевъ*, XIV, 5—7. Архивъ Ю.-З. Р. I, V, предисловіе стр. 94 и др.; на эту прекрасную статью Терновскаго мы ссылались и выше.

[3]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 212.

патріарху [1]): онъ былъ одинаково непріятенъ и высшему, и низшему духовенству. Національное самолюбіе, привычка къ самостоятельности въ дѣлахъ церкви и тѣхъ и другихъ были оскорблены. Само соборное, выборное начало видимо подвергалось ограниченію, а оно было еще сильно и среди духовенства, выбиравшаго владыкъ, и въ низшемъ классѣ, выбиравшемъ священниковъ къ своимъ „парахвіямъ“. Малорусскіе духовные, которые и вообще-то не особенно ладили съ надменнымъ гетманомъ, поспѣшно избрали архимандритомъ Варлаама Ясинскаго, игумена Кіево-Никольскаго, а Лазарь, не спрашиваясь ни у Москвы, ни у Царьграда, посвятилъ его въ концѣ 1683 г.—началѣ 1684 года. Патріархъ утвердилъ это избраніе, послѣ долгихъ просьбъ, лишь въ февралѣ 1685 года, затягивая это утвержденіе почти весь 1684 годъ переговорами съ гетманомъ объ избраніи новаго митрополита. Грамота Варлааму была дана весьма милостивая, съ памѣреніемъ склонить его въ пользу поставленія митрополита и „угоднаго Москвѣ“, и московскимъ патріархомъ.

Положеніе Варлаама до этой грамоты было не очень пріятное: ему угрожалъ уже извѣстный епископъ Львовскій Шумлянскій, желавшій быть избраннымъ во архимандрита Печерскаго или хоть захватить маетности Печерскаго монастыря въ Польшѣ, подобно тому, какъ онъ захватилъ имѣнія епископа Ѳеодосія Василевича [2]). Между тѣмъ Дмитрій, въ силу ли непріятныхъ ему переговоровъ съ Москвой или по другимъ причинамъ, оставилъ 26 октября 1683 г. игуменство, а 23 апрѣля 1684 г. по приглашенію Варлаама, еще неутвержденнаго Москвою, переѣхалъ въ Кіевъ, этотъ, по выраженію Максимовича, русскій Іерусалимъ, и поселился въ кіевской лаврѣ. Видно, Дмитрію наскучила неопредѣленная жизнь и съ горечью, записывая

---

[1]) Ibidem, предисл. стр. 89. *Устряловъ*, Исторія Петра Великаго. I, стр. 141.

[2]) Архивъ Ю.-З. Россіи. I, IV, стр. 72, 76, въ предисловіи В. Б. Антоновича, стр. 17 и 30.

смерть своего знакомаго Паисія Гладкаго, онъ восклицаетъ: „Богъ вѣдаетъ, гдѣ и мнѣ судится главу положити“ [1]). Лавра въ то время отличалась большимъ богатствомъ. Въ нее вели желѣзныя ворота, окруженныя стражей. Церкви (23) и другія постройки были снаружи расписаны (какъ и теперь) фресками. Купола горѣли золотомъ. Келліи, красивыя и чистыя, съ широкими окнами выходили въ отдѣльные садики. Въ каждой келліи было три комнаты и три двери съ узорными желѣзными замками. Каждая комната была расписана масляными красками, фигурами и ландшафтами, меблирована столами и канапками, а печи были сложены изъ цвѣтныхъ изразцовъ. Со стороны монастыря къ улицѣ были расположены два прекрасныхъ сада, а въ нихъ живыя изгороди изъ растенія въ родѣ желтаго жасмина, съ ягодами, похожими на виноградъ (akrist-agrest? т. е. крыжовникъ), виноградники, дававшіе хорошее красное вино, и массы орѣховыхъ, абрикосовыхъ и тутовыхъ деревьевъ [2]). Одежда монаховъ, отличавшихся чистоплотностью, состояла изъ рясы зеленоватаго цвѣта и клобука съ опушкою изъ плюша съ широкими краями, при откидываніи напоминавшаго капишоны капуциновъ и іезуитовъ. При лаврѣ было большое книгохранилище. Самъ архимандритъ былъ человѣкъ ученый, большой любитель „до органистова пѣнія“ [3]). Кіевъ былъ вообще центромъ южнорусской учености. Если изъ Кіева, этого русскаго Парижа, какъ изъ разумной головы, не дадутъ отвѣта, замолкнетъ дѣло на всегда, писалъ въ 1670 г. Барановичъ [4]).

Въ этой обстановкѣ успокоился Дмитрій отъ треволненій на-

---

[1]) Соч. I, 471—2. Житіе, стр. 8, говоритъ, что, Димитрій, оставивъ игуменство, „живяше въ монастырѣ, уединенно“.

[2]) *Аболенскій.* Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. К. 1876, стр. 104. Описаніе Кіева 1654 г. Павла Алепскаго, архидіакона Макарія п. Антіохійскаго. *Сборникъ матеріаловъ для истор. топографіи Кіева.* К. 1874, стр. 56. Конечно Кіевская лавра немного измѣнилась и до сего времени, не только что до 1684 года.

[3]) Путешествіе старца Леонтія (Лукьянова) въ 1701 г. Тамъ же, стр. 120. Cfr. Русскій Архивъ 1863 г.

[4]) Письмо Л. Б., стр. 117.

стоятельскихъ. Въ великой церкви показываютъ доселѣ икону Антонія Печерскаго, предъ которой молился Дмитрій [1]). Тутъ онъ принялъ на себя и послушаніе, прославившее его имя— составленіе житій святыхъ [2]). Дѣло это было начато еще Петромъ Могилою [3]). Въ виду уничтоженія списковъ русскихъ житій во времена татарщины и позднѣе уніи, и любителямъ душеспасительнаго чтенія, и монахамъ для чтенія за трапезой—приходилось обращаться къ польскимъ и латинскимъ книгамъ житій св. отецъ, часто несогласнымъ съ духомъ православія. Могила выписалъ съ Аѳона въ Кіевъ греческія рукописныя житія святыхъ Симеона Метафраста, но не успѣлъ докончить своего предпріятія [4]). Лазарь написалъ Żywoty s'więtych, но возбудилъ большія насмѣшки поляковъ [5]). Иннокентій Гизель серьезно приступилъ къ труду, для чего просилъ у патріарха Іоакима высылки миней въ Москву. Книги были присланы въ 1680 г. чрезъ Варлаама Ясинскаго, но въ скорописномъ спискѣ Типографской библіотеки и отосланы обратно въ виду „трудности скорописнаго писанія“ [6]). Успѣлъ ли что сдѣлать Гизель, не знаемъ. Теперь за это дѣло взялся самъ Варлаамъ съ другими духовными лицами, а главнымъ работникомъ назначили Дмитрія. Онъ принялся за работу 6 мая 1684 года [7]). Церковныя неустройства между тѣмъ продолжались. Гетманъ, породнившись съ извѣстнымъ

---

[1]) Памятная книжка Кіевской губерніи на 1857 годъ, стр. 67.

[2]) Предисловіе къ I тому Четьминей 1689 г. *Строевъ*, Опис. кн. Толстаго, стр. 345.

[3]) Можетъ быть Могила хлопоталъ о нравственномъ чтеніи для Кіево-печерской братіи. Cfr. *С. Т. Голубева*, Петръ Могила. К. 1883. I, стр. 320—331, 362.

[4]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 277. У *Добрянскаго*, Описан. рук. Вилен. Публичн. Библ. стр. 131, указаны четь-минеи на бѣлорусскомъ въ спискѣ 1669 года, но къ сожалѣнію ими я не могъ воспользоваться.

[5]) Colloquium Lubelskie 1680, стр. 69. Nakladli swiętych niebytych nigdy do Prolohow Ruskih и, какъ примѣръ, приводится пр. Антоній Римлянинъ.

[6]) Архивъ. I, V, стр. 278.

[7]) Прил. I. По Діарію въ іюнѣ (Соч. I, 471).

уже намъ Гедеономъ Святополкъ-Четвертинскимъ, хлопоталъ въ Москвѣ о избраніи его кіевскимъ митрополитомъ. Все кіевское духовенство возненавидѣло гетмана. Вотъ почему въ февралѣ 1685 года явившіеся въ Межигорскій монастырь вызванные московскимъ патріархомъ Лихуды прошли мимо Кіева въ Батуринъ, откуда, получивъ пропускную (отъ 6 марта) грамоту отъ гетмана, и отправились въ Москву [1]).

Между тѣмъ Москва требовала созванія собора для избранія кіевскаго митрополита. Лазарь Барановичъ разослалъ приглашенія на соборъ въ Кіевъ къ 29 іюня [2]), но ни самъ не явился на соборъ и никого изъ своей епархіи не прислалъ. Не явился и епископъ Луцкій. На соборѣ въ церкви Софійской большинство были люди свѣтскіе и сторонники гетмана; мы встрѣчаемъ между ними войсковаго есаула Ивана Мазепу и полковника черниговскаго Дунина-Борковскаго. Соборъ вначалѣ отказался отъ выбора митрополита, считая себя не компетентнымъ [3]), но представители гетмана настояли на своемъ, и митрополитомъ былъ избранъ Гедеонъ Четвертинскій, благопріятель гетмана [4]). Варлаамъ протестовалъ противъ этого избранія: также неблагосклонно отнесся къ этому событію и Дмитрій: это было самовольное вторженіе московскаго патріарха въ чужую епархію. Константинопольскому патріарху Діонисію послали извѣщеніе тогда, когда уже дѣло было сдѣлано, и онъ далъ отъ себя отпустительную грамоту, но иначе поступилъ Досиѳей, патріархъ іерусалим-

---

[1]) Мечецъ Духовный. Казань, 1866, стр. 34.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. Грамоты малор. № 466 (482).

[3]) Тайныя статьи о томъ напечатаны въ Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 56. Въ нихъ ясно видно, съ какимъ отвращеніемъ относились кіевскіе духовные къ московскимъ духовнымъ порядкамъ.

[4]) Соч. I, 472. Любопытенъ разсказъ Гордона, которымъ изслѣдователи не воспользовались. Онъ передаетъ, что Ясинскій, даже въ самой выборной митрополичьей грамотѣ (Wahl-Instrument), помѣстилъ статьи о привилегіяхъ архимандрита Печерскаго (*Gordons* Tagebuch v. Posselt. II, 99).

скій. Вотъ что писалъ Досиѳей царямъ [1]). „Еже убо епархію Кіевскую имѣти яко свою не похваляхомъ... нѣсть бо константинопольскаго единаго сіе подавати свойственное, понеже патріархи воспріяша дѣло о церкви пещися, обаче сами едини дати или взяти епархіи не могутъ, но приличествуетъ вкупѣ дати четиремъ патріархомъ...“ и далѣе „слѣдовало не просить сіе за деньги, но просто вѣры ради и пользы вѣрныхъ, не якоже нынѣ, когда честнѣйши посланный (дьякъ Никита Алексѣевъ, и, кажется священникъ, Иванъ Лисица) извѣстилъ намъ: яко, аще дадимъ грамоту—дасть и милостиню, аще не дадимъ, не дасть“. Дмитрій написалъ въ своей рукописи противъ этихъ выраженій два раза слово „*зри*“. Далѣе Досиѳей пишетъ: „страхъ есть отсюду, да некогда не послушны будутъ кіевскому митрополиту, не хиротонисанну сущу отъ константинопольскаго патріархи, иже на Украинѣ и Польши православныи, и учнется схизма и словопрѣніе и еще хужши сего“. Дмитрій отмѣчаетъ: „якъ бы вгадал що такъ будетъ и нево-

[1]) Грамоту эту мы читали въ рукописи, принадлежавшей святителю Дмитрію съ собственноручными его замѣтками на поляхъ. Рук. синод. библ. № 146, л. 233 и 238 об. Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 147—157.

[2]) Объ этомъ посольствѣ кромѣ напечатаннаго въ Архивѣ Ю.-З. Р. I, V, мы можемъ сообщить еще слѣдующее показаніе въ автобіографіи Парѳенія Небозы, митрополита Лаодикійскаго, лица, съ которымъ мы еще встрѣтимся позднѣе. „В прошломъ ѯ҃ѕ҃ч҃д году присланъ былъ отъ сего царскаго самодержавнѣйшаго престола твоего посланникъ Никита Алексіевъ въ Царьградъ, къ константинопольскому патріарху кѵръ Діонисію, а съ нимъ былъ толмачъ русскій человѣкъ Авраамъ да изъ Украйны Иванъ Лисица; и какъ пришли къ святѣйшему патріарху, тогда случися видѣтися мнѣ съ Иваномъ Лисицею по прежнему нашему съ нимъ знакомству, и посланникъ Никита у Ивана о мнѣ спрашивалъ, и познавъ онъ о мнѣ управлялъ свое дѣло, за которымъ былъ присланъ: чтобъ взять грамоты отъ святѣйшаго патріарха о кіевской митрополіи, чтобъ она присудна была сему твоему царскому престолу россійскому, и для церкви Іоанна Предтечи, о которой билъ челомъ В. Ц. П. В. синайскій архіепископъ Ананія, и о томъ о всемъ, елико можно было спомогалъ всегда, и къ патріарху и отъ патріарха провожали мы ево посланника—и провожали до пречестнаго храма св. Софіи“. Въ заключеніи Парѳеній уѣхалъ съ посланникомъ въ Россію. Рук. И. П. Б. Погодина № 1745, л. 6. Сѣг. Яр. Еп. Вѣд. 1861, № 4.

лею пророчествовал еси“ [1]). Это, конечно, намекъ на притязанія уніата Іосифа Шумлянскаго, по прежнему величавшаго себя администраторомъ Кіевской епархіи и на другія смуты въ епархіи [2]). Приводя далѣе слова грамоты Іоакима о томъ, чтобы архимандритъ Печерскій избирался „по нашея мѣрности благословенію по обычаю ихъ древнему соборнѣ, достоинство же степени и священство отъ насъ да взимаетъ; безъ нашея же мѣрности велѣнія, ради кіихъ либо злоключимствъ митрополитъ кіевскій и инъ кто архіерей въ тои степени достоинство да не возводитъ“, Дмитрій замѣчаетъ: „зри не добре на насъ и противъ грамотъ ставропигіальныхъ“ и ниже „зри противъ московскихъ привилеовъ въ консекраціи“ [3]). Тутъ же сдѣланы Дмитріемъ и выписки изъ Палинодіи о кіевскихъ митрополитахъ и кѣмъ они ставятся [4]). Помимо патріотизма Савича отмѣтимъ и мнѣніе о превосходствѣ соборной власти патріаршей надъ властію одного патріарха. Это древнерусское православное мнѣніе, выработанное малорусскою церковью въ періодъ уніи и выдѣленія шляхетнаго высшаго духовенства, проводилось и въ тогдашней церковной жизни: мы видимъ постоянно свободные выборы игумновъ, архимандритовъ и даже митрополита [5]). Чувство любви къ родной малорусской церкви проглядываетъ и въ другихъ отмѣткахъ Дмитрія въ той же рукописи. Досиѳей писалъ впослѣдствіи: „суть нѣцыи иже въ Римѣ и въ Польши отъ латиновъ научени и бяху архимандриты и игумены монастыремъ и прочитаютъ неподобная мудрованія

---

[1]) Рук. син. библ. № 146, л. 238 об.

[2]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 186 и I, 4 passim.

[3]) Эти сакры патріарховъ митрополитамъ Балабану и Тукальскому, Συστατικὰ какъ ихъ называетъ Павелъ Алеппскій, т. е. грамоты о независимости управленія лавры, составляли предметъ хлопотъ даже для старавшагося, конечно по разсчету, утвердить ихъ гетмана въ 1686 г. (Арх. Ю.-З. Р. I, V, стр. 140).

[4]) Рук. синод. биб. № 146, л. 246, 248 и 324.

[5]) *Левицкій.* Основныя черты внутренняго строя западно-русской церкви (Кіевск. Стар. 1884, VIII, стр. 630, 644, 650, 654).

въ монастиряхъ и носятъ езуитская ожерелья (не капюшоны ли?)... о дабы благочестивый на Москвѣ сохраненъ былъ обычаи по древнему уставу, еже не были бы игумены и архимандриты отъ козацкаго рода, но москалѣ на Москвѣ и въ казацкой землѣ, да не растлѣють (отъ козацкихъ нравовъ)... впредь церкви праведныхъ". Дмитрій замѣтилъ: „чи не придатокъ се отъ переводчика?" и далѣе: „не знаю чи не присилуешь?" [1]). Эти замѣтки въ связи съ вышесказаннымъ достаточно характеризуютъ политическія воззрѣнія Дмитрія за этотъ періодъ, и мы обратимся къ дальнѣйшему обзору его жизни. Къ 1684 году относится извѣстіе объ отцѣ Дмитрія, сотникѣ Саввѣ Туптало, который, конечно, бывалъ у сына въ монастырѣ и раньше [2]). Еще раньше знакомый Дмитрія игуменъ кирилловскій Иннокентій Монастырскій сдѣлался сосѣдомъ отца Дмитріева: 12 января 1684 онъ за тысячу злотыхъ доброе монеты купилъ себѣ мѣсто на Подолѣ—съ большимъ домомъ и садомъ [3]). 1 мая архимандритъ принималъ генерала Гордона, который привѣтствовалъ Ясинскаго латинскою рѣчью, упоминая о благорасположеніи Гизеля. Тотъ отвѣчалъ тѣмъ же. Въ заключеніе было большое угощеніе, на которомъ вѣроятно былъ и Дмитрій [4]). 19 мая, въ Троицу, въ Лаврѣ опять было великое торжество, на которое съѣхалось множество народа [5]). 3 іюня въ Лаврѣ была закладка каменной трапезной (Refectorii), и на праздникѣ былъ генералъ Гордонъ [6]). Въ томъ же 1684 г. Дмитрій познакомился съ Стефаномъ

---

[1]) Рук. син. библ. № 146, л. 239 об.

[2]) Den 20 November 1684 kam der Sotnik Tuptala, welcher auf Kundschaft war ausgeschickt mit der Nachricht zurück dass gegen 400 Tartaren... 4 Meilen von Kiew worden (*Gordon*, Tagebuch, II, s. 46). Кажется, что онъ вышелъ въ отставку въ 1685 г. Cf. *Gordon*, II, 68, гдѣ говорится о дѣятельности *новаго* кіевскаго сотника Игнатія Григорьевича.

[3]) Кіевс. епарх. вѣд. 1868, стр. 609. *Петровъ*. Опис. кіевс. рук. I, 185.

[4]) *Gordon*, Tagebuch, II, 21.

[5]) Ibid. 24.

[6]) Ibid. 29.

Яворскимъ, своимъ впослѣдствіи ближайшимъ другомъ [1]). Яворскій сочинилъ въ этомъ году панегирикъ Ясинскому — Hercules post Atlantem infracto virtutum robore honorarium pondus sustinens (т. е. Ясинскій послѣ Гизеля) [2]).

Въ Лаврѣ Дмитрій повидимому сдѣлался оффиціальнымъ проповѣдникомъ: самъ Варлаамъ называетъ Дмитрія въ 1689 году искуснымъ и благоразумнымъ проповѣдникомъ слова Божія [3]); въ собственноручномъ спискѣ проповѣди, произнесенной 24 февраля 1685 года въ Лаврѣ въ годовую память погребенія [4]) Иннокентія Гизеля, онъ замѣчаетъ, что пирамисъ этотъ сооруженъ трудомъ грѣшнаго іеромонаха Дмитрія Савича, на онъ часъ казнодѣи печерскаго [5]). Эта первая изъ проповѣдей Дмитрія, дошедшая до насъ, была произнесена въ присутствіи кіевскаго воеводы Шереметева, Гордона и всѣхъ иностранныхъ офицеровъ [6]). Построенная по строго схоластическому образцу, эта рѣчь по своей искуственности стоитъ наравнѣ съ произведеніями Галятовскаго и Радивиловскаго. Проповѣдникъ строитъ столпъ или пирамиду, уподобляя самого Гизеля, столпа церкви Божіей—столпу церкви Соломоновой. Столпъ

---

[1]) Труды Кіевс. Дух. Акад. 1864, январь, стр. 51.

[2]) (Соч. Максим. Ш, 709. Въ проповѣди Дмитрія на память Гизеля (Соч. Ш, 597).тоже есть сравненіе Гизеля съ Атлантомъ.

[3]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 278.

[4]) Иннокентій скончался 18 ноября 1683 года. Если принять его погребеніе въ февралѣ 1684 года, тогда понятно будетъ выраженіе Димитрія „въ годъ по погребеніи его“, т. е. 24 февр. 1685. Cfr. *Филарета*, Обзоръ дух. лит. Спб. 1884, стр. 203. Значительное разстояніе между смертью и погребеніемъ встрѣтилось намъ и при смерти Ѳеодосія Василевича. Дѣло, кажется, идетъ не о преданіи тѣла землѣ, а только объ торжественномъ отпѣваніи уже похороненнаго, что иногда случается и теперь при отсутствіи священника. Вмѣсто бальзамированія въ то время заливали трупы воскомъ.

[5]) Синод. биб. рук. № 146, л. 143. Проповѣдь эта на украинскомъ находится и въ рукописи Титова № 100, л. 365, а въ искаженномъ русскомъ переводѣ помѣщена въ сочиненіяхъ св. Дмитрія, Ш, стр. 574.

[6]) Den 24 begab sich der Bojarin mit allen Officieren nach den petcherischen Kloster, wo das Andenken des verstorbenen archimandriten Innocentius Gisel gefeiert wurde (*Gordon*, II, 65).

Соломоновой церкви былъ изъ мѣди и золота. Мѣдь и золото—символы терпѣнія и постоянства въ добрыхъ дѣлахъ, а этими качествами отличался и покойный архимандритъ, которому пришлось за тридцать лѣтъ своего настоятельства видѣть Украйну, истощенную войнами, Лавру, окруженную непріятелями, блистаніе бусурманскихъ мечей и нападеніе мысленныхъ волковъ на его духовное стадо. Затѣмъ проповѣдникъ сравниваетъ усопшаго архимандрита со столпомъ Даніила, отличавшимся неизмѣнною новизною и служившимъ мѣстомъ погребенія для царей. Этой неизмѣнной новизнѣ соотвѣтствовало неизмѣнное великодушіе усопшаго, а погребавшимся царямъ Мидовъ, Парѳовъ и Персовъ—грѣхи отъ міра, плоти и діавола, умерщевляемые благочестіемъ. Ноздри твои яко столпъ, шія твоя яко столпъ, сосца моя яко столпъ, сказано въ Пѣсни Пѣсней: это сказано людямъ тщеславнымъ, горделивымъ и сребролюбивымъ, но покойный не таковый былъ человѣкъ, дабы созидать ноздри своя яко столпъ, ради славы людской и пр.; онъ отличался вѣрой, надеждой и любовью, какъ видно изъ его сочиненій, набожной жизни и благодѣяній къ ближнимъ. Затѣмъ, найдя церковь Соломона—обитель Печерскую, позлащенныя стѣны — уставы иноческаго житія, херувимовъ-священнослужителей, златые сосуды—отцовъ соборныхъ, мѣдяно море — послушаніе, на волахъ — послушникахъ, проповѣдникъ указываетъ нынѣшній столпъ обители въ лицѣ высокаго въ Бозѣ превелебнаго его милости господина отца архимандрита (Варлаама), замѣнившаго прежній столпъ—о. Гизеля. На столпѣ томъ были и знаменія: златыя мрежи ученія, которыми покойный уловлялъ словесныхъ рыбъ, приводя ихъ въ разумъ (будучи наставникомъ въ коллегіи), золотыя лиліи благотворенія къ нищимъ, которымъ „есть гдѣ сѣсти, да нечего съѣсти“, и позлащенныя яблоки добрыхъ дѣлъ. Вѣнецъ на столбѣ составляютъ отцы, поющіе панихиду. Сдѣлавъ надписи на столбѣ, и указавъ на пріязнь Гизеля къ Варлааму, проповѣдникъ заключаетъ слово вѣчною памятью“. Мы нарочно подробно пересказали это слова, чтобы

показать, что Дмитрій вовсе не былъ чуждъ схоластики того времени. Сама проповѣдь составлена по рецепту „Ключа Разумѣнія“ [1]).

Кромѣ проповѣдничества Дмитрій съ жаромъ принялся за писаніе житій святыхъ. Какъ онъ увлекался ими и какъ живо представлялъ ихъ себѣ, свидѣтельствуетъ трогательный разсказъ его о двухъ сновидѣніяхъ св. Варвары и св. Ореста [2]).

Писаніе житій такъ увлекало Дмитрія, что онъ, пишучи ночью, ложился иногда спать, не раздѣваясь, только за часъ до заутрени, которую посѣщалъ весьма исправно. 21 марта духовенство хоронило жену воеводы Шереметева; на погребеніи конечно былъ и Дмитрій [3]).

5 Апрѣля въ лаврѣ былъ и Гордонъ: его позвали чтобъ посовѣтоваться, что сдѣлать съ пещерною церковью, которая начала осѣдать [4]). Эти посѣщенія были неоднократны и, вѣроятно, и Дмитрій познакомился съ Гордономъ.

О выборѣ митрополита, въ началѣ іюля, мы уже говорили. 8 Ноября 1685 года Гедеонъ былъ посвященъ въ Москвѣ [5])

---

[1]) Интересно сравнить это произведеніе съ тожественными польскими панегириками въ родѣ книги *Naruszewicza*. Meta felicitatis, quam illustriss. Paulus Joannes Sapieha, comes in Bychow, palatinus vilnensis, genere, gestis, honoribus, morte attigit, proposita et illustrissimis dominis comitibus Casimiro Joanni Sapieha, Benedicto Paulo Sapieha, Francisco Paulo Sapieha, Leoni Sapieha, moestis tanti parentis filiis, almæ universitatis vilnensis S. J. nomine dicata. Vilnæ, 1666., или Palatium immortalitatis ab architectante æterna sapientia illustriss. Andreæ Trzebicki, antistiti cracoviensi, Severiæ duci, in regali collegio cracoviensi SS. Petri et Pauli apostolorum, S. J. longe munificentissimo religiosarum ædium erectori, positum. Crac. 1672. Знакомство съ схоластикой кромѣ школы Дмитрій могъ пріобрѣсти, слушая другихъ проповѣдниковъ. Тогда же (въ декабрѣ 1684 г.) Дмитрій получилъ по завѣщанію о. Іакова Олонецкаго книжку Hortus pastorum, схоласт. руководство гомилетики. (Соч. I, 472).

[2]) Соч. I, 472 и 478 (10 августа и въ ноябрѣ 1685 г.).

[3]) *Gordon, II, 70.*

[4]) *Gordon, II, 77.*

[5]) Проѣзжій листъ въ Москву Гедеону выданъ 8 октября 1685 года. М. Арх. М. И. Д. Грамоты мал., № 477 (493). Съ митрополитомъ ѣздилъ

въ митрополиты кіевскіе, а 14 декабря былъ отпущенъ въ епархію, причемъ ему подарили богатую карету, обитую бархатомъ, съ металлическими рѣзными украшеніями и шестерку карихъ лошадей [1]). Этимъ впрочемъ не ограничились. Въ 1686 году были посланы дорогіе золотые сосуды съ финифтью въ Софійскій соборъ, отъ имени царей Іоанна и Петра и царевны Софіи, а самому митрополиту подарокъ золотный алтабасный саккосъ и митра усыпанная рубинами и изумрудами съ синеватымъ алмазомъ; въ надписи на нихъ Гедеонъ названъ митрополитомъ всея Россіи [2]). Возвращаясь, митрополитъ остановился въ Батуринѣ [3]).

Въ январѣ 1686 года поѣхалъ въ Батуринъ представляться митрополиту Варлаамъ Ясинскій, а съ нимъ и Дмитрій Савичъ. Гетманъ и митрополитъ уговорили Дмитрія принять вторичное игуменство въ Батуринскомъ монастырѣ. Дмитрій воротился въ Кіевъ, былъ на торжественномъ служеніи митрополита въ св. Софіи, а 4 февраля простился съ гостепріимной Лаврой [4]). Но и на игуменствѣ Дмитрій не оставилъ своей прежней работы надъ житіями святыхъ. Въ этомъ дѣлѣ принималъ участіе и новый митрополитъ, и гетманъ. Послѣдній писалъ въ Москву и патріарху, и князю Вас. Вас. Голицыну, какъ увидимъ, великому покровителю малорусскихъ ученыхъ, съ просьбою выслать великія Четь-Минеи [5]), находя-

---

въ Москву и нашъ знакомецъ Иннокентій Монастырскій. *Евгеній*, Описаніе Кіевософ. собора, стр. 82.

[1]) *Евгеній*, Описаніе Кіевософ. соб., пр. стр. 85.

[2]) *Евгеній*, Описаніе Кіевософ. собора, стр. 51, 52, 53.

[3]) *Величка*, II, 602.

[4]) Соч. I, 473—474. Къ этому времени относится упоминаніе объ отцѣ Дмитрія: Савва Туптало сотникъ Кіевскій получаетъ въ 1686 году часть мостовой пошлины, взимавшейся за проѣздъ черезъ р. Ирпень у мѣстечка Мостища (Кіевск. стар. 1882, VII, стр. 196).

[5]) Вотъ подлинное письмо къ Голицыну, указанное въ „Молодикѣ“. (Спб. 1844, стр. 229). Божіею милостію великихъ Государей царей и Великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ и многихъ государствъ и земель

щіяся въ Успенскомъ соборѣ (Милютинскія). Книги были высланы [1]). Въ томъ же году, 23 Апрѣля, по указу старшихъ, Дмитрій ѣздилъ въ Глуховъ и заложилъ тамъ каменную церковь Успенія Богородицы [2]).

Къ тому же времени (апрѣлю) относится и обширная переписка патріарха Іерусалимскаго Досиѳея съ царями, царевной, патріархомъ, митрополитомъ и гетманомъ о дѣлахъ малорусской церкви [3]). Видимо, что не все духовенство при-

---

восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ отчичей и дѣдичей и наслѣдниковъ и государей и обладателей Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества царственныя большія печати и государственной великихъ посольскихъ дѣлъ оберегателю, ближнему боярину и намѣстнику Новгородскому, князю Вас. Вас. Голицыну, моему велце ласковому господину пріятелеви и благодѣтелеви, всѣхъ благъ получити желающе, зычливое мое препосылаю поздоровлене. Певныи тутъ въ Малороссіи духовныи особы, о своемъ и о людцкомъ спасеніи добрѣ прилежащіи, зачали себѣ дѣло списовати книгу животы святыхъ, одъ вѣка Богу благоугодившихъ, и якому своему зачалу потребуютъ книгъ миней четѣи для лучшого о всѣмъ изслѣдованіи, якихъ нѣтъ, точію обрѣтаются у святѣйшаго и всеблаженнѣйшаго кyръ Іоакима, патріарха Московскаго и всея Россіи и сѣверныхъ странъ, при церкви престольной Успенія Пресвятыя Богородицы. Теды я по прошенію тыхъ духовныхъ особъ согласуючися преосвященнымъ митрополитомъ пишу до святѣйшаго и всеблаженнѣйшаго патріархи, просячи отческаго изволенія, абы тыхъ книгъ духовныхъ нашимъ особамъ на вычитане выжычено (дано для прочтенія), если не всѣхъ на цѣлый годъ, то принамнѣи (по меньшей мѣрѣ) на четыри мѣсяцѣ: сентеврии, октоврии, ноеврии и декември, а я обѣцую тыи книги, на свои взявши руки, досмотритися, абы по вычитаню въ цѣлости были опять к его патріяршому достоинству отосланы; яко про то есть тое дѣло Богу на хвалу и христіяномъ православнымъ ку спасенію, такъ прошу и вашои княжои велможности, изволь своимъ высокимъ предстательствомъ зъ докладомъ Ихъ Царскимъ Пресвѣтлымъ Величествамъ помочти нашому прошенію дабы святѣйшіи тыхъ книгъ на время намъ дати не отмовилъ; ощо и повторе вашу княжу велможность просячи, оддаю мене милостивому вашои княжои велможности благодѣтельству. Данъ зъ Батурина марта 4-го року ҂аχпѕ. Вашои княжои велможности зычливыи пріятель и служити радъ. Іоаннъ Самойловичъ, гетманъ войска Царск. Пресвѣтл. Велич. Запорожскаго. (Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Грамоты малор. № 502 (486).

[1]) Соч. I, 475.

[2]) Прил. I.

[3]) Архивъ I, V, стр. 142—164.

знавало Гедеона правильно поставленнымъ митрополитомъ, и понадобились цѣлые ряды грамотъ патріарховъ, чтобы утишить „распри подмнителей“, о чемъ, какъ мы видѣли, замѣтилъ у себя въ рукописи и Дмитрій [1]).

Между тѣмъ въ Москвѣ 26 апрѣля заключили вѣчный миръ съ Польшею, причемъ Кіевъ съ пограничными городами былъ окончательно уступленъ Россіи [2]), и въ то же время начали готовиться къ условленному походу въ Крымъ. Около 23 апрѣля 1687 г. Самойловичъ оставилъ Батуринъ, не думая, что оставляетъ его навсегда и 30 мая присоединился къ В. В. Голицыну съ 50 тысячами казаковъ [3]). Походъ кончился неудачно, обвиняли гетмана, явился донось на него, подписанный Мазепою, Борковскимъ и др. Гетмана смѣнили въ іюлѣ, а вмѣсто него избранъ Мазепа, человѣкъ угодный В. В. Голицину [4]).

На митрополита, лишеннаго теперь своего главнаго покровителя Самойловича, посыпались жалобы со стороны епископа Лазаря Барановича, Іосифа Шумлянскаго и др. [5]). Въ то же время ему пришлось хлопотать предъ гетманомъ о защитѣ православныхъ въ польскихъ областяхъ отъ притѣсненій. Митрополиту писали о томъ съ Галича и съ другихъ мѣстъ: дѣются де кривды и гоненія и въ правахъ и свободахъ ихъ нарушенія. Митрополитъ для удостовѣренія прислалъ и „вызнавцовъ“. Мазепа написалъ Голицину отъ 16 декабря

---

[1]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 186.

[2]) *Устряловъ*, I, 168. *Щебальскій*. Правленіе царевны Софіи. М. 1856, стр. 97.

[3]) Лѣтопись самовидца. К. 1878, стр. 166.

[4]) Василій Борковскій, большой любитель церковнаго благолѣпія и знакомецъ Дмитрія, теперь генеральный обозный, помогалъ Мазепѣ достигнуть гетманства. Есть извѣстіе, что по низложеніи Самойловича Голицынъ предлагалъ булаву Борковскому за 10 т., но обозный по скупости отказался, а Мазепа купилъ гетманство, взявъ для этого деньги у Борковскаго (Кіев. стар. 1883, VII, 515). Ср. письмо Мазепы Голицыну съ посылкою 10 тысячъ. *Устряловъ*, I, 356.

[5]) Архивъ Ю.-З. Р. I, V, стр. 151 и 271.

1687 года и просилъ послать посольство на Гродненскій сеймъ[1]). Видно, что новый гетманъ, уже и прежде отличавшійся благочестіемъ, будетъ принимать участіе и въ дѣлахъ духовныхъ. И дѣйствительно, Мазепа въ бытность свою гетманомъ выстроилъ массу церквей, запрѣтилъ монастырскимъ тяглымъ крестьянамъ освобождаться, приписываясь къ казакамъ[2]), покровительствовалъ школамъ[3]) и поддерживалъ ученыхъ. Тогдашніе латинисты недаромъ выхваляли его въ стихахъ[4]). Подобныя же похвалы Мазепѣ за церковную благотворительность мы находимъ въ предисловіяхъ черниговскаго Полуустава 1703 г. и Зерцала 1705 г.[5]) .Можетъ быть эта благотворительность проистекала изъ того, что и мать Мазепы Марія была монахиней, а впослѣдствіи игуменьей Печерскаго Вознесенскаго монастыря и жила въ Батуринѣ, гетманской резиденціи[6]). По церквамъ малорусскимъ разсѣяны многочисленные вклады Мазепы: въ Кіевософійскомъ соборѣ есть вложенный имъ саккосъ[7]); въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ есть два великолѣпныхъ евангелія[8]); въ 1701 г., какъ строитель Переяславскаго Вознесенскаго монастыря, онъ подарилъ туда извѣстное Пе-

---

[1]) Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал 518 (500).

[2]) Русск. Бесѣда 1859, V, стр. 104.

[3]) Молодикъ на 1844 г. Спб. 1844 стр. 178. *Максимовичъ*. Соч. II, 92 и III, 714. *Евгеній*. Опис. Кіевософ. соб. стр. 147 и 206. Кіевск. Старина 1883, IX, 132.

[4]) Labirinthus in laudem Mazepæ explicitur. 1691 года въ рук. Кіевософ. собора № 10 (451).

[5]) *Пекарскій*. Наука и литература при Петрѣ II, стр. 83 и 115.

[6]) *Ивановъ*. Опис. госуд. архива старыхъ дѣлъ М. 1850 стр. 330. Въ 1689 г. Мазепа благодарилъ В. В. Голицына за подарки, присланные его матери, игуменьѣ (Моск. Арх. М. И. Д. грам. малор. св. 79, № 7). Въ 1697 г. патріархъ благословилъ игуменью Марію Мазепину образомъ въ рѣзномъ окладѣ (*Забѣлинъ*. Матеріалы для ист. арх. и ст. Москвы I, 1884 стр. 132). См. Акты Ист. V, № 164, гдѣ помѣщена жалованная грамота игуменьѣ Маріи Мазепиной отъ 27 янв. 1688 г.

[7]) *Евгеній*. Оп. Кіевософ. соб. стр. 53.

[8]) Кіевск. Стар. 1882, XII стр. 606.

ресопницкое евангеліе [1]). Въ 1700 году были переведены на его счетъ толкованія Григорія Двоеслова на книгу Іова [2]). Въ 1708 г. въ Алеппо было издано на счетъ гетмана евангеліе на арабскомъ языкѣ [3]). Эти достоинства Мазепы упомянуты даже и въ современныхъ ему виршахъ, сочиненныхъ по случаю его измѣны [4]). Конечно, такой гетманъ-покровитель ученыхъ дол-

---

[1]) *Максимовичъ.* Соч. III, 662. См. также изслѣдованія о Пересопницкомъ евангеліи Думитрашкова и Житецкаго.

[2]) Рук. Ак. Наукъ F. № 15 на 1294 л.л. подъ заглавіемъ: Толкованіе Григорія Двоеслова на кн. Іова за щасливаго владѣнія Его Царскаго Пресвѣтлаго Величества войска Запорозскаго обонхъ странъ Днѣпра гетмана ясневелможнаго его милости пана Іоанна Стефановича Мазепы его же коштомъ и иждивеніемъ преведеся сія духовная книга на спасеніе его и всѣхъ чтущихъ и пользу пріемлющихъ отъ нея. Преведеся сія книга въ обители святаго Николая Крупицкомъ Батуринскомъ монастырѣ. Начася и совершися року ҂ѦѰ Іюля кѝ дня.

[3]) Сѣверн. Пчела 1853, № 178.

[4]) Бѣдно ахъ бѣдно! что нынѣ учинися!
Гетманъ безумный апостата явися,
Союзомъ зъ бѣсы крѣпцѣ соединися,
Вражій угодникъ Мазепа сотворися!
Егда припомню много дѣлъ его злыхъ,
Еже ко церквамъ украшеній предрзкихъ,
О монастырѣхъ иждивеній нецѣтныхъ,
О нищихъ сирыхъ попеченій усердныхъ,
Зрите прошу всѣхъ, кто то онъ прокляти,
Твердо отъ бѣса плѣномъ ума объяты,
Богомъ и царемъ данныя верже власти,
Съ шведомъ готовъ сый душевне пропасти!
Мѣну съ прибыткомъ егда мышлю, дивлюся,
Аероумнымъ что вымѣнилъ чюждуся:
Ревнитель бывый, нынѣ церкви гонитель,
Ѣздя предъ войскомъ, и того разоритель!
Не точію мнѣ то и во удивленіе,
Но вящши того его погубленіе
На гербъ Мазеповъ крестовидный рогатый
Ширяму а заюзъ (?) зъ бѣсы прокляты,
За то себе разъ заслуживши бездну;
Ахъ бѣдны, бѣдны, течеши скоро ко дну
Ѣздцевъ скорѣе и всѣхъ скоро парящихъ!
А казни жъ Боже и всѣхъ тако творящихъ,

женъ былъ покровительствовать и нашему святителю; это и произошло, какъ мы увидимъ, и на самомъ дѣлѣ. Дмитрій между тѣмъ не оставлялъ своихъ работъ по Четь-минеямъ и даже составилъ въ сентябрѣ 1687 года указатель для облегченія работы [1]). Другимъ фактомъ, заинтересовавшимъ Дмитрія, было извѣстіе о новомъ лжемессіи Shapti Zephi [2]).

Въ то время во внутренней жизни русскаго государства назрѣвалъ другой вопросъ, вопросъ реформы и ея направленія. Этотъ вопросъ былъ тѣсно связанъ съ другимъ вопросомъ о культурномъ вліяніи Малороссіи и ея духовенства въ Великороссіи. Мы и обратимся къ этимъ вопросамъ, тѣмъ болѣе, что исторія жизни св. Дмитрія за это время тѣсно связана съ тогдашними малорусскими церковно-культурными движеніями.

Уже на славу первую и драгую
...меть проклятую и все злую
О чюдо страшно: вся, бунчукъ и булаву,
Палъ во адско (дно?) погуби свою главу!
(Рук. И. П. Б. О. XIV № 16 л. 64 об).

[1]) Указатель этотъ мы нашли въ рукописи Кіевской Лавры № 161 (форматъ продолговатый—перегнутаго листа). Онъ называется: „Ономастиконъ именъ всѣхъ святыхъ зъ пролога по азбуцѣ собранныхъ. Року 1687 м-ца сентевріа". Указатель именъ святыхъ расположенъ по алфавиту и по мѣсяцамъ, съ обозначеніемъ: преподобный, мученикъ и пр. У заглавія замѣтка: bene hoc. Ближайшее изданіе пролога въ Москвѣ 1677 году. На л. 38—„Коликодушъ отъ женска полу въ мужестѣмъ образѣ спасошася: дѣвы, вдовицы и мужатки (всего десять именъ). Толико отъ женскаго полу въ мужестѣмъ образѣ спасошася; въ женстѣмъ же образѣ ни единъ спасеся когда". Эта же статья есть въ рук. синод. № 811 л. 2 и Титова. На л. 39—древнеримскій календарь на весь годъ и разныя мнемоническіе стихи для запоминанія календъ, идъ и нонъ.

[2]) Дмитрій списалъ для себя extrakt z niektorego listu ktory z Alkairu z Egiptiej w tym roku dnia 31 stycnia (января) 1687 przez zacnych kupcow teraz z niemeckiego na polsky przyniesony. (Синод. № 146 и 187 об.). О лжемессіи разсказываетъ и игуменъ Орестъ подъ 1670 годомъ. Этотъ мессія Сапсай Гершоновичъ (1667—1670) былъ схваченъ въ Турціи и приведенъ къ султану; съ него содрали кожу и повѣсили. (Арх. Сборн. Вилен. II стр XXIV). О немъ упоминаетъ и Іоаникій Галятовскій въ своемъ Мессіи Правдивомъ. О самой личности Сабатея Цви (род. 1641) см. указанное пр. Сумцовымъ сочиненіе Jost'a Geschichte des Judenthums und seiner Sekten.

II.

Въ исторіи духовной жизни русскаго народа, въ образованіи самобытныхъ началъ русской народности играютъ важную роль два духовныхъ теченія, дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ во все время существованія русскаго государства. Съ одной стороны вліяніе Византіи съ IX по XV столѣтіе, съ другой вліяніе Запада въ послѣдующее время, съ особенною силою сказавшееся въ реформахъ Петра Великаго.

Вопросу о культурномъ вліяніи на насъ Византіи въ допетровскую пору посвящено нѣсколько обширныхъ сочиненій и много отдѣльныхъ изслѣдованій. Византійское вліяніе видятъ въ литературѣ переводной и особенно странствующихъ сказаній, церемоніалѣ двора, архитектурѣ, поземельномъ устройствѣ, даже крѣпостномъ правѣ, но нельзя заключить изъ этого, что вопросъ этотъ окончательно разработанъ и рѣшенъ. Собранъ пока только матеріалъ для будущихъ построеній, и важно, конечно, не внѣшнее заимствованіе того или другаго памятника, той или другой художественной или общественной формы, а важны тѣ идеи, которыя заимствуются, которыя ложатся въ основаніе заимствованія, входятъ во внутреннее міросозерцаніе не отдѣльныхъ личностей, а всей народной массы и затѣмъ продолжаютъ дѣйствовать въ новыхъ условіяхъ. Существующіе поспѣшные, большею частью субъективные обобщающіе выводы о значеніи византійскаго вліянія, сдѣланные раньше сбора всѣхъ должныхъ матеріаловъ, раньше ихъ критической оцѣнки и разборки, оказываются вредными для науки, т. е. для истины. Въ свое время, въ видѣ частныхъ, непосредственно прилагаемыхъ къ дѣлу обобщеній, эти выводы сослужили свою службу прогрессу образованной частицы общества, расширяя умственный горизонтъ хотя бы и ложнымъ обобщеніемъ, но теперь они должны уступить мѣсто широкому безстрастному изученію возможно большаго числа фактовъ и спокойной объективной ихъ оцѣнкѣ.

То, что мы сказали о изученіи византійскаго вліянія и окончательномъ сужденіи о немъ, относится и къ западному вліянію въ русской исторіи, съ тою только разницею, что послѣднее изучено еще меньше.

Представить, опираясь на фактическую почву, картину постепеннаго вторженія западнаго европеизма вообще въ допетровскую Русь, смѣну имъ византійскихъ началъ и оцѣнить значеніе этого вліянія—конечно, было бы задача важная и интересная, но она не по силамъ при нынѣшнемъ состояніи документальныхъ данныхъ [1]), да и отвлекла бы насъ слишкомъ въ сторону отъ нашей темы. Мы ограничимся—собраніемъ во едино доступныхъ намъ данныхъ для изученія латино-польскаго вліянія въ московской Руси въ XVI—XVII в., преимущественно въ литературной области, и посредствующей роли Малороссіи въ этомъ дѣлѣ.

Этотъ матеріалъ въ свою очередь пояснитъ намъ причину выдѣленія двухъ партій среди великорусскаго духовенства въ концѣ XVII вѣка: партіи старомосковскихъ и малорусскихъ

---

[1]) Правда, мы имѣемъ изслѣдованія, напримѣръ, по вліянію западной литературы на нашу, въ трудахъ нашихъ почтенныхъ ученыхъ Буслаева, Пыпина, Петрова, Веселовскихъ, Владимірова, Жданова, Колмачевскаго, Дашкевича, Кирпичникова и др., но сами эти труды ясно показываютъ, какое неизмѣримое поле для изученія западнаго вліянія представляется изслѣдователямъ въ области исторіи литературы, а про другія болѣе широкія и болѣе сложныя области исторіи искусства, права (работы Бутовскаго, Буслаева, Віоле ле-Дюка, Стасова, Султанова, Бобровскаго, Владимірскаго—Буданова, Кистяковскаго, Левицкаго, Леонтовича, Розенгейма и мн. др.), и говорить нечего. Понятно, что и сдѣланныя въ этомъ отношеніи попытки въ большинствѣ случаевъ являются или недостаточными, или тенденціозными. Такова напримѣръ объемистая (598 стр.) книга проф. Брикнера Die Europaisierung Russlands, Gotha, 1888 (особенно стр. 174—220), основанная на фактахъ, взятыхъ почти исключительно изъ Соловьева. Вотъ почему мы оставляемъ въ сторонѣ рѣшеніе вопроса о пользѣ или вредѣ западнаго вліянія въ Россіи, которое должно быть результатомъ всесторонняго изученія русской и западной жизни въ прошедшія времена. Только въ концѣ этой главы мы позволимъ себѣ изложить тѣ мысли, которыя мы вынесли изъ изученія нѣкоторыхъ частныхъ данныхъ, далеко еще не рѣшающія дѣла о значеніи западнаго вліянія вообще.

сторонниковъ, вступившихъ въ ожесточенную борьбу, сначала на литературной, а затѣмъ и на церковной почвѣ. Далѣе мы увидимъ, какъ борьба двухъ этихъ партій, партій консерватизма и новшествъ, осложнится роковымъ вопросомъ внутренней политики о первенствѣ царевны Софіи, Милославскихъ съ одной и Нарышкиныхъ, царя Петра съ другой. При мощныхъ начаткахъ Петровской реформы обѣ партіи стушевываются, и дѣятели малорусскіе и ихъ сторонники мало по малу становятся въ ряды подвижниковъ Петра. Къ числу такихъ дѣятелей, примкнувшихъ къ реформѣ, но сохранившихъ въ тоже время свои индивидуальныя черты, не поддавшихся общему теченію реформы въ голландско-нѣмецкомъ, полномъ протестантизма духѣ, принадлежитъ и святитель Димитрій Ростовскій. Такова связь этой и слѣдующихъ главъ съ основною темою нашей работы.

Западное вліяніе шло двумя путями на Московскую Русь. Одинъ путь преимущественно нѣмецкаго вліянія шелъ чрезъ Новгородъ и Псковъ: вѣчнымъ памятникомъ его останутся укрѣпленія этихъ городовъ и ихъ участіе въ ганзейскомъ союзѣ. Окончательное его развитіе произошло въ Московской нѣмецкой слободѣ, въ грязную улицу которой повернулъ великій Петръ. Другимъ путемъ шло чрезъ юго-западную Россію вліяніе польское [1]). Послѣднее вліяніе естественно должно было усилиться со временъ сверженія татарскаго ига, паденія Царь-

---

[1]) Этому вопросу, спеціально посвящены двѣ работы: *Лебедева* Историко-критическое разсужденіе о степени вліянія Польши на языкъ и на устройство училищъ въ Россіи. Спб. 1848 и *Еленева* Польская цивилизація и ея вліяніе на западную Русь. Спб. 1863. Объ обратномъ вліяніи Россіи на Польшу, трактуетъ соч. *Макушева* Слѣды русскаго вліянія на старопольскую письменность (*Слав. сборникъ* III, 1876, стр. 166) Кое что даютъ книги *Первольфа*, Славянская взаимность. Спб. 1874, стр. 205 и 235, (сравни его же: Славяне, ихъ взаимныя отношенія и связи В. 1888, т. II, главы III и V passim) и *Гориневскаго*, Православіе и русская народность въ Литвѣ. Спб. 1851 (документ. изслѣдованіе). Нельзя не сознаться, что вообще работы по этому вопросу и русскія, и польскія отличаются большою тенденціозностью.

града и Люблинской уніи. Это вліяніе проявлялось мало по малу въ явленіяхъ и внѣшней, и внутренней жизни: на него указываютъ постройки, живопись, одежда, музыка, съ одной стороны, законодательство, обычаи, литература, языкъ съ другой. Русская жизнь воспринимала эти вліянія, переработывала ихъ, усвояла и по прежнему оставалась русской: крутыхъ перемѣнъ, насильственной ломки не было.

Въ эпоху междуцарствія московскіе люди вблизи увидѣли поляковъ и ихъ бытъ, и это знакомство конечно не осталось безъ вліянія на людей московскаго государства. Какъ мы увидимъ ниже, польское вліяніе проглядываетъ со временъ царя Михаила Ѳедоровича единичными фактами, а царствованіе Алексѣя Михайловича отличается уже широкимъ его развитіемъ [1]). Много способствовали тому и внѣшнія, и внутреннія обстоятельства царствованія: войны съ Польшей и ея смутное положеніе въ связи съ образованіемъ въ ней русской партіи и двукратныхъ переговоровъ о выборѣ русскаго царя или царевича на польскій престолъ, присоединеніе Малороссіи и переселеніе изъ нея не только ученыхъ людей, но и крестьянъ [2]).

Вопросъ о юго-западныхъ переселенцахъ въ XVII вѣкѣ на Московскую Русь представляетъ, по нашему мнѣнію, особую важность. Къ сожалѣнію, у насъ очень мало обнародованныхъ матеріаловъ для рѣшенія этой задачи. Переселенцы художники и ремесленники и сами переселялись, и бывали вызываемы при Алексѣѣ Михайловичѣ изъ Смоленска, Витебска и другихъ городовъ, завоеванныхъ отъ Литвы. Къ нимъ въ науку поступали русскіе и оказывали, по свидѣтельству Таннера, большіе успѣхи въ приготовленіи суконъ, пороху и

---

[1]) Дабы не подумали, что мы приписываемъ всему польскому вліянію исключительно благодѣтельное значеніе, замѣтимъ, что и lues venerea, по свидѣтельству Коллинса (стр. 29), тоже подарокъ Польши.

[2]) Нѣсколько такихъ свидѣтельствъ о переселеніи западно-русскихъ крестьянъ въ московскія области находится въ рукописной описи указовъ и грамотъ боярина Б. М. Хитрово, принадлежащей нынѣ В. Н. Хитрово.

т. д. [1]). Какъ видно изъ переписной книги Мѣщанской Московской слободы и *Польскаго* ряда 1676 и 1684 гг., въ Москвѣ встрѣчаемъ около сотни ремесленниковъ, выходцевъ изъ Смоленска, Шклова, Слуцка, Вильны, Полоцка (съ 1621 г.) и т. д. Между ними мы встрѣчаемъ кузнецовъ, серебрянниковъ, гончаровъ, шапочниковъ, каретника и обойщика каретнаго, башмачника, масловара, мастера рукавицъ персчатыхъ (перчатокъ), селитровара, обжигателя изразцовъ и т. д. [2]). Понятно, что и вещи, которыя они выдѣлывали, носили отпечатокъ западный польскій: варитъ мыло *польское*, шапки дѣлаетъ на *польскую* руку. По другой (?) описи тоже 1677 года въ той же слободѣ четверо варили мыло *польское*, двое дѣлали чулки *польскіе*, портной изъ *Шклова* дѣлалъ *нѣмецкое* платье, а одинъ мѣщанинъ кормился *рымарствомъ* (rymarstwo—шорное дѣло) [3]).

Имѣется и литературное свидѣтельство современника (1652—54 гг.) о проникновеніи польскихъ вещей въ Россію. „При проходѣ польскихъ пословъ... купцы съ товарами проходятъ подъ началъ и оборонь пословъ безъ всякаго мыта. А товары тѣ суть, которые изъ Литвы съ Руси съ Польской и изъ иныхъ украйнъ, купцы къ Москвѣ приносятъ: сукна, вещи шелковыя, атласы, камки... Временемъ и безлѣпицы кое-какія привозятъ, откуды имъ отъ того и большая прибыль бываетъ, понеже бо Московскіе люди временемъ худое скорѣе доброво купятъ; кому што попало по рукѣ, тотъ за то больши и денегъ даетъ“ [4]).

---

[1]) *Медовиковъ*. Истор. знач. цар. Алекс. Мих. М. 1854, стр. 213.

[2]) Матеріалы для исторіи Московскаго купечества. Т. I, приложеніе 2. М. 1886 in 40.

[3]) Чтенія Общ. Ил. и Др. Рос. 1860, II, опись моск. мѣщ. слободы 202, 231, 363, 352, 432, 353, 473 и 544.

[4]) Описаніе городовъ, переводъ изъ Гвагнина (изд. 1611), съ добавленіями, рукопись Симона Азарьина, нынѣ Московс. Дух. Академіи, № 29 (201). *Леонидъ*, Свѣдѣнія о славянскихъ рукоп. Св. Троицкой Сергіевой лавры, нынѣ наход. въ Моск. Дух. Акад. М. 1887, I, стр. 143.

Особенно много вещей въ видѣ произведеній ювелирной работы: оружія, одежды, колоколовъ и т. п. вывозилось послѣ походовъ въ Польшу [1]).

Къ Польшѣ одинаково сочувственно относились близкіе люди царя Алексѣя: и Милославскіе, и знаменитый Нащокинъ, и противникъ его бояринъ Богданъ Хитрово [2]).

Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ, былъ очень склоненъ къ западнымъ новшествамъ вообще, а къ польскимъ и южнорусскимъ въ особенности. Воспитанникъ Симеона Полоцкаго, онъ хорошо зналъ *польскій* и *латинскій* языки, и любилъ южнорусскія книги и южнорусскихъ дѣятелей, которыя часто ему и посвящали свои произведенія [3]).

„Онъ“, по выраженію малорусскаго лѣтописца: „великую

---

[1]) Такъ, царь Алексѣй Михайловичъ привезъ изъ Смоленска боевые часы (польской работы) и подарилъ ихъ въ Саввинъ—Сторожевскій монастырь. (*Смирновъ*. Истор. Опис. Саввино-Сторожевскаго монастыря. М. 1877, стр. 55). Извѣстна „повѣсть о чудесахъ Честнаго Животворящаго Креста, иже взятъ *въ литовскомъ городѣ Вильнѣ*, сыномъ боярскимъ арзамасцемъ Микулинымъ и принесенъ во градъ Муромъ“. (Румянц. муз. рук. № 2858, XVII в. стр. 10). Бояринъ Б. М. Хитрово далъ въ 1657 г. въ Лютиковъ Перемышльскій монастырь колоколъ, съ польскою надписью А. Корвинъ Гонсѣвскаго, 1639 г. (Бумаги И. П. Сахарова въ библіотекѣ И. А. Шляпкина). Переплетъ *польскаго* дѣла на апостолѣ 1684 г. (Извѣстія Имп. Арх. Общ. IV, 348) и т. п.

[2]) *Иконниковъ* Предшественники Петровской реформы, 289.

[3]) *Соловьевъ* XII, 216; посылка книги: „Обѣдъ дух.“ Полоцкаго—Самойловичу, Ясинскому и Гизелю (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 408 (423)—410 (425); *Петрушевичъ*, Сводная галицко-русская лѣтопись 1600—1700, Львовъ, 1874 стр. 198 (посылка пролога въ Сьитскій монастырь). Барановичъ пишетъ царю Алексѣю, посылая сочиненія, посвященныя царевичамъ Ѳеодору и Іоанну: «Издахъ языкомъ польскимъ яко писахъ въ то время, егда поляки отъ имени твоего царскаго къ скипетру коруны польскіе молити помышляху, да крѣпчайше союзъ мирнаго соединенія укрѣпятъ... извѣстенъ бо есмь, яко царевичъ Ѳедоръ Алексѣевичъ, не точію нашимъ природнымъ, но и ляцкимъ языкомъ, чтетъ книги... издахъ языкомъ ляцкимъ, вѣмъ бо яко и Вашего Пресвѣтлаго Величества сигклитъ сего языка не гнушается, но чтутъ книги и исторіи ляцкія въ сладость». *Первольфъ*. Славянская взаимность. Спб. 1874, стр. 232. *Соловьевъ* XIII, 216.

любовь до нашого народу мѣлъ, бо и набоженства на Москвѣ нашимъ напѣвомъ по церквахъ, и по монастирахъ отправовати приказалъ, и одежу московскую отмѣнено, але по нашому носити позволилъ“ [1]). Можетъ быть здѣсь надо видѣть вліяніе супруги его Агаѳіи Грушецкой, дочери смоленскаго шляхтича [2]).

Тоже польское вліяніе проглядываетъ и въ государственной дѣятельности царя: такъ, онъ хотѣлъ учредить по обычаю *польскому*, чтобы ротмистры, поручики и хорунжіе были постоянные, чтобы всякій зналъ, у кого въ ротѣ записаться [3]). Намѣреніе его учредить намѣстничества появилось подъ вліяніемъ *польскаго* сосѣдства и готовило, быть можетъ, ту же *польскую* аристократію—шляхетство [4]). Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что изъ 754 родовъ русскаго дворянства 109 вышли изъ *Польши* и 78 изъ *Литвы* [5]).

---

[1]) Лѣтопись самовидца К. 1878, стр. 152. Bojari Feodoro intensi erant ex eo, quod patrios mores penitus exosum Polona vestis et ornamenta deleverunt... Idem Feodor ecclesiam Romanam cum scholis Smolensci aedificare permisit (*Theiner*, Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis; Feodor III et Pierre le Grand czars de Russie. Rome 1859, стр. 241). Ср. также *Е. Е. Замысловскаго* Царств. Ѳедора Алексѣевича I, стр. 191—192. *Соловьева*. XIII, 369.

[2]) Która to Carowa (Грушецкая) będąc s porody od oyca polskiej zamęzciem swym za cara Fedora wiele dobrego panstwu Moskiewskiemu przyniosła: naprzod ochobnie to jest suknie plugawe białoglowskie, ktore na nie był tiran car włozył. że z woyska nie biąc sie sromotnie pouciekali, zrzucic namowila, kudły y brody golic, szable u boku y kontusze polskie nosic, a co więkze szkoły polskie y lacinskie na Moskwe sakladac poczęto... ktory postępki w Moskwe jedny chwalili, drudzy tez nechętni z partiy Artemona (Матвѣева) ganili, moviąc zie niezadługo lackę wiarę za swoimi factiami wprowadzi na Moskwę, z lachami spokrewnuąc się jako car Dmitr Mniszkownę poiąwszy zacznie (Рук. И. П. Б. польскія IV Q № 8, л. 3 Diariusz zaboystwa tyranskiego senatorów roku 1682.)

[3]) *Замысловскій*, стр. 06 по рукописному извѣстію Татищева. Ср. *Соловьева*. XIII, 296.

[4]) *Замысловскій*, 038; *Валуевъ*, въ Синбирскомъ сборникѣ, стр. 179.

[5]) Отчеты о зас. Общ. Люб. Др. Письм. 1884—1885, стр. 64.

Склонность царя ко всему польскому дала обычный нѣкоторымъ католическимъ писателямъ поводъ считать Ѳедора склоннымъ къ уніи [1]).

Реформаціонныя движенія Ѳедора Алексѣевича отмѣчены и его современниками. На портретѣ царя въ Архангельскомъ соборѣ въ Москвѣ есть слѣдующая надпись: Царь Ѳедоръ „на ученіе свободныхъ мудростей Россійскаго народа присно промышляше, и монастырь Спаса иже во градѣ Китаи на поученіе опредѣли, и чудную и весьма похвалы-достойную... грамоту на то ученіе написа... царскій свой домъ и грады Кремль и Китай преизрядно обнови, и многоубыточныя народу одежды премѣни“ [2]).

Такова общая картина новаго теченія во второй половинѣ XVII вѣка.

Переходя къ частнымъ случаямъ польскаго вліянія мы остановимся вкратцѣ на памятникахъ внѣшняго быта (постройкахъ, мебели, живописи, рѣзьбѣ по дереву, одеждѣ), подробнѣе на памятникахъ литературы.

Уже самозванецъ выстроилъ себѣ дворецъ въ польскомъ вкусѣ [3]).

Рядомъ съ дворцомъ была устроена особая потѣха, несомнѣнно польскаго происхожденія. Это былъ „*адъ*“—по выраженію хронографа,—мѣдный трехголовый исполинскій церберъ, по Забѣлину, или потѣшная крѣпость, какъ ее описы-

---

[1]) Fertur hunc Theodorum propensum nimis fuisse ad sanctam cum Romana ecclesia unionem. *Kulczynski* Specimen ecclesiae ruthenicae, Petropoli (s. a.) p. 294. Впрочемъ, подобныя вещи нахально разсказываются и о царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ: In puncto mortis illum poenituit quod vivente se cum Romana ecclesia unionem non fecisset, sed haec vota illius schismatici sacerdotes dissensu et murmure in agone ejusdem suppresserunt. *Theiner*, Monuments, стр. 240.

[2]) *Снегиревъ*. Архангельскій Соборъ въ Москвѣ М. 1865, стр. 29—30.

[3]) Сказанія Массы и Геркмана. Спб. 1874, стр. 165, *Забѣлинъ*. Домашній бытъ русскихъ царей. М. 1862, стр. 52.

ваетъ Масса (если только предположить, что они говорятъ объ одномъ и томъ же [1]).

Послѣ войны 1654—67 видимъ мебель и обои во дворцѣ въ польскомъ вкусѣ. Съ половины XVII столѣтія во дворцѣ являются *польскіе* столы на рѣзныхъ ногахъ. Тронъ царя Алексѣя въ польскомъ духѣ съ латинскою надписью устроенъ въ 1659 году [2]). Въ 1685 для царевны Натальи Алексѣевны къ каменной столовой цкѣ (доскѣ) сдѣлано подстолье липовое на четырехъ ногахъ отводныхъ на *польскій* образецъ. Петли и другія слесарныя принадлежности идутъ изъ Польши [3]). Рѣзныя работы, золоченіе и живопись во дворцѣ въ 1662 и 1668 годахъ исполняются польскими мастерами: изъ живописцевъ мы знаемъ Станислава Іопуцкаго, смоленскаго шляхтича (1656—67) и Ивана Мировскаго (съ 1670 г.). Полякъ Семенъ Лисицкій писалъ во дворцѣ настѣннымъ письмомъ страшный судъ въ 1684 г. При работахъ въ Коломенскомъ дворцѣ работаютъ рѣщики изъ Бѣлоруссіи, тѣ самые, что прежде работали въ палатахъ у патріарха Никона [4]).

У патріарха и у бояръ являются въ употребленіи клейноты—(гербы). Такъ у архіепископа Аѳанасія Холмогорскаго: былъ „рисунокъ съ примѣра клейнота патріарха, а подъ гербомъ на клейнотѣ надпись латинскими литерами имени Аѳанасія [5]).

Часовщикъ южноруссъ Петръ Высоцкій въ 1673 году устроилъ въ Коломенскомъ дворцѣ у царскаго мѣста двигавшихся и рычавшихъ мѣдныхъ львовъ, воспѣтыхъ Симеономъ Полоцкимъ въ его Риѳмологіонѣ [6]).

---

[1]) *Поповъ*. Изборникъ статей изъ хронографовъ. М. 1869, стр. 237. *Забѣлинъ*. Дом. быть царей, стр. 52. Сказанія Массы и Геркмана. Спб. стр. 169.

[2]) Древности Россійскаго Государства. Отд. I. № 64—66.

[3]) *Забѣлинъ*. Дом. бытъ русскихъ царей, стр. 62, 153, 156, 116.

[4]) *Забѣлинъ* 164, 165, 139, 351—352.

[5]) *Титовъ* Двинская лѣтопись М. 1889. стр. 112

[6]) *Забѣлинъ*, стр. 150. *Буслаевъ*. Истор. христоматія 1198.

Бояре подражали царямъ. Домъ А. С. Матвѣева, его подарки царю Ѳедору достаточно говорятъ о западномъ вліяніи [1]). У Матвѣева и Голицына было много картинъ, писанныхъ поляками [2]).

Начинаютъ попадаться портреты, писанные польскими живописцами. Благодаря польскимъ гравюрамъ и образамъ проникло западное вліяніе въ русскую иконографію: достаточно имени Симона Ушакова и его посланія къ царскому изографу Іосифу. Отсюда жалобы раскольниковъ, что „образы святыя пишутъ неподобно: очи слузгами, лицы румянныя за плотію жирны и дебелы, ризы нѣмецкія... Священники усы подбираютъ, а сами крестятся римскою щепотію [3]). Въ Суздалѣ, въ одной изъ церквей, я лично видѣлъ среди мѣстныхъ образовъ изображеніе Гишпанской Божіей матери съ цѣлой легендой изъ Великаго Зерцала. Вспомнимъ князя Хворостинина, почитавшаго латинскія иконы, польскія иконы, отобранныя патріархомъ Никономъ у бояръ [4]) и запрещеніе продавать фряжскіе листы съ изображеніями святыхъ.

Въ лицевыхъ рукописяхъ XVII вѣка замѣтно польское вліяніе, перешедшее сюда чрезъ польскіе и кіевскіе печатные листы [5]). Простонародныя картины и гравюры отличаются

---

[1]) Свидѣтельство Лизека у *Медовикова*, стр. 215 и 227.

[2]) *Забѣлинъ*. Домашній бытъ рус. царей, стр. 171.

[3]) *Лилъевъ*. Опис. черниг. рук. стр. 235. О западномъ вліяніи и Симонѣ Ушаковѣ с г. *Филимонова* въ Сборникѣ изд. Обществ. Древнер. Искус. на 1873. М. 1873, стр. 79—85. Тутъ раскольники совпали съ п. Іоакимомъ, который тоже жаловался, что Пр. Богородицу, обрученную непокровенну главу и власы откровенну пишутъ и рѣзныя иконы дѣлаютъ человѣческимъ объятіемъ (въ ростъ ?) (Житіе Іоакима, изд. О. Л. Д. П. стр. 135).

[4]) *Макарій*. И. Р. Ц. XII, 170, 171, 207. *Рущинскій*. Религіозный бытъ 165, 182, 223. У Софьи былъ, между прочимъ, образъ Б. М. Ченстоховской уже въ 1686 г. *Забѣлинъ*. Дом. бытъ царей, стр. 170.

[5]) *Буслаевъ*. Очерки II, 382 и 386, Ср. стр. 73 о западной живописи, проникавшей въ XVI в. чрезъ Новгородъ и Псковъ. У Артемона Сергѣевича Матвѣева (нв. сына нѣмки) былъ чертежъ польской земли.

тѣмъ же польскимъ характеромъ и даже польскими подписями, какъ напримѣръ произведенія рѣзчика Григорія [1]).

Думается, что и рѣзныя раскрашенныя изображенія Іисуса Христа съ предстоящими (Деисусъ) въ католическомъ изувѣрско-умиленномъ духѣ, попадающіяся въ нашихъ церквахъ въ XVII вѣкѣ, созданы подъ польскимъ вліяніемъ [2]).

Вѣроятно отъ поляковъ же взятъ обычай изображать Христа въ темницѣ [3]). Въ 1681 году во дворцѣ была сдѣлана лѣпная изъ алебастра Голгофа съ рѣзнымъ распятіемъ и вертоградъ съ Господнимъ гробомъ—чисто польско-католическая затѣя [4]).

Мы не будемъ останавливаться на веденіи въ русскую орнаментику (въ рукописяхъ и утвари) стиля Renaissance и пр. Ограничимся однимъ примѣромъ внесенія новшествъ въ церковную утварь. «Лѣта 7174 (1666) Марта 25 дня окольничій и оружейничей Богданъ Матвѣевичъ Хитрово далъ налой въ Перемышльской уѣздъ въ домъ Пресвятыя и Живоначальныя Троицы въ Лютиковъ монастырь по отцѣ своемъ Матвѣѣ Елизарьевичѣ и по матери своей инокинѣ схимницѣ Прасковьѣ Алексѣевнѣ и по дщери своей князя Ивановѣ женѣ Борисовича Троекурова по княгинѣ Василиссѣ Богдановнѣ съ образомъ пресвятыя Богородицы Казанскія». На этомъ налоѣ со всѣхъ четырехъ сторонъ вырѣзано по два круга, одинъ подъ другимъ. На верхнемъ, передней стороны, находится выше-

---

[1]) *Ровинскій.* Русскія народныя картинки V, 16.

[2]) Ихъ я встрѣчалъ въ церквахъ Москвы, Пскова, Рязани, Ростова и Суздаля. А. К. Жизневскій (Изразцы на старицкомъ соборѣ. Тверь 1888, стр. 12) указываетъ на рѣзное распятіе уже въ 1577 г. Впрочемъ, надо замѣтить, что вопросъ о рѣзныхъ изображеніяхъ въ русской церкви, не разъ задѣваемый на археологическихъ съѣздахъ, доселѣ ждетъ окончательнаго рѣшенія.

[3]) Такую деревянную раскрашенную фигуру въ сидячемъ положеніи, драпированную шерстяной красной матеріей, я видѣлъ въ колокольнѣ Флорищевской пустыни (Гороховецкаго уѣзда Владимірской губерніи).

[4]) *Забѣлинъ.* Домашній бытъ русскихъ царей. М. 1862, стр. 36—64.

приведенная надпись, а на прочихъ семь сивиллъ съ обличающими живописца—поляка подписями: Сивѣлла Гелеспонтикус, Сивѣла Любицке, Сивѣлла Агриппине, Сивѣлла Перкула, Сивѣла Кумагне, Сивѣлла Курене, Сивѣлла Еуротане [1].

Въ половинѣ XVII вѣка измѣнился подъ тѣмъ же польскимъ вліяніемъ и характеръ надгробныхъ плитъ: ихъ стали дѣлать меньшаго размѣра, но съ богатою орнаментаціею въ стилѣ Renaissance. Таковы напр., плита надъ могилой Арсенія еп. Псковскаго († 1682) съ надписью на греческомъ, *латинскомъ*, нѣмецкомъ и *польскомъ* языкахъ [2]), плита Вельяминова въ псковской церкви Воскресенія – Словущаго, плиты Заиконоспасскаго монастыря и т. д.

Нѣмецкій и польскій покрой платья началъ издревле появляться на Руси. Это совершенно естественно вытекало изъ грабежей, сопровождавшихъ походы на Польшу или Нѣмечину, когда въ числѣ добычи попадалось немало и „нѣмецкаго“ платья. Уже преподобный Ефросинъ († 1481) въ своемъ завѣщаніи убѣждаетъ иноковъ основаннаго имъ Псковскаго Елеазаровскаго монастыря „ни нѣмецкаго платиа носити, ни с пухомъ шубъ носити.“ [3])

Въ апокрифической бесѣдѣ Сергія и Германа Валаамскихъ (XVI вѣка?) читаемъ: возлюбивъ слабую и прелестную незаконную намъ латинскую и многихъ вѣръ вѣру и *позавидѣхомъ иже на невѣрныхъ ризамъ ихъ, отъ главы и до ногу, и ихъ обычаемъ*... не дано имъ разумѣти про нашу новую благодать и имъ наше ничтоже завидно есть. Они прочатъ се свѣтлое житіе... и сего ради любимая наша братія отъ

---

[1]) Рук. Сахарова библ. Шляпкина. О сивиллахъ см. *Буслаева*. Очерки II, 361—365, гдѣ приложены и ихъ изображенія.

[2]) *Василевъ*. Истор. статистическій очеркъ города Пскова. II. 1878, стр. 86.

[3]) Акты Арх. Эксп. I, № 108. Мы приводимъ по подлиннику за печатью новгородскаго архіепископа Осеоила (1471—1480), хранящемуся въ библіотекѣ монастыря.

всѣхъ ихъ невѣрныхъ прелестей крѣпко брежемся... Горе роду христіанскому, прельстившемуся на невѣрныхъ порты и шлыки и имущимъ ихъ на себѣ, держащымъ ихъ невѣрныя прелести и впущающимъ ихъ въ землю свою и ждущимъ отъ нихъ помощи и хранящимся ими и ихъ храбростью израильтескія грады и станы христіанскія... ими же обезчестены и изневолены будутъ и грады ихъ ими обладани... много есть, а больши умножится въ мірѣ и при царѣхъ мудрыхъ грамотниковъ, а больши того отъ книгъ сказателей, а мало будетъ въ нихъ, разумѣющихъ въ помощи... съ миромъ царю святыми божественными книгами [1]).

Фряжскіе костюмы и игрушки, были уже у дѣтей царя Михаила [2])

Шляпа патріарха Никона сдѣлана на манеръ кардинальской, его башмаки украшены крестами, митры его имѣютъ видъ то тіары, то западной короны, архіерейскій жезлъ со змѣями напоминаетъ кадуцей, ѣздилъ онъ въ малороссійской коляскѣ [3])

Бояринъ Н. И. Романовъ одѣлъ слугъ въ польскія ливреи, а отѣзжая на охоту и самъ одѣвалъ польское платье, изъза чего, какъ мы знаемъ, выходили ссоры съ патріархомъ [4]).

Нѣмецкое, а вмѣстѣ конечно и польское, платье такъ распространилось, что считали необходимымъ запретить его ношеніе указомъ (въ 1675 г.) [5])

---

[1]) Рук. И. П. Б. Погодина № 1111, 411. 415 и 417. Мы нарочно привели болѣе обширную выписку изъ этого любопытнаго памятника. Врядъ ли гдѣ можно найти болѣе рѣзкую характеристику древнерусскаго воззрѣнія на жизнь въ противуположность западноевропейскому.

[2]) *Забѣлинъ* Домашній бытъ рус. царей, стр. 23, 41.

[3]) См. эти вещи въ Московской синодальной ризницѣ Ср. Шушеринъ. Житіе и Никона стр. 33, *Макарій* XII, 322 и пр. Не лишнее вспомнить заявленіе Никона во время суда, что онъ будетъ апеллировать къ папѣ и пр. (*Макарій* XII, 388, *Соловьевъ* XI, 327).

[4]) *Иконниковъ* Предшественники и пр. стр. 304. Путешествія Олеарія въ переводѣ Барсова М. 1870, 202.

[5]) *Медовиковъ*. Историч. значеніе царств. Ал. Мих. стр. 216.

О реформѣ платья, произведенной Ѳедоромъ Алексѣевичемъ мы уже упоминали выше [1]).

Царскія потѣхи въ XVII столѣтіи устраивались западными же или южнорусскими выходцами. Уже въ 1635 году верховые сады устраиваются при участіи какого то Ивана Телятевскаго. Въ 1666 году изъ Кіева межигорскій инокъ Филаретъ назначается царскимъ садовникомъ и привозитъ изъ Кіева сливы, виноградъ и дули. Въ 1667 онъ снова ѣздилъ въ Кіевъ за фруктовыми деревьями, а въ 1670 году отпущенъ окончательно на родину, а вмѣсто него вызваны старцы Лубенскаго Мгарскаго монастыря Геннадій и Онуфрій [2]).

Имена органистовъ при дворѣ царя Михаила Ѳеодоровича Проскуровскій, Завальскій (около 1637 г.)—польскія или южно-русскія. Таковъ же и шляхтичъ—органистъ Симонъ Гутовскій, ок. 1639 сдѣлавшій въ 1677 году станокъ для печатанія эстамповъ [3]).

Обычай держать карликовъ и карлицъ при дворѣ—польскаго происхожденія [4]).

Иноземецъ Богданко Салтановъ (полякъ?) писалъ двѣнадцать сивиллъ на полотнѣ и поднесъ ихъ царевичу въ 1673 году и тогда же поднесли ему и книги [5]). Въ государевой потѣхѣ въ 1677 году состоялъ органистъ Василевскій изъ *Смоленска*—бѣлоруссъ либо полякъ [6]).

Въ 1675 г. Степанъ Чижинскій, Львовскаго повѣту шля-

---

[1]) У князя Б. Ѳ. Голицына сохранился любопытный современный портретъ князя Бориса Алексѣевича Голицына, воспитателя Петра I, въ богатомъ польскомъ костюмѣ и казацкой прическѣ. Въ Древностяхъ Россійскаго Государства (IV,22) есть изображеніе *польскаго* кафтана царя Петра Алексѣевича.

[2]) *Забѣлинъ*. Опыты по изуч. рус. древн. II, 276, 289, 281, 294.

[3]) *Забѣлинъ*. Домашній бытъ рус. царей. 177, 169. *Его-же*, Домашній бытъ рус. царицъ, стр. 433. Гутовскій же дѣлалъ царевичу Петру «клавикорды и цымбалы». *Забѣлинъ*. Опыты II, 12.

[4]) *Забѣлинъ*. Дом. бытъ рус. царицъ, стр. 449.

[5]) Дополненія къ Акт. ист. т. VI, 195—197.

[6]) Чтенія Общ. Ист. и Др. Рос. 1860, II, опись мѣщ. слободы № 464.

хетской сынъ, учившій латыни шляхетскихъ дѣтей въ Смоленскѣ, явился въ Москву и сдѣлался руководителемъ театральнаго дѣла, вѣроятно, замѣнивъ извѣстнаго Грегори [1]).

Разныя придворныя ораціи и панегирики носятъ на себѣ несомнѣнный польскій характеръ [2]).

По примѣру *польской* аристократіи и русскіе вельможи начинаютъ заниматься своей генеалогіей [3]).

До сихъ поръ мы говорили о заимствованіяхъ изъ Польши и о польскомъ вліяніи преимущественно въ сферѣ бытовой. Теперь обратимся собственно къ литературному вліянію, выразившемуся непосредственно въ изученіи латинскаго и польскаго языка въ Московской Руси и въ переводѣ латинопольскихъ сочиненій.

Болѣе раннія извѣстія о знакомствѣ русскихъ съ латинскимъ и польскимъ языкомъ собраны М. И. Сухомлиновымъ [4]). Мы прослѣдимъ этотъ вопросъ по документальнымъ свидѣтельствамъ съ XV столѣтія.

Извѣстный переводомъ Псалтири Толковой Дмитрій Гера-

---

[1]) *Морозовъ*. Исторія русскаго театра. Спб. 1889, т. I, стр. 191. *Носовъ*, Хроника русскаго театра М. 1882.

[2]) Такъ, 26 дек. 1682 года, послѣдовало поднесеніе поздравленія Царевнѣ и В. К. Софіи Алексѣевнѣ отъ Лукашки Голоса, заключающаго въ себѣ титулъ и привѣтствіе царевнѣ, слово о воплощеніи Іисуса Христа, стихи для отроковъ и каноновъ на Рождество Христово въ стихахъ (*Румовскій*, Опис. Вологодск. собора рук. № 50). О самомъ Лукіанѣ Голосовѣ см. *Иконникова*, Ближній бояринъ А. О. Ордынъ-Нащокинъ стр. 290. Ср. позднѣе книгу Sława heroicznych dziel I. W. Pana B. P. Szeremety roku 1698 przez Piotra Terleckiego (изд. О. Л. Д. II. № VII).

[3]) Таковъ напримѣръ Ѣздецъ въ крѣпости своей враги своя побѣждающій на коню скоро... стольнику князю Б. А. Голицыну 4 іюля 1671 года на Москвѣ явленный (Рук. И. П. Б. Погодина № 1753). Книга, заключающая въ себѣ генеалогическія разысканія по Гваньини, Стрыйковскому и Мѣховскому, составлена какимъ то Ѳеодоромъ Тышкевичемъ.

[4]) О языкознаніи въ древней Россіи (Ученыя записки втораго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ книга I. Спб. 1854, особенно стр. 217 и слѣд.)

симовъ (родился около 1465), выучился по латыни въ Лифляндіи [1]).

Грекъ Дмитрій Ралевъ, ѣздившій въ Италію и прибывшій въ Москву въ 1488 году, прекрасно зналъ по латыни [2]).

Въ 1490 году въ Москву въ числѣ прочихъ художниковъ былъ вызванъ органный игрецъ капланъ бѣлыхъ чернецовъ Августинова закона Иванъ Спаситель, конечно объяснявшійся по латыни [3]).

Въ 1506 году пріѣхалъ Максимъ Грекъ и къ нему приставили въ видѣ переводчиковъ латинистовъ Власьева и Герасимова [4]).

Григорій Истома, толмачъ при Герберштейнѣ (ок. 1517) первый изъ русскихъ толмачей (по мнѣнію ак. Гамеля) научился латинскому языку (въ Копенгагенѣ) [5]).

Фабри около 1525 при разговорахъ съ русскими послами въ Тюбингенѣ пользовался услугами одного русскаго, знавшаго по латыни и по нѣмецки [6]).

Іоаннъ Грозный думалъ основать школы съ латинскимъ и нѣмецкимъ языкомъ [7]).

Не забудемъ Курбскаго, выучившагося подъ старость польскому и латинскому языку, и владѣвшаго польскими и латинскими книгами еще до своего отъѣзда въ Литву. Вспомнимъ

---

[1]) *Гамель.* Англичане въ Россіи 1865. стр. 176. Замѣтимъ кстати, что въ Повѣсти о бѣломъ клобукѣ, приписываемой Герасимову, чувствуется вліяніе извѣстной Donatio Constantini.

[2]) *Гамель*, I, 161—175.

[3]) *Забѣлинъ.* Домашній бытъ русскихъ царицъ М. 1869, стр. 407.

[4]) Въ Толковой псалтири (списокъ XVI вѣка) читаемъ: споспѣшницы же Максиму Греку сущу и латыньскимъ гласомъ греческій языкъ изъявляющу Власіе и Димитріи бѣша, Руси достовѣрни мужіе и латыньскаго гласа зѣло искусни толмачи Великаго Князя и Самодержца всеа Русіи Василія Ивановича. *Шляпкинъ*, Описаніе рукописей Суздальскаго Спасоевфиміева монастыря. Спб. 1881, стр. 8.

[5]) *Гамель*, Англичане въ Россіи I, Спб. 1865 стр. 11, 163, 167 и сл. *Сухомлиновъ*, О языкознаніи, стр. 230 со ссылкою на Памятники дипломатическихъ сношеній, I, стр. 346.

[6]) *Сухомлиновъ*, О языкознаніи, стр. 193.

[7]) *Сухомлиновъ*, стр. 231.

отзывъ его о Никодимовомъ евангеліи на польскомъ: „а се лжеплетеніе и прежде азъ видахъ польскимъ языкомъ написано“ [1]).

Горсей, пріѣхавшій въ Москву въ маѣ 1572 года, написалъ для сына боярина Никиты Романовича, Ѳедора, будущаго патріарха Филарета, латинскую грамматику, которой Ѳедоръ Никитичъ занимался съ большимъ рвеніемъ [2]).

О распространеніи польскаго языка въ сѣверо-восточной Россіи, едва-ли не первое свидѣтельство относится къ XVI вѣку. Около 1557 года англичанинъ Гаутри въ Вологдѣ пріобрѣлъ рукописную книжечку, содержащую въ себѣ: 1) Начало ученія дѣтямъ и 2) Nauka krotka ku czytaniu pisma polskiego [3]).

При Грозномъ думный дворянинъ Зюзинъ говорилъ по латыни, а дьякъ Щелкаловъ по польски [4]).

При Борисѣ Годуновѣ въ 1602 году были отправлены въ Англію нѣсколько молодыхъ людей для науки *латинскому*, *англійскому* и иныхъ разныхъ нѣмецкихъ государствъ языковъ и грамотѣ [5]).

Самозванецъ Димитрій говорилъ, что онъ хочетъ „по восшествіи на престолъ московскій призвать къ себѣ молодыхъ и хорошо воспитанныхъ иностранцевъ для того, чтобы примѣромъ ихъ возбудить московскихъ дѣтей къ изученію наукъ и искуствъ... Онъ самъ „хотѣлъ имѣть понятіе о томъ, что древніе латинскіе авторы писали касательно реторики и философіи“ [6]).

---

[1]) *Ясинскій*. Сочиненія кн. Курбскаго. Кіевъ, 1889, стр. 85. Правосл. Собесѣдникъ 1863, т. II, стр. 552. Относится ли «*прежде*» къ пребыванію Курбскаго въ Москвѣ или Польшѣ, не знаемъ.

[2]) *Гамель*, I, 117.

[3]) Вѣроятно это первая дошедшая до насъ русская азбука. Рукопись хранится въ Oxford'ѣ Trinity College и въ Catalogus librorum manuscriptorum Angliae et Hiberniae 1697 г. отмѣчена № 626. *Гамель* стр. 47.

[4]) *Иконниковъ* Предшественники и пр. стр. 26.

[5]) Записки Им. Ак. Наукъ т. XI, кн. 1, стр. 91. ст. Пекарскаго.

[6]) *Оболенскій*. Иностранныя сочиненія и акты М. 1848, т. I, стр. 13. (записки Барецци). О плохомъ знаніи Самозванцемъ латинскаго см. *Де-*

Іезуитъ Лавицкій при Лжедмитріи писалъ провинціалу Гродзицкому о высылкѣ учебныхъ книгъ на *латинскомъ*, *польскомъ* и славянскомъ для своихъ и для москвитянъ, имѣющихъ быть католиками [1]).

Не мало, вѣроятно, способствовали впослѣдствіи изученію польскаго языка уцѣлѣвшіе изъ свиты Лжедимитрія поляки, среди которыхъ было учителей и мудрецовъ 27 [2]).

Князь Хворостининъ въ 1620 г. обвинялся въ невѣріи воскресенію мертвыхъ, почитаніи *латинскихъ* иконъ, чтеніи *латинскихъ* книгъ [3]).

Олеарій (1633—36 г.), вообще замѣчающій, что въ Россіи незнакомы съ латинскимъ языкомъ, тѣмъ не менѣе, разсказывая о пристрастіи русскаго посла въ Персіи, А. С. Романчукова къ математикѣ, упоминаетъ, что Романчуковъ хорошо зналъ *латинскій* языкъ [4]).

Около этого же времени входитъ въ обычай писать русскія слова латинскими или *польскими* буквами [5]).

витскаго Лжедимитрій I какъ пропангадистъ католичества въ Москвѣ. Спб. 1886 стр. 10.

[1]) Чтенія Общ. Люб. Дух. Просв. 1874, II, стр. 235.

[2]) *Каптеревъ*. Прибавл. къ Твор. Св. Отц. 1889, IV, 596 со ссылкой на рук. Моск. Синод. Библ. № 346 л. 1220. Конечно эти учителя были, большей частью, поляки или бѣлоруссы, рѣдко нѣмцы.

[3]) Шаховской, обличая его говоритъ: презелный лжесвидѣтель и поборатель твоему высокоумію чюжеземецъ и пришлецъ на землю сію отъ злокозненныхъ латинъ и внове приступи ко благочестивеи вѣрѣ нашеи *Заблоцкій*. Рук. Мос. Дух. Ак. № 213 и 82 и № 214 и 62 об. Сообщено С. Ѳ. Платоновымъ. Ср. *Забѣлина*. Домашн. бытъ рус. царицъ М. 1869, стр. 420.

[4]) *Иконниковъ*, Предшественники Петровской реформы. I, Спб. 1883, стр. 26 (изъ Рус. Стар. 1883).

[5]) Мы встрѣчаемъ эти буквы въ рук. Симона Азарьина 1645 г., въ записи рук. Царского № 392 л. 221.—Siia kniga Grigoria Stepanowicza Weresazgina 1644. Kniha siia hlaholemaia Rodoslow domu okolniczeho Alexeia Petrovicza Holovina. Anno Domini 1683 (*Строевъ*, Библіотека Общ. Ист. и Др. Рос. стр. 63)., ср. рукописи Полоцкаго, Медвѣдева, Евфимія, Каріона Истомина и др. Ср. Акты Южн. и Зап. Россіи VII, стр. 61 № 28.

Котошихинъ разсказываетъ о толмачахъ при посольскомъ приказѣ, знавшихъ между прочимъ латинскій и польскій языкъ [1]).

Нѣкто Степанъ Олябьевъ въ 1650 г. заявлялъ, что онъ хотѣлъ было учиться по латыни у Арсенія Грека, но когда того сослали на Соловки, то онъ пересталъ учиться и азбуку изодралъ [2]).

Симеонъ Полоцкій по прибытіи своемъ въ Москву въ 1664 г. по указу самого царя давалъ уроки *латинскаго* языка по Альвару [3]).

Дядя извѣстнаго Ѳ. М. Ртищева старецъ Спиридонъ (Симеонъ) Потемкинъ († 1665) „умѣлъ греческій и латинскій языкъ до конца и *польскій*, ученый бѣ человѣкъ и вся дни живота своего надъ книгами просидѣлъ“ [4]).

Русскіе послы въ Испаніи и Франціи, Лихачевъ и Потемкинъ, хотя и плохо, объяснялись по латыни [5]).

А. Ѳ. Ордынъ Нащокинъ желая образовать сына окружилъ плѣнными поляками. Самъ онъ былъ обученъ латыни еще отцомъ своимъ [6]).

Нашъ резидентъ Тяпкинъ, живучи въ Польшѣ, лично про-

Небезъинтересно также названіе вязи — фряжскою. *Снегиревъ* Архангельскій соборъ въ Кремлѣ. М. 1865 стр. 37.

[1]) *Котошихинъ* О Россіи въ царствованіе Алексія Михайловича, стр. 68.

[2]) *Каптеревъ*. О греколатинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ (Прибавленія къ Твор. св. Отцовъ 1889, кн. IV, стр. 595).

[3]) *Каптеревъ*. О греколатинскихъ школахъ въ Москвѣ въ XVII вѣкѣ. Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ 1889, IV, стр. 596, (со ссылкой на рукопись Моск. Син. Библ. № 40 и 258). Тоже у *Татарскаго* Симеонъ Полоцкій М. 1886, стр. 67.

[4]) Соловьевъ, XII, 244. Иконниковъ, 27.

[5]) Матеріалы для ист. раскола т. VI, стр. 230. *Поповъ*, Опис. рук. Хлудова, стр. 645.

[6]) *Соловьевъ*, XI, 93. Послѣдній бѣжалъ въ Польшу въ 1658 г. подобно Котошихину, первоначально бѣжавшему туда же.

износилъ рѣчи на *латинопольскомъ* языкѣ и сына своего отдалъ въ *польскую* школу [1]).

Извѣстный Спафарій училъ сына Артемона Сергѣевича Матвѣева *латинскому* и греческому языку литерамъ малой части [2]).

Царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ объяснялся съ польскими послами по латыни и по польски [3]).

Борисъ Голицынъ владѣлъ *латинскимъ* языкомъ и держалъ у себя *польскихъ* музыкантовъ и домашнихъ учителей [4]).

Лазарь Барановичъ писалъ въ 1671 году царю Алексѣю Михаиловичу, что „сигклитъ царскаго пресвѣтлаго величества *польскаго* языка не гнушается, но чтутъ книги ляцкія въ сладости“ [5]).

Андрей Артемоновичъ Матвѣевъ въ 1681 году, будучи въ ссылкѣ, писалъ житія святыхъ на *польскомъ*, *латинскомъ* и русскомъ языкахъ [6]). Для обученія сына по *латыни* онъ держалъ при себѣ *поляка* изъ меньшаго польскаго шляхетства Ивана Лаврентьева сына Поборскаго [7]).

Пѣвчій Лаврентій Кузьминъ Бурмистровъ былъ отданъ отцомъ своимъ около въ 1685 г. учиться латыни у Сильвестра Медвѣдева [8]).

Дѣти полковника Ивана Перекрестова были отданы въ ученье Ивану (Іосифу) Богдановскому, надо думать шляхтичу [9]), и говорили *рацеи* государямъ въ 1688 г.

---

[1]) *Иконниковъ*. Предшественники Петровской реформы. I, стр. 26 и 295. Соловьевъ, XIII, 214.

[2]) *Замысловскій*. Царств. Ѳедора Алексѣвича. I, 181.

[3]) *Соловьевъ*, XII, 369. *Иконниковъ* 50—51,

[4]) *Брикнеръ*, О источн. для ист. Петра Великаго (Жур. Мин. Нар. Просв. 1879, VIII стр. 286).

[5]) *Первольфъ*. Славянская взаимность. Спб. 1874 стр. 232. *Соловьевъ*, XIII, 216.

[6]) *Строевъ*, Библ. словарь 209. Рук. Моск. Арх. Мин. Ин. дѣлъ № 307 (686).

[7]) *Рущинскій*, Рел. быть русск. 194. *Соловьевъ*. XIII. 221.

[8]) Розыскныя дѣла о Шакловитомъ. Спб. 1884 I, стр. 569.

[9]) Розысныя дѣла о Шакловитомъ. Спб. 1884, I, стр. 659.

Извѣстный справщикъ Евѳимій жалуясь на распространеніе неправославныхъ мнѣній недаромъ говоритъ, что этому способствовала русская знать, которая въ видахъ образованія дѣтей, стала держать у себя домашнихъ *иностранныхъ* учителей и читать *латинскія* книги. О значеніи славяно греколатинской академіи въ Москвѣ мы распространяться не будемъ.

Объ изученіи русскими въ Москвѣ латинскаго языка говоритъ и авторъ Русской грамматики (1696) Генрихъ Луольфъ [1]).

Въ XVII же столѣтія не говоря уже о лѣчебныхъ средствахъ съ латинскими названіями, даже въ самыхъ заговорахъ и отреченныхъ молитвахъ можно найти слѣды знакомства съ латинскимъ языкомъ [2]).

При царѣ Алексѣѣ и патріархѣ Никонѣ являются въ народѣ Московскомъ польскія и южнорусскія вирши [3]).

И въ народныхъ пѣсняхъ встрѣчается польское вліяніе [4]).

О распространеніи польскихъ и латинскихъ книгъ въ XVII вѣкѣ въ Москвѣ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, которыя конечно далеко не исчерпываютъ предмета..

Въ 1653 году по Государеву указу князь Репнинъ-Оболенскій купилъ лексиконъ славянорусскій, граноградъ Ясецкаго, Дикціонеръ Гданскій нѣмецколатинопольскій, Гвагнина, польскую библію, описаніе Польши, книгу Конституцію [5]).

---

[1]) Russos etiam nonnullos linguae latinae et germanicae studiosos inveni. *Сухомлиновъ*, стр. 234.

[2]) Въ сборникѣ Имп. Пуб. Библ. QXIV 25 л. 122 помѣщена «Пѣснь образу Пресвятыя Богородицы Иверскія, како его украси Никонъ святѣйшій патріархъ русскій». Сборникъ этотъ изъ произведеній іеродіакона Герасима Парѳеновича, какого то Василія и пр. представляетъ и любопытныя политическія вирши о войнѣ Россіи съ Польшей и угнетеніи православія. Этотъ Герасимъ не тотъ ли архимандритъ Герасимъ Новаго Іерусалима (1658—1665), коего разсказъ объ извѣстномъ видѣніи вѣнца на патр. Никонѣ напечатавъ г. Бѣлокуровымъ въ Христ. чтеніи 1880 г.

[3]) *Буслаевъ*, Очерки II, 32.

[4]) *Пыпинъ*, Народные стихи и пѣсни (Отеч. Записки т. CXVI, I, стр. 316—318).

[5]) *Соловьевъ*, XIII, 169.

Въ 1669 году Ордыну-Нащокину были присланы изъ заграницы восемьдесять двѣ латинскія книги [1]).

У патріарха Никона по описи 1675 года были латинскія книги: Алваръ, Каноникъ, Лечебникъ, Описаніе разныхъ государствъ, Пастырь вѣрный, Травники 4 книги, Служебникъ, Странствія Радзивила, Стобеушъ (Florilegium), Библія Вуйка и Молитвословъ польскіе, не считая греколатинскихъ изданій Аристотеля, Демосѳена, Плутарха, Прокопія и др. [2]).

Въ 1672 году былъ данъ въ Перемышль наказъ изъ Разряду: „чтобы польскіе и латинскіе печати книгъ и всякихъ писемъ, которыя взяты въ польскихъ городѣхъ во время войны.... отнюдь втаи и явно не держали [3]).

Епифаній Славинецкій († 1675 г. ноября 20) „при отшествіи своемъ, приказа ради вѣчнаго о себѣ помяновенія подати на монастырь братства Кіевскаго книги своя, къ сему пожаловалъ и Великій господинъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій и вся Россіи, указалъ послати на монастырь и часть имѣнія его. Справщикъ Евфимій послалъ черезъ велебнаго отца игумена Ѳеодосія Межигорскаго книги стяжанія господина отца Епифанія: въ десть *Великое зрѣлище житія человѣческаго* 7 томовъ латинская, *Плутарха* греколатинская, *Собраніе ѳеологіи схоластическія* (т. е. Summa theologiae scholasticae) латинская, *О правдѣ и судѣ* латинская, *Толкованіе на ученіе Іоанна Шкота* латинская, въ полдесть польская *Мессія*, *Діалектика* рукописная н-латинская, *Философія ратіоналисъ* рукописная латинская; другая *Философія* рукописная латинская; въ четверть... *Густина на исторіи Трога Помпея*, *Символика египетская*, *Пандекты и контроверсіи*, *Натуралисъ магіа*, *Хронологіа Матѳея Бервалка*; въ осмушку: *Ливіева*, *О кролевствѣ дацкомъ*, *О туркахъ*, *О статахъ Гунгаріи* (Hungariae), *О статахъ*

---

[1]) *Соловьевъ*, XIII, 170.

[2]) Временникъ Общ. Ист. и Др. Рос. XV, 2, перепись казны патр. Никона. *Макарій*. XII, 283.

[3]) Библіографъ 1890 № 1.

королевства Скотскаго, Мартина Бекана. О моряхъ латинская, *Белгіи конфедерата* [1]).

Въ библіотекѣ Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, находились слѣдующія книги на польскомъ и латинскомъ: книга Баронѣушъ польская, Мессіа правдивый польская, грамматика Донатова латинополская, Синонима полонолатинская, Путь добродѣтели латинопольская, часть Библіи толковыя латинская, толкованіе на Еклисіаста латинская, Мисалъ (Missale) латинская, Виргиріи (sic), Орологіи принципумъ (Horologium principium?) Псалтырь толковая, Кикеронова книга, грамматики двѣ Алвары, политика Саксонская, Кикероново посланіе, новый завѣтъ и Псалтырь, всѣ послѣднія на латинскомъ; кромѣ того Лютня и Житія святыхъ польскія (Барановича), Кнаніушъ польская и Камень (Λίθος) польская [2]).

Въ 1676 году купленно для живописцевъ въ оружейную палату письменная въ лицахъ *латинская* библія, въ бѣлой кожѣ отъ живописца Ивана Безмина [3]).

Въ библіотекѣ Артемона Сергѣевича Матвѣева по описи 1677 года мы находимъ Аврелія Августина на *латинскомъ* Георгія Пахимера по греческому и *латинскому* языку, другую книгу тогожъ Георгія такую жъ на одномъ *латинскомъ*, книги: о Рѣчи Посполитой, Виргилія, Антонія Поссевина, лѣтописецъ церковный Ветхаго Завѣта, Іоанна Антонія Веліасквенса толкованія (?) казанья, всѣ на *латинскомъ*, книгу конскую на *польскомъ*; житія святыхъ, Кромера исторію, Политику Аристотеля, Судебникъ Магдебургскаго права, Бѣльскаго исторію, печатныя на польскомъ же; въ полдесть Бо-

---

[1]) Письмо инока Евфимія Чуд. ректору Кіевскому Головчичу. Рук. И. П. Б. Погодина № 1963 л. 127 Чтенія О. И. и Д. Р. 1846 IV, стр. 71—72.

[2]) Временникъ Общ. И. и Д. Р. V, смѣсь, стр. 66—73. Любопытно, что нѣкоторыя изъ нихъ книгъ проданы (Бароній, Синонимы, Путь добродѣтели Политика и пр.) и, сравнительно, не дешево.

[3]) *Забѣлинъ*, Дом. бытъ царей, стр. 142.

тера, Камень, Іустина историка, Новый Завѣтъ, Краткое описаніе польскихъ королей (*конечно* на *польскомъ*) [1]).

Любопытно, порученіе царя Ѳедора Алексѣевича въ 1678 г. посламъ Бутурлину и Чаадаеву и дьякамъ Голосову и Протопопову. Имъ велѣно „всякими мѣрами“ доставить книги на латинскомъ и польскомъ языкахъ, „на укоризну отъ іезуитовъ“. Это порученіе объясняется слѣдующею грамотою, которую послы получили уже послѣ выѣзда изъ Москвы: „Вѣдомо намъ великому государю учинилось, что въ государствѣ королевскаго величества церквамъ Божіимъ и жителямъ греческой вѣры чинится раззореніе и утѣсненіе, и къ вѣрѣ римской, и къ уніи принужденіе паче прежняго... Напечатаны во Львовѣ тетради латинскимъ реченіемъ, чтобъ людіе греческаго закона то творили, какъ о томъ въ тѣхъ тетрадехъ напечатано противно преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ“. Послы должны были говорить уполномоченнымъ Рѣчи Посполитой со всякимъ радѣтельнымъ попеченіемъ, чтобъ благочестивая восточная церковь и христіане греческаго закона пребывали въ государствѣ королевскаго величества свободны [2]).

Симеонъ Полоцкій (въ 1680 г.) въ предисловіи къ своей риѳмотворной Псалтыри поясняя причины, побудившія его къ труду, говоритъ: мнози во всѣхъ странахъ Малыя, Бѣлыя, Черныя и Червонныя Россіи, пачеже, во велицѣй Россіи въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ, возлюбльше сладкое и согласное пѣніе *польскія* псалтири, стихови преложенныя, обыкоша тыя псалмы пѣти [3]).

Въ описи книгъ Заиконоспаскаго монастыря въ сентябрѣ

[1]) *Цвѣтаевъ*, Къ исторіи культуры въ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ (Фил. Записки 1890, I, стр. 14), со ссылкой на рук. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла посольскаго приказа св. I, № 1.

[2]) *Замысловскій* Сношенія Россіи съ Польшой при Ѳед. Ал. (Ж. М. Н. П. 1888, 2 стр. 465. со ссылкой на польскія дѣла Моск. Арх. М. И. Д. кн. № 189 л. 241 и сл.)

[3]) Псалтырь риѳмотворная М. 1680 л. 5. Ср. извѣстіе Ван-Кленка 1676 года: знатные русскіе имѣютъ въ своихъ домахъ *польскихъ* музыкантовъ, которые учатъ ихъ играть на разныхъ инструментахъ, а также обучаютъ ихъ пѣнію (*Замысловскій*, стр. 206).

1689 года мы находимъ: 125 польскихъ и 414 латинскихъ книгъ. Отмѣчаетъ наиболѣе характерныя польскія: Буквари польскія (483—5), Донатъ польскій (315), Версификація (521) Ариѳметика (494), Цифирь польской (411), Геометрія (139) Книга докторская (248), Таемница доктурская (213), Травникъ польскій (136), О цеплицахъ [о оранжереяхъ?] (160), О поступкахъ воинскихъ (533), О поступкахъ судовныхъ (230), Чиновникъ польскаго королевства (197), Уставъ польскаго королевства общей привиллегіи (142), Уложеніе польскаго королевства (91 и 113), Домострой (103), О столовыхъ ѣствахъ (231), Выдворный политикъ (491), Монархія Турецкая (98), Война домовая (106), Мартинъ Бѣльскій (91 и 137) и пр. [1]).

У. В. Голицына, любимца Софіи, въ библіотекѣ находились, между прочимъ: книга како царица Олунда близнятъ породи; книга писанная на польскомъ языкѣ; книга съ польскаго письма съ исторіи о Магилонѣ кралевнѣ; грамматика польскаго и латинскаго языка; исторія письменная польскаго языка [2]).

Въ царской библіотекѣ (конца XVII вѣка) мы находимъ книги, взятыя изъ посольскаго приказа, (преимущественно подлинники переводовъ): Космографіи Меркатора и Ботера, учебники латинскія и нѣмецкія Альвара, и изъ библіотеки Матвѣева: сочиненія Августина, Виргилія, Поссевина, Филопона [3]).

Переводы съ латинскаго можно указать уже въ XV столѣтіи. При арх. Новгородскомъ Геннадіи, около 1499 г., переведены съ латинскаго (изъ Вульгаты) книги Паролипоменонъ, Ездры, Нееміи, Товитъ, Іудиѳь, Премудрости Соломоновой, Маккавеевъ (двѣ). Переводчиками, какъ извѣстно, были Дмитрій Герасимовъ и доминиканецъ Веніаминъ [4]).

---

[1]) Временникъ Общ. Ист. и Др. Рос. XVI, смѣсь, стр. 53—67.
[2]) *Соловьевъ*, XIV, 93.
[3]) Молодикъ на 1844 г. Харьковъ, 1843, стр. 142—152.
[4]) Не объ этомъ ли Веніаминѣ идетъ рѣчь въ рук. Румянц. № 2748,

Геннадію Новгородскому приписываютъ и переводъ такъ называемой Соломоновой печати, попадающейся иногда въ нашихъ рукописяхъ (Рум. № 368 и 374 Унд.; № 53 и 448), со словами Sator arepo tenet opera rotas, помѣщенными въ квадратѣ изъ 25 клѣтокъ [1]).

Къ XV—XVI в. относится югозападный переводъ обѣихъ редакцій мученія св. Георгія съ латинскаго текста, напечатаннаго впослѣдствіи у Сурія [2]).

Въ 1501 съ латинскаго переведено толмачемъ Дмитріемъ Герасимовымъ сочиненіе Николая Делиры противъ Іудеевъ. [3])

Въ 1504 имъ же переведено съ латинскаго же обличеніе Іудеевъ, ожидающихъ Мессію Равви Самуила, съ кельнскаго изданія 1493 года [4]).

Въ 1506 г. въ февралѣ должно быть переведено съ латинскаго сочиненіе О свободѣ святыя церкве, написанное въ защиту церковныхъ имѣній [5]).

Въ 1522 году переведенъ съ латинскаго Донатусъ сирѣчь грамматика и азбука Дмитріемъ Герасимовымъ [6]).

гдѣ помѣщена книга: Флоресъ дарованіямъ и злобамъ переведена съ Влоскаго на Волоскій албо Богданьской чрезъ Германа Волошина а потомъ изъ Волошскаго на Словенскій чрезъ Веніамина іеромонаха Русика 1492 г. (1592 г.?) Сочиненіе это, изъ 35 главъ, представляетъ нѣчто въ родѣ Стобеевскаго Florilegium или нашихъ Пчелъ.

[1]) Въ ней скрыто призываніе сатаны—osatan pater ter oro, a tespero. Эти свѣдѣнія не были извѣстны профессору Келеру (см. его интересную статью въ Verhandlungen der Berliner antropologischen Gesellschaft 1881, 15 octob.).

[2]) *Кирпичниковъ* Св. Георгій и Егорій Храбрый Спб. 1879 стр. 7.

[3]) Царскій № 461 Вологодской семинаріи сп. XVIII в.

[4]) Тамъ же.

[5]) Рук.Каз. Унив. № 21382 л. 134. Румянц. № 1257. Горскій II, 3 стр. 610. Оно внесено въ сборникъ св. Димитрія: Неисправленіи вещи различніи 1704 года. О самомъ сочиненіи см. *Павлова.* Истор. очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи I Одесса 1871 стр. 61 *Евгенія.* Описаніе Кіевософійскаго собора стр. 40. *Горскій* II, 3 стр. 609.

[6]) *Артемьевъ*, Оп. рук. Казанск. Унив. Спб. 1882, стр. 318.

Въ 1535 переводъ Дмитрія Схоластика или Герасимова съ латинскаго Толковой псалтыри Брунона [1]).

До 1541 г.—переводъ съ латинскаго „Сказаніе о Срацынской вѣрѣ Риклада“ (Richardus). [2])

Въ 1560 г. былъ составленъ *словарь латинскаго и россійскаго языковъ* въ Тюбингенскомъ университетѣ россійскимъ монахомъ Иваномъ Александровымъ [3]).

Въ 1564 году упоминается переводъ „житія Августія Испанискаго (Августина Гиппонійскаго)“ да и иныхъ словесъ съ латинскаго, принадлежавшій князю Курбскому [4]).

Извѣстенъ переводъ Курбскаго—бесѣдъ Іоанна Златоустаго на евангеліе отъ Іоанна, съ латинскаго [5]).

Въ 1565—68 при митрополитѣ Аоанасіи переведены: съ латинскаго *космографія* и *польская лѣтопись* [6]).

Къ 1581 г. относится переводъ съ польскаго нѣкіимъ Негалевскимъ (на Волыни)—евангелія Чеховича. [7])

Къ 1584 году относится *космографія* собр. М. Бѣльскимъ переведенная литовскимъ шляхтичемъ Амброжіемъ Бржевскимъ [8]).

Въ 1588 году былъ переведенъ съ польскаго *лечебникъ* для воеводы серпуховскаго Бутурлина [9]).

---

[1]) Ак. Буслаевъ отличаетъ переводчика именемъ Дмитрія Схоластика и говоритъ, что ему извѣстенъ былъ и Дмитрій Испалійскій. авторъ Liber etymologiarum (Очерки II, стр. 324). Годъ перевода (7044—7045) встрѣчаемъ и въ лѣтописи (П. С. Р. Л. VI, 298). Списки Синод. Библ. № 77, Троицкосергіев. лавры мн. Соловецкій Новгородскій и мн. др.

[2]) Четь Минеи Макарія Іюль л. 810 и Новогородскія Минеи.

[3]) Рук. Баузе № 1 (Ч. О. И. и Д. Р. 1862, № 2 стр. 45). Чертковской библ. II, 443.

[4]) *Бычковъ*. Опис. сборн. И. П. Б. т. I стр. 56 «Иные словеса» вѣроятно, переводъ бесѣдъ Іоанна Златоустаго съ подлинника Эразма Роттердамскаго, ниже приводимый.

[5]) Румянц. № 196.

[6]) Акты Арх. Эксп. I, 353, *Филаретъ*. Обзоръ 1884 стр. 162.

[7]) *Владимировъ*. Докторъ Франциск Скорина Спб. 1889 стр. 40.

[8]) Рук. Толстого I № 205 и 206. Баузе № 281.

[9]) Сія книга лѣкарская травникъ здѣшнихъ и тамошнихъ зелей, поль-

Къ 1599 году относится переводъ съ польскаго книги Конрада Ликостена. Хроника сирѣчь лѣтописецъ чудесъ великихъ небесныхъ и земныхъ отъ начала свѣта до нынѣшнихъ лѣтъ [1]).

Къ XVI столѣтію надо отнести, за неимѣніемъ ближайшихъ дать, переводы съ латинскаго: *Тайная Таѣныхъ Аристотеля* [2]), *Луцидарія* [3]). *Бестіарія* [4]), *космографіи Помпонія*

скаго языка а латинскыми словы отъ римскихъ мастеровъ переведена пану Станиславу воеводѣ Троцкому Гаштовтову, списана въ Краковѣ въ лѣто отъ нароженья Божія лѣта 1423. Переведена съ польскаго на славянскій языкъ повелѣніемъ воеводы Ѳомы Аѳанасьевича Бутурлина въ богоспасаемомъ градѣ Серпуховѣ, а переводилъ ее панъ Станиславъ Станческій на честь и похвалу Господу Богу и на поученіе русскимъ людемъ и на службу пану воеводѣ Ѳомѣ Аѳанасьевичу Бутурлину въ лѣто 7096 году. Рукоп. Александр. Успенс. монастыря № 16 (Вѣстн. Археол. и Истор. 1885, II, стр. 48). Ср. Чт. Общ. Ист. и Древн. 1887 кн. стр. 1—27. Въ отчетѣ Моск. Публич. Библ. до 1 Янв. 1864 г. Спб. 1864, стр. 44. упомянутъ еще болѣе ранній лечебникъ, переведенный по приказу митрополита Даніила, нѣмчиномъ изъ Любека, подъ заглавіемъ Доброхотный вертоградъ.

[1]) *Петровъ*. О вліяніи западноевропейской литературы (Труды Кіев. Дух. Акад 1872 III стр. 712· Рукописи Общ. Ист. и Древн. № 15, Царскаго II, 72.

[2]) Толстого II, 55. Соловецкій списокъ 1677 г. старца Марка Щербакова. Воскрес. Библ. № 160 по опис. арх. *Амфилохія*; Каменевича-Рвовскаго 1685 г. съ бѣлорусскаго (рук. Археогр. Коммисіи № 229 по опис. *Барсукова*); Синодальн. № 359 и 723 (по указ. *Саввы*); Ундольск. № 740 и 750. *Добрянскаго* Вилен. рук. № 468 бѣлорус. списокъ XVI в.

[3]) *Филаретъ* Обзоръ Спб. 1884, стр. 163 приписываетъ переводъ кн. Георгію Токмакову. Ср. Облич. слово Максима Грека (соч. III, 227. Въ Лѣтоп. Рус. Лит. и Др. I, 1, 35 напечатанный переводъ указамъ съ нѣмецкаго (?). Описаніе рукоп. Виленс. Публ. Библ. В. 1882 стр. 232 гласитъ: Луцидаръ книга *друкованная* (?) въ Москвѣ року 1622 г. Списковъ громадное количество: Царскаго № 99, 227, 228, 423, 433, 452, 474, 627 и мн. др.

[4]) Бѣлорусская рукопись іерея Наливайки XVI в. упомин. въ Отчетѣ Моск. Публ. и Рум. Музеевъ 1874—1875 г. № 2616 л. 83: о естествѣ и житіи пташномъ и о нравѣ человѣческомъ и звѣриномъ.

Мелы [1]), отрывковъ изъ *Гваинина* (Гванини [2]), *Путешествія Адрихомія въ св. землю*“ [3]), *Повѣсти объ Атылѣ, королѣ Угорскомъ* (послѣдній съ польскаго [4]).

Къ 1606 году относится переводъ какой-то нѣмецкой энциклопедіи (?) сдѣланный Михаиломъ Извашковымъ и Селенковымъ [5]).

Въ томъ же году по указу царя Василія Шуйскаго переводчикъ посольскаго приказа Анисимъ Михайловъ началъ переводить съ нѣмецкаго и *латинскаго* языковъ изъ книгъ *О пушечныхъ и иныхъ разныхъ ратныхъ дѣлахъ и мастерствахъ*. Переводъ былъ оконченъ лишь къ 1621 году [6]).

Въ 1607 году переводчикъ Посольскаго приказа Ѳедоръ Гозвинскій перевелъ *Тропникъ папы Иннокентія* (+1216) съ польскаго [7]).

---

[1]) Рук. XVI вѣка Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 514 (995). Переведена первая изъ трехъ книгъ космографіи Мелы; друг. списокъ XVII вѣка Чудова мон. № 347. Пам. Древн. Письм. 1879, IV стр. 194 и предисл. Н. В. Чарыкова къ Космографіи 1670 г. изд. О. Л. Д. II, стр. 77.

[2]) Толстого I № 153. 161 II, 287 Царскаго № 225 и 211.

[3]) Румянц. муз. № 2397 и списокъ Имп. Публ. Библ. Переводъ, по сообщенію г. Долгова, не дословный, но съ православной точки зрѣнія сдѣланъ не позже послѣднихъ годовъ XVI стол. во времена Курбскаго и старца Артемія. Само путешествіе напечатано въ 1583—84 г.г. и представляетъ собственно компиляцію. Кромѣ того на археол. съѣздѣ 1889 г. Долговъ указалъ на русскій переводъ съ польскаго Путешествія въ Палестину Ансельма Краковскаго.

[4]) *Веселовскій* Изъ исторіи романа и повѣсти II Спб. 1889 стр. 307 и 173.

[5]) Каталогъ книгамъ, манускриптамъ (рукописи и письма) находящимся въ библіотекѣ В. А. Попова, владѣльца мѣстечка Рѣшетиловки Спб. 1864 стр. 7, рѣдкій и,—чрезвычайно безтолковый каталогъ.

[6]) *Розенгеймъ* Очеркъ исторіи военно-судныхъ учрежденій въ Россіи до кончины Петра Великаго Спб. 1878 стр. 1. Не толи же это, что и предыдущій переводъ?

[7]) Заглавіе подлиннаго сочиненія: De contemptu mundi. Списковъ множество: *Горскій* II, 3 стр. 164—169. Соловецкой библіотеки пять списковъ. Александр. Успенс. мон. № 18 (Вѣсти. Арх. и Ист. 1885, II стр. 49), Пискарева № 85 и 86; Вололексинс: № 194. Библіотеки Общ. Ист. и Рос. № 204, 222, 278 и 269; Великоустюжск. собора № 40; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 320, 700, Моск. Дух. Акад. № 233 (при-

Имъ же въ 1609 переведены и Езоповы басни [1]).

Іеродіаконъ Виталій, переводчикъ Діоптры (Евѣ 1612) „день и ночь працовалъ кгрецкого и латинскаго языка книгъ переводу [2]).

Въ 1630 г. переводъ *космографіи Герарда Меркатора* [3]).

Какая то *космографія* дошла до насъ въ спискѣ 1632 г. [4]).

Къ 1634 г. относится, хотя это и не вѣроятно, переводъ *Повѣсти о семи мудрецахъ* [5]).

Въ 1637 году Богданъ Лыковъ перевелъ по указу царя Михаила Ѳедоровича, вмѣстѣ съ товарищемъ Иваномъ Дорномъ съ латинскаго *космографію Меркатора* [6]).

Въ 1642 г. переведенъ *словарь Калепина* съ польскаго [7]).

Въ 1645 г. Варсонофій Лецевичъ перевелъ съ польскаго на русскій *Образъ вѣчности іезуита Іереміи Дрекселіуша* (Drexellius) [8]).

Въ царствованіе царя Алексѣя Михайловича переводная дѣятельность увеличивается. Не даромъ же Крижаничъ, предлагавшій запретить скитанія по чужимъ землямъ, требовалъ

кладъ Симона Азарьина) въ 1665 г.; И. П. Б. О. І. 253; Рум. № 2638. Царск. № 417 и 59; Унд. № 207, 208 и 209; Толст. П, 140, 145, 286; № 441 и № 627; Чудовск. № 249; Шляпкина № 71.

[1]) Унд. № 690. Ср. Рус. Вѣстникъ 1842, П, 2, стр. 174.

[2]) *Строевъ* Описаніе книгъ Царскаго М. 1836 стр. 55.

[3]) Ундольс. № 1703.

[4]) *Артемьевъ* Оп. рук. Казан. Унив. 1882 стр. 171. Она близка къ космографіи Румянцевскаго музея № 406.

[5]) Баузе № 109.

[6]) *М. Евгеній* Словарь свѣтск. пис. П, 37. *Поповъ.* Обз. хрон. П, 190 указываетъ пять списковъ, а *Н. В. Чарыковъ* въ предисл. къ *Космографіи 1670 г.* изд. О. Л. Д. П. приводитъ еще два; кромѣ того есть еще соловецкіе списки.

[7]) Строевъ Библ. сл. 395. Мнѣ извѣстна еще рукоп. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 241 (441). Тамъ же за № 243 (443), не знаю, списокъ или переводъ, (написано преложенъ, но вполнѣ схожъ съ № 241) 1685 г. Ср. *С. Строевъ.* Описаніе памяти слав. русск. литер. библ. Германіи и Франціи М. 1841 стр. 111 и ниже переводъ 1650 года.

[8]) Оригиналъ латинскій. Переводъ въ рук. Кіевской Лаврской библ. № 152.

изученія науки для борьбы съ иностранцами на почвѣ коммерческой и политической, для чего и предлагалъ перевести съ иностранныхъ языковъ на Русскій, лучшія сочиненія о ремеслахъ и земледѣліи [1]).

Въ 1647 году переводъ съ латинскаго *Ѳомы Кемпійскаго* „О подражаніи Христу“, Ореста Настурола [2]).

Въ томъ же году переведена и напечатана въ Римѣ *псалтырь*.

Къ 1649 г. относится польское изданіе *латинской грамматики Доната* съ приписаннымъ на поляхъ русскимъ переводомъ того же времени [3]).

Въ 1650 г, *словарь Калепина* переведенъ Славинецкимъ и Сатановскимъ [4]).

Къ этому же времени относятся и переводы съ латинскаго, сдѣланные Епифаніемъ Славинецкимъ (+1676) а именно: *Панегирика Траяну Плинія Младшаго* (часть), *Андрея Везалія Брюсельскаго анатоміи*, *О убіеніи Карлуса I Англійскаго*, *Гражданства нравовъ благихъ* [5]), *Левенклавія* Jus graeco romanum, трехъ словъ *Бернарда*, и въ 1652 г. *Аѳанасія Александрійскаго* о псалмѣхъ [6]).

---

[1]) Рус. Гос. въ пол. XVII в. М. 1859, т. I, стр. 148, 182 и др.

[2]) Унд. № 557, Московск. Дух. Акад. Любопытно бы сравнить этотъ переводъ и переводы 1664 и 1689 г. съ печатнымъ Виленскимъ изданіемъ 1681 года.

[3]) Баузе № 21. Рук. Синод. № 738 л. 1—32 книга глаголемая Донатусъ, въ ней же бесѣдуетъ о осми частяхъ вѣщанія, ея же учатъ ученики новоначальныя послѣ азбукъ; л. 41—70 Гиноксе (?), родъ словаря; л. 171—172 азбуки. Ср. Толстой III, 27.

[4]) Dictionarium latino-sclavonicum Ambrosii Calepini, servata verborum integra serie, conformatum studio atque opera S. R. in Christo patrum Epiphanii Slaviniecky Arsenii Korecky Satanoviensis O. S. B. M. Moschoviae anno reparatae Salutis 1650. Рук. Мос. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 242 (442). Общ. Истор. и Древн. Рос. № 238 О немъ неизд. работа В. М. Ундольскаго въ Рум. музеѣ. (Опис. рук. Унд. стр. 58).

[5]) Унд. № 40 (Fabr. Bibl. gr. XII, 487), Хлудовъ № 80 и 81. *Розенкампфъ* О Кормчей стр. 3. Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ М. 1846 стр. 21.

[6]) Рук. Погод, № 1963 л. 124 об. *Иконниковъ* Новыя коллекціи рукописей въ Россіи К. 1890 стр. 22. За переводчиками, Епифаніемъ и

Въ 1652 г. Арсеній переводитъ поученіе Мефрета *Hortulus reginae* по царскому указу [1]).

Въ томъ же году кіевобратскій архидіаконъ Михайло, по повелѣнію думнаго дьяка Михаила Юрьевича, переводилъ какое то сочиненіе *Августина* [2]).

Въ періодъ 1652—54 сдѣлано извлеченіе на русскомъ изъ польской хроники *Гванини*, вѣроятно, Симономъ Азарьинымъ съ нѣкоторыми перемѣнами [3]).

Въ 1655 году Никонъ велѣлъ монахамъ Иверскаго монастыря перевести „книгу польской печати *Исторію* и переведши списать и прислать тое книгу къ нему“ [4]).

Въ 1657 году переведено *Зерцало живота человѣка христіанскаго* съ польскаго изданія Дрекселіуша (Drexellius) 1640 года, едва ли не въ Черниговѣ [5]).

Послѣ 1657 г. переведено въ Новгородъ-Сѣверскомъ монастырѣ Иваномъ Армашенкомъ съ латинскаго *житіе* блаженнаго *Макарія Римлянина* [6]).

Къ 1659 г. относится переводъ *Театрона* или всеобщей географіи *Ботера Бенезіуса*, принадлежащій думному дворянину А. Я. Дашкову [7]).

Арсеніемъ, помѣщенными въ спеціально для нихъ построенномъ домѣ съ роскошнымъ садомъ на Крутицахъ, наблюдалъ Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій. *Соловьевъ* Ист. Рос. XIII. М. 1878, стр. 174.

[1]) Акты Ист., Ш, 480, Петровъ. Опис. рук. Кіевс. муз. 507 (1632).

[2]) Прав. Обозр. 1887, I, стр. 164.

[3]) Рукописи Моск. Дух. Акад. № 29 (201). *Леонидъ* Свѣд. о слав. рукоп. Св. Троицы Сергіевы Лавры наход. въ Московс. Дух. Акад. М. 1887 I, стр. 143. Извлеченіе это частью приведено выше. на стр. 56.

[4]) Рус. Ист. Библ. т. V стр. 543.

[5]) *Лилѣевъ* Опис. рук. Черниг. семинаріи (Пам. Др. Письм. 1880, II, стр. 199).

[6]) *Петровъ* О вліяніи запад. литер. стр. 49.

[7]) *Баузе* № 324. *Царскаго* № 222 *Ундольс.* № 1112. Копія со списка 1681 г. патріарха Адріана въ Рум. музеѣ № 20. *Пекарскій.* Наука литер. при Петрѣ Вел. I, 337. См. *Вреденъ* Государствовѣдѣніе Сансовино и Всемірныя реляціи Ботеро. Спб. 1866. стр. 41—70.

Къ 1661 г. патріархъ Никонъ положилъ вкладу въ Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь переводъ съ латинскаго—„*Позорище всея вселенныя* или Атласъ Новый“ [1]).

Въ 1664 г. книга глаголемая *Математика* ново преложена съ еллинска и латинска, влосска и польска языковъ на Словенскій въ Москвѣ [2]).

Въ томъ же 1664 году—переводъ *Ѳомы Кемпійскаго О подражаніи Христу*, сдѣланный Игнатіемъ Бѣленевскимъ [3]).

Въ 1666 г. Симонъ Азарьинъ приложилъ въ Троице—Сергіевъ монастырь, переведенный съ польскаго *Лиѳосъ* Петра Могилы [4]).

Ко времени 1655—1667 относится составленіе и переводъ особой 76-главной *космографіи* по Меркатору и Бѣльскому [5]).

Въ 1667 г. А. Виніусомъ переведено и составлено изъ

---

[1]) *Строевъ* Библ. словарь стр. 396.

[2]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 220 (381). Возможно, что и другіе учебники ариѳметики переведевы тоже съ польскаго или латинскаго въ XVII, а можетъ быть и въ XVI столѣтіи (*Бобынинъ* Очеркъ исторіи развитія физикоматематическихъ знаній въ Россіи XVII столѣтія М. 1886 стр. 40—32 и 126). Ученіе семи свободныхъ мудростей пришло въ Россію съ Запада (Исидоръ Испалійскій), а не изъ Византіи, и хотя пр. Бобынинъ и указываетъ на малое число польскихъ математическихъ рукописей, но самъ же приводитъ свидѣтельство изъ предисловія къ Библіи Франциска Скорины о распространеніи «семи мудростей» въ Польшѣ.

[3]) Галаховъ Исторія рус. литературы I, 197.

[4]) *Леонидъ* Свѣд. о славян. рукоп. Св. Троицкія Сергіевы Лавры, нынѣ находящ. въ Москов. Дух. Академіи. М. 1887 № 29 (83). Выголекс. № 185, Моск. Дух. Ак. № 83. Толст. II № 172. Тамъ же указанъ и переводъ съ польскаго Перспективы Кассіана Саковича № 30 (223) л. 237.

[5]) *Чарыковъ* Космографія 1676 г. изд. О. Л. Д. II. предисловіе, стр. 42 Передѣлыватели пользовались переводомъ Бѣльскаго 1584 г. *Пекарскій* I, 337 указываетъ еще переводъ космографіи 1661—65, но чьей! Въ Архивѣ ист. и практ. свѣдѣній отн. до Россіи Спб’ 1859 т. III, отд. II напечатанъ отрывокъ изъ космографіи, причемъ переводъ отнесенъ къ 1665 г. Ср. *Ровинскаго* Рус. народ. картинки IV. 465. Акты Арх. Экспедиціи I, 353 (?).

латинской книги *Водный міръ*: Описаніе разстояній столицъ, государствъ и острововъ [1]).

Къ 1668 г. относится списокъ (или переводъ?) хроники *Стрыйковскаго* съ польскаго [2]).

Въ 1670 г. переводъ *Альберта Великаго* О таинствахъ женъ (De secretis mulierum) [3]).

Въ 1671 г. переведена съ латинскаго книга *Пастырскія попеченія Григорія Двоеслова* Симеономъ Полоцкимъ [4]).

Въ 1673 г. переведена съ польскаго *Повѣсть изъ временъ Дагоберта короля Французскаго* [5]).

Книга *о сивиллахъ* переведена (съ латинскаго?) Спафаріемъ по указу царя Алексѣя Михайловича [6]).

Въ 1674 г. съ польскаго переведена *Анфирмарія Христіанская* Маркомъ Иваномъ Пазухинымъ [7]).

Въ 1674 г. А. Виніусъ перевелъ по приказу царя Алексѣя Михайловича съ латинскаго (?) *Зрѣлище житія человѣческаго* [8]).

Въ 1675 г. переведены съ польскаго, въ Симбирскѣ, басни Езопа [9]).

---

[1]) Погод. № 1583 л. 238. Толстой II, № 51.

[2]) Пискарева рук. № 171.

[3]) *Баузе* № 201, Румянц. № 2955: «Альберта славнаго таинства женскія (съ амстердамскаго изданія 1648) переведено слово отъ слова съ латинска на славенскій и написано лѣта 1670, отъ созданія же міра 7177».

[4]) Опис. Великоустюжск. Успенск. собора. Вологда. 1862, стр. 40 № 16. Синод. 11, 264 и 539 *Строевъ* Библ. Словарь 258 указываетъ три списка. Укажемъ еще Новгородск. № 1220 (37).

[5]) Баузе № 105.

[6]) Рук. Мос. А. М. И. Дѣлъ 462 (930). Рум. № 226, Погодина № 1598, л. 238, Толстого I, № 129, 141 и пр. Есть указаніе и на переводъ съ польскаго подобной же статьи.

[7]) Анфирмарія христіанская то есть при смерти болящему разсужденіе, размышленіе и потѣшеніе вонъже тяжкою болѣзнію пристужаетъ кто-рачитель слышанія; съ польска и латинска языка приложена на словенороссійскій діалектъ въ лѣто 7182 марта мѣсяца и апрѣля и преписано съ докладомъ. *Строевъ* Библ. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1845, стр. 4, № 4.

[8]) Рук. *Сахарова* (съ польскаго). Спб. 1839, стр. 15; *Толстого П*, 451 (съ нѣмецкаго). *Ундольскаго* № 717 и 1339 *Новг.* № 407, *Погод.*

[9]) *Петровъ*, стр. 753.

Въ 1675 г. переведены съ польскаго повѣсти: *королева Олунда* [1]).

Въ 1676 г. въ Москвѣ переведено *Домостроеніе Аристотелеса* съ польскаго трудами стольника Ѳед. Григ. Богданова [2]).

Къ тому же году относится и переводный *лечебникъ* въ библ. Трехлѣтова [3]).

Въ библіотекѣ И. П. Сахарова былъ списокъ *Фармакопеи* въ переводѣ съ латинскаго 1676 г. [4]).

Въ августѣ 1677 г. съ польскаго переведена *Повѣсть о римскомъ цесарѣ Оттонѣ* [5]).

Въ бумагахъ И. П. Сахарова сохранилась запись какой-то рукописи: „Книга глаголемая *планетникъ* изданная отъ древнихъ философовъ, переведена сія книга съ польскаго языка на словенскій языкъ въ лѣто отъ рождества Господа Бога и Спаса Іисуса Христа 1677“.

Въ томъ же 1677 году переведено съ польскаго *Зерцало Великое* по желанію и повелѣнію В. Г. Ц. и В. К. Алексѣя Михайловича [6]).

№ 1561. *Хлуд.* № 238. Въ Кіев. Лавр. библ. есть печатный Theatrum vitae humanae 1638 (sine loco).

[1]) Баузе № 108 Ср. Соловьевъ XIV, 93, книга В. В. Голицына: како царица Олунда близнятъ породи и како ихъ свекровь и ея мать цесарева хотя погубити.

[2]) Рук. Писарева № 192, Баузе № 268. Любопытно, что около того же 1676 года Крижаничъ предлагалъ царю Ѳеодору Алексѣевичу перевести Аристотеля, ибо «хотя при толико вѣрныхъ совѣтницѣхъ ни чтеніе книгъ политическихъ потребно есть... кто вѣсть, не можетъ ли быти при концы утѣшно». (Учен. Записки Казан. Унив. 1865, I, стр. 19).

[3]) Яросл. Губ. Вѣд. 1856 г. стр. 125.

[4]) Бумаги Сахарова въ моемъ владѣніи. Подлинникъ, вѣроятно, въ библіотекѣ гр. А. С. Уварова.

[5]) Погод. № 1770. Вяземс. F. № 55, Царск. № 448 и 217. Пыпинъ Очеркъ повѣстей и сказокъ 239.

[6]) *Владиміровъ*, Зерцало Великое 1884, стр. V насчитываетъ до 29 полныхъ списковъ. Переводъ хотѣли при царѣ А. М. напечатать, какъ и Книгу о сивиллахъ. Списокъ Алекс. Успенс. мон. помѣченъ 1671 годомъ

Повѣсть правдивая о княжнѣ Альтдорфской, и *о Петрѣ Златыхъ Ключахъ*, равно какъ и *Повѣсть утѣшная о купцѣ*, который заложился съ другимъ о добродѣтели жены своей переведены съ польскаго въ томъ же 1677 году [1]).

Въ томъ же 1677 году съ польскаго переведена переводчикомъ Иваномъ Гудайскимъ (вар. Рудинскимъ) *Исторія благопріятная о благородной и прекрасной Мелюзинѣ* [2]).

Въ томъ же году переведена книга „*О свойствахъ человѣческаго тѣла*“, извѣстная и подъ другимъ заглавіемъ „Проблемата *Аристотеля* о частяхъ человѣческаго тѣла“ [3]).

Въ 1678 г. переведено съ польскаго „*Дворъ цесаря Турецкаго*“ кс. Симона Старовольскаго [4]).

(Вѣстн. Арх. и Истор. 1885, II, стр. 33), а у пр. *Петрова* даже 1666 г. (Тр. Кіев. Дух. Акад. 1872, 737) и Опис. рук. Кіевс. музея 567. Распространеніе Зерцала въ выпискахъ громадное и началось очень рано. Такъ намъ извѣстны выписки отъ 23 Мая 1681 г. сдѣл. Иваномъ Денисовымъ сыномъ Туленинымъ. (Библ. Общ. И. и Др. № 215, л. 1—125). Особенно любопытно вліяніе Зерцала на синодики, едва ли не самую распространенную книгу XVII вѣка.

[1]) *Пыпинъ* стр. 236, 241 и 277. Царскаго № 438 л. 177.

[2]) Рук. В. Г. Дружинина безъ №№ 1738 года. *Пыпинъ*. Для любителей книжной старины М. 1888. стр. 40 указываетъ еще три списка. Издано Общ. Люб. Др. Письм. въ 1882 г.

[3]) Царск. № 416 л. 90. И. П. Сахаровъ владѣлъ рукописью «Проблемата», переведенной въ Москвѣ въ 1673 г. съ польскаго. Проблемата сирѣчь гананіа или совопрошеніе различная отъ книгъ великаго философа Аристотеля и иныхъ мудрыхъ якоже естественныя такожде и врачевскія хитрости о свойствѣ и расположеніи членовъ человѣческихъ и иныхъ животныхъ (съ Краковск. изд. 1567 года). Книга Проблимата Велик. Господ. Свят. Кѵръ — Адріана, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверпымъ странъ патріарха келейная, а отдати ея печатнаго двора справщику іеромонаху Каріону Истомину—рукопись библіотеки. Общ. Ист. и Д. Рос. № 162. Румянцевскій списокъ № 2866 XVII вѣка. Другой переводъ № 163. Ср. Толстого II, 166, И. П. Б. Q Ш № 77 и Соловецкій.

[4]) Изд. въ Пам. Древн. Письм. 1883 г. по рук. Синод. библ. № 539. Арх. Леонидъ приписываетъ переводъ извѣстному Θеоθану. Ср. рук. Мос. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 56 (57) 1687 г., Ундольск. № 1034 и Соловецкій сп. Переводъ сдѣланъ едва ли не въ виду войны съ Турціей:...

Въ томъ же году переведены отрывки изъ лѣтописи *Баронія* съ польскаго [1])

Тогда же въ ноябрѣ переведены въ Новгородѣ-Сѣверскомъ *Фацеціи или жарты польскія* [2]).

Въ томъ же году переведена съ польскаго книга *Модрескаго о гражданскомъ сожитіи* (съ оригинала 1577 года [3]).

Въ 1679 году Дилецкій переводитъ съ польскаго свою *„Идею грамматикіи мусикійской* [4]).

Въ томъ же году монахъ Ѳеофанъ перевелъ съ бѣлорусскаго (или польскаго?) *Ученіе о тайнѣ покаянія* [5]).

При печатномъ латинскомъ изданіи *Міра Яна Амоса Коменскаго* въ лицахъ 1679 года на поляхъ былъ написанъ современный русскій переводъ [6]).

«Бога молить должны, дабы народъ христіанскіи братію нашу съ подъ тяжкаго ярма басурманскаго свободилъ, а православному самодержцу нашему далъ мужество, побѣду и одолѣніе на врага креста Господня. Буди, буди!»

[1]) Нужнѣйшія вещи вновь приведены изъ Бароніуша втораго друкованія. Переведена сія книга съ польскаго языка на словенскій со друкованныя книги въ Краковѣ по благословенію преосвященнѣйшаго Іосифа митрополита Рязанскаго и Муромскаго въ лѣто отъ с. м. 7187, а отъ рождества Г. Б. и С. Н. Іисуса Христа 1678. Переводившаго сію книгу имя седмолитерно, троесложно, въ немъ убо четыре гласныхъ и три согласныхъ, начало пріемлетъ отъ перваго гласнаго (Алексѣй?). *Румовскій* Опис. Великоустюжск. Успенскаго собора, Вологда 1862 стр. 39. *Строевъ* Библ. словарь стр. 113. Рум. № 16. *Баузе* № 188 и cfr. № 223, *Толстого* I, № 230 и 231. Академіи Наукъ I, 63. Кажется, именно этотъ переводъ напечатанъ въ 1719 году.

[2]) Пыпинъ 265. Текстъ ихъ напечатанъ въ Памятн. Древн. Письм. 1878—79 стр. 88.

[3]) Баузе № 266.

[4]) *Строевъ*, Библ. слов. 85 (два списка). Тверск. семинаріи, Моск. Арх. М. И. Д., Общ. Ист. Др. Р., Сахарова, Моск. Дух. Акад. № 104. Идея грамматики Мусикійской, составленная прежде Николаемъ Дилецкимъ въ Вильнѣ, послѣжде имъ же преведена на Славенскій діалектъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ 1679 и поднесена Г. Д. Строгонову. Главными источниками для сочиненія служили сочиненія польскихъ писателей—Рожицкаго, Зюски, Коляды, Замаревича и Мильчевскаго.

[5]) *Строевъ* Библ. слов. 307.

[6]) *Баузе* № 27.

Въ 1679 г. Симеономъ Полоцкимъ переведено сказаніе о Магометѣ *Викентія* епископа Bellovacensis [1]).

Въ 1680 г. онъ же перевелъ съ латинскаго извлеченіе изъ книгъ *Петра Альфонса* [2]).

Въ 1681 г. книга *Посланія различнаго рода* отъ различнаго сана человѣкъ (съ латинскаго или польскаго изъ VI книги *Баронія* 440—518) издадеся въ хартографію русскаго языка въ лѣто ҁ҃ѱ҃ [3]).

Въ 1682 году переведена первая книга *Хроники Стрыйковскаго*, „отъ славянопольскаго на славянороссійскій труды и тщаніемъ Андрея Лызлова, стольника Е. Ц. пресвѣтлаго Величества“ [4]).

Къ тому же 1682 году относится плохой, вторичный переводъ *хроники Стрыйковскаго* [5]).

Къ 1682 году относится „*кройника о земли Польской* съ историковъ польскихъ вкоротцѣ собранная и русскимъ языкомъ списана“ [6]).

Въ предисловіи къ исторической книгѣ, составленной по повелѣнію царя Ѳеодора Алексѣевича († 1682) говорится, что она собрана изъ священныхъ и русскихъ лѣтописей и книгъ *латинскихъ* и *польскихъ* [7]).

Въ 1683 г. Андрей Лызловъ перевелъ вновь (или передѣлалъ) *Дворъ цезаря Турецкаго Старовольскаго* съ польскаго изданія 1649 г. [8]).

---

[1]) *Горскій* I, 186 №280.

[2]) *Горскій* Описаніе син. рукописей II, 3 стр. 234.

[3]) Рук. Синод. Библ. № 566.

[4]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 60 (82). Царскаго II, 70.

[5]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 59 (81) и № 58 (80) cfr. Толстого I. № 186.

[6]) Рук. Толстого I, 157 л. 299 cfr. рук. Толстого I, 192.

[7]) *Замысловскій* Царствованіе Ѳ. А. стр. XXXV, приложеніе. (Не тожже, что и предыдущее?)

[8]) *Добрянскій* Опис. рук. Виленс. Библ. стр. 474 № 286. Въ рук. Толстаго II, № 121 л. 382 находимъ переводъ съ польской печатной тетради, какова напечатана въ Краковѣ въ печатнѣ Францыска Цезарего,

Въ 1683 г. переводъ *Лебеди съ періемъ своимъ* Іоанникія Галятовскаго съ польскаго изданія 1679 г. [1]).

Въ 1684 г. монахъ Ѳеофанъ перевелъ съ польскаго сочиненія какого-то бенедиктинца: *Купель душевная или ученіе житія духовнаго* [2]).

Въ томъ же году переводъ геометрическихъ отрывковъ изъ *Плинія* [3]).

Въ 1685 году съ польскаго переведенъ *Зодіакъ* Дрекселіуша (Drexellius [4]).

Въ томъ же году едва ли не Сильвестръ Медвѣдевъ перевелъ съ латинскаго или польскаго „*Краткое удобство разсужденія и познанія спѣянія духовнаго* [5]).

Въ томъ же году въ Москвѣ переводчикъ Стахій Гадзеловскій перевелъ (съ польскаго) четыре книги *О конской ѣздѣ* [6]).

Въ томъ же 1685 г. Гавріилъ Домецкій, архимандритъ Симонова монастыря, перевелъ *Вертоградъ духовный* [7]).

Къ тому же году относится и переводъ Православнаго исповѣданія вѣры Петра Могилы съ латинскаго, съ соизволенія патріарха Іоакима [8]).

Не позже 1686 года переводъ съ *польскаго* сочиненія Невѣйскаго „Комета 1680 года“ [9]).

Турскаго салтана о дворѣ и о чину его и о Царѣ городѣ и о иныхъ статьяхъ напечатано 1646 г. римскимъ числомъ; а принесъ ту тетрадь изъ Польши дьякъ Григорій Кунаковъ во 157 (1649) году.

[1]) Рук. Толстого II, № 26.

[2]) *Горскій* II, 3 стр. 280 (изъ библіотеки святителя Дмитрія). Чудовск. № 279. Соловецкій.

[3]) Рук. библ. Трехлѣтова Яросл. Губ. Вѣд. 1856 стр. 125.

[4]) Кіевск. Михайл. монастырь № 1745. Онъ былъ и въ библіотекѣ Евфимія Чудовскаго. Лѣт. Рус. Лит. и Древн. V, стр. 52.

[5]) *Горскій* II, 3 стр. 404.

[6]) Рук. Толстого № 209.

[7]) Рук. Новг.-Софійская. О переводчикѣ см. ниже.

[8]) *Строевъ* Библ. словарь 397.

[9]) Бумаги Сахарова, библ. Шляпкина.

Къ 1687 году относится переводъ въ польскаго, книги: *Противъ человѣка всечестнаго творенія Божія завистное сужденіе и злое поведеніе проклятаго демона* [1]).

Въ томъ же году переводъ *хожденія кн. Радзивила въ св. землю* [2]).

Въ томъ же году переведено съ латинскаго *Судопреніе Арія и Аѳанасія*, сочиненіе Виглія епископа Тридентійскаго [3]).

Въ 1688 г. извѣстный Ѳеофанъ перевелъ съ польскаго „*Дезидеріи* или стезя къ любви Божіей и къ совершенству житія христіанскаго“ кардинала Беллярмина [4]).

Онъ же въ томъ же году перевелъ съ польскаго сочиненіе *Дрекселія*: *Солнечникъ или управленіе воли человѣческой съ волею Божіею* [5]).

Въ томъ же году *Церковносоставникъ* преведеся съ латинскаго на славянороссійскій, изложенный отъ книгъ Григорія Кассандра, въ царствующемъ градѣ Москвѣ [6]).

---

[1]) *Поповъ* Опис. рук. Хлудова стр. 494 № 246. Баузе № 91 Погод. № 1108. Толстого II № 268. Царск. № 428 и № 448 л. 155. С. Т. Большакова и др.

[2]) Рук. Спасояковл. Ростовс. монастыря № 20 и Александр. Успенск. мон. № 4 (Вѣстникъ Арх. и Ист. 1885, II стр. 47).

[3]) *Строевъ* Библ. сл. 395 указываетъ 2 списка: М. Арх. М. И. Д. (№ 302/681) и Александр. дѣвичьяго монастыря cfr. *Горскій* II, 3 стр. 405.

[4]) *Строевъ* Библ. см. 307 указыв. три списка Рум. № 97 Ундольс. № 538. Толстого V 130 и I № 330 Соловецк. библ. два списка. Синодальн. № 92. Печатное изданіе Спб. 1795 и др. Любопытно сравнить русское сочиненіе тоже XVII вѣка, съ подобнымъ же заглавіемъ: «Стезя или путь малъ отъ смерти къ животу ведый» (Отчетъ Моск. Публ. Музея до 1 янв. 1864 стр. 43).

[5]) *Востоковъ* Опис. рук. муз. Спб. 1842 № 99 л. 160. Есть списки въ Чудовскомъ монастырѣ и Синодальной библіотекѣ. Тоже сочиненіе было переведено Іоанномъ Максимовичемъ подъ заглавіемъ «*Иліотропіонъ* и напечатано въ 1714 г.

[6]) Вѣстн. Арх. и Ист. 1885. II стр. 38 (Любопытно, что заимствованныя отсюда статьи, находящіяся въ рукописяхъ св. Дмитрія, были ему приписаны, а именно 12 статей иже увѣряютъ сумнящихся и пр. Соч. Св. Димитрія томъ V стр. 124 см. ниже).

Къ тому же году относился *польско-русскій словарь* [1]).

Въ 1689 году переведена часть лѣтописи *Баронія*, въ сокращеніи Скарги съ польскаго нѣкіимъ царскимъ синклитикомъ (едва ли не Андр. Арт. Матвѣевымъ [2]).

Не позже 1689 г. переведено, съ латинскаго *Ѳомы Кемпійскаго о подражаніи Христу* какимъ то А. Х. Б. (Андреемъ Христофоровымъ Бѣлободскимъ? [3]).

У князя В. В. Голицына (до 1690 г.) были переводы съ польскаго: Алкорана Махметова и Исторіи о Магелонѣ Кралевнѣ (т. е. о Петрѣ Прованскомъ [4]).

Около 1690—91 года, кн. М. Крапоткинъ перевелъ въ Бѣлгородѣ, съ польскаго, *Аповегматы* и др. отрывки [5]).

Въ 1691 г. переведена съ польскаго *повѣсть объ Аполлоніи Тирскомъ* [6]).

Въ томъ же 1691 г. извѣстный Ѳеофанъ перевелъ *Римскія дѣянія* [7]).

Въ 1692 г. переведена *Книга о семи мудрецахъ* Каменевичемъ Рвовскимъ [8]).

Къ тому же г. относится *славяно-греко-латино-польскій букварь* въ лицахъ въ Соловецкомъ монастырѣ [9]).

---

[1]) Баузе № 3.

[2]) Румянц. № 15.

[3]) *Горскій* II, 3 стр. 206. Существуетъ еще три списка въ Соловецкой библіотекѣ, но этого ли перевода—не знаемъ.

[4]) *Соловьевъ* XIV, 93. Послѣдній, вѣроятно, въ переводѣ 1677 года.

[5]) Пискаревъ № 173. Рук. Археогр. Ком. № 145 Погод. № 1561 д. 26. Толстого. II 92. Царскаго № 16 и 674. Синодальный № 326. Соловецкій. Печатныя изданія у Сопикова II, 31.

[6]) Лѣт. рус. лит. и древн. I, 1, 6.

[7]) Въ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ за №250/555 находится переводъ Римскихъ дѣяній 1691 г. съ Краковскаго изд. 1663 г. Тутъ же помѣщены и басни Езопа. Дѣянія изданы Общ. Люб. Др. Письм. I Спб. 1877 На стр. XVI, указаны Царск. Gesta № 313 напис. Алексѣемъ Коробовскимъ 1691—іюля 15 съ припискою: сія книга въ скукѣ отрада, когда Василій Ѳедоровичъ въ судѣ, не съ кѣмъ время раздѣлить. Царскаго же № 440 л. 397, № 711. Cfr. Погод. № 1604 л. 215 Толст. II, № 15.

[8]) Толст. II, № 181, 215, 370, III № 45. Царск. № 440 л. 550.

[9]) Сообщеніе А. Ѳ. Селиванова въ Общ. Люб. Др. Письм. 20 февр. 1887 г.

Въ 1693 г. Каріонъ Истоминъ перевелъ съ латинскаго *Юлія Фронтина сенатора Римскаго о случаяхъ военныхъ* [1]).

Въ 1694 г. переведено Евфиміемъ съ польскаго *Климентовы зачиненія св. Апостоловъ* [2]).

Въ 1696 г. переведенъ съ польскаго *календарь* Словаковскаго [3]).

Въ 1698 г. переведенъ лечебникъ „*Прохладный Вертоградъ*“ съ польскаго изданія въ Краковѣ 1565 года [4]).

Въ томъ же году Ѳеофанъ перевелъ съ польскаго и латинского книгу, глаголемую *Истинная вѣра древняя* [5]).

Къ 1699 году относится переведенная, надо думать съ польскаго или латинскаго „*Архитектура цывильная выбрана изъ Паладіуша и иныхъ отъ Кашпара Барклея.* Писана въ Венеціи лѣта 1699 г. мѣсяца сентября ученіемъ и тщаніемъ князя Долгорукова [6]).

Къ XVII вѣку должны быть отнесены еще слѣдующіе переводы, не означенные точной датой: *Мученіе Езуса* [7]), Чудаевъ переводъ съ польскихъ книгъ *О изведеніи праведныхъ изъ ада* (Никодимово евангеліе) [8]), *Псалмы и вирши* [9]), *Мизадъ воскресный* или корнеты 12 приснопамятныхъ пожиточныхъ и благопоспѣшныхъ секретовъ (изъ Антонія Мизада Monolucensis) [10]), *Наука на покусы* [11]), *Зерцало человѣка христіанскаго* то есть размышленіе набожное на каждый день „съ польскаго

---

[1]) Подносный экземпляръ Петру I въ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 257 (462).

[2]) *Ундольскій* № 39 Синод. № 92, 474, 223 Cfr. Bibl. Graeca Fabricii VII, 24, Assemani Calendaria Ecclesiae universae. I, 100.

[3]) *Ровинскій.* Рус. нар. карт. V, 88.

[4]) Румянц. муз. № 262, Пискаревъ № 193 и 194. Отмѣтимъ еще переводные: Лечебникъ съ польскаго. (Вяземск. Q № 221) и съла тинскаго. Имп. Пуб. Библ. (Отчетъ за 1861 стр. 62.).

[5]) *Строевъ* Библ. Сл. стр. 307.

[6]) Рук. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ № 258 (463).

[7]) *Петровъ* Опис. рук. Кіевск. Муз. стр. 492.

[8]) Новг. № 1428.

[9]) *Петровъ* стр. 542.

[10]) Яросл. Губ. Вѣд. 1856 № 21 стр. 192.

[11]) *Петровъ* стр. 498.

для недостатку друкованныхъ, на русскій преложено“ [1]); *Логика* съ латинскаго [2]); *Домострой* въ вопросахъ и отвѣтахъ (съ польскаго) [3])., *Совѣтъ воинскій* (родъ Домостроя) Бартоша Папроцкаго (съ польскаго) [4]); *Описаніе винъ или притчей ими жъ къ погибели и раззоренію всякія государства приходятъ* съ латинскаго, В. Садовскаго [5]); *Исторія польскаго короля* Владислава IV Gorczyn'a [6]), Повѣсть *о Скандерберіи* кн. Албанскомъ (по Бѣльскому) [7]); *Поученіе о кометѣ* съ латинскаго [8]); *Селенографія Іоанна Гевелія* съ латинскаго [9]); сборникъ со статьями вѣроятно, съ латинскаго, *О заживаню глоба террестра или земного, о заживаню сфѣры армиляриой и глобуса небеснаго и таблицы климовъ* [10]), *Бесѣды о седми планетахъ небесныхъ* (родъ календаря), *Gromnic* Праклія и *Tablica Pitagoresowa* [11]) и сборникъ Pacierz (Preces), часто издававшійся при букваряхъ [12]).

Въ началѣ XVIII вѣка переведены: *Юліи Флоръ* съ польскаго въ Москвѣ 1704 г. [13]).

Овидій съ польскаго—рукопись 1706 г. принадлежала Дмитрію Ростовскому [14]).

---

[1]) Толстой II, 163—подлинникъ испанскій.

[2]) *Барсовъ* Описаніе рукоп. и гнигъ Выголексинской библіотеки. Спб. 1874 стр. 23 № 11.

[3]) Имп. Пуб. Библ. Q I 480 л. 36 обор. *Баузе* № 233.

[4]) Рук. Толст. II, 49.

[5]) По другимъ Садовулинъ. Погод. 1604 л. 448 Толст. I № 171 л. 22, № 339 II, № 395 III, № 60 Царск. № 434 л. 36. Погод. 1605 л. 275 л. Соловец. библіотеки и мн. др.

[6]) М. А. М. И. Д. № 197 (333).

[7]) Погод. 1604 л. 355

[8]) *Бычковъ* Опис. сборн. И. П. Б. т. I стр. 20.

[9]) О лунѣ, солнцѣ, употребленіи телескопа и пр. *Добрянскаго* Опис. Виленс. рук. стр. 501 № 318.

[10]) М. А. М. И. Д. 215 (375), нынѣ утерянъ.

[11]) Царск. № 434 л. 180. Вторая статья не извѣстный ли апокрифъ?

[12]) *Козловскій*, Судьбы русскаго языка въ Литвѣ и на Жмуди В. 1870 стр. 27.

[13]) Толстого II, 180.

[14]) Синод. № 809 cfr. Толстого II, № 434.

Сотня астрономская съ латинскаго 1707 г. [1]).

Куріозы польскіе переводъ съ польскаго письма, выданіе автора Яна Заичица о добронравіи человѣка краткими реченіями сладостнѣ и зѣлоизящно изображено. Списано подлинно слово въ слово лѣта 1708 мая... [2]).

Титъ Ливій съ латинскаго переведенъ въ 1716 г. въ Черниговѣ [3]).

Раймунда Люллія Ars magna (съ польскаго, судя по многочисленнымъ полонизмамъ [4]).

Вѣроятно къ этому же времени относятся переводы находившіеся въ Новгородской Софійской библіотекѣ Хорографа и топографа Палестіева съ латинскаго и польскаго, Трояна Бокалина о вѣдомостяхъ Парнасскихъ, Мартына Сумейзеля Исторія о коронахъ [5]), Аѳанасіа Клувера Іисуита книга нарицаемая Сфинксъ тайносказатель или упражненіе іероглифическое о муміяхъ, переводъ съ латинскаго изданія 1679, снабженный предисловіемъ и послѣсловіемъ Іоанникія и Софронія іеромонаховъ и учителей Лихудіевыхъ [6]), и лексиконъ *латино-славянскій* изъ Колетта, „переведенный Дмитріемъ Савичемъ, митрополитомъ Ростовскимъ“ [7]).

Такова общая картина переводной русской литературы XVII вѣка. О переводахъ съ нѣмецкаго, чешскаго и пр. говорить нечего: ихъ слишкомъ мало. Главными переводчиками являются малороссы и бѣлоруссы. Въ переводахъ XVII столѣтія, особенно усилившихся къ концу вѣка, различаются

---

[1]) Толстой II, № 390.

[2]) *Строевъ* Библ. Общ. Ист. и Др. Рос. стр. 98 № 213 л. 181.

[3]) Московс. Унив. Извѣстія 1833, I стр. 695.

[4]) Погод. № 1761 съ рисунками XVIII вѣка, Баузе № 208, Царс. № 266.

[5]) Пам. Древн. Письм. XII, стр. 5 и 18.

[6]) Заглавіе списано откуда то И. П. Сахаровымъ.

[7]) Рук. синодальная № 211. Подобный же лексиконъ въ библ. Спасояковл. Ростовск. монастыря XVIII вѣка. № 376. Примѣры малоруссизмовъ: asthmaticus — дихавичній; asyntheta — криштали; bilapsus—шептивіи; concio—казаніе; conjector—разсуждавъ, угадавъ, домишлявся. По Баузе это переводъ 1701 года учителя Ивана Филипповича.

два теченія: одни изъ нихъ удовлетворяютъ религіозно-нравственному чувству русскихъ читателей, облекая моральныя сентенціи въ живую повѣствовательную форму, имѣвшую и самое по себѣ, по своей фабулѣ достаточный интересъ; другіе преслѣдуютъ цѣли чисто практическія. Среди послѣднихъ мы видимъ сочиненія историческія, юридическія, физіологическія, медицинскія, хозяйственныя и пр. Всѣ эти произведенія, внесенныя изъ Южной Россіи и Польши, не смотря на разнообразіе содержанія, не являлись оторванными отъ древнерусской литературы XI—XVII вѣка. Въ нихъ мы находимъ туже религіозную окраску, тѣ же воззрѣнія на міровыя событія, тоже желаніе извлечь моральный выводъ изъ окружающаго, что и въ предшествующихъ литературныхъ произведеніяхъ [1]). Упрекъ въ отсталости этихъ сочиненій отъ тогдаш-

---

[1]) Поученія Мефрета (пер. 1652 г.): *О градѣ царицы* (Hortulus reginae), характеризуются такимъ образомъ: «Описано въ той книгѣ имена и свойства или естественныя природы различныхъ многихъ звѣрей четвероногихъ, птицъ, рыбъ удивительныхъ морскихъ, зміевъ,.. каменей драгихъ, бисеръ, древесъ всякихъ... Обрѣтаютжеся еще повѣсти на всякую вещь... А сложено то все разумомъ и прикладомъ въ Троицѣ Св. Единому, ко ангеламъ и пр. удивительнымъ прировняніемъ и свидѣтельствомъ Ветхаго и Новаго Завѣта. (Акты Истор. Ш, 480).

Гисторія о римскомъ цесарѣ Оттонѣ (переводъ 1677) оканчивается словами: Разсмотримъ яко ничтоже у Творца нашего Бога полезнѣйшаго просити можемъ, точію духовную мудрость, кая учитъ вся презирати и точію единаго Его знати и царства Его желати и трудомъ искати, и воистинну сія мудрость плодъ многъ имать во вѣки. Но мы *не въ сихъ книжечкахъ* себе обучаемъ, аще и дивны промыслы Божіи объясняютъ, но въ законѣ Господнѣ: буди воля наша въ законѣ Его поучитися день и нощь (Погодинъ № 1770).

Въ предисловіи Дезидерія (пер. 1688 г.) читаемъ: «Сихъ убо книгъ сіе есть предпріятіе, въ немъ же вси упражняются, да укажутъ подадутъ и опишутъ, елико кратчайшій путь воспріятія истинныя любве... (Книги эти) читателя, аще и унылаго, изряднѣ воздержати и полезно утѣшити могутъ, ибо подъ изрядными подобіи (по примѣру Господа Нашего, которыми убо подобіи во ученіи Своемъ небесномъ часто употребляти изволи) подаютъ великія преславныя полезныя и потребныя вещи. Даждь Боже христіанамъ всѣмъ паче таковыхъ книгъ чтеніе любити, а не суесловія, звѣринцы и басни, паче же вредная и пагубная писанія человѣковъ плотскихъ мірскихъ или еретиковъ развращенныхъ и хитрословесныхъ,

няго европейскаго уровня не совсѣмъ вѣренъ. Правда, въ Европѣ были уже Монтань и Бекон̀ъ, Гарвей и Гюйгенсъ,

---

ихъ же нѣціи не хотятъ изъ рукъ испустити и отъ того сице, что есть благочестно благоговѣйно и спасено, тѣмъ они гнушаются". Любопытно и новое наставленіе: не весь имаши вдаватися въ житіе богомысленное; не подобаетъ бо оставляти и трудолюбнаго житія (глава XXIV).

Переводное сочиненіе 1687 г.: «Противу человѣка Божія всечестнаго твореніа завистное сужденіе и злое поведеніе проклятаго демона», изъ коего въ виду его̀ интереса и малоизвѣстности мы приведемъ нѣкоторыя выписки, начинается предисловіемъ:.. азъ преписати сіе понудихся, ничегосого же ради, точію побѣдихся таковымъ здѣ писаннымъ прилогомъ... не точію писаніе се въ дѣлѣхъ злыхъ обличаетъ, но и во именехъ появленіемъ онымъ гордыхъ духомъ насъ смущаетъ и завѣщаетъ сихъ ошаятися и бѣгати; запрещаетъ гадательства, и ворожбы, и богоотметнаго чарованія, иже первыи приносъ и даръ сатанѣ; завѣщаетъ паки иже именъ мерзскихъ, еже есть демонъ діаволъ бѣсъ, чортъ, отнюдь не подобаетъ именовати. (Любопытно сравнить притчу о Стефанѣ, съ коего чортъ снялъ сапоги, напечатанную нами въ «Историческомъ Вѣстникѣ» 1881, № 7 стр. 679, и у *Барсова* Описаніе выголексинскихъ рукописей, Спб. 1874 стр. 66). «Окончахъ же яко отъ ветхости конца не имущую повѣстьми отъ злыхъ дѣлъ отстрашающими и посмѣшающею во всѣхъ злыхъ нашихъ и отъ злаго борителя избавляющею Господьскою молитвою со ея расположеньми въ славу Творцу моему и Богу, и всѣмъ ближнимъ сирѣчь единоплеменныхъ и вкупо вѣрныхъ пользу о Спасителѣ нашемъ Христѣ. Аминь. (Рук. Погодина, №1108 л. 3—5). Кажется, что нѣкоторыя вещи отзываются Мильтономъ, хотя все загромождено схоластическимъ хламомъ. Представлена дума демоновъ, и ихъ разсужденія, причемъ демонъ Фалеръ, предлагавшій покаяться, вытолканъ до облаковъ, «идѣже быть двойственъ, держится и съ демоны и съ человѣкы». Грамота, которую пишетъ сатана, начинается словами: «Мы, Луцыперъ князь геенски, родомъ съ превысокаго неба, со всѣми началники собратія адскаго и проч. Тебѣ Господу небесному на превысочайшемъ небѣ и на земли Господствующему Творцу всеа твари и прочая объявляемъ симъ писаніемъ нынѣ и въ предбудущая времена и всѣмъ обывателемъ небеснымъ»... Въ грамотѣ встрѣчаются: дьякъ небесныхъ дѣлъ и ассесорове небесніи, ижъ дѣла слушали и пр. (лл. 33, 35, 49 об., 56). Лихорадки, въ томъ числѣ сестры: *търсѣ* (трусѣя?), ламія или кикимора, обруха, и прочіе демоны отправляются въ нѣмцы: и да идетъ онамо цѣлая тьма, ибо тамо тысящми насъ призываютъ, глаголюще тыфферъ таузентъ, да идетъ же тамо Тефіонъ съ своимъ полкомъ, да учитъ противленіе чинить князей противу кесаря (л. 137). Далѣе находимъ цѣлое разсужденіе о пользѣ и вредѣ наукъ: отъ бѣса Теѳта ученіе пріявши тефтоны зѣло убо прокляты своимъ ученіемъ, мудры мнятся быти и зовутся евангилисты, точію Бахусъ препоны многи чинитъ имъ (л. 138).

Спиноза и Лейбницъ, Декартъ и Гроцій, Мольеръ и Скарронъ, но эти писатели были достояніемъ немногихъ избранныхъ, а рядовая публика довольствовалась разными теперь забытыми Карпцовіями, Шарфіями, Шурцфлейшами, Келерами, Гедериками и т. д. Схоластика была сильна и въ XVIII столѣтія, а про XVII и говорить нечего. Какъ бы то ни было, внося новыя свѣдѣнія и своеобразную умственную дисциплину въ созерцаніе народа, доселѣ пробавлявшагося византійской литературой, схоластика представляла струю извѣстной свѣжести, извѣстнаго движенія впередъ.

Луцыперъ посла и въ нашу страну Полшу цѣлои полкъ демоновъ или паче тму ловити и приводити во многая любострастія, а паче въ гордость и въ піянство, и въ прохлады и танцы. Подосла же и сестеръ своихъ бабъ проклятыхъ: ведунью, вѣдму, ворожеику, гадалку и прочихъ, чрезъ Полшу посла въ Литву, въ Бѣлую Русь и въ самую Москву, тамо и паче Бахусъ возможе и гордость (л. 40). Человѣцы глаголати улюбиша: дьяволъ тя наставилъ, дьяволъ тя научилъ, дьяволъ тя послалъ, дьяволъ возьми тя, дьяволъ тя порви, и дьяволъ тя не уйметъ, и дьяволъ тя не возьметъ, и прочими сими словесы злыми самѣхъ себе и другъ друга не вѣмъ, аще не отдаемъ оному діаволу (л. 145). Видѣвъ азъ (вертоглавовъ) своима очима премного, яко иніи изъ ничего шалятъ, точію да зрящихъ на нихъ возмутятъ, и сіе творится отъ сего понеже ихъ ненаказуютъ... да надъ ними милосердуютъ и подаютъ (л. 146). Пьяницы дерутся: я лихъ, я одолѣлъ и нешто мнѣ здѣлали, ино у бѣднаго едва очеса не выбиты... сіе намъ лечба и доктурство и здравіе все: вино заутрея, пиво подъ вечеръ, пей, да пой, не бойся... (л. 149). Любопытны еще упоминанія о Мерлинѣ (л. 147 и 162) и Лоэнгринѣ (л. 163, рук. Погодина № 108). Вообще памятникъ заслуживалъ бы изслѣдованія и изданія.

Въ концѣ перевода (1670 г.). Космографіи читаемъ: Возведемъ очеса мысленніи и посмотримъ разумнымъ видѣніемъ и побесѣдуемъ душевнымъ разсужденіемъ о превращеніи престолъ сильныхъ иже есть царствъ и государствъ и странъ великихъ и державъ преславныхъ: гдѣ Вавилонъ первый въ славѣ и Персида многородная? гдѣ надъ вселенною властвующее Римское владычество? гдѣ пресвѣтлый Царьградъ, святыхъ тѣлесъ наполненный? гдѣ жъ многоплодная Болгарія и Сербія и Селунь?.. ови грады отъ войны разрушеніемъ, иніи же опустѣніемъ осиротѣша... колико зло сила грѣховная! о немощнѣй слабости человѣческія прелести и лукавыя блудницы и многомятежныя жизни сея! но слава Единому, Премудрому Зиждителю Богу, вся устрояющему недовѣдомымъ судомъ своимъ! (Космографія 1670, изд. О. Л. Д. П., стр. 448).

Переводная схоластическая литература, нововведенія въ бытовой и юридической [1]) сферахъ, наконецъ школы югозападнаго образца, о коихъ мы будемъ говорить еще ниже,— все это были начатки новаго реформаціоннаго движенія въ духѣ польско-католическомъ. Главными проводниками этого духа, предшественниками и первоначальными помощниками реформъ Петра, сначала имѣвшихъ ту же окраску, были южно и западно—русскіе выходцы и переселенцы.

Отдѣльные выходцы изъ южной и западной Россіи появляются въ Москвѣ уже съ XV столѣтія. Съ XVII столѣтія число ихъ увеличивается, а со временъ присоединенія Малороссіи оно является массовымъ движеніемъ, которое еще ждетъ своего историка [2]).

На выходцевъ изъ западной и южной Россіи московскіе духовные смотрѣли довольно непріязненно. Исаія (или въ

---

[1]) Достаточно указать «Уложеніе» царя Алексѣя, созданное подъ сильнымъ вліяніемъ Литовскаго статута.

[2]) О переселеніяхъ крестьянъ см. выше, стр 55. Вотъ нѣсколько малоизвѣстныхъ указаній на переселенія и поѣздки южныхъ монаховъ въ Москву. Въ апрѣлѣ 1626 года въ Москву для вѣчнаго житья прибыло девять старцевъ Лубенскаго Мгарскаго монастыря (*Каптеревъ*, Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники. Правосл. Обозрѣніе 1887, I, стр. 148). Въ 1626 г. въ октябрѣ Кіевскій игуменъ Петроній похороненъ въ Калязинскомъ монастырѣ (Библіотека Калязинскаго Троицкаго монастыря, рукописные документы, книга III, № 2). Въ 1629 г. въ Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ живутъ Кіевляне: іеродіаконъ Мартирій и черницы Евстратъ и Герасимъ, да литвинъ Ѳедька Котельницкій и Якупъ Стрешневскій (*Бѣлокуровъ*, Матеріалы для русской исторіи. М. 1888, стр. 249). Въ 1630. 1631 и 1632 г. приходятъ на вѣчное житье въ Москву старцы изъ Межигорскаго и др. монастырей (*Каптеревъ* l. c. со ссылкой на дѣла малороссійскія Моск. Арх. М. И. Д.). Въ 1640 г. въ Москву пріѣзжалъ отъ м. Петра Могилы Игнатій Оксеновичъ Старушичъ съ предложеніемъ завести латино-славянскую школу въ Москвѣ (*Каптеревъ*, стр. 161). Въ 1641 г. 9 октября Іоанникій Голятовскій говорилъ орацію въ придворной Московской церкви (Пам. Древн. Письм. XII ук. рукопись Новгор. Соф. библ. № 28). См. также книги Дворцовыхъ разрядовъ и Выходовъ царей, гдѣ много подобнаго матеріала, равно какъ и въ Московскомъ Архивѣ Мин. Ин. Дѣлъ.

мирѣ Іоакимъ) пріѣхалъ въ Москву въ 1582 году съ листомъ кралевскимъ Жегмонта Августа, краля Польскаго, хотя отъ отъ царскія книгохранительницы испросить Библію на списъ слово въ слово, чтобъ ее выдать тисненіемъ печатнымъ, да Бесѣды евангельскія въ переводѣ Сильвана, ученика Максима Грека, да житіе Антонія Печерскаго..., а не вѣры искать, ни о вѣрѣ бесѣдовати. Но Исаію ждали въ Москвѣ безчестіе, и злостраданіе, и озлобленіе, и наруганіе отъ нѣкоторыхъ людей Московскихъ отъ чернцовъ и бѣльцовъ иже самоволнѣ отъ великаго благочестія пришли въ великое неистовство иже словомъ христіане и чернецы мантіями. Что сталось съ нимъ послѣ подачи изъ юзъ и темницы челобитной Іоанну Грозному, въ скоромъ времени отошедшему ко Господу не знаемъ [1]).

Многіе, пишетъ Палицынъ: пришельцы изъ сѣверскихъ и польскихъ городовъ навыкли отъ многихъ еретиковъ по Украинѣ живущихъ ихъ злымъ нравомъ и обычаемъ... и въ ихъ вѣру еретическую мнози преступившие отъ невѣдѣнія и во всемъ съ ними законъ держаша [2]).

Соборъ 1620 года съ патр. Филаретомъ во главѣ постановилъ перекрещивать бѣлоруссовъ, которые оскверняются невѣрною еретическою трапезою, молятся за папу и пр. [3])

Въ 1627 году было осуждено за ереси на сожженіе знаменитое учительное евангеліе южнорусса Кирилла Транквилліона, дѣло о которомъ еще разъ всплыло въ 1665 г. [4]).

---

[1]) Чтенія Общ. Ист. и Др. Росс. 1883, *Бычковъ*. Описаніе рук. И. П. Б. Спб. 1882, I стр. 143.

[2]) *Палицынъ*, Сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря М. 1822, стр. 45.

[3]) Указъ напечатанъ въ Потребникѣ мірскомъ и иноческомъ 1639 г. стр. 398—43 и Працищѣ, стр. 268—273. Ср. статью *Каптерева* Прав. Обозр. 1887, I, 147, а также Православный Собесѣдникъ 1864.

[4]) *Горскій*, Опис. рукопис. М. син. биб. IV № 294. Собр. госуд. грам. и договор. III № 77, стр. 298—299. Дворцовые разряды II, 822, переводъ евангелія въ Руководствѣ для сельск. пастырей 1873, I, стр. 241 и II, 486. Любопытно что уже въ 1622 г. въ Москвѣ были люди похвалявшіе сочиненіе Кирилла (*Пекарскій* II, 16).

Въ томъ же году происходило и извѣстное преніе по поводу катихизиса Лаврентія Зизанія, въ которомъ нашлись намеки на чистилище, признаніе Августина и Іеронима святыми (отчего Лаврентій отказался) и т. д. [1]).

Иконописецъ Кириллъ Хмѣлевскій (конечно южноруссъ) около 1634 года обвинялся въ томъ, что обливанъ, присягалъ на опрѣснокахъ, по еретическимъ церквамъ хаживалъ и съ еретиками вкупѣ въ еретическихъ храмахъ и костелахъ маливался [2]).

Отмѣтимъ, кстати что и Крижаничъ неблагосклонно отнесся къ книгѣ „Небеса“ М. 1865 г., редактированной Славинецкимъ [3]).

Подозрительныя отношенія къ южноруссамъ совершенно исчезаютъ при Никонѣ, котораго за это раскольники и обвиняли въ латинствѣ. Близкими людьми къ патріарху именно и являются образованные южноруссы и даже поляки [4])—„в.... римскаго костела поляки и кіевскіе уніаты, блюдолизы римскіе“, по выраженію Аввакума [5]). О нихъ упоминаетъ въ своей челобитной и Нероновъ (1653 г.), увѣщевая „не принимать въ совѣтъ иностранныхъ иноковъ, ересей нововводителей“.

---

[1]) Преніе напечатано въ Лѣт. Рус. Лит. и Др. II, 80—99 и Общ. Люб. Древн. Письмен. въ 1818. Разборъ въ Прав. Соб. 1855, 3, стр. 129. Мѣстный южнорускій патріотизмъ выразился здѣсь довольно ясно, напримѣръ хотя-бы въ такой фразѣ: «у насъ у Кіевлянъ отъ Константина правила сохраняются».

[2]) *Бычковъ*, Опис. рукоп. И. П. Б. I, стр. 145.

[3]) Обличеніе Соловецкой челобитной. Казань 1878, стр. 9.

[4]) *Макарій*. Ист. рус. церкви XII, 12, 951, 458. (полякъ—Николай Ольшевскій), см. также Записки отдѣл. рус. и слав. арх. II, 528 и *Каптерева* Патріархъ Никонъ какъ церковный реформаторъ и его противники. (Православное Обозрѣніе 1887, I, сособенно тр. 145—164).

[5]) Матеріалы для ист. раскола М. 1879, V, стр. 279, 288. Въ 1677 году въ Сибири сынъ толмача Никита Елизарьевъ говорилъ что въ Тобольскѣ не церкви, а *костелы*, а священники псы (*Воробьевъ* О моск. соборѣ 1681—82 г. Спб. 1885, стр. 48, *Соловьевъ*, XIII, 287).

Дѣятельность вызванныхъ еще до Никона и имъ покровительствуемыхъ южнорусскихъ справщиковъ, Арсенія Сатановскаго, Епифанія Славинецкаго и старца Ѳеодосія, пріѣхавшихъ въ Москву 12 іюля 1649 года и Дамаскина Галицкаго, прибывшаго съ инокомъ Маркомъ въ 1650 году достаточно извѣстна [1]).

Въ свой любимый Иверскій монастырь Никонъ переселилъ монаховъ Кутеинскаго монастыря, и уже въ 1658 г. они въ собственной типографіи отпечатали Часословъ „для умноженія похвалы въ устахъ отрочатей, дондеже и на большее поспѣшитъ Господь". Книга „Рай мысленый", изданная ими же въ 1659 г. имѣетъ видъ вполнѣ южнорусскихъ изданій: на оборотѣ титульнаго листа гербъ Никона съ его иниціалами и подходящія вирши [2]). Возлѣ Москвы Никонъ устроилъ женскій монастырь для могилевскихъ и смоленскихъ монахинь [3]).

Патріархъ покровительствовалъ и южнорусскому пѣнію. Въ 1656 году были вызваны: Василій Пикулинскій, да старецъ братскаго монастыря Іосифъ Завойскій: ихъ прислалъ Лазарь Барановичъ [4]). Въ 1664 году Никонъ требуетъ присылки въ Новый Іерусалимъ „девятиголосовыхъ кантыковъ, да осмоголосныхъ псалмовъ и обѣдню Милевскаго, да трехголосные концерты" [5]). Въ 1666 году, въ царскомъ хорѣ является новый кіевскій спѣвакъ Іоаннъ Календа.[4])

Южнорусское пѣніе сильно смущало ревнителей старины. „Пѣніе поютъ новоизданное отъ своего сложенія, а не отъ

---

[1]) Прав. Обозр. 1887, I, 163—164 и мн. др.

[2]) См. Русскую историческую библіотеку, т. V. Въ иверскихъ изданіяхъ достаточно встрѣчается и бѣлорусскихъ словъ.

[3]) Paul of Aleppo Trawels I, 392.

[4]) *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ. Харьковъ, 1885, стр. 44—46, *Киптеревъ* (Прав. Обозр. 1887, I, стр. 164). Еще въ 1652 году были вызваны архидіаконъ кіево-братскаго монастыря Михайло, да спѣвакъ Ѳедоръ Тернопольскій съ товарищи, всего 11 человѣкъ; о ихъ присылкѣ хлопоталъ Ртищевъ и поселилъ ихъ въ Андреевскомъ монастырѣ.

[5]) Рус. истор. библіотека т. V, Спб. 1878, стр. 481.

святыхъ преданное, но латынское и римское баснословіе и партесное висканіе, святыми отцы отлученное [1]).

Манера говорить проповѣди отъ себя, обычная у южнорусскихъ проповѣдниковъ, введена у насъ Никономъ [2]), и тоже вызывала неудовольствіе ревнителей старины: „заводите вы ханжи ересь новую, людей въ церкви учите, а мы людей прежь сего въ церкви не учивали. Бѣса де вы имѣете въ себѣ и всѣ ханжи“, говорилъ Никольскій попъ Прокопій попу Ивану [3]).

Послѣ Никона имена южноруссовъ въ московскомъ государствѣ попадаются все чаще и чаще.

Въ 1676 г. въ Соловкахъ встрѣчаемъ старца Виктора Кіевлянина [4]).

Въ 1679 г. вышли изъ за моря на корабляхъ къ Архангельскому „городу выходцы изъ Турскія земли полоненые люди, черной дьяконъ Лазарь, постриженикъ Кіевопечерскаго монастыря, а выкупилъ его іерусалимскій патріархъ Досиѳей,

---

[1]) *Гильевъ*, Опис. рук. черниг. семин. (Пам. Др. Письмен. 1880, I, стр. 235).

[2]) *Макарій*. XII, 270.

[3]) Правосл. Собесѣд. 1872, II, 485—486. И южноруссы помнили то добро, которое имъ дѣлалъ Никонъ. Мы знаемъ, какъ осторожно держали себя южноруссы (*Макарій*, XII, 359—364) во время суда надъ Никономъ (Епифаній Славинецкій, Игнатій Іевлевичъ, Лазарь Барановичъ). Брюховецкій (26 Апр. 1668 г.) въ своемъ воззваніи къ донскимъ казакамъ говорилъ: „поганское дѣло... что верховнѣйшаго пастыря своего святѣйшаго отца патріарха... свергли... что ихъ добру научалъ «дабы не присовокупилися къ латинской ереси, которая много православію святому вредитъ. Нынѣ же не токмо штобъ не присовокупились, но и сами приняли ересь латинскую, егда и ксендзомъ въ церквахъ служити произволили и самая Москва уже не русскимъ, но латинскимъ писмомъ писати начала». (Акты Юж. и Зап. Россіи VII, стр. 61 № 28). По низложеніи Никона къ нему пріѣзжалъ для совѣщаній *бѣлоруссъ* Ѳеоѳанъ. Схваченный какъ шпіонъ, онъ просилъ хлопотать за себя Ѳ. Ртищева, дьяка Алмаза Иванова и пана Ериновича, педагога дѣтей епископовыхъ (?) (*Макарій*, XII, 466). Имя патріарха Никона вписано уже въ 1681 году въ помянникъ *Львовскаго* братства (*Петрушевичъ*. Сводная лѣтопись, стр. 201).

[4]) *Бѣлокуровъ*, Матеріалы, стр. 79.

да съ нимъ же діакономъ вышли два человѣка полоненыхъ Якимъ малороссіянинъ, да Константинъ украинецъ, оба въ нѣмецкомъ платьѣ“ [1]).

Въ 1688 году въ Савво-Сторожевскомъ монастырѣ находимъ на общее количество 165 старцовъ—26 южноруссовъ (все старшей братіи), выходцевъ изъ Кіевскихъ, Черниговскихъ, Рыльскаго, Батуринскаго и Могилевскихъ монастырей, въ томъ числѣ и самого архимандрита Сильвестра Черницкаго (1673—1699) [2]).

Но съ увеличеніемъ числа переселенцевъ, ростетъ и знакомство съ бытовою и церковною жизнью малороссовъ. Людямъ московскаго государства невольно и рѣзко бросалась въ глаза разница всего строя московской и малорусской жизни и сильная польская окраска послѣдней. Для иллюстраціи этой мысли приведемъ нѣсколько указаній. Взглянемъ ли мы на типы древнихъ каменныхъ малорусскихъ церквей XVI—XVII вѣка, мы ясно увидимъ, что прежнія византійскія очертанія исчезли подъ рядомъ пристроекъ и надстроекъ въ чисто западномъ, польскомъ вкусѣ [3]). Форма куполовъ вмѣсто византійскихъ полушарій и сегментовъ или московскихъ луковичныхъ главъ даетъ очертанія или эллипсоидовъ, или многогранныхъ пирамидъ съ перехватами. Не забудемъ западное устройство машикуль или навѣсныхъ стрѣльницъ и сводчатыхъ базиликъ, вошедшихъ изъ жизни и въ лицевыя русскія рукописи [4]).

Павелъ Алеппскій свидѣтельствуетъ, что каменныя по-

---

[1]) *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 41.

[2]) *Бѣлокуровъ*. Матеріалы, 162.

[3]) См. *Памятники русской старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи*, гдѣ приведены древнія очертанія храмовъ и современной ихъ надстройки. *Стасовъ*, Православныя церкви въ Запад. Россіи въ XVI вѣкѣ (Сборникъ Археологическаго Института III, 54—64).

[4]) *Султановъ*. Образцы древнерусскаго зодчества въ миніатюрныхъ изображеніяхъ. Спб. 1881, стр. 22 и 32.

стройки Кіева, его паляцы принадлежали (а значитъ и отстраивались, и украшались) полякамъ [1]). Въ Лаврѣ Печерской уцѣлѣла доселѣ могила съ каменнымъ изображеніемъ князя Константина Острожскаго и надгробныя затѣйливыя надписи съ украшеніями—непосредственное вліяніе польскихъ костеловъ съ ихъ устройствомъ шляхетскихъ гробницъ [2]).

Иконы чисто-итальянской живописи обыкновенны въ малорускихъ церквахъ: среди нихъ католическія иконы младенца Спасителя на крестѣ или коронаціи Богоматери [3]).

Рѣзныя раскрашенныя изображенія распятія, Христа въ темницѣ (см. выше), святыхъ въ изысканныхъ позахъ, во весь ростъ, указываютъ на польскіе образцы [4]). Заставки, гравюрки, исполненныя аллегоріи, гербы на книгахъ и портретахъ—все это вещи польскаго происхожденія.

Высокоголосное церковное пѣніе вообще, напѣвы псалмъ и кантичекъ, почти тожественныхъ по содержанію, сходны и по мелодіи съ польскими произведеніями того же рода [5]).

Одежды православныхъ монаховъ съ капюшонами напоминали одежды іезуитовъ и капуциновъ [6]).

---

[1]) Сборникъ матеріаловъ для ист. топографіи Кіева. К. 1874, стр. 86.

[2]) Сборникъ матеріаловъ, стр. 122. *Максимовичъ* Сочиненія II, 216.

[3]) *Рущинскій*. Религіозный бытъ русскихъ, стр. 82, 113, 136. *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ, стр. 168—170.

[4]) *Арх. Николай*, Описаніе Минской епархіи, стр. 46, 64. Въ Россіи эти изображенія или каменныя, какъ св. Леонтій въ Ростовѣ, или позднѣе деревянныя, какъ Никола Можайскій въ колокольнѣ Ивана Великаго, Гороховцѣ и др. и всегда меньше человѣческаго роста.

[5]) *Рущинскій*, 42, 47.

[6]) Іеродіаконъ Леонтій въ 1608 г., обличая уніатовъ, говоритъ: ересь еще въ одеждахъ по обычаю мниховъ іезуитовъ строится, по воли ихъ носити, капу назадъ заткнувши и по влоску (по итальянски) ся убравши и такъ позволити ходити.—Акты Ю. и З. Р. II, 283. А впослѣдствіи тоже говоритъ и о православныхъ Павелъ Алеппскій: носятъ клобуки съ опушкой изъ плюша съ широкими краями: когда откроешь ихъ, то они похожи на капюшоны іезуитовъ и капуциновъ, но привлекательнѣе. Вѣроятно о подобномъ же (объ латинскихъ ожерельяхъ) въ 1691 г. говорилъ и До-

Торжественные поѣзды кіевскихъ митрополитовъ съ вооруженной свитой устроялись по примѣру поѣздовъ польскихъ прелатовъ [1]).

О казацкихъ кунтушахъ и награбленныхъ одеждахъ и вооруженіи и говорить нечего.

Деньги ходили польскія и по присоединеніи къ Россіи; выраженіе *злотъ* уцѣлѣло и доселѣ. Польскій чехъ вѣсомъ по 5 денегъ ходилъ вмѣсто 2 русскихъ денегъ [2]).

Русскіе города подъ польскимъ владычествомъ управлялись по Магдебургскому праву; странно звучали для московскаго человѣка бурмистры, райцы, каштеляны, цехи и пр. „Заимствованіе формъ польскаго общественнаго быта повлекло за собой перенесеніе цѣлой атмосферы понятій, выработанныхъ въ польско-шляхетскомъ обществѣ и усвоеніе привычекъ шляхетскаго общежитія“ [3]).

Польское вліяніе на языкъ малорусскій еще не приведено къ окончательному результату [4]), но московскому человѣку рѣзко слышалась въ говорѣ масса полонизмовъ. О распространеніи польскаго языка среди церковныхъ пастырей и полемистовъ, писавшихъ одинаково свободно по русски и по польски и говорить нечего [5]). Православные малорусскіе пастыри (напримѣръ Барановичъ) получали образованіе въ западныхъ и польско-іезуитскихъ академіяхъ и писали польскія вирши. Уже въ XVI вѣкѣ въ сочиненіяхъ Курбскаго и

сиѳей патр. Іерусалимскій. (см. выше стр. 42). cfr. Величка II, 197.

[1]) *Рущинскій*, стр. 113.

[2]) Акты Ю. и З. Россіи XII, 407.

[3]) *Левицкій*. Основ. черты внутр. строя запад. рус. церкви XVI и XVII вѣка. (Кіевск. Старина 1884, VIII, 640).

[4]) См. научныя работы Житецкаго, Науменки, Потебни, Брикнера рядомъ съ фантастическими работами поляковъ или г. Абеля, доцента Оксфордскаго университета. Пр. Метлинскій обратно доказывалъ преобладаніе малороссійскаго вліянія въ польскомъ (Біогр. словарь проф. Кіевск. Унив., стр. 418).

[5]) См. *Максимовичъ* III, 662—706 о кіевскихъ польскихъ изданіяхъ. и *Голубева* Библ. замѣтки о нѣкоторыхъ старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгахъ К. 1876 стр. 15, 69, 71 и 73 (рѣдчайшій напетрикъ и царицѣ Агаѳіи на польскомъ и славянскомъ языкѣ царю Ѳедору.

посланіяхъ Вишенскаго мы находимъ любопытныя указанія на преобладаніе латинскаго и польскаго языковъ [1]).

Присмотрися, говоритъ въ позднѣйшемъ посланіи Вишенскій: что пользуютъ ихъ черниломъ хитрости, а не Духа Святаго словесы, вспитанные школные казнодѣи, которые зъ латинской ереси себѣ способъ ухвативши заразъ школы баютъ проповѣдуютъ и учать, а полѣровного и безстрастного житія не хочютъ... теперешніе наши новые русскіе философы не знаютъ въ церкви ничтоже читати ни тое самое псалтыри, ни часослова... А знать если бы хто трохи и зналъ, якъ южъ досягнетъ стиха якого басней аристотельскихъ, тогды южъ псалтыри читатися соромѣетъ... латинскихъ басней ученицы, зовемыи казнодѣи, трудитися въ церкви не хочютъ, толко комедіи строютъ и играютъ [2]).

Авторъ Книги о вѣрѣ (изд. М. 1648 г.) жалуется: „Мнози же и отъ нашихъ гордостію превознесшеся языкомъ словенскимъ гнушаются . . . и мнози нынѣ, свои хлѣбъ и сокровища духовная во чтеніи и поученіи изобильныхъ книгъ словенскихъ оставивше, за чужій, иже смертоноснымъ ядомъ устроенный хлѣбъ хапаются“.

Составитель Зерцала духовнаго (около 1652 года) неизвѣстный намъ малороссійскій инокъ говоритъ: на Руси „пакость душевредная распространяется“, ибо многіе „словенскимъ смиреннымъ языкомъ гнушаются и отъ чюжихъ возмущенныхъ водъ, наблеванныхъ прелестью, лакоме напаяваются“ [3]).

Вліяніе польской схоластики въ послѣмогилянскихъ школахъ, уклонившихся отъ первоначальнаго типа братскихъ школъ, слишкомъ извѣстно, чтобы о немъ распространяться.

---

[1]) Сказанія кн. Курбскаго. Спб. 1868, стр. 222. Акты Зап. Россіи IV, 210. Вспомнимъ *польскіе* Патерикъ Коссова, Терапургима Кальнофойскаго и т. п. Даже жизнь такихъ борцовъ за православіе, какъ Аѳанасій Филипповичъ написана въ *польскихъ* стихахъ (Лит. Епарх. Вѣд. 1864, стр. 24).

[2]) Архивъ Юго-Западной Россіи. Т. I, ч. 7. Кіевъ. 1887, стр. 28 и 29.

[3]) *Горскій*. Опис. рук. син. библ. II, 3, стр. 705 и 729.

Отсюда, конечно, произошла и та зависимость православныхъ проповѣдниковъ отъ польскихъ образцовъ и въ формѣ рѣчи, и въ выборѣ и расположеніи доказательствъ, на которую съ злорадствомъ указывали католическіе полемисты [1]).

Изъ Польши шли всѣ эти казанья, вирши, панегирики, ламенты и др. сочиненія съ ихъ затѣйливыми заглавіями и запутанными аллегоріями [2]).

Польское вліяніе рѣзко отразилось и въ церковной сферѣ. Многіе религіозные обычаи въ южной и западной Россіи польскаго происхожденія. Въ Минской губерніи и другихъ мѣстностяхъ, среди древне-православныхъ, доселѣ сохранились обычаи имѣть въ притворѣ кропильницу и въ ней мочить руку для крестнаго знаменія при входѣ въ церковь,

---

[1]) «Цѣлуй Бессія», который научаетъ тебя произносить съ каѳедры говоритъ Мелетій Смотрицкій въ Экзетезисѣ (1629) обращаясь къ православному проповѣднику: хорошо мнѣ извѣстно, что безъ него скрипѣли бы твои колеса... Одинъ на каѳедру съ Оссоріемъ, другой съ Фабриціемъ, третій съ Скаргою (*Сумцовъ* Іоанникій Галятовскій, К. 1885, стр. 21).

[2]) *Рущинскій*. 42—44. *Максимовичъ*. Соч. II, 666—723. См. напр. письма Лазаря Барановича, 81, 218. Любопытно, также, сравнить. польскія произведенія въ родѣ: *Maniecki* Wschód słońca sprawiedliwości bez zachodu w zodyaku herbownego Nałęczà JWJX. Franciszka Kraszkowskiego, nominata sufragana archidyakona y oficyała gnieznieńskiego upatrzony, kazaniem na solennéy wotywie powitany. Kalisz. 1718. или Ludi, gloriae immortali dicati ac sub faustissima nuptiarum hilaria perillustribus neosponsis Joanni Casimiro Wołłowicz, capitaneo feidanensi, nec non Catharinae Rosae Naruszewicownae, procancellarii M. D. L., in spectaculum dati ab alma academia et universitate vilnensi S. I. Vilnae. 1680. или Augusta principum regum sanguinis majestas et amor connubialis ad thronum Gratiae, invictissimi Joannis III, Poloniarum regis, sacro tori faedere conciliata, inter nuptialem pompam illustriss. domino Joanni Wielopolski, procancellario regni, et celsiss. dominae Mariannae marchionissae D'Arquian, reginalis majestatis sorori, adplausum exhibita a perillustri et nobili juventute collegii leopoliensi Soc. Jesu. 1678. или *Niesporkowitz*, Analecta mensae reginalis, s. historia imaginis divae virginis claromontanae Mariae. Częstochowiae. 1680. съ малорусскими школьными діалогами въ родѣ Mercurius діалогъ 1693 (рук. библ. кн. П. П. Вяземскаго Q № 86), сочиненіями въ родѣ Руно орошенное, Лебедь съ перьемъ, Обѣдъ духовный и т. п.

цѣловать церковный полъ и лежать на немъ крижемъ, ставить кресты для долголѣтія дѣтей, поститься въ среду свѣтлой недѣли для избавленія отъ градобитій, справлять общія поминки 26 октября (dziady), устилать полъ соломой въ Рождество, носить шкапперы, т. е. вензеля Іисуса Христа и Дѣвы Маріи, съ обѣтомъ читать въ извѣстное время Богородице Дѣво и Отче нашъ, пѣть канты, читать пассіи (даже въ Кіевѣ) и пр. [1]). Есть указанія на подобныя, съ разными уклоненіями, обряды еще до открытаго введенія уніи, таковы: празднованіе пятницы, празднество въ честь полога Богородицы (26 декабря) [2]), обливаніе въ таинствѣ крещенія, употребленіе звонка и пр. [3]). Объ испорченности или, по крайней мѣрѣ, объ оригинальности обрядовъ южнорусской церкви писалъ уже около 1536 г. супрасльскій архимандритъ Сергій Кимбаръ кіевскому митрополиту Макарію II [4]). Кстати укажемъ вообще тѣ уклоненія, которыя могли рѣзко броситься въ глаза православнымъ великоруссамъ. Таковы были слова: „Святая Святымъ“, произносимыя въ чинѣ вѣнчанія при поднесеніи вина жениху, пріобщеніе агіасмою (богоявленскою водою), хожденіе причта во время выноса позади гроба [5]), употребленіе бѣлаго вина, прибавленіе одной теплоты въ чашу, ношеніе дискоса не на головѣ, а на плечѣ [6]), особое чиноположеніе Кіевософійскаго собора, отличное и отъ греческаго [7]), особый пирогъ, даваемый священнику при кре-

---

[1]) *Арх. Николай.* Опис. мирской епархіи, стр. 308—315.

[2]) Акты зап. Рос. IV, стр. 44. Въ этотъ день пеклись особые пироги.

[3]) Руководство для сельскихъ пастырей 1860 г., № 12, стр. 185—303 и слѣд.—прекрасныя, къ сожалѣнію, малоизвѣстныя статьи г. *Е. Крыжановскаго*, Поврежденіе церковной обрядности и религіозныхъ обычаевъ въ южно-русской митрополіи.

[4]) *Голубевъ.* Петръ Могила, I, К. 1883, стр. 371. Ср. Перспективу Саковича.

[5]) *Крыжановскій*, стр. 299, 297, 303.

[6]) *Чистовичъ*: Ист. Зап. Рус. церкви II, 353, со ссылкой на Полн. собр. постанов. Св. Сунода V, № 1944.

[7]) *Евгеній.* Опис. Кіевософ. соб., стр. 35.

щеніи, отправленіе службы Божіей забавной съ музыкой (при погребеніи гетмана Золотаренка въ Нѣжинѣ) [1]), наконецъ нами видѣнный обычай (въ Сумскомъ уѣздѣ Харьк. губерніи) перевязывать правую руку шаферамъ при вѣнчаніи и заставлять ихъ держать вѣнчальныя свѣчи и т. д.

Кромѣ обрядовъ, что, конечно, было не такъ важно, польщизна коснулась и нѣкоторыхъ догматическихъ вѣрованій, не возбуждавшихъ въ то время особеннаго вниманія въ антикатолической литературѣ. Таковы католическія ученія о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи [2]), о чистилищѣ [3]), о времени пресуществленія св. Даровъ.

Конечно, всѣ эти уклоненія ни мало не свидѣтельствовали о неправославіи Малороссіи, кровью своихъ мучениковъ отстоявшей свое исповѣданіе, но тѣмъ не менѣе они не замедлили всплыть при политическомъ присоединеніи Малороссіи къ Россіи, а особенно при церковномъ ея подчиненіи Московскому патріарху.

Все пришлось одно къ одному: высокое о себѣ мнѣніе малорусской церкви, считавшей себя просвѣщеннѣе своей метрополіи Москвы и привыкшей подъ властію Константинопольскаго патріарха, почти въ полной независимости; пронырливость грековъ, терявшихъ, благодаря образованнымъ малороссамъ и недовѣрчивымъ раскольникамъ, почву изъ-подъ ногъ въ Московскомъ государствѣ; необразованный и по-

---

[1]) *Сумцовъ*. Лазарь Барановичъ, стр. 67. *Страховскій*, Лазарь Барановичъ (Ж. М. Н. П. 1852, № 17, пр. 55).

[2]) Свидѣтельства эти собраны съ извѣстною цѣлью о. іезуитомъ Гагаринымъ въ книжкѣ «Любопытныя свидѣтельства о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи» (см. ниже). Весьма вѣроятно, что это мнѣніе возникло въ отпоръ протестантамъ, которые вовсе не почитали Богородицы, см., напр., сказаніе объ Мирожской иконѣ Богоматери въ Псковѣ, гдѣ ясно проведена мысль о нечестивости нѣмцевъ, не чтущихъ св. Дѣвы.

[3]) Въ книжкѣ Галятовскаго «Души людей умерлыхъ». 1687 года, въ раздѣленіи ада на геенну и отхлань, какъ бы слышится намекъ на римское чистилище (*Сумцовъ*, Іоаннъ Галятовскій, стр. 82). См. также катихизисъ Лаврентія Зизанія (Прав. Собесѣд. 1855, III, 129—130).

дозрительный патріархъ Іоакимъ и мягкій гуманный князь Василій Васильевичъ Голицынъ; стрѣлецкія волненія и іезуитскія козни [1]); политическая борьба партіи Милославскихъ и Нарышкиныхъ. Всѣ эти бурныя обстоятельства сплелись какъ будто нарочно, чтобъ дать частному, чисто случайному догматическому спору о времени пресуществленія св. даровъ обратить на себя вниманіе русскихъ людей въ концѣ XVII вѣка и способствовать разрѣшенію другого рѣшающаго русскую жизнь вопроса о направленіи реформы. Обозрѣнію этого догматическаго спора, въ коемъ не безучастенъ былъ и святитель Димитрій, и посвящена слѣдующая глава.

III.

Вопросъ о времени пресуществленія [2]) св. даровъ на литургіи, какъ мы уже сказали, вызвалъ въ XVII вѣкѣ обширную полемику и рѣзко выдвинулъ двѣ до тѣхъ поръ нѣсколько скрытыя партіи православнаго духовенства—старомосковскую и малорусскую [3]).

---

[1]) Іезуиты были высланы изъ Москвы въ 1689 г. Румянцева, Собр. Гос. Грам. и Договоровъ IV, 617. Профессоръ М. О. Козловичъ сообщалъ мнѣ, что въ приготовляемой имъ къ печати іезуитской перепискѣ за это время находятся указанія на особенное вниманіе іезуимовъ къ этому вопросу, какъ къ вопросу о первенствѣ греческаго или латинскаго образованія вообще.

[2]) О словахъ преложеніе (μεταβολή) и пресуществленіе (μετουσίωσις) и о воззрѣніяхъ церквей см. *Gass*, Symbolik der griechischen Kirche. Berlin. 1872, стр. 225—268.

[3]) Источники для изученія этого вопроса—почти всѣ рукописныя. Таковы отдѣльныя сочиненія лицъ той и другой партіи и два сборника: «Остенъ» и «Щитъ вѣры». Напечатаны изъ нихъ С. А. Бѣлокуровымъ сочиненіе *Медвѣдева* «Извѣстіе истинное» М. 1886 и редакціей Прав. Собесѣдника «Остенъ», Казань, 1865. Предложеніе Л. Н. Майкова о изданіи этихъ памятниковъ Археогр. коммиссіей, къ сожалѣнію, доселѣ не приведено въ исполненіе (Лѣтопись зап. арх. коммис. VIII стр. 105), а между тѣмъ списки тѣхъ сочиненій представляютъ большіе варіанты. Историческія данныя находятся въ книгѣ «Икона или изображеніе дѣлъ патріаршаго престола», большая часть коей издана въ Архивѣ Югозападной Россіи т I, ч. V, Кіевъ 1875. Что касается до частныхъ изслѣдованій о. Образцова, Любимова и др., они перечислены ниже. Существуетъ и отдѣльная книга

Полемикой заинтересовались всѣ русскіе люди того времени, и образованные, и простые. Патріархъ Іоакимъ, представитель старомосковской или греческой партіи, съ горечью замѣчаетъ: „Нынѣ освоеволишася нѣціи человѣковъ вездѣ другъ съ другомъ въ схожденіяхъ, собесѣдованіяхъ, торжищахъ, временно и безвременно у мужей и женъ то и слово о таинствахъ, и о дѣйствѣ и совершеніи ихъ, и свары, и распри, вражды, и ересь *хлѣбопоклонная*“ [1]). Эти слова, Іоакима—не одно риторическое украшеніе рѣчи. Вопросъ о томъ, кланяться ли на литургіи во время произнесенія словъ Спасителя: „Пріимите, ядите...“ и „Пійте отъ нея вси...“, дѣйствительно, могъ заинтересовать и простыхъ людей, въ виду распространенности вопросовъ того же формальнаго характера, поднятыхъ въ концѣ XVII вѣка уже значительно выродившимся къ тому времени расколомъ. Припомнимъ кстати и указъ царя Алексѣя Михайловича 1651 года, чтобъ св. Тайнамъ воздавалось и на улицахъ должное почтеніе: предъ ними должна быть несена свѣча и идти прихожане по десяти или и меньше, а мимохожіе и мимоѣзжіе должны были уступать путь, и выходя изъ саней и телѣгъ покланяться и почитать святыя Тайны [2]). Поклонъ на литургіи опредѣлялся нынѣшнимъ благовѣстомъ къ „Достойно...“. Особая привязанность русскихъ къ колокольному звону постоянно поражала иностран-

---

1) *Мирковича*, О времени пресуществленія св. Даровъ, Вильна 1886 г. О ней см. мою рецензію въ Жур. Мин. Народ. Просвѣщенія за 1887 г. № 5. Этому же вопросу посвящена и моя статья (Ж. М. Н. П. 1885 г., окт.), вошедшая въ сильно измѣненномъ и дополненномъ видѣ, въ эту главу. Относительно терминологіи нѣтъ ничего строго установленнаго. Наиболѣе точными терминами будутъ наименованія партій старомосковской и малорусской. Первую называютъ также великорусской или греческой, консервативной, вторую латинствующей, прогрессивной. Мы употребляемъ эти термины безразлично.

1) Остенъ. Казань. 1865, стр. 115—116. Рук. Синод. библ. № 52 л. 20 об.

2) Собр. Гос. Грам. и Дог. III, 460, Полн. Собр. Законовъ I, 48.

цевъ [1]), и уцѣлѣвшій доселѣ обычай осѣнять себя крестомъ во время благовѣста ясно доказываетъ, что вопросъ этотъ былъ жизненнымъ въ извѣстное время. Такъ называемые *латинствующіе* совершали звонъ во время произнесенія словъ Спасителя и требовали, чтобы всѣ, „кто гдѣ либо въ то время былъ бы, или въ церкви, или въ дому, или въ пути, или въ рукодѣліи, или на торжищѣ, услышавше звонъ той, абіе возставше покланялися богоподобными поклонами, мняще Тѣлу Христову покланятися“ [2]). Съ другой стороны, обвиненіе въ латинствѣ многихъ московскихъ духовныхъ лицъ и цѣлой малороссійской церкви привлекало на себя общее вниманіе, благодаря расколу, обвинявшему и православную церковь въ латинствѣ и въ латинскомъ мнѣніи о времени пресуществленія [3]).

---

[1]) Свидѣтельства Главинича, Майерберга, Вармунда, Таннера, Перри. *Рущинскій*, Религіозный бытъ русскихъ, по свѣдѣніямъ иностранныхъ писателей XVI и XVII вѣковъ. М. 1871, стр. 67 и 48.

[2]) Остенъ, стр. 115.

[3]) Въ одномъ новѣйшемъ, рукописномъ старообрядческомъ сочиненіи: Исторія россійской церкви. Разсмотрѣніе ея быта и дѣятельности второй половины $3\overline{\imath}$ и начала $и\overline{\imath}$ столѣтій, сочиненіе *Старообрядца* (Ѳеодосія Калужскаго), 1884 года, на л. 42, Никонъ обвиняется въ латинскомъ мнѣніи о пресуществленіи даровъ. Дѣйствительно, нѣкоторые латинствующіе ссылались на книгу Скрижаль, изданную Никономъ. Ученіе раскольниковъ объ евхаристіи вообще очень смутно. Никита Пустосвятъ жаловался, что православные не поклоняются Дарамъ во время великаго входа (см. «Жезлъ» л. 35 обор.) и не исповѣдуютъ въ Агнцѣ, приготовляемомъ во время проскомидіи — Сына Божія *младенчествовавша* совершена Бога (см. Жезлъ л. 31 обор.). (Дополненія къ Акт. Ист., т. V, стр. 449) Дьяконъ Ѳедоръ обвиняя Аввакума и попа Лазаря въ неправильномъ ученіи о пресуществленіи даровъ на проскомидіи, пишетъ: «Вѣрую же» и исповѣдую со всѣми церковными учители, яко прелагаются тѣ предложенныя дары, хлѣбъ и вино, въ Тѣло и Кровь Христову Христовыми оными словесы, еже—на тайной вечери рече: пріимѣте и ядите, се есть тѣло мое. (NB форма южнорусская *пріимѣте*). Сочиненіе это написано не раньше 1678—79 гг. (Матеріалы для исторіи раскола VI, 328). Ѳедоръ діаконъ былъ знакомъ съ южнорусскими монахами (стр. 156). Ср. также свидѣтельства Скрижали, сочиненій Аввакума и пр. (Матеріалы для исторіи раскола, т. VI, и т. V, стр. 279 и 288).

Не слѣдуетъ упускать изъ виду и письменную пропаганду сторонниковъ того или другого мнѣнія среди народа [1]). Не даромъ и въ присягу, приносимую епископами при посвященіи, включено было православное исповѣданіе о времени пресуществленія св. даровъ.

Вопросъ о времени пресуществленія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову былъ поднятъ еще на Флорентійскомъ соборѣ папою Евгеніемъ IV [2]). Римскою церковью вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что пресуществленіе совершается словами самого Іисуса Христа: „Пріимите, ядите...“, а не молитвой священнослужителя: послѣдняя исключена изъ употребленія на Западѣ еще въ XI вѣкѣ [3]). Окончательное утвержденіе этотъ догматъ полу-

---

[1]) О возможности письменной пропаганды раскола и вообще еретическихъ мнѣній, укажемъ свидѣтельство соборнаго постановленія 1681—2 гг.: «На Москвѣ всякихъ чиновъ люди пишутъ въ тетрадѣхъ и на листахъ и въ столбцахъ выписки, имянуя изъ книгъ Божественнаго писанія, и продаютъ у Спасскихъ воротъ и въ иныхъ мѣстахъ, и въ тѣхъ письмахъ на преданныя святѣй церкви книги является многая ложь, а простолюдины не вѣдая истиннаго писанія пріемлютъ себѣ за истину (Акты Истор. т. V. № 75, стр. 117). Съ другой стороны, объ общемъ распространеніи грамотности и въ нишемъ слоѣ населенія Москвы можно судить по описи московской мѣщанской слободы 1677 года. (Чтенія О. И. и. Д. Р. 1860, II): на 634 обывателя приходится пять переплетчиковъ (№ 94, 97, 162, 230, 456), печатникъ листовъ (№ 404), переписчикъ обѣденныхъ переводовъ (№ 434) и торговецъ книгами на Крестцѣ (№ 452). Къ тому же и народъ попривыкъ къ религіознымъ спорамъ на торжищахъ: мы знаемъ, какъ онъ волновался во время религіозныхъ преній 1682 года, какъ Никита Пустосвятъ проповѣдывалъ на Красной площади, какъ велись пренія на Кремлевской площади и пр.

[2]) *Hoppe*, Die Epiklesis der griechischen und orientalishen Liturgieen. Schaffhausen. 1864, p. 1—5. Тутъ приведены почти всѣ свидѣтельства отцовъ церкви по этому предмету, и любопытно, въ такомъ же числѣ, какъ и у нашихъ полемистовъ XVII вѣка. Ср. *Henke*, Die catholische Lehre uber die Consecrationsworte der heiligen Eucharistie. Trier. 1850 и указанное г. Мирковичемъ сочиненіе *I. T. Franz*, Die eucharistische Wanndlung Wurzburg 1877—80.

[3]) *Серединскій*. О богослуженіи западной церкви. С.-Пб. 1856, стр. 97 и 129. *Мирковичъ*, стр. 26—30. Между прочимъ любопытно, что отступникъ митрополитъ Исидоръ держался православнаго мнѣнія.

чилъ на Тридентскомъ соборѣ. Православная же церковь вѣруетъ, что хлѣбъ и вино прелагаются въ Тѣло и Кровь Христову іерейскимъ призываніемъ Св. Духа и благословеніемъ даровъ [1]). Г. Мирковичъ (стр. 36) предполагалъ, что первыми русскими служебниками, въ коихъ приведены латинскія тенденціи, являются служебникъ Гедеона Балабана, Стрятинъ 1604 г. и виленскій 1617 г. Но Н. В. Покровскій указалъ, что о преклоненіи головы іереемъ предъ произнесеніемъ словъ Спасителя въ литургіи вѣрныхъ, упоминается уже въ XVI столѣтіи и въ великорусскихъ, и греческихъ служебникахъ: таковы служебники греческіе XV вѣка (Синодальн. № 279 л. 280) и Новгородскій XV—XVI (№ 530 л. 46 об.). Во всякомъ случаѣ, только въ служебникѣ 1617 г. слова Христа: Пріимите и пр., прямо названы формой, т. е. образомъ або съвершеніемъ тайны (стр. 37), какъ и въ Римской церкви. Тоже мнѣніе высказано въ служебникѣ Петра Могилы 1639 года, тогда какъ въ служебникѣ 1629 года было еще православное мнѣніе [2]). Въ служебникѣ 1639 года о моментѣ пресуществленія прямо не говорится, а сказано: „Іерей зря на святый хлѣбъ показуетъ надъ нимъ и благословляя его, возглашаетъ, глаголя: „Пріимите, ядите... Ликъ: Аминь. Іерей же низко поклонься *божественному Христову Тѣлу* единожды“ и пр. (стр. 315). Мы укажемъ болѣе раннее и прямое свидѣтельство Дидаскаліи Кутеинскаго монастыря 1637 года, перепечатанной въ Кіевѣ

---

[1]) *Макарій*. Православ. догмат. богословіе. С.-Пб. 1868 года, т. II, стр. 381—386. Η οὐσία τοῦ οἴνου μεταβάλλεται εἰς τὴν οὐσίαν τοῦ ἀληθινοῦ σώματος κία αἵματος τοῦ Χριστοῦ... διὰ τῆς ἐνεργείας τοῦ ἁγίου Πνεύματος οὐ τὴν ἐπίκλησιν κάμει τὴν ὥρανιἐκείνην λέγων: κατάπεμπον τὸ Πνεῦμα σου τὸ ἅγιον ἐφ ἡμᾶς καὶ ἐπὶ τὰ προκείμενα δῶρα ταῦτα κ. τ. λ. Μετὰ γὰρ τὰ ῥήματα ταῦτα ἡ μετουσίωσις παρευθὺς γίνεται. ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΟΜΟΛΟΓΙΑ. Lipsiae 1695, p. 166—167. Ср. также Остенъ 1865, стр. 3—15.

[2]) Литургіаріонъ 1629 года былъ одобренъ соборомъ іерарховъ. *С. Т. Голубевъ*. Петръ Могила К. 1882 I, стр. 373.

въ 1653 году [1]). На вопросъ, какими словами совершается пресуществленіе, отвѣчено: „Суть тые слова Христовы надъ хлѣбомъ: Пріимите, ядите сіе есть Тѣло Мое, а надъ вином: Пійте отъ нея вси: си есть Кровь Моя“ и пр. Въ рукописи Кіевской лавры № 139, л. 1, помѣщенъ „Синод ведле звычаю дорочнаго ѿ его мл҃ти в Бозѣ превелебнаго господина отца Аѳанасіа Поузыны з Козелска епископа Луцкого и Острозскаго благочестиваго септебріа к҃s рок а҃ѵ҃л҃и (1638) въ церкви каѳедральнои Лѵ҃цкои храмѣ святаго апостола евангелиста Іоана Богослова з множствомъ духовенства православнаго Восточнои Святои церкви послушне, хотливе собраннаго покоине и набожне отправованный и въ томъ же рокѵ҃ в Кремянцѣ для вѣдомости выдрукованый“ [2]). На л. 16 об. читаемъ: „В. Которая ест форма тои таины (Евхаристіи) албо ли которіи слова совершают тую таину О. Суть тыи слова Христовы надъ хлѣбом: пріимѣте, ядѣте, се есть Тѣло Мое, и над вином: пеите отъ нея вси се есть Кровь Моя“. Въ той же рукописи на л. 31 находится: „Діяфросис албо седми скритих сакраменталныхъ таемницъ... выроженіе и короткии выкладъ“. Въ этомъ сочиненіи на л. 81 читаемъ: „форма (таинства Евхаристіи) зас то ест слова истошніи сакрамент чинячіи, хлѣбъ и вино в правдывые истотное Тѣло и Кровь Христову премѣняючеи есть слова Збавителеви маючіи мощь Духа Святаго, тіи: пріимѣте, ядѣте се есть Тѣло Мое... которіи... презъ уста священническіи вы реченніи... чудовне а правдиве хлѣбъ и вино в Тѣло и Кровь Христову премѣняютъ“. Сбоку приписано: „какъ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, такъ и здѣсь“. На соборѣ 1640 г. вопросъ о времени пресуществленія даровъ при разсмотрѣніи катихизиса Козловскаго, благодаря о. Панкратію, возбудилъ разно

---

[1]) Экземпляръ Имп. П. Библіотеки, 1637 года. Ср. *Пекарскій*, Наука и Литература при Петрѣ В., II, 356.

[2]) Печатное изданіе извѣстно только по указанію Максимовича (Временникъ О. И. и Д. Р. 1849, I, 3, стр. 10).

гласіе, и собравшіеся рѣшили обратиться къ патріарху [1]). Послѣ исправленій и дополненій катихизисъ сталъ извѣстенъ подъ именемъ „Православнаго Исповѣданія Вѣры“, и изданъ лишь въ 1662 г. Могила же, не дождавшись исправленій, издалъ свой катихизисъ на польскомъ съ латинскимъ мнѣніемъ о пресуществленіи. Это же мнѣніе встрѣчаемъ и въ „Экзегезисѣ“ Коссова, „Лиѳосѣ“ Могилы, „Мирѣ съ Богомъ“ Гизеля, „Мессіи правдивомъ“ Галятовскаго и друг. [2]).

Въ этой ереси и другихъ латинскихъ заблужденіяхъ обвинялись патріархомъ Іоакимомъ чуть ли не всѣ книги, написанныя и напечатанныя въ южной Россіи [3]). А между тѣмъ

---

[1]) Рус. Истор. Библіотека т. IV., Спб. 1878, стр. 38. Соборъ былъ созванъ и для исправленія поврежденныхъ обычаевъ. Памятники издан. времен. коммис. при Кіевск. ген.-губ. Кіевъ 1848, т. I, отд. I, стр. 154.

[2]) Въ „Мессіи правдивомъ“ Галятовскаго. Кіевъ, 1669 года, л. 237 об., 238, жидъ спрашиваетъ: „Которого жъ часу зъ хлѣба стается Тѣло Христово и з вина стается Кровь Христова? Христіанинъ... Литургію божественную священникъ оправуючи, гды мовитъ тіи слова Христовы: Пріимѣте, ядѣте и пр... на той часъ з хлѣба стается през тіи слова Тѣло Христово... Это мѣсто не имѣлъ въ виду Н. Ѳ. Сумцовъ, который въ своемъ сочиненіи: „Іоанникій Галятовскій“ (К. 1885, стр. 28), предполагалъ, будто послѣдній высказалъ московское, то есть, православное мнѣніе о пресуществленіи.

[3]) Вотъ ихъ перечень по разнымъ источникамъ:

Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690 г.
С. Полоцкаго, Катихизисъ.
» Вѣнецъ вѣры.
» Псалтырь. М. 1680.
» Обѣдъ. М. 1681.
» Вечеря. М. 1683.
» Слово о благоговѣйномъ въ храмѣ стояніи.
Требникъ Великій. К. 1646.
Служебникъ. Кіевъ.
» Вильно. 1617 и сл.
» Стрятинъ. 1604.
Кирилла Транквилліона. Толковое Евангеліе. 1619.
Щитъ вѣры.
Ш Бесѣда Іоакима.
Большой требникъ. К. 1646.
Миръ съ Богомъ. К. 1669.
Ключъ разумѣнія. Л. 1665.
Мессія Правдивый. К. 1669.
Мечъ Духовный. К. 1666.
Трубы словесъ. К. 1674.
Огородокъ. К. 1676.
Вечеря душевная. М. 1683.
Обѣдъ душевный. М. 1681.
Кирилл. Транкв. Поучен. Рахм. 1619.
Катихизисъ Коссова.
Экзегезисъ, его же.
Катихизисъ Могилы. К. 1645.

малорусскія книги, какъ мы сейчасъ увидимъ, имѣли широкое распространеніе не только въ Западной, но и въ Московской Руси. Вотъ нѣсколько статистическихъ данныхъ [1])на этотъ счетъ.

Въ описи книгъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря 1573 года уже упомянуты книга въ четверть печать *литовская*, а въ ней Псалмы Давида, да Евангеліе тетръ, да Апостолъ да Апокалипсисъ [2]).

Патріархъ Іовъ подарилъ нѣсколько *литовскихъ* книгъ въ Старицкій монастырь [3]).

Въ 1605 г. Дмитрій Самозванецъ далъ вкладу въ Краснохолмскій монастырь — *Евангеліе* тетръ, печать и переплетка

» Зерцало Богословія. 1618.
» Перломногоцѣнное. 1646.
Катихизисъ (Могилы). К. 1645.
» (его же). По польски.
Камень (Λίθος). 1644.
Миръ съ Богомъ. К. 1669.
Трубы словесъ. К. 1674.
Ключъ разумѣнія. Л. 1665.
Мечъ Духовный. К. 1666.
Мессія правдивый. К. 1669.
Коссова о семи тайнахъ (Дидаскалія). 1668.
Выкладъ. 1653.
(*Остенъ*, стр. 131—144).

» его же, по польски.
Слово Симеона Полоцкаго о благоговѣйномъ стояніи въ храмѣ.
Выкладъ о церкви. 1668.
Катихизисъ съ литовскаго.
Камень.
Обѣдъ.
Вѣнецъ.
и иныя многія овы уже типомъ изданныя, овы же отъ неискусныхъ преписуемы и въ народѣ разсѣваемы.
(Рукоп. Акад. Наукъ, № 12 л. 130—182; Опис. рукоп. синод. библ. II, 3, стр. 514; *Строевъ*. Библ. Словарь, 127).

[1]) Этотъ очень любопытный вопросъ, конечно, могъ бы быть разрѣшенъ вполнѣ только при условіи извлеченія всѣхъ данныхъ изъ подробныхъ описей всѣхъ монастырей и всѣхъ писцовыхъ книгъ, что въ настоящее время едва ли по силамъ одному человѣку. Относительно неполноты работы замѣтимъ, что намъ приходится сдѣлать здѣсь едва ли не первый опытъ, если не считать попытки нашего благопріятеля Н. Д. Чечулина въ Библіографѣ 1888 г. стр. 350 и 373, подобнаго изученія въ исторіи древней русской литературы, при далеко не блестящей подготовкѣ матеріала. У насъ принято изучать литературныя произведенія главнымъ образомъ со стороны глубины ихъ идей, а не со стороны широты ихъ распространенія въ читающей массѣ.

[2]) Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. М. 1847, № VII, стр. 2.

[3]) Истор. библ. Тверской епархіи I стр. 38—40.

литовская, а взято евангеліе въ царскую казну у старца Ѳеодорита Шереметева въ прошломъ 102 (1594) году. Въ 1606 году Евфимій Скобѣевъ далъ вкладу въ тотъ же монастырь книгу *Библію*, печать литовская, въ десть [1]).

Есть великорусскій списокъ XVII вѣка виленской *грамматики* 1587 года [2]).

Ѳ. И. Шереметевъ далъ вкладъ въ Анзерскій скитъ книгу *Іоанна Златоустаго толкованіе на посланіе апостоловъ* кіевской печати [3]).

Въ Свіяжскомъ Богородицкомъ монастырѣ въ 1614 году были книги *Златоустъ*, *Василія Великаго*, литовской печати и переплетки [4]).

Въ 1623 г. въ Путивль пріѣзжалъ посланецъ келаря Кіево-печерскаго Андрей Николаевъ съ книгами *Бесѣды Златоуста на Дѣянія* новой кіевской печати [5]).

Въ 1624 г. въ Москву пріѣхалъ Памва Берында съ книгой *Бесѣды Златоуста на Дѣянія* и съ рекомендаціями Іова Борецкаго къ царю и патріарху [6]).

Около этого времени (1626) въ Устюжнѣ Желѣзнопольской, въ монастырѣ Богородице-Рождественскомъ находимъ *псалтырь* большую литовской печати, а въ Никольской церкви *апостолъ* литовской печати [7]).

Въ „Описи книгамъ въ степенныхъ монастыряхъ находящимся“, составленной по описямъ 1627—1637 г.г. и потому очень неполной, хотя и немного упомянуто о рукописныхъ литовскихъ или бѣлорусскихъ книгахъ, а о печатныхъ почти

---

[1]) *Жизневскій*. Древности Краснохолмскаго Николо-Антоніева монастыря (Тверской губерніи) М. 1876, стр. 7 и 8.
[2]) Царс. № 423 л. 273.
[3]) Правосл. Собесѣдникъ 1859, V, стр. 82.
[4]) Извѣст. Имп. Арх. Общ. IV, 567.
[5]) Прав. Обозр. 1887, I, 151.
[6]) *Максимовичъ*. Соч. III, 698· Прав. Обозр. 1887 I, 151.
[7]) Архивъ истор. и практич. свѣд. отн. до Россіи. Спб. 1863 книга V, отд. 11 стр. 33.

и вовсе не упоминается, все же мы находимъ въ Троицкой лаврѣ: *письменныя книги на латыны Василія Острожскаго да его же о вѣрѣ*; въ Чудовомъ монастырѣ: *писм. книгу Григорія Богослова тріоди литовскія печатные, да судебникъ литовскій*; въ Новоспасскомъ монастырѣ: *книга Исходъ, печать литовская*, въ Богоявленскомъ монастырѣ: *тріодь литовскую;* въ Рождественскомъ Владимірскомъ: *двѣ книги о Божествѣ, одна литовская* [1]). Надо думать, что южныхъ книгъ въ Московскомъ государствѣ накопилось достаточно. Недаромъ же въ 1628 году патріахъ Филаретъ даетъ указъ отобрать книги литовской печати и письма изъ монастырей и церквей, а вмѣсто нихъ въ церкви и монастыри послать книги московской печати, да собрать свѣдѣнія и отъ частныхъ лицъ о находящихся у нихъ письменныхъ и печатныхъ литовскихъ книгахъ и обо всемъ отписать въ Москву [2]).

Въ Новгородской церкви св. Николая въ Авахто-Губѣ въ 1628—1629 г. былъ *часовникъ*, печать литовская [3]).

Въ библіотекѣ самаго патріарха Филарета значатся по описи 1633 года три *евангелія* толковыхъ печати литовской, „а куплено на панскомъ дворѣ“, евангеліе напрестольное и книга Василія кесарійскаго той же печати [4]).

Въ 1639 году при патріархѣ Іоасафѣ (1634—1640) въ Москвѣ цѣликомъ перепечатываютъ при Потребникѣ *кіевскій* эпитимійный *номоканонъ* 1624 года [5]).

Евангеліе литовской печати было въ 1640 г. въ селѣ Ростовскомъ на Вели [6]).

Московскій *Маргаритъ* 1641 года перепечатанъ съ острожскаго изданія 1596 года.

---

[1]) Чт. Общ. Ист. и Древн. Рос. М. 1848 (VI, стр. 1—44
[2]) Дворц. разряды т. I столб. 980.
[3]) Извѣстія Имп. Археол. Общ. III, стр. 359.
[4]) *Викторовъ*. Опись патріаршей ризницы 1633, глава XXVI № 68, 69, 127. 73, 128 (Прав. Обозр. 1887, I стр. 151).
[5]) Правосл. Обозрѣніе 1887, стр. 153.
[6]) Извѣстія Имп. Археол. Общ. V, 151.

При патріархѣ Іосифѣ (1642—1652) вліяніе южно-руское усиливается. Статьи изъ Виленскаго *сборника* 1602 года входятъ въ великорусскіе сборники, между прочимъ въ приписываемое Іоанну Насѣдкѣ „Изложеніе на лютеры“ [1]).

Кириллова книга 1644 года, *Книга о вѣрѣ* 1648, *Собраніе науки о артикулахъ вѣры* 1649 года (иначе малый катихизисъ),—все это произведенія южнорусскія, хотя и напечатанныя въ Москвѣ [2]).

Въ 1648 году въ Москвѣ перепечатана *грамматика* Смотрицкаго съ изданія въ Евю 1619 года [3]).

У игумена Костромского Богоявленскаго монастыря Герасима (1648—1672) была книга рукописная *Литосъ* Петра Могилы [4]).

Глава московской Кормчей 1650 года „О тайнѣ супружества“ взята съ измѣненіями изъ *Требника* Петра Могилы [5]).

Въ описи книгъ Спасоевфиміева Суздальскаго монастыря 1650 года мы находимъ Литовской печати *библію Скорины*, *учительное евангеліе Транквилліона*, *книгу Бесѣды Апо-*

[1]) Въ рук. Моск. Дух. Акад. № 178 есть списокъ этого сочиненія съ записью «списывана сія книга въ Якутскомъ острогѣ съ книги, которая куплена въ Москвѣ въ 149 (1641) году съ Покровки отъ Пречистыя изъ Кожевниковъ, у пономаря Ивана Иванова. Интересныя подробности см. въ вышеуказанной статьѣ г. Каптерева—(Прав. Обозрѣніе 1887, I стр. 154 и слѣд.), коими мы пользовались и ниже.

[2]) *Каратаевъ*. Описаніе славянорусскихъ книгъ, томъ I, Спб. 1883, № 563, 641 и 648.

[3]) *Каратаевъ*, стр. 348 и 350 указываетъ это одно изданіе и указанія Ундольскаго (№ 222 и 226) называетъ ошибочными. Изданіе Москов. 1648 у него подъ № 637.

[4]) Списокъ или переводъ? *Барсовъ* Опис. Выголексинск. библ. Спб. 1874, № 185 ср. рук. Моск. Дух. Акад. № 83 и Толстаго, II № 172. У Каптерева (стр. 164) упоминается о южнорусскихъ пѣвчихъ Иванѣ Березанскомъ и Михаилѣ Быковскомъ. «которымъ по указу В. Г. велѣно писати твое В. Г. дѣло: книгу Камень». Сравни выше стр. 84.

[5]) *Горчаковъ*. О тайнѣ супружества Спб. 1880 г. *Каптеревъ*, стр. 161. *Каратаевъ* № 661.

стольскіе, Дѣянія апостоловъ, Василія Кесарійскаго, Псалтыръ и Молитвенникъ [1]).

Въ 1652 въ послѣсловіи Учительнаго евангелія справщики говорятъ, что они за святительскимъ благословеніемъ пользовались кромѣ различныхъ переводовъ, переводомъ „*острожскія* печати“ [2]).

У извѣстнаго списателя чудесъ преп. Сергія Симона Азарьина въ 1656 уже находилась единственная пока рукопись *патерика* печерскаго редакціи Іосифа Тризны (1647—56), и въ 1665 г. онъ положилъ ее вкладомъ въ Троице-Сергіевъ монастырь [3]).

Въ 1661 г. былъ переписанъ въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ *патерикъ* печерскій, Кассіановской редакціи, повелѣніемъ благовѣрныя княгини иноки Евпраксіи [4]).

Относительно московской *библіи* 1663 года можно сказать, что она почти перепечатана съ острожской 1581 года [5]).

Переводъ Курбскаго *Бесѣдъ Іоанна Златоустаго на евангеліе отъ Іоанна* былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1665 году, безъ измѣненій [6]).

Въ 1667 г. по указу великаго государя была разослана по архіепископіямъ книга Барановича „*Мечъ Духовный*“, и велѣно взыскать за нее по три рубля [7]).

28 Октября 1668 г. царь Алексѣй Михайловичъ принялъ отъ Иннокентія Гизеля книгу *Миръ съ Богомъ* и разрѣшилъ

---

[1]) *Шляпкинъ.* Описаніе рукописей Суздальскаго Спасоевфиміева монастыря Спб. 1881, стр. 65.

[2]) *Строевъ.* Опис. книгъ Царскаго М. 1836 стр. 293.

[3]) *Яковлевъ.* Древнекіевскія религіозныя сказанія. Варшава, 1875, стр. 54.

[4]) *Яковлевъ.* Древнекіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875, стр. 46.

[5]) *Добровскій.* Грамматика. Спб. 1833, стр. LVIII. *Чистовича* Исторія перевода Библіи на русскій языкъ I Спб. 1873 стр. 16.

[6]) *Строевъ* Описаніе книгъ Царскаго М. 1836, стр. 313.

[7]) Библіотека Троицкаго Калязинскаго монастыря. Документы монастыря, книга III № 271.

„*достальныя*“ экземпляры продать по вольной цѣнѣ [1]). Въ Мартѣ Барановичъ снова посылалъ *Миръ съ Богомъ* въ Москву, и царь пожаловалъ Гизеля 200 рублями, 200 чехами и грамотами на маетности [2]).

9 Іюня 1669 года Лазарь Барановичъ послалъ въ Москву максаковскаго игумена Іеремію Ширкевича и съ нимъ прислалъ царю Алексѣю Михайловичу „*Утѣшеніе по случаю смерти царицы Маріи Ильинишны*“ [3]).

Трубы Лазаря Барановича начались печатаніемъ въ Москвѣ въ 1669 году, но дѣло тянули такъ, что Барановичъ перенесъ печатаніе въ Кіевъ (1674) и въ заключеніи требовалъ, чтобы *Трубы* были куплены казной. Царь отказалъ, но заплатилъ за присланные и непроданные экземпляры 731 рубль и требовалъ, чтобы впредь книгъ не присылали [4]).

Въ 1669 году книги *Зерцало и Діоптра* кіевской печати были посланы иноками Иверскаго монастыря митрополиту Питириму [5]).

Вѣнецъ вѣры Полоцкаго былъ у Варлаама Ясинскаго [6]) и у Дмитрія Ростовскаго (въ спискѣ 1670 г.) [7]).

Въ 1671 году 14 іюля воевода новгородскій Михаилъ Морозовъ просилъ иверскаго архимандрита Ѳеодосія прислать ему „книгу „*Мессія*“ да хлѣбника, который гораздъ хлѣбовъ

---

[1]) Акты Ю. и З. Рос. X, 118. Кіевскіе шрифты такъ понравились въ Москвѣ, что въ 1669 г. предлагали Гизелю напечатать въ Кіевѣ Дѣянія апостольскія и прилагали смѣту, но онъ отказался, ссылаясь на малую величину станковъ.

[2]) Акты Ю. и З. Рос. VIII, № 33—83.

[3]) Акты Ю. и З. Рос. VIII № 88. *Ивановъ*. Опис. госуд. разрядн. архива М. 1842, стр. 369 (напечатана рѣчь игумена). *Сумцовъ*. Лаз. Бар. стр. 112.

[4]) *Сумцовъ*. Лазарь Барановичъ X. 1885 стр. 53. Акты Ю. и З. Рос. XII, № 12.

[5]) Рус. Ист. Библ. т. V Спб. 1878, стр. 760.

[6]) Рук. Кіевософ. соб. № 2 (208).

[7]) Синод. рук. № 39.

и пироговъ печь". Просьба была уважена и 13 августа послали книгу и хлѣбника [1]).

По описи 1672 года въ церкви села М. Мурашкина Княгининскаго уѣзда находились *минея* праздничная и *часословъ* кіевской печати, а въ селѣ Коркмасовѣ—*апостолъ* печать кіевская [2]).

Самъ патріархъ Іоакимъ въ прощеный день и въ недѣлю православія 1675 года челъ въ церкви *Толкованіе на евангеліе Кирилла Транквилліона* [3]).

У Андрея Савиновича, духовника царскаго въ 1675 году отобраны взятыя изъ Воскресенскаго монастыря книги: *Британніи* часть, письмо бѣлорусское, *Іоасафъ* печать кіевская, *О подражаніи Христу* кіевской печати и кромѣ того упомянуты книги *Исаакъ Сиринъ* письмо бѣлорусское, *книга Царствъ* ( ) Скорины *Повѣсти св. отецъ* бѣлорусская письменная [4]).

Въ библіотекѣ Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго († 1676) мы встрѣчаемъ много южнорусскихъ и бѣлорусскихъ изданій; книга *Требникъ* кіевскій великой, *Василія Великаго* острожская, *Мечъ Духовный*, *Трубы*, *Зерцало* кутеинское, *Номоканоны* львовскій и кіевскій, *Небо новое*, *Зерцало* Транквилліона (2 экз.), *Казанье* печатныя на Преображенье и Успенье виленскія, Зизанія *катихизисъ*, *житіе Антонія Великаго* бѣлорусская письменная, *Новый Завѣтъ* кутеинскій, *Октоихи* печерскіе пять книгъ, *Акаѳисты* кіевскіе, *Синопсисъ*, *Толкованіе о церкви*, *Отпусты и ектеніи* печать печерская, *Часослова* два кіевскіе, *Ключъ* разумѣнія, *Патерикъ* печерскій, *Библія* острожская, *Лексиконъ* кутеинскій, *Діоптра* кутеинская [5]).

---

[1]) Русск. историч. библіотека т. V, Спб. 1878, стр. 769.

[2]) Записки отдѣленія русск. и славянской археологіи Имп. Арх. Общ. Спб. 1851, т. I, стр. 151—152.

[3]) Временникъ Об. Ист. и Др. Рос. т. XXVI, стр. 68—69.

[4]) Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1847 V, стр. 17.

[5]) Временникъ О. И. и Д. Р. т. V, смѣсь стр. 65—72.

Въ имуществѣ воеводы Ивана Мещеринова по описи 1676 года мы находимъ среди книгъ Московскихъ книги: *Мечъ Духовный*, цѣна четыре рубли, *Ключъ разумѣнія*, семь рублевъ, *Библія острожская* шесть рублевъ, *Псалтирь кіевскій*, цѣна два рубли, *Небо Новое* цѣна рубль, *Житіе чудотворца Николая* цѣна двадцать алтынъ, *Апостолъ кіевскій*, цѣна рубль, *Новый Завѣтъ кіевскій*, цѣна два рубли [1]).

Въ 1676 г. 13 февраля была послана царская похвальная грамота Барановича за книгу *О плачѣ вечернемъ и радости утренней*, присланную съ архимандритомъ Лукою Григорьевымъ и уставщикомъ Іоилемъ [2]).

Въ описи Соловецкаго монастыря, составленной послѣ 1676 года, упоминаются восемь экз. острожской *библіи*, три экз. кіевскихъ *Дѣяній апостольскихъ толковыхъ*, два *Деревея* поученіи, четыре экз. *Зерцала* кіевской печати, четыре *Маргарита* кіевскихъ, три *Номоканона*, одинъ *Октоихъ* и три *Часовника* кіевской же печати [3]).

Около того же времени окольничій Ѳедоръ Васильевичъ Бутурлинъ внесъ въ Успенскій дѣвичій монастырь *патерикъ* печерскій [4]).

Въ 1679 г. Іоакимъ указалъ справщикамъ Іосифу, Никифору и Сильвестру (Медвѣдеву) чести книгу *апостолъ*, сравнивая ея съ *кіевскими*, *кутеинскими и виленскими* переводы [5]).

Въ 1679 году *Мечъ Духовный* положенъ вкладомъ въ Мологскій Холопій монастырь [6]).

---

[1]) Чтен. Общ. Ист. и Др. Рос. 1884, I, № изъ рук. Барсова.

[2]) Акты Юж. и Зап. Рос. XII, 623, Дополн. IX, 1 ср. *Строевъ*. Библ. Сл. 185. Уставщикъ Іоиль упоминается въ діаріѣ св. Дмитрія подъ 1682 г.

[3]) Чтенія О. И. и Д. Р. М. 1887, I, V стр. 11—34.

[4]) *Тихонравовъ*. Владимірскій сборникъ М. 1857, стр. 57.

[5]) *Мансветовъ*. Какъ у насъ правились церковныя книги. М. 1883, стр. 10.

[6]) Чтенія Общ. Ист. и Древ. Рос. 1861 г., II, 24. Любопытно, что его рисунки попали даже въ иконопись: такова икона 1710 года Возне-

Псалтирь рифмотворная Симеона Полоцкаго пользовалась такимъ распространеніемъ, что была даже положена на ноты для пѣнія (тріо) [1]).

Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ по описи 1680 года было два кіевскія *евангелія*, *апостолъ*, *бесѣды на дѣянія* 1624, (3 экз.), *библія* острожская, четыре кіевскихъ *часослова*, двадцать двѣ кіевскихъ *псалтири*, книга *пѣвчая* кіевская, *маргарита* два, *служебникъ*, *Новый Завѣтъ* (7 экз.), *О священствѣ*, *О св. Духѣ*, *каноникъ*, *Лексиконъ* Берынды (три экз.), *Цвѣтники* (2 экз.), *Зерцало* (3 экз.), *Патерикъ* (3 экз.), *Аввы Дороѳея* (10 экз.), *О вѣрѣ* (1 экз.), *Странникъ* латинская [2]).

Самъ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ послалъ въ подарокъ книгу Полоцкаго *Обѣдъ* Самойловичу, Гизелю и Ясинскому въ 1681 г. [3]).

Въ 1681 году представился о. Корнилій, духовникъ Успенской обители (въ г. Александровѣ, Влад. губ.). Въ числѣ книгъ, оставшихся послѣ него находимъ книгу *Трубы Словесъ*. Въ той же обители около того же времени мы находимъ, между прочимъ, *Миръ съ Богомъ*, *Обѣдъ духовный*, *Вечерю*, *Мечъ Духовный и Вѣнецъ вѣры* [4]).

Въ томъ же году Иннокентій Гизель хлопоталъ о невзиманіи пошлинъ съ кіевскихъ книгъ, посланныхъ въ Москву

сенія Креста изъ книги «Мечъ Духовный». *Спицынъ*. Каталогъ древностей. Вятскаго края. В. 1881, стр. 53.

[1]) *Псалтирь рифмотворная*. Списокъ 1685 г. А ноты на риѳмы положены повелѣніемъ благочестивѣйшихъ великихъ государей нашихъ царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алексѣевича всея В. и М. и Б. Россіи самодержцевъ чрезъ композыцыю сирѣчь чрезъ твореніе Ихъ Царскаго Пресвѣтлаго Величества.... пѣвчаго дьяка Василія Титова. Ист. статист. описаніе Тихвинск. Богородиц. монастыря. Спб. 1859, in 8° стр. 105.

[2]) Извѣстія Имп. Арх. т. Общ. IV, стр. 25—40.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. грамоты мал. № 408 (433)—410 (435).

[4]) Вѣстн. Археол. и Исторіи 1885, II, стр. 20 и 32.

для промѣна съ монастырскимъ слугою Тимошкой Андреевымъ [1]).

Тогда же, какъ я уже указалъ выше, игуменъ Ѳеодосій Гугуревичъ отправилъ въ царскую казну по сту экземпляровъ кіевской печати *псалтырей*, съ *часословомъ* и *грамматикъ* да десять *трефолоевъ* [2]).

Авторъ Статира (около 1683 г.), бывшій сначала въ Пыскорскомъ Спасовѣ монастырѣ говоритъ, что онъ „вельми присѣдѣ *книгъ премудраго Кирилла Транквилліона*, многая же слова отъ поученій его устно навыче“ и внесъ въ свой знаменитый Статиръ въ передѣлкѣ: „книги же *Обѣдъ и Вечеря* люботорудного и премудраго мужа отца *Симеона Полоцкаго* тяжки за высоту словесъ [3])."

Въ Обнорскомъ монастырѣ по описи 1683 года находились: *псалтырь* литовская, *маргаритъ* кіевскій, *молитвенникъ* тоже, *Мечъ Духовный*, *книга о семи тайнахъ*, *часословъ* литовской [4]).

28 января 1684 года Барановичъ послалъ въ Москву книгу *Благодать и истина* [5]).

Самъ Аѳанасій архіепископъ Холмогорскій, предполагаемый авторъ „Щита вѣры“, сборника, направленнаго противъ южнорусскихъ книгъ, 27 августа 1685 г. сотвори по чину *требника Петра Могилы* основаніе соборныя церкви Преображенія Господня [6]).

---

[1]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ грамоты малор. № 414 (399). Объ уничтоженіи таможенъ между Великою и Малою Россіей. см. Полн. Собр. Законовъ II, № 1036. *Щебальскій* Царствованіе царевны Софіи 82.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д., гр. мал. № 413 (398).

[3]) *Востоковъ*. Опис. Рум. музея. Спб. 1842, стр. 632. *Пекарскій*. II, 17 *Яхонтовъ*. Русскій проповѣдникъ XVII вѣка. Спб. 1883 стр. 7—9.

[4]) Извѣст. Импер. Арх. Общ. т. V, стр. 183, 184, 187—189.

[5]) *Сумцовъ*. Лаз. Бар. 141.

[6]) *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 52.

Въ духовномъ завѣщаніи Александра епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго (1685—1699) упоминается среди его книгъ: *Обѣдъ*, *Вечеря*, *Псалтирь Полоцкаго*, *Патерикъ Печерскій*, *Миръ съ Богомъ*, *Бароніушъ*, *Руно орошенное*, *Лексиконъ польскій*, *Небо новое*: все это отказано въ соборную библіотеку [1]).

Въ 1686 г. митрополитъ сибирскій Павелъ далъ вкладу во Владимірскій Рождественскій монастырь книги *Евангеліе толковое* Кирилла, *Ключъ разумѣнія и Трубы* [2]).

Около 1686—1691 монахъ Вассіанъ далъ въ поминаніе по душѣ своей *Евангеліе толковое* Кирилла въ Серпуховскій Владычный монастырь, при игуменѣ Александрѣ [3]).

Изъ писцовыхъ книгъ города Мурома 1687 г. мы видимъ, что въ соборной церкви Рождества Богородицы были *евангеліе* печатное литовское, данье Государево, и *служебникъ* печати литовской, а въ Ильинской—два *октоиха*, печать литовская [4]).

9 апрѣля 1688 года гетманъ Мазепа и архимандритъ Варлаамъ Ясинскій послали кн. Вас. Вас. Голицыну книгу *Вѣнецъ Христовъ* Радивиловскаго [5]).

1 іюня 1688 г. іеромонахи Іоиль и Паисій явились къ царевнѣ Софіи съ той же книгой [6]).

21 іюля 1688 г. въ Москву пріѣхалъ игуменъ Кіевоникольскаго монастыря Исаакій Кокоревичъ съ той же книгой Радивиловскаго [7]).

И впослѣдствіи, несмотря на запрещенія патріарха Іоаки-

---

[1]) *Румовскій*. Описаніе великоустюжскаго успенскаго собора. Вологда 1862, стр. 125.

[2]) Извѣст. Имп. Арх. Общ. IV, стр. 347.

[3]) *Рождественскій*. Истор. описаніе Серпуховскаго Владычнаго монастыря. М. 1866, стр. 48.

[4]) *Тихонравовъ*. Владимірскій сборникъ. М. 1857, стр. 142 и 154.

[5]) Мос. А. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла мал. Св. 75, № 48.

[6]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла мал., св. 76, № 61.

[7]) Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ дѣла малор., св. 77, № 80.

ма, запрещенныя кіевскія книги продолжали спокойно распространяться и пользоваться уваженіемъ.

Въ 1691 году Досиѳей митрополитъ Сучавскій писалъ Варлааму Ясинскому о *Лиѳосѣ* Петра Могилы: Але отче святыи не подѣваню дѣло найшовъ есмо книжку ΛΙΘΟΣ *abo kamień*: я давно слыхавъ, нынѣ же видѣхъ, прочитахъ сице совершенну сущую, зѣло удивихся и почто мню не часто друкуютъ: великая бо сія книга предстательница и вежа твердая Церкви Православной и на измѣнники побѣда, а изъявленіе обнажаючи волка отъ кожъ овечихъ [1]).

Войско запорожское (въ 1691 г.?) чрезъ кошеваго Ивана Гусака просило у патріарха Адріана книгъ „*Обѣдъ* и *Вечеря*“, „которыхъ они еще не слыхали“ [2]).

Архіепископъ Аѳанасій, пользовавшійся особымъ почетомъ у патріарха Іоакима [3]), 17 іюля 1692 года служилъ по *кіевскому* требнику, въ 1694 г. оглашалъ иноземцевъ по *требнику Петра Могилы* въ 1700 г. служилъ по большому требнику *кіевскія* печати [4]).

Самъ патріархъ Адріанъ ссылался на книгу „*Миръ съ Богомъ*“ въ грамотѣ 1696 года по дѣлу Жабокрицкаго [5]).

Между 1696—1701 годомъ нѣкто вязниковецъ Алексѣй Селивестровъ, въ своей подметной челобитной царямъ и патріарху Адріану писалъ: „При царѣ Ѳеодорѣ и свят. патріархѣ Іоакимѣ благочестиваго мужа, всякія духовныя мудрости исполненнаго блаженныя памяти достоблаженнаго отца іеромонаха Симеона Полоцкаго трудолюбіемъ издашася... двѣ

---

[1]) Рук. Кіевософійскаго собора № 364, л. 439.

[2]) Рук. Синод. сборн. непер. IV, л. 147.

[3]) 26 февраля 1690 г. Аѳанасій прибылъ въ Холмогоры съ жезломъ, «его-жъ подарилъ и благословилъ святѣйшій Іоакимъ патріархъ Московскій», а самому Іоакиму жезлъ перешелъ отъ патріарха Іосифа, которому въ свою очередь былъ присланъ Парѳеніемъ, патріархомъ Цареградскимъ. *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 53.

[4]) *Титовъ*. Лѣтопись Двинская. М. 1889, стр. 62, 72, 120.

[5]) Лѣт. Велички III, 356.

книзѣ... *Обѣдъ душевный*... *Вечеря душевная*... иже аще кто отъ благочестивыхъ читателей сіи двѣ книги со вниманіемъ чести потщится во истину можетъ умилитися... азъ же обрѣтохъ въ сихъ книгахъ многу себѣ пользу“ [1]).

Въ 1697 году игуменъ Антоній далъ книгу *Вечерю* Симеона Полоцкаго вкладомъ въ Деревяницкій Новгородскій монастырь въ общую пользу всѣмъ жительствующимъ въ ней [2]).

Въ Чудовской библіотекѣ есть списокъ *Вѣнца вѣры* Симеона Полоцкаго 1697 года [3]).

Въ 1698 году м. Иларіонъ Суздальскій далъ вкладу въ Рождественскій монастырь во Владимірѣ *Тріодь* постную кіевскую 1657 г. [4])

---

[1]) Рук. Синод. Библ. № 387 л. 35. Вотъ содержаніе его крайне любопытной челобитной: «Вся лѣта моя отъ перваго возраста до четыредесяти лѣтъ во тмѣ невѣдѣнія изжихъ... нынѣ же отъ истинно вѣдущихъ *правовѣрныхъ* научихся». Алексѣй просилъ посвященія въ священники, «точію бы отъ небратолюбцевъ никакова бы насилія не пострадати, аще лаянія гонзнути не возмогу»... «Въ нашихъ и во окрестныхъ мѣстехъ священнаго чина церковныя учители и правители, начальницы и священноначальницы, старѣйшины и господіе наши, вкупѣ же и наша братія рода сего, благодатнаго присвоенія къ себѣ не внимаютъ къ просвѣщенію славы Божія,.. и толико омрачившеся, яко же нѣкіи несмысленніи и неимущи разума безчествуютъ наказаніе и ученія искати инѣмъ возбраняютъ... отъ предстателей даже и до меньшихъ хлопочутъ о богатствѣ, завидуютъ, ненавидятъ, враждуютъ... нѣкія же не призываеми входятъ въ чинъ учительски и влаются (?) во всякомъ вѣтрѣ самоученія, противна истинѣ, и называютъ нынѣшнее все ново, а что новое и кое древнее, того не могутъ презорствомъ и тщеславіемъ разумѣти... священники невѣжды или фарисеи... Видя эти неустройства, Алексѣй требуетъ отъ царскаго величества и всего собору церковнаго лучшаго правленія въ тяжаніи духовномъ и обращенія варваровъ въ христіанство, да и тіи будутъ братія наша. Имя его узнаемъ изъ акростиха, помѣщеннаго на л. 158, въ челобитной же «имя утаенно». Мы цитируемъ лл. 25, 29, 4, 13, 30, 45. Кромѣ Обѣда и Вечери Симеона Полоцкаго, авторъ ссылается на лексиконъ Памвы Берынды (л. 5), Жезлъ правленія (л. 33) и Увѣтъ (л. 37).

[2]) Чт. Общ. Ист. и Др. Рос. 1861, II, 24.

[3]) Рук. Чудова мон. № 282.

[4]) *Тихонравовъ*, Владим. сборникъ. М. 1857, стр. 55.

Въ 1699 году *Перло многоцѣнное* было вновь напечатано въ Могилевѣ [1]).

Въ 1702 году въ описной книгѣ Зміевскаго Никольскаго Косицкаго монастыря упоминается: *учительное евангеліе* Транквилліона, *служебникъ* Кіевскій, *требникъ* Виленскій, *требникъ* Петра Могилы, *Мессія* и *Миръ съ Богомъ* [2]).

Краткое изъявленіе имущему сочинити всякое слово, составленное по Іоанникію Галятовскому (по *Ключу Разумѣнія*), относится къ началу Петровской эпохи [3]).

Книгу „*Вечеря духовная*“ вкладъ Θед. Вас. Бутурлина, находимъ въ 1708 году въ библіотекѣ Княгинина Успенскаго монастыря [4]).

Да и въ наше время въ библіотекахъ великорусскихъ монастырей немало малорусскихъ изданій, попавшихъ туда, конечно, въ XVII вѣкѣ.

Въ Новгородскомъ Юрьевѣ монастырѣ находятся: евангеліе виленское 1574 г., Псалтырь С. Полоцкаго, Требникъ Петра Могилы, Пентикостаріонъ кіевскій 1631 г., Учительное евангеліе Транквилліона 1619 г., Мечъ Духовный и Трубы словесъ Барановича [5]).

Въ Суздальскомъ Спасо-Евѳиміевомъ монастырѣ (см. выше) находятся Библія острожская 1581 г., Библія Скорины 1517 г., Учительное евангеліе Транквилліона, Требникъ Петра Могилы, Трубы Словесъ и пр. [6]).

Въ Саввинѣ Сторожевскомъ монастырѣ, столь излюблен-

---

[1]) *Пекарскій*, Наука и литер. при П. В. т. II, 16. Оно попадается и въ рукописяхъ: Погод. № 1194—XVII вѣка, Царс. № 450 л. 144.

[2]) *Багалѣй*, Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степныхъ окраинъ московскаго государства. Харьковъ 1886, стр. 176.

[3]) Румянц. муз. № 2436.

[4]) Архивъ истор. и практ. свѣдѣній относящ. до Россіи кн. IV. Спб 1859 г., 15, стр. 23—24.

[5]) *Макарій*, Описаніе Новг. общеж. Юрьева мон. Спб. 1862, стр. 73.

[6]) *Сахаровъ*. Историч. описан. Сузд. Спасоевфим. мон. Владиміръ на Клязьмѣ 1878, стр. 95.

номъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, находимъ: Учительное евангеліе Транквилліона, острожскія Бесѣды Василія Великаго 1594 г., кіевскія Бесѣды Златоуста 1623 г, Требникъ Петра Могилы 1646 г., кутеинскую Исторію Варлаама и Іоасафа [1]).

Помимо непосредственнаго распространенія въ подлинникахъ, южно-русскія книги распространялись въ спискахъ и переводахъ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1669 г. митрополитъ Новгородскій Питиримъ послалъ къ старцамъ Иверскаго монастыря казначея Евстратія съ книгой „*Ключъ разумѣнія*“ и приказомъ перевести ее на русскій и прислать въ Новгородъ. Въ маѣ часть была уже переведена. Ее отослали къ митрополиту съ прошеніемъ „что неисправно переведено на русскій языкъ, прикажи государь исправить, а мы богомольцы твои больши того на русской языкъ перевесть не знаемъ“. Въ сентябрѣ 1669 г. увѣдомляли, что перевели все, толки на бѣло вся не переписана; книгу приняли въ ноябрѣ [2]). Къ переводу Ключа монахи приложили и переводъ знаменитаго впослѣдствіи „*Толкованія церковныя службы св. Симеономъ арх. Селунскимъ и прочими учителями церковными изъясненное*“ [3]).

Книга о вѣрѣ списана и исправлена въ Москвѣ до 1648 года [4]).

О переводѣ „*Лиѳоса*“ мы уже говорили [5]).

Зерцало Богословія Транквилліона переведено въ 1674 году монахомъ Савво-Сторожевскаго монастыря Ѳеоѳаномъ [6]).

---

[1]) *Смирновъ* Историч. описан. Саввина-Старосревскаго монастыря. М. 1877 стр. 73—74.

[2]) Рус. Ист. Библ. т. V. стр. 749—750 и 757—758.

[3]) *Строевъ*, Библ. слов. 306 (списокъ новг. семин.). Другіе списки И. П. Б. Q I № 591 и Погодина № 1196 (Симеона Ѳессалоникійскаго толкованіе на л. 289 об.). Соловецкій, Общ. Истор. и Древн. № 160, гдѣ приложенъ отрывокъ изъ *Вечери* Полоцкаго.

[4]) Ундольскаго № 427.

[5]) См. выше, стр. 122.

[6]) Рук. И. П. Б. Q I № 478; Унд. № 631 (переводъ обозначенъ

Въ 1677 г. тѣмъ же Θеоѳаномъ переведено *Небо Новое* Іоанникія Галятовскаго [1]).

Сюда же надо отнести и переводъ *Звѣзды Пресвѣтлой* съ бѣлорусскаго [2]).

Алкоранъ Махметовъ Іоанникія Галятовскаго изд. 1683 г. переведенъ съ польскаго переводчикомъ посольскаго приказа Стахіемъ Иван. Годзяловскимъ [3]).

Извлеченія изъ *Учительнаго Евангелія* Транквилліона встрѣчаются въ рукописи Моск. Синод. Библіотеки № 245 и 261. Проповѣди изъ *Учительнаго Евангелія* читались извѣстнымъ протопопомъ Аввакумомъ [4]). Выписки изъ него же (не для полемики) дѣлалъ извѣстный Евфимій Чудовскій [5]).

Выписки изъ *Требника* Петра Могилы съ измѣненіями были положены вкладомъ въ церковь села Воздвиженскаго Новоторжскаго уѣзда [6]).

Евфимій когда-то обработывалъ и *Миръ съ Богомъ* [7]). Выписки изъ *Мира съ Богомъ* находятся и въ сборникѣ князя В. Г. Меньшого-Ромодановскаго Стародубскаго [8]).

Списки *Вѣнца Вѣры* XVII столѣтія въ Москвѣ очень часты [9]).

1678 г.) Трехлѣтова Яр. Губ. Вѣд. 1855 г., стр. 212; Бѣляева № 57 (1568); Общ. Ист. и Др. Рос. № 60 и 61; Царскаго № 138; Археогр. Комм. № 200; Каз. Унив. № 21385 и 21393 л. 12 об.

[1]) Толст. II, 352 (Q. I, 361 л. 1—227) Вяземскаго Q. № 276; Великоустюжскаго Успенскаго Собора № 22; неправославныя мѣста изъ нея (чудеса 12—15 и 18) въ Синод. сб. непереп. I л. 192 (выписка, вѣроятно, инока Евфимія).

[2]) Списки: Археогр. комм. № 132; Пискарева № 101; Хлудова № 231; Унд. № 398; Толстого № I, 187 II, 22, 27, 233, 250, 352, V. 31. 79. Соловецкіе (четыре экз.) Цар № 440 л. 70 и 450 л. 42. Шляпкина № 45 сп. 1722 года. *Буслаевъ* Очерки II, 54.

[3]) Рук. Толст. I, 236 л. 316.

[4]) Нынѣ эта рукопись въ Москов. Публ. Румянц. музеѣ № 2982.

[5]) *Макарій* XII, 132, 27. Матеріалы для исторіи раскола I, 20—26.

[6]) *Горскій* II, 3, стр. 172 и 252.

[7]) Ibid., стр. 447.

[8]) Вѣстн. Арх. и Ист. 1885, II, стр. 46.

[9]) Унд. № 420 и 421. Хлудова № 96. Царск. № 35.

Въ виду такого широкаго наплыва кіевскихъ книгъ въ московскую Русь мы конечно поймемъ какую бурю должно было произвести обвиненіе Іоакимомъ книгъ этихъ, распространяющими еретическіе взгляды. Особенно одна изъ этихъ книгъ „*Выкладъ*“ сочиненіе игумена Ѳеодосія Сафоновича заслуживаетъ нашего особаго вниманія (авторъ въ самой книгѣ не названъ). Оно вышло въ 1667 году [1]) въ Кіевѣ подъ названіемъ: „Выкладъ о церкви святой и о церковныхъ рѣчахъ (дѣлахъ), о службѣ Божой и о вечерни з святаго Симеона архіепископа Солунскаго и из иныхъ учителей церковныхъ (Іоанна Златоуста, Іоанна Дамаскина, Нила Кавасила и Амвросія Медіоланскаго) выбранный. З грецкого и латинскаго на русскій языкъ переведеный“. Книга эта переиздана въ Кіевѣ въ 1668 году и въ Уневѣ въ 1670 и 1674 годахъ [2]), слѣдовательно, имѣла большой успѣхъ. Существовалъ и русскій переводъ этой книги [3]), пользовавшійся также успѣхомъ. „Слышахомъ и видѣхомъ нѣкую книжицу на русскомъ языкѣ, именуемую изданія церковнаго разглаголствія святѣйшаго архіепископа Ѳессалоникійскаго о тайнахъ яже на трехъ или четырехъ пенязѣхъ въ торжищи продается“, говорится въ Акосѣ. Ученіе о времени пресуществленія изложено въ ней сообразно мнѣнію латинской партіи: „Которыми словами посвящаются святые дары и стается хлѣбъ Тѣломъ Христовымъ, а вино Кровію? Ведлугъ (по) згоднаго святыхъ учите-

---

[1]) Въ библіотекѣ С.-Пб. духовн. академіи А. С. Родосскимъ указано изданіе 1667 года, едва ли не единственный экземпляръ. *Христ. Чтеніе* 1879 г. № 7—8, стр. 225. № 27. Въ Акосѣ (Имп. П. Б. F. I, № 186, л. 126) упоминается кіевское изданіе 1667, мѣсяца іюля.

[2]) Послѣднее изданіе извѣстно по указанію *Сопикова*, I, № 205.

[3]) Чудовск. № 381 Унд. № 495 и № 654, л. 682 (списокъ 1714 года съ малорос. текста). Описан. рук. син. библ. II, 3, стр. 420, № 288 (649). Вѣроятно оно же скрыто и подъ заглавіемъ „Толкованіе церковныя службы“ Симеона Ѳессалоникійскаго, переведенное Ѳеодосіемъ, архимандритомъ Иверскимъ, для Питирима, митрополита Новгородскаго (ср. стр. 32).

лей зданья (мнѣнью) оными Христовыми словами: пріимѣте, ядѣте се есть тѣло Мое: и пійте изъ нея всѣ, сія есть кровь Моя". Затѣмъ приводятся ссылки на слова Іоанна Златоустаго о предательствѣ Іудиномъ, Іоанна Дамаскина о вѣрѣ православной и Амвросія (л. 17 об.) Слова іерея: „и сотвори хлѣбъ убо сей" и пр. объясняются тѣмъ, что онъ „*просит з покоры абы Духу Святому священническая негодность не перешкажала до преложенія св. Даровъ*". Дары уже преложены, но молимся, чтобы они были преложены ради насъ: такъ именно слѣдуетъ понимать „*не словъ хватаючися, але рѣчь самую уважаючи*".

Мы уже указали выше время появленія латинскаго мнѣнія о пресуществленіи въ Малороссіи. Оттуда оно мало по малу, при указанномъ распространеніи малорусскихъ книгъ, перешло и въ Москву, но сначала не обращало на себя особаго вниманія.

Первое появленіе латинскаго мнѣнія въ Москвѣ полемистами греческой партіи, Евфиміемъ и Лихудами, пріурочивается ко времени до присоединенія Малороссіи къ Россіи (1654 г.). „Начаша польскіи людіе латинскаго злочестія суще приходити въ великороссійское царство и водворятися" [1]), говоритъ чудовскій инокъ Евфимій. Съ другой стороны, и „изъ царствующаго града Москвы юноши нѣцыи восхотѣша отъити въ польское кралевство ради ученія латинскаго, иже отшедше и учащеся въ латинскихъ училищахъ и яко ученицы во слѣдъ учителей своихъ ходяще въ костелы латинскіе, видѣша во время словесъ Христовыхъ творими поклоны, и возмнѣся имъ благочинно и прилично быти сіе (юніи бо всегда новое видѣти и слышати желаютъ" [2]). Эти юноши возврати-

[1]) Рук. Синод. № 452, л. 13 об.

[2]) Подъ польскимъ королевствомъ надо подразумѣвать Украйну, въ которой въ польское господство было достаточно костеловъ и католиковъ. Вообще, при нерасположеніи п. Іоакима къ школамъ, юношамъ весьма отъ него доставалось. Передъ походомъ 1687 года, Евфимій приготовилъ для патріарха поученіе. Въ немъ, обличая пьянство и вольнодумство молодежи, онъ говоритъ: «юноши благороднїи и простїи... отъ шипокъ табацкихъ и злоглагольствъ люторскихъ, кальвинскихъ и прочихъ ересиковъ, объюро-

лись „въ свое домы и повѣдали знаемымъ своимъ священноначальникомъ и благороднымъ мужемъ, достоинства великая въ церкви домѣхъ имущимъ“, и тѣ порѣшили, что въ это время совершается пресуществленіе, и надлежитъ дѣлать поклоны. Тогда начался и звонъ въ то время „отъ тѣхъ юношъ повѣданія“, а не такъ какъ „исперва благовѣстъ къ Достойну“ [1]).

По присоединеніи Малороссіи латинское мнѣніе начало распространяться гораздо быстрѣе. Малороссійскіе іереи, монахи и мірскіе „начаша въ Московское государство приходити и приходяще въ церкви, услышавше іерея возглашающа словеса Христова..., покланяхуся по латинскому предъобученному имъ отъ жительства многому возглашенію и отъ чтенія книгъ латинскихъ и польскихъ навыкновенію“ [2]).

Кромѣ того, „мнози, чтуще книги новотворныя въ Малой Россіи по славянски и по бѣлорусски изданныя подъ именемъ восточнаго православія, иныя же и явленно латинскаго сущая мудрованія, на польскомъ языкѣ обрѣтающаяся, къ сему и отъ іезуитовъ, обрѣтающихся здѣ, и отъ иныхъ поляковъ словесно увѣщеваеми и оттуду поощряеми, въ явленную дерзость прихождаху“ [3]). Латинское мнѣніе о времени пресуществленія было высказано въ Москвѣ, едва ли не впервые въ „Жезлѣ правленія“ Симеономъ Полоцкимъ еще въ 1666 г. и не вызвало никакого возраженія. Извѣстны и другія

дѣша... глаголютъ: како сей чинъ въ церкви... человѣкъ сіе содѣла, безъ того жить мощно... Такой юноша едва токмо святымъ книгамъ познаваетъ имя или словесъ складъ, а уже учитъ и архіереевъ, и священниковъ, и монастыри правитъ, и людемъ всѣмъ тщится повелѣвати, и устрояти чины церковныя. (*Горскій* II, стр. 258).

[1]) Остенъ, лл. 124, 125, 126; Описаніе рукоп. син. библ. II, 3, стр. 431—433.

[2]) Слово поучительное Іоакима на соборѣ 1690 г. изъ Остена, рукоп. Имп. П. Б., Q. I. № 334, л. 11 об., Погод. № 1227; Остенъ, 125; Описаніе р. с. б., II, 3, стр. 432.

[3]) Рук. син. № 452, л. 20.

указанія на существованіе такого же мнѣнія среди православныхъ. Въ 1667 году во время споровъ католиковъ съ мыслителями Портрояля, католиками были получены письменныя мнѣнія объ этомъ предметѣ Николая Спафарія и митрополита Паисія Лигарида (впрочемъ, уличеннаго въ papolatria [1]), оба близкія къ католическому ученію. Въ томъ же духѣ отвѣчалъ крестовый священникъ Іоаннъ Іоанновъ, бывшій при русскомъ посольствѣ въ Парижѣ (1668—69) [2]). Въ 1673—73 гг. при патріархѣ Питиримѣ между Симеономъ Полоцкимъ и „мудрѣйшимъ іеромонахомъ Епифаніемъ“ Славинецкимъ (по словамъ Остена) происходило преніе о времени пресуществленія, быть можетъ, у извѣстнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго. Епифаній, укоряя кіевлянъ въ заблужденіи говорилъ: наши кіевляне училися и учатся точію по латинѣ, и чтутъ книги токмо латинскія, и оттуду тако мудрствуютъ; а гречески не училися, и книгъ греческихъ не чтутъ, и того ради осемъ истины не вѣдаютъ и вельми въ семъ погрѣшили [3]). Такъ

[1]) О латинствѣ Лигарида. См. ст. *Лавровскаго* въ Христ. Чтеніи 1889, № 11—12, стр. 672.

[2]) Г. Мирковичъ указываетъ «La pérpétuité de la foi de l'eglise Catholique, touchaut l'eucharistie Paris. 1669. XII, p. 68 et 75. Ср. *Sainte Beuve*. Port Royal, t. V Paris 1878 стр. 352.

[3]) Это преніе издано въ Остнѣ (стр. 71. *Горскій* II, 3, стр. 428). Хотя подлинность его отчасти и подтверждается тѣмъ, что въ Кіевской лаврской рукописи сочиненій Епифанія есть это же преніе (Тр. Кіев. Дух. Ак. 1861, X, стр. 176 ст. Пѣвницкаго), но мнѣ это кажется нѣсколько сомнительнымъ, особенно въ виду ouществованія сочиненія Евфимія (сборн. син. непер. V л. 376—386) о томъ же вопросѣ, составленнаго «отъ словесъ *писанныхъ* и устоглаголанныхъ Епифанія Славинецкаго (*Горскій* II, 3, стр. 445). *Л. Н. Майковъ* въ своей доселѣ лучшей монографіи о Симеонѣ Полоцкомъ (Древн. и Новая Россія 1875 г.) не касается этого обстоятельства. *Г. Татарскій* (Симеонъ Полоцкій М. 1886), и его задорный критикъ Г. Я. (Личность и дѣятельность Сим. Пол. К. 1887) признаютъ подлинность пренія. Намъ нечего говорить послѣ этихъ работъ о православіи и высокомъ значеніи Симеона Полоцкаго. Достаточно прочесть отзывъ Епископа *Дамаскина Руднева* (1737—1795). Библіотека Россійская (Пам. Др. Письм. 1881, № XI, стр. 87) о проповѣдяхъ Полоцкаго: «Симеонъ Полоцкій былъ преученый человѣкъ. Проповѣди его въ книгахъ на весь годъ содержащіяся

выражаться врядъ-ли бы могъ *кіевляникъ* Епифаній. Но надо думать, что уже и въ это время стали являться сторонники греческаго и латинскаго образованія, и уже тогда являлись обвиненія Симеона Полоцкаго въ неправославіи. Въ своей Псалтыри риѳмотворной (М. 1680, стр. 139) онъ говоритъ какому-то гаждателю:

Мню азъ яко и нынѣ живетъ зонль въ чадѣхъ
Нрава хули своея и въ россійскихъ градѣхъ.
Не мню токмо но и вѣмъ, ибо еще труди
Сіи свѣта не зрѣша, ни внидоша въ люди,
А уже хулители завистни слово
Лукавое имѣша во устѣхъ готово,
. . . . . .
Друже престани зубы твоя изощрятн
Азъ есмь сынъ церкве вѣрный: а она мнѣ маги
Аще погрѣшихъ нѣгдѣ, она вѣсть простити
И нѣмоту чадъ своихъ вѣсть мати любити.
. . . . . .
Аще ти далъ Богъ разумъ, ты самъ потрудися
Не въ чуждихъ дѣлѣхъ смыслень, но въ твоихъ явися.

и далѣе съ мягкостью заключаетъ:

Виждь же, камо тя зависть твоя устрояетъ.
Идѣ же отецъ демонъ ея обитаетъ.
Но азъ не желаю ти тамо съ врагомъ быти
Паче любовь стяжавшу, съ Богомъ вѣчно жити [1]).

такъ хороши, что и нынѣ съ поправкою словъ не уступятъ самымъ лучшимъ проповѣдникамъ. Серьезное изслѣдованіе о проповѣдяхъ Полоцкаго принадлежитъ *В. Попову* Симеонъ Полоцкій какъ проповѣдникъ. М. 1886. Латинское мнѣніе Полоцкаго о пресуществленіи приведено см. стр. 58 (Вечеря дух. л. 8).

[1]) Полоцкій, вообще не пользовался любовью духовныхъ, особенно высшихъ. Виною порочности общества онъ прямо ставилъ неумѣнье и нерадѣнье отцовъ духовныхъ: не учатъ и не наставляютъ дѣтей своихъ духовныхъ, а къ архіереямъ онъ писалъ:

Архіереемъ къ тому сущимъ въ благодати
Желалъ быхъ реченіе образъ приписати,
Еже бы не точію *истину учити*
Но и житіемъ святымъ образы всѣмъ быти.

(*Соловьевъ*, XIII, 179).

Если мы вспомнимъ ссоры Полоцкаго съ Іоакимомъ изъ за учрежденія Верхней типографіи, мы поймемъ кого онъ могъ имѣть въ виду. Но Полоцкій, ученикъ Лазаря Барановича, другъ Ртищева [1]), воспитатель царя Ѳеодора и царевны Софіи, былъ слишкомъ силенъ даже и для патріарха, да при этомъ человѣкъ мягкій [2]), придворный: его не смѣли тронуть и ограничивались эпиграммами, въ родѣ:

Новосоставленная книга сія Обѣдъ
Подвлагаетъ снѣдь полну душетлительныхъ бѣдъ [3]).

Что же касается патріарха Іоакима, то надо замѣтить, что рѣдко встрѣтишь людей такъ рѣзко очерченныхъ [4]). Сынъ небогатыхъ московскихъ [5]) дворянъ, Савеловъ въ 1662 году былъ посланъ въ Малороссію въ воинскомъ чинѣ (солдатомъ). Потерявъ жену и дѣтей [6]), онъ постригся въ монахи въ 1655 году, въ Кіевскомъ Межигорскомъ монастырѣ и видимо терпѣлъ большую нужду [7]), пока его не взялъ къ себѣ въ Иверскій монастырь па-

---

[1]) Письма Лазаря Барановича 53, 16, 32, 39, 43, 51, 64, 87 Акты Ю. и З. Россіи IV, 41.

[2]) Уговаривая раскольниковъ въ 1667 г. Полоцкій выразился признавая ихъ достоинства: «острота, острота тѣлеснаго ума, да лихо упрямство, а се не умѣетъ науки. (Лѣтоп. Рус. Лит. и Древн. V, 116). Эта мягкость особенно любопытна въ ту эпоху, когда раскольниковъ. жгли въ срубахъ.

[3]) Рук. Синод. № 369 л. 8.

[4]) Біографія его въ апологетическомъ духѣ написана о. *Смирновымъ* въ книгѣ Іоакимъ п. Московскій М. 1881, гдѣ впрочемъ многое взято изъ Соловьева. Другой источникъ, неизвѣстный о. Смирнову, Житіе патр. Іоакима, изд. О. Л. Д. П. подъ редакціей Н. П. Барсукова. Важны также біографическія свѣдѣнія, конечно, крайне пристрастныя у діакона Ѳедора, Матеріалы для ист. раскола т. VI, стр. 226—229. Спб. 1879. (№ XLVII) Ср. замѣчанія г. Бѣлова (Ж. М. Н. П. 1887 г., № 1 и 2, отдѣльный отт., стр. 4—9).

[5]) По свид. дьякона Ѳедора—ростовскихъ (Мат. для ист. раскола т. VI, стр. 226).

[6]) Ѳедоръ діаконъ говоритъ, что Іоакимъ постригся отъ живой жены, въ виду ея поведенія и насмѣшекъ товарищей.

[7]) Челобитная (апрѣль 1657 г.) старца Межигорскаго Іоакима, что у

тріархъ Никонъ, которому онъ впослѣдствіи заплатилъ черною неблагодарностью. У Никона онъ занимался самообразованіемъ. „Грамотѣ началъ учиться“,—говоритъ діаконъ Ѳедоръ:—„а до того не зналъ онъ писанія развѣ азбуки, ни церкви, ни чина церковнаго, понеже человѣкъ служивый, и жилъ въ глухой деревнѣ, и заяцы ловилъ, а у церкви въ рѣдкой великъ день бывалъ“ [1]). Благодаря ходатайству Ртищева, Іоакимъ сдѣлался строителемъ Андреевскаго монастыря, а потомъ келаремъ въ Новоспасскомъ. Въ монастырѣ онъ не ужился: архимандритъ его ненавидѣлъ, братія ссорилась изъза малыхъ порцій хлѣба и гнилой рыбы, пока наконецъ его не перевели въ Чудовъ монастырь. „Предъ поставленіемъ въ Чудовъ монастырь Іоакима допрашивали о вѣрѣ“, ядовито разсказываетъ діаконъ Ѳедоръ: „Якимъ же сказа: азъ де государь не знаю ни старыя вѣры, ни новыя, но что велятъ начальницы, то и готовъ творити и слушати ихъ во всемъ (въ 1664 г.). Съ тѣхъ поръ онъ дѣлается любимцемъ властей, „валяяся подъ ногами ихъ“, и проявляетъ очень большую энергію во всемъ, что касается внѣшности. Будучи сдѣланъ митрополитомъ Новгородскимъ, онъ установляетъ поповскихъ старостъ вмѣсто свѣтскихъ чиновниковъ для собиранія даней, старается изъять духовныхъ изъ подъ вѣдома гражданской власти, устранить пьянство. Въ 1674 году, послѣ годоваго между патріаршества, Іоакимъ избранъ въ патріархи. Внутреннія его отношенія къ паствѣ проникнуты однимъ духомъ нетерпимости и суроваго даже для того времени фанатизма [2]). Можетъ быть главной причиной этого было его необразованіе, соединявшееся, правду сказать, съ громадной силой воли. Іосифъ Коломенскій (до 1675 г.), будучи прохла-

---

него тайное платье все износилось. Акты Ю. и З. Россіи Ш, 602. О пребываніи Іоакима въ Иверскомъ м. см. Рус. Истор. Библ. т. V. Спб. 1878, стр. 276 (сент. 1657).

[1]) Матер. IV, 227.

[2]) *Соловьевъ* XIII, 145.

денъ, такъ характеризовалъ Іоакима: Патріархъ мало и грамотѣ умѣетъ, на соборѣ только и говорятъ нижегородскій митрополитъ (Филаретъ) да я, а патріархъ только бороду уставя сидитъ, ничего не знаетъ, непостояненъ, трусъ, прикажетъ благовѣстить то такъ, то иначе, а поученіе станетъ читать, только гноитъ и слушать нечего [1]). Протопопъ Аввакумъ пишетъ: «простой человѣкъ Якимотъ, тайные тѣ шиши, кои пріѣхали изъ Рима, тѣ его надуваютъ аспидовымъ ядомъ замыслы [2]).

Съ другой стороны бунты стрѣльцовъ, мнимыя на убійство патріарха, ручныя препирательства во время богословскихъ преній врядъ ли способствовали къ смягченію характера патріарха. Нетерпимость свою онъ проявилъ и въ отношеніи къ расколу, и въ частныхъ дѣлахъ, и въ отношеніяхъ къ иностранцамъ.

Раскольники обвиняли его въ раззореніи Соловецкаго монастыря и, въ особенности въ сожженіи въ срубахъ поборниковъ древняго благочестія. „Нынѣшнія новыя вѣры проповѣдницы, пишутъ они въ челобитной, помѣщенной въ Увѣтѣ, зѣло горды и немилосердны и отнюдь нетерпѣливы: аще и едино слово явится имъ о вѣрѣ неугодно, и они за то мучатъ и смерти предати хотятъ. „Жги да пали, сѣки да руби единородныхъ своихъ“ пишетъ Аввакумъ [3]). Діаконъ Ѳедоръ говоритъ: Той же сватъ лестной Якимъ въ то время архимандритъ бысть въ Чудовѣ монастырѣ и на соборѣ своемъ *паче всѣхъ архіереевъ* похвалялся на нашу кровь, глаголя намъ: егда вамъ отрѣжутъ языки ваша за укоры тѣ, тогда какъ уже станете говорить? и егда отсѣкутъ вамъ руку ту правую, тогда какъ станете креститься-то? О сожженіи въ срубахъ прямо говорятъ указныя статьи 1685 года [4]): упорствующихъ пытать жестокими муками, чтобы вывѣдать ихъ

[1]) *Устряловъ*, Ист. Петра Вел. I, 28.
[2]) Матеріалы для исторіи раскола, V, М. 1879, стр. 157.
[3]) Матеріалы V, стр. 287.
[4]) Матер. VI, 222.

учителей, и если не отстанутъ отъ раскола, жечь въ срубахъ и пепелъ развѣять, перекрещивающихъ жечь въ срубахъ, за укрываніе раскольниковъ бить кнутомъ и ссылать [1]).

Не менѣе круто Іоакимъ распоряжался и въ другихъ случаяхъ. Въ 1675 г. архим. Спасоандроніевскій Симеонъ былъ рукоположенъ во епископа Смоленскаго, и отправляясь въ епархію, купилъ себѣ красную бархатную мантію и карету. Іоакимъ за мотовство отобралъ у него карету и мантію, и послѣднюю отдалъ въ богадѣльни [2]). Царскаго духовника (царя Алексѣя) Андрея Савиновича патріархъ посадилъ въ ноябрѣ 1674 г. въ смиренье на цѣпь за его протопопово неистовство, невѣжество и мздоимство. Послѣ двукратной просьбы царя Алексѣя патріархъ простилъ протопопа [3]). Въ день похоронъ царя Алексѣя вражда возгорѣлась изъ-за того, что духовнику не дозволили вложить въ руки умершаго царя прощальную грамоту. Савиновичъ до того расходился, что кричалъ, что убьетъ Іоакима. Но патріархъ былъ сильнѣе, и протопопа лишили священства и сослали въ Кожеезерскій монастырь [3]).

Но рельефнѣе всего выразился характеръ Іоакима въ его

---

[1]) Акты Арх. Эксп. IV, 284. У Theiner'a (Monuments p. 295) говорится, что въ 1685 г. предъ Пасхой Іоакимъ сжегъ въ срубахъ въ Москвѣ 90 человѣкъ. Если будутъ говорить о воззрѣніяхъ тогдашней эпохи, то мы напомнимъ Лазаря Барановича, у котораго въ Стародубьи жили очень мирно вѣтковцы, не вызывая никакихъ гоненій.

[2]) *Смирновъ*. Истор. очеркъ Смол. епархіи. Спб. 1864, стр. 94.

[3]) *Соловьевъ* XIII, 146, 227—228. Андрей Савиновичъ, протопопъ Благовѣщенскій (не южноруссъ ли?) будучи духовникомъ Алексѣя Михайловича, крестилъ Петра Великаго (*Забѣлинъ*. Опыты I, 2), стоялъ въ близкихъ сношеніяхъ съ Никономъ (*Соловьевъ* XIII, 232, Опись книгъ Воскрес. мон. см. выше) и былъ повидимому весьма образованнымъ человѣкомъ и любителемъ книжнаго почитанія. Онъ списалъ Космографію Бѣльскаго съ картою и разными изображеніями (Баузе № 281) и Толкованіе Олимпіодора на книгу Іова (рук. 1672 г. въ великоустюжскомъ соборѣ). Дьяконъ Ѳедоръ пишетъ о немъ: наставника добраго не быть у него (у царя Алексѣя Михайловича) тогда, духовникъ бо его Андрей, врагъ Христовъ, бысть *унѣлъ* и блудодѣй (Матеріалы для ист. рас. VI. 246).

отношеніяхъ къ Никону, своему благодѣтелю. „Отъ него Іоакима всякое зло учинилось“ писалъ Никонъ. Въ 1676 г. Іоакимъ, опираясь на соборъ (конечно, изъ близкихъ людей), рѣшилъ исправить Никона, и бѣднаго строптиваго старика перевели въ другой [1]) монастырь, и онъ со слезами просилъ помилованія своимъ близкимъ. Напрасно царь Ѳеодоръ просилъ патріарха разрѣшить переводъ Никона въ Воскресенскій монастырь, даже созывалъ соборъ: Іоакимъ не уступалъ. Второй соборъ въ виду предсмертной болѣзни Никона, разрѣшилъ возвращеніе, но Никону, какъ извѣстно, только мертвому пришлось посѣтить свою любимую обитель. Іоакимъ не хотѣлъ ни отпѣвать Никона, ни принять драгоцѣнную митру покойнаго, которую прислалъ царь Ѳеодоръ. Патріархъ даже не довѣрялъ разрѣшительнымъ грамотамъ восточныхъ патріарховъ и велѣлъ перевести ихъ своему толмачу [2]). Иностранцевъ патріархъ не терпѣлъ. „Нѣкогда польскаго края послы духовнаго ихъ чину восхотѣша видѣти службу св. патріарха, но онъ никакъ сего не восхотѣ“ не смотря, на моленіе самодержцевъ. „Отъ нѣмецкихъ врачей си есть дохтуровъ никого же призываше“, „да и присланнымъ отъ царей никако же даде себѣ врачевати“ [3]). Другой разъ Іоакимъ никакъ не хотѣлъ сѣсть за столъ, гдѣ былъ генералъ Гордонъ [4]).

Въ своемъ завѣщаніи патріархъ просилъ „да не попустятъ цари христіаномъ православнымъ съ еретиками и иновѣрцами латины, люторы, кальвины и злобожными татарами, ихъ же гнушается Господь и церковь Божія съ богомерзкими прелести ихъ проклинаетъ, общеніе въ содружество творити, но яко враговъ Божіихъ и ругателей церковныхъ тѣхъ удалятися“, также не строить иностранныхъ кирокъ, а выстроенныя раззорить, уничтожить „латинскія и нѣмецкія соблазненныя изо-

---

[1]) *Соловьевъ* XIII, 229—232.
[2]) *Смирновъ*. Іоакимъ п. М. стр. 51—59.
[3]) Житіе п. Іоакима стр. 38, 49—50.
[4]) *Gordon's* Tagebuch II, 297.

браженія въ церквахъ“ (т. е. итальянскую живопись), и не носить иноземныхъ платьевъ [1]).

Понятно, что такой патріархъ не могъ сойтись съ такою личностью, каковъ былъ Симеонъ Полоцкій, человѣкъ образованный, мягкій, высоко цѣнившій западную культуру, но умѣвшій въ тоже время оставаться русскимъ человѣкомъ. Есть извѣстіе, заставляющее думать, что могли быть и прямыя причины недовольства Іоакима, кромѣ несходства міровоззрѣній и самовольнаго выпуска книгъ изъ Верхней типографіи: Полоцкій будто предложилъ раздѣлить Россію на четыре патріаршества: Новгородское, Казанское, Ростовское и Крутицкое, и надъ ними поставить папой — бывшаго патріарха Никона, а Іоакима оставить только Новгородскимъ патріархомъ [2]).

Полоцкій скончался 25 августа 1680 года, и его мѣсто, (съ 1681 г.) какъ строителя Заиконоспасскаго монастыря и школьнаго учителя, занялъ его ученикъ Сильвестръ Медвѣдевъ [3]). Въ началѣ все шло мирно и спокойно, хотя Іоакимъ и не долюбливалъ Медвѣдева. Въ школѣ Медвѣдева учили латинскому языку, ученики произносили орацыи предъ патріархомъ, а самъ Медвѣдевъ мечталъ о преобразованіи школы

---

[1]) Житіе стр. 120—121, 124, 135—136,

[2]) *Соловьевъ* XIII, 303 и *Смирновъ* Іоакимъ стр. 58 ссылаются на *Татищева* Рос. Исторія I, 573. Можетъ быть этотъ проектъ былъ въ связи съ проектированнымъ раздѣленіемъ Руси на намѣстничества, противъ коего такъ боролся Іоакимъ.

[3]) Біографія С. Медвѣдева написана В. М. Ундольскимъ и помѣщена въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др. Рос. М. 1846 (Ср. Соловьева XIV, 88—127), но уже устарѣла и ее пока замѣняетъ обстоятельный біографическій очеркъ, написанный по новымъ даннымъ С. А. Бѣлокуровымъ при изданномъ имъ „Извѣстіи истинномъ православнымъ и показаніи свѣтломъ о новоправленіи книжномъ“ Сильвестра Медвѣдева въ Чтеніяхъ О. И. и Др. Рос. 1886, I и отдѣльно. Мнѣ пріятно, что издатель при распредѣленіи литературнаго матеріала по данному вопросу, согласенъ съ моими выводами и хронологіей, установленною мною въ моей статьѣ (Ж. М. Н. П. 1885, X, 210—252).

въ академію, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ извѣстный его проектъ, поднесенный царевнѣ Софіи въ январѣ 1685 года.

Объ академіи хлопоты начались уже давно. Еще въ 1680—81, году явился въ Москву нѣкто Янъ Бѣлободскій и хлопоталъ о назначеніи своемъ въ московскую академію [1]). Въ маѣ 1681 г. малороссъ Павелъ Негребецкій подалъ челобитную царю Ѳедору на Бѣлободскаго. Оказалось, Бѣлободскій какъ-то былъ у архимандрита Симоновскаго Гавріила Домецкаго, высказывалъ еретическія мнѣнія о св. евхаристіи и спорилъ съ Домецкимъ. Негребецкій разсказалъ объ этихъ спорахъ другому Гавріилу, архимандриту Новоспасскому, впослѣдствіи архіепископу Вологодскому (съ 1684 г.). Патріархъ, часто посѣщавшій Новоспасскій монастырь, узналъ объ этомъ, пригласилъ къ себѣ Домецкаго и Негребецкаго и разспрашивалъ ихъ о Бѣлободскомъ. Бѣлободскій отрицалъ вовсе пресуществленіе Даровъ и разсказывалъ, что о томъ „отъ Русскихъ людей никто же вѣсть о ономъ пресуществленіи“. Все это были помышленія „люторскія“, а ихъ уже побаивались въ Московскомъ государствѣ, и самъ Симеонъ Полоцкій, по приглашенію Богоявленскаго (въ Полоцкѣ) игумена Утчитскаго, въ виду распространеннаго чтенія польскихъ сочиненій, исполненныхъ римской и особенно люторской и кальвинской ереси, написалъ, какъ говоритъ Негребецкій: „противу ересей тѣхъ книгу велію, весьма чести достойную“. Въ заключеніи видно, что главное вниманіе обращало на себя отрицаніе Бѣлободскимъ пресуществленія Даровъ. Патріархъ потребовалъ отъ Бѣлободскаго исповѣданія вѣры. На исповѣданіе вѣры Бѣлободскаго отвѣчалъ Сильвестръ Медвѣдевъ, и его сочиненіе было читано соборнѣ 11 іюля 1681 г. О томъ, когда именно совершается пресуществленіе Даровъ, у Мед-

---

[1]) Прибавл. къ твореніямъ св. отцовъ 1862 г., т. XXI, стр. 569—614, статья пр. Субботина о Янѣ Бѣлободскомъ и Павлѣ Негребецкомъ. Ср. Соловьевъ XIII, 388.

вѣдева вовсе не упоминается [1]). Но Медвѣдевъ этимъ не удовольствовался: онъ задумалъ написать подробное сочиненіе объ евхаристіи.

Это сочиненіе носитъ заглавіе: „Книга глаголемая Хлѣбъ животный, изъясненная вкратцѣ христіанскія ради общеувѣрительныя пользы душъ и отъ соблазнодѣтельныхъ и сумнительныхъ помысловъ на общее спасеніе всему христіанству о пресвятѣйшей тайнѣ, преданнѣй и утвержеиннѣй самѣмъ Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, о евхаристіи или рекше о пречистыхъ тайнахъ Тѣла и Крове Господни“ [2]). Сочиненіе изложено въ видѣ вопросовъ ученика и отвѣтовъ учителя. Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ 30. Латинское мнѣніе о пресуществленіи видно изъ слѣдующаго мѣста: „Вопросъ учениковъ. Въ кая времена Божественная литургіи пресуществляется хлѣбъ въ пречистое Тѣло и вино въ пречистую Кровь Христову? Отвѣтъ учителевъ. Пречистое Тѣло и Кровь пресуществляются Христовыми словесы глаголемыми отъ іерея при Божественной литургіи надъ хлѣбомъ: примите“ [3]). Тутъ же и другое мнѣніе, оспариваемое Остеномъ, о пресуществленіи, кромѣ агнца, и другихъ частицъ, приносимыхъ на проскомидіи [4]). Необыкновенная мягкость изложенія характеризуетъ это сочиненіе.

Въ которомъ именно году вышло въ свѣтъ это сочиненіе,

---

[1]) *Чт. Общ. Ист. и Др. Рос.* 1884, III (Памятники къ исторіи протестанства въ Россіи Д. Цвѣтаева, № 20).

[2]) Таково наше мнѣніе о началѣ полемики. Хлѣбъ животный помѣщенъ передъ Акосомъ въ рукоп. Акад. Наукъ F. № 26, самъ по себѣ не заключаетъ ничего полемическаго и не упоминается ни въ отреченіи Сильвестра, ни въ Акосѣ, ни во всей послѣдующей полемикѣ. Послѣднее обстоятельство заставило нѣкоторыхъ изслѣдователей считать Хлѣбъ животный и Манну хлѣба животнаго за одно и тоже сочиненіе. Рукоп. Ак. Наукъ F. № 26 л. 2 об.; Рук. Моск. арх. м. ин. д. № 322 (702). Синод. № 440 л. 125. Румянц. № 482. Опис. р. с. б., II, 3. стр. 470; *Строевъ*, Библ. Словарь, стр. 244.

[3]) Рук. Ак. Н. F. № 26. л. 7, об.: Опис. р. с. б., II, 3, стр. 469.

[4]) Это мнѣніе совпадаетъ съ мнѣніемъ раскольниковъ; см. Магеріалы для исторіи раскола, т. IV.

мы не знаемъ. Между тѣмъ въ Москву прибыли въ 1685 году, въ мартѣ мудрѣйшія самобратія, какъ они сами себя величали, греки Іоанникій и Софроній Лихуды, коихъ встрѣтили весьма милостиво и царевна, и князь В. В. Голицынъ, и самъ патріархъ [1]). Неизвѣстно почему, на сцену снова явился Бѣлободскій, съ которымъ Лихуды вели побѣдоносное преніе. Успѣхъ ихъ былъ признанъ властью предержащею, и ихъ заранѣе признали наставниками еще неоткрытой академіи. Новые наставники заявили, что имъ не нравится ихъ помѣщеніе въ Никольскомъ греческомъ монастырѣ: ихъ перевели въ Чудовъ. Но имъ и тамъ не понравилось: имъ выстроили особыя покои въ Богоявленскомъ монастырѣ, а 1 іюня 1686 г. заложили каменныя покои въ Заиконоспасскомъ монастырѣ [2]). Строитель Сильвестръ съ своимъ проектомъ объ академіи (январь 1685) и съ своей школой остался въ сторонѣ [3]). Понятно, что при переселеніи Лихудовъ въ Заиконоспасскій монастырь къ Медвѣдеву, дѣло тоже не обошлось безъ столкновеній. Самолюбіе и той и другой стороны было задѣто, и вотъ Лихуды, соединившись съ старымъ недоброжелателемъ сначала Полоцкаго, а потомъ и Медвѣдева, инокомъ Евфиміемъ, стали обвинять Медвѣдева въ изложеніи неправославныхъ мыслей въ „Хлѣбѣ животномъ“. Объ этомъ свидѣтельствуетъ короткая записка, вѣроятно, Евѳимія: „Показаніе на подвергъ латинскаго мудрованія“. Изъ словъ „латинскія ереси учитель іезуита уніатъ изрыгалъ сіе, а ученикъ распо-

[1]) *Смирновъ*, Исторія моск. славяногреколатинс. акад. М. 1855, стр. 22—23.

[2]) *Забѣлинъ*. Матеріалы для ист. арх. ст. города Москвы, стр. 393.

[3]) Въ привиллегіи академической царя Ѳеодора Алексѣевича (безъ сомнѣнія, теперь передѣланной по настоянію п. Іоакима) запрещалось опредѣлять въ академію учителями выходцевъ изъ Литовскихъ странъ и Малыя Россіи „того ради что прежде таковіи являются, якобы совершенно благочестивые, а потомъ по малу развратная словеса вѣрѣ всѣвати и оныя непорочности цѣлость терзати починаютъ“ (Древн. Росс. Внѣл. ч. VI, стр 206). Это правило конечно падало отчасти и на Сильвестра, урожденца Курской губерніи и великаго пріятеля южноруссовъ. *Соловьевъ*. XIII, 303—4.

сылаетъ и подвергаетъ не совершенно искуснымъ“ можно заключить, что Евѳимій хотѣлъ видѣть въ учителѣ Симеона Полоцкаго, въ ученикѣ Медвѣдева. [1]). Это не помѣшало въ тоже самое время распространяться и книгѣ „Выкладъ“ на московскихъ площадяхъ [2]). Евфимій рѣшился дѣйствовать шире. Въ ноябрѣ 1687 года протопопъ Іоаннъ Черниговскій принесъ Медвѣдеву тетради распространяемыя въ народѣ, вѣроятно, Евфиміемъ въ защиту православнаго мнѣнія [3]). Въ этихъ тетрадяхъ приводятся свидѣтельства 12 отцовъ церкви, опровергается мнѣніе св. Амвросія, и вся вина приписы-

---

[1]) Рук. Синод. библ. № 440 л. 123.

[2]) См. приведенное выше свидѣтельство Акоса о продажѣ Выклада въ Москвѣ на площадяхъ, по дешевой цѣнѣ.

[3]) Я думаю, что эти тетради ничто иное какъ сочиненіе, написанное Евфиміемъ, при помощи Лихудовъ: „Опроверженіе латинскаго ученія о пресуществленіи“ (Синод. непер. сб. V, л. 376—385). Г. Мирковичъ (стр. 91) считаетъ его отдѣльнымъ отъ тетрадей сочиненіемъ, появившимся тогда, когда Медвѣдевъ началъ писать большое сочиненіе „Манну хлѣба животнаго“, куда и включено опроверженіе сочиненія Евфимія (Син. непер. сб., VIII, л. 109—484). Но на л. 375 сборн. V-го предъ сочиненіемъ Евфимія написано: Тетради церкве святыя отъ возмутителей и слову Божію яко и нынѣ есть всесильно въ пресуществленіи невѣрующихъ... въ народъ неискусенъ Божественнаго писанія пущенныя, мнѣ же отъ протопопа Іоанна Черниговскаго мѣсяца ноемврія въ день лѣта ҂ѕр҃ѯѕ (1687, а не 1685 какъ у Г. Мирковича) принесенныя, на нихъ же праведный отвѣтъ азъ вѣщалъ, монахъ недостойный Сильвестръ Медвѣдевъ. Дальше (л. 376) непосредственно идетъ вышеупомянутое сочиненіе Евфимія. На нихъ Медвѣдевъ, по повелѣнію царевны Софіи пишетъ „Праведный отьѣтъ на тетрати церкве святыя отъ возмутителей и слову Божію яко и нынѣ есть всесильно въ пресуществленіи, невѣрующихъ хитрообразнѣ и неправедно на прельщеніе православнаго народа неискуснымъ отъ безымяннаго писаны и тайно въ россійскій народъ пущенныя (*Строевъ*, Библ. слов. указываетъ на рук. Синод. № 452, а въ сборн. непер. V л. 375 только одинъ листокъ 375). Поэтому я предполагаю, что этотъ отвѣтъ есть именно „*Манна хлѣба животнаго*“, а праведный отвѣтъ только черновая, подготовительная работа къ „*Маннѣ*“. Это мнѣніе также подтверждается и другими данными. Большая часть Манны (л. 109—484) представляетъ ничто иное какъ опроверженіе сочиненія Евфимія, фраза за фразой. Въ другомъ сочиненіи „Извѣстіе истинное“ стр. 38 Медвѣдевъ говоритъ, что Лихуды въ Акосѣ написали

вается православному исповѣданію Петра Могилы 1645 г., отъ котораго де и началось латинское мнѣніе о пресуществленіи (л. 382 об.). Книга Миръ съ Богомъ тоже оказывается переведенной съ латинскихъ книгъ (л. 383), наконецъ приводится свидѣтельство отъ словесъ писанныхъ и устоглаголанныхъ Епифанія Славинецкаго. Въ заключеніи проводится мысль о превосходствѣ греческаго богословія надъ латинскимъ, и сочиненіе заканчивается словами: „сія имущимъ здравое умствованіе разсужденія довольна суть къ познанію истины. Вся здѣ собранныя разумѣнія отецъ святыхъ предлагаются не къ любопрѣнію, но къ разсужденію матери нашей св. восточной церкви и тоя искреннимъ сыновомъ священнымъ архіереемъ (л. 385). Отвѣтомъ на нихъ послужила извѣстная „Манна хлѣба животнаго“. „Книгу де Манну“, показывалъ Сильвестръ на допросѣ, произведенномъ 24 сентября 1690 года, написалъ онъ по указу великія государыни благовѣрныя царевны (Софіи Алексѣевны) и закрѣпя своею рукою поднесъ ей великой государынѣ тому другой годъ. И та книга посылана была къ гетману къ Ивану Степановичу (Мазепѣ), къ кіевскимъ властемъ ко свидѣтельству....

неправедная слову Божію „и вмалѣ прежде того ихъ писанія, ихъ же совѣтомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ о томъ же пресуществленіи, тетрать противная, и сами с собою несогласная писаша и пишетъ возобличительная Акосу „якоже за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ, лжею исполненныя тетрати возобличительную *книгу* написахъ и великимъ государемъ и благовѣрной великой государынѣ царевнѣ вручихъ“. Между тѣмъ объ этой *книгѣ* или „отвѣтѣ“ нѣтъ ни слова ни въ покаяніи Медвѣдева, ни въ дѣлѣ Шакловитаго, ни въ повѣсти о Медвѣдевѣ, равно нѣтъ и опроверженія „Отвѣта“ въ полемикѣ, что непремѣнно бы было: кромѣ того „Манна хлѣба животнаго“ написана лѣта отъ созданія міра 7196 года отъ рождества во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687 ноемвріа мѣсяца: трудно предположить, чтобы С. Медвѣдевъ заразъ писалъ два сочиненія противъ „*Тетратей Евѳимія*“. Наконецъ въ „Остнѣ“ стр. 97 въ своемъ покаяніи Медвѣдевъ пишетъ: еще же азъ *въ той же книзѣ Манны согрѣшихъ и отвѣщая пишу ко тетратей списателю яко....*

а патріарху та книга не подавана“ [1]). Въ книгѣ «Манна» защищалось латинское мнѣніе о пресуществленіи даровъ, на основаніи южнорусскихъ сочиненій, трактатовъ Конингка и Опатовія и евхологія Гоара. Восточная церковь порицалась за то, что она усвояетъ большую силу поповскимъ молитвамъ, чѣмъ словамъ Іисуса Христа и держитъ преданія человѣческая только ради того, чтобъ не быть согласною съ Римомъ [2]).

Въ тоже время вышелъ въ свѣтъ и „Акосъ“ Лихудовъ [3]).

Лихуды объясняютъ появленіе своей книги такъ: „Книги

---

[1]) Розыскныя дѣла о Ѳеодорѣ Шакловитомъ. Т. I. С.-Пб. 1884, стр. 544—545. Ср. *Аристовъ*, Московскія смуты въ правленіе царевны Софіи Алексѣевны. Варшава. 1871, стр. 138.

[2]) *Смирновъ*, Іоакимъ п. Московскій. М. 1886. стр. 121. *Мирковичъ*, стр. 94—109, гдѣ ошибочно названо два автора „Манны“, отчего г. Мирковичъ отказался на диспутѣ. Сама Манна изложена весьма обстоятельно, и мы на ней не остановимся.

[3]) Ислѣдователи не согласны при оцѣнкѣ и хронологическомъ расположеніи «*Манны*» и «*Акоса*». Отецъ *Образцовъ* (Кіевскіе ученые въ Великороссіи *Эпоха* 1865 I, стр. 23) и от. *Смирновъ* (*Чтенія Общ. Люб. Дух. просвѣщенія* 1880, V стр. 583. и отдѣльно Іоакимъ п. Московскій М. 1881 стр. 121) признаютъ «Акосъ» написаннымъ противъ «Манны» и доказываютъ тѣмъ, что 1) въ обоихъ сочиненіяхъ есть разборъ слова μεταρυθμιειν τν, 2) Лихуды называютъ своего противника изрекшимъ посмѣятельная и неподобнѣйшая (въ концѣ «Акоса»), а это де и есть Манна и 3) противникъ называется ученикомъ уніата, что обыкновенно приписывается Медвѣдеву Г.г. *Смѣловскій* (Братья Лихуды *Ж. М. Н. П. 1845 т. XLV стр. 43*) и *Любимовъ* (Борьба между представителями великорусскаго и малорусскаго направленія въ Великороссіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII вѣковъ *Ж. М. Н. П. 1875, VIII*, (*стр. 148*) считаютъ Акосъ направленнымъ противъ «Манны» и «Выклада». *Г. Мирковичъ* (109 — 110) совершенно правильно полагаетъ, что Акосъ и Манна писались одновременно, но Манна была выпущена не вся, и вотъ почему въ концѣ книги о Маннѣ есть дополнительное опроверженіе нѣкоторыхъ мѣстъ «*Акоса*», а въ Акосѣ о Маннѣ не упоминается. Эта одновременность видна изъ самаго заглавія сочиненій «Акосъ или врачеваніе противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміевымъ отъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ оучителей и богослововъ св. Христовы восточныя и апостольскія церкви и проповѣдниковъ священнаго евангелія Іоанникія и Софронія іеромонаховъ и самобратій Ликудіевыхъ изъ славного острова Кефалоніи въ начертаніи разглагольствія (въ видѣ діалога) ко общей пользѣ и исцѣленію язвъ неправомудрствующихъ о совершеніи таинства евхаристіи пре-

различныя на православную и непорочную вѣру восточныя церкве списашася и нѣціи сихъ претолковашася съ латинска на россійскій и польскій языкъ отъ нѣкіихъ мнѣніями оныхъ единомудрствующихъ уніатомъ глаголемымъ, и напечаташася въ различныхъ мѣстахъ въ Польшѣ же въ Кіевѣ, негли и не тамо, но прелестно подъ именемъ Кіева и индѣ, яже убо пелыни суть горчайши, аще и медвенницею чрезъ надписаніе именъ лицемѣрствуютъ“ [1]).

Лихуды говорятъ, что они „ради прещеній, на всякъ день·

ведшагося со еллинскаго на славянскій діалектъ Николаемъ Симеоновымъ, Алексіемъ Кирилловымъ и Ѳеодоромъ Поликарповымъ, учениками вышереченныхъ учителей во славу Господню лѣта ≠аѯп з(1687) декамвріа въ ѓ (13 день [Рук. И. П Б. Е І № 186 л 49, Q І, № 334; Моск. синод. библ. № 299 (440), 300 (439), 301 (645); Моск. Публ. Музея № 45 и 484. Ундольс. № 482; Моск. Арх. М. И. Д. № 421 (701); Выголекс. № 167, Хлудова № 98, Кіевск. Лавры № 132]. Книга же «Манна хлѣба животнаго» написана «лѣта отъ созданія міра 7196 года, отъ рожества во плоти Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа 1687 ноемврія мѣсяца (рук. М Син. библ. № 436, сб. непер. VIII, *Строевъ* Библ. Слов. 244—45). Уже отсюда можно заключить, что врядъ ли въ промежутокъ времени съ ноября до 13-го декабря можно было успѣть написать и перевести «Акосъ»; эта одновременность объясняетъ въ свою очередь и замѣтку св. Дмитрія, который приведя титулъ книжки новоявленныя на Москвѣ грецкихъ учителей... прочитаной... року ≠аѯп з «врачеваніе противополагаемое» и. сдѣлавъ изъ нея выписки, далѣе приводитъ титулъ книги Сильвестра Медвѣдева «*отвытупючого* грекомъ: книга о маннѣ хлѣба животнаго» и многочисленныя изъ нея выписки (Рук. Синод. библ. № 146 л. 191 и сл.—автографъ св. Дмитрія. Сравни также № 187 л. 21).

[1]). Рук. И. П. Б. Е. І. № 186 л. 50 ч. 126 *Горскій* П. 3 стр 462—463. Въ словѣ «*медвенница*» слышится съ одной стороны намекъ на заглавіе кіевскихъ книгъ въ родѣ «Вѣнца Христова» «Перла многоцѣннаго» и пр., съ другой стороны игра словъ съ именемъ Сильвестра Медвѣдева. Акосъ состоитъ изъ 21 вопроса и отвѣта, предисловія и надсловія. Въ вопросѣ 16 ученикъ спрашиваетъ учителя о книгѣ Выкладъ Симеона Ѳессалонитскаго, изданной въ Кіевѣ въ 1667 г. (Рук. И. П. Б. Е. І. № 186 л. 126) Конечно этотъ юноша любочитательнѣйшій, такъ часто спрашивавшій Лихудовъ о разныхъ богословскихъ вопросахъ, никоимъ образомъ не можетъ быть, какъ предполагаетъ о. Смирновъ, Медвѣдевъ, человѣкъ среднихъ лѣтъ, строитель Заиконоспасскаго монастыря.

отъ нѣкіихъ не мудрыхъ убо, но неученыхъ и льстецовъ, въ упорствѣ единомъ сатанинскомъ пребывающихъ, молчали", но теперь отвѣчаютъ по повелѣнію великихъ государей царей и великія государыни царевны и по благословенію патріарха [1]).

Изъ книги Медвѣдева мы узнаемъ, что споры о пресуществленіи уже были извѣстны и патріарху. „Марта въ 9 день единъ нѣкто отъ знаменитыхъ духовныхъ пречестныхъ людей (вѣроятно—Евфимій) бесѣдуя о пресуществленіи и утверждая оно не Христовыми словесы быти,... въ утвержденіе того неправаго мудрованія, а себѣ въ похваленіе, на св. патріарха ложная глаголя: азъ нынѣ отъ св. патріарха сію премудрость, юже вы мене слышасте вѣщающа, почерплъ есмь... Азъ (Медвѣдевъ) того новаго себе нарицающа богослова (Евфимія?) знаю добрѣ, яко таковаго онъ есть ученія еже

---

[1]) Лихуды въ это время усердно подслуживались къ патріарху. Декабря въ 28 день приходили къ св. патріарху въ крестовую палату школьные учители греки іеромонахи Іоанникій да Софроній, которые учатъ учениковъ греческому ученью въ школѣ, со учениками И говорили св. патріарху ученики поздравительныя рѣчи, и св. патріархъ учителей грековъ іеромонаховъ Іоанникія да Софронія пожаловалъ денежной дачей, а ученикамъ ихъ св. патріархъ пожаловалъ кн. Алексѣю кн. Борисову сыну Голицыну 3 золотыхъ (NB сторонникъ Нарышкинской партіи). Тимоѳею да Петру Тимоѳѣевымъ дѣтямъ Савеловымъ (родня патріарху?) по 2 золотыхъ, Константину Литвинову, Ивану Мусину Пушкину, Ивану.... Петру Постникову, Никитѣ Семенову, Ѳедору Перевозчикову, Ивану Алексѣеву, всего 7 человѣкамъ по 1 золотому (Арх. Мин. Юст. Патр. каз. прих. расход. книга 1687 года № 128 л. 139). Декабря въ 27 день приходили къ св. патріарху въ крестовую палату Греческой школы учители греки іеромонахи Іоанникій да Софроній со учениками и въ крестовой палатѣ славили Христа греческимъ распѣвомъ и предъ св. патріархомъ ученики говорили по латини и по словенску о Р. Х. многія рѣчи. И св. патріархъ пожаловалъ учителей денежною дачею, а ученикамъ ихъ Петру Посникову—3 золотыхъ, Николаю Семенову, Ѳедору Поликарпову, Алексѣю Кириллову по золотому, да по ефимку, Ѳедоту Агѣеву, Ѳедору Герасимову, Карпу Ѳедорову, Андрею, всего въ расходъ 9 ефимковъ да 6 золотыхъ. Золотые и ефимки въ приготовленныхъ бумагахъ св. патріарху подносилъ казначей старецъ Паисѣй Сійскій. А прочихъ учениковъ св. патріархъ пожаловалъ денежною дачею. (Ibid. Расх. книга 1691 г. № 144 л. 142. Сообщено В. Г. Дружининымъ).

надѣюся и буквари совершенно не разумѣетъ, не точію что отъ свободныхъ наукъ онъ знаетъ“...

«Акосъ» и Манна были искрами, попавшими въ пороховой погребъ. Сразу проявились двѣ партіи, доселѣ скрытыя: одна греческая съ Лихудами и Евфиміемъ, [1]) ученикомъ Славинецкаго, во главѣ, другая съ Сильвестромъ Медвѣдевымъ и Саввою Долгимъ. Греки съумѣли попасть въ больное мѣсто противной партіи, называя противниковъ—латинщиками: они де изучилися отъ езуитовъ, аще сіе и въ скорѣ сердецъ ихъ держатъ, обаче отъ начертаній и глаголаній уже добрѣ познаватися, яко латинстіи ученицы, и латинская учительства и обычаи держатъ, и проповѣдаютъ, и списанія ихъ таковыхъ показуютъ [2]). Въ самомъ дѣлѣ Сильверстъ и его сторонники, люди схоластическаго образованія, возрасли на латинской почвѣ, читали латинскія и польскія книги, были знакомы съ поляками и представителями западнаго духовенства, знали лучше латинскихъ, чѣмъ греческихъ писателей, въ письмѣ употребляли и латинскій шрифтъ, и латинскія слова. Но, конечно нельзя заподозрить ихъ приверженности къ латинству: если они въ него уклонялись, это дѣлалось совершенно безсознательно. Какъ бы то ни было, полемика началась. Противъ „Акоса“ сторонникъ Медвѣдева, діаконъ Аѳанасій написалъ какую то „Тетрадь на Іоанникія и Софронія Лихудовъ“ [3]). Тетрадь эта писалась въ трапезной кельѣ Сильве-

---

[1]) Евфимій сначала вовсе но былъ такимъ латинофобомъ, какимъ сдѣлался впослѣдствіи: онъ самъ пользовался въ своихъ работахъ польской библіей, латинскими изданіями, совѣщался съ Полоцкимъ и т. д. (*Горскій* Опис. рук. син. библ. Ш, 67). Теперь онъ поголовно осуждаетъ всѣ латинскіе книги, и запрещаетъ пользоваться польской библіей: во всѣхъ бо латинскихъ книгахъ и въ польскихъ безъ ереси не есть и безъ противности нашей церкви не обрѣтается, индѣ явленно, а индѣ утаено и коварно. (Тамъ же Ш стр. 64). Замѣчаніе вѣрное, лишь относительно главныхъ догматическихъ разницъ.

[2]) Рук. А. Н. Ғ. № 12 л. 15 об.

[3]) *Соловьевъ*, XIV. 90; *Аристовъ*, XXXIX, приводитъ свидѣтельство Щита вѣры (Румянц. музея № 571), гдѣ упоминается запрещенный діа-

стра Медвѣдева. „А писалъ де онъ, Ѳеонасій, тетратокъ съ сорокъ или больше, показывалъ старецъ Арсеній: а на бѣло переписывали гулящіе люди: одного Ивашкомъ зовутъ, а другого имени не памятую... а раздавалъ де тѣ тетратки старецъ Семіонъ, что былъ въ мірѣ попъ Савва (Долгій): а кому раздавалъ, того не вѣдаю". Сильвестръ показывалъ, что списано только двѣ тетради Аѳанасія... а писаны де тетратки на греческую книгу, что писали на Москвѣ греки [1]); вѣроятно, эта же тетрадь подразумѣвается, когда Іоакимъ въ словѣ поучительномъ на соборѣ 1690 года предаетъ анаѳемѣ „*тетрадь, отъ кого либо* написанную на учители православныя Іоанникіа и Софроніа, безчестія всякаго и злословія и хулы и лжи и клеветы наполненную и возмущающую народъ на мятежъ, *многимъ людемъ разданную*" [2]). Что это за тетрадь точно неизвѣстно, но до насъ дошло сочиненіе „*Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ* (λῦκοι=Лихуды) ходящихъ въ одеждахъ ловчихъ кои... по истинѣ поборателей называютъ латынниками, варварами, уніатами, псами и блядословцы" [3]). Эти новопріѣзжіе иноземцы, въ новыхъ школахъ младыхъ отроковъ на свои нравы учатъ, священнополумонахи Іоанникій да Софроній... и тѣ ихъ новопрелестныя тетради переводили ученики ихъ Николай Семеновъ, Алексій Кирилловъ, Ѳеодоръ Поликарповъ, и тѣ тетради Великимъ Государямъ поданы, а иныя въ міръ розданы ради прелести людей Божіихъ" [4]). Авторъ Обличенія въ гнѣвѣ осыпаетъ Лихудовъ отборными

конъ Аѳанасій, «свойственный сатанинскій слуга». То же и въ рукоп. Акад. Наукъ. F. № 12 л. 15. Розыс. дѣла о Шакловитомъ I, 675.

[1]) Розыскныя дѣла, I, 555 и 5Ѳ4, 629 и 637. (675 ?).

[2]) Остенъ, стр, 146. Г. Смѣловскій (стр. 44) приписывалъ ее Медвѣдеву, такъ какъ о Аѳанасіи не было ничего извѣстно. Тоже С. К. Смирновъ въ своей Исторіи Московской греко-латинской академіи, стр. 27. *Образцовъ*, Кіевскіе ученые въ Великороссіи (*Эпоха* 1865, I, стр. 22);

[3]) Рук. И. П. Б. Погодина, № 1227 л. 46. Новг. (Спб. Дух. Ак.) № 1203 (20).

[4]) Рук. И. П. Б. Погодина, № 1227 л. 46 об.

эпитетами: Лихуды—„новыя прелестницы, бѣшенныя собаки, темнообразные иноземцы, съ лукавыми своими учениками, лютые звѣри, скверные нетопыри, слѣпыя совы, нечистыя души, окаянные человѣки, новые Каины, вторые Іуды, плотные (плотскіе) демоны, прелестные зміеве, церковные всѣмъ вѣдомые тати, необратные разбойники, нераскаянны грѣховники, неукротимые на Христовы овчаты волки, безбоязненные святыя вѣры раззорители, хотящимъ спастися пакостники, Божьи враги, сынове погибельные, тьмы наставники“ [1]). Эти иноземцы ругаютъ православныхъ еретиками, псами, звѣрьми и свиньями и всякими ругательными словами поносятъ за то, что Богъ въ Московскомъ нашемъ государствѣ не благословилъ быть школьному ученію и ругаютъ уставъ церковный, напечатанный при царѣ Ѳедорѣ Алексѣевичѣ [2]). Они иноземцы, разсуждаютъ объ евхаристіи, „какъ будто они одни вѣдаютъ, вскую де отъ Господа тогда на вечери тайной оная словеса речена бяху“ [3]). Но быть можетъ, ихъ разсужденія нелѣпы и по другой причинѣ: „робята переводили: учители славенскому языку неискусны, а ученики ихъ иноземческому зѣло не потребны; аще они иноземцы и учены, правда и истина велика: полчеловѣка въ чужой землѣ—полъязыка“ [4]) Затѣмъ приводятся доказательства въ пользу латинскаго мнѣнія о пресуществленіи [5]). Авторомъ этого сочиненія Лихуды, на-

---

[1]) Ibid. л. 47.
[2]) Ibid. л. 49.
[3]) Ibid. л. 51.
[4]) Ibid. л. 51. об.—безъ языка. 0. с. р. II, 3, 467.
[5]) Ссылки приведены на Соборникъ, л. 559; Еванг. бесѣды отъ Іоанна 391; Апост. бесѣда 2556; Малый катихизисъ 32; Кіевскій большой потребникъ, Ш. 238; Миръ съ Богомъ 118; Жезлъ правленія 41; Скрижаль Ш, IV, 466. 476, 456; Евангеліе повседневное 212; Мессія 238. Кирилл. Іерус. 199; Еванг. Кирилл. 83; Псалтырь слѣдов. 1640 г., 598 и иныхъ выходовъ; Орелъ. 433; Іоаннъ Дамаскинъ IV, 14; Уставъ л. 58. Архіерейскій чиновникъ 122; Вечеря дух. II, 12; Тетради, что напечатаны въ ρп̄в году л. 1. (Рукоп. Погод. № 1227 л. 55 и слѣд.)

мѣренно или нѣтъ, считали Мевѣдева [1]). Это сочиненіе инокъ Евфимій озаглавилъ: „*Неистовнобреханіемъ* на святую восточную церковь въ лицѣ и имени учителей православныхъ Іоанникія и Софронія Ликудіевыхъ пренеистоваго нѣкоего *безимянника*“ [2]) и дѣйствительно, сочиненіе это написано совершенно не въ духѣ Сильвестра „чернеца великаго ума и остроты“: въ немъ вовсе не видно ни остроты великаго ума, ни особенной эрудиціи, ни обыкновенной мягкости и сдержанности Сильвестра, ученика—не забудемъ—іезуитствовавшаго, если вѣрить противникамъ, Полоцкаго, человѣка очень мягкаго [3]). Послѣднее качество особенно замѣтно, какъ въ розыскномъ дѣлѣ Сильвестра, такъ и въ его сочиненіяхъ, буйность же характера приписывается Медвѣдеву лишь на основаніи разбираемаго нами сочиненія. Далѣе Медвѣдевъ въ своемъ покаяніи ни слова не говоритъ объ этомъ сочиненіи: самъ Іоакимъ въ 1690 году, какъ мы видѣли, упоминаетъ о тетради,

---

[1]) «Не онъ ли (авторъ обличенія) былъ, который прежде прешествія нашего сѣмо молилъ во время блаженной памяти царя Ѳеодора Алексѣевича державнѣйшаго самодержца построити академію?» говорятъ они въ своемъ отвѣтѣ (*Горскій* II, 3 стр. 466), и, дѣйствительно, Сильвестръ, какъ мы знаемъ хлопоталъ, объ этомъ.

[2]) Тамъ же стр. 517; Чтенія Общ. л. д. пр. 1880, V, стр. 588, О. Смирновъ предполагаетъ, что это заглавіе дано Софроніемъ Лихудомъ, написавшимъ и отвѣтъ на него. но это невѣроятно: самый отвѣтъ (Истины показаніе) писанъ не самимъ Софроніемъ, а лишь отъ его лица. Вѣроятно, сюда же относятся замѣтки Евфимія «На непокорные церкви отъ лица тоя (Синод. сб. непер. I, л. 496). Противники церкви «хотяще мудрыя себе учители возместити суесловятся быти богословци и сокровенныхъ божественныхъ таинствъ сказатели... дерзаютъ Божественныя писанія по своему невѣжеству толковати, паче же реку развращати и благо искусныхъ славянска и греческа языка мужей не срамляются обхуждати и осуждати». Далѣе на л. 497 об. «Яко кѵноѳъ изъ своеи пещеры... новоявленіи тайноучителіе писанія токмо лестная составляюще и тѣми въ народѣ безбожно молву и смятеніе творяще, лица же своего явити или стыдящеся или боящеся».

[3]) Въ нижеслѣдующемъ сочиненіи „*Извѣстіи*“, Медвѣдевъ даже не привелъ словеса бранная Дионисія на служебники, считая ихъ неприличными (Извѣстіе стр. XXXII, здѣ писати неприличися.)

„*особнь* отъ кого либо написаной“. Самое заключеніе, нѣчто въ родѣ воззванія о жалобѣ къ царямъ, не гармонируетъ съ общимъ поведеніемъ Медвѣдева, писавшаго для немногихъ и стоявшаго чрезвычайно близко ко двору и царевнѣ Софіи. Поэтому уже можно заключить, что отвѣтъ этотъ не принадлежитъ Медвѣдеву, и, вѣроятно, есть ничто иное, какъ вышеупомянутая „тетрадь дьякона Аѳанасія“. Лихудамъ, конечно, выгодно было приписать (а можетъ быть и составить) плохое сочиненіе своему противнику и обвинять его въ возваніяхъ къ бунту. Наконецъ, послѣднее и наиболѣе важное доказательство мнѣнія о непринадлежности этого сочиненія Медвѣдеву заключается въ томъ, что отъ Сильверста дошло другое полемическое сочиненіе противъ „Акоса“. писанное въ томъ же 1688 году: трудно было бы допустить, что онъ писалъ два различныя по духу сочиненія подрядъ противъ одного „Акоса“. Это сочиненіе носитъ названіе: „Извѣстіе истинное православнымъ и показаніе свѣтлое о новомъ правленіи въ Московскомъ царствіи книгъ древнихъ... и краткое изъявленіе о нововыѣзжихъ иноземцехъ и о ихъ неправомъ о пресуществленіи и лестномъ на смущеніе правовѣрнымъ писаніи. Написася въ царствующемъ градѣ Москвѣ Спасскаго монастыря иже за Иконнымъ рядомъ строителемъ и печатнаго двора справщикомъ монахомъ Сильверстомъ Медвѣдевымъ лѣта 7137 (=1688) сентевріа“ [1]). При разсказѣ о исправленіи книгъ при п. Никонѣ Медвѣдевъ указываетъ на то, что служебникъ 1665 года былъ исправленъ по „греческой у нѣмецъ печатной“ книгѣ, а вовсе не по древнимъ греческимъ и славянскимъ книгамъ. Такъ дѣло шло до собора 1667 года, когда служебникъ былъ исправленъ соборнѣ съ страшною клятвою противъ измѣненій. Тѣмъ не менѣе ненавистникъ рода человѣческаго, иже воистиннѣ не стоитъ, соблазнилъ справщика Евфимія надѣлать собственныхъ поправокъ. Затѣмъ,

[1]) Издано С. А. Бѣлокуровымъ въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1885, кн. IV (I+XL, 1+1+87) и отдѣльно М. 1885.

онъ же Евфимій въ 1675 году „сочинилъ книгу Чиновникъ архіерейскаго служенія“, тоже съ разночтеніями противъ бывшихъ, но книгу запретилъ святѣйшій Іоакимъ съ прочими архіереи и положили клятву на измѣняющихъ ея текстъ. Теперь тѣ же самые духовные „тоя своея клятвы не страшащеся и преступающе, Христовыхъ словесъ не почитаютъ и поклоненія не творятъ. А того, кто имъ правду о семъ ихъ непостоянствѣ, яко они тѣмъ народъ возмущаютъ, глаголетъ“, проклинаютъ, ссылаясь на слова Христовы „елика свяжете и пр. (Мѳ. XVI, 67, Мр. XVIII, 76. Луки VIII, 51) [1]). Эти духовные лица не о чтеніи упражняются, но о пріобрѣтеніи временныхъ честей и богатствъ; и желаніе ихъ не о томъ, еже бы много имъ умѣти, но о ономъ тщатся зѣло крѣпко, еже бы много имѣти“. Самъ Іоакимъ „свое соборное постановленіе пренебрегъ и иное якоже восхотѣ, тако и постанови и уставъ исправи... а како исправленъ, о томъ из-

[1]) Противъ несправедливыхъ архіерейскихъ правъ Медвѣдевъ пишетъ тамъ же: «Праведная клятва его же архіерей проклянетъ, пребываетъ на немъ, а неправедная на него возвращается». Имъ принадлежитъ не вся власть вязанія и разрѣшенія грѣховъ, а то бы имъ архіереомъ подобало честь и страхъ паче Божія воздавати, зане они своею властію кого хощутъ вѣчно спасаютъ, а кого хощутъ вѣчно погубляютъ. И аще таковая имъ власть дана бяше, то бы вси архіереи и здѣ на земли сродниковъ своихъ и друзей мірскихъ и знакомыхъ обогатили, и своимъ бы разрѣшеніемъ и въ небо вселили. И потому бы точію тіи едины въ мукахъ были, иже бы сродства со архіереи и милости отъ нихъ аще и за истину не имѣли (стр. 30 и 26). Кажется, это мѣсто имѣетъ въ виду записка Евфимія «О власти архіерейской» (Синод. рук. № 452, л. 5), если она не написана раньше. «Аще убо іереи напыщаяйся на епископа анаѳемѣ подлежитъ, кольми паче монахъ простецъ или людинъ, не сыи не токмо іереи, но ниже клирикъ, колми паче вящше анаѳемѣ предатися... долженъ есть» возстающій на патріарха. епископъ апостоловъ образъ имать, патріархъ же самаго Христа образъ есть воодушевленный» (л. 5 об.). Нынѣ въ плача достойная сія времена глава понижаема, ноги же на главу скачущыя и попирающыя, и никто же изымаяй и исправляяй благочинное устроеніе и неправду отмщаяй» (л. 7). Въ концѣ предлагается «заточить, дондеже обратится къ своему епископу. Эта же записка и въ Щитѣ вѣры (Рук. Ак. Наукъ F. 12 л. 24 об.). Г. Мирковичъ, (стр. 134) предполагаетъ, что эта записка есть поученіе самого Іоакима, можетъ быть произнесенное въ церкви, что намъ кажется невѣроятнымъ.

вѣстіе не имамы... ибо держатъ у себе, справщикомъ (какимъ былъ и самъ Медвѣдевъ) не являюще". Говоря о неправомудрствованіи нѣкоторыхъ по вопросу о пресуществленіи, Медвѣдевъ замѣчаетъ: „Еда же ихъ кто вопрошаетъ, откуду они сіе вѣдятъ? отвѣщаютъ отъ новыхъ греческихъ ученыхъ іеромонаховъ Іоанникія и Софронія: они тако повѣдаютъ. А оніи греки почесому сіе разумѣютъ (сами бо словенски, вѣмы, яко не разумѣютъ)? И защитители тоя ихъ неправды еще отвѣщаютъ, яко о томъ ученики ихъ, которые у нихъ учились, повѣдаютъ". Какъ же научилися ученики, не зная греческихъ словъ? „Кто чесого самъ не имѣетъ, како то иному можетъ дати?... Лихуды выдаютъ свою проѣзжую отъ патріарха грамоту за указъ патріарха, будто бы прислвшаго ихъ въ Москву [1]), и даже дерзнули написать объ этомъ въ „предисловіи книги своея, юже они написавше подаша великимъ государемъ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ". Должно быть, Лихуды „не суть православніи, но отъ еретиковъ люторовъ или кальвиновъ или отъ римлянъ на возмущеніе нашея православныя вѣры" [2]), подосланы или „еже не были бы они отъ турка ради созерцанія и къ нему вѣсти препосланія подосланы. Опасно дабы они... вѣру смутя потомъ во ину какову вѣру не превратили, о чесомъ мое непщеваніе утверждается тѣхъ новоѣзжихъ грековъ или латиногрековъ писаніемъ (*Акосомъ*), еже они къ В. Г. нашимъ и къ В. Б. Г. Ц. и В. К. Софіи Алексѣевнѣ и святѣйшему патріарху нынѣшняго 696 лѣта въ святую великую четыредесятницу поднесоша на второй недѣлѣ, въ немъ же многая ово ложная, себѣ власти своей и вѣроятельства ко утвержденію, ово неправедная и самому слову Божію и древнимъ святымъ отцемъ и въ малѣ прежде того ихъ писанія (то есть, *Акоса*), ихъ же совѣтомъ въ міръ ради правовѣрныхъ смущенія изданныхъ о томъ же пресуществленіи тетратей (*подразумѣваются тетради, доставлен-*

---

[1]) Ср. укоризненныя грамоты патріарха Досиѳея Лихудамъ.

[2]) О двуличности Іоанникія и его отреченія отъ Діалоговъ (Мечча Духовнаго) передъ іезуитами, см. *Правосл. Обозрѣніе* 1863 г., мартъ, стр. 265.

ныя Сильвестру Іоанномъ Черниговскимъ) противная и сами съ собой несогласная писаша, ему же возобличительная, аще повелятъ В. Г. Цари и В. Г. Царевна Божіею мнѣ благодатною помощію писати еще же потщуся, якоже за ихъ государскимъ указомъ и на первыя ихъ лжею исполненныя тетрати возобличительную книгу (*праведный отвѣтъ на тетрати, переработанный въ Манну*) написахъ и В. Государямъ и В. Г. Царевнѣ вручихъ... Книгу свою противу слова Божія писанную на прельщеніе вѣрнымъ нарекоша: Врачеваніе противополагаемое ядовитымъ угрызеніемъ зміинымъ... Нынѣ азъ грѣшный нѣчто умыслихъ ради правовѣрныхъ изъявленія мало изъявити". Затѣмъ, послѣ этого вступленія, слѣдуетъ самое сочиненіе. Иноземцы Лихуды, „пріѣхавши въ чужое государство, смущаютъ другихъ новымъ своимъ ученіемъ". Они въ россійскомъ народѣ между человѣки ненависти сдѣлаша, несогласія устроиша, ко распрямъ раздоромъ и мятежемъ (избави Боже отъ браней и кровопролитія) велія причины показаша... а выну за помощію заступники ихъ того творить не перестаютъ, но паче день дне и часъ часа чрезъ разные свои лестные способы между духовными и мірскими людьми то умножатъ". Укоряя Лихудовъ за то, что они „сами себѣ паче всѣхъ быти ученшихъ утверждаютъ", Медвѣдевъ говоритъ: „что они выписываютъ ово начало, ово середину, ово конецъ отъ свидѣтельства отцевъ, и далѣе самъ приводитъ свидѣтельства Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго, Иринея, Іустина Философа, Кипріана, Кирилловъ Іерусалимскаго и Александійскаго, Евсевія Самосатскаго, Амвросія, Ефрема Сирина, Ѳеофилакта Болгарскаго и Никиты Ираклійскаго. „Иноземцы, именуеми волченки (λῦκοι—волки), познавше, яко совершенно уже ученики ихъ тому ихъ прелестному зломудрствію увѣриша, еще тщатся совершенно уничтожить поклоны во время произнесенія іереемъ словъ Христа". Далѣе достается Іоакиму и Евфимію, и всѣмъ сторонникамъ Лихудовъ. „Богъ вѣсть чего ради духовніи наши ихъ же прелестниковъ, ихъ въ лице поносящихъ (Лихуды указывали на по-

грѣшности Устава, печатаннаго при патріархѣ Іоакимѣ) .. и неразумными и незнающими нарицающихъ, любятъ и души свои за нихъ положити готовы суще, а истину имъ о тѣхъ прелестникахъ православныхъ христіанъ глаголющихъ весьма не любятъ и всяко тщатся ихъ за тѣхъ иноземцовъ безъ всякія правды какой либо нибудь смерти или злолютому заключенію предати". Лихуды зломудрствуютъ „надѣющеся, яко никто же здѣ въ Россіи ихъ ону прелесть возможетъ познати, яже отъ нижеписанныя епистоліи (игумена Иннокентія Монастырскаго) [1]) всякому явна есть. А егда изъ Кіева отъ

---

[1]) Вотъ свѣдѣнія, которыя мнѣ удалось собрать объ этомъ замѣчательномъ южнорусскомъ дѣятелѣ и патріотѣ. Родомъ онъ изъ евреевъ, по свидѣтельству Гордона (Tagebuch, II, 74) и іеродіакона Дамаскина (рукопись о. Яхонтова л. 174 об.); жилъ прежде во Львовѣ, гдѣ, вѣроятно, былъ профессоромъ: по крайней мѣрѣ, на вопросъ Варлаама Ясинскаго о курсахъ философіи отвѣчалъ; что у него два курса: одинъ свой собственный *львовскій*, а другой—покойнаго о. Яндзурскаго—Любинскій (Люблинскій —Любельскій, *Величка* III, 351). Неизвѣстно, когда сдѣланъ игуменомъ Любельскимъ въ епархіи Ѳеодосія Василевича. На люблинскомъ соборѣ, уже будучи игуменомъ Любельскимъ, говорилъ рѣчь 28 января 1680 года, въ воскресенье, о слѣпцѣ, вопіющемъ: «Іисусе, сыне Давыдовъ, помилуй мя!» Выходка эта противъ уніатовъ сглаживалась «иншими прикладами» и краснорѣчіемъ (*Величка* II, 487). Павломъ Негребецкимъ рекомендуется около 1681 г. для московской славяногреколатинской академіи, какъ человѣкъ, чуть не до смерти пострадавшій за православіе (Чт. Общ. Ист. и Древ. Рос. 1884, III, стр. 206. *Смирновъ*. Истор. моск. акад., стр. 11. *Петрушевичъ*. Св. лѣт. 345). Избранный въ игумены Кирилловскіе, онъ оставилъ Литву и постомъ 1681 года прибылъ въ Кіевъ (Соч. св. Дмитрія I, 466). Дѣло было такъ: Ѳеоѳанъ Креховецкій поставилъ Иннокентія Монастырскаго въ архимандриты Овруцкіе, и послѣдній не уступалъ происканъ уніата Шіаровскаго, пока не стали грозить его личной безопасности. Тогда Монастырскій бѣжалъ въ Кіевъ (въ концѣ 1680 г.), а король запретилъ универсаломъ своимъ отъ 9 сентября 1682 г. утвержденіе его архимандритомъ какъ человѣка, «dla otrzymanych na sobie condemnat do Kijowa pod cudcd protectid zbieglego» (Акты Ю. З. Рос. IV, 64) и наложилъ штрафъ въ 50 т. злотыхъ на того, кто станетъ поддерживать Монастырскаго. Тогда же отъ Гизеля потребовали возвращенія серебра, отосланнаго бывшимъ архимандритомъ Овруцкимъ Ѳеоѳаномъ Креховецкимъ для храненія въ Кіевопечерскій монастырь. Требовали также приказа Монастырскому, «поставленному въ архимандриты Овруцкіе Ѳео-

всея малороссійскія православныя церкви на обличеніе тоя ихъ иноземцевъ мерзкія ереси исполненныя книги, книги за

ѳаномъ Креховецкимъ и убѣжавшему въ Кіевъ» — возвратить увезенное имъ, Монастырскимъ, имущество и документы, а за распроданный медъ, скотъ и пр. уплатить деньгами (Ibidem 66). Объ этихъ подробностяхъ св. Дмитрій умолчалъ. Въ октябрѣ 1685 года Монастырскій ѣздилъ въ Москву, въ свитѣ митрополита Гедеона Четвертинскаго съ пятью человѣками своей челяди (*Евгеній.* Опис. Кіевософ. соб., прилож., стр. 83). 21 мая 1687 года м. Гедеонъ грамотой предоставилъ ему Ржищевскую обитель: «не мнѣй маючи взглядъ на давніе заслуги помѣненного пречестного отца игумена Кирилскаго Кіевскаго въ церкви Божой зъ молодыхъ лѣтъ при боку нашомъ до сего часу вѣрнѣ заслугуючогося». (Акты Зап. Рос. V, стр. 210). 25 іюля 1687 г. Иннокентій «Монастырскій» росписался на грамотѣ объ избраніи новаго гетмана Ивана Мазепы (Собр. Гос. Гр. и Дог. IV, 561). Въ 1688 году онъ переписывался съ Ѳеодосіемъ Углицкимъ по порученію м. Гедеона. (*Горскій.* Оп. р. с. б., II. 3, стр. 506). Въ декабрѣ того же года писалъ нижеприведенное письмо гетману Мазепѣ. Отъ того же 1688 года сохранилось прошеніе войта, бурмистровъ и райцовъ мѣщанъ кіевскихъ о невзиманіи съ нихъ мостоваго сбору въ пользу Кирилловскаго монастыря, потому что игуменъ Иннокентій Монастырскій построилъ мосты по сухой дорогѣ и беретъ съ возу по копѣйкѣ (Моск. Ар. И. Д. грам. мал. № 582 601). 9 февраля 1689 г. писалъ письмо С. Медвѣдеву. (*Бѣлокуровъ,* Извѣстіе истинное стр. 83). Въ великомъ посту 1689 г. онъ написалъ: «Книгу о пресуществленіи» (Рук. И. П. Б. Q. I, № 668), гдѣ особенно выступаетъ его мѣстный украинскій патріотизмъ. 10 августа 1689 г. Иннокентій пріѣзжаетъ въ Москву для переговоровъ по дѣлу о пресуществленіи, но, благодаря рѣзкости обращенія съ патріархомъ и интригамъ Евфимія, онъ, по свидѣтельству Дамаскина, проклятъ и высланъ изъ Москвы въ концѣ октября (Моск. Арх. М. И. Д. малор. дѣла св. № 81 (55). Проклятіе (бывшее ли дѣйствительно?) не помѣшало ему при избраніи Варлаама Ясинскаго въ митрополиты быть маршалкомъ элекціи. (*Евгеній,* Опис Кіевософ. соб. Прилож. стр. 123). Въ 1692 году онъ посылается отъ Варлаама Ясинскаго къ Мазепѣ для переговоровъ о Батуринской протопопіи и учрежденіи архимандріи. (Соч. св. Дм. I, 490). 26 іюля того же года ему пожаловано нѣсколько озеръ. (Акты Зап. Рос. V, 257). Въ 1695 году вмѣстѣ съ Стефаномъ Яворскимъ который, едва ли, не вмѣстѣ съ нимъ учился въ Люблинѣ, (Рук. Типограф. № 472 л. 25) Иннокентій Монастырскій посланъ въ Переволочну для переговоровъ, и изъ Нѣжина ими посылается письмо къ митрополиту отъ 29 августа (*Величка* II, 288). Имъ же были поручены хлопоты объ утвержденіи Жабокрицкаго въ санѣ епископа (Ibid. III, 317. Синод. сборн. неперепл. I л., 426 об. рук. Ак. Наукъ F, № 84

прописаніемъ всѣхъ рукъ пришлется, и тогда вся тѣхъ иноземцевъ ересь читающему ту книгу всякому познается“ [1]).

Въ маѣ того же 1688 года явилось и другое сочиненіе латинствующей партіи, оставшееся для насъ къ сожалѣнію недоступнымъ. Это переводъ Григорія Кассандра: „Книга глаголемая церковнососта̀вникъ или церковной изъяснитель. Напреди изложено изъявленіе краткое, яко подобаетъ всѣмъ христіаномъ, паче же священникомъ, служителямъ, церковнымъ Тѣло и Кровь Господа нашего Іисуса Христа въ святыхъ таинствахъ усердно почитати всякимъ благоговѣинствомъ“ [2]).

Между тѣмъ и противная партія тоже не дремала. Новое сочиненіе съ стороны ихъ партіи было „Истины показаніе“, въ 60 отвѣтахъ [3]). Отвѣты направлены противъ „Обличенія“ (брехань тожъ), которое очень ловко приписывается Медвѣдеву. „Наполнилъ двѣ тетради оболганей и что мняше, егда писаше? не чаялъ имъ быти въ рукахъ моихъ“ [4]).

и 494). Въ 1696 году Иннокентія обвиняли въ перепискѣ съ уніатскимъ епископомъ Шумлянскимъ и тайныхъ сношеніяхъ съ Мазепой, на счетъ перехода гетмана къ Польшѣ. (*Соловьевъ* XIV, 293). Скончался онъ 17 января 1697 года и погребенъ игумномъ Дмитріемъ (Ростовскимъ), его преемникомъ. (Соч. св. Дмитрія I, 491).

[1]) Рук. Унд. № 1325.

[2]) Вѣстн. Арх. и Ист. 1885. II, стр. 29—31. Рукопись Александр. Успенс. монастыря № 22. Упомянутыя статьи на л. 5. Изъ учителей приводятся Симеонъ Селунскій, Іоаннъ Златоустъ, Германъ, І. Дамаскинъ, Нилъ Кавасилъ, св. Амвросій. Вѣроятно это тоже сочиненіе, что и въ Чудовской рукописи № 283 въ 4-ку на 94 листахъ: книга новотворная о таинствѣ евхаристіи, съ латинскаго, тоже оставшейся намъ недоступной; сравни таѣже выше стр. 91. Изъ него сдѣлалъ выписки и св. Димитрій, которыя и попали въ печать съ его именемъ. Въ концѣ читается символъ апостольскій.

[3]) Горскій полагаетъ, что сочиненіе это, писанное рукою Евфимія и не заключающее въ себѣ признаковъ перевода съ греческаго, и составлено самимъ Евфиміемъ отъ лица Софронія Лихуда. Опис. р, с. б., II, 3, стр. 469. Унд. № 481. Іоанникій уѣхалъ въ Венецію въ 1688 г. и воротился лишь въ 1691 году.

[4]) Эти *двѣ* тетради могли быть *Обличеніе* и *Отвѣтъ праведный*, но послѣднее сочиненіе не сохранилось и представляетъ, по нашему мнѣ-

Медвѣдевъ, мнимый авторъ Обличенія „день и нощь не престаетъ возмущая, мятежствуя... низлагая всеконечно церковь, іереемъ запрещеннымъ попущая священнодѣйствовати, якоже іеромонаха, бѣлоградскимъ митрополитомъ запрещеннаго и инаго старца отлученнаго, Аѳанасія діакона, запрещеннаго отъ блаженнѣйшаго патріарха и иныя прощая“ [1]). Далѣе, Медвѣдевъ ругаетъ учениковъ, „а ученици иніи суть священницы, іеродіаконы и монахи, иніи же князи, спальники, стольники“: это онъ дѣлаетъ изъ зависти, ибо самъ не причастенъ грамматики и риторики „и былъ бы въ чужой землѣ не токмо съ полчеловѣка, но ниже съ ногу человѣчью“. Затѣмъ сочиненіе оканчивается тѣмъ обвиненіемъ, къ которому предполагаемый такъ удачно прибѣгалъ Ѳеофанъ Прокоповичъ: „пишетъ де онъ, хотя сицевымъ образомъ наступити и попрати всю власть царскую и церковную“ [2]). Въ декабрѣ того же 1688 года, Аѳанасій архіепископъ Холмогорскій, впослѣдствіи составитель „Щита вѣры“, написалъ „Книгу православнаго исповѣданія вкратцѣ извѣстно собранную отъ апостольскихъ и отеческихъ догматъ и писаній въ божественной и безкровной жертвѣ о пресуществленіи Тѣла и Крове Христовы“ [3]). Но не всѣ архіереи, подобно Аѳанасію, держались мнѣнія патріарха и Евфимія. Гавріилъ Домецкій, [4])

нію, черновую работу къ «*Маннѣ*». Врядъ ли вторая тетрадь—вышеупомянутый *Церковносоставникъ*; вѣрнѣе, выраженіе *двѣ тетради* означаетъ не два сочиненія, а лишь величину «*Обличенія*». Обличеніе упомянуто прямо въ заглавіи сочиненія: «Истины показаніе или отвѣтъ на неистовно бреханіе».

[1]) Рук. И. П. Б. Погодина № 1227 л. 75.

[2]) Ibid. л. 68. л. 82.

[3]) *Строевъ*, Библ. словарь, стр. 30. Несомнѣнно, что въ ней поддерживается греческое мнѣніе. Рукопись (in 4°, 48 л.) въ библіотекѣ Архангельской семинаріи № 527 (194). Вѣроятно, есть относящееся къ нашему вопросу и въ другомъ сочиненіи Аѳанасія: „Чинъ, како.. въ великій четвергъ... тайны святити... и о пресуществленіи и пр. Рукоп. Солов. № 48; Антон. Сійск. мон. № 151—153.

[4]) Гавріилъ Домецкій, какъ я слышалъ, на диспутѣ г. Мирковича,

одинъ изъ позднѣйшихъ представителей латинствующихъ, говорилъ, что и самъ патріархъ Адріанъ, въ то время ми-

---

отъ пр. Кояловича, принималъ участіе въ полемикѣ уже и въ это время, былъ близокъ съ Медвѣдевымъ и сжегъ, испугавшись бѣгства Медвѣдева, свое сочиненіе: О преложеніи св. Даровъ. Вотъ что намъ удалось собрать о Домецкомъ. Игуменъ Даниловскій (съ 1677—1680) затѣмъ Симоновскій (1680—1691), судя по словамъ Негребецкаго, Д. былъ близокъ съ іезуитами, или по крайней мѣрѣ знакомъ съ ними: отъ нихъ онъ узналъ, что Бѣлободскаго называютъ кацермистромъ (Ketzermeister) (Ч. О. И. и Д. Р. 1884 Ш, 198). Онъ былъ хорошо знакомъ и съ главнымъ представителемъ латинствующей партіи В. В. Голицынымъ. Такъ въ 1682 г. авг. 31 онъ билъ челомъ о выводѣ изъ монастыря пѣхоты и тамъ между прочимъ проситъ Великихъ Государей „приказать ихъ В. Г. богомоліе Симоновъ монастырь во всякихъ дѣлахъ вѣдать въ посольскомъ приказѣ князю В. В. Голицыну и они В. Г. то разрѣшили“ (Дополн. къ акт. ист. X, № 31). Въ 1683 года мая 3 Тимоѳей, игуменъ Даниловскій, жаловался на Домецкаго, что онъ Гавріилъ, надѣяся на свою мочь, не отдаетъ ризы Даниловскаго игумена. На разборѣ Домецкій говорилъ, что тѣ ризы даны во 187 году ему, а не въ монастырь, и что Государь (Ѳед. Алекс.) утвердилъ то словами: Возьми не оставляй ничего, я тебѣ пожаловалъ. (Дополн. къ Акт. Ист. № 106 и слѣд). Катастрофа 1690 года отразилась и на Домецкомъ. 10 Марта 1691 года онъ былъ привезенъ въ Иверскій монастырь: „велѣно ему быть въ братствѣ, пищею кормить и питье по обыкновенію (Рус. Ист. Библ. т. V стр. 924). 26 Марта 1696 г. архимандритъ Иверскій Антоній спрашивалъ Арсенія Софійскаго ризничаго, подлинно ли велѣно ѣхать къ Москвѣ Гавріилу Домецкому, и есть ли указъ и грамота патріарха Адріана. (Тамъ же стр. 913). Митрополитъ новгородскій Іовъ указалъ игумену Антонію списать съ перевода Домецкаго съ дву книгъ списки, а Д. взялъ списки и хотѣлъ увезти въ Москву, на что и жаловался Антоній (тамъ же стр. 969—971). Въ 1699 г. Мартъ на него, какъ на игумна Иверскаго новыя жалобы, впрочемъ отъ пьяницъ (тамъ же стр. 970). Домецкаго ссылаютъ въ Крестный монастырь (тамъ же 973, 979). Въ 1701 г. въ мартѣ Домецкій писалъ келейне митрополиту Стефану Яворскому, и въ письмѣ была и челобитная о переводѣ изъ Юрьева въ Зміевской монастырь, а также проэктъ о новой прибыли въ государственную казну чрезъ устройство царскихъ бань (*Бѣлокуровъ*. Матеріалы для русской исторіи М. 1888 стр. 550). Затѣмъ требуютъ въ Новгородъ принадлежавшую Домецкому книгу польскую Іоанна Туррекремату (одинъ изъ писателей о пресуществленіи даровъ, бывшій на флорент. соборѣ), которая и была выслана 17 Іюля 1702 г. (Рус. Ист. Библ., 994). Въ 1704 г. онъ, архимандритъ Юрьевскій, въ августѣ 1708 г. отрѣшенъ за нерадѣніе (ср. письмо м. Іова въ Странникѣ 1861 года I). Списки его Киновіона (соч. 1683 года) довольно часты, въ Александровскомъ монастырѣ № 5 (Вѣст. Арх. и Ист.

трополитъ Казанскій, не приставалъ къ ихъ (православныхъ) мудрованію, а только „лице являлъ“ патріарху Іоакиму. Адріанъ даже будто говаривалъ Гавріилу, что патріархъ Іоакимъ не радъ былъ, что въ такое дѣло вступилъ, и многажды сквозь слезы жаловался на Евѳимія справщика, что его „на то подбилъ, уже де мене не на одно и прежде сего подбивалъ, и я де настрадался“ [1]). Это показаніе заслуживаетъ вѣроятія и потому, что Адріанъ дѣйствительно холодно относился къ Евфимію, и самый Щитъ вѣры, снабженный, правда, грамотой Адріана и вполнѣ приготовленный къ печати, въ свѣтъ все таки не вышелъ. Сочувственно къ южнорусскимъ относился и будущій митрополитъ новгородскій Іовъ, тогда архимандритъ Высокопетровскій. У него, какъ мы знаемъ жилъ Домецкій, и недаромъ Дамаскинъ писалъ ему въ 1704 году: „блаженство твое сими и сицевыми вѣтры, яко трость, наклоняешися и являешися отъ восточной части яко отступающъ, къ западной же склоняющся“. [2]).

1885, Ц, стр. 36) въ Чудовѣ № 295. Домецкій былъ извѣстенъ, а можетъ быть и родился въ Малороссіи, что мы заключаемъ изъ двухъ рукописей: „Цвычене всегдашнее монастырское, яко законникъ маетъ цвичитися въ св. стану иноческомъ и теченіе свое отправовати въ справахъ законныхъ, выбрано трудомъ Гавріила Домецкаго “ (*Петрушевичъ.* Свод. лѣт. 206) и „Обезване до закону и о досконалости вшедшихъ в него об обязуючимся послѣдовати Господу Іисусу Христу, избрано из оученіи разныхъ учителей трудом Гавріила Домецкаго недостойнаго архимандрита пречестныя святыя великія обители Пречистыя Богородицы общежительнаго Симонова монастыря въ наученіе обитающей о Христѣ братіи моей возлюбленнѣй, отъ сотвореніи міра ЗϘ҃ч҃л году, отъ воплощенія же Бога Слова а҃х҃пг (1683) мѣсяца ноемврія (Рук. Кіево-Соф. собора № 265. Въ рук. Унд. № 658 есть еще два сочиненія Домецкаго «Оученіе начальникомъ келейнымъ, изложеніе бывшаго Симоновскаго архимандрита Гавріила Домецкаго» (л. 762) и «Увѣщаніе и присудствія отцемъ духовнымъ, еже что надлежитъ при исповѣданіи кающихся человѣковъ, того же Гавріила Домецкаго (л. 372). Любопытныя ссылки на Іеронима *Святаго* и на Іова Почаевскаго).

[1]) Рукопись І. К. Яхонтова л. 6—8. *Яхонтовъ,* Іеродіаконъ Дамаскинъ. Спб. 1884, ст. 22.

[2]) Въ рукописяхъ Казанскаго Университета № 21393 л. 112 есть статья

Вѣроятно, также относился къ этому вопросу и митрополитъ Псковской Маркеллъ, коего обвиняли въ другой южнорусской ереси-рукоположеніи нѣсколькихъ лицъ заразъ [1]).

Іова „Вопрошающимъ его христолюбивымъ людемъ о Христовыхъ словесѣхъ вкратцѣ сіе отвѣтствованіе“, но какое мнѣніе въ ней изложено, мы не знаемъ.

[1]) *Горскій.* «Описаніе рукописей Синодальной библіотеки» II, 3, стр. 479. „Маркеллъ нѣкогда рукополагаше іереи и діаконы по обычаю бѣлороссійскихъ архіереевъ по два купно и по три на единѣй литургіи, о чемъ и приносилъ покаяніе и прощенія просилъ у святѣйшаго Іоакима патріарха“. Сторонникъ греческой партіи Игнатій Римско-Корсаковъ по смерти Іоакима (въ 1690 году) подалъ записку царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, гдѣ обвинялъ Маркелла въ ереси и въ наклонности къ латинству (Gordon's Tagebuch II, 309 и 311) и предостерегалъ царицу хлопотать о выборѣ Маркелла въ патріархи, такъ какъ Петръ очень любилъ Маркелла, о чемъ скажемъ ниже, и Маркеллъ могъ попасть въ патріархи. Вотъ нѣкоторыя данныя для его біографіи. Въ 1672 году чернецъ Маркеллъ (думаю, что именно этотъ Маркеллъ) переводилъ книгу Хрисмологіонъ съ греческаго (Дополненіе къ акт. истор. т. VI, стр. 190). Онъ же перевелъ книги: „Мусы или седмь свободныхъ ученій“ въ лицахъ, по 8 тетрадей въ книгѣ (Ibid. 191—199). Архимандритъ Свѣнскаго монастыря 1679 года, епископъ Суздальскій 1680 г., митрополитъ Псковскій въ 1681 году, митрополитъ Казанскій въ 1690 году; онъ скончался въ 1698 году. Это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Петръ, говоря въ Митавѣ нѣкоему Бломбергу о невыборѣ Маркелла въ патріархи, въ насмѣшку, объяснилъ эту неудачу тѣмъ, что митрополитъ зналъ латинскій, французскій и итальянскій языки, обладалъ небольшой, не достаточной для патріарха бородой и дозволилъ своему кучеру сидѣть на козлахъ, а не верхомъ на лошади. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ проф. Брикнера, принимавшаго въ серьезъ слова Петра. (*Брикнеръ.* „Матеріалы для источниковѣдѣнія исторіи Петра Великаго“ Ж. М. Н. Пр. 1879 г., Августъ, стр. 301—302). Можетъ быть, здѣсь надо искать начало затаенной непріязни Петра къ Адріану. Желаніе поднять свою паству видно изъ его грамоты 1686 года, напечатанной въ Акт. Ист. т. V № 122. Раскольники недолюбливали Маркелла и величали его митропилашкой-антихристомъ (*Соловьевъ* XIV, 83). Вѣроятно, на него же намекаетъ Игнатій Корсаковъ и въ житіи патріарха Іоакима (изд. Общ. Люб. Др. Писм., стр. 98): «бысть же (по смерти Іоакима) и нѣкая распря отъ нѣкоего, иже бяше иноплеменникъ, притворяшеся же россіянинъ, иже не вѣмъ како промчеся, якобы произволяшеся оному и на патріаршество возведену быти... а иноземцевъ поляковъ пастырьми поставлять остережено сіе бысть...» Возможно, что Маркеллъ былъ южноруссъ. Нѣкоторые относятъ это мѣсто къ Андрею Бѣлободскому.

Еще раньше митрополитъ Павелъ Рязанскій († 4 Сентября 1686 г.), въ 1683 году въ наставительной грамотѣ духовенству своей епархіи писалъ: „іерей, егда глаголетъ словеса сія: примите, ядите и проч. да имать умъ свой весь собранъ въ оны словеса, еже бы приложитися хлѣбу въ тѣло Христово и вину въ кровь Христову“ [1]). Самъ Евфимій въ своемъ „Воумленіи іереямъ“ (рукоп. синод. библ. № 297) приписывалъ пресуществленіе словамъ Христа Спасителя и лишь впослѣдствіи (рук. № 298) исправилъ свое мнѣніе [2]). Если принять, что „Слово о благоговѣйномъ слушаніи литургіи“ (Синод. № 147 л. 303) принадлежитъ патріарху Іоакиму, какъ написалъ въ оглавленіи этой рукописи владѣлецъ ея, св. Дмитрій Ростовскій, то окажется, что и самъ патріархъ требовалъ когда то поклона при словахъ Христовыхъ (то же и въ Уставѣ 1682 года [3]). Домецкій, говоря объ Евфиміевскомъ Остнѣ, замѣчаетъ: „Тая книга, чаю, есть у Тихона, митрополита Казанскаго (въ то время, до 1692 года—патріаршій ризничій): тоя же и онъ статьи, такожде у Гавріила Вологодскаго (обличителя Бѣлободскаго), у Никиты Коломенскаго“. Сюда же принадлежалъ и тогдашній архимандритъ Новоспасскій Игнатій Корсаковъ [4]). Не слѣ-

---

[1]) *Соловьевъ*, XIV, 90; *Пискаревъ*, Древніе грамоты и акты Рязанскаго края, стр. 130.

[2]) *Горскій*, Опис. р. с. б. II, 3, стр. 449.

[3]) Тамъ же, стр. 282; *Строевъ*, Библ. словарь, стр. 130—131. Ср. выше стр.

[4]) Свѣдѣній объ *Игнатіи Корсаковѣ* не особенно много. Едва ли не единственныя статейка о немъ г. Н. Абрамова въ Странникѣ 1862 г. IV, 157—167 и предисловіе къ Посланіямъ его (Казань 1855 г.). Стольникъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ 1677 году онъ постригается въ Соловкахъ. Въ 191 (1692) іеромонаху Игнатію, строителю Соловецкаго монастыря московской службы, поручено описать церковь вмѣстѣ съ патріаршимъ казначеемъ извѣстнымъ знатокомъ пѣнія Тихономъ Макарьевскимъ (*Забѣлинъ*, Матеріалы для истор. арх. и стат. г. Москвы, I, 371). Въ 1685 году онъ уже архимандритъ Новоспасскій; ѣздилъ въ Кострому для увѣщанія раскольниковъ (Посланія, стр. 4); съ 3-го апрѣля 1692 года митрополитъ Сибирскій; оставилъ епархію въ 1700 г. (сошелъ съ ума),

дуетъ ли изъ этого думать, что остальное высшее духовенство относилось къ этому вопросу болѣе или менѣе безучастно·

скончался 13 Мая 1701 года. Какъ писатель, онъ оставилъ послѣ себя довольно много сочиненій. Онъ написалъ: 1) Житіе Анны Кашинской (*Бѣчковъ* Опис. рукоп. И. П. Б. I, 147); 2) Житіе Симона Верхотурскаго (Унд. № 375) и 3) Житіе и завѣщаніе патріарха Іоакима (изд. О. Л. Д. П. 1879 г. и дополн. въ Пам. Др. Письм. 1880 № 2); 4) Толкованіе образа Софіи премудрости Божіей. (Сообщеніе пр. Н. В. Покровскаго въ проток. общ. люб. древн. письм. 1886 г. по рукописи Новгор. Соф. Библ.); 5) Возобличеніе на лютеранскій катихизисъ (Несвижскій) собранное отъ божественныхъ писаній Игнатіемъ, іеромонахомъ Спасова-Новаго монастыря; 6) Слово на латиновъ и люторовъ, приписываемое ему же и весьма основательно; (два послѣднія напечатаны г. Амф. Лебедевымъ въ Чт. Общ. Ист. и Др. Рос. 1884 г. № 3 въ статьѣ «Историческія розысканія въ южнорусскихъ архивахъ» и разборъ у *Цвѣтаева*, Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи М. 1886 г., стр. 215—236, съ предположеніемъ, что послѣднее направлено противъ В. В. Голицына и написано около 1684—1685 г.) 7) Извѣстныя посланія (три) къ раскольникамъ, напечатанныя въ Казани въ 1855 г. 8) Историческое извѣстіе о россійскомъ царствѣ отъ св. писанія и повѣстей св. отецъ; 9) Извѣстіе о увѣщаніи раскольниковъ въ 1687 году въ уѣздахъ Костромскомъ и Кинешемскомъ (оба въ рукоп. Академіи Наукъ); 10) «Слово благочестивому и христолюбивому воинству, еже повелѣніемъ Великихъ Государей нашихъ пресвѣтныхъ и самодержавнѣйшихъ Царей и Великихъ Князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича и благовѣрныя сестры ихъ Великія Государыни нашея, пресвѣтлыя и *премудрыя* царевны и Великія Княжны Софіи Алексѣевны вся Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ, Царскаго ихъ Пресвѣтлаго Величества съ ближнимъ боляриномъ и *свѣтловелъможнымъ* воеводою и оберегателемъ, съ княземъ Василіемъ Васильевичемъ Голицынымъ, съ прочими идущему съ Божіею помощію въ защищеніе святыхъ Божіихъ церквей и всего православія на сопротивныя агаряны. Собранное смиреннымъ Игнатіемъ іеромонахомъ, Спаса-Новаго монастыря архимандритомъ отъ божественныхъ писаній и отъ царственныхъ лѣтописцевъ, благодатію Всесвятаго и Животворящаго Духа силу и крѣпость дерзновеніе и смѣльство, мужество и храбрость и побѣду на сопротивныя подающее». (Написано 14 Марта 1687 года и сохранилось въ рукописи библ. Об. Ист. и Др. Рос. за № 241, на 62 л., съ картинкой видѣнія Св. Кирилла Бѣлозерскаго, принаровленнаго къ тогдашнимъ обстоятельствамъ). Въ церковной жизни своего времени онъ принималъ большое участіе, но роль его была весьма неказистая. У него жилъ въ Новоспасскомъ монастырѣ Бѣлободскій съ монахами Козловскимъ и Кудридскимъ, на коего, кажется, онъ донесъ патріарху (Ч. О. И. и Др. Р. 1884 г., Ш, 197). Восхваляя Софью въ толкованіи образа Софіи и въ Словѣ на походъ (см. курсивъ выше), онъ потомъ яв-

А между тѣмъ волненіе въ народѣ, благодаря, съ одной стороны, обрядовой сторонѣ вопроса—поклону и благовѣсту въ словеса Христовы, и пропагандѣ обѣихъ партій, съ другой,—все болѣе и болѣе распространялось. Мы уже приводили слова Іоакима: вездѣ другъ съ другомъ въ всхожденіяхъ, собесѣдованіяхъ, пирахъ, временно и безвременно то и слово о таинствахъ наипаче же о таинствѣ таинствъ пресвятѣйшей евхаристіи... како пресуществляется хлѣбъ и вино, и въ кое время, и кіими словесы“ [1]). Попъ Савва Долгій возмущалъ народъ, хотя по дворамъ, и пропагандируя ученіе латинской партіи [2]) У Сильвестра Медвѣдева бесѣдовать о словахъ Христовыхъ собирались многіе знатные люди, землякъ его Шакловитый [3]), сторонники Медвѣдева· попъ Савва Долгій, діаконъ Аѳонасій, діаконъ царскихъ палатъ Іаковъ, уставщикъ Антонъ

ляется самымъ горячимъ ихъ противникомъ въ житіи Іоакима. Въ 1690 году онъ подаетъ (Gordon II, 309 и 311) доносъ на Маркелла, митрополита Псковскаго, обвиняя его въ ереси. Въ описываемое время онъ поддерживалъ Іоакима, допрашивалъ діакона Іакова въ дѣлѣ Шакловитаго, усовѣщивалъ несчастнаго Медвѣдева. Сомнительно было и дѣло объ Аннѣ Кашинской. Іоакимъ очень любилъ Игнатія, бывалъ у него часто въ Новоспасскомъ и даже завѣщалъ себя тамъ похоронить; и самъ Игнатій въ свою очередь возвеличивалъ Іоакима и, по смерти, хотѣлъ его канонизовать, какъ это видно изъ «Житія Іоакима». Адріанъ, видимо постарался его удалить подальше въ Сибирь, хотя и почетнымъ назначеніемъ.

[1]) *Остенъ*, 114—116.

[2]) Рукоп. Ак. Н., F., 12 л. 140. *Остенъ*, стр. 106.

[3]) Объ отношеніяхъ Медвѣдева къ Шакловитому см. замѣтку И. Е. Забѣлина—Лѣтописи русск. литер. и древн. V, 120 и Розыскныя дѣла о Ѳ. Шакловитомъ. Подвигошася нѣцыи человѣцы глаголати суетная на церковь Божію и на насъ (патріарха) укоризны и досажденія, иже въ защищеніе лжи своея нѣкіихъ и отъ синклита царскаго ближнихъ усвоиша наипаче же ближняго окольничаго... Ѳедора Шекловитаго... иже воспрія главное отсѣченіе со иными аще и не всѣми со клевреты своими... сего въ защищеніе себѣ воизымѣ бывшій строитель Спасскаго монастыря, что за Иконнымъ рядомъ, монахъ Сильвестръ. (Четвертая бесѣда Іоакима въ Щитѣ вѣры. Рукоп. Акад. Наукъ, F., л. 12, 132 оборотъ). Неказистую роль, какъ видно изъ дѣла Шакловитаго, игралъ тутъ Каріонъ Истоминъ, кажется родня Медвѣдеву, переносившій патріарху все, что дѣлалось у Медвѣдева.

Муромецъ, купцы изъ гостиной сотни и многіе стрѣльцы [1]. Пятидесятникъ стрѣлецкій Никита Гладкой говорилъ: „Новые де у насъ учители завелись, ужъ де въ слова (Христовы) какъ поется аминь, кланяться не велятъ. Есть де у меня чѣмъ уличать: намъ де далъ тетрадки (вѣроятно одно изъ своихъ сочиненій) Сильвестръ строитель (то-есть Медвѣдевъ) и челобитная де у насъ будетъ изготовлена“ [2]. Медвѣдевъ въ разговорахъ говаривалъ на справщика Евфимія и на ризничаго Акинѳа: они де святою душею святѣйшаго патріарха возмущаютъ и наговариваютъ о поклонахъ на слова Христовы [3]... И сіе не малое диво“, замѣчаетъ Домецкій,—„како Евфимій, такой простякъ призвалъ къ себѣ учителей Софронія и Іоаникія... Не рады и они были, что въ такое дѣло вступили и искали непрестанно дыры, куда бы вылѣзти“ [4]. Авторитетъ Лихудовъ, да и вообще грековъ уже не пользовался особою силою въ народѣ. Расколъ много тому содѣйствовалъ своимъ взглядомъ на грековъ, какъ на людей, уклонившихся отъ истиннаго православія, которое де только и сохранилось въ Россіи [5].

Перевѣсъ грекамъ давалъ пока единственно патріархъ Іоакимъ. Медвѣдевъ въ сентябрѣ 1688 года устраненъ отъ должности справщика печатнаго двора, а Софронія Лихуда Великіе Государи въ декабрѣ того же года пожаловали за его многіе въ Божественномъ писаніи труды и за орацыи на ихъ государскіе ангелы 13 аршинами байберекy московскаго дѣла [6]. Но все же въ это время, не смотря на эти великія

---

[1]) Розыскное дѣло о Ѳедорѣ Шакловитомъ I, ст. 569.

[2]) Тамъ же от. 140, 605.

[3]) Тамъ же ст. 572, 703. Ср. разсказъ Адріана о жалобахъ Іоакима на Евфимія (выше стр. 66).

[4]) Рукопись Яхонтова л. 62 об. *Яхонтовъ* Іеродіаконъ Дамаскинъ стр. 27.

[5]) *Каптеревъ*. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ. М. 1888 стр. 474—430; Правосл. Обозрѣніе 1861 г. октябрь.

[6]) Дополн. къ актамъ истор. т. X, стр. 194.

и богатыя милости Лихудамъ, и на отрѣшеніе Медвѣдева отъ должности, положеніе послѣдняго было сильно тѣмъ, что въ рядахъ его партіи былъ Шакловитый, а за нимъ виднѣлись В. В. Голицынъ и сама царевна, неладившіе съ патріархомъ. В. В. Голицынъ, какъ администраторъ, уже давно занимаетъ почетное мѣсто въ нашей исторіи, поэтому мы не будемъ говорить объ его предложеніи уничтожить мѣстничество [1]), освободить крестьянъ [2]) и пр. Это былъ человѣкъ весьма образованный для тогдашняго времени, знавшій языки греческій, латинскій и нѣмецкій [3]). Онъ очень любилъ каменныя постройки: таковы-построенные имъ каменный мостъ, посольскій приказъ и собственный домъ [4]). Послѣдній былъ выстроенъ монахомъ-полякомъ въ западномъ вкусѣ, покрытъ мѣдью и убранъ коврами, глобусами, картами, статуями и картинами [5]). При Голицынѣ были солдаты, одѣтые въ крылатые доспѣхи по польскому образцу [6]). Самъ князь очень любилъ иностранцевъ, и при немъ въ Россію былъ открытъ доступъ изгнаннымъ вслѣдствіе уничтоженія Нантскаго эдикта [7]). Въ 1683 году онъ обѣдалъ у Голландскаго посланника Келлера, разспрашивалъ его о Европѣ и произнесъ рѣчь о Голландіи. Въ Нѣмецкой слободѣ князь былъ у Эліаса Тоборта и Даніила Гартмана и не разъ у Гордона, который, хотя и измѣнилъ ему въ 1690 году, тѣмъ не менѣе былъ къ нему сильно привязанъ [8]). Голицынъ покровительствовалъ даже іезуитамъ,

---

[1]) *Маржевичъ*. Исторія мѣстничества въ московскомъ государствѣ Одесса. 1888 г. стр. 583.

[2]) *Щебальскій*. Правленіе царевны Софіи М. 1856 г, стр. 77, со ссылкой на Полн. Собр. Зак. II, 943, 1073 и 1246, гдѣ помѣщены подготовительные указы.

[3]) *Щебальскій*. стр. 100.

[4]) *Neuville* Relation curieuse et nouvelle de Moscovie. Paris 1698 p. 14, 175, 178.

[5]) *Соловьевъ*. XIV, 97—99. Relation p. 178.

[6]) *Устряловъ I*, 154.

[7]) *Щебальскій* стр. 8.

[8]) *Gordon* I, 413, 452; II, 4, 118, 120, 142, 158, 159, 167, 205,

и онѣ были изгнаны изъ Москвы, лишь благодаря его паденію [1]). Въ домѣ его помѣщалась обширная библіотека, а кромѣ того онъ бралъ книги и изъ Посольскаго приказа [2]). Князь любилъ и русскую исторію [3]).

Счеты у Іоакима съ Голицынымъ и личные, и партійные, были уже давно. Патріархъ-консерваторъ, ненавидѣвшій иностранцевъ, недолюбливалъ Голицына, человѣка весьма къ нимъ расположеннаго, и вообще склоннаго къ новшествамъ. Первое столкновеніе между ними было во время крымскихъ походовъ. Патріархъ „молилъ и доносилъ начальствующимъ, еже бы еретикамъ, иновѣрцамъ надъ христіаны въ полкахъ начальниками не быти“, но его „благородная государыня царевна Софія Але-

---

226, 230, 241, 279. *Брикнеръ*. Матеріалы для источниковѣдѣнія Петра Великаго Ж. М. Н. Пр. 1879 г. Августъ, отд. 2 стр. 474.

[1]) См. указан. г. Бѣловымъ сочиненіе о. Гагарина: Das Theologische Lehrsystem in der russichen Kirche въ книгѣ *M. Brühl* Russiche Studien. *Цвѣтаевъ*. Изъ истор. иностр. вѣроисп. М. 1886 г., стр. 372 и сл.

[2]) Въ 192 и 193 онъ взялъ книги разныя хозяйственныя и художественныя (Молодикъ Харьковъ, 1848, стр. 155).

[3]) Унего между прочимъ быль списокъ 1677 г. сказаній князя Курбскаго (*Шляпкинъ*. Опись рукоп. Псковскаго музея. Псковъ 1879 г. стр. 21). О библіотекѣ Голицына см. *Соловьевъ* XIV, 93. Приводимъ кстати и слова Невиля, рисующаго симпатичный портретъ князя В. В. Голицына. Au Pretache (Prikaze) ce prince me fit presenter une chaise... Je fus reçu d'une manière à me faire croire, que j'étais à la çour de quelque prince d'Italie... ce prince Galichin est sancontredit un de plus spirituels, des plus polis et des plus magnifiques qú il y ait jamais eu en ce pays la, qùilavoit dessein de mettre sur le meme pied que les autres. Il parloit son latin et se plaisoit fort à voir des étrangers et à les regaler sans les obliger à boire; lui même ne buvait point d'eau de vie: tout son plaisir étoit la conversation. Comme il méprisait fort les Grands à cause de leur incapacité il ne s'attacha qu'au merite. Il voulait... changer en bons soldats les legions de paysans... et laisser dans le pays la liberté de conscience... Il voulait peupler des deserts, enrichir des gueux, de sauvages en faire des hommes, de poltrons—des braves et d'habitations de pastres—des palais de pierre. Relation p.p. 14, 15, 5, 175, 177 etc

ксѣевна въ томъ послушати не изволила, такожде и князь Василій Голицынъ... не сотвори сего", и изъ за того, что апостольскаго ученія не послушано и произошла неудача, безчестіе, нужды и убытки [1]). Голицынъ писалъ изъ похода Шакловитому: „о патріаршей дурости подивляю, что порокъ на тѣхъ ризахъ и какимъ подобіемъ, также и про мой порокъ? и не посылалъ ли ко мнѣ? то дѣлаетъ все воля: какъ меньше имѣлъ входъ (на верхъ, къ государямъ), тогдабъ лучше было". Сначала Голицынъ еще довѣрялъ патріарху, выхлопоталъ грамату отъ государей къ венеціанскому дожу Джустиньяни для Іоанникія Лихуда (въ 1688 году) [2]), и даже думалъ „отбивать патріархомъ князя М. А. Черкаскаго", но прошло время и Голицынъ пишетъ. я о патріархѣ выразумѣлъ... (и дальше тайнописью двѣ строки) [3]). Съ царевной Софіей, ученицей Симеона Полоцкаго, патріархъ также давно былъ не въ ладахъ. Еще съ 1682 году, при выборѣ царей Іоанна и Петра онъ стоялъ за единовластіе, что, конечно, было противно видамъ Софіи. Позднѣе столкновеніе между ними было еще рѣзче. Въ 1685 году въ Москвѣ былъ посланецъ восточныхъ патріарховъ архимандритъ Исаія. Голицынъ просилъ архимандрита передъ отъѣздомъ зайти къ нему, чтобы передать важное порученіе восточнымъ патріархамъ отъ имени Софіи. Исаія разсказалъ это Іоакиму, послѣдній увѣщевалъ Исаію не исполнять этого порученія, которое, по словамъ патріарха, будетъ состоять въ ходатайствѣ предъ восточными патріархами о разрѣшеніи Софіи носить корону и управлять дѣлами. Исаія былъ у Голицына, но ничего не разсказалъ о предупрежденіи патріарха. Бояринъ приказалъ Исаіѣ освѣдомиться о возлагаемомъ порученіи у сѣвскаго воеводы Леонтія Рома-

---

[1]) Житіе и завѣщаніе Патріарха Іоакима, изд. Об. Люб. Др. Пис. подъ редакціей Н. П. Барсукова. СПб. 1879 г. стр. 132.

[2]) *Смирновъ*. Истор. москов. акад. стр. 28.

[3]) *Устряловъ*. Исторія Петра Великаго, I, стр. 349—550.

новича (кажется, Неплюева). Архимандритъ, пріѣхавъ въ Сѣвскъ, такъ и сдѣлалъ и услышалъ отъ воеводы тоже, что говорилъ Іоакимъ. Онъ посовѣтовалъ Неплюеву обратиться къ московскому патріарху: какъ де онъ благословитъ, такъ и восточные прекословить не будутъ. Неплюевъ отвѣчалъ: „отъ сего нашего патріарха ни благословенія, ни клятвы не ищемъ... плюнь на него!“ [1]). Такъ дѣло и осталось. Впослѣдствіи Софію за заступничество о нѣкоихъ, противящяхся царству (не за Медвѣдева ли?), Іоакимъ отлучилъ отъ церкви [2]). А теперь патріархъ проклиналъ Полоцкаго, учителя царевны, поносилъ „Вѣнецъ вѣры“, посвященный Софія ея учителемъ, преслѣдовалъ Медвѣдева, писавшаго стихи къ портрету царевны, близкаго друга Шакловитаго, въ свою очередь ближайшаго человѣка къ Голицыну. Съ этой стороны положеніе патріарха было весьма неловкое: еще неизвѣстно было, чья возметъ: партія ли Милославскихъ и царевны, или Нарышкиныхъ, Бор. Голицына и Петра.

Да и въ церковной сферѣ была неурядица: раскольники глухо волновались послѣ послѣдняго возмущенія, кончившагося казнью Никиты Пустосвята. На Дону попъ Куземка чинилъ всякіе расколы; патріарха обвиняли въ латинствѣ [3]); Палеостровскій монастырь (въ 1687 г.) былъ захваченъ поморами, которые потомъ и сожглись въ немъ [4]). Съ другой стороны были и сумасшедшіе, въ родѣ Квирина Кульмана, сожженнаго 1689 году за ересь [5]) или Аѳ. Ржевскаго въ 1688 году, который въ пылу битвы съ попомъ Варѳоломеемъ „тайну Христову всю пролилъ подъ ноги и ногами потопталъ“. А тутъ еще іезуиты, покровительствуемые Голицы-

---

[1]) *Смирновъ*. Іоакимъ патр. Московскій, стр. 234—236.
[2]) Житіе Іоакима стр. 64.
[3]) *Соловьевъ* XIV, 84—87
[4]) Акты Историч. V, стр. 451.
[5]) *Тихонравовъ*. Квиринъ Кульманъ. Руск. Вѣстникъ 1867 № 11 и 12. *Цвѣтаевъ*. Протестанство въ Россіи при Софіи (Русск. Вѣсти. 1883, II стр. 68—92).

нымъ, со своими школами, которыя они пооткрывали въ Москвѣ [1]) и борьба ихъ съ протестантами [2]); неудачные крымскіе походы, волненія на Украйнѣ изъ за мнимой или дѣйствительной измѣны Самойловича, покровителя и свойственника кіевскаго митрополита Гедеона. Туда же, на Украйну, перешелъ и нашъ вопросъ, и этотъ второй фазисъ его развитія уже не на литературной, а на церковной почвѣ вызвалъ еще большее волненіе, чѣмъ первая пора появленія латинскаго мнѣнія въ Москвѣ.

IV.

Малорусская церковь, бывшая столь долго почти независимою, при слабомъ значеніи Константинопольскаго патріарха, подчинилось только въ 1685 г. Московскому патріарху, и самое подчиненіе какъ мы уже видѣли, не было дѣломъ вполнѣ безукоризненнымъ. Патріархъ Іоакимъ давно уже подозрительно смотрѣлъ на присоединившихся къ Москвѣ малороссовъ. Самъ онъ принялъ постриженіе въ кіевскомъ Межигорскомъ монастырѣ [3]) и, конечно, зналъ отступленія малороссовъ отъ православныхъ обычаевъ. Еще въ 1677 г. онъ приказалъ „выдрать изъ псалтыри, что печатанъ въ Черкасскомъ Новгородкѣ листъ 239 для того, что ектеніи въ молебнѣ несходны

---

[1]) *Tolstoi.* Catholicisme en Russie I, 111 и 115. *Цвѣтаевъ.* Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи М. 1886. Полн. Собр. Зак. III № 36 и 46. *Соловьевъ* XIV, 142. Tametsi diversi magnates contrarium senserint, serenissimi tamen czari Caesaris desideriis in admittendo altero patre S. I. pro exercitio catholicae religionis satisfaciendum decreverunt nec se defuturos declararunt quin erectionem templi catholici concederent. Interea patres bene et aperte in domo convenientissima sacra peragunt atque etiam in schola juventutem palam erudire et docere possunt. *Theiner* p. 295 (отъ 13 Мая 1685 г.).

[2]) *Бѣловъ.* Московск. смуты стр. 9. (оттискъ изъ Ж. М. Н. Пр. 1887 г.).

[3]) *Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, 1881, стр. 3.

съ ихъ же книгами и московскими... да листъ 146 для того что на томъ листѣ напечатано лѣтописецъ несходно съ ихъ книгами и московскими.“ [1]) Въ 1683 году, посылая грамоту Самойловичу, онъ укорялъ епископа Черниговскаго Лазаря Барановича за то, что тотъ посвящаетъ на литургіи заразъ нѣсколькихъ діаконовъ и іереевъ [2]). 27 Марта 1686 г. онъ далъ Игнатію Жигмонтову, игумену Полоцкаго Богоявленскаго монастыря грамоту на непосредственную зависимость отъ Московскаго патріаршаго престола, подъ предлогомъ „неимѣнія архіереевъ законныхъ, доколѣ же по волѣ Божьей въ той странѣ собственные архіереи православные устроятся“, хотя монастырь, какъ часть бѣлорусской епархіи, долженъ былъ быть подчиненъ кіевскому митрополиту. [3]) Въ 1687 году Іоакимъ сдѣлалъ своею ставропигіею кіевскій Межигорскій монастырь. [4]) Въ Январѣ 1688 г. митрополиту кіевскому Гедеону запрещено было писаться митрополитомъ „всея Россіи.“ [5])

Въ то же время, въ началѣ 1688 года въ Малороссіи познакомились съ московскимъ литературнымъ споромъ о пресуществленіи. Книга Манна Сильвестра Медвѣдева, по поднесенія ея царевнѣ Софіи, была послана гетману Мазепѣ и кіевскимъ властямъ для свидѣтельства. Это и понятно: Мед-

---

[1]) *Мансветовъ*. Какъ у насъ правились церковныя книги М. 1883 стр. 20 сравн. стр. 14 и 17.

[2]) *Сумцовъ* Лазарь Барановичъ стр. 174. Вотъ кстати еще одно указаніе на различіе обрядовъ малорусскихъ и московскихъ: „...Малороссіяне *единою* причащаются, исповѣдающе едино отъ Троицы Лице Сыновне пострадавшее плотію, добрѣ творятъ: Великороссіяне же *трижды* чаши причащаются исповѣдующе яко благоволеніемъ Отца, дѣйствіемъ Святого Духа Сынъ воплотися, да постраждетъ за ны... убо и сіи добрѣ творятъ. Мы же, обоя похваляюще обычая, страны, въ ней же живемъ, держимся безъ сомнѣнія. (Рук. Ундольскаго № 658 л. 483 об. Сборникъ сочиненій преимущественно св. Дмитрія, первой половины XVIII вѣка. Начало этой замѣтки: Не злѣ святѣйшій патріархъ)...

[3]) Бѣлорусскій архивъ стр. 121 Акты Зап. Рос. V стр. 190.

[4]) *Смирновъ* стр. 192 со ссылкою на Истор. рос. іер. II, стр. 627.

[5]) *Сумцовъ* Лазарь Барановичъ стр. 166. М. Арх. М. И. Д. малоросс. дѣла св. 72 № 12.

вѣдевъ былъ родомъ изъ Курска, находился въ сношеніяхъ съ малоруссами [1]), самое ученіе о пресуществленіи было малорусское, да и самъ гетманъ Мазепа былъ благопріятель ближняго человѣка царевны, князя В. В. Голицына, покровителя Сильвестра [2]) Съ „Манной“ была послана и другая, греческая книга о томъ же пресуществленіи. Объ этой присылкѣ въ Кіевъ трактуетъ и запись св. Дмитрія Ростовскаго, которую мы приводили раньше, (стр. 151), и изъ этихъ книгъ онъ сдѣлалъ выписки и для своего личнаго употребленія: доказательство, что онъ и самъ былъ заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ. Книга Медвѣдева вызвала общее одобреніе малороссовъ. Извѣстный уже намъ Иннокентій Монастырскій, игуменъ Кирилловскій, писалъ Мазепѣ (въ декабрѣ 1688 года): «О письмахъ, которыя будучи у твоея вельможности видѣлъ и отчасти читалъ, сіе нынѣ на письмѣ моемъ глаголю, что устнѣ глаголахъ, съ чимъ готовъ есмь и умерети... пречестнаго монаха Медвѣдева вѣру, труды, разумъ хвалю и почитаю... я того пречестнаго Медвѣдя не отъ медвѣдя звѣря, но отъ вѣдомости меда походити сужду... не моего разума сила писати о томъ, яко же пресуществленіе словесы Христовыми... бываетъ... но сила божественная въ немощахъ совершается, могу и я что либо о томъ написати.» Сильвестру тотъ же Иннокентій писалъ впослѣдствіи; 9 февраля 1689: «Еслибъ я писалъ къ Лихудамъ, то сказалъ бы: для васъ Сильвестръ не Silvester, но Solvester (солнце ваше). [3]) Ви-

---

[1]) Знаменитый портретъ Софіи былъ рѣзанъ малорусскими художниками по заказу Шакловитаго, великаго пріятеля Мазепы, при чемъ Шакловитый и самъ былъ изображенъ на гравюрѣ. Розыс. дѣла, I стр. 596 и 659.

[2]) *Соловьевъ*, XIV, 37.

[3]) Это игра словъ встрѣчается уже въ панегирикѣ надгробномъ митрополиту Сильвестру Коссову (Макарій И. Р. Ц. XII, 107). Греческая партія, въ свою очередь издѣваясь надъ Медвѣдевымъ, производило его имя отъ silva „еже толкуется лѣсный или дикій, лѣпо убо сего Сильвестра нарицати отъ имени или прозванія его дикій или лѣшій медвѣдь.» (Сбор. синод. непер. I л. 366.) И въ другомъ мѣстѣ объявляла: «сей

дѣхъ азъ книжицу отъ нихъ написанную, юже они позваша Врачеваніе (Акосъ)и въ Кіевъ съ Москвы тѣхъ грековъ книжица присланная, мало инакшая[1]); въ обоихъ ничесоже обретохъ точію едину ересь. Пространно о ономъ въ скоромъ времени церковь наша малороссійская разглагольствуетъ (будетъ говорить) съ твоею пречестностью.“ Мазепа пишетъ о томъ же Шакловитому: „Книги ваша вельможность далъ мнѣ за великую тайну (то есть, Акосъ и Обличеніе),[2]) но вижу, что уже давно по всему Кіеву ихъ знаютъ, такожде и въ Черниговѣ. Ибо отъ соборныя митры (патріарха ?) тіижде книги присланы къ митрополиту, ко архіепископу и архимандриту... желаютъ дабы одно разумѣли съ греками тѣми двѣма и дабы оно свое разумѣніе на письмѣ прислали но... всѣ духовныя (не только) подписатися на оно, что Медвѣдевъ правду пишетъ, а они (греки) ложь, но и умирати готовы. На ону греческую книжку по указу митрополита и всего чина духовнаго отписываетъ Монастырскій.[3])» Между тѣмъ въ Москвѣ противная партія не оставалась въ долгу: Сильвестра прямо обвиняли въ томъ, что онъ хочетъ убить патріарха и нѣкія другія чина архіерейскаго и иныя православныя—и кажется, Іоакимъ, этому вполнѣ вѣрилъ“. [4])

медвѣдь отверзе уста своя хульная» (Рук. И. П. Б. F. I № 186 л. 44 об.

[1]) Вѣроятно дѣло идетъ объ «Обличеніи», приложенномъ къ грамотѣ Іоакима (Сентябрь 1688).

[2]) Думный дворянинъ Ѳедоръ Шакловитый былъ отправленъ въ октябрѣ 1688 г. къ Мазепѣ для совѣщанія объ освобожденіи христіанъ въ Молдавіи, Сербіи и Греціи и о нападеніи на Крымъ. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 78 № 98). Вѣроятно около этого времени Дмитрій Савичъ сдѣлалъ въ своемъ сочиненіи Chronologia imperii orientalis (съ Юстина II до 1459 г. рук. синод. № 156 л. 203) замѣтку Ita totum Orientis imperium eversum et in Turcas translatum, quorum etiam periodus fatalis impiae et exosae Deo tiranidis finis instare videtur.

[3]) Извѣстіе истинное... М. 1886 стр. 80 — 83. По «Щиту вѣры» (Рук. А. Н. F. 12 л. 133), оказывается, будто Иннокентій писалъ безъ благословенія своего архіерея, кіевскаго митрополита.

[4]) Рук. И. П. Б. F. I № 186 л. 42.

Въ сочиненіи „*О творящихъ раздоры и смущающихъ святую церковъ*“ [1]) латинствующая партія аттестуется такъ: „нѣціи человѣковъ, ихъ же единъ бѣ нѣкогда іерей (Савва), другій діаконъ иже изверженъ (Аѳанасій), третій же простолюдинъ, токмо монашескимъ отвнѣ одѣянъ, внутрь же звѣрскіи по имени и нравъ имѣя (Медвѣдевъ)... возгордѣвся отверзе уста своя въ хулу... и тако уже отсѣкшаяся удеса мертва быша гнила... блядиви суще и оплазиви... стязанія и свары всюду воздвижутъ, хотяще показатися мудры и учительны, иже ничтоже суще. И суть нѣцыи, иже вслѣдъ ихъ развратишася и на два колѣна храмлюще, со оными убо единоумни, церкви же аще словесы лестными и неотступны показуются, обаче мыслію весьма тѣхъ суть и съ тѣми... Тіи сосуды суще злобы, наполнившеся губительнаго яда латинскаго отравленія, движутъ языкъ свой яко зміинъ, (ядъ бо аспидовъ подъ устнами ихъ сущъ) на поборники православія святыя восточныя церкви—учители догматовъ, православнымъ изрыгаютъ лживо... тлетворный ядъ свои. Пишутъ убо и глаголютъ лживо и коварно... всѣваютъ тоя въ слухи простыхъ человѣкъ, возмущаютъ народъ, яко тіи словеса она Христова отмещутъ и безчествуютъ...»

Въ февралѣ кіевлянамъ пришлось хлопотать о дозволеніи пріѣзжать въ Кіевъ духовнымъ и свѣтскимъ людямъ изъ Польши: патріарху хотѣлось, чтобы онъ былъ единымъ православнымъ пастыремъ въ глазахъ малороссовъ и чтобы о галицкихъ властяхъ не было и помину [2]). Правда, пріѣхавшимъ въ Москву 10 февраля 1688 года кіевопечерскимъ старцамъ Кириллу и Силѣ [3]) удалось испросить для лавры титулъ ставропигіи, но привиллегію на типографію, доставлявшую глав-

---

[1]) Мы не знаемъ точно ни времени этого сочиненія до 1690 г., ни автора, да и вышло ли оно въ свѣтъ? Цитуемъ по рук. Румян. муз. № 47 л. 283 об.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 73 № 17.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д, дѣло малор. св. 73 № 17.

ный доходъ лаврѣ, имъ не дали [1]). Въ мартѣ того же года 1688 года патріархъ, не справясь, нужны ли посланныя имъ въ Кіевъ св. Дмитрію макарьевскія четь-минеи за декабрь, январь и февраль, потребовалъ ихъ назадъ сперва отъ Варлаама Ясинскаго архимандрита Печерскаго, потомъ отъ митрополита Гедеона и не отдалъ ихъ и впослѣдствіи, при пріѣздѣ св. Дмитрія въ Москву въ августѣ 1689 г. Зачѣмъ понадобились ему минеи, когда въ Москвѣ былъ другой ихъ экземпляръ при Успенскомъ соборѣ? Конечно, только вслѣдствіе неудовольствій на малороссовъ, а надо помнить, что дѣло Дмитрія—составленіе миней—было дѣломъ народнымъ и даже занесено въ лѣтопись Величка. Дмитрію пришлось остановиться въ работѣ. Отсылая минеи патріарху, онъ пишетъ (отъ 15 марта), что книги „въ монастырѣ Батуринскомъ въ моихъ недостойныхъ рукахъ доселѣ бяху держимы и со вниманіемъ чтомы, отъ нихъ же многую пріемши пользу... отдаю оныя святынѣ вашей со благодареніемъ и извѣствую, яко въ послушаніи святомъ, отъ *малороссійской* церкви мнѣ врученномъ... отъ великихъ блаженнаго Макарія митрополита Московскаго и всея Россіи книгъ и отъ иныхъ христіанскихъ историковъ написалъ житій святыхъ мѣсяцей шесть... и уже написанныи тыи святыхъ житія чтомы бяху по большей части и разсуждаемы отъ нѣкоторыхъ благородныхъ людей [2]), а наипаче во святѣй лаврѣ Печерской. Нынѣ же на-

---

[1]) Отпускъ жалованной граматы Іокима на ставропигію и архимандрію отъ 18 апрѣля 1688 года Моск. Арх. М. И. Д. дѣло малор. св. 75, № 51.

[2]) Быть можетъ къ числу ихъ принадлежалъ о. Василій, настоятель Батуринской церкви. По крайней мѣрѣ до насъ дошла слѣдующая приписъ по листамъ печатнаго пролога, принадлежавшаго Н. П. Филатову, даннаго имъ вкладомъ въ Спасо-Яковлевскій Ростовскій монастырь въ 1843 г.: «Я іеромонахъ Димитріи Савичь игуменъ св. Николы Крупицкого Батуринскаго сію книгу мнѣ зъ обители Печерской данную даю взамѣну за ново выданныи прологи честному господину отцу Василію пресвитерови церкви Воздвиженія Креста Господня въ замку Батуринскомъ. Року 1688 февраля 25».

лежащу многихъ благоволенію и желанію хотѣхъ бы къ душевной христіаномъ пользѣ типомъ издати, къ чесому наипаче возбуждаемъ есмь частыми писаніи отъ преподобнѣйшаго архимандрита Печерскаго. На таковое убо дѣло церкви Божіей (яко же мню) не непотребное вашего верховнѣйшаго архипастырскаго ищу благословенія [1]). Патріархъ ничего не отвѣтилъ. Между тѣмъ въ лаврѣ, получивъ февральскую патріаршую грамату безъ привилегіи на типографію, рѣшили дѣйствовать другимъ путемъ, помимо патріарха. Обратились къ давнему покровителю малорусовъ, Вас. Вас. Голицыну и царевнѣ Софіи. И Мазепа, и Варлаамъ написали В. В. Голицыну письмо, въ которомъ, посылая книгу „*Вѣнецъ Христовъ*“, просили прощенія вины печерскому архимандриту, за самовольное напечатаніе книги, ссылались на государеву данную на типографію грамоту, и просили помѣщать впредь въ заглавіяхъ книгъ печерскихъ имя кіевскаго митрополита [2]). Мазепа выдалъ 12 мая проѣзжій листъ кіевопечерскимъ посланцамъ о. Паисію, Іоилю, Ираклію, Ильѣ и Трифиллію, а 1 іюня они прибыли въ Москву по ихъ заявленію „за милостынею“, съ книгами, для подносу царевнѣ Софіи, подъ титуломъ „*Вѣнецъ вѣры*“ и съ жалобами на кіевскаго воеводу и на ратныхъ людей объ обидахъ и насиліяхъ [3]). Какъ они были приняты въ Москвѣ, не знаемъ. Но съ кіевскими посланцами разъѣхались въ дорогѣ московскіе посыльные патріарха. 29 марта 1688 года [4]) патріархъ

---

[1]) Соч. I, 475—477.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 45, № 48, отъ 9 апрѣля 1688 г.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. № 547 (529) листъ Мазепы и № 548 (530) листъ Варлаама. М. А. М. И. Д. дѣла мал. св. 16. № 61. 3 іюня послано письмо Мазепы о лѣтописчикѣ Аѳанасіи (грам. мал. № 554 и 536 и дѣла св. 32 № 63). 21 іюля того же года тѣ же книги привезли намѣстникъ Кіевоникольскій Исаакій Кокоревичъ и Антоній Почека (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 78 № 80).

[4]) Рукоп. А. Н. F. № 51 л. 48 об.

Іоакимъ отправилъ митрополиту Гедеону Четвертинскому и Лазарю Барановичу двѣ грамоты [1]), спрашивая ихъ мнѣнія о Флорентійскомъ соборѣ. «Нынѣ», пишетъ Іоакимъ,—«грѣхъ ради нашихъ зрительно намъ есть, яко дышетъ на паству нашу змій адскій... подущаетъ новыя нѣкія Елимы и Θевды.., пріемлющія и похваляющія соборъ Флоренскій, друзіи же воспротивляющіяся имъ онаго Флорентинскаго собора не пріемлютъ весьма... И тебѣ бы сыну нашея мѣрности писаніемъ извѣстити: коея ради вины оный соборъ бысть и каковымъ обычаемъ начася, и отъ кого и кая въ немъ и коликая предложенія быша... хощемъ отъ вашихъ извѣститися книгъ» [2]). Конечно, никакихъ разсужденій о Флорентійскомъ соборѣ въ Москвѣ не было, и вся грамота была написана съ цѣлію, вывѣдавъ мнѣніе южнорусовъ о Флорентійскомъ соборѣ, узнать ихъ мнѣніе и о пресуществленіи даровъ, вопросѣ рѣшенномъ, какъ указано выше, на томъ же соборѣ. Самъ Іоакимъ въ надсловіи къ своей первой «Бесѣдѣ» говоритъ: «Писахомъ въ Кіевскую епархію... писахомъ же сія не невѣдяще о томъ

---

[1]) Г. Сумцовъ говоритъ (Лазарь Барановичъ, стр. 172), что грамота была послана и архіепископу Варлааму, но изъ нижеприводимаго письма видно, что Варлааму такой грамоты не было.

[2]) Архивъ юго-западной Россіи, I, V, стр. 245—246. Грамота эта была получена въ Кіевѣ 20 апрѣля. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла, малор. св. 78, № 92). Изъ словъ С. М. Соловьева (XIV, 90), и особенно Н. Я. Аристова (Моск. смуты стр. 139), можно заключить, что они считали Іоакима дѣйствительно не знавшимъ сущности Флорентійскаго собора. Это мнѣніе поддерживаетъ г. Бѣловъ (Ж. М. Н. П. 1887, № 2, отд. оттискъ стр. 92) и опровергаетъ наше. Мы замѣтимъ что, поменьшей мѣрѣ, странно было Іоакиму, имѣя подъ рукой братьевъ Лихудовъ и Евфимія, не знать самому, что такое Флорентійскій соборъ, и начинать переписку по этому поводу съ кіевскимъ митрополитомъ, а дальнѣйшія соображенія достопочтеннаго ученаго о изворотливости Іоакима, желавшаго де оправдать свое невѣжество, показываютъ, что авторъ во первыхъ не знаетъ, что лично Іоакимъ не сочинялъ грамотъ, а дѣлали это его приближенные (въ данномъ случаѣ Евфимій), а во вторыхъ что онъ не прочелъ дальнѣйшей переписки Іоакима съ кіевлянами.

соборищи и бывшихъ на немъ, но хотяще извѣститися, аще они во всемъ согласни суть святѣй восточнѣй церкви» [1]). Такъ поняли это и малорусскіе духовные и вопроса о пресуществленіи не коснулись.

Слухъ о грамотѣ Іоакима, спрашивавшаго о Флорентійскомъ соборѣ, дошелъ и до гетмана. Мазепа, непріятель митрополита Гедеона, тестя его предшественника Самойловича, писалъ не къ митрополиту, а къ Варлааму Ясинскому «цедулку» и спрашивалъ, въ чемъ дѣло. Отвѣтъ Варлаама, въ то время болѣвшаго глазами, былъ написанъ рукою св. Дмитрія, игумена Батуринскаго [2]). «Писалъ святѣйшій патріархъ уже подавно до яснепреосвященнаго князя его милости отца митрополиты не чрезъ умысленного (нарочнаго) посланца, але чрезъ руки людей разныхъ и шло письмо, въ которомъ пытаніе таковое: точно ли мы, малая Русь, соборъ Флорентійскій пріймуемъ за соборъ? Таковое-жъ яко слышимъ было письмо и до преосвященнаго его милости отца архіепископа чернѣговскаго. Тогда) ясне преосвященный митрополитъ, созвавши всѣхъ насъ духовныхъ.... тое вопрошенье явне велѣлъ читати; что слышавши всѣ удивились и единодушно согласились отвѣчать отрицательно что того сборища восточная Церковь православная совершенно не приняла и за соборъ не почита... (хотѣлъ писать?) отвѣтную грамоту превелебный отецъ игуменъ Ѳеодосій доводне показуючи... (что) не имѣетъ быти той соборъ законнымъ, каноническимъ соборомъ; мы православнымъ, прельщеннымъ на унѣю зъ Римскимъ костеломъ (и) многими ересьми за поводомъ самовластія папѣжскаго зараженнымъ, и онымъ единомудрствующимъ, не должны имъ подражать. На таковыи отвѣтъ всѣ руки свои приложили». Но письмо это писано позднѣе—26 іюля 1688 года. Первымъ на патріаршую грамоту на вопросъ о соборѣ отвѣчалъ Лазарь

---

[1]) Рукоп. Ак. Наукъ, F. 12, (Щитъ вѣры), л. 47.

[2]) Письмо напечатано цѣликомъ въ книгѣ (*Горскаго*): Св. Дмитрій Ростовскій. М. 1849, стр. 25—26 и у насъ въ приложеніи II.

Барановичъ: «Мало мнѣ есть звѣстно о немъ; въ таковыя бо книги и письмена, сказующыя о томъ соборѣ Флоренскомъ оскуденъ есмь....», и затѣмъ не безъ задней мысли прибавляетъ: «въ другой книгѣ, (кромѣ Острожской исторіи о листрійскомъ соборѣ) въ самомъ царствующемъ градѣ Москвѣ напечатанной подъ титломъ рекомѣи: житіе святаго Сергія игумена и чудотворца радонежскаго.... совершенно дается знати о флоренскомъ соборѣ...». Въ заключеніе отвѣта Лазарь вкратцѣ излагаетъ исторію собора. Письмо это написано 26 мая 1688 года [1]), а 15 іюля того же года, въ отвѣтъ на письмо Лазаря Барановича отъ 7 марта [2]), Черниговская архіепископія была отнята отъ Кіевскаго митрополита и подчинена непосредственно Московскому патріарху [3]). Между тѣмъ Гедеонъ собралъ, какъ мы уже знаемъ [4]), соборъ изъ всечестнаго отца архимандрита Печерскаго, честныхъ игуменовъ кіевскихъ и иныхъ іеромонаховъ; надо думать, что на соборѣ былъ и св. Дмитрій, гостившій въ то время въ лаврѣ и исправлявшій должность секретаря при Варлаамѣ. Игумену Кирилловскому (Иннокентію Монастырскому) было поручено списаться съ Ѳеодосіемъ Углицкимъ, черниговскимъ архимандритомъ, правою рукой Лазаря и впослѣдствіи его совмѣстникомъ. Игуменъ Кирилловскій дважды писалъ къ черниговскому архимандриту, и тотъ отвѣчалъ, что преосвященный Лазарь пришлетъ уполномоченнаго въ Кіевъ. Гедеонъ

---

[1]) Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865, стр. 230—235.

[2]) Архивъ Юго-З. Россіи, I, 5, стр. 246 и 257. Лазарь давно не долюбливалъ Гедеона ибо прежде разсчитывалъ самъ сдѣлаться митрополитомъ.

[3]) Посланный отъ Лазаря архидіаконъ Антоній прибылъ въ Москву 30 марта 1688 г. (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 75, № 44). Проѣзжій листъ Мазепы архимандриту Антонію съ іеромонахомъ Игнатіемъ и Викторомъ выданъ 15 марта (Моск. Арх. М. И. Д. грам. мал. 535—517). Грамота Лазаря напечатана, кромѣ Архива, въ Письмахъ Лазаря Барановича Черниговъ 1865 стр. 228.

[4]) Кромѣ вышеприводимаго письма Ясинскаго, о соборѣ свидѣтельствуетъ и самъ Гедеонъ (Архивъ ю.-з. Россіи. I, 5 стр. 269).

ждалъ, пока не оказалось, что Лазарь успѣлъ и отправить отвѣтъ, и освободить епархію изъ-подъ начала митрополита. Отвѣтъ Гедеона былъ посланъ лишь 14-го іюля 1688 года и полученъ въ августѣ [1]).

Цѣль Іоакима не была достигнута. въ сихъ же ихъ митрополита и архіепископа писаніяхъ, како бысть веліе преніе во Флоренціи о пресуществленіи даровъ, когда и кіими словесы, не бысть явленно и поминовенно ни мало», говорится въ Щитѣ вѣры [2]) «О формѣ освященія святѣйшей евхаристіи», пишетъ св. Дмитрій отъ лица Варлаама въ извѣстномъ уже намъ письмѣ къ Мазепѣ,—«не было въ томъ листѣ никакого упоминанія и по сей часъ (27-го іюля 1688) нѣтъ. Заслышали смо почасти же (что), коло того мудрствуютъ оныи греческіи чили греколатинскіи учителѣ на Москвѣ; але до насъ этотъ (жестокій?) вопросъ не дошелъ, а мы якоже научихомся отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдуемъ. Подруковано тое по многихъ экземпярахъ; за щасливымъ дастъ Богъ поворотомъ вельможности вашей мощно будетъ видѣти по книгамъ подрукованные около той матеріи людей мудрыхъ и святобливыхъ мнѣнія.

Въ сентябрѣ 1688 г. (1689 г. по московскому счету) [3]), Іоакимъ отправилъ новыя грамоты къ митрополиту Гедеону, архіепископу Лазарю и архимандриту Варлааму, которыми прямо требуетъ отъ нихъ изложить свое мнѣніе о времени пресуществленія св. даровъ и о книгѣ „Выкладъ“, на которую при письмѣ было приложено обличеніе. „Единого... не обрѣто-

---

[1]) Описаніе р. с. б. II, 3, стр. 306. Подлинный отвѣтъ, схожій съ отвѣтомъ Лазаря, въ непер. сборн. моск. синод. библіот. въ тетрадяхъ, № 1, л. 373—426; Архивъ, Ю. З. Р. стр. 269; рукоп. Ак. Наукъ F. 12, л. 48 об.—52 об. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 78, № 92. Такъ мы возстановляемъ хронологію этихъ писемъ. Иначе въ Литовскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1881, стр. 369 и др. сочиненіяхъ.

[2]) *Смирновъ*. Патріархъ Іоакимъ, стр. 198; рукоп. Ак. Н. F. № 51 вѣры л. 5.

[3]) Рук. Ак. Н., F 12 л. 58.

хомъ въ писаніи твоемъ (о Флорентійскомъ соборѣ)... папа и кардиналы принуждаху премного еже исповѣдати, восточнымъ совершеніе тайны св. Евхаристіи словесы: пріимите ядите... его же грецы православніи отнюдь не пріяша, яко и россійская церковь отъ древле непремѣнно держаше, даже до онаго времене, егда начаша приходяти плевосѣятели уніаты, паче же сами іисуиты... и тогда убо покровеннѣ нача всѣватися мысль оная... нынѣ же и явѣ мятежницы нѣціи начинаютъ о томъ пренія и разгласія творити, къ тому и иная латинская прельщенія разглашати. О всѣхъ сихъ не есть нынѣ слово. Токмо едино сіе ищется отъ насъ“ [1]). Далѣе говорится о появленіи въ Москвѣ „Выклада“, изданнаго—ядовито заключаетъ патріархъ—„подъ именемъ иноковъ Кіевопечерской лавры іезуитами: како бы имѣли сынове суще православніи и по благочестію поборницы монаси печерстіи пропшаность таковую матери своей церкви восточной издати“ [2]). Въ грамотѣ Варлааму патріархъ говоритъ, что онъ знаетъ православіе Кіевской лавры „но ради подтвержденія истины... и посрамленія несмысленныхъ нѣкіихъ... развратниковъ и мятежниковъ, разглашающихъ и множащихъ тоя тетради лжесловіе и вамъ, кіевопечерскимъ монахомъ честнымъ, приписующихъ сей норовъ“ [3]). Но пишучи объ этомъ, патріархъ осте-

---

[1]) Рукоп. Ак. Н. № 12, Щитъ вѣры.

[2]) Дѣйствительно, іезуиты были въ Москвѣ въ это время и пользовались покровительствомъ князя В. В. Голицына. Одинъ изъ нихъ Вотта пишетъ въ 1689 году: P. Schmid potra appriire scuola (въ Москвѣ) et avra casa propria:.. se il padre sapra fare et i superiori averano la cautela e desterita dovuta, molto s'avanzara la gloria di Dio. *Theiner*, Monuments historiques relatifs auf règnes d'Alexis Michaélowitsch, Feodor III et Pierre le Grand. Rome. 1859, p. 238, см. также 240, 295, *Цвѣтаевъ*. Къ исторіи иностр. вѣроисповѣданій, стр. 310 и сл.

[3]) Рукоп. Ак. Н. Щитъ вѣры F. 12 л. 58. При грамотѣ было и Обличеніе Выклада (рукоп. А. Н. № 12 л. 61—72 об.). Опроверженіе это, кромѣ Щита, читается и въ Остнѣ, въ нѣсколько распространенномъ видѣ и принадлежитъ или Евѳимію (Опис. с. р., II, 3, стр. 421) который

регался народнаго волненія и поэтому замѣчаетъ въ обѣихъ грамотахъ, чтобъ ихъ прочли „мірскаго уха освѣненно, да не внезапнымъ въ слухи мірскихъ о сицевыхъ внушеніемъ Церкви святой отъ ненаказанныхъ нѣкихъ неполезное нѣчто приключится“ [1]). Но не смотря на эти справедливыя съ догматической стороны обличенія, положеніе Іоакима было крайне неловко. Малороссія была страна, еще не вполнѣ примкнувшая къ Московскому государству, отъ нея безпрестанно можно было ожидать измѣны, и вотъ онъ, патріархъ, обвиняетъ теперь этихъ недавно присоединившихся подданныхъ великаго государя, считавшихъ слово католикъ самою крупною бранью, въ латинствѣ. Обвиненіе это падаетъ на духовенство, на то духовенство, которое играло такую важную роль на родинѣ. Легко можетъ случиться, что и всегда вѣрное Москвѣ низшее духовенство изъ-за этого обвиненія перейдетъ на сторону высшей іерархіи, тянувшей къ Царьграду. Въ виду этого Іоакимъ прибѣгаетъ къ такому средству. Онъ пишетъ бывшему патріарху Константинопольскому Діонисію и проситъ его отписать соборнѣ противъ мнѣнія малоруссовъ. „Блаженство твое и прочіе патріарси... обличите и запретите, и тяжко судите“ еретическое мнѣніе малоруссовъ о пресуществленіи и данную имъ свободу печатать книги. Посланій отъ ех-патріарха должно быть три: первое—пишуще обще въ Кіевъ архіереемъ, игуменомъ, монахомъ, начальникомъ и всѣмъ людямъ... второе отпишите соборнѣ и къ Москвѣ, третіе и ко мнѣ... Писати же подобательно яко отчасти вашея писали есте, услышавше таковыя новосѣченія... а не яко азъ писахъ вамъ и возвѣстихъ сія, убо да не пріидетъ намъ и престолу

переводилъ и сочиненія Симеона Θессалонитскаго или грекамъ. Тутъ, кромѣ прочихъ обличеній, обвиняются „младомудрецы, учившіеся у еретиковъ латинъ“, приложившіе прилогъ въ литургіи св. Златоуста (Остенъ 56—57), между тѣмъ, какъ „архипастыріе храплютъ, яко Іона въ корабли, а о сицевомъ не радятъ и не возбраняютъ“.

[1]) Щитъ вѣры, Ак. И. F. 12 л. л. 57 об.; *Смирновъ*, стр. 200.

патріаршескому какое досажденіе отъ сущихъ въ Кіевѣ и отъ иныхъ нѣкихъ духовныхъ, стыда ихъ ради, и послахомъ въ знакъ братства 50 золотыхъ съ архимандритомъ Исаіею [1])". Не получая изъ Кіева отвѣта на свои посланія Іоакимъ, прождавъ шесть мѣсяцевъ и вящще, 5-го марта 1689 года послалъ малороссамъ третью грамоту [2]), въ которой упрекалъ ихъ за медленность въ отвѣтѣ.

Первымъ отвѣчалъ Іоакиму опять-таки Лазарь Барановичъ. Письмо отъ 4-го февраля 1689 года, разошедшееся съ третьей патріаршею грамотой, было отправлено съ архимандритомъ Ѳеодосіемъ Углецкимъ. Заявивъ, что о времени пресуществленія никогда не возникало никакихъ сомнѣній въ малорусской церкви, Лазарь прямо говоритъ; „Научихомся и научихомъ, вѣровахомъ несумнѣнно и исповѣдахомъ, яко словесы Христа Господа... бываетъ пресуществленіе; сіе же не отъ коихъ новосѣченій растлѣнныхъ латинскихъ книгъ пріяхомъ, но въ различныхъ учителей греческихъ, соблюдшихъ догматы, ученіи обрѣтохомъ и вѣровахомъ... Не бо едина тетрать донесенная мнѣ съ грамотою всесвятѣйшества вашего, нареченная Выкладъ... мужемъ въ житіи святѣ свидѣтельствованномъ и премудромъ, почившимъ уже о Господѣ, Ѳеодосіемъ Сафоновичемъ, игумномъ златоглавнаго Михаила кіевскимъ, отъ божественныхъ учителей собранная, являетъ сіе, но и во многоразличныхъ не съ латинскаго, но отъ истиннаго греческаго языка... приведенныхъ тожде единомысліе обрящемъ. А тетрадь тая нѣсть подвергъ уніатскій или езуицкій... согласуетбося со всѣми иными книгами въ типографіи печерской кіевской міру явленными, яже суть: Бесѣды святаго Златоустаго при архимандритѣ Елисеѣ Плетенецкомъ (въ 1623—

---

[1]) Рукоп. Ак. Наукъ F. № 83; тамъ же, „Икона" л. 223, 229, 230. Письмо это писано, вѣроятно, въ началѣ 1689 года (*Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, стр. 201—202). Именно въ это время Исаія былъ въ Москвѣ (*Каптеревъ*. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку, стр. 273—274).

[2]) Рукоп. Ак. Н. F. 12 л. 73.

27) изданныя, Требникъ великій, Служебникъ, Катехизисъ, Лиѳосъ или камень зъ пращи церкве восточной на сокрушеніе хулной перспективы унѣятской испущенный..., книга Миръ съ Богомъ отъ царя Алексія Михаиловича и святѣйшаго патріарха Іоасафа милостивыми грамотами похваленная“ [1]). Далѣе Барановичъ ссылается на Іоанна Златоуста, Василія Великаго и Кирилла Іерусалимскаго и заключаетъ: „Отвѣта конечнаго не творю, понеже самъ держу тако, якоже пріяхъ искони... желаю поучитися отъ всесвятѣйшества вашего... и до кончины моея обѣщаю всесвятѣйшеству вашему, паче же непротивное древнимъ догматомъ церквѣ Божой и вѣры святой послушаніе“ [2]). Въ это время произошло новое обстоятельство, подлившее масло въ огонь и усилившее недовольство Іоакима малоруссами.

Дѣло касалось собственно св. Димитрія. Мы уже видѣли, что онъ писалъ патріарху, отсылая ему необходимыя для работы Минеи Макарія, но Іоакимъ не удостоилъ его отвѣта. Тогда лавра, принявъ на свой счетъ всѣ издержки, рѣшила на свою отвѣтственность отпечатать первую четверть Миней Димитрія, также какъ отпечатала и *Вѣнецъ Христовъ*, т. е. безъ патріаршаго разрѣшенія. Печатаніе началось 2 іюля 1688 г. Димитрій—пріѣхалъ въ Печерскій монастырь въ январѣ 1689 году, чтобы печатать октябрь [3]). Книга, оконченная

---

[1]) Письма Лазаря Барановича, стр, 236—237.

[2]) Ibid. л. 241—242.

[3]) Приложеніе I. Соч. I, 477. Въ январѣ же 1689 года Димитрій вѣроятно изъ Кіева ѣздилъ въ м. Рудню (въ 60 верстахъ отъ Чернигова) на поклоненіе иконѣ Божіей Матери и вѣроятно тогда же написалъ слѣдующіе стихи:

На образъ Богородицы Рудницкія.

Идѣже творяшеся желѣзо отъ блата
Тамо Дѣва вселися дражайшая злата,
Да людемъ жестокія нравы умягчаетъ
И желѣзныя къ Богу сердца обращаетъ.

(Рук. Титова № 100, л. 700 об).

29 марта, въ Великую пятницу, тяжелое горе поразило Димитрія.

въ январѣ, была разсмотрѣна не только архимандритомъ Варлаамомъ и соборными старцами, но и митрополитомъ Кіевскимъ и архіепископомъ Черниговскимъ [1]). Варлаамъ послалъ отпечатанную минею патріарху, вмѣстѣ съ извинительнымъ письмомъ Въ письмѣ, изложивши вкратцѣ исторію написанія Четь-Миней въ Кіевѣ и упомянувъ о раньше данномъ еще при архимандритѣ Иннокентіи Гизелѣ благословеніи самого Іоакима, Варлаамъ просилъ милостиво принять книгу и поднести ее „самому пресвѣтлѣйшему монаршему маестату“ и не отказать въ высылкѣ слѣдующихъ книгъ Макарьевскихъ миней. Іоакимъ, получивши печатаемыя безъ его просмотра книги, написалъ строгое порицаніе Варлааму. „Списавъ Макарьевскія минеи было вамъ прислати и наши книги и ваше съ нихъ преписаніе и намъ было то ваше преписаніе... соборнѣ свидѣтельствовавъ исправити... Ваше же преподобіе сотвористе не по своему обѣщанію, пренебрегше архипастырское наше повелѣніе... сами типомъ издасте безъ досмотрѣнія и благословенія“ [2]). Досталось и составителю: „приложисте нѣкая словеса церкви... необычная“. Первое о непорочномъ зачатіи св. Дѣвы, о чемъ и у латиномудрствующихъ запрещено толковать подъ всякими церковными и гражданскими казнями [3]). Второе въ именахъ творцовъ и лѣтописателей „житій поло-

---

скончалась его мать Марья Михайловна 70 лѣтъ отъ роду (соч. I, 479). Въ день ея похоронъ 3 апрѣля въ Кирилловскомъ монастырѣ, гдѣ ктиторомъ былъ отецъ св. Димитрія, скончался проповѣдникъ Кіевопечерскаго монастыря Ѳеоѳанъ Прокоповичъ (двоюродный братъ святителя? ср. выше, стр. 1 и 16). Тогда же записаны разсказы о видѣніи Лазаря Барановича и мученика Ореста.

[1]) Авторъ книги: «Св. Димитрій», приписывая цензуру лишь первымъ, не зналъ письма Варлаама (въ книгѣ «Икона»), отпечатаннаго въ Архивѣ Ю. З. Россіи I, V, стр. 276—280.

[2]) Архивъ V, 1 стр. 280. Лавра имѣла, впрочемъ, право по 7 пункту статей при посвященіи Гедеона въ 1685, самостоятельно печатать у себя книги *Соловьевъ* XIV, 32.

[3]) Дѣйствительно вопросъ этотъ тогда возникъ среди уніатовъ. Епископъ Кипріанъ Жоховскій спрашивалъ (4 августа 1678 г.) разрѣшенія своихъ сомнѣній въ Римѣ, такъ какъ въ Россіи запрещеніе почитать не-

жисте Іеронима, его же именовасте учителя православнаго. Третіе—и у васъ же мало нѣчто прежде сего напечатася книга названная *Вѣнецъ Христовъ* и тамо приписасте яко за нашимъ патріаршескимъ благословеніемъ, и сія третія неправда: мы не токмо благословенія не подахомъ, но и запрещеніе наложихомъ»[1]).

Въ заключеніи Іоакимъ требуетъ перепечатать листы, гдѣ изложено ученіе о непорочномъ зачатіи и раздать получившимъ эти книги, „а которыя не розданы"... въ тѣ вложивъ, до нашего указу, подъ нашимъ архипастырскимъ запрещеніемъ и подъ церковною казнію... отнюдь не раздавати дондеже упразднившеся совершеннѣ разсмотримъ; нынѣ бо непразнество ино имамы. А впредь вамъ каковы книги случится печатати, первѣе къ намъ объявити и написавъ присылати[2]).

порочное зачатіе св. Дѣвы вызоветъ бурю. Служба де тому зачатію ежедневно совершается въ Жировицкомъ (Zyrovicіense) монастырѣ. Circumferuntur hic prohibitiones et revocatіones Romanae lіbelli Immaculatae Conceptionis, quod asserunt a Paulo V probatum fuisse, sub data Romae die VII Martii anno 1678 typis reverendae camerae Apostolicae. Item sub data Romae die 17 Februarii anno 1678 ubi expresse prohibetur officium Immaculatae Conceptionis ne illud audeat quisquam apud se retinere legere vel imprîmere vel ìmprimi curare (это ученіе)... a XL vel L annis ita invaluit per domos principum nobilium et plebejorum ut prohibere illis predictam recitationem innumera scandala ex hoc capite tum catholicorum tune haeriticorum orirentur. *Theiner* Monuments historiques relatifs aux règnes d'Alexis Michaelowitch Feodor III et Pierre le Grand czars de Russie. Rome 1859 стр. 140. Теперь съ Ватиканскаго собора дѣло стоитъ иначе см. *Friedrich* Geschichte des Watikanischen Konzils Bonn. 1877. Печатныя данныя изъ южнорусской литературы XVII в. сведены у Гагарина «Любопытныя свидѣтельства о непорочномъ зачатіи Богородицы. Леманъ 1858» и критикѣ на нее «Христ. Чтеніе» 1859, № 11. Строевъ указываетъ на рукопись Н. Столбенской пустыни № 43 о зачатіи пр. Богородицы (Библ. Словарь 393) Ср. *Горскаго* Описаніе синод. рукой IV, 480 и *Полоцкаго*. Жезлъ правленія, л. 16. Лазарь Барановичъ увлекся Drexellius, равно и св. Димитрій. *Макарій* XII, 177, *Филаретъ* Ист. стат. описаніе черниговской епархіи (II. 146).

[1]) Архивъ Ю. З. Р. V, I стр. 281—283.

[2]) Тамъ же 284.

Это обвиненіе сильно поразило Димитрія: онъ даже намѣревался отвѣчать на него и собиралъ матеріалы для поддержки своихъ мнѣній [1]). Въ свою очередь и Варлаамъ не замедлилъ впослѣдствіи кольнуть патріарха въ своемъ письмѣ: Прося прислать св. антиминсъ и муро, Варлаамъ замѣчаетъ, что „нѣсть намъ прилично сихъ святостей употребляти отъ *иныхъ* архіереевъ, аще и православныхъ, кромѣ вашего архипастырства“, и далѣе спрашиваетъ, какъ печатать псалтырь: „аще *по московски*, то не обыкоша сіи людіе тако читати и не имутъ куповати, развѣ аще особный на то былъ монаршій указъ и патріаршій всенародный; аще ли по кіевскому, то можно ли поставить благословеніе Іоакима“ [2]). Неблаговоленіе патріарха

---

[1]) Въ его Notata per alphabetum (собственоручная рук. 1708 г.) въ Синод. Библ. № 187, л. 97 и сл.) читаемъ: *Mariа B. V.* Выписки изъ книгъ: De conceptione Beatissimae Virginis Mariae Baronius in Appar. XLIII f. 17. C. Damascenus de nativitate B. V. M. Ser. I. Ioannis de Carthagena I lib. 7. Въ той же рукописи на л. 238 мы читаемъ: Въ великой минеи четѣ, яже въ соборнѣи церквѣ патріаршей на Москвѣ, Августа мѣсяца на листу 896 о Іеронимѣ и Аугустинѣ обрѣтается свидѣтельства сицевая: первый Іеронимъ пресвитеръ старѣйшій великія церкви римскія, просія же учительствомъ въ церкви Божіи, отъ Далматіи рожденіемъ, всегда же пресвятѣйшимъ житіемъ поживе, на еретики бысть млатъ и всеи христіанстѣй истиннѣ твердѣйшее основаніе. Второй Августинъ Картагенянинъ церковь источникомъ своихъ ученій лѣтъ 53 преизобилнѣ напаяше. Псалтырь же съ возслѣдованіемъ на Москвѣ печатная имать въ началѣ предисловіе Августиново, и въ библіяхъ московскаго типа въ предисловіи Августинъ воспоминается съ приложеніемъ ему чести сице: божественный Августинъ. О св. Іеронимѣ въ евангеліи московскаго типа: житіе св. Марка евангелиста, написано отъ *святаго* Іеронима. Тріодь постная въ субботу сырную пѣснь ϑ стихъ ѣ: съ Іеронимомъ и Германомъ всечестнымъ яко божественніи свѣтильници да поются. Въ сочиненіи святителя «Поклоненіе пр. Богородицѣ» и теперь еще читаемъ: Покланяюся Твоему *безгрѣшному* зачатію и рожденію отъ святыхъ родителей Іоакима и Анны (Соч. I стр. 276. Рук. Титова № 100 л. 70 об. и др.). Въ „Богословскихъ вопросахъ и отвѣтахъ“ св. Дмитрій ссылается на св. Августина. (Рук. И. П. Б. Q I № 201, л. 86). Ср. Радивиловскаго Огородокъ, стр. 186, 204.

[2]) Архивъ I, 5 стр. 284—287. Впрочемъ письмо было послано позднѣе 10 Августа 1689 г.

къ Дмитрію, впрочемъ, не помѣшало послѣднему, вѣроятно благодаря князю В. В. Голицыну, получить новую жалованную грамоту на угодья Крупицкаго Батуринскаго монастыря [1]).

Митрополитъ Кіевскій пока еще не посылалъ оффиціальнаго отвѣта на вопросъ о пресуществленіи, хотя отвѣтъ на литературной почвѣ заготовляется великимъ постомъ 1689 года. Этотъ отвѣтъ былъ написанъ не разъ уже помянутымъ игуменомъ Кирилловскимъ Иннокентіемъ Монастырскимъ и долго считался потерянным. Онъ однако существуетъ, и полное заглавіе его слѣдующее: «Книга о пресуществленіи словесы Христовими сдѣйствіемъ св. Духа совершающомся, Иннокентіа Монастирскаго игумена Кирилского кіевскаго про-

---

[1]) Жалованная грамота царей Іоанна и Петра Алексѣевичей игумену Димитрію съ братіею и кто по немъ иніи игумены и братія будутъ, коею подтверждается грамота царя Алексѣя Михайловича, данная игумену Исихію на всѣ владѣнія и угодья, присвоенныя монастырю разными гетманами; каковы владѣнія пущею съ бортьми, почавъ отъ озера Стучокъ до Бортного дуба съ сѣнными покосы и озерами, Старое, Заборошное, Кривое, Лозовицею и Осѣчу (Осѣчье) съ лѣсомъ по озеро Усорочъ, сельцо Обмачевъ со всѣми пожитки, Красній Борокъ (боръ) съ мельницею въ Веровцѣ, ставокъ съ арендарскою частію, да надъ рѣкою жь Сеймомъ да Лицетовщину, шляхетская земля футоръ съ полемъ и съ сѣнными покосы и озеры да на р. Ромнѣ мельницу вешнякъ со всѣми пожитки и съ лѣсомъ за Липовимъ и подъ тою рѣкою Кушъ къ тойже мельницѣ съ сѣнными покосы и съ островомъ противъ Корелецкой (Коренецкой); да въ селѣ Хмиловѣ сѣчь съ садомъ, со пчелами, съ сѣнными покосы и пруды, да двѣ мельницы вешняки съ прудами съ помѣрнимъ оброкомъ и съ лѣсомъ, и около тѣхъ прудовъ на обѣхъ сторонахъ отъ Смѣлова и отъ Смѣловѣ горою по пустую Гребелку, да село Хмѣлово со всѣми пожитки съ мельницами вешняками и съ арендою, да два сельца въ Овруцкомъ повѣтѣ Торчинку и Могильную землю и къ тѣмъ селамъ належащими мельницѣ и на р. Ушруню (Ушѣ Рудню), да всемилостиваго Спаса Старожитнаго монастира, который стоитъ надъ Сеймомъ же рѣкою, пуща з борами и сѣнными покосы да вотчинами: Любѣтовимъ, Заболотовъ, Озаричами со всѣми угодьи, да селомъ Спасского поля з Божкомъ и мельницами (Ч. О. И. и Д. 1884, II, Опись архива Маркевича стр. 20—21). Пр. Филаретъ (И. С. О. Ч. Е. III, стр. 303) указываетъ дату грамоты 11 марта 1689 года, и приводитъ отрывки, коими мы воспользовались для исправленія текста. На стр. 285 пр. Филаретъ упоминаетъ о двухъ царскихъ грамотахъ одного и того же года, но затѣмъ указываетъ одну.

тиву Ликудіевыхъ, словеса Христовы бездѣлны творящихъ, написаная въ лѣто отъ воплощеніа Бога слова ᲀχϖѳ (1689) въ постъ великій» [1]). Въ «предисловіи книжицы сея къ чителнику доброхотному» сказано: «Книжица сія написася о божественной литургіи, въ которой воспоминаются «дѣла Христа сына Божія откупителя нашего предъ вѣки утаенная, но на послѣдокъ же дній міру явленная (л. 22). ...Писашася сія въ четыредесятницу святую того времени, котораго долженъ есть всякъ правовѣрный паче иныхъ временъ памятствовати... но увы... (л. 22 об.). ...воинъ, копіемъ ребро Христу Спасителю на крестѣ прободающій, безчисленныхъ имать не по разуму ревнующихъ подражателей, иже въ мѣсто копій языками имъ хульными или еретическими аки огненными стрѣлами прободше божественнаго боку ребра даже до сердца проходятъ". Надъ ними сбылось слово псалма: «всегда Мое ядущымъ и піющымъ благодѣяніе, Мене самаго преламляющымъ не отверзеся умъ познати Мене и силу Моихъ словесъ въ писаніяхъ божественныхъ обрѣтающуюся» (л. 24 об.). Далѣе авторъ дѣлаетъ намеки на литургію апостола Іакова, на сочиненія Климента, переведенныя Лихудами въ Москвѣ, какъ заключающія въ себѣ опроверженіе мнѣнія латинствующихъ, и на другихъ отцовъ церкви, на которыхъ ссылались православные: „Колико не благодарныхъ воспитанцовъ въ великомъ завѣтѣ имѣ всещедрый Богъ, толико нынѣ въ новой благодати молствующихъ имать раскольниковъ, завѣтъ божественный они-

[1]) Рукоп. Имп. Пуб. Библ. Q. I, № 668, л. 21, малоросс. почерка. На ней двѣ надписи рукою св. Дмитрія: л. 3: „отъ книгъ монастира Кирилского Кіевскаго"; л 22—«рокѯ ᲀχϖѳ въ великіи постъ сіе писалъ блаженной отецъ Иннокентій Манастирскіи игуменъ кирилскій кіевскій». Заглавіе сдѣлано, видимо, по этой записи впослѣдствіи, другою рукою. Въ Московской синодальной библіотекѣ № 294 (V тетр.), л. 180, помѣщена та же книжица о божественной литургіи и далѣе л. 274, безъ заглавія, возраженіе на «Акосъ». Слѣдовательно, падаетъ мнѣніе г. Любимова (*Ж. М. Н. Пр.* 1875 г.), приписывавшаго синодальный списокъ Медвѣдеву и предполагавшаго сожженнымъ сочиненіе Иннокентія. Сильвестръ только списалъ ее съ оригинала.

чтоживающихъ, повелѣніе всесильное презирающихъ, глаголюще себе быти въ мѣсто Павла Іаковлими, въ мѣсто Аполлоса Климентіевыми, въ мѣсто Кифи — Игнатіевыми, Златоустаго и Василія святаго“ (л. 25). Это старая ересь, говоритъ Иннокентій: не исчезающая 654 года, ересь Берендарія [1]). „Сей Берендарій по суетному мнѣнію своему началъ учити яко словеса Господня: примѣте... надо понимать исторически... есть и до нынѣ отрасль недобрая отъ злаго корене Берендарія прорастшся и даже отъ моря до моря простирающаяся“ (л. 28). Далѣе, разсказавъ басню объ исполинахъ, взошедшихъ на небо и о богахъ, ушедшихъ вслѣдствіе того съ измѣненными лицами въ Египетъ, Иннокентій продолжаетъ: „Ярость исполиновъ убѣдила боговъ суетныхъ премѣнити имъ своя образы... (л. 29 об.): отмѣтающіи словеса Господня въ пресуществленіи божественныхъ даровъ тщатся злобою своею примѣнити сей образъ, его же божественными усти Своими къ пресуществленію божественныхъ даровъ Христосъ Спаситель самъ устави“ (л. 30). Затѣмъ авторъ, по общему пріему южно русскихъ проповѣдниковъ, удержавшемуся и въ нынѣшнихъ проповѣдяхъ, говоритъ отъ лица церкви: „Церковь правовѣрная глаголетъ со слезами къ своимъ вредословнымъ и вредоноснымъ сыномъ (л. 32), приглашая ихъ покаяться“. Слѣдуетъ обширная рѣчь церкви. Предисловіе заключается словами: „Таинство совершается Отчіимъ благоволѣніемъ, Сыновными словесы, дѣйствомъ Духа святаго“ (л. 39). Далѣе слѣдуютъ эпиграфы, изъ коихъ одинъ заключаетъ въ себѣ слѣдующую выходку: „Аминь, аминь, глаголю вамъ, не Моусій даетъ вамъ хлѣбъ съ небесе [ниже Іаковъ братъ Божій, ниже Климентій, ниже Игнатій, ниже Василій и Іоаннъ Златоустый, ниже иный кто отъ рабовъ Христовыхъ]: но Отецъ Мой дастъ вамъ хлѣба истиннаго...“

[1]) Berengarius Turonensis († 1088) учитель Абеляра, діаконъ, училъ около 1035 г., что пресуществленіе въ сущности не совершается, но что его должно понимать фигурально. *Migne*, Patrologia latina. CLXXVIII; *Cave*, Historia literaria, II, 130.

(л 41 об.). Самое сочиненіе идетъ съ листа 44 въ вопросахъ и отвѣтахъ: „что есть литургіа Божественная и когда въ литургіи пресуществленіе Божественныхъ Даровъ бываетъ, коль многими частьми служба Божественная составляется“ и проч. Отвѣты снабжены ссылками на Іустина Философа, Германа Константинопольскаго, Кипріана Карѳагенскаго, Діонисія Ареопагита и др. „Аще апостоли отъ Христа, ученици суще отъ учителя, отци святыи отъ апостоловъ научены преданіа церкви святои пресуществленію хлѣба и вина плоти и крове Христовой бывати словесы Христовыми, почто убо нынѣшніе греки и наипаче въ царствующомъ градѣ Москвѣ обрѣтающіеся Софроній и Іоанникій Ликудіевы твердятъ, яко словеса Господня точію воспоминательно въ литургіи глаголются.... (л. 166). Пишутъ же со яростію досаждающою, святую и чудотворную лавру Печерскую Кіевскую называюще унѣятами или отступниками, хульниками и еретиками; се же они пишутъ въ книжицѣ своей, з царствующаго града Москвы присланной, гдѣ во первомъ возраженіи тако обители святой Печерской досаждаютъ тіи греки: „Безстидно и явленно лжетъ не правда себѣ и клевещетъ на святыя учители еже сама отъ словесъ своихъ постидится, обличится и осудится“. Сыя суть словеса словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ богослововъ Ликудіевыхъ. Въ книжицѣ же именуемой Врачеваніе (Акосъ) въ отвѣтѣ шестомъ называютъ хульниками и еретиками (л. 166—об. 167) Пишутъ сіи богословове Ликудіеви, яко тетради въ лѣто 1668 печатаніи, въ ней же воспоминается пресуществленію быти словесы Христовыми, будто подвергоша уніяти или езуиты подъ именемъ святой, великой чудотворной лавры Кіевопечерскія, но они богословцы Ликудіевы досаждающую ярость свою умягчаютъ словесы елейными, ибо вѣдаютъ они совершенно яко въ монастиру печерскомъ не точію воспомененныя тетради напечатаны, но и соборнѣ прочитаны и изданы“ [1]) (л. 167). Затѣмъ, опро-

[1]) Какъ комментарій къ этому тексту можно привести отрывокъ изъ

вергая мнѣнія Лихудовъ, Иннокентій опять съ ироніей замѣчаетъ: „Но вы мудрѣйшіи богослове научитеся отъ немудрыхъ русаковъ“ и говоритъ о нихъ малороссійскимъ присловьемъ: „Лихи (Лихуды) доброму найдетъ чимъ досадить“. Сочиненіе заключается словами: „Безстидно убо Ликудіевы клевещутъ на святую соборную малороссійскую церковь, нарицающе ей сыновъ быти македоніаны“ (л. 194). Авторъ два раза обѣщаетъ написать еще сочиненіе: „Многое ми изисканіе о семъ надлежитъ къ тебѣ имѣти, но свободнѣйшому времени вещи изискуемой силу вручаю; (л. 129) и далѣе: „блядословятъ нѣцыи калвѣнски и лютерски еретичествующе, яко сыи словеса Господня отъ іерея священнодѣйствующаго вспоминателнѣ сирѣчь исторически, а не знаменательно вѣщаются, но отвѣтъ дамъ имъ на иномъ мѣстѣ“ (л. 137)[1].

Этотъ отвѣтъ данъ въ другомъ сочиненіи Монастырскаго: „Опроверженіе на Акосъ“. Оно не отличается, можетъ быть, силой доказательствъ, но отказать автору въ одушевленіи, ироніи и горячемъ патріотизмѣ нельзя. „Богословы Ликудіи приводятъ въ свидѣтельство правости вѣры своея преслову-тыхъ богослововъ костела римскаго Вуйка езуита и другаго Гоара доминиканца, убо явѣ есть яко Ликудіи о пресуществленіи даровъ право вѣруютъ. А между тѣмъ они же, Ликуды, досаждаютъ православной малороссійской церкви овогда языкомъ: не единою о семъ слышахомъ, яко отъ малороссійскихъ людей учащіеся у езуитовъ навыкоша дѣломъ догматическимъ оныхъ. Сего ради учащихся малороссійскихъ людей у езуитовъ напаствуютъ, будто они не имутъ вѣры совершенныя восточныя каѳолическія церкви, но за-

---

одного южно-русскаго или польскаго домостроя (рук. И. П. Б. Q. I, № 480, л. 43). Подозрѣнныя дѣла: ишпанская простота, италіанское учительство, польской чинъ, прусскія шутки, дамское государствованіе, англинская вольность, франчюжской стыдъ, нѣмецкое покорство, шкоцкое отдыханіе, *московское слово*, жидовское обѣщаніе, аріанская вѣра, цыганская и волошская правда.

паднаго костела. Поклепъ сей и зазоръ не по совѣсти христіанствѣй отъ Ликудіевъ наносится церкви малороссійствѣй. По милости Божіей церковь Христова малороссійская безчисленныхъ имѣетъ свидѣтелей въ вѣрѣ своей твердости непремѣнныя. Церковь Христова малороссійская еще подъ державою короля польскаго, латинскія вѣры сущаго, въ лице езуитамъ дерзновенно всегда стояла, даже до крове. Имать церковь Христова малороссійская въ Брестѣ Литовскомъ градѣ прежде лѣтъ четыредесяте вѣры ради страдавшаго іеромонаха Аѳанасія, котораго и доселѣ нетлѣнны мощи пребываютъ. Во градѣхъ велицѣхъ королевства польскаго въ Люблинѣ, въ Вильнѣ, въ Львовѣ, многіе отъ мірскихъ людей пострадаша вѣры ради даже до смерти. Иніи мечи посѣчени, иніи огнемъ сожжены, память наша сіе вѣсть. Видѣти бы было въ Люблинѣ и время мимошедшаго разглаголанія (въ 1680, гдѣ участвовалъ Иннокентій, см. выше стр. 161), колико матерь церковь Христова малороссійская имѣ сыновъ охотныхъ и готовыхъ къ страданію мученическому за вѣру православную. Явный убо доводъ есть яко церковь Христова малороссійская въ догматѣхъ вѣры несогласуется съ латинами. Самихъ Лихудовъ, которыя называютъ противниковъ треокаянными, авторъ укоряетъ въ четырехвѣріи о пресуществленіи даровъ и придаетъ имъ посему эпитетъ четыреокаяннїи. Это четырехвѣріе въ сущности сводится къ безвѣрію. „Природная скудость всякаго лицемѣра есть, имѣи во оцѣ своемъ бревно, изъ ока братняго сучецъ изимати“... Почто Лихудіи вѣры своея въ свидѣтельство ксензовъ приводятъ? Явный убо сей доводъ есть, яко Лихудіи суть езуитскія вѣрм [1]).

Книжица Монастырскаго пока оставалась подъ спудомъ.

---

[1]) Синод. сборн. непер. V, л. 274, 294, 294 об., 295, 263, 264 об. 295 об. и № 294, л. 274. Въ рук. И. П. Б., № 668. Оба сочиненія помѣщены рядомъ, но средина вырвана (а не опущена, какъ говоритъ г. Мирковичъ стр. 127), отъ этого выходитъ какъ бы одно сочиненіе.

Но тогда же, въ великомъ посту 1689 года, 25-го марта, митрополитъ Гедеонъ, съ Варлаамомъ архимандритомъ Печерскимъ и всѣмъ соборомъ духовнымъ митрополіи Кіевской, послали отвѣтъ патріарху [1]). Защищая книгу „Выкладъ“ и латинское мнѣніе, малоруссы ссылаются на бесѣды Златоуста 1624 г., Евхологіонъ и Требникъ Петра Могилы, Литургіаріонъ (служебникъ) 1635 (польскій), „Книгу о семи таинствахъ“ Пузины 1635, „Православное исповѣданіе вѣры“ въ соборной рукописи 1642 года (въ Кіево-печерской лаврѣ), Катихизисъ 1645, „Лиѳосъ“ 1644, „Миръ съ Богомъ“ и др. [2]). Между тѣмъ Іоакимъ отправилъ Лазарю обличеніе на его отвѣтъ и, видя, что „кіевляне въ обычаяхъ своихъ пребывше отъ латинскаго ученія мало нѣкако пріопрошася“, написалъ и къ Гедеону новое громадное посланіе, въ которомъ, напомнивъ ему о прежнихъ свидѣтельствахъ въ пользу православнаго мнѣнія и приведя ихъ цѣлую массу, обвиняетъ малороссовъ, что они ссылаются на новыя книги и превратно толкуютъ изреченія св. отцевъ. Тутъ же патріархъ говоритъ о книгѣ „Миръ съ Богомъ“ Иннокентія Гизеля, печатанной съ благословенія патріарха Іоасафа, и заявляетъ, что Іоасафъ былъ въ то время боленъ и книги не читалъ, „но похвали ю ему Симеонъ полочанинъ, учивыйся у іезуитовъ и державый мудрованія тѣхъ, и именемъ его писаше еже хотяше“. Упрекнувъ еще разъ за книгу „Вѣнецъ“, напечатанную безъ его благословенія, патріархъ требуетъ прямаго отвѣта: „послѣдуете ли всеконечно восточной церкви о пресуществленіи... и аще убо довлѣетеся предѣлы святыхъ нашихъ отецъ... подобаетъ вамъ исправитися... и согласитися и не-

---

[1]) Вѣроятно, этотъ отвѣтъ былъ посланъ съ Парѳеніемъ игуменомъ Плеснинско-Подгорѣцкимъ, прибывшимъ въ Москву около 30 мая и уѣхавшимъ 21 декабря 1689 г. *Петрушевичъ*, Сводная лѣтопись галицкая, стр. 222.

[2]) Рукоп. Синод. сборникъ неперепл. № 1, л. 377, подлинная грамота за подписью: „Гедеон мѣтрополит киевскии галицкии малороссииски“ и Варламъ, архимандритъ Кіевопечерскій.

медленно и неотложно отписати". Грозя гнѣвомъ остальныхъ патріарховъ, Іоакимъ требуетъ присылки „отъ лица вашего (малороссовъ) духовнаго чина мужа смиренномудра, пріискренно восточныя церкви сына, вѣдуща извѣстно писанія святыхъ отецъ древнихъ учителей святыя Христовы восточныя церкви, а не силлогизмами и аргументами токмо упражняющася, да чрезъ того вы познаете вся наша, и мы ваша, и тако всякое разгласіе гонзнетъ" [1]).

Гедеонъ съ Варлаамомъ увѣдомили Іоакима грамотой отъ 22-го августа 1689 года, что они, въ день успенія (15-го августа), получили патріаршее благословеніе въ многочестной грамотѣ пространноучительной о тайнѣ св. евхаристіи. „Прочтохомъ соборнѣ со всякимъ вниманіемъ доволное то все пространнѣйшее (писаніе) святѣйшаго архипастырства вашего, но за скорымъ отшествіемъ посланнаго къ сему же и книгъ различныхъ святыхъ учителей, въ епистоліи... воспомяненныхъ не имѣюще, вкратцѣ всесмиренно отвѣтуемъ... всему тому елика отъ Него (Господа Нашего Іисуса Христа) пріятъ святая соборная апостольская восточная православная церковь послѣдуемъ всеконечно... сицевое убо исповѣданіе якоже во всѣхъ членахъ святыя православныя вѣры такожде и въ преизряднѣйшей тайнѣ св. евхаристіи отъ совѣсти нашея извѣщающе". Эта грамота патріархомъ была получена лишь 9-го сентября [2]). Между тѣмъ

---

[1]) Опис. р. с. б., II, 3, стр. 509—510.

[2]) Архивъ юго западной Россіи, I, 5, стр. 288—289. Лит. Еп. Вѣд. 1881, стр. 370. Этотъ посланный, по мнѣнію А. В. Горскаго и другихъ, былъ св. Дмитрій. Но Дмитрій еще раньше полученія патріаршей грамоты, 10 августа 1689 года, прибылъ въ Москву вмѣстѣ съ Мазепой—*Соловьевъ* XIV, 153; Соч. V, 482 (діарій); *Gordon's* Tagebuch II, 269). Въ свитѣ гетмана, состоявшей изъ 300 человѣкъ, были, кромѣ Дмитрія, Иннокентій Монастырскій, іеромонахъ Заруцкій и два мірскіе священника (*Костомаровъ*, Мазепа и Мазепинцы, Спб. 1885, стр. 33. По Діарію съ Дмитріемъ были два діакона Петръ и Ефремъ). О причинѣ Дмитріева пріѣзда мы не имѣемъ никакихъ данныхъ. Объ Иннокентіи говоритъ латинствующій полемистъ Домецкій: «ради стязанія и изъявленія правды о пресуществленіи присланъ былъ въ то время изъ Кіева богословъ игуменъ Кирилловскій»; Дамаскинъ,

въ Москвѣ къ этому времени собралось достаточное количество малорусскихъ духовниковъ. Еще въ іюлѣ гетманъ сталъ собираться въ Москву къ благоволившимъ ему В. В. Голицыну и царевнѣ Софіи [1]). Стольнику Кудрявцеву поручено было починить посольскій дворъ для пріѣзда гетмана Ивана Степановича [2]), 21 іюля выѣхалъ гетманъ съ многочисленною свитою изъ Батурина въ Москву и прибылъ туда въ субботу 10 августа [3]). Пріемъ ихъ былъ великолѣпный. Они были

возражая ему, добавляетъ: «егда были изъ Кіева и изъ Чернигова присланы отъ архіереевъ о томъ соглашеніи ради не единъ сей кириловскій богословъ, но мнози» (хотя изъ Чернигова, какъ мы увидимъ, никого не было прислано). Рукоп. Яхонтова, л. 174 об.; ср. л. 12 об.: «изъ Кіева по указу св. патріарха пріѣзжали избранніи и словесніи мужіе и обѣщалися согласствовати о пресуществленіи св. Таинъ святому отеческому преданію». *Яхонтовъ*, Іеродіаконъ Дамаскинъ, стр. 27.

[1]) Сохранилось письмо Мазепы къ Вас. Вас. Голицыну, гдѣ онъ благодаритъ послѣдняго за присылку подарковъ матери его, игуменьѣ дѣвичьяго Кіевопечерскаго монастыря (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 79 № 7). Не даромъ же Мазепу въ 1691 году обвиняли, кромѣ пристрастія къ Польшѣ, и въ близости съ царевной Софіей и Голицынымъ (*Бодянскій*. Источники малороссійской исторіи, М. 1859, II, стр. 3).

[2]) Мос. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 80, № 19 (записная тетрадь стольника Кудрявцева). Не знаемъ то ли же это, что и гетманскій дворъ на Покровкѣ?

[3]) Соч. I, 482. Акты, Зап. Россіи V, 224. Книга № 51 московскаго архива Мин. Юстиціи, заключающая въ себѣ свѣдѣнія о пребываніи Мазепы, у насъ въ рукахъ не была. Другія свѣдѣнія (разнорѣчащія вышеприведеннымъ) извлекаемъ изъ Моск. Арх. М. И. Д. Гетманъ прибылъ 16 августа и съ нимъ духовные игуменъ Кириловскій Иннокентій, Батуринскій игуменъ Дмитрій (корму по 5 алтынъ человѣку) іеромонаховъ Дамаскихъ 2 человѣка, іеродіаконовъ Кириловскихъ 2, іеродіаконовъ Никол. Батур. Моск. 2 да Никита іеродіаконъ да мірской священникъ Аѳанасій Заруцкій Нѣжинскій да Яковъ... да Гермогенъ (по четыре деньги) [книга расходная 1688—1690 дѣла мал. св. 78 № 94]. Не знаемъ, о какомъ пріѣздѣ говорится въ дѣл. мал. св. 81 № 55 во ρ҃ч҃s (?) году были въ пріѣздѣ... з гетманом Иваном Степановичем Мазепою изъ Кіева Никольск. пустын. монастыря іеродіаконъ Игнатей, да кириловскаго монастыря игуменъ Иннокентій Монастырскій, а съ нимъ одинъ намѣстникъ іеромонаховъ два... питья имъ по крушкѣ меду и пива, а кириловскаго монастыря іеромонаху корму дачи не было, потому что въ росписи на нево было ненаписано... Не былъ ли

„стрѣчею чиновъ рожныхъ высланнымъ монаршее предорогое шестіоконное каретье пристойне съ изобильнымъ ушановаңемъ приняты". Царевна похваляла ихъ побѣды „обосланіемъ от свого монаршого стола ѣствы и питья, и чиненьемъ всякого довольства преизобильно ихъ контентовали" [1]). Конечно, угощали не только гетмана, но и свиту, а въ томъ числѣ и Дмитрія, и Иннокентія. Иннокентій привезъ съ собою и свои сочиненія и, вѣроятно, видался съ Сильвестромъ Медвѣдевымъ, съ которымъ онъ и раньше переписывался [2]). 11 августа всѣ малороссы представлялись царю Іоанну Алексѣевичу и царевнѣ Софіи, а Петра, замѣчаетъ осторожный Дмитрій не было, былъ индѣ въ походѣ. Посѣтили и патріарха Іоакима [3]). Между тѣмъ, въ Москву прибыли еще новые посланцы изъ Кіева: іеромонахъ Сила Журавскій, іеродіаконъ Мелетій Трофимовичъ и Илья Поновскій, „посланные (д. б. 31 іюля) вслѣдъ за гетманомъ ажъ до Москвы". Они

Монастырскій въ Москвѣ еще въ 1688 году, а теперь не пріѣхалъ ли вторично?

[1]) Письмо Мазепы полковнику Новицкому 12 августа 1689 г. Акты Запад. Россіи V, 224.

[2]) Письма его были приведены выше, а вотъ свидѣтельство Щита вѣры: «Въ Кіевѣ Кирилловскаго монастыря игуменъ Иннокентій, прозваніемъ Монастырскій, родомъ евреинъ и вѣрою явленно жидъ или, аще и христіанинъ, обаче притворный, и то негли, латинскія части, и той съ нимъ простолюдиномъ монахомъ Сильвестромъ о томъ зломудрствованіи списывался». (Рук. Ак. Н., F № 12, л, 133). Самый списокъ (синодальный) обоихъ сочиненій Иннокентія (вѣрнѣе—двухъ частей одного сочиненія)—«Обличенія на Акосъ» и «Книжицы о божественной литургіи»—сдѣланъ рукою Сильвестра, что и заставляло нѣкоторыхъ изслѣдователей (г. Любимова) приписывать и сочиненіе ихъ Сильвестру. Относительно передачи книгъ возникаетъ недоразумѣніе. Сильвестръ на допросѣ показалъ, что получилъ ее отъ Кіевскаго духовенства, чрезъ князя В. В. Голицына отъ гетмана. «Щитъ вѣры» говоритъ, что Иннокентій «безъ благословенія нашего и своего архіерея Кіевскаго митрополита (что неправда) самомнѣнно во утвержденіе латинскія ереси книгу написа, развращая святыхъ отецъ словеса и бывъ на Москвѣ ту свою книгу ему Сильвестру отда» (Розыскъ дѣла о Θед. Шакл. I, стр. 544—5).

[3]) Соч. I, 482.

привезли съ собою и недавно отпечатанные трехмѣсячныя четь минеи съ просьбою посвятить ихъ Царскимъ Величествамъ. „Книга житій святыхъ, отъ многимъ лѣтъ въ языцѣ словенскомъ всѣми православными зрѣтися напечатана и чтома быти жалаемая, о ея же исправленіи мнози въ святой лаврѣ потрудишася, была милостиво принята Великими государями (25 августа 1689 г.) и за нее были пожалованы два мѣха лисьи хребтовые [1]). Другой экземпляръ миней съ благодарственнымъ письмомъ за благодѣянія и щедроты былъ отправленъ съ тѣмъ же Силою Журавскимъ намѣстнику Великопермскому князю Алексѣю Васильевичу Голицыну, брату В. В. Голицына [2]). Аѳанасій Заруцкій [3]) тоже хлопоталъ у Голицыныхъ о своихъ дѣлахъ. „Множае хощу трудитися въ начертаніи книжномъ къ прославленію престола Ихъ Царскихъ Пресвѣтлыхъ Величествъ дабы весь лѣтописецъ о родствѣ Ихъ Ц. П. В. написалъ, дабы и въ настоящая и въ нынѣшняя времена мудрымъ людемъ было, что прочитать“. Потомъ Заруцкій обѣщалъ напечатать свое сочиненіе и привезти князьямъ В. В. и А. В. Голицынымъ и просилъ „дать лѣтописцевъ, понеже въ малорусскихъ городахъ необрѣтаются такіе лѣтописцы“ [4]).

---

[1]) Проѣзжій листъ Варлаама августа 1689 г. въ Мос. Арх. М. И. Д. грам. мал. № 603 (622). Дѣло о посвященіи книги Житій святыхъ государямъ тамъ же. Дѣла малорос. св. 80 № 24 отъ 28 августа.

[2]) Мос. Арх. М. И. Д. св. 80 № 24 (безъ конца)—отъ 28 августа 1689 г.

[3]) Объ этомъ Аѳанасіи, глуховскомъ (sic) жителѣ, писалъ В. В. Голицыну Мазепа еще 3 іюля 1688 года. Аѳанасій просилъ позволенія напечатать книгу на похвалу имени царей и царевны. Книгу исправлялъ Лаз. Барановичъ, а онъ Заруцкій, «имѣе воскорѣ лѣтописцовъ писаних изслѣдовати, жебы въ томъ у своей книжицѣ не погрѣшилъ (Моск. Арх. М. И. Д. грам. малор. № 554 (536)

[4]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 80 № 30—20 сентября. Уцѣлѣла ли эта книга? Здѣсь кстати замѣчу объ авторѣ Синописса, который приписывается Иннокентію Гизелю, а печатается въ сочиненіяхъ св Дмитрія. Не имя ли автора скрыто въ акростихѣ типографовъ въ печатн. изданіи 1680: Иванъ Армашенковъ? Это лицо было послано писаремъ въ

Въ это время, на исходѣ 1689 года, въ Москвѣ обстоятельства были крайне смутныя. Петръ убѣжалъ изъ Москвы въ Троицкую лавру; это было начало открытаго разрыва съ царевной Софьей. Малороссы, какъ мы уже сказали, представлялись въ *воскресенье* (11 августа) царю Іоанну, царевнѣ Софіи и патріарху [1]). Послѣдній, уже давно не ладившій съ Софьей и Голицынымъ, уѣхалъ къ Троицѣ, произнеся на царевну отлученіе за принадлежность ея къ латинской партіи [2]). Посылка 13 августа, князя И. Б. Троекурова, за Петромъ были безуспѣшны. Петръ (или вѣрнѣе Б. А. Голицынъ) требовалъ (16 августа) высылки стрѣльцовъ. Софья отвѣчала отказомъ и обѣщала отрубить голову первому стрѣльцу, что пойдетъ къ Троицѣ. 1 сентября 1689 г. (1690 г. по московск.), въ празднество новолѣтія, Петръ потребовалъ выдачи Медвѣдева и Шакловитаго. Это произвело движеніе при дворѣ и всеобщее смятеніе въ народѣ. Патріарха не было, всѣ приготовленія къ празднеству уничтожили, только стрѣльцамъ дали водки, и Софья объявила въ публичной рѣчи, что у Троицы ищутъ ея жизни, а не выдачи Шакловитаго. В. В. Голицына требовали къ Троицѣ, но онъ явился туда лишь 7 сентября и былъ задержанъ. Гордонъ съ иностранцами ушелъ туда же еще 4 сентября. Москва пустѣла [3]). Положеніе гетмана было крайне щекотливое. Онъ былъ посаженъ В. В. Голицынымъ, и враги гетмана говорили: „напрасно де стараго гетмана сняли, а новаго поставили“ [4]). Онъ же восхвалялъ Голицына при пріѣ-

---

Москву въ 1680 г. вмѣстѣ съ Варлаамомъ Ясинскимъ и Паисіемъ Печерскимъ (*Евгеній*, Опис. кіевс. лавры прил. 44; *Максимовичъ* III, 715). Ср. выше стр. 83.

[1]) Соч. I, стр. 482 „были у ручки“, какъ говоритъ св. Дмитрій.

[2]) Къ этому именно времени мы относимъ записанное Игнатіемъ Корсаковымъ (въ житіи п. Іоакима стр. 64), свѣдѣніе о томъ, что „святѣйшій за нѣкоихъ человѣкъ, противящихся царствію, царевну Софію, яко бы заступающу отъ причащенія отлучи“.

[3]) *Gordon*. Tagebuch II, 269—276.

[4]) *Аристовъ*. Московскія смуты, стр. 124. И въ Малороссіи было

ѣздѣ въ Москву [1]). Гетманъ былъ въ дружескихъ сношеніяхъ съ Шакловитымъ и съ Медвѣдевымъ. Колебаться было невозможно: малороссы свиты уже толковали о выборѣ новаго гетмана [2]). 9 сентября, вечеромъ, Голицынъ былъ разжалованъ, а того же числа, утромъ, Мазепа прибылъ къ Троицѣ, но его заставили остановиться за 10 верстъ (zu Irwischinski). Только 10 сентября гетманъ былъ допущенъ передъ свѣтлыя Государевы очи [3]). У Троицы приняли Мазепу ласково: Украинцевъ восхвалялъ его подвиги, а льстивая рѣчь Мазепы такъ понравилась Петру, что ловкій гетманъ тотчасъ же принесъ челобитную на своего благодѣтеля В. В. Голицына [4]). Понятно, что и троицкіе дипломаты хорошо понимали значеніе гетмана—главы казачества, всячески его ласкали и исполняли всѣ его челобитныя.

Духовные представлялись патріарху еще 11-го августа, а теперь, по свидѣтельству Діарія св. Дмитрія, въ Троицкой лаврѣ „часто посѣщали его“. Вѣроятно, Димитрію пришлось объясняться и по поводу миней и по другимъ вопросамъ. Какія объясненія давалъ Дмитрій, не знаемъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что патріархъ благословилъ его продолжать писаніе житій святыхъ и далъ образъ Богородицы въ окладѣ, но миней не далъ. „Иннокентій Монастырскій велъ себя, по словамъ православнаго Дамаскина, крайне непріязненно. Когда прочіе „благочестно и скромно разглаголствоваху, якоже подобаетъ о церковныхъ догматѣхъ разглаголствовати и святѣйшему патріарху соединишася“, въ то время Иннокентій Монастырскій, „родомъ жидовинъ, къ раздору церковному приложилъ еще святѣйшаго Іоакима патріарха безчестити и безстудно укоряти, таковыи ради вины,

---

неспокойно, какъ видно изъ писемъ Мазепы къ Новицкому (Акты Зап. Россіи, V, 224 и слѣд.).

[1]) *Соловьевъ*, XIV, 153.

[2]) *Костомаровъ*. Мазепа и Мазепинцы, Спб. 1885, стр. 35.

[3]) *Gordon*, II, 279.

[4]) *Костомаровъ*, стр. 36.

яко гнилъ удъ, проклятъ былъ и отосланъ". Латинствующій Домецкій замѣчаетъ, что Иннокентія „тайно вскорѣ съ Москвы промысломъ Евфиміевымъ сослано" [1]).

Но несмотря на сочиненіе и протесты Иннокентія, кіевляне, какъ мы уже видѣли изъ ихъ грамоты, 22 августа, покорились; Іоакимъ пишетъ вслѣдъ затѣмъ Лазарю Барановичу: „Братъ боголюбія твоего... преосв. Гедеонъ м. Кіевскій со всею паствою и архимандритъ Печерскій препослаша свое свое согласіе и единоуміе... намъ вси согласуютъ, точію отъ тебе единаго о семъ не имамы извѣстія" [2]). Патріархъ грозилъ Лазарю судомъ вселенскихъ патріарховъ и запрещалъ ему „что-либо священныхъ дѣйствовати, донелѣ о себѣ намъ не извѣстиши". Лазарь съ архимандритомъ Ѳеодосіемъ отвѣчали, отъ 18-го ноября 1689 года (1690 года по московски) изъявленіемъ своего согласія съ ученіемъ православной церкви [3]).

---

[1]) Рук. Яхонтова м. л. 174 об. и 175. Онъ уѣхалъ изъ Москвы 28 сентября на 8 подводахъ, что стоило 6 р. 8 алт. (М. А. М. И. Д. дѣл. мал., св. 78, № 93). Въ Щитѣ вѣры, среди враговъ, коимъ противополагается этотъ щитъ, Иннокентій аттестуется окончательно такъ: «Орудіе великаго онаго драконта сатаны многокознственное и многообразное въ Кіевѣ явися—игуменъ Иннокентій, нарицаемый Монастырскій (его же вѣмы, яко еврейскаго рода есть, гдѣ же бысть христіанинъ или гдѣ монашескій образъ и священство пріятъ, никто вѣсть даже до днесь). Книжицу сложи явно противно преданіемъ и обычаемъ и чиномъ таинствомъ святыя Христовы восточныя церкви, и въ семъ своемъ сатанинскомъ претвореніи, яко христіанинъ и іереи, иудеанинъ сыи, возмнилъ льстивыи служитель сатанинъ, въ семъ притворити, яко бы о благочестіи пишетъ, совершенно хотя преданія святыхъ нашихъ отецъ, и чины, и обычая превратити и истребити, отметая, яко іудеанинъ и естественно духоборецъ, призываніе Святаго Духа, имыи съ собою нѣкіе единомышленники и клевреты, въ Кіевѣ сущая (Рук. Ак Наукъ, F. 12 л. 15).

[2]) Рукоп. Акад. Наукъ, F. 12, л. 108.

[3]) Письма Лазаря Барановича, стр. 246; Опис. р. с. б., II, 3, стр. 512—513. По началу посланія, говорится въ Описаніи—видно, что къ Лазарю было семь грамотъ отъ патріарха по сему предмету, но мы знаемъ только четыре: по моему, Лазарь говоритъ о семи хартіяхъ—семи столбцахъ бумаги, на которыхъ было написано обширное посланіе

Еще раньше 18 сентября кіевляне были на отпускѣ: имъ выдали на прощанье тройной поденный окладъ противъ указнаго и снарядили 500 подводъ [1]).

22 сентября, въ воскресенье, кіевляне стали собираться домой. „Господи поспѣши“, отмѣтилъ у себя въ діаріѣ св. Димитрій, вѣроятно не совсѣмъ спокойно „прикладывавшійся къ ручкѣ Петра“, хотя и получившій 15 алтынъ на отпускъ [2]).

Между тѣмъ въ Москвѣ происходила расправа съ приверженцами царевны Софіи, бывшими, какъ мы знаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и сторонниками латинствующей партіи.

Нарышкины и Б. Голицынъ отдали патріарху на судъ его враговъ. Сильвестръ Медвѣдевъ, бѣжавшій изъ Москвы, былъ схваченъ 13-го ноября 1690 года въ Бизюковѣ монастырѣ, 24-го привезенъ къ Троицѣ, 30-го подвергнутъ пыткѣ [3]), а 5-го октября приговоренъ къ смертной казни [4]). Но смертная казнь въ продолженіе цѣлаго года не была приведена въ исполненіе. Сильвестръ будто написалъ покаянное писаніе о своихъ заблужденіяхъ, читалъ его въ церкви предъ образомъ св. Троицы, въ присутствіи архимандрита Викентія, и просилъ передать его патріарху [5]). Это было, повидимому, въ концѣ декабря 1689 года (1690 г. по моск.). Архимандритъ переслалъ покаяніе патріарху.

Іоакима. Видно, что грамоты не всегда аккуратно приходили въ Москву (если это только не выдумка, ради извиненія). Рук. Акад. Наукъ, F. 12, л. 110.

[1]) По 8 алтынъ—120 рублей. (Моск. Арх. М. И. Д., книга расходная въ дѣл. малор., св. 78, № 93).

[2]) Соч. I, 482. Соловьевъ XIV, 235.

[3]) Царскимъ судомъ истязанъ по гражданскимъ законамъ огнемъ и бичемъ до пролитія крови. (Синод. сб. непер. V, л. 370 об.).

[4]) Розыскныя дѣла о Ѳ. Ш., I, стр. 527, 542, 635.

[5]) Остенъ, 82. Унд. № 478. Подлинное въ Син. сборн. непер. I, л. 307 и сл. Любопытно, что подлинное покаяніе Медвѣдевымъ не подписано, а подпись Саввы и др. есть. Дѣйствительно ли все было такъ, какъ разсказываетъ «Щитъ вѣры»?

Іоакимъ, получивъ покаяніе Сильвестра, „по нѣкіихъ днехъ“ (въ январѣ) собралъ въ крестовую палату архіереевъ, архимандритовъ и прочее духовенство Москвы и велѣлъ прочесть покаянныя писанія Медвѣдева, Симеона Долгаго и свое поучительное слово. Собственно это не былъ соборъ, и дѣяній его, сколько извѣстно, не сохранилось [1]). Латинствующіе должно быть не даромъ укоряли Іоакима, „что онъ о таковомъ дѣлѣ не созвалъ собора, а тайно по кутукамъ и страхомъ смертнымъ принуждалъ къ исповѣданію“, и православные не отрицали того, что собора не было [2]). Освященный соборъ составляли: „Адріанъ митрополитъ Казанскій и Свіяжскій, Евѳимій митрополитъ Сарскій и Подонскій, Павелъ митрополитъ Нижегородскій и Алатырскій, Аѳанасій архіепископъ Холмогорскій и Важскій... имѣюще волю и согласіе и не присущихъ здѣ архіереевъ... сущихъ во всей Россіи Велицѣи, Малой и Бѣлой [3])“...

Любопытно, что южно-русскихъ епископовъ на засѣданіе вовсе не приглашали. Постановленія собора были направлены главнымъ образомъ лично противъ Медвѣдева. „Пріемлемъ его, Сеньку, яко блуднаго сына возвращающася къ матери своей православнои каѳоличестѣи восточной церкви... книгу же Манна и иная и иныхъ подобная его писаніемъ

---

[1]) Среди книгъ Іова Новгородскаго упоминается соборное извѣщеніе о сложеніи перстовъ и о поклоненіи св. тайнамъ на литургіи, но что это такое мнѣ неизвѣстно. (Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Святѣйшаго Сунода, т. I, С.-Пб. 1868, ст. XCIII).

[2]) Рукоп. Яхонтова л. 12 об.; *Яхонтовъ*, Іеродіаконъ Дамаскинъ, стр. 27. Домецкій говоритъ, что слово написано по смерти патр. Іоакима, но Дамаскинъ отвергаетъ это извѣстіе и говоритъ, что «предсѣдящу патріарху въ своей крестовой палатѣ, слово то было отъ его св. патріарха написаннѣ дано протопресвитеру Успенскія великія церкви Іоанну Григорьеву, и чтено во услышаніе всѣхъ собранныхъ пресвитеровъ парохіальныхъ, елицы въ царствующемъ градѣ Москвѣ тогда обрѣтахуся». (Рук. Яхонтова, л. 182—183).

[3]) Рук. Ак. Н., F. № 12, Щитъ вѣры, л. 151; ср. Акты историч., т. V, стр. 338.

вся таковая писанія анаѳематствовавше присуждаемъ сожещи. Подобнѣ судимъ сожещи же всякаго злословія полну (книгу), писанную отъ нѣкоего игумена кіевскаго Иннокентія, нарицаемаго Монастырскаго... потомъ имѣемъ Сеньку Медвѣдеву яко оглашеннаго; опредѣляемъ же ему время внѣ церкве стояти (.) лѣтъ и своя хулы обличати всякому входящему и исходящему и молити я, да молятся о немъ. Посемъ съ вѣрными стояти въ церкви, общенія же не пріимати (.) лѣтъ... и опредѣлихомъ жити ему въ покаяніи неисходно оттуду (?) до дне смерти его... и въ царствующемъ градѣ Москвѣ... ниже въ близостранныхъ градѣхъ и монастырѣхъ никакоже жити ему попущаемъ, да не како иное зло, крамола и вредъ на церковь или на царство отъ него произникнетъ. Жити же ему тамо, идѣже повелѣнъ отъ мѣрности нашея и отъ всего священнаго собора, подъ крѣпкимъ началомъ... съ иными же человѣки сходитися ему особно и разглагольствовати ничтоже велѣти... бумаги и чернилъ отнюдь ни давати“ [1]). Видимо, что раскаянію Медвѣдева не слишкомъ вѣрили: вѣдь „Никита пустосвятъ покаялся, а потомъ опять бунтовалъ, пока не былъ осужденъ на главное отсѣченіе. Того ради и нынѣ непостоянства таковаго и лукавства стрещися и опаство веліе имѣти подобаетъ“ [2]). Затѣмъ произносится цѣлый рядъ проклятій, если покаяніе Медвѣдева притворно. Но дни Медвѣдева были уже сочтены: какъ политическій преступникъ, онъ былъ казненъ 11-го февраля 1691 года, послѣ вторичной пытки огнемъ и другими истязаніями [3]).

Греческая партія торжествовала побѣду и казнила „гражданскими“ казнями своихъ противниковъ, бывшихъ такъ кстати

---

[1]) Рук. Ак. Н. F. № 12 л. 153—154.

[2]) Ibid. л. 155.

[3]) Сенка паки по градскому закону огнемъ и бичьми и прочими испытаньми истязанъ и объявися зломысливъ и съ волхвами и чародѣи содружествовавъ и совопрошався гадательства о себѣ превеликая и превысокая... главы отсѣченъ. (Син. сбор. непер. V, л. 372 об.).

сторонниками Софіи. Гордонъ сообщаетъ, что царь согласился на казнь Шакловитаго, С. Рязанова и др. лишь по настоянію патріарха [1]). Казнь Медвѣдева была дѣломъ того же патріарха: особыхъ преступленій противъ Петра, какъ видно изъ дѣла Шакловитаго, кромѣ близости къ Софьѣ, за Медвѣдевымъ не было. Мазепа, другъ Голицына и Шакловитаго, перешелъ на сторону Петра, куда примкнулъ и патріархъ, не знавшій еще Петра и его утилитарныхъ воззрѣній на церковь. 14-го марта 1691 года, патріархи Константинопольскій Калинникъ и Іерусалимскій Досиѳей прислали патріарху Іоакиму

---

[1]) Gordon Tagebuch II, 283. Эти казни вдохновили какого-то изъ тогдашнихъ поэтовъ, не особенно расположеннаго къ пораженной партіи, и онъ написалъ «*Краесогласни пятерострочни о прелести суетнаго міра сего... обличительныи и укоризненныи зело самимъ себе великимъ людемъ, судіамъ неправеднымъ, хитрымъ и притворнымъ лицемѣромъ, хищникомъ злымъ и мздоимцамъ... написанныя лѣта ≠ЗРѰѲ въ общую всѣхъ пользу.*

Размышляи си выну,
О человѣчь сыну,
И умствуй то себѣ,
Яко вмалѣ требѣ
Въ персть внити!
. . . . . .
Днесь въ число палатныхъ,
Въ правительство бранныхъ,
Людей тя міръ строитъ,—
Утрѣ ти готовитъ
Сѣкиру!
Днесь повелителя
Тя и властителя
Страшна творитъ многимъ,—
Утрѣ со убогимъ
Верстаетъ!
Днесь тя пророкъ лику
Ставитъ и владыку
Всѣмъ народомъ творитъ,—
Утрѣ въ ссылку гонитъ
Безчестно!
. . . . . .

Къ тому присмотрися
Всякъ и вразумися,
Что и въ наша лѣта
Коло (колесо) сего свѣта
Показа!
Кія бо напасти
Вельможи и власти
Скоръ предѣлъ си знаютъ,
Ибо измѣняютъ
Си дивнѣ!
. . . . . .
Охъ, охъ, охъ, коль злая
О коль безчестная
О коль сановитымъ
О коль превеликимъ
Бысть людемъ!
Не токмо бо странно
Изрещи, но страшно
Бѣ и помышляти
Кто бы могъ отъяти
Честь онымъ.

(Рук. Унд. № 467 л. 466—469).

давно желанную грамоту, съ разрѣшеніемъ вопроса объ евхаристіи и съ возраженіемъ противъ появившихся у грековъ ложныхъ сочиненій о ней. Грамоту переводилъ извѣстный намъ инокъ Евѳимій [1]).

17-го марта скончался патріархъ Іоакимъ, и мѣсто его было занято Адріаномъ [2]). Греческая партія потеряла своего главу, впрочемъ болѣе номинальнаго. Рѣшено было канонизовать Іоакима. Извѣстный уже намъ Игнатій Корсаковъ написалъ житіе п. Іоакима, всячески его изукрасивъ. Такъ Михаилъ Головинъ разсказалъ слѣдующее списателю житія: Будучи землемѣромъ, онъ долженъ былъ сдѣлать съемку патріаршихъ земель, что „не бысть пріятно“ п. Іоакиму „понеже земель оныхъ пространства ради гражданъ взято бысть у него“. Патріархъ призвалъ Головина и, не смотря на то, что говорилъ: „праведно сіе сотворено, а не вопреки меже“, пригрозилъ ему: „блюди ся брате, дабы что тебѣ отъ Бога не приключилось“. Головинъ отвѣчалъ „непокорными“ словами, но, когда захворала его жена, онъ, по ея совѣту, просилъ прощенія у патріарха и болѣзнь прекратилась. Другой разъ этотъ же Головинъ, помазалъ больную шею водою отъ умыванья рукъ Іоакима за литургіей и тоже получилъ исцѣленіе [3]). Во время агоніи Іоакима „многіе уже познали, яко угодникъ есть Божій“, а во время отпѣванія нѣкто Петръ рыбникъ видѣлъ Іоакима, кадившаго алтарь и взошедшаго на горнее мѣсто, о чемъ онъ и повѣдалъ іеродіакону монаху Іакинфу, бывшему ризничему патріарха, а тотъ разсказалъ списателю житія. Стольникъ князь, какой именно списатель не говоритъ, разъ видѣлъ во снѣ, какъ патріархъ благословилъ его, а другаго стольника не благословилъ, а ушелъ въ олтарь; онъ же другой разъ служилъ во снѣ литургію съ

---

[1]) Арх. Ю. З. Россіи I, стр. 449; Опис. с. р. II, 3, стр. 490.
[2]) *Смирновъ*, Патр. Іоакимъ, стр. 245, Акты Арх. Эксп., IV, № 301.
[3]) Житіе патр. Іоакима стр. 39—42, 42—43.

патріархомъ. Головщикъ Новоспасскаго монастыря Харлампій тоже видѣлъ Іоакима „благословившаго его по хребту обѣма рукама“. Наконецъ извѣстный Андрей Виніусъ, обладавшій портретомъ Іоакима, хотѣлъ небрещи его, ибо „что во образѣ, егда патріархъ преставился“, но Іоакимъ, явившись ему во снѣ объявилъ: „побереги образъ мои, яко и впредь пригодится!“, о каковомъ чудѣ онъ и разсказалъ ин. Евфимію. Явился Іоакимъ еще архимандриту Петровскому Іову и какому то князю Георгію [1]). Въ заключеніе Игнатій возноситъ похвалы „истинному и возлюбленному ученику Іоакима и его сопрестолнику“ новаго патріарха Адріана и разсказываетъ о предреченіи патріаршества Іоакимомъ Адріану, коего „сладкоучительнымъ и красногласнымъ вѣщаніемъ веселится церковь, противници же латиномудрствующіи посрамишася, яко неизбысться злое намѣреніе ихъ по вышеписанному словеси [2])“. Къ счастію, новый патріархъ зналъ хорошо и Іоакима, и Игнатія, чтобы вѣрить повѣстствуемымъ чудесамъ и похваламъ. Полемика по вопросу о пресуществленіи начала ослабѣвать, хотя и не прекратилась. Въ мартѣ 1691 года, патріархъ Досиѳей, поздравляя Адріана со вступленіемъ на патріаршій престолъ, извѣщалъ его о своей книгѣ, напечатанной въ Яссахъ (Яшевѣ), противъ ложныхъ мнѣній объ евхаристіи [3]) Сочиненіе это „Енхиридіонъ“ вмѣстѣ съ сочиненіемъ Мелетія Сирига, переведено учениками Лихудовъ и правлѐно Евѳиміемъ [4]). Ко времени послѣ 1691 года и до 1693 года, надо отнести и составленіе „Остна“ Евѳиміемъ [5]). „Щитъ“ былъ составленъ еще при Іоа-

---

[1]) Тамъ же, стр. 61, 70, 81—83, 89—90, 84—86, 91—92, 93, 94—95.

[2]) Тамъ же стр. 99—101.

[3]) Арх. Ю. З. Россіи, I, 5, стр. 449. Синод. сборн. непер. IV 100.

[4]) *Горскій*, Опис. с. р., II, 3 стр. 490—493.

[5]) Что именно Евѳимій составитель Остна, видно изъ синодальныхъ списковъ, имъ правленныхъ (Оп. р. с. б. II, 3, 424, 436, 493); ср. также *Дух. Бесѣда* 1864, № 27, ст. *Образцова*. Что онъ написанъ раньше Щита, видно изъ того, что Остенъ составленъ спѣшно и впослѣдствіи въ Щитъ многое вошло изъ Остна. Приведемъ примѣры:

кимѣ, по свидѣтельству житія патріарха Іоакима, Аѳанасіемъ Холмогорскимъ, но редактированъ послѣ 1693 г. должно быть

Щитъ вѣры (Ак. Н. Ғ № 12).	*Остенъ* [списокъ синод. № 292 (546)]
л. ρ҃і҃є о поклоненіи	156—167
л. ρ҃з҃а о еже како подобаетъ и пр.	167—168
л. ρ҃з҃а о частицахъ	188—199
л. ρ҃з҃є о антидорѣ	199—203
л. ρ҃з҃о о инославныхъ...	203—204

Что онъ писанъ послѣ 1691 года—видно изъ повѣсти о Медвѣдевѣ (отличной отъ повѣсти въ Щитѣ). Впрочемъ въ грамотѣ, помѣщенной въ началѣ Щита, Евѳимій говоритъ, что Щитъ и Остенъ собраны и оставлены отъ святѣйшаго Іоакима, который даже и намѣревался напечатать Щитъ (Остенъ, 85; Опис. П, 3 стр. 429), и, если вѣрить Евѳимію, наше соображеніе имѣетъ значеніе лишь для послѣдней, окончательной редакціи обоихъ памятниковъ. Соображенія о. Смирнова о бесѣдахъ Іоакима совершенно не вѣрны, ибо бесѣды отдѣльно не выходили, и сочинялись онѣ впослѣдствіи для Щита вѣры. Списковъ Остна довольно много. *Горскій* о. с. р. П, 3 стр. 495. 516. Въ рукописи Погодина № 1963 л. 178 читаемъ слѣдующій, видимо черновой отрывокъ: «Книга сія, именуемая *Душевное сокровище* стяжаніе Чудова монастыря грѣшнаго негли монаха Ενθυμια. Въ сей книгѣ по указу отъ Іоакима патріарха (*приписано сверху*) собраны (осмь) книгъ. Первая *Щитъ вѣры*, сочиненіе преосвященнаго Аѳанасіа архіепископа Холмогорскаго и Важескаго съ потрудившимися съ нимъ. Въ сей же книгѣ положися вторая книга *Акосъ* или врачевство. Третіа книга *Діалоги грека учителя съ іисуитомъ*. Четвертая книгъ *Василія Великаго* пять, словеса обличительная на Ενноміа еретика и иныя разныя его бесѣды, и словеса нѣкая тогожде и иныхъ святыхъ новопреведенная (съ греческа діалекта). Пятая книга *Нектаріа* патріарха іерусалимскаго. Шестая книга *Игнатія Богоносца* десять посланіе. Седьмая книга *на глаголющыя*, якобы не подобаетъ писати образа Бога-Отца сѣда власы, и реестръ на тое (*сбоку*: вся сіа книги и словеса не бывшая до днесь на славенстѣмъ нашемъ языцѣ, но нынѣ ново потружденая преведошася съ греческихъ книгъ елико возможеся). Засимъ въ сеи же книзѣ *обличеніа соборная* на новопрозябшыя еретики Яна Бѣлободскаго, Григорія Скибинскаго и Петра роздіакона. И иныя нуждѣйшія церкви Божіей потребы: о треперстномъ знаменованіи честнаго креста, о поклоненіи пречистому Тѣлу и Крови Господнѣй на Божественнѣй литургіи, о иконномъ писаніи и завѣщаніе о постѣхъ. Еще таможе, яко непріятно крещеніе и иная таинства, содѣянная отъ простолюдина не суща іерея, но ложно притворивша себѣ священство и тако вся священная дѣйствовавша. Всѣхъ въ книзѣ сей тетрадей ρ҃з҃г (163). Этотъ вкладъ въ Большой Успенскій соборъ долженъ былъ быть принятъ

Евѳиміемъ. Вѣроятно тогда же составлена и книга „Икона“ [1]).

Къ 1692—3 году относится переводъ литургіи апостола Іакова—въ сущности старюй переводъ Евфимія Терновскаго патріарха, исправленный Іоанникіемъ Лихудомъ [2]).

Къ 1693 году относится переводъ Толкованія на литургіи Николая Булгара, правленный Евфиміемъ, и также сочиненія Гавріила Филадельфійскаго о семи тайнахъ. Ученіе о пресуществленіи, дополнено выписками изъ сочиненій Лихудовъ [3]).

Въ 1696 году въ Москвѣ напечатано Православное испо-

ризничимъ Филаретомъ 25 Марта 1702 года. Существуетъ ли эта рукопись, не знаю. (Ср. *Бычкова* Описаніе сборниковъ И. П. Б. I стр. 84,—представленіе Евфимія Адріану о напечатаніи этихъ сочиненій). Далѣе (л. 180) помѣщена и грамота Адріана (не предполагаемая ли?) на предполагавшееся печатное изданіе: издати все печатнымъ тисненіемъ купно съ книною «*Щитомъ вѣры*», юже собра святѣйшій Іоакимъ Патріархъ во днехъ его на изникшій тернъ латинскаго прозябенія, наченшійся отъ розмонаха Силвестра Медвѣдева и соклевретовъ и сатанинскихъ его сотайниковъ и совѣтниковъ, на церковь же Святую Восточную сокровенныхъ ратниковъ, ихже единъ Монастырскій нѣкто зовемый евреинъ же сущъ и иные ихъ же лица и имена совѣсть ихъ вѣсть.

[1]) Архивъ Юго-Западн. Россіи, т. I ч. V.

[2]) Рук. Ак. Наукъ F № 26 л. 120, Погодина № 1963 л. 181, Спасо-Яковлевскаго Ростовск. монастыря № 377, Московс. Дух. Академіи №..., Кіевской Лавры № 10, Кіевософійскаго собора № 6 (80), Шляпкина № 95 (очень любопытный сборникъ, составленный въ концѣ XVII вѣка, съ вырѣзками о пресуществленіи изъ печатныхъ служебниковъ, и пр., пріобрѣтенный нами въ г. Кашинѣ). Синод. неперев. сбор. Ш. Вѣроятно Лихудами переведенъ и чинъ мши (missae) латинской, помѣщ. въ той же рук. Ак. Наукъ № 26 л. 132 об. Не этотъ ли переводъ (синодальный списокъ приписывается Горскимъ II, 3 стр. 459—Евфимію) и въ рукописи Аѳанасія Холмогорскаго, списанный по его словамъ «ради знанія латинскія бредни у Новоспасскаго архимандрита Игнатія Корсакова въ 1689 году? (*Строевъ* Библ. Слов. стр. 392).

[3]) *Горскій* Оп. с. р. II, 3 стр. 293—294. Переводъ Гавріила помѣщенъ въ сборн. синод. непер. Ш л. 341, вслѣдъ за литургіей Іакова, но точной даты нѣтъ. Тамъ же начало сочиненія: О святыхъ Господнихъ таинахъ (л. 498).

вѣданіе вѣры, переведенное еще въ 1685 году, съ православнымъ сужденіемъ о времени пресуществленія [1]).

Тогда же включено православное исповѣданіе вѣры и въ архіерейскую присягу, и въ присягу царскихъ духовниковъ. По крайней мѣрѣ 13 апрѣля 1698 г. протопопъ Ѳеофанъ, при избраніи его духовникомъ царскимъ, произнесъ слѣдующее обѣщаніе: „Сице обѣщаваюся не пріимати странныхъ обычаевъ въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, паче же отъ *латинъ* новопривмѣщающихся... еще вѣрую и мудрствую совершатися Божественной литоргіи *пресуществленію* Тѣла и Крове Христовы, яко восточніи и наши россійстіи учителе древніи учатъ, наитіемъ и дѣйствомъ св. Духа чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ къ Богу Отцу молительныхъ: сотвори убо хлѣбъ сей и прочая [2]).

Въ 1703—1705 годахъ сдѣланъ переводъ книги Севаста Киминита: О времени пресуществленія св. Даровъ [3]).

При Адріанѣ же и вѣроятно Евфиміемъ составлено „Изъявленіе показательное собранное отъ писаній св. Апостолъ и св. отецъ на прошеніе іереевъ нѣкіихъ и діаконовъ и иныхъ благоговѣйныхъ клириковъ, хотящихъ вѣдѣти истину, въ кое время и кіими словесы пресуществляется хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Христову“ [4]).

Тѣмъ не мѣнѣе, не смотря на обиліе выпущенныхъ сочиненіи и пораженіе своихъ противниковъ, участники греческой партіи уже не играли прежней роли при новомъ патріархѣ. Лихуды

---

[1]) *Горскій*. Оп. стр. II, 3 стр. 495.

[2]) Акты истор. т. V № 218, стр. 374.

[3]) *Горскій*, Оп. р. с. II, 3 стр. 529 указываетъ еще списокъ Погодина. Переводъ сдѣланъ до 1705, ибо упоминается въ защищеніи Остна Дамаскина 1704 года.

[4]) Въ рукописи Спасоярославскаго мон. находится тоже Показательное изъявленіе (Зап. Ак. Наукъ т. XII протоколы II отдѣлен, стр. 83). Тоже у Ундольскаго № 432 л. 433 и въ рук. К. Софійск. соб. № 351. Приведены свидѣтельства Нила, патр. Іоакима, Епифанія, Ѳомы Аквината и Іакова Гоара.

были скомпрометированы грамотой патріарха Іерусалимскаго Досиѳея къ п. Адріану. „Учителей (Лихудовъ) обличи и запрети", писалъ Досиѳей въ 1693 году, „да уцѣломудрятся сирѣчь не торговали бы, князьями не назывались бы ни они сами, ни дѣти ихъ [1]). Понеже случаемъ убогіе люди (и ремесленники) и не породные и они сами, и родители ихъ, и прадѣды ихъ. О школѣ подобаетъ прилежати, латинскаго же ученія весьма не показывати, яко ходатая великихъ злыхъ, и наконецъ себѣ самихъ знати учители токмо школы, а не иныхъ дѣлъ. И аще случится, церковное дѣло—глаголати имъ вашимъ повелѣніемъ, а не пріимати имъ лица судіи... безъ великія нужды воли учити, или глаголати нѣкая или обще, или народнѣ, или собственнѣ не имѣли бы.. еже бы раздоромъ во церкви не были" [2]). Въ грамотѣ Лихудамъ патріархъ писалъ: „Показуетеся не яко наукъ есте знатели по подобающему, но ниже грамматики... вы есте прелестницы и прегордіи... бысте купчины, соплетшеся беззаконно житейскими куплями... прельстившеся взыскали быти князи, чада суще непотребныхъ и учите латинскому... повелѣваемъ же вамъ чрезъ сіе, яко да оставше всякія мірскія купли, оставше зватися и князьями, да прилежите о школѣ, въ ней же осмь лѣтъ пребываете, поядающе царскія кормы [3])". Ѳедоръ Поликарповъ говоритъ, что Лихуды удалены отъ дѣлъ въ 1694 г., благодаря уцѣлѣвшимъ друзьямъ Медвѣдева [4]). У Соловьева (XIV, 150) приведенъ другой разсказъ о Лихудахъ. Сынъ Іоанникія, Николай завелъ связь съ какой то дѣвушкой, и, увезя ее въ школу, держалъ тамъ въ заперти въ чуланѣ. Отецъ ея пригласилъ для ея выручки стрѣльцовъ, а потомъ отправился съ подъ-

---

[1]) Однако это не исполнилось. Внукъ Іоанникіевъ былъ *князь* Иванъ Лихудъ. Его колесовали въ 1740 году. *Николевъ*, Матеріалы къ біографіи Лихудовъ. М. 1881.

[2]) Сборн. Синод. непер. IV лл. 60 об.—61.

[3]) Ibid. лл. 66—67 об.

[4]) *Смирновъ*. Истор. моск. слав. грек. лат. академіи, стр. 31 и 36.

ячимъ и стрѣльцами захватить Николая. Когда они вели Николая по верхнимъ переходамъ, вдругъ изъ школъ выбѣжали старцы и ученики, схватили подъячаго, начали его бить и таскать за волосы, подъячій крикнулъ стрѣльцамъ, но и тѣ не могли ничего сдѣлать: монахъ съ учениками гонялся за ними, бросалъ скамьею, кричалъ: „что вы приходите воровски“; наконецъ подъячихъ и стрѣльцовъ согнали съ переходовъ и ворота заперли. Лихуды бѣжали, но были пойманы и сосланы изъ академіи въ типографію. Кажется, что тутъ не обошлось безъ вліянія малороссовъ, ненавидѣвшихъ „проклятыхъ волковъ“ Лихудовъ. По крайней мѣрѣ, Досиѳей [1]) писалъ тогда же Адріану: „Нынѣ отхожду къ яснѣйшему господину гетману въ послѣднее видѣтися и волю отъ него взять на отшествіе“. Такова было положеніе Лихудовъ. Въ свою очередь сколько ни хлопоталъ Евфимій, ни Остенъ, ни Щитъ вѣры, ни другія сочиненія греческой партіи напечатаны не были, да и самъ онъ вскорѣ по смерти Іоакима, 1 іюля 1690 г. былъ удаленъ отъ должности справщика *будто бы* изъ-за того, что отъ „приписныхъ ево Еѳимьевыхъ нововводныхъ странныхъ реченій, которые въ тѣхъ мѣсечныхъ минеахъ напечатаны, многіе люди сумнѣваютца и въ церквахъ Божіихъ чинятца мятежи и Великихъ Государей денежной казнѣ отъ передѣлокъ убытки многіе» [1]). Одно утѣшеніе оставалось Евфимію: вдоволь изливать свое негодованіе на мертвыхъ противниковъ, что онъ и исполнялъ съ большимъ успѣхомъ. Симеонъ Полоцкій прямо является „уніатомъ сущимъ римскаго костела“, а Сильвестръ Медвѣдевъ „мысляше неправду въ сердцѣ во вся дни, составляше брани и крамолы и изостряше языкъ свои яко зміинъ, по псалмопѣвцу, подъ устнами же его ядъ аспидовъ, полнъ горести и льсти, злокова-

---

[1]) Сбор. син. непер. IV л. 74 об. Краткая біографія Досиѳея г. Матченки въ Душеп. Чтеніи 1877 и 1878 гг.

[1]) *Мансветовъ.* Какъ у насъ правились церковныя книги въ XVII в. М. 1883, стр. 157, приложеніе.

ренъ бо сыи отъ юностна возраста, и многословенъ, и остроглаголивъ, яко пишетъ св. Епифаній о Аріи еретицѣ, уста имѣя бездверна и гортань, изрыгающу ядъ душегубительный всякаго лжесловія". Сильвестръ-де называлъ „восточныхъ патріарховъ демоноархами и мантеіархами", хотѣлъ ввести латинскую церковь и убить „Іоакима и другихъ архіереевъ" [1]). Сочинили цѣлый анекдотъ о Сильвестрѣ: Повѣда самовидецъ истины, Чюдова монастыря іеродіаконъ Пименъ о Сильвестрѣ Медвѣдевѣ сице: егда изыде Сильвестръ онъ изъ Молчинской пустыни къ Москвѣ, и провождаху его изъ монастыря нѣцыи отъ монаховъ, съ ними же и онъ Пименъ, и егда отъѣха изъ монастыря яко поприща два, и въ той часъ абіе излетѣ изъ монастыря змій черный превеликій, яко саженей двадцати или тридцати, и поднявся на воздухъ излетѣ вслѣдъ его и исчезе. Въ той же часъ и другое Божья гнѣва знаменіе бысть: древо дубъ, превеликій и толстыи, стояй не далеко отъ монастыря, подлѣ пути безъ всякой причины падеся. И сіи двѣ повѣсти повѣда намъ отецъ Пименъ, засвидѣтельствуя Богомъ и всею правдою, яко бысть тако истинно и неложно при немъ самомъ, видящемъ сицевая непрелестно [2]). Евфимій такъ и остался въ загонѣ вплоть до своей смерти (1705). Игнатій Корсаковъ получилъ 3 апрѣля 1692 почетную степень Сибирскаго митрополита, но это удаляло его изъ Москвы. О немъ мы еще услышимъ. Архимандритъ Троицкій Викентій отошелъ на покой 22 апр. 1694, и его замѣнилъ Іовъ (съ 1697), будущій свя'титель Новгородскій, сторонникъ латинства (см. выше). Точно также, какъ мы это уже видѣли (стр. 129)

---

[1]) Рук. И. П. Б. F. I № 186 л. 41. Повѣсть о С. Медвѣдевѣ. Въ другой повѣсти говорится: Медвѣдевъ «папу римскаго похваляше и главу всѣхъ нарицаше быти». Сборн. Синод. непер. V, л. 367. Ср. отзывы о немъ же выше.

[2]) Рук. Ак. Наукъ № 12 л. 21 (Повѣсть о С. Медвѣдевѣ въ Щитѣ вѣры).

продолжали распространяться и кіевскія книги, а кіевскіе ученые ѣздить въ Москву [1]).

Правда въ 1698 году былъ новый случай для проявленія ревности по вѣрѣ греческой партіи, но подробности, всплывшія тутъ, компрометировали самихъ грековъ. Упомянутый выше. Петръ Артемьевъ, ученикъ московско-славянской академіи, а потомъ діаконъ Петропавловской церкви въ московской новомѣщанской слободѣ, ѣздившій въ 1688—91 г. въ Венецію вмѣстѣ съ Іоанникіемъ Лихудомъ, возвратился оттуда яростнымъ фанатикомъ католикомъ [2]), чего онъ и не думалъ скрывать. Кромѣ другихъ латинскихъ заблужденій, онъ исповѣдывалъ immaculatam conceptionem и пресуществленіе «токмо словесы Христовы совершатися». Своихъ учителей грековъ Лихудовъ [3]) онъ называлъ «на оба колѣна храмлющими», а Евфимія— „гнилой главой и провонялой пашней", который «уже лѣтъ съ двадцать и больше, какъ выжилъ изъ ума и псовиднѣ брехчетъ на восточную Христову церковь, злой сынъ на природную мати», который и въ академіяхъ не учился «развѣ за печью въ углу, что сверчокъ или муха въ щели». Досталось и

---

[1]) Такъ 19 августа 1691 г. пріѣхалъ въ Москву префектъ Кіево-братскаго монастыря Селуанъ для поднесенія царямъ *конклюзій* (Моск. Арх. М. И. Д дѣла малороссійскія св. 87, № 39.

[2]) Видимо, онъ учился и по возвращеніи изъ заграницы; 1691 г. апрѣля 19 въ Ѳомину недѣлю къ патріарху приходилъ учитель заиконоспасской школы Софроній Лихудъ со ученики, и говорили рѣчи и орацыи, и ученику его (между прочихъ учениковъ верхнихъ школъ) дьякону Петру Артемьеву дано рубль. *Забѣлинъ*, Матеріалы для истор. археол. и статистики Москвы I, 1883, ст. 1045.

[3]) Православное Обозрѣніе 1863, III, стр. 246—270 *Петръ Артемьевъ* прекрасная статья *М. Никольскаго*. Есть еще замѣтка г. Бороздина въ Истор. Вѣстникѣ 1886 г., VIII. Кромѣ вышеуказанныхъ работъ и Двинской лѣтописи я пользовался, для цитатъ, рукописью Акад. Наукъ № 191, сохранившей окончаніе этого дѣла, неизвѣстное М. Никольскому и Бороздину: этого окончанія нѣтъ въ доступной этимъ изслѣдователямъ Синод. рукописи № 393.Я предполагаю, судя по припадкамъ Артемьева въ дѣтствѣ, манерѣ служить обѣдню собственнаго измышленія и пр. поведенію въ Москвѣ, что это былъ человѣкъ, страдавшій mania religiosa.

„Акосу“. Евфимій не вынесъ. «Списанія грековъ противна суть батюшку твоему любезному папѣ, чертову дѣдушку и тебѣ воспріемному ихъ внуку»—и требовалъ собора на Артемьева, осыпая послѣдняго непечатною бранью. Патріархъ Адріанъ отнесся, не смотря на всѣ записки Евфимія въ родѣ «Моленія къ п. Адріану церкви Русской», очень хладнокровно и, хотя по словамъ Евфимія и обѣщалъ сжечь и «Петра роздіакона и его отца», но дѣло ограничилось ссылкой Артемьева подъ особое смотрѣніе архіепископа Аѳанасія въ Соловки, гдѣ несчастный фанатикъ и умеръ [1]). Хотя Евфимій и со-

---

[1]) Вотъ данныя о его ссылкѣ по Двинской лѣтописи, гдѣ, впрочемъ, Петръ Артемьевъ по имени не названъ. «1699 году сентября въ 5 день велѣно изъ дому архіерейскаго суднаго приказу съ дьякомъ Карпомъ Андреевымъ къ Архангельскому городу ссыльнаго роздьякона латынина, который присланъ съ Москвы сея весны къ преосвященному архіепископу, послать въ Соловецкій монастырь и затворить вовсе въ темную тюрьму, на смерть, за его споръ и неправое въ церкви ученіе и за укорительныя слова предбудущаго состоянія (чистилища?) a govoril cto rossiiska cerkov soedinitca s rimskoi. Въ домѣ архіерейскомъ на Холмогорахъ оной роздьяконъ все жилъ безвыходно въ тюрьмѣ и писалъ преосвященному архіепископу своей руки книги, которыя не произошли. А въ тюрьмѣ у него въ окнахъ, по обоконьямъ, по дереву писано было и послѣ его усмотрѣно, яко же ниже сего прописано». Далѣе помѣщены стихи Спасителю, Богоматери, Іоанну Предтечѣ, Іосифу, Іоакиму и Аннѣ. Приведемъ образцы:

Богоматери.

Радуйся, Маріе Богоблагодатная!
Господь съ Тобою, весь о обрадованная!
Влагословенна Ты въ женахъ человѣкъ земныхъ
И коль несравненна въ родѣ силъ всѣхъ небесныхъ,
Яко благословенъ Іисусъ плодъ чрева,
Возвеселибося въ немъ праматерь всѣхъ Ева.
Дѣво Богомати, о Маріе святая,
Въ часъ смерти нашея моли о насъ благая!

Стихи эти, видимо, переводъ латинской молитвы: Sancta Maria, mater Des, ora pro nobis peccatoribus et nunc, et in hora mortis nostrae. *Титовъ*, Двинская лѣтопись. М. 1889, стр. 109—110.

чинялъ противъ Артемьева всевозможныя обличенія, но показанія Артемьева едва ли и не послужили поводомъ къ окончательному паденію Лихудовъ. «Учитель мой большій Іоанникій, показывалъ Артемьевъ, пріѣхавъ изъ Италіи, пріѣзжалъ по многократъ ко священникомъ римскимъ, на цезарскій (австрійскій) дворъ въ слободу, и хвалился имъ—быти ихъ мудрованія, но прикровенъ здѣ за страхъ; чему они пріувѣряхуся и о семъ возвѣщаху ми они священники цезарскія». Разъ Артемьевъ взялъ книгу Мечецъ, сочиненіе Лихудовъ, и показалъ латинскимъ священникамъ, а тѣ, когда пришелъ Іоанникій, обличили его въ лицемѣріи. Но грекъ отвѣчалъ, что книжицу эту писалъ Софроній въ то время, когда онъ, Іоанникій, былъ въ Венеціи. «Если бы я зналъ намѣреніе брата, отнюдь не велѣлъ бы ему писать такую книгу». Это можетъ быть и правда, прибавилъ Петръ Артемьевъ: онъ, Іоанникій, брата своего Софронія гораздо ко всякой правдѣ (т. е. ученію римской церкви) склоннѣе и къ Богу вѣрою теплѣе» [1]).

Изъ латинствующихъ уцѣлѣли вполнѣ южноруссы. Замѣтимъ, что православіе греческаго мнѣнія о пресуществленіи доказывали имъ не одни великорусскіе дѣятели. То же мнѣніе

Вотъ и другое стихотвореніе:

Вещи.

Егда мя зриши воспалену,
Имѣй память мукъ въ себѣ обновлену:
Огнемъ убо азъ себя воспаляю,
Будуща огня образъ представляю,
Не толико азъ палима есть огнемъ,
Елико ты порабощенъ плотокимъ страстнемъ,
Ихъ же, аще желаеши избыти,
Помни смерть, судъ и какъ геенны минути.

Объ окончательной судьбѣ Петра Артемьева узнаемъ изъ письма арх. Аѳанасія патріарху Адріану, помѣщеннаго въ академической рукописи. «Въ настоящемъ 1700 году марта 30, ссыльной и анаѳематствованный роздіаконъ Петръ Артемьевъ скорбѣлъ и исповѣдався абіе умре». Духовникъ его монахъ Боголѣпъ вначалѣ отрекся его исповѣдывать, но потомъ, видя его раскаяніе, сталъ его слушать, но причастить уже не успѣлъ.

[1]) Православное Обозрѣніе 1863, III, стр. 265.

поддерживалъ и Досиѳей, митрополитъ Сучавскій, написавшій по этому поводу цѣлое сочиненіе и преподнесшій его новому митрополиту кіевскому Варлаѧму Ясинскому, замѣнившему м. Гедеона, умершаго въ 1690 году [1]).

---

[1]) Въ библіотекѣ Кіевософійскаго собора сохранилась рукопись за № 38, на 713 л. Вотъ ея краткое описаніе. На оборотѣ надпись: сія книга написана есть трудолюбіемъ преосвященнаго Досѳеа митрополита Сучавскаго и дарствована Варлааму митрополиту до престола митрополитанскаго Святософійскаго кіевскаго. Заглавіе *Блаженнѣйшаго архіепископа Ѳессалоникійскаго Сѵмеона Бесѣды о Христѣ на вся ереси.* На л. 363 об. читаемъ: сии тетради а҃ і... препослахъ Вашей мосцѣ, Христовъ святителю, чрезъ возлюбленнаго и духовнаго и сроднаго и благороднаго юношу пана Илія, прочая же тетради по части отслахъ прежде розними времени през гражани стрійскии... Молюся, святѣишій отче, пріими благоувѣтливо сіе послушаніе мое во имя пресвятыя Богородицы Спасительницы нашея и Приснодѣвѣ Марія преблагословенная и тебѣ приписанное въ началѣ спасительнаго святительскаго ти поставленія въ святомъ Премудрости Божія престолу святого града Кіева. Даждь тебѣ Господь святимъ Своимъ церквамъ цѣла, честна, здравѣемъ долгоднинствующа, право правяща Слова Своея истины во спасеніе. Лѣта ҁ҃ρ҃ч҃ѳ҃. Смиренный твои рабъ Досиѳей м. Сучавскій. На л. 364: *Тогожде* (Симеона Ѳ.) *сказаніе о божественнѣй церкве и сущей въ ней.* На л. 383 — 387 изложено православное ученіе о времени пресуществленія. На л. 449 *двѣнадцати главъ вѣры* (ἄρθρα πιστεως, articula fidei) *Симеона Ѳ.* съ замѣткой: аще дасть Господь... потщуся скончати, пріими же рукодѣліе раба твоего. Л. 527: Се уже совершися книга вся блаженнаго Симеона Ѳессалоническаго или Солунскаго изъ еллинска на русскыи преведеніемъ... оффѣровано... въ похваленіе Варлааму митрополиту... пріими убо наше убогое послушаніе святителю Христовъ и благослови раба твоего смиреннаго Досиеея, бывшаго иногда митрополита Молдавѣ лѣта ҁ҃ск҃а (?) февруаріа. На л. 529—*Посланія Игнатія Антіохійскаго* перевед. имъ же Досиѳеемъ; На л. 588—*О пресуществленіи св. таинъ* (Нач. Всяко слово начинаетъ и глаголетъ и кончитъ); на л. 591 «нѣціи... что се новое умышляти: видѣхъ бо новодрукованную литургію лацѣнскими литерами, а въ неи немашь призиваніе Святаго Духа, но Господь изведѣтъ яко свѣтъ правду свою», и далѣе на л. 592: «святіе дары, аще и изначала поченше освящаются іерейскими молитвами и указаніемъ словесъ Христовыхъ, но здѣ снитіемъ Пресвятаго Духа совершенно пресуществляются, якоже зриши. На л. 600—Διαταγαι τῶν ἁγίων ἀποστόλων съ (изд. 1663) частью переведены. На л. 607.—Прочества сивиллъ по гречески, латински, русски и молдавски (кирилицей). На л. 616 Варлаамъ

Но не смотря на это сочиненіе, грамоты патріарховъ и оффиціальное признаніе ученія греческой партіи православнымъ въ послѣдней грамотѣ митрополита Гедеона, латинское мнѣніе оставалось въ ихъ учебникахъ богословія [1]). Не чуждъ его былъ и будущій святитель Ростовскій.

Въ собственноручныхъ его Notata per Alphabetum (синод. библ. № 187 л. 21) встрѣчаемъ выписки изъ словъ Златоуста, книги: «Миръ съ Богомъ», «книжицы печатаной въ Москвѣ 1649 года» и др. говорящія въ пользу латинскаго мнѣнія [2])

Въ его же сборникѣ 1704 года «Неисправленіи вещи различіи» [3]), находимъ трактатъ «О священіи пречистыхъ таинъ»,

---

названъ еще архимандритомъ, что доказываетъ, что сборникъ составленъ изъ сочиненій разновременныхъ періодовъ. На л. 672 — Исторія церковная или таинственное видѣніе Германа Константинопольскаго. На л. 713.—О пресуществленіи (тоже почти, что и раньше)—переводъ изъ Германа Константинопольскаго, 12 февраля 1692 года.

[1]) Въ библіотекѣ Кіевософійскаго собора рук. № 219. Tractatus theologicae controversiae de sacramentis anno Domini 1701. Januario 21 feliciter inceptus. Тамъ читаемъ Controversia prima. Quibus verbis fit conversio eucharistica seu qua est forma sacramenti eucharistiae? Praenotandum: irrepsit noviter erronea quorumdam opinio dicentium conversionem eucharisticam fieri non per verba Christi: «Accipite et manducate, hoc est corpus Meum», sed per orationem sacerdotis consecrantis et per verba S Basilii: fac, Domine, panem hunc corpus Filii Tui quod ut resolvatur per quem necessarium homini catholico sit. Приводятся свидѣтельства: Iustinus Martyr, Gregorius Nissenus, Irinaeus, Ambrosius, Ioannes Chrysostomus, Theophylactus, Damascenus, S. Basilius, Gregorius Nazianzenus. Rationes solidae (X) probant conclusionem. Тоже мнѣніе находимъ въ рук. Кіевскои Лавры Tractatus de Evcharistia 1697 г. (№ 17) и 1702 (№ 18).

[2]) Рук. Син. № 187 л. 21. Рукопись переписана въ 1708 году, а слѣдующая въ 1704 слѣд. Дмитрій не отказывался отъ своего мнѣнія и впослѣдствіи. Отголоски его слышны отчасти и въ Розыскѣ о брынской вѣрѣ М. 1745 стр. 198, хотя въ Вопросахъ и отвѣтахъ о вѣрѣ (соч. I, 104) мнѣніе греческое.

[3]) Рук. синод. № 811 и другой списокъ библіотеки А. А. Титова въ Ростовѣ, любезно имъ сообщенныи намъ въ копіи. Г. Мирковичъ указываетъ и третій въ рукописи московск. типографск. библіотеки № 1234 (4000). Онъ приложенъ къ печатной книгѣ съ нѣсколькими статьями, изъ коихъ первая озаглавлена Kwiaty koron krolewskich Zygmunta III,

представляющій рядъ выписокъ о пресуществленіи въ духѣ латинской партіи изъ Іоанна Златоуста, Василья Великаго, Іоанна Дамаскина, Григорія Двоеслова, Іустина, Кипріана, московскаго катихизиса, Кирилла Іерусалимскаго и Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Евсевія Самосатскаго, Прокла Константинопольскаго, Игнатія и др.

Не забудемъ и вышеупомянутыхъ выписокъ, сдѣланныхъ имъ изъ «Акоса» и «Маины», причемъ помѣщеніе Манны послѣ Акоса и большія изъ нея выдержки говорятъ о томъ, что святитель раздѣлялъ общее мнѣніе малороссійской церкви и своего друга Иннокентія Монастырскаго.

Дмитрію же Ростовскому нѣкоторыми учеными приписывается еще одинъ трактатъ о пресуществленіи, отличающійся примирительнымъ направленіемъ и сохранившійся въ нѣсколькихъ спискахъ [1]). Профессоръ Петровъ, кажется, первый началъ утверждать принадлежность его Дмитрію, но безъ особыхъ основаній [2]). Этому мнѣнію послѣдовалъ и проф. Сумцовъ [3]) Г. Мирковичъ напечаталъ трактатъ въ приложеніи

Krakow 1633. На переплетномъ листѣ написано «О пресуществленіи Ростовскаго архіерея Димитріа». Рукопись на семи ненумерованныхъ листкахъ in 4° (*Мирковичъ* стр. 243). Въ другомъ приписываемомъ Дмитрію сочиненіи «Двѣнадцать статей иже увѣряютъ сомнящихся или невѣрство имущихъ человѣковъ о пресуществленіи», находимъ слѣдующія слова: «понеже бо Словомъ Господнимъ небеса утвердишася, тѣмъ же словомъ Божіимъ премѣняеми хлѣбъ и вино въ Тѣло и Кровь Свою» и далѣе: «вѣруй—яко существо сихъ наитіемъ Св. Духа и дѣйствомъ его и властію всемогущаго слова Божія премѣняется въ Тѣло и Кровь Христову». Объ этомъ сочиненіи см. выше стр. 91 и 163.

[1]) Кромѣ указанныхъ пр. Петровымъ кіевскихъ списковъ № 296 (его описаніе р. Кіевскаго музея, II, № 296 и 227) и списка, подареннаго пр. Щеголевымъ въ декабрѣ 1883 г., можемъ указать списки Имп. Публ. Библ. F. 1 № 181 Погодина № 1227 л. 83 об.—103, и указ. Г. Мирковичемъ списокъ Спб. Дух. Ак. № 197.

[2]) *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1884, апрѣль, 356, въ рецензіи на книгу о Дамаскинѣ о. Яхонтова. Единственное основаніе почтеннаго профессора—то, что этотъ трактатъ стоитъ среди сочиненій св. Дмитрія; но тамъ же попадаются и завѣдомо чужія проповѣди.

[3]) *Сумцовъ*, Лазарь Барановичъ, стр. 180.

къ своему сочиненію подъ именемъ сочиненія святителя Дмитрія, будто бы написаннаго его собственною рукою [1]). Дѣйствительно въ полууставномъ спискѣ Императорской Публичной Библіотеки (F. № 181) на первой страницѣ написано „сія книга написана собственною рукою святаго Дмитрія митрополита Ростовскаго“, но это невѣрно уже потому, что тутъ же, тѣмъ же почеркомъ, переписанъ отвѣтъ 1718 года на предложеніе Сорбонны, а Дмитрій умеръ въ 1709 г.

Почтеннымъ изслѣдователямъ осталось неизвѣстнымъ, что преосвященный Филаретъ Черниговскій напечаталъ этотъ трактатъ почти цѣликомъ еще въ 1861 году въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, № 9, стр. 429—447, какъ сочиненіе Стефана Яворскаго. На чемъ основывался преосвященный Филаретъ, приписывая это сочиненіе Яворскому, не знаемъ, но Θеоѳилактъ Лопатинскій въ своемъ Апокризисѣ прямо приписываетъ Стефану Яворскому *Разсужденіе о времени пресуществленія евхаристіи* [2]). Во всякомъ случаѣ авторомъ

---

[1]) *Г. Мирковичъ*, О времени пресуществленія св. Даровъ. Вильно 1886 I—XXVI и 243—245.

[2]) *Самаринъ*, Сочиненія V, 153. О подобномъ сочиненіи Яворскаго говоритъ и *Евгеній*. Словарь дух. писателей II, 260. Строевъ тоже упоминаетъ о сочиненіи Стефана «въ противность мнѣнію Лихудовъ» Библ. Слов. 267. О чемъ то подобномъ писалъ въ 1703 г. и Досиѳей, патріархъ Іерусалимскій,—Стефану Яворскому: Положенія общая (тезисы?) издалъ еси противная явно совершенію св. тайны божественнаго благодаренія и еще: «Пишетъ архіерейство твое, что ты поборникъ восточной церкви», но это несправедливо: на нѣкоторой трапезѣ со многими прохождаяся (при чемъ были и нѣкоторые греки) опорочилъ архіерейство твое восточную церковь о совершеніи святѣйшія тайны благодаренія; говорилъ еси явно, что греки говорятъ тое и другое... архіерейство-жь твое всесмѣло и дерзостно писалъ еси (нѣчто) противъ восточныя церкви. (*Труды Кіевск. Дух. Акад.* 1864 г. мартъ: *Терновскій*, Стефанъ Яворскій, стр. 247—248). Вообще Яворскій не долюбливалъ Лихудовъ: на просьбы Іова Новгородскаго оставить Лихудовъ въ Новѣгородѣ. онъ отвѣчалъ: они на Москвѣ и оба не нужны. (Странникъ 1861, I, стр. 128). Въ «Камнѣ вѣры» (изд. 1730 г, стр. 302) читаемъ: Вѣдѣніе шестое:

трактата былъ малороссъ [1]), и написанъ онъ послѣ 1690 года Авторъ признаетъ пресуществленіе совершающимся и словами Христовыми, и словами іерейскими: „Сице и въ поученіи блаженной памяти святѣйшаго патріарха Іоакима, еже онъ въ соборѣ Московскомъ въ лѣто бытія міра зр҃ѵи (7198= 1690) мѣсяца іануаріа читалъ написано, яко словеса Христова суть начало и основаніе пресуществленію, молитва же навершеніе... къ симъ и мы прилагаемся“ [2]). Затѣмъ разбирается вопросъ, „подобаетъ ли въ возглашеніи словесъ Христовыхъ кланятися: о чемъ споръ многіи слышится въ духовнѣхъ“. Упомянувъ о двухъ противоположныхъ мнѣніяхъ, авторъ говоритъ: „Болѣзненно есть слышати и видѣти несогласіе и распрю людей единовѣрныхъ... Кую болѣзнь сердца доселѣ носихъ терпѣніемъ ово молчаніе любя, ово снисходя человѣческимъ нравомъ. Егда же внидоша въ руцѣ мои тетради двохъ отъ духовнаго высокаго чина творцовъ не токмо кланятися въ возглашеніи словесъ возбраняющыя, но и преизлишенно хулящыя... тогда судихъ отложити молчаніе... проглаголати нѣчто въ примиреніе немирнымъ, во еже привести въ согласіе несогласная (аще кіи привестися и примиритися изволяютъ), еще же и вопросами многихъ, иже наставитися отъ насъ ищутъ на сіе подвигохомся... Творцовъ убо оныхъ въ духовномъ чину высокихъ (именъ ихъ неизъявляю, вѣдятъ вѣдущія) тетради пріятъ и прочетъ и силу тетрадій тихъ уразумѣвъ, здѣ ихъ въ началѣ прелагаю“ [3]). Первый творецъ—несомнѣнно патріархъ Іоакимъ, второй—должно быть, Лихуды, судя потому, что у нихъ въ „Акосѣ“

нѣсть намъ здѣ показывати коими словесы бываетъ пресуществленіе Даровъ и довольно о семъ иніи писаша, яко пресуществленіе бываетъ наитіемъ св. Духа въ молитвенномъ священника пребываніи. Оная же словеса: Пріимите etc. нынѣ въ литургіи глаголются исторически.

[1]) Мы заключаемъ это въ виду встрѣчающихся въ трактатѣ формъ: разсудѣмо, не ищѣмо, ссилается, внемлѣте, въ годъ вечера.

[2]) Рук. И. П. Б. F. I. № 181 л. 200.

[3]) Рукоп. И. П. Б. F. № 181 л. 1 об.

общая ссылка на седьмой соборъ и проч., но послѣдняго точно утверждать не можемъ [1]). Вспоминаются и Лихуды: „Речеши: два гречестіи учители іеромонашескаго чина пришедше отъ греческихъ странъ ко святѣйшему Іоакиму патріарху Московскому начаша учити еже не кланятися во время словесъ Христовыхъ — отвѣтъ: учителей тѣхъ греческихъ не охуждаемъ, обаче и святѣйшихъ патріарховъ не презираемъ“, и далѣе приводится свидѣтельства чиновниковъ Аѳанасія патріарха Константинопольскаго и Макарія Антіохійскаго. Ссылки приводятся на Лимонарь, житія Марка Фряжскаго, Петра, Алексія и Іоны, литургію апостола Іакова, Василія Великаго, Іоанна Дамаскина, Ефрема Сирина и пр. Вообще все разсужденіе написано очень мягко и примирительно.

---

[1]) Первое видно изъ нижеслѣдующаго.

F. 181 л. 2.

Первый творецъ своихъ тетрадеи пишетъ: отъ нелѣпаго и неподобающаго словопрошенія и испытнословія и любопрѣнія прозябоша свары, распри, вражды и ересь хлѣбопоклонная и пр.

Паки той же: покланяйся въ возглашеніи словесъ пріимите ядите хлѣбу и вину яко сущу Тѣлу и Крови Христовѣ честь и поклонъ отдаетъ твари и смертно тяжко грѣшитъ въ погибель души своея: вообразны бо суть тѣла и крове Христовы.

Поучительное слово Іоакима II. II Б. Q. I 334 л. 6. Остенъ.

От таковаго нелѣпаго и неподобающаго словопрошенія и испытнословія и любопрѣнія прозябоша свары, распри, вражда и ересь хлѣбопоклонная и пр.

(Л 14) приглаголю и сіе яко покланяяйся въ возглашеніи словесъ пріимите ядите хлѣбу и вину яко сущу Тѣлу и Крови Христовѣ честь и поклонъ Божій отдаетъ твари и смертно тяжко грѣшитъ въ погибель души своея, вообразны бо суть Тѣла и Крове Христовы...

Приведемъ кстати мѣсто и изъ другаго неизвѣстнаго мнѣ творца:

«Другой творецъ своея тетради пишетъ аще: іерей, егда глаголетъ словеса Христова не къ людемъ глаголетъ, и аще людіе мнятъ яко іерей къ нимъ людемъ глаголетъ зѣло грѣшатъ. Зане іерей глаголетъ повѣствовательно и исторически и вспоминательно, но не къ людемъ. Паки той же глаголетъ: хлѣбъ евхаристіи есть хлѣбъ простый, а иже поклоняется тогда хлѣба служитель, а не богослужитель глаголется. Паки той же творецъ послався на соборъ вселенскій седьмый глаголетъ сей святый соборъ и вси восточніи святіи повелѣваютъ ни колѣнопоклоненія ниже поклона да творятъ въ возглашеніи словесъ Христовыхъ. (Ibid).

Дальнѣйшее развитіе этого вопроса въ полемикѣ, вспыхнувшей было въ 1705 г. между іеродіакономъ Дамаскинымъ и извѣстнымъ уже намъ Гавріиломъ Домецкимъ, насъ не касается. Но мы не можемъ не сдѣлать здѣсь общаго очерка той и другой партіи: партіи латинствующей, къ которой принадлежали южноруссы, и въ томъ числѣ и Димитрій и партіи греческой.

Мы не будемъ касаться вопроса о томъ, былъ ли XVII вѣкъ вѣкомъ разложенія, какъ думаютъ Соловьевъ, Костомаровъ, Забѣлинъ, или вѣкомъ процвѣтанія и высшаго выраженія русской жизни, какъ думали славянофилы, важно то, что въ этомъ вѣкѣ существуютъ два теченія: одно теченіе традиціонное, склонное къ замкнутой косности, въ крайнихъ своихъ представителяхъ доходившее до грубаго невѣжества, и другое теченіе—смутнаго движенія впередъ, исканіе чего-то новаго, идеальнаго [1]). Оба эти направленія съ

---

[1]) Полемика вспыхнула, было, и въ 40 годахъ между А. Н. Муравьевымъ и А. В. Горскимъ, но это насъ не касается.

[2]) Вотъ нѣсколько разбросанныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о возникновеніи повшествъ въ разныхъ слояхъ общества не извнѣ, (что нами разработано во II главѣ), а извнутри самого общества. Маржеретъ говоритъ о Димитріи Посникѣ, бывшемъ въ посольствѣ 1601 г. въ Даніи вмѣстѣ съ Ржевскимъ, который, возвратясь на родину, шутилъ надъ невѣжествомъ москвитянъ. (Сказаніе современ. о Дмитріи Самозванцѣ. Спб. 1859, I, стр. 14). Сигизмундъ присягаетъ Салтыкову съ товарищами (1610), между прочимъ, въ томъ, чтобъ «для науки вольно знароду Московскаго ѣздить въ иншіе господарства Христіанскія». (Сборникъ Муханова, Спб. 1866, стр. 177). Повѣсть о видѣніи 1606 года жалуется: отъ скверныхъ языкъ мерзкія ихъ обычаи воспріяли: брады убо своя постригаютъ. (*Бычковъ*. Описаніе сборн. И. И. Б., I, стр. 36). Русскимъ ратнымъ людямъ нравились польскіе порядки. Кн. Иванъ Голицынъ при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ писалъ: Русскимъ людямъ служить вмѣстѣ съ королевскими нельзя ради ихъ прелести: одно лѣто побываютъ съ ними на службѣ, и у насъ на другое лѣто не останется и половины русскихъ лучшихъ людей, не только что боярскихъ людей: останется кто старъ или служить не захочетъ, а изъ бѣдныхъ людей не останется ни одинъ человѣкъ. (*Соловьевъ*, IX, 470). Котошихинъ пишетъ: Русскіе дѣтей въ иные государ-

особой силой высказались именно въ религіозной жизни московской Руси. Первое направленіе пошло на двѣ стороны: часть, въ которую вошли лучшіе люди съ нравственной точки зрѣнія, ушла въ расколъ, другая „старо-московская“ партія временно уступила патріарху Никону, но, принявъ внѣшнія формы его нововведеній, осталась вѣрна старому, московскому воззрѣнію на отношенія церкви и мірянъ, воззрѣнію, имѣвшему въ виду главнымъ образомъ внѣшнее благоустройство. Представителями этой партіи являются въ данное время подозрительный и недалекій Іоакимъ, жегшій на кострахъ и своихъ раскольниковъ, и сумасшедшихъ сектан-

---

ства не посылаютъ, страшась того, чтобъ они свою вѣру не отмѣнили-бъ и не пристали къ инымъ, и о возвращеніи въ домамъ своимъ и къ сродичамъ никакого-бъ попеченія не имѣли и не мыслили. (О Россіи въ царствов Алексѣя Михайловича, Спб. 1859 стр. 43). О нѣкоторыхъ раціоналистическихъ началахъ въ расколѣ мы распространяться не будемъ. Широкое употребленіе табаку въ Россіи вызвало запретительный указъ у Алексѣя Михайловича въ 1649 году. (*Медовиковъ*. Ист. знач. царств. Алексѣя Михайловича, стр. 175 и 216). Распространялось и бритье бородъ среди боярства. Извѣстный расколоучитель попъ Аввакумъ пишетъ: Василій Петровичъ Шереметевъ пловучи Волгою въ Казань на воеводство, велѣлъ благословить сына своего Матѳея *брит обрадца*. Азъ же не благословилъ и пр. (Матеріалы для исторіи раскола, ред. Субботина, т. V, М. 1873, стр. 12, известно и посланіе Адріана о брадобритіи (*Горскій* IV, 261. *Устряловъ* И. П. В. Ш, 511). Въ 1572 г. крестьяне бѣжали отъ притѣсненій заоцкихъ помѣщиковъ въ Украйну, и жили за епископомъ и казаками. (*Соловьевъ*, XIII, 130). Изъ хранящейся въ Тверскомъ музеѣ описи имущества стольника Веригина († 1681) въ вотчинѣ его Осташковскаго уѣзда, видимъ, что у него было *нѣмецкой печати фряжскихъ двадцать восемь листковъ*, которые тотчасъ же были проданы: значитъ охотниковъ до фряжскихъ картинъ было достаточно. Въ 1682 году крестьяне Кириловскаго монастыря обвинялись въ томъ, что пьютъ *табакъ* и монастырскихъ властей не во что вмѣняютъ. (Изъ рукописей Барсова. Чтенія О. И. и Др, 1881, 1, стр. 3). Были и другаго рода инициативы. Въ 1683 г. Авраамій Панкратьевъ Фурсовъ переложилъ псалтырь «на простой обыклый языкъ во всеобщую всѣмъ людямъ пользу». Переводъ былъ запрещенъ патріархомъ Іоакимомъ. (Синодальн. рук., № 586).

товъ запада (Кульмана); сухой, педантическій, съ инквизиціонными замашками [1]) инокъ Евфимій; фальшивый, фарисействующій Игнатій Корсаковъ; архимандритъ Викентій, и др. Второе направленіе выяснилось не сразу: среди рядовой посредственности духовныхъ, жившихъ въ старыхъ рамкахъ, стали выдѣляться одиночные люди съ Божьей искрой въ душѣ, съ исканіемъ на землѣ Царства Божьяго. Вокругъ великаго новатора Никона группируются и послѣ него вступаютъ въ тѣсныя сношенія, чувствуя свое духовное родство: митрополитъ Сарскій и Подонскій Павелъ († 1675) письменникомъ сущій отецъ [2]), милостивый мужъ Ѳедоръ Ртищевъ [3]), царскій духовникъ Андрей Савиновичъ, [4]) Симеонъ Полоцкій, Епифаній Славинецкій († 1675). Ихъ дѣло продолжаютъ: В. В. Голицынъ, Сильвестръ Медвѣдевъ, Лукіанъ

---

[1]) Такъ, приводя исповѣданіе Скибинскаго (ок. 1696 г.). Евфимій заключаетъ: повѣствователь пунктовъ оныхъ достоинъ казни смертныя, неотмолныя (Синод. неиспр. сборн. I, л. 307) и ссылается на папу, который сжегъ бы за одно такое исповѣданіе. О Скибинскомъ см. замѣтку Никольскаго въ Прав. Обозрѣніи 1862 № 11.

[2]) Выраженіе надгробнаго надъ нимъ слова, напечатаннаго въ Христ. Чтен. 1885 г. С. А. Бѣлокуровымъ.

[3]) Житіе его въ Др. Рос. Виол. XVIII, 415. Онъ во время голода въ Вологдѣ продалъ богатыя свои одежды и серебряную посуду и помогалъ голодающимъ; въ Арзамасѣ подарилъ бѣднымъ землю, основалъ въ Москвѣ богадѣльню.

Во имя Андрея, Христомъ первозванна
Апостола обитель сія бысть созданна .
Благодарнаго (Ѳеодора) мужа обилноданіемъ
И тщательнымъ монаховъ трудоснисканіемъ
Первая симъ званіемъ въ Россіи назвася,
Въ прибѣжище странныхъ и нищихъ основася.
(Рук. Синод. № 369, л 3).

Передъ смертью онъ отпустилъ крестьянъ на волю. О его дружбѣ съ Славинецкимъ, м. Павломъ, Никономъ, Барановичемъ и пр. см. Житіе стр. 401, 405, 415, 418. Акты Ю. и З. Р. IV, 41 и пр.

[4]) О немъ, кромѣ вышеуказаннаго, см. замѣтку П. В. Владимірова въ Странникѣ 18 № стр.

Голосовъ [1]), Шакловитый, Домецкій, неизвѣстный авторъ Статира, Алексѣй Сильвестровъ, переводчикъ Θеоѳанъ, инокъ Θеологъ и, безъ сомнѣнія, многіе другіе. Взаимное нарасположеніе этихъ двухъ партій ясно выразилось въ измѣряемой выше полемикѣ по вопросу о пресуществленіи.

Впервые обѣ партіи рѣзко обозначались. Старомосковская партія подкрѣпляется Лихудами, самозванными князьями и нителями православія, а въ сущности ловкими греческими пройдохами съ однимъ желаніемъ нажиться и возвыситься. Они, именно, подъ прикрытіемъ ревности къ чистому православію, и пользуясь готовыми обстоятельствами раздули частный вопросъ о пресуществленіи, подстрекая патріарха и старомосковскую партію противъ мнимо-латинской партіи, и предусмотрительно спрятались во время троицкаго бѣгства царя Петра.

Главное зерно противной латинствующей партіи составили малорусскіе духовные. Въ своей церковной жизни, стоя постоянно на боевой позиціи предъ римскимъ католицизмомъ, они усвоили себѣ и умственное развитіе, и логическіе пріемы мышленія своихъ противниковъ. Не созерцательная жизнь является для нихъ высшимъ подвигомъ личности, а непосредственное проведеніе въ мірскую жизнь христіанской морали. Отсюда и вытекали ихъ нѣсколько ѳеократическіе взгляды на церковную власть, но отсюда же вытекала ихъ привязанность къ соборному, а не къ единичному началу въ Церкви. Отдѣльное лицо можетъ имѣть свои страсти, и свои заблужденія: соборъ, чѣмъ многочисленнѣе, тѣмъ безстрастнѣе; на этомъ основаніи у южноруссовъ въ XVI и XVII в. такъ часты и многочисленны соборы и процвѣтаютъ братства: они вѣрнѣе охраняли православіе, чѣмъ отдѣльные архипастыри, не исключая и Могилы. Но разъ требуется много лицъ, нужно поднять и образованіе массъ. Естественно вытекаетъ основаніе школъ и печатаніе преимущественно для массъ различныхъ религіозныхъ

[1]) Думный дьякъ Лукіанъ Голосовъ, подносившій вирши Софіи, воспитывался въ школѣ Ртищева и обвинялся въ ересяхъ. *Соловьевъ* X, 168.

книжекъ [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ малороссы отлично понимали, что общее образованіе на Западѣ выше, чѣмъ образованіе на Востокѣ, и вотъ почему, оставаясь православными восточными христіанами, сносясь съ восточными патріархами по дѣламъ вѣры, они не гнушаются западныхъ пришельцевъ, и сами идутъ въ западныя школы. Польза отъ подобныхъ взглядовъ неизмѣримо превосходила мелкіе недостатки и уклоненія отъ чистаго православія. Благодаря историческому ходу событій, малороссы выработали своеобразный религіозно-мѣстный патріотизмъ. Благодаря ему, они такъ горячо отстаивали православіе своей родной церкви противъ обвиненія въ латинствѣ. Съ другой стороны они не утверждали голословно, какъ московскіе люди, что Кіевъ—третій Римъ, а дѣйствительно старались усвоить себѣ все лучшее изъ западной жизни, и затѣмъ усердно переносили свои привычки и воззрѣнія въ единовѣрную Москву, гдѣ эти взгляды несомнѣнно прививались. Не даромъ Барановичъ писалъ въ 1668 году: „Пускай себѣ завистники терзаются, а я вижу, что *Россія* подвигается впередъ. Мое мнѣніе о русскихъ такое, что настанетъ время, когда они не будутъ нуждаться въ сторонней помощи и даже будутъ пренебрегать ею“ [2]).

Взглядъ на христіанство у южно-русскихъ духовныхъ былъ преимущественно историческій, „придерживаясь не словъ, а жечи (самаго дѣла)“. Заслуживаетъ вниманія строгое отличіе писанія и преданія не Христова, а отцевъ церкви. Здѣсь проявляется существенная разница съ воззрѣніемъ на тѣ же предметы современныхъ московскихъ духовныхъ, придававшихъ громадное значеніе обряду, внѣшности, принимав-

[1]) Въ предисловіи къ Тріоди 1627 г. говорится: «еже о синаксарѣхъ на россійскую бесѣду общую честнымъ іеромонахомъ Тарасіемъ земного проповѣдникомъ слова Божего отъ греческаго преложенныхъ, противо сему да не прорѣкуте Великоросси, Болгаре, Сръби и прочіи подобніи намъ въ православіи: сътворися сее ревностью и желѣніемъ рода нашего Малой Россіи людей неучившихся Словенскаго языка». *Строевъ.* Описаніе книгъ Царскаго. М. 1836, стр. 113.

[2]) Письма Лазаря Барановича Черниговъ 1865 стр. 50.

шихъ на вѣру все, что было снабжено святымъ именемъ апокрифы кромѣ проповѣдей, почти не встрѣчаются у малороссовъ, которые провѣряли богословской критикой всякое положеніе, [2]) и вотъ почему въ полемикѣ о пресуществленіи: греческая партія обвиняла малороссовъ „въ сплетеніи силлогизмовъ и аргументовъ упражненіи“.

Тѣмъ же характеромъ отличаются и малорусскіе сторонники въ Москвѣ: у нимъ мы находимъ то же стремленіе къ образованію, ту же терпимость къ противникамъ, то же строго логическое разсужденіе въ трактатахъ.

Величавый, поэтическій образъ правительницы Софьи, покровительницы латинствующихъ, послѣ работъ Щебальскаго и Аристова, не нуждается въ апологіи. Гуманная личность Голицына обрисована нами раньше. Обратимся къ кровавой тѣни старца Сильвестра Медвѣдева. До обнародованія дѣла Шакловитаго, на основаніи свидѣтельства Остна, какъ мы уже видѣли, Медвѣдевъ представлялся человѣкомъ буйнымъ, яростнымъ подстрекателемъ стрѣльцовъ, уніатомъ, іезуитомъ, чуть не безбожникомъ. Но изъ дѣла Шакловитаго и изъ вышеразсказанной полемики видно, что старецъ Сильвестръ, любимецъ царя Ѳедора и царевны Софіи, былъ человѣкъ мягкій, осторожный едва не до трусости, замѣчательно умный, чего не могли отрицать и противники, глубоко образованный, шутникъ и любитель природы [1]). Вмѣстѣ съ тѣмъ Медвѣдевъ умѣлъ и постоять за свои убѣжденія: не даромъ же на заготовленномъ для него покаяніи нѣтъ его

[1]) Изъ писемъ видно, что онъ читалъ, напримѣръ, Аристотеля въ польскомъ переводѣ. Въ письмахъ же онъ часто говоритъ о красотѣ и уединеніи того или другого мѣста, или хлопочетъ о высылкѣ сѣмянъ разныхъ растеній. Онъ не прочь пошутить: бьетъ челомъ повсегдашнему желанію своего кореспондента въ ножку, *естьли сандалія отъ бодраго и скораго по Москвѣ хожденія чисты*. Такова же шутливая характеристика игумена о. Романа, который *часто и богато употребляетъ вино при пивѣ и медѣ*. (Бычковъ, Опис. сборн. И. П. Б. I, 364, Чтенія О. И. и Д. Р. I, 1846, III, смѣсь стр. IV.)

[2]) Замѣтимъ, что и исправленіе церковныхъ книгъ было поручено малороссамъ.

подписи, и не даромъ его приговорили къ одиночному заключенію и лишили чернилъ и бумаги. Спокойный тонъ его сочиненій (историческихъ записокъ и проповѣдей) окончательно обрисовываетъ его свѣтлую личность и высокіе нравственные взгляды. „Пастыри,“ не только „слово ученія людямъ преподайте, пишетъ онъ въ одной неизданной проповѣди: но и сами образъ житія добраго собою показуйте и молитву о врученной вамъ паствѣ усердно къ Богу возсылайте [1])“. Истинный постъ, пишетъ онъ въ другомъ сочиненіи не въ одномъ воздержаніи отъ пищи: „сіи человѣцы истинно постятся: мясъ не ядуще, плоти ближняго не ѣдятъ, вина не піюще, крове братскія не пьютъ, ниже злостными лживыми глаголы и пагубными лѣстьми яко зубами не грызутъ брата своего“ [2]). Медвѣдевъ палъ не жертвою характера своего или заблужденій, а благодаря неблагопріятно сложившимся для него историческимъ обстоятельствомъ и происками Лихудовъ.

Исторія полемики о пресуществленіи показываетъ, по нашему мнѣнію, что въ мнимое латинство впадали лучшіе даровитѣйшіе люди своего времени. Въ сравненіи съ сторонниками противной партіи (исключая Лихудовъ, получившихъ образованіе за границей), латинствующіе стоятъ гораздо выше и по эрудиціи, и по гуманности своихъ взглядовъ: они требуютъ болѣе терпимости къ латинству, къ иновѣрнымъ, даже приносятъ за нихъ жертвы на проскомидіи (см. Остенъ). Въ самой полемикѣ они отличаются большею мягкостью и требуютъ убѣжденія словомъ, а не заточеніемъ и сожженіемъ. Не даромъ латинскій фанатикъ Петръ Артемьевъ, укоряя старомосковское духовенство въ жестокости говоритъ: „Нѣмые учители у дыбъ стоятъ въ Константиновской башнѣ: вмѣсто Евангелія огнемъ просвѣщаютъ, вмѣсто Апостола кнутомъ учатъ“. Въ этомъ смыслѣ они провозвѣстники будущихъ реформъ царя Петра.

---

[1]) Синод. сбор. неперепл. IV, 184.
[2]) Тамъ же л. 361.

Въ унисонъ ихъ направленію звучалъ указъ его 1709 года „совѣсти человѣческой приневоливать не желаемъ и охотне представляемъ каждому христіанину на его отвѣтственность пещися о блаженствѣ души своея». [1]). Но и въ другихъ отношеніяхъ латинствующіе были задолго до суровыхъ Петровскихъ преобразованій представителями новыхъ общественныхъ теченій. Всѣ они, великороссы и малороссы группировались около царевны Софіи и князя В. В. Голицына. Послѣдній, по славомъ Невиля, былъ единственный человѣкъ, желавшій и могшій произвести реформу въ Россіи. Эта реформа, при содѣйствіи латинствующихъ конечно, была-бы иная, съ другою религіозною окраскою, чѣмъ реформа Петра, отмѣченная сочувствіемъ къ протестантизму.

Но и при паденіи Софьи латинствующіе сослужили Россіи свою службу: они подготовили почву церковнымъ реформамъ Петра, ослабивъ старомосковскую партію, хотя послѣдняя казалось и одержала полную побѣду. Уцѣлѣвшіе изъ нихъ малорусскіе дѣятели, и ихъ сторонники явились, по крайней мѣрѣ въ первое время, помощниками и сторонниками Петра; а старомосковская партія исчезла почти безслѣдно или примкнула къ новому свѣжему теченію, шедшему прямо отъ латинствующихъ. Три всѣмъ извѣстныя имени выдѣляются въ этотъ періодъ, это имена Ѳеоѳана Прокоповича, Стефана Яворскаго и святителя Димитрія Ростовскаго, къ обозрѣнію дальнѣйшей жизни послѣдняго мы теперь и возвратимся.

V.

Послѣ страшныхъ происшествій 1689 г. (московскаго 1690 г.) 1 октября Димитрій пріѣхалъ изъ Москвы во свояси. Въ 1690 году въ январѣ онъ постригъ больную монахиню Ангелину, а въ апрѣлѣ, въ субботу свѣтлой недѣли,—Порфирія, Мартиніана и Клементія [2]). Кромѣ религіозныхъ обязанностей Димитрія, повидимому, всего болѣе озабочивала работа надъ минеями.

---

[1]) Полн. собр. зак. IV № 1910.
[2]) Соч. I. стр. 483.

По черновой рукописи миней за декабрь, къ счастью уцѣлѣвшей до нашего времени, можно видѣть, какъ тщательно и любовно относится Димитрій къ своей работѣ [1]). Для удобнѣйшаго писанія житій Димитрій переѣхалъ въ скитъ близъ церкви св. Николая Крупицкаго. Но безъ Макарьевскихъ миней, довольствуясь сборникомъ Сурія, работать было невозможно. Начали дѣйствовать издалека. 13 февраля 1690 г. патріарху Іоакиму было послано письмо, съ просьбой дозволить продолжать печатаніе миней; съ этимъ письмомъ прибылъ въ Москву 14 марта казнодѣй (проповѣдникъ) Кіевскій Елисей Завадовскій [2]). Ему же поручено было хлопотать и по дѣлу объ уніатскомъ епископѣ Шумлянскомъ, къ коему Іоакимъ въ свое время благоволилъ, убѣжденный въ

[1]) Рукопись отъ С. Т. Большакова, поступившая въ Имп. Публичную Библіотеку въ 1888 г. На л. 19. Житіе преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина и сбоку Surius t. III fol. 115. Л. 29—«монастырь Флавіановъ, отстоящій отъ Мунгальскія веси за двадесять стадій»; сбоку apud Surium habes 70 stady. Л. 37—(въ житіи Саввы) четья (т. е. Макарьевскія мине) повѣдаетъ: освятися церковь въ $\overset{\text{в}}{\text{к}}\overset{\text{ї}}{\text{г}}$ день индикта $\overset{\text{а}}{\text{д}}\overset{\text{ї}}{\text{ї}}$, а Суріушъ з Метафрастомъ того времени освященія церкви не взмѣнкуютъ. Л. 90—житіе преподобнаго Потапія Sur. tom 6. fol. 909 отъ Симеона Метафраста собрано, сего житія учетях нѣт. Л. 98 об. въ Галліи id est w francuzskej ziemi, Л. 111. *сулицею* (глоссаосса) *списом, грогом. ощепомъ, нончирою.* Л. 114 *ковъ-бунтъ албо розрухъ.* Л. 300. Вѣжды, читателю яко сего святого Нифонтова житія особная въ четях обретается не мала книга; не все убо зде житіе положихом величества ради исторіи, но малая от многих списахомъ яко точію на едино чтеніе довлѣти; хотящаго же увѣдати все до болшихъ четеі отсилаемъ. Видно что и поэтическая струя не была чужда списателя миней. На л. 363 въ житіи Ѳеодора и Ѳеоѳана начертанныхъ, мы читаемъ стихи въ началѣ:

Всѣмъ приходящимъ ко оному граду
Идѣ же ногѣ Божіи стояху
Подающе мірови отраду
Тамо и сіи себе показаху и пр.

или въ письмѣ мучениковъ къ правителю:

Къ живу-мертву же, въ гробѣ бо сидящу,
Къ земну, горняя обходящи страны,
Окованыи—ко узы носящу,
Пишутъ, имуще лица начертаны.

Вспомнимъ и поэтическое видѣніе св. Ореста (Соч. I, 488).

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малорос. № 619 (638).

его православіи. Но 17 марта Іоакимъ, какъ мы видѣли, скончался. Завадовскій билъ челомъ Великимъ Государямъ, о выдачѣ жалованья и объяснялъ, что съ нимъ «присланы къ святѣйшему патріарху письма... и волею Божіею патріарха не стало, и онъ тѣхъ писемъ отдать никому не смѣетъ [1]) Письма были взяты въ малороссійскій приказъ. Изъ нихъ узнали, что указанные патріархомъ листы «нѣкоторые» по повелѣнію его посылаютъ изъ лавры и просятъ благословенія «впредь новые мѣсяцы печатать и тѣ готовые продавать и до церквей даровать». Вмѣстѣ съ тѣмъ были присланы и объясненія погрѣшностей. Іеронимъ де называется святымъ тріодью постной въ службѣ сырной субботы на утрени [2]), въ уставахъ древнихъ виленскихъ и львовскихъ подъ 15 іюля и въ книгѣ *Жезлъ* л. 50 об. О непорочномъ же зачатіи Богородицы упоминается въ Жезлѣ л. 5 об. и въ пѣсни шестой Рождеству Пресвятой Богородицы; «о семъ стязаніи во училища отсылаемъ богословскія на соборное опредѣленіе тѣ листы два, но еще тогда намъ не было запрещенія такъ глаголати и печатати; нынѣ же безъ всякаго прекословія повинуемся и не будемъ того воспоминать, перемѣнивъ тѣ оба листы, избравше удобне намъ о томъ молчати, а не испытовати о томъ, плѣняюще всякъ разумъ» [3]). Конечно дѣло о разрѣшеніи дальнѣйшаго печа-

---

[1]) Какъ мы уже видѣли, Іоакимъ обвинялъ Минеи въ неправильномъ ученіи о безпорочномъ зачатіи Богородицы и въ признаніи святымъ Іеронима Стридонскаго и требовалъ перепечатки листовъ миней, но требовалъ чтобы все это было освѣненно мірскаго слуха (свѣнѣ кромѣ).

[2]) Эта оговорка помѣщена и въ печатномъ изданіи миней во второй части, въ исчисленіи учителей, списателей, историковъ и повѣствователей: Іеронимъ пресвитеръ, положенный со святыми въ Тріодѣ постной, въ субботу сырную, въ пѣсни 9-й. *Св. Дмитрій.* М. 1849, стр. 35.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малороссійскія св. 82 № 17. Святитель Дмитрій, видимо, долго держался противоположныхъ убѣжденій. Въ вышеупомянутой декабрьской минеи л. 92 въ «словѣ на зачатіе Св. Анны, егда зачатъ Пречистую Дѣву Богородицу Марію», ученіе о immaculata concertio подтверждается ссылкой на стихи патріарха Сергія на

танія миней пока, впредь до избранія патріарха, было отложено. Между тѣмъ и кіевскій митрополитъ Гедеонъ Четвертинскій чувствовалъ себя плохо. 21 марта по его просьбѣ архимандритъ кіевскій Варлаамъ Ясинскій написалъ духовное завѣщаніе, коимъ между прочимъ было отказано на сорокоусты «сто золотыхъ до Батуринскаго монастыря» [1]), а 6 апрѣля 1690 г. въ воскресенье 5 недѣли Великаго поста многострадальный митрополитъ преставился [2]). На соборной элекціи въ Кіевѣ 1 и 2 іюля митрополитомъ былъ избранъ Варлаамъ Ясинскій. Былъ ли на элекціи Димитрій, не знаемъ, но подписи его на соборномъ актѣ нѣтъ. 31 іюля Варлаамъ отправился въ Москву [3]), гдѣ новоиз-

---

вечери Рождества Богородицы: «Тако и одушевленное небо ова чистая зиждется чисто, кромѣ всякія скверны». Въ рук. Синодальн. библ. № 187, Notata per alphabetum на л. 97 читаемъ: Maria Beata Virgo. De conceptione Beatissimae Virginis Mariae Baronius in apparatu № XLIII f. non tamen aliter genita propter humanam naturam sed sicut omnes ex semine viri et utero mulieris. S. Damascenus De nativitate B. V. M. ser O beatos Joachimi lumbos ex quibus prorsus immaculatum semen fluxit Joannis de Carthagena l lib. 7 и далѣе на л. 238 Ввеликои минеи четѣ яже всоборнѣи церквѣ патріаршей на Москвѣ августа мѣсяца по листу ѡ҃тѕ (896) о. Іеронимѣ и Августинѣ обрѣтаются свидѣтельства сицевая. „Первый іеронимъ пресвитеръ старѣйшій великія церкви римскія просія же ѹ҃чительствомъ въ церкви божіи ѿ далматіи рожденьемъ всегда же простѣйшемъ житіемъ поживе, на еретики бысть млатъ и всеи христіанстѣи истиннѣ твердѣйшее основаніе... вторый августинъ картагенянинъ... всю церковь источникомъ своихъ ученій лѣтъ ѱчз (23) преизобилнѣ напаяше... псалтырь же съ возслѣдованіемъ на москвѣ печатная имать въ началѣ предословіе августиново... и въ библіяхъ московскаго типа въ предословіи августинъ вспоминается съ приложеніемъ ем҃ чести сице: божественны «августинъ. ѿ святомъ іеронимѣ въ евангеліи московсковскаго типа житіе святаго марка евангелиста написано ѿ святаго іеронима, тріодь постная въ субботу сырную ст. Б. съ іеронимомъ и германомъ всечестнымъ яко божественніи свѣтильницы да поются».

[1]) *Евгеній.* Опис. Кіевософ. собора К. 1825, приложеній № 23, стр. 114 и 118.

[2]) Соч. I, 483.

[3]) Въ свитѣ будущаго митрополита находились: игуменъ Іезекіиль,

бранный патріархъ Адріанъ, вообще благоволившій къ малороссамъ, торжественно посвятилъ его въ церкви Успенія 31 августа 1690 года [1]). Единственнымъ происшествіемъ въ монастырской жизни св. Димитрія былъ пролетъ саранчи съ юга на сѣверъ между 6—15 августа, что онъ и занесъ въ свой діарій [2]). 28 октября было перенесеніе иконы Руденской Божіей Матери изъ Рудни (возлѣ Любеча, въ 60 верстахъ отъ Чернигова) въ Кіевъ [3]). 31 октября въ Батуринъ прибылъ новый митрополитъ Варлаамъ, и 1 ноября вручилъ Димитрію «благословляющую грамоту» патріарха Адріана отъ 3 октября 1689 г. (по московски 1690 г.): „Самъ Богъ въ Троицѣ животворящей", писалъ патріархъ... „да воздастъ ти брате... за твоя Богоугодные труды въ писаніи, исправленіи же и типомъ изданіи книги душеполезныя житій святыхъ на три мѣсяца первыя Септемврій, Октоврій и Ноемврій. Той же и впредь да благословитъ... потруждатися тебѣ на всецѣлый годъ и прочыя таковыя же житій святыхъ книги исправити совершенно и типомъ изобразити... въ Лаврѣ... ея же бывшій... архимандритъ, а нынѣшній... митрополитъ кіевскій Варлаамъ... пред мѣрностію нашею усердное твое и благоразумное въ томъ святомъ дѣлѣ трудолюбіе все добрѣ похваляющъ ... Увѣщахъ его архипастырство и о соизволеніи на

казнодѣя печерскій, монахъ Іустинъ, Іоиль, Мелетій, Порфирій (не ставленникъ ли Дмитрія?), Галактіонъ, Ѳеодосій игуменъ Межигорскій (любимецъ Іоакима и недругъ Варлаама), два іеромонаха Иродіонъ и Илья, діаконъ Варлаамъ, Іоасафъ игуменъ Никольскій, іеромонахъ Софоній, старцы Аѳанасій, Сила, Іосифъ, (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 87 (706), дѣла малорос. св. 84, № 46). Одновременно съ пріѣздомъ была подана и челобитная Паисія, намѣстника Печерскаго, о выборѣ новаго архимандрита на мѣсто Варлаама (Моск. Арх. М. И. Д. грамоты мал. № 686 (705). *Евгеній*, Опис. Кіевософ. собора прилож. стр. 124.

[1]) Соч. I, 483. *Евгеній* Опис. Кіев. соб. прил. 129. Въ нашемъ собраніи находится черновой оригиналъ настольной грамоты п. Адріана на Кіевскую митрополію, съ небольшими поправками.

[2]) Разсказывали, что у саранчи на крыльяхъ была надпись *гнѣвъ Божій* (*Величка* III, 91).

[3]) *Величка*, Лѣтопись событій. II, 88.

то возлѣдствующаго ему настоятеля и братіи тояже ставропигіи нашея не сумнимся... Желательное наше благословеніе архипастырское препосылаемъ". Димитрій отвѣчалъ на эту грамоту 10 ноября, благодарилъ патріарха и просилъ прислать Макарьевскія минеи за декабрь, январь и февраль, которыя хотя были присланы патріархомъ Іоакимомъ, но „вскорѣ отъ насъ взяшася, мнѣ не возмогшу краткимъ временемъ тѣхъ прочести и яже на потребу оттуду изъяти" [1]). 14 ноября 1690 г. (по московски 1691 г.) митрополитъ Варлаамъ, оставивъ Батуринъ, торжественно вступилъ въ Кіевъ. 25 декабря скончался Ѳеодосій Гугуревичъ, бывшій игумномъ въ Батуринскомъ монастырѣ пять лѣтъ, въ Михайловскомъ одинъ годъ, въ Братскомъ три, Максаковскомъ одинъ и „въ бѣдахъ страдавшимъ годъ одинъ" [2]). На память отъ него Димитрій получилъ книгу Nomenclator Marianus Romae 1649 г. [3]). 6 января 1691 г. возвратился въ Батуринскій монастырь монахъ Ѳеоѳанъ, постриженикъ Димитрія, „который вышелъ изъ своего монастыря въ 1684 году, ходилъ по разнымъ землямъ, въ Парижѣ и Римѣ, философіи и богословія учился, былъ и въ Барѣ" [4]). 13 января Димитрій устроилъ, съ соизволенія гетмана Мазепы, торжественное перенесеніе части мощей великомученицы Варвары изъ Батурина, изъ казенной палаты въ свой монастырь и установилъ каждый вторникъ пѣть молебенъ св. Варварѣ. Димитрій уже и раньше особенно почиталъ св. Варвару. Это перенесеніе было какъ бы исполненіемъ пророческаго видѣнія, 10 августа 1685 г., когда

---

[1]) Соч. I, 485—488.

[2]) Соч. I, 488. Умеръ онъ, по указанію митрополита Евгенія, ректоромъ Братскаго училища.

[3]) Подлинникъ хранится въ Тобольскѣ, на книгѣ надпись: Theodosius Gugarewicz ord S. B. monachus post cujus obitum Demetrius Sawicz igumenus Baturiensis hujus libri possesor, (Странникъ. 1866, № 11 стр. 56).

[4]) Соч. I, 488.

Димитрій во снѣ сожалѣлъ, что мощи святой, „патрона моего“ лежатъ въ убогой и обветшалой ракѣ [1]). Что касается до самой частицы мощей, то отъ нихъ, по словамъ святителя, „изъясняетъ предъ семи лѣты повѣсть, написанная отъ достовѣрнаго мужа, Ѳеодосія Сафоновича, игумена михайловскаго“, автора извѣстнаго намъ Выклада. Въ повѣсти читаемъ.

«Въ лѣто отъ Р. Х. 1651 Радивилъ князь съ воинствомъ литовскимъ егда взялъ бѣ градъ Кіевъ въ то время на желаніе его дано бысть двѣ части немалыя отъ перси и ребра мощеи святыя Варвары. Отъ нихъ же едину большую персть соблюде женѣ св(оей) княгинѣ Маріи благочес(тивой) бывшей, яже дщи бѣ (госпо)дара Влахійскаго. По преставленіи та часть ос(тала) бѣ Іосифу Тукалскому, митрополиту Кіевскому, юже въ украинскій градъ Каневъ принесе; а по немъ взята (въ Бату)ринъ градъ малороссійскій и въ монастыру св. Николая (Ба)туринскомъ обрѣтается. (Дру)гую же часть меньшую, юже вышеупомянутой князь Рад(ивилъ) въ Кіеву бывши посла въ даръ бискупу Виленскому [2]).

---

[1]) Соч. I 462 л. 472 подъ 1678 и 1685 г.г. Въ кіевскомъ Святомихайловскомъ монастырѣ, при мощахъ св. Варвары, въ самомъ ковчегѣ сохраняется небольшая рукопись въ 4^0, безъ конца, руки св. Дмитрія, которую мы подробно осмотрѣли. На переплетѣ надписи синодальнаго ризничаго Гавріила и о. Ключарева, утверждающія подлинность почерка св. Дмитрія. Въ рукописи помѣщено описаніе пяти чудесъ св. Варвары: 1) Объ осужденномъ на смерть, но не умершемъ безъ причастія (Нач. Во градѣ стольномъ въ чехахъ). 2) О человѣкѣ, боявшемся умереть безъ причащенія (Нач. Бысть во странахъ нидерляндскихъ, нѣкій человѣкъ); 3) Монахъ нѣкій, пренебрегій св. Варвару, умре... 4) Нѣкто отъ святыхъ, призывая святую великомученицу Варвару отъ руки ангеловы пріятъ святое причащеніе. 5) Вси просящіи не умрутъ безъ причастія. Житіе Варвары въ изложеніи Димитрія было напечатано отдѣльно въ 1698 г. *Пекарский.* Наука и литература при П. В. II, 8. См. также брошюру о. П. Л. Кіовомихайловскій Златоверхій монастырь въ его прошедшемъ и настоящемъ состояніи. К. 1885 стр. 17.

[2]) Четь-Минея за декабрь, рукописн. экземпляръ бывшій С. Т. Большакова, нынѣ Имп. Публ. Библ. л. 8. Тоже и въ печатной минеи. Видимо, что нѣкоторые сомнѣвались въ подлинности мощей св. Варвары, и св. Димитрій приводитъ разсказъ о чудѣ съ Іоанномъ Сафоновичемъ, райцемъ граду Кіевскаго. Онъ, захворавши, послалъ за водою отъ мо-

Мазепа, подарившій митрополиту Варлааму Ясинскому сборъ на житномъ торгу [1]), хотѣлъ сдѣлать пріятное и игумену своей резиденціи, и своимъ универсаломъ отъ 2 февраля 1691 года далъ Батуринскому монастырю [2])?

Въ діаріѣ Дмитрія мы находимъ опять отмѣтки дней смерти: 4 іюля скончался Петръ, діаконъ Батуринскій, вѣроятно, тотъ, что ѣздилъ въ Москву въ 1689 г., 23 іюня Митрофанъ Кирильскій, посхимленный Димитріемъ съ именемъ Моисея, а 5 ноября Дороѳей Кирильскій, должно быть близкій Димитрію человѣкъ, ѣздившій въ Москву къ Іоакиму съ минеями въ 1688 году [3]). Кромѣ миней, Дмитрій работалъ и надъ другими побочными предметами, облегчавшими главный трудъ. До насъ дошли въ черновыхъ спискахъ: 1) календарь еллиноримскій (объясненіе календъ и пр.). 2) Отъ лѣтописи избраня вкратцѣ о началѣ родословія отъ Адама, о монархіи русской съ таблицами лѣтъ, и каталоги царей греческихъ. 3) Каталогъ епископовъ и патріарховъ святыя великія византійскія церкви, собранный изъ Никифора Каллиста Ксанѳопула, Константина Арменопула, Филиппа Кипрянина и Мелетія Ахридонскаго, ко преосвященному митрополиту Кіевскому Варлааму, особый каталогъ отъ греческихъ лѣтописовъ

щей. Во снѣ ему является святая: «мнози не имутъ вѣры, дабы и святые мои мощи были въ монастырѣ Михайловскомъ, ты же и самъ вѣруй и прочимъ повѣдай, да вѣруютъ, яко азъ самая и тая Варвара мученица «почившая. Онъ же повѣда видѣніе игумену Ѳеодосію Сафоновичу ,своему по плоти старѣйшему брату». Кромѣ того св. Дмитрій въ доказательство подлинности приводитъ и поклоненіе мощамъ въ 1656 г. блаженнаго Макарія, патріарха Антіохійскаго. О доносѣ на Сафоновича, что онъ укралъ мощи, см. Моск. Арх. М. И. Д. грамоты св. 2, № 186, и Акты историч. т. V, 181. Нужно помнить, что существовали двѣ святыя Варвары: одна въ Иліополисѣ (Бельбекѣ), другая въ Никомидіи.

[1]) Универсалъ Кіевскому полконику отъ 9 Января 1692 г. въ Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 730 (714). О другихъ милостяхъ духовенству см. *Костомарова* Мазепа и Мазепинцы. Спб. 1885 стр. 71.

[2]) Филаретъ, Ист.-ст. опис. Черниг. епархіи Ш, 303.

[3]) Соч. I, стр. 489.

приславшому. 4) Каталогъ митрополитовъ кіевскихъ съ лѣтописаніемъ вкратцѣ, со ссылками на сочиненіе Jana Dubowicza, archimandryta Dermanskiego O ierarchiej cerkiewnej, лѣтописца, *подъ именемъ* св. Нестора, Палинодію Стрыйковскаго, польскій патерикъ Коссова и хронографъ московскій [1]).

Между тѣмъ какъ Дмитрій, ободренный знаками сочувствія и патріарха, и гетмана, и митрополита подготовлялъ свои работы къ печати, церковная жизнь текла своимъ обычнымъ путемъ. 1 Марта 1691 г. митрополитъ Варлаамъ созвалъ помѣстный епархіальный соборъ въ Кіевѣ для подъема православнаго вліянія на народъ духовенства монашествующаго и бѣлаго. Самыя главныя постановленія сдѣланы относительно духовничества, метрикъ, перехода съ прихода на приходъ, и образованія дѣтей духовенства въ надежду священства [2]). Надо думать, что постановленія этого собора конечно, не прошли безслѣдными для послѣдующей епархіальной дѣятельности св. Димитрія. При новомъ патріархѣ малорусскіе духовные вообще ободрились. Неудовольствіе Адріана по поводу выбора архимандритомъ Печерскимъ Мелетія Вуяхевича, который, не смотря на всѣ требованія патріарха, такъ и не поѣхалъ въ Москву, ссылаясь на слабость, продолжалось недолго (декабрь 1690—октябрь 1691 [3]). Учителя братскаго учи-

---

[1]) Рук. синод. № 139 л. 44, 124, 172 и пр. Въ Моск. Арх. М. И. Д. № 133 (187) есть списокъ каталога кіевскихъ и другихъ митрополитовъ съ надписью: Сей каталогъ собранный черезъ Дмитріа инока бывша монастыря Кіевскаго Печерскаго, а потомъ митрополита Ростовскаго. Что начало составленія каталога относится къ 1691 г. видно изъ перечня митрополитовъ Іоасафа Ростовскаго (1691—1701) и Корнилія Новгородскаго (1674—1695). Въ синодальной рукописи на л. 124 находимъ 1691 годъ, на л. 211—1695. Историческія замѣтки кончаются извѣщеніемъ о вступленіи на престолъ Петра и Іоанна (л. 44 об.) Эти работы впослѣдствіи приходились Димитрію при сочиненіи его «Лѣтописа келейнаго».

[2]) *Малышевскій.* Кіевскіе церковные соборы. К. стр. 50.

[3]) Архивъ Ю. З. Россіи I, т. V, стр. 296, 311, 317, 323, 325, 327 и 334.

лища были имъ приняты милостиво [1]). 5 марта 1691 г. Варлаамъ послалъ великимъ государямъ челобитную; въ ней онъ жаловался на епископа Шумлянскаго и притѣсненія имъ православныхъ польской короны, на кіевскихъ мѣщанъ, просилъ извѣстить старика Лазаря Барановича, съ коимъ онъ, вообще, жилъ не въ ладахъ, о переходѣ трехъ протопопій изъ вѣдѣнія архіепископа Черниговскаго къ митрополиту Кіевскому, просилъ также прибавить къ титлу митрополита Кіевскаго и Галицкаго—„*и всея Малыя Россіи*“, какъ это было позволено Сильвестру Коссову патріархомъ Никономъ (и отнято п. Іоакимомъ), и сдѣлать Заиконоспасскій монастырь подворьемъ кіевскихъ архіереевъ [2]). Съ этой челобитной въ Москву пріѣхали 28 марта 1691 г. Стефанъ Яворскій, учитель философіи и казнодѣй печерскій и Варлаамъ Косовскій [3]) Съ другой стороны въ польскихъ дѣлахъ Варлаамъ поневолѣ старался выставить себя независимымъ отъ Москвы. Въ посланіи отъ 15 марта 1691 г. о поставленіи Серапіона Полховскаго онъ пишетъ: „зъ волею королей польскихъ и за благословеніемъ и врученьемъ святѣйшихъ *четверопрестольныхъ патріарховъ особливе св. патріарховъ Константинопольскихъ власти митрополитомъ Кіевскимъ* повинующимся образомъ антецессоровъ моихъ вручаю архимандрію въ Слуцкомъ князствѣ“ [4]).

---

[1]) Тамъ же, стр. 306, 309 и 310 всѣ съ ошибочнымъ 1691 г. вм. 1690 года.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. грамоты малор. № 733 (717). О уступкѣ протопопій см. тамъ же дѣла малорос. св. 87 № 43 и 50 съ 30 сентября 1691 г. по мартъ 1692 г. Архивъ Ю. З. Россіи I, т. 5 заключаетъ въ себѣ нѣкоторые документы по этому же вопросу: предисловіе стр. 155, гдѣ приведено укоризненное письмо Лазаря по этому же вопросу (письма Л. Б. Черниговъ 1865, стр. 250), и тексты стр. 319, 330, 336. О доносахъ на Варлаама викарія Черниговскаго Ѳеодосія Углицкаго тамъ же стр. 338 и 343.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малорос. св. 86 № 11. Ср. сборн. синод. неперепл. № IV л. 146. Отсюда дополняется дата письма Мазепы № 87 въ Архивѣ I, 5 стр. 305—мартъ 1691 г.

[4]) Археогр. Виленск. Сборн. т. II, В. 1867, стр. 85.

Еще 15 октября 1691 г., была выстроена Димитріемъ новая келья для писанія житій святыхъ, 18 она уже была освящена, а 14 февраля 1692 Дмитрій оставилъ игуменство Батуринское „для спокойнѣйшаго писанія житій святыхъ", и поселился въ своей кельѣ [1]). Въ Батуринѣ было слишкомъ шумно въ это время. Въ Кіевѣ появились подметныя письма о намѣреніи Мазепы отдать Малороссію Польшѣ, митрополитъ по этому поводу присылалъ допрашивать въ Батуринъ игуменью Фроловскаго монастыря, сосѣдку отца Димитріева, Саввы Григорьевича, туда же въ декабрѣ 1691 г. пріѣхала сестра Мазепы Войнаровская, подымались волненія въ Сѣчѣ, куда отъѣхалъ гетманскій канцеляристъ Петрикъ и т. п. [2]). На мѣсто Дмитрія въѣхалъ на игуменство 6 марта о. Пахомій Ходоровичъ [3]). Но видимо это не совсѣмъ нравилось митрополиту Варлааму, давнему покровителю Дмитрія 29 апрѣля 1692 г. митрополитъ сдѣлалъ гетману письменное предложеніе чрезъ о. Иннокентія Монастырскаго учредить въ Батуринѣ чести ради гетманской протопопію, а въ монастырѣ архимандрію, и архимандритомъ сдѣлать пречестного отца Димитрія, съ подчиненіемъ ему монастырей Глуховскаго, Максаковскаго и другихъ [4]). Что отвѣчалъ Мазепа, занятый дѣломъ Петрика, не знаемъ. Между тѣмъ по слабости здоровья Лазаря Барановича, при его жизни и по его просьбѣ, 13 сентября 1692 г. былъ выбранъ новый епископъ Черниговскій Ѳеодосій Углиц-

---

[1]) Келья эта была дубовая, росписана вѣтками и цвѣтами. Она сохранялась до послѣдняго времени. *Толстой*, Древности и святыни г. Ростова. М. 1860 стр. 50 прил. Судьбы Батуринской кельи св. Дмитрія. (Церковно-обществ. вѣстникъ 1881 № 105, 119 и 125, Харьков. епарх. вѣд. 1881 № 15, Кіевск. епарх. вѣд. 1881. № 21, Ярослав. епарх. вѣд. 1882 № 3). Къ періоду игуменства Дмитрія въ Батуринѣ авторъ книги «Св. Дмитрій» стр. 34, относитъ и пребываніе въ Батуринскомъ монастырѣ, знаменитаго богослова изъ протестантовъ Адама Зерникава. († 1691).

[2]) *Костомаровъ*. Мазепа и Мазепинцы. Спб. 1885, стр. 69, 71, 82.

[3]) До насъ сохранился списокъ его проповѣдей на малорусскомъ нарѣчіи. Кіевософ. собора рук. № 271.

[4]) Соч. I, 490.

кій, который, возвращаясь по посвященіи своемъ изъ Москвы, былъ проѣздомъ въ Батуринѣ [1]). Дмитрій усердно работалъ надъ минеями. Великимъ постомъ 1693 г. были привезены ему изъ Гданска (Данцига) Acta Sanctorum Болландистовъ: до тѣхъ поръ онъ могъ пользоваться только сборникомъ житій святыхъ Сурія (*Surius*, Vitae sanctorum), далеко не полнымъ и не обработаннымъ, и великими минеями митрополита Макарія. Надо думать, что хотя второй томъ миней (декабрь, январь и февраль) былъ почти оконченъ, но Дмитрій предъ печатаніемъ провѣрялъ его съ Acta sanctorum, можетъ быть, при чтеніи корректуръ [2]). Для печатанія миней онъ переселился въ типографію лавры, въ Кіевъ, куда и прибылъ 9 мая, но печатаніе началось только 10 іюля [3]). Въ Кіевѣ Дмитрій увидѣлъ своего отца, сестеръ монахинь и стараго благопріятеля Иннокентія Монастырскаго, игумена Кирилловскаго. Вѣроятно, послѣдній пригласилъ его къ себѣ, въ монастырь, гдѣ отецъ Дмитрія былъ ктиторомъ, и тамъ въ іюнѣ 1693 года Дмитрій произнесъ *слово на день св. Троицы* [4]).

---

[1]) Соч. I, 491—9 декабря 1692 г.

[2]) Архимандритъ Сергій (Полный мѣсяцесловъ Востока. М. 1875, стр. 211) указываетъ что изъ болландистовъ взято въ январѣ 9—житіе Петра Севастійскаго; въ февралѣ 6—Дороѳея, Христины и дружины ихъ. Равно исправлены въ предисловіи и погрѣшности первой части.

[3]) Соч. I, 491.

[4]) Оно напечатано у Филарета каѳедральные черниговскіе монастыри (1860) стр. 127 и въ Чтеніяхъ Общ. Ист. и Др. Рос. за 1884, кн. II, какъ слово на день Сошествія Св. Духа по рукописи А. А. Титова, № 100 л. 117 об. въ подлинномъ малорусскомъ текстѣ, въ русскомъ переводѣ въ сочиненіяхъ святителя т. V стр. 82 (слово въ день св. Троицы). Кромѣ того текстъ и русскій переводъ находится въ рукописи Ундольскаго № 417 л. 65 и 80. Кромѣ этого слова извѣстны еще два слова на украинскомъ: 1) не отмѣченное годомъ: *Слово въ недѣлю 7 по Пасхѣ* на текстъ «се есть животъ вѣчный». *Нач.* То все щастіе христіанскаго человѣка (Титова № 100 л. 102и Унольскаго № 688 л. 60, гдѣ надъ русскимъ текстомъ написанъ малорусскій оригиналъ. Соч. II, 238); 2) относящееся къ 1697 г. слово на день архистратига Михаила *На св. Троицу. Нач.* Я теды подлый, а убогій умыслилемъ Божіею помощью (Титовъ № 100 л. 128 об.). Это же слово въ

Текстомъ взяты слова: „Слава Отцу и Сыну и Святому Духу“. Славить св. Троицу можно тѣломъ и духомъ. Вступая въ риторическій діалогъ съ Іоанномъ Златоустымъ, проповѣдникъ объясняетъ, что славить значитъ чтить. „Але якъ сынъ чити отца долженъ? У людей той сыновъ пана отца своего чтитъ, которіи не смѣетъ при немъ усѣсти, але стоитъ предъ нимъ учтиве, шапочку знявши [1])... таковымъ кшталтомъ чтятъ Бога-Отца старши его сынове, святыи ангели шанаючи маестатъ Божіи“, покрывая двумя крылами лица, двумя ноги и двумя летая. „Хто хочетъ яковаго научитися ремесла смотритъ на образецъ, на зрасъ, на кшталтъ; чого дѣлаетъ маляръ, маетъ кунштъ предъ собою, а будовничой—абрисъ; хто хощетъ Бога славити благоговѣйно, щобы могло быти на твоей душѣ збудованіи, о томъ маетъ кунштъ, отобрисъ—шестокрилни серафими коло Божиаго престола“. И у людей есть два первыхъ крыла для закрытія лица: завстыданеся предъ Богомъ своихъ грѣховныхъ спросностей и смиреніе. „До ногъ двоихъ крылъ треба: нозѣ... есть знакомъ подлости нашой, яко и глава знакомъ честности. О горделивомъ птаку павѣ правятъ же: гды на нози свои подліи глянетъ, упадаетъ“. Такъ поступилъ Авраамъ. „Вдался разъ Господь Богъ въ подуфалую розмову съ слугою своимъ вѣрнымъ Авраамомъ, бесѣдуетъ съ нимъ лагоднѣ, якъ бы съ своимъ приятелемъ, не таячи предъ нимъ своихъ Божьскихъ секретовъ... глядячи Авраамъ на Бога... глянулъ тожъ и на свои ноги, то есть, взглянулъ и въ свою подлость... и постерогся съ Кимъ размовляетъ... Такими двумя крыльями для ногъ будутъ познаванья подлости нашеи и опасное стояніе предъ Богомъ. Еще же двоихъ крилъ треба до летанья, а тыми суть у святаго Назіанзина акція и контемпляція, то есть дѣяніе и видѣніе, простѣй мовячи подвигъ въ молитвѣ и богомысльность, альбо вниманіе въ мо-

---

полномъ видѣ въ сочиненіяхъ II, 270 отнесено къ 1698 году. Подробности смотри ниже, подъ этими годами.

[1]) Не забудемъ, что въ церкви навѣрное былъ отецъ Димитрія.

литвѣ“... Такъ мы по образцу серафимовъ должны прославлять Бога Отца. Сынъ Божій, идя на страданіе, сказалъ: нынѣ прославися Сынъ человѣческій, такъ и мы должны прославлять Бога-Сына страданіями, какъ прославляли его мученики. Но вѣдь теперь нѣтъ ни идоловъ, ни мучителей? „Колисъ то тутъ стояли болваны оныи Перуны, Волосы, Лады, Купалы, а теперь на тѣхъмѣстахъ церкви святыя... Но Златоустъ святый твердитъ: различныя суть идолослуженія образы. Объясни жь намъ, учителю святый, и скажи хочь единаго идола, абыхмо его, якъ колисъ въ Кіевѣ Перуна, сокрушили? Слушаймо жь ено, що намъ святыи той учитель кажетъ; да не речеши ми сего, яко не покланяешися идолу златому, но оно ми покажи, яко сихъ не твориши, яже повелѣваетъ злато! отожь маешъ идола—золото, не на яковомъ холмѣ горъ Кіевскихъ, але въ шкатуле, въ скринѣ, въ комарѣ. А идолопоклоненіе гдѣ? въ сердцѣ—страсть до злата, и ради злата твориши, яже повелѣваетъ злато. Щожь злото повелѣваетъ? Ищи мене, укрядь, отъими, разбии, кривду учини ближнему; не респектуй и на Бога, бо и церковное вырви, былесъ мене набылъ до твоей шкатулы албо рачей до ненасыщеннаго твоего сердца; то злато повелѣваетъ, а ты послушаеши, отыжь сей хрещеный идолопоклонникъ. Хто изъ убогихъ речетъ дяковать Златоустому святому, же вытокнулъ балъхвалство въ богатыхъ, а у насъ убогихъ того нѣтъ: злата не маемо, въ шкатулку не збираемо, едво маемъ, чимъ напитати душу. Але не тріумфаймо и мы убогіе,“ есть и у насъ идолослуженіе—похотямъ тѣла. Смиреніемъ плоти нашей, ея страданіемъ должны мы прославлять Бога—Сына. Святого Духа мы тоже можемъ прославить тѣломъ: наши тѣла, по Апостолу, суть храмъ Духа Святаго. Въ чистомъ ульѣ бываетъ много меду, такъ много и дарованій Духа Святаго въ чистомъ сердцѣ. „Отколь выдутъ пчолы, тамъ на ихъ мѣсто гнѣздитца летятъ осы, шершне ядовиты; отколь прогнанъ будетъ Духъ Святый скверными дѣлы, тамъ наберется скрупуловъ бодучихъ, яко осъ, жалъ грѣховныхъ,

яко шершневъ... Кривда бы то была, гды бы хто господаря з власнаго его дому гвалтствомъ выпихалъ въ шию,“ а мы изгоняемъ Святаго Духа скверными дѣлами, ,,а вмѣсто него впровожаемъ часомъ албо обжиртаго Вила, албо сквернаго Дагона, албо лакомаго Моліора.“ Приведя примѣръ мученицы Серафимы, Дмитрій вкратцѣ указываетъ, что и душею мы можемъ славить Св. Троицу, именно тремя душевными способностями: памятью—Бога Отца, разумомъ—Бога Сына, волею—Духа Святаго; тремя богословскими добродѣтелями: вѣрою, надеждою и любовью; тремя евангельскаго житія обѣтами: послушаніемъ, нищетою и чистотою плоти. Проповѣдь заканчивается славословіемъ Св. Троицѣ. Въ сравненіи съ первою извѣстною намъ проповѣдью св. Дмитрія ,,Пирамисъ“ (см. выше стр. 43—45) замѣтно нѣкоторое движеніе впередъ. Хотя риторическая схема (exordium, narratio, conclusio, contrarium consequens) выдержана вполнѣ и обильно разсыпаны фигуры обращенія, паралелизма и т. п., но въ проповѣди больше связи отдѣльныхъ частей, больше юмору, и не всѣ сравненія являются искуственными и натянутыми. Изъ отцовъ церкви приводятся Іоаннъ Златоустый (Маргаритъ и Бесѣды на посланія) изъ другихъ писателей Cornelius a Lapide и S. Franciscus spiritu elevatus 28 іюня 1693 года окончена Дмитріемъ рукопись ,,лѣтописца“, каково въ сущности не знаемъ [1]). 1 сентября скончался престарѣлый святитель Лазарь Барановичъ ,,великій столпъ церковный“, какъ его называетъ Димитрій, и похороненъ въ своей каѳедральной церкви, по лѣвой сторонѣ. На его мѣсто вступилъ извѣстный уже намъ Ѳеодосій Углицкій. Съ патріархомъ Адріаномъ, какъ мы уже замѣтили выше, у кіевскихъ духовныхъ были хорошія отношенія. При новомъ ректорѣ Братскаго училища Іоасафѣ Кроковскомъ, 1 Іюля 1693 года, митрополитъ Варлаамъ послалъ патріарху Адріану просьбу о разрѣшеніи преподаванія въ училищѣ языковъ, кромѣ гре-

[1]) Рук. Кіевск. Собора № 162.

ческаго и славянскаго, также латинскаго и польскаго, что и было разрѣшено [1]). Къ Димитрію патріархъ особенно благоволилъ. Въ 1687 г., въ бытность Адріана митрополитомъ Казанскимъ, въ Казани была сильная «трясавица», отъ которой страдали христіане, а невѣрные были здоровы, ибо ихъ «Господь оставляетъ здѣсь хорошо жити... Въ велицѣй жалости, яко пастырь истинный», Адріанъ созвалъ соборъ, поставилъ церковь и освятилъ во имя св. девяти мучениковъ Кизичскихъ въ Іюлѣ 1688 года. Теперь повелѣніемъ Адріана, уже патріарха «на желаніе певное съ патріаршаго дому» было сочинены: «Врачевство безмездно св. девяти мученикъ Кизичскихъ въ лѣто 7202 (1694)-мѣсяца марта, трудомъ грѣшнаго іеромонаха Димитріа Савича животописателя, Сказаніе о прославленіи ихъ во градѣ Казанѣ и о новосозданной во имяни ихъ каменной церквѣ и обители и Слово о нихъ, «твореніе Димитріа грѣшнаго». Источниками служили: Acta Sanctorum Болландистовъ, Исторія Созомена и сочиненія Cornelius a Lapide [2]). Въ дѣло, возникшее въ Кіевѣ по поводу посвященія въ епископы Луцкіе и Острожскіе (въ Польшѣ) Діонисія Жабокрицкаго, женатаго на вдовѣ и потомъ разведшагося съ нею [3]), Дмитрій не вмѣшивался. Корректированіе миней было, вѣроятно, кончено, ихъ теперь просматривалъ освященный соборъ при митрополитѣ, и Димитрій мирно при-

---

[1]) Архивъ Ю. З. Россіи I, 5 стр. 386 и 387.

[2]) Рук. Синод. № 146 л. л. 311, 312, 292 и 316.

[3]) Синодальный неперепл. сборникъ IV л. 423. Рук. Акад. Наукъ F № 84 л. 494. Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 101 № 47 (12 Декабря 1696). Величко III, 237—333 и 353—408. Дѣло о Жабокрицкомъ доходило до патріарха Константинопольскаго. Патріархъ Адріанъ и Досиѳей Іерусалимскій въ утвержденіи отказали. На просительной о немъ грамотѣ, въ подлинникѣ находящейся въ вышеупомянутой синодальной рукописи, росписались м. Варлаамъ, ректоръ Іоасафъ Кроковскій, префектъ школъ Стефанъ Яворскій, Иннокентій Монастырскій, Захарій Корниловичъ, Сильвестръ Холовскій, игуменъ Михайловскій, Софроній игуменъ Почаевскій, Іеронимъ Симаровскій учитель философіи, Товіа іеромонахъ и проповѣдникъ слова Божія кіевскій Каллистъ Подписи Димитрія нѣтъ.

нялъ предложенное ему маленькое игуменство Глуховское, куда и онъ «въѣхалъ въ пятокъ рано Іюня 22». Тутъ Дмитрій занялся, главнымъ образомъ, монастырскимъ хозяйствомъ. Онъ задумалъ построить каменный соборъ. 1 Января онъ заключилъ договоръ съ подрядчиками о постройкѣ каменнаго собора за 600 р. копѣйками и 630 чехами (червонцами). 15 Сентября 1695 года митрополитъ Варлаамъ прислалъ Дмитрію храмозданную грамоту [1]). Въ этомъ же году, на самомъ початку мѣсяца января совершися книга Житій Святыхъ другая (т. е. Декабрь, Январь и Февраль [2]). Они были отправлены митрополитомъ Варлаамомъ въ Москву съ соборными кіевопечерскими старцами, строителемъ монастыря Троицкаго больничнаго Никономъ и смотрителемъ кіевопечерской типографіи іеромонахомъ Софроніемъ [3]). При посылкѣ была грамота Варлаама съ просьбою милостиво принять отпечатанныя минеи, дать благословеніе игумену Димитрію, пречестному трудолюбцу, и прислать макарьевскія минеи, съ обѣщаніемъ и впредь слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣла [4]).

Кромѣ того подобныя же просьбы съ посылкой была получена, патріархомъ и отъ гетмана Мазепы, изъ Лубенъ отъ 8 февраля, и отъ печерскаго архимандрита Мелетія Вуяхевича 26 февраля [5]).

Самъ Дмитрій отправилъ 4 Марта къ патріарху слѣдующую грамоту: „Божіею милостію святѣйшему и всеблаженнѣйшему великому господину киръ Адріану архіепископу царствующаго великаго града Москвы и всея Россіи всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху, отцу отцемъ и архипастырю пастырей, моему премилостивѣйшему отцу, великому благодѣтелю, вашего святѣй-

---

[1]) *Филаретъ* Истор. стат. опис. Черниг. епархіи III, 209—210.
[2]) Рук. синод. № 139 л. 206.
[3]) Это видно изъ дѣлъ малорос. № 8—1700 года въ Моск. Арх. М. И. Д. и Архива Ю. З. Россіи, т. I, V стр. 416.
[4]) Архивъ *Ю.* З. Россіи I, 5 стр. 415.
[5]) Архивъ Ю. З. Россіи I, стр. 417 и 419.

шаго архипастырства нижайшій послушникъ и подножіе, святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, монастыря пустынки Глуховской недостойный игуменъ Димитрій нижайшимъ моимъ до лица земного поклоненіемъ всесмиренно челомъ бію. Плодъ благословенія вашего архипастырскаго, и благопріятнаго святѣйшескихъ молитвъ, вторая тримѣсячная житій святыхъ книга декемврій, іануарій и февруари типомъ ново совершенная вашему святѣйшеству пресвятыя лавры печерскія (при?) пречестныхъ посланникахъ и отъ мене недостойнаго чрезъ особныя моя посланники приносится, аще и не въ переплетѣ, за скорость времени, обаче приносити дерзаю, надѣяся не отверженнѣй ей быти отъ святѣйшаго вашего лица и честнѣйшихъ вашихъ рукъ архипастырскихъ. Приношу же во знаменіе благодаренія за превысокую отеческую милость, яко на то святое писанія житій святыхъ дѣло благоизволилъ еси святѣйшество ваше своимъ архипастырскимъ на письмѣ благословеніемъ чрезъ преосвященнаго Варлаама митрополита кіевскаго присланнымъ мене недостойнаго возбудити и возставити, да аще и не искусенъ и неключимъ рабъ потщуся повелѣнное ми творити послушаніе, въ житіи святыхъ писаніи по силѣ моей трудящися; и пріемши то грамотное ваше архипастырское благословеніе, яко многоцѣнный даръ лобызахъ усердно и коснухся повелѣннаго ми дѣла, подавая пишемое мною церковному разсужденію изряднѣе же богомудрому архіерею преосвященному митрополиту кіевскому Варлааму, моему о Дусѣ Святомъ отцу пастырю и учителю. Благословеніе же то ваше архипастырское дерзнухъ и въ сію книгу новую вложити ради лучшаго ея украшенія и не сумнительнаго вѣроятія чтомымъ въ ней святымъ чудеснымъ дѣяніямъ, отъ св. Сумеона Метафраста и иныхъ многихъ историографовъ собраннымъ; и уже помощію Божіею и поспѣшествомъ Пречистыя Богородицы и всѣхъ святыхъ, вашими же святѣйшескими богопріятными молитвами и благословеніемъ половину года шесть мѣсяцей совершивъ, вашему святительству архипастырю моему до лица земнаго преклоняю мою грѣш-

ную главу, святыхъ вашихъ стопъ касаяся и моля, да милостивно будетъ пріято сіе непотребнаго раба дѣло. А якоже на сію новоизданную книгу святѣйшество ваше свое архипастырское благословеніе грамотнѣ изволилъ еси преподати мнѣ недостойному, сице и на третію тримѣсячную житій святыхъ книгу таковаго же благословенія вашего архипастырскаго смиренно прошу, да грамотнѣ преподается со приложеніемъ того, дабы преосвященный митрополитъ кіевскій Варлаамъ по своей къ святымъ угодникомъ Божіимъ любви и усердію прочитовалъ разсудительнѣ та, яже азъ грѣшный имамъ, Господу поспѣшествующу, благословеніемъ вашимъ архипастырскимъ, написати, яко же и первыя двѣ тримѣсячныя книги онъ прочитовалъ есть, и о семъ благоволи святѣйшество ваше къ его преосвященству особно писать. Къ предлежащему же мнѣ дѣлу и великихъ миней четихъ блаженнаго Макарія, митрополита московскаго и всея Россіи, въ соборной каѳедральной вашего святѣйшества церкви обрѣтающихся, тріехъ мѣсяцей, марта, апрѣля, маія зѣло требуя, покорственно молю повели святѣйшество ваше послати ко мнѣ тѣхъ на время, якоже первые мѣсяцы посылаеми мнѣ бяху, согласія ради пишемыхъ святыхъ житій; о чесомъ по премногу моля, паки до лица земнаго бію челомъ вашему святѣйшеству, архипастырю моему, его же есмь нижайшій послушникъ. Изъ монастыря пустынки Глуховской року 1695 марта дня. Вашего святѣйшества архипастыря моего премилостиваго отца и великаго благодѣтеля нижайшій послушникъ святыхъ апостолъ Петра и Павла пустынки Глуховской монастыря недостойный игуменъ Димитрій [1]).

Патріархъ остался доволенъ и письмами и подношеніемъ. Благодаря митрополита и посылая ему минеи, Адріанъ, между прочимъ, писалъ: не остави до конца

---

[1]) Рукопись Акад. Наукъ F. 84 л. 390. Таже грамота напечатана съ небольшими измѣненіями въ Арх. Ю. З. Россіи I, 5 стр. 421—423.

сего дѣла, и умоли люботрудодѣлцевъ, ихъ же Господь на то хотѣніемъ избра, наипаче же особнѣ, яко и слышахомъ и извѣстихомся твоими и гетманскими писанми, уже и трудъ видѣхомъ, Петропавловскаго монастыря иже въ предѣлѣ града Глухова, игумена іеромонаха Димитріа. яко благъ мужъ, исполнь разумѣнія и люботрудія въ словѣ ученія и дѣланія, и сихъ миніи уже и за обычнаго ему потщательства, къ нему же и мы благословеніе наше на таковое добродѣланіе сердцемъ и усты и писаннѣ послахомъ [1]) Такіе же грамоты получили Мазепа и архимандритъ Мелетій [2]). Самому Дмитрію Адріанъ послалъ десять рублевъ денегъ и похвальную грамоту. „Нашея мѣрности возлюбленному въ Дусѣ Святомъ сыну и люботруднику въ книгословоправленіи пречестному игумену Дмитрію“ преподается архипастырское благословеніе, и затѣмъ слѣдуетъ выясненіе важности житій святыхъ и похвала любомудрію; «молимъ же Господа да и прочее шестимѣсячіе пособствитъ всѣмъ вашея любви сыновской въ каковомъ либо образѣ труждаяся благосмотрѣніемъ совершити и въ конецъ Богоугодное и церкви полезное дѣло сіе привести, тѣмъ же и благословеніе на то паки и паки даемъ. Ты же, яко сынъ церкве и нашея мѣрности, христіаномъ ради общія пользы и нашего прошенія потщися... въ вѣчную славу и въ память вѣчную зачавшихъ оныя исперва, ибо желаемъ да во здравости и благоугожденіи и благополучіи... совершенная лѣта поживеши и сподобишися на небѣ во святыхъ Богоопредѣленномъ ликѣ стати предъ Господемъ [3])... Ободренный Ди-

---

[1]) Грамота отъ 29 мая 1695 года. Архивъ Ю. З. Россіи I, 5 стр. 428. «Благосклонно желателни есмы прочіихъ миней исполненія... послали великихъ Четь Миней мартъ апрѣль и май... игумену же Димитрію благословеніе увѣщательнѣ на насущной трудъ минеодѣланія, да и совершитъ волею Божіею послахомъ» (Чудовск. рук. № 98—300 л. 345, 368, 370, 388,—сборникъ черновыхъ грамотъ).

[2]) Архивъ Ю. З. Р. I, 5 стр. 430 и 431. *Величка* III, 243 cfr рукопись Чудовск. № 98 (300) л. 369 об.

[3]) Архивъ Ю. З. Р. I, 5 стр. 433—436.

митрій продолжалъ работать по прежнему [1]). Въ февралѣ 1696 года, одновременно съ кончиной царя Іоанна (29 января), и Ѳеодосія Углицкаго епископа Черниговскаго (5 февраля) [2]), въ Кіевѣ былъ отправленъ изъ Москвы справщикъ Каріонъ Истоминъ ради духовныхъ требъ, и съ книгами отъ патріарха Адріана [3]). Вѣроятно, чрезъ него Димитрій получилъ и письмо отъ патріарха: „Благословихомъ православнаго исповѣданія книгу Церкви Святыя Восточныя мудрованія, зовему *Катихизисъ*, типографіею издати, яже новопреведеся съ еллиногреческаго діалекта на нашъ славеннороссійскій... юже напечатану наша мѣрность въ любви нашей архипастырской, тебѣ (Димитрію) послахомъ [4]). Одновременно съ этимъ въ 1696 и 1697 печатается старое сочиненіе Димитрія „Руно орошенное“.

Слѣдующій 1697 годъ былъ годомъ неожиданныхъ событій въ жизни Димитрія. Въ ночь съ субботы на воскресенье, 17 января, скончался старый другъ Димитрія, Иннокентій Монастырскій и похороненъ 18 [5]) въ Кирилловскомъ монастырѣ, а по немъ игуменомъ Кирилловскимъ избранъ самъ Дмитрій. Въ тоже время епископомъ Черниговскимъ избранъ Іоаннъ Максимовичъ, извѣстный вершеплетъ, человѣкъ, къ которому

---

[1]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ вышеописанная синодальная рукопись № 139 къ ней на л. 211 находилъ помѣщ. «въ 1695 г. въ монастырѣ св. Петра и Павла въ пустынкѣ Глуховской. Любопытна фраза изъ Баронія на л. 122, объясняющая намъ, почему св. Димитрій такъ мало оставилъ воспоминаній о своемъ времени: Dzieiów wieku swego kaplan nieta pisac.

[2]) Соч. I, 491.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор. св. 99, № 3. Онъ вернулся въ августѣ. Величка III, 415—417.

[4]) Чудовс. рук. № 98 (300). Вѣроятно, Каріономъ же была доставлена разрѣшительная грамота отъ патріаршаго неблаговоленія архимандриту Мелетію Вуяхевичу, наложеннаго было по доносу чернеца Іероѳея, якобы изгнаннаго изъ лавры (Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 99, № 12).

[5]) Соч. I, 492.

Димитрій относился не особенно сочувственно. Больной Адріанъ поставилъ его въ Москвѣ 10 января. 7 февраля въ субботу скончался и настоятель Кіевопечерской Лавры Мелетій Вуяхевичъ. Недолго и Димитрій былъ настоятелемъ Кирилловскимъ. Не знаемъ въ силу какихъ причинъ, онъ 10 іюня былъ назначенъ на упразднившееся мѣсто Максимовича—архимандритомъ Елецкимъ, и въ воскресенье 20-го и поставленъ въ архимандриты Максимовичемъ же въ Елецкой церкви Успенія Божіей Матери [1]). Въ томъ же іюнѣ при пріемѣ монастыря Дмитрій составилъ опись монастырской казны [2]) Тогда же, вѣроятно, Дмитрій съ братіею подалъ

---

[1]) Соч. I, 492.

[2]) Мы помѣщаемъ здѣсь весь документъ, перепечатывая его изъ Кіевской Старины 1882, X, стр. 170—173, гдѣ онъ напечатанъ съ автографа святителя.

I. Записка о пріемѣ монастыря.

Року 1697, мѣсяца іюня: принявши архимандрію елецкую черниговскую, зревѣдовалисмо скринку скарбцовую, зличили въ ней талеровъ битыхъ сто, 1,000 золотыхъ чехами, а остатокъ чеховъ велѣлисмо отцу Генадію шафару взяти до шафованя на монастырскіи расходы.

Затѣмъ написаны и зачеркнуты красными чернилами слѣдующія слова: въ той-же скринци особно положено пани Полуботковыхъ грошей червонныхъ гнутыхъ 15, а чехами копа. *Вмѣсто зачеркнутаго написано краснымъ чернилом*ъ:

NB. Року 1699, ноября 4, умерла старая Полуботчиха и взято тихъ грошей назадъ, тилько дано 5 червонихъ до скринки, а три клирошанамъ.

Того-жъ году (1697) предъ Покровою пресвятой Богородицы, якъ выбиралемся въ дорогу до Батурина и Глухова, а братія о належитое себѣ зажитое просили, отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, же мало есть у него грошей, теды на прошенія ихъ выдалемъ з скринки сей чехами золотыхъ двѣстѣ.

Того-жъ часу отецъ намѣстникъ Ипполитъ, ѣдучи до Нѣжина къ Покровѣ пресвятой Богородицы, на ярмарокъ, же яко отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, что не было иншихъ въ монастыру грошей, теды з сеѣижъ скринки взялъ золотыхъ 60.

Якъ вернулемся зъ Глухова въ Филиповъ постъ, отецъ Генадій шафаръ повѣдалъ, же отнюдь не маетъ грошей, теды зъ сеѣи скринки давано на расходы, и вышло золотыхъ 34 и шаговъ три.

прошеніе гетману и полковнику черниговскому Лизогубу о притѣсненіи „онисовцевъ“ черниговскими людьми и о вдира-

---

Того-жъ году 1697, декабря 22, учинилисмо нового шафара брата Інокентія діакона, далисмо ему зъ сихъ же грошей до шафованія золотыхъ сто. Бо отъ отца Генадія, якъ здавалъ зъ себе шафарство, не взялемъ грошей большъ, тилько полодинадцата шага чехами, а остатковъ было 7 золотыхъ и шеляговъ щось трохи.

Року 1698, януарія мѣсяпа, взялисмо зъ сихъ же скарбцовыхъ грошей на соль золотыхъ сто, и купилисмо соли московской гуртомъ за цѣлие сто золотыхъ.

Мѣсяца апрѣля, предъ вѣханемъ нашимъ отсюдже выдали золотыхъ 50 на расходы, бо згола нѣотколь взяти.

NB. А такъ зъ сумы лежачои вышло грошей золотыхъ 544 и шаговъ три.

На потимъ еще въ року 1699, въ зимѣ, зкуповуючи вѣтраного, взялисмо зъ скарбцовыхъ грошей золотыхъ сто, а прочее платилисмо грошми пана бунчуковаго, который далъ былъ зъ побожности своей на монастырь полтораста золотыхъ.

II. Записка о сдачѣ монастыря.

Року 1699, септемврія 17. Отъѣжжаючи зъ монастыря елецкаго, оставляю господарство такое:

Въ Овдѣевци посѣяли жита осмачокъ 7 и четверикъ, а осталося немолоченого жита копъ 100 и семьдесятъ; быдла рогатого семьдесятъ и трое, овечокъ шестьдесятъ и осмеро, телятъ тридцатеро и одно, коней четвонадцатеро, свиней 13, гусей 60, овса копъ сорокъ, ячменю копъ 4, сѣна стоговъ добрыхъ 11.

Въ Горбовѣ посѣяли осмачокъ семь жита, а зосталося копъ 100 и тридцать, овса копъ двадцать, сѣна скиртъ 6.

Въ Серединци посеяли осмачокъ десять, а зосталося немолоченаго копъ 30, овса копъ тридцать и три. ячменю копъ 21, гороху, що всюди есть, копицъ 170, проса въ монастырю и на Святомъ копъ 25, гречка ще не кошена.

Въ Серединци коней два и кляча, воловъ девять и телица, свиней трое, гусей 12, сѣна двѣ скирти и стоговъ добрихъ осмь, а еще сѣножатей накошеныхъ на толькижъ буде.

Дерева тамже на два млины рѣзанаго и тертицъ иятьдесятъ и палей дубовыхъ двадцать.

Въ монастиру сѣна скирта и два стоги великихъ.

На Святомъ коровъ три, телятъ 4, гусей з двадцать.

Въ Рижикахъ казановъ 4, пять новыхъ дома, свиней 30, въ сажи три вепри, поросятъ з двадцать, гусей двадцать и конь одинъ.

Въ пасѣци подъ Папоровкою пчолъ на зиму оставлено двадцать осмь.

тельствѣ Шабельника, завладѣвшаго монастырскимъ сѣнокосомъ [1]). Пришлось ѣздить въ Батуринъ и Глуховъ въ октябрѣ, а вернулся оттуда архимандритъ лишь въ Филипповъ постъ, 11 ноября. Во время поѣздки въ Глуховъ, Дмитрій освятилъ тамъ церковь, которую самъ началъ строить въ 1693 году. Управленіе дѣлами Глуховскаго монастыря осталось на его обязанности вплоть до 1699 года, когда былъ назначенъ игуменомъ Мелетій Трофимовичъ [2]). 8 ноября Дмитрій былъ въ Кіевѣ и „при дорочномъ собора праздноваліи въ церквѣ Михайловской златоверхой огласилъ проповѣдію слова Божія: Брань святого архистратига Михаила воеводы силъ небесныхъ и ангеловъ его съ седмоглавымъ зміемъ [3])."

Зимою былъ страшный голодъ вслѣдствіе неурожая, со-

Въ монастиру коней монастирскихъ семеро, а моихъ власныхъ оставляю шестеро. Ридванъ, коляска пароконная и коляска одноконная, полубъ пароконный и полубѣцъ одноконный, шоръ паръ три зовсѣмъ. Въ церквѣ аппарата, книги, сребро все ведлугъ давнихъ.

реестровъ ┼ паламарскихъ. ┼ вцѣлости.

Прибыло стихаровъ священническихъ, отъ панеи обознои данихъ, два. Ризы пана обознаго злотоглавыи и епитрахиль. Ризы чорныи зъ золотымъ крестомъ.

Въ трапезѣ, въ кухнѣ, весь посудокъ ведлугъ давнихъ трапезнихъ реестровъ вцѣлости.

Прибыла книга до трапезѣ, житій святыхъ декабрь, январь, февраль по небожчику Іннокентію дьякону.

Прибыла до церкви книга уставъ.

Въ скарбцу церковномъ грошей въ доброй монетѣ въ червонихъ и талярахъ 1,000 золотихъ и 300, а особливе гетманскихъ чехами золотихъ 300.

Въ Копачевѣ и Надиновци закупилисмо вѣтраного, дали копъ сто, за часть млина его, и за дворъ, и за сѣножати, и за всѣ его добра лежачіи.

[1]) Кіевс. Старина IX, стр. 573 *Филаретъ* Истор. стат. оп. Черн. еп. Ш, 6, 19, 21.

[2]) *Филаретъ* И. С. О. Ч. Е. Ш, 262.

[3]) Рукоп. Титова, № 100 л. 267 (на украинскомъ. Соч. Ш, 553 русскій переводъ).

провождавшійся сильною смертностью [1]) По запискѣ инока Димитріева Ѳеофана, вѣроятно того, что ѣздилъ за границу, послѣдній покупалъ хлѣбъ для монастырскихъ крестьянъ и всѣхъ бѣдныхъ кормилъ въ обители на свой счетъ [2]). Въ этотъ же тяжелый годъ сгорѣли и деревянныя постройки, и архивъ Кіево-софійскаго собора [3]). Въ январѣ новаго 1698 года, въ одно изъ воскресеній Стефанъ Яворскій при вѣнчаніи полковника Нѣжинскаго Обѣдовскаго (Обидовскаго), племянника Мазепы, произнесъ рѣчь о виноградѣ Христовомъ [4]). При вѣнчаніи былъ гетманъ; возможно, что на торжество пріѣзжалъ и Дмитрій, купившій гдѣ-то „московской соли за цѣлое сто золотыхъ“. Работы шли своимъ чередомъ. 1 февраля патріархъ Адріанъ писалъ епископу черниговскому Іоанну Максимовичу: „Извѣстихомся же яко близь тебѣ нынѣ въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ пречестный архимандритъ Димитрій, въ церковномъ общеполезномъ книжномъ словодѣліи житія святыхъ пиша, труждается: просимъ твою любовь въ потребахъ спомоществуи ему трудити о Господѣ рукою твоею и любовь сотворяй во благодушество и въ пользу церкве“...

Самому Димитрію патріархъ писалъ тогда же: „Обители Пречистыя Дѣвы Богородицы Маріи Черниговскаго Елецкаго монастыря пречестному архимандриту Димитрію и всей сущеи братіи нашея мѣрности архипастырское благословленіе. По Божіей благодати всякому труждающему доброумство преуспѣвати въ жизнь блаженную и вѣчную архипастырскимъ нашея мѣрности сердцемъ хощемъ всегда. Тебѣ же, Господню рабу и церкве святыя послушнику и труднику въ преизрядной пользѣ церковнаго нашего сословія, здравія и

---

[1]) Кіевск. Стар. 1883, Ш, стр. 68. Рук. Кіевософ. соб. № 166.
[2]) *Филаретъ* И. С. О. Ч. Е. Ш, 20.
[3]) *Евгеній* Опис. кіево-соф. собора, стр. 37.
[4]) Ундольскаго рук. № 658, л. 464. Рѣчь была напечатана. *Пекарскій* Наука и лит. П, 2.

спасенія и благополучнаго пребыванія желаемъ. Возмогай убо о Господѣ въ преданномъ тебѣ пасомствѣ братіи, возмогай въ словѣ ученія, возмогай въ дѣланіи спасенія святыхъ Божіихъ угодниковъ житія, да яко чадо возлюбленно церкви и нашея мѣрности во всемъ благоумствуя и трудъ твой во славу имене Господня и въ честь Богородицы Владычицы Дѣвы... совершая по силѣ усердія, поживеши здѣ много лѣтъ и въ небесномъ царствіи жизни вѣчныя лѣта твоей любве приложатся. Аминь. Писаніе намъ твое пріяхомъ и въ чинодостоинствѣ твоемъ семъ ко благодушію всѣхъ благословляемъ аллилуія. Послахомъ тебѣ трудополагающему въ списаніе смотрительства двадесятъ червонныхъ. О вспоможеніи дѣланія твоего писахомъ просительнѣ къ преосвященному Іоанну, архіепископу Черниговскому, да любовію и рукою онъ своею въ требованіе тебѣ потщится о Господѣ. Писася въ царствующему великомъ градѣ Москвѣ мірозданія з҃с҃s лѣта ѡ Рождества Бога Слова во плоти а҃х҃чн м҃ца февруарія а҃ дне [1])".

Между тѣмъ изнемогавшій отъ старости митрополитъ Варлаамъ нѣсколько разъ просилъ патріарха назначить ему помощника [2]) съ титуломъ епископа Переяславскаго. Мазепа, строившій въ Переяславлѣ большую каменную церковь для будущаго епископа, отправилъ 10 марта съ этимъ прошеніемъ въ Москву гонца Василія Цурку [3]). Дѣло окончилось только въ 1701 году назначеніемъ въ епископы — Михайловскаго игумена Захарія Корниловича. Въ апрѣлѣ Дмитрій ѣздилъ въ Батуринъ и тамъ въ день Св. Троицы произнесъ слово [4]). И въ этомъ словѣ на схоластической схемѣ пробивается живое начало. Взятъ текстъ „Поклонимся Отцу и Сыну и Св. Духу". «Хорошо кланяться теперь Троицѣ на землѣ: до-неба высоко,

---

[1]) Чудовск. рук. № 98—300, л. 167.

[2]) *Евгеній* Оп. кіево-соф. собора, прилож., стр. 157.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. св. 107, № 18.

[4]) Соч. II, 270 Ундольс. № 367, л. 54. Отрывокъ у Титова, № 100, л. 127.

не всякъ и умными Богомысленными ногами взыти можетъ, а до дуба Мамврійскаго ближе для скоротечнаго ума. Да оно и удобнѣе: на небѣ тысячи тысячъ и тмы темъ обстоятъ Господи, а тутъ какъ на безлюдьѣ, никого, опричь семьи Авраамовой не видать. Но недовольно воистину главою господину поклонитися..., должно и подарокъ господину поднесть. Сіе то болѣе *нынѣ* поклономъ и называется, когда что господину поднесетъ, а не главу только предъ нимъ преклонитъ». Въ апокалипсисѣ старцы кладутъ предъ Господомъ короны, но у насъ нѣтъ вѣнцовъ небесной хвалы. «Чтожъ? Въ нынѣшнія времена, когда меньшіе—старшимъ, подданные—господину кланяются, приносятъ ему деньги, сребреную или золотую монету, вмѣсто округлыхъ коронъ круглые великіе червонные золотые, изъ которыхъ иныя коронатами называютъ, Господь Богъ таковыхъ поклоновъ не презираетъ: онъ и двѣ лепты принялъ и похвалилъ. «Что же когда бы оная вдова положила пару червонныхъ златыхъ, каковыя бы похвалы отъ собирателей церковныхъ была удостоена? Затѣмъ проповѣдникъ кладетъ «три мистичные златники тремъ Лицамъ Св. Троицы отъ души, отъ тѣла и отъ духа. «Слово Божіе дороже тысячи злата, сказалъ Давидъ, простѣе сказать дороже тысячи червонныхъ златыхъ и тысячи талеровъ битыхъ. Царь то былъ, тысячами считалъ, а отъ насъ бѣдныхъ рабовъ довольно, когда и тремя только златниками предъ Господемъ грянемъ». Дальнѣйшее толкованіе такъ неясно, что самъ проповѣдникъ замѣтилъ: «кажется сей златникъ немного притемнѣлъ, не всякъ его видитъ, не всякъ и разумѣетъ, и для того я его прочищу и объясню толкованіемъ». Въ дальнѣйшемъ развитіи любопытна мысль о равенствѣ половъ. «Нѣсть у Бога особливѣйшаго почтенія къ мужчинѣ предъ женщиною: вси у него равны».

Дальше излагать эту проповѣдь мы не будемъ: характеръ ея ясно видѣнъ уже изъ сказаннаго. Въ декабрѣ Дмитрій былъ въ Черниговѣ и произнесъ слово на Рожде-

ство Христово [1]). Слово это уже довольно рѣзко отличается отъ прежнихъ своею простотою и наглядностью. Въ немъ мало аллегорій, параллелей и т. п.—все сводится къ поэтическому воспроизведенію картины Рождества Христова: вертепъ сталъ небомъ, въ него прибыли два гостя: младенецъ перстный изъ Назарета, другой странный не изъ ближняго неба—Господь, и оба соединились, а въ вертепѣ на кого ни взгляни, всѣ люди святые: святый Іосифъ святъ, старица Саломія свята, и пастуховъ почитай межъ святыми, и царей восточныхъ хотя въ календарь пиши... и кругомъ силы „небесныя концерты воспѣваютъ, а хоромъ управляетъ святый архангелъ Гавріилъ, бія такту неувядающею и въ зимѣ лилеею» и т. д.

Весь 1699 г. былъ проведенъ Дмитріемъ въ хлопотахъ о монастырѣ и печатаніи миней. Отмѣтимъ, между прочимъ, что одинъ изъ московскихъ его знакомыхъ, извѣстный намъ Каріонъ Истоминъ прислалъ ему житіе Іосифа Волоцкаго [2]). Мазепа въ началѣ сентября заѣзжалъ въ Черниговъ, а 17-го Дмитрій получилъ Новгородъ-Сѣверскую архимандрію, освободившуюся со смертію Михаила Лежайскаго, и 22 былъ уже на мѣстѣ [3]). При отъѣздкѣ онъ подарилъ Елецкому монастырю шесть лошадей [4]). Съ епископомъ Максимовичемъ у Дмитрія были плохія отношенія; 6 октября Мазепа возвратилъ слободу Юриновку отъ Новгородсѣверскаго Спасскаго Монастыря и писалъ Дмитрію: «изволилъ былъ ваша пребелебность ничѣмъ не вымовляючися и насъ больше о тое не турбуючи, цале тую преречонную слободу Юриновку до катедры отдати [5])». Впослѣдствіи въ 1708 году Димитрій, уже митрополитъ Ростовскій, писалъ Яворскому о работахъ Максимовича: „книга вѣршовъ печатныхъ (Богородице Дѣво)

---

[1]) Соч. III, 445 на (русскомъ). Титовъ, № 100, л. 498 и Унд. № 467, л. 13 (на украинскомъ) *Текстъ*: Таинство страшно вижу и преславно, небо-вертепъ. *Нач.* Выдался Богъ зъ секреговъ.

[2]) Рук. Типографская № 472 л. 40.

[3]) Соч. I, 492.

[4]) См. выше стр. 259.

[5]) *Филаретъ* И С. О. Ч. Е, III, 68.

прислана мнѣ: Богъ далъ тѣмъ вѣршописцомъ друкарню, и охоту, и деньги, и свободное житье: мало кому потребныя вещи на свѣтъ происходятъ [1])". Теперь онъ выразился немножко рѣзче, не знаемъ, самъ ли или списавъ съ польскаго оригинала.

De poesi leprosa.

Zdroy Kastalski krzyszta owy
Swej okrasy uplenił
Glans wod iego marmorowy
W kał się szpetny odmienił.
Zadną Bogów przytomnoscią
Ozdobnym się niecznie
I tem wzesą y sgniłoscią
Sprosne żabska częstnie.
Gdzie Poetae sami pili
Tam juz y wielbłądowie
Z Beocyi się wnęcili,
У dwunożni osłowie
Opiwszy się mętu marchy
To do lutnie z kopytem,
Sztąd one wierszysk parchy
Stąd kąkol między żytem [2])

Къ тому же времени относятся и три другихъ сочиненія св. Димитрія: псалма великомученику Дмитрію Селунскому [3]), Апологія (быть можетъ, переводъ), напечатанная въ Черниговѣ въ 1700 году [4]), Мартирологъ вкратцѣ въ обители

---

[1]) Рук. синодальная № 81, л. 8.

[2]) Синод. рук. № 178 автографъ Дмитрія на корешкѣ, вверху эпиграфъ (изъ *Овидія* Tristium lib I. 1).

Parve, nec invideo, sine me liber ibis in urbem,
Heu mihi quod Domino non licet ire tuo.

[3]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1861 г. № 43, стр. 417. Нач. Доброго воя цареви избранна. Акростихъ: «Димитри Савич архимандрит Новгородски».

[4]) *Пекарскій.* II, 31. Такъ я заключаю изъ имѣющагося у меня изданія: «Душеспасительныя размышленія о познаніи Бога и наставленіи самаго себе въ пользу благочестивыхъ христіанъ съ Апологіею во утоленіе печали человѣка, сущаго въ бѣдѣ гоненіи и озлобленіи и съ посланіемъ св. Хрисогона къ Анастасіи *перевелъ* съ иностраннаго языка... протоіерей Іоанъ Іоанновъ». М. 1779.

Всемилостиваго Спаса Новгородка Сѣверскаго новонаписая въ лѣто 1700". Предисловіе послѣдней работы поясняетъ ея raison d'être: „собирающе убо отъ различних мѣст житія святых в четири потримѣсячнии книги вократцѣ, умислихомъ еще сокращеннѣе тыя по чину мѣсяцословному собрати въ сію малую книжицу и нарещи ю по древнему обычаю мученикословіемъ... трехъ ради винъ написати умыслихъ: не всякъ можетъ имѣти пространнѣ написаннихъ житии святых книги, на их же куплю немалыя цѣны требѣ; аще и имать... но многащи домовними или народними или и инѣми нѣкіими дѣлами препинаемыи, не можетъ много чести; видѣхъ не единаго богобоязненнаго мужа... иже коегождо дне почитаемаго вонь коегождо святого обыклъ есть особнымъ поклономъ почитати глаголющи... а понеже въ мѣсяцословахъ не вси суть святыи написаны якоже въ прологахъ... убо зде собрати ихъ потщихся".

„Року 1700 въ мѣсяцю генварю третяя книга житій святыхъ, трудами богодухновеннаго мужа іеромонаха Дмитріа Савича Тупталенка составленная, на свѣтъ вишла и любопытствующихъ человѣковъ книжнихъ духовною радостью сердца наполнила" [2]). 1 марта пріѣхали съ новинкою въ Москву Кіевопечерскіе соборные старцы писарь Гавріилъ Филипповичъ и проповѣдникъ Амвросій Слонимскій, посланные отъ архимандрита кіевопечерскаго Іосафа Кроковскаго, а съ ними четверо слугъ, четырнадцать конюховъ, тринадцать лошадей. Имъ было дано на день по 3 алтына, по 2 деньги; питья 2 кружки меду,

---

[1]) Синод. рук. № 81 л. 6 и Титова (только сентябрь).

[2]) *Величка III*, 551, Пекарскій II, 30. Макарьевскія минеи оставались пока у Дмитрія. «Великихъ четь минеи три мѣсяца: май, іюнь, іюль, по сказкѣ ключаря Успенскаго Прова отданы повелѣніемъ Вел. Государей и святѣйшаго патріарха въ Кіевъ, въ Печорской монастырь, ради исправленія іеромонаху Димитрію, что нынѣ митрополитъ Сибирской. (Опись Успенскаго собора 1701 года въ Рус. Истор. Библ. III. Спб. 1876, стр. 749.)

да пива потомужъ; двумъ монахомъ и дьякону по 2 алтына, да по кружкѣ меду и по 2 кружкѣ пива. На свѣтлый праздникъ на отпускъ имъ выдали на всѣхъ 61 рубль и корму па 10 дней [1]). Было ли царское пожалованіе автору миней, не знаемъ.

7 марта (6 календъ мартовскихъ) Димитрій отправилъ чудовскому монаху Ѳеологу экземпляръ миней и письмо [2]). Тогда же Дмитрій хотѣлъ преподнесть минеи полковнику сумскому Кондратьеву [3]). Въ декабрѣ настоятель Кіевопечерской лавры Іоасафъ Кроковскій съ братіею прислалъ Димитрію образъ Богородицы, когда то подаренный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ митрополиту Петру Могилѣ. Образъ привезъ новый архимандритъ Елецкій, бывшій игуменъ Троицкій Никонъ въ Черниговъ, а оттуда переслали его въ Новгородъ Сѣверскій съ іеродіакономъ Іосифомъ Родикевичемъ 16 декабря [4]). Но Дмитрію уже не долго оставалось жить на родинѣ: онъ долженъ былъ скоро ее оставить и оставить навсегда [5]).

---

[1]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла мал. 1700, № 38.

[2]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1873, № 32, стр. 253.

[3]) На экземплярѣ Спасояковлевскаго Ростовскаго монастыря по листамъ идетъ надпись: Его Царскаго Пресвѣтлаго величества столникови и полковникови Сумскому его милости пану Андрею Герасимовичу Кондратеву дарствует сію книгу Димитри Савичъ архимандритъ Новгородка Сѣверскаго року ≠ѧ̂ѱ марта ѧ̆. Бѣлогорскій Никольскій монастырь, и церкви Божіи, и келіи построены были стараніемъ и коштомъ того же сумскаго полку полковника и стольника. Въ 1675 онъ отписалъ къ монастырю изъ дачъ городовъ Суджи и Мирополья земли, лѣса, сѣнные покосы и всякія угодья по рѣкѣ Пслу, что было подтверждено грамотой изъ разряда 1691 г. Въ 1688 онъ же со старшиною отдали монастырю мельницу на Пслѣ у села Великія-Рыбицы съ поселенцами—черкасами и всѣми угодьями и пр. *Субботинъ*, Упраздненный Николаевскій Бѣлогорскій монастырь Спб 1862, стр. 8. Кондратьевъ упоминается кромѣ того въ 1689 г. (*Багалей*. Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степныхъ окраинъ Моск. Государства X. 1886, стр. 154).

[4]) Соч. I, 493.

[5]) Къ малороссійскому періоду жизни св. Димитрія относится и извѣстная Краегранная пѣснь молитвенная и умилительная или Псалма Іисусу прелюбезному (акростихъ):

VI.

Въ январѣ 1700 года, какъ мы уже видѣли, кіевскій митрополитъ Варлаамъ просилъ патріарха Адріана назначить въ помощь себѣ (викарія) епископа Переяславскаго и предлагалъ поставить одного изъ двухъ: или игумена Святоникольскаго Стефана Яворскаго или игумена Святомихайловскаго Захарія Корниловича «съ налѣжаніемъ до престола митрополичьяго, въ помощь тому» [1]). Но судьба судила иное. Въ мартѣ 1700 года митрополитъ Рязанскій Авраамій за немощію ушелъ въ Солотчинъ монастырь, и Петръ, которому понравилась рѣчь Яворскаго при погребеніи А. С. Шеина, назначилъ послѣдняго на митрополію Рязанскую. Стефанъ, бывшій въ Москвѣ, просился обратно въ Кіевъ, но Адріанъ его не пустилъ, и онъ наружно покорился [2]). Въ то же

Іисусе мой прелюбезный, сердцу сладосте,
Едина въ скорбѣхъ утѣха, моя радосте!
Рцы душѣ моей: «твое есмь Азъ спасеніе,
Очищеніе грѣховъ и въ рай вселеніе!»
Мнѣ же Тебѣ, Богу, благо прелѣплятися,
Отъ Тебѣ милосердія надѣятися.
Но кто же мнѣ въ моихъ бѣдахъ, грѣшному, поможе,
Аще не Ты, о Всеблагій Іисусе Боже?
Хотѣніе мнѣ едино съ Тобою быти,
Даждь мнѣ Тебѣ, Христа, въ сердцѣ всегда чтити!
Изволь во мнѣ обитати, благъ мнѣ являйся,
Мною грѣшнымъ, недостойнымъ не возгнушайся!
Изчезе въ болѣзни животъ мой безъ Тебѣ, Бога;
Ты мнѣ крѣпость и здравіе и слава многа.
Радуюся азъ о Тебѣ и веселюся,
И Тобою по вся вѣки, Боже мой, хвалюся,

(Списокъ съ нотами И. Ц. Б. О. XIV, № 15, л. 20, Маякъ 1843, XI, № 22; Яросл. Епарх. Вѣд. 1860, № 1).

[1]) Рук. Акад. Наукъ Е. № 84, л. 583—587. Нѣкоторыя грамоты изъ нея напечатаны въ приложеніи VII къ IV тому Исторіи Петра Великаго *Устрялова*.

[2]) Тамъ же л. 455.

самое время въ Москвѣ, въ Чудовѣ монастырѣ жилъ на покоѣ бывшій митрополитъ сибирскій, извѣстный уже намъ Игнатій Корсаковъ. Обыкновенно онъ сидѣлъ «одинъ въ въ келліи, безъ всякія нужды, токмо пущати невозможно къ церкви его ради такого ему случая, что все говорилъ и говорилъ непотребно» [1]). «Во утріе же въ 16 день (марта), разсказываетъ патріархъ Адріанъ: «егда архіереи и прочіе священнаго причта на нарицаніе (Стефана) въ Крестовую нашу палату по обычаю чина собрашася, абіе по него (Стефана) на подворье малороссійское послахомъ, и посланніи его на подворіи не обрѣтоша, и сказаша, яко онъ игуменъ уѣде въ Донской монастырь. И мы по него туда посылахомъ дважды, и благовѣсту быть часа съ два, и велѣхомъ его взяти, и онъ, игуменъ, всякимъ образомъ архіерейства отрекался и изъ монастыря въ соборъ не поѣхалъ къ намъ, преслушавъ насъ, и введе во оскорбленіе неповиновеніемъ» [2]). Пока архіереи въ крестовой палатѣ ждали пріѣзда Стефана, митрополитъ Игнатій, выбѣжавъ изъ келіи отъ патріарха «въ крестовую палату, архіереевъ вельми безчестными словесами поругалъ и въ крестовой всѣмъ людемъ сотворилъ смущеніе и зазоръ великой»... Игнатію велѣли оставаться у себя на сибирскомъ подворьѣ, но онъ во время вечерни снова ворвался въ крестовую палату. Адріанъ, не зная что дѣлать, задержалъ Стефана до царскаго указа въ монастырѣ, а самъ писалъ отъ 1 апрѣля объ этихъ происшествіяхъ царю Петру, бывшему въ Воронежѣ, Т. Н. Стрѣшневу, Н. М. Зотову, Ѳ. Л. Головину и молодому фавориту А. Д. Меньшикову [3]) Такъ мало надѣялся бѣдный патріархъ на вниманіе къ себѣ со стороны Великаго Петра. Стрѣшневъ прислалъ чрезъ Г. Ѳ. Деревнина подтвержденіе указа, и Стефана посвятили 1 апрѣля [2]). Посвященіе Захарія Корниловича во епископы Переяславскіе со-

---

[1]) Тамъ же л. 451.
[2]) Тамъ же л. 456.
[3]) Тамъ же лл. 459, 460, 462 и 464.

стоялось въ Кіевѣ 1 октября того же года. Съ Игнатіемъ поступили, какъ слѣдуетъ: послахомъ, пишетъ Адріанъ, въ Симоновъ монастырь въ 3 день апрѣля Игнатія митрополита Сибирскаго, что отъ безсонницы великой, яко ни мало сна не пріемлетъ и пищу едва ястъ, или отъ чего иного повредися во умѣ, Богъ вѣсть, ради сохранства, да въ совершеніе паки пріидетъ смысла своего... уже и въ Чудовѣ, что онъ кому что говорилъ и чѣмъ досадилъ, знатно уже показася, яко не въ совершенномъ умѣ бысть [1]). Увѣдомляя о посвященіи Стефана и заднимъ числомъ прося указа о помѣщеніи Игнатія въ Симоновъ монастырь, патріархъ писалъ: «азъ всячески радъ быхъ, ради нынѣ церковныхъ нуждъ, что архіереевъ при насъ мало и въ содѣйствіи отъ него (Игнатія) желахъ помощи, но и въ томъ оскорбленіе пріемлю». На разныя просьбы свои Адріанъ получилъ отвѣтъ отъ думнаго совѣтника Его Царскаго Величества и своего боярина П. Б. Возницына. Онъ извѣщалъ патріарха отъ 6 апрѣля 1700 г., что «вѣстей никакихъ нѣтъ, а государь прибудетъ вѣроятно, въ маѣ изъ Воронежа въ Москву». Патріархъ обидѣлся на Возницына за это письмо и за другія провинности. „Извѣстися мѣрности нашея *отъ инуду*, писалъ Адріанъ, яко ты имѣеши не знаемо о каковыхъ приказа нашего розряднаго дѣлахъ докладывать Великому Государю и на приказныхъ нашихъ тамо сущихъ въ розрядѣ, и ты не справяся, не нанеси каковыя напрасно споны, а подобало бы аще отъ кого какое дѣло тамо позовется, извѣстити чрезъ почту намъ или приказнымъ нашимъ, чтобы было въ вѣдомѣ, а иначе Богу и намъ въ противность и въ сіе оскорбленіе (?) прошу не творите безъ совершеннаго отъ насъ извѣстія [2]).

---

[1]) Тамъ же л. 465. Настольная грамота п. Адріана—Стефану выдана въ іюлѣ 1700 года. *Пискаревъ.* Древнія грамоты и акты Рязанскаго края. Спб. 1854, стр. 160.

[2]) Рук. А. Н. F. № 84, л. 51.

[3]) Тамъ же л. 467 и 468.

Видно, въ церковной жизни русскаго народа наступало новое время и тяжело приходилось послѣднему московскому патріарху. Петръ былъ и лично не расположенъ къ Адріану: мы знаемъ, что онъ хотѣлъ видѣть на его мѣстѣ Маркелла, митрополита Псковскаго. Это неудовольствіе особенно рѣзко проявилось въ послѣднее время жизни Адріана. Патріархъ, неблагосклонно смотрѣвшій на иноземцевъ, издалъ посланіе противъ брадобритія въ 1696, что конечно не могло способствовать добрымъ отношеніямъ его съ молодымъ царемъ [1]). Во время болѣзни царицы Наталіи Кириловны, Петръ явился у ея постели въ нѣмецкомъ платьѣ. На замѣчаніе патріарха Адріана, Петръ спросилъ, считаетъ ли онъ себя главою церкви и на утвердительный отвѣтъ рѣзко сказалъ: зачѣмъ же ты дѣйствуешь какъ главный надзиратель портныхъ? и пр. [2]). Въ 1698 г., при казни стрѣльцовъ, Адріанъ вздумалъ, по древнему праву и обычаю архіерейскому, печаловаться и явился съ иконой на площадь. Царь въ рѣзкихъ выраженіяхъ прогналъ старца. «Развѣ твое дѣло здѣсь быть? Уходи и поставь икону на должное мѣсто. Знай, что я быть можетъ побольше тебя почитаю Бога и Его Мать [3])». Адріанъ долго противился постриженію царицы Евдокіи, но затѣмъ сложилъ вину на архимандрита и четырехъ священниковъ, которыхъ за ихъ несогласіе на это беззаконное дѣло отвезли въ Преображенское къ Ромодановскому, гдѣ, конечно, отлично понимали поведеніе патріарха. Въ апрѣлѣ 1699 г. Адріанъ выражалъ свое неудовольствіе по поводу слуховъ о переводѣ своего помощника Трифиллія, митрополита Нижегородскаго, на нисшую митрополію Сарскую и Подонскую, но переводъ

---

[1]) Не забудемъ и іезуитовъ, тайно проживавшихъ въ Москвѣ, и дѣла Петра Артемьева, что не могло способствовать довѣрію патріарха къ иноземцамъ, въ родѣ Гордона.

[2]) Свидѣт. Бломберга у *Брикнера* Матеріалы и пр. Ж. М. Н. П. 1879, VI, 303.

[3]) *Соловьевъ* XIV, 259 (свидѣтельство Корба).

Трифиллія все таки состоялся 20 іюля, а Аѳанасія Холмогорскаго въ помощь патріарху, несмотря на просьбы послѣдняго, не назначили [1]). 1 іюля 1699 г. изъ подъ Азова Петръ прислалъ указъ Адріану о возведеніи игумена Іоасафа, бывшаго подъ Азовымъ, во архимандриты заочно и о присылкѣ ему архимандритской шапки. Адріану это видимо не нравилось, но онъ долженъ былъ уступить. Указомъ 14 февраля 1700 г. въ Сибирской приказъ велѣно было распространить новую гербовую бумагу и по дѣламъ духовнаго вѣдомства, о чемъ патріарха и не спрашивали [2]). Въ своихъ письмахъ Адріанъ постоянно разсчитываетъ на содѣйствіе Стрѣшнева, Головкина и Зотова, людей стараго закала. И въ народѣ къ Адріану относились неблагосклонно: какой де онъ патріархъ? живетъ изъ куска, спать бы ему да ѣсть! бережетъ де мантіи, да клобука бѣлова, затѣмъ де онъ и не обличаетъ, а вы де власти всѣ накупныя [3]). Понятно, почему мы видимъ въ это время постоянное вмѣшательство свѣтской власти въ духовныя дѣла.

Въ виду сумасшествія Игнатія Корсакова и смерти его, послѣдовавшей 13 мая 1701 г., приходилось выбирать новаго митрополита въ Сибирь, и здѣсь иниціативу взяла на себя свѣтская власть.

Сибирь, со временъ своего покоренія, пользовались особымъ вниманіемъ и московскаго правительства, и духовенства [4]), и тѣмъ не менѣе дѣла ея и въ томъ и въ

---

[1]) Тамъ же л. 480. См. также л. 477 и 481 (противъ мысли Петра о монастырскомъ приказѣ) Ср. *Устрялова*. IV, 535.

[2]) Полн. Собр. Законовъ т. IV, № 1754.

[3]) *Соловьевъ* XIV, 272.

[4]) См. *Абрамова* Христіанство въ Сибири до учрежденія тамъ епархіи въ 1620 г. (Странникъ 1865 № 8, 1866, № 2, 1867 № 9 и 10); *егоже*. Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія Сибири (Ж.М. Н.П. 1854 № 2 и 3; у насъ отдѣльный оттискъ 48 стр.) *Соколовъ*. Патріархъ Іовъ и его время (Моск. Универс. Извѣстія, 1871 № 6, стр. 45). *І. Николай* (*Адоратскій*). Исторія пекинской духовной миссіи I Казань 1887 (изъ Правосл. Собесѣдника оттискъ 165 стр.), гдѣ собраны богатыя библіографическія указанія.

другомъ отношеніи, благодаря отдаленности мѣста, и безнаказанности воеводъ, находились въ большомъ безпорядкѣ. Патріархъ Филаретъ писалъ въ наказѣ второму архіепископу Сибирскому и Тобольскому Макарію (1625—1635), чтобы онъ прежде всего былъ ходатаемъ за всѣхъ опальныхъ и гонимыхъ Татаръ предъ воеводою и всякими обычаями, какъ возможно, ихъ къ себѣ пріучалъ и приводилъ ко крещенью съ любовью, а страхомъ и жесточью ко крещенію никакъ не приводилъ. Архіепископъ обязывался, если увидитъ какое безчинство въ боярінѣ, и въ воеводахъ, и въ дьякахъ, поучать и своихъ, сначала съ умиленіемъ, а тамъ и съ прещеніемъ [1]).

Въ 1681 году на церковномъ соборѣ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ предлагалъ о бытіи у митрополита Сибирскаго епископу въ Томскѣ и епископу на Ленѣ, но соборъ постановилъ архіепископу быть въ Енисейскѣ". Въ дальніе же города на Лену, въ Дауры посылать изъ этой епархіи архимандритовъ, игуменовъ или добрыхъ и учительныхъ священниковъ для просвѣщенія язычниковъ, а епископомъ въ тѣхъ дальнихъ городахъ нынѣ быть неудобно, малолюдства ради христіанскаго народа [2])".

Въ 1684 г. была выстроена въ Тобольскѣ первая каменная церковь, а въ 1695 г. завязались и сношенія съ Пекиномъ, куда къ священнику Максиму, уведенному насильно русскими плѣнниками въ 1685 г., митрополитъ Игнатій посылалъ благословенную грамоту на освященіе перваго храма для русскихъ. О постройкѣ этой церкви и крещеніи китайцевъ Петру писалъ Виніусъ. Петръ отвѣчалъ: то дѣло зѣло изрядно. Только для Бога поступайте въ томъ опасно и не шибко, дабы китайскихъ начальниковъ не привесть въ злобу,

---

[1]) *Ивановъ.* Описаніе госуд. архива старыхъ дѣлъ М. 1850, стр. 268—263.

[2]) *Воробьевъ.* О московскомъ соборѣ 1681 — 82 г. Спб. 1885, стр. 51 и 52.

также и езувитовъ, къ чему тамъ надобны попы не такъ ученые, какъ разумные и подкладные [1]). Игнатій же учредилъ въ епархіи десятильниковъ, но уже въ 1697 году читаемъ: дѣти боярскіе сибирскаго митрополита, посылаемые имъ въ десятильникахъ, по дѣламъ подлежащимъ церковному суду, «чинятъ раззореніе» и обиды, и налоги, побоями заставляютъ по неволѣ дѣвицъ и вдовъ говорить ложно на градскихъ и уѣздныхъ всякихъ добрыхъ людей блудное воровство, и по тѣмъ ложнымъ наговорамъ съ тѣхъ людей берутъ себѣ взятки великія, и иныхъ дѣвицъ раздѣваютъ до нага и груди давятъ до крови и всякое ругательство чинятъ, а которыя дѣвицы и вдовы и при такомъ ругательствѣ не винятся, тѣхъ они продаютъ такимъ людямъ, за которыхъ никто бы дочери своей не далъ, а деньги берутъ себѣ [2]). Десятильники отмѣнены указомъ 27 ноября 1697 года [3]). Въ 1698 году Петръ запретилъ ссыльнымъ монахамъ строить монастыри „для того, что въ Сибири мужескихъ и женскихъ монастырей, гдѣ всякаго чина православнымъ христіаномъ постригаться и спасаться, довольное число есть [4]).

Но Петра не интересовали духовныя неустройства Сибири: онъ преслѣдовалъ непосредственно утилитарныя, практическія цѣли.

Въ 1692 состоялось посольство Елизара Избраннедеса въ Пекинъ для разрѣшенія торговли русскимъ караванамъ и постройки церкви [5]).

Одновременно въ Сибири строются города: около 1693 остроги по Селенгѣ, Нижнекамчатскъ въ 1694, Верхнекам-

---

[1]) *Соловьевъ* XIV, 295. *Николай* (Адоратскій) стр. 55. О распространеніи христіанства въ Камчаткѣ въ 1697 г. см. Труды Кіевс. Дух. Акад. 1861 № 1. О вывозѣ чаю въ Россіи въ 1698, см. Рус. Ист. Библ. VIII, Спб. 1884, стр. XII.

[2]) *Соловьевъ*, XIV, 287.

[3]) Полн. Собр. Зак. IV. № 1601.

[4]) *Соловьевъ*. XIV, 289. Полн. Собр. Зак. № 1629.

[5]) Древн. Рос. Виѳл. т. VIII.

чатскъ знаменитымъ Атласовымъ въ 1697, Большерѣцкъ въ 1700, въ 1701 Верхнекамчатскій острогъ [1]). Въ 1697 послано 500 семействъ къ Иркутску для заселенія пустыхъ мѣстъ. Въ 1698 поѣхалъ въ Китай первый купчина Спиридонъ Лингусовъ, возвратившійся въ 1700 г. [2]) На основаніи вышеприведеннаго извѣщенія Виніуса былъ посланъ наказъ спрашивать „у торговыхъ людей въ Нерчинску, которые пріѣдутъ изъ китайскаго государства, и довѣдываться о новопостроенной часовнѣ въ китайскомъ государствѣ, въ какомъ мѣстѣ... и китайцы къ той церкви для смотрѣнія или слушанія приходятъ ли и что говорятъ, хвалятъ ли, и нѣтъ ли какого отъ нихъ посмѣянія, и поруганія, и къ которымъ церквамъ, греческого ль закону или къ езувитскому костелу они склоннѣе, и каковы у той церкви попы и причетники, и въ каковомъ искусствѣ живутъ, и сколько ихъ, также и народу русскаго, какое у той церкви украшеніе и книгъ довольство, и умершихъ христіянъ гдѣ погребаютъ, при той ли часовнѣ или гдѣ въ полѣ, и какимъ служеніемъ, явно ли или со опасеніемъ тайно, а выспрося о всемъ пространно, и есть ли кто изъ китайцевъ крестились, и о торговлѣ и пр. [3]). Тогда же (въ 1699 г.) состоялись посылки для переписи и межеванія сибирскихъ городовъ, начатыхъ еще въ 1696 году [4]). Сибирь доставляла однимъ караваннымъ торгомъ почти $^1/_{14}$ всѣхъ государственныхъ доходовъ [5]), въ ней были открытые еще въ 1697 г. рудокопные промыслы, и не даромъ Петръ обратилъ на нее въ это время особое вниманіе [6]).

18 іюня 1700 г. царь послалъ указъ митрополиту кіевскому

---

[1]) Яросл. епарх. вѣд. 1860 № 25 ст. преосв. Нила.

[2]) Странникъ 1862, IV стр. 160.

[3]) Акты Истор. т. V № 295 отпись нерчинскаго воеводы Николева. Не знаемъ, сохранились ли составленныя имъ росписи. Ср. рукопись Толстаго I, 238: «о сибирскихъ доходахъ 1698—1702 г.

[4]) Голиковъ. Дѣянія Петра Великаго I, 287 и 338.

[5]) Изв. Имп. Арх. Общ. VIII, 545.

[6]) Кромѣ указанныхъ Соловьевымъ указовъ, къ Сибири же относятся за это время изъ помѣщенныхъ въ Полн. Собр. законовъ т. IV, № 1768 (о пошлинѣ на вино 23 февр. 1700), № 1817 (о упорядоченіи дѣлъ

Варлааму. „Для утвержденія и пріумноженія въ православную вѣру и проповѣдь св. Евангелія въ идолопоклонныхъ народахъ, такожъ для приведенія ясачныхъ народовъ въ вѣру христіанскую... поговоря о томъ со св. патріархомъ В. Г. указалъ... поискать въ малороссійской области городахъ и монастыряхъ изъ архимандритовъ и игуменовъ или иныхъ знаменитыхъ иноковъ добраго, и ученаго, и благаго непорочнаго житія, которому бы въ Тобольску быть митрополитомъ, и могъ бы Божіею помощію исподволь въ Китаѣ и въ Сибири въ слѣпотѣ идолослуженія и другихъ невѣжествіяхъ закоснѣлыхъ человѣкъ приводить въ познаніе, и служеніе, и поклоненіе истиннаго живаго Бога". Кромѣ того новый митрополитъ долженъ былъ привести съ собою двухъ или трехъ добрыхъ и ученыхъ иноковъ для обученія китайскому и мунгальскому языку, и для служенія и ученія въ новопостроенной пекинской церкви, и для того, чтобы сдѣлать богдыхана и китайцевъ склонительными къ россійскимъ торговымъ людямъ [1]). Въ іюлѣ 1700 года и Адріанъ писалъ въ свою очередь кіевскому митрополиту Варлааму: «еще же ты, сыне о семъ потщишися ради славы имене Божія и расширенія благочестивыя нашея вѣры, еже бы которыя люди были удобны къ проповѣди Евангелія Іисусъ Христова и въ чинъ архіерейскій достойны, игумены человѣка два или изъ іеромонаховъ и съ ними и иныхъ человѣка четыре, ученыхъ и искусныхъ мужей въ благой жизни, тамъ у васъ гдѣ сыщутся и похотятъ на то, прислати къ намъ въ царствующій градъ. Ибо на сіе и Царскаго Пресвѣтлаго Величества Государя нашего Царя велѣніе и съ нашею мѣрностью совѣтованіе

Сибирскаго приказа) 1822 (24 янв. 1701 наказъ Нерчинскому воеводѣ), 1835 (тоже 1 февраля 1701), 1857 (грамота сибирскимъ стольникамъ отъ 20 іюля 1701 г.) См. также у *Пуцилло* Указатель дѣламъ и рукописямъ, относящимся до Сибири М. 1879, стр. 53—55; къ 1701 году относится чертежъ Сибири Ремезова, подробно описанный въ книгѣ *П. А. Попова* В. Н. Татищевъ и его время. М. 1861 стр. 577. Самый планъ составленъ по указу 1698 года.

[1]) Полн. Собр. Зак. IV № 1800.

бысть, яко сего дѣла нынѣ истязуемъ, да польза душеспасительная людемъ будетъ, и аще волею Божіею которыхъ людей на то вы обрящете и къ намъ въ Моску градъ пошлете, извѣстіе о томъ писательнѣ сотворите, требуемъ [1]). Это же дѣло поручилъ Адріанъ и Стефану Яворскому, который собирался, теперь уже съ позволенія патріарха и царя, «ради потребы своея, сего же лѣта" въ Кіевъ. „И ты, сыне, писалъ патріархъ Яворскому въ августѣ 1700 года: нынѣшнимъ временемъ извѣстихомся, тамо не поѣхалъ. Нынѣ нашей мѣрности сотвори вѣдѣніе: грамоту нашу въ Кіевъ къ митрополиту кіевскому послалъ ли или нѣтъ? да еще возвѣсти насъ, которыя бы люди имены тамо, по твоему сужденію, на то были годны, зане нынѣ время того дѣла истязуетъ [2]). Но Адріанъ не дождался отвѣта. Дни его были сочтены: 16 октября 1700 года послѣдній многострадальный патріархъ московскій смежилъ на вѣки свои усталыя очи, и дѣлами сталъ управлять Стефанъ Яворскій, а 24 января 1701 послѣдовалъ указъ объ учрежденіи монастырскаго приказа [3]).

Не знаемъ, отвѣчалъ ли что Варлаамъ Яворскому, но 27 Декабрь 1700 года послѣдовалъ именной указъ боярину Ѳедору Алексѣевичу Головину. Великій Государь указалъ, «для избранія въ Сибирскіе митрополиты, митрополита жъ на Игнатьево мѣсто, къ Москвѣ быть преосвященному епископу Переяславскому Захарію Корниловичю, да Черниговскіе области Новоградской архимандриту Димитрію, кто изъ нихъ по обранію освященнаго собора на степень той Сибирской митрополіи удостоится, и чтобъ они, преосвященный епископъ и архимандритъ, пріѣзжали неотложно по нынѣшнему зимнему пути въ генварѣ мѣсяцѣ или кончая въ первыхъ днехъ мѣсяца февраля будущаго 1701 года, чтобъ по сему зимнему

[1]) Рук. А. Н. F. F № 84 л. 474.
[2]) Тамъ же л. 475.
[3]) Полн. Собр. Зак. IV № 1829. Извѣстенъ анекдотъ Штелина о Петрѣ, ударившемъ себя въ грудь въ Синодѣ со словами: вотъ вамъ патріархъ. *Штелинъ*. Анекдоты М. 1830, II, 11.

пути въ Тоболескъ ему попутно было возможно, а какъ и кому и съ кѣмъ о томъ въ своей В. Г. грамотѣ повелитъ» [1]).

Съ Димитріемъ въ Москву 10 февраля 1701 года прибыли: Геннадій намѣстникъ, Парменъ іеродіаконъ, діаконъ Ираклій, діаконъ Моисей, три человѣка слугъ, четырнадцать конюховъ, да двѣнадцать лошадей; корму имъ велѣно давать противъ пріѣзда елецкаго же монастыря архимандрита Іоанна Максимовича. Архимандриту Димитрію денегъ по шти алтынъ, питья по три кружки меду варенаго, пива потомужъ; намѣстнику денегъ по три алтына по двѣ деньги, по три кружки меда, пива потомужъ; тремъ діакономъ денегъ по два алтына, питья по кружкѣ меду, по двѣ кружки пива; тремъ человѣкомъ слугамъ, да четырнадцати человѣкомъ конюхомъ по шти денегъ, питья по двѣ чарки вина, по кружкѣ пива человѣку на день; и какъ они будутъ Великихъ Государей у руки и въ той день дать имъ кормъ и питье съ поденнымъ вдвое; да имъ же давать для топленія свѣтлицъ и варенія ѣствъ за шесть возовъ дровъ на недѣлю деньгами по два алтына по двѣ деньги за возъ, да для вечероваго сидѣнія по десяти денегъ свѣчъ салныхъ на сутки, да конскаго корму двѣнадцати лошадямъ на сѣно на овесъ, по десяти денегъ лошади на сутки... Всего дать на отпуску семьдесять два рубля два алтына и о томъ бурмистромъ послать память [2]).

Петръ возвратился въ Москву изъ мѣстечка Биржъ послѣ свиданія съ королемъ Августомъ 8-го марта [3]). Димитрій привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой провелъ паралель между образомъ царя земнаго и Царя Небеснаго. Говоря о таинственныхъ четырехъ животныхъ пророка Исаіи, на коихъ носится „маестатъ“ Царя Небеснаго, Димитрій приравниваетъ эти лица на землѣ: орлиное къ дворянскому сословію, львиное къ военному, а все «поспольство» къ лицу тельца, яремъ повиновенія

---

[1]) Моск. Арх. М. И. Д. Дѣла малор. новыя 1700 № 81.
[2]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малорос. связка 7, № 15.
[3]) *Соловьевъ*, XIV, 329. *Устряловъ*. IV, 96.

трудолюбнѣ и тщательнѣ носящему. Тутъ же говоря о воинахъ Царя Небеснаго, положившаго душу Свою за Церковь, Димитрій восхваляетъ и Петра, не щадящаго своего здоровья и подставляющаго грудь непріятелямъ за Христову церковь и за цѣлость отечества христіанскаго [1]). Чрезъ полтора мѣсяца по прибытіи, 23 марта 1701 г., на крестопоклонной недѣлѣ архимандритъ Новгородскій Димитрій на 50 году его возраста былъ посвященъ въ митрополиты Сибирскіе [2]). Въ поставленіи участвовали Трифиллій, митрополитъ Сарскій и Подонскій; Исаія, митрополитъ Няжегородскій и Алатырскій и Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій. Новопосвященный клятвенно обѣщалъ: „Церковный миръ исповѣдаю соблюдати и твердо держати и усердно учити имъ врученныя люди... не злата или сребра обѣщаніемъ или даяніемъ на сіе прихожду служеніе: не бо дахъ что кому ради стяжанія достоинства сего, ни обѣщахъ дати кому что, но туне получихъ соизволеніемъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Царя и Великаго князя Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, избраніемъ же присутствующихъ преосвященныхъ митрополитовъ... Къ симъ исповѣдую ничто же творити ми по нужди, аще и отъ царей, и отъ великихъ князей, или отъ бояръ, или отъ множества народа нудиму, аще и смертію мнѣ воспретятъ, веляще что сотворити ми паче Божественныхъ и священныхъ правилъ, его же недостоитъ творити... Еще же и на томъ обѣщаваюся, егда бла-

---

[1]) Соч. I, стр. 50—54.

[2]) Соч. I, 493. *Сулоцкій.* Св. Димитрій Ростовскій, какъ архипастырь Сибирскій (Странникъ 1866, № 11, стр. 54—56.) Ср. Духовн. Бесѣда 1858, III, № 38. Странную дату находимъ мы въ сочиненіи Лихудовъ. *О предопредѣленіи*, относящемуся къ 5 недѣли великаго поста 1701 года: «царь московскій въ 15 августа нарече въ митрополиты Сибирскіе игумена имя рекъ, таке, чтобы той игуменъ не пріялъ владычества вышеписанныя митрополіи развѣ токмо въ 15 будущее февраля и прешедшимъ шестимъ мѣсяцемъ сирѣчь исполнявшуся нареченію предреченный игуменъ предреченныя митрополіи владычество воспрія». *(Горскій* II, 3 стр. 382 и рукопись Яхонтова).

говолитъ Господь Богъ быти на всероссійскомъ престолѣ избранну отъ всего освященнаго собора отцу нашему святѣйшему патріарху и благоволитъ мя позвати на соборъ каковый, долженствую не ослушатися повелѣнія его святѣйшаго патріарха... Еще же обѣщаваюся не пріимати странныхъ обычаевъ въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, паче же отъ латинъ новопримѣщающихся... не рукополагати мнѣ на единый литургіи іереовъ и діаконовъ въ кійждо чинъ по два и по три и больши... еще вѣрую и мудрствую совершатися Божественнѣй литургіи пресуществленію Тѣла и Крове Христовы, яко восточніи и наши россійстіи учителіе древніи учатъ, наитіемъ и дѣйствомъ Святаго Духа, чрезъ призываніе архіерейское или іерейское въ словесѣхъ къ Богу Отцу молитвенныхъ: сотвори убо и прочая...» По листамъ присяги идетъ подпись: Пречестныя обители Всемилостиваго Спаса Новгородска Сѣверскаго азъ архимандритъ Димитрии нине избраннии митрополитъ Богоспасаемыхъ градовъ Сибѣры и Тоболска въ извѣстное утвержденіе сія вся здѣ написанная и подъписанная моею рукою пріемлю и вручаю ю соборнѣи сеи апостолстеи велицеи церквѣ Пресвятыа Богоматере честнаго и славнаго ея Успеніа и предъ святымъ симъ Евангеліемъ братіамъ моимъ преосвященымъ митрополитомъ. Они же, егда Господь Богъ благоволитъ и Пречистая Богомати, быти отцу нашему святѣйшему патріарху, тогда они да вручатъ сіе мое писаніе ему святѣйшему патріарху. Нынѣ же сіе писася лѣта міросданія ≠зс҃ѳ отъ воплощеніа же Божіа Слова ≠αψα индикта ѳ҃ мартъ к҃г дня [1]).

Ѣхать весной въ епархію было невозможно по причинѣ

---

[1]) Подлинная рукопись въ моск. синод. библіотекѣ за № 430 лл. 82—91, подъ заглавіемъ «Чинъ древній восточныя православныя христіанскія церкве, како Боголюбезнѣйшимъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ подобаетъ во время, егда возводимъ кто на кійждо престолъ, творити народно сумвола извѣстно». Цитованы л. 85, 86, 86 об. 88, 89. Текстъ близокъ къ современному архіерейскому обѣщанію.

уже наступившаго весенняго половодья, и Димитрій остался въ Москвѣ и поселился пока въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ была и сибирская архіерейская разница и архіерейскіе пѣвчіе, прибывшіе съ митрополитомъ Игнатіемъ на очередное слу. женіе. Сумасшедшій Игнатій былъ въ Симоновѣ монастырѣ. Своихъ людей Димитрій отпустилъ на Украйну 28.го марта. Это видно изъ слѣдующей записи: «1701 года 10 февраля пріѣхалъ по ево Великаго Государя грамоте и съ приказу Малыя Россіи Нова Городка Сѣверскаго архимандритъ Димитрій, а съ нимъ духовныхъ и мірскихъ людей 21 человѣкъ да лошадей 12... и съ тѣхъ духовныхъ и мірскихъ людей отпущаетъ онъ, преосвященный митрополитъ въ Новгородсѣверскій монастырь намѣстника, трехъ діаконовъ, дворецкаго Алексѣя Андреева, писаря Ивана Филипьева, копюшего, трехъ человѣкъ слугъ, одиннадцать служекъ и конюховъ... Имъ дано на выѣздъ: намѣстнику— денегъ семь рублевъ, сукно англинское, пару соболей въ пять рублевъ; тремъ іеродіаконамъ: по 4 рубля, по сукну англинскому по парѣ соболей, по три рубля пара; дворецкому, да писарю, да слугѣ покоевому: денегъ по три рубля, по сукну англинскому, по парѣ соболей, по три рубли пара; человѣку конюшему: денегъ два рубли, сукно англинское, пара соболей въ два рубли; одному человѣку слугѣ: денегъ рубль; да двѣнадцати человѣкамъ служкамъ и возницамъ: по шестнадцати алтынъ, по четыре деньги, по сукну амбургскому, человѣку, мѣрою сукна всѣ по пяти аршинъ; да имъ же дано въ дорогу: поденного корму на двѣ недѣли потому жь почему имъ давано было на Москвѣ, и о деньгахъ въ ратушу, а о сукнахъ въ казенной, о соболяхъ въ сибирской послать ево Великаго Государя указы» [2]). Впрочемъ, впослѣдствіи Димитрій вызвалъ къ себѣ въ Ростовъ немало своихъ земляковъ.

---

[1]) М. А. М. И. Д. дѣла мал. св. 7 № 15. Выдано 28 марта 1701 г. Росписка діакона Пармена.

Время новаго митрополита было посвящено заботамъ о своей полной раскольниковъ, обширной (300 т. кв. миль), далекой епархіи и произнесенію въ разныхъ мѣстахъ Москвы проповѣдей [1]). Указомъ 1698 г. вслѣдствіе недостатка жалованья служащимъ людямъ у сибирскихъ церквей, имѣвшихъ землю, отнята была руга [2]), но тѣмъ не менѣе въ 1701 году «съ Димитрія, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго съ 150 церквей на нынѣшній 1701 годъ 15 рублей, да на прошлые со 196 по 208, а съ 208 сентября по генварь 1700 за треть года да 1700 годъ всего 215 рублевъ... и тѣ деньги взяты» [3]). А. Виніусъ писалъ государю 29 апрѣля 1701 года:.. «Сибирской, государь, архіерей ожидаетъ вашего государева указу: съ Москвы ему въ путь свой до пришествія вашего государева итти ли или поожидать еже и самъ онъ ожидаетъ?» Петръ отвѣчалъ изъ Воронежа 14 мая 1701: «..Архіерею дожидатца [4])». Митрополитъ Игнатій скончался 13 мая 1701 г., и на погребеніи его въ Симоновомъ монастырѣ, какъ собственноручно отмѣтилъ св. Димитрій, присутствовали самъ Димитрій и митрополиты

---

[1]) Проповѣди Димитрія обратили на себя вниманіе даже іезуитовъ. Одинъ изъ нихъ пишетъ изъ Москвы отъ 15 сентября 1701 года: «Similiter easdem couciones (какъ и Яворскій) fecit serviculus quidam, vir optimus *nobis aeque benevolus*, qui a Kioviensi monacho consecratus est metropolita Siberiae, vir (quod rarum) germanae siucerıtatis. Уважаемый профессоръ М. О. Кояловичъ, любезно сообщившій намъ эту выписку, пишетъ намъ: „Сначала іезуиты, бывшіе въ Москвѣ, считали расположенными къ нимъ не одно это лицо. Расположеннымъ къ нимъ они сначала считали и Стефана Яворскаго и всѣхъ кіевлянъ, прибывшихъ въ Москву, даже утверждали, что всѣ эти кіевляне—тайные уніаты и что они составляютъ тайное общество въ одномъ московскомъ монастырѣ; но потомъ іезуиты сильно разочаровались въ кіевскихъ ученыхъ и огуломъ обзывали ихъ *казаками*“.

[2]) Полн. Собр. Зак. IV № 1664. *Знаменскій*, Законодательство Петра В. относительно православнаго духовенства (Прав. Собесѣд. 1863, II стр. 141). О размѣрѣ руги см. Акты Истор. V, № 46.

[3]) *Забѣлинъ*, Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики города Москвы I, стр. 1091.

[4]) Письма и бумаги императора Петра Великаго ред. *А. Ѳ. Бычкова* т. I, Спб. 1887 стр. 853 и 449.

Трифиллій и Исаія [1]). 6 іюля 1701 года въ Тобольскѣ былъ страшный пожаръ, въ которомъ сгорѣли пять церквей и дѣвичій монастырь. Сгорѣли и списки крестьянъ сибирскихъ архіерейскихъ вотчинъ, и поэтому митрополитъ послалъ въ Тобольскъ промеморію для вытребованія новыхъ списковъ изъ Тобольской приказной палаты [2]). Въ 1701 году обратились Вогулы и возможно, что тогда же были посланы воротившіеся впослѣдствіи въ 1707 году обратно въ Кіевъ, бывшіе въ Тобольскѣ для обученія школьнаго и церковнаго, іеромонахи Григорій и Митрофанъ [3]). Проживая въ Чудовомъ монастырѣ и будучи уже наименованъ митрополитомъ Ростовскимъ, Димитрій принималъ сибиряковъ. Такъ онъ благословилъ отправлявшагося на Нижній Тагилъ извѣстнаго заводчика Никиту Демидова съ сыномъ Акиѳіемъ иконой Божіей Матери со стихами, тогда же сочиненными [4]).

Въ томъ же 1701 г. Димитрій присутствовалъ въ Преображенскомъ при спорѣ Стефана Яворскаго съ извѣстнымъ ересіархомъ Талицкимъ [5]).

Къ этому же времени относится и пожалованіе Димитрію панагіи отъ царевича Алексѣя Петровича [6]).

---

[1]) Рукоп. типограф. № 472, л. 511.

[2]) Дѣло объ этомъ хранилось въ Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ. *Сулоцкій*, стр. 55.

[3]) Молодикъ на 1844, Спб. 1844, стр. 235.

[4]) Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1857, II, стр. 269. Заводы на Невьѣ и на Тагилѣ у Магнитной горы отданы Демидову 5 марта 1702 г. (*Спасскій*, Жизнеописаніе А. Н. Демидова, Спб. 1833, стр. 10). Икона кажется, эта, хранится и доселѣ въ церкви Нижняго-Тагила (*Поповъ*, Великопермская епархія. Пермь 1879, стр. 82).

[5]) Труды Кіевск. Дух. Акад. 1864, III, стр. 259. О спорѣ этомъ вспоминаетъ святитель и въ письмѣ къ Яворскому 1707 года: „Помню нѣкогда въ Преображенскомъ Талицкій спорилъ съ Вашимъ Преосвященствомъ о лѣтахъ“ (соч. I, 497). Письмо это по автографу будетъ приведено ниже.

[6]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1761, № 17, стр. 164. Москвит. 1858, № 11, стр. 77, въ описи имущества св. Димитрія: „крестъ съ цепью золотые съ мощьми въ срединѣ и по сторонамъ камени яхонты, изум-

Тогда же (вѣроятно въ іюлѣ) Димитрій захворалъ. За нимъ ухаживали келарь Чудовскій Іоасафъ Колдычевскій, Ѳеологъ и Каріонъ Истоминъ. „Колдычевскій, писалъ Ѳеологу св. Димитрій впослѣдствіи: служилъ мнѣ больному любезно, не гнушаючися немощи купно съ твоею честностью и господиномъ Дмитріемъ Алексѣевичемъ (не Юшковымъ ли?). Спасетъ Богъ и отца Каріона (Истомина), что меня ягодами вишневыми кармливалъ“ [1]). Димитрія посѣтилъ самъ Государь [2]), разсказываетъ синодальное житіе святителя, и узнавъ, что болѣзнь произошла болѣе по нравственной причинѣ, началъ распрашивать митрополита о его горѣ. Димитрій жаловался на здоровье, слишкомъ слабое для Сибири, и на неоконченность миней. Государь отмѣнилъ свой приказъ, и позволилъ Димитрію остаться въ Москвѣ и самъ хлопоталъ о розыскѣ другаго подходящаго къ его планамъ лица, нетолько въ Кіевѣ, но даже у патріарха Досиѳея. 10 ноября 1701 года скончался Іоасафъ Лазаревичъ, митрополитъ Ростовскій, и на его мѣсто, конечно, благодаря Стефану Яворскому, былъ назначенъ Димитрій. Постановленіе его совершено было 4 января 1702 года. [3]). На мѣсто Димитрія былъ, поставленъ другой кіевлянинъ, намѣстникъ Филоѳей Лещинскій, просвѣтитель Сибири, старый знакомецъ Димитрія, не прерывавшій съ нимъ дружескихъ связей и въ послѣдствіи [4]). Филоѳей

руды и лалы—жалованье В. Г. благовѣрнаго царевича и великаго князя Алексѣя Петровича всея Россіи“. У насъ въ приложеніи.

[1]) Соч. V, 131.

[2]) Это могло быть или въ іюлѣ или вѣрнѣе въ октябрѣ: Петръ съ 7 іюля по 1 октября въ Москвѣ не былъ. Житіе стр. 31.

[3]) Соч. I, 493. Яр. Губ. Вѣд. 1849 № 6 (о Іоасафѣ Лазаревичѣ).

[4]) Такъ не позже 1688 года Димитрій отмѣтилъ у себя: «Житіе Саввы Сербскаго, списано Доментіаномъ, а зъ него писалъ отецъ Филоѳей Лещинскій сокращеннѣ и не весма разсмотрителнѣ (Синод. рук. № 146, л. 257) 4 марта 1705 года Филоѳей прислалъ въ даръ Димитрію Лѣствицу (*Горскій*, Опис. рук. син. биб. II, 3). О св. Маріи Магдалинѣ отъ преосвященнаго Сибѣрскаго сентемврія кā 1706 года (Син. рук. № 472, л. 250). О Филоѳеѣ см. Дух. Христ. 1864 и 1864, май іюнь, стр. 267.

былъ поставленъ въ воскресенье 1 февраля 1702 года. На поставленіи его были митрополитъ рязанскій Стефанъ, ростовскій Димитрій и грекъ Парѳеній, м. Лаодикійскій, экзархъ Фригіи [1]). Въ бытность свою въ Москвѣ, Димитрій былъ свидѣтелемъ многихъ важныхъ событій. Войска потерпѣли Нарвское пораженіе, для литья пушекъ была отобрана четвертая часть колоколовъ [2]), въ Москву было прислано злое сочиненіе Корба о стрѣлецкихъ казняхъ, 18 іюня былъ страшный пожаръ въ Москвѣ, когда сгорѣлъ Кремль и до 2000 домовъ; съ декабря введено нѣмецкое платье; 1 января 1702 г. праздновали Эрестферскую побѣду. Съ другой стороны и въ жизни духовенства происходили важныя реформы. 16 декабря уничтоженъ патріаршій разрядъ. Въ январѣ 1701 года было указано произвести опись монастырей, не держать лишнихъ бѣльцовъ, отобрать бумагу и чернила изъ келій монаховъ. Въ февралѣ былъ учрежденъ монастырскій приказъ, начальникомъ коего сдѣланъ старикъ астраханскій воевода Иванъ Алексѣевичъ Мусинъ-Пушкинъ. Въ мартѣ были отданы на откупъ оброчныя статьи въ вотчинахъ патріаршихъ, архіерейшихъ и монастырскихъ и запрещено было мѣняться землями съ помѣщиками. Въ декабрѣ были отняты монастырскіе вотчины, назначены денежные и хлѣбные оклады монахамъ, а остальные доходы должны были поступать въ монастырскій приказъ [3]). Проповѣди, произнесенныя святителемъ за время съ

---

[1]) Самый чинъ въ рукоп. Синодальн. № 430, л. 49. Собственноручная подпись святителя Димитрія гласитъ: „Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій сіе обѣщанное написаніе отъ намѣстника іеромонаха Филоѳея, нынѣ избраннаго митрополита богоспасаемыхъ градовъ Сибири и Тобольска, слышахъ въ святѣи соборнѣй церквѣ и свидѣтельствовахъ и подписахъ е своею рукою“. Подпись указана намъ синодальнымъ ризничимъ о. архимандритомъ Владиміромъ. О Парѳеніи Небозѣ см. ниже.

[2]) Мѣдь изъ Ростовской епархіи привезли въ Москву въ концѣ мая 1701 г. По указу полученному въ Углицкой воеводской канцеляріи ималъ оную мѣдь Ростовскаго архіерейскаго дома дьякъ Иванъ Семеновъ—всего 356 пудовъ, 19 фунтовъ, 2 золотника (Яросл. Епарх. вѣд. 1867, № 10, стр. 79).

[3]) Полн. Собр. Законовъ IV, № 1818, 1834, 1829, 1839, 1884. Штелинъ (III стр. 74) говоритъ, что сборъ былъ сдѣланъ по совѣту какого-то пьянаго пушкаря.

февраля 1701 по февраль 1702 г., носятъ на себѣ, хотя и очень слабый, отпечатокъ своевременности [1]). Во время Шведской войны, тяжелаго житія послѣ Нарвскаго пораже-

---

[1]) Вотъ хронологическій указатель проповѣдей (1701—1702), составленный нами по рукописямъ, въ коихъ иногда встрѣчаются отмѣтки на поляхъ, и вычисленный по таблицамъ Хавскаго. Замѣтимъ, что нѣкоторыя проповѣди произносились и вторично, въ Ростовѣ.

1) Слово въ субботу 5 похвальную великаго поста (5 апрѣля 1701) въ Преображенскомъ. Соч. II, 75. Рук. Ундольск., № 658, л. 255. Спасояковл. мон. № 8, л. 254.

2) Въ недѣлю (воскресенье) о разслабленномъ (11 мая). Соч. II, 186. Унд. № 658, л. 39 (о покаяніи).

3) Въ недѣлю по св. Духѣ (15 іюня 1701 г.) въ Донскомъ мон. Соч. II, 293. Рук. Титова № 100 и 413 (о покаяніи и о блудѣ).

4) Въ начатіе Шведской войны въ четвергъ первой недѣли по св. Духѣ (19 іюня 1701 г.). Соч. II, 305.

5) Во 2 недѣлю по Св. Духѣ (22 іюня 1701 г.) въ Преображенскомъ. Соч. II, 316. Спасояк. мон. № 8 л. 80. Унд. № 658 и 89. Оно же въ соборѣ Ростовскомъ въ 1706 году. (о пути Христовомъ).

6) Въ 9 недѣлю по Св. Духѣ (10 августа) въ Донскомъ мон. Соч. II, 409. Унд. 658, л. 124 (о кораблѣ обуреваемомъ).

7) Въ 10 недѣлю по Св. Духѣ (17 августа) въ Москвѣ (Moschoviae) Соч. II, 420. Спасояков. мон. № 8, л. 126. Унд. 658, л. 129) (о изгнаніи бѣса).

8) Празднов. Донской Б. Матери (19 августа, вторникъ). Соч. III, 151. Спасояковл. мон. № 8 л. 354. Унд. 658, л. 446.

9) Въ 13 нед. по Св. Духѣ (7 сентября). Соч. II, 449. Спасояковл. № 8, л. 132 об. (о виноградѣ).

10) Слово о умершихъ (12 сентября, пятница). Соч. III, 498.

11) Въ недѣлю 18 по Св. Духѣ (12 октября) Соч. II, 498.

12) Въ недѣлю 19 по Св. Духѣ (19 октября) въ Успенскомъ соборѣ. Соч. II, 513.

13) Въ недѣлю 20 по Св. Духѣ (26 октября, праздникъ Димитрія Селунскаго). Соч. II, 545.

14) Въ недѣлю 23 по Св. Духѣ (16 ноября 1701 г.) въ Москвѣ. Соч. II, 594. Титова рук. № 100, л. 260 (о неблагодарности).

15) Въ недѣлю первую великаго поста (23 февраля 1702 г.) въ Преображенскомъ, въ присутствіи Государя Соч. II, 39. Спасояк. мон. № 8, л. 8. Это послѣдняя проповѣдь Димитрія передъ отъѣздомъ въ Ростовъ, куда онъ прибылъ 1 марта 1702 года. Авторъ книги «Св. Димитрія» относитъ къ 29 августа 1701 г. произнесеніе одного слова (соч. III, 187), но въ нашемъ изданіи оно помѣчено 1704 годомъ.

нія, среди общей тревоги и безденежья, рѣчь Димитрія указываетъ на необходимость испытаній и труда для будущихъ успѣховъ и на силу молитву. Существуютъ разные псевдополитики, (кальвинисты?), указывающіе на то, что все предопредѣлено, и что нечего уже молиться о рѣшенномъ, но самъ Спаситель сказалъ: просите и дастся вамъ. Какъ отецъ иногда бросаетъ деньги нарочно на землю предъ своимъ дѣтищемъ, чтобы тотъ, ища ихъ и найдя, сильнѣе обрадовался и похвалился предъ отцомъ, такъ и Богъ велитъ намъ снискивать уготованные имъ дары трудомъ и молитвою [1]). Молитва удерживаетъ руки Самаго Всесильнаго, простершаго ихъ на отомщеніе грѣшниковъ, и кто изочтетъ силу и дѣйствіе святой молитвы явленные и являемыя на враговъ видимыхъ [2])? Всегда надо молиться, но особенно во время нужды, „во время начинанія какого труднаго, каково есть дѣло воинское: тутъ надобно силы, надобно сердца, надобно защищенія и покрова! Не однимъ воинамъ, но и прочимъ чинамъ подобаетъ поднимать руки къ Богу, подобно Моисею, *„да преодолѣютъ добріи воины стѣны градовъ непріятельскихъ, неправедно держимыхъ“* [3]).“ Въ заключеніе проповѣдникъ обращается къ Россіи. Вдовица евангельской притчи, обиженная соперникомъ, обратилась къ неправедному судіи и выпросила отмщеніе. „Ты же, православная Россіе, толикое время отъ соперника своего обиду терпѣвшая, къ милостивому и истинному Судіи припади со слезами, да отмститъ тя, Его же милости и истины и въ семъ дѣлѣ такъ много дознала если и нынѣ, токмо припади со слезами и усердіемъ, отмститъ тя и совершенною исполнитъ радостью“. Слезы молящихся образуютъ облака: „изъ сихъ на враговъ бываютъ громы, и молнія, и смятенія; егда земля загремитъ изъ пушекъ, купно и небо испуститъ сія громы

---

[1]) Соч. II, 306. Проповѣдь 19 Іюня 1701 г.
[2]) Соч. II, 309 и 310.
[3]) Соч. II, 314.

и смутитъ враговъ нашихъ. Просите и дастся вамъ; ищите, и обрящете; толцыте, и отверзется вамъ. Аминь“ [1]). Въ другой проповѣди о кораблѣ, бросаемомъ волнами (Матѳ XIV, 24), произнесенной 10 августа въ Донскомъ монастырѣ проповѣдникъ вспоминаетъ о московскомъ пожарѣ и бѣдствіяхъ войны. „Сами явѣ видимъ, нынѣшнихъ временъ попущеніемъ Божіимъ возсташа и возстаютъ многія волны на всецѣлый корабль церкве Христовы и всего отечества христіанскаго, ово глады, ово огненныя казни, пожженія изрядныхъ домовъ, градовъ и храмовъ Господнихъ, ово непрестанныя брани, возстанія иноплеменныхъ! О коль многіе отъ христіанъ сими плачевными годами мечъ сопротивныхъ лютѣ пояде, иныя же рука враждебная въ плѣнъ отведе, не воспоминающи и внутреннихъ междоусобныхъ возстаній“ (т. е. стрѣлецкаго бунта 1698 года) [2]). Виною тому наши грѣхи, говоритъ Димитрій [3]),—мысль исконно русская, мысль лѣтописца, мысль епископа Серапіона. Въ проповѣди, произнесенной 17 августа, объ апостолахъ, не могшихъ изгнать бѣса въ отсутствіи Петра, Іакова и Іоанна и въ присутствіи Іуды, чувствуется намекъ, что царь лично не присутствуетъ въ войскѣ (Петръ былъ въ это время въ Новгородѣ), ведетъ веселую жизнь, распоряжаются нѣмцы, и оттого войско терпитъ неудачи [4]). Молитва не можетъ помочь: іерей молится за грѣшника, а онъ грѣшитъ; той плачетъ, а онъ скачетъ; той постится, а онъ упивается. Самуилъ на молитвенномъ подвигѣ всю нощь стоитъ, а Саулъ на мягцей перинѣ протягается, спитъ: Самуилъ во вретищи и пепелѣ, а Саулъ на потѣхахъ... Вы же, которіи Саулу житіемъ подобни, не возлагайте вину на своихъ богомольцевъ, не глаголите: не возмогоша, егда вы сами о себѣ не радите и небрежете о спа-

---

[1]) Соч. II, 315.
[2]) Соч. II, 411—412.
[3]) Соч. II, 418—419.
[4]) Соч. II, 423.

сеніи вашемъ. Не возмогоша они за невѣріе ваше [1]). Въ поученіи 18 октября на тему „любите враги ваша“, Димитрій поясняетъ, что это не тѣ враги, „иже воюютъ на отечество наше христіанское и враждуютъ на благочестивую нашу вѣру“, и приводитъ отвѣтъ первоучителя Славянскаго Кирилла на подобный же вопросъ Сарациновъ [2]). Въ поученіи 26 октября проповѣдникъ говоритъ, что царь высокъ во смиреніи, и когда онъ повелѣваетъ страстями [3]).

Сухое схоластическое построеніе проповѣдей, произнесенныхъ за этовремя, разнообразится неожиданными уподобленіями въ родѣ: Меррою (горькою) и азъ грѣшный любовь вашу потчую, опасаюся, да нѣкто на мя возропщетъ. Вложимъ убо и мы древо въ нашу Мерру, да усладится.. Христосъ пьетъ чашу смертную. За чье здравіе? За здравіе враговъ своихъ грѣшниковъ... Мнѣхъ азъ, яко премудрость призоветъ на пиръ свой людей мудрыхъ философовъ, ѳеологовъ, вѣтій добровѣщанныхъ... царей, князей, владыкъ, а вси то головы разумныя: мнѣхъ, яко поне пять дѣвъ мудрыхъ евангельскихъ призоветъ (тѣхъ)... но мудріи то сами вѣдятъ, что добро, и улучатъ на пиръ той, аще по мни восхощ8ть... Сколько бы бѣсовъ въ легіонѣ ни было, „то худо, яко и единъ бѣсъ попущеніемъ Божіимъ

---

[1]) Соч. II, 430 и 431.

[2]) Соч. II, 514. Замѣтимъ кстати, что св. Димитрій воспользовался паннонскими житіями первоучителей. Въ собственноручномъ его спискѣ (Типогр. рук. № 472) помѣщено «Память и житіе блаженнаго учителя нашего Константина философа, перваго наставника роду россійскому и всему яыку словенскому, списано 3 библіотеки Хіландарской лавры Сербской мца февраля въ д̀ı день. *Нач.* Богъ милостивъ и щедръ ожидая... Тутъ же помѣщены тропарь и кондакъ пр. Кириллу. На поляхъ двѣ глоссы. 1) панонски, т. е. венделски и 2) яко же нѣцыи препираются о сложеніи буквъ, иже сложитъ святый Кириллъ во языкъ словенски не во Цариградѣ, но камо на иномъ мѣстѣ—лжа есть, а не истина. Тамъ же на л. 250 мца апрѣля житіе Меѳодія изъ великои минеи четѣ преписано и похвальное слово первоучителямъ. Сбоку приписано: Sic onomasticon Gesneri.

[3]) Соч. II, 555.

много бѣды сдѣлаетъ... толикое же ихъ множество... чесого не сдѣлаютъ“? [1]).

Для оживленія же введены и діалоги, и риторическіе вопросы съ отвѣтами:

Павле святый, не изнемоглъ ли еси въ томъ написаніи вѣрѣ похвалъ (вѣрою Раавъ блудница не погибе. Евр. XI, 31)? Поразсмотри, добрѣ ли пишеши и глаголеши, егда единое окаянное нечистое женище блудницу соравнилъ еси... съ Божіими угодниками?

Аще Христосъ есть стѣна града... мѣрь убо за мене ты, Ангеле, Христа мѣрь, колико есть велико величество Его.

Давидъ глаголетъ: путь неправды остави отъ мене... Давиде святый, толико ли воспечаловалъ еси о грѣсѣ твоемъ, яко едва ума не изступилъ еси, вѣси ли что глаголеши? Не добре глаголеши: люди тя осудятъ; се судитъ тя святый Амвросій глаголя: не глаголетъ Давидъ, остави мене отъ пути неправды, но путь неправды остави отъ мене. Исправися убо, Давиде святый, и рцы: Господи, остави мене отъ пути неправды! а Давидъ никакоже слушаяй насъ... Давиде святый! всякъ человѣкъ разумный, камо идый, аще увѣсть на коемъ пути разбой великъ, обходитъ его и минуетъ издалеча, а не о томъ проситъ, дабы той путь на иное мѣсто былъ съ разбойниками пренесенъ; а пойдетъ ли кто путемъ, на немъ же вѣсть разбой, разуменъ ли той будетъ? не самъ ли бѣды своея будетъ виновенъ?.. Самъ разсуди, Давиде святый, какъ лучше, путь ли злый минути или просити дабы той путь прочь съ разбойниками былъ на иное мѣсто перенесенъ?

Святый первоверховный апостоле Петре... отрини жену блудницу отъ ногъ Христовыхъ... Не бранитъ ей Петръ... святый Іоанне Богослове дѣйственниче, поне ты иждени блудницу... да не стоитъ тамъ скверная... но и Богословъ святый уступаетъ ей свое дѣвственное мѣсто [2]).

---

[1]) Соч. II, 542, 543, 77, 596.
[2]) Соч. II, 296, 577, 301, 326, III, 364.

Въ изложеніи, по правиламъ Науки о казаньи Голятовскаго, находимъ апологъ (апологію) о добродѣтеляхъ, какъ они размѣстились въ человѣческомъ тѣлѣ: благоразуміе взяло главу и сѣло въ мозгу, молчаніе во устахъ, покаяніе взяло власы, еже бы тѣми со Магдалиною отирати нозѣ Христовы, послушаніе получило ноги, терпѣніе—хребетъ, постъ сѣлъ въ желудкѣ и т. д. [1]). Сюда же относятся разсказы о Галенѣ, видѣвшемъ человѣка, изъ-за гнѣва не могшаго отпереть двери ключемъ, и впадшаго въ бѣшенство, о Корвинѣ, пораженномъ апоплексіей, изъ-за того, что потребованныя финики оказались съѣденными, о борьбѣ Телефоса, сына Геркулесова и нимфы Авги, съ Ахиллесомъ. Есть и физіологическія извѣстія: о укрощеніи елефанта мусикійскимъ гласомъ, о тигрѣ, убивающемъ себя при звукѣ тимпана [2]).

Есть образцы и натянутыхъ сближеній: совершается духовная лѣствица бесѣдою, но не дѣломъ, и подпирается къ небеси ангеломъ, видѣннымъ въ апокалипсисѣ, или *риторственное* царство греческое, изображаемое въ видѣніи Даніила мѣдью *гласнѣйшею* и т. д. [3]).

Построеніе проповѣдей остается прежнее схоластическое, но мы отмѣтимъ новыя, хотя и незначительныя черточку. Заканчивая слово о Богородицѣ (5 апрѣля 1701 г.) проповѣдникъ говоритъ: „Кончу убо слово мое. Мню же, яко не всякъ памятствовати будетъ реченнаго мною, развѣ кто книжный: *простые же и безкнижные человѣцы безъ пользы отъидутъ. Скажу убо и тѣмъ нѣчто памяти достойное.* Богородицѣ только тогда будутъ пріятны наши акаѳистныя мольбы: *радуйся*, когда мы перестанемъ распинать вторично Христа нашими грѣхами [4])». Въ проповѣди 19 августа въ Донскомъ монастырѣ разсказывается о побѣдѣ Дмитрія Донскаго за-

---

[1]) Соч. II, 309.
[2]) Соч. II, 309, 523, 559, 524, 526.
[3]) Соч. II, 554.
[4]) Соч. II, 88.

ступленіемъ Пресвятой Богородицы, и искуснымъ схоластическимъ образомъ толкуются слова „Взбранной воеводѣ побѣдительная“. Но какъ бы замѣтивъ, что схоластическія толкованія во вкусѣ „Ключа разумѣнія“ не понятны простымъ слушателямъ, проповѣдникъ прибавляетъ въ концѣ: „Уже время аминемъ скончати... но мню яко... вся мною реченная безкнижнымъ людямъ не внятна быша, и опасаюся, да не безъ пользы отыдутъ и да не явлюся яко велерѣчивъ риторъ, а не яко полезенъ учитель, еще убо *маленько нѣчто реку на пользу простѣйшихъ ради*“ [1]).

Заканчивая обзоръ дѣтельности св. Димитрія въ бытность его митрополитомъ Сибирскимъ, замѣчу, что вѣроятно къ этому же времени относится и слѣдующее преданіе, слышанное мною въ Ростовѣ. Желая узнать характеръ святителя и воззрѣнія его на политику, Государь пригласилъ его къ себѣ и усердно поилъ виномъ. Святитель исполнилъ волю Государю, но на всѣ вопросы молча отвѣчалъ одними благословеніями. 1 марта 1703 г. святитель прибылъ изъ Москвы въ Ростовъ. Здѣсь начинается послѣдняя и едва ли не самая замѣчательная пора его жизни.

VII.

1-го марта 1702 г., въ воскресенье третьей недѣли великаго поста новый митрополитъ Димитрій прибылъ къ Ростову, съ образомъ св. Богородицы Ватопедскія. Паства встрѣтила его съ иконою Божіей Матери Боголюбскія съ предстоящими ростовскими чудотворцами [2]). Святитель прежде всего вступилъ въ Спасояковлевскій монастырь, ближайшій къ московской дорогѣ. Помолившись въ храмѣ зачатія св. Анны, онъ пророчески указалъ мѣсто своего погребенія въ юго-западномъ углу церкви

[1]) Соч. III, 163.

[2]) Описаніе Ростовскаго Спасо Яковлевскаго Димитріева монастыря Спб. 1849 г. стр. 20—21.

словами: „Се покой мой, здѣ вселюся въ вѣкъ вѣка“ [1]). Въ каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ Дмитрій, послѣ совершенія литургіи, произнесъ привѣтственное слово къ паствѣ, замѣчательное по простотѣ и совершенному отсутствію схоластическихъ пріемовъ Преподавъ Божественной миръ Ростову, Ярославлю, Угличу и всѣмъ городамъ епархіи, архипастырь говоритъ: „азъ пріидохъ не да послужите ми, но да послужу вамъ... пріидохъ путемъ тѣмъ, имже пріиде иногда изъ Кіева сѣмо иже во святыхъ отецъ нашъ Исаіа, здѣшній ростовскій чудотворецъ“. Я пришелъ „не себѣ угождати, но вразумляти безчинныя, утѣшати малодушныя, заступати немощныя... добрыя любити, злыя *съ милованіемъ* наказывати, о всѣхъ пользѣ пещися, всѣмъ спасенія тщательно искати, о всѣхъ молитися“... Обязанности же пасомыхъ, выясняетъ далѣе святитель, состоитъ въ повиновеніи своему пастырю и добронравномъ житіи [2]).

Что же за паства доставалась святителю въ лицѣ подчиненныхъ пастырей и пасомыхъ? Не имѣя достаточно частныхъ историческихъ данныхъ собственно по Ростовской епархіи, мы приведемъ общее замѣчаніе о тогдашнемъ духовенствѣ знаменитаго современника святителя И. Т. Посошкова. „Нынѣшняя паства весьма неисправна... кіи пресвитеры и во градѣ живутъ, и тіи не весьма знаютъ, въ чемъ грѣхъ или въ чемъ спасеніе, и того ради прихожанъ своихъ къ покаянію не принуждаютъ и какъ кому жить душеспасительно не наставляютъ... [3]) Токмо той пресвитеръ мало-мало и можетъ прямо отправляти (литургію), кой довольное время по-

---

[1]) Житіе синодальное стр. 32. Св. Димитрій былъ погребенъ на этомъ мѣстѣ, и тамъ же почиваютъ его мощи. Другіе архіереи ростовскіе погребены въ каѳедральномъ соборѣ.

[2]) Соч. I, 54—59. Святитель истинно исполнилъ этотъ завѣтъ, какъ это мы увидимъ ниже. Есть преданіе, что онъ не разъ собиралъ въ Крестовую палату слѣпыхъ, глухихъ и хромыхъ, угощалъ ихъ обѣдомъ и отъ нихъ учился терпѣнію (Дух. Бесѣда 1858, III стр. 395).

[3]) *Посошкова* Сочиненія т. I М. 1842 стр. 29.

будетъ въ городѣ при соборѣ или при разумномъ пресвитерѣ въ подначальствѣ... а буде кой не много побылъ, то ничего по книгамъ отправити не можетъ... У насъ сельскіе попы обременены земледѣльствомъ, и того ради не тако пекутся о служеніи церковномъ, яко о пашнѣ своей, а паства душевная уже въ сторонѣ стала быть... сельскіе бо пресвитеры— самые люди простые: взростетъ онъ въ деревнѣ, деревенскія дѣла и помышляетъ... Аще же пашни ему не пахать, то голодну быть". Св. Димитрій говорилъ: что тя приведе въ чинъ священническій? Тоже, дабы спасти себе и инѣхъ? Никакоже, но чтобы прекормити жену, и дѣти и домашнія... Поискалъ Іисуса не для Іисуса, а для хлѣба куса [1]). И внѣшность священниковъ, по словамъ Посошкова, не отличалась представительностью: „Иной пресвитеръ во время служенія своего возложитъ на ся одежду златотканную, а на ногахъ лапти растоптанные, и во всякомъ калѣ обваленные, а кафтанъ нижній весь гнусенъ" [2]). Не лучше была и паства. „Я, говоритъ Посошковъ: истинно таковыхъ стариковъ и при Москвѣ видалъ, что лѣтъ подъ шестдесятъ и больше житія своего имѣютъ, а у отцовъ духовныхъ на исповѣди не бывали не ради раскольничества, но ради непонужденія пресвитерскаго. Самъ святитель Димитрій писалъ въ 1706 году: Иные уже отъ десяти лѣтъ, иные отъ двадесяти лѣтъ не причащаются: а иные во всю свою жизнь не знаютъ, что то есть причаститися Божественныхъ таинъ: развѣ когда младенецъ былъ крещенъ, тогда и причащенъ, чего онъ не помнитъ [3]).

Причина всѣхъ неурядицъ по Посошкову „еже священники у насъ въ Руси не учены: если бы они были всѣ ученые, или не ученые, да всѣ бъ сія разумѣли, то всячески бъ дѣтей своихъ духовныхъ на всякое благо наставляли... а то ни сами

---

[1]) Посошкова Соч. I, 25, 27. Ср. Знаменскаго Правосл. соб. 1871, III, 58 о договорахъ при избраніи въ священники на церковную землю.

[2]) Соч. II, 178,

[3]) Соч. II, 91.

разумѣютъ, ни насъ учатъ“ [1]). Кромѣ отзывовъ Посошкова и св. Димитрія, вспомнимъ и литературныя данныя.

Не говоря уже объ извѣстныхъ народныхъ сказкахъ, саркастически разсказывающихъ о продѣлкахъ батраковъ съ жадными представителями сельскаго духовенства, о томъ же свидѣтельствуютъ извѣстная Калязинская челобитная, повѣствующая о лѣности и пьянствѣ монаховъ, или „Кабацкій праздникъ“, оба памятника конца XVII вѣка [2]).

Вирши той же эпохи такъ обрисовываютъ духовныхъ пастырей:

Се слово къ таковымъ изобразися,
Кто невѣжествомъ закона отразися,
Къ нынѣшнимъ властодержства любителемъ,
И къ лихоимцемъ мірскимъ томителемъ,
Къ хотящимъ честь и славу пріяти,
А ненавыкшимъ дверь въ рай отворяти.
Нынѣ бо мнози отъ чина духовна
Не требуютъ подобія сановна
Въ книги яко въ море себе не вводятъ,
И яко облацы водъ къ намъ не возводятъ,
Себе и жаждущихъ не окропляютъ,
Словомъ Божественнымъ не напаяютъ
Аще слово, яко росу и даютъ,

---

[1]) *Посошкова* сочиненія т. I М. 1842 стр. 19 и 314.

[2]) *Викторовъ* Рукописи Бѣляева М. 1881 стр. 33—36. Рукопись XVII вѣка въ формѣ церковной службы, въ родѣ «Воду прошедъ, болото перебрелъ, изъ двора вышелъ, отъ жены злой журьбы убѣжалъ, на кабакъ зашелъ, три выпилъ чарки винца, хватился за мошну, мошны не сыскалъ, пѣснь побѣдную воспѣлъ, одва и платьишкомъ пролѣзъ». Вотъ мѣста, касающіяся духовенства: Мечуще одѣяніе свое, ходящи безпрестани на корчму, другъ къ другу глаголаху съ похмѣлья попы и діаконы, складъ чиняху и на медъ посылаху на ведро, глаголюще: пропьемъ однорядку темнозеленую, да повеселимся; не пощадимъ кафтана зеленаго, сорокоустными деньгами окупимся. Сице попы помышляюще .пьяные, коего бы мертвеца съ зубовъ одрать. Черными сермягами оболчемся и у мужиковъ въ братчинахъ пропьемъ и отъ попадей журьбы убѣжимъ... Что ти принесемъ, веселая корчмо! Каждый человѣкъ различныя дары тебѣ приноситъ, со усердіемъ сердца своего. Попы и дьяконы—скуфьи и шапки, однорядки и служебники; черницы—монатьи, рясы, клобуки и свитки и вси вещи келейныя.

Но плоды дневніи отъ нихъ гніютъ
. . . . . .
Прочимъ человѣкомъ законъ сказуютъ
И епитеміями тѣхъ связуютъ,
Самимъ же таковая содѣвати,
Аки сапоги з гвоздьми обувати.
. . . . . .
Предъ честными говѣйство соблюдаютъ.
Въ злыхъ сонмѣхъ ту начальницы бываютъ [1])

Въ одномъ „Домостроѣ“ XVII вѣка, видимо переводномъ съ польскаго, мы встрѣчаемъ такія наставленія: Не припускай бумаги къ водѣ, пера къ огню, чернца къ женѣ. Можетъ чернецъ выпросить у мудрой жены—честь, у ласковой денегъ, у глупой—что хощетъ [2]).

Самъ святитель въ своихъ сочиненіяхъ, какъ мы видѣли и подробнѣе увидимъ ниже, не разъ указываетъ недостатки духовенства. Это главнымъ образомъ—опять таки невѣжество, небреженіе своихъ обязанностей при исполненіи священнослуженія и пьянство [3]).

Состояніе темной массы, погрязшей въ бѣдности, суевѣріи, въ расколахъ, въ полной внутренней необузданности, тоже представляло неутѣшительную картину.

Вотъ нѣсколько примѣровъ нравовъ жителей Ростовской области за это время. Мая 15-го 1702 г. крестьяне стольника Никиты Ивановича Бутурлина, Пошехонскаго уѣзда Боярской волости чистили свои покосы. Вдругъ являются крестьяне помѣщика Меншова-Дашкова «великимъ собраніемъ съ дубьемъ и съ бердышами и тѣхъ, Бутурлина, крестьянъ съ товарыщи убили замертво, покинули и ограбили кафтаны, и шапки, и рукавицы, и топоры, и съ воротовъ кресты, и мошны съ деньгами

---

[1]) Рук И. П. Б. Q I № 295 л. 264 об.
[2]) Рук. И. П. Б. Q I № 480 л. 37 об.
[3]) Частныя указанія на эти же пороки въ нижепомѣщенныхъ указахъ по епархіи 1705 года—въ слѣдующей главѣ и въ приложеніи III.

обрали, и впредь они крестьяны похваляются на крестьянъ такимъ же убивствомъ [1]).

Въ 1702 г. октября 10-го города Углича воскресенскій попъ Иванъ бьетъ челомъ: прихожане де тоя церкви, а его попа дѣти духовныя, упиваются до пьяна, въ церкви Божіи не входятъ, и ему попу ни въ чемъ не послушны, и поносятъ ево попа небылыми словами, за то что онъ попъ ихъ приходцкихъ людей (якобы) противъ правилъ святыхъ отецъ учитъ, не святитъ колодезя и пр. Прихожане возражаютъ, что попъ не ходитъ на домъ, не даетъ креста, дерется снимаючи съ себя ризы, кулакомъ ушибъ прихожанина и пр. [2]).Вѣроятно къ этому же времени относится и слѣдующій документъ: В. Г. Ц. и В. К. Петра Алексѣевича в. В. и М. и Б. Р. самодержца стольнику Василію Романовичу Воейкову... по указу и по присланной по твоей памяти велено намъ выслать въ ростовъ на съѣзжей дворъ *скована* за провожатыми углецкаго уѣзда села Княжева дьячка Марка Ѳедорова и по указу... взятъ и отправленъ [3]).

Монастырскіе крестьяне (впрочемъ, не одной Ростовской области) брали подряды, ставили поручителями своихъ же крестьянъ, а руки вмѣсто нихъ прикладывали разные приказные пьяницы, вслѣдствіи чего о исполненіи подрядовъ не было и рѣчи. Злоупотребленіе это вызвало именной указъ 13 іюля 1704 г., требовавшій присутствія монастырскихъ стряпчихъ при взятіи поручныхъ [4]).

Въ 1706 году разрѣшая одному черному священнику дѣйствовать іерейская: посвященъ де онъ въ іереи м. Іоасафомъ Лазаревичемъ, святитель Димитрій прибавляетъ: „мірскаго чина на исповѣдь пріимати кромѣ нужди не дерзаетъ, и во пирше-

---

[1]) Я. Г. В. 1858, стр. 47.

[2]) Я. Е. В. 1872, № 18, стр. 142—144.

[3]) Архивъ Ярослав. консистоpіи, связка № 1, углицкія дѣла, очень ветхія.

[4]) Полн. Собр. Закон. IV, № 1984.

ствахъ не упиватися ему до пьянства, и въ корчмы не входить, кощунствъ и смѣхотворенія не дѣяти, ниже пѣнія срамословныхъ пѣсенъ или игръ яковыхъ слушати или смотрѣти. Аще ли же начнетъ, да не исправляетъ вышеописанныя службы ниже въ ѳелонь облачится... и отъ монастыря... во иный перейти никакоже власно да имать [1]).

Въ 1707 году возникло цѣлое дѣло у „баса“ Головина со стряпчимъ Григорьемъ Протасовымъ о ссорахъ по убивству межъ ихъ крестьянами въ Ростовѣ [2]). Въ томъ же году, въ маѣ, въ Ярославлѣ обобрана риза съ чудотворной иконы Божіей Матери Ѳедоровской и другія драгоцѣнности [3]).

24 января 1708 г. жалуется архіерейскій боярскій сынъ Иванъ Губастовъ, оберегавшій заповѣдные боровой и древянной лѣса, что въ нощь пришли крестьяне „многолюдствіемъ, съ бердыши, съ дубьемъ и съ копьемъ... сѣкутъ насильствомъ лѣсъ на домы своя... и его бьютъ и увѣчатъ на смерть, а не на животъ, и впредь похваляются они, боярские крестьяне, въ томъ лѣсу убить его [4]).

Сентября 20-го 1709 года произошло воровство въ церкви села Кубры Раковорскаго стану [5]).

Буйство крестьянъ архіерейскихъ и монастырскихъ не представляетъ ничего исключительнаго. Дѣло доходило до

---

[1]) Сборникъ Сп. Яковл. мон. № 365 л. 321 об.—322, начала нынѣшняго столѣтія.

[2]) Рус. Арх. 1865 г. № 5 и 6 стр. 651.

[3]) Любопытное по тону и по бытовымъ даннымъ подробное сказаніе „о краденіи“ помѣщено въ Повѣсти о началѣ зачатія и поставленія первыя древяныя церкве св. Николая чудотворца, что на Пеньѣ Я. 1873 стр. 23—34 (оттискъ изъ Я. Е. В. 1872 г.)

[4]) Записная книга указовъ, безъ №, въ библіотекѣ Ярославскаго архіерейскаго дома, л. 43. Эта книга имѣетъ въ началѣ слѣдующую запись: 1702 окт. 1 преосвященный Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій указалъ, которые попы и дьяконы и церковные причетники будутъ ему преосвященному митрополиту на мѣста свои о дѣтяхъ и о сродственникахъ своихъ и въ попы и во дьяконы и въ церковные причетники челомъ бить, записывать въ сію записную книгу. Подробнѣе см. на стр. 328 примѣчаніе 2.

[5]) Зап. кн. л. 45.

вооруженныхъ сраженій съ ранеными и убитыми, въ коихъ участвовали до 3000 человѣкъ [1])

Понятно, что съ такою паствою духовенству, даже бы находившемуся и въ лучшемъ положеніи, справиться было не легко.

Въ сферу духовной власти, желая помочь упорядоченію дѣлъ, вступилось свѣтское правительство. Прежде всего сочли полезнымъ регламентировать духовное управленіе, устроить внѣшность. Въ силу этого мы и постараемся нарисовать картину оффиціальной дѣятельности какъ свѣтской власти, такъ и самаго святителя Димитрія. Подъ оффиціальною дѣятельностью св. Димитрія мы подразумѣваемъ его внѣшнія распоряженія по дѣламъ епархіи.

24 января 1701 г. былъ учрежденъ или вѣрнѣе возобновленъ Монастырскій приказъ [2]). Вѣдомству его подлежали: управленіе патріаршими, архіерейскими, монастырскими и церковными вотчинами, устройство и содержаніе тѣхъ церковныхъ учрежденій, отъ коихъ были отобраны въ собственность государства вышеозначенныя вотчины, установленіе штатовъ, назначеніе настоятелей, судебная и дисциплинарная власть надъ монахами всѣхъ монастырей; строительная часть всѣхъ церковныхъ учрежденій; отчасти устройство приходовъ, школъ, богадѣленъ; посредничество въ нѣкоторыхъ внѣшнихъ отношеніяхъ между церковью и государемъ [3]). Въ возстановленіи приказа, по словамъ М. И. Горчакова „выражалась главнымъ образомъ идея перевода церковныхъ вотчинъ въ безусловное вѣдѣніе государства“ [4]). Тотчасъ по учрежденіи приказа въ

---

[1]) Описаніе документовъ и бумагъ. М. Арх. Мин. Юстиціи, т. IV, М. 1884 г., стр. 75—77.

[2]) П. С. З. IV. № 182.

[3]) *М. И. Горчаковъ* Монастырскій приказъ. Спб. 1868 г., стр. 136. 146, 169, 172, 173, 202.

[4]) Попытки секуляризаціи доходовъ были уже и раньше. По указу 1698 года было собрано на Воронежскую верфь съ Ростова, въ томъ числѣ и духовенства—734 рубля 1 алт. 2 деньги (Я. Г. В. 1851 г.,

1701 г. начали составляться переписи всего церковнаго имущества. По архіерейскимъ домамъ и монастырямъ были разосланы стольники, стрянчіе, дворяне и приказные. Безчисленные факты свидѣтельствуютъ, что управители и вообще чиновники приказа не отличались ни административными, ни нравственными качествами [1]). Особенно тяжело отъ этой реформы приходилось крестьянъ, бѣжавшимъ, какъ мы увидимъ, отъ громаднаго количества новыхъ податей и налоговъ, необходимыхъ для государства по случаю шведской войны. Отъ ихъ бѣгства бѣднѣли монастыри, бѣлое духовенство и архіереи [2]). По мѣрѣ возможности, мы приведемъ оффиціальныя распоряженія, касавшіяся Ростовскою епархіи.

27 февраля 1702 года указано: монастырскія и церковныя пустыя земли отдать на оброкъ, а оброку имать вдвое и втрое, и прибить этотъ указъ по проѣзжимъ воротамъ [3]). 4 мая 1702 г. былъ данъ указъ о корабельномъ сборѣ по 4 алтына съ деньгою со двора [4]).

Въ 1703, вѣроятно весною высланы были на Воронежъ къ корабельному строенію плотники, между прочимъ изъ Ростова, Романова, Ярославля... съ двухъ сотъ дворовъ по

№ 8, стр. 82). Въ 1700 году по распоряженію Петра Любимскій Спасо-Геннадіевъ монастырь обязывался давать строевое платье и кормовыя деньги по алтыну каждому изъ 15 солдатъ, всего 30 р. 16 алт. 4 деньги (Я. Е. В. Г. 1866 г., № 14, стр. 108) По исторіи этого вопроса за XVI в. укажемъ прекрасное сочиненіе пр. *Павлова* Историческій очеркъ секуляризаціи церковныхъ земель въ Россіи. I Одесса. 1871.

[1]) *Горчаковъ*, стр. 151.

[2]) *Горчаковъ* стр. 154, 156, 158. Въ книгѣ высокоуважаемаго профессора подробно перечислены всѣ виды сборовъ Монастырскаго приказа. Дополненіе къ этой книгѣ, составляетъ капитальное сочиненіе того же профессора: О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ, патріарховъ и св. Синода. Спб. 1871 г. стр. 443—509 и приложеніе стр. 149 (о бѣгствѣ крестьянъ). Интересныя и важныя данныя за позднѣйшее время находятся въ отдѣльныхъ статьяхъ и книгахъ *В. И. Семевскаго.* Крестьяне въ царствованіе имп. Екатерины II и крестьянскій вопросъ въ Россіи въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка.

[3]) Полн. Собр. Зак. IV № 1897.

[4]) *Горчаковъ* Мон. приказъ стр. 201.

человѣку со всякими плотничными снастьми [1]). Въ сентябрѣ 1703 г. все Пошехонье присоединено къ вѣдомству А. Д. Меньшикова для постройки кораблей въ Олонецкой верфи [2]).

29 марта 1704 г. данъ указъ о переоброчкѣ и надзорѣ за архіерейскими мельницам и, потвержденный указами въ маѣ и сентябрѣ того же года [3]). Въ слѣдующемъ 1704 году апрѣля 28 велѣно было представить каменьщиковъ и кирпичниковъ для постройки въ городахъ, а съ тѣхъ вотчинъ, гдѣ не было такихъ мастеровыхъ, собрать по гривнѣ [4]). Въ маѣ было указано собрать оброкъ съ домовыхъ бань [5]). Въ ноябрѣ 1704 г. преосвященному Дмитрію домовые столяры подали письмо отпускное, въ коемъ сказано что они работали «на олонецком верфу ѵ карабелного строенія», а теперь отпущены въ домъ „и до указу по дому их никуда ни х каким дѣлам посылать не велено“ [6]). 1704 г. ноября 24 велѣно въ домъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго про ево архиереискіи обиход, что надлежит какихъ запасовъ, отпускать без оскѵдѣнія по присланнымъ указомъ.... а на домовые расходы до указа ничего отпущать не велено [7]). 1704 г. ноября 22 велено на Москвѣ и в епархияхъ властелинскихъ венечные памяти писать на бумаге под средним клеимом, въ котором значит по копеике столбецъ... а нынѣ де вѣдомо намъ В. Г. учинилось, что въ архиереиских волостях старосты поповские вѣнечные памяти пишутъ на одномъ свадебномъ столбцѣ свадебъ по пяти, и по десяти, и по двадцати... и ты бъ богомолецъ нашъ... велѣлъ взыскивать... а ослѵшники за ихъ нерадѣние и престѵпленіе для правежѵ пен-

---

[1]) *Горчаковъ*, Мон. прик., приложенія стр. 18.
[2]) П. С. З. IV № 1943.
[3]) П. С. З. IV № 1966, 1976, 1981 и 1993. *Горчаковъ* стр. 215.
[4]) *Горчаковъ*, стр. 213 и Прил. стр. 16.
[5]) *Горчаковъ*, стр. 216.
[6]) Зап. книга Яр. Арх. дома л. 13.
[7]) Зап. книга л. 15.

ныхъ денегъ отосланы будутъ въ оружейную палату [1]). Вѣлено (отъ 4 декабря 1704 г.) ему (Воейкову) с цркви данные денги и вѣнечные пошлины и всякие доходы преосщенного Димитрія митрополита ростовскаго и ярославскаго съ тобою казначеемъ Иларіемъ збирать вопче і учинить приходные книги и въ тѣ книги тоѣ денежную казну и всякие доходы записывать... по указу изъ казеннаго приказу с первобрачных по пяти алтынъ по четыре денги, а со второбрачныхъ по тринадцати алтынъ по двѣ деньги, съ троебрачныхъ по двадцати алтынъ.... а записывано съ первобрачныхъ по четыре алтына, со второбрачныхъ, одинъ первымъ другой вторымъ, по шти алтынъ, оба вторымъ по восми алтынъ двѣ денги, с троебрачных по десяти алтынъ.... да сверхъ окладу цркновных десятинъ сбирали в казенной же приказ съ градцких попов за приходцкие дворы... по денге з двора... и велѣно тебѣ казначею приказных людеи допросить, для чего вы въ приходъ тѣхъ денегъ не записывали, и гдѣ у вас тѣ деньги... писать безъ утайки... и безъ указу В. Г. тое денежное казны ни на какіе расходы не держать. Въ томъ же году былъ учрежденъ именнымъ указомъ сборъ драгунамъ полка И. А. Мусинъ Пушкина (изъ служителей и разночинцевъ монастырскихъ) *на жалованье* по 11 алтынъ 4 деньги съ двора, да на кормъ лошадямъ ихъ по гривнѣ съ двора [2]).

15 января 1705 г. послѣдовалъ указъ о гробахъ: отобрать дубовые гробы по цѣнѣ, кто не пришлетъ, тому наказаніе, а собранные продавать по цѣнѣ вчетверо; если принесутъ покойника въ дубовомъ гробѣ безъ указнаго ярлыка, допрашивать [3]). 1705 г. генваря 29 указалъ В. Г. указъ въ архіереи-

---

[1]) Зап. книга л. 13 об. Ср. *Горчаковъ* Монаст. Прик. приложеніе стр. 21, гдѣ вмѣсто даты 4 декабря указано 11 апрѣля 1704 г., и самая грамота приведена сокращенно.

[2]) *Горчаковъ* стр. 220 и 221.

[3]) П. С. З. IV № 2019.

скій домъ монахомъ и въ монастырехъ властемъ... давать свое В. Г. жалованье противъ прежнихъ дачъ съ убавкою денегъ по пяти рублевъ, хлѣба по пяти четвертей человѣку... а въ которыхъ было по пяти рублевъ, а хлѣба по пяти четвертей и меньше и имъ давать по прежнему сполна... а въ архіерейскихъ домѣхъ всякихъ чиновъ людямъ жалованнымъ людямъ... и въ вотчины всякихъ доходовъ давать половину, а другую половину сбирать въ монастырскій приказъ на дачу жалованье ратнымъ людемъ [1]). Въ томъ же 1705 г. старосты углицкаго монастыря предъ приказными показали: „каменьщиковъ и кирпищниковъ въ монастырскихъ вотчинахъ в селех и деревнях у насъ никого нѣтъ, а буде противно сыщется, указалъ бы В Г. взять свою В. Г. пеню... а пени что В. Г. укажетъ [2]). Въ томъ же году 8 Декабря послѣдовалъ указъ о сборѣ полуполтинномъ въ Военный приказъ ежегодно (съ 1707 г. по табели) [3]).

Въ 1706 г. велѣно брать ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по 3 алтына по 2 деньги со двора [4]). 17 Іюля того же года велѣно сбирать для содержанія царевны Маргариты Алексѣевны по пяти денегъ съ двора [5]).

Въ Москву (въ 1707 г.) отправляли съ углицкихъ монастырей лошадей на смотръ, не годятся ли для военнаго дѣла; оттуда же требовали столяровъ, кузнецовъ и плотниковъ на олонецкую верфь [6]). Въ томъ же году предполагается провіантскій сборъ натурою [7]). Сохранилась отпись 1707 г. въ полученіи денегъ съ вотчинъ Углицкаго Воскресенскаго монастыря на корабельную постройку [8]). 23 Марта 1707 г.

---

[1]) Зап. книги л. 18.
[2]) Арх. Яросл. конс. связка № 1, углиц. дѣла.
[3]) *Горчаковъ*, Мон. приказъ стр. 204.
[4]) Тамъ же стр. 207.
[5]) *Горчаковъ* стр. 228.
[6]) Арх. Яросл. конс. св. № 1, углиц. дѣла 1707 г.
[7]) *Горчаковъ* стр. 208, семь четвериковъ со двора.
[8]) Ростовск. музей, описи грамотъ № 147.

Петръ, нуждаясь въ деньгахъ для войны, далъ приказъ изъ архіерейскихъ домовъ и монастырей серебряную казенную посуду, оправленную серебромъ сбрую и ломаное серебро, все, что есть на лицо по переписнымъ книгамъ 1701, 1702 и 1703 гг., кромѣ освященныхъ сосудовъ и церковныхъ вещей, прислать въ Москву [1]). 25 Іюля того же года послѣдовалъ указъ о сборѣ съ поповъ и дьяконовъ съ 200 дворовъ по одной драгунской лошади на свои деньги, а не съ прихожанъ. 21 Октября послѣдовалъ указъ, что вмѣсто натуры можно внести деньгами 15 рублей [2]). Въ томъ же году явился еще сборъ съ церковниковъ или козловскій окладъ [3]).

9 Января 1708 г. указано было лить пушки по новымъ образцамъ на счетъ Монастырскаго приказа [4]).

Мы не упоминаемъ объ бортевомъ налогѣ 1704 г. [5]) и десятинной пашнѣ и другихъ болѣе мелкихъ сборахъ, но уже и перечисленнаго достаточно, чтобъ понять, какую массу налоговъ приходилось платить и духовенству, и монастырскимъ, и церковнымъ крестьянамъ, и какъ эти доходы вмѣсто обезпеченія духовенства шли преимущественно на военныя потребности государства. Если мы примемъ въ разсчетъ плохое административное устройство приказа и неопредѣленность его отношеній къ другимъ (по взиманію податей), мы поймемъ, что налоги являлись тяжелыми не только по величинѣ, но и по способу взиманія. И вотъ мы видимъ многочисленныя уклоненія отъ взноса налоговъ.

16 Февраля 1703 г. былъ изданъ указъ о высылкѣ бѣг-

---

[1]) Полн. собр. постановл. по вѣдомству правосл. исповѣд. II № 79, стр. 485. Опись докум. и дѣлъ арх. Св. Синода, т. III, стр. 589.

[2]) П. С. З. IV, № 2154 и 2166. У М. И. Горчакова (стр. 221) указано 17 Марта 1707 г.

[3]) *Горчаковъ*, стр. 226.

[4]) П. С. З. IV, № 2185.

[5]) П. С. З. IV, № 2222. Моск. Арх. М. И. Д. приказн. дѣла св. 707 № 40 (1704 г.).

лыхъ крестьянъ изъ патріаршихъ и пр. церковныхъ и царя Арчила вотчинъ подъ страхомъ конфискаціи половины имѣній [1]).

Крестьяне архіерейскихъ вотчинъ ростовскаго уѣзда въ 1703 году „покиня домы свои, многіе бѣгутъ въ городъ“ и „невѣдомо куда“. Большинство, распродавъ „пожитки свои, лошадей и скотину“ бѣжало „на низъ на черемшану“. Схваченные, закованные въ желѣзо и допрошенные въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ, они показали, что „приходилъ де крестьянинъ Ѳилатъ Савельевъ и говорилъ, вышелъ „указъ де Великаго Государя, что итти имъ жить, куды не похотятъ, и итти имъ в Синбирское на житье, и указъ показалъ, а распечатать де того указа нельзя“, что этотъ де указъ Меретинскаго царя Арчила Вахтангѣевича, и что они „сказавшись вольными“ бѣжали въ вотчины того царя. Крестьянъ этихъ велѣно селить въ вотчинахъ Саввина монастыря [2]).

Въ августѣ 1704 года велѣно было прислать на Воронежъ для смѣны прежнихъ плотниковъ новыхъ... и воеводы, стольники и дворяне писали, что безъ грамотъ В. Г. изъ Мона-

---

[1]) П. С. З.. IV № 2092.

[2]) Московскій Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, связка № 30, отъ 18 Марта 1703 года. И въ другихъ епархіяхъ крестьянамъ жилось не важно. *Горчакова* О земельныхъ владѣніяхъ, и приложеніе стр. 148—150. Отъ 21 февраля 1705 г. дошло до насъ челобитье Новгородскаго митрополита Іова о не посылкѣ въ плотники на Воронежскую верфь со всей его епархіи домовыхъ и монастырскихъ крестьянъ и бобылей и о неправежѣ съ тѣхъ крестьянъ всякихъ государевыхъ податей «по случаю» тягости и раззоренія отъ Шведской службы. (Моск. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, связка № 31, № 2). Въ 1707 году Іовъ писалъ о надлежащемъ ему денежномъ даяніи: у меня денегъ нѣтъ; да освободитъ Великій Государь насъ отъ такового несноснаго и невозможнаго даянія (Странникъ 1861, 1 стр. 80) Въ 1708 г. Соловецкій архимандритъ жаловался на притѣсненія монастырскихъ крестьянъ Олонецкимъ комендантомъ: крестьянъ мужеска и женска пола бьетъ нагихъ кнутомъ и батоги на смерть, и поставя висѣлицу, приказнаго монастырскаго старца и крестьянъ хотѣлъ вѣшать, и отъ крестьянъ архимандриту отказалъ и слушаться ни въ чемъ не велѣлъ. (П. С. З. IV № 219). Благодаря такому тяжкому положенію крестьянства, слухи о нарожденіи антихриста, конечно, распространялись безпре-

стырскаго приказу плотниковъ имъ выбирать не даютъ (кто?) и чинятся ослушны [1]).

Въ вотчину Симонова монастыря въ Угличѣ пріѣхали новгородскіе дворяне Неплюевъ съ товарищемъ и прикащикъ Наумовъ для покупки драгунскихъ лошадей (раньше 21 марта 1708 г.), и съ той вотчины крестьяне, собрався многолюдствомъ человѣкъ 1000 и больше, тѣхъ посланныхъ били и

пятственно, а затѣмъ недалеко было убѣжденіе, что антихристъ-то и есть *царь* Петръ, что онъ де и не царь, а подмѣненный оборотень, а настоящій царь замученъ въ Стекольномъ, въ бочкѣ съ гвоздями. Такъ о такой подмѣнѣ настоящаго царевича младенцемъ изъ нѣмецкой слободы толковала въ 1710 г. Маремьяна Полозова, вдова квартирмейстера матросовъ. *М. Семевскаго.* Народные толки о происхожденіи Петра I (Свѣточъ, 1860 № 1, 3 и 4). Вспомнимъ также дѣла Талицкаго, Варлаама Левина, Абрамова и др. Что народъ жаловался именно на имущественныя притѣсненія, видно изъ характерной жалобы солдатъ (около 1716 г.), заявленной въ подметномъ письмѣ: «Уже де тому 15 лѣтъ какъ началась война съ Шведомъ, нигдѣ мы худо не сдѣлали и кровь свою не жалѣючи проливали. а и понынѣ себѣ не видимъ покою, чтобъ отдохнуть годъ или другой. жонъ и дѣтей не видимъ, насъ де какъ нарочно мучатъ, кругомъ обводятъ Москву... Сравняли де насъ съ посохою, ужъ де пришелъ изъ конъпани, изъ лѣсу дрова на себѣ носи, и день и ночь упокою намъ нѣтъ, и деньги старый окладъ отнимаютъ, и впредь де намъ добра ждать нечево... Уже чрезъ мѣру лѣто и осень ходимъ по морю, чево не слыхано въ свѣтѣ, а зиму также упокою нѣтъ на корабельной работѣ, а иные на камняхъ зимуютъ, съ голоду и съ холоду помираютъ. *А государство свое все разорилъ, что уже въ иныхъ мѣстахъ не сыщешь у мужика овцы*.., говорятъ: умная голова, умная голова! коли бъ умная голова, могъ бы такую человѣческую нужду разсудить, какъ такъ долго служить, а безъ грѣха прожить.., такъ приводитъ чтобы изъ нашихъ душъ не было ни малова христіанства... гдѣ мы мудрость ево видимъ? Выдалъ штуку въ грацкихъ правахъ, учинилъ Сенатъ. Что прибыли? Только жалованья берутъ много. Спросилъ бы де хоть у однова челобитчика, рѣшили ль хошь одному безволокитно, прямо, да сыскавъ за такое непослушаніе, хоть одному штрафъ учинилъ; въ кампанію ты бъ ихъ не бралъ... Какъ Богъ терпитъ за такое немилосердіе». (Чт. О. И. и Д. Р. 1860, II, 27—30. Ср. раскольническую исторію о П. В. (ibidem 1863, № I стр. 52) и лѣтописецъ 1700 года (Лѣтопись зап. арх. ком. IV, 3 стр. 131).

[1]) *Горчаковъ.* Мон. прик. прилож. стр. 18. Указъ относится, между прочимъ, къ городамъ Ярославлю, Ростову, Романову и др.

купленныхъ лошадей отбили [1]). Съ другой стороны и сами администраторы мѣшали другъ другу. Лѣта 1705 по указу В. Г. и памяти изъ Ростовскаго съѣзжаго двора за приписью столника В. Р. Воейкова ростовской епархіи домовыхъ московскихъ дѣлъ стрянчему Тимоѳею Терпигореву... была послана отписка... Сего жъ марта въ $\overline{\text{s}}$ днь присланы къ Москвѣ къ тебѣ углецкихъ монастырей слушки и конюхи для посылки въ указные мѣста заработными людьми противъ прежнева числа осмънадесять чловкъ, і дано имъ денежное жалованье въ нынѣшнемъ ѱє (1705) году противъ прежнево ѱд (1704) вполъ, да на подъемъ по полтине человѣку да хлѣбныхъ запасовъ по полосминѣ муки ржаной, толокна, крупъ, сухарѣи потому жъ, да двумъ человѣкамъ подвода; а высылки имъ слушкомъ і конюхомъ умѣдленіе чинилось на срочное число затемъ... (что) углицкой воевода похваталъ ихъ служекъ и кони въ гдревыхъ всякихъ платежахъ въ хлѣбныхъ и денежныхъ (повинностяхъ?).. и держалъ ихъ два дни за карауломъ [2])...

И въ другихъ отношеніяхъ свѣтскія власти стояли невысоко. По указу Великаго Государя былъ присланъ въ Угличъ стольникъ изъ Москвы Лука Осиповъ Пестриковъ для взятія съ города и уѣзда въ заевованный городъ Спб. и Нарву работныхъ людей. Бургомистръ Вас. Ив. Панинъ и горожане поднесли стольнику образъ св. Дмитрія царевича. Онъ же при нихъ „постави его ко образомъ, мысля въ себѣ, яко граждане денегъ ему не поднесоша, а только единымъ образомъ

---

[1]) П. С. З. IV, стр. 408.

[2]) Архивъ Яр. консисторіи, связка № 1, углицкія дѣла. Вотъ кстати еще одна данная объ самоуправствѣ воеводъ. Мы приводимъ ее потому, что иначе она навсегда затеряется. Выписана она изъ синодика XVII в. бывшаго въ рукахъ у С. Т. Большакова. «сі (102) году Бокин боярин пріѣзжал на Усью, а сѣдоком сидѣлъ он на Тотме і он съ Тотмы пріѣзжал, хотѣлъ онъ на Усье ямъ строить, а усьяна строить не захотѣли, и он их усіянъ засѣк, гі (13) чловкъ... помяни Гди дши усопшихъ рабъ своихъ засѣченныхъ: раба своего Александра, Василія, Евдокима, Алексѣя, Данила, Сидора, Иванна, Ѳеодосія, Артемія, Андрея, Савы, Василія, Іереміи».

удовольствовати хотятъ. И какъ они со двора ушли, стольникъ кинулъ образъ, за что и былъ наказанъ свыше. По указу В. Г. былъ запретъ, чтобы носить не русское платье, а нѣмецкое всѣмъ, находящимся въ выборахъ, а на которыхъ будетъ усмотрѣно русское платье, съ тѣхъ имать пошлину 13 алтынъ 2 деньги съ человѣка. Бургомистръ и начальнѣйшіе граждане Углича просили выборныхъ дворянъ Степ. Яковл. Опочинина да Аѳан. Семен. Пустобоярова дабы повелѣли гражданамъ маломощнымъ ходити до исправы въ русскомъ платьѣ. Тѣ притворно согласились, затѣмъ заперли собравшихся въ кремлѣ, въ соборѣ, и начали съ нихъ брать штрафъ, а въ Москву послали отписку, якобы граждане не слушаютъ царскаго указу. Оттуда прислали дьяка Ив. Петр. Ушакова для допроса [1]).

Но кромѣ отобранія церковныхъ имуществъ, правительство, какъ мы уже указали, учреждая Монастырскій приказъ, желало урегулировать и другіе церковные непорядки и централизовать большее количество духовной власти въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Указы, сюда относящіеся, касаются устройства монастырей, количества причта при церквахъ и т. д., причемъ не упускается и главная цѣль: извлечь возможную пользу изъ людей негодныхъ или лишнихъ къ церковному устроенію, хотя и находящихся въ церковномъ вѣдомствѣ. Такъ въ 1701 году велѣно выслать изъ всѣхъ монастырей дьячковъ, клирошанъ, келейниковъ, родственниковъ монашескихъ—бѣльцовъ и недопускать ихъ въ монастыри и впредь. Тогда же составлены переписи монастырей, съ запрещеніемъ вновь увеличивать число братіи, уничтожены переходы изъ одного монастыря въ другой. Постриженіе вновь допускалось только съ разрѣшенія Монастырскаго приказа, въ

[1]) Яр. Еп. Вѣд. 1867 г. № 21 стр. 106. Перепечатаны въ Я. Е. В. 1889 № 39.

монастыри отправляли больныхъ, нищихъ, умалишенныхъ, а впослѣдствіи и отставныхъ военныхъ [1]).

Указъ отъ 1 октября 1702 г. гласитъ: „буде впредь на Москвѣ въ духовной приказъ учнутъ приходити какихъ чиновъ нибудь люди или изъ городовъ и уѣздовъ воеводы и приказные люди, а изъ монастырей власти присылать, а помѣщики и вотчинники приводить людей своихъ и крестьянъ, а тѣ люди и крестьяне учнутъ за собою сказывать наше государево слово и дѣло, и тѣхъ людей въ духовномъ приказѣ не распрашивая присылать въ преображенской приказъ, къ столнику ко князю Ѳедору Юрьевичу Ромодановскому". Эта грамота должна была быть разосланной по всѣмъ монастырямъ епархіи [2]).

18 октября 1703 года велѣно выслать бѣльцовъ изъ монастырей и не принимать ихъ впредь [3]).

1705 генваря 15 дня данъ указъ св. Дмитрію: ежели станутъ попы челомъ бить объ отпускѣ въ другія епархіи и во область святѣйшаго патріарха, то отпуска не давать и ихъ не пускать [4]). 1705 году марта є по указу В. Г...и по присланной по твоей, гд̃не (святитель), грамоте велено нам (властямъ?) углецкихъ монастырей переписать монаховъ, что после переписи явилось вновь пострижено и на какіе упалые мѣста, и по какимъ указомъ, и переписныя книги послали мы въ Ростовъ за ихъ властелинскими руками [5]).

Еще большій страхъ распространяетъ возможность попасть въ солдаты неученому въ епархіальной школѣ поповичу или сыну діакона, причетника и пр. [6]). Въ этомъ отношеніи доходили до нелѣпости. Такъ, когда ростовскій стольникъ тре-

---

[1]) *Горчаковъ* Мон. приказъ стр. 170—171.

[2]) Записн. книга указовъ Яросл. Архіер. дома. Ср. Полн. Собр. Зак. IV № 1918 отъ 25 сентября.

[3]) П. С. З. IV № 1948.

[4]) Зап. книга л. 20.

[5]) Арх. Яр. конс. связ. № 1 угл. дѣла.

[6]) П. С. З. IV, № 3186. Руков. для сельскихъ пастырей 1863, II.

бовалъ въ солдаты священническихъ дѣтей (отъ 25 февр. 1705 г.), ему отвѣчали, что ихъ нѣтъ [1]).

Прекрасно обрисовываетъ эти страхи слѣдующее современное сказаніе. Къ одному деревенскому священнику Ростовской епархіи „пріиде изъ града Ростова вѣсть, что состоялся указъ Великаго Государя Петра I-го, что будетъ со всего церковнаго чину поборъ въ рекрутскій строй въ скорыхъ числахъ, и отъ той нечаянной вѣсти впаде въ великое размышленіе и печаль оный священникъ со женою своею и дѣтьми своими, и въ тотъ размышленіи пребысть многія часы". Въ сновидѣніи онъ пришелъ молиться къ чудотворному Кресту Господню: „Боже вѣчный, животворящій кресте Господень, помилуй мя грѣшнаго и недостойнаго. Не остави мене сира и убога; помилуй мя и не разлучи, Владыко, съ домочадцы моими, аще и много прегрѣшивъ предъ Тобою, но не отступихъ отъ Тебе". Во время молитвы, онъ увидѣлъ живаго Христа на крестѣ; лобызалъ его раны и затѣмъ, испугавшись наступившей темноты, проснулся. Утромъ онъ отправился въ Ростовъ. „Воспріявъ первое благословеніе у протопопа Симеона, вопросихъ его про указъ Великаго Государя, иже о церковномъ чинѣ, и той священнопротопопъ повѣда ми: азъ воистину слышахъ отъ ростовскаго воеводы именемъ Иларіона (Воронцова), что будетъ со всего церковнаго чина поборъ въ скорыхъ числахъ; и мене грѣшнаго наипаки по слышаніи словесъ его горши того печаль объятъ; но и паки во страсѣ томъ начахъ помышляти: како укрытися отъ страха Царева? хотѣлъ оставити свою Божію церковь и домишко свой и неотложно удалиться на чужую страну и ѣхати, не хотя разлучитися съ домочадцы своими, и впаде въ едино размышленіе, что и приходскіе люди всѣ разбрелися по чужимъ странамъ, а горши всего съ дѣтьми разлученіе, да и безъ прихожанъ и жить, и пробыть будетъ нечѣмъ". Простившись съ протопопомъ Симео-

---

[1]) Арх. Яросл. конс. св. № 1 угл. дѣла.

номъ и іереемъ Аѳанасіемъ, печальный священникъ отправился домой съ попутчиками священниками Иваномъ и Ѳедоромъ Петровыми. Разговорились они, и тѣ сказали: мы сами чада имѣемъ, таяжде нужда привлекла насъ въ градъ Ростовъ, и тая же объемлетъ печаль что и тебе, токмо ты, іерею, не вельми сѣтуй... мы слышахомъ сего часа въ Ростовѣ, въ приказѣ духовныхъ дѣлъ, отъ дьяка Михаила Ѳеоктистова добрую вѣсть про преждепомянутый государевъ приказъ, иже о церковномъ чинѣ. Той бо дьякъ вопроси насъ іереовъ, что вы іереи, какова ради дѣла въ приказъ пришли, и мы ему отвѣчали: со уплатою съ дѣтей своихъ оброчныхъ денегъ, и онъ намъ повѣда тако: плату вы платите по прежнему, и за великаго государя Бога молите. Велѣно намъ было по государеву указу дѣти ваши всякаго церковнаго чину въ рекрутской строй брать, а нынѣ тѣ указы на Москвѣ съ воротъ сняты, и вы живите по прежнему". Іерей воздалъ благодареніе Господу за избавленіе отъ печали [1]).

Усиленіе рекрутскаго набора было особенно сильно въ 1706 году [2]). „Многіе изъ патріаршихъ архіерейскихъ домовъ и монастырскихъ вотчинъ сѣли въ подъячіе, а иные записались въ иные разные чины, хотя отбыть службы", и вотъ указъ 20 мая 1706 года приказываетъ: „такихъ въ монастырскомъ приказѣ къ службѣ годныхъ записать въ драгуны [3]). 22 октября 1707 г. указъ о новомъ наборѣ рекрутовъ съ архіерейскихъ и пр. вотчинъ съ дворовъ по человѣку [4]). Въ указѣ 1708 г., подтвержденномъ въ 1710 г., запрещалось принимать

---

[1]) Сказаніе о явленіи честнаго и животворящаго креста Господня и великаго во святителѣхъ чудотворца Николая въ Никольскомъ погостѣ. Ярославль 1874 г., стр. 42—52 (четвертое чудо о іереѣ, избавленномъ отъ печали). *Сказаніе* о чудѣ, судя по записи, можетъ быть отнесено или къ 1702 или къ 1713 году, ибо въ эти годы Пасха приходилась 20 апрѣля.

[2]) П. С. З. IV, № 2095, 2096 и 2104.

[3]) П. С. З. IV, № 2108.

[4]) П. С. З. IV, № 2161.

неучившихся лицъ духовнаго сословія въ какую нибудь другую службу, кромѣ солдатской. Поповымъ и дьяконовымъ дѣтямъ учиться въ школахъ греческихъ и латинскихъ, а которые въ тѣхъ школахъ учиться не похотятъ, и ихъ въ попы и во діаконы на отцовы мѣста и никуда не посвящать, и въ подъячіе и въ иные ни въ какіе чины, кромѣ служилаго чина, принимать не велѣно [1]).

Кромѣ отобранія вотчинъ, установленія новыхъ пошлинъ, зачисленія лицъ духовнаго, вѣдомства въ солдаты, администрація старалась регламентировать отношенія епископакъ священникамъ и паствѣ, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго ук аза. В. нынѣшнемъ ѧѱѥ году апрѣля въ з̃ день В. Г. Ц. и В. и К. Петра Алексѣевича всея В. и М. и Б. Россіи самодержца в грамоте іс патріаршь д̃ховного приказу в Ростовъ к преосвященному Димитрію митрополиту Ростовскому и Ярославскому за приписью судіи монаха Іосифа Булгакова, въ нынѣшнем ѧѱѥ м. году извѣстно намъ великому гд̃рю учинилось о семъ. въ вашихъ архіерейскихъ епархіахъ посвещаете въ м̃тыри внов архимандритов і игуменовъ и без нашего В. Г. указу даете архимандритом шапки и іс(в) прихоцких церквах посвещаете протопопов, гдѣ преж сего отнудь не бывало, а все сие творите самочинне; такожде еще къ прихоцким ц̃ркам посвещаете в прибыль попа по два и по три и болши, и диаконов многих, гдѣ преж сего по одному свещеннику бывало, и тѣм ихъ священников приводите въ великую скудость; ї после даете им отпускные во область св̃тѣйшаго патріарха и во иные епархіи, и тѣ священники многие по различным мѣстам скитаются многое время и без мѣста и пьянствуютъ, и живутъ безчинно; еще же пос̃щаете в попы

---

[1]) П. С. З. IV, № 2186 и 2308. Позднѣе въ 1711 г. былъ произведенъ большой наборъ, при чемъ брали лишнихъ причетниковъ и безмѣстныхъ поповичей, не взирая на всевозможныя уклоненія. П. С. З. IV, № 2352.

зѣло малолѣтных без разсмотрѣния и противно правиламъ свѧтым, і переводите от церкви к церкви по своему хотѣнию, да еще пренебрегаете наше В. Г. повелѣние: во своихъ епархиах многихъ проклинаете и запрещаете присланныхъ к вам изъ московск всяких чинов людей, а многих в том числѣ безвинно, а которое бѹдетъ и виновенъ бываетъ едине, а вы запрещаете и проклинаете со всѣмъ его домом, и прихоцким священником не повелеваете в домы их ни с какою требою ходить, и от того вашего неразсудительнаго проклятия многия помираютъ безъ покаянія и без причастия; и то ваше стало зѣло о своемъ стаде нерадѣние и христіанским дшамъ вѣчное погубленіе. І марта ѳ͡і̑ ден нынѣшняго ѧ҂ѱ҃є году по имянному н҃шему В. Г. указу бг҃омолецъ нашъ преос҃щеный Стеѳанъ митрополитъ рязанскій и муромскій приказал ис патриарша д҃ховного приказу к вам архиереомъ послат н҃ши В. Г. грамоты: кто в ваших епархиах архиерейских нынѣ и впред станет бит челом в которые мн҃ри внов в архимандриты и во игумены, или кого похощете вы архиереи посветит по своем҃ разсмотрѣнию, і дати архимандриту шапку, і о таковых вам архиереомъ писати к намъ В. Г. к Москвѣ, и по тѣмъ отпискам посланы будутъ к вам наши В. Г. указы, а не отписався к Москвѣ и без нашего В. Г. указу внов в мнтри архимандритов и игуменов отнюдь не посвещать, и шапок не давать, для того преж сего бывало при свтѣйших патриархахъ и межпатриаршествѣ, гдѣ будет в котороі епархіи распространится мн҃трь, і умножится братіи, і чести ради обители дабы быти у них архимандриту съ шапкою или ігумену, и принесутъ тоя епархіи архиерею челобитную, и архиереи къ нам В. Г. к Москвѣ о том писывали; такожде, гдѣ въ которомъ либо граде похотятъ граждане быти соборноі цркви и протопопу, такожде били челом, и о том посыланы были ко архиереом наши В. Г. грамоты, и учинено было им наше В. Г. жалованье, а не просто, по своему хотѣнию, якоже нынѣ творятъ: у малой братіи архимандрита іли игумена посвѣ-

щают, такожде і у прихоцких церквей, гдѣ единому священнику едва мощно пропитатся, тамо собор и протопопа учиняют, якоже кто что хощет, и сие самочиние весма отразити; такожде в ваших архиереіских епархиах кто подает челобитную в попы или во дьяконы на мѣсто престарѣлого, вдоваго [1]), и таковыхъ престарѣлых і вдовых от церкве присылат ко архиерею для объявления и осмотру, и у вдовых попов имат скаски за руками с сроком о постриженіи, гдѣ у кого обѣщание, в которої мн҃трь, и о том в тѣ мнтри давать им указы, а как тот вдовоі поп пострижется, и тому челобитчику ставленнику ис того мн҃тря о том принять вѣдение от архимандрита или ігумена; а у престарѣлаго попа по осмотру ево старости и древности имат скаски за руками, с подкреплением что ему впред (не служить), а не взяв тако у престарѣлых попов скаски, а со вдовыхъ о постриженіи из мн҃тря вѣдения, на их мѣста никого не свещаті; а буде кто похощет бити челом въ попы іли во дияконы на чье мѣсто, і у тоі церкви есть иные попы, і к тоі челобитноі тѣм попам прикладыват руки, что тот челобитчикъ бьетъ челом съ их совѣту, чтоб отнюд впред спору не было; і о том вамъ архиереом своеі епархіи в городы, кто вѣдаетъ дховные дѣла, послат от себя памяти— тѣмъ ставлеником з городов і уѣздовъ давати им ко своему архиерею за ручными челобитными отписки, и в тѣх отписках против вышеписаннаго писат имянно; и против тѣх отписок и заручных челобитенъ во архиереіском приказе тѣх ставленниковъ допрашиват, іс какого они чина, чтоб были свободные люди поповы и церковниковы (дѣти); и по допросу справливатся с писцовыми книгами, і по справке, гдѣ у которої церкви написан один двор попов или дьяконовъ, у тоі цркви одному попу іли дьякону и быть; а буде свѣрхъ писцовых книгъ написано в переписных книгах в прибыл два или три двора поповых і болши, и тѣм ставлеником отказывать, а быть по писцовым книгам, а не по переписным; и въ одном дворе по два и по три чл вѣка попа отнюд нигдѣ не быть,

[1]) При святителѣ вдовые священники не отрѣшались отъ мѣстъ. См. ниже стр. 321.

чтоб будучи им у тѣх цркевей в великоі скудости меж себя вражды і обидъ не было; і посв̃щать ставлеников в попы и о дияконы ученых людеі, і грамоте умѣющихъ совершенно, по правилам стых священника тридесяти лѣтъ, диякона двапати пяти лѣтъ, а изынных ни каких чинов кромѣ вышеписанного і ниже тѣх лѣтъ во освященныи чинъ отнюд не посѣщать,—в номоканоне напечатано: духовник аще младъ не дховникъ, но блудник, и сего ради дабы многаго зазрения в народе от тех попов і дьяконов младолѣтных не было, понеже за младолѣтствием таковых попов прихоцкіе люди не исповѣдываются, и от того рождаются в народе великие расколы, архиереом же, которые посв̃щаютъ таковых младолѣтных, от народа бывает зазрение і укоризна; а буде кто станетъ бити челомъ на отхожихъ мѣста, і в тѣх отписках писат именнож, прежнеі попъ или діякон от тоі церкви куда отшел и для чего, а, не провѣдав подлинно, отписокъ отнюдь никому не дават, и без таковоі вѣдомости ставлеников не посвещат; і к прихоцким церквам во епархиах нигдѣ поповъ и дьяконов внов в прибыл никого не посвящать, для того таковых цркеі у попов между себя многие бывают вражды и свары, нестроение, і мятеж, о дворах і о земле, гдѣ было единому попу учинено опредѣление земля и дворъ, нынѣ же тамъ попа два і три і болши, і в тѣх церковных мятежах от прихоцких людеі бываетъ зазрение, а попамъ велие оскудение [1]), по тому во области св̃тейшаго патриарха явилось по допросом ставлеником и по справке с казенным приказом, в писцовых книгах написан у церкви один дворъ попов, а въ переписных книгахъ у тоі же цркви явилось по два и по три і по четыре двора поповых, а землю пахотною, которая написана по писцовоі книге одному попу, владѣютъ тою всѣ; і на Москвѣ в патриаршемъ дховном приказе буде такие явятся челобитчики с отписками и заручными челобитными, і по допросам і по справке с казенным приказомъ сверх писцовоі книги по переписным книгам явятся лишние

[1]) Въ этомъ мѣстѣ переписчикъ записной книги, кажется, спуталъ столбцы, или они и раньше были невѣрно склеены.

дворы поповы и дьяконовы, таким ставленикомъ отказывано; а буде же учнут кто і с таких бити челом, чтоб быти попу или дьякону у прихотскоі ихъ цркви въ прибыль в другие попы, а в челобитноі напишут, что сверхъ писцовыхъ книгъ за умножениемъ прихода одному попу службы и требы правит совершенно не возможно, і против того их челобитья попов, сыскиват подлинно в правду, сколько у тоі цр҃кви попов і црковноі пахотноі земли і сенных покосов и всяких угодеі, і что прихотцких дворов, і есть ли чем тому другому попу прокормится, і не будет ли отъ настоящаго попа или отъ инного кого о том спору и челобитныя, і буде подлинно явитца, что приходъ умножился, і земли і угодя довольно, и дворъ поповскоі отведутъ, і тѣм прихожанам тоя ради нужды к тоі цркви въ попы или во дьяконы посвятит тебе архиерею не возбранно, а буде по сыску явится не тако, і учинится от кого спор, и тѣм ставленикомъ в том указывал быть по прежнему одному попу; а х которым цркваами преж сего посщены в прибыль протопопы или попы і дьяконы, гдѣ изстари того не бывало, а к иным цркваам на умерших и дьяконов мѣста где будут бити челомъ кто посторонние, а не родственники умерших і на техъ умерших мѣста от техъ цркваі прибылыхъ протопопов і попов і дьяконов переводит к тем цркваам, а чтобы излишныхъ поповъ і в прибыли ни у которой цркви не было; а от церкве же попомъ и дьякономъ, гдѣ кто посщенъ, ко инноі цр҃кви никому не переходит, и перехожих отнюдь не дават, того ради по правилам с тыхъ апостол переходити не повѣлено; да и до того на Москвѣ во области св҃тѣйшаго патриарха многи попы явились, буде х котороі цр҃кви посщенъ, а договорится с кѣмъ о дворном строеніи малою ценою, а преж сего покупали і продавали с церковнымы доходы, і пожив у тоі цркви малое время, і пріискавъ себѣ иное мѣсто лутче прежнего, бьетъ челомъ о перехожих, а прежние свои мѣста продают великою ценою, і тѣми церковными мѣстами корчемствуют, і от тѣх их поповых покупок і продаж правиламъ св тым сочиняется нарушеніе, і о том во всѣх ваших

архиерейских епархиах попом и дьяконом пашъ В. Г. указ сказат, с великим подкрепленіемъ, чтоб сѣтыми цр квами они не кормчествовали, і от мѣста к мѣсту отнюдь не переходит, і из епархіи своих попов і дьяконов во область сѣтѣйшаго патриарха и выпные епархіи никуда отпускных никому не дават, і самим ни откуду не принимать; понеже многи попы и дьяконы, взявъ от архиерея своего отпускную, а іные и без отпускных и запрещеные и вдовые явятся во области свйшаго патриарха, и выных епархиах без допросовъ і без свидѣтельства таіно служат свтыя литургіи, а въ домѣх всякого чина у людеі живут і служат у крестов і всякие цркповные потребы исправляют, і живучи в тѣх домах праздно безчинствуют, і упиваются, и сквернословят, и многіе не боящіися Бога или ругаются і біютъ их, і от того в народѣ многое осужденіе і зазреніе, ниипаче же от иностранных зѣльное подсмѣяние, а тѣмъ архиереом которыми они посвщены приносятъ великую укоризну; да вам же архиереом во своих епархиах по ншему В. Г. указу присланных московских всяких чинов людеи і тамошних жителеі отнюдь проклятию не предавать, ни женъ и дѣтеи их, для того в прошлых годѣх ншим В. Г. повелѣнием блженныя памяти при бгомолце ншемъ при свтѣишемъ Адриане патриархе московском и всеа Россіи посланы были ко всѣмъ архиереом нши В. Г. грамоты, чтоб жителеі московских всякаго чина людеи и присланных отнюдь не проклинати, но в своих епархиах аще ли случится кто впадетъ в кое либо церковное погрешение, і аще ли не будет повиноватися, и того запрещению предати на время, да престанет от начинания своего, а женъ и детѣі повинующіхся і их людеи без вины не запрещати, и в домы ихъ потом со всякою требою входа не возбраняти, чтобъ многие люди от того запрещения без покаяния і без причастия свтых таин не помирали, і дши их вѣчно не погибали; і впредь нших В. Г. указов вы архиереи дабы не презирали і по християнскому обычаю имѣли бы попеченіе о всяком бы цркповном блгочиніи і о врученом своем

стадѣ со опасением многим; таковъ ншъ В. Г. имяннои указ за подписанием руки ево преосвященного Стеѳана митрополита рязанскаго и муромскаго; и какъ тебѣ сія нша В. Г. грамота придетъ, и ты б гомолецъ ншъ исправлялъ о семъ по сему ншему В. Г. имянному указу, какъ о том писано в сеи ншеи В. Г. грамотѣ выше сего; писанъ на Москве лѣта ѧѱє марта к҃иднь А у подлинноі В. Г. грамоты припись судіи монаха Іосифа Булгакова. Справа Василія Павлова [1]).

Такова картина состоянія паствы и общихъ дѣйствій административной власти, непрестанно, какъ мы видимъ, вторгавшейся въ предѣлы власти духовной, правда, съ добрыми намѣреніями, но съ плохимъ ихъ исполненіемъ.

Приведемъ уцѣлѣвшія данныя по оффиціальной епархіальной дѣятельности самаго св Димитрія. Изъ крупныхъ распоряженій по епархіи мы укажемъ на два намъ извѣстныя.

Къ 1705 году относится приведенный у насъ въ приложеніи Ш обширный наказъ монаху Варлааму касательно внѣшняго благоустройства. Въ этомъ актѣ чрезвычайно ясно обрисованы оффиціальныя стороны дѣятельности святителя въ строѣ епархіальнаго управленія. Въ сущности, указъ не представляетъ оригинальнаго сочиненія: онъ тожественъ по содержанію съ уставной грамотой патріарха Адріана—архимандриту Евфимію отъ 1 іюля 1698 года [2]).

Въ 1708 году по указу преосвященнаго Дмитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго и по наказу ихъ домоваго духовнаго приказа за приписью дьяка Мирона Ѳеоктистова, его жъ преосвященнаго митрополита дома казначеемъ іеромонахомъ Филаретомъ произведена была опись Ростов-

---

[1]) Записная книга указовъ библіотеки Ярославскаго архіерейскаго дома л. 24 об.

[2]) Временникъ О. И. и Д. Р. т. XI, стр. 30—46. Пункты нашего указа I—XVI одинаковы съ пунктами грамоты Адріана. Вторая половина XVI соотвѣтствуетъ 17 и такъ идетъ впередъ, (т. е. XVII = 18

скаго Бѣлогостицкаго монастыря вѣроятно по случаю назначенія новаго настоятеля вмѣсто Филарета [1]).

Изъ скудныхъ данныхъ о церковныхъ пошлинахъ, составлявшихъ собственность архіерея, во всякомъ случаѣ видно, что онѣ не были увеличены святителемъ за время его управленія, хотя размѣръ ихъ былъ очень скромный. Лѣта 1702 окт. 22 по указу преосвященнаго Димитрія ево митрополичій казначей монахъ Иларій... принялъ въ домовую казну—Романовскаго уѣзда съ Колокши церковной дани съ пошлинами 3 рубля 30 алтынъ 2 деньги. Лѣта 1705 янв. 22 видимъ тотъ же размѣръ [2]). 1706 г. октября по указу Димитрія и по приказу города Ярославля митрополичъ домоваго двора намѣстника іеромонаха Рафаила принялъ десятской попъ Никифоръ на Романовъ въ домовое строеніе и въ дрова, по пяти денегъ съ двора, что на Колокшѣ, на 705, 706 и 707 съ четырехъ дворовъ, а отпись писалъ я попъ Никифоръ своею рукою [3]). Еще яснѣе видна нестяжательность святителя изъ нижеслѣдующаго документа: Дмитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. В домовомъ дх҃овномъ приказе събираетсѧ съ антиминсовъ с҃ епитрахильныхъ поповскихъ и діаконскихъ уларныхъ (=орарныхъ) с перехожихъ и новоѧвленныхъ: с антиминсовъ по з҃ алтынъ по и҃ денги, ис того числа: архіерею и҃ алтынъ и҃ денги,

---

и пр.) до XXXIV и XXXV, которыя тождественны съ однимъ 35 грамоты Адріана. Далѣе нашъ XLVI соотвѣтствуетъ 56 и такъ до конца. Напечатанные отрывки у насъ на стр. 41 соотвѣтствуютъ пунктамъ 50 и 51. Конечно въ нашей грамотѣ сдѣланы нѣкоторыя необходимыя измѣненія: вмѣсто патріарха—митрополитъ, вм. десятильнича двора—домовый дворъ, вм. *приставовъ* (на стр. 28)—монастырскихъ слугъ и стрѣльцовъ—пристава и т. д., но все существенное осталось безъ измѣненія. Кстати исправляемъ двѣ ошибки: на стр. 22 пунктъ XX вм. *объявитца*—обѣситца и на стр. 26 п. XXXI въ концѣ вм. *вдовы*—вдвое.

[1]) Сборн. Археол. Инст. кн. IV, 2 стр. 78.

[2]) Я. Е. В. 1857, № 45, стр. 341.

[3]) Я. Г. В. 1857, № 46, стр. 357.

в казн҃ѵ г҃ алтына в денги, съ антиминсовъ холщовых, ѿтласно и л҃ алтынъ в казн҃ѵ, казначѣю в҃ алтына, іеромонаху ефрем҃ѵ и҃ денегъ, ризничем҃ѵ и҃ денегъ, подризничем҃ѵ s҃ денегъ; съ епитрахилных и ѵларных по в҃ р҃бли, по л҃ алтынъ, и ис того числа архіерею в҃ р҃бли, казначею г҃ алтына в҃ денги, іеромонах҃ѵ ефрему в҃ алтына д҃ деньги, подм҃чимъ вмѣсто годоваго денежнаго жалованья т҃ алтынъ, верховымъ келейникомъ и истопникомъ т҃ алтынъ д҃ денги, писарю Андрею Бодаковскому д҃ денги, иподіакономъ в҃ алтына, приказном҃ѵ истопник҃ѵ д҃ деньги. Съ перехожих поповскихъ и діаконскихъ по а҃ р҃блю по зт҃ алтынъ по к҃ денги; а ис того числа: архіерею а҃ рубль, въ казн҃ѵ и҃ алтынъ в҃ денги, казначею г҃ алтына в҃ денги, подм҃чимъ г҃ алтына в҃ денги, въ остаткахъ с҃ копеекъ. С новоявленныхъ памятеи дьячковскихъ и пономарскихъ и с просфирницъ по кз҃ алтынъ по в҃ денги и ис того числа: архіерею т҃ алтынъ, въ казну и҃ алтынъ в҃ денги, казначею г҃ алтына в҃ денги, подм҃чимъ г҃ алтына в҃ денги, истопник҃ѵ д҃ денги, въ остаткахъ пять копеекъ. З благословенных грамотъ на церкви с одного пр҃тла по зт҃ алтынъ по в҃ денги, и ис того числа: архіерею и҃ алтынъ в҃ денги, казначею г҃ алтына в҃ денги, верховымъ келейникомъ и истопникамъ и҃ денегъ, приказному истопнику в҃ денги, въ остаткахъ s҃ денегъ. а҃ѱи года января а҃ [1]).

---

[1]) Подлинная грамота находится въ ризницѣ Ростовскаго Спасояковлевскаго монастыря, въ рамкѣ, подъ стекломъ; замѣтимъ, что, по указанію М. И. Горчакова (Монастырскій приказъ, стр. 237 и 239), въ Ростовской епархіи взималось съ причетниковъ менѣе въ два раза, чѣмъ въ Вологодской, равнымъ образомъ и сборъ вѣнечныхъ пошлинъ былъ менѣе, чѣмъ въ патріаршей и вологодской областяхъ. Для сравненія можетъ, кромѣ того, служить роспись 1675 г., напечатанная въ Актахъ Истор. т. IV, № 259, гдѣ подробно исчислены всѣ сборы при посвященіи. Видимо, что святителя вообще занималъ вопросъ о церковныхъ пошлинахъ. Въ его рук. 1708 года (Синод. № 187, л. 145) подъ словомъ Sacerdotium читаемъ: Епископы въ Кіевѣ (videtur въ Владимерѣ московскомъ)

При скудномъ церковномъ сборѣ (по 2 денги съ церкви) не мудрено, что по смерти святителя денегъ въ казнѣ оказалось всего 39 рублей 20 алтынъ [1]).

Приведемъ кстати и перечень, хотя и далеко не полный, антиминсовъ и ставленныхъ грамотъ святителя.

Въ 1702 году Димитрій вѣроятно, освятилъ (антиминсы или самые храмы, не знаю) ярославскія церкви: во имя Пресвятыя Богородицы Толгскія съ предѣломъ священномученика Власія, выстроенную купцомъ Аѳанасіемъ Черницынымъ, и св. Николая Тропинскаго за Которостью [2]).

30 января 1704 г. ставленная грамота священнику Ростовскаго уѣзда села Погорѣлова Аѳанасію Михайлову [3]).

Антиминсъ въ Учемскую пустынь 12 ноября 1704 г. [4]).

Ставленная свящ. грамота 1705 г. [5]).

Вѣроятно въ 1705 г. святитель освятилъ обыденную Спасскую церковь въ Ярославлѣ, отстроенную каменнымъ строеніемъ [6]).

Ставленная свящ. грамота 1706 г. [7]).

Разрѣшительная грамота того же года: Божіею милостію

собранныи Игнатій Ростовскій, Ѳеодотъ Переяславскій, Симеонъ Полоцкій на поставленіе Серапіона епископа Володимерскаго сіе утвердиша, да новопоставляемый попъ ничтоже даетъ епископу за поставленіе, токмо на крилошанъ гривенъ седмь NB. Baronius rok 1057, т. 3. Isaacius Comnenus uczynil prawo na biskupy aby od kaplanskiego swiecenia siedm tylko zlotych dawano... о пошлинахъ за хиротонію зри Theodorum Balsamon и книга кормчія листъ т҃ѳ На мздѣ же поставляемыи чужды священства л. спг, спд сн҃ѳ об. и с҃ч об. О наставленіи на мздѣ трактуется и въ Розыскѣ изд. 1745 стр. 392.

[1]) Рук. Рост. Яковл. мон. № 354.

[2]) *Лебедевъ*, Храмы Власьевскаго прихода г. Ярославля. Я. 1877 г. стр. 4—5. *Мыслављскій*, Церкви города Ярославля въ 1781 году. Я. 1874 стр. 61 и 83.

[3]) *Востоковъ*, Опис. рук. Рум. музея, стр. 444 № 316, теперь въ витринѣ.

[4]) *Бычковъ*, Путев. Ростовск. муз., стр. 10 № 836.

[5]) Тамъ же. № 3081.

[6]) *Мыслављскій*, стр. 21.

[7]) Тамъ же, № 1059.

преосвященный Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій. В нынѣшнемъ ≠ѧѱѕ году генваря гі̃ билъ челомъ намъ преосвященному митрополиту н̃шеи ростовскои епархіи пошехонскаго уѣзда согорскои волости села тоуталова попъ василеи, а в челобитье своемъ написалъ: поставленъ де онъ въ попыо с̑ тѣм д̑ сѣ братом н̃шим блаженной памяти преос̃щеннымъ іоною митрополитом ростовским и ярославским въ прошломъ ≠зр̃ч̃з (1689) марта въ днь и ставленая грамота у него есть, і в прошломъ же де сѕ̃ (1697) году волею Божіею он попъ василеи овдовѣлъ, і чтоб нам преосвященному митрополиту пожаловали его попа василея блгословили і велѣли ему ꙋ того храма іереиская дѣиствовати на том дать... патрахѣлная грамота, а живетъ онъ попъ василеи после сожителницы своея чисто и въ послꙋшаніи под паствою отца своего д̑ховнаго и впредь обѣщался чистоту хранить и благоговѣино жить, і в дому у себя зазорныхъ лицъ не держать, кроме матере и сестръ, и мы преосвященный Димитріи, милостію Божіею митрополитъ ростовскіи и ярославскіи, выслꙋшав ево попа василія челобитья и ставленую ево грамоту... и... исповѣданіи отца ево д̑ховнаго іеромонаха иосафа благословили емꙋ... того храма іерейская дѣйствовать нн̑ѣшняго ≠ѧѱѕ году гі̃ числа впредь два года на нашемъ (дворѣ)... царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта ≠ѧфѕ̃ годꙋ генваря въ гі̃ дн̃ь. Смиренный Димитрій Бжіею млтію митрополитъ Ростовскій и Ярославскій [1]).

6 іюля 1707 освященъ антиминсъ въ церковь села Краснаго Ярославскаго уѣзда [2]).

1 Августа 1708 — антиминсъ Воздвиженской Ярославской церкви [3]).

---

[1]) Подлинная очень выцвѣтшая грамота, найдена мною въ рамкѣ, подъ грамотой епископа Досиѳея, въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря.

[2]) Яросл. Еп. Вѣд. 1867 № 21 стр. 165.

[3]) *Лебедевъ*, Храмы Крестовоздвиженскаго прихода Яросл. 1879 стр. 32.

Въ іюнѣ 1709—антиминсъ въ церковь Авраамієво—Богоявленскаго монастыря.

1 сентября 1709 г. антиминсъ въ ц. св. Николая въ с. Угодичахъ [1]).

18 сентября 1709 г. выдана настольная грамота игуменьѣ Ярославскаго Казанскаго монастыря Александрѣ. Приводимъ ее цѣликомъ: Божіею милостію великій господинъ преосвященный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, въ Ярославль на посадъ, въ пречестную и великую обитель честнаго и славнаго образа Пречистыя Богородицы Казанскіе дѣвича монастыря о Святѣмъ Дусѣ нашего смиренія священникомъ и діакономъ и старицамъ и слугамъ тоя обители. Въ нынѣшнемъ ѱѳ году сентября въ день били есте намъ челомъ и челобитную и излюбленную за руками подали Спасского монастыря черныхъ священниковъ Ѳеодосья да Маркела, да Офонасьевъского монастыря черного священника Симона, чтобъ намъ къ вамъ въ монастырь благословить выгуменьи того же монастыря старицу Александру Волкову и настольную ей грамоту дати. И азъ, великій господинъ преосвященный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, по вашему челобитью Александру Волкову къ вамъ въ монастырь выгуменьи благословилъ и настольную грамоту ей далъ, и вы, священники и діаконы, и старцы, и слуги, и всѣ приходящіи правовѣрніи люди, тоя обители игуменью Александру почитайте, и слушаите, и повинуитеся добре о Господѣ Бозѣ со всякимъ духовнымъ опасеніемъ, и порадованіемъ, и покореніемъ, яко присной своеи госпожѣ; понеже обрѣтохомъ еѣ благоговѣйну и чистотѣ боголюбиву; и должна убо сицевая игуменья Александра монастырская строенія строити по преданію, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и по нашему благословенію и наказанію, также и къ вамъ имѣетъ свою духовную любовь и попеченіе и дерзновеніе о всякомъ дѣлѣ

[1]) Соч. I, 516.

блазѣ. А милость Божія и Пречистые Богородицы и великихъ ростовскихъ чюдотворцовъ Леонтія, Исаія, Игнатія, Іякова и всѣхъ святыхъ молитва, и нашего смиренія благословеніе на тебѣ и на сестрахъ подъ твоею паствою во вѣки. Аминь Сего ради дана бысть сія наша настольная грамота на утвержденіе въ Богоспасаемомъ и въ преименитомъ градѣ Ростовѣ, писанъ лѣта ,ѧψϑ· году сентября въ иѣ день [1]).

Антиминсъ въ Ярославскомъ каѳедральномъ соборѣ освященъ 4 окт. 1709 года [2]). Въ 1709 году дана грамота на освященіе придѣла во имя св Льва Катанскаго въ Ярославской церкви св. Николая, что на Пеньѣ [3]).

Дѣдъ и прадѣдъ Иннокентія, архимандрита ростовскаго Спасояковлевскаго монастыря, были рукоположены св. Димитріемъ, когда именно неизвѣстно [4]). Неизвѣстна дата и отвѣтъ святителя на нижеслѣдующую грамату: Государю преосвященному Димитрію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, бьютъ челомъ помѣщики Ростовскаго уѣзда сельца Карагачева Илья Ивановъ сынъ Мещериновъ, да сельца Ликина (Лыкина?) князь СеменъМа твѣевичъ сынъ Шаховской. Излюбили мы помѣщики того же села Карагачева церкви Рождества Пресвятыя Богородицы попова сына Василья Леонтьева, чтобъ ему, по твоему архипастырскому благословенію, а по нашему излюбу быть у той же церкви Рождества Пресвятыя Богородицы вторымъ священникомъ въ поможенье отцу своему, потому что тотъ священникъ при старости, и (чтобы) церкви Божіей безъ пѣнія не быть и душамъ христіанскимъ безъ причастія не помереть. Милостивый государь преосвященный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, пожалуй насъ,

---

[1]) Рук. Имп. Арх. Общ. № 69 л. 32.

[2]) Яр. Епарх. Вѣд. 1860 № 36 стр. 401 и *Лебедевъ*, Успенскій каѳедральный соборъ въ Ярославлѣ Я. 1879 стр. 43.

[3]) Повѣсть о началѣ зачатія и поставленіи первыя древяныя церкве св. Николая Чудотворцѣ, что на Пеньѣ и пр. Я. 1873, стр. 36.

[4]) Описаніе Рост. Спасояк. мон. Спб. 1849 стр. .

вели его Василья по своему архіерейскому благословенію поставить въ попы. Смилуйся, пожалуй [1]).

Таковъ общій очеркъ законодательства, касающагося ростовской епархіи за періодъ 1702—1709 г. и административной дѣятельности святителя Димитрія по ввѣренной ему епархіи. Но эти данныя, рисующія только чисто внѣшнюю оффиціальную сторону дѣятельности св. Димитрія, далеко не такъ важны, какъ его внутренняя дѣятельность, направленная къ поднятію духовной стороны ввѣренной ему паствы.

Мы уже видѣли, въ какомъ печальномъ положеніи находилось духовенство въ епархіи святителя. Административными мѣрами, конечно, мудрено было поднять его нравственный уровень, и вотъ святитель обратился къ другому оружію: посланіямъ, проповѣди и школамъ для священнослужителей. Посланія и проповѣди Димитрія вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ и прекрасный бытовый матеріалъ и дополняютъ вышеприведенныя сухія оффиціальныя свѣдѣнія. Вотъ пока данныя изъ двухъ посланій святителя, о проповѣдяхъ скажемъ ниже.

„Нѣкіе злонравныя іереи, пишетъ святитель, грѣхи дѣтей своихъ духовныхъ изъявляютъ, обличаютъ, и въ прилучающихся между людьми бесѣдахъ, егда бываютъ пьяни, хвастаютъ дѣтьми духовными или въ гнѣвѣ съ укоризною поносятъ имъ“. Чтобъ противодѣйствовать этому безумію, святитель написалъ «краткое увѣщаніе» о храненіи тайны исповѣди. Грѣхи — камни, насъ отягощающіе, милосердіе Божіе — море; какъ камни, ввержeнные въ море, никому уже невѣдомы, такъ должно быть и съ грѣхами, ввергаемыми исповѣдью въ море милосердія. Іерею, повѣдавшему тайну исповѣди, не уйти вѣчныхъ адскихъ мукъ, да и здѣсь, на землѣ, по градскихъ законамъ ему слѣдуютъ языкъ созади ископати [2]). Не менѣе

---

[1]) Что О. И. и Д. Р. 1869, IV № 68 стр. 79.

[2]) Соч. I, 155—164. Невольно хочется сравнить мѣсто изъ Увѣщанія Димитрія съ Духовнымъ Регламентомъ Θеοοана Прокоповича. Увѣщаніе говоритъ: аще бы кій властелинъ или судъ гражданскій повелѣлъ и

сильно возстаетъ святитель и противъ другого порока духовенства. Іереи... лѣнятся ходити къ больнымъ, еже исповѣдати и причастити ихъ, а наипаче къ людемъ убогимъ и нищимъ не хотятъ ходити, токмо къ богатымъ ходятъ, а убогихъ и нищихъ презираютъ, и много нерадѣніемъ ихъ безъ исповѣди и безъ причастія Божественныхъ таинъ умираютъ... Грозя гнѣвомъ Божіимъ, святитель говорилъ: равно о коемждо Владыка Христосъ истяжетъ отъ іерея—о нищемъ, якоже о богатомъ. Аще же нѣкоторый іерей, многую душъ человѣческихъ паству подъ собою имый, не можетъ самъ досмотрити всѣхъ, то *придѣльный* іерей да помогаетъ ему... при исповѣди и въ прочихъ управленіяхъ христіанскихъ [1])

Другое распоряженіе святителя относится къ вопросу о храненіи святыхъ Таинъ. Послѣднія должны храниться не на дому у священника, между клопами, тараканами и сверчками, а въ церкви или въ крайности въ особой клѣти, на мѣстѣ честномъ, въ сосудѣ чистомъ, и чтимы поклонами. Случилось Димитрію въ 1702 году, на пути въ Ярославль войти въ сельскую церковь. „Егда же вопросихъ тамошняго попа:

нудма принуждалъ іерея, да скажетъ каковый грѣхъ духовный своего сына, и аще бы прещеніемъ и муками и смертію претилъ.. іерей долженъ есть умрети паче и мученическимъ вѣнцомъ вѣнчатися, неже печать исповѣди отрѣшити.. (Соч. I, 158). Духовный регламентъ постан. о пресвитерахъ, 11—12, кромѣ государственныхъ преступленій, обязываетъ доносить о совершившемъ или разсказывающемъ о мнимомъ чудѣ. Нечего распространяться о томъ, говоритъ профессоръ Знаменскій (Прав. Соб. 1863, VШ, стр. 146), какъ это дѣйствовало на отношенія священника къ прихожанамъ, отношенія и безъ того уже очень двусмысленныя, сильно порасшатавшіяся въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, временемъ земскаго значенія духовенства.

[1]) Соч. I, 163—164. Придѣльные священники, образовавшіеся частью изъ перехожихъ, оставлявшихъ свою паству по бѣдности или по другимъ причинамъ, частью изъ крестцовыхъ и домашнихъ, мало по малу упраздняемыхъ указами Петра, были такимъ образомъ утилизированы святителемъ, задолго до указа 1722 года святѣйшаго Сунода, назначавшаго ихъ «викарными» священниками при приходахъ, съ подчиненіемъ настоятелямъ церквей.

гдѣ суть животворящыя Христовы Тайны? Попъ той не уразумѣ словесе моего и яко недомышляяй стояше, молча. Паки рѣхъ: гдѣ тѣло Христово? — попъ же ни сего словеси познати можаше. Егда же единъ отъ со мною бывшихъ искусныхъ іереовъ рече къ нему: гдѣ запасъ? Тогда онъ иземъ отъ угла сосудецъ зѣло гнусный, показа въ немъ хранимую оную въ небреженіи толь велію святыню». Затѣмъ святитель увѣщеваетъ священнослужителей чаще причащать прихожанъ, ибо и малые грѣхи, на которые тѣ ссылаются, могутъ привести къ духовной смерти, такъ песокъ, въ мѣшкѣ собранный изъ мелкихъ песчинокъ, можетъ потопить не хуже камня, навязаннаго на шею. Іерей долженъ предъ причащеніемъ непремѣнно читать установленныя молитвы. Протопресвитеръ ростовскій и протодіаконъ сами своими очами видѣли, какъ одинъ священникъ какой-то церкви служилъ литургію безъ служебника и молитвъ, только дѣлая нужные возгласы. Когда тѣ спросили его, почему онъ такъ дѣлаетъ, священникъ отвѣчалъ: уже я прочелъ служебныя молитвы въ дому. Ему замѣтили, что это онъ не добрѣ дѣетъ; онъ отвѣтилъ: „азъ отъ старыхъ поповъ сего навыкохъ, и сказа по имени, отъ кого навыче“. Случалось, что священники торопились при служеніи, служили не протрезвившись, въ олтарѣ сквернословили, бранясь матерны, просфоры попадались ржаныя и пр. Святитель завѣщаетъ исправлять все это и читать молитвы съ умиленіемъ, а то молитва безъ вниманія и умиленія есть кадильница, бряцающая безъ огня и кадила.

По праздничнымъ и воскреснымъ днямъ іереи долженъ поучать народъ въ церкви отъ святыхъ книгъ, прилагая и отъ своего разума словеса полезная, елико будетъ возможно. Безграмотныхъ онъ долженъ научить молитвѣ Іисусовой, Царю небесный, Трисвятому, Отче нашъ, Символу вѣры, Богородицѣ и Достойно или, по крайней мѣрѣ, молитвѣ Іисусовой, Отче нашъ и Богородицѣ. Этому можно учить въ церкви послѣ литургіи и прочтенія поученія: пусть за священникомъ всѣ обрѣтающіеся въ церкви аки единыи усты глаголютъ,

онъ же да начинаетъ, сказуя по единой точцѣ, наченъ отъ молитвы Іисусовы [1]).

Іереи сыновъ своихъ по плоти, дондеже въ совершенный возрастъ пріидутъ, да учатъ грамотѣ гораздо, умѣли добрѣ читать по книгамъ и писать. А во еже бы разумѣти имъ силу чтомаго Божественнаго писанія, да даютъ іереи дѣтей своихъ въ училища грамматическія въ Ростовъ, идеже повелѣніемъ Великаго Государя учатъ безденежно, для того нарочно, чтобъ священническіе дѣти не были глупы. Да егда вмѣсто отецъ своихъ сподобятся священнаго сана, умѣли бы въ церкви поучати народъ не точію книжнымъ чтеніемъ, но и наизустнымъ слова Божія сказаніемъ [2]). Списки этихъ посланій были разосланы по всѣмъ церквамъ епархіи. Послѣднее распоряженіе объ ученіи приводитъ насъ къ Ростовской школѣ, къ обозрѣнію дѣятельности которой мы теперь и обратимся.

VIII.

По аналогіи съ остальными областями Московскаго государства, мы должны заключить, что и въ Ростовской епархіи были издавна такъ называемыя приходскія школы. Есть и одно косвенное свидѣтельство XVII вѣка о существованіи подобной школы въ Угличѣ [3]), но, вообще, къ концу XVII вѣка школы эти несомнѣнно пришли въ упадокъ. Созна-

---

[1]) Соч. I, 194—212.

[2]) Соч. I, 212. Посланіе кончается словами: Сія нынѣ вкратцѣ предложишася вамъ, о іереи, да отселѣ невѣжество ваше и небреженіе оставляюще, начнете уразумѣвати подобающій званію вашему путь и исправите ваше неисправленіе... Аще же призрите и отвержете слова моя..... вы грозный судъ Божій и казнь вѣчную пріимете, азъ же чистъ буду отъ погибелм вашея, отъ нея же да избавитъ насъ Христосъ Богъ нашъ молитвами пресвятыя Богородицы и всѣхъ святыхъ. Аминь.

[3]) Въ житіи младенца Іоанна (+1663) читаемъ, что онъ „нѣкоему христіанину въ поученіе грамотѣ вданъ бысть и ходжаше учителя учи-

вая, какъ и Посошковъ, что „вся (неустройство) прозябоша явѣ отъ ненаученія младенческаго“, святитель и рѣшилъ завести у себя элементарную школу, въ чемъ и былъ первоначально поддержанъ администраціей Монастырскаго приказа.

Прямаго указанія времени открытія школы нѣтъ. Самое раннее извѣстіе о ней я нашелъ въ одной изъ рукописей Спасо-Ярославскаго архіерейскаго дома [1]). Въ ней помѣщенъ указъ слѣдующаго содержанія. „Въ нынѣшнемъ 1702 г. мая въ 28 день указали мы, Великій Государь, по росписи преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, какову ты (стольникъ Воейковъ) прислалъ подъ отпискою своею, выдать наше В. Г. жалованье домовымъ ево преосвященнаго митрополита двумъ чернцомъ и переводчикомъ по тридцати рублевъ на годъ; двумъ писцамъ по десяти рублевъ; двумъ діакономъ Ефрему да Евсевію по пяти рублевъ на годъ, келейному ево Пармену четыре рубли; кухарю ево четыре рубли; слугѣ противъ его архіерейскихъ домовыхъ средней статьи слугъ; *выдать съ росписями учителямъ греческаго да латинскаго языка по тридцати рублевъ человѣку; русскому пять рублевъ, да хлѣбъ нищимъ, которые учитися будутъ русской грамотѣ, по денгѣ на день, а кото-*

тися, провождаемъ же бѣ нѣкіими отроцы *до училища. Убіеніе младенца Іоанна Никифоровича Чеполосова, углическаго страстотерпца.* Я. 1881 г. стр. 1. О приходскихъ школахъ вообще см. кромѣ нижеуказанной книги пр. Знаменскаго сочиненіе *Владимірскаго-Буданова* Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII вѣка I. Я.-1874 г. и Ж. М. Н. П. 1873, X и XII. Рецензія профессора Иконникова въ Кіевск. Унив. Изв. 1875 № II.

[1]) Уже не разъ помянутая рукопись эта заключаетъ въ себѣ копіи указовъ и въ мое пребываніе въ Ярославлѣ еще не была занумерована. Доступъ къ ней я получилъ благодаря о. ризничему архимандриту Владиміру. По внѣшнему виду она составляетъ какъ бы первую часть тѣхъ позднѣйшихъ (съ 1711 года) указовъ, кои хранятся въ архивѣ Ярославской консисторіи въ связкѣ № 1. Кромѣ того, эта грамота по другому списку напечатана въ Библіогр. Зап. 1859 №1.

рые греческаго да латинскаго языковъ тьмъ, по двѣ деньги на день, а соболи и рясы бывшаго преосвященнаго Варлаама... оцѣнивъ продать и пр". Изъ прибавки къ слову „ученики" словъ „которые учиться *будутъ*" видно, что школа не была еще открыта. Изъ сохранившихся ученическихъ упражненій [1]) можно заключить, что занятія начались 1 Сентября 1702 года [2]). Училище, носившее постоянное названіе „школы" [3]), помѣщалося въ Ростовскомъ кремлѣ, близъ архіерейскаго дома, гдѣ именно, точно не знаемъ [4]) Число учениковъ доходило до 200 [5]), изъ нихъ поименно извѣстны около 23 [6]). Большинство изъ нихъ были дѣти священниковъ [7]), но были лица и другихъ званій. По крайней мѣрѣ въ одномъ изъ сочиненій упоминаются лица благородные и неблагородные [8]), выше указаны *нищіе*, извѣстные пріѣзжіе малороссы и

---

[1]) Сохранившіеся учебникъ латинской грамматики и стихосложенія и сборникъ латинскихъ письменныхъ ученическихъ сочиненій, напечатаны почти цѣликомъ въ неофиц. части Ярославскихъ епархіальныхъ вѣдомостей 1863 и 1883 года Ѳ. Я. Никольскимъ и Н. Н. Корсунскимъ. Первый, почтенный провинціальный дѣятель († 1880 см. Я. Е. В. 1880 № 21), снабдилъ эти сочиненія превосходною вводною статьею, выводы которой часто приходится только повторять. Учебники эти и помѣщенные въ нихъ примѣры, писанные самимъ учителемъ, и служатъ главнымъ матеріаломъ для исторіи школы св. Дмитрія. См. мою замѣтку въ журналѣ «Искусство» 1883 № 29.

[2]) «Третій годъ начинаемъ учиться... да призовется духъ премудрости въ сей день мѣсяца Сентября лѣта отъ с. м. 7212 отъ воплощенія Бога-Слова 1704». (Я. Е. В. 1863, № 41, стр. 404). «Преиде единое лѣто, ты же плода не принеслъ еси»,—въ сочиненіи 1 Сентября 1703 г. (тоже № 24, стр. 233) Coeperunt studia Rostoviae abhinc (конецъ 1704 г.) duos annos et tres menses. (№ 25 стр. 243). Не всуе школьное ученіе отъ преподобнаго отца нашего Симеона Столпника (память 1 Сентября) начинается (№ 24 стр. 243).

[3]) Я. Е. В. 1863 № 25 стр. 242.

[4]) Есть предположеніе, что она помѣщалась въ комнатахъ садоваго корпуса Я. Е. В. 1884 № 1 стр. 2.

[5]) Житіе св. Дмитрія стр. 40.

[6]) Я. Е. В. 1863 № 31 стр. 239.

[7]) Житіе стр. 40.

[8]) Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 397.

даже грекъ [1]). Священники всей епархіи должны были отправлять своихъ дѣтей въ школу. Ученіе и содержаніе учениковъ было безплатно: свидѣтельствомъ можетъ служить указъ отъ 23 Февраля 1703 года поповскому старостѣ въ Романовѣ Воскресенскому попу Алексѣю, гласящій между прочимъ: Божіею помощію, повелѣніемъ Великаго Государя, а ево (пр. Дмитрія) архіерейскимъ тщаніемъ въ Ростовѣ въ ево архіерейскомъ домѣ устроена грамотѣческая ученія, да въ онѣхъ вси священники дѣтей своихъ въ ученіе учили *безденежно*. А который священникъ сему указу будетъ ослушенъ, той явитца В. Г. указу противенъ и ему архіерею и пріиметъ мзду по дѣломъ своимъ". Видимо, что не ожидали особаго послушанія, ибо далѣе объявлялось: „дѣтей ихъ (священниковъ и діаконовъ) высылать на Романовъ на домовой дворъ тотчасъ при тебѣ (поповскомъ старостѣ), не мѣшкавъ не за что, не дожидаяся снова указа и нарочныхъ посыльщиковъ" [2]). Учителей въ школѣ было трое [3]): учитель русскаго—Евфимій Морогинъ, латинскаго—Иванъ Мальцевичъ и предполагаемый учитель реторики Богомодлевскій. Мальцевичъ и Богомодлевскій видимо были малороссы [4]).

Обученіе начиналось съ русской азбуки. Это ясно видно изъ вышеприведеннаго указа. Вмѣстѣ съ тѣмъ учениковъ учили

---

[1]) На малороссовъ указываютъ имя «Грицю» и фамилія Богдановскій, Юрьевичъ, Заленія. Въ одномъ сочиненіи читаемъ: «Отправившись изъ дому съ милымъ спутникомъ, дорогою я досадовалъ, что такъ *долго* везутъ насъ въ *Москву*, а теперь начавъ ученье буду кажется досадовать на то, что этотъ спутникъ лѣнивый мнѣ товарищъ на новомъ поприщѣ (Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 329).

[2]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1871 № 46 стр. 371.

[3]) Житіе стр. 40.

[4]) Unde noster magister? Forinsecus nostrae gentis (Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 328). Біографія Мальцевича въ Яр. Еп. Вѣд. 1883 стр. 347, 353 и 363, а Богомодлевскаго въ Яр. Еп. Вѣд. 1884 № 4 стр. 6 и Вятс. Епарх. Вѣд. 1883 № 24. Ср. также многочисленные малороссизмы въ учебникахъ: огородокъ оливный (olivetum), захропъ (stertuit), зиажь (dele), пребываймо, (maneamus), благодѣтелка (benefatrix), сметье (strequllium), шія (collum) и пр.

письму и пѣнію. „Книги любите не токмо тыя, яже чтутся, имъ же изучестеся, наченши отъ перваго азъ даже до послѣдняго ипсилонъ, но и яже поются чрезъ низкое *утъ* и высокое *ля*“ говоритъ одно упражненіе [1]). О пѣніи свидѣтельствуетъ и другая фраза: „Учениче Іоанне, читай книги полезныя и пой отъ *утъ* до *ля* голосныя (sonora) [2]). Здѣсь въ элементарномъ обученіи Ростовская школа вполнѣ сохранила традицію старорусскихъ школъ, занесенную и въ былины—обучать „русской грамотѣ и четью-пѣтью церковному“. При преподаваніи Закона Божія, вѣроятно, первоначально заучивались молитвы. Сюда же должны быть отнесены и катехизическія наставленія, отрывокъ изъ коихъ уцѣлѣлъ до нашего времени [3]). Г. Никольскій упоминаетъ и о преподаваніи ариѳметики, но другихъ доказательствъ кромѣ присутствія въ классѣ доски (tabula) не приводитъ. Въ описи имущества Св. Димитрія упоминаются два глобуса, географическія карты (delineationes sive tabulae totius orbis) и книжка о Герардѣ Меркаторѣ (Epitaphium in obitum Gerardi Mercatoris), но употреблялись ли они въ школѣ не знаемъ [4]). Затѣмъ преподавались языки греческій и латинскій. Преподаваніе греческаго предписывалось вышеприведеннымъ указомъ, а что онъ былъ приведенъ въ исполненіе свидѣтельствуютъ упоминанія (въ учебникахъ) о ученикахъ, обученныхъ по гречески и по латыни (et graecis et latinis litteris

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

[2]) Я. Е. В. 1884 № 44 стр. 351.

[3]) Таковъ нашъ взглядъ на изданное А. А. Титовымъ, Краткое ученіе о седми таинствахъ церкви святителя Дмитрія Ростовскаго, исправленное собственною его рукою (?) М. 1880—видимо малорусское сочиненіе. Подходящее сочиненіе среди моихъ рукописей: Краткіе вопросы и отвѣты православнаго исповѣданія вѣры. Въ старшихъ классахъ могли служить для той же цѣли «Вопросы и отвѣты краткіе о вѣрѣ» (Соч. I, 59), едва ли не переводъ какого либо малорусскаго сочиненія. Въ рукописяхъ Пискарева № 82 сохранился переводъ 1712 г. латинскаго сочиненія святителя Толкованіе на книгу Бытія—можетъ быть тоже предназначенное для учениковъ.

[4]) Ярославс. Губернс. Вѣдомости 1855 часть неоф. № 24 стр. 187.

eruditi [1]). Въ письмѣ къ Іову митрополиту Новгородскому Дмитрій говорилъ о себѣ, что онъ завелъ *училище* греческое и латинское [2]). Въ библіотекѣ Св. Дмитрія были вѣроятно для учениковъ два славяногреческихъ и два греколатинскихъ лексикона, Rudimenta linguae graecae, и три греческихъ грамматики: Ласкариса, Львовская и неизвѣстнаго автора [3]).

Самъ святитель высоко ставилъ греческій языкъ: „ученіе, еже начало есть и источникъ всему любомудрію, еллиногреческій глаголю языкъ, отъ того бо вся премудрая ученія во вся языки произыдоша“ пишетъ онъ Іову Новгородскому. О преподаваніи латинскаго языка во всѣхъ подробностяхъ свидѣтельствуютъ сохранившіеся до насъ учебники, на кои мы неоднократно ссылались Само дѣленіе школы на классы было составлено сообразно изученію латинскаго языка. Учебникомъ были извѣстныя въ свое время „Institutiones linguae latinae“ іезуита Эммануила Альвара. Этотъ учебникъ въ безчисленныхъ изданіяхъ изучался въ Западной Европѣ и Польшѣ [4]). У меня подъ рукой изданіе 1753 года (Hildesii), а судя по

---

[1]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1863 № 29 стр. 288. Здѣсь кстати замѣнимъ ошибку г. Никольскаго, гдѣ онъ говоритъ о греческомъ отдѣленіи школы и приводитъ фразу: «Латинское отдѣленіе (pars) учится лучше греческаго». Это было дѣленіе учениковъ не по предметамъ, а по успѣхамъ, взятое изъ іезуитскихъ школъ. (*Lukaszewiec* Historya szkół w koronie i wielkiem księstwie Litewskiem Posnan, 1849, I.299. Это дѣленіе in partem Graecam (худшее) et Romanam (лучшее) было осмѣяно піаромъ Граціаномъ Піотровскимъ въ его III сатирѣ. Эту ошибку Никольскаго повторилъ и г. *Знаменскій*. Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. Казань 1881 стр. 21.

[2]) Письмо это, весьма важное, не разъ напечатано. См. Труды Кіевс. Дух. Академіи 1860 II, 282. *Титовъ*. Новыя данныя о святителѣ Димитріѣ Ростовскомъ М. 1881 стр. 13. *Соловьевъ* Исторія Россіи т. XVI стр. 29 (здѣсь оно сокращено).

[3]) Яр. Губ. Вѣд. 1855 № 25 стр. 196 и у насъ въ приложеніи.

[4]) Lukasz. I, 275 дополняетъ библіографію Іохера. Альваръ употреблялся у насъ и раньше: среди книгъ посольскаго приказа мы находимъ Альвари учительные латинскаго и нѣмецкаго языка. Молод. на 1844 Харьк. 1843 стр. 143, (отъ 23 іюля 1696 г.).

словамъ Георгія Конисскаго, онъ постоянно употреблялся въ нашихъ училищахъ въ прошломъ столѣтіи [1]). Учебникъ этотъ изложенъ въ видѣ вопросовъ и отвѣтовъ по русски и по латыни, и ничего особенно труднаго или темнаго въ себѣ не заключаетъ [2]). Въ началѣ, въ основаніяхъ (rudimenta), послѣ ученія о буквахъ и слогахъ, систематически изложены основныя понятія о имени существительномъ, прилагательномъ, мѣстоименіи, глаголѣ, причастіи, предлогѣ и союзѣ. Затѣмъ въ первой книгѣ Institutionum подробно изложены спряженія и склоненія. Въ концѣ помѣщены соотвѣтствующіе правиламъ примѣры съ готовыми переводами, для заучиванія наизусть [3]). Эта первая часть Institutionum проходилась въ классѣ аналогіи до начала постной тріоди. Затѣмъ вѣроятно слѣдовало повтореніе и укрѣпленіе правилъ въ памяти письменными упражненіями. Всѣхъ упражненій сдѣлано 27, изъ нихъ 9 домашнихъ, 3 классныхъ работы, объ остальныхъ не знаемъ. Вторая часть Альвара излагаетъ синтаксисъ, заключавшій въ себѣ главы de octo partium orationis constructione, de concordantiis, de constructione figurata и пр., всего 31 глава [4]).

Всѣ эти правила были снабжены массою примѣровъ. Первоначальные примѣры по этимологіи брались изъ живой рѣчи, въ родѣ слѣдующихъ: „Святой Леонтій и Игнатій на небѣ. Градоначальникъ въ Ростовѣ—воевода. Ярославль отъ Ростова верстахъ въ 60. Преступниковъ въ Россіи ссылаютъ въ Сибирь. Пресвѣтлѣйшій Государь взялъ Канцы [5]), присутствовавшу ему Борису Петровичу Шереметеву. Пресвѣтлѣйши взялъ

---

[1]) *Знаменскій*, О дух. школахъ стр. 437—441.

[2]) Вопреки мнѣнію покойнаго Пекарскаго «От. Записки» 1862, II, 556, автора статьи въ Педагогическ. Вѣстникѣ 1858 т. V стр. 23 и повторяющаго ихъ пр. Знаменскаго стр. 438.

[3]) Я. Е. В. 1883 № 44 стр. 347.

[4]) Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 263—265.

[5]) Взятіе Ніеншанца — 1 мая 1703 г. (*Соловьевъ*, Исторія Россіи XIV стр. 348).

Азовъ, возьметъ и Ригу". Затѣмъ, при синтаксисѣ примѣры брались и изъ классическихъ писателей. Эти примѣры заучивались, какъ мы уже говорили, наизусть [1]). Письменныя работы учениковъ носили названія: exercitia, occupationes, compositiones. По окончаніи этимологіи, при прохожденіи синтаксиса, ученикамъ давались самостоятельные письменные переводы съ русскаго. Такіе переводы бывали домашніе и классные (compositiones domesticae et scholasticae). Послѣдніе дѣлились на простые и о мѣстахъ (de locis) т. е. лучше написавшихъ садили выше [2]). Сочиненія эти соотвѣтствовали проходимымъ правиламъ [3]). Предлагались такія правила для перевода: „ Да дѣлаетъ в началѣ чинъ грамматически единою и трижды (faciat in principio ordinem grammaticam semel, bis ceu ter), потомъ да разсмотритъ всѣ регулы Альвара; аще ему прилучится имя, да помыслитъ коего рода и коего склоненія; аще обрящетъ глаголъ, да разсмотритъ, кій то глаголъ, дѣйствительны или страдателны и коего спряженія, такожде и предлогъ да вѣсть съ коимъ падежемъ полагати» [4]). Затѣмъ учитель исправлялъ переводы, указывалъ въ нихъ ошибки (errata), ученики отмѣчали поправки въ своихъ тетрадяхъ и затѣмъ въ свободное время (vacationibus) переписывали ихъ на бѣло. Иногда эту переписку бралъ на себя самъ учитель. Въ этомъ видѣ учебники и дошли до насъ [5]). Въ началѣ, въ младшемъ возрастѣ, и примѣры, и упражненія отличаются простотою мысли и выраженія. Большею частью они заключаютъ въ себѣ или нравственныя настав-

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265 и 1883 № 4, стр 347.

[2]) У іезуитовъ въ школьныхъ комнатахъ для дѣтей извѣстныхъ фамилій назначались особыя лавки. (*Пекарскій* О. З. № 62, II, 558 съ ссылкой на Kondratowicz'a (Syrokomlia) Dzieje Literatury w Polsce I, 166 и II, 171.

[3]) Чаю яко ты, Дмитро, выучивши наизусть увѣщаніе о сочиненіи грамматическомъ, безъ всякаго погрѣшенія напишешь сіе сочиненіе школьное (Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 345).

[4]) Я. Е. В. 1883 № 45, стр. 358, ср. Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 337.

[5]) Я. Е. В. 1863 № 28, стр. 272 и 1883 № 44 стр. 347.

ленія, или шутливыя замѣчанія насчетъ учениковъ, или фразы изъ обыденной жизни. Такъ упоминается о путешествующихъ за границу, о ростовскихъ раскольникахъ и т. п. [1]) Рядомъ съ этимъ находимъ и примѣры изъ классическаго міра. Приводится разсказъ Овидія объ Актеонѣ и Плинія объ Арахнѣ, и выводится нравоученіе на тему: „смиряяй себя вознесется, возносяй себе смирится“ [2]). Тутъ же встрѣчаемъ и басни о свершѣ и мравіи и о волкѣ и журавлѣ [3]). Затѣмъ начинаются примѣры, наполненные фигуральными выраженіями. Ученикъ, лучше всѣхъ написавшій сочиненіе, подобенъ кедру ливанскому, второй—кипарису, третій—финику, „аще же кто отъ васъ на высшее мѣсто не пресадится, будетъ простою ракитою или горькою осиною“ [4]). Прославляя Леонтія Ростовскаго, учитель говоритъ, что половина его есть левъ (leo), посему и вы (ученики) „льва мысленнаго держите, да укротитъ звѣрей сущихъ въ васъ, яко серну боязни—ходити въ школу, медвѣдя грубости, волка лютости, лисицу лести, зайца прыткаго бѣганія [5]).

Не мало примѣровъ и со всѣми аттрибутами тогдашняго ложнаго классицизма. „Поминая св. Георгія на колесѣ, разсуди, что міръ подобенъ колесу Иксіона“ [6]). „На страшномъ судѣ обмыется не единъ слезами тамъ, идѣ же нечистая Алекто и страшная Медуза и пр. При имени Игнатій, употребляется игра словъ ignis — огонь и т. п. [7]) Сочиненіе въ видѣ рѣчи митрополиту Димитрію въ день его именинъ (26 ок-

---

[1]) Dicant ergo, quis honorabilis est et quis non honorabilis: sedensne in fornace, ubi educatus est, aut peregrinans per multas civitates et pagos. (Я. Е. В. 1884, № 46, стр. 364). Прославляя св. Авраамія Ростовскаго за низверженіе Велеса, учитель прибавляетъ: «Вижду, яко еще во мнозѣхъ здѣшнихъ *капитоньхъ* Велесова память не искоренилася, новая благодать не вселилася (Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 341).

[2]) Я. F. В. 1883 № 46 стр. 363.

[3]) Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 346 и 350.

[4]) Я. Е. В. 1863 № 39, стр. 387.

[5]) Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 396.

[6]) Я. Е. В. 1884 № 45 стр. 356

[7]) Я. Е. В. 1863 № 40 стр. 396—397.

тября) задаетъ вопросъ, почему владыка родился подъ знакомъ Скорпіона, а не подъ знакомъ Дѣвы или Мѣрила, Льва или Агнца, такъ какъ онъ непороченъ, правосуденъ, ревностенъ о вѣрѣ и кротокъ? Отвѣтъ отыскивается въ житіи св. Димитрія Селунскаго: какъ тотъ попралъ въ видѣ скорпіона всѣ прелести міра, такъ и этотъ и пр. [1]). Всѣ эти примѣры ясно показываютъ въ учителяхъ учениковъ Голятовскаго и вѣрныхъ послѣдователей „Ключа разумѣнія“, коего не чуждъ былъ и самъ св. Димитрій.

Темы въ старшемъ возрастѣ часто берутся изъ священнаго писанія. Толкуется, напримѣръ, притча о богачѣ и Лазарѣ: учитель поясняетъ, очень неудачно впрочемъ, что огонь богача есть гордость, а вода, которой онъ проситъ у Лазаря— слезы бѣднаго Лазаря [2]). Болѣе удачно извѣстное толкованіе (кажется, по Златоусту) притчи о путешественникѣ, ограбленномъ на пути изъ Іерусалима въ Іерихонъ. Іерусалимъ—богомысліе, Іерихонъ—луна непостоянства, міръ сей, разбойники — грѣхи [3]). Сходство этихъ сочиненій съ южнорусскими проповѣдями дѣлается очевиднымъ. Море даетъ бисеръ, Марія дала Христа [4]). Апостолы и св. Николай говорятъ: св. Іоанне Предтече, что ты творишь? какъ дерзаешь ни Апостолъ, ни святитель, а еще въ чужій день крестити? (не въ среду, день, посвященный св. І. Предтечѣ). Іоаннъ отвѣчаетъ, что онъ посланъ Тѣмъ, Кого суть времена [5]). Ставится вопросъ, кто выше, св. Іоаннъ Предтеча или св. Іоаннъ Богословъ? Носящій имя Крестителя ученикъ говоритъ, что о его патронѣ сказано: „не возста большій изъ рожденныхъ женами“. Противникъ возражаетъ, что св. Предтеча считалъ себя

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 348.
[2]) Я. Е. В. 1863 № 43 стр. 602.
[3]) Я. Е. В. 1863 № 44 стр. 607.
[4]) Я. Е. В. 1863 № 36 стр. 356.
[5]) Я. Е. В. 1863 № 37 стр. 366. Нѣчто подобное есть въ проповѣдяхъ святителя.

недостойнымъ коснуться обуви Спасителя, а его патронъ Іоаннъ Богословъ возлежалъ на персяхъ Господа. Спорящіе мирятся и взаимно прославляютъ патрона противника [1]). Въ томъ же возрастѣ дана была тема переложить заповѣди въ славянскихъ стихахъ на стихи латинскіе [2]).

Изученіе грамматики продолжалось три года [3]), и сама тетрадь сочиненій закончена въ 1705, въ недѣлю Мытаря и Фарисея [4]).

Въ числѣ книгъ св. Димитрія, переданныхъ по его смерти въ типографскую библіотеку, находилось не мало латинскихъ учебниковъ: четыре экземпляра Альвара, два латинскихъ лексикона (неизвѣстно чьи) и два экземпляра Юстина [5]). Вѣроятно, для учениковъ хлопоталъ онъ и о славяно-греко-латинскомъ лексиконѣ Поликарпова, о коемъ онъ два раза пишетъ Ѳеологу и который вышелъ въ декабрѣ 1704 года [6]).

Кромѣ латинскаго и греческаго преподавался еще, по мнѣнію г. Никольскаго, и польскій. Это же мнѣніе повторяетъ и г. Знаменскій [7]). Г. Никольскій ссылается на тетрадь латинскихъ сочиненій ученика Василія Заленіи, заключающихъ въ себѣ похвалу наукамъ и добродѣтели, но это могъ быть

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 34 стр. 341.

[2]) Я. Е. В. № 45 стр. 706 (собст. 431).

[3]) Studia Rostoviae anno praeterito fieri coepere; ni fallor sequenti anno perfici desinentur (Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265).

[4]) Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

[5]) Яросл. Губерн. Вѣдом. 1855 № 25 стр. 196.

[6]) Студентъ школъ ростовскихъ Василій немного поучився грядетъ къ вашей милости на ваканцію, азъ же сею малою хартіею посѣщаю вашу любовь.... Лексиконы печатаются ли и скоро ли будутъ, прошу, извѣстите (Я. Е. В. 1873 № 33 стр. 258). О лексиконѣ см. *Пекарскаго*, Наука и литература при Петрѣ I, 190, II, 93. Авторъ сочиненія: „Св. Димитрій Р. М. 1849 стр 48 предполагаетъ, что святитель нуждался въ немъ для Четь Миней, но вѣдь обработка ихъ (третьей части) въ то время уже приближалась къ концу. См. ниже подъ 1704 годомъ.

[7]) *Знаменскій*, О дух. школахъ стр. 21.

единичный случай приватнаго преподаванія; другихъ указаній не имѣемъ, [1]).

Въ концѣ года бывалъ экзаменъ и учитель стращалъ имъ лѣнивыхъ учениковъ: „Совѣтую, ибо пріяю (faveo), занимайся, да на конецъ года не умножится тебѣ студъ и предъ повелѣвающими тебѣ глаголати толкованій правила, не жостѣешь ниже боишься [2]).

Къ 1706 году долженъ былъ окончиться курсъ „грамматическихъ ученій", онъ и кончился, и какъ кажется, и школа прекратила свое существованіе.

Монастырскій приказъ, завѣдывавшій содержаніемъ (а отчасти организаціей и судомъ) школъ, вообще мало заботился о ихъ поддержаніи [3]). Стольникъ Василій Воейковъ получилъ 11 апрѣля 1704 грамоту В. Г. о собираніи данныхъ денегъ, вѣнечныхъ пошлинъ и всякихъ доходовъ архіерейскаго дома *вопче* съ казначеемъ [4]) и обязанный безъ указу В. Г. денежной казны ни на какіе расходы не держать, не находился въ особенно хорошихъ отношеніяхъ съ св. Димитріемъ. Вотъ что писалъ святитель къ Іову Новгородскому: „Слышащи наченшееся у преосвященства вашего еллиногреческое ученіе... зѣло о томъ радуюсь; что бо человѣка вразумляетъ, аще не ученіе? и азъ грѣшный волею Господнею началъ было прилагати тщаніе о ученіяхъ и завелъ было училище греческое и латинское, и поучилися были ученики лѣта два и вяще и уже начали были грамматику разумѣти не злѣ... но попущеніемъ Божіимъ сотворшаяся дому архіерейскому скудость и отставишася ученія, понеже вознегодовапіа питающіи насъ, аки бы многая исходитъ на учители и ученики издержка [5])

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 28 стр. 275.

[2]) Я. Е. В. 1883 № 44. стр. 35.

[3]) *Горчаковъ*, Монастырск приказъ Спб. 1868 стр. 181.

[4]) *Горчаковъ*, Монастырскій Приказъ, приложеніе стр. 21. Ср. выше стр. 321.

[5]) Жалованье свѣтскимъ учителямъ въ Москвѣ было больше: напримѣръ, Магницкому въ то же самое время платили 90 рублей. (*Соловьевъ*, XV, 92—95, 359).

и уже вся та, чѣмъ дому архіерейскому питатися отъ насъ отнята суть, не токмо отчины, но и церковныи дани, и вѣнечныи памяти, и прочая, и прочая, оскудѣвше убо во всемъ оскудѣхомъ и во ученіяхъ [1])".

Прямыхъ указаній на продолженіе занятій послѣ 1705 г. въ школѣ св. Димитрія мы не имѣемъ. Данныя, приводимыя изслѣдователями, о существованіи классовъ піитики, риторики и даже философіи намъ кажутся недостаточно убѣдительными. Ссылаются на письмо ученика Андрея Бодаковскаго къ Леонтію Благовѣщенскому объ учителѣ риторики [2]), риторическіе рукописные трактаты „De orationibus", гдѣ находится правила, матеріалы, сентенціи и символы для рѣчей и на рѣчь, помѣщенную въ V томѣ сочиненій св. Димитрія, произнесенную ученикомъ философіи. На первое замѣтимъ, что во первыхъ письмо отъ ученика къ ученику писано отъ 24 окт. 1709 года (за четыре дня до смерти Димитрія) и ни слова не говоритъ о болѣзни святителя и послано, вѣроятно, изъ Москвы ростовскому обывателю (священнику?), а не обратно: врядъ ли бы сохранялась въ Ростовѣ копія пославшимъ письмо. Сборникъ же прямо московскаго происхожденія, по свидѣтельству самого изслѣдователя [3]). Рѣчь „до святѣйшаго митрополита, отъ единаго студента именемъ Іоанна сказанная", могла быть произнесена студентомъ московской славяно-греколатинской академіи, бывшимъ ученикомъ Ростовской школы [4]). Главное же

---

[1]) См. стр. 299 и 332.

[2]) Этотъ Андрей Бодаковскій упоминается въ 1708 въ грамотѣ о пошлинахъ съ именемъ «*писаря*» см. выше. Относящееся сюда свидѣтельство гласитъ: Вѣстно буди милости твоей, что велѣно учить риторику отцу Bogomodlewskomu... учитель изрядной, проѣзжаетъ principia, гдѣ не прогуляетъ Я. Е. В. 1863 № 29 стр. 289.

[3]) Я. Е. В. 1863 № 30 стр. 299.

[4]) Азъ юнѣйшій овча и дѣтище просвѣщаюся аки солнечнымъ свѣтомъ, благословеніемъ вашимъ святительскимъ, согрѣваюсю аки теплотою солнечною милостію вашею архипастырскою... Извѣствую истину, яко и азъ грѣшный аки отъ руки вашей святои, ангельской, понеже благословеніемъ вашимъ архипастырскимъ пріяхъ книгу ученія любомудраго и снѣ-

доказательство то, что самъ святитель называетъ свои классы (ученія) *грамматическими*, т. е. состоящими изъ инфимы, этимологіи и синтаксиса.

Обратимся къ внутренней жизни учениковъ. Они раздѣлялись на три класса [1]), при чемъ въ первомъ, какъ и у Лихудовъ было два отдѣленія. Въ классной комнатѣ были столы, скамьи, небольшая доска, линейка (ferula), розги, чернила и перья [2]). Въ классахъ сидѣли они по успѣхамъ [3]). Дурные ученики сидѣли назади, возлѣ печки и дверей [4]). Лучшій ученикъ назывался императоромъ и сидѣлъ впереди на особомъ мѣстѣ [5]). Императоръ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и авдиторомъ: онъ спрашивалъ уроки, ставилъ отмѣтки (nescit, non bene и пр.), объяснялъ и повторялъ уроки [6]). Императоръ садился на своемъ мѣстѣ съ осо-

---

дохъ ю трудами школьными, совершивъ философію. Благодареніе же воздаю вашему архипастырству, яко вашимъ благословеніемъ отеческимъ и молитвами теченіе ученія скончахъ, дѣло въ словесѣхъ любомудрія совершихъ. Соч. V, стр. 137—139. Подобная же рѣчь, почему то приписанная святителю, произнесена на Воскресенье Христово, видимо, тоже ученикомъ Я. Е. В. 1865 № 14—15.

[1]) Въ предисловіи къ учебнику прямо говорится: вотъ три класса— низшій, средній и высшій: всходи по нимъ и рви плоды грамматики; грамматика ведетъ къ философіи; всякій, прежде нежели увѣнчается лавромъ подъ философскимъ Порфиріевымъ деревомъ, долженъ смотрѣть на дерево Альвара (Я. Е. В. 1863. № 27, стр. 264).

[2]) Я. Е. В. 1863. № 26, стр. 253.

[3]) Тщися, Паллядіане юноша (Palladiane tyro), пришедше на ея поле, тщися не мечемъ острымъ, но перомъ добрѣ очиненнымъ и чернилы блещащимся на вышшомъ мѣстѣ имя свое написати (Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 350).

[4]) Подлѣ печки или по иннымъ близь дверей куткамъ (angulis) сидящи, потщися въ полудни встати императорскаго мѣста (Я. Е. В. 1863. № 38, стр. 373).

[5]) Ты на честномъ императорскомъ сядеши мѣстѣ за десять шаговъ отъ порога (Ib. № 36, стр. 355).

[6]) Яко полки безъ вождовъ своихъ смущаются, сице и школа наша безъ императора не совершенно вѣсть, всѣ ли уроки умѣютъ (pensa sciunt), не имать бо errata (=notata, журналъ). Я. Е. В. 1885, № 45, стр. 357.

быми церемоніями [1]); ученики воспѣвали ему: „здравствуй, новый императоръ!“ Онъ смотрѣлъ и за порядкомъ—superattendens senior debet esse studiosis [2]). Сеніоръ, иногда ученикъ старшаго класса, тоже наблюдалъ за порядкомъ и даже могъ „мунштровать учениковъ, какъ цыганскихъ лошадей“. Рядомъ съ императоромъ сидѣлъ первый сенаторъ [3]). Всѣ эти школьные обычаи чисто латино-іезуитскаго происхожденія, конечно, доставляли не мало развлеченія ученикамъ среди монотонно однообразной школьной жизни. Въ неклассное время ученики, хотя и жившіе въ архіерейскомъ домѣ, пользовались совершенной свободой—приготовленіе или неприготовленіе уроковъ было вполнѣ въ ихъ волѣ [4]). Свободными отъ ученія днями были праздничные и воскресные дни, имянины начальниковъ и учителей, послѣобѣденное время въ четвергъ и субботу [5]), два дня святокъ и трехнедѣльныя каникулы въ августѣ. Въ случаѣ посѣщенія какого нибудь важнаго лица ученикамъ давался отпускъ. Такъ ждали разъ начальника монастырскаго приказа И. А. Мусина Пушкина. „Палладійски младенецъ! аще въ мѣсяцѣ апрѣлѣ чаеши въ школу свою великаго гостя, ближняго болярина Царскаго Величества Іоанна Алексѣевича Мусина Пушкина, имаши пріуготовить вся школьнаго сопротивленія броня (omnia scholastici certaminis arma), да въ маю цвѣтущомъ испросить

---

[1]) Feria sexta (въ пятокъ) bonum principium habes tuum honorem quaerere, praeterite imperator cum congressus fueris cum tuis condiscipulis, quem vis saluta, da illi manum, accepta vero manu deducas illum ex loco; hoc vero quali modo facturus es, ipse scis. (Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 366).

[2]) Я. Е. В. 1863. № 28, стр. 274.

[3]) Я. Е. В. 1863. № 28, стр. 274.

[4]) Я. Е. В. 1863. № 45 стр. 708 (438).

[5]) Поздравляя учителя грамматики Евфимія (Морогина), коего имянины пришлись въ четвергъ, ученики говорятъ: намъ твоимъ ученикамъ обычай есмь въ четвертокъ прохлаждатися точію полдня, онъ же (св. Евфимій) и въ весь день намъ прохладу хощетъ сдѣлати (Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 327).

тебѣ за добрые на вопросы его отвѣты тридневное гульбище, и да бѣгаеши по Ростовскаго озера острову и да плаваеши по быстрой рѣцѣ яже называется Уда (Устья?) [1])". Это же сочиненіе знакомитъ насъ и съ времяпрепровожденіемъ учениковъ во время вакацій. Они гуляли въ поле [2]), ѣздили на лодкѣ на островъ Ростовскаго озера [3]), посѣщали преосвященнаго въ его селахъ Демьянахъ, Шестаковѣ и Капцахъ [4]). По праздникамъ они произносили рѣчи [5]), разыгрывали и театральныя пьесы и діалоги. До насъ дошла пьеса: „Вѣнецъ славнопобѣдоносной доброподвижнику храбреннику Христову святому великомученику Димитрію, въ день преславнаго праздника его торжественна отъ смиренныхъ того имяносца преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго питомцевъ грамматики учащихся младенцевъ стихословнѣ сплетенный въ Ростовѣ 1704 г." [6])

---

[1]) Искусство 1883 г. № 29, Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 357.

[2]) Читай... да тя веснѣ пришедшей, егда быстрая Волга подъ славнымъ Ярославлемъ растушившися истечетъ... учитель въ поле гулять (recreari) отпуститъ (Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 351). Кажется съ ними гулялъ и учитель: Ходивши въ день вчерашни по широкому полю, новою травою зеленѣющому, видѣхомъ... (Іb. № 45, стр. 356). Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 325, № 34, стр. 336.

[3]) Нынѣ же вы аще и лодку имате, не надѣйтеся часто на островъ поѣждати (за лѣность) Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 359.

[4]) Аще кто остроумный, той и въ Шестаковѣ и въ Капцахъ, имѣвши прилежность, мудрости не лишится (Я. Е. В. 1863. № 35, стр. 347). О Демьянахъ упоминаетъ житіе стр. 41.

[5]) Такова рѣчь, напечатанная въ сочиненіяхъ святителя т. V, стр. 132—136, «единому молодому паничови написанная». Восхваляя святителя какъ господина, словомъ вяжущаго и рѣшающаго, преклоняющагося же милостію къ рабомъ и спостраждущаго немощемъ немощныхъ, какъ пастыря, и какъ отца, любовію сердобольною къ чадамъ объятаго, рѣчь сравниваетъ Димитрія съ солнцемъ, луною и звѣздою утреннею. «Лицу святительства вашего, аки лицу Христа самого предстоя, вѣрую несумнѣнно яко тоеяжде есте ко дѣтемъ благости, ея же Господь на земли Христосъ, даяй дѣтямъ къ себѣ путь невозбранный. Отрокъ есмь малъ, лѣты и умомъ младенствуяй... прихожду во объятія отческія любве, къ рукамъ господскія милости, и ко десницѣ архипастырскаго благословенія.

[6]) *А. Титовъ.* Новыя данныя о св. Димитріѣ Ростовскомъ. М. 1881. in 8° стр. 14. Напечатано вполнѣ у насъ въ приложеніи.

Конечно, тутъ работали преподаватели, а не ученики, учившіеся всего два года. Около того же времени самимъ святителемъ былъ написанъ какой-то діалогъ на Воскресенье [1]). На томъ же театрѣ давалась и знаменитая комедія на Рождество Христово, сочиненіе которой обыкновенно приписываютъ святителю, хотя заключительныя слова пролога прямо отвергаютъ авторство Димитрія:

Сему всякъ съ охотою, молимъ да внимаешь,
Ты же, *архіерею*, да благословляешь [2]).

Комедія была представлена 24 декабря 1702 года [3]). Мы приведемъ обзоръ содержанія ея по книгѣ Морозова [4]). „Комедія на Рождество Христово“ написана по всѣмъ правиламъ школьной піитики и состоитъ изъ антипролога, пролога, 18 явленій и эпилога. Въ антипрологѣ „Натура людская“ скорбитъ о человѣческомъ несовершенствѣ и грѣхо-

---

[1]) Я. Е. В. 1863 № 27.

[2]) Н. С. Тихонравовъ сообщилъ П. О. Морозову, что первоначальная редакція этихъ стиховъ была иная, но точнаго разъясненія не далъ.

[3]) Яр. Губ. Вѣд. 1886 № 62 (*ср. у насъ ниже стр. 363*). Когда святитель, если его считать его авторомъ, успѣлъ бы изучить нравы простонародья великорусскаго, чтобъ вывести его типы въ своей комедіи?

[4]) *Морозовъ*. Исторія русскаго театра. Томъ I, Спб. 1889 стр. 89—95 Списки И. П. Б. О. XIV № 28 и Ростовскаго музея № 68. Текстъ напечатанъ въ изданіи *Н. С. Тихонравова*. Русскія драматическія произведенія. Спб. 1872. Т. I, стр. 339—399. Оцѣнка пьесы въ Кіевской Старинѣ XII, 436—458. Ср. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1865, II, (О Довгалевскомъ). Во 2 томѣ сборника «Wisla» 1888 г. помѣщены отрывки изъ польскаго рождественскаго вертепнаго представленія, очень близкіе къ драмѣ святителя. Укажемъ еще въ польской рукописи И. П. Б. (XIV. O. 12) Рождественскую драму, (Dramat o narodzeni Panskim), гдѣ особенно любопытна сцена комическая. Такова между прочимъ и сцена пастуховъ. Дѣйствующими лицами являются: Mascibrzuch, Nierobot, Drzemala i angeli duo. Одинъ будитъ другихъ, zmacoiac kiem po brzuchu, тѣ трусятъ et hic angeli accedunt duo cantantes: gloria in excelsis. *Mascibrzuch* кричитъ: Vciekay kedy kto moze. Ангелы успокаиваютъ ихъ и велятъ идти въ Виѳлеемъ. Nerobotok говоритъ:

Bratku, na mnie ciało
Przy samym Bogu tak niedrzało

паденіи, сдѣлавшемъ ее рабою смерти. Надежда, Золотой вѣкъ, Покой (то-есть миръ), Любовь, Кротость, Незлобіе, Радость и Фортуна утѣшаютъ ее; за ними Разсужденіе, Желѣзный вѣкъ, Брань, Ненависть, Ярость, Злоба, Плачъ и Зависть указываютъ на темныя стороны жизни, Натура смущена, а Смерть провозглашаетъ свое господство. Ее останавливаетъ Жизнь, явившаяся въ міръ оживить человѣка и сподобить его вѣчнаго житія. Далѣе слѣдуетъ прологъ, съ изложеніемъ содержанія дѣйства: гибель Ирода, поплатившагося за то, что онъ „зѣло въ суетныхъ міра страстѣхъ былъ окованъ“. Въ первомъ явленіи Земля плачется на свою участь вслѣдствіе грѣхопаденія праотцевъ; Небо утѣшаетъ ее, обѣщая скорое пришествіе Спасителя. Слышится пѣніе: „Христосъ рождается, славите!“ и пр.; на сцену выходитъ Милость Бо-

---

Jako kiedy przylecieli
Jakby nas zaras ziesc chcieli и т. д.

Принадлежность пьесы святителю основывается на слѣдующемъ сообщеніи Штелина. Zu Rostow liess der Metropolit Dmitri Rostowski oefters geistliche Schauspiele von seiner eignen Composition in Versen in der Krestowa (dem grossen Kreuzsale oder Bettzimmer) in der Archieryen Wohnung auffuehren. Die bekanntesten Stucke sind: *der Sunder*, ein allegorisches Stück. *Ehster und Ahasverus*, wurde auf Verlangen der Kaiserin Elisabeth in der grossen Fasten auf der Hofschaubuehne aufgefuehrt. *Die Geburt Christi* Maria war dabei nur im Gemaelde, nicht in Figur. *Die Auferstehung Christi*, mit sehr allegorischen Episoden. *Haigold*'s Beylagen zum neuveranderten Russland. I. Riga ind Mietau 1769 p. 398. („Zur Geschichte des Theaters in Russland von *Stahlin*»). Содержаніе «Кающагося Грѣшника» пересказано кн. Шаховскимъ (Пантеонъ 1840 г.) и передано у Морозова I стр. 110. Послѣднимъ указана близость къ пьесѣ Мудрость Предвѣчная еще одного Ростовскаго аллегорическаго дѣйства, напечатаннаго у насъ, въ приложеніи. Кромѣ подозрительныхъ свидѣтельствъ Штелина (см. выше стр. 15), Шаховскаго и Носова, сочинившаго свѣдѣнія еще о двухъ драмахъ Дмитрія: Столпотвореніе и Бесѣда 12 апостоловъ (Хроника Рус. Театра М. 1883 стр. 32 и 36), у насъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній о драматическихъ трудахъ святителя и имъ самимъ нигдѣ о нихъ и не упоминается. Основываясь же на томъ, что напр. Дмитровская драма приписана ему только благодаря тому, что была разыграна въ его школѣ, мы думаемъ, что и мнѣніе объ авторствѣ св.

жія, объявляя на землѣ миръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе. Во второмъ явленіи Вражда (или Зависть), порожденіе „Люципера и цѣлаго ада“, ярится противъ Милости Божіей и проситъ Вулкана и Циклоповъ сковать ей оружіе, которое она разсѣетъ въ іудейскіе предѣлы и прольетъ море крови. Циклопы поютъ хоръ („всѣ вмѣстѣ говорятъ“). Слѣдуетъ интермедія—сцена пастуховъ. Пастухи—великорусскіе мужики Борисъ, Аврамъ и Аѳоня. Двое послѣднихъ пошли въ городъ за покупками, а первый остался при овцахъ и, съ наступленіемъ ночи, идетъ искать своихъ товарищей. Съ разпросами о нихъ онъ обращается къ зрителямъ:

Судари, мои свѣты! здорово-ль живете?
Вы въ семъ мѣстѣ собраны подавно сѣдете:
Не видали ли моихъ товарищъ, идущихъ
Въ городъ, иль изъ города кошели несущихъ?
Одинъ уже и пристаръ, маленько горбатый,
Кривъ на глазъ; имя ему Аврамъ сторожатый;
Другой молодъ, именемъ Аѳоня названный,
Въ старомъ шубіонку, что намъ въ подпасочки данный.

Аврамъ и Аѳоня скоро приходятъ: они замѣшкались оттого, что зашли „на кружало“ выпить на алтынъ винишка, впрочемъ, не забыли и товарища. Всѣ садятся ужинать. Раздается пѣніе ангеловъ. Пастухи удивляются, смотрятъ на небо Является ангелъ, приноситъ вѣсть о рожденіи Спасителя и велитъ имъ поклониться Христу въ Виѳлеемѣ. Испуганные пастухи спрашиваютъ:

Сударь! надобно-ли что въ поклонъ понести,
Штобъ не велѣлъ, якъ нашъ князь, у шею вонъ вести?

Дмитрія относительно другихъ пьесъ возникло именно такимъ же образомъ. У Свиньина (Рус. музеумъ Спб. 1829 стр. 124) упоминается, напримѣръ, «Навуходоносоръ», трагедія, сочиненіе Дмитрія Ростовскаго (вмѣсто Полоцкаго). Пьеса Эсѳирь и Агасферъ была и въ репертуарѣ Грегори *Rhinhuber* Relation de voyage en Russie. 1684. Berlin. 1883. стр. 29.

Ничего не знаемъ и объ „Успенской драммѣ“ упоминаемой митрополитомъ Евгеніемъ, указывающимъ и на списки въ библіотекѣ Синодальной гдѣ ихъ теперь нѣтъ (словарь. I, 133).

Ангелъ успокоиваетъ ихъ, и они, „украсившись въ чулки и лапти новые“, отправляются въ путь. Сцена заключается переводнымъ съ польской кантычки хоромъ: „Ангелъ пастыремъ вѣстилъ“. Явленіе 4-е представляетъ пастуховъ привѣтствующими поочередно новорожденнаго Христа и затѣмъ возвѣщающими о немъ людямъ:

Мы тому самовидцы, своимь зрѣли окомъ:
При градѣ Виѳлеемѣ, въ вертепѣ глубокомъ,
Лежитъ въ ясляхъ на сѣнѣ отрочекъ маленькій,
Тамъ и матушка его, и Осипъ старенькій.

Въ слѣдующей сценѣ Любопытство звѣздочетское перечисляетъ знаки зодіака, созвѣздія и отдѣльныя звѣзды, но не можетъ понять значенія новой звѣзды и обращается за разъясненіемъ къ пророку Валааму. Валаамъ встаетъ изъ гроба и объясняетъ свое пророчество о Христѣ. Любопытство посылаетъ волхвовъ вслѣдъ за звѣздою. Въ 6-мъ явленіи Иродъ, возсѣдая на престолѣ посреди своихъ сенаторовъ, говоритъ о своей всемірной славѣ и непобѣдимости. Пѣвцы поютъ гимны въ честь царя. Приходитъ посолъ отъ трехъ царей; иностранный языкъ посла наивно переданъ въ видѣ русской ломаной рѣчи. Иродъ въ порывѣ гнѣва хочетъ убить посла, но сенаторы удерживаютъ его и совѣтуютъ принять царей. Слѣдуетъ бесѣда царей съ Иродомъ и поклоненіе ихъ Христу, заключающееся хоромъ. Въ 8-мъ явленіи Иродъ узнаетъ, что цари ушли другою дорогой; призываетъ раввиновъ, которые указываютъ мѣсто рожденія Христа въ Виѳлеемѣ. По совѣту сенаторовъ, Иродъ приказываетъ избить виѳлеемскихъ младенцевъ. Хоръ поетъ: „Гласъ слышенъ въ Рамѣ, Рахили рыдаше“, и пр. Въ 9-мъ явленіи представляется „убіеніе отрочатъ не слышимое, но зримое“. Затѣмъ слѣдуетъ длинный „плачъ, подобіемъ плачевной Рахили“, оканчивающійся повтореніемъ хора: „Гласъ слышенъ въ Рамѣ“. Вождь воиновъ приноситъ головы дѣтей, Иродъ въ радости велитъ пѣть и засыпаетъ. За сценою хоръ, призывающій отмщеніе; слуги царскіе въ ужасѣ разбѣгаются, и передъ Иродомъ (во снѣ) является Невинность,

въ бѣлой одеждѣ, съ двумя чашами, наполненными кровью и слезами. Истина объявляетъ, что Ироду уготовано мѣсто въ геенне, и приказываетъ двумъ ангеламъ водворить Невинность на небо. Иродъ пробуждается (явленіе 13-е), чувствуетъ себя больнымъ; хоръ выражаетъ мысль пролога о мірской суетѣ. Вельможи приходятъ къ больному царю, отъ котораго идетъ невыносимый смрадъ; врачъ объявляетъ, что все его тѣло сгнило. Всѣ приближенные бѣгутъ отъ заразы. Въ 15-мъ явленіи Иродъ сѣтуетъ на свою плачевную судьбу; ему отвѣчаетъ голосъ короткими фразами, напоминающими „эхо“. Иродъ умираетъ въ страшныхъ мученіяхъ, на сцену выходитъ Отмщеніе и низвергаетъ его въ адъ. Въ 16-мъ явленіи Иродъ въ адскихъ мукахъ вопіетъ и проклинаетъ своихъ совѣтниковъ и день своего рожденія. Два послѣднія явленія представляютъ какъ бы заключеніе антипролога. Смерть торжествуетъ: она погубила 14-ть тысячъ младенцевъ, напоила землю кровью, и—убила Ирода. Ей принадлежитъ власть надъ человѣческою природой, она хочетъ сѣсть на престолъ и взять вѣнецъ. Но Жизнь опять ее останавливаетъ: она, Жизнь, а не Смерть, на вѣки сохранитъ за собою престолъ и увѣнчаетъ Натуру, свою другиню. Крѣпость Божія объявляетъ, что Иродъ терпитъ муки за гордыню, и что такія же муки уготованы грѣшникамъ, „убивающимъ Христа своими грѣхами“. Эпилогъ, по обычаю, благодаритъ слушателей за вниманіе и проситъ прощенія за ошибки въ дѣйствѣ. Въ заключеніи П. О. Морозовъ говоритъ: „Подробный анализъ Рождественской драмы приводитъ насъ къ заключенію, что эта пьеса представляетъ передѣлку, а отчасти даже и переводъ (въ хорахъ) польскаго школьнаго дѣйства, текстъ котораго намъ неизвѣстенъ“.

Театральныя представленія, пѣніе и музыка вліяли безъ сомнѣнія очень плодотворно на эстетическое чувство учениковъ. Имъ приходилось и рисовать декораціи, и приготовлять костюмы. Представленія же, по выраженію Духовнаго Регламента, развивали въ ученикахъ «резолюцію, си есть благоразумную смѣлость». Таковы были развлеченія.

Содержаніе учениковъ было довольно порядочное: кормили ихъ достаточно; лѣтомъ они получали фрукты: вишни, яблоки, груши [1]). Для одежды покупали сукно. Обращеніе учителей было сравнительно мягкое и наказанія назначались не столько за неуспѣшность, сколько за дурное поведеніе и очевидную лѣность [2]). Малоуспѣшнаго и малоспособнаго ученика учитель подбодрялъ словами и совѣтывалъ помолиться святымъ. Къ новопоступающимъ „звѣроподобнымъ“ ученикамъ учитель относился очень мягко: „Новоучащійся Луко и Андрее, не буди безумнымъ слонемъ! Не дрожи, звѣроподобный ученичe!“ [3]) Къ нимъ обращено было предисловіе учебника: „Горекъ есть тебѣ корень ученія; растущи же отъ горькаго онаго ученія корене сладкія достоинствъ, чести и славы знаменія; распространяются отъ корене ученія великодержавные царскіе скипетры, прозябаютъ преосвященныхъ епископовъ жезлы, возрастаютъ непреодолѣнныхъ князей и воеводъ булавы... Исканіемъ премудрости подается долгота дней, всякое богатство и надъ врагами торжество... аще желаеши премудрости съ ея плодами тако временными якоже и вѣчными, сія ко Богу съ Соломономъ глаголи словеса“... [4]).

Употреблялись, впрочемъ и тѣлесныя наказанія: самъ святитель, грозитъ „конверсующихъ со свиньями“ и неповинующихся сеніору учениковъ пожаловать плетью [5]). Учитель латинскаго языка ради шутки даетъ такія фразы для перевода: „Боюсь, что меня высѣкутъ. Есть въ школѣ вещь, которую лозой величаютъ.

---

[1]) Небеса поле дождемъ покропили и плоды отъ земли произвели: жито, пшеницу, ячмень, овесъ, гречу и пшено намъ дѣтямъ на кашу. (Я. Е. В. 1883. № 45, стр. 356). Радовахомся мы, егда красныя вишни, сладкіе яблоки, вкусныя груши, зеленые огурцы росли въ лѣтѣ, а нынѣ не веселы есмы для того, что горькою рѣдькою и жестокимъ хрѣномъ челомъ бьемъ (Я. Е. В. 1863. № 35, стр. 347). О покупкѣ сукна тамъ же, № 25, стр. 244.

[2]) Mando vobis diligentiam ne prodatis vos plagis quoniam vos mihi praesul commisit. Я. Е. В. 1863. № 33, стр. 328.

[3]) Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 351.

[4]) Я. Е. В. 1883. № 44, стр. 348.

[5]) Искусство 1883 г., № 29, Ч. О. И. и Д. 1883 № 2,стр. 17.

Паля и розги, которыя мнѣ нравятся, лежатъ на столѣ [1]).» «Подобаетъ ученику, говоритъ одно сочиненіе, быти терпѣливу, терпя, аки св. Симеонъ, терпѣлъ зиму и зной—бурный вѣтеръ, иногда изъ устъ жестокаго учителя исходящій и зной, оружіемъ наказанія хребетъ или руку палящій [2]). Мню, яко всякій ученикъ, взявши по удару, лучше по правилу будетъ смотрѣти и по вся часы ихъ толкъ въ голову вбивати, и вбивши—яко змѣевъ частыхъ жала частыхъ паденій на лавку беречися или приближенія печей и біенія наказательныхъ лопатки (пали) и плетей, щадя цѣлости костей, и жестоты устенъ учителя [3])». Впрочемъ, не приготовившимъ урока и покаявшимся объявлялось прощеніе. «Единъ рече: всю нощь просидѣхъ, стиховъ (pensa) не умѣю; а мнѣ мнится, яко всю нощь пролежалъ есть... Аще кто и написанъ въ эрратахъ: non bene, non tota, non recitavit, nescit, а вину принесетъ и речетъ: согрѣшихъ, проспахъ, прогуляхъ, не учихся, прощеніе улучитъ [4])». Впрочемъ тѣлесныя наказанія примѣнялись не слишкомъ часто, были и другія мѣры. „Въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ понуждахъ васъ бодцемъ совѣта (calcari consilii), яко звѣрей ко ученію; обаче не послушасте меня, нынѣ же... не надѣйтеся часто на островъ поѣждати, аще ко ученію не приближитеся [5])“.

Ученики, впрочемъ, не отличались чрезмѣрнымъ благонравіемъ. Младшіе ученики шатаются, одни старшіе учатся, говоритъ учитель. Пѣвчіе, учившіеся латинскому языку, уходили изъ школы будто въ церковь, за обѣдню. Другіе и вовсе не ходили въ школу [6]). Слухи о дурномъ поведеніи учениковъ дошли до святителя. «Дѣти б..... дѣти! писалъ онъ, слышу о васъ худо:

---

[1]) Я. Е. Г. 1863 № 27, стр. 265.
[2]) Я. Е. В. 1863. № 34, стр. 336.
[3]) Я. Е. В. 1863 № 35 стр. 348.
[4]) Я. Е. В. 1863 № 45 стр. 708 (вм. 433).
[5]) Я Е. В. 1883 № 45 стр. 359.
[6]) Я. Е. В. 1863 № 27 стр. 265. Вознесенскій ходилъ бы почаще въ школу, если бы ему нравилось учиться.

вмѣсто ученія учитеся раздраженію, а нѣціи отъ васъ во слѣдъ блуднаго сына пошли со свиньями конверсовать. Печалюсь зѣло и гнѣваюсь на васъ, а якоже вина развращенія вашего та, что всякъ живетъ по своей воли, всякъ болши; того ради ставлю вамъ сенѣора господина Андрея Юревича, чтобъ онъ васъ мунштровалъ якъ цыганскихъ лошадей, а кто будетъ противенъ, той пожалованъ будетъ плетью [1])».

Все это письмо, весь складъ школы носятъ на себѣ чисто семейный характеръ. Это рѣзко отличаетъ нашу школу, самобытное излюбленное дѣтище св. Димитрія, отъ школъ возникавшихъ по приказу, стоявшихъ въ отношеніи къ ученикамъ на почвѣ служебныхъ, строго-юридическихъ отношеній [2]). Эта семейственность еще болѣе выясняется изъ отношеній св. Дмитрія къ учителямъ и ученикамъ. Какъ онъ заботится о первыхъ, свидѣтельствомъ можетъ служить слѣдующее письмо къ воеводѣ Воронцову. „Смиренный Димитріи, Божіею милостію митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, стольнику и воеводѣ Ларіону Гавриловичу. Архипастыря небеснаго благословеніе (и) нашего смиренія молитвы (да) будутъ съ тобою. Благодарствуемъ мы смиренныи ваше благородіе, что ты въ Ростовѣ школьныхъ нашихъ учителей милостію своею къ нимъ привѣтствовалъ, наипаче же безъ насъ къ нимъ являемую милость оказалъ, и на своихъ возникахъ со всякимъ напутствіемъ отпустилъ во градъ Ярославль честно и всяко ихъ угостилъ и проводилъ; за сіе же азъ смиренныи долженствую о вашемъ здравіи Господа Бога молити всегда. Милость Божія и Пресвятыя Богородицы и великихъ чудотворцевъ благословеніе, (и) нашего смиренія

---

[1]) Подлинное письмо св. Димитрія въ ризницѣ Яросл. арх. дома, наклеенное на доскѣ, поднесено высокопреосвященному Іонафану при объѣздѣ имъ епархіи однимъ изъ приходскихъ священниковъ. Не знаемъ, откуда напечатано оно въ Ч. О. И. и Д. 1883 № 6 стр. 17, вышедшихъ впрочемъ послѣ обнародованія письма нами въ „Искусствѣ“ 1883 № 29.

[2]) *Знаменскій.* Духовныя школы въ Россіи К. 1881 стр. 390.

молитвы да будутъ съ тобою нынѣ и во вѣки. Ярославль 19 іюля. Благородію твоему всѣхъ благъ желаю архіерей Ростовскій и Ярославскій Димитрій грѣшникъ. Челомъ твоей милости за водку, пили мы про здравіе твое и благодарствуемъ [1])».

О заботахъ объ ученикахъ и говорить нечего. Архипастырь часто посѣщалъ училище, самъ слушалъ и апробовалъ учениковъ въ успѣхахъ [2]). Отобравъ способнѣйшихъ, обучалъ ихъ зимою—толковалъ нѣкоторыя книги изъ Ветхаго Завѣта, а лѣтомъ, въ селѣ Демьянахъ объяснялъ Новый Завѣтъ [3]). При богослуженіи ученики исправляли должность пѣвчихъ не только въ Ростовѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, какъ это видно изъ неизданнаго слова святителя на день Бориса и Глѣба; самъ ихъ исповѣдывалъ и пріобщалъ; обѣщалъ молиться за нихъ, если достигнетъ милости по смерти [4]); увѣщевалъ ихъ учиться и болѣе прилежнымъ раздавалъ деньги по грошу на каждаго, или на двоихъ по алтыну и бралъ въ свои села на вакаціи [5]). Во время болѣзни посылалъ за учениками и приказывалъ имъ по пяти кратъ на воспоминаніе пяти язвъ Христовыхъ прочитывать молитву «Отче Нашъ» [6]). И впослѣдствіи онъ не оставлялъ своихъ учениковъ, свидѣтельствомъ чего можетъ служить письмо учениковъ Заленіи и Благовѣщенскаго отъ 10 октября1708 г. изъ Москвы. Величая святителя „Меценатомъ“ и „отцемъ всѣмъ“ они благодарятъ его, что онъ пожаловалъ,

---

[1]) Рукоп. Рост. Спасо-Яковл. мон., № 354 л. 226 об. Это же письмо было напечатано въ Архивѣ князя Воронцова М. 1870 кн. I., причемъ приведено семейное преданіе о дружбѣ святителя и жены воеводы Анны Григорьевны Воронцовой, урожденной Масловой, и о письмахъ святителя, быть можетъ и сохранившихся въ архивѣ Бутурлиныхъ.

[2]) Сюда относится латинское сочиненіе святителя: Толкованіе на книгу Бытія см. выше стр. 331.

[3]) Житіе 40. Archipraesul est non inscius vestri quod diligenter studetis (Я. Е. В 1863 № 25 стр. 243).

[4]) Житіе 41, 60.

[5]) Я. Е. В. 1863 № 25 стр. 244 и № 35 стр. 347.

[6]) Житіе 59.

явилъ имъ бѣднымъ премногую милость: прислалъ милостыню во время скудости:

Auxilium Christi
Venit ad nos tempore tristi [1]).

Послѣдній, пишучи просительное письмо къ Досиѳею, преемнику св. Дмитрія, поминаетъ „батюшка нашего преосвященнаго блаженной памяти Димитрія митрополита“ [2]).

И такъ, соберемъ въ одно тѣ выводы, къ которымъ мы пришли, обозрѣвая Ростовскую школу. Школа эта явилась соотвѣтствующей древнерусской элементарной приходской школѣ грамотности, заключая въ себѣ при общемъ церковно-православномъ направленіи обученіе чтенію, письму и *пѣнію*. Ростовская школа представляла движеніе впередъ сравнительно съ древнею школою, внеся въ кругъ преподаванія греческій и латинскій языкъ. Послѣдній былъ особенно важенъ тѣмъ, что на немъ была обширная литература по всѣмъ отраслямъ знанія, и онъ былъ тогда языкомъ международнымъ. Взявъ нѣкоторыя формальности изъ западныхъ школъ, св. Дмитрій не взялъ ихъ духа. Семейственность, простота отношеній при извѣстной вполнѣ обычной въ то время строгости, полное отсутствіе служебной формальности и іезуитизма [3]) состав-

---

[1]) Яросл. Губ. Вѣдом. 1852 № 38.

[2]) Я. Е. В. 1863 № 33 стр. 330.

[3]) О юридическ. формализмѣ см. не разъ цитованное прекрасное сочиненіе *Знаменскаго* Дух. школы стр. 390 и passim. Какъ образчикъ іезуитизма, можно привести нѣкоторыя изъ правилъ семинаріи Ѳеофана Прокоповича, протестантизирующаго богослова и автора Духовнаго регламента. Въ лично имъ составленныхъ «Регулахъ что надлежитъ знать и дѣлать ученикамъ по днямъ и по *часамъ*» читаемъ: При отлучкѣ ученика, даже до возвращенія въ домъ, былъ бы при немъ одинъ изъ слугъ нашихъ, дворянинъ или иной кто служитель. § 16 Никогда двоимъ (и въ гуляньи), ниже троимъ не отлучаться отъ прочихъ въ сторону и тайно съ собою ничего не говорить, но говорить явно и вслухъ прочимъ, и сіе кто усмотритъ, доносить долженъ какъ и въ 15 пунктѣ показано (въ § 15 сказано «кто не повѣститъ, и тотъ жестоко наказанъ будетъ»). § 17. Но и въ компаніи съ другими одному ничего отнюдь въ ухо другому не шептать и сіе всякъ усмотрѣвъ долженъ скоро доносить. § 19

ляютъ главную сторону внутренней жизни школы. Само преподаваніе не было проникнуто сухими отвлеченностями и чопорностью схоластики, а заключало въ себѣ, конечно относительно, начало жизни. Главная же заслуга св. Дмитрія состоитъ въ томъ, что ему принадлежитъ починъ въ учрежденіи новой, хотя и на старомъ основаніи, *элементарной народной* школы, въ то время когда о нихъ никто и не думалъ. Ростовская школа была доступна для всѣхъ, а не для однихъ духовныхъ, была общею, а не спеціальною; это ея отличіе отъ школъ Петровскихъ, строго спеціальныхъ и предназначенныхъ для извѣстнаго класса [1]). При всемъ томъ ростовская школа была проникнута православнымъ началомъ, краеугольнымъ камнемъ русской народности.

IX.

Въ двухъ главахъ мы сдѣлали обозрѣніе епархіальной дѣятельности святителя Димитрія съ оффиціально административной стороны, и показали его борьбу съ невѣжествомъ подчиненныхъ, выразившуюся въ основаніи школы. Теперь мы перейдемъ къ обозрѣнію литературной дѣятельности и частной жизни святителя за Ростовскій періодъ. Несомнѣнно, что личность его ярче отразилась въ пропов Ѣдническихъ и богословскихъ трудахъ, чѣмъ въ оффиціальныхъ распоряженіяхъ по епархіи. Съ другой стороны мы считаемъ важнымъ сохранить и самые мелкіе факты изъ жизни святителя: вопервыхъ, потому-что въ мелочахъ часто ярче обрисовывается личность извѣстнаго дѣятеля, чѣмъ въ крупныхъ поступкахъ, во вторыхъ и мелкіе съ

Никому никуда въ сторону писемъ, не объявивъ ихъ прежде директору, не посылать. Такожъ и кому откуду, хотя бы отъ родителей, письма присланы будутъ, не распечатывать и не читать, но нераспечатанныя подавать директору, и когда онъ распечатавъ и прочитавъ, отдастъ, тогда и читать можно (Труды Кіевс. Дух. Акад. 1866 № 5 стр. 79—80).

[1]) Замѣтимъ что въ томъ же 1703 г. при открытіи въ Тобольскѣ Филоѳеемъ митр. Сибирскимъ школы для всѣхъ, Петръ ограничилъ ея составъ лицами, происходившими изъ духовенства. Обширная и крайне любопытная, доселѣ малоизвѣстная. грамота Филоѳея въ Тоб. Губ. Вѣд. 1859 № 15 и слѣд. и 1871 № 26 стр. 168.

перваго взгляда факты съ открытіемъ новыхъ матеріаловъ или имѣющихъ возникнуть вопросовъ, или сами получаютъ неожиданное значеніе или, по меньшей мѣрѣ, даютъ возможность опредѣлить хотя бы необходимыя хронологическія данныя. Мы дѣлаемъ ему оговорку именно въ виду того, что подборъ этихъ фактовъ не мало мѣшаетъ ровности и плавности систематическаго изложенія жизни святителя за данный періодъ 1702—1709 г. Начинаемъ со времени прибытія святителя въ Ростовъ.

Ровная безлѣсная болотистая равнина окружаетъ древній Ростовъ, расположенный на берегу мелководнаго, но обширнаго озера Неро, съ негодной для питья водой и скуднымъ количествомъ рыбы. На берегу этого туманнаго озера раскинутъ обширный Ростовскій кремль, обнесенный каменною стѣною Не далеко отъ собора, съ его знаменитой по строю колоколовъ звонницей, возвышаются за стѣнами особаго кремля митрополичій домъ, теперь духовное училище, и небольшая двухъ этажная Бѣлая палата, обыкновенное зимнее мѣстопребываніе святителя Димитрія. На лѣто онъ уѣзжалъ въ свое любимое село Демьяны. Главная зала Бѣлой палаты, украшенная въ то время лѣпной работой, своимъ видомъ напоминаетъ московскую Грановитую палату: тотъ же низкій, толстый столбъ посрединѣ, отъ котораго идутъ своды къ стѣнамъ, и рядомъ небольшія уютныя комнаты, соединенныя въ то время переходами съ Красной палатой, расписанной изображеніями митрополитовъ. Въ Бѣлой палатѣ святитель по преданію принималъ Петра I. Жилыя комнаты, вообще небольшія, были расписаны красками, остатки чего мы видѣли еще въ 1881 г. [1]), потолки сводчатые, печи красивыхъ зеленожелтыхъ изразцовъ. Всѣ эти постройки возведены преимущественно знаменитымъ митрополитомъ Ростовскимъ Іоной Ш Сысоевичемъ (1652—1690) и отчасти митрополитомъ Іоасафомъ Лазаревичемъ (1691—1701).

---

[1]) Теперь эти помѣщенія строго реставрированы, благодаря гг. Королевымъ и А. А. Титову, и въ нихъ помѣщается Ростовскій музей церковныхъ древностей.

Построекъ же святителя Димитрія мы не знаемъ, да врядъ ли онѣ и могли быть при крайней скудости средствъ архіерейскаго дома [1]).

Въ этихъ то обширныхъ палатахъ, между Спасской церковью и Бѣлой палатой, и поселился новый святитель Ростовскій. Комнаты онъ украсилъ портретами своего отца СаввыТуптала, архіепископа Лазаря Барановича, митрополитовъ Варлаама Ясинскаго и Стефана Яворскаго, глобусами, небеснымъ и земнымъ, въ станкахъ столярныхъ, и пр. [2]). Въ нихъ же помѣстилась и его библіотека около 300 томовъ, которую онъ пополнялъ неустанно, выписывая книги изъ-за границы, чрезъ Архангельскъ [3]). Самъ святитель, въ это время, былъ бѣлокурый съ просѣдью, худенькій человѣкъ небольшаго роста, сгорбленный, съ маленькой клинообразной бородкой, въ очкахъ, ходившій обыкновенно въ шерстяной рясѣ любимаго темнозеленаго цвѣта. Изъ близкихъ къ нему людей отмѣтимъ упомянутаго іеродіакона Пармена († 1709), казначея Иларія († 1708), переписчика его сочиненій бѣльца Яковлева, написавшаго портретъ святителя [4]) и племянника святителя—чернаго попа Михаила.

---

[1]) Подробное современное святителю описаніе архіерейскихъ покоевъ въ 1691 г. напечатано о арх. Владиміромъ въ Яр. Еп. Вѣд. 1888, № 20 стр. 317. Свѣдѣнія о постройкахъ Ростовскаго кремля въ соч. *А. А. Титова* Новыя данныя о святителѣ Димитріѣ Ростовскомъ М. 1881, *Ѳ. А. Бычкова* Путеводитель по Ростовскому музею церк. древн. Я. 1887, *Гр. М. Толстаго* Древнія святыни Ростова Великаго М. 1860 съ рисунками и мн. др. Фотографомъ Барщевскимъ, при содѣйствіи А. А. Титова, сняты почти всѣ мѣстныя древности; теперь въ Ростовѣ устроенъ прекрасный музей и многія древнія зданія частью научно реставрированы, частью защищены отъ разрушенія.

[2]) Опись имущества святителя въ Москвитянинѣ 1855 г., № 21—21, ноябрь, стр. 71. Упоминаются въ ней: четыре ковра, семь занавѣсокъ суконныхъ зеленыхъ, двѣ красныхъ, до 20 подсвѣчниковъ мѣдныхъ и одинъ хрустальный и пр.

[3]) Опись библіотеки см. въ приложеніи.

[4]) Портретъ этотъ нынѣ хранится въ Ростовскомъ музеѣ церковныхъ древностей вмѣстѣ съ посохомъ св. Димитрія, дубовымъ съ тремя мѣдными яблоками и возглавіемъ, украшеннымъ финифтью, и тростью, обложенной по дереву костяными пластинками. *Бычковъ* Путеводитель по ростовск. музею церковн. древностей. Яр. 1886, стр. 7 и 8.

Прежнія средства Ростовскаго владыки были весьма большія. Но теперь, за поступленіемъ ихъ въ вѣдѣніе Монастырскаго приказа, приходилось ради всякой мелочи хлопотать чрезъ особаго „московскаго“ стряпчаго въ приказѣ, а, благодаря неурядицѣ новаго учрежденія, обязаннаго доставлять непомѣрные сборы на военныя надобности, явилось оскудѣніе средствъ архіерейскихъ каѳедръ вообще, а въ томъ числѣ и богатой митрополіи Ростовской. Средствъ не хватало даже на пустяки, и съ этой точки зрѣнія положеніе святителя было крайне тяжелое.

Въ 1703 году, въ маѣ, новый воевода Ларіонъ Воронцовъ послалъ опись въ разрядъ: земляной валъ противъ р. Пижермы (?), гдѣ бывалъ сходъ водъ изъ города къ озеру, обвалился, и нынѣ въ томъ мѣстѣ земля обсыпается, и какъ бываетъ по городу и по земляному валу со кресты хожденіе, и въ томъ мѣстѣ пройти невозможно [1]).

Около 1704 г. просили у св. Димитрія помощи при постройкѣ церкви въ Пошехонскомъ Адріановомъ монастырѣ, но подать помощь было не изъ чего и просителямъ отказали [2]).

На московскомъ подворьи ростовскаго святителя при церкви Благовѣщенія, въ Дорогомиловской слободѣ, жилъ только одинъ дворникъ [3]).

Къ 10 декабря 1706 года относится извѣстное письмо св. Димитрія къ Іову о закрытіи ростовской школы: „попущеніемъ Божіимъ сотворшаяся дому архіерейскому скудость

---

[1]) Опис. докум. и бумагъ Моск. Арх. Мин. Юстиціи, кн. IV. М. 1884. стр. 241. Вѣроятно, здѣсь была жалоба святителя Димитрія, не могшаго устроить сходней на свой счетъ.

[2]) Я. Е. В. 1865. № 32, стр. 266.

[3]) По описи 1704 года, «вотчина преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго, домовая Благовѣщенская слобода, Дорогомилово тожъ, а въ ней дворъ ево архіерейской, а въ немъ живетъ дворникъ, а у переписи дворникъ сказалъ: больши де того въ той слободѣ иныхъ дворовъ нѣтъ. *Забѣлинъ*. Матеріалы для исторіи археол. и статистики гор. Москвы I, 770.

сотвори препятіе... и уже вся та, чѣмъ дому архіерейскому питатися, отъ насъ отнята суть: оскудѣвше убо во всемъ... оскудѣхомъ и во ученіи [1]). Бѣдность и нравственно угнетала святителя.“ Немоществую же, пишетъ святитель 19 мая 1707 года своему знакомцу Ѳеологу: отчасти же и печалію смущаюся, видя бѣды, сущія священникомъ, и зря слезы ихъ, и домъ нашъ, часъ отъ часу скудающій. Аще и уповаю азъ на Бога... онѣхъ нужду видя опечаляюся... [2]).

Вѣроятно въ концѣ 1707 г., Димитрій пишетъ Ѳеологу: Попроси чаю невеликое у благодѣтелей Алексѣя Александровича или у Василія Семеновича [3]).

28 декабря того же года святитель отвѣчалъ старшому Виленскаго братства, утѣшая его въ злоключеніяхъ: „Рѣшительно не имѣю (niemam zgoła) чѣмъ въ толикой скудости помочь святому монастырю (Виленскому). О если бы не въ такомъ плачевномъ состояніи находился Ростовъ, зналъ бы; а нынѣ... остался только прахъ...“ [4]). Тогда же, 31 декабря 1707 г., Ѳеологу святитель писалъ: „Аще быхъ имѣлъ Пегаса или Александрова Буцефала, послалъ быхъ къ честности твоей, да на тѣхъ пріѣхавъ, посѣтиши мя, но и самъ чуть не пѣшкомъ брожу: ни коня, ни всадника... оскудѣша... овцы отъ пищи и лошадей нѣтъ“ [5]).

Въ отвѣтъ на подарокъ митрополитомъ Іовомъ полбочки рыбы святитель писалъ 4 декабря 1708 года: „не имамъ чимъ воздать, убогъ сый; молю богатаго въ милости Христа, да Онъ воздаетъ... [6]).

По переписной книгѣ городовой сотни Ярославля 1709 г.

---

[1]) *Титовъ*, Новыя данныя о св. Димитріи Ростовскомъ. М. 1881 стр. 13 (по автографу). Рук. Спасояковл. мон. № 354, л. 224 (копія).

[2]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1873 г., № 34, письмо 12.

[3]) Яр. Епарх. Вѣд. 1874, стр. 276, № 37, письмо 26. Въ слѣдующемъ письмѣ святитель благодаритъ за присланный чай (стр. 302).

[4]) Соч. I, 503. Письмо въ подлинномъ видѣ приведено ниже.

[5]) Я. Е. В. 1873, № 34, стр. 268, письмо 13.

[6]) Письмо это цѣликомъ приведено ниже.

за № 61 значится дворъ преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, а въ немъ живетъ іеромонахъ Іона [1]); *а мірскихъ* (т. е. прислуги) *людей нѣтъ*.

Въ началѣ дѣятельности святителя царь Петръ посѣтилъ Ростовскій архіерейскій домъ [2]) и, говоритъ преданіе, замѣтивъ страшную его скудость, сказалъ въ собраніи свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, вѣроятно, въ Бѣлой палатѣ, стольнику монастырскаго приказа Василію Романовичу Воейкову: „если тебѣ прикажетъ архіерей домъ архіерейскій перенести на островъ (на Ростовскомъ озерѣ), то ты непремѣнно сдѣлай!“ то есть, чтобы архіерей не потребовалъ, то во всемъ удовольствуй [3]). Насколько исполнялся этотъ приказъ, видно изъ послѣдующаго.

24 іюня 1702 г. вышелъ указъ, въ силу котораго всю переписку по сбору доходовъ съ архіерейскихъ и монастырскихъ земель приходилось вести не съ воеводами, а съ особо назначенными стольниками [4]).

Святитель, бывшій въ хорошихъ отношеніяхъ съ воеводой

---

[1]) Я. Е. В. 1879, № 37, стр. 300. Не этому ли Іонѣ принадлежатъ „псальма старца Іωνα“ обращенная къ Димитрію:

Внемлющимъ бо сладко твое чисто слово,
Вопреки же въ яву жестко и сурово,
Ибо Иліѣ былъ ревностью подобенъ
Гнѣва же свободенъ и пр.

(Я. Г. В. 1855, стр. 171).

[2]) Петръ былъ въ Ростовѣ въ концѣ апрѣля 1702 г. при походѣ своемъ къ Архангельску. 22 апрѣля государь пошелъ водою, вѣроятно, по разлившейся Которости, въ Ярославль, куда и прибылъ 23 апрѣля. Трактъ отъ Москвы до Архангельска былъ устроенъ въ 1693 году вмѣстѣ съ учрежденіемъ Ярославскаго воеводства. Онъ шелъ чрезъ Переяславль, Ростовъ, Ярославль и Вологду. Почта ходила разъ или два въ недѣлю, смотря по надобности (Яросл. Губ. Вѣд. 1850, № 7, стр. 69. Дорожникъ этого тракта см. въ Архивѣ истор. практ. свѣдѣній о Россіи. Спб. 1863 т. IV, 60.

[3]) Рук. Спасояковл. монастыря стр. 354, л. 220.

[4]) Полн. Собр. Зак. IV № 1914.

Семеномъ Воронцовымъ [1]), теперь долженъ былъ вступить въ непосредственныя сношенія съ упомянутымъ стольникомъ Воейковымъ [2]), и сношенія эти сразу приняли не дружелюбный оттѣнокъ.

Святитель, какъ мы знаемъ, устроилъ при школѣ театръ, и для костюмовъ дѣйствующихъ лицъ, вѣроятно въ Рождественской комедіи, употребилъ старыя ризы прежнихъ архіереевъ. Воейковъ не преминулъ донести, куда слѣдуетъ. Отвѣтомъ послужилъ слѣдующій любопытный указъ. „Писалъ ты къ намъ (1702 г. ноября 16) великому государю: послѣ де бывшихъ архіереевъ изъ матеріи велѣно тебѣ держать въ расходъ преосвященному Димитрію митрополиту Ростовскому и Ярославскому, есть ли они ему угодны будутъ на церковные одежды; и что будетъ издержано и на какіе дѣла о томъ тебѣ велѣно записывать у себя, такъ и въ монастырскій приказъ, для вѣдома писать же; и преосвященный Димитрій митрополитъ изъ домовой казны матеріи и всякіе локотные товары бывшихъ архіереевъ на комедіи и на всякіе расходы держитъ безъ твоего вѣдома, а ключи и печати той полаты въ домѣ ево архіерейскомъ и (въ) томъ ты х казначею ево архіерейскому съ товарищи посылалъ указы, чтобъ они тѣхъ матерій и всякихъ локотныхъ товаровъ не держали; и они де, казначей съ товарищи не слушаютъ... и ты тоѣ казенную полату запечаталъ, и безъ себя казначея въ тое полату не пускалъ... и тѣхъ матерій локотныхъ товаровъ безъ нашего указу не держать ни на что; а на какіе церковные потребы и что въ расходъ до сего числа, и на какіе потребы сколко чего о томъ писать имянно отписку и подать въ монастырскій приказъ боярину нашему Ивану Алексѣевичу Му-

---

[1]) Это извѣстно по семейнымъ преданіямъ и вышеприведенному письму. Семенъ Воронцовъ былъ смѣненъ Иларіономъ Воронцовымъ въ маѣ 1703 г. (Опись докум. и дѣлъ Моск. Арх. Министерства Юстиціи М. 1884 стр. 179).

[2]) Яблочко отъ яблони не далеко падаетъ. Извѣстны злоупотребленія нерчинскаго воеводы Ѳедора Воейкова (Доп. къ Ак. Ист. XII № 2), отца нашего стольника.

синъ-Пушкину". Тогда же была послана память и казначею Иларію (за печатью чернаго воска), того же содержанія, съ прибавкой въ концѣ: „и котораго числа онъ Василій, запечатаетъ, о томъ къ Великому Государю писать, а отписку подать въ монастырскій приказъ [1]).

Св. Димитрій совершалъ литургію въ Ростовскомъ соборѣ. Стольникъ распорядился бить кого-то на правежѣ. Крикъ истязуемаго былъ слышенъ въ соборѣ. Святитель послалъ просить, чтобъ истязаніе прекратили. Стольникъ отказалъ. Тогда святитель оставилъ литургію и ушелъ въ свое село Демьяны [2]). Другой разъ дочери Воейкова громко смѣялись въ церкви во время литургіи и поученія. Оканчивая литургію, святитель произнесъ: Благословеніе Господне на васъ, *кромѣ смѣющихся*, Того благодатію и пр. [3]).

---

[1]) Записн. книга Яросл. арх. дом.

[2]) Рук. Спасояковлев. мон. № 354 л. 220. Разсказы эти недавно напечатаны и въ Яр. еп. вѣд. 1888 № 20 стр. 482.

[3]) Тамъ же л 219 об. Прекрасно свидѣтельствуетъ о тогдашнемъ положеніи дѣлъ слово на Воскресеніе Христово, изданное подъ именемъ Димитрія Ростовскаго въ Я. Е. В. 1865 г. № 14. Оно несомнѣнно не принадлежитъ самому святителю, ибо въ самомъ началѣ мы встрѣчаемъ: „Преосвященство свое подаждь благословеніе"... и въ заключеніи: «радуися Преосвященнѣйшій митрополитъ, отче пастырю и благодѣтелю мой, трикраты радуйся!» Вѣроятно, это одно изъ произведеній учителей школы или другихъ духовныхъ лицъ изъ малороссіянъ, о чемъ свидѣтельствуютъ выраженія; «якъ, смотримо, з самой злости, поглупство и пр. Укоряя богачей говорящихъ: «я богачъ, въ началѣ имени моего бог, у меня сколько сундуковъ, столько спасителей, а ты Христе, съ нищими своими якъ себѣ хощешь», проповѣдникъ говоритъ: «сего ради Христосъ Господь, преславно воскресши, не является мудрымъ книжникомъ, ни богатымъ игемонамъ (Воейковъ?) ни сильнымъ воинамъ... но явися нищимъ, ихъ же отъ гнилыхъ лодки и сѣтей позове рекше: грядита по мнѣ!»... Христа и теперь распинаютъ; ктоже? клеветникъ; книжникъ, егда видяще безкнижнаго, ругается ему и ни во что себѣ вмѣняетъ», ибо писано, «погублю премудрость премудрыхъ»; распинаетъ «велерѣчивый», говорящій: «сдѣлаю языкомъ моимъ изъ неправды правду, очищу разбойника виновнаго Варавву, предамъ на смерть Іисуса... поискалъ быхъ еще нѣкоего ударствованнаго отъ Бога богатствомъ счастія и благополучія, иже Христа распинаетъ и желчію поитъ, но не дерзаю, мое бо дѣло не дерзновенное (стр. 122, 123, 124).

Воейковъ конечно не оставался въ долгу и подалъ доносъ о томъ, что архіерей проклинаетъ московскихъ людей, назначаетъ лишнихъ священниковъ и пр. Отвѣтомъ послужилъ указъ отъ 7 апрѣля 1705 г., приведенный нами выше (стр. 311).

Обрисовавъ общее положеніе святителя, переходимъ къ частностямъ.

2 Февраля скончался въ Ярославлѣ Парѳеній Небоза, митрополитъ Лаодикійскій, Азовскій и Холмогорскій. 12 Февраля святитель Дмитрій хоронилъ его въ Ярославскомъ Спасскомъ монастырѣ [1]) и получилъ за труды изъ Монастырскаго приказа тридцать рублей. Вѣроятно, во время путешествія въ Ярославль произошелъ и случай съ священникомъ, не понимавшимъ слова

---

[1]) Я. Г. В. 1849, № 5 стр. 39. Святитель Парѳеній Лаодикійскій извѣстенъ своею дѣятельностью на востокѣ по освобожденію русскихъ невольниковъ въ Царьградѣ въ 1680 г. Онъ же участвовалъ въ хлопотахъ о присоединеніи малорусской церкви къ московской патріархіи. Какъ человѣкъ, жившій уже и прежде въ Малороссіи, онъ переселился теперь навсегда въ Россію. Кромѣ автобіографіи, извѣстенъ онъ и переводомъ надписи на гробѣ Константина Великаго «како иногда побѣдится злочестивый султанъ турскій». Еще раньше (1651) извѣстенъ переводъ той же надписи Гавріила, митрополита Назаретскаго. Въ рукописи Погодина № 1745 л. 3 помѣщены стихи Парѳенія Петру Великому «*На побѣду злочестиваго Мустафы, султана Турскаго*» 1698 апрѣля 12-го.

Великій царю Московскій
Ты изгналъ турки Азовски,
Петре, будешь побѣдити
И до конца сокрушити.
. . . . . .
Греки, сербы и булгары
Приняли не малы дары
. . . . . .
Во Царьградъ бо градъ придите,
Чудо велие узрити,
Церковь Софіи видѣти,
Ей же ся вамъ поклонити
. . . . . .
Грецыя вся ожидаетъ,
Царя Петра оглядаетъ и пр.

Тамъ же и его автобіографическое донесеніе, напечатанное въ Отеч. Запискахъ 1828, II № 94 и Яросл. Епарх. Вѣд. 1861 № 4.

„*Тѣло Христово*“, но знавшимъ о *запасѣ* [1]). Въ Ярославлѣ святитель остановился въ домѣ, выстроенномъ на берегу Волги митрополитомъ Іоною Сысоевичемъ въ 1690 г. для пребыванія архіерейскаго, съ храмомъ, во имя св. Леонтія Ростовскаго, куда велъ каменный крытый переходъ. Не знаемъ, произносилъ ли святитель поученія въ Ярославлѣ, но по возвращеніи въ Ростовъ, онъ произнесъ поученіе въ Вербную недѣлю (29 Марта) простому народу. Въ началѣ проповѣдникъ исторически описалъ самое событіе входа Господня и мѣстность, гдѣ оно происходило, затѣмъ перешелъ къ аллегорическому толкованію входа христіанскаго человѣка въ небесный Іерусалимъ чрезъ Елеонъ плодовъ духовныхъ. Остановившись на смиреніи Христа, сидѣвшаго на ослицѣ—подобіи грѣшника, святитель оставляетъ предъидущимъ временамъ аллегорическое истолкованіе ризъ и ваій, „якоже у насъ вербъ: не хощу отягощати долгою бесѣдою васъ, слышателей моихъ [2])“.

Этимъ же годомъ отмѣчена и прекрасная, безъ схоластическихъ украшеній проповѣдь въ недѣлю предъ просвѣщеніемъ (28 Декабря) [3]) о совѣсти и храненіи смиренія. Въ этой проповѣди на текстъ: Уготовайте путь Господень, любопытно мѣсто съ живымъ современнымъ указаніемъ: „Хощетъ ли быти когда царево къ нѣкоему, аще и худому граду пришествіе, граждане всячески тщатся, дабы былъ путь къ нимъ добръ, уготовляютъ и исправляютъ путь: идѣже тѣснота, тамо распространяютъ, идѣже блато топко, тамо мосты мостятъ, высоту холмную съ землею соравняютъ, глубину дебрьную выполняютъ и вся стропотная въ пути гладка устрояютъ. Егда же приближится царь, отверзаютъ врата градскіи, на вшествіе его во срѣтеніе исходятъ, радостно пріемлютъ, покланяются, дары приносятъ“. Предостерегая постника отъ

---

[1]) Соч. I, 196. См. выше стр. 325.
[2]) Соч II, 105, Унд. рук. № 658 л. 270.
[3]) Соч. III, 16, Унд. № 467 л. 31.

гордости святитель юмористически замѣчаетъ: „Не дивно дебелому плоти угоднику съ толстымъ брюхомъ не втиснутися въ тѣсная врата небесная, то дивно и жалостно, яко изсушивый плоть свою многимъ воздержаніемъ, едва кожу токмо на костѣхъ имѣяй, не втиснется, не внидетъ во небесныя врата“—изъ за самомнѣнія.

Въ 1702 году святителемъ написано „Благодарственное страстей Христовыхъ воспоминаніе, и молитвенное размышленіе и плачъ на погребеніе Богоноснаго тѣлесе“ [1]).

Возможно, что этому же году принадлежитъ и слово въ субботу четвертыя недѣли великаго поста съ указаніемъ на похвальный обычай путешествовать заграницу ученія ради: изъ-за морей бо умудреніи возвращаются [2]).

Въ декабрѣ 1702 г. была въ Ростовѣ представлена комедія на Рождество Христово учениками школы святителя [3]).

Въ январѣ 1703 г. для святителя былъ приготовленъ списокъ хронографа Дороѳея Монемвасійскаго [4]). Кажется, это была первая работа для будущаго Лѣтописца келейнаго. Января 6 скончался престарѣлый (103 лѣтъ) отецъ святитель и погребенъ

---

[1]) Царскаго рук. № 240, л. 320.

[2]) Соч. II, 64. Въ рук. Титова № 100, л. 355 противъ этой проповѣди замѣтка: панахида поминательная по Ѳеодору Яковлевичю Турченину. поминатель сынъ его Андрей въ церкви Косьмы и Даміана въ Кадашевѣ. Если это Кадашева слобода въ Москвѣ (отъ слова кадашъ—бочаръ), то проповѣдь относится ко времени пребыванія святителя въ Москвѣ, т. е. къ 1706 г. Впрочемъ, церкви Косьмы и Даміана существуютъ въ Ростовѣ и Ярославлѣ.

[3]) Въ рукописи Ростовскаго музея № 62, л. 2 (Я. Г. В. 1886, № 62), гдѣ комедія приписана самому митрополиту, читаемъ на л. 2: Премѣна непостояннаго міра сего гордости сѣтми въ маловременной жизни человѣческой уловляющая, въ вѣчную же муку посылающая, на треокаянномъ Иродѣ за гордость ищущаго рожденнаго всѣхъ царя Христа убити изображенная на преславный праздникъ Рождества Христова въ Богоспасаемомъ градѣ Ростовѣ отъ благочестивыхъ начинающихся учитися греколатинскаго языка отроковъ, декабря въ 24 день 1702 года.

[4]) Рук. типографск. библиотеки № 388 съ помѣтами святителя (л. 48, 163) съ записью: совершися сія книга въ лѣто ҂ѧѱг января, а господинъ ея Димитріи архіереи Ростовскии и Ярославскии.

въ Кіевскомъ Кирилловомъ монастырѣ [1]). Въ февралѣ (11) Гавріилъ епископъ Вологодскій, уроженецъ Ростова, просилъ о посвященіи во діаконы церкви Воскресенія Христова, что на Пурѣ, Вощажниковской волости Ростовскаго уѣзда, Андрея Иванова, „о немъ же нѣкій звукъ слуху моему докучитъ, якоже и ты самъ имаши разсудити". Видимо, что кромѣ этого письма было еще и другое: святитель отвѣчалъ изъ Ростова въ февралѣ: „...изволилъ святое архіерейство твое къ намъ писать паствы нашея города Ростова о жителѣ Петрѣ Фе-

---

[1]) Соч. I, 494. Этимъ извѣстіемъ заканчивается утерянный діарій святителя. О потерѣ его мы имѣемъ свидѣтельство митр. Евгенія. Неохотно разрѣшая въ 1834 г. доступъ въ библіотеку Печерской лавры Мурзакевичу, Евгеній писалъ: Ученые часто оттуда таскаютъ рукописи: недавно пропали келейныя записки св. Димитрія Ростовскаго (Рус. Стар 1887, III, стр. 662). Въ Имп. Публ. Библіотекѣ сохраняется копія XVIII вѣка (Q. IV, № 186), по содержанію сходная съ печатнымъ текстомъ (даже съ пропускомъ утерянаго листа). Изъ нея видно, что діарій былъ на половину написанъ по польски и и по латыни, лишь изрѣдка по малорусски. Вотъ для примѣра отрывокъ:

Подъ 1678 г.

...Novembr 29. Pan Skoczkiewicz umar w piątek raną powyscin osmey godziny na polzegarku requiescat in pace. Decembr 3 był mu solemniter pogrzeb odprawowany miałem nad nim kazanie spire, za ktorę wziołem dobrego satendyku łokci 6.

Anno 1679.

Ianuar 29 w wieczor wyiechałem iz Słucka z P. Dmitrem Okuliczem kupcem Bereziankim. Febr 5 przyiachałem do Berezny. Febr. 6 przybyłem do monastera Maxakowskiego. Do Baturina przybytem (февраля 15 дня) w sobotę przed niedzielą блуднаго сына, gdzie ad Illustrissimo gratissime susceptus y mieszkam przy łascie jego msa huc usq.

Anno 1680.

Febr 21 od welebnych O. O. Kyirlskch przybył w Baturin O. Меркуріи ad illustrissimu c̃ litteris prosząc mie na ihumięstwo y do mnie cu̇ electione od całego monastera, ktorego 23 Odprawiano. Decembr 16 на пророка Аггея з середы на четвергъ указалася на небѣ барзо великая комета и тривала (sic) ако за Богоявленье (л. 9—10). Въ концѣ діарія начинаетъ преобладать малорусская и даже великорусская рѣчь. Рукопись предполагается нами къ изданію цѣликомъ.

доровѣ сынѣ Кичигинѣ, да уѣзда церкви Воскресенія Христова, что на Пурѣ, Андреѣ Ивановѣ, и молитвами твоими архіерейскими, за упрошеніемъ насъ смиренныхъ онъ вышеупомянутый Петръ Кичигинъ отъ солдатъ отставленъ, а пономарева сына Андрея Иванова по очереди его мы смиренніи постричь во діаконы готовы [1])." Были и другія сношенія съ Вологодской епархіей. Въ 1703 году въ Великоустюжской Георгіевской церкви былъ выстроенъ предѣлъ преп. Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ. Строитель, протодьяконъ Иванъ Ѳедоровъ пригласилъ святителя написать канонъ пр. Антонію и Ѳеодосію [2]). Канонъ былъ написанъ въ 1704 году. 23 февраля 1703 г. въ Романовѣ (а, слѣдовательно, и въ другихъ городахъ епархіи) была получена грамота съ указомъ святителя. Кромѣ извѣстія объ открытіи „грамотѣческихъ ученій" въ Ростовѣ для дѣтей духовенства, грамота говоритъ о пощеніи въ великій постъ, обличаетъ родителей, не отдающихъ своихъ дѣвицъ въ честное супружество по мнимымъ религознымъ соображеніямъ и не пускающихъ ихъ въ церковь и къ исповѣди, требуетъ свѣдѣній о расколѣ и присылки священническихъ дѣтей къ старостѣ поповскому, для отсылки въ Ростовъ [3]). Въ то же время, написанное святителемъ въ 1702 г. лирическое произведеніе, соотвѣтствующее нынѣшнимъ малорусскимъ пассіямъ, «Плачъ на погребеніе Христово [4])» было „чтено на утрени Страстной пятницы на трисвятомъ по славословіи [5]). Кромѣ того, въ одномъ спискѣ „Покло-

---

[1]) Яросл. Епарх. Вѣд. 1863, № 8, стр. 71—72, и перепечатано въ Вологодскихъ Епарх. Извѣстіяхъ 1865, № 1, стр. 38.

[2]) Волог. Епарх. Изв. 1866, № 18, стр. 681, ср. Христ. чтеніе 1859, іюнь.

[3]) Я. Е. В. 1871, № 46, стр. 371.

[4]) Соч. I, 268—274.

[5]) Рук. Титова № 100, л. 58 об. Въ польской рукописи И. П. Б. О. XIV № 9 мы находимъ вирши довольно близко подходящія къ плачу, но въ нихъ, какъ и въ другихъ произведеніяхъ того же рода излишекъ риторичности. Въ библіотекѣ святителя было какое то Carmen de pas-

ненія св. тайнамъ", есть помѣтка „сіи стихи новоизданные Димитрія митрополита Ростовскаго; читать ихъ повелѣлъ во своей епархіи, приступаючи ко святому причащенію" [1]). Вѣроятно, это распоряженіе сдѣлано тогда же. Съ другой стороны, Димитрій продолжалъ трудиться и по Четь минеямъ, надъ окончаніемъ четвертой части (іюнь—августъ). Сохранилось „житіе св. благовѣрнаго царевича Димитрія, слогъ сего житія благовѣрнаго царевича и великаго князя Димитрія Іоанновича Московскаго и всея Россіи преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, иже сложи его въ лѣто воплощенія Бога слова 1703 [2])" и житіе Козьмы и Даміана, съ отмѣткой 14 сентября 1703 года [3]). Вѣроятно, тогда же Димитрій велѣлъ переплести псалтырь пр. Іоанна Власатаго (латинскую) по латинскому прикладу [4]).

Къ самому началу 1704 года, относится слѣдующее письмо св. Димитрія. «Великому господину о Господѣ нашемъ Іисусѣ

---

sione Christi. Нѣкоторое сходство есть и съ словомъ Кирилла Туровскаго въ похвалу Іосифу. (*М. И. Сухомлиновъ* Рукописи гр. А. С. Уварова. Спб. 1858, стр. 26).

[1]) И. П. Б. Погодина № 1579, л. 92—93. Соч. I, 264. Противъ печатнаго прибавлено: «Поклоненіе Пречистымъ Тайнамъ Христовымъ, чти предъ святымъ причащеніемъ. *Принявъ въ руцѣ* Тѣло Христово, помяни часъ смертный, благотворящую Кровь, ужаснися человѣче, зря, огнь бо есть, недостойныя попаляя. Божественное тѣло и обожаетъ мя, и питаетъ: обожаетъ духъ, умъ же питаетъ странно». Изъ словъ напечатанныхъ курсивомъ, видно, что дѣло идетъ о причащеніи священнослужителей. Нельзя не замѣтить что печатное изданіе сочиненій здѣсь особенно небрежно выполнено: части одного сочиненія, видимо черноваго, названы здѣсь разными названіями и перепечатаны подрядъ съ перваго попавшагося сборника.

[2]) Моск. Арх. М. И. Д. № 397 (848) л. 48. Память царевича 15 мая и 3 іюня. Въ Угличѣ въ церкви св. царевича Димитрія на крови находится списокъ житія, не отличающійся отъ печатнаго въ минеяхъ какъ я лично удостовѣрился въ бытность въ Угличѣ ср. Я. Г. В. 1859 № 37, стр. 273.

[3]) Рук. типографск. № 672, л. 445. Память преподобныхъ 1 іюля.

[4]) Блаженный Іоаннъ Власатый. Ярославль 1877, стр. 12.

Христѣ брату нашему преосвященнѣйшему Иларіону, митрополиту Сарскому и Подонскому, о томъ же Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ братъ твоего архіерейства смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій, Бога моля, челомъ бысть. Пріемши пречестнѣйшое святыни вашея къ моему недостоинству писаніе, премногія любви исполненное, обрадовахся сугубо: ово видя себѣ въ святительства вашего любви незабвенна, ово же и слыша, яко сиротствовавыи престолъ митрополіи Сарской и Подонскои свойственною паки красуется лѣпотою, егда изволеніемъ Божіимъ и дѣйствіемъ Всесвятаго Духа святыня ваша, святительскимъ почтенный саномъ, на пречестнѣйшій тоя епархіи избранъ и произведенъ степень, коего любовне святыни вашей привѣтствуя всеусердно желаю, да на томъ святыня ваша, право управляя слово Божія истинны къ общои увѣренныя ти паствы пользѣ, благополучнѣ и долговременнѣ въ неповреждаемомъ пребудеши здравіи. Азъ же, елико можно ми есть другъ о друзѣ моляся, братскую по Христѣ любовь долженствую исполняти, а нынѣ вашего святительства любвѣ никогда же отпадающе мене вручая молю, да незабвенъ буду въ святыхъ и Богопріятныхъ вашихъ архіереискихъ молитвахъ. А еже преосвященство ваше благоволилъ въ посланіи своемъ ко мнѣ воспомянуть о честномъ отцѣ Даніилѣ, епархіи нашей Борисоглѣбскои обители архимандритѣ, чтобъ намъ къ нему быти милостивымъ, и о томъ сія извѣстно буди святыни вашеи, якоже обычною любовію всегда къ нему являтися имамъ [1]).

Въ февралѣ 1704 года у святителя были какія то сношенія съ Черниговымъ [2]).

---

[1]) Рук. Имп. Археол. Общ. № 59 л. 83—неоконченная копія. Иларіонъ Властелинскій изъ архимандритовъ Троицкихъ хиротонисанъ 21 марта 1703 года, а архимандритъ Борисоглѣбскій Даніилъ съ 1704 по 1710 г. Слѣдовательно, письмо должно относиться къ началу 1704 года.

[2]) Въ ризницѣ Троицкаго Ильинскаго монастыря есть Львовскій служебникъ 1691 г., на немъ сохранилась слѣдующая надпись: Отъ архіерея

Тогда же святитель, не нуждаясь болѣе въ великихъ четьминеяхъ, хотѣлъ отправить ихъ въ Москву и заняться пересмотромъ первыхъ томовъ [1]).

Работа надъ собственными минеями продолжалась. Сюда относится письмо къ Ѳеологу объ святомъ Эквитіи и правильномъ писаніи его имени. „Гдѣ положить его житіе?“ Святитель проситъ Ѳеолога посовѣтоваться съ о. Каріономъ Истоминымъ и Ѳедоромъ Поликарповымъ [2]).

—

Ростовскаго и Ярославскаго Димитрія Савича дадеся на благословеніе іеромонаху Максиму Чернѣговскому Елецкому въ лѣто 1704 февраля 22. Въ томъ же году святитель далъ въ библіотеку Черниговской семинаріи Новый Завѣтъ на греческомъ и латинскомъ. (Истор. ст. оп. Черниг. еп. II, 62 и 141).

[1]) Не думаю, чтобы письма къ Ѳеологу, напечатанныя въ Я. Е. В. 1873 г. № 34 стр. 267, были расположены въ хронологическомъ порядкѣ въ рукописяхъ. Поэтому я и отношу именно къ этому времени письмо № 11. «Обрѣтаются у меня, три великія минеи Іюнь Іюль Августъ, а взяли ихъ печерскіе старцы, когда третію нашу книгу въ Москву привезли и роспись отъ себя дали при животѣ святѣйшаго патріарха Адріана и привезше тѣ четьи въ Новгородокъ Сѣверскій мнѣ вручили по указу архимандрита своего. Тыи четьи со мною въ Ростовъ привезены суть, и уже азъ грѣшный отъ нихъ отдалился. Кому писать, чтобъ ихъ отдать? и новыя получить (Сент. Окт. Ноябрь) для дополненія?».

[2]) Яр. Еп. Вѣд 1873 № 33, стр. 258 письмо № 4. Къ этому же времени принадлежитъ рукопись, достаточно показывающая, какъ относится св. Дмитрій къ житіямъ святыхъ и чудесамъ при внесеніи ихъ въ свои Четь Минеи. Это собственноручная правленная святителемъ служба и чудеса св. Гурія и Варсонофія казанскихъ, хранящаяся въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря вмѣстѣ съ частицею мощей и архіерейской шапкой святителя. Вотъ нѣкоторыя изъ нея выдержки:

Было	Исправлено
по томже видит якѡ и языкъ отрѣзаша емꙋ.	по томже мняшеся емꙋ яко и языкъ емꙋ отрѣзаша
	(л. 6г)
ведомꙋ же емꙋ по пꙋти абіе исцѣленіе полꙋчи пріидоша же въ мн̃тирь	и еще невошедшимъ имъ града казани и мн̃тря в нем же чудотворци почиваютъ болѣли на пꙋти исцѣленіе полꙋчи.

О томъ же писалъ онъ, надо думать и Стефану Яворскому: „Повелѣлъ есмь вашимъ архіерействомъ поискати имене аввы

(л. пѕ об.)

Подобаетъ архіерею Гуріе пѣніе и моленіе, восподобаетъ же казанскому первостѣлю и милостиво красное отдш̃и хваленіе, тои бы начатокъ проповѣди бж̃ественныя и трисолнечнаго Бж̃ества проповѣдникъ ясенъ всѣмъ агаряномъ бывый, яко первѣе оубо страданіемъ искусився второе постомъ мл̃тію же и мл̃твою подвигъ свои совершивъ на н̃бса взыде и Хрт̃ѹ предстоитъ; днесь оукрашаетъ праздникъ свои и насъ православныхъ пренесеніемъ чт̃ныхъ мощеи его и возвеселяетъ, емѹ же н̃нѣ прилѣжно возопіемъ: о великіи н̃шъ отче оучителю Гуріе ст̃лю, не забѹди насъ чадъ твоихъ, но посѣщай мл̃твами твоими къ Бгѹ якоже обѣщалсѧ еси.

Подобаетъ народѹ казанскомѹ, да принесѹтъ пѣніе и мл̃еніе своемѹ первостѣлю и воспоютъ емѹ красное ѡ дш̃и хваленіе, тои бо начатокъ бысть проповѣди бж̃ественныя агаряномъ, и просвѣтитель потемненнымъ, и ѹчитель невѣждамъ, и блудящим наставникъ, и рѹководитель къ сп̃сенію, многія привелъ къ Хрст̃ѹ Бгѹ, Ему же аще и выну на нб̃си предстоитъ, обаче и земная посѣщаетъ, и на праздникъ свои от горнихъ невидимо приходит, и украшаетъ торжество свое и возвеселитъ собраныа люди своя, зритъ покланяющіася с вѣрою и любовію честнымъ мощемъ его и слышитъ мл̃твы мл̃ящіихся и приноситъ та къ Владыцѣ; единогласно ѹбо воззовемъ къ немѹ: о великіи н̃шъ ѻ̃че Гуріе ст̃лю, никогда оставь насъ чадъ твоихъ, но посѣщаи всегда мл̃тію твоею и мл̃твами твоими, соблюдаи насъ, буди ты с нами и никтоже на ны.

(л. ѻ̃ об.)

Всюду замѣтно стремленіе къ упрощенію: факты оставлены, реторика отброшена. Такъ въ чудѣ 69 на стр. ч̃ѕ (о свѣщѣ) откинуто риторическое предисловіе; кой гдѣ вставлены тексты изъ священнаго писанія съ указаніемъ откуда (листы 103 об. 112 об.). Въ другой рук. синод. № 187 л. 191—206 находимъ: разсмотрѣніе святыхъ седмидесяти апостолъ въ прологахъ новѣйшихъ, іануара четвертаго и въ началѣ книгъ апостольскихъ положеннаго... и извѣстное показаніе, яко избраніе то нѣсть истое святаго Дороѳеа онаго, но инаго нѣкоего, не весма добрѣ написанное и многое въ себѣ сумнѣнія имущое. Въ рук. типографской, № 472 л. 25 читаемъ: Житіе св. Людмилы (сентября 16) переводъ п. Стефана Любинскаго (Яворскаго?) съ незначительными исправленіями стиля, а далѣе

нѣкоего, отъ Григорія Діалога свидѣтельствованнаго, его же обрѣтохъ въ нашеи московскои рукописнои книгѣ бесѣдъ его въ д̄ главѣ; пишетъ о немъ, яко бысть именемъ Екитій, отецъ многихъ тоя страны и игуменъ, многая же и исцѣленія, бывшая тамо тогда отъ него, въ том бесѣдословіи повѣствуетъ и ина знаменіа; аз мню о положеніи житія его въ 4 части, по благоволенію вашего благоразумія, быти изрядно; судиша же тако и прочыи: господинъ отецъ Каріонъ и Ѳеодоръ Поликарповичъ дѣло добро и пріятно, аще и прочыхъ святых кратковописанна житія будутъ списанія же нѣкая их самых благопотребная, полезная и въ церкви пріятая обрящутся въ Четьеи Минеи; не неправедно мню и тая всенароднаго ради вѣдѣнія въ часть ону положити, но крайнему благоразсужденію твоему сіе да будетъ виновно [1]).

22 іюня 1704 было въ Ярославлѣ, въ присутствіи митрополита, торжественное переложеніе мощей князей Ѳедора, Давида и Константина въ новую раку. Дмитрій установилъ крестный ходъ изъ Ярославскаго собора въ Спасскій монастырь. Архимандриту Спасскому Іоасафу разрѣшено носить посохъ покойнаго митрополита Лаодикійскаго Парѳенія Небозы [2]).

28 іюня святитель, отправляя на вакацію студента школъ ростовскихъ Василія, писалъ письмо Ѳеологу и спрашивалъ о Стефанѣ Васильевичѣ и печатаніи и выходѣ извѣстнаго „Лексикона треязычнаго“ Ѳеодора Поликарпова [3]). 4 августа 1704 года былъ въ Ростовѣ Углицкій архимандритъ Макарій

противъ житія св. Андрея юродиваго Ac. S. Smaji 6 при концу... сокращенно частію отъ простерших словесъ. На л. 444—Ex sanctorum actis собраніе нѣкихъ святых древних не воспомяновенныхъ въ мѣсяцесловѣ словенском иже житіами возможно будет наполняти дни оскуднии отъ житіа настоящихъ святыхъ людей (Fabianus papa martyr, Gylda).

[1]) Рук. Типограф. № 472 замѣтка подъ 11 Августомъ.

[2]) Рукоп. Рост. Яковл. мон. № 355 л. 317 об. Грамота и пр. напечатаны въ Яр. Губ. Вѣд. 1852 № 32 и 33.

[3]) Я. Е. В. 1873 № 33 письмо 9.

Покровскаго монастыря и разсказывалъ святителю о жалкомъ состояніи духовенства. Попъ Прокопій Оглобля, напившись пьянъ, сѣлъ на коней съ какими-то страшными людьми. Во время поѣздки онъ увидѣлъ домъ своего свата, перекрестился и очутился у убогаго дома, возлѣ открытой ямы съ трупами. Далѣе онъ увидалъ странника, и свѣтъ за стекломъ—оказалась прорубь, и такъ всю ночь мучили его демоны [1]).

Кромѣ работъ надъ минеями, Димитрія видимо занимала мысль собрать всевозможныя свѣдѣнія о своей епархіи, что составило бы вмѣстѣ съ тѣмъ и дополненіе къ минеямъ. Первоначально это было собраніе житій святыхъ Ростовскихъ. Въ „Книжкѣ различныхъ вещей неисправленныхъ собранныхъ въ лѣто 1704 іюня въ Ростовѣ“ мы находимъ между прочимъ статьи: Богородица Толгская (икона Толгской Б. М. близь Ярославля), Іоаннъ юродивый Устюжскій, Родословіе князей Ростовскихъ и Владимирскихъ, Описаніе соборной церкви Владимирской и нетлѣнныхъ мощей въ ней, Кто первый епископъ былъ въ Ростовѣ, Убіеніе Василія и Константина Ярославскихъ князей и чудеса ихъ (3 Іюля), Соломонія жена бѣсная Устюжская, чудесно исцѣлена (*извѣстная легенда*), Князь Давидъ и Февроніа Муромскіе, Іоаннъ Власатый Ростовскій, Царевичъ Дмитрій Углицкій [2]).

Тѣ же намѣренія видны и изъ письма его, адресованнаго извѣстному Іову, митрополиту Новгородскому, писаннаго въ октябрѣ 1704 г. „Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященнѣйшему Іову, митрополиту великаго Новаграда и Великихъ Лукъ, о Святѣмъ же Дусѣ братъ святаго твоего

---

[1]) Рук. син. № 147 л. 382. Вѣроятно, тогда же было потвержденіе Димитріемъ грамоты архимандриту Макарію, данной 15 мая 1691 года патріархомъ Адріаномъ. *Антоній* Угличскій Покровскій монастырь Я. 1870 стр. 49.

[2]) Синод. рук. № 858 съ многочисленными поправками руки св. Димитрія. Въ письмѣ къ Ѳеологу святитель говоритъ: Пишу Богородицу Толгскую (Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33 стр. 258 письмо № 6).

архіерейства смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій, Всесвятаго Бога моля, челомъ бьетъ. Подаждь Господи тебѣ, великому архіерею, здравствовати и душевне спастися на лѣта многа. Пожалуй, великій архіерей, прикажи къ намъ о здравіи и о душеспасительномъ своемъ благомъ пребываніи писаніемъ извѣстно чинить. Аще же святое архіереиство ваше о нашемъ смиреніи изволитъ вопросить, и въ Ростовѣ, въ дому Пресвятыя Богородицы и ростовскихъ чюдотворцевъ сего октября понижеписанное число тѣлесне живъ есть. Дерзаю принести моленіе мое къ преосвященству вашему о вещи сицевой: хотящу ми собрати житія святыхъ ростовскихъ чюдотворцовъ, не могу обрѣсти полного житія преподобнаго Аврамія чюдотворца, иже идола Велеса сокруши, такоже и житія святого Леонтія и святаго Іакова, епископовъ Ростовскихъ, нѣсть въ полности; аще и бяху та писана древле, но многими бывшими разореніи погибоша; по разореніахъ же даже доселѣ никто же порадѣти потщася, еже бы паки та собрати, слышно же есть, яко въ епархіи преосвященства вашего, въ святыхъ обителяхъ, полность есть книгъ древныхъ; молю убо архіерейство твое, пожалуй, преосвященнѣйшій владыко, вели пріискать житіе преподобнаго Аврамія Ростовскаго и святаго Леонтіа; и святаго Іакова, епископовъ Ростовскихъ, и аще обрящутся, прикажи преписать скорописно и къ моему недостоинству прислать. Молю смиренно, яви любовь твою святительскую славы ради Божіа и прославленіа ради угодниковъ Его и спасеніа ради души своея. Еще же молю святительство твое и о Валамовомъ монастыру, которой издревле бывый въ епархіи вашего преосвященства на езерѣ Невѣ, вели извѣстити моеи худости, какъ давно и кіихъ лѣтъ монастирь тои сталъ, и Ѳеогностъ, игуменъ Валаамскій, въ кіи лѣта жилъ, о семъ прошу и молю и низко кланяюся преосвященству вашему. Къ сему же смиренно прошу святаго архіерейства твоего незабвенна мя имѣй, святителю Божій, егда предстоиши престолу Божію, а мы, смиренніи о

вашемъ архиерействѣ, долженствуимъ Его, Творца нашего Бога, благость молити всегда“ [1]).

Къ тому же году относятся и составленіе другого черноваго сборника съ мартирологіемъ, алфавитомъ еретиковъ, сочиненіемъ о свободѣ церкви 1505 г., двумя посланіями попомъ, путникомъ Іерусалимскимъ и пр. [2]).

26 октября 1704 годъ въ день ангела святителя ученики его школы устроили представленіе Димитріевской комедіи, о которой мы уже упоминали выше.

11 Января 1705 г. Димитрій писалъ Ѳеологу: Пречестному господину отцу Ѳеологу о Господѣ радоватися. Алексій

---

[1]) Рук. Имп. Арх. Общ. № 68 л. 59. Надо думать, что м. Іовъ прислалъ житіе, ибо у святителя Димитрія впослѣдствіи были двѣ редакціи житія: именно, мы находимъ отмѣтку святителя у текста житія Авраамія Ростовскаго подъ 29 октября «иной образецъ несогласенъ первому (Нач. Еже удивитися—вторая редакція житія по м. Макарію и Ключевскому) списано съ тетрадей дьячка Богоявленскаго монастыря», и далѣе замѣтку противъ разсказа: Аврамій придя въ Новградъ и виде украшеніе церковное»—«Были ли тогда церкви въ Новѣградѣ?» (Рук. типограф. № 472). О житіи Авраамія святитель писалъ и въ 1705 г. къ Ѳеологу, прося его достать (Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33 письмо 10). По житію, пр. Авраамій, будучи язычникомъ, пришелъ на Валаамъ къ игумену Ѳеогносту и былъ имъ крещенъ (*Макарія* Исторія русск. церкви I, стр. 269 Валаамскій монастырь. Спб. 1864, стр. II). Въ той же типографской рукописи, противъ житія Григорія Синаита (нач. Лже убо) двѣ замѣтки: «сего святаго въ мѣсяцесловахъ нигде не положено, положити убо его августа въ 8 день, понеже въ реестру проложномъ такъ положено; его твореніе достоино есть Троицѣ святой поемое на недѣлю полунощницѣ по Троичномъ канонѣ» и далѣе: «се не такъ исторія, якъ панегирикъ, словесъ преуможеніе, а самыхъ дѣлъ меньше, и за распространеніемъ словесъ, едва уразумѣти исторію. (Рук. типограф. № 472 л. 396). Что касается до м. Іова, то отношенія его къ Димитрію, какъ видно будетъ и изъ послѣдующаго, были очень дружелюбныя. Среди книгъ Іова мы находимъ много сочиненій св. Дмитрія: Образъ размышленія страстей Христовыхъ, Апологію, Розыскъ о дѣлахъ раскольничьихъ, Размышленіе вседневное, потребное всякому христіанину. (Описаніе документовъ и дѣлъ хран. въ архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1868, т. I, стр. 85 и сл.).

[2]) Синод. рук. № 811. Почти тожественна (кромѣ начала) рукопись Титова съ запискою «1704 г. августа мѣсяца». Въ началѣ синодальной рукописи—мартирологіонъ, а въ Титовской: О священіи таинъ.

Волковъ привезъ мнѣ отъ честности твоей библію греческую посмотрѣти, а не купити, понеже уже продана и не вся: Новаго Завѣта нѣсть и на конецъ листа три попорчены. Посмотрѣвъ возвратихъ воспять. Спасетъ Богъ о лексиконѣ новоизданномъ, зѣло благодарствую и потрудившихся о немъ блажу и похваляю. Да спасетъ ихъ Господь. Дѣло великое и благопотребное сдѣлали. Да укрѣпитъ Богъ и впредь на таковые труды. Мню, и честность твоя въ томъ трудился и тебе спасетъ Богъ. Азъ же грѣшній начахъ писать 27 день августа. Молю помолитеся о мнѣ, да поспѣшитъ Господь вскорѣ совершити. Честности твоей спасенія желающь архигрѣшникъ Димитріи. Съ Ростова январіа ãі 1705 году [1]).

9 Февраля минеи были кончены. Кончилъ, пишетъ святитель Ѳеологу, Августъ и послалъ съ Алексѣемъ въ печать четвертую книгу миней. Радуюсь, о семъ извѣстите Стефану Васильевичу [2]). Въ другомъ мѣстѣ святитель отмѣтилъ окончаніе работъ молитвой св. Симеона Богопріимца: нынѣ отпущаещи раба Твоего, Владыко... [3])

Многолѣтній трудъ святителя былъ такимъ образомъ оконченъ. Нечего говорить о его громадной важности для русской церкви: достаточно вспомнить, что большихъ Четь Миней не имѣетъ греческая церковь, и что Четь Минеи Димитрія доселѣ издаются, подвергаясь только нѣкоторымъ сокращеніямъ [4]).

---

[1]) Рус. Паломникъ 1886, № 18, стр. 160, 11 января, затѣмъ въ Я. Г. В. 1886, № 28, стр. 7 напечатано Ѳ. А. Бычковымъ. Дѣло идетъ о лексиконѣ треязычномъ Ѳедора Поликарпова, отпечатанномъ 1 декабря 1704 года. Потрудившіеся кромѣ Поликарпова были: Стефанъ Яворскій, Рафаилъ Краснопольскій и братья Лихуды. Лексиконъ треязычный М. 1704 предисловіе л. 7 об.

[2]) Яр. Еп. Вѣд. 1873, № 33, стр. 258, № 7 Этотъ Стефанъ Васильевичъ не есть ли самъ Яворскій?

[3]) Синод. рук. № 147 л. 330 отъ 9 февраля 1705 года. Тамъ же мелкія замѣтки о прежде бывшихъ архіереяхъ ростовскихъ.

[4]) О измѣненіяхъ въ Четь Минеяхъ впослѣдствіи см. *Чистовича* Исторію Спб. Духовной Академіи стр. 27—32. О поэтичности изложенія святителя замѣтимъ, что разсказъ о св. Ѳеодорѣ вдохновилъ Герцена написать повѣсть, сообщенную Е. С. Некрасовою въ Русской Мысли 1881.

Примѣнять теперешнія требованія къ Четь Минеямъ святителя, или сравнивать ихъ съ Acta Sanctorum Болландистовъ, нечего. Святитель включилъ въ свои Минеи, кромѣ переведенныхъ, иногда съ сокращеніями, житій Метафраста, изъ Великихъ Миней Макарія, митрополита Московскаго,— Сурія, Болландистовъ и русскія житія. И не въ научности главное значеніе миней Димитрія. Онѣ дороги какъ своего рода живая проповѣдь вѣры и любимое чтеніе русскаго народа, нравственно его воспитывающее. Оттуда же, изъ историческихъ словъ, читатель почерпаетъ объясненія различныхъ предметовъ вѣры и догматической, и церковно исторической и обрядовой ея стороны [1]).

22 Мая Минеи уже были отпечатаны: „Стефанъ Васильевичъ былъ, преждеосвященную литургію выслушалъ, да покушалъ груздовъ съ моимъ недостоинствомъ. Богъ да соблюдетъ его въ томъ пути, и управитъ вся добрѣ. За дружелюбіе вѣстно творю: мѣсяцъ Іюнь да Іюль напечатаны и присланы ко мнѣ съ Кіева: Августа, чаю, ждетъ тамо Алекса. Далъ бы Богъ вскорѣ и тому мѣсяцу совершитися и къ моему грѣшничеству привезену быти! Прошу молиться о томъ, и о мнѣ, недостойномъ архигрѣшнику“ [2]).

Минеи были посланы и митрополиту Іову, который и писалъ св. Димитрію: „Книгу Минею, душепитательную и животворную, получилъ и челомъ бьемъ [3]).

---

[1]) Русское проповѣдничество Спб. 1871, стр. 210. Подробныя указанія источниковъ отдѣльныхъ житій въ книгѣ св. Дмитрій Ростовскій, М. 1849, стр. 133 191. Впрочемъ, и самъ святитель всегда указываетъ источники на поляхъ своего изданія. Сличеніе русскихъ житій нами оставлено въ сторонѣ, такъ какъ наша главная задача—біографическая, да и врядъ ли оно дастъ какіе либо важные результаты, такъ какъ источники, коими пользовался святитель, намъ вполнѣ извѣстны изъ описи его библіотеки. Если встрѣчались противорѣчія, святитель обыкновенно помѣщалъ оба свидѣтельства рядомъ, не пускаясь въ критику источниковъ.

[2]) Каѳедральные Черниговскіе монастыри (1860), стр. 138. Я. Е. В. 1873, и 1888, № 24, стр. 384. Соч. V, 131.

[3]) Странникъ 1861, № 1, отд. 2, стр. 121 (безъ даты).

Такая же посылка была сдѣлана и архимандриту Соловецкому Θирсу (1686—1718): „Благодарю за рыбу, пріяли отъ монаха Антонія и вкушахомъ. И вамъ послахомъ житія святыхъ четвертую часть года три мѣсяца [1]).

Снова является мысль и о вторичномъ изданіи первыхъ частей Четь-Миней. Вотъ что писалъ святитель Θеологу: Христосъ, чаю, забился въ чуланчикъ сердца Θеологова и почиваетъ на одрѣ боголюбезныхъ мыслей его, а отецъ Θеологъ ему радъ, потчуетъ его виномъ умиленія. Попроси Его, чтобъ и меня посѣтилъ, ибо немоществую. Не забудьте меня, егда молитвы къ Богу простираете и егда чарку водки полную испиваете, азъ же такожде васъ не забуду, аще впредь жить буду... Писалъ ко мнѣ архимандритъ печерскій, чтобъ первую часть исправити ко вторичному печатанію... дадутъ ли изъ Москвы Великія Четь Минеи? [2]).

6 Апрѣля былъ данъ уже извѣстный намъ наказъ іеромонаху Варламу ѣхать въ Угличъ [3]).

Въ концѣ іюля святитель ѣздилъ въ Ярославль, что видно изъ нижеслѣдующаго письма. „Димитрій Божіею милостію преосвященный митрополитъ Ростовскій и Ярославскій нашего дому московскихъ дѣлъ стряпчему Тимофею Терпигореву архипастырское наше благословеніе. Нынѣшняго 1705 года іюля 20 дня къ намъ преосвященному митрополиту писалъ ты стряпчей и прислалъ сего лѣта отъ земнаго плоду полтораста свѣжихъ огурцовъ; и мы огурцы въ походѣ нашемъ во градѣ Ярославлѣ воспріяхомъ и во здравіе вкушахомъ и за то тебя похваляемъ, и милость Божія и пресвятыя Богородицы и великихъ святителей Лѣонтія Исаіи, Игнатія, Іакова епископовъ ростовскихъ чудо-

---

[1]) Душеп. Чтеніе 1864, № 2 стр. 122.

[2]) Я. Е. В. 1873, № 33 письмо 10.

[3]) См. приложеніе III и выше стр. 317.

[4]) Въ рук. Яковл. Мон. № 8, стр. 93, къ этому же времени отнесено поученіе II въ недѣлю пятую по св. Духѣ (Соч. II, 358) и отмѣчено «въ Донскомъ». Это — ошибка: св. Димитрій въ Москвѣ въ то время не былъ. Тоже повторено и въ рук. Унд. 568 л. 100.

творцевъ, и всѣхъ святыхъ молитвы и наше благословіе съ тобою нынѣ и всегда. Писано въ Ярославлѣ на нашемъ домовомъ дворѣ лѣта 1705 іюня 24 [1]).

Здѣсь въ Ярославлѣ, какъ видно изъ Розыска, святитель встрѣтился съ раскольничьими заблужденіями даже среди православныхъ.

«Въ лѣто 1705, разсказываетъ онъ: бывшу ми во градѣ Ярославлѣ въ Іюнѣ и Іюнѣ мѣсяцехъ, и во единъ отъ воскресныхъ дней изъ церкви соборныя по святѣй литургіи изшедшу ми и къ двору своему грядущу, два нѣкіи человѣки брадаты, но не стары, приступльше ко мнѣ, воззваша глаголюще: владыко святый, какъ ты велишь, велятъ намъ по указу Государеву брады брити: а мы готовы главы наши за брады наши положити; уне намъ есть, да отсѣкутся наши главы, неже да обріются брады наши. Азъ же нечаянному и внезапному вопросу тому удивихся и, не возмогъ вскорѣ что отъ писанія отвѣщати, противу вопросихъ ихъ, глаголя: что отрастетъ, глава ли отсѣченая или брада обріеная; они же усумнѣвшеся, и мало помолчавше рѣша: брада отрастетъ, а глава ни. Азъ же рѣхъ имъ: уне убо вамъ есть не пощадити брады, яже и десятерицею бріема отрастетъ, нѣже потеряти главу, яже единою отсѣчена не отрастетъ никогда же, развѣ во общее всѣхъ мертвыхъ воскресеніе. То рекъ идохъ въ келлію мою. Проводиша же мя мнози честніи граждане, и въ келлію со мною внидоша, и бысть въ насъ разглаголствія доволно о брадобритіи и небрадобритіи» [2]).

Тогда же кажется было у святителя столкновеніе и съ попомъ Давидомъ, расколоучителемъ, обвинявшимъ великаго архипастыря въ латинствѣ. И. А. Мусинъ-Пушкинъ производилъ розыскъ лично, но наказаніе, по просьбамъ святителя, ограничено приказомъ постричься [3]).

---

[1]) Сборникъ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 354 л. 226.

[2]) Розыскъ о брынской вѣрѣ. М. 1745 л. 114 Къ 3 іюля 1705 года относится одно письмо святителя, коего копія осталась намъ недоступною.

[3]) Соч. 1, 514.

Въ началѣ августа Дмитрій составилъ для себя разнообразный сборникъ изъ всевозможныхъ статей его интересовавшихъ. Тутъ есть и лѣтописецъ, и о свободѣ святыя церкви 1505 года, и о пресуществленіи, и поученіе Іоакима, и собственныя сочиненія святителя, и разсмотрѣніе лѣтъ (хронологія), и мн. др. [1]). Отсюда видно, что святитель интересовался въ это время и вопросомъ о церковныхъ имѣніяхъ, и о несогласіяхъ въ счетѣ лѣтъ отъ Р. Х. и отъ сотворенія міра и старымъ вопросомъ о пресуществленіи. Возможно, что эти вопросы объединялись однимъ желаніемъ: исторически изучить строй малознакомой ему московской церковной жизни.

12 августа присланъ былъ Димитрію манділіонъ изъ Іерусалима. Это родъ полотенца, тканаго изъ бумаги съ красными и синими узорами, съ подписью „Димитрію митрополиту„ [2]).

Въ концѣ августа Дмитрій долженъ былъ ѣхать въ Москву. „По указу Великаго Государя преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, приказалъ преосвященному Димитрію, митрополиту Ростовскому и Ярославскому, быть къ Москвѣ во очередь священнослуженія съ ризницею, и съ пѣвчими, и съ домовными людми, и съ запасы, и какъ къ тебѣ сія наша В. Г. грамота придетъ и ты бъ богомолецъ нашъ ѣхалъ къ Москвѣ съ ризницею, и съ пѣвчими, и съ домовыми людьми, и съ запасы, сентября къ первому числу нынѣшняго 705 году, а пріѣхавъ къ Москвѣ явился въ патріаршей крестовой палатѣ. Писанъ на Москвѣ лѣта 1705 августа въ 5 день [3]).

6 Сентября въ храмовой праздникъ чуда св. Михаила въ Хонѣхъ Дмитрій уже служилъ въ Чудовѣ монастырѣ и произнесъ слово, какъ „во плоти сый человѣкъ можетъ быти духовенъ

---

[1]) Рук. Син. № 147. Сия книга собрася въ лѣто ѧ҃ѳ҃є августа въ постъ Спасовъ въ Ростовѣ, много в ней неисправныхъ описей и ошибокъ.

[2]) Яросл. Губ. Вѣд. 1849, № 6 стр. 237. Яр. Епарх Вѣд. 1880 № 45, стр. 359. Оно сохраняется доселѣ въ разницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря. Не было ли оно послано, какъ знакъ благоволенія патріарха іерусалимскаго за окончаніе Миней?

[3]) Зап. книга указовъ л. 33 об.

по подобію безплотнаго духа ангела“ [1]). Въ немъ святитель преподалъ нравоученіе и инокамъ: прощаемся, говоритъ онъ, а памятозлобствуемъ. При всей общности содержанія слово любопытно по совершенному отсутствію схоластическихъ украшеній.

14 Сентября святителемъ снова было произнесено поученіе на тему: „Какая польза человѣку, аще пріобрящетъ весь міръ, и отщетитъ душу свою (Марка VIII, 36) [2]). Позвольте мнѣ, любовь ваша, говоритъ проповѣдникъ: обое то, душу и міръ, положу на вѣскахъ и свѣшу, что превѣситъ.. и такъ, что лучше есть, познаемъ. Трудно свѣсить эти предметы, все равно, какъ свѣсить пламя. Ангелъ Уріилъ предложилъ Ездрѣ свѣсить огонь, но тотъ отказался. „Не зналъ Ездра нынѣшней математики, а тая рекла бы сице: свѣсь первѣе дрова, сколько будетъ вѣсу, и возжжи я: потомъ свѣсиши пепелъ и угліе оставшее, и сколько убыло вѣсу предъ возжженіемъ дровъ, столько отошло на пламень. Не внемлемъ мы математическому любопытству, обаче будемъ вѣсити душу, яко огненный пламень, а міръ сей, яко угліе и пепелъ“... Красенъ міръ сей: столько въ немъ сановъ превысочайшихъ, чиновъ пречестныхъ, украшеній златыхъ, одеждъ; столько лицъ прекрасныхъ, прелюбезныхъ, естественную красоту имущихъ, кромѣ *писаныхъ*, а къ тому преизрядными утварьми улѣпотствованныхъ: дщери ихъ удобрены, преукрашены яко подобіе церкве. Столько храмовъ, палатъ, а къ тому прелюбезныя дружества, общества, пиршества... но что краснѣе Бога, а душа есть богоподобнѣйшая. Правда, люди отдаютъ душу свою за міръ, но вотъ цѣнитель Андрей юродивый. Ему за всѣ богатства міра ангелъ не отдавалъ райскаго цвѣтка, а

---

[1]) Соч. III, 201. Короче въ рук. Яковл. мон. № 11.

[2]) Соч. III, 244 Рук. Р. Яковл. мон. № 7 л. 58, „*An. 1705. Moschoviae*“. Титова № 100 л. 216, только *1705 годъ*. Это же слово было повторено въ 1706 году „въ соборѣ“ т. е. Ростовскомъ. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8 л. 276.

сколько дороже душа цвѣта райскаго?... Но да не продолжу бесѣды, говоритъ проповѣдникъ, уже и самъ изнемогаю. Что корыстнѣе? То, что долговѣчнѣе. Все мірское погибаетъ, а душа остается [1]).

20 Сентября въ Преображенскомъ, въ присутствіи Государя Дмитрій произнесъ одну изъ своихъ лучшихъ проповѣдей на тему: «Терпѣніемъ стяжите души ваши». Въ началѣ, намекая на одинъ недостатокъ Петра, проповѣдникъ чрезвычайно подробно обличаетъ гнѣвную ярость въ человѣкѣ: она повреждаетъ здравіе, человѣкъ, одержимый ею, терзается сердцемъ, скрежещетъ зубами, кусаетъ персты своя. Человѣкъ, борящійся со врагомъ, можетъ имѣть помощника, какъ это видно въ войнахъ. Царю или воеводѣ помогаютъ полки, но человѣкъ борящійся со своими страстями, не имѣетъ другого помощника, кромѣ самого себя. Обуздать себя эта побѣда высшая, чѣмъ побѣда надъ врагомъ. Посмѣянія достоинъ великій Александръ, покорившій Азію и Африку, но побѣжденный гнѣвомъ и въ ярости убившій своихъ любимыхъ друзей. Велика польза бываетъ отъ терпѣнія. Стяжи себѣ село терпѣнія и сокровище обрящеши, учитъ Писаніе, и всякій подумаетъ объ отысканіи сокровища: для чего добраго не хотѣть. Это сокровище есть царство небесное. Подобно есть царствіе небесное сокровищу, сокровенну на селѣ. Почему на селѣ? „подобно бы небесному царству быть не на селѣ, но во градѣ сокровену; вѣдь сказалъ же Господь: царствіе Божіе внутрь васъ есть, а мы живемъ въ царствующемъ градѣ, убо и небесному царствію съ нами внутрь града подобно бы быти“ Можетъ быть оттого, на селѣ, что во градѣ воровъ много, такъ чтобъ сокровище не раскрали, но царствіе небесное татьми не крадомо. Какъ же очутилося оно на селѣ? Баснословится въ людяхъ, что сокровища сами по себѣ переходятъ съ мѣста на мѣсто, ища, гдѣ ему понравится. Такъ было и съ сокровищемъ царства небеснаго.

---

[1]) Соч. III, 244—258.

Не понравилось ему во градѣ. „Приходило оно въ сокровища царская, и въ сокровища князей, бояръ и прочихъ могутыхъ людей, узрѣло тамо многая богатства неправедная, собранная отъ граблениа, хищениа, отъ обидъ и слезъ людскихъ. Не полюбилося ему съ неправеднымъ сокровищемъ вмѣщатися“... и отошло царство небесное прочь. „Пошло царство небесное въ ряды, идѣже торговыхъ людей премногіе драгоцѣнные купеческіе товары, и помыслило въ себѣ: здѣ всякъ отъ своего труда имать, нѣсть здѣ граблениа и обидъ, здѣ убо вселюся смотритъ царство небесное, какъ дѣлается продажа и купля, и се видитъ великую обману и слышитъ многая ложная словеса, другъ друга обманываетъ, другъ другу лжетъ, худое вмѣсто лучшаго продая, и большую паче подобающія цѣны уставляя, другъ другу клянется не по правдѣ: не мѣшкая убо тамо небесное царство, прочь оттуду исходитъ. Пошло небесное царство въ приказы, въ ратушы, мысля въ себѣ: тамо судятся вся племена и языцы: тамо судіи правду творити поставлены: тамо убо вселюся. Смотритъ тамо небесное царство, и се видитъ святаго пророка Михея, стоящa и плачуща. Чесо ты, пророче святый, плачеши; отвѣщаетъ пророкъ: О лютѣ мнѣ, яко не обрѣтается богобоязнивый на земли, и правду творящаго нѣсть въ чѣловѣцѣхъ: вси въ кровехъ прятся, кіиждо подругу своему зазляетъ, и на злобу уготовляетъ руцѣ свои: князь проситъ даровъ, и судія мирная словеса глаголетъ, а душа его помышляетъ зло: то услышавши небесное царство, еще же и самовидцемъ бывши судовъ неправедныхъ, на мздѣ творимыхъ, отиде оттуду.

Идетъ царство небесное нѣкоею улицею во градѣ, и приближився къ палатѣ нѣкоего велможи, оуслыша тамо гласъ веселящихся, пиршествующихъ, пѣнія и лики творящихъ, и помыслило въ себе: здѣ люди собралися въ любовь, а идѣже любовь, тамо Богъ: и мнѣ убо тамо подобаетъ быти. Взошло тамо царство небесное въ ту палату, видитъ ядущыя, піющыя, купно и снѣдающыя людей Божіихъ вмѣсто хлѣба: другъ друга охуждаетъ, осуждаетъ, другъ другу зла мыслитъ,

словесы льститъ, а сердцемъ коварничествуетъ. Таже упившеся начаша другъ другу досаждати, и не токмо словесы злыми, но и руками на брань другъ друга восташа: то видя небесное царство, скорѣе оттуду вонъ изыде. Таже грядущу небесному царству, срѣте е святый Давидъ, и вопроси: откуду ты, царство небесное, грядеши; и камо идеши; Сказа небесное царство Давиду святому вся яже о себѣ, гдѣ бѣ, ища себѣ мѣста во градѣ, и уже пойду, рече, въ народъ Божій простый, понеже всяка душа простая свята есть предъ Господомъ: межъ простыми убо людми вселюся. Отвѣща Давидъ святый, не изыщеши мѣста и въ простомъ народѣ: ибо вси уклонишася, вкупѣ непотребни быша: нѣсть творяй благостыню, нѣсть до единаго: въ народѣ то самыя дѣлаются беззаконія, воровства, татьбы, разбои, убивства, и иная премногая скверная дѣла, ихже не токмо глаголати, но и въ помыслѣ воспомянути стыдно есть. Стало убо небесное царство, мысля, гдѣ подѣватися; и рече въ себе, пойду въ храмъ Божій, въ церковь святую, поне тамо почію, ибо писано есть: Господь въ церквѣ святой своей: и мнѣ убо тамъ подобаетъ быти. Вошло царство небесное въ церковь, смотритъ, что въ церквѣ дѣлается. Видитъ иныхъ дремлющихъ, иныхъ другъ со другомъ о внѣшнихъ попеченіяхъ говорящихъ, иныхъ тѣломъ токмо въ церквѣ стоящихъ, а умомъ не молитвѣ внемлющихъ, но не вѣдомо что мечтающихъ, и далече сердцемъ отъ Бога отстоящихъ; клирицы чтутъ и поютъ безъ вниманія, священники со діаконы во олтари сквернословятъ, а иногда и дерутся. То видя и слыша, небесное царство воспомянуло писанное: Домъ мой, домъ молитвы наречеся: вы же сотвористе его вертепъ разбойникомъ. И рече въ себе: нѣсть се домъ Божій, но вертепъ. Иду прочь отсюду. Тако царство небесное, нигдѣже въ градѣ мѣста себѣ обрѣтая, воспомяну словеса Божія, въ пророчествѣ глаголемая: Изыдите отъ среды людей сихъ, и нечистотѣ ихъ не прикасайтеся. Изыде убо изъ града небесное царство, и грядущи путемъ, дойде нѣкоего села, смотритъ, что въ немъ дѣлается: И

се видитъ овыя въ послѣдней нищетѣ бѣдствующыя, овыя гладомъ тающыя, овыя на правежахъ біемыя, овыя плачущыя, воздыхающыя, и уже едва въ иномъ душа въ тѣлѣ держится: то видя небесное царство, возлюбило на селѣ жити, рече къ себѣ: сей покой мой, здѣ вселюся. Ибо пишется: Нуждно есть царство небесное, и нуждницы восхищаютъ е: между людми убо, нужду терпящими моему, мѣсту быти подобаетъ И тако царство небесное вселилося въ село: а Евангеліе святое и записало то словесы сицевыми: Подобно есть царство небесное сокровищу, сокровенну на селѣ [1]).

16 сентября святитель произнесъ проповѣдь на текстъ: „Возлюбиши Господа Бога твоего“ [2]), не чуждую схоластическихъ украшеній.

Къ 18 октября относится поминальное слово о рабѣ Божіемъ Евсигніи, создателѣ того храма, гдѣ была произнесена проповѣдь [3]). 20 октября въ женскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ было послѣ заупокойной литургіи, поминальное слово по окольничемъ Тимоѳеѣ Борисовичѣ Юшковѣ [4]).

26 октября въ свои имянины святитель тоже произнесъ слово [5]). Къ 8 ноября относится слово о назначеніи ангеловъ, произнесенное въ Преображенскомъ, но не представляющее ничего особенно выдающагося [6]).

11 ноября 1705 помѣчено взятое изъ Четь Минеи „посла-

---

[1]) Соч. III, 258—278.

[2]) Такая отмѣтка въ рук. Рост. Яковл. мон. № 8 л. 152 «лѣта 1705 въ соборѣ». Но тогда невѣрно въ печатномъ (Соч. II. 478) указаніе на недѣлю пятуюнадесять и отданіе Воздвиженія. Это будетъ недѣля шестаянадесять.

[3]) Соч. II, 566, Унд. № 658 л. 527.

[4]) Соч. III, 543. Рук. Рост. Яковл. мон. № 15 л. 27. Ундольс. № 658 л. 547.

[5]) Соч. III, 349—«Оставшая нѣкая отъ казанія на св. великомученика Димитрія». Не знаемъ, къ которому году относится слово на тотъ же день въ Соч. III, 332.

[6]) Соч. III, 355. Рук. Рост. Яковл. м. № 8 л. 296; Ундольс. № 658 л. 332.

ніе Хризогона къ Анастасіи“ [1]). 19 ноября, въ день препод. Варлаама и Іоасафа индѣйскихъ, святитель, проповѣдовалъ въ ихъ храмѣ, въ селѣ Измайловѣ, на текстъ: Царство небесное— подобно купцу ищущему бисеру. (Матѳ. XIII, 45—46) [2]). Слово любопытно по своему построенію. Купецъ и продавецъ изъ далекихъ странъ съ дорогимъ товаромъ въ нынѣшній день сѣмо приспѣли, слушатели благочестивіи... А мы, на сей праздникъ здѣ собравшіися, аки на торгъ и на ярморокъ, собрахомся видѣти продажу и куплю... Видимъ продавца и купца: пр. Варлаама и Іоасафа; слышимъ торгъ, товару не видѣмъ, на словахъ торгуютъ: продавецъ продаетъ не показавъ, купецъ купуетъ не видѣвъ. Хвалитъ продавецъ камень свой, но есть и другіе продавцы. Во первыхъ, святый Ѳеоѳилактъ, архіепископъ Болгарскій яко на ярмонку духовномъ товаръ свой, книгу свою толковную разверзъ, кладетъ намъ предъ очи бисеръ единъ, нарицаемый святая вѣра... Гость отъ западныхъ странъ, чужій человѣкъ, но не съ худымъ товаромъ, Ѳома именуемый (Кемпійскій), свой сундучокъ открываетъ, свою, глаголю, книжицу: О подражаніи Христовомъ именуемую... и показуетъ бисеръ, зовомый смиреніе... Отъ Карѳагены... святый Кипріанъ .. показуетъ намъ бисеръ, нарицаемый чистота... Изъ Іерусалима царскіе товары еще древняго царя Соломона пришли... а въ нихъ... единъ изрядный бисеръ, премудрость именуемый... Изъ Царьграда св. Іоаннъ Златоустый свои товары намъ принесе: книги его, аки сундуки великіе... а въ нихъ бисеры... слезы кающагося человѣка бисерми нарече... Вси добры, вси честны... который же есть бисеръ всѣхъ превосходящъ?.. Поистиннѣ... самъ Богъ, воплощенный Христосъ Спаситель. . Тако преподобніи отцы Варлааме и Іоа-

---

[1]) Рук. Унд. № 646 л. 23. Оно же вошло и въ синодальное собраніе сочиненій святителя I, 192.

[2]) Соч. Ш, 383—400. Достопочтенный арх. Іосифъ указываетъ. что святитель не разъ служилъ въ этой церкви. Путеводитель къ святымъ Москвы. М. 4995 стр. 367.

сафе, вамъ торгъ, а намъ буди барышъ—крупица благодати вашей.

27 ноября 1705 г. по поводу недостроенной церкви Спаса Нерукотвореннаго святитель произнесъ слово о прошеніи милостыни на созиданіе церкви [1]). „Предстоитъ подвизающи храмъ Господа нашего Іисуса Христа, въ честь Нерукотвореннаго Убруса наченшій здатися отъ многихъ лѣтъ, скудости ради не совершенный, предстоитъ, глаголю, ко умиленію подвизающи: ибо даже до днесь вѣтры разсыпаемый, дождемъ омываемый, отъ хлада и солнечнаго зноя очернѣваемый, предстоитъ непокровенъ, верху себе знаменія Господня... креста святаго не имущій". Къ 26 декабря относится поученіе на память св. Петра митрополита, на текстъ: се агнецъ Божій [2]), замѣчательное по своей простотѣ.

Весь 1706 годъ святитель прожилъ въ Москвѣ. Къ періоду времени съ 1701 по 1706 годъ относится наибольшее количество проповѣдей сказанныхъ святятителемъ. Объ этомъ можно судить во первыхъ по записямъ при этихъ проповѣдяхъ, во вторыхъ и по внутреннему ихъ содержанію, затрогивавшему нѣкоторыя явленія современной жизни. Потому здѣсь мы и сдѣлаемъ общую характеристику о проповѣднической дѣятельности святителя [3]).

---

[1]) Соч. Ш, 521—535, Ундольс. рук. № 467 л. 359. Гдѣ этотъ Спасовъ храмъ, не знаемъ. Быть можетъ при церкви св, Параскевы на Божедомкѣ основанной въ 6696 г.

[2]) Соч. Ш, 436. Рук. Р. Яковл. мон. № 8 л. 309. Ундольск. № 658 л. 352.

[3]) Въ извѣстномъ сочиненіи Самарина (Соч. т. V) проповѣди и личность Дмитрія къ сожалѣнію почти, не затронуты. Существующіе обзоры въ книгѣ Русское проповѣдничество Спб. 1871 и *Савлучинскаго* Русская духовная литература первой половины XVIII вѣка К. 1878 очень коротки. *У Архангельскаго* Духовное образованіе и дух. литература въ Россіи при П. В. проповѣди святителя вовсе не затронуты К. 1883. Болѣе интересны статьи *Фаворова* (Воскрес. чтеніе 1850—51 № 8, 10, 12 и 17) и особенно *Терновскаго* (Рук. сельс. наст. 1870, II и III), но онѣ разбираютъ проповѣди исключительно съ формальной точки зрѣнія, а иногда и ошибочно: напримѣръ, разбирая источники проповѣдей, игнори-

Раскрытію догматовъ вѣры посвящены очень немногія изъ проповѣдей святителя [2]); главная ихъ цѣль—выясненія нравственнаго христіанскаго идеала. Тутъ святителю особенную службу сослужили составленныя имъ Четь-Минеи съ своихъ готовыми идеалами высокой христіанской жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ видно и изъ приведенныхъ выше примѣровъ, святитель не довольствовался разсужденіями общеморальнаго свойства, но откликался и на современныя событія. Но эта отзывчивость была совершенно другого характера, чѣмъ у другихъ проповѣдниковъ Петровскаго времени. Проповѣди святителя не памфлеты Яворскаго или Прокоповича, яркихъ представителей двухъ главныхъ направленій Петровскаго времени. Святитель не вдавался въ спеціальную оцѣнку единичныхъ или частныхъ явленій и не мѣрилъ ихъ на свой образецъ. Въ его проповѣдимы не найдемъ субъективныхъ отношеній къ окружающему. Отвлекая частныя явленія, святитель непосредственно обращался къ общему изъ нихъ выводу. Критеріемъ для него является ученіе Христіанской церкви, но не въ частностяхъ, а именно въ основномъ его положеніи, въ ученіи о любви къ Богу и къ человѣку. Источниками для проповѣдей служили Библія, Житія святыхъ, Отцы нашей и западной церкви (напр. Августинъ и Ѳома Кемпійскій Cornelius a Lapide), и пр. Многіе изъ пріемовъ святителя схожи съ пріемами польскихъ проповѣдниковъ, напримѣръ Ѳомы Млодзяновскаго: таковы риторическіе вопросы, устраненіе прямого смысла,

---

руютъ библіотеку святителя, которая вполнѣ удовлетворительно разрѣшаетъ этотъ вопросъ. Любопытнѣе статья нашего учителя *М. И. Сухомлинова* О литературѣ переходнаго времени конца XVII начала XVIII вѣковъ. Ж. М. Н. П, 1862 №4 стр. 34—70.

[2]) Сводъ ихъ сдѣланъ въ сочиненіи: Святаго отца нашего Дмитрія Ростовскаго святителя и чудотворца догматическое ученіе, выбранное изъ его сочиненій Спб. 1842 (pt. in 8° 211 стр.) Судя по автографу на экземплярѣ нашей библіотеки, книга принадлежитъ перу или покойнаго митрополита Макарія Булгакова, историка русской церкви или кого либо изъ профессоровъ Спб. Духовной Академіи.

чтобъ поразить слушателя неожиданностью, мнимое недоумѣніе или возраженіе, ссылка на еврейскій текстъ для новыхъ комбинацій и т. п. [1]) Все то было результатомъ кіевской школы имъ пройденной, и прежней проповѣднической дѣятельности на югѣ.

Но съ теченіемъ времени, какъ мы уже не разъ отмѣчали, въ проповѣдяхъ все болѣе исчезаютъ уродливыя схоластическія сравненія, натянутыя паралели, темнота изложенія. Рѣчь дѣлается бойчѣе, живѣе, общедоступнѣе. Символизмъ не былъ явленіемъ чуждымъ тогдашнимъ слушателямъ: онъ былъ близокъ къ символизму народной поэзіи [2]). Съ другой стороны аллегорія проповѣдей не была уже дикой русскому слуху при существованіи перевода морализованныхъ Gesta Romanorum, Великаго зерцала и другихъ сочиненій того же характера. Это направленіе имѣло тѣсную связь и съ аллегоріей театральныхъ пьесъ того времени, постройками и др. затѣями Петра, отличавшагося наклонностью къ „символамъ и эмблематамъ“, и преемственно шло до сказокъ императрицы Екатерины и морализованныхъ романовъ ея времени. Въ проповѣдяхъ святителя смѣлыя паралели и оригинальныя, неожиданныя, но вѣрныя сравненія берутся изъ современной жизни [3]),

---

[1]) О Млодзяновскомъ см. Труды Кіев. Акад. 1870 № 12 стр. 457.459, 461, 465, 478, 526, 532, 539, 545 (паралели къ проповѣдямъ святителя). Матеріалъ или вѣрнѣе указатель его собранъ въ книгѣ X. *Meszerżynskiego* Historya wymowy w Polsce. Kraków 1856—60. II стр. 117 и 313, III, 244 и 254. Кой что схожаго есть и у Liberiusza'a Gwiazda morska Kraków 1670. Желающимъ изслѣдовать этотъ вопросъ обстоятельнѣе, слѣдуетъ обратиться къ нашему приложенію: описи книгъ святителя.

[2]) См. объ этомъ извѣстное изслѣдованіе М. И. Сухомлинова по поводу проповѣдей Кирилла Туровскаго. Рукописи графа Уварова 2 Спб. 1858 предисловіе и работы Н. И. Петрова въ Т. К. Д. А. 1865—66 гг.

[3]) Мнози сѣкутъ жилы, вырываютъ зубы, мнози даже себѣ урѣзываютъ нозѣ, руцѣ, сосца и очи егда гангреною, си есть антоновымъ огнемъ заражены суть тые уды. (V, 78). Въ поученіи въ недѣлю сыропустную 1706 г. докучило

Въ силу ассоціаціи, по смежности, видъ въ житейскомъ быту помянутой въ проповѣди вещи невольно вызывалъ у слышавшихъ проповѣдь и нравственный выводъ, съ нею соединенный. Иногда въ проповѣди встрѣчаются и пословицы. Внутренній скелетъ схоластическаго построенія дѣлается почти незамѣтенъ при живости и логичности изложеніи. Въ тоже время проповѣди дѣлаются все короче и короче, а обличенія рѣзче, и теряется ихъ первоначальный общій характеръ.

Во всей массѣ проповѣдей мы видимъ одну главную идею, одно желаніе, одно стремленіе проповѣдника—сдѣлать людей лучше и добрѣе. Послѣднее даже беретъ перевѣсъ, особенно въ начальный періодъ святительства. „Любовь выше всего“— основная тема Димитрія въ первыхъ его проповѣдяхъ. Въ послѣдующій періодъ святитель старается главнымъ образомъ выяснить чистоту исповѣданія православной церкви въ сравненіи съ расколомъ. Въ первомъ періодѣ выясняя обязанности пастырей и пасомыхъ, рисуя неприглядную картину жизни современнаго общества, онъ главнымъ образомъ, обличаетъ недостатокъ любви между людьми, отсутствіе братства, утѣсненіе однихъ другими. Защищая слабаго отъ власти сильнаго, не стѣсняясь общественнымъ положеніемъ сильнаго, онъ не щадитъ недостатковъ и слабаго. Но преимущественно, Дмитрій является вѣрнымъ преемниковъ правилъ святителей древнихъ

уже иному и разрѣшеніе на вся. Не единъ отъ повседневнаго объяденія чревомъ болѣзнуетъ, а отъ повседневнаго піянства голову связавъ стонетъ. (Соч. II 27). Обычно есть во властителехъ земныхъ сіе: кого властелинъ любитъ, того отъ своихъ рукъ своею, юже самъ онъ піетъ, чашею чествуетъ. (Соч. III, 307). Пепелъ теплою водою растворенный бываетъ изряднымъ омовеніемъ: *луг* или *щелокъ* нарицаемый, имъ же обыкоша человѣцы омывати главу и все тѣло и нѣкія одежды (II, 30). Обращаясь къ митрополиту св. Алексію (1706 г.) проповѣдникъ восклицаетъ: не оставляй ны... наипаче въ сія лютая времена, въ няже аки корабль въ морѣ волнами, мы бѣдами обуреваемся и аки близь истопленія есмы ... *Твое то* бывало въ церквѣ дѣло: „миръ вамъ“ *часто глаголати*: рцы, миръ всѣмъ... миръ міру христіанскому, миръ церквѣ Христовой, миръ людемъ твоимъ. (Соч. III, 44).

пастырей русской церкви: онъ защитникъ всѣхъ слабыхъ всѣхъ угнетенныхъ.

Переходимъ къ частностямъ. Вотъ какую картину современнаго ему общества рисуетъ проповѣдникъ.

Будемъ искать Христа!—такова тема. Ищемъ въ чину духовномъ, въ томъ бы и быть Христу, яко во своихъ си истыхъ служителехъ, образъ Христовъ носящихъ... Посмотря во первыхъ на чинъ превысочайшій духовный, вопросилъ бы кого, аще бы сказалъ правду, коимъ намѣреніемъ и желаніемъ пришелъ еси въ высокость пречестнѣйшаго сего духовнаго сана... поистинѣ нашелся бы не единъ, иже не толь славы рѧди и чести Божія, якоже прославленія ради своего и чести ради въ той санъ пріиде, не столь людемъ пользы елико себѣ ища корысти... Простите, ми о превысочайшіи власти духовныя, сія глаголющу! не о всѣхъ бо глаголю, но токмо о нѣцыихъ, въ ихже числѣ негли азъ обрѣтаюся... Посмотримъ въ нисшій чинъ духовной въ іереи и діаконы мірскіе... что тя приведе въ чинъ священный? толи, дабы спасти себе и инѣхъ? никакоже, но чтобъ прекормить жену, и дѣти, и домашнія. Разсмотри себе всякъ, о освященный человѣче... Поискалъ ты Іисуса не для Іисуса, но для хлѣба куса... Инъ взявъ ключъ разумѣнія, самъ не входитъ и входящимъ возбраняетъ, а инъ ниже ключа разумѣнія пріемъ, весьма недѣленъ въ званіи своемъ пребываетъ... слѣпецъ слѣпцовъ водитъ и купно въ яму впадаютъ... Пошли быхомъ въ монастыри искать Христа, но въ тѣхъ нынѣ все попортилося: ничего не стало, и чина не стало, насилу Христосъ остался, токмо лопотъ да ропотъ, печаль да воздыханіе. Развѣ въ послѣдней нищетѣ и скудости пріискался бы Христосъ, аще бы та нищета и скудость со благодареніемъ была претерпѣваема, но всякій ли бѣду свою можетъ со благодареніемъ терпѣти... Поищемъ ли Христа въ народѣ, но гдѣ болѣе воровства, аще не въ народѣ? Тамо татьбы, тамо убійства, тамо молвы и мятежи... аще и суть кіи... богобоязливіи и добріи... то нынѣшняго времени уже и тыи за своими дѣлами и утѣсненіями Бога и

забыли, и молитвы остались. Развѣ въ людехъ великихъ, въ боляpехъ и судіяхъ, на правдѣ посажденныхъ, не нашолъ ли бы Христа; понеже тіи правды смотрѣть, правду дѣлать посажденны. Пошли быхомъ къ нимъ Христа искати, но тамо недоступно, рекутъ: не пора, инымъ временемъ придешь! А не по что и ходить къ нимъ... въ тѣхъ насилу, когда и бывалъ Христосъ; понеже нынѣшнихъ временъ злыхъ и они злы сотворилися, и правда въ нихъ скудна, и милосердія ни мало... Не о всѣхъ же судіяхъ и правителехъ сія глаголю... но о тѣхъ, къ нимъ же и св. пророкъ Михей, обличая ихъ о творимыхъ отъ нихъ людемъ убогимъ обидахъ, неправдахъ, хищеніяхъ, озлобленіяхъ, глаголетъ· Вы до толика озлобляете нищихъ и убогихъ людей неповинныхъ, яко и кожу съ нихъ одрасте, и кости ихъ столкосте, и содробисте плоти ихъ... Въ послѣднихъ за то и обрѣтается Христосъ [1]).

Правды нынѣ не спрашивай, самыя дѣлаются неправды и обиды, о нихъ же нельзя и глаголати... Милосердія нынѣ не воспоминай, уже бо люди и забыли, что то есть милосердіе. Въ *господахъ* ихъ всюду дѣлаются немилосердная, безчеловѣчная озлобленія: изгнахомъ отъ себѣ милосердіе, убо изгнахомъ и Бога [2]). Кіи бо нынѣ благоденствуютъ? не тыи ли, иже презрѣвше страхъ Божій... сладострастія гр ѣховная имѣютъ аки райская наслажденія, а беззаконная и скверная дѣла, яко безгрѣшіе и и праведничество [3]).

При такомъ внутреннемъ состояніи души человѣческой не помогаютъ знаки внѣшняго Богопочитанія. Нечего гордиться постомъ: всякій бо скотъ мяса не ястъ, ни вина піетъ, и волъ, и оселъ, и овца [4]). Постимся, а людей ядимъ, кая наша правда? Подвизаемся на добродѣтель, а ближняго озлоб-

---

[1]) Соч. II, 166—186. Проповѣдь въ недѣлю женъ-мироносицъ, вѣроятно, 1706 года. Ср. вышеприведенную проповѣдь о хожденіи Царства небеснаго стр. 380.

[2]) Соч. II, 357.

[3]) Соч. II, стр. 105 (8 іюля 1707).

[4]) Соч. II, 341.

ляемъ;.. зиждемъ храмы Господня, а чуждая грабимъ и похищаемъ... о нищихъ милосердствуемъ, даемъ имъ милостыню, а брата нашего ненавидимъ... прощаемся, а памятозлобствуемъ; глаголемъ, а лжемъ; льстимъ, а коварствуемъ—какая наша правда? [1]) Сохрани Господи, не созидаютъ ли храмовъ Господних ъчуждыми кровавыми поты и горькими слезы, безчиннымъ хищеніемъ и неправеднымъ имѣніемъ, какъ сдѣлалъ Гассанъ—Паша въ Египтѣ при постройки мосхеи (мечети). Онъ пригласилъ всѣхъ, обѣщая раздать милостыню и, отбирая старыя одежды, въ коихъ по тамошнему обычаю были зашиты деньги, давалъ новыя, а старыя выжигалъ, чѣмъ и собралъ огромныя суммы [2]) Пзженутся нѣцыи и отъ тѣхъ, иже творятъ милостыню, созидаютъ святые храмы, и украшаютъ всякимъ благолѣпіемъ. Изженутся, аще творятъ то на тщеславіе, или, аще дающе нищимъ милостыню, ближнихъ обидятъ, грабятъ, похищаютъ, отъемлютъ, храмы Божія созидаютъ и украшаютъ отъ неправедныхъ имѣній, отъ слезъ и крове людскія, а не отъ своихъ си праведныхъ трудовъ: таковыхъ милостыня не есть милостыня, но разбой. Храмъ Богу созижди, а ближняго въ конецъ раззори, разбой то; заставь нѣкія нищія или церковники за тебе молитися, а безчисленные на тебе плачутъ-разбой то, а не милостыня, таковыи прочь отъ царствія небеснаго изженутся. [3]) Суть таковыи иже не малымъ своимъ иждивеніемъ колоколы къ храмомъ Божіимъ строятъ, а сами своихъ колоколовъ не слушаютъ; иконы святыя презрядно украшенныя въ церквахъ поставляютъ, а сами къ нимъ молитися лѣнятся; храмы Божія созидаютъ, а о созиданіи души своей небрегутъ [4]). Внѣшнее богопочитаніе къ тому же и исполняется небрежно и только по наружности. Младенецъ (св. Николай) три часа въ славу св. Троицы стоитъ, а совершенныи мужіе ниже еди-

---

[1]) Соч. Ш, 208—6 сентября 1703 г. въ Чудовѣ монастырѣ.
[2]) Соч. Ш, 527.
[3]) Соч. П, 341 въ недѣлю 4 по св. Духѣ 1706 года.
[4]) Соч. Ш, 416.

наго часа въ церкви хотятъ... со вниманіемъ постояти; аще же и стоятъ, то аки истуканы нечувственны, уши имутъ, а чтомаго и поемаго не слушаютъ.. о суетѣ мірской только мыслятъ... умы ихъ или въ дому при женѣ и дѣтехъ, или въ поварнѣ при яствіяхъ уготовляемыхъ, или въ погребѣ при бочкахъ, или въ кладовой при сундукахъ и деньгахъ... [1]) Соберутся людіе въ церковь будто на молитву, а между собою молвятъ и праздословятъ о внѣшнихъ или о куплѣ, или о бранѣхъ, или о пиршествахъ, или кого осуждаютъ, или ругаются кому, и хульными словесы добрую ближняго славу разбиваютъ... Другіе будто усты молятся, а умомъ домашняя мечтаютъ о женѣ, о дѣтяхъ, о богатствѣ, о сундукахъ... а инъ стоя дремлетъ, а инъ скверная и злая помышляетъ: инъ татьбу, инъ убійства, инъ прелюбодѣяніе и любодѣяніе, инъ гнѣвъ и месть ближнему своему [2]). Аще безчинновалъ предъ лицемъ царскимъ, въ тотъ часъ бы ему и голова пошла долой... а ко Богу пріидетъ, который есть Царь царствующихъ,... и не имѣетъ страху, продерзливъ бываетъ [3]). О Христе Спасителю! аще бы ты и нынѣ возшелъ въ церковь Твою и увидѣлъ, какъ безчиннуютъ: негли тожъ (изгнаніе бичемъ) или вяще сотворилъ... великое бо безстрашіе нынѣ въ церкви, вертепъ разбойникомъ и домъ безчестный творятъ домъ твой. Гдѣ съ кѣмъ увидѣтися?—въ церкви. Гдѣ разглагольствовати?—въ церкви. Гдѣ играти и смѣятися?—въ церкви. Гдѣ привѣтствуютъ, поздравляютъ другъ друга, о здравіи спрашиваютъ, о женѣ, о дѣтяхъ и о прочихъ?—въ церкви. Будто церковь на тое и создана, во еже бы сходились люди на политику и на безчиніе, а не на молитву Божію [4]).

---

[1]) Соч. III, 413 Ср. Соч. II, 399 и 674.

[2]) Соч. II, 170 проповѣдь 1706 года.

[3]) Соч. III, 219.

[4]) Соч. III, 220. Постоянные разговоры въ церкви и прочія безчинства вызвали, наконецъ, въ 1712 г. указъ Петра о благоговѣйномъ стояніи въ церкви. Яр. Губ. Вѣд. 1888 № 15 стр. 4.

Но и здѣсь святитель является снисходительнымъ къ людской слабости. Не хощу болѣе въ настоящыя радостныя празднества (Пасха 1706 г.) любовь вашу долгимъ слова слушаніемъ обременяти, вѣдый, яко когождо влечетъ помыслъ или въ домъ къ кушанію, или въ гости ко пированію. Поздравляю убо вы.... и яко же душевныя пользы сице и тѣлеснаго здравія желаю и глаголю: аминь.

Обличая массу, святитель не оставлялъ безъ наставленія и правителя царя Петра. [1]) Въ одной изъ проповѣдей толкуются слова Симонида Павзанію: человѣка тя памятствуй быти, о царю, а не Бога: общее рожденіе со всѣми человѣки имуща, а не особое каковое; таяжде человѣческія плоти суща, а не иныя каковыя. Ибо плоть твоя не отъ сребра, не отъ злата, не отъ бисера.. драгоцѣннаго есть, но такожде отъ блата, отъ гноя, тли и смрада... не дуйся гордынею!... Смертна тя, быти памятствуй, о царю, а не во вѣки живуща — днесь вси тебѣ предстоятъ, а утро самъ единъ останешься въ нѣдрѣхъ земныхъ... днесь всѣмъ страшенъ, а утро мертва тя кто убоится... днесь неприступенъ еси, развѣ кто отъ вельможъ приступитъ къ тебѣ, простолюдины же едва издалеча видятъ тя, а утро лежащь во гробѣ, ногами всѣхъ попираемъ будеши... Напрасно поэтому превосходящіи властію и могуществомъ мнятся быти бози [2]) Не разъ св. Димитрій указывалъ и на милосердіе, какъ главное достоинство царя и на гнѣвъ, и любострастіе, какъ главные его пороки [3]).

Во истину царь силенъ, но не до конца, имать бо власть точію надъ тѣлесы человѣческія, а не надъ душами: можетъ кого хощетъ погубити, а душу чію спасти никакоже, ниже о своея си души спасеніи извѣстенъ царь, такожде, якоже и прочіи люди, немощамъ человѣческимъ подлежащь и страстьми

---

[1]) Соч. II, 150.
[2]) Соч. II, 67 и 205.
[3]) Соч. III, 1—1702 г. и 265—1705 г. въ Преображенскомъ.

похотными побѣждаяйся. Въ примѣрахъ Давида и Вирсавіи, Самсона и Далиды, Дарія и наложницы его Апамини, видимъ и царскую силу, и власть, и крѣпость, немощію человѣческою любодѣяніемъ побѣждаемую. На вопросъ, что всего сильнѣе, постельничій Дарія отвѣчалъ: жена. Но всего сильнѣе истина, такъ неужели ее искать между женами? Не лучше ли бяше положити истину при царѣ, дабы царіе истину любили и правду говорили, и подручныи царскіи сановники, князи и боляре, воеводы и судіи, дабы праведныи судьи не на мздѣ судили, не грабили бъ. Былъ онъ царскій постельничій и, поразсмотрѣлъ все что въ царскомъ домѣ и дворѣ проводится, видѣлъ, какъ князи и бояра дѣлаютъ неправду, какъ обидятъ неповинныя и грабятъ... и на мздѣ судятъ... Рече юноша: удобнѣе нынѣ между женами обрящеци правду, неже въ царскихъ дворянехъ и того ради: жены и истина надъ все сильнѣе. Въ настоящей жизни зѣло изнеможе истина... не говори правды никому... развѣ кто хощетъ бѣды и гоненія... пострадали за истину Предтеча, Христосъ, Стефанъ первомученикъ. Да и нынѣ, начни токмо глаголати праведную истину и истинную правду, не меньшая абіе постраждеши [1]).

Въ проповѣди, очевидно направленной противъ Петра и его указа о разрѣшеніи о постѣ въ войскахъ, произнесенной въ 1708 г. въ Москвѣ въ монастырѣ Ивановскомъ [2]) представленъ пиръ Ирода (Марка VI, 21). Первыя мѣста занимаютъ три лица: Венусъ Бахусъ и Арей,по словесности прелюбодѣйство, піянство, и безчеловѣчіе или человѣкоубійство. На первомъ мѣстѣ Венусъ, она царствовати обыче, по Діогену, она и самѣми царями обладаетъ. Наложница съ царя Дарія на себя діадему возлагаетъ и по лани-

---

[1]) Соч. III, стр. 111—112 сравни тамъ же стр. 28. Проповѣдь произнесена въ 1707 году.

[2]) Незнаемъ, присутствовалъ ли кромѣ царевенъ царевичъ Алексѣй, но это кажется намъ весьма вѣроятнымъ.

тамъ бьетъ царя; она смѣется, и онъ веселъ; она разгнѣвается, онъ утѣшаетъ ю. Аларикъ, Готѳскій царь, рабское служеніе творилъ женѣ блудной, юже безмѣрно любяше. Возлѣ Венеры сидитъ Бахусъ. „Не токмо еллиномъ, но якоже вижду и нашимъ глаголющимся быти православнымъ христіаномъ, той божишко не нелюбъ, понравился: гораздо бо чревнаго угодія яшася, подражающе ученику Бахусову Лютеру. Не соблюдать постовъ,—то не грѣхъ; день и нощь піянствовати—то людскость; пребывать въ гуляніи—то дружба; а что по смерти о душѣ сказуютъ, куды ей идти, баснь то. Приводя послѣдствія пьянства въ видѣ десяти гроздій винограда, проповѣдникъ продолжаетъ: сія же вся рекошася не на похуленіе вина, но на укореніе піянства, вино бо создано отъ Бога на веселіе и здравіе человѣкомъ, а не на піянство и вредъ... Речетъ Бахусъ чревоугодный богъ съ ученикомъ своимъ Мартиномъ Лютеромъ: надобно въ полкахъ не смотрѣти поста, и въ постъ ясти мясо, чтобъ полковые люди въ воинствѣ были сильны, въ бою крѣпки, не ослабѣли бъ въ брани отъ поста и воздержанія. Но Гедеоново воинство и постясь побѣдило Мадіанитянъ. Здѣ постыдися, Бахусе съ Лютеромъ, глаголяй ослабѣвати воиномъ въ полцѣхъ воздержанія ради отъ мяса Далѣе намекъ на Петра еще рѣзче: Не отступитъ отъ истины, иже о людехъ сего времени сіе речетъ: изомроша блазіи людіе, нѣсть въ нихъ Константиновъ, нѣсть Владиміровъ, нѣсть прочихъ богобоящихся любителей благолѣпія дому Господня, иже не токмо своя богатства, но и порфиры, скипетры и вѣнцы на церковное обращаху украшеніе. Почитали царіе и люди кивотъ Господень, а мы о храмѣхъ его попеченія ни единаго прилагаемъ [1]).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Димитрій, указывая на недостатки Петра какъ человѣка, различалъ отъ него царя Россіи и, если и являлся несочувствующимъ нѣкоторымъ чертамъ по

---

[1]) Соч. III, 527, 530 сравни II, 464.

реформѣ, тѣмъ не менѣе понималъ ихъ общее значеніе. Оно и естественно для кіевскаго уроженца, привыкшаго съ дѣтства къ обращенію съ иностранцами, и удобствамъ цивилизованной жизни. О духовніи столпове (Петръ и Павелъ), нашему Великому Государю, противу супостатовъ ратующему, и полкомъ его предидите, побѣду и одолѣніе устройте, смятите супостатовъ полки, яко фарановы колесницы въ морѣ, да вашею помощью, стерше врагомъ главы, побѣдную пѣснь воспоемъ Богови нашему [1]). Молимъ убо о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ... да подастся ему свыше помощь и сила... звѣрское шатаніе льва Шведскаго оружіемъ своимъ укротити и обуздати [2]). Хвалю добрый той нынѣшнихъ временъ обычаи, что многіе люди въ иныя государства ходятъ ученія ради, изъ-за морей бо умудренніи возвращаются... Аще же память смертная есть философіею, убо тоя мудрости учитися не довлѣетъ сидя въ дому, но и въ чужихъ странахъ побывати требѣ [3]).

Правда, святителю не нравилось увлеченіе протестанствомъ, сказывавшееся въ подвижникахъ Петра. „Что рекутъ тіи, имже среда и пятокъ, якоже суббота и недѣля и прочіи дни нѣсть поста, нѣсть воздержанія, вся ядятъ, ничтоже сумнящеся, по обычаю иностранныхъ христіанъ неправовѣрныхъ. Мы, оставивше сосца матере нашея (Церкви)... ищемъ сосецъ египетскихъ, иноземческихъ, еретическихъ, православію противныхъ... сладость святаго воздержанія презрѣвше, къ свинымъ рожцамъ уклоняемся [4]). Не нравились ему и нѣкоторыя другія увлеченія Петровской партіи. „Нынѣшнихъ временъ нѣкоторые господа стыждаются въ домахъ своихъ поставляти икону Христову или Богородичну, но уже нѣкія безстыдныя поставляются изображенія Венеры или Діаны, или прочихъ ветхихъ кумировъ, или и новыхъ, напримѣръ, королеву или

---

[1]) Соч. III, 99. Ср. выше въ главѣ VIIIстр. 335 и ниже стр. 400.
[2]) Соч. III, 187.
[3]) Соч. II, 65. Ср. выше въ главѣ о школѣ стр.
[4]) Соч. III, 414.

Гишпанскую, или Аглинскую, или Французскую [1]). Въ словѣ 1706 въ нед. страшнаго суда говорится: Лице, въ сей жизни писавшееся на прельщеніе, тогда будетъ смолою и пекломъ горящимъ очернено. Идѣже на лицѣ бяху нѣкія черныя малыя пластыри, глаголемыя мушки, на тѣхъ мѣстахъ сядутъ скаредныя страшныя жабы, нестерпимо непрестанно грызущія.

Любопытенъ взглядъ святителя на иновѣрныхъ. Мнози во иновѣрныхъ соблюдаютъ правду, но понеже нѣсть въ нихъ благочестія, убо правда ихъ не оправдаетъ я предъ Богомъ. Но и здѣсь есть примирительное направленіе: „Таинство евхаристіи приносится за всѣхъ живыхъ не токмо православѣрныхъ, но и невѣрныхъ, да обратятся [2]).

Далѣе въ проповѣдяхъ святителя рисуются высшіе классы общества съ ихъ недостатками. „Кто отъ великородныхъ князей и боляръ не имать славитися древностію благородія своего, егда и Христосъ Господь восхотѣлъ не отъ простаго, но отъ толь великаго племени рожденіе свое имѣти; однако кто бяху Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ—скотопитатели, и пресельники, Іуда—рабъ египетскій, Фаресъ—сынъ блудницы.“ Вси да увидятъ суету благородія. Ни о благородствѣ убо, ни о святынѣ праотецъ своихъ кто да хвалится, но всякъ своему житію да внемлетъ. Въ гробницѣ зримъ кости многихъ и различныхъ людей, богатыхъ и убогихъ, сановныхъ и простыхъ... всѣхъ же едина земля покры и соравни [3]).

Кромѣ гордости, обличается и недружелюбіе боярства.

Посмотримъ ли на пированія, бывающая въ домѣхъ преименитыхъ господій: ктобы отъ мелкихъ чиновъ не желалъ причастнымъ быти тѣхъ ликованія... тамо любовь, тамо дружба, про здравіе другъ друга многіе чаши тамо истощеваютъ до основанія. Но смотримъ и подъ тѣмъ добромъ прикровеннаго зла... ибо или единъ другого словесы коварными, лицемѣрною

---

[1]) Соч. III, 231.
[2]) Соч, I 105 Вопросы и отвѣты о вѣрѣ.
[3]) Соч, III, 423, 426, 429.

дружбою, яко сѣтію уловляетъ, или одни другихъ на соблазнъ многимъ осуждаютъ, снѣдаютъ славу ближняго [1]).

Такожде (какъ въ Ноевомъ ковчегѣ различные звѣри слушали Ноя) и въ человѣцѣхъ случается между князьми и болярами: враждуетъ другъ на друга, другъ другу досаждаетъ, другъ другу не терпитъ: а егда предстоятъ лицу царску, предстоять смиренно, аки единомышленные друзи, на единаго царя смотрятъ, и того словесамъ внемлютъ съ молчаніемъ и кротостью [2]).

Но хуже всего этого—немилосердіе къ нисшимъ. Узрятъ (въ день страшнаго суда) господіе—рабовъ своихъ, боляре—крестьянъ своихъ, ихже немилосердно озлобляху. Въ день онъ (страшнаго суда) кійждо властелинъ, судія, хищникъ, грабитель, озлобитель, обидитель, узрѣвши, его же озлобилъ есть, наслѣдствующа небесное царствіе, устрашится зѣло [3]). На пиру Иродовомъ ядятъ людей, а пьютъ кровь ихъ да слезы... Смотри, какъ пиръ совершается немилосердныхъ владѣтелей: но и нынѣ во многихъ господахъ чуть не также поядаютъ и піютъ кровавые труды человѣческіе, а бѣдныхъ крестьянъ своихъ немилосердно мучатъ. Господамъ и до пресыщенія всего довольно есть, а крестьянамъ бѣднымъ и укруха худаго хлѣба нестаетъ. Сіи объядаются, а тіи алчутъ; сіи упиваются, а тіи развѣ водою жажду свою утоляютъ; сіи веселятся, а тіи плачутъ на правежахъ [4]).

Что бываетъ въ купеческихъ дѣлахъ? Другъ другу худшее вмѣсто лучшаго продая и цѣну выше подобающія полагая, божатся, ротятся, кленутся душою, и душу свою во адъ посылаютъ [5]).

---

[1]) Соч. III, 101, проповѣдь 8 іюля 1704 года. Ср. выше проповѣдь о хожденіи царства небеснаго стр. 381.

[2]) Соч. III, 89, безъ даты.

[3]) Соч. II, 22 и 23, проповѣдь 1706 г.

[4]) Соч. II, 476,

[5]) Соч. III, 254 произнесено въ Москвѣ въ 1705 г. и повторено въ 1706 г. въ Ростовѣ.

Отмѣчены святителемъ и простонародные обычаи: Не ходи на собирающіяся гульбища, кулачные бои, толпы и хороводы для шутки и пустыхъ разсказовъ, и на святочныя игрища [1])

Не упустилъ святитель обличить и недостатки духовнаго чина: „Архіереи, Анна и Каіафа святи, книжницы и фарисеи праведны. Не говори имъ ни слова, ибо отвѣщаютъ ти: во грѣсѣхъ ты родился еси весь, и ты ли ны учиши; и Пилата не зови неправеднымъ, руки умываетъ, чистъ есмь отъ крове праведнаго, глаголетъ [2]). Не того ради быти архіерею, еже величатися, еже напыщатися, сущу отъ всѣхъ почитаему, но да всѣми виды смиренія Христова образъ на себѣ являетъ нелицемѣрно, да будетъ же поборникъ истинѣ, ни обинуяся, ни на лица зряй, всегда готовъ душу свою положити по Христѣ и по Христовой церкви. Нынѣ ищущему епископскаго сана боятися требѣ, да не како, о инѣхъ спасеніи попечительство пріемъ, свою душупогубитъ. Не добро есть архіерею не имѣти во устѣхъ слова. учителю нарицатися, а не учити; источники на мантіи носити, а отъ устъ источниковъ ученія не источати; пастырю глаголатися, а пажити овцамъ не предлагати; апостольскій чинъ насебѣ носити, а апостольски не благовѣтствовати; множае (всего) житіе доброе (архіерея) всѣхъ пользовати сильно [3]). Той же темѣ посвящено слово о пастырствѣ духовныхъ пастырей [4]). Священническій чинъ окрестъ престола Божія безъ страха Божія и безъ боязни стоитъ, чесому азъ по премногу удивляюся, паче же долготерпѣнію Божію: милосердный Христосъ не казнитъ внезапною смертію безчинствующихъ во алтари; клирицы чтутъ и поютъ безъ вниманія, священники со діаконы во алтари сквернословятъ, а иногда и дерутся [5]).

Въ словѣ на память св. Тихона Амаѳунтскаго, произне-

---

[1]) Соч. V, 27.

[2]) Соч. II, 373, произнесено въ Москвѣ 23 іюля 1706 года.

[3]) Соч. III, 326 и 327.

[4]) Соч. III, 502 III, 26 520.

[5]) Соч. III, 222. Ср. вышеприведенную проповѣдь о хожденіи царства небеснаго, выше стр. 382.

сенномъ въ церкви имени сего святаго 16 Іюля 1706 года, [1]) и несомнѣнно обращеннаго къ ученикамъ, будущимъ пастырямъ [2]), святитель рисуетъ образъ истиннаго пастыря. Кто есть не входяй дверьми, но прелазай инуду?—той, иже не по изволенію Христову, но по мздѣ, и помощію мірскихъ властей, дарами удобренныхъ, и коимъ либо коварствомъ святительства санъ пріемлемъ. Онъ не пастырь, ибо не овцы пасетъ, но себе самого питаетъ, да утыетъ и отолстѣетъ. Знаменіе добраго пастыря есть еже предъ овцами, а не позади овецъ ходити..: въ подвизѣхъ и Богоугожденіяхъ: будетъ кто отъ овецъ бодръ, а пастырь лѣнивъ; овца постничаетъ, а пастырь разрѣшеніями на вся учреждается; овца угождаетъ Богу, а пастырь суетнымъ угождаетъ человѣкамъ, или своему чреву... Аще пастыреви повелѣвается души своей не щадити овецъ ради, кольми паче подобаетъ ему имѣнія своего не жалѣти, но въ милостыню истощати овцамъ нищимъ и убогимъ, сирымъ и вдовицамъ, больнымъ и страннымъ [3]). Вотъ какъ обрисовываетъ святитель идеальнаго пастыря. Пастыри должны быть разумные и учительные, да силенъ будетъ и утѣшати во здравомъ ученіи и противляющаяся обличати... не достоинъ сана пастырскаго, иже не искусенъ въ Божественномъ писаніи. И аще о неученыхъ пастыряхъ сія, что убо о тѣхъ, иже не токмо суть сами невѣдущіи разума духовнаго, но и вразумленныхъ не имѣютъ въ любви, и у ч е н і е порицаютъ и хулятъ? Подобаетъ быть пастырю и житіемъ святу и добродѣтельну: управитъ ли кого въ царствіе небесное, самъ идый во адъ?.. Не довлѣетъ же пастырю словомъ учительну, и житіемъ святу быти, но еще подобаетъ и попеченіе веліе о стадѣ имѣти, труды многія подъемлющу и бодру быти; онъ дол-

---

[1]) Церковь находится у Арбатскихъ воротъ и построена въ 1689 г. Есть и другіе предѣльные престолы на Таганкѣ и Божедомкѣ.

[2]) Вѣроятно это были ученики академіи, приведенныя по случаю храмоваго праздника, послушать краснорѣчиваго проповѣдника.

[3]) Соч. III, 64, 76 и 43.

женъ и *во внѣшнихъ нуждахъ* руку помощи подавати обидимымъ, заступати неповинныя, пещися о убогихъ и нищихъ, и иная духовная церковная управленія добрѣ строити [1]).

Такова картина недостатковъ современнаго святителю общества въ отдѣльныхъ его сословіяхъ. Но, главнымъ образомъ святитель, обличаетъ недостатокъ любви къ ближнему. „Учтивый человѣкъ, хотя плюнуть, усматриваетъ мѣсто, или уголъ какой, чтобъ не произвесть гнусности въ очахъ людскихъ и себѣ не учинить мерзости“, а мы на лице Христово плюемъ, когда ближняго нашего славу поносимъ, надъ нимъ насмѣхаемся, и по ненависти и діавольской злости и по злому нашему обычаю предъ другими его безчестимъ [2]).

Этотъ недостатокъ любви онъ отмѣчаетъ съ особенною силою въ имущественныхъ отношеніяхъ, отношеніяхъ между богатыми и бѣдными, отношеніяхъ, кои остаются одинаковыми и до сихъ поръ, и разрѣшеніе которыхъ святитель вполнѣ безстрастно даетъ въ исполненіи высшей христіанской заповѣди: люби ближняго, какъ самого себя. „Богатыи упражняются въ промыслахъ своихъ: овъ разоряетъ житницы своя и большія зиждетъ, овъ отъ лихвы и неправды копитъ, и наполняетъ сундуки своя, а овъ веселится на всякъ день свѣтло: всѣмъ тѣмъ недосужно идти ко Христу, и слушати его ученія, а убогіи грядутъ по немъ и въ сладость его слушаютъ [3]). Но зиму лютую будутъ терпѣть человѣцы, которые немилостивы суть до убогихъ и не пріемлютъ въ домы своя странныхъ, и лежащихъ безъ покрова на гноищи, и терпящихъ снѣгъ и мразъ лютый [4]). Много таковыхъ есть богатыхъ, кои, егда увидятъ въ домъ свой гостя каковаго либо честнаго приходящаго, то тихими стопами избѣгаютъ изъ своего дома. Аще же видятъ убогаго, нужды

---

[1]) Соч. II, 503, 505, 507, 512, 514.
[2]) Соч. V, 46.
[3]) Соч. II, 400.
[4]) Соч. II, 122.

ради своея пришедшаго, то повелѣваютъ рабомъ своимъ: скажи, нѣтъ дома. Егда же и въ домъ свой пустятъ, то малое пріятство показуютъ, да скорѣйши отъ дому ихъ изыдетъ. ...Тму кромѣшнюю воспріимутъ таковіи, которые не допускаютъ убогихъ лица своего видѣти. Гониши въ ближнемъ твоемъ Христа твоего... не токмо самъ милостыни не подаеши, но и прочимъ велиши съ запрещеніемъ, да не подаютъ [1]). „Блаженны быти мнятся богатые въ жизни сей и того ради, что надъ убогими людьми господствуютъ и тѣснятъ ихъ... насилуютъ, влекутъ на судища, хулятъ имя доброе, насилуютъ, отъемлюще, грабяще, обидяще; влекутъ на судища, на правежахъ ставятъ, бьютъ безъ пощады, отнюдь не милосердствуютъ; хулятъ доброе имя, укоряюще, досаждающе, словесы скаредными уничижающе". Сдѣлавъ оговорку, что это относится не къ добродѣтельнымъ богачамъ, проповѣдникъ продолжаетъ: „Вся мысль богатыхъ еже ясти, пити, веселитися на лѣта многа. Егда же ястъ, убогихъ труды ястъ... а егда піетъ, кровь людскую піетъ, слезами людскими упивается: отъ того бо имѣнія ястъ и піетъ, которое изъ ногъ людскихъ правежами выломано... Кто честенъ?—богатый; кто безчестенъ?—убогій... Кто благороденъ?—богатый; кто худороденъ?—убогій. Кто премудръ?—богатый; кто глупъ?—убогій. Богатый бо, аще бы и весьма бывъ глупъ, обаче то самое, яко богатъ, умнымъ его между простонародными человѣки творятъ... убогій же и нищій, аще бы былъ и совершенно уменъ и прямый философъ, то онъ глупъ, потому что нищъ. ...Богатый богатѣетъ, убогій нищаетъ; богатый піетъ, отолстѣваетъ отъ многопитанія и роскошей, а убогій сохнетъ отъ глада и печали... Но пождите мало, богатые немилосердные, людей убогихъ обидители, дайте срокъ: пріидетъ на васъ часъ смертный, въ ту пору увидите, каково будетъ ваше бла-

[1]) Соч. II, 561, 123, 353.

женство и счастіе [1]). Нищихъ же и убогихъ въ мірѣ семъ людей жизнь, юже проходятъ, есть аки море Чермное: море, ибо горести бѣдъ исполнено; чермное, ибо кровавыми слезами и самою кровію омакаемое, и яко въ морѣ волны... о каменныя бреги... сице въ жизни сей убогіи люди сѣмо и овамо .. съ мѣстъ своихъ преходяще и нигдѣ же добра улучающе... о злоключенія и бѣды разбивающеся [2]). Обычай имутъ нынѣшняго вѣка нищіи, егда хотятъ у кого испросити удобнѣе милостыню, то въ прошеніи своемъ воспоминаютъ Христа Спасителя, или Пречистую Дѣву Марію Богородицу, или святителя Христова Николая, или иного коего святаго имя воспоминаютъ, глаголюще: за имя Христово дайте... но ни тѣмъ преклонити возмогутъ къ милосердію" [3]). Но есть и для нищихъ утѣшеніе.„ О человѣцы, въ послѣднихъ бѣдахъ страждущіи, въ васъ Христосъ нынѣ яко въ членахъ своихъ обитаетъ, аще токмо съ благодареніемъ терпите. Вы есте новые послѣднихъ сихъ временъ мученики... Любитъ Господь плачущія, а вы вину въ слезахъ... Любитъ Господь алчущія и жаждущія, а у васъ ѣсть и пить мало чего, иному и половиннаго не стаетъ хлѣба... Любитъ страждущія безвинно, а въ васъ страданія того не исчислишь: иные до крови біемыи, иные на правежахъ мучими, и уже въ иномъ едва душа въ тѣлѣ содержится... Не изнемогайте въ терпѣніи, но благодарите Христа своего, а Онъ къ вамъ по воскресеніи Своемъ будетъ въ гости, не въ гости токмо, но и въ неразлучное съ вами пребываніе.. Въ васъ Христосъ есть и будетъ, а вы рцыте: аминь [4])".

Но богатство не есть непремѣнное условіе грѣха„. Вѣдати же буди и сіе... яко мнози и богатіи обрящутся въ цар-

---

[1]) Соч. Ц, 585—587. Произнесено въ Ростовѣ 1708 г. Тѣже же мысли находимъ и въ старой русской литературѣ: въ пчелахъ, въ словѣ о Даніилѣ Заточникѣ и т. д.

[2]) Соч. Ш, 106, 8 іюля 1707 г.

[3]) Соч. П, 667.

[4]) Соч. П, 185, вѣроятно, 7 апрѣля 1706 г.

ствіи небесномъ. Многи же и нищіи будутъ въ геенне огненной. Таковы богатыи отъ безгрѣшныхъ промысловъ и отъ своихъ трудовъ, милосердные, благодательные, а нищіе, которые лѣнятся, да воровствомъ питаются, или на разбой идутъ, или токмо отъ милостини, отъ подаянія людскаго ищутъ питатися и въ глаза людемъ что смола лѣзутъ, а могли бъ другіе и дѣлати, и заработати себѣ хлѣба... нищіе воры, лежни, тунеядцы [1]). Тѣмъ нищимъ подобаетъ явити милосердіе и даяти милостыню, которые уже труждатися не могутъ, сі есть слѣпому, хромому, или руками скорченному, или струпы болѣзненныя на тѣлѣ носящему, и которые бы, взявши милостыню, обращали ю въ помощь недостатковъ нищеты своей, или въ заплату домовъ своихъ, а не тѣмъ, иже труждатися и работати весьма могутъ, и не хощутъ, не здоровымъ, не тѣмъ, которые „милостыню или пропьютъ, или проиграютъ, или въ корчмы, или въ блудилища относятъ; не судя глаголю, есть таковыи, и между слѣпыми обрѣтаются [2])». Таковъ общій тонъ проповѣдей святителя. Мы видимъ, что св. Дмитрій задѣлъ въ нихъ всѣ жгучіе вопросы тогдашней современности и строго обсудилъ ихъ съ точки высокой христіанской нравственности. Онъ является въ нихъ идеальнымъ пастыремъ русской старины, „печалующимся“ о всѣхъ страждущихъ, безстрастно произносящимъ приговоры недостойнымъ. Это свойство оцѣнено русскими людьми. Врядъ ли какія либо другія произведенія сохранились въ такой массѣ списковъ и печатныхъ изданій, какъ произведенія святителя Димитрія вообще.

Переходимъ къ дальнѣйшему обзору пребыванія святителя въ Москвѣ въ 1706 году [3]). 20 января 1706 года, въ недѣлю страшнаго суда произнесена проповѣдь на

---

[1]) Соч. II, 594.

[2]) Соч. II, 668. Вспомнимъ и юмористическія народныя сказки объ обираніи слѣпыхъ. *Аѳанасьевъ*. Нар. рус. сказки III, 320 № 218.

[3]) Соч. III, 38.

текстъ: „Придетъ Сынъ человѣческій во славѣ своей“, гдѣ святитель, между прочимъ, горячо заступился за крестьянъ [1]). 10 февраля (послѣднее воскресенье масляницы) произнесено слово въ недѣлю сыропустную [2]). Проповѣдникъ предлагаетъ слушателямъ при вещественныхъ предовольныхъ и преизобильныхъ запустныхъ трапезахъ... нѣкія духовныя великопостныя немногія снѣди вмѣсто заѣдки сегодневнымъ трапезамъ. Это трапеза Давида (Псал., CI, 10). „Пожалуйте, извольте кушать пепелъ, яко хлѣбъ, и съ плачемъ питіе. Речете: не вкусно... Отвѣщаю: не вкусно, но здраво. Пепломъ чистятся блюда, сосуды, аще будутъ оловянныя, или мѣдныя, или серебряныя. Егда чимъ причернѣютъ, пепеломъ же протрутся, абіе первобытную свою ясность пріемлютъ“, такъ и покаяніемъ очищаются и свѣтлѣютъ грѣшники, а вѣдь и святымъ случаются свои падежи. Слезы заливаютъ огонь грѣховъ. „Грабленіе и хищеніе чуждыхъ—огонь есть: вещи чуждыя, а наипаче церковныя, иноческія, сожигаютъ какъ огонь, яко не возмощи обогатитися чуждая грабящему. Слезы покаянія тушатъ огонь. Вотъ и Петръ апостолъ слезами утушилъ заготовленную на него геенну огненную и сподобился быть ключаремъ царства небеснаго [3]). Второе кушанье представляю—тѣсто хлѣба ячменнаго, въ копіе Гедеоново претворившагося, и горсть воды, поднесену вмѣсто водки межъ кушаніемъ для аппетиту. Это та горсть воды, по которой Гедеонъ отличилъ отборныхъ воиновъ отъ простыхъ, „скотски“ пившихъ, припадая ртомъ къ водѣ, а тѣсто—то, которое Мадіамскій воинъ видѣлъ во снѣ (Судей VI, 7). Хотѣлъ бы хъ еще и лучшее вкушеніе любви вашей предложити,

---

[1]) Соч. II, 12. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8, л. 235. Ундольск. № 658, л. 233

[2]) Соч. II, 25. Рук. Рост. Яковл. мон. № 8, л. 260. Ундольск. № 658, л. 239.

[3]) Нельзя не видѣть здѣсь намека на Петра и дѣятельность Монастырскаго приказа.

манну оную, юже одожди Богъ людемъ въ пустыни, всякое услажденіе имущую; но жалѣю тѣхъ, иже къ запустнымъ нынѣшнимъ трапезамъ спѣшатъ; да не продолжится время моимъ убогимъ потчиваніемъ, обаче краткими словесы совѣтую: аще кто во святую четыредесятницу начнетъ поститися до захожденія солнечнаго: то и сухій хлѣбъ будетъ ему, яко манна. Пбо постъ и худую пищу сладитъ, и горькую рѣдьку съ хрѣномъ въ медъ и въ сахаръ вмѣняетъ. А соли то при трапезѣ и забыли? Не забыли. Какъ можетъ трапеза быти безъ соли... Соль духовная есть во всѣхъ дѣлахъ разсужденіе. Въ пощеніи да будетъ наше разсужденіе,да не лицемѣрно постимся, да не осуждаемъ и не укоряемъ непостящихся, да и сами не гнѣваемся. Многи бо обыкоша въ пощеніяхъ своихъ гнѣватися, и яритися, и роптати, по подобію медвѣдя, иже во время зимнее въ ложницѣ своемъ лежа ничесо же ястъ, токмо лапу свою сосетъ, а мурчитъ непрестанно... Поставляется на трапезахъ не точію соль, но и збитень на нашей трапезѣ... буди збитень стихъ оный Студитовъ: Постимся постомъ пріятнымъ, богоугоднымъ Господеви. Истинный постъ есть: злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка ярости, отложеніе похотей, отлученіе оглаголанія, лжи и клятвопреступленія. ...Еще и прочія великопостныя снѣди пріуготовишася, но не достаетъ времени... нынѣ тымъ челомъ бію [1])".

12 февраля, вѣроятно, въ Чудовѣ монастырѣ, Димитрій произнесъ слово на память св. Алексія митрополита на текстъ: «Азъ есмь пастырь добрый» [2]), а 3 марта слово о причащеніи св. Тайнамъ [3]). 15 марта 1706 года святитель писалъ архимандриту Троице—Сергіевой Лавры Сильвестру, проспвшему чрезъ ризничаго Моисея присылки Четь Миней: „книгъ оныхъ послѣдняго выхода три мѣсяцы іюнь, іюль и

[1]) Соч. II, 25—30.
[2]) Соч. III, 38.
[3]) Соч. II, 89.

августъ изъ келіи нашей отпустихомъ, а иныхъ житій святыхъ съ марта по іюнь мѣсяцевъ у насъ смиренныхъ, при келіи нашей излишнихъ не обрѣтается: а есть такія книги во святѣй великѣй Кіевопечерской лаврѣ, и то намъ смиреннымъ вѣдомо... книгу одну безденежно отпустилъ преподобію твоему въ келію, благоволи любезно принять; благодарствую за хлѣбъ и рыбу, яже отъ святыя обители на благословеніе нашему служенію присласте [1])".

25 марта, въ попечѣльникъ Свѣтлой недѣли и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, святитель произнесъ небольшое слово, въ которомъ провелъ параллель между этими двумя праздниками [2]). Къ 7 апрѣлю, вѣроятно, относится прекрасная проповѣдь на текстъ: «Іисуса ищете Назарянина распятаго. возста, нѣсть здѣ,» изъ которой отрывокъ мы уже приводили выше. «Если нѣсть здѣ, то гдѣ же Іисусъ?» Не у раскольниковъ въ Брынскихъ лѣсахъ, не въ храмахъ, не въ чину духовномъ, не въ боларахъ и не въ судіяхъ. Наконецъ, проповѣдникъ находитъ Его среди бѣдныхъ и убогихъ. Проповѣдь любопытна и по встрѣчающемуся въ ней упоминанію о расколѣ [3]). Внутреннее сходство замѣчается съ проповѣдью 1704 г. о хожденіи Царства Небеснаго по землѣ.

16 апрѣля переплетенъ «Овидіушъ», переведенный съ польскаго [4])

---

[1]) Соч. I, 494.

[2]) Соч. II, 137, Унд. № 658 л. 391.

[3]) Соч. II, 166. Рук. Казанс. Унив. № 57 (1582) съ помѣтой: 7 апрѣля 1706, должно быть 8 апрѣля. Выписки изъ него мы приводили уже выше.

Полное заглавіе перевода: «Метамороосеонъ си есть преображеніи или перемѣнъ П. Овидіемъ Насономъ описанныхъ съ толкованіями 8 книгъ. Книга сія переплетена 1706 года апрѣля 16, а господинъ ея смиренный Дмитрій архіереи Ростовскій. Сіа книга не прочтена, не исправлена, описки преисполнена.» Начало: «За еже въ другой разъ уже латинскаго книгописца на полской языкъ преложить держало...» Въ книгѣ чертежи сферъ на л. 3 и 7. Синод. рук. № 809. Ср. Записки Моск. Унив. 1833, I, стр. 695. Любопытенъ и другой переводъ Метаморфозъ съ изданія 1709 г —для художниковъ, хранящійся въ Ростовскомъ музеѣ.

7 мая святитель произнесъ поминальное слово по „благородномъ офицерѣ Иванѣ Семеновичѣ Грибоѣдовѣ“, сынѣ стольника Семена Ѳедоровича. Проповѣдникъ указывалъ на счастье умереть въ молодости [1]).

26 мая, въ соборѣ (Успенскомъ?) святитель повторилъ слово о Христовомъ пути, произнесенное имъ въ 1701 г. въ Преображенскомъ [2]). Къ 3 іюня относится слово о перенесеніи мощей св. Димитрія царевича, празднуемомъ въ этотъ день [3]).

Къ 9 іюня относится слово о молитвѣ, кажется не вполнѣ сохранившееся [4]), къ 16 іюля слово на память св. Тихона Амаѳунтскаго, [5]), 23 іюня проповѣдь на два текста Матѳ. XI, 1 и Луки X, 38, какъ бы несогласные [6]), и 8 іюля обширное слово съ истолкованіемъ, почему Божія Мать называется Одигитріей т. е. путеводительницей [7]). Мы неостанавливаемся на этихъ проповѣдяхъ такъ, какъ наиболѣе характерные отрывки изъ нихъ приведены раньше.

Кажется, что въ іюлѣ святитель Дмитрій уже уѣхалъ къ себѣ въ епархію. Такъ можно судить изъ письма его къ Ефрему, митрополиту Сербскому (отъ 25 іюля 1706 г.), въ коемъ между прочимъ говорится: «Радуюся же о семъ, что преосвященство твое въ моей келіи пребывати изволилъ еси, не послушавъ тѣхъ, иже хотяху изгнати святыню вашу, да

[1]) Соч. III, 535. По рук. Титова № 100 л. 334. въ мартѣ 1706 г.

[2]) Соч. II, 316. Унд. № 658 и 89. Рост. Яковл. Мон. № 8, л. 80.

[3]) Слово это, впрочемъ и неважное, доселѣ неиздано. Отчетъ Имп. Публ. Библ. за 1858 стр. 89 № 14. Царевичъ Алексѣй Петровичъ, великій почитатель св. Дмитрія Угличскаго, обыкновенно праздновалъ этотъ день, какъ видно изъ его писемъ, очень торжественно. Любопытно бы было знать, былъ ли святитель у царевича 14 мая 1706 г. Во всякомъ случаѣ сближеніе ихъ, благодаря Яворскому, уже начиналось.

[4]) Соч. II, 331. Рук. Р. Яковл. мн. № 8 л. 42. Унд. № 658 л. 95,

[5]) Соч. III, 64 Унд. № 467 л. 113.

[6]) Соч. II, 369. Рук. Р. Яковл. М. № 8 л. 98 об. Титова № 100 л. 163. Унд. № 658 л. 104.

[7]) Соч. III, 97—110.0 имени Одигитрія святитель писалъ Ѳеологу впослѣдствіи, въ 1707 г. Я. Е. В. 1873, № 34, стр. 268.

Шведовъ поставити, о чесомъ мнѣ вѣстно бысть; молю пожалуйте, не пустѣте Шведовъ, сами жительствуйте здраво и благоденственно» [1]).

14 сентября святитель повторилъ въ Ростовскомъ соборѣ слово, сказанное имъ въ Москвѣ того же числа въ 1705 г. [2]).

Въ Ростовѣ въ отсутствіе святителя была произведена опись всего Ростова [3]). Бѣдность архіерейскаго дома все усиливалась. Школа, любимое дѣтище святителя, окончательно закрылась, какъ мы видѣли, во время его отсутствія.

Нѣкоторое утѣшеніе могло доставить свиданіе съ родными (племянникомъ Михаиломъ), какъ видно изъ слѣдующаго письма отъ 15 сентября 1706 г. къ С. Т. Доморцѣ, честному гражданину Новгородскому (Сѣверскому): «Мнѣ вельце жичливый пріятелю, пане Семіонъ Тимофѣевичъ. При поданой чрезъ посланниковъ моихъ въ Кіевъ оказіи, не судилемъ въ запомнѣніи оставити любви вашей, ею же мя благоволите въ толикомъ разстояніи посѣщати, але листовне также любовію за любовь, юже и къ моему убожеству, и къ моимъ племенникомъ, ко мнѣ идучимъ, во всякомъ угощеніи освѣдчали, отвѣтуючи и дякуючи, Божія на благочестный домъ вашъ и молитву твою милосерднаго желаю призрѣнія. Той да благословитъ вы и исполнитъ дни жизни вашей долговременнимъ здравіемъ и всякимъ благополучіемъ, о чемъ азъ, Бога моля, непремѣнной мя вашей вручаю пріязни. Честности твоей, моему вельце жичливому пріятелеви, во всемъ жичливый богомолецъ и слуга. Смиренный Димитрій Архіерей Ростовскій [4]).

5 Ноября 1706 было послано къ Дмитрію извѣщеніе, что казначей монахъ Иларій боленъ при смерти, и дьякъ Лука Палицынъ пишетъ, „что больной опасенъ, и чтобы отъ того

---

[1]) *Макарій.* Древнія рукописи и книги въ Новгородѣ и его окрестностяхъ (Ч. О. И. и Д. Р. 1861, кн. II, стр. 12).

[2]) Соч. Ш, 215. Рук. Р. Яковл. мон. № 8 л. 276. Унд. № 658 л. 293.

[3]) Мос. Арх. Мин. Юст. разр связка 1706 г.. № 38 л. 1.

[4]) Русскій Архивъ 1872, № 2 стр. 441.

денежной казнѣ порѫхи не учинилось". Велѣно наличную казну запечатать и назначить для пріема казны отъ Иларія Филарета, іеромонаха изъ Бѣлогостицкаго монастыря [1]).

Въ декабрѣ 10 числа, святитель писалъ изъ Ростова Новгородскому митрополиту Іову уже не разъ приведенное письмо о скудости епархіи и закрытіи иконы.

1707 годъ и послѣдующіе были годами наибольшаго оскудѣнія Ростовскаго архіерейскаго дома. Видимо, больной святитель думалъ о смерти, избавительницѣ отъ золъ. Въ этомъ именно году онъ послалъ въ Троицкую церковь Кіевскаго Кирилловскаго монастыря родовую икону Божіей Матери для постановки надъ гробомъ своего отца [2]), а 4 апрѣля написалъ духовную. [3]) Святитель проситъ въ ней не разыскивать вотще имѣнія по его смерти, и не истязовать служившихъ ему Бога ради: „Отъ юности и до приближенія моего ко гробу, не стяжевахъ имѣнія и мнѣ юнимства, кромѣ книгъ святыхъ. Не собирахъ во архіерействѣ сыи келейныхъ, яже немноги бяху, приходовъ но ово на мои потребы та ѣждивахъ, ово же на нужды нуждныхъ. . Вѣрую бо, яко пріятнѣе Богу будетъ, аще и единa цата по мнѣ не останетъ, неже еда бы многое собраніе было раздаваемо, если никто не восхощетъ меня тако нища обычному предати погребенію, то пусть бросятъ въ убогій домъ, если же по обычаю будутъ погребать, пусть схоронятъ въ углу церкви монастыря св. Іакова, идѣже мѣсто назнаменовахъ. Изволяй же безденежно помянути грѣшную мою душу въ молитвахъ своихъ Бога ради, таковый самъ да помяновенъ будетъ во Царствіи Небесномъ. Требуяй же за помяновеніе мзды, молю, да не поминаетъ мя нища, ни-

---

[1]) Зап. кн. л. 41. Вѣроятно, о. Иларій уѣхалъ въ то время въ Москву, по дѣламъ Монастырскаго приказа и тамъ, видимо, и скончался.

[2]) *Азлецкій*. Троицкая церковь бывшаго Кіево-Кирилловскаго монастыря (оттискъ изъ Кіевс. Епарх. Вѣд). стр. 9.

[3]) По Строеву (Рук. Царскаго стр. 815) 8-го Апрѣля. Любопытно сравнить сродную грамоту Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго († 1685).

чтоже на поминовеніе оставльша. Богъ же да будетъ всѣмъ милостивъ и мнѣ грѣшному во вѣки. Аминь. [1])" Вѣроятно, тогда же составленъ отрывокъ, напечатанный въ сочиненіяхъ, подъ заглавіемъ: „Смиренный Димитрій, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій написахъ сіе въ нѣкую окаянству моего пользу". Это родъ лирическаго напоминанія дня смерти и грядущаго исчезновенія тѣла, заканчивающееся стихами:

О человѣче! внимай,
А смертный часъ всегда не забывай,
Аще же кто смерти не памятуетъ.
Того мука не минуетъ [2]).

Но не даромъ святитель писалъ Яворскому „Воля Господня да будетъ. Мы же своему внимаемъ дѣлу и посреди обуреванія надежды спасенія не теряемъ!» Нельзя не удивляться кипучей дѣятельности слабаго тѣломъ, но сильнаго духомъ и не унывающаго среди окружающихъ его бѣдствій архипастыря. Кромѣ своей писательской и проповѣднической дѣятельности, святитель находилъ себѣ утѣшеніе въ аскетическихъ подвигахъ очень часто лежалъ онъ неподвижно по три часа, въ крестообразномъ положеніи или выставлялъ свое тѣло комарамъ и мшицамъ, въ своемъ селѣ Демьянахъ [3]) Не даромъ же онъ выписалъ для себя (въ 1708 г.) изъ книги пр. Макарія Египетскаго, бесѣды 17: „овые имѣющіе благодать о себѣ точію попеченіе дѣютъ, hi sunt отшельники, пустынники; иныя же инѣхъ душѣ пользовати тщатся, сіи онѣхъ много превышаютъ, hi sunt святители, учители, проповѣдники Божія слова; иныя же вдаша телѣса своя въ досады и страданія, сіи высшіе всѣхъ суть [4])". По преданію, на

---

[1]) Соч, I, стр. 47—49.
[2]) Соч. I, 224
[3]) Рук. Спасояковл. мон. № 354 л. 229 об.
[4]) Рук. Синод. № 187 л. 1. Мѣсто это въ извлеченіи онъ приводилъ и въ письмѣ къ Яворскому 1708 г.

первой недѣлѣ великаго поста и на страстной святитель вкушалъ пищу только одинъ разъ [1]).

Два предмета занимаютъ святителя за это время: расколъ въ епархіи и составленіе Библейской лѣтописи (Лѣтописи келейной).

Расколъ особенно долженъ былъ быть силенъ именно въ Ростовской области. Здѣсь былъ узелъ нѣсколькихъ торговыхъ и правительственныхъ путей. Архангельскъ, Олонецкъ, Вологда съ одной стороны, Волга съ Костромой съ другой и Рязань съ третьей. Особенно важна Волга: „за Волгой семьдесятъ семь вѣръ“, говоритъ современная пословица. Взглядъ святителя на расколъ конечно усвоенъ имъ еще въ Малороссіи. Св. Димитрій считалъ расколъ только результатомъ невѣжества и соединеннаго съ нимъ упрямства и грубости, и съ этой точки зрѣнія обличалъ его. На невѣжество онъ отвѣчалъ преимущественно историческимъ обзоромъ возникновенія того или другого обряда, на грубость нападокъ такою же рѣзкостью обличенія. Уже въ грамотѣ отъ 23 февраля 1703 года объ открытіи школы святитель требуетъ сообщенія свѣдѣній объ расколѣ [2]). Расколъ обличалъ онъ и въ проповѣдяхъ 1706 года. Предостерегая паству отъ раскольниковъ, скрывающихся даже въ Ростовѣ, но подпольямъ святитель говорилъ въ проповѣди о сѣятелѣ къ „препростому народу“: Плевелы глаголю раскольническія ученія, и земля та окаянная, яже плевелы пріемлетъ, окаянныя глаголю сердца тыя яже раскольническому ученію внемлютъ и прельщаются. Діаволъ то есть птица, зоблющая слово отъ сердца человѣческаго; она изыде на землю и сотвори себѣ гнѣздо въ пустынѣ, въ Брынскихъ лѣсахъ и птенцовъ себѣ многихъ расплоди... оттуда посылаетъ во вся грады и веси зобати сѣмена словесе Божія... птицы бѣсовскія раскольники, излетѣвше отъ гнѣзда своего Брынскаго, научили многихъ бѣгати Святой церкви... лжуще

[1]) *Шимонъ*, Крат. сказ. о житіи, трудахъ и твореніяхъ св. Димитрія Я. 1884 стр. 15.

[2]) Я. Е. В. 1871 № 46, стр. 371.

и прельщающе простыхъ мужиковъ и бабъ и глаголюще: уже нынѣ церковь—не церковь, попы—не попы. Далѣе идутъ упреки за общность женъ: О Брынскіи учители, глаголющеся быти святіи отцы, самою же вещію проклятіи волцы, бѣсовстіи птицы, блудницы и прелюбодѣи, и сквернители, ихъ же Христосъ Богъ ненавидитъ, постыдитеся и покайтеся. да не поястъ вы мечъ обоюдуостръ, отъ устъ Христовыхъ исходящій. Вы же правовѣрніи... блюдитеся тѣхъ прелестныхъ бѣсовскихъ птицъ, отъ Брынскаго гнѣзда излетающихъ и здѣ татски крыющихся и прельщающихъ, ихже крыютъ у себе въ подпольяхъ заблуждшіи безумніи людіе... Впрочемъ, виноваты въ отпаденіи и сами невѣжественные пастыри [1]).

Святая церковь зѣло утѣснена, умаленна ово отъ внѣшнихъ гонителей, ово отъ внутреннихъ раскольщиковъ... едва бо не во всякомъ градѣ иная нѣкая особая изобрѣтается вѣра, и уже о вѣрѣ и простые мужики, и бабы... догматизуютъ и учатъ, якоже о сложеніи тріехъ перстовъ, глаголюще не правый и новый крестъ быти [2]) Въ одной изъ проповѣдей (1705—1709 г.?) святитель коснулся вопросовъ объ иконахъ и о формѣ креста. „Аще мы ради изображенія первообразнаго почитаемъ икону, убо явственно является безуміе нѣкоторыхъ человѣковъ, которые, егда икона новая, не хотятъ почитати; аще же старая и окоптѣлая, или и новая, когда окоптятъ дымомъ, почитаютъ. Како бо могу поклонятися иконѣ, аще не вѣмъ, чія есть икона и къ кому умъ мой возведу“... Есть нѣкое бездѣльное неразумныхъ человѣкъ сумнѣніе и вопросъ каковому кресту Христову поклонятися: осмоконечному ли токмо или и четвероконечному. Въ отвѣтъ приводятся свидѣтельства о послѣднемъ изъ книгъ Ветхаго Завѣта, стихиры на утрени Воздвиженія, канона Григорія Синаита, св. Аѳанасія, Іоанна Дамаскина, Іоанна Златоустаго, и наконецъ крестъ, находящійся въ Ростовѣ, его же даде Іоаннъ Богословъ препо-

[1]) Соч. II, 577—583.
[2]) Соч. II, 174.

добному Авраамію. Пущай, каковымъ сложеніемъ хотятъ крестятся по упрямству ихъ... точію каковъ крестъ на себѣ полагаютъ. четвероконечной или осмоконечной? [1])

Въ *Вопросахъ и отвѣтахъ краткихъ о сырѣ* святитель также коснулся раскола: раскольщики же почему въ бороды [2]) и въ два перста вѣруютъ. ежели не потому же нраву и примѣру Персидскому „поганскому", при обоженіи солнца, тоже имѣющаго образъ Троицы чрезъ самое солнце, свѣтъ и лучу? [3]) Далѣе идетъ вопросъ: Колико именъ носиши на себѣ? Отвѣтъ. Три: по естеству—человѣкъ, по крещенію—имярекъ, по вѣрѣ—Христианинъ, а не перстовѣръ, или брадовѣръ, или старовѣръ... кромѣ Христовыхъ же въ какіе нибудь персты вѣрованіе есть совсѣмъ Христа отверганіе, и два персты будто бы идола Велеса, или козіи роги, или медвѣжью лапу вмѣсто Христа почитати, есть образъ безумныхъ идолослужителей. Брадовѣрами же быть и въ брады вѣровать той же идолослужительный обычай. Старовѣрами называются какъ раскольники, такъ и жиды. Слѣдовательно старовѣръ и жидовѣръ—одна рѣчь во разумѣніе имѣется [4]). Говоря о четвертомъ вселенскомъ соборѣ

[1]) Соч. III, 230,223,228.

[2]) Митрополитъ Евгеніи (I 126) указываетъ, что святителемъ было написано еще въ 1705 году «Разсужденіе объ образѣ и подобіи Божіемъ» и напечатано въ 1707 г. Разсужденіе это цѣликомъ вошло въ Розыскъ (см. ниже) и, вѣроятно, упоминается въ письмахъ къ Ѳеологу, подъ именемъ брады капитонской. На чемъ основывается митрополитъ Евгеній, указывая 1705 г не знаемъ: въ этомъ году упоминается только споръ съ двумя бородачами въ Ярославлѣ изъ за извѣстнаго указа о брадобритіи. Рукопись А А. Титова за № 100 л. 413 заключаетъ въ себѣ статью «о образѣ Божіи и подобіи въ человѣцѣ и еще едино писанія Святаго мѣсто неправо отъ раскольниковъ толкуемо да воспомянется» и далѣе на л. 414 об. «здѣ дадеся мѣсто къ разсмотрѣнію о брадахъ, о нихъ же много ропотъ въ рускахъ нашихъ имущихъ браду, въ великіи заказъ Божіи и въ великое спасеніе мѣняющихъ». Изданія 1707 г., какъ убѣдительно доказываетъ Пекарскій (II, 156) не существуетъ, хотя и существуютъ позднѣйшія изданія этаго разсужденія отдѣльно, до выхода въ свѣтъ цѣлаго Розыска въ 1745 г.

[3]) Соч. I, 89.

[4]) Тамъ же, 94—95.

и указывая на армянъ, доселѣ монофизитовъ, учащихъ о призрачной плоти Христа, святитель говоритъ: и тотъ Арменскій толкъ въ двоеперстіи раскольническомъ заключается, что второй согнутый перстъ знаменуетъ человѣчество *съ неба* сошедшее на землю, и далѣе три перста, по раскольничьему толкованію, знаменуютъ всю Троицу воплотившуюся, что есть тоже Арменская ересь [1]).

Касается святитель и другихъ сторонъ раскола, раздѣленія его на толки: Нынѣшнихъ временъ слышится, яко воскресе и паки обновися въ Брынскихъ лѣсахъ, въ раскольничьихъ Николаитское ученіе... въ своихъ скитахъ учатъ блудотворити и всѣмъ обще имѣти жены [2]). Слышахъ азъ, яко мнози, оставляюще домы своя имѣнія и сродники, бѣжатъ въ пустыню, въ лѣсы Брынскіи, аки бы ищуще Христа и правыя вѣры... будто Христосъ и яже въ него вѣра, сѣдитъ негдѣ въ лѣсѣ, за колодою... слышахъ и то, яко у раскольщиковъ сокровенно уже и христы обрѣтаются, предтечъ антихристовыхъ наплодилося [3]). Но только впослѣдствіи святитель обратился къ обширной работѣ надъ расколомъ, давшей въ результатѣ „Розыскъ о брынской вѣрѣ.“ Теперь же (въ 1707 г.) его болѣе интересовалъ лѣтописецъ. Мы уже указывали выше подъ 1703 годомъ списокъ хронографа Дороѳея Монемвасійскаго, извѣстіями котораго святитель пользовался и въ проповѣдяхъ, и въ Лѣтописи келейной [4]), но одного этого источника было мало. Поэтому святитель написалъ Григорію Дмитріевичу Строганову, старому благотворителю Ростовской митрополіи, слѣдующее письмо: „Пречестнѣйшему господину Григорію Димитріевичю смиренный Димитрій, архіерей Ростовскій, Божія благословенія желая, челомъ бьетъ. Не усумнѣваяся о милости и любвѣ вашей къ моему недостоинству, дерзнулъ симъ писанійцемъ моимъ

[1]) Тамъ же 66—67.
[2]) Соч. III, 171 (въ 1706 г.)
[3]) Соч. II, 168 (1706 г.)
[4]) Соч. IV, 26.

посѣтити честность твою съ нижайшимъ моимъ поклоненіемъ и моленіе мое приношу: пожалуй, благодѣтель мой милостивый, пошли ко мнѣ на малое время книгу, глаголемую хронографъ, иже и лѣтописецъ, иже надѣяся въ домѣ милости твоей получити; ибо мнѣ нынѣ требѣ есть того, понеже съ ростовскихъ обителей всѣ лѣтописныя книги взяты суть въ Москву, азъ же желаю себѣ нѣкая отъ хронографныхъ лѣтописаній списати; благоволи убо милость твоя явити мнѣ сію любовь, еже подати ми на малое время таковую книгу, и прислать ю съ человѣкомъ своимъ Сисоемъ Алексѣевичемъ молю и челомъ бью. Божія благословенія и всѣхъ благъ честности твоей желаю. Смиренный архіерей Димитрій, Изъ Ростова 18 мая 1707 года [1])".

Съ тою же просьбою святитель обратился 19 мая 1707 г. и къ Ѳеологу. Указывая на то, что всѣ лѣтописи взяты въ Москву, Димитрій проситъ сыскать для него хронографъ, такъ какъ онъ замышляетъ писать лѣтопись. „Возжелахъ отъ скуки, аще Господь восхощетъ, сочинить лѣтописецъ вкратцѣ за келлію; но не имамъ книгъ. Всѣ лѣтописныя книги съ епархіи Ростовской взяты къ вамъ; а у меня только той (Дороѳеевъ), иже списася съ онаго, его же взимахъ на дворѣ печатномъ, въ немъ же аще и довольни суть исторіи, но лѣтосчисленія отъ созданія міра не обрѣтается; аще же латынстіи и имамъ, но съ нашими лѣтами не сходни" [2]).

Кромѣ русскихъ хронографовъ, для составленія своего „Лѣтописца", Димитрій нуждался и въ иностранныхъ сочиненіяхъ. Онъ ихъ выписывалъ изъ заграницы чрезъ Архан-

---

[1]) Рук. въ ризницѣ Ростовскаго Яковлевскаго монастыря, въ рамкѣ, подъ стекломъ. Вѣстн. Евр. 1826 № 8 стр. 274. Лѣтописцы, вѣроятно были вытребованы въ московскую типографію. Извѣстно, что Петръ въ 1708 г. поручилъ Ѳедору Поликарпову написать русскую исторію. Указъ о высылкѣ лѣтописей въ Москву относится, впрочемъ, уже къ 1721 году.

[2]) Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 267, п. 12. Св. Димитрій М. 1849 стр. 59. Кромѣ того былъ найденъ еще хронографъ въ Спасо-Ярославскомъ монастырѣ, о чемъ упоминается и въ самомъ Лѣтописцѣ келейномъ.

гельскъ, съ помощью какого то купца Исаакія Вандербурга. Въ „Эпистолярѣ“ сохранились четыре письма святителя къ этому купцу отъ 4 Декабря 1707 г., 8 января и 8 Ноября 1708 и 17 Ноября (8) 1709 г. [1]).

Самый лѣтописецъ келейный не сразу получилъ свою окончательную форму. Какъ видно изъ нижеприводимыхъ писемъ, святитель, написавъ отдѣльныя главы своего труда, посылалъ ихъ на просмотръ Стефану Яворскому и Ѳеологу и др. и выслушивалъ возраженія Яворскаго. Вотъ относящееся къ этому письмо Димитрія къ Яворскому отъ 4 Декабря 1707 года.

«Въ началѣ прошенія прошу, же prolixam et ineptam legendam porrigo до рукъ вашихъ святительскихъ и тружду купно и перешкожаю забазному нужнѣйшими и лучшими дѣлами. Не вижуся и не бесѣдую ad coram, письмомъ теды нехаи наговоруся, хоць и доскучу, простѣте. Благодарствую Преосвященству вашему за прочитаніе и расмотрѣніе моей хронологіи, которая бы имѣла быти вмѣсто оглавленія totius operis замышляемаго лѣтописа: естьли бы стало столко ума моему простоумію и здоровя моей немощи, а наипаче естьли

---

[1]) Напечатаны въ Душеполезномъ Чтеніи 1864, II, 4. въ русскомъ переводѣ. Вотъ выдержки изъ оригиналовъ. *1707 Дек. 4 Ростовъ к нѣмчину к Архангельскому городу.* Isaacio Vanderburg. Haec est vera dilectio christiana et jam eonge distantes nec notos amicabiliter tractare. Catalogum librorum a Do minatione Tua missum perspeximus et quae nobis sunt necessaria notavimus rubris crucibus, praecipue tres majori notatione notati hi ut nobis mittantur rogamus. Pretium solvet D. Stephanus Basilides. Etiam peto Dominationem Tuam, dignetur procurare mihi duos libellos historicos, quorum auctorum nomina scripta misi ad manus vestros. Et qui alii possunt inveniri libri historici summopere rogo mittantur nobis cum pretii nuntiatione. (Синод. № 81, л. 3 об.). Безъ даты: Missis ad me per D. Symeonem Paulidem Czernicyn libris his moleste portantur mihi discrimina haec duo duoq libris M. V. pretium non adjicitur... ex sacculo quo obvoluti erunt святитель взялъ 8 книгъ. 1) Petri Ravanelli Bibliotheca. 2) Mellificium Theologicum. 3) Novum Testamentum. 4) Marci Friderici Wendelini. 5) Franc. Baconis de Verulamio. 6) Ars concion andi Guilelmi Pricei Angli. 7) Loci communes s. Theologiae. 8) Sulpicii Severi opera.

бы въ томъ Божія вашими святыми молитвами поспѣшествовала помощь. Est velle, deest posse. И очища не по прежнему глядятъ, и ручище пищущое дрожитъ. Censoribus sapienter suadentibus чоломъ благодарствую. Vexatio dat intellectum, а на censurę humillime respondeo. Ad I-mum. *Non historia, seā dubia proponuntur et non solvuntur*. И такъ есть, же то еще не есть исторіа, але оглавленіе хотящеи быти исторіи и non dubia proponuntur але errores, in quo nostri pertinaciter persistunt. А которіи videntur esse dubia, тыжъ солвовати трудно, развѣ молчаніемъ, понеже хронографи русскіи съ библіями русскими, а библіи съ хронографами весьма не согласуютъ въ лѣтахъ. А обычное Грековъ и Руси издавна лѣточисленіе идетъ не по Библіяхъ, аще и Святымъ Писаніемъ называемихъ, но по хронографахъ: лучше теды молчати. А написанная хронологія, будь in notatis для себе, а не для поданія свѣту. Якоже и весь мои лѣтописъ не конечно с тымъ намѣреніемъ пишется, жебы его mandare typo але тылко для себе propter scire, а по мнѣ если кому достанется доброму, можетъ non spernere. Ad 2-um. Scandalum раскольщикомъ de indigitata incertitudine temporis о рождествѣ Христовѣ respondeo: того лишъ и хотѣлось показати, же неправое у нашихъ держится лѣточисленіе, чого до тыхъ поръ не хотѣли увѣдѣти и познати. Помню, нѣкогда въ Преображенскомъ Талицкій спорилъ съ вашимъ преосвященствомъ о лѣтахъ, утверждая, что отцы святыи такъ положили. Естьли отцы святыи, то для чегоже они не согласуютъ съ Библіями? Могли ли быти противны отцы святыи Священному Писанію? развѣ святыи отцы снисходя токмо assueto vulgi opinioni писывали лѣта міробытія такъ, какъ нынѣ мы пишемъ, а не утверждая». Дальше Дмитрій указываетъ, что у отцовъ написано лѣта отъ С. М. до Р. Х. 5500, а въ хронографѣ Дорофея Монемвасійскаго 5506, у Георгія Кедрина 5506, а у Никифора Ксанѳопула 5505. «Развѣ о таковыхъ несогласіяхъ молчати, а что ложно того не обличати, и упрямству людскому снисходити?... Расколщикомъ зось никто ничѣмъ неугодитъ: они

и изъ добрыхъ полезныхъ и святыхъ вещей соблазняются. Scarabeis rosa venenum. И намъ ли послѣдовать ихъ безумію? Однако неисцѣльную рану лучше съ молчаніемъ сносить, нежели безполезно и съ убыткомъ врачевать. Бисерей не повергайте... Ad 3-um, De divisione operis сія хронологія не уже книга, но яко оглавленіе... Ad 4-um. О *монархіяхъ*. Не премину во оной... книзѣ о монархіяхъ бывшихъ упомянуть, но не по тѣхъ временамъ расположилъ я оное сочиненіе мое, ибо не intendo быть profanarum historiarum писатель ad mentem politicorum, absit a me hoc: не архіереиское то дѣло. Мірскіе люди могутъ въ томъ трудиться или готоваго о тѣхъ монархіяхъ историка Іустина перевести. Мнѣ же предлежатъ духовная: и я намѣренемъ... идти путемъ священной исторіи non prorsus excludendo politicam, но прилѣжа больше къ священнымъ quam profanis et politicis. Подъ названіемъ и образомъ лѣтописа, желалъ быхъ нѣкія полезныя правоученія писать, хотячи читателя не токмо исторіями delectare, но и нравоученіями docere. Hoc meum intentum, tale desiderium, если не для другихъ (ибо кто азъ, да учу ученыхъ мужей) то по крайней мѣрѣ для меня самаго. Еще же и сего ради (еслибы то дѣло имѣло совершиться и произыти въ чтеніе людямъ посполитымъ), sacram historiam breviter narrare proposui. Помню, что въ нашей малороссійской сторонѣ трудно о Библіи славенскои: весьма мало гдѣ обрѣтаются, и купити едва достанетъ кто: и рѣдко кто изъ духовнаго чина вѣдаетъ порядокъ исторій библейныхъ, что когда происходило. Игуменъ одинъ тамошній вопросилъ меня, когда Илія пророкъ былъ по Рождествѣ ли Христовомъ или предъ Рождествомъ? И паки, Маккавеи жили послѣ Апостоловъ, ибо учитель ихъ Еліазаръ на судищи предъ мучителемъ апостольскія и святельскія приводитъ словеса, якоже напечатано въ Прологу московскомъ, Августа въ а̃ день. И иныя многія въ разговорахъ между чиномъ духовнымъ слышалъ смѣху годни дискурси, якоже и сіе: которымъ ножемъ св. Петръ усѣче Малхови ухо, тѣмъ послѣже св. Илія перерѣзалъ жрецовъ

Ваалов. О insensati Galatae. И для того хотѣлъ быхъ, аще бы поспѣшилъ Господь, вкратцѣ Библейную исторію преподать таковымъ для вѣданія, книжицею не зѣло великою и умѣренною, чтобы моглъ всякъ не дорого купити, и удобно о всѣхъ яже въ Библіяхъ увѣдати исторіяхъ, каковымъ идутъ порядкомъ. Но Богъ вѣсть, совершится ли то! Помышленія за моремъ, а смерть за плечами; а еще и времена нынѣшніи не додаютъ фантазіи и охоти до книгописанія. Silent musae inter arma [1])...»

Объ этихъ возраженіяхъ хворавшій святитель упоминаетъ и въ письмѣ съ Ѳеологу отъ 31 декабря 1707 г: „написахъ малую хронологію и послахъ къ преосвященному, мню, что и ваша честность ю видѣли. Преосвященный не охулилъ, прочимъ же не понравилась. Послалъ съ Рафаиломъ начало лѣтописи“ [2]).

Посылая 11 декабря „начатокъ“ лѣтописи съ о. Рафаиломъ Казановичемъ, св. Димитрій просилъ Яворскаго прочесть только одинъ листъ, а другой поручить читать прочимъ благоразумнымъ особамъ. „Мню же мало кому понравится тая моя lucubratia, понеже въ немъ, какъ въ сбитню рускомъ мѣшанина: и исторіа, и будто толкованіице нѣкое изъ Корнелія (Cornelius a Lapide) и другихъ книгъ, изрѣдка мѣстцами, и инде правоученійце, а наипаче въ первой и другой тысящи лѣтъ, въ которыхъ мало зѣло обрѣтается исторій... Вѣмъ же, въ книгописательствѣ aliud historicum esse, aliud interpretem, aliud нравоучителемъ. Однакоже я грѣшныи все

---

[1]) Соч. I, 495—500. Исправлено по подлинной рукописи синод. № 81 л. 2 и 3.

[2]) Яр. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 268 п. 13. Эта хронологія въ лѣтописцѣ—Соч. IV, стр. 48-47. О ней подробно выше, въ письмѣ къ Стефану Яворскому стр. 478—479. О значеніи и правильности выводовъ хронологіи святителя см. *Хавскаго* Лѣтопись иже во св. отца нашего Димитрія Ростовскаго М. 1869. предисловіе (кажется, болѣе и не вышло).

то zgmatwal jak grach z kapusts∀, желая имѣть книжицу оную, яко notata y fragmenta, же было что часомъ для казаня [1])...»

Яворскій отвѣчалъ 19 декабря: „Не только предмову lucubrationis прочтохъ, но и въ глубину поступихъ... вещь воистинну глаголю всякія похвалы достойная, пользы въ нравоученіяхъ преисполнена и вѣдѣнія не только нашей братіи, но и всякому благопотребна. На дальнія и множайшія цензуры нѣтъ чого отсылатися. Пиши, батюшка, пиши и въ дѣлѣ зачатомъ не ослабѣвай. Хощу самому Великому Государю тое дѣло презентовати, и уже наготовалъ было нѣкія вещи отъ тамо писанныхъ ему изъявити, (хотяше бо быти у мене на кушаньѣ pro die 17 octobris) да нещастье нагодило urgentissimam necessitatem. Opus peregistis et peragitis „quod nec Iovis ira, nec ignes, nec poterit ferri abolere vetustas“. My na to patrzemy non sine invidia hac in re utique licita, y day Boze nasladowac licet ex parte, quia нельзя за бременемъ, et hoc est, pater, quod me urgebat et urget exire ex hac Babylone: hoc motivum etiam erat appetere Kioviensem cathedram non qua cathedram, hanc enim praelaturam archieraticam jam habeo et quidem ultiorem Kioviensi, sed quietem et tranquillitatem... O beata solitudo, te omnibus viribus appetit anima mea. Помолися, святителю Божій, объ избавленіи плѣненныхъ, отъ нихъ первый есмь азъ Стіопка грѣш-

---

[1]) Соч. I, 500—501 Синод. рук. № 81 л. 4. Въ письмѣ есть шутливыя вирши:

Начахъ писати лѣтописецъ:
Моего слабаго ума столько не станетъ,
И тѣлеснаго здравія немного достанетъ,
Рука дрожащая изнемогаетъ,
Никто же помогаетъ:
Суета принимаетъ писати,
А лѣность влечетъ лежати,
И книгъ лѣтописныхъ скудно,
Изыскати ихъ трудно,
Безъ книгъ нуждаемся мудрствовати,
Якоже слѣпыя безъ руководителя происшествовати.

никъ [1])". Дмитрій отвѣчалъ Яворскому 8 января 1708 года: «О моемъ лѣтописи отъ преосвященства вашего перепохваленной, радъ бы слышати, что въ ней таково обрѣтается, еже требуетъ исправленія; только какъ прежде просилъ, такъ и теперь прошу: не трудися самъ, преосвященный владыко, ему же предлежатъ нужнѣйшіи и важнѣйшіи дѣла. Преподобный отецъ Симоновскій (т. е. архимандритъ Рафаилъ Краснопольскій) и господинъ (Ѳедоръ) Поликарповичъ, могли бы они читати и разсуждати. Благодарствую святительству вашему о замѣченныхъ двухъ вещахъ, о невоздержаніи Хамовомъ и о Ханаанѣ сынѣ его; и мнѣ приходило тоже, что супружество законное нѣсть блудъ. Однако вспомнилъ Товія молодого женитьбу, гдѣ Ангелъ супружество невоздержное expresse называетъ блудомъ. Обаче лучше будетъ, когда о Хамѣ вмѣсто блудъ перемѣнится невоздержаніе. А о Ханаанѣ et in Cornelio пріискалося: Господина не имамъ. Написалъ Ханаана съ нравоученіемъ, посылаю преосвященству вашему, еще что исправити желалъ бы, если только Богъ поможетъ. По девятомъ столѣтіи второй тысящи, гдѣ пишется о злѣ грѣха, требуютъ разсужденія двѣ вещи a) же грѣхъ и прощенный памятенъ будетъ содѣявшему b) же Богъ laborat in peccatis nostris per concursum. Изъяснилъ я сіе, но не знаю, гораздъ ли. Не лучше ли обое то оставити, да не кто отъ простѣйшихъ вознегодуетъ [2]).»

О томъ же говоритъ и письмо отъ 24 февраля: «Чоломъ и благодарствіе преосвященству вашему за прочитаніе лѣтописца моего и за поправованіе нѣкоихъ вещей исправленія требующихъ... Потщуся помощію Божіею подчинити, иная перемѣнити, инаяже и совсѣмъ оставити. Лѣтописа прочтенного, аще изволися преосвященству вашему у себе удержати, буди по волѣ вашеи архіереиской. И далей что поспѣшитъ Богъ написати, пришлю до рукъ и благоразумнаго разсужденія вашею святи-

---

[1]) Труды Кіевск. Дух. Акад. 1866. № 4, стр. 544—545.
[2]) Соч. I, 505. Исправлено по подлин. рук. синод. № 81.

тельства. Мнѣ преосвященство ваше unus pro mille. Такъ бывало и блаженныя памяти преосвященнѣйшій отецъ нашъ Варлаамъ (Ясинскій), что онъ прочитаетъ, то несумнѣнно до друку незганитъ подаванія. И хотя нынѣ не съ тѣмъ намѣреніемъ началъ я писать, дабы издавать во свѣтъ, однако... прошу прочитанія... и исправленія, аки бы къ изданію въ печать. А ось може когда и было бы такъ... Внѣ уду брани, внутрь уду страхи. Молимся и боимся, да не преодолѣютъ грѣхи наша Божія милосердія и долготерпѣнія. Толико беззаконій, толико обидъ, толико oppressiones вопіютъ на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отмщеніе Божіе. Sed de his tacendum. Воля Господня да будетъ! Мы же своему внимаемъ дѣлу и посредѣ обуреванія надежды спасенія не теряемъ [1])».

Лѣтописецъ остался неоконченнымъ и пока, какъ мы видѣли, не предназначался къ печати. „Напрасно велите переписывать, пишетъ Дмитрій Ѳеологу: мое лѣтописаніе. Не такову ему быть, какъ теперь есть, но иному, понеже иная Господу споспѣшествующу, исправятся, иная отставятся, иная приложатся и уже нѣкая исправишася, и нѣкая приложишася. Не вдругъ храмина созидается, ниже вдругъ книга сочиняется. И послѣ совершенія мейстеръ дѣло свое починяетъ, исправляя и довершая. Требую молитвъ вашихъ въ помощь тому начатому дѣлу. Рада душа въ рай: грѣхи не пускаютъ, радъ писать— здоровье худо“. Сюда-же относится и еще одно письмо: „Устраши мя смерть покойнаго Іосафа Колдычевскаго, страхъ смерти нападе на мя, и страхъ сугубый яко, не вѣмъ дне и часа, въ онь же мя смертный судъ отъ Бога постигнетъ, а дѣло книгописное какъ останетъ (лѣтописецъ), будетъ ли кто охотникъ приняться за то и вершить, а еще много надобно въ

---

[1]) Соч. I, 507. Съ исправленіями по подлиннику. Не имѣемъ возможности провѣрить этотъ-ли списокъ лѣтописца Димитрія сохраняется въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ № 62 (И. С. О. Ч. Е. Ш, 190)? Затѣмъ также подлинный (?) лѣтописецъ хранится въ Харьковской Духовной Семинаріи. (Молодикъ на 1844 г. Спб. 1844 стр. 275).

томъ дѣлѣ трудиться: годомъ его не совершить, и другимъ годомъ насилу къ совершенію поспѣетъ, а конецъ при дверехъ, сѣкира при корнѣ, коса смертная надъ главою... Едино лишь жаль то, яко начатое книгописаніе далече до совершенія: а еще и о псалтыри помыселъ бываетъ. Жаль что и апокалипсисъ брынскіе богословы не путемъ толкуютъ. [1])»

Вышеприведенная переписка объясняетъ намъ происхожденіе различныхъ редакцій лѣтописца. Онѣ, главнымъ образомъ, разнятся не столько полнотою, сколько поправками стилистическаго свойства, перестановкою отдѣльныхъ главъ, (особенно главы о богахъ еллинскихъ) и цензурными урѣзками по вопросу о церковныхъ имѣніяхъ.

Изъ той же переписки достаточно выясняется характеръ и содержаніе самого «Лѣтописа,» въ которомъ изложена библейская исторія до борьбы Іакова съ ангеломъ включительно [2]). Дополненіемъ къ нему является трактатъ о богахъ еллинскихъ (по Овидію), хронологія и небольшія свѣдѣнія о монархіяхъ вавилонской и египетской [3]). Главное содержаніе лѣтописи — изложеніе книги Бытія съ комментаріями и добавленіями изъ различныхъ церковныхъ писателей-компиляторовъ Корнелія а Лапиде, Кедрина, Навклира, Буцелина, Каріона, Клювера, Г. Меркатора, Опмеера [3]), иими цитируемыхъ классическихъ писателей и отцовъ церкви. Кромѣ того, святитель пользовался своими Минеями, Минеями Макарія, Лимонаремъ, Прологомъ, Діоптрой, Овидіемъ, Кедринымъ, Дороѳеемъ Монемвасійскимъ, Стрыйковскимъ, Синопсисомъ кіевскимъ и Руномъ Орошеннымъ.

---

[1]) Соч V, 129. Я. Е. В. 1860, № 8, безъ даты.

[2]) Собственно текстъ лѣтописи заканчивается похвалой силѣ словѣ: «злое слово и добрыхъ злыми творитъ, доброе же слово и злыхъ содѣваетъ добрыми».

[3]) Соч. IV, 473—508, 48—47, 316 и сл. Въ книгѣ «Св. Дмитрій» 1849, стр. 58 указаны еще Беллярминъ, Функцій, Гагней и Саліанъ. Хроника Гагнея въ экземплярѣ св. Дмитрія хранится въ Моск. Дух. Академіи.

Приводя выписки изъ нихъ, часто противорѣчащія другъ другу или чисто фантастическія [1]), святитель рѣдко подвергаетъ ихъ критикѣ, оставляя на волю читателя: «ему же хощетъ, да иметъ вѣру [2])". Да и главная цѣль Лѣтописа не была историческая, а преимущественно нравственная. Вотъ почему мы находимъ разсужденіе о покаяніи—послѣ разсказа о грѣхопаденіи Адама, о смерти—послѣ упоминанія о кончинѣ Каинана, о земледѣліи по поводу „изобрѣтенія" Ноемъ оранія земли, о склонности къ грѣху при разсказѣ о Немврудѣ, о прелюбодѣяніи послѣ разсказа о Авимелехѣ, о возгордѣніи разбогатѣвшаго мужика по поводу гордости Агари и т. п. [3]).

Съ этой точки зрѣнія Лѣтописецъ близко подходитъ къ проповѣдямъ святителя, часто повторяя даже ихъ выраженія [4]). Встрѣчаются и символическія толкованія [5]), еще болѣе сближающія лѣтописецъ съ проповѣдями. Лѣтописецъ святителя мѣстами напоминаетъ и древнерусскія пчелы, и лирическія мѣста старой русской лѣтописи, какъ по совершенно внѣшней связи отдѣльныхъ его мѣстъ, такъ и по духу [6]). Мѣстами находимъ лиризмъ, напримѣръ, въ размышленіи о краткости человѣческой жизни въ сравненіи съ міровою, или уподобленіе человѣка путешественнику, возвращающемуся на родину т. е. въ землю [7]). Указываются и современные недостатки общества: насиліе, гордость, жестокость, содомство. „Сильный немощнаго насиль-

---

[1]) Таковыя легенды о винѣ и его о происхожденіи, сатирахъ, аримаспахъ, пиѳикѣ, свѣдѣнія о темпераментахъ, сообразно четыремъ стихіямъ и т. п. Соч. IV, 272, 312, 373, 263 и пр.

[2]) Соч. IV, стр. 117.

[3]) Соч. IV, 138, 201, 210, 298, 510, 376.

[4]) Соч. IV, 221, 249, 334, 401, 428, 599.

[5]) Соч. IV, 270, 372.

[6]) Таковые взгляды на женскую злобу (IV, 539), на войны какъ наказаніе за грѣхи (224), на милосердіе и правосудіе (235), о милосердіи Бога и Его долготерпѣніи (362), владѣтель грѣшитъ, подданные страдаютъ (422).

[7]) Соч. IV, 130, 471.

ствуетъ, отъемлетъ, похищаетъ, мзду наемничу удерживаетъ... мздоимный владѣтель неправедно судитъ, повинныя оправдаетъ, неповинныя же мучитъ... Неправды же дѣлающіяся нынѣ кто исчести можетъ? грабленія, хищенія, озлобленія неповинныхъ, кривосудства немилосердства, коварства, лести, напаствованія, обиды и утѣсненія, людемъ творимыя, кій языкъ изречетъ?... [1])».

Любопытны неоднократныя упоминанія о гордости и истинномъ благородствѣ. «Честнѣйше видится рожденіе Евино паче Адамова: обаче жена не честнѣе мужа, паче же покоренна мужеви. Здѣ ученіе гордящымся о благородіи своемъ, яко не той есть мужъ великъ и честенъ, иже, благороденъ сущи, женскъ разумъ, и сердце, и развращенное житіе имать, но той, иже благоразуменъ и мужественъ есть, и житіемъ добродѣтеленъ, аще и онъ проста сый рода... Златоустъ указываетъ, что земледѣліе есть старѣйшее и нуждѣйшее паче всѣхъ художествъ. Еще же и сего ради земледѣльство хваленія достойно, яко праведно, прочіи же художества не безъ грѣха бываютъ: овыи лгутъ, овыи крадутъ, овыи обольщаютъ; земледѣльство пороковъ таковыхъ чисто. Всякое художество своего токмо художника кормитъ, земледѣльство же всѣхъ обще питаетъ, трудящагося и нетрудящагося... О коль многіи суть туне хлѣбъ ядущіи, ихже исчести не возможно! Различно различныи питаются неправедными прибытки: овъ отъ грабленія и хищенія, овъ отъ насилованія и мучительства, овъ отъ инаго каковаго небогоугоднаго промысла. Само земледѣльство отъ труда рукъ своихъ и отъ пота лица своего имать свое пропитаніе, праведное и Богоугодное, яко никогоже обидящее, паче же отъ всѣхъ обидимое: ибо толь многими даньми отягощаемое и отъ сильныхъ насилуемое. И дивно воистину, яко таковое художество, и первѣйшее, и нуждѣйшее, и праведное, вмѣняется безчестно быть отъ тѣхъ, иже благородствомъ своимъ

---

[1]) Соч. IV, 240, 375, 467.

тщеславитися обыкоша. Но чимъ есть безчестно то художество, въ немже первѣйшіи и печальнѣйшіи праотцы наши, отъ ихже вси произыдохомъ, Адамъ и Ное, овъ предъ потопомъ, овъ же по потопѣ труждахуся, Адамъ копая, Ное же оря, воздѣловаху землю? И что имаши, о благородне, въ рожденіи твоемъ вышше земледѣльца, кромѣ имени благородства твоего? Тогожде бо бренія еси, егоже и тойжде, а не инъ образъ рожденія твоего, каковъ и того: и въ туюжде землю и персть возвратишися, въ какову и той, ниже слава благородства твоего во гробъ и во адъ съ тобою снидетъ. Обрѣтается же въ повѣствованіяхъ древнихъ, яко и на царскія престолы отъ земледѣльства взимаемы бываху мужіе достойніи, благополучно же и славно владѣтествоваху. Таковъ бѣ Премыслъ Чешскій, таковъ Пястъ Польскій. Но и въ ветхомъ Писаніи чтемъ: не отъ земледѣльства ли воззва Господь Гедеона, мужа сильна, на владѣтельство и оуправленіе людей своихъ Израильскихъ, и показа того славна побѣдителя на Мадіаниты? А святый Пророкъ Илія не отъ плуга ли поятъ Елиссея въ Пророка? Да никтоже оубо уничижаетъ земледѣлателей о ихъ худородіи, егда царіе и святіи оугодницы Божіи отъ нихъ происходятъ. Добрѣ преподобный Симеонъ, Христа ради юродивый, другу своему Іоанну діакону предъ кончиною своею сказа, глаголя: „Между простыми людьми, въ весехъ жительствующими и дѣлающими землю, иже въ незлобіи и правотѣ сердца своего жительствующе, никогоже хулятъ, не обидятъ, но отъ труда рукъ своихъ въ потѣ лица ядятъ хлѣбъ свой, между таковыми мнози суть велицыи святіи: видѣхъ бо я приходящыя во градъ, и причащающыяся тѣла и крове Христовы, и бывающыя яко злато чисто“ [1]).

Говоря о прелюбодѣйствѣ и содомствѣ, святитель упоминаетъ и о сифилисѣ [2]). Изъ частныхъ вопросовъ, святитель

---

[1]) Соч. IV, 37, 118, 211, 395.
[2]) Соч. IV, 510—523, 385, 420, 418.

касается раскола [1]), воспитанія (ребенокъ—tabula rasa), порицаетъ обычай брать кормилицъ [2]) и разрисовывать лице [3]); наконецъ, нельзя не отмѣтить намековъ на личность самого Петра и отобраніе церковныхъ имуществъ. Въ идеалѣ царя, главнымъ его свойствомъ является—милосердіе и осторожность въ осужденіи [4]). «Любодѣяніе наипаче бывати обыкло есть въ людехъ, великихъ саномъ, самовластно по волѣ своей жительствующихъ, имже нѣсть кого боятися, имже подобало бы лучше всѣхъ воздержнымъ быти, чистое житіе честно соблюдати во образъ людемъ, подъ ними сущимъ: понеже и судіи суть, и казнители грѣховъ человѣческихъ. Тыя множае вдаются въ нечистоты плотскія, презирающе честь и званіе свое, порабощаются страстемъ своимъ: и иже владѣютъ народами, сами отъ похоти своея неудержимыя бываютъ владомы [5]).» Вѣроятно, противъ Петра же направлено мѣсто и о страданіи народа за грѣхи властителя.

Что касается до отнятія церковныхъ имуществъ [6]), то объ этомъ въ печатномъ изданіи лѣтописца приведенъ разсказъ о Северинѣ, епископѣ Норикіи съ заключеніемъ: кольми же паче не обогатится тои, иже не точію своего яе даетъ, но и чуждая отъемлетъ [7]). Но въ рукописяхъ лѣтописца есть еще цѣлое мѣсто о церковныхъ имѣніяхъ, пропущенное въ печати [8]). Вспомнимъ кстати, что къ этому вопросу святитель не разъ обращался и въ своихъ проповѣдяхъ и другихъ сочиненіяхъ.

---

[1]) Соч. IV, 27, 30.
[2]) Соч. IV, 277 и 477.
[3]) Соч. IV, 440.
[4]) Соч. IV, 231, 390.
[5]) Соч. IV, 415. Далѣе схоже съ проповѣдью 1707 (Соч. III, 111 и сл.).
[6]) Соч. IV, 422.
[7]) Соч. IV, 549, 578.
[8]) Лѣтописецъ впервые былъ напечатанъ въ 1784 г. въ царствованіе Екатерины, отбиравшей имѣнія. Sapienti sat. Объ этомъ см. Лѣтопись Рус. Лит. и Древн. V, 2, 20 и 28. Пропущенное мѣсто напечатано гр. М. В. Толстымъ въ Чтеніяхъ О. И. и Д. Р. 1862, № 2.

Вотъ мѣста изъ нихъ сюда относящіяся. «Грабленія и хищенія чуждыхъ огонь есть: вещи бо чуждыя, а наипаче духовныя, церковныя, иноческія, по свидѣтельству Отечника и пролога, идѣже аще внидутъ, сожигаютъ аки огнь, яко не возмощи обогатится чуждая грабящему [1]). Хощеши ли грабити церковная; спросися Иліодора, казначея царя Сирійскаго Селевка, иже пришелъ бѣ во Іерусалимъ *ограбити церковь* и біенъ бысть ангельскими руками [2]). Въ тѣсноту адскую ввержены будутъ таковіи, которые здѣ *насиліемъ отъемлютъ у кого что, на прикладъ: вотчины, палаты и домы*, и утѣсняютъ бѣдныя и сирыя [3]). Перестанетъ человѣкъ смотрѣти на Бога, начнетъ безбожно жити: забывъ страхъ Божій, пойдетъ за неправеднымъ промысломъ, за неправедными прибыльми: простретъ руку на чужая и на *святая* [4]).» Въ защиту церковныхъ имѣній направлено и сочиненіе „О свободѣ святыя церкве“ 1505 г., имѣвшееся у святителя въ двухъ спискахъ [5]). Въ одномъ изъ нихъ, доступномъ намъ по рукописи А. А. Титова, вслѣдъ за этимъ сочиненіемъ помѣщены обширныя выписки (около 60 страницъ) изъ хронографовъ, Баронія, книги Голятовскаго Небо новое, Кедрина. касающіяся того же вопроса съ примѣрами наказанія за отнятіе имѣній. Самъ святитель при составленіи лѣтописца занимался особенно тщательно этимъ мѣстомъ. «Видѣлъ я негдѣ, пишетъ онъ Ѳеологу: въ нѣкоей вашей книжницѣ слово о разграбляющихъ имѣнія церковная и просихъ честь твою, чтобъ преписали мнѣ, и теперь прошу: пожалуйте, препишите и пришлите молю [6]).» Конечно, это же мѣсто имѣлъ въ виду святитель, прося Ѳеолога не давать лѣтописца всѣмъ безъ разбору. «Прошу, пожалуй, сыщи мнѣ совершенное толкованіе съ греческаго Одигитріи,

---

[1]) Соч. II, 32 поученіе 1706 г..
[2]) Соч. II, 70.
[3]) Соч. II, 124.
[4]) Соч. II, 347. Ср. также выше стр. 405.
[5]) Синод. № 147 и 811 и Титова безъ №.
[6]) Яросл. Еп. В. 1874 № 34, стр. 269 письмо 15.

и утро рано, аще Господь восхощетъ, привези самъ. Прошу на св. литургію въ церковь, а въ келлію на грибы. Началъ св. четыредесятницу. Молю, лѣтописца моего не очень кому лишнему давайте читать, чтобъ не разлилося, яко масло по водѣ, яко не всякъ бы о томъ вѣдалъ, да не умножатся лишнія слова. Различни суть нравы человѣчестіи: инъ ищетъ пользы, а инъ ухватки [1])». Вопросъ этотъ занималъ святителя и позднѣе, при обработкѣ лѣтописи въ 1708 и 1709 годахъ, такъ и не конченной [2]).

О позднѣйшихъ работахъ святителя надъ лѣтописцемъ, еще скажемъ ниже. Здѣсь, чтобы кончить, замѣтимъ, что ни одно изъ произведеній Димитрія не дошло до насъ въ такомъ количествѣ списковъ, какъ лѣтописецъ. Они находятся во всѣхъ собраніяхъ, и число ихъ надо считать сотнями. Все это свидѣтельствуетъ, какъ мы уже замѣтили выше, что святитель явился представителемъ истинно народныхъ нравственныхъ воззрѣній.

Мы остановились въ обзорѣ жизни святителя на 1707 году. Въ самомъ началѣ года святитель писалъ Ѳеологу: «Честному господину отцу Ѳеологу о Господѣ радоватися. Благодарствую за присланныя книги *Дѣяніи толкованія* со *апоѳикаѱисомъ* и *Максима Грека о Святѣмъ Дусѣ* и возсылаю во спять оные къ честности твоей съ благодареніемъ, понеже *Дѣяній толкованія* у мене есть, а *апокалиѱисъ* снискалъ въ Ярославли, *также и Максима Грека о святѣмъ Дусѣ* имѣю. Я чаялъ, что болѣе есть словъ Максимовыхъ въ печати. *Ключь разумѣнія* въ Ярославли же снискалъ, но неполныи, ибо два суть выхода Ключовъ тѣхъ: первый Печерской печа-

---

[1]) Яр. Еп. Вѣд. 1874, № 34, стр. 268. Письмо относится, по мнѣнію автора книги «Св. Димитрій», ко времени пребыванія святителя въ Москвѣ въ 1708 году; по копіи А. А. Титова къ февралю 1708 г., что и вѣрнѣе такъ, какъ Великій постъ въ 1708 г. начался 21 февраля.

[2]) Въ рукописи 1708 года (Синод. № 187 л. 140) отмѣчено подъ словомъ *Ecclesia*: о церковныхъ доходахъ коея ради вины стяжаваетъ церковь доходы. *Златоустъ* на Матѳеа сл. $\overline{\text{пз}}$ч. 2 л. 414. *Baronius*, 431 anno, fol. 405.

ти, тои неполныи, а другій Львовской печати полныи болѣе Печерскаго. Аще бы лучилось честности твоей у кого обрѣсти *Ключь* Львовскаго выхода, молю на малое время мнѣ прислать: нуждица мнѣ въ немъ нѣчто пріискать. *Апокалипсисъ же и Максима Грека*ославъ къ честности твоей съ господиномъ Сумеономъ Макаріевичомъ: и чоломъ бью, спасися о Господѣ. С. Ростова Іануаріа к҃в҃а҃ѱ҃з года. Грѣшныи Димитріи [1])». 2 марта 1707 года святитель написалъ письмо архимандриту Троицкому Сильвестру съ извѣщеніемъ о поставленіи діакона Симеона Родіонова [2]). Отмѣтимъ и другія событія 1707 года

6 іюля святитель проѣхалъ изъ Ярославля въ вотчину сенатора Григорія Ивановича Племянникова село Красное, освятилъ тамъ церковь во имя Воскресенія Христова и произнесъ поученіе, съ похвалою строителю храма [3]).

Не знаемъ, ѣздилъ ли святитель на похороны царевны Маргариты 19 іюня 1707 года [4]).

24 октября произнесено Димитріемъ слово къ препростому народу въ Ростовѣ, гдѣ главнымъ образомъ развивается идея милосердія къ ближнему. [5]) Вторая проповѣдь относится къ 7 ноября и произнесена на тему, что всякому слѣдуетъ покаяться теперь же, а не ожидать безпечно часа смерти. [6])

---

[1]) Письмо это доставлено мнѣ покойнымъ г. Лобатынскимъ, а мною передано въ Спб. Пуб. Библіотеку. Максимъ Грекъ и Ключъ Разумѣнія цитируются въ Розыскѣ.

[2]) *Строевъ* Рук. Царскаго М. 1848, стр. 808.

[3]) Рук. Титова № 100 л. 311. Унд. № 467 л. 363. Соч. Ш, 495. У г. *Токмакова*, Указатель матеріаловъ для истор. и стат. Яросл. губ. 1883, стр. 14 вотчина *стольника* Григорія *Андреевича* Племянникова показана въ Закоторожскомъ стану Ярославскаго уѣзда. Такъ и въ спискѣ проповѣди Погодина И. П. Б. Г. XIV № 1154 л. 202.

[4]) Это число падаетъ на недѣлю 8 о св. Духѣ. И въ числѣ проповѣдей святителя (Соч. II, 397), есть проповѣдь произнесенная въ монастырѣ Александровскомъ, въ недѣлю 8 о св. Духѣ, но въ ней нѣтъ ни одного намека на чью либо кончину.

[5]) Соч. II, 585. Рук. Яковл. м. № 8, л. 208. Унд. № 658, л. 198.

[6]) Соч. II, 611. Унд. № 658, л. 211.

15 Декабря утвержденъ казначеемъ о. Филаретъ изъ Бѣлогостицкаго монастыря, исправлявшій эту должность вмѣсто умершаго о. Иларія, уже съ 1705 года [1]).

Самый эпистоляръ (сборникъ писемъ) святителя составленъ въ декабрѣ того же года [2]).

«Декабря 23-го 1707 года в девичом монастыри пред иконою стыя богородицы чудотворныя молебствовалъ архіереи женѣ бѣснои, именемъ евфросиніи от села порѣчья. Яве пять лѣтъ мучима бѣ ѿ духовъ нечистыхъ, и по прочтеніи кондаковъ за икосами свободи ю бг҃ъ ѿ бѣсовскаго мучительства, а по святои литургии сподобилась причащенія стыхъ таинъ ѿ рукъ архиереискихъ и здрава возвратися в домъ свои, хваля бг҃а и пречистую бц҃у» [3]).

24 Декабря было отправлено письмо съ благословеніемъ дьяку архіерейскаго Ростовскаго дома Михаилу Ѳеоктистову [4]). Въ праздникъ Рождества, послѣ литургіи было торжественное поднесеніе „философскихъ конклюзій“ Стефаномъ Прибыловичемъ [5]). Въ тотъ же деня поставленъ былъ архимандритомъ Толгскимъ—судія іеромонахъ Рафаилъ Казановичъ [6]).

---

[1]) Соч. I, 501.

[2]) Рук. Синод. № 81. «Епистоляръ архиереа Ростовскаго Димитріа купно и памятникъ придучающихся знатнѣйшихъ дѣяній начатъ писатися въ лѣто Христово аѱз декавріа мѣсяца».

[3]) Синод. рук. № 81 л. 4. Все это извѣстіе было почему то наглухо заклеено и нами прочтено на свѣтъ.

[4]) Яр. Губ. Вѣд. 1853, № 52, стр. 528. Объ этомъ же дьякѣ святитель хлопоталъ и предъ княземъ М. А. Черкасскимъ, прося послѣдняго выслушать какую то просьбу Ѳеоктистова. Яр. Губ. Вѣд. 1888 № 35, стр. 6. (Письмо изъ Ростова отъ 3 Іюля безъ года).

[5]) Соч. I, 501. См. приложеніе IV. Съ тою же цѣлью Ростовъ посѣтилъ, когда именно не знаемъ, нѣкто Прокоповичъ (не Ѳеофанъ ли, впослѣдствіи вызванный Петромъ въ Спб?). Въ рук. Кіевософ. соб. № 419 л. 386 читаемъ: Praxis, quam Kiiovia veniens in Moscoviam ad illustrissimum Iaroslawiae... Hanc praxim composuit Reverend: Pater Congregationis Procopowicz.

[6]) Соч. I, 501.

28 Декабря 1707 послано было святителемъ письмо старшому Виленскаго братства: «Пріятенъ для меня письменной вашего высокопреподобія wizita, ale zły kasus, о коемъ вы меня увѣдомляете, непріятенъ. Чтожъ дѣлать? Debemus portare, quod non possumus vitare, авось либо дастъ Богъ лучше! Сожалѣю о томъ великомъ разореніи мѣста святого. Eheu quam levibus pereunt ingentia causis (Virgilius Mantuanus), паче же всего вашему терпѣнію святому состражду; великимъ сіе вашему преподобію послужитъ zbawienem. Dulcior est fructus per multa pericula ductus (Corn. Gallus) Его же Богъ любитъ наказуетъ (Евр. XII, 6). Хорошо и потерпѣть, когда инако быть не можетъ (Manilius). Wiele y u nas angustiae: одни умираютъ, а другіе и смерти не знаютъ. (Neotericus). Подлинно великую вы претерпѣваете ruinam, но не меньше и у насъ оныхъ. Quis non causas mille doloris habet, et muscis inest sua bilis (V. Mantuanus). Въ томъ развѣ одномъ различествуемъ мы между собою, что намъ бѣда отъ своихъ, а вашему преподобію отъ чуждыхъ. Но вредъ, отъ кого бы оной не происходилъ, непріятенъ есть nec quemque juvat. Y swoie nas ne owszeki dobrze excipiunt. Не удивляйтесь, время военное. Nervus belli pecunia, bella delectat cruor: тоже самое и прежде насъ бывало. Всякому свой displicet aetas. veteres laudamus, sed nostris utimur annis (Ausonius). Разоренія сіи cum meliori nostro orte fienti bono. Дабы впредь не страшны намъ были zdierstwa, рокъ отъ всего сего насъ теперь свободилъ. Никто уже у насъ ничего не отыметъ, когда и сами ничего не имѣемъ. Nemo dat quod non habet (Iuvenalis). Cantabit vacuus coram latrone viator. Радъ бы я вашему преподобію отъ всея души пособить. Блаженни милостивіи (Матѳ. V, 7). Знаю, что не extra fortunam есть даръ нашимъ друзьямъ даемый и что другому даешь, тоже всегда будеши у себя имѣти (Martialis), но часто и хорошая надежда насъ обманываетъ: безводны иногда бываютъ сіи камни. Niemam sgoła, чѣмъ въ толикой скудости помочь святому монастырю. О

если бы не въ таковомъ плачевномъ состояніи находился Ростовъ, зналъ бы, а нынѣ развѣ со стихотворцемъ скажу: Fuimus Troes, fuit Ilium et ingens gloria Teucrorum (Vergilius), теперь остался только прахъ et statio malefida carinis. Нечестіе наше всему тому причиною: мы ни себѣ пользы, ни другимъ помощи дать нынѣ не можемъ за множество грѣховъ нашихъ. Dignis digna evenunt. Убо о всемъ буди Богу благодареніе о насъ тако изволившу» [1]).

31 Декабря 1707 г. послано письмо къ Ѳеологу, гдѣ святитель жалуется на скудость средствъ, не дающихъ ему возможности привести на своихъ лошадяхъ дорогого гостя Ѳеолога [2]). Тѣмъ не менѣе Ѳеологъ, кажется, былъ въ Ростовѣ: къ этому времени относится письмо святителю Ѳеологу. «Какъ тебе Богъ милуетъ; какъ домой доѣхалъ, все ли здорово? Не потерялъ ли моего лѣтописа и читаешь ли его, и Каріону, ему же низко кланяюся, даешь ли читати? Послахъ къ лѣтопису малое приложенійце, прочти и положи на мѣстѣ подобающомъ, и еще хотятъ быти нѣкая приложенія на нѣкіихъ мѣстахъ. Да не очень долго у себе удержи; въ великій постъ, живи ли будемъ, присли; здравствуй carissime... Дмитрій грѣшный» [3]).

Въ это время (1708) начинается чувствоваться постепенное сближеніе святителя съ старорусскою партіею и сторонниками царевича Алексѣя Петровича. „Января 20 изволила быть въ Ростовѣ благовѣрная государыня царица Прасковья Ѳедоровна, а съ ней была Ирина Володиміровна, жена Андрея

---

[1]) Рук. Синод. № 81 л. 5. Мы не успѣли воспользоваться всею рукописью. Напечатано въ небрежномъ переводѣ въ соч. I, стр. 502—504. Не Михаилъ ли Грохольскій и есть этотъ старшій? см. ниже подъ 1709 годомъ.

[2]) Яр. Е. В. 1874, № 34, письмо 13.

[3]) Русская Старина 1872, VI, 952. Я. Е. В. 1884 № 38 стр. 302, письмо 29. О Каріонѣ Истоминѣ подробное изслѣдованіе принадлежитъ С. П. Браиловскому. (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія 1889 г. № 4, 5 и 6), У насъ въ приложеніи кромѣ дополненій къ библіографіи, IX помѣщено неизданное письмо Каріона къ митрополиту Іову.

Курбатова, что въ полону у шведовъ съ Мелетинскимъцаревичемъ“ [1]). Въ письмѣ къ ней же, еще отъ 18 октября (1707?) святитель благодаритъ царицу за присланное со стольникомъ Юшковымъ жалованье: водку въ четырехъ сосудахъ стеклянныхъ, именуемыхъ бутылкахъ, и капусту красную три кочани [2]).

22-го января 1708 г. святитель получилъ въ подарокъ отъ дьяка Монастырскаго приказа Гавріила Осиповича Окунькова башмаки греческіе. 3 февраля святитель по приглашенію Ивана Степановича Стрѣшнева ѣздилъ въ г. Лухъ (Волог. губерніи), на погребеніе отца Стрѣшнева—іерея Стефана [3]). Въ томъ же мѣсяцѣ, святитель составилъ изъ разныхъ накопившихся у него выписокъ родъ справочнаго словаря по разнымъ духовнымъ предметамъ: Notata per alphabetum [4]) Матеріальное положеніе архіерейскаго дома, между тѣмъ, все болѣе и болѣе ухудшалось. Мы уже читали, что святитель писалъ Яворскому 24 февраля: «Внѣ уду брани, внутрь уду страхи. Толико беззаконій, толико обидъ, толико oppressiones вопіютъ на небо и возбуждаютъ гнѣвъ и отомщеніе Божіе» [5]).

Въ 1707 году марта 30 скончался архіепископъ Вологодскій и Бѣлоезерскій Гавріилъ, а слѣдующій Іосифъ былъ хиротонисанъ въ 1708 г., и былъ человѣкъ болѣзненный. Между тѣмъ въ Вологдѣ, на посадѣ была выстроена церковь. О составленіи службы Богородицѣ Неопалимой Купинѣ, во время междуепископства просили св. Дмитрія; [6]) но мы не знаемъ, исполнилъ ли онъ это желаніе.

---

[1]) Соч. I, 506.
[2]) Соч. V, 129.
[3]) Соч. I, 506.
[4]) Рук. синод. № 187.
[5]) Рук. синод. № 81, л. 8. Соч. I 507. Въ 1709 году, 12 апрѣля города Ярославль, Угличъ и Романовъ были причислены къ Ингерманландской губерніи, и тогда же приказано было составить опись вотчинамъ духовенства и передать все изъ вѣдомства Монастырскаго приказа въ Ижорскую канцелярію (*Горчаковъ*, Мон. приказъ прил. 28).
[6]) Вотъ челобитная, поданная Димитрію 9 іюля 1708 года. Великій

8 августа былъ полученъ указъ быть въ Москву къ 15 августа, на хиротонію новаго митрополита кіевскаго Іоасафа Кроковскаго. Изъ Ростова выѣхалъ святитель 10, во вторникъ, а къ вечерни, въ пятницу 13, былъ уже въ Москвѣ. При посвященіи Іоасафа, кромѣ Димитрія были архіереи Стефанъ Рязанскій, Ефремъ Суздальскій, Каллистъ Тверской, Антоній Коломенскій. [1])

22 св. Димитрій служилъ въ Успенскомъ соборѣ и говорилъ проповѣдь. [2])

26 августа новый митрополитъ служилъ въ Покровскомъ, въ присутствіи царевича Алексѣя Петровича и царевенъ, а Димитрій произнесъ поученіе о мученичествѣ духомъ и особенно о усмиреніи плотской похоти [3]). Можетъ, здѣсь надо видѣть нѣкоторый намекъ на отношенія Петра и царицы Евдокіи.

Господинъ и Государь мои премилосердый отецъ Димитрій... Нѣкто убогій града Вологды съ посаду храма Покрова пресвятыя Богородицы непотребный работникъ Иванъ Коневъ челомъ бью. Возымѣша желаніе предреченныя Покровской церкви приходьстіи людіе чтобъ построить при неи, Покровской церкви, вновь каменную, во имя пресвятои Богородицы Неопалимыя купины. Размышляюще, Государь, о семъ зданіи видѣхомъ свою велю немощь... обаче возгорѣся сердце наше... и возложивше на Бога и на Богоматерь всенадежное упованіе, каменье и кирпичи и инные принадлежащіе къ тому зданію припасы уготовлять начахомъ, нынѣ же и бутъ совершися, и стѣнъ зданію чаемъ съ Богомъ начати сего іюля съ 19 числа; вознадѣясь на прещедрую вашу архіерейскую благость, аще самоличне за многими мірскими суетами предъ очи .. (не явихомся), чрезъ сіе малое мое писаніе всеусердно вашего архіерейства слезно прошу, яко да во славу и похвалу пресвятыя Богоматере благоустроили праздничную службу съ прислужающими (sic) стихеры, и каноны, и тропари, и чтеніи, съ достодолжными хваленіи и мольбами, яко и окамененніи наша человѣческая сердца во умиленіе подвигнеши... (Рук. Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 19 л. 13).

[1]) Рук. син. № 430 л. 109.

[2]) Соч. I, 509. Двѣ проповѣди на одну и туже тему (о виноградѣ) святитель произнесъ въ недѣлю 13 по Св. Духѣ (II, 432, 449). Начало у обѣихъ одинаково, и поэтому рукописи мѣшаютъ годы 1701 и 1708, такъ что точно мы не знаемъ, какая изъ проповѣдей была произнесена въ данное время.

[3]) Соч. I, 510. Соч. III, 265.

29 августа Димитрій служилъ въ дѣвичьемъ Ивановскомъ монастырѣ и говорилъ поученіе въ присутствіи царевны Марьи Алексѣевны. [1]) Если въ предыдущей проповѣди можно колебаться относительно современныхъ намековъ, то здѣсь они внѣ всякаго сомнѣнія. Мы уже раньше привели выписки изъ этой проповѣди; теперь только напомнимъ, что дѣло идетъ о двухъ пирахъ Иродовомъ и Христовомъ. Въ проповѣди жестоко укоряются блудники, пьяницы, подражающіе ученику Бахусову Лютеру, разрѣшающіе посты въ полкахъ, и немилосердно мучащіе своихъ крестьянъ. Проповѣди эти обратили вниманіе и друзей святителя. По крайней мѣрѣ онъ писалъ Ѳеологу въ октябрѣ 1708 г.: «Послахъ тебѣ казанье, что въ соборѣ говорилося, будетъ скоро и другое что въ Покровскомъ, третье, что въ Ивановскомъ, многое позабылъ» [2]).

30 августа Димитрій пѣлъ панихиду по сынѣ начальника Монастырскаго приказа И. А. Мусина Пушкина—Александрѣ Ивановичѣ и говорилъ поученіе [3]).

Выѣхавши изъ Москвы 2 сентября, святитель прибылъ въ Александровскую слободу 6-го. Въ дѣвичьемъ монастырѣ онъ служилъ заупокойную литургію по царевнѣ Маргаритѣ († 19 іюня 1707 г.) и произнесъ поученіе [4]).

8 сентября Димитрій по совершеніи литургіи въ Порѣчьи, прибылъ вечеромъ въ Ростовъ, и снова обратился къ работамъ надъ лѣтописцемъ, какъ это видно изъ отправленнаго вскорѣ по прибытіи письма книгопродавцу Вандербургу и изъ письма Ѳедору Поликарпову, отправленнаго 8 ноября того же 1708 года.

„О начатомъ, съ Божіею помощію, нами лѣтописаніи, хотящымъ вѣдати буди извѣстно, яко намѣреніе наше не толико въ Исторіяхъ углублятися, елико въ нравоученіяхъ

---

[1]) Соч. I, 510. Соч. II, 461.

[2]) *Филаретъ* Каѳедр. черниговскіе монастыри стр. 57 и 154.

[3]) Соч. I, 510. Возможно, что это поученіе именно то, что напечатано въ соч. III, 534, хотя и отмѣчено 1701 г.

[4]) Соч. I, 510. Извѣстное намъ поученіе, произнесенное въ Александровской слободѣ, относится къ 8 недѣлѣ по св. Духѣ (Соч. II, 397. Рку. Р. Яковл. мон. № 8 л. 107), а этого не знаемъ.

и толкованіяхъ Святаго Писанія поучатися. И аще быхъ писалъ чиномъ историографскимъ, то уже бы совершилъ начатое. Но кая ми нужда упражнятися въ писаніи Исторій, ихже преисполнены многія хронографстіи книги? ниже надлежитъ мнѣ та, яже суть всѣмъ извѣстная, проповѣдати. Моему сану (егоже нѣсмь достоинъ) надлежитъ слово Божіе проповѣдати не точію языкомъ, но и пишущею рукою. То мое дѣло, то мое званіе, то моя должность! Пишу убо, Господу поспѣшествующу, нравоученія, мѣстами же толкованіе Писанія Святаго, елико могу немощный: а исторіи, яже въ Библіяхъ токмо вкратцѣ вмѣсто оемы полагаю, и отъ тѣхъ, аки отъ источниковъ струи, нравоученія произвожду. И уже написася по лѣточисленію ҂гф лѣтъ, а шестое сто тоя тысящи пишется. Но не можется скоро писать, не токмо за трудностію дѣла, но и за моею немощію: часто изнемогаю, и Богъ вѣсть, могу ли начатое совершити: понеже частыи мои недугованія перо отъ руки пишущей отъемлютъ, а писца на одръ повергаютъ, гробъ же очесамъ представляютъ, и о смерти думать заставляютъ, а къ тому очи видя мало видятъ, и очки не много помогаютъ, и рука пишущая дрожитъ, и вся храмина тѣла моего близь разоренія: еще же и нощь сего времени (въ ноябрѣ) долгая не помоществуетъ ми въ дѣлѣ: а дни кратки и примрачны, и оуправленія чину моему надлежащая не безъ перемежки. Нынѣ оубо та только, яже написашася, прочитую и исправляю, а впредь писать, развѣ дастъ Богъ, какъ день мало поболшаетъ. И не съ такою натугою намѣрихъ писать, чтобъ скоро книгу совершить, но токмо, чтобы не въ праздности быти, и не туне бы хлѣбъ ясти: а совершеніе, какъ Богъ оустроитъ, на Его милосердную помощь взираю: какъ Онъ схощетъ, будетъ: о Немъ есмы, живемъ и движемся. А намѣрихъ писать токмо до Рождества Христова, по кое мѣсто влечется ветхозаконная Писанія Святаго исторія, яже въ нашемъ славенскомъ языкѣ ни отъ когоже толкованіемъ истолкованная. Дѣянія же царствъ римскихъ, греческихъ

и прочихъ, яже бяху по Христовомъ рождествѣ, не архіерейское дѣло писать· можетъ то кто нибудь и мірскій человѣкъ дѣлать. Довлѣетъ нашему брату житія святыхъ написанныя зрѣти, ихже совершенія сподобилъ насъ Богъ благостію своею. Азъ же грѣшный, аще бы Богъ изволилъ, и подалъ мнѣ немощному помощь, силу и разумъ съ прибавленіемъ жизни моея, хотѣлъ . быхъ послѣ сей книги ятися Псалтири, еже вкратцѣ изъяснити ю толкованіемъ, не яко самъ на то худой, но отъ готовыхъ толкованій съ Божіею помощію собирая. Аще бо и суть у насъ на языкѣ славенскомъ рукописныи толкованныи псалтири, но не ясны аки въ лѣсу и пустинѣ, и зѣло желается мнѣ того дѣла, аще бы Богъ далъ, аще бы коса смертная не пресѣкла.... Что нибудь въ славу Божію дѣлать долженствуемъ, да часъ смертный не въ праздности насъ застанетъ. Наскучилъ милости твоей долгою четьею, простите. Хронологію вашу пославъ къ вамъ: молю же егда та у васъ упразднится отъ дѣла паки къ намъ прислать ю не вовсе, но на время, донелѣже дастъ ми Богъ управитися съ начатымъ дѣломъ [1])».

На другой день святителю пришлось отписывать царицѣ Прасковьѣ письмо съ отказомъ на ея просьбу объ опредѣленіи раскольника попа Давида, называвшаго святителя латынникомъ, въ приходъ села Кубры, на старое мѣсто. «Придется новаго попа отставить безвинно, волка пустить въ стадо Христово погублять души людскія раскольническими ученьими, и навлечь гнѣвъ Государя, ослушавшись грамоты, повелѣвающей постригать вдовыхъ поповъ». Царица видимо не разсердилась на отказъ, такъ какъ 24 ноября прислала въ подарокъ Димитрію „одѣяло лисье изрядное.“ 18 ноября [2]) Святитель отправился въ Ярославль, куда и прибылъ ночью. Тамъ онъ произнесъ три поученія: первое 19-го въ соборѣ

---

[1]) Соч. I, 510—512.
[2]) Соч. I, 513—516.

о раскольничьей вѣрѣ, второе, 21-го въ Толгскомъ монастырѣ о свѣщахъ и третье, 23-го, о четвероконечномъ крестѣ. [1]) 24-го святитель былъ уже въ Ростовѣ, отправивъ, вѣроятно, при отъѣздѣ письмо Вандербургу. Въ ноябрѣ же Димитрій постригъ инокиню Варсонофію Козинскую. [2]) 4 декабря святитель писалъ Іову митрополиту Новгородскому: «Великому господину о Святѣмъ Дусѣ брату нашему преосвященному Іову Божіею милостію митрополиту великаго Нова града и Великихъ Лукъ о Святѣмъ же Дусѣ братъ святаго твоего архіерейства смиренныи Димитріи, митрополитъ Ростовскій, Бога моля челомъ бьетъ. Подаждь, Господи тебѣ великому архіерею благоздравствовати и душевнѣ спастися на лѣта многа. Пожалуи великіи архіереи, прикажи къ намъ о здравіи и душеспасительномъ своемъ благомъ пребываніи писаніемъ извѣстно чинить. А аще же святое ваше архіереиство о нашемъ смиреніи соизволитъ вопросить, въ Богоспасаемомъ градѣ Ростовѣ, въ дому Пресвятыя Богородицы и ростовскихъ чудотворцевъ нижеписаннаго годѹ и мѣсяца и числа телеснѣ живъ есмь. Не азъ преосвященству вашемѹ, но преосвященство ваше моему недостоинству благодѣтель являешися, не забывая худости моей по вся годы въ домѹ Премѹдрости Божія, отъ своея же отеческія любве и благословеніе нашемѹ смиренію посылая, якоже и нынѣ рыбкою изрядною благословилъ мя еси, прислати изволилъ свѣжесольныхъ новгородскихъ лодогъ полбочки, чесого по премногѹ благодаренъ сѹщи, нижаишее мое вашему іерархшеству творю поклоненіе. Не имамъ, чимъ воздати, убогъ сыи, молю богатаго въ милости Христа Влдкѹ нашего, да Онъ воздастъ преосвященству вашему сторичнѣ и любовь вашу отческую юже мнѣ недостоиному являеши, да возмѣритъ своего Божественною

[1]) Соч. I, 515. Два первыя неизвѣстны, третье, вошедшее частью въ «Розыскъ» (л. 80), вѣроятно,—напечатанное въ сочиненіяхъ III, 469.

[2]) Письмо святителя, ей адресованное, соч. I стр. 213, безъ даты, съ утѣшеніемъ въ приключившейся печали. Вѣстн. Археол. и Истор., 1885, II стр. 13—14 указываетъ на ея родство съ Бутурлиными. О пей см. ниже стр 454.

любовію, Самъ сый любы и любяй въ Боголюбивыхъ и друголюбивыхъ сердцахъ пребывати, выну азъ же смиренныи одолженъ отческими вашими благодѣяніи, долженствую вашу іерарше-скую ко мнѣ милость незабвенно в сердцы моемъ памятствованіемъ въ молитвенное время имѣти. Молю же и ваше святительство, да егда Божію предстоиши престолу, сотворити воспоминаніе о мнѣ грѣшнемъ во святыхъ благопріятныхъ архіерейскихъ вашихъ молитвахъ, ихъ же зѣло требую и челомъ бью преосвященству вашему благодѣтелю моему нижайшее творю поклоненіе. Смиренный архіереи Димитріи изъ Ростова а҃ѱ҃и году декабря д҃ [1]).

Тогда же святитель началъ обрабатывать свой громадный трудъ о расколѣ. Вступленіемъ къ нему явилось сказанное въ Ярославлѣ 23 ноября 1708 г. поученіе о четвероконечномъ крестѣ. Поводъ къ произнесенію слова объясненъ святителемъ въ самомъ приступѣ: «Отрекшеся бо святой православной каѳолической апостольской церкви, своя же соборища нѣгдѣ въ тайныхъ мѣстѣхъ или въ пустыняхъ составляюще и противнымъ ученіемъ своимъ многія подобныя себѣ невѣжи въ заблужденіе прельщающіи раскольники, невѣдомо кіимъ образомъ неразумнымъ умствующе. . отверзоша лаятельныя уста своя на хуленіе честнаго четвероконечнаго креста Христова, нарицающе того крыжемъ латинскимъ и антихристовою печатію» .. Исторически разсмотрѣвши происхожденіе креста, святитель продолжаетъ: «не число крестныхъ роговъ творитъ ны христіаны, токмо вѣра въ распятаго на крестѣ Христа... Крыжъ—слово польское, да и крестъ былъ латинскій, ибо Христа распяли римляне, которые въ Русь по осмоконечный крестъ (въ него же раскольницы, аки въ Бога вѣруютъ) не послаша [2])».

О занятіяхъ расколомъ свидѣтельствуетъ и слѣдующее пись-

---

[1]) Рук. Ростовскаго Яковлевскаго монастыря № 355 л. 319. Каѳедральные Черниговскіе монастыри (1860) стр. 153. Моск.Церк. Вѣдом. 1888 № 6. Яр Еп. Вѣд. 1888 № 29, стр. 449.

[2]) Соч. III, 469 и I, 526.

мо святителя, вѣроятно, относящееся къ этому же времени. «Честному отцу Ѳеологу челомъ. Книжку глаголемую Купѣль духовная послахъ честности вашой, преписахомъ ю себѣ. Благодарствую отцу Іосифу и твоему преподобію. Буди вѣстно вашой честности, послахъ нарочно къ преосвященнѣйшему рязанскому съ писмецомъ моимъ сего черного попа Михаила, племенника моего, просити, чтобъ повелѣлъ зъ великаго Успенскаго собора дать мнѣ на малъ часъ книгу великую минею четью мѣсяцъ іюнь, съ росписко̀ю. Понеже мнѣ великая есть къ той книзѣ нуждица, и молю любовь твою пособити благоволи посланному̀ моему въ томъ дѣлѣ. Еще же приказахомъ посланному, да въ мѣсяцу марту к̃з числа посмотритъ страданія священномученика Иринея епископа Сирмійскаго, сходно ли съ латинскимъ, и да, преписавъ то, къ намъ привезетъ. Честность же твоя, буде ли вамъ время, изволь съ нимъ пойти въ соборъ и въ книгохранительницу, въ ней же великіе минеи четьи почиваютъ и пособите, молю. Еще прошу честность твою, прищи житіе святаго Евфросина псковскаго, иже ходилъ въ Царьградъ по аллилуйя, и вели переписать скорописно и послать къ намъ, чтобъ мнѣ освѣдомитися подлинно, какъ явилася Пресвятая Богородица и какъ аллилуйя велѣла говорить; истинно ли то или подставлено; пожалуй, возлюбленне, потщися о семъ, а я писцови заплачу, а твоей честности поблагодарствую. Смиренны архіереи Димитрій. Отцу Каріону чоломъ, господину Стефану Васильевичу и господину Василію Семеновичу и пророку Михею благословеніе. Здравствуйте вси, господіе и благодѣтели [1]).

Мы уже видѣли, что святитель и раньше интересовался расколомъ. Подготовительныя работы къ Розыску [2]) начались раньше. Съ просьбами о доставленіи матеріала святитель не одинъ этотъ разъ обращался къ старому своему пріятелю Ѳеоло-

[1]) Отчетъ И. П. Библ. 1862 стр. 57.

[2]) Кромѣ обстоятельствъ самой Ростовской епархіи, вниманіе святителя могло быть возбуждено Стефаномъ, напечатавшимъ въ 1703 «Знаменія пришествія антихристова", и м. Іовомъ написавшимъ «Отвѣт. краткій на подметное письмо о рожденіи сими временами антихръста» М. 1707 г.

гу. Къ сожалѣнію, въ нижеприводимой въ нашемъ изложеніи перепискѣ пока не возможно возстановить хронологіи черновыхъ работъ. Достовѣрно одно: она должна относиться къ концу 1708—началу 1709 г. «Нужда въ Ярославлѣ раскольничья. Тамо бывъ училъ помощію Божіею съ недѣлю, но понеже словеса изъ устъ болѣе идутъ на вѣтеръ, нежели въ сердце, того ради все предлежащее лѣтописанія ми дѣло оставивъ, яхся писать особую книжицу противъ раскольничьихъ учителей... Богъ о лѣтописаніи не истяжетъ, а о семъ, аще молчать... истяжетъ. И написахъ... но буде мало еще гдѣ не совершихъ. Надѣюсь къ посту кончить. Особо послано порѣченіе ичто въ ней писано. Нѣтъ ли у васъ еще каковой новинки или домовинки раскольничьей Пришли. Вѣчнаго Евангелія Аввакумова нѣтъ ли? [1])

Тетради Іоанна Тихоновича приписуются. Какіе кресты на сосудахъ Антонія Римлянина [2])

Гдѣ бы сыскать лѣтописца Ростовскаго старшаго? Листовъ, иже въ алтарѣ соборнѣмъ (?) жду и молю, да препишутся. У раскольщиковъ катихизисъ и евангеліе Аввакумовскіе. Откуда бы достать? Моя рука проходитъ. Слышахъ, что лѣтопись начали? какъ? возвѣсти, сіе лѣто что ли на Москвѣ печатася книга и коего государя царствованіе [3])?

Написахъ о евангеліи, послахъ тебѣ и Поликарповичю. Катихизиса Симона Буднаго не видалъ [4]).

Благодарю за таблицу: писцу рубль... Что за страна варяги и гдѣ городъ Тмуторокань [5]).

---

[1]) Яросл. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 269 письмо 15. Объясненіемъ является слѣдующее мѣсто „Розыска“ по первому изданію 1745 г. «Недавнымъ временемъ внидоша въ руцѣ наши списки отъ писемъ славнаго раскольническаго учителя Аввакума протопопа бывша (20) и письма «ученика Аввакума Ерофея Андреева» (л. 23 об.) Аввакумъ роспопа преучитель... написа книгу свою еретическаго умствованію исполненную и нарече *Евангеліе вѣчное*, не мною написано, по перстомъ Божіимъ; самыя то я книги еще не получахомъ (л. 30 об.).»

[2]) Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 276 п. 25.

[3]) Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 276 п. 23.

[4]) Я. Е. В. 1874, № 38, стр. 303 п. 26. Это вошло въ Розыскъ.

[5]) Я. Е. В. 1874, № 38, стр. 302 п. 28. Это вѣроятно ничто иное, какъ пасхальная таблица упомянутая и выше.

Получилъ *Купель духовную* и свитки раскольническіе Еще не окончахъ книжицы. Взыскую вѣдѣнія подлиннаго о скитахъ и о вѣрахъ ихъ. Побесѣдуй съ попомъ Иваномъ Максимовичемъ и спроси о скитахъ, и сколько вѣръ и по имени. [1])

Свитокъ раскольничій списанъ Аще что ново о ересѣхъ и скитахъ Брынскихъ, отпиши. Поклонъ Іосифу судія за свитокъ челомъ [2]).

Затѣмъ слѣдуетъ письмо, приведенное нами вами (стр. 441—442) по оригиналу Императорской Публичной библіотеки [3])

Послахъ отдать минею. Михаилъ хвалится. Евфросинъ святый святъ, а списатель жигія его праведный ли неизвѣстно намъ. Не надо ли *Боговъ поганскихъ*? Зѣло полѣзно прочесть, да и плюнуть [4]).

Послахъ Фаетона и другихъ въ 39 словѣ Назіанзена поминаемыхъ басней толкованіе, да бороду капитонскую плюнуть. О брадѣхъ двѣ тетради одну тебѣ, другую Ѳедору Поликарповичу. А тетради тыя приложити во вторую часть *Розыска* въ статью первую предъ окончаніемъ статьи той. За св. Ефросина челомъ [5]).

Ефросинъ св. святъ, а аллилуйя его не мню быти свято. Развѣ кто невѣжа имѣетъ вѣру таковой лжѣ. Я не стану объ аллилуіа писать; довольно въ Увѣтѣ. Дошла ли борода? Пармень кланяется [6]).

---

[1]) Яросл. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 269 п 16.

[2]) Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 269 п. 17.

[3]) Яр. Еп. Вѣд. 1874 № 34 стр. 270 п. 18 по оригиналу въ отчетѣ И. П. Б. за 1862 стр. 57.

[4]) Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 270 п. 19. Боги пога — это конечно глава вошедшая въ лѣтописецъ и часто помѣщаемая въ рукописяхъ въ концѣ лѣтописца.

[5])Я. Е. В. 1874 № 34 стр. 270 и 20.

[6]) Я. Е. В 1874 № 34 стр 271 п. 21 Парменъ скончался 11 Августа 1709 г.

Розыскъ былъ законченъ въ мартѣ 1709 года [1]). Объ этомъ

[1]) Лучшимъ спискомъ, если не подлинникомъ, Розыска является рукопись Типографс. библ. № 401. На концѣ ея запись: Совершися книжица сія ѧѱ҃ѳ года въ святую великую четиридесятницу (раньше зачеркнутое мая въ є҃ї день). Пасха въ 1709 г. была 4 апрѣля. Мы сравнивали этотъ экземпляръ съ печатнымъ Розыскомъ М. 1824 и никакой разницы не нашли, исключая формъ: бринскій, внемлѣніе, не по *книгахъ* спаслися, приложѣмъ, порокуютъ (вм. порочатъ), да нѣсколькихъ латинскихъ глоссъ на поляхъ и въ замѣтокъ концѣ объ Авраамѣ расколоучителѣ, что онъ былъ попомъ. Важны также списки виленскій и нѣжинскій. Румянц. списокъ № 2582 замѣчателенъ прибавками на концѣ. Первое изданіе Розыска относится къ 1745 г. Самыя раннія упоминанія въ книгѣ *J. P. Kohli* Introductio in historiam et rem literariam Slavorum imprimis sacram. Altonaviae 1729. На стр. 42. говорится о Розыскѣ: De erroribus quibus antiquiores libri partim interpretum, partim scribarum inscitia ac incuria passim affecti reperiuntur eorumque errorum causis late disseritur in supra nominato Slavonico manuscripto ab archimandrita Rostoviensi Roskolkiorum haeresi opposito. De artis typographicaein Russia satis hactenus commemorata ex libro slavonicae linguae quem possidemus manuscripto deprompsimus: cujus hic titulus est: Rosisk o Roskolnitscheskoi Brinskoi Wierie o utchenni ich, o dieloch ich h. e inquisitioin fidem, doctrinam et facta Roskolnikorum Brinskiensium ubi circa initium rarissimi hujus nec in ulla alia Bibliotheca a me reperti codicis, in haec fere verba scribit doctissimus famaque apud suos celeBris auctor Rostoviensis quondam praesul Demetrius. (p. 17) Сравни *Кеппенъ*. Матеріалы для исторіи просвѣщенія въ Россіи I, Спб. 1819, стр. 24. Второе извѣстіе *S. Martini* Nachricht aus Russland Francfurt und Leipzig 1731, стр. 61—88 и сл. подробный пересказъ содержанія Розыска. Здѣсь же кстати коснемся и другаго вопроса. Это вопросъ о соборномъ дѣяніи Мартина еретика, напечатанномъ впервые въ приложеніи къ Пращицѣ Питирима 1721 г. и будто открытомъ святителемъ Дмитріемъ. Въ И. П. Б. рук. Q 1 № 295, л. 80 читаемъ Соборное дѣяніе, и сбоку приписку: А сіе дѣяніе соборное списано з дѣянія соборнаго, которое дѣяніе письма бѣлорусскаго, и оно писано преосвященнѣйшимъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ, съ самаго подлиннаго, которое обрѣтено въ Кіевѣ. Другой списокъ дѣянія (будто Іюня 1709 г.) съ тетрадей игумена Питирима, гдѣ заключаются (л. 43, 44, 46) разныя указанія и выписки изъ дѣяній Мартина Арменина, о святителѣ конечно ничего не упоминаетъ (Рук. † І. К. Яхонтова безъ №). Основательный разборъ дѣянія и подложности его въ книгѣ *В. М. К.* Историческое изслѣдованіе о старообрядствѣ. Черновцы гл. II, стр. 187. Конечно, святитель ничего не зналъ объ этомъ дѣяніи,

святитель пишетъ къ Ѳеологу: «Зерцало безъименнаго творца выслушахъ, велѣлъ преписать: а книжица та воистинну благопотребна, великое раскольникомъ обличеніе и постыженіе. Когда бы та книжица прилучилася мнѣ *прежде написанія моей*, много быхъ отъ нея почерпнулъ. *Я свою помощью Божіею окончихъ*. Книгописецъ живъ—стану къ нему писать, аще же умре, стану его поминать. Почистивъ, достойно на свѣтъ его книгу произвести. Писцы лѣнивые переписываютъ, авось кончутъ къ Воскресенію Христову. Первая полнѣе, что у васъ, возврати [1]). «Укажемъ еще два письма къ Ѳеологу (безъ датъ), въ которыхъ также упоминается о Розыскѣ: Писцы книжицы моего о капитонѣхъ *Розыска* лѣнятся, посылаю часть. О творцѣ *Зерцала* скажите. Третью часть розыска къ Троицѣ чаю» [2]).

О чистилищѣ Римскомъ и о мытарствахъ много писать опасаюся: наши себѣ противорѣчатъ. Наскучило о *расколѣ*. Думаю о толкованіи евангелія и лѣтописцѣ. Книжица Пармена послана [3]).

хотя и называлъ двуперстіе *армянскою* ересью. Происхожденіе дѣянія объясняется фактическою ревностью Питирима и замѣткой въ записной книжкѣ Петра Великаго: написать книгу блаженствъ противъ раскольщиковъ и явить то дѣломъ Ростовскаго съ товарищи.

[1]) Я. Е. В. 1874, № 34 ст. 271 п. 22. Это Зерцало есть извѣстное сочиненіе И. Т. Посошкова, напечатанное въ сочиненіяхъ его М. 1863. изд. Погодина т. II. Подробный разборъ Зерцала паралельно съ Розыскомъ въ прекрасной книгѣ *А. Царевскаго,* Посошковъ и его сочиненія М. 1883 стр. 106 и сл. Посошковъ впослѣдствіи былъ близокъ и съ митрополитомъ Іовомъ, коему его рекомендовалъ Я. Н. Корсаковъ въ 1712 году (Странникъ 1861, стр. 105). Въ библіотекѣ Флорищевскаго монастыря я видѣлъ списокъ съ Зерцала съ надписью «1709 г. съ подлиннаго въ Ростовѣ». Тамъ же есть и прекрасный экземпляръ Розыска 1709 г. Царевскій приводитъ стихи передъ зерцаломъ, усвояя ихъ святителю Дмитрію. Стихи напечатаны и въ сочиненіяхъ Посошкова М. 1863, II, 7 и 8.

[2]) Я. Е. В. 1874, № 35, стр. 275 п. 23. Третья часть самая любопытная—бытовыя данныя о расколѣ. Интересно указаніе на возникновеніе особаго раціоналистическаго ученія, видѣвшаго во всемъ Евангеліи, особенно въ разсказахъ о чудесахъ одно сплошное иносказаніе. Розыскъ 1745 г. л. 134 об. Нѣчто подобное теперь исповѣдуетъ гр. Л. Н. Толстой.

[3]) Я. Е. В. 1874, № 35 стр. 275 п. 24. Вѣроятно письмо относится

Причину и цѣль своего сочиненія святитель объясняетъ намъ въ предисловіи. «Моему убо смиренію, ему же препросный народъ въ паству ввѣрися, надлежитъ простыми словесы увѣщаніе простерти ко уклоняющимся въ раскольническое заблужденіе. Посла бо мене Христосъ... благовѣстити не въ премудрости слова. Съ другой стороны книги Жезлъ и Увѣтъ въ Ростовѣ рѣдки и къ тому усердно истребляются. Того ради краткую сію книжицу по должности моей написахъ: находящимъ бо волкомъ на стадо, не подобаетъ пастырю сномъ одержиму быти. Должность архіерейская не молчати, но защищати честь таинства повелѣваетъ. Нельзя ограничиться одними устными проповѣдями: Не довлѣетъ нашему смиренію къ вамъ, о возлюбленніи, самыми токмо устными словесы бесѣду простирати, но и писаніе полезная бесѣдовати подобаетъ... Яже убо усты глаголю и ихже вы поучаю, то судихъ и писанію предати и въ епархію послати» [1]).

Содержаніе „Розыска“ видно изъ самаго заглавія его: «Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ о дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправа, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодна».

На расколъ святитель смотрѣлъ главнымъ образомъ, какъ

къ сентябрю 1709 года, Парменъ умеръ 11 августа. Замѣтимъ, что до насъ дошелъ экзегетическій трудъ святителя по Священному писанію въ переводѣ съ латинскаго. Это рукопись изъ собранія Пискарева № 82 общ. № 517 (278 л.л.). Предисловіе: кая польза бываетъ людемъ отъ злата въ земныхъ глубокостяхъ заточеннаго; кое того бываетъ употребленіе, во истинну ничесоже, велможнѣйшій господинъ. Сице какая кому полза бываетъ отъ божественнаго писанія, на иностраннымъ діалектѣ положеннаго; въ правду аще и бываетъ нѣкоторымъ точію, а не всѣмъ. Сего ради азъ, вашего благородія веліимъ побужденъ благодѣяніемъ, потщахся помощію Божіею, елико могохъ Толкованіе книги бытія, труды въ блаженномъ оуспеніи преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, латинскимъ языкомъ положенныя, претворити на славенскіи, еже вашеи велможности, да будетъ во управленіе и ползу душевную. И да изліется на васъ роса благодати и милости Божія, чесого всѣмъ сердцемъ желаю непрестанно.

[1]) Розыскъ М. 1745 предисловіе л. 5 об. Ср. выше письмо Θеологу на стр. 443.

мы уже указали, какъ на плодъ невѣжества. «Человѣку бо неучену сущу и свѣтомъ разума непросвѣщену, неудобно есть постизати глубину писанія святаго, и толковати недовѣдомыя того тайны, на то токмо уповающему, яко черное по бѣломъ знаетъ, и по книгамъ бродитъ» [1]).

Источники „Розыска“ чрезвычайно многочисленны. Изъ древнерусской литературы, переводной, и оригинальной у святителя были: [2]). Грамота патріарха Филоѳея о стригольникахъ (193 об. цѣликомъ перепечатана), преніе Панагіота съ Азимитомъ (128), Максимъ Грекъ (10 об.), Стоглавъ (121 об.), Требникъ 1625 г. (125), Служебникъ 1645 г. (123 об.), Обличеніе на Соловецкую челобитную Юрія Сербянина (Крижанича л. 38 об.), Книга о вѣрѣ 1648 г. (156), Ключъ разумѣнія (151). Посланія Игнатія Корсакова, митрополита Сибирскаго (III, 14—21), Знаменія пришествія антихристова Стефана Яворскаго (л. 40), недошедшее до насъ посланіе Іосифа, миссіонера на Олонецкой верфи къ Викулину и Денисову (III, 23), какой-то рукописный Изборникъ (151). Алфавитъ (азбуковникъ 154).

Изъ иностранныхъ писателей упоминаются Ioannes a Carthagena, Nicolaus Lyranus, Iacobus Bergomyta, J. Nauclrus, а по рукописи Типографской № 401 еще: Adrichomius, Cornelius a Lapide (о литургіи послѣ трапезованія), Onomasticon Gesneri (о имени Іисусъ) S. Athanasii (ex officina Commeliniana), Calepinus (тройственное толкованіе Св. Писанія) Becanus (о Буллингерѣ). Кромѣ того любопытны ссылки на греческое харатейное Евангеліе VII вѣка. на Московскомъ Печатномъ Дворѣ. (и 19) и четвероконечный крестъ князя Владиміра, привезенный изъ Херсонеса и стоящій за престоломъ въ алтарѣ Успенскаго собора.

---

[1]) Розыскъ I, л. 5.

[2]) Въ скобкахъ указаны листы Розыска по изданію 1745 г.

Кромѣ того святитель пользовался и личными свѣдѣніями, и сказаніями очевидцевъ. Вотъ эти характерныя для бытовой исторій раскола данныя. Въ началѣ моего (святителя Дмитрія) въ Ростовъ пришествія изыде отъ лѣсовъ Брынскихъ волочай (бродяга) нѣкій, именемъ Ѳедька или Ѳедоръ, ростовецъ родомъ а съ нимъ двѣ монахини прелестницы, распространявшіе свою ересь въ дѣвичьемъ Ростовскомъ монастырѣ... Въ Ростовѣ, въ домѣ архіерейскомъ, жилъ монахъ Варлаамъ, скончавшійся до 1709 года. Онъ обладалъ большой бородой и усами и однажды, сослужа съ Димитрію, причащался. При этомъ онъ замочилъ усы св. тайнами, и не отерши ихъ, такъ и пошелъ къ умывльнику. Святитель, ужаснувшись о такомъ небреженіи, запретилъ ему навсегда сослуженіе съ собою. Этотъ разсказъ святитель приводитъ въ защиту великаго требника Петра Могилы, приказывающаго подстригать излишне большіе усы. „Въ мимошедшемъ 1708 году, по Свѣтломъ Воскресеніи Христовомъ, церкви Воздвиженія Честнаго Креста, яже на посадѣ Ростовскомъ попъ Антоній донесъ намъ о прихожанинѣ своемъ посадскомъ человѣкѣ Трофимѣ“, обвиняя его въ иконоборствѣ, что подтвердилось и дѣлѣ. Ходилъ также по епархіи какой то пропагандистъ раскольникъ съ проповѣдью о пришествіи антихриста и искушалъ „нѣкое лицо духовное честно“, отъ коего и было о немъ донесено святителю, „но уже волкъ оный сотворился безвѣстенъ“ [1]).

Въ 1709 году, въ первыхъ числахъ февраля, святителю разсказывалъ „словесно и на письмѣ“ Игнатій, іеромонахъ Углицкаго Воскресенскаго монастыря: раскольникъ крестьянинъ Иванъ Десятина Пошехонскаго уѣзда, вотчины боярина И. М. Языкова. приготовлялъ изъ нѣкія муки ягоды, съѣвши которыя, люди и скотъ кидались въ огонь. Ростовскій воевода Семенъ Еремѣевичъ Пашковъ разсказывалъ Димитрію о такъ называемой Христовой любви въ Балахнѣ. Посадскіе въ Романовѣ сообщали о посыланіи дочерей въ скиты. Монахиня

[1]) Розыскъ 1745 г. л. 31 66 об. 67. 89; 25 об., 26.

дѣвичьяго Ростовскаго монастыря изъ раскольницъ Анѳиса разсказывала объ старцѣ Авраамiи и его любовницѣ Матронѣ, пропагандировавшихъ впослѣдствiи расколъ и въ Ярославлѣ. Въ настоящемъ же 1709 году, въ мѣсяцѣ мартѣ, о первой въ великiй постъ сборной недѣли были въ Ростовѣ таковые люди, иже въ брынскихъ лѣсахъ бывали и живали тамо: Петръ Ермиловъ ярославецъ, да изъ Переяславля—Залѣсскаго Борисоглѣбскаго монастыря старецъ Андроникъ, да старецъ Пахомiй, иже въ дѣтствѣ изъ Пошехонскаго уѣзду въ лѣса оныя завезенъ бывъ, возрастѣ тамо, а послѣ инокъ былъ. Упоминается еще Пахомiй (1685—1709) вѣроятно настоятель Пошехонской Исаковой пустыни [1]). Тонъ Розыска вообще очень рѣзокъ. Онъ долженъ былъ служить отвѣтомъ на рѣзкость раскольничьихъ писанiй. Нашея вѣры „не научихомся отъ брынскихъ заколодниковъ простыхъ мужиковъ; вѣра ихъ, аки баба, пишущая лице свое... или содомское яблоко. При изъясненiи ошибки выраженiя «паче *електора*, *алектора* (вм. электра) просвѣщаяся», святитель прибавляетъ: по мнѣнiю безумныхъ невѣждовъ, святiи отцы спаслися... по *изборщику* и по *пытуху*, реченiямъ тѣмъ старымъ. Раскольщики исповѣдуютъ нѣкоего Iисуса (ιϛ † οῦς) равноухаго... Не мнятъ ли они, яко и во время страданiя Господня россiискомъ языкомъ во Iерусалимѣ и на Голгоѳѣ говорено? Аввакумъ „протопопомъ былъ, а часовъ на Свѣтлое воскресенiе не читалъ, или читая не уразумѣлъ“... По поводу видѣнiя Аввакума, что онъ послѣ поста вмѣстилъ небо и землю, святитель замѣчаетъ: знатно выголодался гораздо: какъ не просядется чрево его, и дивно, что учениковъ своихъ не пояде. Церковь не въ бревнахъ, а въ ребрахъ, т. е. въ сердцѣ, Браду многими рублями окупити, душу же за денежку во адъ продати готовы... Христа во вся дни... бриютъ скаредными помышленми и дѣлы, а не печалятся о томъ: о брадѣ же веліе попеченiе, да соблюдутъ юцѣлу, бородiане паче, гоже христiане [2]).

---

[1]) Розыскъ 1745 г. ч. III л. 30 об. 26, 40 об.

[2]) Тамъ же, I листы 5 об. 11, л. 18 об. 171. 24 об. 31 об. 51, 132 об.

Если на трехъ перстахъ раскольники пишутъ ді-а-волъ, то на двуперстіи сидитъ де-монъ.

Обличаетъ святитель не однихъ истыхъ расколоучителей. И нынѣ суть мнози таковіи (какъ расколоучители Капитонъ, Аввакумъ, Лазарь), отъ нихъ же нѣцыи попы, оставлше церкви своя и домы, идутъ въ расколническая жилища. Другіи же, аще и при церквахъ своихъ живутъ, и правовѣрными быти лицемѣрно сказуются: обаче съ расколники мудрствуютъ, и соглашаются онымъ, и прихожанъ своихъ, кіи отъ расколниковъ прелщенны, укрываютъ и потакаютъ имъ.

Возстаетъ святитель и противъ неразумія иконописцевъ, рисующихъ въ иконѣ Рождество Христово—больную Богородицу и послуженіе бабы, или въ изображеніи созданія міра на текстъ „въ седьмый день Богъ почи отъ дѣлъ Своихъ“— кровать съ подушками, и на ней лежащаго Бога, или изображенія Христофора съ песьей главою, а Флора и Лавра съ лошадьми [1]).

Кромѣ обличеній раскола, преимущественно съ историко-догматической [2]) точки зрѣнія, мы встрѣчаемъ въ Розыскѣ и кой какія современныя указанія.

«Нынѣ настоитъ, якоже видимъ „время лютое, возстающее чрезъ заповѣдь Божію противу ближняго, воздвизающее на человѣки брани, находящее другъ друга ратію, и тяготы народомъ творящее, грабящее, похищающее, неправды и насилія творящее... Въ епархіи нашей суть нѣкоторыя села, изъ нихъ же повелѣніемъ Государевымъ люди переведены во иныя уѣзды, церковники же не имуще отъ кого питатися, отстали отъ церквей тѣхъ [3]).

Тѣмъ не менѣе святитель прямо остерегаетъ отъ неповиновенія властямъ. „Подобаетъ же велѣнію тѣхъ, иже во

---

[1]) Розыскъ 1745 г. л. 177 об., 99 об, 159.

[2]) Свидѣтельства старопечатныхъ книгъ очень рѣдки. Раскрывается обыкновенно исторія извѣстнаго догмата или обряда, и затѣмъ при помощи силлогизмовъ доказывается несостоятельность или безразличіе раскольничьяго мнѣнія

[3]) Розыскъ 174 г. л. 101 49 об.

властяхъ суть повиноватися въ дѣлѣхъ не противныхъ Богу, ни вреждающихъ спасенія". Розыскъ заканчивается молитвой объ обращеніи заблудшихъ на путь истинный и просьбою къ архіереямъ и всему духовному чину исправить книгу, аще что въ ней обрящется неправо [1]).

1709 года засталъ святителя Дмитрія въ хлопотахъ по продолженію лѣтописи, которой не суждено было быть конченной. Объ этомъ свидѣтельствуютъ два письма его къ Вандербургу, при одномъ изъ коихъ былъ приложенъ и подарокъ услужливому книгопродавцу. Въ письмѣ нѣтъ даты, но оно писано вѣроятно въ началѣ того же 1709 года: Ditando me libris qermultum mihi necessariis accepi et modo missa a D. Stephano Basilida Alstedii opera pretiossima qua D. T. procuravit, in duibus quot paginas revolvo, tot fructus colligo. *Laudabiles sunt hae regiones quae tales libros vel notius talium librorum auctores doctissimos eruditissimos producunt.* Insimul obtinui Theathrum historicum Stratemani. Adhuc desiderantur mihi auctores duo Sethus Calvisius et Gabriel Buccelinus: dignetur D. T. si possibile procurare et mittere nobis humillime rogo. D. Stephanus Basilides intimus meus amicus solvet. Второе письмо отъ 17 марта 1709 года: Litterae quibus me multoties visitare dignaris, semper mihi permultum acceptabiles ac gratae sunt... Expecto illos (т. е. Calvisium et Buccelinum) cum magno desiderio. In signum tamen gratitudinis meae munusculum mitto vestrae Excellentiae dignetur suscipere rogo [2]).

Въ Ростовѣ вдовая попадья подала 17 Марта 1709 г. челобитную митрополиту: „я сирота твоя послѣ мужа осталась съ ребятишками сама шестая", и просила, закрѣпить мѣсто, дать

---

[1]) Тамъ-же л. 114. О молитвѣ за царя Розыскъ Ш, стр. 37 Розыскъ очень нелюбимъ нашими раскольниками. Въ Румян. музеѣ есть рукопись XVIII в. на берестѣ: Разсмотрѣнія краткая на книгу Димитрія м. Ростовскаго именуемую имъ Розыскъ, представляющая опроверженіе Розыска. Разборовъ Розыска съ православной точки зрѣнія очень много, хоть напримѣръ, обширныя статьи Н. К. въ Я. Е. В. 1865 года.

[2]) Рук. синод. № 81 л. 9—12.

дочери зятя... Резолюція, кажется утвердительная, почти стерлась [1]).

Въ Іюнѣ, на освященіи церкви пр. Авраамія въ Ростовскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, присутствовали царевны Наталья Алексѣевна, Марья Алексѣевна и Ѳеодосія Алексѣевна.

Послѣ Полтавской битвы святитель совершалъ благодарственное молебствіе и занесъ въ эпистоляръ: „Влѣто аѱѳ іюня въ к҃з день милосердый Господь Богъ В. Г. нашему Ц. и В. К. Петру Алексѣевичу всея В. и М. и Б. Россіи самодержцу даде преславную побѣду надъ супостатомъ королемъ Шведскимъ близь града Полтавы". Проповѣди въ этотъ день не было: вѣроятно, святитель былъ нездоровъ. 11 Августа скончался близкій святителю келейникъ его іеродіаконъ Парменъ, пріѣхавшій съ Дмитріемъ изъ Малороссіи [2]).

Въ воскресенье 11 Сентября, Димитрій святилъ въ с. Угодичахъ, вотчинѣ начальника Монастырскаго приказа Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина, каменную церковь во имя св. Николая [3]). На мѣсто подлинной иконы Молченскія Божіей Матери, явившейся дьяку Томилѣ Луговскому, была пожалована Мусину-Пушкину Петромъ икона Владимирской Божіей Матери, которую и поставили въ новую церковь [4]).

Къ 18 Сентября относится вышеприведенная грамота въ Ярославскій казенный дѣвичій монастырь игуменьѣ Александрѣ [5]).

Вѣроятно, въ Октябрѣ, царица Прасковья Ѳедоровна отправилась на поклоненіе иконѣ Толгской Божіей Матери изъ Москвы въ Ярославль. Но такъ, какъ за распутицей до Ярославля добраться было трудно, то повелѣно было св. чудотворную икону принести въ Ростовъ. Димитрій, чувствуя себя

---

[1]) Я. Г. В. 1853 № 42 стр. 425.

[2]) Соч. I, 516—517.

[3]) Соч. I, 517. Я. Ѳ. В. 1859 № 20 стр. 209.

[4]) *Карашевъ*. Краткое описаніе Богоявленскаго храма въ селѣ Угодичахъ Я. 1878 стр. 10, со ссылкой на рукопись св. Димитрія въ библіотекѣ П. В. Хлѣбникова, въ которой будто бы изложена и исторія основанія храма.

[5]) См. выше стр. 322.

нездоровымъ, позвалъ своего казначея Филарета и сказалъ ему, „Се грядутъ въ Ростовъ двѣ гостьи Царица Небесная и царица земная; токмо я уже видѣть ихъ не сподоблюся, а надлежитъ къ принятію оныхъ готову быть тебѣ, казначею“ [1]).

20 Октября святитель писалъ М. Г. Грохольскому: „Его милости пану Михаилу Григорьевичу Божіе благословленіе. Во знаменіе моего благодарствія за книжицу отъ милости твоей дарствованую мнѣ, послахъ труда нашего худоумнаго часть первую, яже противу раскольщиковъ. Благоволи, милость твоя, малое сіе отъ насъ приняти, и егда случится лишнее время, читай вмѣсто рекреаціи. Милости твоей всего добра жалающь смиренный архіерей Димитрій 8 bris 20 anno 1709 [2]).»

Въ томъ же 1709 году святитель послалъ въ Углицкую церковь царевича Дмитрія на крови житіе св. Дмитрія царевича[3]).

26 октября, въ день своего ангела, святитель началъ изнемогать отъ сильныхъ припадковъ кашля. Хотя онъ и служилъ литургію въ соборѣ, но поученіе поручилъ сказать по тетрадкѣ одному пѣвчему, а самъ сидѣлъ у царскихъ вратъ; былъ и за трапезой въ Крестовой палатѣ, но ничего вкушалъ. Въ тотъ же день онъ принималъ пріѣхавшаго архимандрита Переяславскаго Варлаама. [4])

27 октября, по усиленной просьбѣ присылавшей дважды своего дворецкаго, монахини Варсонофіи Козинской, его постриженицы, бывшей кормилицы царевича Алексѣя Петровича [5]),

---

[1]) Житіе синод. стр. 65—66.

[2]) *Батюшковъ* Памятники рус. старины въ запад. пуб. имперіи. Выпускъ VI, Спб: 1874 № 11: факсимиле письма, находящагося въ ризницѣ Виленскаго Святодуховскаго монастыря.

[3]) Я. Г. В. 1859 № 37 стр. 273. Русскій Паломникъ, 1887 г. апрѣль. Оно не представляетъ особыхъ разночтеній съ напечатаннымъ въ Минеяхъ.

[4]) Я. Е. В. 1862 № 29, стр. 284. Житіе синодальное 69.

[5]) Объ ея постриженіи упоминаетъ царевичъ Алексѣй Петровичъ въ письмѣ къ отцу, отъ 16 ноября 1708 г. (*М. И. Семевскій* Библ. для чтенія 1861, № стр. 34). Варсонофія жила при бабушкѣ царевича, и былъ великій походъ въ Александрову слободу для ея постриженія. 29 ноября 1708 года царевичъ писалъ къ мачихѣ царицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ:

Димитрій въ сопровожденіи архимандрита Варлаама посѣтилъ ее, но возвратился, уже поддерживаемый служителями. Въ тотъ же день онъ написалъ послѣднее письмо своей жизни старому другу Ѳеологу. „Честному господину Ѳеологу любезному ми. Спасетъ Богъ любовь твою, яко вся моя желанія и прошенія исполняеши. Катихизисъ еретическій принявъ, посмотрѣхъ и паки послахъ къ вамъ. Видѣлъ я его давно, когда еще въ Литвѣ бѣхъ, токмо творцовъ его позабылъ. Недосужно мнѣ о немъ упражняться, далъ бы Богъ коего иного охотника. Азъ же изнемогаю. Вопрошаеши мя, возлюбленне, о моемъ здравіи; поистинѣ возвѣщаю ти, яко немоществую: прежде бывало мое здравіе пополамъ: полуздравъ и полунедуженъ. А нынѣ недугованіе превозмогаетъ, и едва третія доля здравія остается, обаче будто мужаюся и движуся о Господѣ моемъ, въ Егоже руку животъ мои; дѣла нынѣ никакого не дѣлаю: до чего не примусь, все изъ рукъ падетъ; дни мнѣ стали темны, очи мало видятъ, въ нощи свѣтъ свѣщныи мало способствуетъ, паче же вредитъ, егда долго въ письмо смотрюся, а недугованіе заставляетъ лежать, да стонать. Въ таковомъ моемъ нездравомъ здравіи не вѣмъ, что чаяти, животъ или смерть—въ томъ воля Господня да будетъ. На смерть не готовъ, обаче по волѣ и по велѣнію Господню долженъ готовъ быти. Силенъ же есть Владыка мои еще укрѣпити мою немощь. Есень сія на меня тяжела; воздухъ ростовскій зѣло худъ, а воды весьма не здоровы. Прости возлюбленне, не могу много писать, тѣмъ челомъ бью. Грѣшный Димитріи [1]).

Вечеромъ, приказавъ казначею своему іеромонаху Филарету угостить архимандрита Варлаама, святитель прошелъ къ себѣ и

Пожалуй отпиши ко мнѣ, отъ куда сіе пронеслося, что Василиса Ефимовна пострижена батюшковымъ указомъ, чего здѣсь не было? А для чего она пострижена и о томъ изволишь извѣститься изъ письма къ Государю батюшкѣ. (*Устряловъ*, VI, 309).

[1]) Рук. Р. Яковл мон. № 355 л. 323 об. съ помѣтой: писано за одинъ день до кончины.

велѣлъ позвать пѣвчихъ. Св. Дмитрій грѣлся у печи, и слушалъ пѣніе своихъ кантовъ: Іисусе мой прелюбезный, Надежду мою въ Бозѣ полагаю, Ты мой Богъ Іисусѣ, Ты моя радосте. По окончаніи пѣнія святитель отпустилъ всѣхъ, кромѣ одного „любимаго своего пѣвчаго и усерднѣйшаго въ трудахъ ему помощника“ писаря бѣльца Савву Яковлева. Ему святитель разсказалъ о своей юности, о своихъ молитвахъ и прибавилъ: и вы, дѣти, такожде молитеся. Наконецъ святитель сказалъ: время и тебѣ чадо, отыти въ домъ свой. Пѣвчій принялъ отъ него благословеніе, а св. Димитрій провожая его, поклонился ему едва не до земли, благодаря за труды по перепискѣ сочиненій. Тотъ смутился, святитель еще разъ кротко сказалъ: благодарю тя, чадо! и возвратился въ келлію, а пѣвчій заплакавъ ушелъ. Отпустивъ служителей, святитель вошелъ въ особенную келью для молитвы, и тамъ, утромъ 28 октября 1709 года, былъ найденъ почившимъ на колѣняхъ, въ молитвѣ. Три отдѣльныхъ удара въ 2000 пудовый колоколъ Ростовскаго соборнаго храма передали всѣмъ жителямъ Ростова горестную вѣсть о кончинѣ ихъ великаго архипастыря [1]).

---

[1]) Житіе синодальное л. 69—70.

X.

Задача наша кончена. Оглянемся назадъ и посмотримъ, какіе результаты для выясненія личности св. Дмитрія дала наша работа.

Въ XVI—XVII столѣтіяхъ въ русской жизни несомнѣнно обнаруживаются новыя теченія, создавшіяся подъ вліяніемъ Запада. Одно изъ нихъ—теченіе польское, идетъ чрезъ посредство малороссовъ и становится особенно замѣтнымъ во время присоединенія Малороссіи къ Московскому государству. Главными носителями его являются лица духовныя. Благодаря имъ, въ Московской Руси расширяется изученіе латинскаго и польскаго языковъ, доселѣ практиковавшееся только въ Посольскомъ приказѣ, увеличивается число латинскихъ и польскихъ книгъ и переводовъ съ нихъ. Рядомъ съ этимъ движеніемъ идутъ заимствованія и внѣшней стороны польской и малороссійской жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и воздѣйствіе этихъ новшествъ на міросозерцаніе московскихъ людей. Естественно, появляется протестъ со стороны людей прежняго закала: раскольниковъ и людей стараго византійскаго образованія. Рознь особенно ярко проявляется въ спорѣ о времени пресуществленія св. Даровъ. Благодаря отношеніямъ царевны Софіи и князя В. В. Голицына къ малорусскимъ дѣятелямъ, духовнымъ и свѣтскимъ, вопросъ этотъ связывается съ вопросомъ о власти царевны и о направленіи ея реформъ. Побѣда царя Петра надъ сестрою не уничтожаетъ дѣла малороссовъ. Большинство изъ нихъ, людей вѣрныхъ старымъ малорусскимъ взглядамъ, придерживается прежнихъ убѣжденій и съ ними переходитъ и въ эпоху Петровскихъ преобразованій Сочувствуя вообще реформѣ, они, кромѣ немногихъ, отрицательно относятся къ голландско-нѣмецкому, протестантскому ея направленію и рѣзкости ея проведенія. Однимъ изъ такихъ лицъ, представляющихъ изъ себя идеальнаго общественнаго дѣятеля, въ духѣ сліянія западнаго обра-

зованія съ старыми русскими церковными взглядами, является святитель Дмитрій Ростовскій, человѣкъ высокаго нравственнаго совершенства и удивительной цѣльности характера. Поставленный рожденіемъ въ среднемъ кругѣ общества и неоторванный отъ родныхъ своимъ постриженіемъ, Димитрій Савичъ могъ одинаково хорошо узнать и высшій, и низшій классы малорусскаго народа вообще и духовенства въ частности. Путешествіе его по Западной Руси дало ему возможность познакомиться съ внутреннимъ строемъ Рѣчи Посполитой и тяжелымъ положеніемъ въ ней православныхъ. Не менѣе ясны стали ему и московскіе порядки, какъ во время пребыванія его въ Кіевѣ, такъ и во время полемики о пресуществленіи и первой поѣздки въ Москву. Главнѣйшимъ недостаткомъ, кинувшимся въ глаза будущему святителю, явилось отсутствіе широкаго образованія, особенно со стороны церковно-исторической. Подъ вліяніемъ окружавшихъ его образованныхъ дѣятелей — Гизеля, Ясинскаго и другихъ, Савичъ принялся за громадный трудъ составленія и переработки Четь Минеи, трудъ, обезсмертившій его имя. Съ другой стороны, уступая требованіямъ жизни, онъ предается и хозяйственно-практической дѣятельности въ ввѣряемыхъ настоятельству его монастыряхъ, хотя это и отрываетъ его отъ любимыхъ ученыхъ работъ. Послѣднею дѣятельностью заканчивается первый *малорусскій* періодъ жизни Димитрія. Личность будущаго святителя не представляетъ рѣзкихъ очертаній и дѣятельность его мало выдѣляется изъ общей дѣятельности малорусскихъ монаховъ. Вызванный Петромъ Великимъ для исполненія государственно-церковной миссіи въ Сибири, Димитрій успѣваетъ освободиться отъ этого чуждаго его ученымъ и созерцательнымъ привычкамъ, назначенія и получаетъ Ростовскую епархію. Здѣсь дѣятельность его дѣлится между ученою и практическою стороною. Заботы о просвѣщеніи, умственномъ и нравственномъ, народной массы и ея руководителей духовенства—объединяютъ эти стороны. Ради этой цѣли святитель, закончивъ свои Минеи, хлопочетъ о второмъ ихъизданіи, учреж-

даетъ школу, произноситъ проповѣди, затрогивая въ нихъ и современныя событія, составляетъ Лѣтопись и Розыскъ. Около восьми лѣтъ пробылъ св. Дмитрій въ Ростовѣ, и эти года были вѣнцомъ всей жизни святителя. Жизнь его кончилась съ пріѣздомъ въ Москву, въ Ростовѣ началось житіе. Нездоровый климатъ Ростовской епархіи, собственное недомоганіе, бѣдность архіерейскаго дома, невѣжество духовенства, фанатизмъ раскольниковъ, давленіе свѣтской власти и вторженіе ея во всѣ предѣлы пастырской дѣятельности—все соединилось въ тяжелое время архипастырства св. Дмитрія. Но до конца жизни остался вѣренъ себѣ слабый тѣломъ, но сильный духомъ святитель, вполнѣ посвятившій себя своей паствѣ, буквально «душу свою положившій за овцы своя». И невольно, глядя на эту непоколебимую энергію, на эту неустанную борьбу ради просвѣщенія, на эту теплую любовь ко всѣмъ труждающимся и обремененнымъ, особенно въ народной массѣ, повторяешь вмѣстѣ со Стефаномъ Яворскимъ и Православною церковью: святъ, Дмитрій, святъ!

ДОПОЛНЕНІЯ.

Къ стр. 24. Схожая отчасти съ приведенной, псалма напечатана у *Головацкаго* Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси I, стр. 30, № 27.

Къ стр. 21. Въ 1663 г. авг. 13. Василевичъ является уполномоченнымъ епископа Львовскаго Шумлянскаго, при выборахъ преемника митрополиту Балабану, а 3 декабря объявленъ намѣстникомъ Кіевской митрополіи. Архивъ Ю.-З. Россіи IV, 23.

Къ стр. 27. О дальнѣйшихъ преслѣдованіяхъ православія см. *Симашкевича*, Римское католичество и его іерархія въ Подоліи. Каменецъ П. 1872, стр. 262; *Замысловскаго*, Сношенія Руси съ Польшей при царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ (Ж. М. Н. П. 1888, стр. 471, № 2); *Антоновича* въ предисловіи къ

Арх. Ю.-З. Россіи, т. II, ч. 2, XIX Кіевъ 1888, и Вѣстникъ Зап. и Ю.-Зап. Россіи 1862, I, стр. 17.

Къ стр. 28. Во время пребыванія Дмитрія въ Вильнѣ шли препирательства римско-католическаго капитула съ епископомъ Пацомъ. *Przyalgówski* Zywoty biskupów wilenskich. Petersburg 1860, p 27, 33, 38, 53.

Къ стр. 38. Житія Метафраста были извѣстны на Украйнѣ въ рукописи XVI в. *Владиміровъ*. Обзоръ южнорусскихъ и западнорусскихъ памятниковъ. К. 1890, стр. 36.

Къ стр. 172. Нашъ взглядъ на царевну Софію и В. В. Г. подтверждается недавно вышедшими записками князя Куракина (Архивъ князя Куракина Спб. 1890 изд. М. И. Семевскаго).

Къ стр. 291. Къ пребыванію святителя въ Москвѣ, а можетъ быть и позже, относится составленіе имъ, по просьбѣ Тихона, митрополита Казанскаго, перенесшаго мощи св. Гурія Казанскаго въ 1702 г., службы святителю Гурію на день преставленія его (4 декабря) и на день перенесенія мощей его (20 іюня) и похвальное слово святому. Таково свидѣтельство рукописи „Торжествующее Православіе“, на которую ссылается г. *Елисеевъ* въ книгѣ Жизнеописанія святителей Гурія, Германа и Варсонофія, Казанскихъ и Свіяжскихъ чудотворцевъ. К. 1847, стр. 25 и 67. Сравни у насъ стр. 368.

Къ стр. 446. Объ отношеніяхъ Посошкова къ святителю и Зерцалѣ перваго статья пр. *Нильскаго* въ Христ. чтеніи 1875, I, стр. 62.

Кромѣ того, недавно мы узнали, что нѣкоторыя грамоты Ярославскаго архіерейскаго дома хранились въ библіотекѣ Новгородской семинаріи, куда онѣ перешли изъ Новгородскаго Дымскаго монастыря.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Діарій св. Дмитрія.

Среди рукописей Кіевопечерской лавры сохраняется за № 162 in f. сборникъ, писанный рукою св. Дмитрія до 1709 года, съ собственноручными же поправками и вымарками. Надо думать, что онъ занесенъ сюда кѣмъ либо изъ малороссовъ, бывшихъ при св. Дмитріѣ въ Ростовѣ, и впослѣдствіи, по смерти святителя, возвратившимся въ Кіевъ: такъ я понимаю замѣтки, занесенныя на конецъ этого сборника. Содержаніе его слѣдующее:

Л. 1—5—бѣлые.

Л. 6—11.—Сіе написано в лѣто ѿ Рождества Христова ≠аχ҃г іюня 28. О рождествѣ χ҃вомъ разсмотреніе лѣтъ. (Работа по пасхаліямъ, какъ свести года отъ сотворенія міра и рождества Христова).

На л. 14 начинается родъ лѣтописи. Съ одной стороны страницы разграфлены и въ графы вписаны кругъ солнца, кругъ луны, года отъ сотворенія міра и отъ рождества Христова. Текстъ снабженъ ссылками на писателей: Buccelinus, Aurelius Victor, Herodianus, Eusebius, Gelasius papa, Cyprianus. На л. 18: „Θеοѳил въ предисловіи на Матѳеа сказуетъ, яко по осми лѣтех Гдн҃я вознесенія еѵ҃гліе Матоеи писася, sic et nos scripsimus in vita S. Matthei ноевріа si҃“. Все это матеріалъ, вошедшій впослѣдствіи въ Лѣтописецъ келейный. Приводимъ наиболѣе

любопытныя мѣста сначала въ выдержкахъ, а съ 1650 года непрерывно *).

Лѣта.

≠ѿмв Михаил цар с матерiею Θеодорою наста и стыи Меѳодии патрiархъ наста.

ѡмѳ В сих лѣтах Меѳодии и Константинъ ѵчители словенскiи в Козарех у Кагана.

ѡне С. Кирилл и Меѳодии азбѵкѵ рѵскѵю скомпоновали и книги на русски языкъ перевели з греческаго, sed non est certum (сбоку приписано: ѡ велик. мин. чети апрѣл. к҃з л. ѱ҃п изъ житiа Стефана Пермскаго).

ѡз҃в Княз Рѵрик ѿ варягъ в Рус прииде.

ѡз҃г Болгарская земля крестися.

ѡз҃ѕ В сих лѣтах Меѳодии и Константинъ ѵчители славенстии в Моравiи.

ц҃г Олга сопряжеся Игорѵ.

ц҃з Олегъ кнзь рѵскiи воюет на Цариградъ и беретъ дань, зри о томъ въ хронографѣ московскомъ и въ лѣтописи с. Нестора Печерскаго.

цѧѕ Князь Игоръ Руриковичъ кiевски ѵбiен от древлянъ.

ц҃и Strykowski fol. 122, а из него Синопсисъ листъ к҃ѳ здѣ полагаютъ Игорево ѡ древлянъ убiенiе.

цне Олга крестися.

ц҃ни Baroniusz здѣ полагаетъ крещенiе Ѡлги.

ц҃п҃з В велик. минеи четьѣ в маю л. т҃д написано в словѣ на пренесенiе мощем сс. страстотерпцевъ

---

*) Въ другой рукописи той же библiотеки № 166, доходящей до 1747 года и очень близкой къ нашей, есть слѣдующiя любопытныя даты:

1516—Въ сiе лѣто начало быть казакамъ запорозскимъ.

1553—Начало печатанiя книгъ въ Москвѣ.

1614—Положено основанiе кiевской академiи.

Лѣта.

Глѣба и Бориса, же в сіе лѣто крестися Владимеръ и вся Рус.

цїїи Здѣ крестися сѣтыи Владимер по согласномѵ всѣх лѣтописовъ россійских разѵмѣнію, at Baroniusz kreszenie Rusi kladnie roku ≠ѧи.

цпѳ С. Несторъ здѣ крещеніе рѵскыа земли полагает et sic bene. Ст. Владимиръ крестися самъ прошлого годѵ в Херсонѣ, а потомъ вернѵвшися крестил в сем годѵ Россію.

≠ѧ̃і Преставися Авраамій Ростовскіи.

≠ѧ̃ѕі Сѵнопсисъ печерскіи: здѣ преставися св. Владимиръ пишетъ лист пи, котории цитует Стриковски л. р̃ч, sed non veraciter *(Далѣе много пустыхъ годовъ).*

≠ѧ̃сѧ̃и Князь Михаил Всеволодовичъ в Кіевѣ послов Батіевых побил, а сам до Венгеръ ѵтекалъ.

≠ѧ̃сѧ̃и Батіи убіенъ.

≠ѧ̃ѵ̃т Secret magnesa kamienia odkryty roku 1300 vide Gwiazda Morska Jacka Liberiusza f. 63.

≠ѧ̃ѳ̃ѳ Стефан пермскии пермскую азбуку сложилъ.

≠ѧ̃ѳ̃и *(О изобрѣтеніи пороха).* Нѣкій нѣмецъ то изобрѣте ut testatur лѣтописъ Кіевопечерскіи.

≠ѧ̃ѵ̃м Типографское хѵдожество вынайдено в нѣмцахъ, Buccelinus testatur.

≠ѧфѯѳ *(Извѣстіе о еретическомъ катихизисѣ Буднаго).*

≠ѧχ̃ѯз Кумейщина была за гетмана козацкого Павлюка. Тогда ляхи козаковъ напал били и воина почалася.

≠ѧχ̃и Я, грѣшнии іеромонах Димитріи, родихся отъ родителеи христіанских Савы и Маріи, законним бракомъ сочетанныхъ во градѣ Макаровѣ, седмь миль от Кіева. Дано мнѣ имя Данилъ и крещеніем сти̾ просвѣщен мц̾а декаврія. Того року была воина

Лѣта.

Радивилова и Кіевъ спаленъ. *(Сбоку:)* Non hic sed inferius id est.

≠аχ҃па si Тѵтъ родився и тѵтъ была воина Радивилова. А иншіи сказуютъ, же воина Радивилова была ≠аχ҃н рокѵ, що если такъ было, то и я грѣшнии родився аχ҃н году гдыжъ кметне (?) не иначе.. яко въ Радивилщинѵ в Филиповъ постъ.

≠аχ҃нк Мор албо повѣтре было великое.

≠аχ҃нг Богданъ Хмелницкии поддался благочестивомѵ царѵ Московскому зо всею Малою Россіею и воискомъ Запорозкимъ (л. 126 об.).

≠аχ҃нд На Дживиполю ляховъ козаки збили.

≠аχ҃нз Пѵшкара Выговскиі збилъ.

≠аχ҃но Конотопская воина.

≠аχ҃з Воина Чѵдновская, и Шереметъ взятъ.

≠аχ҃зв Писати ѵчилемся.

≠аχ҃зд Казимер корол полскии Глѵхова недѣл ѧ добывалъ и не добылъ.

≠аχ҃зѵ Іюля ѳ постриженъ есмъ в чинъ иноческии в Кіевѣ въ монастырѵ Кирилском, а постригал игуменъ Мелети Дзѣкъ. Сего року убито Ивана Бруховецкого гетмана.

≠аχ҃зѳ На блг҃овѣщеніе прест҃ой Бц҃и въ діяконы поставленъ бѣхъ преосвященным митрополитомъ кіевскимъ Іωсифомъ Тѵкалским въ градѣ Каневѣ (л. 127 об.).

≠аχ҃бв Турки Каменец Подолскии взяли августа кѣ.

≠аχ҃бд Ладижинъ и Уманъ от турков здаванъ.

≠аχ҃бє На сошествіе Ст҃го Дχа во свщенничество поставленъ есмъ прест҃щенним архіепомъ чернѣговскимъ Лазарем Барановичем въ монастирѵ Гѵстинском.

≠аχ҃бs Блгочестивыи цар Алеѯіи Михайловичъ преставился януарія ѧ.

Лѣта.

ѧхоз На ѵспеніе прⷭтои Бⷣцы былем в Новом Дворѵ на поклоненіи чудовномѵ ртⷭои Бⷣи образу. Того жъ рокѵ ѣхалем до Вилна з небожчиком отцемъ Тризною старшимъ вилѣнским. Тогожъ року пред рождествомъ Христовымъ приехал до Слуцка и почалем жити въ брацтвѣ (л. 128).

ѧхⷪи Марта ⷥ преставися епⷭъ бѣлоруски Ѳеодосии Василевич в маетности своеи в Люлинѣ под Новым Двором. Чигиринъ тѵрки взяли авгѵста ⷥі.

ѧхⷪѳ На всеедноі прибылем до Батѵрина до гетмана Ивана Самоиловича и почалем въ Батѵринѣ жити.

ѧхⷪп Декавріа �ⷎі комета великая на ⷩбѣ ѵказалася и трвала ажъ за Бⷣоявленіе.

ѧхⷪа Іюня ⷦи в монастырѵ Батѵринскомъ церковь мѵрована засклеплена за игуменство Ѳеодосія Гугѵревича.

Августа ⷪ земля тряслася в полночи. *(Зачеркнуто:* декабріа ⷯі указалася на ⷩбѣ комета великая и трвала ажъ за Бⷣоявленіе, але то прошлого году а не сего).

Сегожъ рокѵ сентемвріа я зостaлем игуменом Мазаковскимъ.

ѧхⷪв Сего рокѵ царъ Ѳедоръ Алеѯіевичъ преставися април ⷦз

Февраля ⷯ во вторник по утрени преставился игѵменъ мои Мелетии Дзѣкъ в монастирѵ кіевскомъ Михаила Золотоверхого. Тамъ же и погребенъ в церквѣ подъ стⷪю Варварою. На его мѣсце взято Ѳеодосіа Гугуревича, а мене ѵчинено Батуринскаго монастыра игѵменомъ марта ⷥ на с. Евдокію.

Лѣта

≠аχ҃г Декавріа (д. б. Октября) к҃ѕ на ст҃го Димитріа патрона моего оставилем игуменство. Сего лѣта преставися Иннокентіи Гизель архимандритъ печерски ноевріа и҃.

≠аχ҃д Априля г҃ на с҃. Георгіа почалем в Печерском монастиру жити. Вр8чено мнѣ послушаніе писати жи҃ти ст҃их мая ѕ҃ (л. 128 об.).

≠аχ҃е По ст҃мъ Петрѣ и Павлѣ была елекція на митрополит8 кіевскаго и обранъ Гедеонъ Ст҃ополкъ, князь Четвертенскіи.

≠аχ҃ѕ Февраля ѳ҃ паки приятъ игу8менство Бат8ринское 8бѣжа҃енъ есмъ ѿ гетмана и митрополиты.

Апр. к҃ѕ церковь успеніе Бц҃ы въ Глуховѣ м8рованн8ю заложилем по 8каз8 старших. *(Сбоку:* a nat. C. 1695 secundum moschovitos ≠єф писати).

≠аχ҃з По ст҃ом Петрѣ гетмана Ивана Самоиловича отмѣнено, а поставлено Ивана Мазепу.

≠аχ҃и Июля и҃ почалися др8ковати житиа стых а҃ часть, три мѣсяца: сентевріи, октовріи, ноевр.

≠аχ҃ѳ Марта к҃ѳ҃ въ пяток велики пополудню преставилася матка моя Маріа и в монастиру Кирилском в церквѣ въ среду свѣтлую погребена. Того год8 мц҃а авг8ста былисмо на Москвѣ з гетманомъ.

≠аχ҃ч Марта ѕ҃і патріархъ московскій Іоакимъ умер. Априля митрополит кіевскии Гедеон Ст҃ополкъ умер. Насталъ патріархъ Адріанъ, а митрополитъ Варлаамъ Ясѣнскій. ѿ м҃цѣ авг8стѣ саранча великая пшла колко недел. Тогожъ рок8 по Возне҃ Гд҃не обраныи згодне метрополитомъ Варлаам Ясински архимандритъ печерски, а на положеніе пояса Пр҃стои Бцы Августа а҃ Адріаномъ патріархом поставлен; на престол вѣхал на с҃т. Филиппа.

≠аχ҃ча Януаріа г҃і образ срѣбрнии ст҃ои великомучници

Лѣта.

Варвары (з) значною частю сѣтых ея мощеи з Батѵрина в монастир перенеслем з процессіею значною.

ѧ҃хѵ҃в Февраля а҃і в первую недѣлю сто҃ великого поста оставилем игѵменство Батѵринское для спокоинѣшого житии стых писанѧ и на скитку цале осѣлемъ. В вторникъ крестопоклонной седмицы от. Пахомии Ходорович постриженец мои осѣл на моем мѣсцѵ игѵменство (л. 129).

ѧ҃хѵ҃г Мая е҃ прибылем въ Печерскѵю лавру з монастыра Батѵринског для изданя типом житии сѣтихъ помощию бж҃ою. Іюля і҃ на память пр҃пбнаго Антоніа печерскаго почалася дрѵковати другая тримѣсячная житіи стыхъ книга декавріи, іанѵаріи, февруари. Сентевріа і҃ в неделю преставился преосв҃щенныи архіеп҃ъ черниговскіи Лазарь Барановичъ, ѡктовріа а҃ на покровъ Пр҃тои Бц҃и погребенъ в катедралнои своеи церквѣ на лѣвои странѣ.

ѧ҃хѵ҃д Мц҃а марта написалася слѵжба с҃т. е҃ мч҃к. Кѵзическим на желаніе певное с патріаршего домѵ. Іюня к҃в въ пятокъ рано въехалем на игуменство в Глѵховскии монастиръ.

ѧ҃хѵ҃є Мц҃а іанѵаріа совершися въ типографіи Печерскои книга житии стых дрѵгая тримѣсячная: декавріи іанѵаріи и февр҃ѵаріи. Казикерменъ городокъ тѵрецкіи узяли наши.

ѧ҃хѵ҃s Инѵар к҃е благочестивыи г҃рь Іоаннъ Алеѯіевичъ преставился. Февраля s҃ архіеп҃ъ чернѣговскии Ѳеодосіи Углицкіи преставился.

ѧ҃хѵ҃s Инѵаріа ѯі з сѵботы на неделю ѡ҃ Закхеи в ночь годины і҃ преставился антецессор мои игумен кирилскои Иннокентій Манастирскии, погребенъ ѩ҃і на сс. Аѳанасіа и Кирилла. По немъ аз грѣшныи ѵбѣж-

Лѣта.

ден приняти игуменство кирилское. Сегожъ лѣта іюня к в ден неделныи [неделя бѣ д по ст. всѣх] поставленъ есмь архимандритъ елецкии чернѣговскии преосщ̃еннымъ Іоанномъ архіеп̃омъ Чернѣговскимъ.

,аχча Сего лѣта третьѧ житии стых книга с печати вышла, март апр. маи. Мц̃а сентевріа зі дня на св. мц̃м Вѣры, Надежды и Любве, в нѣ̂ зі по Стг̃о Дха здалемъ монастир Елецкии и тогожъ дня выехалем до Новгородка Сѣверского на архимандрію, а кв числа, в пятокъ, рано вѣхалемъ в Новгородскии мнт̃ръ и осѣлемъ архимандрію Бж̃имъ изволеніемъ. Сего лѣта тѵ̈рки вдали ляхом Каменецъ Подолскии сентевріа г̃і, ѩк мѣнилося слонце (л. 129 об.).

,а҄ѱ Стѣиши патріарх московскии Адріан преставился октовріа зі. Образ з Печерскѵ̈ мнѣ привезен дек. зі.

,а҄ѳа февраля ѳ̃ по ѵ̈казѵ̈ монаршомѵ̈ приехал в Москву в недѣлю мытара и фарисеа. Марта к̃г в недѣлю крт̃о поклонную поставленъ во архіерейство в Сибѣръ.

,а҄ѳє Инѵ̈ар д переведен на Ростовскѵ̈ю митрополію; марта а в нед в великаго поста взидох на престол Ростовскии.

ѱг Инѵ̈ар ѕ в третии час дня ѿцъ мои Сава, рождшии мѧ, преставися в Кіевѣ. Погребенъ в мнт̃иру Кѵ̈рилском в церквѣ, имыи лѣтъ (сто три *другой рукой*).

,а҄ѳд Априля к̃г в нед. ѳомину в блг̃овѣстъ на литургію преставися сестра моя старѣйшая инокиня Александра, имѣвши лѣтъ ѡ рождена около зє, погребена в церквѣ Кирилскои, ѵ̈ ногъ матере.

Лѣта.

ѧ҃ѱ҃є Февр ѳ҃ житія стыхъ авгѵстѵ мц҃ѵ написасѧ довершенія. Аминь. Слава Богѵ. Сего года авгѵста мц҃а в послѣдних числех по ѵказѵ поехалъ в Москвѵ на чредѵ.

ѧ҃ѱ҃s Іюня в первых числех воротился с Москвы въ Ростов.

ѧ҃ѱ҃з Іюня ѕ҃ Аѳанасии монах преставися в монастиру Кѵрилском Кіевском. Авгѵста к҃в преосщенныи Варлаам Ісинскии, митрополит кіевскии, преставися.

NB Baronius rok 474 p. 4. Dzieiow wieku swego kaplan niema pisac (л. 130).

ѧ҃ѱ҃и Архимандрит Печерскии Іѡасафъ поставленъ митрополитъ Кіевѵ на Москвѣ авгѵста з҃. Были и мы на поставленіи.

(Другая рука). Сего лѣта Мазепа гетманъ измѣнил и веліе в Малои Россіи тѣм бы҃с смятеніе и мятежъ.

ѧ҃ѱ҃ѳ Преставися преосщенныи Димитрии митрополитъ Ростовскии и Ярославскии, декамвріа к҃и числа в пяток в ѡдачи часовъ на свѣтаню.

Іюня к҃ѕ царь Петръ всеа Россіи повелител побѣдил шведа, да едва сам корол з Мазепою в малом числѣ воиска нужно чрез Днепръ (утекъ?). Великии был мор въ Кіевѣ и в окресных градѣхъ и селѣх.

ѧ҃ѱ҃д҃і Архимандритъ печерскии Аѳанасии ... Миславски преставися іюля д҃і (л. 130 об.).

ѧ҃ѱ҃ѕ҃і Сего лѣта всечестныи игѵменъ Сто-Михайловскіи Золотоверхіи кіевскіи Іоаникіи Сенютовичъ избранъ и на Москвѣ осщ҃енъ архимандритъ печерскіи кіевскіи іюля к҃д.

II.

Письмо Варлаама Ясинскаго, писанное св. Дмитріемъ.

(По копіи Московс. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Дѣла Малорос. Св. 77, № 82).

Ясневелможный Мосци Пане Гетмане войскъ Ихъ Царского Пресвѣтлого Величества Запор., мой велце милостивый Пане, Патроне и Добродѣю!

Посѣщеніе листовное отъ велможности вашои, з' такъ далекой отлеглости, любезно принявши, покорне дякую, и яко всегда в' молитвахъ моихъ зычу велможности вашой многолѣтнаго доброго здравія и щасливого повоженя; такъ и теперъ о тоежъ Господа Бога молю. Рачилъ велможность ваша в' листѣ своемъ до мене цедулку писати quasi sub secreto, вопрошаючи о писан'ю з' столици в' дѣлахъ церковныхъ; было то без секрету, писалъ святѣйшій Патріархъ уже подавно до ласне преосвященного Ксіонженца его милости отця Митрополиты, не чрезъ умыслного посланца, але чрезъ руки людей розныхъ и шло писмо, в' которомъ пытан'е таковое: Ежели мы Малая Рус', соборъ Фліоренскій пріимуемъ за соборъ? Таковоежъ, яко слышимъ, было писмо и до преосвященнаго его милости отца Архіепископа Чернѣговскаго. Теды ясне преосвященный Ксіонже его ..... отецъ Митрополитъ, созвавши всѣхъ насъ духовныхъ Ст . . . . . тое вопрошенье явне велѣлъ читати, що слы . . . . . всѣсмося удивили и единодушно согласилися. . . . . negative, ижъ того зборыща восточная церко . . . (право)славная, цале не приняла и за соборъ не почита. . . . . отвѣтную грамоту превелебный отецъ Игуме (н Θеодосіи) до сихъ доводне, показуючи . . . . . не маетъ быти . . . . . той соборъ pro legitima Synodo, мы православ . . . . . рыхъ Русѣи прелщенныхъ на Унѣю

з' Римскимъ Костеломъ, многими ересми за поводомъ самовластія папежскаго зараженнымъ и з нымъ единомудрствующыхъ, неповинныесмо наслѣдовати. На таковый отвѣтъ всѣсмо руки свои приложили. Старалемся тыи писма переслати велможности вашой, але не моглисмо на скоромъ часѣ достати. De forma vero Consecrationis sacrosanctae Evcharistiae не было в' там-томъ листѣ жадной в'змѣнки и по сей часъ немашъ; заслышалисмо почасти, же коло того мудрствуютъ оныи Греческіи чили Греколатинскіи учителѣ на Москвѣ, але до насъ sevio (?) haec questio non pervenit, а мы якоже научихомся отъ отецъ нашихъ, тако исповѣдуемъ. Подруковано тое по многихъ екземплярахъ, за щасливымъ дастъ Богъ поворотомъ велможности вашой, мощно будетъ видѣти по книгахъ подрукованые около той матеріи людей мудрыхъ и святобливыхъ зданя, а теперь такъ вократцѣ отвѣтъ даючи велможности вашой, милостивой Панской ласце молитвы мои и поволные услуги покорне залецаю.

З монастира Печерскаго
Кіевскаго Іюля к̄s ≠а$\bar{\chi}$пи року.

Велможности вашой моего велце мосци Пана, Патрона и особливого Добродѣя, всѣхъ добръ зичливый богомолецъ и слуга наинижшій Варлаамъ Ясѣнскій Архимандритъ Печерскій Кіевскій.

На устное желаніе превел: его милости Отца Архимандриты, на сей часъ болного, такъ же для запухлыхъ очей не моглъ подписати, я листъ увесь и имя его милости подписалемъ

велможности вашой также зычливый богомолецъ и слуга Димитрій Савичъ грѣшный Игуменъ монастира Батуринского.

На оборотѣ слѣдующая надпись:

Ясне велможному, а мнѣ . . . . . цивому Пану Патронови . . . . . великому его милости Пану Іоанну Стефановичу Мазепѣ, Гетманови войскъ Ихъ Царского Пресвѣтлого Величества Запорожскихъ покорне отдати належитъ.

Приложена печать на воску подъ кустодіею, на коей въ срединѣ изображено Успеніе пресвятыя Богородицы съ подписью вокругъ: Печать капитулы монастира Печерскаго Киевскаго Успенія ПРЄСТЫЯ БЦЫ.

Ниже сего написано: З Печерскаго ѿ отца Архимандриты данъ на Самарѣ августа ѝ року ≠ а҃хпѳ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Коллежскій секретарь Калайдовичъ.

Въ скобкахъ разночтенія текста изъ книги Св. Димитрій. М. 1849, стр. 25, гдѣ письмо было напечатано по списку Моск. Дух. Ак.

III.

На ѧѱє годъ апрѣля въ ѕ день преосвященный Димитрій митрополитъ Ростовскій и Ярославскій указалъ дому своего монаху Варлааму ѣхать на Углечь, а пріѣхавъ вѣдать ему на Углечѣ и въ Углецкомъ уѣздѣ и на Мологѣ церковное всякое благочиніе и домовые и духовные всякіе дѣла и денежные сборы по указнымъ статьямъ *).

I.

Въ городѣ и въ уѣздѣ всѣхъ церквеи попомъ заказъ учинить накрѣпко, чтобъ во святыхъ Божіихъ церквахъ все церковное славословіе было чинно и немятежно и единогласно и пѣніе пѣли на рѣчь и божественныя литоргіи служили по новоисправнымъ служебникамъ надъ пятьми просфорами, печатными крестомъ четвероконечнымъ, какъ о томъ напечатано въ новоисправныхъ служебникахъ; а просфоры бъ были печены квасныя изъ чистыя самыя добрыя пшеничныя бѣлыя муки, а кромѣ пшеничныхъ просѳоръ изыныхъ ни изъ какихъ хлѣбныхъ родовъ отнюдь бы не были.

---

*) Рукопись Императорскаго Археологическаго Общества № 69, л. 61. №№ статей выставлены только въ началѣ (1, 2 и 3), но мы выставили ихъ вездѣ, гдѣ начиналась статья съ красной строки. Что въ скобкахъ—то въ подлинникѣ зачеркнуто.

II.

Во всѣхъ церквахъ досматривать на престолѣхъ одѣянія и препоясанія (взявъ съ собою отъ искусныхъ іереевъ старосту поповскаго), и на престолѣхъ же были бъ освященныя антиминсы печатные новые, и вездѣ все то было бъ цѣлое, а ветхого отнюдь нигдѣ бъ не было.

III.

Во всѣхъ же церквахъ были бъ служебники и книги исправные печатные, и для крещенія младенцевъ святое миро и елей было въ чистыхъ сосудѣхъ и стояло въ алтарѣ покровенно, а на ку(л. 62)пѣли кади были бъ чистые и твердые; и священники крестили бъ младенцевъ въ три погруженія, а не обливаніемъ, и воду послѣ крещенія лити въ чистыя мѣста подъ церковь, чтобъ та священная вода отъ человѣкъ ногами въ попраніи не была.

IV.

Во всѣхъ же церквахъ запасныя святыя дары у священниковъ были бъ въ дароносицахъ чистыхъ и стоялибъ на престолѣ, и сосуды служебныя были бъ сребряные или оловянные, а безъ запасныхъ даровъ у священниковъ и ни въ которой церкви древянныхъ служебныхъ сосудовъ отнюдь не было.

V.

Въ алтарѣ надъ престоломъ и надъ жертвенникомъ и на стѣнахъ и въ церкви и въ трапезахъ пыли и паучины не было же, и мѣстныя святыя иконы и приходскихъ людей иконы жь стояли бъ по чину и почасту обметаны.

VI.

Всѣхъ церквей попы и діяконы изъ олтаря на вечерняхъ и на литоргіяхъ со святымъ евангеліемъ и съ преношеніемъ святыхъ таинъ хожденіе творили по чину Святыя Восточныя Церкви и по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ сѣверными дверьми къ восточнеи странѣ и въ кажденіи и въ крещеніи кругъ купѣли и въ вѣнчаніи супружества и во освященіи святыхъ церквей хожденіе творили противъ тогожь; а южными дверьми на вечерняхъ и на литоргіяхъ со евангеліемъ и со преношеніемъ Святыхъ Таинъ и во освященіи святыхъ церквей и съ кажденіемъ изъ святаго алтаря отнюдь не исходили.

VII.

Священникомъ же градскимъ приказать накрѣпко, чтобъ они прежде соборнаго благовѣсту къ вечерніи и къ утренніи не благовѣстили; и при погребеніи усопшихъ священницы и діяконы ходили бъ предъ гробомъ усопшаго, во слѣдъ же усопшаго ходили бъ сродницы.

VIII.

Священникомъ же велѣть научать прихожанъ (л. 63) своихъ мужска и женска полу и дѣтей ихъ, чтобъ они предъ отцы духовными въ годъ въ четыре святыя посты исповѣдывались, паче же во святый великій постъ никто бъ безъ исповѣди отнюдь не были и по разсужденію отцевъ своихъ духовныхъ пречистыхъ божественныхъ Таинъ отнюдь не лишались же и къ церкви Божіи приходили непрестанно, паче же въ воскресныя дни и въ Господскія праздники и праздноуемыхъ святыхъ и въ государскіе ангелы и стояли бъ въ церквахъ чинно и немятежно со страхомъ и слушали бъ бо-

жественнаго пѣнія со всякимъ вниманіемъ и Господу Богу о содѣянныхъ своихъ грѣсехъ молились.

IX.

А которые всякихъ чиновъ люди во святый великій постъ ко исповѣди приходить не будутъ и духовныхъ отцовъ у себя многіе годы не имѣютъ, и прихоцкимъ попомъ на такихъ людей велѣть приносить извѣтные имянные росписки, и о тѣхъ людяхъ писать къ преосвященному митрополиту въ Ростовъ.

X.

Всѣхъ церквей у поповъ и дьяконовъ и у дьячковъ досматривать ставленныхъ, а у вдовыхъ поповъ патрахѣльныхъ, а у дьяконовъ постихарныхъ грамотъ и перехожихъ памятей; а которые попы и дьяконы пришли и чьихъ епархіи и у нихъ досматривать же отпускныхъ грамотъ, а у дьячковъ и у пономареи и у просвирницъ новоявленнихъ памятей.

XI.

А будетъ которые попы и дьяконы служатъ безъ патрахѣльныхъ или безъ перехожихъ грамотъ или безъ отпускныхъ, а дьячки и пономари и просвирницы безъ новоявленныхъ памятей и которые будутъ ставленные грамоты на имя преосвященнаго Димитрія митрополита и прежнихъ преосвященныхъ архіереевъ не подписаны или у вдовыхъ поповъ патрахѣльныхъ, а у дьяконовъ постихарныхъ грамотъ нѣтъ, или вдовые попы и дьяконы по грамотамъ урочные годы выслужа нынѣ за указными числы служатъ, и тѣхъ поповъ и дьяконовъ, переписавъ имянно въ чьихъ они вотчинахъ и помѣстьяхъ (л. 64) и на погостахъ и кто коего году служитъ,

давъ на крѣпкіе поруки за записми и поручныя ихъ записи подъ отписками, и ихъ поповъ и дьяконовъ и дьячковъ выслать безъ замотчанія въ Ростовъ и велѣть имъ явитца преосвященному митрополиту, а покамѣсть имъ попомъ и дьякономъ преосвященного митрополита указъ учиненъ будетъ, тѣ церкви, у которыхъ они служатъ, запечатать.

XII.

А будетъ ты іеромонахъ (и старосты поповскіе) о вдовыхъ попахъ и діаконахъ, которые служатъ въ городѣхъ и въ селѣхъ у прихоцкихъ церквеи и въ мірскихъ домѣхъ безъ указу преосвященнаго митрополита и безъ патрахѣлныхъ а діяконы безъ постихарныхъ грамотъ или безъ перехожихъ или безъ отпускныхъ изъ чьихъ епархіи, писать къ преосвященному митрополиту не будешь, и за то на тебѣ взята будетъ пеня большая.

XIII.

Дьячкомъ и пономаремъ и просвирницамъ, у которыхъ новоявленныхъ памятеи нѣтъ, и для тѣхъ новоявленныхъ памятей высылать ихъ со отпусками въ Ростовъ, къ преосвященному митрополиту и въ Ростовѣ даны будутъ имъ указы, что отнюдь ни у которои церкви церковныхъ причетниковъ безъ указа не было [давать новоявленныхъ памяти, а съ новоявленныхъ памятей имать по шести алтынъ по четыре деньги съ памяти и тѣ пошлинныя деньги записывать въ книги имянно коего году и мѣсяца и числа въ чье село и коеи церкви и кто имяны и чьи дѣти, которымъ новоявленнымъ памяти даны будутъ].

XIV.

А будетъ дьяки и попомари и просвирницы станутъ ослушатца и жить у церквеи по прежнему безъ новоявленныхъ

памятей, и тѣмъ дьячкомъ и понамаремъ и просвирницамъ отъ церквей отказывать и о томъ на нихъ въ Ростовъ къ преосвященному митрополиту писать, а на ихъ мѣста даны будутъ въ Ростовѣ новоявленные памяти дьячкомъ и пономаремъ и просвирницамъ (л. 65) по поповымъ и приходскихъ людей челобитью другимъ.

XV.

У просвирницъ досматривать печатей, чтобъ у нихъ были печати четвероконечнаго креста, а у которыхъ нѣтъ и тѣмъ давать печати четвероконечнаго креста, а прежніе печати у нихъ обирать и присылать въ Ростовъ къ преосвященному митрополиту, и по просвирницахъ собирать поручные записи, что имъ впредь печатать просѳоры четвероконечнымъ крестомъ и печи просѳоры квасные и пшеничные самые чистые добрые муки, а кромѣ пшеничныхъ просфоръ изынныхъ ни изъ какихъ хлѣбныхъ родовъ отнюдь печи не велѣть.

XVI.

Въ городѣхъ и во селѣхъ у прихоцкихъ церквей и въ мірскихъ домѣхъ черные попы и діаконы отнюдь не служили бъ и не жили, и простые черицы и черницы въ мірскихъ же домѣхъ отнюдь не жили жь; а будетъ черные попы и діяконы учнутъ у прихоцкихъ церквей и въ мірскихъ домѣхъ служить и жить, и простые черицы и черницы жить же и зазорные лица держать и какое безчинство чинить и про тѣхъ людей учинитца отъ кого вѣдомость или самъ увѣдаетъ, и ихъ сыскавъ на домовомъ дворѣ распрашивать и сыскивать про нихъ подлинно и праведно и, розыскавъ о томъ, преосвященному митрополиту отписать, а ихъ отослать въ монастыри подъ начальъ и держать ихъ въ монастырѣ въ крѣпости до указу преосвященнаго митрополита.

XVII.

Будетъ въ городѣхъ и въ селѣхъ и въ деревняхъ явятца расколники черицы, не повинующіяся святѣй восточной соборней и апостольской Церкви и преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, и станутъ въ мірскихъ домѣхъ жить и христіянъ отъ православныя вѣры своимъ злохитрствомъ и ученіемъ сатанинскимъ обращать и безчинство какое чинить, и про тѣхъ раскольниковъ учинить (*розыскъ?*) отъ кого вѣдомо (л. 66) или самъ увѣдаешь и тѣхъ раскольниковъ черицовъ сыскавъ, на домовомъ дворѣ распрашивать, какого онъ чину въ мірѣ былъ и гдѣ жилъ и кто ево постригалъ и въ которомъ году и мѣсяцѣ и числѣ и въ которомъ монастырѣ или въ коеи пустынѣ и въ домѣ и сколь давно пострижепъ или самъ на себя чернеческое платье положилъ и которой годъ, какъ онъ отъ истинныя православныя христіянскія вѣры совратился и христіянъ православныхъ своимъ злохитрственнымъ и сатанинскимъ ученіемъ кого не развратилъ ли, и будетъ кого развратилъ или въ овинѣхъ и въ лѣсахъ пожегъ, о томъ о всѣмъ ево допросить подлинно и опроса сослать ево въ монастырь и держать до указу преосвященнаго митрополита въ крѣпости, чтобъ никуды не ушелъ, и о томъ писать къ преосвященному митрополиту не мотчавъ, да и о бѣльцехъ раскольникахъ же чинить по сей же вышеписанной статьѣ.

XVIII.

Смотрить накрѣпко чтобъ мужеска и женска полу монашескаго одѣянія сами на себя не налагали, а будетъ такіе люди явятца и на нихъ кто будетъ извѣщать или самъ ихъ увѣдаешь, и тѣхъ людей имать и роспрашивать, кто ихъ постригалъ и въ коемъ году и мѣсяцѣ и числѣ и въ коемъ монастыру и не отъ живые бы мужъ жены или отъ

жива мужа жена или платье чернеческое сами на себя положили, и тѣхъ людей роспрошавъ ссылать въ монастыри и держать въ смиреніи до указу преосвященнаго митрополита, а о нихъ писать въ Ростовъ не мотчавъ.

XIX.

Которои умершеи явитца, что онъ утонулъ купаючись, а не играя и не хваляся, съ дерева убіетца или скоропостижною смертію безъ отца духовнаго умеръ и не отъ чюжихъ рукъ, а кто будетъ о немъ билъ челомъ о похороннои памяти, и про тѣхъ людеи велѣть обыскивать накрѣпко, того года онъ у отца духовнаго на исповѣди былъ ли, и буде былъ, велѣть похранить у церкви Божіи и надъ ними отпѣвать (л. 67), какъ и надъ протчими православными христіяны и похоронные памяти о погребеніи тѣхъ людей давать безденежно, а себѣ и подъячему отъ письма и отъ записки въ книгу ни почему не имать, а записывать тѣ памяти въ книги впредь для вѣдома, кто какою смертію умре.

XX.

А которой человѣкъ объявитца или зарѣжетца, или купаясь и похваляясь играя утонетъ, или вина опился, или съ качели убьетца, или иную какую смерть самъ надъ собою своими руками учинитъ, или на разбоѣ и на воровствѣ какомъ убитъ будетъ, и тѣхъ умершихъ тѣлъ у церкви Божіи не погребать и надъ ними отпѣвать не велѣть, а велѣть ихъ класть въ лѣсу и на полѣ, кромѣ кладбища и убогихъ домовъ.

XXI.

Которои человѣкъ на разбоѣ или на воровствѣ будетъ битъ и *приплютъ* для исповѣди къ отцу духовному и того

разбойника или вора при смерти исповѣдать и по разсужденію отца духовнаго запасными дарами причастить, и какъ онъ умретъ и ево положить безъ отпѣванія въ городѣ въ убогомъ домѣ, гдѣ такіе жъ воры и разбойники кладутца.

XXII.

Которые въ городѣхъ воры и разбойники мужеска и женска полу по указу великаго государя осуждены будутъ къ смертной казни, и тѣ воры и разбойники при смерти будутъ просить отцевъ духовныхъ, чтобъ имъ предъ ними исповѣдатца, и тѣхъ воровъ и разбойниковъ велѣть попомъ исповѣдывать и по разсужденію отцевъ духовныхъ запасными дарами причастить, а послѣ казни велѣть ихъ класть въ убогомъ домѣ.

XXIII.

Въ городѣхъ воеводамъ поповъ и діаконовъ (л. 68) и церковныхъ причетниковъ въ духовныхъ дѣлахъ и по челобитью мірскихъ людей на поповъ и діяконовъ и церковныхъ причетниковъ въ какомъ буде дѣлѣ челобитье къ розыску ихъ не давать, а велѣть на поповъ и на дьяконовъ и на причетниковъ мірскимъ людемъ бити челомъ преосвященному митрополиту (на домовомъ дворѣ) и указъ чинить безволокитно во всякои правости.

XXIV.

А будетъ которои воевода поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ и мірскихъ людей въ духовныхъ дѣлахъ и по челобитью мірскихъ людеи въ какихъ будетъ дѣлахъ станетъ къ суду къ себѣ имать, и о томъ къ преосвященному митрополиту на того воеводу въ Ростовъ писать.

XXV.

На которыхъ поповъ и на дьяконовъ и на церковныхъ причетниковъ въ городѣхъ будутъ которые воры и разбойники въ татебныхъ и разбойныхъ и убивственныхъ дѣлахъ говорить, и тѣхъ поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ до указу преосвященнаго митрополита держать за крѣпкимъ карауломъ, а о нихъ въ Ростовъ писать не мотчавъ.

XXVI.

А будетъ хто отходя сего свѣта напишетъ духовную, и по тоя духовной безъ указу преосвященнаго митрополита не свидѣтельствовать и ничего по тои духовнои отнюдь не чинить, и о томъ къ преосвященному митрополиту въ Ростовъ писать. (Сеѣ статьи ... не писать въ бѣлые пункты для того, что духовнымъ архіереомъ свидѣтельствованіе кромѣ суднаго московского приказа не велѣно).

XXVII.

А буде ты монахъ безъ указу преосвященнаго митрополита духовные свидѣтельствовать будешь и по нихъ что исполнять, и за то на тебѣ взята будетъ пеня большая безъ отдачи.

XXVIII.

Которая вдова или дѣвка прижеветъ (л. 69) съ кѣмъ беззаконно и родитъ ребенка, и тое родильницу молитвою очистить безъ замотчанія, и младенцу имя велѣть нарещи, и брать съ такихъ почеревныхъ пошлинъ въ казну по два рубля по восьми алтынъ по двѣ деньги, и записывать въ

приходные книги имянно, а буде въ чемъ отъ кого учинитца споръ и тое родильницу, въ коемъ дому она живетъ, собрать поручные записи, чтобъ покамѣстъ она обможетца, куда не ушла, а какъ обможетца, и еѣ взять на домовой дворъ и допросить, съ кѣмъ она того ребенка прижила и того, на кого она скажеть, сыскавъ допросить и по розыску учинить ему наказаніе: бить шелепами нещадно и послать подъ началъ на мѣсяцъ; въ монастырѣ велѣть ему быть между церковнаго пѣнія въ монастырскихъ трудѣхъ, а къ церковному пѣнію, къ вечерніи, къ утреніи, и къ литоргіи велѣть приводить, и послѣ литоргіи на всякъ день по сту поклоновъ класть земныхъ, а роженицѣ чинить указъ противъ того же, какъ ей минетъ четыредесять дней, а почеревныхъ [денегъ не имать], а для вѣдома тѣ распросные ихъ рѣчи на домовомъ дворѣ записывать въ книгу.

XXIX.

А будетъ которые беззаконно родившіе вдовы или дѣвки учнутъ въ роспросѣхъ своихъ говорить, укрывая тѣхъ людей, съ кѣмъ они беззаконственныя дѣла учинили, будто на неѣ вдову или дѣвку во всякои домовнои отлучкѣ то блудное дѣло учинилъ не знамо какои человѣкъ, или про кого скажетъ имянемъ, а гдѣ онъ живетъ, про то скажеть, не вѣдаетъ или про кого скажетъ въ дальномъ разстоятельномъ отъѣздѣ, что ево сыскать невозможно, и такимъ беззаконно родившимъ вдовамъ и дѣвкамъ вышеписанныхъ наказанье чинить вдвое, чтобъ они тѣхъ блудниковъ никакими отговорками въ беззаконственномъ дѣлѣ отъ наказанія ни для чего не укрывали.

XXX.

А учиня вышеписанное наказанье (л. 70), того вдовца со вдовою, которои прижилъ съ нею беззаконно робенка или

отрока зъ дѣвкою вѣнчать, а нихто бъ беззаконно безвѣнечныя со вдовою или зъ дѣвкою не жилъ, а буде такои безчинникъ явитца, и того съ тою вдовою или зъ дѣвкою по розыскѣ вѣнчать же.

XXXI.

А будетъ такое блудное дѣло учинилъ насильно зъ дѣвкою или со вдовою мужъ отъ живыя жены, и тому чинить вышеписанное наказанье, да на немъ же доправить той дѣвкѣ за бещестье противъ отца еѣ окладу вчетверо, а вдовѣ противъ окладу мужа еѣ умершаго вдовы.

XXXII.

А будетъ кто отъ живыя жены приживетъ у вдовы или у дѣвки робенка, и въ роспросѣ та вдова или дѣвка на того скажетъ, что онъ то блудное дѣло учинилъ съ ними не насильно, и тому, кто съ ними такое блудное дѣло учинилъ и тои вдовѣ или дѣвкѣ чинить вышеписанное жь наказанье, а за безчестье тои вдовѣ или дѣвкѣ ничего неправить потому, что то блудное дѣло учинили съ тѣмъ своею волею, а не насильно.

XXXIII.

Въ духовныхъ всякихъ дѣлахъ и о беззаконныхъ сродныхъ и племянныхъ и четвероженныхъ и отъ живыхъ женъ женившихся отписки, и подъ отписками подлинные дѣла и сказки и розыски за своею рукою присылать въ Ростовъ къ преосвященному митрополиту, а съ тѣхъ дѣлъ и сказокъ и съ розысковъ списавъ списки, оставлять на домовомъ дворѣ за своею рукою.

XXXIV.

Всякого года въ началѣ генваря въ первыхъ числѣхъ градскихъ и уѣздныхъ всѣхъ церквей поповъ до единого собравъ, (л. 71) преосвященнаго митрополита указъ имъ сказывать, чтобъ они къ збору преосвященнаго митрополита окладныя и неокладныя денежныя казны выбирали ежегодно въ старосты поповскіе попа добраго и пожиточнаго, которому бъ въ старостахъ поповскихъ быть было за обычай, и въ денежной казнѣ вѣрить было можно, а въ дальныхъ отъ города мѣстехъ (въ одну *т. е. главу* снесть).

XXXV.

...отъ десяти церквей или какъ пригоже для збору неокладныхъ денежныхъ доходовъ выбирать закащикомъ поповъ добрыхъ же, и на старосту поповскаго взять выборъ за руками всѣхъ церквеи, которые ему въ заказъ приказаны будутъ, и тѣ выборы (прежъ денежнаго збору) за руками (присылать въ Ростовъ къ преосвященному митрополиту) держать на домовомъ дворѣ.

XXXVI.

А какъ всѣхъ церквей попы для выбору новаго старосты поповскаго на Углечь съѣдутца, и у тѣхъ всѣхъ поповъ взять сказки за руками, сколько они генваря съ $\bar{а}$ числа по $\bar{а}$ число во весь годъ въ своемъ приходѣ или въ чюжихъ приходахъ свадебъ отроковъ и вдовцовъ вторыми и третьими браки вѣнчали и кого имяны; и взять у нихъ поповъ подлинные вѣнечные памяти и, досмотря тѣ памяти, велѣть съ нихъ списать при себѣ списки и, списавъ списки и слича съ подлинными, склеить и свидѣтельствовать за своею рукою присылать въ Ростовъ, а будетъ хотя малое что явитца въ утайкѣ и о томъ къ преосвященному митрополиту не замотчавъ писать

же и тѣ списки запечатавъ выслать, а подлинные вѣнечные памяти отдавать тѣмъ попамъ, у кого взяты, а по досмотру тѣхъ памятехъ (й?) тебѣ монаху и подъячимъ съ закащиковъ и поповъ отнюдь ничего не имать.

XXXVII.

А которыхъ церквей попы къ выбору старосты поповскаго не пріѣдутъ и о вѣнчанныхъ памятяхъ сказокъ не дадутъ, или вѣнечныхъ (л. 72) памятей у себя не объявятъ, или станутъ ухораниватца, и по тѣхъ поповъ посылать приставовъ и сыскавъ ихъ, взять у нихъ сказки и вѣнечные памяти и, досмотря памятей, списать списки, а за ослушаніе ихъ доправить на нихъ указные пени по два рубли по четыре алтына по двѣ деньги на человѣка, и тѣ деньги и сказки и съ вѣнечныхъ памятей списки за своею рукою присылать въ Ростовъ же.

XXXVIII.

И въ старосты поповскіе поповскихъ и боярскихъ вотчинъ и всякаго рода служилыхъ людей изъ вотчинъ и изъ помѣстей выбирать отнюдь не велѣть.

XXXIX.

А которые попы въ старостахъ поповскихъ въ прошлыхъ годѣхъ были, и изъ нихъ кто въ своемъ году будучи старостою поповскимъ, и закащики чинили о зборѣ преосвященнаго митрополита денежныя казны нерадѣніе, или упивалися, или въ каковѣ нибудь порокѣ явилися, или свадьбы безъ вѣнечныхъ памятеи вѣнчали, и такихъ поповъ въ старосты поповскіе и въ закащики выбирать отнюдь не велѣть же.

XL.

Старостамъ поповскимъ, которые выбраны будутъ, преосвященнаго митрополита сия уставныя статьи и судные вершеные и невершеные дѣла и всякіе письма ежегодно велѣть отдавать съ росписко̀ю, а что какихъ дѣлъ и писемъ отдано новому старостѣ поповскому будетъ, и то переписать въ книги подлинно и имянно, и тѣ книги закрѣпить обоимъ старостамъ поповскимъ по листомъ (и) держать на домовомъ дворѣ впредь для вѣдома [и привозить по всякой годъ старостѣ поповскому, которой зъ достальною денежною казною будетъ].

XLI.

А какъ [старосты поповскіе] ты монахъ всего году по книгамъ домовую (л. 73) казну соберешь, и тебѣ бъ ѣхать въ Ростовъ и явитца преосвященному митрополиту въ декабрѣ въ $\overline{\text{а}}$ числѣ и кончая въ послѣднихъ числахъ неокладными сборными денежными доходы, и тѣмъ деньгамъ съ записными книгами [велѣть ѣхать въ Ростовъ и явитца преосвященному митрополиту въ казенномъ приказе на указные сроки кончае всякаго сентября мц̑а въ первыхъ числахъ, а послѣднее октября въ $\overline{\text{кѣ}}$-мъ числѣ, потому что монахи старосты поповскіе за неприсылкою послѣдняго платежа], а домовыхъ зборныхъ денегъ [(даютъ) въ торгъ укорыстуютца] для своихъ корыстеи никому не отдавать.

(XLII).

(А будетъ тотъ же староста, которой былъ старостою будетъ выбранъ вновь въ старосты поповскіе, и тому старосте съ послѣднимъ платежемъ быть въ Ростовъ на указные вышеписанные сроки).

XLIII.

[(А старосты поповскіе съ послѣднимъ) А будетъ тебѣ съ тѣмъ платежемъ самому за какимъ случаемъ въ Ростовъ быть будетъ съ тѣмъ платежемъ на указные сроки невозможно (платежемъ на указные сроки сами въ Ростовъ не будутъ) и тѣ указныя деньги присылать тебѣ старостою поповскимъ не..... (и деньги присылать будутъ мимо себя и на тебѣ монахѣ взято будетъ пени за невысылкѵ старосты г рублей, а на старосте, какъ онъ будетъ въ Ростовѣ, за ослушаніе доправлено буденъ пени же 5 рублей].

XLIV.

А кромѣ старостъ денегъ и книгъ ни съ кѣмъ откуду не присылать, а выслать ихъ старостъ поповскихъ къ преосвященному митрополиту (съ) зборною казною домоваго двора (десятильнича двора) съ подъячимъ и съ проважатыми.

XLV.

А будешъ ты, монахъ, на старосту поповскаго выборъ возмешь не многихъ поповъ за руками, а ѵ старосты за ихъ выборомъ преосвященнаго митрополита казнѣ учинитца противъ окладу въ зборныхъ ихъ книгахъ не доплата или какая порха (л. 74) а будетъ (о томъ) на тебя (іеро)монаха отъ старостъ поповскихъ или отъ закащиковъ или (отъ иныхъ кого) (съ кого взялъ) отъ кого нибудь (во взяткахъ) съ вѣнечныхъ памятей или во иныхъ какихъ напрасныхъ взяткахъ преосвященному митрополиту будетъ челобитье, и то взятое по розыску и по ихъ сказкамъ взято будетъ на тебѣ (въ Ростовѣ) вдвое, да сверхъ того доправлена (да на тебѣ жь взята будетъ) пеня большая (безъ отдачи) безъ пощады.

XLVI.

Тебѣ жь монаху (и старосте поповскому) безъ указу преосвященнаго митрополита въ городѣхъ и селѣхъ и въ деревняхъ церквей строить и часовень ставить и данью окладывать отнюдь не велѣть (и сыскивать на Углече на посаде и въ Углецкомъ уѣзде, нѣтъ ли новопостроенныхъ церквей, въ которыхъ есть служба, а церковной данію (съ такихъ платежей) не обложены, и буде такія церкви явятца, и о томъ преосвященному митрополиту писать, и тѣхъ церквей поповъ и причетниковъ сыскавъ, на домовомъ дворе допрашивать и коль давно такія церкви построены, и съ котораго году въ нихъ почала быть служба, и сколько приходскихъ и всякихъ чиновъ людей дворовъ и церковной земли пашни десятинъ и сѣна копенъ, и тѣ ихъ допросы съ отпискою прислать въ Ростовъ въ домовой духовной приказъ, (а ихъ) а тѣхъ поповъ и причетниковъ велѣть за поруками держать на Углече до ѵказѵ).

XLVII.

Какъ преосвященнаго митрополита окладные и неокладные денежные доходы (староста поповскій) и закащики збирать (станутъ) станутъ, (збирать и имъ старостамъ поповскимъ и закащикомъ) и попомъ и церковнымъ причетникомъ и всякаго чину мірскимъ людемъ налогъ и убытковъ не чинить и никакими (напрасными) нападками отнюдь не нападать (отнюдь не велѣть), чтобъ въ томъ (на нихъ) на тебя и на закащиковъ преосвященному митрополиту челобитья не было.

XLVIII.

(А старосте поповскому) А велѣть имать съ жилыхъ церквей на отвозъ по десяти денегъ съ церкви, а съ венечныхъ

памятей по шти съ памяти, а подъячимъ домоваго (десятилнича) двора велѣть имать съ данныхъ отписей по прежнему (по четыре денги съ памяти) съ венечныхъ памятеи по двѣ денги съ памяти, а болши того старостамъ и закащикомъ и подьячимъ съ церквей и съ венечныхъ памятей отнюдь имать ни почему не велѣть.

XLIX.

А будетъ старосты, и закащики, и подъячіе сверхъ вышеписаннаго указнаго станутъ съ кого имать лишнее, а о томъ преосвященному митрополиту отъ тѣхъ людей будетъ челобитье, съ которыхъ они что лишнеѣ взяли, то на нихъ взятое по сыску доправлено будетъ вдвое (л. 75), да на нихъ же протори и убытки по ихъ челобитчиковъ сказкѣ.

L.

Буде ты или староста поповской будучи въ своемъ году или закащики, збирая окладные и неокладные денежные доходы, учнете таить, и корыстоватца, и въ книги не записывать, а преосвященному митрополиту о томъ учинитца вѣдомо, (и на тѣхъ) и на тебѣ монахъ и старостахъ поповскихъ и на закащикахъ править за утайку пени, будетъ взяли(ъ) данныя или иныя какія (оброчныя) денги (съ пустовыхъ церковныхъ земель), и въ тѣхъ денгахъ дадутъ отпись, а въ зборныхъ своихъ книгахъ того платежа не напишутъ(шетъ), по пяти рублевъ на человѣкѣ(а), и тѣ утаенные денги вдвое (да на нихъ же съ церквеи данныя денги, и заѣздъ, и пошлины, и десятилничь доходъ, и всякіе денги, и полоняническія, и съ пустынныхъ землеи оброчные и пошлинные деньги).

LI.

А будетъ венечныя пошлины будутъ таить, и на старо-

стахъ поповскихъ и на закащикахъ пени править по пятижь рублевъ на человѣкѣ, да венечные пошлины вдвое.

III.

(Старосте поповскому и закащикомъ и подъячимъ) Приказать на крѣпко старосте поповскому и закащикамъ, чтобъ подъячіе венечные памяти записывали въ книги имянно подо всякою церковію, что х которой церкви въ годъ отпущены, и въ коемъ мѣсяцѣ и числѣ, и кто имяны и чьи дѣти, и какова чину, и которыхъ селъ и деревень женихи и невѣсты, то все описывать въ книгахъ имянно и подлинно.

LIII.

А писать во всякой памяти имянно съ розыскомъ, что попы о женихахъ и о невѣстахъ розыскивали подлинно въ правду, по святѣй Христовѣ непорочнои евангельскои заповѣди Господни, чтобъ женившіяся посягали не въ роду и во племени, ни въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ крестномъ братствѣ, и мужи бъ не отъ живыхъ женъ, и жены не отъ живыхъ (л. 76) же мужеи, и вдовцы бъ мужи и жены были не въ престарѣлыхъ лѣтехъ, и не бѣглые бъ чьи люди и крестьяна, то все писать въ венечныхъ памятяхъ имянно.

LIV.

А четвертымъ бракомъ мужеска или женска полу отнюдь не вѣнчать, а буде такои беззаконникъ явитца, и того мужа и жену распросить, кто ихъ вѣнчалъ и въ коемъ году и мѣсяцѣ и числѣ, и въ которомъ селѣ и у которой церкви, и кто попъ имянемъ вѣнчалъ, и по вѣнечной ли памяти отъ старосты поповскаго или отъ закащика, или безъ вѣнечной па-

мяти, и тѣ ихъ распросныя рѣчи за руками прислать въ Ростовъ, и о томъ къ преосвященному митрополиту писать въ духовный приказъ не мотчавъ, а ихъ сослать въ монастыри подъ началы и держать въ смиреніи до указу... и попамъ всѣхъ церквей заказъ учинить накрѣпко, чтобъ они свадебъ безъ вѣнечныхъ памятей домоваго двора и старостъ поповскихъ и закащикахъ (овъ) отнюдь не вѣнчали.

LV.

А будетъ которые попы станутъ свадьбы вѣнчать безъ вѣнечныхъ памятей, и на тѣхъ попахъ вѣнечныя пошлины править вдвое, да указанныя пени по два рубли по четыре алтына по двѣ денги на попѣ, и велѣть (старостамъ поповскимъ) тѣ пошлины и пенные денги записывать въ зборныхъ своихъ книгахъ имянно, что съ коего попа и сколкихъ свадебъ взята будетъ (збирая и старосте поповскому данныя деньги съ церквей), смотрить накрѣпко и приказать старостамъ и закащикамъ, чтобъ (въ десяти..) въ заказѣхъ ихъ необложенныхъ церквей данью отнюдь не было.

LVI.

А буде (староста поповскій) такія церкви данію необложены гдѣ явятца (наѣдетъ), и о тѣхъ церквахъ къ преосвященному митрополиту писать не мотчавъ.

LVII.

А будетъ ты монахъ и старосты поповскіе о необложенныхъ церквахъ къ преосвященомꙋ митрополиту писать (л. 77) не будете, и за то на васъ взяты будутъ пени большія.

LVIII.

Сия указныя статьи тебѣ монаху у себя отнюдь не держать, а велѣть держать на (старостамъ поповскимъ на десятилничь) домовомъ дворѣ (и старостѣ поповскому новому старостѣ по вся годы отдавать съ росписко́ю тебѣ для вѣдому, и старостѣ поповскому съ сихъ указныхъ статей списать списки, а подлинныя сія указныя статьи держать сынными дѣлами), а кто будетъ впредь новымъ монахомъ, ихъ отдавать съ росписко́ю, чтобъ они были всѣ (въ цѣлости) на домовомъ дворѣ (въ цѣлости) сынными дѣлами въ цѣлости.

LIX.

[А буде ты монахъ у себя сія указныя статьи станешь держать, а староста о томъ будетъ писать, и за то на тебѣ взято будетъ пени десять рублевъ (да и старосте поповскому, которои будетъ сія указныя статьи у себя держать, править пени десять рублевъ)].

LX.

Да подъ сими же указными статьями писано о судныхъ дѣлахъ и объ очныхъ ставкахъ потому, что по указу Великаго Государя, каковъ состоялся въ прошломъ въ сѣ̄ (1697) году февраля въ кѣ̄ день, вмѣсто судовъ и очныхъ ставокъ во всякихъ дѣлахъ чинить розыскъ, а каковъ Великаго Государя указъ о тѣхъ дѣлахъ состоялся, то писано ниже сего по статьямъ.

LXI (1).

Будетъ кто истецъ въ какомъ своемъ дѣле подастъ челобитную и пошлетца на свидѣтелей всякихъ чиновъ на людей

на одного человѣка или на дву или болши, и отвѣтчикъ на тѣхъ людей пошлетца на всѣхъ безодводно, и изъ нихъ пошлетца и на одного человѣка, и тѣхъ свидѣтелей противъ ссылокъ допрашивать въ правду по евангельской заповѣди Господни и вершить тѣ дѣла по свидѣтелевои сказкѣ.

LXII. (п).

А буде отвѣтчикъ противъ истцовой ссылки (л. 78) свидѣтеля кого учнетъ отводить недружбою, или ссорою, или обидою какою, и разореніемъ, и ево допрашивать, какая у него недружба, или ссора, и сколь давно и гдѣ учинилась, и челобитье ево отвѣтчикова на него свидѣтеля въ которомъ приказѣ, и по тому ево допросу и по справкѣ съ приказомъ про то, что у него отвѣтчика съ тѣмъ свидѣтелемъ явитца въ приказѣ дѣло во обидахъ, и того свидѣтеля не допрашивать.

LXIII (ш).

А будетъ отвѣтчикъ учнетъ свидѣтеля отводить недружбою, кромѣ приказнаго свидѣтельства и про тое недружбу сыскивать въ правду, и будетъ по сыску явятца подлинно, что у него съ тѣмъ свидѣтелемъ недружба есть, и того свидѣтеля не допрашивать же.

LXIV (iv).

А будетъ отвѣтчикъ учнетъ свидѣтеля отводить такими вышеписанными отводы затѣявъ напрасно, хотя отбыть иску, а у него съ нимъ свидѣтелемъ по справкѣ съ приказомъ или по сыску недружбы или дѣла никакова не явитца, и того, кто ложно отводитъ, тѣмъ обвинить, а свидѣтеля не допрашивать.

LXV (v).

А будетъ въ такихъ искѣхъ свидѣтеля отвѣтчикъ отведетъ вышеписанными отводы, и по справкѣ съ приказы или по сыску или истецъ въ челобитье напишетъ ли или скажетъ, что ево кто бранилъ, и безчестилъ, или билъ, или какую обиду и разореніе учинилъ, и про то нихто не вѣдаетъ, а отвѣтчикъ въ томъ иску запретца, и истцомъ, и отвѣтчикомъ въ такихъ искѣхъ давать вѣру, а ѵ вѣры быть истцу и отвѣтчику самимъ, а не дѣтямъ, и не свойственникамъ, и не людемъ ихъ, и крестьяномъ, а приводить ихъ къ вѣрѣ въ соборной церкви протопопомъ предъ святымъ евангеліемъ по чиновной книгѣ, и у тое вѣры говорить протопопомъ велѣть истцомъ и отвѣтчикомъ съ великимъ прещеніемъ накрѣпко, чтобъ они къ вѣрѣ приступали и крестъ цѣловали, памятуя въ себѣ страхъ Божій и праведный (л. 79) Его судъ и будущее воздаяніе во всякои правдѣ, безъ всякаго душевредства, не желая себѣ какихъ либо маловременныхъ прибытковъ, чтобъ тою неправдою душъ своихъ напрасно не губили.

LXVI (vi).

А будетъ кто х крестному цѣлованію приступитъ въ неправдѣ, и про то сыщетца, и тому лукавцу за лживое крестное цѣлованіе учинить казнь смертная, да и свидѣтеля, будетъ кто скажетъ о свидѣтельствѣ лживо, и про то сыщетца, и за то ево ложное свидѣтельство казнить смертью же.

LXVII (vii).

Да и о бѣглыхъ людехъ, и о крестьянѣхъ, и о земляхъ, и во всякихъ дѣлахъ, въ которыхъ дѣлахъ были суды и очныя ставки, оставить же и быть по вышеписанному: вмѣсто судовъ

и очныхъ ставонокъ розыску жь, въ крѣпостныхъ дѣлахъ— по крѣпостямъ, а не въ крѣпостныхъ—по розыску.

LXVIII (vm).

А которыя судныя дѣла и очныя ставки до сего Великаго Государя указу въ приказѣхъ и въ городѣхъ вершены, а послѣ того вершенья на тѣ дѣла спору по се число не бывало, и тѣмъ быть такъ, какъ они вершены, а не о вершеныхъ и на которыя вершеныя дѣла челобитье принесено до сего Государева указу, и по тѣмъ дѣламъ Великаго Государя указъ чинить по вышеписанному Великаго Государя указу розыскомъ.

LXIX

И тебѣ, монаху (старостою поповскимъ), вѣдая духовными дѣлами поповъ и діяконовъ и церковныхъ причетниковъ и мірскихъ людей и межь поповъ же и діяконовъ и церковныхъ причетниковъ и по челобитью ихъ мірского всякого чину на людей или мірскихъ людей на поповъ и діяконовъ и церковныхъ причетниковъ по челобитью жь, разсужденіе все чинить по указу Великаго Государя и по указнымъ статьямъ, каковы писаны выше сего, кромѣ шестые статьи, а вмѣсто шестые статьи разсужденіе чинить по нижеписанной статьѣ какова писана ниже сего (л. 80).

LXX.

Буде въ какомъ дѣлѣ попъ или діяконъ и церковные причетники к крестному цѣлованію, забывъ страхъ Божій и не памятуя будущаго воздаянія, приступитъ въ неправдѣ или которой изъ нихъ свидѣтель скажетъ во свидѣтельствѣ ложно, и про то про нихъ сыщетца подлинно, и о томъ (къ преосвящен-

ному митрополиту) крестопреступнику и лжесвидѣтелѣ писать къ преосвященному митрополиту въ Ростовъ не мотчавъ, а отписки присылать ево преосвященнаго митрополита въ духовной (въ казеннои) приказъ, а того крестопника (sic) и лжесвидѣтеля держать до указу, въ смиреніи, за крѣпкимъ карауломъ, чтобъ куды не ушелъ.

LXXI.

А пошлины съ истцовыхъ исковъ по розыскнымъ дѣламъ на виноватомъ имать по указу Великаго Государя и по Уложенію съ рубля по гривнѣ, да праваго десятка по семи алтынъ по двѣ денги и тѣ пошлинные денги...

LXXII.

(А пошлины старостамъ поповскимъ велѣть имать и) привозить (въ казенный) въ Ростовъ въ домовой духовный приказъ; съ тѣхъ дѣлъ, будетъ попъ на дьякона, или дьяконъ на церковныхъ причетниковъ, или причетники на поповъ и на дьяконовъ будутъ бити челомъ о церковномъ доходѣ, или церковные пашни, или сѣнныхъ покосовъ, и инныхъ угодей о владѣньѣ, или попы и дьяконы и причетники церковнои же земли во владѣньѣ на мірскихъ людей, или мірскія люди на поповъ, и на дьяконовъ, и на причетниковъ въ привладѣньѣ къ церковнымъ землямъ, и тѣхъ дѣлъ пошлинныя денги записывать въ книги имянно, съ кого имянемъ взяты и съ какова дѣла и со сколькова иску, а съ иныхъ дѣлъ окромѣ вышеупомянутыхъ дѣлъ пошлины имать по указу и (присылать къ преосвященному митрополиту въ казенной приказъ) потомужь въ приходъ велѣть.. записать... имянно и привозить въ Ростовъ съ иными платежи... а буде кто подастъ извѣтную челобитную на архимандрита, или игумена, или на протопопа, или попа, или дія(кона) въ великомъ церковномъ

дѣлѣ, и (тебѣ) ему монаху тѣхъ церковныхъ великихъ дѣлъ по извѣтнымъ челобитнымъ не судить, и распросу не чинить, и Божественной службы не запрещать, и тѣ извѣтныя челобитныя за руками истцовъ и отвѣтчиковъ за поруками и по нихъ порушныя записи запечатавъ, вмѣстѣ присылать въ Ростовъ преосвященному митрополиту.

LXXIII.

А буде истецъ или отвѣтчикъ въ какомъ дѣлѣ будетъ виноватъ, истцу на отвѣтчикѣ или отвѣтчику на истцѣ прѣсти и волокитъ править по уложенью, да покамѣсть (л. 81) вершитца, по гривнѣ на день.

LXXIV.

Смотрить накрѣпко, чтобъ градскіе и уѣздные попы и діяконы и церковные причетники на кабакъ не ходили, и вина не пили, и безчинства ни какого не чинили, чтобъ мірскимъ людемъ соблазна отъ нихъ не было, и у себя попы, и дьяконы, и причетники въ домѣхъ вина не сидѣли и винныхъ судовъ никакихъ не держали; а будетъ попы и дьяконы и церковные причетники учнутъ на кабакъ ходить, и пить, и безчинство какое чинить, и тѣхъ поповъ, и дьяконовъ, и причетниковъ имать и держать въ монастырѣ въ монастырскихъ трудѣхъ мѣсяцъ, да на нихъ же править пени по два рубли по четыре алтына по двѣ денги на человѣка, и тѣ пенныя денги (старостѣ) записывать въ книгу именно и привозить въ Ростовъ; а которые винную посуду будутъ въ домѣхъ у себя держать, и у тѣхъ поповъ кубы и посуду имать (на десятилничь) на домовой дворъ, и править на нихъ пени по пяти рублевъ на человѣка, и тѣ денги прислать, и о винной посудѣ писать къ преосвященному митрополиту въ Ростовъ, а посуду безъ указу преосвященнаго митрополита (з десятилнича) съ домоваго двора не отдавать.

По срединѣ оборота л. 81 написано:

Таковъ наказъ отданъ монаху Варлааму тоже число, онымъ не взятся. *Далѣе вырваны листы. На л. 82 читаемъ.*

1.

II тѣхъ недоплатныхъ деньги съ пенями взяты будутъ на тебѣ монахѣ и на выборщикахъ попахъ по порукамъ, да (ему же) тебѣ же монахѵ збирать Углича и уѣзда съ жилыхъ церквей данныя деньги по окладу сполна, да съ тѣхъ же церквей десятилничь доходъ по і да к подводы по s денегъ съ церкви (и на Угличе и въ Углецкомъ уѣздѣ), и давать вѣнечныя памяти, и велѣть тѣ памяти писать на гербовои бумагѣ, который значитъ по копѣйкѣ листъ, и въ вѣнечной памяти велѣть писать по одному имени, а по два и болши именъ въ одной памяти отнюдь писать не велѣть, и съ тѣхъ вѣнечныхъ памятей имать пошлины по прежнему обыкновенію въ домовую казну: съ отрока, которой женитца на дѣвкѣ по s, а со двоеженца вдвое, съ троеженца втрое, а четвертымъ же бракомъ отнюдь бы не имяновались; съ наказныхъ памятей и съ выводныхъ по пяти алтынъ по двѣ деньги, а тѣ выводные и новоженные пошлины имать на попѣхъ и на дьяконѣхъ и на церковныхъ причетникахъ, которые дѣтей своихъ женятъ и выдаютъ, а со крестьянъ тѣхъ пошлинъ не имать.

2.

На прошлые годы по доимочнымъ книгамъ съ жилыхъ данныхъ церквей (и съ пустовыхъ церковныхъ) оброшные (и пошлинные) денги збирать (старшинамъ поповскимъ) неоплошно съ великимъ радѣніемъ; а буде кто въ платежѣ данныхъ или оброшныхъ, денехъ учинитца силенъ, и по таковыхъ взять у воеводы стрѣльцевъ, и пушкарей, и разсыльщиковъ, посылать домовыхъ приставовъ сколько человѣхъ пригоже (и

поимать), и тѣ доимочныя денги на нихъ править безъ всякія поноровки.

3.

Которои церкви попы съ причетниками будетъ преосвященого митрополита на указной срокъ (по генварь мѣсяцъ старостамъ поповскимъ платить) церковной дани (платить) и старосты поповскіе вѣнечныхъ (и всякихъ) пошлинъ платить тебѣ не будутъ, и тѣ церкви, у которыхъ (попы) они служатъ до указу преосвященнаго митрополита за (писать) печатать, и о тѣхъ попахъ къ преосвященному митрополиту писать не мотчавъ; тѣмъ попомъ за ослушаніе ихъ отъ церквей, у которыхъ они служатъ, будетъ отказано, и на ихъ мѣста пожалованы будутъ иные попы и причетники».

Всего въ рукописи 83 полліста обыкновеннаго формата. Полное описаніе рукописи въ книгѣ *Д. И. Прозоровскаго*: Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ Музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества Спб. 1879 стр. 97—99. Для дополненія отмѣтимъ слѣдующее:

Нал. 1 помѣщенъ перечень архіереевъ Ростовскихъ (епископы, архіепископы и митрополиты), приписываемый св. Димитрію.

Л. 3—Ихъ краткія біографіи.

Л. 28—Книга уложеніе епископовъ и архіепископовъ и преосвященныхъ митрополитовъ Ростовскихъ и Ярославскихъ (собраніе образцовъ различныхъ грамотъ).

Л. 61—нашъ указъ.

Внизу л. 1 помѣщена запись: отыскана іереемъ Ярославской губерніи, Угличскаго уѣзда села Ильинскаго-Малаго Андреемъ Іоанновымъ Волковымъ 1847 года февраля дня.

IV.

Конклюзіи Стефана Прибыловича.

Въ ризницѣ Спасо-Яковлевскаго монастыря. въ Ростовѣ, хранится за стекломъ кусокъ атласа, величиной въ большой

листъ, съ надписями и фигурами, называемый почему-то *дипломомъ*, выданнымъ святителю Дмитрію отъ Московской Академіи. На дѣло это—тѣ философскія положенія, про которыхъ въ діаріи (Синод. рук. № 81 л. 4 об) сказано: „*Тогожъ времени былъ въ Ростовѣ честный іеродіаконъ Стефанъ Прибыловичъ оучитель Філософіи in Academia tosckoviensi, которыи мѣсто гостинца принесъ архіерею Божію дедикованнѹю конклюзію под тытуломъ его архіереискимъ: а отдавалъ тѹю конклюзію publice въ крестовои палатѣ, межд$ рожественскими торжествы* к̄ѕ *дня декевріа*“ [*1707* г.].

Подлинникъ написанъ такъ искусно, что его можно принять за печатный. На верху изображеніе Святаго духа и подъ нимъ надпись: *Радуйтєся яко имени в*ѿ*а написана на н̄бси и на земли.* Справа отъ Св. Духа ликъ ангеловъ, слѣва ликъ святыхъ: надъ первыми надпись „*Судящи сѣдятъ*“, надъ вторыми „*Книга разгнушася*“, затѣмъ во всю ширину „*Димитриеви свидѣтельствовася о*^{т} *всѣхъ и о*^{т} *самыѧ истинны и мы же свидѣтельствуем* к̄в *Іоан.* а̄і.„ Подъ надписью, по бокамъ святые съ книгами (четь-минеи), а посреди̇нѣ открытая книга; на правой ея сторонѣ монограмма имени Дмитрія Савича—



греческая дельта, съ греческой же сигмой въ срединѣ, на лѣвой надпись: „*книга отверзеся яже есть живота. Апок. глав.* к̊. Подъ книгою подписано: „*Достоинъ дѣлатель мзды своея*“. По бокамъ надписи ангелы съ хартіями, на коихъ написано:“ *Qui docti fuerit fulgebunt quasi splendor firmamenti et qui ad justitiam erudiuntur*“. Ниже опять изображеніе раскрытой книги съ надписью: „*кн̄ги житей суть в слв*$ *Животворящія Троицы*“. Подъ книгой дуга съ изображеніемъ мѣсячныхъ знаковъ, а подъ нею изображеніе самаго святителя въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Изъ устъ его идутъ слова влѣво: „*Взирающе на скончаніе жителъ*с̄*тва ихъ подражаи̇те вѣрѣ ихъ.* К Евре. глав. г̄і“. Подъ изобрмженіемъ подпись: „Caelum tua gloria tangit, tu Phoebo similis, terrae qui pensi-

le pondus illustrat radius astraque laeta facit". Эту подпись поддерживаютъ двѣ женскія аллегорическія фигуры съ надписью: „constantia et labore". По бокамъ женщинъ помѣщены справа царь и народъ, слѣва султанъ и народъ. Еще ниже архіерейскій гербъ: подъ митрою и двумя жезлами извѣстный уже намъ знакъ, причемъ изъ дельты выходитъ крестъ. Затѣмъ начинается посвященіе:

Illustrissimo et reverendissimo domino
Domino Demetrio Sawicz
Dei gratia
Metropolitae Rostoviensi et Jaroslaviensi
Domino dn̄o patrono et maecenati amplissimo

Accelerans gradum ad terminum biennis cursus philosophia prius truncatū Tui Sacri Musaei pulsā̄s obtudit ut post brevi e Lycaeo per templum virtutum Tuarum integra prodeat in publicum. Jl̄me et Rnd̄ime Domine! Equidem consummata aliquando lucem videre jam desperat, si a Tuae Sanctimoniae plenitudine complementum non acceperit, in ipsa melle cruda et immatura apparevit, si ad tuum Phoebo concolorem aspectum excocta non advenerit. Si etenim ut Tullius lib. I-mo de orat. [exis]tumat universā̄ philosophiā̄, in tres partes distributā̄ in Naturae obscuritatem, in discutiendi subtilitatem, in vitam atque mores, nunduam Philosophia nostra (absque ea parte quae vitam et mores concernit tradita) omnibus numeris absoluta spectabitur (nisi) ad Tuum Ferterium accurrat discipula et vitis Sanctorum in quattuor volumina S. S Evangeliorum instar digestis moralibusque aureis Tuis sermonibus compleatur; et quae ethica Tua morali in libris actorum S. S. in ecclesiis ore proposita perfectior expetenda, quae monastica divinior illa quam in anachoretarum solitudine adumbrasti, quae illa sanctior oeconomica quam in coenobiarcharum praesulum Patriarcharum vitis quos Dn̄us constituit supra familiam Suam depinxisti, quae illa pruden-

tior politica quam proposuisti in Constantino Magno, Wladimiro, Hlebe, Borysso, Demetrio aliisque orthodoxis caesaribus? proposuisti autem et proponis moralem hanc scientiam tanto melior Stagirita, quanto plus valent facta quam verba, exempla quam praecepta, vita quam doctrina, occinente Claudiano: non sic in lectore sensus humanos edicta valent quam vita regentis; proposuisti insuper non solum in pagina, sed etiam in Te ipso, qui easdem vitas, quas calamo expressisti in papyro, in Te factis exprimis, ut aeque proficiat in eruditione Sacra et moribus tam, qui eas legit in foliis exinde in Te non sine admiratione intuetur, hoc cum discrimine quod idem fusius in charta compẽ diosius in persona propria repraesentes. Habet tibi gratias Coelum, quod morem solis gerens ejus Zodiacum pia et erudita penna decurristi an potius pervolasti eoque jam fulgentia in perpetuas aeternitates sidera (coelites loquor) Tua sepia illustrasti. Habet gratias orthodoxa tellus, quod latentem in illa tot saeculis thesaurum e tenebris ignorantiae erueris, novum annum novus Tytan sacris annalibus pe.. renis cujus dies non per Planetarum periodos, sed per Tuas, cujus horas, non per gradus ecclipticae, sed per puncta Tua et pneumaticas numerantur. Habet ingentes gratias et mutila nostra philosophia, quod illi S Justini christianam Phĩam, S. Catherinae sapientiam aliorumque coelitum, sapientem vitam in supplementum proposueris imitandum unum obnixe desiderans ut tam imperfectam attactu Tuae sanctae manus perficio (as?) et ipse vero vivas annos divorum omnium quorum vitam te annos commissisti post sera lata coronam coaequalem cum digno labore recepturus.

Затѣмъ внизу въ углахъ помѣщены самыя положенія.

Conclusiones physicae de principiis extrinsecis corporis naturalis.

I. Causa est principium per se influens esse in aliud.

II. Omnis causa debet esse prior origine et natura sive effectio non omnis autem debet esse prior tempore.

III. Causa quando causat debet existere actū non tamen ibi ubi causat; potest enim docte divinitas in distans ultra sphaeram noxiam activitatis suae.

IV. Causalitas est superaddita causae indifferenti ad hunc effectum et effectui indefferenti ad hanc causam proinde etiam creatio ejus modi effectus non est formaliter ipsum decretum Dei vel dispositiones requisitae.

V. Nihil potest se ipsum producere quo ad 1-mum vel 2-dum esse. Nec idem a duplici causa fatali produci, nec mutua causalitas ocio ad 1-mo esse dari potest.

VI. Causa 1-ma concurit ad omnes effectus non per prae determinationem, sed per eandem actionem, per quam agunt creaturae. Unae causae incertae se ipsas determinant tam ad specē tem quam ad individuationem actus.

VII. Accidens non potest elevari ad producendam substantiam etiamsi instrumentaliter, nec creatura ad educandum nec quodlibet ad quodlibet.

Въ другомъ углу:

Conclusiones physicae de proprietatibus corporis naturalis.

I. Implicainfinitum Categorematicum creatum. Implicat pariter creatura perfectissima vel imperfectissima infinitum syncategorematicum datur.

II. Quantitas est radix impenetrationis, destinguitur realiter a materia et forma substantiali.

III. Quantum continuum componitur ex nm̄ris indivisibilibus mathematice.

IV. Locus intrinsecus seu ubicatio, per quam res affigitur determinato loco, est curitas modalis distincta a loco et locato.

V. Plura corpora possunt divinitu penetrari.

VI. Replicatio corporum tam definitiva quam circumscriptiva quam mixtio est supernaturaliter possibils imo et ipsa ubicatio est replicabilis.

VII. Vacuum supernl̃ r dari potest. Motus localis gravium at levium nl̃r posset dari in vacuo et esset succesivus.

VIII. Tempus intrinsecum seu duratio per quam res affigitur certo tempore extrinseco est modus distinctu a re et tempore extrinseco.

IX. Potest alio qua esse nunquam tamen et nusquam esse.

X. Implicat alioqua duratio imminens et creatura essentiaľr indestruibilis.

XI. Nihil creatum potuit esse ab aeterno categorematice.

Publice in academia mosquensi S. C. M. domino Simeone Jarmirkowskio summato Philosophiae M. A. Bidello assistente R. P. Theophylacto Phi ae ibidem professore scholarumque Praefecto (defenduntur?).

Русскій переводъ этихъ положеній былъ напечатанъ покойнымъ В. И. Лѣствицынымъ, по списку его библіотеки, въ Яросл. епарх. вѣд. 1881 г. подъ заглавіемъ: «Похвала философомъ, составленная блаженная памяти преос. Димитрію митрополиту Ярославскому и Ростовскому». Соображенія почтеннаго провинціальнаго изслѣдователя, не знавшаго, что это переводъ, конечно должны быть оставлены. Мы печатаемъ переводъ по рукописи 1791 года Спасояковлевскаго монастыря № 355, л. 315 — 317 об., свѣривъ съ печатнымъ. Лишнее въ напечатанномъ помѣщаемъ въ скобкахъ.

«Великомꙋ гдн̃ꙋ яснѐ вь Бз̃ѐ преосвѣщеннѣйшему Кꙋръ Димитрію Савичу Бж̃іею милостію православномꙋ митрополитꙋ Ростовскому и Ярославскомꙋ премл̃ивомꙋ оцꙋ патрону и блг̃одѣтелю особливѣйшемꙋ.

(Слава твоя до небесъ превосходитъ, ибо солнцу подобенъ еси, понеже преизобилство твоея мудрости просвѣщаетъ всю вселенную, небожительствующихъ же радостны творитъ).

Скорошествующе ко скончанію двоелѣтняго теченія, любомудріе первѣе несовершенное твоего богомысл̃наго краснорѣчія бряцаетъ въ двери, да по сихъ вкратцѣ изъ училища чрезъ храмъ добродѣтелей твоихъ совершенное въ міръ произыдетъ, понеже совершившаяся иногда свѣта видѣти не чаетъ. Аще отъ исполненія твоея святыни совершеніе не вос-

пріиметъ, въ самомъ плодовоспріятіи не уплодственное явится, аще твоего солнцу подобнообразнаго зрѣнія не удовлетворится присутствіемъ. Аще бо (яко Туллѣушъ въ книзѣ первой о глаголѣхъ вѣщаетъ) общее любомудріе, на три части раздѣленное въ естества трудность, въ мудрость разглагольствія (и) въ житіе и нравы, никогда любомудріе наше (безъ оныя части, яже житіе и нравы соглядаетъ повѣствуемое), всѣми числы совершенное, зрѣтися имать, развѣ ко твоему богомыслію ученица прибѣгнетъ и житіями святыхъ, на четыре книги во образъ святаго четверочастнаго евангалія расположенными, нравоучительными же златоплетенными твоими словесы совершится; которой благонравоводной и философіи совершеннѣйшой паче твоей нравоучительной въ книгахъ дѣяній святыхъ и въ церквахъ, отъ устъ произшедшой, желати требѣ есть,—которая монашеская божественнѣйшая оной, юже въ пустынниковъ безмолвіи изобрѣлъ еси; которое они святѣйшее книгостроеніе, еже в киновіеначалниковъ епископовъ патріярховъ житіяхъ, ихъ же Господь постави надъ домомъ своимъ, изобразилъ еси,—которое оной искуснѣйшое гражданство, еже предложилъ еси въ великомъ Константинѣ, Владимерѣ, Борисѣ, Глѣбѣ, Димитріи и инѣхъ православныхъ царехъ? Предложилъ же еси и предлагаеши нравоучительное (сіе) свидѣніе толико лучше Стагирита, елико болѣе могутъ дѣла неже словеса, приклады неже заповѣди, житіе неже ученіе, стихогласящу Клавдіану: не тако прекланяти разумъ человѣческіи завѣщанія могутъ, яко житіе управляющаго. Къ сему же предложилъ еси не точію на листѣ, но на тебѣ же самомъ, иже тыяяде житія, яже перомъ изобразилъ еси на хартіи, на тебѣ дѣлы изобразуеши, да равнѣ обучается во ученіи святомъ и нравѣхъ чтяй ихъ на листѣ и иже зритъ въ тебѣ не безъ удивленія, съ симъ единымъ разнствіемъ, яко тоежде пространнѣе на хартіи, сокращеннѣе въ лицѣ свойственномъ изъявляеши. Благодарствуетъ тебѣ небо, яко естество солнца изобразуяй, его въ зодіахъ благочестивыхъ и разумнымъ крыломъ протеклъ, паче же пролетѣлъ еси, въ немъ же уже

сіяющія въ вѣчномъ при(сно)существіи звѣзды (небесныхъ жителей глаголю) твоимъ просвѣтилъ еси просто влагалищемъ. Благодарствуетъ православная земля, яко утаенное въ ней толико лѣтъ сокровище отъ тмы невѣжества исторгъ еси. Новый годъ новыи Титанъ с тымъ лѣтописцемъ прорастилъ еси, его же дніе не чрезъ планетъ обтеченія, но чрезъ твоя, его же часы не чрезъ степени екклиптики, но чрезъ несѣкомые твои и пневматическія сочисляются. Премногія приноситъ благодаренія и некраснорѣчивое наше любомудріе, яко ему святаго Іустина философа христіанскую философію, святыя (Божія) дѣвы Екатерины премудрость и иныхъ небесныхъ гражданъ премудрую жизнь въ навершеніе предложилъ еси. Подражати (симъ) единоусильнѣ желаю, да несовершенную прикосновеніемъ твоея святительскія руки совершиши. Самъ же да живеши лѣта всѣхъ угодниковъ Божіихъ, ихъ же житіе и лѣта сочислилъ еси, тѣмъ же по нескорыхъ лѣтехъ вѣнецъ сравненный,—достойное трудовъ мздовоздаяніе, имущи воспріяти".

Дальше въ рукописи приведена рѣчь, надо думать, того же Прибыловича, вѣроятно тоже сказанная по латыни.

„Философія, ейже свойственно даяти имена по достоинству, сокровищемъ тя добродѣтелей именовати можетъ, преосвященнѣйшій владыко· кто бо не видитъ премногими тя обогащенна добродѣтельми? Кто не зритъ благими свѣтлѣюща тя дѣлы? Кому не явственно богатство преблагихъ трудовъ твоихъ, и словомъ бо поучительнымъ, и писаніемъ святыхъ отецъ, и образомъ ово смиреномудрія твоего, ово терпѣнія, ово беззлобія, ово благочестія, ово усерднаго взысканія славы Божія не токмо въ сердца россійская, но и во всю христіанъ полноту влагая всѣваеши (благоразуміе), основаніе добродѣтелей, всѣваеши чистоту, украшеніе души, всѣваеши воздержаніе, росу духовную, всѣваеши любовь къ ближнему, совершенство правды, всѣваеши любовь къ Богу, вѣнецъ благочестія. Сими аще бы премного не обогащенъ былъ еси добродѣтельми, не бы сѣяти оная возмоглъ еси. Кто не имѣяй

даяти можетъ, кто просвѣтити не свѣтъ сый, кто согрѣти хладенъ сый, убѣлитъ ли скверный, обогатитъ ли убогъ, защититъ ли некрѣпкій, како глаголати можетъ не словесенъ, како дѣйствовати мертвъ сый, но иже свѣтъ имутъ, тыи просвѣщати, иже теплоту имутъ, тыи согрѣяти, иже богати суть, тыи обогатити могутъ. Сице, преосвященство ваше, понеже въ сердце человѣческое всѣваеши добродѣтели, знаменіе несумнѣнное есть, яко премного ими обогащенъ еси! Что убо, преосвященнѣйшій, благоразумія исполненіе глаголеши богатому: тыи въ добродѣтелѣхъ не прилично ли похваленіе всячески, речеши зъ богословія органомъ: не азъ, но благодать Божія со мною· тѣмъ же мірскія не требуеши славы. Буди намъ многъ таковъ въ христіанѣхъ образъ смиренномудрія. Обаче кто речетъ, яко свѣтильникъ возженный подъ спудомъ поставляемъ бываетъ? Не вси ли согласуютъ, яко добродѣтелемъ похваленіе приличествуетъ, тѣмъ же прилично теперь, аще и великаго достоинъ еси, малое похваленія пріими приношеніе, да великъ будеши славою вѣчною (и имѣти будеши вѣчную славу).

Таковаго изображенія картина имѣется въ Ростовѣ печатная, какова учинена и поднесена Преосвященнѣйшему митрополиту Димитрію при жизни его отъ учителей московскихъ. Сія же со оныя въ достохвальную его память препісана въ а҃ѱ҃ не(1755) году и всенижайше поднесено нынѣ богоугодно престолъ святительскій въ Ростовѣ управляющему святѣйшаго правительствующаго Сунода члену Великому Господину преосвященнѣйшему Арсенію митрополиту Ростовскому и Ярославскому".

Подобныя вышеприведеннымъ же конклюзіи были поднесены ректору Кіевской академіи Колачинскому (1697—1702) отъ лица самихъ спудеевъ (*Кіевская Старина 1880, III, со снимкомъ*). Въ Императорской Публичной библіотекѣ, въ залѣ XV, сохраняются подобныя же конклюзіи 1691 года, поднесенныя царямъ Іоанну и Петру стольникомъ Іоанномъ Обѣдовскимъ, племянникомъ Мазепы, отъ лица теологовъ и богослововъ (sic) Кіевской академіи.

Что касается до самаго Прибыловича, то свѣдѣнія наши о немъ очень кратки. Уроженецъ Ярославля-Польскаго, онъ прибылъ въ Кіевъ въ 1692 г., учился въ Кіевской академіи, постригся около 1700 года, и на другой годъ отправился въ Москву, гдѣ былъ преподавателемъ около четырехъ лѣтъ; въ 1706 году въ санѣ іеродіакона былъ сдѣланъ префектомъ московской академіи и учителемъ логики. Въ 1708 году посвященъ въ іеромонахи Дмитріемъ Ростовскимъ, которому по этому, вѣроятно, поводу и преподнесъ свои конклюзіи. Въ 1710 г. вызванъ въ Петербургъ и сдѣланъ соборнымъ іеромонахомъ Александро-Невской лавры. Отправляясь въ Спб. вмѣстѣ съ Ѳеофилактомъ Лопатинскимъ, онъ заѣзжалъ къ митрополиту новгородскому Іову, который по этому случаю писалъ въ Спб. Я. Н. Римскому-Корсакову: „Профектъ господинъ Стефанъ былъ у насъ и отпущенъ съ достодолжною честью. Благоволи на слово позвати его. Мудръ есть человѣкъ и богослова себѣ нарицаетъ множае паче, неже иные нѣкіе. Едва же услышану самъ весьма уразумѣеши, каковы суть богословы, являющіеся въ кіевскихъ новыхъ Аѳинейскихъ школахъ“ (*Странникъ*) 1861, I, стр. 90). Ѳеодосій Яновскій, по словамъ Ѳеофана Прокоповича „вручилъ исправленіе прологовъ С. Прибыловичу противъ надежды моей“, но исправленіе оказалось невѣрнымъ. Рукопись аннотацій на прологи съ перспективою къ нимъ находится въ архивѣ Св. Сѵнода. Судя по перспективѣ, говоритъ Чистовичъ, точно нельзя было ожидать отъ него ничего полезнаго для православной церкви (*Чистовичъ*, Ѳеофанъ Пр. и его время 214). Въ 1717 году Ѳеофанъ писалъ къ Я. Марковичу: „Прошу, напиши мнѣ о Стефанѣ Прибыловичѣ, гдѣ онъ и что съ нимъ? ибо мнѣ прежде сообщено было, что онъ обвиненъ былъ за ложно приписанную ему Шидловскимъ ересь, если это правда“ (*Кіевская Старина*, 1882, VI, 504). Изъ сочиненій его, кромѣ аннотацій извѣстны: 1) Восписане на книгу папежскую 1720 года, Ходыкевича (*Рук. Спб. Дух. Акад.*). 2) Отвѣты на вопросы о фортунѣ, о предопредѣленіи, о промыслѣ (*Рук.*

Румянц.). 3) Путь въ царствіе Божіе (*тоже*) 4.) Speculum veritatem scientiarum repraesentans seu summulae logicales 1708 г. (*Рук. Моск. Акад.*). 5) Tractatus physicus in octo libros physicorum Aristotelis (*тамъ же*). (*Ср. Пекарскаго* Наука и литер II, 285. *Филаретъ*, Обзоръ, III изд. стр. 281. *Смирнова*, Исторія Моск. Академіи, 158. Чтенія Общества Истор. и Древностей Россійск. М. 1888, I-й, статья Н. Я Токарева.)

V.

Опись имущества, оставшагося послѣ Димитрія митрополита.

«Послѣ блаженныя памяти преосвященнаго Димитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, архіерейскаго *келейнаго* явилось:

Мандія камчатая луданная свѣтло-лазоревая,—скрыжали бархатныя, кругъ скрыжалей обложено плетенцемъ серебрянымъ,—подпушена камкою зеленою.

Ряса объяринная зеленая, подложена кумачемъ зеленымъ.

Ряса камчатая темно-кропивная, подложена тафтою осиновою.

Ряса камчатая черная, куфтеръ, подложена дорогами двоелишными.

Три пуховика, въ томъ числѣ у одного наволочка кожевая полосатая, а два покрыты китайкою кропивною домовою.

Одѣяло теплое лисье хребтовое, покрыто парчею дарагиною полосатою (*на время взято ради студени въ дорогу*).

Одѣяло холодное выбойчатое,—подложено кумачемъ краснымъ, стегано на бумагѣ.

Двѣ подушки пуховыя,—наволочки китаешныя кропивныя.

Четыре ковра персидскихъ.

Серебряной посуды:

Кружка съ личины, золочена на оба лица,—фунтъ 90 золотн.

Кубокъ съ кровлею, золоченъ на оба лица,—фунтъ 15 золотн.

Крестъ съ чепью золотые, съ мощьми,—въ срединѣ и по сторонамъ каменье яхонты, изумруды и лалы,—жалованье великаго государя благовѣрнаго царевича и великаго князя Алексѣя Петровича всея Россіи.

Крестъ и чепь золотые съ каменьемъ.

Панагія съ чепью серебряная золочена, съ мощьми; кругъ панагіи обнизано жемчугомъ крупнымъ и каменьемъ разнымъ.

Крестъ золотой гладкій; на немъ наведено чернью крестное изображеніе, у него чепь серебряная.

Крестъ серебряный небольшой, съ финифтью золоченъ.

Вещей мѣдныхъ, оловянныхъ и другихъ (казенныя):

Два косяка оловянныхъ.

Ковчегъ мѣдный позолоченъ; въ немъ мощи святыхъ.

Крестъ благословящій,—окладъ серебряный, басменый.

Крестъ столовый рѣзной; подъ нимъ вырѣзана гора.

Зерцало въ ковчегѣ.

Два глепоса (globus), небесный да земной, во станкахъ столярныхъ.»

Далѣе помѣщена опись имущества *казеннаго*, которое въ оффиціальное донесеніе Монастырскому Приказу не вошло.

«Манеія тафтяная лимонная,—скрижали атласныя зеленыя,—подложена дарагами.

Треухъ соболій.

Трои рукавицы атласныя зеленыя,—въ томъ числѣ одни теплыя,—исподъ бѣлій.

Шуба атласная зеленая, исподъ соболій пластинчатый.

Шуба камчатая вишневая, исподъ песцовый хребтовый бѣлый.

Ряса баберековая гвоздишневая, исподъ бѣлій.

Шуба атласная сахарная, исподъ бѣлій черевій,—ветха.

Ряса камчатая луданная обласчатая.

Шуба баберековая гвоздишневаго цвѣта,—исподъ лисій черевій.

Кафтанъ атласный вишневый, подложенъ киндякомъ осиновымъ.

Кафтанъ атласный, подложенъ киндякомъ лимоннымъ.

Кафтанъ баберековый черный, подложенъ киндякомъ темно-лимоннымъ.

Кафтанъ камчатый чешуйчатый темно-гвоздичный, подложенъ киндякомъ,—ветхъ.

4 подушки камчатыя пуховыя.

3 камилавки бархатныя, въ томъ числѣ одна теплая.

Завѣсъ кизебацкій.

Коверъ персидскій.

Пологъ полотняный.

Завѣсъ тафтяный, подложенъ крашениною.

7 занавѣсокъ суконныхъ, въ томъ числѣ два красныхъ.

2 лахани мѣдныя.

20 подсвѣчниковъ мѣдныхъ и 1 хрустальный».

Роспись книгъ келейныхъ. [1])

Блаженныя памяти преставльшагося преосвященнаго Димитрія митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, лѣта Господня 1709-го:

Акта санкторумъ, книгъ 18: марта, томъ 1-й; марта томъ 2-й; марта, томъ 3-й; априля, томъ 1-й; априля, томъ 2-й; априля, томъ 3-й; мая, томъ 1-й; мая, томъ 2-й; мая, томъ 3-й; мая, томъ 4-й; мая, томъ 5-й; мая, томъ 6-й; мая, томъ 7-й; януарія, томъ 1-й; януарія, томъ 2-й; февраля, томъ 1-й; февраля, томъ 2-й; февраля, томъ 3-й. Суріа, книгъ 7: томы 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7-й; сіи книги Печерскія. Млодзяновскаго Казанія книгъ 4: Млодзяновскій томъ 1-й, 2, 3 и 4-й. Корнелѣуса книгъ 10: Корнелѣусъ а Ляпиде инъ 12 профетасъ мѣноресъ; инъ Еклесетъ Кантика

[1]) Имена иностранныхъ книгъ писаны въ подлинникѣ Русскими буквами.

кантикорумъ етъ либрумъ Саніентіе; инъ 4 евангеліа; инъ провербіа Саломонисъ; инъ Еклес., кви естъ Сурахъ; инъ 4 профетасъ маіоресъ; инъ Іосве, Юдикумъ етъ либрумъ Регумъ; инъ Пентатевхумъ; инъ Акта апостолорумъ етъ Епистолясъ, Кантика етъ Апокалипсимъ; инъ Епистолясъ диви Павли. Комментаріусъ инъ либрумъ Іосуе, Юдикумъ етъ Регумъ. Комментаріа инъ Псалмосъ Давидикосъ. Комментаріусъ инъ Псалмосъ. Антоніусъ Агеллюсъ инъ Псалмосъ. Георгіусъ Гезнерусъ инъ Псалмосъ, томъ 1-й и 2-й. Дрекселѣй книга 1-я и 2-я, томъ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й. Гисторія Византина. Суплиціи Севери Гисторіа сакра (libellus parvulus albus). Синопсисъ гисторіарумъ. Компендіумъ гисторіе универсалисъ абъ Августо Іоганно Лети. Іоганнисъ Клювери Епитоме гисторіарумъ. Раціонаріумъ темпорумъ Петавіи Авреліаненсисъ. Театрумъ гисторикумъ Стратеманни. Іоганнисъ Генрици Алстедіи тезаврусъ хронологіе (*преосвященнаго Рязанскаго*). Скрипторесъ екклесіастици. Сунопсисъ исторіе универсалисъ Фридерици. Гисторіа Георгіи Горніи. Флоскули гисторіарумъ. Ветисъ гисторика. Юстинусъ Гисторикусъ. Елогіа инъ сакрамъ гисторіамъ. Епитоме гисторіарумъ Горацій Турселини. Слейданусъ де 4 суммисъ имперіисъ. Гисторіа пассіонисъ Христи (in albo libello). Гисторіе екклесіастице (*Печерская*). Хроникономъ сакрумъ а мундо кондито. Гисторіа вите етъ мортисъ (parvulus libellus albus). Евхологіонъ Греческій. Нидефорусъ Печерскій. Іозефусъ Юдеусъ. Августинусъ Винценціусъ. Норма евангелика инъ санкторумъ гестисъ. Рочне дзіее косцелне. Опусъ хронографикумъ. Плятина Боксгорніи гисторіа. Санкти Цирилли арутка (?). Томасъ Аквинасъ. Петри Равенелли библіотека сакра. R. P. Де-Беза книга 1-я, томъ 1-й и 2-й. Тогожъ творца книга 2-я, томъ 3-й и 4-й. Мендозе книга 1-я, томъ 1—2. Мендозе книга 2-я, томъ 3-й. Мануале. Дезидерозусъ. Гаранза. Томасъ Аквинасъ инъ Апокалипсимъ. Суплементумъ хроникарумъ. Іоганисъ Навклери хронографъ. Меллифиціумъ теологикумъ. Теологіа а. Д. Исаакъ Вандербургъ. Горологіумъ

принципумъ. Клерикусъ сиве монахусъ ветусъ. Слейданусъ кумъ цетерисъ. Стриковскій. Гвагнинъ. Біелскій. Базиліусъ магнусъ. Диви Гуляріи епископи опера. Беканусъ. Поліантеа. Хронологіа Іоганисъ Бозіи. Ономастиконъ. Номенкляторъ библикусъ per alphabetum. Вите санкторумъ патрумъ (*Печерская*). Адрихоміусъ. Звіерцадло прикладовъ. Ботеръ. Биберъ де Евхаристіа. Гіеронимусъ Наталисъ. Катехизисъ де фиде Канизіи соціетатисъ Іезу. Беканусъ парвусъ. Гигіастиконъ севъ вера раціо. Инструкціо сацердотумъ Antonii. Θеологіа пасторалисъ. Компендіумъ Θеологіе Христіяне. Граве югумъ суперъ пеккатумъ. Θеатрумъ политикумъ. Монціанценусъ де Евхаристіа. Тезисъ фундаменталисъ фиден. Либеръ де фиде. Юстинусъ. Іоаннесъ Бонавентура, libellus parvulus. Тезаврусъ индефиціенсъ, parvulus libellus. Антилогіе севъ контрадиктіонесъ, parvulus. Алфабетумъ. Мартирологіумъ. Либеллюсъ арсъ конкорданди. Новумъ театрумъ. Θеологіа Христіана. Коллектанее варіорумъ оперумъ. Апокалипсисъ лятине етъ греце. Санктусъ Онофріусъ. Конфессіо фиден Лютерана Епитафіумъ инъ обитумъ Герарди Меркаторисъ. Θеодорусъ Балсамонъ. Делинеаціонесъ сиве табуле тоціусъ орбисъ. Анѳосъ хронологикосъ. Рудимента лингве греце. Вите санкторумъ лятине, libellus parvulus. Псалтеріумъ грекумъ кумъ лятино. Псалтеріумъ лятинумъ кумъ полонино. Конрадъ Лютеранусъ. Карменъ де пассіоне Христи. Франциксусъ Толіетусъ. Перегринацка албо пелгримованнѧ. Нова мяра. В. Іоаннисъ Дамасцени опера омніа етъ Іоаннисъ Кассіани. Опусъ хронологикумъ универсале. Стефани Фабриціи конціонесъ инъ Псалмосъ. Пролоквіа доместика. Бароніи томусъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12-й (въ 6 книгахъ). Курціусъ. Животы Swiętych. Животы Swiętych Xziędza Skargy. Бароніусъ (*Монастыря Печерскаго*). Казанія двояке ніедзелне, Рихловскаго. Памięцъ о цнотахъ кроля Владислава. Три матки о похваляхъ кроля. Животы Swiętych mała księsska (*Печерская*). Буцелини парсъ секунда. Хроникономъ Каріонисъ. Животъ Przenaychwalebnieyszey P. Mariey. Фундамента Галятов-

ского. Казання о сумніеню. Старый Косціолъ. Другій старый Косціолъ. Жидъ окрщоный. Нова мяра другая. Ноціи 1-я и 2-я. Правдзива вѣра Гизеля. Нова мяра третья. Каміень. Питання рожне з' писма свіентего. Енциклопедіе т. 1, 2, 3, и 4-й, въ двухъ книгахъ. Людовикусъ Доминиканусъ де христіана вита. Нотата перъ алфабетумъ. Библіа гречески и латински и нѣмецки. Златоустъ русскій на Дѣянія Апостольская. Служебникъ архіерейскій (писаный). Псалтирь преосвященнаго Лазаря Барановича. Часословъ Львовскій. Различныи вещи неисправленныи. Златоустъ о священствѣ и соборъ Виленскій. Мессіа. Небо новое. Отпись на Ипатіа, соборъ Фліоренскій. Челобитная Савватіева. Чудеса святаго Николая. Максимъ Грекъ. Златоустъ къ Ѳеодору мниху отпадшему. Тестаментъ Василія царя Греческаго. Поученіе іереомъ и прочая вмѣстѣ. Святый Григорій Бесѣдовникъ. Толкованіе на Апокалипсисъ, св. Андрея. Лимонарь и Патерикъ Скитскій. Собраніе вещей различныхъ. Евангеліе страстное (*Печерское Отдано въ соборную церковь, потому что въ соборѣ его нѣтъ*). Златоустъ Русскій на Павловы посланія. Мѣсяцы и лѣта, патріархи и митрополиты. Епистоляръ и памятникъ. Збитень. Номоканонъ. Преніе Лихудіевыхъ со езуиты. Лѣствичникъ. Лѣтописецъ, съ Печерскаго списанный. Вѣнецъ вѣры. Купель душевная. Игнатій и Іосифъ на раскольники. Овидіушъ. Хронографъ, съ греческаго переведенный, большій. Діоптра. Андрей юродивый. Другій Андрей юродивый. Неисправленныи вещи различныи. Псалтирь Московская. Преподобный Сумеонъ новый богословъ. Часословъ Кіевскій большой. Минея одна тримѣсячная. Минея другая тримѣсячная. Минея третья тримѣсячная. Минея четвертая тримѣсячная. Псалтирь и евангеліе и апостолъ вмѣстѣ. Книга житій святыхъ,—декемврій, іануарій, февраль. Другая житій святыхъ,—мартъ, априль, май. Третья,—іюнь, іюль, августъ. Хронографъ большой (*отъ Иларія казначея*). Руно орошенное. Палинодіа. Соборъ Флоренскій. Жезлъ. Зеркало безъименнаго творца на раскольниковъ. Иная, различныхъ вещей собраніе. О вѣрѣ, Василій нѣкій. О антихристѣ.

Букварь и заповѣди. Ученіе о собраніяхъ святой вѣры. Страсти Христовы, писаная книга. Книга глаголемая Исторіа евангельская. Лѣтопись Русскій и собраніе различныхъ вещей. Постригъ. Трифолой Львовскій. Тріодь цвѣтная. Тріодь постная. Патерикъ алфавитный. Лѣтопись. Другій Лѣтопись. Исторіа Скифѣйская. Лѣствичникъ *Филовея, архіерея Сибирскаго.* Алфавитъ духовный, Пирамисъ, Апологія. Іовъ, Псалтирь, Екклесіастъ, Пѣсни пѣсней. О пресуществленіи, и хронографъ, и прочая. Кнапѣушъ. Другій Кнапѣушъ. Алваръ. Алваръ другій. Алваръ третій. Алваръ четвертый. Грамматика 1 Греческая Ласкарева. Грамматика другая Греческая Львовская. Грамматика Греко—Склявоника. И иная Грамматика Греческая Лексиконъ Славено-Греко-Латинскій. Лексиконъ другій Славенскій, Греческій и Римскій. Лексиконъ третій Греко-Латинумъ. Лексиконъ Славенскій. Лексиконъ инъ Греко-Латинумъ. Лексиконъ иный Латино-Склявоникумъ. Калепинъ. Конкорданціе. Библіа Польская. Животи (*Печерская*). Номенкляторъ. Правдзива вѣра Гизелева (*Димитріева книжка*). Ламентъ. Компендіумъ гисторіарумъ (*Кіевскаго Никольскаго монастыря*). Житіе Пресвятой Богородицы, польская. Либеръ „Іовъ“ писаная. Календарь Польскій. Нографикумъ. R. Лидаціи де Беза, либри тресъ: томусъ 1-й, томусъ 2-й, томусъ 3-й. Санктусъ Грегоріусъ Назіазенусъ, томусъ секундусъ. С. Григорій Назіанзинъ. Курціушъ другій, Александра о dzieiach. Псалтирь и мѣсяцословъ. Октоихъ Печерскій малый. Псалтирь истолкованная, писанная, Могиловская, Силиверста Троцевича игумена, позыченая. Жигмунта короля Польскаго. Лѣтописѣцъ въ тетрадяхъ, *архіерейскихъ трудовъ*, три тысящи шесть сотъ лѣтъ. Іосифъ Волоцкій. Розыскъ на раскольниковъ, три части. Житіа святыхъ, которые не положены въ Четіихъ минеахъ, въ тетратяхъ, на бѣло переписаны, съ намѣреніемъ, дабы въ Четіихъ минеахъ на своихъ мѣстахъ приложены были и напечатаны.

(Москвитянинъ 1855, ноябрь № 21 и 22 и Ярославск. губ. Вѣд. 1855 г. № 21—25, издано о І. Троицкимъ).

VI.

ВѢНЕЦЪ

Славно-побѣдный

Доброподвижнику храбреннику Христову святому великомученику Дмитрію въ день преславнаго праздника его торжественна отъ смиренныхъ, того именоносца Преосвященнаго Дмитрія, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго, питомцевъ грамматики, учащихся младенцевъ стихословнѣ отъ дванадесяти цвѣтовъ

сплетенный

въ Богоспасаемомъ градѣ Ростовѣ, лѣто отъ Рождества Христова 1704.

Антипрологъ.

Идолопоклонство величается о своей силѣ и многобожіи, воспоминая боговъ, и богинь, и проч. еже Православіе слышущи с нею презва (?) и безчисленно ту побѣждаетъ.

Прологъ

возвѣщаетъ о настоящей вещи, молитъ слышателей о прилѣжное вниманіе.

(Дѣйство 1-е)

Явленіе 1-е.

Максиміанъ хвалится о силѣ своей, вопрошаетъ вельможъ, что будетъ впредъ, о царствіи моемъ; вельможи-же совѣтуютъ

призвати жреца, его призва, посылаетъ къ идоламъ кланятися со жертвы; шедъ-же жрецъ моляше идоловъ, якоже повелѣ ему Максиміанъ, идолы-же не точію Максиміану радости, но и себѣ (не) вѣщаютъ, глаголя: яко мы будемъ сокрушены, и Максиміанъ будетъ обличенъ, умножившуся православію; о чесомъ Максиміанъ печаленъ, повелѣваетъ богови своя сокрушити, а иныя изваяти; умоленъ-же отъ жреца и вельможъ прощаетъ ихъ; по совѣту же потомъ вельможи, призываетъ воя и посылаетъ христіанъ убити, да православная вѣра не умножится.

Явленіе 2-е.

Усердіе Димитріа болѣзнуетъ о преслѣдованіи христіанства, идетъ въ тайное мѣсто почитати истиннаго Бога во святыхъ иконахъ.

Явленіе 3-е.

Максиміанъ по совѣту вельможъ приглашаетъ честно Димитріа въ Солунь на воеводство и, снемъ съ себѣ царски златокованный поясъ, влагаетъ нань и вручаетъ властительски жезлъ, таже вставъ съ своего мѣста, на мѣстѣ воеводскомъ посаждаетъ не хотящу Димитрію, ибо не хотящу кланятися идоломъ.

Явленіе 4-е.

Димитріи на своемъ властительскомъ сѣдя мѣстѣ, усумнѣвается: лучше ли боятися царя земнаго, или Небеснаго. Духомъ же Святымъ наставленъ Небесному Царю духомъ прилѣплятися. Таже приходятъ къ нему со дары Солуняне, привѣтствуя ему толикія чести, онъ же вся глаголы оставль, начатъ учити православныя вѣры и научи иконопоклоненіе святыхъ иконъ приведе.

Явленіе 5-е.

Вѣра православная хвалитъ, кто распространяетъ и призываетъ (чрезъ гласъ) Надежду и Любовь: идутъ къ Димитрію.

Явленіе 6-е.

Димитрій присутствующи Вѣрѣ, Надеждѣ и Любвѣ, вѣрному рабу своему Лупію вручаетъ имѣніе и раздаетъ нищимъ, и да питаетъ ихъ.

Дѣйство 2 е

Явленіе 1-е.

Димитрію радующуся, како имя Божіе правовѣрно прославляется у христіанъ, таже возвѣщаетъ ему Максиміаново пришествіе, и онъ того достодолжно стрѣчаетъ, его же царь отъ словесъ позналъ я (яко?) христіанинъ есть, призываетъ жреца, да обратитъ его къ идоломъ. Димитрій же ни преніемъ, ни ласканіемъ, ни прещеніемъ побѣжденъ лишенъ чести въ темницу отсылается.

Явленіе 2-е.

Максиміанъ ярится, болѣзнуя о развращеніи Димитрія, и избираетъ инаго воеводу. Избравши же веселяся приказуетъ братися идолопоклоннику Лiѣ со христіаны, ихъ же многи убиваетъ.

Явленіе 3-е.

Димитрій въ заклепахъ веселится о Господѣ, стоя на главѣ скорпія мужественно и глаголя: готово сердце мое, Бо-

же! Къ нему же приходитъ Несторъ, болѣзнуя сердцемъ о убиваемыхъ христіанѣхъ, и того Димитрій именемъ Господнимъ утверждаетъ, како имать погубити Лія, отпускаетъ.

Явленіе 4-е.

Завѣщается Максиміану, какъ избирается нѣкто христіанинъ Несторъ, имущи погубити Ліа. Иже призва Ліа побѣждаетъ, на копіа того низвергъ и отъ злобы Максиміана самъ связанъ на посѣченіе отсылается; вѣдущъ же Максиміанъ, кто сей бысть чрезъ Димитріа, по совѣту новаго воеводы повелѣваетъ, да копіями избоденъ будетъ Димитрій.

Явленіе 5-е

Не разглагольствующе, но точію зримое, въ немъ же Святый Несторъ побѣдивый Ліа главу, мечемъ убивается, по немъ святый копіемъ прободенъ, душу святую Богови, въ него же вѣрова, вручаетъ.

Явленіе 6-е.

Тщеславіе Максиміаново хвалитъ, аки-бы Максиміана вся подсолнечная трепещетъ о мучительствѣ его, наипаче о убіеніи христіанъ, въ нихъ же поминаетъ Святаго великомученика Димитріа, его же Слава облѣчаетъ Тщеславіе, и копіемъ имъ же Святый прободенъ, убиваетъ; добропобѣдника (же) Христова съ небесными и земными Богомъ избранными величаетъ.

Епилогъ.

Благодарствуетъ слушателемъ за вниманіе прилежное, а въ чемъ словесы погрѣшихомся прощенія желаетъ.

КОМЕДІЯ НА ДИМИТРІЕВЪ ДЕНЬ

(Антипрологъ).

Многобожіе.

Мире слатко живущіи хотящъ знати,
Многобожіемъ главнымъ велю нарицати:
Во всей бо подсолнечной азъ есмь прославленно,
Зане боги моими стался умноженно,
О Кронѣ, и Зевесѣ и Фебѣ хвалюся,
О Ареи и Ерміи честно быти мнюся,
Добрый авсилинія, (Добрыя вси ми тыя?) Еротъ, Діонисъ
прес лавный,
Ираклій, и Аполонъ всему миру явный.
Тіи Многобожіе мене прославляютъ,
Которымъ и богини купно подражаютъ.
Іра и Артемида купно Персефона,
Афина, Имармена съ ними-же Помона,
Цересъ плодовитая, Флора дая цвѣты,
Величаютъ во мирѣ многими мя лѣты,
Тѣ мною окружаютъ вѣнчанную главу
И вѣсть посылаютъ въ смертную славу.

Православіе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа
Всемогущаго Бога, въ Троицѣ Единаго заклинаю тя:
Престань прельщати народы,
Изчезнь съ боги твоими въ вѣчныя годы.
Силу Бога моего изволишъ познати,
Се зри честь твою за боги
Наступивши моими сокрушаю ноги.

(М.)

Силою Христа Бога увы (есмь) руганно.

(П)

(И)дижъ зъ боги своими во адъ попранно.

(М.)

Бози мнози, днесь мнѣ помозите,
Своей чести, моея не уничтожите!

(П)

(И)зыди благочестивыхъ ногою попранно,
Во адъ вѣчный за хитрость свою поруганно.

(М.)

(К)то бѣхъ великій яко азъ?

(П)

(К)то Богъ великій яко Богъ нашъ!
Небесъ Бога Сына
И Духа Свята чудотворящихъ едина.

Прологъ.

(Въ) Солунѣ градѣ, прежде Христа стадѣ
Великодушной, сей есть пастырь оградѣ
Святы Дмитріи, славны воевода,
О спасеніи людскаго народа
Пекійся, боговъ безбожныхъ ругаетъ,
Бога истиннаго Христа прославляетъ.
Отъ чреслъ матере знать того наученный,
За Христа копіемъ быти прободенны,
Прободеннаго Христа подобство носящи,
Христоподобнѣ отъ зловѣровъ терпящи.

Максиміана въ идолахъ нечистота,
Смерть бесмертную терпитъ душа иста.
Сіе подобнѣ здѣ нынѣ явится,
Къ слышащихъ къ слуху слухъ да приводится,
Наипаче того отъ коль имя знаемъ,
Благословящихъ рукъ его желаемъ.

(Явленіе I).

(Максиміанъ).

(В)ѣстѣ, яко скипетръ сей поручиша мнѣ бози,
Иже обрѣтаются (въ) власти моей мнози,
Тіи мя златовиднымъ вѣнцемъ своимъ вѣнчаша,
И ссю порфирою честно одѣяша,
Тѣми на семъ преславномъ мѣстѣ есмъ сажденный,
Богами безчисленными ублагословленный,
Тщаніемъ, желаніемъ Діоклитіана
По бозѣхъ дастся, да вѣсть міръ Максиміана.

(Вельможа 1).

(В) оистинну весь міръ вѣсть, яко честь та славна,
та во вѣкъ да пребудетъ данна тебѣ зданна.

(Вельможа 2).

(Б) ози, иже во власти сей тя преизбрали,
Намъ вѣщаютъ, дабы мы вѣкъ тя почитали,
Убо почитаемъ тя должно достовѣрно,
Живи лѣта премнога веселы бе(з)мерно.

Максиміанъ.

Любожелательно, вѣрно ваше слово,
Васъ не забыть сердце мое естъ готово:
Соблюдется дѣломъ, что речеся словы,
О жизни ми открыти будите готовы.

(Вельможа).

Несмъ тайновидцы, что ти потомъ буде,
Да рекутъ ти богове, что не могутъ люде.
Вели жреца позвати, да тѣхъ вопрошаетъ,
И благополучія тебѣ возвѣщаетъ.

(Максиміанъ).

(Д) обрѣ глаголешь; отрокъ, дай ми жреца вскорѣ,
Да тотъ безъ мечтанія (мотчанія) будетъ въ моемъ дворѣ!

(Вельможа).

Азъ послушавъ для твоего слова:
Скоро жрецова бытность будетъ готова!

(Вельможа).

(Н)е иматли сѣсти жрецъ нашъ нашъ нынѣ, здѣ зовомы,
аще всѣмъ укестся (?) скоро будетъ жгомы.

(Жрецъ).

(В) еліи Максиміане, сер(д)це ми готово,
Имамъ сотворить дѣло, что ти хощетъ слово.

(Максиміанъ).

(П) ривѣтствую тя жреца боговъ славна,
Пріятеля ми вѣдущъ быти здавна!
Гряди ко богомъ моимъ зъ жертвы, помолися,
Что во власти моей будетъ, всѣмъ увѣрися,
Не востанетли, гдѣ брань или инобожество,
Да не руганно будетъ боговъ моихъ множство.

(Жрецъ).

(И)ду всею душею жертвы приносити
И о будущихъ тебѣ усердно молити.

(Максиміанъ).

Такожде вельможи будите тщаливы!

(Вельможа 1).

Славны Максиміане, доколь душа въ тѣлѣ
Моемъ буде, пекуся азъ о твоемъ дѣлѣ,
Въ нощи купно и водни о чести пекуся,
За еже ми главу дать не отрекуся.

(Вельможа 2).

Господине нашъ, азъ реку тебѣ подданный,
Боги твоими хранимъ, не будешь попранный!
Къ сему же и десница наша приложится,
За честь ти (въ) влагалищи мечъ не удержится,
Потрясемъ и землю, аще кто востанетъ,
На тя силы своими безчестно престанетъ.

(Жрецъ).

Максиміане, главу мою ти склоняю,
На мя не прогнѣвайся, смирно тя влагаю.
Богомъ нашимъ всѣмъ долго кланяхся,
О желаніи твоемъ отъ нихъ увѣряхся,
Но тіи ми внимая безмерно стеняютъ,
Свою и намъ не радость купно возвѣщаютъ.
Рекоша: нѣкто иныи Богъ у насъ явится,
Его-же въ подсолнечной имя прославится,
Единъ Богъ ново-Троицы пред всѣми славимы,
Имъ же весь миръ созданъ есть будетъ здѣ видимы.
Тому Богу молятся многи христіани,
Насъ всѣхъ нарицающе: неверны, поганы.

(Максиміанъ).

Како ли боги наши силу въ себѣ имѣютъ,
Что о себѣ и о насъ ни мало радѣютъ?
Вотще имъ наши жертвы и честь отъ насъ всуе,
Дотолѣ почитахомъ не ведуще, буе.
Вели ихъ сокрушити, а изая (воздвизая) ины,
Да намъ вѣщаютъ лучшія новины,
Водѣ и огню ихъ предадите, да азъ ихъ не знаю,
Не ктому имя ихъ азъ воспоминаю.

(Вельможа 1).

Молю, Максиміане, потерпи имъ время,
Помилуй ихъ, то пройде скорби бремя,
Дай имъ еще помыслить, не естли инако,
Тѣхъ вещаніемъ печаль отложится в(с)яка.

(Вельможа 2).

Повели именно того бога бити,
Иже по невѣжеству дерзнулъ то гласити.
Вѣси бо яко у нихъ сила не едина,
Той свою имать силу, другій творитъ ино.

(Жрецъ).

Перестань совѣтовать; да будутъ всѣ цѣлы:
Аще симъ досадимо, о комъ будемъ смѣлы?

(Максиміанъ).

Что убо сотворимъ, да пребудемъ честны,
Молю, велю дайте совѣты не лестны?

(Вельможа.)

Вели избить христіанъ обще всѣхъ на главу,
И тако содержиши вѣчну твою славу!
Копіамъ, мечемъ, огню иль иныя муки,
Да вдадутся чрезъ воеводъ сильныхъ твоихъ (въ) руки.

(Максиміанъ.)

(Д)обрѣ дѣйтежъ, помыслитъ сими отступите,
Благо ли есть помышлю, и вы разсудите.

* * *

Нашего любимца тя Максиміана

Отъ твоихъ боговъ съ ада тебѣ есмы посланно.

. . . . . .

. . . . . .

(конецъ I явленія).

(По списку библіотеки А. А. Титова, любезно сообщенному имъ въ копіи. Программа была напечатана въ его книгѣ: Новыя данныя о святителѣ Димитріѣ Ростовскомъ, М. 1881. стр. 14—21. Мы позволили исправить себѣ незначительныя ошибки, напр., Переофана вм. Персефона и т. п. въ виду крайней безграмотности рукописи).

VII.

Ростовское дѣйство.

(Грѣшникъ кающійся ?)

Прологъ.

Явленіе а.

Благодать Божія человѣка приводит ко престолу и посаждается на немъ. Сотворитель завѣщаетъ Человѣку да ни снисть отъ древа еже разумити добро и лукаво. Человѣкъ благодарит Богови. *Явленіе* б. Лесть діяволская подманяетъ человѣка яблокомъ, да ея совѣту послушаетъ. Человѣкъ сему возбраняетъ и за понужденіемъ погординія жизни (жинки?) соизволивше, примуетъ отъ прелести яблоко и вкушаетъ, в которомъ яблоку аки въ зерцали видит вся злая. *Явленіе* г. Злоба грѣховная приходит на лютом змѣю, Благодат Божію отгонит, престол вывращаетъ и Человѣка обнажаетъ. При семъ Гнѣвъ Божій наказующе его до конца з мертвыми творитъ. *Явленіе* д. Смерть страшная и лютая грѣшникомъ зъ инными послѣдующими ю Смертми, приявше Человѣка

новосмертнаго в свое сочетание, давше ему орудие смертное, указуетъ его уже суетнаго образомъ: протчии же Смертие честь воздаютъ, при пинии изобразующемъ преминеннаго человѣка суетне, иже имъ присудствуемъ. **Дѣйствіе** в҃. *Явленіе* а҃. Голиаѳъ во образъ дияволовъ уготовляющих орудия мучения, устроевается на уничижение Израилтяновъ, въ земли Израилскои. *Явленіе* в҃. Саул царь Іудеискии устраиваетъ воиско свое противу Филистимном, укрѣпляюще своих упованием Божиим и памовляетъ их до милости Божиеи, виры, чистоты и протчая и молебствуетъ, да избавит их Господь отъ иноплеменных. *Явленіе* г҃. Давидъ ѿтрокъ во образъ Христа Спасителя нынѣ младенствующаго, между Израильтянами изобрѣтаетъся, которыи каменемъ убивше Голияфа, и мечемъ егожъ главу усѣкъше, Саулови прыноситъ. Саулъ за сию побѣду благодарытъ Богови. **Дѣиствие** г҃. *Явленіе* а҃. Молънния побиваетъ дыяволовъ, кующыхъ и уготовляющыхъ орудия мучытельская на грѣхи. *Явленіе* в҃. Безъдушнии образъ (Мемнона?) во образъ человѣка смерѣтнаго прывѣтствуетъ всходящое слонъце, имъ же познаменуетъся Христосъ, предъвѣчное слонъце, прошедшое нынѣ на свѣтъ. *Явленіе* г҃. Печаль человѣческая пры смутъномъ пѣнии сѣтуетъ падения своего, юже Любовь Божыя потѣшает, болѣзни же отъ серъца ея изрывающе въ яслехъ, в нихже возлегъ врачъ—предвѣчное слонъце, полагаетъ. При семъ огнь отъ серъца Христова исходит и серъце Человѣческое запаляетъ. *Явленіе* д҃. Ликъ человѣчески Любовь Божьею ко себѣ проявляетъ, серъца просвѣщенънные складаютъ у яселъ. Человѣкъ паки на перъвомъ престолѣ обрѣтаетъся, благодаряще Богу: тако призванъ естъ во первое достояніе. Епилогъ.

(*Титовъ.* Новыя данныя о святителѣ Димитріѣ Ростовскомъ М. 1881 стр. 21—25). Кн. Шаховскій передаетъ содержаніе пьесы: «Грѣшникъ кающійся» нѣсколько иначе. Сцена изображаетъ пустынный видъ. Въ срединѣ стоятъ три существа: грѣшникъ, ангелъ хранитель и демонъ. Грѣшникъ въ бѣлой одеждѣ, скрытой подъ черными нашивками, на которыхъ написаны всѣ его прегрѣшенія. Рѣчи ангела и демона дополняются двумя невидимыми хорами ихъ собратій. Хоръ ангеловъ восхваляетъ милосердіе и

благость Божію, и грѣшникъ готовъ покаяться; но, опустивъ глаза, онъ видитъ свою одежду, ужасается бездны грѣховной и богохульствуетъ; адъ радуется новой добычѣ. Но ангелы воспѣваютъ прощеніе разбойника; это обуздываетъ отчаяніе грѣшника, и онъ отъ всего сердца начинаетъ молитву. По мѣрѣ покаянія, нашивки спадаютъ одна за другою и, наконецъ, обнаруживается бѣлая одежда, символъ невинности. Но борьба утомила человѣка, смерть близка; онъ умираетъ, и душа его возносится къ небу при пѣніи ангеловъ, тогда какъ въ аду слышатся отчаянные крики и скрежетъ зубовъ (*Морозовъ*. Исторія русскаго театра т. I, Спб. 1889 г., стр. 110). Сюда, вѣроятно. относится и отрывокъ, найденный нами въ рукописи сочиненій св. Димитрія, въ Моск. Арх. М. И. Д № 455 (423) л. 612.

Присно живущіи Богъ ми есть родитель,
Не родилъ создалъ иже всѣхъ творитель,
Бездушна матн родила мя жива—
Земля безъ мужа матн бысть и дѣва
Дѣва, еще никомъ воздѣланна,
Мати, нося мя отъ себѣ изданна
. . . . . .
Младенецъ купно и мужъ азъ явихся,
Въ тон же день возрастох, въ которыи родихся и пр.

VIII.

Соборъ и суда изреченіе отъ невѣрныхъ судей на Іисуса Назарянина, Спасителя міра.

Христосъ посредѣ на стулѣ сѣдитъ в тернове вѣнце, руцѣ связаны голы и груди, риза вишнева аки епанча, наклонился плача).

Людіе (къ Пилату вопіяху):

Аще отпустиши человѣка сего, нѣси другъ Кесаревъ! Распни, распни! Кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!

Жена Пилатова (рече).

Не сотвори праведному сему никоторого зла: много бо азъ пострадала въ нощи сей его ради!

Писарь

(пишетъ за столомъ посреди людовъ указъ)

Мы, Понтійскій Пилатъ, іерусалимскій игемонъ, подъ могутѣйшимъ единовладѣтелемъ Тиверіемъ кесаремъ, егоже блажен нѣйшее повелителство, да сохранитъ вышній, на судилищи сѣдяще имѣхомъ предъявленна Іисуса Назарея, иже себѣ Сына Божія проповѣдуетъ и люди іюдейскія отъ закона похвалнѣйшаго и отводитъ, храмъ Соломоновъ въ третій день возсоздати обѣщаетъ; еже мы видѣвши, испытавши, на крестъ распяти его осудихомъ. Идите, держите и распните!

Правая сторона.

I **судія. Симонъ Прокаженный** (рече):

Коему закони есть долженъ мятежникъ сей, здѣ пребываяи с нами во Израили?

II. **Ровоамъ.**

Вьскую убо закони наши уставишася, точію да хранятся от нас нынѣ!

III. **Ахаія.**

И виннаго не подобаетъ непознавшимъ дѣла смерти предати, також и сего!

IV. **Субатъ.**

Ни единаго законъ невиннаго смертію казнитъ: что убо сей человѣкъ согрѣшилъ есть предъ нами?

V. **Розмофинъ.**

Вьскую законы уставишася, аще не хранятся отъ народа израильскаго!

VI. **Путифаръ** (рече):

Льстецъ отечества и народъ смущаетъ, то убо изгнати его достоитъ отъ сего града Іерусалима вонъ!

VII. **Рифалъ.**

Законъ ни на кого, развѣ на невинныхъ положишася; егда исповѣсть вину свою, потомъ да судится.

VIII. **Симонъ от Аримофѣи** (рече):

Мерзска воистинну будетъ злоба, аще никто не защититъ во всемъ градѣ невиннаго сего человѣка!

Лѣвая сторона.

I. **Каиѳа архиереи** (рече):

Вы ничесо же вѣсте, ни помышляете, яко уне есть намъ, да единъ человѣкъ умретъ за люди, а не весь законъ погибнетъ.

II. **Самехъ.**

Тако да совершимъ, да не сопротивится намъ; аще повиноватися не будетъ, казненъ да будетъ по нашему словеси!

III. **Меса.**

Аще праведенъ есть, да обратимся къ нему; аще не праведенъ, изженемъ его отъ насъ.

IV. **Тересъ.**

Уне есть или изгнаніемъ его казнити, или ко кесарю послати, да самъ его судитъ тамо!

V. **Птоломей** (рече):

Аще праведенъ есть или не праведенъ. что убо коснимъ вскую не скоро на смерть или во изгнаніе его осуждаемъ?

VI. **Іорамъ.**

Вскую не оставим мужа сего, праведна суща, смертію казнити напрасно?

VII. **Рафинъ** (рече):

Аще праведенъ естъ или не праведенъ, обаче яко закономъ больших не повинуяся есть, терпѣти ему подобаетъ!

VIII. **Сарей.**

Истребимъ мятежника на погибель отечества рожденнаго сего человѣка.

IX. **Никодимъ** (рече):

Егда законъ нашъ, не слышавъ и не познавъ вины,осуждаетъ кого на смерть?

X. **Дпарабій** (рече):

Понеже убо люди льститъ, смерти есть достоинъ человѣкъ сей!

XI. **Іехпръ** (рече):

Будетъ онъ и праведенъ, обаче да умретъ, яко своимъ проповѣданіемъ люди на новь побуждаетъ.

Это мнимое сочиненіе св Дмитрія Ростовскаго (Соч. V, 80) напечатано здѣсь по списку Новгор Соф. Библіотеки № 1420 л. 512 об., какъ наиболѣе полной. У *Горскаго* Описаніе синод. рук. II, 3, стр. 225 (рук. № 257 и 291) это произведеніе приписывается Симеону Полоцкому Вѣроятно, это переводъ надписей какой либо иностранной гравюры, вмѣстѣ съ нею перешедшій и въ русскую иконографію. Уже Макарій Алеппскій видѣлъ на стѣнахъ Кіевской лавры живописный судъ надъ Іисусомъ Христомъ, причемъ у судей на свиткахъ помѣщены какія-то надписи Подобныя, схожія по тексту съ нашимъ изображеніемъ, я лично видѣлъ на стѣнѣ въ Калязинскомъ соборѣ, въ собраніи кн. Вяземскаго (картина масляными красками) и у С. Т. Большакова (тоже). У Ровинскаго, Рус нар. карт., т. II, стр. 342, приведены схожіе лубки и надписи къ нимъ (№ 882—888)—свидѣтельство о сильномъ распространеніи этого памятника въ XVII—XVIII вѣкѣ.

Дополнительныя данныя къ біографіи Каріона Истомина [1]).

Каріонъ родился въ концѣ 50 годовъ XVII вѣка. Отецъ Каріона былъ дьякономъ въ монастырѣ Пресвятыя Богородицы Добринѣ, [2]) гдѣ и родился Каріонъ. Около 1660 года отецъ его умеръ, оставивъ Каріона въ малыхъ лѣтахъ [3]).

---

[1]) Привожу только то, что осталось неизвѣстнымъ С. Н. Брайловскому, съ коимъ мы случайно совпали въ этой работѣ. Статьи г. Брайловскаго напечатаны въ Чтеніяхъ въ Общ. Люб. Духовн. Просвѣщенія 1889 года, № 4, 5 и 6. Дополненія къ нимъ въ Прибавл. къ Тв. Св. Отцовъ 1889, IV, стр. 596 и Рус. Фил. Вѣстн. 1890, I, стр. 603.

[2]) Покровскій Добрый монастырь. въ 10 в. отъ Лихвина, Калужской епархіи, хотя самъ Каріонъ называетъ ниже, въ письмѣ къ Іову «*Курскъ*» *своимъ* городомъ, вѣроятно по матери.

[3]) «Роди мя при томъ монастыре, а тому лѣтъ 30 и больше отецъ

Около 1680 года Каріонъ постригся и былъ дьякономъ около 5 лѣтъ (до 1685 года). Въ 1681 году Каріонъ хотѣлъ бросить монашество и жениться, но его остановило посланіе извѣстнаго Каменевича-Рвовскаго [1]). Братъ Каріона былъ женатъ на родной сестрѣ Сильвестра Медвѣдева, какъ это видно изъ дѣла Шакловитаго и упоминаемый въ немъ подъячій Иванъ Истоминъ [2]) былъ племянникъ и Медвѣдева, и Каріона. Тогда же, въ 1681 году по указу патріарха онъ отпущенъ въ Кіевъ для изученія философскихъ наукъ. «А въ Кіевѣ будучи, въ Братскомъ монастырѣ поставленъ въ черные попы архіепископомъ черниговскимъ Лазаремъ Барановичемъ и въ 195 (1687) по указу патріарха былъ на Москвѣ немногое время и снова отпущенъ по указу В. Г. для философіи доученія [3])». Дѣло о посылкѣ Каріона въ 1685 г. вмѣстѣ съ Игнатіемъ Корсаковымъ въ Смоленскъ для разслѣдованія «строенія дѣлъ» Симеона, еп. Смоленскаго, сохранилось кромѣ Чудовской и въ Синодальной библіотекѣ [4]).

Въ 196 году (1687) дек. 25 книгъ печатнаго двора справщику Каріону, что онъ домовымъ меньшимъ поддьякомъ училъ ораціи, дано отъ патріарха два рубля [5]).

Въ 1690 г. Каріонъ, выучившись философіи въ Кіевѣ, послѣ подачи челобитной воеводѣ М. Г. Ромодановскому, былъ

его умре, а онъ, Каріонъ, послѣ отца остался въ малыхъ лѣтахъ; и какъ былъ въ возрастѣ 20 лѣтъ, постримеся въ томъ монастыре Добрине; и былъ дьякомъ лѣтъ съ 5, а тому нынѣ 9 лѣтъ по указу патріарха отправленъ въ Кіевъ. *Допросныя рѣчи Каріона отъ 7 сент. 1690 года.* М. Арх. Мин. И. Д. дѣла малороссійскія, св. № 83, № 42.

[1]) Яр. Еп. Вѣд., 1875, № 9.

[2]) О немъ см. *Забѣлина* Матеріалы для ист. арх. и стат. Москвы I, 392 и *Брайловскаго*, стр. 358.

[3]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор., св. 83, № 42. Изъ другихъ источниковъ (у Мансвѣтова, Брайловскаго) видно, что Каріонъ былъ въ Москвѣ и раньше 1687 г.—въ 1683 и 1684 гг.

[4]) Син. сборн. *неперепл.* № 286 л. 27—39.

[5]) *Забѣлинъ*, Матеріалы т. I, стр. 1043.

отпущенъ въ Москву, куда и прибылъ 19 іюля, видѣлъ очи Великихъ Государей, былъ у руки и говорилъ орацію и В. Г. велѣли ему, іеромонаху чудовскому, дать сукна чернаго кармазину 5 аршинъ [1]).

26 декабря 199 (1690) года дано Каріону два рубля за то, что онъ домовыхъ меньшихъ станицъ училъ орацiи. Та же дача и въ 205 (1694) г. [2])

Въ дѣлѣ Шакловитаго Каріонъ фигурируетъ немного. Надо думать, что онъ очутился довольно быстро у Троицы [3])

Въ 1696 году въ Августѣ было дѣло объ отпускѣ въ Кіевъ, на богомолье типографскаго справщика іеромонаха Каріона Истомина ради духовныхъ дѣлъ и съ книгами отъ патріарха Адріана къ преосвященному митрополиту Кіевскому. 6 Августа были даны Каріону въ отвѣтъ на его челобитную, подводы и проѣзжая грамота [4]) Объ этой поѣздкѣ есть и другое свидѣтельство. «Въ 1696 г. въ октябрѣ Патріархъ прислалъ чрезъ исправителя типографіи Московской Каріона Истомина книгу, въ Москвѣ печатанную, съ новогреческаго переведенную, катехизисъ именуемую и писалъ грамоту гетману ...«а книга послася къ твоей любвѣ отъ

---

[1]) Моск. Арх. М. И. Д. дѣла малор., св. 83, № 42.

[2]) *Забѣлинъ*, стр. 1044 и 1047.

[3]) Рук. Ак. Н. Т. 84 л. 611 Любопытно, между прочимъ, въ дѣлѣ Шакловитаго указаніе на лѣтопись Каріонова письма. Г. Брайловскій не указалъ еще на статью Берха, со снимкомъ, о букварѣ Каріона (Сѣверн. Арх. 1822, № 11) и на рукописи Сахарова, Спб., 1839, стр. 27, № 45 (вѣроятно, рукопись теперь въ библіотекѣ гр. Уварова), гдѣ названа служба чудотворцу Донату, написанная по просьбѣ Ник. Ив. Іакинѳова въ 1704 г., и письма Каріона къ Варлааму, митрополиту кіевскому, Никону, игумену Троицкому, и кн. Б. И. Лыкову. Тамъ же помѣщены службы Ипатію 1705 г., и пр. Даніилу 1711, составленныя по прошенію игумена Макарія и старца, бывшаго дьяка, Ларіона Борина. Списокъ Экклесіи былъ въ библіотекѣ Баузе, № 75. Списокъ (лицевой) Акаѳиста Богородицѣ, посвященнаго царицѣ Прасковьѣ, въ рук. А. Н. № 141. Другія сочиненія въ рук. Оболенскаго (М. А. М. И.), и въ синодальной № 261 (221) л. 471 (вѣроятно, Каріона)

[4]) Моск. Арх. М. И. Д. грамоты мал. св. 99, № 3.

насъ съ справщикомъ типографіи Каріономъ Истоминымъ, иже ради и поклоненія молитвеннаго въ св. лавру Кіевопечерскую поиде, его же въ путешествіи тамо ради нашея мѣрности привѣтствуйте». Каріонъ привезъ въ Кіевъ отъ своего мудрованія великій аркутовый букварь или грамоту для ученія дѣтей славенскимъ и греческимъ языкомъ, выразивши въ ней всѣ литеры русскіе фигурами и лицами человѣческими [1]).

На одной изъ рукописей патріарха Адріана: «Проблеммата» читаемъ запись: отдать ее (рукопись») печатнаго двора справщику іеромонаху Каріону Истомину [2]).

Въ 1699 году марта 30-го Каріонъ отправилъ св. Дмитрію, житіе Іосифа Волоцкаго [3]).

Въ томъ же году какъ справщикъ печатнаго двора онъ переводилъ съ «бѣлорусскаго» прошеніе кіевскихъ жителей на студентовъ, что на нихъ нѣтъ справы у митрополита [4]).

Въ 1700 г. Каріонъ написалъ Домострой въ лицахъ, нѣчто въ родѣ Гражданства нравовъ благихъ, учебника хорошаго тона [5]).

Отмѣтимъ еще черновую письма (вѣроятно 1708—9 гг.) «Дмитрію Ростовскому. Преосвященный митрополитъ Димитрій, въ Бозѣ благодати отецъ, епаршествуетъ въ градѣхъ и въ Ростовѣ, и въ Ярославлѣ учащь въ словѣ, посѣщенія и молитвы прошу. А въ вечерѣ нездравость, знатно идетъ старость»... [6]).

---

[1]) Лѣтопись Величка III, 415—417. О вторичной посылкѣ букваря митрополиту Варлааму изъ Москвы упоминается въ Іюлѣ 1701 г. Рук. Ак. Наукъ F. 84 л. 13. Вѣроятно тогда же списана: Книга любве знакъ въ честенъ бракъ, находящаяся въ библ. кіевософ. собора № 296 л. 351.

[2]) *Строевъ* Библіотека Общ. Ист. и Др. Россійскихъ М. 1837 года стр. 57.

[3]) Рук. Типографс. библ. № 472 л. 40.

[4]) Рук. Акад. Наукъ Т. 84 л. 570—572.

[5]) Лѣтопись занятій Археол. комм. II, 126—132. По бумагамъ И. П. Сахарова это сочиненіе относится къ 1720 г., что мнѣ кажется сомнительнымъ.

[6]) Чудовск. рук. № 98 (300) л. 287 об.

Въ 1710 году Каріонъ писалъ слѣдующее письмо Іову, митрополиту Новгородскому:

Богомудрыи пастырь, преосвященный господинъ и великій мой благодѣтель Іовъ, митрополитъ Великоновгородскій и Великолуцкій, во Господѣ Бозѣ радуйся. Тріипостасный Богъ во Единомъ Существѣ и Божествѣ сый, присно всею тварію славимій, твое архіерейство во всякомъ благокрасотствѣ душевнаго и тѣлеснаго добра да сохранитъ во многая лѣта и со всем врученным стадом небеснаго блаженства в вѣчность да сподобитъ. Усердствую по премногу за твою архіерейскую милость благодарю, яко и нынѣшняго времене благословеніемъ твоимъ меня посѣтити благоволилъ еси. Еще же паки и паки тя іерарха Господня благодарю, что твоего ради господскаго прошенія господинъ Іаковъ Никитичъ Римско-Корсаковъ заступленіе показал у сіятельнаго князя о служивомъ человѣкѣ, моего града Курска жителѣ добрых и честных людей о Сергѣе Максимовѣ сыну Каменевѣ [1]), что въ служивом дѣлѣ кая ли прилучилась вина и велено было его бѣднаго на смерть разстрѣлять и потому его Якова Никитича прошенію велено освободить оттого; но и впредъ о сем пожалуи прошу. И о таком твоем милосердіи он Сергій ко отцу своему Максиму Петровичю писалъ, и сего же времени твоему преосвященству отецъ его Сергіевъ Максимъ Петровичъ со радосными слезами бьет челомъ и невѣсть, какъ за такую милость твою благодарить и со всѣм своим домом просит и впредъ милости твоея на какои случаи; здравствуи государь и при сем писмѣ он у мене был... благословенія молитвъ милости и помоще твоея архіереискія просит купно с ним іеромонах худыи Каріонъ Истомин челом бія. Съ Москвы ѧѱ г марта г̃ [2]).

[1]) Не родня ли Каменевича-Рвовскаго?

[2]) Подлинникъ въ собраніи извѣстнаго ярославскаго собирателя И. А. Вахрамѣева, который любезно разрѣшилъ намъ напечатать эту копію.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕНЪ ВЪ ИЗСЛѢДОВАНІИ.

А

Абель, 106.
Абеляръ, философъ 196.
Аболенскій, писатель 37.
Абрамовъ. писатель, 168.
Аввакумъ, протопопъ расколоучитель, 101, 113, 133, 141, 230, 351, 443, 444, 450.
Августинъ, блаженный, Гиппонійскій, 74, 76, 78, 83, 101, 193, 239, 386.
Августъ, король Польскій, 277.
Авзонгій, поэтъ, 433.
Авимелехъ, 425.
Авраамій, старецъ, 450.
Авраамій, митрополитъ Рязанскій, 267.
Авраамій, св. Ростовскій, 372, 373, 414.
Авраамъ, патріархъ, 397; расколоучитель, 445.
Авраамъ, толмачъ, 40.
Аврамовъ, 305.
Агарь, 425.
Аѳьевъ, Ѳедотъ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Адамовичъ, попъ 17, 18.
Адамъ, праотецъ, 425.
Адрихомій, писатель, 448.
Адріанъ, патріархъ московскій, 87, 129, 165, 166, 167, 171, 209, 212, 213, 216, 217, 218, 220, 221, 222, 240, 244, 250, 251, 252, 254, 255, 256, 257, 260, 268, 269, 270, 271, 275, 276, 316, 317, 368, 371, 378.
Азарьинъ Симонъ, писатель, 56, 69, 83, 84, 122.
Акосъ, сочиненіе Лихудовъ, 134, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 157, 159, 179, 195, 197, 198, 203, 214, 221, 225, 227.
Александровъ Иванъ, монахъ, студентъ Тюбингенскаго университета, 78.
Александръ, епископъ Великоустюжній и Тотемскій, 128.
Александръ игуменъ 128.
Алексѣевъ Иванъ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Алексѣевъ Никита, дьякъ, 40.
Алексѣй Александровичъ, посланный св. Дмитрія, 374, 375.
Алексѣй Алексѣевичъ, царевичъ, 71.
Алексѣй митрополитъ, св. 388, 406.
Алексѣй Михайловичъ, царь, 55, 57, 60, 71, 72, 81, 85, 86,

112, 122, 123, 132, 142, 168. 190, 194, 230, 266.
Алексѣй Петровичъ царевичъ, 282, 283, 394, 408, 434, 436, 454.
Алексѣй, попъ Воскресенскій, 330.
Алкоранъ Магомета, 133.
Альбертъ Великій, 85.
Альваръ, авторъ грамматики, 70, 73, 76, 332, 334, 337, 340.
Альфонсъ Петръ, писатель, 89.
Амвросій, св. 135, 160, 224.
Ананія, архіепископъ Синайскій 40.
Анатолій, іеромонахъ, 9.
Ангелина, монахиня, 236.
Андреевъ, Алексѣй, дворецкій, 280.
Андреевъ, Іероѳей, раскольникъ, 444.
Андреевъ, Карпъ, дьякъ, 221.
Андреевъ, Тимошка, слуга, 127.
Андрей, ученикъ Лихудовъ, 152
Андрей юродивый, житіе его 370, 379.
Андроникъ, старецъ, 450.
Анна, архіерей, 397.
Анна св. Кашинская, 170.
Антоній, архидіаконъ, 185.
Антоній, арх. Иверскій, 165, 185.
Антоній, игуменъ, 130.
Антоній, еп. Коломенскій, 436.
Антоній, монахъ Соловецкій, 376.
Антоній Печерскій св., 38, 100, 365.
Антоній, попъ, 449.
Антоній, *Римлянинъ*, св. 38, 443.
Антоновичъ В. Б. ученый, 34, 36.
Антонъ, Муромецъ, уставщикъ, 170.
Аѳиса, монахиня, 450.
Апаминъ, рабыня, 394.
Апокризисъ, сочиненіе, 226.
Апологія, сочиненіе, 264.
Арей, богъ, 394.
Арій, еретикъ, 219.
Аристотель, философъ, 73, 74, 79, 86, 87, 234.
Армашенко, Армашенковъ, Иванъ, переводчикъ, 83, 204.
Арменопулъ, канонистъ, 243.
Арсеній, грекъ писатель, 70.
Арсеній еп. Болгарскій 35.
Арсеній епископъ. Псковскій, 63
Арсеній, инокъ Михайловскаго монастыря, 28.
Арсеній, ризничій Софійскій, 165
Арсеній Сатановскій (прозвище отъ монастыря), 82, 83, 102.
Арсеній, старецъ, 154.
Артемьевъ Петръ, роздіаконъ, 214, 220, 221, 222, 235, 270.
Арчилъ Вахтанѣевичъ, царь Имеретинскій, 304.
Аскоченскій, писатель 5, 17
Атлантъ, Атласъ, исполинъ 43.
Атласовъ, путешественникъ, 274.
Аѳанасій, архіепископъ Холмогорскій, 60, 127, 129, 164, 209, 214, 215, 221, 222, 271.
Аѳанасій, діаконъ, авторъ «Тетради на Лихудовъ», 153, 154, 157, 164, 170, 180.
Аѳанасій, іеромонахъ, 199.
Аѳанасій, лѣтописчикъ, 182.
Аѳанасій, митрополитъ Московск., 78.
Аѳанасій, патріархъ Константинопольскій, 228
Аѳанасій, святой, 413, 448
Аѳанасій Михайловъ, священникъ, 320, (ср. 310.)
Аѳанасій, старецъ Печерскій, 240.
Аѳанасьевъ, ученый, 404.

Б.

Багалѣй профессоръ, 131, 266.
Балабанъ Гедеонъ, епископъ львовскій, 115.
Балабанъ Діонисій, митрополитъ, 8, 9, 21, 41.
Балинскій, писатель 26.
Барановичъ Лазарь, епископъ, 4, 8, 9, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 27, 28, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 48, 57, 71, 74, 102, 103, 106, 122, 123, 125, 127, 131, 139, 142, 177, 183, 185, 186, 189, 190, 191, 192, 200,

204, 207, 225, 231, 233, 245, 246, 250, 355.
Барклей Касперъ, писатель, 93.
Баронiй, кардиналъ, 74, 88, 89, 92, 128, 239, 256, 429.
Барсовъ Е В. ученый, 94, 97.
Барсуковъ Н. П. ученый, 174.
Барщевскiй, фотографъ, 355.
Барятинскiй, *Ю. Н.* воевода. 4.
Батуринскiй монастырь, 31, 32, 33, 50.
Батуринъ, городъ 20, 30, 32, 33, 34, 46, 49. 240, 241 246, 257, 259, 261.
Бахусъ богъ 394, 395.
Бай Исаія, 29.
Безминъ Иванъ, живописецъ, 74.
Беканъ Мартинъ, богословъ, 74, 448.
Беконъ, философъ, 417.
Беллярминъ, кардиналъ, 91.
Бергомита Іаковъ, писатель 448.
Березина, рѣка 30.
Беренгарiй, еретикъ, 196.
Берестечко, 2.
Бернардъ Клервосскiй, 82.
Берфалкъ (Berthaldus) Матвѣй, писатель, 73.
Бережанскiй, 121.
Берында Памва, писатель, 119, 126, 130.
Бессiй, проповѣдникъ, 108.
Благовѣщенскiй, Леонтiй, ученикъ, 339, 351.
Бломбергъ, его мемуары, 167, 270.
Богдановскiй Иванъ (Іосифъ), учитель, 71.
Богдановъ Ѳедоръ, стольникъ, переводчикъ, 86.
Боги поганскiе, трактатъ, 444.
Боголѣпъ, монахъ, 222.
Богомодлевскiй, учитель, 330, 339.
Бодаковскiй Андрей, 319, 339.
Бокалинъ, писатель, 95.
Большаковъ С. Т., торговецъ рукописями, 242.
Бопланъ, инженеръ, путешественникъ по Малороссiи, 3.
Борецкiй, Іовъ, митрополитъ, 119.
Борисъ и Глѣбъ св., слово о нихъ, 351.
Бо́ричевскiй писатель 54.
Борковскiй см. Дунинъ-Борковскiй.
Ботера, Бенезiя, Космографiя, 74, 75, 76, 83.
Боцевичъ, 12.
Брань архистратига Михаила съ діаволомъ, проповѣдь Дмитрiя, 259.
Брайловскiй, изслѣдователь, 434.
Бржесскiй, Амброжiй, шляхтичъ, 78.
Брикнеръ, профессоръ, 53. 71, 167.
Брунонъ, епископъ, 78.
Брюховецкiй, гетманъ, 9, 10, 16. 103.
Брянскъ, городъ, 30.
Будная Катихизисъ, 443.
Булгаковъ Іосифъ, монахъ, 311, 317.
Булгаковъ Макарiй, митрополитъ. 8, 21, 29, 61, 64, 73, 115, 181, 192, 286, 386 и passim.
Булгаръ Николай, 215.
Буллингеръ, еретикъ, 448.
Бурмистровъ Лаврентiй, пѣвчiй, 71.
Буслаевъ Ѳ. И. 60, 63, 72.
Бутурлинъ, воевода, 78; Ѳ. В. окольничiй, 125, 131; посолъ, 75; Н. И. стольникъ 295.
Бутурлины, 351, 440.
Бучынскiй, поэтъ, 22, 31.
Буцелинъ, Букцелинъ, писатель, 22, 424.
Быковскiй, 121.
Бышево, 15.
Бѣлецкiй Никодимъ, 23.
Бѣлободскiй Андрей, переводчикъ, 167, 169.
Бѣлободскiй Янъ, ученый, 92, 145, 147, 214.
Бѣловъ, ученый, 139, 176, 183.
Бѣлозерскiй ученый, 2.

Бѣлозоръ Маркіанъ, уніатскій епископъ, 26.
Бѣленевскій Игнатій, переводчикъ, 84.
Бѣлокуровъ С А., изслѣдователь, 99, 103, 104, 111, 144, 157, 165, 231.
Бѣльскаго Мартина, хроника, 74, 76, 78, 84, 94, 142

В.

Ваалъ, 440.
Валаамскій, монастырь 372.
Вандербургъ, купецъ, 417, 437, 440, 452.
Ван-Кленкъ 75
Варвара, св., 28, 45, 241, 242, 243
Варлаамъ, діаконъ, 240
Варлаамъ Ростовскій, 329.
Варлаамъ и *Іоасафъ* Индійскіе, исторія о нихъ, 124, 132; проповѣдь, 384.
Варлаамъ Косовскій, 245.
Варлаамъ, монахъ, 317, 376; архимандритъ (не тотъ же ли?) 454, 455.
Варлаамъ Ясинскій, см Ясинскій.
Варѳоломей, попъ, 175
Василевичъ Ѳеодосій, 9, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 36, 43, 161.
Василевскій, органистъ, 65.
Васильевскій В. Г. ученый 15.
Василій Великій, св. 119, 196, 224, 225, 228.
Василій, священникъ, Батуринскій, 181; писатель 72; попъ, 321.
Вассіанъ, монахъ, 128.
Везалій Андрей, медикъ, 82.
Веласквенсъ (Веласкезъ), писатель, 74.
Величко, лѣтописецъ 16, 17, 31.
Вельяминовъ, убитый псковичъ, 63.
Венделинъ, писатель, 417.
Венера, богиня 334, 396.
Вениаминъ, доминиканецъ, 76.
Вергилій, стольникъ, 230.
Весь, рѣка 25.
Вечеря духовная, сочиненіе Полоцкаго, 131.
Вигилій, епископъ Тридентійскій, 91,
Викентій, архимандритъ, 208, 219. 231.
Викентій Bellovacensis, авторъ Speculum vitae humanae, 89.
Викторъ, іеромонахъ, 185.
Викторовъ А. С. 294.
Викторъ, старецъ, 103.
Викулинъ, еретикъ, 448
Виленскій Святодуховъ монастырь, 15, 23, 433.
Вильна, городъ, 23, 24, 57.
Виницъ Андрей, дьякъ, 84, 85, 213, 272, 274, 281.
Винницкій, Антоній, епископъ 9.
Виргилій, римскій поэтъ, 74, 76, 433, 434.
Вирши св. Дмитрія, 33 190, 264, 266, 411.
Виталій, переводчикъ, 81.
Вишенскій Іоаннъ, писатель, 107.
Владимировъ П. В. профессоръ 78, 85, 231.
Владимирскій-Будановъ, профессоръ, 328.
Владиміръ, архимандритъ, ризничій Спасо-Ярославскаго архіер. дома, 284, 355.
Владиміръ, князь св., 448.
Владиславъ IV, король польскій, 94.
Василій и Константинъ, кн. Ярославскіе, убіеніе ихъ, 371.
Власьевъ, переводчикъ, 67.
Властелинскій Иларіонъ, митрополитъ, 367.
Воейковъ Василій, стольникъ, 296, 301, 306, 328, 338, 358, 359, 360, 361, Ѳедоръ, 359.
Вознесенскій Печерскій монастырь, 49.
Вознесенскій, ученикъ, 349.
Возницынъ П. Б, дьякъ, 269.
Волкова, Александра, игуменья, 322.
Волковъ, Алексѣй, 374.

Вопросы и отвѣты о вѣрѣ, сочиненіе 224, 414
Воронцова Анна Григорьевна, ур. Маслова, 351
Воронцовъ Иларіонъ, воевода, 309, 350, 356; Семенъ, 359.
Воскресеніе Христово діалогъ, драма, 16,243, 344.
Вотта, іезуитъ, 187.
Войнаровская, 246.
Вреденъ Э. Р. профессоръ, 83.
Вуйка, Библія, 198.
Воумленіе іереямъ, сочиненіе, 168.
Вуяхевичъ Мелетій, войсковой судья, 30, 244, 252, 255, 256, 257.
Выговскій, гетманъ 4. 8. 20.
Выкладъ, книга, 132, 134, 149, 151, 186, 187, 188, 189, 200, 223, 242.
Высоцкій Петръ, часовщикъ, 60.
Вѣнецъ вѣры, книга, 133, 175, 182.
Вѣнецъ великомученику Димитрію см. Дмитровская комедія
Вѣнецъ Христовъ, книга, 151, 182, 190, 192, 200.

Г.

Гавріилъ, архимандритъ Новоспасскій, съ 1684 епископъ Вологодскій, 145, 168, 364, 435.
Гавріилъ, митрополитъ Назаретскій, 361.
Гавріилъ, игуменъ, ризничій Спасояковлевскій, 1, 242.
Гавріилъ, Филадельфійскій, писатель, 215.
Гавріилъ Филипповичъ, іеродіаконъ, 33, 265.
Гагаринъ, іезуитъ, 110, 192.
Гадзяловскій Стахій, переводчикъ, 90, 133.
Галактіонъ, 240.
Галенъ, писатель, 290.
Галичъ, городъ, 48.
Галятовскій, Голятовскій, Іоанникій, писатель, 5, 9, 14, 22, 43, 51, 90, 110, 117, 131, 133, 290, 429.
Гамель, акмдемикъ 67.
Гартманъ, Даніилъ, 172.
Гассанъ-Паша, 391.
Гаутри, путешественникъ, 68.
Гвагнинъ Гванини, писатель, 56, 72, 80, 83.
Гевелій, Іоаннъ, писатель, 94.
Гедеонъ, судья Израильскій, 405, 395.
Гедеонъ, Четвертинскій, митрополитъ Кіевскій, 34, 39. 45, 46, 47, 48, 162, 176, 177, 181, 183, 184, 185, 186, 191, 194, 200, 201, 203, 207, 223, 224, 239.
Геннадій архіепископъ Новгородскій, 76, 77.
Геннадій, намѣстникъ, 277.
Геннадій, старецъ Лубенскій, 65.
Геннадій, шафаръ, 257, 258.
Георгій, князь, 213.
Герасимовъ Ѳедоръ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Герасимовъ Димитрій, переводчикъ, 66, 76, 77, 78.
Герасимъ, архимандритъ Новаго-Іерусалима, 72.
Герасимъ, игуменъ Костромскій, 121.
Герасимъ Парфеновичъ, 72.
Геркманъ, писатель о смутномъ времени, 60.
Германъ, Константинопольскій патріархъ, 197, 224.
Гермогенъ, писатель, 202.
Герценъ А. И. писатель, 374.
Гесснеръ, писатель, 288, 448.
Гизель, Иннокентій, архимандритъ Печерскій, 7, 9, 12, 13, 16, 35, 38, 42, 43, 44, 57, 117, 122, 123, 126, 161, 163, 191, 200, 204.
Гладкій Никита, пятидесятникъ, 171.

Гладкій, Паисій, 37.
Глуховъ, городъ, 47.
Гоара евхологій, 150, 198, 216
Годзяловскій см. Гадзяловскій.
Годуновъ Борисъ, царь, 68.
Гозвинскій, переводчикъ, 80.
Голицынъ, князь Алексѣй Борисовичъ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Голицынъ, князь, Алексѣй Васильевичъ, 204.
Голицынъ, кн. Бор. Алексѣевичъ, 65, 66, 71, 175, 205, 208.
Голицынъ, Б. Ѳ. князь, 65.
Голицынъ, кн. Вас. Вас. приближенный царевны Софіи, 46. 48, 61, 76, 92, 111, 128, 147, 165, 169, 172, 173, 174, 175, 178, 182, 187, 194, 202, 203, 204, 205, 206, 211, 231, 234, 236.
Голицынъ, князь Иванъ, 229.
Головинъ, Михаилъ, 212; Ѳедоръ — 268, 276, 297.
Голсвкинъ, 271.
Головчинъ, ректоръ Кіевскіи, 74.
Голосовъ Лука, дьякъ, 66, 75.
Голосовъ Лукіанъ (тотъ же?), 231.
Голубевъ С. Т. ученый 38, 106, 109, 115.
Голятовскій Іоанникій, см. *Галятовскій*.
Гордонъ Патрикъ, генералъ, 42, 43, 45, 143, 161, 172, 205, 211, 270.
Горсей, англичанинъ, 68.
Горскій Алекс. Вас. ректоръ, ученый, 201, 229 и passim.
Горчаковъ М. И. профессоръ, 121, 298, 299, 309, 338.
Горчинъ (Gorczyn) писатель, 94.
Гославскій Иларій, игуменъ Минскій, 24, 29.
Грегори, драматургъ, 66, 345.
Грибоѣдовы, 408.
Григорій Двоесловъ 50, 225.
Григорій, іеромонахъ, 282.
Григорій Назіанзенъ, 120, 160, 224, 248.
Григорій Нисскій св 160, 224, 225.
Григорій, рѣщикъ, 62.
Григорій Синаитъ, 373, 413.
Григорьевъ Іоаннъ, протоіерей, 209.
Григорьевъ Лука, архимандритъ, 125.
Грозовскій монастырь, 29.
Грохольскій М. Г., 454.
Гроцій Гуго, юристъ, 98.
Грушецкая, Агаѳья, царица, 58.
Губастовъ, Иванъ, боярскій сынъ 297
Гууревичъ Ѳеодосій, игуменъ Батуринскій, 30, 31, 32, 33, 127, 241.
Гудайскій, переводчикъ, 87.
Гусакъ Иванъ, кошевой, 129.
Густынскій монастырь 16, 30.
Гурій и Варсонофій, св. Казанскіе чудотворцы, 368, 369, 460.
Густынскій монастырь, 16.
Гутовскій Симонъ, органистъ, 65.

Д.

Давидъ и Февронія, св. Муромскіе, 371.
Давидъ, попъ расколоучитель, 377, 439.
Давидъ, царь, 289, 382, 384, 405.
Дагобертъ, король Французскій (повѣсть изъ его временъ), 85.
Дамаскинъ, іеродіаконъ, 161, 162, 166, 171, 201, 202, 206, 209, 216, 225, 229.
Дамаскинъ, іеромонахъ, 19, 102.
Даніилъ, мірское имя св. Димитрія, 1, 2, 5, 6.
Даніилъ, архим. Борисоглѣбскій, 367.
Даніилъ Заточникъ, 403.
Данцигъ, 247,
Дарій, царь, 394.
Даніилъ пророкъ, 44.
Дашковъ А. Я., думный дворянинъ, 83.
Дашковъ Меньшой, помѣщикъ, 295.
Де-Лира Николай, писатель, 77, 448.
Дезидерій, сочиненіе, 91, 96.

Демидовъ, Никита, заводчикъ, 282; Акинфій, 282.
Демосѳенъ, ораторъ 73.
Демьяны, село, 342, 351, 411.
Деревнинъ Г. Ѳ., 268.
Денисовъ, расколоучитель, 448.
Десятина Иванъ, раскольникъ, 449.
Джустиніани, дожъ, 174.
Дзѣнцилловичи см. Дятловичи.
Дзикъ Мелетій, игуменъ Кириловскаго монастыря, 6, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 20, 24, 28, 32, 33.
Дилецкій Николай, композиторъ, 88.
Діалоги, сочиненіе Лихудовъ, 159, 214.
Діалоги, соч. папы Григорія, 370.
«*Діарій*», соч. святителя Дмитрія, 15, 16, 32, 33, 201, 206, 208, 240, 243, 364.
Діонисій Ареопагитъ, 197.
Діогенъ, философъ, 394.
Діонисій, патріархъ Константинопольскій, 39, 40, 188.
Діоптра, сочиненіе, 424.
Дмитревскій, актеръ 16.
Дмитріевская, Дмитровская комедія, 16, 342, 343, 344, 347.
Дмитрій Самозванецъ, 68, 69, 118.
Дмитрій Селунскій, св., 285, 336.
Дмитрій Царевичъ, св., 366, 371, 453; слово о немъ, 408.
Довгалевскій, писатель, 343.
Долгій Симеонъ (Савва), см. *Савва*
Долгоруковъ князь, переводчикъ XVII вѣка, 93.
Доментіанъ, сербскій писатель, 283.
Домецкій Гавріилъ, архимандритъ, 90, 145, 164, 165, 166, 168, 171, 201, 207, 209, 229, 232.
Домонтовичъ Ив., генеральный судья, 33, 34.
Доморца, мѣщанинъ, 409.
Домострой, сочиненіе, 295.
Домъ св. Димитрія, 3.
Донатъ, грамматикъ, 74, 76, 77, 82.
Дорнъ Иванъ, переводчикъ, 81.
Дорошенко, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 30.
Дороѳей, авва, 125, 126, 247.
Дороѳей Монемвасійскій, 363, 415, 418, 425.
Дороѳей, св., 369.
Досиѳей, еп. Ростовскій, 321, 352.
Досиѳей, митрополитъ Сучавскій, 129, 223.
Досиѳей, патріархъ Іерусалимскій, 26, 39, 40, 41, 47, 103, 211. 213, 217, 218, 226, 251, 283,
Дрекселіушъ, Дрекселіусъ (Drexellius) Іеремія, 81, 83, 90, 91, 192.
Дрозденко, сотникъ Брацлавскій. 16.
Дружининъ В. Г., ученый изслѣдователь раскола, 87, 152.
Дубинскій Іона, 24, 29.
Дубовичъ, писатель 244.
Дунинъ-Борковскій Василій, полковникъ Черниговскій, 28, 39, 48.
Душевное сокровище, книга, 214.
Дятловичи село, 21, 29.

Е.

Евгеній IV, папа, 114.
Евгеній, митрополитъ 15, 17, 24, 49, 109, 241, 345, 364, 414.
Евдокія царица, 270, 436.
Евномій, еретикъ, 214.
Евпраксія, инокиня, 122.
Евсевій, діаконъ, 328; св. 160. 225
Евсигній, 383.
Евстратій, казначей Иверскаго монастыря, 132.
Евѳимій, патріархъ Тырновскій, 215.
Евѳимій, инокъ Чудовскій, 72, 73, 74, 93, 133, 135, 147, 148,

149, 152, 153, 156, 157, 158, 160, 162, 163. 164, 166, 168, 171, 183, 187, 207, 212, 213, 214, 216, 218, 219. 220, 221. 231.
Евфимій, митрополитъ Сарскій, 209.
Евфимій, архимандритъ, 317
Евфросинія, бѣсноватая, 432.
Евфросинъ преподобный, 63, 442, 444.
Ездра, 377.
Езопъ, басни, 81, 85.
Екатерина II, Императрица, 387, 428.
Екатерина I, императрица, 454.
Екитій, святой, 370.
Елеазаръ, учитель Маккавеевъ, 419.
Еленевъ, ученый. 54.
Елецкій Черниговскій монастырь 27, 257.
Елизавета Петровна, императрица, 344.
Елизаръевъ Никита, 101.
Елима, волхвъ, 183.
Елисей, пророкъ, 427.
Енхиридіонъ, сочиненіе, 213.
Епифаній, святой, 216, 219.
Епифаній Славинецкій, см. *Славинецкій*.
Ериновичъ 103.
Ермиловъ, Петръ, 450.
Ефремъ, діаконъ, 201, 328.
Ефремъ, епископъ суздальскій, 436.
Ефремъ, митрополитъ сербскій, 408.
Ефремъ Сиринъ св. 160. 228.

Ж.

Жабокрицкій, Діонисій, 129, 251, 162
Ждановичъ, Антонъ, 1.
Жезлъ, книга, 30, 136, 155, 192, 238, 447.
Жимонтовъ, Игнатій игуменъ, 177.
Жимонтъ, см. Сигизмундъ.
Жизневскій А. К., археологъ, 62, 119.
Жоховскій Кипріанъ, епископъ, 191.
Журавскій Сила, іеромонахъ, 203, 204.

З.

Заблотскій, полякъ, 69.
Забѣлинъ И. Е., историкъ, 49. 59, 60. 61, 62. 64. 65, 356.
Завадовскій Елисей, проповѣдникъ, 237, 238.
Завальскій, органистъ, 65.
Завойскій, старецъ, 102.
Заіончковскій, Іона, архимандритъ Каневскаго монастыря, 12.
Заичицъ, Янъ, 95.
Заленія, ученикъ, 337, 351.
Замаревичъ Серапіонъ, 29.
Замысловскій Е. Е., профессоръ, 58, 67, 69, 71, 75.
Заруцкій, іеромонахъ, 201; священникъ, 202, 204.
Звѣзда Пресвѣтлая, книга, 133.
Зизаній Лаврентій, 101, 110, 124.
Зеляновичъ, ксендзъ, 27.
Зерникавъ Адамъ, богословъ, 246.
Зерцало великое, 61, 86.
Зерцало духовное, 107.
Зерцало, сочиненіе Посошкова, 446, 460.
Знаменскій, профессоръ, 337, 352.
Золотаренко, гетманъ, 110.
Зотовъ Никита, 268, 271.
Зюзинъ, думный дворянинъ, 68.

И.

Ивановъ, Андрей, 364, 365.
Ивановъ, ученый, 49.
Ивашка, гулящій человѣкъ, 154.
Игнатій Антіохійскій, 196, 214, 223.
Игнатій Григорьевичъ, сотникъ Кіевскій, 42.
Игнатій, діаконъ Кіевскій, 202.
Игнатій, іеромонахъ, 185, 449.

Игнатій, митрополитъ Сибирскій, см. *Корсаковъ*.
Игнатій Ростовскій, св., 320, 376.
Избрантидесъ, посланникъ, 273.
Извашковъ, Михаилъ, 80.
Извѣстіе истинное, сочиненіе Медвѣдева, 156, 157, 158.
Изреченіе суда на Іисуса Назарея 16, приложеніе VIII.
Иконниковъ В. С., профессоръ, 57, 64, 66, 68, 69, 71, 82, 328.
Иларіонъ Суздальскій, 130.
Иларій, казначей, 301, 318, 355, 360, 409, 410, 432.
Иліодоръ, 429.
Илья, іеромонахъ, 240; посланецъ, монахъ 182.
Илья, пророкъ, 419, 427.
Иннокентій, архимандритъ, 323; діаконъ 258; папа, 80.
Иннокентій Монастырскій см. *Монастырскій*.
Ипполитъ, намѣстникъ, 257.
Ираклій, діаконъ, 277; посланецъ, монахъ, 182.
Иринеи 160, 224; *Сирмійскій*, св., 442.
Иродіонъ, іеромонахъ, 240.
Ирпень, рѣка, 46.
Исаія, архимандритъ, 174, 175, 189; монахъ, 99, 100; митрополитъ Нижегородскій, 278, 282; Ростовскій святой 376.
Исидоръ митрополотитъ, отступникъ 115.
Исихій, игуменъ, 194.
Истома Григорій, 67.
Истоминъ Каріонъ, справщикъ, 87, 93, 170, 256, 263, 283, 368, 370, 434, 442 и приложеніе IX.

I.

Іакинѳъ, іеродіаконъ, 212; ризничій патріаршій, 171.
Іаковъ, діаконъ, 170.
Іаковъ Олонецкій, 45.
Іаковъ Ростовскій, святой, 372, 376, 410; св. 228, 397.
Іезекіилъ, игуменъ, 239; экономъ Кириловскаго монастыря, 11.
Іеронимъ св., 101, 166, 192, 193, 238, 239.
Іеровей, чернецъ, 256.
Іоакимъ, патріархъ Московскій, 34, 35, 38, 40, 41, 61, 73, 90, 111, 112, 117, 124, 125, 128, 129, 134, 135, 136, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 154, 156, 158, 159, 160, 161, 162, 164, 165, 167, 168, 170, 171, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 181, 182, 183, 184, 186, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 227, 228, 230, 236, 238, 240, 241, 242, 245,
Іоанновъ Іоаннъ священникъ, 137, 264.
Іоаннъ Алексѣевичъ, царь, 46, 47, 57, 169, 174, 194, 203, 205, 244, 341.
Іоаннъ Богословъ, 289, 336, 413.
Іоаннъ Власатый, св 366, 371.
Іоаннъ Васильевичъ IV Грозный, царь, 47, 67, 68, 100.
Іоаннъ Дамаскинъ, св., 135, 224, 225, 228, 239, 413.
Іоаннъ, діаконъ, 427.
Іоаннъ Златоустъ, 119, 120, 122, 135, 160, 196, 224, 225, 248, 384, 413.
Іоаннъ де Картагена, писатель, 239, 448.
Іоаннъ, попъ Углицкій, 296.
Іоаннъ, протопопъ Черниговскій, 148, 160.
Іоаннъ, студентъ, 339.
Іоаннъ, Устюжскій, юродивый, 371.
Іоасафъ, архимандритъ Спасскій, 370, *іеромонахъ*, 321.

Іоасафъ, игуменъ, 240; митрополитъ Ростовскій, 244, 283, 296, 354; патріархъ, 120, 190, 200.
Іоасафъ, царевичъ, см. *Варлаамъ*.
Іовъ, архимандритъ Петровскій, 213.
Іовъ, митрополитъ Новгородскій, 166, 167, 209, 219, 226, 304, 332, 338, 356, 371, 375, 410, 434, 440, 446.
Іовъ, патріархъ, 118, 271.
Іовъ Почаевскій, св., 166.
Іовъ, книга, 50.
Іоиль, уставщикъ, 125; іеромонахъ, 128, 240; посланецъ, 182.
Іона, митрополитъ Ростовскій, 321, 354, 362; іеромонахъ, старецъ, 358.
Іоанафанъ, архіепископъ Ярославскій, 350.
Іосифъ, архимандритъ, нынѣ святогорецъ, 384.
Іосифъ Волоцкій, св. 263.
Іосифъ, изографъ, 612.
Іосифъ, еп. Коломенскій, 140—2
Іосифъ, миссіонеръ, 448.
Іосифъ, патріархъ, 121, 129.
Іосифъ, справщикъ 125; старецъ, 240.
Іосифъ, судія, 441, 444.
Іуда патріархъ 397.
Іустинъ, см. Юстинъ.
Іустинъ, монахъ, 240.
Іустинъ, Философъ, мученикъ 160, 197, 224, 225.

К.

Кабацкій праздникъ, сатира, 294.
Казановичъ, см. Рафаилъ.
Каинанъ, патріархъ, 425.
Каіафа 399.
Календа Иванъ, 102.
Калепинъ, лексикографъ, 81, 82.
Каллиникъ, патріархъ, 211.
Каллистъ, проповѣдникъ, 251.
Каллистъ, еп. Тверскій, 436.
Каменевичъ-Рвовскій, писатель, 92 и приложеніе IX.
Каменецъ, городъ 15.
Камень Вѣры, сочиненіе, 226.
Каневъ, городъ 12.
Капитонъ, еретикъ, 451.
Каптеревъ, ученый, 35, 69, 70, 99, 100, 101, 102, 189,
Капцы, село, 342.
Карионъ, писатель, 424.
Карповъ Г. Ѳ., историкъ, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 21.
Кассандръ Григорій, писатель, 91, 163.
Кающійся грѣшникъ, комедія св. Димитрія, 16, 344.
Кедринъ Георгій, 418, 424, 429.
Келеръ, посланникъ, 172.
Кеппенъ, ученый, 445.
Кимбаръ Сергѣй, митрополитъ, 109.
Киминитъ Севастъ, писатель, 216.
Киновіонъ, сочиненіе, 165.
Кипріанъ Карѳагенскій, 160, 197, 225, 384.
Кириллов Алексѣй, ученикъ Лихудовъ, 153, 154.
Кириллъ Александр и Іерусалим. 160, 225; Бѣлозерскій, св. 169; первоучитель славянскій, 101, 288; старецъ печерскій, 180.
Кириллъ Туровскій, писатель 387.
Кирилловскій монастырь, 6, 31, 247, 256, 364, 410.
Кирпичниковъ А.И. професоръ 53, 77.
Кичигинъ, Петръ, 265.
Кишка, уніатъ, 23.
Климентій, монахъ, 236.
Климентъ св., писател., 93, 195, 196.
Клуверъ, Кловеръ (Cluverius), писатель, 95, 424.
Ключаревъ, священникъ, 242.
„Ключъ разумѣнія“, книга, 45, 124, 125, 128, 131, 132, 290, 336, 430, 431, 448.

Козинская Варсонофія (Василиса), 440, 454 455,
Козловскій, монахъ, 169; составитель Катихизиса, 116.
Кокоревичъ Исаакій, игуменъ, 128, 182.
Коленда, митрополитъ 26.
Коллинсъ, путешественникъ, 55.
Колдычевскій Іоасафъ, келарь, 283, 423.
Кондратьевъ Андрей полковникъ, 266.
Коневъ Иванъ, работникъ, 436.
Кони, Ѳ. А. писатель. 16.
Конникъ, писатель, 150.
Конисскій Георгій, 333.
Константинъ, украинецъ, 104.
Копыстенскій. Захарій, полемистъ. 27, 244.
Корбъ Іоаннъ, писатель, 270, 284.
Корнелій а Лапиде, писатель, 250, 251, 420, 422, 448.
Корнелій Галлъ, писатель, 433.
Корнилій, іеромонахъ, 126; митрополитъ, 244.
Корниловичъ Захарій, епископъ, 251, 261, 267, 268. 276.
Коробейниковъ Трифонъ, путешественникъ, 25.
Корсаковъ, Игнатій, митрополитъ Сибирскій, 167, 168, 169, 170, 205, 212, 215, 219, 231, 268, 269, 271, 272, 273, 276, 280, 281, 448;—Я. Н. 446.
Коссовъ, Сильвестръ, митрополитъ Кіевскій, 7. 117, 178, 244, 245.
Костомаровъ Н. И. 7, 10. 13, 16, 18, 243, 246.
Котошихинъ, дьякъ писатель, 70,
Кояловичъ М. О. профессоръ, 34, 165, 281.
Крапоткинъ, князь Михаилъ, 92.
Краснопольскій Рафаилъ, 374, 422.
«*Краткій лѣтописчикъ*» соч. святителя Димитрія 15.
Крекшинъ, писатель 15.
Креховецкій Ѳеофанъ, архимандритъ Овручскій, затѣмъ Слуцкій, 29, 161. 262.
Крижаничъ Юрій, писатель 81, 101, 448.
Кроковскій Іоасафъ, митрополитъ Кіевскій, 250, 251, 265, 266. 271, 436.
Кромеръ, историкъ, 74.
Крыжановскій, изслѣдователь, 109.
Ксанѳопулъ Никифоръ, Каллистъ 243 418.
Кудрявцевъ, стольникъ, 262.
Кудрявцевъ, стольникъ, 262.
Куземка, попъ, 175.
Кульманъ Квиринъ, 175, 231.
Кульчицкій, уніатъ, 59
Кунцевичъ, лжесвятой, 12.
Купель духовная, сочиненіе, 443. 444.
Курбатова, Ирина, 434.
Курбскій, князь А. М., 67, 78, 106, 122, 173.

Л.

Лавицкій, іезуитъ, 69.
Лазарь, діаконъ, 103; раскольникъ. 451.
Ласкарисъ, писатель, 332.
Лебедевъ, ученый, 54, 169.
Лебединцевъ. П. Г. ученый, 1.
Левенклавій, юристъ, 82.
Левинъ, Варлаамъ, 305.
Левитскій, ученый, 68.
Левицкій, ученый, 41, 106.
Лежайскій, Михаилъ, игуменъ 263.
Леонидъ, арх. ученый 56.
Леонтій св. Ростовскій, 335, 372, 376; старецъ, 3, 31. 37.
Леонтьевъ Василій, 323, 324.
Лецевичъ Варсонофій, 81.
Лещинскій Филоѳей, митрополитъ 283, 284, 353.
Лигариди Макарій, митрополитъ греческій, 29.

Лигаридъ Паисій, епископъ 8. 137.
Лизогубъ, полковникъ, 258.
Ликостенъ, Конрадъ, писатель 79.
Липьевъ, изслѣдователь. 61. 103.
Лимонарь, книга. 228. 424.
Лингусовъ, купецъ. 274.
Лиранъ, писатель, см Де-Лира.
Лисица Ив. священникъ, 40.
Лисицкій. Семенъ. 60.
Литвиновъ, Константинъ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Лихачевъ. посолъ, 70.
Лихуды. Іоанникій и Софроній, 39.96, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 159, 160, 161, 163, 171, 172, 174, 178, 183, 195, 197, 198, 199, 213, 215. 216, 217, 218. 220. 222, 226, 227, 228, 232, 235, 278, 340 ,374.
Ливосъ, сочиненіе, 84. 129. 132. 190, 200
Лобатынскій, студентъ, 431.
Лопушкій, Станиславъ, живописецъ. 60
Луговскій. Томило, дьякъ 453.
Лудольфъ, Генрихъ. 72.
Лука и Андрей, ученики,3 48.
Лукьяновъ, см. Леонтій.
Луцидарій, сочиненіе., 79·
Лызловъ, Андрей, писатель, 89.
Лыковъ, Богданъ, 81.
Львовъ, воевода Кіевскій, 4.
Лѣтописецъ келейный. *Лѣтопись*, *Лѣтопись* св. Дмитрія 244. 419, 434, 437, 439.
Любимовъ, писатель, 150.
Людвика Радзивиловна, 26.
Людмила св., 369.
Люллій Раймундъ, философъ, 95.
Лютеръ Мартинъ, 395, 437.
Лютиковъ монастырь 57, 62.

М.

Магницкій Леонтій, математикъ,338.
Маіометъ. лжепророкъ, 89, 92.
Мазепа ИванъСтепановичъ гетманъ, 1, 39, 48. 49. 50, 128. 149, 162, 163, 177, 178, 179, 182, 184, 185, 186. 201, 202, 203, 204, 206, 211. 241. 243. 244, 260, 261. 263
Макарій Антіохійскій патр., 3, 228, 243.
Макарій, архіепископъ Сибирскій, 272.
Макарій, архим Углицкій. 370, 371.
Макарій Египетскій св . 411.
Макарій II, митрополитъ Кіевскій, 109
Макарій, митрополитъ. ученый см. Булгаковъ.
Макарій Римлянинъ. святой, 83.
Макаровъ. мѣстечко. 1. 2.
Малкавеи, 419.
Максаковскій монастырь, 32, 33.
Максимовичъ, ученый. 2, 3. 12. 49, 106. 116
Максимовичъ Іоаннъ, епископъ, 91, 256. 257. 260. 261, 263, 264, 277.
Максимовъ Иванъ. попъ, 443.
Максимъ Грекъ, писатель, 70, 100, 430, 431, 448.
Максимъ, священникъ. 272; іеромонахъ, 368.
Малхъ, слуга, 419.
Мальцевичъ. Іоаннъ, учитель, 330.
Малышевскій И. И. профессоръ, 244.
Манилій, писатель. 433.
Манна хлѣба животнаго, сочиненіе Медвѣдева, 146, 148, 149, 150, 151, 153, 160, 164, 177, 178, 209, 225.
Маргарита Алексѣевна. царевна, 302, 431, 437.
Маргаритъ, книга. 250.
Маржеретъ, писатель, 229.
Маріенбургъ, городъ. 12.
Марія, дочь Валашскаго Господаря,

супруга Януша Радзивила, 25. 242.
Марія Ильинична, царица, 123.
Марія Малдашина, 283.
Марія, мать Мазепы. 49, 202.
Маркевичъ А. И. профессоръ. 172.
Маркеллъ, митрополитъ Псковскій. 167, 170, 270.
Маркеллъ, іеромонахъ, 322
Маркъ, инокъ, 102.
Маркъ Фряжскій, св. 228.
Мартинъ Арменинъ, еретикъ, 445.
Мартирологъ, Мартирологіонъ, 264. 373.
Мартиніанъ, монахъ, 236.
Марціалъ, писатель, 433.
Марья Алексѣевна, царевна, 437. 453.
Масса, писатель о смутномъ времени. 59. 60.
Матвѣевъ Андрей Артемоновичъ, бояринъ, 71.
Матвѣевъ Артемонъ, бояринъ. 16, 61. 71, 74, 76, 92.
Матрена, 450.
Матченко, изслѣдователь, 218.
Майковъ, Л. Н. академикъ 111, 137.
Медвѣдевъ Сильвестръ, 71, 90, 125. 144, 145, 146, 147, 148, 149. 150, 151, 152, 153, 154, 156. 157, 158, 159, 160, 162, 163. 164, 165, 170, 171, 172, 175. 178, 179, 180, 195, 203, 205. 206, 208, 209, 210, 211, 215. 217, 218, 219, 231, 234, 235.
Медовиковъ, историкъ, 56, 61, 64
Межигорскій, монастырь 39.
Мела Помпоній, географъ, 79.
Мелетій Ахридонскій, 243.
Мелетій, монахъ, 240.
Мельхиседекъ, митрополитъ Болгарскій, 33.
Меньшиковъ А. Д., князь, 268, 300.
Меркаторъ Герардъ, географъ, 76, 81, 84, 331, 424.
Меркурій, монахъ Кирилловскаго монастыря, 31.
Мессія Правдивый, книга, 14, 117, 123.
Метафрастъ. Симеонъ, 38, 237, 253, 375.
Мефретъ, церковный писатель, 83.
Мечецъ духовный, сочиненіе Лихудовъ, 39, 222.
Мещериновъ Иванъ, воевода, 125; Илья. помѣщикъ, 323.
Меѳодій, епископъ, 4, 5, 8, 9, 10, 11. 13.
Меѳодій, патріархъ Константинопольскій, 13.
Меѳодій, св. первоучитель Славянскій, 288.
Мизадъ, Антоній, 93.
Микулинъ, боярскій сынъ, 57.
Милевскій, 102.
Милославскіе, 54. 57, 111. 175.
Минеи, см. Четь-Минеи.
Мирковичъ, изслѣдователь вопроса о пресуществленіи, 115, 137, 148, 150, 164, 199, 224, 225.
Мировскій Иванъ, шляхтичъ, 60.
Миръ съ Богомъ, сочиненіе Гизеля, 149.
Митрофанъ, іеромонахъ, 282.
Михайловъ, Анисимъ, переводчикъ, 80.
Михаилъ, архидіаконъ Кіевскій, 83.
Михаилъ, іеромонахъ, 355, 409, 442. 444.
Михаилъ, король Польскій, 26.
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь, 55, 64, 65, 81, 229.
Михей, 390, 442.
Млодзяновскій Ѳома, проповѣдникъ, 386, 387.
Могила, Петръ, митрополитъ, 6, 9 38, 84, 90, 115, 117, 121, 127, 129,

131, 132, 133, 149, 200, 232, 266, 449.
Моисей, діаконъ, 277; ризничій 406.
Мокріевичъ, игуменъ Слуцкаго монастыря, 28
Монастырскій Иннокентій, игуменъ Любельскій и Кириловскій, 29, 32, 46, 161, 162, 178, 179, 185, 194, 193, 195, 196, 198, 199, 201, 202, 203, 206, 207, 210, 215, 225, 246, 247, 251, 256.
Морогинъ, Евфимій, учитель, 330, 341
Морозовъ Михаилъ, воевода Новгородскій, 123; П. О ученый, 343. 344, 347.
Мужиловскій, Андрей, протоіерей 25,
Муравьевъ А. Н. 229
Мусинъ-Пушкинъ, Иванъ Ивановичъ, ученикъ Лихудовъ. 152.
Мусинъ-Пушкинъ Иванъ Алексѣевичъ 284, 301, 341, 360, 377, 437, 453.
Мустафа, султанъ Турецкій, 361.

Н.

Навклиръ, писатель, 424, 448.
Навуходоносоръ, трагедія, 345.
Нагалевскій, 78.
Нарышкины, 54, 111, 175, 208.
Настуролъ Орестъ, воевода, 82.
Насѣдка Іоаннъ, священникъ, 121.
Наталья Алексѣевна, царевна, 453.
Наталья Кириловна, царица, 60, 167, 270.
Наумовъ, прикащикъ, 305.
Небоза Парѳеній, митрополитъ Лаодикійскій, 40, 284, 361, 370.
Невиль-де, посолъ, 173, 236.
Невѣйскій, 90.
Негребецкій, Павелъ 145, 161, 165.
Некрасова, Е. С ученая, 374.
Нектарій, патріархъ, 214.
Нелюбовичъ, см. Тукальскій.
Немвродъ, 425.
Неплюевъ Леонтій, воевода, 174, дворянинъ, 305.
Нероновъ Іоаннъ, протопопъ, 101.
Несторъ, лѣтописецъ, 244.
Никита, еп. Коломенскій, 168.
Никита пустосвятъ, попъ, 175, 210.
Никита св 160.
Никифоръ, попъ. 318 ; справщикъ 125.
Никифоръ Каллистъ см. Ксанѳопулъ
Николаевъ, Андрей 119.
Николаевъ, воевода, 274, 275.
Николай, архимандритъ, ученый, 20, 23, 25, 26, 29, 105, 109.
Николай, св. Чудотворецъ, 125, 336, 391 403
Никольскій, Ѳ. Я. провинціальный ученый, 329, 331, 337.
Никонъ, арх. Елецкій, 266.
Никонъ, патріархъ, 60, 61, 64, 72, 73, 83, 84, 101, 102, 103, 140, 142, 143, 144, 151, 230, 231, 245, 252
Нилъ, 274.
Нилъ, патріархъ, 216.
Нифонтъ, св., 237.
Новицкій, полковникъ, 203, 206.
Носовъ, писатель, 16, 66, 344.
Ной, праотецъ, 398, 425, 427.

О.

Обидовскій, полковникъ 260; приложеніе, стр. 50.
Обличеніе на новопотаенныхъ волковъ, сочиненіе полемическое, по другому *Неистовнобрехаліе*, 154, 157.
Образцовъ, священникъ, писатель, 150, 154.

Овидій, писатель, 94. 264, 335, 407, 424, 444 (миѣ о Фаетонѣ).
Оглобля, Прокопій, попъ, 371.
Одигитрія, икона Божьей матери, 408, 429.
Олайкевичъ, монахъ 29.
Окуньковъ, дьякъ, 435.
Олеарій, писатель, 69.
Ольшевскій, Николай, 101.
Олябьевъ, Степанъ, 70.
Ономастиконъ (указатель), сочиненіе 51.
Онуфрій, старецъ. 65.
Опатовій, писатель. 150.
Опмееръ, писатель, 424.
Опочининъ, дворянинъ. 307
Ордынъ-Нащокинъ, Ав. Лавр. 13, 57, 70, 73.
Орестъ, игуменъ. 12, 50.
Орестъ, св. 45, 191, 237.
Остенъ, сборникъ, 112, 146, 187, 213, 214, 216, 218, 228, 234, 235.
Острожскій, Василій, 120.
Острожскій, Константинъ, князь, 105.

П.

Павелъ Алеппскій, архидіаконъ, 3, 3к, 41, 102, 104, 341.
Павелъ, апостолъ 289, 396.
Павелъ, митрополитъ Нижегородскій, 209.
Павелъ, митрополитъ Рязанскій, 168.
Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, 74, 83, 124, 137, 231, 410.
Павелъ, митрополитъ Сибирскій, 128.
Павзаній, царь, 393.
Павловъ А. С. канонистъ 77, 299.
Павловъ, Василій, 317.
Пазухинъ, Маркъ, 85.
Паисій, іеромонахъ, 128; посланецъ, 182.
Паисій, намѣстникъ Печерскій, 205, 240.
Паисій, патріархъ Александрійскій, 14.
Паисій, Сійскій старецъ, 152.
Палинодія, сочиненіе 27, 41, 244.
Палестиевъ хронографъ. 95
Палицынъ Авраамій, 100; Лука, дьякъ, 409.
Паллада, богиня, 5.
Палладіусъ, писатель объ архитектурѣ, 93.
Памфилія, сестра св. Димитрія 2.
Панинъ Василій, бургомистръ, 306.
Панкратій, инокъ, 116.
Папроцкій, писатель, 94.
Параскева, игуменья, сестра св. Димитрія 2
Парменъ, іеродіаконъ. 277, 280, 328, 355, 444, 446, 447, 453.
Парѳеній, грекъ, 284.
Парѳеній, игуменъ, 200.
Парѳеній Небоза, см. Небоза.
Парѳеній, патріархъ Царьградскій, 129.
Паскевичъ Минскій, проповѣдникъ 23.
Пахимеръ, Георгій, писатель 74.
Пахомій, старецъ, 450.
Пашковъ, воевода, 449.
Пекарскій, академикъ, 242, 264, 337, 414.
Первольфъ профессоръ 54, 57 71.
Перевозчиковъ Ѳедоръ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Перекрестовъ Иванъ, полковникъ. 71.
Перло многоцѣнное, сочиненіе, 131, 151.
Пестриковъ, Лука, стольникъ, 306.
Петрикъ, гетманъ, 246.
Петрушевичъ А. С. ученый 17, 21, 23, 25, 34, 35, 57.
Петровъ Иванъ, священникъ, 310;

Θедоръ, священникъ, 310. 1. 53,
Петровъ Н. И. профессоръ, 3, 79, 83, 85, 87, 225, 387.
Петроній, инокъ, 99.
Петръ I Алексѣевичъ, царь, 46, 47, 52, 54, 65, 99, 142, 167, 169, 173, 174, 175, 194, 203, 205, 206, 208, 211, 232, 235, 236, 244, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 280, 281, 285, 287, 296, 299, 300, 301, 302, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 311, 325, 328, 330, 333, 353, 354, 358, 360, 361, 377, 378, 380, 387, 393, 394, 395, 396, 405, 416, 421, 428, 429, 436, 446, 453.
Петръ, апостолъ, 289, 396, 405, 419
Петръ, діаконъ, 201, 243.
Петръ, рыбникъ, 212.
Петръ св , митрополитъ Московскій, 20, 385.
Петръ св. Севастійскій. 347.
Петръ, священникъ, 33.
Пиво, полковникъ Польскій, 15.
Пикулинскій Василій, 102.
Пирамисъ Гизелю, проповѣдь, 250
Пименъ, іеродіаконъ, 219.
Питиримъ, митрополитъ, 123, 132, 134, 137; епископъ нижегородскій. 445, 446.
Піотровскій, піаръ, 332.
Плачъ на погребеніе Христово, 365.
Племянниковъ, сенаторъ, 431.
Плетененцкій Елисей, архимандритъ, 189.
Плиній, писатель, 82, 90, 335.
Плутархъ, писатель, 73.
Поборскій, Иванъ, 71
Погодинъ М. П. историкъ 40, 64
Поликарповъ Θеодоръ, ученикъ Лихудовъ, справщикъ, 151, 154, 217, 337, 368, 370, 374, 416, 422, 437, 444.
Полозова, вдова, 305.
Полоцкій Симеонъ, 15, 57, 60, 70, 75, 85, 89, 123, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 136, 137, 138, 139, 144, 145, 174, 175, 200, 218, 231, 320.
Полуботкова, гетманша, 257.
Полховскій, Серапіонъ, 245, 287.
Поновскій Илья, посланецъ, 203.
Портъ-Рояль, община 137.
Порфирій, инокъ, 236.
Порфирьево древо философское, 340.
Посошковъ И. Т. писатель, 292. 293, 294, 328, 443, см. также *Зерцало.*
Поссевинъ Антоній, 74, 76.
Постниковъ Петръ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Постникъ, Дмитрій, 229.
Потапій св. 237.
Потемкинъ. Спиридонъ, 70.
Поученье о крестѣ св. Дмитрія. 440, 441.
Почека, сербскій митрополитъ 32, 182.
Прасковья Θедоровна, царица 434, 439, 453
Пращицы, сочиненіе, 445.
Премыслъ король 427
Преніе Панаюна, сочиненіе, 448.
Прибыловичъ, Стефанъ, 432, и приложеніе IV.
Провъ ключарь Успенскій 265.
Проклъ св. 225.
Прокопій, попъ 103.
Прокоповичъ Θеоѳанъ, см *Θеоѳанъ* Прокоповичъ.
Прокоповичъ Савва. 16.
Проскуровскій, органистъ, 65.
Протасовъ Григорій, стряпчій, 297.
Протопоповъ, дьякъ, 75.
Псалма св. Дмитрію селунскому, 264; Іисусу прелюбезному, 266.
Пузина, Аѳанасій, епископъ 116, 200.
Пустобояровъ Аѳанасій, дворянинъ, 307.

Пыпинъ А. Н. ученый 72, 86, 87.
Пясецкій Павелъ, писатель, 72.
Пястъ, король, 427.

Р.

Риванелли писатель, 417.
Радзивилъ, писатель, 73, 91.
Радзивилъ, кн. Богуславъ, 21, 25,
Радзивилъ Янъ, гетманъ, 2, 242.
Радивиловскій Антоній, 43, 128, 193.
Радикевичъ Іосифъ, іеродіаконъ, 266.
Разсужденіе о брадахъ св. Димитрія 114.
Раковичъ, писарь Дорошенко 32.
Ра гевъ, грекъ, 67.
Расколъ, свѣдѣнія о немъ. 407, 412, 440.
Рафаилъ, іеромонахъ, 318; *Казановичъ*, 420, 432.
Рай мысленный, сочиненіе, 102.
Регулы семинаріи, Прокоповича 352.
Ремезовъ, 275.
Репнинъ-Оболенскій, князь, 72.
Ржевскій Аѳанасій 175; посланникъ 229.
Рингуберъ. путешественникъ, 345.
Ровинскій, ученый, 62, 93.
Родіоновъ, Симеонъ, дьяконъ 431.
Родосскій А. С. 134.
Рождественская комедія 343, 363.
Розыскъ о Брынской вѣрѣ, 224, 419, 441.
Романовъ Н. И. 8, 64; Н. Р. 68; Ѳ. Н. 68.
Романчуковъ, бояринъ 69.
Романъ игуменъ 234.
Ромодановскій князь-кесарь 267, 308.
Рѣпнѣевъ Ѳ. М. бояринъ 70, 139, 140, 231, 232.
Рудинскій см. Гудайскій.
„*Руно орошенное*“ соч. святителя Дмитрія Ростовскаго 18, 128, 256, 424.
Рущинскій, изслѣдователь 61, 105, 113 и т. д.
Рязановъ, 211.

С.

Сабатей Цви, лжемессія 51.
Савва Долгій священникъ 153, 154, 170, 180, 208, 209.
Савва св. Сербскій 283.
Савеловы Тимоѳей и Петръ, ученики, 152.
Савельевъ, Филатъ, 304.
Савиновичъ Андрей, протопопъ духовникъ царскій 124, 142, 231.
Савичъ Пахомій 15, 24. фамилія св. Дмитрія 1, 181, 241, 251, 264, 266.
Садовскій, Садовулинъ, Василій переводчикъ 94.
Саковичъ, писатель 27.
Салтановъ Богданко живописецъ 65.
Салтыковъ бояринъ 229.
Самаринъ Ю. Ѳ. 385.
Самко, гетманъ 9.
Самойловичъ Иванъ, гетманъ 16, 18, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 46, 47, 48, 57, 126, 176, 177.
Самуилъ пророкъ 287.
Сапсай Гершоновичъ см. *Сабатей Цви.*
Сатановскій см. *Арсеній* Сатановскій.
Саулъ 287.
Сафоновичъ Іоаннъ 242.
Сафоновичъ Ѳеодосій, игуменъ, 9, 134, 189, 242, 243, см. также *Выкладъ.*
Сахаровъ И. П., ученый, 57, 63, 86, 90, 95.
Свиньинъ, журналистъ, 345.
Святополкъ-Четвертинскій, Гедеонъ, епископъ Луцкій, 34, 39.
Северинъ, епископъ, 428.
Селевкъ, царь, 429.

Селивановъ, А. Ѳ. ученый, 92.
Селенковъ, переводчикъ, 80.
Селивестровъ Алексѣй, писатель, 130, 229, 232.
Семевскій, В. И. ученый, 299.
Селуанъ, префектъ, 220.
Семеновъ, Иванъ, 284.
Семеновъ, Никита, (Николай?) ученикъ Лихудовъ, 152.
Семеновъ Николай, 151, 154.
Серапіонъ, писатель XIII вѣка 320.
Серафима св., 250.
Сергій, архимандритъ, 247.
Сергія и Германа, бесѣда апокрифическая. 63.
Сергій, патріархъ, 238.
Сергій св., Радонежскій, 185.
Серединскій, ученый 114.
Сигизмундъ-Августъ, король, 100, 229.
Сивиллы, предсказательницы. 62, 65, 85, 223.
Сила, старецъ Печерскій, 180, 240.
Сильванъ, переводчикъ, 100.
Сильвестръ, архимандритъ, 406, 431.
Симаровскій. Іеронимъ, 251.
Симеоновъ, Николай, см. Семеновъ.
Симеонъ, епископъ ,Смоленскій 142.
Симеонъ, протопопъ 309.
Симеонъ-Полоцкій. 15, 138.
Симсонъ св. 349, 427.
Симеонъ Солунскій или Ѳессалоникскій см. *Выкладъ*.
Симонъ, іеромонахъ, 322.
Синопсисъ, сочиненіе, 204, 424.
Сирыгъ Мелетій, писатель, 213.
Скандербергъ. князь, 94.
Скарга, польскій писатель, 92.
Скибинскій Григорій, 214, 231.
Скобѣевъ Евфимій. 119.
Скорина Францискъ, типографъ, 124 131.
Скочкевичъ Іоаннъ, 24, 29.
Скочкевичъ Варѳоломей, архимандритъ Слуцкій, 24.
Славинецкій Епифаній, 73, 82, 101. 102, 137, 138, 149, 153, 231.
Словаковскій, авторъ календаря, 93.
Слонимскій, Амвросій, 265.
Слуцкъ, 21, 24, 25, 245.
Смирновъ, писатель, 150, 151, 154, 214.
Смирновъ С. К., 154, 156.
Смыловскій, писатель, 150, 154.
Снегиревъ, ученый 59.
Собѣсскій Янъ, король, 16, 23.
Созоменъ, историкъ; 251.
Соловьевъ С. М. 4, 7, 8, 10, 13, 16, 20, 32, 35, 57, 58, 64 и т. д.
Соломонія, жена, Устюжская, 371.
Сопиковъ библіографъ. 19.
Софоній, іеромонахъ. 240.
Софроній, игуменъ, 251; іеромонахъ, 252.
Софья Алексѣевна, царевна, 46, 47, 54, 66, 128, 139, 147, 157, 159, 160, 169, 172, 173, 174, 175, 177, 178, 182, 202, 203, 205, 208, 211, 232, 234, 235.
Спаситель Иванъ, доминиканецъ. 67.
Спицынъ А. ученый 126.
Спафарій Николай, переводчикъ. 71, 85, 137.
Стасовъ, В. В. ученый, 104.
Статиръ, сочиненіе, 127, 232.
Старовольскій, писатель. 87, 89.
Стефанъ Васильевичъ, 370, 374, 375, 442, 452.
Стефанъ, іерей, 435.
Стоилавъ, 448.
Строгановъ Григорій Дмитріевичъ, 415.
Строевъ, П. М. ученый 18, 19.
Стрыйковскій, авторъ хроники, 85, 89, 244, 424.
Стрѣшневъ Т Н., 268, 271; И. С. 435.
Студитъ. см Ѳеодоръ

Субботинъ, профессоръ, 145, 266.
Сулоцкій, изслѣдователь 278, 282.
Султановъ, Н. В. 104.
Сульпицій Северъ, историкъ, 417.
Сумейзегъ, Мартынъ, 95.
Сумцовъ Н. Ѳ., профессоръ 5, 18, 51, 102, 183, 225.
Сурій, писатель, 247, 375.
Сухомлиновъ Михаилъ Ивановичъ, академикъ, 66, 368, 386, 387.
Схоластикъ Дмитрій, переводчикъ, 78.
Сысой Алексѣевичъ, слуга, 416.

Т.

Талицкій, еретикъ, 282, 305, 341.
Таннеръ, путешественникъ, 55.
Тарасій (Земка), іеромонахъ, 233.
Татищевъ, историкъ 58.
Телятевскій Иванъ 65.
Терновскій, С. А. 7, 35, 385. Ф А. 37.
Терпигоревъ Тимофей, стряпчій, 306, 376.
Тейнеръ, (Theiner) 58.
Тимовей, игуменъ, 165.
Титовъ Андрей Александровичъ. мѣстный изслѣдователь, 224, 247, 342, 414, 429, 430, приложенія VI и VII.
Титовъ Василій, дьякъ 126.
Титъ Ливій, историкъ, 95.
Тихонравовъ, академикъ, 343.
Тихонъ Амавунтскій, св., 408.
Тихонъ Макарьевскій, 168.
Тихонъ, митрополитъ Казанскій, 168, 460.
Тобартъ Эліасъ, резидентъ, 172.
Товіа, іеромонахъ, 251, 422.
Толкованіе на Библію, св. Димитрія, 331, 351, 447.
Толстой Л. Н., писатель, 446; М. В., изслѣдователь, 428.
Транквиллионъ Кириллъ, 100, 121, 124, 127, 128, 131, 132, 133.
Трехмятовъ, собиратель, 86.
Тризна Клементій, игуменъ Виленскій, 23, 29.
Тризна, Іосифъ, 122.
Трифиллій, монахъ, 182.
Трифиллій, митрополитъ Нижегородскій, 270, 271.
Трифиллій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, 278, 282.
Троекурова Василиса, 62.
Троекуровъ, кн. И. Б., 205.
Трофимовичъ Мелетій, діаконъ, 203; игуменъ 259.
Трофимъ, посадскій, 449.
Тукальскій, Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій, митрополитъ, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21, 24, 25, 26, 28, 30, 34, 41, 242
Туптало Иннокентій, епископъ 1.
Туптало Марья Михайловна, 1, 191.
Туптало Савва Григорьевичъ, 1, 2, 3, 15, 16, 41, 42, 46, 246, 355.
Туррекремата Іоаннъ, писатель, 165.
Турченинъ Ѳедоръ Яквлевичъ и Андрей Ѳедоровичъ, 363, 364.
Тышкевичъ Ѳедоръ 66.
Тяпкинъ, посолъ 13, 70.

У.

Увѣтъ, сочиненіе, 447.
Удай рѣка, 16.
Урiилъ, 379.
Успенская драма, 345.
Устья, рѣка, 342.
Устряловъ Н. Г. 36, 48. и т. д.
Утчитскій, игуменъ, 145.
Ушаковъ Иванъ, дьякъ, 307; Симонъ, иконописецъ, 61.

Ф.

Фабри, путешественникъ, 67.
Фаворовъ, 385.
Фаресъ, 397.

Февронія, игуменья, сестра св. Дмитрія 2.
Филаретъ, архіеп. Черниговскій 3 и сл.
Филаретъ, епископъ Смоленскій, 10.
Филаретъ, инокъ, 65.
Филаретъ, іеромонахъ, 317, 318, 410, 432, 454.
Филаретъ, митрополитъ Нижегородскій, 141.
Филаретъ Никитичъ, патріархъ 100.. 120, 272.
Филаретъ, ризничій, 215.
Филатовъ Н. П., 181.
Филимоновъ, археологъ 61.
Филипповичъ Афанасій 107; см. Гавріилъ.
Филипьевъ Иванъ, 280.
Филиппъ кипрянинъ, 243.
Филопонъ, еретикъ, 76.
Филоѳей, митр. сибирскій, см. *Лещинскій*.
Филоѳей, патріархъ-Константинопольскій, 448.
Флорищевская пустынь 62.
Флоръ, историкъ, 94.
Флоръ и Лавръ, святые, 451.
Флоровскій, Фроловскій монастырь 3.
Францискъ, св. 250.
Фронтинъ, писатель, 93.
Фурсовъ (Фирсовъ) Авраамій, 230.

Х.

Хавскій, ученый, 285, 421.
Ханаанъ, 422.
Харлампій, головщикъ, 213.
Хворостининъ, князь, 61, 69.
Хитрово Богданъ Матвѣевичъ, боярининъ, 57, 62.
Хитрово, Василій Николаевичъ, 55.
Хитрово, Матвѣй Елизаровичъ, 62.
Хитрово, Прасковья Алексѣевна, схимница, 62.
Хлѣбниковъ, собиратель, 453.
Хлѣбъ животный, сочиненіе Медвѣдева, 146.
Хмѣлевскій Кириллъ, 101.
Хмѣльницкій Богданъ, гетманъ 1, 2, 7, 20.
Ходоровичъ, Пахомій, 246.
Холовскій Сильвестръ, игуменъ, 251.
Хоментовскій, проповѣдникъ, 23.
Хрисмолоіонъ, сочиненіе, 167.
Хрисогонъ, мученикъ, 264, 384.
Христина св. 247.
Христиничъ, инокъ, 28.
Христофоръ св. 451.

Ц.

Царевскій изслѣдователь, 446.
Цвѣтаевъ, Д. В. профессоръ, 75, 146, 173, 175, 176, 187.
Цурка Василій, казакъ, 261.

Ч.

Чадаевъ, посолъ, 75.
Чарыковъ, изслѣдователь 81, 84.
Черницкій Сильвестръ, архим., 104.
Черницынъ, купецъ, 320, 417.
Чеполосовъ, Іоаннъ, мѣстночтимый святой, 328.
Черкасскій М. А., князь, 174.
Чеснокъ, полковникъ 3.
Четъ-Минеи Макарія, 46, 191, 241, 247, 252, 254, 375, 376, 424, 444; *Дмитрія* 38, 181, 190, 191, 192, 236, 237, 238, 240, 241, 242, 243, 246, 247, 252, 254, 255, 260, 261, 263, 265, 283, 337, 368, 369, 376, 378, 406, 407, 424.
Чеховичъ, 78.
Чистовичъ И. А. профессоръ, 17, 23, 26, 27.
Чижинскій Степанъ, 65.
Чудаевъ (?) переводъ, 93.

Ш.

Шабельникъ, 259.
Шакловитый Ѳеодоръ, 170, 172, 174, 175, 178, 179, 205, 206, 211, 232, 234.
Шаховскій Симеонъ, писатель, 69, 344; помѣщикъ 323.
Шваровскій, уніатъ, 161.
Шеинъ А. С. боярінъ, 267.
Шереметевъ Борисъ, 333; Василій 230; воевода 4, 10, 43, 45. Матвѣй 230; Ѳ. И. бояринъ 119, Ѳеодоритъ 119.
Шестаково село, 442.
Ширкевичъ Іеремія, игуменъ Максаковскаго монастыря, 32, 123.
Шитикъ Стефанъ, 24.
Шкотъ Іоаннъ, 73.
Шляпкинъ И. А. 57, 63, 67, 81, 90, 112, 173.
Шпольскій, ксендзъ 21.
Штелинъ, писатель, 15, 276, 344
Шумлянскій Іосифъ, епископъ Львовскій 34, 35, 36, 41, 48, 163, 237, 245.
Шуйскій, Василій царь, 80.
Шушеринъ, біографъ 64.

Щ.

Щебальскій, 48, 127, 172, 234.
Щелковъ, дьякъ, 68.
Щитъ Вѣры, сочиненіе 164, 166, 186, 187, 188, 203, 207, 208, 209, 213, 214, 215, 218, 219.

Э.

Эпистоляръ, сборникъ, 432.
Эсѳирь и Агасѳеръ, комедія, 345.

Ю.

Ювеналъ, писатель, 433.
Юревичъ, ученикъ, 350.
Юриновка, слобода 2, 63.
Юстинъ, историкъ, 73, 75, 337, 419.
Юшковъ Дмитрій Алексѣевичъ (?), 283; Тимоѳей Борисовичъ, 383. 435.

Я.

Яворскій Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій, 43, 162, 165, 226, 236, 245, 251, 260, 263, 267, 268, 269, 276, 278, 281, 282, 283, 284, 312, 317, 355, 369, 374, 378, 386, 411, 417, 420, 422, 435, 436, 442. 444, 448.
Языковъ, бояринъ. 449.
Яковлевъ Савва, бѣлецъ, 355, 456
Яковъ, слуга, 202.
Яндзурскій, 161.
Ясинскій Варламъ, митрополитъ Кіевскій, 6, 33, 36, 37, 38, 39, 42, 43, 44, 46, 57, 123, 126, 128, 129, 161, 162, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 191, 193. 200, 201, 204, 205, 223, 239. 240, 241, 243, 244, 245, 246. 250, 251, 252, 253, 254, 261, 267, 275, 276, 355, 423.
Ясинскій, ученый 68.
Яхонтовъ Ив. Констант., протоіерей, († 1889) 161, 202, 209, 225.

Ѳ.

Ѳедоровъ, Карпъ, ученикъ Лихудовъ, 152.
Ѳедоровъ, Маркъ дьячекъ, 296.
Ѳедоровъ, протодьяконъ, 365.
Ѳеофилактъ, игуменъ 372, 373.
Ѳеодоръ Алексѣевичъ, царь, 57, 58. 59, 61, 75, 89, 126, 129, 139. 143, 147, 155, 165 234, 272.
Ѳеодоръ, бродяга, 449.

Θеодоръ, діаконъ, расколоучитель, 113, 139, 140, 141, 142.
Θеодоръ, *Дивидъ и Константинъ* св. князья, 370.
Θеодоръ и Θеофанъ св., 237.
Θеодоръ Студитъ св., 406.
Θеодосій архим. Иверскій, 123, 134; игуменъ межигорскій 73, 240, іеромонахъ, 3, 22; Углицкій, игуменъ; 162, 184, 185, 189, 207 245, 246, 250, 256.
Θеодосій, намѣстникъ Кіевскаго митрополита, 28; святой, Печерскій 365, старецъ, 102.
Θеодосія Алексѣевна, царевна, 453.
Θеодотъ переяславскій, 320.
Θеоктистовъ Михаилъ, дьякъ, 310, 317, 432.
Θеологъ, инокъ, 232, 266, 283, 337, 357, 368, 370, 371, 373, 374, 376, 408, 414, 417, 420, 423, 429, 430, 434, 437, 441, 442, 446, 455.
Θеофилактъ Лопатинскій, 226
Θеофилактъ св., еп. Болгарскій, 160, 224, 384
Θеоѳанъ, переводчикъ 88, 90, 91, 92, 93, 103 (?), 132, 133, 232, 241, 260.
Θеоѳанъ Прокоповичъ (дядя и племянникъ?) 33, 164, 191, 236, 324, 352, 386, 432.
Θеоѳанъ, протопопъ, 216.
Θеоѳилъ, архимандритъ, 63
Θигръ, архимандритъ, 376.
Θома Аквинатъ, 216.
Θома Кемпійскій, 82, 84, 92, 384, 386

ЗАМѢЧЕННЫЯ ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.	*Строка*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
2	5 сн	наибольшое	наибольшее
9	3 св.	ихъ	нихъ
12	примѣчаніе 10 сн	saprzedalés!, potzeba sie sprzą tnas	zaprzedales' potzeba cię sprzątnac'
19	пр 11 св	laska	łaska
22	9 св	церкви	церкви [4])
25	пр 13 сн	Веслоь	Весясь
26	пр 4 св	хлпоотала	хлопотала
27	пр 11 св	krola	króla
38	пр 5 сн	Nakladli	Nakladli
44	14 св.	сосца моя	сосца твоя
44	1 сн.	слова	слово
53	8 св	было бы	была бы
62	12 св	веденіи	введеніи
64	пр 6 сн	Житіе и	Житіе патріарх
64	пр 5 сн	заявленіе	заявленіе
71	5 сн	около въ	около
72	8—9 св	Луольфъ	Лудольфъ
73	7 сн.	н-лати	латин-
79	6 св.	дать	датъ
80	5 сн	дѣлахъ и	дѣлахъ и
91	7 св.	Виглія	Вигилія
93	пр 9 сн.	сѣла тин-	съ латин-
100	3 св.	отъ отъ	отъ
100	пр 7 сн	Працищѣ	Працищѣ
106	пр 2 сн	папетрикъ	панегирикъ
111	11 св.	и посвящена	и посвящена
111	пр. 10 сн.	изъ	изъ
122	8 сн	Златоустаго	Златоустаго
125	11 св	Барановича	Барановичу
132	пр 10 сн.	Старосревскаго	Сторожевскаго
134	13 св.	еъ	въ
137	8 св.	1673—73	1673—75
137	пр 13 сн	ощуествованія	существованія
141	10 св	мнимыя	мнимыя покушенія
142	9 св.	въ богадѣльни	на богадѣльни
144	14 сн.	*Смирновъ* Іокимъ	*Смирновъ* „Патріархъ Іоакимъ“
150	19 сн	μεταρυθμευι το	μεταρυθμίζειν
153	пр 1 св	по	не
153	пр 5 св	латинскя	латинскія
154	11 св.	отъ	отъ
159	8 сн.	696	196

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Должно быть*
161	пр. 7 сн	архимандрмтомъ	архимандритомъ
161	пр 6 сп	cudcd protectid	cudza protectia
162	2 св	книги за	книга за
165	пр. 6 сн	пресуществлени	пресуществленіи
166	7 сп.	южноруссьимъı	южноруссамъ
170	14 св.	Аѳонасій	Аѳанасій
173	пр 12 сн.	çour	cour
173	пр 8 сн	étrangers	étrangers
176	9 сн	подчинилось	подчинилась
176	пр. 6 сн.	bere	bene
179	пр 7 сн	Ita—	Ita
184	4 св	должны имъ	должны
188	3 сн	отчасти	от части
192	пр. 11 сн.	konzls	konzıls
196	4 сп.	даетъ	дастъ
197	14 сн	не правда	неправда
198	пр 4 сн	дамское	датское
199	2 сн	вѣри	вѣры
204	1 св	отпечатанные	отпечатанныя
205	10 св	были безуспѣшны	была безуспѣшна
208	11 св	партіи	партіи
213	11 св.	новаго патріарха Адріана	новому патріарху Адріану
214	пр 13 сн	посланіе	посланій
215	4 св	старюй	старый
221	пр 9 сн	Влагословенна	Благословенна
222	5 св.	цезарскій	цесарскій
222	пр. 10 сп	страстнемъ	страстемъ
225	8 св.	Маины	Маннı
233	7 сн	Тарасіемъ земного	Тарасіемъ Земкою
236	9 св.	славомъ	словамъ
242	пр 7 сн.	Кіевомихайловскій	Кіевомихайловскій
243	пр 6 сн	полконику	полковнику
276	3 св	Моску	Москву
278	10 св	Няжегородскій	Нижегородскій
291	17 св	Государю	Государя
303	15 св	объ бортавомъ	о бортевомъ
305	пр. 8 св.	Абрамова	Аврамова
327	пр. 4 сн	погибелм	погибели
330	пр. 1 сн.	strequllium	strequllium
332	пр. 14 сн.	księstwie	księstwie
355	пр. 6 сн.	библіотеки	имущества
359	пр. 2 св	отца	дяди
364	пр. 7 сн.	kyrlskch	kyrlskıch
368	5 св.	объ	о
387	4 сн.	Екатеррны	Екатерины
389	14 св	, ми	ми,
394	8 сн.	о постѣ	поста
395—396	1 сн.	по реформѣ	реформы
398	7 св.	стоять	стоять
400	7 св.	пріемлемъ	пріемлетъ
407	пр. 9 сп.	Полное	[4]) Полное
424	10 сп.	египетской [3])	египетской
424	8 сн.	компляторовъ	компиляторовъ
424	пр. 2 св.	словѣ	слова
432	2 сн.	дня	день

Стран.	*Строка*	*Напечатано.*	*Должно быть.*
433	11 сн.	orte	forte
434	пр 2 сн.	библіографіи	біографіи
444	1 сн.	Пармень	Парменъ
444	пр. 5 св.	пога	поганскіе
447	3 св.	ный	тый
449	11 св.	умывль-	умываль-
450	6 сн	просядется	просяґеся
450	1 сн.	гоже	неже
451	пр. 1 сн.	174 г. л. 101 49 об.	1745 л. 101 и 49 об.
452	12 св	quermulltum	permultum
452	14 св.	duibus	quibus
452	17 св.	Theathrum	Theatrum
454	1 св.	ему,	ему:
454	12 св.	anno	anno