RX
230.

А. А. ТИТОВЪ.

СУЗДАЛЬСКАЯ ІЕРАРХІЯ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

ВЫПУСКЪ IV.

МОСКВА.
Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., собств. д
1892.

12

Дозволено цензурою. Москва, Января 23 дня 1892 года.
Цензоръ *Архимандритъ Арсеній*.



309
57

Изъ Книгъ „Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія“ за 1891 г.

Типографія А. И. Снегиревой. Остоженка, Савеловскій пер., соб. домъ.

Матеріалы для исторіи русской церкви.

Суздальская іерархія.

IV.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Продолжая приводить въ порядокъ черновыя бумаги о. протоіерея Діева по изслѣдованію и дополненію Россійской Іерархіи, мы предлагаемъ въ настоящее время особенно интересный трудъ о. Діева: «Суздальская іерархія».

Первоначальный изслѣдователь о Суздальской епархіи, ключарь суздальскаго собора Ананія Ѳедоровъ, въ своей рукописи, сочиненной имъ 1754—1761 гг. подъ названіемъ: «Сказаніе о Суздалѣ», въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ первымъ помѣстилъ св. Ѳеодора, открыто доселѣ почивающаго въ суздальскомъ соборѣ [1]). Но св. Ѳеодора нельзя почитать собственно суздальскимъ епископомъ: 1) по свѣдѣніямъ, собраннымъ Ананіею Ѳедоровымъ объ этомъ святителѣ, онъ усматривается не на дѣлѣ іерархическомъ, а апостольскомъ, будучи посланъ великимъ княземъ Владиміромъ въ сѣверную Россію для насажденія вѣры христіанской [2]). Достойно примѣчанія, что въ синодикѣ, торжественно читаемомъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ въ недѣлю Православія, святый Ѳеодоръ не названъ епископомъ, а просто «суздальскимъ чудотворцемъ [3]); равно какъ и въ Лѣтописи о ростовскихъ архіереяхъ св. Димитрія, ми-

---

1) Это сказаніе о Суздалѣ напечатано въ 1855 г. въ XXII книгѣ „Временника Императорскаго Общества Истор. и Древ. Рос.“.

2) Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1855 г., кн. XXII, 18—21.

3) Росс. Виблioѳ. VI, 436.

трополита ростовскаго, значится, что «Θеодоръ, первый епископъ Ростову, отъ грекъ пришедый, не возмогъ же ростовцевъ въ совершенное привести Богопознаніе и благовѣріе христіанское, досады же и гоненія отъ нихъ не стерпѣвъ, бѣжа во греки паки» [4]). 2) Ключарь Ананія, на стр. 20-й, говоритъ, что въ сѣверо-восточной Россіи, по просвѣщеніи св. крещеніемъ, не только Владимірская, Суздальская и Ростовская епископіи, но и вся эта часть Россіи управлялись однимъ епископомъ; слѣдовательно, въ эту пору, на пространствѣ Ростовской епархіи, бывшей въ теченіе двухъ столѣтій единственной въ сѣверо-восточной Россіи, не было отдѣльной, то есть Суздальской или Владимірской. 3) Послѣ св. Θеодора ни въ Суздалѣ, ни во Владимірѣ на Клязьмѣ, въ оба столѣтія не видимъ іерархическаго преемства епископовъ, хотя въ XII вѣкѣ усматриваемъ постоянно жительствующихъ тамъ великихъ князей. Хотя у ключаря Анании въ числѣ суздальскихъ архіереевъ послѣ св. Θеодора именованы епископы Ефремъ, Симонъ, Лука и Іоаннъ; но кромѣ Симона всѣ эти архіереи были на Ростовской каѳедрѣ, какъ они справедливо и показаны ростовскими въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи. Ключарь Ананія архіереевъ этихъ основался назвать суздальскими только потому, что въ нѣкоторыхъ книгахъ они титулованы сначала суздальскими, или владимірскими, а потомъ въ томъ же мѣстѣ и ростовскими. Такъ они титулованы даже въ лѣтописяхъ, напримѣръ въ Воскресенской лѣтописи (II, 175) Іоаннъ, епископъ ростовскій, названъ владимірскимъ и ростовскимъ, замѣтно, оттого, что онъ большею частію проживалъ въ городѣ Владимірѣ, какъ тогдашней столицѣ великихъ князей сѣверо-восточной Россіи. Что же касается до епископа Симона, то бытіе его въ XII вѣкѣ сомнительно особенно потому, что о Симонѣ этого столѣтія не говоритъ ни одна изъ извѣстныхъ лѣтописей; хотя въ Суздалѣ и святительствовалъ епископъ Симонъ въ первой четверти XIII столѣтія, но это лицо совсѣмъ различное. Ключарь Ананія говоритъ о Симонѣ: «бѣ въ лѣто 6600 положенъ по желанію своему въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ; сей святитель написа часть Патерика Печерскаго; участвовалъ не онъ, а Симонъ, архіерействовавшій въ началѣ XIII в. во Владимірѣ и Суздалѣ [5]). По всему видно, что новѣйшіе изслѣдователи изъ этого Симона сдѣлали двухъ; кромѣ его, еще Симона 1-й половины XII вѣка, и свѣдѣнія о Симеонѣ, святительствовавшемъ въ эту пору во Владимірѣ на Волыни,

[4]) Лѣтопись о ростов. архіер., изд. Общ. Любит. Древн. Письмен. Спб 1890 г. стр. 1.

[5]) Словарь писат. духов. чина, 218—220.

отнесли тому и другому изъ обоихъ Симоновъ. Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи (I, 221) о волынскомъ архіереѣ сказано: «Симеонъ *святый*, хиротонисанъ 1123 г. изъ игуменовъ кіево-печерскихъ, преставился 1136». Этотъ Симеонъ въ этихъ годахъ упоминается и въ лѣтописяхъ, гдѣ неудивительно изъ Симона произойти Симеону или наоборотъ. Эготъ-то Симеонъ и почиваетъ доселѣ на открытіи въ Кіево-Печерской лаврѣ въ ближней пещерѣ преп. Антонія, а Симона владиміро-суздальскаго доселѣ гробъ во Владимірѣ на Клязьмѣ [6]). Наконецъ даже и въ Печерскомъ Патерикѣ о Симонѣ, почивающемъ въ кіевскихъ пещерахъ, сказано, что онъ въ епископа взятъ изъ Кіево-Печерскаго монастыря. Это можно сказать только о Симеонѣ волынскомъ, а Симеона XIII вѣка на Суздальскую каѳедру взяли изъ Владиміра, что на Клязьмѣ. Въ Патерикѣ о Симонѣ кіево-печерскомъ сказано, что онъ архіерействовалъ 12-ть лѣтъ. Это можно сказать объ обоихъ Симонахъ. Симеонъ волынскій столько же святительствовалъ, сколько и Симонъ XIII вѣка.

Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи основаніе Суздальской епархіи отнесено къ 1215-му году; но это послѣдовало раньше, именно 1213 года. Въ Продолж. Лѣт преп. Нестора (стр. 4, 5) сказано: «Того же лѣта ($\frac{6721}{1213}$) Иванъ, епископъ володимерскій и ростовскій, отписася своей епископьи и постриженся въ схиму въ Суздалѣ, въ монастырѣ у Козмы и Даміана, его же самъ созда, и поставленъ бысть въ его мѣсто Симонъ епископъ Володимеру и Суздалю отъ Рождества св. Богородицы изъ Володиміра, а Константинъ посла на Кіевъ Пахомія отца своего духовнаго игумена св. Петра къ митрополиту Матѳею, и постави его епископомъ Ростову ноября въ 10 день, и оттолѣ раздѣлися, нача быти въ Ростовѣ епископъ, а въ Володимірѣ и Суздалѣ другой». Подъ тѣмъ 1213 годомъ хиротонія во Владиміръ особаго епископа показана въ Воскресенской Лѣтописи (II, 155, 156) и въ Лѣтописи Львова (I, 374). Въ Лѣтописи Переславля Суздальскаго [7]) это показано подъ лѣтомъ $\frac{6722}{1614}$мъ, но этотъ годъ не вѣренъ. Всѣ лѣтописи хиротонію перваго владиміро-суздальскаго епископа описываютъ на другой годъ послѣ смерти тамошняго великаго князя Всеволода, и въ этой лѣтописи эта его кончина описана подъ лѣтомъ 6721. Карамзинъ въ Исторіи Россійскаго

---

[6]) Это видно изъ статьи. „Владимір. Древности", напечатанной въ Журналѣ Мин. Внутр. Дѣлъ, 1839 г., сентябрь, стр. 456.

[7]) Напечатана въ IX кн. Временника Импер. Общ. Истор. и Др. Россій- стр. 112.

государства [8]) обстоятельно доказалъ, что этотъ государь скончался 1212 года, потому что кончина послѣдовала 15 апрѣля *въ недѣлю*, и въ этотъ день то число точно было въ воскресенье 12 года. Тогда вруцѣ лѣто было 3, Въ Лѣтописи Переславля Суздальскаго сохранены подробности объ основаніи Суздальской епархіи отдѣльною отъ Ростовской: «Володимірцы съ княземъ своимъ Гюрьемъ изгнаша Іоанна изъ епископства, за не право творяше, а Симона поставиша епископомъ». Не эта ли причина заставила Іоанна сойти на покой въ Суздаль? Повидимому на неудовольствія противъ этого святителя и отдѣленіе отъ Ростовской епархіи вліяніе имѣлъ споръ Ростова съ Владиміромъ въ старшинствѣ одного города предъ другимъ [9]). Владимірцы, когда по кончинѣ государя Всеволода Георгіевича составились два отдѣльныя княжества, одно Владимірское подъ управленіемъ сына его Георгія II и другое Ростовское во власти сына же Всеволодова Константина, враждебныхъ другъ другу— видѣли удобный случай усвоить себѣ такое же старшинство, какимъ прежде предъ ними величился Ростовъ и сбросить зависимость отъ него и по духовнымъ дѣламъ. Эта зависимость естественно мѣшала городу Владиміру, почитаемому отъ ростовцевъ своимъ пригородомъ, стать наряду старѣйшихъ городовъ. Замѣтно, Лѣтоп. Никонова списка (II, 317), описывая отдѣленіе Суздальской епархіи подъ лѣтомъ 1215, ввела оба изданія Исторіи Россійской Іерархіи во мнѣніе утверждать основаніе оной въ этомъ году.

1681 года, ноября 27-го, въ постановленіи царя Ѳеодора Алексѣевича, въ совѣтѣ патріарха всея Россіи Іоакима, сказано,—«что прежде было написано, чтобы въ Тулѣ быть епископу, также быть епископу въ Бѣлевѣ или Калугѣ; а въ удовольствіе дать: Рождественскій монастырь, а за нимъ 59-ть дворовъ; Преображенскій монастырь, а за нимъ 200 дворовъ,—всего 257 дворов; на удовольствіе епископу въ Тулѣ дать Предтечевъ монастырь, а за нимъ 54 двора, да въ Новосильскомъ уѣздѣ Духова монастыря 147 дворовъ,—всего 259 дворовъ». Тамъ же ниже написано: «въ Володимерѣ, а по нынѣшней росписи не написано. Въ Суздалѣ, а нынѣ написано, чтобы въ Суздалѣ быть архіепископу по прежнему». Далѣе: «На Тулѣ, въ Бѣлевѣ, и по нынѣшней въ тѣхъ городахъ не написано». «Въ Калугѣ по нынѣшней росписи не написано» [10]).

---

8) Истор. Росс. Госуд. Карамзина III, прим. 112.

9) Лѣтоп. Нестора по Кенисбергскому списку, стр. 261.

10) Госуд. Грам. IV, 392, 393.

Изъ этихъ данныхъ можно заключить: 1) во Владимірѣ, тогдашнемъ городѣ патріаршей области, напредъ сего предположено основать епископство, такія же епископства въ Тулѣ, Бѣлевѣ или Калугѣ, но постановленіемъ 27-го ноября 1681 года все это отмѣнено. 2) Трудно разгадать, что было заранѣе предположено о Суздалѣ, но постановленіемъ того 27-го ноября опредѣлено быть архіепископу по прежнему. Затѣмъ не прошло послѣ того и 4-хъ мѣсяцевъ, какъ, единственно по волѣ царя, основана въ Суздалѣ митрополія. Такъ искренно, высоко государь почиталъ Иларіона! Только двое на Суздальской іерархіи были съ званіемъ митрополита—Иларіонъ и Ефремъ Яковичъ; послѣ того при Петрѣ Великомъ въ Суздалѣ епископы усматриваются, какъ и въ прочихъ знаменитыхъ городахъ Россіи, гдѣ до этого государя были также митрополиты.

Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи сказано, что съ самаго учрежденія Суздальской епархіи, то есть съ Симона I, архіереи назывались суздальскими и владимірскими. Но гораздо вѣроятнѣе, что преимущественно титуловались владимірскими до того самаго времени, какъ переселеніемъ въ г. Владиміръ митрополита всея Россіи закрылась первоначальная Владимірская епархія. Преимущество въ этомъ отношеніи города Владиміра предъ Суздалемъ видно: 1) Владиміръ до XIV вѣка былъ столицею государя или великаго князя сѣверо-восточной Россіи. 2) Самые архіереи тогдашняго времени жительствовали не въ Суздалѣ, а во Владимірѣ, гдѣ постоянное жительство ихъ доказывается тѣмъ, что всѣ архіереи, начиная съ Симона I до Симеона, переведеннаго въ Ростовъ по случаю переселенія во Владиміръ митрополита, погребены не въ Суздалѣ, а въ городѣ Владимірѣ. 3) Хотя время не сберегло намъ актовъ тогдашняго времени, откуда бы могли видѣть титулы древнихъ архіереевъ, но преимущественное названіе архипастырей владимірскими видимъ изъ посланія епископа Симона I къ блаженному Поликарпу. 4) О всѣхъ архіереяхъ, начиная съ Симона I до самаго переселенія въ г. Владиміръ митрополита всея Россіи, какъ выше мы видѣли, въ лѣтописяхъ сказано, что хиротонисаны въ г. Владиміръ.

Собственно суздальскими начали титуловаться епископы съ того времени, какъ по переселеніи митрополитовъ всея Россіи изъ Владиміра въ Москву была возстановлена Суздальская епархія. Но имя втораго города въ титулѣ едва-ли въ XIV вѣкѣ, даже въ XV было, употребляемо, на что самое не видимъ прямаго указанія въ извѣстныхъ актахъ, тѣмъ не болѣе, что въ началѣ еще XVI вѣка (1522 и 1525) архіереи нѣ-

которыхъ епархій еще не титуловались отъ имени втораго города [11]). Первый изъ суздальскихъ архіереевъ усматривается съ титуломъ двухъ городовъ епископъ Нифонтъ I, именно на соборномъ опредѣленіи о вдовыхъ священникахъ 1503 года, августа 6-го, гдѣ онъ подписался: «епископъ Нифонтъ суздальскій и тарусскій [12]). Съ того времени этотъ титулъ постоянно видимъ до 1667; съ этого года суздальскіе владыки титуловались суздальскими и юрьевскими. — Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи несправедливо сказано: 1) что съ Діонисія 7 архіереевъ до Евѳимія титуловались: «суздальскіе, брянскіе и тарусскіе». Брянскъ по семисотверстному разстоянію отъ Суздаля никогда не входилъ въ составъ Суздальской епархіи. 2) Съ Евѳимія 13 ть архіереевъ до Іова титуловались. «суздальскіе, *калужскіе* и тарусскіе». Ни откуда не видно, чтобы суздальскіе архіереи титуловали себя: «калужскими»; также въ 1-мъ изданіи не справедливо означено, что суздальскіе архіереи въ свой титулъ «юрьевскій» внесли съ Іосифа, хиротонисаннаго послѣ Софронія будто бы 1654 года.

Когда по волѣ государя Георгія II составилась въ городѣ Владимірѣ особая епархія, то, отдѣленная отъ Ростовской, безъ сомнѣнія, она занимала и то пространство земли, какое тогда находилось во власти Георгія и роднаго брата ему Ярослава Всеволодовича, владѣвшаго тогда Переславлемъ Залѣсскимъ, какъ единомысленнаго Георгію въ войнахъ противъ брата ихъ Константина Всеволодовича, ростовскаго князя. Слова Лѣтописца Переславля Суздальскаго [13]) подъ лѣтомъ 1214: «того же лѣта нача Константинъ рать, отъятъ у Гюрга Соль Великую, а Кострому пожже, а у Ярослава отъя Нерохть», показываютъ черту, отдѣляющую тогдашнее княжество Ростовское отъ владѣній Константиновыхъ братьевъ, Георгія и Ярослава. Для нашего предмета это важно въ томъ отношеніи, что по духовной части, чрезъ шестьсотъ лѣтъ до нашихъ временъ, эта черта пребывала неизмѣнною, кромѣ неважныхъ перемѣнъ, послѣдовавшихъ около 1788 года, для округленія епархій, согласно съ предѣлами тогдашнихъ намѣстничествъ, Ярославскаго и Костромскаго. Поэтому, кромѣ городовъ Владиміра и Суздаля, Кострома, Соль Великая, Нерехта, Переяславль Залѣсскій, Москва и Нижній Новгородъ, лишь только основанный Георгіемъ II на землѣ мордовской, съ первыхъ временъ Суздаль-

---

11) Гос. Грам. I, 411, 415, 425.

12) Археограф. акт. I, 484. Рос. Вивліоо XIV, 210.

13) Времен. Император. Общ. Тстор. и Древн. Росс кн. IX, стр. III.

ской епархіи были принадлежностями оной. Къ ней принадлежала въ XIII в. и Тверь съ городами: Ржевомъ, Зубцовомъ, Шешею, Дубнею и Кенятинымъ, какъ бывшими въ полной власти Ярослава [14]). Лѣтописи хотя не съ полною подробностію, но достаточно сберегли свѣдѣнія, по коимъ можно разгадать предѣлы Владиміро-Суздальской епархіи, напримѣръ, при опредѣленіи епископа Митрофана, очевидца и страдальца Батыева нахожденія сказано, что этотъ іерархъ поставленъ Владиміру, Суздалю и Переславлю (Залѣсскому). Послѣ того, когда въ началѣ половины того XIII столѣтія въ Переславлѣ Залѣсскомъ открылась особая епархія, естественно сообразная предѣламъ тогдашняго Переславскаго княжества, то при опредѣленіи Владиміро-Суздальскаго епископа Серапіона, преемника Митрофанова, въ лѣтописяхъ означено, что онъ поставленъ, кромѣ Владиміра и Суздаля, и въ Нижній Новгородъ. Вѣроятно, русское народоселеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вѣра христіанская, по мѣрѣ стѣсненія мордвы, быстро усилились около Нижняго Новгорода. Съ переселеніемъ митрополита всея Россіи Максима на постоянное пребываніе въ г. Владиміръ, все пространство тогдашней Суздальской епархіи, кромѣ Переславля и Твери, составляло митрополичью область. Въ концѣ первой четверти XIV вѣка преемникъ митрополита Максима, св. Петръ, свою каѳедру перенесъ изъ г. Владиміра въ Москву и тѣмъ далъ ей перевѣсъ передъ Владиміромъ. При митрополитѣ Ѳеогностѣ, въ концѣ второй четверти того столѣтія, по сильному вліянію князей суздальскихъ и нижегородскихъ, властвовавшихъ въ поколѣніи Андрея Ярославича, брата Невскому, возобновлена Суздальская епархія. Но она съ этого времени значительно уменьшилась, чѣмъ была при епископѣ Серапіонѣ: епархія тогда заключалась лишь въ мѣстахъ, подчиненныхъ только князьямъ суздальскимъ и нижегородскимъ. Города же съ юговостока Владиміръ съ Гороховцемъ и Лухомъ [15]),—съ сѣвера Московское княжество, съ сѣверо-востока все пространство нынѣшней Костромской губерніи, втѣсняясь еще далѣе отъ нынѣшнихъ предѣловъ оной къ Вологдѣ,—остались въ непосредственной зависимости отъ митрополита всея Россіи въ званіи митрополичей области. Это самое, усиливъ кругъ дѣйствій священноначальника земли Русской, безъ сомнѣнія болѣе и болѣе упрочивало самодержавіе Москвы, и власть всероссійскаго митрополита плотно слилась съ властью Московскихъ государей. Въ концѣ же XIV вѣка, и

---

[14]) Соф. Времен. I, 220, 227.

[15]) Археогр. акт. I, 4, 5, 6, 7.

вслѣдствіе политической системы московскихъ государей, зависимость отъ митрополита всея Россіи была уже полная. Все пространство Нижегородскаго княжества надолго осталось митрополичею областію съ той поры, когда 1392 года оно присоединеніемъ къ Москвѣ потеряло свою самостоятельность. Съ этого времени Суздальская епархія ограничилась только церквами суздальскаго княжества. Въ такомъ тѣсномъ видѣ она оставалась до того времени, какъ митрополитъ всея Россіи Ѳеодосій опредѣлилъ въ Суздаль брянскаго епископа Евѳимія. Слова Лѣтописи [16]), что Евѳимію, епископу брянскому и чернявскому, при перемѣщеніи его въ ноябрѣ 6973 года «даша Суздаль, Калугу и Тарусу», должно понимать въ томъ смыслѣ, что въ эту пору Калуга и Таруса присоединены къ Суздальской епархіи. Это видно, во-первыхъ, изъ того, что Калуга еще 1389 года упоминается во владѣніи Московскаго великаго князя Димитрія Іоанновича Донскаго [17]), а Таруса 1392 года ханомъ Тохматышемъ присоединена также къ Московскому великому княжеству, будучи отдана сыну Донскаго, московскому государю Василью Димитріевичу [18]). По крайней мѣрѣ Калуга и Таруса въ XV вѣкѣ не состояли во владѣніи суздальскихъ князей, да и раньше не упоминаются въ составѣ Суздальскаго княжества. А потому можно положительно утверждать, что оба эти города были отдѣлены Евѳимію изъ митрополичей области. Во-вторыхъ, съ 1451 года и Суздаль уже находился въ полной власти великаго князя московскаго и тогда взамѣнъ Суздальскаго княжества суздальскому князю данъ Городецъ [19]). 1462 года, великій князь Василій Темный Суздаль, какъ собственность, при кончинѣ отказалъ сыну своему Іоанну [20]). Вообще, Калуга и Тарусь не могли вступить въ составъ Суздальской епархіи при князьяхъ суздальскихъ, какъ со второй четверти еще XIV вѣка отдѣленные отъ Суздаля митрополичьею областью, а это не иначе могло произойти, какъ съ согласія московскаго государя и митрополита всея Россіи. Вообще замѣтно, что это отдѣленіе Калуги и Тарусы учинено взамѣнъ Нижняго Новгорода, еще въ митрополитство св. Алексѣя отчисленнаго, какъ выше мы видѣли, къ митрополичей области.

1667 года въ составѣ Суздальской епархіи произошла значительная перемѣна. Вся южная часть этой епархіи, отдѣленная и тогда отъ Суз-

---

16) Продолж. Нестора, стр. 261.
17) Госуд. Грам. I, 59.
18) Истор. Росс. Госуд. Карамзина, по Эйнерлингу V, 21, 126.
19) Госуд. Грам. I, 186.
20) Тамъ-же, I, 202.

даля Владимірскою патріаршею областію, того года опять присоединена къ оной, а взамѣнъ того къ Суздалю по духовнымъ дѣламъ причисленъ Юрьевъ-Польскій съ уѣздомъ. На соборѣ святителей въ іюнѣ того 1667 года опредѣлено. «благословляемъ и утверждаемъ суздальскому епископу Суздальскій уѣздъ весь да Юрьевъ-Польскій, а Таруса и Калуга съ прочими въ патріаршую область». А потому ключарь Ананія Ѳедоровъ въ Сказаніи о Суздалѣ говоритъ не справедливо, что Юрьевъ въ Суздальскую епархію отданъ 7180 г. [21]). Еще въ октябрѣ 1669 года архіепископъ Стефанъ титуловалъ себя суздальскимъ и юрьевскимъ [22]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ томъ сказаніи о Суздалѣ говоритъ, что тогда съ Тарусою отъ Суздальской епархіи отошли города: Калуга, Оболенскъ, Ярославецъ Малый, Тульская припись, Алексинъ и проч. [23]) До собора 1667 года Юрьевъ-Польскій находился въ патріаршей области [24]). Во Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1756 г. въ № 13-мъ, на стр. 103, сказано, что въ ризницѣ владимірскаго архіерейскаго дома сохранилась грамота патріарха Іоасафа отъ 1663 года объ отходѣ съ Тарусою тѣхъ городовъ въ собственную область патріарховъ, и что взамѣнъ оныхъ изъ патріаршей области тогда къ Суздальской епархіи приписанъ городъ Юрьевъ-Польскій съ 72-мя церквами. Что касается до Шуи, то она съ незапамятныхъ лѣтъ во всякое время находилась въ Суздальской епархіи, какъ городъ, нераздѣльно пребывавшій въ Суздальскомъ уѣздѣ, что упоминается подъ 1574 годомъ [25]). Хотя въ актахъ около половины XVII в. и упоминается Шуйскій уѣздъ, но подъ этимъ названіемъ разумѣется управленіе не оффиціальное, а ближайшая окрестность къ этому городу. Это видно изъ того, что въ это самое время близкія къ Шуѣ селенія, какъ-то: село Мельничное, въ 4-хъ верстахъ отъ Шуи, а Шартомскій монастырь верстахъ въ осми писались въ Суздальскомъ уѣздѣ и за Шуею къ сѣверу до самыхъ границъ съ Костромскою областію всѣ селенія считались до самаго учрежденія Владимірскаго намѣстничества также въ Суздальскомъ уѣздѣ.

1702 года въ Суздальской епархіи считалось церквей 902, а 1742 г.:— монастырей мужскихъ 19, женскихъ 18 и церквей 500 [26]).

---

[2]) Временникъ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 111

[22]) Археогр. акт. IV, 223.

[23]) Временн. Импер Общ. Ист. и Древ Росс. кн. XXII.

[24]) Археогр. Акт. III, 231.

[25]) Описаніе г. Шуи, соч. Борисова, 1851 г., стр. 382.

[26]) Истор. Росс. Іерарх. 1 изд. II. LXXX. 2 е изд. стр. 72.

1749 года изъ Синодальной области къ Суздальской епархіи приписаны города: 1) Темниковъ и уѣздъ съ 25-ю приходами; 2) Керенскъ и уѣздъ съ 27, 3) Нижній Ломовъ и уѣздъ съ 64 приходами; 4) Верхній Ломовъ и уѣздъ съ 39; 5) Норовчатое Городище и уѣздъ съ 8; 6) Троицкій острогъ и уѣздъ съ 10 приходами. Также въ уѣздѣ Инсарскомъ 4 церкви, Кадомскомъ 3, Шацкомъ 19, Пензенскомъ 3, да въ тѣхъ городахъ и уѣздахъ 6 мужскихъ, 5 женскихъ,—итого 11-ть монастырей; всего приписныхъ 220 приходскихъ церквей [27]). Да около сего времени прежнихъ церквей Суздальской епархіи находилось: въ Суздалѣ съ уѣздомъ 343, въ Шуѣ съ уѣздомъ 28-мь, въ Юрьевѣ-Польскомъ съ уѣздомъ 127, всего 498 церквей; кромѣ того 28 монастырей, въ томъ числѣ мужскихъ 16; съ приписными считалось въ томъ 1749 году всего 718 церквей, монастырей 39. въ томъ числѣ мужскихъ 22. Въ этомъ 1749 году города Темниковъ, Керенскъ, Верхній Ломовъ и Нижній Ломовъ предписано приписать въ составъ Тамбовской епархіи, но это указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 го іюня того года велѣно оставить впредь до особаго распоряженія. А потому всѣ сіи четыре города остались въ Суздальской до 1753 года, времени возобновленія Тамбовской епархіи. Тогда Керенскъ, Верхній Ломовъ и Нижній Ломовъ взошли въ составъ той Тамбовской, а Темниковъ—Владимірской епархіи. Взамѣнъ сего въ первые годы царствованія императрицы Екатерины II къ Суздальской изъ Нижегородской епархіи приписанъ Юрьевецъ Поволгскій, а изъ Владимірской Лухъ и Кинешма. Для городовъ Кинешмы и Луха съ уѣздами, съ присоединеніемъ къ нимъ Шуйскаго, 1776 года суздальскимъ епископомъ Тихономъ учреждено въ Луховскомъ Тихоновомъ монастырѣ духовное правленіе [28]).

Около 1776 года въ Суздальской епархіи находились города: 1) Суздаль, 2) Юрьевъ-Польскій, 3) Юрьевецъ Поволгскій, 4) Шуя, 5) Лухъ, 6) Кинешма, съ 13-ю монастырями и 619 церквами [29]).

Высочайшимъ указомъ отъ 6 мая 1788 года повелѣно: «въ Переславлѣ архіерейскому дому не быть, а состоящія въ той епархіи монастыри и церкви раздѣлить по другимъ, въ какой губерніи которыя изъ нихъ находятся; владимірскому епископу именоваться, по указу 1788 года мая 6-го, суздальскимъ и владимірскимъ, имѣть пребываніе свое въ

---

[27]) Сказаніе о Суздалѣ ключаря Ананія Ѳедорова во Временникѣ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 113, 114.

[28]) Описан. Лухов. Ник. Тихон. монаст. Москва, 1837, стр. 25.

[29]) Любопытн. мѣсяцесл. на 1776 г. стр. 52, 181.

Суздалѣ, а епархію его будетъ составлять уже вся Владимірская губернія. При соборахъ же во Владимірѣ и Суздалѣ Синоду опредѣлить протопоповъ и священноцерковнослужителей сообразно штатамъ и прямой надобности». Въ эту пору Юрьевецъ Поволгскій, Кинешма и Лухъ отчислены къ Костромской епархіи и Суздале-Владимірскую епархію составили города: Суздаль, Владиміръ, Юрьевъ-Польскій, Переславль-Залѣсскій, Шуя, Муромъ, Гороховецъ, Ярополчъ, Вязниковская слобода и Починки потому, что Высочайшимъ указомъ отъ 6 мая того 1788 года велѣно въ Переславлѣ Залѣсскомъ архіерейскій домъ закрыть, а Переславской епархіи монастыри и церкви приписать къ той, въ какой губерніи которые изъ нихъ находятся.

1799 года, октября 19, велѣно суздальскому епископу имѣть пребываніе въ городѣ Владимірѣ и именоваться владимірскимъ и суздальскимъ [30]).

Владимірскую епархію составляютъ нынѣ города: 1) Владиміръ, 2) Муромъ, 3) Суздаль, 4) Переславль, 5) Юрьевъ, 6) Меленки, 7) Вязники, 8) Александровъ, 9) Шуя, 10) Гороховецъ, 11) Ковровъ, 12) Судогда и 13) Покровъ.

Въ Москвѣ суздальскіе архіереи имѣли подворье въ Бѣломъ городѣ съ церковью Рождества св. Іоанна Предтечи; въ ужасный пожаръ Москвы 1737 года, маія 29 го, деревянныя свѣтлицы и заборы на подворьи сгорѣли, но церковь каменная уцѣлѣла [31]). Поэтому Суздальское подворье находилось въ цѣлости и въ началѣ 2 й половины того столѣтія. Какъ самовидецъ, объ этомъ подворьи упоминаетъ и ключарь Ананія Ѳедоровъ.

Области Нижегородская и Городецкая, отобранныя св. Алексѣемъ митрополитомъ всея Россіи отъ Суздальской епархіи въ митрополичью область, по грамотѣ константинопольскаго патріарха, въ 1382-мъ году опять возвращены въ Суздальскую іерархію [32] .

По каталогу архіереевъ, напечатанному въ 1 т. Россійской ерархіи [33]) извѣстны: *епископы Суздальскіе и Владимірскіе*. 1) Симонъ святый 1215—1227; 2) Митрофанъ 1226—1239; 3) Кириллъ 1239—1248;

---

30) Географ. Словарь Щекотова I, 903.

31) Чтен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1852 г., № 3, въ Смѣси, стр. 42.

32) Статья о вновь открытомъ св. митрополита Алексія посланіи, печатанная въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“, апрѣль 1861 г., стр. 454. Сочинитель въ этомъ возвращеніи Нижняго и Городца въ Суздальскую епархію ссылается на протоколъ константинопольскихъ патріарховъ въ журналѣ Министер. Нар. Просв. 1847 г. іюнь, стр. 159.

33) Стр. 355, Кіевъ 1827 г.

4) Ефремъ 1240; *Суздальскіе, Владимірскіе и Нижегородскіе*: 5) Серапіонъ съ 1274—1275; 6) Ѳеодоръ I съ 1276—1287; 7) Іаковъ, а по другимъ Іоаннъ съ 1288—1295, 8) Сумеонъ I съ 1295—1299. *Суздальскіе*: 9) Іоаннъ I хиротонисанъ въ 1340; но въ правленіе не вступилъ; 10) Нафанаилъ—1347; Іоаннъ вступилъ въ 1348, 11) Даніилъ—съ 1351; 12) Александръ 1-й Плещеевъ съ 1353—1354; 13) Алексѣй 2 упомин. 1362—1364; Іоаннъ I вновь 1362. Архіепископы: 14) Діонисій 1364—1382; 15) Евфросинъ 1384—1390; 1407; упом. Григорій, Саватій и Нафанаилъ; 16) Іоаннъ II, упом. 1404; 17) Митрофанъ II съ 1407 г. Епископы: 18) Авраамій съ 1431, упом. въ 1448; 19) Нифонтъ I около 1450 г.; 20) Филиппъ съ 1452 — 1460 по 1465.

Епископы Суздальскіе, Калужскіе и Тарусскіе: 21) Евѳимій 1465, упом. 1481, 22) Ѳеодоръ II въ 1483; 23) Нифонтъ II съ 1485—1508; 24) Сумеонъ II съ 1509—1515; 25) Геннадій съ 1517, † 1531, 26) Ѳерапонтъ съ 1533 † 1543; 27) Іона I Сабина съ 1544, 28) Трифонъ съ 1549; 29) Аѳанасій съ 1551—1564; 30) Елеверій упом. 1565 и 1566; 31) Пафнутій съ 1566, † 1570; 32) Григорій, упом. 1571; 33) Варлаамъ съ 1577 † 1585.

Архіепископы Суздальскіе и Тарусскіе: 34) Арсеній грекъ † 1622—1648; 35) Іовъ—съ 1589—1594; 36) Галактіонъ съ 1593 † 1609; упом Трифонъ подъ 1601 г.; 37) Сумеонъ III съ 1607; 38) Герасимъ I съ 1612; 39) Арсеній II съ 1613; 40) Іосифъ I Коруевичъ 1624; 41) Іосифъ II Арцыбевичъ въ 1634; 42) Серапіонъ съ 1634 г упомин. Герасимъ; 43) Стефанъ, упом въ 1645 г ; 44) Софроній въ 1654; 45) Іосифъ III въ 1655—1657 г.; 46) Филаретъ съ 1662—1667.

Архіепископы Суздальскіе и Юрьевскіе: Стефанъ, упоминаемый подъ № 43 съ 1666 г. по 1679; 47) Маркелъ съ 1680 по 1682; 48) Павелъ Моравскій 1682.

Митрополиты Суздальскіе и Юрьевскіе: 49) Иларіонъ съ 1683 † 1707; 50) Ефремъ Янковичъ съ 1703 † 1712.

Епископы Суздальскіе и Юрьевскіе: 51) Игнатій Смола съ 1712 по 1719; 52) Варлаамъ Леницкій съ 1719 по 1723; 53) Іоакимъ съ 1725 г. по 1731; 54) Гавріилъ съ 1737 по 1735 г.; 55) Аѳанасій Кондаи съ 1735 по 1737; 56) Симонъ II съ 1739 † 1747; 57) Порфирій Крайскій съ 1748 по 1755; 58) Селивестръ Гловацкій митрополитъ съ 1755, † 1760; 59) Геннадій Драницынъ съ 1761 по 1775; 60) Тихонъ Якубовскій съ 1775 † 1786.

Вообще, историковъ о Суздальской епархіи было не особенно много. Кромѣ приводимыхъ о. Діевымъ источниковъ и статей, относящихся къ изслѣдованію этой епархіи, мы укажемъ еще на статью іеромонаха Іосифа, очевидно неизвѣстную о. Діеву и помѣщенную въ №№ 3—13 въ неоф. части Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1849 подъ заглавіемъ «Суздальскія достопамятности». Статья эта, весьма безсодержательная, основана главнымъ образомъ на рукописи Ананіи Ѳедорова и спискѣ съ Суздальской лѣтописи, составленной секретаремъ Вороновымъ, суздальскимъ жителемъ, около 1780 года. Самое интересное, что помѣщено въ этой статьѣ, это копія съ донесенія, поданнаго 1749 г. 30 ноября преосвященному Порфирію, епископу Суздальскому и Юрьевскому, о. свв. Ѳеодорѣ и Іоаннѣ, суздальскихъ чудотворцахъ, соборной церкви протоіереемъ Ѳеодоромъ Ивановымъ съ братіею. Дѣло началось изъ за того, что при предшественникѣ Порфирія еп. Симонѣ возникло было нѣкоторое сомнѣніе, касательно нетлѣнныхъ мощей. св. Ѳеодора и Іоанна. Причиною же этою была неизвѣстность относительно времени прославленія этихъ святителей, такъ какъ сказаній объ изъятіи ихъ изъ земли не имѣется ни въ минеяхъ—четіихъ, ни въ прологахъ [34]), этимъ обстоятельствомъ, какъ нельзя лучше, и воспользовались злонамѣренные люди и не преминули распустить нелѣпые слухи касательно нетлѣнности мощей оныхъ святителей. Еп. Порфирій, узнавъ объ этихъ слухахъ, вошелъ въ разсмотрѣніе этого дѣла, затѣмъ потребовалъ отъ соборянъ историческія свѣдѣнія о святителяхъ и, получивъ ихъ, представилъ Синоду. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло, приказалъ безсомнительно праздновать память ихъ по прежнему.

Изслѣдованія о суздальскихъ владыкахъ о. Діевъ оканчиваетъ Іоакимомъ, переведеннымъ въ Ростовскую іерархію 13 апрѣля 1731 г. [35]). Послѣ этого были въ Суздалѣ епископами называвшіеся Суздальскими и Юрьевскими:

1) Симонъ III, уроженецъ Темниковскаго уѣзда; былъ флотскимъ Іеромонахомъ, а потомъ архимандритомъ Савино-Сторожевскаго монастыря въ Звенигородѣ (1735—1739). Хиротонисанъ во епископа Суздальскаго въ

---

34) Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, въ своемъ Лѣтописцѣ о Ростовскихъ архіереяхъ, упоминая о немъ, какъ о первомъ Ростовскомъ епископѣ, написалъ „Ѳеодоръ не возмогъ-же ростовцевъ въ совершенное привести Богопознаніе и благовѣріе христіанское, досада же и гоненіе отъ нихъ не стерпѣвъ бѣжа во греки паки“.

35) Чтенія Общ. Л. Д. П. Ростовск. епископы.

1739 г. 21 ноября † 1747 г. 15 декабря; погребенъ 30 января 1848 г. въ соборной церкви съ лѣвой стороны, противъ гроба митрополита Иларіона.

2) Порфирій Крайскій, изъ ректоровъ славяно греко-латинской академіи, былъ опредѣленъ 5 сентября 1742 г. архимандритомъ Московскаго Заиконоспасскаго монастыря; 18 мая 1847 г. опредѣленъ архимандритомъ Донскаго монастыря, съ сохраненіемъ и Заиконоспасскаго. Во епископа суздальскаго хиротонисанъ 30 мая 1748 г.; затѣмъ 1755 г. октября 9 еп. Коломенскій, 1763 г. окт. 29 Бѣлогородскѣ; † 1768 г. іюля 7.

3) Селивестръ Головатскій. Былъ архимандритомъ Спасскаго Богородицкаго монастыря (1742—1749), 6 мая 1749 г. хиротонисанъ въ митрополита сибирскаго и тобольскаго, 9 октября 1755 г. переведенъ въ Суздаль, гдѣ и скончался 20 мая 1760 г.; погребенъ въ соборѣ.

4) Геннадій Драницынъ, сынъ причетника дворцоваго села Всегодичь, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи. Изъ префектовъ 12 мая 1757 г. былъ опредѣленъ архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1758 г. переведенъ въ монастырь Іосифа Волоколамскаго, а 13 декабря 1760 г. хиротонисанъ во епископа Суздальскаго, прибылъ на епархію 30 марта 1762 г. Скончался въ Москвѣ 11 апрѣля 1775 г. Его тѣло было переведено въ Суздаль и погребено 22 апрѣля. Геннадій въ 1774 г. участвовалъ въ комиссіи при осужденіи Пугачева.

5) Тихонъ Якубовскій малороссіянинъ. Въ 1760 г. былъ переведенъ въ Спасо-Ярославскій монастырь изъ архимандрит. бывшихъ въ Кенисбергѣ, а 8 августа 1764 хиротонисанъ во епископа сѣвскаго, викарія Московскаго. 17 декабря 1767 г. переведенъ въ Воронежъ, а 19 мая 1775 г. въ Суздаль, гдѣ и скончался 5 апрѣля 1786 г.; погребенъ въ соборѣ.

6) Викторъ Онисимовъ изъ Новгородской епархіи. Въ 1766 г. 20 сентября изъ іеромонаховъ былъ назначенъ архимандритомъ Вяжицкаго Николаевскаго монастыря. Въ 1770 г. переведенъ въ Иверскій, въ 1775 г. 8 мая въ Юрьевскій Новгородскій, а 3 іюля 1782 г. хиротонисанъ во еп. Олонецкаго, Викарія Новгородскаго; въ 1783 г. 22 сентября еп. Владимірскій, 1788 г. Суздальскій и Владимірскій; 1799, 16 октября Владимірскій и Суздальскій. 1880 г. февраля 24 отставленъ *на смиреніе* и повелѣно имѣть пребываніе въ Новгородъ Юрьевскомъ монастырѣ съ пенсіей въ 1 тыс. руб. † 1817 г. марта 29. При этомъ епископѣ въ 1798 г. древняя Суздальская епископская каѳедра переведена окончательно во Владиміръ.

Находясь почти наканунѣ 700 лѣтняго юбилея со дня основанія Суздальской епархіи, мы считаемъ помѣщеніе этого серьезнаго труда о. Діева на страницахъ чтеній вполнѣ современнымъ и полезнымъ.

А. Титовъ.

Ростовъ Ярославскій.
4 апрѣля 1891 года.

Суздальскіе Архіереи.

1) *Симонъ.* Что Симонъ во Владимірскомъ Рождественскомъ монастырѣ жительствовалъ не просто въ числѣ братіи, а тамъ жительствовалъ въ санѣ игумена, объ этомъ упоминаютъ Лѣтописи Переславля Суздальскаго [1]), Воскресенская [2]) и другія.—Во второмъ изданіи Россійской Іерархіи напрасно помѣщено, что по хиротоніи Симонъ ростовскимъ княземъ Константиномъ не принятъ, почему каѳедру свою и основалъ въ Суздалѣ и во Владимірѣ на Клязьмѣ. Георгій, посылая Симона въ Кіевъ, съ самаго возшествія на престолъ будучи въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ старшимъ братомъ Константиномъ, не имѣлъ въ виду, чтобы новый епископъ архіерействовалъ и въ Ростовѣ. Въ Лѣтописи Никоновскаго списка сказано: «Князь Юрій Всеволодовичъ посла Симона, игумена отъ Рождества Богородицы, въ Кіевъ, къ Матѳею митрополиту всея Русіи ставитися въ епископы *въ Суздалѣ и Володимерѣ* и поставленъ бысть въ Суздаль и Володимеръ въ епископы» [3]). Въ Лѣтописи Львова: «поставиша Симона епископомъ *въ Володимерѣ* въ Кіевѣ» [4]). Въ Воскресенской Лѣтописи описывается, что когда Георгій съ войскомъ стоялъ у города Ростова на рѣкѣ Идшѣ, «тогда поставленъ бысть епископомъ Симонъ» [5]).—Слѣдовательно, епископъ Симонъ, опредѣленный на Владиміръ и Суздаль, не имѣлъ права и не простиралъ когда либо епархіальное управленіе на Ростовъ, какъ предѣлъ не его власти, о чемъ не упо-

---

1) Временникъ Император. Общ. Исторіи и Древн. Росс., кн. IX, стр. 112.
2) Воскр. лѣт. II, 155.
3) Лѣт. Никон. списк. II, 317.
4) Лѣт. Львова I, 374.
5) Воскр. Лѣт. II, 156.

минаютъ и лѣтописи. Чрезъ два года послѣ хиротоніи Симона ростовскій князь пригласилъ его на погребеніе тамошняго епископа Пахомія [1]). Когда послѣ липецкаго пораженія Георгій Всеволодовичъ, оставивъ Владиміръ во владѣніе брату Константину, въ апрѣлѣ 1216 года отъѣхалъ княжить въ Радиловѣ—городцѣ, тогда вмѣстѣ съ нимъ туда удалился и епископъ Симонъ.—Съ этимъ отъѣздомъ пресѣклась архіерейская власть Симона въ Суздалѣ и Владимірѣ, а вмѣсто ея распространилось тамъ управленіе ростовскаго владыки. Это видно изъ слѣдующаго событія: Константинъ 1217 года изъ Радилова городца пригласилъ къ себѣ Георгія во Владиміръ, куда онъ съ епископомъ Симономъ и прибылъ. Здѣсь оба брата учинили между собою условіе, что доколѣ живъ Константинъ, то владѣть ему великимъ Владимірскимъ княжествомъ, а Георгію въ эту пору владѣть Суздалемъ; по кончинѣ Константина Георгію достается и Владиміръ. Воскресенская Лѣтопись объ этомъ повѣствуетъ: «и отпустивъ его (Георгія) въ Суздаль и вниде въ онь сентября 11, а епископъ Симонъ съ нимъ вниде *въ свою епископью*» [2]). Здѣсь надобно разумѣть: вступилъ въ управленіе церквами Суздальской области. Когда же вскорѣ послѣ того Константинъ скончался 2 февраля 1218 года, то въ той-же Воскресенской Лѣтописи сказано: «и сѣде по немъ братъ его Георгій въ Володимерѣ на столѣ, и Симонъ епископъ *его* вниде тогда опять въ свою епископью» [3]), то есть вступилъ въ правленіе церквами Владимірской области. Это яснѣе выражено въ Лѣтописи Никоновскаго списка: «и епископъ Симонъ вниде паки въ свою епископью *въ Володимерь*» [4]). Также сказано въ Лѣтописи Львова [5]). Кстати замѣтить, какъ Ростовъ твердо стоялъ въ системѣ не возвышать Владиміръ на степень старѣйшихъ городовъ Россіи, и при покореніи Владиміра старался закрыть Суздале-Владимірскую епархію, какъ основанную вопреки ростовской. Кромѣ сего обстоятельства болѣе не видимъ подобнаго направленія со стороны Ростова къ закрытію епархіи въ Суздалѣ и Владимірѣ. 6733 года епископъ Симонъ освящалъ въ Суздалѣ церковь св. Богородицы [6]). Въ той Воскресенской лѣтописи о закладкѣ этого собора сказано: «въ лѣто 6730 князь великій Юрьи заложи церковь каменну

1) Лѣтоп. Никон. списка II, 321.
2) Воскресен. Лѣт. II, 168.
3) Тамъ же, II, 169.
4) Лѣт. Никон. списка II, 340.
5) Лѣтоп. Львова, I, 383.
6) Воскрес. Лѣтоп. II, 182.

ИМПЕРАТОРСКАЯ ПУБЛИЧНАЯ БИБЛИОТЕКА

св. Богородица въ Суздали на первомъ мѣстѣ, разрушивъ старое созданіе, понеже началася уже рушити верхь ея въ полбѣ (палуба,—т. е. сводъ), создано бо бѣ прадѣдомъ его Владиміромъ Мономахомъ и епископомъ Ефремомъ» (разумѣется ростовскимъ) [1]). Объ этомъ же повѣствуется и въ другихъ лѣтописяхъ [2]).

Кончина Симона въ лѣтописяхъ единогласно показана подъ лѣтомъ $\frac{6734}{1226}$-мъ и что онъ погребенъ во владимірскомъ Златоверхомъ соборѣ пресв. Богородицы [3]), только въ Лѣтописи Воскресенской и Лаврентьевской прибавлено, что «преставился мая 22-го». Въ Лѣтописи по Никоновскому списку, въ Царственной и Лаврентьевской: «принявъ схиму». Та Лаврентьевская лѣтопись называетъ его «блаженнымъ, милостивымъ и учительнымъ».

Татищевъ Симону епископу суздальскому приписываетъ продолженіе Несторовой Лѣтописи, основываясь на томъ, что въ современныхъ событіяхъ Георгій Всеволодовичъ, покровитель Симона, описанъ въ похвальныхъ выраженіяхъ [4]). Но это только догадка, а нигдѣ нѣтъ прямаго указанія на имя продолжателя. Словарь писателей духовнаго чина утверждаетъ, что, кромѣ продолженія лѣтописи, Симонъ «описалъ чудеса преп. Антонія печерскаго, устроеніе раки преп. Ѳеодосія печерскаго, нѣкоторыя житія печерскихъ угодниковъ и сочинилъ сказанія о святой чудотворной церкви печерской, какъ создася, украсися и освятися, и что все сіе печатается въ I части Патерика Печерскаго» [5]). Но новѣйшіе изслѣдователи, каковы: профессоры Кубаревъ, Шевыревъ и Казанскій, всѣ сіи статьи, напечатанныя въ Патерикѣ отдѣльными, называютъ не собственнымъ произведеніемъ Симона, а что составители Патерика сочинили ихъ послѣ Симона, занявъ въ оныя свѣдѣнія изъ Симонова посланія къ Поликарпу, и что только это посланіе безъ пререканія принадлежитъ собственно Симону. Поводомъ къ этому посланію было письмо юнаго Поликарпа, гдѣ онъ, обуреваемый намѣреніемъ оставить Печерскую лавру,

---

1) Воскресен. Лѣт. II, стр. 175.

2) Новгород. IV, Лѣтоп. въ Собраніи Лѣтоп. IV, 27. — Львова I, 388.—Никонов. списк. II, 346.

3) Прод. Нестора стр. 17. — Львова I, 400. — По Никонов. списку II, 356. Воскресен. II, 183. — Царствен. стр. 102. Лаврентьевск. въ Собр. лѣтописей, I, 190.

4) Росс. Истор. Татищ. I, 58, 59.

5) Словарь писат. духов. чина, 1827, II, 219.

проситъ на это у Симона совѣта. Симонъ въ пространномъ посланіи краснорѣчиво убѣждаетъ Поликарпа не оставлять лавры, ознаменованной особенно благодатію Божіею, преимущественно при построеніи храма, гдѣ просіяло столько великихъ подвижниковъ иночества по всѣмъ христіанскимъ добродѣтелямъ, причемъ подробно въ примѣръ перечисляетъ каждаго изъ нихъ и что онъ самъ почелъ-бы за величайшее счастіе стоять *холомъ* въ сей святой и чудотворной обители.—Послѣ того Поликарпъ, убѣжденный поразительными примѣрами печерскихъ угодниковъ, представленныхъ въ посланіи Симона, долго жилъ у него во Владимірѣ и здѣсь изъ устныхъ разсказовъ его занявъ новыя свѣдѣнія о печерскихъ святыхъ, подробно помѣстилъ оныя въ посланіи къ печерскому архимандриту Акиндину. Посланіе Поликарпово служило такимъ же богатымъ источникомъ при составленіи жизнеописаній въ Патерикѣ, какъ и Симоново. Что Симонъ посланіе къ Поликарпу писалъ изъ Владиміра, будучи тамъ епископомъ, это видно изъ словъ посланія: «кто не вѣсть мене грѣшнаго епископа Симона и св. соборныь церкви красоты Владимірскія и другія Суздальскія, юже самъ создалъ. Колико имѣется градовъ и селъ! и десятину сбираютъ по всей земли той и тѣмъ всѣмъ владычествуетъ наша худость».

До какой степени сбивчивы и недостаточны первоначальныя изслѣдованія Россійской Іерархіи, помѣстимъ здѣсь перечень суздальскихъ архіереевъ изъ лѣтописи Никоновскаго списка (I, въ прибавленіи стр. 4). «Суздальстіи: 1-й, Иванъ чудотворецъ, 2, Симіонъ, 3, Серапіонъ, 4, Ѳедоръ, 5, Іаковъ, 6, Григорей, 7, Діонисей, 8, Ѳеодоръ, 9, Алексѣй, 10, Наѳанаилъ, 11, Данило, 12, Семіонъ, 13, Евросинъ, 14, Митрофанъ, 15, Аврамей, 16, Филипъ, 17, Евѳимей, 18, Ниѳонтъ». Повидимому этотъ перечень списанъ съ синодика, гдѣ обыкновенно на первомъ мѣстѣ помѣщали святыхъ, каковымъ въ Суздалѣ почитался святитель Іоаннъ, жившій въ XIV столѣтіи. На второмъ мѣстѣ, кажется, Симонъ, первый суздальскій епископъ, Симеономъ можетъ быть названный въ схимѣ, если только не отъ переписчика произошла перемѣна изъ Симона въ Симеона. Въ перечнѣ нѣсколько архіереевъ пропущено, а другіе поставлены не на своемъ мѣстѣ, то есть не по преемству. Тоже въ хронографѣ Румянцевскаго музея [1]), только тамъ послѣ Нифонта означены два его преемника: Симонъ и Геннадій.

---

1) Описаніе Румянцевскаго Музеума стр. 784.

2) *Митрофанъ*. Въ бытность его игуменомъ въ знаменитомъ Владимірскомъ монастырѣ, священа епископомъ Симономъ тамъ 1219 года церковь Рождества Пресвятыя Богородицы [1]). Съ сего настоятельства возведенъ въ епископа суздальскаго «по 1-му изданію 1226, а по второму 1226 или 1228 года марта 14», но то и другое невѣрно: въ мартѣ 1226 года Симонъ, предшественникъ Митрофана, былъ еще живъ, а по лѣтописямъ не видно, чтобы онъ до кончины сошелъ на покой. Гораздо вѣрнѣе Митрофанъ хиротонисанъ 1227 года. Въ Продолженіи Нестора сказано: «въ лѣто 6735, поставленъ Митрофанъ епископъ Суздалю, и Володимеру, и Переславлю митрополитомъ Кирилломъ и четырми епископы въ Володимери» [2]). Дѣло въ хиротоніи Митрофановой было такъ: государь Георгій Всеволодовичъ въ исходѣ 1226 года лично находился на войнѣ противъ курскаго князя. На полѣ враждующихъ прибылъ самъ митрополитъ Кириллъ, и здѣсь примирилъ ихъ; отсюда Георгій взялъ священноначальника земли русской съ собою во Владиміръ для посвященія суздальскаго епископа. Поэтому случаю хиротонію Митрофана, не теряя исторической связи въ разсказѣ, нѣкоторыя лѣтописи описали подъ лѣтомъ 1226-мъ [3]). Но Воскресенская лѣтопись описала это событіе подъ двумя годами,—подъ 1226-мъ войну на курскаго князя и приглашеніе митрополита во Владиміръ, а подъ 1227-мъ хиротонію Митрофана: «въ лѣто 6735-е постави митрополитъ Кириллъ въ Володимери игумена Рождественскаго Митрофана епископомъ граду Володимеру, и Суздалю, и Переславлю, мѣсяца марта 14» [4]). И въ Лаврентьевской лѣтописи подъ лѣтомъ 1227 мъ описывается, что митрополитъ Кириллъ и четыре епископа хиротончсали Митрофана 14-го марта, въ воскресенье [5]). 14-е марта 1227 (6735) года дѣйствительно было въ воскресенье, тогда вруцѣлѣтіе число Ѧ. Дѣянія епископа Митрофана на Суздальской каѳедрѣ. 1230 года, марта 9. во Владимірѣ торжественно стрѣчалъ мощи св. мученика Аврамія, 14 апрѣля въ тамошнемъ соборѣ вѣнчалъ государева сына Всеволода [6]). Того 1230-го года «почаши подписывати церковь св. Богородицы въ Суздалѣ, потщаніемъ

---

1) Лѣтоп. Никон. спис. II, 342; Лаврент. въ Собраніи Лѣтоп., I, 188.
2) Прод. Нестора стр. 17-я.
3) Лѣт.: Никон. списк. II, 356; Львова, I, 400; Царствен. стр. 102.
4) Воскресен. Лѣт. II, 184.
5) Лаврент. Лѣт. въ Собраніи Лѣтоп. I, 190.
6) Лаврент. Лѣтоп. въ Собраніи Лѣтоп. I, 192.

епископа Митрофана, юже созда Георгій и соверши ю краснѣйшу первые». Подъ лѣтомъ 1233 мъ· «подписана бысть церковь пр. Богородицы въ Суздалѣ и измощена мраморомъ краснымъ различнымъ» [1]). Лѣта 1236: «Митрофанъ епископъ постави кюты въ олтарѣ надъ престоломъ въ Володимери и украси его дивно златомъ и серебромъ». «Того же лѣта Митрофанъ епископъ подписа притворъ пресв. Богородицы» «въ лѣто 6745-е епископъ Митрофанъ владимірскій постави кивотъ надъ трапезою чуденъ въ церкви Пресв. Богородицы во Владимірѣ» [2]).

Годъ кончины епископа Митрофана въ обѣихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи невѣренъ: въ первомъ означенъ 1237-й, а во второмъ 1239-й, февраля 7. Сожженъ отъ татаръ во Владимірскомъ соборѣ при взятіи Батыемъ города Владиміра точно 7 февраля, но 1238 года. Лѣтописи взятіе Владиміра описали подъ лѣтомъ 6745 мъ, прибавивъ въ разсказѣ о взятій этого города, что оно послѣдовало «кончающуся лѣту 45» [3]). Тогда годъ считали отъ марта, слѣдовательно съ января 6745 го лѣта шелъ уже годъ 1238. Въ Воскресенской Лѣтописи взятіе Владиміра описано подъ лѣтомъ 6746-мъ, но разсказъ о взятіи также какъ и въ тѣхъ лѣтописяхъ заключенъ тѣми-же словами: «взяша городовъ 14, кончевающуся лѣту 45» [4]). Также и по этой лѣтописи выходитъ 1238 годъ. Во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ сказано, что взятіе города Владиміра послѣдовало 7 февраля *въ недѣлю мясопустную*. Это число 7 февраля 1238 года точно было въ воскресенье, потому что до марта того года шло еще вруцѣлѣтіе т̃. Только въ Лѣтописяхъ Царственной и Никонов. списка взятіе города Владиміра показано: «въ недѣлю мясопустную, февраля въ 8 день» [5]). Но это невѣрно: 8-е февраля въ воскресенье было 1237 года, когда о татарахъ и слуху еще не было

Епископъ Митрофанъ погребенъ въ зимней церкви Владимірскаго златоверхаго собора.

Послѣ Батыева раззоренія, повидимому, съ 1239 по 1274 годъ не

---

1) Лѣтописи: Царственная, стр. 118, 124; Никон. списк. II, 368 и Продолж. Нестора, стр. 21.

2) Лѣтописи: Царственная, стран. 127; Никон. списк. II, 370 и Львова I, 406, 407.

3) Лѣтописи: Софійск. Времен. Строева I, 238—242; Софійская, стр. 196—201; Русск. Времен. по изданію 1799 г. стр. 92 и Продолж. Нестора стр. 22—23.

4) Воскресен. Лѣтоп. II, 197, 198.

5) Царствен. Лѣт. стр. 134 и Никон. списк. II, 374, 375.

было епископа на Суздальской каѳедрѣ. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійской Іерархіи послѣ епископа Митрофана суздальскими епископами показаны — Кириллъ, упоминаемый 1239 и 1240 год. въ Житіи св. Александра Невскаго по Прологу, и Ефремъ, хиротонисанный 1240 года. 2-е изданіе той Исторіи присоединило, что Кириллъ «1248 г. былъ на погребеніи московскаго князя Михаила Ярославича, можетъ де быть, бывшій тогда на поксѣ» Но, замѣтно, это лица не бывалыя. Во-первыхъ въ Прологѣ св. Александра Невскаго не сказано, чтобы этотъ Кириллъ былъ епископъ суздальскій. Выпишемъ слова Пролога: «Царь Батый посылаетъ посланники своя во градъ Суздаль къ святому Александру, глаголя: ты ли единъ не хощеши покоритимися? И шедъ святый повѣда епископу Кириллу». Скорѣе можно согласиться, что тутъ разумѣется Кириллъ ростовскій, архіерействовавшій въ Ростовѣ съ 1231 по 1261 годъ, по невѣдѣнію новѣйшими историками называемый суздальскимъ, напримѣръ у Карамзина: — въ 1249-мъ году московскаго князя Михаила убитаго литвою, погребалъ въ г. Владимірѣ *суздальскій* епископъ Кириллъ [1]). Но въ лѣтописяхъ: Лаврентьевской и Никон. списка этотъ епископъ, погребавшій сего князя, именно названъ ростовскимъ [2]). Вообще суздальскимъ этотъ Кириллъ, при описаніи сего случая, въ лѣтописяхъ нигдѣ не называется, а въ нѣкоторыхъ, какъ-то Воскресенской лѣтописи и лѣтописи Львова, онъ именуется просто: «епископъ Кириллъ», безъ означенія которой епархіи [3]). Во-вторыхъ, 1239, въ который годъ 2-е изданіе Исторіи Россійской Іерархіи, полагаетъ бытіе Кирилла на Суздальской каѳедрѣ, Суздальскою епископіею правилъ ростовскій архіерей Кириллъ, это видно и изъ лѣтописей: Царственной и Никон списка: «Того лѣта (6747 = 1239) священа бысть церковь Бориса и Глѣба въ Кидекшѣ епископомъ Кирилломъ ростовскимъ». Кидекша загородный дворецъ князей суздальскихъ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Суздаля. «Того 1239 года Кириллъ епископъ ростовскій во Владимірѣ стрѣчалъ тѣло государя Георгія II, по волѣ великаго князя Ярослава перенесенное изъ Ростова». Но суздальскаго епископа при этомъ случаѣ не видно [4]). Въ третьихъ, ключарь Ананія Ѳедоровъ, при изслѣдованіяхъ о Суздальской іерархіи пользовавшійся

---

1) Истор. Русс. Госуд. Карамзина по Эйнерлингу IV, 42.

2) Лѣтописи: Лаврент. въ Собран. Лѣтописей I, 201 и Никон. списка III, 31.

3) Воскресен Лѣт. II, 229 и Лѣтоп. Львова II, 26.

4) Лѣтоп. Царственн. I, 147 и Никон. списк. III, 5.

рукописною владимірскою Степенною и Владимірскаго собора надгробными листами, какъ онъ упоминаетъ въ своемъ сочиненіи о Суздалѣ, ни мало не упоминаетъ о томъ, чтобы послѣ Батыя тамъ святительствовали Кириллъ и Ефремъ, да и въ лѣтописяхъ ни тотъ ни другой нигдѣ не упоминаются. Въ Каталогъ Суздальской епархіи въ первый разъ внесены имена ихъ безъ всякаго очевиднаго основанія, повидимому въ то время, когда около 1773 года по требованію Святѣйшаго Синода въ каждой епархіи были составлены Іерархическіе Каталоги, внесенные безъ исторической критики въ первое изданіе Исторіи Россійской Іерархіи. Второе изданіе той Исторіи говоритъ, что «съ 1250 года начали жить во Владимірѣ, сперва временно Всероссійскіе митрополиты, и что при нихъ были еще епархіальные епископы».— Что бы видѣть съ 1250 года постоянное жительство въ городѣ Владимірѣ митрополита всея Россіи, и въ это пребываніе его тамъ были ли особые епархіальные архіереи, помѣстимъ здѣсь по этому предмету свѣдѣнія изъ лѣтописей. 1) Въ Воскресенской Лѣтописи, Продолженіи Нестора, Лѣтописи Львова и и въ Троицкой Лѣтоп. сказано, что 1250 года митрополитъ Кириллъ «пріиде на Суздальскую землю» [1]). Въ Лѣтописи по Никонов. списку прибавлено: «пріиде въ Рязань, таже въ Суздальскую землю» [2]). Карамзинъ утверждаетъ, что митрополитъ прибылъ во Владиміръ осенью того 1250 года [3]). Это и не могло быть прежде, потому что Волынская Лѣтопись подробно описываетъ, что передъ поѣздкою въ Сѣверную Россію Кириллъ съ галичскимъ княземъ Даніиломъ ѣздилъ тѣмъ годомъ въ Венгрію [4]). Далѣе изъ лѣтописей видно постоянное пребываніе митрополита во Владимірѣ на Клязьмѣ. 2) Зимою того 1250 года во Владимірскомъ соборѣ *съ ростовскимъ епископомъ* Кирилломъ. Явное доказательство, что въ эту пору на этой епархіи не было своего архіерея, — вѣнчалъ князя Андрея Ярославича [5]) 3) Въ маѣ 1251 года посвящалъ въ Новгородѣ архіепископа Далмата, прибывъ туда изъ Володимера [6]). 4) 1252 года во Владимірѣ съ *игуменами*,—еще доказательство, что тогда тамъ не было своего епархіальнаго епископа,—стрѣ-

---

1) Лѣтописи: Воскресен., II, 230; Продолж. Нестор., стр. 35; Львова, II, 27 и Троицкая въ Собраніи Лѣтописей, I, 226.

2) Лѣтоп. по Никон. спис. III, 32.

3) Истор. Росс. Гос. Карамз. IV, пр. 86.

4) Ипатьевская Лѣтоп., въ Собр. Лѣтоп., II, 185.

5) Лѣтоп. Никон. спис. III, 63; Степенн. книга II, 367.

6) Лѣтописи: по Никон. списку III, 32; Новгород попа Ивана, стр. 500.

чалъ св. Александра Невскаго изъ его путешествія въ Орду, и во Владимірѣ возвелъ его на великое княженіе. [1]) 5) 1255 года въ г. Владимірѣ митрополитъ *съ игуменами* погребалъ Константина, князя Угличскаго [2]). 6) Зимою 1256 года, когда Александръ Невскій съ низовымъ войскомъ шелъ на помощь Великому Новгороду противъ шведовъ, *съ нимъ* отправился туда и митрополитъ [3]). 7) Въ ноябрѣ 1263 года изъ Городца принесъ тѣло св. Александра Невскаго и погребъ во Владимірѣ. Въ рукописномъ житіи сего угодника, составленномъ отъ іеромонаха Михаила, сказано, что митрополитъ Кириллъ, будучи въ ту пору во Владимірѣ, узналъ минуту кончины сего государя. 8) 1270 года митрополитъ Кириллъ изъ Владиміра прислалъ въ Новгородъ грамоту о примиреніи съ великимъ княземъ Ярославомъ [4]).

Трудно разгадать точную причину такого долговременнаго междуархіерейства; замѣтно въ умахъ ростовцевъ и послѣ Батыя господствовала мысль о первенствѣ ихъ предъ городомъ Владиміромъ, по крайней мѣрѣ это междуархіерейство не столько зависѣло отъ митрополита всея Россіи, сколько отъ воли великаго князя Ярослава Всеволодовича, послѣ раззоренія Владиміра въ томъ же 1238-мъ году возстановившаго этотъ городъ отъ развалинъ Освященіе храма на Кидекшѣ въ 1239 мъ году доказываетъ, что сей государь занимался уже въ ту пору дѣлами церкви, а потому занялся бы вскорѣ послѣ кончины Митрофана и опредѣленіемъ ему преемника. Но этого не послѣдовало, а управленіе суздальскою епархіею предоставлено ростовскому архіерею. Повидимому, умный, дѣятельный Ярославъ не хотѣлъ волновать умы ростовцевъ, съ негодованіемъ смотрѣвшихъ на существованіе суздальской епархіи. Со стороны священноначальника земли русской, до 6 декабря 1240 года дня раззоренія Кіева Батыемъ, была полная возможность слишкомъ въ два года, безъ малаго къ тремъ, хиротонисать во Владиміръ или Суздаль епископа.— Послѣ митрополита Іосифа, погибшаго при взятіи Батыемъ Кіева, новый митрополитъ Кириллъ 1243 года былъ уже на престолѣ митрополіи, какъ это доказано въ Повѣркѣ моей Іерархическаго Каталога митрополитовъ

---

1) Лѣт. Никон. списка III, 34; Воскресенск. Лѣт. II, 231; Лаврент. лѣтоп въ Собр. Лѣтописей, I, 202.

2) Лаврент. лѣт. въ Собраніи Лѣтоп. I, 233; Никон. спис. III, 35.

3) Новгородскія Лѣтописи: попа Ивана, стр. 534; Харатейн. Синодал. 1781 г. стр. 142.

4) Лѣт. Львова, II, 48.

всея Россіи, представленной 1843 года въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ.

3) *Серапіонъ*. Предъ епископскою хиротоніею былъ архимандритомъ Кіевопечерской лавры. Въ лѣтописяхъ сказано: «Того же лѣта (6782) прінде изъ Кіева митрополитъ Кириллъ и приведе съ собою архимандрита печерскаго Серапіона и постави его епископомъ Володимеру и Суздалю и Новгороду Нижнему» [1]) Въ одно время съ Серапіоновою хиротоніею, въ присутствіи іерарховъ, участвовавшихъ въ оной, митрополитъ того-же 1274 года въ г. Владимірѣ составилъ соборъ о разныхъ церковныхъ исправленіяхъ. Постановленія этого собора сохранились въ Новгородской Кормчей, современной XIII вѣку, и изъ оной напечатаны подъ заглавіемъ: «Правила Кирилла митрополита русскаго, сшедшихся епископъ Далмата новгородскаго, Игнатія ростовскаго, Θеогноста переяславскаго, Симеона полотскаго, на поставленіе епископа Серапіона Володимерскаго» [2]). Любопытно знать, когда былъ этотъ соборъ святителей россійскихъ. Замѣтно, что и хиротонія Серапіона и соборъ были въ 1 половинѣ того 1274 г. Это видно изъ того, что новгородскій архіепископъ Далматъ, возвратившись съ Владимірскаго собора въ Новгородъ, скончался въ томъ же 1274-мъ году, октября 21 [3]). И самъ митрополитъ Кириллъ въ томъ 1274-мъ году изъ Владиміра отбылъ въ Кіевъ, потому что новгородцы на мѣсто Далмата, избравъ новаго владыку, для посвященія послали его того же года не въ другой городъ, какъ въ Кіевъ [4]). Ключарь Ананія Θедоровъ, основываясь на рукописной Владимірской Степенной и владимірскихъ надгробныхъ листахъ, говоритъ, что Серапіонъ святительствовалъ одинъ годъ и два мѣсяца. Въ статьѣ «Владимірскія Древности» сказано, что Серапіонъ скончался 1275 года іюля 12-го [5]) Поэтому выходитъ его хиротонія около первыхъ чиселъ мая. Въ Лѣтописи Никон. спис. сказано: «того-же лѣта (6783 – 1275) преставися Серапіонъ, епископъ владимірскій и суздальскій и новгородскій, и положиша его въ Володимерѣ, въ церкви Богородицы злаговерхія, бѣ же сей зѣло учителенъ и силенъ въ Божественномъ писаніи» [6]).

---

1) Лѣтописи: Воскресен. II, 253; Львова II, 46; Никон. списка III, 52.

2) Русск. Достопамятн. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1815 г. ч. I, стр. 106—118.

3) Новгород. Лѣт. попа Ивана, стр. 557.

4) Софійск. Лѣт. стр. 235.

5) Журн. Министр. Внутр. Дѣлъ октябрь 1839 г., стр. 455.

6) Лѣт. Никон. списка III, 59.

Четыре поучительныя слова Серапіона напечатаны въ издаваемыхъ Московскою духовною Академіею Прибавленіяхъ къ Твореніямъ св. отецъ, въ русскомъ переводѣ, 1843 года.

4) *Θеодоръ*. Въ Воскресенской Лѣтоп. сказано: «въ лѣто 6784 (1276) поставленъ Θеодоръ, игуменъ св. Константина и Елены, епископомъ Володимеру и Суздалю» [1]). Въ лѣтописи Львова прибавлено: «прозваніемъ: скій» [2]), а въ Лѣтоп. Никонова списка: «Володимеру, Суздалю и Новгороду Нижнему» [3]). Въ Суздальской Іерархіи сказано, что Θеодоръ до епископскаго сана былъ игуменомъ въ кіевскомъ Константино-Еленовскомъ монастырѣ [4]) Но что бы въ эту пору съ такимъ именемъ находился въ Кіевѣ монастырь—сомнительно и нигдѣ оный не упоминается. Тогда Кіевъ, по сказанію Жанъ-де Плана Карпина, проѣзжавшаго онымъ послѣ Батыя къ татарамъ, имѣлъ около двухъ сотъ домовъ [5]). Строевъ эту обитель называетъ Владимірскою [6]). Правда, по сказанію Древ. Лѣтописца и Никон списка св. Алексѣй, митрополитъ всея Россіи, «въ городѣ Владимірѣ состави монастырь общее житіе на рѣкѣ Клязмѣ и церковь въ немъ воздвиже во имя царя Константина» [7]). Но здѣсь, замѣтно, разумѣется не первоначальное основаніе, а учрежденіе общежитія,—и постройка монастыря могла быть послѣ пожара.—Этотъ Θеодоръ 6788 (1280) года находился въ Переславлѣ Залѣсскомъ при отпѣваніи митрополита Кирилла тамъ въ декабрѣ скончавшагося и съ прочими епископами проводилъ его чрезъ г. Владиміръ въ Кіевъ, какъ объ этомъ повѣствуютъ лѣтописи [8]). Ключарь Ананія Θеодоровъ, основываясь на надгробныхъ листахъ Владимірской Степенной, говоритъ, что Θеодоръ святительствовалъ десять лѣтъ. «и погребенъ де во Владимерскомъ Златоверхомъ соборѣ и гробъ его доселѣ зримъ». Въ однихъ лѣтописяхъ кончина Θеодора показана 6794 (1286), [9]) а въ другихъ 6795 (1287) года [10]).

---

1) Воскресен. Лѣт. II, 253.

2) Лѣт. Львова II, 47.

3) Лѣт. Никонов. списка III, 59.

4) Владимір. Губ. Вѣд. въ Журн. Мин. Народ. Просвѣщ. за іюль 1852 г., стр. 18.

5) Собран. Путешеств. къ татарамъ, стр. 155.

6) Ключъ на Истор. Карамзина Строева, стр. 353.

7) Древн. Лѣтоп. 1774 г. I, 313; Никонов. спис. IV, 61.

8) Воскресенск. II, 257; Львова II; Древн. Лѣт. I и Никон. спис. III,

9) Лѣтоп. Воскр. II, 265; Львова II, 58 и Гроицк. въ Собр. Лѣтоп. I, 227.

10) Лѣтоп. Никон. спис. III, 86 и Древн. Лѣтоп. 1775. 1, 62.

5) *Іаковъ* Въ лѣтописяхъ: Продолж Нестора, Воскресенск. и Троицкой въ Собраніи Лѣт. сказано. «въ лѣто 6796 (1288) поставленъ бысть Іаковъ епископъ Володимеру и Суздалю» [1]). Только въ Лѣтописи Никон списка прибавлено: «митрополитъ Максимъ постави во святѣй Софіи, въ Кіевѣ, Іакова Владиміру, Суздалю и Новгороду Нижнему» [2]). У ключаря Ананіи не означено года ни хиротоніи, ни кончины его, а сказано только, что «Іаковъ посвященъ на мѣсто Ѳеодора, и что о томъ свидѣтельство въ степени Владимірской» [3]). Во второмъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи о Іаковѣ сказано, что «1295, а по другимъ 1299, года онъ оставилъ епархію, скончался въ Суздалѣ 1314 года Годъ 1299 должно отнести къ преемнику Іакова, какъ увидимъ ниже. Въ Троицкой Лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. (I, 228) сказано: «въ лѣто 6803, пріѣха Максимъ митрополитъ изъ Кіева, Якова владыку володимерскаго сведе съ епископіи». Но за какія вины — по лѣтописямъ не видно. Въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина, въ Ист. Росс. Госуд. IV, прим. 247 сказано, что 1314 года скончался суздальскій епископъ Іоаннъ. Замѣтно, что это одно лицо съ Іаковомъ, такъ названнымъ, могло быть, въ схимѣ (?).

6) *Симеонъ* I. Въ лѣтописяхъ: Воскресенской (II, 268), Львова (II, 61), Никон. списк. (III, 93), Продолж. Нестора, (стр. 57), хиротонія Симеона единогласно показана подъ лѣтомъ 6803. Въ Троицкой лѣт. (I, 228), сказано, что послѣ того, какъ 6803 года митрополитъ свелъ Іакова съ епископіи, «поставленъ бысть Семенъ епископомъ Володимеру». Этотъ Симеонъ съ Измаиломъ, епископомъ сарайскимъ, въ 6804-мъ году, на съѣздѣ князей въ городѣ Владимірѣ, смирилъ и привелъ ихъ въ любовь. Нелюбье, какъ выражено въ Новгородск. 4 лѣтоп. въ Собраніи Лѣтописей (IV, 45), столь было велико, что «за малымъ Богъ упасъ отъ кровопролитія, и разъѣхашася кождо во свояси». Въ Воскресенской Лѣтоп. (II, 270) сказано: «тогожъ (6807) лѣта, митрополитъ Максимъ, не терпя насилія татарскаго, остави митрополью, яже въ Кіевѣ, и бѣжа изъ него, и весь Кіевъ разбѣжася, а митрополитъ сѣде во Владимірѣ, и со всѣмъ клиромъ своимъ, мѣсяца апрѣля 18, а Семену епископу да епископью ростовскую». Тогда она была праздною, по случаю оставленія

---

1) Лѣтоп.: Продолж. Нестора, стр. 54; Воскресен., II, 265 и Троицкая въ Собр. лѣтописей II, 227.

2) Лѣтоп. Никон. спис. III, 87.

3) Времен. Импер. Общества Истор. и Древн. Росс. кн XXII, 24.

епископомъ Тарасіемъ ростовской каѳедры. Въ Лѣтоп. Никон. списка (III, 96) это выражено: «Митрополитъ иде изъ Кіева ко Брянску, а отъ Брянска иде въ Суздальскую землю со всѣмъ житьемъ своимъ и сяде въ Владимери, Суздали и въ Новгородѣ Нижнемъ и прочая тамо пролежащая мѣста», то есть, что до сего времени было въ управленіи суздальскаго владыки, все то составило митрополичью область. Въ прочихъ лѣтописяхъ это перемѣщеніе единогласно описано подъ тѣмъ 1299-мъ годомъ.

7) *Іоаннъ*. Когда Москва сдѣлалась постояннымъ мѣстопребываніемъ священноначальника земли русской,—въ моей новѣркѣ Каталога митрополитовъ всея Россіи (въ 1843-мъ году эта новѣрка мною представлена въ Святѣйшій Синодъ) приведены несомнѣнныя указанія, что это перемѣщеніе послѣдовало еще около 1325 года,—послѣ этой поры Суздальская епархія была опять возобновлена, но не въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ она находилась до 1299 года, а составилась только изъ владѣній суздальскихъ и нижегородскихъ князей, бывшихъ изъ рода великаго князя Андрея Александровича. Любопытно узнать, когда именно послѣдовало это возобновленіе Суздальской епархіи. — Въ 1-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи первымъ архіереемъ по возобновленіи означенъ: «Симонъ святый, упоминаемый около 1326, мощи его почиваютъ въ кіевскихъ пещерахъ. Можетъ быть, это тотъ самый, что и выше подъ № 1 поставленъ», то есть Симонъ, святительствовавшій съ 1213 года по 1226. Но это совершенная нелѣпость. Впрочемъ жаль, что составитель Іерархіи не означилъ мѣста, гдѣ именно упоминается «около 1326 года».—Можетъ быть это мѣсто указало бы путь къ открытіямъ болѣе вѣрнымъ. Замѣтно, переписчикъ того мѣста, гдѣ упоминается «около 1326 года», вмѣсто «святый Іоаннъ», написалъ: «святый Симонъ». Во второмъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи по возобновленіи первымъ суздальскимъ епископомъ показанъ Іоаннъ I. Объ этомъ Іоаннѣ тутъ сказано: «хиротонисанъ 1340 года; но въ правленіе тогда не вступалъ». Кіевскій митрополитъ Евгеній основался хиротонію 1340 года принять вѣроятно потому, что въ одномъ старинномъ сказаніи написано, что св. Іоаннъ, скончавшійся 1374 года, святительствовалъ въ Суздалѣ 25 лѣтъ, потомъ 9 лѣтъ жилъ въ Боголюбовѣ на покоѣ. Но Іоаннъ не по одинъ разъ сходилъ на покой, только въ послѣдній жилъ въ Боголюбовѣ. Слѣдовательно хоротонія Іоанна послѣдовала раньше 1340 года. При томъ, время пребыванія Іоанна на суздальской каѳедрѣ, имъ неоднократно занимаемой, по второму изданію Исторіи Россійской Іерархіи, ни-

какъ не укладывается въ 25 лѣтъ, а надобно его отнести ранѣе 1340 года. Въ Исторіи Россійской Татищева, (IV, 170) сказано: «6859 (1351) года суздальскій епископъ Даніилъ, хотя болѣе селъ имѣти, гнѣвася на князя Александра, но той не даде. Онъ же начать бояръ его запрещати и въ церковь не пущати и за то отлучи его митрополитъ; но по нѣ колицѣмъ времени за просьбу князя благослови его Ѳеогностъ митрополитъ служити паки». Безъ сомнѣнія, Татищевъ это мѣсто занялъ изъ лѣтописи, нынѣ неизвѣстной, какъ его Исторія большею частію есть извлеченіе слово въ слово изъ лѣтописей. Князь суздальскій Александръ Васильевичъ, внукъ Андрея Александровича, скончался 1333 года, какъ утверждаетъ Строевъ въ XII таблицѣ суздальскихъ князей, напечатанной къ Ключѣ его на Исторію Росс. Государства Карамзина. Повидимому дѣло было такъ: князь Александръ Васильевичъ, при возстановленіи Суздальской епархіи, не возвратилъ суздальской каѳедрѣ селъ, какими до того времени владѣли митрополиты всея Россіи, и до нихъ суздальскіе архіереи. Изъ этого видно, что возобновленіе этой епархіи послѣдовало не позднѣе, какъ 1332 года, если не раньше. Замѣтно, епископъ Іоаннъ отказался отъ управленія епархіею не прежде того времени, какъ былъ опредѣленъ ему преемникъ.

8) *Наѳанаилъ*. Въ лѣтописяхъ единогласно хиротонія его въ епископа суздальскаго митрополитомъ Ѳеогностомъ показана въ 6855-мъ году [1]). Болѣе о Наѳанаилѣ въ лѣтописяхъ найти не случилось. Статья о Суздальской Іерархіи утверждаетъ, что Наѳанаилъ въ Суздалѣ святительствовалъ около 3-хъ лѣтъ [2]). Во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Наѳанаила показанъ «Іоаннъ I, вступившій въ правленіе съ 1348 года, потомъ отшедшій на безмолвіе въ Боголюбову пустыню». Не имѣя въ виду, на чемъ именно основалось утверждать тотъ 1348 годъ это второе изданіе, остаемся касательно сего въ сомнѣніи, ибо некогда Іоанну I вступить въ епархіальное правленіе потому особенно, что въ этотъ короткій промежутокъ времени на суздальской каѳедрѣ усматриваемъ архіерея другаго имени, именно Даніила.

9) *Даніилъ*. Въ лѣтописяхъ о Даніилѣ сказано: «того-же лѣта 6859 (по Никонову списку 1350) Ѳеогностъ митрополитъ благослови Даніила епископомъ въ Суздаль: отлученъ бо бѣ нѣкія ради вины, и тогда пріі-

---

1) Лѣтописи: Воскресенск. II, 319; Никонов. списка III, 186; Древн. Лѣт. 1775 г. I, 183; Львова II, 112, 113.

2) Журн. Минист. Народ. Просвѣщ. за іюнь 1852 г.

ятъ древній свой санъ» [1]). Въ лѣтописяхъ Никонова списка и нѣкоторыхъ другихъ это выражено: «благословилъ служить въ Суздалѣ, понеже отлученъ бысть и просвѣтися паки святительствомъ архіерейства» Слѣдовательно, лишенъ былъ чести архіерейской. По всему видно, что и отлученіе и разрѣшеніе послѣдовало безъ соборнаго опредѣленія, по одному только усмотрѣнію митрополита Ѳеогноста. Выше, въ жизнеописаніи Іоанна I, видѣли мы изъ исторіи Татищева поступокъ Данила. Негодуя на суздальскаго князя, онъ простеръ гнѣвъ на бояръ суздальскихъ, которые повидимому завладѣли селами суздальской каѳедры; наложилъ на нихъ проклятіе отлученіемъ отъ церкви. За это самое митрополитъ Ѳеогностъ его самого подвергъ отлученію Но по просьбѣ суздальскаго князя, каковымъ тогда былъ Андрей Константиновичъ, митрополитъ всея Россіи снялъ отлученіе, разрѣшивъ ему по прежнему чинъ архіерейскій. Въ Древн. лѣт 1775, I, 234, Никон. списк. IV, 3, сказано: «того-же лѣта (6870) преставйся Данила, владыка суздальскій». Во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархія кончина Данила показана 1362 года, но прибавлено, что скончался на покоѣ. Пребываніе на покоѣ допустить необходимо, чтобы согласить житіе преподобнаго Евѳимія суздальскаго.

Прежній Іоаннъ I й. Въ рукописномъ житіи преп Евѳимія суздальскаго сказано, что лѣта 6860 въ основанномъ отъ него монастырѣ суздальскій епископъ Іоаннъ освящалъ храмъ, посвятилъ сего угодника въ архимандрита «и повелѣлъ ему священнодѣйствовати съ палицею, въ митрѣ и съ рипидами, яже есть въ той обители и до днесь» [2]). Во второй разъ долго-ли продолжалось святительство Іоанна—не знаемъ

10) *Алексій.* Въ продолж. Нестора, стр. 135, Никон. списк. IV, 62; Древн. лѣтоп. 1775, I, 315. Алексій епископъ суздальскій упоминается получившимъ архіерейскую хиротонію отъ св. Алексія митрополита всея Россіи, но въ которомъ году, въ лѣтописяхъ объ этомъ нигдѣ не сказано. На суздальской каѳедрѣ упоминается 6871 года по лѣтописи Никон. списка IV, 6. Издатели этой лѣтописи сей годъ отнесли къ 1362, но у Карамзина въ Исторіи Росс. Госуд. V, прим 137 это отнесено къ 1363 году, именно епископъ Алексій упоминается здѣсь при описаніи

---

1) Лѣтописи: Продолж. Нестора, стр. 92; Древн. лѣтоп. 1775 г. I, 199; Львова II, 118; Никон. списк. III, 198

2) Историческое сказаніе о Суздалѣ ключаря Ананіи, во Временникѣ Император. Общества Истор. и Древн. Россійск. кн. XXII, 27.

чуда отъ животворящаго креста Господня, когда владыка держалъ его въ рукѣ для прикладыванія. Въ Древн. лѣтоп. 1775, I, 241, Никоновскаго списка IV, 9, сказано, что епископъ Алексій съ суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ ѣздилъ въ Нижній-Новгородъ убѣждать князя Бориса Константиновича, чтобы сему Димитрію уступилъ Нижегородское княженіе, но это осталось безъ успѣха. Въ той Древн. лѣт. 1775, I, 242; Никон. списка IV, 10, повѣствуется. «того-же лѣта (6873—1365—) Алексій митрополитъ отня епископію Новогородскую и Городецкую отъ владыки суздальскаго Алексѣя» Въ лѣтоп. Львова II, 134 тоже, но нѣтъ словъ: епископію Городецкую; впрочемъ сказано: «отъ Алексія суздальскаго». Въ Архангелогородской лѣтоп. стр. 71, имени епископа нѣтъ, а «тоя зимы отьятъ епископію Новогородскую и Городецкую». Но въ Лѣтописяхъ: Софійск. стр. 280, Софійск. Времен. I, 340, Русск. Времен. 1820, I, 221 и Новогород. Кіевской сокращ. лѣтоп. подъ тѣмъ же 6873 годомъ это отнесено къ новогородскому владыкѣ Алексѣю: «отъять архіепископію новогородскую». Только въ Русск. Времен и Новогор. 4 лѣт. въ Собраніи лѣтоп. IV, 65: «епископію новогородскую». Которое изъ этихъ разногласныхъ сказаній справедливѣе? На ту пору въ обѣихъ епархіяхъ, новогородской и суздальской архіерейскій престолъ занимали соименные Алексѣи. Карамзинъ въ Истор. Росс. Госуд. V, прим 137, почитаетъ болѣе справедливымъ отнятіе епархіи у новогородскаго архіепископа Алексія, основывая это на томъ, что въ Ростовской лѣтописи кончина суздальскаго епископа Алексія показана подъ лѣтомъ 1364, а митрополитъ де отъяль епархію въ 1365 году. Помѣстимъ здѣсь причины, заставляющія признать справедливымъ, что здѣсь разумѣется отобраніе отъ суздальской епархіи Нижняго Новгорода и Городца и приписаніе ихъ къ митрополичей области. 1) Нижній-Новгородъ и Городецъ, гдѣ еще въ томъ XIV столѣтіи составились отдѣльныя княженія, кромѣ архіерейства Діонисія, епископа суздальскаго, изъ уваженія къ отличнымъ качествамъ коего св. митрополиты Алексій и Кипріанъ сіи города оставляли въ его епархіальномъ управленіи, во все время до самаго учрежденія особой Нижегородской епархіи, принадлежали сначала къ митрополичей, потомъ патріаршей области. 2) Въ 1363 году препод. Сергій Радонежскій, присланный въ Нижній-Новгородъ для примиренія враждующихъ князей, по уполномочію отъ священноначальника земли русской, возложилъ на Нижній-Новгородъ запрещеніе и заперъ тамошнія церкви безъ всякаго содѣйствія и участія въ этомъ событіи суздальскаго архіерея, безъ чего нельзя было бы это сдѣлать, если

бы сіи города въ ту пору зависѣли отъ мѣстнаго архіерея. 3) Это закрытіе нижегородскихъ церквей во всѣхъ лѣтописяхъ, даже тѣхъ, кои повѣствуютъ объ отнятіи новгородской архіепископіи, помѣщено въ одной связи непосредственно съ разсказомъ объ отобраніи въ митрополичью область, то-есть первое послѣдовало въ то самое время, какъ случилось второе, именно то отобраніе. Напримѣръ, въ Софійск. лѣтоп., стр. 280, описывается: «Алексій митрополитъ отня архіепископію у архіепископа Алексія новгородскаго. Тогда пріиде отъ великаго князя Димитрія Ивановича игуменъ Сергій, завучи князя Бориса на Москву. Онъ же не поѣха. Игуменъ же Сергій затвори церкви». Замѣтно, что самое отписаніе Нижняго и Городца для того учинено, чтобы успѣшнее примирить враждующихъ братьевъ. Естественно думать, что священноначальникъ земли русской, какъ непосредственный правитель церквей, запретилъ возносить при священнодѣйствіи имя спорющаго князя. 4) 1370 года святитель Алексій, митрополитъ московскій, въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ собственной области, при тамошнемъ Благовѣщенскомъ монастырѣ построилъ каменную церковь [1]). Новгородская лѣтопись попа Ивана, богатая новгородскими, особенно по Новгородской іерархіи событіями, ни мало не упоминаетъ объ отобраніи новгородской епархіи у тамошняго архіепископа Алексія. 6) Церковные наши историки, каковы московскій митрополитъ Платонъ и кіевскій митрополитъ Евгеній утверждаютъ это отобраніе Нижняго Новгорода отъ Суздальской епархіи въ область митрополита, при суздальскомъ епископѣ Алексіѣ [2]). 7) Что же касается до Ростовской лѣтописи, гдѣ кончина суздальскаго епископа Алексія описана прежде отобранія у него Нижняго Новгорода и Городца, то одна эта лѣтопись не можетъ дать перевѣсъ противъ несомнѣнныхъ указаній прочихъ лѣтописей. Въ лѣтописяхъ: Древней лѣтоп. 1775, I, 243, Никон. списк. IV, 9, смерть этого епископа Алексія описана подъ лѣтомъ 6873, послѣ отнятія уже въ этомъ же году Нижняго и Городца. Статья о Суздальской іерархіи, напечатанная въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за іюль 1852 г. неизвѣстно на чемъ утвердилась сказать, что суздальскій епископъ Алексій управлялъ паствою съ 1363 года по 1373.—Въ 1-мъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано несправедливо, что Алексій хиротонисанъ 1351 года.

---

[1]) Древн. Росс. Вивліоѳика XVIII, 76.

[2]) Церковн. Росс. Исторія митр. Платона по изд. 1823 г. I, 189 и 2-е Изд. Истор. Росс. Іерарх. митроп. Евгенія.

Во второмъ изданіи Исторіи Россійской іерархіи не помѣщено отдѣленіе Владимірской епархіи отъ Суздальской, какое показано въ 1.мъ изданіи послѣ св. Симона, будто бы въ Суздалѣ святительствовавшаго около 1326 года; въ томъ второмъ изданіи вопреки первому, *святой Алексій Плещеевъ*, послѣ Даніила показанъ на ряду съ прочими суздальскими архіереями. Но это отдѣленіе г. Владиміра отъ Суздаля заставляетъ признать такія причины: 1) Въ продолж. Нестора, стр. 95, повѣствуется. «Тое же зимы (лѣта 6860—1351) декабря въ 6 день митрополитъ Ѳеогностъ постави намѣстника своего Алексѣя во епископа Владимеру, а по своемъ животѣ благослови его на митрополію, и послаша о немъ послы своя въ Царьградъ ко царю и патріарху. Князь же великій посла своего Дементія Даниловича да Юрья Воробьева, а митрополитъ Артемья Коробьина, да Михаила Гречина, яко да не поставити иного митрополита, еже и бысть по прошенію ихъ». Тоже въ Лѣтоп. Львова, II, 118; по Никон спис. Ш, 201; Древн. лѣт. 1775, I, 208—209; только въ послѣднихъ обоихъ лѣтописяхъ прибавлено: «любяше бо его зѣло и держаша у себя во дворѣ, иже намѣстникъ бѣ у него». О всемъ этомъ подробно повѣствуется въ Прологѣ февраля 12- «ради добродѣтельнаго житія, по прошествіи вясще двадесяти лѣтъ въ монашескихъ подвизѣхъ, святый Алексѣй поставляется въ дому митрополита правитель судити церковные суды И пребысть въ ономъ правленіи лѣта двнадесять и мѣсяцы три и хиротонисуется епископъ граду Владимеру, и пребысть тамо лѣта четыре». Четыре года епископства показано и въ житіи свят. Алексія, помѣщенномъ въ лѣтописяхъ [1]). Изъ всего этого видно, что хиротонія св. Алексія послѣдовала не позже, какъ въ 1350-мъ году. Что же касается до приведеннаго мѣста изъ Продолженія Нестора, то тутъ разумѣется назначеніе св. Алексія митрополитомъ Ѳеогностомъ въ преемника на свое святительство. Повидимому это мѣсто вѣрнѣе должно читать такъ: той же зимы, декабря 6,—Ѳеогностъ намѣстника своего Алексѣя, *поставленна* въ епископа Владиміру, благослови по своемъ животѣ на митрополію, и послаша пословъ въ Царьградъ о семъ, и проч. Годъ епископской хиротоніи св. Алексѣя въ 1350-мъ году вѣроятенъ и потому, что въ лѣтописяхъ подъ этимъ годомъ сказано: «разболѣся митрополитъ Ѳеогностъ». Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. іерархіи сказано не вѣрно, что св. Алексій во Владиміръ хиротонисанъ отъ митрополита Ѳеогноста 6 декабря 1853 го-

[1]) Древн. Лѣтоп. 1775 г., I, 319; Никонов. списк. IV, 58.

да. Тогда митрополита Θеогноста и въ живыхъ не было. 2) Городъ Владиміръ, со времени удаленія святителя митрополита Петра на жительство въ Москву, во всякую пору составлялъ митрополичью область и по церковнымъ дѣламъ находился въ непосредственномъ завѣданіи священноначальника земли русской. Это удаленіе въ Москву было однимъ изъ важнѣйшихъ пріемовъ государственной политики и одолжено именно дальновидности мудраго святителя Петра. Переселившись въ Москву, онъ сказалъ, что она отселѣ будетъ матерію городовъ русскихъ, и это исполнилось сколько по духовной прозорливости святителя, столько по мудрымъ разчетамъ, долженствующимъ утвердить самодержавіе не другаго кого, какъ только московскихъ государей. При испрошеніи въ Ордѣ какимъ либо удѣльнымъ княземъ ярлыка на великое княженіе, что самое нерѣдко случалось въ владычество татарское, пребываніе священноначальника въ городѣ Владимірѣ, гдѣ въ соборѣ обыкновенно возводили на великокняжескій престолъ, подвергало митрополита принужденію. Когда же митрополитъ всея Россіи жительствовалъ въ Москвѣ, то ханскіе ярлыки оставались во Владимірѣ безъ всякаго дѣйствія, какъ это видно было на опытѣ съ суздальскимъ княземъ Димитріемъ Константиновичемъ и Михаиломъ Тверскимъ. Протоіерей владимірскаго собора, зависящій вполнѣ отъ Москвы не смѣлъ допустить въ соборъ новаго государя, не получивъ предварительно на это повелѣнія изъ Москвы отъ священноначальника земли русской. Тоже самое бездѣйствіе было и въ церквахъ по всему княженію, составлявшему тогда митрополичью область, если на возношеніе имени великаго князя при Богослуженіи не послѣдовалъ указъ отъ самого митрополита. 3) Когда святитель Алексій былъ посвященъ въ митрополита всея Россіи, съ того времени городъ Владиміръ остался въ митрополичей области. Это видно: a) изъ рукописнаго житія преп. Пахомія нерехтскаго. Онъ въ игумена во Владимірскій Цареконстантиновскій монастырь былъ посвященъ не другимъ кѣмъ, какъ святителемъ митрополитомъ Алексіемъ, пріѣзжавшимъ для построенія этой обители. b) 1379 года съ Митяемъ для хиротоніи его въ митрополита отправились и клирошане владимірскіе, какъ объ этомъ повѣствуется во многихъ лѣтописяхъ.—Послѣ того городъ Владиміръ почти лѣтъ черезъ пятьсотъ находился въ митрополичей, потомъ въ патріаршей, наконецъ въ синодальной области,—ни мало по церковнымъ дѣламъ не завися отъ Суздаля Въ первомъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи сдѣлано гораздо лучше, чѣмъ во второмъ, что архіерейство Алексія во Владимірѣ помѣщено въ 1-ой графѣ, а во 2-ой современ-

ные ему суздальскіе архіереи. Только во второй графѣ несправедливо Іоаннъ названъ сомнительнымъ и помѣщенъ суздальскій епископъ Алексѣй, будто-бы хиротонисанный 1351 года. Онъ получилъ архіерейскую хиротонію, когда святитель Алексій былъ уже митрополитомъ всея Россіи.

Тотъ-же Іоаннъ I, въ третій разъ. Объ этомъ третьемъ святительствѣ во 2-мъ изданіи Исторіи Россійской Іерархіи сказано: «Іоаннъ I, около 1362 года паки управлялъ епархіею Суздальскою и паки отшелъ въ Боголюбову пустынь и тамъ скончался 1374 года, октября 15». Но это святительство въ 1362 году допустить нельзя потому, что тогда въ Суздалѣ архіерействовалъ еще Алексій. Замѣтно, Іоаннъ въ третій разъ Суздальскою епархіею правилъ послѣ того Алексія, что доказывается тѣмъ, что въ лѣто 6872 при Іоаннѣ епископѣ Суздальскомъ, съ благословенія его, основанъ въ Суздалѣ Покровскій монастырь [1]). Этотъ 6872 годъ моіъ относиться и къ 1365 году, если счисленіе сего года ведено съ марта, а не съ сентября. Въ рукописномъ житіи преп. Евѳимія суздальскаго повѣствуется, что суздальскій князь Андрей Константиновичъ, *пришедши въ епископію* къ епископу Іоанну просилъ его дать благословеніе на освященіе въ Суздалѣ женскаго монастыря; нашедши мѣсто для сего, епископъ Іоаннъ вручилъ настоятельство племянницѣ преп. Евѳимія [2]). При томъ, если епископъ Іоаннъ, отшедши на покой въ Боголюбовъ монастырь, пребывалъ тамъ девять лѣтъ до кончины своей, послѣдовавшей осенью 1374 года, то выходитъ, что онъ оставилъ Суздальскую каѳедру не ближе какъ 1265 или 1366 года.— Григорій, инокъ Спасоевѳиміева суздальскаго монастыря, жившій въ исходѣ XV вѣка, какъ доказано мною въ рукописномъ Продолженіи Словаря писателей духовнаго чина, святителю Іоанну сочинилъ житіе и службу. Въ началѣ житія святителя Іоанна Григорій говоритъ. «начахъ испытовати и вопрошати прилежно вѣдущихъ о житіи святаго. Се же елико слышахъ отъ повѣдующихъ ми отецъ, истину повѣствую». Въ тропарѣ сему угоднику любопытны слова: «весьма упаслъ стадо словестныхъ овецъ и *зломышленнымъ церковникомъ милостію своею прозрѣти повелѣ*». Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ Сказаніи о Суздалѣ повѣствуетъ, что діаконъ, служащій епископу Іоанну, оклеветалъ сего угодника въ любодѣ-

---

1) Сказаніе о Суздалѣ ключаря Ананія Ѳедорова, во Временникѣ Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 55.

2) Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, 27, 28.

яніи, и возмутилъ противъ него сначала причтъ, а потомъ и народъ. Пасомые изгнали Іоанна изъ Суздаля. Святитель безпрекословно вышелъ изъ города; на горѣ близь Суздаля поднялъ руки къ небу и молилъ Бога, чтобы этотъ поступокъ не поставилъ имъ во грѣхъ. Въ ту же минуту враги Іоанна, провожавшіе его съ ожесточеніемъ, ослѣпли. Народъ, сопутствовавшій просилъ его воротиться на престолъ святительскій. По молитвѣ угодника враги на томъ же мѣстѣ прозрѣли. Въ память сего чуда суздальцы на мѣстѣ молитвы воздвигли церковь во имя Чуда Архангела Михаила въ Хонѣхъ, потому что въ этотъ день Іоаннъ выгнанъ изъ Суздаля, и село, тутъ основанное, назвали Ивановскимъ 1755 года 17 августа Святѣйшій Синодъ указомъ по представленію Порфирія, епископа суздальскаго и юрьевскаго, предписалъ, какъ Іоанна, такъ и епископа Ѳеодора, въ Суздальскомъ соборѣ также нетлѣнно на открытіи почивающаго, почитать святыми [1]).

11. Даніилъ II. Его нѣтъ ни въ первомъ, ни во второмъ изданіе Исторіи Россійской Іерархіи, но бытіе его допустить необходимо: 1) промежутокъ послѣ удаленія святителя Іоанна на покой въ Боголюбово до святителя Діонисія кѣмъ-нибудь изъ архіереевъ былъ занятъ на разстояніи девяти лѣтъ. 2) Въ лѣтописяхъ, въ перечнѣ архіереевъ, принявшихъ епископскую хиротонію отъ святителя Алексія митрополита всеРоссіи, означены три суздальскихъ *епископа*, подъ числомъ 11 Алѣксій, 14 мъ *Даніилъ*, 18-мъ Діонисій [2]). Даніила I нельзя разумѣть подъ этимъ числомъ 14, потому что онъ архіерействовалъ еще при митрополитѣ Ѳеогностѣ, какъ выше мы видѣли. 3) У суздальскаго ключаря Ананіи Ѳедорова послѣ святителя Іоанна въ числѣ суздальскихъ епископовъ показаны сначала Алексѣй, потомъ Даніилъ, о послѣднемъ онъ основался на Владимірской рукописной Степенной [3]).

12. Діонисій Святый Суздальскій ключарь Ананія въ выпискѣ изъ Степенной о Діонисіи говоритъ, что онъ въ Нижнемъ Новгородѣ «инокша пещеру идѣже трудолюбно подвизался и монастырь согради Печерской 4). Профессоръ іеромонахъ Макарій, въ сказаніи о жизни и чудесахъ преп.

---

1) Сказаніе о Суздалѣ во Временникѣ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 67, 128, 130, 145, 146.

2) Лѣтописи.: Никонов. спис. IV, 62; Воскрес. лѣтоп. 1775 г. I, 315 и Продолж. Нестора: стр. 135.

3) Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XX, 28, о градѣ Суздалѣ.

4) Времен. Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XX, стр. 29.

Макарія унженскаго, напечатанномъ въ Москвѣ 1851 г. стр. 14 говоритъ, что въ Нижнемъ Новгородѣ Печерскій монастырь основанъ Діонисіемъ въ октябрѣ 1330 года, но на чѣмъ основался это утверждать, неизвѣстно. Какъ бы то нибыло настоятельство Діонисія въ Нижнемъ было очень продолжительно. Въ житіи преп. Евѳимія суздальскаго повѣствуется, что суздальскій князь Борисъ Константиновичъ въ пребываніе Діонисія въ этомъ Печерскомъ монастырѣ на настоятельствѣ испросилъ у него около 1252 г. ученика его, сего Евѳимія, для основанія въ Суздалѣ Спасо-Евѳиміева монастыря [1]) Въ это настоятельство Діонисій около 1361 года постригъ въ иночество преп. Макарія унженскаго [2]). Второе изданіе Исторіи Рос. Іерархіи чтобы послѣ свят. Іоанна замѣстить промежутокъ до 1374 г. полагаетъ архіерейскую хиротонію Діонисія въ 1364-мъ году Но и послѣ сего года Діонисій, въ продолженіе десяти лѣтъ, усматривается еще архимандритомъ того Печерскаго монастыря. Именно въ званіи архимандрита этой обители постригъ около 1369 года въ иночество нижегородскую княгиню Василису Іоанновну, вдову послѣ тамошняго князя Андрея Константиновича, скончавшагося 2 іюля 6873 (1365) года, послѣ той мужниной кончины пребывавшую во вдовствѣ четыре года [3]). Всѣ лѣтописи посвященіе Діонисія въ суздальскаго епископа единогласно повѣствуютъ подъ лѣтомъ 6882 (1374) [4]). Въ Продолженіи Нестора, стр. 117 сказано: «въ лѣто 6882, въ первую недѣлю поста митрополитъ Алексѣй постави епископомъ Суздалю Діонисія архимандрита Печерскаго монастыря Нижняго Новгорода». Поэтому въ 1-мъ изданіи Исторіи Рос. Іерархіи о Діонисіи сказано несправедливо, что онъ прямо хиротонисанъ въ архіепископа того 1374 года *въ Цареградѣ*. Въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина, въ Исторіи Росс. Госуд. V, прим. 137, сказано, что хиротонія Діонисія въ епископа происходила въ Москвѣ. Въ Лѣтописи Львова, II, 148, прибавлено, что Діонисій хиротонисанъ «въ 1 недѣлю святаго поста». По этому указанію теперь разсмотримъ, въ которомъ это было мѣсяцѣ и котораго именно числа. По лѣтописи Никонова списка IV, 40, видно 6882 года св. сорока мучениковъ 9 числа марта было въ четвергъ средокрестной недѣли; слѣдовательно, первое воскресенье тогда великаго поста 12-го февраля было днемъ Діонисіевой хиротоніи.—За-

---

2) Тамъ-же, стр. 25.

1) Житіе сего угодника, составленное профессор. іеромон. Макаріемъ.

2) Рукоп. Троицкая лѣт. у Карамзина въ Истор. Росс. Госуд. V, прим. 4.

1) Древн. Лѣт. 1775, I, 280; Никон. спис. IV, 38; Соф. Времен. I, 347.

мѣтно, что святитель Алексій митрополитъ, изъ уваженія-ли къ тогдашнему нижегородскому князю Димитрію Константиновичу, тестю государя Димитрія Іоанновича Донскаго, или къ отличнымъ качествамъ Діонисія, на время Нижній Новгородъ уступилъ изъ митрополичей области по прежнему въ Суздальскую епархію. Это самое видно изъ слѣдующаго событія: чрезъ годъ послѣ Діонисіевой хиротоніи, въ лѣто 6883, марта 31 дня, татарскій князь Сарайка съ своею дружиною въ Нижнемъ Новгородѣ заперся въ домѣ Владычнемъ и тутъ произошло сраженіе. Во время стрѣльбы стрѣла коснулась мантіи епископа Діонисія, не причинивъ ему вреда, какъ объ этомъ повѣствуютъ: Исторія Росс. Госуд. Карамзина, V, примѣч. 31, Лѣт Никон. спис. IV, 41. Въ такой зависимости Нижняго Новгорода и Городца изъ лѣтописей усматриваемъ и 1383 года. Въ Печерскомъ монастырѣ Нижняго Новгорода этимъ годомъ скончался инокъ дивнаго житія Павелъ Высокій. Объ этомъ лишеніи его скорбѣли не только простой народъ, но, какъ выражено въ Древн. Лѣт. 1775, II, 91, и самъ митрополитъ и «*Діонисій епископъ суздальскій, городецкій и Новгорода Нижняго*». Въ этомъ смыслѣ должно понимать и сказаніе лѣтописей, какъ-то Никонов. списк IV, 129, о томъ, что 1382 года Діонисій изъ Царяграда съ чернецомъ Малоѣемъ прислалъ два списка съ Константинопольской иконы Богородицы Одигитріи, изъ коихъ одинъ въ Нижегородскую церковь Святаго Спаса.—Подробности путешествія Діонисіева въ Царьградъ сохранились въ нашихъ лѣтописяхъ, именно въ Лѣтоп. по Никон. списку IV, 130, повѣствуется: «Того же лѣта (6890) прiиде изъ Царяграда въ Новгородъ Великій Діонисій, епископъ Суздальскій, отъ патріарха Нила вселенскаго, съ благословеніемъ и грамотами о проторяхъ, яже на поставленіяхъ. И пойде изъ Новгорода и Пскова къ Суздалю и прiиде въ Суздаль генваря въ 6 день. И благослови его патріархъ Нилъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ зватися и быти архіепископомъ въ Суздалѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Городцѣ. Еще даде ему патріархъ со священнымъ соборомъ ризы съ четырми кресты, и стихарь съ источниками. Сія бо великаго сана митрополскаго, еже со кресты фелонь и со источники стихарь» [1]). Въ Продолж. Нестора, стр. 182; это выражено иначе: «Тоя же зимы (лѣта 6890) прiиде изъ Царяграда Діонисій, епископъ суздальскій въ свою епископью, генваря въ 6 день и исправи собѣ архіепископью у патріарха Нила и сущимъ по собѣ епископомъ въ предѣлѣ, въ Суздалѣ и въ Новгородѣ и на Го-

[1]) Внесено сюда сокращенно.

родцѣ и даетъ ему патріархъ фелонь съ четырми кресты». О стихарѣ съ источниками тутъ ни слова. Сколь ни высоко благоговѣніе россіянъ къ распоряженіямъ вселенскаго патріарха, но нельзя допустить, чтобы званіе архіепископа тогда было распространено и на сущихъ по Діонисіи епископовъ, послѣ Діонисія всегда чрезъ двѣсти лѣтъ не именовавшихся архіепископами, а обыкновенно епископами. Что при Діонисіи предѣлъ суздальской епархіи за одно съ Нижнимъ Новгородомъ и Городцемъ былъ назначенъ самимъ патріархомъ, это доказываютъ въ Продолж. Нестора слова: «сущимъ по себѣ епископомъ»; «въ предѣлѣ и въ Новгородѣ и на Городцѣ», то есть Нижній Новгородъ и Городецъ, отобранные изъ Суздальской епископіи Алексія въ Митрополичью область, должны какъ при Діонисіи такъ и его преемникахъ находиться въ Суздальской епархіи. Сказанное въ Продолж. Нестора о приходѣ Діонисія изъ Константинополя помѣщено слово въ слово и въ Древней Лѣтоп. 1775, II, 90, только подъ лѣтомъ $\frac{6891}{1383}$.—Разсмотримъ здѣсь, который годъ вѣрнѣе, 6890 или 6891? Въ той Древн. Лѣтоп. 1775, II, 90, послѣ приведеннаго сказанія о Діонисіи непосредственно подъ тѣмъ же 6891-мъ годомъ повѣтствуется: «тоя же весны Благовѣщеніе было въ среду свѣтлыя недѣли». Чтобы Благовѣщенію быть въ среду о Пасхѣ, то вруцѣлѣтіе должно быть I, а въ вруцѣлѣтіе I держалъ не 6890, а 6891 годъ. Еще въ Продолженіи Нестора сказано, что Діонисій возвратился въ Россію изъ Цареграда зимою, какъ послѣ Тахтамышева нахожденія Кипріанъ митрополитъ высланъ былъ изъ Москвы, а приглашенъ туда Пименъ. Слѣдовательно Діонисій былъ въ Новгородѣ въ исходѣ 1382, а въ Суздаль пріѣхалъ въ началѣ 1383 года. Любопытна причина поѣздки Діонисіевой изъ Новгорода въ Псковъ, именно сколько по дѣлу о проторяхъ, столько по случаю волненія умовъ, зараженныхъ еретическими заблужденіями. Въ 4-й Новгородской въ Собраніи Лѣтописей IV, 83, и въ Новгородской Лѣтоп. попа Ивана, стр. 649, повѣствуется: «и иде во Псковъ, по повелѣнію владыки Алексѣя (тогда въ Новгородѣ еще святительствовалъ архіепископъ Алексій), поучая закону Божію и утверждая православную вѣру и истинное христіанство, да негли бы Богъ въ послѣдняя лѣта утвердилъ не смущенно отъ злыхъ человѣкъ, діаволомъ наученныхъ». Въ Древн. лѣтоп 1775, II, 69, прибавлено, что патріархъ Діонисія послалъ вмѣсто себя получить стригольниковъ отъ Божественнаго писанія. Второе изданіе Исторіи Россійской Іерархіи, вопреки вѣрнаго и яснаго сказанія нашихъ лѣто-

писей говоритъ, что Діонисій «1374 года, въ первую недѣлю поста, пожалованъ архіепископомъ съ наименованіемъ суздальскаго, нижегородскаго и городецкаго; наконецъ въ Цареградѣ же 1382 возведенъ былъ на всероссійскую митрополію». Ниже увидимъ, что хиротонія Діонисія въ митрополита послѣдовала гораздо послѣ 1382 года. Послѣ прибытія Діонисія изъ Новгорода, не исполнилось пребыванію его въ Суздалѣ и полгода, какъ 30 іюня 1383 года онъ отправился опять въ Царедградъ «о управленіи митрополіи русскія», какъ выражено въ нашихъ лѣтописяхъ. Это его отбытіе въ лѣтописяхъ вездѣ единогласно показано подъ лѣтомъ 6891 [1]). Государь съ Діонисіемъ отпустилъ игумена Сергіевой лавры Никона, и Ѳеодора Симоновскаго, награжденнаго въ Цареградѣ саномъ архимандрита. Равно и возвращеніе Діонисія въ Россію въ тѣхъ лѣтописяхъ описано подъ лѣтомъ 6892, подробнѣе въ Древней лѣтописи 1775, II, 96. «Того-же лѣта пріиде изъ Царяграда въ Кіевъ, Діонисій епископъ суздальскій, поставленъ отъ патріарха въ митрополиты на Русь, и помышляше отъ Кіева ити на Москву, а тогда бысть въ Кіевѣ митрополитъ Кипріанъ, и изыма Діонисія князь Владиміръ Олгердовичъ, рекъ ему еще: по что пошелъ еси къ патріарху ставитися въ митрополиты безъ нашего совѣта? Се бо на Кіевѣ есть митрополитъ Кипріанъ. Пребуди убо здѣ сѣдя въ Кіевѣ, и тако пребысть въ Кіевѣ въ напатствѣ до смерти своея». Время кончины Діонисіевой въ лѣтописяхъ описывается разно: по Софійск. Времен. I, 378, Продолж. Нестора, стр. 185, она показана 15 октября подъ лѣтомъ 6893; въ Лѣтоп. Львова, II, 186 того же года, но октября 25; въ Никонов. спискѣ IV, 147—«декабря 15-го 6894 года». Этотъ годъ противъ прочихъ лѣтописей вѣроятнѣе потому, что суздальскій ключарь Ананія Ѳедоровъ, основываясь на рукописной Степенной, утверждаетъ, что Діонисій въ Кіевѣ пребывалъ заключеннымъ три лѣта. Также три лѣта заточенія показано и въ Опытѣ святыхъ грекороссійскихъ 1784, стр. 97. Въ Продолж. Нестора и Никон. списк. прибавлено: «и положенъ бысть въ Печерѣ Антоніевѣ; тѣло же его и донынѣ цѣло и нетлѣнно». Въ Новгородской 4 лѣтописи, въ Собраніи Лѣтописей, IV, 97, и въ томъ Собраніи, въ прибавленіи къ Ипатіевской Лѣтоп. II, 352, его кончина показана въ 6897-мъ году.

Лаврентій мнихъ, съ благословенія Діонисія, «епископа суздальскаго,

---

[1]) Древн. Лѣтоп. 1775, II, 93; Никонов. списка IV, 142; Продолж. Нестора, стр. 183; Львова II, 185.

новогородскаго и городецкаго» началъ писать лѣтопись и окончилъ ее 20-го марта 6885 года [1]).

13) *Евфросинъ*. Въ Древней Лѣтописи 1775 г, II, 175, названъ гречиномъ. Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи сказано, что онъ хиротонисанъ 1390 года, а во второмъ, что хиротонисанъ 1384, а по другимъ 1390 года Но тотъ и другой годъ допустить нельзя. 1384 й потому, что еще 1386 года Евфросиній поѣхалъ только въ Царьградъ для архіерейской хиротоніи. Въ лѣтописяхъ, Никон. списк. IV, 151, Древн. Лѣтоп. 1775, II, 102, Продолж. Нестора стр. 186, подъ лѣтомъ 6894-мъ сказано: «Князь великій Димитрій Ивановичъ посла отца своего духовнаго игумена Симоновскаго о митрополіи въ Царьградъ; тогда изъ Нижняго Новгорода иде въ Царьградъ архимандритъ печерскій Евфросинъ на поставленіе во епископа суздалю». Замѣтно, оба путешественника отправились вмѣстѣ и по волѣ великаго князя всея Россіи. Трудно разгадать настоящую причину, почему послѣ отъѣзда Діонисіева въ Царьградъ для митрополичей хиротоніи долго не былъ опредѣляемъ ему преемникъ на Суздальскую каѳедру. Замѣтно, что судьба Діонисія, по причинѣ отбытія его въ Константинополь и заключенія въ Кіевѣ, долго въ Москвѣ была неизвѣстна. Да и митрополитъ Пименъ, вызванный патріархомъ на судъ въ Царьградъ, съ 9-го мая 1385 года по 6-е іюля 1388 находился болѣе 3-хъ лѣтъ внѣ своей каѳедры, въ этомъ путешествіи [2]). 1390 годъ нельзя признать временемъ хиротоніи Евфросиніевой. Въ Древней Лѣтописи 1775, II, въ статьѣ о хожденіи митрополита Пимена въ Царьградъ, на стр. 120, сказано: «проводиша насъ тогда (это было въ апрѣлѣ 6897—1389 г.) и епископы мнозіи: Ѳеодоръ ростовскій и *Евфросинъ Суздальскій* и проч. Слѣдовательно весною 1389 года Евфросинъ былъ уже епископомъ. Въ той Древней Лѣтоп. 1775, II, 174, сказано, что съ митрополитомъ всея Россіи Кипріаномъ на страстной недѣлѣ 1390 года, въ числѣ архіереевъ, ему сопутствовавшихъ въ Москву, прибылъ и Евфросинъ, епископъ суздальскій. Далѣе въ этой лѣтописи сказано: «Тогда (то есть 1390 года) вси епископи рустіи пріидоша кійждо на свою епископію, пришедше къ митрополиту Кипріану—ва Москву, глаголюще: се уже Кипріанъ митрополитъ всея Руси бысть и пришедше изъ Кіева, сяде на Москвѣ, на своей митрополіи. Тако на ростовскую епископію Ѳеодоръ архіепископъ,

---

[1]) Собраніе русск. лѣтоп. II, 209.

[2]) Продолж. Нестора, стр. 184, 189.

ему же отнынѣ патріархъ даде зватися архіепископомъ ростовскимъ, на Суздалѣ Ефросинъ епископъ гречинъ, а на Туровѣ Ѳеодосій епископъ; тіи вси во едино лѣто кійждо свою епископью пріяша». Продолжен. Нестора на стр. 190, вопреки прочихъ лѣтописей, Евфросина назвало архіепископомъ: «пріидоша на епископіи свои: на Ростовъ Ѳеодоръ епископъ, ему же дастъ патріархъ въ Цареградѣ архіепископію, на Суздаль Евфросанъ архіепископъ» и проч Оба изданія Исторіи Россійск. Іерархіи, не понявъ словъ Лѣтописи: «во едино лѣто кійждо свою епископію пріяша», хиротонію суздальскаго епископа Ефросина отнесли въ 1390-мъ году, а первое изданіе основавшись на Продолженіи Нестора назвало сего владыку архіепископомъ. Дѣло было такъ: архіереи, хиротонисанные митрополитомъ Пименомъ, получившимъ посвященіе въ митрополита обманомъ, боялись, что митрополитъ Кипріанъ не признаетъ ихъ въ архіерейскомъ достоинствѣ, какъ посвященныхъ отъ незаконнаго пастыря, подобно тому, какъ въ половинѣ XII вѣка архіереи Климова посвященія боялись того же отъ новаго митрополита. Но Кипріанъ, признавъ всѣхъ архіереевъ, хиротонисанныхъ Пименомъ законными пастырями, каждаго изъ нихъ отпустилъ изъ Москвы въ свою епархію. Кіевскій митрополитъ Евгеній, въ Описаніи Кіевософ. собор. и Кіевск. Іерархіи, стр. 97, говоритъ, что Ѳеодора въ Ростовъ архіепископомъ посвятилъ самъ патріархъ Нилъ. Въ 1396-мъ году, марта 14, Евфросинъ, епископъ суздальскій, присутствовалъ при хиротоніи ростовскаго епископа Григорія, какъ объ этомъ повѣствуютъ Продолж. Нестора, стр. 208, и Соф. Времен. I, 415. Статья о Суздальской Іерархіи, напеч. въ Журналѣ Министер Народ. Просв. за іюль 1852 г. говоритъ, что Евфросинъ правилъ епархіею 17 ть лѣтъ съ 1390 по 1407-й годъ. Но это несправедливо во всѣхъ отношеніяхъ; такое время управленія нельзя допустить потому, что Евфросинъ за нѣсколько лѣтъ до своей кончины не занималъ уже Суздальскую каѳедру и въ эту пору на оной усматриваются архіереи другаго имени. Въ Лѣтоп. Никон. списка V, 9, подъ лѣтомъ 6915 (1407) сказано: «тое же зимы марта представился *бывшій* епископъ суздальскій Евфросинъ.» Когда, и по какому случаю сошелъ съ епархіи, въ лѣтописяхъ не видно. Въ Русск. Времен. 1790, I, 220, сказано. «того жъ лѣта (6915.) Благовѣщеніе было въ Пятокъ великій. Того-жъ дни преставися Евфросинъ епископъ суздальскій», слѣдовательно скончался 25 марта 1407 года. Этимъ годомъ Благовѣщеніе точно было въ пятницу; вруцѣлѣтіе шло Е.

14. *Наѳанаилъ II.* Въ Древней Лѣтописи 1775, II, 330, и Никонов-

списк. IV, 301, повѣствуется: «Того же лѣта (6909, — 1401), бысть соборъ на Москвѣ, мѣсяца іюля при митрополитѣ Кипріанѣ. На соборѣ было владыкъ 9: архіепископъ Великаго Новгорода Иванъ, архіепископъ черниговскій Исаакій, архіепископъ ростовскій Ѳеодоръ, *Наѳанаилъ епископъ суздальскій*», и проч. Болѣе встрѣтить въ лѣтописяхъ имя Наѳанаила не случалось. Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Минист. Народ. Просвѣщ. за іюль 1852, также у ключаря Ананіи Ѳедорова нѣтъ сего Наѳанаила II. Сколько скуденъ ключарь Ананія іерархическими свѣдѣніями, помѣстимъ здѣсь изъ него перечень суздальскихъ архіереевъ: Симонъ, святый Митрофанъ, блаженный Серапіонъ, блаженный Ѳеодоръ, Іаковъ, св. Іоаннъ чудотворецъ, Алексій, Даніилъ, св. Діонисій, Евѳимій, Евфросинъ, Ферапонтъ, Савватій, Нифонтъ, Григорій, Симеонъ, Митрофанъ, Авраамій. Слѣдовательно, не помѣщены: Симеонъ I, Наѳанаилъ I, Даніилъ I, Наѳанаилъ II; включены не бывалые: Евѳимій, Ферапонтъ, Савватій, Нифонтъ, Григорій, Симеонъ. О послѣднихъ шести ключарь Ананія говоритъ, что имена ихъ заняты изъ Суздальскаго Синодика, а о Симеонѣ и Савватіи присовокупилъ, что Савватій былъ коломенскій и каширскій и чаятельно де они оба правители Суздальскою епархіею [1])

Послѣ Наѳанаила II, въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи помѣщенъ Іоаннъ. Въ первомъ изданіи названъ святымъ, потому, замѣтно, что тамъ въ архіереяхъ суздальскихъ XIV вѣка нѣтъ Іоанна чудотворца, а во второмъ изданіи названъ вторымъ по имени потому, что тамъ Іоаннъ чудотворецъ помѣщенъ на своемъ мѣстѣ. Въ обоихъ изданіяхъ объ этомъ Іоаннѣ напечатано: «упоминается 1404 года хиротонисаннымъ отъ митрополита Кипріана». Но въ лѣтописяхъ и актахъ сего времени встрѣтить имя сего Іоанна нигдѣ не случалось.

15. *Митрофанъ II.* Въ Софійск. Временникѣ I, 430, Лѣтоп. Львова, II, 238, въ выпискѣ изъ лѣтописей у Карамзина въ Истор. Росс. Госуд. V, примѣч. 254, сказано: «Того же лѣта (6914) Кипріанъ митрополитъ постави епископа на Коломнѣ Иларіона августа 26, о дрою же недѣлѣ постави Митрофана Суздалю, уже бо бѣ болѣнъ». Слѣдовательно Митрофанъ хиротонисанъ около 9-го сентября 1406 года, потому что Кипріанъ послѣ того къ недѣлѣ, 16 сентября того года, скончался. Въ Лѣтоп. Никон. списк. IV, 318, Древн. Лѣтоп. 1775, II, 352, хирото-

[1]) Сказаніе о Суздалѣ, во Временникѣ Император. Общества Истор. и Древ. Росс. кн. XXII, стр. 29, 30.

нія Митрофана показана подъ тѣмъ же 6914 годомъ, но безъ означенія времени посвященія, впрочемъ сказано, что оно происходило въ Голенищевѣ и что митрополитъ тогда былъ уже больной. Что во всѣхъ сихъ лѣтописяхъ лѣтосчисленіе ведено еще не съ сентября, а съ марта, и 6914 годъ относится не къ 1405 му году, а къ 1406 му, это самое доказывается: а) Карамз. въ Истор. Росс. Госуд. по Эйнерлингу V, 2, кончину митрополита Кипріана означилъ въ сентябрѣ 1406 года в). На той недѣлѣ, какъ послѣдовала хиротонія Митрофана, 12-го сентября Индикта ѕ̄і писано духовное завѣщаніе сего митрополита, помѣщенное во многихъ лѣтописяхъ, а Индиктъ ѕ̄і пошелъ съ сентября 1406 года. Митрофанъ въ санѣ епископскомъ въ сентябрѣ 1406 года въ Москвѣ находился на погребеніи митрополита Кипріана, а 1416 года, марта 22 при хиротоніи новгородскаго архіепископа Симеона, какъ о томъ и другомъ повѣствуютъ Продолж. Нестора, стран. 221, 240; Софійск. Лѣтоп. стр. 364, Никон. списк. V, 22, и Новгор. Лѣтоп. попа Ивана, стр. 689. Кіевскій митрополитъ Евгеній во 2 мъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. говоритъ, что Митрофанъ пасъ церковь болѣе 20 лѣтъ. Когда скончался изъ лѣтописей не видно.

Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Министр. Народ. Просвѣщ. іюль 1852 г. о Митрофанѣ II сказано, что онъ хиротонисанъ въ 1408-мъ году. Эту нелѣпость опровергнемъ тѣмъ, что съ половины сентября 1406 года по 1410 й годъ въ Россіи не было священноначальника: Фотій, преемникъ митрополита Кипріана, изъ Греціи прибылъ въ Москву на Пасху 1410 года [1]).

Въ статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852 г., послѣ Митрофана II-го помѣщены Суздальскіе епископы: Евѳимій I, Савватій и Григорій, по словамъ статьи упоминаемые въ Суздальской Лѣтописи. Но эта ссылка едва-ли вѣрна, потому что самъ ключарь Ананія Ѳедоровъ въ бытіи ихъ основался только на Суздальскомъ Синодикѣ. Въ той статьѣ послѣ того Григорія помѣщенъ *Аврамій*. Сомнѣніе въ этихъ лицахъ подтверждается и тѣмъ, что ихъ нѣтъ и въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Россійск. Іерархіи.]

16. *Аврамій*. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи и Историч. Слов. писателей духов. чина, 1827, I, 4, утверждаютъ, что Аврамій въ суздальскаго епископа хиротонисанъ 1431 года. Ключарь Ананія

---

1) Продолж. Нестора, стр. 232; Карамз. Истор. Росс. Госуд. V, по Эйнерлингу стр. 106, примѣч. 254.

Ѳедоровъ въ сказаніи о Суздалѣ говоритъ, что онъ бѣ епископомъ 6939 года, подъ какимъ выраженіемъ онъ обыкновенно разумѣетъ годъ хиротоніи [1]). Въ лѣтописяхъ о времени хиротоніи нигдѣ не значится. Ежели это было точно въ 1431-мъ году, то неиначе, какъ въ первой половинѣ того года, потому что митрополитъ Фотій скончался тѣмъ годомъ 1-го іюля [2]). Съ сентября 1437 года Аврамій сопутствовалъ митрополиту Исидору въ путешествіи его въ Италію на соборъ, открытый съ октября 1438 го года первоначально въ Феррарѣ, а въ февралѣ 1439 года во Флоренціи, откуда Аврамій съ Исидоромъ выѣхалъ 6 сентября того года; возвратились въ Москву предъ Пасхою 1440 года [3]) Когда Аврамій не согласился подписаться къ соборному опредѣленію о соединеніи, то за это отъ Исидора былъ заключенъ въ темницу, гдѣ и находился недѣлю, какъ самовидѣцъ іеромонахъ Симеонъ, бывшій въ свитѣ Авраміевой и раздѣлявшій съ своимъ владыкою это путешествіе, объ этомъ повѣствуетъ въ своемъ сочиненіи о флорентинскомъ соборѣ [4]). Московскаго университета профессоръ Степанъ Петровичъ Шевыревъ во Флоренціи видѣвши актъ флорентинскаго собора, подпись на соборномъ опредѣленіи Аврамія епископа суздальскаго почитаетъ подложною, сдѣланною съ какой-нибудь подписи Авраміевой: подписался:«Сушдальскій». Не у мѣста буква ш [5]). Когда по волѣ государя Василія Темнаго въ томъ 1440-мъ году въ Москвѣ на латинствующаго митрополита Исидора былъ созванъ соборъ, то на ономъ присутствовалъ и суздальскій епископъ Аврамій [6]). Въ числѣ архіереевъ, соборнѣ убѣждавшихъ галичскаго князя Димитрія Шемяку, въ соборной грамотѣ святителей отъ 29-го декабря 1447 года участвовалъ и Аврамій суздальскій [7]) 6957 (1448) года декабря 15, находился при посвященіи св. Іоны въ митрополита всея Россіи [8]). Статья о Суздальской Іерархіи въ Журн. Минист. Народ. Просвѣщ. іюль, 1852 г., утверждаетъ, что Аврамій жилъ на паствѣ до 1451 года, въ которомъ де и скончался.

---

1) Времен. Император Общ Истор. и Древн Росс. XXII, 30.

2) Софійск. Врем. II, 3.

3) Россійск. Вивлюо VI, 27—70.

4) Карамз. Истор. Росс. Госуд. V, прим. 302.

5) Журн. Мин. Народ. Просвѣщен. январь 1841 г., статья Шевырева о Флорентинск. соборѣ.

6) Софійск. Врем. II, 34.

7) Карамз. Истор. Рос. Госуд. V, примѣч. 350

8) Продолж. Нестора, стр. 256; Царств. Лѣтоп. стр. 296.

Изъ современныхъ событій можемъ отнести то, что въ святительство Аврамія, 1441 года, апрѣля 21, упала соборная церковь въ Суздалѣ[1]).

Въ русскомъ литературномъ мірѣ епископъ Аврамій извѣстенъ описаніемъ лицепредставленія Благовѣщенія Богородицы, видѣннаго имъ во Флоренціи [2]).

Оба изданія Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Аврамія помѣстили Нифонта I, и что онъ хиротонисанъ изъ кирилло-бѣлоезерскихъ игуменовъ. Только время хиротоніи означено различно: по первому изданію: «около 1458 г.,» а по второму, около 1450» Первое изданіе взяло бытіе сего Нифонта изъ чрезвычайно—сбивчиваго каталога настоятелей Кирилло-бѣлоезерскаго монастыря, и напечатаннаго въ VI части той Исторіи Іерархіи, на стр. 496—501, гдѣ о игуменѣ Нифонтѣ сказано: «Нифонтъ настоятельствовалъ 5 лѣтъ съ 1453, наконецъ епископъ суздальскій». А второе 1450 годъ хиротоніи помѣстило на угадъ. Что этотъ Нифонтъ есть лице не бывалое, помѣстимъ на это доказательства: 1) Въ томъ самомъ каталогѣ Кирилло-бѣлоезерскихъ настоятелей, послѣ Христофора, съ 1433 года напечатаны игумены: «Трифонъ II, настоятельствовавшій 11 лѣтъ, Кассіанъ 22, Филофей 1, Игнатій 5 и Нифонтъ 5-ть-же годовъ». Слѣдовательно по словамъ этого каталога настоятельство всѣхъ сихъ игуменовъ выходитъ 44 года, а поэтому хиротонія Нифонта въ суздальскаго епископа должна послѣдовать не ближе какъ около 1477 года. 2) О хиротоніи Нифонта въ Суздаль болѣе нигдѣ не упоминается, ни въ лѣтописяхъ, ни актахъ, и въ этихъ годахъ нѣтъ Нифонта ни въ какихъ либо извѣстныхъ каталогахъ суздальскихъ архіереевъ, а въ нихъ послѣ Аврамія непосредственно поставленъ Филиппъ. 3) Выводъ нашъ о годахъ Нифонтова настоятельства въ Кирилло-бѣлоезерскомъ монастырѣ подкрѣпляютъ акты, именно: по Археографическ. актамъ, напечатаннымъ въ томѣ I, стр. 31, 36, 40, 45, 48, 49, 52 и 61, Кассіанъ произведенъ въ игумена Кирилло-бѣлоезерскаго монастыря въ 1448-мъ году, апрѣлѣ 11; на этомъ настоятельствѣ упоминается 1450, 1455, 1456, около 1460, въ 1462 и 1468 г.г. Послѣ Кассіана упоминаются игумены Филофей 1469 [3]). Игнатій 1471—1474 [4]). Игумена Нифонта въ Кирилло-бѣлоезерскомъ монастырѣ настоя-

1) 4-я Новгород. Лѣтоп. въ Собр. лѣтоп. IV, 124.
2) Росс. Вивліоѳ. XVII, 178—185; Словарь Писат. Духовн. чина 1827, I, 4.
3) Юрид акт. стр. 120.
4) Археограф Акт. I, 75, 474.

тельство опредѣляется лѣтописями и актами: 1478 года споримъ объ изъятіи обители отъ подчиненности епархіальному управленію ростовскаго архіепископа [1]). Въ археограф. актахъ I, 82, настоятельство Нифонта означено въ 1478—1484 годахъ. Изъ всего сего слѣдуетъ, что игуменъ Нифонтъ, въ послѣдней четверти XV столѣтія настоятельствовавшій въ Кирилло-бѣлоезерскомъ монастырѣ, есть лицо различное отъ мнимаго суздальскаго епископа Нифонта I. Правда въ Ключѣ г-на Строева на Исторію Карамзина, по изданію Эйнерлинга, на стр. 174, Нифонтъ епископъ суздальскій, святительствовавшій въ концѣ XIV вѣка, названъ игуменомъ Кирилло-бѣлоезерскимъ; но что-то сомнительно его признать за одно лице съ Нифонтомъ, будто-бы хиротонисаннымъ въ Суздаль въ началѣ второй половины XV вѣка; этотъ Нифонтъ, какъ ниже увидимъ, святительствовалъ въ Суздалѣ въ исходѣ того вѣка. Нифонтъ епископъ суздальскій находился въ близкихъ отношеніяхъ къ преп. Іосифу волоколамскому; о Нифонтѣ кирилло-бѣлоезерскомъ—сочинитель предисловія на Посланіе преп. Іосифа волоколамскаго къ Нифонту суздальскому не соглашается со Строевымъ признать сего Нифонта за одно лице съ Нифонтомъ бѣлоезерскимъ, настоятельствовавшимъ, по словамъ сочинителя, съ 1476 по 1486-й годъ. Изъ этого предисловія помѣстимъ здѣсь по сему предмету: «Въ это время Іосифъ самъ посѣщалъ Кирилловъ монастырь, и потому, вѣроятно, сказалъ-бы объ этомъ въ посланіи; между тѣмъ онъ пишетъ, что Нифонтъ приходилъ къ нему, а не онъ къ Нифонту. Притомъ отзывъ, какой дѣлаетъ Іосифъ о Нифонтѣ, игуменъ Кириллова монастыря, въ посланіи къ Ивану Ивановичу Третьякову, не позволяетъ видѣть въ немъ человѣка, пользующагося расположеніемъ и дружбою Іосифа. А въ житіи преп. Іосифа прямо говорится, что когда пришелъ онъ въ Кирилловъ монастырь въ 1478-мъ году, то его никто не зналъ тамъ, и онъ жилъ не мало времени въ видѣ простаго послушника, пока случайно не открылся его санъ и имя» [2]). Но ниже увидимъ, что это замѣчаніе едвали вѣрно [3]).

17. *Филиппъ*. О времени его хиротоніи въ лѣтописяхъ нигдѣ не найдено. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи годъ хиротоніи его показанъ разно: въ первомъ—1463-й, а во второмъ—«1452-й», а по другимъ — «1460». Но всѣ эти года нельзя назвать вѣрными, и они

---

1) Прод. Нестора, стр. 290, 291. Русск. Врем. 1790 г. II, 117. Карамз. Истор. Росс. Госуд. VI, прим. 629.

2) Чтенія въ Импер. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1847 годъ 3, № 1.

3) Тамъ-же 1862. кн. 2, стр. 122—124.

означены на угадъ. Въ званіи суздальскаго епископа Филиппъ упоминается 1455 года, именно въ этомъ году присутствовалъ на соборѣ противъ Ѳеодосія архіепископа ростовскаго по случаю разрѣшенія его на мясоястіе въ навечеріе Богоявленія, случившееся этимъ годомъ въ воскресенье [1]). Въ маѣ 1461 года находился при поставленіи того Ѳеодосія на митрополію [2]), а осенью 1464 года, послѣ кончины того Ѳеодосія на соборѣ о избраніи новаго митрополита, и самъ Филиппъ въ этотъ санъ посвященъ 11 ноября того года, какъ это единогласно подъ лѣтомъ 6973 въ томъ мѣсяцѣ и числѣ показано въ лѣтописяхъ [3]). Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерархіи показанъ несправедливо годъ сего событія 1465. Статья о Суздальской Іерархіи напечат. въ Журн. Министерства Народ. Просвѣщ., іюль 1852 г., утверждаетъ, что Филиппъ въ епископа суздальскаго хиротонисанъ 1452 г., а въ митрополита произведенъ 1467. У ключаря Ананіи Ѳедорова хиротонія въ митрополита означена 11 ноября 6975 г.

18) *Евѳимій*. Въ Никон. списк. VI, 3 и Царств. Лѣтоп. стр. 379, подъ лѣтомъ 6973 сказано: «быша на поставленіи Филиппа митрополита епископы: ростовскій архіепископъ Трифонъ, да Брянскій епископъ Евѳимій». Въ Продолжен. Нестора, стр. 261: «поставиша митрополитомъ Филиппа ноября въ 11 день. Того же лѣта прибѣже на Москву Евѳимій, епископъ Брянскій и Черниговскій, покиня свою епископью, и даша ему Суздаль, Калугу, и Торусу». Тоже въ Русск. Времен. 1790, II, 40, подъ тѣмъ лѣтомъ 6973: «поставленъ въ митрополита Филиппъ. Тогда же Евѳимію, епископу Добрянскому и столъ даша суздальскій». Повидимому, въ томъ же ноябрѣ 1464 года. Въ эту пору въ Литовской руси владычествовалъ митрополитъ Григорій, уніатъ, сообщникъ суемудреннаго митрополита Исидора, дѣйствовавшій къ притѣсненію православія. Евѳимій въ званіи суздальскаго епископа присутствовалъ декабря 8-го, 1471 года при хиротоніи рязанскаго епископа Ѳеодосія [4]). 1472 года въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, при перенесеніи св. мощей святителя Петра митрополита [5]). Въ апрѣлѣ 1473 года при избраніи,

[1]) Древ. Росс. Вивліоѳ. XVI, 275.

[2]) Истор. Росс. Госуд. Карамз. V, прим. 372. Церковн. Исторія москов. митропол. Платона, I, 317. Никон. списк. V, 288.

[3]) Никонов. списк. VI, 2; Царств. Лѣтоп. стр. 378; Львова II, 362; Прод. Нестора, стр. 261; Соф. Времен. II, 91; Софійск. 2 лѣт. въ Собраніи Лѣтописей IV, 186.

[4]) Истор. Татищева, въ Чтен. Импер. Общ. Истор. и Древ. Росс., годъ 3, № 4, стр. 26.

[5]) Никон. спис , VI, 42.

а 29 іюня при посвященіи митрополита Геронтія [1]). Августа 12, 1479 года при освященіи того московскаго Успенскаго собора [2]). Евѳимій упоминается суздальскимъ епископомъ въ Отреченной грамотѣ новгородскаго архіепископа Ѳеофана, писанной безъ означенія года, замѣтно, предъ избраніемъ ему преемника Сергія, въ половинѣ 1483 года, покрайней мѣрѣ не позже 1481 года, потому что въ этой грамотѣ упоминаются епископы, хиротонисанные въ половинѣ того 1481 года (Іосифъ ростовскій 1481 іюля, Симонъ рязанскій августа 1481) [3]). Въ Статьѣ о Суздальской Іерархіи сказано несправедливо, что Евѳимій суздальскою епархіею управлялъ съ 1468 года [4]). У ключаря Ананіи Ѳедорова нѣтъ сего Евѳимія. Скончался осенью 1484 года,—какъ объ этомъ увидимъ ниже.

19) *Нифонтъ*. Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи преемникомъ Евѳимія показанъ «Ѳеодоръ святый переведенъ изъ Брянскихъ и Черниговскихъ въ 1473 мъ году». Съ чего взяло первое изданіе помѣстить это небывалое лице въ XV вѣкѣ на этомъ мѣстѣ и смѣшать его съ святителемъ Ѳеодоромъ, современникомъ св просвѣтителю Россіи, ни откуда не видно и лѣтописи ни мало не говорятъ, чтобы въ исходѣ того XV вѣка въ Суздалѣ архіерействовалъ Ѳеодоръ. Ниже увидимъ, до какой степени второе изданіе Исторіи Іерархіи запутало біографію этого Ѳеодора. Въ Софійск. Времен. II, 230, подъ лѣтомъ 6993-мъ, сказано: «тое же зимы поставленъ бысть Суздалю епископь Нифонтъ, архимандритъ симоновскій, а брянскій владыка сидѣвъ въ Суздалѣ и скончался». Тоже въ Лѣтоп. Львова III, 192. Только несправедливо это тамъ означено подъ лѣтомъ 6996. Безъ сомнѣнія подъ именемъ Брянскаго владыки здѣсь разумѣется Евѳимій, предмѣстникъ Нифонта и слова: «сидѣвъ въ Суздалѣ и скончался», заключаютъ здѣсь смыслъ, что Евѳимій, *сидѣвъ* на столѣ епископомъ (такія выраженія часто встрѣчаются въ лѣтописяхъ), правилъ Суздальскою епархіею до самой своей кончины. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи, вопреки ясному смыслу лѣтописи, говоритъ: «Ѳеодоръ II переведенъ изъ брянскихъ и черниговскихъ въ 1483 году, но заключенъ подъ стражу и въ оной скончался». О заключеніи мнимаго Ѳеодора не говоритъ ни одна

---

1) Тамъ-же, стр. 54; Продолж. Нестора, стр. 283.

2) Прод. Нестора, стр. 292.

3) Грамота напечатана въ Древней Россійск. Вивліоѳикѣ XIV, 256.

4) Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852 г.

изъ извѣстныхъ лѣтописей, даже не упоминаетъ не только о винахъ его, но и о самомъ его имени. Помѣстимъ здѣсь доказательства, что этотъ Ѳеодоръ есть лице не бывалое, 1) На каѳедрѣ Черниговской, послѣ Битыя именовавшейся Брянскою, послѣ Евѳимія совсѣмъ не было Ѳеодора, какъ это доказано въ повѣркѣ моей Черниговской епархіи съ лѣтописями и актами. 2) По видимому изъ всѣхъ новѣйшихъ изслѣдователей первѣе всѣхъ помѣстило святителя Ѳеодора, мѣстно почитаемаго въ числѣ угодниковъ, въ тотъ XV вѣкъ, первое изданіе Исторіи Росс. Іерархіи, не имѣя на то никакого основанія, означивъ годъ его перемѣщенія въ Суздаль 1473 й на угадъ. Второе изданіе, повѣривъ первому, перетолковано по своему, назначивъ, также на угадъ, годъ 1483-й. 3) Въ Каталогѣ суздальскихъ архіереевъ Никон. списка I, въ прибавл. стр. 4, послѣ Евѳимія непосредственно показанъ Нифонтъ. Это свидѣтельство тѣмъ полновѣснѣе, что этотъ Каталогъ составленъ современникомъ, какъ это видно изъ того, что оный оканчивается тѣмъ Нифонтомъ. Ѳеодора въ XV вѣкѣ нѣтъ и въ прочихъ каталогахъ, помѣщенныхъ въ другихъ лѣтописяхъ, а послѣ Евѳимія равно и у прочихъ позднихъ изслѣдователей о Суздальской іерархіи прямо также помѣщенъ Нифонтъ. 4) Послѣ Евѳимія, скончавшагося 1484 года, въ чемъ не мало нельзя сомнѣваться, некогда предъ Нифонтомъ быть другому архіерею.

Въ Статьѣ о Суздальской Іерархіи въ Журналѣ Мин. Народ. Просвѣщ. іюль 1852, также въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс Іерархіи несправедливо годъ хиротоніи Нифонтовой означенъ 1485. Въ Русск. Времен. 1790 II, 142, Никон. списк. VI, 119, Прод. Нест., стр. 310, 4 Новогор. Лѣтоп. въ Собр. Лѣтоп. IV, 155, сказано: «въ лѣто 6993 (слѣдовательно 1484) декабря въ 9 день, поставленъ архимандритъ симоновскій Нифонтъ епископомъ въ Суздалѣ». Въ званіи суздальскаго епископа находился: a) 1489 года января 15, при посвященіи Тихона, епископа ростовскаго [1]). b) въ сентябрѣ 1490 года при поставленіи митрополита Іосимы, а въ октябрѣ того года на соборѣ противъ стригольниковъ [2]). c) въ лѣто 7000, на соборѣ о кругѣ міротворномъ [3]). d) 1495 г., сентября 20, при поставленіи Симона въ митрополита всея Россіи [4]). e) При коронованіи Димитрія, внука государева, 1498 года, февраля 4 [7]). f) 1503 года, августа 6-го, на соборѣ о невзиманіи

1) Продолж. Нестора, 314.

2) Лѣт. Львова, III, 207; 4 Новгород. въ Собр. Лѣтоп. VI, 158; Соф. Времен. II, 237; Никон. списк. VI, 126.

3) Росс. Виблioѳ. VI, 850.

4) Соф. Времен. II, 250, Никон. списк. VI, 14'; Львова III, 235; Прод. Нестора стр. 338; Росс Виблioѳ. XIV, 203.

мады при посвященіи; того года въ сентябрѣ на соборѣ о вдовыхъ священникахъ [1]). g) 1505 года, декабря 28, былъ порукою въ вѣрности къ царѣ царевича Петра Ибрагимовича [2]). Нифонтъ скончался 1508 года, марта 8, въ Москвѣ, погребенъ въ Суздалѣ, какъ объ этомъ повѣствуютъ Софійск Времен. II, 281; Никон списк. VI, 181, Русск. Времен. 1790. II, 214.

Изъ посланія преп. Іосифа волоколамскаго къ Нифонту, епископу суздальскому, видно, что оба они провели первые годы своей юности въ дороѳскомъ Пафнутьевѣ монастырѣ. Здѣсь соединились дружбою, и когда начальникъ ереси жидовствующихъ Изосимъ поставленъ былъ въ митрополита всея Россіи, то Нифонтъ казался столпомъ церкви, такъ—что кромѣ его, некому было, какъ писалъ къ Нифонту Іосифъ, *стать крѣпко за православіе* [3]).

Въ Каталогѣ настоятелей Симонова монастыря, напечатанномъ въ Исторіи Росс. Іерархіи VI, 107, сказано, что Нифонтъ на Симоновъ переведенъ 1474 года изъ игуменовъ Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря. Отсюда еще болѣе удостовѣряемся, что Нифонтъ, будто-бы святительствовавшій въ Суздалѣ въ началѣ XV вѣка, еще лице небывалое, какъ подробно объ этомъ объяснено выше при обзорѣ святительства Аврамія суздальскаго. Исторія Росс. Іерархіи изъ одного Нифонта представилъ двухъ суздальскихъ архіереевъ.

Впрочемъ вышеприведенное возраженіе противъ бытности епископа Ѳеодора на Суздальской каѳедрѣ, приходится оставить. Этотъ Ѳеодоръ точно занималъ эту каѳедру. Въ Историческихъ актахъ I, № 94, напечатана слѣдующая грамота: «Се язъ епископъ Ѳеодоръ града Суздаля, сіе писахъ о томъ, что если добилъ челомъ своему господину, Геронтію митрополиту всея руси, предъ архіепископы и епископы, предъ Асафомъ, архіепископомъ ростовскимъ и ярославскимъ, предъ Семіономъ, епископомъ рязанскимъ и предъ Герасимомъ, епископомъ Коломенскимъ, и предъ Сарсеимъ епископомъ Прохоромъ, и предъ всѣми соборы великія митропольи всея руси, и по своему челобитью пріяхъ отъ него благословеніе и прощеніе о своемъ дерзновеніи, еже хотѣхъ пасти Христова стадо словесныхъ овецъ, и того содержати и управляти не воз-

---

1) Соф. Вр. II, 257; Львова III, 249; Никон. списк. IV, 152.

2) Археограф. акт. I. 484—487; Росс. Вивліоѳ. XIV, 210.

3) Чтенія въ Импер. Общ Истор. и Древн. Росс. годъ, № 1, гдѣ напечатано это посланіе.

могохъ, для своея немощи оставилъ есми свою епископью и степень своего святительства суждальскаго и тарусскаго. А по сихъ яже ми еще Богъ повелитъ живу быти, и язь къ тому ничто же не хощу святительскихъ преданій дѣйствовати, ни вступатись ни которыми дѣлы, ни учити, но учиму быти, зань же ни есмь епископъ, вся дѣла святительская оставихъ, и симъ своимъ писаніемъ отрекохся всего, а изволихъ себѣ жити въ монастырѣ, во иноческомъ житьи, пребывая въ покореніи и во всемь повиновеніи, и до послѣдняго ми издохновенія берегучи своея души отъ сѣтей непріязненныхъ духовъ лукавствія, по реченному слову Господемъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: никто же бо рече, возложъ руку на орало и зря вспять, управленъ есть въ Царствіи небеснѣмъ, яко Того есть ставя и держава во вѣки, аминь».

20) *Семеонъ Безбородый.* Въ Хронографѣ Румянцевскаго Музеума, № CCCCLXI, подъ 19 числомъ, въ каталогѣ суздальскихъ архіереъ показанъ «Симеонъ Безбородый, Іосифовъ постриженникъ». Итакъ второе лицо одинъ послѣ другого на суздальской каѳедрѣ изъ близкихъ преп. Іосифу Волоколамскому, также подобно тому, какъ въ исходѣ XIV вѣка эту каѳедру занимали двое изъ Нижне-Печерскаго монастыря: св. Діонисій его преемникъ Еврфросинъ. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано: «Симеонъ II хиротонисанъ 1509, августа 21, а по другимъ 1506 еще при жизни Нифонта». Утверждать хиротонію Симеона въ 1506 году подало, по видимому, поводъ житіе преп. Евѳимія суздальскаго, напечатанное въ прологѣ, іюля 4, гдѣ сказано, что св. мощи сего угодника обрѣтены въ святительство суздальскаго епископа Симеона іюля 4, въ лѣто 7015, то есть 1507 года: Русск. Времен. 1790, II, 226, Продолж. Нестора, стр. 352, Никон. списк. VI, 187, Софійск. времен. II, 288, единогласно сказано: «тоже лѣта, (—7017. слѣдов. 1509)—августа 21, во вторникъ поставленъ Симеонъ, архимандритъ Андроніковской, епископъ Суздалю, Симономъ, митрополитомъ всея Руси». Въ 1509 году вруцелѣтіе было $\tilde{3}$; такъ и выходитъ 21-го августа во вторникъ. Симеонъ, въ званіи суздальскаго епископа; находился 1511 года, августа 3, въ воскресенье, при посвященіи митрополита всея Россіи Варлаама: 1513 года, октября 1-го, свягилъ въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ церковь Покрова Богородицы, какъ повѣствуетъ ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ [1]). Въ Софійск. Времен. II, 291, Никон. списк. VI, 190, кончина Симеона еди-

[1]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 179.

ногласно показана 12 ноября 7024 года и что онъ погребенъ въ Суздалѣ, слѣдов. умеръ 1515 года. Ключарь Ананія говоритъ, что память по Симеонѣ тамъ совершается 5 іюля, только у него несправедливо о немъ сказано: «бѣ въ лѣто 7011». Ростовская рукописная лѣтопись, перечисляла наказанія отъ Бога тѣхъ, кои въ спорѣ съ Сераніономъ архіепископомъ Новгородскимъ держали сторону преп. Іосифа Волоколамскаго — это Вассіанъ архіепископъ ростовскій и Симеонъ епископъ суздальскій,—говоритъ, что владыка суздальскій того же лѣта скончался, какъ скончались 1515 года преподоб. Іосифъ Волоколамскій и Вассіанъ ростовскій [1]).

21) *Геннадій Богоявленскій.* Въ томъ сборникѣ Румянцевскаго музеума въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ, послѣ Симеона Бородатаго, подъ 20 числомъ помѣщенъ «Геннадій Богоявленскій». Въ 1-мъ изд. Истор. Росс. Іерархіи несправедливо означенъ день хиротоніи его 1 февраля, хотя годъ и вѣренъ. Въ Софійск. Времен. II, 302, Никон. списк. VI, 206, Русск. Времен. 1790, II, 252, единогласно сказано: «въ лѣто 7025»,—слѣдовательно 1517 — «февраля въ 10 день во вторникъ поставленъ Суздалю епископъ Геннадій, бывшій архимандритъ у Рождества Пречистыя въ Володимери». Тогда вруцѣлѣтіе держало ѕ и 10 февраля именно было во вторникъ, первое же число того мѣсяца въ воскресенье. Въ Продолженіи Нестора сказано тоже, только ни мѣсяца, ни числа не означено. Геннадій ручался въ вѣрности къ государю за князей: 1522 года—Василія Васильевича Шуйскаго, 1525—Ивана Михайловича Воротынскаго, 1531, февраля 5—за Ѳедора Михайловича Мстиславскаго [2]). 1525 года въ февралѣ присутствовалъ на соборѣ противъ Максима Грека. У ключаря Ананіи Ѳедорова помѣщена списанная имъ надпись въ суздальскомъ соборѣ о томъ, что *повелѣніемъ и жалованіемъ* государя Василія Іоанновича 1528 года разобранъ въ Суздалѣ Рождественскій соборъ о трехъ верхахъ, а замышленіемъ епископа Геннадія совершенъ о пяти верхахъ, и имъ освященъ 1529 года, декабря 23 [3]). О кончинѣ Геннадія въ Никон. списк. VI, 245, сказано. «тоеже зимы лѣта 39»—7039, 1531 «марта въ 23 преставися епископъ суздальскій на Москвѣ и положиша его въ Суздали». Въ Росс. Истор. Татищева, напечатанной

---

1) Ист. Рос. Гос. Карамзина XII, примѣчаніе 370.

2) Госуд. граматы, I, 414—442.

3) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 30, 31.

въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. годъ 3, 1848, № 5, стран. 205, кончина Геннадія показана 1532 года, марта 23. Грамотами великокняжескою и митрополичьею на мясное заговѣнье передъ великимъ постомъ 7031—1523 г. призывался въ Москву [1]).

22) *Ѳерапонтъ*. Въ обоихъ изданіяхъ Исторіи Росс. Іерарх. хиротонія его изъ игуменовъ Ѳерапонтова монастыря показана 1533 года, а во второмъ изданіи прибавлено: «9 марта». Но это число, какъ ниже увидимъ, нейдетъ къ хиротоніи 1533 года. Поводъ утверждать хиротонію 1533 года подалъ каталогъ Ѳерапонтовскихъ настоятелей, напечатанный въ Исторіи Росс. Іерархіи VI, 856, гдѣ сказано: Ферапонтъ II, въ 1533 году хиротонисанъ въ епископа суздальскаго. Но въ статьѣ «Правленіе царя Іоанна Васильевича», напечатанной въ XVII части Древн. Росс. Вивліоѳ., стран. 122, сказано, что Ѳерапонтова монастыря игуменъ Ферапонтъ хиротонисанъ въ Суздаль 9 марта 1539 года. Это время подтверждается и лѣтописью Львова IV, 117, гдѣ повѣствуется: «того жъ мѣсяца—марта 9—въ 3-ю недѣлю поста повелѣніемъ государя Ивана Васильевича игуменъ Ѳерапонтова монастыря Ѳерапонтъ — поставленъ—епископъ въ Суздаль». Вѣрность этого сказанія повѣримъ пасхаліею: 1539 года съ марта шло вруцѣлѣтіе ѣ; 7047 года ключевая буква была ○ и девятое марта точно было въ третье воскресенье великаго поста. По многократному опыту въ невѣрности настоятельскихъ каталоговъ, напечатанныхъ въ первомъ изданіи Ист. Росс. Іерарх., нельзя совершенно полагаться на сказаніе каталога Ѳерапонтовскихъ настоятелей. Передъ хиротоніею Ѳерапонта въ Суздаль 1539 года замѣтна пустота на тамошнемъ іерархическомъ престолѣ. За мѣсяцъ передъ симъ въ митрополита всея Россіи былъ посвященъ Іоасафъ; но при этомъ важномъ случаѣ не перечисляется суздальскій владыка, какъ переименованы всѣ тутъ бывшіе архіереи въ Царст. Лѣтописи царя Іоанна Вас. стран. 77. Съ другой стороны по осмилѣтнему или девятилѣтнему разстоянію времени отъ кончины Геннадія Богоявленскаго, неминуемо рождается вопросъ: кто же въ эту пору занималъ архіерейскій престолъ въ Суздалѣ? Догадкою помѣстить тутъ имя другого архіерея или полагать, что два Ѳерапонта на суздальскомъ архіерействѣ были въ это время изъ Ѳерапонтова монастыря, не имѣя на это вѣрнаго основанія, нельзя. Впрочемъ игуменъ Ѳерапонтъ въ этомъ монастырѣ упоминается въ лѣто

[1]) Статья о Вятичахъ въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г., книга 2, стр. 124.

7038, въ описс. Румянц. музеума, стр. 245 [1]). Въ лѣто 7041—1533, января 5, ему отъ ростовскаго архіепископа Кирилла дана грамота объ освобожденіи церквей въ Ѳерапонтовскихъселахъ отъ разныхъ сборовъ [2]), а потому въ статьѣ о суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, сказано едвали справедливо, что Ѳерапонтовскаго игумена Ѳерапонта хиротонія въ епископа была въ 1532 году. Ѳерапонтъ въ званіи суздальскаго епископа, 1542 года, марта 19, присутствовалъ въ Москвѣ при хиротоніи митрополита всея Россіи Макарія [3]). Въ тѣхъ лѣтописяхъ, какъ-то: Никон. сп. VIII, 41, царя Іоанна IV, стран. 111, подъ лѣтомъ 7051 сказано: «тоя же зимы преставися епископъ Ѳерапонтъ суздальскій и положенъ въ Суздалѣ». Въ собраніи о Суздалѣ ключаря Ананіи не видно въ суздальскомъ соборѣ гроба Ѳерапонтова, даже имя сего архіерея неизвѣстно у Ананіи. Второе изданіе Истор. Росс. Іерарх. говоритъ, что Ѳерапонтъ скончался въ мартѣ 1543 года и погребенъ въ Ѳерапонтовѣ монастырѣ, но та статья о суздальской іерархіи утверждаетъ его кончину въ февралѣ 25 дня.

23) *Іона Собина.* Будучи архимандритомъ Чудова монастыря ручался вмѣстѣ съ прочими святителями въ вѣрности къ государю: 1522 года по князѣ Василіи Васильевичѣ Шуйскомъ, въ февралѣ 1525 по князѣ Иванѣ Михайловичѣ Воротынскомъ и 5 февраля 1531 года по князѣ Ѳедорѣ Михайловичѣ Мстиславскомъ [4]). Іона на соборѣ противъ Максима Грека 1525 года былъ одинъ изъ главныхъ противъ его обличителей. Государь Василій Іоанновичъ пригласилъ Іону къ себѣ на совѣтъ касательно развода съ своею супругою Соломоніею [5]). 1533 года находился при кончинѣ и погребеніи сего государя [6]). Въ послѣднее время святительства митрополита Іоасафа былъ посланъ съ Московскимъ Богородицкимъ протопопомъ Гуріемъ въ Переяславль Залѣсскій для свидѣтельства мощей Смоленскаго князя Андрея [7]). 1539 года, февраля 5 былъ избранъ на соборѣ кандидатомъ на митрополію Всероссійскую [8]). Въ лѣтописи. царя Іоанна IV, 114, лѣтоп. Львова IV, 169, Никонов. списк. VII, подъ лѣтомъ 7052—1544 единогласно сказано: «февраля 21, поставленъ вла-

[1]) Юридич. актъ, стр. 173.
[2]) Археограф. актъ, I, 148.
[3]) Никонов. списки VIII, 35. Царств. лѣтоп. царя Іоанна IV, 105.
[4]) Государ. грам. I, 414, 425 и 440.
[5]) Карамз. Ист. Росс. госуд. VII, примѣч. 277.
[6]) Лѣтоп. царя Іоанна IV, стран. 33.
[7]) Русск. Времен. 1790, II, 313; Степен. книг. II, стран. 230, 231.
[8]) Археогр. акты. I, 161.

дыка Макаріемъ, митрополитомъ всея Россіи, въ Суздаль Іона Собина, архимандритъ Чудовскій». Въ санѣ суздальскаго епископа, 1547 года, февраля 26 дня, присутствовалъ на соборѣ, установившемъ празднества россійскимъ святымъ [1]). Въ декабрѣ того же года ручался въ вѣрности къ царю по князѣ Иванѣ Ивановичѣ Пронскомъ [2]). Когда скончался, по лѣтописямъ не видно. Въ статьѣ о суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г., кончина Іоны означена 1548 года. У ключаря Ананіи Ѳедорова сказано несправедливо, что Іона епископъ суздальскій «бѣ въ лѣто 7040» [3]).

24) *Трифонъ Ступишинъ*. До симоновскаго настоятельства былъ игуменомъ въ Пѣшношскомъ монастырѣ, каковымъ упоминается 1542 года, мая 17, въ Археогр. акт. I, 176. Это—грамота митрополита Макарія о пошлинахъ съ церквей Пѣшношскаго монастыря, гдѣ Трифонъ называется «Ступишинъ». Въ званіи симоновскаго архимандрита упоминается 1547 года, декабря 11, въ тѣхъ Археограф. акт. I, 205. Въ декабрѣ того года ручался въ вѣрности къ царю по князѣ Иванѣ Ивановичѣ Пронскомъ [4]). Упоминается 1548 года, апрѣля 9, въ описан. Румян. музеума, стран. 79. Въ Царств. Лѣтоп. царя Іоанна IV, стран. 151, Никон. списк. VII, 64, Лѣтоп. Львова IV, 208. Подъ лѣтомъ 1549 единогласно сказано: «тоя же зимы, марта 10, въ недѣлю первую святаго поста поставленъ митрополитомъ Макаріемъ всея Россіи епископъ въ Суздаль, архимандритъ Симоновскій Трифонъ».—Тогда вруцѣлѣтіе было а и 10 марта дѣйствительно было въ воскресенье, ключзвая буква была ь, сыропустъ 3 марта, слѣдов. 1-е воскресенье Великаго поста было 10 числа того марта. Въ санѣ епископа упоминается управляющимъ суздальскою епархіею того 1549 года, іюня 3, въ Юридич. Акт., стр. 414. 1551 года, мая 11, присутствовалъ на «Стоглавомъ соборѣ» [5]). Послѣ того Трифонъ въ томъ же 1551 году оставилъ епархію и жилъ на покоѣ въ Волоколамскомъ Іосифовѣ монастырѣ, гдѣ въ ту пору проживалъ также на покоѣ новогородскій архіепископъ Ѳеодосій и тамъ при Трифонѣ скончавшійся 26 февраля 7071 — 1563 года [6]). Карамзинъ о Трифонѣ въ Ист. Росс. Госуд. IX, по Эйнерл. стр. 29, говоритъ, что онъ былъ

1) Исторія Росс. Госуд. Карамз. IX, примѣч. 87.

2) Госуд. Грам. I, 454.

3) Врем. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс. кн. XXII, стран. 81.

4) Госуд. Грам. I, 454.

5) Ист. Росс. Госуд. Карамзина, IX, прим. 197.

6) Статья о книгахъ Волоколам. мон. Въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древ. Рос. 1847, № 7.

пастырь добродѣтельный и постриженникъ преп. Іосифа Волоколамскаго. Когда въ апрѣлѣ 1563 года въ Полотскѣ, тогда завоеванномъ, была учреждена архіепископія, то Трифонъ недужный, взятый вскорѣ по кончинѣ Ѳеодосіевой изъ Іосифова монастыря, въ угодность царю принялъ санъ полотскаго архіепископа [1]). Въ бытность на каѳедрѣ полотской, въ февралѣ 1564 года присутствовалъ на соборѣ святителей о бѣломъ клобукѣ, какъ это видно изъ Истор. Росс. Госуд. Карамзина, IX, примѣчан. 94. Издатель статьи о книгахъ волоколамскаго Іосифова монастыря, основываясь на сказаніи Евѳимія Туркова, утверждаетъ, что Трифонъ, отказавшись отъ полотской архіепископіи, остатокъ дней провелъ также на покоѣ въ томъ Іосифовомъ монастырѣ. Но по псковскимъ лѣтописямъ, какъ-то: издан. Погодина, стран. 207 и четвертой псковской въ собраніи лѣтописей Археограф. Коммисс. IV, 317, Трифонъ скончался въ Полотскѣ въ моровое повѣтріе осенью 1566 года.

25) *Аѳанасій, князь Палецкій*, происходящимъ изъ сего рода упоминается въ Историч. Акт. Запад. Россіи III, примѣч. 7. Игуменомъ Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря упоминается 1539, 1540 въ декабрѣ 1543, 7059 въ Юридич. Актахъ, стран. 123, 151, 190 и 272; въ мартѣ 1546, въ сентябрѣ 1549 и мая 17, 1551 года въ Археограф. Акт. I, 94, 149 и 195. Въ это настоятельство въ исходѣ 1546 года государь Іоаннъ IV посѣтилъ Кирилло-Бѣлоезерскій монастырь [2]). Въ Никонов. списк. VII, 78 и Царствен. лѣтоп. царя Іоанна IV, стр. 172, подъ лѣтомъ 1551, сказано: «тоя же весны мѣсяца іюня въ 18, въ четвергъ 4-й недѣли Петрова поста поставленъ епископъ въ Суздаль Аѳанасій, бывшій игуменъ Кириллова монастыря». Въ 7059 съ марта шло вруцѣлѣтіе т̃, ключевая буква была s̃; Петровъ постъ начался 25 мая, 18 число іюня было точно въ четвергъ 4-й недѣли того поста. А потому въ часто упоминаемой статьѣ о Суздальской іерархіи несправедливо хиротонія Аѳанасія въ Суздаль отнесена къ 1552 году: Аѳанасій въ званіи Суздальскаго епископа присутствовалъ того 1551 года іюля 15 на соборѣ о сборѣ пошлинъ съ новогородскихъ монастырей [3]). 1555 года, января 24, на соборѣ объ Артеміи, игуменѣ Сергіевой лавры; того 1555 года, въ февралѣ, на соборѣ объ основаніи Казанской іерархіи; 1561 года на соборѣ объ учрежденіи архимандріи въ той Сергіевой лав

---

1) Карамзинъ, Исторія Росс. Госуд. по Эйнерлингу. Т. IX, стран. 29.
2) Собр. лѣтописей III, 151, 152.
3) Археограф акт. I, 222.

рѣ [1]). Ручался въ вѣрности къ царю: въ іюлѣ 1561 года по князѣ Василіи Михайловичѣ Глинскомъ; въ апрѣлѣ 1562 года по князѣ Иванѣ Дмитріевичѣ Бѣльскомъ [2]). 1564 года февраля 7-го Аѳанасій присутствовалъ на соборѣ о бѣломъ клобукѣ [3]). Послѣ сего собора Аѳанасій изъ Суздаля перемѣщенъ на полотскую архіепископію. Но замѣтно, что до этого перехода въ Полотскъ Аѳанасій находился нѣсколько времени на покоѣ. Когда же получилъ увольненіе отъ управленія епархіальнаго, не имѣемъ на это положительнаго извѣстія, а замѣтно, что въ 1564 году, какъ по этотъ годъ его святительство въ Суздалѣ показано во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи. Сошествіе въ 1564 году съ суздальской іерархіи видно и изъ того, что въ началѣ 1565 года на суздальской каѳедрѣ архіерействовалъ уже преемникъ Аѳанасія. Въ Полотскъ же перемѣщенъ 11 августа 1566 года, какъ это время показано въ Ист. Росс. Гос. Карамзина IX, прим. 177, 268. Изъ этого видно, что около двухъ лѣтъ Аѳанасій проживалъ на покоѣ, не управляя Суздальскою епархіею. Долго ли Аѳанасій святительствовалъ въ Полотскѣ, не знаемъ, кромѣ того 1572 года тамъ архіерействовалъ архіепископъ другого уже имени. Ключарь Ананія Ѳедоровъ, скудный впрочемъ свѣдѣніями объ Аѳанасіи и не знавшій, что послѣ Суздальскаго архіерейства онъ былъ въ Полотскѣ, въ своемъ собраніи о Суздалѣ, объ Аѳанасіи, называя его архіепископомъ, говоритъ: «преставися въ Суздалѣ и положенъ бысть въ соборной церкви въ предъолтаріи у южныхъ вратъ». Въ самомъ дѣлѣ въ Суздальскомъ соборѣ, по сказанію Ананіи, двѣ гробницы: «одна *Архіепископа Аѳанасія*» и что память его тамъ совершается 2 іюня, а вторая «епископа Аѳанасія», это Аѳанасій Кондоиди, скончавшійся 1737 года [4]). Въ описаніи Кирилло Бѣлоезерскаго монастыря, напечатанномъ въ Исторіи Росс. Іерархіи IV, на стран 402, сказано, что: «Афанасій архіепископъ Полотскій погребенъ въ этой обители». Кому вѣрить? Одного человѣка гробъ въ двухъ мѣстахъ! Кажется мѣсто погребенія его вѣрнѣе въ Кирилло-Бѣлоезерскомъ монастырѣ, потому что Аѳанасій настоятельствовалъ здѣсь около 12 лѣтъ. Объ Аѳанасіи неблагопріятный отзывъ князя Курбскаго помѣщенъ въ его сказаніяхъ, I, 179 и что онъ погубилъ Ѳеодорита, архимандрита Спасоевѳиміевскаго, извѣстнаго добродѣтельною жизнію. Статья о суздальской іерархіи, на-

---

1) Ист. Росс. Іерарх. II....

2) Государ. грам. I, 470, 484.

3) Ист. Росс. Гос. Карамзина IX, примѣч. 94.

4) Временн. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 31, 46, 201.

печат. въ Журн. Мин. Нар Просв., іюль 1852, утверждая, что Аѳанасій въ Полотскъ переведенъ 11 августа 1566 года изъ Суздаля на другую епархію, приводитъ мѣсто изъ лѣтописи, гдѣ будто бы сказано, что переведенъ въ *Полотскъ Суздальскій*. Повидимому такая нелѣпица сочинителемъ этой статьи составлена самимъ отъ себя, т. е. не понялъ смысла лѣтописи Надобно полагать, что въ этомъ сочинитель основался на словахъ Александроневской рукописной лѣтописи, помѣщенной въ Истор. Росс. Госуд. Карамзина IX, примѣч. 177, гдѣ сказано: «поставленъ въ архіепископы въ Полотскъ суздальскій владыка Афанасій», т. е. выраженіе *Суздальскій* отнесъ къ слову *Полотскъ*, а не къ слову владыка и этимъ изуродовалъ ясный смыслъ лѣтописи.

26) *Елевѳерій*. Епископомъ Суздальскимъ упоминается: 1565 года, января 5 дня, съ прочими владыками являлся царю Іоанну IV объ оставленіи опричины [1]). Ручался въ вѣрности царю того 1565 года, марта 28, по боярине Иванѣ Петровичѣ Яковлевѣ; 1566 года въ апрѣлѣ по князѣ Михаилѣ Петровичѣ Воротынскомъ, и того года іюля 22 дня присутствовалъ на соборѣ всѣхъ чиновъ касательно войны съ Польшею [2]) Ключаря Ананіи Ѳедорова, также въ статьѣ о Суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар Просв. іюль 1852 г. нѣтъ епископа Елевѳерія. Это, кажется Елевѳерій до сана епископскаго съ 1560 игуменъ, а съ 1561 года января 6,—архимандритъ Троицы-Сергіевой Лавры, на этомъ настоятельствѣ упоминаемый въ іюлѣ 1561 и въ апрѣлѣ 1562 года [3]). Но онъ ли, совершенно утверждать не можемъ. Достойно примѣчанія, что на соборѣ святителей, бывшемъ 20 іюля 1566 года о избраніи митрополита Филиппа, не было въ засѣданіи Суздальскаго епископа [4]).

27. *Пафнутій*. Годъ хиротоніи Пафнутія 1566 гораздо вѣрнѣе означенъ во второмъ изданіи Исторіи Росс. Іерар., нежели въ первомъ 1565. Пафнутій въ званіи суздальскаго епископа осенью 1567 года сопутствовалъ царю до Новгорода въ войну его съ Польшею. [5]) Въ 1568 году находился въ Соловецкомъ монастырѣ, будучи туда посланъ царемъ для изслѣдованія о поведеніи митрополита Филиппа, когда онъ былъ тамъ настоятелемъ [6]). А. Н. Муравьевъ въ Истор. Росс. Церкви стран.

---

[1]) Истор. Росс. Госуд. Карамзина IX, по Ейнерлин. стран. 44.

[2]) Госуд. грам. I, 503—555.

[3]) Госуд. грам. I, 470, 484. Истор. Росс. Іерарх. II.

[4]) Госуд. грам. I, 557, 558.

[5]) Собран. лѣтопис. изд. Археог. Коммис. III, 162.

[6]) Истор. Росс. госуд. Карамз. IX по Эйнерл. стр. 62, 69, примѣч. 177 и 197.

147 говоритъ, что по дѣлу святителя Филиппа Пафнутій «скоро получилъ мзду: заточеніе было ему наградою». Кончина Пафнутія въ 2 изданіи Истор. Росс. Іерарх. означена въ 1570 г. ноября 26. Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ, что Пафнутій погребенъ въ суздальскомъ соборѣ и что тамъ память о немъ совершается 28 ноября. Въ статьѣ о суздальской іерархіи, напеч. въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. сказано несправедливо, что Пафнутій правилъ епархіею съ 1568 года.

Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. преемникомъ Пафнутія означенъ Григорій «упоминаемый 1571 года». Но бытіе его весьма сомнительно: ни въ какихъ лѣтописяхъ и другихъ мѣстахъ, кромѣ того изданія, нигдѣ не упоминается, и въ эту пору на суздальской каѳедрѣ былъ архіерей другого имени, какъ это увидимъ ниже.

Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ, напечат. въ XXII кн. Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. на стр. 30, основываясь на суздальскомъ синодикѣ, говоритъ: «Савватій епископъ бывшій Коломенскій и Каширскій въ лѣто 7079, знато, что былъ въ Суздалѣ на престолѣ, токмо въ кое лѣто, неизвѣстно, о чесомъ показуетъ въ нѣкоей книзѣ подписаніе». Въ Истор. Росс. Іерарх., въ каталогѣ коломенскихъ архіереевъ по 1 изданію Савватій названъ сомнительнымъ, а во второмъ на стр. 453 онъ показанъ: «Савватій упоминается въ 1569 году бывшимъ въ Суздалѣ.» Подпись Савватія епископа Коломенскаго на рукописномъ толковомъ Апокалипсисѣ библіотеки И. Н. Царскаго [1]), данномъ отъ Савватія въ Суздальскій Спасоевѳиміевъ монастырь, облекло имя сего епископа въ неоспоримое право на бытіе его Коломенскимъ архіереемъ, но святительствовалъ-ли въ Суздалѣ, это нельзя утверждать безъ доказательствъ болѣе ясныхъ, тѣмъ не менѣе, что самое второе изданіе Истор. Росс. Іерархіи имя Савватія помѣстило не въ каталогѣ архіереевъ суздальскихъ, но коломенскихъ. Внесеніе Савватія въ синодикъ суздальскаго собора могло послѣдовать и отъ того, что до коломенскаго архіерейства, замѣтно онъ настоятельствовалъ въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ. Спасоевѳиміевскій архимандритъ Савватій упоминается тамъ настоятельствующимъ 24 сентября 1564, 1565 апрѣля 6-го и 1566 года, апрѣля 5, въ опис. Румянц. музеума, стран 93, 94. А потому, если допустить, что Савватій святительствовалъ въ Суздалѣ, то не иначе какъ послѣ Пафнутія.

28. *Варлаамъ*. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи въ каталогѣ Суздальскихъ архіереевъ, 339, напечатано: «Варлаамъ хиротони-

[1]) Смотр. опис. рукописей Царскаго по издан. 1838 г. стран. 30.

санъ изъ игуменовъ Стефанова Махрищскаго монастыря 1577 года». Но въ описаніи этого монастыря, помѣщенномъ въ первомъ изданіи той исторіи, V, 57, сказано, что Варлаамъ съ Махрищскаго игуменства въ Суздальскаго епископа посвященъ въ 1570 году. Что Варлаамъ раньше 1577 года получилъ архіерейскую хиротонію, помѣстилъ здѣсь на это доказательства: Варлаамъ въ званіи Суздальскаго епископа 1571 года участвовалъ, вмѣстѣ съ прочими святителями въ клятвенной о вѣрности къ царю записи князя Ивана Ѳедоровича Мстиславскаго, писанной 7079 г. и напечатанной въ I томѣ Госуд. Грамот. стран. 561—565, безъ означенія мѣсяца и числа. Любопытно знать, когда дана эта запись, чтобы опредѣлительнѣе знать время святительства Варлаамова. Въ записи описывается раззореніе Москвы отъ Крымскаго хана Девлетъ Гирея, что самое послѣдовало 24 мая того 1571 года, слѣдовательно эта запись писана не позже сентября, потому что съ этого мѣсяца начался 7080 годъ. 1572 года, апрѣля 28, Варлаамъ присутствовалъ на соборѣ, разрѣшившемъ четвертый бракъ царю Іоанну IV [1]). 1578 года, декабря 20, на соборѣ, опредѣлившемъ празднество преп. Іосифу Волоцкому [2]) Также на соборахъ, касательно монастырскихъ вотчинъ, на первомъ въ 1580, января 15, и второмъ въ 1584 году, іюля 20 [3]). Въ 1578 году Варлааму дана царская жалованная грамота на его архіерейскія вотчины и 1584 года при немъ подтверждена царемъ Ѳедоромъ Іоанновичемъ [4]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ, въ собраніи о Суздалѣ помѣстилъ надписи съ покрововъ на св. мощахъ Суздальскихъ чудотворцевъ Ѳедора и Іоанна, вышитыхъ удѣльною княгинею Евпраксіею, вдовою послѣ князя Владиміра Андреевича, въ святительство Суздальскаго епископа Варлаама въ іюлѣ 7086, 1578 и іюля же 7089, 1581 годовъ. Варлаамъ при своемъ архіерейскомъ домѣ построилъ церковь Введенія Богородицы въ лѣто 7086 [5]). Въ области русской церковной литературы Варлаамъ извѣстенъ тѣмъ, что проѣздомъ изъ Москвы въ Суздаль, остановившись въ Махрищскомъ монастырѣ, случайно тамъ нашелъ житіе сей благовѣрной княгини, сочиненное инокомъ Григоріемъ и уже давно потерянное въ Суздалѣ. Эту находку Варлаамъ показалъ

---

[1]) Археогр. акт. I, 330.

[2]) Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс, статьи о книгахъ Волоколамск. монаст. стр. 9.

[3]) Госуд. Грам. I, 583, 593.

[4]) Историч. акты I, № 200.

[5]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 51, 127, 128.

царю, который повелѣлъ Варлааму внести въ житіе вновь случившіяся чудеса. Вѣрно къ этому происшествію принадлежитъ, что митрополитъ всея Россіи Антоній (святительствовалъ съ половины 1572 года по 1581 годъ) установилъ празднованіе сей преподобной Евфросиніи [1]).

Второе изданіе Истор. Росс. Іерархіи кончину Варлаама полагаетъ 1587 года, и что по завѣщанію его онъ погребенъ въ томъ монастырѣ на Махрѣ. Что тамъ погребенъ, это утверждаетъ и ключарь Ананія Ѳедоровъ. Кончину въ 1587 году означила и статья о Суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, только тамъ несправедливо означена хиротонія Варлаама въ 1572 году. Въ 1 изд. Ист. Росс. Іерарх. святительство его означено съ 1571 года. Въ описаніи Махрищскаго монастыря въ Истор. Росс. Іерар. V, 57, Варлаамъ названъ ревностнѣйшимъ и рачительнѣйшимъ; что онъ тамъ построилъ каменную церковь Св. Троицы, что на эту постройку царемъ пожаловано 200 руб., кромѣ того пожертвовано отъ доброхотныхъ дателей и его Варлаама собственные вклады. При освященіи этой церкви въ 1551 году царица Анастасія Романовна пожаловала бархатныя одежды на престолъ, воздухъ, покровъ и другіе вклады. Изъ этого видно, что Варлаамъ на Махрѣ настоятельствовалъ около 20 лѣтъ, если не болѣе, и что пользовался отличнымъ уваженіемъ современниковъ.

29) *Іовъ.* До архіерейскаго сана онъ былъ архимандритомъ въ Суздальскомъ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ. На этомъ настоятельствѣ 1572 года, августа 10, царемъ Іоанномъ IV дано Спасоевѳиміеву монастырю село Правдино прихода вотчины князя Ивана Дмитріевича Бѣльскаго [2]). Въ половинѣ 1571 года тамъ настоятельствовалъ архимандритъ Геннадій, какъ видно изъ Государ. Грам. I, 565. Іовъ архимандритъ Спасоевѳиміевскій упомин. 1578 г. въ юридич. акт. стр. 400. 1580 г., января 15, Іовъ Спасоевѳиміевскій присутствовалъ на соборѣ о монастырскихъ вотчинахъ [3]); По челобитью Іова, 1581 года, февраля 20, царемъ дана Спасоевѳиміеву монастырю грамота о рыбныхъ ловляхъ [4]). Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. епископская хиротонія Іова показана 1589 года, но это едвали вѣрно. Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ о Суздальскомъ епископѣ Іовѣ: «бѣ въ лѣто 7094». Слѣдовательно въ 1586 и если не 1585, судя по послѣднимъ мѣсяцамъ того года, когда уже

[1]) Тамъ же 130

[2]) Описан. Румянц. музеума стр. 95.

[3]) Госуд. грам. I, 584.

[4] Описан. Румянц. музеума стр. 95.

шелъ годъ 7094. Іовомъ епископомъ Суздальскимъ въ лѣто 7096 дана грамота Суздальскому соборному протопопу на промѣнъ села Добрынскаго [1]). Да и въ 1589 году некогда Іова хиротонисать въ епископа; потому что тѣмъ годомъ генваря 23 числа Іовъ въ званіи уже Суздальскаго епископа присутствовалъ на соборѣ объ учрежденіи патріаршества въ Россіи [2]). Что Іовъ гораздо раньше 1589 года находился на іерархическомъ престолѣ, это усматривается и изъ того, что въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ 1587 года сентября 2 упоминается уже преемникъ Іова архимандритъ Левкій въ грамотѣ Румянц. музеум. стр. 93. Въ маѣ 1589 года по приговору собора святителей учреждена въ Суздалѣ архіепископія и Іовъ тогда же наименованъ архіепископомъ съ титуломъ Суздальскаго и Тарусскаго [3]). Когда 1591 года крымскій ханъ осадилъ Москву, то Іовъ изъ столицы къ сражающемуся россійскому войску высланъ со св. иконой Богородицы [4]). Въ началѣ 1592 года Іовъ находился при избраніи и хиротоніи новогородскаго митрополита Варлаама [5]) Въ лѣтописи о Суздалѣ, напеч. въ XIX томѣ Росс. Вивліоѳ. стр. 364 сказано, что въ святительство архіепископа Іова окончена постройкою въ Суздалѣ церковь Преображенія сентября въ..... день 7102 года, слѣдоват. 1593. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи напечатано, что Іовъ «скончался 1594 г., іюня 24, и, покоѣ въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ и тамъ погребенъ». Ключарь Ананія Ѳедоровъ объ Іовѣ говоритъ: «гробъ его обрѣтается въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ подъ церковью» [6]). Статья о Суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. кончину Іова отнесла къ 1595 году іюня 24.

Въ обоихъ изданіяхъ Ист. Росс. Іерарх. между Варлаамомъ и Іовомъ помѣщенъ изъ греческихъ архіереевъ *Арсеній Галасунскій*, но въ каждомъ изданіи съ разными о немъ свѣдѣніями. Въ первомъ: «опредѣленъ изъ греческихъ галасунскихъ *епископовъ* въ 1584 г.; нѣкоторые полагаютъ, что онъ послѣ былъ архіепископомъ».—Во второмъ изданіи также послѣ Варлаама передъ Іовомъ помѣщенъ: «Арсеній I, грекъ, галасунскій *архіепископъ* прибылъ въ Москву 1588 года съ патріар-

---

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 6, 48.
2) Госуд. грам. II, 95.
3) Госуд. Грам. II, 102.
4) Никон. списк. VII, 339.
5) Дополн. къ истор. акт. I, 229.
6) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 31.

хомъ Константинопольскимъ Іереміею II, и на время опредѣленъ въ Суздаль; потомъ былъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ для служенія, а въ 1622 г., по суздальской же лѣтописи 1638 г. *апрѣля 29* скончался. Погребенъ въ суздальскомъ соборѣ». Далѣе, чрезъ 4 архіерея въ обоихъ изданіяхъ помѣщенъ Арсеній II лицомъ различнымъ отъ перваго. Между Арсеніемъ первымъ и вторымъ въ первомъ изданіи послѣ Іова и Галактіона напечатаны два небывалые архіерея: «*Трифонъ*, около 1601 г.», подъ нимъ: «*Симеонъ*, хиротон. 1607. Скончался въ изгнаніи отъ поляковъ». Послѣ Симеона: «Арсеній, хиротон. 1613». Болѣе въ первомъ изданіи нѣтъ свѣдѣній обо всѣхъ этихъ архіереяхъ.—Во второмъ изданіи о всѣхъ ихъ болѣе подробностей. Помѣщены послѣ Арсенія на своемъ мѣстѣ Іовъ, Галактіонъ. Послѣ Галактіона опять двое небывалыхъ «Трифонъ, упоминаемый около 1601 г.» и Симеонъ съ тѣми же свѣдѣніями, что и въ первомъ изданіи. Послѣ Симеона Герасимъ на своемъ мѣстѣ, какъ и на самомъ дѣлѣ было. Далѣе: «Арсеній II, хиротонисанъ 1613 г. По Суздальскимъ запискамъ онъ смѣшивается съ вышеупомянутымъ Арсеніемъ галасунскимъ, грекомъ, но сей другой и поминается пастимъ церковь суздальскую 12 лѣтъ и скончавшимся 1625 г. апрѣля 29». Хотя во второмъ изданіи въ приведенныхъ здѣсь свѣдѣніяхъ немного вѣрнаго, какъ это увидимъ ниже, но здѣсь ограничимся означить только то, что передъ Іовомъ на престолѣ Суздальской епархіи не было Арсенія I. и что перемѣшавъ свѣдѣнія объ истинномъ Арсеніи, въ Суздалѣ бывшемъ во времена царя Михаила Ѳеодоровича, оба изданія на сцену іерархическую вывели небывалаго архіерея, того Арсенія I. 1-е) Арсеній, въ половинѣ іюля 1588 года прибывшій съ патріархомъ Іереміею въ Москву [1]) ровно черезъ полгода (1589 г. января 23) присутствовалъ на соборѣ объ учрежденіи патріаршества и въ соборномъ опредѣленіи именованъ архіепископомъ еласонскимъ [2]). Такъ подписался и на соборномъ засѣданіи въ маѣ того же года [3]). Когда Іеремія откланивался царю, то Арсеній просилъ Государя, чтобы оставить его въ Россіи, что самое Ѳеодоръ Іоанновичъ обѣщалъ, обнадеживъ дать ему церковную область. При отбытіи патріарха изъ Россіи, Арсеній также выѣхалъ отсюда и 1591 года съ Діонисіемъ, митрополитомъ терновскимъ, опять прибылъ въ

1) Журн. Мин. Нар. Просв. январь 1840, статья о путешествіи патріарха Іереміи.

2) Госуд. Грам. II, 94.

3) Тамъ же, 104.

Москву, замѣтно, съ надеждою навсегда уже остаться въ оной. Это видно изъ того, что Арсеній обратно въ Грецію съ Діонисіемъ не поѣхалъ и на торжественномъ отпускѣ Діонисія засѣдалъ вмѣстѣ съ Россійскими архіереями [1]). О времени опредѣленія Арсенія къ московскому Архангельскому собору, смот. повѣрку мою съ лѣтописями и актами каталога архіереевъ того собора. Въ лѣтописи Никонов. списк. VIII, 23, въ повѣсти о пріѣздѣ разныхъ лицъ служить государю, сказано: «того же году пріѣдѣ къ Москвѣ галасунскій епископъ Арсеній, иже бысть послѣ того архіепископомъ въ Суздалѣ, туто и скончася». О томъ же Новый Лѣтописецъ, по списку кн. Оболенскаго, Москва, 1853, стр. 38. 2-е) Новѣйшіе изслѣдователи, ссылаясь объ Арсеніи на Исторію Росс. Іерарх., еще далѣе распространили свои догадки и болѣе затмили исторію объ Арсеніи галасунскомъ своими неумѣстными выдумками, напримѣръ: въ Николаевскомъ Шартомскомъ монастырѣ близъ г. Шуи на рукописномъ евангеліи сохранилась надпись, что оно приложено Арсеніемъ архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ, *а прежде Елассонскимъ Гречаниномъ*. Въ этой надписи Арсеній далѣе пишетъ: «для поминовенія родителей моихъ, священноіерея Ѳеодора, инок. Христодумія и для братіи моей, Іосафа епископа, Марка епископа, *Арсенія архіепископа*, священноинока Афанасія архимандрита, священноинока Пахомія, Христофора, Еммануила, Неофита, Калинникія, лѣта 7127, мѣсяца іюня въ 1 день». Сочинитель статьи, напечатанной во Владимірскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 1856 г. № 15, на стран. 115 и 116 изъ этой надписи вывелъ заключеніе, что «два родныхъ брата по имени Арсеніи, одинъ послѣ другого были епископами въ Елассонѣ, оба прибыли въ Россію, старшій въ Россіи кончилъ свое служеніе при Архангельскомъ московскомъ соборѣ подъ конецъ XVI вѣка, а меньшой пріѣхалъ въ Москву за наслѣдствомъ послѣ брата и подвергся плѣну поляковъ, владѣвшихъ тогда столицею, потомъ былъ архіепископомъ въ Суздалѣ, что тотъ и другой легли въ одной могилѣ въ Суздалѣ и что у отца Арсеніева было сыновей трое и всѣ они достигли епископскаго сана, только четвертый не былъ епископомъ». Но изъ этихъ свѣдѣній ни одного нельзя назвать основательнымъ т. е. оба Арсенія были родные братья и святительствовали около одного времени, именно въ Елассонѣ, потомъ каждый изъ нихъ архіерействовалъ въ Россіи; это что-то чрезвычайно сомнительно. Въ подписи на евангеліи Арсенія можно рав-

[1]) Журн. Мин. Нар. Просв. 1850 г. январь, статья о путешествіи митрополита Діонисія.

помѣрно предполагать архіепископа другой, а не елассонской епархіи, и всѣ—родные братья Арсенія I потому, что россійскіе архіереи названіе брата приписываютъ и архіереямъ, не находящимся съ ними въ плотскомъ родствѣ. Догадка сочинителя, что Арсеній I скончался на служеніи при московскомъ Архангельскомъ соборѣ *подъ конецъ 16 вѣка* опровергается и тѣмъ, что этотъ Арсеній при томъ соборѣ служилъ въ первые годы царствованія Михаила Ѳеодоровича, какъ доказано въ повѣркѣ моей каталога Архангельскаго собора архіереевъ съ лѣтописями и актами.

30. *Галактіонъ*. Въ обоихъ издан. Истор. Росс. Іерарх. свѣдѣнія о семъ владыкѣ ограничиваются,—въ первомъ: «Галактіонъ хиротон. 1593,» во второмъ немного подробнѣе, именно: «Галактіонъ хиротонисанъ 1595, скончался 1609 г. на покоѣ». Сей іерархъ до архіерейскаго сана былъ архимандритомъ въ Казанскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ и на это настоятельство поступилъ около половины 1589 года на мѣсто Гермогена, тогда хиротонисаннаго въ митрополита Казанскаго, какъ все это видно изъ каталога настоятелей сего монастыря, напечатаннаго въ той Истор. Іерарх. V, 636. Вѣрность сего каталога касательно Гермогена и Галактіона оправдывается въ соборномъ о повышеніи іерархическихъ престоловъ опредѣленіи, писанномъ въ маѣ того 1589 года и напечат. въ Государ. Грамат. II, 95—103. Здѣсь при перечисленіи монастырскихъ настоятелей, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ, на стран. 99 сказано: «казанскій архимандритъ», но имени его не означено, а на этомъ мѣстѣ сдѣлана пробѣль, что самое доказываетъ, что въ это время ваканція настоятеля сей обители была еще никѣмъ не замѣщена. Точно ли Галактіонъ въ Суздалѣ былъ хиротонисанъ 1593 года, повѣрить это не было возможности, потому что по извѣстнымъ лѣтописямъ и актамъ объ его хиротоніи нигдѣ не видно. Преемникъ Галактіона архимандритъ Арсеній на настоятельствѣ этого Спасопреображенскаго монастыря упоминается по тому каталогу 1596, а по Археогр. акт. II, 41—1598 года. Въ статьѣ о Суздальской іерархіи, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. едвали сказано вѣрно, что Галактіонъ въ Суздалѣ святительствовалъ съ 1597 года. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ сказаніи о Суздалѣ, напечат. во Врем. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, на стр. 31, о Галактіонѣ говоритъ: «бѣ въ лѣто 7106»; этотъ годъ могъ относиться и къ послѣднимъ мѣсяцамъ 1597 года. У Ананіи тамъ же, на стран. 122, упоминается объ украшеніи серебромъ ракъ на Суздальскихъ святителяхъ Ѳеодорѣ

и Іоаннѣ Суздальскимъ архіепископомъ Галактіономъ въ 7106 году. Галактіонъ въ званіи Суздальскаго архіепископа присутствовалъ августа 1, 1598 г. на соборѣ государственныхъ чиновъ о избраніи царемъ Бориса Годунова [1]). Архіепископъ Суздальскій въ царствованіе самозванца Отрепьева, съ прочими святителями засѣдалъ въ Государственномъ Совѣтѣ и 1606 года, мая 8, находился при бракосочетаніи Отрепьева съ Мариною, какъ обо всемъ этомъ повѣствуется, впрочемъ безъ означенія имени Галактіона, въ Госуд. Грам. II, 208. и въ церемоніалѣ брака Отрепьева, напечатан. во 2 кн. сказаній современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, стр. 199—209. Чтобы составить нѣсколько вѣрное изображеніе о послѣднихъ годахъ святительства Галактіонова, помѣстимъ здѣсь сказаніе по сему предмету сначала лѣтописей, а потомъ новѣйшихъ изслѣдователей. У послѣднихъ они отнесены къ святительству преемника Галактіонова, но, по принадлежности къ смутнымъ временамъ самозванцевъ, относятся, безъ сомнѣнія, къ жизнеописанію Галактіона. Во первыхъ въ Новомъ Лѣтоп. по изданію кн. Оболенскаго, Москва, 1853, стран. 95—96, повѣствуется: «и оттуда,—стоя подъ Сергіевою Лаврою,—Сапѣга посла многихъ полковниковъ прельщати грады. Ратніе люди въ Суздали слышаша осаду монастырскую и посланіе Сапѣгино по градамъ, сошедшеся, начаша совѣтоватися, како бы укрѣпити въ Суздали осаду и дати отпоръ. Отъ нихъ же нѣкто Меньшикъ Шильниковъ и иные мнози, не восхотѣ сѣсти въ осадѣ, со всѣми товарищи крестъ цѣлова вору, въ Тушинѣ стоящему и прочихъ всѣхъ начаша также приводить. Архіепископъ же тогда бывшій тамъ Галактіонъ *не воспрети* имъ о семъ ни мало. Они же послаша во весь уѣздъ, чтобы всѣ крестъ цѣловали также». Это самое въ лѣтописи о мятежахъ, стран. 138, выражено: Шиловъ съ товарищи вопіяше, чтобы въ осадѣ не сидѣти и начаша всѣхъ ко кресту приводити и архіепископъ *Галактіонъ за то не постоялъ*». Безъ сомнѣнія оба сіи мѣста показываютъ не то, чтобы Галактіонъ самъ приводилъ къ крестному цѣлованію, а заговорщикамъ не препятствовалъ самимъ приводить другихъ къ цѣлованію креста. По мнѣнію Карамзина [2]), это было въ 1608 году, но не ближе, какъ въ исходѣ того года. Во вторыхъ Аврамій Палицынъ въ Троиц. Лѣтоп. на стр. 44, описывая страданія іерарховъ, какъ исповѣдниковъ истины, отъ Поляковъ, говоритъ: «также и Суздальскій архіепископъ Галактіонъ во изгнаніи скон-

---

[1]) Археогр. Акт. II, 41.

[2]) Истор. Рос. госуд. по Эйнерлин. XII, стр. 72.

часа». Карамзинъ,—въ Истор. Росс. Госуд. по Эйнерлингу XII, стр. 76, утверждаетъ, что Галактіонъ не хотѣлъ благословить самозванца, скончался въ изгнаніи. Въ третьихъ статья о Суздальской іерархіи, напечатанная въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г., повѣствуетъ: «Герасимъ, хиротонисанный въ Суздальскаго епископа 1604 года, во время обладанія Москвою отъ самозванца въ 1605 году тамъ имъ былъ взятъ въ плѣнъ, что его понуждали послать грамоту въ епархію, чтобы молились за Лжедимитрія, но онъ не согласился, за что заключенъ подъ стражу въ Чудовъ монастырь, гдѣ 1610 г. онъ умеръ и погребенъ». Разумѣется, что здѣсь отнесенное къ Герасиму, ему вовсе не принадлежитъ, какъ лицу, начавшему свое архіерейство въ Суздалѣ съ воцареніемъ государя Михаила Ѳеодоровича, какъ объ этомъ увидимъ ниже, и что при самозванцѣ Отрепьевѣ, никто изъ россійскихъ іерарховъ не былъ удержанъ въ плѣну и заключенъ въ Чудовѣ монастырѣ. Безъ всякаго сомнѣнія, это все принадлежитъ Галактіону. Изъ всѣхъ этихъ трехъ мѣстъ выведемъ заключеніе хотя догадочное, но судя по обстоятельствамъ, близкое къ правдѣ, что святитель Галактіонъ, не противившійся въ Суздалѣ при приводѣ шумною толпою заговорщиковъ къ присягѣ самозванцу Тушинскому и не хотѣвшій послать отъ себя грамоты въ уѣздъ, чтобы тамъ присягали и молились за Тушинскаго, заговорщиками былъ взятъ въ плѣнъ, отосланъ къ Ляхамъ, которые предали его заключенію, гдѣ онъ и скончался, но точно-ли въ Чудовѣ монастырѣ послѣдовала Галактіонова кончина, это за правду нельзя утверждать. Развѣ сообщниками Тушинскаго не былъ-ли переданъ Полякамъ, когда послѣдніе послѣ событія 19 марта 1611 года заключились въ Кремлѣ и владѣли онымъ до 22 октября 1612 года, или не подвергся-ли плѣну и заключенію наравнѣ съ страдальцемъ правды, священноначальникомъ Россійской церкви, патріархомъ Гермогеномъ, также скончавшимся въ Чудовомъ монастырѣ. Что Суздальскій уѣздъ въ 1609 г не былъ приведенъ къ присягѣ Тушинскому самозванцу и что не было на это грамоты отъ Галактіона, доказательствомъ сему служитъ то, что въ этомъ году, кромѣ города Суздаля, повсемѣстно по уѣзду патріотически проливалась кровь противу Ляховъ за истиннаго государя, особенно въ Шуѣ, какъ объ этомъ подробно описано въ статьѣ моей: «Два первыя десятилѣтія XVII вѣка для Костромской стороны», напечат. въ Костромскихъ Губерн. Вѣдом. 1854 — 1855 г. Могло быть, этотъ патріотизмъ Суздальской стороны тяжко палъ на безвинную судьбу Галактіона и былъ одной изъ главныхъ причинъ его несчастной кончины.

Ключарь Анания Ѳедоровъ говоритъ, что архіепископъ Галактіонъ положенъ въ Суздальскомъ соборѣ и что тамъ память его совершается іюля 13 дня [1]). Въ статьѣ о Вятичахъ, напечатанной въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 года кн. 2, на страницѣ 127 сказано, что при Галактіонѣ двукратно подтверждена жалованная грамота на архіерейскія Суздальскія вотчины: въ 1599 году царемъ Борисомъ Годуновымъ и въ 1606 году царемъ Василіемъ Шуйскимъ.

31. Герасимъ. Его святительство въ Суздалѣ было передъ архіепископомъ Арсеніемъ Галасунскимъ; но въ первомъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи нѣтъ Герасима, а помѣщенъ Герасимъ послѣ Серапіона, хиротонисанный (будто бы) 1637 года,—въ эту пору давнымъ-давно Герасима въ живыхъ уже не было, и въ Суздалѣ святительствовалъ тогда постоянно чрезъ 20-ть лѣтъ Серапіонъ. Во второмъ изданіи Іерархіи Герасимъ помѣщенъ на своемъ мѣстѣ. Тамъ сказано. «Герасимъ I хиротонисанъ 1612 года митрополитомъ Казанскимъ Ефремомъ за небытностью патріарха Московскаго». Раньше 1612 года нельзя утверждать бытіе Герасима, потому что въ 1611 году въ Суздалѣ не было своего владыки, а Суздальское духовенство съ дѣлами обращалось къ Казанскому митрополиту Ефрему, какъ это видно изъ описанія г. Шуи, напечатаннаго 1853 г., сочин. Борисова, стран. 176: священникъ села Мельнишнаго въ томъ 1611 году мая 14 «просилъ митрополита Ефрема о позволеніи построить церковь». Обращались съ дѣлами въ Казань и въ началѣ 1631 года, какъ это же самое видно изъ старинныхъ грамотъ г. Шуи на стран. 10 и 11. это явка строителя Хотимльскаго Успенскаго монастыря о полученіи въ великій постъ того 1611 г. Суздальской епархіи вдовымъ священникомъ отъ митрополита Ефрема позволенія на совершенія священнослуженія. Замѣтно, Герасимъ архіерейскую хиротонію получилъ въ Москвѣ въ мартѣ или апрѣлѣ 1613 года и не отъ рукъ митрополита Ефрема, а отъ Ростовскаго митрополита Кирилла, бывшаго тогда въ столицѣ главнымъ лицемъ изъ духовенства, какъ это видно изъ актовъ о избраніи и воцареніи государя Михаила Ѳеодоровича. Въ званіи Суздальскаго архіепископа Герасимъ 1613 года, апрѣля 19 встрѣчалъ царя Михаила Ѳеодоровича при торжественномъ въѣздѣ его въ Москву [2]). Въ маѣ того года подписалъ избирательную на царство того государя грамоту [3]).

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 31, 46.
2) Троицк. лѣтоп. Авраамія Палицына, 1784, стран. 261.
3) Государ. Грамат. I. 637.

Около того времени съ прочими святителями писалъ гостю Строгонову о взносѣ въ казну денегъ [1]). Въ сентябрѣ 1614 года царемъ былъ посланъ съ Чудовскимъ архимандритомъ Авраамiемъ и бояриномъ княземъ Борисомъ Лысковымъ въ Ярославль убѣждать свирѣпствовавшихъ тамъ казаковъ [2]). Когда скончался или оставилъ паству, неизвѣстно. Ключарь Ананiя Ѳедоровъ говоритъ «той Герасимъ архiепископомъ бысть въ Суздалѣ во время нестроенiя великаго, бывшаго въ Россiи по кончинѣ царя Ѳеодора Iоанновича, невѣдомо по какому случаю, бывъ въ Москвѣ, преставился и положенъ бысть въ Чудовомъ монастырѣ. Въ царствованiе же Михаила Ѳеодоровича по прошенiю тогда бывшаго въ Суздалѣ Арсенiя архiепископа перенесены мощи его изъ Москвы и положены въ соборной церкви у лѣваго столпа» [3]). Пребываніе архiепископа Герасима въ Москвѣ во время великаго нестроенiя отъ самозванцевъ не могло относиться къ его лицу, а это принадлежитъ, безъ сомнѣнiя, предшественнику его архiепископу Галактiону, какъ при жизнеописанiи послѣдняго мы видѣли. А потому кончина Герасима въ Москвѣ и погребанiе его въ Чудовѣ монастырѣ сомнительны.

По сказанiю Ананiи Ѳеодорова память по Герасимѣ въ Суздальскомъ соборѣ отправляется 20 февраля. Въ собранiи о Суздалѣ у того Ананiи о Герасимѣ сказано. «бѣ въ лѣто 7120» [4]). Замѣтно, это ввело позднихъ изслѣдователей iерархiи утверждать хиротонiю Герасима въ 1612 г.

По избавленiи Московскаго Кремля отъ Поляковъ кромѣ Арсенiя Галасунскаго, постоянно тогда жительствующаго въ Москвѣ, тамъ усматриваются въ январѣ 1613 г. еще два iерарха: Ростовскiй митрополитъ Кириллъ и Ѳеодоритъ Рязанскiй [5]). Хиротонiю Герасима въ 7120 года нельзя приписать потому, что Кремль былъ отнятъ у Поляковъ въ 22 октября 7121 г. Архiерей Арсенiй Галасунскiй былъ въ плѣну у Поляковъ, Кириллъ Ростовскiй въ Ярославлѣ, а Ефремъ въ Казани [6]).

32) *Арсенiй Галасунскiй, Елассонскiй.* При повѣркѣ каталога архiереевъ Московскаго Архангельскаго собора съ лѣтописями и актами, видѣли мы, что Арсенiй и въ 1614 году служилъ еще при томъ соборѣ. Когда

---

[1]) Археограф. акты III, 4.

[2]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. том. I. статья: Разряды 7123.

[3]) Собранiе о Суздалѣ во Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 161.

[4]) Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн XXII. стр. 32.

[5]) Росс. Вивлiоѳ. XV, 209.

[6]) Смотр. мою повѣрку каталога тѣхъ епархiй.

переведенъ въ Суздаль, нигдѣ не нашли прямого на это указанія. Въ званіи архіепископа Суздальскаго упоминается: 10 января 1619 года присутствовалъ при хиротоніи Рязанскаго архіепископа Іосифа [1]). Того 1619 года, іюля 24, при посвященіи патріарха Филарета [2]). Въ ноябрѣ находился у патріарха на совѣтѣ о епархіальномъ распоряженіи бывшаго Вологодскаго архіепископа Нектарія [3]); 1620 года въ декабрѣ на соборѣ о крещеніи латинъ [4]). Въ 1622 году царскою грамотою на имя Суздальскаго архіепископа Арсенія велѣно погребсти въ Сергіевой лаврѣ дочь царя Бориса Ѳеодоровича, иноκиню Ольгу [5]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ пользовался въ Суздальской консисторіи расходными книгами святительства Арсеніева 7127 года. Статья о Суздальской Іерархіи, въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852,—кончину Арсенія полагаетъ 1629 года, апрѣля 29. Но во 2 изданіи Истор. Росс. Іерархіи эта кончина означена хотя 29 числа апрѣля, но 1625 года. Этотъ годъ вѣроятнѣе. Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ, что Арсеній скончался 7133 года апрѣля 29, и что память по Арсеніи въ Суздальскомъ соборѣ совершается 29 апрѣля. Чрезъ 44 года послѣ кончины Арсеніевой Суздальскій архіепископъ Стефанъ, донося патріарху о починкѣ гробницы, гдѣ погребенъ Арсеній, писалъ «по нахожденіи ляховъ былъ въ Суздалѣ на архіерейскомъ престолѣ греческія страны Геласонска града архіепископъ Арсеній, погребенный 7133 года». А потому это свидѣтельство о кончинѣ, почти современное, заслуживаетъ болѣе вѣроятія, чѣмъ годъ Арсеніевой кончины 7138, показанный въ Суздальской краткой лѣтописи, напечатанной въ XIX томъ Росс. Вивліоѳ. стран. 364. Повидимому, въ ошибку утверждать опредѣленіе Арсенія въ Суздаль въ 1613 г. ввелъ ключарь Ананія Ѳедоровъ: онъ объ Арсеніи пишетъ: «бѣ въ лѣто 7121» [6]).

Арсеній на новогреческомъ языкѣ описалъ свое путешествіе въ Россію и пребываніе въ ней. Эта статья рукописною сохранилась въ Туринской библіотекѣ и 1749 года напечатана въ книгѣ, изданной тремя учеными итальянцами подъ заглавіемъ: «Codias manuscripti Bibl. Regio—

---

1) Археогр. акт. III., 484.
2) Росс. Вивліоѳ. VI, 127.
3) Истор. Росс. Іерархіи IV, 293.
4) Чтен. Импер. Общ. Истор. и Др. Росс. годъ 3, № 3, стр. 25.
5) Археогр. акт. III, 176.
6) Сказаніе о Суздалѣ,—во Времен. Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 32.

tauriensis Athaenaes». Это путешествіе съ новогреческаго переведено на латинскій языкъ и напечатано Вихманомъ подъ заглавіемъ. «Descriptio itineris in Moscoviam». Подъ руководствомъ Арсенія ученики Львовской школы составили Греко-Славянскую грамматику и напечатали въ Львовѣ подъ названіемъ. «Грамматика доброглаголиваго Еллино-Славянскаго языка, совершеннаго искусства, осьми частей слова, къ наказанію многоименитому россійскому роду, во Львовѣ, въ друкарнѣ братской, року 1591, сложена отъ различныхъ грамматикъ студейми иже во Львовской школѣ».

Въ 1617 г. царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ, потомъ въ 1622 имже и патріархомъ Филаретомъ подтверждена жалованная грамота на вотчины суздальской каѳедры [1]).

33) *Іосифъ Корцевичъ, Курцевичъ.* До перемѣщенія въ Суздаль былъ епископомъ Владимірской епархіи на Волыни. Въ лѣтописи Густынскаго монастыря, напечатанной въ Чтен. Импер. Общ. Исторіи и Древ. Росс. годъ 3, № 8, на стран. 16, сказано, что Іерусалимскій патріархъ Ѳеофанъ, отправившись изъ Кіева въ обратный путь въ Грецію, нѣсколько времени пробылъ въ Терехтимировскомъ монастырѣ и здѣсь тамошняго игумена Іосифа Корцевича хиротонисалъ на епископство Владимірское и Берестейское. Это было не ранѣе, какъ въ началѣ 1621 года. Въ той лѣтописи сказано, что Ѳеофанъ въ эту пору пробылъ въ Кіевѣ «*мало нѣчто отъ годища*», слѣдовательно около года. Прибылъ же въ Кіевъ изъ Москвы среди великаго поста [2]), а выѣхалъ послѣ 7 числа января 1621 года [3]). А потому во 2 издан. Истор. Росс. Іерарх. несправедливо хиротонія Іосифа на Волынь въ Кіевѣ означена 1620 года. Когда именно переведенъ въ Суздаль, точнаго свѣдѣнія не найдено. Въ первомъ изданіи той исторіи іерархіи, безъ всякихъ другихъ подробностей, сказано только кратко, что «Іосифъ въ Суздалѣ святительствовалъ съ 1624 года». Во второмъ изданіи нѣсколько подробнѣе, именно: «Іосифъ I Корцевичъ, 1624 или 1625 изъ епископовъ Владимірскихъ Волынскихъ». Непосредственно засимъ во 2 изданіи показанъ другой архіерей: «Іосифъ II Арцибѣевичъ, вѣроятно тотъ же; въ 1634 году по суду лишенъ сана и въ 1640 году посланъ въ Зилантовъ монастырь».

---

1) Историч. акт. I. № 200.

2) Опис. Кіево-Соф. соб. и Кіев. Іерарх. стр. 154.

3) Смотр. грамоту Ѳеофана, даанную въ Кіевѣ отъ 7 Января того 1621 года и напечатанную въ I томѣ Исторіи Росс. Іерарх. I изданія, стр. 469.

У ключаря Ананіи Ѳедорова въ сказаніи о Суздалѣ во Времен. XXII, 34, непосредственно послѣ Арсенія Галасунскаго помѣщенъ Іосифъ: «бѣ въ лѣто 7138, иже бѣ изъ поляковъ зовомый Ардыбѣевичъ, преставися въ Зилантовѣ монастырѣ, яже близъ Казани, тамо и погребенъ бысть». Но на чемъ ключарь Ананія основалъ свѣдѣніе о прозваніи Арцыбѣевичъ (могло быть—такъ его называли въ Суздалѣ)—отчета не далъ. Кажется, это сказаніе ключаря Ананіи дало поводъ во второмъ изданіи Іерархіи помѣстить двухъ Іосифовъ, одного Корцевича, а другого Арцыбѣевича, а сочинитель статьи о Суздальской Іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852, безъ сомнѣнія, взявъ изъ словъ ключаря Ананіи: «бѣ въ лѣта 7138 (какое выраженіе: «бѣ въ лѣта» часто новѣйшихъ изслѣдователей вводило въ запутанность) — вывелъ заключеніе, что архіепископъ Суздальскій Іосифъ Арцыбѣевичъ получилъ архіерейскую хиротонію въ 1630 году. По всему видно, что Корцевичъ и Арцыбѣевичъ есть одно лицо. Трудно вѣрить, чтобы оба Іосифа одинъ послѣ другого въ Суздалѣ архіерействовали и именно изъ поляковъ или малороссіянъ! Въ Исторіи объ Уніи стран. 74, Владимірскій епископъ, посвященный патріархомъ Ѳеофаномъ, названъ «*Іезекіиль* Курцевичъ». Видно, Іосифъ Корцевичъ до иночества или архіерейскаго сана, имѣлъ имя Іезекіиля. Въ Никонов. списк. VIII, 251, также въ лѣтописи о мятежахъ, стр. 337, сказано: «потомъ пріидоша власти за него государя,—(царя Михаила Ѳеодоровича)—Бога молить, и бысть въ Московскомъ государствѣ митрополитъ Солунской, да епископъ Владимірскій Іосифъ, послѣ же бысть архіепископомъ въ Суздалѣ». Но въ которомъ это было году,—въ тѣхъ лѣтописяхъ не сказано. Изъ Госуд. грамотъ III, 292—296, видно, что «Іосифъ Владимірскій и Берестейскій» въ 1626 году находился въ Москвѣ. Едвали не въ этомъ году Іосифъ перемѣщенъ на Суздальскую епархію. Въ званіи Суздальскаго Архіепископа упоминается въ началѣ 1628 года, какъ увидимъ ниже. Въ 1629 году въ г. Шуѣ у Суздальскаго архіепископа Іосифа былъ архіерейскій дворъ, упоминаемый въ Шуйскихъ писцовыхъ книгахъ Вѣкова [1]). Та статья о Суздальской Іерархіи отрѣшеніе Іосифа отъ епархіи полагаетъ въ 1633 году. Но это несправедливо и послѣдовало къ году послѣ того, именно: на соборѣ государственныхъ чиновъ 1634 года, января 29, о пожертвованіяхъ на продолженіе войны съ Польшею, присутствовалъ и Суздальскій архіепископъ

---

[1]) Описан. г. Шуи, соч. Борисова, напечат. 1851, стран. 56, 57.

Іосифъ [1]). Послѣ того собора царь Михаилъ Ѳеодоровичъ того 1634 года марта 21 дня указалъ: «Іосифа архіепископа Суздальскаго «за его безчинство, что онъ живетъ не по святительскому чину, дѣлаетъ многія непристойныя дѣла», сослать въ Сійскій монастырь подъ крѣпкій начальъ и приводъ въ чувство на истину отъ сійскаго архимандрита, а жить ему вмѣстѣ съ Суздальскимъ Спасоевѳиміевымъ чернымъ попомъ и двумя его архіерейскими служками, въ исправленіи въ кельи правила, по монастырскому обычаю, подъ стражею стрѣлецкаго головы Илларіона Лопухина съ 20 стрѣльцами, не допуская Іосифу ходить въ церковь до государева указа», впрочемъ позволено ему пребывать во властелинскомъ чину съ панагіею [2]). Какіе именно были неприличные поступки Іосифа, болѣе въ этомъ указѣ не сказано; но это отчасти открывается изъ старинныхъ актовъ города Шуи, его жалоба государю отъ 9 февраля 1628 года, что крестовый старецъ, присланный отъ Іосифа архіепископа Суздальскаго для сбора пошлинъ въ Шую, дворника Троицкой лавры, посадивъ въ цѣпь, вымучилъ по немъ 200 рублей, потомъ билъ его и отнялъ монастырскихъ денегъ 150 рублей, данныя для закупки въ Юрьевцѣ рыбы. Потомъ шуяне жаловались, что тамошняго воздвиженскаго попа и сына его діакона, высланныхъ изъ города за ихъ бездѣльные составы, Іосифъ архіепископъ «*иноземецъ*» (такъ онъ названъ въ сей грамотѣ), на мздѣ, по накупу, опредѣлилъ опять на прежнія мѣста, а они, «стакався съ архіерейскими намѣстниками, съ такими же «*иноземцами* Кіевлянами», съ чернецами и приказными архіерейскими людьми, чинятъ налогу, тѣсноты и продажи многія [3]). Въ 1629 году шуяне жаловались архіепископу Іосифу, что намѣстники его, пріѣзжая въ Шую, забираютъ къ себѣ шуянъ, сказывая на нихъ великія духовныя дѣла, безъ вѣдома городскихъ старостъ, и чинятъ разные налоги и притѣсненія, а недѣльщики архіерейскіе за ѣзду емлютъ съ нихъ по полтинѣ [4]). Время, можетъ быть, откроетъ болѣе неприличныхъ поступковъ епархіальнаго Іосифова управленія.—Замѣтно, жизнь Іосифа далеко не соотвѣтствовала высокимъ качествамъ великороссійскихъ владыкъ, и есть типъ, обыкновенный для іерарховъ происхожденія польско-литовскихъ областей, какую жизнь видѣли мы при повѣрьѣ юго-западныхъ епархій съ лѣтопи-

[1]) Археограф. акт. III, 369.

[2]) Археограф. акт. III, 380, 381.

[3]) Старин. акт. г. Шуи, собранные Борисовымъ, и напечатанные въ Москвѣ, 1853, № 27, 32.

[4]) Опис. г. Шуи, соч. Борисова, Москва, 1851, стран. 57, 58.

сями и актами въ архіереяхъ тѣхъ странъ около начала Уніи, поэтому неудивительно, что Іосифъ въ Суздальской іерархіи возбудилъ на себя негодованія паствы. Съ другой стороны неудивительно, что сей архіерей, искавшій покровительства въ Москвѣ, безъ сомнѣнія отъ гоненій поляковъ, нашелъ здѣсь такое высокое къ себѣ довѣріе, особенно въ патріаршество Филарета, такого же страдальца отъ поляковъ, могло быть лично знавшаго Іосифа въ долговременный свой плѣнъ въ Польшѣ Какъ скоро Филаретъ вознесся въ могилу (скончался 1 октября 1633 г.) и Іосифъ вознесся въ заключеніе. Впрочемъ это догадки, не имѣющія прямого указанія въ какихъ либо историческихъ актахъ.

Какая была причина перемѣстить Іосифа изъ Сійскаго монастыря въ казанскій Зилантовъ, неизвѣстно. Второе изданіе Исторіи Росс. Іерархіи стран. 341, говоритъ, что онъ, сосланный въ Зилантовъ монастырь,—и тамъ скончался 1642 года, іюня 15, а погребенъ въ соборной монастырской церкви на лѣвой сторонѣ, какъ значится по монастырскимъ въ Зилантовѣ запискамъ. Но въ одномъ каталогѣ (несправедливо однакожъ) сказано, что онъ сосланъ въ Соловецкій монастырь и тамъ скончался». Это сказаніе второго изданія Іерархіи подтверждается и въ описаніи Зилантова монастыря, напечатанномъ въ VI томѣ Истор. Росс. Іерарх на стран. 522, и что гробница его тамъ доселѣ находится при входѣ въ церковь на лѣвой сторонѣ.

Въ письмахъ Росс. государей, № 332, изъ письма царя Михаила Ѳеодоровича къ патріарху Филарету Никитичу отъ 22 января 1630 года можно заключить, что Іосифъ родомъ былъ изъ Кіева, гдѣ жила мать его иноко-схимница Дорофея.

Челобитная суздальцевъ на архіепископа Іосифа Кіянина въ разграбленіи у нихъ 1630 года іюня 19 кожевенъ, подосланными имъ его боярскими дѣтьми, напечатана въ Чтеніяхъ Имп. Общ. Исторіи и Древ. Росс. 1863 г. кн. I въ смѣси, стран. 2, 3.

34) *Серапіонъ II.* Въ первомъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи, въ каталогѣ суздальскихъ архіереевъ, послѣ Іосифа помѣщены съ краткими свѣдѣніями: «Серапіонъ съ 1634 г.; Герасимъ, хирот. 1637; Іосифъ съ 1640; потомъ сосланъ въ казанскій Зилантовъ, а по другимъ сійскій Архангельскій монастырь. Стефанъ упоминается 1645 и былъ при Архангельскомъ московскомъ соборѣ». Всѣ сіи архіереи кромѣ Серапіона въ эти годы ни мало не находились при управленіи суздальскою епархіею. Послѣ Софронія помѣщенъ Іосифъ,—съ этимъ именемъ это третій архіерей въ это столѣтіе. Такъ перепутано! Во второмъ изданіи

Іерархіи нѣсколько исправнѣе, но и здѣсь не безъ ошибокъ. Выпишемъ изъ 2-го изданія архіереевъ этого времени: «Серапіонъ изъ игуменовъ ярославскаго Толгскаго монастыря хиротонисанъ патріархомъ Іоасафомъ 1634; правительствовалъ 10 лѣтъ». Далѣе тамъ напечатано примѣчаніе въ такихъ словахъ: «Въ нѣкоторыхъ каталогахъ здѣсь упоминается еще Герасимъ II, хиротонисанный 1637.—Стефанъ упоминается 1645. Онъ служилъ 10 лѣтъ при московскомъ Архангельскомъ соборѣ и тамъ именовался архангельскимъ и звенигородскимъ». И здѣсь, кромѣ сказаннаго о Серапіонѣ, также все несправедливо. Что послѣ Іосифа въ Суздалѣ непосредственно архіерействовалъ Серапіонъ, это видно изъ старин. акт г. Шуи, собранныхъ Борисовымъ и напеч. 1853 г. Тамъ въ № 32,— это челобитная шуянъ,—сказано: «Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Русіи изволилъ быти на прежняго Іосифа архіепископа мѣсто нынѣшнему Серапіону архіепископу суздальскому и тарусскому». Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ о Серапіонѣ: «бѣ лѣта 7142», и что онъ святительствовалъ 20 лѣтъ. Ключарь Ананія при сочиненіи «Сказанія о Суздалѣ» въ тамошней консисторіи пользовался расходными книгами святительства Серапіонова, утвержденными его подписомъ по годамъ, съ 7145 по 7161; поэтому, если съ осеннихъ мѣсяцевъ 7145 года, то съ 1636 по 1652 годъ [1]). Если ключаря Ананіи слова: «бѣ въ лѣто 7142» принять за время Серапіоновой хиротоніи, то выходитъ, что она послѣдовала до сентября 1634 года, потому что съ сего мѣсяца обыкновенно тогда считался 7143 годъ. По всему видно, что святительство серапіоново въ Суздалѣ продолжалось около двадцати лѣтъ. Помѣстили здѣсь случаи, опредѣляющіе почти изъ года въ годъ постоянное его пребываніе на епархіальномъ управленіи: въ лѣто 7143 Серапіонъ испросилъ у государя суздальскій соборъ украсить стѣннымъ письмомъ и исправить тамъ мѣстныя иконы, что все и совершилъ 7144 годомъ [2]). Ставленная, Серапіономъ данная іеродіакону, грамота отъ 27-го сентября 7145—1636 года напечатана въ Юридич. акт. стран. 409. 1637 года, іюня 24, священа Серапіономъ церковь во имя святителей Іоанна и Ѳеодора суздальскихъ чудотворцевъ [3]). Въ росписи жителей г. Шуи отъ 6 января 1639 года сказано: «да въ Шуѣ за суздальскимъ Серапіономъ архіепископомъ живетъ шуянинъ Мина Алексѣ-

---

1) Времен. Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. кн. XXII, стран. 34, 117.

2) Сказан. о Суздалѣ во Времен. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс., кн. XXII, стр. 122, 123.

3) Времен. кн. XXII, стран. 123.

евъ [1]). Серапіонъ архіепископъ суздальскій на епархіальномъ управленіи упоминается въ царской грамотѣ, данной въ декабрѣ 1639 года касательно безпорядковъ въ Спасо-евѳиміевомъ монастырѣ, напечат. въ Археограф. акт. III, 436. По кончинѣ патріарха Іоасафа, Серапіонъ въ мартѣ 1642 года избранъ былъ въ кандидаты на всероссійское патріаршество, но при хиротоніи патріарха Іосифа 27 числа того марта не былъ, а отпросился въ свою епархію [2]). Наказъ Серапіона отъ 1 мая того 1642 года находится въ рукописяхъ графа Толстого [3]). Отпись архіепископа Серапіона 7151 года царю Михаилу Ѳеодоровичу о построеніи въ Суздалѣ деревяннаго города помѣщена у ключаря Ананіи Ѳедорова въ томъ Временн. XXII, 5, 6. Грамота Серапіона въ февралѣ 1643 года о недержаніи инокинь въ частныхъ домахъ въ г. Шуѣ [4]). 1645 года, сентября 28, присутствоаалъ при коронованіи царя Алексѣя Михайловича [5]). Грамота Серапіона отъ 1 іюня 1646 года на построеніе храма въ шуйскомъ Шартомскомъ монастырѣ находится въ числѣ моихъ рукописей. Патріаршая грамота архіепископу Серапіону въ маѣ 1647 года о собраніи свѣдѣній объ исцѣленіяхъ, проистекающихъ отъ Казанской иконы Богородицы, явившейся въ суздальскомъ уѣздѣ, напечатана въ Археограф. акт. IV, 482. Грамота патріарха Іосифа архіепископу Серапіону 7158 года объ освидѣтельствованіи гроба великія княгини Софіи въ суздальскомъ Покровскомъ монастырѣ [6]) Благословенная грамота Серапіона отъ 27 апрѣля 1650 года о построеніи Вознесенской церкви въ суздальскомъ Александровскомъ монастырѣ [7]). Въ Шартомскомъ монастырѣ по благословенію Серапіона, 1651 года, апрѣля 27, сдѣлана надпись на водружальномъ крестѣ объ освященіи тамъ храма [8]). Когда Шуя 4 апрѣля 1652 года сгорѣла, то шуяне просили архіепископа Серапіона о позволеніи освятить у нихъ обгорѣлые престолы [9]).

Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль, 1852, кончину Серапіона означила въ 1653 году, и это правдоподобно.

[1]) Старин. акты г. Шуи, собран. Борисовымъ и напечат. 1853, стран. 70.
[2]) Росс. Вивліое. VI, 230, 248.
[3]) Опис. тѣхъ рукопис., напечат. 1825, стран. 423.
[4]) Стр. акт. г. Шуи, стран. 104.
[5]) Росс. Вивліое. VII, 239.
[6]) Временн. кн. XXII, стран. 56.
[7]) Тамъ же, стран. 55.
[8]) Опис. г. Шуи, соч. Борисова, напечат. 1851, стран. 194.
[9]) Стар. акт. г. Шуи, стран. 144, 145.

Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ: «Серапіонъ архіепископъ суздальскій преставился въ Суздалѣ и положенъ въ соборной церкви у перваго лѣваго столпа и что память его совершается тамъ 25 февраля».

35. *Софроній.* Въ первомъ изданіи Истор. Росс. Іерарх. его хиротонія означена въ 1653, а во 2-мъ 1654 года; но который изъ годовъ вѣрнѣе, утвердительно сказать нельзя, потому что ни въ лѣтописяхъ, ни въ другихъ какихъ либо извѣстныхъ актахъ о времени хиротоніи не упоминается.—Въ званіи суздальскаго архіепископа 7162 года присутствовалъ на соборѣ объ исправленіи церковныхъ книгъ [1]). Но 7162 годъ, къ которому году, къ 1653 или 1654 относится, узнать нельзя, потому что въ соборномъ дѣяніи ни мѣсяца, ни числа не означено. Иванъ Хилковъ извѣщалъ изъ Москвы, что Софроній архіепископъ суздальскій скончался отъ мороваго повѣтрія 13 сентября 7163 года, слѣдовательно 1654 года. Погребенъ въ Москвѣ на подворьѣ суздальскихъ архіереевъ. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ сохранилъ списокъ съ просьбы суздальскаго архіепископа Стефана, гдѣ онъ патріарха Іосифа (патріаршествовалъ съ 1667 по 1672 годъ) проситъ о позволеніи съ суздальскаго архіерейскаго подворья въ Москвѣ перенесть тѣло архіепископа Софронія въ Суздаль, но разрѣшенія на это тогда не послѣдовало, а дозволено это мѣстоблюстителемъ патріаршимъ, рязанскимъ митрополитомъ Стефаномъ Яворскимъ Игнатію Суздальскому епископу, управлявшему тогда патріаршескою областію, который тѣло Софронія 1716 года іюня 10 и погребъ въ Суздальскомъ соборѣ. Память по Софроніи тамъ отправляется того 10 іюня [2]).

36. *Іосифъ II.* Въ исторіи Росс. Іерарх. время хиротоніи Іосифовой показано различно; въ первомъ изданіи сказано: «Іосифъ хиротонисанъ 1654». Болѣе свѣдѣній объ Іосифѣ тамъ нѣтъ. Во второмъ изданіи: «Іосифъ II хиротонисанъ 1655, а по другимъ 1657, августа 10, изъ ризничныхъ Саввина Сторожевскаго монастыря». Но 1654 годъ нельзя допустить потому, что по причинѣ свирѣпствовавшаго тамъ мороваго повѣтрія до самаго января 1655 года Москва находилась въ оцѣпленіи и патріархъ Никонъ, охранявшій тогда царское семейство, не прежде возвратился въ столицу, какъ въ февралѣ того года [3]). Второе изданіе 10 число августа изъ какого почерпнуло источника, не знаемъ; это число

---

[1]) Прибавлен. къ Скрижали Никона, стран. 47.

[2]) Времен. Импер Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 35, 46, 162.

[3]) Смотрит. акты о Москов. морѣ, напечат. въ Допол. къ историч. акт. III, 441—521, и Чтен. того Общест., годъ 3 и 5, статья „патр Никонъ", стран. 31.

нельзя относить къ 1654 году, потому что тогда еще живъ былъ Софроній, но и къ августу 1655 года что-то сомнительно, потому что при суздальской консисторіи во время ключаря Ананіи Ѳедорова хранились расходныя книги святительства Іосифова за 7163 годъ, а извѣстно, что съ 1-го числа сентября 1655 начался тогда 7164 годъ. Замѣтно, хиротонисанъ ранѣе августа 1655 года. Тоже скоро послѣ хиротоніи вступилъ въ епархіальное правленіе. Ключарь Ананія Ѳедоровъ ссылается на расходныя книги архіерейства Іосифова и за 7164 годъ. Замѣтно, около этого времени кончилось святительство Іосифа, потому что 7165 года книги были уже архіерейства другого имени [1]). Что Іосифъ менѣе двухъ лѣтъ находился на епархіальномъ управленіи, доказательствомъ этого служитъ и то, что 2 іюня 1656 года на соборѣ святителей о исправленіи церковныхъ книгъ не было суздальскаго архіепископа [2]). Статья о суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. іюль 1852, говоритъ, что «Іосифъ II вступилъ на паству въ 1655 году, и не болѣе какъ черезъ годъ умеръ и гдѣ погребенъ, неизвѣстно.»

37. *Филаретъ*. Въ 1-мъ изданіи Исторіи Росс. Іерархіи сказано: «Филаретъ, хирот. 1663; въ 1667 году переведенъ въ Смоленскъ». Во второмъ изданіи свѣдѣнія о Филаретѣ тѣ же самыя, только годъ хиротоніи 1662, а перевода въ Смоленскъ 1665. Но время хиротоніи и перемѣщенія совершенно невѣрно. Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, говоритъ, что Филаретъ поступилъ на паству въ 1657 и чрезъ годъ переведенъ въ Смоленскъ. И это едвали не такъ. Въ санѣ суздальскаго архіепископа упоминается сентября 22 дня 7166, слѣдовательно 1657 года: это сказка шуянъ объ одномъ тамошнемъ священникѣ, напечат въ опис. г. Шуи, соч Борисова, на стран. 314. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ упоминаетъ о расходныхъ книгахъ святительства Филаретова «съ 7165 по 7172 годъ *повсягодно*» и описныхъ книгахъ 7165 года. Онъ о Филаретѣ говоритъ: «бѣ въ лѣта 7165, бысть въ Суздалѣ 7 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, переведенъ въ Смоленскъ въ митрополита» [3]). Ниже увидимъ, что у ключаря Ананіи Ѳедорова сказаніе о семилѣтнемъ святительствѣ Филарета едвали вѣрно.

---

[1]) Времен. Импер- Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стран. 117.

[2]) Смотр. Скрижаль пат. Никона, въ прибавл.

[3]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII: „статья о градѣ Суздалѣ, стран. 35, 117, 127.

38. *Стефанъ*. Статья о Суздальской Іерархіи, напечет. въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. и статья, напечат. во Владим. губ. вѣдом. 1856, № 13, утверждаютъ, что въ правленіе суздальскою епархіею Стефанъ вступилъ 1659 года. Что этотъ годъ вѣренъ, сіе самое оправдывается актомъ, напечатаннымъ съ подлинника въ Юридич. актахъ, на стран. 425. Это вѣнечная память: «по указу Стефана, епископа суздальскаго и тарусскаго» данная на бракосочетаніе; въ лѣта 7168 года,—слѣдовательно 1660,—февраля 20. Съ этой поры до половины 1666 года болѣе не видимъ Стефана на управленіи суздальскою епархіею. Приведемъ здѣсь доселѣ извѣстныя обстоятельства объ этомъ его отдаленіи. Та статья о Суздальской Іерархіи объ этомъ времени повѣствуетъ: «1660 года на Стефана поданъ былъ извѣтъ царю Алексѣю Михайловичу, суздальскаго собора священникомъ Никитою. Царь препроводилъ извѣтъ въ освященный соборъ на разсмотрѣніе. Дѣло разсмотрѣно и кончилось тѣмъ, что Стефану приказано было, согласно съ волею самого царя, жить въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ и тамъ совершать поминовеніе по умершихъ царяхъ и великихъ князьяхъ. Въ 1661 году Стефанъ оставилъ эту обязанность самовольно. За сіе отосланъ въ Борисоглѣбскій монастырь ростовскаго уѣзда съ запрещеніемъ хиротонисанія. Не задолго передъ своею смертію, находясь въ болѣзненномъ положеніи, онъ испросилъ у царя Алексѣя Михайловича прощенія въ своемъ поступкѣ». Ниже увидимъ, что ежели Стефанъ исходатайствовалъ прощеніе у государя, то не позднѣе какъ передъ вторичнымъ вступленіемъ въ управленіе суздальскою епархіею. Изъ статьи, напечатанной во Владим. губер. вѣдомостяхъ 1856 года, № 13, видно, что на соборъ, собранный по извѣту на Стефана, были отряжены вельможи бояринъ Петръ Михайловичъ Салтыковъ и думный дьякъ Алмазъ Ивановъ. Въ описяхъ столбцамъ патріаршаго приказа 1697 г. значится: столпъ 13: извѣтъ попа Никиты Пустосвята на суздальскаго архіепископа Стефана и челобитье его, архіепископа, 1659 и 1660 годовъ. Столпъ 20: обыскъ, что сыскивалъ—вятскій епископъ Александръ, да дьякъ патріаршій Ивановъ про суздальскаго архіепископа Стефана [1]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ говоритъ, что по случаю переведенія Стефана къ Архангельскому собору,—туда была взята изъ Суздали часть архіе-

---

[1]) Статья о Вятичахъ въ Чтен. Имп. Общ. Истор. и Древн. Росс. 1862 г. кн. 2, стр. 132.

рейской ризницы [1]). На мѣсто Стефана къ Архангельскому собору въ служеніе поступилъ Ѳеодосій митрополитъ Ветинскій; но съ съ какого именно времени, прямого указанія не найдено, кромѣ того, что 1664 года Ѳеодосій упоминается уже на служеніи при томъ соборѣ, какъ объ этомъ разсмотрѣно при моей повѣркѣ каталога архіереевъ того собора съ лѣтописями и актами. Когда именно Стефанъ вступилъ во вторичное управленіе суздальскою епархіею, не имѣемъ на это вѣрнаго указанія. По всему видно, что это послѣдовало не позднѣе 1666 года. Ключарь Ананія Ѳедоровъ при своихъ изслѣдованіяхъ пользовался расходными книгами 7174 года, слѣдовательно 1666, а могло быть, судя по первымъ четыремъ мѣсяцамъ 1664 года,—и въ 1665 веденными въ святительство Стефаново; только удивительно, почему Стефанъ не присутствовалъ на обоихъ соборахъ, бывшихъ въ томъ 1666 году, на первомъ, продолжавшемся съ февраля по іюль касательно раскольниковъ, а на второмъ въ декабрѣ по предмету осужденія патріарха Никона [2]). Правда на соборномъ дѣяніи осужденія Никонова, напечатанномъ въ VI томѣ Росс. Вивліоѳики, на стран. 286, упоминается засѣдающимъ на этомъ соборѣ и Стефанъ архіепископъ суздальскій, но на вѣрность этого акта нельзя полагаться, какъ доказано мною при повѣркѣ Астраханской епархіи съ лѣтописями и актами объ Іосифѣ, именованномъ въ этомъ актѣ митрополитомъ, а митрополитство сей іерархъ получилъ уже въ мартѣ 1667 года. Замѣтно, соборныя опредѣленія того времени подписывались послѣ собора гораздо спустя, напримѣръ: опредѣленія собора о раскольникахъ, бывшаго въ первой половинѣ 1666 года, подписаны восточными патріархами, прибывшими въ Москву уже въ концѣ того года, равно и на соборѣ о патріархѣ Никонѣ, въ актѣ, напечатанномъ въ VI томѣ, упоминается засѣдающимъ бѣлогородскій митрополитъ Ѳеодосій, а онъ званіе митрополита получилъ послѣ того гораздо спустя. Въ соборномъ же опредѣленіи о судѣ патріарха Никона, напечатанномъ съ подлинника въ IV томѣ Госуд грамотъ на стран. 185, 186, нѣтъ подписи архіепископа суздальскаго Стефана.—Вотъ еще обстоятельство, заставляющее сомнѣваться, что осенью 1666 года архіепископъ Стефанъ едвали управлялъ Суздальскою епархіею: жители города Шуи въ октябрѣ того года, представляя записку о чудесахъ отъ Шуйской иконы Божіей Матери, просили учинить изслѣдованіе и доношеніе объ этомъ царю, не архі-

1) Собран. о Суздалѣ во Времен. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс. кн. XXII, стран. 35.

2) Дополнен. къ историч. акт. V, 443—458.

епископа Стефана, какъ бы слѣдовало, еслибы онъ тогда управлялъ епархіею, а «*суздальскія архіепископіи приказныхъ людей Дениса Петрова и дьяка Бориса Васильева* [1]). Первое изданіе Истор Росс. Іерар. вторичное управленіе Стефана суздальскою епархіею начинаетъ съ 1667, а второе изданіе съ 1666 года. Случаи продолжительнаго святительства Стефанова во второе управленіе суздальскою епархіею: 1667 года, января 7, Стефанъ присутствовалъ на соборѣ святителей, коего опредѣленія по моей рукописи названы: «предѣлъ освященнаго собора». Того года въ іюлѣ мѣсяцѣ свидѣтельствовалъ чудеса, происходившія отъ Шуйскія иконы Богоматери, по ключарю Ананію Ѳедорову 2 числа [2]), а по описанію г. Шуи, соч. Борисова, стр. 437, 28 числа того іюля. Въ розысканіяхъ барона Розенкампфа о Кормей III, стр. 110, упоминается о соборѣ, созванномъ при патріархѣ всея Россіи Іоасафѣ 1668 года на суздальскаго архіепископа Стефана. Но въ чемъ именно заключались тогда осужденія Стефана, неизвѣстно. Дѣянія этого собора сохраняются между рукописями патріаршей библіотеки Только замѣтно, что соборъ кончился безъ дальнѣйшаго осужденія Стефана, потому что и послѣ того собора онъ управлялъ суздальскою епархіею, напримѣръ. въ томъ 1668 году съ чудовскимъ архимандритомъ Іоакимомъ въ суздальскомъ соборѣ свидѣтельствовалъ гробницу архіепископа Арсенія галасунскаго. Переписка объ этомъ помѣщена у ключаря Ананіи Ѳедорова въ собраніи о Суздалѣ [3]). 1669 года октября 30, грамота Стефана въ юрьевопольскій Архангельскій монастырь объ опредѣленіи туда въ келари бывшаго архимандрита Германа напечатана въ Археогр. акт. IV, 223. Въ іюнѣ 1670 года въ санѣ суздальскаго архіепископа Стефанъ упоминается въ грамотѣ, напечатанной въ VIII томѣ Труд. Общест. Истор. и Древн. Росс., стран. 150. 1671 года 21 января Стефанъ находился въ Москвѣ при томъ случаѣ, какъ царь требовалъ у патріарха благословенія на бракосочетаніе его съ Натальей Кириловной [4]). 5 февраля того года царь, бывши у патріарха въ недѣлю сыропустную для прощенія, говорилъ о непослушаніи Стефана, что онъ съ митрополитами соборнѣ служить не хочетъ [5]). 1672 года: февраля 18, Стефанъ присутствовалъ при погребеніи патріарха Іоасафа [6]) и того

1) Опис. г. Шуи, соч. Борисова, напеч. 1851, стран. 425, 426.
2) Времен. XXII, 196, 197.
3) Времен. XXII, 32, 33.
4) Росс. Вивліоѳ. VI, 307.
5) Росс. Вивліоѳ. VI, 311.
6) Росс. Вивліоѳ. VI, 336.

года въ мартѣ на соборѣ объ учрежденіи нижегородской епархіи [1]). Въ 1673 году царь Алексѣй Михайловичъ суздальскому архіепископу Стефану пожаловалъ саккосъ и въ этомъ облаченіи первую литургію служилъ въ Москвѣ на домовомъ подворьѣ [2]) Въ сентябрѣ и октябрѣ 1674 года служилъ въ Москвѣ, какъ это видно изъ Допол. къ Истор. акт., V, 152 и Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXIV, статья: чиновн. патр. Іоакима. стран. 53, и въ лѣто 7185 по патріаршескому указу находился въ Москвѣ на очереди священнослуженія, какъ повѣствуетъ ключарь Ананія Ѳедоровъ [3]). 1674 года октября 15 присутствовалъ на соборѣ о власти святительской [4]), а въ іюлѣ 1675 года на соборѣ объ облаченіяхъ архіерейскихъ [5]). Того 1675 года отъ 26 августа грамота Стефана въ Юрьев. Архангельск. монастыря архимандриту Іакову о дѣйств. лѣтопровожденія, напечат. въ Археогр. акт. IV, 279. 1676 года іюня 16 при поставленіи на царство Ѳеодора Алексѣевича [6]). 22 октября того года служилъ въ Москвѣ [7]), а весною 1677 года онъ усматривается въ Москвѣ, здѣсь на суздальскомъ архіерейскомъ подворьѣ. 28 апрѣля дана имъ грамота о построеніи въ Шартомскомъ монастырѣ каменной церкви св. Димитрія Селунскаго [8]). Весною того года крестьяне того монастыря подали Стефану жалобу на шартомскаго архимандрита Наѳанаила [9]). Рядная грамота отъ 7 января 1678 года, данная въ святительство Стефана въ Суздалѣ, напечатана въ Юрид. акт., стр. 421. Далѣе не имѣемъ указаній, когда именно кончилось вторичное святительство сего архипастыря въ Суздалѣ. Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи сказано, что это вторичное его святительство продолжалось 13 лѣтъ и это едвали не такъ.

О кончинѣ архіепископа Стефана сказанія разнорѣчущія: въ статьѣ о семъ іерархѣ, напечат. во Владим. Губ. Вѣдом. 1856, № 13, сказано, что онъ скончался 1679 года на управленіи епархіею. Но въ суздальскомъ соборѣ по собранію о Суздалѣ ключаря Ананіи Ѳедорова нѣтъ гроба Стефанова, какъ у него перечислены гробы архіереевъ, тутъ

---

1) Росс. Вивліоѳ. VIII, 116.
2) Владим. Губер. Вѣдом. 1856, № 13.
3) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древ. Росс., XXII, 91.
4) Археограф. Акт. IV, 260.
5) Истор. Росс. Іерар. 1 изд. т. I, стр. 322, 350.
6) Росс. Вивліоѳ. VII, 313.
7) Росс. Вивліоѳ. X, 55.
8) Старин. грамот. г. Шуи, собр. Борисовымъ, стр. 234—236.
9) Тѣхъ акт. г. Шуи, стр. 243.

погребенныхъ. Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерарх. неизвѣстно на какомъ основаніи сказано, что онъ «былъ соборнѣ отлученъ и заточенъ въ новогородскій Ласицкій, а оттуда переведенъ въ волоколамскій Іосифовъ монастырь и тамъ скончался». — Статья о суздальской іерархіи, напечат. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1852 г., іюль, все архіерейство Стефана въ Суздалѣ ограничило двумя только годами 1659 и 1660, что послѣ того онъ опредѣленъ къ Архангельскому московскому собору, а на мѣсто его въ Суздаль хиротонисанъ Маркеллъ, тамъ святительствовавшій съ 1662 по 1680 годъ. Распространяться здѣсь объ этой нелѣпости не нужно, она сама собою опровергается. Еще: въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. о Стефанѣ въ каталогѣ архіереевъ московскаго Архангельскаго собора сказано, что онъ тамъ служилъ въ 1670 году. Но это совершенная неправда, съ 1667 года — времени перемѣщенія Ѳеодосія на Бѣлогородскую митрополію, въ продолженіи лѣтъ девяти, если не болѣе, при томъ соборѣ постоянно служилъ Іоакимъ Діаковичъ, сербскій епископъ, какъ это подробно разсмотрѣно въ повѣркѣ моей каталога архіереевъ Архангельскаго собора съ лѣтописями и актами.

39. *Маркеллъ*. Въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерар. сказано: «Маркеллъ хиротонисанъ 1680 года, марта 21, изъ архимандритовъ свѣнскаго монастыря. Въ 1682, сентября 6, переведенъ во Псковъ митрополитомъ». Въ обоихъ отношеніяхъ годы тутъ невѣрны, то есть и хиротоніи и перемѣщенія. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ говоритъ: «Маркеллъ бѣ въ лѣта 7187, бывъ въ Суздалѣ на престолѣ три лѣта, переведенъ во Псковъ въ митрополита». Ежели лѣто 7187 принять за время хиротоніи Маркелловой, то она послѣдовала не позднѣе 1679, а могло быть и 1678, если это было въ послѣдніе четыре мѣсяца того 1678 года. У ключаря слова «бѣ три лѣта» означаютъ не полное количество трехъ годовъ, а употреблены въ такомъ смыслѣ, что архіерейство Маркелла въ Суздалѣ продолжалось въ лѣта 7187, 7188 и 7189. Гораздо вѣроятнѣе, что святительство Маркеллово началось въ исходѣ 1678 и кончилось въ началѣ 1681 года; иначе до декабря 1681 года не останется мѣста для полугодичнаго архіерейства преемника Маркеллова. Статья о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. утверждаетъ, что Маркеллъ переведенъ въ Псковъ въ 1680 году. Утверждать переводъ Маркелла во Псковъ въ началѣ 1681 года заставляетъ то, что въ январѣ того года суздальскій архіепископъ служилъ въ Москвѣ, какъ это видно изъ Росс. Вивліоѳ.

X, 207. Хотя тутъ имя сего архіерея не означено, но быть кромѣ Маркелла, какъ увидимъ ниже, некому.

Рубанъ въ любопыт. мѣсяцесловѣ на 1776 годъ, на стран. 131, о Маркеллѣ говоритъ, что онъ «разумѣлъ довольно по гречески, по латыни, по нѣмецки, по польски и по татарски, ибо сихъ языковъ былъ прежде переводчикомъ въ посольскомъ приказѣ; изъ Пскова переведенъ на митрополію въ Казань 1691 года и тамъ преставися».

40. *Павелъ Моравскій.* Во второмъ изданіи Истор. Росс. Іерархіи напечатано: «Павелъ Моравскій въ 1682 г. переведенъ изъ коломенскихъ епископовъ и въ томъ же году черезъ шесть мѣсяцевъ переведенъ въ Рязань митрополитомъ». Тоже самое и въ первомъ изданіи, только нѣтъ словъ: «черезъ 6 мѣсяцевъ». И здѣсь годъ перевода какъ въ Суздаль, такъ и въ Рязань означенъ невѣрно. Ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ говоритъ, что при архіепископѣ Павлѣ 7190 года октября 13 и 31, слѣдовательно 1681 года, было въ Суздалѣ пришествіе царя Ѳеодора Алексѣевича [1]). Вѣрно, вскорѣ послѣ этого посѣщенія Павелъ переведенъ изъ Суздаля, потому что черезъ мѣсяцъ видимъ тамъ уже новаго архіерея. Изъ устава патріарховъ всея Россіи, напечат. въ X томѣ Росс. Вивліоѳ. на стран. 439, видно, что сей архипастырь въ августѣ 1681 года служилъ въ Москвѣ. Ключарь Ананія о Павлѣ говоритъ: «бѣ въ Суздалѣ шесть мѣсяцевъ; преставися ѣхавъ изъ Сибири, и положенъ бысть въ Спасоевѳиміевѣ монастырѣ въ Суздалѣ». Эта нелѣпость о путешествіи Павла въ Сибирь статью о суздальской іерархіи, напечат. въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г., ввела въ большую еще нелѣпость, именно: «сперва»—Павелъ хиротонисанъ изъ архимандритовъ Спасоевѳиміева монастыря въ митрополита Тобольскаго, потомъ 1681 года переведенъ въ Суздальскую епархію съ званіемъ архіепископа, не доѣхавъ до мѣста своего назначенія, умеръ на пути въ началѣ 1682 года. По завѣщанію его тѣло погребено въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ въ соборной церкви». Все это во всѣхъ отношеніяхъ чрезвычайно невѣрно; помѣстимъ на это ясныя доказательства: 1) Павелъ I митрополитъ тобольскій хиротонисанъ 1678 года изъ архимандритовъ не Спасоевѳиміева монастыря, а Чудова, какъ это свидѣтельствуетъ записка о хиротоніи архіереевъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, напечат. въ XI томѣ Росс. Вивліоѳ. стр. 246. Чудовскимъ архимандритомъ упоминается 1676 года, іюля 5, въ Археогр.

---

[1]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 31, 118.

Акт. IV, 290. Этотъ митрополитъ Павелъ, вызванный по царской грамотѣ въ Москву, неизвѣстно для чего, дѣйствительно скончался въ Верхотурской волости Чикмакѣ, только не 1682 года, а 1692 года 4-го января, какъ это подробно разсмотрѣно въ повѣркѣ моей каталога тобольскихъ архіереевъ съ лѣтописями и актами. Неоспоримо, что ключарь Ананія кончину Тобольскаго митрополита Павла отнесъ безъ всякаго основанія къ суздальскому архіепископу Павлу Моравскому. 2) По той статьѣ о суздальской іерархіи видно, что Павелъ изъ Тобольска не доѣхалъ до Суздаля, слѣдовательно тамъ и не жилъ; но пребываніе Павла Моравскаго въ Суздалѣ, кромѣ встрѣчи царя Ѳеодора Алексѣевича, доказывается расходными книгами, веденными въ его святительство въ Суздалѣ 7190 года, какъ объ этихъ книгахъ говоритъ ключарь Ананія Ѳедоровъ въ собраніи о Суздалѣ [1]). 3) Павелъ Моравскій до перемѣщенія въ Суздаль дѣйствительно въ послѣдней четверти того XVII вѣка святительствовалъ въ Коломнѣ, какъ это самое утверждаютъ не только оба изданія Ист Росс. Іерархіи, но Рубанъ въ изслѣдованіи о Коломенскихъ архіереяхъ [2]), и бытіе его доказывается современными актами, какъ разсмотрѣно мною въ повѣркѣ каталога Коломенской епархіи. 4). Павелъ Моравскій, переведенный изъ Суздаля, управлялъ Рязанской епархіей около пяти лѣтъ, скончался въ Москвѣ 1686 года, сентября 6, но тамъ или въ Рязани погребенъ, неизвѣстно. 5) Въ суздальскомъ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ настоятельствовалъ въ началѣ второй половины того столѣтія архимандритъ Павелъ; на этомъ настоятельствѣ въ декабрѣ 1666 года присутствовалъ на соборѣ, низложившемъ патріарха Никона, и 28 іюня 1667 года свидѣтельствовалъ о чудесахъ Шуйской иконы Богородицы, какъ объ этомъ упоминается въ Росс. Вивліѳ. VI, 288 и въ описаніи г. Шуи, соч. Борисова, стр. 436. Но ни откуда не видно, чтобы это былъ Павелъ Моравскій. Чтобы тобольскій митрополитъ Павелъ въ сей санъ былъ хиротонисанъ прямо изъ Спасоевѳиміевскихъ архимандритовъ, это опровергается тѣмъ, что еще до хиротоніи Павловой въ томъ монастырѣ послѣ архимандрита Павла настоятельствовали: Іоасафъ, 1674 года хиротонисанный въ казанскаго митрополита, и Тимофей въ апрѣлѣ 1675 года упоминаемый въ отписи суздальскаго воеводы Савелова о нетлѣніи князя Бориса Юрьевича, напечатанной въ собраніи о Суздалѣ во Времен. XXII, 91. Время не

---

[1]) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 118.

[2]) Любоп. мѣсяцесловъ на 1776 годъ, стр. 148.

откроетъ-ли, можетъ быть, акта, доказывающаго, что Спасоевѳиміевскій архимандритъ Павелъ изъ Суздаля былъ перемѣщенъ на настоятельство въ Чудовъ монастырь; но это касательно Павла Моравскаго есть дѣло постороннее, потому что ни мало не сомнительно, что суздальскій архіепископъ Павелъ Моравскій есть лицо различное отъ Тобольскаго митрополита Павла.

41. *Иларіонъ.* Чтобы имѣть понятіе о семъ знаменитомъ іерархѣ, для этого займемъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ рукописнаго пространнаго житія его, составленнаго вскорѣ послѣ его кончины крестовымъ іеромонахомъ Меѳодіемъ, болѣе 20 лѣтъ жившимъ въ одной кельѣ съ Иларіономъ, также изъ собранія о Суздалѣ ключаря Ананіи Ѳедорова и статьи «Владимірскія древности», напечатанной въ Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ за сентябрь 1839 г. именно: Иларіонъ, въ мірѣ Іоаннъ, родился 1632 года. Отецъ его Ананія тогда служилъ въ Нижнемъ Новгородѣ при женскомъ Зачатейскомъ монастырѣ священникомъ. Когда Іоанну исполнилось пять лѣтъ, мать его скончалась и отецъ послѣ того черезъ три года, взявши съ собой Іоанна, отошелъ въ Преображенскій, что на Малой Юнгѣ, въ предѣлахъ Нижняго-Новгорода, мужскій монастырь, гдѣ и принялъ монашество съ именемъ Антонія. Когда патріархъ всея Россіи осифъ скончался, то жребій избранія на патріаршій престолъ палъ на іеромонаха Антонія, по благочестивой жизни пользовавшагося тогда отличнымъ уваженіемъ. Почему Антоній вызванъ былъ въ Москву, но здѣсь многими слезами убѣдилъ царя уволить его отъ столь высокаго сана, поэтому вмѣсто Антонія на патріаршество былъ возведенъ Никонъ. Вскорѣ послѣ того Антоній скончался, а Іоаннъ по принужденію сродниковъ сочетался бракомъ съ родною сестрою Павла епископа коломенскаго, но она скоро скончалась. Іоаннъ отошелъ въ Коломну. Здѣсь епископомъ Павломъ 1652 года, декабря 11-го, постриженъ въ монашество, при чемъ получилъ имя Иларіона, потомъ посвященъ въ іеродіакона и опредѣленъ въ архіерейскаго ризничаго. Осенью 1653 года Иларіонъ изъ Коломны отошелъ въ Флорищеву пустыню, славившуюся тогда высокими добродѣтелями отшельниковъ. До этого прихода пустыня стояла безъ священнослуженія и не было въ ней никого изъ имѣющихъ степень священства, почему основатель пустыни схимонахъ Меѳодій убѣдилъ Иларіона отправиться съ нимъ въ Москву для принятія рукоположенія въ іеромонаха, въ каковый санъ патріархъ Никонъ и посвятилъ его 1654 года, мая 23. Прошло нѣсколько мѣсяцевъ, какъ въ пустынѣ изъ 12 братовъ скончались въ ужасное моровое повѣтріе того

1654 года, въ томъ числѣ и схимонахъ Меѳодій, просившій Иларіона принять на себя званіе строителя обители. Изъ оставшихся въ живыхъ трое разошлись по разнымъ сторонамъ; въ пустынѣ остался одинъ Иларіонъ; по этой причинѣ и онъ отошелъ отсюда за Оку и поселился въ Нижегородской, близъ села Аѳанасьева, пустынѣ, гдѣ и прожилъ зиму. Послѣ того Иларіонъ возвратился въ Флорищеву пустыню и дѣятельно занялся устройствомъ оной при умножившейся братіи. Еще царь Алексѣй Михайловичъ лично зналъ его и показывалъ особенное ему уваженіе. Государь Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ первый годъ по воцареніи о высокихъ его подвигахъ узналъ отъ Вязниковскаго воеводы Ивана Языкова и съ той поры имѣлъ къ нему такую высокую довѣренность, какой едва ли кто изъ духовныхъ въ эту пору удостоивался. принялъ его къ себѣ въ духовники, пригласилъ быть воспріемникомъ у своего сына—царевича Иліи Ѳеодоровича и съ душевнымъ благоговѣніемъ утѣшался его назидательною бесѣдою. Отъ души любя Иларіона, надѣлилъ Флорищеву пустыню множествомъ разныхъ угодій, въ томъ числѣ пожаловалъ въ 225 пудъ колоколъ; въ Москвѣ—подворье на пріѣздъ иноковъ, и двѣ тысячи крестьянскихъ дворовъ въ Бѣлогородской волости, но отъ крестьянъ Иларіонъ отказался, почитая вотчинное управленіе не совмѣстнымъ съ образомъ своей иноческой жизни. Въ бытность Иларіона въ Флорищевой пустынѣ царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ два раза посѣщалъ эту обитель, сначала въ іюлѣ того 1678 года съ своею супругою Агаоіею Семеновною и братьями Іоанномъ Алексѣевичемъ и Петромъ Алексѣевичемъ [1]). Въ его посѣщеніе государь во Флорищевой пустынѣ повелѣлъ построить каменную церковь, такую же видомъ, какъ въ подмосковномъ селѣ Измайловѣ, снабдивъ всѣми способами къ этому дѣлу Вскорѣ послѣ перваго посѣщенія пустыни въ томъ же 1678 году, 27 августа, царь писалъ Иларіону богомольную грамоту, чтобы онъ и братія молили Бога о побѣдѣ въ тогдашнюю войну съ Турками [2]). Когда же церковь была приготовлена къ освященію,—царь въ другой разъ прибылъ въ пустыню, и она освящена въ его присутствіи, 30 сентября 1681 года смоленскимъ архіереемъ Симеономъ. При отбытіи изъ пустыни, царь приказалъ, чтобы Иларіонъ съ нимъ ѣхалъ въ Москву. Здѣсь декабря 11 дня того 1681 года патріархомъ Іоакимомъ, по назначенію государя, Иларіонъ и былъ хиротонисанъ въ архіепископа суздальскаго, какъ о всемъ

---

1) Рукопис. повѣсть о нерехот. Владимір иконѣ Богородицы.

(2 Грамота напечат. во Владим. Губ. Вѣд. 1856 года № 22.

этомъ повѣствуется въ рукописи «житіе митрополита Иларіона». Годы Иларіоновой хиротоніи въ обоихъ изданіяхъ Истор. Росс. Іерарх. показаны несправедливо: въ первомъ изданіи 1682, а во второмъ 1683. Повѣримъ это событіями Иларіонова святительства. 1682 года, января 18, въ санѣ суздальскаго епископа въ Москвѣ присутствовалъ на соборѣ объ отмѣненіи мѣстничества [1]). Послѣ того мѣсяца черезъ два, марта 25 дня того 1682 года, Иларіонъ пожалованъ въ митрополита [2]). Въ настольной ему грамотѣ на этотъ санъ сказано: «по упрошенію Благочестивѣйшаго, Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича, по совѣту преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ россійскихъ, ради древняго великаго княженія градъ Суздаль почтеся и украсися митрополіею и на ту митрополію возведенъ бысть той преосвященный митрополитъ Иларіонъ». На саккосѣ нынѣшней архіерейской Владимирской ризницы надпись: «лѣта 7190, марта въ 25 день, возведенъ первый на митрополію преосвященный Иларіонъ, архіепископъ Суздалю и Юрьеву, въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ соборѣ Благов. Пресвятыя Богородицы, что на сѣняхъ у государя». Того года, апрѣля 2 дня, митрополитъ Иларіонъ находился при посвященіи святителя Митрофана въ епископа воронежскаго [3]). Въ лѣто 7191, сентября 12 (слѣдовательно 1682) при митрополитѣ Иларіонѣ было пришествіе въ Суздаль царя Іоанна Алексѣевича съ царевнами: Софіею, Екатериною, Маріею и Ѳеодосіею Алексѣевною [4]). 1685 года, ноября 8, при хиротоніи кіевскаго митрополита Гедеона и 31-го августа 1690 г. при хиротоніи кіевскаго же митрополита Варлаама Ясинскаго [5]). 1691 года, іюля 24, Иларіонъ служилъ съ патріархомъ Адріаномъ при освященіи Троицкой церкви въ Сергіевой лаврѣ [6]). 1697 года, іюля 1, митрополитъ Иларіонъ съ тамбовскимъ епископомъ Леонтіемъ свидѣтельствовалъ мощи св. Александра Невскаго [7]). 1698 года, сентября 18, свидѣтельствовалъ въ суздальскомъ Покровскомъ

---

1) Госуд. Грам. IV, 406.

2) Времен. XXII, 175.

3) Житіе и чудеса сего у одинка.

4) Собр о Суздалѣ ключаря Ананіи Ѳедорова во Врем. Имп. Общ. Ист и Древн. Росс. кн. XXII, стр. 37.

5) Описан. кіевософ. соб. и кіев. іерарх. Прибавл. стран. 98, 136.

6) Росс. Вивліоѳ. XVI, 314.

7) Журн. Мин. Внут. Дѣлъ 1839, сентябрь, стр. 470.

монастырѣ чудеса и св. мощи благовѣрныя княгини Евфросиніи [1]). Богато надѣляемый вкладами какъ отъ двора, такъ и отъ вельможъ, лично знавшихъ отличныя качества Иларіона, сей іерархъ употреблялъ оныя на бѣдныхъ и на украшеніе суздальскаго собора и церквей архіерейскаго дома, на построеніе церквей въ Суздалѣ и тамошнихъ селахъ, также въ нижегородскихъ селахъ близъ Макарьева, Лысковѣ и Кириковѣ: въ послѣднемъ отецъ Иларіонъ послѣ Зачатейскаго монастыря нѣсколько лѣтъ былъ священникомъ. Флорищева пустыня и въ бытность Иларіона въ Суздалѣ была предметомъ неусыпнаго его попеченія; онъ и въ это время продолжалъ устроять ее. Наказная грамота его отъ 14 декабря 1694 года во Флорищеву пустыню о монастырскомъ управленіи напечатана въ Археогр. Акт. IV, 460—463. Приведемъ здѣсь случаи, доказывающіе высокое уваженіе царей къ митрополиту Иларіону: 1) когда за стрѣлецкій бунтъ виновные со страхомъ ожидали себѣ должнаго наказанія, то патріархъ ходатайствовать за нихъ къ царямъ, въ Троицкую Сергіеву лавру послалъ митрополита Иларіона; по просьбѣ Иларіоновой, виновные были прощены [2]). 2) За нѣкоторую вину къ митрополиту Иларіону изъ Москвы присланъ былъ подъ началъ Леонтій епископъ тамбовскій, коему велѣно жить въ суздальскомъ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ съ братіею; служеніе же архіерейское отъ него было отнято. Иларіонъ исходатайствовалъ ему разрѣшеніе служить въ дванадесятые праздники въ епископскомъ одѣяніи. Спустя нѣсколько времени, когда митрополитъ Иларіонъ за нѣсколько лѣтъ до кончины потемнѣлъ зрѣніемъ, Леонтій, воспользовавшись этимъ случаемъ, предложилъ ему изготовленную заранѣе бумагу, чтобы за слѣпотою отказался отъ управленія епархіальнаго. Когда митрополитъ отказалъ въ этомъ Леонтію, то послѣдній угрожалъ ему открыть на него «слово и дѣло государя». Почему Иларіонъ велѣлъ Леонтія «тверде блюсти» въ Спасоевѳиміевомъ монастырѣ и о всемъ этомъ письменно отнесся государю. По приказанію царя, составленъ соборъ изъ святителей и чиновниковъ царскаго синклита Вызванный въ Москву, Леонтій на соборѣ подалъ списокъ разнымъ обвиненіямъ на Иларіона, особенно въ томъ, что по слѣпотѣ недостоинъ держать престолъ архіерейскій, рукополагаетъ недостойныхъ во священники и діаконы и окружилъ себя злочестивыми. Но всѣ представленія Леонтіевы соборомъ были признаны за клеветническія, изобрѣ-

---

[1]) Времен. XXII, 167.

[2]) Археогр. Акт. IV, 371—383.

тенныя неумѣстнымъ желаніемъ властительства. Почему царь приказалъ Леонтія сослать въ дальнѣйшіе предѣлы, но это замѣнилъ тѣмъ, чтобы Леонтій подъ твердѣйшимъ блюденіемъ былъ неисходенъ изъ Спасоевѳиміева монастыря; а что бы митрополитъ Иларіонъ до самой кончины пребывалъ на епархіальномъ управленіи. Иларіонъ на святительскомъ престолѣ и скончался въ 7 день своей предсмертной болѣзни, 14 декабря 1707 года. Погребенъ суздальской митрополіи архимандритами и духовенствомъ 30 числа того декабря въ суздальскомъ соборѣ, какъ это время означено въ житіи Иларіона, составленномъ отъ Меѳодія, и въ собраніи о Суздалѣ у ключаря Ананіи Ѳедорова [1]). Статья о суздальской іерархіи въ Жур. Мин. Нар. Просв. іюль 1852 г. несправедливо означила смерть Иларіона въ 1708 году. У ключаря Ананіи сказано [2]), что 14 декабря Иларіонъ скончался *въ недѣлю*. Ежели онъ умеръ въ 1708 году, то тѣмъ годомъ 14-е декабря было во вторникъ, а въ воскресенье было 1707. Тогда вруцѣлѣтіе шло В. Ключарь Ананія говоритъ, что въ суздальскомъ соборѣ память по Иларіонѣ отправляется 12 ноября и декабря 14 числа. Въ рукописномъ житіи Иларіона повѣствуется, что слѣпота его послѣдовала сколько отъ слезъ, обильнымъ источникомъ часто изливавшихся по чуствительному сердцу его, столько и отъ всегдашняго упражненія въ чтеніи священныхъ книгъ. Отъ чего до такой степени онъ былъ полонъ божественныхъ истинъ, что онѣ изъ устъ его изливались какъ рѣка многотекущая. Каждый праздникъ и воскресный день безъ приготовленія сказывалъ въ церкви назидательныя поученія даже и тогда, какъ былъ отягченъ потемнѣніемъ глазъ.

Изъ устава москов. Успенскаго собора, напечат. въ X и XI тт. Росс. Вивліоѳ. видно, что митрополитъ Иларіонъ служилъ въ Москвѣ: въ октябрѣ 1683, въ сентябрѣ 1685, по апрѣль 1686; апрѣль, май, іюнь, іюль и августъ 1688; май, іюнь и іюль 1690; мая 15-го 1691; январь, май и іюнь 1692 года. Ключарь Ананія Ѳедоровъ [3]) говоритъ, что митрополитъ Иларіонъ черезъ недѣлю послѣ свидѣтельства мощей преподобныя Евфросиніи, дождавшись 25 сентября торжественной памяти сей святой, переложивъ мощи въ новую раку, установилъ каждогодно въ этотъ день совершать эту память и изъ суздальскаго собора каж-

---

1) Времен. XXII, 36, 178.
2) Того Времен. стр. 178.
3) Времен. XVII, 18.

дый годъ чинить крестный ходъ въ ризоположенскій монастырь, гдѣ почиваетъ угодница, что самое и доселѣ совершается, какъ это видно изъ Описан. соборн. церквей Росс. Импер. Москва 1828, стран. 138.

42. *Ефремъ Янковичъ.* Іеромонахъ Меѳодій въ рукописномъ житіи митрополита Иларіона разсказываетъ, что Ефремъ, имѣя въ виду святительство въ Суздалѣ, еще при жизни Иларіоновой дѣйствовалъ ухищренно, чтобы принудить его отказаться отъ управленія суздальскою епархіею. По настроенію Янковича, архіерейскіе служебники вмѣсто исполненія приказаній передъ слѣпымъ архипастыремъ оказывали ослушаніе, даже лишали его необходимыхъ потребностей Иларіонъ все переносилъ терпѣливо и не думалъ отказываться отъ епархіи. Однажды съ кротостію сказалъ: «да, искатель преждевременно властительства достигнетъ архіерейскаго престола, но имъ съ небольшимъ три года онъ будетъ пользоваться». Такъ это и исполнилось. Время хиротоніи Ефрема во 2 изданіи Истор. Росс. Іерарх. означено 1708 года, августа 24, а въ статьѣ о суздальской іерархіи въ Журн. Мин. Нар. Просв. іюль 1852, показано въ 1709 г. То и другое несправедливо Въ званіи суздальскаго митрополита онъ въ Москвѣ находился 1708 года августа 15 при хиротоніи Кіевскаго митрополита Іосифа Кроковскаго, а ноября 1 того года въ Москвѣ при проклятіи малороссійскаго гетмана Ивана Мазепы [1]) Когда прибылъ въ Россію, не знаемъ, кромѣ того, что въ званіи пятицерковнаго митрополита находился уже въ Москвѣ при погребеніи царевны Татьяны Михайловны [2]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ упоминаетъ о гробницѣ его въ суздальскомъ соборѣ, что тамъ память его совершается 18 марта и что онъ святительствовалъ 4 года и 3 мѣсяца, — поэтому вступилъ на епархію менѣе, чѣмъ чрезъ мѣсяцъ послѣ кончины митрополита Иларіона [3]).

43. *Игнатій Смола.* Къ свѣдѣніямъ о жизни сего архипастыря можемъ относить то, что по волѣ патріаршаго мѣстоблюстителя, Стефана митрополита рязанскаго, Игнатій, будучи суздальскимъ епископомъ, управлялъ въ Москвѣ по духовнымъ дѣламъ патріаршею областію. На этой должности упоминается въ іюнѣ 1716 года у ключаря Ананіи Ѳедорова Въ собраніи о Суздалѣ [4]). Игнатій происхожденіемъ изъ московскихъ купцовъ; изъ Суздаля переведенный на Крутицы, пожалованъ званіемъ

1) Росс. Вивліоѳ. XIV, 112.
2) Описан. Кіево-Соф. соб. и Кіев. Іерар. Прибавл. стр. 176.
3) Времен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. XXII, 37, 46.
4) Того Времен. XXII, 162, 163.

митрополита; отсюда 1722 года отошелъ по обѣщанію на покой въ нилову пустыню; послѣ того 1727 года опредѣленъ въ Коломну. Съ іюля 1727 года по 30 августа 1730 г. былъ членомъ Святѣйшаго Синода; за медленность въ рѣшеніи по дѣлу Льва Юрлова, епископа воронежскаго, въ декабрѣ 1730 года отъ Синода и епархіи отрѣшенъ и посланъ на пребываніе въ казанскій Свіяжскій монастырь. Воронежскій вицегубернаторъ Пашковъ на Льва Юрлова прислалъ доношеніе отъ 18 февраля 1730 г. Бытребованное отъ Льва объясненіе въ Синодѣ слушано марта 20. Отъ этого числа оно лежало въ бездѣйствіи до 15 іюня. 15 іюля Ѳеофанъ Прокоповичъ отъ имени государыни предложилъ Синоду запросъ: отъ чего дѣло Льва умолчано и не изслѣдовано? Коломенскій митрополитъ Игнатій отвѣтилъ, что при слушаніи дѣла 20 марта ростовскій епископъ Георгій Дашковъ сказалъ, что у воронежскаго архіерея съ воронеж. вице губернаторомъ давняя ссора и другъ на друга пишутъ по ссорѣ. Подождать—не будетъ-ли отъ губернатора какого объясненія? Игнатій говорилъ, что это слышали всѣ, бывшіе въ ту пору въ Синодѣ: Тверской архіеп. Ѳеофилактъ, оберъ-прокуроръ Баскаковъ и секретарь Тишинъ. По выходѣ Георгія, Игнатій будто бы остался съ оберъ-прокуроромъ и съ Тишинымъ и наказалъ послѣднему, чтобы онъ противъ архіерейскаго и губернаторскаго доношенія сдѣлалъ выписку и отправилъ въ Сенатъ немедленно. Этою нерѣшимостью въ осужденіи Игнатія воспользовался Ѳеофанъ Прокоповичъ; 30 августа Ѳеофилакта, Игнатія и Георгія уволили отъ Синода и опредѣлили туда новыхъ членовъ, покорныхъ волѣ Ѳеофановой. При изслѣдованіи Баскаковъ и Тишинъ не подтвердили, что Игнатій имъ приказывалъ справку о Львѣ послать въ Сенатъ. Почли, что коломенскій митрополитъ это затѣялъ ложно; опредѣлили, за эту вину Игнатія, лиша архіерейскаго сана, послать въ Свіяжскій монастырь, каковое опредѣленіе Высочайше утверждено 2 декабря 1730 г., въ тотъ день, какъ рѣшено дѣло о Львѣ. Казанскій митрополитъ Сильвестръ принялъ Игнатія очень радушно. Зорко слѣдили и за Игнатіемъ и за Сильвестромъ. Въ Москву повѣщено, что Игнатій изъ Свіяжска ѣздилъ къ Сильвестру, а Сильвестръ въ Свіяжскъ къ Игнатію, что Сильвестръ ему оказываетъ почтеніе не какъ чернецу, но какъ архіерею, называетъ его «Владыка святый», въ публичныхъ столахъ саживалъ подлѣ себя на первомъ съ собою мѣстѣ, возилъ его съ собою въ разные дома и позволилъ благословлять при себѣ людей разныхъ чиновъ. Открыло обо всемъ этомъ слѣдствіе. 30 декабря 1731 года Высочайше рѣшено Игнатія изъ Свіяжска перевести въ корельскій Николаевскій монастырь подъ крѣпкій ка-

раулъ, а Сильвестра послать въ Александро-Невскій монастырь безъ архіерейскаго служенія. (Менѣе чѣмъ черезъ 3 мѣсяца Сильвестра перевели въ Крыпецкій монастырь Псковской епархіи, а черезъ полгода въ Выборгскую крѣпость подъ караулъ, гдѣ онъ и умеръ 1735 г. мая 31). Правительница Анна Леопольдовна 1740 г., октября 23, повелѣла ссыльныхъ освободить. Почему Синодъ 1741 г., 21 апрѣля, подалъ докладъ объ отпущеніи винъ заточеннымъ архіереямъ. Между тѣмъ обрадованный Игнатій архангельскому архіерею Варсоноѳію подалъ прошеніе, чтобы освободить его изъ заточенія и ради древней старости къ скорби послать его на обѣщаніе въ Нилову пустынь, гдѣ онъ и постриженіе принялъ. На прошеніи подписано: «бывшій коломенскій митрополитъ, а нынѣ чернецъ Игнатій». 21 октября Высочайше повелѣно: Игнатія въ монастырѣ опредѣлить простымъ монахомъ; и ему противъ прочихъ монаховъ содержаніе отпускать въ-пятеро. По воцареніи Елизаветы Петровны, Синодъ опредѣлилъ ему возвращеніе архіерейскаго сана, но докладъ не былъ еще подписанъ, какъ Игнатій скончался 25 декабря 1741г. [1]). Кромѣ того объ Игнатіи Смолѣ есть еще свѣдѣнія въ Православномъ Обозрѣніи за 1863 г.: «Игнатій извѣстенъ какъ приверженецъ царицы Евдокіи Лопухиной и царевича Алексѣя Петровича и какъ противникъ новозаведеннаго Синода и его распоряженій. Въ междупатріаршество онъ посвященъ митрополитомъ Стефаномъ 1712 г. изъ архимандритовъ моск. Богоявл. монастыря въ епископы суздальскіе; въ 1719 г. переведенъ на Крутицы съ званіемъ митрополита и съ порученіемъ въ его управленіе патріаршаго духовнаго приказа. Это была очень высокая должность при патріархахъ. Учрежденіе Синода разомъ подорвало всѣ надежды Игнатія. Онъ еще надѣялся самовластно управлять патріаршею областію и презрительно отнесся къ одному изъ распоряженій Св. Синода, касавшемуся между прочимъ и патріаршей области. Синодъ подвергъ его суду за это временное умаленіе своей чести и за нѣкоторыя противности, изъ коихъ явствуетъ, якобы онъ имѣетъ власть выше синодальнаго правительства. Ему внушено было и на будущее время «изъяснять честь Св. Синода безъ всякаго умаленія и повиноваться оному во всемъ безъ прекословія, понеженный Синодъ имѣетъ честь, силу и власть патріаршескую, или едвали и не большую, понеже есть соборъ». Въ томъ же году по Высоч. повелѣнію изъ тайной канцеляріи сообщено Св. Синоду для изслѣдованія,

---

[1]) Извлеченіе изъ статьи: „Георгій Дашковъ“, напечатанный въ „Православномъ Обозрѣніи“ Январь 1863 г.

что Игнатій явился виновнымъ въ дѣлѣ бывшей царицы Евдокіи Лопухиной. «Въ прошлыхъ годѣхъ, въ бытность ея царицы въ суздальскомъ монастырѣ и его суздальскимъ епископомъ, онъ прихаживалъ къ ней, бывшей царицѣ на поклонъ и видалъ ее въ мірскомъ платьѣ и руку ея цѣловалъ и не доносилъ. Онъ же въ 1717 г. приказалъ попу церкви Казанскія Богородицы, что въ Суздалѣ, ее бывшую царицу пустить пѣть всенощную, что тотъ попъ и учинилъ, да онъ же прислалъ къ ней пару возниковъ сѣрыхъ нѣмецкихъ, на которыхъ она ѣзживала». Игнатія вызвали въ С.-Петербургъ. По изслѣдованіи дѣла, онъ оказался виновнымъ въ важномъ преступленіи, именно: «вѣдая правильную великую государыню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за царицу монахиню Елену и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена. И хотя за то повиненъ былъ жестокому оштрафованію, но Его Царское Величество, по милости своей и ради заключеннаго съ Швеціею мира, ту вину его простилъ и повелѣлъ быть ему въ иркутской епархіи архіереемъ и писаться епископомъ и служеніе отправлять въ опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, и саккоса не употреблять, и бѣлаго клобука не носить». Высоч. указъ объявленъ ему въ Синодѣ новогородскимъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ 8 сентября 1721 г. Игнатій подалъ государю жалобу, въ коей просилъ выслушать донесеніе тайной канцеляріи объ его дѣлѣ, потому что въ Синодъ не было сообщено изъ нея полнаго вѣдѣнія, а его уволить отъ иркутской епархіи. Государь согласился и 1 октября пріѣхалъ въ Синодъ для слушанія дѣла. По окончаніи чтенія, государь уволилъ Игнатія отъ иркутской епархіи, дозволивъ ему отойти за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустынь. Это не только не смягчило, а напротивъ еще болѣе раздражило Игнатія. По крайней мѣрѣ мы не знаемъ, чему другому приписать слѣдующій его поступокъ: живя въ Ниловой пустыни и пользуясь авторитетомъ по своему званію, онъ приказалъ вырвать изъ общаго поминальнаго синодика листы: «на коихъ вписаны были имена родителей фамиліи Его Имп. Велич.» По доносу мѣстнаго инквизитора Синодъ приказалъ изслѣдовать это дѣло, а къ строителю послать указъ, чтобы онъ ни въ какія монастырскія дѣла отнюдь вступать не дерзалъ (24 апрѣля 1724 г.). Игнатій пытался было подняться при Екатеринѣ, и послалъ къ ней прошеніе, а къ Ѳеофану Прокоп. письмо о возвращеніи ему епархіи и прежняго званія. «Многая радость обыде сердца наши», писалъ онъ къ Ѳеофану, «егда получихомъ дражайшія намъ новыя вѣсти, яко Богъ Вседержитель сподоби тя великаго Новограда и прочихъ гра-

довъ и изрядныя своея Божественныя благодати, еже ожебствовати святыни твоей много народы преподобнѣ и праведнѣ, желая убо и моля отъ души преподобнѣйшаго іерарха, Богочеловѣка Іисуса Христа, яко да помощію Его и благодатію въ день судный, яко истинный пастырь представиши паству, и за такое подвигоположеніе и трудъ началоводствъ духословесныя паствы, дастъ тебѣ Господь Богъ противодостойную мзду на небесѣхъ. При семъ покорнѣйше прошу отъ души моея вашего архипастырскаго заступленія ко всемилостивѣйшей Великой Государынѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Послалъ нынѣ я убогій до Ея Ве—ва просительное прошеніе, слыша Ея Величество ко всѣмъ являетъ свое многое благоутробное милосердіе, и я убогій бѣдствую по неправому докладу вѣчныя и вѣчнодостойныя памяти Импер—му Величеству бывшимъ новогородскимъ архіепископомъ Ѳеодосіемъ, не справясь съ моимъ первымъ допросомъ, который и нынѣ въ тайной канцеляріи явствуетъ. И паки всепокорнѣ молю и прошу, дабы вашимъ милостивымъ предстательствомъ и заступленіемъ отъ онаго извѣта мнѣ убогому быть свободну [1]), а за ваше архипастырское снисходительное милосердіе одолжуся Его Божественную благость о здравіи и спасеніи Вашемъ молити вѣчно Вашихъ архипастырскихъ молитвъ и благословенія усердно прося, недостойный чернецъ нарицаюся Игнатій, и всесмиренно кланяюся. Изъ Ниловы пустыни сентября въ 11 день 1725 года». Ѳеофанъ препроводилъ это письмо къ государынѣ съ слѣдующимъ донесеніемъ: «при всенижайшемъ моемъ поклоненіи доношу Вашему Величеству: получилъ я сентября 21 дня письмо отъ крутицкаго бывшаго архіерея Игнатія, нынѣ въ Ниловой пустыни пребывающаго, въ которомъ при поздравленіи моемъ, проситъ меня о ходатайствѣ къ Вашему Величеству, а пишетъ, что и къ Вашему Вел—ву послалъ прошеніе. А о чемъ его прошеніе, мнѣ не извѣстилъ. По должной же моей подданной вѣрности, которая обязуетъ меня Высоч. Вашего Вел—ва особу, не токмо отъ злѣйшихъ навѣтовъ, но и отъ прелестныхъ обмановъ охранять всячески. Объявляю Вашему Вел—ву дѣло его. Когда онъ Игнатій былъ архіереемъ въ Суздалѣ, не малое показалъ на себѣ подозрѣніе въ невѣрности къ высокославной памяти Его Импер. Величеству и собственно Вашему Вел—ву. И явилося то на него въ Москвѣ въ 1718 г.: и слышно,

---

1) Противъ этого мѣста рукою Ѳеофана приписано: „проситъ быть себѣ свободну, и тѣмъ являетъ, будто онъ сосланъ и за арестомъ держится, а онъ самъ упросилъ у государя тамошняго пребыванія вмѣсто иркутскаго архіерейства. Куды же освободится хощетъ, чаю въ Москву?“

будто онъ въ томъ тогда и допрашиванъ Иваномъ Мусинымъ [1]). И угасло-ль или уничтожено тогда сіе дѣло, я неизвѣстенъ А въ 1721 г. въ началѣ Синода, въ первыхъ сессіяхъ, прислано въ Синодъ изъ тайной канцеляріи доношеніе на него въ вышеозначенномъ его подозрѣніи и по указу Синодальному вновь онъ Игнатій допрашиванъ въ Москвѣ и явился по слѣдованію виноватъ. о чемъ въ Синодѣ въ дѣлѣ его извѣстно и Петръ Андреевичъ (Толстой) вѣдаетъ. А что онъ Игнатій въ письмѣ своемъ, ко мнѣ присланномъ, пишетъ, будто онъ обвиненъ по неправому Ѳеодосія докладу, и то его явная ложь. Ибо Ѳеодосій не токмо не былъ къ нему враждебенъ, но и весьма благодѣтеленъ, и въ 1718 г. исходатайствовалъ ему переведеніе изъ Суздали на Крутицу и титлу митрополитскую, которой не имѣли два до него архіерея, и часто съ нимъ бесѣдовалъ наединѣ, и надѣюсь, что Ѳеодосій, переводя его на Крутицу, не вѣдалъ о его подозрѣніи и бывшемъ допросѣ его въ Москвѣ: а переводъ его дѣлалъ не на праздное мѣсто, но низводя изъ Крутицы на Вятку нынѣшняго вятскаго епископа Алексѣя. А когда въ 1721 г. вина его Игнатія, какъ выше писано, стала явна и тогда Ѳеодосій склонилъ ему прощеніе блаженныя и вѣчно славныя памяти Императорское Величество, и милостивѣйшій Государь вину его самъ прочелъ и выговаривалъ Игнатію и чего онъ достоинъ, сказалъ ему, а потомъ, прощая его, велѣлъ ему быть епископомъ иркутскимъ. Но Игнатій, лежа у ногъ Его Величества, упросилъ себѣ старческаго житія въ Ниловой пустынѣ, что при всѣхъ насъ дѣлалося 1718 г. сентября 8 дня въ Синодѣ. И посему видно, что онъ поборника своего, претворяяя въ гонителя, хитростно очистивъ себя и Ваше Ве—во прельстить тщится. Но еще и потомъ, сѣдя уже въ Ниловой пустыни, подалъ на себѣ подозрѣніе въ невѣрности къ Государемъ своимъ, о томъ значится дѣло въ Синодѣ. Того ради, по моему мнѣнію, опасаться его надлежитъ. Вашего Имп. Ве—ва нижайшій рабъ и богомолецъ Ѳеофанъ, архіепископъ новогородскій. Изъ Новограда, сентября 21 дня 1725 г. посылаю при семъ и письмо отъ Игнатія, ко мнѣ присланное.» Государыня письмомъ благодарила Ѳеофана за предосторожность, и бывшему архіерею Игнатію указала быть по прежнему въ Ниловой пустыни неисходно. Игнатій недолго ждалъ хорошаго времени. Въ 1727 г., по случаю открывшихся архіерейскихъ ваканцій, Синодъ представилъ своихъ кандидатовъ. Но Верховный Тайный Совѣтъ, минуя ихъ, назначилъ другихъ лицъ, въ томъ

---

[1]) Графомъ И. А. Мусинымъ-Пушкинымъ.

числѣ ссыльнаго Игнатія назначилъ коломенскимъ митрополитомъ, а вслѣдъ затѣмъ и членомъ Св. Синода [1]). Донось на воронежскаго епископа Льва далъ Ѳеофану случай отомстить въ одинъ разъ нѣсколькимъ недоброжелателямъ, въ томъ числѣ и Игнатію Смолѣ, какъ мы видѣли выше.

44. *Варлаамъ Ленищкій*, по Любоп. мѣсяцеслову 1776 г. стр. 149, *Ильницкій*, и тамъ же на стр. 132, *Сенищкій*, по ключарю Ананію Ѳедорову [2]) *Лейницкій*. Архіепископъ Платонъ Любарскій въ астраханской іерархіи, напечат. въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Древн. Росс. годъ 3, № 7, стр. 78, называетъ Варлаама пастыремъ ученымъ, только тамъ у него несправедливо то, что онъ посвященъ прямо въ епископа коломенскаго; вѣрно онъ не зналъ, что до этого онъ былъ архіереемъ въ Суздалѣ Ученость его доказывается и тѣмъ, что, будучи епископомъ въ Коломнѣ, потомъ въ Псковѣ, завелъ въ обѣихъ епархіяхъ славяно-латинскія школы [3]). Ключарь Ананія Ѳедоровъ [4]) время его святительства на суздальской епархіи полагаетъ два года и 6 мѣсяцевъ, и что при немъ 1719 г. 17 іюля сгорѣлъ почти весь Суздаль. Въ обѣихъ изданіяхъ его святительство показано слишкомъ 4 года, именно съ 31 мая 1719 по 18 іюня 1723 г. Невѣрность замѣтна у ключаря Ананіи, потому что преемникъ Варлаама поступилъ въ Суздаль не ближе, какъ по кончинѣ императора Петра 1-го. Послѣ Варлаама на престолѣ суздальской іерархіи около двухъ лѣтъ продолжалось междуархіерейство.

45. *Іоакимъ*. Послѣ священства въ Суздалѣ, служилъ священникомъ при московской церкви исповѣдника Харитона, потомъ былъ іеромонахомъ Александроневскаго монастыря. Послѣ того хиротонисанъ на астраханскую епархію, куда прибылъ въ началѣ ноября 1716 года. 1723 года указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля, вскорѣ по отшествіи изъ Астрахани императора Петра 1, потребованъ неизвѣстно по какому дѣлу въ С.-Петербургъ, а въ Астрахань на его мѣсто въ томъ же году, сентября 8-го, хиротонисанъ другой епископъ. И объ Іоакимѣ іерархическія свѣдѣнія не безъ затрудненія. Первое изданіе

---

1) Приходилъ въ Св. Синодъ изъ В. Т. Совѣта тайный совѣтникъ Степановъ и объявилъ словесно, что Государь Императоръ повелѣлъ преосв. Игнатію быть въ присутствіи въ Св. Синодѣ, въ числѣ синодальныхъ членовъ (Журн. св. Синода 13 іюня 1727 г.)

2) Времен. XXII, 37.

3) Любоп. мѣсяцесл. 1776 г. ст. 132, 150.

4) Времен. XXII, 37.

Истор. Росс. Іерар. на стр. 86 говоритъ, что Іоакимъ въ апрѣлѣ 1723 года опредѣленъ въ викарія новогородскому архіепископу Ѳеодосію. Но во второмъ изданіи опредѣленіе Іоакима въ новогородскаго викарія означено хотя въ томъ же году, но іюня 23 числа. Архіепископъ Платонъ Любарскій въ астраханской іерархіи, напеч. въ Чтен. Имп. Общ. Истр. и Древн. Росс. годъ 3, № 7, на стр. 71, говоритъ совсѣмъ другое, именно, что вытребованный въ С.-Петербургъ, тамъ «находясь не малое время исправлялъ священнослуженіе, и по кончинѣ императора Петра I, по немъ чрезъ годъ поминовеніе, потомъ опредѣленъ на суздальскую епархію». И въ этомъ перемѣщеніи противорѣчіе: въ обоихъ изд. Истор. Россійс. Іерар. сказано, что въ Суздаль опредѣленъ 1725 года октября 11; но у ключаря Ананіи Ѳедорова это означено въ 1726 году [1]). Здѣсь у ключаря Ананіи сказано, что Іоакимъ послѣ 4 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ переведенъ въ Ростовъ въ архіепископа. Но въ Ист. Росс. Іерар.—1731 года, апрѣля 13, и того года пожалованъ въ архіепископа, слѣдов. время святительства въ Суздалѣ восходитъ далѣе. Въ бытность въ Суздалѣ епископомъ, Іоакимъ опредѣленъ былъ въ 1730 году членомъ Св. Синода, но по перемѣщеніи въ Ростовъ, уволенъ 1732 года въ епархію [2]). Скончался въ Ростовѣ 1741 года, декабря 25, въ благовѣстъ къ литургіи, читая 4-ю молитву ко причащенію, имѣя отъ роду болѣе 90 лѣтъ [3]). Погребенъ въ ростовскомъ соборѣ. Въ святительство на суздальскомъ престолѣ, для раскрытія раскольниковъ Іоакимъ составилъ и разослалъ по суздальской епархіи «Исповѣдь каждаго христіанина», которую духовникъ долженъ читать своему исповѣднику. Эта исповѣдь находится въ числѣ моихъ рукописей, и помѣщена на 11 стран., въ 8-ю долю листа. Въ этой исповѣди любопытны слова: «исповѣдаю быти премѣненію всего существа хлѣба въ тѣло, а всего существа вина въ кровь, еже каѳолическая восточная церковь исповѣдуетъ».

А. Титовъ.

---

1) Времен. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. кн. XXII, 37.

2) 2 изд. Ист. Росс. Іерар. I, стр. 125.

3) Астр. Іерар. въ Чтен. Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. годъ 3, №..., стр. 77.

ОГЛАВЛЕНІЕ

		Стр.
	Предисловіе	1
1.	Симонъ	15
2.	Митрофанъ	14
3.	Серапіонъ	24
4.	Ѳеодоръ	25
5.	Іоаковъ	26
6.	Симеонъ	—
7.	Іоаннъ	27
8	Наѳанаилъ	28
9.	Данилъ	—
	Іоаннъ слава	29
10.	Алексѣй	—
11.	Данилъ II	35
12.	Діонисій св	—
13.	Евфросинъ	40
14.	Наѳанаилъ	41
15.	Митрофанъ	42
16.	Авраамій	43
17.	Филиппъ	46
18.	Евфимій	47
19.	Нифонтъ	48
20.	Симеонъ II	51
21.	Геннадій	52
22.	Ферапонтъ	53
23.	Іона	54
24.	Трифонъ	54
25.	Аѳанасій	56
26.	Елевѳерій	58

27. Пафнутій. . . . . —
28. Варлаамъ. 59
29. Іовъ 61
30. Галактіонъ 65
31. Герасимъ. 68
32. Арсеній 69
33. Іосифъ 71
34. Серапіонъ II. 74
35. Сафроній. 77
36. Іосифъ II. . . . . —
37. Филаретъ 78
38. Стефанъ. 79
39. Маркелъ. 83
40. Павелъ 84
41. Иларіонъ. 86
42. Ефремъ 91
43. Игнатій . . . . . —
44. Варлаамъ II. 97
45. Іоакимъ . . . . . —

