КРАТКАЯ ИСТОРІЯ

ЖУРНАЛА

„ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ"

ЗА ТРИДЦАТЬ ЛѢТЪ ЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ.

(1855—1884).

СОСТАВИЛЪ

Н. КРАСНОСЕЛЬЦЕВЪ.

КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1885.

Отдѣльный оттискъ изъ декабрской книжки «Православнаго Собесѣдника» за 1885 годъ.

Въ маѣ настоящаго, 1885 года, исполнилось 30 лѣтъ со времени выхода первой книжки Православнаго Собесѣдника. Не лишне, быть можетъ, по этому поводу, вспомнить намъ прошлое нашего журнала. Это прошлое довольно интересно и, какъ намъ кажется, имѣетъ нѣкоторое значеніе, какъ вообще для исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи, такъ и въ частности для исторіи русской духовной журналистики, и не только внутреннею своею стороною, но даже и внѣшнею, формальною.

Начало духовной журналистики относится къ первой четверти настоящаго столѣтія. Первымъ по времени происхожденія духовнымъ журналомъ было „Христіанское Чтеніе", основанное при с.-петербургской духовной академіи по иниціативѣ архимандрита Григорія (Постникова) бывшаго въ то время ректоромъ этой академіи, а впослѣдствіи архіепископомъ казанскимъ, и наконецъ митрополитомъ с.-петербургскомъ.

Вторымъ журналомъ было „Воскресное Чтеніе“, издававшееся при кіевской духовной академіи съ 1837 года, третьимъ „Творенія св. Отцовъ“ съ прибавленіями, издающійся съ 1843 г. при московской духовной академіи. „Православный Собесѣдникъ“ есть четвертый изъ академическихъ и вообще духовныхъ журналовъ. Онъ началъ издаваться съ 1855 г. при дѣятельномъ содѣйствіи того самого лица, которое основало въ Россіи первый духовный журналъ т. е. высокопреосвященнаго Григорія (Постникова) архіепископа казанскаго.

Поводомъ къ изданію журнала „Православный Собесѣдникъ“ послужило впрочемъ особое распоряженіе, вызванное заботами правительства объ ослабленіи раскола. Распоряженіе это заключается въ отношеніи г. оберъ-прокурора св. Синода къ высокопреосвященнѣйшему архіепископу казанскому Григорію отъ 13 октября 1853 г. (№ 9). Здѣсь, между прочимъ, изъяснено: „Его Императорскому Величеству благоугодно было, согласно предложенію св. Синода, удостоить Высочайшаго утвержденія нижеслѣдующія мѣры усиленія духовно-нравственнаго дѣйствованія на раскольниковъ по духовно-учебной части: поручить казанской духовной академіи, какъ еще незанятой никакимъ повременнымъ изданіемъ, издавать духовный журналъ съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ... а въ то же время предписать редакціямъ существующихъ уже духовныхъ журналовъ чаще помѣщать въ нихъ, между прочимъ, статьи,

могущія служить къ вразумленію раскольниковъ, особенно извлеченія изъ писаній св. отецъ. Лучшія изъ таковыхъ статей перепечатывать въ синодальной типографіи и разсылать по церквамъ, особенно, гдѣ есть раскольники. Для приведенія въ исполненіе сей Высочайше утвержденной мѣры, св. Синодъ опредѣлилъ сдѣлать надлежащее предписаніе академическому начальству объ изданіи при казанской академіи журнала духовнаго содержанія, съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ. Вслѣдствіе сего г. оберъ-прокуроръ св. Синода просилъ его высокопреосвященство сообщить его сіятельству для предложенія св. Синоду подробныя соображенія по содержанію опредѣленія св. Синода совокупно съ программою для журнала, назначеннаго къ изданію при академіи и правилами для редакціи онаго; причемъ также присовокупить хотя примѣрное исчисленіе необходимыхъ для сего изданія издержекъ, съ указаніемъ источниковъ, изъ коихъ могла бы быть заимствована потребная на то сумма“.—

Вслѣдствіе этого отношенія составлена была программа журнала, вѣроятно высокопреосвященнымъ Григоріемъ, и соображенія о мѣрахъ къ успѣшному ея выполненію.

Программа, посланная въ св. Синодъ была слѣдующая: „Журналъ при казанской духовной академіи предполагается выдавать по содержанію догматическій, герменевтическій, историческій, нравственный и критическій подъ названіемъ: *Православный Собе-*

сѣдникъ, на первый разъ по четыре книжки, отъ 12 до 15 листовъ, въ 8 долю листа. Каждая книжка будетъ выходить въ началѣ каждой четверти года, именно въ генварѣ, апрѣлѣ, іюлѣ и октябрѣ. Журналъ долженъ начаться съ половины слѣдующаго (1854) или съ начала 1855 г. смотря по изготовленію матеріала. Въ *первомъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы статьи прямо догматическія, основанныя на св. писаніи, по разумѣнію св. отцевъ церкви съ постояннымъ опроверженіемъ заблужденій, какія окажутся по тому или другому ученію въ разныхъ сектахъ въ Россіи. Во *второмъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы истолкованія разныхъ текстовъ св. писанія, на основаніи истолкованія ихъ св. соборами и св. отцами церкви,—текстовъ, преимущественно заключающихъ въ себѣ какое-либо нравоученіе, но ложно понимаемыхъ тѣми или другими раскольниками, равно и такихъ ложно понимаемыхъ текстовъ, на которыхъ раскольники основываютъ свои заблужденія. Въ *третьемъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы а) статьи, излагающія и проясняющія древнія историческія событія, служащія основаніемъ чего-либо, содержимаго православною церковію, или ложно употребляемыя какими-либо раскольниками для доказательства будтобы истины своихъ ложныхъ мнѣній. Таково напр., жизнеописаніе св. Максима исповѣдника, будто бы принявшаго въ православіе константинопольскаго патріарха Пирра, бывшаго еретика монооелита, — б) краткія, но вѣрныя свѣдѣнія о разныхъ ересяхъ стараго и новаго времени, существующія или

подновляемыя въ нашемъ отечествѣ въ наше время, съ основательнымъ опроверженіемъ тѣхъ ересей,—в) изъясненіе соборныхъ правилъ, употребляемыхъ раскольниками въ защищеніе разныхъ своихъ заблужденій. *Примѣч.* Во всѣхъ означенныхъ трехъ отдѣленіяхъ будутъ помѣщаемы приличныя статьи изъ твореній св. отцевъ церкви, смотря по нуждѣ, въ старославянскомъ или нынѣшнемъ русскомъ переводахъ; также статьи изъ старославянскихъ церковныхъ сочиненій писателей православной церкви, жившихъ до 17 в., а особливо до 1665 г. Въ *четвертомъ* отдѣлѣ будетъ помѣщаться надлежащій разборъ разныхъ, по временамъ тайно являющихся, раскольническихъ сочиненій. Въ *пятомъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы статьи, долженствующія служить для христіанъ правилами жизни, въ изложеніи ясномъ, опредѣленномъ и удобонятномъ для всякаго простолюдина. Въ *шестомъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы объявленія о новыхъ сочиненіяхъ, касающихся разныхъ сектъ, находящихся въ нашемъ отечествѣ, съ надлежащимъ о нихъ отзывомъ. Въ *седьмомъ* отдѣлѣ будутъ помѣщаемы разныя статьи, неподходящія подъ означенные отдѣлы". —

Вмѣстѣ съ программою составлены были соображенія о мѣрахъ къ лучшему ея выполненію, при чемъ особенно настойчиво указывалось на необходимость имѣть при казанской академіи возможно полное собраніе древнихъ славянскихъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, которыми можно бы было пользоваться при составле-

ніи противураскольническихъ и другихъ статей. Въ отвѣтъ прислано было отношеніе оберъ-прокурора св. Синода къ высокопреосвященному Григорію отъ 27 мая 1854 г., въ коемъ изъяснено, что св. Синодъ относительно порученія казанской академіи издавать духовный журналъ съ преимущественнымъ направленіемъ противъ раскола въ разныхъ его видахъ, опредѣленіемъ 18 мая постановилъ:—разрѣшить изданіе при сей академіи журнала подъ наименованіемъ „Православный Собесѣдникъ“, по представленной отъ его высокопреосвященства программѣ съ пропускомъ статей онаго установленнымъ порядкомъ духовною цензурою и съ предоставленіемъ его высокопреосвященству имѣть ближайшее наблюденіе за редакціею сего журнала, столь важнаго по своей цѣли и требующаго опытнаго руководителя; на расходы же по изданію сего журнала въ теченіе перваго года разрѣшить, въ слѣдствіе ходатайства, употребить заимообразно изъ суммъ академіи 1000 руб. сер. По уваженію же изъясненной его высокопреосвященствомъ необходимости имѣть при казанской академіи по возможности полное собраніе древнихъ славянскихъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ, которыми можно было бы пользоваться и для основательнаго изготовленія статей въ означенный журналъ, предоставить его высокопреосвященству выбрать всѣ тѣ книги и рукописи, которыя его высокопреосвященство признаетъ полезными для передачи въ казанскую академію изъ библіотеки Ниловой пустыни, а преосвященному Тверско-

му (которому о семъ и посланъ указъ) предписать о передачѣ тѣхъ книгъ и рукописей тому, кому поручено будетъ отъ его высокопреосвященства, съ донесеніемъ о послѣдующемъ св. Синоду и приложеніемъ реестра книгъ и рукописей, которыя будутъ выбраны для предачи въ упомянутую академію. Что касается до подобной же передачи въ сію академію нѣкоторыхъ печатныхъ и рукописныхъ книгъ изъ Соловецкаго монастыря, то поручить его высокопреосвященству составить предварительно реестръ онымъ и представить св. Синоду. Всѣ за симъ послѣдующія распоряженія относительно укупорки и отправленія печатныхъ и рукописныхъ книгъ изъ Ниловой пустыни предоставить его высокопреосвященству съ тѣмъ, чтобы о расходахъ, какія на сіе понадобятся, донесено было св. Синоду. Относительно же отправленія книгъ и рукописей изъ Соловецкой обители имѣть разсужденіе по полученіи требуемаго реестра".

Заслушавъ эти отношенія оберъ-прокурора, Правленіе академіи въ засѣданіи своемъ 17 августа 1854 года признало нужнымъ: 1) Учредить при академіи редакціонный комитетъ, а затѣмъ 2) такъ какъ съ изданіемъ духовнаго журнала занятія цензурнаго комитета при казанской академіи становятся постоянными и болѣе обширными, то представить конференціи казанской духовной академіи объ увеличеніи числа членовъ цензурнаго комитета. 3) Пригласить членовъ конференціи, наставниковъ казанской духовной академіи, наставниковъ духовныхъ семинарій казан-

скаго духовнаго учебнаго округа, равно и образованнѣйшихъ изъ епархіальнаго духовенства къ сотрудничеству въ журналѣ, опредѣливъ въ вознагражденіе за труды отъ 25 до 30 руб. сер. съ печатнаго листа за статьи оригинальныя, и отъ 15 до 20 за переводы, если они редакціей будутъ признаны достойными помѣщенія въ журналѣ. 4) Поелику этотъ журналъ, по своему совершенно спеціальному назначенію, не можетъ быть интересенъ большинству читающей публики, то просить его высокопреосвященство объ архипастырскомъ содѣйствіи къ распространенію журнала. А между тѣмъ извѣстить публику посредствомъ особаго печатнаго объявленія, которое предварительно представить на утвержденіе его высокопреосвященства. 5) Для усиленія средствъ и пособій по изданію журнала представить его высокопреосвященству объ исходатайствованіи для казанской академіи книгъ всѣхъ изданій до 1700 г.; книгъ, изданныхъ за границей и необходимыхъ для перевода, или составленія ученыхъ статей, для чего приложить къ представленію и каталогъ сихъ книгъ. А кромѣ того выписать періодическія изданія западныхъ миссіонерскихъ обществъ, какъ напр. Annales de la propagation de la foi и т. д. 6) До полученія въ собственность означенныхъ книгъ просить правленіе московской духовной академіи, чтобы оно благоволило выслать въ редакціонный комитетъ при казанской академіи на время, тѣ томы Acta sanctorum, въ которыхъ заключается жизнь св. Тарасія патріарха кон-

стантинопольскаго, Саввы освященнаго и Максима исповѣдника, т. е. мѣсяцы генварь, февраль, и декабрь, потому что переводъ ихъ долженъ начаться немедленно по открытіи редакціоннаго комитета. 7) Редакціонному комитету дозволить заимствоваться на первый разъ для покрытія расходовъ по изданію журнала экономическими суммами академіи до 1000 руб. сер. съ уплатою ихъ въ свое время, а суммы, имѣющія принадлежать комитету хранить въ казно-хранилищѣ правленія. (См. дѣло 1854 и 1855 г. № 4-й объ учрежденіи редакціоннаго комитета при казанской духовной академіи и о составѣ онаго).

Что касается устройства самаго редакціоннаго комитета, то первымъ пунктомъ этого журнала правленія опредѣлено было составить его изъ *пяти редакторовъ*,—одного главнаго, которымъ долженъ быть всегда ректоръ академіи, и четырехъ частныхъ, которыми на первый разъ, по мнѣнію правленія, могли быть инспекторъ архимандритъ Серафимъ, баккалавръ Іеромонахъ Веніаминъ, и профессоръ философіи Н. Соколовъ. Послѣдняго постановлено было назначить вмѣстѣ и казначеемъ комитета. Остальныхъ редакторовъ предположено было назначить по начатіи изданія. Сверхъ того учреждена была и должность секретаря редакціи. На эту послѣднюю должность опредѣленъ былъ баккалавръ Н. Ильминскій. Казначею и секретарю назначено было опредѣленное жалованье: первому 200 руб. въ годъ, а второму 150 р.; редакторамъ же опредѣленнаго жалованія правленіемъ поло-

жено не было. Начертать соображенія о назначеніи имъ жалованья, равно какъ и правила объ ихъ обязанностяхъ и дѣйствіяхъ, предоставлено было самому редакціонному комитету. Этому комитету предоставлено было также имѣть своего особаго корректора, особаго письмоводителя и служителя. Комитетъ этотъ долженъ былъ завѣдывать всѣми дѣлами и сношеніями по изданію журнала. Для сего, по постановленію правленія, онъ долженъ былъ имѣть свою печать и книги для записи прихода и расхода денегъ, входящихъ и исходящихъ (журн. 9 ноябр). Въ первомъ же засѣданіи учрежденнаго правленіемъ комитета, состоявшемся 9 ноября, постановлено было избрать въ члены-редакторы еще профессоровъ академіи: архимандрита Ѳеодора и Д. Гусева, и такимъ образомъ образовался полный комитетъ — изъ пяти членовъ, не считая секретаря, должность котораго въ 1857 г. постановлено было въ видахъ сокращенія дѣлопроизводства и экономіи соединить съ должностію казначея, бывшаго въ тоже время и редакторомъ.

Редакціонный комитетъ, въ составѣ пяти членовъ существовалъ до самаго почти введенія новаго устава 1869 года.

Но конечно не столько интересенъ составъ этого комитета, сколько его дѣйствія по изданію журнала, особенно по выбору статей для помѣщенія въ немъ. Въ дѣйствіяхъ своихъ по дѣлу выбора статей для новаго журнала редакціонный комитетъ руководился утвержденною св. Синодомъ программою жур-

нала и, особенно на первыхъ порахъ, непосредственнымъ руководствомъ казанскаго архіепископа. Программа журнала изложена подробно въ объявленіи объ изданіи его, отпечатанномъ, въ количествѣ 10000 экз. по распоряженію правленія академіи въ ноябрѣ 1854 года. Объявленіе это почти совершенно сходно съ приведенною выше программою.

Вскорѣ послѣ публикаціи объ изданіи при казанской академіи журнала, высокопреосвященный Григорій, 16 декабря 1854 г., сдалъ въ редакціонный комитетъ особое предложеніе, подробно опредѣлявшее какъ общее направленіе журнала, такъ даже и составъ первыхъ его книжекъ. „Православный Собесѣдникъ, говорилось въ этомъ предложеніи, долженъ начаться статьею, которая бы показывала собою православіе, такъ сказать, лицемъ. Таковою статьею могли быть посланія св. Игнатія Богоносца, которыхъ перевода я добиваюсь уже съ 1851 года, но ихъ нѣтъ, и которыя, ежели представятся, вѣроятно потребуютъ немаловременнаго пересмотра, а посему не поспѣютъ въ первую книжку. Учинить слѣдующее: 1) Православный Собесѣдникъ пусть начнется переводомъ *Благовѣстника*, т. е. толкованія св. евангелій блаженнаго Θеофилакта архіепископа болгарскаго. Эта книга у насъ была болѣе трехъ сотъ лѣтъ настольною книгою и въ церкви и по домамъ, а посему и заслужила авторитетъ такой книги, которая заключаетъ въ себѣ истинное Христово ученіе и слѣдовательно—истинное православіе. Всѣ такъ называемые старообряд-

цы благоговѣютъ къ сей книгѣ. Мы, можетъ быть, выучились больше бл. Ѳеофилакта болгарскаго, но еще не выучились больше церкви. Вся сія книга должна печататься славянскими буквами и съ сохраненіемъ зачалъ, — печататься такъ, какъ печатается въ славянскомъ переводѣ и въ наше время. Дабы первая статья сего Благовѣстника могла поспѣть въ первую книжку Православнаго Собесѣдника, о семъ мною дано особое предложеніе академическому правленію. Настоящее отсутствіе сей статьи, не помѣшаетъ начать печатаніе другихъ статей Собесѣдника. 2) Засимъ второю статьею Православнаго Собесѣдника пусть будетъ статья изъ книги св. Епифанія „Панарій“, книга противъ ересей. Эта книга пусть начнется съ собственнымъ заглавнымъ листомъ гражданскими буквами, и постоянно во всѣхъ дальнѣйшихъ книжкахъ слѣдуетъ послѣ статьи изъ Благовѣстника, подъ собственнымъ счетомъ страницъ. 3) Третьею статьею Собесѣдника пусть будутъ посланія покойнаго тобольскаго митрополита Игнатія, и пусть печатаются со списка моей библіотеки, свѣривъ его съ другими списками только тамъ, гдѣ онъ почему-нибудь покажется непонятнымъ. Мой списокъ современенъ его сочиненію, а полученъ изъ Тобольска. Эти посланія пусть печатаются также подъ собственнымъ заглавнымъ листомъ, подъ собственнымъ счетомъ страницъ и славянскими буквами. Ежели окажется нужда для дополненія положеннаго числа листовъ книжки; то пусть напечатаются даже и всѣ три посланія, или до по-

ловины третьяго. 4) Четвертою статьею пусть будетъ разсужденіе подъ именемъ: „Св. ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ“, впрочемъ не все, а до статьи: ученіе о ветхомъ завѣтѣ по отношенію къ оправданію. 5) Наполненіе статьи пятой предоставлю собственно себѣ, и пришлю въ редакцію въ возможной скорости по моемъ выздоровленіи. Статья изъ Просвѣтителя преп. Іосифа волоколамскаго не можетъ быть помѣщена въ первой книжкѣ Собесѣдника, потому что преп. Іосифъ въ своемъ Просвѣтителѣ передаетъ истины весьма близкія къ дѣлу, намъ порученному; но только близкія. Онѣ могутъ войти въ Православный Собесѣдникъ съ 3 и 4 книжки, или и далѣе. Переводъ Просвѣтителя отнюдь не нуженъ. Изданіе Просвѣтителя въ древнемъ образѣ письма также не нужно. Палеографическій интересъ не долженъ обращать на себя вниманіе Православнаго Собесѣдника. Въ изданіи Просвѣтителя должны быть печатанны подъ титломъ только извѣстнѣйшія слова, и въ наше время печатаемыя подъ титломъ. Статья, заключающая въ себѣ истолкованіе Спасителева ученія изъ нагорной проповѣди, очень годна для помѣщенія въ Православномъ Собесѣдникѣ, но можетъ быть помѣщена въ немъ только уже тогда, когда истолкованіе означеннаго въ сей статьѣ ученія будетъ переведено и напечатано изъ Благовѣстника, потому что Православному Собесѣднику нужно прежде всего показать духъ православнаго истолкованія, а потомъ можно и самому вырабатывать нѣчто въ духѣ православія.

P. S. Хорошо, чтобы переводъ Благовѣстника и Панарія поступалъ во всякую книжку по четыре печатныхъ листа, или не менѣе трехъ".

Первая книжка Православнаго Собесѣдника вышла въ маѣ 1855. Содержаніе ея было почти то самое, какое предположено было высокопреосвященнымъ Григоріемъ. Она состояла изъ слѣдующихъ статей: 1) Посланія Игнатія Богоносца. Краткія свѣдѣнія о св. Игнатіи и его посланіяхъ (свящ. М. М. Зефирова). Св. Игнатія посланіе къ Ефесянамъ (пер. А. И. Беневоленскаго и А. П. Владимірскаго). 2) Бл. Ѳеофилакта, арх. Болгарскаго на св. евангеліе отъ Матѳея: черты изъ жизни бл. Ѳеофилакта архіепископа Болгарскаго (баккалавра іеромонаха Веніамина) и толкованіе на евангеліе Матѳея (пер. іером. Григорія Полетаева). 3) Три посланія Игнатія митрополита Тобольскаго (посланіе первое и второе съ предисловіемъ И. Я. Порфирьева). 4) День св. жизни, или отвѣтъ на вопросъ, какъ мнѣ жить свято (преосв. Григорія). Не были помѣщены слѣдующія статьи: Св. ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ и переводъ изъ Панарія, но за то помѣщено было одно изъ посланій св. Игнатія Богоносца, на что преосвященный Григорій не надѣялся. Въ слѣдующихъ книжкахъ шло главнымъ образомъ продолженіе статей, помѣщенныхъ въ первой, но прибавлялись и другія, въ коихъ все болѣе и болѣе выяснялось противораскольническое направленіе журнала. Такъ во второй книгѣ кромѣ продолженія старыхъ статей помѣщено было „Нѣчто о словѣ *истиннаго* въ 8-мъ

членѣ символа вѣры"—преосв. Григорія и „О книгахъ, на которыхъ отступники православія основываютъ свои неправильныя мысли". Съ третьей книги началось печатаніе Просвѣтителя преп. Іосифа Волоцкаго. Въ слѣдующемъ году характеръ журнала оставался тотъ же самый. Въ немъ кромѣ другихъ статей продолжалось печатаніе Благовѣстника и Просвѣтителя. Преосв. Григорій продолжалъ въ немъ сотрудничать и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма дѣятельно и цѣлесообразно заботился о матеріальномъ его обезпеченіи. Его рекомендація была лучшею поддержкою журнала. Многія епархіальныя начальства дѣятельно заботились о распространеніи Православнаго Собесѣдника, благодаря именно рекомендаціи преосвящ. Григорія. Кромѣ того, ему принадлежитъ мысль объ основаніи при редакціи *фондоваго капитала для обезпеченія существованія журнала на будущее время*. Въ декабрѣ 1855 года имъ предписано было: деньги, слѣдовавшіе ему въ гонораръ за статьи, въ количествѣ 63 р. 75 коп., оставить въ редакціи и, согласно предположенію редакціи, „положить ихъ *въ основаніе* фондоваго капитала" (резол. 19 дек.). Къ этой суммѣ впослѣдствіи были присоединяемы и другія, слѣдовавшія въ гонораръ преосвящ. Григорію, а также и остатки отъ годовыхъ расходовъ. Остатки эти уже къ началу 1857 г. исчислялись болѣе чѣмъ въ 3000 руб. Если бы мысль преосвящ. Григорія объ основномъ капиталѣ не была потомъ забыта и если бы гонораръ за статьи былъ выдаваемъ постоянно

въ строго опредѣленныхъ размѣрахъ, а остатки причислялись къ основному капиталу, то Православный Собесѣдникъ лѣтъ чрезъ 10 владѣлъ бы капиталомъ вполнѣ обезпечивавшимъ приличный гонораръ сотрудникамъ при самыхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ. Но вскорѣ правила раздѣла гонорара были измѣнены такимъ образомъ, что остатки сдѣлались невозможными, а накопленное все было истрачено. Впослѣдствіи преосвященный Антоній воскресилъ мысль преосв. Григорія и снова учредилъ фондовый капиталъ изъ суммъ, слѣдовавшихъ ему въ гонораръ, но капиталъ этотъ при настоящемъ положеніи дѣлъ растетъ весьма медленно.

Съ переводомъ высокопреосв. Григорія въ Петербургъ редакція лишилась дѣятельнаго руководителя (ноябр. 1856). Въ первой половинѣ 1857 г. пока еще редакціею управлялъ ректоръ арх. Агаѳангелъ журналъ велся по старому. Но съ назначеніемъ и вступленіемъ въ должность ректора архимандрита Іоанна чувствуется замѣтная перемѣна.

Ректоръ архимандритъ Іоаннъ прежде всего озаботился объ увеличеніи средствъ къ выполненію нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ пунктовъ программы журнала. Въ сентябрѣ (27) 1857 г. онъ вошелъ въ редакціонный комитетъ съ слѣдующимъ предложеніемъ: „По программѣ Православнаго Собесѣдника редакціонный комитетъ долженъ помѣщать въ этомъ изданіи, между прочимъ: а) краткія, но вѣрныя свѣдѣнія о разныхъ ересяхъ стараго и новаго времени,

существующихъ или подновляемыхъ въ нашемъ отечествѣ въ наше время (пунк. 3), б) надлежащій разборъ разныхъ по временамъ тайно являющихся между заблуждающими сочиненій (п. 4). Между тѣмъ редакція не имѣетъ и ниоткуда не получаетъ свѣдѣній какъ о движеніи раскольническихъ сектъ въ наше время, такъ и о сочиненіяхъ, тайно являющихся между заблуждающими. Посему предлагаю редакціонному комитету представить его высокопреосвященству Аѳанасію архіепископу казанскому, не благоугодно-ли будетъ ему исходатайствовать у св. Синода распоряженіе о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній въ редакцію Православнаго Собесѣдника“ (дѣло № 4. 1858 гг. объ изданіи Пр. Соб. въ 1858 г. и объ измѣненіяхъ въ немъ) Представленіе по этому поводу преосвященнымъ было сдѣлано и вызвало особый указъ св. Синода отъ 27 декабря 1857 г., въ коемъ изображено: „признавая полезнымъ сдѣлать изъясненное представленіе редакціоннаго комитета журнала „Православный Собесѣдникъ“ извѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ на тотъ конецъ, дабы они, преосвященные, распорядились сообщеніемъ преосвященному архіепископу казанскому Аѳанасію, для передачи въ означенный комитетъ, современныхъ свѣдѣній о движеніи и видоизмѣненіи раскольническихъ сектъ въ наше время и о сочиненіяхъ, являющихся между заблуждающими,.... увѣдомить о семъ синодальныхъ членовъ и прочихъ епархіальныхъ архіереевъ къ должному съ ихъ стороны

соображенію и исполненію" (тоже дѣло). Особенно важныхъ послѣдствій это распоряженіе св. Синода для Православнаго Собесѣдника, повидимому, не имѣло. Правда, свѣдѣнія о движеніяхъ раскольническихъ сектъ по временамъ доставлялись въ редакцію, но большею частію это были или свѣдѣнія, не имѣвшія значенія, или уже извѣстныя. Въ дѣлахъ редакціи хранится нѣсколько рукописей съ свѣдѣніями этого рода, забракованныя редакціей, а также документы объ обратной отсылкѣ многихъ другихъ подобныхъ же рукописей.

Болѣе вліянія на измѣненіе, если не направленія, то характера журнала, имѣло другое предложеніе архим. Іоанна, послѣдовавшее вскорѣ за первымъ, именно 11 ноября 1857 г. „Принимая во вниманіе — говорится въ немъ—отзывы, какъ изустные, такъ и письменные (въ частныхъ письмахъ) можно замѣтить: 1) многіе читатели отягощаются чтеніемъ Благовѣстника бл. Ѳеофилакта въ славянскомъ шрифтѣ, который они съ трудомъ могутъ разбирать; 2) многіе скучаютъ долговременнымъ продолженіемъ Благовѣстника, не представляющаго для нихъ особенной занимательности и назидательности въ содержаніи; а между тѣмъ, по плану изданія, Благовѣстникъ долженъ продолжиться на два года; 3) иные, не понимая цѣли, для которой издается Благовѣстникъ, считаютъ изданіе его излишнимъ, указывая на прежніе переводы его, имѣющіеся въ православной церкви нашей; 4) иные, ошибочно считая Благовѣстникъ главною цѣлію и глав-

нымъ предметомъ всего Собесѣдника, и не бывъ расположены читать перваго, не читаютъ изъ-за-него и послѣдняго; 5) раскольники, читая Благовѣстника въ старыхъ переводахъ, не жалуютъ новаго перевода его на чисто-русскій языкъ; 6) иные желали бы имѣть Благовѣстника въ особой книгѣ, чтобы заняться отдѣльнымъ чтеніемъ его; но это желаніе неудобно для редакціи исполнить прежде окончанія перевода всего Благовѣстника, наконецъ 7) настоятели нѣкоторыхъ монастырей выражаютъ желаніе, чтобы ускорено было отдѣльное изданіе всего Благовѣстника, такъ какъ чтеніе его введено у нихъ въ церквахъ и трапезахъ. Къ этимъ разнообразнымъ отзывамъ читателей, выражающимъ, впрочемъ, въ сущности одну мысль, надобно прибавить, что печатаніе Благовѣстника славянскимъ шрифтомъ въ Собесѣдникѣ представляетъ не мало лишняго труда и для редакціи и для типографіи, и что этотъ трудъ долженъ еще увеличиться при ежемѣсячномъ изданіи Собесѣдника, разрѣшенномъ уже отъ св. Синода—Принимая во вниманіе все это, я полагалъ бы съ одной стороны удовлетворить разнообразнымъ вкусамъ и требованіямъ читателей, съ другой стороны облегчить труды редакціи и типографіи слѣдующимъ образомъ: а) не помѣщая Благовѣстника въ Собесѣдникѣ, издать остальныя части его особо, въ отдѣльной книгѣ; для сего б) ускорить, и именно въ будущемъ 1858 году окончить переводъ этихъ остальныхъ частей; в) разослать въ такомъ видѣ Благовѣстника читателямъ, получившимъ перево-

ды первыхъ частей его. Такимъ образомъ, цѣль изданія Благовѣстника будетъ достигнута вполнѣ, и еще скорѣе, чѣмъ въ Собесѣдникѣ, а между тѣмъ и изданіе самаго Собесѣдника облегчится. Мѣсто же въ Собесѣдникѣ Благовѣстника можетъ наполниться Собесѣдованіями св. Григорія Двоеслова". Редакціонный комитетъ призналъ мнѣніе архим. Іоанна основательнымъ. Преосвященный Аѳанасій тоже вполнѣ согласился съ этимъ мнѣніемъ и утвердилъ его 25 ноября 1857 г. (см. жур. 11 ноябр. 1857 г.).

Вмѣстѣ съ тѣмъ получено было разрѣшеніе св. Синода (отъ 21 окт. 1857 г.) издавать Православный Собесѣдникъ съ 1858 г. ежемѣсячно „съ тѣмъ, чтобы отъ первоначальной программы не было отнюдь допускаемо никакихъ отступленій". Редакціонный комитетъ по этому поводу постановилъ: „издавать Православный Собесѣдникъ по 12 книгъ въ годъ, не менѣе 10 листовъ въ каждой, выпуская ихъ въ свѣтъ перваго числа каждаго мѣсяца. Цѣну за годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1858 г. за 12 книгъ назначить въ Казани 5 рублей, съ пересылкой во всѣ мѣста имперіи 6 р. 50 коп. сер. (журн. 12).

Въ январѣ 1858 г. архим. Іоаннъ вошелъ въ комитетъ съ новою запискою по предмету улучшенія содержанія журнала. Въ запискѣ этой отъ 11 янв. онъ писалъ: „Въ Православномъ Собесѣдникѣ на 1858 г. предположено помѣстить переводъ Собесѣдованій св. Григорія Двоеслова; но *Собесѣдованія* такъ необширны, что едва могутъ наполнить Собесѣдникъ

на одинъ текущій годъ, а можетъ быть еще окажутся недостаточными и для одного года. Изъ другихъ сочиненій св. Григорія—1) *толкованія* на св. Писаніе не имѣютъ особеннаго авторитета для православной восточной церкви, имѣющей своихъ великихъ толкователей, да и не соотвѣтствуютъ цѣли Собесѣдника; 2) *пастырскія правила* (regulae pastoralis) — сочиненіе весьма хорошее — переводятся въ Воскресномъ Чтеніи при кіевской академіи; 3) *письма*, касающіяся современныхъ св. Григорію лицъ и мѣстъ, не представляютъ ни занимательности, ни пользы для нашихъ читателей; 4) сочиненія богослужебныя излагаютъ и приводятъ въ порядкѣ обряды римскаго богослуженія — предметъ намъ совершенно чуждый. По этимъ причинамъ, кромѣ Собесѣдованій, изъ писаній св. Григорія въ Собесѣдникъ внести нечего. — По мнѣнію моему хорошо было бы перевести и помѣстить въ Собесѣдникѣ: 1) книги *Апостольскихъ постановленій* (constitutiones apostolicae). Давно настоитъ нужда въ переводѣ этихъ книгъ, потому что, представляя въ себѣ единственный памятникъ церковнаго, обрядоваго и іерархическаго устройства первыхъ вѣковъ, они составляютъ весьма важное пособіе для нашихъ богословскихъ наукъ и вмѣстѣ весьма любопытное и поучительное чтеніе для всякаго православнаго читателя; а для Собесѣдника эти книги особенно полезны тѣмъ, что могутъ лучше всякой другой книги обличать раскольниковъ и опровергать возраженія противу церковныхъ обрядовъ и іерархіи. Хотя книги Апо-

стольскихъ постановленій были осуждены VI вселенскимъ соборомъ, но не общее содержаніе ихъ подвергалось осужденію, а порча, внесенная въ нихъ еретиками; порча же эта или временемъ сглажена, или можетъ быть вслѣдствіе самого соборнаго опредѣленія исправлена, такъ что въ настоящее время она уже совершенно незамѣтна; встрѣчаются только нѣкоторыя неточности въ иныхъ догматическихъ выраженіяхъ, но такія неточности можно находить и въ другихъ древнихъ книгахъ, неотвергаемыхъ церковію; да и можно оградить ихъ надлежащими примѣчаніями: во всякомъ случаѣ такія выраженія въ настоящее время никого не соблазнятъ и не увлекутъ въ ересь. — 2) Также весьма нужно и полезно перевести и издать *Дѣянія вселенскихъ соборовъ* (acta conciliorum). Переведены только *правила* ихъ (canones), но не дѣянія. И въ богословскомъ и въ историческомъ отношеніи Дѣянія соборовъ представляютъ драгоцѣнный памятникъ развитія церковнаго ученія, догматическихъ опредѣленій, охраненія св. преданія, борьбы съ еретиками, мудрости отцевъ церкви и пр. Сами по себѣ Дѣянія эти даютъ весьма занимательное и назидательное чтеніе для всякаго: а собственной цѣли, Православнаго Собесѣдника онѣ совершенно соотвѣтствуютъ. Впрочемъ, по важности этого дѣла нужно представить его на усмотрѣніе высшаго начальства“ (жур. 16 янв. 1858). Съ этимъ мнѣніемъ согласились и комитетъ и преосвящ. Аѳанасій, который въ этомъ смыслѣ и ходатайствовалъ предъ св. Сино-

домъ. Св. Синодъ, по разсмотрѣніи представленія преосвященнаго Аѳанасія, опредѣлилъ „разрѣшить редакціонному комитету: 1) Дѣянія св. седми вселенскихъ соборовъ и 9 помѣстныхъ переводить въ историческомъ, по времени, порядкѣ и помѣщать въ журналѣ Православнаго Собесѣдника. 2) Заняться переводомъ Бесѣдъ св. Григорія Двоеслова, папы римскаго на евангелія и также помѣщать въ упомянутомъ журналѣ. 3) Что касается до Постановленій Апостольскихъ, то поелику оныя заподозрѣны 6-мъ вселенскимъ соборомъ, предоставить комитету переводить ихъ частнымъ образомъ и издать особою книгою, не помѣщая въ журналѣ". Постановленіе это опредѣлено было принять къ надлежащему исполненію, а распоряженіе на счетъ перевода предоставлено было ректору (журн. 21 мая 1858 г.), который и распредѣлилъ переводъ I-го, II и III соборовъ между наставниками: инспекторомъ (Филаретомъ) (I соб.), профессорами: Н. П. Соколовымъ (II соб.), Г. С. Саблуковымъ (III соб. по изд. Ляббе), И. П. Гвоздевымъ, М. М. Зефировымъ, Н. И. Ильминскимъ, Гусевымъ, баккалаврами: Порфирьевымъ, Добротворскимъ, Щаповымъ, Рудольфовымъ и Рублевскимъ, причемъ сдѣлалъ такое замѣчаніе: „1) переводить Дѣянія соборовъ нужно со всею точностію, не отступая отъ подлинника безъ особенной нужды; 2) съ самымъ строгимъ вниманіемъ и осмотрительностію переводить тѣ мѣста, гдѣ излагаются догматы вѣры; 3) переводъ окончить и представить не позже 1 октября нынѣшняго (1858)

года; 4) въ случаѣ недоумѣній обращаться къ ректору“ (дѣло объ изд. Пр. Собесѣд. 1858 г. журн. 28 авг.). Переводъ Дѣяній началъ помѣщаться въ Православномъ Собесѣдникѣ съ слѣдующаго уже 1859 г.

Такимъ образомъ, ректоръ архим. Іоаннъ взялся за журналъ весьма энергично и реформировалъ его довольно радикально, и не къ худшему. Особенно переводъ Дѣяній всел. соборовъ, предпринятый академіей по его иниціативѣ, весьма много поднялъ цѣну журнала въ научномъ отношеніи, такъ какъ переводъ этотъ долженъ былъ составить весьма важный вкладъ въ русскую духовную литературу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ ректоръ принялъ самыя энергичныя мѣры къ тому, чтобы и оригинальный отдѣлъ наполнялся статьями по возможности самаго лучшаго достоинства какъ со стороны научной, такъ и со стороны цѣлесообразности. Ревностно принявшись за это дѣло самъ, онъ привлекъ къ нему также и лучшія научныя силы академіи, сгруппировавъ около себя въ то время еще молодыхъ баккалавровъ Лилова, Щапова, Добротворскаго, Порфирьева. Самъ онъ въ 1858 г. помѣстилъ 16 статей, занявшихъ болѣе 30 печатныхъ листовъ ([1]). Статьи эти большею частію каноническаго ха-

([1]) Имя автора, по обычаю того времени, не подписано подъ ними, а потому мы перечислимъ ихъ здѣсь: 1) «Устройство церк. Іерархіи» 2) «Управленіе вселенской церкви Христовой», 3) «Основанія помѣстнаго управленія православныхъ церквей», 4) «О способахъ обращенія иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ» 5) «Послѣдніе дни страстной седмицы» 6) Судъ Божій и судъ человѣческій 7 и 8) Охраненіе прав. вѣры въ отечествѣ,

рактера и отчасти проповѣди. Послѣднія особенно замѣчательны тѣмъ, что затрогиваютъ самые жгучіе вопросы современности. Статьи Порфирьева (1), Лилова (2), Щапова (3), Добротворскаго (4), Павлова (5), Покровскаго (6) касались разныхъ вопросовъ русской церковной исторіи вообще, и въ частности русскаго сектанства. Всѣ онѣ составлены были на основаніи новыхъ матеріаловъ, большею частію рукописныхъ, и имѣли высокую научную цѣнность, каковую не потеряли и до настоящаго времени. Кромѣ того при журналѣ Порфирье-

---

9) Основанія церковнаго суда, 10) Устройство богослуженія въ отечественной церкви, 11, 12, 13) Обозрѣніе древнихъ формъ помѣстнаго церковнаго управленія, 14) Нѣчто о современныхъ отношеніяхъ римской церкви къ православной, 15) Бесѣда при началѣ ученія, 16) Слово о духовномъ просвѣщеніи въ Россіи.

(1) «О чтеніи книгъ (о почитаніи о книжномъ) въ древніе времена Россіи (двѣ статьи).

(2) «Князь Константинъ Осторожскій» (двѣ статьи) «Начало уніи въ югозападной Россіи» (шесть статей).

(3) «О способахъ духовнаго просвѣщенія древней Россіи внѣ училищъ», «Лука Канашевичъ епископъ казанскій» (три статьи), «Содѣйствіе русс. монастырей просвѣщенію древней Россіи», «Арсеній Грекъ при патріархѣ Никонѣ».

(4) «Обращеніе иргизскихъ старообрядческихъ монастырей къ единовѣрію», «Свѣдѣнія о сектѣ—такъ называющихся въ русс. расколѣ—*людей божіихъ*», «Общество *людей божіихъ*, составъ его и богослужебныя собранія», «Аввакумъ, его мнѣнія и секта—аввакумовщина», «Матеріалы для исторіи раскола: посланіе боярина Андрея Плещеева къ Аввакуму".

(5) «Происхожденіе раскольническаго ученія объ антихристѣ (двѣ стат.).

(6) «Историческія свѣдѣнія о молоканской сектѣ» (двѣ статьи).

вымъ (1) и Щаповымъ (2) издано было по рукописямъ Соловецкой библіотеки много памятниковъ древней духовной нашей литературы. Если судить по заглавіямъ статей, то въ настоящее время можетъ показаться, что журналъ исключительно имѣлъ такъ сказать историко-археологическій характеръ: по вопросамъ современной церковной жизни въ принятомъ нынѣ смыслѣ не было повидимому ничего; но на самомъ дѣлѣ не совсѣмъ такъ, ибо все почти помѣщенное въ журналѣ было для того времени ново и можно сказать необычно. Къ современности все это относилось косвенно, но тѣмъ не менѣе близко; все это большею частію касалось русской церковной исторіи, объясняющей явленія современной церковной жизни лучше всевозможныхъ разсужденій и размышленій. Впрочемъ редакторъ имѣлъ повидимому весьма опредѣленное и твердое намѣреніе поставить журналъ и въ болѣе непосредственное отношеніе къ запросамъ современной жизни. Въ своемъ словѣ „О духовномъ просвѣщеніи въ Россіи“, произнесенномъ 8 ноября 1858 г. и помѣщенномъ въ послѣдней книжкѣ Православнаго Собесѣдника за этотъ годъ, онъ весьма настойчиво заявля-

(1) «Сказаніе преп. Нестора о житіи и убіеніи благовѣрн. князей Бориса и Глѣба» «Два слова о денноношной молитвѣ». «Преп. Ѳеодосія поученія объ умѣренности въ застольномъ питіи и о благоустройствѣ домашней жизни».

(2) Житіе Леонтія ростовскаго и слово на его память, житія: Исаіи ростовскаго, Антонія римлянина, и Авраамія смоленскаго, Слово о постѣ, новая поученія Серапіона епископа владимірскаго (XIII в.).

етъ, что между церковію и обществомъ не должно быть слишкомъ плотной стѣны, что ясное познаніе своей вѣры не должно оставаться, да и считаться не должно принадлежностію только привиллегированной касты, что и каста эта не должна считаться принадлежностью больше церкви, чѣмъ общества, а столько же общество, сколько церкви, что свѣтъ духовный изъ духовныхъ святилищъ долженъ свѣтить народу, что духовно-учебныя учрежденія должны имѣть общественное значеніе, что духовное просвѣщеніе не должно оставаться замкнутымъ для общества въ себѣ самомъ и въ насъ, а свѣтлымъ живымъ потокомъ должно проливаться въ его духъ и жизнь. Но какимъ образомъ это могло бы быть достигнуто? Ораторъ не объясняетъ этого, но кажется намъ вѣроятнымъ, что онъ имѣлъ въ виду воздѣйствовать на общество и проводить въ среду его свѣтъ духовнаго просвѣщенія между прочимъ и посредствомъ печатнаго слова, для котораго предвидѣлъ возможность большей свободы и смѣлости по отношенію къ общественнымъ запросамъ.

Вообще кажется несомнѣнно, что архим. Іоаннъ имѣлъ весьма твердое намѣреніе доставить успѣхъ и популярность журналу посредствомъ обсужденія тѣхъ жгучихъ вопросовъ, которыми жизнь того времени была такъ богата. Это было несовсѣмъ согласно съ первоначальною программою и съ спеціальнымъ характеромъ журнала, но къ этому влекли настойчиво потребности и настроеніе общества, которое въ чаяніи великихъ грядущихъ реформъ готово бы-

ло съ жадностью слушать всякое слово, касающееся этаго предмета и обнаруживало замѣтную склонность къ интересамъ высшаго порядка. Слово здравое, освященное авторитетомъ церкви, было весьма умѣстно въ ту пору. Но попытка архимандрита Іоанна остановлена была въ самомъ началѣ, когда направленіе, имъ предположенное, едва начало обозначаться. Если бы ректоръ началъ свою реформу нѣсколько позднѣе, тогда вѣроятно все обошлось бы благополучно; журналъ успѣлъ бы укрѣпиться въ данномъ направленіи, успѣлъ бы освоиться съ новыми задачами, составить себѣ репутацію современнаго журнала, а не ученаго сборника, и пріобрѣсти значительное вліяніе на общество.

Стремленіе редактора затрогивать современные вопросы и притомъ такіе, которыхъ касаться въ то время было еще не совсѣмъ благовременно, ясно обнаружилось въ первыхъ же книжкахъ Православнаго Собесѣдника за 1859 г. Въ первой книжкѣ помѣщена была рѣчь Щапова на актѣ 8 ноября 1858 г. „Голосъ древне-русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ людей“ и двѣ статьи самаго редактора: „Нѣсколько словъ о вѣрѣ и народномъ просвѣщеніи въ Россіи“ и „Общество и духовенство“, затѣмъ, во второй книжкѣ — егоже статьи: „Рожденіе Христа и возрожденіе человѣчества“, „Привѣтъ церкви и отечеству на новый годъ“, а въ третьей книгѣ—„Слово объ освобожденіи крестьянъ“ — весьма рѣзкое. Хотя въ то время ни для кого не было тайною, что гото-

вится освобожденіе крестьянъ, хотя еще 20 ноября 1857 г. опубликованъ былъ манифестъ о намѣреніяхъ государя по этому предмету и хотя въ то время существовали уже дворянскіе комитеты, занимавшіеся обсужденіемъ способовъ къ исполненію воли государя, но въ тоже время существовала противная и настолько сильная партія, что съ ней приходилось считаться даже людямъ высокопоставленнымъ и державшимъ въ своихъ рукахъ всѣ нити предположенной реформы. Не удивительно поэтому, что смѣлость редактора Православнаго Собесѣдника обратила на себя вниманіе высшаго начальства и результатомъ былъ указъ св. Синода отъ 5 марта 1859 г., которымъ дѣлалось замѣчаніе редактору и цензорамъ, а цензура оригинальныхъ статей переводилась въ московскій цензурный комитетъ. Можно себѣ представить, какое сильное впечатлѣніе произвелъ этотъ указъ въ средѣ редакторовъ и сотрудниковъ журнала. Неудобства иногородней цензуры хорошо извѣстны всѣмъ и въ настоящее время; подчиненіе журнала такой цензурѣ часто бываетъ равносильно его уничтоженію. Нужно было впрочемъ спасать, что можно, и постараться устранить если не новую цензуру, то по крайней мѣрѣ неудобства ея. Такъ какъ статьи для іюньской и іюльской книжекъ были уже заготовлены и просмотрѣны казанскими цензорами, то возникъ вопросъ, нужно-ли ихъ подвергать новой цензурѣ. Объ этомъ 26 марта послано было представленіе въ Синодъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ходатайство пре-

освященнаго о возстановленіи прежняго порядка при разсмотрѣніи цензурою оригинальныхъ статей предназначенныхъ для Православнаго Собесѣдника. Относительно процензурованныхъ уже статей было отвѣчено (27 апр.), что св. Синодъ не находитъ никакихъ уважительныхъ причинъ, чтобы въ отношеніи разсмотрѣнія этихъ статей слѣдовало допустить изъятіе изъ общаго правила, которому Православный Собесѣдникъ подчиненъ указомъ св. Синода отъ 5 марта сего года за № 1817 (журн. 27 мая). По поводу же ходатайства преосвященнаго Аѳанасія о возвращеніи мѣстной цензурѣ права разсматривать оригинальныя статьи Православнаго Собесѣдника, св. Синодомъ было постановлено: „оставить это ходатайство безъ уваженія впредь до того времени, когда преосвященный засвидѣтельствуетъ предъ св. Синодомъ, что редакція воспользовалась сдѣланными ей замѣчаніями. А чтобы при новомъ порядкѣ просмотра означенныхъ статей, не могъ замедляться на долго выходъ книжекъ журнала, то московскому комитету духовной цензуры предписать (и предписано) указомъ, чтобы присылаемыя изъ редакціи Собесѣдника статьи, по вниманію къ срочности изданія, разсматривались комитетомъ преимущественно предъ другими рукописями, безъ всякаго отлагательства и возвращались редакціи съ первою отходящею почтою; сомнительныя же изъ нихъ представлялись на разрѣшеніе св. Синода“ (указъ отъ 14 апр. 1859 г. № 2832 см. жур. 15 іюня 1859 г.). Получивъ этотъ указъ, преосвящен-

ный препроводилъ его въ редакціонный комитетъ къ свѣдѣнію и соображенію съ замѣчаніемъ: „дабы имѣть возможность засвидѣтельствовать предъ св. Синодомъ, что редакція воспользовалась сдѣланными ей замѣчаніями, редакціонный комитетъ каждый разъ имѣетъ представлять мнѣ вѣдомости какъ о представленныхъ въ московскую духовную цензуру статьяхъ, такъ и о возвращенныхъ изъ оной съ одобреніемъ къ напечатанію или невозвращенныхъ".

Установившійся сообразно съ этими указами и резолюціями порядокъ разсмотрѣнія статей Православнаго Собесѣдника былъ очевидно весьма тяжелъ и конечно долженъ бы былъ охладить ревность какъ редактора, такъ и сотрудниковъ, если бы не богатый гонораръ за статьи (100 руб. за листъ). Тѣмъ не менѣе неудобство весьма живо чувствовалось. Чтобы избавиться отъ него, въ іюнѣ слѣдующаго 1860 г. спустя $1^1/_3$ года предпринято было новое ходатайство предъ св. Синодомъ о возстановленіи прежняго порядка цензуры Православнаго Собесѣдника. Мотивомъ выставлялось то, что всѣ статьи, посылаемыя изъ редакціи въ московскій комитетъ духовной цензуры, въ продолженіе $1^1/_3$ года, возвращены съ одобреніемъ къ напечатанію, что въ продолженіе слишкомъ года никакихъ замѣчаній, неблагопріятныхъ для Собесѣдника, отъ высшаго начальства не послѣдовало и что наконецъ сообщеніе въ московскую духовную цензуру статей Собесѣдника сопряжено съ большими затрудненіями для редакціи" (журн. 23 ноябр. 1860 г.).

Какой отвѣтъ послѣдовалъ на это отъ св. Синода изъ дѣлъ редакціи не видно, но вѣроятно благопріятный; по крайней мѣрѣ изъ тѣхъ же дѣлъ видно, что статьи послѣ этого не посылались уже въ московскую цензуру.

Имѣлъ-ли какое вліяніе этотъ печальный эпизодъ на направленіе и судьбу журнала? На это трудно сказать что либо вполнѣ опредѣленное. Но кажется намъ, что еслибы Прав. Собесѣдникъ успѣлъ усвоить то направленіе, которое повидимому желалъ придать ему архим. Іоаннъ, то онъ выдержалъ бы безъ большаго для себя ущерба ту громадную конкурренцію, которая открылась съ 1860 г. Извѣстно, что въ этомъ году явилось вразъ нѣсколько духовныхъ журналовъ съ самыми заманчивыми программами, именно такими, въ основѣ которыхъ лежала мысль подобная той, которую имѣлъ въ виду ректоръ академіи Іоаннъ:—въ Петербургѣ—Странникъ, въ Москвѣ—Православное Обозрѣніе и Душеполезное Чтеніе, въ Кіевѣ—Труды кіевской духовной академіи и Руководство для сельскихъ пастырей. Всѣ эти журналы самымъ усерднымъ образомъ старались привлечь къ себѣ вниманіе публики обѣщаніями давать отвѣты на всѣ запросы общественно-церковной жизни и пастырской практики и доставлять въ своихъ статьяхъ разнообразное, назидательное, общедоступное и занимательное чтеніе. Рекламы эти не были обманомъ. Всѣ перечисленные нами журналы весьма добросовѣстно исполняли свои обѣщанія. Журналы эти были составляемы почти совсѣмъ

по образцу свѣтскихъ: тутъ были отдѣлы и учено-литературный и библіографическій и отдѣлы разныхъ современныхъ обозрѣній и смѣси съ различными извѣстіями и замѣтками. Все это дѣйствительно было очень ново и занимательно и могло вызвать интересъ къ духовному чтенію даже у такихъ лицъ, которые до того времени не имѣли къ тому особенной охоты. Неудивительно, что журналы, организованные такимъ образомъ, сравнительно со старыми, получили болѣе широкое распространеніе и мало по малу начали оттѣснять ихъ на задній планъ. Такъ случилось по крайней мѣрѣ съ Собесѣдникомъ. Съ 1860 г. количество подписчиковъ начало сокращаться необыкновенно быстро, почти безъ всякой постепенности. Съ самаго начала своего существованія 1855—1858 г. журналъ постоянно имѣлъ около 2000 подписчиковъ. Въ 1859 г. количество подписчиковъ еще болѣе увеличилось. Но въ 1860 году количество это вдругъ уменьшилось почти на $^1/_2$: осталось не болѣе 1000 подп.; расходы же между тѣмъ оставались прежніе, такъ какъ печаталось по-прежнему 3000 экземпляровъ. Результатомъ было то, что ни сотрудники, ни редакторъ не получили въ этотъ годъ никакого гонорара. Въ слѣдующіе годы количество подписчиковъ сократилось еще болѣе (до 600), но сокращены были и расходы на печатаніе, такъ что явилась все-таки нѣкоторая возможность выдавать гонораръ, хотя сравнительно самый незначительный; но и для этого нужно было прибѣгать къ разнымъ экономическимъ уловкамъ въ родѣ печатанія въ

большемъ количествѣ статей безплатныхъ и переводныхъ; за редакцію же съ 1861 по 1865 г. не платилось ничего. Не имѣя въ виду сказаннаго выше о неудавшейся реформѣ въ направленіи Православнаго Собесѣдника и оказавшейся вслѣдствіе того невозможности конкуррировать со вновь явившимися многочисленными журналами новаго направленія, трудно бы было объяснить столь быстрое и внезапное паденіе до того времени популярнаго и весьма распространеннаго журнала, такъ какъ научное достоинство его содержанія послѣ 1859 г. отнюдь не сдѣлалось ниже, а даже, можетъ быть, повысилось. Просматривая Православный Собесѣдникъ за 1860, 1861, 1862 и даже послѣдующіе годы, мы встрѣчаемъ въ немъ множество статей, имѣющихъ высокую цѣнность и въ научномъ и въ практическомъ отношеніи, никакъ не меньшую той, какую имѣютъ статьи, помѣщенныя въ предшествующихъ годахъ. Въ 1860 г. арх. Іоаннъ помѣстилъ болѣе 25 листовъ своихъ статей преимущественно по исторіи русскаго церковнаго права, преподаватели: Порфирьевъ, іер. Хрисанѳъ, Щаповъ, Добротворскій, Павловъ и Мысовскій помѣстили по нѣсколько статей и интересныхъ и цѣнныхъ въ научномъ отношеніи. Въ 1861 г. ректоръ архимандритъ Іоаннъ опять помѣстилъ болѣе 22 листовъ (Изъ записокъ на книгу Исходъ). Не менѣе ревностно работали и профессора. Вообще, Православный Собесѣдникъ за эти годы (1), такъ сказать рѣ-

(1) Вотъ перечень болѣе важныхъ статей за 1859—62 годы. **1859.** Арх. *Іоанна* кромѣ поименованныхъ выше: «Обзоръ церковныхъ поста-

шавшіе его судьбу, представляетъ чрезвычайное обиліе такихъ статей, которыя имѣютъ высокую научную цѣнность даже и въ наше время и едва-ли когда ее потеряютъ. Независимо отъ научнаго достоинства, онѣ и весьма интересны. Для людей, болѣе или менѣе интересующихся наукою, особенно русскою церковною исторіею, Православный Собесѣдникъ за указанные годы никогда не потеряетъ своего значенія: въ кругахъ ученыхъ онъ тогда, какъ и теперь, пользовался самой завидной репутаціей. Но для большинства публики онъ, можетъ быть, былъ и не особенно интересенъ. Публика не находила въ немъ того, что

новленій о крещеніи и муропомазаніи, о причащеніи и покаяніи, о священствѣ и бракѣ» (11 статей), «Древнія правила церковнаго суда», «О времени празднованія Пасхи» (двѣ ст.), *Порфирьева*: «Почитаніе среды и пятницы въ древнемъ русскомъ народѣ»; *Лилова*: «Библіотека Соловецкаго монастыря» (двѣ стат.), «Взглядъ на христіанскій характеръ славянскихъ письменъ»; *Добротворскаго*: «Діаконъ Ѳеодоръ, его сочиненія и ученіе» (двѣ ст.); *Аристова*: «Взглядъ древнихъ русскихъ лѣтописцевъ на событія міра» (двѣ ст.); *Воскресенскаго*: «Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній св. отцовъ на славяно-русскій языкъ» (двѣ стат.).

1860. Арх. *Іоанна*: «Объ основныхъ началахъ русскаго церковнаго права» (двѣ статьи), «Дѣйствіе греческаго номоканона въ древней Россіи по церковно-судимъ дѣламъ» (двѣ статьи), «Стоглавный соборъ» (шесть статей), «Церковное запрещеніе и разрѣшеніе»; Іером. *Хрисанѳа*: «Дѣятельность пастырей церкви IV в. по отношенію къ общественной жизни» (двѣ статьи), «Взглядъ на мнѣнія новѣйшихъ раціоналистовъ о существѣ религіи» (двѣ статьи); И. Я. *Порфирьева*: «Объ источникахъ свѣдѣній по разнымъ наукамъ въ древнія времена Россіи», «Аллегорическія изображенія временъ года», «Домострой Сильвестра». *Щапова*: «Русская церковь въ сѣверномъ поморьи XV—XVII в.» (двѣ ст.), «Древнія пустыни и пустынножители на сѣверовостокѣ Россіи», И. М. *Добротвор-*

было ей болѣе по плечу и чего она желала — современности, такъ какъ почти въ каждой статьѣ здѣсь рѣчь велась о древнихъ временахъ. Когда въ 1861 г. ясно уже обнаруживалось паденіе журнала редакціонный комитетъ среди года (6 сент.) счелъ нужнымъ обратиться къ преосвященному Аѳанасію съ просьбою о содѣйствіи къ распространенію Православнаго Собесѣдника между духовенствомъ казанской епархіи. Но оказалось, что преосвященный смотрѣлъ на направленіе журнала тоже весьма неблагопріятно. Въ резолюціи на этомъ представленіи онъ написалъ между прочимъ: „долгомъ поставляю поставить редакціи на видъ, что по моему мнѣнію Православный Собесѣдникъ расходился бы лучше, если бы въ немъ къ мозголомнымъ статьямъ философ-

---

скаго: «Взглядъ русс. раскольниковъ на римскую церковь», «Ученіе секты людей божіихъ о таинственной смерти и таинственномъ воскресеніи», А. С. *Павлова*: «Древняя русская пасхалія на осьмую тысячу лѣтъ отъ сотворенія міра», **1861 г.** Архим. *Іоанна*: «Изъ записокъ на книгу Исходъ» (11 статей), *Щапова*: «Поученіе отечественной церкви о внутреннемъ благоустройствѣ русскаго гражданскаго общества въ XIII, XIV и XV в.» (двѣ статьи), «Смѣсь христіанства съ язычествомъ и ересями въ древне-русскихъ народныхъ сказаніяхъ о мірѣ». *Добротворскаго*: «О самосожигательствѣ раскольниковъ», «Объ Арсеніѣ Маціевичѣ какъ обличителѣ раскола». **1862.** *Мысовскаго*: «Древнее русское церковное право въ связи съ правомъ византійскимъ» (пять статей), «Кипріанъ всероссійскій митрополитъ и великій князь Димитрій Іоанновичъ донской». *Огнева*: «Списываніе книгъ въ древнія времена Россіи», «Исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Филаретѣ». *Щапова*: «Состояніе русскаго духовенства въ XVIII столѣтіи», *Добротворскаго*: «Древняя русская проповѣдь противъ пьянства». «Дополнительныя объясненія къ изданію Стоглава».

скаго содержанія и къ неудобовразумительнымъ по языку присоединяемы были истинно православныя статьи съ греческаго языка о житіяхъ и страданіяхъ мучениковъ, которыя прямо бы учили и святой православной вѣрѣ и святой жизни, согласной съ православною вѣрою. Насильно милъ не будешь никому“ (журн. 13 іюля 1861 г.). Трудно въ самомъ дѣлѣ было и ожидать, чтобы, при обиліи другихъ журналовъ, журналъ столь спеціальный и историко-археологическій имѣлъ большое распространеніе среди духовенства, которое сильно было своимъ благочестіемъ, но не ученостью. Изъ резолюціи преосв. Аѳанасія видно, что и высшее духовенство не сочувствовало этому направленію. Такимъ образомъ, епархіальное начальство отклонилось, не только отъ побудительныхъ мѣръ, которыхъ въ то время далеко не чуждались, но и отъ простой рекомендаціи. Консисторія сочла нужнымъ войти въ тонъ архіерейской резолюціи и тоже отказалась употребить какія бы то ни было мѣры къ распространенію Православнаго Собесѣдника. Отъ 19 октября 1861 г. за № 305 она писала въ редакцію: „Такъ какъ объ изданіи въ 1861 г. при казанской духовной академіи журнала Православный Собесѣдникъ и о выпискѣ онаго священно-церковно-служителями казанской епархіи въ семъ 1861 г. со стороны епархіальнаго начальства уже двукратно было дѣлаемо распоряженіе чрезъ начальствующихъ лицъ, при чемъ употреблены всѣ мѣры побужденія, какія только умѣстны въ дѣлѣ распространенія духовнаго христіанскаго образованія;

употреблять же въ настоящемъ дѣлѣ другія мѣры, напримѣръ, принудительныя, представляется съ одной стороны и неудобнымъ: ибо многіе лица и церкви въ казанской епархіи не въ состояніи выписывать ежегодно духовные журналы, а съ другой стороны и едва-ли полезнымъ для репутаціи духовнаго журнала: то консисторія за сдѣланными уже распоряженіями по сему предмету и за принятыми къ распространенію упомянутаго журнала надлежащими мѣрами, считаетъ себя не въ правѣ дѣлать новое распоряженіе для побужденія казанскаго духовенства къ выпискѣ Православнаго Собесѣдника за 1861 г". Преосвященный написалъ на журналѣ: „Подтвержденіе надобно сдѣлать, но отложить оное до полученія объявленія объ изданіи Православнаго Собесѣдника въ будущемъ 1862 г. Прочее по сему" (журн. XI. 31 окт.).

Какъ великъ былъ упадокъ Православнаго Собесѣдника въ 1861 г. видно уже изъ того, что, какъ мы видѣли, ни редакторы, ни цензоры, ни сотрудники не получили въ этотъ годъ никакого гонорара. Подписной суммы считалось всего 8600 р. т. е. на 6000 менѣе предъидущаго года (14610); изъ 3000 экземпляровъ по подпискѣ разошлись только 950 (см. журн. XIV. 30 ноября). Поэтому, въ видахъ экономіи, рѣшено было сократить количество печатаемыхъ экземпляровъ и вмѣсто 3000 печатать только 1800 (см. тотъ же журналъ). Этимъ способомъ, равно какъ и нѣкоторыми другими, достигнута была дѣйствительная экономія, такъ что въ слѣдующимъ 1862

году, не смотря на новое уменьшеніе подписчиковъ до 760, оказалась однако возможность выдать гонораръ сотрудникамъ, хотя и въ весьма умѣренномъ количествѣ, именно выдано было сотрудникамъ за оба года 1861 и 62 по 10 руб. за листъ оригинала, За редакцію и цензуру не было уплачено ничего. О вознагражденіи самой редакціи за редактированіе статей было постановлено имѣть особое разсужденіе, когда откроются достаточные къ тому способы (журн. 31 дек. 1862 г). Между тѣмъ характеръ журнала не измѣнялся. Въ немъ рядомъ съ статьями по расколу и русской церковной исторіи непрерывно продолжалось изданіе памятниковъ древне-русской письменности, главнымъ образомъ по рукописямъ Соловецкой библіотеки, изъ коихъ нѣкоторые весьма значительнаго объема и имѣютъ большую важность. Въ 1862 г. было окончено изданіе сочиненій Максима грека, а затѣмъ изданъ былъ Добротворскимъ Стоглавъ по нѣсколькимъ рукописямъ. Въ слѣдующемъ же 1863 году, по предложенію Ректора, предположено было изданіе новаго весьма важнаго и объемистаго памятника — сочиненія инока Зиновія: „Истины показаніе или обличеніе на ересь нову“. Такъ какъ въ Соловецкой библіотекѣ исправнаго списка этого сочиненія не было, то выписанъ былъ исправный списокъ изъ московской академіи (журн. 18 окт. 1862 г). Кромѣ того въ приложеніяхъ продолжалось изданіе русскаго перевода Дѣяній соборовъ; въ 1862 г. окончено было изданіе III вселенскаго собора и приготовленъ былъ

къ слѣдующему году переводъ Дѣяній IV всел. собора (журн, IV. 18 окр. 1862 г.).

Но матеріальное положеніе продолжало ухудшаться. Количество подписчиковъ въ 1863 и 1864 г. понизилось до 650. Потерпѣвъ неудачу у епархіальнаго начальства относительно мѣръ къ распространенію журнала, редакція попыталась было обратиться къ посредству книгопродавцевъ и вошла въ сношеніе съ Кожанчивымъ, который предложилъ открыть контору редакціи при его магазинѣ въ Петербургѣ и согласился за обычный процентъ распространять журналъ. Но мѣра эта, приведенная въ дѣйствіе въ 1863 г., не принесла однако ожидаемой пользы. Редакціи оставалось такимъ образомъ отказаться отъ мысли о пріобрѣтеніи новыхъ подписчиковъ, а постараться сводить концы съ концами при данномъ минимальномъ количествѣ ихъ. Въ виду этого постановлено было съ 1863 г. еще уменьшить количество печатаемыхъ экземпляровъ до 1200 (журн. IV 30 ноябр. 1862 г.) и затѣмъ перенести печатаніе изъ губернской типографіи въ университетскую — болѣе дешевую (журн. V. 30 ноябр.). Въ 1863 г. сотрудники получили по 15 руб., редактору выдано было 100 р. и 150 р. цензорамъ.

Съ мая 1864 г. Православный Собесѣдникъ поступилъ въ управленіе новаго редактора ректора академіи архимандрита Иннокентія. Однимъ изъ первыхъ его распоряженій была даровая высылка Православнаго Собесѣдника всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ. Ректоръ мотивировалъ это распоряженіе

тѣмъ, что „находитъ справедливымъ воздавать честь каждому епархіальному преосвященному высылкою ему журнала Православный Собесѣдникъ въ даръ“ (жур. XIV. 30 іюня), но кромѣ того онъ конечно имѣлъ въ виду и то, что преосвященные, получая журналъ, наглядно убѣдятся въ его полезности и будутъ охотнѣе содѣйствовать распространенію его. Далѣе: новый ректоръ озаботился объ открытіи новаго источника доходовъ для редакціи. Въ 1862 и 1863 г. въ редакцію неоднократно поступали просьбы отъ разныхъ лицъ о высылкѣ приложеній къ Собесѣднику, напр. сочиненій Максима грека и Дѣяній соборовъ отдѣльно отъ Собесѣдника, но редакція всякій разъ отказывала, не имѣя права на отдѣльную ихъ продажу. Ректоръ чрезъ преосвященнаго Аѳанасія въ іюлѣ 1864 г. обратился въ св. Синодъ съ ходатайствомъ издавать нѣкоторыя статьи помѣщенныя въ журналѣ отдѣльными брошурами. Въ октябрѣ того же года послѣдовалъ по этому поводу указъ св. Синода, гдѣ говорилось: „согласно ходатайству высокопреосвященнаго разрѣшить редакціонному комитету журнала „Православный Собесѣдникъ“ издавать отдѣльными отъ журнала книжками тѣ статьи, которыя комитетъ признаетъ удобными назначить къ продажѣ съ обращеніемъ дохода отъ сей продажи въ пользу сотрудниковъ Православнаго Собесѣдника“ (жур. 11. 23 окт. 1864 г.). Эта продажа впослѣдствіи оказалась значительнымъ подспорьемъ для финансовъ редакціи. На первый разъ Собесѣдникъ и приложенія къ нему отброшюрованы были въ количествѣ 20 экземпля-

ровъ (журн. XII. 30 дек. 1864 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ ректоръ возымѣлъ намѣреніе придать большій интересъ журналу изданіемъ въ немъ перевода Дѣяній св. мучениковъ и святыхъ. Съ этою цѣлью онъ вошелъ чрезъ преосвященнаго съ ходатайствомъ въ св. Синодъ (1 іюля), на каковое ходатайство 7 окт. послѣдовалъ указъ св. Синода слѣдующаго содержанія: „принимая во вниманіе, что изданіе въ русскомъ переводѣ жизнеописаній христіанскихъ мучениковъ и святыхъ, сдѣланное съ строгою разборчивостію и по соображеніи съ четь-минеями, можетъ послужить назидательнымъ чтеніемъ для православнаго народа и пособіемъ при изученіи церковной исторіи,— св. Синодъ опредѣлилъ: согласно ходатайству вашего преосвященства разрѣшить редакціонному комитету издаваемаго при казанской духовной академіи журнала Православнаго Собесѣдника въ видѣ опыта начать съ 1865 г. переводъ вышеозначенныхъ жизнеописаній христіанскихъ мучениковъ и святыхъ, признаваемыхъ православною церковію съ тѣмъ, чтобы исполненіе сего столь важнаго труда производимо было подъ ближайшимъ наблюденіемъ вашего преосвященства“ (жур. I 23 окт. 1864 г.). Всѣ эти заботы объ улучшеніи матеріальныхъ средствъ редакціи приводили къ весьма незначительнымъ результатамъ. Количество подписчиковъ не только не увеличивалось, а еще уменьшалось, хотя уже не въ такой большой пропорціи, какъ прежде. Это уменьшеніе въ свою очередь очень вреднымъ образомъ отражалось на содержаніи журнала. Академи-

ческіе наставники начали очень часто посылать свои статьи въ другія журналы, а для своего журнала работали не охотно, такъ какъ не могли не только надѣяться на приличный гонораръ, но рисковали остаться и вовсе безъ всякаго гонорара. Чтобы выкроить хоть какое-нибудь вознагражденіе для сотрудниковъ, ректоръ началъ увеличивать количество безгонорарныхъ статей — разныхъ перепечатокъ и статей такъ называемыхъ неизвѣстныхъ авторовъ, т. е. выдержекъ изъ разныхъ студенческихъ курсовыхъ сочиненій. Понятно, что такія статьи весьма рѣдко могли имѣть значительную цѣну и оставались балластомъ, который обезпечивалъ до нѣкоторой степени кое-какой гонораръ сотрудникамъ академическимъ, но мало былъ годенъ для возбужденія интереса къ журналу. Не смотря на всѣ старанія, гонораръ этотъ въ 1864—66 г. не могъ быть возвышенъ болѣе какъ до 15 руб. за оригинальный листъ и 9 р. за переводъ. Имѣя въ виду жалкое положеніе журнала, преосвященный Аѳанасій въ сентябрѣ 1866 г., повидимому, уже безъ формальнаго ходатайства со стороны редакціи предписалъ, чтобы всѣ церкви казанской епархіи выписывали Православный Собесѣдникъ. Духовенство однако не торопилось исполнять это предписаніе, такъ какъ по февраль 1867 г. отъ него поступило требованій только на 5 экземпляровъ.

Въ это время, въ концѣ 1866 г., прибылъ на казанскую паству высокопреосвященный Антоній, энергіи коего духов. періодическая литература, какъ извѣстно,

обязана многимъ. Ему принадлежитъ, между прочимъ, инициатива изданія кіевскаго академическаго журнала. Тотчасъ по прибытіи въ Казань онъ обратилъ вниманіе и на положеніе казанскаго академическаго журнала и задумалъ сдѣлать его болѣе распространеннымъ по крайней мѣрѣ въ казанской епархіи. По его предложенію, въ генварѣ 1867 г. ректоръ архимандритъ Иннокентій вошелъ въ редакціонный комитетъ съ запискою слѣдующаго содержанія: „Въ казанской епархіи полезно было бы издавать, по примѣру другихъ епархій, епархіальныя вѣдомости; но отдѣльное изданіе ихъ въ ней, за малочисленностію въ ней церквей, не можетъ состояться. Съ другой стороны при казанской духовной академіи съ 1855 г. издается „Православный Собесѣдникъ“, утвержденная для котораго св. Синодомъ программа большею частью объемлетъ собою все, что помѣщается въ приложеніяхъ къ епархіальнымъ вѣдомостямъ (часть неоффиціальная) только въ обширнѣйшемъ противу нихъ видѣ. Поэтому, чтобы имѣть печатный органъ по казанской епархіи архипастырь нашъ поручилъ мнѣ предложить (что симъ и исполняю) редакціонному комитету по изданію „Православнаго Собесѣдника“ войти въ соображеніе и о послѣдующемъ представить его высокопреосвященству, не найдетъ-ли онъ съ своей стороны возможнымъ открыть при „Православномъ Собесѣдникѣ“ особый отдѣлъ съ особымъ счетомъ страницъ подъ заглавіемъ: „Извѣстія по казанской епархіи“ на слѣдующихъ условіяхъ: а) цѣну, которая въ

настоящее время получается съ подписчиковъ на Православный Собесѣдникъ, согласно объявленію объ изданіи его въ 1867 г., не возвышать нисколько, б) упомянутыя Извѣстія разсылать по епархіи два раза въ мѣсяцъ: однажды при ежемѣсячныхъ книжкахъ Православнаго Собесѣдника, а въ другой разъ отдѣльно отъ него и в) въ Извѣстіяхъ тѣхъ помѣщать по частямъ все, что помѣщается преимущественно въ епархіальныхъ собственно вѣдомостяхъ (часть оффиціальная) именно: 1) Высочайшіе манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству; 2) указы и распоряженія св. Синода, какъ общія, такъ и относящіяся собственно къ казанской епархіи и неподлежащія тайнѣ, 3) свѣдѣнія о Высочайшихъ наградахъ и изъявленіи благодарности и благословенія св. Синода и епархіальнаго начальства особенно по казанской епархіи; 4) распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи казанской или значительной части ея и требованія отъ подвѣдомственныхъ мѣстъ разныхъ свѣдѣній; 5) перемѣны высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства и назначеніе и увольненіе должностныхъ лицъ по мѣстной академіи, консисторіи, семинарскому правленію, духовнымъ училищамъ и священнослужительскимъ мѣстамъ епархіальнаго вѣдомства; 6) извлеченія изъ годовыхъ отчетовъ по разнымъ мѣстамъ епархіальнаго управленія, какъ-то: по академіи, консисторіи, семинаріи, попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, училищу для дѣвицъ духовнаго званія, богадѣльнямъ и пр. 7) по-

становленія и распоряженія казанскаго губернскаго училищнаго совѣта и свѣдѣнія о школахъ при церквахъ и духовно учебныхъ заведеніяхъ, равно какъ и распоряженія духовно-училищнаго начальства, которыя должно знать духовенство казанской епархіи; 8) свѣдѣнія объ открытіи церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ по казанской епархіи и ихъ дѣйствіяхъ, распоряженіяхъ и послѣдствіяхъ оныхъ; 9) корресподенція, въ которую имѣютъ войти: описаніе, по частямъ, всего, касающагося казанской епархіи (историческихъ событій и древностей церковныхъ, церквей, св. иконъ, утварей, крестныхъ ходовъ, священныхъ урочищъ и проч.), разъясненія различныхъ вопросовъ относительно духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и инородцевъ мѣстной епархіи (татаръ, черемисъ, чувашъ) и о миссіонерскихъ трудахъ относительно послѣднихъ, извѣщенія о богоугодныхъ подвигахъ и пожертвованіяхъ по казанской епархіи, приглашенія къ участію въ благочестивыхъ предпріятіяхъ и на помощь страждущимъ, пастырскія наставленія, относящіяся ко всей паствѣ по какимъ либо случаямъ и событіямъ въ епархіи и пр.“. Это предложеніе, повидимому, налагавшее на редакцію новое бремя и вызывавшее ее на новые и довольно значительные расходы, на самомъ дѣлѣ клонилось къ поддержанію журнала и распространенію его путемъ обязательной подписки на него духовенства казанской епархіи, которое доселѣ относилось къ Православному Собесѣднику весьма равнодушно. Редакціонный ко-

митетъ по обсужденіи вышеизложенной записки ректора и по соображеніи свѣдѣній о количествѣ подписчиковъ, счелъ съ своей стороны изданіе при Православномъ Собесѣдникѣ прибавленія подъ именемъ Извѣстій по казанской епархіи возможнымъ; но, зная затруднительное положеніе дѣлъ редакціи, соглашался предпринять изданіе ихъ не иначе, какъ на нѣкоторыхъ условіяхъ, которыя изложены въ представленіи казанскому архіепископу. Въ представленіи семъ сказано: „Редакціонный комитетъ, вполнѣ сочувствуя мысли имѣть мѣстный духовный органъ и потому искренне желая содѣйствовать осуществленію ея на дѣлѣ, можетъ предпринять изданіе Извѣстій по казанской епархіи при Православномъ Собесѣдникъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) если Православный Собесѣдникъ будетъ выписываться всѣми церквами казанской епархіи и 2) если мѣстная духовная консисторія будетъ доставлять въ редакціонный комитетъ все, требуемое вышеизложенною программою Извѣстій и отъ нея зависящее. Въ такомъ случаѣ редакціонный комитетъ можетъ взяться за это дѣло на тѣхъ условіяхъ, на которыхъ, какъ изъяснено въ запискѣ о. ректора, предложено преосвященнымъ, именно: а) цѣну на Православный Собесѣдникъ съ разсылаемыми при немъ Извѣстіями не возвышать для духовенства казанской епархіи, б) разсылать Извѣстія 2 раза въ мѣсяцъ и в) помѣщать въ Извѣстіяхъ по частямъ все, что помѣщается преимущественно въ оффиціальной части епархіальныхъ вѣдомостей, издаваемыхъ въ другихъ

епархіяхъ; самое же изданіе Извѣстій начать съ текущаго января мѣсяца, въ видѣ опыта, съ тѣмъ, что если не будутъ исполнены предлагаемыя редакціоннымъ комитетомъ два выше изъясненныя необходимыя для успѣха дѣла условія, первое не позже 1-го марта, а второе во все теченіе сего же года, то онъ немедленно прекратитъ изданіе Извѣстій, чтобы самому не быть причиною прекращенія изданія самого Православнаго Собесѣдника".—Представивъ о семъ преосвященному, редакціонный комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ его: „употребить свое архипастырское ходатайство, не соблаговолитъ-ли св. Синодъ принять на себя трудъ снестись съ почтовымъ вѣдомствомъ о томъ, чтобы оно не возвышало существующую нынѣ цѣну за пересылку Православнаго Собесѣдника съ приложеніемъ Извѣстій, которыя по своему незначительному объему не требуютъ особаго рода упаковки". Преосвященный положилъ на представленіи слѣдующую резолюцію: „23 янв. 1867 г. Согласенъ съ предложеніемъ редакціи, а потому учинить слѣдующее: 1) изготовить отношеніе къ господину синодальному оберъ-прокурору объ исходатайствованіи у св. Синода разрѣшенія *дополнить программу Собесѣдника* изданіемъ при немъ *Извѣстій по казанской епархіи* въ томъ видѣ и съ тѣмъ содержаніемъ, какъ это здѣсь изложено; 2) отнестись въ консисторію, дабы она, имѣя въ виду, что Извѣстія замѣнятъ для нея во многомъ ея письменную корреспонденцію по епархіи, *вопервыхъ*, своевременно доставляла въ редакцію все, что будетъ

подлежать печатанію въ тѣхъ Извѣстіяхъ, за чѣмъ имѣютъ наблюдать члены консисторіи — о. ректоръ академіи и о. архимандритъ Іона и секретарь консисторіи; *во-вторыхъ*, немедленно предписала циркулярно по епархіи, чтобы всѣ церкви на церковный счетъ, или на счетъ причтовъ, выписывали съ сего года Собесѣдникъ непремѣнно, такъ какъ въ Извѣстіяхъ будутъ печататься и консисторскіе указы и мои циркуляры по епархіи, которые причты обязаны будутъ принимать не только къ свѣдѣнію, но и къ исполненію, не ожидая особыхъ писанныхъ предписаній и подвергаясь необходимой отвѣтственности и взысканію въ случаѣ неисполнительности; къ сему присовокупить еще, чтобы благочиннымъ предписано было, дабы они употребляли всѣ мѣры къ возможно скорой доставкѣ по церквамъ Собесѣдника безъ малѣйшаго промедленія. 4) что касается до того, когда начать изданіе при Собесѣдникѣ Извѣстій, то я считаю возможнымъ сдѣлать это съ февральской книжки. Желая всячески поднять въ общемъ мнѣніи Собесѣдникъ и придать ему болѣе жизни и интереса, я съ своей стороны прошу редакцію употребить къ сему всѣ усилія, а наставниковъ академіи прошу не чуждаться въ изданіи сего журнала, какъ это стали дѣлать многіе въ послѣднее время, посылая свои статьи въ другіе журналы, а поддерживать всемѣрно свой журналъ и вмѣстѣ съ тѣмъ честь академіи, издающей оный“ (см. дѣло 1867 г. № 20. объ изданіи особаго прибавленія къ Собесѣднику такъ называемыхъ Извѣстій).

По поводу ходатайства высокопреосвященнаго Антонія, 28 марта 1867 г. послѣдовалъ указъ св. Синода № 1591, коимъ опредѣлялось: „разрѣшить дополненіе программы Собесѣдника изданіемъ при оном Извѣстій по казанской епархіи на изъясненныхъ вашимъ преосвященствомъ основаніяхъ, т. е. чтобы въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи помѣщалось преимущественно то, что входитъ въ составъ оффиціальной части издаваемыхъ нынѣ по одобреннымъ св. Синодомъ программамъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епархіальныхъ вѣдомостей". (тоже дѣло л. 11—12). Указъ полученъ былъ 10 апрѣля. Тотчасъ составлено было объявленіе объ изданіи Извѣстій, въ коемъ были предложены слѣдующія условія подписки для духовенства казанской епархіи: 1) „мѣстныя лица изъ среды сего духовенства чрезъ благочинныхъ или прямо отъ себя выписываютъ Православный Собесѣдникъ въ потребномъ для нихъ количествѣ экземпляровъ и при каждомъ экземплярѣ этого журнала получаютъ также и экземпляръ Извѣстій; отдѣльно же отъ журнала выписывать Извѣстія не могутъ; 2) цѣна на Православный Собесѣдникъ съ разсылаемыми при немъ Извѣстіями для духовенства казанской епархіи не возвышается, а остается прежняя, т. е. по 7 руб. с. за годъ за экземпляръ съ доставкою въ г. Казани и съ пересылкою въ другія почтовыя мѣста казанской губерніи". Затѣмъ редакція въ томъ же объявленіи сочла нужнымъ настойчиво указать на тѣ условія, на которыхъ она взялась за это изданіе, т. е. чтобы не-

премѣнно всѣ церкви выписывали Православный Собесѣдникъ и чтобы консисторія доставляла весь нужный матеріалъ, предусматривая въ противномъ случаѣ „необходимость немедленно прекратить изданіе, чтобы не быть самой причиною прекращенія изданія и самого Православнаго Собесѣдника: такъ какъ изданіе этихъ Извѣстій только увеличиваетъ расходы редакціи, не вознаграждая ихъ, какъ бы слѣдовало, надбавкою цѣны собственно за нихъ“. Для лицъ и мѣстъ другихъ епархій цѣна Извѣстій вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ объявлена была 10 руб. Принимаясь за это изданіе, редакція очевидно брала на себя весьма большее бремя и весьма значительные расходы, но впрочемъ, при условіи обязательности подписки, не надѣялась быть въ убыткѣ, но въ этомъ едвали не ошиблась. При первоначальномъ расчетѣ не предвидѣлось особой весьма значительной платы за пересылку, а также случаевъ уклоненія духовенства отъ выписки Пр. Собесѣдника вмѣстѣ съ Извѣстіями и выписыванія однихъ Извѣстій. На первыхъ порахъ дѣла редакціи повидимому весьма поправились; количество подписчиковъ возросло въ 1867 г. сразу съ 600 до 900 слишкомъ, но и расходы увеличились весьма значительно; въ остаткѣ для уплаты гонорара за статьи, редактуру и цензуру всетаки впрочемъ оказалось около 3000; изъ нихъ и выданъ былъ въ этомъ году увеличенный гонораръ по 56 р. за оригинальный листъ, не считая конечно довольно значительнаго количества статей даровыхъ. Въ слѣдующіе годы

начинается опять постепенное уменьшеніе подписчиковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ денежныхъ средствъ редакціи.

Занятіе редактурой новаго приложенія должно было отнять у ректора не мало времени; вѣроятно отчасти по этому, а также по причинѣ растройства здоровья, онъ въ августѣ 1867 г. отказался исполнять обязанность редактора по изданію переводныхъ статей. Вмѣсто него эту обязанность изъявили желаніе исполнять проф. Соколовъ относительно Дѣяній соборовъ, а проф. Некрасовъ относительно Сказаній о мученикахъ и толкованій бл. Θеофилакта (жур. XI 30 сент. 1867 г.). Всѣ эти переводы продолжали еще издаваться въ приложеніяхъ къ Православному Собесѣднику. Что касается отдѣла памятниковъ русской письменности, то и онъ по возможности поддерживался, хотя уже не съ прежнимъ рвеніемъ. Въ 1867 г. закончилось изданіе „Мечецъ духовный“. Заявляя объ этомъ, ректоръ жаловался, что никто изъ наставниковъ ему не представляетъ для напечатанія ни мелкихъ памятниковъ, несоставляющихъ отдѣльныхъ книгъ, ни крупныхъ (жур. X. 31 мая 1867 г.).

Съ половины августа 1868 г. вступилъ въ должность редактора новый ректоръ академіи архимандритъ Никаноръ (нынѣ епископъ херсонскій). Такъ какъ въ это время журналъ въ матеріальномъ отношеніи находился сравнительно еще въ хорошемъ состояніи, то ничто особенно и не вызывало новаго редактора на какія бы то ни было экстраординарныя мѣры. Вслѣдствіе этого, на первыхъ порахъ дѣло по-

шло обычнымъ порядкомъ съ тою разницею, что въ Собесѣдникѣ начали появляться въ немаломъ количествѣ проповѣдническія произведенія и ученыя статьи самого редактора — автора весьма хорошо извѣстнаго въ области нашей духовной литературы. Но затѣмъ послѣдовали перемѣны, вытекавшія частію изъ стремленія редактора придать журналу болѣе живой и современный характеръ, частію же изъ нѣкоторыхъ особенныхъ условій существованія журнала, явившихся послѣ введенія въ дѣйствіе новаго академическаго устава 1869 г. Стремленіе редактора улучшить журналъ довольно ясно проявилось въ подборѣ статей съ болѣе живымъ содержаніемъ, при чемъ практическая цѣль обличенія раскола выступала особенно явственно, а также и въ томъ, что въ 1870 г. онъ открылъ въ журналѣ новый отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Лѣтопись“, гдѣ обозрѣвались важнѣйшія событія религіозной, какъ православной, такъ и инославной, жизни въ Россіи и за границей. Отдѣлъ этотъ существовалъ впрочемъ недолго.

Условія новаго академическаго устава тоже послужили источникомъ для нѣкоторыхъ перемѣнъ особенно въ постановкѣ всего дѣла изданія. При дѣйствіи стараго устава академическіе журналы издавались не столько академическими корпораціями, сколько начальствомъ академіи и притомъ высшимъ, при чемъ даже ректоръ академіи могъ только редактировать статьи, но не имѣлъ права разрѣшать ихъ къ печатанію. Разрѣшеніе къ печатанію зависѣло отъ особаго цензурнаго комитета,

члены котораго весьма часто вовсе не принадлежали къ академической корпораціи и въ своихъ дѣйствіяхъ были независимы отъ академіи. Новый уставъ (1869 г.) даровалъ академіямъ право въ дѣлѣ изданія своихъ трудовъ имѣть свою собственную инициативу и весьма значительную долю свободы и самостоятельности (§§ 177 и 180), а также право имѣть собственную цензуру. Разсмотрѣніе сочиненій, излаваемыхъ отъ академіи, по новому уставу предоставлено было особымъ коммиссіямъ, составленнымъ изъ профессоровъ и доцентовъ, по опредѣленію совѣта или по предложеніямъ помощниковъ ректора подлежащихъ отдѣленій (§§ 120, 122); окончательное же одобреніе къ напечатанію и изданію предоставлено было совѣту (§ 86 А. 10). По введеніи въ дѣйствіе новаго устава нужно было согласовать изданіе академическаго журнала съ новыми требованіями. Для этой цѣли по предложенію ректора архимандрита Никанора, вводившаго въ дѣйствіе этотъ уставъ въ нашей академіи, составлена была коммиссія изъ профессоровъ Н. Соколова, И. Порфирьева и Н. Ивановскаго (въ декабрѣ 1870 г.), которая и составила новыя правила для изданія Прав. Собесѣдника. По этимъ правиламъ дѣла по изданію должны были подлежать: 1) отчасти общему обсужденію преподавателей академіи, 2) отчасти непосредственному вѣдѣнію и усмотрѣнію редакторовъ, которыхъ должно быть три: одинъ главный и два частныхъ. Главнымъ редакторомъ долженъ быть ректоръ академіи, непосредственному вѣдѣнію котораго подлежитъ отдѣлъ оригинальныхъ ста-

тей. Труды свои по редакціи этого отдѣла онъ раздѣляетъ съ однимъ изъ частныхъ редакторовъ. Частный редакторъ для оригинальныхъ статей избирается изъ среды преподавателей на три года. Другой частный редакторъ для переводовъ съ древнихъ языковъ избирается на неопредѣленное время (§ 12—15). Статьи, одобренныя къ печатанію частнымъ редакторомъ возвращаются къ главному редактору, который назначаетъ ихъ въ ближайшую книжку журнала и вообще завѣдуетъ всѣмъ ходомъ дѣла по составу каждой книжки (§ 18). Правила эти, по разсмотрѣніи ихъ Совѣтомъ, утверждены были высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, архіепископомъ казанскимъ, и съ марта 1871 г. введены въ дѣйствіе впредь до усмотрѣнія (прот. 1871 г. стр. 85—88). Главнымъ редакторомъ остался ректоръ архимандритъ Никаноръ, частными редакторами избраны были: для оригинальнаго отдѣла проф. И. Гвоздевъ, а для переводнаго проф. Н. Соколовъ. Редакторамъ же поручена была совѣтомъ и цензура статей, назначенныхъ для помѣщенія въ журналѣ (прот. 1871 стр. 223). Вскорѣ по вступленіи въ должность главнаго редактора нынѣшняго о. ректора академіи протоіерея А. П. Владимірскаго, а именно въ ноябрѣ 1872 г., правила эти вновь пересматривались и исправлялись, но существенныхъ поправокъ при этомъ не было сдѣлано, Главная поправка состояла въ томъ, что на помощь ректору академіи сверхъ двухъ частныхъ редакторовъ приданъ былъ еще третій и что опредѣленіе состава книжекъ предо-

ставлено было взаимному соглашенію всѣхъ редакторовъ (прот. 1872 г. стр. 309—313).

Правила эти очевидно установляли только внѣшніе порядки; на внутреннее же достоинство, на характеръ и направленіе журнала не могли имѣть прямаго вліянія. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи болѣе вліянія, повидимому, должны бы были имѣть нѣкоторыя другія требованія новаго устава, но тоже почти не имѣли. Уставъ требовалъ, чтобы протоколы засѣданій совѣта печатались во всеобщее свѣдѣніе, вполнѣ или въ извлеченіи. Равнымъ образомъ было узаконено, чтобы диссертаціи на ученыя степени,—не только на степень доктора, но и магистра,—представлялись въ печатномъ видѣ, такъ какъ защита ихъ должна была происходить публично. На печатаніе протоколовъ и диссертацій по штату ассигновано было 3000 р. Если бы при академіи не издавалось на какого журнала, то для веденія дѣла печатанія протоколовъ и диссертацій нужно бы было организовать особое учрежденіе, но теперь въ этомъ не представлялось никакой надобности: всего удобнѣе было воспользоваться для этого услугами редакціи Прав. Собесѣдника, которая въ дѣлѣ печатанія успѣла уже пріобрѣсти значительную опытность. Поэтому весьма естественно, что дѣло это поручено было всецѣло редакціи, при чемъ и самая сумма, ассигнованная на этотъ предметъ, передана была въ ея распоряженіе съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года представляемъ былъ правленію отчетъ о расходованіи суммъ и возвращаемы были мо-

гущіе образоваться остатки (1). Вслѣдствіе этого редакція тотчасъ, въ 1870 же году, открыла въ приложеніяхъ къ журналу отдѣлъ протоколовъ совѣта и отдѣлъ диссертацій. Въ теченіе трехъ лѣтъ, 1870—1872, въ послѣднемъ отдѣлѣ она успѣла напечатать четыре большія диссертаціи, удостоенныя магистерской степени хотя по старому порядку, но при дѣйствіи уже новаго устава. Вскорѣ начали появляться въ значительномъ количествѣ диссертаціи, вызванныя дѣйствіемъ новаго устава и составили для журнала весьма обильный и цѣнный матеріалъ. Не многія изъ этихъ диссертацій печатались отдѣльно: большею частію онѣ печатались въ текстѣ журнала (2), а иногда и въ приложеніяхъ. Въ приложеніяхъ печатались иногда и другія сочиненія, по значительности размѣровъ неудобныя для помѣщенія въ текстѣ.

Все это однакожъ не имѣло, — какъ уже сказано, — почти никакого вліянія на общее основное направленіе и характеръ журнала и не вызвало никакихъ перемѣнъ въ этомъ отношеніи. На одно только развѣ можно указать здѣсь, какъ на перемѣну, именно на то, что приблизительно съ этого времени т. е. съ 1870 г. въ Православномъ Собесѣдникѣ начали довольно часто помѣщаться статьи, касающіяся мухаммеданства, что

(1) Такой порядокъ продолжался до января 1873 г. См. Прот. 1873 г. стр. 32—36.

(2) Первою изъ докторскихъ диссертацій, напечатанныхъ въ журналѣ была диссертація П. В. Знаменскаго: «Приходское духовенство на Руси» Прав. Соб. 1871 и 72 г.

первоначальною программою не требовалось. Но эта перемѣна зависѣла не отъ вліянія новаго устава, а отъ желаніи редакціи служить по мѣрѣ силъ великому миссіонерскому дѣлу, которое около этого времени начало возбуждать въ православномъ русскомъ обществѣ особенно живой интересъ и получило болѣе широкое развитіе особенно въ Казани. Во всемъ остальномъ редакція, какъ при ректорѣ архимандритѣ Никанорѣ, такъ и послѣ, при настоящемъ о. ректорѣ протоіереѣ А. П. Владимірскомъ, неуклонно продолжала выполнять тѣ задачи, которыя предписаны утвержденной св. Синодомъ программой. Статьи, направленныя прямо или косвенно противъ раскола продолжали занимать въ немъ видное мѣсто. Изданіе различныхъ церковно-историческхъ документовъ и другія ученыя предпріятія въ этомъ родѣ по прежнему составляли одну изъ главныхъ сторонъ дѣятельности редакціи. Въ 1869 г. редакція окончила изданіе II тома Сказаній о мученикахъ и возобновила печатаніе перевода Благовѣстника. Вмѣстѣ съ тѣмъ она постоянно продолжала печатаніе Дѣяній вселенскихъ соборовъ, переводъ которыхъ, послѣ выхода въ отставку проф. Н. Соколова, редактировалъ проф. А. Некрасовъ. Вслѣдъ за Дѣяніями вселенскихъ соборовъ, она издала потомъ и Дѣянія девяти соборовъ помѣстныхъ, подъ редакцію проф. А. Некрасова. Памятники древне-русской письменности также не были забыты: въ 1870—71 г. изданъ былъ Проскинитарій Арсенія Суханова проф. Ивановскимъ, въ 1878 г. Обличеніе на Соловецкую челобит-

ную Юрія Крижанича проф. Добротворскимъ и нѣкоторыя другія.

Что касается матеріальнаго благосостоянія, то въ этомъ отношеніи журналъ составлялъ для редакціи источникъ постоянныхъ и самыхъ непріятныхъ заботъ. Съ 1870 г. количество подписчиковъ, увеличившееся въ 1867 г., снова начало постепенно и довольно быстро падать, такъ что въ 1873 г. возникли уже серьезныя опасенія за самое существованіе журнала, о чемъ и доведено было до свѣдѣнія совѣта. Совѣтъ вошелъ въ подробныя разсужденія о пользѣ изданія академическаго журнала и необходимости его продолженія, равно какъ и о мѣрахъ къ такому продолженію; но помочь дѣлу было трудно. Рѣшено было впрочемъ ходатайствовать чрезъ высокопреосвященнаго Антонія предъ св. Синодомъ: „не признаетъ ли онъ возможнымъ, деньги 3000 рублей, ассигнуемыя на печатаніе протоколовъ совѣта и магистерскихъ диссертацій обратить въ распоряженіе редакціи Православнаго Собесѣдника съ обязательствомъ, чтобы послѣдняя издавала всѣ опредѣляемые къ напечанію совѣтомъ протоколы и магистерскія диссертаціи, а равно и курсовыя сочиненія, написанныя противъ мухаммеданства, на изданіе которыхъ отпущена была часть изъ такихъ же денегъ. Остающіяся за покрытіемъ означенныхъ издержекъ деньги могли бы служить субсидіею для поддержанія академическаго журнала и вознагражденіемъ редакціи за тѣ пожертвованія, какія она постоянно дѣлала и дѣлаетъ академической

библіотекѣ". (прот. 1873 г. стр. 288—291). Остатки, на которыя указывалъ совѣтъ въ своемъ ходатайствѣ, обыкновенно бывали очень невелики и поддержать ими журналъ едвали было возможно, однакожъ и таковая подержка очевидно не считалась лишнею. Св. Синодъ не нашелъ однакожъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, указывая на то, что деньги, ассигнуемыя на изданіе протоколовъ, отпускаются изъ духовно-учебнаго капитала, котораго едва достаетъ на покрытіе расходовъ, опредѣленныхъ новымъ штатомъ духовно-учебныхъ заведеній. Взамѣнъ того св. Синодъ благоволилъ оказать Православному Собесѣднику иного рода помощь, болѣе существенную, посредствомъ рекомендаціи его для выписыванія въ церковныя библіотеки. Рекомендація эта въ указѣ св. Синода отъ 8 сентября 1874 г. за № 2792 выражена такимъ образомъ: „Принимая во вниманіе что казанской духовной академіи Высочайше утвержденнымъ въ 14 день іюля 1853 г. опредѣленіемъ Синода поручено издавать духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ" съ преимущественнымъ направленіемъ его противъ раскола въ разныхъ его видахъ, что въ теченіе 20-ти лѣтняго существованія редакція сего изданія неуклонно стремилась къ указанной задачѣ, помѣстивъ въ изданіи много историческихъ памятниковъ, относящихся къ области церковной общей и русской церковной исторіи, и что повременное духовное изданіе съ такимъ содержаніемъ оказывается особенно полезнымъ для духовенства въ отношеніи къ пастыр-

ской его дѣятельности по вразумленію раскольниковъ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами предложить монастырямъ, каѳедральнымъ соборомъ и вообще болѣе достаточнымъ церквамъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ выписывать для церковныхъ библіотекъ издаваемый при казанской духовной академіи духовный журналъ „Православный Собесѣдникъ“, какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (прот. 1874 г. стр. 288). Вслѣдствіе этой рекомендаціи св. Синода количество подписчиковъ Православнаго Собесѣдника сразу увеличилось на нѣсколько сотъ (вм. 680 — 1020), что весьма ободрило редакцію. Въ теченіе 1875 г. она всѣми мѣрами старалась о томъ чтобы удержать за собою своихъ подписчиковъ, печатая въ большомъ обиліи статьи не только назидательныя и ученыя, но и общедоступныя и интересныя, завела было даже новый отдѣлъ библіографическихъ извѣстій (1). Однакожъ усилія редакціи не увѣнчались

(1) Вотъ перечень важнѣйшихъ статей, помѣщенныхъ въ Пр. Соб. 1875 г.; Чтенія изъ исторіи рус. церкви за время царствованія Екатерины II, *П. Знаменскаго* (восемь статей); Значеніе символовъ въ лютеранствѣ, *Н. Бѣляева*; Римско-католическое ученіе о такъ называемой сатисфакціи, *Его же* (три статьи); Піонеръ науки о христіанской нравственности *А. Гренкова*, Первоначальное происхожденіе науки о христіанскомъ нравоученіи, *Его же*; Церковь и школа, *Его же*; Русскій расколъ съ точки зрѣнія иностранца, *Его же*. О поученіяхъ Фотія митрополита Кіевскаго, *А. Вадковскаго*; По поводу признанія раскольническихъ браковъ, *Н. Ивановскаго*, Новое изданіе по изученію раскола, *Его же*; Бесѣды со старообрядцами въ трехъ селеніяхъ, *Его же*

успѣхомъ. Въ слѣдующемъ же году количество подписчиковъ уменьшилось до 800, а потомъ начало уменьшаться и еще болѣе, постепенно приближаясь къ той цифрѣ, которая обыкновенно въ редакціи возбуждала опасенія, но которая составляетъ какъ бы нѣкотораго рода норму, опредѣляющую собою кругъ постоянныхъ читателей Православнаго Собесѣдника. Вслѣдствіе этого въ 1878 г. снова составлена была коммисія для обсужденія мѣръ къ поддержанію журнала, или лучше, къ предупрежденію его закрытія. Разсмотрѣвъ подробно веденіе хозяйства редакціи и принявъ во вниманіе разныя другія обстоятельства, коммиссія пришла къ убѣжденію, что журналъ можетъ продолжать существованіе только въ такомъ случаѣ, если редакція будетъ ведена безплатно и если въ журналѣ будутъ помѣщаться статьи по преимуществу безплатныя. Сообразно съ этимъ составлены были и правила. Само собой понятно, что при такой постановкѣ дѣла должны были явиться нѣкоторыя весьма важныя неудобства. Неудобства эти устранены впрочемъ въ послѣднее время, благодаря живому участію къ судьбѣ академическаго журнала со стороны

(двѣ статьи); Основаніе и характеръ скопческой ереси, *Добротворскаго* и *Ивановскаго*. Вторая поѣздка въ рус. селеніе Майносъ *Авонскаго инока Михаила*; Поѣздка на Дунай и въ Румынію, *Его же*; Нѣмецкая интеллигенція, письма изъ за границы *П. Милославскаго* (четыре статьи); Понятія о женщинѣ и бытъ ея у мухаммеданъ и у христіанъ, *Еп. Викторина*; Мухаммеданскій постъ рамазанъ, *Н. Остроумова*, Характеръ и вліяніе Ислама. Пер. А. В—ва; Библія и Коранъ, и другія.

Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Казанскаго.

Такимъ образомъ, несмотря на 30-лѣтнее существованіе, Православный Собесѣдникъ имѣетъ весьма ограниченное распространеніе. Это—въ большей или меньшей мѣрѣ участь всѣхъ вообще духовныхъ журналовъ. Въ этомъ отношеніи самые распространенные изъ послѣднихъ не могутъ равняться съ самыми малораспространенными изъ свѣтскихъ журналовъ. Можетъ быть это и естественно, такъ какъ содержаніе духовныхъ журналовъ всегда бываетъ серьезное и спеціальное. Но тѣмъ не менѣе это весьма не утѣшительно, такъ какъ малораспространенность духовно-нравственнаго чтенія есть вещь далеко не безразличная.