СОБРАНІЕ

МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ

ФИЛАРЕТА,

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО,

ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ,

ИЗДАВАЕМОЕ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРЕОСВЯЩЕННАГО

САВВЫ,

АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО.

ТОМЪ III.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
ВЪ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.
1885.

По опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

ВХ
480

БИБЛИОТЕКА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
АКАДЕМИИ

212320



Въ составъ третьяго тома изданія: «Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» вошли бумаги, писанныя московскимъ святителемъ въ періодъ времени съ 7 января 1840 года по 31 декабря 1854 года.

Сто пятьдесятъ три статьи, съ № 247 по № 400, расположенныя, по принятой системѣ, въ хронологическомъ порядкѣ, содержатъ разъясненія многихъ вопросовъ по исторіи православной церкви, весьма важныхъ и для церковной практики.

Бо̀льшая часть статей, вошедшихъ въ составъ настоящаго тома, написана митрополитомъ Филаретомъ, за означенный періодъ времени, или непосредственно, по обязанностямъ служенія, или по порученію Святѣйшаго Синода, или по просьбѣ оберъ-прокурора, графа Н. А. Протасова.

Единовѣріе и расколъ составляли предметъ особливой заботливости приснопамятнаго святителя: цѣлый рядъ статей (№№ 252, 267,

273, 275, 293, 302, 303, 311, 323, 325, 342, 357, 383, 386 и т. д.) свидѣтельствуетъ, что святитель зорко слѣдилъ за всѣми ухищреніями раскольниковъ, особенно рогожскаго и преображенскаго кладбищъ, и не мало потрудился для преуспѣянія единовѣрія въ самомъ гнѣздѣ раскола, на преображенскомъ кладбищѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ не оставлялъ великій святитель своимъ вниманіемъ и духовно-учебныя заведенія, памятникомъ чего служатъ исправленные имъ конспекты по нравственному (№ 288), пастырскому (№ 289) и догматическому (№ 290) богословіямъ; а разборъ духовно-нравственныхъ книгъ, разнаго содержанія рукописей и каноническихъ сочиненій (№№ 270, 272, 285, 301, 353, 358 и друг.) свидѣтельствуетъ о попечительной заботливости святителя охранить церковное ученіе отъ произвольныхъ толкованій.

Наконецъ, вопросы брачнаго права (№№ 251, 253, 267, 294, 295, 310, 315, 319, 384), сооруженіе храма Христа Спасителя въ Москвѣ и церковное пѣніе нашли въ лицѣ митрополита Филарета лучшаго изъяснителя и толкователя.

Относительно церковнаго пѣнія митрополитъ Филаретъ, хотя и сознавался, что теорія искусства пѣнія ему неизвѣстна, однако писалъ Святѣйшему Сѵноду, въ 1849 году: «... около шестидесяти лѣтъ назадъ наученный пѣть по октоиху, а потомъ по обиходу, древнимъ іереемъ, свѣдущимъ въ церковномъ сладкопѣніи, кото-

раго примѣръ наставлялъ не только выбирать ноты, но и чувствовать духъ церковнаго пѣнія, и съ тѣхъ поръ постоянно знакомый съ симъ пѣніемъ, думаю, могу позволить себѣ нѣкоторое сужденіе о семъ предметѣ». Сужденія митрополита Филарета о церковномъ пѣніи относятся къ тому времени, когда, по высочайшему повелѣнію, командированъ былъ въ Москву директоръ придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львовъ, для исправленія сѵнодальнаго хора и переложенія на ноты напѣвовъ Донскаго и Симонова монастырей и Успенскаго собора и вообще для упорядоченія и однообразія церковнаго пѣнія. Рядъ донесеній Святѣйшему Сѵноду и письма Филарета къ А. Ѳ. Львову о церковномъ пѣніи, имѣющемъ неотразимую силу на молящихся въ православныхъ церквахъ, указываютъ, съ какимъ рвеніемъ защищалъ святитель древніе напѣвы (№№ 322, 327, 330, 336, 338, 339, 341, 354, 356, 364, 369, 370).

Нельзя также не указать здѣсь и на сношенія митрополита Филарета съ архіепископомъ кишиневскимъ Димитріемъ по разъясненію вопроса: «въ какомъ разумѣ Пресвятая Дѣва наречена Богородицею» (№ 277); съ барономъ А. К. Боде объ украшеніи залы кремлевскаго дворца (№ 292) и съ графомъ А. А. Закревскимъ, московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ, по сохраненію и украшенію

древнихъ московскихъ храмовъ, и со многими другими лицами, нуждавшимися въ совѣтахъ мудраго святителя.

Нужно при этомъ имѣть въ виду, что всякій вопросъ, въ обсужденіе котораго приходилось входить святителю непосредственно или по приглашенію другихъ, разрѣшался имъ точно и съ замѣчательною основательностію. Можно съ полнымъ убѣжденіемъ сказать, что изданный третій томъ внесетъ новый обильный вкладъ въ исторію не только отечественной, но и всей православной церкви.

Указатели личныхъ именъ и предметовъ къ настоящему тому составлены Н. И. Григоровичемъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ:

Стр.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Долж. быть.*
119	24 снизу	исправленномъ	неправильномъ
284	7 сверху	или	имъ
288	17 снизу	не если	не есть ли

1840 г.

247.

Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о несовершеніи въ секисовской единовѣрческой, въ бійскомъ уѣздѣ, томской губерніи, церкви благодарственнаго молебствія по случаю бракосочетанія великой княжны Маріи Николаевны съ герцогомъ Максимиліаномъ лейхтенбергскимъ.

(1840 г., 7 января).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 2 ноября, 1840 г., за № 7021, предложилъ Святѣйшему Синоду отношеніе управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ [1]) о томъ, что въ единовѣрческой секисовской, въ бійскомъ округѣ, томской губерніи, церкви не было отслужено благодарственнаго молебствія о бракосочетаніи великой княжны Маріи Николаевны съ герцогомъ Максимиліаномъ лейхтенбергскимъ, и не было трехдневнаго звона; что тамошній протоіерей Вавиловъ объяснилъ, что такого молебствія не было по неимѣнію книги, напечатанной до Никона, и что сего не дозволилъ дьячекъ крестьянинъ Худяковъ, и что единовѣрцы вездѣ запрещаютъ именовать Государя—Императоромъ и благочестивѣйшимъ, Государыню—Императрицею и благочестивѣйшею и великихъ князей и княженъ благовѣрными. Консисторія же заключила: поступки крестьянина Худякова и секисовскихъ единовѣрцевъ предать разсмотрѣнію гражданскаго начальства, а по полученіи отъ него свѣдѣнія, разсмотрѣть дѣйствія протоіерея Вавилова.

Митрополитъ Филаретъ. далъ по сему таковое мнѣніе:

Не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Сѵноду приказать: При разсмотрѣніи обстоятельствъ сего дѣла, дѣйствованіе, какъ единовѣрческаго протоіерея, такъ и самаго епархіальнаго начальства, оказывается неудовлетворительнымъ.

---

[1]) Съ 1839 по 1843 г. управлялъ министерствомъ внутр. дѣлъ Строгоновъ, гр. Александръ Григорьевичъ, генер.-адъютантъ.

1) Протоіерей, не сообразно съ своимъ званіемъ, подчинялся безотчетно распоряженіямъ крестьянина Худякова и прочихъ единовѣрцевъ и, съ отступленіемъ отъ своихъ обязанностей, послѣдовалъ ихъ невѣдѣнію, вмѣсто того, чтобы стараться разрѣшить ихъ недоразумѣніе приличнымъ образомъ. Онъ долженъ былъ изъяснить имъ, что обязанность молиться за царя и его августѣйшій домъ есть долгъ неотложный; а за недостаткомъ старопечатнаго молебнаго пѣнія, онъ могъ предложить имъ совершить по старопечатной книгѣ молебное пѣніе Спасителю, или Божіей Матери, храмовому празднику, или дневному святому, съ положенными и въ старопечатныхъ книгахъ ектеніями о здравіи благочестивѣйшаго Государя и августѣйшаго дома его, и съ многолѣтствіемъ ему при окончаніи молебна, чѣмъ и вѣрноподданническій долгъ былъ бы исполненъ, и обычай единовѣрческой церкви соблюденъ. Онъ могъ бы представить имъ, что если они при обрученіи и бракосочетаніи своихъ дѣтей совершаютъ въ церкви или въ домахъ молебныя пѣнія, то кольми паче прилично и должно, чтобы по всему государству совершились молебныя и благодарственныя пѣнія по случаю обрученія благовѣрныя дщери благочестивѣйшаго Государя. Онъ долженъ былъ указать имъ, что и старопечатныя книги именуютъ православныхъ Государей нашихъ благочестивѣйшими и чадъ ихъ благовѣрными. Въ случаѣ же непринятія таковыхъ вразумленій, или въ случаѣ собственнаго недоумѣнія какъ поступить, протоіерей обязанъ былъ, безъ малѣйшаго промедленія, просить наставленія и руководства отъ епархіальнаго преосвященнаго.

2) Поелику единовѣрцы не исполнили должнаго, безъ сомнѣнія, не по духу противленія, а по недоразумѣнію и погрѣшительному опасенію, чтобы не нарушить старыхъ обычаевъ, то преосвященный [1]), получивъ о семъ объясненіе протоіерея, съ одной стороны, обязанъ былъ немедленно донести о сдѣланномъ опущеніи Святѣйшему Суноду, съ другой, не долженъ былъ спѣшить преданіемъ ихъ суду, а обязанъ былъ употребить вышеозначенныя вразумленія протоіерею, и чрезъ него единовѣрцамъ, дабы кроткими мѣрами обратить ихъ къ долгу,

[1]) Аганитъ, съ 1834 г. епископъ томскій; въ 1841 г уволенъ на покой, съ назначеніемъ въ члены московской сунодальной конторы, ум. 1-го янв. 1854 г.

и, если можно, предохранить отъ судебной отвѣтственности, каковое пастырское снисхожденіе и попеченіе могло бы послужить къ вящшему утвержденію ихъ въ послушаніи святой церкви. И потому

1) вышеозначенныя неправильности и опущенія епархіальнаго начальства поставить ему на видъ, съ подтвержденіемъ остерегаться подобныхъ на будущее время.

2) Поручить преосвященному сдѣлать немедленно вышеуказанныя вразумленія единовѣрческому протоіерею и священнику, и чрезъ нихъ единовѣрцамъ, и о послѣдующемъ разсмотрѣть и представить Святѣйшему Сѵноду съ мнѣніемъ.

3) Между тѣмъ, до таковаго разсмотрѣнія, чрезъ надлежащее сношеніе, пріостановить дѣйствіе суда надъ единовѣрцами.

Января 7. 1840 г.

Если бы при мнѣ сіе прочитано было въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, то я представилъ бы о нѣкоторыхъ частяхъ сего проекта, по какой нуждѣ что̀ сказано.

Съ таковымъ мнѣніемъ вполнѣ согласился и Святѣйшій Сѵнодъ [1]).

248.

Отзывъ митрополита Филарета о рукописи: «Письма о должностяхъ священнаго сана», составленной А. С. Стурдзою.

(1840 г., 30 января).

Членъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, профессоръ философіи, протоіерей Ѳеодоръ Голубинскій [2]), разсмотрѣвъ поступившую въ комитетъ, 4-го августа, 1839 года (№ 153), отъ камергера Андрея Муравьева [3]) рукопись А. Стурдзы [4]), подъ заглавіемъ: «Письма

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1840 г., № 1316, лл. 1—5.

[2]) Голубинскій, Ѳедоръ Александровичъ, прот., професс. моск. дух. акад.; ум. въ 1854 г.

[3]) Муравьевъ, Андрей Николаевичъ, въ 1840 г. состоялъ за оберъ-прокур. столомъ Св. Сѵнода, въ чинѣ колл. сов.; ум. 8 авг., 1874 г. См. мѣсяцесл. и общій штатъ, на 1840 г., ч. I, стр. 16.

[4]) Стурдза, Александръ Скарлатовичъ, т. сов., диплом., писатель; ум. 1854 г.

о должностяхъ священнаго сана», представилъ о ней въ комитетъ слѣдующее мнѣніе:

Въ сей рукописи содержится переписка одного баккалавра кіевской духовной академіи Александра, готовившагося къ принятію священства, и потомъ рукоположеннаго во пресвитера, съ духовнымъ отцемъ его, іеромонахомъ, который подаетъ ему совѣты касательно исполненія обязанностей пресвитера. Издатель сей переписки раздѣлилъ ее на семь книгъ. I, о приготовленіи къ священству; II, о священнодѣйствіяхъ; III, о исповѣди, IV, о проповѣданіи слова Божія; V, о законоучительствѣ, VI, о обращеніи пресвитера съ людьми, VII, о званіи благовѣстника (миссіонера). I, II и III-я книги составляютъ первый томъ, представленный въ цензурный комитетъ.

Въ 1-й книгѣ предлагаются совѣты и размышленія о томъ: 1) какъ узнавать, примѣнительно къ себѣ, Божіе призваніе къ священству (п. I—III, стр. 1—16); 2) откуда и какъ собирать познанія, нужныя для священника (п. IV и V, стр. 16—34); 3) къ какимъ чувствованіямъ и навыкамъ пріучать свое сердце и волю, готовясь къ принятію священства (п. VI, стр 34—38), 4) къ какимъ добродѣтелямъ христіанскимъ долженъ готовящійся къ священству пріучать жену свою (п. VII и VIII, стр. 38—46); 5) о благоговѣйномъ церковномъ служеніи діакона (п. IX, стр 46—50); 6) приложенія къ III-му письму изъ II-го слова Іоанна Златоустаго [1]), о священствѣ, и изъ книги Діонисія Ареопагита [2]), о церковной іерархіи (стр. 53—55).

Въ письмахъ, составляющихъ II-ю книгу, писанныхъ уже по посвященіи Александра во пресвитера, объясняется сущность должности священника, и главное начало оной—любовь къ ближнему и ревность по Богѣ (п. I, стр. 57 62); и изображаются чувствованія новопоставленнаго священника и наставленія старца, относящіяся къ внимательному благоговѣйному священнодѣйствію и чтенію въ церкви и къ совершенію таинствъ: крещенія, мѵропомазанія, брака и елеосвященія (п. II—VI, стр. 62—85).

Въ III книгѣ содержатся совѣты и замѣчанія о томъ: 1) какъ священнику самому себя приготовлять къ исповѣдыванію другихъ (п. I, стр. 97—102); 2) какъ дѣйствовать при исповѣди на безпечныхъ, на слишкомъ мнительныхъ и маловѣрныхъ, и на близкихъ къ отчаянію (п. II—V, стр. 102—120); 3) какъ убѣждать и вразумлять невѣрующихъ и обольщаемыхъ католиками и протестантами (п. VI—IX, стр. 120—141); 4) какъ исповѣдывать отроковъ (п. X, стр. 141—145); 5) какъ напутствовать больныхъ и умирающихъ (п. XI, стр. 145—158); 6) какіе подавать совѣты открывающимъ на исповѣди, что они имѣютъ видѣнія (п. XII, стр. 159 164).

Письма сіи не могутъ замѣнить собою классической книги пастырскаго богословія и не имѣютъ такой полноты, твердости и точности си-

---

[1]) Іоаннъ Златоустъ, св., константин. архіеп.; ум. 14 сент., 407 г.

[2]) Діонисій Ареопагитъ, св., еп. аѳинскій; пам. его соверш. 3 окт.

стематической, какую видимъ въ изданной, по благословенію Святѣйшаго Сунода, книгѣ: о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; однакожъ онѣ содержатъ въ себѣ много назидательныхъ и примѣненныхъ къ потребностямъ нашего времени совѣтовъ и замѣчаній относительно того, какими чувствованіями долженъ быть исполненъ священникъ, и какъ онъ можетъ вѣрнѣе и благоуспѣшнѣе дѣйствовать на ввѣренныхъ его попеченіямъ; это особенно замѣтно въ VI-мъ письмѣ I книги и почти во всей III книгѣ. Какъ въ наставленіяхъ старца, такъ и въ расположеніяхъ духовнаго сына его, вездѣ выражаются благоговѣніе къ Богу, къ слову Божію и таинствамъ, преданность православной церкви и христіанская любовь къ ближнимъ. Слогъ писемъ одушевленъ сердечнымъ убѣжденіемъ, свободенъ и не рѣдко силенъ.

Нѣкоторыя неправильныя выраженія и мысли частію исправлены, частію исключены мною, съ согласія издателя. Затѣмъ, остаются еще четыре мѣста въ рукописи, на одобреніе или неодобреніе которыхъ цензурный комитетъ, самъ по себѣ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, рѣшиться не можетъ. Именно.

На стр. 25 и 26 сказано. «мимоходомъ примолвлю еще: преподаваніе въ нашихъ академіяхъ нѣкоторымъ отборнымъ студентамъ языковъ: турецкаго, молдавскаго и грузинскаго было бы спасительно для *православія*. Ибо ты знаешь, что въ Малой Азіи и Сиріи христіане говорятъ по турецки, и въ церквахъ слушаютъ слово Божіе на простонародномъ турецкомъ нарѣчіи. А молдованы, волохи, грузины, братія наши, крѣпко держатъ съ нами общую, отвсюду боримую, хоругвь апостольской вѣры, и на россійскую церковь взираютъ, какъ на опору, свыше имъ данную». Это замѣчаніе едвали можетъ быть принято, потому что. 1) кончившіе курсъ въ академіяхъ не посылаются въ Молдавію, Малую Азію и Сирію: 2) что касается до грузинскаго языка, изученіе онаго нужно для учащихся въ тифлисской семинаріи, также какъ изученіе зырянскаго, татарскаго, черемисскаго и бурятскаго въ тѣхъ семинаріяхъ, изъ коихъ ученики поступаютъ въ такіе приходы, въ которыхъ сіи языки употребительны. Въ академіяхъ ни одинъ студентъ не можетъ знать, что, по окончаніи курса, онъ посланъ будетъ въ Тифлисъ, гдѣ не часто открываются наставническія вакансіи; а потому и не имѣетъ побужденія учиться языку грузинскому.

На стр. 26 написано: «еврейскій языкъ, хотя и преподается у насъ наравнѣ съ классическими, однакожъ глубокое изученіе его особенно важно для тѣхъ духовныхъ особъ, кои посвятили себя ученымъ изслѣдованіямъ на пользу и назиданіе церквей. Напротивъ всѣ призванные подвизаться и ратовать на распутіяхъ міра, въ непрестанной борьбѣ съ соблазнами, пороками и житейскою суетою, не должны кажется развлекать умственныхъ силъ своихъ излишнею любознательностію, да не мудрствуютъ паче, неже подобаетъ, но да мудрствуютъ къ достиженію цѣломудрія, чистоты и святости въ себѣ и ввѣренныхъ имъ душахъ христіанскихъ». Сему за-

мѣчанію можно противопоставить слѣдующія уважительныя причины. 1) языкъ еврейскій есть языкъ свящ. писанія; 2) въ Россіи чаще случается встрѣчаться и бесѣдовать о религіи съ евреями, нежели съ турками и молдаванами; 3) текстъ, приведенный въ подкрѣпленіе сего замѣчанія (Рим. 12, 3), не относится къ изученію еврейскаго языка; 4) если письмо сіе попадетъ въ руки учениковъ семинарій, то приведенное здѣсь замѣчаніе, ослабитъ въ нихъ ревность и прилежаніе къ изученію такого предмета, которому учиться предписано въ уставѣ духовныхъ училищъ.

Поелику же назначеніе языковъ, которымъ должны учиться воспитанники академій и семинарій, зависитъ отъ высшаго училищнаго начальства, то цензурный комитетъ не можетъ самъ по себѣ дать рѣшительное сужденіе о сихъ двухъ замѣчаніяхъ.

На стр. 37-й пишетъ старецъ: «меня посылаютъ въ заволжскую обитель, съ тѣмъ, чтобы я тамъ содѣйствовалъ насажденію и утвержденію святой вѣры въ окрестъ лежащихъ мордовскихъ и черемисскихъ селеніяхъ» и пр. Далѣе о семъ же назначеніи упоминается на стр. 38, 41 и 42. Цензурному комитету неизвѣстно, былъ ли дѣйствительно отправляемъ, въ 1830 году, какой нибудь іеромонахъ изъ кіевской, или смежной съ оною епархіи для насажденія христіанской вѣры въ мордовскихъ и черемисскихъ селеніяхъ. Ежели этого не было, то нельзя одобрить къ напечатанію вымышленное извѣстіе о событіи, относящемся не къ частному только лицу, а къ исторіи россійской церкви.

На стр. 159—164. Старецъ предлагаетъ совѣты касательно того, какъ различать сверхъестественныя отъ Бога посылаемыя видѣнія отъ видѣній естественныхъ и насылаемыхъ отъ духа лести. Здѣсь показано нѣсколько правильныхъ отличительныхъ признаковъ тѣхъ и другихъ видѣній, но нѣтъ полнаго и удовлетворительнаго исчисленія и объясненія оныхъ, такъ что по указаннымъ признакамъ невозможно во всякомъ случаѣ вѣрно отличить однѣ видѣнія отъ другихъ. По сему совѣты здѣсь предложенные едвали могутъ служить полезнымъ и достаточнымъ руководствомъ для священника въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда исповѣдующіеся у него сказываютъ ему о своихъ видѣніяхъ.

Все прочее содержащееся въ письмахъ о должностяхъ священнаго сана не подлежитъ сомнѣнію.

По вышеизложеннымъ причинамъ долгомъ почитаю заключить, что сія рукопись, какъ содержащая въ себѣ много назидательныхъ совѣтовъ и замѣчаній, достойна одобренія къ напечатанію.

Цензурный комитетъ, признавая мнѣніе протоіерея Голубинскаго справедливымъ, заключилъ, одобрить рукопись: «Письма о должностяхъ священнаго сана» къ напечатанію, на основаніи 202 стат. устава о цензурѣ. Но такъ какъ въ сей рукописи находятся четыре, показанныя въ мнѣніи члена комитета, мѣста, о которыхъ цензурный комитетъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода не можетъ дать рѣшительнаго сужденія, да и вся рукопись принадлежитъ къ числу такихъ сочиненій, въ которыхъ

содержится изложеніе правилъ христіанской дѣятельности, и которыя, на основаніи 229 ст. устава о цензурѣ, цензурный комитетъ не прежде долженъ пропускать къ напечатанію, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Святѣйшаго Сунода: то, не приводя своего заключенія въ исполненіе, цензурный комитетъ, 15 сентября, 1839 г., № 169, представилъ оное, равно какъ и самую рукопись, на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

Святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 25 того же сентября, означенную рукопись, въ 8 тетрадяхъ, вмѣстѣ съ подлиннымъ доношеніемъ цензурнаго комитета, препроводилъ на разсмотрѣніе преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, который, вслѣдствіе сего, въ донесеніи своемъ, отъ 30 января, 1840 г., писалъ:

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 7 октября, 1839 года, № 13553, читалъ я рукопись: «Письма о должностяхъ священнаго сана», и при чтеніи оной представились нѣкоторыя замѣчанія, особенно требующія вниманія Святѣйшаго Сунода. Первой книги. Въ письмѣ 4 говорится, что *преподаваніе въ нашихъ академіяхъ языковъ турецкаго, молдавскаго и грузинскаго было бы спасительно для православія.* Цензурный комитетъ представляетъ сіе мѣсто книги на разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода. Я призналъ должнымъ исключить сіе мѣсто, какъ непринадлежащее къ предмету книги. Предметъ книги есть дать наставленія готовящимся къ священству и священникамъ, а не подать совѣты о устройствѣ академическихъ каѳедръ. Кто имѣетъ ревность сдѣлать сіе послѣднее, тотъ можетъ предложить свои мысли начальству. Не полезно книгою распространять между подчиненными мнѣніе, что начальство не такъ расположило каѳедры въ академіяхъ, какъ бы слѣдовало, и какъ *было бы спасительно для православія.*

Въ томъ же письмѣ о языкѣ еврейскомъ упомянуто такъ, что признана его важность и польза, но притомъ для нѣкоторыхъ онъ причисленъ къ предметамъ *излишней любознательности.* Я призналъ здѣсь нужнымъ замѣнить нѣкоторыя выраженія другими ближайшими къ предмету, не отмѣняя мысли, что неудобно сему предмету знанія быть общимъ для всѣхъ священниковъ.

Третьей книги, въ письмѣ говорится о *деистахъ* и *теистахъ.* Непріятно видѣть святое имя Божіе отданное въ названіе сектѣ невѣрующихъ, и еще странно видѣть подъ именами деистовъ

и теистовъ два разные толка, хотя Deus и Θεός равно значатъ: Богъ. Если *теизмъ* есть противоположность *атеизма* или *натурализма*, то онъ долженъ имѣть болѣе обширное значеніе, нежели какое дано ему у сочинителя. Чтобы уменьшить сбивчивость, мнѣ показалось нужнымъ, уничтожить, по крайней мѣрѣ, названіе теистовъ.

Той же книги, въ письмѣ 9, соборы западные, бывшіе по отпаденіи римской церкви, отвергаются по ненадобности, потому что прежніе соборы разрѣшили всѣ недоумѣнія. Сочинитель не примѣтилъ, что сія причина слаба противъ западныхъ соборовъ, а между тѣмъ, если бы принять ее, она отвергала бы и восточные, бывшіе послѣ отпаденія западной церкви. Я исправилъ сіе мѣсто, поколику могъ исправить, не передѣлывая.

Въ письмѣ 11 предписывается надъ больнымъ безчувственнымъ произносить молитву *разрѣшающую отъ грѣховъ условно и подъ сомнѣніемъ*. Не видя на сіе правила церковнаго, я исключилъ сіе.

Въ томъ же письмѣ больному *винящему себя въ тяжкихъ преступленіяхъ*, назначается въ епитимію *произнесеніе нѣкоторыхъ молитвъ, псалма 50* и проч.

Нельзя не примѣтить, что въ семъ случаѣ наставленіе опытнаго могло быть полнѣе. Тутъ же совѣтуется побуждать того же больнаго, чтобы *претерпѣваемыя имъ страданія жертвенно возносилъ къ Богу*. Такой совѣтъ приличнѣе больному не преступнику; а преступнику справедливѣе и полезнѣе совѣтывать, чтобы онъ переносилъ свои страданія, какъ праведное наказаніе, и притомъ благодарилъ Бога, что очищаетъ его временнымъ страданіемъ, дабы избавить отъ вѣчнаго. Сіе привожу, какъ примѣръ того, что хотя старецъ, пишущій письма, нерѣдко ссылается на свою опытность, но наставленія его, иногда неполныя, и не точно приспособленныя къ предмету, незакрываютъ того, что это опытность только идеально воображаемая.

Въ томъ же письмѣ сказано: *храни нерушимою печать таинства*. Сіе изреченіе непонятно; и потому я не могъ сдѣлать заключенія, правильную ли мысль оно содержитъ.

Письмо 12, о видѣніяхъ, особенно, не представляетъ при-

знаковъ опытнаго наставленія. Впрочемъ, за исключеніемъ изъ него цензурою нѣсколькихъ сомнительныхъ мѣстъ, оно можетъ дать нѣкоторое понятіе о предметѣ и представляетъ полезныя замѣчанія, хотя и неполное руководство.

За симъ, какъ указомъ Святѣйшаго Сунода требуется отъ меня мнѣніе, во первыхъ, о достоинствѣ сочиненія, во вторыхъ, о пользѣ изданія онаго въ свѣтъ, то, касательно перваго вопроса, непредставляется причинъ несогласиться съ мнѣніемъ цензора, что хотя сочиненіе сіе не можетъ замѣнить классической книги пастырскаго богословія, и не имѣетъ той полноты, твердости и точности систематической, какую имѣетъ изданная, по благословенію Святѣйшаго Сунода, книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, однако содержитъ много назидательныхъ совѣтовъ и замѣчаній относительно того, какими чувствованіями долженъ быть исполненъ священникъ, и какъ успѣшнѣе онъ можетъ дѣйствовать, каковыхъ совѣтовъ особенно достойный вниманія образецъ справедливо указываетъ цензоръ въ 6 письмѣ первой книги. Достоинство сихъ писемъ не то, чтобы онѣ могли достаточно образовать священника; но онѣ имѣютъ то достоинство, что готовящемуся къ священству, или нововступившему въ оное, могутъ доставить и возбудить или поддержать полезныя напоминанія и въ немъ чистое чувство усердія къ священному служенію.

Симъ разрѣшеніемъ перваго вопроса почти разрѣшается и вторый вопросъ, о пользѣ изданія; но я сомнѣваюсь сказать: разрѣшается совершенно. Для ученика богословія и для молодаго священника чтеніе сего сочиненія будетъ полезнѣе другаго легкаго чтенія; но какое впечатлѣніе произведетъ въ читателѣ свѣтскомъ, чтеніе особенно наставленій относящихся до исповѣди? Не родится ли отсюда для него искушенія смотрѣть на дѣйствія духовнаго отца, какъ на разсчитанныя пріемы искусства, и замѣчать, каково они употребляются, вмѣсто того, чтобы внимать служителю таинствъ съ благоговѣніемъ и простотою? По моему мнѣнію, желаніе пользы соединено было бы съ неизлишнею осторожностію, если бы священники и ученики духовныхъ училищъ могли получать напечатанное сіе сочиненіе чрезъ консисторіи и духовно-училищныя правленія, безъ провозглашенія публичной продажи онаго.

Донося о семъ Святѣйшему Сѵноду, возвращаю рукопись сочиненія и доношеніе цензурнаго комитета.

№ 46. 30 генваря, 1840 [1]).

По выслушаніи сего отзыва, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію $\frac{12\text{ Февраля}}{7\text{ марта}}$, 1840 года, постановилъ: представленную московскимъ комитетомъ для цензуры духовныхъ книгъ рукопись «Письма о должностяхъ священнаго сана» дозволить комитету пропустить къ напечатанію такъ, какъ исправлена [2]).

249.

Письмо митрополита Филарета къ вселенскому патріарху Григорію VI [3]) *по поводу высказаннаго имъ, при оставленіи константинопольскаго патріаршаго престола, благожеланія св. церкви.*

(1840 г., послѣ февраля.)

Святѣйшій владыко! Взаимныя общенія православныхъ церквей и священноначалія ихъ въ нынѣшнія времена не такъ открыты и свободны, какъ въ древнія. Посему никогда не находилъ я себя въ правѣ простирать къ вашему святѣйшеству мое смиренное слово.

Но съ благоговѣніемъ услышавъ слово, произнесенное вами, при оставленіи константинопольскаго вселенскаго патріаршаго престола, не могу не дать свободы моимъ мыслямъ и чувствованіямъ открыться предъ вами.

Искренно преданные православію ощутятъ въ словѣ вашемъ преемство духа, какой дышалъ въ словѣ святаго Григорія Богослова, когда оставлялъ константинопольскій престолъ,— духа ревности о благѣ церкви, миролюбія, терпѣнія.

Господь да даруетъ молитвамъ вашимъ силу возвѣщать и восполнять благо, которое приносили бы вы православной церкви вашимъ управленіемъ.

---

[1]) Собствени. черн. донес. хранит. въ моск. епарх. библ., отд. III, док. №№ 1—4. Дѣло Св. Сѵнода, 1839 г. № 678.

[2]) Письма напечатаны въ 2-хъ частяхъ, въ Одессѣ, 1841—43 гг

[3]) Патріархъ Григорій VI, по настоянію англійскаго посла, низложенъ турецкимъ правительствомъ, и ему 29 февраля, 1840 г., преемствовалъ Анонимъ IV, изъ митрополитовъ никомидійскихъ. См. лѣтоп. церк. событ., спб., 1880 г., стр. 794 и 795.

Да просвѣтитъ Онъ священноначаліе и народъ, чтобы на свѣщникъ церкви константинопольской поставить свѣтильникъ, горящій и свѣтящій, и чтобы никакая рука не приближилась двигнуть его съ мѣста, доколѣ Отецъ свѣтовъ не возьметъ его въ вышнія обители свѣтовъ.

Достойно также молитвъ вашихъ, чтобы народъ, долго пребывавшій въ послушаніи константинопольскаго престола, а нынѣ взволнованный, борющійся, искушаемый, былъ умиротворенъ и охраненъ въ православіи предоставленіемъ ему довольной свободы имѣть пастырей и учителей удобопонимаемыхъ, слушать богослуженіе на понятномъ языкѣ, и обучать дѣтей на природномъ языкѣ.

Не лишите и меня воспоминанія въ молитвахъ вашихъ ко Христу Богу Спасителю нашему. Ему же слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

250.

Инструкція [2]), составленная митрополитомъ Филаретомъ, для законоучителя протоіерея Меглицкаго, назначеннаго для изъясненія ученія православной каѳолической восточной церкви высочайшей особѣ [3]), иностраннаго владѣтельнаго дома, и для приготовленія ея ко вступленію въ сію церковь.

(1840 г., 29 апрѣля).

Проектъ.

Наставленія законоучителю, назначаемому для изъясненія ученія православной каѳолической восточной церкви высокой

---

[1]) Съ копіи, хранящ. у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы. Напечатано дословно въ изданіи «Записки о жизни и времени святит. Филарета, митроп. московскаго, сост. И. В. Сушковымъ, М., 1868 г., стр. 134, прил. 36. Письмо это отнесено къ 26 янв., 1866 году, что не вѣрно.

[2]) На 1-й страницѣ проекта этой инструкціи, вверху, рукою митрополита Филарета написано: Читано и принято, въ Святѣйшемъ Сунодѣ, апр. 29. 1840.

[3]) Инструкція эта составлена была для руководства протоіерея Гавріила Ивановича Меглицкаго, который назначался приготовить къ муропомазанію высокопреченную невѣсту Наслѣдника Цесаревича Александра Николаевича, впослѣд. Государыню Импе-

особѣ иностраннаго владѣтельнаго дома и для приготовленія ея ко вступленію въ сію церковь.

Полный характеръ истиннаго наставника въ вѣрѣ и благочестіи, по слову Христа Спасителя, должны составлять двѣ главныя черты, которыя суть и два способа духовнаго назиданія: *творить и учить*. Посему и въ настоящемъ случаѣ назначаемому законоучителю потребны вѣрныя правила, долженствующія управлять его личными поступками и ученіемъ.

А. О поступкахъ назначаемаго законоучителя.

Основаніемъ его поведенія должно быть его собственное благочестіе, живое и дѣятельное. Отъ избытка сердца, одушевленнаго вѣрою, непринужденно и убѣдительно возглаголютъ уста его. Частымъ призываніемъ духа истины онъ будетъ пріобрѣтать силу, дабы возвѣщать истину Божію.

Онъ долженъ имѣть *ревность* Божію въ своемъ служеніи, но *ревность по разуму*. Обязанностію своею поставитъ онъ то, чтобы съ достоинствомъ представлять истину, а не препираться безъ нужды о мнѣніяхъ.

Посему онъ будетъ уклоняться отъ состязаній съ разномыслящими, держась апостольскаго наставленія: *стязаній отрицайся, вѣдый, яко раждаютъ свары: рабу же Господню неподобаетъ свариться, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, не злобиву*.

Б. О ученіи назначаемаго законоучителя.

Введеніемъ въ разсужденія съ высокою особою о вѣрѣ будетъ для него совершающееся событіе. Провидѣніе Божіе призываетъ се въ высокій священный союзъ, въ благословенномъ семействѣ благочестивѣйшаго Императора Всероссійскаго, а чрезъ сіе самое призываетъ и къ разсмотрѣнію и избранію вѣроисповѣданія, господствующаго въ томъ народѣ, которому,

---

ратрицу Марію Александровну. Бракосочетаніе ихъ совершилось 16 апр., 1841 г. О. Меглинскій, магистръ III курс (1819 г.), спб. дух. акад. поступ. въ ак., въ 1825 г. изъ учениковъ средняго отд. тверской сем. по назнач. ревизора, ректор. спб. дух. акад., архим. Филарета (См. дѣло тверск. сем., 1825 г. кн. 2, лис. 49). Въ 1828 г., о. Меглицкій, состоя священн. при русс. посольской церкви въ Вѣнѣ, избранъ былъ почетн. членомъ конференц. москов. дух. акад. (См. Истор. москов. акад. С. Смирнова, М., 1879 г., стр. 412). Богатая и рѣдкая библіот. о. Меглицкаго куплена, послѣ смерти его въ 1844 г., спб. дух. акад., за 4000 руб. (См. Исторію с.-петерб. дух. акад., П. А. Чистовича, спб. 1857 г., стр. 325).

купно съ его державнымъ домомъ, и она должна будетъ представлять примѣры благочестія.

Понятіе о православно-каѳолической восточной церкви и о ея вѣроисповѣданіи, законоучитель представить можетъ въ двухъ видахъ: *исторически* и *догматически*.

Въ историческомъ изложеніи состоянія церкви восточно-каѳолической, надлежитъ обратить особенное вниманіе на *символъ вѣры*, содержимый сею церковію, который есть *никейско-цареградскій*, торжественно исповѣданный на вселенскихъ соборахъ: никейскомъ, бывшемъ въ 325 году, и цареградскомъ, бывшемъ въ 381 году по Рождествѣ Христовомъ. Неоспоримо, что онъ былъ въ то время всеобщимъ вѣроисповѣданіемъ православной вселенской церкви. Не менѣе достовѣрно и то, что онъ сохраненъ съ того времени до нынѣ въ восточной церкви, безъ всякаго измѣненія; равно же и то, что въ немъ и не требовалось измѣненія, ибо не измѣнилось св. писаніе, изъ котораго какъ отцы соборовъ почерпали ученіе вѣры, такъ и мы почерпать обязаны. Посему каждый, кто читаетъ никейско-цареградскій символъ, можетъ сказать: «такъ исповѣдывали «христіанскую вѣру, въ первые четыре вѣка христіанства, и «исповѣдывавшіе такъ оную безпрекословно принадлежали къ «истинной православно-каѳолической церкви: очевидно, что такъ «могу я исповѣдывать оную и нынѣ, безъ малѣйшаго опасе-«нія погрѣшности, и съ полною увѣренностію, что и я въ семъ «случаѣ принадлежу къ той же истинной церкви».

Далѣе, поелику извѣстно, что и по признаніи никейско-цареградскаго символа, всеобщимъ и на всегда не измѣняемымъ вѣроисповѣданіемъ святыя церкви, отъ времени до времени возникавшіе о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры вопросы разрѣшаемы, и законы церковнаго благочинія, по требованію обстоятельствъ, дополняемы были соборами, то въ историческомъ обозрѣніи вѣроученія необходимо представляется вопросъ: какъ надлежитъ разсуждать о сихъ соборахъ и ихъ установленіяхъ?

Въ книгѣ дѣяній апостольскихъ находимъ, что апостолы современный церковный вопросъ разрѣшили церковными соборами и полномочіе своего опредѣленія изобразили въ сихъ словахъ: *изволися Духу Святому и намъ*. Сему, безпрекословно

священному и божественному образцу послѣдуютъ церковные соборы, и отъ него заимствуютъ достоинства и важность ихъ опредѣленія, поколику онѣ служатъ вѣрнымъ выраженіемъ изволенія вселенской церкви, всегда съ словами Божіими согласнаго и на немъ основаннаго. Въ семъ разумѣ восточно-каѳолическая церковь пріемлетъ седмь вселенскихъ, и нѣсколько утвержденныхъ ими помѣстныхъ соборовъ.

Послѣ временъ седми вселенскихъ соборовъ церковь западная, предводительствуемая римскою, нововведеніями въ догматахъ и въ правилахъ, и вопреки первоначальнымъ церковнымъ постановленіямъ, стремленіемъ ко всеобщему преобладанію, въ духовныхъ и свѣтскихъ дѣлахъ, постепенно отдѣлилась въ духѣ и во внѣшнихъ отношеніяхъ отъ восточно-каѳолической; и хотя на соборахъ ліонскомъ и флорентинскомъ предпринимала возстановить соединеніе съ нею, но сего не достигла, потому что восточно-каѳолическая церковь, пребывая вѣрною первоначальнымъ догматамъ и древнимъ правиламъ и преданіямъ, не согласилась одобрить нововведеній церкви западной. Изъ сего опять видно, что присоединиться къ восточно-каѳолической церкви нынѣ значитъ присоединиться къ вселенской церкви первыхъ вѣковъ христіанства.

За симъ, надлежитъ коснуться отношенія между вѣроисповѣданіемъ восточно-каѳолическимъ и протестантскимъ. Противъ умножившихся въ средніе вѣки въ римской церкви не правильностей и злоупотребленій свидѣтельствовали нѣкоторые собственные члены ея, ею уважаемые, чего примѣромъ представленъ быть можетъ Бернгардъ [1]), и даже нѣкоторые цѣлые соборы; наконецъ, обличеніе превратилось въ нетерпѣливое волненіе и явное отдѣленіе отъ римскаго престола цѣлыхъ областей, подъ именемъ *протестантовъ,* то есть *свидѣтельствующихъ противъ* поврежденія римской церкви. Такимъ образомъ, открылось особливое вѣроисповѣданіе, которое, поставивъ себѣ цѣлію, чтобы возвести себя къ древней чистотѣ вѣрованія, въ жару споровъ противъ злоупотребленій и нововведеній, не всегда отдѣляло злоупотребленіе отъ злоупотребляемаго, хотя употребленное во зло можетъ быть само въ себѣ

[1]) Бернгардъ Клервоскій, важнѣйшее его соч. «De consideratione libri V», изд. въ Парижѣ, 1667—1690 гг., въ 6 томахъ; ум. въ 1153 г.

благо, если устранить злоупотребленіе; и отъ справедливаго недовѣрія преданіямъ нововводнымъ и нечистымъ непримѣтно переходило къ недовѣрію и чистымъ древнимъ преданіямъ.

Между тѣмъ, восточно-каѳолическая церковь, оставалась и до нынѣ остается тѣмъ, чѣмъ была прежде протестанства и прежде латинства, содержа неизмѣнно чистое апостольское преданіе, и не нарушимое преемство іерархическаго рукоположенія, принося ежедневную молитву, *о соединеніи церквей.* Безъ сомнѣнія, сіи преимущества восточно-каѳолической церкви влекли къ ней многихъ богослововъ, отдѣлившихся отъ римской церкви, вѣроисповѣданій, когда они дѣятельно искали соединенія съ нею, какъ можно видѣть изъ сношеній тюбингенскихъ богослововъ съ Іереміею, патріархомъ константинопольскимъ, и англійскихъ епископовъ съ восточными патріархами [1]).

Въ догматическомъ изложеніи ученія законоучитель прежде всего долженъ будетъ показать, что восточно-каѳолическая церковь основаніемъ вѣроученія, правилъ жизни и благоустройства церковнаго признаетъ, во первыхъ, слово Божіе, заключенное въ св. писаніи; во вторыхъ, апостольское и свято-отеческое преданіе. Относительно сего послѣдняго, въ отвращеніе недоумѣній, надлежитъ присовокупить, что оно не даетъ новыхъ догматовъ, но тѣ, которые почерпаются изъ св. писанія, съ точностію излагаетъ, и безъ всякаго измѣненія проводитъ чрезъ всѣ вѣки, и даетъ правила священноначалія, священнодѣйствія и благочинія церковнаго.

Строгость, съ какою сія церковь тщится быть вѣрною слову Божію, законоучитель показать можетъ особенно въ ученіи *о происхожденіи Святаго Духа.* Слова никейско-цареградскаго символа о семъ божественномъ таинствѣ: *иже отъ отца исходящаго,* суть собственныя слова Господа нашего Іисуса Христа: *духъ истины иже отъ Отца исходитъ.* Въ послѣд-

---

[1]) Тюбингенскіе богословы, Мартинъ Крейцъ (онъ-же и Круцій), Яковъ Андреевъ и Оріандеръ, посредствомъ Герлаха, чиновника австрійскаго посольства, въ мартѣ, 1574 г., прислали патріарху константинопольскому Іереміи II. Авсбургское исповѣданіе (Augustana Confessio), поданное протестантами на сеймѣ, въ авсбургѣ, 1530 г., въ греческомъ переводѣ, и просили дать объ немъ отзывъ. Отвѣтъ патр. Іереміи послѣдовалъ только въ іюнѣ 1576 г. Въ отвѣтѣ патріархъ, хотя, и хвалитъ тюбингенцевъ за признаніе 7 вселен. соборовъ, но въ концѣ обличаетъ протестантовъ и говоритъ о злоупотребленіяхъ римской церкви. См. лѣтоп. церк. событ., 1880 г., стр. 608 и 609.

ствіи времени, западная церковь стала говорить: *отъ Отца и Сына исходящаго,* и сіе, безъ особаго разсмотрѣнія, перешло и въ исповѣданіе протестантское. Прибавленіе сіе стараются оправдывать догадками и заключеніями, извлекаемыми изъ нѣкоторыхъ изреченій священнаго писанія; но церковь восточная, полагая, что въ таинствѣ непостижимомъ, сколь не надежно полагаться на умозаключенія и догадки, столь же безопасно изъясняться точными словами Христа Спасителя, содержитъ неизмѣнно древнее изреченіе символа, оставаясь такимъ образомъ вѣрною въ одно время и священному писанію и священному преданію. Сей вѣрности отдаютъ справедливость и нѣкоторые протестантскіе богословы [1]).

При изъясненіи догмата *о оправданіи человѣка чрезъ вѣру въ Богочеловѣка Искупителя, дѣйствующую въ любви* или иначе о достиженіи вѣчнаго спасенія *вѣрою* и *добрыми дѣлами,* надлежитъ показать, что въ семъ ученіи оправданіе приписывается силѣ заслугъ Христа Спасителя пріемлемыхъ вѣрою; но съ тѣмъ вмѣстѣ требуются и добрыя дѣла, потому что они суть неразлучный плодъ истинной вѣры; и потому что безъ дѣлъ вѣра не была бы истинною и живою вѣрою.

Въ ученіи о таинствахъ надлежитъ между прочимъ оправдать седмеричное число оныхъ, признаваемое восточно-каѳолическою церковію. Протестантскіе богословы крещеніе и евхаристію признаютъ таинствами; но не соглашаются распространить сіе имя на пять прочихъ.

Св. писаніе свидѣтельствуетъ противъ ихъ словоупотребленія, когда *браку* даетъ наименованіе *таинства* (μυστήριον, Еф. V. 30. 32).

Въ ученіи *о церкви,* особеннаго изъясненія требуетъ то, что она, яко духовное тѣло Христово, имѣетъ ни чѣмъ не разрушимый между всѣми своими членами союзъ вѣры и любви: такъ что предъ Богомъ, церковь всѣхъ временъ и мѣстъ на земли, церковь воинствующая и торжествующая, церковь

---

[1]) См. Michael. Walteri dissertatio de fidei nicaenae, antiquitate, veritate et necessitate. Vitemb. 1687.

Io. Fechtii innocentia concilii et symboli nicaeni. Rostoch. 1711.

Georgii Bulli defensio fidei nicaenae. Oxon. 1687. Amstelod. 1688.

Также. Катихизисъ Шпенера. Прим. митроп. Филарета.

живущихъ и церковь преставльшихся—есть совершенно *еди церковь*. Изъ сего дѣлается понятнымъ признаваемое каѳолическою восточною церковію общеніе молитвъ между оными различными областями единыя сея церкви. Если апостолъ Павелъ, въ надеждѣ о дѣйствительной молитвенной помощи, изъ Рима говоритъ къ евреямъ, живущимъ въ Азіи: *молитеся о насъ: уповаемъ бо, яко добру совѣсть имамы, во всемъ добрѣ хотяще жити*; то не съ меньшею надеждою духовной помощи могутъ живущіе на землѣ говорить прежде жившему праведнику: *молися о насъ*; и еще несравненно съ большею надеждою, ибо если по изреченію другаго апостола: *много можетъ молитва праведника*, еще подвизающагося въ тѣлѣ, на пути къ совершенству, то еще болѣе молитва праведника совершившагося, отложившаго земныя немощи, и съ преставленіемъ отъ міра ближе приступившаго къ небесному престолу благодати. И отходящій въ церковь міра невидимаго также съ надеждою можетъ завѣщать остающимся въ церкви міра видимаго: *молитеся о мнѣ*; *ибо я думаю имѣть добрую совѣсть, стараѵшись вести добрую жизнь*, и потому отхожу, какъ жилъ, въ общеніи вѣры и упованія на единаго общаго Спасителя? Такъ представится удобопріемлемымъ ученіе о *призываніи святыхъ и о поминовеніи усопшихъ*.

Къ оправданію обыкновенія церковнаго—чтить *иконы* можно употребить примѣръ ветхозавѣтной церкви, которая въ скиніи и храмѣ чтила *иконы*, то есть, *чувственные образы* того, что Моисею *показано было на горѣ*; и сіе введено въ то самое время, когда ей провозглашена особая заповѣдь для охраненія ея отъ господствовавшаго въ тѣ времена идолопоклонства. Для изъясненія восхожденія чести, воздаваемой иконѣ къ ея первообразному, можно представить, что если воздаютъ честь изображенію Государя не боясь идолопоклонства, кольми паче не сомнительно, прилично и должно воздавать глубокое благоговѣніе изображеніямъ воплощеннаго Сына Божія, Пречистыя Его Матери, и Святыхъ, въ которыхъ обитаетъ благодать Его. Изображенія дѣлъ Божіихъ и святыхъ служатъ въ церкви не токмо для благоговѣйнаго воспоминанія о нихъ; но и для распространенія познанія. Священную исторію знающій читать, читаетъ въ книгахъ, а не знающій—на иконахъ.

Впрочемъ, чего нельзя обнять предварительнымъ краткимъ наставленіемъ, то, по требованію обстоятельствъ, законоучитель, при помощи Божіей, почерпать будетъ изъ чистыхъ источниковъ слова Божія и писаній святыхъ отецъ, имѣя при томъ руководствомъ православное исповѣданіе митрополита Петра Могилы [1]), и изданный отъ Святѣйшаго Сѵнода пространный катихизисъ. Въ случаѣ надобности, онъ можетъ указать на *богословію преосвященнаго Платона* [2]), какъ на россійское сочиненіе, извѣстное и въ иностранномъ переводѣ. Наконецъ, онъ долженъ имѣть въ виду, что изложенный здѣсь обзоръ предметовъ долженъ служить для направленія его соображеній, а не для обращенія онаго въ буквальные уроки. Онъ не обременитъ юнаго возраста трудностями догматическаго изслѣдованія свыше нужды, но при простомъ и ясномъ изложеніи существенныхъ истинъ дѣйствовать будетъ наипаче: кротостію убѣжденія и силою живаго чувства благочестія.

Господь да дастъ глаголъ благовѣствующему, глаголъ вѣры и любви, глаголъ мира и спасенія, да призовется во православную церковь избранная дщерь, по слѣдамъ подобныхъ ей предшествовавшихъ, утѣшавшихъ и утѣшающихъ святую церковь и Россію своимъ православіемъ и добродѣтелями.

На семъ проектѣ Государь Императоръ Николай Павловичъ собственноручно написать изволилъ: «Очень хорошо, прибавить нахожу только, что нужно дѣйствовать кротостію убѣжденія больше, чѣмъ догматизмомъ, который въ юныхъ лѣтахъ малопонятенъ» [3]).

---

[1]) Петръ (Могила), митроп. кіев.; ум. 31 дек., 1646 г.

[2]) Платонъ (Левшинъ), митроп. москов.; ум. 11 ноябр., 1812 г.

[3]) Съ копіи, исправл. рукою митроп. Филарета, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 46, док. №№ 1 и 2.

251.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, по вопросу о лицахъ римскаго закона, разведенныхъ судомъ православной церкви.

(1840 г., 12 іюля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, отношеніемъ, отъ 3 іюля, 1840 г , за № 3778, просилъ митрополита Филарета сообщить свое заключеніе по вопросу о лицахъ римскаго закона, разведенныхъ судомъ православной церкви.

Въ отвѣтъ на это митрополитъ писалъ:

Секретно.

Отношеніемъ, отъ 3 сего іюля, № 3778, ваше сіятельство требовали моего заключенія по вопросу о лицахъ римскаго закона, разведенныхъ судомъ православной церкви.

Вопросъ сей представленъ отъ римско-католической духовной коллегіи, въ слѣдующемъ видѣ: можетъ ли римско-католическая духовная власть отъ разведенныхъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ римско-католическаго исповѣданія лицъ, находившихся въ бракахъ съ православными принимать въ разсмотрѣніе свое прошенія о разводѣ и по римско-католическому закону, если въ сихъ прошеніяхъ будутъ представляемы основанія, принимаемыя въ уваженіе римско-католическою церковію для развода прежняго брака, съ допущеніемъ ко вступленію въ новый.

Въ семъ вопросѣ выраженіе: *о разводѣ и по римско-католическому закону,* ясно показываетъ, что коллегія имѣетъ въ мысляхъ два развода браковъ, представляющихся въ вопросѣ: одинъ по православному исповѣданію *и* другой по римско-католическому закону. Но въ 2143 статьѣ, X тома Свода Законовъ, которую сама коллегія въ своемъ рапортѣ выписываетъ, положено одно расторженіе брака судомъ православной церкви, и въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, присовокуплено, что *рѣшеніе сіе имѣетъ быть твердо въ отношеніи къ обоимъ лицамъ.* Если рѣшеніе православнаго суда *имѣетъ быть твердо,* то разводъ и для лица римскаго закона рѣшительно сдѣланъ; а если

сдѣланъ, то какъ можно принимать прошеніе о разводѣ и по римскому закону, какъ будто еще несдѣланномъ?

Для чего желаетъ коллегія *принимать прошенія о разводѣ и по римско-католическому закону?* Если для того, чтобы непремѣнно признать твердымъ рѣшеніе православнаго суда, какъ повелѣно въ Сводѣ Законовъ, то на что прошеніе? На что новое дѣлопроизводство? Рѣшеніе и безъ того твердо по существующему закону. А если для того, чтобы коллегія имѣла право дать или не дать разводъ и по римско-католическому закону, то она проситъ права и на то, чтобы рѣшеніе православнаго суда не было твердымъ, слѣдственно, хочетъ уничтожить статью Свода Законовъ.

Для ясности разсужденія предположимъ, что коллегія достигла желаемаго; что указомъ Правительствующаго Сената разрѣшено ей принимать въ разсмотрѣніе прошенія о разводѣ и по римско-католическому закону. Въ такомъ случаѣ лице римско-католическаго закона, по расторженіи брака православнымъ судомъ, по Своду Законовъ будетъ лицемъ рѣшительно разведеннымъ, а по указу Сената не разведеннымъ, ибо только неразведенному слѣдуетъ просить о разводѣ. Такимъ образомъ, въ угодность римско-католической духовной власти, государственная власть была бы поставлена въ противорѣчіе сама съ собою; и вслѣдствіе прекословнаго положенія лица, признаваемаго частію разведеннымъ и частію не разведеннымъ, безъ сомнѣнія, возникли бы о правахъ сего лица новые весьма неудоборѣшимые вопросы. Затрудненіе должно еще увеличиться: если какому лицу, разведенному православнымъ судомъ римско-католическая коллегія рѣшительно не дастъ развода по римскому закону.

Изъ таковаго разсмотрѣнія предложеннаго вопроса, въ соображеніи онаго съ закономъ и съ могущими быть послѣдствіями, по моему мнѣнію, необходимо происходитъ слѣдующее заключеніе:

1) Римско-католической коллегіи надлежитъ отказать въ правѣ принимать,—отъ разведенныхъ православнымъ судомъ лицъ римско-католическаго закона,—прошенія о разводѣ и по римскому закону; ибо сіе было бы противно Своду Законовъ.

2) Но въ томъ случаѣ, если таковыя лица пожелаютъ

вступить въ новый бракъ, и для сего будутъ имѣть нужду въ разрѣшеніи духовнаго начальства своего вѣроисповѣданія; не возбранять римско-католической духовной коллегіи принимать отъ таковыхъ лицъ и разсматривать прошенія, о разрѣшеніи вступленія въ новый бракъ, при чемъ они въ подкрѣпленіе своей просьбы могутъ прописывать всѣ относящіяся къ сему предмету причины и основанія, принимаемыя въ уваженіе римскою церковію.

Возвращая при семъ отношеніе управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ [1], за № 1485, съ двумя приложеніями къ оному, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть [2].

252.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по прошенію старообрядцевъ г. Спасска о дозволеніи одному изъ приходскихъ священниковъ исправлять для нихъ требы въ тамошней старообрядческой часовнѣ, безъ присоединенія къ православію.

(1840 г., 31 іюля).

По прошенію старообрядцевъ города Спасска, о дозволеніи одному изъ приходскихъ священниковъ исправлять для нихъ требы въ тамошней старообрядческой часовнѣ, безъ присоединенія однакожъ къ православной церкви, на требованіе вашего сіятельства (отъ 31 іюля, № 4346), имѣю честь отвѣтствовать:

Удовлетвореніе необходимѣйшимъ духовнымъ нуждамъ не сущихъ во дворѣ церкви было бы менѣе затруднительно на мѣстѣ, при ближайшемъ дознаніи обстоятельствъ, при меньшей формальности сношеній. Такъ мнѣ представляется по бывшему опыту въ 1820 во Ржевѣ [3]. Бѣглые попы тамошнихъ раскольниковъ были задержаны полиціею и препровождены къ своимъ епархіальнымъ начальствамъ. Тѣ изъ раскольниковъ, въ ко-

[1] Съ черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 50, док. № 13.
[2] Строгоновъ, гр. Алекс. Григ., см. выше, № 247, стр. 1.
[3] См. Тверск. епарх. вѣд., 1882 г., № 22, стр. 577 и сл.

торыхъ менѣе сильны были предубѣжденія противъ церкви и которые держались раскола болѣе по привычкѣ и связямъ, не медля долго, обратились съ требами къ православнымъ священникамъ; сіи, по данному наставленію, не останавливались совершать оныя, безъ дальныхъ съ обѣихъ сторонъ условій. Дѣло дѣлалось безъ прошеній, отношеній и доношеній, къ губернатору, къ архіерею, къ Святѣйшему Сѵноду. Если въ иномъ изъ такихъ случаевъ снисхожденіе и далеко простерто было, можно было уповать, что и судъ Божій покроетъ снисхожденіемъ доброе намѣреніе; а врагамъ церкви неудобно было изъ частныхъ поступковъ извлечь укоризну противъ нея, или основать на оныхъ свое право. Къ сожалѣнію, успѣхъ сего дѣла остановленъ былъ тѣмъ, что бѣглый, пойманный и отосланный попъ, бѣжалъ вскорѣ вновь, и возвратясь во Ржевъ, поддержанъ закоснѣлыми и богатыми изъ раскольниковъ.

Теперь дѣло идетъ формально даже до чрезмѣрности, потому что преосвященный [1]) требуетъ формальнаго разрѣшенія и на то, чтобы совершать Богослуженіе предъ старинными иконами, хотя въ такой разборъ никогда не входили, и входить не можно. И если бы такъ дозволено было православнымъ священникамъ совершать всѣ требы у раскольниковъ, въ часовнѣ, именно безъ *присоединенія къ церкви,* то:

1) сіе было бы не сообразно съ правилами и съ достоинствомъ православной церкви и ея таинствъ;

2) подало бы раскольникамъ новое оружіе противъ церкви. Они смотрѣли бы на сіе не какъ на снисхожденіе, но какъ на признаніе ихъ правости;

3) по быстрому между раскольниками повсюдному сношенію, сіе огласилось бы и въ другихъ мѣстахъ, и, вѣроятно, многіе находящіеся на пути къ единовѣрію, остановились бы, видя способъ удовлетворить себя безъ присоединенія къ церкви, или иначе, съ сохраненіемъ своей независимости и республиканскаго въ дѣлахъ церковныхъ самоуправства, которое составляетъ главную прелесть раскола.

При такомъ затруднительномъ положеніи дѣла, мнѣ представляется возможнымъ только слѣдующее:

---

[1]) Арсеній (Москвинъ), сп. тамбовскій, впослѣд. митроп. кіевскій, ум. 28 апр. 1876 г.

1) дать преосвященному въ руководство принятое Святѣйшимъ Сѵнодомъ правило касательно крещенія раскольническихъ дѣтей, чтобы крестить представляемыхъ безпрепятственно.

2) Дать также ему относительно браковъ тоже секретное предписаніе, какое сдѣлано предъ симъ преосвященному пермскому [1]).

3) Предоставить ему дать, кому нужно, разрѣшеніе на совершеніе молитвословій и требъ по старопечатнымъ книгамъ, такъ какъ сіе дозволено въ единовѣрческихъ церквахъ.

Исполнивъ, по возможности, требуемое, и возвращая препровожденные ко мнѣ списки представленія и прошенія [2])....

253.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по возбужденному управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу: слѣдуетъ ли лютеранскому духовному начальству входить въ разсмотрѣніе дѣлъ о разводѣ браковъ, заключенныхъ между лицами лютеранскаго закона, изъ коихъ одно присоединилось впослѣдствіи къ православной церкви.

(1840 г., 7 августа).

По вопросу: слѣдуетъ ли лютеранскому духовному начальству входить въ разсмотрѣніе дѣлъ о разводѣ браковъ, заключенныхъ между лицами лютеранскаго закона, изъ коихъ одно присоединилось впослѣдствіи къ православной церкви?—на требованіе вашимъ сіятельствомъ, отъ 3 августа, № 4452, отъ меня мнѣнія, имѣю честь отвѣтствовать.

По моему мнѣнію, дѣла сего рода, какъ и всѣ бракоразводныя дѣла, въ которыхъ одно лице православное, слѣдуетъ разсматривать консисторіи православной. Къ сему мнѣнію ведутъ слѣдующія соображенія:

[1]) Аркадій (Ѳедоровъ), съ 8 авг. 1831 г., еп. пермскій; ум. на покоѣ, въ схимѣ, 8 мая, 1870 г.

[2]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 99, док. № 12; дѣло Св. Сѵнода, 1840 г.. № 888.

1) Сама евангелико-лютеранская генеральная консисторія указала по дѣлу сего рода на высочайше утвержденное, въ 24 день апрѣля, 1832 г., мнѣніе государственнаго совѣта: слѣдственно признала сей законъ, какъ онъ гласитъ буквально, простирающимся на дѣла сего рода, безъ чего не было бы и вопроса. Выраженіе закона: *во всякомъ случаѣ,* почти исключаетъ вопросъ о встрѣтившемся особомъ случаѣ.

2) Вѣроятно, что при составленіи сего закона, не было разсужденія о бракахъ, связанныхъ внѣ православной церкви, до присоединенія одного лица къ православію. Но законъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ предметѣ браки православнаго лица съ евангелико-лютеранскимъ, совершенные по какимъ либо обстоятельствамъ не въ православной церкви, какъ случается иногда въ походахъ и за границею. Но если сіи послѣднія дѣла подлежатъ суду православной консисторіи, то не для чего отнимать у нея и первыхъ. Въ тѣхъ и другихъ дѣлахъ православный судъ поставляется въ одну и ту же необходимость разсуждать о послѣдствіяхъ того, что произошло по вѣдомству духовенства другаго исповѣданія.

3) Если законъ оказалъ господствующему въ государствѣ вѣроисповѣданію то покровительство, что безъ вѣдома православной духовной власти, духовная власть другихъ исповѣданій не можетъ поколебать брака лица, по рожденію или по давнему присоединенію,—православнаго: въ томъ же духѣ закона будетъ и то, чтобы подобное покровительство оказано было лицу не такъ давно вступившему въ православіе.

Такое разрѣшеніе вопроса мнѣ представляется не сомнительнымъ, но жаль, что случай къ вопросу подало неблаговидное дѣло механика Штера [1]).

Въ производствѣ онаго примѣчаются недосмотры:

1) Присоединявшій Штера священникъ обязанъ былъ предварительно испытать его, *не отъ нѣкія ли нужды* хочетъ присоединиться къ православію, и вообще испытать чистоту его намѣренія, а для сего обратить вниманіе и на его поведеніе. Такъ не трудно было дойти до бывшаго у Штера съ женою по полиціи дѣла; и въ такомъ случаѣ, какъ сомнительномъ,

[1]) Рижскій мѣщанинъ, Иванъ Штеръ, былъ присоединенъ священникомъ рижской благовѣщенской церкви Сергіемъ Свѣтловымъ. См. дѣло Св. Сунода, 1840 г., № 1646.

не слѣдовало рѣшаться на присоединеніе, безъ особаго разсмотрѣнія начальства.

2) Когда Штеръ подалъ къ преосвященному рижскому [1]) прошеніе о разводѣ: не слѣдовало отсылать сего прошенія къ свѣтскому начальству; потому что дѣла бракоразводныя принадлежатъ духовному начальству, тому или другому. Сей-то, можетъ быть, поступокъ преосвященнаго былъ причиною, что евангелико-лютеранская консисторія, хотя выписала законъ, по которому бракоразводное дѣло Штера не ей принадлежитъ, однако представила вопросъ, не ей ли подлинно принадлежитъ дѣло, отъ котораго православный епископъ отказался.

3) Если преосвященный обратилъ вниманіе въ прошеніи Штера на денежную сдѣлку его съ женою, то было бы осторожнѣе, истребовать прежде о семъ свѣдѣніе, дабы лучше опредѣлить, отнестись ли по сему къ свѣтскому начальству, и чего именно требовать.

Сіи недосмотры запутали дѣло, и представили въ трудномъ видѣ вопросъ, который безъ того, можетъ быть и не возникнулъ бы. У Штера было уже спорное съ женою дѣло въ евангелико-лютеранской консисторіи, которая передала оное полиціи, безъ опредѣлительнаго рѣшенія, когда онъ присоединился къ православію. Отсюда происходитъ не общій, а частный по сему дѣлу вопросъ: слѣдуетъ ли дѣло Штера разсматривать въ православной консисторіи, которой онъ подвѣдомъ, какъ присоединившійся къ православію, или въ евангелико-лютеранской, гдѣ о немъ прежде присоединенія его къ православію началось дѣло?

Духовное православное начальство имѣетъ долгъ охранять православіе, а не покровительствовать сомнительному дѣлу, въ которомъ Штеръ запуталъ себя прежде присоединенія къ православію. Сомнительнымъ представляется Штеръ по дѣлу потому, что давно приговоренъ къ платѣ женѣ денегъ и подчинился сему рѣшенію. Посему, предложенный теперь частный, именно, по дѣлу Штера, вопросъ, по моему мнѣнію, можетъ быть разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

Поелику онъ до присоединенія къ православію подвергъ

---

[1]) Иринархъ (Поповъ), съ 15 сент., 1836 г., викар. рижскій; впосл. архіеп. рязанскій, уволенный на покой, 29 авг., 1867 г.

себя судному, по отношенію къ женѣ, дѣлу въ евангелико-лютеранской консисторіи;

Поелику предъ присоединеніемъ къ православію, сего православному духовному начальству не открылъ:

то 1) предоставить евангелико-лютеранской консисторіи по случаю вновь принесеннаго прошенія, окончательно разсмотрѣть начатое, въ 1835 году, дѣло между Штеромъ и его женою;

2) Если послѣдствіемъ сего разсмотрѣнія будетъ приговоръ о расторженіи брака, то, поелику одно изъ лицъ присоединено уже къ православію, не приводя таковаго рѣшенія въ исполненіе, сообщить оное православной консисторіи, для представленія, и съ ея мнѣніемъ Святѣйшему Сѵноду.

Возвращая при семъ вашему сіятельству отношеніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ [1]) и представленіе преосвященнаго архіепископа Псковскаго [2]), съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть... [3]).

254.

Письмо митрополита Филарета къ архіепископу пермскому Аркадію [4]) *о томъ, чтобы онъ въ своихъ дѣйствіяхъ, по управленію епархіею, сохранялъ непосредственную близость и единство съ своимъ викаріемъ.*

(1840 г., 9 октября).

Секретно.

Преосвященнѣйшій владыко! Святѣйшій Сѵнодъ, слушавъ репортъ вашего высокопреосвященства, отъ 11 августа, 1839 года, за № 664, съ свѣдѣніями по указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 ноября, 1838 года, о проживающихъ Оренбургской губерніи, Тастубинской волости, при рѣчкѣ Урезени, въ устроенныхъ тамъ скитахъ, крестьянинѣ Васильѣ Гордѣевѣ, и отставномъ

[1]) См. выше, № 247, стр. 1.

[2]) Наѳанаилъ (Павловскій), еп. псковск., съ 12 мая, 1834 г., сконч. въ авг., 1849 г.

[3]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 50, док. № 15.

[4]) См. о немъ выше, № 252, стр. 23.

солдатѣ Антоніѣ Горбатенко, а также о состоящемъ въ Красноярскомъ скитѣ крестьянинѣ помѣщика Волкова Евѳимѣ Бѣляевѣ, присоединенныхъ изъ раскола къ единовѣрію, и обративъ вниманіе, между прочимъ, на то, что Бѣляевъ принятъ безъ всякаго вида тогда, какъ собственное признаніе его показало, что онъ бѣглый помѣщичій крестьянинъ и, по рожденію своему, принадлежитъ къ православной церкви, въ опредѣленіи своемъ заключилъ, между прочимъ, и поручилъ мнѣ, посредствомъ конфиденціальнаго сношенія, сообщить вашему высокопреосвященству слѣдующее:

1) подтвердить, чтобы въ распоряженіяхъ, относительно присоединяемыхъ къ церкви, поступаемо было съ неослабною осторожностію, дабы недопустить ничего съ законами не сообразнаго.

2) Святѣйшій Сѵнодъ не можетъ оставить безъ вниманія и того, что когда, по указу его, надлежало удостовѣриться въ содержаніи резолюціи преосвященнаго Евлампія [1]) на прошеніи Гордѣева и въ выдачѣ ему письменнаго вида по сей резолюціи, и слѣдственно подлежало разсмотрѣнію собственно дѣйствіе епископа Евлампія; тогда ваше высокопреосвященство, вмѣсто непосредственнаго требованія отъ своего викарія данной имъ резолюціи, и, если нужно, подлиннаго дѣла, и объясненія причинъ данной резолюціи, произвели сіе требованіе чрезъ подчиненныя мѣста: консисторію и духовное правленіе, и также требовали объясненія отъ миссіонера, протоіерея Дьяконова, и такимъ образомъ отвѣтственность викарія огласилась предъ подчиненными болѣе, нежели нужно, и протоіерей Дьяконовъ далъ объясненіе о дѣйствіи викарія. Посему, для пользы управленія, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ нужнымъ обратить на сіе вниманіе вашего высокопреосвященства, съ тѣмъ, чтобы Вы въ дѣйствіяхъ своихъ по управленію епархіею всевозможно сохраняли непосредственную близость и единство съ вашимъ викаріемъ, и чтобы не чрезъ подчиненныя мѣста и лица сносились съ своимъ викаріемъ, но чрезъ викарія дѣйствовали на подчиненныя мѣста и лица.

---

[1]) Евлампій (Пятницкій), викар екатеринбургскій, съ 11 февр., 1834 года до 27 іюня, 1840 г.; ум. 12 мар., 1862 г. на покоѣ въ Свіяжскомъ Богород. монастырѣ, казанской епархіи.

Не излишнимъ почитаю при семъ показать вашему высокопреосвященству положеніе одного изъ старыхъ викаріатствъ, каково въ Москвѣ. Здѣсь консисторія представляетъ свои опредѣленія къ мѣстному архіерею, кромѣ особенныхъ случаевъ, чрезъ викарія, который, изъявивъ согласіе на мнѣніе консисторіи, или положивъ свое мнѣніе, представляетъ дѣло мѣстному архіерею; мнѣнія же викарія пріемлются или отлагаются мѣстнымъ архіереемъ, неподлежа возраженіямъ консисторіи. У васъ, по отдаленному жительству викарія, неудобно было бы вообще вести опредѣленія консисторіи чрезъ него, по крайней мѣрѣ по тѣмъ дѣламъ, которыя викарію поручаются, съ порядкомъ іерархическимъ согласно будетъ то, чтобы викарій пересматривалъ мнѣнія консисторіи, и давалъ о нихъ свои заключенія, а не обратно.

Исполнивъ порученіе Святѣйшаго Сунода, съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 23. 9 Октября. 1840 года [1]).

255.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о духовномъ назиданіи преступниковъ, ссылаемыхъ въ сибирь.

(1840 г., 18 ноября.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 21 сентября сего 1840 года, № 12479, коимъ, вслѣдствіе высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, предписано, сообразивъ съ точностію содержащіяся въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта предположенія о духовномъ назиданіи ссылаемыхъ въ сибирь преступниковъ съ мѣстными обстоятельствами, представить въ Свя-

[1]) Изъ бумагъ архіеп. олонецкаго Аркадія, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода.

тѣйшій Сѵнодъ, какъ можно поспѣшнѣе, заключеніе по слѣдующимъ пунктамъ: а) въ какихъ изъ означенныхъ по росписанію пунктахъ вѣдомства московской епархіи могутъ быть назначены священники для предполагаемаго назиданія; б) имѣетъ ли епархіальное начальство такихъ священниковъ въ виду съ достаточными способностями къ исполненію сей важной обязанности и кого именно? в) какими наставленіями могутъ быть, по мнѣнію моему, снабжены сіи священники; и г) какія молитвословія должны предшествовать назиданію преступниковъ, также въ какихъ зданіяхъ, въ какое время и съ какими обрядами все то можетъ быть совершаемо? по взятіи мѣстныхъ свѣдѣній отъ духовныхъ правленій: клинскаго, можайскаго и серпуховскаго, и по разсмотрѣніи оныхъ консисторіею,—долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода составившееся заключеніе.

I. Для исправленія молитвословій и назиданія преступниковъ назначить, изъ означенныхъ въ росписаніи пунктовъ, слѣдующіе этапы: по тракту отъ С.-Петербурга до тобольской границы—города: Клинъ, Москву и Богородскъ; по тракту отъ Бѣлостока до Москвы: Можайскъ и Москву; по тракту отъ Москвы до станціи Аксайской: Москву и Серпуховъ.

II. Для исполненія сей обязанности назначить: въ Клину, тамошняго соборнаго священника Алексѣя Виноградскаго; въ Богородскѣ, тамошняго протоіерея Нестора Архангельскаго; въ Можайскѣ тамошней троицкой церкви священника Іону Донскаго; въ Серпуховѣ, тамошней распятской церкви священника Ивана Знаменскаго; а въ Москвѣ приходскаго троицкаго на воробьевыхъ горахъ священника Аѳанасія Скворцова, и посѣщающаго пересыльный замокъ члена тюремнаго комитета, николоямскаго священника Василія Благовѣщенскаго.

III. Назначеннымъ протоіерею и священникамъ предписать слѣдующее:

1) посѣщать пересылаемыхъ преступниковъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они останавливаются по назначенію начальства.

2) Для сего избирать время удобное для посѣщающихъ, по соображенію съ обязанностями службы, и для посѣщаемыхъ, дабы имѣть свободу войти съ ними въ сношеніе.

3) Сношеніе начинать собесѣдованіемъ человѣколюби-

вымъ и сострадательнымъ, и чрезъ сіе открывать путь назиданію.

4) Бесѣдовать съ христіанскою любовію, простотою и снисхожденіемъ; и остерегаться всего, что уничижаетъ или оскорбляетъ. Низко преступленіе, а человѣкъ достоинъ сожалѣнія.

5) Располагать къ признанію виновности предъ Богомъ и предъ поставленною отъ Него властію, и къ искренней покорности волѣ законной власти и судьбамъ провидѣнія Божія.

6) Изъяснять необходимость правосудія и благотворность власти, которая и осужденныхъ закономъ не совсѣмъ отвергаетъ, но желаетъ видѣть исправившимися, и сдѣлать полезными самимъ себѣ и обществу въ другомъ краю государства.

7) Въ трудности настоящаго положенія ссылаемыхъ утѣшать и ободрять тѣмъ, что если перенесутъ оное съ терпѣніемъ, покаяніемъ и исправленіемъ, то временнымъ наказаніемъ пріобрѣтутъ избавленіе отъ вѣчнаго мученія, уготованнаго грѣшникамъ по правосудію Божію.

8) Въ вѣрѣ и молитвѣ указывать источникъ внутренняго и неотъемлемаго утѣшенія, подкрѣпленія и всякой помощи отъ Бога, благодатію Единороднаго Сына Его Іисуса Христа, пострадавшаго и умершаго за спасеніе насъ грѣшниковъ.

9) По мѣрѣ вниманія слушающихъ, разговоръ обращать въ поученіе, или сопровождать оный чтеніемъ приличныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія или писаній святыхъ отецъ, и приглашать къ общей молитвѣ.

10) Къ общей молитвѣ приступать, когда хотя нѣкоторые подадутъ надежду, что примутъ въ ней участіе. Невнимающихъ не принуждать, а только убѣждать, чтобы не препятствовали другимъ. Должно уповать, что искренность молитвы молящихся умягчитъ ожесточеніе другихъ.

11) Молитвословія надлежитъ избирать, смотря по времени и другимъ обстоятельствамъ. Напримѣръ, если священникъ посѣщаетъ пересылаемыхъ поутру на ночлегѣ: онъ можетъ прочитать для нихъ утреннія молитвы, или первый часъ, при чемъ аллилуіа, тропари и стихи надлежитъ произносить съ пѣніемъ, для большаго возбужденія вниманія. Если посѣщаетъ въ праздникъ: прилично совершить молебное пѣніе того праздника. Чаще другихъ молитвословій могутъ быть употребляемы

молебное пѣніе съ каноном̀ъ покаяннымъ и канонъ ко Пресвятой Богородицѣ, пѣваемый во всякой скорби и обстояніи.

12) Для молитвословій священнику имѣть при себѣ епитрахиль и фелонь, или одну епитрахиль, смотря по удобности и по требованію предполагаемаго молитвословія, и святый крестъ для цѣлованія по окончаніи молитвословія.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 423. 18 ноября, 1840 года.

Въ 1842 г , 22 мая, состоялся циркулярный указъ Святѣйшаго Сунода съ правилами для духовнаго назиданія ссыльныхъ; правила-же составлены на основаніи донесенія митрополита Филарета [1]).

256.

Заключеніе митрополита Филарета по прошенію багриновскихъ прихожанъ, балашевскаго уѣзда, о предоставленіи діаконскаго мѣста за внукою умершаго діакона дѣвицею Анною.

(1840 г., 30 ноября.)

По прошенію, балашевскаго уѣзда, багриновскихъ прихожанъ, о предоставленіи діаконскаго мѣста за внукою умершаго діакона, дѣвицею Анною, представляется къ соображенію слѣдующее:

1) предоставлять діаконское мѣсто за дѣвицею неприлично, и съ достоинствомъ священнослужительскимъ несообразно.

2) Если иногда епархіальные архіереи, не по правилу, а по снисхожденію, оставляютъ на краткое время священнослужительское мѣсто незанятымъ, въ ожиданіи кандидата, въ которомъ бы съ личнымъ достоинствомъ соединялось дѣло человѣколюбія, взятіе въ супружество сироты предшественника, оправданіемъ такого распоряженія служитъ сиротство; но сего въ настоящемъ дѣлѣ нѣтъ; ибо дѣвица Анна имѣетъ отца, дьячка.

3) Объясненій отъ епархіальныхъ начальствъ нужно тре-

---

[1]) Дѣло Св. Сунода 1840 г., № 1277, лл. 39—41.

бовать по такимъ дѣламъ, по которымъ предполагать можно отступленіе отъ закона; а гдѣ нѣтъ закона, и слѣдственно — нѣтъ и нарушенія закона, тамъ допущеніе аппелляціи можетъ вести къ затрудненіямъ для Святѣйшаго Сунода и для подчиненныхъ ему начальствъ. Таково настоящее дѣло.

4) Сей непотизмъ, по которому дочь или внука престарѣлаго или умирающаго священнослужителя даетъ мѣсто священнослужителя ученику, вошедшій по бѣдности духовенства, уже и теперь много затрудняетъ епархіальныя начальства въ соблюденіи справедливости и пользы церковной, при опредѣленіи на священнослужительскія мѣста. Нерѣдко съ трудомъ надобно бываетъ оспаривать ихъ у чрезмѣрно распространившагося непотизма, дабы доставить достоинству и заслугѣ. А если начальство, увлекаясь благовиднымъ побужденіемъ устроенія сиротъ и бѣдныхъ не подвизается за права достоинства и заслуги, то достойные часто бываютъ обойдены, долго оставлены безъ мѣстъ, и отъ того иногда лучшіе воспитанники духовныхъ училищъ выходятъ въ свѣтское званіе, а мѣста, которыя имъ не достались, занимаютъ худшіе, посредствомъ невѣстъ. Издали особенно трудно въ дѣлахъ сего рода отличить истинную нужду отъ пристрастія и злоупотребленія. Посему, допущеніе перенесенія сихъ дѣлъ въ Святѣйшій Сунодъ было бы затруднительно для него, и не могло бы не сопровождаться опасеніемъ, что непотизмъ почтетъ себя узаконеннымъ, и еще болѣе усилится, а у достоинства отнято будетъ не мало поощренія. Надобно, чтобы ученикъ искалъ мудрости и добродѣтели, надѣясь съ нею благоустроить и временную жизнь; а не разсчитывалъ, что надобно только найти невѣсту, и съ нею вѣрно придетъ священство или священнодіаконство.

5) Если взять въ соображеніе, что по свѣтскому вѣдомству не почитается возможною формальная просьба къ начальству о томъ, чтобы мѣсто умершаго должностнаго лица предоставлено было за его дочерью или внукою, то нельзя незаботливо смотрѣть на то, что по духовному вѣдомству не только подаются такія просьбы, но и приносятся жалобы на ихъ неудовлетвореніе. Духовныя мѣста, конечно, не менѣе свѣтскихъ требуютъ опредѣленія на нихъ по истинной способности и достоинству, а не по внѣшнимъ уваженіямъ.

6) 76 правило апостольское запрещаетъ поставлять епископа по родству, и даетъ на сіе причину: ибо нѣсть праведно творити наслѣдниковъ епископства, и собственность Божію даяти въ даръ человѣческому пристрастію. Сила сего разсужденія такова, что изъ него нѣтъ причины исключать и пресвитерскую и діаконскую степень священства.

Посему полагаю: прошеніе багриновскихъ прихожанъ, какъ не имѣющее законнаго основанія, оставить безъ удовлетворенія.

30 Ноября, 1840 года [1]).

257.

Мнѣніе митрополита Филарета о предполагаемомъ А. Х. Востоковымъ [2]) изданіи Остромирова Евангелія.

(1840 г., 19 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А Протасовъ, въ предложеніи Святѣйшему Суноду, отъ 22 ноября, 1840 г , за № 6880, изъяснилъ, что статскій совѣтникъ Востоковъ обратился къ нему съ просьбою объ исходатайствованіи разрѣшенія Святѣйшаго Сунода напечатать для изданія въ свѣтъ, составленный имъ списокъ съ древнѣйшей славянской рукописи, хранящейся съ здѣшней Императорской публичной библіотекѣ: Остромирова Евангелія, писаннаго въ 1056 г Востоковъ присовокупляетъ, что къ означенному списку онъ приложилъ греческій текстъ Евангелій и грамматическія объясненія, и что цѣль сего изданія есть ученая, относящаяся къ изслѣдованію древняго славянскаго языка и къ удовлетворенію желанія любителей древностей.

Митрополитъ Филаретъ, которому была препровождена просьба А. Х. Востокова, написалъ слѣдующее мнѣніе:

Хотя приготовленное изданіе Остромирова Евангелія приспособлено не къ богословію, а къ языкознанію: но и въ семъ есть своя нужда и польза, по моему мнѣнію, не надобно сему препятствовать.

Словарь составленъ роскошно и разорительно, безъ большой нужды, но это не наше дѣло.

---

[1]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 102, док. № 18.

[2]) Востоковъ (Остенекъ Александръ Вольдемаръ), Александръ Христофоровичъ. филологъ, чл. росс. акад. и акад. наукъ; ум. 8 февр. 1864 г.

Нужно провести книгу чрезъ цензуру, и для соблюденія порядка, и для надобности. Грамматическія и филологическія догадки могутъ быть погрѣшительны и вести къ погрѣшностямъ герменевтическимъ. Есть и въ картинахъ книги то, что требуетъ разсужденія цензуры.

Нужно еще при разрѣшеніи сего изданія употребить вниманіе и предосторожность, чтобы исключительное право Святѣйшаго Сунода печатать священныя книги не было потрясено.

19 декабря, 1840 года,

Приготовленное къ изданію А. Х. Востоковымъ Остромирово Евангеліе, Святѣйшимъ Сунодомъ, по журналу 27 ноября того же года, препровождено было въ с.-петербургскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ съ тѣмъ, чтобы онъ, по тщательномъ разсмотрѣніи сей рукописи, представилъ въ Святѣйшій Сунодъ свое заключеніе, съ возвращеніемъ и самой рукописи [1]).

1841 г.

258.

Мнѣніе митрополита Филарета о каталогѣ книгъ, нужныхъ для херсонской семинарской фундаментальной библіотеки.

(1841 г., 27 марта.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 2 ноября, 1840 г., за № 14.362, предложилъ Суноду ходатайство правленія кіевской духовной академіи о снабженіи херсонской семинарской фундаментальной библіотеки необходимыми книгами, физическими инструментами и картами, съ приложеніемъ каталога онымъ. Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ 18 ноября—9 декабря того же года, положилъ: «означенный каталогъ возвратить въ духовно-учебное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ съ тѣмъ, чтобы оно препроводило оный въ конференцію кіевской духовной академіи и поручило ей избрать изъ сего каталога одни только нужнѣйшія и полезнѣйшія для библіотеки книги и инструменты и потомъ составивъ онымъ особый каталогъ, представило оный на разсмотрѣніе преосвященнаго Филарета митрополита кіевскаго, которому предоставить по разсмотрѣніи и утвержденіи сего каталога доставить оный на дальнѣйшее распоряженіе по установленному порядку.

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1840 г., № 22, лл. 1—3. По вопросу объ изданіи Остромирова Евангелія, П. И. Савваитовъ составилъ особую записку, которая напеч. въ февральской книжкѣ журн. Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія, 1884 г.; но въ ней нѣтъ приведеннаго мнѣнія митрополита Филарета. См. также ниже, № 261.

Митрополитъ Московскій Филаретъ, по разсмотрѣніи новаго каталога, далъ о немъ таковое мнѣніе:

О каталогѣ книгъ для фундаментальной библіотеки да будетъ позволено усумниться, хотя бы весьма не хотѣлось.

Онъ требуетъ напримѣръ:

Библіи на латинскомъ,
— — нѣмецкомъ,
— — французскомъ.

Помилуйте! Нынѣ есть переводы Библіи особенно французскіе и нѣмецкіе, которые въ другое время были бы сожжены купно съ переводчиками. Непремѣнно нужно сказать, чей переводъ, а небезполезно прибавить и то, какого изданія.

Каталогъ отцевъ также недостаточенъ. Отцы апостольскіе, св. Ириней, св. Іустинъ, Филосовъ, св. Исидоръ Пилусіотъ, и другіе извѣстные и нужные пропущены.

О собраніи образцовыхъ сочиненій. Надобно справиться, не то ли это, на которое подписалась нѣкогда бывшая коммиссія духовныхъ училищъ, но нѣкоторые присланные по подпискѣ томы принуждена была сжечь, а не посылать въ училища.

Но верхъ совершенства сего каталога находится, кажется, въ слѣдующихъ статьяхъ:

65. Святаго Димитрія розыскъ.

66. Его же о раскольнической бринской (читать должно брынской) вѣрѣ.

Вы думаете, что это двѣ книги. Потрудитесь посмотрѣть первую; и, думаю, найдете, что заглавіе одной книги разрѣзано на двѣ книги подъ двумя №.

Мнѣ справиться о семъ нельзя было: потому что у меня здѣсь нѣтъ сочиненій св. Димитрія.

27 марта, 1841 года.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сунодъ опредѣленіемъ, отъ 5—16 мая того же года, положилъ: препроводить сей каталогъ въ конференцію с.-петербургской духовной академіи съ тѣмъ, чтобы она, составивъ новый каталогъ нужнѣйшимъ и полезнѣйшимъ книгамъ и инструментамъ для херсонской семинаріи, немедленно представила оный на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода установленнымъ порядкомъ [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1840 г., № 765, лл. 1—4 и 7.

259.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ устранить затрудненія, встрѣчаемыя евреями, желающими принять христіанскую вѣру.

(1841 г., 28 апрѣля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ предложеніи, отъ 17 апрѣля, 1841 г., за № 2579, изъяснилъ, что управляющій дѣлами комитета гг. министровъ сообщилъ ему, что по высочайшему повелѣнію внесенъ въ комитетъ всеподданнѣйшій рапортъ могилевскаго гражданскаго губернатора съ отчетомъ о состояніи ввѣренной управленію его губерніи за 1840 годъ, на которомъ по предположенію относительно евреевъ, принимающихъ христіанскую вѣру, послѣдовало собственноручное Его Императорскаго Величества повелѣніе: «сообразить», и что посему комитетъ въ засѣданіи 8 апрѣля между прочимъ положилъ: высочайшее повелѣніе относительно евреевъ, принимающихъ христіанскую вѣру, сообщить оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода къ исполненію съ тѣмъ, чтобы о положеніи сего дѣла доведено было до свѣдѣнія комитета.

Митрополитъ Филаретъ далъ по сему предмету слѣдующее мнѣніе:

При всемъ желаніи благочестиваго правительства споспѣшествовать вступленію евреевъ въ христіанство, дѣло сіе не освобождено существующими законами отъ преградъ и затрудненій.

Общества еврейскія гонятъ расположенныхъ къ христіанству, подвергаютъ раззоренію, навѣтамъ и опасности жизни.

Переходить во внутреннія губерніи для принятія христіанства евреи не имѣютъ законнаго права.

Вступившій въ христіанство еврей, по разрушеніи прежнихъ связей, подвергается разстройству благосостоянія, и съ трудомъ вступаетъ въ новое общество.

Изъ предлагаемыхъ мѣръ болѣе полезными и удобоисполнимыми представляются слѣдующія:

1) Предоставить крестившемуся еврею право безпрепятственно приписываться къ обществамъ земледѣльческому, мѣщанскому и ремесленному, а также къ купечеству съ законнымъ объявленіемъ капитала.

2) Вступающимъ въ общество земледѣльческое, мѣщанское или ремесленное, дать льготу на нѣсколько лѣтъ.

3) Строгое дознаніе о прежней жизни евреевъ, желающихъ вступить въ христіанство употреблять по требованію особенныхъ обстоятельствъ и въ случаѣ сомнѣній; а въ обыкновенныхъ случаяхъ довольствоваться паспортами и свѣдѣніями мѣстной полиціи.

4) Евреямъ, прибывшимъ во внутреннія губерніи съ паспортами, и изъявляющими желаніе вступить въ христіанство, давать отсрочку отъ одного до трехъ мѣсяцевъ для испытанія ихъ намѣренія и для наставленія ихъ въ вѣрѣ. Но если духовное начальство усмотритъ кого изъ таковыхъ неблагонадежными къ христіанству: отсрочку немедленно прекращать и давать знать о семъ начальству той губерніи, къ которой еврей принадлежитъ.

28 апрѣля, 1841 года [1]).

260.

Мнѣніе митрополита Филарета о конспектѣ каноническаго права, составленномъ профессоромъ московскаго университета Крыловымъ.

(1841 г., до 28 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ предложеніи, отъ 26 марта 1841 г., изъяснилъ, что министръ народнаго просвѣщенія сообщилъ ему, что попечитель московскаго учебнаго округа, представивъ ему о неудобности преподаванія каноническаго права въ московскомъ университетѣ профессоромъ богословія, препроводилъ конспектъ таковаго права, составленный, по порученію его, ординарнымъ профессоромъ московскаго университета Крыловымъ [2]) въ томъ видѣ, какъ оно по мнѣнію его должно быть преподаваемо для студентовъ юридическаго факультета; посему министръ просилъ предложить означенный конспектъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода и о послѣдующемъ по сему предмету заключеніи увѣдомить его съ возвращеніемъ и самаго конспекта.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ отъ 7 апрѣля—28 мая 1841 года, постановилъ: разсмотрѣвъ предположеніе о преподаваніи въ московскомъ университетѣ каноническаго права, а равно и доставленныя митрополитомъ

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1840 г., № 1974, лл. 45—47.

[2]) Крыловъ, Никита Ивановичъ, профес. римскаго права въ москов. унив.; ум. 26 дек., 1879 г.

московскимъ по сему предмету замѣчанія, находитъ сіи послѣднія вполнѣ достойными уваженія и потому полагаетъ: предоставить оберъ-прокурору увѣдомить министра народнаго просвѣщенія, что поелику изложеніе каноническаго права должно быть основано на священномъ писаніи, на правилахъ св. апостоловъ, св. соборовъ, св отецъ и церковныхъ уставовъ, то по мнѣнію Святѣйшаго Сунода и преподаваніе сего права въ университетѣ можетъ быть ввѣрено никому иному, кромѣ профессора, преподающаго богословія.

Сочиненіе о существѣ и характерѣ каноническаго права говоритъ, что видѣть значеніе каноническаго права и его отношеніе къ области юриспруденціи можетъ только тотъ, кто знакомъ съ послѣднею во всѣхъ ея явленіяхъ. Неимѣющему сего послѣдняго преимущества поставлена преграда входить въ сужденіе и укрѣплена запоромъ: conditio sine qua non. Слѣдственно тутъ нечего и дѣлать. Развѣ можетъ быть противоположная необходимость заставитъ сокрушить запоръ и вторгнуться въ заповѣданное сужденіе.

Дабы присвоить юридической университетской каѳедрѣ каноническое право, сочиненіе говоритъ, что отъ сего права приходитъ освященіе и оживленіе различнымъ отраслямъ юридической жизни. Здѣсь не принято труда различить вліяніе догматическаго и нравственнаго христіанскаго ученія и собственно каноническаго права. Напримѣръ, освященіе брачному союзу сообщается догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ христіанскимъ, а не каноническимъ правомъ, котораго дѣло состоитъ въ отвращеніи видимыхъ незаконностей. Итакъ, если въ составъ юридическихъ наукъ влещи то, чѣмъ христіанство ихъ освящаетъ; то въ составъ сей надлежало бы ввести и догматическое и нравственное христіанское ученіе. Но если сіе неумѣстно, если догматическое и нравственное христіанское ученіе по справедливости имѣетъ особую каѳедру, то сей, а не другой приличнѣе присоединить къ себѣ и каноническое право.

Сочиненіе говоритъ, что въ духовныхъ академіяхъ преимущественно должно излагать церковный элементъ каноническаго права, куда оно относитъ между прочимъ догматику, а въ университетахъ преимущественно юридическій, относящійся къ гражданскому быту подъ вліяніемъ канона. Изъ сего раздѣленія слѣдовало бы, что о разныхъ подробностяхъ правилъ, относящихся до брака и развода надлежитъ преимущественно гово-

рить въ университетѣ, а не въ духовной академіи. Но не преимущественно ли священнику нужно знать подробности правилъ о бракахъ, которые онъ долженъ совершать? Изъ сего видно, какъ предлагаемая теорія не обѣщаетъ вѣрнаго приложенія къ практикѣ.

Сочиненіе хочетъ преподавать въ университетѣ каноническое право *общаго содержанія* для всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Какъ сіе исполнится? Какъ преподастся, напримѣръ, *общее содержаніе* правилъ о бракѣ, которые только въ православной церкви сохраняютъ древній, общій, каѳолическій видъ, а въ римской измѣнены по своему, а въ протестанствѣ по своему? Какъ составится общее содержаніе правилъ о разводѣ, который въ православной церкви возможенъ съ тѣмъ, что виновное лице лишается права на новый бракъ, въ римской невозможенъ однако такъ, что тамъ есть браки *законные*, и въ то же время *нетвердые*, въ протестанствѣ такъ легокъ, что виновное лице подвергается запрещенію новаго брака—на нѣсколько мѣсяцевъ? Имъ *общее содержаніе* не сообщитъ знанія дѣла, или, если сообщитъ знаніе дѣла, то не окажется общаго содержанія. И справедливо ли не многимъ лицамъ терпимаго вѣроисповѣданія угождать наравнѣ съ большинствомъ господствующаго? Если при томъ будутъ опровергать правила неправославныхъ, то ихъ неудовлетворятъ, а оскорбятъ; а если будутъ доказывать, то не соблазнятъ ли православныхъ?

Сочиненіе говоритъ, что каноническое право не имѣетъ отдѣльнаго, самостоятельнаго быта, особыхъ началъ; что канонъ есть дополненіе къ свѣтскому праву. Полно такъ-ли? Напримѣръ, канонъ апостольскій: *два или три епископа поставляютъ епископа,* неужели есть только дополненіе къ свѣтскому праву? Неужели онъ не стоялъ отдѣльно, самостоятельно, на собственныхъ началахъ, прежде нежели свѣтское языческое право сдѣлалось христіанскимъ, и пришло на помощь канону для его охраненія? Начала каноническаго права нѣсколько постарѣе началъ права римскаго: одна изъ старинныхъ статей каноническаго права есть 18 глава книги Левитъ, написанная когда Рима еще не было.

Сочиненіе говоритъ, что самые источники суть почти общіе для того и другаго права. Посмотримъ. Источники канониче-

скаго права суть: священное писаніе, правила святыхъ апостоловъ, соборовъ, святыхъ отцевъ, церковные уставы. Скажетъ ли свѣтское право, что сіи источники суть для него *почти общіе* съ правомъ каноническимъ?

Отличительнымъ основнымъ началомъ свѣтскаго права поставлено временное и мѣстное осуществленіе идеи вѣчной правды. Но развѣ въ каноническомъ правѣ не господствуетъ таже идея вѣчной правды, съ опредѣленностями мѣстными и временными?

Характеромъ каноническаго права полагается *неподвижность*: но притомъ ему приписывается *органическое движеніе*, продолжавшееся девять вѣковъ.

О какихъ это людяхъ говоритъ сочиненіе, *которые не имѣютъ столько силъ, чтобы жизнь свою соображать съ внутреннимъ духовно-христіанскими началами, а не заимствовать элементы извнѣ?* Знаетъ ли оно людей, которые бы имѣли *столько силъ*, что не имѣли бы нужды *заимствовать элементы извнѣ?*

Сочиненіе говоритъ, *что изъ десятивѣковаго движенія наконецъ* составилась *догма вселенская*. Богословы говорятъ, что *догма вселенская* существовала съ начала христіанства, *а не наконецъ* составилась.

Обрядамъ вообще приписываетъ сочиненіе измѣняемость. Нельзя допустить сего. Есть обряды въ каѳолической церкви неизмѣнные до жизни будущаго вѣка.

Сочиненіе говоритъ: *если общія убѣжденія народа становятся неравны съ формою обряда, то нужна для нихъ новая форма*. Сего подчиненія обрядовъ какому то демократическому началу каноническое право совсѣмъ не знаетъ.

Далѣе о семъ же предметѣ говорится: *надо смотрѣть болѣе на низшіе слои народности, а не на высшіе*. Здѣсь недосмотрѣнъ и неустраненъ весьма темный оттѣнокъ мысли, аки бы обрядовыя учрежденія религіи годны и надобны только для низшаго класса людей, будто высшій выше ихъ.

«*Существованіе его* (обряда) *не стѣсняетъ совѣсти*». Здѣсь опять мелькаетъ неблагопріятное предположеніе, будто всякій обрядъ есть вещь едва терпимая, едва согласимая съ совѣстью.

Сочиненіе обѣщаетъ не произносить скораго сужденія о

предметахъ каноническаго права, остающихся неизмѣнными, *хотя бы по видимому и надо ихъ измѣнить*. Обѣщаніе доброе, но не успокоивающее потому, что оно тутъ же угрожаетъ надобностію реформы.

«*Различіе восточной церкви отъ западной скрывается глубоко въ начальныхъ слояхъ новой цивилизаціи*». Въ IX вѣкѣ оно только окончательно высказалось подъ формою раздвоенія церкви». Поэтому православіе восточной церкви состоитъ не въ чистомъ ученіи, не въ вѣрномъ апостольскомъ преданіи, а въ особомъ *слоѣ цивилизаціи?* Сочинитель, безъ сомнѣнія, сего не думалъ: но слова его не доказываютъ ли, какъ опасно подчинить каноническое право свѣтскимъ теоріямъ?

«*Восточный міръ—безъ классическаго языка*». А развѣ греческій языкъ не классическій?

«*Эпоха—соборная—отъ III до VI вѣка*». Въ третьемъ вѣкѣ вселенскихъ соборовъ не было; а послѣдній вселенскій соборъ былъ въ осьмомъ вѣкѣ.

«*На западѣ гораздо сильнѣе отразился классическій латинскій элементъ, нежели на востокѣ*». Жаль, что на сіе не представлено доказательства. Въ чемъ состоитъ латинскій классическій элементъ западнаго каноническаго права? Развѣ только въ латинскомъ языкѣ, который однако въ каноническомъ правѣ уже вовсе не классическій? И если, по несчастію, латинскій классическій элементъ окажется преобладающимъ въ западномъ каноническомъ правѣ: то юриспруденція обѣихъ правъ не сдѣлаетъ ли опредѣленія, чтобы латинскую церковь признать классическою церковію? Къ чему послужатъ и куда поведутъ такіе идеальные юридическіе взгляды, не приспособленные строго къ самому дѣлу?

Представленный проектъ, въ которомъ каноническое право подчинено идеальнымъ историко-философскимъ соображеніямъ, и такимъ образомъ право положительное не освобождено отъ произвольныхъ порывовъ юридико-философскаго разума, кажется, убѣждаетъ въ томъ, что неудобно каноническое право отдать свѣтской каѳедрѣ. Если свѣтское право чувствуетъ нужду въ освященіи и одушевленіи высшимъ правомъ церковнымъ: пусть оно исходитъ изъ устъ преподавателя христіанина, не въ языческомъ, а христіанскомъ видѣ, что можетъ быть сдѣлано безъ

противорѣчія характеру преподаваемаго предмета; потому что христіанство есть высочайшая и чистѣйшая мудрость, и слѣдственно здравый разумъ христіанскія идеи гражданскаго права не можетъ почесть чуждыми себѣ, а скорѣе долженъ признать ихъ себѣ содружными, если онъ не ослѣпленъ предубѣжденіемъ и гордостію [1]).

261.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу объ изданіи рукописи: «Остромирово Евангеліе.»

(1841 г., 3 іюля).

Сіятельнѣйшій графъ, мистивый государь!

Отношеніемъ, отъ 17 іюня, № 4050, полученнымъ мною 25 дня, вашему сіятельству угодно было требовать моего мнѣнія по дѣлу о изданіи Остромировой рукописи Евангелія.

Для сего нужно разсмотрѣть замѣчанія, сдѣланныя цензурнымъ комитетомъ [2]).

Замѣчаніе 1. Между словенскимъ текстомъ остромировымъ и нынѣшнимъ есть несходство.

Отвѣтъ. И невозможно было ожидать, чтобы текстъ XI вѣка былъ буквально сходенъ съ текстомъ XVIII вѣка. Между рукописями и печатными изданіями, нестолько раздѣленными временемъ, есть несходства. Много такихъ несходствъ опубликовано Святѣйшимъ Сунодомъ въ предисловіи къ изданію славянской библіи. Слѣдственно не бѣда, если такія несходства явятся и въ изданіи остромирова текста.

Нельзя не обратить вниманія на нѣкоторыя частныя замѣчанія несходствъ, сдѣланныя цензурнымъ комитетомъ.

Въ рукописи листъ 142: *сьребрьникъ*. Въ нынѣшнемъ

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1841 г., № 1458. «Замѣчанія» напеч. вѣрно въ истор. журн. Русскій Архивъ, за 1878 г., кн. V, стр. 126—128.

[2]) Замѣчанія с.-петербургскаго цензурн. комит., объ изданіи рукописи Остромирова Евангелія, напеч. въ журн. Чтенія въ Общест. любит. духовн. просвѣщ., 1884 г., февраль.

текстѣ: *пѣнязь*. Нельзя понять, какое тутъ находилъ цензурный комитетъ сомнѣніе, и чего опасался отъ сего разнорѣчія.

Цензурный комитетъ замѣтилъ, что на листѣ 240 пропущены три стиха десятой главы Евангелія отъ Матѳея, именно: 2, 3, 4. Сіе замѣчаніе относится не къ предосужденію рукописи, но къ предосужденію составителя замѣчаній, обличая его въ незнаніи порядка церковныхъ чтеній. Раскройте церковное изданіе Евангелія. Тамъ увидите предъ стихомъ вторымъ: *преступи святымъ врачемъ*. То есть: не читай слѣдующихъ стиховъ, когда читаешь въ память святыхъ безмездныхъ врачей. А послѣ третьяго стиха сказано: *чти врачемъ*. Григорій діаконъ писалъ Евангеліе для чтенія въ церкви въ день памяти безмездныхъ врачей Космы и Даміана. Для чего же было ему писать стихи, которыхъ по уставу не велѣно читать въ сей день въ церкви?

Приведемъ примѣръ разнорѣчія инаго рода. На листѣ 47 написано: *прослави мя Отче славою, юже имѣхъ пръжде даже не бысть миръ у тебе*. Это поврежденіе текста. Но опубликовать его печатаніемъ не только не вредно, но еще полезно. Писцу надлежало написать: *прослави мя Отче славою юже имѣхъ у тебе, прежде даже не бысть міръ*. Слово: *у тебе,* онъ пропустилъ. Что дѣлать? не переписывать же цѣлый листъ. Онъ приписалъ сіе слово на концѣ: *не бысть міръ у тебе*, и повредилъ текстъ, частію даже и смыслъ. Но какъ происхожденіе описки очевидно: то такой примѣръ полезно указать любителямъ старины, чтобы не почитали всего стариннаго непогрѣшительнымъ безъ разбора, и чтобы могли понять надобность бывшаго исправленія книгъ.

Еще примѣръ. Листъ 54. *Не оу бѣ Духъ Святый данъ*. Это такое разнорѣчіе съ обыкновеннымъ текстомъ, которое богословъ съ радостію встрѣтитъ въ древнемъ текстѣ: потому что оно защищаетъ и объясняетъ одно изъ трудныхъ мѣстъ Евангелія отъ Іоанна.

Замѣчаніе 2. Греческій текстъ, приложенный къ остромирову, не согласенъ съ общепринятымъ у насъ текстомъ.

Отвѣтъ. А какой греческій текстъ замѣчатель признаетъ общепринятымъ? На славянскомъ есть такой текстъ, именно тотъ, котораго изданіе, по изслѣдованіи, утверждено Святѣйшимъ

Сѵнодомъ. Греческаго текста подобнымъ образомъ православною іерархіею изслѣдованнаго и окончательно для всеобщаго употребленія утвержденнаго нѣтъ. Чего же требуютъ отъ издаталя? Можно требовать отъ него только, чтобы онъ избралъ хорошее изданіе: онъ это и сдѣлалъ. Изданіе Приція изъ хорошихъ между старыми; изданіе Шольца (римско-католика) изъ лучшихъ между новыми. Не очень удовлетворительно то, что онъ слѣдовалъ то тому, то другому, а иногда и варіантамъ, и не означалъ, гдѣ именно чему слѣдовалъ; но его цѣль была не та, чтобы издать лучшій греческій текстъ, а та, чтобы посредствомъ греческаго, сходнаго съ славянскимъ, дать остромирову тексту общевразумительность европейскую. Цѣль для учености полезная и къ чести славянства служащая; и средство для сего употреблено терпимое.

Замѣчаніе 3. Въ церковномъ сборникѣ или мѣсяцесловѣ многія числа мѣсяцевъ опущены.

Отвѣтъ. Нѣтъ никакой бѣды, и причина понятна. Остромировъ писецъ писалъ не полныя святцы: а указывалъ дни тѣхъ святыхъ, которымъ положены особыя чтенія изъ Евангелія. Замѣчатель не пропустилъ, что въ остромировыхъ святцахъ не упомянуто 22 октября о празднованіи Божіей Матери въ честь иконы Ея казанскія. Удивительно! Развѣ писцу XI вѣка надлежало пророчествовать, что въ 1613 году установленъ будетъ сей праздникъ?

Замѣчаніе 4. Въ числѣ святыхъ остромирова мѣсяцеслова встрѣчаются нѣкоторые не въ тѣхъ дняхъ, въ которыхъ показаны въ обыкновенныхъ мѣсяцесловахъ.

Отвѣтъ. И это не бѣда. Такая разность есть и въ другихъ мѣсяцесловахъ. С. Димитрій въ четіей минеѣ иногда ее указываетъ.

Замѣчаніе 5. Въ остромировыхъ святцахъ встрѣчаются святые, которыхъ нѣтъ въ обыкновенныхъ мѣсяцесловахъ.

Отвѣтъ. Это не только не бѣда: но посему остромировы древніе святцы заслуживаютъ особенное вниманіе изслѣдователей церковной древности.

Замѣчаніе 6. На изображеніи св. Евангелиста Луки есть надпись: *симъ образомъ тѣлчемъ Духъ Св. явися Лукѣ.*

Отвѣтъ. Надпись подлинно неразсудительная. Что же дѣлать?

Опустить ее? Какъ скоро примѣчено будетъ въ изданіи одно опущеніе: данъ будетъ случай сомнѣнію, не поврежденъ ли текстъ остромировъ и въ другихъ мѣстахъ изданія. Это сдѣлало бы вредъ изданію. Посему надлежитъ, по моему мнѣнію, допустить и сію надпись къ изданію: а въ предисловіи, или въ примѣчаніи, упомянуть, что разсудительный читатель сіе мудрствованіе иконописца XI вѣка, безъ сомнѣнія, не приметъ за ученіе церкви; и что оно въ семъ изданіи допущено съ тѣмъ только, чтобы печатная книга во всѣхъ частяхъ была согласна съ рукописью, и чтобы любознательные могли разсматривать здѣсь и свѣтлую и туманную сторону древности.

Замѣчаніа 7. На изображеніе св. Евангелиста Луки написано: *отъ Луки Святаго Евангелія чтеніе.* Подобно и на изображеніи св. Марка.

Отвѣтъ. Это несообразность безвредная; и потому не заслуживаетъ преслѣдованія цензуры.

За симъ предлежатъ разсмотрѣнію требованія цензурнаго комитета.

Первое требованіе. Сдѣлать замѣчанія на всѣ мѣста остромирова евангелія, несходныя съ обыкновеннымъ текстомъ.

Требованіе сіе неудобоисполнимо. Это требуетъ огромнаго труда. Трудъ сей, чтобы могъ быть удовлетворителенъ, требуетъ богослова. Г. Востоковъ археологъ и литераторъ, обязаности богослова на себя не приметъ. И на чемъ основано сіе требованіе? И какая въ немъ надежда?

Второе требованіе. Избрать греческій текстъ наиболѣе сходный съ остромировымъ.

Это издатель и сдѣлалъ по своему соображенію. А чтобы дать въ семъ отчетъ не только указаніями, но и замѣчаніями, сіе требованіе почти также неудобоисполнимо, какъ и первое.

Третіе требованіе. Разности въ мѣсяцесловѣ объяснить или оговорить въ примѣчаніяхъ.

Это опять дѣло, за которое удобнѣе взяться члену духовной академіи, нежели свѣтскому ученому. При томъ и нѣтъ въ томъ надобности, какъ показано выше въ отвѣтахъ на замѣчанія цензурнаго комитета 3, 4 и 5.

По моему мнѣнію можно:

1) Сдѣлать дополненіе къ предисловію, гдѣ показать, что

издатель представляетъ памятникъ древности какъ онъ есть, и объясняетъ оный только въ отношеніи къ языку; а объяснить оный въ отношеніи къ богословію и церковной исторіи предоставляетъ занимающимся сими предметами; что греческій текстъ представляетъ онъ не какъ образцовый, но какъ служащій къ объясненію славянскаго текста. Къ сему можно было бы присовокупить нѣкоторыя соображенія и примѣры, предложенные выше, но при томъ, разумѣется, изложить ихъ, какъ предупрежденіе читателя, а не какъ отвѣты на замѣчанія.

2) Подъ симъ условіемъ дозволить изданіе рукописи.

Впрочемъ, предоставляю дѣло сіе дальнѣйшему усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода.

Возвращая при семъ самую рукопись и приложенія, имѣю честь быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію.

Вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 266. іюля 3 дня, 1841 года.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ 28—31 декабря того же года, предоставилъ оберъ-прокурору извѣстить статскаго совѣтника Востокова, что Святѣйшій Сѵнодъ, находя полезную цѣль въ предполагаемомъ имъ изданіи списка съ древнѣйшей славянской рукописи Остромирова Евангелія, разрѣшаетъ исполнить это предпріятіе съ тѣмъ, чтобы г. Востоковъ сдѣлалъ по указаніямъ митрополита Филарета дополненіе къ предисловію и это дополненіе представилъ на предварительное разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1840 г., № 22, лл. 37—40, 43. Письмо митроп. Филарета и опредѣл. Св. Сѵнода напечат. дословно въ журналѣ. Чтенія въ Общест. любит. духов. просвѣщ., 1884 г., февраль. См. выше, № 257.

262.

Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, правильно ли поступилъ одинъ изъ епископовъ россійской церкви, отказавъ Пальмеру, бывшему діакону англиканской церкви, въ просьбѣ о принятіи его къ священнослуженію и пріобщенію святыхъ таинъ, безъ присоединенія къ православной церкви.

(Не ранѣе 1841 г.)

Извѣстный *Пальмеръ* [1]), бывшій діаконъ англиканской церкви, въ одно изъ своихъ первыхъ посѣщеній Петербурга, признавъ истину ученій православной церкви въ важнѣйшихъ пунктахъ, предложилъ одному епископу россійской церкви, принять его къ своему священнослуженію и къ пріобщенію святыхъ таинъ, не требуя отъ него отдѣленія отъ англиканской церкви. Пальмеръ думалъ чрезъ сіе начать соединеніе церквей.

Епископъ отвѣчалъ: какое же будетъ соединеніе, если будемъ вмѣстѣ пріобщаться, одинъ истиннаго тѣла Христова, какъ вѣруетъ православная церковь, а другой, не отдѣляясь отъ англиканской церкви, слѣдственно и отъ ея ученія, будетъ пріобщаться только воспоминательнаго символа или знака? Соединеніе будетъ только для тѣлесныхъ глазъ; а въ духѣ— раздѣленіе. И начинается ли соединеніе двухъ церквей чрезъ совокупное пріобщеніе святыхъ таинъ епископа одной и діакона другой? Не скажетъ ли напротивъ того англиканская церковь, или большинство членовъ ея: этотъ діаконъ сомнителенъ, потому что вошелъ въ общеніе съ церковію, съ которою англиканская не состоитъ въ общеніи? Не скажетъ ли также россійская церковь: можетъ ли оставаться въ нашемъ общеніи епископъ, который вошелъ въ общеніе съ членомъ церкви, со-

---

[1]) Вильямъ Пальмеръ, магистръ наукъ и спеціалистъ богословія, діаконъ по рукоположенію, въ первый разъ пріѣхалъ въ Россію въ концѣ 1840 г., для церковныхъ изслѣдованій, какъ сказано въ грамотѣ М. Дж. Рута, президента коллегіи св. Маріи Магдалины въ Оксфордскомъ университетѣ, съ которою Пальмеръ явился въ Петербургъ (См. журн. «Странникъ», 1883 г., т. I. стр. 481 и сл.).

стоящей внѣ общенія съ нашею православною церковію, и содержащей несогласныя съ нею ученія? Такимъ образомъ, вмѣсто желаемаго соединенія двухъ церквей, окажется на дѣлѣ только то, что каждый изъ мнимо—соединившихся повредитъ своему единству съ своею церковію.

Соединеніе раздѣленныхъ церквей не можетъ правильно и благонадежно совершиться частнымъ дѣйствіемъ нѣкоторыхъ лицъ. Для сего нужны правильныя соображенія и дѣйствія іерархіи [1]).

1842 г.

263.

Записка митрополита Филарета по жалобамъ латинскаго духовенства на притѣснительныя будтобы со стороны православныхъ дѣйствія при обращеніи уніатовъ въ православіе.

(1842 г., 3 января.)

По предмету возвращенія къ прародительской православной вѣрѣ, бывшихъ унитовъ, отвлеченныхъ къ римской церкви, послѣ 1798 года, латинское духовенство:

1) жалуется на неправильныя якобы и даже притѣснительныя дѣйствія,

2) жалуется въ особенности на производство дѣлъ сего рода безъ латинскаго депутата,

3) требуетъ производства сихъ дѣлъ порядкомъ, установленнымъ въ 1827 году,

4) или по крайней мѣрѣ инымъ положительнымъ порядкомъ.

I. Жалоба на неправильныя и притѣснительныя дѣйствія представлена безъ указанія мѣстъ, лицъ и случаевъ, безъ изъясненія обстоятельствъ, и безъ доказательствъ.

Такія жалобы предъ закономъ не уважительны, и по самой обыкновенной осторожности не могутъ быть тотчасъ по-

---

[1]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 85, док. № 44.

лагаемы въ основаніе новыхъ распоряженій и новыхъ правилъ дѣйствованія.

Заключеніе сіе въ настоящемъ случаѣ тѣмъ болѣе необходимо, что жалующаяся сторона, по тому же самому предмету подвержена обратной жалобѣ, которую при томъ не трудно доказать. Въ послѣдніе годы возвращено православію нѣсколько тысячъ человѣкъ, которыхъ принадлежность православію, какъ ими самими признана, такъ и ни кѣмъ не оспорена, и которыхъ возвращеніе назначено было еще за тридцать лѣтъ. Столь долгое неисполненіе назначенія происходило, безъ сомнѣнія, не отъ того, что бывшее унитское, нынѣ православное, духовенство не хотѣло принять принадлежащихъ его паствѣ, но отъ того, что латинское духовенство удерживало за собою не принадлежащихъ его паствѣ.

II. Жалоба на дѣйствованіе въ возвращеніи къ православію отвлеченныхъ въ латинство, безъ депутата съ латинской стороны, противна Высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта, въ которомъ сказано: увѣщеваемыя совращенныя лица должны быть изъяты отъ иновѣрческаго вліянія.

III. Требованіе производства дѣлъ сего рода порядкомъ, установленнымъ въ 1827 году, не можетъ быть допущено:

1) потому, что сей порядокъ и тогда установленъ былъ для одной Виленской епархіи, а на прочія бывшія унитскія высшею властію распространенъ не былъ.

2) Потому, что сей порядокъ, установленный для двухъ духовныхъ вѣдомствъ, изъ коихъ ни одно не принадлежало къ господствующему вѣроисповѣданію, ни какъ не можетъ быть приложенъ къ господствующей церкви, къ которой принадлежатъ, и которой правами пользуются бывшія нѣкогда унитскими паствы.

IV. Требованіе для дѣлъ о возвращеніи въ православіе новыхъ положительныхъ правилъ заслуживало бы уваженіе, если бы доказано было, что нынѣшнее дѣйствованіе не достигаетъ желаемой справедливой и полезной цѣли, а приноситъ вредъ, и что сіе происходитъ именно отъ несовершенства, или недостатка принятыхъ правилъ; ибо если бы и оказались неблагопріятныя послѣдствія по винѣ дѣйствующихъ лицъ, то

и тогда надлежало бы только исправлять личныя отступленія отъ закона и порядка, а не правила перемѣнять.

Но какъ латинское духовенство не представляетъ и не доказываетъ того, чтобы дѣйствующія нынѣ правила были не сообразны съ справедливою и полезною цѣлію, или причиняли вредъ, а предъявляетъ жалобы на дѣйствованія лицъ не доказанныя, дѣлаетъ требованія противныя законамъ и правамъ господствующей церкви: то все сіе не даетъ основанія къ составленію новыхъ правилъ.

Когда, такимъ образомъ, открыто, что на настоящее дѣло не можно, по справедливости, взирать съ той стороны, съ которой показываетъ оное латинское духовенство, тогда остаются въ ономъ подлежащими соображенію слѣдующіе предметы:

1) На дѣйствованіе по возвращенію къ православію неудовольствіе латинскаго духовенства, какъ просто примѣчаемое, а не признанное основательнымъ (de facto non de jure). Сіе побуждаетъ къ употребленію, по возможности, мѣръ осторожности, что бы дѣйствованіе было нетолько справедливое, но и, колико возможно мирное.

2) Противодѣйствіе латинскаго духовенства, оказавшееся распространеніемъ правилъ 1827 года на епархіи, для которыхъ оныя не были предписаны, приложеніемъ оныхъ къ дѣлу, тогда какъ онѣ по перемѣнившимся обстоятельствамъ не могли уже имѣть приложенія, оглашеніемъ оныхъ чрезъ напечатаніе, предписаніемъ латинскимъ священникамъ преподавать требы прихожанамъ, которыхъ принадлежность православію признана духовнымъ и гражданскимъ дознаніемъ. Сіи дѣйствія какъ противныя закону и порядку, очевидно, подлежатъ прекращенію.

3) Недостатокъ правильнаго и полнаго списка людей, подлежащихъ возвращенію къ православію. Способъ удовлетворить сей надобности требуетъ особеннаго вниманія.

Но предположеніе поручить составленіе сего списка латинскимъ священникамъ, съ назначеніемъ на то полугодоваго срока, безъ сомнѣнія, не есть способъ благонадежный.

Сіе было бы подобно тому, какъ если бы знающій свою собственность въ чужихъ рукахъ, предоставилъ завладѣвшему оною обыскать самаго себя, и сдѣлать опись тому, что онъ долженъ возвратить законному владѣльцу.

Всѣ сіи соображенія приводятъ наконецъ къ слѣдующимъ, по настоящему дѣлу, заключеніямъ:

1) О жалобахъ латинскаго духовенства, православнымъ преосвященнымъ, до епархій которыхъ сіе касаться можетъ, дать знать для наблюденія и употребленія предосторожностей, чтобы къ подобнымъ жалобамъ не было подаваемо поводовъ.

2) Для составленія списковъ людей, подлежащихъ возвращенію къ православію, употреблять православныхъ благочинныхъ при гражданскомъ чиновникѣ и при православныхъ и латинскихъ приходскихъ священникахъ, для чего симъ, довѣреннымъ, должны быть открыты церковные документы, какъ православныхъ, такъ и латинскихъ церквей.

3) При семъ поручить православнымъ преосвященнымъ обратить особенное вниманіе на тѣхъ, которыхъ подлежательность возвращенію не совсѣмъ ясно и достовѣрно выведена, и которые при давней принадлежности къ приходамъ латинскимъ, почитаютъ себя правильно принадлежащими къ онымъ, и въ таковыхъ случаяхъ не спѣшить рѣшительными дѣйствіями, въ ожиданіи пока принадлежность таковыхъ лицъ православію приведется въ большую ясность, и они сами въ томъ убѣдятся.

4) Вышеозначенныя не законныя противодѣйствія латинскаго духовенства прекратить начальственными мѣрами.

3 января, 1842 года [1]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ секрет. отдѣл. канц. оберъ-прок. Св. Синода, карт. 3, дѣло 1842 г., № 28, лл. 1—4. См. также дѣло той же канц. 1841 г., № 181, отд. III, столъ I, разр. 3.

264.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о мѣрахъ, принятыхъ имъ, въ московской епархіи, при обнаруженіи неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1842 г., 11 февраля.)

Преосвященные митрополиты с.-петербургскій Серафимъ [1]), кіевскій Филаретъ [2]) и московскій Филаретъ, въ январѣ, 1842 г., получили съ почты по экземпляру безымяннаго доноса, о существованіи неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. Преосвященный митрополитъ кіевскій, отъ 4 января, 1842 г , за № 6, препроводилъ полученный имъ экземпляръ доноса въ сѵнодальному оберъ-прокурору [3]), вслѣдствіе чего и началось оффиціальное разслѣдованіе этого дѣла. Преосвященный же Филаретъ, митрополитъ московскій, донесъ Святѣйшему Сѵноду о мѣрахъ, принятыхъ имъ въ своей епархіи по поводу обнаруженія вышеозначеннаго перевода.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Получивъ въ одномъ изъ трехъ экземпляровъ извѣстный Святѣйшему Сѵноду, изъ Владиміра, неподписанный доносъ, о существованіи литографированнаго неправильнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта, съ примѣчаніями, далеко уклоняющимися отъ истиннаго разума слова Божія и толкованій святыхъ отецъ, при увѣренности, что по двумъ прочимъ экземплярамъ происходитъ надлежащее разсмотрѣніе, я немедленно почувствовалъ себя озабоченнымъ въ отношеніи ко ввѣренной мнѣ епархіи, чтобы не насѣялись плевелы.

Первою заботливость обращала на себя академія, въ которой, при особенномъ расположеніи къ любознательности, особенно надлежало опасаться, чтобы нѣкоторые не были привлечены любопытствомъ къ неблагополучной новости.

---

[1]) Серафимъ (Глаголевскій), митроп. новгородскій и с.-петербургскій, съ 29 іюня 1821 г.; ум. 17 янв., 1843 г.

[2]) Филаретъ (Амфитеатровъ), митроп. кіевскій и галицкій, съ 18 апр. 1837 г., съ 1841 г. схимонахъ Ѳеодосій; ум. 21 дек., 1857 г.

[3]) Графу Н. А. Протасову.

Посему предложилъ я секретно академическому правленію:

1) Самымъ скромнымъ и неформальнымъ, но, по возможности, точнымъ образомъ дознать не находится ли экземпляровъ сего перевода у кого либо въ академіи.

2) При семъ изъяснить тѣмъ, у кого можетъ онъ оказаться, что, представивъ его начальству теперь же добровольно, симъ докажутъ они, что пріобрѣли его только по любознательности, а не по участію въ незаконномъ предпріятіи и что они не раздѣляютъ тѣхъ неправославныхъ мнѣній о пророческихъ книгахъ и пророчествахъ, которыхъ выраженіемъ сдѣлано сіе изданіе.

3) Если экземпляры будутъ открыты и доставлены, положить ихъ, подъ печать, въ надежное хранилище, а мнѣ донести обстоятельно, не простираясь ни въ какія дальнѣйшія дѣйствія, и не допуская никакой гласности.

Академическое правленіе, отъ 1 сего Февраля, представило мнѣ слѣдующее:

1) неотлагательно, но самымъ скромнымъ и неформальнымъ образомъ, дознано, у кого въ академіи находятся экземпляры означеннаго перевода;

2) при разъисканіи оказалось, что въ академіи, у воспитанниковъ оной, находится восемь экземпляровъ сего перевода;

3) не допуская никакой гласности изъяснено тѣмъ изъ воспитанниковъ академіи, у которыхъ открыты экземпляры, чтобы они представили сіи экземпляры ректору академіи;

4) всѣ воспитанники академіи, у которыхъ нашлись экземпляры перевода, тотчасъ же и добровольно представили сіи экземпляры ректору академіи, изъявляя собственное убѣжденіе въ неправославіи перевода и показывая, что они пріобрѣли сей переводъ по одному любопытству и думая, что литографированіе перевода производилось не безъ дозволенія отъ начальства;

5) всѣ доставленные экземпляры перевода запечатаны и положены для храненія въ академическую библіотеку [1]).

Отъ 4 сего Февраля, академическое правленіе дополни-

---

[1]) О литографированномъ переводѣ книгъ в. завѣта м. Филаретъ, частнымъ образомъ, не разъ писалъ къ намѣстнику Троицкой-Сергіевой лавры, архимандриту Антонію. См. письма его къ Антонію №№ 312, 313, 314, 315 и 317, М., 1878 г., ч. II.

тельно донесло мнѣ, что еще оказалось четыре экземпляра, которые и присоединены для храненія къ прочимъ.

О семъ долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, для соображенія съ производящимся дѣломъ.

Вашего Святѣйшества, нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 55. 11 февраля, 1842 [1]).

265.

Мнѣніе митрополита Филарета по поводу появленія неправильнаго литографированнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1842 г., 28 февраля.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, 10 февраля, 1842 г предложилъ Святѣйшему Сѵноду на разсмотрѣніе дѣло объ обнаружившемся неправильномъ переводѣ на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. Независимо отъ разсмотрѣнія сего дѣла и опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13—18 февравля, 1842 г., о принятіи мѣръ къ изслѣдованію всѣхъ обстоятельствъ его, преосвященные митрополиты с.-петербургскій [2]), кіевскій [3]) и московскій представили съ своей стороны оберъ-прокурору особыя записки по тому же вопросу, которыя, вмѣстѣ съ вышепомянутымъ опредѣленіемъ 13—18 февраля, были подносимы чрезъ оберъ-прокурора на Высочайшее усмотрѣніе, при чемъ Его Императорское Величество, 7 марта, «вполнѣ одобрилъ» мнѣніе преосвященнаго Серафима митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго.

Записка митрополита Филарета.

Ложное, не сообразное съ достоинствомъ священнаго писанія и вредное понятіе о пророчествахъ и нѣкоторыхъ книгахъ ветхаго завѣта, которое выразилось, и болѣе или менѣе

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, хранящ. въ секрет. отдѣл. архива его, № 307—11 т. I стр. 1—11 и 34.

Донес. это съ начала до словъ: «Академическое правленіе...» напечатано въ соч. И. А. Чистовича: «Исторія перев. библіи на русс. языкъ, спб., 1873 г., ч. I, стр. 181 и 182. См. также ниже, № № 258 и 259.

[2]) См. выше, стр. 52, № 264.

[3]) См. тамъ же, стр. 52, № 264.

распространилось посредствомъ литографированнаго перевода, требуетъ врачебнаго средства.

Одни запретительныя средства не довольно надежны тогда, когда любознательность, со дня на день болѣе распространяющаяся, для своего удовлетворенія бросается во всѣ стороны, и тѣмъ усиленнѣе порывается на пути незаконные, гдѣ недовольно устроены законные.

Посему нужно позаботиться о доставленіи правильнаго и удобнаго пособія къ разумѣнію священнаго писанія.

Для сего представляются испытанію и выбору слѣдующія предположенія:

I. Издавать постепенно истолкованія священныхъ книгъ, начиная съ пророческихъ, на которыя особенно сдѣлано нападеніе, и которыхъ истолкованіе основательное особенно важно по отношенію содержанія ихъ къ новому завѣту.

Въ основаніе истолкованія должны быть положены:

а) греческій текстъ седмидесяти толковниковъ,

б) гдѣ нужно, по выраженію блаженнаго Іеронима, истина еврейская, то есть, текстъ еврейскій [1]),

в) самоистолкованіе священнаго писанія ветхаго завѣта въ новомъ,

г) толкованія святыхъ отецъ.

Толкованія не должны быть обременительны пространствомъ и тяжелою ученостію; но кратки, просты, направлены къ утвержденію вѣры и къ назиданію жизни.

II. Сдѣлать изданіе всей славенской библіи, приспособленное къ удобнѣйшему употребленію и разумѣнію.

Чтобы оно не было слишкомъ огромно, надобно исключить изъ него прибавочныя статьи, какъ-то: обширный отчетъ въ прежнихъ поправкахъ текста, и обремененный ненужными словами каталогъ собственныхъ именъ.

Вмѣсто того надъ каждою главою славенскаго библейскаго

---

[1]) Зри предисловіе къ изданію славянскоій библіи, 1751 года. Въ томъ же предисловіи можно видѣть и примѣръ сего. Книги пророка Іезекіиля, гл. XLI, стихъ 8, Святѣйшій Сунодъ въ переводѣ славянскомъ исправилъ не по греческому, а по еврейскому тексту: *и видѣхъ храма высоту.* Въ оправданіе сего исправленія сказано: *понеже сіе реченіе Ѳраелъ, во всѣхъ греческихъ составахъ* (текстахъ) *оставленное, за имя собственное взятое, не вѣдомо что значитъ; а оно сдѣлано съ еврейскаго глагола раа, который здѣсь въ первомъ лицѣ стоитъ, и значитъ: видѣхъ.* Примѣч. митроп. Филарета.

текста, долженствующаго въ составѣ своемъ остаться неприкосновеннымъ, кратко, но достаточно, изложить ея содержаніе, и напечатать отличительными мелкими буквами. Такое указаніе содержанія вообще будетъ полезнымъ направленіемъ вниманія и размышленія читающаго, особенно же въ главахъ пророческихъ и трудныхъ руководствовать будетъ къ правильному разумѣнію текста.

За тѣмъ, подъ конецъ главы, гдѣ нужно, также отличительными мелкими буквами, напечатать краткія примѣчанія, въ которыхъ:

а) объяснить темныя слова и выраженія текста;

б) для текстовъ болѣе темныхъ указать на другія мѣста священнаго писанія, болѣе ясныя и служащія къ объясненію оныхъ;

в) въ пророчествахъ кратко указать на главнѣйшія событія;

г) на нѣкоторые тексты, особенно вреднымъ образомъ злоупотребляемые лжеучителями, сдѣлать краткія предохранительныя истолкованія. Напримѣръ: текстъ: *сутъ скопцы, иже скопиша себе царствія ради небеснаго,* истолковать такъ, чтобы скопецъ, раскрывъ библію для защищенія своего ученія, нашелъ тотчасъ опроверженіе.

III. Издать славенскую библію, съ означеніемъ надъ каждою главою ея содержанія; а на концѣ приложить словарь невразумительныхъ словъ съ истолкованіемъ оныхъ, который, впрочемъ, надобно признаться, трудно сдѣлать удовлетворительнымъ, потому что темнота не всегда состоитъ въ словѣ, а часто въ составѣ словъ, которыя порознь вразумительны, и потому, что читателю утомительно часто перекидываться отъ текста къ словарю.

28 Февраля. 1842 г. [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, хранящ. въ секрет. отдѣл. архива его, № 307—11, т. 1, стр. 1—42, и изъ чернов. бумагъ, хранящ. въ моск. дух. акад., пак. № 2, док. № 7. Мнѣніе это дословно напечат. въ соч. И. А. Чистовича: «Исторія перевода библіи на русскій языкъ, спб. 1873 г.», ч. 1, стр. 189—191.

266.

Замѣчанія митрополита Филарета на мнѣніе митрополита Серафима по поводу появленія неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1842 г., 26 апрѣля.)

По возникновеніи дѣла о неправильномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ священнаго писанія, преосвященные митрополиты с.-петербургскій [1]), кіевскій [2]) и московскій представили по этому случаю г. сунодальному оберъ-прокурору, графу Протасову, каждый свое мнѣніе, при чемъ мнѣніе преосвященнаго митрополита Филарета московскаго [3]) было препровождено оберъ-прокуроромъ на разсмотрѣніе преосвященнаго Серафима, митрополита новгородскаго, а мнѣніе и разборъ сего послѣдняго къ преосвященному Филарету, митрополиту московскому.

На замѣчаніяхъ сдѣлана собственноручная помѣтка Филарета.

«Требовано было; но безъ употребленія возвращено. 26 апрѣля 1842 года».

Въ первомъ изъ двухъ отношеній митрополита новгородскаго [4]) справедливо изъявлено желаніе, чтобы разсужденія

---

[1]) См. выше, № 264, стр. 52.

[2]) См. тамъ-же, № 264, стр. 52.

[3]) См. выше, № 265, стр. 64.

[4]) Мнѣніе преосвященнаго Серафима, митрополита с.-петербургскаго, слѣдующее:

«Ваше сіятельство, милостивый государь!

По болѣзни моей, я не могъ принять личнаго участія въ разсмотрѣніи поступившаго въ Святѣйшій Сунодъ дѣла объ оказавшемся здѣсь искаженномъ и нечестивомъ переложеніи учительныхъ и пророческихъ книгъ ветхаго завѣта, изданномъ въ таинѣ и распространенномъ посредствомъ литографированія; но, по особенной важности случая, вмѣняю себѣ въ обязанность, собравъ на одрѣ болѣзни остатокъ силъ, сообщить вашему сіятельству соображенія и мысли, какія внушаютъ мнѣ долгъ моего званія, святость присяги, сыновняя преданность къ нашей древней отечественной православной вѣрѣ, и опыты долголѣтняго служенія святой церкви. При извѣстіи объ упомянутомъ переложеніи я исполнился душевнаго прискорбія, какъ потому, что такое злоупотребленіе святынею очевидно угрожаетъ той чистотѣ, въ которой ученіе вѣры преподавалось въ отечествѣ нашемъ, ограждаемомъ отъ погубныхъ иноземныхъ суемудрій помощію Божіею и попеченіемъ благочестивѣйшаго Государя Императора, такъ и потому, что такое злокачественное посягательство явилось отъ имени и посреди духовнаго юношества, отъ котораго мы ожидаемъ вѣрныхъ и усердныхъ пастырей и служителей церкви, воспитывающей ихъ своими трудами и пожертвованіями. Разсматривая сей случай со всѣхъ сторонъ, я, къ великому прискорбію, усматриваю въ немъ горестное послѣдствіе тѣхъ ложныхъ на счетъ употребленія слова Божія понятій, которыя, бывъ, нѣкогда занесены къ намъ иновѣрцами и увлекши умы нѣкоторыхъ у насъ, угрожали іерархіи подрывомъ во власти, народу—воспитаніемъ въ немъ обольстительнаго, но вмѣстѣ и гибельнаго, чувства независимости отъ церкви, православію—испроверженіемъ коренныхъ началъ

его высокопреосвященства сообщены были Святѣйшему Сѵноду.

Въ обѣихъ отношеніяхъ говорится о предметахъ догматическихъ, которые по правиламъ церковнымъ требуютъ соборнаго разсмотрѣнія.

Но сего не можно было сдѣлать Святѣйшему Сѵноду, сперва потому, что отношенія не были ему сообщены, а послѣ потому, что все вниманіе его устремлено было къ исполненію Высочайшаго повелѣнія о неприкосновенности славенскаго из-

---

его; ибо, по ученію православной церкви, священное писаніе предано Богомъ не народу, а сословію пастырей и учителей, и уже чрезъ нихъ народу. Зловредныя мнѣнія, пресѣченіе коихъ требовало великихъ усилій отъ истиннаго усердія къ церкви, возродившись нынѣ и явившись во всемъ своемъ безобразіи, на самомъ опытѣ показали, какъ глубоко вкореняются и съ какимъ трудомъ врачуются подобные недуги. Нечестивое преложеніе священнаго писанія тѣмъ больше возбуждаетъ негодованіе и скорбь, что оно явилось тогда, когда православная церковь наша такъ недавно еще одними истинами своего неповреждаемаго ученія возвратила къ себѣ милліоны отпадавшихъ чадъ, когда начинаютъ вразумляться и другіе, погрѣшительно укоряющіе насъ въ допущеніи перемѣнъ, и когда церковь наша съ утѣшеніемъ видитъ возрастающимъ благочестивое чувство въ народѣ, возбужденное примѣромъ благочестія въ Государѣ. Въ этихъ мысляхъ я полагаю. 1) дознать съ полною достовѣрностію, кто именно тотъ или тѣ, которые возбудили студентовъ приступить къ такому дѣлу, ибо не могу я допустить, чтобы студенты приступили къ тому сами, безъ руководства, безъ опыта, безъ связи съ прежнимъ воспрещеннымъ образомъ мыслей; и за тѣмъ виновнымъ пресѣчь всякую возможность посягать на подобныя дѣйствія, испытавъ совѣсть и тѣхъ, которые почему либо знали о существованіи зла и оказывали грѣховное равнодушіе, не поспѣшивъ обнаружить того, какъ требовали и присяга и польза церкви, и 2) усилить мѣры, которымъ ваше сіятельство столь усердно споспѣшествуете и на которыя всегда взиралъ я съ истинною признательностію, призывая на нихъ благословеніе Божіе, чтобы на будущее время все воспитаніе духовнаго юношества направлено было къ сохраненію во всей неприкосновенности прямаго православнаго ученія вѣры и ограждено отъ всякаго колебанія мыслями иновѣрныхъ, и чтобы никто ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ не отважывался посягать на переложеніе священнаго писанія, долженствующаго оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ оно принято нами отъ нашихъ благочестивыхъ предковъ и донынѣ служило залогомъ нашего благоденствія. Глубоко убѣжденный въ сей истинѣ, я старался ограждать ее, по мѣрѣ силъ моихъ, во все продолженіе моей службы, готовъ изойти и теперь съ тѣмъ же усердіемъ, а если Господу Богу угодно будетъ оставить меня на одрѣ болѣзни, то передаю ее вашему сіятельству, какъ мое послѣднее желаніе, какъ завѣщаніе архіерея, служившаго до глубокой старости церкви и Государю въ истинной къ нимъ любви и преданности. Зная вполнѣ образъ мыслей вашего сіятельства совершенно православный и ваше усердіе къ службѣ Его Императорскаго Величества, я остаюсь покойнымъ и утѣшаюсь мыслію, что вы примите всѣ нужныя мѣры въ семъ столь важномъ случаѣ, прося васъ, милостивый государь, передать мои мысли и Святѣйшему Сѵноду, если я не возмогу въ скоромъ времени присутствовать въ ономъ. Впрочемъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и душевною преданностію имѣю честь быть. № 37, 1 марта, 1842 г». Письмо митрополита Серафима къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, гр. И. А. Протасову, напечатано съ незначительными разночтеніями въ соч. И. А. Чистовича: «Исторія перевода библіи на русскій языкъ, спб., 1873 г.», стр. 185—188.

данія библіи, и о прочемъ, при чемъ неблаговременно было отвлекаться къ разсужденію о нѣкоторыхъ особенныхъ изреченіяхъ его высокопреосвященства, митрополита новгородскаго.

Между тѣмъ необходимо требуетъ вниманія слѣдующее:

I. Изреченіе, что *священное писаніе предано Богомъ не народу, а сословію пастырей и учителей* открываетъ путь въ восточную церковь ученію западной церкви, которая изъ сего начала выводитъ слѣдствія, несогласныя съ словомъ Божіимъ и неблагопріятныя истинному христіанскому просвѣщенію. Восточная, или лучше сказать, вселенская церковь всегда признавала, что священное писаніе предано Богомъ всей святой церкви нераздѣльно, а на пастырей возложенъ долгъ православно изъяснять оное.

Доказательства:

а) пророки проповѣдывали слово Божіе и писали не однимъ священникамъ и левитамъ, но всей церкви и всему народу.

б) Спаситель нашъ проповѣдывалъ и апостоламъ повелѣлъ проповѣдывать Евангеліе не однимъ священникамъ и левитамъ, но всей новосозидаемой христіанской церкви.

в) Большая часть посланій апостольскихъ писаны не къ пастырямъ только, а ко всей церкви, иногда безъ упоминанія даже о пастыряхъ, напримѣръ, *всѣмъ сущимъ въ Римѣ званнымъ святымъ*.

г) Духъ святый, предварительно обличая латинскія мнѣнія, и представляя священное писаніе достояніемъ всея церкви, внушилъ святому евангелисту Лукѣ написать Евангеліе къ Ѳеофилу, не принадлежащему къ сословію пастырей, а святый евангелистъ Іоаннъ написалъ посланіе къ избраннѣй госпожѣ.

Православные пастыри архіерейскою присягою обязаны охранять православное стадо отъ латинства.

II. Сужденіе по которому всякое толкованіе священнаго писанія даже по сличенію отеческихъ толкованій составляемое, полагается *излишнимъ* и *опаснымъ*, также не основано на началахъ православною церковію признанныхъ, и вело бы къ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ, если бы принято было за правило.

Доказательства:

а) сужденіе сіе противно слову Божію, которое говоритъ: слово Христово да вселяется въ васъ богатно, учаще

и вразумляюще себе самѣхъ. Когда повелѣвается вразумлять другъ друга въ словѣ Божіемъ: симъ повелѣвается изъяснять или толковать оное, словесно, или письменно, все равно.

б) Вселенская церковь никогда не запрещала, а всегда поощряла толкованіе священнаго писанія. Отъ того произошли и отеческія толкованія.

в) Святѣйшій Сѵнодъ также всегда поощрялъ, а не запрещалъ толкованія священнаго писанія, частію указами, частію изданіемъ толковательныхъ сочиненій, и кромѣ отеческихъ, какъ то: пресвященныхъ, Никифора [1]) астраханскаго, Гавріила [2]), митрополита новгородскаго, архіепископа Иринея [3]), и нынѣшняго митрополита кіевскаго Филарета [4]).

г) Толкованія отеческія многочисленны, и по сему самому недоступны для многихъ изъ духовенства, особенно сельскаго, не могущаго имѣть обширныхъ библіотекъ: потому составленіе краткаго толкованія священнаго писанія, на основаніи толкованія святыхъ отецъ, есть важная потребность для священства, которой удовлетворить Святѣйшій Сѵнодъ до сихъ поръ старался, и стараться долженъ, чтобы дверь разумѣнія слова Божія отверзать, а не затворять.

III. Требованіе разсмотрѣнія организаціи учебной части въ духовныхъ училищахъ, представляетъ предметомъ важной заботливости то, какимъ способомъ сіе будетъ исполнено. Потребность самая существенная, но оставленная въ молчаніи, есть та, чтобы училища съ особеннымъ вниманіемъ поставлены были подъ ближайшее, постоянное и неуклонное наблюденіе епархіальныхъ архіереевъ.

---

[1]) Никифоръ *Θεοτοκι*, изъ благородной корфской фамиліи, получившій обширное образованіе въ италіанскихъ университетахъ, съ 1779 г. архіеп. славянскій, съ 1786—92 г, астраханскій; 31 мая 1800 г. сконч. на покоѣ. Извѣстны его толкованія евангелій воскресныхъ и чтеній изъ апостола, писанныя на греческомъ языкѣ и переведенныя на русскій; изд. въ Москвѣ, въ 1805 и 1809 г.

[2]) Гавріилъ *Петровъ*, ум. 1801 г. Послѣ него остались: 1) толкованія на соборныя посланія, напечат. въ Москвѣ, 1794 г. и 2) объясненіе бесѣды Спасителя о блаженствахъ и нѣсколькихъ псалмовъ, въ рукописи.

[3]) Ириней *Клементьевскій*, архіеп. псковскій, сконч. 24 апр. 1818 г. на покоѣ. Ему принадлежатъ толкованія: на посланія къ римлянамъ и филипписеямъ (М. 1787 г.), къ евреямъ, на пророковъ, на псалмы и друг.

[4]) Филаретъ *Амфитеатровъ*, сконч. 21 дек. 1857 г. въ санѣ кіевскаго митрополита. Извѣстны его бесѣды на 5—11 гл. еванг. Матѳея (Кіевъ, 1842 г.) и на Евангеліе Іоанна (Кіевъ, 1847 г.).

Доказательства:

а) Архіереи архіерейскою грамотою обязаны прилагать крайнее попеченіе объ училищахъ.

б) При ослабленіи вліянія духовной власти на духовныя училища, нельзя не опасаться того, что въ нихъ усилится свѣтское направленіе, которое частію увлекать будетъ духовныхъ воспитанниковъ въ свѣтское званіе, частію въ духовное званіе вносить будетъ свѣтскій духъ.

в) Опытъ уже показываетъ, что противозаконное и дерзкое покушеніе литографировать и распространять непозволенный и неправославный переводъ, открылось въ той академіи, которая, по глубокой старости своего архипастыря, не довольно пользовалась его ближайшимъ надъ нею наблюденіемъ [1]).

---

[1]) Въ отвѣтъ на эти замѣчанія митрополита Филарета митрополитъ Серафимъ, 4 марта, писалъ къ оберъ-прокурору: «Милостивый государь, графъ Николай Александровичъ! Разсмотрѣвъ присланную мнѣ записку московскаго митрополита Филарета, составленную имъ по случаю появленія литографированной библіи, нахожу *изложенныя въ* ней предположенія: 1) излишними. Въ православной церкви *сохраненіе и распространеніе* спасительныхъ истинъ вѣры обезпечивается *сословіемъ пастырей, которымъ*, съ сею именно цѣлію, и преподается *даръ учительства, и которые нарочито* къ тому приготовляются въ духовныхъ заведеніяхъ. *Сей путь наставленія* народа, какъ единый законный, сохраняся и сохраняется въ нашей православной церкви во всей силѣ. Если явившійся переводъ есть *плодъ одной любознательности*, надобно дать ей другое направленіе, болѣе соотвѣтствующее *пользамъ* церкви; 2) опаснымъ. Постепенное изданіе толкованій святыхъ отецъ, какъ было, такъ и будетъ самымъ полезнымъ подвигомъ для святой церкви. Но толкованіе священнаго писанія, основанныя или на собственномъ сужденіи толкователя, или на сравненіи отеческихъ толкованій одного съ другимъ, равно какъ и текста еврейскаго съ греческимъ, могутъ ослабить благоговѣніе, питаемое православными къ святымъ отцамъ и предметы вѣры сдѣлать предметами одного холоднаго изслѣдованія. Издать же библію со внесеніемъ въ нее какихъ бы то ни было оглавленій и замѣчаній, по самой краткости своей неудовлетворительныхъ, значило бы умамъ праздным подать поводъ къ спорамъ, разномыслію и многимъ заблужденіямъ. Такое изданіе не только не уничтожитъ соблазна, произведеннаго нечестивыми примѣчаніями къ тексту литографированнаго перевода, но еще произведетъ новый соблазнъ, заронивъ въ умы мысль, что какъ будто святое слово Божіе имѣетъ нужду въ человѣческомъ оправданіи, и что народъ можетъ быть судіею въ дѣлахъ вѣры. По симъ причинамъ, согласно съ тѣмъ, какъ я уже писалъ къ вашему сіятельству, по полученіи извѣстія о появленіи литографированнаго перевода, полагаю: оставивъ священный текстъ библіи въ томъ точно видѣ, въ какомъ онъ теперь, обратить все вниманіе на предметы ученія въ семинаріяхъ, строжайше воспретить наставникамъ въ ученіи богословскомъ выходить за предѣлы, православною нашею церковію положенные, а равно и самую организацію учебной части въ духовныхъ заведеніяхъ подвергнуть строгому разсмотрѣнію. Мысли сіи прошу васъ, милостивый государь, передать и Святѣйшему Суноду.» Напеч. дословно въ соч. П. А. Чистовича «Исторія перевода библіи на русскій языкъ, спб., 1873 г. час. 1, стр. 192—194. Дѣло Св. Сунода, хранящ. въ секрет. отдѣл. архива его, № 307, т. I, стр. 35—38 и 42—44 и съ черн. автог., хранящ. въ московск. дух. акад., пак. № 2, док. № 10.

267.

Мнѣнія относительно: а) записки о рижскихъ раскольникахъ и б) вновь составленныхъ правилъ для прекращенія безнравственности въ супружествахъ и семействахъ.

(Въ апрѣлѣ 1842 г.)

1) Въ запискѣ о рижскихъ раскольникахъ обличаются два зла въ семъ классѣ людей: 1) безнравственность, особенно въ отношеніи къ супружеской и семейственной жизни, и 2) отсутствіе религіознаго наставленія и убѣжденія даже въ раскольническихъ мнѣніяхъ. Противъ сего послѣдняго зла въ новосоставленныхъ правилахъ не предложено никакого средства, а на противъ того сказано въ запискѣ, что «должно стараться съ ними о религіи во все неговорить». Слѣдственно, сіе новое предположеніе ведетъ только къ увѣковѣченію обнаруженнаго зла.

2) Что касается до безнравственности, противъ нея въ новосоставленныхъ правилахъ предлагаются какъ бы вновь, между прочимъ, такія средства, которыя уже существуютъ въ законахъ, какъ-то, дѣтей, рождаемыхъ отъ раскольничаскихъ дѣвокъ, почитать блудными, и поступать, какъ съ таковыми (Прав. 6), недопускать сопряженій несовершеннолѣтнихъ (Прав. 8), на раскольника, оставившаго жену, и на раскольницу, оставившую мужа, принимать жалобу, и прекращать безпорядокъ законными мѣрами (Прав. 12, 13, 15), блудно прижитымъ дѣтятъ не предоставлять права наслѣдства (Прав. 33), не допускать никакихъ наружныхъ оказательствъ раскола (Прав. 53, 54). Если такое предложеніе ко введенію въ видѣ новыхъ, существующихъ въ законахъ правилъ, происходитъ отъ того, что существующіе законы остаются безъ исполненія; и если на сіе намекается въ запискѣ словами: «есть еще цѣлый классъ, которому потворствовать слѣдуетъ», то надлежитъ требовать не новыхъ правилъ, а дѣятельнаго исполненія существующихъ законовъ.

3) Вновь предполагаемыми правилами предоставляется полиціи право утверждать особыми формами раскольническія со-

пряженія безъ вѣнчанія (Прав. 5—10). Сіе значило бы ввести новый неизвѣстный и противный законамъ родъ супружескихъ сопряженій, непризнанное законами признать, незаконное узаконить, терпимое по нуждѣ, обратить въ покровительствуемое. Сіе послужило бы сильнымъ подкрѣпленіемъ расколу, и произвело бы новыя затрудненія по отношенію къ существующимъ законамъ.

4) Вновь предполагаемыя правила признаютъ раскольническія сопряженія безъ вѣнчанія (Прав. 5) и отвергаютъ браки, совершаемыя въ молельняхъ (Прав. 40). Но если худо послѣднее: то первое еще хуже.

5) Право, даваемое предполагаемыми правилами раскольникамъ (Прав. 47, 48), крестить дѣтей, по исповѣданію матерей въ римское или лютеранское исповѣданіе, противно государственному закону, по которому терпимыя исповѣданія немогутъ принимать людей отъ господствующаго вѣроисповѣданія; раскольники же суть отрасль господствующаго вѣроисповѣданія, хотя поврежденная. При допущеніи сего, тогда какъ раскольники особенно чуждаются православія, а съ иновѣрцами въ Ригѣ сблизились мѣстными обстоятельствами, и заняли ихъ обычаи, есть причина опасаться, что раскольническое народонаселеніе Риги стало бы переливаться въ иновѣрное, теряя съ тѣмъ вмѣстѣ и національный характеръ.

6) Въ новыхъ правилахъ предполагаются новые, особые гражданскіе законы, о наслѣдствѣ для раскольниковъ (Прав. 26, 27, 28), даже съ особыми преимуществами для раскольниковъ, какъ напримѣръ, женѣ бездѣтнаго раскольника присуждается все его имѣніе. Нельзя признать возможнымъ такое измѣненіе общихъ законовъ въ пользу раскольниковъ.

Разсмотрѣніе записки и правилъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Правила не могутъ быть признаны ни удобными, ни полезными.

2) Нужно подтвердить мѣстному начальству, чтобы неослабно дѣйствовало по тѣмъ существующимъ законамъ, которыхъ силу представляетъ оно въ видѣ новыхъ правилъ.

3) Для привлеченія раскольниковъ къ совершенію законныхъ браковъ въ общеправославныхъ или единовѣрческихъ

церквахъ, дать псковскому епархіальному начальству [1]) наставленіе какое дано пермскому [2]), послучаю сводителей браковъ у раскольниковъ [3]).

268.

Мнѣніе митрополита Филарета, о сѵнодальныхъ обозрѣніяхъ епархіальнаго управленія.

(1842 г., 6 мая).

1) Каждый епархіальный архіерей присягою, при посвященіи, обязывается посѣщать ввѣренную ему епархію, для ближайшаго усмотрѣнія, како пребываютъ вѣрніи въ вѣрѣ и во исправленіи дѣлъ благихъ, въ какомъ состояніи находятся подвѣдомыя мѣста, какъ дѣйствуютъ подчиненныя должностныя лица, дабы точно усмотрѣнной потребности соотвѣтствовало назиданіе, побужденіе, исправленіе, улучшеніе. Въ какомъ отношеніи находится епархія къ мѣстному архіерею: въ такомъ всѣ епархіи вмѣстѣ, къ Святѣйшему Сѵноду. Посему могутъ и должны быть сѵнодальныя обозрѣнія епархіальнаго управленія.

2) Дабы вниманіе и наблюденіе епархіальнаго архіерея достигало по возможности каждаго настоятеля обители, каждаго священника прихода, епархіальныя посѣщенія и обозрѣнія должны быть часты, къ чему и есть большее или меньшее удобство, смотря по пространству епархіи. Сѵнодальнымъ обозрѣніямъ не такъ удобно быть частыми, по множеству подвѣдомыхъ епархій; и не столько сіе нужно, по тому что здѣсь надзиранію подлежатъ дѣйствователи болѣе образованные и испытанные, и они болѣе видимы Святѣйшему Сѵноду, нежели епархіальному архіерею подчиненные дѣйствователи по уѣзднымъ городамъ и селамъ. Посему епархіальнымъ обозрѣніямъ

---

[1]) Наоанаилъ (Павловскій), еп. псковскій, съ 12 мая, 1834 г.; ум. въ авг. 1849 г.

[2]) Аркадій (Ѳедоровъ), еп. пермскій, съ 8 авг., 1831 г., съ 25 дек., 1833 г., архіеп.; съ 29 мар. 1851 г. архіеп. олонецкій; ум. на покоѣ, въ схимѣ, 8 мая, 1870 г.

[3]) См. Собраніе постановленій по части раскола подъ 17 апр. 1842 г. См. тамъ же подъ 28 ноябр. 1839 г. Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода по описи № 99, док. № 7.

свойственно быть дѣйствіями ежегодными и ординарными, а сѵнодальнымъ токмо повременными и экстраординарными.

3) Правила сѵнодальныхъ обозрѣній составиться могутъ изъ преждебывшихъ примѣровъ дѣйствій сего рода, и изъ приложенія къ симъ дѣйствіямъ правилъ церковныхъ.

4) Сѵнодальныя обозрѣнія предпріемлются:

1) когда Святѣйшій Сѵнодъ по вступающимъ въ него свѣдѣніямъ, дѣламъ, или жалобамъ, усматриваетъ въ которой либо епархіи ходъ управленія недовольно твердый и сильный, значительныя уклоненія отъ законнаго порядка, неустройства или запутанности, по употребленію мѣстныхъ способовъ необъясненныя или непрекращенныя.

2) Когда въ состояніи епархіи усматриваются такіе предметы и обстоятельства, которые не могутъ быть обработаны усиліями епархіальнаго начальства, но требуютъ особеннаго дознанія и высшихъ мѣръ.

3) Иногда и безъ настоятельнаго требованія обстоятельствъ, дабы силою надзора поддерживать дѣятельность и исправность мѣстныхъ начальствъ, и открывать потребность и способы улучшеній.

5) Цѣль обозрѣнія сѵнодальнаго есть:

1) возстановлять поколебавшійся порядокъ въ обозрѣваемой епархіи, или возвысить ея благоустройство.

2) Примѣромъ надзора поощрять другія епархіальныя начальства, къ дѣйствованію бдительному и осмотрительному.

3) Открывать потребность и возможность улучшеній, которыя можно было бы распространить и на другія епархіи.

6) Для обозрѣнія епархіи назначается одинъ изъ преосвященныхъ архіереевъ:

1) преимущественно старшій предъ тѣмъ, котораго епархію обозрѣть предполагается, по мѣсту служенія, или по времени службы, или, по крайней мѣрѣ, не слишкомъ много младшій,

2) не слишкомъ отдаленный,

3) неимѣвшій обозрѣвателемъ своей епархіи того, котораго епархію теперь обозрѣвать должно.

7) Если съ обозрѣніемъ епархіальнаго управленія должно быть соединено изслѣдованіе дѣлъ особенной важности, то къ

обозрѣвающему преосвященному присоединяется сотрудникъ изъ старшихъ и достойнѣйшихъ архимандритовъ или членовъ бѣлаго духовенства, который и составляетъ съ обозрѣвающимъ преосвященнымъ присутствіе.

8) Обозрѣніе предпріемлется, и обозрѣвающіе назначаются по Высочайшей волѣ, или по Высочайшему соизволенію на всеподданнѣйшее представленіе Святѣйшаго Сѵнода.

9) Преосвященный обозрѣватель, въ обозрѣваемой епархіи, смотря по надобности и удобности, можетъ посѣщать церкви, монастыри, присутственныя мѣста епархіальнаго вѣдомства, ризницы, архивы, училища, богоугодныя заведенія, и обозрѣвать присутственные акты, дѣла, описи, приходо-расходныя книги, документы.

10) По предметамъ и ходу обозрѣнія, нужныхъ свѣдѣній относительно производства дѣлъ и епархіальныхъ распоряженій, требуетъ онъ посредствомъ отношеній къ епархіальному архіерею и посредствомъ предложеній мѣстной консисторіи.

11) Если преосвященный обозрѣватель находитъ нужнымъ взять отъ кого изъ духовенства обозрѣваемой епархіи показанія или объясненія: онъ можетъ предложить мѣстной консисторіи произвесть сіе въ ея присутствіи, также требуетъ отъ нея, кого нужно и вопрошаетъ въ своемъ присутствіи.

12) Преосвященный обозрѣватель ведетъ журналъ ежедневныхъ занятій обозрѣнія, который, по окончаніи онаго, представляетъ Святѣйшему Сѵноду.

13) Если преосвященный обозрѣватель, при обозрѣніи дѣлъ усматриваетъ въ нихъ медленность или неправильное движеніе: онъ обращается къ епархіальному преосвященному съ братскимъ совѣтомъ о лучшемъ направленіи оныхъ, донося о семъ въ тоже время Святѣйшему Сѵноду; но самъ собою въ распоряженія по обозрѣваемой епархіи не входитъ.

14) Онъ наблюдаетъ, чтобы управленіе мѣстнаго архіерея оставалось неприкосновеннымъ во время обозрѣнія, и уваженіе паствы къ своему архипастырю не нарушимымъ.

15) Посему въ обозрѣваемой епархіи онъ пользуется церковными преимуществами своего сана, въ такой токмо степени, въ какой сіе предоставлено церковными правилами архіерею, пребывающему въ епархіи другаго архіерея, по согласію сего послѣдняго, въ духѣ взаимнаго братолюбія.

16) Преосвященный обозрѣватель принимаетъ жалобы на консисторію, духовныя правленія и благочинныхъ обозрѣваемой епархіи, и, смотря по роду и важности оныхъ, входитъ въ надлежащее дознаніе истины, и представляетъ Святѣйшему Сѵноду съ своимъ заключеніемъ; или же, если принесенныя ему жалобы не были въ разсмотрѣніи мѣстнаго архіерея, относитъ оныя на его разсмотрѣніе, донося о томъ Святѣйшему Сѵноду во извѣстіе.

17) Жалобы на мѣстнаго архіерея преосвященный обозрѣватель принимаетъ въ томъ только случаѣ, если на сіе особенно уполномоченъ онъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, при назначеніи обозрѣнія, и то съ тѣмъ, чтобы жалобы сіи написаны были на Высочайшее имя и означены къ поданію подлежащими въ Святѣйшій Сѵнодъ. Обозрѣватель, не приступая ни къ какому дѣйствію, немедленно представляетъ оныя Святѣйщему Сѵноду, на его усмотрѣніе и распоряженіе; въ дознаніе же входитъ по онымъ не иначе, какъ по особому предписанію Святѣйшаго Сѵнода.

18) Если обозрѣніе продолжается значительное время, то преосвященный обозрѣватель дважды въ мѣсяцъ кратко доноситъ Святѣйшему Сѵноду о ходѣ онаго.

19) По окончаніи обозрѣнія онъ составляетъ обстоятельный отчетъ объ ономъ, и представляетъ Святѣйшему Сѵноду, съ пріобщеніемъ всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, доказательныхъ бумагъ и журналовъ обозрѣнія.

20) Для письмоводства преосвященный обозрѣватель употребляетъ состоящаго при немъ письмоводителя, или сверхъ того, по предусмотрѣнію надобности, одного изъ надежнѣйшихъ столоначальниковъ своей консисторіи; а иногда можетъ требовать писцовъ и отъ обозрѣваемой консисторіи, поколику сего потребуетъ нужда и не представляется въ семъ сомнѣнія.

21) Въ случаѣ означенномъ выше, въ статьѣ 7, съ особеннымъ вниманіемъ къ преосвященному обозрѣвателю назначается благонадежный и опытный чиновникъ за секретаря, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода, или по избранію обозрѣвателя.

22) Преосвященный обозрѣватель, во время порученнаго ему обозрѣнія, не престаетъ управлять своею епархіею, подобно тому, какъ во время отсутствія его изъ епархіальнаго

города для обозрѣнія своей епархіи; но для неукоснительнаго совершенія рукоположеній въ священнослужительскія степени имѣетъ право пользоваться содѣйствіемъ одного изъ сосѣдственныхъ архіереевъ, если не имѣетъ въ своей епархіи викарія, или другаго пребывающаго архіерея.

6 мая. 1842 г. [1]).

269.

Собственноручно написанный митрополитомъ Филаретомъ актъ, объ окончаніи допроса протоіерея таврическаго дворца, Герасима Павскаго, по дѣлу о неправильномъ переводѣ на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1842 г., 12 мая.)

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 февраля, 1842 г., было, между прочимъ, постановлено: поручить митрополитамъ кіевскому [2]) и московскому допросить протоіерея таврическаго дворца, Герасима Павскаго [3]), о его участіи въ вышеозначенномъ переводѣ.

Митрополитъ московскій Филаретъ и рязанскій архіепископъ Гавріилъ [4]), вмѣсто отбывшаго во ввѣренную епархію митрополита кіевскаго, продолжая исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, о вопрошеніи протоіерея Павскаго по дѣлу, о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, читали:

1) вопросные пункты съ отвѣтами протоіерея Павскаго, 20 марта,

2) дополнительные вопросные пункты съ отвѣтами, того же дня,

3) объясненіе, вслѣдствіе бывшихъ, по Высочайшему повелѣнію, увѣщаній, полученное отъ протоіерея Павскаго, 24 апрѣля,

---

[1]) Съ собствен. черп. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 80, док. № 1; копія хранит. въ секрет. бумаг. канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, 1836 г., № 154, лл. 52—57.

[2]) См. выше, № 264, стр. 52.

[3]) Павскій, Герасимъ Петровичъ, придв. прот., докт. богослов.; ум. 6 апр. 1863 г.

[4]) Гавріилъ (Городковъ), архіеп. рязанскимъ, съ 15 іюля, 1837 г.; увол. на покой, 10 мая, 1858 г.; ум. 7 апр. 1862 г.

4) Дополненіе къ сему объясненію, 30 апрѣля,

и находя,

1) что въ составленіи перевода, оглавленій, введеній и примѣчаній протоіерей Павскій признался, кромѣ надписанія надъ книгою Екклезіаста и большой, послѣ двухъ начальныхъ отдѣленій, надписи надъ послѣдними главами книги Исаіи;

2) что переводъ Пѣсни Пѣсней давалъ онъ священнику Сидонскому [1]), который посему и подлежитъ дальнѣйшему вопрошенію;

3) что участвовавшимъ въ литографированіи и бывшимъ въ согласіи на сіе протоіерей себя не признаетъ; и дальнѣйшее о семъ дознаніе обращаетъ на редактора литографированнаго перевода;

4) что въ показаніяхъ, 20 марта, обнаружилъ онъ важныя неправильности противъ православнаго разумѣнія нѣкоторыхъ пророчествъ; но въ объясненіи, 24 апрѣля, оныя призналъ и исправилъ;

5) что показанія и объясненія его касательно православія перевода, введеній и примѣчаній недостаточны и неудовлетворительны;

6) что, впрочемъ, все священное писаніе признаетъ онъ Богодухновеннымъ, и что отъ православныхъ догматовъ отступать и другихъ отводить, по его объясненію, онъ никогда не помышлялъ;

7) что часть вины въ произведенныхъ переводомъ соблазнахъ пріемлетъ онъ на себя, и проситъ неосмотрительность его прикрыть благоразуміемъ, и происшедшіе и могущіе произойти отъ перевода соблазны укращать пастырскимъ наставленіемъ;

положили:

1) порученіе Святѣйшаго Сунода признать по возможности исполненнымъ;

2) вышеупомянутые акты, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, представить на дальнѣйшее усмотрѣніе Святѣйшаго Сунода [2]).

---

[1]) Сидонскій, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, прот. спб. Казанскаго соб., докт. философіи; ум. 6 дек., 1873 г.

[2]) Дѣло Св. Сун., хранящ. въ секрет. отдѣл. архива его, № 307—11, т. I, стр. 25; черн. бум. митр. Филарета, хранящ. въ моск. дух. акад., пак. № 2, док. № 12.

270.

Мнѣніе митрополита Филарета о сокращенной герменевтикѣ, составленной архимандритомъ Аѳанасіемъ [1]).

(1842 г., 14 мая.)

Въ сокращенной герменевтикѣ:

Стран. 4. Опредѣленіе книгъ каноническихъ «внесенныхъ въ списокъ священныхъ книгъ» недостаточно и не опредѣляетъ существа дѣла.

Не показано, почему неканоническія книги не введены въ канонъ. Если герменевтика есть наука, то ея положенія должны быть основаны на причинахъ.

Недостаетъ списка книгъ каноническихъ и неканоническихъ, по симъ разрядамъ.

Стран. 5. Третья книга Ездры пропущена. А она есть въ библіи славянской; и потому не сказать о ней ни слова нельзя.

Книга Варуха пропущена.

О плачѣ Іереміи умолчано.

Стран. 6. О существованіи, на еврейскомъ, книги Есѳири, сказано: «исключая отъ 10 главы 4 ст. даже до 16 главы 24 ст.» Писавшій сіе не заглянулъ въ славянскую библію. Книга Есѳирь имѣетъ только 10 главъ, и то, чего недостаетъ въ еврейскомъ подлинникѣ, разсыпано въ разныхъ главахъ. Не съ такимъ вниманіемъ пишутся удовлетворительныя классическія книги.

Къ написаннымъ на еврейскомъ причислены «книги Маккавейскія». Не вѣрно. Сіе показаніе годится только для первой изъ сихъ книгъ.

Вообще статья о священномъ писаніи неопредѣленна и неполна.

Стран. 9—12. Статья «о средствахъ духовныхъ» въ хорошемъ духѣ.

Стран. 13. «Читая священное писаніе, непрестанно должно имѣть предъ глазами свящ. хронологію и географическую карту».

---

[1]) Аѳанасій (Дроздовъ), съ 1841 г. ректоръ спб. дух. акад., впослѣд. архіепископъ астраханскій, уволенный на покой, 6 апрѣля 1870 г., сконч. въ 1876 году.

Правило слишкомъ неопредѣленное, и потому не наставляющее. Хронологія и карта нужны для чтенія историческаго; но книги священнаго писанія не всѣ историческія. Какую карту дадутъ читателю книгъ ветхаго завѣта, которыхъ географическія имена большею частію не встрѣчаются на картахъ? Какую и хронологію? Можно сказать и на оборотъ, что желающему знать древнюю свящ. географію и хронологію непрестанно надобно обращаться къ священному писанію для дознанія и повѣрки. Надлежало бы правило предложить опредѣленнѣе, а при нѣкоторой неизбѣжной неопредѣленности объяснить и сдѣлать удобнымъ къ употребленію посредствомъ примѣровъ.

На той же страницѣ, подъ числомъ 2, говорится о «соображеніи повѣствованій» св. писателей одного съ другимъ о томъ же предметѣ.

Но случается, что и одинъ писатель въ двухъ разныхъ мѣстахъ говоритъ объ одномъ предметѣ, такъ что одно мѣсто дополняется и объясняется другимъ. Почему же о семъ не упомянуто?

Правило сличенія полезно для истолкованія не однихъ повѣствовательныхъ мѣстъ священнаго писанія, но и учительныхъ, и пророческихъ. Почему же оно приложено только къ повѣствованіямъ?

«Принимать въ соображеніе» наставленіе недостаточное. Словами: прими въ соображеніе четыре Евангелія, не научишь истолковать четыре Евангелія. Желательно было бы, чтобы преподаны были правила и указаны примѣры, какъ соображать и сличать и опредѣлять мѣста священнаго писанія, относящіяся къ одному предмету, и различать разнопредметныя, хотя представляющія нѣкоторый видъ сходства. Святый Златоустъ въ толкованіи на Евангеліе отъ Матѳея представляетъ образцы сего герменевтическаго дѣйствія.

Стран. 14. Странно встрѣтить почти въ началѣ герменевтики правило о сличеніи священнаго писанія съ іудейскими и языческими писателями. Это дѣло внѣшнее, и случайно только надобное, и потому лучше могло бы составить добавочную статью подъ конецъ герменевтики, которая имѣетъ довольно дѣла внутренняго.

Непріятно слышать отъ наставника богословія, что повѣ-

ствованія языческихъ писателей «могутъ служить къ подтвержденію священныхъ сказаній». Сказанія сіи тверды безъ Плутарха [1]) и Плинія. На Плутарха и Плинія можно сослаться для невѣрующаго, въ обличенія невѣрія; но это болѣе относится къ полемикѣ, и всего менѣе къ герменевтикѣ, назначаемой для ученика семинаріи и для будущаго приходскаго священника.

Стран. 18. Противъ мнимыхъ противорѣчій догматовъ съ началами разума представляется одно правило: паче упованія вѣровать. Одно сіе правило показывало бы, будто мы не надѣемся согласить кажущіяся противорѣчія, а сіе было бы торжествомъ для невѣрующихъ. Если противорѣчія только мнимыя, то есть способъ обличить ихъ; и хорошо было бы дать на сіе правило.

Стран. 19. Причиною темноты полагается краткость. Мысль односторонняя, потому что часто краткость не препятствуетъ ясности. Односторонняя мысль повела сочинителя къ разсужденіямъ, частію одностороннимъ, частію не довольно относящимся къ герменевтикѣ.

Стран. 24. Мысль, что «въ священномъ писаніи не всѣ догматы содержатся», если разумѣть догматы въ строгомъ смыслѣ, несправедлива; а если и не въ строгомъ смыслѣ, то не довольно опредѣленна, и въ сей неопредѣленности можетъ вести къ заключеніямъ, оскорбительнымъ для достоинства священнаго писанія, что надлежало отстранить.

Мысль, что догматы, которые содержатся въ священномъ писаніи, «намѣренно прикрыты нѣкоторою темнотою», не доказана, въ пространствѣ своемъ несправедлива и оскорбительна для достоинства священнаго писанія. Духъ Святый изглаголалъ священное писаніе, чтобы просвѣщать, а не затмѣвать [2]).

---

[1]) Плутархъ, греческ. философъ и историкъ; ум. ок. 120—130 г. послѣ Р. Х.

[2]) Святый Іоаннъ Златоустъ въ словѣ о чтеніи священнаго писанія говоритъ. «я всегда убѣждалъ и не престану убѣждать васъ, чтобы вы не только здѣсь со вниманіемъ слушали то, что проповѣдуется, но и въ домѣ непрестанно занимались священнымъ писаніемъ». И касающійся Евангелія тотчасъ перемѣняетъ свои мысли и удаляетъ ихъ отъ мірскаго, даже при одномъ взглядѣ на него. Когда же къ сему присоединяется тщательное чтеніе, въ то время душа, такъ какъ бы обращаясь въ святыхъ мѣстахъ очищается и становится лучшею, поелику чрезъ писаніе бесѣдуетъ съ нею Самъ Богъ. Но что же, скажутъ, если мы не понимаемъ того, что содержится въ писаніи? Если бы ты и не понималъ того, что содержится въ немъ, все отъ самаго чтенія, мы получаемъ

Стран. 25. Чтобы понять темное въ священномъ писаніи сочинитель совѣтуетъ обратиться къ церковнымъ правиламъ, богослужебнымъ книгамъ и къ отцамъ церкви. Хорошо и благонамѣренно: но пропущено весьма важное, именно то, что отъ темныхъ мѣстъ священнаго писанія надобно обратиться къ яснымъ мѣстамъ того же писанія [1]).

Если богослужебныя книги рѣшатъ дѣло: то западный христіанинъ, по сему началу, по своей богослужебной книгѣ вѣчно читать будетъ и долженъ: Filioque; и слѣдственно никогда не обратится къ православію. Надобно высшее начало, которымъ бы показывалось и то, въ которой церкви богослужебныя книги сохранили чистоту догматовъ: сіе начало въ священномъ писаніи. Къ нему, *яко свѣтилу сіяющу* (2 Петр. 19), обращаться велитъ апостолъ и всегда обращались святые соборы и святые отцы церкви.

Важность апостольскихъ и соборныхъ правилъ и богослужебныхъ книгъ доказывать, не есть дѣло священной герменевтики.

Важность книгъ богослужебныхъ различныхъ степеней. Важность литургіи святаго апостола Іакова, святаго Василія и святаго Златоустаго, совсѣмъ не то, что нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній, которыхъ составители и къ святымъ не причислены церковію. Въ основательномъ и осторожномъ ученіи необходимо различеніе.

Стран. 31. Мысль, что священное писаніе не излагаетъ образца здраваго ученія, несправедлива и несообразна съ достоинствомъ слова Божія.

Мысль, что такой образецъ явился въ сѵмволѣ никейскомъ, односторонняя. Развѣ до никейскаго сѵмвола не было образца здраваго ученія?

великое освященіе. Впрочемъ, быть не можетъ, чтобы ты ровно ничего не понималъ. Благодать Духа Святаго потому устроила такъ, чтобы книги сіи были написаны мытарями, рыбарями, скинотворцами, пастухами, людьми простыми и неграмотными, дабы для всѣхъ понятно было читаемое, дабы и ремесленникъ, и слуга, и вдова, и самый малосмысленный человѣкъ пріобрѣталъ какую нибудь пользу отъ слушанія». Въ самомъ дѣлѣ кому непонятно все, что̀ написано въ Евангеліи?»

Зри Воскресн. чт., 1841 г., № 10 и Журналъ минист. народ. просв., 1841 г., августъ, стр. 124—126. Примѣчаніе митрополита Филарета.

[1]) «Возьми въ руки библію, прочитай всю исторію, и содержа въ памяти понятное, чаще пересматривай непонятное и неясное». Св. Златоустъ въ вышепоказанномъ словѣ. Примѣчаніе митрополита Филарета.

Мысль, что догматъ о епископахъ неопредѣленно изложенъ въ священномъ писаніи, одностороння и благопріятствуетъ противникамъ іерархіи. Если въ нѣкоторыхъ посланіяхъ о епископскомъ санѣ говорится неопредѣленно, то въ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу опредѣленно и отличительно. Итакъ по симъ послѣднимъ о семъ предметѣ надлежитъ изъяснять прочія священныя книги, а не возлагать вину на все священное писаніе.

Стран. 32, 33. «Священное писаніе верховнымъ судіею въ дѣлахъ вѣры поставляетъ церковь. Именно Самъ Господь говоритъ: *повѣждь церкви*» и проч. здѣсь доказательство не точно; потому что приведенное изреченіе Господне произнесено не о догматахъ, а о грѣхахъ: *аще согрѣшитъ къ тебѣ братъ твой.* А самое положеніе односторонно, потому что оставлена безъ вниманія другая важная сторона дѣла, именно, что судъ въ дѣлахъ вѣры принадлежитъ слову Божію. *Испытайте писанія,— и та суть свидѣтельствующая о Мнѣ,* и проч. И святая церковь въ послѣдованіи недѣли православія говоритъ, что еретики и раскольники «подвергаютъ себя суду пресвятаго слова Божія». Тамъ же сказано: «преданія и писанія божественному откровенію согласная пріемлемъ и утверждаемъ».

О елеосвященіи говорится въ разсматриваемой герменевтикѣ, что священное писаніе не объясняетъ, кто установилъ сіе таинство. Симъ указывается въ священномъ писаніи недостатокъ, котораго въ немъ нѣтъ. Когда Господь послалъ апостоловъ проповѣдывать и благодатно благодѣтельствовать, тогда, какъ сказано въ Евангеліи, они *мазаху масломъ болящія и исцѣлеваху.* Очевидно, что сіе Елеопомазаніе совершалось по повелѣнію Господню, и такимъ образомъ священное писаніе свидѣтельствуетъ, что елеосвященіе установлено и предано отъ Самого Господа.

Стран. 34. Здѣсь сказано, что въ священномъ писаніи о таинствѣ евхаристіи говорится: *сіе творите въ Мое воспоминаніе*, но яко бы не объясняется, есть ли св. евхаристія «истинная жертва за всѣхъ». Опять обвиненіе на священное писаніе несправедливое, тяжкое, по важности предмета, и опасное потому, что такимъ мнѣніемъ подается оружіе еретикамъ, а доводамъ противъ нихъ православной церкви дается видъ слабо-

сти. Когда Господь глаголетъ: *сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое, сія есть кровь Моя, яже за вы и за многія изливаемая,* очевидно, что Господь, и предающее намъ глаголы Его священное писаніе, говоритъ о св. евхаристіи не только какъ о *воспоминаніи,* но какъ *о истинной жертвѣ за всѣхъ.*

Стран. 35. «Христосъ же Божій. Здѣсь соцініане вопіютъ: Христосъ никакъ не можетъ быть Богомъ» и проч. И здѣсь сочинитель даетъ такой видъ дѣлу, будто въ священномъ писаніи нѣтъ удовлетворительнаго отвѣта соцініанамъ. Но священное писаніе стократно и непрестанно свидѣтельствуетъ о Божествѣ Іисуса Христа, и тѣмъ заграждаетъ хульныя уста соцініанъ.

Долгъ вѣрности предъ Богомъ и святымъ Его словомъ и святою Его церковію обязываетъ свидѣтельствовать здѣсь, что сужденія о священномъ писаніи, основанныя на усиленномъ вниманіи открывать въ немъ мнимые недостатки, безъ указанія въ то же время на истинныя его совершенства, сколь не сообразны съ достоинствомъ богодухновеннаго писанія, столь же могутъ быть опасны для православія. Сіе предостерегательное напоминаніе нужнымъ представляется для многихъ мѣстъ разсматриваемой герменевтики. Таково, напримѣръ, на стр. 62, сужденіе, что «еврейскій текстъ ветхаго завѣта не имѣетъ достоинства подлиннаго слова Божія».

Таково на той же страницѣ сужденіе, будто, по множеству варіантовъ, «трудно опредѣлить, которое слово есть слово Божіе, и которое человѣческое». Какъ варіантовъ также много и въ рукописяхъ новаго завѣта, какъ ветхаго: то, еслибы принять сужденіе разсматриваемой герменевтики за справедливое, мы не знали бы достовѣрно ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтѣ, которое слово есть слово Божіе, и которое человѣческое. Страшно и помыслить о семъ. Слава Богу, что сужденіе разсматриваемой герменевтики несправедливо.

Варіанты есть и въ славянской библіи, изданной отъ Святѣйшаго Сѵнода, и въ Евангеліи, читаемомъ въ церкви. Напримѣръ: *Въ началѣ бѣ Слово. Искони бѣ Слово. Слово бѣ къ Богу, Слово бѣ у Бога,* и проч. Неужели изъ сего должно вывести это бѣдственное заключеніе, будто въ славянской библіи и въ Евангеліи, читаемомъ въ церкви, нельзя знать, которое слово есть слово Божіе, и которое человѣческое?

Стран. 62. «Важнѣе всего то, что онъ (еврейскій текстъ) не канонизованъ церковію». Слово *канонизованъ* довольно ново въ церковномъ языкѣ православномъ; а знакомо по римской церкви, гдѣ употребляется о канонизаціи святыхъ. Потому не довольно ясно, какое понятіе соединено съ симъ словомъ въ разсматриваемой герменевтикѣ: поколику же можно понимать оное, изреченіе герменевтики или не служитъ къ униженію еврейскаго текста, или служитъ къ униженію всѣхъ текстовъ священнаго писанія. Канонизованы, то есть правилами святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ признаны богодухновенными, извѣстныя книги священнаго писанія: но текстъ никакой не канонизованъ, то есть, не опредѣлено, какому во всѣхъ частяхъ священнаго писанія чтенію и выраженію слѣдовать, и какіе варіанты отвергнуть. Отцы церкви въ нѣкоторыхъ мѣстахъ священнаго писанія представляютъ разныя чтенія, обращаются и къ еврейскому тексту, и даже употребляютъ выраженія разныхъ переводовъ священнаго писанія, какъ можно видѣть въ толкованіяхъ святаго Василія Великаго и святаго Златоуста. Дивное же дѣло провидѣнія Божія въ сохраненіи священнаго писанія въ церкви состоитъ въ томъ, что Божественное ученіе незатмѣно въ немъ варіантами и разностію переводовъ, что разныя чтенія или не измѣняютъ существеннаго смысла, или встрѣчаются въ предметахъ, не касающихся существенныхъ истинъ откровенія Божія.

Стран. 62 и слѣд. Положеніе «греческій переводъ LXX толковниковъ во многихъ отношеніяхъ важнѣе подлиннаго текста», односторонно. Таковы же и доказательства. Есть случаи, въ которыхъ нельзя оспаривать преимущественной важности еврейскаго текста. Напримѣръ: *Илѝ, Илѝ, лима савахѳанѝ.* Почему поется въ церкви *аллилуіа,* если не по преимущественной важности еврейскаго текста?

Стран. 63. Славянскій переводъ изданъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ; а это еще не то, что «канонизованъ». Канонизованъ онъ въ изданіи Святѣйшаго Сѵнода не болѣе, какъ и въ томъ древнемъ переводѣ, который до нынѣ употребляется россійскою церковію въ богослужебныхъ книгахъ, и который не всегда сходенъ съ изданнымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода. Который же изъ двухъ переводовъ канонизованъ? И не больше ли тотъ,

который читается въ церкви? Но если бы канонизованъ былъ переводъ, находящійся въ церковныхъ книгахъ, то Святѣйшій Сунодъ не могъ бы его исправлять: однако видимъ, что Святѣйшій Сунодъ исправлялъ. И напротивъ, если бы канонизованъ былъ текстъ изданный Святѣйшимъ Сунодомъ, то слѣдовало бы уничтожить древній неканонизованный; но онъ остается въ богослужебныхъ книгахъ.

Стран. 65, 66. «Обращать вниманіе на цѣль рѣчи». И только. Здѣсь слѣдовало бы сказать о цѣли священнаго писанія вообще, о цѣли той или другой священной книги, и о томъ, какъ открывать и опредѣлять сію цѣль, о цѣли особаго мѣста и выраженія священнаго писанія. Такая неполнота правилъ не въ одномъ семъ мѣстѣ примѣчается. Въ подробности замѣчать сіе было бы долго, и не очень нужно. Можетъ напомнить о семъ всякая порядочная учебная книга герменевтики.

Стран. 68. Въ изъясненіи словъ: не еже хощу, подъ конецъ есть запутанность. *Не еже хощу,* не то, что *не хощу.* Въ послѣднемъ случаѣ хотѣніе отрицается, а въ первомъ утверждается.

Стран. 72. «При одномъ руководствѣ общей герменевтики можно отличать выраженіе переносное отъ собственнаго». Неудовлетворительно. Полезно было бы дать на сіе правила приспособленныя именно къ священному писанію.

«При помощи конкорданціи»,—но конкорданція не скажетъ, точно ли переносное значеніе въ томъ мѣстѣ, которое вы изъяснить хотите, и какое, если слово допускаетъ разныя значенія. Нужно правило; а его нѣтъ.

Стран. 80. Книга притчей не есть «притча», въ томъ смыслѣ, въ какомъ здѣсь говорится о притчахъ.

Стран. 83. «Видѣнія, имѣя сходство съ притчами». Нельзя сего сказать о видѣніяхъ вообще, хотя и есть притчи въ нѣкоторыхъ видѣніяхъ. Видѣніе Господа въ отверстыхъ небесахъ апостоломъ Павломъ, какое имѣетъ сходство съ притчею?

Стран. 87. «Луна подъ ногами ея есть церковь ветхозавѣтная». Неужели новозавѣтная церковь попираетъ ветхозавѣтную? святый Андрей не разумѣетъ ли синагогу неувѣровавшую, которая нѣкогда сіяла отраженнымъ свѣтомъ прообразованій, а теперь въ ущербѣ и подъ ногами?

Стран. 93—96. Ученіе о таинственномъ смыслѣ изложено, при краткости, должнымъ образомъ.

Стран. 96, 97. Признаки прообразовательнаго смысла въ священномъ писаніи показаны правильно, только не всѣ.

Стран. 98—101. Указанія прообразовательнаго смысла церковныя и отеческія сдѣланы, какъ должно.

Продолжать сіи замѣчанія недостаетъ времени. Предложенныя доселѣ показать могутъ, какъ то, что сочиненіе требуетъ пересмотра, такъ и то, въ чемъ наипаче пересмотръ требуется [1]).

14 мая, 1842 года.

271.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду объ авторѣ безъимяннаго доноса о существованіи неправильнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1842 г., 24 мая).

Преосвященные митрополиты с -петербургскій, кіевскій и московскій, въ январѣ 1842 г., получили по почтѣ изъ Владиміра по экземпляру безъимяннаго доноса о существованіи неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. Изъ донесенія митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду и письма къ нему инспектора московской духовной академіи соборнаго іеромонаха Агаѳангела (впослѣдствіи архіепископа волынскаго) видно [2]), что этотъ послѣдній былъ авторомъ вышепомянутыхъ безъимянныхъ доносовъ.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ москов дух. акад., пакетъ № 3, док. № 13 Напеч. дословно въ Чтен. москов. общ. любит. духов. просв., за 1868 г., кн. V, стр. 150—159. Продолж , см. ниже, подъ № 272.

[2]) 24 мая инспекторъ московской духовной академіи, соборный іеромонахъ Агаѳангелъ обратился къ митрополиту Филарету съ письмомъ слѣдующаго содержанія.

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь и отецъ.

Слыша отъ нѣкоторыхъ изъ окружающихъ меня, что многимъ несомнѣнно извѣстно мое участіе въ донесеніи о литографированномъ переводѣ ветхаго завѣта, и опасаясь, что это дойдетъ до вашего высокопреосвященства въ неблагопріятномъ видѣ, осмѣливаюсь объяснить предъ вами весь ходъ сего дѣла.

Когда вышелъ въ Петербургѣ русскій переводъ, то и я съ радостію принялъ вѣсть о появленіи его, опытно зная, какъ трудно, и даже невозможно преподавать уроки по славянскому переводу на классѣ священнаго писанія. Я самъ желалъ пріобрѣсть

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета митрополита московскаго и коломенскаго, донесеніе.

Московской духовной академіи ректоръ архимандритъ Евсевій [1]) донесъ мнѣ, что сего мая 18 дня академіи инспек-

---

переводъ, хотя не могъ, потому что всѣ экземпляры были уже раскуплены. Между тѣмъ, студенты, имѣвшіе его въ своихъ рукахъ, объявляли мнѣ, что переводъ въ весьма многихъ мѣстахъ искаженъ, что подлинность и истина нѣкоторыхъ пророчествъ подвергается въ немъ сомнѣнію. Это заставило меня, при объясненіи пророческихъ книгъ, раскрыть въ классѣ съ особенною подробностію тѣ основанія, на которыхъ утверждается ученіе святой церкви, и опровергнуть всѣ возраженія, на коихъ невѣріе опираетъ свои лжеумствованія. Студентамъ внушаемо было, что къ сему послѣднему классу принадлежитъ и переводъ.

При встрѣчахъ съ наставниками, я слышалъ желаніе выражаться о переводѣ опредѣленнѣе и прямѣе. Почему взялъ одинъ экземпляръ къ себѣ въ келью для внимательнаго разсмотрѣнія его, и открылъ, что соблазнъ невѣрія распространенъ почти по всему переводу, что въ немъ совершенно извращены всѣ, даже самыя яснѣйшія пророчества о Спасителѣ міра. Помня высокія мысли незабвенныхъ наставниковъ моихъ о Словѣ Божіемъ и нося въ сердцѣ заповѣди Самого Господа и апостоловъ о томъ, какъ свято должно хранить Божественное сокровище писанія, я не могъ оставаться равнодушнымъ къ заблужденіямъ, коими испровергались основанія святой вѣры нашей, и рѣшился донести о качествѣ перевода начальству, изобразивъ вмѣстѣ необходимость новаго, чистаго перевода.

Сначала намѣреніемъ моимъ было внести сіе донесеніе въ правленіе здѣшней академіи или представить прямо вашему высокопреосвященству. Но зная по одному письменному извѣстію, какую болѣзнь причинилъ вашему святительскому сердцу прежній вашъ подвигъ касательно подобнаго произведенія переводчика, и представляя, что донесеніе можетъ быть сочтено за плодъ вашихъ распоряженій по неудовольствіямъ къ переводчику, что дѣйствіе здѣшней академіи можетъ быть принято за вражду съ петербургскою; наконецъ, не почитая возможнымъ безъ необходимости открывать свое имя, рѣшился я въ особыхъ экземплярахъ представить донесеніе къ вашему высокопреосвященству, къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту новгородскому и с.-петербургскому Серафиму и къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту кіевскому и галичскому Филарету, и, миновавъ здѣшнюю и другія ближайшіе почтовыя конторы, послать чрезъ Владиміръ. Желалъ испросить чрезъ отца ректора вашего архипастырскаго благословенія на сіе; но это значило уже донести вашему высокопреосвященству о всемъ дѣлѣ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко! повергаясь къ милосердію вашего высокопреосвященства, прошу отеческаго прощенія, что я дерзнулъ непосредственно утруждать святѣйшихъ архипастырей и причинилъ безпокойство вашему высокопреосвященству, когда можно было достигнуть сего мирно чрезъ ближайшее начальство. Прошу милостиваго прощенія также въ томъ, что отъ поспѣшности (дѣло производилось въ дни экзамена) вошли въ донесенія неосновательныя мысли и выраженія, противныя подлиннымъ моимъ чувствамъ.

Высокопреосвященнѣйшій владыко! Вашего высокопреосвященства, милостивѣйшаго архипастыря и отца недостойный послушникъ моск. духовной академіи инспекторъ соборный іеромонахъ Агаѳангелъ.

Мая 24 дня, 1842 года.

[1]) Евсевій (Орлинскій), съ 29 авг., 1860 г., архіеп. могилев.; ум. 21 февр., 1883 г.

торъ, соборный іеромонахъ Агаѳангелъ объявилъ ему, что три прошенія, посланныя изъ губернскаго города Владиміра, на имя членовъ Святѣйшаго Сѵнода, касательно распространившагося литографированнаго перевода священнаго писанія, поступили отъ него.

О семъ долгомъ поставляю донести Святѣйшему Сѵноду, въ чаяніи, что сіе обстоятельство способствовать будетъ къ сохраненію благоволенія Святѣйшаго Сѵнода къ московской духовной академіи, какъ доказывающее, что сія академія не только не участвовала въ противозаконномъ предпріятіи, но изъ нея возникло и первое обличеніе неправославнаго дѣла.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 26. 24 мая. 1842 года [1]).

272.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, о сокращенной герменевтикѣ.

(1842 г., 1 іюля).

Графъ Н. А. Протасовъ, отъ 25 мая 1842 г., митрополиту Филарету писалъ: «По отъѣздѣ вашего высокопреосвященства изъ С.-Петербурга въ Москву, я имѣлъ честь получить замѣчанія ваши на составленную ректоромъ с.-петербургской духовной академіи архимандритомъ Аѳанасіемъ герменевтику [2]), вмѣстѣ съ подлинною рукописью. Какъ замѣчанія сіи простираются только до 107 стр. означенной рукописи; между тѣмъ желательно было бы мнѣ имѣть отзывъ вашъ о достоинствѣ всего сочиненія, то я нужнымъ считаю препроводить къ вашему высокопреосвященству и остальную часть рукописи, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, не оставить сообщить мнѣ и объ ней ваше мнѣніе, сколько возможно въ непродолжительномъ времени.

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, хранящ. въ секрет. отдѣл. архива его, № 307—11, т. I, стр. 184; черн. бум. митр. Филарета, хранящ. въ моск. дух. акад., пак. № 2, док. № 13.

[2]) См. выше, № 270.

На вышеприведенное письмо митрополитъ Филаретъ, отъ 1 іюля 1842 г., писалъ слѣдующее·

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

На почтеннѣйшее письмо вашего сіятельства, отъ 25 марта, полученное мною 1 іюня, отвѣтствовать начиная отъ послѣднихъ строкъ онаго, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, быть увѣренными, что достающееся на мою долю участіе въ дѣлахъ, относящихся до пользы службы, по благости Божіей, не бываетъ мнѣ въ скуку, а только естественно приноситъ заботу, чтобы требуемое отъ меня исполнить посильно по правому разумѣнію, въ направленіи къ истинной пользѣ, безъ недоразумѣнія и повода къ недоразумѣнію, даже не намѣреннаго, что конечно не всегда удобно, и наконецъ безъ укоспѣнія, что иногда по немощи моей и по другимъ обстоятельствамъ для меня невозможно.

Такъ и нынѣ отъ полученія письма вашего сіятельства до дня отбытія моего изъ Москвы въ лавру (25 іюня по совершеніи высокоторжественнаго празднованія) не могъ я приступить къ требуемому отъ меня дѣлу, по совершенному истощенію времени моею церковною службою, разсмотрѣніемъ безотсрочныхъ епархіальныхъ дѣлъ и личныхъ просьбъ, посѣщеніемъ нѣкоторыхъ училищъ для наблюденія за преподаваніемъ закона Божія, наконецъ при болѣзненности моей леченіемъ, ослабляющимъ силы прежде принесенія пользы.

Въ лаврѣ, съ 26 дня, при занятіи Богослуженіемъ и порученнымъ мнѣ обозрѣніемъ академіи, нахожу однако я часы для домашняго занятія, и, не теряя ихъ, прочиталъ препровожденную ко мнѣ отъ вашего сіятельства остальную часть сокращенной герменевтики, и какія при семъ представлялись соображенія и замѣчанія, поспѣшно положивъ на бумагу, при семъ къ вашему сіятельству препровождаю.

Исполнивъ довольно уже непріятную обязанность замѣчателя частныхъ недостатковъ разсматриваемаго сочиненія, желалъ бы я остановиться на семъ и предоставить вниманію вашего сіятельства, изъ сличенія моихъ замѣчаній съ сочиненіемъ вывести заключеніе о достоинствѣ всего сочиненія. Но и о семъ самомъ угодно вамъ требовать отзыва отъ меня же.

Тою же заботою о истинѣ и пользѣ, по которой ваше сіятельство сего требуете, убѣждаюсь не отречься отъ исполненія и сего требованія.

Разсматриваемая сокращенная герменевтика не представляетъ довольно полноты, порядка, твердости въ началахъ и сужденіяхъ и сообразности въ частяхъ, чтобы могла въ семъ видѣ съ пользою быть употреблена въ качествѣ классической книги.

Особенно мысли и сужденія, подающія поводъ къ пониженному мнѣнію о достоинствѣ книгъ священнаго писанія, разсыпаны въ семъ сочиненіи такъ обильно, что отъ распространенія ихъ въ умахъ нельзя не опасаться неблагопріятныхъ послѣдствій.

Это весьма важно: потому что, если бы (отъ чего Богъ да сохранитъ) потрясено было уваженіе къ священному писанію: то конечно не устояло бы уваженіе и къ церковному преданію, которымъ писаніе объясняется и дополняется, но которое само имѣетъ крѣпчайшую опору въ священномъ писаніи.

Поспѣшаю предложить здѣсь вниманію вашего сіятельства то, что сказано мною въ замѣчаніяхъ: истинный и законный истолкователь не ясныхъ мѣстъ священнаго писанія есть: 1) само священное писаніе, въ мѣстахъ онаго болѣе ясныхъ и полныхъ, и купно 2) церковное преданіе, заключенное въ сѵмволахъ, догматахъ, правилахъ и толкованіяхъ св. соборовъ и св. отецъ.

По сему закону всегда поступали св. соборы, св. отцы, святѣйшіе патріархи, Святѣйшій Всероссійскій Сѵнодъ.

По сему закону надлежитъ исправить разсматриваемую герменевтику, которая предприняла не столько доводами сколько сомнѣніями поколебать и опровергнуть первую половину сего закона. Нѣтъ сомнѣнія, что въ семъ нѣтъ намѣренія противнаго православію; намѣреніе, безъ сомнѣнія, было всячески утвердить уваженіе къ церковному преданію, но средства избраны безъ довольной осторожности [1]). Для того, чтобы утвердить уваженіе къ церковному преданію, ни мало не нужно по-

---

[1]) Можетъ быть, не то ли повело къ недосмотрамъ, что поступлено не по предписанному Св. Сѵнодомъ порядку, то есть, не составленъ предварительно конспектъ книги, который лучше бы далъ предусмотрѣть несовершенства состава прежде нежели покрыла ихъ благовидная одежда изложенія? Прим. митроп. Филарета.

нижать уваженіе и довѣріе къ священному писанію, что̀ было бы и грѣшно и страшно.

Надѣюсь, что ревность вашего сіятельства о пользахъ православія и о мирѣ православныя церкви обратитъ на сіе дѣло прозорливое и благопопечительное вниманіе, и что Святѣйшій Сунодъ, если оное вступитъ на его разсмотрѣніе, изречетъ по оному то же сужденіе, которое онъ изрекъ въ 1751-ое лѣто въ своемъ торжественномъ возглашеніи при изданіи исправленнаго славянскаго перевода библіи, и которое онъ донынѣ повторяетъ въ изданіяхъ библіи подъ названіемъ предисловія. Выпись изъ него есть въ моихъ замѣчаніяхъ на сокращенную герменевтику, при семъ прилагаемыхъ.

Божіе благословеніе, покровъ и всеблагую помощь усердно вашему сіятельству призывая, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

1 іюля, 1842 г.

Продолженіе указанія нѣкоторыхъ мѣстъ сокращенной герменевтики, одобрительныхъ или требующихъ пересмотра.

Стран. 107. «Какъ вода можетъ сдѣлаться мутною, если нечистъ каналъ: такъ и священное писаніе сдѣлавшись достояніемъ разума, можетъ быть понимаемо ошибочно.» Уподобленіе здѣсь не вѣрно: вода, дѣлаясь мутною отъ нечистаго русла, повреждается; но священное писаніе пребываетъ неповрежденнымъ, хотя кто его пойметъ ошибочно. Непонятно выраженіе: *священное писаніе сдѣлавшись достояніемъ разума.* Достояніе значитъ достойно владѣемую, или законную собственность. Можетъ ли священное писаніе сдѣлаться законною собственностію разума? Съ другой стороны, не опредѣлено, допускается ли служебное употребленіе разума въ познаніи и признаніи истины, открытой въ священномъ писаніи; такъ какъ способность, данная Богомъ человѣку, для познанія и признанія открываемой истины есть разумъ, подобно какъ для принятія чувствованій добра — сердце, для впечатлѣній тѣлеснаго міра — тѣлесныя чувства.

Стран. 108. Положеніе, что разумъ не можетъ быть началомъ разумѣнія священнаго писанія, справедливо и православно.

Но положеніе, что и само священное писаніе не можетъ быть началомъ или пробнымъ камнемъ истиннаго разумѣнія священнаго писанія, требуетъ изслѣдованія.

*

Мысль, что такъ думаютъ лютеране, не есть еще признакъ ложнаго мнѣнія, потому что не всѣ положенія, принимаемыя лютеранами, ложны. Лютеране погрѣшаютъ въ томъ, что для разумѣнія священнаго писанія не пріемлютъ въ руководство толкованій св. церкви и св. отецъ, а не въ томъ, что одно мѣсто священнаго писанія объясняютъ другимъ, болѣе яснымъ.

Стран. 110. «Ясность и темнота суть понятія относительныя и неопредѣленныя.» Если сіе положеніе препятствовало бы объяснить темное яснымъ: то никакое толкованіе на свѣтѣ не было бы возможно. Когда я вамъ представлю толкованіе св. отца, и скажу: вотъ ясное толкованіе; вы скажете: не убѣждаюсь; потому что ясность и темнота суть понятія неопредѣленныя. Но толкованія возможны и существуютъ: слѣдственно относительность и неопредѣленность понятія ясности не опровергаетъ до конца правила: объяснять темное яснымъ, какъ во всякомъ другомъ, такъ и въ священномъ писаніи.

Напримѣръ: Лук. XI, 20. *Аще ли же о перстѣ Божіи изгоню бѣсы.* Матѳ. XII, 28. *Аще ли же Азъ о Дусѣ Божіи изгоню бѣсы.* Кто, разсуждающій безпристрастно, не признаетъ, что выраженіе: *о Дусѣ Божіи*, какъ прямое, яснѣе выраженія: *о перстѣ Божіи,* какъ иносказательнаго? И такъ должна ли герменевтика запретить читающему приведенныя слова евангелиста Луки, и остановившемуся на темномъ выраженіи: *о перстѣ Божіи,* прибѣгнуть къ евангелисту Матѳею, и яснымъ истолковать темное?

Да будетъ позволено спросить: для чего Святѣйшій Сѵнодъ, въ утвержденномъ имъ изданіи славенской библіи, напечаталъ указанія сличительныхъ текстовъ священнаго писанія, если не для того, чтобы встрѣтившій въ одномъ текстѣ что либо неясное, или неполное, для объясненія могъ обратиться къ другому о томъ же предметѣ тексту, болѣе ясному, или болѣе полному?

Но чтобы сіе не показалось одною догадкою, посмотримъ, что̀ самъ Святѣйшій Сѵнодъ говоритъ о семъ предметѣ въ своемъ предисловіи къ славянской библіи.

«Параллелизмомъ нарицается разныхъ священнаго писанія «мѣстъ между собою согласныхъ сношеніе, на тотъ конецъ устав-«ленное, да темнѣйшая съ яснѣйшихъ явленнѣйша будутъ, и яже «сумнительная мнятся, та несумнительна покажутся. И сіе не

«есть новое изобрѣтеніе, но древнѣйшихъ святыхъ Отцевъ. «Святый Климентъ Александрійскій [1]) въ концѣ 1 Строматовъ «сице глаголетъ: писанія объясняются иными паки подобными «писаніями. Святый Приней [2]): доводы, рече, въ писаніяхъ «сущія не могутъ объяснитися, аще не съ самыхъ писаній.»

И такъ правило: изъяснять священное писаніе согласно съ ясными мѣстами онаго, принялъ и торжественно проповѣдалъ Божіею милостію Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, признавая оное не новымъ изобрѣтеніемъ, но преданіемъ древнѣйшихъ святыхъ отецъ. Слѣдственно сокращенная герменевтика напрасно признаетъ оное заблужденіемъ лютеранскимъ [3]).

Отвергуть правило, изъяснять неясное мѣсто св. писанія другимъ болѣе яснымъ, значило бы лишить истину сильнаго средства и оружія. Напримѣръ: Мар. X. II. *Иже аще пуститъ жену свою, и оженится иною, прелюбы творитъ на ню.* Сіе изреченіе употребляетъ римская церковь, чтобы совершенно запретить разводъ, который православная церковь въ извѣстномъ случаѣ дозволяетъ. Самое вѣрное и удовлетворительное защищеніе правила православнаго есть то, чтобы приведенное изреченіе изъяснить подобнымъ мѣстомъ изъ другаго Евангелиста, гдѣ то же изреченіе произнесено съ большею полнотою. Матѳ. XIX. 9. *Иже аще пуститъ жену свою развѣ словесе прелюбодѣйна,* и проч.

Сокращенная герменевтика лучше удовлетворила бы истинѣ и православію, если бы начало герменевтики опредѣлила такъ: истинный и законный истолкователь неясныхъ мѣстъ священнаго писанія есть: 1) само священное писаніе, въ мѣстахъ онаго болѣе ясныхъ и полныхъ, и купно 2) церковное преданіе заключенное въ символахъ, догматахъ, правилахъ и толкованіяхъ св. соборовъ и св. отецъ.

---

[1]) Климентъ Александрійскій, знамен. учит. церкви конца II и начала III в. по Р. Х.; врем. конч. его относятъ къ 217 году.

[2]) Приней, св., еп. лионскій, принявш. мучен. смерть, въ 202 году.

[3]) Вотъ еще свидѣтельство изъ книги Камень вѣры, изд. 1839 г., ч., 2 стран. 344. «Усумнительная въ Новомъ завѣтѣ словеса разсуждати подобаетъ противу словесъ Новаго завѣта, нежели противу словесъ Ветхаго завѣта.» Это значитъ, что слова въ Новомъ завѣтѣ, которыхъ значеніе сомнительно, изъяснять должно справками съ другими мѣстами Новаго завѣта, гдѣ изъ сихъ словъ значеніе ясно видно. Прим. митроп. Филарета.

Первая часть сего положенія нужна для того, между прочимъ, чтобы можно было толкователю вразумлять и непріемлющихъ еще преданій; а вторая для того, чтобы поставить преграду своевольнымъ толкованіямъ раціоналистовъ и другихъ, особенно новѣйшихъ сектъ.

Стран. 111. Разныя толкованія изреченія Господня: *сіе есть тѣло Мое*, не служитъ къ опроверженію правила толковать темное яснымъ. Онѣ произошли не отъ сего правила, а отъ того, что лжетолкователи не принимали въ соображеніе преданія, что разумъ принимали началомъ толкованія, и особенно отъ того, что водились страстію любоначалія и вражды противъ іерархіи и церкви.

Лютеранское толкованіе выраженія: κατὰ τὴν ἀναλογίαν τῆς πίστεως, подлинно несправедливо. Но и сіе не опровергаетъ правила, о которомъ идетъ рѣчь; такъ какъ (можно замѣтить мимоходомъ) не помѣшало сіе вѣнскому канонику Яну [1]) in Enchiridio Hermeneuticae въ числѣ средствъ толкованія поставить (§ 32) analogiam doctrinae *аналогію ученія*, и сказать, что haec analogia doctrinae ex locis clarioribus et consilio authorum sacrorum ducitur, *сія аналогія ученія заимствуется изъ яснѣйшихъ мѣстъ и намѣренія священныхъ писателей*. Это не лютеранинъ.

Стран. 112. «Повѣрка мѣстъ темныхъ ясными на самомъ дѣлѣ не возможна.» Напротивъ, опытъ и вышеприведенные примѣры, и свидѣтельства святыхъ отцевъ, и изреченіе Святѣйшаго Сунода доказываютъ, что она возможна.

«Сами Лютеране свое разумѣніе священнаго писанія повѣряютъ не священнымъ писаніемъ, но символическими книгами.» Послѣднее справедливо, а первое нѣтъ. Повѣряютъ и священнымъ писаніемъ, и не только лютеране, но и римскокатолики, какъ показываетъ приведенный примѣръ Яна.

«Или соборомъ всей вселенской церкви—или соборомъ всей православной церкви.» Непонятно, что хочетъ здѣсь сказать герменевтика. Развѣ *вся вселенская церковь* и *вся православная церковь* суть предметы раздѣльные и противоположные?

---

[1]) Янъ (Iahn), Iohann, професс. вѣнскаго унив. оріентал. и археол.; уп. здѣсь сочин. его напечат. въ Вѣнѣ, въ 1812 г.

Стран. 115. Отъ сей страницы надобно возвратиться къ прежнимъ, для соображенія. Выше сказано, что началомъ толкованія не можетъ быть ни разумъ, ни само священное писаніе. Отвергнувъ сіи начала, какое же начало полагаетъ разсматриваемая герменевтика? Никакого? Это значило бы разрушить только, а не создать. Какое же? Буквально не сказано, а кажется, на стран. 112, *символы и символическія книги* принимаются за начало толкованія. Но здѣсь, на стран. 115, *правильнаго изъясненія* искать герменевтика велитъ не въ символическихъ книгахъ, а отсылаетъ къ первому своему отдѣленію. Кажется, это сбивчиво, и не довольно ясно и точно для классической книги.

Стран. 116—119. О мнимыхъ противорѣчіяхъ говорено правильно и примѣры приведены хорошо.

Но здѣсь нельзя не замѣтить, что правило объяснять въ священномъ писаніи темное яснымъ, противъ котораго возставала герменевтика, сама она употребляетъ въ дѣло, когда менѣе ясное слово св. апостола Іакова: *оправдать,* объясняетъ болѣе яснымъ его же словомъ: *спасти.*

Стран. 120 и 121. О повреждепіи текста священнаго писанія, безъ довольной осторожности сказано, что есть повреждепія и въ ветхомъ и въ новомъ завѣтѣ. Такимъ сужденіемъ унижается достоинство священнаго писанія, и сѣется сомнѣніе, тогда какъ наука должна разрѣшать и отстранять сомнѣнія. Въ приведенномъ примѣрѣ (4 Цар. VIII. 26) поврежденъ еврейскій текстъ; но священное писаніе не повреждено, потому что чистое чтеніе сохранилось въ текстѣ семидесяти толковниковъ. Варіанты не доказываютъ поврежденія священнаго писанія, а только поврежденіе того или другаго списка: потому что между варіантами, по основательнымъ признакамъ, открывается чистое и достойное слова Божія чтеніе.

Разногласія напрасно смѣшали съ *противорѣчіями*, когда по свидѣтельству св. Златоуста, на стран. 122 приведенному, «Евангелисты всѣ согласны.»

Часть 2.

Стран. 124. Сравненіе толкователя съ живописцемъ блистательно, а не содержитъ точнаго наставленія, котораго требуетъ наука.

Стран. 129. Вопросы о подлинности и достовѣрности священныхъ книгъ предписывается оставлять безъ объясненія. Герменевтика здѣсь, кажется, противорѣчитъ тому, что сама она говорила въ первой своей части, гдѣ предписывала искать подтвержденія священныхъ сказаній даже въ языческихъ писателяхъ.

«Толкователь не долженъ забывать, что имѣетъ дѣло не съ невѣрующими.» Сіе не ко всякому толкователю отнести можно. Къ прискорбію, есть невѣрующіе, и противъ нихъ нужно готовить оружіе. Надлежало различить толкователя священнаго писанія приходскаго, отъ толкователя ученаго или миссіонера.

Стран. 130. Вопросы о различныхъ чтеніяхъ и объ относительномъ достоинствѣ подлинника и переводовъ признаются здѣсь «излишними.» Но далѣе предписывается, на стран. 131, «сіе занятіе держать въ самыхъ тѣсныхъ границахъ.» Слѣдственно, признается оно уже не излишнимъ. Не различіемъ ли чтеній разрѣшила герменевтика выше недоумѣніе о текстѣ (4 Царст. VIII. 26)?—Здѣсь также нужно было бы различить толкователей, какъ выше сказано.

Стран. 132. О переводахъ священнаго писанія представляются «важныя неудобства,» и въ доказательство сего представляются такія скептическія мысли, которыя если бы принять за справедливыя, то слѣдовало бы заключить, что хорошій переводъ священнаго писанія едвали возможенъ. Какъ же переводили 70 толковниковъ? Какъ же Кириллъ [1]) и Меѳодій [2])? Скажетъ ли герменевтика, что и они не могли преодолѣть важныхъ неудобствъ, и что слѣдственно переводы ихъ неудовлетворительны? И если ученики герменевтики сему повѣрятъ: то съ какимъ довѣріемъ будутъ читать сіи переводы? Еврейскому тексту сокращенная герменевтика не вѣритъ; хорошій переводъ священнаго писанія представляетъ недостижимымъ: въ такомъ случаѣ на чемъ же утверждаться?

Если же герменевтика не почитаетъ совершенно невозможнымъ хорошій переводъ священнаго писанія: то справедли-

---

[1]) Кирилль, просвѣт. славянъ, братъ Меѳодія, изъ Солуня; предст. 14 фев., 869 г.

[2]) Меѳодій, просвѣт. славянъ, братъ Кирилла, изъ Ѳессалоники; предст. 6 апр., 885 г.

вость и польза требовали бы не только выставить неудобства, но и показать средства преодолѣвать ихъ и преподать правила хорошаго перевода.

Стран. 133. Не давъ правилъ перевода, герменевтика предлагаетъ критику на русскій переводъ новаго завѣта. Почему сіе нужно въ герменевтикѣ? Почему критика обращена на сей одинъ переводъ? Какимъ образомъ герменевтика рѣшается замѣнять сей переводъ своимъ новымъ, представивъ прежде дѣло перевода почти невозможнымъ? Прилично ли въ классической книгѣ устремить критическое оружіе на одинъ только переводъ, предпринятый по Высочайшему повелѣнію, блаженныя памяти благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Перваго, дѣятельно расматриванный покойнымъ первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сѵнода митрополитомъ Михаиломъ [1]), и первенствующимъ нынѣ членомъ Святѣйшаго Сѵнода митрополитомъ Серафимомъ [2]), и ими обоими подписанный? Должна ли классическая книга возбуждать въ ученикахъ духъ пересудовъ надъ начальствомъ и правительствомъ? И это для того, чтобы какое-нибудь неточное выраженіе: *подавлять истину не правдою,* замѣнить другимъ неточнымъ: *обижать истину.*

Стран. 136. «Черты отдѣленія.» Развѣ содержаніе опредѣлять можно только въ *отдѣленіяхъ?* Развѣ нельзя опредѣлять содержаніе и цѣлой *книги.*

Стран. 137. «Части содержанія историческаго располагаются въ томъ самомъ порядкѣ, въ какомъ происшествія слѣдуютъ одно за другимъ.» Но книга иногда бываетъ расположена не вся въ точномъ порядкѣ времени: тогда сіе правило не годится.

Стран. 138. «Книги учительныя располагать нѣсколько труднѣе.» На что вамъ ихъ *располагать?* Ихъ расположилъ сочинитель: а вамъ должно усматривать его расположеніе, и потому раздѣлять ихъ на части.

«Историческій порядокъ здѣсь не всегда умѣстенъ.»

---

[1]) Михаилъ (Десницкій), митроп. новгород. и петерб., съ 25 іюня, 1818 г.; ум. 24 мар., 1821 г.

[2]) Серафимъ (Глаголевскій), митроп. новгород. съ 29 іюня, 1821 г.; ум. 17 янв., 1843 г.

Только *не всегда?* А неужели вообще должно искать *историческаго* порядка въ книгахъ *неисторическихъ?*

Стран. 140. Священные писатели «вовсе не имѣли мысли начертать въ нихъ (въ посланіяхъ) полную систему вѣроученія и нравоученія христіанскаго.» Сіе сказано безъ доказательства. Напротивъ нѣкоторыя посланія, напримѣръ, къ римлянамъ, представляютъ довольно значительный характеръ системы огласительнаго ученія, только не школьной. А то вѣрно, что провидѣніе Божіе имѣло намѣреніе преподать въ священныхъ книгахъ полный и достаточный составъ истинъ вѣроученія и нравоученія. Иначе нельзя было бы апостолу сказать, что Богодухновенное писаніе *полезно ко ученію, ко обличенію, къ наказанію, еже въ правдѣ, ко исправленію, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ на всякое дѣло благое уготованъ.*

Стран. 156. «И очисти отъ каменей.» Это новый переводъ съ еврейскаго. Ибо въ славенскомъ текстѣ читается: *и окопахъ.* Какъ же теперь согласить герменевтику саму съ собою? Она прежде говорила, что «Еврейскій текстъ не имѣетъ достоинства подлиннаго слова Божія»: а теперь сама оставляетъ текстъ семидесяти, и переводитъ съ еврейскаго,—и слѣдственно въ семъ находитъ болѣе подлинности, нежели въ томъ.

Стран. 157—164. Разборъ пророческой рѣчи Иса. V сдѣлалъ порядочно.

Нелишнимъ находимъ помѣстить здѣсь и письмо Филарета, митрополита кіевскаго, къ митрополиту московскому, отъ 13 августа, 1842 г., о герменевтикѣ.

«И на вторую половину извѣстной герменевтики замѣчаній вашихъ получилъ я съ искреннѣйшею къ вашему высокопреосвященству благодарностію. Заключеніе ваше о сей книгѣ совершенно справедливо. Вы разобрали содержаніе ея съ свойственною вамъ проницательностію—даромъ Божіимъ, за который я всегда благодарилъ Господа. А сдѣлали отзывъ съ ревностію о православіи достойнаго истиннаго пастыря святыя церкви. Богъ меня избавилъ отъ искушенія дать поспѣшный о семъ твореніи отзывъ, который съ необыкновенною настойчивостію силились отъ меня исторгнуть [1]).

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ моск. дух. акад., пакетъ № 3, докум. №№ 12—16. Напеч. дословно въ Чтен. общест. любит. дух. просвѣщ., за 1868 г., кн. V, стр. 159—167.

273.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о томъ, какіе именно изъ раскольническихъ сектъ и толковъ духовнымъ начальствомъ признаются особенно противными ученію св. церкви.

(1842 г. 17 августа).

Министръ внутреннихъ дѣлъ [1]), въ виду того, что Высочайшимъ повелѣніемъ, 13 февраля, 1837 г, духоборцы, молокане, іудействующіе и скопцы признаны вредными болѣе другихъ раскольниковъ, просилъ оберъ-прокурора Св. Сѵнода, графа Н. А Протасова, для ближайшихъ соображеній по сему предмету и для точнаго раздѣленія раскольническихъ ересей, сообщить ему свѣдѣнія: какіе именно изъ раскольническихъ сектъ и толковъ духовнымъ начальствомъ признаются особенно противными ученію св. церкви, и въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ они другъ за другомъ по степени своего вреда для вѣры православной. Графъ Протасовъ обратился за разрѣшеніемъ сихъ вопросовъ къ митрополиту Филарету. Послѣдній по сему поводу писалъ:

Приступая къ отвѣту на изложенный въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 9 іюля, № 4255, вопросъ: какія именно изъ раскольническихъ сектъ и толковъ духовнымъ начальствомъ признаются особенно противными ученію св. церкви и въ какомъ порядкѣ слѣдуютъ они другъ за другомъ, по степени своего вреда для вѣры православной, долгомъ поставляю во первыхъ, представить вниманію вашего сіятельства, что сколь удобно бываетъ опредѣлить неправославіе той или другой секты, по сличеніи мнѣній ея съ православными догматами, столь неудобно иногда бываетъ представить уклоненіе отъ православія въ видѣ низходящей лѣствицы, потому что оное бываетъ не всегда по одной линіи къ низу, но по разнымъ направленіямъ, и начала къ сужденію о сравнительномъ недостоинствѣ сектъ и толковъ могутъ быть различны.

Извѣстныя и наиболѣе занимающія начальство секты могутъ быть поставлены въ трехъ степеняхъ слѣдующимъ образомъ.

---

[1]) Перовскій, гр. Левъ Алексѣевичъ; ум. 10 нояб., 1856 г.

I. Секты вреднѣйшія.

1) Іудействующіе. Ибо это хуже, нежели ересь. Это совершенное отпаденіе отъ христіанства и существенная вражда противъ христіанства.

2) Молоканы. Хотя, по видимому, держатся священнаго писанія: но берутъ изъ него только то, что имъ нравится. Не признаютъ никакихъ таинствъ, никакой іерархіи. Не принимая присяги, не уважаютъ вѣрности, никакой власти не признаютъ Богопоставленною; повинуются только, поколику нельзя противиться. Секта разрушительная.

3) Духоборцы. Сколько извѣстно, одинакаго духа съ молоканами.

4) Хлыстовщина. Ересь богохульная, потому что не отвергая наружнаго общенія съ христіанскою церковію, вводитъ человѣкообожаніе.

5) Скопцы. Также богохульная ересь, потому что начальника секты почитаютъ христомъ. Вредитъ обществу, охуждая бракъ, искажая людей, и истребляя потомство.

6) Тѣ безпоповщинскія секты, которыя отвергаютъ бракъ и молитву за царя. Они пишутъ и произносятъ жестокія хулы на церковь и таинства и всякую власть нынѣшняго времени почитаютъ антихристовою. Отвергая бракъ, вводятъ безнравственность.

II. Секта вредная.

Тѣ изъ безпоповщины, которые принимаютъ бракъ (новожены) и не отрекаются молиться за царя. По симъ чертамъ могли бы почесться менѣе вредными; но рѣшительно вредны потому, что отвергаютъ священство и таинство евхаристіи и кромѣ сказаннаго все заимствуютъ отъ худшихъ отраслей безпоповщины и между прочимъ духъ демократическій.

III. Секта менѣе вредная.

Поповщина. Это не ересь, а расколъ. Болѣе церковнаго сохраняетъ и болѣе представляетъ надежды.

Предлагая сіи одинокія сужденія, остаюсь въ надеждѣ, что ваше сіятельство, для разрѣшенія сего предмета, съ возможно точнымъ изслѣдованіемъ, благоволите подвергнуть оныя разсмотрѣнію Святѣйшаго Сунода [1]).

1843 г.

274.

Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери».

(1843 г., 14 февраля.)

Докторъ, графъ Михаилъ Толстой, въ мартѣ 1842 года, просилъ московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ разрѣшить ему напечатать рукопись подъ заглавіемъ: «Сказаніе о чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери». Членъ комитета, протоіерей Ѳедоръ Голубинскій, которому поручено было разсмотрѣть рукопись, далъ объ ней слѣдующее мнѣніе: «Всѣ историческія свѣдѣнія, содержащіяся въ сей рукописи, почерпнуты изъ достовѣрныхъ источниковъ, именно изъ книги Стефана Святогорца: Рай мысленный, изъ путешествія Василія Барскаго и изъ исторіи россійской іерархіи, и расположены въ стройномъ порядкѣ. Слогъ чистъ. Почему заключаю, что сія рукопись можетъ быть одобрена къ напечатанію».

По поводу этой же рукописи митрополитъ Филаретъ написалъ, на особомъ листѣ, слѣдующее мнѣніе:

Сказаніе о чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери.

Лист. 5. Жребій о проповѣди язычникамъ можно ли отнести ко времени предварившему сошествіе Святаго Духа, когда и по сошествіи Святаго Духа тайна принятія въ церковь язычниковъ долго не была открыта и постигнута?? Зри исторію Корниліева обращенія.

Лист. 27. Шествія иконы мимо гульбища недопустилъ благоразумный ея служитель и хранитель.

---

[1]) Съ собствен. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 44; док. № 2. Напечатано въ собраніи постановленій мин. вн. д. по части раскола, подъ 9-мъ ч. дек. 1842 г.

Болѣе ничего не нахожу нужнымъ сказать о сей рукописи, и предоставляю цензурному комитету произнести о ней рѣшеніе по даннымъ ему правиламъ.

14 февраля, 1843 года [1]).

275.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ объ условіяхъ, на коихъ екатеринбургскіе раскольники согласны принять къ себѣ священниковъ отъ епархіальнаго начальства.

(1843 г., 5 марта).

Оберъ-прокуроръ Св. Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, просилъ митрополита Филарета доставить мнѣніе по содержанію просьбы екатеринбургскаго купца Акима Рязанова и письма тамошнихъ раскольниковъ объ условіяхъ, на коихъ они соглашаются принять къ себѣ священниковъ отъ епархіальнаго начальства.

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь?

Препровожденная ко мнѣ отъ вашего сіятельства копія съ письма екатеринбургскаго почетнаго гражданина Рязанова, раскольника, съ десятью другими, къ купцу Рязанову же, съ условіями для принятія священниковъ отъ епархіальнаго начальства, по моему мнѣнію, не довольно удобна къ дѣлопроизводству потому самому, что есть копія. И приличіе, и достовѣрность требуютъ, чтобы къ начальству отъ частныхъ людей представляемы были подлинные акты. Подлинникъ въ частныхъ рукахъ легко можетъ утратиться, а тѣ, которыхъ копія объявляетъ подписавшимися, отречься отъ приписываемаго имъ участія въ дѣлѣ: тогда на чемъ опираться будетъ дѣло?

Впрочемъ, чтобы судить о условіяхъ, нужно вникнуть въ нихъ порознь.

---

[1]) Дѣло москов. комит. для ценз. духовн. книгъ, 1842 г., № 32.

1) Принимать изъ всѣхъ епархій священниковъ по избранію раскольниковъ,—было бы преимущество, которымъ непользуются православные, а которое дало бы такъ называемымъ старообрядцамъ слишкомъ много полномочія и независимости, особенно при другомъ предлагаемомъ условіи, чтобы епархіальное начальство не имѣло права и перемѣщать такихъ священниковъ безъ согласія тѣхъ старообрядцевъ. При сихъ условіяхъ, если бы раскольники выбрали въ посторонней епархіи неизвѣстнаго мѣстному архіерею священника, который бы утверждалъ ихъ въ раскольническомъ удаленіи отъ церкви, а не приближалъ къ ней: мѣстному архіерею не оставалось бы средства къ уврачеванію зла.

2) Условіе, чтобы священники не были принуждаемы производить Богослуженіе, противорѣчащее буквальному смыслу старопечатныхъ книгъ, не понятно. Если здѣсь скрывается то, чтобы не совершать молебствій въ высокоторжественные дни, такъ какъ о семъ не видно буквальнаго указанія въ старопечатныхъ книгахъ: то условіе сіе неудобопріемлемо, сколько въ церковномъ, столько же и въ государственномъ отношеніи.

А чтобы священники въ высокоторжественные дни не ходили въ общія собранія православнаго духовенства, и совершали моленіе въ своихъ церквахъ: сіе напрасно пишутъ. Единовѣрческіе священники вездѣ совершаютъ таковое моленіе въ своихъ единовѣрческихъ церквахъ.

Наконецъ, требованіе, чтобы священники не соединялись для моленія и съ единовѣрческими, не можетъ имѣть иного смысла, какъ тотъ, что хотятъ священниковъ, рѣшительно раскольническихъ.

3) Требованіе, чтобы архіереи располагали старообрядческими священниками «ни какъ присоединившимися», также не можетъ имѣть инаго смысла, какъ тотъ, что священники сіи должны быть раскольническими. Не присоединиться къ церкви, и быть раскольникомъ есть одно и тоже.

Не принуждать священниковъ и старообрядцевъ къ принятію благословенія отъ архіерея, предоставляя то ихъ совѣсти,—это также выраженіе раскола, страшное и обоюдное. Если совѣсть не позволяетъ старообрядцу принять благословеніе отъ православнаго архіерея: то его совѣсть есть расколь-

ническая. Слѣдственно, отдать на совѣсть, принимать или не принимать благословеніе значило бы отдать на совѣсть, быть, или не быть раскольникомъ. Можно ли допустить сіе, и при томъ даже въ священникѣ?

4) Требованіе, чтобы «дозволено было употреблять имѣющееся у старообрядцевъ древнее святое мѵро, безъ всякаго о немъ разъисканія», есть опять раскольническое, ибо составители сихъ условій не имѣютъ причины не соглашаться употреблять святое мѵро, освященное въ православной церкви, если признаютъ сіе таинство совершившимся православно и законно. Если же сего не признаютъ: не могутъ сами почитаться православными, ни быть въ общеніи съ православными, которыхъ чуждаются.

Примѣчательно требованіе, чтобы не было никакого разъисканія о древнемъ святомъ мѵрѣ. Это родъ признанія, что оно не можетъ выдержать разъисканія. Подлинно, когда извѣстно, что святое мѵро всегда приготовлялось въ количествѣ достаточномъ только на три или на четыре года: какъ возможно, чтобы раскольники еще имѣли подлинное древнее святое мѵро послѣ ста осмидесяти лѣтъ и болѣе?

5) Требованіе, чтобы составителямъ сихъ условій оставить наименованіе *старообрядцевъ*, не можетъ быть допущено потому, что сіе наименованіе изобрѣтено раскольниками единственно для украшенія онымъ раскольниковъ, и потому указомъ 1745 года, мая 13 дня, запрещено, какъ содержащее въ себѣ сокровенное хуленіе на православную церковь. Ибо если это подлинно старообрядцы, то православные будутъ новообрядцами: тогда какъ истинная, какъ догматическая, такъ и обрядовая древность принадлежитъ православной церкви. Посему православные, выражаясь осторожно, если въ духѣ миролюбія не хотятъ назвать раскольниковъ раскольниками, то употребляютъ выраженія: глаголемые старообрядцы, такъ называемые старообрядцы, то есть, такъ называющіе сами себя, а не дѣйствительно таковые по истинѣ.

Прилагаемое къ названію старообрядцевъ выраженіе: «подчинившіеся епархіальному вѣдомству», не исправляетъ дѣла. Что значитъ сіе подчиненіе, когда не хотятъ почитаться присоединенными, ни принимать отъ архіерея благословенія, и не

предоставляютъ ему власти, данной ему церковными правилами? Это такое же подчиненіе епархіальному начальству, какое сіи люди предлагали прежде горному начальнику: слѣдственно никакъ не соединеніе церковное.

6) Представленіе метрическихъ книгъ прямо въ консисторію не требуетъ договора: это дѣлается само собою.

7) Требованіе, чтобы подвергаемый епитиміи священникъ исправлялъ ее въ церкви, такъ называемыхъ старообрядцевъ, отчасти можетъ быть исполняемо, и по возможности сіе исполняется въ существующихъ единовѣрческихъ церквахъ. Но если епитимія должна быть наложена за то, что священникъ по желанію сихъ старообрядцевъ слишкомъ далеко уклоняется отъ церкви къ расколу: можно ли ему исполнять епитимію въ ихъ церкви, и кто поручится за ея исполненіе? Или если, по доходящимъ до епархіальнаго архіерея свѣдѣніямъ, священникъ подлежать будетъ испытанію въ поведеніи: какъ обойтись безъ того, чтобы не взять его въ архіерейскій домъ?

8) Право, которое хотятъ предоставить себѣ составители условій, священнику неугодному имъ «по какимъ либо причинамъ», отъ служенія при ихъ церкви отказывать и отсылать его къ архіерею съ преміею половиннаго оклада, значило бы въ прихожанахъ безпримѣрное самовластіе, а для священниковъ безпримѣрное порабощеніе. Малѣйшій шагъ священника къ сближенію съ церковію подвергъ бы его дѣйствію сего права. Архіерей былъ бы только поставщикъ священниковъ мнимымъ старообрядцамъ, и невольный пріемщикъ отъ нихъ священниковъ обракованныхъ. И куда было бы ему дѣвать ихъ? Къ православнымъ? Развѣ сіи присные чада святыя церкви менѣе мнимыхъ старообрядцевъ достойны попеченія, чтобы давать имъ священниковъ, которыхъ они признали негодными?

9) О должности церковныхъ старостъ нѣтъ нужды много состязаться православному начальству. Но чего хотятъ мнимые старообрядцы? Развѣ самоуправство въ церковномъ хозяйствѣ принадлежитъ къ догматамъ такъ называемой ими старой вѣры? Очевидно нѣтъ. Слѣдственно, они хотятъ своеволія; хотятъ безотчетно имѣть въ своихъ рукахъ церковныя деньги. По случаю, извѣстно, что раскольники черниговской губерніи

имѣютъ около 100.000 руб. асс. въ годъ свѣчныхъ денегъ. Пермскіе, можетъ быть, и болѣе. Вотъ о чемъ договариваются, а не о православной вѣрѣ. Итакъ не для чего было бы писать сію статью условій? Потому что и тамъ, гдѣ давно есть единовѣрческія церкви, епархіальное начальство, щадя ихъ помыслъ, оставляетъ единовѣрцамъ въ церковномъ хозяйствѣ полную свободу [1]).

10) Примѣчательно, что просятъ разрѣшенія на построеніе церквей и на возобновленіе существующихъ молитвенныхъ домовъ: и здѣсь ни слова о разсмотрѣніи архіерейскомъ.

Все показываетъ, что составители сихъ условій сплетали сѣть, въ которую можно было бы поймать священниковъ и увлечь къ себѣ, а отнюдь не думали приблизиться къ церкви. Они хотятъ сохранить расколъ, давъ ему почетное имя, которое отнялъ у нихъ законъ. Подъ именемъ старообрядчества они хотятъ упрочить и узаконить самую уродливую новость,—раскольническую республику въ предѣлахъ православной церкви.

Не понятно, чего ищетъ и на что̀ надѣется посредникъ. У него въ глазахъ единство церкви екатеринбургской со многимъ подвигомъ и терпѣніемъ священства и священноначалія сохраняется при видѣ трехъ раздѣловъ: 1) православные, 2) единовѣрцы старые и 3) единовѣрцы рязановскіе, которые не сообщаются съ старыми единовѣрцами. Хочетъ ли онъ еще четвертаго раздѣла? Или своихъ новыхъ единовѣрцевъ хочетъ далѣе отстранить отъ церкви, и превратить въ новоизобрѣтенныхъ старообрядцевъ?

Остается мнѣ заключить вкратцѣ, что предлагаемыя условія, по моему мнѣнію, неудобопріемлемы и опасны.

Возвращая вашему сіятельству прошеніе и приложеніе...

5 марта, 1843 года [2]).

---

[1]) Послѣ сего, митрополитомъ написано: «такъ, напримѣръ, единовѣрческія церкви московской епархіи еще не такъ давно начали правильно вести приходорасходныя книги, и представлять ихъ на ревизію прямо къ архіерею, будучи приведены къ сему не настояніемъ начальства, а собственнымъ убѣжденіемъ надобности сего порядка для предохраненія отъ запутанностей». Слова сіи зачеркнуты карандашомъ.

[2]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хран. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. II, лист. 10—13 включ.

276.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о дозволеніи члену московскаго тюремнаго комитета, камергеру Львову, издавать, для чтенія простолюдинамъ, книги духовнаго и нравственнаго содержанія.

(1843 г., 1 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, отношеніемъ, отъ 23 апрѣля, 1843 г., за № 2879, просилъ митрополита Филарета доставить заключеніе по содержанію вступившаго въ комитетъ гг. министровъ представленія предсѣдателя общества попечительнаго о тюрьмахъ, о дозволеніи члену московскаго тюремнаго комитета, камергеру Львову [1]), издавать, для чтенія простолюдинамъ, книги духовнаго и нравственнаго содержанія, и переданнаго министру внутреннихъ дѣлъ [2]), для сообщенія заключенія по сему предмету, по сношеніи съ духовными и свѣтскими цензурными начальствами.

На отношеніе вашего сіятельства, отъ 23 апрѣля, № 2876, полученное мною 29 дня, коимъ требуется мнѣніе мое по запискѣ члена московскаго тюремнаго комитета камергера Львова объ изданіи книгъ духовнаго и нравственнаго содержанія, для чтенія простолюдинамъ, имѣю честь отвѣтствовать.

Замѣчаніе составителя записки, что возрастающая грамотность народа имѣетъ нужду въ чтеніи, могущемъ питать душу и сердце, справедливо и достойно вниманія. Грамотность простолюдиновъ, обращенная на чтеніе не религіозное, не нравственное, не отечественное можетъ сдѣлаться хуже безграмотности.

Справедливо и то, что произведенія иностранныхъ миссіонеровъ, переведенныя на русскій языкъ, не могутъ приносить истинной пользы народу, представляя описаніе нравовъ и обычаевъ иноземныхъ, и излагая религіозныя понятія въ одностороннемъ и неправославномъ видѣ, поелику обыкновенно

---

[1]) По «Адресъ—календарю, или общ. штату росс. импер на 1843 годъ», Львовъ, Александръ Николаевичъ, въ чинѣ колл. сов., состоялъ почетн. смотр. раненбург. уѣзд. уч. и служилъ въ канц. москов. воен. генер.-губер. (ч. 1, стр. 4).

[2]) Перовскій, гр. Левъ Алексѣевичъ.

ничего не говорятъ о таинствахъ, о священноначаліи, о церковныхъ обрядахъ и постановленіяхъ, о святыхъ отцахъ, и о примѣрахъ изъ житій святыхъ. Намѣренно, или ненамѣренно сочиненія сіи имѣютъ такое направленіе, чтобы образовать христіанина въ мірѣ безъ церкви, то есть, мореплавателя въ морѣ, безъ корабля.

Посему изданіе для народа краткихъ назидательныхъ, вразумительныхъ, приспособленныхъ къ его понятіямъ и потребностямъ сочиненій нужно, и полезно быть можетъ.

Но надобно, чтобы сіе соглашено было съ законнымъ порядкомъ и охранено предосторожностями, поелику самое доброе намѣреніе можетъ быть подвержено погрѣшительному исполненію.

Печатаніе житій святыхъ, собранныхъ въ Четіей-Минеѣ, всегда принадлежало исключительно Святѣйшему Сѵноду. Печатаніе оныхъ, каждаго особо, предоставить составителю записки, можно только въ томъ случаѣ, если разрѣшитъ сіе Святѣйшій Сѵнодъ. А иначе можно печатать ихъ для него въ сѵнодальной типографіи, съ возвращеніемъ издержекъ, безъ всякаго возвышенія цѣны.

Печатать выбранныя мѣста изъ Пролога сочиненій святаго Димитрія [1]), преосвященнаго Тихона [2]) и другихъ одобренныхъ церковію сочиненій, можно дозволить составителю записки, съ облегченіемъ отъ сношенія съ цензурою, но не совсѣмъ безъ надзора. Ибо и изъ одобреннаго сочиненія взятый отрывокъ, не удачно отторженный отъ предъидущаго и послѣдующаго, можетъ подвергнуться неблагопріятному и неправильному примѣненію. Посему, какъ съ предосторожностію, такъ и съ удобствомъ согласно было бы, чтобы таковыя выбранныя мѣста г. Львовъ печаталъ съ совѣщаніемъ и согласіемъ члена московскаго тюремнаго комитета изъ священнослужителей. Между членами сего комитета есть таковые способные оправдать довѣріе.

Что касается до изданія новыхъ сочиненій и переводовъ, которые составитель записки и самъ предполагаетъ представ-

---

[1]) Димитрій (Туптало), св., митроп. ростовск. и ярославск., престав. 28 октября, 1709 года.

[2]) Тихонъ (Соколовъ), св., еписк. воронежск. и елецкій, престав. 13 авг., 1783 г.

лять на разсмотрѣніе цензуры; сіе не требуетъ особаго сужденія.

При семъ возвращая вашему сіятельству присланныя ко мнѣ бумаги, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства.

№ 190. 1 мая, 1843 года [1]).

1844 г.

277.

Письмо митрополита Филарета къ Димитрію, архіепископу кишиневскому и хотинскому, съ объясненіемъ помѣщеннаго въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныя каѳолическія восточныя церкви вопроса: «въ какомъ разумѣ пресвятая Дѣва наречена Богородицею»?

(1844 г., 12 января.)

Архіепископъ Димитрій [2]), въ «секретномъ» письмѣ, отъ 22 декабря, 1843 года, къ митрополиту Филарету писалъ «Занимаясь переводомъ на молдавскій языкъ книги «пространный христіанскій катихизисъ православныя каѳолическія восточныя церкви», изданной въ С.-Петербургѣ, въ сунодальной типографіи, 1829 года, я нашелъ въ немъ статью о пресвятой Богородицѣ, на стр. 47, слѣдующаго содержанія:

«В. Въ какомъ разумѣ пресвятая Дѣва наречена Богородицею»?

«О. Хотя Іисусъ Христосъ родился отъ Нея не по Божеству Своему, которое есть вѣчно, а по человѣчеству: однако Она достойно наречена Богородицею потому, что родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ».

Всепокорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство, вразумить и наставить меня, какимъ образомъ вѣчное Слово, не прошедшее отъ пресвятыя Дѣвы, плоть бысть, какъ сказано въ писаніи, и на какомъ основаніи въ послѣдней части періода сказано, что родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, когда Онъ отъ пресвятой Дѣвы родился только по человѣчеству; между

---

[1]) Съ собствени. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 89, докум. № 4.

[2]) Димитріи (Сулима), архіеп. кишиневскій, скончавш. 4 август., 1844 года.

тѣмъ какъ вся церковь воспѣваетъ, что отнелѣже плоть составися, абіе и Бога Слова таже плоть бысть ѵпостасію.

Въ 3 гласѣ богородичномъ, воскресномъ: *Родила еси безъ Отца Сына плотію, прежде вѣкъ отъ Отца рожденнаго безъ матере.*

Въ 6 гласѣ. *Безлѣтно бо отъ Отца возсіявый Сынъ Единородный, тый же отъ тебе, чистыя пройде неизреченно воплощся, естествомъ Богъ сый и естествомъ бывъ человѣкъ насъ ради, не во двою лицу раздѣляемый, но во двою естеству.*

Въ 8 гласѣ: *Царь Небесный, зи человѣколюбіе на земли явися и съ человѣки поживе. отъ Дѣвы бо чистыя плоть пріемый, и изъ ня прошедый съ воспріятіемъ, единъ есть Сынъ сугубъ естествомъ, но не ѵпостасію.*

И въ стихѣ, о Тебѣ радуется: изъ нея же Богъ воплотися и младенецъ бысть прежде вѣкъ сый Богъ нашъ.

И въ *Достойно есть*: безъ истлѣнія Бога Слова рождшую, сущую Богородицу Тя величаемъ.

И въ стихѣ, Исаіе ликуй Дѣва имѣ во чревѣ и роди Сына Еммануила, Бога же и человѣка.

Во всѣхъ сихъ и въ другихъ мѣстахъ воспѣвается, кажется мнѣ, въ противность первой части помянутаго періода, что пресвятая Дѣва родила Его не по одному человѣчеству; да и по мнѣнію моему въ дѣлѣ семъ рѣшительно сказать то, что сказано въ первой части періода, не безопасно; ибо это, по выраженію богомудрыхъ мужей, высота неудобовосходимая человѣческими помыслы и глубина не удобозримая и ангельскими очима. Такъ, по крайней мѣрѣ, я думаю, и отъ вашего высокопреосвященства ожидаю наставленій и объясненій.

Секретно.

Взаимно привѣтствуя ваше высокопреосвященство новымъ лѣтомъ, взаимно желаю вамъ, чтобы Богъ Слово, своимъ воплощеніемъ принесшій на землю миръ, исполнялъ всегда сердце ваше миромъ, по апостолу, превосходящимъ всякъ умъ, соблюдающимъ сердца и разумѣнія наши.

Но поспѣшаю обратиться къ предмету вашего письма, особенно важному. Изъ катихизиса православныя каѳолическія восточныя церкви, изданія 1829 г. (полагаю, что это ошибка; должно быть 1839 года), выписавъ вопросъ: *въ какомъ разумѣ пресвятая Дѣва наречена Богородицею?* и отвѣтъ на оный, вы предлагаете мнѣ разрѣшеніе противъ сего отвѣта вопросъ или возраженіе, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Какимъ образомъ вѣчное Слово, не прошедшее отъ пресвятыя Дѣвы, плоть бысть, какъ сказано въ писаніи, и на какомъ основаніи въ послѣдней части періода сказано, что

родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, когда Онъ отъ пресвятыя Дѣвы родился только по человѣчеству; между тѣмъ вся церковь воспѣваетъ, что отнелѣже плоть составися, абіе и Бога Слова таже плоть бысть ѵпостасію.

«Въ 3 гласѣ богородичномъ, воскресномъ: *родила еси безъ отца сына плотію, прежде вѣкъ отъ отца рожденнаго безъ матере.*

До здѣ точная выписка изъ вашего письма. Далѣе выписывать нѣтъ нужды; потому что приведенныя далѣе изреченія имѣютъ одну силу и одно истолкованіе.

Теперь прежде всего долженъ я напомнить себѣ, что катихизисъ изданъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Ѵнода. Итакъ мнѣ ли, частному лицу, принадлежитъ жребій, объяснять, или защищать исповѣданіе Святѣйшаго Ѵнода, кромѣ обязанности, лежащей на мнѣ въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ паствы? И если бы палъ на меня сей жребій; то не было ли бы желательно и съ самымъ дѣломъ сообразно, чтобы сіе сдѣлано было подъ руководствомъ и рѣшеніями Святѣйшаго Ѵнода, который въ изданномъ отъ него катихизисѣ изрекъ, и изъяснилъ свое исповѣданіе православныя вѣры?

Надѣюсь, вы согласитесь, что сіе размышленіе не безъ основанія. Впрочемъ, думаю, что могу бесѣдовать съ вами въ простотѣ братскаго общенія о драгоцѣнномъ для насъ залогѣ вѣры, при увѣренности въ согласіи и единомудріи со Святѣйшимъ Правительствующимъ Ѵнодомъ, въ которомъ мы клятвенно утверждены при нашемъ рукоположеніи.

Можетъ быть сіи предваренія покажутся вашему высокопреосвященству не нужными. Мнѣ онѣ показались необходимыми, по нечаянности случая.

Приступимъ къ дѣлу. Вы пишете: «какимъ образомъ вѣчное Слово, «*не прошедшее отъ пресвятыя Дѣвы*» какъ?... кто сказалъ: *не прошедшее отъ святыя Дѣвы?* Катихизисъ не сказалъ сего. Напротивъ того катихизисъ говоритъ, что *Іисусъ Христосъ родился отъ Нея,* и что Онъ *въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ.* Слѣдственно здѣсь исповѣдуется *вѣчное Слово прошедшее отъ пресвятыя Дѣвы.* И еще выше изъяснено въ катихизисѣ, что *Сынъ Божій при-*

нялъ на себя плоть человѣческую, и сдѣлался человѣкомъ, не переставая быть Богомъ; что въ *Іисусѣ Христѣ находятся несліянно и нераздѣльно два естества, божеское и человѣческое;* что Онъ есть *Богъ и человѣкъ вмѣстѣ, однимъ словомъ Богочеловѣкъ.* Слѣдственно, когда сказано, что отъ пресвятыя Дѣвы родился Іисусъ Христосъ, то симъ самымъ сказано, что отъ Нея родился Богочеловѣкъ, Сынъ Божій, Богъ, или по вашему выраженію, вѣчное Слово.

Изъ сего, надѣюсь, усмотрите, что по катихизису, *вѣчное Слово, прошедшее отъ пресвятыя Дѣвы, плоть бысть.* И слѣдственно катихизисъ не подаетъ причины къ вопросу о вѣчномъ Словѣ, будто бы *не прошедшемъ отъ пресвятыя Дѣвы.*

Можетъ быть, не излишне было бы вамъ обратить вниманіе на собственное ваше выраженіе. Почему говорите вы о *вѣчномъ Словѣ, прошедшемъ отъ пресвятыя Дѣвы,* а не говорите о *вѣчномъ Словѣ, родившемся отъ пресвятыя Дѣвы?* Не потому ли что боитесь, чтобы не смѣшать вѣчнаго рожденія вѣчнаго Слова отъ Бога Отца съ временнымъ рожденіемъ отъ пресвятыя Дѣвы, и чтобы не представить вѣчнаго Слова временнымъ? А въ семъ опасеніи не скрывается ли признаніе нужды точнѣе опредѣлить слово: *рожденіе,* что и сдѣлано въ катихизисѣ?

Вся сила возраженія направлена противъ выраженія катихизиса: *Іисусъ Христосъ родился отъ Нея по человѣчеству.* Для защищенія православія сего выраженія, не имѣю нужды далеко искать оружія. Вы сами подаете мнѣ оружіе, въ предложенной вами выпискѣ изъ воскреснаго догматика: *родила еси безъ Отца Сына плотію, прежде вѣкъ отъ Отца рожденнаго безъ матере.*

Переставимъ слова сіи въ порядокъ, болѣе ясный, безъ измѣненія смысла. *Сына, прежде вѣкъ рожденнаго отъ Отца безъ матере, безъ отца родила еси плотію.* Что значитъ: *родила еси плотію?* Нѣтъ сомнѣнія, что Слово: *плоть,* заимствовано сюда изъ евангельскаго изреченія: *слово плоть бысть,* и употреблено по разуму сего изреченія. Никто, православный, не станетъ спорить, что слово: *плоть* значитъ здѣсь не одно тѣло, а цѣлое естество человѣческое. Слѣдственно выраженіе: *родила еси плотію,* значитъ: *родила еси по человѣчеству.* Слѣдственно, что говоритъ догматикъ, тоже говоритъ и катихизисъ.

Можете спросить, точно ли тоже значитъ слово: *плотію*, какъ бы сказано было: *по плоти?* Сіе сомнѣніе разрѣшитъ молитва, положенная по акаѳистѣ Господу Іисусу: *Владыко Господи Іисусе Христе, Боже нашъ,—покланяемся Твоей по плоти пречистыя Матери.*

Мнѣ кажется, изъ сего можно усмотрѣть и то, что напрасно предлагается и слѣдующій вопросъ: «на какомъ основаніи сказано, что родившійся отъ Нея въ самомъ зачатіи и рожденіи отъ Нея былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ, когда Онъ отъ пресвятой Дѣвы родился только по человѣчеству». Если угодно предлагать сей вопросъ, то предлагайте его не катихизису только, не Святѣйшему Сѵноду только, но и церковному догматику, и сочинителю догматика святому Іоанну Дамаскину и церковной молитвѣ, и слѣдственно и самой Церкви, ибо и они говорятъ, что *Господь Іисусъ Христосъ, Богъ нашъ,* родился отъ пресвятой Дѣвы, *плотію, по плоти, по человѣчеству.*

Приведемъ еще изреченіе богородичнаго стиха, 3 гласа, на стиховнѣ. *Отъ отца безъ матере прежде вѣкъ сущаго, насъ же ради изъ тебе безъ Отца бывша, плотію родила еси.* Здѣсь соединены всѣ понятія, содержащіяся въ статьѣ катихизиса, подвергнутой изслѣдованію.

«На какомъ основаніи сказано, что родившійся есть Богъ»? На основаніи священнаго писанія и ученія церкви, какъ вамъ самимъ извѣстно. «На какомъ основаніи, когда родился только по человѣчеству»? Прошу замѣтить, что въ катихизисѣ нѣтъ исключительнаго слова: *только.* Катихизисъ опредѣляетъ рожденіе по человѣчеству, но отнюдь не *исключаетъ* ѵпостаснаго соединенія Божества, а напротивъ утверждаетъ оное самымъ выраженіемъ: *по человѣчеству,* которое потому и нужно, что родившійся Іисусъ Христосъ есть Богъ и человѣкъ, прежде вѣкъ рожденный отъ Бога Отца по Божеству, въ послѣдняя же времена родившійся отъ пресвятыя Дѣвы, *плотію, по плоти,* по человѣчеству.

Можетъ быть, пояснитъ дѣло примѣръ. Если бы кто сказалъ вамъ, что іудеи *Господа славы распяли,* по человѣчеству, сдѣлали-ль бы вы такое возраженіе: на какомъ основаніи Іисусъ Христосъ распятый названъ *Господомъ славы,* когда онъ распятъ по человѣчеству? Безъ сомнѣнія, не сдѣлали бы; ибо

вы вѣруете, что Іисусъ Христосъ пострадалъ по человѣчеству, хотя въ самомъ страданіи былъ, какъ и всегда есть, истинный Богъ. Подобно сему, не имѣете причины возражать, на какомъ основаніи родившійся отъ пресвятыя Дѣвы Іисусъ Христосъ въ катихизисѣ называется истиннымъ Богомъ, когда Онъ родился отъ Нея по человѣчеству.

Чѣмъ драгоцѣннѣе для насъ сокровище чистоты и единства вѣры, которой мы съ вами, по судьбамъ Божіимъ, служителями обрѣтаемся, тѣмъ желательнѣе для меня узнать ваши мысли о сихъ мысляхъ, которыя вами изъ меня вызваны и которыя предаю вашему взаимному испытанію и усмотрѣнію, пребывая съ истиннымъ почтеніемъ, и яже о Господѣ любовію.

12 генваря, 1844 года [1]).

Секретнымъ же письмомъ, отъ 9 февраля, 1844 года, архіепископъ Димитрій извѣстилъ митрополита Филарета, что онъ остался отзывомъ его совершенно успокоенъ. «Наставленія и объясненія вашего высокопреосвященства открыли мнѣ способъ разумѣть, что рожденіе по человѣчеству отнюдь не исключаетъ упостаснаго соединенія Божества, а напротивъ утверждаетъ оное» [2]).

---

[1]) Съ копіи, исправленной собственноручно митрополитомъ, хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 35, докум. № 13.

[2]) Переписка эта напечатана въ полномъ видѣ въ Трудахъ кіевской дух. академіи, 1882 г., іюнь, стр. 212—219. Впрочемъ, отвѣтъ митрополита Филарета на письмо архіеп. Димитрія напечатанъ былъ еще прежде, въ Чтен. общ. любит. духовн. просвѣщенія, за 1868 г., V, 145—149. О перепискѣ своей съ архіеп. Димитріемъ Филаретъ сообщалъ въ свое время присному другу своему, преосвященному Григорію, архіеп. тверскому, впослѣдствіи митрополиту новгородскому. (См. письма его къ Григорію въ Чт. Общ. люб. дух. просвѣщенія 1877 г. №№ 9 и 10).

278.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о томъ, что раскольники преображенскаго кладбища не просто слѣдуютъ стариннымъ погрѣшительнымъ мнѣніямъ о вѣрѣ, но и вновь составляютъ зловредныя правила и распространяютъ ихъ съ видомъ формальности.

(1844 г., 28 апрѣля).

При кроткой и снисходительной терпимости, которую законы Его Императорскаго Величества оказываютъ заблуждающимъ отъ истины вѣры, раскольники, особенно начальствующіе на московскомъ преображенскомъ кладбищѣ, вмѣсто того, чтобы съ благодарностію пользоваться спокойствіемъ, которое имъ предоставляется, дѣйствуютъ не только къ нарушенію спокойствія православной церкви, но и къ нарушенію законовъ и порядка гражданскаго и къ разрушенію нравственности.

Свѣдѣнія о семъ открываются по случаямъ, частію при обращеніи нѣкоторыхъ отъ раскола къ православію. Но большею частію не могутъ быть приведены въ оффиціальный видъ, по тому что и обращающіеся къ православію не отваживаются открыто поставить себя свидѣтелями противъ раскольниковъ, опасаясь мщенія, къ которому раскольники, при обширныхъ денежныхъ средствахъ, находятъ много способовъ.

До свѣдѣнія моего дошелъ списокъ съ такъ-называемыхъ *отеческихъ завѣщаній,* которыя въ подлинникѣ подписаны старшими попечителями преображенскаго богадѣленнаго дома, Алексѣемъ Никифоровымъ и друг. Въ началѣ сказано: *изъ книги пандекта*; но это только подлогъ, чтобы доставить уваженіе завѣщаніямъ. Содержаніе же завѣщаній состоитъ въ томъ, чтобы браковъ никакихъ не признавать; чтобы раскольниковъ, находящихся въ брачномъ союзѣ съ лицами непринадлежащими къ расколу, разлучать отъ брачнаго союза; чтобы въ бракахъ христіанскихъ родства тѣлеснаго не признавать; что съ 1666 года *установленная Богомъ царская власть упразднися*; *что теперь христіане брачущіеся суть зміино гнѣздище сатанино, и бѣсовъ его прескверное дворище;* что теперь *о умноженіи*

рода человѣческаго промышляетъ сатана, и *къ зачатію младенца душа дается отъ діавола.*

Нетрудно усмотрѣть, что сіи правила ведутъ и къ мятежу и къ разврату, и къ дѣтоубійству.

Къ подтвержденію же истины дошедшаго до меня свѣдѣнія, случилось, что вскорѣ послѣ сего при отношеніи г. московскаго гражданскаго губернатора [1]) препровождены ко мнѣ двѣ рукописныя книжки, писанныя, какъ видно, на преображенскомъ кладбищѣ.

Первая изъ сихъ книгъ, *объявленіе о согласіи монастырскихъ или Мануиловыхъ,* сочиненіе не новое, почитаетъ *нечестіемъ* то, что царя именуютъ благочестивѣйшимъ и молятся за него: вотъ ея слова: *по вѣрѣ убо благочестивой и царь благочестивый, по нечестивой же вѣрѣ и царь нечестивый нарицается.* И далѣе: *убо въ семъ монастырѣ тіи нечестивствуютъ, сже въ молительной формѣ нечестиваго благовѣрнымъ и благочестивымъ и прочими титулами во благочестіи пребывающимъ приличными нарицаютъ.*

Другая книга: *показаніе о единомъ общемъ христіанскомъ тѣсномъ пути,* отвергаетъ браки, и есть сочиненіе новое, написанное въ 7340, то есть, въ 1832 году.

Особенно замѣчательна въ концѣ сей книги статья, въ которой ученіе, что *за нынѣшнюю царскую власть молить Бога должно,* называется *богомерзскимъ преданіемъ,* и въ которой подтверждается тоже зловредное ученіе, которое изложено въ такъ-называемыхъ отеческихъ завѣщаніяхъ. Вотъ точныя слова статьи: *4) къ зачатію такого брака душа отъ діавола; 5) таковыхъ браковъ родства тѣлеснаго не признавать; 6) въ нынѣшнее послѣднее и горько-плачевное время и въ царствіе антихристово о умноженіи рода человѣческаго Богъ не промышляетъ, а печется сатана.* Въ концѣ сей статьи приписано тою же рукою слѣдующее: *Сіе отца Сергія преданіе предлоги и возраженія на новоженскіе браки написаны, въ Москвѣ, въ Преображенскомъ Богадѣленномъ домѣ, при главномъ настоятелѣ Семенѣ Кузмичѣ и попечителѣ Алексѣ Никифоровичѣ, казначеѣ Андреѣ Ларіоновичѣ, въ лѣто 7350 (1842), мѣсяца іюня*

[1]) Въ 1844 г. москов. гражд. губ. былъ Иванъ Григорьевичъ Сенявинъ; умеръ 19 іюня, 1862 г.

въ 3 день многогрѣшнымъ настоятелемъ Е. Г. (Егоромъ Гавриловымъ).

Изъ сего несомнительнымъ образомъ открывается, что раскольники преображенскаго кладбища, не просто слѣдуютъ старымъ погрѣшительнымъ мнѣніямъ, но и вновь составляютъ зловредныя правила, и распространяютъ ихъ, даже съ видомъ формальности, за подписаніемъ своихъ начальниковъ.

Съ вѣроятностію полагать можно, что на распространеніе вредныхъ мнѣній особенно вліяніе имѣетъ Семенъ Кузминъ. Въ одной запискѣ, писанной лицемъ принадлежащимъ къ преображенскому кладбищу, но начинающимъ сознавать тамошнія нелѣпости, сказано: «въ преображенскомъ богадѣленномъ домѣ «явились разныя неизвѣстные пришельцы, называющіеся ста«рѣйшинами и настоятелями, и разсѣвающіе вредныя новизны, «какъ главный настоятель Семенъ Кузминъ, отъ той мятеж«ническої прежде бывшихъ здоровъ (sic), толпы, оставшій «членъ, разсѣвающій вредные толки ученія, какъ то, непови«новеніе властямъ и закону».

1844 г., апрѣля 12 [1]).

279.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о возможности оставить архимандрита Филовея въ занимаемой имъ должности ректора виленской духовной семинаріи.

(1844 г., 26 іюля.)

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 26 іюня, 1844 г., за № 103, митрополиту Филарету было объявлено Высочайше утвержденное, 12 марта того же года, опредѣленіе Сунода, отъ $^{7}/_{19}$ того же мѣсяца, по дѣлу о налитографированіи неправильнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. Въ опредѣленіи этомъ, между прочимъ, было изображено: при произведенномъ директоромъ духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ, А. И. Карасевскимъ, изслѣдованіи по означенному дѣлу, большая часть студентовъ здѣшней

[1]) Съ автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 16, док. № 1.

духовной академіи единогласно показали, что на литографированіе перевода не было испрашиваемо ими дозволенія академическаго начальства, но они же сознались, что производили оное безъ всякихъ предосторожностей, хранили литографированные листы у себя въ шкафахъ и приносили оные нерѣдко въ аудиторію на классъ еврейскаго языка. Это сознаніе воспитанниковъ, а также показанія нынѣшняго инспектора академіи архимандрита Іоасафа [1]), и другіе болѣе или менѣе достаточные доводы, имѣющіеся въ дѣлѣ, доказываютъ, что академическое начальство, при надлежащемъ надзорѣ за воспитанниками, попеченію его ввѣренными, могло бы предотвратить предпринятое ими литографированіе перевода въ самомъ началѣ, не сдѣлавъ же этого, оно само себя обвинило въ явномъ нерадѣніи о своемъ долгѣ и равнодушіи къ дѣлу толико важному; ибо незнаніе, коимъ бывшіе ректоръ академіи, нынѣ епископъ тамбовскій Николай [2]) и инспекторъ оной архимандритъ Филоѳей [3]) дозволили себѣ отговариваться, служитъ не къ оправданію, а къ сугубому обвиненію ихъ. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: за очевидную небрежность по надзору за воспитанниками академіи, увлеченными этою одною слабостію въ противозаконное дѣло, сдѣлать преосвященному Николаю и архимандриту Филоѳею строгій выговоръ, поручивъ дальнѣйшее испытаніе совѣсти послѣдняго и вразумленіе его на будущее время митрополиту Филарету, съ тѣмъ, чтобы о послѣдствіяхъ донесъ онъ Святѣйшему Сѵноду, съ заключеніемъ своимъ о томъ, можетъ ли сей архимандритъ благонадежно проходить должность ректора.

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 26 іюня, сего 1844 года, № 103, по дѣлу о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ священныхъ книгъ, архимандриту Филоѳею, за очевидную небрежность по надзору, въ бытность его инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи, строгій выговоръ объявленъ мною лично, съ подпискою, и съ надлежащимъ вразумленіемъ.

А какъ означеннымъ указомъ требуется также отъ меня заключеніе, можетъ ли сей архимандритъ благонадежно прохо-

---

[1]) Іоасафъ (Покровскій), изъ ректоровъ тамбовской семинаріи; въ 1844 г. 24 август. опредѣленъ ректоромъ подольской семинаріи. (Ист. спб. дух. акад., *И. А. Чистовича*, стр. 340.)

[2]) Николай (Доброхотовъ), еписк. тамбовскій, съ 27 апр., 1841 г.; уволенъ на покой, 7 апр. 1857 г.; ум. 21 окт., 1864 г.

[3]) Филоѳей (Успенскій), съ 15 февр., 1857 г. епископъ тверскій, а съ 23 апр., 1860 г. архіеписк.; сконч. 29 янв. 1882 г. г. въ санѣ кіевскаго митрополита.

дить должность ректора, то долгомъ поставляю донести Святѣйшему Сѵноду, что, со времени опредѣленія его ректоромъ виѳанской семинаріи имѣлъ должное наблюденіе за образомъ его мыслей и дѣйствованія, вникая въ его преподаваніе посредствомъ конспектовъ и семинарскихъ испытаній (на которыхъ я въ прошедшемъ году былъ, а только нынѣшнимъ лѣтомъ по болѣзни моей быть не могъ), имѣя случаи слѣдить его дѣйствованіе по цензурному комитету, судя о его управленіи семинаріей и надзорѣ за учениками по ходу дѣлъ и по личнымъ сношеніямъ, усматриваю его въ ученіи основательнымъ и православнымъ, въ поведеніи честнымъ и добрымъ, въ управленіи разсудительнымъ, въ надзорѣ внимательнымъ, въ отношеніяхъ къ начальству прямодушнымъ, и потому убѣждаюсь признать его къ прохожденію должности ректора благонадежнымъ. О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтеннѣйше доношу [1]).

280.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета по дѣлу іеромонаха Владиміра и монаха Авеля, прибывшихъ въ Тифлисъ, съ порученіемъ будто бы доставить главноуправляющему закавказскимъ краемъ [2]) *образъ преподобнаго Сергія Радонежскаго.*

(1844 г., 27 іюля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 6 дня сего іюля, № 6877 предписано мнѣ доставить надлежащія свѣдѣнія по содержанію отзыва преосвященнаго экзарха грузіи [3]) къ его сіятельству, г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, что въ январѣ сего года прибыли въ Тифлисъ Троицкой сергіевой лавры іеромонахъ

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библ., отд. II, лист. 18—22.

[2]) Въ 1844 г., команд. отдѣл. кавказскаго корп., главноуправляющимъ закавказскимъ краемъ и командиромъ военнаго каспійскаго флота былъ генералъ-адъютантъ, генералъ отъ инфантеріи, Александръ Ивановичъ Нейгардтъ; ум. въ 1845 году.

[3]) Архіепископъ *Евгеній* (Баженовъ), 12 ноября 1844 г. переведенн. на каѳедру астраханскую, а оттуда 15 апр. 1856 г. перемѣщенн. въ Псковъ, гдѣ и сконч. 6 іюля 1862 года.

Владиміръ и монахъ Авель, съ порученіемъ доставить лично г. главноуправляющему закавказскимъ краемъ образъ преподобнаго Сергія Радонежскаго и пять тысячь небольшихъ кипарисныхъ крестовъ для тамошняго войска, идущаго на войну противъ горцевъ.

На сіе благопочтеннѣйше доношу Святѣйшему Сѵноду, что іеромонахъ Владиміръ и монахъ Авель дѣйствительно были посланы въ Тифлисъ, но не по той причинѣ, которая приписывается сему въ отзывѣ пресвященнаго экзарха Грузіи. Для доставленія образа не нужно было бы отправлять двухъ монашествующихъ въ столь отдаленный край по трудному пути: образъ можно было препроводить по почтѣ, если бы дѣло шло о томъ, чтобы послать образъ.

Дѣло же состояло въ слѣдующемъ.

Гвардіи поручика Владиміра Шелашникова, находившагося на службѣ въ закавказскомъ краѣ, мать и братъ, получивъ неопредѣленное свѣдѣніе, что онъ или убитъ, или взятъ въ плѣнъ, въ прошедшемъ ноябрѣ обратились ко мнѣ съ словесною просьбою, послать кого либо изъ монашествующихъ, чтобы выкупить, если онъ въ плѣну, а если убитъ, то отъискать тѣло его, и доставить въ Россію для погребенія, на что ими особо испрошено было въ то же время Высочайшее разрѣшеніе. Причина, по которой они желали употребить монашествующаго, заключалась, между прочимъ, въ томъ, чтобы дѣлу дать видъ случайнаго развѣдыванія, а не формальнаго посольства для выкупа плѣнника, чѣмъ возбудилось бы корыстолюбіе горцевъ, и до чрезмѣрности увеличило бы цѣну выкупа. На сію просьбу я отвѣтствовалъ, что не имѣю права одною властію послать для сей цѣли монашествующаго, и не надѣюсь чтобы кто либо согласился добровольно принять сіе порученіе.

Однако, сострадая скорбящимъ, и приведя себѣ на память, что поручикъ Шелашниковъ, предъ отправленіемъ своимъ въ Грузію, въ Троицкой лаврѣ пріобщался святыхъ таинъ и своимъ благочестивымъ расположеніемъ оставилъ въ нѣкоторыхъ изъ братіи доброе воспоминаніе, рѣшился я предложить, не пожелаетъ ли кто принять порученіе родныхъ его. На сіе изъявилъ согласіе іеромонахъ Владиміръ, который сдѣлался въ лаврѣ духовнымъ отцемъ поручика Шелашникова, а, по дальности

и трудности пути, въ помощь ему согласился сопутствовать монахъ Авель. При отправленіи ихъ, я нашелъ нужнымъ поручить ихъ покровительству мѣстныхъ властей, и въ самомъ началѣ письма къ г. главноуправляющему закавказскимъ краемъ означилъ причину ихъ посольства въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «дѣло управляемое закономъ любви христіанской поставило меня въ необходимость послать во ввѣренный вашему высокопревосходительству край двухъ изъ братіи Свято-Троицкія Сергіевы лавры». Подобнымъ образомъ писалъ я и къ преосвященному экзарху Грузіи.

Поелику же главнокомандующій закавказскимъ краемъ исправлялъ прежде должность московскаго военнаго генералъ-губернатора, благоговѣніемъ къ православной церкви, и въ другихъ отношеніяхъ оставилъ по себѣ достопочтенную память, то заблагоразсудилъ я при семъ случаѣ послать ему отъ лавры преподобнаго Сергія икону, сопроводивъ сіе приличными желаніями, и изъяснясь о преподобномъ Сергіѣ, какъ о благоспѣшномъ молитвенникѣ за христолюбивое россійское воинство.

О крестахъ не было писано къ главноуправляющему, ни іеромонаху Владиміру не было никакого письменнаго порученія, а дано ему было 5000 малыхъ кипарисныхъ крестовъ, какіе носятъ православные христіане на персяхъ на внутренней одеждѣ, для раздачи на благословеніе, по общему обычаю, и особенно по обычаю, наблюдаемому въ Сергіевой лаврѣ при случаѣ прохожденія мимо ея военныхъ отрядовъ. Для воиновъ обыкновенно совершается на монастырѣ молебствіе съ водоосвященіемъ, и предлагаются на благословеніе малые кипарисные кресты, которые и разбираются воинами въ большемъ числѣ.

Какъ предполагалось, что іеромонахъ Владиміръ и монахъ Авель, для выкупа изъ плѣна или для отысканія тѣла Шелашникова, должны будутъ отправиться въ мѣста пограничныя, гдѣ расположены войска: то кресты даны имъ въ значительномъ числѣ, на случай раздачи воинамъ. Впрочемъ, случая сего имъ не представилось, такъ какъ они, прибывъ въ Тифлисъ, получили о предметѣ своего путешествія такія свѣдѣнія, по которымъ далѣе идти не имѣли нужды. Какъ употреблены ими кресты, изъ дѣла въ учрежденномъ соборѣ не видно, и

донесенія отъ нихъ о томъ нѣтъ. Іеромонаха, что̀ нынѣ игуменъ, Владиміра вопросить о семъ теперь мнѣ не можно, потому что онъ, по возвращеніи изъ путешествія, по указу Святѣйшаго Сунода, бывъ произведенъ въ игумена, отправленъ въ саратовскую епархію, къ управленію назначеннымъ ему отъ Святѣйшаго Сунода монастыремъ. Монахъ же Авель показываетъ, что тысяча крестовъ употреблены еще на пути, особенно въ Ставрополѣ, а 4000 Владиміръ представилъ г. главнокомандующему, и сей полагалъ препроводить для раздачи воинамъ.

Хотя іеромонахъ, что̀ нынѣ игуменъ Владиміръ, поступилъ въ семъ послѣднемъ случаѣ не по прямому порученію, а по своему разсужденію, впрочемъ, по моему мнѣнію, нѣтъ ничего неодобрительнаго въ томъ, чтобы благочестиво усердствовать православнымъ воинамъ, и подавать имъ знаменіе благословенія Божія отъ святыя обители и отъ угодника Божія, и тѣмъ питать вожделѣнное въ нихъ благочестивое чувство, тогда какъ и святая церковь, сверхъ общихъ молитвъ о православныхъ христіанахъ, возноситъ особенныя ежедневныя молитвы о благоуспѣшеніи и укрѣпленіи христолюбиваго воинства, ради особенной важности его подвиговъ.

Не полагаю нужнымъ изъяснять, что сіе со стороны духовенства могло относиться только просто до православныхъ воиновъ, а не именно до воиновъ, идущихъ на войну противъ горцевъ; потому что нельзя знать, пойдутъ ли, когда, и которые отряды войска, противъ горцевъ. Военное начальство не допускаетъ преждевременной о семъ гласности, чтобы ею не воспользовались враги [1]).

№ 355. 27 іюля, 1844 года.

---

[1]) Съ собствени. черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библ., отд. IX, лист. 28—31.

281.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, объ изданіи «Исторической хрестоматіи славянскаго и древне-русскаго языка», составленной Галаховымъ.

(1844 г., 5 сентября).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 18 минувшаго августа, № 8725, по дѣлу объ изданіи г. Галаховымъ исторической хрестоматіи славянскаго и древняго русскаго языковъ,—изъявлено согласіе на помѣщеніе въ оной отрывковъ изъ сдѣланныхъ въ разное время церковно-славянскихъ переводовъ книгъ священнаго писанія, но подъ условіемъ, чтобы отрывки сіи были напечатаны сходно съ одобренными духовною цензурою изданіями самыхъ переводовъ, и каждый отрывокъ заключалъ въ себѣ надлежащую полноту смысла, дабы въ противномъ случаѣ не подать повода къ неправильнымъ толкованіямъ въ духовномъ отношеніи; наблюденіе же за симъ поручено московскому комитету духовной цензуры, подъ главнымъ руководствомъ моимъ.

Во исполненіе сего указа требованы были мною отъ цензурнаго комитета матеріалы съ мнѣніемъ, коимъ комитетъ положилъ: возвратить корректурный листъ изъ хрестоматіи Галахова въ московскій цензурный комитетъ и сообщить ему, что а) отрывки приведенные изъ остромирова Евангелія, также изъ библіи, изданной въ 1820 году и изъ острожской библіи, могутъ быть одобрены къ напечатанію, ибо остромирово Евангеліе издано въ 1843 году съ одобренія духовной цензуры; библія, изданная въ 1820 году, напечатана по благословенію Святѣйшаго Сѵнода; острожская библія перепечатана въ 1663 году, по благословенію преосвященныхъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, какъ это видно изъ самаго заглавія библіи, печатанной 1663 года въ Москвѣ, по повелѣнію царя Алексѣя Михаиловича; б) 10 глава книги Іова по переводу доктора Скорины не можетъ быть одобрена къ

напечатанію: ибо хотя она и была уже напечатана въ трехъ изданіяхъ исторіи государства россійскаго, составленной Карамзинымъ, но не видно, чтобы на сіе было дозволеніе духовной цензуры, и при томъ въ переводѣ сей главы, сдѣланномъ Скорпною съ Вульгаты, а не съ перевода 70 толковниковъ, содержатся переложенія текстовъ несходныя съ переводомъ библіи, издаваемымъ по благословенію Святѣйшаго Сунода, именно въ стихахъ: 2, 3, 8, 13, 15, 20 и 22.

Мнѣніе цензурнаго комитета нашелъ я сообразнымъ съ указомъ Святѣйшаго Сунода и съ существомъ дѣла, и потому согласился съ онымъ, найдя нужнымъ присовокупить слѣдующее:

1) На стран. 1, выраженіе: *остромирово Евангеліе,* не одобрительно. Должно сказать правильнѣе: *Евангеліе по списку остромирову,* или *по рукописи остромировой.*

(Евангеліе одно; и нѣтъ особаго Евангелія остромирова. Церковь не говоритъ даже *Евангеліе Іоанново*, но *отъ Іоанна,* устраняя мысль о присвоеніи Божественной книги даже евангелисту, кольми паче посаднику. Если не правильное выраженіе можетъ быть терпимо въ видѣ сокращенія, по крайней мѣрѣ, въ первый разъ должно употребить правильное выраженіе).

2) На стран. 5, выраженіе: *изъ острожской библіи,* неодобрительно. Правильно сказать надлежитъ: *изъ библіи острожскаго изданія.*

3) На стран. 6, выраженіе: *изъ нынѣшней библіи,* неодобрительно. Библія одна и вчера и нынѣ, и переводъ ея не такъ новъ, чтобы называть его нынѣшнимъ.

4) Примѣчаніе на стр. 1, выраженіе: *содержитъ въ себѣ не всѣ Евангелія*, неодобрительно, ибо несогласно съ истиною.

5) На стран. 3, слова: *иногда замѣняется (слово: бѣ) формою бѣаше, напр. сотворенъ бѣаше,* неодобрительны. Слово: *бѣ,* какъ замѣтилъ самъ сочинитель, есть прошедшее неокончательнаго вида, слѣдственно выражаетъ: *было и не перестало быть.* Въ семъ случаѣ языкъ нашъ необыкновенно счастливо приближается къ догмату о вѣчномъ Словѣ. Замѣнить здѣсь слово: *бѣ,* словомъ: *бѣаше,* значило бы повредить чистую мысль.

6) Слова: *а въ нынѣшней библіи сей, относя къ Сыну Божію,* неодобрительны. Это переводъ не нынѣшній. И происхожденіе его не одно то, которое придумываетъ сочинитель. Дѣло изъясняется первоначально простѣе, по буквальному характеру древнихъ переводчиковъ. Переводчикъ имѣлъ въ греческомъ текстѣ предъ глазами λόγος, ὅτος, въ родѣ мужскомъ, и перевелъ буквально: *съ* или *сей.*

7) На стран. 7, слова: *и желаніе освятить своихъ учениковъ,* неодобрительны: потому что не ясны, и подаютъ ложную мысль, будто только Римъ и папа могли освятить учениковъ святаго Константина.

Долгомъ поставляю благопочтеннѣйше донести о семъ исполненіи указа Святѣйшему Суноду.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ митрополитъ московскій.

№ 402. 5 сентября, 1844 г.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ, отъ 13 - 20 сентября, 1844 г., постановилъ: принять къ свѣдѣнію [1]).

282.

Предписаніе митрополита Филарета ректору московской духовной академіи, архимандриту Евсевію, объявить, секретно, нѣкоторымъ преподавателямъ академіи указъ Святѣйшаго Сунода, состоявшійся по поводу обнаруженнаго въ академіи литографированнаго перевода священныхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1844 г , 15 октября.)

Секретно.

О. ректору академіи, архимандриту Евсевію.

Указомъ Святѣйшаго Сунода предписано мнѣ, по дѣлу о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ священныхъ ветхаго завѣта книгъ, духовныя лица, не предъявившія о семъ пере-

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1844 г., № 2378 и дѣло москов. комит. для цензур. дух. книгъ, 1844 г., № 12 (17).

водѣ своему начальству вразумить о ихъ долгѣ преграждать распространеніе всякихъ неправославныхъ толкованій.

Въ приложенномъ при семъ указѣ спискѣ, показаны слѣдующія лица, къ которымъ должно отнестись исполненіе онаго: протоіерей Делицынъ [1]), протоіерей Голубинскій [2]), іеромонахъ (нынѣ архимандритъ) Евгеній [3]), священникъ Славолюбовъ [4]), іеромонахъ Геронтій [5]).

Поручаю вамъ объявить имъ вышеозначенное предписаніе Святѣйшаго Синода, секретно, лично каждому, порознь, будучи, впрочемъ, увѣренъ, что ихъ благонамѣренный образъ мыслей не потребуетъ отъ меня присовокупленія усиленныхъ убѣжденій.

№ 36. 15 октября 1844, года [6]).

---

[1]) Делицынъ, Петръ Спиридоновичъ, прот., въ москов. дух. акад. былъ профес матем. наукъ и французск. языка, ум. 30 ноябр., 1863 года

[2]) См. выше, стр 3, прим 2.

[3]) Евгеній (Сахаровъ-Платоновъ), съ 1842 г. инспекторъ академіи, съ 6 октября, 1857 г. епископъ дмитровскій, съ 13 октября, 1858 г. епископъ симбирскій. Въ 1874 г. уволенъ на покой.

[4]) Славолюбовъ, Петръ Космичъ, бакалавръ греч. языка; въ 1844 г. выбылъ изъ академіи, въ 1848 г. ум. въ санѣ священника.

[5]) Іеромонахъ Геронтій, оконч. курсъ въ 1838 г. съ званіемъ дѣйствительнаго студента, оставленъ былъ при академіи въ должности эконома.

[6]) Съ собствени. черн. подлинн., хранящ въ москов. епархіальн. библ., отд. II, лист. 11—12.

283.

Письмо митрополиту Филарету къ епископу саратовскому Іакову [1]), объ учрежденіи негласнаго надзора надъ игуменомъ Владиміромъ не предъявившемъ начальству находившагося у него литографированнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта.

(1844 г., 17 октября.)

Секретно.

Преосвященнѣйшій владыко, достопочтенный о Господѣ братъ.

По дѣлу о литографированномъ исправленномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта лаврскій іеромонахъ, что нынѣ игуменъ Владиміръ [2]), показалъ, что имѣвшійся у него литографированный экземпляръ утраченъ, но доказательства на сіе не представилъ.

Посему указомъ Святѣйшаго Сунода предписано мнѣ, между прочимъ, учредить надъ іеромонахомъ (что нынѣ игуменъ) Владиміромъ негласный надзоръ, и если что въ послѣдствіи откроется противное показанію его, подвергнуть его отвѣтственности по законамъ, и экземпляръ, буде найдется, представить Святѣйшему Суноду.

Какъ іеромонахъ Владиміръ, по указу Святѣйшаго Сунода, произведенъ во игумена и поступилъ во ввѣренную вашему преосвященству епархію, то исполненіе по вышеозначенному предписанію Святѣйшаго Сунода долгомъ поставляю отнести къ вашему дѣйствованію, по принадлежности.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію о Господѣ пребываю вашего преосвященства

№ 37. 17 октября, 1844 года [3]).

---

[1]) Іаковъ (Вечерковъ), епис. саратовскій, съ 27 март., 1832 г.; съ 13 янв., 1847 г. ен. нижегор.; ум. 20 мая, 1850 г.

[2]) О іеромонахѣ Владимірѣ, см. выше № 280.

[3]) Съ собствени. черн. подлинн., хранящ въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. II, лист. 13.

284.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ исполненію секретнаго указа по дѣлу о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта.

(1844 г., 23 октября).

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 іюня, № 90, полученнымъ мною 7 іюля, предписано мнѣ, во-первыхъ, духовныя лица, непредъявившія начальству, дошедшихъ до нихъ экземпляровъ литографированнаго неправильнаго перевода, нѣкоторыхъ ветхозавѣтныхъ книгъ, вразумить о долгѣ духовныхъ лицъ преграждать распространеніе всякихъ неправославныхъ толкованій; во-вторыхъ, обратить особенное вниманіе какъ на сіи лица, такъ и на прикосновенныхъ къ тому же дѣлу наставниковъ и воспитанниковъ духовной академіи, на ихъ образъ мыслей, преподаванія и дѣйствованія, и о усмотрѣніи чего либо неправильнаго доносить Святѣйшему Сѵноду. Первое въ отношеніи къ лицамъ проходящимъ служеніе по вѣдомству ввѣренной мнѣ епархіи исполнено [1]); и второе исполняется, и имѣетъ быть исполняемо.

Двое изъ поименованныхъ въ приложенной при указѣ Святѣйшаго Сѵнода вѣдомости, по взятому отъ академическаго правленія свѣдѣнію, умерли, именно: Алексѣй Постниковъ, въ Торжкѣ, тверской епархіи, и Иванъ Колоколовъ, въ Москвѣ, въ маріинской больницѣ.

Что касается до Антонія Виѳанскаго и Николая Рубхолмскаго, о сихъ лицахъ неучившихся въ академіи, академическое правленіе не имѣетъ никакихъ свѣдѣній, и не остается иного заключить, какъ то, что лица сіи не существуютъ, и что имена

[1]) См. выше, № 282.

сіи суть вымышленные людьми, которые думали уменьшить свою вину умноженіемъ числа именъ совиновныхъ [1]).

О чемъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу. Вашего святѣйшества.

№ 38. 23 октября, 1844 года [2]).

285.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ и заключеніемъ о рукописи, подъ заглавіемъ: «Руководство къ познанію закона Божія, составленное для сельскаго юношества.

(1844 г., 31 октября)

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, 5—9 мая сего года, сообщеннымъ мнѣ въ отношеніи г. исправлявшаго должность сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 мая, № 4492, поручено мнѣ было пересмотрѣть рукопись: Руководство къ познанію закона Божія, составленное для сельскаго юношества, съ тѣмъ, чтобы, по пересмотрѣ и исправленіи, въ чемъ окажется нужнымъ, возвратить съ моимъ заключеніемъ.

Вслѣдствіе сего, возвращая при семъ означенную рукопись, имѣю честь препроводить при семъ:

1) объяснительную записку, содержащую мои по сему дѣлу соображенія и заключеніе,

и 2) по симъ соображеніямъ составленную учебную книжку подъ заглавіемъ: Христіанское православное ученіе приспособленное къ первоначальному обученію и общенародному наставленію.

Покорнѣйше прося предложить оныя на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

31 октября.

---

[1]) Послѣ сего митрополитомъ написано: «подобно какъ вымышлено было, будто законопреступное петербургское изданіе повторено было въ Москвѣ, въ числѣ 500 экземпляровъ». Слова эти карандашемъ зачеркнуты.

[2]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. II, лист. 14.

Объяснительная записка о Руководствѣ къ познанію закона Божія для сельскаго юношества.

Опредѣленіемъ, 5—9 мая, сего 1884 года, № 4492, Святѣйшему Сѵноду благоугодно было предоставить мнѣ пересмотръ «Руководства къ познанію закона Божія для сельскаго юношества», съ тѣмъ чтобы по пересмотрѣ и исправленіи въ чемъ окажется нужнымъ, возвратилъ я оное съ моимъ заключеніемъ.

При разсмотрѣніи препровожденной ко мнѣ рукописи, представились не малыя затрудненія въ исполненіи возложеннаго на меня Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

1) Планъ, по которому расположено *руководство*, хотя есть въ существѣ обыкновенный катихизическій, покрытъ другимъ искусственнымъ расположеніемъ и раздробленіемъ предметовъ, которое не приспособлено къ понятію дѣтей, и безъ нужды противорѣчитъ общепринятой богословской терминологіи.

«Часть первая, о должностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу».

По общепринятой богословской терминологіи сіе заглавіе должно означать первую часть нравственной богословіи. Но въ руководствѣ подъ симъ заглавіемъ находится во-первыхъ, догматическое ученіе о сѵмволѣ вѣры.

Сія главная несообразность необходимо влечетъ за собою другія частныя. Напримѣръ, подъ заглавіемъ о должностяхъ къ Богу, находятся статьи: о бракѣ, о елеосвященіи.

Первая часть *руководства* содержитъ сѵмволъ вѣры, молитву Господню, первыя четыре заповѣди, а прочія шесть заповѣдей отрѣзаны, чтобы составить вторую часть. По моему мнѣнію, симъ искусственнымъ раздѣленіемъ безъ нужды запутывается простое раздѣленіе катихизиса, которое даютъ ему сѵмволъ вѣры, молитва Господня и заповѣди Божіи.

Стараясь изъяснить, отъ чего сіе случилось, догадываюсь, не было ли говорено составителю руководства, чтобы онъ менѣе занимался догматами, а болѣе должностями. Если это такъ: то онъ не удовлетворилъ сему требованію въ самомъ дѣлѣ; потому что говорилъ о догматахъ не менѣе, нежели обыкновенно говорится въ катихизисѣ: а только покрылъ догматы не свойственнымъ заглавіемъ должностей.

II. Есть признаки, что *руководство* составляемо было съ поспѣшностію. Напримѣръ, въ изъясненіи пятой заповѣди сказано о почтеніяхъ начальникамъ и господамъ, а не сказано о почтеніи Государю. Правда, о семъ сказано въ другомъ мѣстѣ; но пятая заповѣдь есть коренное мѣсто сего ученія. И странно будетъ, если сей одинъ изъ всѣхъ катихизисовъ пропуститъ въ семъ мѣстѣ сіе важное ученіе.

III. Выраженіе ученія, употребленное въ руководствѣ, нерѣдко представляется недовольно простымъ, и неприспособлено къ понятію дѣтей, особенно поселянскихъ. Напримѣръ: «Вопросъ. Въ какихъ особенныхъ чувствахъ и дѣйствіяхъ должна выразиться любовь наша къ Богу?

Отвѣтъ. Это можно видѣть изъ четырехъ заповѣдей, содержащихся на первой скрижали десятословія, даннаго Богомъ чрезъ Моисея на горѣ Синайской».

IV. О точности выраженій также не вездѣ приложено стараніе. Напримѣръ: Вопросъ. «И такъ какія главныя обязанности христіанина въ сей жизни?

Отвѣтъ. Истинное Богопочитаніе и искренняя любовь къ человѣкамъ».

На что здѣсь Богопочитаніе ограничено только *сею жизнію?* Развѣ въ будущей жизни уже не будетъ Богопочитанія?

V. Размышленія требовало самое заглавіе катихизиса.

Назначеніе катихизиса очень частное, *для сельскаго юношества* подаетъ мысль, сколько нужно будетъ катихизисовъ, если составлять особый для каждаго званія и состоянія. И если при семъ употреблено будетъ такое разнообразіе изложенія, какимъ отличается *руководство* отъ катихизисовъ одобренныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ: то есть причина опасаться, что въ недовольно свѣдущихъ учителяхъ, и въ мало понимающихъ ученикахъ сіе разнообразіе переходитъ будетъ въ разногласіе. А намѣреніе Святѣйшаго Сѵнода при составленіи катихизисовъ, между прочимъ, было то, чтобы преподаваніе ученія, какъ можно, привести къ единству, и тѣмъ отвратить разногласіе. Православная вѣра одна для всѣхъ званій и состояній. Чѣмъ болѣе единства въ изложеніи ея ученія: тѣмъ лучше.

Если читать *руководство* съ цѣлію разрѣшить вопросъ: по какому праву сказано въ заглавіи: *для сельскаго юношества*:

то по моему мнѣнію, не найдется отвѣта удовлетворительнаго. Напримѣръ, не простотою ли изложенія особенно приспособлено сіе сочиненіе къ понятію и языку сельскаго юношества? Нѣтъ, какъ уже выше замѣчено. Не по предметамъ ли ученія особенно принадлежитъ оно сельскому юношеству? Къ разрѣшенію сего нахожу въ руководствѣ одинъ только вопросъ: «чѣмъ въ особенности могутъ служить Государю крестьяне»? Правильно ли же, по одному только вопросу дать сочиненію частное заглавіе и назначеніе, когда все ученіе въ ономъ есть общее? Но и на сей единственный вопросъ, данный въ *руководствѣ* отвѣтъ уже не до однихъ крестьянъ относится, а и до другихъ званій. Здѣсь говорится о *платежѣ податей и налоговъ*. Налогъ, напримѣръ, поземельный въ городахъ простирается на обывателей всѣхъ званій,—и надобно всѣхъ учить и о семъ налогѣ, чтобы онъ былъ платимъ исправно и вѣрно.

Частное заглавіе катихизиса *для поселянскаго юношества*, представляетъ еще то опасеніе, что такое заглавіе сдѣлаетъ его менѣе употребительнымъ для другихъ званій, для которыхъ онъ можетъ годиться и быть нуженъ. Это, скажутъ, сельская книга; а наши дѣти не сельскіе. Такъ было замѣчено въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ, что ученики не были внимательны къ катихизису, хотя его не знали, потому что почитали его дѣтскимъ ученіемъ; и получили вниманіе уже тогда, когда тоже ученіе называли для нихъ богословіею.

Таковое разсмотрѣніе *руководства* убѣдило меня, что исправленія, какія для него, по моему мнѣнію, нужны, я не въ состояніи ввести въ текстъ сего сочиненія, съ надеждою сохранить единство и стройный видъ цѣлаго. Мнѣ представилось возможнымъ воспользоваться отъ сего сочиненія только напоминаніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, которымъ надобно войти въ требуемый катихизисъ.

Впрочемъ, сіи затрудненія не уменьшили моего желанія, сколько для меня возможно исполнить порученіе Святѣйшаго Сѵнода, и, если будетъ угодно Богу, принести посильное служеніе общеполезному дѣлу.

Ради единства ученія мнѣ представлялось должнымъ держаться, сколько возможно, катихизисовъ, уже одобренныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Здѣсь стоялъ на дорогѣ вопросъ: почему не избранъ *пространный катихизисъ,* одобренный Святѣйшимъ Сѵнодомъ? Отвѣтъ простъ: потому что ученіе изложено въ немъ особенно въ нѣкоторыхъ частяхъ, приспособительно къ высшему возрасту дѣтей, и къ понятіямъ людей, уже имѣющихъ нѣкоторое образованіе.

За симъ слѣдовалъ по необходимости другой вопросъ: почему не избраны одобренные Святѣйшимъ Сѵнодомъ *начатки христіанскаго ученія?* Догадочно полагаю, что не избраны, по краткости; и потому что желалось имѣть болѣе приспособленія къ ученикамъ.

Въ самомъ дѣлѣ *краткій катихизисъ,* составляющій вторую часть начатковъ христіанскаго ученія, достаточный для тѣхъ учениковъ, которые должны перейти отъ него къ слушанію пространнаго катихизиса, очень кратокъ для тѣхъ, которые къ слушанію пространнаго (катихизиса) не перейдутъ. Для сихъ краткій катихизисъ нужно дополнить и болѣе приспособить къ настоящему назначенію.

Что касается до *краткой священной исторіи,* составляющей первую часть начатковъ христіанскаго ученія, она, по моему мнѣнію, непремѣнно должна войти въ составъ требуемой учебной книжки. Потому что историческій видъ начальнаго ученія особенно соотвѣтствуетъ способностямъ дѣтей, такъ какъ память и воображеніе раскрываются въ дѣйствіи прежде разсудка. И сама премудрость Божія, которая, конечно, вѣрнѣе человѣческаго разума, избираетъ способъ преподаванія истины, въ священномъ писаніи преимущественно употребляетъ историческій способъ для начальнаго наставленія въ вѣрѣ.

Но и краткая священная исторія, одобренная Святѣйшимъ Сѵнодомъ, требуетъ нѣкотораго приспособленія къ настоящему назначенію.

Недостаточный былъ бы способъ ученія заставлять только дѣтей учить на память историческій текстъ. Надобно разрѣшать его на вопросы и пріучать дѣтей съ понятіемъ давать отвѣтъ. Посему, какъ я слышалъ, нѣкоторые учителя заставляютъ учениковъ писать вопросы и отвѣты, на текстъ краткой священной исторіи. Въ такомъ случаѣ лучше помочь имъ, разрѣшеніемъ текста на вопросы и отвѣты, въ самой учебной

книгѣ. Это тѣмъ нужнѣе, что мало свѣдущіе учителя невсегда удачно извлекаютъ изъ текста вопросы, и тѣмъ запутываютъ дѣло и учениковъ. Противъ такихъ неудачъ особенно нужна предосторожность для сельскихъ училищъ, гдѣ, особенно въ началѣ, могутъ случиться учители недовольно приспособившіеся къ своему дѣлу.

На сихъ разсужденіяхъ основался для меня слѣдующій планъ работы для составленія учебной книжки.

I. Текстъ краткой священной исторіи, одобренной Святѣйшимъ Сунодомъ, употребить какъ онъ есть.

II. Каждой статьѣ текста приложить вопросы и отвѣты о содержаніи той же статьи, съ нѣкоторыми дополненіями, сообразными съ понятіемъ и потребностію учениковъ.

III. Краткій катихизисъ, одобренный Святѣйшимъ Сунодомъ, дополнить, и приспособить къ настоящему его назначенію. Въ особенности примѣнительно къ сему назначенію, при изъясненіи пятой заповѣди, обязанности къ Государю изложить особою статьею.

IV. Ради единства ученія, въ составъ дополненій заимствовать изъ пространнаго катихизиса то, что въ немъ болѣе просто, и что соотвѣтствуетъ назначенію составляемой учебной книжки.

V. Книжкѣ дать названіе, которое бы соотвѣтствовало ея назначенію для сельскихъ училищъ, но которое не удаляло бы отъ нея учениковъ и читателей другихъ званій.

Посему плану составлено представляемое при семъ:

Христіанское православное ученіе, приспособленное къ употребленію въ первоначальномъ обученіи и къ общенародному наставленію.

Можетъ быть, неизлишне предупредить мысль, не представится ли сія книжка нѣсколько обширною. По моему мнѣнію, сіе не составляетъ затрудненія. Сообразуясь съ возрастомъ учащихся, и съ пространствомъ даннаго времени, наставникъ можетъ иное въ классической книгѣ пропустить, или отложить до другаго времени. Это сдѣлать и не отличному наставнику легче, нежели дополнить книгу, если бы она оказалась слишкомъ кратка. Наблюденіе надъ законоучителями не разъ давало случай замѣтить, что, думая дополнить учебную книгу,

они уклоняются къ предметамъ постороннимъ, и не выдерживаютъ сообразности ученія съ понятіемъ и потребностію учащихся [1]).

286.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о конспектахъ: 1) введенія въ православное богословіе и 2) православной догматики.

(1844 г., 28 декабря)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, при отношеніи, отъ 11 мая, 1844 года, за № 4416, прислъ митрополита Филарета разсмотрѣть составленные особымъ комитетомъ конспекты для богословія догматическаго, нравственнаго и пастырскаго и доставить по нимъ свое заключеніе при возвращеніи самыхъ конспектовъ.

Въ соотвѣтствіе отношенію вашего сіятельства, отъ 11 мая, № 4416, возвращая при семъ разсмотрѣнные мною: 1) конспектъ введенія въ православное богословіе и 2) конспектъ православной догматики, присовокупляю представившіяся при семъ разсмотрѣніи нужными замѣчанія на оные. Изъ сихъ замѣчаній изволите усмотрѣть, что нѣкоторыя части конспекта не имѣютъ такой полноты и ясности, чтобы можно было опредѣлительно судить о ихъ достоинствѣ, и чтобы онѣ послужили несомнительнымъ руководствомъ для преподавателей, нѣкоторыя примѣтнымъ образомъ требуютъ исправленія, а нѣкоторыя части подлежатъ, покрайней мѣрѣ, дальнѣйшему соображенію, относительно ихъ вида и размѣщенія въ главномъ классѣ. Такимъ образомъ, конспекты сіи, по моему мнѣнію, требуютъ дальнѣйшаго пересмотра, соображенія и усовершенія.

Замедленіе въ семъ дѣлѣ произошло отъ того, что болѣзненность неоднократно уменьшала силы мои до того, что ихъ едва доставало для ординарныхъ занятій по епархіальному моему служенію, и недоставало для занятій экстра-ординар-

[1]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библ., отд. III, лист. 133—139.

ныхъ, изъ которыхъ, впрочемъ, немалый трудъ передѣлки катихизиса для поселянскаго юношества мною произведенъ и къ вашему сіятельству препровожденъ, при отношеніи, отъ 31 октября, № 493.

Конспекты, до сихъ поръ разсмотрѣнные, составляютъ важнѣйшій предметъ заботы. Впрочемъ, разсмотрѣніемъ остальныхъ постараюсь не замедлить.

I.

Замѣчанія

на конспектъ православной догматики.

(Правильнѣе: догматическаго богословія).

I. Догматъ опредѣляется въ конспектѣ, какъ *правило вѣры и дѣятельности. Догматомъ* всегда называли *правило вѣры. Правило дѣятельности* называется *заповѣдію.*

Конспектъ представляетъ доказательства на то, что *истины* вѣры называются *догматами*; а чтобы *истины дѣятельности* назывались *догматами,* на то не представляетъ доказательства.

II. Подъ именемъ догмата конспектъ различаетъ два вида:

1) *всякое христіанское ученіе откровенное Самимъ Богомъ,*

2) *преподаваемое церковію.*

Раздѣленіе сіе не представляетъ правильности. Логика говоритъ, что раздѣляемыя части не должны заключаться одна въ другой. А здѣсь второе понятіе заключается въ первомъ. Ибо *христіанское ученіе преподаваемое церковію* есть не иное, какъ *откровенное Самимъ Богомъ* и сохраненное посредствомъ священнаго писанія и преданія.

Если мысль была различить: 1) христіанское ученіе откровенное Богомъ и заключенное въ священномъ писаніи, и 2) сохраненное преданіемъ и преподаваемое церковію: то нужно указать и на союзъ того и другаго ученія.

Ученіе священнаго писанія изъясняется преданіемъ, то есть опредѣленіями соборовъ, и толкованіями святыхъ отецъ; и ученіе преданія взаимно должно быть соглашаемо съ священнымъ писаніемъ. Такъ поступали святые соборы и святые отцы.

Св. Василій Великій [1]) въ посланіи 186, къ Евстаѳію [2]), пишетъ: «ежели обыкновеніе крѣпкимъ служитъ доказатель-«ствомъ праваго ученія, то конечно можно и намъ противопо-«ложить у насъ содержимое обыкновеніе. Если же они сіе «отметаютъ, то и намъ непремѣнно надобно имъ послѣдовать. «И такъ богодухновенное писаніе нами испытано да будетъ. «У кого обрящутся догматы согласные съ Божественными сло-«вами, тѣмъ непремѣнно и должна приписана быть истина.»

Онъ же въ словѣ о вѣрѣ пишетъ: «явное есть отпаденіе «отъ вѣры и гордости порокъ, аще кто отметаетъ что либо «отъ написанныхъ, или вопреки вноситъ ненаписанное».

Онъ же въ краткихъ правилахъ, подъ числомъ 95, пи-«шетъ: «всякъ долженъ научитися отъ богодухновеннаго писанія, «что прилично и нужно есть для совершенія благочестія, и «чтобъ не пріобучался человѣческимъ преданіямъ».

III. При словахъ: *христіанское ученіе откровенное Самимъ Богомъ,* въ конспектѣ указаны слова апостола: *Еф. II. 15.* Въ указанномъ мѣстѣ читается слѣдующее: *законъ заповѣдей ученьми упразднивъ,* и пр. Трудно угадать, съ какою мыслію здѣсь указанъ сей текстъ.

IV. Раздѣленіе сей науки конспектъ полагаетъ сдѣлать, по примѣру отцевъ и учителей православной церкви; и при семъ указываетъ на Діонисія Петавія [3]). Лучше бы указать прямо на православныхъ отцевъ, а не отсылать руководимыхъ къ неправославному богослову.

V. *Твореніе и промыслъ* называются въ конспектѣ *общими дѣйствіями* Божества, а *домостроительство спасенія особеннымъ* дѣйствіемъ. Терминологія не удовлетворительная. Понятіе *особеннаго* дѣйствія не довольно согласно съ понятіемъ *всеобщей благодати* (gratia universalis).

VI. Введеніе въ догматическое богословіе не согласуется съ общимъ введеніемъ въ характеръ терминологіи. Тамъ видно направленіе къ замѣненію словъ иностранныхъ отечествен-ными. Такъ напримѣръ, не употреблено даже вошедшее въ

---

[1]) Василій Великій, св. архіеп. каппадокійскій и знаменитый учитель церкви, род октябр., 328 г., прест. въ 379 г.

[2]) Евстаѳій, св., архіеп. антіохійскій; прест. ок., 345 г.

[3]) Петавій Діонисій, католическій богословъ, † 1652 г.

употребленіе слово: *религія,* а употреблено *вѣра.* Здѣсь напротивъ видно направленіе къ умноженію словъ школьныхъ и иностранныхъ, напримѣръ: *практика церковная.* И это безъ нужды, и противъ пользы. Какъ ученики семинарій приготовляются, чтобы преподавать ученіе вѣры народу, а не ученикамъ латинскаго языка и школьной философіи: то и въ преподаваніи имъ ученія надлежитъ, сколько можно, держаться общепонятнаго языка, и избѣгать выраженій школьныхъ и иностранныхъ [1]).

VII. Два ученія о *твореніи* и о *промыслѣ* въ конспектѣ смѣшаны вмѣстѣ. Это не благопріятствуетъ порядку и ясности. Надлежитъ изложить каждое порознь, какъ обыкновенно поступаютъ богословы.

VIII. Въ смѣшеніи двухъ ученій о *твореніи* и *промыслѣ* вмѣшано третье о *ангелахъ,* это также не благопріятствуетъ порядку, и ведетъ къ принужденностямъ и несообразностямъ. Напримѣръ, подъ главною статьею: *Богъ промыслитель ангеловъ добрыхъ,* находятся частныя, о *ангелахъ злыхъ, истина бытія ихъ, ихъ паденіе* и пр. Представляя Бога промыслителемъ ангеловъ только *добрыхъ,* конспектъ какъ будто отрицаетъ то, что промыслу Божію подлежатъ и злые ангелы. Обѣщавъ говорить только о *добрыхъ,* потомъ говоритъ и о *злыхъ.* Обѣщавъ говорить о *промыслѣ,* говоритъ потомъ уже только о *враждѣ на Бога,* а не о промыслѣ охраняющемъ отъ сей вражды.

IX. Въ конспектѣ назначена статья: *число сотворенныхъ духовъ.* Назначеніе неправильное: ибо конспектъ, безъ сомнѣнія, не знаетъ *числа* сотворенныхъ духовъ.

X. Подъ главною статьею: *Богъ, какъ творецъ ангеловъ,* назначена частная статья: *вѣрность однихъ,* и *невѣрность другихъ,* то есть, паденіе ангеловъ. Но это къ творенію не относится.

XI. Послѣ статьи: *невѣрность,* то есть, паденіе ангеловъ, встрѣчается опять статья: *объ ангелахъ злыхъ,—ихъ паденіе.*

---

[1]) Послѣ этого, въ первоначальной редакціи, слѣдовалъ § слѣдующаго содержанія: *Премудрость* отнесена въ конспектѣ къ *свойствамъ воли* Божіей. Если конспектъ не хочетъ *премудрость* отнести къ уму: по крайней мѣрѣ не долженъ относить ее къ одной волѣ. Премудрость не можетъ отдѣлиться отъ ума. Но этотъ § потомъ вычеркнутъ карандашемъ и вслѣдствіе сего измѣнена послѣдующая нумерація.

Здѣсь открываются двѣ несообразности: во первыхъ, объ одномъ говорится дважды; во вторыхъ, послѣ паденія нѣкоторыхъ ангеловъ, отъ чего они сдѣлались злыми, вновь представляется *паденіе злыхъ ангеловъ,* какъ будто они изъ злаго состоянія пали еще въ какое то другое.

XII. Въ статьѣ: *участіе ангеловъ въ устроеніи церкви,* желательно было бы найти болѣе строгости въ словоупотребленіи. Иное *служить,* иное *участвовать*. Напримѣръ, иное *участвовать* въ трапезѣ, иное *служить* при трапезѣ. Ангелъ, какъ тварь, не можетъ *участвовать* съ Творцемъ, какъ въ сотвореніи міра, такъ и въ устроеніи церкви.

XIII. Послѣ ученія о твореніи, о промыслѣ, о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ, ученіе о предопредѣленіи поставлено въ конспектѣ не на свойственномъ ему мѣстѣ. Развѣ твореніе произошло безъ предопредѣленія? Развѣ промыслъ дѣйствуетъ безъ предопредѣленія? Развѣ Сынъ Божій воплотился безъ предопредѣленія? Посему изложеніе вѣры восточныхъ патріарховъ предлагаетъ ученіе о предопредѣленіи прежде ученія о твореніи. Въ православномъ исповѣданіи Петра Могилы и въ катихизисѣ, изданномъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, о предопредѣленіи упоминается послѣ творенія: но это по той особенной причинѣ, что ученіе о предопредѣленіи, по трудности своей, не есть катехизическое, и потому въ катехизисѣ изыскивается для него такое мѣсто, гдѣ-бы можно было упомянуть объ ономъ съ большею простотою. Въ богословіи о предопредѣленіи надлежитъ говорить или прежде ученія о твореніи, или въ самомъ началѣ ученія о Божественномъ домостроительствѣ.

XIV. Въ ученіи о совершеніи нашего спасенія Іисусомъ Христомъ пропущено нужное и важное ученіе о ветхозавѣтномъ домостроительствѣ спасенія, или о приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Христа Спасителя посредствомъ обѣтованій, пророчествъ и прообразованій. Здѣсь сему ученію болѣе свойственное мѣсто, нежели въ ученіи о церкви.

XV. О ветхозавѣтной церкви, ея іерархіи, священнодѣйствіяхъ, управленіи говорится въ конспектѣ едва ли не болѣе, нежели совмѣстно въ краткомъ догматическомъ богословіи. Понятіе о сихъ предметахъ дается въ церковно-библейской исторіи.

*

XVI. Въ конспектѣ указанъ одинъ *главнѣйшій членъ ученія* новозавѣтнаго,—о Христѣ распятомъ. Не менѣе главный членъ есть—о пресвятой Троицѣ. Зри Матѳ. XXVIII. 19.

XVII. Въ ученіи о таинствахъ не упоминается о совершителяхъ таинствъ. По сему, напримѣръ, если семинаристъ, сдѣлавшись діакономъ, вздумаетъ совершить безъ священника таинство евхаристіи: то можетъ оправдываться, что ему въ богословіи не сказали о надобности священника для сего таинства.

XVIII. Въ ученіи о таинствахъ говорится о *веществѣ* и *формѣ* таинства. Это школьная терминологія, которая принужденно прилагается къ предмету. Напримѣръ, какое вещество покаянія? Какое вещество брака? Да и на вопросы о формѣ нѣкоторыхъ таинствъ даются только принужденные отвѣты. Надобно оставить школьную неумѣстную терминологію, и говорить сообразно съ существомъ дѣла. Изложеніе вѣры восточныхъ патріарховъ не говоритъ о веществѣ и формѣ таинства, а сказуетъ, что *таинства слагаются изъ естественнаго и сверхъестественнаго.*

XIX. Подъ статьею *о таинствахъ вообще* назначена статья: *ихъ необходимость.* Необходимость не есть общая всѣмъ таинствамъ.

XX. Мѵропомазанію приписываются въ конспектѣ *неповторяемость.* Это не точно. Оно повторяется надъ отрекшимися отъ имени Христова и обращающимися къ вѣрѣ. Зри Православ. Исп., ч. I, вопр., 105.

XXI. Обѣщается въ конспектѣ статья: *образъ причащенія.* По смыслу сего выраженія надобно говорить о пріобщеніи священнослужителей въ алтарѣ подъ двумя видами послѣдовательно, и мірянъ внѣ алтаря подъ двумя видами совокупно. Но есть предметъ болѣе требующій догматическаго вниманія:—причащеніе всѣхъ подъ обоими видами, а не подъ однимъ. И это не *образъ* только.

XXII. *Понятіе о управленіи новозавѣтной церкви, основаніе ученія о немъ,* и пр. Должно опасаться, что руководимые не будутъ сими выраженіями достаточно вразумлены.

XXIII. Подъ заглавіемъ *объ окончаніи Божія домостроительства для лицъ частныхъ,* говорится о смерти, о частномъ судѣ,

о состояніи до всеобщаго суда, о молитвахъ за усопшихъ. Все сіе не есть еще *окончаніе* и для частныхъ лицъ такъ же, какъ для рода человѣческаго. Требуется выраженіе болѣе точное.

XXIV. Въ правилахъ для употребленія конспекта произносится судъ о прежнихъ учебныхъ книгахъ догматическаго богословія. Справедливо сказать, что онѣ не могутъ быть назначены классическими потому что не полны, и бывъ написаны, болѣе или менѣе по примѣрамъ книгъ иностранныхъ, не имѣютъ желаемаго совершенства, и если будутъ читаемы, требуютъ не безпечной довѣренности, а изслѣдовательнаго вниманія. Но въ конспектѣ произнесенъ судъ болѣе строгій, именно, что онѣ не могутъ быть употребляемы *по близости ихъ къ системамъ иностраннымъ, которыя всѣ проникнуты духомъ своего вѣроисповѣданія, а нѣкоторыя и такъ называемымъ раціонализмомъ*. Хотя сіе послѣднее сужденіе относится непосредственно къ системамъ иностраннымъ; но бросаетъ оно весьма мрачную тѣнь и на книги, о которыхъ здѣсь идетъ дѣло. Полезно ли, прилично ли, справедливо ли, опубликовать такое сужденіе во всѣхъ духовныхъ училищахъ, въ семъ усумниться есть не маловажныя причины:

1) Употреблявшіяся прежде учебныя книги по догматическому богословію суть: богословія Ѳеофана [1]), богословія Иринея Фалковскаго [2]), богословія Іакинѳа Карпинскаго [3]), богословія Ѳеофилакта [4]), богословія митрополита Платона [5]). Несовершенства сихъ книгъ конечно не въ томъ состоятъ, чтобы ихъ можно было съ основаніемъ подозрѣвать въ раціонализмѣ.

2) Одна изъ сихъ книгъ написана митрополитомъ Платономъ; всѣ онѣ, если не вполнѣ одобряемы, впрочемъ, въ продолженіи многихъ лѣтъ безъ обличенія и отверженія были до-

---

[1]) Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. новгород.; ум. 8 сен., 1736 г. О сочин. его см. соч. И. А. Чистовича: «Ѳеофанъ Прокоповичъ и его время». Спб. 1868 г.

[2]) Ириней (Фалковскій), еп. чигирин. и коадъюторъ кіевск. митроп.; изъ его соч. особеннаго вним. заслуживаетъ: «Christianae Orto—doxae Dogmatico-Polemicae Theologiae Compendium», М. 1802 г., въ 2-хъ томахъ. Ум. 29 апр., 1823 г.

[3]) Іакинѳъ (Карпинскій), архим. новоспасскаго мон., ум. въ 1798 г.; ему принадлеж. сочиненіе: Compendium theologiae dogmatico polemicae, Lipsiae, 1786.

[4]) Ѳеофилактъ (Лопатинскій), архіеп. тверскій, ум. 1741 г.

[5]) Платонъ (Левшинъ), митроп. московскій ум. 1812 г. Ему принадлежитъ, между прочимъ, «Богословія, или православное христіанское ученіе, Спб. 1765 г.»

пускаемы къ употребленію въ духовныхъ училищахъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ и прочею іерархіею, и между прочимъ первенствующими членами Святѣйшаго Сѵнода, митрополитами Гавріиломъ [1]), Амвросіемъ [2]), Михаиломъ [3]), Серафимомъ [4]). Никто не скажетъ, чтобы сіи мужи расположены были покровительствовать или терпѣть книги зараженныя раціонализмомъ, или неправославіемъ.

3) Сужденію сихъ мужей и Святѣйшаго Сѵнода, безъ сомнѣнія, должно предоставить болѣе важности и силы, нежели мнѣнію комитета 1837 года о классическихъ книгахъ.

4) Если знаемъ и чтимъ достоинство церкви, ея неодолимость вратами адовыми, въ особенности непогрѣшительность церкви учащей, послужитъ ли къ утвержденію сей важной истины въ умахъ провозглашеніе во всѣхъ духовныхъ училищахъ, будто до нынѣ іерархія и церковь учила и училась догматамъ по книгамъ, которыя проникнуты духомъ чуждыхъ вѣроисповѣданій и даже раціонализмомъ, и будто православное ученіе теперь только начинается?

5) Православное исповѣданіе Петра Могилы, указанное въ правилахъ 1838 года, и въ конспектѣ 1844 года, какъ такая книга, которою должно быть повѣряемо догматическое ученіе, указана равномѣрно и въ конспектѣ 1814 года, какъ *образецъ вѣроисповѣданія* [5]), которымъ бы руководствовалось богословіе. Слѣдственно россійская іерархія и ея училища и прежде, какъ нынѣ, держались одного и того же чистаго источника православія, и имъ очищали частные и случайные недостатки и погрѣшности написанныхъ въ разныя времена учебныхъ книгъ, которыя употребляли въ ожиданіи лучшихъ, и которыя полезнѣе обличать и исправлять съ умѣренностію и снисхожденіемъ, нежели преувеличенными обличеніями и подозрѣніями возму-

---

[1]) Гавріилъ (Петровъ), митр. новгород. и олонец., уволенный, 19 дек., 1800 г.; ум. 26 янв., 1801 г.

[2]) Амвросій (Подобѣдовъ), митроп. новгород., съ 26 мар., 1818 г.; увол. на покой 6 апр., 1818 г.; ум. 21 мая, 1818 г.

[3]) Михаилъ (Десницкій), митроп. новгород. и петербур., съ 25 іюня, 1818 г.; ум. 24 мар., 1821 г.

[4]) Серафимъ (Глаголевскій), митроп. новгород., съ 29 іюня, 1821 г.; ум. 17 янв. 1843 г.

[5]) См. это же издан., т. I, № 45, стр. 125.

щать умы и совѣсти. Надлежитъ стараться вынуть сучецъ изъ ока ближняго, и не колоть ему ока тѣмъ же сучцемъ.

6) Чтобы нѣсколько болѣе объяснить, что снисходительное сужденіе здѣсь у мѣста, пусть возьмется въ примѣръ Theophilacti [1]) doctrina de credendis et agendis. Справедливо признать въ ней близость къ иностранной системѣ Буддея [2]). Но система Буддея отнюдь не раціоналистическая. Она представляетъ вѣрованіе въ Богодухновенность священнаго писанія; во Святую Троицу, въ Іисуса Христа Сына Божія Искупителя, въ истину пророчествъ и чудесъ, погрѣшаетъ же ученіями принадлежащими протестанству, отъ которыхъ Ѳеофилакту не трудно было остеречься. Напримѣръ, Ѳеофилактъ безопасно могъ оставаться въ близости съ Буддеемъ, говоря о единосущіи и Божественности ѵпостасей Святыя Троицы, а Буддеево западное ученіе о исхожденіи Святаго Духа, не проникающее въ вышеозначенныя части ученія, долженъ былъ опровергнуть, и опровергнулъ восточнымъ православнымъ ученіемъ.

У Ѳеофилакта не достаетъ точности и полноты въ изложеніи православнаго ученія, когда въ основаніе догматовъ онъ полагаетъ священное писаніе, не присоединяя преданія, но поелику изъ священнаго писанія онъ выводитъ тѣ же православные догматы, которые выводятся при помощи преданія, и въ утвержденіе оныхъ приводитъ и св. отцевъ, какъ напримѣръ въ ученіи о Святомъ Духѣ привелъ Амвросія [3]), Златоуста [4]), Григорія Богослова, Іоанна Дамаскина [5]): то книга его отъ православія не уклоняется. О преданіи же онъ упоминаетъ послѣ догматовъ, и признаетъ оное важнымъ для изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ священнаго писанія, и для объясненія догматовъ (ad dogmata illustranda). И такимъ образомъ прежнюю неточность довольно поправляетъ [6]).

---

[1]) Ѳеофилактъ (Горскій), еп. коломенскій; ум. 1787 г.

[2]) Буддей (Buddeus), Іоаннъ Францискъ, нѣмецкій филологъ, профес. богослов. въ Іенѣ, род. въ 1667 г.; ум. въ 1729 г.

[3]) Амвросій, св., еп. медіоланскій, знамен. учитель церкви, въ IV в.; ум. въ 397 г.

[4]) Іоаннъ Златоустъ, св., константинопольскій архіеп., прест. 14 сент., 407 г.

[5]) Іоаннъ Дамаскинъ, св., знаменит. отецъ церкви, въ VIII в., прест. ок. 776 г.

[6]) Послѣ этого въ первоначальной редакціи слѣдовалъ §, слѣдующаго содержанія: Касательно методы преподаванія конспектъ 1844 года ссылается на правила конспекта 1814 года, признавая ихъ достаточными.

II.

Замѣчанія

на конспектъ введенія въ православное богословіе.

I. О вѣрѣ естественной въ конспектѣ предполагаются два ученія: 1) о томъ, что есть она? и 2) о ея недостаточности. Между сими не излишне было бы положить третіе: какъ естественная вѣра познаетъ Бога? Сіе лучше приготовило бы къ ученію о ея недостаточности.

Не пріятно вѣрующему слышать доказательства бытія Божія, какъ будто не почитаютъ сей истины безопасною. Однако святый Іоаннъ Дамаскинъ не почелъ излишнимъ въ первой книгѣ своей богословіи написать, въ третьей главѣ, *показаніе, яко есть Богъ,* и въ пятой, *показаніе, яко единъ есть Богъ, а не многи,* и употребить, между прочимъ, доказательства изъ разума. Кто поручится, что человѣкъ, описанный въ тринадцатомъ псалмѣ, уже не существуетъ, и ученіе противъ него не нужно? Въ предѣлахъ отечества нашего еще есть язычники: слѣдственно, есть люди, для которыхъ нужно показаніе: *яко единъ есть Богъ, а не многи.* Прежде сей потребности нѣкоторое удовлетвореніе предполагалось въ преподаваніи метафизики; но въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, отъ 9—12, марта 1840 г., сказано, что *систематическое представленіе главныхъ понятій о Богѣ можетъ быть изложено при преподаваніи богословія догматическаго.* Конспектъ долженъ быть сообразенъ съ симъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода.

Самое выраженіе: *вѣра естественная,* не вполнѣ удовлетворяетъ мысли, которую прежде правильнѣе означали выраже-

---

Если правила сіи годны къ употребленію, то лучше внести ихъ въ новый конспектъ, нежели ссылаться на прежній.

2) Когда дастся новый болѣе полный и удовлетворительный конспектъ, не надобно развлекать вниманія указаніемъ на старый и не полный.

3) Составителямъ конспекта 1844 года не трудно было примѣтить изъ конспекта 1814 года, равно какъ и знать исторически, что онъ составленъ при недостаткѣ опытности, при скудости пособій, съ неизбѣжнымъ примѣненіемъ къ тогдашней скудости библіотеки и книгъ учебныхъ. На что же возобновлять въ памяти старый конспектъ, снисходительно говорящій о книгахъ, на которыя конспектъ 1844 года произноситъ строгій судъ?—Но этотъ § вычеркнутъ карандашемъ.

Замѣчанія на конспектъ православной догматики дословно напечатаны въ Чтен. общ. люб. дух. просвѣщ. 1869 г., VII, 75—83.

ніемъ: *Богопознаніе естественное,* слово Божіе говоритъ о вѣрѣ, какъ о дарованіи благодатномъ. Если допустить выраженіе: *вѣра естественная,* то деиста должно будетъ назвать *вѣрующимъ,* тогда какъ христіане обыкновенно называли его невѣрующимъ, и совершенно справедливо.

II. Статья конспекта объ источникахъ христіанской вѣры не представляетъ ясной систематической послѣдовательности понятій.

Послѣ того, какъ по предположенію конспекта, доказана *Божественная важность* сихъ источниковъ, слѣдственно и *священнаго писанія,* почему и въ какомъ смыслѣ нужно еще доказывать *достовѣрность священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта?*

Какъ излагать *цѣлость и неповрежденность преданій,* прежде нежели показаны ихъ *источники?*

III. Къ назначеннымъ въ конспектѣ доказательствамъ Божественнаго происхожденія христіанскія вѣры не надобно-ли прибавить доказательство изъ разсмотрѣнія ветхозавѣтнаго откровенія?

Правда, нѣчто подобное сему обѣщается въ примѣчаніи. Но предметъ сей важенъ, и достоинъ болѣе, нежели придаточнаго только примѣчанія. Ибо Самъ Іисусъ Христосъ Божественное посланичество Свое доказывалъ изъ книгъ ветхозавѣтнаго откровенія.

IV. За ученіемъ о источникахъ христіанскія вѣры въ конспектѣ слѣдуетъ ученіе о святой церкви, какъ *учительницѣ* вѣры. Здѣсь не безполезно замѣтить, что церковь составляютъ не одни учители, но и ученики святыя вѣры. Но далѣе въ конспектѣ православной догматики, послѣ догматовъ о Богѣ и о Христѣ, назначается изложить *понятіе о церкви вообще, церкви новозавѣтной, Божественное учрежденіе, ея свойства.*

Изъ сличенія сихъ частей конспекта открывается затрудненіе въ предполагаемомъ ходѣ ученія.

Въ порядкѣ ли понятій, прежде говорить о церкви, какъ о учительницѣ, а далеко послѣ представлять первое и общее о ней понятіе?

Правда, конспектъ и во введеніи назначаетъ изложить понятіе о церкви *общее и частныя*; но въ такомъ случаѣ одно и тоже ученіе предложено будетъ дважды, въ двухъ мѣстахъ.

Съ какою силою предложится ученіе о церкви, какъ учительницѣ, когда еще не дано понятія о ея Божественномъ учрежденіи, и о ея свойствахъ? И можно ли основательно изложить ученіе о Божественномъ учрежденіи христіанской церкви, когда не изложено ученіе о Христѣ?

Святый Кириллъ Іерусалимскій [1]) и святый Іоаннъ Дамаскинъ [2]) не предлагали ученія о церкви прежде ученія о Богѣ и Христѣ, и слѣдственно признавали, что ученіе о Богѣ и Христѣ можетъ быть основательно изложено прежде ученія о церкви.

Вселенскій символъ вѣры предложилъ ученіе о церкви послѣ ученія о Богѣ и о Христѣ.

Сей порядокъ соблюденъ въ православномъ исповѣданіи Петра Могилы [3]).

Древніе и новые учители восточной церкви держались сего порядка. Долго держались его и богословы римской церкви.

Не очень давно богословы римской церкви стали предлагать ученіе о церкви и о папѣ прежде ученія о Богѣ и о Христѣ, примѣтно стараясь свое ученіе о церкви и о папѣ смѣшать вмѣстѣ и дать своему ученію о церкви и о папѣ первѣйшую важность, такъ, какъ-бы безъ него невозможно было и приступить къ догматамъ о Богѣ и о Христѣ.

Посему предлагается на совѣщаніе и на благоосмотрительное въ послушаніи древней святой церкви разсужденіе, надобно ли чтобы православная система богословіи подражала сему западному нововведенію? При изложеніи ученія о священномъ преданіи, нужно и довольно сказать о церкви вкратцѣ исторически, какъ о сокровище-хранительницѣ онаго. За тѣмъ, какъ скоро хорошо опредѣлены и указаны *источники, въ которыхъ содержится священное преданіе,* что въ конспектѣ и назначено: то сего достаточно, чтобы твердою ногою идти далѣе въ богословскомъ ученіи. Документы готовы: священное писаніе, писанія святыхъ отецъ, опредѣленія соборовъ. Излагайте догматы; черпайте изъ сихъ источниковъ доводы: догматиче-

---

[1]) Кириллъ, св., еписк. іерусалимскій; прест. 385 г.

[2]) См. выше, стр. 135, пр. 5.

[3]) См. выше, стр. 18, пр. 1.

ское ученіе о церкви придетъ въ своемъ мѣстѣ, которое назначилъ оному вселенскій сѵмволъ вѣры.

V. Во введеніи назначается ученіе *о православіи церкви греко-россійской*. Безъ изложенія сего предмета трудно опредѣлить, къ чему клонится и какъ исполнится сіе назначеніе.

Почему, напримѣръ, предполагается говорить о православіи церкви россійской и греческой, а не вообще восточной? Наименованіе греческой церкви труднѣе нынѣ хорошо употребить нежели прежде: потому что церкви іерусалимской, антіохійской, александрійской, наименованіе въ наше время греческой не свойственно; напротивъ того есть такъ называющій себя Сѵнодъ въ греческомъ королевствѣ, не имѣющій благословенія церкви вселенской.

Какъ докажется православіе церкви, когда православные догматы еще не изложены.

VI. Далѣе назначается *начало и правила для сужденія о православіи.*

Всѣ ли исполнители конспекта вѣрно опредѣлятъ, какое это начало, и какія правила, которыхъ конспектъ не сказываетъ?

Сіе замѣчаніе можетъ быть отнесено и къ нѣкоторымъ другимъ статьямъ конспекта, какъ напримѣръ: *признаки Божественнаго откровенія.*

VII. Между сѵмволами, какъ источниками ученія, назначается, такъ называемый, *апостольскій.* Православные богословы употребляютъ сей сѵмволъ исторически, разсматривая его, какъ документъ довольно древній и весьма употребительный на западѣ, но не догматически въ основаніе богословскаго ученія, потому что онъ вселенскаго достоинства не имѣетъ.

Всѣ соборы вселенскіе признаютъ и утверждаютъ никейско-цареградскій сѵмволъ; а о такъ называемомъ апостольскомъ не говорятъ.

Извѣстно, какъ составленъ никейско-цареградскій сѵмволъ. Всѣ выраженія въ немъ взяты изъ священнаго писанія. При сей рѣшимости отцевъ выражаться о догматахъ буквально апостольскимъ словомъ, если бы церковь имѣла уже сѵмволъ буквально апостольскій: возможно ли, чтобы отцы соборовъ оставили его безъ вниманія, и стали составлять сѵмволъ, вмѣсто

того, чтобы только пополнить готовый, въ огражденіе отъ вновь возникшихъ еретическихъ ученій?

Такъ называемый апостольскій символъ въ первый разъ встрѣчается послѣ временъ никейскаго символа у западнаго писателя Руфина [1]).

Въ синодальной библіотекѣ есть рукопись подъ заглавіемъ: «Краткое и извѣстное показаніе, яко зовомый апостольскій символъ, не есть святыхъ апостоловъ слогъ, но чуждый отъ святыя церкве, зане подобенъ есть слогу Маркелла еретика [2]).

Въ сей рукописи, читаются между прочимъ, слѣдующія слова ученаго богослова Максима Грека [3]): «глаголеши бо, яко Божественніи апостоли собравшеся изложиша символъ православныя вѣры единому коемуждо ихъ часть нѣкую изрекшу. Кая же Богодухновенная книга сіе предаде, не изъявилъ еси, убоявся обличенія отъ благочестивыхъ. Нигдѣ же бо обрѣтается писано у насъ правовѣрныхъ таковое, ниже видѣхомъ написано отнюдъ въ книзѣ которѣй православнѣй, ниже слышахомъ сіе отъ инаго кого даже до нынѣ».

VIII. Конспектъ указуетъ символы и опредѣленія касательно вѣры *святыхъ отецъ поименованныхъ соборомъ Трульскимъ*. Это не полно. Соборъ Трульскій не именуетъ отцевъ первыхъ вѣковъ, напримѣръ, святаго Игнатія [4]), святаго Иринея [5]): а они въ семъ дѣлѣ доставляютъ много важнаго и нужнаго.

IX. Наименованіе *приготовительныхъ наукъ* приложено къ нѣкоторымъ предметамъ несвойственно, вмѣсто наименованія *вспомогательныхъ*. Неужели, напримѣръ, нельзя приступить къ ученію богословскому иначе, какъ по предварительномъ *приготовленіи,* посредствомъ исторіи россійской церкви и ученія о древностяхъ и обрядахъ?

---

[1]) Руфинъ (Rufinus), по прозванію Torannus или Tyrannius, извѣстн. духовн. писат.; ум. въ Сицили, въ 410 году.

[2]) Маркеллъ, еписк. анкирскій, IV вѣка.

[3]) Максимъ—Грекъ, родомъ изъ Албаніи; учился въ итальянскихъ университетахъ; вызванъ въ 1518 г. въ Москву, для разбора греческихъ рукописей въ велико-княжеской библіотекѣ и исправленія богослужебныхъ книгъ. Оклеветанный предъ великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ, сосланъ былъ въ заточеніе и въ 1556 г. скончался въ Сергіевой лаврѣ.

[4]) Игнатій, св., названн. Богоносцемъ, управ. антіохійскою паствою; въ 107 г. онъ мучен. кончилъ жизнь въ Римѣ.

[5]) Ириней св., см. о немъ выше стр. 85 и пр. 2.

X. Конспектъ говоритъ, что *первая часть существенныхъ наукъ богословія показываетъ отношеніе Бога къ человѣку, или то, что Богъ сдѣлалъ, дѣлаетъ и сдѣлаетъ для человѣка. Это богословіе догматическое.*

Если позволительно обратить вниманіе и на вѣрность выраженій, не надлежало-бы говорить: *существенныя науки — раздѣляются на двѣ части.* На части дѣлятъ *одно* цѣлое.

Но гораздо важнѣе то, что предметъ богословія догматическаго означенъ не полно. Ученіе о свойствахъ Божіихъ, ученіе о Пресвятой Троицѣ, не есть ученіе объ *отношеніи Бога къ человѣку,* или о томъ, что *Богъ сдѣлалъ для человѣка.* И ученіе объ ангелахъ не есть ученіе объ отношеніи *Бога къ человѣку.*

XI. Есть несообразность въ наименованіи: *отрицательная догматика.* Догматика есть собственно *положительная* богословія, представляющая *положительное* ученіе, или догматы. Слѣдственно, сказать: *догматика отрицательная,* значитъ сказать: богословія *положительная отрицательная.* Если бы сказано было *богословіе отрицательное:* тутъ не было бы противорѣчія.

XII. Не свойственно къ *существеннымъ наукамъ* богословія причисляется къ конспектѣ *ученіе о ересяхъ и расколахъ.* Это не существенное въ богословіи. Существенная наука богословія была бы цѣла и совершенна, если бы еретическихъ и раскольническихъ ученій не было на свѣтѣ, и потому не было бы говорено о нихъ ни слова. Существеннымъ въ наукѣ называется что въ ней необходимо.

XIII. Предлагается на разсужденіе: достаточно ли опредѣляется *нравственное богословіе* тѣмъ, что оно *показываетъ отношеніе человѣка къ Богу.* Познаніе Бога не есть ли *отношеніе человѣка къ Богу?* А оно болѣе принадлежитъ *догматическому,* нежели *нравственному* богословію [1]).

---

[1]) Послѣ этого, въ первопачальноіі редакціи слѣдовалъ §, слѣдующаго содержанія. «Поелику конспектъ дается наставникамъ, которые одобренноіі классическоіі книги не имѣютъ, и которыхъ должно охранить отъ несовершенства прежнихъ книгъ и отъ вліянія книгъ разновѣрныхъ, иностранныхъ: то предлагается на разсужденіе, не нужно-ли въ конспектѣ указать нѣкоторыя книги святыхъ отцевъ, особенно близкія къ предмету, какъ напримѣръ, на богословію святаго Іоанна Дамаскина. Указаніе на святыхъ отцевъ вообще, по обширности и неопредѣленности, не довольно можетъ руководствовать; этотъ § вычеркнутъ чернилами».

1845 г.

287.

Написанный митрополитомъ Филаретомъ, протоколъ засѣданія комитета объ изданіи назидательныхъ книгъ для народнаго чтенія.

(1845 г., 4 апрѣля.)

Въ засѣданіи комитета о изданіи назидательныхъ книгъ для народнаго чтенія,

слушано:	положено:
1) Извлеченіе изъ писаній святаго Ефрема Сирина [1]), подъ заглавіемъ: Цвѣты изъ сада святаго Ефрема Сирина.	Неясныя мѣста перевода повѣрить съ подлинникомъ, и препроводить въ цензурный комитетъ.
2. Записка графа М. В. Толстаго [2]), съ указаніемъ статей изъ Четіей-Минеи мѣсяцовъ сентября и октября.	Житіе Никиты Сокровеннаго [4]) назначить къ напечатанію; о прочихъ имѣть сужденіе впредь.
3. Указаніе статей Четіей-Минеи изъ мѣсяца февраля, о. протопресвитера Василія [3]).	Назначить къ напечатанію житія преподобныхъ Досиѳея [5]) и Тита [6]). О прочихъ имѣть сужденіе впредь.

Письмо переписано съ собственн. черн. подлинн., а приложенія къ нему,—съ копій, исправленныхъ рукою митрополита, находящихся въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. II, лист. 33—34, 39—51; 96—103.

Замѣчанія на конспектъ введенія въ православное богословіе напечатаны въ Чтен. общ. любит. духовн. просвѣщ. 1869 г. VII, 68—74, съ нѣкоторыми, впрочемъ, опущеніями.

[1]) Ефремъ Сиринъ, св., діаконъ едесскій, отецъ церк.; прест. 379 г.

[2]) Толстой, гр. Михаилъ Владиміровичъ, въ 1845 г. состоялъ помощ. прав. дѣлъ совѣта москов. благотвор. общества.

[3]) Протопресвитеръ моск. Успенск. собора Василій Иванов. Заболотскій—Платоновъ, ум. въ апр. 1856 г.

[4]) Никита, блажен. цареградскій, сокровенный угодникъ Божій, XII в., память его соверш. 9 сентября.

[5]) Препод. Досиѳей, ученикъ препод. Дороѳея, подвиз. въ палестинской обители св. Серида, ум. въ молодости, въ концѣ VI, или въ началѣ VII в.; память его соверш. 19 февраля.

[6]) Титъ, преп., пресвитеръ, при жизни чудотворецъ; жилъ въ X в.

Протоколъ подписали: Филаретъ, митрополитъ московскій, Іосифъ епископъ дмитровскій [1]); успенскій протопресвитеръ Василій Платоновъ; параскевіевскій протоіерей Петръ Покровскій [2]); николоямскій священникъ Василій Благовѣщенскій; камергеръ статскій совѣтникъ князь Леонидъ Голицынъ; камеръюнкеръ графъ Михаилъ Толстой; членъ Василій Коптевъ [3]).

288.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о составленномъ особымъ комитетомъ конспектѣ нравственнаго богословія.

(1845 г., 7 мая.)

Возвращая при семъ вашему сіятельству конспектъ нравственнаго богословія присовокупляю мои на оный замѣчанія.

Изъ нихъ, по моему мнѣнію, должно произойти заключеніе, что конспектъ требуетъ въ нѣкоторыхъ частяхъ пересмотра и усовершенія.

7 мая, 1845 года.

Замѣчанія,

на конспектъ нравственнаго богослослія.

I. Во введеніи къ сей наукѣ сказано, что она *раздѣляется на двѣ существенныя части;* а подъ конецъ той же статьи изчисляются уже не двѣ, а три части. Лучше было бы яснымъ выводомъ опредѣлить прямо три части, и не допустить сбивчивости и противорѣчія въ числахъ.

II. Наименованія *этики общей* и *этики частной* не довольно соотвѣтствуютъ симъ частямъ науки. Возьмемъ для сравненія планъ латинскаго богослова Шенкеля [4]). Ученіе объ обязан-

---

[1]) Іосифъ (Богословскій), 1 еп. дмитров.; съ 20 ноябр., 1849 г., еписк. оренбург.; съ 27 авг. 1835 г. воронежск.; съ 3-го апр., 1860 г. архіеп.; съ 14 ноябр., 1864 г. на покоѣ.

[2]) Нынѣ главный священникъ арміи и флотовъ.

[3]) Подлинн. проток. хранит. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. III, лист. 15.

[4]) Шенкель, Даніилъ, професс. практич. теологіи въ Гейдельбергскомъ университ.; ум 1813 года.

ностяхъ къ Богу, себѣ и ближнему, которое здѣсь названо *этикою частною,* онъ называетъ этикою общею, а *этикою частною* называетъ ученіе о должностяхъ, относящихся къ особеннымъ состояніямъ и званіямъ, напримѣръ, о должностяхъ родителей, господъ, воиновъ, клира. Здѣсь приложеніе наименованій *общаго* и *частнаго* ясно. Не такъ въ терминологіи конспекта. Подъ заглавіемъ *этики частной* встрѣчается часть конспекта, имѣющая заглавіе: *обязанности общія,* и потомъ уже: *обязанности частныя.* Это нѣсколько сбивчиво. Отношеніе между такъ названною въ конспектѣ *этикою общею* и *этикою частною* не есть точно то, какое между *общимъ* и *частнымъ*. Въ такъ названной *частной* этикѣ есть понятія весьма общія, напримѣръ, понятія обязанностей къ Богу; и въ такъ названной *общей* этикѣ есть понятія весьма *частныя* напримѣръ, понятія *совѣсти мнительной* (conscientia scrupulosa), о состояніи самообольщенія. Слѣдственно, терминологія не вполнѣ точна. Такъ названная *этика общая* заключаетъ въ себѣ не столько этику, или нравоученіе, сколько приготовительныя къ ней и предполагаемыя въ ней основныя понятія, каковы суть: законъ, свободная воля, совѣсть, благодатная помощь, нравственное дѣйствіе. Впрочемъ, сіи неточности не надлежитъ совсѣмъ поставить въ вину конспекту, но частію и предмету недовольно покаряющемуся ученой архитектоникѣ. Но желательно, чтобы поискали болѣе точнаго и яснаго построенія частей богословія дѣятельнаго. Слѣдующая терминологія, не перемѣняя плана, кажется, представитъ менѣе сбивчивости:

1) Богословіе дѣятельное основное.
2) Ѳеика:
   а) общая,
   б) частная.
3) Аскетика.

III. Въ 1 отдѣленіи этики общей назначается ученіе *о законѣ откровенномъ или христіанскомъ,* и далѣе показываются виды сего закона: *законъ ветхозавѣтный и новозавѣтный.* И здѣсь терминологія сбивчивая. Понятіе *закона откровеннаго* есть родовое, а понятіе *закона христіанскаго* въ отношеніи къ оному есть видовое, равнозначащее съ понятіемъ *закона новозавѣтнаго.*

IV. Въ отдѣленіи 2, подъ заглавіемъ: *о силахъ необходимыхъ для исполненія нравственнаго закона*, говорится о *совѣсти* и о *волѣ*. Здѣсь есть не полнота. *Здравый разумъ* есть также сила необходимая для исполненія нравственнаго закона. Ибо существо не имѣющее разума не можетъ исполнять нравственнаго закона. И есть нужда въ наукѣ нравственности говорить объ отношеніи разума къ дѣйствіямъ нравственнымъ по состоянію его въ падшемъ человѣкѣ въ отношеніи къ познанію нравственнаго закона.

V. Отдѣленіе 3 говоритъ *о дѣйствіяхъ сообразныхъ съ нравственнымъ закономъ*, или *о добродѣтеляхъ*. И здѣсь есть неточность въ терминологіи. *Добродѣтель* не есть *дѣйствіе*, а навыкъ добрыхъ дѣйствій. Конспектъ поправляетъ себя, когда говоритъ далѣе о *добродѣтели*, а не о *добродѣтеляхъ*. Добродѣтели въ частности принадлежатъ болѣе къ частной, нежели къ общей иконѣ.

VI. Въ отдѣленіи 4 обѣщаются *главныя правила при вмѣненіи дѣйствій*. Но какія? Поелику на сіе нѣтъ и намёка, то нельзя съ точностію опредѣлить достоинства ученія и не обезпечено то, чтобы конспектъ былъ вѣрнымъ руководствомъ наставникамъ. Сіе замѣчаніе можетъ быть сдѣлано неоднократно, при чтеніи конспекта.

VII. Въ приписаніи *вѣры* исключительно *уму, любви–волѣ, надежды–сердцу*, недостаетъ строгой точности. Слово Христово повелѣваетъ любить Бога не только *волею*, но и *умомъ*, и *сердцемъ*. По апостолу, *сердцемъ вѣруется* въ правду.

VIII. *Скептицизмъ* не то, что *колебаніе въ вѣрѣ* и *индифферентизмъ* значитъ болѣе, нежели *холодность въ вѣрѣ*.

IX. Что такое надежда *порочная*, не понятно.

X. *Молитва* отнесена рѣшительно ко внѣшнему Богослуженію также не съ строгою точностію. Катихизисъ Святѣйшаго Сунода не безъ основанія относитъ къ внутреннему Богослуженію дѣйствія молитвы, собственно духовныя, какъ-то, призывать Бога, благодарить Его.

XI. Предлагается священіе *временъ, мѣстъ* и *дѣйствій*. Здѣсь есть не полнота. Подъ сіе раздѣленіе не подходитъ, напримѣръ, благоговѣніе къ Божественному тѣлу и крови Христовой въ таинствѣ, и почитаніе иконъ. Икона не есть ни время, ни мѣсто, ни дѣйствіе, а *предметъ*.

XII. Что *исповѣданіе Бога* признано дѣйствіемъ *экстраординарнымъ* (extraordinaria) сего нельзя признать точнымъ. Есть обязанность исповѣдывать Бога ординарная и ежедневная. Сію обязанность исполнять повелѣваетъ церковь, когда повелѣваетъ ежедневно въ церкви читать исповѣданіе вѣры, или иначе символъ вѣры.

XIII. Ученіе о монашествѣ не свойственнѣе ли отнести къ аскетикѣ

XIV. Въ ученіи о обязанностяхъ къ Пресвятой Богородицѣ упоминается обязанность *чтить Ея иконы*. Почему же конспектъ учитъ чтить иконы Пресвятыя Богородицы, а не учитъ чтить иконы Христа Спасителя?

XV. Обязанность *внимать и покаряться внушеніямъ* ангела хранителя предполагаетъ, что сіи внушенія всякому ясно извѣстны, дабы могла быть исполняема обязанность. Но всѣ ли способны ясно слышать и различить, что̀ говоритъ имъ ангелъ хранитель?

XVI. *Обязанности къ ближнимъ* предлагаются въ конспектѣ прежде *обязанностей къ себѣ*. Но, какъ по ученію христіанскому, любить ближняго должно какъ самаго себя, и слѣдственно чрезъ понятіе о обязанностяхъ къ себѣ должно придти къ понятію объ обязанностяхъ къ ближнему: то ученіе объ обязанностяхъ къ себѣ должно предшествовать.

XVII. Прежде предлагаются обязанности къ ближнимъ, *какъ христіанамъ*, потомъ *какъ людямъ*. Лучше на оборотъ. Общее должно предшествовать частному.

XVIII. Въ указаніи обязанностей къ православнымъ живымъ: *вѣровать вмѣстѣ съ ними такъ, какъ учитъ св. церковь*, есть нѣчто не удовлетворительное. Почему отнесено сіе только къ живымъ? Не должно ли также, и еще не важнѣе ли, *вѣровать вмѣстѣ* съ умершими, напримѣръ, со святыми отцами? *Вѣровать*—есть обязанность къ Богу, а не къ ближнему.

XIX. Упоминается объ обязанностяхъ *къ членамъ церкви представительной, или пастырямъ*. Имѣемъ наименованія пастырей, священноначалія, святыхъ соборовъ, святыхъ отецъ: нужно ли еще искусственное наименованіе церкви представительной? И удобно ли употреблять оное тогда, какъ понятіе *представительнаго* запутано и превращено употребленіемъ и

злоупотребленіемъ въ другомъ родѣ предметовъ? Не свойственнѣе ли замѣнить оное наименованіемъ *церкви священноначальствующей,* въ отличіе отъ *собирательной* (collectiva)?

XX. Первая *обязанность* ко всѣмъ умершимъ, по конспекту, есть *отдавать имъ послѣдній долгъ по уставу церкви.* Это значитъ, что *обязанность къ умершимъ* состоитъ въ исполненіи послѣдней *обязанности къ умершимъ.* Не такого языка требуетъ наука. Тому же замѣчанію подлежитъ выраженіе: *приносить милостыни.*

XXI. Обязанность къ умершимъ—не *злословить.* А о живыхъ сего не сказано. Значитъ ли сіе, что есть обязанность не злословить умершихъ, а не злословить живыхъ обязанности нѣтъ?

XXII. Обязанность къ неправославнымъ—*не чуждаться ихъ.* Сіе можетъ быть допускаемо, иногда совѣтуемо, для благихъ цѣлей, а общей и необходимой обязанности на сіе нѣтъ. Апостолъ (2 Іоан. 10) отвергаетъ сію обязанность, когда говоритъ: *и радоватися ему не глаголите.*

XXIII. *Уваженіе къ самому себѣ* и *любовь къ себѣ,* должны ли быть предлагаемы, какъ *обязанности,* или предполагаемы въ надлежащей степени, какъ естественныя чувствованія, сіе предлагается соображенію составителей конспекта. Слово Божіе предлагаетъ заповѣдь: *возлюбиши ближняго твоего, яко самъ себе,* предполагая любовь къ себѣ естественно существующею и извѣстною, и потому, не предлагая особой заповѣди: люби себя. Уваженіе къ себѣ такъ близко къ гордости, и такъ неудобо-согласимо съ смиреніемъ, любовь къ себѣ такъ близка къ самолюбію, что, кажется, осторожнѣе было бы, вмѣсто ихъ, въ обязанность поставить:

самоохраненіе:

1) въ отношеніи къ жизни, какъ дару и собственности Божіей;

2) въ отношеніи къ достоинству человѣка, какъ созданнаго по образу Божію;

3) въ отношеніи къ благосостоянію, какъ средству для двухъ предшествующихъ видовъ самоохраненія.

Если иѳика не находитъ нужнымъ формально провозгла-

шать обязанность ѣсть и пить: болѣе ли нужно формально провозглашать обязанность любить себя?

XXIV. Отношеніе *обязанности сохранять жизнь* къ одному *тѣлу* унижаетъ важность сей обязанности. Не сохраненіе жизни если есть нарушеніе важной обязанности потому, что не по порядку природы разрушается тлѣнное тѣло, то кольми паче потому, что душа оставляетъ временную, не въ порядкѣ провидѣнія Божія, жизнь и бѣдственно для жизни безсмертной.

XXV. Въ правилахъ для употребленія конспекта, также какъ при конспектѣ догматическаго богословія, встрѣчается сужденіе о употреблявшихся до нынѣ учебныхъ книгахъ по нравственному богословію, что онѣ *близки къ системамъ иностраннымъ, которыя всѣ проникнуты духомъ своего вѣроисповѣданія, а нѣкоторыя и такъ называемымъ раціонализмомъ*. Посему замѣчаніе, сдѣланное по сему предмету на конспектъ догматическій, относится и сюда. И трудно угадать на какія книги мѣтитъ сужденіе конспекта. Приходятъ на память Theophylacti [1]) de agendis, черты дѣятельнаго ученія, сочиненіе протоіерея *Кочетова* [2]) и подобное о обязанностяхъ христіанскихъ, протоіерея *Бажанова* [3]). Сіи книги заслуживали бы, чтобы ихъ оградить отъ всеобщаго нареканія или подозрѣнія въ неправославіи бросаемаго конспектомъ на всѣ учебныя книги по нравственному Богословію безъ изъятія [4]).

---

[1]) См. о немъ выше, стр. 135, прим. 1.

[2]) Кочетовъ, Іоакимъ Семеновичъ, докт. богосл., прот Петропавловскаго соб , въ С.-Петербургѣ, ординар. академ. акад. наукъ, ум. 16 март., 1854 г.

[3]) Бажановъ, Василій Борисовичъ, протопр., членъ Св. Сунода, духов. Ихъ И. В.; ум. 31 іюля, 1883 г.

[4]) Съ собственн. черн. подлинн., хран. въ москов. епарх. библ. отд. II, лист. 63-69 включительно.

Замѣчанія эти напечатаны въЧтен. Общ. любит. дух. просвѣщенія, 1869 г., VIII, стр. 90-96.

289.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о составленномъ особымъ комитетомъ конспектѣ пастырскаго богословія.

(1845 г., 9 мая).

Возвращая при семъ вашему сіятельству конспектъ пастырскаго богословія, присовокупляю мои на оный замѣчанія.

Конспектъ сей, по моему мнѣнію, не можетъ быть употребленъ съ желаемою пользою и удобствомъ, чему причиною особенно указанія на книгу Гифтшица [1]), не къ православному исповѣданію приспособленную, и по мѣстамъ *проникнутую* духомъ неправославія и суемудрія. Да и нѣтъ нужды въ сей книгѣ: потому что православное сочиненіе «о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» во всѣхъ отношеніяхъ выше книги Гифтшица. Оно приспособлено къ православной церкви, проникнуто духомъ слова Божія и святыхъ отецъ, и образуетъ приходскаго пастыря не только правилами благоразумія и благочинія, но истинно духовными и душеспасительными наставленіями. Нѣсколько устарѣвшее изложеніе не составляетъ важнаго недостатка. Посему и при введеніи новыхъ конспектовъ догматическаго и нравственнаго богословія руководствомъ для преподаванія пастырскаго богословія въ семинаріяхъ можетъ быть оставлено сочиненіе о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Если же и признано будетъ полезнымъ составить новую учебную книгу: то надобно составить правильный конспектъ съ устраненіемъ вліянія на него книги Гифтшица.

9 мая, 1845 года.

Замѣчанія на конспектъ пастырскаго богословія.

1) Въ семъ конспектѣ указываются для наставниковъ, между прочимъ, параграфы книги: *правило преподаванія пастырской богословіи Гифтшица.* Слѣдственно, сія книга принимается почти классическою, или по крайней мѣрѣ вспомога-

[1]) Гифтшицъ (Giftschulz), Францъ, професс. пастыр. богослов., въ Вѣнѣ; умом. здѣсь соч. его имѣло нѣсколько изд., первое, въ Вѣнѣ, въ 1785 г.; ум. 5 іюня, 1788 г.

тельною. Если на какую книгу, по справедливости, можетъ падать встрѣченное въ предшествовавшихъ конспектахъ обвиненіе въ близости къ иностраннымъ системамъ, въ духѣ чуждомъ православію, частію даже въ раціонализмѣ: то на сію книгу Гифтшица, которую конспектъ одобряетъ. Въ доказательство послѣдней части замѣчанія представляется сказанное части 1, отдѣленія 1, въ 8 параграфѣ: *нравственность есть главное содержаніе библіи.* Это мысль раціоналистическая. Православная богословія учитъ, что главное содержаніе библіи есть вѣра въ воплощеннаго Сына Божія, Іисуса Христа, Искупителя міра.

Отдѣленіе 1, параграфъ 49, представляетъ образецъ также неправославнаго мудрованія о чудесахъ. Тамъ сказано: «крѣпко «вѣруй, яко всепремудрый воли человѣковъ не подвластенъ «есть, яко онъ по ихъ произволенію безъ важныхъ причинъ, «до всего рода человѣческаго относящихся, отъ обыкновеннаго «порядка никогда не отступаетъ.» Симъ допускается возможность только такихъ чудесъ, которыя совершаются *по причинамъ до всего рода человѣческаго относящимся:* слѣдственно отвергаются чудеса, совершаемыя для блага и спасенія нѣкоторыхъ людей въ частности, каковыми чудесами исполнены сказанія о житіяхъ святыхъ.

Тутъ же, въ параграфѣ 50, о бѣсноваціяхъ сочинитель изъясняется такъ, что признаетъ подъ симъ именемъ только обманы и дѣйствія воображенія, а не признаетъ дѣйствительныхъ событій, хотя о нихъ свидѣтельствуетъ Евангеліе.

Отдѣленія 3, въ параграфѣ 79, сочинитель о исцѣленныхъ бѣснуемыхъ, упоминаемыхъ въ Евангеліи, изъясняется съ сомнѣніемъ, говоря: «какія бы гдѣ ни были мнѣнія о дѣйстви«тельномъ бѣсноваціи во времена Христовы и Апостоловъ, но «въ наши дни, вообще рещи, можетъ полагати, яко такія лица «хотятъ лгати, или имѣютъ не здравое и разстроенное во«браженіе.»

Въ параграфѣ 76, также предлагается мудрствованіе не Евангельское. Тамъ сказано: «Евангеліе ничего не повелѣ«ваетъ, что разуму есть противно, и чего не совѣтовала бы «намъ равно и естественная мудрость въ особливыхъ обстоя«тельствахъ, до коихъ сіи мѣста касаются.» Первая половина сего положенія справедлива, а другая нѣтъ. Если бы естествен-

ная мудрость *равно* повелѣвала все то, что̀ повелѣваетъ Евангеліе: то для чего нужно было бы Евангеліе? Давала ли когда нибудь естественная мудрость повелѣніе отвергнуться себя и взять крестъ, и идти за Христомъ?

Въ не маломъ числѣ и другихъ мѣстъ книга сія представляетъ, не совсѣмъ открытые, но довольно примѣтные начатки духа самоназванной философіи осмнадцатаго вѣка. *При предложеніи о должностяхъ вѣры*, для удаленія отъ *не прямыхъ путей*, книга сія полагаетъ *главное дѣло* не въ послѣдованіи слову Божію, а *въ основательной наукѣ, особливо въ чистой нравственной философіи.*

(Отд. I, парагр. 67), она остерегаетъ, какъ отъ бѣды, *отъ сильнаго презрѣнія всѣхъ земныхъ увеселеній* (параг. 73). Скрытнымъ образомъ она отвергаетъ христіанское подвижничество, причисляя къ *не правымъ способамъ добродѣтели тѣлесное отлученіе отъ человѣческаго сожитія* (парагр. 79). Посему и святаго Павла Ѳивейскаго [1]), святаго Антонія великаго [2]) и множество святыхъ мужей надлежало бы обвинить въ употребленіи не правыхъ способовъ добродѣтели. Въ проповѣдяхъ на праздноуемые дни святыхъ, она велитъ *похвалять токмо истинныя добродѣтели, а не немощи, или странныя мысли, кои мужамъ извѣстныя заслуги конечно суть простительны* (отд. 2, парагр. 129). Сообразенъ ли съ достоинствомъ святыхъ сей критическій взглядъ на ихъ житія, располагающій выискивать въ нихъ *недостатки и странныя мысли?*

При увѣренности въ православіи составителя конспекта надлежитъ заключить, что онъ одобрилъ сію книгу, какъ образцовую, не прочитавъ ея отъ начала до конца внимательно.

II. *Должность править приходомъ* конспектъ исключаетъ изъ пастырской богословіи, и относитъ къ каноническому праву. Здѣсь предлагается на разсужденіе, что полезнѣе, заставить ли приходскаго священника изучать обширную науку каноническаго права, чтобы въ ней найти для себя нужную частицу,—наставленіе править приходомъ? Или вмѣстить сіе

---

[1]) Прен. Павелъ (Ѳивейскій) пустынникъ египетскій, сконч., въ 341 г., 113 лѣтъ.

[2]) Антоній Великій, св., учред. монашеск. житія; прест. 17 янв., 356 г., 105 лѣтъ.

наставленіе въ пастырскую богословію, и за тѣмъ каноническое право отнести къ высшему академическому образованію?

III. Чтобы судить о полнотѣ конспекта, можно взять въ примѣръ близкій вниманію и нужный вопросъ: часто ли священникъ долженъ священнодѣйствовать? Въ конспектѣ нѣтъ на сіе указанія, хотя и можно было вспомнить о семъ при книгѣ Гифтшица, который рѣшитъ сей вопросъ только по латински (ч. 2, отд. 1, парагр. 19).

IV. Въ нѣкоторыхъ статьяхъ конспектъ говоритъ уже не какъ конспектъ, а какъ самая книга. Правильно и благочестиво требуетъ отъ священнодѣйствующаго теплыхъ молитвъ, чистоты духовной и тѣлесной, благоговѣнія и назидательности, чтобы не погрѣшить предъ Богомъ, и не произвесть вреднаго впечатлѣнія на присутствующихъ. Но какая была польза указывать при семъ на Гифтшица (ч. 2, ст. 1, параг. 6), который учитъ *вести себя благоговѣйно* только по той причинѣ, что сіе нужно для *содержанія въ потребномъ вниманіи народа,* а забываетъ о томъ, что сіе должно соблюдать по долгу и чувству сердца предъ Богомъ?

V. Вообще конспектъ сей не представляетъ такой систематической стройности, какъ два предшествовавшіе. И естественно сему быть: потому что онъ есть извлеченіе изъ двухъ книгъ разнаго состава и разнаго характера. Трудно обѣщать правильный и удобный ходъ ученію по такому руководству. И какъ будутъ пользоваться книгою Гифтшица? По всей вѣроятности она должна быть весьма рѣдка. Перепечатать ее, безъ очищенія, и мыслей и языка перевода, было бы не полезно, а вредно. Трудъ, потребный на ея передѣланіе, лучше употребить прямо на составленіе пастырской богословіи, безъ раболѣпства иностранной системѣ [1]).

---

[1]) Съ копіи, хран. въ моск. епар. библіотекѣ, отд. II, лис. 70—73. Замѣчанія эти напечатаны въ Чт. общ. люб. духов. просв., 1869 г., VIII, 97—100.

290.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о конспектахъ: а) введенія въ православное богословіе и б) догматическаго богословія, исправленныхъ особымъ комитетомъ по замѣчаніямъ митрополита.

(1845 г., 2 сентября).

Возвращая вашему сіятельству исправленные и, по исправленіи, ко мнѣ препровожденные конспекты введенія въ православное богословіе и догматическаго богословія, по которымъ вамъ, милостивый государь, угодно было требовать моего заключенія, не безъ затрудненія приступаю къ исполненію требованія, потому что вижу себя въ необходимости въ другой разъ не во всемъ, хотя не во многомъ, согласиться съ конспектами.

Сдѣланныя исправленія, кромѣ одного, тѣмъ мѣстамъ конспектовъ, въ которыхъ оныя сдѣланы, доставили, по моему мнѣнію, болѣе прежняго удовлетворительный видъ.

На одно же исправленное мѣсто, именно, на опредѣленіе богословія дѣятельнаго нужнымъ представилось предложить новое замѣчаніе, которое изволите усмотрѣть подъ первымъ числомъ прилагаемыхъ при семъ замѣчаній.

По предложенному прежде на разсужденіе составителей конспекта вопросу: надобно ли ученіе о церкви предлагать прежде ученія о Богѣ и о Христѣ, или ученію о церкви назначить въ богословской системѣ то самое мѣсто, которое оно занимаетъ въ православномъ вселенскомъ никейско-цареградскомъ символѣ вѣры [1]),—что я держусь сего послѣдняго мнѣнія, то не трудно было составителямъ конспекта усмотрѣть изъ представленныхъ мною доказательствъ, хотя мнѣ пріятнѣе было оставить вопросъ на разрѣшеніе просвѣщенію другихъ. Составители конспекта съ моимъ мнѣніемъ не согласились, и написали доказательство своего противоположнаго мнѣнія, подъ наименованіемъ *объясненія*, которое отъ вашего сіятельства ко мнѣ препровождено. Разсмотрѣвъ внимательно сіе объясненіе

[1]) См. выше, стр. 137.

не могъ я убѣдить себя, чтобы приступить ко мнѣнію, которое защищается въ объясненіи: а остаюсь убѣжденнымъ въ моемъ прежнемъ мнѣніи, или правильнѣе сказать, во мнѣніи святыхъ отецъ первыхъ двухъ вселенскихъ соборовъ, святаго Кирилла Іерусалимскаго [1]) и православныхъ патріарховъ, утвердившихъ православное исповѣданіе, которыхъ мнѣнія не отступно держусь я въ построеніи тѣхъ частей богословской системы, которымъ очевидно дано и опредѣлено мѣсто въ символѣ вѣры; такъ какъ символъ вѣры не иное что есть какъ догматическое богословіе въ сокращеніи. Почему же не могъ я согласиться съ сообщеннымъ мнѣ *объясненіемъ,* ваше сіятельство изволите усмотрѣть изъ особой прилагаемой при семъ записки: *о мѣстѣ ученія о церкви въ богословской системѣ.*

Въ прежнихъ замѣчаніяхъ сказано было, что смѣшеніе ученія о *сотвореніи* и *промыслѣ,* и смѣшеніе въ нихъ третьяго ученія о *ангелахъ,* не благопріятствуетъ порядку и ясности. На сіе составителями конспекта возраженія не сдѣлано; и я не усматриваю причины перемѣнить свое прежнее мнѣніе. Изъясненіе на сіе дано въ прилагаемыхъ при семъ замѣчаніяхъ, подъ числомъ 2.

Такимъ образомъ, я нахожусь въ необходимости признать потребность усовершенія исправленныхъ конспектовъ, по статьямъ, теперь указаннымъ.

По удовлетворительномъ исполненіи сего, конспекты сіи могутъ быть съ пользою даны въ руководство преподавателямъ.

Но нельзя однако скрыть, что сіе не обѣщаетъ еще рѣшительнаго удовлетворенія учебной потребности; и сіе мнѣніе утверждается не только на соображеніяхъ, но и на опытѣ, который уже въ виду.

Въ конспектѣ введенія есть статья: *источники, въ которыхъ содержатся апостольскія преданія.* Но какіе именно источники, не сказано: сіе преподаватель долженъ дополнить изъ своего познанія. Источники сіи суть: писанія святыхъ отецъ, символы, опредѣленія соборовъ и проч. Но сіе забыли составители конспекта, когда писали вышеупомянутое объясненіе, потому что если бы не забыли сего, то не вывели бы

---

[1]) Кириллъ, св., еп. іерусалимскій, церковный писат. и проповѣд.; прест. въ 386 г.

заключенія, будто бы по моему предположенію о символахъ и изъясненіяхъ символовъ, не гдѣ уже говорить во введеніи, а приходится говорить въ срединѣ или въ концѣ богословія. Если же сами составители конспекта вскорѣ забыли, что подъ статьею *источники преданія* подразумѣваются, между прочимъ, *символы*; то, конечно, нельзя ручаться, чтобы не произошло подобныхъ недоразумѣній у преподавателей, которые не были при составленіи конспекта, и не слыхали отъ его составителей, какія подъ какимъ общимъ написаннымъ заглавіемъ особенныя подробности, и имѣютъ они только въ мысляхъ, а не написали.

Для устраненія таковыхъ недоразумѣній нельзя не желать, чтобы не вдалекѣ за конспектомъ слѣдовало составленіе учебной книги.

Впрочемъ, сіи мнѣнія мои долгомъ поставляю подчинить усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, которому и прошу покорнѣйше оныя представить.

2 октября, 1845 года.

Замѣчанія,

на исправленные конспекты введенія въ православное богословіе, и догматическаго богословія.

I. Въ исправленномъ конспектѣ введенія въ православное богословіе сказано, что *вторая* часть богословія, именно, *богословіе нравственное, излагаетъ ученіе о человѣкѣ, какъ о существѣ нравственномъ,* и пр. Сіе не представляетъ желаемой точности, тѣмъ строже требуемой отъ конспекта, что онъ долженъ быть образцемъ для преподавателей. Съ перваго взгляда выраженія представляютъ видъ не сообразности: если эта наука *излагаетъ ученіе о человѣкѣ,* по какому праву носитъ она высокое названіе *богословія?* Вспомнимъ начало десятословія: *Азъ есмь Господь Богъ твой; да не будутъ тебѣ Бози иніи развѣ мене.* Правильно ли назвать это ученіемъ о человѣкѣ? А это, безъ сомнѣнія, относится къ нравственному богословію. Напротивъ того и въ догматическомъ богословіи есть ученіе о человѣкѣ, и даже какъ о нравственномъ существѣ. Слѣдственно, предложенное опредѣленіе нравственнаго богословія позволяетъ требовать большей точности.

II. Въ прежнихъ замѣчаніяхъ сказано, что смѣшеніе двухъ ученій о *твореніи* и *промыслѣ* не благопріятствуетъ порядку и ясности, а также и смѣшеніе между ими третьяго ученія о *ангелахъ*. Не представляется причины отказаться отъ сего мнѣнія; такъ какъ и составителями конспекта не представлено ничего въ опроверженіе онаго. Конспектъ говоритъ о ангелахъ, что Богъ *даровалъ имъ бытіе,* о мірѣ видимомъ: *даровалъ ему бытіе,* о человѣкѣ: *даровалъ ему бытіе,*—трижды одно и тоже, и притомъ такъ, что трикратное повтореніе одного понятія о твореніи перебивается промежуточными понятіями о промыслѣ; а также и о промыслѣ одно и тоже говорится въ четырехъ разныхъ мѣстахъ, напримѣръ о ангелахъ: *сохраняетъ ихъ бытіе*, о мірѣ видимомъ: *сохраняетъ его бытіе*; о человѣкѣ первозданномъ: *промышлялъ о сохраненіи его,* о родѣ человѣческомъ: *промышляетъ о сохраненіи частныхъ лицъ* и проч. Идея *сохраненія* могла быть представлена однажды съ однимъ общимъ доказательствомъ: но по конспекту, она повторяясь четырежды, не требуетъ повторенія и доказательства, и притомъ перебивается промежуточными понятіями о твореніи. Кажется, изъ сего примѣра довольно усмотрѣть можно, что смѣшеніе двухъ ученій не благопріятствуетъ порядку.

О мѣстѣ ученія о церкви въ богословской системѣ.

Въ приложенномъ къ исправленному по замѣчаніямъ конспекту введенія въ православное богословіе и догматическаго богословія объясненіи, отвѣтствуется на предложенный въ замѣчаніяхъ вопросъ: надобно ли ученіе о церкви предлагать прежде ученія о Богѣ и о Христѣ? И отвѣтствуется утвердительно.

Въ подтвержденіе сего представляется черта положенная въ опредѣленіи православнаго богословія: *по разуму православно-каѳолической церкви.* Но это доказательство не рѣшительное. Опредѣленіе учебное не есть не преложное. *Разумъ истины, яже по благочестію* (Тит. I, 1): вотъ апостольское опредѣленіе православнаго богословія, въ которомъ упомянуть о церкви не найдено нужнымъ. И опредѣленіе, начинающее конспектъ,

будетъ твердо, вѣрно и способно по всѣмъ потребнымъ выводамъ, если будетъ выражено такъ: православное богословіе есть систематическое изложеніе христіанской вѣры по истинному разуму священнаго писанія и священнаго преданія. Симъ опредѣленіемъ не только отличается православное богословіе отъ неправославнаго, но и обличается неправославное, неосновательное на истинномъ разумѣ писанія и на преданіи. Если же, прйнять удовлетворительнымъ опредѣленіе, что православное богословіе есть изложеніе вѣры по разуму православныя церкви: то западные богословы въ правѣ признать также удовлетворительнымъ свое опредѣленіе, что римско-католическое богословіе есть изложеніе вѣры по разуму римско-католической церкви, а такимъ образомъ, православное и неправославное богословіе были бы поставлены въ равное положеніе, какъ будто одно не лучше другаго.

Въ объясненіи сказано, что въ системѣ должны предшествовать истины, отъ которыхъ другія получаютъ свою ясность. Очень хорошо. Потому то и сказано было въ замѣчаніяхъ: «можно ли основательно изложить ученіе о божественномъ «учрежденіи христіанской церкви, когда еще не изложено уче- «ніе о Христѣ?» Ибо Христосъ есть основаніе церкви, а не церковь основаніе Христа.

Въ объясненіи сказано, что безъ ученія о церкви, какъ учительницѣ вѣры, многое въ изложеніи прочихъ истинъ останется темнымъ и безотчетнымъ; напримѣръ, въ догматическомъ богословіи во главу каждаго изслѣдованія полагается церковное опредѣленіе догмата. На сіе уже отвѣтствовано въ замѣчаніяхъ слѣдующее: «при изложеніи ученія о священномъ пре- «даніи, нужно и довольно, сказать о церкви вкратцѣ истори- «чески, какъ о сокровище-хранительницѣ онаго. Затѣмъ, «какъ скоро хорошо опредѣлены и указаны источники, въ ко- «торыхъ содержится священное преданіе, что въ конспектѣ и «назначено, то сего достаточно, чтобы твердою ногою идти да- «лѣе въ богословскомъ ученіи. Документы готовы: священное «писаніе, писанія святыхъ отецъ, опредѣленія соборовъ. Изла- «гайте догматы; черпайте изъ сихъ источниковъ доводы: дог- «матическое ученіе о церкви придетъ въ своемъ мѣстѣ, кото- «рое назначилъ оному вселенскій символъ вѣры.»

Ученикъ не останется въ недоумѣніи, почему мы ведемъ его путемъ ученія церкви, когда ему показано будетъ, что это на основаніи хранящагося въ церкви священнаго преданія, которое православное богословіе признаетъ началомъ ученія, купно съ священнымъ писаніемъ.

Объясненіе говоритъ: «если введеніе не представляетъ при-«личнаго мѣста ученію о церкви, какъ учительницѣ вѣры, о «сѵмволахъ, изъясненіяхъ сѵмволовъ, и проч., то еще менѣе «приличія говорить о сихъ, по самому свойству своему предва-«рительныхъ понятіяхъ богословія, въ трактатѣ о церкви, т. е. «въ срединѣ или въ концѣ богословія.»

Сіе возраженіе показалось неразрѣшеннымъ въ вышеприведенномъ мѣстѣ замѣчаній, потому, можетъ быть, что тамъ не упомянуто буквально о сѵмволахъ. Но тамъ упомянуто объ опредѣленіяхъ соборовъ. Что же есть сѵмволъ никейскій, какъ не догматическое опредѣленіе собора? И такъ въ замѣчаніяхъ разумѣлось, что въ ученіи о священномъ преданіи должно говорить о сѵмволахъ и изъясненіяхъ сѵмволовъ. И въ чемъ же будетъ состоять священное преданіе какъ начало богословія, если къ нему не будутъ отнесены ни сѵмволы, ни опредѣленія соборовъ, ни писанія святыхъ отецъ?

Защищаемый объясненіемъ конспектъ, у богословской главы о священномъ преданіи, похитилъ ея существенное достояніе, чтобы наполнить отдѣльную главу о церкви.

И составитель объясненія не видѣлъ ли въ конспектѣ статью: «источники, въ которыхъ содержатся апостольскія преданія?» И если не взглянулъ въ конспектъ, то не указались ему на сію статью замѣчанія, которымъ онъ противопоставляетъ объясненіе? Если же онъ видѣлъ сію статью: то неужели не признавалъ, что подъ именемъ *источниковъ апостольскихъ преданій,* между прочимъ, разумѣются и *сѵмволы,* и что, слѣдственно, въ сей статьѣ о *преданіяхъ* надлежитъ говорить и о *сѵмволахъ?* Слѣдственно, напрасно вывелъ онъ предположеніе, будто замѣчанія ведутъ къ тому, чтобы говорить о сѵмволахъ въ срединѣ или въ концѣ системы.

Поелику, такимъ образомъ, трудно предусмотрѣть, что̀ будетъ, или не будетъ требовать оправданія: то въ оправданіе сказаннаго теперь о источникахъ преданій, предлагается здѣсь

выписка изъ случившейся въ глазахъ книги: Dobmayer [1]), Instit Theol. t. I, par. IV, cap. 1, sect. 2, artic. 2, § 254.

Media praesto sunt quibus divina traditio ad nostram pervenit aetatem:

1) Scripta nempe S. patrum, acta conciliorum, catechismi et symbola in quibus traditionis testimonia extant.

«Въ виду имѣются средства, чрезъ которыя божественное «преданіе достигло до нашихъ временъ: во-первыхъ, писанія «святыхъ отецъ, дѣянія соборовъ, катихизисы и символы, въ «которыхъ представляются свидѣтельства преданія.»

Можетъ быть, не излишне будетъ замѣтить здѣсь, что это римской церкви писатель, ученіе о символахъ относитъ къ ученію о преданіяхъ.

Объясненіе говоритъ, что въ православномъ исповѣданіи и у святаго Кирилла іерусалимскаго [2]) ученіе о церкви поставлено на томъ мѣстѣ, гдѣ оно стоитъ въ символѣ, *какъ кажется,* по той причинѣ, что ни та ни другая книга не составляетъ системы. Да будетъ позволено противоположить сему, что на словахъ, *какъ кажется,* ничего твердаго основать не можно. Напротивъ, рѣшительно можно и должно сказать, что такъ поступлено по должному уваженію къ вселенскому символу; и даже потому, что вселенскій символъ есть не иное что, какъ сокращенная система догматическаго богословія, и потому сколь прилично православному, какъ огласителю, такъ и богослову, держаться сей системы вселенскихъ отцевъ, столь же мало нужно и мало надежно построять новый порядокъ системы по образцамъ западной школы и поздняго мудрованія осмнадцатаго и девятнадцатаго вѣковъ.

Объясненіе ссылается на догматическое богословіе протоіерея Терновскаго [3]). Это не авторитетъ. Книга сія дозволена къ напечатанію, дабы возбудить ревность наставниковъ духов-

---

[1]) Добмайеръ (Dobmayer Cl. D. Mar.), извѣстный баварскій богословъ; ум. 21 дек., 1803 г.

[2]) См. выше, стр. 154, прим. 1.

[3]) Терновскій, Петръ Матвѣевичъ, прот., док. богосл. наукъ, заслуж. професс. богослов., церк. истории, законовѣд., опыт. психол., логики, авт. соч. «Богословіе догматич., или простр. излож. ученія вѣры правос. католич. восточ. церкви», М., 1838 г. (имѣло 3 изд.); ум. 5 сент., 1874 г.

ныхъ училищъ къ долго ожидаемымъ трудамъ сего рода, но не одобрена для введенія въ духовныя училища.

Объясненіе ссылается на изложеніе вѣры въ посланіи восточныхъ патріарховъ. Но тамъ членъ 2 говоритъ собственно о священномъ писаніи, и о томъ, какъ изъяснять оное, а именно такъ, *какъ изъясняла оное и предала каѳолическая церковь.* А собственно ученіе о церкви предлагается въ своемъ мѣстѣ по порядку сумвола.

При томъ надобно знать, что въ семъ изложеніи нельзя искать образца для порядка системы: ибо это есть не просто изложеніе вѣры, но изложеніе приспособленное къ опроверженію неправославнаго исповѣданія Кирилла Лукаря [1]). Посему во второмъ членѣ говорится то, что нужно въ отвѣтъ на второй же членъ Кириллова исповѣданія.

Объясненіе ссылается на катихизисъ Святѣйшаго Сунода, 1819 года. Въ немъ, въ ученіи о преданіи, говорится о *вѣрномъ хранилищѣ священнаго преданія, святой церкви.* Но это не противорѣчитъ замѣчаніямъ, противъ которыхъ говоритъ объясненіе, а совершенно согласуется съ ними, ибо и въ нихъ полагается, въ ученіи о преданіи, вкратцѣ говорить о *церкви, какъ о сокровище-хранительницѣ онаго.*

Изъ всего вышесказаннаго видно, что объясненіе не представляетъ твердыхъ доказательствъ на утвердительную сторону вопроса: надобно ли ученіе о церкви предлагать прежде ученія о Богѣ и о Христѣ.

Нѣтъ ли кратчайшаго и простѣйшаго пути къ разрѣшенію сего вопроса?

Кто построилъ эту новую богословскую систему, которая хочетъ преподавать ученіе о церкви не въ томъ порядкѣ, въ какомъ назначилъ вселенскій сумволъ вѣры, а въ другомъ, вновь выдуманномъ и говоритъ, что это построеніе лучше сумвола? Кто, какъ не человѣческій школьный разумъ? Но что это за начало? Не тѣмъ ли начался раціонализмъ, что разумъ присвоилъ себѣ право построять системы богословія, какъ ему заблагоразсудится? Надобно ли раболѣпно подчиняться сему

---

[1]) Кириллъ Лукарисъ, патріар. константинопольскій, по повелѣнію султана, былъ удавленъ и брошенъ въ море, въ 1638 г.

опасному началу, хотя оно, на первый разъ, представляетъ благовидный плодъ?

А кто построилъ ту старую богословскую систему, въ которой ученіе о церкви преподавалось въ томъ мѣстѣ, гдѣ оно положено во вселенскомъ сѵмволѣ вѣры? Ее построилъ самъ вселенскій сѵмволъ вѣры; ее построили святые отцы перваго и втораго вселенскихъ соборовъ, и сущая съ ними благодать; ее принялъ святый Кириллъ Іерусалимскій [1]); ее въ православномъ исповѣданіи Петра Могилы [2]) одобрили вселенскіе патріархи. Сія система православная. Сія система каѳолическая. Сія система апостольскаго преданія.

Во вселенскомъ сѵмволѣ вѣры, какъ въ ковчегѣ ноевомъ, заключается весь духъ и жизнь православнаго богословія и слава Тріипостасному Богу, что сей спасительный ковчегъ неповрежденный дошелъ до насъ, чрезъ море времени, сквозь волны мудрованій человѣческихъ. Да спасаемся въ немъ съ нашимъ вѣроученіемъ, и да не позволимъ себѣ думать, будто святые отцы построили его по невыгодному плану, и будто мы можемъ перестроить его лучше ихъ.

сентября, 1845 г. [3]).

291.

Воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича [4]).

(1845 г.)

Записывать воспоминанія чрезъ двадцать лѣтъ и болѣе, послѣ событій, довольно поздно. Память происшествій съ важнѣйшими обстоятельствами сохраняется; но нѣкоторыя подробности уже не ясно видимы въ туманной дали.

---

[1]) См. выше, стр. 154, прим. 1.

[2]) См. выше, стр. 18, прим. 1.

[3]) Съ собственн. черн. подлинн., хран. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. II, лис. 52—62.

[4]) Время написанія «воспоминанія» не означено; но принимая во вниманіе выраженіе митрополита Филарета, что «чрезъ двадцать лѣтъ и болѣе, послѣ событій, записывать ихъ поздно», можно безошибочно отнести составленіе «воспоминанія» къ 1845 году.

Предпріемлющій сіе описаніе не предпринялъ бы онаго и теперь, если бы не былъ возбужденъ Высокою волею [1]); хотя это могло бы ему придти на мысль и ранѣе, дабы объяснить свое участіе въ событіяхъ, которое, по запутанности обстоятельствъ, могло показаться не соотвѣтствовавшимъ ожиданію. Онъ полагалъ и полагаетъ, что сдѣланное по крайнему разумѣнію и по совѣсти, не потеряно, если и не пріобрѣло одобренія человѣческаго, и что оправданіе предъ человѣками не великое пріобрѣтеніе, если не подтвердитъ онаго судъ Божій.

Теперь да исполнится долгъ послушанія Высокой волѣ.

Лѣтомъ, въ 1823 году, архіепископъ (нынѣ митрополитъ) московскій Филаретъ, находившійся тогда въ Петербургѣ, для присутствованія въ Сѵнодѣ, просилъ у Государя Императора Александра Павловича увольненія во ввѣренную ему епархію на два года. Министръ духовныхъ дѣлъ, князь Голицынъ, объявилъ на сіе, открыто, высочайшее соизволеніе, и въ тоже время секретно, повелѣніе, чтобы архіепископъ прежде отбытія изъ Петербурга исполнилъ особенное порученіе Государя Императора. Вслѣдъ за тѣмъ передано архіепископу подлинное письмо Цесаревича Константина Павловича, которымъ онъ отрекается отъ наслѣдованія престола, и повелѣно написать проектъ высочайшаго манифеста о назначеніи Наслѣдникомъ Всероссійскаго престола Великаго Князя, нынѣ благополучно царствующаго Императора Николая Павловича, съ тѣмъ, чтобы актъ сей оставался въ тайнѣ, доколѣ не придетъ время приведенія онаго въ исполненіе, и чтобы онъ хранился въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, съ прочими царственными актами. Мысль о тайнѣ тотчасъ представилась архіепископу ведущею къ затрудненію. Какъ восшествію на престолъ естественно быть въ Петербургѣ, то какъ оно можетъ быть соображено съ манифестомъ втайнѣ хранящимся въ Москвѣ? Архіепископъ не скрылъ сего недоумѣнія; представилъ, чтобы списки съ составляемаго акта хранились также въ Петербургѣ, въ государственномъ совѣтѣ, въ Сѵнодѣ и въ Сенатѣ; и, получивъ на сіе также высочайшую волю, внесъ сіе въ самый проектъ манифеста.

Вручивъ проектъ князю Голицыну, архіепископъ, какъ

[1]) Разумѣютъ здѣсь волю въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, сконч. 20 октябр., 1860 г.

уволенный въ Москву, просилъ позволенія предъ отбытіемъ представиться Государю Императору, чего и удостоенъ въ Каменно-островскомъ дворцѣ; но между тѣмъ получилъ повелѣніе дождаться возвращенія проекта отъ Государя Императора, для нѣкоторыхъ въ немъ исправленій. Государь Императоръ отбылъ въ Царское Село. Прошло нѣсколько дней архіепископъ, заботясь о ввѣренной ему тайнѣ, и видя, что продолженіе пребыванія его въ Петербургѣ, послѣ совершеннаго увольненія, возбуждаетъ вопросы любопытства, просилъ позволенія исполнить высочайшую волю при проѣздѣ чрезъ Царское Село, гдѣ могъ остановиться подъ видомъ посѣщенія князя Голицына. Такъ и сдѣлалось. Архіепископъ нашелъ у князя проектъ, въ которомъ нѣкоторыя слова и выраженія подчеркнуты были карандашемъ; и, стараясь угадывать почему оныя не соотвѣтствовали мысли Государя Императора, замѣнилъ ихъ другими.

25 августа, Государь Императоръ прибылъ въ Москву, и, помнится, 27 дня прислалъ архіепископу утвержденный актъ, съ приложеніемъ въ подлинникѣ письма Цесаревича, въ запечатанномъ конвертѣ, съ собственноручною Его Величества надписью: «хранить въ Успенскомъ соборѣ съ государственными актами до востребованія Моего, а въ случаѣ Моей кончины открыть московскому епархіальному архіерею и московскому генералъ-губернатору, въ Успенскомъ соборѣ, прежде всякаго другаго дѣйствія.»

28 дня посѣтилъ архіепископа графъ Аракчеевъ, и, спросивъ сперва, получены ли отъ Государя извѣстныя бумаги, спросилъ далѣе, какъ будутъ внесены онѣ въ Успенскій соборъ. Архіепископъ отвѣтствовалъ, что завтра 29 дня въ навечеріи дня тезоименитства Государя Императора, онъ будетъ совершать всенощное бдѣніе въ Успенскомъ соборѣ, и, какъ онъ, по чину службы, прежде начатія оной долженъ войти въ алтарь, то симъ временемъ воспользуется, для положенія запечатаннаго конверта въ ковчегъ, къ подобнымъ актамъ, не открывая, впрочемъ, никому, что сіе значитъ. Графъ, не отвѣчая на сіе, удалился; но вскорѣ пришелъ опять и объявилъ, что Государю Императору не угодна ни малѣйшая гласность. Мысль архіепископа была, чтобы, по крайней мѣрѣ, не многіе находящіеся въ алтарѣ примѣтили, что нѣчто неизвѣстное при-

*

общено къ государственнымъ актамъ, и чтобы отъ сего осталась нѣкоторая догадка и побужденіе, въ случаѣ кончины Государя, вспомнить о ковчегѣ и заняться вопросомъ, нѣтъ ли въ ономъ чего на сей случай. Но поздно было изъясняться: и потому 29 дня, въ полдень, когда въ Успенскомъ соборѣ не было никого, кромѣ протопресвитера, сакеллярія и прокурора сунодальной конторы, съ печатью, архіепископъ, вошелъ въ алтарь, открылъ ковчегъ государственныхъ актовъ показалъ присутствующимъ принесенный конвертъ и на немъ печать, но не надпись, положилъ оный въ ковчегъ, заперъ, запечаталъ и объявилъ присутствующимъ, къ строгому наблюденію, высочайшую волю, чтобы о семъ никому открываемо не было.

Хранители тайны были вѣрны. Слѣдующею осенью и зимою приходили изъ Петербурга скромные слухи, что въ государственный совѣтъ и въ Святѣйшій Сунодъ поступили отъ Государя Императора запечатанные конверты: а не случилось-ли подобнаго въ Москвѣ, даже и не спрашивали.

Архіепископъ московскій полагалъ, что существованіе новаго акта открыто московскому генералъ-губернатору, которому поручено наблюденіе за вскрытіемъ онаго; но не рѣшился объясниться о семъ съ княземъ Д. В. Голицынымъ, не имѣя на то высочайшей воли.

Въ ноябрѣ 1825 года извѣстія о болѣзни Государя Императора Александра Павловича приводили въ уныніе вѣрноподданныхъ. 27 дня было въ Москвѣ извѣстіе успокоительное; но то былъ послѣдній лучъ угасающей надежды. 28 дня пришелъ къ архіепископу московскому одинъ знакомый для слушанія всенощнаго бдѣнія, и на вопросъ, что онъ печаленъ, отвѣчалъ: развѣ вы не знаете? уже съ утра нынѣшняго дня извѣстно, что мы лишились Государя Императора. Когда архіепископъ опомнился отъ перваго пораженія печалію: ему показалось страннымъ, что онъ долго оставленъ въ неизвѣстности со стороны генералъ-губернатора, которому должна быть извѣстна не только важность, но и затруднительность открывающихся обстоятельствъ.

Въ слѣдующее утро, 29 дня, архіепископъ, пригласивъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, князя Сергія Михайловича

Голицына, пріѣхалъ съ нимъ къ генералъ-губернатору для совѣщанія. Архіепископъ изложилъ свои мысли о затруднительности настоящихъ обстоятельствъ. Цесаревичъ Константинъ Павловичъ написалъ къ Государю Императору Александру Павловичу письмо о своемъ отреченіи отъ наслѣдованія престола, въ началѣ 1822 года. До половины 1823 года не было по сему составлено Императорскаго акта. Послѣдовавшее составленіе и храненіе акта о назначеніи на престолъ Государя Великаго князя Николая Павловича произошло въ глубокой тайнѣ. Посему можетъ случиться, что Цесаревичъ не знаетъ о существованіи сего акта и намѣреніе свое почитаетъ не получившимъ утвержденія; что посему онъ можетъ быть убѣжденъ къ принятію престола, и что мы можемъ получить изъ Варшавы манифестъ о вступленіи на престолъ Константина Павловича, прежде нежели успѣемъ получить изъ Петербурга манифестъ о вступленіи на престолъ Николая Павловича.

При семъ оказалось, что генералъ-губернаторъ не зналъ о существованіи новаго акта въ Успенскомъ соборѣ; и онъ изъявилъ было желаніе идти въ Успенскій соборъ, чтобы въ семъ удостовѣриться. На сіе архіепископъ не согласился, представляя, что изъ сего возникнуть могутъ молвы, какихъ нельзя предвидѣть и даже клевета, будто, теперь что то подложено къ государственнымъ актамъ или положенное подмѣнено.

Въ заключеніе сего совѣщанія положено, чтобы въ томъ случаѣ, если бы полученъ былъ манифестъ изъ Варшавы, не объявлять о немъ и не приступать ни къ какому дѣйствію по оному въ ожиданіи манифеста изъ Петербурга, который укажетъ истиннаго Императора.

Едва такимъ образомъ взята предосторожность противъ возможнаго затрудненія, какъ открылось еще большее затрудненіе съ другой стороны.

Вечеромъ того же дня генералъ-губернаторъ пріѣхалъ къ архіепископу съ письмомъ графа Милорадовича, въ которомъ объявлялось, что въ Петербургѣ принесена присяга въ вѣрности Императору Константину Павловичу, что первый присягнулъ Великій Князь Николай Павловичъ, что непремѣнная воля Великаго Князя есть, чтобы и въ Москвѣ принесена была та же присяга, и чтобы не была открываема бумага, какая есть въ

Успенскомъ соборѣ. Архіепископъ представилъ на сіе, что объявленіе графа Милорадовича не можетъ быть принято, какъ оффиціальное, въ дѣлѣ толикой важности. Но генералъ-губернаторъ находилъ, что когда присяга принесена уже въ Петербургѣ, отлагать оную въ Москвѣ было бы неблаговидно, и, можетъ быть, не благопріятно для общественнаго спокойствія. Архіепископъ продолжалъ представлять, что въ основаніе государственной присяги въ церкви нуженъ государственный актъ, безъ котораго, и также при неимѣніи указа отъ Святѣйшаго Сѵнода, неудобно на сіе рѣшиться духовному начальству. Генералъ-губернаторъ сказалъ, что онъ уже видѣлся съ оберъ-прокуроромъ общаго собранія Сената, княземъ Гагаринымъ, и что сей обѣщалъ созвать сенаторовъ въ чрезвычайное собраніе; что впрочемъ если они не рѣшатся ни на какое дѣйствіе, то онъ полагаетъ привести къ присягѣ по крайней мѣрѣ губернскіе чины. На сіе архіепископъ возразилъ, что было бы не только далеко отъ точности оффиціальной, но и неблаговидно и сомнительно для народа, если бы присягала губернія, а Сенатъ не присягалъ.

Наконецъ, когда генералъ-губернаторъ требовалъ, чтобы присяга была по крайней мѣрѣ въ томъ случаѣ, если Сенатъ постановитъ о семъ опредѣленіе, и оно прочитано будетъ въ Успенскомъ соборѣ; архіепископъ не нашелъ возможнымъ отказаться отъ сего и принять на свою отвѣтственность послѣдствія сего отказа. Нельзя быть одному Императору въ Петербургѣ, а другому въ Москвѣ. Какъ произошла присяга въ Петербургѣ, обстоятельства сего въ Москвѣ были не извѣстны. Нельзя было думать, чтобы безъ важныхъ причинъ оставленъ былъ бездѣйственнымъ актъ, ввѣренный государственному совѣту, Сѵноду и Сенату. Нельзя было предполагать неизвѣстность содержанія сего акта, которое хотя было закрыто печатью, однако довольно обличалось надписью на конвертѣ, и безъ сомнѣнія благовременно объяснено знавшимъ оное, и всегда вѣрнымъ исполнителемъ въ Бозѣ почившаго Императора министромъ духовныхъ дѣлъ, княземъ Голицынымъ. Надобно было предположить крайне важныя причины, почему предсѣдатель государственнаго совѣта, первенствующій членъ Сѵнода и министръ юстиціи не напомнили государственному совѣту, Сѵноду

и Сенату объ исполненіи и сіи не исполнили того, что Государь Императоръ Александръ Павловичъ повелѣлъ имъ исполнить, въ случаѣ своей кончины, прежде всякаго другаго дѣйствія. Сіи соображенія представлялись архіепископу повелительными, чтобы не отказываться далѣе отъ совершенія въ Москвѣ присяги, совершившейся уже въ Петербургѣ.

Поелику нельзя было знать рѣшится ли Сенатъ постановить опредѣленіе о присягѣ: то дабы не производить неблаговременной гласности, старшему духовенству было только подтверждено собраться въ Успенскій оборъ, на молебенъ, 30 ноября, въ день святаго Андрея Первозваннаго обыкновенно совершаемый; а отъ генералъ-губернатора взято обѣщаніе, что о рѣшеніи Сената дано будетъ, въ 11 часовъ утра, извѣстіе въ Чудовъ монастырь, гдѣ будетъ ожидать онаго архіепископъ. Когда получено было извѣстіе, что Сенатъ составилъ опредѣленіе и идетъ къ присягѣ: тогда печальнымъ благовѣстомъ въ Успенскій колоколъ дано церковное извѣщеніе столицѣ о преставленіи Благочестивѣйшаго Императора Александра Павловича, и вслѣдъ за тѣмъ произошла въ Успенскомъ соборѣ предположенная присяга.

Дни протекшіе между 30 ноября и 15 декабря 1825 года, конечно, ни для кого въ Москвѣ не были такъ тяжки, какъ для архіепископа, которому выпалъ странный жребій быть хранителемъ свѣтильника подъ спудомъ; за то наконецъ ему прежде другихъ показался открывающійся свѣтъ. Съ 16 на 17 декабря, вскорѣ послѣ полуночи, онъ разбуженъ былъ священникомъ Троицкой церкви, что близъ Сухаревой башни, пришедшимъ просить разрѣшенія, находящуюся на Сухаревой башнѣ вѣдомства морскаго министерства команду привести къ присягѣ на вѣрность Государю Императору Николаю Павловичу. На какомъ основаніи? спросилъ архіепископъ. Священникъ отвѣчалъ, что у начальника есть печатный манифестъ. Странно было начать провозглашеніе Императора съ Сухаревой башни, особенно въ тогдашнихъ обстоятельствахъ, при обуреваніи умовъ народа разными неблагопріятными и прекословными молвами; но и остановить сіе значило бы произвесть неблагопріятное впечатлѣніе. Посему архіепископъ, не произнося рѣшенія и выигрывая время, потребовалъ, чтобы ему для

удостовѣренія показанъ былъ манифестъ; и въ тоже время послалъ письмо къ генералъ-губернатору, спрашивая, не получилъ ли онъ манифеста и прося его совѣта. Когда принесенъ былъ печатный манифестъ о восшествіи на престолъ Всероссійскій Государя Императора Николая Павловича, и приложенія къ нему: архіепископъ, увлеченный тѣмъ, что дѣло наконецъ вышло на чистую дорогу, тотчасъ разрѣшилъ священнику приведеніе къ присягѣ; но въ слѣдъ за тѣмъ получилъ отъ генералъ-губернатора отвѣтъ, что онъ манифеста не получалъ, и что, по его мнѣнію, ничего не должно дѣлать по требованію начальствующаго на Сухаревой башнѣ. Между тѣмъ присяга на Сухаревой башнѣ была совершена [1]).

Утромъ 17 дня генералъ-губернаторъ получилъ собственноручный рескриптъ Государя Императора Николая Павловича о восшествіи Его на Всероссійскій престолъ; но не было получено ни въ Сенатѣ Высочайшаго манифеста, ни по духовному вѣдомству сѵнодскаго указа о присягѣ на вѣрноподданство. Новое затрудненіе, потому что высочайшаго рескрипта нельзя было объявить Сенату, между прочимъ потому, что въ немъ заключались не подлежавшія, при торжественномъ случаѣ, оглашенію упоминанія о происшествіи 14 декабря и о судьбѣ графа Милорадовича, которому, какъ бы за то, что спѣшилъ объявить Москвѣ несуществовавшаго Императора, не суждено жить при истинномъ Императорѣ.

Затрудненіе разрѣшилось вечеромъ того же дня полученіемъ высочайшаго манифеста и прибытіемъ, по высочайшему повелѣнію, генералъ-адъютанта графа Комаровскаго, для присутствованія при открытіи копіи манифеста и подлиннаго отреченія Цесаревича, хранившихся въ Успенскомъ соборѣ.

Дабы послѣ бывшей погрѣшительной присяги, народъ лучше понялъ настоящее дѣло, архіепископъ просилъ генералъ-губернатора, въ продолженіе ночи, напечатать и доставить потребное число экземпляровъ Высочайшаго манифеста и приложеній къ нему, чтобы онѣ 18 дня могли быть прочитаны предъ присягою во всѣхъ церквахъ столицы. Сіе исполнено въ точности.

---

[1]) Извѣстно, что графъ М. А. Милорадовичъ, военный губернаторъ С.-Петербурга, убитъ мятежниками 14 дек. 1825 года.

18 дня предъ полуднемъ по собраніи въ большомъ Успенскомъ соборѣ Правительствующаго Сената, военныхъ и гражданскихъ чиновъ, архіепископъ московскій, въ полномъ облаченіи, въ предшествіи прочаго духовенства, вышелъ изъ алтаря, неся надъ головою серебряный ковчегъ, въ которомъ хранятся государственные акты, остановился предъ приготовленнымъ на предолтарномъ амвонѣ облаченнымъ столомъ и, имѣя предъ собою ковчегъ, говорилъ:

«Внимайте, Россіяне!

Третій годъ, какъ въ семъ святомъ и освяющающемъ царей храмѣ, въ семъ ковчегѣ, который вы видите, хранится великая воля Благословеннаго Александра, назначенная быть послѣднею его волею. Ему благоугодно было закрыть ее покровомъ тайны и хранители не смѣли прежде времени коснуться сего покрова.

Прошла послѣдняя минута Александра, настало время искать его послѣдней воли: но мы долго не знали, что настало сіе время.

Внезапно узнаемъ, что Николай, съ наслѣдственною отъ Александра кротостію и смиреніемъ, возводитъ старѣйшаго брата; и въ тоже время повелѣваетъ положить новый покровъ тайны на хартію Александра.

Что намъ было дѣлать? Можно было предугадывать, какую тайну заключаетъ въ себѣ хартія, присоединенная къ прежнимъ хартіямъ о наслѣдованіи престола. Но нельзя было не усмотрѣть и того, что открыть сію тайну въ то время значило бы раздрать на двое сердце каждаго Россіянина. Что же намъ было дѣлать?

Ты видишь, Благословенная душа, что мы не были не вѣрны Тебѣ: но вѣрности нашей не оставалось инаго дѣла, какъ стеречь сокровище, которое не время было вынести на свѣтъ,—какъ оберегать молчаніемъ то, что̀ не позволено было провозгласить. Надлежало въ семъ ковчегѣ, какъ бы во гробѣ, оставить царственную тайну погребенную, и небесамъ предоставить минуту воскресенія.

Царь царствующихъ послалъ сію минуту. Теперь ничто не препятствуетъ намъ сокрушить сію печать, раскрыть сей,

государственную жизнь сокрывающій, гробъ. Великая воля Александра воскреснетъ.

Россіяне! двадцать пять лѣтъ мы находили свое счастіе въ исполненіи державной воли Александра Благословеннаго. Еще разъ вы ее услышите, исполните и найдете въ ней свое счастіе».

Послѣ сего, ковчегъ, по снятіи печати, раскрытъ, вынутъ изъ него конвертъ; печать на немъ и собственноручная надпись въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича освидѣтельствованы близъ стоявшими, московскимъ военнымъ генералъ-губернаторомъ и генералъ-адъютантомъ графомъ Комаровскимъ; и прочитанъ архіепископомъ Высочайшій манифестъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра Павловича съ приложеннымъ при немъ въ подлинникѣ отреченіемъ Цесаревича Великаго Князя Константина Павловича отъ права на наслѣдованіе престола. За симъ, по прочтеніи также Высочайшаго манифеста Государя Императора Николая Павловича, приступлено къ принесенію Его Императорскому Величеству присяги на вѣрность подданства.

По требованію обстоятельствъ, архіепископъ нашелъ нужнымъ чтеніе формы присяги предначать слѣдующимъ образомъ:

«По уничтоженіи силы и дѣйствія прежней присяги непреклоннымъ отреченіемъ того, кому оная дана (за симъ слѣдовало осѣненіе народа крестнымъ знаменіемъ). Азъ нижеименованный и проч.

О семъ предисловіи присяги слышны были въ послѣдствіи времени неодинаковыя сужденія. Нѣкоторые говорили архіепископу, что мысль о предшествовавшей присягѣ и о новой присягѣ при жизни того, кому дана предшествовавшая, дѣйствительно наводила на нихъ нѣкоторую мнительность, и вышеозначенное предисловіе дѣйствительно послужило для нихъ къ прекращенію сей мнительности. Другіе говорили, что архіепископъ принялъ на себя не принадлежащую ему власть разрѣшить отъ присяги. Но архіепископъ отнюдь не признавалъ, чтобы его дѣйствіе имѣло такое значеніе. Не разрѣшеніе отъ присяги произнесъ онъ, а только свидѣтельствовалъ, что сила и дѣйствіе прежней присяги сами собою уничтожились, непреклоннымъ отъ престола отреченіемъ того, кому оная дана;

онъ выразилъ словами мысль, которая должна была въ сіе время быть у каждаго приступающаго къ присягѣ.

За присягою слѣдовало молебное пѣніе о благословеніи Божіемъ на начинающееся царствованіе. При возглашеніи многолѣтія Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Павловичу, по начатіи звона на Ивановской колокольнѣ, по предварительному распоряженію, въ то же время произведенъ звонъ при всѣхъ церквахъ столицы.

Въ сіе время не было заботы о томъ, что еще не былъ полученъ отъ Святѣйшаго Сѵнода указъ съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста и съ предписаніемъ о вѣрноподданнической присягѣ, но когда прошло потомъ нѣсколько дней и указа еще не было, а происшествіе 14 декабря сдѣлалось въ Москвѣ извѣстнымъ, тогда мрачнымъ представлялся вопросъ: что же дѣлается въ Петербургѣ? Наконецъ, нарочно посланный отъ Святѣйшаго Сѵнода съ указомъ явился въ Москвѣ и объяснялъ свое умедленіе тѣмъ, что останавливался въ Новѣ-городѣ и въ Твери для раздачи указовъ. Сіе обстоятельство упоминается здѣсь для того, чтобы представить на усмотрѣніе не заслуживаетъ ли вниманія и распоряженія то, чтобы въ случаяхъ государственной важности Москва не была поставляема послѣ Новгорода и Твери, и чтобы Высочайшій манифестъ получаемъ былъ Сенатомъ, московскимъ генералъ-губернаторомъ и московскимъ епархіальнымъ архіереемъ не позже нежели начальствующимъ на Сухаревой башнѣ [1]).

---

[1]) Съ копіи, опись № 1; докум № 4. «Воспоминанія» эти напечатаны въ Журн. министр. народн. просвѣщ., за 1868 г., январь, т. 37. Помѣщены также въ книгѣ: «Записки о жизни и времени Филарета, митрополита московскаго, сост. *Н. В. Сушковымъ*, М. 1868 г. Прилож. XXXIV, стр. 80—86.

1846 г.

292.

Письмо митрополита Филарета къ барону Л. К. Боде, о барельефахъ, которые предполагалось сдѣлать въ залѣ кремлевскаго дворца.

(1846 г., 2 мая.)

Баронъ Л. К. Боде [1]), въ письмѣ отъ 30 марта, 1846 г , за № 58, писалъ митрополиту Филарету:

«Государь Императоръ высочайше повелѣть соизволилъ: въ александровской залѣ новаго кремлевскаго дворца сдѣлать барельефы, предметы коихъ были бы избраны изъ жизни и подвиговъ св. великаго князя Александра Невскаго. Помощникъ директора московской оружейной палаты Вельтманъ [2]), извѣстный археологъ, избралъ, по порученію моему, означенные предметы и составилъ описаніе онымъ. А какъ предметы сіи должны изображать жизнь и дѣянія угодника Божія греко-россійской церкви, то я долгомъ считаю до представленія Его Величеству упомянутыхъ предметовъ, сообщить вашему высокопреосвященству описаніе оныхъ, и покорнѣйше просить принять на себя трудъ, прилагаемое при семъ описаніе предметовъ, числомъ 14, разсмотрѣть и сдѣлать ваши замѣчанія и дополненія, и буде можно избрать новые изъ духовной жизни святаго; о послѣдующемъ же почтить меня вашимъ увѣдомленіемъ».

Къ письму приложено описаніе «предметовъ для барельефовъ изъ жизни св. великаго князя Александра Ярославича Невскаго.

1) *Вѣнчаніе великаго князя новгородскаго Александра Ярославича, съ дочерью полоцкаго князя Брячислава, Александрою, въ 1239 году.*

Слова лѣтописи: «вѣнчася въ Торопци, ту кашю (обѣдъ свадебный) чини, а въ Новгородѣ другую».

Содержаніе. Барельефъ можетъ изображать князя и княгиню, принимающихъ благословеніе образомъ отъ владыки новгородскаго и дары отъ властей (духовенства), посадника, бояръ и отъ Новгорода.

2) *Александръ на вѣчѣ новгородскомъ.* Князь Александръ повелѣваетъ строить городцы (укрѣпленія) по границамъ области новгородской противъ нашествій Свеевъ, Ливонцевъ и Чуди.

---

[1]) Въ 1846 г. баронъ Левъ Карловичъ Боде занималъ должность вице-президента московской дворцовой конторы.

[2]) Вельтманъ, Александръ Ѳомичъ, членъ общества исторіи и древностей россійскихъ; ум, 11 янв., 1870 года.

3) *Александръ принимаетъ Ливонскаго магистра Андрея Вельвена,* прибывшаго для переговоровъ объ утвержденіи мира между Новгородомъ и Орденомъ.

Изображеніе. Александръ, въ облаченіи, на престолѣ, окруженный духовенствомъ, посадникомъ, тысяцкими и старѣйшинами Новгорода. Магистръ вступаетъ въ палату съ своей свитой и пораженъ красотой и величіемъ Александра, по лѣтописнымъ словамъ магистра: «прошедъ страны и языки, не видѣхъ таковаго ни въ царехъ царя, ни въ князехъ князя, якоже той великій князь Александръ Ярославичъ».

4) *Видѣніе передъ сраженіемъ на Невѣ.*

Содержаніе. Князь Александръ приближается съ войскомъ къ стану шведскому, расположенному на Невѣ, близъ устья Ижоры. Его встрѣчаетъ ижорянинъ Пелгуй и разсказываетъ свое видѣніе на берегахъ Финскаго залива: солнце озаряетъ необозримую поверхность моря, на морѣ является ладья съ гребцами, одѣянными мглой, и въ ладьѣ два лучезарныхъ витязя, въ червленныхъ ризахъ, похожихъ на иконное изображеніе князей Бориса и Глѣба, и слышанъ былъ гласъ ихъ: «поможемъ родственнику нашему Александру».

5) *Сраженіе на Невѣ* (1240 года).

Содержаніе. На первомъ планѣ Князь Александръ сражается съ магистромъ Биргеромъ и поражаетъ его въ лицо; по лѣтописи: Александръ собственнымъ копіемъ *«возложилъ печать»* на лицѣ Биргера; по лѣтописи же 1206—1534 *«и самому королю возложи печать на лицѣ острымъ своимъ мечемъ»*.

Обстановка. Витязь Гавріилъ Олексичь гонитъ принца, сына магистра Биргера къ шнекамъ (лодкамъ).

Витязь Сбыславъ врубается съ топоромъ въ средину непріятеля.

Витязь Миша съ отрядомъ дружины истребляетъ шведскіе суда.

Отрокъ Александра, Савва, подсѣкаетъ златоверхій шатеръ магистра; шатеръ падаетъ и русскіе возглашаютъ побѣду.

6) *Побѣда.* Князь Александръ водружаетъ черное знамя на костяхъ непріятельскихъ. Предъ него приводятъ плѣнныхъ; остатки разбитыхъ шведовъ бѣгутъ въ отдаленіи.

7) *Осада и взятіе княземъ Александромъ крѣпости, построенной нѣмцами* на берегу Финскаго залива, на погостѣ Копорьѣ, 1241 года.

Осадными орудіями русскихъ были порòки (праща каменобросныя).

8) Архіепископъ новгородскій, со многими боярами и старѣйшинами, являются предъ Александромъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ, просятъ забыть вину новгородцевъ (изгнаніе сына его Василія), возвратиться въ Новгородъ и защитить его отъ насилія Шведовъ, Литвы и Чуди.

9) Битва на льду Чудскаго озера, на Узмени, у Воронья камня, и побѣда надъ нѣмцами, овладѣвшими Псковомъ.

10) *Встрѣча побѣдителя псковитянами.*

Содержаніе. Предъ воротами Пскова духовенство встрѣчаетъ Алек-

сандра «съ крестами и священными пѣснями, славя Бога и Александра». Псковитяне стремятся къ князю; нѣмецкіе плѣнники, въ рыцарской одеждѣ, идутъ за русскими всадниками, по словамъ лѣтописи: «и бяше множество положенныхъ въ полку его и ведяхуть босы подлѣ коній, иже именуютъ себе Божіи ритори (gottesritteri).

11) *Посольство къ князю Александру отъ папы Иннокентія IV.*

Содержаніе. Два кардинала: Гальда и Гемонтъ представляются къ князю, съ предложеніемъ отъ папы принять латинство. Александръ отвѣчаетъ. «мы знаемъ истинное ученіе вѣры, а вашего не пріемлемъ».

12) Признаніе князя Александра великимъ княземъ Торжественный въѣздъ его во Владиміръ. Митрополитъ Кириллъ, игумены, все духовенство, бояре и народъ, подъ начальствомъ тысяцкаго Романа Михайловича, встрѣчаютъ его у Золотыхъ воротъ.

13) Болѣзнь князя Александра и принятіе схимы, 1263 года, 14 ноября.

14) Изображеніе гробницы князя Александра Невскаго, въ Невскомъ монастырѣ.

Примѣчанія. Боевыя построенія войскъ были извѣстны новгородцамъ; напримѣръ, въ битвѣ съ нѣмцами, близъ Кеголы, подъ 1268 годомъ. «И якѡ быша на рѣцѣ Кѣголѣ, и ту усрѣтоша стоящь полкъ нѣмецкій, и бѣ видѣти яко лѣсъ, бѣ бо совокупилася вся земля нѣметская. Новгородци же не умедляще ни мало поидоша къ нимъ за рѣку, и *начаша ставити полки*: Плесковичи сташа по правой рукѣ; а Дмитрій и Святославъ сташа по правую выше, а по лѣвую ста Михаилъ; новгородци же сташа въ лице *желѣзному полку*, противу *великой свиніи* (tête de porc).

Построеніе называемое свиной головой составляло всегда центръ боеваго строя.

Изъ военныхъ осадныхъ орудій у новгородцевъ были *порѡки*, т. е., *пращи* [1]), по польски *proca*, по богемски *prak*,-fronde, baliste.

На письмѣ барона Боде митрополитъ Филаретъ помѣтилъ:

«Мая 2. Отвѣтствовать, съ замѣчаніями и дополненіями».

Ваше превосходительство, милостивый государь!

Отношеніемъ, отъ 30 марта, сего 1846 года, № 58, ваше превосходительство сообщивъ мнѣ описаніе 14 предметовъ изъ жизни св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго для барельефовъ александровской залы Кремлевскаго дворца, требовали отъ меня разсмотрѣнія, замѣчаній, и, если нужно, дополненій изъ духовной жизни святаго.

Поелику причиною сего сообщенія вашему превосходительству угодно было положить то, что дѣло идетъ о жизни и

[1]) Отъ пражить, напрягать, натягивать.

дѣяніяхъ угодника Божія: то разсмотрѣніе мое должно касаться предмета только со стороны церковной. И въ семъ отношеніи не имѣю сдѣлать никакихъ замѣчаній: потому что въ избранныхъ предметахъ, и предполагаемомъ образѣ изъ представленія въ барельефахъ не усматривается ничего несообразнаго съ характеромъ и достоинствомъ мужа, причисленнаго церковію къ лику святыхъ.

Но если бы позволено мнѣ было разсматривать предметъ не въ одномъ церковномъ отношеніи, и дать вопросу болѣе пространства, то я предложилъ бы замѣчанія относительно предметовъ, поставленныхъ въ описаніи подъ числами 2 и 13.

Подъ числомъ 2. *Александръ на вѣчѣ новгородскомъ.* На чемъ сіе основано, не показано. Въ софійскомъ временникѣ, подъ годомъ 1239, сказано только: *князь Александръ Ярославичъ съ новгородцы сруби городъ въ Шелонѣ.* Повелѣніе князь могъ дать во дворцѣ; а на вѣче кого нибудь послать. Происшествіе не большой важности. И не лучше ли въ московскомъ дворцѣ Императора всероссійскаго совсѣмъ не дѣлать помина о новгородскомъ республиканскомъ вѣчѣ?

Подъ числомъ 13. *Болѣзнь князя Александра и принятіе схимы.* Въ украшенія торжественной царской палаты надобно ли вносить мысль о предсмертной болѣзни, хотя и сопровождавшейся благочестивымъ дѣйствіемъ постриженія?

Если бы сіи замѣчанія нашлись требующими вниманія: то я предложилъ бы вмѣсто двухъ вышеозначенныхъ предметовъ слѣдующіе.

1) Молитва князя Александра въ Софійскомъ соборѣ, какъ залогъ будущей побѣды.

Софійскій временникъ сказываетъ, что когда *пріиде вѣсть яко свеи идутъ къ Ладозѣ,* и когда *присла король послы разгордѣвся:* тогда великій князь Александръ *вниде въ церковь святыя Софіи, паде на колѣну предъ олтаремъ и нача молитися: Суди Господи обидящія мя, пріими оружіе и щитъ.*

2) Возвращеніе великаго князя Александра изъ похода на Свѣйскую землю и на Чудь, съ плѣномъ и добычею.

Софійскій временникъ говоритъ: *поморіе все, овыхъ избиша, и иныхъ въ полонъ взяша, и паки возвратишася въ землю свою со множествомъ полона; славна же бысть земля страхомъ и грозою его.*

Наконецъ, поелику ваше превосходительство требуете дополненія именно изъ духовной жизни святаго: долженъ я отвѣчать и на сіе.

Великій духовный подвигъ святаго Александра открывается въ томъ, что онъ въ Ордѣ, бывъ принуждаемъ къ исполненію языческихъ обрядовъ, съ явною опасностію жизни, и съ рѣшимостію на мученическую смерть, отказался отъ сего, и сказалъ Батыю: *царю, тебѣ поклонюся, понеже Богъ почти тебе царствомъ, а твари не поклонюся, но поклоняюся единому Богу.* Одно можетъ противустать сомнѣніе помѣщенію сего предмета въ украшеніяхъ дворца, именно, что святый Александръ является здѣсь на духовной высотѣ, какъ христіанинъ, и, какъ великій князь, въ политическомъ униженіи предъ иноземнымъ царемъ.

Впрочемъ, отдавъ все сіе на разсужденіе вашего превосходительства, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

2 мая, 1846 года [1]).

293.

Письмо митрополита Филарета къ И. Г. Сенявину [2]), съ мнѣніемъ о проектѣ епископа полоцкаго Василія объ учрежденіи духовно-гражданскаго комитета для управленія раскольниками.

(1846 г., 20 іюня).

И. Г. Сенявинъ въ конфиденціальномъ письмѣ сообщалъ митрополиту Филарету, отъ 3 апрѣля, 1846 г., слѣдующее: «Въ поѣздки мои, въ послѣднее время, по бѣлорусскимъ и западнымъ губерніямъ, я съ сокрушеніемъ находилъ во многихъ мѣстахъ тамошняго края укоренившихся издавна раскольниковъ, которые не только что не подчинены надлежащему надзору, но пользуются послабленіями со стороны начальства.

Я объяснялся объ этомъ съ мѣстными духовными властями, которыя признаютъ, по всей справедливости, такое положеніе дѣлъ о раскольникахъ

---

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ москов. дух. акад., пакетъ № 3, докум. №№ 17—19.

[2]) Сенявинъ, Иванъ Григорьевичъ, въ 1846 г., занималъ должность товарища министра внутреннихъ дѣлъ.

вреднымъ, какъ по соблазну для православія,—такъ и предосудительнымъ въ глазахъ иновѣрцевъ. Это въ особенности сильно выражается въ сѣверныхъ уѣздахъ Витебской губерніи и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Литвы, гдѣ главная часть народонаселенія принадлежитъ по исповѣданію западной церкви.

Между разными мнѣніями о мѣропріятіяхъ для ослабленія въ томъ краѣ раскола и обращенія заблужденныхъ по возможности на путь истины, преосвященный Василій полоцкій [1]) полагаетъ полезнымъ подчинить ихъ въ религіозномъ и полицейскомъ отношеніяхъ особымъ губернскимъ комитетамъ, составленнымъ изъ епархіальнаго епископа, начальника губерніи и управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, на основаніяхъ изложенныхъ въ присланной мнѣ архіепископомъ на этихъ дняхъ запискѣ [2]).

Ваше высокопреосвященство постоянно оказывали мнѣ милостивое расположеніе, и оно подало мнѣ и нынѣ смѣлость представить сказанную записку на благоусмотрѣніе ваше, съ покорнѣйшею просьбою удостоить меня, милостивый архипастырь, сообщеніемъ вашего по этому предмету заключенія.

Съ чувствами искреннѣйшей благодарности приму этотъ новый знакъ вашего благосклоннаго ко мнѣ вниманія, и руководимый путемъ, который вамъ угодно будетъ указать, я представлю это дѣло на уваженіе правительства, если оно признано будетъ вашимъ высокопреосвященствомъ полезно-исполнительнымъ и соотвѣтствующимъ цѣли своего значенія».

На это письмо митрополитъ Филаретъ, отъ 20 іюля того же 1846 г., отвѣчалъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ.

Секретно.

О предположеніи учредить духовно-гражданскій комитетъ для управленія раскольниками.

Чтобы судить о семъ предположеніи, надлежитъ вопервыхъ, обратить вниманіе на тѣ, какъ выражается составитель предположенія, *мысли*, которыя привели къ мысли о составленіи духовно-гражданскаго комитета.

Первая мысль: губернскія начальства могутъ слишкомъ далеко распространять силу законовъ о раскольникахъ, въ примѣненіи къ случаямъ. Есть опыты, которые показываютъ, что это правда. Но если неточное исполненіе законовъ принять за начало къ учрежденію новыхъ присутственныхъ мѣстъ, то ихъ будетъ очень много.

---

[1]) Василій (Лужинскій), до 6 мар., 1839 г. еп. оршинскій, управлявшій бѣлорусс. уніатск. еп., въ это время онъ принятъ въ общеніе прав. церк, и 7 іюня 1840 г. назнач. еп. полоцкимъ; въ 1866 г. 27 мар. увол. отъ управл. епарх. въ санѣ архіеп. и назнач. членомъ Св. Синода; ум. 26 янв., 1879 г.

[2]) Записки этой въ бумагахъ не оказалось.

Вторая мысль: пронырливые раскольническіе наставники могутъ разными изворотами достигать послабленій въ свою пользу. И это правда. Но они не сдѣлаются менѣе хитрыми и предъ духовно-гражданскимъ комитетомъ.

Третья мысль: состоя, единственно, подъ властію гражданскою, раскольники убѣждаются, что наравнѣ съ иновѣрцами имѣютъ право на полную свободу вѣроисповѣданія. Законы не даютъ права раскольникамъ такъ думать; и зависимость отъ гражданской власти не ведетъ къ сему убѣжденію. Впрочемъ, то правда, что раскольники усиливаются поставить себя отдѣльнымъ признаннымъ вѣроисповѣданіемъ. Но если они на сіе покушаются теперь, когда подчинены свѣтской власти главнымъ образомъ по гражданскому качеству купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ, въ которыхъ характеръ раскольника разсматривается только, какъ частная случайность: то не больше ли сего домогаться будутъ, и даже не достигнутъ ли желаемой отдѣльности, если подчинены будутъ особому духовно-гражданскому комитету, именно, какъ сословіе раскольниковъ?

Четвертая мысль: раскольники удаляются отъ духовенства, и почитаютъ оное для себя враждебнымъ. Что же изъ сего? Если они такъ расположены теперь, то и при духовно-гражданскомъ комитетѣ, такъ же будутъ удаляться отъ духовенства и обращаться съ своими нуждами только къ свѣтскимъ членамъ комитета. И слѣдственно учрежденіе такого комитета не обѣщаетъ лучшаго.

Къ вѣдомству комитета предполагается отнести всѣ распоряженія о раскольникахъ, производство слѣдствій и назначеніе слѣдователей. Не будетъ ли это значить, что новый комитетъ отъ существующихъ начальствъ и присутственныхъ мѣстъ оторгнетъ участокъ дѣлъ и людей такъ, что отдѣленіе не представитъ правильнаго предѣла, а неправильный и неопредѣленный изломъ, затруднительный для той и другой сторонъ?

И какими орудіями будетъ дѣйствовать предполагаемый комитетъ? Своими ли собственными? Въ такомъ случаѣ какая обширная новая организація потребуется для всѣхъ губерній! Или существующими орудіями гражданскихъ учрежденій? По пословицѣ, чужими руками жаръ загребать, не будетъ пріятно для сихъ рукъ, неудобно и ненадежно.

Но какъ же теперь дѣйствуютъ существующіе въ нѣкоторыхъ губерніяхъ секретные комитеты о раскольникахъ? Это совсѣмъ иное дѣло. Комитеты сіи собираются только для совѣщанія; совѣщаніе сіе по учрежденіи, остается въ тайнѣ, такъ какъ и самое существованіе комитета, если хорошо исполняется учрежденіе. Затѣмъ, епархіальное и гражданское начальства, согласно съ бывшимъ совѣщаніемъ, распоряжаются и дѣйствуютъ отъ себя чрезъ данныя имъ закономъ орудія, какъ будто бы и не было на свѣтѣ секретнаго комитета, и слѣдственно онъ никакъ не мѣшаетъ обыкновеннымъ начальствамъ. При томъ существующіе секретные комитеты имѣютъ весьма небольшое количество дѣлъ, въ сравненіи съ предполагаемыми комитетами.

Комитету предлагается имѣть списки раскольниковъ. Конечно не хорошо не имѣть точныхъ свѣдѣній сего рода; но не столь полезно имѣть ихъ, сколь опасно пріобрѣтать. По опытамъ извѣстно, что когда правительство предпринимало собирать сіи свѣдѣнія, хотя и секретно, раскольники заранѣе узнавали о томъ, и немедленно распоряжались приглашать людей несовсѣмъ твердыхъ въ православіи, или находящихся въ близкихъ связяхъ съ раскольниками, чтобы по удобности, на всякій случай записывались въ раскольническіе списки.

Составитель проекта думаетъ, что раскольники стараются скрыть численность своихъ единовѣрцевъ. Сіе можно сказать только о нѣкоторыхъ тайныхъ сектахъ, какъ напримѣръ, о скопцахъ и хлыстахъ. Собственно же раскольники стараются увеличеніемъ своего числа показать правительству свою важность.

Составитель проекта думаетъ, что пріобрѣтеніемъ вѣрныхъ списковъ о раскольникахъ пресѣчены были бы совращенія, прекратилось бы много слѣдственныхъ дѣлъ, пресѣчены были бы незаконные браки. Доказательства на сіе не представлено; и ни опытъ, ни соображенія не ведутъ къ заключенію, чтобы это было такъ. Раскольники, не записанные въ вѣрные списки, совращаютъ въ расколъ, и вовлекаютъ въ раскольническіе браки православныхъ, вѣрно записанныхъ въ метрическихъ и въ исповѣдныхъ книгахъ: почему не будутъ того же дѣлать раскольники, когда они и сами записаны будутъ въ вѣрные списки?

*

Предполагается, что духовно-гражданскій комитетъ можетъ отъ раскольниковъ удалить вредныхъ людей, лжеучителей, самозванцевъ. Почему не сдѣлать сего свѣтскому начальству на основаніи законовъ? Если же приметъ въ семъ участіе духовное начальство: то, кромѣ того, что это было бы не въ его характерѣ, оно болѣе нынѣшняго отчуждитъ отъ себя раскольниковъ, которые будутъ имѣть основаніе приписывать ему гоненіе на своихъ наставниковъ.

Проектъ говоритъ, что духовно-гражданскому комитету не трудно будетъ завести училища для дѣтей раскольниковъ. Едвали такъ. Если раскольники не довѣряютъ училищамъ, заводимымъ свѣтскимъ начальствомъ: тѣмъ паче не довѣрять будутъ училищамъ прямо подчиненнымъ начальству духовному.

Надзирать за моленными, пресѣкать сходбища, также менѣе удобно прямымъ дѣйствіемъ начальства духовнаго, нежели дѣйствіемъ гражданскаго начальства, при пособіи, когда нужно, свѣдѣній отъ начальства духовнаго.

Проектъ хочетъ, чтобы комитетъ наблюдалъ, какія книги раскольниками употребляются при богослуженіи и въ домашнемъ кругу, сколько позволять будутъ обстоятельства. Нетрудно предвидѣть, что обстоятельства очень мало позволятъ архіерею знать, какія книги употребляютъ раскольники въ домашнемъ кругу, и конечно менѣе позволятъ архіерею, нежели исправнику и становому приставу. Употребляемыя же при богослуженіи раскольниками уже извѣстны: но что изъ того? Неужели всѣ ихъ отнять? Какъ согласить сіе съ терпимостію? И какихъ послѣдствій ожидать отъ такой нетерпимости? Проектъ возбуждаетъ сіи вопросы и не представляетъ средствъ разрѣшить ихъ безопасно и благонадежно.

Проектъ ожидаетъ отъ духовно-гражданскаго комитета, что раскольники привыкнутъ взирать на епархіальнаго архіерея, какъ на непосредственнаго начальника, и сблизятся съ нимъ. Думаю, что архіереямъ пріятно было бы устами проекта медъ пить. Но дѣло не то показываетъ. Слышимъ, что въ епархіяхъ Пермской и Саратовской не довольно сближаются съ епархіальными архіереями и единовѣрцы, такъ что при посѣщеніи ими нѣкоторыхъ единовѣрческихъ церквей никто не беретъ отъ него благословенія. Какъ же думать, будто легко пріучить даже

раскольниковъ, чтобы они сблизились съ епархіальнымъ архіереемъ, какъ съ непосредственнымъ своимъ начальникомъ?

Проектъ надѣется, что архіерею, какъ члену комитета, управляющаго раскольниками, удобнѣе будетъ входить съ ними въ сношенія и дѣйствовать на нихъ наставленіями. Это болѣе, нежели сомнительно. Раскольникъ можетъ быть доступнѣе при простой встрѣчѣ съ архіереемъ, не какъ съ начальникомъ: потому что въ семъ случаѣ не заботится о послѣдствіяхъ и менѣе подверженъ наблюденію своихъ единомысленниковъ. Но если раскольникъ долженъ придти къ архіерею, котораго объявили ему какъ начальника: то онъ будетъ предварительно заботиться о цѣли и послѣдствіяхъ сего сношенія; а прочіе раскольники будутъ поощрять его стоять за старую, какъ они говорятъ, вѣру, ставя ему въ подпору и свое общество и законы терпимости, и обѣщая славу, если онъ окажетъ себя ревнителемъ. Въ такомъ случаѣ весьма можетъ случиться, что раскольникъ скажетъ архіерею: «я послѣдователь старой вѣры; «законамъ Государя и властямъ гражданскимъ я повинуюсь, «какъ вѣрноподданный; а тебя, какъ послѣдователя Никона, «слушать не могу.» Или, чтобы говорить не по догадкѣ, а по опытной истинѣ, положимъ, что раскольникъ напишетъ въ просьбѣ къ архіерею, какъ недавно пойманный въ Москвѣ у раскольниковъ лишенный священническаго сана, будучи уже подъ арестомъ, не затруднился написать московскому оберъ-полиціймейстеру: «имѣю честь почтеннѣйше объяснить, и во «всей силѣ утверждаю, что новое чиноположеніе отъ Никона «патріарха учинено неправильно, растлѣнно, безсмысленно, Бо«гопротивно, душетлѣнно.» Какъ въ такомъ случаѣ поступитъ архіерей, начальникъ раскольника? будетъ ли вразумлять? Напрасно и безполезно. Ибо уже напередъ извѣстно, что этотъ человѣкъ говоритъ, что ему натвердили, чего самъ не понимаетъ и понимать не хочетъ, и говоритъ не по своему убѣжденію, а чтобы прославиться у раскольниковъ. Будетъ ли преслѣдовать ослушаніе и оскорбленіе строгостію? Это не согласно съ свойственною архіерею кротостію, и конечно не есть наилучшее средство къ сближенію съ раскольниками. Оставитъ ли дерзновеннаго? Хорошо. Но раскольникъ будетъ считать себя побѣдителемъ надъ объявленнымъ ему начальникомъ и

болѣе прежняго будетъ важенъ въ расколѣ, и вреденъ православію; потому что за сію дерзость раскольники прославятъ его, по крайней мѣрѣ, какъ исповѣдника, если не какъ мученика. Такимъ образомъ, болѣе удобства и пользы обѣщаетъ и менѣе угрожаетъ затрудненіями, не начальственное и формальное, а простое добровольное сношеніе архіерея съ раскольникомъ, котораго архіерей по любви къ спасенію душъ тщательно поищетъ, и въ которомъ кротко и миролюбно приметъ разномыслящаго, въ которомъ и раскольнику менѣе будетъ повода поступить раздражительно, въ которомъ наконецъ и оскорбительное слово или дѣйствіе раскольника менѣе будетъ имѣть значенія, какъ непріятность въ приватномъ сношеніи, а не оскорбленіе прямаго начальника.

Изъ всего доселѣ сказаннаго, думаю, основательно будетъ заключить, что предполагаемое учрежденіе духовно-гражданскаго комитета для управленія раскольниками не обѣщаетъ желанныхъ успѣховъ.

Но какъ же обработывать сей трудный предметъ? Добрымъ употребленіемъ способовъ, уже существующихъ, дѣйствованіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ и секретныхъ комитетовъ по дѣламъ о раскольникахъ, со всевозможнымъ наблюденіемъ и тѣхъ условій, которыя толико кратъ, мудро и благодѣтельно внушаетъ дѣйствователямъ на семъ поприщѣ Благочестивѣйшій Государь Императоръ, и которыя суть:

Согласіе духовнаго и гражданскаго начальствъ,

образъ дѣйствованія кроткій и терпѣливый въ предѣлахъ существующихъ законовъ, но твердый и проницательно охраняемый отъ понятнаго шага,

тщательное избраніе и образованіе способныхъ орудій, и бдительное наблюденіе за вѣрностію ихъ дѣйствованія,

точное храненіе секрета, гдѣ иногда онъ нуженъ.

Чтобы показать важность сихъ условій, и вмѣстѣ чтобы показать составителю проекта возможность дѣйствовать хорошо безъ предполагаемаго комитета, и удобность испортить дѣло такъ, что и предполагаемый комитетъ не исправитъ, представляю примѣръ.

Въ прошедшемъ десятилѣтіи, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, единовѣрческое духовенство дѣйствовало на ра-

скольниковъ значительнаго въ Нижегородской губерніи селенія Городца, въ которомъ была раскольническая часовня [1]), и достигло до того, что большинство принадлежавшихъ къ ней раскольниковъ пожелало обратить ее въ единовѣрческую церковь. Какъ нельзя было разломить часовню пополамъ, и половину отдать приступающимъ къ единовѣрію, а другую раскольникамъ: то естественно надлежало предпочесть лучшую сторону и большинство голосовъ, и потому рѣшено отдать часовню обращающимся къ единовѣрію для обращенія ея въ церковь. Сіе рѣшеніе облечено было Высочайшимъ соизволеніемъ. Если бы при исполненіи сего поступлено было предусмотрительно, если бы употреблено было вѣрное орудіе, если бы секретъ не былъ безвременно нарушенъ: то по благополучномъ исполненіи опредѣленнаго, вѣроятно, и меньшая часть раскольниковъ не въ долгое время послѣдовала за большинствомъ въ единовѣріе. Но исполненіе поручено было исправнику, которому выгоднѣе было имѣть раскольниковъ съ ихъ незаконными монахами и безпаспортными бродягами, нежели единовѣрцевъ, у которыхъ все въ законномъ порядкѣ. Онъ предварилъ раскольниковъ, и, вѣроятно, далъ имъ наставленіе, сказавъ имъ и день предписаннаго исполненія. Къ сему дню они собрали изъ окрестныхъ селеній нѣсколько сотъ раскольниковъ, и стали всѣ около часовни. Исправникъ явился, посмотрѣлъ, и донесъ губернскому начальству, что хотя они не оказали сопротивленія, однако онъ не рѣшился потребовать ключей отъ часовни, чтобы не произошло вреднаго безпорядка. Выигравъ сіе сраженіе, раскольники естественно напали на новыхъ единовѣрцевъ, чтобы поколебать ихъ. Дѣло кончилось тѣмъ, что для единовѣрцевъ построена новая церковь отъ казны, а часовня осталась у раскольниковъ, и расколъ остался еще сильнымъ въ селеніи, вмѣсто того, что при вѣрномъ исполненіи предписаннаго, слѣдовало бы ему совсѣмъ рушиться въ ономъ [2]).

---

[1]) См. Т. II, № 199, стр. 266—268.

[2]) Съ автогр., хранящ. въ моск. дух. академіи, пакетъ № 3, докум. №№ 20 и 21.

294.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ замѣчаній и соображеній по тремъ редакціямъ статьи о бракахъ.

(1846 г , 5 августа.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, въ конфиденціальномъ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 31 мая, 1846 г., за № 4289, сообщалъ. «главноуправляющій II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, дѣйствительный тайный совѣтникъ, графъ Блудовъ сообщилъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, редакцію статей, долженствующихъ войти въ Сводъ Законовъ о бракахъ и о послѣдствіи оныхъ.

Какъ статьи сіи требуютъ подробныхъ соображеній не только съ разными случаями открывающимися по дѣламъ сего рода, но и съ каноническими постановленіями и правилами нашей церкви, то желая, при разсмотрѣніи оныхъ въ особомъ комитетѣ имѣть въ виду основанное на многолѣтней опытности и знаніи дѣлъ духовнаго управленія мнѣніе вашего высокопреосвященства, считаю долгомъ препроводить сіи статьи въ копіяхъ на ваше, милостивый государь и архипастырь, усмотрѣніе съ присовокупленіемъ покорнѣйшей просьбы о сообщеніи мнѣ вашихъ замѣчаній и соображеній по редакціи оныхъ, буде возможно, въ скорѣйшемъ времени».

На отношеніи этомъ митрополитъ написалъ:

августа 3. Сдѣланныя замѣчанія препроводить.

Затѣмъ, отъ 5 того же августа, онъ писалъ графу Протасову:

Препровожденныя ко мнѣ три тетради редакціи статей о бракахъ, долженствующихъ войти въ Сводъ Законовъ при семъ вашему сіятельству возвращая, присовокупляю требованныя отъ меня по онымъ замѣчанія и соображенія.

5 августа, 1846 года.

Соображенія относительно редакціи, раздѣла перваго о союзѣ брачномъ, главы первой, о бракахъ между лицами православнаго исповѣданія.

Текстъ.	Предполагаемое измѣненіе.
1).	
2) Сопряженіе лицъ состоящихъ въ близкомъ родствѣ кровномъ или духовномъ до степени « » или свойствѣ до степени « » (законными и дѣйствительными браками не признаются).	Сопряженіе лицъ состоящихъ въ родствѣ кровномъ или духовномъ, или свойствѣ, въ запрещенныхъ церковными правилами степеняхъ.

Отчетъ въ измѣненіи. Измѣненіе предлагается, во-первыхъ, потому, что неудобно съ точностію и полнотою въ немногихъ словахъ опредѣлить запрещенныя степени. Напримѣръ, иначе судится свойство отъ двухъ родовъ, иначе, отъ трехъ.

Во-вторыхъ, потому что сама редакція не находитъ вмѣстимымъ въ гражданскихъ законахъ подробное указаніе церковныхъ правилъ, какъ видно ниже подъ числомъ 5, гдѣ сказано вообще: *по законамъ церкви.*

Въ-третьихъ, потому что въ настоящее время, по предписаніямъ Святѣйшаго Сѵнода, при соблюденіи главныхъ соборныхъ правилъ, въ разрѣшеніи браковъ оказывается снисхожденіе противъ нѣкоторыхъ частныхъ постановленій, вошедшихъ въ Кормчую, и долгое время дѣйствовавшихъ въ россійско-церковномъ управленіи. Не надобно давать случая раскольникамъ и неразсудительнымъ приверженцамъ старины, говорить, будто

въ Сводѣ Законовъ нарушены древнія церковныя постановленія.

3) За симъ по роду вины они подвергаются церковному покаянію.

За симъ виновные изъ нихъ подвергаются церковному покаянію по мѣрѣ вины.

Отчетъ. Измѣненіе нужно потому, что не всѣ виновны. Напримѣръ, если кто при живой женѣ вступилъ въ бракъ съ дѣвицей, по ея невѣдѣнію: то первый виновенъ, а послѣдняя нѣтъ.

4) Разлученные вслѣдствіе признанія брачнаго ихъ союза незаконнымъ и недѣйствительнымъ имѣютъ право вступать съ другими лицами въ новые, закономъ не воспрещенные браки.

Разлученные вслѣдствіе признанія брачнаго сопряженія ихъ незаконнымъ и недѣйствительнымъ, за исключеніемъ осужденныхъ не вступать въ бракъ за нарушеніе супружеской вѣрности, имѣютъ право и проч.

Отчетъ. Разлученный отъ брака за вступленіе въ оный отъ живой жены, если она не хочетъ принять его, и проситъ расторженія брака за нарушеніе имъ супружеской вѣрности, не можетъ, по церковнымъ правиламъ, получить дозволеніе вступить въ новый бракъ. Слѣдственно, ограниченіе редакціи нужно.

5) Виновный въ оставленіи супруга или супруги осуждается на всегдашнее безбрачіе.

Виновный въ оставленіи супруга или супруги, и во вступленіи въ новое супружество при существованіи перваго, если не получитъ разрѣшенія возвратиться къ первому браку, осуждается на всегдашнее безбрачіе. Сему же подвергается оставив-

шій супруга или супругу и болѣе пяти лѣтъ скрывающійся въ неизвѣстности.

Отчетъ. Слово *оставленіе* такъ неопредѣленно, что не бывъ ограничено, дало бы поводъ поддѣлываться подъ сію статью.

16). Прежде подать мѣстному гражданскому начальству явочное, о безвѣстномъ отсутствіи супруга его, прошеніе.

Прежде въ свое время подать, и проч.

Отчетъ. Явочное прошеніе должно быть подано въ началѣ безвѣстнаго отсутствія. Если же подано будетъ въ концѣ пятилѣтія отсутствія: то не можетъ служить доказательствомъ, что отсутствіе началось за пять лѣтъ, и слѣдственно послужитъ не къ пользѣ, а только къ запутанности дѣла.

17) Мѣстное гражданское начальство, получивъ, означенное въ предшедшей 16 статьѣ явочное прошеніе обязано формальнымъ образомъ изслѣдовать и проч.

Мѣстное гражданское начальство получивъ означенное въ предшедшей 16 статьѣ явочное прошеніе обязано принять надлежащія мѣры къ открытію, гдѣ находится отсутствующій.

Отчетъ. По явочному прошенію о безвѣстно отсутствующемъ супругѣ гражданскому начальству тотчасъ производить изслѣдованіе приготовительное къ дѣлу о расторженіи брака не есть дѣло необходимое, но обременительное и въ нѣкоторыхъ случаяхъ излишнее. Потому что явочное прошеніе о побѣгѣ жены подаетъ и такой мужъ, который не на-

мѣренъ просить о вступленіи въ новый бракъ, или даже и не можетъ, если бѣжавшая была третья жена.

Сношеніе о всякомъ безвѣстно отсутствующемъ супругѣ со всѣми губернскими и областными правленіями также есть дѣло болѣе обременительное, нежели полезное для дѣла; и оно нужно не обо всякомъ, а о томъ только, кто по своему званію имѣетъ право жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, какъ сказано въ 235 статьѣ устава консисторій.

18) Если предписанныя въ предшедшей.....

18) Если означенныя въ предшествующей 17 статьѣ мѣры не приведутъ къ открытію мѣстопребыванія такого отсутствующаго лица, которое по своему званію имѣетъ право жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ: то лице оставленное, по исполненіи трехъ лѣтъ оставленія, можетъ просить гражданское начальство, для открытія отсутствующаго сдѣлать сношеніе со всѣми губернскими и областными правленіями и вызовъ посредствомъ губернскихъ и областныхъ вѣдомостей, съ объясненіемъ, что это есть послѣдствіе просьбы оставленнаго лица.

Отчетъ. Причины предлагаемаго измѣненія видно въ отчетѣ о предъидущей статьѣ. Законъ долженъ требовать только необходимаго и охранять присут-

ственныя мѣста отъ излишняго и безполезнаго труда.

20) Объявленіе помѣщика о побѣгѣ его крестьянина или.....

Отчетъ. Сіи слова предлагается исключить. Помѣщикъ часто не живетъ въ деревнѣ. Управитель заставитъ его подписать объявленіе, что крестьянинъ бѣжалъ три или пять лѣтъ назадъ: а крестьянинъ явится и скажетъ, что отлучился только за нѣсколько мѣсяцевъ и законно потребуетъ себѣ жены по объявленію помѣщика допущенной до втораго брака. Пусть лучше и крестьянинъ самъ или управитель подаютъ явочное прошеніе, какъ нынѣ и дѣлается.

... — и законныя вслѣдствіе онаго разъисканія по означенной въ ст. 18 публикаціи должны быть дѣлаемы на томъ же основаніи по истеченіи трехъ лѣтъ со времени отлучки безвѣстно отсутствующаго.

Отчетъ. И сіи слова предлагается исключить для избѣжанія безполезнаго труда. Кто станетъ заботиться, чтобы о каждомъ бѣжавшемъ крестьянинѣ или крестьянкѣ стеречь трехгодовый срокъ, и производить переписку по всей Россіи? Вѣдомостей безграмотный крестьянинъ не прочитаетъ, и газетный вызовъ не будетъ имѣть для него значенія и силы.

26) Епархіальное начальство, получивъ просьбу о расторженіи брака, сносится съ производившимъ о безвѣстно отсутствующемъ слѣдствіе начальствомъ, для повѣрки сего слѣдствія въ присутствованіи депутата со стороны духовной.

Епархіальное начальство, получивъ прошеніе о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію, по сдѣланіи справокъ въ своемъ вѣдомствѣ, сносится съ гражданскимъ начальствомъ, для произведенія о безвѣстно отсутствующемъ слѣдствія въ присутствіи депутата со стороны духовной.

Отчетъ. Сіе измѣненіе есть слѣдствіе вышепредложенныхъ измѣненій.

Соображенія относительно редакціи раздѣла втораго о союзѣ родителей и дѣтей и о союзѣ родственномъ, главы I, отдѣленія перваго, о дѣтяхъ законныхъ.

§ 1.
2) не болѣе 306 дней.

Отчетъ. Предлагается изслѣдовать сіе число, не слишкомъ ли оно велико для рожденія сына послѣ смерти отца.

§ 5. Могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака принимаемы родословныя, и проч.

Могутъ въ доказательство рожденія отъ законнаго брака быть принимаемы исповѣдныя записи, родословныя.

Отчетъ. Исповѣдныя записи въ семъ случаѣ важный документъ и не должны быть пропущены въ законѣ.

§ 6. *Если* не будетъ возможности представить одного изъ актовъ означенныхъ въ предшедшихъ 4 и 5 статьяхъ: то въ доказательство рожденія принимаются показанія нѣсколькихъ (не менѣе 3-хъ) свидѣтелей.

Если не будетъ возможности представить актъ означенный въ 4 статьѣ: то, въ дополненіе актовъ, упомянутыхъ въ 5 статьѣ, принимаются показанія свидѣтелей не менѣе двухъ.

Отчетъ. Измѣненіе предлагается потому, что первоначальная редакція можетъ вести къ заключеніямъ весьма не твердымъ. По ней могло бы достаточно быть представленіе одного изъ актовъ означенныхъ въ 5 статьѣ, напримѣръ, формулярнаго списка. Но сей актъ

одинъ имѣетъ слабую силу доказательства. Ибо по дѣламъ видно, что формулярные списки часто пишутся безъ дознанія, и неоспоримо опровергаются метрическими и исповѣдными записями.

Напротивъ строгость въ увеличеніи законнаго числа свидѣтелей, вмѣсто двухъ до трехъ, не представляется необходимою. Двумъ свидѣтелямъ даетъ силу и гражданскій законъ и священное писаніе.

§ 7. То есть прежде 180 дней послѣ совершенія бракосочетанія

Отчетъ. Слова сіи могутъ быть опущены. Или иначе должны быть повѣрены. § 2, для рожденія человѣка требуетъ десяти мѣсяцевъ, а § 7, только шести.

§ 9. и именно отъ 180 до 306 дней предъ его рожденіемъ, и проч.

Отчетъ. И здѣсь числа предлагаются изслѣдованію. Положимъ, что мужъ доказалъ отсутствіе свое отъ жены въ продолженіи 181 дня, предъ рожденіемъ отъ нея младенца. Что изъ того? Сіе нимало не отвергаетъ законности рожденія.

— Впрочемъ если и въ такомъ случаѣ

Впрочемъ, если младенецъ въ метрической книгѣ записанъ законнорожденнымъ, и при сей записи расписался мужъ матери младенца, или кто другой по его просьбѣ: то оспариваніе законности рожденія не можетъ имѣть мѣста.

Отчетъ. Что значитъ выраженіе: въ такомъ случаѣ? Очевид-

но значитъ: въ томъ случаѣ, если исчисленіемъ времени доказано, что младенецъ зачатъ незаконно. Но недостойно закона явно покровительствовать преступленію. Въ случаѣ засвидѣтельствованной мужемъ метрической записи законъ покровительствуетъ достоинству младенца потому, что свидѣтельство сіе очень важно, и отнимаетъ довѣріе у сомнѣній послѣ изъявляемыхъ, а не потому будто законъ усиливается незаконное сдѣлать законнымъ. По сей причинѣ предлагается измѣненіе редакціи.

§ 11. Опредѣляется срокъ шестимѣсячный.

Опредѣляется срокъ двѣнадцати мѣсячный.

Отчетъ. Сіе измѣненіе предлагается, очевидно, не по соображенію съ церковными правилами, и не по необходимости. Но представляются заслуживающими нѣкоторое вниманіе законодательной власти слѣдующія соображенія:

1) Не будетъ ли благопріятнѣе для справедливости дѣла, и согласнѣе съ цѣлію закона, огорченному тяжкимъ на жену подозрѣніемъ мужу, дать довольно нетѣсное время на размышленіе, чтобы онъ могъ начать судное дѣло болѣе по зрѣлому разсужденію, нежели по взволнованному недавно чувству?

2) Не будетъ ли сообразно

съ человѣколюбіемъ къ несчастной, и можетъ быть по запутанности обстоятельствъ безвинно подозрѣваемой матери и младенцу, чтобы трудность и позоръ отвѣта предъ судомъ постигли ее не въ ближайшіе по разрѣшеніи отъ бремени мѣсяцы?

§ 12. Мужа матери будто бы незаконнорожденнаго и проч. — во 2-хъ доказать.

Мужа матери, будто бы незаконно родившей и проч.

Отчетъ. Непонятно, что это такое. *Доказать что имъ неизвѣстно было рожденіе младенца*— когда? при жизни мужа матери? Но тогда хотя бы они и знали, не имѣли права входить въ дѣло по силѣ § 9.

Узнали о томъ лишь не задолго до смерти своей. Да развѣ они по смерти своей начинаютъ судное дѣло.

§ 13—306 дней.

Отчетъ. На сіе обращено уже вниманіе выше.

§ 14—306 дней.

Отчетъ. Тоже.

§ 15—по неспособности къ супружескому сожитію и проч.

По неспособности мужа къ супружескому сожитію и проч.

Отчетъ. Прибавлено слово для ясности. Неспособность бываетъ и въ женѣ и тогда нельзя говорить о дѣтяхъ.

Соображенія относительно редакціи о судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ.

Ст. 2. Священно-и-церковнослужители.

Священно-и-церковнослужители, оказавшіеся виновными въ упущеніи правилъ предписанныхъ для заключенія браковъ, судятся и наказываются духов-

нымъ начальствомъ на основаніи устава духовныхъ консисторій, и только тогда, когда по важности вины лишаются сана, поступаютъ на разсмотрѣніе гражданскаго начальства.

Отчетъ. Слово: *за исключеніемъ*, неумѣстно потому, что и участвовавшіе въ вѣнчаніи брака по насилію священно-и-церковнослужители также судятся и осуждаются въ духовномъ вѣдомствѣ и только по лишеніи сана препровождаются на разсмотрѣніе гражданскаго. Изверженію же сана могутъ подлежать не сіи только, но и въ другихъ незаконностяхъ по брачнымъ дѣламъ виновные.

Ст. 6. Дѣла о признаніи законности браковъ и проч.

Дѣла о признаніи законности или незаконности браковъ и проч.

Отчетъ. Дополненіе предлагается, чтобы не отнять права просить о признаніи ничтожности браковъ незаконныхъ.

Ст. 7. Искъ.

Искъ принужденнымъ къ браку лицемъ, или его родителями или опекунами, можетъ быть начатъ только въ продолженіи мѣсяца со дня прекращенія обстоятельствъ препятствовавшихъ подачѣ просьбы, не включая въ сей мѣсячный срокъ поверстнаго срока отъ мѣста жительства просящаго лица до епархіальнаго начальства, если просьба приносится лично, или почто-

ваго срока, если просьба препровождается чрезъ почту.

Отчетъ. Бракъ по насилію не твердъ дотолѣ, доколѣ продолжается по насилію, а не по свободному согласію или допущенію. Итакъ если *по прекращеніи обстоятельствъ препятствовавшихъ подачѣ просьбы о насиліи* жена останется одиннадцать мѣсяцевъ при похитившемъ мужѣ: то какое можетъ она имѣть право просить расторженіе брака?

Мѣсячный срокъ достаточенъ для размышленія о примиреніи и для составленія просьбы.

Ст. 10.

6) Дѣла о бракахъ между раскольниками, и проч.

Дѣла о бракахъ между раскольниками, и пр.

Примѣчаніе. Впрочемъ, симъ не отмѣняется.

Право духовнаго суда разсматривать законность или незаконность брака православнаго, или присоединеннаго къ православію лица съ лицемъ раскольническаго толка.

Отчетъ. Сказанное въ семъ примѣчаніи существуетъ на дѣлѣ. Надобно предохраненіе, чтобы изъ правила Свода Законовъ не было извлечено возраженіе противъ духовной власти.

Ст. 17. Если...

Если изъ брачившихся лицъ одно принадлежитъ къ православному, а другое къ иному христіанскому вѣроисповѣданію,

то разрѣшеніе вопроса, какъ о томъ, былъ ли бракъ и законно ли совершенъ, такъ и объ уважительности причинъ къ расторженію онаго во всякомъ случаѣ принадлежитъ духовному суду церкви православной, и сіе рѣшеніе почитается окончательнымъ.

Отчетъ. Измѣненіе предлагается по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Слова: *когда по какому либо случаю ихъ бракъ совершенъ въ церкви и по обрядамъ другаго христіанскаго исповѣданія,* показывали бы, что случай сей допускается закономъ: но сіе противно высочайшему повелѣнію, по которому смѣшенные браки должны быть признаваемы законными только тогда, когда совершены въ церкви господствующаго вѣроисповѣданія.

2) Допущеніе расторженія смѣшеннаго брака начальствомъ другаго исповѣданія повело бы къ неразрѣшимымъ запутанностямъ.

Напримѣръ: положимъ, что лютеранская консисторія расторгла бракъ по несовмѣстимой разности нравовъ и крайнему несогласію супруговъ: что будетъ дѣлать православное духовное начальство съ православнымъ лицемъ отторженнаго отъ брака такимъ образомъ? По правиламъ церковнымъ оно не можетъ признать дѣйствительною причиною, а слѣдственно и самаго расторженія брака, а потому не можетъ и дать разрѣшенія на новый бракъ, и, такимъ образомъ, православное лице или за малую вину, или даже безъ вины, поставлено будетъ въ самое стѣснительное положеніе. Или: положимъ, что лютеранская консисторія расторгла бракъ по прелюбодѣянію, и, по своимъ правиламъ, осудила православное лице *за прелюбодѣяніе не вступать въ бракъ въ продолженіи шести мѣсяцевъ.* Разумѣется, что православное духовное начальство, по правиламъ церковнымъ, не можетъ уважить сего рѣшенія: и осужденное лице будетъ утверждать, что лютеранское рѣшеніе по Своду Законовъ имѣетъ полную законную силу, и, такимъ образомъ, законъ

гражданскій будетъ поставленъ въ противорѣчіе съ духовнымъ, который признается и гражданскимъ закономъ въ своей силѣ.

Съ правилами римско-католическаго исповѣданія также могутъ быть своего рода столкновенія.

3) Извѣстно, съ какою легкостію расторгаются браки въ лютеранскомъ исповѣданіи. Посему, если дана будетъ лютеранскимъ разводамъ сила и для православныхъ лицъ, то можетъ случиться, что люди склонные къ непостоянству съ намѣреніемъ совершать будутъ смѣшенные браки не въ православной, а въ лютеранской церкви, чтобы легче было разорвать союзъ, если онъ перестанетъ нравиться. Что сіе опасеніе не несосновательно, то могутъ показать нерѣдкіе, говорятъ, примѣры въ Польшѣ, гдѣ при недопущеніи западною церковію развода по преступленіямъ нарочно вводятъ въ совершеніе браковъ неправильность, чтобы потомъ можно было доказать нетвердость совершенія брака, и развестись [1]).

295.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о предполагаемомъ измѣненіи 74 ст. св. зак. гражд., т. X.

(1846 г., 26 сентября)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, въ конфиденціальномъ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 28 августа, 1846 г., за № 6476, писалъ: «получивъ при отношеніи вашего высокопреосвященства, отъ 5 сего августа, № 18, вмѣстѣ съ возвращеніемъ редакціи статей о бракахъ, долженствующихъ войти въ Сводъ Законовъ, составленныя вами, милостивый государь и архипастырь, на оныя замѣчанія и соображенія, долгомъ поставляю, за сообщеніе ихъ, принести искреннѣйшую мою признательность и съ тѣмъ вмѣстѣ, препровождая вновь доставленный ко мнѣ отъ г. управляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи [2]) записку касательно

---

[1]) Съ черн. подлин., хранящ. въ московс. духов. акад., пак. № 3, док. № № 22—24.

[2]) Блудовъ, гр. Дмитрій Николаевичъ, впослѣдствіи предсѣд. госуд. совѣта; ум. 19 февр., 1864 г.

предполагаемой имъ новой редакціи статьи 74-й Свода Зак. Гражд., тома X-го, обращаюсь къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою о сообщеніи вашего, милостивый государь и архипастырь, по содеранію оной мнѣнія.»

На отношеніи этомъ митрополитъ написалъ:

Сент. 26, отвѣтствуется сегодня.

Секретно.

Сіятельный графъ, милостивый государь.

При отношеніи вашего сіятельства, отъ 28 августа сего, 1846 года, № 6476, препровожденную ко мнѣ записку о предполагаемомъ измѣненіи 74 статьи Свода Зак. Гражд., тома X, при семъ возвращаю.

Мнѣніе мое по сему предмету изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ обстоятельной записки.

О 74 статьѣ, раздѣла I, книги I, законовъ гражданскихъ.

Статью сію предполагается измѣнить. Чтобы удостовѣриться, дѣйствительно ли сіе нужно, надлежитъ изслѣдовать тѣ соображенія, на которыхъ основано предположеніе измѣненія.

I. Въ началѣ сихъ соображеній говорится, что статья сія едва ли вполнѣ согласна съ ученіемъ церкви и едва ли изданіе указа 23 ноября 1832 г., не было мѣрою временною. *Едвали*, и *едвали*—есть двоякое сомнѣніе, а не двоякое доказательство. А изъ сомнѣнія нельзя вывести твердаго заключенія.

Нѣтъ церковнаго правила, которое бы обязывало православное духовное начальство непремѣнно признать дѣйствительнымъ бракъ, совершенный римско-католическимъ священникомъ. А есть обязанность разсмотрѣть таковый бракъ по правиламъ православной церкви; и есть случаи, въ которыхъ должно рѣшительно признать оный недѣйствительнымъ, какъ напримѣръ, если римско-католическій священникъ, по незнанію или по невниманію, благословитъ бракъ православнаго лица, которому въ православной церкви, по расторженіи предшествовавшаго брака, не позволено вступать въ новый. Слѣдственно, 74 статья не противорѣчитъ ученію православной

церкви; но еще способствуетъ православному духовному начальству исполнять свою обязанность.

II. Въ соображеніяхъ говорится, что сіе постановленіе не можетъ, по справедливости, быть примѣняемо къ пребывающимъ за границею, и вступающимъ въ бракъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ православныхъ священниковъ. Представляемый здѣсь случай, по внимательномъ разсмотрѣніи, можно почесть не существующимъ. Бракъ не такое неотсрочное дѣйствіе, какъ напутствованіе пособіями религіи опасно больнаго; онъ можетъ быть отсроченъ на нѣсколько недѣль или мѣсяцевъ, и такимъ образомъ, при нынѣшнемъ удобствѣ путей-сообщенія, желающіе брака легко достигнутъ до православнаго священника отечественнаго или иностраннаго, или одной изъ россійскихъ миссій. Законъ, дѣлающій необходимою сію отсрочку, можетъ быть даже благодѣтеленъ, не благопріятствуя слишкомъ торопливому заключенію браковъ съ иностранцами и давая время зрѣлѣе обдумать дѣло, котораго послѣдствія должны простираться на всю жизнь.

Развѣ, можетъ быть, представятъ несчастнаго, выброшеннаго кораблекрушеніемъ на иностранный берегъ? Но такіе чрезвычайные случаи не могутъ быть принимаемы въ соображеніе въ законахъ; потому что снисхожденіе къ симъ рѣдкимъ случаямъ ослабило бы законы для другихъ многочисленныхъ и важнѣйшихъ случаевъ.

III. Въ соображеніяхъ говорится, что 74 статья противна политической цѣли, препятствуя совершенію такихъ браковъ, отъ которыхъ рождаемые дѣти должны принадлежать православной церкви. Напротивъ того, 74 статья не препятствуетъ совершенію браковъ, и обезпечиваетъ ихъ послѣдствія для православной церкви. Римскій священникъ не станетъ обязывать къ воспитанію дѣтей въ православіи; сіе сдѣлаетъ только православный священникъ; а предварительное честное слово и подписка есть надежнѣйшее средство къ обезпеченію воспитанія дѣтей въ православіи.

IV. Возражается еще противъ 74 статьи, что ея наказаніе падаетъ не на одного виновнаго, но и на другаго невиннаго супруга. Если принять въ уваженіе сіе разсужденіе, то брачные законы не могутъ существовать. Напримѣръ, законъ

велитъ бракъ мужа, отъ живой жены вступившаго въ оный, расторгать. Неужели должно сей законъ уничтожить потому, что отъ него терпитъ невинное лице, жена вступившая въ бракъ по незнанію о двубрачіи мужа?

V. Возражается, что иностранный могъ не знать нарушаемаго имъ правила. На сіе отвѣтствуется, что иностранный виноватъ, если бросился въ супружество съ лицемъ другаго вѣроисповѣданія и государства, не навѣдавшись о правилахъ и законахъ, которымъ подчиняетъ его таковое супружество. Законъ говоритъ, что никто не можетъ отговариваться незнаніемъ законовъ. И никакой законъ не говоритъ и не можетъ сказать, что иностранецъ можетъ дѣлать что̀ хочетъ, подъ предлогомъ незнанія законовъ.

VI. Возражается, что 74 статья возбуждаетъ трудные вопросы. Отвѣтствуется, что сіе недостаточно къ опроверженію закона. Есть справедливые законы, изъ которыхъ, по стеченію обстоятельствъ, раждаются трудные вопросы. Въ семъ случаѣ надобно разрѣшать вопросы, а не уничтожать законы.

VII. Въ соображеніяхъ замѣчается, что изложеніе 74 статьи недостаточно, потому что въ ней говорится о римско-католикахъ, и не говорится о лицахъ другихъ иностранныхъ исповѣданій. Это правда. Изъ сего слѣдуетъ то, что изложеніе закона надлежитъ дополнить, а не то, что должно законъ уничтожить или ослабить.

VIII. Въ замѣчаніяхъ говорится, что для пользы православія достаточенъ законъ о принадлежности православію всѣхъ дѣтей отъ смѣшенныхъ браковъ. На сіе надлежитъ сказать, что сей законъ достаточенъ въ томъ случаѣ, если достаточно обезпечено его исполненіе; а таковымъ достаточнымъ обезпеченіемъ служитъ 74 статья.

IX. Въ статьѣ, которою предполагается замѣнить статью 74, назначается шести мѣсячный срокъ для утвержденія православною церковію брака, совершеннаго заграницею священникомъ другаго исповѣданія. Но если выше, въ предосужденіе 74 статьѣ, поставлено то, что она раждаетъ неудоборазрѣшимые вопросы, то и сія новая статья имѣетъ тотъ же недостатокъ. Что̀ дѣлать, если вѣнчанный заграницею умретъ въ теченіи шести мѣсяцевъ, прежде утвержденія брака въ пра-

вославной церкви, и отъ него родится плодъ? Если бракъ и его послѣдствія въ семъ случаѣ тверды и не сомнительны, то на что́ утвержденіе въ православной церкви? Если же утвержденіе брака въ православной церкви есть необходимая потребность, то бракъ, неутвержденный въ ней, и его послѣдствія могутъ ли имѣть полное достоинство?

X. Виновнаго въ неутвержденіи брака въ продолженіи шести мѣсяцевъ предполагается наказывать тюремнымъ или монастырскимъ заключеніемъ, отъ 6 до 12 мѣсяцевъ. Здѣсь есть опущенія, которыя должны сдѣлать предполагаемый законъ недѣйствительнымъ. Первое опущеніе есть то, что не представляется ни побужденія къ тому; ни способовъ наблюденія за тѣмъ, чтобы виновный не уклонился отъ дѣйствія закона. Виновный, конечно, не придетъ и не скажетъ начальству: я пропустилъ узаконенный шестимѣсячный срокъ, посадите меня въ тюрьму или монастырь. Для постороннихъ нѣтъ ни обязанности, ни побужденія представить о семъ начальству. Православный священникъ, къ которому онъ обратится для какой-либо требы, не будетъ допрашивать его, опасаясь оскорбить невиннаго. Такимъ образомъ, законъ будетъ лежать въ книгѣ и не будетъ дѣйствовать къ исправленію и уменьшенію виновныхъ.

XI. Второе опущеніе есть то, что предполагаемый законъ, признавая бракъ, совершенный чуждымъ священникомъ, не предоставляетъ православному духовному начальству разсмотрѣть правильность онаго. Чтобы яснѣе показать послѣдствія отъ сего, пусть онѣ представятся въ видѣ примѣра. Нѣкто, православный, желаетъ вступить въ четвертый бракъ съ лицемъ протестантскаго исповѣданія; онъ поѣдетъ за границу, и протестантскій проповѣдникъ совершитъ бракъ, потому что въ его исповѣданіи нѣтъ на сіе запрещенія. Или, нѣкто, православный, желаетъ вступить въ бракъ съ родною племянницею, по счастію его, принадлежащею къ протестантскому исповѣданію; онъ поѣдетъ за границу, и протестантскій проповѣдникъ, по индульгенціи генеральной консисторіи (зри уставъ евангелическо-лютеранск., ст. 72), совершитъ бракъ. То же можетъ сдѣлаться даже и въ Россіи, въ надеждѣ на то, что законъ гражданскій не угрожаетъ непризнаніемъ такого брака. Если такіе

браки законъ гражданскій оставитъ неприкосновенными и не подвергнетъ суду духовному, то онъ станетъ въ явное противорѣчіе съ правилами православной церкви и откроетъ людямъ, обладаемымъ страстію, путь къ совершенію осуждаемыхъ православною церковію браковъ, къ соблазну и ко вреду добрыхъ нравовъ.

XII. Наказаніе тюремнымъ заключеніемъ не будетъ достаточнымъ огражденіемъ закона и укрощеніемъ нарушающихъ оный потому еще, что легко избѣгнуть онаго. Въ тюрьму не пошлютъ, по предпочтенію наказанія болѣе снисходительнаго, и, могутъ сказать, болѣе служащаго къ вразумленію виновнаго. Но въ монастырь часто не пошлютъ: служащаго—по занятію службою, женщину—ради младенца, или по болѣзни, которую не трудно себѣ приписать.

Изъ всего вышеизложеннаго открывается, что 74 статья не падаетъ отъ тѣхъ возраженій, которыя противъ нея представлены, а предполагаемыя, взамѣнъ ея, статьи не удовлетворяютъ справедливости, правиламъ церкви и предосторожности противъ умноженія поступковъ, нарушающихъ законъ и даже оскорбляющихъ чистоту брака; что, впрочемъ, изложеніе 74 статьи требуетъ измѣненія, частію для дополненія, частію для соглашенія ненарушимости закона съ нѣкоторыми исключительными случаями. На семъ основывается слѣдующій проектъ новой редакціи.

1) Бракъ лица православнаго съ лицемъ другаго христіанскаго вѣроисповѣданія долженъ быть непремѣнно совершенъ по обряду восточно-каѳолической церкви, и тогда только онъ признается вполнѣ дѣйствительнымъ, со всѣми правами изъ него слѣдующими.

2) Если таковый бракъ совершенъ будетъ за границею, священнослужителемъ иностраннаго христіанскаго вѣроисповѣданія, и не будетъ въ то же время благословенъ православнымъ священникомъ, по неимѣнію онаго въ близости, то брачившіеся обязаны, въ теченіе осьми мѣсяцевъ, обратиться къ православному священнику, а, смотря по обстоятельствамъ, и къ православному архіерею, для разсмотрѣнія, безпрепятственъ ли сей бракъ по правиламъ православной церкви, и для полученія отъ оной утвержденія онаго по чиноположенію; и тогда

только бракъ сей признается вполнѣ дѣйствительнымъ, со всѣми проистекающими изъ него правами, со дня перваго совершенія онаго иностраннымъ священнослужителемъ [1]).

21 сентября, 1846 года.

296.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о деньгахъ, неправильно выданныхъ 3-мъ департаментомъ московскаго магистрата купцу Ивану Игнатьеву.

(1846 г., 19 октября).

Сѵнодальный оберъ-прокуроръ, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 16 мая, 1846 г., за № 3883, писалъ митрополиту Филарету: «Правительствующій Сенатъ препроводилъ ко мнѣ на заключеніе аппеляціонное дѣло о деньгахъ, неправильно выданныхъ 3-мъ департаментомъ московскаго магистрата купцу Ивану Игнатьеву, который все имѣніе свое завѣщалъ въ пользу Симонова монастыря.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла сего, оказывается, что въ 1838 году, съ высочайшаго разрѣшенія, проданы были, согласно желанію наслѣдницъ купца Игнатьева, на окончаніе начатой въ Симоновомъ монастырѣ колокольни съ церковью, принадлежавшія имъ лавки; но въ день продажи, бывшій московскій временный судъ отнесся въ тамошнюю сѵнодальную контору объ удержаніи изъ суммы, вырученной чрезъ продажу означенныхъ лавокъ, денегъ, неправильно выданныхъ въ 1828 году купцу Игнатьеву 3 департаментомъ магистрата.

Противъ сего сѵнодальная контора и наслѣдники Игнатьева объявили споръ, въ томъ, что неправильно выданная въ 1828 г. Игнатьеву сумма не можетъ быть пополнена изъ денегъ, вырученныхъ продажею лавокъ, но должна быть возмѣщена изъ суммы, вырученной за имѣніе Ивана большаго Колосова, проданное по претензіямъ кредиторовъ его, а въ томъ числѣ и Игнатьева, или взыскана съ членовъ и секретаря бывшаго 3-го департамента магистрата, виновныхъ въ неправильной выдачѣ Игнатьеву денегъ.

Московская палата гражданскаго суда, разсмотрѣвъ сіе дѣло, въ

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ моск. дух. акад., пак. № 3; док. №№ 25—27. Копія сего мнѣнія имѣется у архіепископа тверскаго и кашинскаго Саввы.

1842 году, опредѣлила: выданныя, въ 1828 году, купцу Игнатьеву, 7559 р. 66 коп. асс., изъ суммы Панкрата и Михаила Колосовыхъ, на возмѣщеніе оной, взыскать съ процентами съ членовъ и секретаря 3-го департамента магистрата, бывшихъ въ 1828 году, на имѣніе коихъ и наложить запрещеніе, по соразмѣрности налагаемаго взысканія. Но противъ таковаго рѣшенія, бывшіе члены и секретарь упраздненнаго 3-го департамента московскаго магистрата, а равно наслѣдники нѣкоторыхъ изъ нихъ, въ 1844 году принесли Правительствующему Сенату апелляціонную жалобу, въ которой объяснили, что московское губернское правленіе, въ 1824 году, препроводило въ 3-й департаментъ магистрата 8.906 р. 56½ к., оставшіеся изъ суммы, вырученной продажею фабрики Панкрата и Михаила Колосовыхъ, такъ какъ дѣло о числящихся на Колосовыхъ долгахъ находилось тогда въ разсмотрѣніи означеннаго департамента, который, въ августѣ мѣсяцѣ того же года, опредѣлилъ: деньги сіи, впредь до востребованія, внести въ опекунскій совѣтъ. Но резолюція сія осталась безъ исполненія; между тѣмъ приходорасходчикъ магистрата причислилъ помянутыя деньги къ суммѣ Ивана большаго, Гавріила и Ивана меньшаго Колосовыхъ и, по проискамъ Игнатьева, выдалъ ихъ ему въ 1828 году безъ опредѣленія магистрата. За симъ, когда возникъ вопросъ о продажѣ принадлежавшихъ наслѣдникамъ Игнатьева лавокъ, то временный судъ, 21 іюня, 1838 года, относился въ сунодальную контору, чрезъ посредство прокурора ея, объ удержаніи неправильно выданныхъ Игнатьеву денегъ изъ суммы, вырученной продажею принадлежащихъ наслѣдникамъ его лавокъ; но отношеніе сіе не было обнаружено въ сунодальной конторѣ до 19 сентября, а между тѣмъ архимандритъ Симонова монастыря и наслѣдницы Игнатьева, желая скорѣе совершить продажу лавокъ, въ день окончательной переторжки, 23 сентября, данными подписками обязались отвѣтствовать въ платежѣ требуемыхъ временнымъ судомъ денегъ; когда же продажа была совершена, то они предъявили на сіе взысканіе споръ, подъ тѣмъ предлогомъ, что о деньгахъ этихъ не было будто бы оглашено, при собираніи свѣдѣній о безпрепятственности продажи лавокъ, тогда какъ не только оглашеніе, но и самое взысканіе временнымъ судомъ производилось еще съ 1837 года, т. е. въ продолженіе 20 мѣсяцевъ, до продажи означенныхъ лавокъ. Посему, присутствовавшіе бывшаго 3-го департамента московскаго магистрата просятъ уничтожить рѣшеніе гражданской палаты, несправедливо подвергающее ихъ взысканію денегъ, неправильно выданныхъ Игнатьеву приходорасходчикомъ магистрата безъ опредѣленія присутствія; возмѣщеніе же сихъ денегъ произвести изъ суммы, должной Игнатьеву купцомъ Иваномъ Колосовымъ большимъ, въ магистратѣ находящейся, или взысканіемъ съ наслѣдовавшихъ имѣніе Игнатьевыхъ или наконецъ съ членовъ и секретаря 3-го департамента магистрата, которые резолюцію онаго, состоявшуюся въ 1824 году, оставили безъ исполненія и допустили тѣмъ приходорасходчика до неправильнаго соединенія означенныхъ денегъ съ другою суммою и до выдачи оныхъ Игнатьеву.

Предварительно представленія по сему дѣлу моего заключенія, долгомъ считаю препроводить оное, въ подлинникѣ, къ вашему высокопреосвященству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь и архипастырь, войти въ подробное разсмотрѣніе онаго и сообщить мнѣ свѣдѣнія, нужныя въ опроверженіе помянутой жалобы, присовокупивъ при томъ и заключеніе ваше по сему предмету.

На этомъ отношеніи митрополитъ написалъ:

Октября 19. Отвѣтствуется, съ возвращеніемъ дѣла.

При отношеніи, отъ 16 мая, сего 1846 года, № 3883, ваше сіятельство препроводили ко мнѣ дѣлопроизводство о деньгахъ, не правильно выданныхъ 3-мъ департаментомъ московскаго магистрата купцу Ивану Игнатьеву, который большую часть своего имѣнія завѣщалъ въ пользу Симонова монастыря, и требовали по оному нужныхъ свѣдѣній, и моего заключенія.

Къ свѣдѣніямъ, содержащимся въ дѣлѣ, не представляется мнѣ способа сдѣлать какія-либо дополненія, развѣ только пояснить обстоятельства продажи лавокъ, наслѣдованныхъ отъ купца Игнатьева, которыя продать высочайше разрѣшено было, подъ условіемъ, если, по день высочайшаго утвержденія опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода о сей продажѣ, не будетъ представлено на наслѣдницъ новыхъ исковъ и запрещеній. Сіе высочайшее утвержденіе послѣдовало 16 августа, 1838 года. Указъ о семъ Святѣйшаго Сѵнода слушанъ въ сѵнодальной конторѣ 9 сентября, и назначены торги 17 и 19 того же сентября, а между тѣмъ сдѣлано сношеніе, для удостовѣренія, нѣтъ ли какихъ исковъ и запрещеній. 16 сентября, по справкѣ, что отвѣта по сему сношенію не получено, положено было торги отсрочить и повторить сношеніе. Но 17 дня получены отъ губернскаго правленія и отъ 2 департамента гражданской палаты увѣдомленія о свободности лавокъ отъ исковъ и запрещеній, и назначенные прежде, а потомъ отсроченные, торги вновь допущены 17 и 19 дня. Въ сей послѣдній день вступило въ сѵнодальную контору отношеніе временнаго суда съ извѣщеніемъ о сдѣланномъ полиціи требованіи, чтобы доходы съ лавокъ, о которыхъ идетъ дѣло, были собираемы на пополненіе 8.906 р. 56 к. асс. ошибкою выданныхъ купцу Игнатьеву, въ 1824 году. Отправленіе сего отношенія означено 21 днемъ іюня: а о полученіи, рукою прокурора сѵнодальной конторы, над-

писано такъ: получено 19 сентября, 1838 года, пополудни въ пять часовъ. Причина столь медленнаго доставленія неизвѣстна. 21 дня получено въ сунодальной конторѣ отношеніе 2-го департамента гражданской палаты о требованіи временнаго суда наложить запрещеніе на лавки, о которыхъ идетъ дѣло, по вышеозначенной причинѣ. Въ семъ отношеніи, между прочимъ, упоминается, что рапортъ временнаго суда писанъ 21 іюня, а полученъ 21 сентября. 23 сентября сунодальная контора объявила симоновскому архимандриту [1]) и наслѣдницамъ Игнатьева, что переторжка на лавки допущена быть можетъ не иначе, какъ если они обезпечатъ возникшій искъ, на основаніи 452 ст., X т. св. гражд. зак.; въ чемъ они того же дня дали подписку, и тогда состоялась переторжка. Изъ соображенія сихъ обстоятельствъ видно, что сунодальною конторою въ точности соблюдена сила высочайшаго разрѣшенія, и что медленность въ доставленіи отношенія временнаго суда надлежитъ полагать происшедшею внѣ сунодальной конторы, потому что такая же медленность оказалась въ доставленіи подобнаго отношенія во 2 департаментъ гражданской палаты.

Что касается до требуемаго заключенія, вопросъ, который въ настоящемъ дѣлѣ требуетъ охранительнаго попеченія со стороны духовнаго вѣдомства, по моему мнѣнію, есть одинъ слѣдующій: должна ли часть иска 8.906 р. 56 к. асс. пасть на ту часть сей же суммы, представленной въ обезпеченіе, которая, по соглашенію съ наслѣдницами купца Игнатьева, составляетъ собственность Симонова монастыря?

Полагаю, что не должна, по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Изъ резолюціи временнаго суда 11 февраля, 1837 года, (запис. изъ дѣла, стран. 15 и 18), видно, что купцу Игнатьеву ошибкою выданы не всѣ 8.906 р. 56 коп. асс., а только 7.620 р. 20 к. асс., слѣдственно, 1.286 р. асс. временный судъ ищетъ съ Игнатьева и его наслѣдниковъ совершенно неосновательно, съ невѣроятною невнимательностію къ дѣлу.

2) Изъ опредѣленія 1 департамента гражданской палаты 21 октября, 1842 года, видно, что въ бывшемъ 3 департа-

[1]) Мельхиседекъ (Сокольниковъ), переведенный въ 1821 году въ Симоновъ монастырь изъ Рыхловскаго монастыря, Черниговской епархіи; въ 1851 г. перемѣщенъ былъ въ Воскресенскій (Новый Іерусалимъ), гдѣ и сконч. 6 янв., 1852 г.

ментѣ производилось дѣло о долгахъ Ивана большаго Колосова, на котораго купецъ Игнатьевъ имѣлъ претензію въ 39.084 р. и что въ декабрѣ 1828 года выдано Игнатьеву въ уплату прентензіи на Ивана большаго 7.559 р. 66 к. неправильно. (Запис. изъ дѣла стр. 144 и 149). Почему здѣсь, вмѣсто 1824 указанъ 1828 годъ, и, вмѣсто суммы 7.620 р. 20 к., показано 7.559 р. 66 к., въ запискѣ изъ дѣла необъясняется, и мнѣ нѣтъ ни времени ни удобности входить въ разысканіе сего разнорѣчія. Но важно то, что палата не отъемлетъ у купца Игнатьева права на полученіе денегъ по претензіи въ 39.084 р., а потому и на полученіе имъ 7.559 р. 60 к. Слѣдственно Игнатьевъ получилъ сумму, принадлежащую ему по праву, въ счетъ гораздо бо̀льшей суммы. Какъ же можно винить его въ томъ, что присутственное мѣсто взяло сію сумму не изъ принадлежащаго ему, а изъ другаго ящика?

Есть ли справедливость исторгнуть у него обратно полученную имъ по праву сумму, за то только, что присутственное мѣсто сдѣлало ошибку?

3) Можно было бы возложить нѣкоторое участіе въ сей винѣ на Игнатьева, если бы доказано было, что онъ завѣдомо получилъ по своему иску сумму, взятую изъ другаго дѣла. Но чтобы доказать сіе, надлежало подвергнуть сіе изслѣдованію при его жизни, и дать ему способъ представить свое оправданіе; потому что безъ изслѣдованія не можетъ быть суда, а безъ суда не можетъ быть взысканія. Но какъ сего не сдѣлано, также по упущенію присутственнаго мѣста, а теперь сіе не можетъ быть сдѣлано за смертію его, то вина опять всецѣло падаетъ на членовъ присутственнаго мѣста, не произведшаго иска при жизни Игнатьева.

4) Если присутственныя мѣста, съ 1824 до 1837 года, законною обязанностію въ семъ дѣлѣ неупустительно не были побуждены къ благовременному дѣйствованію для возврата въ свое мѣсто неправильно выданныхъ денегъ, то онѣ имѣли новое къ открытію сего опущенія побужденіе во время утвержденія завѣщанія Игнатьева. Опущеніе и сего момента вновь возвергаетъ на нихъ прежде допущенную вину.

Изъ сего, по моему мнѣнію, слѣдуетъ, что искъ неправильно выданныхъ денегъ не долженъ пасть на купца Игнатьева

и его наслѣдниковъ, потому что одной части сихъ денегъ Игнатьевъ вовсе не получалъ, а другую часть получилъ, какъ свою собственность, взысканную по суду; и что не должно, за неправильное дѣйствіе должностныхъ лицъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, наказывать Симоновъ монастырь отъятіемъ части его достоянія, дошедшаго ему по свободному даянію благотворителей, по усердію ихъ къ церкви, съ высочайшаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ законнаго порядка.

На кого же изъ должностныхъ лицъ должно пасть взысканіе неправильно выданныхъ денегъ, или они могутъ быть возвращены посредствомъ разсчета одного иска съ другимъ, сіе относится до разсмотрѣнія свѣтской власти [1]).

297.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, князю А. Г. Щербатову, по предмету избранія сюжетовъ для изображеній на семи боковыхъ и на трехъ среднихъ дверяхъ храма Христа Спасителя.

(1846 г., 17 ноября.)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, князь А. Г Щербатовъ [2]), въ отношеніи, отъ 16 октября, 1846 г., № 741, писалъ митрополиту Филарету

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый государь!

При отношеніи, отъ 28 сентября, 1843 года, за № 417, ваше высокопреосвященство доставили ко мнѣ, во исполненіе высочайшей воли, предположеніе предметовъ для барельефовъ къ храму Христа Спасителя [3]).

Нынѣ Государь Императоръ, удостоивъ высочайшаго одобренія изготовленную г. вице-президентомъ императорской академіи художествъ графомъ Толстымъ, по утвержденному Его Величествомъ рисунку, бронзовую позолоченную модель дверямъ храма, повелѣть изволилъ произвести по оной входныя двери въ настоящую величину съ тѣмъ, чтобы всѣ фасады храма имѣли двери по означенной модели съ двумя боковыми дверями, прежде утвержденными, съ изображеніемъ на нихъ другихъ фигуръ и барельефовъ.

---

[1]) Съ собствепн. подлинн., хранящ. въ моск. епарх. библ., отд. IX, лпс. 192—198.

[2]) Щербатовъ, кн. Алексѣй Григоровичъ, москов. военный генералъ-губернаторъ; ум. 15 дек., 1848 года.

[3]) См. Историч. описаніе храма во имя Христа Спасителя въ Москвѣ. *М. Мостовскаго,* М. 1883 г., стр. 48—52.

По рисункамъ, высочайше утвержденнымъ, для входныхъ западныхъ дверей назначено на средней семь изображеній, на одной изъ боковыхъ три. Слѣдовательно, теперь надлежитъ сдѣлать выборъ сюжетовъ для семи боковыхъ и для трехъ среднихъ дверей.

Препровождая при семъ описаніе этимъ рисункамъ, я, согласно съ заключеніемъ коммиссіи построенія въ Москвѣ храма во имя Христа Спасителя, покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство сдѣлать выборъ сюжетовъ изъ церковной исторіи, соотвѣтствующій предмету сооружаемаго храма и доставить ко мнѣ для дальнѣйшихъ распоряженій со стороны коммиссіи. Если же для соображеній вашихъ, при выборѣ сюжетовъ, нужны будутъ самые рисунки дверямъ, я прикажу скопировать оные съ высочайше утвержденныхъ и доставлю къ вамъ по первому требованію.

Описаніе,

по высочайше утвержденному проекту, большихъ и малыхъ западныхъ входныхъ вратъ храма.

1) Большія врата, вышиною 13 аршинъ, шириною 7 арш. 5 верш.; на оныхъ въ барельефахъ изображены, въ кругахъ, вверху, цѣлая фигура Христа Спасителя, мѣрою 2 арш. 5 вершк., два поясныя изображенія святыхъ апостолъ Петра и Павла, мѣрою 1 арш., и въ нишахъ четыре Евангелиста, въ цѣлыхъ фигурахъ, мѣрою 1 арш. 12 вершковъ.

2) Малыя ворота, вышиною 10 арш. 10 верш., шириною 5 арш. 14 вершк.; на нихъ изображена, въ кругахъ, цѣлая фигура св. Николая чудотворца, мѣрою 1 арш. 6 вершк., поясныя св. великомученицы Александры и св. архистратига Михаила, каждая мѣрою по 14 вершковъ.

На означенномъ отношеніи митрополитъ написалъ:

Ноября 16. Надобенъ или списокъ, или оригиналъ для взгляда. Писать о семъ.

За тѣмъ, митрополитъ Филаретъ, письмомъ, отъ 17 ноября, того же 1846 г., за № 432, писалъ

Для исполненія требованія изъясненнаго въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 16 октября, № 741, нужно мнѣ имѣть въ виду высочайше утвержденные рисунки большихъ и малыхъ дверей для храма Христа Спасителя.

Посему покорнѣйше прошу или доставить мнѣ списокъ съ означенныхъ рисунковъ, или доставить возможность однажды обозрѣть оригинальные [1]).

№ 432. 17 ноября, 1846 года.

---

[1]) Съ собствепн. черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. VIII, лист. 49—51.

298.

Письмо митрополита Филарета къ исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, А. И. Карасевскому, съ свѣдѣніями о дѣйствіяхъ и программѣ комитета для изданія книгъ для простаго народа [1]).

(1846 г., 27 ноября.)

Отношеніемъ, отъ 31 октября, № 18.676, ваше превосходительство требуете отъ меня свѣдѣнія: учрежденъ ли комитетъ для изданія назидательныхъ книгъ для простаго народа, какія онъ началъ дѣйствія, и какая его программа.

Изъ указа Святѣйшаго Сѵнода, 22 іюля, 1843 года, видно, что предположено перепечатывать, въ отдѣльныхъ книжкахъ, житія святыхъ изъ четіей-минеи, отрывки изъ пролога, и изъ сочиненій святителя Димитрія и святителя Тихона воронежскаго.

Для сей цѣли учрежденъ комитетъ высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ 10 февраля, 1844 года.

Вслѣдствіе чего комитетомъ приготовлена и московскимъ комитетомъ общества попечительнаго о тюрьмахъ издана книжка: святаго Геннадія о вѣрѣ и жизни христіанской, на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи. Два экземпляра ея при семъ препровождаются.

Потомъ сдѣлано комитетомъ извлеченіе изъ писаній святаго Ефрема, приспособленное къ назиданію простаго народа, и подъ заглавіемъ: *Цвѣты изъ сада святаго Ефрема,* по разсмотрѣніи духовною цензурою, препровождено къ г. сѵнодальному оберъ-прокурору, а по не полученіи въ теченіи года отвѣта, возобновлено съ нимъ сношеніе.

Предположены къ напечатанію:

1) Житіе Никиты сокровеннаго.
2) Житіе преподобнаго Досиѳея.
3) Житіе преподобнаго Тита печерскаго.
4) Житіе преподобнаго Сергія.
5) Житіе Алексія, человѣка Божія.

---

[1]) См. выше, № 287.

6) Житіе святителя Стефана печерскаго.

7) Святителя Тихона: Слово о спасительномъ Божіемъ смотрѣніи и образѣ спасенія нашего (простое и общепонятное изложеніе главныхъ истинъ христіанскаго ученія).

8) Его же: Наставленіе христіанское.

9) Его же: О духовной мудрости.

Сообщая вашему превосходительству сіи свѣдѣнія, съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

27 ноября, 1846 года [1]).

299.

Мнѣніе митрополита Филарета объ антиминсѣ для антіохійской церкви.

(1846 г., 27 ноября.)

Неофитъ, митрополитъ иліополиса и ливанскія горы [2]), въ ноябрѣ 1846 года, письмомъ просилъ митрополита Филарета разрѣшить ему отпечатать нѣсколько антиминсовъ для антіохійской церкви.

Митрополитъ Филаретъ, на письмѣ митрополита Неофита, написалъ:

27 ноября. Поелику образецъ антиминса, какъ пишетъ преосвященный иліопольскій, присланъ изъ Антіохіи, и слѣдственно долженъ быть признаваемъ препровожденнымъ отъ блаженнѣйшаго патріарха: то въ семъ отношеніи уже не требуетъ онъ разсмотрѣнія и утвержденія здѣшней духовной цензуры. Но какъ по законамъ государства печатаніе не можетъ быть произведено иначе, какъ съ дозволенія мѣстной цензуры: то предлагаю цензурному комитету разсмотрѣть прилагаемый при семъ рисунокъ, и если сомнѣнія не окажется, дать дозволеніе на напечатаніе онаго безъ продолженія времени, потому что срочное время преосвященнаго иліопольскаго приближается къ концу.

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. III, лист. 21—22.

[2]) Преосвященный Неофитъ прибылъ въ Москву въ 1843 г., для сбора приношеній въ пользу бѣдствующихъ церквей антіохійскаго патріархата. Онъ имѣлъ пребываніе въ Богоявленскомъ монастырѣ и здѣсь скончался 3 дек. 1853 г. Надгробное надъ нимъ пѣніе совершилъ самъ митрополитъ Филаретъ.

*

По резолюціи митрополита Филарета, московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, 13 декабря, 1846 года, вновь въ представленіи своемъ просилъ митрополита предложить преосвященному Неофиту дать удостовѣреніе въ томъ, что отпечатанные для него антимисы въ Россіи не будутъ распространяемы.

На представленіи комитета митрополитъ Филаретъ написалъ:

20 декабря. Требуемое удостовѣреніе отъ преосвященнаго иліопольскаго дано, и при семъ прилагается, почему и рисунокъ ему отданъ. Возвратить сіе съ приложенною подпискою въ комитетъ для свѣдѣнія и справокъ [1])

1847 г.

300.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ о томъ, могутъ ли изложенныя въ сводѣ военныхъ постановленій правила быть исполняемы по духовному вѣдомству, при внесеніи дѣтей раскольниковъ, по оренбургскому казачьему войску, въ церковныя метрики.

(1847 г., 25 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 22 ноября, 1846 г., за № 8660, писалъ митрополиту Филарету: «при разсмотрѣніи дѣла касательно внесенія въ церковныя метрики дѣтей раскольниковъ по оренбургскому казачьему войску, на основаніи существующихъ о томъ въ сводѣ военныхъ постановленій правилъ, встрѣчаются вопросы: могутъ ли правила сіи соотвѣтственно назначенію церковныхъ метрикъ и вообще съ удобностію исполняемы быть по духовному вѣдомству и какимъ образомъ.

Желая имѣть въ виду основанное на многолѣтней опытности и знаніи дѣлъ, касающихся до церковнаго благоустройства, мнѣніе вашего высокопреосвященства по сему дѣлу, считаю долгомъ препроводить выписку изъ онаго на ваше, милостивый государь и архипастырь, усмотрѣніе и покорнѣйше просить о сообщеніи мнѣ заключенія вашего по сему предмету».

---

[1]) Дѣло москов. комит. для ценз. дух. книгъ, 1846 г., № 49.

Къ сему отношенію приложенъ слѣдующій документъ:

Войсковое правленіе оренбургскаго казачьяго войска сообщило тамошней консисторіи, что челябинской свято-троицкой церкви протоіерей Ильинъ, по настоянію челябинскаго станичнаго правленія о внесеніи вновь родившихся у раскольниковъ дѣтей въ метрическія книги, отозвался, что кто не былъ крещенъ, того вносить въ церковныя метрики нельзя. Каковый отзывъ Ильина признало справедливымъ и челябинское духовное правленіе, отъ котораго полковое правленіе просило распоряженія о внесеніи Ильинымъ въ церковныя метрики дѣтей раскольниковъ. А какъ на основаніи положенія донскаго войска, главы 7-й (которая примѣнена къ положенію объ оренбургскомъ казачьемъ войскѣ § 223 положенія его), § 360 и 361 и XIV т. Свод Зак. Уст о пред и пресѣч. преступленій (изд 1842), ст. 60, священники не должны уклоняться отъ внесенія въ церковныя метрики раскольническихъ дѣтей, а обязаны исполнять это неукоснительно, то войсковое правленіе просило духовную консисторію сдѣлать распоряженіе о непремѣнномъ исполненіи священниками требованій мѣстнаго войсковаго начальства касательно записыванія въ метрики рождающихся у раскольниковъ дѣтей на основаніи нижеслѣдующихъ статей Свода военныхъ постановленій: 1944 (§ 352) положенія о донскомъ казачьемъ войскѣ, утвержденнаго 26 мая 1835 г., въ вѣрномъ составленіи метрическихъ книгъ, гдѣ должны записываться всѣ родившіеся младенцы обоего пола, обязываются подписками правители каждой станицы и приходскіе священники. § 353 (статья Свода 1945), нижнимъ чинамъ, извѣстнымъ въ старообрядчествѣ или расколѣ на полныхъ станичныхъ сборахъ строго подтвердить, чтобы дѣтей своихъ обоего пола не далѣе трехъ дней отъ рожденія записывали они въ присутствіи станичныхъ атамановъ и судей въ метрическія книги, имѣющіяся въ станичныхъ правленіяхъ. § 354 (въ Сводѣ статья 1946), приходскіе священники и станичные правители записку вновь рождающихся дѣтей въ метрическихъ книгахъ производятъ безъ малѣйшаго прекословія или стѣсненія, коль скоро отецъ новорожденнаго къ нимъ явится съ объясненіемъ о томъ, чтобы ни одинъ изъ нихъ не оставался безгласнымъ. § 360 (статья 1952) станичныя правленія должны вносить въ данное имъ на сей предметъ книги всѣхъ безъ изъятія родившихся младенцевъ: православныхъ изъ метрическихъ книгъ, имѣющихся у приходскихъ священниковъ, а старообрядческихъ, раскольническихъ, по объявленію отцевъ ихъ. § 361 (статья Свода 1953), станичныя правленія о внесенныхъ въ книги ихъ дѣтяхъ старообрядцевъ сообщаютъ приходскимъ священникамъ ежемѣсячныя выписки для помѣщенія въ церковныхъ метрикахъ, по окончаніи же года сличаютъ книги свои съ книгами священниковъ, утверждая вѣрность записки по тѣмъ и другимъ обоюднымъ подписомъ, въ такомъ же видѣ представляютъ въ окружныя дежурства и положенія объ оренбургскомъ казачьемъ войскѣ. § 223 (367 ст. втораго продолженія къ Своду военныхъ постановленій), все предписанное положеніемъ объ управленіи донскаго войска въ главахъ 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27 и 29

вполнѣ примѣняется къ оренбургскому казачьему войску и исполняется онымъ со всею точностію.

Оренбургское епархіальное начальство [1]), находя, что запись въ метрическія книги раскольническихъ дѣтей крещенныхъ неизвѣстно кѣмъ, несообразна съ обыкновенною формою церковныхъ метрикъ, въ которыхъ означаются и священно-церковнослужители крестившіе и воспріемники крещенныхъ, испрашиваетъ по сему предмету разрѣшенія.

По сему требовались отъ преосвященнаго донскаго [2]) свѣдѣнія, какъ исполняются правила тѣ на опытѣ въ войскѣ донскомъ. На сіе преосвященный Игнатій сообщилъ: 1) Положенія объ управленіи войскомъ донскимъ, главы IX, § 361, велѣно станичнымъ правленіямъ о внесенныхъ въ книги ихъ дѣтяхъ старообрядцевъ сообщать приходскимъ священникамъ ежемѣсячныя выписки для помѣщенія въ церковныхъ метрикахъ; по окончаніи же года сличать книги свои съ книгами священниковъ, и утверждая вѣрность записки по тѣмъ и другимъ обоюднымъ подписомъ, въ такомъ уже видѣ представлять въ окружныя дежурства. 2) Что особаго распоряженія объ исполненіи оныхъ ни со стороны епархіальнаго начальства не было, ни со стороны войсковаго начальства въ епархіальное не сообщено; а на опытѣ видно, что раскольническіе некрещенные дѣти или вовсе не вписываются въ метрическія книги, или вписываются разнообразно: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между православными по порядку рожденія, съ отмѣткою въ каждой статьѣ, что они за расколомъ не крещены; въ другихъ же особою статьею, послѣ православныхъ, за каждый мѣсяцъ. Но въ церковныхъ или исповѣдныхъ росписяхъ всѣ безъ изъятія раскольники съ ихъ семействами пишутся. Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 20 февраля, 1840 г. за № 1404, повелѣно вписывать раскольниковъ въ метрики, когда кто изъ нихъ присоединится къ православной святой церкви; посему нѣкоторые изъ нихъ, въ случаѣ присоединеній, могутъ считаться по метрикамъ вдвойнѣ, если записывается и рожденіе ихъ безъ крещенія.

IX тома Свод. Зак. гражданскихъ (изд. 1842 г.) о состояніяхъ, въ статьяхъ: 1413, приходскія книги ведутся на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, съ изложеніемъ всѣхъ нужныхъ для справокъ обстоятельствъ, относящихся къ рожденію, вступленію въ бракъ и смертнымъ случаямъ; 1415, родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же, объ умершихъ въ семействахъ ихъ, немедленно должны извѣщать приходскихъ своихъ священниковъ. 1424, всякій прихожанинъ, о которомъ лично, или же о членѣ его семейства, записано какое либо событіе въ метрическую книгу, имѣетъ право, по окончаніи Богослуженія, просить священника показать ему, какъ именно

[1]) Іоанникій (Образцевъ), съ 1849 г. еп. кавказскій.

[2]) Игнатій (Семеновъ), архіеп. донскій съ 17 окт., 1842 г.; съ 13 янв. 1847 г. воронежск.; ум. 20 янв., 1850 года.

то событіе записано и если бы оказались ошибки, просить объ исправленіи и о вѣрности показанія свидѣтельствовать письменно въ особой графѣ. Священно-и-церковнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, совершивъ какую либо требу и записавъ ее въ метрикѣ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ. Устава духовныхъ консисторій, раздѣлъ 2-й, глава 5-я, статья 103, всѣ требы у прихожанъ исполняются приходскими ихъ священно-и-церковнослужителями. Но если бы представилась необходимость немедленно напутствовать больнаго таинствами или безотлагательно крестить младенца при опасеніи за его жизнь, а мѣстный священникъ почему либо не могъ прибыть въ нужной скорости, въ такомъ случаѣ ни одинъ священникъ не въ правѣ отказываться отъ исполненія требъ. 105, рождающіеся, брачащіеся и умирающіе въ приходахъ вписываются въ метрическія книги по данной формѣ. Книги сіи пишутся въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ представляется въ консисторію непосредственно, или чрезъ духовное правленіе, а другой хранится въ церкви.

На отношеніе графа Протасова, за № 8660, митрополитъ Филаретъ, отъ 25 января, 1847 г., отвѣчалъ слѣдующее:

Касательно внесенія въ церковныя метрики дѣтей раскольниковъ по оренбургскому казачьему войску, на основаніи существующихъ о томъ въ Сводѣ военныхъ постановленій правилъ, ваше сіятельство требовали моего мнѣнія: могутъ ли правила сіи соотвѣтственно назначенію церковныхъ метрикъ, и вообще, съ удобностію исполняемы быть по духовному вѣдомству и какимъ образомъ.

Ваше сіятельство справедливо въ самомъ вопросѣ обращаете вниманіе на назначеніе церковныхъ метрикъ.

Назначеніе ихъ, и церковная въ нихъ потребность, состоитъ въ томъ, чтобы православная церковь вѣрно знала своихъ чадъ, усыновленныхъ ей крещеніемъ, и потому правильно и безсомнительно могла преподавать имъ слѣдующія потомъ таинства. Изъ сего очевидно, что священникъ обязанъ записывать только дѣтей православныхъ, крещенныхъ въ церкви, а раскольническихъ не обязанъ.

И если поручить сіе священнику, сверхъ его существенной обязанности, по изволенію начальства: тотчасъ представятся трудности въ исполненіи. Православные входятъ въ сношеніе съ священникомъ при рожденіи младенца по надобности охотно, съ довѣріемъ; священникъ видитъ младенца и мать: при сихъ обстоятельствахъ легко требовать вѣрности въ записи.

Раскольническаго младенца и мать священникъ не видитъ; раскольникъ неохотно пойдетъ объявлять священнику о рожденіи младенца, хотя бы на то и былъ законъ; отъ кого точно, и отъ брака ли, хотя раскольническаго, или совсѣмъ безъ брака, рожденъ раскольническій младенецъ, священникъ знать не можетъ; если священникъ не запишетъ раскольническаго младенца по не объявленію, а раскольникъ потомъ будетъ утверждать, что объявилъ священнику, дѣло будетъ часто неразрѣшимымъ, потому что неудобно при каждомъ объявленіи раскольника собирать постороннихъ свидѣтелей, и при нихъ составлять запись и утверждать ихъ подписями. Если же нельзя ожидать записей вѣрныхъ: то какая польза налагать на священниковъ бремя вести записи, на которыя нельзя будетъ положиться?

Такова одна сторона дѣла, которую рѣшительно надлежало бы взять, если на противоположной сторонѣ не представлялось обстоятельствъ, имѣющихъ право на уваженіе.

1) Правило записывать раскольническихъ дѣтей въ церковныя метрики вошло въ Сводъ военныхъ постановленій. Должно сожалѣть, что законы о предметахъ касающихся до духовныхъ дѣлъ, составляются иногда безъ спошенія съ духовнымъ начальствомъ: но когда уже законъ удостоенъ высочайшаго утвержденія, надлежитъ всевозможно изыскивать способъ исполнить его, безъ требованія измѣненія.

2) Церковныя метрики имѣютъ немаловажное въ гражданскомъ и государственномъ управленіи значеніе и употребленіе для ежегодной численности народа, такъ какъ ревизіи рѣдки, для повѣрки самыхъ ревизій, для удостовѣренія о принадлежности людей къ состояніямъ, для опредѣленія возраста къ вступленію въ права совершеннолѣтія и къ исполненію важной повинности рекрутской. Пріятно помыслить, что церковь приноситъ сіе служеніе государству безмездно, налагая на своихъ служителей сіе бремя и довольно трудную отвѣтственность. При усердіи къ пользѣ общей нѣтъ причины желать государству собственныхъ всенародныхъ метрикъ: ибо онѣ стоили бы дорого, были бы затруднительны для народа, и едвали достигли бы не только высшей, но и такой степени вѣрности, какой при дисциплинѣ іерархической достигаютъ метрики церковныя. Изъ

сего слѣдуетъ, что стараніе доставить церковнымъ метрикамъ возможную полноту, должно войти въ составъ дѣлъ ревности о благѣ общемъ.

Вотъ два, по моему мнѣнію, важныя побужденія къ тому, чтобы по возможности обработать положительную сторону разсматриваемаго вопроса.

Не могу не обратить вниманія на изъявляемое преосвященнымъ донскимъ опасеніе замѣшательства въ численности, если раскольники записываемы будутъ въ метрики: во-первыхъ, при рожденіи, а потомъ при ихъ присоединеніи къ церкви. Неужели, по его мнѣнію, присоединяемые къ церкви должны входить въ составъ одного числа вмѣстѣ съ рождаемыми? но когда недоразумѣнія уже въ виду: надобно не отлагать мѣръ къ его устраненію.

Мнѣ представляется возможнымъ и соотвѣтственнымъ съ обстоятельствами поступить слѣдующимъ образомъ:

1) метрикамъ, не измѣняя обычнаго и привычнаго ихъ состава, дать слѣдующій планъ.

I. Часть первая, о рождающихся:

1) первое прибавленіе къ первой части, о присоединяемыхъ къ церкви.

2) Второе прибавленіе къ первой части, о рождающихся у раскольниковъ.

II. Часть вторая, о бракахъ.

III. Часть третья, о умирающихъ.

2) Счетъ присоединяемыхъ вести особо, и числа ихъ не присоединять къ числу рождающихся.

3) Счетъ рождающихся у раскольниковъ вести во-второмъ прибавленіи къ первой части, особо; но въ перечневой вѣдомости показывать и общее число рожденныхъ православныхъ и неправославныхъ.

4) Если о рожденіи раскольническаго младенца объявлятъ приходскому священнику станичное правленіе (Свод., ст. 1953), то священникъ пишетъ: по объявленію станичнаго правленія, у такого то родился такой-то.

5) На основаніи того же объявленія въ графѣ о крещеніи пишется: крещенъ ли, неизвѣстно; какъ крещенъ, неизвѣстно кѣмъ; или: крещенъ не священникомъ и проч.

6) Причтъ отвѣтствуетъ только за то, что вѣрно записалъ объявленное станичнымъ правленіемъ, а не за вѣрность содержанія объявленія.

7) Если всѣ живущіе въ предѣлахъ прихода раскольники принадлежатъ къ вѣдомству станичнаго правленія, то отъ сего правленія поступаютъ къ причту всѣ о рождаемыхъ у нихъ объявленія.

8) Но если въ приходѣ живутъ раскольники не подлежащіе вѣдомству станичныхъ правленій, и если признано будетъ нужнымъ, чтобы рождаемые и у сихъ были записываемы въ церковныя метрики, то объявленія пріемлются отъ отцевъ или ближайшихъ родственниковъ въ присутствіи всего причта; и тогда пишется въ метрикѣ—по объявленію такого-то, у такого-то родился такой-то. И весь причтъ, и, если можно и объявившій или за него другой грамотный подписываетъ сію статью, въ метрикѣ, въ то же время.

9) И въ семъ случаѣ причтъ отвѣтствуетъ за точное записаніе объявленнаго, а за справедливость объявленнаго отвѣтствуетъ объявившій.

10) Чтобы достигнуть полноты метрикъ, можно было бы на раскольника необъявившаго въ свое время причту о новорожденномъ наложить небольшую пеню, которая бы вносилась въ церковный приходъ, и употреблялась на печатные листы для метрикъ.

Такой образъ дѣйствованія можетъ быть не безполезенъ и для того, чтобы открыть сношеніе между священниками и раскольниками, которые по внушеніямъ своихъ наставниковъ рѣшительно удаляясь отъ священниковъ, не даютъ имъ случая къ собесѣдованіямъ о православіи.

25 января, 1847 года [1]).

---

[1]) Изъ черновыхъ бумагъ митроп. Филарета, хранящ. въ москов. дух. акад., пакетъ № 3, док. №№ 28—30.

301.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, относительно изданія полнаго собранія сочиненій митрополита Платона.

(1847 г., 16 февраля).

С.-Петербургскій комитетъ духовной цензуры, отъ 16 ноября, 1846 г., за № 257, донесъ Святѣйшему Сѵноду: «С.-Петербургскій книгопродавецъ Николай Кораблевъ вошелъ въ комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ прошеніемъ, въ коемъ изъяснивъ, что онъ желаетъ напечатать полное собраніе сочиненій митрополита Платона [1]), въ компактномъ изданіи, для большаго удобства, вмѣсто 22 томовъ, только въ 3-хъ томахъ большаго формата, просилъ комитетъ, по разсмотрѣніи сихъ сочиненій, дать ему дозволеніе на отпечатаніе оныхъ

Вслѣдствіе сего прошенія, разсмотрѣніе вышеозначенныхъ сочиненій комитетъ поручилъ тремъ своимъ членамъ: архимандриту Аввакуму [2]), протоіерею казанскаго собора Тимоѳею Никольскому [3]) и протоіерею того-же собора Андрею Окуневу [4]), которые, по разсмотрѣніи оныхъ, донесли комитету, что изъ вышеозначенныхъ сочиненій преосвященнѣйшаго митрополита Платона:

I. *Краткая Церковная Россійская Исторія*, изданная въ третій разъ протоіереемъ Іоанномъ Платоновымъ [5]), въ двухъ томахъ, въ 1829 году, съ дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, на основаніи § 19 устава духовной цензуры, разсмотрѣнію комитета не подлежитъ, почему на изданіе оной вновь слѣдуетъ испросить издателю разрѣшеніе у Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

II. *Православное ученіе*, или *сокращенное христианское богословіе*, такъ какъ доселѣ издается отъ Святѣйшаго Сѵнода, то предоставить новое изданіе частному лицу комитетъ не имѣетъ никакого права.

III. Сочиненіе, подъ названіемъ: *Катихизисъ*, хотя въ догматическомъ отношеніи не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго православію нашей церкви, и по ясности и простотѣ изложенія заслуживаетъ быть напечатан-

---

[1]) Платонъ (Левшинъ), о немъ см. выше, стр. 133, прим. 5.

[2]) Архим. Аввакумъ (Честный), съ 1828 г. членъ пекинской миссіи; съ 1845 по 1849 г. членъ духовно-цензурнаго спб. комитета; ум. 10 мар., 1866 г

[3]) Никольскій, Тимоѳей Ѳерапонтовичъ, прот. казанскаго соб., въ спб.; ум. 16 іюля, 1848 г. См. Историко-статистич. свѣд. о с.-петерб. епархіи, вып. I, отд. II, стр. 154., спб. 1871 г.

[4]) Окуневъ, Андрей Ивановичъ, прот. казанск. соб.; ум. 23 дек., 1860 г.

[5]) Прот. І. Платоновъ, родный племянникъ митрополита Платона, былъ сначала настоятелемъ придворнаго верхоспасскаго собора, потомъ переведенъ къ покровскому (Василія Блаженнаго) собору.

нымъ, по такъ какъ по реестру книгъ, присланному при указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 20-го августа, 1834 года, (№ 8280), оно составляетъ собственность Святѣйшаго Сунода, и сверхъ того, какъ сочиненіе догматическое, не иначе можетъ быть допущено къ печатанію, какъ съ разрѣшенія онаго, на основаніи указа Святѣйшаго Сунода, отъ 25 мая, 1845 года, (№ 6040). то и на изданіе сего сочиненія комитетъ самъ собою не можетъ дать дозволенія.

IV. *Поучительныя слова, говоренныя митрополитомъ Платономъ при высочайшемъ дворѣ и въ другихъ мѣстахъ,* какъ не заключающія въ себѣ ничего противнаго правиламъ устава духовной цензуры, могутъ быть одобрены къ печатанію, за исключеніемъ·

а) одного тома, въ которомъ кромѣ 8-ми поучительныхъ словъ, увѣщанія къ раскольникамъ и инструкцій благочиннымъ, заключаются *три краткихъ катихизиса,* изъ которыхъ: 1) въ *сокращенномъ катихизисѣ для обученія отроковъ*: α) нѣтъ символа вѣры, β) говорится кратко о трехъ только таинствахъ, именно: о крещеніи, причащеніи и покаяніи, и γ) нѣтъ молитвы Господней съ ея изложеніемъ; 2) въ *сокращенномъ катихизисѣ для священно-церковнослужителей·* α) нѣтъ символа вѣры и β) молитвы Господней,—каковыхъ сочиненій комитетъ, по недоумѣнію своему относительно неполноты долженствующихъ войти въ составъ оныхъ частей, пропустить къ печатанію не можетъ; и

b) За исключеніемъ присоединеннаго къ упомянутымъ поучительнымъ словамъ *Житія преподобнаго Сергія,* такъ какъ сочиненіе сіе доселѣ издается отъ Святѣйшаго Сунода.

По выслушаніи сихъ отзывовъ, цензурный комитетъ, принявъ во вниманіе, что изъ вышеозначенныхъ сочиненій митрополита Платона поучительныя слова его не представляютъ ничего противнаго правиламъ устава духовной цензуры, далъ самъ собою дозволеніе на отпечатаніе оныхъ; относительно же всѣхъ прочихъ объявилъ книгопродавцу Кораблеву, что на вышеизъясненныхъ основаніяхъ сочиненія сіи или вовсе не подлежатъ разсмотрѣнію комитета, или изданіе ихъ частному лицу безъ исходатайствованія дозволенія отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода предоставлено быть не можетъ; почему и возвратилъ ему означенныя сочиненія. Но Кораблевъ обратился нынѣ снова въ цензурный комитетъ съ прошеніемъ, въ коемъ, изъяснивъ, что ему желательно напечатать сочиненія Платона со включеніемъ въ число оныхъ и тѣхъ, на изданіе коихъ цензура не могла дать дозволенія сама собою, просилъ комитетъ употребить свое ходатайство предъ Святѣйшимъ Сунодомъ о дозволеніи ему напечатать и сіи томы въ предполагаемомъ имъ новомъ полномъ изданіи.

Цензурный комитетъ, по вниманію къ такой просьбѣ книгопродавца Кораблева, опредѣленіемъ своимъ положилъ· «ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ о разрѣшеніи Кораблеву напечатать, въ числѣ прочихъ сочиненій митрополита Платона, и тѣ изъ нихъ, на коп цензура не могла дать дозволенія сама собою.»

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ 4—31 декабря, 1846 года, постановилъ: «вышеизложенное представленіе с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, по прошенію книгопродавца Николая Кораблева о дозволеніи ему напечатать полное собраніе сочиненій покойнаго митрополита Платона, въ компактномъ изданіи, препроводить къ сѵнодальному члену, преосвященному московскому, съ тѣмъ, чтобы онъ доставилъ по сему представленію свои замѣчанія; о чемъ и послать къ нему, преосвященному митрополиту, указъ съ приложеніями.»

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго, Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 декабря, 1846 года, № 17632, препровождено ко мнѣ представленіе с.-петербургскаго комитета духовной цензуры, о напечатаніи полнаго собранія сочиненій блаженыя памяти митрополита Платона, и требованы по сему представленію мои замѣчанія. При семъ препровождены ко мнѣ и шесть томовъ вышеозначенныхъ сочиненій.

Держась буквально предписанія Святѣйшаго Сѵнода о представленіи замѣчаній по представленію цензурнаго комитета, я долженъ обратить вниманіе на то, что комитетъ замѣтилъ въ краткихъ катихизисахъ митрополита Платона отсутствіе сѵмвола вѣры и молитвы Господней, и въ одномъ изъ нихъ упоминаніе о трехъ только таинствахъ, и заключилъ, что по недоумѣнію своему пропустить оныхъ къ напечатанію не можетъ. Замѣчанія и недоумѣнія комитета не могутъ имѣть инаго значенія, какъ то, что катихизисы, въ которыхъ нѣтъ сѵмвола вѣры, и въ которыхъ упоминается о трехъ только таинствахъ, могутъ показаться неудовлетворительными въ отношеніи къ православному ученію. Если въ комитетѣ возникло сіе сомнѣніе, то можетъ оно явиться и внѣ онаго. Сомнѣніе же лучше отвращать мѣрами предосторожности нежели оставлять безъ вниманія, хотя бы оно было и не большой важности.

Причиною замѣченныхъ въ катихизисахъ опущеній, безъ сомнѣнія, была краткость, особенно нужная въ такія времена, когда надобно было пріохочивать къ ученію легкостію и краткостію, и не устрашать трудностію и обширностію ученія. Такъ самъ сочинитель, исчисливъ всѣ седмь таинствъ, о крещеніи и евхаристіи сказалъ: *о сихъ мы напаче обязуемся говорить, щадя время.* Томъ IX, стр. 236.

Впрочемъ, въ замѣчаніяхъ цензурнаго комитета усматри-

вается неточность. Онъ говоритъ, что въ катихизисѣ для священно и церковнослужителей нѣтъ символа вѣры. Это не такъ. Вотъ слова катихизиса: *все то заключено въ символѣ вѣры нашей православной: вѣрую во единаго Бога Отца,* и прочая. Что символъ вѣры указанъ только начальными словами, а не написанъ весь до конца, какъ очень извѣстный церковникамъ, это не значитъ, что его совсѣмъ нѣтъ.

Таже неточность допущена комитетомъ и въ замѣчаніи на сокращенный катихизисъ для отроковъ.

Цензурный комитетъ находитъ еще затрудненіе въ разрѣшеніи печатанія книги: *православное ученіе* и *катихизисъ* потому что признавалъ ихъ собственностію Святѣйшаго Синода; но потомъ положилъ предоставить напечатаніе оныхъ постороннему издателю. Слѣдственно, отказался отъ мнѣнія о присвоеніи означенныхъ книгъ въ исключительную собственность Святѣйшаго Синода. Соображеніе съ закономъ заставляетъ признать справедливымъ сіе послѣднее рѣшеніе комитета.

По силѣ тома XIV Свода Законовъ, статьи 258, право собственности на сочиненія принадлежитъ сочинителю и его наслѣдникамъ въ продолженіи 25 лѣтъ отъ его смерти; а потомъ сочиненія становятся общественнымъ достояніемъ, и издавать ихъ можетъ всякій. Что митрополитъ Платонъ не предоставилъ никакого своего сочиненія въ собственность Святѣйшаго Синода, сіе видно изъ того, что въ 1808 году далъ племяннику своему, протоіерею Платонову [1]), право на печатаніе всѣхъ своихъ сочиненій безъ изъятія. Слѣдственно, ни одно изъ сочиненій не можетъ почитаться собственностію Святѣйшаго Синода, а также и собственностію наслѣдниковъ, по минованію законнаго срока. Слѣдственно, нѣтъ основанія съ сей стороны оспоривать право Кораблева на напечатаніе сихъ книгъ.

Здѣсь могъ бы я окончить замѣчанія на представленіе комитета; но, не полагая вѣроятнымъ, чтобы для сихъ только замѣчаній было препровождено ко мнѣ сіе дѣло, заключаю, что въ данномъ мнѣ порученіи включается и сей вопросъ: какъ поступить съ книгами, о которыхъ идетъ дѣло.

---

[1]) См. выше, стр. 219, прим. 5.

Хотя мнѣ трудно коснуться сужденіемъ произведеній мужа толико чтимой памяти, однако думаю духъ его не будетъ оскорленъ тѣмъ, на что я рѣшаюсь по долгу послушанія Святѣйшему Сѵноду, и по желанію устранить прекословія отъ предметовъ, требующихъ благоговѣнія.

Не читаю присланныхъ книгъ отъ доски до доски. Святѣйшій Сѵнодъ не предписалъ мнѣ сего; и сіе было дѣло цензурнаго комитета, для меня не довольно удобное, по наполненію моего времени занятіями, принадлежащими къ моимъ существеннымъ обязанностямъ. Полагаю, что и довольно будетъ обратить вниманіе на то, что замѣчено цензурнымъ комитетомъ и что мнѣ извѣстно въ книгахъ, о которыхъ идетъ дѣло.

Для ясности буду говорить о книгахъ порознь.

I. *Сокращенная христіанская богословія* извѣстна не только въ Россіи, но и въ чужихъ краяхъ, по переводамъ. Слѣдственно, поздно и безполезно подвергать ее строгости цензурной.

Однако, неизлишнимъ почитаю обратить вниманіе Святѣйшаго Сѵнода на одно выраженіе сей книги: *таинства или священные обряды*. Книга писана тогда, когда богословская терминологія на русскомъ языкѣ мало еще была установлена. Впослѣдствіи времени слово: обрядъ стало быть употребляемо (къ чему ведетъ и его значеніе), для выраженія видимыхъ только дѣйствій Богослуженія, и посему даже противополагается таинству, которое состоитъ изъ видимаго священнаго дѣйствія и невидимаго благодатнаго. Посему, для отнятія повода къ неправымъ толкованіямъ, не безполезно было бы въ новомъ изданіи, неточное выраженіе: *священный обрядъ* замѣнить болѣе точнымъ: *священное дѣйствіе*. Священное дѣйствіе можетъ быть видимое и невидимое, духовное, благодатное, и потому представлять будетъ приличное описаніе таинства.

Если сіе принято будетъ, то произойдутъ слѣдующія исправленія:

Напечатано:	Напечатать должно:
Томъ VII. Стран. 131.	
Таинства или священные обряды,	Таинства или священныя дѣйствія, видимыя священныя дѣйствія,

Стран. 132. видимые обряды,	
такіе обряды церковь называетъ таинствами,	такія священныя дѣйствія церковь называетъ таинствами,
Стран. 146. Бракъ есть священный обрядъ,	Бракъ есть таинство,
Стран. 147. Чрезъ сей обрядъ.	чрезъ сіе священное дѣйствіе.

II. *Краткій катихизисъ для малыхъ дѣтей*, если надобно напечатать, то представляются нужными слѣдующія измѣненія:

Томъ VI. Стран. 164.	
подъ видомъ тлѣннаго естества нашего.	подъ образомъ тлѣннаго естества нашего.
Стран. 166. Нѣтъ ли какого таинственнаго обряда, который долженъ сохранить,	Нѣтъ ли какого таинственнаго дѣйствія, которому долженъ подвергнуться,
Стран. 167. такой таинственный обрядъ	такое таинственное дѣйствіе.
таинственнаго обряда	Таинственнаго дѣйствія
Стран. 172. Суевѣры, кои въ ношеніи нѣкотораго платья, или стриженіи волосъ находятъ не знаю какую святость.	Суевѣры, которые въ ношеніи стараго покроя платья и стриженіи волосъ по старому обычаю находятъ, не знаю, какую святость.

Но есть основательныя причины и тому, чтобы сей катихизисъ совсѣмъ исключить изъ новаго изданія. Для полноты изданія онъ не нуженъ: ибо содержитъ большею частію повторенія того, что есть въ другихъ сочиненіяхъ того же писателя. Такъ, толкованіе молитвы Господней буквально взято изъ сокращенной богословіи, съ пропущеніемъ только нѣкоторыхъ выраженій. Молитвы по возстаніи отъ сна, предъ отхожденіемъ ко сну, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, переписаны изъ той же книги. Тогда, какъ Святѣйшій Сунодъ составленіемъ катихизисовъ, тщательно разсмотрѣнныхъ, тщился дать полноту и единство катихизическому общенародному ученію, было бы не довольно сообразно съ цѣлію возвращаться къ начальнымъ опытамъ сего дѣла, которыхъ при томъ и языкъ нѣсколько устарѣлъ уже. Ибо если не препятствовать изданію сего катихизиса въ собраніи сочиненій, то не будетъ основанія препят-

ствовать и напечатанію онаго отдѣльно для учебнаго домашняго употребленія.

III. *Сокращенный катихизисъ для отроковъ* о четырехъ изъ семи таинствъ совсѣмъ не упоминаетъ. Содержитъ въ себѣ то же, что катихизисъ для священно и церковнослужителей. Посему также можетъ быть опущенъ въ новомъ изданіи безъ ущерба.

IV. *Сокращенный катихизисъ для священно и церковнослужителей.* Довольно сходенъ съ предыдущимъ; но упоминаетъ о всѣхъ седми таинствахъ. Что писатель не протолковалъ въ немъ молитвы Господней, сему причиною, безъ сомнѣнія, была нужда краткости. Молитву Господню благоговѣйно и полезно можетъ употреблять и тотъ, кто не получилъ на нее толкованія. При семъ катихизисъ есть весьма достойная вниманія выписка церковныхъ правилъ, особенно нужныхъ для священнослужителей. Почему, сей катихизисъ напечатать полезно.

V. *Катихизисъ всенародно толкованный,* заключая въ себѣ много полезнаго, если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ представляетъ нѣкоторую неточность и неполноту, отъ взыскательныхъ прекословій имѣетъ достаточную защиту въ томъ, что это есть, какъ сказано на первой страницѣ, произведеніе девятнадцатилѣтняго наставника въ мірскомъ званіи. Однако, при изданіи сей книги небезполезно перемѣнить нѣкоторыя выраженія.

Напечатано:	Напечатать должно:
Томъ IX. Стран. 14.	
Хрістосъ приходилъ въ толикое смущеніе,	Христосъ приходилъ въ толико скорбное состояніе души,
Стран. 15. премного и смущался.	премного скорбѣлъ и страдалъ душою.

Слѣдующее мѣсто лучше совсѣмъ исключить:

Томъ VIII. Стран. 168 и 169. Что нынѣ Богъ Отецъ, то у нашихъ предковъ былъ Перунъ; какое нынѣ достоинство Бога Сына, тѣмъ отъ нашихъ прародителей почитаемъ былъ нечестивый Дидо; какою мы нынѣ благостію отъ Духа Святаго одаряемы бываемъ, такой нѣкогда благости ожидали отъ нечестивой Лады.

VI. *Краткая церковная Россійская исторія*, какъ видно изъ указа Святѣйшаго Сунода, была уже разсмотрѣна въ

1823 году [1]), и, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, разрѣшена къ напечатанію Святѣйшимъ Сѵнодомъ: и потому теперь не требуетъ новаго разсмотрѣнія.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу, съ возвращеніемъ донесенія цензурнаго комитета и книгъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 81. 16 февраля, 1847 г.

Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ 19—31 мая, 1847 г., постановилъ: «содержащіеся въ VI томѣ сочиненій митрополита Платона: а) краткій катихизисъ для обученія малыхъ дѣтей и б) сокращенный катихизисъ для обученія отроковъ, къ печатанію не разрѣшать, по замѣченнымъ въ оныхъ, изъясненнымъ въ донесеніи Святѣйшему Сѵноду преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, отъ 16 февраля, текущаго года, за № 81, недостаткамъ. Относительно содержащихся въ томъ же, VI, VII, VIII и IX томахъ сочиненій, подъ наименованіемъ: в) сокращенный катихизисъ для священно и церковнослужителей, г) православное ученіе или сокращенная христіанская богословія и д) катихизисъ, или первоначальное наставленіе въ христіанскомъ законѣ, которое всенародно толковано было въ аудиторіи славено-греко-латинской московской академіи, такъ какъ право изданія подобныхъ книгъ принадлежитъ Святѣйшему Сѵноду, войти особо въ разсмотрѣніе о надобности въ новомъ изданіи сихъ сочиненій. Затѣмъ, прочія сочиненія митрополита Платона, о которыхъ сдѣлано представленіе с.-петербургскимъ комитетомъ духовной цензуры, предоставить комитету разрѣшить къ новому изданію. О чемъ послать въ означенный комитетъ, для надлежащаго исполненія, указъ съ возвращеніемъ представленныхъ комитетомъ шести томовъ сочиненій митрополита Платона [2]).

---

[1]) См. Т. II, № 160, стр. 87—91.

[2]) Съ чернов. подлинн. митр. Филарета, хранящ. въ моск. дух. акад., пак. № 3, док. №№ 31—33. Дѣло Св. Сѵнода, 1846 г., № 2504.

302.

Мнѣніе митрополита Филарета о необходимости сношенія Святѣйшаго Сѵнода съ константинопольскимъ патріархомъ о томъ, чтобы онъ подвергъ бывшаго боснійскаго епископа Амвросія, сверхъ запрещенія, церковному осужденію и отлученію, за прибытіе его въ австрійскія владѣнія къ раскольникамъ [1]).

(1847 г , 10 апрѣля).

Въ бумагахъ митрополита Филарета сохранилось, въ переводѣ на русскій языкъ, «поданное митрополитомъ Амвросіемъ [2]) австрійскому императору», изъ Вѣны, отъ 11—23 іюля, 1846 года, прошеніе слѣдующаго содержанія:

Ваше императорское величество. По всевысочайшему рѣшенію, отъ 18 сентября, 1844 года, ваше императорское величество всемилостивѣйше соизволили старовѣрческому обществу, состоящему въ Буковинѣ, изыскать гдѣ восхощетъ, за границею, архіерея, и имѣть у себя навсегда верховнымъ пастыремъ никѣмъ отъ иныхъ религій независимо. Вслѣдствіе таковой высочайшей милости, отправились тотчасъ Бѣлокриницкаго монастыря два посланника, иноки: Алимпій Милорадовъ и Павелъ Васильевъ, въ державу турецкую; посѣтивши не только Турцію европейскую, но и азіатскую, вмѣстѣ и Св. землю Іерусалима, и даже Аравію и Египетъ; потрудились объ таковомъ дѣлѣ единственно для изысканія таковаго архіерея, который бы полезенъ былъ старовѣрческимъ обществамъ и вѣренъ австрійскому государству.

При особенныхъ обстоятельствахъ, сіи христіане отъ многихъ лѣтъ въ угнетеніи отъ Велико-Россійской церкви находились, и при крайней боязни не избрать бы пастыря, который бы былъ желателемъ соединенія, проискѝваемаго отъ церкви Русской словами и угнѣтеніями. По желанію ихъ угодно было милосердію Божію да азъ съ глубочайшимъ страхопочитаніемъ, нижеподписанной греческій митрополитъ, по правиламъ св. вселенскихъ соборовъ и по примѣрамъ св. отецъ къ вышереченному обществу старовѣрцевъ согласился быть верховнымъ ихъ пастыремъ на условіи, учиненномъ въ 16-й день апрѣля, 1846 года, своеручно мною подписанномъ.

О родѣ жизни моей объясняюсь. Я рожденъ въ городѣ Еносѣ; теперь отъ роду имѣю 55 лѣтъ; крещенъ именемъ Андрея; сынъ тамошняго іерея Георгія; вступилъ въ супружество 1811 года; рукоположенъ отъ Еноинскаго митрополита Матѳея во священника, будучи въ своемъ роду двад-

---

[1]) На мнѣніи время написанія его не означено; но другое мнѣніе объ Амвросіѣ было написано митрополитомъ 10 апрѣля 1847 года, а потому и настоящее, какъ однородное, пріурочено къ тому же времени.

[2]) Въ 1846 г. патр. константиноп. Анѳимъ VI лишилъ боснійскаго митр. Амвросія епархіи и вызвалъ его въ Константинополь для оконч. рѣшенія о немъ дѣла.

*

цать третій священникъ; но умершей моей супругѣ, 1814 года, вдовъ сый принялъ чинъ мнишескій, въ 1817-мъ году, и по многолѣтней службѣ у реченнаго митрополита, поставленъ былъ, въ 1823-мъ году, игуменомъ монастыря св. Троицы въ островѣ Хельки, близъ Константинополя, гдѣ и оставался до 1827 года. Въ то самое время, по изволенію патріарха цареградскаго, поставленъ былъ предстоятелемъ церкви иже въ Мехаревми, въ Босфорѣ цареградскомъ. А послѣ того, патріархомъ Костантіемъ поставленъ былъ протосингеломъ самой патріархіи. Наконецъ же, синодально избранъ въ Цареградѣ и поставленъ въ митрополита босницкаго, утвержденъ же патріаршею грамматою, отъ 9 сентября 1835 года, которую при семъ въ подлинникѣ на благоусмотрѣніе вашему императорскому величеству представляю. Но какъ въ то время въ патріархіяхъ происходили разныя перемѣны перемѣненнымъ двумъ патріархамъ Григорію и Анѳиму никомидійскому, а при Анѳимѣ патріархѣ кизическому, вызванъ я былъ отъ моей митрополіи въ Царь-градъ, 1841 года, на мѣсто же мое опредѣленъ, по желанію и ходатайству визиря Хузревъ, паши босницкаго, другой митрополитъ Игнатій. Такія противозаконныя смѣненія и новыя постановленія епископовъ, еще при жизни перваго, въ христіанскомъ законѣ жестоко запрещаются, яко другое есть прелюбодѣяніе; однако, въ греческой церкви уже происходитъ сего премножество, такъ, что теперь въ Царь-градѣ находится вдовствующихъ шесть патріарховъ, и болѣе двадцати митрополитовъ и епископовъ (въ числѣ коихъ находится и азъ смиренный митрополитъ нижеподписанный), и всѣ таковые іерархи отъ своихъ престоловъ удалены безъ измѣны сана ихъ, а на мѣста ихъ другія лица поставлены. Я все это, даже и другія премногія порочныя дѣла греческой церкви, во все время моего удаленія отъ своей епархіи съ жалостію и сердечною болѣзнію оплакивалъ; а потому и совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся.

По званіи моемъ отъ своей митрополіи, я имѣю также въ неизмѣнномъ содержаніи мое высокое священнослуженія достоинство, какъ явствуетъ отъ патріаршаго даннаго мнѣ надписанія 5 марта 1846 года, для Богослуженія въ Царь-градѣ, которое также подлинникомъ при семъ вашему императорскому величеству представлено, и свободенъ будучи, съ твердостію рѣшился принять избраніе реченнаго старовѣрческаго общества въ верховнаго пастыря, видя предъ собою самое явное Божественное провидѣніе, которое меня предназначило, дабы лишенное до сихъ поръ священнаго архипастыря оное общество (числящееся, кромѣ австрійскаго царства, въ сосѣдственныхъ державахъ до трехъ милліоновъ) руководить къ вѣчному блаженства пути, для того съ искреннѣйшимъ желаніемъ, и одушевленъ будучи, съ любовію и ревностію всю свою силу и жизнь за благосостояніе такого общества пожертвовать, которое подъ высочайшимъ покровительствомъ вашего императорскаго величества въ ненарушимой и извѣстной вѣрности и приверженности къ пресвѣтлому царскому дому въ славу Божію исповѣдаетъ.

Я покорнѣйше нижеподписанный, имѣя неограниченную надежду на всевысочайшую милость вашего императорскаго величества, дерзнулъ самъ лично сіе мое прошеніе на ступень высочайшаго императорскаго престола принесть, для чего и предпринялъ путешествіе прямо въ Австрію, не дожидая о мнѣ и моей непорочности доложенія, дабы за долгимъ изъясненіемъ не могло случиться со стороны греческой церкви какихъ либо препятствій; а какъ моя совѣсть чиста, и мое желаніе Богобоязливо и смиренно, такъ я увѣренъ, что ваше императорское величество вземше въ разсужденіе не отложныя духовныя нужды старовѣрческаго общества таковое мое дерзновеніе и скорое пришествіе всемилостивѣйше оправдаетъ.

Наконецъ, еще покорнѣйше прошу, дабы ваше императорское величество благоизволили мнѣ нижеподписанному, позволить вступить въ кесаря-королевское австрійское подданство, по причинѣ принимаемой мною публичной должности. На подлинномъ подписано: Амвросій митрополитъ. Вѣна, 11—23 іюля, 1846 года.

Какъ правило апостольское 10-е, антіохійскаго собора 2-е и лаодикійскаго 35-е повелѣваютъ сообщающихся съ отлученными отъ церкви и раскольниками, самихъ осуждать и отлучать отъ оной; раскольники же и сами себя отлучаютъ отъ церкви православной, и отлучены отъ оной каноническимъ постановленіемъ московскаго собора 1667 года, которое утверждено и подписано между прочимъ и восточными патріархами: Паисіемъ александрійскимъ и Макаріемъ антіохійскимъ: то на семъ основаніи необходимо нужно, чтобы Святѣйшій патріархъ константинопольскій упомянутаго епископа, сверхъ настоящаго запрещенія, подвергъ церковному осужденію и отлученію, если онъ не загладитъ своего преступленія немедленно явясь къ патріарху съ принесеніемъ раскаянія въ ономъ, прекративъ всякое сообщеніе съ раскольниками, торжественно осудивъ оное, и всѣ свои дѣйствія въ Буковинѣ признавъ грѣховными и ничтожными. Сношеніе по сему предмету съ святѣйшимъ патріархомъ константинопольскимъ могло бы произойти посредствомъ каноническаго къ нему посланія отъ Святѣйшаго Сунода, кромѣ личнаго переговора со стороны дѣйствительнаго статскаго совѣтника Устинова [1]).

---

[1]) Устиновъ, Михаилъ Михаиловичъ, т. сов., чл. совѣта м. и. д.; ум. 24 іюня, 1871 г.

Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 86; док. №№ 3 и 4.

303.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о необходимости войти въ сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ, о перешедшемъ самовольно въ австрійскія владѣнія къ буковинскимъ раскольникамъ бывшаго боснійскаго епископа Амвросія.

(1847 г., 10 апрѣля).

Въ бумагахъ митрополита Филарета сохранились переводы: «конфиденціальной депеши г. Устинова, изъ Константинополя, отъ 14—26 марта, 1847 года», и приложеннаго къ депешѣ сѵнодальнаго посланія вселенскаго патріарха [1]), къ карловичскому митрополиту, отъ 14—26 октября, 1846 года». Г. Устинову предписано было удостовѣриться, вѣрно-ли извѣстіе, полученное министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, изъ Лемберга, «относительно прибытія, въ недавнемъ времени, греческаго митрополита къ русскимъ раскольникамъ буковинскаго округа и водворенія его между ими»; а также «удостовѣриться въ вышеозначенномъ событіи, и между тѣмъ узнать, не было ли какихъ обстоятельствъ, которыя могли бы побудить патріарха константинопольскаго содѣйствовать предпріятію такого рода».

Въ депешѣ своей г. Устиновъ, между прочимъ, писалъ: «изъ собранныхъ здѣсь по сему предмету свѣдѣній оказывается, что никогда ни какой епископъ не былъ назначаемъ здѣшнимъ сѵнодомъ въ Буковину, къ отправленію тамъ какихъ-либо духовныхъ обязанностей; каковое распоряженіе не было бы даже и совмѣстно съ властію его потому, что Буковина состоитъ внѣ круга его управленія. Но около восьми мѣсяцевъ предъ симъ одинъ бывшій епископъ боснійскій, именемъ Амвросій, отставленный отъ управленія своею епархіею и жившій здѣсь въ бѣдности, пользуясь отъ патріархіи ежемѣсячнымъ пособіемъ, внезапно скрылся изъ сей столицы, и принятыя къ отысканію слѣдовъ его мѣры не привели ни къ какому открытію. По дошедшему до константинопольскаго патріарха Анѳима показанію, что означенный епископъ находится въ Австріи и именно въ одномъ монастырѣ, близъ Вѣны, предписано было въ то же время сдѣлать розысканія, имѣвшія цѣлію удостовѣриться въ семъ обстоятельствѣ, и хотя никакія положительныя извѣстія не подтвердили онаго, тѣмъ не менѣе однакожъ патріархъ рѣшился тогда же войти въ сношеніе, посредствомъ сѵнодальнаго посланія, съ православнымъ митрополитомъ карловичскимъ Іосифомъ, дабы предупредить его, на всякій случай, о бѣгствѣ епископа Амвросія и

[1]) Анѳимъ VI, патр. константинопольскій, избранный 18 апрѣля, 1845 г.; до сего онъ былъ митроп. ефесскимъ. См. лѣтоп. церк событій, архим. Арсенія. Спб., 1880 г., стр. 796 и 797.

обязать его къ недопусканію виновнаго ни къ какимъ должностямъ, если онъ прибылъ или въ послѣдствіи прибудетъ въ австрійскія владѣнія, съ намѣреніемъ получить тамъ убѣжище и должность».

Въ приложенной къ депеши копіи съ посланія вселенскаго патріарха къ митрополиту Іосифу было разсказано о бѣгствѣ епископа Амвросія и виновности его предъ церковію, а также, чтобы онъ не былъ допускаемъ къ отправленію какихъ бы то ни было духовныхъ должностей; и просилъ увѣдомить «дѣйствительно ли справедливо, что епископъ, о которомъ идетъ рѣчь, находится въ предѣлахъ его управленія».

Митрополитъ карловичскій сіе посланіе патріарха Анѳима оставилъ безъ отвѣта, какъ сообщилъ г. Устиновъ

Весьма секретно.

Частію въ прошедшемъ, а болѣе въ нынѣшнемъ году, отъ австрійской границы до Сибири распространился слухъ, что пограничные раскольники вошли въ сношеніе съ заграничными, и достигли того, что имѣютъ въ австрійскихъ владѣніяхъ архіерея, который принялъ ихъ въ свое церковное общеніе. Одно изъ свѣдѣній о семъ предметѣ, съ доказательствами, полученное мною отъ клинцовскаго ратмана Барышникова, безъ употребленія онаго въ Москвѣ по предосторожности противъ неблагопріятной гласности, немедленно препровождено мною къ г. сѵнодальному оберъ-прокурору, генералъ-адъютанту, графу Николаю Александровичу Протасову, при отношеніи, отъ 3 генваря, № 11. Какое по оному сдѣлано разсмотрѣніе, мнѣ неизвѣстно. Между тѣмъ, гласность о семъ въ Москвѣ сдѣлалась значительна; и есть свѣдѣніе, которому нельзя доставить оффиціальной достовѣрности, но которое не невѣроятно, потому что не разъ доходило до меня отъ заслуживающихъ довѣріе ревнителей православія, что отъ раскольническаго заграничнаго архіерея былъ уже въ Москвѣ посланный, входилъ съ рогожскими раскольниками въ сношеніе и получилъ отъ нихъ денежныя пособія. Нѣтъ сомнѣнія, что московскіе расколоводители, поповщинскаго толка, смотрятъ на сіе, какъ на свѣтлую для себя зарю. Теперь они могутъ внушить своимъ послѣдователямъ, что ихъ общество укрѣпляется и возвышается, потому что имѣетъ уже архіерея, и при томъ признаннаго правительствомъ; что теперь значительно для нихъ уменьшается опасеніе лишиться священниковъ, которыхъ въ случаѣ нужды можно

достать изъ заграницы; что при такихъ обстоятельствахъ можно рѣшительнѣе прежняго удаляться отъ всякаго сношенія съ Россійскимъ обще православнымъ и единовѣрческимъ священствомъ. Очевидно, что здѣсь является новая сильная преграда сближенію рогожскихъ раскольниковъ съ православною церковію.

Таковое новое покушеніе раскольниковъ утвердить и усилить расколъ не должно быть оставлено безъ вниманія духовнаго начальства. Попущеніе отвлечь православнаго архіерея къ общенію съ раскольниками есть не маловажный случай для церкви и православія. Есть церковныя правила, которыхъ силу православная іерархія обязана обратить противъ сего случая, и въ семъ найти средство къ обезопасенію мира церковнаго, и къ сокрушенію опоры, которую расколъ думаетъ поставить себѣ образованіемъ собственной раскольнической іерархіи. Сообщающихся и молящихся съ отлученными отъ церкви и съ раскольниками, правило апостольское 10, антіохійскаго собора 2 и лаодикійскаго 33, самихъ повелѣваютъ осуждать и отлучать отъ церкви. Раскольники и сами себя отлучаютъ отъ православной церкви, и отлучены отъ оной каноническимъ постановленіемъ московскаго собора 1667 года, которое утверждено и подписано и восточными патріархами: Паисіемъ александрійскимъ и Макаріемъ антіохійскимъ. Слѣдственно, архіерей, вошедшій въ общеніе съ раскольниками, самъ подлежитъ осужденію и отлученію отъ церкви, если не исправитъ своей погрѣшности, можетъ быть, по невѣденію допущенной. Какъ найденный раскольниками въ австрійскихъ владѣніяхъ и усвоенный ими архіерей, по всей вѣроятности, принадлежитъ къ вѣдомству патріархіи константинопольской, то долгомъ поставляю смиренно представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода, не признано ли будетъ возможнымъ и должнымъ войти въ каноническое сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ и сѵнодомъ, а, смотря по надобности, и съ прочими православными патріархами, чтобы сообщившійся съ раскольниками архіерей былъ отъ сей погрѣшности исправленъ, и сообщеніе съ ними прекратилъ, а въ противномъ случаѣ былъ подвергнутъ силѣ вышеозначенныхъ церковныхъ правилъ.

10 апрѣля, 1847 г.

Проектъ посланія къ вселенскому патріарху.

Святѣйшему Аѳанасію, архіепископу Константинополя, новаго Рима, вселенскому патріарху.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сунодъ, о Господѣ радоватися.

Православная всероссійская церковь, по началу своему дщерь святыя константинопольскія церкви, всегда тщилась и тщится сохранять съ нею, и со всею вселенскою церковію восточнаго исповѣданія, единомысліе вѣры и единодушное общеніе. Въ настоящее время имѣемъ особенную причину указать на примѣръ таковыхъ отношеній изъ церковныхъ событій седмагонадесять столѣтія. Когда всероссійская церковь возъимѣла нужду вновь удостовѣритися въ правости нѣкоторыхъ чиноположеній и обрядовъ, противъ нѣкіихъ сомнящихся или непорядствующихъ: она пріобрѣла удостовѣреніе съ церковію константинопольскою, какъ свидѣтельствуетъ грамата святѣйшаго патріарха Парѳенія и бывшаго въ томъ соборѣ, лѣта 1654.

Въ увѣренности, что таковое единодушное попеченіе объ общемъ мирѣ и благосостояніи церквей продолжается и продолжится такъ же неизмѣнно, какъ неизмѣнно Господне обѣтованіе, что и врата адова не одолѣютъ церкви Его, мы обязанностію почитаемъ обличить предъ вашимъ святѣйшествомъ и сущимъ съ вами сунодомъ случай, столько же оскорбительный для достоинства константинопольской іерархіи, сколь неблагопріятный для церкви Россійской. Извѣстнымъ сдѣлалось намъ, что нѣкій епископъ Амвросій, удаленный отъ управленія боснійскою епархіею, и пребывавшій въ Константинополѣ, подъ кровомъ милосердія патріаршаго вселенскаго престола, внезапно, сдѣлавшись и непокоренъ и неблагодаренъ, безъ благословенія вашего святѣйшества удалился въ Буковину, и тамъ вошелъ въ общеніе съ людьми, подобно ему, непокорными, которые, упорно держась нѣкоторыхъ, несогласныхъ съ церковію, обрядовъ, еще отъ предковъ отлучили себя отъ нея, и хуленія на нее возносятъ, а потому и святою церковію отъ общенія отлучены постановленіемъ московскаго собора, лѣта 1667, которое и восточными блаженнѣйшими патріархами: Паисіемъ александрійскимъ и Макаріемъ антіохійскимъ и другими, отъ свя-

щеннаго чина восточной церкви утверждено; и неблагословенный оный у неблагословенныхъ священная дѣйствовать началъ.

Мудрость ваша не требуетъ отъ насъ изъясненія, какой судъ на таковыхъ, неправедныхъ нарушающихъ миръ церковный дѣлателей, изрекаютъ священныя правила, и особенно десятое святыхъ апостолъ, второе антіохійскаго и тридесять пятое правило лаодикійскаго соборовъ.

Но по общему долгу охраненія мира церковнаго и по предосторожности, чтобы зло раскола не распространялось, мы не можемъ остаться бездѣйственными зрителями столь дерзновеннаго нарушенія священныхъ правилъ; и сего ради убѣждаемъ и молимъ ваше святѣйшество употребить силу сихъ самыхъ священныхъ правилъ и данной вамъ отъ Бога власти, чтобы пресѣчь сей новый соблазнъ, чтобы побудить не покорнаго епископа принести покаяніе отвергнуть и осудить общеніе раскольническое, и возвратиться въ истинное общеніе церковное; а въ противномъ случаѣ осудить его съ самоосужденными, къ которымъ онъ пріобщился, и, если онъ отважился совершать не благословенныя рукоположенія, то и оныя силою церковныхъ правилъ упразднить.

Верховнаго же пастыре-начальника, пришедшаго съ небеси Господа нашего Іисуса Христа, смиренно молимъ, да своею Божественною благодатію обильно на служеніе ваше изліянною, выну споспѣшествуетъ вамъ, посредствомъ священныхъ пастырскихъ подвиговъ, и посредствомъ руководимыхъ вами добрыхъ пастырей, невредимо соблюдать стадо Божіе отъ наемниковъ, которые пасутъ себя самихъ, а не овецъ Господнихъ, и потомъ бѣгутъ и предаютъ овецъ еще худшимъ себя волкамъ, не щадящимъ стадо [1]).

---

[1]) Съ черн. автогр., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 86, док. №№ 6 и 7

304.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, князю А. Г. Щербатову, съ приложеніемъ предположенія относительно предметовъ для двѣнадцати вратъ храма Христа Спасителя.

(1847 г., 21 апрѣля.)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, князь А. Г. Щербатовъ, отношеніемъ, отъ 5 апрѣля 1847 г., за № 185, просилъ митрополита Филарета поспѣшить доставленіемъ выбранныхъ изъ священной исторіи сюжетовъ, нужныхъ для входныхъ дверей храма Христа Спасителя, о коихъ онъ просилъ, отношеніемъ отъ 16 октября, 1846 г., за № 741 [1]).

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ:

Апрѣля 20. Отвѣтствовать, съ препровожденіемъ предположенія.

Вслѣдствіе отношеній вашего сіятельства, отъ 16 октября, прошедшаго 1846 года, и 5 апрѣля, сего 1847 г., № 185, имѣю честь препроводить при семъ предположеніе предметовъ, для изображеній на двѣнадцати вратахъ созидаемаго храма Христа Спасителя.

21 апрѣля, 1847 года.

Предположеніе

предметовъ для двѣнадцати вратъ храма Христа Спасителя [2]).

Западная сторона и главный входъ

въ аркѣ среднихъ вратъ уже назначены и высочайше утверждены:

1) Изображеніе Христа Спасителя, сѣдящаго на престолѣ.
2) Апостола Петра.
3) Апостола Павла.

На самыхъ вратахъ:

---

[1]) См. выше, № 297.

[2]) Напеч. въ «Историч. описаніи храма Христа Спасителя», *М. Мостовскаго* М., 1883 г., стр. 59—62.

4) Евангелиста Матѳея.
5) — Марка.
6) — Луки.
7) — Іоанна.

Въ аркѣ вратъ правой стороны:

8) Святителя Николая.
9) Св. царицы Александры.
10) Св. архистратига Михаила.
Въ аркѣ вратъ лѣвой стороны.

предполагаются:

11) Св. великаго князя Александра Невскаго.
12) Св. Маріи Магдалины.
13) Св. Равноапостольнаго царя Константина.

Восточная сторона,

въ аркѣ среднихъ вратъ:

14) Изображеніе Господа Саваоѳа, въ образѣ ветхаго деньми, съ изображеніемъ въ персяхъ *Его Сына Божія въ образѣ* младенческомъ, соотвѣтственно изреченію пророка: изъ чрева прежде денницы родихъ Тя.

Примѣчаніе. Образецъ сего изображенія въ Успенскомъ соборѣ въ верхнемъ ярусѣ иконостаса.

15) Патріарха Авраама.
16) Пророка Моисея.
На самыхъ вратахъ:
17) Св. Василія Великаго.
18) Св. *Григорія Богослова.*
19) Св. Іоанна *Златоуста.*
20) Св. Григорія Двоеслова.
Въ аркѣ вратъ правой стороны:
21) Св. мученика Агаѳоника (Добропобѣднаго), празднуемаго въ день коронованія Государя Императора Николая Павловича.
22) Преподобномученицы Февроніи, празднуемой въ день рожденія Государя Императора Николая Павловича.
23) Св. Григорія Декаполита, празднуемаго въ день восшествія на престолъ Государя Императора Николая Павловича.

Въ аркѣ вратъ лѣвой стороны:

24) Св. Косьмы Безсребренника, празднуемаго въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

25) Св. Симеона Персидскаго, празднуемаго въ день рожденія Государя Наслѣдника Цесаревича.

26) Св. великомученика Пантелеймона, празднуемаго въ день рожденія Государыни Цесаревны.

Сѣверная сторона, къ площади.

Въ аркѣ среднихъ вратъ:

27) Изображеніе Божіей Матери, сѣдящей на престолѣ съ предвѣчнымъ Младенцемъ.

28) Св. Іоаннъ Предтеча.

29) Св. Іосифъ Обручникъ.

На вратахъ:

30) Святитель Петръ.

31) — Алексій.

32) — Іона.

33) — Филиппъ.

Въ аркѣ вратъ правой стороны:

34) Св. князь Владиміръ.

35) Св. княгиня Ольга.

36) Св. царица Елена.

Въ аркѣ вратъ лѣвой стороны:

37) Св. Даніилъ, князь московскій.

38) Св. Михаилъ, князь черниговскій, почивающій въ архангельскомъ соборѣ.

39) Св. мученикъ боляринъ Ѳеодоръ, почивающій тамъ-же.

Полуденная сторона, къ рѣкѣ.

Въ аркѣ среднихъ вратъ:

40) Изображеніе Святаго Духа, въ видѣ голубя, въ сіяніи и въ облакахъ.

41) Преподобный Антоній печерскій.

42) Преподобный Сергій радонежскій.

На самыхъ вратахъ:

43) Св. Михаилъ, митрополитъ кіевскій.

44) Св. Іоаннъ, архіепископъ новгородскій.

45) Св. Димитрій, митрополитъ ростовскій.

46. Св. Митрофанъ, епископъ воронежскій.

Въ аркѣ вратъ правой стороны:

47) Св. царевичь Димитрій.

48) Преподобная Евфросинія, великая княгиня московская.

49) Св. Василій Блаженный, московскій чудотворецъ.

Въ аркѣ вратъ лѣвой стороны:

50) Св. Стефанъ, епископъ пермскій, почивающій въ Спасскомъ соборѣ, что на бору.

51) Преподобный Савва звенигородскій.

52) Преподобный Іосифъ волоколамскій [1]).

305.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о предполагаемомъ предоставленіи учителямъ сельскихъ училищъ, изъ воспитанниковъ семинарій, особенныхъ правъ и преимуществъ по сему званію.

(1847 г., 5 мая.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 23 апрѣля, 1847 г., за № 2939, писалъ: «министръ государственныхъ имуществъ [2]) отнесся ко мнѣ о предоставленіи воспитанникамъ семинарій, состоящимъ въ званіи учителей сельскихъ приходскихъ училищъ, особенныхъ правъ и преимуществъ по сему званію.»

Какъ предметъ сей требуетъ новаго законнаго постановленія, то, желая имѣть въ виду мнѣніе вашего высокопреосвященства по оному, считаю долгомъ препроводить при семъ вышеозначенное отношеніе графа Киселева и слѣдующее къ оному приложеніе, въ спискахъ, съ присовокупленіемъ покорнѣйшей просьбы о сообщеніи мнѣ заключенія вашего, милостивый государь и архипастырь, по симъ бумагамъ.

Къ сему отношенію приложены слѣдующіе документы:

а) Отношеніе министра государственныхъ имуществъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, отъ 18 марта, 1847 года, за № 1085.

---

[1]) Кромѣ «предположенія», писаннаго переписчикомъ, прочее съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. VIII, лист. 54—57.

[2]) Киселевъ, графъ Павелъ Дмитріевичъ, генералъ-адъютантъ; ум., въ Парижѣ, въ 1873 году.

Управляющій саратовскою палатою государственныхъ имуществъ [1]) доноситъ, что большая часть учениковъ, окончившихъ въ 1846 году курсъ ученія въ духовной семинаріи, мѣстнымъ преосвященнымъ [2]) размѣщены въ наставники сельскихъ приходскихъ училищъ. Будучи совершеннолѣтны, лица сіи, до полученія мѣстъ священническихъ, желали бы вступить въ супружество, но удерживаются отъ сего, не зная къ какому классу принадлежатъ они и будутъ принадлежать ихъ дѣти, рожденные въ учительскихъ должностяхъ сельскихъ приходскихъ училищъ.

Вслѣдствіе сего и по просьбѣ преосвященнаго, управляющій палатою представляетъ объ исходатайствованіи таковымъ наставникамъ и дѣтямъ ихъ правъ, одинаковыхъ съ священниками.

Списокъ съ сего представленія считаю долгомъ сообщить на усмотрѣніе вашего сіятельства, полагая съ моей стороны, что предоставленіе семинаристамъ, окончившимъ курсъ ученія и поступившимъ наставниками въ сельскія приходскія училища, испрашиваемыхъ преимуществъ было бы весьма полезною мѣрою для успѣха нравственно-религіознаго образованія государственныхъ крестьянъ; ибо это можетъ привлечь въ училища на продолжительное время опытныхъ и свободныхъ отъ другихъ занятій наставниковъ, которые и теперь уже, гдѣ только опредѣлены, съ особеннымъ успѣхомъ занимаются обученіемъ крестьянскихъ дѣтей.

О послѣдствіяхъ сего я буду имѣть честь ожидать увѣдомленія вашего сіятельства.

б) Представленіе управляющаго саратовскою палатою государственныхъ имуществъ, отъ 31 января, 1847 года, за № 99, къ министру государственныхъ имуществъ.

По окончаніи курса наукъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, 1846 года, воспитанниками саратовской духовной семинаріи, большая часть изъ нихъ преосвященнымъ размѣщены въ наставники приходскихъ училищъ, учрежденныхъ въ казенныхъ селеніяхъ.

Саратовскій преосвященный сообщилъ мнѣ, что означенные воспитанники семинаріи, пользуясь одинаковыми правами съ товарищами ихъ, облеченными уже во священничество, размѣщены въ учительскія должности, по собственному желанію ихъ, съ надеждою, что и имъ предоставлены будутъ впослѣдствіи священническія мѣста; неизвѣстность же времени поступленія на таковыя должности и совершеннолѣтіе заставляютъ ихъ вступить въ супружество, но они удерживаются отъ сего, потому что не знаютъ къ какому классу принадлежатъ они и будутъ принадлежать дѣти ихъ, рожденные отъ нихъ въ бытность при учительскихъ должностяхъ въ сельскихъ приходскихъ училищахъ. Дабы удержать сихъ воспитанниковъ при настоящихъ должностяхъ на болѣе продолжительное время, преосвя-

---

[1]) Бодиско, Леонтій Николаевичъ, въ 1847 г. былъ управляющ. саратов. палатою государ. имуществъ.

[2]) Іаковъ (Вечерковъ), еписк. саратов. съ 27 март., 1832 г.; съ 13 янв. 1847 г. нижегород.; ум. 20 мая, 1850 года.

щенный просить меня исходатайствовать имъ право, по которому бы дѣти сельскихъ приходскихъ учителей, кончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, могли пользоваться одинаковыми правами съ дѣтьми священническими.

Воспитанники семинаріи поступили въ учительскія должности сельскихъ училищъ назадъ тому полгода. При ревизіи сельскихъ училищъ, въ январѣ мѣсяцѣ, я удостовѣрился, что успѣхи мальчиковъ въ тѣхъ училищахъ, въ коихъ состоятъ наставниками воспитанники семинаріи, удовлетворительнѣе, чѣмъ прежде во время нахожденія священниковъ при учительскихъ должностяхъ: воспитанникъ семинаріи имѣетъ одно только занятіе по учительской должности; священникъ же безпрерывно отвлекается отъ учительской обязанности въ самые учебные часы, для отправленія христіанскихъ требъ по [illegible]иходу, почему полезнѣе имѣть наставниками училищъ воспитанниковъ семинаріи, и дабы удержать ихъ при сихъ должностяхъ, необходимо предоставить имъ и дѣтямъ ихъ права, одинаковыя со священниками; безъ этой мѣры воспитанники семинаріи, не находя для себя пользы быть постоянно въ учительскомъ званіи, будутъ переходить на священническія мѣста, при первой возможности и при такихъ условіяхъ не принесутъ удовлетворительныхъ успѣховъ по обученію крестьянскихъ дѣтей.

Представляя о семъ на благоусмотрѣніе вашего сіятельства, имѣю честь покорнѣйше просить объ исходатайствованіи воспитанникамъ семинарій, окончившимъ полный курсъ наукъ и состоящимъ при учительскихъ должностяхъ въ сельскихъ училищахъ и дѣтямъ ихъ правъ, одинаковыхъ съ священниками.

На отношеніе графа Протасова, за № 293, митрополитъ Филаретъ, отъ 5 мая, того же 1847 г., отвѣчалъ слѣдующее:

Отъ 23 апрѣля, № 2939, ваше сіятельство требовали моего мнѣнія о томъ, чтобы воспитанникамъ семинарій, окончившимъ полный курсъ наукъ и состоящимъ при учительскихъ должностяхъ въ сельскихъ училищахъ и дѣтямъ ихъ предоставить права, одинаковыя со священниками.

Въ семъ предположеніи, возникшемъ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, есть мысль, имѣющая основаніе и достойная принятія; но въ выраженіи дана ей чрезмѣрная обширность и неопредѣленность. И сынъ священника не можетъ имѣть правъ, одинаковыхъ со священникомъ: кольми паче сынъ учителя, еще не произведеннаго во священника, ниже въ діакона.

Чтобы ввести предположеніе въ надлежащіе предѣлы, надлежитъ обратиться къ его началу и нуждѣ, которая вызвала предположеніе. Сельскіе учители хотятъ вступить въ бракъ,

но не знаютъ къ какому классу принадлежатъ они и будутъ принадлежать ихъ дѣти.

Кстати, надобно принять здѣсь въ соображеніе, что и о дѣтяхъ наставниковъ академій, семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ въ законахъ не опредѣлено, какія права имѣютъ ихъ дѣти, права ли дѣтей священнослужительскихъ, или только права дѣтей церковнослужительскихъ. При вступленіи ихъ и ихъ дѣтей въ духовное званіе затрудненія отъ сего нѣтъ; но въ случаѣ перехода дѣтей ихъ въ свѣтское званіе можетъ встрѣтиться недоумѣніе.

Сіе соображеніе можно соединить съ требованіемъ министерства государственныхъ имуществъ, и посему исходатайствовать силу закона слѣдующимъ правиламъ:

1) Дѣти священнослужительскіе и церковнослужительскіе, совершившіе полный учебный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и занимающіе мѣста наставниковъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителей въ низшихъ духовныхъ училищахъ, и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, признаются принадлежащими къ духовному званію, если не уволены изъ онаго по особымъ прошеніямъ и не получили особыхъ правъ по производству въ гражданскіе чины.

2) Поелику они по образованію своему могли бы занять священнослужительскія мѣста, если бы не вступили въ званіе учителей, то пользуются правами, предоставленными въ законахъ священнослужителямъ.

3) Вслѣдствіе сего и дѣти ихъ пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

Симъ образомъ недоумѣніе учителей сельскихъ училищъ было бы удовлетворительно разрѣшено, и вообще не безъ пользы дополнено умолченное въ законѣ [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ московск. духовн. акад., пакетъ № 3, докум. №№ 36—39.

306.

Письмо митрополита Филарета къ князю С. М. Голицыну съ мнѣніемъ относительно изображенія, въ барельефѣ, Господа Саваоѳа въ образѣ ветхаго деньми.

(1847 г., 15 іюля)

Князь С. М. Голицынъ [1]), въ отношеніи отъ 15 іюля, 1847 г., за № 442, писалъ митрополиту Филарету:

Высокопреосвященнѣйшій владыко, милостивый архипастырь.

Вице-президентъ императорской академіи художествъ, графъ Толстой [2]), увѣдомляя коммиссію о полученіи имъ предложенныхъ вашимъ высокопреосвященствомъ предметовъ [3]) для входныхъ вратъ храма во имя Христа Спасителя, представилъ общему присутствію, что, при разсмотрѣніи и обсужденіи ихъ со стороны художественной, онъ находитъ одинъ сюжетъ, именно въ аркѣ среднихъ вратъ, восточной стороны: изображеніе Господа Саваоѳа въ образѣ ветхаго деньми, съ изображеніемъ въ персяхъ Его Сына Божія, въ образѣ младенческомъ, соотвѣтственно изреченію пророка «изъ чрева прежде денницы родихъ Тя»—не удобоисполнимымъ по законамъ скульптуры.

Посему, согласно съ заключеніемъ общаго присутствія, я покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство объ избраніи другаго предмета изъ священной исторіи, или въ замѣнъ предполагаемаго, дозволить изобразить одного Господа Саваоѳа, съ приличными къ тому аксесуарами, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдовленіемъ.

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ:

Іюля 15. Отвѣтствовать, что можно допустить.

Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь!

На отношеніе вашего сіятельства, отъ 15 дня сего іюля, № 442, имѣю честь отвѣтствовать, что, по представленной г. вице-президентомъ академіи художествъ причинѣ, изображеніе въ барельефѣ Господа Саваоѳа въ образѣ ветхаго деньми, безъ изображенія въ персяхъ Его Сына Божія въ образѣ младенческомъ, допущено быть можетъ, хотя соединеніе двухъ

[1]) Голицынъ, кн. Сергѣй Михайловичъ, чл. госуд. совѣта, предсѣд. моск. опек. сов.; ум. 7 фев., 1859 г.

[2]) Толстой, гр. Ѳедоръ Петровичъ, извѣс. русс. скульпторъ, медальеръ и граверъ; ум. презид. акад. худож., въ 1873 г.

[3]) См. выше, № 303.

изображеній имѣло свое основаніе въ догматѣ и въ примѣрѣ такого образа въ Успенскомъ соборѣ, на высотѣ иконостаса.

Съ глубокимъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя [6]).

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 325. 15 іюля, 1847 г.

307.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ о совершеніи въ подвѣдомственныхъ конторѣ храмахъ молебнаго пѣнія, положеннаго во время губительнаго повѣтрія.

(1847 г., 14 сентября).

Московской сѵнодальной конторѣ, предложеніе.

Списокъ съ предписанія, даннаго мною московской духовной консисторіи, объ учиненіи распоряженій къ совершенію молебнаго пѣнія, положеннаго во время губительнаго повѣтрія, препровождая у сего, предлагаю конторѣ Святѣйшаго Сѵнода для зависящихъ по ея вѣдомству подобныхъ распоряженій.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 435. 14 сентября, 1847 г.

Къ сему предложенію приложенъ документъ слѣдующаго содержанія:

1847 года, сентября 12 дня. Изъ многократныхъ уже объявленій отъ правительства въ вѣдомостяхъ, извѣстно, что извѣстная Москвѣ, въ 1830 году, болѣзнь холера, оказалась въ нынѣшнемъ году вновь, и уже въ нѣкоторыхъ не очень отдаленныхъ отъ Москвы губерніяхъ. Хотя сей градъ и область его, по благости Божіей, до нынѣ отъ сего бѣдствія охранены: тѣмъ не менѣе бѣдствіе, постигшее братій, соотечественниковъ нашихъ, въ другихъ мѣстахъ, по долгу христіанскаго братолюбія, требуетъ отъ насъ особенныхъ молитвъ о ихъ избавленіи. И о нашемъ собственномъ избавленіи отъ угрожающаго бѣдствія благопотребны молитвы, которыя нельзя считать ранними потому,

[1]) Съ копіи, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. VIII, лист. 58—59.

что бѣдствіе насъ еще не коснулось, такъ какъ молиться должно не только о перенесеніи бѣдствія, но еще прежде о томъ, чтобы оно, если милосердію Божію благоугодно будетъ, насъ не коснулось.

Посему духовенство московское приглашается:

1) въ воскресные, нѣкоторые праздничные и смотря по требованію обстоятельствъ и удобности, и въ непраздничные дни, по литургіи, совершать (съ сокращеніемъ по настоящимъ обстоятельствамъ нѣкоторыхъ прошеній на ектеніяхъ) молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія, напечатанное въ послѣдованіи молебныхъ пѣній, на концѣ.

2) При семъ приходское духовенство должно изъяснять прихожанамъ, что моленіе признано благопотребнымъ не потому, чтобы опасность для здѣшнихъ мѣстъ была уже велика или очевидна, но по состраданію къ бѣдствующимъ въ другихъ мѣстахъ, и дабы испрашивать милосердія Божія къ охраненію насъ отъ нашествія бѣдствія.

3) Въ поученіяхъ надлежитъ касаться сего предмета такимъ образомъ, чтобы не приводить опасностію въ упадокъ духа народа, но побуждать, дабы молитвою и очищеніемъ совѣсти каждый утверждалъ себя въ упованіи на Бога, и при употребленіи естественныхъ средствъ къ охраненію здоровья по наставленію начальства, безъ робости взиралъ на возможность бѣдствія. Если окажется возможнымъ препроводить при семъ поученіе сего содержанія: то оное прочитать на литургіи предъ первымъ молебнымъ пѣніемъ, 14 сего сентября.*

На великой ектеніи пятое прошеніе говорить такъ: о сже услышати отъ храма святаго своего гласъ нашъ и исцѣлити болѣзни смертныя одержащія братій нашихъ въ иныхъ градѣхъ, Господу помолимся.

Шестое опустить.

На ектеніи сугубой второе и третіе прошеніе опустить.

Консисторіи привести сіе въ извѣстность монастырскому, соборному и приходскому духовенству въ столицѣ и уѣздныхъ городахъ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сунода конторы, 1847 г., № 153, лист. 1—3.

1848 г.

308.

Замѣчанія митрополита Филарета на отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

(1848 г., 18 января).

Отъ 16 января, 1848 г., за № 3, былъ представленъ митрополиту Филарету, конференціею московской духовной академіи, отчетъ цензурнаго комитета о разсмотрѣнныхъ имъ сочиненіяхъ за декабрь 1847 г. Въ отчетѣ, между прочимъ, была показана одобренною къ напечатанію рукопись, подъ заглавіемъ: «Праздникъ крещенія Господа нашего Іисуса Христа» [1]). Разсмотрѣвъ отчетъ, митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующую резолюцію:

Янв. 18. Статья о крещеніи Господнемъ подверглась неблагопріятнымъ сужденіямъ. И дѣйствительно пропущена не съ довольною осмотрительностію. Напримѣръ, Іисусъ Христосъ не являлся міру до 30 лѣтъ возраста, потому что *не позволялось,* и пр. Какъ будто онъ подчиненъ былъ обыкновенному позволенію или неповволенію. *Въ слѣдующій за послѣднимъ посольствомъ іудеевъ къ Іоанну день Іисусъ явился* для крещенія. На чемъ это основано? Соединеніе двухъ праздниковъ производится отъ *незнанія дня того и другаго событія.* Напрасно покрывается неизвѣстностію время послѣдняго событія; при томъ незнаніе времени двухъ событій не ведетъ къ соединенію ихъ. *Предстоятели церкви считали, какъ бы обязанностію, въ день Богоявленія говорить поученія.* Фраза пустая, ни къ чему не служащая. *Призывается благодать на воды, которая бы сдѣлала ихъ не только годными къ употребленію,* и пр. Неужели освящаютъ такую воду, которая безъ того не была бы годна къ употребленію? Къ чему въ московской газетѣ о праздникѣ Богоявленія латинскіе стихи и латинскіе обряды, безтолково разсказанные? Три мальчика *уходятъ въ олтарь.* Да въ латинской церкви нѣтъ олтаря; тамъ престолъ открытый. И много еще нескладнаго. Надобно смотрѣть внимательнѣе [2]).

---

[1]) Сочиненіе было представлено въ комитетъ редакціею «вѣдомостей московской городской полиціи» и пропущено къ напечатанію профессоромъ, протоіереемъ Петромъ Делицынымъ.

[2]) Предст. конфер. москов. дух. акад., № 3, янв. 16, 1848 г.

309.

Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ, съ замѣчаніями на составленный вновь каталогъ печатнымъ и рукописнымъ книгамъ, хранящимся въ сѵнодальной библіотекѣ.

(1848 г., 29 января).

Прокуроръ московской сѵнодальной конторы, В. М. Михайловъ [1]), въ предложеніи, отъ 5 февраля, 1836 г., за № 43, изъяснилъ, что оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, Степанъ Дмитріевичъ Нечаевъ, въ предписаніи своемъ къ нему, отъ 31-го января, изъясняя, что представленный каталогъ рукописнымъ книгамъ, хранящимся при патріаршей ризницѣ, написанъ нечисто, на бумагѣ низкаго достоинства и при томъ не съ достаточною подробностію, поручилъ предложить конторѣ о составленіи, чрезъ новоопредѣленнаго смотрителя патріаршей ризницы, новаго каталога тѣмъ книгамъ, въ лучшемъ видѣ и съ большею подробностію, и вмѣстѣ о донесеніи ему, съ первою почтою, нѣтъ ли въ библіотекѣ патріаршей ризницы, кромѣ рукописныхъ, и какихъ либо печатныхъ книгъ, и если есть, то представить и имъ подробную опись.

Контора, по выслушаніи сего предложенія, по опредѣленію 5 февраля того же года, постановила: поручить сѵнодальному ризничему іеромонаху Анастасію [2]), чтобы онъ, согласно предписанію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, занялся составленіемъ новаго каталога рукописнымъ книгамъ, хранящимся въ патріаршей библіотекѣ, и, по составленіи, велѣлъ бы оный переписать, на лучшей бумагѣ, лучшему писцу, а за тѣмъ представилъ бы каталогъ въ контору Святѣйшаго Сѵнода. Во исполненіе сего распоряженія, упомянутый каталогъ былъ составляемъ первоначально іеромонахомъ Анастасіемъ, а потомъ ризничимъ, соборнымъ іеромонахомъ Евстафіемъ [3]), и повѣренъ съ наличностію членомъ конторы архимандритомъ Ѳеофаномъ [4]), и затѣмъ представленъ митрополиту Филарету, который, отъ 29-го января, 1848 г., за № 49, сдѣлалъ въ предложеніи конторѣ слѣдующія замѣчанія:

Московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, предложеніе.

Когда конторѣ Святѣйшаго Сѵнода доложено было, что каталогъ сѵнодальной библіотеки окончательно составленъ, и,

---

[1]) Сконч. въ янв., 1849 г.

[2]) Іером. Анастасій изъ инспекторовъ рязанской семин.; въ 1838 г. уволенъ отъ должности сѵнодальнаго ризничаго.

[3]) Соборный іеромонахъ Евстафій изъ смотрителей Николо-Перервинскаго дух. училища, въ 1850 г. уволенъ отъ должности ризничаго, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита и назначеніемъ на должность настоятеля Высотскаго Серпуховскаго монастыря. Нынѣ находится на покоѣ въ моск Симоновомъ монастырѣ.

[4]) Ѳеофанъ, архимандритъ Донскаго монастыря. О немъ см. т. I, стр. 292, прим. 4.

по освидѣтельствованіи, одобренъ, по важности предмета, долгомъ поставилъ я, сколько другія занятія позволяютъ, удостовѣриться въ удовлетворительности онаго личнымъ обозрѣніемъ. Приступивъ къ сему, нашелъ я слѣдующее:

Въ статьѣ: греческія рукописи, въ листъ, подъ № 3, показано Антіоха посланіе къ Евстаѳію, *на 312 листахъ*. Безъ взгляда на рукопись можно положить, что письмо Антіоха не простирается на 312 листахъ.

Подъ № 4. Апостольскія дѣянія и посланія *по церковному употребленію*. Сіе послѣднее выраженіе не представляетъ правильнаго смысла. Развѣ есть иныя дѣянія апостольскія по гражданскому, или какому-нибудь другому употребленію? Можно догадаться, что это рукопись написанная не непрерывно, по порядку текста апостольскаго, но расположенная по порядку церковныхъ дневныхъ чтеній. Но надобно говорить правильно.

Подъ № 5. Апостольскія дѣянія и посланія *со многими назидательными бесѣдами, изреченіями и словами*. Какая нужда составителю каталога хвалить бесѣды, что онѣ *назидательны?* Какой смыслъ можно найти въ словахъ: апостольскія посланія *съ изреченіями и словами?*

Подъ № 9. *Арсенія В. и другихъ нѣкоторыхъ святыхъ жизнеописаніе*. И здѣсь нѣтъ правильнаго словосочиненія. Если многихъ святыхъ, то *жизнеописанія*, а не *жизнеописаніе*.

Подъ № 10. *Притчи и аповегасы* (вм. апоѳтегмы). Это показываетъ, что каталогъ оставленъ былъ на произволъ безсмысленнаго писца; и не было заботы повѣрить его.

Подъ № 11. *Аскитиконъ или Патерикъ*. Если *аскитиконъ* есть точное заглавіе греческой рукописи, то надлежало написать оное по-гречески. Сіе замѣчаніе надлежитъ отнести не къ одной сей книгѣ. А если на рукописи заглавія нѣтъ, то для чего описатель не удовольствовался знакомымъ словомъ Патерикъ?

Подъ № 13. *Греко-восточной церкви*. Неправильно, надобно сказать *восточной:* ибо восточная церковь не ограничивается Греціею. За что Всероссійская церковь исключена изъ восточной церкви?

Подъ № 15. *Сборникъ содержащій житія разныхъ святыхъ начинается бесѣдою Василія В.* Какою бесѣдою? И если тутъ

есть и *бесѣда, то* почему выше сказано, что сей сборникъ содержитъ только *житія святыхъ*.

Подъ № 17. Василія Вел. *слова тѣже, съ прибавленіемъ еще одного, т. е. по щету 4.* Это не есть черта аккуратнаго каталога.

Подъ № 20. *Василія Вел. слова числомъ.* Прежде говорено: тѣже слова, что̀ выше. Здѣсь сего не сказано. Сіе ведетъ къ ложному заключенію, будто это совсѣмъ другія слова, которыхъ въ предшествовавшихъ рукописяхъ нѣтъ.

Подъ № 22. *Василія Вел. бесѣды числомъ 56.* Неудовлетворительно, безъ означенія, какія бесѣды, послѣ того, какъ, подъ № 18, показаны бесѣды на Шестодневъ. И если здѣсь показано число, то почему подъ № 18 числа не показано?

Сихъ замѣчаній, взятыхъ съ трехъ только первыхъ страницъ каталога, достаточно, по моему мнѣнію, для удостовѣренія, что предложенный каталогъ далекъ отъ желаемаго совершенства и не соотвѣтствовалъ бы достоинству мѣста предъ разсматривателями, знающими дѣло.

И симъ-то достоинствомъ мѣста побуждаюсь предложить вышеозначенныя замѣчанія и дѣло сіе внимательному разсмотрѣнію конторы Святѣйшаго Сунода.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 49. 29 генваря, 1848 г. [1]).

310.

Мнѣніе митрополита Филарета, повозбужденному евангелическо-лютеранскою генеральною консисторіею, вопросу относительно крещенія младенцевъ, зачатыхъ въ протестантскомъ бракѣ, до присоединенія къ православію ихъ отцевъ.

(1848 г., 25 февраля).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ письмѣ къ митрополиту Филарету, отъ 21 января, 1848 г., за № 361, писалъ: «евангелическо-лютеранская генеральная консисторія, при нынѣш-

[1]) Дѣло москов. сунод. конторы, 1836 г., № 49, лист. 1—3, 143 и 144.

нихъ обстоятельствахъ Остъ-Зейскаго края, возбудила вопросъ касательно крещенія младенцевъ, зачатыхъ въ протестантскомъ бракѣ, до присоединенія къ православію ихъ отцевъ.

Какъ разрѣшеніе упомянутаго вопроса требуетъ особенной осмотрительности, то, желая имѣть въ виду мнѣніе по оному вашего высокопреосвященства, считаю долгомъ препроводить на усмотрѣніе ваше, милостивый государь и архипастырь, выписку изъ донесенія по сему предмету министру внутреннихъ дѣлъ [1]) лютеранской генеральной консисторіи и покорнѣйше просить о сообщеніи мнѣ по оному вашего заключенія.»

Къ письму приложена была выписка изъ донесенія министру внутреннихъ дѣлъ евангелическо-лютеранской генеральной консисторіи, отъ 3 іюля, 1847 г., за № 747, слѣдующаго содержанія. «вслѣдствіе предложенія вашего высокопревосходительства, отъ 8 прошлаго мая, генеральная консисторія долгомъ считаетъ донести:

1) Въ случаѣ, когда въ бракъ вступаютъ такія лица, изъ которыхъ одно исповѣдываетъ православную, а другое протестантскую вѣру, бракъ долженъ быть благословленъ по обряду православной церкви, и съ лица, исповѣдывающаго протестантскую вѣру, должна быть взята подписка въ томъ, что дѣти, имѣющія произойти отъ этого брака, будутъ крещены и воспитаны въ правилахъ православной вѣры;что и исполняется, вслѣдствіе этой подписки, согласно 71 ст., X т. Св. Зак. (изд. 1842 г.).

2) Если родители (отецъ и мать) перешли въ православіе, то послѣдующихъ дѣтей ихъ подлежитъ крестить и воспитывать въ правилахъ православія уже по одному тому, что этого требуетъ отъ перешедшихъ родителей принятая ими вѣра.

3) Для третьяго же случая, т. е. когда дитя зачато непередшими въ православіе родителями, а въ чисто протестантскомъ бракѣ, до присоединенія къ православной вѣрѣ отца, который потомъ уже умеръ немедленно по присоединеніи, не изъявивъ желанія, чтобы ожидаемое дитя было окрещено по обряду православной церкви; и когда дитя это рождено матерью, которая не перемѣнила своей протестантской вѣры и *не выдала подписки* въ томъ, что рожденное ею дитя должно быть окрещено по упомянутому выше обряду, *не существуетъ никакого закона лишающаго мать* протестанку права окрестить своего младенца по обряду протестантской церкви,— какъ и изъяснила генеральная консисторія по вопросу лифляндской консисторіи.

По сему, какъ въ 71 ст., X т. Св. Закон. *вовсе ничего не сказано о крещеніи дѣтей зачатыхъ*, и слѣдовательно *получившихъ существованіе свое, въ протестантскомъ бракѣ*, отъ *родителя протестанта*, перешедшаго въ православіе впослѣдствіи времени и немедленно затѣмъ умершаго, то генеральная консисторія, имѣя въ виду, что 65 ст., I т. Св. Зак. не дозволяется никакое толкованіе закона, безъ высочайшаго соизволенія, покор-

[1]) Гр. Левъ Алексѣевичъ Перовскій, см. выше, стр. 91, прим. 1.

нѣйше просить ваше высокопревосходительство, согласно 51 ст., I т. Св. Зак., объ исходатайствованіи закона, который обнималъ бы и 3-й изъ вышеприведенныхъ случаевъ.»

Митрополитъ Филаретъ, отъ 25 февраля, 1848 г., писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунрда:

Вашему сіятельству угодно было требовать моего мнѣнія по вопросу лютеранской генеральной консисторіи: въ какомъ вѣроисповѣданіи долженъ быть крещенъ младенецъ, 1) котораго родители вступили въ бракъ въ протестантствѣ, 2) который зачатъ отъ отца протестанта, 3) котораго отецъ, по зачатіи младенца, присоединился къ православной церкви, и наконецъ, 4) умеръ до рожденія младенца.

Вопросъ сложенъ изъ такихъ обстоятельствъ, что невольно представляется вопросъ: былъ ли столь необыкновенный случай, или если былъ, то, вѣроятно, не встрѣтить его вновь, чтобы было для чего составлять законъ; и не то ли только ищется чтобы постановить хотя мысленно случай, въ которомъ бы сынъ православнаго могъ поступить въ протестантство, чтобы сей случай былъ концемъ нити для привлеченія другихъ.

Время зачатія младенца есть сокровенное: и если къ сему времени привязать законъ, то должны произойти вопросы, еще менѣе удобные къ разрѣшенію, нежели настоящій. По сему законы государства Россійскаго опредѣляютъ права рожденнаго временемъ рожденія, а не временемъ зачатія, и рожденному въ бракѣ усвояютъ права рожденія, не входя въ розысканіе времени зачатія. Согласно съ общимъ духомъ законовъ тоже начало, то есть, чтобы законъ основанъ былъ на очевидномъ, а не на сокровенномъ, сомнительномъ и неспособномъ къ ясности, можетъ быть приложено и къ настоящему случаю. Родившійся отъ православнаго отца принадлежитъ къ сему же вѣроисповѣданію отца [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. подлин., хранящ. въ москов. епарх. библіот., отд. XIII, лл. 1—4.

311.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: можно ли дать раскольникамъ священниковъ, которые были бы подъ вѣдомствомъ только гражданскаго начальства.

(1848 г., 29 марта).

Предполагается требовать, чтобы раскольники приняли священниковъ, не требуя отъ нихъ отреченія отъ церкви и не совершая надъ ними обряда, такъ называемой ими, *исправы*. Безъ переговоровъ можно знать, что раскольники или уклонятся отъ сего какимъ-нибудь хитрымъ отвѣтомъ, или обѣщаютъ сіе, но не исполнятъ. Есть несомнительно, хотя неоффиціально, извѣстный примѣръ, въ саратовской епархіи, что неискренно присоединившіеся къ единовѣрію, тайно употребили надъ своимъ священникомъ обрядъ исправы. Нельзя лучшаго ожидать отъ раскольниковъ. Секта не бываетъ вполнѣ честна. Истинна религіозная и нравственная суть лучи одного свѣта: гдѣ первая смѣшена съ заблужденіемъ, тамъ не можетъ быть чиста и послѣдняя. Секта думаетъ, что ея не довольно свободнымъ положеніемъ извиняется употребленіе въ свою защиту лукавства; и клятвопреступный предъ церковію священникъ легко успокоитъ разрѣшеніемъ совѣсть мірянина, измѣнившаго честному слову предъ правительствомъ.

Если въ основаніе сношенія съ раскольниками о допущеніи къ нимъ священниковъ, независимыхъ отъ іерархіи, или что̀ тоже, о попущеніи священникамъ измѣнять церкви и отпадать отъ законной власти полагается то начало, что въ дѣлахъ вѣры и совѣсти всякое принужденіе должно быть устранено: на сіе справедливость требуетъ сказать, во-первыхъ, что самое сіе начало подлежитъ исключеніямъ, когда касается совѣсти погрѣшительной, какъ напримѣръ, христіанскіе греческіе императоры, конечно, не согрѣшали, когда повелѣвали разрушать языческіе храмы, и строго запрещали жертвоприношенія, не совѣщаясь съ язычниками о дѣлѣ, касающемся языческой вѣры и совѣсти; во-вторыхъ, что вышесказанное начало не ведетъ къ предполагаемому заключенію.

Раскольники имѣютъ свою неправую вѣру и погрѣшитель-

ную совѣсть, а правительство со всею церковію и Россіею имѣетъ свою правую вѣру и совѣсть. Посему надобно щадить, по возможности, неправую совѣсть раскольниковъ; но несравненно выше стоитъ обязанность не возмущать совѣсти всей православной церкви и Россіи, допущеніемъ священникамъ измѣнять церкви и отпадать отъ законной власти.

Раскольники не разъ предлагали, какъ бы невинное дѣло, то, чтобы духовное начальство дало имъ священниковъ въ ихъ распоряженіе, и получало ихъ обратно, когда они окажутся достойными осужденія. Если бы дѣло шло о надобной вещи, не постыдился ли бы не имѣющій ея предложить постороннему, имѣющему оную: дай мнѣ сію вещь въ мое независимое употребленіе съ тѣмъ, чтобы ты взялъ ее назадъ, когда ее понадобится починить, или совсѣмъ бросить? А раскольники дѣлаютъ подобное предложеніе не о вещи, а о священникѣ, съ его вѣрою, совѣстію и нравственною жизнію.

Но да не будетъ не удовольствія на то, что сіе оскорбительно для церковной іерархіи. Она должна быть терпѣлива. Да обратится вниманіе на то, какъ можно было бы сіе исполнить.

39 правило апостольское говоритъ: *безъ воли епископа своего пресвитеры или діаконы да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни.* Итакъ отпустить къ раскольникамъ пресвитера, для церковнаго дѣйствованія, независимо отъ епископа, значитъ поступить вопреки апостольскому правилу; значитъ ввести въ православную церковь лютеранскую стихію.

10 правило апостольское говоритъ: *моляйся со отлученными самъ отлученъ да будетъ.* Раскольники, очевидно, суть и отлучающіе сами себя, и отлученные отъ православной церкви. Итакъ іерархія, отпустивъ священника молиться съ ними, сдѣлала бы и его и себя виновными противъ апостольскаго правила.

Въ основаніи сихъ правилъ лежатъ мысли не просто о порядкѣ и подчиненности, хотя, впрочемъ, и сіи мысли достойны уваженія, но главнѣе мысли о существѣ церковныхъ дѣлъ, и объ охраненіи вѣры и нравственности.

Напримѣръ, по правиламъ церковнымъ, священникъ имѣетъ право совершить таинство брака, но власть прекратить дѣйствіе сего таинства, то есть расторгнуть бракъ, принадлежитъ высшей іерархической степени епископа. Положимъ, что данъ

раскольникамъ независимый отъ епископа священникъ, и что къ нему приходитъ прихожанинъ, по законной причинѣ, просить расторженія брака. Что будетъ дѣлать священникъ? Вопросъ сей неразрѣшимъ. Ни съ чѣмъ несообразно было бы дать раскольническому священнику власть епископскую и даже больше епископской; потому что и епископъ не рѣшитъ расторженія брака самъ собою, но испрашиваетъ сѵнодальнаго разрѣшенія.

Положимъ еще, что независимый отъ епископа священникъ живетъ и служитъ у раскольниковъ нѣсколько лѣтъ, безъ наставленія, безъ надзора, въ избыткѣ, съ совѣстію не строгою, потому что одна корысть можетъ побудить идти на сіе неправильное положеніе. Много повода къ поврежденію нравственности: и если она повредится, не дастъ ли за сіе отвѣта Богу и духовная власть, которая согласилась бы поставить священника въ положеніе, сколь неправильное, столь же опасное?

Положимъ, что раскольники возвратятъ епархіальному начальству бывшаго у нихъ священника, признавая его негоднымъ. Какъ будетъ судить его епархіальное начальство? Безъ изслѣдованія положиться на обвинительный извѣтъ раскольниковъ было бы незаконно; а изслѣдованіе, которое, по закону, надлежитъ произвести духовному начальству, въ недоступномъ ему кругу раскольниковъ, не возможно. Можетъ случится, что раскольники, за внушенія наклоняющія къ православію, составятъ скопище къ оклеветанію и обвиненію священника, и сдѣлаютъ епархіальное начальство орудіемъ своего мщенія.

Изложенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что православное духовное начальство не можетъ, по доброй совѣсти и безъ нарушенія церковныхъ правилъ, допустить учрежденія у раскольниковъ независимыхъ отъ епископовъ священниковъ, и что сіе учрежденіе потребовало бы новаго законоположенія о церковно-раскольническомъ устройствѣ и управленіи, во всякомъ случаѣ не примиримаго, какъ съ правилами церковными, такъ и съ Сводомъ Законовъ.

Если, за симъ, предметъ, въ которомъ нельзя сдѣлать уступки со стороны началъ духовнаго и церковнаго, разсматривать со стороны политической: можетъ ли сіе разсмотрѣніе правильно и надежно привести къ заключенію, различному отъ вышеизложеннаго? Была ли бы здрава, была ли бы полезна по-

литика, которая потребовала бы того, что не можетъ быть допущено по доброй совѣсти, что не можетъ быть допущено безъ нарушенія церковныхъ правилъ, что произвело бы замѣшательства и противорѣчія въ законодательствѣ и управленіи? Если царственная любовь къ православію, и въ согласіи съ нею государственная политика, дали православной церкви въ Россіи преимущество господствующаго вѣроисповѣданія, предъ другими, признанными вѣроисповѣданіями; было-ли бы съ симъ сообразно дать расколу право вербовать священниковъ изъ православныхъ, а православныхъ епископовъ сдѣлать не начальниками, а только поставщиками священниковъ раскольникамъ, и потомъ исполнителями наказаній надъ священниками, которыхъ раскольники признаютъ достойными осужденія?

Уже и теперь раскольники довольно сформировались въ особую въ государствѣ сферу, въ которой господствуетъ надъ іерархическимъ демократическое начало. Обыкновенно нѣсколько самовольно выбранныхъ, или самоназванныхъ попечителей или старшинъ, управляютъ священниками, доходами и дѣлами раскольническаго общества, смотря по надобности, дѣлаютъ съ него денежный сборъ, и, вопреки законамъ, скопомъ иногда составляютъ прошенія къ правительству отъ многихъ тысячь душъ. Сообразно ли съ политикою монархическою усиливать сіе демократическое направленіе, формальнымъ образованіемъ раскольническихъ приходовъ, съ священниками подчиненными раскольническимъ старшинамъ мірянамъ?

Слово апостольское изъясняетъ иногда состояніе христіанства, чрезъ уподобленіе воинству. Теперь, кстати, будетъ воспользоваться симъ способомъ изъясненія для разсматриваемаго предмета.

Если бы военачальникъ, видя часть войска непокорною, и при томъ нуждающеюся въ офицерахъ, и слыша желаніе непокорныхъ, заимствовать себѣ офицеровъ изъ находящихся въ законномъ положеніи, съ изъятіемъ ихъ отъ законнаго начальства кромѣ случая, когда непокорные возвратятъ ихъ, какъ негодныхъ, согласился на сіе частію по надеждѣ, что вышедшіе изъ подъ власти офицеры приведутъ подъ власть непокорныхъ, частію по расчету, что недостойные офицеры разстроятъ общество непокорныхъ: какова была бы такая политика?

Была ли бы сообразна съ достоинствомъ законнаго начальства, основательна и надежна? Не была ли бы предосудительна для дисциплины воинства, находящагося въ законномъ положеніи?

Но такова точно была бы политика, которая дала бы раскольникамъ отъ духовнаго начальства священниковъ, въ независимое отъ духовнаго начальства распоряженіе.

Политика, употребленная въ отношеніи къ раскольникамъ, съ 1826 года, представляется нѣкоторымъ стѣснительною, потому что смотрятъ только на ея отношенія къ раскольникамъ; а если смотрѣть на ея отношенія къ законамъ, то она должна быть признана снисходительною. Напримѣръ, бѣглому священнику запрещено переходить изъ губерніи въ губернію и изъ уѣзда въ уѣздъ. Тутъ нѣтъ притѣсненія, потому что и законнаго священника дѣйствованіе ограничено, даже болѣе тѣсными предѣлами; и даже сіе съ избыткомъ снисходительно, потому что, по закону, бѣглаго священника, какъ и всякаго бѣглаго, слѣдовало бы тотчасъ поймать и отослать къ суду, а его оставляютъ спокойнымъ на широкомъ поприщѣ цѣлаго уѣзда.

Нельзя сказать и того, чтобы сія политика не имѣла желаемыхъ послѣдствій. Она пріобрѣла единству церкви большое число единовѣрцевъ.

Если для изобрѣтенія и основанія новой политики въ отношеніи къ раскольникамъ, ищется примѣръ въ томъ, что правительство глазами политики смотритъ на переходы цѣлыми обществами въ православіе такихъ людей, которые и послѣ своего обращенія, остаются также, какъ и прежде, малосвѣдущими или несвѣдущими въ евангельскомъ ученіи: то въ семъ случаѣ сравниваются предметы весьма разнородные, которыхъ потому сравненіе не обѣщаетъ надежныхъ заключеній. При томъ, если разсмотрѣть внимательно политическій взоръ правительства, напримѣръ, на возсоединеніе съ православною церковію бывшихъ уніатовъ, взоръ сей оказывается чистымъ и прямымъ; политика сія не въ противорѣчіи ни съ церковными правилами, ни съ другими основаніями законнаго дѣйствованія. Когда высшее, и почти все подчиненное уніатское духовенство, послѣ своихъ внутреннихъ совѣщаній и приготовленій, продолжавшихся нѣсколько лѣтъ, послѣ того, какъ оно приготовляя и свои паствы къ возсоединенію, ввело уже въ своихъ

церквахъ, по древнему православному обычаю, устроенные олтари, и служеніе литургіи, по чину и книгамъ изданнымъ отъ Святѣйшаго Сунода, наконецъ, въ своемъ собраніи составило актъ о своей рѣшимости на возсоединеніе съ православною церковію и представило оный правительству; политика правительства, конечно, была довольна дѣломъ столь благопріятнымъ государственному единству, но также довольна была и тѣмъ, что дѣло сіе произошло съ такою церковною правильностію, какая только была когда либо соблюдена въ подобномъ случаѣ. Если бы то, что при семъ поселяне остались также, какъ прежде, малосвѣдущими въ христіанскомъ ученіи, почесть заслуживающею обличеніе уступкою истины политикѣ, то подобную вину надлежало бы возложить и на равноапостольнаго князя Владиміра, крестившаго кіевлянъ, и на самого апостола Петра, который послѣ одной рѣчи къ Іудеямъ, о вѣрѣ Христовой, тотчасъ крестилъ три тысячи своихъ слушателей, утвердясь, конечно, не на достаточномъ въ нихъ разумѣніи догматовъ, но на простомъ послушаніи вѣры.

Не такая уступка, и совсѣмъ иная политика требуется для предполагаемаго доставленія священниковъ раскольникамъ. Если, какъ изъяснился одинъ изъ изслѣдователей сего предмета, ни приличіе, ни іерархическое достоинство не позволяютъ духовнымъ властямъ входить въ сношенія съ раскольниками, и назначать имъ поповъ, то какая же политика можетъ сіе исполнить, развѣ политика, не обращающая вниманія на приличіе и іерархическое достоинство, которая бы, мимо законности, взяла у духовныхъ властей священниковъ, и отдала ихъ раскольникамъ? Нѣтъ сомнѣнія, что такая политика не въ духѣ благочестиваго правительства россійскаго.

Такимъ образомъ, возобновленныя изслѣдованія вновь приводятъ къ предложенному мною прежде заключенію, что не представляется ни правильнымъ, ни удобнымъ, ни полезнымъ дать раскольникамъ независимыхъ отъ духовнаго начальства священниковъ [1]).

---

[1]) Мнѣніе это было представлено въ с.-петербургскій секретный комитетъ, въ 1848 г., а въ 1849 г. оно исправлено и значительно дополнено. Какъ мнѣніе 1848 года, такъ и другое о томъ-же 1849 г., хранят. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 87, документ. № 3.

312.

Предписаніе митрополита Филарета духовенству московской епархіи, объ охраненіи колоколенъ въ г. Москвѣ.

(1848 г., 1 апрѣля).

Секретно.

1848 года, апрѣля 1 дня. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣчено, что колокольни, въ Москвѣ, недовольно строго охраняются. А отъ сего могутъ быть происшествія, неблагопріятныя для общественнаго спокойствія. Примѣръ сего представляетъ поступокъ екатерининской пустыни умоповрежденнаго іеродіакона Серафима, который 8 ноября, прошедшаго 1847 года, ночью, на екатерининской колокольнѣ ударялъ въ колоколъ. Посему, и подобнымъ соображеніямъ, нужнымъ признается предписать къ наблюденію слѣдующее:

1) Колокольни никогда не оставлять отпертыми.

2) Ключи отъ колоколенъ хранить священникамъ, а причетникамъ довѣрять только по надобности, и по увѣренности въ благоразуміи и осторожности.

3) Веревокъ отъ колоколовъ опущенныхъ на землю не имѣть.

4) Особенное наблюденіе за охраненіемъ колокольней во времена праздно-ходящаго многолюдства, какъ-то во дни праздниковъ и гуляній.

5) Благочинные объявятъ о семъ священникамъ словесно и негласно, чтобы осторожность была употреблена , и чтобы не было возбуждено ненужное любопытство.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

---

[1]) Изъ чернов. бумагъ, хранящ. въ москов. епар. библ., отд. IV, лл. 1 и 2.

313.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о двоебрачіи солдатки Лариной.

(1848 г., 14 мая).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, въ отношеніи, отъ 31 марта, 1848 года, за № 2265, писалъ митрополиту Филарету: «преосвященный Иліодоръ [1]), архіепископъ курскій, представилъ въ Святѣйшій Сѵнодъ на разсмотрѣніе дѣло солдатки Вѣры Лариной, которая, состоя въ законномъ бракѣ съ рядовымъ поселеннаго баталіона гренадерскаго его величества короля прусскаго полка Емельяномъ Ларинымъ, вышла замужъ, около 1820 г., за крестьянина дворянки Хитрово, Петра Банникова, основываясь на томъ, что, по дошедшимъ до нея слухамъ, первый мужъ ея умеръ.

Преосвященный курскій принимая въ соображеніе, что событіе брака солдатки Лариной съ крестьяниномъ Банниковымъ доказано и что первый бракъ ея съ солдатомъ Ларинымъ уничтожился въ послѣдствіи смертію сего послѣдняго, полагаетъ, бракъ солдатки Лариной съ крестьяниномъ Банниковымъ признавать дѣйствительнымъ, со времени смерти солдата Ларина, послѣдовавшей въ 1823 году и прижитыхъ послѣ того ею, Лариною, съ Банниковымъ, дѣтей считать законными.

Хотя, въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ имѣются въ виду подобныя рѣшенія по нѣкоторымъ дѣламъ сего рода, но, принимая въ соображеніе, что сіи дѣла, какъ сепаратныя, не могутъ служить основаніемъ къ разрѣшенію вообще подобныхъ дѣлъ, то, желая имѣть въ виду мнѣніе вашего высокопреосвященства по сему предмету, поставляю долгомъ препроводить на усмотрѣніе ваше, милостивый государь и архипастырь, записку изъ упомянутаго дѣла солдатки Лариной и покорнѣйше просить обязать меня благосклоннымъ отзывомъ вашимъ по предстоящему случаю.»

На отношеніе графа Н. А. Протасова митрополитъ Филаретъ собственноручно отвѣчалъ:

Ваше сіятельство, отъ 9 марта (№ 2265), требовали моего мнѣнія по дѣлу о солдаткѣ Лариной, при жизни мужа, вышедшей замужъ за крестьянина Банникова, отъ сего перешед-

---

[1]) Иліодоръ (Чистяковъ), еп. курскій, съ 13 мар., 1832 г.; съ 14 мар., 1844 г.— архіеп.; 5 нояб., 1860 г., увол. на покой; ум. 2 фев., 1861 г.

шей къ первому мужу и по смерти сего вновь перешедшей ко второму.

Дѣло сіе, состоящее изъ многосложнаго стеченія случайныхъ обстоятельствъ, посему неудобно подвести буквально подъ церковныя правила.

Если бы вторый бракъ открылся при жизни перваго мужа, то, безъ сомнѣнія, подлежалъ бы расторженію. Дѣло не сдѣлалось менѣе противузаконнымъ отъ того, что первый мужъ умеръ.

Впрочемъ, преступленіе уменьшается, если второй бракъ связанъ вслѣдствіе ложнаго свѣдѣнія о смерти перваго мужа, и въ такомъ случаѣ, если преступленіе открылось уже по смерти перваго мужа, можно сіе принять за указаніе Провидѣнія къ сужденію о дѣлѣ снисходительному; и такимъ образомъ можно рѣшиться грѣхъ очистить епитиміею, а вторый бракъ оставить существующимъ. Но обстоятельства предлежащаго дѣла не благопріятствуютъ снисходительному о немъ сужденію.

Солдатка говоритъ, что вышла за втораго мужа по постороннему слуху о смерти перваго; но это бездоказательно, и самая неопредѣленность показанія обличаетъ его неосновательность. Солдатка не говоритъ, отъ кого и какъ получила свѣдѣніе о смерти мужа.

Ветхій законъ, который какъ менѣе совершенный, нежели христіанскій, снисходительнѣе судилъ о брачныхъ дѣлахъ, тѣмъ не менѣе рѣшительно осуждается то сожитіе, когда жена, перешедъ отъ одного мужа къ другому, опять возвращается къ первому. *Не возможетъ мужъ первый отпустивый ю, возвративъ пояти ю себѣ въ жену, по осквернѣніи ея, яко гнусно есть предъ Господемъ Богомъ твоимъ* (Второз. XXIV. 4). Но Ларина была дважды въ такомъ возвратномъ сожитіи; послѣ брака со вторымъ мужемъ, вторично перешла въ сожитіе къ первому; и послѣ втораго сожитія съ первымъ возвратилась во вторичное сожитіе со вторымъ; и сіе дѣлала она и вторый мужъ ея своевольно, не представляя своего запутаннаго положенія на разрѣшеніе духовнаго начальства, какъ надлежало бы добросовѣстнымъ христіанамъ.

Посему полагаю, что дѣло сіе должно быть рѣшено, не

по снисхожденію, а по правосудію, то есть, признаніемъ брака Лариной съ Банниковымъ и послѣдствія его ничтожными, съ возложеніемъ епитиміи на обоихъ.

Выписка изъ дѣла при семъ возвращается.

14 мая, 1848 г. [1]).

314.

Письмо митрополита Филарета къ архіепископу херсонскому Иннокентію [2]*), съ мнѣніемъ объ акаѳистахъ, печатанныхъ въ уніатской почаевской типографіи.*

(1848 г., 4 іюня).

Преосвященнѣйшій владыко, возлюбленный о Господѣ братъ.

Сообщенный вашимъ высокопреосвященствомъ мнѣ, въ рукописи, акаѳистъ Живоносному гробу и воскресенію Господню, прочиталъ я, по моему расположенію, для моего назиданія, а по вашему желанію и для того, чтобы сказать вамъ посему предмету мои мысли.

Я сказалъ, и, по размышленіи, не убѣждаюсь отказаться отъ сказаннаго, что Духъ Божій чрезъ богомудрыхъ отцевъ нашихъ, въ пѣснопѣніяхъ великой субботы и великаго дня пасхи, даровалъ намъ сокровища созерцанія, молитвы, умиленія, радованія, которыя не нуждаются въ дополненіи отъ нашей скудости; что можно рѣшаться на составленіе новыхъ церковныхъ молитвословій, по требованію особенныхъ обстоятельствъ и по указанію провидѣнія Божія, напримѣръ, въ честь новопрославленнаго Богомъ святаго; но что не такъ удобно, по произволу, вновь рѣшиться на составленіе акаѳиста священному предмету, предъ которымъ вселенская церковь отъ своего начала чрезъ многіе вѣка благоговѣла, не судивъ по-

---

[1]) Изъ черновыхъ бумагъ, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. VI, лист. 7—9. Дѣло архива Св. Сунода, 1848 г., № 752.

[2]) Иннокентій (Борисовъ), еп. харьков. съ 12 янв., 1842 г.; съ 14 апр., 1845 г.—архіеп.: съ 1 мар., 1848 г.—херсон.; ум. 26 мая, 1857 г.

требнымъ составлять акаѳистъ; что въ наше, не очень богатое усердіемъ къ протяженной молитвѣ, время отъ ревности пастырской требуется не произвольное умноженіе протяженныхъ молитвословій, но поддержаніе точнаго, безъ опущеній и невнимательной поспѣшности, исполненія издревле преданныхъ общихъ молитвословій православныя церкви.

Сказанному теперь мною вы противополагаете то, что акаѳистъ гробу и воскресенію Господню, печатанный въ бывшей уніатской почаевской типографіи, представляетъ признаки древности. Мнѣ представляется не то.

Въ почаевскомъ изданіи акаѳисты расположены не по порядку предметовъ (въ таковомъ случаѣ надлежало бы первымъ поставить акаѳистъ Пресвятой Троицѣ), но, видно младшіе происхожденіемъ поставлены послѣ старшихъ, и такимъ образомъ поставленіе акаѳиста гробу и воскресенію Господню послѣ акаѳиста успенію Божіей Матери и святителю Николаю, есть признакъ его новости, а не древности. Достойно примѣчанія, что общецерковный акаѳистъ Божіей Матери въ самой книгѣ имѣетъ обыкновенное заглавіе, а въ оглавленіи другое въ православныхъ древнихъ изданіяхъ не встрѣчаемое, именно: акаѳистъ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы. Очевидно, что симъ новымъ заглавіемъ составитель книги хотѣлъ оправдать прибавленіе новыхъ разнопредметныхъ акаѳистовъ, затѣмъ слѣдующихъ, какъ напримѣръ, гробу Господню, зачатію Пресвятыя Богородицы и проч.

Признакъ не древняго сочиненія представляетъ и неискусство сочинителя въ православно-церковныхъ соображеніяхъ. Въ канонѣ гробу и воскресенію Господню онъ не положилъ ирмосовъ ни великія субботы, ни великаго дня пасхи, а положилъ часто употребляемые Богородичные ирмосы: *отверзу уста моя*. Вы усмотрѣли сію несообразность и нашли нужнымъ перемѣнить не только ирмосы, но и канонъ.

Что акаѳистъ не представляетъ ни уважительной древности, ни уважительнаго достоинства, сему вы сами дали свидѣтельство тѣмъ, что нашли нужнымъ пересоставить его во многихъ частяхъ.

Признакъ древности акаѳиста указываете вы въ надписаніи положенной при немъ молитвы: *твореніе Кирилла монаха*. И здѣсь мнѣ представляется иное.

Молитва сія не принадлежитъ составителю акаѳиста; ибо если бы онъ составлялъ ее, то, безъ сомнѣнія, примѣнилъ бы ея содержаніе къ содержанію акаѳиста, но сего въ ней нѣтъ. Вся сія молитва есть покаянная, въ свойственныхъ сему содержанію выраженіяхъ, и о воскресеніи Господнемъ есть одно только въ началѣ ея выраженіе: *Сподобилъ мя еси видѣти день преславнаго изъ гроба воскресенія Твоего,* которое, можетъ быть, и подало случай воспользоваться ею для акаѳиста. Итакъ, пусть будутъ древніе Кириллъ монахъ и его молитва; но потому то его имя и означилъ въ надписаніи молитвы сочинитель акаѳиста, что взялъ ее къ акаѳисту, существовавшую уже прежде. Слѣдственно, молитва Кирилла монаха доказываетъ новость, а не древность акаѳиста. Мнѣ кажется, что я разсуждаю согласно съ вами, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что молитва не принадлежитъ акаѳисту, ибо вы не положили ее при переставленномъ вами акаѳистѣ.

Мимоходомъ замѣчу, что молитва сія имѣетъ достоинство назидательности; но нельзя приписать ей церковнаго достоинства, по допущенной въ ней догматической несообразности. Въ своемъ началѣ и продолженіи она обращена къ лицу Господа нашего Іисуса Христа, а въ концѣ сказано: *яко Ты сей Богъ нашъ Отче, и Сыне и Душе Святый.*

Возвращаясь къ акаѳисту, съ удовольствіемъ признаю, что исправленіемъ вашимъ онъ очищенъ отъ немаловажныхъ неточностей, и возвышено его достоинство; но всѣ ли трудности преодолѣли вы въ пересозданіи неправильно-строеннаго зданія, о томъ признаюсь въ моемъ сомнѣніи.

Напримѣръ. Въ икосѣ 9-мъ, сказано: *дверемъ заключеннымъ ко ученикомъ Твоимъ вшелъ еси; вкушъ отъ хлѣба и сота истиннаго ихъ учителя и Господа быти увѣрилъ еси; тѣмъ же съ радостію неизреченною глаголаху: радуйся живоносный гробе.* Апостолы видятъ Господа воскресшаго; удостовѣряются въ истинѣ Его явленія, и, оставивъ присутствующаго Господа, обращаются съ похвалами къ отсутствующему гробу Его. Представленіе вообразительное, неестественное, принужденное и несообразное съ существомъ предметовъ.

Сіе замѣчаніе въ нѣкоторой степени можетъ отнесено быть и къ нѣкоторымъ другимъ икосамъ.

Въ кондакѣ 3-мъ, сказано: *пребеззаконніи—воздвигоша всѣхъ пѣти тебѣ: аллилуіа.* Пребеззаконные не могли воспрепятствовать славословію Воскресшаго; но не они воздвигли славословіе.

Въ кондакѣ 4. *Радуйся, въ немъ же благодать видимо почіетъ.* Видимо, или не видимо?

Въ икосѣ 7. *Поносимъ былъ еси отъ нихъ.* Мнѣ кажется, въ словахъ Луки и Клеопы: *Ты ли еси единъ пришлецъ еси* ты, то есть: неужели нашелся хотя одинъ пришлецъ въ Іерусалимѣ, который еще не знаетъ происшедшаго въ немъ въ сіи дни: что ты такой пришлецъ? Не заключается поношенія.

Въ кондакѣ 8. *Твоему же о насъ смотренію по плоти.* Благодатное смотрѣніе совершилось не одною плотію, но и Божествомъ Христовымъ. Страдала въ совершеніи сего смотрѣнія плоть, но дѣйствовало и Божество, въ лицѣ Богочеловѣка.

Въ икосѣ 8. *Къ самому гробу Твоему благодарнѣ зовуще.* Благодарность лучше отнести къ Господу, нежели ко гробу.

Если бы я затруднился, какое изъ всего вышесказаннаго вывелъ бы я заключеніе, меня избавляетъ отъ сего затрудненія то, что имѣю въ виду заключеніе, уже готовое.

О греческомъ акаѳистѣ гробу Господню, который сходствуетъ съ вашимъ въ томъ, что въ немъ хвалебно-молитвенное воззваніе постоянно обращено не къ лицу Господа, но ко гробу Господню, или, какъ сказано въ вашемъ первомъ кондакѣ, къ *мѣсту* погребенія Его, представлялъ я мое мнѣніе Святѣйшему Сѵноду, и Святѣйшій Сѵнодъ утвердилъ оное своимъ указомъ. Списокъ съ моего представленія и съ указа Святѣйшаго Сѵнода при семъ прилагается [1]).

Съ достоинствомъ Святѣйшаго Сѵнода, безъ сомнѣнія, сообразно то, что объ одномъ и томъ же предметѣ рѣшенію, данному вчера, не произносить противнаго нынѣ; и съ достоинствомъ вашимъ сообразно то, чтобы чтить достоинство Святѣйшаго Сѵнода и охранять непреложность его церковныхъ рѣшеній.

Если мои мысли не пріобрѣтутъ вашего одобренія, и вы будете винить меня за нихъ; то часть сей вины моей примите

---

[1]) Списковъ. съ представленія и указа Святѣйшаго Сѵнода въ бумагахъ митр. Филарета не сохранилось.

на себя, потому что вы ихъ у меня вызвали, часть облегчите, положивъ на вѣса мою искренность, а за остальную часть вины накажите меня подобною искренностію, и я останусь благодаренъ.

Лавра. 4 іюня, 1848 г.

Неизлишне знать вамъ и то, что мнѣ извѣстно отъ достовѣрныхъ людей, въ Москвѣ, а или отъ покойнаго преосвященнаго Иннокентія [1]), архіепископа волынскаго, именно, что преосвященнѣйшій Евгеній [2]), митрополитъ кіевскій, представлялъ Святѣйшему Суноду о не печатаніи болѣе почаевскихъ акаѳистовъ, потому что народъ, безъ дальняго разсужденія, привлекаясь новымъ и необыкновеннымъ, прилѣпляется къ употребленію сихъ акаѳистовъ, съ охлажденіемъ къ древне-церковному общему чину Богослуженія; и что Святѣйшій Сунодъ утвердилъ сіе представленіе. Такъ сужденіе Святѣйшаго Сунода и прежде согласно было съ тѣмъ, что изрекъ онъ въ 1848 году, вслѣдствіе моего представленія [3]).

315.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ относительно редакціи проекта постановленій о бракахъ и о послѣдствіяхъ ихъ.

(1848 г., 22 августа).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, двумя отношеніями просилъ митрополита: первымъ, отъ 21 мая, 1848 г., за № 3400, о доставленіи заключенія по отзыву главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи на сообщенныя графу Блудову [4]) соображенія митрополита относительно редакціи проекта постановленій о бракахъ и послѣдствіяхъ оныхъ, полученныя при отношеніи митропо-

[1]) Иннокентій (Сельно-Криновъ), съ 10 фев., 1832 г. еп. волынскій; съ 28 янв., 1840 г —орлов.; ум. 25 апр., 1840 г.

[2]) Евгеній (Болховитиновъ), митроп. кіевскій, съ 30 янв., 1822 г.; ум. 23 фев., 1837 г.

[3]) Съ собственноручнаго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. III, лл. 23—27. Письмо это напечатано въ Христіанскомъ Чтеніи, за 1884 г., янв.—февр., стр. 211—215.

[4]) См. выше, стр. 197, прим. 2.

лита, отъ 5 августа, 1846 г., за № 18 [2]), а вторымъ, отъ 28 іюля 1848 г., за № 4946, объ ускореніи отзывомъ на это отношеніе

Отъ 21 мая (№ 3400), ваше сіятельство требовали моего мнѣнія относительно предполагаемыхъ дополненій къ постановленіямъ о послѣдствіяхъ браковъ незаконныхъ.

При мысли о нѣкоторомъ умедленіи моего отвѣта, надѣюсь, ваше сіятельство примете въ соображеніе, между прочимъ, болѣзненное, въ Москвѣ, и по всей ввѣренной мнѣ епархіи время, которое требовало усиленныхъ занятій по управленію, и въ которое врачебная предосторожность требовала не простирать занятій до крайняго изнуренія.

Первое изъ сихъ предположеній выражено такъ: «въ статьѣ о случаяхъ, въ коихъ бракъ долженъ считаться недѣйствительнымъ, упомянуть и о недѣйствительности браковъ лицъ, по судебному приговору лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, доколѣ бракъ ихъ не расторгнутъ по просьбѣ ихъ невинныхъ супруговъ». Нахожу себя въ необходимости признаться, что для меня недовольно понятно, что значитъ: *признавать бракъ недѣйствительнымъ, доколѣ онъ не будетъ расторгнутъ,* какъ будто, порасторженіи, онъ перестанетъ быть недѣйствительнымъ. Если подъ названіемъ *недѣйствительности брака* разумѣется нѣчто среднее между его дѣйствительностію и совершеннымъ уничтоженіемъ, и, слѣдственно, это неравносильно расторженію брака, то цѣль преполагаемаго закона, отвратить двубрачіе ссыльныхъ, не будетъ достигнута. Если же *недѣйствительности брака* дать значеніе равносильное *расторженію,* то гражданскій законъ, опредѣляя сіе, вышелъ бы изъ свойственныхъ ему предѣловъ. Какъ іерархическая власть, по церковнымъ правиламъ и чину совершаетъ таинство брака, такъ она же только можетъ и прекратить дѣйствіе таинства.

Сомнѣніе о двубрачіи законъ гражданскій, не касаясь предѣловъ вѣдомства духовнаго, могъ бы устранить слѣдующимъ положеніемъ:

Если лишенный всѣхъ правъ состоянія и сосланный въ Сибирь на всю жизнь, имѣлъ на прежнемъ мѣстѣ жительства жену, но она не пожелала за нимъ слѣдовать; и если за тѣмъ на по-

[2]) Въ бумагахъ, оставшихся послѣ митрополита, ни отношенія его за № 18, ни слѣдовавшихъ къ нему соображеній не нашлось.

вомъ мѣстѣ жительства вступилъ онъ въ новый бракъ: въ семъ случаѣ онъ не подлежитъ отвѣтственности предъ закономъ о двубрачіи, и уголовному суду не подвергается.

На замѣчаніе, что законъ позволяетъ ссыльнымъ вступать въ браки во время слѣдованія въ Сибирь, справедливость требуетъ сдѣлать замѣчаніе, что сіе позволеніе дано только безбрачнымъ; и нужно отвратить недоразумѣніе, чтобы оно непростиралось на состоящихъ въ бракѣ. Былъ случай, что ссыльный, имѣющій жену, домогался вступить въ бракъ прежде отправленія въ ссылку, и въ тоже время старался представить себя неспособнымъ къ отправленію въ ссылку. Тогда произошла бы большая нелѣпость, что мужъ могъ бы сидѣть рядомъ съ двумя женами, прежнею и новою; и не ссыльный могъ бы сказать, почему же мнѣ не позволено то, что позволено преступнику и ссыльному?

Второе предположеніе касается нѣкоторыхъ подробностей закона о бракѣ въ несовершеннолѣтіи.

Предполагаемыя дополненія, по соображеніи съ закономъ церковнымъ, могли бы допущены быть въ слѣдующемъ видѣ:

Лицо, вступившее въ бракъ въ церковномъ несовершеннолѣтіи, имѣетъ право просить расторженіе брака на томъ основаніи, что требуемое церковію изъявленіе благаго произволенія въ несовершеннолѣтнемъ не имѣетъ полной силы, по незрѣлости разсудка и воли.

Но если такое лицо, отъ времени заключенія брака до времени гражданскаго совершеннолѣтія, не просило о расторженіи брака, то сіе самое пріемлется за подтвержденіе благаго произволенія; и съ достиженіемъ гражданскаго совершеннолѣтія право просить расторженіе брака прекращается.

Право сіе прекращается также рожденіемъ дѣтей или беременностію, кромѣ того случая, когда будетъ доказано, что бракъ и послѣдствія его произошли по насилію.

Само собою разумѣется, что совершеннолѣтній, вступившій въ бракъ съ лицемъ несовершеннолѣтнимъ, не имѣетъ права отрекаться отъ сего права [1]*), на который при совершеніи онаго изъявилъ благое произволеніе.*

Что касается до дѣтей отъ брака съ несовершеннолѣтнимъ: каково начало, таковы и послѣдствія, каковъ бракъ,

[1]) Надобно читать: брака.

таковы и дѣти. Если бракъ утверждается, то и дѣти законны. Если же бракъ расторгается, то отъ брака, непризнаннаго законнымъ и не утвержденнаго, и дѣти не суть законны.

Третіе предположеніе: не должно ли допустить разрѣшеніе вѣнчать браки въ часовняхъ и въ домахъ, буде нѣтъ церкви въ разстояніи 500 верстъ.

До сихъ поръ не было никакихъ бѣдъ отъ того, что сего разрѣшенія не было. А если внести оное въ законъ, то можно опасаться большихъ затрудненій. Важность церковнаго правила будетъ потрясена. Если браковѣнчаніе въ частномъ домѣ законно и священно, когда церковь отстоитъ на 500 верстъ, почему оно будетъ не законно и несвященно, когда церковь отстоитъ за 50 или 5 верстъ? Дѣло не становится болѣе или менѣе святымъ отъ числа верстъ. Раскольники скажутъ: почему же не уважить и нашего браковѣнчанія въ часовнѣ или въ домѣ? Желающіе тайныхъ браковъ смѣлѣе нынѣшняго покусятся совершать ихъ въ домахъ и произойдутъ новыя затрудненія и въ изслѣдованіи и въ рѣшеніи. Нельзя всѣхъ частныхъ и непредвидимыхъ случаевъ внести въ законы; и внесеніе оныхъ въ законы подаетъ новые случаи поддѣлываться подъ законъ. Для гражданскаго закона довольно, что бракъ правиленъ предъ гражданскимъ закономъ, когда правиленъ предъ церковію. Если гражданская власть сомнѣвается въ законности брака, она вопрошаетъ духовное начальство и утверждается на его рѣшеніи. А духовное начальство, конечно, не осудитъ алеутскаго брака, совершеннаго священникомъ не въ церкви, а въ молитвенномъ домѣ, или даже подъ открытымъ небомъ. Знаемъ, что одинъ священномученикъ [1]) въ темницѣ совершилъ Божественную евхаристію на своихъ персяхъ: церковь съ благоговѣніемъ на сіе взираетъ; но тѣмъ не менѣе держитъ общее правило, что Божественная литургія должна быть совершаема въ освященномъ храмѣ, и не пишетъ новаго правила, что, по нуждѣ, можно совершить оную на груди священнослужителя.

22 августа, 1848 года [2]).

---

[1]) Разумѣется Лукіанъ, коего память празд. 15 октября.

[2]) Съ собственноруч. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св Сунода, по описи № 50, докумен. № 18.

316.

Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Образъ Пресвятыя Богородицы, Споручницы грѣшныхъ.»

(1848 г, 19 сентября).

Редакторъ московской полицейской газеты Николай Ушаковъ представилъ на разсмотрѣніе московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ рукопись, подъ заглавіемъ: «Образъ Пресвятой Богородицы, Споручницы грѣшныхъ». Цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣніе сей рукописи члену, профессору философіи, протоіерею Ѳеодору Голубинскому, который и представилъ комитету о сей рукописи мнѣніе слѣдующаго содержанія: «помѣщенныя въ сей рукописи сужденія о священномъ происхожденіи и достоинствѣ иконописанія и объ изображеніяхъ Пресвятыя Богородицы вообще, какъ историческихъ, такъ и символическихъ, основательны. Извѣстіе объ иконѣ Божіей Матери, Споручницы грѣшныхъ и объясненіе мыслей, содержащихся въ подписи вокругъ сея иконы истинны, не заключаютъ въ себѣ никакого упоминанія о чудесахъ и исцѣленіяхъ.»

Московскій комитетъ для цензуры духовныхъ книгъ, находя мнѣніе члена, профессора философіи, протоіерея Ѳеодора Голубинскаго, справедливымъ, положилъ мнѣніемъ: рукопись «Образъ Пресвятыя Богородицы, Споручницы грѣшныхъ,» согласно съ 206 и 207 статьями устава о цензурѣ, одобрить къ напечатанію, но поелику московская приходская церковь, въ коей находится описываемый въ рукописи образъ Пресвятыя Богородицы, состоитъ подъ главнымъ управленіемъ митрополита Филарета, то, не приводя своего мнѣнія въ исполненіе, представить оное и самую рукопись на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе его высокопреосвященства.

Митрополитъ Филаретъ, на представленіи московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, отъ 19 сентября, 1848 года, написалъ:

Сент. 19. Мысли о символическихъ иконахъ не точны. Лице Божіей Матери всегда есть историческое, а не символическое. О иконѣ Божіей Матери внесенной въ Никольскую церковь, что̀ въ Хамовникахъ, еще продолжается нерѣшенное дѣло, и потому распространять о ней свѣдѣнія неблаговременно, тѣмъ паче что отъ имени (пропускъ) сдѣланы нѣкоторыя словесныя и письменныя разглашенія, оказавшіяся ложными. Посему не могу изъявить согласія на напечатаніе представленной при семъ статьи [1]).

---

[1]) Дѣло москов. комит. для ценз. дух. книгъ, 1848 г., № 26.

317.

Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой владимірскою.»

(1848 г., 10 ноября).

Окончившій курсъ ученія воспитанникъ московской духовной академіи Михаилъ Боголюбскій [1]) представилъ на разсмотрѣніе московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ рукопись подъ заглавіемъ: «Сказаніе о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой Владимірскою.» Цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣніе оной рукописи члену, академіи инспектору, іеромонаху Сергію, который и возвратилъ рукопись въ комитетъ съ мнѣніемъ слѣдующаго содержанія: «главнымъ пособіемъ къ сему «сказанію» служила «исторія государства россійскаго» Карамзина. Какъ симъ пособіемъ, такъ и другими достовѣрными источниками сочинитель пользовался правильно. Сказаніе расположено въ послѣдовательномъ, хронологическомъ порядкѣ и изложено языкомъ общепонятнымъ. Поелику собраніе свѣдѣній объ иконѣ, благоговѣйно чтимой повсюду въ Россіи, можетъ принести душевную пользу читателямъ, и въ разсматриваемой рукописи не находится ничего, противнаго правиламъ духовной цензуры, то и полагаю, что сія рукопись можетъ быть одобрена къ напечатанію.»

Цензурный комитетъ, находя означенное мнѣніе члена, академіи инспектора, іеромонаха Сергія, справедливымъ, положилъ мнѣніемъ: рукопись· «Сказаніе о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой Владимірскою», на основаніи 206 статьи устава о цензурѣ, къ напечатанію одобрить; но, поелику представившій рукопись на разсмотрѣніе комитета есть воспитанникъ московской духовной академіи, и рукопись его заключаетъ въ себѣ исторію чудотворной иконы, находящейся въ Москвѣ, то предварительно представить означенную рукопись съ мнѣніемъ о ея одобреніи, на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе вашего высокопреосвященства.»

На представленіи комитета для цензуры духовныхъ книгъ, отъ 1-го ноября 1848 г., митрополитъ Филаретъ написалъ:

10 Ноября. Не противляюсь изданію сей рукописи, предоставляя, впрочемъ, вниманію и отвѣтственности комитета разсмотрѣніе подробностей. Митрополита ли Константина дѣло— велѣть отрѣзать языкъ? Сообразно ли совмѣщеніе обстоятельствъ, что владимірцы *предъ иконою* Богоматери клялися *Ярополку* и Мстиславу, и противъ Ярополка подъ Ея покрови-

[1]) Нынѣ московскій протоіерей и членъ комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

тельствомъ защищали Михаила? Относится ли къ благодѣяніямъ и чудесамъ Божіей Матери то, что *Ея икону приносили* въ Новодѣвичій, когда призывали Годунова на престолъ [1])?

318.

Замѣчанія митрополита Филарета на уставъ Свято-троицкой общины сестеръ милосердія [2]*), и проектъ новыхъ правилъ для общины.*

(Не ранѣе 1848 г.)

Нѣкоторыя мысли о устройствѣ Свято-троицкой общины сестеръ милосердія.

I. Существующій уставъ общины составленъ и расположенъ такъ, что руководствующійся имъ долженъ встрѣтить затрудненія.

II. Напримѣръ. Въ немъ предписано, чтобы онъ читанъ былъ сестрамъ въ каждую субботу. Но нужно ли, чтобы онѣ каждую субботу слышали статьи, какова 15: «для производства письменныхъ дѣлъ, составленія опредѣленія, годовыхъ отчетовъ, распоряженія хозяйственною частію, опредѣляется попечителемъ завѣдывающій дѣлами общины, должности коего присвояется VI классъ и мундиръ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ». Надлежало бы рѣшительно отдѣлить статьи слѣдующія къ руководству сестеръ, и ихъ собственно назначить для чтенія.

III. § 67. «Сестры милосердія обѣдаютъ и ужинаютъ въ опредѣленное время». Для чего же бы не сказать, въ какое именно время?

IV. § 95. «Испытуемыя дежурятъ при обѣдѣ». Но что онѣ тутъ дѣлаютъ?

V. § 102. «Испытуемыя могутъ просить увольненія въ отпускъ». Отпуски допускаются въ уставѣ довольно щедро. Это можетъ ихъ развлекать, особенно молодыхъ.

---

[1]) Дѣло москов. комит. для ценз. дух. книгъ, 1848 г., № 32.

[2]) Свято-Троицкая община сестеръ милосердія, въ С. Петербургѣ, основана въ 1848 году.

VI. § 129. «Для изученія латинскихъ названій лекарствъ сестра милосердія, состоящая при аптекѣ, ежедневно, въ послѣобѣденное время, приглашаетъ прочихъ сестеръ и испытуемыхъ въ аптеку». Что будетъ дѣлать сестра аптекарша, когда къ ней въ аптеку придутъ 20 или 30 сестеръ? Если сестеръ будетъ въ общинѣ лишь 10; неужели, не наскучитъ ей каждый день ходить въ аптеку? Очевидно, что сія статья требуетъ иного болѣе приспособленнаго къ дѣлу изложенія.

VII. «Сестры получаютъ по-утру кофе». И кажется, если это въ среду и пятницу, и идутъ потомъ къ литургіи. Порядокъ былъ бы лучше, если бы онѣ выслушали раннюю литургію и отъ нея пошли кушать кофе.

VIII. Въ уставѣ видно много обязанностей настоятельницы; но не видно ея правъ въ отношеніи къ общинѣ. Въ монастыри идутъ люди рѣшительно ради Бога; но и тамъ случаются проступки, для исправленія которыхъ настоятель имѣетъ право употреблять нѣкоторыя исправительныя мѣры. Сестры милосердія, вѣроятно, не безгрѣшны.

IX. Сестры по-утру пьютъ кофе и вечеромъ чай. А бываетъ ли у нихъ утренняя и вечерняя молитва?

X. Послѣ обѣда онѣ ходятъ въ аптеку. А что дѣлаютъ до обѣда, кромѣ дежурныхъ?

XI. Въ уставѣ нѣтъ правила, которое допускало бы въ составъ общины лицъ, непринадлежащихъ къ православному исповѣданію. Хорошо, если такъ и на дѣлѣ. Разность вѣроисповѣданій препятствуетъ сгармонировать общину въ духовно-нравственное единство, одушевить однимъ общимъ духомъ, и дать ей внутреннюю силу.

XII. Отдѣленіе кающихся очень неудобно въ составѣ сей общины. Если ихъ чуждаются сестры милосердія, это естественно и это черта одобрительная. Иное дѣло не осуждать ближняго падшаго; а иное дѣло чуждаться его. Первое дѣло обязанности, а послѣднее дѣло осторожности. Между сестрами милосердія, конечно, есть и юныя, неопытныя, неутвержденныя; ихъ надобно беречь отъ всякаго взора и слова напоминающаго порокъ. Для кающихся нужно отдѣленіе завести, которое бы руководствовали люди, соединяющіе съ человѣколюбіемъ духовный разумъ и силу побѣды надъ плотію и міромъ.

XIII. Чтобы община имѣла истинный духъ и силу, надобно чтобы каждая вступающая въ оную возъимѣла и старалась утвердить въ душѣ своей желаніе угодить Господу служеніемъ меньшей братіи его, въ надеждѣ услышать блаженное слово: боленъ бѣхъ и посѣтисте Мене.

XIV. Составъ общества можно представить такъ:

1) настоятельница,
2) сестры милосердія,
3) испытуемыя,
4) нововступающія.

XV. Настоятельница есть также сестра прочимъ по любви и смиренію, мать по любви и попеченію, начальница по обязанностямъ и праву для блага прочихъ сестеръ и всего общества.

XVI. Новоначальныхъ на полгода или на годъ принимаетъ настоятельница не оффиціально, только съ законными письменными видами, и также не оффиціально можетъ удалить, если которая не окажется надежною.

XVII. Испытуемая опредѣляется оффиціально на три года.

XVIII. Сестра милосердія даетъ обѣтъ пожизненный.

XIX. Настоятельница, для своего облегченія, и по надобности, можетъ одну изъ старшихъ сестеръ употреблять въ качествѣ помощницы.

XX. Нововступающихъ и испытуемыхъ настоятельница поручаетъ старшимъ, надежнѣйшимъ сестрамъ, для руководства въ дѣлѣ и для совѣтовъ нравственныхъ и духовныхъ, поколику способны.

XXI. Въ дни, когда бываетъ литургія, утреннюю молитву совершаютъ сестры въ своихъ комнатахъ, а въ церковь идутъ къ литургіи. Въ дни же, когда не бываетъ литургіи, слушаютъ вмѣстѣ утреннія молитвы въ церкви.

XXII. Вечеромъ совершается общее молитвенное правило въ столовой болѣе полное, или сокращенное, по разсужденію настоятельницы, смотря по занятіямъ дня.

XXIII. Обѣдъ и ужинъ предваряется и сопровождается молитвою, которую произноситъ старшая или очередная сестра.

XXIV. Во время стола предлагается назидательное чтеніе изъ писаній святыхъ отецъ, или изъ житій святыхъ.

XXV. Община должна имѣть просвѣщеннаго и опытнаго духовника.

XXVI. Настоятельница, если пожелаетъ, можетъ принять монашеское постриженіе, по разсужденію епархіальнаго преосвященнаго, и по усмотрѣнію можно представить къ сему и нѣкоторыхъ сестеръ болѣе расположенныхъ къ духовной жизни.

XXVII. Одеждѣ сестеръ неудобно быть черной, чтобы больнымъ она не казалась погребальною; но она же должна быть проста, и близка къ монашеской, темносѣраго или темнокоричневаго цвѣта.

XXVIII. Въ отношеніи служенія при больныхъ сестры особенно должны быть наставлены, чтобы благовременно предлагалось имъ духовное врачеваніе покаяніемъ и причащеніемъ святыхъ Таинъ.

XXIX. По разрядамъ членовъ общества, и по предметамъ ихъ занятій нужно составить особыя правила.

XXX. Кромѣ посѣщенія своей больницы сестры должны служить преимущественно бѣднымъ больнымъ, а въ домъ богатыхъ надобно отпускать только по особеннымъ уваженіямъ, опытнѣйшихъ и зрѣлыхъ лѣтами [1]).

1849 г.

319.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, возникающимъ при разсмотрѣніи дѣлъ о двоебрачіи, къ разрѣшенію коихъ не имѣется положительныхъ узаконеній.

(1849 г., 22 января.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, отношеніемъ, отъ 23 сентября, 1848 г., за № 6125, просилъ митрополита Филарета сообщить заключенія по нѣкоторымъ вопросамъ, возникающимъ при раз-

---

[1]) Съ собственн. черн. подлин., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 23, док. № 5.

смотрѣніи дѣлъ о двоебрачіи, къ разрѣшенію коихъ не имѣется положительныхъ узаконеній. При отношеніи приложена записка, въ коей были изложены вкратцѣ какъ сущность упомянутыхъ дѣлъ, такъ и возникшіе по онымъ вопросы. На этомъ отношеніи рукою митрополита сдѣлана помѣта.

1849 г., января 22, отвѣтствуется.

Отношеніемъ, отъ 23-го сентября, 1848 года, № 6125, ваше сіятельство требовали моего мнѣнія по нѣкоторымъ дѣламъ о двоебрачіи.

Чтобы изъясниться, по возможности, кратко, прилагаю при семъ присланную мнѣ о сихъ дѣлахъ записку, и не повторяя содержащагося въ ней изложенія дѣлъ, ограничиваюсь необходимыми соображеніями и заключеніями.

1) Двубрачіе Устиньи Докучаевой, какъ можно догадываться, произошло за отдачею перваго мужа въ солдаты, и по не надеждѣ его возвращенія, потому дѣло сіе заслуживаетъ рѣшенія обличительнаго. И потому, какъ первый брачный союзъ ея, судьбою Божіею, прекратился смертію перваго мужа, въ 1825 году, прежде нежели возникло о двубрачіи дѣло, то епархіальное начальство имѣло довольную причину вторый бракъ признать со времени смерти перваго мужа, а вину двубрачія очистить церковнымъ покаяніемъ. Вслѣдствіе сего сынъ, Онисимъ, если родился послѣ смерти перваго мужа, получаетъ право законнаго сына, а Иванъ, родившійся 1818 году, по необходимости, остается незаконнымъ.

2) О двубрачіи Ѳедосьи Сапулиной судить труднѣе, потому что записка не даетъ случая даже догадкѣ о причинѣ двубрачія. Но и въ семъ случаѣ смерть перваго мужа, прежде суда о двубрачіи, можетъ быть принята за устроеніе провидѣнія къ снисходительному сужденію о дѣлѣ. И можно согласиться съ епархіальнымъ начальствомъ оставить второй бракъ безъ расторженія. Но дѣтей отъ сего брака законными почитать можно только тѣхъ, которые родились по прекращеніи перваго брака — смертію перваго мужа,—а рожденныхъ при жизни перваго мужа почитать незаконными, что̀ составляетъ, между прочимъ, и нѣкоторое наказаніе, которое виновная сама себѣ приготовила.

3) Двубрачіе военнаго поселянина Тимоѳея Колесникова не мало извиняется тѣмъ, что вторая жена его Зиновія отлу-

чилась безъ вида и неизвѣстно гдѣ находилась, и еще болѣе тѣмъ, что онъ вступилъ въ третій бракъ по приказанію своего военнаго начальства. Сіе послѣднее обстоятельство особенно было облегчительно для его совѣсти, и неудивительно, что, за симъ, онъ не озаботился дознать, не нужно ли ждать пять лѣтъ послѣ побѣга жены, и просить формально расторженія брака. Посему не было бы не справедливо, и при жизни Зиновіи, признать бракъ ея разрушеннымъ чрезъ ея побѣгъ, а тѣмъ болѣе, послѣ ея смерти, третій бракъ Колесникова справедливо признать законнымъ, а также и дѣтей отъ него.

Изъ разсмотрѣнія сихъ примѣровъ ваше сіятельство уже можете заключить о моемъ мнѣніи относительно общихъ вопросовъ, которыми заключается записка.

Но я изъяснюсь еще.

Въ церковныхъ правилахъ, какъ и во всѣхъ законахъ, не могли быть опредѣлены всѣ возможные случаи дѣлъ, которые по временамъ, по мѣстамъ родятся въ новомъ разнообразіи, и не всегда восходятъ до высшей власти законодательной. Посему неудивительно, что въ церковныхъ правилахъ нѣтъ прямаго разрѣшенія на случаи, теперь разсматриваемые, и остается руководствоваться возможнымъ примѣненіемъ правилъ и нравственно юридическими соображеніями.

Изъ двухъ, предложенныхъ въ запискѣ, вопросовъ я сдѣлаю одинъ, очевиднѣе затруднительный, но способный привести къ разрѣшенію.

Сообразно ли, что изъ дѣтей одного и того же брака, одни признаются законными, а другіе не признаются. Отвѣтствую: есть въ семъ сообразность, какъ можно усмотрѣть изъ слѣдующаго:

Чтобы бракъ былъ вполнѣ дѣйствителенъ, для сего требуются два условія: 1) благословеніе церкви, и 2) безпрепятственность въ лицахъ супруговъ.

Мужъ, отъ живой жены, обвѣнчавшійся съ другою, имѣетъ первое условіе дѣйствительности брака, но не имѣетъ втораго, и бракъ недѣйствителенъ и дѣти также.

Но когда первая жена умерла, то симъ судьба, нѣкоторымъ образомъ, уступила двубрачному не принадлежавшее дотолѣ второе условіе брака, личную безпрепятственность. Съ

сей минуты власть церковная можетъ, по снисхожденію, признать бракъ вполнѣ дѣйствительнымъ, а также и его послѣдствія, слѣдственно и дѣтей законными [1]).

320.

Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ о предписанныхъ московской консисторіи правилахъ касательно благовѣста къ церковнымъ службамъ.

(1849 г., въ мартѣ.)

1849 года, марта дня. По долгу наблюденія за правильностію времени церковнаго Богослуженія, и въ особенности по обстоятельствамъ настоящаго времени, нужнымъ признается соборамъ, монастырямъ и церквамъ подтвердительно предписать слѣдующее:

1) Вообще не начинать благовѣста къ церковнымъ служеніямъ ранѣе благовѣста Успенскаго собора.

2) Благовѣстъ къ раннимъ литургіямъ долженъ быть непродолжительный въ меньшій колоколъ, и особенно въ кремлѣ и около кремля.

3) Предъ утренею, въ день святыя пасхи, на колокольняхъ должны быть причетники надежные и осмотрительные; и неизлишне имъ имѣть при себѣ часы, для предосторожности противъ преждевременнаго погрѣшительнаго благовѣста.

4) Если будутъ въ кремлѣ предъ утренею пасхи пушечные выстрѣлы (которыхъ должно быть три въ продолженіе часа), то, также по предосторожности, не руководствоваться ими для благовѣста.

5) Для начатія благовѣста къ утрени пасхи слушать Успенскаго колокола, и первый ударъ въ него прослушать въ молчаніи, а по второму начинать благовѣстъ.

6) Колокольнямъ, отдаленнымъ отъ кремля, которыя могутъ не услышать кремлевскаго колокола, начинать благовѣстъ

---

[1]) Съ собственнор. черн. подлинн,, хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 50, док. № 20.

по благовѣсту тѣхъ церквей, которыя ближе ихъ къ кремлю, а не обращать вниманія на тѣ, которыя далѣе ихъ.

7) Благочинные должны наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего распоряженія, и о нарушителѣ донести немедленно.

Консисторіи привести сіе въ исполненіе.

Контора, по журналу того же числа, сдѣлала соотвѣтственное сему предложенію распоряженіе [1]).

321.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ и заключеніемъ, по просьбѣ графа Д. Н. Блудова, о доставленіи къ нему книгъ и бумагъ, хранящихся въ московскихъ патріаршей и сунодально-типографской библіотекахъ.

(1849 г., 23 іюля.)

Оберъ-прокуроръ, Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, предложилъ Святѣйшему Суноду, отъ 26 мая, 1849 года, за № 3164, отношеніе главноуправляющаго 2 отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, графа Д. Н. Блудова [2]), съ объявленіемъ высочайшаго соизволенія, чтобы онъ обозрѣлъ и, сколько будетъ возможно, пересмотрѣлъ рукописи и печатныя книги, находящіяся въ московскихъ патріаршей и сунодальной типографской библіотекахъ и архивахъ, а равно и въ архивѣ Чудова монастыря, не исключая и тѣхъ, которыя хранятся въ оныхъ за печатью Святѣйшаго Сунода, но по существу своему не подлежатъ какой-либо государственной тайнѣ. Съ одной стороны, не имѣя возможности, какъ по краткости времени, такъ и по другимъ причинамъ, распечатать бумаги и книги, присланныя въ означенныя книгохранилища за печатью Святѣйшаго Сунода, а съ другой, имѣя въ виду, что въ сихъ запечатанныхъ пакетахъ, можетъ быть, заключаются памятники важные для отечественной исторіи или словесности, и такіе, которые по рѣдкости своей должны бы войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей, графъ Блудовъ просилъ графа Протасова сдѣлать распоряженіе о доставленіи сихъ книгъ и бумагъ въ С.-Петербургъ, для передачи оныхъ ему на разсмотрѣніе, по надлежащемъ ихъ, гдѣ и какъ будетъ слѣдовать, распечатаніи.

---

[1]) Дѣло москов. Св. Сунода конторы, 1849 г., № 79—101, л. 1.

[2]) См. выше, стр. 197, прим. 2.

Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ, отъ 8 іюня, 1849 года, за № 5214, увѣдомивъ митрополита Филарета о вышеизложенномъ требованіи графа Блудова, предписалъ представить соображенія свои и мнѣніе по настоящему предмету.

Митрополитъ Филаретъ, отъ 23 іюля, за № 336, донесъ Святѣйшему Сѵноду.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 8 іюня, № 5214, предписано мнѣ представить въ Святѣйшій Сѵнодъ соображенія и мнѣніе, по предмету доставленія въ Петербургъ книгъ и бумагъ, хранящихся, подъ печатью, въ московскихъ патріаршей и сѵнодально-типографской библіотекахъ, для доставленія, по надлежащемъ, гдѣ слѣдуетъ, распечатаніи, къ г. главноуправляющему 2 отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, съ цѣлію открытія памятниковъ, важныхъ для отечественной исторіи или словесности, и долженствующихъ войти въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей.

Для исполненія сего истребованы мною изъ сѵнодальной и сѵнодально-типографской библіотекъ описи запечатанныхъ рукописей и книгъ, при семъ прилагаемыя.

По сему открывается, что въ числѣ запечанныхъ рукописей и книгъ, нѣтъ памятниковъ важныхъ для отечественной словесности, а также и для отечественной государственной исторіи, которые могли бы составить существенную принадлежность предполагаемаго государственнаго хранилища древностей.

Запечатанныя рукописи сѵнодальной библіотеки всѣ касаются до ересей и церковнаго управленія, именно:

1) Дѣло о еретикахъ Тверитиновѣ, Косовѣ, школьникѣ Максимовѣ и цирюльникѣ Ивановѣ.

2) Соборное дѣяніе 6665 года на армянина Мартина.

3) Книга о маннѣ хлѣба животнаго, Сильвестра Медвѣдева.

4) Дѣло о судѣ надъ патріархомъ Никономъ.

Запечатанныя книги сѵнодально-типографской библіотеки суть слѣдующія:

5) Симфонія.

6) Розыскъ, почему римскіе императоры назывались понтифексами, и могутъ ли христіанскіе государи называться епископами.

7) О возношеніи имени патріарховъ.

Такимъ образомъ, по самымъ заглавіямъ видно, что означеннымъ рукописямъ и книгамъ, какъ нѣтъ нужды войти въ въ государственное хранилище, такъ есть нужда оставаться въ духовномъ вѣдомствѣ.

Подъ печатью скрывается какъ предметъ, такъ и причина запечатанія. Но церковная печать даетъ разумѣть, что причина запечатанія была церковная. Сіе опять ведетъ къ заключенію, чтобы запечатанное оставалось въ церковномъ вѣдомствѣ.

То, что до сихъ поръ открылось, по моему мнѣнію, неизлишне было бы, прежде распечатанія книгъ и рукописей, отнести на разсмотрѣніе г. главноуправляющаго 2 отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи.

Но если и за симъ рукописи и книги вышеозначенныя потребуются, то нужно будетъ истребовать оныя, подъ печатью, въ Святѣйшій Сунодъ, тамъ раскрыть, изъ разсмотрѣнія распечатаннаго вывести причины запечатанія, и тогда сдѣлать окончательное заключеніе, съ какими условіями передать оныя, въ предосторожность отъ неблагопріятныхъ послѣдствій. Ибо запечатаніе употреблено, конечно, не для чего инаго, какъ для предупрежденія неблагопріятныхъ послѣдствій гласности.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 336. 23 іюля, 1849 года.

Отзывъ митрополита Филарета, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 10—19 августа, 1849 года, предоставлено было сунодальному оберъ-прокурору сообщить графу Д. Н. Блудову [1]).

---

[1]) Съ подлинной бумаги, подписанной митрополитомъ Филаретомъ, находящейся въ дѣлѣ Св. Сунода, 1849 г., № 2383.

322.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

(1849 г., 28 августа).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 сентября, 1848 года, № 9710, для испытанія новоперелагаемаго церковнаго пѣнія составленъ былъ въ Москвѣ комитетъ. Первымъ членомъ онаго назначенъ Николобольшекрестовскій протоіерей, магистръ, Никифоръ Зерцениновъ, какъ способный управлять дѣйствіями комитета и достойный довѣрія по основательности сужденія. Прочіе члены были: протоіерей вдовьяго дома Павелъ Нехотѣновъ, особенно свѣдущій въ нотномъ пѣніи, единовѣрческій священникъ Іоаннъ Никитинъ, свѣдущій въ древнемъ пѣніи, употребляемомъ въ единовѣрческихъ церквахъ, и каѳедральнаго Архангельскаго собора протодіаконъ Николай Шумовъ, также искусный въ пѣніи. Къ сему комитету, согласно указу Святѣйшаго Сѵнода, были прикомандированы регентъ архіерейскаго хора и одиннадцать клириковъ, свѣдущихъ въ пѣніи и имѣющихъ голоса, способные къ исполненію присланныхъ нотныхъ преложеній. Въ комитетъ сей отосланы были и присланные, при указахъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 9 октября, 1848 года, за № 10.675, краткій ирмологій, и отъ 8 марта сего 1849 года, № 1413, тетрадь съ напѣвами изъ каждаго гласа октоиха.

4 сего августа комитетъ сей представилъ журналы своихъ занятій и окончательное донесеніе. Онъ объясняетъ, что по полученіи экземпляровъ сокращеннаго ирмологія знаменнаго напѣва и тетради первыхъ стихиръ и Богородичныхъ всѣхъ восьми гласовъ октоиха, онъ имѣлъ необходимость, для удобства пѣнія четырьмя голосами, списывать съ партитуры каждый голосъ отдѣльно, отъ чего занятія его не могли идти поспѣшно. Сличивъ новопереложенный ирмологъ и стихиры съ таковыми же древними, въ церкви употребляемыми, комитетъ сдѣлалъ замѣчанія и заключенія, изложеніе которыхъ въ его донесеніи есть отъ слова до слова слѣдующее: «при видимомъ большею

частію сходствѣ нотъ въ новомъ переложеніи съ нотами въ изданіяхъ духовной типографіи, замѣчается слухомъ, даже незнакомымъ съ наукою пѣнія, ощутительное отступленіе отъ гармоніи и мелодіи; слышится какое-то новое или малознакомое пѣніе. Вникая въ причины таковаго отступленія, можно усмотрѣть, что оно происходитъ отъ опущенія изъ вида главнаго *правила, по которому прелагатель*, какъ только приводящій въ гармоническую форму извѣстныя данныя, а не сочинитель новаго, обязуется въ одномъ изъ четырехъ голосовъ имъ избранномъ въ строгой точности удерживать древній церковный напѣвъ, какъ издавна знакомый и пріятный православному слушателю. Но въ новомъ переложеніи усмотрѣно, что характеръ сего главнаго напѣва, который здѣсь большею частію полагается въ дискантѣ, въ точности не удерживается.

«Во первыхъ иногда отъ несходства съ нотами ирмолога или октоиха.

Въ новомъ переложеніи усматривается: а) разность содержанія нотъ или чрезъ увеличеніе или чрезъ сокращеніе сихъ послѣднихъ; б) перемѣна тона или чрезъ повышеніе или чрезъ пониженіе; в) раздробленіе одной ноты на двѣ и болѣе; г) прибавленіе и опущеніе нотъ; д) перестановка словъ изъ подъ однѣхъ нотъ подъ другія. Для примѣра сдѣланы подъ вышеозначенными буквами отмѣтки на сіи отступленія въ новопереложенныхъ воскресныхъ ирмосахъ перваго и втораго гласа и въ стихирахъ перваго гласа.

Таковыхъ мѣстъ много; напр. воскресныхъ ирмосовъ 4 гласа пѣснь 1-я и Богородиченъ 1-го гласа.

«Во вторыхъ, иногда сохраняя ноты ирмолога или октоиха, главный голосъ, долженствующій постоянно удерживать церковный напѣвъ, часто даже въ одномъ и томъ же стихѣ пере-

дается другому голосу. Или говоря иначе: дискантъ, который, для соблюденія древней мелодіи, долженъ всегда идти вторымъ (secondo) перемѣняется въ первый (primo), а его secondo самопроизвольно полагается въ другомъ голосѣ;

«Въ третьихъ, что самое замѣчательное: басъ, который долженъ поддерживать ходъ главнаго избраннаго голоса: а) самъ не имѣетъ самостоятельности, или свободнаго развитія, отъ чего производитъ монотонію; б) иногда затемняетъ характеръ церковнаго напѣва;

Сіе можно доказать изъ того, что если пѣть ирмосы или стихиры на трехъ только голосахъ, безъ баса, то древній церковный напѣвъ въ бо́льшей или меньшей мѣрѣ обнаруживается.

«Въ четвертыхъ, иногда идетъ или кончаетъ плачевно или умилительно, вмѣсто того, чтобы идти или оканчивать торжественно, и на оборотъ;

Г. Львовъ [1]) совершеннѣйшимъ церковнымъ пѣніемъ почитаетъ то, которое совершенно связано съ словомъ въ отношеніи выраженія и удареній (смотр. предисловіе къ обиходу), но сіе не вездѣ соблюдается въ новомъ переложеніи. Для примѣра можно указать *на ирмосы въ Рождество Христово,* гдѣ слова, выражающія радость и торжественность, выражаются пѣніемъ плачевнымъ, неприличнымъ такому празднику.

«Въ пятыхъ, иногда дѣлаетъ переходы, противные мелодіи;

Примѣры, въ 1 гласѣ, воскр. 3 гласа: *Воды древле.* Въ словѣ *людемъ* въ послѣднемъ слогѣ (въ новомъ переложеніи напечатано *людямъ*); въ 1-мъ ирмосѣ 1-го

[1]) Львовъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, директ. придвор. пѣвческ. капеллы, тайн. совѣт., сенаторъ, оберъ-гофмейст., авт. гимна: «Боже царя храни»; ум. въ 1870 г.

творца на Рождество Богородицы *грядите людіе*; въ послѣднемъ слогѣ реченія: Бо́гу. Въ 1-мъ Богородичномъ догматикѣ 1-го гласа въ послѣднемъ слогѣ реченія: прозяб*шую*; подобныхъ переходовъ довольно.

«Сверхъ того въ новомъ переложеніи есть погрѣшности и противъ ударе́ній словъ.

Наприм., въ 1-мъ ирмосѣ на Р. Х. выходитъ спа́се, а не спасѐ.

«Нельзя не замѣтить того, что Богородичны или догматики, доселѣ въ постоянномъ единообразіи древняго напѣва сохраняемые даже во всѣхъ приходскихъ церквахъ, и согласные съ напѣвомъ у единовѣрцевъ, такіе догматики, коихъ мелодія, такъ сказать, уже сроднилась съ слухомъ и душею православныхъ, въ новомъ переложеніи много измѣнили характеръ, особенно въ 1, 2, 5, 6 и 8 гласахъ. И потому можно съ увѣренностію полагать, что они не пріобрѣтутъ одобренія отъ православныхъ чтителей древняго церковнаго пѣнія.

«Впрочемъ есть и довольно удачныя переложенія.

Таковы: воскресные ирмосы 1-го гласа, ирмосы на пятдесятницу и Богородичны 3 и 4 гласовъ».

Московская консисторія, отъ которой я требовалъ по сему мнѣнія, представила мнѣ: «поелику учрежденный изъ особо-опытныхъ и довѣрія заслуживающихъ лицъ комитетъ испытанія новоперелагаемаго церковнаго пѣнія объясняетъ, что въ новомъ переложеніи ирмолога и первыхъ стихиръ и Богородичныхъ октоиха въ присланной тетради много измѣненъ характеръ древняго напѣва: то объясняемое комитетомъ признать заслуживающимъ уваженія».

Мнѣ, по другимъ должностнымъ занятіямъ, не можно было участвовать во всѣхъ занятіяхъ комитета. Но нѣкоторые стихи выслушаны мною, исполняемые вышеозначенными клириками, въ присутствіи комитета. Теорія искусства мнѣ неизвѣстна. Но около шестидесяти лѣтъ назадъ наученный пѣть по октоиху,

а потомъ и по обиходу, древнимъ іереемъ, свѣдущимъ въ церковномъ сладкопѣніи, котораго примѣръ наставлялъ не только выбирать ноты, но и чувствовать духъ церковнаго пѣнія, и съ тѣхъ поръ постоянно знакомый съ симъ пѣніемъ, думаю, могу позволить себѣ нѣкоторое сужденіе о семъ предметѣ. Относительно стиховъ, мною слышанныхъ, я соглашался съ одобреніемъ комитета; но также имѣлъ убѣжденіе соглашаться и съ его замѣчаніями. Посему требуемое отъ меня Святѣйшимъ Сѵнодомъ заключеніе есть слѣдующее:

1) относительно тѣхъ частей разсматриваемаго нотнаго переложенія, которыя еще не напечатаны, просить руководствующаго сими переложеніями, чтобы оныя были пересмотрѣны, и были составлены: во первыхъ, по возможности, точно сходно съ древнимъ напѣвомъ, который, какъ замѣчено въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, характеромъ спокойной важности и умиленія пріятенъ благоговѣйному слуху, привыченъ православному народу, и единовѣрцамъ и раскольникамъ не даетъ повода къ прекословію; во вторыхъ, по возможности простъ, потому что исполнять оный должны будутъ частію хоры не довольно совершенные, а большею частію клирики; и потому переложеніе, сдѣланное съ тонкимъ искусствомъ и превосходное въ исполненіи совершеннымъ придворнымъ хоромъ, тѣмъ болѣе будетъ обезображиваемо пѣвцами несовершенными и по голосамъ и по изученію пѣнія.

2) Тѣ части нотнаго переложенія, которыя уже напечатаны, допустить къ употребленію въ архіерейскихъ и семинарскихъ хорахъ, съ тѣмъ, чтобы по оному исполнены были стихи положенные болѣе сходно съ древнимъ пѣніемъ, а въ исполненіи прочихъ дозволено было приближаться къ древнему, не стѣсняясь напечатаннымъ переложеніемъ.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу.

При семъ возвращаются ирмологій и тетрадь напѣвовъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 379. 28 августа, 1849 г. [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1845 г., № 3083, лист. 33—38.

323.

Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: можно ли дать раскольникамъ священниковъ, которые были бы подъ вѣдомствомъ только гражданскаго начальства, за малыя вины судимы были самими раскольниками, а за большія отсылаемы были къ православному епархіальному начальству [1]).

(1849 г., 10 октября).

Секретно.

Изложивъ предъ комитетомъ, посильно, мнѣніе мое по вопросамъ относительно раскола, даннымъ отъ петербургскаго секретнаго комитета, я могъ бы полагать обязанность члена исполненною.

Но когда комитетъ, въ засѣданіи 29 марта, сего 1848 года [2]), признавая трудность разсматриваемаго предмета, положилъ имѣть дальнѣйшее сужденіе впредь, и особенно по вопросу: не надобно ли дозволить раскольникамъ поповщинскаго толка имѣть независимыхъ отъ духовнаго начальства священниковъ, и для сего войти съ раскольниками рогожскаго кладбища въ секретное сношеніе, не могу не признать, что сіе опредѣленіе комитета вновь налагаетъ и на меня обязанность, войти въ дальнѣйшее изслѣдованіе предложеннаго вопроса, и представить мое мнѣніе.

Здѣсь, вопервыхъ, требуетъ разсмотрѣнія вопросъ: удобно ли и благонадежно ли входить съ раскольниками въ сношеніе и переговоры о условіяхъ, на какихъ могли бы они принять священниковъ?

Духовенству входить въ сношенія съ раскольниками, для ихъ вразумленія и предлагать имъ средства сближенія съ церковію, не только не препятствуетъ его характеръ, но это есть и обязанность его. Совсѣмъ иное дѣло входить въ таковыя сношенія отъ имени правительства.

---

[1]) См. выше, № 311, стр. 251—256.

[2]) Ниже митрополитъ пишетъ: «сего 1849 г.,» изъ чего можно заключить, что мнѣніе написано въ нѣсколько пріемовъ: начато въ 1848 г. и окончено въ 1849 году.

Власть законная, безъ предосужденія своему достоинству и благонадежно, можетъ входить въ сношеніе, для соглашенія и договора только съ такимъ обществомъ, которое законно существуетъ. А входить въ договоръ съ обществомъ, отпадшимъ отъ законной власти, и законнаго существованія не имѣющимъ, не довольно сообразно съ достоинствомъ законной власти и можетъ быть вредно, по тому что незаконное общество, входя въ переговоры съ законною властію, чрезъ сіе самое, нѣкоторымъ образомъ, пріобрѣтаетъ характеръ признаннаго сословія, и притомъ получаетъ сознаніе, что въ немъ видятъ довольно силы противорѣчить и противостоять, и, такимъ образомъ, оно сдѣлаться можетъ болѣе неуступчивымъ, нежели было до переговоровъ. Посему неудобнымъ представляется испрашивать высочайшее дозволеніе на вступленіе въ переговоры съ раскольниками. Могущая оказаться съ ихъ стороны неуступчивость особенно не умѣстна была бы, и не должна быть допущена при употребленіи высочайшаго имени.

Въ предположеніи, чтобы переговоры съ раскольниками были секретные, нѣкоторымъ образомъ заключается признаніе, что гласность сихъ переговоровъ имѣла бы неблагопріятныя послѣдствія. Но сохраненіе тайны въ семъ случаѣ слишкомъ не надежно. Допущенные въ сношеніе раскольники будутъ интересованы сообщить о семъ сношеніи своимъ единомышленникамъ; и уже извѣстно по опыту, съ какою быстротою подобныя свѣдѣнія отъ немногихъ раскольниковъ распространяются между всѣми.

Притомъ предполагаемое сношеніе съ раскольниками не обѣщаетъ открыть со стороны ихъ что либо такое, что не было бы уже извѣстно. На какихъ условіяхъ желаютъ они имѣть священниковъ, сіе извѣстно изъ неоднократныхъ прошеній ихъ, правительствомъ неуваженныхъ. Если нужно, то можно пересмотрѣть извѣстныя уже ихъ предположенія, безъ открытія новыхъ съ ними переговоровъ.

Извѣстно, что раскольники поповщинскаго толка желаютъ священниковъ, дѣйствительно служащихъ въ епархіяхъ или заштатныхъ, принимать сами, по своему усмотрѣнію, съ обязанностію давать о нихъ знать гражданскому начальству, и съ тѣмъ, чтобы принятые ими священники находились внѣ вся-

каго отношенія къ архіереямъ, судимы были за малыя вины самими раскольниками и ихъ же священниками, а за важныя вины раскольниками же отрѣшаемы были отъ службы, и отсылаемы были къ православному епархіальному начальству.

Къ сему необходимо присовокупить то, о чемъ раскольники предъ начальствомъ умалчиваютъ, но чего отъ священниковъ не отмѣнно требуютъ, именно, чтобы въ Богослуженіи именовать Государя Императора благочестивѣйшимъ или благовѣрнымъ. Не нужно изъяснять, какое въ семъ заключаютъ раскольники понятіе объ отношеніи Государя къ истинной, по ихъ понятію, вѣрѣ и церкви.

За симъ естественно слѣдуетъ другой вопросъ: дожно ли дать раскольникамъ священниковъ на изложенныхъ теперь условіяхъ?

По моему мнѣнію не должно. И хотя въ подтвержденіе сего представлены уже мною нѣкоторыя соображенія въ мнѣніи моемъ, 29 марта, 1848 года [1]), однако по значительной важности предмета, обязанностію почитаю представить еще слѣдующее.

I. Дать раскольникамъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы сіи священники перешли въ расколъ, очевидно было бы незаконно и вредно. Сіе признаютъ всѣ; и потому нѣкоторые думаютъ найти средство, чтобы священники поступали къ раскольникамъ на вышеизложенныхъ условіяхъ, но въ расколъ не переходили. Средствомъ симъ почитаютъ требованіе отъ раскольниковъ, чтобы они, принимая священника, не совершали надъ нимъ такъ называемой *исправы*, то есть мнимаго мvропомазанія, или произнесенія проклятія на ереси, въ томъ числѣ и на Никонову, то есть, на православную церковь [2]), чѣмъ они думаютъ очищать священника, приходящаго къ нимъ отъ нечистой, по ихъ мнѣнію, великороссійской церкви. Но нетрудно предвидѣть, что раскольники или устранятъ отъ себя сіе требованіе какимъ-нибудь уклончивымъ отвѣтомъ; или, хотя не откажутся отъ онаго, но въ тайнѣ будутъ продолжать исправу,

---

[1]) См. выше, № 311, стр. 251—256.

[2]) О предпочтеніи одного изъ сихъ двухъ образовъ исправы было у раскольниковъ сборище, въ Москвѣ, въ 1779 году. Пол. историч. извѣстіе о старообр., ч. III. Примѣч. митрополита Филарета.

которую и нынѣ, по возможности, не допускаютъ до свѣдѣнія начальствъ. Секта не бываетъ вполнѣ честна. Истина религіозная и нравственная суть лучи одного свѣта: гдѣ первая смѣшена съ заблужденіемъ, тамъ нечиста и послѣдняя. Секта своимъ не довольно свободнымъ положеніемъ думаетъ извинить употребленіе въ свою защиту лукавство предъ правительствомъ. Могутъ возразить, что священникъ не долженъ допустить надъ собою исправы. Но въ такомъ случаѣ раскольники могутъ отослать его подъ какимъ-нибудь предлогомъ или даже съ оклеветаніемъ; и нельзя поручиться, что изъ множества священниковъ въ Россіи не найдутъ они подобныхъ нынѣшнимъ бѣглымъ, которые послѣдуютъ ихъ прельщеніямъ; ибо и при апостолахъ бывали *бѣды во лжебратіи*. Если, такимъ образомъ, исключительная мысль дать раскольникамъ священниковъ съ устраненіемъ исправы оказывается неудобоисполнимою, то остается въ полной силѣ общая мысль, что не должно давать.

II. Но если и предположить возможность устраненія исправы: переходъ священника къ раскольникамъ съ тѣмъ, чтобы не быть въ зависимости отъ іерархіи, чтобы зависѣть отъ нихъ, и ими быть судиму, чтобы царя не именовать благочестивѣйшимъ и благовѣрнымъ, не если уже переходъ священника въ расколъ?

III. Дать раскольникамъ священниковъ на вышеизложенныхъ условіяхъ нельзя иначе, какъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

39 правило апостольское говоритъ: *безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо суть поручени людіе Господни.* И такъ отпустить къ раскольникамъ пресвитера, для церковнаго дѣйствованія, независимо отъ епископа, значитъ поступить вопреки апостольскому правилу, значитъ ввести въ православную церковь лютеранскую стихію.

10 правило апостольское говоритъ: *моляйся со отлученными самъ отлученъ да будетъ.* Раскольники, очевидно, суть, и отлучающіе сами себя, и отлученные отъ православной церкви. И такъ іерархія, отпустивъ священника молиться съ ними, сдѣлала бы и его и себя виновными противъ апостольскаго правила.

IV. Чтобы не оставить какой-либо значительной стороны разсматриваемаго предмета не осмотрѣнною, предположимъ, что нѣкоторые скажутъ: священникъ можетъ, поступая къ раскольникамъ, не отрекаться въ сердцѣ отъ іерархіи и отъ вышеприведенныхъ церковныхъ правилъ, но только по наружности быть внѣ сношенія съ іерархіею, и исполнять обряды раскольниковъ по снисхожденію къ ихъ предразсудкамъ. Это значило бы, что священникъ будетъ въ сердцѣ православнымъ, а въ глазахъ раскольниковъ и въ своихъ дѣйствіяхъ раскольникомъ, что онъ будетъ въ положеніи двусмысленномъ и двоедушномъ. Неужели не должно остеречься правительству, чтобы не направлять человѣка къ такому положенію, и особенно служителя вѣры, который по апостолу долженъ жить *въ простотѣ* (искренности) *и чистотѣ Божіей* (2. Кор. 1. 12.)?

Мое слово обращается къ секретному комитету; и потому не нарушится тайна, ежели укажу по сему случаю на примѣръ, находящійся въ дѣлахъ петербургскаго секретнаго комитета, 1821 или 1822 годовъ. Предложено было тамошнему комитету сдѣлать опытъ, послать къ раскольникамъ искусныхъ священниковъ, которые бы явились между ими не какъ посланные отъ церкви, но какъ бы пришедшіе къ нимъ по произволу, и расположенные быть въ общеніи съ ними; и которые, войдя съ ними въ общеніе и снискавъ ихъ довѣріе, дѣлали бы имъ благопріятныя для православія внушенія. Благонамѣренность сего предложенія увлекла комитетъ, и онъ составилъ о семъ опредѣленіе, которое, между прочимъ, подписано было блаженныя памяти митрополитомъ Серафимомъ, и удостоено утвержденія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Павловича. Но когда митрополиту Серафиму предоставлено было привести сіе въ исполненіе, онъ увидѣлъ, что сего нельзя согласить съ церковными правилами и съ свойственною служителямъ вѣры искренностію дѣйствованія; предложилъ свое затрудненіе комитету; комитетъ воспріялъ дерзновеніе представить Государю Императору объ отмѣненіи сдѣланнаго и утвержденнаго опредѣленія, и благочестивѣйшій Императоръ на сіе соизволилъ, уважая ненарушимость церковныхъ правилъ и чистоту священнослужительской совѣсти.

Итакъ нынѣшнее предположеніе о доставленіи раскольт. III. 19

никамъ священниковъ уже принято было въ предшествовавшее царствованіе, и отмѣнено какъ неудобоисполнимое. То, что̀ теперь предполагается доставить раскольникамъ священниковъ не непосредственно отъ архіереевъ, но чрезъ руки гражданскаго начальства, не дѣлаетъ разности въ существѣ дѣла. Священники будутъ въ томъ двоедушномъ положеніи, въ которое не рѣшился поставить ихъ митрополитъ Серафимъ; и архіереи, если не захотятъ притворяться непонимающими того, что̀ понятно, должны будутъ или осудить по правиламъ отходящихъ къ раскольникамъ священниковъ, и слѣдственно дѣйствовать не въ смыслѣ правительства, или остаться участниками нарушенія церковныхъ правилъ попущеніемъ нарушенія оныхъ.

V. Дать раскольникамъ священниковъ на вышеизложенномъ основаніи нельзя безъ того, чтобы не произвести въ управленіи и въ законодательствѣ запутанностей и затрудненій, неимѣющихъ исхода.

Напримѣръ, по правиламъ церковнымъ, священникъ имѣетъ право совершать таинство брака, но власть прекратить дѣйствіе сего таинство, то есть, растогнуть бракъ, принадлежитъ высшей іерархической степени епископа. Положимъ, что данъ раскольникамъ независимый отъ епископа священникъ, и что къ нему приходитъ прихожанинъ, по законной причинѣ, просить расторженія брака. Что будетъ дѣлать священникъ? Вопросъ сей неразрѣшимъ. Ни съ чѣмъ несообразно было бы дать раскольническому священнику власть епископскую и даже больше епископской; потому что и епископъ не рѣшитъ расторженія брака самъ собою, но испрашиваетъ сѵнодальнаго разрѣшенія.

Положимъ, что раскольники возвратятъ епархіальному начальству бывшаго у нихъ священника, признавая его негоднымъ. Какъ будетъ судить его епархіальное начальство? Безъ изслѣдованія положиться на обвинительный извѣтъ раскольниковъ, было бы не законно: а изслѣдованіе, которое по закону надлежитъ произвести духовному начальству, въ недоступномъ ему кругу раскольниковъ, невозможно. Можетъ случиться, что раскольники, за внушенія, наклоняющія къ православію, составятъ скопище къ оклеветанію и обвиненію священника, и сдѣлаютъ епархіальное начальство орудіемъ своего мщенія.

Раскольники сами требуютъ. чтобы ихъ священники вели метрическія записи. Чаще, или рѣже, но неизбѣжно случается, что метрическія записи оказываются не вѣрными, а отъ сего подвергаются сомнѣнію права состоянія или права наслѣдства. Дѣла сего рода судитъ епархіальное начальство. Но кто будетъ судить ихъ у раскольниковъ? Неужели учредится раскольническая консисторія? Кто будетъ утверждать ея рѣшенія? Притомъ же, раскольники не любятъ консисторіи. Ихъ старѣйшины, простолюдины, любятъ составлять изъ себя управленіе между прочимъ и надъ ихъ священниками.

Такимъ образомъ открывается, что учрежденіе у раскольниковъ особыхъ священниковъ независимыхъ отъ архіереевъ, потребовало бы новаго законоположенія о церковнораскольническомъ устройствѣ и управленіи, во всякомъ случаѣ непримиримаго какъ съ правилами церковными, такъ и съ Сводомъ Законовъ.

VI. Раскольники, получивъ священниковъ, зависящихъ отъ нихъ самихъ, и независимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, имѣли бы во многихъ случаяхъ выгоду предъ православными; потому что такіе священники, своею зависимостію отъ раскольниковъ, были бы сильно понуждаемы угождать имъ съ пренебреженіемъ церковныхъ правилъ и законовъ, къ чему вело бы и отсутствіе надзора отъ духовной власти. Такъ, напримѣръ, бракъ несовершеннолѣтній, или въ другомъ отношеніи неправильный, легче совершить чрезъ раскольническаго, нежели чрезъ православнаго священника. Итакъ мысль, что въ старообрядческой вѣрѣ больше удобства для разныхъ мірскихъ случаевъ, не была ли бы для невѣжествующихъ новымъ прельщеніемъ къ переходу въ расколъ, особенно при умноженіи священниковъ у раскольниковъ? И на оборотъ, примѣръ зависимости священниковъ отъ мірянъ у раскольниковъ, не распространялъ ли бы и въ православномъ народѣ расположеніе къ уклоненію отъ послушанія іерархіи и не ослаблялъ ли бы общей силы священно-началія?

VII. Если приведенныя доказательства защищаемаго мною мнѣнія справедливы, каковыми онѣ должны быть, какъ основанныя на церковныхъ правилахъ и законахъ, то необходимо заключить, что доказательства противоположнаго мнѣнія мо-

гутъ быть только благовидны, а не строго справедливы, потому что два противоположныя мнѣнія не могутъ оба вмѣстѣ быть справедливы.

VIII. Раскольники, стремясь къ неограниченной свободѣ дѣйствованія, стараются всякое ограниченіе ихъ дѣйствій представить въ видѣ притѣсненія и гоненія; и терпимость, не остерегаемая справедливостію, можетъ склониться на сей образъ воззрѣнія. Но если смотрѣть со стороны справедливости, то возбуждающее жалобы дѣйствованіе правительства на раскольниковъ очень далеко отъ того, что въ древнія времена называли гоненіемъ. Если при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ строго поступлено съ раскольниками, запершимися въ Соловецкомъ монастырѣ, и при царяхъ Іоаннѣ и Петрѣ съ раскольниками, неистовствовавшими въ кремлѣ и въ самомъ дворцѣ: это было укрощеніе мятежа, а не гоненіе. Если своевольно и противозаконно построенную раскольническую часовню не позволяется починивать, а только позволяется терпѣть до разрушенія силою времени, это не гоненіе, а снисхожденіе въ томъ, что незаконное не разрушено тотчасъ.

Если запечатываютъ часовню за то, что она вопреки существующему запрещенію перестроена; это не гоненіе, а не избѣжное охраненіе закона, чтобы онъ не былъ презираемъ. Если раскольническаго священника берутъ къ суду за то, что совратилъ православнаго; это не гоненіе, а защищеніе господствующей церкви отъ сдѣланнаго на нее нападенія, и даже снисхожденіе въ томъ, что бѣглаго не преслѣдовали за побѣгъ, а прибѣгли къ правосудію надъ нимъ только послѣ новаго преступленія. Если не дадутъ раскольникамъ священниковъ, независимыхъ отъ духовнаго начальства, раскольники не могутъ на сіе жаловаться, потому что не имѣютъ никакого права требовать священниковъ отъ церкви, къ которой сами принадлежать не хотятъ. Если бы у церкви, противъ ея правилъ, взяты были священники и отданы были на произволъ раскольникамъ, наименованіе гоненія или стѣсненія было бы здѣсь болѣе у мѣста нежели во всѣхъ вышеупомянутыхъ случаяхъ; но это было бы не въ отношеніи къ расколу, а въ отношеніи къ церкви.

Можно здѣсь указать на взятіе у раскольниковъ нѣкоторыхъ монастырей и обращеніе въ единовѣрческіе. Но если бы

кто возъимѣлъ мысль винить сіе дѣйствіе правительства, то онъ долженъ былъ бы обвинить многія подобныя дѣйствія благочестивыхъ защитниковъ православія, напримѣръ, онъ долженъ былъ бы обвинить Императора Ѳеодосія и святаго Григорія Богослова за то, что они отняли у Аріанъ главный константинопольскій храмъ, и императоръ ввелъ въ него святителя подъ охраненіемъ воиновъ, какъ о семъ сказываетъ самъ святый Григорій. Если бы кто изъ православныхъ самовольно построилъ монастырь, и безъ законнаго дозволенія постригъ въ немъ монаховъ, не уничтожила ли бы сіе законная власть, какъ скоро узнала бы? Неужели только своеволіе православныхъ должно прекращать, а своеволіе раскольниковъ надлежитъ оставлять неприкосновеннымъ?

IX. Избыточествующая терпимость можетъ въ слишкомъ большомъ размѣрѣ приложить къ настоящему дѣлу то неотрицаемое правило, что въ дѣлахъ вѣры и совѣсти всякое принужденіе должно быть устранено. Сводъ Законовъ назначилъ приложенію сего правила справедливые предѣлы. Онъ повелѣваетъ не преслѣдовать раскольниковъ за ихъ религіозный образъ мыслей и приватное моленіе по ихъ обряду; но запрещаетъ публичное оказательство раскола, и совращеніе православныхъ въ расколъ, оказывая чрезъ сіе защиту православной церкви. Предоставленіе раскольникамъ независимыхъ отъ іерархіи священниковъ принадлежало бы, конечно, не къ тому, что Сводъ Законовъ допускаетъ, а къ тому что онъ запрещаетъ. Несильнѣйшее ли было бы оказательство раскола формальное учрежденіе у раскольниковъ священниковъ принадлежащихъ раскольникамъ, а не іерархіи? Въ сравненіи съ совращеніемъ въ расколъ мірянина не большее ли пріобрѣтеніе для раскола составляетъ пріобрѣтеніе православнаго священника въ собственное распоряженіе раскольниковъ?

И если признано, что въ дѣлѣ вѣры и совѣсти не должно быть принужденія, то сіе конечно не для однихъ раскольниковъ, но и для православныхъ. А не было ли бы то дѣйствительнымъ принужденіемъ въ дѣлѣ вѣры и совѣсти, если бы потребовалось отъ православныхъ архіереевъ, дать раскольникамъ священниковъ не по всегдашнимъ правиламъ и чину церковному, но вопреки онымъ; если бы архіереи сдѣлались

только поставщиками священниковъ раскольникамъ, и исполнителями наказаній надъ священниками, которыхъ раскольники найдутъ достойными осужденія?

X. Могутъ представиться политическія соображенія, требующія того, чтобы, по возможности, удовлетворить раскольниковъ. Но политическія соображенія не требуютъ ли и того, чтобы предоставленіемъ раскольникамъ вольностей, какихъ не позволяютъ церковныя правила, и какихъ не имѣютъ православные, не нарушить мира церкви, и не разстроить духа православнаго народонаселенія?

Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благопріятствовать стремленію раскольниковъ образовать изъ себя отдѣльное общество? А предоставить въ ихъ распоряженіе священниковъ, и собственный надъ ними судъ, и формальное образованіе приходовъ, не значитъ ли благопріятствовать ихъ отдѣльности?

Политическія соображенія не требуютъ ли, чтобы не благопріятствовать усиленію господствующаго у раскольниковъ демократическаго начала, такъ какъ они дѣйствуютъ частію такъ называемыми попечителями, самовольно избранными, частію также самовольными совѣщательными собраніями, частію въ особенныхъ случаяхъ даже народными скопищами? Но дать имъ священниковъ въ распоряженіе ихъ общества, не зависящихъ отъ іерархіи [1]), не значитъ ли вновь благопріятствовать демократическому началу, подчиненіемъ ему начала іерархическаго?

Слово апостольское изъясняетъ иногда состояніе христіанства, чрезъ уподобленіе воинству. Теперь, кстати, будетъ воспользоваться симъ способомъ изъясненія для разсматриваемаго предмета. Если бы военачальникъ, видя часть войска непокорною, и при томъ нуждающеюся въ офицерахъ, и слыша же-

---

[1]) Въ какомъ отношеніи находятся у раскольниковъ священники къ старѣйшинамъ и обществу, о томъ свидѣтельствуетъ наблюденіе надъ симъ предметомъ сего сіятельства, господина московскаго военнаго генералъ-губернатора (графа А. А. Закревскаго). Въ запискѣ его, отъ 1 февраля, сего 1849 года, сказано. «довѣріе массы этой къ старшинамъ своимъ до того неограниченно, что въ глазахъ оной священникъ, не взирая на санъ свой есть лице второстепенное, которому они оказываютъ приверженность и уваженіе тогда только, когда соблюдаемые имъ обряды служенія одобряются старѣйшинами». Примѣчаніе митрополита Филарета.

ланіе непокорныхъ, заимствовать себѣ офицеровъ изъ находящихся въ законномъ положеніи, съ изъятіемъ ихъ отъ законнаго начальства кромѣ случая, когда непокорные возвратятъ ихъ, какъ негодныхъ, согласился на сіе частію по надеждѣ, что вышедшіе изъ подъ власти офицеры приведутъ подъ власть непокорныхъ, частію по расчету, что недостойные офицеры разстроятъ общество непокорныхъ: какова была бы такая политика? Была ли бы сообразна съ достоинствомъ законнаго начальства, основательна и надежна? Не была ли бы предосудительна для дисциплины воинства, находящагося въ законномъ положеніи? Но такова точно была бы политика, которая дала бы раскольникамъ отъ духовнаго начальства священниковъ въ независимое отъ духовнаго начальства распоряженіе.

Если для основанія новой политики въ отношеніи къ раскольникамъ, ищется примѣръ въ томъ, что правительство глазами политики смотритъ на переходы цѣлыми обществами въ православіе такихъ людей, которые и послѣ своего обращенія, остаются также, какъ и прежде, малосвѣдущими или несвѣдущими въ евангельскомъ ученіи: то, въ семъ случаѣ, сравниваются предметы весьма разнородные, которыхъ потому сравненіе не обѣщаетъ надежныхъ заключеній. При томъ, если разсмотрѣть внимательно политическій взоръ правительства, напримѣръ, на возсоединеніе съ православною церковію бывшихъ уніатовъ: взоръ сей оказывается чистымъ и прямымъ; политика сія не въ противорѣчіи ни съ церковными правилами, ни съ другими основаніями законнаго дѣйствованія. Когда все высшее и почти все подчиненное уніатское духовенство, послѣ своихъ внутреннихъ совѣщаній и приготовленій, продолжившихся нѣсколько лѣтъ, послѣ того, какъ оно приготовляя и свои паствы въ возсоединенію, ввело уже въ своихъ церквахъ по древнему православному обычаю устроенные олтари, и служеніе литургіи, по чину и книгамъ, изданнымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, наконецъ въ своемъ собраніи составило актъ о своей рѣшимости на возсоединеніе съ православною церковію, и представило оный правительству: политика правительства, конечно, была довольна дѣломъ, столь благопріятнымъ государственному единству, но также довольна была и тѣмъ, что дѣло сіе произошло съ такою церковною правильностію, какая только

была когда либо соблюдена въ подобномъ случаѣ. Если бы то, что при семъ поселяне остались также, какъ прежде, малосвѣдущими въ христіанскомъ ученіи, почесть заслуживающею обличеніе уступкою истины политикѣ, то подобную вину надлежало бы возложить и на равноапостольнаго князя Владиміра, крестившаго кіевлянъ, и на самого апостола Петра, который, послѣ одной рѣчи къ іудеямъ о вѣрѣ Христовой, тотчасъ крестилъ три тысячи своихъ слушателей, утвердясь, конечно, не надостаточномъ въ нихъ разумѣніи догматовъ, но на простомъ послушаніи вѣры.

Не такая уступка, и совсѣмъ иная политика требуется для предполагаемаго доставленія священниковъ раскольникамъ. Если, какъ изъяснился одинъ изъ изслѣдователей сего предмета, ни приличіе, ни іерархическое достоинство не позволяютъ духовнымъ властямъ входить въ сношенія съ раскольниками и назначать имъ поповъ; то какая же политика можетъ сіе исполнить, развѣ политика, не обращающая вниманія на приличіе и іерархическое достоинство, которая бы, мимо законности, взяла у духовныхъ властей священниковъ и отдала ихъ раскольникамъ? Нѣтъ сомнѣнія, что такая политика не въ духѣ благочестиваго правительства россійскаго.

XI. Съ первыхъ годовъ текущаго столѣтія, при избыточествующей вѣротерпимости, отпаденія отъ православія вообще умножились; и въ особенности расколы поповщинскій и безпоповщинскій возросли въ числѣ послѣдователей, моленныхъ и раскольническихъ заведеній. Въ настоящее царствованіе, при ограниченіи терпимости справедливостію и предосторожностію, православіе пріобрѣло отъ раскола, сколько извѣстно по отчетамъ духовнаго вѣдомства за одиннадцать лѣтъ 182.328 душъ, а всего за всѣ годы, конечно, не менѣе 200.000. При предполагаемомъ обезпеченіи раскола священниками, безъ сомнѣнія, вновь умножатся отпаденія [1]), и особенно надлежитъ опасаться, что поколеблются единовѣрцы, недавно примиренные съ православною церковію. Будутъ ли умѣренно дѣйствовать расколь-

---

[1]) Особенно, если у раскольниковъ будетъ и литургія, что, вѣроятно, допуститъ гражданская власть, имѣя въ своемъ распоряженіи священниковъ, и что возбранить не такъ удобно будетъ, какъ возбраняется бѣглымъ священникамъ. Примѣч. митрополита Филарета.

ники, уже видно теперь. То, о чемъ комитетъ сей нынѣ разсуждаетъ, имъ уже извѣстно; но получивъ только надежду на дозволеніе принимать священниковъ, они свой выборъ не съ заштатныхъ священниковъ начали и не съ незнатныхъ церквей, но съ московскаго каѳедральнаго Архангельскаго собора. Сакелларія сего собора, они пригласили быть священникомъ у нихъ на кладбищѣ.

Такимъ образомъ возобновленныя изслѣдованія обращаютъ меня къ прежде предложенному мною заключенію, что не представляется ни правильнымъ, ни удобнымъ, ни полезнымъ дать раскольникамъ отъ гражданскаго начальства священниковъ независимыхъ отъ начальства духовнаго.

Въ настоящее время по свѣдѣніямъ отъ знающихъ положеніе раскольниковъ рогожскаго кладбища, въ значительномъ числѣ ихъ возникаетъ расположеніе, по смерти остающихся священниковъ, сблизиться съ православною церковію на существующихъ до нынѣ условіяхъ, и открывается надежда, что одни образуютъ на самомъ кладбищѣ единовѣрческую церковь, а другіе присоединятся къ общеправославной церкви. Сельскіе раскольники, приглашаемые къ соединенію съ церковію, также не разъ отзывались, что ожидаютъ начатія сего отъ рогожскаго кладбища. Ничто, по моему мнѣнію, не препятствуетъ правительству продлить свою твердость въ настоящихъ правилахъ его дѣйствованія въ ожиданіи сего недалекаго предѣла времени, и употребить стараніе воспользоваться онымъ.

Излагая сіе мнѣніе, я смотрѣлъ на предлежащій предметъ, и старался не касаться сужденій объ ономъ другихъ, которымъ внимаю съ искреннимъ уваженіемъ, и съ скорбію о томъ, что не могу съ убѣжденіемъ присоединиться къ онымъ.

Но, дабы молчаніе не послужило поводомъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ, принужденнымъ себя нахожу объяснить, что не все признано неоспоримымъ, чего дѣйствительно не оспариваю. Такъ, напримѣръ, расколы поповщинскій и безпоповщинскій не такъ древни, какъ нѣкоторые думаютъ: расколъ поповщинскій не старѣе временъ царя Алексія Михайловича, а безпоповщинскій еще моложе. Неточно мнѣніе, что раскольники безпоповщинскаго толка «не признаютъ наружнаго оказанія таинствъ». Таинства крещенія и покаянія они при-

знаютъ. Равнымъ образомъ, не точно и то мнѣніе, что они «не признаютъ каноническихъ правилъ». Непонятно для меня, что именно значитъ «приступать къ мѣропріятіямъ, возбуждающимъ тревогу совѣсти» и къ какимъ именно дѣйствіямъ или предположеніямъ относится сіе сильное сужденіе, что «это было бы преступнымъ приготовленіемъ элементовъ къ пагубному нарушенію существующаго порядка». Но какъ при паденіи гдѣ-либо сильнаго удара, и стоящій въ сторонѣ невольнымъ движеніемъ устраняется далѣе, такъ я устраняюсь отъ изложеннаго сужденія, не имѣвъ съ моей стороны несчастія видѣть что-либо близкое къ сему, ни въ мѣрахъ, принятыхъ или предполагаемыхъ правительствомъ и начальствами, ни въ разсужденіяхъ о сихъ мѣрахъ. О томъ мнѣніи, что духовныя училища, «далеко не соотвѣтствуютъ высокой цѣли своего назначенія», также не вхожу въ сужденіе, какъ о предметѣ, не входящемъ непосредственно въ настоящее дѣло и подлежащемъ попеченію Святѣйшаго Сѵнода.

Филаретъ, митрополитъ московскій. Читано въ засѣданіи 10 октября; 1849 года [1]).

324.

Записка митрополита Филарета о священникѣ Александрѣ Арсеньевѣ.

(1849 г., 10 октября.)

Во мнѣніи, представленномъ мною комитету 29 марта, 1848 года, между прочимъ, предположено было призваніе, для опыта, бывшаго на рогожскомъ кладбищѣ, а нынѣ единовѣрческаго, въ черниговской епархіи, священника Александра Арсеньева, который въ Москвѣ имѣлъ значительныхъ раскольниковъ духовными дѣтьми, и потому съ надеждою можетъ дѣйствовать для сближенія ихъ съ православною церковію.

---

[1]) Черновый подлинникъ, хранится въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 87, докум. № 8; подлинное мнѣніе хранится въ секретн. отдѣл. канц. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, карт. 3, дѣло 1849 г., № 63, лл. 25—48.

Опытъ сей, при встрѣтившемся случаѣ, отчасти сдѣланъ. Нѣкоторые прихожане московской единовѣрческой церкви входили ко мнѣ прошеніемъ о переведеніи священника Арсеньева съ тою самою цѣлію, которую и я предполагалъ, и потомъ дали мнѣ знать о его прибытіи въ Москву въ отпускъ на два мѣсяца. На сіе было сказано, чтобы пригласили священника Арсеньева войти въ сношеніе съ прежними духовными дѣтьми, и если окажется хотя нѣкоторый успѣхъ, подающій дальнѣйшую надежду, я буду споспѣшествовать опредѣленію его въ Москвѣ. Но просители послѣ сего ко мнѣ не являлись, и священникъ Арсеньевъ возвратился изъ Москвы гораздо прежде даннаго ему срока. На вопросъ мой, каковы были его сношенія съ прежними духовными дѣтьми, и почему онъ спѣшилъ, онъ отвѣтствовалъ, что прежніе духовные дѣти его обѣщаются обратиться къ нему по смерти нынѣшняго ихъ духовника, и что ему въ Москвѣ нечего болѣе дѣлать. По другимъ свѣдѣніямъ, и единовѣрцы и раскольники охладѣли къ нему по причинѣ открывшихся неблагопріятныхъ свѣдѣній о прежней жизни его на рогожскомъ кладбищѣ. Вѣроятно, въ семъ участвовала и надежда раскольниковъ получить священниковъ другимъ путемъ, болѣе соотвѣтственно ихъ желаніямъ.

Долгомъ почитаю довести о семъ до свѣдѣнія комитета, какъ о предметѣ, о которомъ прежде было предположеніе.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

Читано въ засѣданіи 10 октября, 1849 года.

Въ бумагахъ митроп. Филарета при напечатанной, подъ № 324, запискѣ, сохранился документъ, въ которомъ изложены мнѣнія членовъ *московскаго комитета: графа Арсенія Андреевича Закревскаго, князя Сергѣя Михайловича Голицына, графа Сергія Григорьевича Строгонова и Степана Васильевича Перфильева, о дозволеніи раскольникамъ имѣть* православныхъ священниковъ, а именно:

Списокъ съ журнала высочайше учрежденнаго секретнаго совѣщательнаго комитета по дѣламъ раскольническимъ и сектантскимъ, 10 октября 1849 года.

Слушано. Изложенное его высокопреосвященствомъ, митрополитомъ московскимъ, мнѣніе по принятому въ засѣданіяхъ сего комитета, 29 марта, прошлаго 1848 года и 3-го марта сего 1849 года предположенію, не надобно ли дозволить раскольникамъ поповщинскаго толка имѣть, по ихъ

желанію, независимыхъ отъ духовнаго начальства священниковъ, и для сего войти съ раскольниками рогожскаго кладбища въ *секретное сношеніе*.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній предлагающій мнѣніе заключаетъ, что не представляется ни правильнымъ, ни удобнымъ, ни полезнымъ дать расколу право брать отъ духовнаго начальства священниковъ, въ независимое отъ духовнаго начальства распоряженіе, и что по открывающемуся нынѣ расположенію раскольниковъ рогожскаго кладбища по смерти остающихся у нихъ священниковъ сблизиться съ православною церковію на существующихъ до нынѣ правилахъ, для чего и сельскіе раскольники ожидаютъ примѣра рогожскаго кладбища, ничто не препятствуетъ правительству продлить свою твердость въ *настоящихъ правилахъ своего дѣйствованія* въ ожиданіи сего недолгаго предѣла времени и употребить стараніе воспользоваться онымъ.

По выслушаніи сего, его сіятельство, г. московскій военный генералъ-губернаторъ остался при своемъ, предложенномъ комитету 3 марта сего года, мнѣніи, въ которомъ по поводу сужденія о сводныхъ бракахъ, возникшихъ между раскольниками пермской губерніи принимавшими доселѣ священство, подробно изложено, что какъ новое лжеученіе это возникло, распространилось и въ короткое время обняло цѣлое народонаселеніе сихъ раскольниковъ въ пяти обширнѣйшихъ губерніяхъ и было послѣдствіемъ строгихъ мѣръ правительства въ преслѣдованіи и наконецъ въ совершенномъ отобраніи всѣхъ имѣвшихся у сихъ раскольниковъ бѣглыхъ поповъ; и какъ означенныя мѣры правительства не только не сблизили тѣхъ раскольниковъ съ православіемъ или единовѣріемъ, но напротивъ достигли результата совершенно противоположнаго цѣли и желанію правительства, т. е., породили новую еще опаснѣйшую ересь, обратившую огромное народонаселеніе раскольниковъ отъ нѣкотораго вѣрованія и отъ соблюденія хотя чрезъ бѣглыхъ поповъ религіозныхъ обрядовъ, къ совершенному отверженію оныхъ и къ непризнанію установленнаго церковію таинства брака,— то по симъ уваженіямъ правительству надлежитъ, прежде принятія какихъ-либо мѣръ къ сближенію сихъ раскольниковъ съ православіемъ, употребить всевозможныя средства къ ослабленію силы вновь разлившагося лжеученія и къ возвращенію сихъ раскольниковъ къ соблюденію религіозныхъ обрядовъ хотя по прежнему ихъ вѣрованію, чего легко достигнуть можно посредствомъ нѣкоторой терпимости въ отношеніи бѣглыхъ раскольничьихъ поповъ, возобновленіемъ силы и дѣйствія высочайшаго повелѣнія 26 марта, 1822 года.

Касательно раскольниковъ рогожскаго кладбища въ Москвѣ (секты равномѣрно пріемлющей священство), его сіятельство полагаетъ, что какъ на этомъ кладбищѣ находится нынѣ только два престарѣлыхъ попа, то возможность въ скоромъ времени лишиться сихъ поповъ тревожитъ умы этихъ раскольниковъ и въ настоящее время они находятся въ томъ опасномъ переходномъ положеніи, по которому съ лишеніемъ сихъ поповъ *необходимо должны будутъ или обратиться къ православію и единовѣрію, или* же впасть въ новое возникшее лжеученіе, и какъ двадцатилѣтній опытъ

доказалъ всю безполезность и даже вредъ строгихъ и исключительныхъ мѣръ: то опасаться должно, что продолженіе этихъ мѣръ не только не поколеблетъ упорныхъ религіозныхъ мнѣній этихъ раскольниковъ, но напротивъ съ лишеніемъ остальныхъ поповъ приведетъ ихъ къ новому лжеученію. А какъ послѣдствіе это, по обширному вліянію рогожскаго кладбища, было бы самымъ пагубнымъ примѣромъ для всѣхъ раскольниковъ въ другихъ мѣстахъ, и какъ его сіятельство по тщательно собраннымъ свѣдѣніямъ, имѣетъ причины быть увѣреннымъ, что старѣйшины означеннаго кладбища согласны будутъ на принятіе священниковъ и діаконовъ, кои пожелаютъ поступить къ нимъ добровольно отъ приходовъ, или изъ находящихся за штатомъ, которые не состоятъ ни подъ судомъ, ни подъ запрещеніемъ, съ тѣмъ, что о таковыхъ священникахъ и діаконахъ они обязаны будутъ всякій разъ доносить московскому военному генералъ-губернатору, для надлежащаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ, и что, въ случаѣ совершенія какихъ-либо преступленій, духовныя лица сіи должны подлежать суду нашей іерархіи, и что затѣмъ единственное желаніе старѣйшинъ рогожскаго кладбища состоитъ въ томъ, чтобы опредѣляемые къ нимъ такимъ образомъ священники, во все время служенія своего и доколѣ они не совершили какихъ либо преступленій, состояли въ вѣдомствѣ гражданскомъ, а не духовномъ, то его сіятельство находитъ, что удовлетвореніе этого желанія рогожскихъ раскольниковъ было бы самымъ благонадежнымъ и даже несомнѣннымъ средствомъ въ началѣ къ отклоненію ихъ отъ новаго лжеученія, а впослѣдствіи къ постепенному сближенію, и наконецъ къ совершенному возсоединенію сихъ раскольниковъ съ православіемъ. Причины и доводы, на которыхъ таковое убѣжденіе его сіятельства основано, изложены имъ со всею подробностію въ мнѣніи предложенномъ комитету 3 марта сего года, при чемъ объяснены и способы, кои правительству надлежитъ принять для достиженія этой благотворной цѣли.

Къ сему его сіятельство присовокупилъ, что правительство въ дѣйствіяхъ своихъ относительно раскольниковъ не должно увлекаться одними религіозными побужденіями, но согласовать оныя съ пользами политическихъ и гражданскихъ видовъ, и что посему въ наше время, когда безвѣріе, буйство и крамольное своеволіе необузданныхъ страстей волнуютъ умы сопредѣльныхъ намъ народовъ, когда пагубныя ученія, быстро развиваясь, разрушительно дѣйствуютъ на вѣковыя политическія и гражданскія условія обществъ, когда стройность порядка благодѣтельнаго единства власти и священныя права семейства и собственности замѣняются искаженными установленіями безначалія и коммунизма,—не должно въ мирномъ отечествѣ нашемъ приступать къ мѣропріятіямъ возбуждающимъ тревогу совѣсти въ религіозныхъ понятіяхъ народа и чувство опасенія и недовѣрчивости въ сердцахъ пріобыкшихъ къ повиновенію, любви и преданности къ хранящей ихъ власти, ибо это было бы преступнымъ приготовленіемъ элементовъ къ пагубному нарушенію существующаго порядка и внутренняго спокойствія.

Его сіятельство, г. дѣйствительный тайный совѣтникъ, князь Сергѣй Михайловичъ Голицынъ, съ одной стороны, согласно мнѣнію его сіятельства, г. московскаго военнаго генералъ-губернатора, признавалъ нужнымъ дать рогожскимъ раскольникамъ, для преподанія имъ духовныхъ требъ, священниковъ и діаконовъ, но съ другой стороны признавалъ, что условіе независимости имѣющихъ поступать къ раскольникамъ священниковъ и діаконовъ отъ духовнаго начальства несообразно съ іерархическимъ порядкомъ и можетъ послужить не къ уменьшенію, а къ утвержденію и умноженію раскола, почему полагалъ, что предлежащій вопросъ требуетъ дальнѣйшаго изысканія способовъ къ его разрѣшенію.

Его сіятельство, генералъ-адъютантъ, графъ Сергій Григорьевичъ Строгоновъ, основываясь на своемъ, предложенномъ комитету 29 марта, 1848 года, мнѣніи, также признавалъ нужнымъ, дозволить рогожскимъ раскольникамъ принимать къ себѣ священниковъ и діаконовъ, но къ изложеннымъ въ мнѣніи его сіятельства, г московскаго военнаго генералъ-губернатора условіямъ, на которыхъ раскольники соглашаются принимать священниковъ и діаконовъ, дабы при семъ сдѣланъ былъ хотя нѣкоторый шагъ къ сближенію раскольниковъ съ церковію, призналъ нужнымъ присовокупить, чтобы при дозволеніи раскольникамъ принять священника или діакона выражено было, что они принимаютъ его отъ гражданскаго начальства при содѣйствіи духовнаго начальства. Его сіятельство полагаетъ, что можно воспользоваться крайнимъ положеніемъ раскольниковъ и требовать отъ нихъ хотя двухсмысленное признаніе духовной власти надъ ихъ священниками; признаніе это должно быть важно для дальнихъ иногородныхъ приверженцевъ этого толка, а потому безъ него его сіятельство не предвидитъ, чтобы сдѣланная раскольникамъ уступка могла способствовать къ сближенію ихъ съ церковію.

Что же относится до сводныхъ браковъ, при полученіи священниковъ, вопросъ рѣшается самъ собою; въ противномъ случаѣ его сіятельство полагаетъ, что слѣдовало бы довольствоваться совершеніемъ обряда бракосочетанія въ православныхъ церквахъ, не отбирая съ раскольниковъ подписокъ о принадлежности къ церкви; мѣра эта, приведенная въ исполненіе въ пермской губерніи, имѣла уже благодѣтельныя послѣдствія и можетъ считаться важнымъ шагомъ для удержанія бѣглопоповцевъ отъ вредныхъ послѣдствій сводныхъ браковъ.

Его превосходительство, генералъ-лейтенантъ Степанъ Васильевичъ Перфильевъ объяснилъ, что, по его мнѣнію, при настоящемъ затрудненіи раскольниковъ имѣть у себя священниковъ, рождается мысль, не отвлечетъ ли раскольниковъ совершенное лишеніе священниковъ еще далѣе отъ православія. Это самое побуждаетъ правительство изыскивать средства болѣе, нежели когда-либо къ сближенію раскольниковъ съ церковію, а въ случаѣ невозможности къ удержанію по крайней мѣрѣ въ томъ же отношеніи къ церкви, въ какомъ нынѣ они находятся; для достиженія сего послѣдняго необходимо предоставить имъ священниковъ; на какомъ же

основаніи и на какихъ условіяхъ это можетъ быть сдѣлано, его превосходительство не пріемлетъ на себя излагать мнѣніе, предполагая, что буде правительство признаетъ самую мѣру, то изыщетъ и средства, какъ привести оную въ исполненіе, при чемъ его превосходительство долгомъ поставляетъ сказать собственное свое убѣжденіе, что съ предоставленіемъ раскольникамъ возможности свободно исполнять свои обряды, посредствомъ избираемыхъ ими православныхъ священниковъ, расколъ глубже укоренится и болѣе размножится, а съ тѣмъ вмѣстѣ и слабая надежда на присоединеніе къ православной церкви еще болѣе отдалится.

Его превосходительство, г. московскій гражданскій губернаторъ, вполнѣ согласился съ мнѣніемъ его сіятельства, г. московскаго военнаго генералъ-губернатора.

Вслѣдствіе сихъ разсужденій *положено*: всѣ поступившія по сему предмету въ комитетъ мнѣнія, въ подлинникахъ, при копіи съ сего журнала, для внесенія на разсмотрѣніе с.-петербургскаго секретнаго комитета по дѣламъ о раскольникахъ, препроводить къ его высокопреосвященству митрополиту новгородскому, отъ котораго настоящее дѣло вступило въ здѣшній комитетъ, и исполненіе сего поручить митрополиту московскому.

Съ подлиннымъ журналомъ вѣрно. Московской Адріановской церкви протоіерей Димитрій Новскій [1]).

[1]) Съ подлин., хранящ. въ секретн. отдѣл. канцел. оберъ-прокур. Св. Сѵнода, дѣло 1849 г., № 63, лл. 49—54.

325.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, по дѣлу о домогательствѣ раскольниковъ относительно предоставленія имъ выбора священниковъ, кои зависѣли бы не отъ духовнаго, а отъ гражданскаго начальства.

(1849 г., 2 ноября.)

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Дѣло о сводныхъ бракахъ и о способахъ сближенія съ церковію раскольниковъ рогожскаго кладбища вышло изъ московскаго секретнаго комитета въ петербургскій.

Мысль дать раскольникамъ священниковъ по ихъ выбору, зависящихъ не отъ духовнаго, а отъ свѣтскаго начальства,

увлекла было всѣхъ свѣтскихъ членовъ, смотрѣвшихъ на нее съ свѣтской только стороны. Но когда въ запискѣ моей, 10 октября, яснѣе открыто имъ воззрѣніе на предметъ, особенно со стороны церковной; тогда трое изъ нихъ, противъ двухъ, признали значительность сего воззрѣнія.

Одинъ изъ нихъ отозвался, что это несообразно съ іерархическимъ порядкомъ, и послужитъ къ утвержденію и умноженію раскола.

Другой не предвидитъ, чтобы эта уступка могла сблизить раскольниковъ съ церковію, и требуетъ хотя *двухсмысленнаго* признанія духовной власти.

Третій предвидитъ, что отъ этой уступки расколъ глубже укоренится и болѣе размножится.

За сими опасеніями близко слѣдуетъ опасеніе, что въ слѣдствіе сей уступки (если только она возможна, какъ противная церковнымъ правиламъ и Своду Законовъ предъ лицемъ православной церкви образуется отдѣльная церковь раскольническая, и какъ для православія, такъ и для единства государственнаго, потеряно будетъ болѣе, нежели сколько пріобрѣтено возсоединеніемъ бывшихъ уніатовъ.

Сіе опасеніе не сильно занимало бы меня, по моему отношенію къ дѣламъ, которое, по моимъ лѣтамъ и состоянію здоровья, скоро можетъ кончиться; но оно должно сильно занимать меня, по долгу вѣрности православію, престолу и отечеству.

Сказавъ, что, по моему посильному разумѣнію, нахожу справедливымъ, и затѣмъ предоставляя дѣло высшему разумѣнію и волѣ провидѣнія, не скрою отъ вашего сіятельства желанія, чтобы дѣло сіе представлено было Государю Императору не слишкомъ въ сокращенномъ докладѣ. Сердце царево въ рукѣ Божіей; но тѣмъ не менѣе должно стараться, чтобы свѣтлому взору его отчетливо представлены были разныя стороны и послѣдствія дѣла, о которомъ должно быть изречено царское слово.

Съ сими мыслями препровождены къ вашему сіятельству [1]) записки, при семъ прилагаемыя, чтобы вы свободно могли

[1]) Записки эти помѣщены выше: первая, отъ 29 марта, 1848 г., подъ № 3; двѣ другія записки, отъ 10 октября, 1849 г., подъ №№ 308 и 309; четвертая записка,

разсмотрѣть ихъ содержаніе и поступить по вашему лучшему усмотрѣнію.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга и богомолецъ Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 49. 2 ноября, 1849 г. [1]).

326.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно распечатанія рукописей и книгъ патріаршей и сунодально-типографской библіотекъ и пересмотра оныхъ [2]).

(1849 г., 15 ноября.)

Сунодальный оберъ-прокуроръ, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 8 сентября, 1849 года, за № 5523, предложилъ Святѣйшему Суноду отзывъ графа Д. Н. Блудова [3]), который сообщилъ, что хотя, по заглавіямъ книгъ и бумагъ, означеннымъ въ донесеніи митрополита Филарета, и нельзя предполагать въ нихъ чего-либо слѣдующаго къ внесенію въ составъ предполагаемаго государственнаго хранилища древностей, но нельзя также утвердительно заключать сего, прежде обозрѣнія самыхъ актовъ, ибо въ заглавіяхъ, обыкновенно, означается содержаніе оныхъ весьма кратко, можетъ быть, и не совсѣмъ вѣрно и точно, а иногда случается, что въ дѣлахъ, и особенно въ тѣхъ, кои собраны въ прежнія времена, находятся такіе акты, которые вовсе не должны бы быть къ нимъ отнесены. Такъ, въ числѣ означенныхъ въ донесеніи митрополита Филарета дѣлъ, упомянуто о дѣлѣ суда надъ патріархомъ Никономъ, которое, по его мнѣнію, можетъ почитаться относящимся столько же къ исторіи государства, сколько къ исторіи церкви. Посему, графъ Д. Н. Блудовъ снова просилъ графа Н. А. Протасова сдѣлать распоряженіе о доставленіи въ

содержащая въ себѣ копію съ проток. секрет. совѣщ. комит., помѣщ. послѣ текста докум. подъ № 324.

[1]) Съ чернов. подлинн. письма, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по опис. № 87., докум. № 4; подлинное письмо, съ 4-мя записками, хранит. въ секрет. отд. канцел. оберъ-прок. Св. Сунода, дѣло 1849 г., № 63.

[2]) См. выше, № 321, стр. 277—279.

[3]) См. выше, № 295, стр. 197 и прим. 2.

С.-Петербургъ, для разсмотрѣнія, означенныхъ въ помянутомъ донесеніи бумагъ и книгъ, по надлежащемъ ихъ, гдѣ и какъ слѣдуетъ, распечатаніи.

По выслушаніи сего, *Святѣйшій Сунодъ предписалъ митрополиту* Филарету распечатать хранящіяся въ московскихъ патріаршей и сунодально-типографской библіотекахъ рукописи и книги, пересмотрѣть оныя, и, по исполненіи сего, представить всѣ тѣ рукописи и книги въ Святѣйшій Сунодъ, по тщательной укупоркѣ, за собственною печатью его, митрополита, съ присовокупленіемъ своего заключенія, какія изъ означенныхъ рукописей и книгъ могутъ быть *переданы для объясняемой графомъ* Блудовымъ *надобности и съ какими предосторожностями для предохраненія отъ непріятныхъ послѣдствій.*

15 ноября, 1849 года, за № 41, митрополитъ Филаретъ донесъ Святѣйшему Суноду:

Секретно.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 23 сентября, за № 10.112, предписано мнѣ распечатать запечатанныя рукописи и книги патріаршей и сунодально-типографской библіотекъ, пересмотрѣть оныя, и представить ихъ Святѣйшему Суноду, подъ моею печатью, съ моимъ заключеніемъ о томъ, какія изъ нихъ могутъ быть переданы для изъясняемой графомъ Дмитріемъ Николаевичемъ Блудовымъ надобности, и съ какими предосторожностями.

Предложивъ сунодальной конторѣ о распоряженіи, для представленія мнѣ означенныхъ книгъ и рукописей, призналъ я нужнымъ, во-первыхъ, отдѣльно разсмотрѣть рукопись, подъ заглавіемъ: «Дѣяніе на еретика Мартина,» по особенной важности предмета. Она вскрыта мною, при сунодальномъ ризничемъ [1]), и о томъ, что оказалось, постановленъ въ то же время журналъ, за моимъ и его подписаніемъ. Журналъ сей представляется при семъ въ подлинникѣ.

Рукопись содержитъ то, что означено въ заглавіи, и болѣе ничего, и потому есть древность церковная, церковному хранилищу принадлежащая, и не представляетъ ничего, слѣдующаго ко внесенію въ составъ государственнаго хранилища.

Изъ разсматриванія сей рукописи съ вѣроятностію можно вывести заключеніе, почему она въ прежнее время печатью Святѣйшаго Сунода закрыта отъ любопытства. Извѣстно, что, сдѣлавшись извѣстною, въ 1718 году, она употреблена была за-

[1]) Соборномъ іеромонахѣ Евстаѳіи. О немъ см. выше, стр. 246 и прим. 3.

щитниками православія противъ раскольниковъ, какъ оригинальный актъ собора XII вѣка, и что раскольники не признавали ея подлинности. Признаки палеографическіе не благопріятствуютъ мнѣнію о глубокой древности сей рукописи. И ея содержаніе имѣетъ видъ не столько соборнаго дѣянія, сколько историческаго повѣствованія. Она говоритъ, что *патріархъ* (Лука Хрисовергъ) [1]), *осуди Мартина огнесожженію*. Вѣроятнѣе полагать, что такъ не точно изъяснился повѣствователь, а отъ соборнаго дѣянія надлежало ожидать болѣе точности; ибо церковныя правила и примѣры постоянно показываютъ, что церковная власть осуждаетъ еретиковъ на отлученіе отъ церкви, и, если они явно вредны обществу, предоставляетъ о нихъ разсмотрѣніе свѣтской власти, отъ которой зависитъ опредѣленіе гражданскихъ и уголовныхъ наказаній. Посему, вѣроятно, что Святѣйшій Сунодъ, найдя сей документъ подверженнымъ сомнѣніямъ и спорамъ, и зная, что раскольники, по ихъ неразсудительности, оспориваніе одного документа могутъ принять за оспориваніе всей правоты церковной, имѣющей въ свою пользу довольно доводовъ очевидныхъ, разсудилъ устранить сей документъ отъ продолженія споровъ, и закрылъ оный своею печатью.

Посему полагаю:

1) сію рукопись сообщить графу Дмитрію Николаевичу Блудову, для его личнаго обозрѣнія.

2) За тѣмъ просить, чтобы она была возвращена, и привести ее въ прежнее Святѣйшимъ Сунодомъ опредѣленное положеніе.

О прочихъ рукописяхъ и книгахъ имѣетъ быть донесено вслѣдъ за симъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 51. 15 ноября, 1849 года.

Къ сему въ дѣлѣ приложенъ собственноручно писанный митрополитомъ журналъ слѣдующаго содержанія

---

[1]) *Патріархъ Константинопольскій Лука Хрисовергъ, съ 1156 по 1169 г. При немъ* въ 1166 г. былъ въ Константинополѣ соборъ по поводу между учеными спора о смыслѣ словъ: *Отецъ мой болій Мене есть* (Іоан. XIV, 28).

Секретно.

1849 года, ноября 14 дня. Хранящаяся въ сѵнодальной ризницѣ рукопись, въ кожаномъ мѣшкѣ, подъ печатью Святѣйшаго Сѵнода, съ наклеенною на бумагѣ надписью: «соборное дѣяніе на еретика, на армянина, на мниха Мартина, въ лѣто отъ созданія міра 6665, № 640 (518), 1166. Вскрыта митрополитомъ московскимъ, при сѵнодальномъ ризничемъ; и оказалась книга въ четверть листа, на пергаментѣ, писанная старою скорописью. По листамъ скрѣплена такъ: Господинъ Константинъ митрополитъ всея Россіи утверждаю [1]), выше писанная собора, согласуя во всемъ Святѣйшему патріарху Лукѣ и всему его собору со всѣми мнѣ присутствующими и всего священнаго чину того дѣля и рукою моею есми сице написалъ предбудущему роду въ вѣрность и во утвержденіе о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь.» Счетъ листовъ первыхъ четырехъ означенъ вверху, а далѣе онаго не означено. На концѣ, на политурѣ, красными чернилами, написано: по сей 1718 годъ сей книгѣ 560 лѣтъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій [2]).

Сѵнодальный ризничій соборный іеромонахъ Еѳстаѳій.

Рукопись, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, 2—12 декабря, препровождена къ графу Д. Н. Блудову.

---

[1]) Митрополитъ Константинъ 11 съ 1167 по 1172 г.

[2]) Съ собственн. подлинн., находящ. въ дѣлѣ Св. Сѵнода, 1849 г., № 2383.

327.

Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, о доставленіи директору пѣвческой капеллы, генералъ-маіору Львову [1]*), способовъ къ положенію на ноты напѣвовъ Донскаго и Симонова монастырей и Успенскаго собора.*

(1849 г., 25 ноября.)

Московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ, предложеніе.

Г. министръ Императорскаго двора сообщилъ г. сѵнодальному оберъ-прокурору, графу Николаю Александровичу Протасову, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу рапорта директора придворной пѣвческой капеллы, высочайше повелѣть соизволилъ приступить нынѣ къ положенію на ноты напѣвовъ, принадлежащихъ въ Москвѣ Донскому и Симоновскому монастырямъ и Успенскому собору, для чего и командировать въ Москву г. генералъ-маіора Львова, съ двумя избранными имъ пѣвчими придворной пѣвческой капеллы, съ тѣмъ, чтобы онъ, по объясненіи тамъ со мною и съ настоятелями означенныхъ церквей о нотныхъ книгахъ, какъ уже изданныхъ, такъ и о тѣхъ, которыя впредь издаваться будутъ, опредѣлилъ вмѣстѣ съ ними, въ чемъ долженъ заключаться трудъ избранныхъ имъ лицъ, и сдѣлалъ при себѣ начало положенію напѣвовъ на ноты въ одну строку, а потомъ оставилъ пѣвчихъ тамъ, съ надлежащими инструкціями, для продолженія сего труда и доставленія онаго къ нему, для приложенія гармоніи хорнаго состава.

Г. министръ Императорскаго двора проситъ вслѣдствіе сего сдѣлать распоряженіе, чтобы въ означенныхъ церквахъ и монастыряхъ поданы были г. Львову, безпрекословно, всѣ способы къ точному выполненію высочайше возложеннаго на него порученія.

Предлагаю о семъ конторѣ Святѣйшаго Сѵнода, для зависящаго распоряженія.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 525. 25 ноября, 1849 года [2]).

---

[1]) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

[2]) Дѣло москов. Св. Сѵнода конторы, 1849 г., № 230, л. 1.

328.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ о печатной тетради: «о возношеніи имени патріаршаго» и рукописи: «розыскъ историческій о наименованіи понтифекса» [1]).

(1849 г., 25 ноября.).

Секретно.

По распоряженію московской сунодальной конторы, сего ноября 22 дня, при отношеніи г. управляющаго сунодальною типографіею (№ 6974), присланы ко мнѣ хранящіяся въ типографской библіотекѣ, подъ печатью, книги, въ двухъ запечатанныхъ конвертахъ.

Первый конвертъ сдѣланъ изъ сѣрожелтой бумаги; на немъ печать *хозяйственнаго комитета* съ надписью явственною: къ № 458, и неявственною № 34 и 18.

По вскрытіи его, въ немъ оказалось:

1) печатная тетрадь, въ четверть листа, *о возношеніи имени патріаршаго.* Напечатано 1721 года [2]).

2) Рукопись въ листъ: *розыскъ историческій* о наименованіи *понтифекса*, и проч.

Въ первой книгѣ доказывается, что въ Богослуженіи россійской церкви не нужно воспоминать гласно восточныхъ патріарховъ, кромѣ одного раза на литургіи, совершаемой первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сунода.

Почему сія книга запечатана, на сіе она не даетъ довольно убѣдительнаго объясненія своимъ содержаніемъ. Особенно подлежащее прещенію мѣсто въ ней есть на 8 листѣ, на оборотѣ, гдѣ о титулахъ *вселенскаго* патріарха, *и судіи вселенныя,* говорится съ нѣкоторымъ видомъ осужденія, вмѣсто того, чтобы объяснить оные исторически, какъ почетные, а непреобладательные.

Не представляется никакого сомнѣнія предоставить сію книгу разсмотрѣнію господина главноначальствующаго надъ

---

[1]) См. выше, №№ 307 и 311.

[2]) См. «Описаніе докум. и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода,» спб., 1868 г. т. I, № 281, столб. 316—318.

II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, и, со всею вѣроятностію, надлежитъ ожидать возвращенія оной въ духовное вѣдомство.

Другая книга, рукописная, предполагаетъ нѣчто необыкновенное въ томъ самомъ, что понадобилось написать се. Она ставитъ рядомъ понтифекса языческаго и архіерея христіанскаго, и разсуждаетъ о понтифексѣ языческомъ точнѣе и проницательнѣе, нежели о архіереѣ христіанскомъ. Иногда о понтифексѣ языческомъ говоритъ по христіански, какъ, напримѣръ, понтифексъ Траянъ *благословляетъ* (лист. 7); иногда о архіереѣ христіанскомъ говоритъ по-язычески, какъ, напримѣръ, *могутъ государи епископами народы нарицатися;* потому что *преславный елинскій стихотворецъ Омиръ Эктера троянскаго государя нарицаетъ епископомъ* (лист. 13). Главные въ ней выводы справедливы, какъ-то: *не имѣемъ ни единой въ христіанствѣ исторіи, гдѣ бы царь собственнымъ и нарочитымъ священно-дѣйствіемъ упражнялся* (лист. 19). *Царемъ входити въ олтарь древнее преданіе есть* (лист. 25). Но ходъ изслѣдованія не рѣдко страненъ и принужденъ, какъ-бы насильно направляемый въ угожденіе какой-то тайной мысли.

На концѣ, въ подписи, сказано, что *честному любопытству послужилъ Θеофанъ, архіепископъ псковскій* [1]).

Полагаю сообщить сію рукопись на разсмотрѣніе, и просить возвращенія ея подъ печать, не въ сунодальной типографіи, а въ сунодальномъ архивѣ.

О чемъ Святѣйшему Суноду благопочтительнѣйше доношу, представляя при семъ двѣ книги въ томъ самомъ конвертѣ, въ которомъ онѣ получены.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 53. 25 ноября, 1849 года [2]).

---

[1]) Θеофанъ (Прокоповичъ), см. выше, стр. 133, прим 1.

[2]) Дѣло Св. Сунода, хранящ. въ архивѣ его, 1849 г., № 2383.

329.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о рукописи и о корректурномъ печатномъ экземплярѣ книги: «Симфонія, или мѣста и примѣры, выбранные изъ книгъ священнаго писанія» [1]).

(1849 г., 30 ноября).

Продолжая исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, о запечатанныхъ книгахъ и рукописяхъ, раскрывъ второй конвертъ, полученный отъ г. управляющаго сѵнодальною типографіею, нашелъ я рукопись и корректурный печатный экземпляръ книги: *Симфоніи, или мѣста и примѣры, выбранные изъ книгъ священнаго писанія,* и проч. 1773 года.

Книга состоитъ изъ словъ, расположенныхъ по алфавиту, съ численными указаніями мѣстъ священнаго писанія, занимающими иногда болѣе страницы на одно слово. Посему, для полнаго разсмотрѣнія оной досужному человѣку, надлежало бы провести нѣсколько недѣль въ перелистованіи священнаго писанія, по ея указаніямъ. Но и при поспѣшномъ обзорѣ видно, что книга неудовлетворительна. Въ обыкновенной симфоніи на священное писаніе можно найти болѣе, нежели въ сей, и съ большимъ удобствомъ, потому что тамъ тексты выписаны, и находятся предъ глазами, а здѣсь только указаны, и надобно ихъ пріискивать по указаніямъ. Выборъ въ сію симфонію словъ также неудовлетворителенъ. Напримѣръ: *врученіе, похвала*; нельзя догадаться, какъ сіи понятія составляютъ одно и чего искать въ сей статьѣ. Или: *выговоръ, словесное наказаніе;* за симъ заглавіемъ слѣдуютъ двѣ страницы указаній. Кто захочетъ мучиться пріискивать столько текстовъ, чтобы доказать священнымъ писаніемъ, что значитъ выговоръ? Или: *обѣтъ, обѣщаніе, желаніе*; каждое изъ сихъ словъ заключаетъ особое понятіе; но онѣ смѣшаны въ одну статью. Словъ: *тѣло Христово, кровь Христова, евхаристія,* въ сей симфоніи нѣтъ, слѣдственно нѣтъ ничего о таинствѣ причащенія. Впрочемъ,

[1]) См. выше, №№ 321, 326 и 328.

надлежитъ приписать сіе оплошности, а не неправославному образу мыслей, потому что статья о крещеніи есть.

Сколько могъ разсмотрѣть сію книгу, не вижу причины держать ее подъ печатью.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу, съ приложеніемъ рукописи и печатнаго корректурнаго экземпляра.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 531. 30 ноября, 1849 года [1]).

330.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ увѣдомленіемъ о сдѣланныхъ распоряженіяхъ къ содѣйствію генералъ-маіору Львову [2]) въ положеніи на ноты церковныхъ напѣвовъ.

(1849 г., 13 декабря.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Вслѣдствіе отношенія вашего сіятельства, отъ 12 сего ноября, № 6952, съ изъясненіемъ высочайшаго Государя Императора повелѣнія, касательно приступленія нынѣ же къ положенію на ноты напѣвовъ, принадлежащихъ въ Москвѣ Донскому и Симоновскому монастырямъ и Успенскому собору, и чтобы командированному для сего въ Москву директору придворной пѣвческой капеллы генералъ-маіору Львову, съ двумя избранными имъ пѣвчими означенной капеллы, въ вышеупомянутыхъ церквахъ и монастыряхъ, поданы были, безпрекословно, всѣ способы къ точному выполненію высочайше возложеннаго на него порученія,—я, по принадлежности, предло-

---

[1]) Съ подписан. бумаги, находящ. въ дѣлѣ Св. Сѵнода, 1849 г., № 2383.

[2]) Львовъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, извѣстн. дух. композит., см. выше, стр. 282 и прим. 1.

жилъ конторѣ Святѣйшаго Сѵнода, для зависящаго распоряженія, и съ моей стороны непремину оказать всевозможное споспѣшествованіе исполненію высочайшей воли.

№ 544. 13 декабря, 1849 г. [1]).

331.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капѣллы А. Ѳ. Львову [2]) относительно пѣнія, на литургіи, въ университетской церкви, 25 декабря, задостойника и причастнаго стиха по нотамъ, будтобы неодобреннымъ.

(1849 г., 29 декабря.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

26 дня сего декабря, ваше превосходительство сообщили мнѣ, что 25 дня въ университетской церкви архіерейскими пѣвчими пѣты были неодобреннымъ напѣвомъ задостойникъ и причастный стихъ, и требовали, чтобы я приказалъ регенту Багрецову представить вамъ ноты, по которымъ пѣты были означенные стихи.

Удивленъ я былъ сею нечаянностію, которую не почиталъ возможною за сдѣланными предписаніями, особенно отъ архіерейскаго хора; и побужденъ, по долгу службы, къ неукоснительному принятію мѣръ противъ незаконности.

Спрошенный регентъ Багрецовъ показалъ, что 25 дня архіерейскіе пѣвчіе въ университетской церкви не пѣли, равно какъ и вообще въ ближайшіе предъ симъ годы.

Симъ облегчена возбужденная во мнѣ забота, но не прекращена; потому что на мнѣ лежитъ обязанность наблюдать, чтобы ни въ какой церкви ни кѣмъ не нарушаемъ былъ предписанный порядокъ. И потому 27 дня декабря предписано мною консисторіи слѣдующее:

Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что 25 сего декабря, въ

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. VII, листъ 32.

[2]) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

университетской церкви, на литургіи, задостойникъ и причастный стихъ пѣты были неодобреннымъ напѣвомъ, то, по долгу наблюденія за точнымъ исполненіемъ указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 мая, 1833 года (№ 4182), и послѣдующихъ предписаній, учинить слѣдующее:

1) отъ протоіерея университетской церкви [1]) взять объясненіе, какой хоръ пѣлъ въ означенный день въ университетской церкви, почему задостойникъ и причастный стихъ допущено было пѣть неодобреннымъ напѣвомъ, и по какимъ нотамъ и чьего сочиненія происходило пѣніе.

2) По предосторожности подтвердительно предписать монастырямъ, соборамъ и церквамъ, чтобы пѣніе въ церквахъ производимо было безъ малѣйшаго отступленія отъ указа Святѣйшаго Сѵнода 31 мая, 1833 года, чтобы не иначе, какъ съ непремѣннымъ соблюденіемъ сего, допускаемы были до пѣнія въ церкви частные хоры, и чтобы, въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо вышеозначеннаго правила, не упустительно и немедленно доносимо было, подъ опасеніемъ, что не донесшій настоятель или настоятельница монастыря, протоіерей или священникъ собора или церкви, подвергнетъ себя отвѣтственности, какъ участвующій въ нарушеніи указа Святѣйшаго Сѵнода.

Того же 27 дня протоіерей университетской церкви Петръ Терновскій донесъ мнѣ слѣдующее:

сего 25 декабря, въ церкви московскаго университета при литургіи пѣли два причетника означенной церкви, Матѳій Вознесенскій и Иванъ Владиславлевъ, ученикъ московской семинаріи, средняго отдѣленія, Сергій Вознесенскій, уволенный изъ того же отдѣленія московской семинаріи Николай Уразовъ, ученикъ высокопетровскаго духовнаго училища Валентинъ Остроумовъ, и еще три мальчика изъ разночинцевъ, обучающіеся у дьячка университетской церкви Матѳія Вознесенскаго. Означенные пѣвцы пѣли: *Достойно и праведно есть* и *Тебе поемъ*, положенныя на ноты іеромонахомъ Симонова монастыря Викторомъ [2]); *задостойно* ирмосъ 9-й пѣсни на Рождество Христово, съ при-

[1]) Терновскій, Петръ Матвѣевичъ, прот цер. москов. унив.; ум. 5 сен., 1874 г.

[2]) Ноты симоновскаго іеромонаха Виктора принадлежатъ къ симоновскому пѣнію, о изданіи котораго въ настоящее время, по высочайшему повелѣнію, идетъ дѣло. Примѣчаніе митроп. Филарета О симоновскомъ *роспѣвѣ* см. Церков. пѣніе въ Россіи, *Д. Разумовскаго*, М. 1867 г., стр. 193.

пѣвомъ, положенный протоіереемъ Турчаниновымъ [1]), по пропѣтіи причастнаго стиха, пѣли кондакъ на Рождество Христово: *Дѣва днесь* и проч., положенный неизвѣстнымъ сочинителемъ, но употребляемый въ семъ напѣвѣ съ весьма давняго времени. Что̀ означенные стихи были пѣты по нотамъ неодобреннымъ, сіе произошло отъ непредусмотрѣнія его, протоіерея. По привычкѣ при литургіи св. Іоанна Златоустаго слышать пѣніе постоянно и неизмѣнно совершаемое по напѣву, употребляемому при высочайшемъ дворѣ, 25 декабря не пришла ему на мысль возможность отступленія отъ одобренныхъ нотъ при литургіи Василія Великаго, и потому онъ на сей разъ не сдѣлалъ подтвержденія въ предостереженіе причетникамъ; причетники же, еще не успѣвшіе основательно изучить обиходъ и ирмологій, положенные на ноты г. директоромъ придворной пѣвческой капеллы, полагали, что не погрѣшатъ, если будутъ пѣть по нотамъ, давно употребляемымъ, изъ которыхъ однѣ, задостойники, соч. протоіерея Турчанинова, изданы въ печати. Во время литургіи протоіерей хотя и замѣтилъ сіе отступленіе отъ предписанія начальства, но остановить пѣвцовъ нашелъ неудобнымъ по опасенію, чтобы чрезъ сіе не произвести большаго безпорядка въ Богослуженіи [2]).

Ноты, по которымъ происходило означенное здѣсь пѣніе, препровождаются.

Относительно напѣва стиха: Дѣва днесь, не излишнимъ [3]) почитаю довести до свѣдѣнія вашего превосходительства, что происхожденіе сего напѣва мнѣ неизвѣстно, но что онъ извѣстенъ мнѣ въ церковномъ употребленіи, хотя не часто, со временъ блаженныя памяти митрополита Платона [4]).

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства.

№ 570. 29 декабря, 1849 г. [5]).

---

[1]) Турчаниновъ, Петръ Іоанновичъ, прот., духовн. композиторъ; ум. въ 1856 г. О немъ см. въ музыкальномъ словарѣ, *П. Д. Перепелицына*, М. 1884 г., стр. 354.

[2]) Рапортъ протоіерея Терновскаго вписенъ въ письмо митрополита рукою его письмоводителя.

[3]) Тоже самое сообщено Св. Суноду и сунодальному оберъ-прокур. для свѣдѣнія.

[4]) Платонъ (Левшинъ), митроп. московскій, см. выше, стр. 133 и прим. 5.

[5]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лл. 22—27.

1850 г.

332.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіору, А. Ѳ. Львову [1]*), о московскихъ церковныхъ хорахъ.*

(1850 г., 3 января.)

Директоръ придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіоръ А. Ѳ. Львовъ отношеніемъ, отъ 2 января, 1850 г., за № 3, испрашивалъ разрѣшеніе митрополита Филарета прослушать московскіе церковные пѣвческіе хоры, для подачи имъ нѣкоторыхъ полезныхъ совѣтовъ, безъ отвлеченія, впрочемъ, отъ приличнаго пѣнія тѣхъ напѣвовъ, къ коимъ привыкли прихожане, и въ случаѣ согласія на это, дать знать, кому слѣдуетъ, и о послѣдующемъ его увѣдомить.

На письмо это митрополитъ Филаретъ, отношеніемъ, отъ 3 января, за № 1, отвѣчалъ:

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Отношеніемъ, отъ 2 дня, сего января, № 3, вашему превосходительству угодно было предложить мнѣ вопросъ: не будетъ ли полезно, чтобы вы прослушали хоры пѣвчихъ, которые въ Москвѣ исполняютъ пѣніе при Богослуженіи, для подачи имъ нѣкоторыхъ полезныхъ совѣтовъ, не отклоняя, впрочемъ, нисколько отъ приличнаго пѣнія тѣхъ напѣвовъ, къ которымъ привыкли прихожане?

Нѣтъ сомнѣнія, что будетъ полезно, если изволите принять на себя сей трудъ.

Хоры болѣе или менѣе правильно сформированные въ Москвѣ суть:

1) Сѵнодальный,

2) архіерейскій, епархіальный,

3) семинарскій.

Сѵнодальный ризничій [2]*), имѣющій смотрѣніе надъ сѵнодальнымъ хоромъ, имѣетъ представить вашему превосходитель-

---

[1]*) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

[2]*) Соборный іеромонахъ Евстаѳій.

ству регента сего хора и испросить отъ васъ назначеніе времени, когда вамъ угодно будетъ слушать сѵнодальный хоръ.

Инспекторъ семинаріи [1]) представитъ вамъ исправляющаго должность регента семинарскаго хора, и испроситъ назначеніе времени, когда вамъ угодно будетъ слушать семинарскій хоръ, въ домѣ семинаріи.

Что касается до архіерейскаго хора, предлагаю вашему превосходительству слушать оный въ моемъ домѣ, для чего вслѣдъ за симъ назначится время по моему съ вами соглашенію.

Содержатели вольныхъ хоровъ мнѣ неизвѣстны, и потому ваше превосходительство справедливо полагаете вызвать ихъ чрезъ московскаго оберъ-полицеймейстера. Весьма желательное споспѣшествованіе церковному порядку со стороны вашего превосходительства оказано будетъ, если укажете симъ, часто не устроеннымъ хорамъ, должное направленіе въ законныхъ предѣлахъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть.

№ 1. 3 января, 1850 года [2]).

333.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову [3]), о предполагаемыхъ имъ мѣрахъ къ удержанію содержателей вольныхъ хоровъ отъ употребленія при пѣніи нотъ неодобренныхъ.

(1850 г., 16 января.)

Директоръ придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіоръ, А. Ѳ. Львовъ в[illegible]отношеніи, отъ 7 января, 1850 г., за № 13, писалъ митрополиту Филарету: «ваше высокопреосвященство! озабочиваясь о мѣрахъ, какія можно было бы предпринять къ воздержанію вольныхъ хоровъ отъ пѣнія, при Богослуженіи, нотъ, не получившихъ ни одобренія дпректора

[1]) А. Ѳ. Кирьяковъ.

[2]) Съ подлинника хранящ. въ москов. епарх, библіотекѣ. отд. VII лл. 41 и 42, дѣло Св. Сѵнода, 1845 г., № 3083, лл. 99 и 100.

[3]) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

придворной пѣвческой капеллы, ни разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, я составилъ каталогъ нотамъ, которыя на первый случай дозволить пѣть возможно.

По мнѣнію моему, каталогъ этотъ для хоровъ, столь несовершенныхъ, слишкомъ пространенъ, но я полагалъ нужнымъ составить его въ этомъ видѣ, дабы вдругъ не прекратить нотное пѣніе, употребляемое нынѣ въ размѣрѣ, гораздо обширнѣйшемъ, и тѣмъ не навлечь негодованія Ежегодно можно будетъ измѣнять его, въ соразмѣрности положенія, въ которомъ означенные хоры находиться будутъ, а симъ, по крайней мѣрѣ, оградится возможность пѣть при Богослуженіи ноты запрещенныя.

Если ваше высокопреосвященство соблаговолите каталогъ этотъ одобрить, то осмѣливаюсь испрашивать, не позволите ли, при отдачѣ онаго каждому изъ содержателей означенныхъ хоровъ, за моимъ подписаніемъ, объявить именемъ вашимъ, что буде за симъ, который изъ нихъ дозволитъ себѣ пѣть ноты, въ этомъ каталогѣ непоказанныя, тотъ не токмо лишится права содержать хоръ, но будетъ отвѣтствовать за нарушеніе порядка, правительствомъ установленнаго.

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, письмомъ, отъ 16 января, 1850 г., № 2, отвѣчалъ:

Секретно.

Въ секретномъ отношеніи, отъ 7 января, 1850 г., № 13, ваше превосходительство изъяснивъ, что вы озабочиваетесь принятіемъ мѣръ, чтобы вольные хоры не употребляли нотъ неполучившихъ одобренія ни директора придворной пѣвческой капеллы, ни Святѣйшаго Сунода, и для того составили каталогъ нотъ, *которыя на первый случай дозволить употреблять* возможно, нѣсколько пространный, для того, чтобы прекращеніемъ нынѣшняго пѣнія не навлечь негодованія, требуете отъ меня: 1) одобренія сего каталога, и 2) согласія моего на то, чтобы при отдачѣ онаго содержателямъ хоровъ, объявить моимъ именемъ, что буде который изъ нихъ дозволитъ себѣ пѣть ноты въ семъ каталогѣ непоказанныя, таковой не только лишится права содержать хоръ, но будетъ отвѣтствовать за нарушеніе порядка, правительствомъ установленнаго.

Разсмотрѣвъ означенный каталогъ, состоящій изъ семи нотныхъ книгъ, и 55-ти различныхъ отдѣльныхъ нотныхъ сочиненій, убѣждаюсь согласиться съ вашимъ превосходительствомъ, что онъ довольно обширенъ для хоровъ недовольно благоустроенныхъ, и тѣмъ болѣе, что въ примѣчаніи дозволено при свадьбахъ пѣть и всѣ печатныя ноты.

Предосторожность противъ негодованія, по моему мнѣнію, не много должна затруднять, когда дѣло идетъ о исполненіи высочайшей воли, и предписаній Святѣйшаго Сѵнода, и объ охраненіи церковнаго порядка. При томъ предосторожность имѣетъ здѣсь двѣ стороны: предосторожность противъ неудовольствія, которое могутъ имѣть корыстные содержатели слабоустроенныхъ хоровъ, если ограничится ихъ своеволіе, и предосторожность противъ неудовольствія, которое могутъ имѣть благонамѣренно и благочестиво расположенные люди, если слабо устроенные пѣвчіе, взявшись за произведеніе гармоніи не по ихъ силамъ, произведутъ безобразіе въ церкви. Сія послѣдняя предосторожность, конечно, важнѣе первой.

И если вашему превосходительству угодно оказать мнѣ то довѣріе, чтобы разсуждать со мною о предосторожности, то убѣждаюсь предложить на ваше усмотрѣніе мысль, не лучше ли въ составленномъ для содержателей хоровъ каталогѣ нотъ не означать цѣнъ. Это, по моему мнѣнію, неизлишняя предосторожность, дабы ограничиваемые въ своеволіи не взяли изъ сего повода къ толкамъ, что къ дѣлу нерѣдко присоединяются другіе виды, и какъ бы настояніе на пріобрѣтеніе изданныхъ нотъ. Цѣны же извѣстны изъ вѣдомостей.

Кромѣ сказаннаго доселѣ, есть еще причины, по которымъ мнѣ не можно принять участія въ одобреніи составленнаго каталога нотъ. Многія изъ нихъ мнѣ неизвѣстныя, а о не извѣстномъ нельзя имѣть сужденія. Такъ напримѣръ, помѣщенныя въ каталогѣ сочиненія донскаго архимандрита [1]) мнѣ не извѣстны. И какъ онѣ и Святѣйшимъ Сѵнодомъ одобрены не были, то и посему не могу я принять участія въ одобреніи оныхъ, такъ какъ и отъ Святѣйшаго Сѵнода на сіе я не уполномоченъ.

Вникая въ мои обязанности и въ обстоятельствахъ настоящаго дѣла, не нахожу я себя въ правѣ удовлетворить и тому предложенію вашего превосходительства, чтобы содержателямъ вольныхъ пѣвческихъ хоровъ сдѣлать объявленіе моимъ именемъ. Какъ, вообще, въ дѣлахъ службы, такъ и въ настоящемъ я обязанъ дѣйствовать именемъ указовъ Его Император-

---

[1]) Ѳеофана. О немъ см т I, стр. 292, примѣч. 4.

скаго Величества и Святѣйшаго Сѵнода: въ семъ правость и сила. На семъ основаніи недавно, какъ ваше превосходительство изволили усмотрѣть изъ отношенія моего, отъ 29 прошедшаго декабря, № 570 [1]), по ввѣренному мнѣ вѣдомству сдѣлано мною подтвержденіе противъ допущенія неодобреннаго пѣнія въ церквахъ. И если такъ по ввѣренному мнѣ вѣдомству, то еще менѣе могу я себѣ позволить какое либо моимъ именемъ требованіе или предписаніе людямъ ко ввѣренному мнѣ вѣдомству не принадлежащимъ, каковые суть содержатели вольныхъ пѣвческихъ хоровъ [2]).

334.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову, съ благодарностію за принятыя имъ мѣры къ отправленію въ церквахъ вольными хорами пѣнія по одобреннымъ нотамъ.

(1850 г., 27 января.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

На отношеніе вашего превосходительства, отъ 26 сего января, № 21, при коемъ изволили препроводить ко мнѣ списокъ содержателей вольныхъ въ Москвѣ хоровъ, взятую съ сихъ содержателей подписку, касательно пѣнія въ церквахъ, при Богослуженіи, по одобреннымъ нотамъ, и копію съ выданныхъ регентамъ аттестатовъ, имѣю честь отвѣтствовать, что по обязанности моей пещись о правильномъ и благолѣпномъ совершеніи церковнаго Богослуженія, съ благодарностію пріемлю принятыя вашимъ превосходительствомъ мѣры къ отправленію въ церквахъ вольными хорами пѣнія по нотамъ одобреннымъ

---

[1]) См. выше, № 331.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, хранящ. въ московск. епархіальн. библіотекѣ, отд. VII, лл. 46, 49—51. Дѣло Св. Сѵнода, 1845 г., № 3083, лл. 106—108.

правильно и съ направленіемъ къ возрастающему благоустройству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего превосходительства, покорнѣйшій слуга Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 52. 27 января, 1850 года [1]).

335.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, генералъ-майору, А. Ѳ. Львову, по поводу переложенія имъ церковнаго нотнаго пѣнія въ четвероголосное.

(1850 г., 3 февраля.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Благоговѣя къ высочайшему вниманію, котораго благочестивѣйшій Государь Императоръ удостоилъ трудъ вашего превосходительства въ переложеніи церковнаго нотнаго пѣнія въ четвероголосное, и сознавая важность и пользу сего предпріятія, въ продолженіе сношеній съ вами по сему предмету, я всемѣрно старался сблизить мое на оный воззрѣніе съ вашимъ, поколику сіе непротивно моимъ убѣжденіямъ, для меня очевиднымъ. Такимъ образомъ, обозрѣвая сей предметъ, съ разныхъ точекъ зрѣнія, прихожу къ заключенію, которое имѣю честь вашему превосходительству сообщить.

Въ гармоніи новопреложеннаго четвероголоснаго церковнаго пѣнія, церковный напѣвъ, въ нѣкоторыхъ частяхъ ясно слышенъ и привыкшимъ къ церковному пѣнію слухомъ удобно узнается, а въ нѣкоторыхъ частяхъ не такъ ясно слышенъ, и какъ бы затмѣвается гармоніею и не легко узнается. Но если примѣчаемому съ сей стороны нѣкоторому недостатку противоположить ту важную пользу, что введеніемъ сего пѣнія можетъ

---

[1]) Дѣло Св. Синода, 1845 г., № 3083, л. 118.

быть уничтоженъ произволъ неискусныхъ и не въ духѣ церковномъ составленныхъ преложеній и сочиненій, по разнымъ мѣстамъ отъ времени до времени вторгающихся въ церковь, то введеніе въ употребленіе вашего труда, по моему мнѣнію (которое, впрочемъ, во всякомъ случаѣ, долженъ я подчинить высшему сужденію Святѣйшаго Сунода), достойно всякаго споспѣшествованія.

Не могу удержаться, чтобы не присовокупить слѣдующаго. Полагаю, что трудъ вашъ будетъ продолжаться. Въ семъ случаѣ желательно, чтобы вы не оставили безъ вниманія вопроса: не можетъ ли гармонія, безъ нарушенія свойственныхъ ей законовъ, быть составляема съ бо́льшею простотою, такъ чтобы напѣвъ церковный былъ болѣе открытъ и внятенъ для многочисленныхъ слушателей, привыкшихъ къ простому церковному?

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего превосходительства покорнѣйшій слуга, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 66. 3 февраля, 1850 года [1]).

336.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о замѣчаніяхъ нотнаго комитета на новопереложенное директоромъ придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львовымъ церковное пѣніе.

(1850 г., 8 февраля.)

Вникнувъ, по возможности, въ замѣчанія бывшаго комитета, я нашелъ, что нѣкоторыя изъ нихъ неудовлетворительно выражены и нѣкоторыя разности новаго преложенія отъ церковныхъ нотъ не очень значительны, какъ, напримѣръ, раздѣленіе одной ноты на двѣ, несоотвѣтственность удареній слова, когда на короткомъ слогѣ нота повышается, а на долгомъ понижается; но не нашелъ того, чтобы оныя не были благона-

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1845 г., № 3083, лл. 73 и 74.

мѣренны, и не происходили отъ желанія въ точности исполнить порученіе указаніемъ и меньшихъ несходствъ.

Поелику, между прочимъ, обращено было вниманіе на малые крестики, карандашемъ поставленные на нотной книгѣ: то, разсмотрѣвъ и сіе, нашелъ я, что оные ставимы были членами бывшаго комитета, во время слушанія пѣнія, для означенія нотъ несходныхъ съ церковною книгою. О таковыхъ нотахъ частію данъ отчетъ въ замѣчаніяхъ комитета, а частію въ сихъ замѣчаніяхъ умолчено. Сіе, по моему мнѣнію, какъ не составляетъ оскорбленія бывшей въ разсмотрѣніи книгѣ, такъ не ведетъ къ заключенію, чтобы дѣйствія комитста не были благонамѣренны.

Желаемаго единства въ мысляхъ трудно было достигнуть, потому что прелагатели ея смотрѣли на предметъ съ двухъ точекъ зрѣнія, которыя трудно было свести въ одну: я, со стороны извѣстнаго и привычнаго церковнымъ чтецамъ и слушателямъ напѣва церковной нотной книги, онъ со стороны правилъ гармоніи. Когда я предлагалъ, что въ томъ или другомъ ирмосѣ или догматикѣ есть несходство четыреголоснаго преложенія съ напѣвомъ церковной книги, или иначе, что въ четыреголосномъ пѣніи церковный напѣвъ не ясно слышенъ, затмѣвается гармоніею, представляется незнакомымъ церковному слушателю, и слѣдственно производитъ не то впечатлѣніе, къ которому привыкъ церковный слушатель, и которое желательно сохранить: то мнѣ противополагаемо было, что гармонія составлена по правиламъ, и не можетъ быть иная. Такимъ образомъ разсужденіе переходитъ въ область, въ которую я не могъ слѣдовать. По моему же мнѣнію, какъ назначеніе церковнаго пѣнія есть то, чтобы возбуждать и сохранять благочестивое чувство православнаго народа при Богослуженіи церковномъ, и для того поддерживать назидательныя впечатлѣнія уже привычныя: то четвероголосное преложеніе тогда вполнѣ достигаетъ своего назначенія, когда въ немъ привычный напѣвъ древней церковной нотной книги удобно узнаетъ и чувствуетъ не только свѣдущій въ правилахъ гармоніи, но всякій клирикъ, монахъ и мірянинъ, котораго ухо способно различить одинъ напѣвъ отъ другаго и согласное пѣніе отъ дисгармоніи.

Отношеніемъ, отъ 23 января, № 19, г. генералъ-маіоръ

Львовъ настоятельно требовалъ отъ меня увѣдомленія по сообщенной мнѣ запискѣ касательно замѣчаній и крестовъ, поставленныхъ въ нотной книгѣ, безъ всякаго объясненія бывшимъ комитетомъ; при чемъ прописывалъ, что ему «невозможно не представить объясненія на замѣчанія, сдѣланныя комитетомъ, въ книгѣ, находящейся уже у Его Императорскаго Величества», что онъ, г. прелагатель, «обязанъ отвѣтственностью за каждую ноту»; что «книга краткаго ирмологія писана по высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ лицемъ, имѣющимъ счастіе пользоваться нѣкоторымъ довѣріемъ Государя Императора»; что «на всѣхъ угодить невозможно»; и что онъ, г. прелагатель, «обязанъ доказать, что въ точности исполняетъ высочайше возложенное на него порученіе, то есть, сохраняетъ церковный напѣвъ». Отношеніе сіе прилагается при семъ въ полномъ спискѣ.

Не могши, по вышеизложеннымъ причинамъ, войти въ изслѣдованіе каждой ноты и каждаго крестика, я предоставилъ членамъ бывшаго комитета лично объясниться съ его превосходительствомъ.

Съ моей стороны, всемѣрно стараясь достигнуть мирнаго и согласнаго сужденія и заключенія о предметѣ, на который обращено высочайшее вниманіе, о предметѣ, которому какъ церковному свойственно мирное сужденіе,—требуемое отъ меня увѣдомленіе касательно замѣчаній бывшаго комитета, сообщилъ я г. генералъ-маіору Львову, въ отношеніи моемъ, отъ 27 генваря, № 51, въ слѣдующихъ чертахъ:

что «*разсматриваніе сего предмета по отношенію къ правиламъ искусства, какъ выше сужденія бывшаго комитета, такъ и моему сужденію не подлежитъ*»;

что «*сущность мнѣнія комитета, съ которымъ частію согласился и я, состояла только въ томъ, что новопреложенное пѣніе представляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недовольно точное сходство съ древнимъ церковнымъ, для привыкшаго къ сему послѣднему слуха*»;

что «употребленіе новопреложеннаго пѣнія въ моей церкви можетъ служить доказательствомъ моего уваженія къ оному и желаніе удостовѣриться въ его соотвѣтствіи назначенію»;

что «при умноженіи опытовъ слушанія онаго не могу со-

всѣмъ отказаться отъ мнѣнія представленнаго мною Святѣйшему Сѵноду, что желательно было бы видѣть новопреложенное церковное пѣніе въ гармоніи болѣе въ нѣкоторыхъ частяхъ близкимъ къ древле-церковному одноголосному напѣву, и болѣе простымъ для малоискусныхъ исполнителей»;

что, впрочемъ, «какъ прежде полагалъ я принять оное для хоровъ болѣе образованныхъ: такъ нынѣ, особенно благоговѣя къ высочайшему вниманію, котораго благочестивѣйшій Государь Императоръ удостоилъ трудъ прелагателя, готовъ предписать и общее употребленіе онаго, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сѵнода.

Продолжая и за симъ изъискивать удобоправильнаго разрѣшенія вопроса о употребленіи нотныхъ книгъ уже изданныхъ и значительно распространенныхъ, и съ сею цѣлію разсматривая предметъ съ разныхъ сторонъ, убѣжденъ я былъ, наконецъ, въ отношеніи, отъ 3 сего февраля, № 66, сообщить г. генералъ-маіору Львову окончательный мой отзывъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Въ гармоніи.... споспѣшествованія» [1]).

Вмѣстѣ съ симъ, полагая же что трудъ преложеніе церковнаго нотнаго пѣнія будетъ продолжаться, призналъ я въ семъ случаѣ желательнымъ то, «чтобы прелагатель не оставилъ безъ вниманія вопроса: не можетъ ли гармонія безъ нарушенія свойственныхъ ей законовъ быть составляема такъ, чтобы напѣвъ церковный былъ болѣе открытъ и внятенъ для многочисленныхъ слушателей привыкшихъ къ простому церковному».

О чемъ Святѣйшему Сѵноду почтительнѣйше доношу

№ 78. 8 февраля, 1850 г. [2]).

---

[1]) См. выше, № 335, стр. 322 и 323.

[2]) Съ подлинника, хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лл. 98—101.

337.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. *Закревскому*[1]*, съ заключеніемъ о проектахъ рисунковъ, составленныхъ архитекторомъ Тономъ*[2] *для обращенія московскихъ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ въ теплые.*

(1850 г., 23 февраля)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А Закревскій при отношеніи, отъ 20 февраля, 1850 года, за № 1, препроводивъ къ митрополиту Филарету, на разсмотрѣніе, составленныя главнымъ архитекторомъ коммиссіи построенія храма Христа Спасителя, по высочайшему повелѣнію, рисунки проекта для обращенія московскихъ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ въ теплые, и, присовокупивъ, что онъ приказалъ старшему помощнику архитектора Каминскому[3] явиться къ архипастырю для объясненій, если въ нихъ встрѣтится надобность, просилъ возвратить къ нему, генералъ-губернатору, помянутые рисунки, съ заключеніемъ для дальнѣйшихъ, съ его стороны, распоряженій. На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ:

Получено 21. Отвѣтствовать относительно Успенскаго собора изложеніемъ потребности поясненій, а относительно Архангельскаго утвердительно.

При отношеніи, отъ 20 дня сего февраля, № 1, ваше сіятельство изволили препроводить ко мнѣ составленные г. дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Тономъ рисунки проекта для устройства отопленія Успенскаго и Архангельскаго соборовъ и требовать моего заключенія.

Рисунки сіи показываютъ предполагаемое художественное устройство въ отопленіи; но не изъясняютъ отношенія онаго къ существующему внутреннему устройству храмовъ, что особенно важно въ отношеніи къ Успенскому собору, и на что̀, по моей обязанности, долженъ я обратить особенное вниманіе, къ предупрежденію могущихъ встрѣтиться затрудненій, и къ устраненію неблагопріятныхъ впечатлѣній на умы православнаго на-

---

[1]) Закревскій, графъ Арсеній Андреевичъ, москов. воен. генер. губ., генер. отъ инфант.; ум. 11 янв., 1865 г., во Флоренціи.

[2]) Тонъ, Константинъ Андреевичъ, заслуж. ректоръ И. А. Х., извѣст. архитект., тайн. сов.; ум. 25 янв., 1881 г.

[3]) Каминскій, Іосифъ, архит., состоявшій при акад. художествъ, въ 1850 г.

рода, съ особеннымъ благоговѣніемъ чтущаго сей первенствующій и древнею святынею преимущественно исполненный храмъ.

Для сего нужна была бы къ чертежамъ пояснительная записка, въ которой было бы объяснено слѣдующее:

1) какъ рисунокъ показываетъ разрытіе грунта внутри собора и устроеніе подъ поломъ онаго каменныхъ стѣнъ, сводовъ и печей, то не нужно ли будетъ, во время сихъ работъ, охранить главный иконостасъ закрытіемъ онаго, и какимъ образомъ предполагается сіе исполнить?

2) Можно ли будетъ во время продолженія работъ производить служеніе, если не въ главномъ алтарѣ, то въ одномъ изъ придѣловъ собора, и если необходимо будетъ прекратить служеніе, то на какое, примѣрно, продолженіе времени?

3) Могутъ ли мощи святителей Петра, Іоны и Филиппа оставаться неприкосновенно на своихъ мѣстахъ, съ сохраненіемъ оныхъ посредствомъ шатровъ изъ плотныхъ тканей, и съ допущеніемъ къ нимъ желающихъ для поклоненія.

Въ 1812 и 1813 годахъ, во время возобновленія внутренняго устройства Успенскаго собора, мощи святителя Іоны оставались неподвижными на своемъ мѣстѣ; мощи святителей Петра и Филиппа, которыхъ раки были повреждены, переложены въ новыя или обновленныя раки, но въ другія церкви не были выносимы; а только мощи святителя Петра обнесены были кругомъ собора во время освященія онаго.

4) Полъ собора, по сдѣланіи подъ нимъ устройства для отопленія останется ли на прежней горизонтальной линіи, или нѣсколько возвысится, и въ случаѣ нѣкотораго возвышенія останутся ли неприкосновенными находящіяся при стѣнахъ гробницы митрополитовъ и патріарховъ?

5) Какъ четыре столпа поддерживающіе своды собора и окруженные теперь иконостасами, на рисункѣ показаны обнаженными отъ иконостасовъ; и непосредственно близъ столповъ показаны, какъ кажется, душники проводящіе тепло въ соборъ, то, въ случаѣ отнятія отъ столповъ иконъ, изъ которыхъ нѣкоторыя особенно чтимы, не могутъ ли иконы сіи быть помѣщены по южной стѣнѣ собора, и по крайней мѣрѣ, важнѣйшія изъ нихъ не могутъ ли быть оставлены при двухъ восточныхъ столпахъ собора, съ тѣмъ, чтобы нынѣшніе около стол-

повъ широкіе, недревніе, стѣсняющіе и преграждающіе внутренній видъ собора иконостасы замѣнены были тонкими рамами не стѣсняющими и не препятствующими устроенію душниковъ.

По всѣмъ здѣсь указаннымъ предметамъ надлежащія свѣдѣнія, по моему мнѣнію, необходимо взять въ соображеніе, чтобы достигнуть благонадежнаго заключенія о удобности исполненія составленнаго проекта въ церковномъ отношеніи.

Что касается до рисунка, представляющаго проектъ устройства отопленія Архангельскаго собора, поелику въ ономъ устроеніе главныхъ печей назначается въ палаткахъ при соборѣ, и невидно въ семъ рисункѣ ничего, что̀ потребовало бы значительныхъ измѣненій въ внутреннемъ устройствѣ сего храма: то, не касаясь не принадлежащаго до меня сужденія о проектѣ въ художественномъ отношеніи, удобно прихожу къ заключенію, что исполненію сего проекта въ церковномъ отношеніи препятствій не представляется.

№ 111. 23 Февраля, 1850 г. [1]).

338.

Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову [2]), съ отзывомъ о новопреложенномъ имъ церковномъ пѣніи.

(1850 г., въ Февралѣ.)

Ваше превосходительство, милостивый государь.

Сужденія вашего превосходительства о замѣчаніяхъ бывшаго въ Москвѣ комитета на новопреложенное четвероголосное церковное пѣніе, изложенныя въ сообщенной мнѣ запискѣ, разсматривая съ должнымъ уваженіемъ, прежде всего долженъ

---

[1]) Съ собственоручнаго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. VIII, лист. 73—76.

[2]) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

я признать, что разсмотрѣніе сего предмета по отношенію къ правиламъ искусства, какъ выше сужденія бывшаго комитета, такъ и моему сужденію не подлежитъ.

Сущность мнѣнія комитета, съ которымъ частію согласился и я, состояла только въ томъ, что новопреложенное пѣніе представляетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не довольно точное и ясное сходство съ древнимъ церковнымъ, для привыкшаго къ сему послѣднему слуха.

Употребленіе новопреложеннаго церковнаго пѣнія въ моей церкви можетъ послужить вашему превосходительству доказательствомъ моего уваженія къ оному, и желанія вполнѣ удостовѣриться, что оно соотвѣтствуетъ своему *назначенію*.

При умноженіи опытовъ слушанія онаго, не могу совсѣмъ отказаться отъ мысли, представленной мною Святѣйшему Суноду, что желательно было бы видѣть новопреложенное церковное пѣніе въ гармоніи болѣе въ нѣкоторыхъ частяхъ близкимъ къ привычному древле-церковному одноголосному напѣву и болѣе простымъ для малоискусныхъ исполнителей.

Впрочемъ, какъ прежде полагалъ я принять оное въ употребленіе для хоровъ болѣе образованныхъ, такъ нынѣ, особенно благоговѣя къ высочайшему вниманію, котораго благочестивѣйшій Государь Императоръ удостоилъ ваши труды, готовъ предписать и общее употребленіе онаго, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего превосходительства [1]).

---

[1]) Съ подлинника, хранящ. въ москов. епар. библіотекѣ., отд. VII, лл. 102—103. См. выше, № 336.

339.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ исполненію высочайшаго повелѣнія о содѣйствіи г. директору придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львову, по переложенію церковныхъ напѣвовъ на ноты.

(1850 г. въ февралѣ.)

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 8 декабря, 1849 года, за № 13375, предписано было митрополиту Филарету, чтобы онъ безъ промедленія донесъ Святѣйшему Синоду о всѣхъ распоряженіяхъ, какія имъ будутъ сдѣланы къ точному исполненію высочайшаго повелѣнія, сообщеннаго г. министромъ Императорскаго двора [1]) г. синодальному оберъ-прокурору, а послѣднимъ предложеннаго Суноду, по предмету переложенія на ноты напѣвовъ Донскаго и Симонова монастыря и Успенскаго собора и о командированіи съ этою цѣлію въ Москву г. директора придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львова [2]), съ двумя избранными имъ пѣвчими. На этомъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ:

Декабря 21. 1) Донести *Святѣйшему Суноду нынѣ же*, что во исполненіе высочайшаго повелѣнія о положеніи на ноты напѣвовъ Симонова и Донскаго монастырей и Успенскаго собора, по принадлежности сихъ монастырей и сего собора къ вѣдомству сунодальной конторы, ей отъ меня предложено [3]), а ею означеннымъ мѣстамъ надлежащее предписаніе сдѣлано, и что на семъ остановилось дѣло по причинѣ неприбытія г. директора придворной капеллы въ Москву. 2) Когда къ дѣлу приступлено будетъ, доложить для дальнѣйшаго донесенія Святѣйшему Суноду.

За тѣмъ Митрополитъ Филаретъ донесъ Святѣйшему Суноду.

Въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 8 декабря, 1849 г., № 13375, изображено, что по высочайшему повелѣнію г. директоръ придворной пѣвческой капеллы г. генералъ-маіоръ Львовъ командированъ въ Москву съ избранными имъ пѣвчими, дабы приступить къ переложенію на ноты напѣвовъ Си-

---

[1]) Волконскій, свѣтл. кн. Петръ Михаиловичъ; генер.-адъют.; ум. въ 1852 г.

[2]) См. выше, стр. 282 и прим. 1.

[3]) См. выше, № 327, стр. 309.

монова и Донскаго монастырей и Успенскаго собора, и что онъ имѣетъ объясниться со мною о нотныхъ книгахъ, какъ уже изданныхъ, такъ и о тѣхъ, которыя впредь издаваться будутъ и опредѣлитъ вмѣстѣ со мною и съ настоятелями, въ чѣмъ долженъ состоять трудъ избранныхъ имъ лицъ; и предписано мнѣ донести о всѣхъ моихъ по сему распоряженіяхъ безъ промедленія.

Отъ 30 декабря, 1849 года, № 573, донесено было мною Святѣйшему Сѵноду о первомъ со мною сношеніи г. генералъ-маіора Львова относительно неодобреннаго пѣнія въ университетской церкви 25 декабря, которое приписано было архіерейскому хору [1]). Отношеніемъ, отъ 2 генваря, № 2, онъ увѣдомилъ меня, что сіе произошло по несправедливо доведеннымъ до него свѣдѣніямъ, якобы 25 декабря въ университетской церкви пѣніе исполняемо было архіерейскимъ хоромъ.

Отъ 2 генваря, № 3, г. генералъ-маіоръ Львовъ отнесся ко мнѣ, не признаю ли я полезнымъ, чтобы онъ прослушалъ всѣ хоры поющіе въ церквахъ въ Москвѣ, и преподалъ имъ совѣты. 3-го генваря отвѣтствовано мною, что признаю сіе полезнымъ [2]).

Вслѣдствіе сего поручено мною сѵнодальному ризничему представить г. директору придворной пѣвческой капеллы регента сѵнодальнаго хора, а инспектору семинаріи, обучающаго семинарскій хоръ для полученія назначенія времени слушанія.

Архіерейскій же хоръ слушанъ 13 генваря, при мнѣ въ моемъ домѣ, въ продолженіи двухъ часовъ съ половиною; и сіе сопровождено было благосклоннымъ отзывомъ испытателя.

Отношеніемъ, отъ 2 генваря, № 4, г. генералъ-маіоръ Львовъ увѣдомилъ меня, что онъ вошелъ въ сношенія съ управляющимъ Воскресенскимъ монастыремъ, преосвященнымъ епископомъ Агапитомъ и съ архимандритами Симоновскимъ и Донскимъ о доставленіи ему древнихъ напѣвовъ съ нѣкоторыми объясненіями, а къ Успенскому протопресвитеру о выслушаніи напѣвовъ соборянъ.

---

[1]) См. выше, № 331, стр. 314—316.
[2]) См. выше, № 332, стр. 317 и 318.

Къ выслушанію сихъ напѣвовъ приглашенъ я не былъ, а также и къ участію въ исполненіи прописаннаго въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, чтобы опредѣлить, въ чемъ долженъ состоять трудъ лицъ избранныхъ для положенія напѣвовъ на ноты.

При отношеніи г. генерала Львова, отъ 7 генваря, № 13, сообщенъ былъ мнѣ каталогъ нотъ, въ которомъ показаны 7-мь нотныхъ книгъ и 55-ть отдѣльныхъ нотныхъ сочиненій, и приглашенъ я былъ къ участію въ одобреніи онаго. На сіе, отъ 16 генваря, № 2, отвѣтствовано мною, что мнѣ не можно принять участія въ одобреніи сего каталога, потому что многія помѣщенныя въ немъ сочиненія мнѣ неизвѣстны, какъ, напримѣръ, сочиненія Донскаго архимандрита, которыя и отъ Святѣйшаго Сѵнода одобренія не имѣютъ, и къ одобренію которыхъ я отъ Святѣйшаго Сѵнода не уполномоченъ.

Отношеніемъ, отъ 26 генваря, № 21, сообщено мнѣ свѣдѣніе, что шесть вольныхъ пѣвческихъ хоровъ найдены въ положеніи весьма порядочномъ, какъ относительно качества голосовъ, такъ и стройности ихъ, но въ совершенномъ невѣдѣніи, что и какъ пѣть должно; что регентамъ сихъ хоровъ выданы аттестаты и каталогъ нотъ, по которымъ они должны пѣть, въ чемъ и взяты съ нихъ подписки. При семъ изъявлена надежда, что пѣніе при Богослуженіи достигнетъ желаемаго порядка.

Объясненія о изданныхъ книгахъ новопреложеннаго четырехголоснаго церковнаго пѣнія представляли для меня не малыя затрудненія. Представивъ о семъ Святѣйшему Сѵноду мое мнѣніе, по принятому порядку, я обязанъ былъ ожидать рѣшенія Святѣйшаго Сѵнода; но вмѣсто того поставленъ былъ въ необходимость выдерживать по оному нѣкоторый родъ состязанія, и не имѣя свѣдѣнія о сужденіяхъ Святѣйшаго Сѵнода, и не получивъ отъ Святѣйшаго Сѵнода опредѣлительнаго направленія.

Мнѣ сообщены были «возраженія прелагателя гармоніи на замѣчанія бывшаго въ Москвѣ комитета и на мое заключеніе, какъ не желательно мнѣ было входить въ состязаніе, такъ и неудобно было въ подробности разсматривать такъ названныя возраженія, наполненныя разсужденіями по правиламъ

гармоніи, которыхъ я методически не изучалъ, самыми нотами, о которыхъ объясненія были бы слишкомъ продолжительны, если бы входить въ изслѣдованіе каждой четверти или осмой доли такта, подвергшейся сомнѣнію [1]).

340.

Замѣтка митрополита Филарета о раскольникахъ рогожскаго кладбища: братьяхъ Кочуевыхъ и Стефанѣ Трифоновѣ Жировѣ.

(1850 г., 4 марта).

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій отъ 4 марта, 1850 года, при «весьма секретной» запискѣ препроводилъ къ митрополиту Филарету, для прочтенія, выписку изъ имѣющихся у него свѣдѣній о предметѣ вчерашняго разговора, при чемъ долгомъ считалъ дополнить, что къ отысканію раскольника, бродяги, Степана Трифонова уже болѣе мѣсяца какъ приняты нужныя мѣры.

На запискѣ графа А. А. Закревскаго митрополитъ Филаретъ написалъ:

Въ запискѣ сказано: Кочуевъ былъ агентомъ раскольниковъ рогожскаго кладбища и главнымъ ходатаемъ.

Высланъ изъ Петербурга, съ запрещеніемъ въѣзжать въ столицу.

Поссорился, и старался выставлять ихъ неправильныя дѣйствія.

Говорятъ, представилъ министерству внутреннихъ дѣлъ свидѣтельство воскресенскаго мѣщанина о присоединеніи къ церкви.

Въ Малоярославцѣ, говорятъ, онъ переписался въ купцы потому, что тамъ онъ отыскивалъ золото.

Василій Трифоновъ Жировъ былъ въ дружбѣ съ Кочуевымъ; братъ его, Стефанъ, сдѣлалъ на него доносъ; скрылся Василій въ домѣ Полетаевой, исправляетъ должность уставщика.

Дѣлами рогожскихъ раскольниковъ занимается живущій на кладбищѣ Василій Демидовъ [2])

---

[1]) Съ собствен черн. подлинника, хран. въ моск. епарх. библ., отд. VII, л.л. 56—57.

[2]) Съ автогр., хранящ. въ архивѣ Св. Синода, по описи № 86, док. № 13.

341.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, о древнихъ церковныхъ напѣвахъ, употребляемыхъ въ Москвѣ.

(1850 г., 16 марта.)

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 сентября, 1846 года, № 12585, предписано, во-второмъ пунктѣ: введенные (съ давнихъ временъ въ нѣкоторыхъ церквахъ, монастыряхъ и епархіяхъ древніе напѣвы оставить вездѣ безъ измѣненія) [1]); въ третьемъ пунктѣ: всѣмъ таковымъ (составитъ списокъ, съ показаніемъ, гдѣ какой употребляется, и хранить сей списокъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, препроводивъ съ онаго копію къ состоящему нынѣ въ должности директора придворной пѣвческой капеллы генералъ-маіору Львову).

Посему мною въ тоже время по симъ и прочимъ пунктамъ указа предписано окружно подвѣдомымъ. Но ни консисторія, ни получившій отъ нея указъ каѳедральнаго собора протоіерей и благочинный, не предписали о вышепрописанныхъ пунктахъ регенту архіерейскаго хора; почему третій пунктъ и оставался неисполненнымъ. Сіе неисполненіе усмотрѣно мною въ началѣ нынѣшняго года въ бытность въ Москвѣ г. директора придворной пѣвческой капеллы; и слѣдующій ему списокъ напѣвовъ, издавна употребляемыхъ въ Москвѣ, доставленъ ему непосредственно. Таковый же списокъ, долженствующій по указу храниться въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ, при семъ представляю. Поступивъ въ московскую епархію за 49 лѣтъ предъ симъ [2]), я нашелъ тогда почти всѣ сіи напѣвы въ употребленіи, между прочимъ, и въ присутствіи блаженныя памяти митрополита Платона. Только напѣвъ псалма: «Благослови душе моя Господа» не такъ давній на нотахъ, но и сей употребляется въ Москвѣ уже болѣе 20 лѣтъ; и не есть новосоставленный, а древній по

[1]) Слова заключенныя въ круглыхъ скобкахъ, выписаны изъ подлиннаго опредѣленія Св. Сѵнода, 30 сентября, 1846 г,

[2]) Разумѣется здѣсь время перехода митроп. Филарета изъ коломенскоіі епархіи въ московскую, въ 1800 г., когда онъ, съ именемъ Василія Дроздова, сдѣлался ученикомъ троицкой семинаріи. См. т. I, стр. 1.

преданію употреблявшійся, положенный на ноты для хора. Посему, согласно съ 2 пунктомъ указа Святѣйшаго Сѵнода, сіи напѣвы остаются въ употребленіи и имѣютъ быть оставлены безъ измѣненія, тѣмъ паче что всѣ они имѣютъ древле-церковный умилительный характеръ.

16 марта, 1850 года [1]).

342.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ двухъ писемъ, полученныхъ по городской почтѣ, о томъ, что у московскихъ раскольниковъ есть два лже-епископа, получившіе хиротонію въ Австріи: Аѳоній и Софроній

(1850 г., 20 марта).

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій въ секретномъ письмѣ, отъ 9 марта, 1850 г., за № 315, писалъ митрополиту Филарету:

«Ваше высокопреосвященство изволили передать мнѣ полученное вами, по городской почтѣ, отъ неизвѣстнаго лица письмо, въ коемъ васъ извѣщаютъ: 1) что малоярославскій купецъ Кочуевъ, будучи посвященъ въ епископы, находящимся у австрійскихъ раскольниковъ митрополитомъ, купилъ, подъ предлогомъ разработки золота, небольшую землю въ калужской губерніи для устройства на оной скита; 2) что мѣщанинъ Степанъ Трифоновъ, также посвященный въ Австріи въ епископы, проживаетъ нынѣ на рогожскомъ кладбищѣ у монахини Александры и 3) что Кочуевъ поставилъ во діаконы Василія Трифонова, уставщика раскольничьей моленной при домѣ Полетаевой.

Вслѣдствіе сего сдѣланы были, по моему распоряженію, секретно, внезапные, на разсвѣтѣ дня, обыски какъ въ квартирахъ купца Кочуева и мѣщанина Василія Трифонова, такъ и на рогожскомъ кладбищѣ въ строеніи, называемомъ келіею матери Александры. Въ бумагахъ первыхъ двухъ не только не оказалось ничего, что подтверждало бы справедливость доноса, но напротивъ Кочуевъ въ данной подпискѣ, объяснилъ, что онъ принадле-

---

[1]) Съ подлинника, хранящ. въ москов. епархіальной библіотекѣ, отд. VII, *лл.* 104—105.

житъ къ православной церкви, о чемъ извѣстно по перепискѣ и г. министру внутреннихъ дѣлъ [1]); на рогожскомъ же кладбищѣ, въ строеніи, называемомъ келіею матери Александры, не найдено ни одного лица мужскаго пола.

Увѣдомляя о семъ ваше высокопреосвященство, въ дополненіе къ сообщенной мною вамъ, 4 сего марта, секретной запискѣ [2]), которую покорнѣйше прошу васъ, милостивый архипастырь, мнѣ возвратить, я имѣю честь препроводить къ вамъ, обратно вышеупомянутое, полученное вами по городской почтѣ безъимянное письмо».

Вверху письма этого митрополитъ написалъ:

20 Марта. Подлинныя два письма посылаются г. сѵнодальному оберъ-прокурору, для обращенія вниманія, подлинно ли для золотыхъ пріисковъ куплена земля, въ калужской губерніи.

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Сего марта 2 дня, получено было мною, по городской почтѣ, письмо о томъ, что, въ Москвѣ, у раскольниковъ есть поставленный въ Австріи епископъ Аѳоній, малоярославецкій купецъ Кочуевъ; что онъ служитъ въ Москвѣ, въ домѣ Якиманской части, подъ № 595; что поставляетъ священниковъ и діаконовъ; что есть и другой такой же епископъ, бывшій извощикъ Софроній; что Россія раздѣлена у раскольниковъ на двѣ епархіи, восточную и западную.

Не имѣя способа опредѣлить достоинство сего безъименнаго письма, но слышавъ прежде, что московскіе раскольники посылали въ Австрію нѣкоторыхъ изъ среды себя, для рукоположенія во священники, я почелъ не излишнимъ непосредственно передать оное господину московскому военному генералъ-губернатору.

Отъ 9 марта, его сіятельство увѣдомилъ меня, что ничего подтверждающаго доносъ не открыто, и что Кочуевъ, прежде раскольникъ, принадлежитъ къ православной церкви.

Между тѣмъ, я получилъ другое письмо, съ подтвержденіемъ прежняго.

---

[1]) Перовскій, графъ Левъ Алексѣевичъ, см. выше, стр. 91, прим. 1.

[2]) См. выше, № 340.

Одно обстоятельство, лежащее внѣ предѣловъ московской губерніи, представляется требующимъ дознанія,—дѣйствительно ли Кочуевъ купилъ въ калужской губерніи землю именно для золотыхъ пріисковъ, и достовѣрно ли, что это есть истинная цѣль покупки земли.

Полагая, что ваше сіятельство имѣя болѣе обильные источники свѣдѣній о расколѣ, удобнѣе можете повѣрить, заслуживаютъ ли вниманія полученныя мною свѣдѣнія; два вышеупомянутыя письма препровождаю при семъ въ подлинникѣ, одно и съ уцѣлѣвшимъ конвертомъ городской почты.

Марта 20 дня, 1850 года [1]).

343.

Распоряженія митрополита Филарета, по содержанію указа Святѣйшаго Сунода, о собраніи свѣдѣній по дѣлу объ арестованіи полиціею послушника Донскаго монастыря Зыкова, за ссору и драку съ купеческимъ сыномъ Матвѣевымъ.

(1850 г., 5 апрѣля)

Святѣйшій Сунодъ, при разсмотрѣніи дѣла о послушникѣ Донскаго монастыря Зыковѣ [2]), задержанномъ полиціею ночью за ссору и драку съ купеческимъ сыномъ Матвѣевымъ, для опредѣленія виновности его и дальнѣйшаго о немъ сужденія, призналъ нужнымъ имѣть подробнѣйшія свѣдѣнія о томъ: 1) было ли произведено надлежащее изслѣдованіе о поступкѣ Зыкова, за который онъ взятъ былъ полиціею подъ стражу, и что по сему изслѣдованію оказалось; 2) почему взята у него полиціею подписка, что онъ не будетъ искать удовлетворенія, за причиненную ему обиду, и въ чемъ обида сія состояла; 3) какія онъ имѣлъ у себя бумаги, признанныя свѣтскимъ начальствомъ неприличными для живущаго въ монастырѣ и приведено ли уже въ исполненіе приказаніе того же начальства о сожженіи сихъ бумагъ и кѣмъ, и, наконецъ, 4) по какому поводу признано было полицейскимъ начальствомъ нужнымъ произвесть строжайшій осмотръ въ монастырѣ его келіи, съ опечатаніемъ и отобраніемъ у него всѣхъ бумагъ,

---

1) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 86, докум. №№ 14 и 15.

2) Зыковъ, Ник. Сем., изъ дворянъ. Нѣсколько характерныхъ извѣстій о Зыковѣ напечатаны М. П. Смирновымъ, въ Историческомъ Вѣстникѣ, за 1885 г., сентябрь, въ статьѣ: «Мелочи изъ воспоминаній», стр. 582—589.

такъ какъ по таковой мѣрѣ можно предполагать, что на него падаетъ подозрѣніе по какому-либо важному преступленію или замыслу, для раскрытія или предупрежденія коихъ могла быть оная необходимою, тѣмъ болѣе, что мѣра сія, сколько можно видѣть изъ донесенія исправляющаго должность прокурора сунодальной конторы [1]) приведена въ исполненіе внезапно, безъ всякаго предварительнаго сношенія объ оной съ духовнымъ начальствомъ. Вслѣдствіе сего, Святѣйшій Сунодъ, указомъ отъ 28 марта, 1850 года, за №48, предоставилъ митрополиту Филарету, по разсмотрѣніи всѣхъ, имѣющихся о семъ дѣлѣ въ сунодальной конторѣ и въ Донскомъ монастырѣ свѣдѣній, и, буде нужно, по сношеніи, съ кѣмъ слѣдуетъ, привесть въ извѣстность вышеозначенныя обстоятельства, и, по надлежащемъ соображеніи, представить объ оныхъ Святѣйшему Суноду, съ своимъ заключеніемъ

На этомъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ собственноручно·

Апрѣля 5. Требовать отъ сунодальной конторы дѣла о происшествіи съ послушникомъ Зыковымъ, и о увольненіи его изъ монастыря; а отъ Донскаго архимандрита свѣдѣній.

За тѣмъ митрополитъ Филаретъ далъ московской сунодальной конторѣ и члену оной архимандриту Ѳеофану [2]) два предложенія:

1) Московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, предложеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 28 марта, № 48, нужно мнѣ имѣть въ соображеніи дѣло о происшествіи съ послушникомъ Донскаго монастыря Зыковымъ, 3 марта, и дѣло о увольненіи его изъ духовнаго вѣдомства, посему предлагаю доставить мнѣ оныя.

2) Члену сунодальной конторы, Донскаго монастыря о. архимандриту Ѳеофану.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сунода, отъ 28 марта, № 48, потребны мнѣ отъ вашего высокопреподобія по дѣлу о происшествіи, 3 марта, съ послушникомъ Зыковымъ, слѣдующія свѣдѣнія:

1) какія онъ имѣлъ у себя бумаги, признанныя свѣтскимъ начальствомъ неприличными для живущаго въ монастырѣ?

2) Приведено ли уже въ исполненіе приказаніе того же начальства о сожженіи сихъ бумагъ, и кѣмъ?

---

[1]) Лопухинъ, Алексѣй Александровичъ, непр. долж. прокурора, кам.-юнкеръ.

[2]) Ѳеофанъ (Александровъ), архим Донскаго мон., съ 14 ноябр., 1832 г. по 6 іюля, 1850 г.

3) Неизвѣстно ли вамъ, по какому поводу признано было полицейскимъ начальствомъ нужнымъ произвести строжайшій осмотръ въ монастырѣ въ его келліи, съ опечатаніемъ и отобраніемъ у него всѣхъ бумагъ?

Неумедлите мнѣ доставить сіи свѣдѣнія [1]).

344.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду объ обстоятельствахъ арестованія полиціею послушника Донскаго монастыря, изъ дворянъ, Зыкова, за ссору и драку на улицѣ.

(1850 г., 8 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ московскаго митрополита Филарета, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 28 марта, № 48, предписано мнѣ привести въ извѣстность обстоятельства дѣла о бывшемъ послушникѣ ставропигіальнаго Донскаго монастыря изъ дворянъ Николаѣ Зыковѣ, взятомъ полиціею за ссору, ночью, на улицѣ, 3 марта. А указомъ, отъ 30 марта, № 50, предписано не стѣсняться въ семъ опредѣленіемъ сунодальной конторы о увольненіи Зыкова изъ духовнаго вѣдомства.

Между тѣмъ, какъ собираю требуемыя свѣдѣнія, долгомъ поставляю немедленно представить Святѣйшему Суноду, свѣдѣнія, которыя уже имѣю въ виду, для усмотрѣнія Святѣйшаго Сунода, какъ по сему дѣлу поступалъ, и почему неиначе поступало духовное, въ Москвѣ, начальство.

Запечатаніе и осмотръ бумагъ Зыкова произведены свѣтскимъ начальствомъ не совсѣмъ внезапно.

4 марта, по утру, г. оберъ-полицеймейстеръ [2]) словесно объявилъ мнѣ, что Зыковъ взятъ и задержанъ полиціею въ ночи на сей день за ссору на улицѣ, и что, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ господинъ московскій военный генералъ-гу-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. IX, лл. 36—43 и 63 и 64.

[2]) Лужинъ, Иванъ Дмитріевичъ, свиты Е. В. генералъ-маіоръ.

бернаторъ [1]) находитъ нужнымъ осмотрѣть бумаги Зыкова, и требуетъ допущенія сего.

Хотя послушникъ Зыковъ, за 1848 годъ, настоятелемъ рекомендованъ поведенія весьма честнаго, къ службѣ Божіей ревностенъ и въ послушаніи рачителенъ (рекомендація за 1849 годъ *еще не была извѣстна), и хотя, по докладнымъ пунктамъ* Государя Императора Петра Перваго, по дѣламъ о брани и всѣ духовныя персоны подлежатъ духовному суду, однако я не рѣшился требовать тотчасъ послушника изъ задержанія полиціею, потому что дѣло касалось не священнослужителя или монаха, но послушника, находящагося еще только на испытаніи для приготовленія къ духовному званію; потому что монастырскій послушникъ, который позволилъ себѣ, въ пятницу, на масленницѣ, ночью, быть внѣ монастыря, симъ самымъ лишилъ себя покровительства духовнаго начальства, и долженъ подвергнуться послѣдствіямъ своего поступка, хотя бы и не былъ виноватъ въ ссорѣ; наконецъ, и потому что для требуемаго осмотра бумагъ его нужно было оставить его подъ надзоромъ полиціи до исполненія сего, дабы въ противномъ случаѣ не возникло подозрѣніе, не повреждено ли дѣло осмотра какимъ подлогомъ.

Осмотру бумагъ Зыкова также нашелъ я должнымъ не поставлять никакого затрудненія, когда сіе требовано важнымъ правительственнымъ лицемъ, могущимъ имѣть секретныя тому причины. Притомъ осмотръ бумагъ могъ снять съ Зыкова подозрѣніе, если онъ невиненъ, а если бы осмотръ не былъ допущенъ, то подозрѣніе, которое падало на бумаги Зыкова, осталось бы на немъ, хотя бы онъ былъ невиненъ.

Посему я отвѣтствовалъ г. оберъ-полицеймейстеру, что предполагаемому осмотру бумагъ Зыкова нѣтъ препятствія со стороны духовнаго начальства, съ тѣмъ, чтобы сіе сдѣлано было при депутатѣ съ духовной стороны, который бы потребованъ былъ отъ меня, или отъ настоятеля Донскаго монастыря, какъ окажется нужнымъ и удобнымъ.

За симъ отношенія о назначеніи депутата ко мнѣ не было; по отношенію г. оберъ-полицеймейстера къ Донскому архиман-

---

[1]) Закревскій, гр. А. А., см. выше, стр. 327, прим. 1.

дриту Ѳеофану, сей назначилъ депутатомъ намѣстника іеромонаха Рафаила; и происходившее при семъ депутатѣ извѣстнымъ дѣлалось сунодальной конторѣ и мнѣ, уже по исполненіи.

13 марта вступили въ сунодальную контору отъ Донскаго архимандрита и отъ депутата о происходившемъ, по дѣлу Зыкова, донесенія, которыя оказались въ нѣкоторыхъ частяхъ неясными и несовершенно согласными въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ. Депутатъ писалъ, что «по приказанію г. оберъ-полицеймейстера, въ канцеляріи его взята отъ послушника Зыкова подписка, чтобы онъ не отлучался самовольно изъ монастыря, не ходилъ въ свѣтскіе домы, и не оставался въ позднее время внѣ монастыря.» Архимандритъ прописывалъ словесное объявленіе Зыкова, «что ему отъ г. оберъ-полицеймейстера предложена была подписка въ томъ, что онъ не ищетъ и не будетъ искать претензій въ своей обидѣ и причинившихъ ему оную не желаетъ подвергать наказанію, которую онъ и подписалъ.»

Посему, 16 марта, сунодальною конторою опредѣлено: требовать отъ г. оберъ-полицеймейстера подлиннаго дѣлопроизводства о Зыковѣ.

Въ сей же день изъ представленной справки открылось, что послушникъ Зыковъ, въ вѣдомости за 1849 годъ, рекомендованъ такъ: «въ началѣ велъ себя хорошо, потомъ частыми отлучками изъ монастыря навлекаетъ подозрѣніе на искренность своего расположенія къ монашеству, посему если онъ имѣетъ расположеніе къ сему, то ему полезнѣе было бы перейти въ монастырь, удаленный отъ столицы.»

Прежде нежели требованное дѣлопроизводство получено, вступило въ сунодальную контору донесеніе Донскаго архимандрита, отъ 20 марта, съ приложеніемъ прошенія послушника Зыкова, о увольненіи его изъ монастыря, по болѣзни и по желанію матери его. Въ семъ случаѣ, по принятіи въ соображеніе вышеизложенной рекомендаціи архимандрита, сунодальной конторѣ предлежало поступить по 14 статьѣ духовнаго регламента о монахахъ, гдѣ сказано о послушникѣ, что «буде раскается и монахомъ быти не похощетъ, то свободно отпустити его, безъ всякаго удержанія и укоризны.»

Сему не представило препятствія и даже располагало къ сему и производившееся о Зыковѣ дѣло. Въ донесеніи Донскаго архимандрита, со словъ депутата, сказано, что въ бумагахъ Зыкова «ничего, подлежащаго дальнѣйшему разсмотрѣнію и суду, не оказалось, кромѣ того, что признано неприличнымъ, нѣкоторыя изъ тѣхъ писемъ держать при себѣ человѣку, живущему въ монастырѣ.» Показаніе сіе подтверждалось тѣмъ, что ни отъ господина московскаго военнаго генералъ-губернатора, ни отъ оберъ-полицеймейстера не было сообщено духовному начальству, чтобы Зыковъ подлежалъ за какое-либо дѣйствіе, или по содержанію бумагъ, законному сужденію. Если бы въ бумагахъ Зыкова открылось что либо подвергавшее его суду, то онѣ, конечно, не были бы (какъ это сдѣлано) отданы ему самому для сожженія, а были бы подвергнуты законному разсмотрѣнію. Выраженіе, что нѣкоторыя изъ найденныхъ у Зыкова писемъ «не прилично держать при себѣ человѣку, живущему въ монастырѣ,» подавало мысль не о преступленіи, равно нетерпимомъ внѣ монастыря, какъ и въ монастырѣ, но о какихъ-либо свѣтскихъ отношеніяхъ, не довольно чисто нравственныхъ, и по тому не приличныхъ живущему въ монастырѣ.

Посему, сѵнодальной конторѣ, чтобы послушника, который, по рекомендаціи настоятеля, для монастыря не надеженъ, а по дѣлу сомнителенъ, но суду подлежащимъ не признанъ, удалить изъ монастыря и изъ духовнаго вѣдомства, надлежало воспользоваться представившимся случаемъ, то есть прошеніемъ о увольненіи его изъ монастыря.

По симъ обстоятельствамъ сѵнодальная контора, 23 марта, опредѣлила послушника Зыкова изъ монастыря и изъ духовнаго вѣдомства уволить; а съ тѣмъ вмѣстѣ прекратить и требованіе бывшаго о немъ въ полиціи дѣлопроизводства, которое было бы нужно для опредѣленія качества поступковъ и достоинства лица, принадлежащаго духовному вѣдомству, и переставало быть нужнымъ по выбытію сего лица изъ вѣдомства духовнаго.

Хотя, по неясности донесенія депутата, не довольно извѣстно было, что происходило съ послушникомъ Зыковымъ въ полиціи; но какъ онъ, по возвращеніи въ монастырь, ни ка-

кой жалобы духовному начальству не приносилъ, то и съ сей стороны дальнѣйшее дознаніе о полицейскомъ дѣлопроизводствѣ нужнымъ не представлялось.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу.

8 апрѣля, 1850 г. [1]).

345.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ заключеніемъ по предмету устроенія отопленія Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, въ Москвѣ [2]).

(1850 г., 12 апрѣля).

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій, въ отношеніи, отъ 28 марта, 1850 г., за № 4, писалъ митрополиту Филарету: «Ваше высокопреосвященство, милостивый архипастырь. По сдѣланнымъ вашимъ высокопреосвященствомъ замѣчаніямъ на представленный архитекторомъ Тономъ [3]) проектъ устройства отопленія Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, я требовалъ отъ г. Тона объясненіе. Нынѣ онъ донесъ мнѣ: 1) на представленномъ имъ рисункѣ показано одно устройство отопленія Успенскаго собора, не касаясь внутренняго измѣненія храма, но, при рытіи мѣстъ внутри сего собора, для устройства печей и проходовъ въ нихъ, для сохраненія иконостаса, должно его съ основанія до верху сперва завѣсить чистыми тканями, или циновками по окладамъ; потомъ, поставя временныя стойки, заколотить по нимъ плотно досками; 2) если можно бы было прекратить совершенно Богослуженіе въ соборѣ; то-бы это способствовало много успѣху работъ; если же необходимо Богослуженіе, то оное можетъ быть допущено въ одномъ изъ придѣловъ собора. Время же собственно на устройство печей понадобится, по крайней мѣрѣ, шесть лѣтнихъ мѣсяцевъ; 3) мощи святителей Петра, Іоны и Филиппа останутся неприкосновенно на своихъ мѣстахъ; но также долж-

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ, отд. IX, лл. 44—49.

[2]) См. выше, № 337, стр. 327—329.

[3]) Тонъ, К. А.' см. о немъ выше, стр. 327, прим. 2.

ны быть покрыты шатрами изъ плотныхъ тканей; къ поклоненію же онымъ, во все время производства работъ, если это необходимо, допущеніе можетъ быть чрезъ особо устроенныя временныя подмостки и ходы, 4) полъ собора, хотя и возвысится на 4 вершка, но гробницы митрополитовъ и патріарховъ останутся на своихъ мѣстахъ неприкосновенными, и 5) на время производства работъ всѣ иконы въ иконостасахъ около четырехъ столповъ храма должны быть сняты и убраны; по окончаніи же работъ, размѣщеніе этихъ иконъ, куда и какъ прилично будетъ, совершенно предоставляется на волю вашего высокопреосвященства, съ передѣлкою однакоже ширины иконостасовъ.

Сообщая эти объясненія на разсмотрѣніе вашего высокопреосвященства, я покорнѣйше прошу почтить меня увѣдомленіемъ о вашемъ по нимъ заключеніи, для дальнѣйшихъ со стороны моей распоряженій.»

На это отношеніе митрополитъ Филаретъ, отъ 12 апрѣля, того же 1850 г., за № 208, отвѣчалъ графу Закревскому

По предмету устроенія отопленія Успенскаго собора въ отношеніи вашего сіятельства, отъ 28 марта, № 4, изложены объяснительные къ составленному проекту пункты слѣдующіе.

I. «На представленномъ рисункѣ показано одно устройство отопленія Успенскаго собора, не касаясь внутренняго измѣненія храма; но при рытіи мѣстъ внутри сего собора для устройства печей и проходовъ въ нихъ, для сохраненія иконостаса должно его съ основанія до верху сперва завѣсить чистыми тканями, или циновками по окладамъ, потомъ, поставя временныя стойки заколотить по нимъ плотно досками.»

Къ сему пункту необходимымъ представляются слѣдующія дополненія.

1) Икона Божіей Матери Владимірская, по сему предположенію, на шесть мѣсяцевъ закрытою оставлена быть не можетъ, какъ по ея особенной важности, такъ и по требованію обычая выносить ее въ нѣкоторые крестные ходы. Надобно на все время работъ въ Успенскомъ соборѣ перенести оную въ приписную къ Успенскому собору церковь Святителя Николая, что при Иванѣ Великомъ, подъ колоколами.

2) Подобно и прочія иконы изъ нижняго яруса иконостаса въ Успенскомъ соборѣ, по ихъ значительной важности, и для лучшей сохранности, надобно перенести въ ту же церковь.

3) При закрытіи иконостаса не должны быть заграждены двери, ведущія въ придѣлъ къ мощамъ святителя Петра и въ соборную ризницу.

4) Да будетъ мнѣ прощено, если забота о великомъ храмѣ и о безпрепятственнѣйшемъ способѣ исполненія высочайшей воли, выводитъ меня нѣсколько за предѣлы церковнаго соображенія, впрочемъ, не съ рѣшительнымъ мнѣніемъ, а съ вопросомъ предлагаемымъ вниманію знающихъ. Предполагаемыя стойки предъ иконостасомъ, во всю высоту его, и притомъ, вѣроятно, въ два ряда для устойчивости, и досчатая по нимъ обшивка не составятъ ли такой тяжести, которая можетъ лежащій, подъ ними насыпной грунтъ оттѣснить въ ровъ, который вырытъ будетъ не далеко отъ стоекъ, близъ предолтарныхъ ступеней? И для предосторожности противъ сего, не лучше ли одѣть только иконостасъ клееною тканью непропускающею пыли?

II. «Если можно бы было прекратить совершенно Богослуженіе въ соборѣ, то бы это способствовало многому успѣху работъ; если же необходимо Богослуженіе, то оное можетъ быть допущено въ одномъ изъ придѣловъ собора. Время же собственно на устройство печей понадобится, по крайней мѣрѣ, шесть лѣтнихъ мѣсяцевъ».

И на сей пунктъ представляется нужнымъ объясненіе и дополненіе.

1) Прекращеніе Богослуженія составитель проекта признаетъ много способствующимъ успѣху работъ, потому, конечно, что предполагаетъ прекращеніе работъ въ часы Богослуженія. Это не такъ. Богослуженіе въ придѣлѣ продолжать желательно не для народа, который найдетъ другіе храмы, но по уваженію къ соборному храму и почивающимъ въ немъ святымъ мощамъ. Посему и тогда какъ за завѣшаннымъ иконостасомъ въ придѣлѣ будетъ идти служба, въ соборѣ, можетъ продолжаться работа, съ тѣмъ только, чтобы работники не производили не нужнаго и безобразнаго крика или пѣнія, чего, по важности мѣста, надлежитъ отъ нихъ требовать и не въ Богослужебные часы. Изъ сего видно, что продолженіе Богослуженія въ придѣлѣ не будетъ вредить успѣху работъ.

2) Шестимѣсячное закрытіе собора есть трудное лишеніе. Посему предлагается на разсужденіе, нельзя ли расположить дѣло такъ, чтобы по раннемъ весною начатіи онаго, необходимыя подземныя работы, особенно по линіи близъ олтаря на

срединѣ храма, были совершены, и какъ положено, къ храмовому празднику Успенія Божіей Матери, дабы въ сей день могло быть совершено служеніе на главномъ престолѣ.

III. «Мощи святителей Петра, Іоны и Филиппа останутся неприкосновенно на своихъ мѣстахъ; но также должны быть покрыты шатрами, изъ полотняныхъ тканей; къ поклоненію же онымъ во все время производства работъ, если это необходимо, допущеніе можетъ быть чрезъ особо устроенныя временныя подмостки и ходъ».

Здѣсь представляются нужными слѣдующія объясненія.

1) Допущеніе къ святымъ мощамъ необходимо.

2) Сіе не представляетъ затрудненія въ отношеніи къ мощамъ святителя Петра, которыя за иконостасомъ, и къ которымъ ведетъ дверь, ведущая также и въ придѣлъ.

3) При устроеніи хода къ мощамъ святителя Іоны нужно наблюсти, чтобы ходъ сей проложенъ былъ не по гробницамъ.

IV. «Полъ собора, хотя и возвысится на 4-ре вершка, но гробницы митрополитовъ и патріарховъ останутся на своихъ мѣстахъ неприкосновенными.»

Сей пунктъ по необходимости допущенъ быть можетъ.

V. «На время производства работъ всѣ иконы въ иконостасахъ около четырехъ столповъ храма должны быть сняты и убраны; по окончаніи же работъ размѣщеніе этихъ иконъ куда и какъ прилично будетъ, совершенно представляется на волю вашего высокопреосвященства, съ передѣлкою однакоже ширины иконостасовъ.»

Къ сему пункту представляются дополнительныя соображенія.

1) Иконы, стоящія около четырехъ столповъ собора, на время работъ должны быть перенесены въ вышеупомянутую Николаевскую церковь, или въ другую, если въ той недостанетъ мѣста.

2) Оставленіе столповъ безъ окружающихъ иконъ могло бы, повидимому, улучшить внутренній видъ собора; главный иконостасъ былъ бы болѣе открытъ; и архитектура зданія представлялась бы болѣе легкою. Но трудно дать всѣмъ симъ иконамъ иное удовлетворительное помѣщеніе; и, по значительной важности оныхъ, мнѣніе усердныхъ чтителей церковной

древности, безъ сомнѣнія, будетъ въ пользу сохраненія сихъ иконъ на прежнихъ мѣстахъ, особенно около двухъ восточныхъ столповъ.

3) Уменьшеніе иконостасовъ около сихъ иконъ будетъ полезно потому, что въ нѣкоторой степени будетъ способствовать болѣе открытому виду главнаго иконостаса и простору въ срединѣ собора.

При разсматриваніи предложеннаго проекта во всѣхъ отношеніяхъ не должно, по моему мнѣнію, оставить безъ предусмотрительнаго соображенія и то, какое впечатлѣніе можетъ сдѣлать исполненіе онаго на умы православнаго народа. Умеьшительный видъ сего представляетъ совершившееся недавно устроеніе отопленія соборной церкви въ Твери. [1]) Тамъ сіе дѣло менѣе касалось внутренняго устройства храма, нежели предполагается здѣсь. Подземная камера отопленія тамъ устроена подъ западною папертью, и столпы поддерживающіе кровлю паперти обращены въ трубы. Въ самомъ храмѣ былъ только снятъ полъ, для проведенія въ ономъ сквозь западную дверь подземнаго хода, и потомъ полъ положенъ по прежнему. При всемъ томъ во время производства дѣла народъ не понималъ онаго, и смотрѣлъ на оное съ сѣтованіемъ, какъ на нововведеніе; и уже по совершеніи предпріятія призналъ пользу онаго, и отдалъ оному справедливость. Чѣмъ важнѣе московскій Успенскій соборъ, и чѣмъ предпріемлемое въ немъ многодѣльнѣе, въ сравненіи съ тверскимъ: тѣмъ менѣе можно ожидать, чтобы народъ скоро и удовлетворительно понялъ достоинство предпріемлемаго, и не ощутилъ нѣкотораго недоумѣнія при не обыкновенномъ состояніи высокочтимаго въ церковномъ и государственномъ отношеніи святилища, доколѣ изъ необыкновеннаго не откроется лучшее прежняго. И какъ высокомонаршая мудрость и благопопечительность, предназначившая настоящее дѣло, безъ сомнѣнія, расположена щадить народную мысль, хотя и слабую въ отношеніи къ разумѣнію, но достойную вниманія по соединенному съ нею благочестивому чувству: то выше сказанное ведетъ къ заключенію, чтобы предприни-

---

[1]) Въ тверскомъ каоедральномъ соборѣ устроены печи амосовскимъ способомъ, въ 1847 г., при архіепископѣ Григоріи, впослѣдствіи митрополитѣ новгородскомъ.

маемое въ Успенскомъ соборѣ стараться совершить съ меньшимъ, сколько можно, измѣненіемъ внутренности его, и сколько можно въ менѣе продолжительное время [1]).

№ 208. 12 апрѣля, 1850 г.

346.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду съ заключеніемъ по дѣлу о послушникѣ Донскаго монастыря Николаѣ Зыковѣ, арестованномъ полиціею ночью, за ссору и драку [2]).

(1850 г., 20 апрѣля.)

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 марта, № 48, предписано мнѣ по дѣлу о бывшемъ ставропигіальнаго Донскаго монастыря послушникѣ, изъ дворянъ, Зыковѣ, по разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся о семъ дѣлѣ въ сѵнодальной конторѣ и въ Донскомъ монастырѣ свѣдѣній, и, буде нужно, по сношеніи, съ кѣмъ слѣдуетъ, привесть въ извѣстность указанныя въ томъ указѣ обстоятельства, и, по надлежащемъ соображеніи, представить Святѣйшему Сѵноду, съ моимъ заключеніемъ. А указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 марта, предписано мнѣ не стѣсняться въ семъ дознаніи опредѣленіемъ сѵнодальной конторы о увольненіи Зыкова изъ вѣдомства духовнаго, потому что дѣло сіе касается не только личности Зыкова, но и монастырскаго начальства, обязаннаго смотрѣть за нравственнымъ состояніемъ живущихъ въ монастырѣ и отвѣтствовать за нихъ.

Во исполненіе сего разсматриваны мною: 1) по сѵнодальной конторѣ дѣло о взятіи послушника Зыкова полиціею, 2) дѣло о увольненіи его изъ числа послушниковъ и 3) письменныя отношенія полиціи по сему дѣлу къ настоятелю Донскаго монастыря. При семъ оказалось нужнымъ взять нѣкоторыя *объясненія* [3]) отъ настоятеля Донскаго монастыря, и отъ

---

[1]) Съ собственноручнаго черноваго подлинника, хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VIII, лл. 78, 87.

[2]) См. выше, № 344.

[3]) Распоряженія митроп. Филарета, о взятіи объясненій, слѣдующія:

I. 1850 г, 8 апрѣля. Отъ депутата по дѣлу бывшаго послушника Зыкова, Дон-

намѣстника, бывшаго депутата по сему дѣлу, которыя и взяты 8 и 10 дня сего апрѣля.

Ходъ сего дѣла по духовному вѣдомству изложенъ мною въ донесеніи моемъ Святѣйшему Сѵноду, отъ 8 дня сего апрѣля [1]).

Теперь слѣдуетъ показать, что открылось относительно указанныхъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 марта, обстоятельствъ.

скаго монастыря намѣстника, требуются, по указу Святѣйшаго Сѵнода, слѣдующія свѣдѣнія:

1) Было ли произведено надлежащее изслѣдованіе о поступкѣ Зыкова, за который онъ взятъ былъ полиціею подъ стражу?

2) Былъ ли при семъ спрошенъ Зыковъ и что̀ показалъ, письменно, или словесно?

3) Кто другіе были спрошены и что̀ показали?

4) Почему депутатъ не испросилъ копіи съ сего слѣдствія и не представилъ своему начальству?

5) Взята ли полиціею отъ Зыкова, и почему взята подписка, что онъ не будетъ искать удовлетворенія за причиненную ему обиду, и въ чемъ сія обида состояла?

6) Какія Зыковъ имѣлъ у себя бумаги, признанныя свѣтскимъ начальствомъ неприличными для живущаго въ монастырѣ?

7) Кому отданы сіи бумаги для сожженія, и сожжены ли дѣйствительно, и кѣмъ, и гдѣ?

8) Не извѣстно ли ему, депутату, по какому поводу полицейскимъ начальствомъ признано было нужнымъ опечатать и осмотрѣть сіи бумаги?

9) Нѣтъ ли у него, депутата, какихъ по сему дѣлу письменныхъ актовъ?

10) Какъ въ вѣдомости за 1849 годъ о послушникѣ Зыковѣ настоятелемъ показано, что Зыковъ частыми отлучками навлекаетъ подозрѣніе на искренность своего расположенія къ монашеству, то намѣстникъ не можетъ ли указать нѣкоторые случаи приведенія къ сему заключенію?

II. 1850 г., 8 апрѣля. Къ даннымъ депутатомъ, іеромонахомъ Рафаиломъ, 8 апрѣля, 1850 года, свѣдѣніямъ нужными оказываются слѣдующія дополненія:

1) Какъ онъ, въ 5 пунктѣ, показалъ, что Зыковъ далъ подписку въ томъ, что не будетъ искать удовлетворенія, то видѣлъ ли онъ сію подписку, не доносилъ ли, какъ слѣдуетъ депутату, что при дачѣ оной былъ; а если не видалъ, то почему о ней знаетъ?

2) Почему о сей подпискѣ не упомянулъ онъ въ донесеніи своемъ сѵнодальной конторѣ, отъ 13 марта?

III. 1850 г., 10 апрѣля. Отъ настоятеля Донскаго монастыря, о. архимандрита Ѳеофана, по указу Святѣйшаго Сѵнода, требуются свѣдѣнія:

1) Какъ въ донесеніи депутата, іеромонаха Рафаила, сѵнодальной конторѣ, отъ 13 марта, сказано, что назначенныя къ сожженію письма и стихи, по возвращеніи отъ его сіятельства, тотчасъ представлены были вамъ; то обратили ль вы вниманіе на содержаніе сихъ писемъ и стиховъ, къ чему имѣли важную причину, чтобы опредѣлить виноватъ ли подчиненный вамъ, и въ чемъ, и какъ поступили вы съ сими бумагами?

2) Не можете ли вы указать на опредѣленные случаи, которые привели васъ къ заключенію, что Зыковъ навлекаетъ подозрѣніе на искренность своего расположенія къ монашеству?

Съ собственнор. подлинниковъ., хранящ. въ москов. епарх. библіот., отд. IX, лл. 67—70. Дѣло Св. Сѵнода, 1850 г., № 2845.

[1]) См. выше, № 344.

I. Было ли произведено надлежащее изслѣдованіе о поступкѣ Зыкова, за который онъ взятъ былъ полиціею, и что посему изслѣдованію оказалось?

Въ отношеніи г. оберъ-полицеймейстера къ настоятелю Донскаго монастыря, отъ 4 марта, № 5239, сказано: «при разбирательствѣ открылось, что Зыковъ въ означенное время (въ 11 часу вечера), встрѣтясь съ Матвѣевымъ, несшимъ въ рукахъ бутыль съ деревяннымъ масломъ, вѣсомъ пудъ десять фунтовъ, и кулекъ съ головою сахара и фунтомъ (чая), толкнулъ его, бутыль разбилась, изъ этого произошла между ими ссора и драка.» Разбирательство сіе происходило безъ депутата съ духовной стороны; но сего нельзя почитать неправильнымъ: потому что, какъ можно заключать изъ соображенія обстоятельствъ, оно произведено въ самое время взятія Зыкова и Матвѣева, ночью.

Вышеупомянутымъ отношеніемъ г. оберъ-полицеймейстера требованъ отъ Донскаго настоятеля депутатъ, для произведенія осмотра келіи Зыкова и для опечатанія его бумагъ. Настоятель назначилъ депутата, и уже, по осмотрѣ и опечатаніи, донесъ, 6-го марта, сѵнодальной конторѣ. Въ сіе время Зыковъ находился уже въ монастырѣ; но въ донесеніи Донскаго архимандрита не сказано, чтобы Зыковъ изъявлялъ неудовольствіе на дѣйствованіе полиціи, или приносилъ какую жалобу.

Въ отношеніи г. оберъ-полицеймейстера ко мнѣ, 7 марта, № 5382, предложенномъ мною, по принадлежности, сѵнодальной конторѣ, вышеупомянутое разбирательство описано въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «въ отобранныхъ показаніяхъ они объяснили: Матвѣевъ, что онъ, переходя изъ одного трактирнаго заведенія въ другой съ бутылью деревяннаго масла и въ кулькѣ съ чаемъ и сахаромъ, встрѣтился съ вышедшимъ изъ означеннаго дома, въ монашеской одеждѣ, Зыковымъ, который толкнулъ его и разбилъ бутыль съ масломъ, а на спросъ, за что̀ дерется, ударилъ его еще по лицу и по бокамъ, почему Матвѣевъ закричалъ: караулъ. Зыковъ же показалъ, что онъ того дня, въ 12 часу, отлучившись изъ Донскаго монастыря, съ дозволенія настоятеля онаго, былъ въ городѣ у графинь Варвары и Екатерины Шереметевыхъ, у княгини Софьи Степановны Щербатовой, обѣдалъ у Платона Васильевича Голуб-

кова, въ послѣдствіи былъ у московскаго митрополита, а въ 9 часу вечера былъ въ домѣ Глѣбова, у княгини Вѣры Дмитріевны Голициной, откуда выйдя, съ намѣреніемъ отправиться въ монастырь, напали на него сначала одинъ, а потомъ и другой неизвѣстные люди, и безъ всякаго со стороны его повода били его и намѣревались взять въ полицію, но сіе исполнено уже квартальнымъ надзирателемъ.»

Въ числѣ сихъ показаній Зыкова есть одно, котораго несправедливость мнѣ извѣстна. Въ домѣ моемъ, 3 марта, вечеромъ онъ былъ; но не былъ мною принятъ.

Депутатъ въ донесеніи сѵнодальной конторѣ, 12 марта, о изслѣдованіи поступка Зыкова, 3 марта, не упоминалъ. Архимандритъ въ донесеніи того же дня представлялъ сѵнодальной конторѣ, не благоугодно ли узнать, дѣйствительнымъ или страдательнымъ лицемъ былъ Зыковъ въ ссорѣ и дракѣ; но опять не упоминалъ, чтобы Зыковъ на что-либо жаловался, или представлялъ какія доказательства противъ своего соперника въ ссорѣ. Сѵнодальною конторою положено было требовать отъ полиціи подлиннаго дѣлопроизводства; но потомъ сіе требованіе прекращено, за выбытіемъ Зыкова изъ числа послушниковъ.

Посему нашелъ я нужнымъ спросить депутата, іеромонаха Раѳаила, о томъ: 1) было ли произведено надлежащее слѣдствіе о поступкѣ Зыкова, за который онъ былъ взятъ подъ стражу, и 2) почему депутатъ не испросилъ копіи съ сего слѣдствія, и не представилъ начальству, согласно съ 1033 статьею XV тома Свода Законовъ. Депутатъ далъ на сіе два несообразные одинъ съ другимъ отвѣта: 1) что слѣдствія произведено не было и 2) что копія имъ взята только не за скрѣпою начальства. По истребованіи сей копіи оказалось, что это журналъ о вскрытіи печатей съ бумагъ Зыкова.

Изъ сего ясно открывается только то, что депутатъ не довольно понималъ свое дѣло; не требовалъ не только изслѣдованія дѣла, но и оказанія ему прежде взятыхъ по оному показаній, чрезъ что входъ въ познаніе дѣла остался закрытымъ.

II. Почему взята у Зыкова подписка, что онъ не будетъ искать удовлетворенія за причиненную ему обиду, и въ чемъ обида сія состояла?

О сей подпискѣ депутатъ, въ донесеніи 13 марта, совсѣмъ

не упоминалъ; а архимандритъ, въ донесеніи того же дня, упомянулъ о ней со словъ Зыкова, не говоря притомъ, чтобы Зыковъ почиталъ сію подписку или принужденною, или почему либо неправильною. Спрошенный мною депутатъ, показалъ, что подписку Зыковъ далъ, но въ чемъ состоитъ обида, ему, депутату, неизвѣстно; и что въ донесеніи депутатъ не упомянулъ объ ней, не имѣя копіи, и не припамятывая всего ея содержанія.

Въ семъ случаѣ депутатъ также не исполнилъ своей обязанности по вышеприведенной статьѣ Свода Законовъ, не испросивъ копіи съ подписки.

Догадываться можно, что по неимѣнію свидѣтелей, и по противорѣчію показаній Зыкова и Матвѣева, полиція взяла подписку о прекращеніи иска, чтобы кончить дѣло.

III. Какія Зыковъ имѣлъ у себя бумаги, неприличныя живущему въ монастырѣ, и исполнено ли приказаніе о сожженіи оныхъ, и кѣмъ?

Сего теперь документально знать нельзя; потому что бумаги упущены изъ вида, безъ достаточнаго ихъ дознанія, какъ депутатомъ, такъ и настоятелемъ.

Депутатъ показалъ, что содержаніе сихъ бумагъ ему неизвѣстно; что онѣ отданы Зыкову, и сожжены ли, неизвѣстно.

Настоятель показалъ, что сколько ему извѣстно, это были письма къ Зыкову отъ разныхъ лицъ, по дѣламъ человѣколюбиваго общества, котораго онъ былъ членомъ, и въ числѣ ихъ какіе-то стихи, кои, впрочемъ, были напечатаны.

Но какъ въ донесеніи депутата, 13 марта, сказано было, что письма и стихи Зыкова представлены были настоятелю, то сей вторично спрошенъ былъ; обратилъ ли вниманіе на содержаніе сихъ писемъ и стиховъ, имѣя къ тому важную причину, чтобы опредѣлить виноватъ ли подчиненный, и въ чемъ, и какъ поступилъ съ сими бумагами. На сіе архимандритъ Ѳеофанъ отвѣтствовалъ, что бумаги ему дѣйствительно представлены были Зыковымъ при депутатѣ; что онъ, архимандритъ, разсматривалъ большую часть сихъ бумагъ и нашелъ то, что выше сказано, но всѣ до конца пересмотрѣть не почелъ нужнымъ, частію потому, что ихъ велѣно Зыкову сжечь, частію потому, что оныя представлены Зыковымъ въ распечатанномъ

конвертѣ, изъ котораго Зыковъ могъ болѣе неприличныя во время пути вынуть.

Архимандритъ прибавляетъ, что на другой день слышалъ отъ Зыкова, что бумаги сожжены.

IV. По какому поводу признано было нужнымъ произвесть осмотръ келліи и бумагъ Зыкова, и притомъ внезапно, что предполагаетъ подозрѣніе въ важномъ преступленіи или умыслѣ.

Что осмотръ произведенъ не совсѣмъ внезапно и не безпредварительнаго сношенія съ духовнымъ начальствомъ, сіе объяснено мною въ донесеніи, 8 апрѣля, при чемъ показаны и причины, по которымъ я не рѣшился поставить препятствіе осмотру, а только требовалъ чтобы то было при депутатѣ, который, впрочемъ, послѣ требованъ не отъ меня.

Настоятель и депутатъ показали, что имъ неизвѣстно, по какому поводу признанъ нужнымъ осмотръ.

Но въ отношеніи г. оберъ-полицеймейстера къ Донскому архимандриту, отъ 4 марта, поводъ сей показанъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «такъ какъ извѣстно, что Зыковъ каждодневно отлучается изъ монастыря, и возвращается за полночь.» Нельзя при семъ оставить безъ вниманія того, что архимандритъ на сіе показаніе г. оберъ-полицеймейстера никакого возраженія не сдѣлалъ; и въ донесеніяхъ сѵнодальной конторѣ о семъ не упомянулъ. Сіе открылось уже тогда, когда по указу Святѣйшаго Сѵнода потребованы мною изъ Донскаго монастыря акты, относящіеся къ сему дѣлу.

Что̀ предметомъ подозрѣнія было не какое либо важное преступленіе, или зловредный умыселъ, а нѣкоторыя свѣтскія отношенія Зыкова, не чисто нравственныя, сіе можно заключить изъ того обстоятельства, что Зыковъ, по взятіи полиціею, 3 марта, на другой день, отпущенъ былъ въ монастырь, когда бумаги его не были еще приведены въ извѣстность: ибо подозрѣваемый въ важномъ преступленіи, конечно, удержанъ былъ бы до объясненія дѣла по бумагамъ. Тоже видно и изъ возвращенія бумагъ самому Зыкову, и изъ отзыва, что онѣ неприличны только живущему въ монастырѣ.

V. Остается разсмотрѣть указанное въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, 30 марта, обстоятельство: прикосновенность къ сему дѣлу монастырскаго начальства, обязаннаго смотрѣть за нрав-

ственнымъ состояніемъ живущихъ въ монастырѣ, и отвѣтствовать за нихъ.

Въ семъ отношеніи представляется вниманію слѣдующее:

1) настоятель Донскаго монастыря въ вѣдомости, за 1849 годъ, показалъ, что Зыковъ, по частымъ отлучкамъ изъ монастыря навлекаетъ подозрѣніе на искренность своего расположенія къ монашеству; но не видно, чтобы настоятель употребилъ довольно дѣятельныя мѣры къ удержанію Зыкова отъ частыхъ отлучекъ.

2) Въ пятницу, на масленницѣ, настоятель уволивъ Зыкова въ часъ по полудни, съ дозволеніемъ ночевать у матери. Лучше бы расположить Зыкова проститься съ матерью не въ послѣдніе дни недѣли, и требовать возвращенія въ монастырь въ дневные часы.

3) На вопросъ, какіе случаи подвергли въ сомнѣніе искренность расположенія Зыкова къ монашеству, намѣстникъ Рафаилъ отвѣчалъ, что Зыковъ, когда отлучался изъ монастыря, возвращался весьма поздно, о чемъ и настоятелю доносимо было. Настоятель отвѣтствовалъ, что Зыковъ навлекъ подозрѣніе на искренность своего расположенія къ монашеству, принятіемъ къ себѣ послѣ обѣдни свѣтскихъ, хотя и почтенныхъ особъ, и нерѣдкими выходами изъ монастыря, при частыхъ увѣщаніяхъ настоятеля оставить ихъ совершенно. Но въ отношеніи г. оберъ-полицеймейстера сказано, что Зыковъ отлучается ежедневно, и возвращается за полночь: сіе послѣднее показаніе, по сличеніи съ предъидущими, безъ сомнѣнія, надлежитъ принимать не въ полномъ строгомъ смыслѣ. Впрочемъ, склонность Зыкова къ отлучкамъ представляется въ такомъ видѣ, что неизлишни были бы мѣры сильнѣе увѣщаній.

4) Настоятель назначилъ депутата несвѣдущаго въ дѣлѣ, не далъ ему нужныхъ наставленій, не слѣдилъ за его дѣйствованіемъ, чтобы неудовлетворительное дѣйствованіе въ первый *день, исправить во второй, такъ какъ депутатъ призываемъ былъ полиціей неоднократно.*

5) Имѣя въ рукахъ бумаги Зыкова, объявленныя неприличными для живущаго въ монастырѣ и назначенныя къ сожженію, не пересмотрѣть ихъ съ точностію всѣхъ, чтобы опредѣлить виновность или невиновность своего подчиненнаго, и вредъ и степень виновности.

*

Впрочемъ, чтобы не возложить на самого настоятеля болѣе вины, нежели на немъ есть, справедливость требуетъ принять въ соображеніе, что онъ имѣлъ много причинъ къ доброму мнѣнію о Зыковѣ, а по доброму мнѣнію и къ снисходительному воззрѣнію на его отлучки. Зыковъ, какъ говоритъ архимандритъ, два года искалъ у него припятія въ монастырь, и такимъ образомъ предварительно убѣдилъ его въ своемъ добромъ расположеніи къ монашеству. Первый годъ въ монастырѣ провелъ онъ съ полнымъ одобреніемъ, по порученію настоятеля принялъ и прилѣжно проходилъ должность свѣчепродавца въ одной изъ церквей монастыря. Предпринялъ и производилъ нѣкоторыя улучшенія во внутреннемъ устройствѣ сей церкви, что̀ имѣло видъ усердія, и дѣлало оправдательными нѣкоторыя отлучки, для сношенія съ художниками. Принадлежалъ онъ къ благородному семейству; и было извѣстно, что онъ хорошо былъ принимаемъ (въ) почтенныхъ домахъ высшаго дворянства. Посему и во время производства дѣла о ночномъ приключеніи съ Зыковымъ, архимандритъ могъ оставаться увѣреннымъ въ его невинности, и потому недовѣрчивый взоръ обращалъ не на него, а на дѣйствія противъ него.

Но по той же справедливости нахожу не неумѣстнымъ представить здѣсь справку, что по Донскому монастырю, съ іюня прошедшаго года, производится другое неблаговидное дѣло о іеродіаконѣ Игнатіѣ. Купецъ Томасъ жаловался господину московскому военному генералъ-губернатору [1]), что сей іеродіаконъ былъ у его жены, въ его квартирѣ, и другой іеродіаконъ того же монастыря Поликарпъ показалъ, что оба они были у ней два раза въ гостяхъ. По неокончанію дѣла, неизвѣстно, естьли виновность; но неблаговидность уже есть, и производитъ неблагопріяныя сужденія постороннихъ. (Дѣло сіе длится не по духовному вѣдомству: слѣдствіе производитъ полиція, при депутатѣ съ духовной стороны).

Сунодальная контора уже имѣла сужденіе, что Донскій монастырь давно не пользовался благочинническимъ осмотромъ; такъ какъ настоятель его, будучи благочиннымъ ставропигіальныхъ монастырей, самъ другому благочинному не подчиненъ,

---

[1]) Графъ А. А. Закревскій, см. о немъ, выше, стр. 327, прим. 1.

и полагала предоставить управляющему Воскресенскимъ монастыремъ преосвященному Агапиту [1]) обозрѣть Донскій монастырь, въ церковномъ, нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ. Но сіе не приведено еще въ исполненіе.

По моему мнѣнію, настоящія обстоятельства даютъ довольную причину тому, чтобы архимандрита Ѳеофана уволить отъ должности благочиннаго монастырей; и какъ, по разнымъ причинамъ, неудобно возложить оную на котораго либо изъ подвѣдомыхъ сунодальной конторѣ ставропигіальныхъ архимандритовъ, то, впредь до открытія къ сему удобности, возложить на преосвященнаго Агапита произвесть обозрѣніе оныхъ, на основаніи существующихъ правилъ.

Акты, взятые и составившіеся при моемъ разсмотрѣніи сего дѣла, прилагаются при семъ, въ подлинникѣ, съ описью.

Опись

актовъ, при разсмотрѣніи дѣла о взятіи Донскаго монастыря бывшаго изъ дворянъ послушника Зыкова полиціею, на улицѣ, ночью.

№ 1. Донесеніе донскаго архимандрита съ отвѣтомъ на предложенные ему вопросы.

№ 2. Отвѣты депутата.

№ 3. Незасвидѣтельствованная копія съ журнала.

№ 4. Вторые отвѣты депутата.

№ 5. Вторые отвѣты архимандрита.

№ 6. Подлинное отношеніе г. оберъ-полицеймейстера къ архимандриту, отъ 4 марта [2]).

---

[1]) Агапитъ, еп. томскій, съ 12 авг., 1834 г.; съ 10 іюня, 1841 г. чл. моск. сунод. конт.; съ 13 іюля 1852 г. управляль Донскимъ монастыремъ, гдѣ и скончался 1 янв. 1854 г.

[2]) Съ собственноручнаго чернового подлинника, *хранящ. въ моск. епарх. библіотекѣ. отд. IX, лл. 50—62.*

347.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ соображеніями и заключеніемъ о предположеніяхъ министра государственныхъ имуществъ [1]*), касательно приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ*

(1850 г., 9 іюня.)

Въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 19 февраля, 1850 г., за № 1184, сообщено было митрополиту Филарету, что дѣйствительный статскій совѣтникъ, А. И. Карасевскій, предлагалъ на усмотрѣніе Сунода отношеніе министра государственныхъ имуществъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Протасову, за № 292, касательно приходскихъ училищъ, учрежденныхъ въ казенныхъ селеніяхъ, вмѣстѣ съ слѣдующими къ оному двумя приложеніями. Въ отношеніи этомъ министръ писалъ: «вашему сіятельству извѣстно объ основаніяхъ учрежденія въ казенныхъ селеніяхъ приходскихъ училищъ. Мѣра сія составляетъ исполненіе высочайше утвержденнаго въ 1828 г. устава объ училищахъ, который оставался безъ исполненія по не имѣнію въ то время денежныхъ способовъ. Учрежденіе приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ, основываясь на уставѣ 1828 года, дополнено тѣмъ, что образованіе въ сихъ училищахъ основывается на религіозно-нравственныхъ началахъ; и вслѣдствіе сего, самое обученіе въ оныхъ сельскаго юношества, ввѣрено исключительно приходскому духовенству по избранію и подъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства. Управленію же государственныхъ имуществъ предоставлено содѣйствіе матеріальными средствами, т. е., отводомъ помѣщеній, отпускомъ суммъ на содержаніе наставниковъ и снабженіе училищъ учебными пособіями. Сколь ни ясно распредѣленіе таковыхъ обязанностей между духовнымъ вѣдомствомъ и управленіемъ государственныхъ имуществъ, но по получаемымъ отъ мѣстнаго начальства донесеніямъ и при личномъ моемъ обозрѣніи губерній, замѣчены разныя недоразумѣнія, затрудняющія успѣхъ дѣла. Такъ напримѣръ: въ Олонецкой губерніи епархіальное начальство отказалось отъ назначенія наставниковъ, предоставляя выборъ ихъ управляющему палатою; въ другихъ мѣстахъ духовное вѣдомство смотритъ на приходскія училища, какъ на учрежденія для нихъ постороннія; отъ того нѣтъ должнаго наблюденія за успѣхами преподаванія; и какъ ученье, такъ и экзамены остаются безъ надзора со стороны благочинныхъ. Признавая необходимымъ, въ подтвержденіе постановленныхъ правилъ, опредѣлить положи-

---

1) Графъ Павелъ Дмитріевичъ Кисслевъ, министръ государ. имуществъ; умеръ 20 ноябр., 1872 г., См. изданіе: «Гр. Павелъ Дмитріевичъ Киселевъ и его время. Спб. 1882 г», т. II, стр. 123.

тельный порядокъ завѣдыванія приходскими училищами, я полагалъ бы соотвѣтственно съ первоначальными, удостоенными высочайшаго утвержденія предположеніями, предписать къ исполненію. 1) Образованіе на религіозно-нравственныхъ началахъ сельскаго юношества въ приходскихъ училищахъ по казеннымъ селеніямъ ввѣряется сельскому приходскому духовенству подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства. 2) Отъ епархіальнаго начальства зависитъ назначеніе и перемѣна наставниковъ изъ приходскихъ священниковъ или другихъ лицъ духовнаго вѣдомства. 3) Епархіальное начальство опредѣляетъ порядокъ преподаванія, назначеннаго по высочайше утвержденному докладу курса; а также порядокъ надзора за преподаваніемъ, правила о экзаменахъ, и установляетъ отчетность для повѣрки успѣховъ и представленія Святѣйшему Сѵноду, для внесенія въ общіе по духовному вѣдомству отчеты. 4) Епархіальное начальство назначаетъ: какого рода книгами, прописями и нотами должны быть снабжены приходскія училища, какъ для преподаванія курса, такъ и для чтенія. *Примѣчаніе.* Нѣкоторые начальники губерній признаютъ полезнымъ ввести въ приходскихъ училищахъ преподаваніе курса о земледѣліи. Министерство не можетъ согласиться на сію мѣру, какъ измѣняющую характеръ училищъ, имѣющихъ исключительно цѣлію религіозно-нравственное образованіе, но можетъ для ознакомленія учениковъ съ выгодами улучшеннаго земледѣлія и домоводства, снабжать училища, для чтенія, краткими практическими наставленіями о главныхъ основаніяхъ сельскаго хозяйства, приспособляясь къ быту и понятіямъ поселянъ. 5) Наставники приходскихъ училищъ, исполняя обязанности свои по части учебной сообразно съ наставленіемъ епархіальнаго начальства, подъ наблюденіемъ благочинныхъ,—обо всемъ, касающемся до снабженія училищъ матеріальными средствами, сносятся съ окружными начальниками 6) Мѣстному управленію государственныхъ имуществъ принадлежатъ: а) избраніе селеній для учрежденія училищъ и представленіе о семъ, чрезъ управляющаго палатою, епархіальному архіерею, для назначенія наставниковъ. б) Снабженіе училищъ помѣщеніемъ и учебными пособіями. в) Отпускъ суммъ, опредѣленныхъ штатами на содержаніе наставниковъ и пріобрѣтеніе всѣхъ училищныхъ принадлежностей. 7) Если требованіе наставника со стороны окружнаго начальника не удовлетворяется, то приходскій священникъ доводитъ о семъ до свѣдѣнія благочиннаго, для сношенія, чрезъ кого слѣдуетъ, по порядку съ мѣстною палатою государственныхъ имуществъ. 8) Если окружный начальникъ замѣтитъ безпорядокъ по части учебной, то замѣчанія *свои сообщаетъ* благочинному, а въ случаѣ неуспѣха, представляетъ управляющему, для доведенія до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Полагая, что симъ яснымъ разграниченіемъ власти по содержанію сельскихъ приходскихъ училищъ отвращены будутъ всѣ недоразумѣнія и духовному вѣдомству преподаны будутъ достаточные способы распространить полезное свое вліяніе на религіозно-нравственное воспитаніе и назиданіе духовной своей паствы,—я покорнѣйше прошу ваше сіятельство предложить о семъ на благоусмо-

трѣніе Святѣйшаго Сѵнода, и о рѣшеніи его не оставить меня увѣдомленіемъ для соотвѣтственныхъ распоряженій по вѣдомству государственныхъ имуществъ».

Предварительно распоряженія по сему предмету, поручалось митрополиту Филарету, по содержанію вышеизложенныхъ предположеній г. министра государственныхъ имуществъ, доставить надлежащія соображенія съ заключеніемъ.

На этомъ указѣ митрополитъ написалъ: іюня 9 доносится сегодня.

Затѣмъ митрополитъ отъ того же числа доносилъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее·

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 февраля, сего 1850 г., № 1184, предписано мнѣ представить Святѣйшему Сѵноду соображенія и заключеніе о предположеніяхъ министерства государственныхъ имуществъ, касательно приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ.

Случаемъ къ составленію сихъ предположеній поставлены замѣченныя по нѣкоторымъ епархіямъ недоразумѣнія, какъ-то: въ Олонецкой, епархіальное начальство отказывается отъ назначенія наставниковъ, въ другихъ мѣстахъ духовное вѣдомство смотритъ на приходскія училища, какъ на учрежденія постороннія, и ученіе и экзамены остаются безъ надзора благочинныхъ. Но если предметъ заботъ составляютъ только сіи частныя недоразумѣнія нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ, то оныя могутъ и должны быть исправлены посредствомъ наставленій и побужденій отъ Святѣйшаго Сѵнода, безъ перехода къ новымъ предположеніямъ.

Впрочемъ, новыя сіи предположенія, ближайшимъ образомъ относящіяся до духовнаго вѣдомства суть слѣдующія:

1) Образованіе на религіозно-нравственныхъ началахъ сельскаго юношества въ приходскихъ училищахъ по казеннымъ селеніямъ ввѣряется сельскому приходскому духовенству, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства.

2) Отъ епархіальнаго начальства зависитъ назначеніе и перемѣна наставниковъ изъ приходскихъ священниковъ или другихъ лицъ духовнаго вѣдомства.

3) Епархіальное начальство опредѣляетъ порядокъ преподаванія, назначеннаго по высочайше утвержденному докладу, курса; а также порядокъ надзора за преподаваніемъ, правила о экзаменахъ, и установляетъ отчетность для повѣрки успѣ-

ховъ и представленія Святѣйшему Сѵноду, для внесенія въ общіе по духовному вѣдомству отчеты.

4) Епархіальное начальство назначаетъ: какого рода книгами, прописями и нотами должны быть снабжены приходскія училища, какъ для преподаванія курса, такъ и для чтенія.

При семъ нужнымъ признается принять въ соображеніе правила, по высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, предписанныя въ секретномъ указѣ его, отъ 29 октября, 1836 года, слѣдующія:

1) Обязанность первоначальнаго обученія поселенскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ духовенства, которое симъ средствомъ и случаемъ должно воспользоваться для исполненія своей безпрекословной обязанности наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи.

2) Сіе обученіе производить домашнимъ образомъ въ домѣ одного или двухъ изъ членовъ приходскаго причта, смотря по способности и по надежности.

3) Для обученія приходскихъ дѣтей назначается, по усмотрѣнію епархіальнаго архіерея, мѣстный священникъ или діаконъ, а иногда и причетникъ, по нуждѣ и способности.

4) Онъ не только принимаетъ для обученія желающихъ, но и располагаетъ къ сему родителей и дѣтей, чему способствуютъ и прочіе члены причта совѣтами и представленіемъ полезности: принимаетъ же безъ всякаго договора и безъ требованія возмездія.

5) Обучать чтенію, церковной и гражданской печати, а желающихъ и письму. Между тѣмъ учащіеся должны изучить на память молитву Господню, сѵмволъ вѣры, десять заповѣдей, стихъ: Богородице Дѣво радуйся, къ чему учащійся присовокупитъ краткое и самопростѣйшее изъясненіе оныхъ изъ катихизиса, и главнѣйшія сказанія изъ священной исторіи, передавая сіе изъясненіе и сіи сказанія въ видѣ разговоровъ и разсказовъ, по временамъ и случаямъ возобновляемыхъ, безъ школьной принужденности и буквальнаго вытвержденія на память.

6) Оказавшимъ успѣхи въ церковномъ чтеніи, въ праздничные дни, давать, въ церкви, мѣсто на клиросѣ, пріохочивать ихъ къ церковному пѣнію, и по возможности употреблять къ

церковному чтенію, дабы очевидность успѣховъ ихъ служила въ утѣшеніе родителямъ ихъ и въ поощреніе прочихъ къ ученію.

7) Смотря по удобности можно къ предметамъ ученія присовокупить начала ариѳметики.

8) Начать обученіе можно съ дѣтей православныхъ, дабы за ними привлечь и раскольническихъ.

9) Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ, или съ старопечатныхъ, изданнымъ въ единовѣрческой типографіи: принимать ихъ съ симъ условіемъ и обучать по симъ книгамъ.

10) Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ жестокими укоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ православной церкви и къ ея ученію.

11) Постоянное время ученія должно продолжаться отъ окончанія осеннихъ полевыхъ работъ, до начатія весеннихъ и примѣрно, отъ 1 сентября по 1 мая; въ лѣтніе мѣсяцы ученики могутъ собираться по праздникамъ въ послѣобѣденное время, для повторенія молитвъ и ученія катихизическаго и священной исторіи, а въ будничные дни чаще или ранѣе, какъ позволятъ сельскія занятія. На іюнь, іюль и августъ ученіе совсѣмъ прекращается.

Хотя въ сихъ правилахъ есть примѣненіе къ обученію дѣтей раскольническихъ, но онѣ относятся и до православныхъ, и предполагаютъ начать обученіе съ православныхъ.

Изъ сихъ правилъ можно усмотрѣть, что высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, еще въ 1836 году *отчасти ввѣрено было духовенству то, что въ 1850 г. министерство* государственныхъ имуществъ предполагаетъ ввѣрить оному, то есть, образованіе сельскаго юношества на религіозно-нравственныхъ началахъ.

Не смотря на то, что училища, по указу 1836 года, не были обезпечены ни помѣщеніемъ, ни окладами, ни учебными пособіями, онѣ постепенно завелись; и ихъ считается въ московской епархіи 34, то есть, не много менѣе, *нежели заведенныхъ* отъ министерства государственныхъ имуществъ и обезпечен-

ныхъ, коихъ считается 38; или даже первыхъ болѣе, потому что нѣкоторыя изъ первыхъ должны были уступить своихъ учениковъ послѣднимъ, и потому закрылись.

Изъ сего, по видимому, надлежитъ заключить, что если духовное вѣдомство могло завести и поддерживать при церквахъ училища необезпеченныя; то тѣмъ удобнѣе можетъ принять въ свое непосредственное наблюденіе училища, которыхъ министерство государственныхъ имуществъ обезпечиваетъ помѣщеніемъ, окладами и учебными пособіями. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла, открываются нѣкоторыя причины къ сомнѣнію о семъ.

Успѣхъ обученія поселянскихъ дѣтей, по правиламъ 1836 г., былъ не скоръ и не обширенъ, но благонадеженъ и безопасенъ. Обучаемые духовенствомъ дѣти охотно *читали* и *пѣли* въ церкви; вносили въ семейства чтенія священныхъ книгъ, священной исторіи, житій святыхъ и подобныхъ назидательныхъ книгъ; отъ сего должно было происходить доброе нравственное и религіозное дѣйствіе на народъ; но не возбуждалось излишняго любопытства, или охоты къ чтенію суетному и производящему броженіе мыслей.

Со времени учрежденія приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ, подъ вѣдомствомъ министерства государственныхъ имуществъ, начальство ихъ ввело въ нихъ методу менѣе простую, нежели какая предписана въ правилахъ Святѣйшаго Сунода 1836 года, и начало издавать о разныхъ предметахъ для чтенія крестьянъ особыя книги, о которыхъ трудно сказать, будутъ ли ихъ дѣйствіемъ на умы народа оправданы благія намѣренія и надежды.

Чтобы судить о семъ опредѣлительно, необходимо имѣть въ виду извѣстную книгу. По сему представляется вниманію книга изданная и распространенная, какъ сказываютъ, во многихъ тысячахъ экземпляровъ, подъ заглавіемъ: *Разсказы о Богѣ, человѣкѣ и природѣ, чтеніе для дѣтей дома и въ школѣ.* Спб. 1849 года.

Понятіе *природы* не для крестьянскихъ дѣтей. Въ предисловіи книги сказано, что *сдѣлать предметъ ученія занимательнымъ,* должна *мать,* и *никто не можетъ запретить ее въ дѣлѣ первоначальнаго развитія юнаго ума.* Посему растолковать

крестьянскому мальчику, что такое *природа,* падаетъ жребій на его безграмотную мать.

Книга не начинается, какъ надлежало ожидать по заглавію, ученіемъ о Богѣ Творцѣ, о происхожденіи міра и человѣка, о данныхъ отъ Бога человѣку способностяхъ, о происхожденіи отъ перваго человѣка, по порядку природы, семейства и потомъ общества и государства, что было бы и съ священнымъ преданіемъ согласно, и для дѣтей въ повѣствовательномъ видѣ просто. Напротивъ того, книга начинается, въ образѣ разсказовъ, изложеніемъ демократической теоріи образованія человѣческаго общества. Это неудивительно въ книгѣ виртембергскаго педагога Вурста [1]), которая въ предисловіи признана основаніемъ русской книги: 1848 и 1849 годы показали, что нѣмецкіе педагоги, и въ числѣ ихъ Вурстъ, не по случайному недосмотру принимали и преподавали демократическія мысли. Удивительно, что русскій сдѣлался подражателемъ Вурста и очень довѣрчиво смотритъ на виртембергскаго педагога.

Въ первой главѣ книги, въ первомъ разсказѣ, то есть, въ первой статьѣ книги, Яковъ и Іосифъ составляютъ между собою общественный договоръ, по ученію Руссо [2]); только не именуютъ сего учителя, а дѣлаютъ видъ, будто сами выдумали *договоръ свой.*

Къ договору, которымъ основана земледѣльческая *собственность,* Яковъ и Іосифъ присовокупляютъ договоръ *оборонительный,* и потомъ съ присоединившимися къ нимъ постановляютъ три закона посредствомъ всеобщаго подаванія голосовъ, и даже безъ участія начальства; ибо начальство еще не существуетъ.

Во второмъ и третьемъ разсказахъ, по случаю пожара и нападенія разбойниковъ, постановляется правило, чтобы члены общества помогали другъ другу, по той причинѣ, что отъ невспоможенія другому потерпѣлъ бы вредъ каждый, и всѣ. Слѣдственно, преподается ученіе помогать ближнему только для собственной выгоды, что ведетъ къ пренебреженію ученія о чело-

---

[1]) Вурстъ, Раймундъ-Яковъ, полное собр. соч. его изд. въ Штутгартѣ, въ 1863—1865 гг., въ 4 томахъ.

[2]) Руссо (Jean Jacques Rousseu), одинъ изъ краснорѣчивыхъ писателей Франціи; ум. 3 іюля, 1778 г.

вѣколюбіи. По сей теоріи, если пожаръ въ другой деревнѣ, и слѣдственно нашей деревнѣ не угрожаетъ: то мы можемъ и не помогать тамошнимъ бѣдствующимъ.

Въ четвертомъ разсказѣ, умноженіе бѣдъ приводитъ наконецъ къ мысли установить начальство: и оно установляется и избирается также всеобщимъ подаваніемъ голосовъ. *Яковъ называлъ по одиночкѣ каждаго хозяина*; *заставлялъ повторять обѣщаніе* признавать и уважать начальство.

И надъ сими мечтательными разсказами надписано общее заглавіе: *исторія общественной жизни.*

Чего надлежитъ ожидать, если крестьяне по несчастію поймутъ и примутъ теорію, заключенную въ сихъ разсказахъ? Не примѣтятъ ли они, что нынѣшнее ихъ общество основано не по сей теоріи, что напримѣръ помѣщикъ или окружный начальникъ начальствуетъ надъ ними не по ихъ договору и выбору? Не придетъ ли имъ на мысль, что надобно бы переустроить общество по образцу Якова и Іосифа?

Въ шестомъ разсказѣ установляются финансы, въ седьмомъ наказанія, въ десятомъ разсмотрѣніе годоваго отчета и бюджета въ общемъ собраніи. Точно такъ надлежало бы учить крестьянъ, если бы нужно было приготовлять ихъ къ образованію республики; а изъ сего надлежитъ заключить, что это не точно такъ, какъ нужно для русскихъ крестьянъ.

Такимъ образомъ въ десяти разсказахъ представляется образованіе общества и управленія, безъ Бога и безъ царя; ибо въ нихъ ни о Богѣ, ни о царѣ не упоминается.

Въ разсказѣ одиннадцатомъ, наконецъ, Русскій наставникъ вѣроятно, поправляетъ Вурста, изображая благотворность царской власти. Но однимъ разсказомъ будутъ ли изглаждены впечатлѣнія десяти предшествующихъ? При томъ, царь представляется здѣсь не отъ Бога поставленнымъ, а нужнымъ по тому случайному обстоятельству, что Яковъ голова оказался не довольно хорошимъ; и неизвѣстно, съ какою мыслію, представляется случайное вступленіе въ подданство сосѣднему царю, а не жительство подъ державою своего царя природнаго и наслѣдственнаго.

Послѣ главы первой, въ которой, по ея заглавію, содержится *исторія общественной жизни,* во второй главѣ излагает-

ся *понятіе о человѣкѣ вообще,* о его чувствахъ и душѣ, и въ концѣ сей второй главы ученіе о Богѣ начинается по методѣ Канта [1]), доказательствомъ бытія Божія, выводимомъ изъ понятія о мздовоздаятелѣ. Трудно убѣдиться въ правильности и удобности сего порядка, по которому прежде всего предлагается ученіе какъ произошло общество, *законы, начальство, а потомъ* ученіе о человѣкѣ, какъ *имѣющемъ глазъ*, ухо, чувство обонянія, и пр. и что ученіе о Богѣ начинается позже всего вышеозначеннаго.

Впрочемъ, въ главѣ третьей ученіе о Богѣ и священная исторія изложены согласно съ священными источниками, хотя не всегда точно, конечно, по приспособленію къ разумѣнію простыхъ читателей.

Глава о Богѣ подаетъ причину думать, что книга составлена благонамѣренно; но другія вышеприведенныя главы не позволяютъ удостовѣриться, что она составлена осмотрительно и что способна принести добрые плоды. Если предположить, что политическія мысли сей книги посредствомъ ея распространенія во множествѣ экземпляровъ пустили уже нѣкоторые корни въ низшемъ классѣ народа; что распространеніе сей и другихъ книгъ между поселянами возбудило уже не только расположеніе къ чтенію назидательному, но и любопытство къ чтенію разнообразному; что съ другой стороны нездоровая пища сему любопытству въ обиліи готова во множествѣ издаваемыхъ романовъ и другихъ книгъ, не только суетныхъ, но и нравственно и политически вредныхъ, которыя корыстолюбіе распространяетъ въ большихъ городахъ посредствомъ книжныхъ лавокъ и разносчиковъ и повсюду посредствомъ ярманокъ и разносчиковъ: то нельзя не придти къ заключенію, что въ настоящее время духовенство не съ такимъ удобствомъ и благонадежностію можетъ принять въ свое полное завѣдываніе и на свою отвѣтственность приходскія сельскія училища, какъ то было прежде, съ 1836 года, по даннымъ тогда правиламъ.

Представляя простое церковное обученіе поселянъ болѣе благонадежнымъ, а обученіе болѣе искуственное и разнообраз-

---

[1]) Кантъ (Emmanuel Kant), извѣстн. философъ; ум. въ 1804 г.

ное менѣе безопаснымъ, я могу опасаться, что это покажется одностороннимъ взлядомъ, свойственнымъ званію, къ которому принадлежу, и что русская мысль покажется слабою въ сравненіи съ мудрствованіемъ иностранныхъ педагоговъ.

Посему принужденъ и я призвать иностранныхъ свидѣтелей къ дѣлу, теперь разсматриваемому.

Въ парижскомъ повременномъ изданіи Сѣятель (Le semeur), 6 февраля, сего 1850 года, представлены слѣдующія соображенія о дѣйствіи обученія на нравственное состояніе народа.

M. Fayet [1]) сообщилъ парижской академіи наукъ нравственныхъ и политическихъ, что въ продолженіи двухъ послѣднихъ десятилѣтій число преступленій и проступковъ ежегодно возрастало въ большей пропорціи въ департаментахъ болѣе образованныхъ, нежели въ менѣе образованныхъ.

Противъ сего возражалъ M. Giraud [2]), что между осужденными, въ 1847 году, 52 изъ 100 не умѣли ни читать, ни писать.

Возраженіе сіе было бы не очень сильно и въ томъ случаѣ, если бы во всемъ народонаселеніи число неумѣющихъ читать и писать относилось къ умѣющимъ въ такой же пропорціи. Но если разрядъ неграмотныхъ несравненно многочисленнѣе нежели грамотныхъ, а число преступниковъ изъ того и другаго почти равно, то опять надобно заключить, что между образованными преступниковъ пропорціонально болѣе, нежели между неумѣющими читать и писать.

M. Cousin [3]) разсуждалъ о семъ такъ: «не обученіе возвышаетъ нравственность, но воспитаніе, что совсѣмъ другое дѣло, и особенно воспитаніе религіозное. Въ Шотландіи, въ Голландіи, и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ первоначальное обученіе сдѣлало народонаселенія лучшими. Почему? Потому что когда употребляли столько усилій для обученія бѣдныхъ чтенію, то это, повѣрьте, не для того, чтобы приготовить ихъ къ

---

[1]) Fayet (Файе), Жанъ-Жакъ, еписк. орлеанскій; ум. 4 апр., 1849 г.

[2]) Жиро (Giraud), Петръ, архіеп. камбрейскій, кардиналъ; его соч. въ 7 т., издан. въ 3-тій разъ, въ 1852 г.

[3]) Кузэнъ (Cousin), Викторъ, извѣст. философъ; ум. 1867 г., соч. его изд. въ первый разъ, въ 1846 и 1847 гг., въ 22 томахъ.

чтенію худыхъ книгъ, приносимыхъ разносчиками, какъ то дѣлается въ извѣстной намъ странѣ (то есть, во Франціи), но чтобы расположить ихъ читать Библію.»

Изъ всего вышесказаннаго Святѣйшій Сунодъ благоволитъ усмотрѣть, почему неширокій путь, указанный обученію поселянскихъ дѣтей высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода долженъ быть признанъ болѣе благонадежнымъ и безопаснымъ, нежели расширенный путь, на который оно вступило въ послѣдующіе годы, по направленію начальствъ, подвѣдомыхъ министерству государственныхъ имуществъ.

Но сознавая купно съ Святѣйшимъ Сунодомъ, что обязанность первоначальнаго обученія поселянскихъ дѣтей относится къ обязанностямъ приходскаго духовенства, полагаю, что и нынѣ духовное вѣдомство должно съ полною ревностію соотвѣтствовать общеполезнымъ видамъ министерству государственныхъ имуществъ въ образованіи сельскаго юношества на религіозно-нравственныхъ началахъ, съ дѣятельностію въ употребленіи мѣръ существенно полезныхъ, безъ поспѣшности въ принятіи мѣръ, которыхъ послѣдствія невѣрны или обоюдны.

Посему я полагалъ бы, вышеизложенныя предположенія, сообщенныя отъ министерства государственныхъ имуществъ, принять, съ присовокупленіемъ слѣдующихъ:

1) Съ точностію держаться прямой цѣли обученія поселянскихъ дѣтей, чтобы доставить имъ религіозно-нравственное образованіе.

2) Какъ въ методѣ, такъ и въ пространствѣ обученія держаться соотвѣтственной съ сею цѣлію простоты.

3) Не поставлять славы во множествѣ училищъ и учениковъ, но существеннаго блага, то есть, утвержденія народа въ вѣрѣ и благонравіи, искать надежнѣйшими средствами. Небольшое число людей основательно и нравственно наставленныхъ болѣе приноситъ пользы, нежели множество поверхностно образованныхъ.

4) Тщательно направлять обучаемыхъ дѣтей къ чтенію назидательному и полезному для ихъ званія, и всемѣрно устранять отъ нихъ чтеніе неблагопріятное для нравственности и

для общаго спокойствія, питающее чувственность и страсти, или возбуждающее броженіе политическихъ мыслей. О чемъ вѣдомство государственныхъ имуществъ, безъ сомнѣнія, равно съ духовнымъ заботиться не оставитъ [1]).

348.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду съ препровожденіемъ составленныхъ имъ правилъ надзора надъ монашествующими, проживающими въ Москвѣ, на подворьяхъ, не исключая и принадлежащихъ инымъ епархіямъ, и надъ пріѣзжающими для сбора подаяній.

(1850 г., 19 іюля).

Исправляющій должность оберъ-прокурора Св. Сунода, тайный совѣтникъ, А. И. Карасевскій, предложеніемъ, отъ 15 іюля, 1850 г., за № 3666, довелъ до свѣдѣнія Св. Сунода о полученномъ имъ отъ товарища статсъ-секретаря Танѣева [2]) сообщеніи, коимъ тайный совѣтникъ А. А. Ковальковъ [3]) объявляетъ, что Государь Императоръ, подошедшему до Его Величества свѣдѣнію о существующемъ въ Москвѣ невыгодномъ мнѣніи насчетъ нравственности монашествующей братіи тамошнихъ монастырей, поводы къ которому подаются самими монахами, проживающими въ монастырскихъ подворьяхъ для присмотра за оными, или временно остающимися тамъ подъ предлогомъ монастырскихъ надобностей, высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы сунодальный оберъ-прокуроръ донесъ Его Величеству, какія существуютъ правила на отпускъ монаховъ изъ монастырей въ Москвѣ и прочихъ монастырей, а также какія существуютъ правила на проживаніе монашествующихъ на подворьяхъ. Вслѣдствіе сего Св. Сунодъ, указомъ отъ 28 того же іюня, за № 87, поручилъ митрополиту Филарету составить особыя правила строгаго надзора за монашествующими, пребывающими въ Москвѣ на подворьяхъ, не исключая и принадлежащихъ инымъ епархіальнымъ начальствамъ, а равно и за пріѣзжающими въ Москву за сбо-

[1]) Съ подлинн. чернов. бумагъ, хранящ. въ москов. дух. акад., пакетъ № 3, док. №№ 45 и 46; копія съ донес. Св. Суноду хранит. въ секрет. бумагахъ канцел. оберъ-прокур. Св. Сунода, 1836 г., № 154, лл. 70—81.

[2]) Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ, д. т. с., ст.-секр., чл. госуд. сов.; ум. 17 іюля, 1866 г.

[3]) Ковальковъ, Александръ Ивановичъ, т. с, помощ. ст.-секр., камерг.; ум. 20 дек., 1852 г.

ромъ подаяній, и таковыя правила, въ скорѣйшемъ, по возможности, времени, представить Святѣйшему Сѵноду на утвержденіе, съ тѣмъ, чтобы можно было Сѵноду, примѣняясь къ мѣстнымъ обстоятельствамъ обѣихъ столицъ, дополнить и самую инструкцію благочиннымъ монастырей, изложивъ въ ней, со всею подробностью, мѣры строжайшаго и непрерывнаго наблюденія за отношеніями монашествующихъ лицъ къ мірянамъ, въ устраненіе всего того, что́ не могло бы служить къ назиданію сихъ послѣднихъ.

Въ исполненіе сего указа, митрополитъ Филаретъ, при донесеніи отъ 19 іюля, того же года, за № 345, представилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода проектъ правилъ, слѣдующаго содержанія

Правила надзора надъ монашествующими, проживающими въ Москвѣ на подворьяхъ, не исключая и принадлежащихъ инымъ епархіямъ, какъ пріѣзжающими для сбора подаяній.

1) Всѣ подворья въ Москвѣ, на которыхъ проживаютъ монашествующіе, хотя бы оныя принадлежали и инымъ епархіальнымъ начальствамъ, относительно благочинія и нравственности, подлежатъ надзору мѣстнаго епархіальнаго начальства.

2) Для сего подчиняются оныя вѣдомству епархіальнаго благочиннаго московскихъ монастырей.

3) Благочинный монастырей посѣщаетъ и подворья, согласно съ 31 статьею своей инструкціи, и дѣйствуетъ въ надзорѣ за ними, по силѣ сей инструкціи.

4) Усмотрѣнное нарушеніе благочинія или благоповеденія, если оно незначительно и не соединено съ соблазномъ, благочинный исправляетъ средствами, указанными въ 35 и 36 статьяхъ его инструкціи, а если оное не маловажно, или соединено съ соблазномъ и нареканіемъ на званіе, или не въ первый разъ уже усмотрѣно, доноситъ епархіальному архіерею.

5) По такому донесенію епархіальный архіерей, если найдетъ нужнымъ, можетъ назначить слѣдствіе и надъ лицемъ, принадлежащимъ къ иной епархіи, и отдать оное на разсмотрѣніе московской консисторіи.

6) Приговоръ по такому дѣлу, заключающій въ себѣ выговоръ обвиненному, или поставленіе его на поклоны, или обязаніе его подпискою, можетъ быть утвержденъ московскимъ епархіальнымъ архіереемъ, и исполненъ, съ увѣдомленіемъ о

томъ епархіальнаго начальства, которому собственно принадлежитъ подсудимый.

7) Но если обнаруженный проступокъ, по важности своей, требуетъ болѣе сильной мѣры исправленія, то дѣло и подсудимый препровождаются къ тому епархіальному начальству, отъ котораго сей присланъ на подворье.

8) Если на монашествующаго подворья, принадлежащаго иной епархіи, вступитъ съ признаками достовѣрности доносъ о поступкѣ несовмѣстномъ съ достоинствомъ священнослуженія, московскій епархіальный архіерей долженъ удержать онаго отъ священнослуженія до разсмотрѣнія, и въ тоже время увѣдомить епархіальное начальство, которому принадлежитъ подворье.

9) Монашествующіе, находящіеся на подворьяхъ принадлежащихъ московской епархіи, въ случаѣ проступковъ, судятся и исправляются неослабно такъже, какъ пребывающіе въ монастыряхъ.

10) Правила благочинія, благоповеденія и послушанія, которыя существуютъ и впредь даны будутъ для монашествующихъ пребывающихъ въ монастыряхъ, въ равной силѣ обязательны и для монашествующихъ находящихся на подворьяхъ.

11) Монашествующіе, приходящіе въ Москву для сбора подаяній, являясь, по силѣ 88 статьи устава духовныхъ консисторій, въ московскую консисторію, должны въ тоже время объявить о мѣстѣ своего жительства, и въ слѣдъ за тѣмъ явиться къ благочинному монастырей.

12) Если они имѣютъ жительство въ которомъ либо изъ московскихъ монастырей (что желательно, но не всегда возможно, по наполненію московскихъ монастырей живущими, и по множеству сборщиковъ), то благочинный монастырей въ надзорѣ надъ ними пользуется содѣйствіемъ настоятеля того монастыря.

13) Но если они проживаютъ въ домахъ благотворителей и странноприимцевъ, то благочинный для свѣдѣнія о ихъ занятіяхъ и поведеніи можетъ требовать, чтобы они *являлись* къ нему въ назначаемыя имъ *срочныя времена*, и также пріобрѣтать о семъ свѣдѣнія отъ приходскихъ священниковъ, которые, вообще, замѣтивъ не благовидный поступокъ монаха

или послушника, сборщика, обязаны объявить о томъ благочинному монастырей, или донести епархіальному архіерею.

14) Въ случаяхъ нарушенія благочинія или благоповѣденія монахами-сборщиками, поступать по вышеизложеннымъ статьямъ 4, 5, 6, 7 и 8.

15) Монахъ-сборщикъ, который хотя явно не изобличенъ, но по обстоятельствамъ сильно подозрителенъ въ неблагоповеденіи, или въ невѣрности по сбору, не долженъ быть оставляемъ въ Москвѣ, но препровожденъ къ епархіальному начальству, отъ котораго присланъ.

16) Вышеизложенныя правила простираются и на монашествующихъ женскаго пола, присылаемыхъ въ Москву для сбора подаяній.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

349.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно доставленія книгъ и рукописей, вытребованныхъ изъ патріаршей библіотеки и возвращенныхъ графомъ Д. Н. Блудовымъ [2]).

(1850 г., 27 іюля).

Присланныя ко мнѣ, при указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 31 минувшаго мая, № 5958, для распоряженія о храненіи: 1) рукопись патріаршей библіотеки: «Дѣяніе на еретика Мартина», и принадлежащія московской сунодальной типографской библіотекѣ 2) рукопись и корректурный печатный экземпляръ книги: «Симфоніи или мѣста и примѣры, выбранные изъ книгъ священнаго писанія и проч. 1773 года;» 3) тетрадь, въ $^1/_4$ листа, о возношеніи имени патріаршаго, напечатанная въ 1721 году, и 4) рукопись, въ листъ: «розыскъ историческій о наименованіи понтифекса и проч.,»—мною получены; и ради достовѣр-

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, хранящ. въ архивѣ его, 1850 г., № 2845. лл. 8. 37—41, 105—108.

[2]) См. выше, стр. 197, прим. 1.

ности предложено конторѣ Святѣйшаго Сѵнода въ присутствіи своемъ присланныя въ тюкѣ запечатанныя рукописи раскрыть и вновь запечатать порознь, ея и моею печатями, и препроводить для храненія по принадлежности. При вскрытіи тюка въ присутствіи сѵнодальной конторы оказалось, что рукопись: дѣяніе на еретика Мартина, запечатана печатью Святѣйшаго Сѵнода, почему и положено препроводить ее въ сѵнодальную ризницу безъ вскрытія печати; а прочія рукописи, оказавшіяся незапечатаны, въ присутствіи сѵнодальной конторы, ея и моею печатьми (запечатаны), и положено препроводить оныя въ типографскую контору для храненія.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ, Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 364. 27 іюля, 1850. [1]).

350.

Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Календарь Свято-Троицкія лавры.»

(1850 г., 5 августа.)

Баккалавръ московской духовной академіи Сергій Смирновъ [2]) представилъ, на разсмотрѣніе московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, рукопись подъ заглавіемъ: «Календарь Свято-Троицкой Сергіевой лавры.» Цензурный комитетъ поручилъ разсмотрѣніе сей рукописи члену, профессору протоіерею Петру Делицыну, который и представилъ рукопись комитету съ таковымъ своимъ мнѣніемъ: «всѣ свѣдѣнія, помѣщенныя въ сей рукописи, согласны какъ съ исторіей, такъ и съ настоящимъ состояніемъ Свято-Троицкой Сергіевой лавры и съ соблюдаемымъ въ оной порядкомъ Богослуженій. Посему заключаю, что рукопись сія можетъ быть пропущена къ напечатанію, по испрошеніи на сіе благословенія и согласія у его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Филарета, митрополита московскаго, какъ настоятеля лавры.

---

[1]) Дѣло Св Сѵнода 1849 г., № 2383. См. выше, №№ 321. 326, 328, и 329.

[2]) Нынѣ протоіереи и ректоръ московской духовной академіи.

Митрополитъ, на представленіи комитета для цензуры духовныхъ книгъ, отъ 30 іюля, 1850 года, написалъ:

5 августа. Какъ вѣрны свѣдѣнія, вотъ образчикъ. Книга говоритъ, что преподобный Ѳерапонтъ почиваетъ *въ соборной* церкви; а онъ почиваетъ въ другой, малой. Это можно видѣть глазами и недалеко. Такая вѣрность въ близкомъ не очень ручается за менѣе близкое.

Скитскіе праздники слѣдовало внести въ лаврскій мѣсяцесловъ потому, что скитъ есть отдѣленіе лавры. Да и Вивлія, конечно, болѣе относится къ лаврѣ, нежели къ посаду, состоя подъ вѣдѣніемъ учрежденнаго лаврскаго собора. И церковь въ домѣ призрѣнія принадлежитъ лаврѣ, а не посаду. Впрочемъ, комитетъ можетъ исполнить свое рѣшеніе подъ своею отвѣтственностью, ибо я не имѣю ни времени, ни обязанности повѣрять каждую строку книги [1]).

351.

Замѣчанія митрополита Филарета на отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

(1850 г., 25 августа.)

Отъ 21 августа, 1850 г., за № 49, конференціею московской духовной академіи былъ представленъ на разсмотрѣніе митрополита Филарета отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ, о расмотрѣнныхъ имъ сочиненіяхъ, за іюль 1850 года. Въ отчетѣ, между прочимъ, были показаны одобренными къ напечатанію: рукопись, подъ названіемъ «Возваніе къ христіанамъ о пожертвованіяхъ въ пользу Есфигмено-Вознесенскаго Аѳонскаго монастыря [2])» и литографированный листъ житія преп. Сергія. Разсмотрѣвъ отчетъ, митрополитъ Филаретъ далъ слѣдующую резолюцію:

Ав. 25. 1) Воззваніе къ пожертвованіямъ есть то же, что сборная книга, если не больше, ибо книгу знаетъ тотъ, кому она придетъ въ руки, чрезъ одного сборщика, а воззва-

[1]) Дѣло москов. комит. для ценз. духов. книгъ, 1850 г., № 16.

[2]) Рукопись представлена въ комитетъ архимандритомъ сего монастыря Агаѳангеломъ и пропущена къ напечатанію профессоромъ, протоіереемъ Ѳеодоромъ Голубинскимъ.

ніе идетъ во весь свѣтъ само собою. Поелику книгу сборную, по закону, не можетъ никто дать въ епархіи безъ архіерея, а въ Россіи безъ Святѣйшаго Сунода, то сомнительно, вправѣ ли былъ цензурный комитетъ пропустить воззваніе.

2) Представленъ мнѣ пропущенный цензурнымъ комитетомъ литографированный листъ житія преподобнаго Сергія. Не имѣя времени разсматривать его въ подробности, я замѣтилъ однако неправильности, противныя церковному чину и искажающія исторію. Надъ подписью: рукоположеніе преподобнаго Сергія въ іеромонахи, картина представляетъ преподобнаго Сергія и архіерея, стоявшихъ одного по лѣвую, а другаго по правую руку. Въ чинѣ рукоположенія такого положенія рукополагающаго и рукополагаемаго нѣтъ. Рукополагающій стоитъ предъ престоломъ, а рукополагаемый по правую сторону престола въ колѣнопреклоненномъ положеніи. Надъ подписью: воскрешеніе отрока представленъ на картинѣ отецъ отрока съ гробомъ. Исторія показываетъ, что отецъ несъ къ преподобному больнаго сына; что сынъ умеръ на пути; но отецъ, по вѣрѣ къ преподобному, не возвратился, а пришелъ прямо съ мертвымъ къ преподобному. Откуда же гробъ? Развѣ отецъ зналъ, что сынъ умретъ на пути, и запасся гробомъ?

Предлагаю конференціи разсмотрѣть сіе [1]).

352.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о средствахъ къ нравственному улучшенію московскихъ ставропигіальныхъ монастырей

(1850 г., 27 декабря.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, конфиденціальнымъ письмомъ, отъ 29 апрѣля, 1850 г, за № 2651, увѣдомилъ митрополита Филарета, что Государь Императоръ, вслѣдствіе разныхъ доходящихъ до Его Величества, свѣдѣній о недостаткѣ благочинія и стро-

[1]) Предст. конфер. моск. дух. акад., № 49, авг. 21, 1850 г.

гой нравственности въ ставропигіальныхъ и другихъ московскихъ монастыряхъ и вообще о невыгодномъ въ столицѣ мнѣніи относительно нынѣшняго духовнаго состоянія ихъ, высочайше повелѣть соизволилъ сообщить преосвященному митрополиту, что Его Величество, будучи увѣренъ какъ въ опытности его, такъ и въ рвеніи къ пользамъ святыя церкви и учрежденій оной, желаетъ, чтобы преосвященный вошелъ въ подробное разсмотрѣніе нынѣшняго личнаго состава всѣхъ московскихъ обителей и настоящаго состоянія каждой изъ нихъ относительно церковнаго и нравственнаго благочинія, а также и въ соображеніе средствъ къ употребленію ихъ впредь на такомъ основаніи, чтобы пріемъ въ оные новыхъ лицъ былъ допускаемъ только для имѣющихъ рѣшительное расположеніе вести жизнь истинно духовную; учрежденный же для послушниковъ искусъ былъ вполнѣ обезпеченъ со стороны дѣятельнаго духовнаго назиданія ихъ словомъ и примѣромъ и непрестаннаго за ними наблюденія и чтобы вообще монастыри сей столицы, и особенно ставропигіальные соотвѣтствовали своему древнему въ церкви нашей установленію и могли, какъ и слѣдуетъ имъ, служить для другихъ обителей образцами христіанскаго благочестія и о послѣдствіяхъ сего просилъ митрополита увѣдомить.

Митрополитъ Филаретъ, отъ 27 декабря, того же года, № 602, отвѣчалъ графу Н. А. Протасову, слѣдующее:

Отношеніемъ вашего сіятельства, отъ 29 апрѣля, сего 1850 года, № 2651, объявлено мнѣ высочайшее Его Императорскаго Величества повелѣніе: войти въ подробное разсмотрѣніе нынѣшняго личнаго состава всѣхъ московскихъ обителей и настоящаго состоянія каждой изъ нихъ относительно церковнаго и нравственнаго благочинія, а также и въ соображеніе средствъ къ устроенію ихъ впредь на такомъ основаніи, чтобы пріемъ въ оныя новыхъ лицъ былъ допускаемъ только для имѣющихъ рѣшительное расположеніе вести жизнь истинно духовную; учрежденный же для послушниковъ искусъ былъ вполнѣ обезпеченъ со стороны дѣятельнаго духовнаго назиданія ихъ словомъ и примѣромъ и непрестаннаго за ними наблюденія, и чтобы вообще монастыри сей столицы, и особенно ставропигіальные, соотвѣтствовали своему древнему въ церкви нашей установленію, и могли, какъ и слѣдуетъ имъ, служить для другихъ обителей образцами христіанскаго благочестія.

Какъ первый предметъ высочайше указанный есть разсмотрѣніе личнаго состава московскихъ обителей, то, не довольствуясь существующими ежегодными вѣдомостями, которыхъ показанія бываютъ иногда въ избыткѣ снисходительны,

нашелъ я нужнымъ снова истребовать, и истребовалъ отъ всѣхъ настоятелей вѣдомости о личномъ составѣ ввѣренныхъ имъ монастырей, съ свидѣтельствами и о поведеніи и благонадежности каждаго изъ монашествующихъ и послушниковъ. Дабы съ моей стороны опредѣлить достоинство сихъ вѣдомостей, мнѣ нужно было нѣкоторое время для собственнаго наблюденія и соображеній, особенно по ставропигіальнымъ монастырямъ.

Что касается до настоятелей, свѣдѣнія о нихъ долженъ я былъ заимствовать изъ дѣлъ Сѵнодальной конторы и консисторіи, а о настоятеляхъ епархіальныхъ монастырей и изъ ближайшей личной извѣстности.

Съ особеннымъ положеніемъ ставропигіальныхъ монастырей сообразнымъ представляется то, чтобы о нихъ разсмотрѣніе сдѣлано было отдѣльно отъ епархіальныхъ. Разсмотрѣнію же предлежитъ три степени личностей:

I. Личность благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей.

II. Личность настоятеля каждаго изъ нихъ.

III. Личный составъ братіи.

I. По удаленіи отъ должности благочиннаго монастырей бывшаго донскаго архимандрита Θеοфана [1]), надлежало избрать въ означенную должность, о чемъ отъ Святѣйшаго Сѵнода и было мнѣ предписано. Но въ семъ представились затрудненія.

Старшій изъ ставропигіальныхъ, архимандритъ новоспасскаго монастыря *Аполлосъ* [2]) находящійся въ глубокой старости, бывшій по высочайшему повелѣнію подъ надзоромъ по секретному дѣлу, подверженный болѣзненному состоянію, соединенному съ растройствомъ нервъ и воображенія, принуждающему его по временамъ затворяться въ келліи, очевидно не можетъ удовлетворить потребности точнаго надзора надъ ставропигіальными монастырями, недостаточно удовлетворяя сей потребности и по своему монастырю.

Симоновскій архимандритъ [3]) былъ благочиннымъ мона-

---

[1]) Θеофанъ (Александровъ) съ 6-го іюля 1850 г. переведенъ въ Нѣжинскій Назаретъ Богородичный м., черниговской еп., а оттуда 21 дек. того же года перемѣщенъ въ Макаріевъ Троицкій, въ г. Калязинѣ, м., тверской еп., гдѣ и скончъ. 23 окт., 1852 г.

[2]) Аполлосъ (Алексѣевскій), въ мартѣ 1851 г., уволенъ на покой въ Ростовскій Яковлевскій мон., гдѣ, въ 1859 г., скончался.

[3]) Мельхиседекъ (Сокольниковъ) съ 26 марта, 1851 г., переведенъ въ Воскресенскій, Новый Іерусалимъ, гдѣ 6-го янв., 1852 г. скончался.

ставрей въ давніе годы въ епархіальной службѣ, но во время слу-
женія въ Симоновѣ, подвергался замѣчаніямъ Святѣйшаго Сунода, о двухъ иконахъ, которыя (одна съ признаками дознанной истины), оглашены были чудотворными, и продолжаемыя донынѣ относительно сихъ иконъ мѣры предосторожности показываютъ не вполнѣ возстановленное довѣріе высшей власти къ сему настоятелю и по одному его монастырю; слѣдственно, неудобно *вверить* ему смотрѣніе надъ нѣсколькими монастырями.

Заиконоспасскій архимандритъ *Алексій* [1]) дѣйствуетъ къ духовному и вещественному благоустройству ввѣреннаго ему монастыря такъ, что вполнѣ заслуживаетъ довѣріе начальства; но по должности ректора академіи, онъ постоянное пребываніе имѣетъ въ Сергіевой лаврѣ, а въ Москвѣ бываетъ не продолжительное время. Посему неудобно возложить на него должность благочиннаго монастырей. И съ пользою службы сообразно то, чтобы онъ не былъ отвлекаемъ отъ академическихъ занятій.

Между тѣмъ, какъ избранію благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей противостояли препятствія, обстоятельства требовали, чтобы исполненіе сей должности не прерывалось; и потому нужно было временное распоряженіе. По предложенію моему, и по распоряженію сунодальной конторы, исполненіе обязанностей благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей временно принялъ на себя управляющій Воскресенскимъ монастыремъ преосвященный епископъ *Агапитъ* [2]). По его сану, и по другимъ обстоятельствамъ, сіе распоряженіе и могло быть только временнымъ.

Наконецъ, 31 августа, назначенъ отъ Святѣйшаго Сунода настоятелемъ Донскаго монастыря архимандритъ *Симеонъ*, изъ ректоровъ черниговской семинаріи [3]). Дождавшись прибытія

---

[1]) 1853 г., сент. 20 д рукоположенъ въ епископа дмитровскаго, викарія московскаго; скончался въ санѣ тверскаго архіепископа, 9-го іюня, 1877 года.

[2]) Бывшій епископъ томскій, уволенный на покой, 10-го іюня, 1841 г., съ назначеніемъ въ члена московской сунодальной конторы; съ 18 дек. 1843 г. управлялъ Воскресенскимъ (Новый Іерусалимъ) монастыремъ; 26-го марта, 1851 г., переведенъ въ московскій Новоспасскій монастырь, оттуда перемѣщенъ, 31 іюня, 1852 г., въ Донскій монастырь, гдѣ 1 янв., 1854 г. скончался.

[3]) Архимандритъ Симеонъ (Авдуловскій), переведенный, 31-го авг., 1850 г., изъ черниговскаго Елецкаго монастыря въ московскій Донскій; 21-го февр. 1852 г. скончался.

его и вступленія въ должность, и взявъ нѣкоторое время для наблюденія надъ образомъ его дѣйствованія во ввѣренномъ ему монастырѣ, усмотрѣлъ я благонадежность ввѣрить ему благочинническій надзоръ надъ ставропигіальными монастырями, о чемъ и представилъ Святѣйшему Суноду, отъ 7 дня прошедшаго ноября.

II. Настоящая (на)личность ставропигіальныхъ настоятелей въ Москвѣ соотвѣтствуетъ потребностямъ мѣстъ, кромѣ новоспасскаго архимандрита Аполлоса, который по вышеизложеннымъ причинамъ. не обезпечиваетъ вѣрнаго надзора надъ братіею, какъ показалъ уже и опытъ. 19 мая представилъ онъ мнѣ вѣдомость, въ которой іеродіакона Василія показалъ благонадежнымъ, а 21 мая сей іеродіаконъ взятъ былъ полиціею за нетрезвость, какъ открылось изъ отношенія г. московскаго военнаго генералъ-губернатора, отъ 21 іюня. Неисправность монастырскаго начальства по сему дѣлу открылась и въ томъ, что о семъ въ свое время не дано было знать ни благочинному монастырей, ни сунодальной конторѣ; а потому нельзя было привести сіе дѣло въ достаточную ясность, когда оно, чрезъ мѣсяцъ по происшествіи, открылось чрезъ отношеніе свѣтскаго начальства.

Такимъ образомъ, необходимо признать, что Новоспасскій монастырь требуетъ настоятеля болѣе дѣятельнаго, нежели нынѣшній.

Въ числѣ кандидатовъ на сіе мѣсто могутъ быть архимандриты спасо-андроніевскій *Платонъ* [1]) и іосифовскій *Агапитъ* [2]), которые правила монашества съ трогостію прилагая къ самимъ себѣ, силу управленія увеличиваютъ силою примѣра.

Что касается до архимандрита Аполлоса, поелику онъ на службѣ состоитъ 48 лѣтъ; поелику онъ во время управленія Новоспасскимъ монастыремъ много сдѣлалъ для него въ матеріальномъ отношеніи, возобновивъ и возвысивъ внутреннія украшенія церквей, и исправивъ ветхости зданій, безъ пособія отъ казны, послѣ того какъ его предшественникъ [3]) про-

[1]) Скончъ. 28 янв., 1863 г.

[2]) Архим. Агапитъ, переведенный, 7-го авг., 1852 г., изъ Іосифовскаго Волоколамскаго монастыря въ московскій Новоспасскій, съ назначеніемъ членомъ сунодальной конторы и благочиннымъ ставропигіальныхъ монастырей, скончъ 28-го мая, 1877 года.

[3]) Архим. Поликарпъ (Гойтанниковъ); ум. 19 янв., 1837 г.

силъ на сіе отъ казны значительной суммы, поелику то, что нынѣ въ его дѣйствованіи оказывается неудовлетворительнымъ, есть слѣдствіе старости его и болѣзненности; то, въ случаѣ замѣны его болѣе дѣятельнымъ настоятелемъ въ Новоспасскомъ монастырѣ, онъ заслуживаетъ, чтобы ему устроенъ былъ обезпеченный покой, преимущественно въ климатѣ, болѣе тепломъ [1]).

III. Изъ разсмотрѣнія собранныхъ мною вѣдомостей о братіи ставропигіальныхъ монастырей, открылось нѣсколько лицъ неблагонадежныхъ, или не довольно благонадежныхъ къ тому, чтобы они могли съ достоинствомъ продолжать служеніе въ московскихъ монастыряхъ, гдѣ не твердымъ въ поведеніи болѣе встрѣчается претыканій, нежели въ уединенныхъ монастыряхъ, и гдѣ недостатки духовнаго лица въ виду многолюдства представляютъ болѣе соблазна. О таковыхъ лицахъ составленный списокъ при семъ прилагается [2]), съ показаніемъ, какое о нѣкоторыхъ распоряженіе, по встрѣтившимся обстоятельствамъ, уже сдѣлано, и какое о другихъ предполагается сдѣлать.

IV. По устраненіи изъ московскихъ ставропигіальныхъ монастырей людей, которыхъ личныя качества усмотрѣны не соотвѣтствующими потребностямъ службы и достоинству званія, дабы принятіе въ монастыри новыхъ лицъ, руководствованіе и назиданіе послушниковъ и монашествующихъ, и высшій благочинническій надзоръ, достаточно способствовали къ содержанію монастырскихъ братствъ въ благоустройствѣ, соотвѣтствующемъ древнему въ церкви установленію, и представляющемъ образцы благочестія, для сего надобно, чтобы благочинный, настоятели и монашествующіе съ ревностію обратились къ точному исполненію извѣстныхъ о монашествѣ правилъ церковныхъ, отеческихъ, и, дополнительно и приспособительно къ обстоятельствамъ времени, данныхъ отъ Святѣйшаго Сѵнода. Надобно, чтобы они глубоко проникнуты и возбуждены были къ ревности сильнымъ словомъ царской проницательности о существующихъ для руководства монашествующихъ и надзора за ними правилахъ; «правила очень хороши и положительны, но весьма небрежно соблюдаются».

---

[1]) См выше, стр. 377 и прим. 2.

[2]) Списокъ этихъ лицъ не помѣщается здѣсь, какъ мало относящійся къ личнымъ взглядамъ митрополита Филарета.

Къ монастырямъ штатнымъ, особенно городскимъ, по ихъ особымъ обстоятельствамъ, особое, по необходимости, не строгое, примѣненіе имѣютъ древнія правила монашества, какъ напримѣръ, правило не стяжанія, при обычаѣ раздавать по рукамъ братіи жалованье и доходъ на одежду и келейныя потребности. Привычка къ необходимому послабленію въ одномъ правилѣ не примѣтно простирается и на другія правила, гдѣ послабленіе не такъ необходимо. При послабленіи сдѣлавшемся обычнымъ, менѣе сильно чувствуется обязательность строгихъ правилъ. Правила, предписанныя отъ Святѣйшаго Сунода въ благочиннической инструкціи, будучи обращены къ начальству, не довольно бываютъ въ виду подчиненныхъ, и слѣдственно не довольно на нихъ дѣйствуютъ. Ближайшее указаніе на требованія начальства и на обязанности подчиненныхъ должно способствовать руководствованію братіи и благоустроенію обителей. Сіе побуждаетъ сдѣлать опытъ составленія внутреннихъ монастырскихъ правилъ, подъ условіемъ которыхъ братія были бы принимаемы въ монастырь, которыми руководствовались бы въ немъ, которыя, въ случаяхъ отступленія отъ нихъ, ясно обличали бы виновныхъ, и тѣмъ большую давали бы силу мѣрамъ исправленія. Такія правила не трудно составить такъ, чтобы онѣ были справедливы и сообразны съ духомъ монашества; но не такъ легко примѣнить ихъ къ особеннымъ обстоятельствамъ монастырей, находящихся въ столицѣ, съ удобностію исполненія. По сему нахожу себя въ необходимости просить на сіе нѣкотораго времени, чтобы заняться симъ при содѣйствіи имѣющаго быть назначеннымъ благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей, и благочиннаго московскихъ епархіальныхъ монастырей.

Соображенія о московскихъ монастыряхъ епархіальнаго вѣдомства обязуюсь представить въ слѣдъ за симъ особо [1]).

---

[1]) Дѣло архива Св. Сунода, 1850 г., № 2815, лл. 58, 59. 180—193.

353.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ мнѣнія о книгѣ: «Исторія русской церкви. Сѵнодальное управленіе».

(1850 г., 27 декабря).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, писалъ слѣдующее митрополиту Филарету въ конфиденціальныхъ письмахъ а) отъ 27 октября, 1848 г. «Недавно получена въ здѣшнихъ книжныхъ лавкахъ, отпечатанная въ Москвѣ, книга: Исторія русской церкви. Сѵнодальное управленіе. По особенной замѣчательности сей книги, которая можетъ привлечь къ себѣ любопытство многихъ, тѣмъ болѣе, что періодъ времени, составляющій предметъ ея содержанія, нигдѣ еще не былъ отдѣльно описанъ, долгомъ считаю обратить на оную вниманіе вашего высокопреосвященства и покорнѣйше просить васъ, милостивый государь и архипастырь, не оставить сообщить мнѣ ваше мнѣніе объ оной, а равно и о томъ, не изволите ли признавать нужнымъ, особенно при настоящихъ обстоятельствахъ, чтобы сочиненіе сіе, на случай новаго изданія онаго, было въ чемъ либо исправлено. б) Отъ 25 декабря, 1848 г. «Письмомъ отъ 27-го прошедшаго октября я просилъ ваше высокопреосвященство о сообщеніи мнѣ вашего мнѣнія касательно вышедшаго недавно въ свѣтъ V тома Исторіи русской церкви, а равно и о томъ, не изволите ли признавать нужнымъ, чтобы сочиненіе сіе, на случай новаго изданія онаго, было въ чемъ либо исправлено.

По дошедшему, между тѣмъ, и до Государя Императора свѣдѣнію объ означенной книгѣ, всеподданнѣйше докладывано было Его Императорскому Величеству съ моей стороны, что я уже объ оной отнесся къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, о чемъ и долгомъ считаю вамъ сообщить, и в) въ отношеніи, отъ 5 декабря, 1850 г., за № 7802. «По поводу, вышедшаго въ 1848 году въ свѣтъ V тома Исторіи русской церкви, я относился къ вашему высокопреосвященству, отъ 27 октября того же года, о сообщеніи мнѣнія вашего касательно сей книги, о чемъ всеподданнѣйше докладываемо было и Государю Императору, вслѣдствіе особаго дошедшаго до Его Императорскаго Величества объ ономъ свѣдѣнія.

Такъ какъ V томъ сего сочиненія поступилъ вновь на разсмотрѣніе духовной цензуры, для втораго изданія, то я долгомъ поставляю увѣдомить о семъ ваше высокопреосвященство, обращаясь къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою почтить меня отзывомъ вашимъ относительно вышеупомянутаго V тома сей книги».

На эти бумаги митрополитъ Филаретъ, отъ 27 декабря, 1850 г., отвѣчалъ графу Протасову слѣдующее:

Конфиденціально.

Отъ 27 октября, 1848 года, ваше сіятельство конфиденціально требовали моего мнѣнія о V томѣ Исторіи русской церкви, въ которомъ описывается періодъ сѵнодальнаго управленія, не нужно ли, чтобы сіе сочиненіе, на случай новаго изданія, было въ чемъ либо исправлено.

Отъ 25 декабря, того же года, ваше сіятельство увѣдомили меня, что объ означенной книгѣ и о сдѣланномъ мнѣ требованіи доведено до высочайшаго свѣдѣнія; впрочемъ, не объявлено мнѣ высочайшаго повелѣнія по сему предмету.

Дѣло надлежало начать покупкою книги, дотолѣ мнѣ неизвѣстной.

Поелику болѣе необходимыя и неизбѣжныя дѣла службы обыкновенно наполняютъ малую мѣру силъ моихъ, и истощаютъ время, то долго не могъ приступить къ дѣлу, которое въ томъ только случаѣ могло пасть на мои руки, если свою необходимую и неизбѣжную обязанность недовольно внимательно исполнилъ членъ с.-петербургской духовной цензуры, протоіерей Никольскій [1]). Прошу снисходительнаго сужденія о моемъ умедленіи.

Въ книгѣ епископа, проникнутой духомъ благочестія и ревности по вѣрѣ и правдѣ отмѣчать мѣста неудовлетворительныя,—непріятная обязанность.

Черты книги, съ которыми я не могу согласиться, большею частію произошли отъ неудержимой ревности къ вѣрѣ и правдѣ, увлекшей сочинителя къ сужденіямъ и выраженіямъ въ избыткѣ строгимъ и рѣзкимъ.

Препровождаемое при семъ показаніе мѣстъ въ сей книгѣ, по моему мнѣнію, требующихъ пересмотра, да не будетъ принято въ предосужденіе сочиненію, отъ котораго, какъ перваго и поспѣшнаго опыта, нельзя требовать, чтобы въ немъ до послѣдняго слова все имѣло полноту и точность. Потому въ моихъ замѣчаніяхъ я не преслѣдовалъ всего, что можетъ оказаться неполнымъ или неточнымъ, и останавливался особенно

[1]) Никольскій, Тимоѳей Ферапонтовичъ, см. выше о немъ, стр. 219, прим. 3.

на тѣхъ мѣстахъ, которыя подлежатъ воззрѣніямъ не съ той точки зрѣнія, съ которой смотрѣлъ сочинитель, и въ семъ случаѣ могутъ произвесть неблагопріятныя впечатлѣнія.

Къ сему письму приложенъ слѣдующій документъ.

Показаніе мѣстъ въ V томѣ исторіи русской церкви, требующихъ пересмотра.

Стран. 1. «Вступила въ новый періодъ существованія.» Выраженіе преувеличивающее частную перемѣну, и недовольно соглашенное съ неизмѣняемостію, какъ существенною принадлежностію православной церкви.

Стран. 4. Вѣрно ли опредѣлена должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, сіе надлежитъ сообразить съ инструкціею. Наименованія *посредника* въ инструкціи нѣтъ; и если оно можетъ быть употреблено, то должно быть ограничено такъ, чтобы не исключало непосредственнаго представленія Святѣйшаго Сѵнода Его Императорскому Величеству. Опытъ показываетъ, что нѣкоторыя опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода представляются Его Императорскому Величеству, чрезъ посредство сѵнодальнаго оберъ-прокурора; а по нѣкоторымъ, и притомъ болѣе важнымъ предметамъ, Святѣйшій Сѵнодъ непосредственно входитъ къ Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшими докладами, за подписаніемъ всѣхъ членовъ.

Стран. 5. «Предъ церковію и Господомъ.» Почему церковь прежде Господа?

«Канонизація святыхъ.» Латинское выраженіе, относящееся къ западнымъ обрядамъ, чуждымъ православной церкви. Въ чинѣ западной канонизаціи заключаются, между прочимъ, адвокатъ святаго и адвокатъ діавола.

Стран. 7. «Съ закрытіемъ патріаршества послѣдовала перемѣна въ степеняхъ іерархіи.» Невѣрно. Степени іерархіи остались тѣже: ибо и патріархъ назывался архіепископомъ.

«Званія митрополита и архіепископа для иныхъ пастырей отмѣнились навсегда, для другихъ на время.» Неясно, и не доказано.

Стран. 12. «Мѣста посредствующаго управленія.» Что это значитъ? Между кѣмъ посредствуютъ?

Стран. 14. «Свободу домовъ церковныхъ.» Развѣ домы

церковные прежде были въ рабствѣ, или въ крѣпостномъ состояніи?

Стран. 16. «Жаркій протестъ.» «Пострадалъ жестоко.» Жаркія и жестокія слова, но не объясняющія дѣла.

«Возвысить предъ народомъ вѣру.» Вѣра высока своимъ предметомъ; и человѣкъ не можетъ ее возвысить.

Стран. 17. «Первая мѣра (отличать орденами) не совсѣмъ прилична смиренію пастырей.» Предлагается точнѣе дознать мысль и выраженіе митрополита Платона.

Стран. 20. «Мусульманъ.» Это слово у магометанъ выражаетъ достоинство ихъ вѣры, и потому странно въ устахъ христіанина.

Стран. 21. «Къ счастію вѣры.» Выраженіе не очень счастливое.

Стран. 41. «Посвящено было нѣсколько другихъ Остяковъ.» Во что посвящено?

Стран. 50. «Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ были два способные учителя.» Здѣсь должно полагать погрѣшность печатанія.

Стран. 54. «И для нея (для С.-Петербургской духовной академіи, въ 1809 году) назначены профессоры лучшіе.» Это не совсѣмъ вѣрно. Профессоръ отличный въ своемъ предметѣ былъ профессоръ математики Гурьевъ [1]); но онъ былъ въ искушеніе нѣкоторымъ изъ студентовъ, своими обширными уроками, отвлекая ихъ отъ важнѣйшихъ въ духовной академіи предметовъ. Профессоръ философіи Горнъ [2]) былъ скуденъ и въ знаніи и въ способности объясняться. Профессоръ Фесслеръ [3]) прельщалъ студентовъ ученостію; но должно почитать благодѣяніемъ Провидѣнія, что вскорѣ [4]), по случаю нѣкоторыхъ распрей и запутанностей, удаленъ отъ академіи; потому что, какъ дознано послѣ, былъ человѣкъ опаснаго образа мыслей. Профессоръ исторіи Орловъ [5]) былъ человѣкъ трудо-

[1]) Гурьевъ, Семенъ Емельяновичъ, ордин. академикъ и акад наукъ, членъ росс. академіи; ум. въ 1814 г. см. Словарь свѣт. русс. писател. митр. Евгенія, ч. 1, стр. 155. Москва, 1845 г.

[2]) Фонъ-Хорнъ, Іог., докт. богосл. и философ., съ 1810 г. былъ професс. въ дух. акад. до конца перваго курса.

[3]) Фесслеръ, Игнатій Аврел., професс. философіи; ум. въ 1839 г.

[4]) Чрезъ пять мѣсяцевъ (Ист. спб. акад. П. А. Чистовича, стр. 249).

[5]) Орловъ Я. В. О немъ см. Ист. спб. акад. *И. А Чистовича*, стр. 252. и Ист. Троицк. сем. *С. Смирнова*, М. 1867 г., стр. 532.

любивый, но не отличающійся силою разсужденія. Баккалавры, взятые изъ духовныхъ училищъ, были неопытны, и частію должны были преподавать предметы, которымъ сами не учились. То была особенная милость Провидѣнія, что первый курсъ академіи кончился благополучно, и, между прочимъ, далъ изъ своихъ студентовъ церкви восемь архіепископовъ; а изъ начальствующихъ и учащихъ сего курса—трехъ митрополитовъ, двухъ архіепископовъ и двухъ епископовъ.

Стран. 55. Невѣрно, что проекты училищныхъ уставовъ составлены въ 1822 году. Это было гораздо ранѣе.

Стран. 57. Замѣчаніе о голландско-славенской Библіи желательно было бы найти выраженнымъ безъ рѣзкости и насмѣшки, и безъ указанія на голландскаго и русскаго матроса.

Стран. 70. «Во многихъ (проповѣдяхъ митрополита Платона) [1]) глубина мысли и чистота языка не всегда равняются обильнымъ струямъ слова.» Не ясно; и предлагается на разсужденіе, вѣрно ли?

Похвалу слову: *изліяся телецъ*, едва ли теперь одобрилъ бы самъ проповѣдникъ. Проповѣдь, похожая на сатиру, едва ли можетъ принести духовную пользу; и потому лучше не превозносить ее, и не привлекать молодыхъ проповѣдниковъ на сомнительный путь. Проповѣдническую извѣстность доставила преосвященному Амвросію [2]) проповѣдь его въ великій пятокъ.

Весьма сомнителенъ анекдотъ, будто Императоръ Александръ послалъ сію проповѣдь губернатору. Это не въ характерѣ въ Бозѣ почившаго Императора. О семъ анекдотѣ не знали въ свое время люди, имѣвшіе полное удобство знать. Было мнѣніе, что въ сей проповѣди есть личные намеки: и за сіе не одобряли ее.

Стран. 72. «Бирономъ игралъ судьбою русскихъ». Можно выразиться менѣе оскорбительно для русскихъ.

Стран. 74. 75. 76. Сказанное о Стефанѣ [3]) и Ѳеофанѣ [4]), неизлишне еще разъ взвѣсить и повѣрить съ источниками. Справед-

---

[1]) Платонъ (Левшинъ), митроп. москов., см. выше, стр. 133, прим. 5.

[2]) Амвросій (Протасовъ), архіеп. тверскій; ум. 1831 г. О немъ см. въ Обзорѣ русск. дух. литерат. *Филарета*, архіеп. черниг., изд. 3, спб., 1884 г., стр. 436—43.

[3]) Стефанъ (Яворскій), митроп. рязанск. и муром., президен. Святѣйшаго Сѵнода; ум. 27 нояб., 1722 г.

[4]) Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. новгород., см. выше, стр. 133, прим. 1.

ливо одобряется Стефанъ и не одобряется Θеофанъ: но мѣра и образъ неодобренія требуютъ разсмотрѣнія. Стефана сочинитель превозноситъ тогда, когда онъ самъ признается, что писалъ на книгу замѣчанія «необдуманно, по первому порыву страсти, въ раздорѣ»: а слова Θеофана съ нѣкоторымъ усиліемъ обращаетъ въ худую сторону. Если Стефанъ рукоположилъ во епископа Θеофана еретика, то это не похвально и для Стефана и для церкви. И потому нужно внимательно осмотрѣться, обвинить ли съ Θеофаномъ и Стефана и церковь. Въ примѣчаніи дается разумѣть, что Θеофанъ не оправдался въ своихъ мнѣніяхъ; но въ какихъ мнѣніяхъ, и до какой степени важныхъ или не важныхъ, не показано.

Стран. 79. «Сѵнодъ въ полномъ засѣданіи возвратилъ ему (Θеофилакту) [1]) санъ». По правиламъ церковнымъ санъ, котораго кто лишенъ, не возвратимъ. Итакъ употребленное выраженіе можетъ подать поводъ къ нареканію на Святѣйшій Сѵнодъ, что онъ въ полномъ собраніи дѣйствовалъ противъ правилъ церковныхъ. Ради достоинства Святѣйшаго Сѵнода, нужно тщательно разобрать дѣло, и раскрыть, почему лишеніе сана было неправильно, и почему Сѵнодъ въ полномъ собраніи объявилъ низложеніе недѣйствительнымъ и призналъ преосвященнаго Θеофилакта въ санѣ.

Стран. 81. «Получать вдохновеніе пляскою». Неужели подлинно вдохновеніе? Надобно показать, что мнимое.

Стран. 85. «Духовные христіане, или молоканы». Не лучше ли сказать: молоканы, прикрывающіе себя почетнымъ именемъ духовныхъ христіанъ?

Стран. 90. «Реформація явилась служеніемъ богинѣ разума». Это уже не реформація. Революція не то, что реформація, хотя сія и была отдаленнымъ началомъ той. Не надобно безъ нужды оскорблять послѣдователей реформаціи, изъ которыхъ многіе сохранили вѣру во Святую Троицу и во Христа, и вѣрно служатъ русскому царю.

Стран. 90. «Вызывала Даламбера [2]) въ наставники на-

---

[1]) Θеофилактъ (Лопатинскій), архіеп. тверскій, съ 1723 г.; въ 1735 г. взятъ подъ стражу; 31 дек., 1740 г. освоб. изъ крѣп., ум. 6 мая, 1741 г.

[2]) Даламберъ, чл. франц. ак., энциклопедистъ; онъ отказ. отъ этого предлож., написавъ письмо Одару, котор. служилъ при кабин. импер. Екатерины II. См. Цесар. Павелъ Петровичъ. Спб., 1882 г. Истор. изслѣд. Д. Θ. Кобеко.

*

слѣднику престола.» Вѣрно ли? Но если была погрѣшительная мысль, по милости Божіей, неисполнившаяся, надобно ли выставлять ее, и бросить темную пыль на свѣтлую память.

Стран. 91. Нелѣпости, которыя здѣсь «ограничиваются высшимъ кругомъ общества» не надобно ли еще ограничить? И въ высшемъ кругѣ было не мало людей, которые чтили «все святое» и надъ которыми за то не «смѣялись.» Вспомните, напримѣръ, Суворова [1]).

Стран. 90. 91. 92. Сочинитель вводитъ въ исторію анекдоты. Не очень удобно давать имъ мѣсто въ краткой исторіи; и очень нужно остерегаться, чтобы не повредить ими достовѣрности.

Откуда извѣстно изреченіе императрицы Екатерины: «Закроемъ высокоученыя книги, и примемся за букварь.»

Выраженіе: «новопроникшія философскія начала», не походитъ на языкъ Платона [2]), и платонова времени.

Анекдотъ о встрѣчѣ Платона съ Дидеро [3]) представляетъ не столько занимательнаго въ находчивости Платона, сколько отвратительнаго въ наглости Дидеро. Скромная исторія, не преставая быть истинною, можетъ не выставлять на видъ такія частныя черты, подобно какъ скромная живопись, не преставая быть истинною, закрываетъ нѣкоторые члены тѣла.

Когда сказано, что «Платону поручено было разсмотрѣть книги переведенныя»: симъ еще ничего не сказано для исторіи, когда не показано, что открылось по разсмотрѣнію.

Стран. 103. «Воспитывать дѣтей смѣшеннаго брака въ вѣрѣ родителей.» Что это значитъ, когда у родителей двѣ вѣры?

Стран. 104. «Святѣйшій Сунодъ разрѣшилъ обратившимся изъ Уніи совершать мѣстные обряды, утвердившіеся временемъ». Это слишкомъ неопредѣленно. Надлежало бы хотя примѣръ указать, дабы видно было, что разрѣшеніе непротивно православію.

---

[1]) Суворовъ, кн. Александръ Васильевичъ, гр. Рымникскій, генералисс.; ум. 6 мая, 1800 г.

[2]) Платонъ (Левшинъ), митр. моск., см. о немъ выше, стр. 133, прим. 6.

[3]) Дидеро (Denis Diderot), франц. энциклоп.; ум. въ 1783 г.

Стран. 124. «Святость рогожской стряпни.» Это сказано о мнимомъ святомъ мурѣ, которое незаконно покушались составить и освятить раскольники рогожскаго кладбища. Хотя дѣло ихъ въ высшей степени неправильно и неблагообразно, однако, поелику это дѣло религіозное, и усиліе подражать таинству церковному, то не желательно было бы встрѣтить у степеннаго православнаго историка, грубое и насмѣшливое слово.

Стран. 128. «Не должно поступать въ военную службу; иначе и сдатчикъ и сданный погибли». Сіе и подобныя мнѣнія лжеучителей у сочинителя произносятся рѣзко и самостоятельно, какъ аксіомы, безъ яснаго указанія, что это заблужденія. Для разсудительнаго читателя это не опасно, но непріятно. А для невѣжества и лукавства раскольниковъ нужно выражаться осторожнѣе.

Стран. 129. Сочинитель говоритъ, что между лицами высшихъ сословій не мало было склонныхъ къ расколу. Раскольники будутъ симъ довольны: но вѣрно ли это?

Стран. 131. «Расколъ неумолимо разрушалъ или останавливалъ дѣла Петра». Гдѣ на сіе доказательство?

Стран. 134. «Мученичество вовсе не то, за что принимаетъ его суевѣріе.» Кажется, сочинитель хотѣлъ сказать: мученичество вовсе не то, что мученичествомъ почитаетъ суевѣріе.

Стран. 153. 154. «Стригъ онъ мужиковъ въ попы и въ діаконы». Стригутъ во дьячки и пономари, а въ высшія степени не стригутъ.

Стран. 161. «Иное же вводилъ и вновь». Нужно сказать опредѣленнѣе, чтобы Святѣйшій Сунодъ не былъ обвиняемъ въ нововведеніяхъ, которыхъ православная церковь не одобряетъ.

Стран. 162. «Церковное пѣніе старались исправлять по правиламъ новѣйшаго искусства.» Предлагается повѣрить сіе мѣсто.

Какая польза сказать, что служба и канонъ св. Александру Невскому запрещены и отобраны, безъ объясненія причины тому? Симъ только дается видъ непостоянства управленію.

Стран. 165. 169. 173. «Карающій Промыслъ: а) Бирономъ [1]), б) чума и Пугачевъ [2]), в) Наполеономъ». Первое общее заглавіе неопредѣленно. Три частныя недовольно даютъ угадывать, что онѣ относятся къ церковной исторіи.

Промыслъ караетъ, безъ сомнѣнія, виновныхъ. Но въ статьѣ о Бирономъ описаны страданія большею частію невинныхъ; и не изъяснено, какое онѣ имѣютъ отношеніе къ Промыслу.

Если «Долгорукіе заплатили долгъ свой за политическіе грѣхи», то принадлежитъ ли сіе къ церковной исторіи?

Стран. 169. «Парижскій развратъ, самою крайностію своего нечестія, заставлялъ многихъ держаться древнихъ примѣровъ русской благочестивой жизни». Много чести разврату, и немного чести благочестію.

Стран. 169. 170. Разсказъ «о молодомъ Платонѣ»; и о шуткѣ графа Разумовскаго въ церкви, недостоинъ церковной исторіи; и не доказываетъ того, что «хотѣли освятить свободу мыслей и воли.» Разумовскій просто пошутилъ надъ строгостію Петра Великаго.

Стран. 170. Разсказъ о совѣтѣ, о Гавріилѣ [3]), о гусяхъ и заключеніи императрицы Екатерины: «Засѣданіе кончено», не вѣренъ. Разсказываютъ, что разговоръ подобнаго содержанія былъ въ кабинетѣ; но, чтобы собранъ былъ совѣтъ, и, по выслушаніи анекдота о гусяхъ, тотчасъ былъ закрытъ словами: засѣданіе кончено, это возможно развѣ на театрѣ.

Стран. 170. «Цѣна парижской свободы открылась въ бунтѣ Пугачева». Непонятно. И не болѣе ли зараженною представляетъ сочинитель Россію, нежели какъ то было дѣйствительно? По частно были люди зараженные невѣріемъ и вольномысліемъ, и притомъ люди имѣющіе значеніе и вліяніе: но такъ ли обширно и глубоко было зараженіе, чтобы вообще можно было признать зараженнымъ духъ Россіи? Если же зло

---

[1]) Биронъ (Биренъ, Johann Ernst von Biron), графъ, герцогъ курляндскій; 8 нояб., 1740 г., взятъ подъ стражу; сосланъ въ сибирь, а за тѣмъ возвращенъ изъ ссылки, а въ 1763 г. ему было возвращено герцогство, отъ котораго онъ отказался, въ 1769 г., въ пользу сына Петра; ум. въ 1772 г.

[2]) Пугачевъ, Емельянъ Ивановъ, донской казакъ; въ 1775 г. 10 янв., четвертованъ, по указу Сената.

[3]) Гавріилъ (Петровъ), митроп. новгород., см. о немъ выше, стр. 134, прим. 1.

частное, то вѣрность истинѣ требуетъ, чтобы обличенія имѣли не слишкомъ неопредѣленный и общій видъ. Парижская свобода парижскими пугачевыми провозглашена позже русскаго Пугачева. Ближе Парижа могутъ быть найдены причины, произведшія Пугачева, которыя, впрочемъ, какъ и самъ Пугачевъ, не всею своею полнотою входятъ въ церковную исторію.

Стран. 170. Сказанное о богадѣльняхъ рогожской и преображенской, не точно. Онѣ въ сіе время еще не существовали. Раскольники выпросили мѣста для кладбищъ, и позволеніе устроить при нихъ убѣжища для зачумленныхъ.

Стран. 173. «Правила христіанскаго смиренія оставались въ забытьѣ». Не угодно ли ограничить сію мысль? И до 1812 года были въ Россіи люди, у которыхъ правила христіанскаго смиренія не оставались въ забвеніи.

«Св. утварью одѣвали лошадей и блудницъ». Тяжелъ разсказъ о поруганіи святыни; и тѣмъ паче нужна осторожность, чтобы въ немъ не было преувеличенія. Можно понять, что кто-нибудь разорвалъ ризы, и покрылъ лошадь; но трудно понять возможность превращенія ризъ въ одежду блудницы. Надобно дознаніе.

Стран. 177. «Расколъ подалъ поводъ къ тому, чтобы не только всѣхъ обязать каждый годъ исповѣдываться и пріобщаться Св. Таинъ»... Неужели не обязывали бы исповѣдываться и причащаться Св. Таинъ ежегодно, если бы расколъ не далъ къ тому повода? Надобно выразиться осторожнѣе.

«Подъ вліяніемъ европейскаго духа.» Не точно. И россійская церковь находится въ Европѣ.

Стран. 181. «Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ долго держались богадѣльни». А теперь развѣ ихъ нѣтъ? Въ Москвѣ при церквахъ есть до ста богадѣленъ [1]).

---

[1]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ библіот. москов. дух. акад., пак. 3, №№ 42—44; подлин. письмо къ гр. Н. А. Протасову хранит. въ дѣлѣ канц. оберъ-прок. Св. Сунода; 1848 г., № 427, л. 6 и 7.

1851 г.

354.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета по дѣлу объ усовершенствованіи сунодальнаго пѣвческаго хора въ г. Москвѣ.

(1851 г., 25 февраля.)

По предложенному оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, графомъ Н. А. Протасовымъ, отъ 1 апрѣля, 1850 г., за № 200, отношенію директора придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіора А. Ѳ. Львова [1]), съ проектомъ правилъ для усовершенствованія сунодальнаго пѣвческаго хора по искуственной части, указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 19 апрѣля, 1850 г., за № 3941, митрополиту Филарету поручено было озаботиться всемѣрно съ своей стороны содѣйствіемъ къ исполненію высочайшей воли—усовершенствованію сунодальнаго пѣвческаго хора и на сей конецъ предоставить г. директору, генералъ-маіору Львову, или командированному имъ лицу, всѣ возможныя средства и пособія, и когда усовершенствованіе будетъ достигнуто, то, по сношеніи о семъ съ генералъ-маіоромъ Львовымъ, донести Святѣйшему Суноду съ своимъ заключеніемъ и ходатайствомъ о вознагражденіи лицъ, кои симъ дѣломъ заняты будутъ. Въ исполненіе сего указа, митрополитъ Филаретъ, отъ 25 февраля, 1851 г., за № 93, донесъ Святѣйшему Суноду.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 19 апрѣля, 1850 года, № 3941, предписано мнѣ всемѣрно съ моей стороны озаботиться содѣйствіемъ къ исполненію высочайшей воли къ усовершенствованію сунодальнаго хора, и на сей конецъ предоставить г. генералъ-маіору Львову, или командируемому имъ лицу всѣ возможныя средства и пособія, и когда усовершенствованіе будетъ достигнуто, то, по сношеніи о семъ съ г. генералъ-маіоромъ Львовымъ, донести Святѣйшему Суноду съ своимъ заключеніемъ о вознагражденіи лицъ, которыя симъ дѣломъ заняты будутъ.

Въ послѣдствіи времени явился ко мнѣ чиновникъ г. Рибасовъ, и объявилъ словесно, что онъ имѣетъ порученіе отъ г. генералъ-маіора Львова заняться сунодальнымъ пѣвческимъ

---

[1]) См. выше, стр. 282, прим. 1.

хоромъ для его усовершенія. Я отвѣтствовалъ, что хоръ для сей цѣли предоставляется въ полное его распоряженіе; и если онъ по сему предмету будетъ имѣть какія либо требованія, къ исполненію которыхъ могъ бы я способствовать, то чтобы обращался ко мнѣ, и найдетъ меня готовымъ къ возможному удовлетворенію.

По показанію регента, г. Рибасовъ занимался хоромъ болѣе мѣсяца; ко мнѣ же необращался ни съ какими требованіями, для исполненія которыхъ было бы нужно мое содѣйствіе.

Послѣ чего, въ сентябрѣ, г. генералъ-маіоръ Львовъ имѣлъ со мною словесное сношеніе относительно усовершенія сѵнодальнаго хора, возобновляя прежнее свое предположеніе о учрежденіи отъ придворной капеллы инспектора надъ сѵнодальнымъ и прочими въ Москвѣ хорами, и о прочемъ. Я отвѣтствовалъ, что не могу присоединиться къ сему моимъ согласіемъ, какъ потому, что о семъ уже состоялось рѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, такъ и по другимъ соображеніямъ. Предположенія г. генералъ-маіора Львова требовали большихъ издержекъ, которыя не могъ я почитать довольно обезпеченными: потому что главный источникъ содержанія сѵнодальнаго хора, доходъ съ пѣвческихъ домовъ, возвышенный прежде усиленнымъ торгомъ, сдѣлался сомнительнымъ, по несостоятельности наемщика и по неимѣнію въ виду другихъ наемщиковъ, не смотря на неоднократные вызовы. Не понятнымъ представлялось мнѣ, какимъ образомъ хоръ сдѣлается лучшимъ когда регентъ потеряетъ силу и значеніе при вышеупомянутомъ инспекторѣ, а инспекторъ развлеченъ будетъ смотрѣніемъ за всѣми хорами въ Москвѣ.

Г. генералъ-маіоръ Львовъ отзывался, что назначенный отъ него временно чиновникъ можетъ исправить хоръ, только на мѣсяцъ, или на нѣсколько мѣсяцевъ, а не доставить прочнаго улучшенія. И сіе мнѣ представлялось не понятнымъ: потому что, если принять сіе сужденіе за вѣрное, то слѣдовало бы, что и вызываемые на время въ придворную капеллу регенты епархіальныхъ хоровъ могутъ образоваться и образовать свои хоры только на нѣсколько мѣсяцевъ; а въ такомъ случаѣ мѣра сія не достигла бы своей цѣли. Но если регентъ полу-

чившій образованіе въ придворной капеллѣ способенъ усовершить епархіальный хоръ, то и регентъ сѵнодальнаго хора, получившій образованіе въ придворной пѣвческой капеллѣ, долженъ быть способенъ усовершить сѵнодальный хоръ. И потому мнѣ не понятно почему бы нынѣшній регентъ, получившій образованіе въ придворной капеллѣ, и имѣющій отъ директора ея аттестатъ, не способенъ былъ къ усовершенію сѵнодальнаго хора, даже при временномъ пособіи и руководствѣ чиновника придворной капеллы.

Если почему бы то ни было случилось, что нынѣшній регентъ не оправдываетъ своего аттестата, то надлежитъ употребить его по возможности до времени, а между тѣмъ образовать на его мѣсто новаго въ придворной капеллѣ, на основаніи высочайшаго повелѣнія.

Симъ ограничивались мои личныя совѣщанія съ г. генералъмаіоромъ Львовымъ относительно усовершенія сѵнодальнаго хора.

Изъ отношенія г. сѵнодальнаго оберъ-прокурора, генералъадъютанта, графа Н. А. Протасова, отъ 8 января, сего года, за № 103, извѣстнымъ сдѣлалось мнѣ о полученіи имъ отъ г. директора придворной пѣвческой капеллы извѣщенія, что онъ по дѣлу о усовершеніи сѵнодальнаго хора вошелъ со мною въ сношеніе, и не имѣетъ отъ меня отзыва.

По справкѣ оказалось, что оффиціальнаго по сему предмету отношенія отъ г. директора придворной капеллы я не имѣлъ; а получилъ частное письмо, отъ 12 октября, и при немъ ни кѣмъ неподписанную записку подъ заглавіемъ: «мѣры необходимыя для усовершенствованія сѵнодальнаго пѣвческаго въ Москвѣ хора, по искусственной части.» Главное основаніе сей записки есть тоже, какое было въ прежнихъ предположеніяхъ г. директора, именно, что для управленія сѵнодальнымъ хоромъ назначается директоромъ придворной капеллы одинъ изъ придворныхъ пѣвчихъ, состоящій въ Москвѣ въ непосредственномъ вѣденіи директора, пребывающаго въ Петербургѣ.

Какъ сношеніе сіе было неоффиціальное, и мысли мои по сему предмету г. директору были уже сообщены лично, то я стѣсненный другими должностными занятіями, умедлилъ отвѣ-

томъ, полагая, между тѣмъ, что самое молчаніе мое есть уже выраженіе того, что я остаюсь при прежнихъ мысляхъ.

Донося о семъ Святѣйшему Сѵноду, долгомъ поставляю присовокупить мое по обстоятельствамъ настоящаго дѣла мнѣніе:

1) для удовлетворенія въ способности сѵнодальнаго хора исправно пѣть особенно въ могущемъ быть въ Москвѣ высочайшемъ присутствіи, просить г. директора вновь послать одного изъ придворныхъ пѣвчихъ, для усовершенія сѵнодальнаго хора, по крайней мѣрѣ, по его теоріи, на нѣсколько мѣсяцевъ.

2) Просить отъ него отзыва признаетъ ли онъ нынѣшняго регента сѵнодальнаго хора благонадежнымъ для управленія онымъ; и если отзывъ будетъ отрицательный, то избрать и отправить къ г. директору придворной пѣвческой капеллы способнаго къ образованію въ регента сѵнодальнаго хора.

№ 93, Февраля 25, 1851 г. [1]).

355.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ объ улучшеніи московскихъ епархіальныхъ монастырей.

(1851 г., 2 апрѣля.)

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь!

Во исполненіе высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, о разсмотрѣніи личнаго состава московскихъ монастырей, въ дополненіе къ отношенію моему, отъ 27 декабря, прошедшаго 1850 года, № 602 [2]), одолжаюсь присовокупить соображенія и заключенія выведенныя изъ разсмотрѣнія личнаго состава московскихъ монастырей епархіальнаго вѣдомства.

---

[1]) Съ собственн. подлинн., хран. въ моск. епарх. библ., отд., VII, лл. 14, 15, 18—20.

[2]) См. выше, № 352, стр. 375—381.

I. Благочинный московскихъ епархіальныхъ монастырей андроніевскій архимандритъ *Платонъ* [1]), при строгомъ образѣ монашеской жизни, прямотѣ характера и усердіи къ службѣ, къ продолженію благочинической должности благонадеженъ.

II. Архимандриты монастырей Высокопетровскаго (ректоръ московской семинаріи) *Евгеній* [2]), Богоявленскаго *Іоанникій* [3]), греческаго *Даніилъ* [4]), знаменскаго (ректоръ виѳанской семинаріи) *Леонидъ* [5]), данилова *Парменъ* [6]), покровскаго *Амвросій* [7]), срѣтенскаго игуменъ *Іонаѳанъ* [8]), при доброй монашеской жизни, какъ прежде постоянно усматриваемы были попечительными о благоустройствѣ ввѣренныхъ имъ монастырей, и внимательными въ надзорѣ за братствами, такъ и впредь усматриваются для сего благонадежными.

Недавно опредѣленный архимандритъ Златоустова монастыря *Евстаѳій* [9]), менѣе другихъ испытанъ, впрочемъ, извѣстенъ, какъ провождающій правильную монашескую жизнь, и во время управленія предъ симъ Серпуховскимъ Высотскимъ монастыремъ показалъ себя попечительнымъ о благоустройствѣ обители и братства, и потому также долженъ быть признанъ благонадежнымъ для управленія монастыремъ въ Москвѣ.

III. Относительно рядовыхъ монаховъ и послушниковъ долгомъ поставляю предварительно изъяснить, что со времени вступленія моего въ высочайше ввѣренное мнѣ управленіе [10])

---

[1]) Въ Спасо Андроніевскій монастырь переведенъ изъ московскаго Данилова монастыря въ 1848 г.; сконч. 28 янв. 1863 года.

[2]) *Евгеній* (Сахаровъ—Платоновъ), 31 авг. 1853 г. назначенъ ректоромъ моск. дух. академіи; 1857 г. епископъ дмитровскій, викарій московскій; 1858 г. епископъ симбирскій; въ 1874 г. уволенъ на покой.

[3]) Изъ Богоявленскаго монастыря переведенъ, 10 авг., 1859 г., въ Высокопетровскій отсюда 2 марта 1861 г. въ Заиконоспасскій.

[4]) Въ 1860 г., возвратился на Аѳонъ.

[5]) Съ августа 1853 г. ректоръ москов. дух. семинаріи и съ 22 янв. 1854 г. настоятель Заиконоспасскаго монастыря; 1859 г. епископъ дмитровскій, викарій московскій; съ мая 1876 г. архіепископъ ярославскій и ростовскій; 15 декабр. того же года скончался

[6]) Сконч. 15 іюня, 1855 года.

[7]) Сконч. 11 мая, 1853 года.

[8]) Съ 24 мая 1853 г. настоятель Покровскаго монастыря, съ 1855 г. архимандритъ; въ 1859 г. уволенъ за болѣзнію и скончался.

[9]) Изъ сунодальнаго ризничаго настоятель Высоцкаго, въ г. Серпуховѣ, монастыря съ 29 авг. 1850 г.; 8 марта 1851 г. переведенъ въ московскій Златоустовъ монастырь; съ 22 февр. 1866 г. настоятель ставропигіальнаго Симонова монастыря; въ 1881 г. уволенъ на покой.

[10]) Т. е. съ 3 іюля, 1821 года.

московскою епархіею приняты и соблюдаемы мною слѣдующія правила:

1) Поелику безпорядочный монахъ, замѣченный въ монастырѣ, находящемся въ столицѣ, производитъ сугубый соблазнъ, въ сравненіи съ другими мѣстами, и поелику исправленіе склоннаго къ разсѣянности менѣе удобно въ многолюдномъ городѣ, то первою степенью исправленія монаховъ московскихъ монастырей употребляется переведеніе въ другіе монастыри, внѣ столицы, и особенно въ болѣе уединенные.

2) Но поелику люди расположенные къ строгой удиненной монашеской жизни, сами избираютъ для себя преимущественно монастыри загородные, и потому московскіе монастыри недовольно богаты исправными людьми, и требуютъ предосторожности противъ недостатка въ людяхъ для исправленія должностей; то по симъ обстоятельствамъ, монахи замѣчаемые только въ тяжеломъ нравѣ или другихъ небольшихъ недостаткахъ, непроизводящихъ соблазна и покрываемыхъ значительными добрыми качествами, терпимы бываютъ въ московскихъ монастыряхъ, въ надеждѣ совершеннаго исправленія подъ особымъ надзоромъ.

Слѣдствіемъ соблюденія сихъ правилъ, за выведеніемъ изъ московскихъ монастырей людей неблагонадежныхъ, каждый разъ, когда таковые открывались, въ настоящее время, по обозрѣніи личнаго состава сихъ монастырей, открылся только разрядъ такихъ людей, которые съ одной стороны не вполнѣ благонадежны, но съ другой, по вышеприведенному второму правилу терпимы до дальнѣйшаго усмотрѣнія.

О таковыхъ представляется при семъ вѣдомость, заключающая въ себѣ 8 монаховъ, 1 бѣлаго священника, 1 послушника, 1 монахиню и 2 послушницъ.

2 апрѣля, 1851 года.

Къ письму этому приложена вѣдомость, слѣдующаго содержанія:

Вѣдомость о монашествующихъ и послушникахъ, усматриваемыхъ не вполнѣ благонадежными въ московскихъ епархіальныхъ монастыряхъ.

Чудова монастыря монахъ Іона, 55 лѣтъ, изъ солдатъ. Скроменъ. Послушливъ. Къ должности усерденъ. Иногда замѣчается не строго трезвымъ.

Въ уваженіе хорошихъ качествъ, оставить въ томъ же монастырѣ, подъ наздзоромъ, въ надеждѣ, что совсѣмъ побѣдитъ слабость.

Высокопетровскаго монастыря послушникъ Николай Николаевъ, 23 лѣтъ, изъ мѣщанъ. По свидѣтельству настоятеля, поведенія довольно хорошаго; довольно надеженъ.

Оставнть въ монастырѣ на годъ, подъ особымъ надзоромъ, и если не заслужитъ полнаго одобренія, перевесть въ другой монастырь внѣ столицы.

Знаменскаго монастыря, іеромонахъ Иннокентій, 56 лѣтъ, изъ мѣщанъ. По прежней службѣ настоятелемъ Томской епархіи, Турухапскаго монастыря, подлежалъ выговору за притѣсненіе братіи. Трезвъ, но не совсѣмъ послушенъ. Не вполнѣ благонадеженъ.

Оставить въ томъ же монастырѣ подъ надзоромъ, на годъ, съ тѣмъ, чтобы, если не окажется совершенно исправнымъ, перевести въ загородный монастырь.

Іеромонахъ Ѳеофанъ, 41 года, изъ мѣщанъ. Трезвъ, но упрямъ. Не вполнѣ благонадеженъ.

Оставить въ томъ же монастырѣ подъ надзоромъ, на годъ, съ тѣмъ, чтобы, если не окажется совершенно исправнымъ, перевести въ загородный монастырь.

Бѣлый священникъ Тимоѳей Дмитріевъ, 58 лѣтъ, изъ духовнаго званія. Смиренъ, послушливъ, къ церкви прилеженъ. Иногда не строго трезвъ; довольно благонадеженъ.

Во вниманіи къ добрымъ качествамъ, оставить въ томъ же монастырѣ подъ надзоромъ, въ надеждѣ, что совсѣмъ удержится отъ слабости.

Данилова монастыря іеродіаконъ Ѳеодоритъ, 33 лѣтъ, изъ духовнаго званія, поведенія добраго; только иногда замѣчается не строгимъ въ трезвости. Благонадеженъ.

Оставить въ томъ же монастырѣ подъ надзоромъ, съ тѣмъ, чтобы, если замѣченъ будетъ въ нетрезвости, донесено было для переведенія въ загородный монастырь, подъ строжайшій надзоръ.

Златоустова монастыря іеромонахъ Филаретъ, 55 лѣтъ, изъ мѣщанъ. Поведенія трезваго, но страннаго. Чреды священнослуженія не отправляетъ. Въ церковь ходитъ рѣдко. По отзыву настоятеля, въ благонадежности сомнителенъ. Поступки его не могутъ быть изъяснены иначе, какъ нѣкоторымъ разстройствомъ умственныхъ способностей. Потому въ отношеніи къ нему соблюдается всевозможно кроткій образъ дѣйствованія, чтобы строгость не произвела раздраженія, которое могло бы довершить разстройство ума. Порочныхъ дѣлъ въ немъ не усмотрѣно. Недавно убѣжденіемъ приведенъ къ тому, что началъ ходить въ церковь и готовиться къ исповѣди и причастію святыхъ таинъ.

По изложенной причинѣ, продолжить принятый образъ дѣйствованія; но если окажутся поступки причиняющіе соблазнъ, въ такомъ случаѣ вывесть изъ московскаго монастыря.

Покровскаго монастыря іеромонахъ Павелъ, 49 лѣтъ, изъ духовнаго званія. Характера смирнаго. Замѣченъ въ тайномъ употребленіи вина. Но при напоминаніи раскаевается и желаетъ исправиться.

Оставить на годъ подъ надзоръ, и если не окажетъ совершеннаго исправленія, вывесть въ загородный монастырь.

Іеромонахъ Арсеній, 50 лѣтъ, изъ духовнаго званія. Замѣчаемъ былъ нетрезвымъ, но раскаевается со слезами и подаетъ надежду къ исправленію.

Оставить на годъ подъ надзоромъ, и если не окажетъ совершеннаго исправленія, перевесть въ загородный монастырь.

Іеродіаконъ Адріанъ, 42 лѣтъ, изъ духовнаго званія. Поведенія довольно хорошаго. Тяжелый имѣетъ нравъ. Не безнадеженъ.

Оставить на годъ подъ надзоромъ, въ надеждѣ исправленія нрава увѣщаніями.

Женскихъ монастырей:

Рождественскаго, монахиня Юлія, 56 лѣтъ, изъ вольноотпущенныхъ. Въ 1841 году подлежала епитиміи за оскорбительное обращеніе съ сестрами. И нынѣ одобренія игумении не имѣетъ.

Оставить подъ особымъ надзоромъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ непорядочныхъ поступковъ игумения донесла немедленно, для переведенія ея въ другой монастырь внѣ столицы.

Зачатейскаго, послушница Татіана Авксентіева, 76 лѣтъ, изъ вольноотпущенныхъ. Непокорнаго нрава. Въ 1819 году исключена была изъ монастыря; но по снисхожденію опять принята въ 1823 г.; и опять за частыя отлучки и принятіе постороннихъ безъ дозволенія настоятельницы, назначена была къ переведенію въ другой монастырь внѣ столицы, но оставлена подъ надзоромъ, по той причинѣ, что ходитъ за другою послушницею разслабленною, и сія упорно отказывается принять вмѣсто сей другую послушницу.

По человѣколюбію продолжить указанное снисхожденіе.

Послушница Ѳеодосія Иванова, 77 лѣтъ, изъ вольноотпущенныхъ. Въ 1839 году была судима за строптивость и переведена изъ второкласснаго монастыря въ третьеклассный. Нынѣ кротче нравомъ, немощна, и сокрушается о грѣхахъ своихъ.

Оставить въ настоящемъ положеніи, какъ оказывающую исправленіе.

2 апрѣля, 1851 года [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1850 г., № 2845, лл. 249—251.

356.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

(1851 г , 25 апрѣля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Во исполненіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 22 іюля, 1850 г., № 7480, присланныя при ономъ двѣ нотныя книги переложеній г. генералъ-маіора Львова: *Ирмологъ* и *Антифоны греческаго напѣва,* и *рукопись,* служившая оригиналомъ для оныхъ, препровождены были мною въ составленный по сему предмету комитетъ, съ порученіемъ: 1) содержащіеся въ книгахъ ирмосы и прочее выслушать и разсмотрѣть, окажется ли новое нотное переложеніе сходнымъ съ напѣвомъ рукописи, служившей оригиналомъ; 2) при семъ не безполезно комитету вникнуть, какой древности самая рукопись (которой письмо древности не представляетъ), и содержащіеся въ ней напѣвы согласны ли съ церковными печатными нотными книгами или съ древними рукописями, какія здѣсь могутъ быть извѣстны.

Комитетъ, по исполненіи даннаго ему порученія, представилъ слѣдующее:

1) рукопись, служившую оргиналомъ для переложеній, которая, по словамъ прелагателя, есть древняя и драгоцѣннѣйшая, и едвали не есть единственный остатокъ, въ которомъ греческіе напѣвы сохранены столь тщательно и точно, комитетъ: а) находитъ совсѣмъ не древнею, потому что оная писана на бумагѣ 1784 и 1786 годовъ, означенныхъ на самой бумагѣ; б) оная рукопись писана небрежно, какъ сіе можно видѣть изъ множества ошибокъ въ текстѣ, часто весьма грубыхъ, встрѣчаемыхъ почти на каждой страницѣ [1]); а посему можно заклю-

---

[1]) Таковы для примѣра на первыхъ десяти страницахъ:

Стр. 2	Чудодѣйствуя	вмѣсто чудодѣйствуяй
— —	владыку	— владыка
— —	Божественнѣйши	— Божественнѣйшій.

чить, что есть также ошибки и въ нотахъ. Это частію понятно изъ неправильнаго сочетанія звуковъ, а равно видно изъ сличенія съ другою рукописью подобнаго напѣва, гораздо древнѣйшею, о достоинствѣ которой сказано будетъ ниже.

2) Напѣвъ рукописи, названный отъ перелагателя греческимъ (хотя сего не означено въ самой рукописи), удержанъ въ переложеніи индѣ во всей точности, индѣ не совсѣмъ строго отъ различія нотъ (или чрезъ опущеніе, или чрезъ прибавленіе, или чрезъ уменьшеніе или увеличеніе содержанія, или перестановку оныхъ), индѣ же замѣчается самая перемѣна характера главнаго напѣва, напримѣръ, *въ воскресныхъ ирмосахъ 4 гласа,* гдѣ пріемъ тона въ началѣ каждаго стиха весьма труденъ, и *въ ирмосахъ 1 творца на Введеніе Богородицы.*

3) Напѣвъ ирмосовъ рукописи разительно не сходенъ съ напѣвомъ, положеннымъ въ церковныхъ нотныхъ книгахъ, какъ издаваемыхъ съ 1772 года московскою сунодальною типографіею, такъ и съ первопечатнымъ ирмологомъ, изданнымъ въ 1700 году, инокомъ Іосифомъ Городецкимъ въ львовской георгіевской типографіи [1]). Отсюда исключаются воскресные ирмосы 6 гласа (кромѣ 4-й пѣсни) и ирмосы на Вознесеніе Господне, которые довольно сходны и съ печатнымъ церковнымъ ирмологомъ, изданія московской сунодальной типографіи.

4) Напѣвъ той же рукописи не сходенъ съ напѣвомъ древнѣйшихъ рукописей. Комитетъ имѣлъ передъ глазами нотныя пятилинейныя рукописи ирмолога 1-й половины XVIII, даже не только 2-й, но и 1-й половины XVII вѣка. Всѣ онѣ несходны съ рукописью, служившею оригиналомъ для переложеній г. Львова.

Впрочемъ комитетъ имѣлъ въ рукахъ нотную *рукопись полныхъ службъ на двенадесятые праздники греческаго согласія,*

Стр.	4	воли	вмѣсто въ воли
—	5	нося	— носяй
—	6	чаши	— чащи
—	—	Боже	— и Боже
—	7	видѣ	— видѣвъ
—	8	Сіянія	— Сіяніе
—	10	подавая	— подаваяй
—	—	понеже	— по неи же.

[1]) О Ирмологіи и о инокѣ Іосифѣ Городецкомъ см. Опытъ Росс. Библіограф., В. *Сопикова,* ч. I, стр. 102—103, Спб. 1813 г.

какъ означено въ самой той рукописи; сія рукопись, писанная весьма тщательно, относится или концу XVII или къ началу XVIII вѣка. Хотя характеръ напѣва сей рукописи согласенъ съ характеромъ напѣва рукописи, служившей оригиналомъ для переложеній г. Львова, но въ нихъ разность нотъ не малая. Въ первой, напѣвъ изображенъ полнѣе. Другой же рукописи *съ воскресными ирмосами греческаго напѣва* не отыскано.

5) Какъ въ оригиналѣ, такъ и въ переложеніи есть погрѣшности противъ ударній словъ, напримѣръ, гласъ 1-й пѣснь 3, *храмѣ,* удареніе положено на послѣднемъ слогѣ; гласа 7-го, пѣснь 7, на стр. 55, въ словѣ *отро́цы,* слышится удареніе надъ *ро́;* на Богоявленіе пѣснь 3. 2 творца и *разши́римъ,* удареніе слышится на 2 слогѣ отъ конца.

6) Есть раздѣленія и соединенія словъ неправильныя, напримѣръ, воскресныхъ ирмосовъ гласа 1-го, пѣснь 4-я, *изъ тебе изыти Израилеву;* на Успеніе пѣснь 1-я 1 творца *и тимпаны Твоему* — реченія сіи соединены неправильно. Гласа 2-го, пѣснь 9-я, *Безначальна родителя Сына;* на Срѣтеніе пѣснь 1-я, *Сушу глубокородительную (землю солнце) нашествова*—рѣчи раздѣлены неправильно.

7) Есть опущенія, какъ то: во всѣхъ осьми гласахъ воскресныхъ ирмосовъ 2-й пѣсни не находится. Гласа 7-го, пѣсни 8-й, *въ пещи отроки подражающе,* нѣтъ. На преображеніе ирмосовъ 2 творца также нѣтъ, тогда какъ оные ирмосы есть въ нотномъ печатномъ ирмологѣ

8) Въ новомъ переложеніи есть довольно ошибокъ въ текстѣ (кромѣ четырехъ, о коихъ г. Львовымъ донесено Святѣйшему Сѵноду и находящихся на стран. 15, 16, 200 и 213), а именно:

Стр.	24	благочестія	вмѣсто богочестія
—	33	Господи	— Господа
—	36	церкокь	— церковь
—	46	пристанишу	— пристанищу
—	88	распаляемая	— распалаемая
—	95	той же	— тоже
—	102	сущу	— суще
—	103	Тройцы	— Троицы
—	112	чеснѣйшій	— чистѣйшій

Стр.	198	отрясъ	вмѣсто оттрясъ
—	210	Тройце	— Троице
—	222	распаляеми	— распалаеми
—	240	Богородично	— Богородичо.

Въ антифонахъ:

Перелож.	стр.	3	присвѣти	вмѣсто просвѣти
—	—	5	о ректихъ	— о рекшихъ
—	—	22	Тебѣ	— къ Тебѣ
—	—	27	Тройцы	— Троицы
—	—	33	воспаряетъ	— воспарятъ
—	—	41	чревнаго	— чревна
—	—	46	ненавидяшіи	— ненавидящіи
—	—	51	Тебѣ	— къ Тебѣ
—	—	—	воніющу	— вопіющу
—	—	—	къ мамери	— къ матери.

9) Что касается до напѣва сихъ антифоновъ, то оный несовсѣмъ пріятенъ, и для слуха привыкшаго къ торжественному знаменному напѣву сихъ антифоновъ, кажется страннымъ, исключая антифоны 6 гласа.

Присоединяя къ разсмотрѣнію комитета собственное дознаніе слушаніемъ исполненія разсматриваемаго переложенія, и частію сличеніемъ онаго съ прелагаемою рукописью, нашелъ я слѣдующее:

1) рукопись и преложеніе представляютъ въ воскресныхъ ирмосахъ большею частію тотъ напѣвъ, который обыкновенно употребляется въ монастыряхъ и церквахъ по наслышкѣ, хорошо знающими церковное пѣніе.

2) Въ ирмосахъ 6 гласа сей напѣвъ особенно хорошо сохраненъ въ рукописи, и преложеніе съ рукописью согласно; такъ что сей гласъ можно представить образцомъ для другихъ. И какъ комитетъ нашелъ, что напѣвъ ирмосовъ сего гласа сходенъ и съ печатнымъ обиходомъ, издаваемымъ въ сѵнодальной типографіи, то вотъ истинный напѣвъ, непотерпѣвшій отъ произвола переписчиковъ и прелагателей прежняго времени.

3) Ирмосы 5 гласа близки къ достоинству 6 гласа.

4) Въ ирмосахъ рукописи 4 гласа слышенъ тотъ же напѣвъ, о которомъ выше сказано; но преложеніе такъ отдалено отъ оригинала, что оригинальный напѣвъ почти не узнается въ немъ.

5) Напѣвъ ирмосовъ 2 гласа и въ рукописи не сходенъ съ тѣмъ, о которомъ сказано выше, и, кажется, потерпѣлъ отъ произвола прежняго времени, и преложеніе не довольно сходно съ рукописью.

Такимъ образомъ, соединя, по возможности, собственное дознаніе съ изслѣдованіемъ комитета, и не находя причинъ не согласиться съ сужденіями комитета, необходимо привожусь къ заключенію, что нотная рукопись не имѣетъ того достоинства древности, какое ей приписывается, что по открытымъ въ ней недостаткамъ, она не представляетъ удовлетворительнаго во всѣхъ частяхъ образца, что преложеніе также не во всѣхъ частяхъ удовлетворительно, что польза церкви была бы достигнута тогда, когда бы открытъ былъ лучшій оригиналъ, и преложеніе совершено было по тому образцу, который представленъ въ воскресныхъ ирмосахъ 6 гласа.

О чемъ, съ возвращеніемъ двухъ нотныхъ книгъ и рукописи, Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 172. 25 апрѣля, 1851 года [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сѵнода, 1850 г., № 3424, лл. 16—20.

357.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, съ мнѣніемъ его о проектѣ для обращенія раскольниковъ въ православіе.

(1851 г., 12 октября).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, графъ Н. А. Протасовъ, отъ 5 апрѣля, 1851 г., за № 2414, предложилъ Святѣйшему Сѵноду полученный имъ проектъ касательно обращенія раскольниковъ въ нѣдра православной церкви.

Проектъ этотъ, по журнальному постановленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ $\frac{25\text{ Мая}}{13\text{ Іюня}}$, 1851 года, отосланъ былъ, при указѣ, отъ 13 іюня, за № 236, къ митрополиту Филарету съ тѣмъ, чтобы по содержанію онаго представилъ Святѣйшему Сѵноду свое мнѣніе, возвративъ при томъ и самый проектъ.

Во исполненіе означеннаго указа, митрополитъ Филаретъ доносилъ Святѣйшему Сѵноду, отъ 12 октября, 1851 г., за № 66, слѣдующее:

Секретно.

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 дня іюня, сего 1851 года, № 236, предписано мнѣ проектъ касательно обращенія раскольниковъ разсмотрѣть съ тѣмъ, чтобы по содержанію онаго представлено было Святѣйшему Сѵноду мнѣніе съ возвращеніемъ самаго проекта.

При разсмотрѣніи проекта оказывается и къ сужденію о возможности привести оный въ дѣйствіе представляется слѣдующее:

1) мысли о причинахъ коснѣнія раскольниковъ въ заблужденіи справедливы. Впрочемъ, то, что̀ говорится о бракахъ, относится не до всѣхъ раскольниковъ.

2) Заведеніе обученія раскольническихъ дѣтей, нераздѣльно отъ православныхъ, какъ средство противъ невѣжества раскольниковъ, уже предписано было отъ Святѣйшаго Сѵнода, указомъ 29 октября, 1836 года, только не чрезъ свѣтскихъ наставниковъ, а чрезъ духовенство. Дѣйствіе сей мѣры въ отношеніи къ православнымъ было, по мѣстамъ, благотворно,

а въ отношеніи къ раскольникамъ, сколько извѣстно, большею частію незначительно. Раскольники поняли цѣль распоряженія, и либо не пускаютъ дѣтей въ училища церковныя, либо пуская, въ то же время съ особенною силою преслѣдуютъ ихъ раскольническими внушеніями, и при опасеніи сближенія съ православіемъ, спѣшатъ взять ихъ изъ училищъ.

3) Учить дѣтей раскольниковъ и православныхъ посредствомъ свѣтскихъ наставниковъ, обучавшихся въ гимназіяхъ, не представляется мѣрою благонадежною. Кромѣ того, что надлежитъ ожидать чужденія раскольниковъ и отъ сихъ наставниковъ, наставники свѣтскаго образованія такое же образованіе будутъ сообщать и дѣтямъ; и потому надлежитъ опасаться, что охладятъ ихъ вниманіе къ ученію раскольническому, но не вдохнутъ имъ усердія къ ученію православной церкви, а сіе можетъ вести къ утратѣ вѣры и нравственности.

4) Раскольниковъ, учениковъ до 18-ти лѣтняго возраста освободить отъ податей, мѣра неудобоисполнимая, и преимущество чрезмѣрное, когда дѣти православныхъ не освобождаются отъ обязанностей состоянія потому, что учатся.

5) Переводъ раскольническихъ дѣтей въ высшія учебныя заведенія, на казенное содержаніе, также мѣра неудобоисполнимая, и большею частію неумѣстная, потому что выводила бы ихъ изъ ихъ состоянія по роду.

6) Давать раскольникамъ отцамъ похвальные листы за то, что дѣти ихъ хорошо учатся,—есть мѣра необнадеживающая въ томъ, чтобы она привела къ цѣли, а только способная унизить достоинство похвальныхъ листовъ.

7) Давать успѣшнымъ дѣтямъ раскольниковъ крестьянъ право мѣщанъ, мѣщанскимъ дѣтямъ право купцовъ, купеческимъ дѣтямъ право почетныхъ гражданъ,—была бы щедрость неумѣренная, неуравнительная для православныхъ, смѣшивающая законныя права состояній и неудобоисполнимая. Для полученія правъ купца надобно объявить капиталъ, а не представить училищный аттестатъ.

8) Если же всѣ сіи права распространить и на православныхъ, то казна должна потерпѣть большую запутанность и важныя утраты въ сборѣ податей.

9) Мѣрою противъ невѣжества раскольническихъ настав-

никовъ въ проектѣ предлагается то, чтобы наставникъ экзаменованъ былъ въ гимназіи въ знаніи катихизиса *старопечатнаго* и проч. Слѣдствіемъ сего можетъ быть то, что раскольники, не смущая раскольнической совѣсти, явятся и на испытаніе, и при помощи снисхожденія и извѣстныхъ имъ сильно располагающихъ къ снисхожденію средствъ, выдержатъ испытаніе, и такимъ образомъ явятся привиллегированные и уполномоченные раскольническіе наставники.

10) Мѣрою противъ своеволія раскольническихъ наставниковъ въ проектѣ полагается то, чтобы они опредѣляемы были съ дозволенія гражданскаго начальства. Это значило бы признать и утвердить раскольническую іерархію. Раскольники того и желаютъ. Гражданское начальство можетъ ослаблять и разрушать дѣйствія раскольническаго наставника мѣрами полицейской строгости, и преслѣдовать въ лицѣ его нарушеніе законовъ; и сего было бы довольно, если бы на мѣстахъ вѣрно и тщательно исполнялось то, что правосудно и съ умѣренностію предписываетъ высшая власть.

11) Дать раскольническимъ наставникамъ право за нарушеніе нравственности брать штрафъ въ свою пользу, значило бы еще больше уполномочить сихъ наставниковъ.

12) Опредѣлить къ раскольникамъ попечителей, которые были бы обязаны *помогать раскольническимъ наставникамъ*,— значило бы дать еще сильнѣйшую опору раскольникамъ.

13) Для сближенія раскольниковъ съ православнымъ духовенствомъ въ проектѣ предполагается поставить въ обязанность ихъ наставникамъ метрическія записи представлять не полиціи, а приходскимъ священникамъ. Можно было бы рѣшиться испытать сію мѣру, если бы раскольниковъ было не много, если бы вездѣ можно было положиться на благоразумное и осторожное въ семъ необыкновенномъ сношеніи дѣйствованіе приходскихъ священниковъ; если бы сіе всегда могло происходить довольно близко подъ глазами епархіальнаго архіерея, чтобы онъ могъ по требованію обстоятельствъ давать направленіе дѣйствованію священниковъ. Но внѣ сихъ условій, послѣдствія сей мѣры, если она будетъ употреблена, могутъ причинить затрудненія и правительству и епархіальнымъ начальствамъ. Если раскольническій наставникъ скажетъ, что

онъ старой вѣры, и къ священнику не его вѣры ни за что не хочетъ явиться, что сдѣлаетъ начальство? Если уступить сему, то сему примѣру послѣдуютъ всѣ раскольническіе наставники; предпріятіе рушится, и явится оскорбительный для власти и вредный примѣръ неповиновенія. А употребить противъ сего строгія мѣры едвали позволитъ духъ кротости и терпимости Россійскаго правительства.

14) Въ проектѣ требуется, дозволить священникамъ совершать для раскольниковъ требы по старопечатнымъ книгамъ. Принять это за правило, значило бы смѣшать расколъ съ православіемъ. Это дало бы раскольникамъ новый поводъ совращать православныхъ увѣреніемъ о превосходствѣ старопечатныхъ книгъ, какъ бы признаваемомъ и православнымъ духовенствомъ. Можно, и не безполезно, дать епархіальнымъ архіереямъ право разрѣшать обще православнымъ священникамъ, гдѣ нѣтъ близко единовѣрческихъ, присоединять раскольниковъ къ православной церкви и совершать для нихъ требы, по старопечатнымъ книгамъ, въ особенныхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ можно надѣяться, что сіе снисхожденіе привлечетъ отпадшихъ, и не соблазнитъ православныхъ.

15) Въ проектѣ предлагается предписать епархіальнымъ архіереямъ допустить существованіе, и даже вновь построеніе раскольническихъ моленныхъ. Не понятно, какъ могла быть предложена сія мѣра, и для какой цѣли. Какая польза православію, если умножатся раскольническія моленныя, и если свободнѣе можно будетъ строить ихъ, нежели церкви? И съ какою совѣстью православный архіерей скажетъ: я позволяю вамъ построить раскольническій домъ молитвы?

16) Въ проектѣ предлагаются возраженія противъ безусловнаго запрещенія раскольникамъ имѣть моленныя. Какъ таковаго запрещенія нѣтъ: то и возраженія могутъ быть оставлены безъ разсмотрѣнія.

17) Въ проектѣ требуется возстановить законъ Петра великаго, которымъ воспрещается опредѣлять раскольниковъ въ общественныя должности. Но законъ сей находится въ дѣйствіи, хотя съ ограниченіями, иногда неизбѣжными, и хотя не-точно вездѣ исполняется. О семъ послѣднемъ подлинно нужно заботиться.

18) Время двойныхъ податей съ раскольниковъ прошло, и время двойной съ нихъ рекрутской повинности едвали настать можетъ. О семъ разсуждать можетъ государственная власть; но не есть обязанность церкви предлагать сію мѣру.

19) Въ проектѣ предлагается всѣмъ раскольникамъ, особенно вредныхъ сектъ воспретить жительство въ столицахъ и пріѣздъ въ оныя. Причина сей мѣры, изложенная во второмъ примѣчаніи, уважительна. Но издать о семъ законъ, и вдругъ на всѣхъ распространить его дѣйствіе было бы затруднительно. Притомъ надобно взять въ разсужденіе, что раскольникъ, которому запрещено жить въ столицѣ, можетъ поселиться въ двухъ верстахъ отъ нея, и дѣйствовать сильнѣе прежняго, не стѣсняясь надзоромъ столичной полиціи. Возможно, справедливо и полезно было бы принять къ употребленію слѣдующее правило:

раскольникамъ вредныхъ сектъ, обнаруживаемымъ таковыми по производящимся дѣламъ, и раскольникамъ по производству дѣлъ обличеннымъ въ совращеніи православныхъ возбраняется постоянное, и временное жительство въ столицѣ и ея уѣздѣ.

20) Въ проектѣ полагается рожденныхъ отъ невѣнчанныхъ въ церкви раскольниковъ дѣтей лишать права наслѣдства, и отдавать оное родственникамъ православнымъ, и, въ случаѣ недостатка ихъ, поступать съ наслѣдствомъ, какъ съ выморочнымъ. Эта мысль, имѣющая основаніе, и могущая быть въ дѣйствіи и при настоящемъ состояніи законодательства, если изъ двухъ искателей наслѣдства одинъ докажетъ свое законное рожденіе и родство церковными документами, а другой законныхъ документовъ имѣть не будетъ; но это рѣдко можетъ случиться: а образовать изъ сей мысли новый законъ, сильный противъ раскола, не усматривается довольно удобства. Такой законъ могъ бы произвести не мало безпокойства между раскольниками; но едвали имѣлъ бы много дѣйствія. Поелику имѣніе у раскольниковъ большею частію благопріобрѣтенное, или такое, котораго наслѣдственность трудно доказать; а благопріобрѣтеннымъ распоряжаться законъ даетъ неограниченное право: то раскольники легко могутъ передавать свое имѣніе дѣтямъ, хотя правительство и не признаетъ ихъ природными наслѣдниками.

21) Въ проектѣ предлагается, раскольника присоединившагося къ церкви освобождать отъ рекрутства въ слѣдующій затѣмъ наборъ. Неуповательно, чтобы сіе могло быть принято государственною властію, и легко вело бы сіе къ несправедливости противъ постоянно православныхъ. Вмѣсто освобожденнаго отъ рекрутства, обратившагося раскольника, можетъ быть надобно поставить въ рекруты лишняго православнаго.

Таковое изслѣдованіе главнѣйшихъ мыслей проекта приводитъ къ заключенію, что благонадежною къ исполненію можетъ быть признана только мѣра показанная выше, подъ числомъ 19.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду съ возвращеніемъ проекта благопочтеннѣйше доношу.

№ 66, октября 19, 1851 г.

Журналомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21—31 декабря, 1851 года, положено. означенный проектъ и донесеніе преосвященнаго митрополита московскаго Филарета принять къ свѣдѣнію [1]).

358.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, съ мнѣніемъ о «Сводѣ важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ», составленномъ архимандритомъ Іоанномъ [2]).

(1851 г., 28 октября.)

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 августа, 1851 года, за № 7, препровождены были къ митрополиту Филарету, на его мнѣніе, представленные с.-петербургскимъ духовно-цензурнымъ комитетомъ три съ половиною, отпечатанныхъ, въ корректурѣ, листа, содержащія: «Сводъ важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ», составленный инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи, архимандритомъ Іоанномъ, для помѣщенія во-второмъ выпускѣ сочиненія его:

---

[1]) Съ собственн. подп., хранящ. въ московской дух. акад., пакетъ № 3, док. № 48, безъ начала. Дѣло Св. Сѵнода, 1851 г., № 2810.

[2]) Іоаннъ (Соколовъ), съ 17 янв., 1861 г., еписк. выборгскій; съ 9 ноябр., 1866 г.— смоленск.; умеръ 17 марта, 1869 года.

«Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія», такъ какъ составленіе подобнаго свода есть предметъ требующій особеннаго вниманія, зрѣлообдуманной системы и приличныхъ, гдѣ слѣдуетъ, поясненій, дабы тѣ постановленія, которыя уже нынѣ необязательны, не вели читателя къ заключенію о нетвердости церковнаго законоположенія, и что, сверхъ того, трудъ архимандрита Іоанна есть первый у насъ опытъ въ семъ родѣ.

На указѣ этомъ митрополитъ написалъ:

23 октября. Донести Святѣйшему Сѵноду съ разсмотрѣніемъ значительнаго числа статей, и съ заключеніемъ, что сводъ требуетъ пересмотра и усовершенія, хотя представляетъ не малый и значительный трудъ».

За тѣмъ, митрополитъ, во исполненіе означеннаго указа, доносилъ Святѣйшему Сѵноду, отъ 28 октября, 1851 г., слѣдующее.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 13 августа, № 7, требовано отъ меня мнѣніе о сочиненіи: «Сводъ важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ».

Во исполненіе сего, долгомъ поставляю представить слѣдующее:

Показаніе нѣкоторыхъ статей, требующихъ испытательнаго вниманія въ сочиненіи: *Сводѣ важнѣйшихъ постановленій.* и проч.

Статья 2. «Церковь имѣетъ свое основаніе и главу въ Христѣ». Христосъ есть глава церкви, а не въ немъ находится глава церкви.

Ст. 3. «Въ церкви должно быть неизмѣнно все принятое отъ Божественныхъ писаній и апостольскихъ преданій».

Какъ же преданіе апостольское о двукратномъ въ году соборѣ (апост. пр. 37) измѣнено 8 правиломъ вселенскаго собора; и потомъ вышло изъ употребленія? И это не единственный примѣръ. И такъ, или церковь не въ законномъ положеніи, или статья разсматриваемаго Свода изложена не съ удовлетворительною точностію. Есть преданія неизмѣнныя, и есть подробности и частности преданій, по требованію обстоятельствъ, подлежащія измѣненію, впрочемъ, церковною властію, а не произволомъ. И приводимое правило Гангрскаго (а не Гангрійскаго) собора изъясняется не такъ рѣшительно: *желаемъ да бываютъ* и проч.

Ст. 4. «Въ Богоглаголивомъ ученіи святыхъ отецъ содержится преданіе».

Сводъ сдѣланъ не точно.

Въ догматѣ сказано: *послѣдующе Богоглаголивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію каѳолическія церкве.* Здѣсь ученіе отцевъ и преданія поставлены какъ два соединенные предмета, а не заключенъ послѣдній въ первомъ.

Ст. 4, 6, 7, 8 и особенно 7 и 9 содержатъ почти одно и тоже въ разныхъ выраженіяхъ, какъ напримѣръ 7, *хранить не нововводно,* 9 *не вводить новостей.*

Ст. 11. И здѣсь повторяется почти тоже, что сказано въ статьяхъ 2, 6, 7, 8.

Ст. 12. Сего нѣтъ въ тѣхъ правилахъ, которыя подъ сею статьею указаны: и это не есть Сводъ, а выводъ общаго изъ частныхъ случаевъ.

Ст. 15. «По дѣламъ общимъ церкви и государству» и пр. Это также не есть Сводъ правилъ: а теорія созидаемая теперь.

Указанное подъ сею статьею 70 правило Карѳагенскаго собора полагаетъ, *просить царя,* чтобы нетребовать къ свидѣтельству въ свѣтскій судъ клириковъ, разсматривавшихъ дѣло въ судѣ церковномъ.

Подобно и въ правилахъ 73, 74, 86, 94, 104, 108 того же собора полагается *просить царя* объ оказаніи защиты церкви по разнымъ дѣламъ.

Правиломъ 115 положено просить *да будетъ изданъ царскій законъ* противъ произвольно разлучающихся супруговъ.

Изъ сего видно, какъ не близка къ содержанію сихъ правилъ выведенная изъ нихъ статья Свода. Притомъ она не имѣетъ должной опредѣленности. Правила говорятъ *о благочестивѣйшихъ царяхъ;* а статья говоритъ *просто о царской власти.* Не ужели, напримѣръ, нынѣшняя Константинопольская церковь должна быть точно въ тѣхъ же отношеніяхъ къ не христіанскому царю, въ какихъ была прежде къ христіанскому?

Ст. 16. Сего со всѣмъ нѣтъ въ 3 правилѣ 6 вселенскаго собора, которое подъ сею статьею указано.

Въ правилѣ сказано только: *Благочестивѣйшій царь нашъ*

предложилъ сему святому и вселенскому собору о бракахъ клириковъ, и потомъ слѣдуютъ распоряженія самаго собора.

Ст. 22. «Ни кому не позволено произносить, или слагать, или писать иную вѣру» и пр.

Ст. 23. «Посему и сумволъ вѣры» и пр.

Здѣсь одна статья выводится изъ другой, какъ будто это два положенія о двухъ предметахъ. Но слово *вѣра,* въ 7 правилѣ третьяго вселенскаго собора, значитъ именно сумволъ вѣры, слѣдственно напрасно изъ одного положенія сдѣлано двѣ статьи.

Ст. 26. Сію статью можно представить въ примѣръ того, что изъ правилъ церковныхъ иногда неудобно составлять Сводъ въ видѣ краткихъ статей, безъ присовокупленія изслѣдованій и объясненій.

Статья говоритъ, что книгъ ветхаго завѣта 22. Но какія? Если посмотрѣть въ славенскую библію, то ихъ найдется больше.

Есѳирь въ статьѣ не причисляется къ каноническимъ книгамъ. Но въ 85 правилѣ апостольскомъ она каноническая.

А что у Аѳанасія великаго Есѳирь не причислена къ каноническимъ книгамъ, сіе изъяснять надобно такъ, чтобы не противорѣчить апостольскому правилу, а согласоваться съ нимъ. Правило апостольское смотрѣло на книгу Есѳирь, какъ она есть въ библіи еврейской, и постановило ее въ числѣ каноническихъ; а св. Аѳанасій смотрѣлъ на ея греческій переводъ съ прибавленіями, которыхъ нѣтъ въ еврейскомъ текстѣ, и по симъ прибавленіямъ не поставилъ ее въ числѣ еврейскихъ каноническихъ, и отнесъ во второй разрядъ.

Ст. 41. Въ сей статьѣ сказано больше, нежели въ правилахъ, изъ которыхъ она взята. Она говоритъ о всѣхъ *иномыслящихъ,* а правила даны по особому случаю въ отношеніи *къ донатистамъ обращаться кротко и миролюбиво* есть общая нравственная обязанность и безъ особаго церковнаго правила: относительно же злыхъ еретиковъ апостолы даютъ вѣрнымъ правило вовсе не сообщаться съ ними.

Ст. 43. «Таинства церкви всѣ истины», и пр.

Не точно взята изъ правила: въ немъ сказано: *Таинства Троицы.*

И это не есть постановленіе или правило церковное, а аксіома мимоходомъ упомянутая.

Ст. 46. «Еретиками не правильно совершаемыя священнодѣйствія, подъ видомъ таинствъ, не суть таинства, и благодатной силы не имѣютъ.

Какъ же седмое правило вселенскаго собора повелѣваетъ еретиковъ аріанъ, не перекрещивать, а только мѵропомазывать; слѣдственно, крещеніе аріанъ признаетъ дѣйствительнымъ таинствомъ?

Слѣдственно въ сей статьѣ нѣтъ точнаго свода правилъ, а взята изъ нѣкоторыхъ правилъ и неопредѣленно изложена мысль, которую съ помощію другихъ правилъ можно и должно было изложить опредѣленнѣе и точнѣе.

Ст. 52. О перекрещиваніи. Здѣсь таже не точность, какая указана въ статьѣ 46.

Ст. 58. Здѣсь говорится о «низшемъ рядѣ оглашенныхъ»; но не сказано, что такое оглашенные, и какіе разряды ихъ. Слѣдственно, статья имѣетъ отрывочный и неопредѣленный видъ.

Ст. 64. Сія статья неопредѣленна и неполна. Выраженіе: «неимѣющіе у себя правильнаго крещенія». Недостаточно для опредѣленія того, кого нужно принимать въ церковь посредствомъ крещенія. Выраженіе: «съ мѵропомазаніемъ», также недостаточно. Нѣкоторые принимаются въ церковь безъ мѵропомазанія, если оное имѣли, такъ же какъ и крещеніе. Зри 1 вселенскаго собора правило 8, которое и подъ статьею сею указано.

«Безъ повторенія крещенія» выраженіе неправильное. Крещеніе не повторяется. Еретиковъ крестятъ не потому, что хотятъ повторить крещеніе, но потому что ихъ прежняго крещенія не признаютъ дѣйствительнымъ крещеніемъ.

Ст. 69. «Помазаніе свящ. мѵромъ есть запечатлѣніе въ вѣрующемъ даровъ Святаго Духа». Выраженіе сомнительное. Оно даетъ такую мысль, что дары Святаго Духа находятся уже въ вѣрующемъ прежде мѵропомазанія, а сіе только запечатлѣваетъ ихъ, какъ печать запечатываетъ письмо уже существующее прежде ея.

Ст. 72. «Кающимся въ тяжкихъ грѣхахъ время покаянія

(съ отлученіемъ отъ церкви или отъ святыни) назначается судомъ епископа.

Здѣсь слово: *тяжкихъ,* прибавлено противъ правила, вѣроятно, для того чтобы статья менѣе противорѣчила тому, что видно на опытѣ, но и при семъ читатель Свода можетъ спросить, какъ же всѣ священники ежедневно принимаютъ кающихся и налагаютъ епитиміи, не прибѣгая къ суду епископскому; и Сводъ не даетъ на сіе разрѣшенія. А книги пишутся, конечно, не для того, чтобы возбуждать сомнѣнія, но чтобы разрѣшать ихъ.

Такимъ образомъ, и сія статья служитъ примѣромъ того, что изъ правилъ церковныхъ не всегда удобно составлять Сводъ въ краткихъ статьяхъ, безъ изслѣдованія и объясненія.

Ст. 122. Слова: «Хотя бы уже послѣ рукоположенія», затемняютъ смыслъ сей статьи. Притомъ въ 9-мъ правилѣ неокесарійскаго собора есть исключеніе облегчительное *ради другихъ добродѣтелей.*

Ст. 123. Сія статья говоритъ *о недопущеніи въ клиръ;* а 25 правило апостольское, подъ нею указанное *о изверженіи изъ клира.*

Статья говоритъ о недопущеніи въ клиръ; а правило апостольское 80 *о непроизведеніи вдругъ во епископа.*

I Вселенскаго собора правило 10 приведено подъ сею статьею совсѣмъ не къ дѣлу. Можетъ быть, описка въ числѣ.

Ст. 126. Здѣсь есть сказанное уже въ другихъ статьяхъ:

о рукоположеніи сказано, въ статьѣ 117.

Объ освященіи мура сказано, въ статьѣ 67.

Ст. 128. «Священный санъ, снятый съ кого либо несправедливо, можетъ быть снова возвращенъ».

Выраженіе подлиннаго правила болѣе прилично предмету: *безъ вины отстраненный отъ своего достоинства, да будетъ возстановленъ въ достоинство епископа.*

Ст. 143. Изъ сей статьи слѣдовало бы, что бракъ совершившійся безъ согласія родителей или господъ, по сей одной причинѣ, можетъ быть расторгнутъ. А сіе показываетъ, что статья требуетъ ограниченія, по должномъ разсмотрѣніи правилъ, изъ которыхъ извлечена.

Ст. 164. «Святыхъ ангеловъ, Пресвятыя Дѣвы Богородицы».

Имя Пресвятыя Дѣвы должно быть поставлено прежде имени ангеловъ, какъ и въ догматѣ поставлено.

Ст. 192. «Въ субботы повелѣвается совершать Богослуженіе».

А въ другіе дни недѣли развѣ запрещается?

Ст. 244. Здѣсь о церковномъ имуществѣ не вѣрно сказано, что отъ епископа «отчетъ въ управленіи симъ имуществомъ долженъ быть представляемъ областному собору». Можно ли собору разсматривать всѣ экономическіе отчеты епархіи? Правило говоритъ объ особенномъ случаѣ, когда открываются злоупотребленія, *аще донос̑ъ будетъ на епископа.*

Здѣсь пропущено одно изъ главныхъ правилъ церковнаго хозяйства, чтобы епископъ не распоряжался церковнымъ имуществомъ самъ безгласно, а имѣлъ для сего эконома. Зри 4-го вселенскаго собора правило 26.

Ст. 259. «Наниматься въ домы для совершенія Богослуженій».

Сего выраженія въ правилахъ нѣтъ. И оно неприлично.

Ст. 326. Есть повтореніе, статьи 172.

При семъ долгомъ поставляю объяснить, что я не имѣлъ довольно времени для того, чтобы строго повѣрить всѣ статьи разсматриваемаго Свода съ указанными при нихъ правилами, и еще менѣе для того, чтобы пройти всѣ церковныя правила, и замѣтить, что нужное въ Сводѣ пропущено. Впрочемъ, представленныхъ выше примѣровъ, по моему мнѣнію, достаточно, дабы сдѣлать заключеніе, что Сводъ требуетъ пересмотра и усовершенія, хотя, впрочемъ, большая часть статей его извлечены изъ правилъ съ основательностію и разборчивостію, и представляютъ немалый и значительный трудъ.

А если бы Сводъ не былъ еще составленъ, и предлежалъ вопросъ составлять ли его въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ теперь представляется: то я затруднился бы отвѣчать утвердительно, по слѣдующимъ причинамъ:

I. Въ заглавіи сказано *Сводъ важнѣйшихъ постановленій.* Но кто опредѣлитъ, которыя постановленія важнѣйшія? Разсужденіе или произволъ сочинителя? Это ненадежно, и не-

убѣдительно. Напримѣръ, онъ призналъ важнымъ и ввелъ въ Сводъ правило, чтобы въ случаѣ жалобы на хозяйственныя распоряженія епископа данъ былъ отчетъ собору; а неважнымъ призналъ, и не ввелъ въ Сводъ правило, чтобы епископъ не распоряжалъ церковнымъ имѣніемъ самъ безгласно, а имѣлъ для сего эконома обязаннаго вести непрерывно хозяйственныя записи, которыя всегда можно освидѣтельствовать. Но другому важнѣе перваго случайнаго правила, можетъ показаться послѣднее коренное въ церковномъ хозяйственномъ управленіи правило, безъ котораго и отчетъ получить было бы трудно.

II. Сводъ представляетъ видъ церковнаго законодательства въ первые и средніе вѣка христіанства, который въ немаломъ числѣ случаевъ представляется несходнымъ съ настоящимъ положеніемъ онаго, если не будетъ объяснено, какимъ образомъ сущность древнихъ правилъ сохраняется въ церкви неизмѣнно, не смотря на то, что нѣкоторыя черты оныхъ примѣнены къ особеннымъ обстоятельствамъ времени и мѣстъ. Но такихъ объясненій Сводъ не представляетъ. Потому прочитавшій Сводъ, и малознакомый съ дѣломъ можетъ войти въ неразрѣшимое Сводомъ сомнѣніе о правильности настоящаго положенія церковнаго законодательства.

III. Если въ продолженіи курса церковнаго законовѣденія будетъ полное систематическое изложеніе онаго, въ которомъ каждая статья дѣйствующаго закона или непосредственно взята будетъ изъ древнихъ правилъ, или выведена изъ оныхъ съ указаніемъ повременныхъ законныхъ видоизмѣненій, связывающихъ и соглашающихъ оную съ древними правилами, то настоящій неполный Сводъ, такъ названныхъ, важнѣйшихъ постановленій, останется излишнимъ. А если полнаго систематическаго изложенія церковнаго законовѣденія не будетъ, то настоящій Сводъ какъ неполный останется неудовлетворительнымъ.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду, съ возвращеніемъ печатнаго экземпляра Свода, благопочтеннѣйше доношу.

28 октября, 1851 года [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. III, 3 лл. 1—37.

1852 г.

359.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ представленіемъ «правилъ благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ».

(1852 г., 16 января.)

Святѣйшій Сѵнодъ указомъ, отъ 12 марта, 1851 г., за № 100, на имя митрополита Филарета, между прочимъ, поручилъ ему составить проектъ правилъ о внутреннемъ управленіи въ монастыряхъ. Въ исполненіе сего, митрополитъ Филаретъ, отъ 16 января, 1852 г., за № 26, донесъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее:

Во исполненіе указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 марта, 1851 года, № 100, при семъ представляю правила благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ, смиренно прося снисходительнаго воззрѣнія на умедленіе, происшедшее, частію, при немалыхъ занятіяхъ, отъ скудости силъ и нерѣдко постигающей болѣзненности, частію отъ того, что для ближайшаго примѣненія къ особенностямъ нѣкоторыхъ монастырей, желалъ я воспользоваться при внимательномъ наблюденіи новоопредѣленнаго благочиннаго ставропигіальныхъ монастырей [1]), пріобрѣтаемыми имъ свѣдѣніями и соображеніями; а для сего нужно было время, и, наконецъ, постигшая сего болѣзнь воспрепятствовала мнѣ воспользоваться его пособіемъ.

Долгомъ поставляю изъяснить, что при составленіи правилъ, мнѣ представлялось нужнымъ необходимую строгость растворить умѣреннымъ снисхожденіемъ, дабы опасеніе строгости не сдѣлалось преградою расположенію вступать въ московскіе монастыри, тогда какъ сіи монастыри не избыточествуютъ братіею; а доведеніе ихъ до скудости числа братіи было бы несообразно съ ихъ достоинствомъ, и могло бы произвесть неблагопріятное впечатлѣніе на усердствующихъ онымъ жителей столицы.

---

[1]) Архимандрита Новоспасскаго монастыря Агапита, см. выше, стр.378 , прим. 2.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ, митрополитъ московскій.

Правила благоустройства монашескихъ братствъ въ московскихъ ставропигіальныхъ обителяхъ.

Основанія монашества и его правилъ.

I. Житіе монашеское должно быть благоустроено на незыблемомъ основаніи слова Божія, при пособіи наставленій и примѣровъ святыхъ Отецъ: ибо только на семъ основаніи зданіе духовной жизни и спасенія воздвигается прочно и благонадежно; а что строится на пескѣ помысловъ и желаній человѣческихъ, то не твердо, и угрожаетъ паденіемъ великимъ.

II. Дающій обѣтъ послушанія и отреченія отъ своей воли и отъ своего мудрованія, долженъ основывать оный на словѣ Господнемъ: *аще кто хощетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ.* Мат. XVI, 24.

III. Дающій обѣтъ цѣломудрія, долженъ внимать слову Христову: *могій вмѣстити да вмѣститъ.* Мат. XIX, 12. И слову апостольскому: *не оженивыйся печется о Господнихъ, како угодити Господеви.* 1 Кор. VII, 32.

IV. Дающій обѣтъ нестяжанія долженъ утверждаться на словѣ Христовомъ: *аще хощеши совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ, и имѣти имаши сокровище на небеси, и гряди въ слѣдъ Мене.* Мат. XIX, 21.

V. Къ вѣрному и неослабному исполненію сихъ обѣтовъ должно побуждать себя словомъ Христовымъ: *никтоже возложь руку свою на рало, и зря вспять, управленъ есть въ Царствіи Божіи.* Лук. IX, 62.

VI. О благотворности послушанія, о потребности духовнаго руководства, объ опасномъ поползновеніи жить по своей волѣ, должно вразумлять себя словомъ премудраго Соломона: *имже нѣсть управленія, падаютъ, аки листвіе; спасеніе же есть во мнозѣ совѣтѣ.* Притч. VI, 14.

VII. Отъ сихъ главныхъ началъ должны происходить, и къ нимъ быть примѣняемы всѣ правила и распоряженія, благоустрояющія монастырское братство въ совокупности и поведеніе каждаго лица въ братствѣ, простирающіяся не только

на жизнь духовную и нравственную, но и на состояніе внѣшняго благочинія и хозяйства.

О принятіи въ братство.

VIII. Приготовительнымъ къ благоустройству братства дѣйствіемъ должно быть принятіе въ братство, съ осмотрительностію и по тщательномъ испытаніи благонадежности принимаемаго по поведенію и готовности неуклонно исполнять всѣ монастырскія обязанности. Сему испытанію, въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени, подвергается каждый желающій вступить въ монастырь, дабы потомъ настоятель могъ принять на свою отвѣтственность изъявленіе согласія на опредѣленіе онаго въ монастырь формально.

IX. Люди неизвѣстные, хотя и съ видами, но безъ одобрительныхъ о себѣ свидѣтельствъ или безъ иныхъ благонадежныхъ удостовѣреній о прежней своей жизни, не могутъ быть принимаемы, даже и для временнаго пребыванія, въ московскіе ставропигіальные монастыри. Тѣмъ болѣе, вовсе не принимаются въ оные тѣ, которые въ мірской или монастырской жизни замѣчены въ проступкахъ противъ благоповеденія, и тѣ, которые обнаружили непостоянство неоднократнымъ переходомъ изъ одного монастыря въ другой. Признанные же за проступки свои нетерпимыми въ одномъ изъ ставропигіальныхъ монастырей не должны быть ни подъ какимъ видомъ, даже и для исправленія, помѣщаемы въ другой ставропигіальный же монастырь [1]).

X. Представленіе послушника къ постриженію въ монашество должно быть основано не просто на исполненіи узаконенныхъ трехъ лѣтъ искуса, но на пріобрѣтенномъ, посредствомъ вѣрнаго надзора и испытанія, удостовѣреніи о благонадежности его къ достойному прохожденію монашескаго житія. И для него лучше продолженнымъ искусомъ обезпечить себѣ

---

[1]) Въ «Душеполезномъ Чтеніи», за 1867 г., октябрь, стр. 66 и 67, § 9, напечатанъ такъ: «9. Тѣ, которые въ мірской или монашеской жизни замѣчены въ проступкахъ противъ благоповеденія, и тѣ, которые обнаружили непостоянство неоднократнымъ переходомъ изъ одного монастыря въ другой, или не принимаются въ московскіе монастыри, или принимаются только по особенно строгомъ испытаніи и немаловременномъ дознаніи воспринятаго ими лучшаго направленія жизни».

твердый будущій путь, нежели спѣшить рѣшительнымъ обѣтомъ, не огражденнымъ отъ опасности колебанія и претыканій.

О духовномъ руководствѣ.

XI. Каждый членъ монастырскаго братства, особенно младшій, или находящійся на испытаніи, состоя подъ наблюденіемъ и распоряженіями настоятеля и подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ, въ отношеніи къ монастырскимъ обязанностямъ и благочинію, долженъ быть сверхъ того, въ отношеніи къ жизни духовной, подъ особымъ руководствомъ старца, которому часто долженъ открывать свое душевное состояніе, занятіе, недоумѣнія, затрудненія, смущенія, искушенія, погрѣшности, случающіяся неблагопріятныя отношенія къ другимъ, и получать отъ него разрѣшеніе недоумѣній, исправленіе погрѣшностей, и наставленія, ближайшимъ образомъ примѣненныя къ его настоящему положенію, и направляющія къ дальнѣйшимъ успѣхамъ въ жизни духовной.

XII. Старцемъ для нѣкоторыхъ можетъ быть настоятель, для другихъ общій духовникъ монастыря, тщательно избираемый въ сію должность, съ потребными для нея качествами, а для иныхъ и другіе изъ братіи, способные назидать словомъ и примѣромъ. Кромѣ сего, настоятель самъ, или по его назначенію, способнѣйшій изъ старцевъ, долженъ преподавать въ опредѣленные часы всѣмъ послушникамъ и братіи изъ малообразованныхъ ученіе вѣры, по краткому катихизису и краткую же священную исторію (Дух. Регл., ст. 35) [1]).

XIII. Настоятель и духовникъ наблюдаютъ, чтобы вся братія очищали совѣсть свою таинствомъ покаянія, и причащались святыхъ Таинъ во всѣ четыре поста, непремѣнно, а нѣкоторые, смотря по ихъ душевному состоянію, и чаще, и особенно священнослужители предъ вступленіемъ въ чреду священнослуженія. Вообще же, говѣніе братіи въ четыре поста должно быть сопровождаемо самымъ тщательнымъ надзоромъ настоятеля и духовника и усугубленіемъ общихъ поученій и

---

[1]) Въ «Душеполезномъ Чтеніи», за 1867 г., окт., стр. 67, § 12, слова, начиная кромѣ сего... и до § 13 включительно не помѣщены.

частныхъ наставленій для говѣющихъ, соотвѣтственно важности сего духовнаго подвига [1]).

XIV. Возлагаемое настоятелемъ дѣло послушанія каждый долженъ принимать и исполнять безпрекословно, кромѣ случая неопреодолимаго препятствія, которое встрѣчаетъ въ своей неспособности или немощи. Въ семъ случаѣ долженъ открыть свою неспособность или немощь настоятелю со смиреніемъ, и подчиниться его дальнѣйшему разсужденію, которое настоятель долженъ ознаменовать или снисхожденіемъ къ немощи, или твердостію противъ непокорной воли.

XV. Братія не должны ничего особеннаго предпринимать по своей только мысли и волѣ, и къ особеннымъ духовнымъ подвигамъ, напримѣръ, къ наложенію на себя поста, сверхъ положеннаго по уставу, приступать по разсужденію и съ благословеніемъ настоятеля, духовника или старца, дабы въ дѣло своей воли не вкралось самоугодіе или самомнѣніе, и не повредило благаго дѣла, какъ червь повреждаетъ плодъ.

XVI. Настоятель и старцы должны наблюдать, чтобы братія пребывали въ мирѣ между собою, и, если кого усмотрятъ не въ мирѣ съ другимъ, неотлагательно употреблять всѣ возможныя средства, чтобы оскорбившій испросилъ прощеніе, а оскорбленный простилъ, въ точности соблюдая слово апостольское: *солнце да не зайдетъ во гнѣвѣ вашемъ*. Еф. IV, 26. Настоятель обязанъ самъ, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ три дни обозрѣть въ неопредѣленные часы всѣ келліи братіи [2]).

О Богослуженіи.

XVII. Важнѣйшій предметъ вниманія монастырскаго начальства и усердія братіи есть церковное Богослуженіе. Не упустительное и благоговѣйное участвованіе въ совершеніи онаго, или присутствованіе при ономъ, должно быть поддерживаемо и примѣромъ и побужденіями начальства. Неисправность въ семъ должна быть признаваема важнымъ нарушеніемъ обязанностей, и настоятельно прекращаема исправительными мѣрами.

---

[1]) Тамъ-же, на стр. 68, § 13, выпущены слова, начиная: «Вообще же говѣніе... до конца § 13-го».

[2]) Конецъ § 16, начиная со словъ и до конца его: «настоятель обязанъ..., выпущенъ въ Душеп. Чтеніи», за 1867 г., окт., стр. 68.

XVIII. За полчаса до благовѣста къ утрени, будильный, взявъ благословеніе отъ настоятеля или старѣйшаго по немъ, обходитъ всѣ келліи, съ молитвою, для благовременнаго возбужденія братіи.

XIX. По начатіи благовѣста ко всякому Богослуженію, каждый долженъ стараться придти въ церковь прежде начатія молитвословія.

XX. О непришедшемъ или поздно пришедшемъ въ церковь будильный объявляетъ настоятелю или старѣйшему по немъ, смотря по обстоятельствамъ, или во время самой службы, или непосредственно по окончаніи оной, для дознанія и разсмотрѣнія случая.

XXI. Занятые нѣкоторыми послушаніями, напримѣръ, трапезнымъ, если не могутъ вполнѣ участвовать въ церковномъ Богослуженіи, должны имѣть на сей случай особое разрѣшеніе настоятеля. Особенно, если не могутъ быть у поздней литургіи, должны быть у ранней.

XXII. Священнослужащіе, читающіе и поющіе въ церкви должны исполнять свое дѣло съ неослабнымъ вниманіемъ, безъ поспѣшности, безъ двугласія, сохраняя древнее церковное пѣніе безъ поврежденія нововведеніями, несообразными съ простотою и умиленіемъ, каковыя особенно приличны Богослуженію монастырскому (Инстр. благоч. монаст.).

XXIII. Положенныя въ уставѣ чтенія изъ отеческихъ писаній на утрени, поученія на литургіи, и вечернее правило не должны быть опускаемы, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда сего потребуетъ продолжительность праздничной службы, или множество частныхъ молебствій.

XXIV. Братія занимаютъ въ церкви опредѣленныя мѣста отдѣльно отъ народа, кромѣ нѣкоторыхъ, по должности занимающихъ мѣста между народомъ, какъ напримѣръ, при свѣчахъ. Стояніе въ церкви должно быть столь благоговѣйно, чтобы могло служить назиданіемъ и примѣромъ всему народу. Посему воспрещается безъ нужды озираться или обращать на приходящихъ мірянъ вниманіе, которое во время молитвы долженствуетъ быть всецѣло устремлено къ единому Богу [1]).

[1]) Конецъ § 24, начиная словами: «Стояніе въ церкви... и до конца § 24 выпущено, въ «Душепол. чт.», за 1867 г., окт., стр. 70.

XXV. Никто не долженъ выходить изъ церкви прежде окончанія Богослуженія, кромѣ крайней нужды, въ которой неукоснительно должно дать отчетъ начальству.

XXVI. Въ концѣ утрени вся братія подходятъ къ стоящему на своемъ мѣстѣ настоятелю, для принятія благословенія; также въ концѣ повечерія, для прощенія.

XXVII. На пути въ церковь и изъ церкви братія не должны останавливаться съ посторонними и входить въ разговоры; а если отъ кого будутъ о чемъ спрошены, ограничиваться необходимымъ отвѣтомъ.

О трапезѣ.

XXVIII. Если братская трапеза поставляется непосредственно по окончаніи церковнаго Богослуженія, то братія прямо изъ церкви идутъ въ трапезу, а если по нѣкоторомъ времени, то, въ ожиданіи трапезы, имѣютъ отдыхъ въ келліяхъ.

XXIX. По данному колоколомъ знаку всѣ братія немедленно собираются въ трапезу, которая начинается и оканчивается молитвословіемъ, по уставу.

XXX. Въ продолженіи трапезы братія сохраняютъ безмолвіе, внимая предлагаемому чтенію изъ поучительныхъ книгъ, или житій святыхъ.

XXXI. Поздное вхожденіе въ трапезу, или исхожденіе изъ оной прежде окончанія, признается безпорядкомъ, и не оставляется безъ отвѣтственности.

XXXII. Никто не долженъ брать пищу въ келлію, кромѣ тѣхъ, которымъ разрѣшитъ сіе настоятель, какъ не могущимъ придти въ общую трапезу по болѣзни, или по глубокой старости (Духовн. регл. о мон., ст. 23, 24).

О келейномъ пребываніи.

XXXIII. Время остающееся отъ Богослуженія церковнаго и отъ дѣлъ общественнаго послушанія, проводимое въ келліяхъ, братія должны употреблять сообразно съ наставленіемъ апостольскимъ: *искупующе время* (Еф. V, 16). Стараясь благоразумнымъ и бережливымъ употребленіемъ времени, какъ вѣрно сосчитанною цѣною, пріобрѣтать нѣкую пользу, и окончательно душевную.

Искупующія время келейныя занятія суть:

1) келейное молитвенное правило, по уставу, и разсужденію и благословенію старца.

2) Чтеніе душеполезныхъ книгъ подъ руководствомъ опытнѣйшихъ старцевъ [1]).

3) Выписываніе нужнѣйшаго изъ книгъ молитвенныхъ или назидательныхъ.

4) Приготовительное къ церковной службѣ упражненіе въ церковномъ чтеніи и простомъ нотномъ пѣніи, безъ всякой примѣси новыхъ сочиненій или переложеній [2]).

5) Занятія поручаемыя настоятелемъ и исполняемыя по долгу послушанія.

6) Рукодѣліе въ пользу обители, или для удовлетворенія собственныхъ нуждъ, или для того, чтобы нѣчто выработать, и подать нищимъ.

XXXIV. Для келейнаго чтенія предлагаются, вопервыхъ, священное писаніе, во вторыхъ, писанія святыхъ отецъ и житія святыхъ, въ особенности же подвижническія писанія Василія Великаго, Іоанна Лѣствичника, Ефрема Сирина, Макарія Египетскаго, Нила Сорскаго; для нѣкоторыхъ неновоначальныхъ также Исаака Сирина, Варсонофія Великаго, и писанія, собранныя въ книгѣ: Добротолюбіе, но не безъ надзора и руководства опытнѣйшихъ, особенно послѣднія, дабы не благовременно предпринятое высокое чтеніе не сдѣлалось для неопытнаго случаемъ къ неправильному приложенію недовольно понятаго ученія, и къ мечтательности вмѣсто истиннаго успѣха въ духовной жизни.

XXXV. Книги мудрости человѣческой, какъ напримѣръ историческія и относящіяся до изслѣдованія природы, монастырской братіи читать не возбраняется, какъ бы для отдыха, и притомъ съ намѣреніемъ усматривать въ твореніяхъ Божіихъ и въ происшествіяхъ міра Божію премудрость и Божіе Провидѣніе и судъ. Въ особенности можно желать и требовать, чтобы братія непремѣнно знала исторію своей обители, житія прославившихъ оную подвижниковъ, ихъ правила и наставле-

---

[1]) Въ «Душеп. Чтеніи», 1867 г., окт., стр. 71, слова. «подъ руководствомъ опытнѣйшихъ старцевъ», выпущены.

[2]) Ст. 4 напечатана, въ томъ же журналѣ, подъ слѣдующею редакціею: «упражненіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи, приготовительное къ церковной службѣ», стр. 71.

нія, и вообще была бы знакома съ достопамятностями монастырскими [1]).

XXXVI. Книги мірскаго и плотскаго мудрованія, какъ театральныя и романическія, не должны быть допускаемы въ монастырь, а буде, паче чаянія, у кого въ монастырѣ будутъ найдены, должны быть предаваемы огню, или немедленно отсылаемы, если это собственность постороннихъ свѣтскихъ лицъ.

XXXVII. Весьма приличное занятіе для монастырской братіи представляетъ иконописаніе. Начальство должно благопріятствовать желающимъ заниматься онымъ, направляя ихъ преимущественно къ подражанію древнимъ образцамъ (Дух. регл. о мон., ст. 18).

XXXVIII. Рукодѣлія должны быть избираемы, по наставленію св. Василія Великаго, преимущественно простыя, относящіяся къ нуждѣ и пользѣ, а не къ роскоши и прихоти, или благопріятствующія здоровью посредствомъ тѣлодвиженія, каковы столярное и токарное.

XXXIX. Въ келліяхъ и келейныхъ вещахъ и ихъ расположеніи, должны быть соблюдаемы, чистота, порядокъ и приличіе, соединенныя съ простотою, благопріятною для безпопечительности и безпристрастія къ вещамъ. Украшенія изысканныя и близкія къ роскоши не должны быть допускаемы.

XL. Не должно имѣть въ келліяхъ никакихъ крѣпкихъ напитковъ, развѣ кому сіе особенно позволено будетъ отъ настоятеля, для подкрѣпленія, по причинѣ слабости здоровья или трудныхъ послушаній.

XLI. Имѣющіе довольно силы, особенно младшіе, хорошо поступятъ, если для соблюденія чистоты въ келліи и около келліи, и для отопленія ея, не потребуютъ служителя, и послужатъ въ семъ старѣйшимъ.

Объ одеждѣ братіи.

XLII. Въ одеждѣ братіи также должна быть соблюдаема чистота и простота, чуждая роскоши и блеска. Кромѣ чернаго

---

[1]) Конецъ § 35, начиная со словъ. «Въ особенности»... и до конца, выпущенъ въ журн. «Душеп. Чтен.», 1867 г., окт., стр. 72.

цвѣта можетъ быть допускаемъ только темносѣрый, и только для внутренней, а не для верхней одежды.

XLIII. Одежда братіи должна быть, по возможности, единообразна. Сего достигать надлежитъ, или просто надзоромъ, или устроеніемъ всей братіи одинакой одежды, по распоряженію настоятеля.

О взаимномъ посѣщеніи келлій.

XLIV. Братія могутъ посѣщать одинъ другаго въ келліяхъ для совокупнаго назидательнаго чтенія (въ чемъ особенно имѣютъ нужду неграмотные), и взаимнаго вразумленія и назиданія посредствомъ сего чтенія, для взаимнаго пособія въ нуждахъ келейныхъ, особенно для посѣщенія больныхъ и престарѣлыхъ и для служенія имъ.

XLV. Для сихъ посѣщеній не требуется особаго разрѣшенія: впрочемъ, настоятель и старшій по немъ должны наблюдать, кто кого посѣщаетъ, дабы посѣщенія развлекающія и могущія быть вредными, прекращать.

XLVI. Послѣ вечерней трапезы, каждый долженъ оставаться въ своей келліи, кромѣ особенныхъ случаевъ, когда кого потребуетъ настоятель, или когда нужно идти къ настоятелю или старцу по дѣлу совѣсти, или послужить трудно больному. Въ 9 часовъ вечера, по затвореніи монастырскихъ вратъ, настоятель обозрѣваетъ келліи самъ или чрезъ надежныхъ старцевъ [1]).

О внѣшнихъ посѣтителяхъ.

XLVII. Для посѣтителей монастырскихъ церквей входъ въ монастырь открывается съ благовѣстомъ къ утрени; а прекращается въ семь или восемь часовъ вечера, смотря по времени года, и по разсужденію настоятеля; въ навечеріи же лѣтнихъ праздничныхъ дней по окончаніи всенощнаго бдѣнія.

XLVIII. Принятіе внѣшнихъ посѣтителей въ келліи допускается между окончаніемъ поздней литургіи и началомъ вечерни, кромѣ особенной нужды, напримѣръ, посѣщенія врача.

---

[1]) Въ «Душеп. Чтеп.», за 1867 г., окт., стр. 74, конецъ § 46, начинал со словъ: «Въ 9 часовъ...», выпущенъ.

Настоятель можетъ принимать и послѣ вечерни до опредѣленнаго времени закрытія монастыря.

XLIX. Настоятель, какъ начальникъ и представитель монастыря, имѣетъ особенную нужду принимать посѣтителей, богомольцевъ и благотворителей обители, и руководствуется въ семъ собственнымъ благоразсужденіемъ. Прочіе не часто должны принимать постороннихъ, и всякій разъ не иначе, какъ съ вѣдома настоятеля или заступающаго его мѣсто [1]), и притомъ въ своихъ келліяхъ принимать въ мужскихъ монастыряхъ только мужскій полъ. Что касается до лицъ женскаго пола, имѣющихъ нужду видѣть кого либо изъ монашествующихъ или послушниковъ, съ достоинствомъ монастыря, съ отличіемъ монастырской жизни, и безмолвіемъ келейнаго пребыванія, сообразнымъ признается, чтобы оныя принимаемы были не въ келліяхъ, а въ братской трапезѣ (не во время трапезы), или въ особо назначенной монастырской пріемной комнатѣ, и не наединѣ, но при которомъ либо изъ старшихъ благоговѣйныхъ монаховъ, который на сіе назначенъ будетъ настоятелемъ; причемъ не допускается никакое угощеніе (Дух. регл. о мон., ст. 20 и 34) [2]).

О исхожденіи братіи изъ монастыря.

L. Исхожденіе братіи изъ монастыря бываетъ по должностной обязанности, по распоряженію настоятеля, и допускается по желанію имѣющихъ въ томъ уважительную, частную надобность.

LI. Исходящіе изъ монастыря съ настоятелемъ на соборное или другое Богослуженіе должны возвращаться въ монастырь непосредственно по окончаніи онаго.

LII. Когда монастырскіе священнослужители требуются въ приходскія церкви для священнослуженія, вмѣсто мѣстныхъ больныхъ, или для раннихъ литургій, или въ домовыя церкви епархіальнаго вѣдомства: настоятель назначаетъ для сего исправныхъ и благонадежныхъ, съ разрѣшенія епархіальнаго

---

[1]) Въ журн. «Душеп. Чтен.», 1867 г., окт., стр. 74, слова, начиная «и всякій разъ... до» «и притомъ въ своихъ...» выпущены.

[2]) Тамъ-же, стр. 75, слова, начиная: «и не наединѣ... и кончая: «будетъ настоятелемъ...», выпущены.

архіерея. При семъ также наблюдается, чтобы они исходили изъ обители къ назначенному времени Богослуженія, для котораго призваны, и возвращались непосредственно по совершеніи онаго.

LIII. Существующій въ Москвѣ и нѣкоторыми монастырями соблюдаемый обычай, чтобы въ праздники Рождества Христова монашествующіе посѣщали домы нѣкоторыхъ благотворителей обители со святымъ крестомъ, если не окажется удобнымъ прекратить (чтобы не были огорчены усердствующіе), то сохранить надлежитъ въ ограниченномъ видѣ. Іеромонахъ со святымъ крестомъ и два или три пѣвца могутъ быть посылаемы въ немногіе почетные домы благочестивыхъ благотворителей обители, для праздничнаго славословія, въ первый и вторый день праздника. Отъ угощенія надлежитъ имъ уклоняться.

LIV. Изъ монастырей, въ которыхъ полагаются усопшіе, монашествующіе не должны ходить въ домы на похоронные и поминальные обѣды. Усердствующіе могутъ, если заблагоразсудятъ, прислать что либо въ монастырь на общую трапезу братіи.

LV. По хозяйственнымъ надобностямъ монастыря посылаемые изъ него, непосредственно по возвращеніи, даютъ послашему ихъ отчетъ въ дѣлѣ и во времени.

LVI. Въ монастыряхъ штатныхъ, каковы московскіе, введенный въ обычай раздѣлъ доходовъ между братіею, производитъ то, что каждый по себѣ удовлетворяетъ разнымъ своимъ личнымъ хозяйственнымъ потребностямъ, а отсюда происходитъ надобность нерѣдкаго исхожденія изъ монастыря, и сношеній съ мірскими людьми. Настоятель и братія, которые поревновали бы въ большей силѣ исполнять обѣтъ нестяжанія, и образовались въ совершенное общежитіе, заслуживали бы въ семъ поощреніе начальства; но достиженію сего вскорѣ, есть, кромѣ укоренившагося обычая, и другія немаловажныя препятствія. При такихъ обстоятельствахъ монастырское начальство должно стараться, хотя нѣкоторымъ личнымъ потребностямъ братіи удовлетворять начальственнымъ общимъ распоряженіемъ, и тѣмъ уменьшать личныя заботы и развлеченія. А нѣкоторыя мнимыя потребности, признанныя мірскими людь-

ми, но не происшедшія отъ истинныхъ требованій природы, а выдуманныя къ ложному самоугожденію мимо природы, не должны быть допускаемы въ монастырь, и если прокрались, должны быть благоразумными внушеніями пресѣкаемы и уничтожаемы. Благоразумію настоятелей предоставляются подробныя соображенія, которыхъ указаніе здѣсь было бы продолжительно и мелочно.

LVII. Имѣющій необходимую надобность отлучиться изъ монастыря долженъ объяснить сію необходимость настоятелю, или въ случаѣ отсутствія его и по его порученію, старшему по немъ, и когда причина необходимости будетъ уважена, то дается разрѣшеніе; при чемъ, смотря по значительности отлучки, и по степени довѣрія къ отлучающемуся, если увольняющій найдетъ нужнымъ, причина и срокъ отлучки вносится въ заведенную для того, по указу Святѣйшаго Сѵнода, 12 марта, 1851 года, книгу. Уволенный, непосредственно по возвращеніи, долженъ явиться къ уволившему для удостовѣренія, наблюденъ ли данный срокъ, что̀ и отмѣчается въ той же книгѣ. Но если увольняемый или по лѣтамъ или по инымъ причинамъ требуетъ нѣкотораго за собою наблюденія, то долженъ быть отпущенъ въ сопровожденіи благонадежнаго изъ старцевъ [1]).

LVIII. Исхожденіе изъ монастыря разрѣшается только въ дневные часы, и срокъ возвращенія всегда долженъ быть ранѣе вечерней трапезы.

LIX. Посѣщеніе благодѣтеля или родственника можетъ быть допущено не болѣе четырехъ разъ въ годъ, и притомъ въ сопутствіи другаго честнаго старца, и преимущественно съ цѣлію [2]) назиданія. (Дух. регл. о мон., ст. 21).

---

[1]) Начало § 57, нѣсколько измѣнено въ «Душеп. Чтен.», 1867 г., окт., стр. 77, и конецъ его, начиная со словъ: «Но если... и до конца §, не напечатанъ.

[2]) Содержаніе этого § въ «Душеп. Чтен.», 1867 г., окт., стр. 77, таково. «Если монахъ увольняется для посѣщенія благодѣтеля или родственника, то по правилу духов. реглам. (о мон., ст. 21), сіе должно быть допущено не болѣе чстырехъ разъ въ годъ, и притомъ въ сопутствіи другаго старца, и преимущественно съ цѣлію назиданія».

О средствахъ къ поддержанію благочинія и благонравія.

LX. Дабы правила благочинія и благонравія тщательно и неуклонно исполняемы были братствомъ, для сего вѣрное средство заключается въ томъ, чтобы сіи правила были внутренно уважаемы и любимы. Сіи внутреннія расположенія настоятель и старцы должны возбуждать и питать въ братіи добрымъ примѣромъ и доброжелательными внушеніями, что предписанныя братству правила отъ великаго до малаго, имѣютъ связь съ монашескими обѣтами, а соблюденіе сихъ обѣтовъ, съ душевнымъ спасеніемъ, что по слову Господню, *вѣрный въ малѣ и во многѣ вѣренъ есть, и неправедный въ малѣ и во многѣ неправеденъ есть* (Лук. XV. 10), что слѣдственно невѣрность и тѣмъ правиламъ, которыя кажутся малыми, можетъ быть много вредна; что сыну обители, по слову церковной пѣсни, *дѣяніемъ* должно *обрѣсти въ видѣніе восходъ*, то есть, трудолюбнымъ и неослабнымъ исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и правилъ отеческихъ, должно открывать путь къ высшей жизни духовной и созерцательной, которая есть на земли предначинаніе жизни небесной; что пришедшіе въ обитель, дабы соблюденіемъ заповѣдей, правилъ и обѣтовъ монашества, паче живущихъ въ мірѣ утвердить за собою надежду спасенія, если и при особенныхъ, обрѣтаемыхъ здѣсь пособіяхъ, вознерадятъ о соблюденіи оныхъ, подвергнутся осужденію горше тѣхъ, которые живутъ небрежно въ мірѣ.

LXI. Хотя настоятель долженъ быть ко всѣмъ членамъ братства благорасположенъ и о всѣхъ попечителенъ, однако преимущественно добрые въ поведеніи, вѣрные въ исполненіи предписанныхъ правилъ и подвизающіеся успѣвать въ жизни духовной, естественно, будутъ преимущественно пользоваться его благорасположеніемъ, попеченіемъ, довѣріемъ и уваженіемъ; и сіе должно быть средствомъ, какъ для утвержденія ихъ на благомъ пути, такъ и для доставленія имъ полезнаго и назидательнаго вліянія на прочихъ.

LXII. Отъ настоятеля не должно быть скрыто, кто изъ братіи къ кому пишетъ, или отъ кого получаетъ письма. Смотря по обстоятельствамъ, онъ можетъ требовать, чтобы

письма ему были показаны; и, если переписка не представляетъ ни надобности, ни пользы, велитъ прекратить оную.

LXIII. Поелику же для претыкающихся въ поведеніи нужны и исправительныя мѣры, то употреблять ихъ надлежитъ безъ гнѣва, съ внимательнымъ разсмотрѣніемъ вины, съ точною справедливостію и кротостію. Прежде должно вразумить виновнаго о его винѣ, и потомъ употребить епитимію, вслѣдствіе чего онъ долженъ принять ее не какъ бичъ, а какъ врачевство и поощреніе къ лучшему.

LXIV. Обычай ставить за проступки на поклоны требуетъ духовнаго разсужденія. И начальникъ и виновный не должны смотрѣть на сіе, какъ на наказаніе. Молитва, по существу своему есть и должна быть представляема дѣйствіемъ благотворнымъ, а не карательнымъ. Ставить на поклоны при братіи, также не должно съ мыслію уничиженія и постыженія; молитва есть дѣйствіе священное, и не должна быть представляема дѣйствіемъ постыдительнымъ. Должно ставить на поклоны съ тѣмъ, чтобы нарушившій свою обязанность просилъ отъ Бога прощенія и помощи къ своему исправленію. Сіе должно дѣлать безъ многихъ свидѣтелей, чтобы онъ удобнѣе могъ молиться безъ смущенія. Если настоитъ нужда поставить кого на поклоны, при братіи, то надлежитъ внушить ему и братіи, что это не для уничиженія его, но чтобы и прочіе, видя его покаяніе, призвали ему помощь Божію къ исправленію.

LXV. Кто [1]) погрѣшаетъ употребленіемъ полученнаго дохода не на истинныя нужды и благотворенія, а на издержки [2]) противныя умѣренности и воздержанію [3]), того не должно и терпѣть въ ставропигіальныхъ монастыряхъ.

LXVI. Въ качествѣ исправительныхъ мѣръ могутъ также употреблены быть удаленіе отъ общей братской трапезы на одинъ или нѣсколько дней, а въ случаяхъ не малой важности, и безъисходное заключеніе въ келліи отъ одного до трехъ дней, съ постомъ до вечера.

---

[1]) Начало сего § таково. «Для того, кто и т. д. См. Душеп. Чтен., окт., стр. 79.

[2]) Тамъ-же напеч. «безполезныя или и т. д.

[3]) Тамъ-же добавлено .. «средства исправленія можно искать въ оруди грѣха его. Надлежитъ отнять у него часть достающагося ему дохода и отдать ницимъ, или смотря по надобности всю его долю дохода удержать въ рукахъ эконома или казначея, и ему вмѣсто денегъ, на счетъ ихъ, доставлять потребныя вещи (Инстр. благоч. мон.).

LXVII. Проступки не однажды возобновляемые, или немаловажные, особенно лицъ не пользующихся довѣріемъ начальства, должны быть, по разсмотрѣнію настоятеля, записываемы въ той же книгѣ, въ которой записываются отлучки изъ монастыря. Учащеніе или важность проступковъ приводятъ настоятеля къ рѣшимости донести объ оныхъ начальству, которому подвѣдома обитель.

LXVIII. Правила сіи объявляются каждому вступающему въ монастырское братство, и онъ подписывается въ неуклонномъ исполненіи оныхъ, равно и въ неуклонной отвѣтственности въ случаѣ нарушенія оныхъ. Сверхъ того, хотя, однажды, въ мѣсяцъ прочитываются въ слухъ всѣмъ въ трапезѣ [1]).

Филаретъ, митрополитъ московскій [2]).

360.

Мнѣніе, подъ заглавіемъ: «мысли о вопросѣ: полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижимыми имѣніями».

(1852 г., 23 января).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 28 ноября, 1851 года, за № 8228, писалъ митрополиту Филарету, что, по встрѣтившейся особенной надобности въ соображеніяхъ, которыми онъ занимается, касательно пользы для духовнаго вѣдомства отъ пожертвованія церквамъ земель, домовъ и прочаго, «и просилъ его о сообщеніи ему таковыхъ соображеній и, буде можно, въ непродолжительномъ времени».

---

[1]) Послѣднія слова правилъ: «Сверхъ того»... и до конца, въ журн. «Душеп. Чтен.», за 1867 г., окт., стр. 80, не помѣщены.

[2]) Дѣло Св. Сунода, 1850 г., № 2845, лл. 294; 315—345.

Правила благоустройства монаш. братствъ въ Москвѣ напечатаны. а) въ Душеп. Чтен., 1867 г., окт., стр. 65—80 и б) въ изд. «Записки о жизни и времени свят. Филарета, митрополита московскаго, сост. Н. В. Сушковымъ, М., 1868 г., стр. 68—76, прил. XXX.

Въ поименованныхъ изданіяхъ «правила» напеч. одинаково, но сравнительно съ редакціею «правилъ», взятой изъ дѣла Св. Сунода, съ значительными сокращеніями, которыя указаны въ примѣчаніяхъ къ тексту «правилъ».

На отношеніи графа Н. А. Протасова митрополитъ Филаретъ помѣтилъ: «1852 г., 23 генваря, отвѣтствуется нынѣ съ исполненіемъ».

Мысли о вопросѣ: полезно-ли въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, чтобы церкви и монастыри владѣли недвижимыми имѣніями.

I. Первый образователь духовнаго званія посредствомъ законоположенія есть Самъ Богъ. Онъ далъ чрезъ Моисея законъ, которымъ у евреевъ племя левіино образовано въ особое отъ прочаго народа званіе Богослужебное, или, по употребительному нынѣ, къ духу христіанства приспособленному наименованію, званіе духовное. Буква сего закона была приспособлена ко времени ветхозавѣтному, и съ нимъ прешла: но отъ духа сего закона не должно ли остаться нѣчто и для насъ? Ибо онъ изшелъ отъ вѣчной истины.

Богъ не далъ Левитамъ равнаго съ прочимъ народомъ права на владѣніе землею, чтобы, много занятые земнымъ, не отвлекались они отъ своего духовнаго назначенія (Втор. XVIII. I). Но конечно провидѣлъ неудобство и въ оставленіи ихъ безъ недвижимой собственности, и назначилъ имъ не только *грады вселитися*, чтобы не были бездомными, но и *предградія градская, и прилежащая градомъ, отъ стѣны града двѣ тысящи лакоть окрестъ* для хозяйственнаго употребленія (Числ. XXXV. 2—5).

II. Въ первые дни христіанства видимъ, что усердствующіе церкви продавали недвижимыя имѣнія, и цѣну ихъ полагали къ ногамъ апостоловъ (Дѣян. IV. 34. 35). Но это было не по закону или правилу постоянному, а по временной нуждѣ. Съ внезапнымъ умноженіемъ вѣрующихъ, не только Іерусалимлянъ, но и собравшихся въ Іерусалимъ изъ разныхъ странъ, открылось внезапно множество нуждающихся въ пропитаніи. Отдавать на сіе доходы съ имѣній было недостаточно; надобно было продавать имѣнія.

III. Въ послѣдствіи времени чада церкви вообще вспомоществовали ей движимою собственностію, а нѣкоторые и недвижимою. Усердіе отдавало ее; а нужда принимала, не спрашиваясь ни законодательной, ни исполнительной власти, еще въ то время не христіанской. Христіанская власть Римской

имперіи нашла дѣло готовымъ и оказала ему покровительство законами. Она не только позволяла церквамъ и монастырямъ принимать отъ вкладчиковъ недвижимыя имѣнія, но и заботилась о томъ, чтобы оныхъ не отчуждали. Законъ Іустиніана (Нов. Зап. гран. 2, гл. 2) позволяетъ въ избыткѣ находящіеся свѣщенные сосуды продавать, чтобы чрезъ то сохранять недвижимую церковную собственность: *яко же да не продана будутъ недвижимая, рекше, села или виногради.*

IV. Въ правилахъ соборовъ также видно попеченіе, чтобы недвижимая церковная собственность не была отчуждаема (7 Всел. Соб. пр. 12; Карѳ. соб. пр. по книгѣ правилъ 35, по Кормчей 26).

V. Святые и преподобные церкви Россійской, которыхъ нельзя подозрѣвать ни въ недостаткѣ разсужденія о полезномъ церкви, ни въ своекорыстныхъ видахъ, напримѣръ, Ѳеодосій Кіевопечерскій, Варлаамъ Хутынскій, Святитель Алексій, Сергій и Никонъ Радонежскіе, принимали недвижимую собственность въ пользу церквей и монастырей, и сохраняли при нихъ. Какіе же были ихъ виды? Безъ сомнѣнія тѣ, чтобы церкви и служащіе при нихъ были надежно обезпечены, чтобы монахи не были принуждены ходить въ міръ, просить себѣ нужнаго, чтобы правомъ власти надъ крестьянами пользоваться для христіанскаго назиданія ихъ, чтобы избытки пріобрѣтаемаго употреблять на питаніе нищихъ, и на другія благотворенія, а когда нужно, и по колику можно, и въ пособіе государственнымъ потребностямъ.

VI. Ветхозавѣтное право духовенства получать десятину отъ народа уступило мѣсто христіанской свободѣ, и обратилось въ обычай добровольныхъ приношеній, иногда обильныхъ, иногда неудовлетворяющихъ потребностямъ церкви и духовенства. Десятина равноапостольнаго великаго князя Владиміра имѣла подражателей, и потомъ прекратилась. Но, чего люди совсѣмъ не предполагали, Провидѣніе въ теченіи вѣковъ доставило церкви Россійской полную десятину отъ Россіи. Въ прошедшемъ столѣтіи церкви принадлежали недвижимыя имѣнія, которыхъ населеніе простиралось до милліона душъ, что составляло десятую долю тогдашняго числа податныхъ душъ.

VII. Не должно принять за обиду, если кто замѣтитъ,

что симъ даромъ Провидѣнія духовенство Россійское не всегда пользовалось въ точной сообразности съ цѣлію онаго. Хозяйство было попечительное; хлѣба было много у монастырей и у крестьянъ ихъ; благочестіе было насаждаемо и укореняемо, такъ что нѣкоторыя изъ бывшихъ монастырскихъ селъ до нынѣ отличаются усердіемъ къ церкви; но почетные братія богатыхъ монастырей не мало иногда уклонялись отъ обѣта нестяжанія и отъ свойственной монашеству простоты жизни. И должно признать, что тоже прозорливое и благое Провидѣніе, которое покровительствовало приращенію земнаго достоянія церкви, для благихъ цѣлей, избавляло ее отъ трудностей и искушеній земнаго многостяжанія, чрезъ благочестивѣйшихъ Государей. Не только населенныя, но большею частію и не населенныя церковныя имѣнія, при содѣйствіи старѣйшихъ изъ духовенства, назначены и взяты въ государственное управленіе.

VIII. Если бы устроенное при Императрицѣ Екатеринѣ второй отдѣльное управленіе бывшихъ церковныхъ имѣній съ милліономъ душъ, тщательно было продолжаемо; и доходы, съ теченіемъ времени, долженствовавшіе возрастать, за удовлетвореніемъ духовенства узаконенными окладами, были сберегаемы для употребленія на дальнѣйшія потребности духовнаго управленія, и на чрезвычайные случаи государственныхъ потребностей: духовное управленіе, конечно, не было бы въ тягость, а въ облегченіе государству, и благопопечительность о семъ управленіи Государя Императора Николая Перваго пользовалась бы несравненно большимъ удобствомъ въ сравненіи съ нынѣшнимъ. Но дѣло приняло иной видъ въ тоже царствованіе Императрицы Екатерины вторыя. Бывшія церковныя хозяйства, тщательно устроенныя, исчезли; значительное число бывшихъ церковныхъ имѣній, по смѣшеніи съ государственными, перешли въ частныя руки; производство окладовъ на духовенство, обезпеченное бывшими церковными имѣніями, съ потерею изъ вида сего обезпеченія, пало на государственную казну.

IX. Разность между сохраненіемъ недвижимаго церковнаго имѣнія, и потерею онаго изъ вида, можно усмотрѣть изъ слѣдующаго примѣра: при взятіи въ государственное управленіе бывшихъ церковныхъ имѣній назначенъ былъ на іеромонаха

годовой окладъ 20 рублей, по нынѣшнему счету, 7 руб. тогда достаточный, нынѣ ничтожный. Если бы обезпечивающее недвижимое имѣніе было въ виду: то, съ возрастаніемъ цѣнности на предметы жизненнаго продовольствія, возрастали бы доходы, и легко было бы возвысить обезпеченный ими окладъ, не такъ, какъ теперь, когда обстоятельствами временъ непрестанно возвышаются потребности государственныя, и потому совѣстно докучать государственному хозяйственному управленію о монашескомъ окладѣ. Прошедшее возвращено быть не можетъ; но изъ опыта прошедшаго можно извлечь полезную мысль для настоящаго и будущаго. Мысль сія есть слѣдующая: пріобрѣтеніе церковію недвижимыхъ имѣній не только служитъ къ надежному обезпеченію церковной службы, но можетъ послужить и къ облегченію государственнаго хозяйства. Впрочемъ, сія мысль не касается въ настоящее время населенныхъ имѣній, которыми обладаніе особенно сильно вовлекало бы духовенство въ мірскія дѣла, и не сообразно съ господствующими нынѣ мыслями или недоумѣніями о крѣпостномъ состояніи, хотя оно въ Россіи, при соблюденіи законовъ, такъ разнится отъ рабства, какъ бѣлое отъ чернаго.

X. Но любовь къ тому, чтобы духовенство владѣло недвижимыми имѣніями, родилась на западѣ; и было отъ чего ей тамъ родиться. Примѣръ Римскаго первосвященника, который не только сдѣлался свѣтскимъ государемъ, но и домогался, иногда не безъ успѣха, поставить себя государемъ надъ государями, естественно производилъ подражанія въ подчиненномъ духовенствѣ, въ больше или меньше сокращенныхъ размѣрахъ по силѣ лицъ и обстоятельствъ при направленіи латинскаго духовенства къ усиленію своего вліянія на свѣтскую власть, сія должна была раньше или позже возбудиться къ противодѣйствію, и для уменьшенія тяготящаго вліянія духовенства уменьшать внѣшнія средства его силы. Все сіе чуждо для духовенства восточной вообще, и въ особенности Россійской церкви. Заповѣдь: *воздадите Кесарева Кесареви, и Божія Богови*,— она никогда не раздѣляла на двѣ противоположныя части, и всегда старалась и старается одну другою поддерживать, а не ослаблять. Духовенство Россійское пользовалось значительными недвижимыми имѣніями, доколѣ предоставляла ему сіе госу-

дарственная власть; какъ скоро сія признала за лучшее взять оныя въ свое распоряженіе, старшее духовенство, какъ выше сказано, содѣйствовало принятію нужныхъ для того мѣръ. И такъ если на западѣ государственная власть нѣкоторымъ образомъ не довѣряетъ церкви: сіе не ведетъ ни къ какому заключенію въ отношеніи къ Россіи. Приращеніе недвижимыхъ ненаселенныхъ имѣній въ церковномъ владѣніи, притомъ донынѣ самое незначительное, не представляетъ здѣсь никакого сомнѣнія для государства.

XI. Развѣ, можетъ быть, скажутъ, что въ теченіи вѣковъ недвижимыя имѣнія церкви могутъ умножиться чрезмѣрно? Въ теченіи вѣковъ будетъ время подумать о томъ. Когда будетъ нужно, ни что не воспрепятствуетъ обратиться къ тому, что̀, по усмотрѣніи нужды, дѣлали Россійскіе государи въ прошедшіе вѣки,—остановить дальнѣйшее умноженіе оныхъ, и сдѣлать объ оныхъ распоряженіе, какое окажется необходимымъ по существу дѣла и по обстоятельствамъ времени.

XII. Въ настоящее время государственная власть Россіи, усмотрѣвъ, что содержаніе приходскаго духовенства разными доходами отъ прихожанъ иногда неудовлетворительно, иногда сопряжено съ неудобствами и неблаговидностями, заботится доставить оному прочное содержаніе денежными окладами отъ казны; и должна въ исполненіи сего бороться съ трудностями. Съ одной стороны должно удерживаться отъ требованій, обременительныхъ для казны, съ другой надобно остерегаться, чтобы уменьшеніемъ числа причтовъ, не умножить числа безмѣстныхъ и безпомощныхъ, и не производить неблагопріятнаго впечатлѣнія въ прихожанахъ, которые не могутъ равнодушно видѣть съ отнятіемъ причта прекращеніе въ ихъ церкви постояннаго Богослуженія. Трудности сіи нынѣ и впредь были бы потолику меньше, поколику церкви больше имѣли бы недвижимыхъ имѣній. Вмѣсто оклада отъ казны нѣкоторыя церкви могли бы довольствоваться доходами съ имѣнія. Есть примѣры,—что нѣкоторыя церкви продажею лѣса съ своихъ земель, или продажею самой земли (разумѣется съ высочайшаго разрѣшенія) составили капиталы, изъ чего теперь открылась епархіальному начальству возможность сохранить при нихъ причты, и не требовать окладовъ отъ казны.

XIII. Монастыри нужны не только для тѣхъ, которые въ нихъ живутъ, но и для церкви и для государства. И при несовершенствѣ ихъ въ нихъ всегда есть люди, которые съ любовію и съ силою молятся за царя и отечество; и ихъ святынею и прилежнымъ, благоустроеннымъ Богослуженіемъ, не мало питается народное благочестіе. Штатные оклады въ настоящее время недостаточны и для скуднаго ихъ существованія. Доходами отъ богомольцевъ обезпечиваются не многіе изъ нихъ. Если древнія величественныя построенія въ монастыряхъ не допускаются до разрушенія, и братства снабжаются потребнымъ, то симъ нѣкоторые, даже значительные монастыри, обязаны, иной отдаваемому въ наймы подворью, иной мельницѣ, иной землѣ воздѣлываемой или отдаваемой подъ заведенія. А что многіе монастыри не обезпечены въ потребномъ для нихъ, сіе обнаруживается ежедневно тѣмъ, что монахи и послушники, монахини и послушницы ходятъ по городамъ съ сборными книгами въ такомъ числѣ, что множествомъ ихъ истощается и охлаждается въ людяхъ благотворительное расположеніе, посылаемые съ сими книгами, страждутъ отъ необходимости обращаться въ мірской толпѣ, а нѣкоторые отъ сего повреждаются нравственно. Изъ сего видно, что вкладчикъ, который даетъ монастырю недвижимое имѣніе, благотворитъ ему не вещественно только, но и нравственно; а государству доставляетъ облегченіе отъ заботы о поддержаніи монастырей и отечественныхъ памятниковъ.

XIV. Недвижимыя имѣнія церквамъ и монастырямъ нѣкоторые отказываютъ по завѣщаніямъ, нѣкоторые даютъ при жизни, по обѣту, въ благодарность за особенныя благодѣянія Божіи, или, чтобы благотвореніемъ церкви пріобрѣсти милость Божію. Какъ пріятно христіанскому сердцу видѣть такія расположенія, такъ, безсомнѣнія, непріятно было бы благочестивому правительству быть въ необходимости препятствовать дѣйствію такихъ расположеній. Къ счастію сей необходимости нѣтъ.

XV. Благочестивыми чувствами или обѣтомъ побуждаемые дать недвижимое имѣніе церкви или монастырю, если встрѣтятъ сему препятствіе, чтобы не нарушить обѣта, конечно, обратятъ оное въ деньги и отдадутъ по назначенію. Но симъ

уменьшится и сдѣлается менѣе прочнымъ благотвореніе. Деньги могутъ быть истрачены и пособіе кончится; недвижимое имѣніе всегда приносить будетъ свой плодъ. Капиталъ и его проценты, значительные въ началѣ, по времени, по измѣненію цѣнности, могутъ сдѣлаться незначительными. Доходъ съ недвижимаго имѣнія, соотвѣтствуя современной цѣнности, вѣрнѣе сохранитъ свою первоначальную значительность.

XVI. Все сказанное приводитъ къ заключенію, что могущее быть приращеніе недвижимыхъ ненаселенныхъ имѣній при церквахъ и монастыряхъ въ Россіи, съ примѣрами и правилами древности сообразно, для церквей и монастырей полезно, для государства облегчительно и во всякомъ другомъ отношеніи не сомнительно [1]).

361.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, о перемѣщеніи харатейной кормчей книги изъ библіотеки сунодальной ризницы въ отдѣленіе мастерской и оружейной палаты.

(1852 г., 31 января.)

Графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 14 января, 1852 г., за № 258, писалъ митрополиту Филарету.

Изъ указа Святѣйшаго Сунода, посланнаго московской конторѣ 12 минувшаго декабря, за № 14.479, вашему высокопреосвященству извѣстно, что при московской мастерской и оружейной палатѣ учреждается особое отдѣленіе для храненія государственныхъ грамотъ и другихъ достойныхъ замѣчанія старинныхъ бумагъ, и что въ отдѣленіе сіе, по высочайшему повелѣнію, предназначено передать нѣсколько рукописей патріаршей библіотеки.

Нынѣ г. статсъ-секретарь графъ Блудовъ [2]) сообщаетъ мнѣ, что въ числѣ документовъ, предназначенныхъ въ сіе хранилище, должна быть и русская правда Ярослава Великаго, древнѣйшій списокъ коей, по указанію исторіографа Карамзина, въ примѣчаніяхъ къ II-му тому его исторіи, на-

[1]) Съ собственн. черн. подл., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 102, док. №№ 19 и 20.

[2]) См. выше, № 295, стр. 197 и прим. 2.

ходится въ библіотекѣ сунодальной, въ харатейной кормчей книгѣ (№ 82). Къ сему графъ Блудовъ присовокупляетъ, что по мнѣнію его, было бы весьма прилично помѣстить сей списокъ въ предполагаемое отдѣленіе, въ томъ особомъ ковчегѣ, въ коемъ будутъ храниться судебники Іоанна III-го и Іоанна IV-го; но что предварительно доклада о семъ Государю Императору онъ желаетъ знать, будетъ ли признано возможнымъ уступить, или, лучше сказать, только перемѣстить сей экземпляръ кормчей книги изъ сунодальной библіотеки въ означенное отдѣленіе мастерской и оружейной палаты.

Вслѣдствіе сего обращаюсь къ вамъ, милостивый государь и архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою объ увѣдомленіи меня, заключается ли списокъ русской правды Ярослава въ помянутой рукописи, за № 82, и въ какомъ состояніи рукопись сія находится, а также о сообщеніи мнѣнія вашего по изъясненному вопросу графа Блудова».

Въ верху, на отношеніи, митрополитъ написалъ:

30 генваря. Отвѣтствовать съ мнѣніемъ объ отдѣленіи требуемой послѣдней части отъ рукописи.

На полѣ отношенія помѣчено митрополитомъ:

1852 года, 21 генваря. Листъ 615 наобор. Судъ Ярославль Володимирица

Лист. 628. Уставъ святаго князя Володиміра, крестившаго русскую землю.

Листъ 632. Послѣдній въ книгѣ.

Отношеніемъ вашего сіятельства, 14 дня отъ сего генваря, № 258, требуется отъ меня:

1) свѣдѣніе, находится ли списокъ русской правды Ярослава въ харатейной рукописи кормчей книги, находящейся въ сунодальной библіотекѣ, подъ № 82 (по описи послѣдующаго времени № 132), и въ какомъ состояніи находится сія рукопись.

2) Мнѣнія, по вопросу: будетъ ли признано возможнымъ уступить сей экземпляръ кормчей книги изъ сунодальной библіотеки въ отдѣленіе мастерской и оружейной палаты, учреждаемое для храненія государственныхъ грамотъ и другихъ достойныхъ замѣчанія старинныхъ бумагъ.

I. Указанная рукопись кормчей книги есть пергаменная, въ листъ, переплетенная въ доскахъ, хорошо сохранившаяся.

Рукопись сія, съ начала до 615 листа, заключаетъ въ себѣ правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ и святыхъ отецъ

и нѣсколько статей древняго русскаго церковнаго законодательства.

На 615 листѣ, начинается *судъ Ярославль Володимірица*, иначе русская правда.

На листѣ 628, начинается уставъ *святаго князя Володимѣра, крестившаго русскую землю,* о десятинахъ и судѣ церковномъ.

На листѣ 630, уставъ новгородскаго князя Святослава, также о десятинахъ.

Листомъ 631 оканчивается книга.

II. Изъ вышесказаннаго видно, что рукопись, о которой идетъ дѣло, на 614 листахъ, содержитъ акты церковнаго законодательства и большею частію важнѣйшіе: а) русская правда, съ присовокупленіемъ и двухъ слѣдующихъ за нею статей, занимаетъ только 17 листовъ послѣднихъ. Сей составъ книги уже показываетъ, какъ неудобно отторгнуть ее отъ церковной библіотеки.

Сія рукопись кормчей книги, кромѣ древности своей, важна для исторіи церковнаго правовѣдѣнія: во первыхъ, потому что представляетъ, какъ изъ древнѣйшаго перевода полныхъ церковныхъ правилъ образовался сокращенный текстъ ихъ, вошедшій потомъ въ печатную кормчую книгу; во-вторыхъ, потому что содержитъ древнѣйшіе опыты русскаго церковнаго законодательства.

Изъ сего видно, какъ нужна сія рукопись для занимающихся церковнымъ правовѣдѣніемъ. По поступленіи въ оружейную палату, она, конечно, не могла бы для нихъ быть такъ доступна, какъ въ библіотекѣ сунодальной.

Въ Москвѣ есть обычай, по которому въ недѣлю Пасхи древнія въ Кремлѣ церкви и сунодальная ризница и сунодальная библіотека бываютъ открыты, и народъ посѣщая оныя, и покланяясь святынѣ, утѣшается обозрѣніемъ древностей. Пользуясь симъ случаемъ, усердствующіе православію, показываютъ раскольникамъ на древнихъ иконахъ и въ древнихъ книгахъ тѣ особенности, которыя свидѣтельствуютъ въ пользу истинной древности, признаваемой православною церковію, и обличаютъ мнимую древность раскольническихъ преданій. Хранитель сунодальной ризницы и библіотеки способствуетъ сему

съ знаніемъ дѣла; но отъ хранителя оружейной палаты не можно требовать ни удобства, ни подробнаго знанія дѣла, когда надобно раскольнику въ древней кормчей книгѣ найти, указать и объяснить правило, которое можетъ его вразумить о правотѣ православной церкви.

Изъ сего видно, что взять сію рукопись изъ духовнаго вѣдомства было бы несообразно и съ ея преимущественнымъ характеромъ, и съ пользою духовной учености и православія.

Но дабы удовлетворить требованію учреждаемаго государственнаго хранилища древностей, можно употребить слѣдующій способъ: послѣднюю часть рукописи, начиная съ листа 615 до конца, въ которой заключаются: русская правда, уставъ Владиміра и уставъ Святослава, отдѣлить отъ кормчей книги, и отдать въ составъ государственнаго хранилища древностей, а самую кормчую оставить въ сѵнодальной библіотекѣ по прежнему.

Таково мнѣніе, по моему посильному разумѣнію, внушаемое существомъ дѣла.

Генв. 31. 1852 г. [1])

362.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о рукописи подъ заглавіемъ: «Поставленіе царей и великихъ князей на царство», хранившейся въ патріаршей библіотекѣ, и по высочайшему повелѣнію, назначенной къ передачѣ въ отдѣленіе московской оружейной палаты.

(1852 г., 31 января.)

По московской Святѣйшаго Сѵнода конторѣ сдѣлано распоряженіе допустить академика Солнцева [2]) къ осмотру древнихъ рукописей патріаршей библіотеки, назначенныхъ, по высо-

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епархіальн. библіотекѣ, отд. III, лл. 40—42.

[2]) Солнцевъ, Ѳедоръ Григорьевичъ, академикъ.

чайшему повелѣнію, къ передачѣ въ учреждаемое вновь отдѣленіе московской оружейной палаты. Между сими рукописями значится слѣдующая: «Книга о поставленіи царей и великихъ князей на царство» (№ 580, а по каталогу сѵнодальной библіотеки, 1823 года, № 703).

Подъ симъ заглавіемъ находятся двѣ рукописи, соединенныя въ одинъ кожаный переплетъ, которыя такъ же не составляютъ одной книги, какъ два человѣка, посаженные въ одну колесницу не составляютъ одного человѣка.

Первая рукопись, на 28 листахъ, писана кудрявымъ почеркомъ 17 вѣка, съ заглавными буквами, писанными киноварью, имѣетъ киноварью же написанное заглавіе: *О поставленіи благочестивыхъ царей и великихъ князей на царство*. На первой страницѣ 28-го листа рукопись оканчивается словомъ аминь, и другая страница остается бѣлая.

Вторая рукопись, начинается 29 листомъ, и продолжается до 123; за симъ однимъ не писаннымъ листомъ оканчивается книга. Нумерація листовъ, почерка новѣйшаго времени, продолжается одна, безъ сомнѣнія потому только, что сія вторая рукопись попалась въ одинъ переплетъ съ первою. Сія вторая рукопись писана почеркомъ 17 вѣка, мелкимъ, некудрявымъ почеркомъ. Въ началѣ заглавіе, писанное въ половину киноварью, въ половину чернилами, слѣдующее: *Чинъ о избраніи въ епископы*. За симъ слѣдуютъ еще 17 статей, всѣ содержанія церковнаго. Оглавленіе ихъ при семъ прилагается [1]).

По сему сѵнодальный ризничій представилъ мнѣ вопросъ: въ случаѣ передачи сей книги въ означенное отдѣленіе оружейной палаты, не должно ли сдѣлать со второй рукописи точный списокъ церковнаго содержанія для оставленія въ сѵнодальной библіотекѣ, или же отдѣлить первую рукопись, и передать по назначенію, а вторую въ подлинникѣ оставить въ сѵнодальной библіотекѣ.

Руководствуясь соображеніями, которыя изложены въ отношеніи моемъ къ вашему сіятельству, отъ 31 января, 1852 г. [2]), относительно рукописи кормчей книги я нахожу съ свойствомъ предметовъ сообразнымъ и удобнымъ двѣ рукописи, вмѣстѣ

[1]) Оглавленіе въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилось.

[2]) См. выше, № 361, стр. 440—443.

переплетенныя раздѣлить, и первую о поставленіи благочестивыхъ царей на царство передать въ оружейную палату, а вторую, заключающую въ себѣ 18 статей церковнаго содержанія оставить въ сѵнодальной ризницѣ.

Обязанностію почитаю довести о семъ до свѣдѣнія вашего сіятельства и покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, посредствомъ зависящихъ отъ васъ сношеній исходатайствовать разрѣшеніе представившагося вопроса.

31 генваря, 1852 года [1]).

363.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ заключеніемъ о порядкѣ сношеній духовныхъ консисторій съ присутственными мѣстами другихъ вѣдомствъ.

(1852 г , 16 февраля).

Святѣйшій Сѵнодъ, по выслушаніи опредѣленія Правительствующаго Сената о порядкѣ сношеній духовныхъ консисторій съ присутственными мѣстами другихъ вѣдомствъ, нашелъ необходимымъ сообщить его, отъ 31 декабря, 1851 года, за № 16.271, митрополиту Филарету съ тѣмъ, чтобы заключеніе свое по сему вопросу представилъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, съ возвращеніемъ и опредѣленія Правительствующаго Сената.

На указѣ этомъ митрополитъ помѣтилъ: «14 февраля. Донести, съ предположеніемъ сношенія посредствомъ члена, съ возвращеніемъ опредѣленія Сената».

За тѣмъ, митрополитъ Филаретъ, отъ 16 февраля, 1852 г , доносилъ Святѣйшему Сѵноду, слѣдующее:

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 декабря, 1851 года, № 16.271, предписано мнѣ представить заключеніе по предмету опредѣленія Правительствующаго Сената о порядкѣ сношеній съ консисторіями низшихъ присутственныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства.

Какъ по сему предмету состоялось уже опредѣленіе Прави-

---

[1]) Съ собственноруч чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. III, листы 38 и 39. Отношеніе это написано на донесеніи сѵнодальнаго ризничаго іеромонаха Саввы, нынѣ архіепископа тверскаго и кашинскаго и редактора настоящаго изданія, съ дополненіями.

тельствующаго Сената, которое соглашено и съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, то можно было бы почесть уже не благовременнымъ составлять новое заключеніе, если бы не разрѣшилъ мнѣ сего указъ Святѣйшаго Сунода.

Поелику же заключеніе должно быть выведено изъ началъ, то необходимо коснуться началъ, изъ которыхъ должно быть извлечено заключеніе по настоящему предмету.

По употребленію въ россійскомъ законодательствѣ и управленіи, *указъ* есть письменный актъ, посредствомъ котораго власть говоритъ подчиненнымъ, и требуетъ повиновенія.

Отношеніе или *сообщеніе* есть письменный актъ, которымъ присутственное мѣсто или должностное лице говоритъ другому мѣсту или лицу и требуетъ нужнаго свѣдѣнія, содѣйствія, исполненія, или отвѣтствуетъ на такое требованіе

Донесеніе или *рапортъ* есть письменный актъ, которымъ подчиненное мѣсто или лице говоритъ начальствующему мѣсту или лицу.

Изъ сего должно быть выведено правило, что указами присутственное мѣсто должно дѣйствовать только въ кругѣ подчиненнаго ему вѣдомства.

Сему не противорѣчитъ то, что Святѣйшій Сунодъ посылаетъ указы въ губернскія присутственныя мѣста, потому что ему, какъ высшей духовной власти, подвѣдома вся православная паства Россіи. Притомъ опытъ показываетъ, что онъ посылаетъ указы только по рѣшеніямъ окончательно зависящимъ отъ его власти, и требующимъ повиновенія въ исполненіи; а по предметамъ, требующимъ разсмотрѣнія въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, сносится вѣдѣніями съ Правительствующимъ Сенатомъ, или чрезъ сунодальнаго оберъ-прокурора съ министрами и прочими начальствующими.

Изъ сего видно, что курская консисторія превысила свою мѣру, когда для опредѣленія порядка своихъ сношеній ссылалась напримѣръ Святѣйшаго Сунода.

Съ вышеизложеннымъ правиломъ соглашенъ былъ тотъ порядокъ, по которому губернскія присутственныя мѣста сносились только съ равными другихъ губерній, когда требованіе относилось до низшихъ. Надобно было, чтобы въ свое, а не чужое присутственное мѣсто послало указъ низшему.

Въ семъ порядкѣ, для скорѣйшаго теченія дѣлъ, сдѣлано измѣненіе положеніемъ государственнаго совѣта, 28 декабря, 1821 года [1]), которымъ разрѣшено сноситься съ неравными присутственными мѣстами другихъ вѣдомствъ.

2 тома Свода Законовъ, въ статьѣ 745, сказано, что губернское правленіе сносится сообщеніями со всѣми равными и прочими мѣстами и должностными лицами другихъ вѣдомствъ неподчиненными губернскимъ правленіямъ. Изъ словъ: *равными и прочими,* должно заключить, что и съ низшими должно оно сноситься сообщеніями.

Но статьею 747 разрѣшено губернскому правленію съ уѣздными управленіями и судами другихъ губерній сноситься указами, безъ сомнѣнія въ томъ разумѣ, чтобы симъ оказать почесть высшему присутственному мѣсту предъ низшими.

Что законъ признаетъ консисторіи въ лѣствицѣ начальственныхъ и судебныхъ учрежденій на равной степени съ губернскими правленіями, въ семъ нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, по силѣ 368 статьи устава духовныхъ консисторій и 195 статьи 2 т. Свода Законовъ. Итакъ, если законъ губернскому правленію оказываетъ ту почесть, чтобы въ низшія неподчиненныя присутственныя мѣста посылать указы, нѣтъ никакой справедливой причины отказать въ томъ же и консисторіи. Такою причиною не можетъ быть умолчаніе о семъ въ законѣ. Пропускъ въ одной статьѣ закона не уничтожаетъ права, имѣющаго основаніе въ другой статьѣ. Въ законѣ нѣтъ и того, чтобы консисторія съ низшими мѣстами сносилась сообщеніями; слѣдственно, если бы основываться на молчаніи закона, то и сего порядка не надлежало бы допустить.

Изъ сего необходимо заключить, что споръ поднятый курскимъ магистратомъ имѣетъ основаніе не въ законѣ, а только въ гордости.

Сказанное доселѣ приближаетъ,—однако, по моему мнѣнію, не должно рѣшительно привести къ тому заключенію, чтобы требовать утвержденія за консисторіею права посылать указы въ уѣздныя управленія свѣтскаго вѣдомства, во-первыхъ, по скромности, свойственной духовному управленію, во-вторыхъ,

---

[1]) См. хронологич. указатель, къ Полн. Собр. Законовъ, т. I, № 28.851.

потому, что сіе могло подать поводъ губернскимъ правленіямъ по взаимности требовать себѣ права посылать указы въ духовныя правленія: ибо сіе вело бы къ неудобствамъ, которыхъ часть уже предусмотрѣна Святѣйшимъ Сѵнодомъ, когда онъ принялъ за правило, чтобы метрическія справки присутственными мѣстами требуемые были по дѣламъ отъ консисторій, а не отъ духовныхъ правленій.

Нужна только осторожность, чтобы стремленіе низшихъ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстъ къ превозношенію, имѣя удачу, не взяло изъ сего случая простираться и къ преобладанію.

Посему убѣждаюсь, что требуемое отъ меня Святѣйшимъ Сѵнодомъ заключеніе должно быть слѣдующее:

1) не настоять на признаніе за консисторіями права посылать указы въ присутственныя мѣста низшихъ инстанцій свѣтскаго вѣдомства, по предосторожности противъ домогательства не полезной взаимности.

2) Но дабы не подать симъ мѣстамъ повода возвышать себя выше мѣры, закономъ для нихъ постановленной, принять за правило, чтобы когда консисторіи нужно сноситься съ низшими присутственными мѣстами свѣтскаго вѣдомства, тогда не были посылаемы сообщенія консисторіи, а отношенія одного изъ ея членовъ по опредѣленію и порученію консисторіи.

Подобнымъ сему образомъ прежде разрѣшенъ былъ вопросъ о сношеніяхъ сѵнодальной конторы.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената при семъ возвращается [1]).

---

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ московской духовн. академіи, пакетъ № 3, докум. №№ 49 и 50.

364.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

(1852 г., 20 февраля).

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21 іюня, № 5446, присланы ко мнѣ объясненія на замѣчанія, сдѣланныя комитетомъ о церковномъ пѣніи, на переложеніе ирмосовъ и антифоновъ греческаго напѣва, и предписано поручить оные разсмотрѣнію комитета, и о заключеніи комитета донести съ моимъ мнѣніемъ.

При порученіи комитету исполнить предписанное Святѣйшимъ Сѵнодомъ, я нашелъ себя въ необходимости предписать ему и слѣдующее:

какъ представленныя на замѣчанія комитета возраженія показываютъ, что разсмотрѣніе переходитъ въ состязаніе, которое можетъ чрезмѣрно продолжиться, потому что въ возраженіяхъ выступлено изъ предѣловъ разсматриваемаго вопроса, и предложенъ споръ о формахъ славянскаго языка, употребленныхъ въ церковныхъ книгахъ (распалаеми): то дабы, если можно, достигнуть болѣе опредѣлительнаго и окончательнаго рѣшенія дѣла, комитету разсудить, не можно ли и не нужно ли прослушать вновь всю книгу, и означить достоинство каждаго стиха, предположивъ слѣдующіе разряды:

1) стихи удовлетворительно сходные съ древнимъ церковнымъ пѣніемъ и способные къ употребленію.

2) Стихи не вполнѣ сходные съ древнимъ, однако допустимые къ употребленію.

3) Стихи по отступленію отъ древняго, или по трудности искусственнаго положенія неудобные къ исполненію обыкновенными церковными пѣвцами, и потому требующіе инаковаго преложенія.

Во исполненіе сего, представленные комитетомъ отвѣты на вышеозначенныя объясненія и раздѣленіе стиховъ на три

вышеозначенные разряда, при семъ Святѣйшему Сѵноду представляются, съ возвращеніемъ объясненій.

Происшедшее между прелагателемъ и комитетомъ состязаніе представляетъ большею частію трудъ, не приносящій плода. Напримѣръ, прелагатель сказалъ, что прелагаемая рукопись есть древняя, и едва ли не единственная. Комитетъ возразилъ, что не древняя, потому что писана на бумагѣ 1784 и 1786 гг., слѣдственно, существуетъ 60 съ небольшимъ лѣтъ [1]). Прелагатель не обративъ вниманія на то важнѣйшее и сильнѣйшее возраженіе, (которое) комитетъ дѣлаетъ противъ древности, въ своемъ объясненіи подтверждаетъ ея рѣдкость тѣмъ, что комитетъ не отыскалъ другихъ экземпляровъ ея. На сіе комитетъ отвѣчаетъ, что онъ не могъ искать по всей Россіи; а что рукопись не древняя, то доказано годами. Древность рукописи составляла бы нѣкоторое достоинство ея, потому что дѣло идетъ о сохраненіи древняго пѣнія: а рѣдкость рукописи никакого достоинства не составляетъ, и потому усиліе доказывать рѣдкость составляетъ трудъ безплодный.

Прелагатель въ объясненіяхъ говоритъ, что допущеніе измѣненія въ напѣвахъ было бы вредно. Комитетъ отвѣчаетъ: точно такъ; и комитетъ совсѣмъ не думалъ допускать измѣненія.

Споръ относительно положенія на ноты противъ ударенія словъ: *храмѣ, отрѡцы,* въ которомъ комитетъ не отступаетъ отъ своего мнѣнія, при моемъ испытаніи, оказался нѣсколько обоюднымъ. Когда пѣвцы пѣли безъ предваренія, противность удареній чувствовалась; но когда регентъ, поддерживающій преложеніе, особенно настроилъ пѣвцовъ брать ноты такъ, чтобы противность ударенію не была примѣтна, она стала дѣйствительно не примѣтною.

На возраженіе прелагателя, что пропущенные ирмосы найдутся въ другой книгѣ, заслуживаетъ вниманіе отвѣтъ комитета, что неудобно пѣвцамъ въ одномъ канонѣ перебѣгать отъ одной книги къ другой.

Комитетъ замѣтилъ, что у прелагателя въ словѣ: *распаляемая*, есть ошибка, что въ ирмосѣ должно стоять: *распалаемая*. На сіе прелагатель возразилъ, что напротивъ слово:

---

[1]) См. выше, № 356.

распалаемая, есть орѳографическая ошибка. Комитетъ доказалъ, что: *распалаемая*, есть истинная славянская форма слова, издревле постоянная въ церковныхъ книгахъ, и что только незнакомый съ формами славянскаго нарѣчія можетъ находить здѣсь орѳографическую ошибку.

Одно возраженіе прелагателя рѣшительно справедливо, что въ антифонѣ въ нѣкоторыхъ изданіяхъ стоитъ: *возвахъ Тебѣ;* а комитетъ признавалъ сіе ошибкою и полагалъ, что надобно читать: *возвахъ къ Тебѣ*. Это произошло отъ того, что комитетъ имѣлъ предъ глазами одно изданіе, а прелагатель другое.

Желательно, чтобы прелагатель принялъ въ разсужденіе, что комитетъ, знающій высокій даръ и познанія прелагателя въ своемъ искусствѣ и благонамѣренность его труда, если бы могъ позволить себѣ пристрастіе, то, конечно, въ пользу преложенія, а не противъ онаго; и что комитетъ только съ трудомъ и по необходимости могъ рѣшиться на сдѣланіе замѣчаній по тому самому правилу, которое произнесъ самъ прелагатель, что допущеніе измѣненія въ напѣвахъ было бы вредно. Комитетъ имѣетъ столько опытнаго познанія въ церковномъ пѣніи, чтобы опредѣлить, въ какомъ стихѣ сохраненъ древній напѣвъ, и въ какомъ есть отступленіе. Достоинство сужденій комитета лучше состязаній опредѣляетъ опытъ. Когда въ Успенскомъ соборѣ новоопредѣленный регентъ началъ на всенощныхъ пѣть нѣкоторые воскресные каноны по новому преложенію: отъ пріобыкшихъ къ церковному пѣнію посѣтителей сего храма слышны были отзывы неудовольствія, и нѣкоторые оставляли храмъ, не дослушавъ канона. А что преложено вѣрно, то и народнаго чувства не возмущало. Таковъ канонъ, поемый въ навечеріи праздника Успенія Божіей Матери: многими содержимъ напастьми.

Съ раздѣленіемъ стиховъ на разряды согласиться убѣжденъ я и довѣріемъ къ комитету и собственнымъ испытаніемъ.

Вашего святѣйшества нижайшій послушникъ. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 76. 20 февраля, 1852 года [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1850 г., № 3424, лл. 41—44.

365.

Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о переводѣ съ греческаго архимандрита Софонія: «Записки о несогласіи армянской церкви съ восточною православною».

(1852 г., 7 марта.)

Графъ Н. А. Протасовъ, въ отношеніи, отъ 28 февраля, 1852 года, за № 1993, митрополиту Филарету писалъ: «настоятель посольской церкви нашей въ Константинополѣ, архимандритъ Софонія [1]), прислалъ ко мнѣ переведенное имъ съ греческаго языка сочиненіе бывшаго константинопольскаго патріарха Константія (1834—1835 г.) [2]), подъ заглавіемъ: «Записка о несогласіи армянской церкви съ восточною православною», съ тѣмъ, что не признано ли будетъ полезнымъ напечатать сей переводъ, или въ цѣлости, или же примѣчательнѣйшими изъ онаго отрывками, какъ пособіе для историческаго изученія армянской церкви, и какъ немаловажное средство къ самому сближенію сей церкви съ православною.

Означенное сочиненіе, вмѣстѣ съ письмомъ архимандрита Софонія, равно и доставленное мнѣ объ оныхъ правленіемъ с.-петербургской духовной академіи мнѣніе ректора здѣшней семинаріи архимандрита Іоанникія [3]), долгомъ поставляю препроводить къ вашему высокопреосвященству, на ваше, милостивый государь и архипастырь, разсмотрѣніе и заключеніе, покорнѣйше прося о послѣдующемъ меня увѣдомить для предложенія Святѣйшему Сѵноду, съ возвращеніемъ и слѣдующихъ къ сему приложеній».

Вверху отношенія этого, митрополитъ Филаретъ помѣтилъ:

5 марта. Отвѣтствовать, что это съ повреждениемъ переведенная статья изъ книги: «Грузія и Арменія», и потому печатать не нужно и не полезно.

Двумя нижеслѣдующими письмами митрополитъ Филаретъ отвѣчалъ графу Протасову:

I. Препровожденныя при отношеніи вашего сіятельства, отъ 28 февраля, № 1993, сочиненіе подъ заглавіемъ: *Записка*

---

[1]) Софонія (Сокольскій), съ 13 марта, 1863 г., еписк. новомиргород., викаріи херсонскій; съ 12 ноября 1871 г., еписк. туркестантск. и ташкентск.; сконч. въ 1877 г.

[2]) Сконч. на покоѣ.

[3]) Іоанникій (Горскій), съ 16 янв., 1855 г., еписк. старорусск; съ 15 апр., 1856 г., еписк. саратов.; съ 17 іюля, 1860 г., архіеписк. варшавскій; 1876 г. херсонскій; ум. 1 марта, 1877 года.

о несогласіи церкви армянской съ восточною православною, и отзывъ о семъ сочиненіи, при семъ возвращаемыя, мною прочитаны, и оказалось слѣдующее:

1) не могу согласиться съ мыслію, чтобы «съ большею вѣроятностію предполагать вредъ отъ изданія въ свѣтъ сего сочиненія», потому что оно «въ духѣ полемическомъ, хотя умѣренномъ». Не вредно было, что апостолъ Павелъ полемически писалъ противъ Галатовъ: *о несмысленніи галате* и проч. Не вредно было, что Аѳанасій Великій писалъ и издавалъ въ свѣтъ полемическія писанія противъ Аріанъ, и многіе отцы противъ многихъ неправомыслящихъ. Что Армяне «живутъ въ предѣлахъ нашего отечества», сіе не препятствуетъ намъ говорить имъ правду, противъ погрѣшительныхъ мнѣній ихъ. И какъ приведемъ ихъ къ истинѣ, если не будемъ обличать погрѣшительныхъ мнѣній?

2) Соглашаюсь съ мнѣніемъ, что недостатокъ точныхъ указаній на источники отнимаетъ у сего сочиненія часть достоинства и силы.

3) Переводчикъ, въ примѣчаніи, безъ нужды произноситъ судъ надъ патріархомъ Константіемъ; что онъ «никогда не отличался строгою правильностію своего языка». Но переводчикъ не могъ ли бы обратить сего суда на себя, если бы обратилъ вниманіе на нѣкоторыя свои слова и выраженія, напримѣръ: «канва сего произведенія», «строгой распланировки предметовъ», «углубиться въ смыслѣ», «извинить Моисею», «безосновно», «но всего неизвинительнѣе, что послѣ пятаго вселенскаго собора имъ не оставалось никакого предлога къ отдаленію себя отъ православной церкви»? Кто здѣсь неизвинителенъ? Неужели православные, которые не оставили предлога? Можетъ быть виноватъ мнимый греческій сочинитель; но переводчикъ, осудивъ его за неправильность слога, долженъ былъ поправить его и сказать: особенно неизвинительно упорство Аріанъ, тогда какъ и проч.

4) Но всего удобнѣе къ рѣшенію настоящаго дѣла привести можетъ то, что разсматриваемая рукопись есть не сочиненіе патріарха Константія, а переводъ на греческій изъ 2-ой части книги г. Муравьева: Грузія и Арменія [1]), статьи: о несогла-

[1]) Напеч. въ 3-хъ частяхъ, въ спб. въ 1848 г.

сіи армянской церкви съ православною. Переводъ сей сдѣланъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, но не къ лучшему, такъ что мѣста неодобрительныя въ рукописи, имѣютъ въ книгѣ г. Муравьева правильный видъ. Напримѣръ, въ рукописи, на листахъ 8 и 9, читается: «отцы халкидонскаго собора не обратили тщательнаго вниманія» и далѣе: «симъ то соблазнительнымъ предлогомъ воспользовались». Это кладетъ нѣкоторое нареканіе на соборъ. Какъ будто онъ не былъ тщателенъ и подалъ поводъ къ соблазну. Г. Муравьевъ выражается о семъ чисто, не приписывая собору нетщательности и соблазна. На листѣ 21, упоминается «кардиналъ Ангелъ Моисей». Можно ли угадать, кто это? Изъ книги г. Муравьева видно, что это Анжели Маіо.

Заключеніе изъ сего, по моему мнѣнію, должно быть то, что печатать на русскомъ языкѣ книгу, которая есть переводъ съ русскаго на русскій посредствомъ испорченнаго перевода греческаго, не нужно и не полезно. Пусть лучше читаютъ неиспорченную статью, въ книгѣ г. Муравьева.

№ 113, 7 марта, 1852 года.

II. Къ отношенію моему, отъ 7 марта, № 113, относительно сочиненія о армянской церкви, котораго полемическое, хотя и умѣренное направленіе признаваемо было разсматривавшимъ препятствіемъ къ изданію онаго, благовременнымъ представляется мнѣ слѣдующее дополненіе.

Если и умѣренное полемическое направленіе нѣкоторые находятъ сомнительнымъ въ отношеніи къ пользѣ, то полемическое направленіе неумѣренное и раздражающее, по справедливости, должно быть ограничено.

Въ статьѣ о крестномъ знаменіи, печатаемой при часословѣ и псалтири, встрѣчается выраженіе: *проклятыхъ арменъ*. Укоризненное слово: *проклятыхъ* безъ нарушенія справедливости могло бы отнято быть какъ потому, что открытые въ новѣйшее время документы представляютъ погрѣшности Армянъ въ вѣроученіи менѣе тяжкими, нежели предполагаемо было прежде, такъ и для того, чтобы знаменіе миролюбія со стороны православной церкви было примѣромъ и призваніемъ къ миролюбію для церкви армянской.

Какъ ваше сіятельство полагаете вышеозначенное сочи-

неніе съ мнѣніемъ о немъ предложить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода, то покорнѣйше прошу предложить на благоусмотрѣніе онаго и вышеизложенное соображеніе [1]).

366.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о возобновленіи иконъ въ Успенскомъ соборѣ.

(1852 г., 10 мая.)

Святѣйшему Правительствующему Суноду, отъ митрополита московскаго и коломенскаго Филарета, донесеніе.

Святѣйшій Сунодъ, по слушаніи донесенія московской сунодальной конторы, отъ 29 февраля, сего года, указомъ, отъ 25 апрѣля, № 3400, предписалъ мнѣ, во первыхъ, донесть Святѣйшему Суноду, воспослѣдовало ли высочайшее повелѣніе о возобновленіи живописи въ московскомъ Успенскомъ соборѣ.

На сіе долгомъ поставляю донести, что изреченіе, которое я имѣлъ счастіе принять изъ устъ Его Императорскаго Величества, въ августѣ прошедшаго года, предложено было мною сунодальной конторѣ, въ сентябрѣ, въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

«Государь Императоръ, въ одно изъ посѣщеній Успенскаго собора, въ прошедшемъ августѣ, изволилъ усмотрѣть, что нѣкоторыя иконы, въ нижнемъ ярусѣ, иконостаса вызолочены вновь; и съ тѣмъ вмѣстѣ изволилъ отозваться, что хорошо было бы подобнымъ образомъ и весь иконостасъ возобновить, хотя по частямъ, постепенно, по мѣрѣ способовъ».

Что высочайшее изреченіе о возобновленіи относилось къ позолотѣ, то несомнѣнно, потому что вниманіе Государя Императора, во первыхъ, обратила на себя новая позолота нѣкоторыхъ иконъ.

Но какъ новопозолоченныя иконы въ то же время очищены были отъ приставшей въ продолженіи времени къ лаку ихъ пыли, и особенно на иконѣ Спасителя, что близъ царскихъ

[1]) Съ чернов. подлинн., хранящ. въ московск. епархіальн. библіотекѣ, отд. III, лл. 43—48.

вратъ, изображеніе ногъ очищено было отъ сильной черноты, нанесенной прикладывающимися, то и иконописаніе перезолоченныхъ иконъ должно было представиться взору Его Императорскаго Величества въ большей свѣтлости сравнительно съ прочими иконами, и въ нѣкоторомъ видѣ возобновленія, изъ чего можно заключить, что и сія часть возобновленія удостоена высочайшаго одобренія. Поелику же высочайшая воля болѣе ясно относилась къ возобновленію позлащенія, то въ семъ смыслѣ и объявлена оная мною Сѵнодальной конторѣ.

Во вторыхъ, вышеозначеннымъ указомъ предписано мнѣ: если воспослѣдовало высочайшее повелѣніе о возобновленіи живописи, то войти въ особенное соображеніе, въ какихъ именно частяхъ, и въ какихъ иконахъ слѣдуетъ возобновить живопись; подлежатъ ли сему возобновленію древнія иконы, къ коимъ обращено особенное почитаніе, съ какими соотвѣтственными прежнимъ примѣрамъ осторожностями слѣдуетъ приступить къ исправленію иконописи, какъ въ видахъ охраненія старины, такъ и въ отношеніи всякихъ разглашеній, кои въ подобныхъ случаяхъ распространяются, и о заключеніи моемъ представить Святѣйшему Сѵноду.

Что есть высочайшая воля о возобновленіи позлащенія, то, по вышеизложенному, ясно и несомнѣнно, а что и очищеніе иконописанія удостоено высочайшаго одобренія, сіе можно только полагать, съ вѣроятностію, по заключенію. По сему я могъ бы остановиться въ недоумѣніи, время ли уже приступить къ исполненію второй части предписанія Святѣйшаго Сѵнода. Но слѣдующая справка о положеніи настоящаго дѣла, показываетъ, что остановиться уже неудобно.

Февраля 21, текущаго года, протопресвитеръ Успенскаго собора съ сакелларіями и церковнымъ старостою, представляя о усердіи послѣдняго исполнить высочайшую волю, объявленную имъ въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ, которыя вышеизложены, испрашивали, вмѣстѣ съ перезолоченіемъ иконъ, разрѣшенія: а) совсѣхъ иконъ, во всѣхъ пяти ярусахъ (кромѣ иконы Божія Матери Владимірскія), нынѣшній масленый истрескавшійся лакъ и почернѣвшую отъ времени олифу снять; б) также снять поправки, чуждыя первоначальному характеру писанія, и открыть оригинальное писаніе, не вредя онаго; в) ежели

гдѣ окажутся на иконахъ мѣста попорченыя или стертыя, то оныя запунктировать, но новыми красками, гдѣ не нужно, не писать; г) послѣ всего онаго, для предохраненія на будущее время отъ копоти, покрыть всѣ иконы мастичнымъ лакомъ.

Здѣсь, къ объясненію дѣла, одолжаюсь упомянуть, что какъ извѣстенъ давній обычай иконописцевъ, иконы требующія поновленія, писать по старому изображенію новыми красками во всѣхъ частяхъ ихъ, хотя бы поправленія требовало немногое. Такъ уже за нѣсколько лѣтъ предъ симъ извѣстна мнѣ по опыту и возможность снимать новый поправочный слой иконописанія, и сохранять въ цѣлости таившійся подъ нимъ образъ первоначальнаго письма. Такой опытъ сдѣланъ былъ надъ нѣкоторыми древними иконами въ Сергіевой лаврѣ (иконописцемъ Салаутинымъ, нынѣ уже умершимъ), и по снятіи поправочнаго слоя, открыты первоначальныя изображенія высшаго искусства, нежели каковъ былъ поправочный слой. И приглашенный протопресвитеромъ и соборнымъ старостою художникъ Подключниковъ, еще прежде настоящаго дѣла извѣстенъ былъ и мнѣ своимъ искусствомъ. Взявъ, между прочимъ, изъ одной приходской церкви древнюю икону, онъ показывалъ мнѣ ее тогда, какъ часть ея была имъ очищена, и представляя явственныя черты изображенія, а другая оставалась еще покрытою поправочнымъ слоемъ и скипѣвшимся съ пылью и почернѣвшимъ лакомъ, съ едва примѣтными чертами образа. При семъ ясно можно было видѣть, что дѣло состояло не въ возобновленіи образа красками, а только въ снятіи покрывавшей его коры.

Сѵнодальная контора, для удостовѣренія въ благонадежности предпринимаемаго дѣла, давала сему художнику изъ Успенскаго собора двѣ иконы, у которыхъ онъ, очистивъ нѣкоторыя части, а другія оставивъ въ неочищенномъ видѣ, представлялъ оныя присутствію; и оно также удостовѣрилось, что онъ производитъ только очищеніе, а не возобновленіе красками. По таковомъ удостовѣреніи, сѵнодальная контора, на основаніи 52-й статьи устава консисторіи, которая о поновленіи иконостасовъ разрѣшать предоставляетъ мѣстному епархіальному начальству, опредѣленіемъ, 25 февраля, положила: дать прото-

пресвитеру и соборному старостѣ просимое разрѣшеніе, а Святѣйшему Сѵноду донести, и донесла, отъ 29 февраля, № 298.

При семъ сѵнодальная контора употребила ту предосторожность, что надзоръ за очищеніемъ иконъ поручила свѣдущему въ иконописаніи Космодаміанскому священнику Димитрію Владиславлеву; а потомъ еще прикомандировала къ нему діакона той же церкви Ивана Владиславлева, также свѣдущаго въ иконописаніи.

Такимъ образомъ, сѵнодальная контора, разрѣшивъ дѣло, при увѣренности, что дѣйствуетъ на основаніи устава, должна была видѣть новое удостовѣреніе о несомнительности дѣла въ предложеніи исправляющаго должность прокурора, отъ 10 марта, о томъ, что г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода предписалъ ему доносить о ходѣ сего дѣла ежемѣсячно, ибо сіе представилось признакомъ того, что и Святѣйшій Сѵнодъ не усмотрѣлъ сомнительнаго въ донесеніи сѵнодальной конторы, отъ 29 февраля.

Отъ 29 марта, протопресвитеръ съ сакелларіями и соборнымъ старостою донесли сѵнодальной конторѣ, что очищено семь иконъ. Сіе число должно было увеличиться въ апрѣлѣ.

Таково было положеніе дѣла, когда полученъ мною указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 25 апрѣля.

Принявъ въ разсужденіе все вышеизложенное, я не нашелъ себя въ правѣ и въ возможности остановить дѣло.

Во первыхъ, потому, что не предписано сего указомъ Святѣйшаго Сѵнода, которому изъ донесенія сѵнодальной конторы, отъ 29 февраля, и отъ 18 апрѣля, № 494, извѣстно было, что дѣло уже воспріяло свой ходъ.

Во вторыхъ, по указанной въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода предосторожности противъ могущихъ быть разглашеній: ибо если бы начатое и продолжаемое около двухъ мѣсяцевъ дѣло, котораго дѣйствія видимы въ соборѣ, было вдругъ остановлено, то сіе, конечно, подало бы поводъ къ догадкамъ о причинахъ сего распоряженія, а за недостаткомъ основательныхъ догадокъ и къ вымысламъ, и, слѣдственно, къ неблагопріятнымъ разглашеніямъ.

Въ третьихъ, потому что, какъ въ лѣвой сторонѣ иконостаса, въ верхнихъ ярусахъ, уже очищено значительное число иконъ, и ихъ изображенія сдѣлавшіяся болѣе явственными примѣтно отличаются отъ иконъ правой стороны, то оставленіе иконостаса въ сей неоконченности представляло бы неудовлетворительный видъ.

При такихъ обстоятельствахъ дѣла, во исполненіе второй части указа Святѣйшаго Сунода, протопресвитеру съ сакелларіями и соборнымъ старостою предложено мною:

1) иконы: Спасителя, что близъ царскихъ вратъ, Успенія Божіей Матери и Благовѣщенія, какъ преимущественно чтимыя, оставить неприкосновенными до особаго разсмотрѣнія, нужно ли и можно ли примѣнить къ нимъ способъ употребляемый для другихъ.

2) Относительно прочихъ иконъ, съ особенною осторожностію, продолжать очищеніе; а если для которыхъ предусматривается надобность запунктированія красками значительныхъ мѣстъ, о таковыхъ доставить мнѣ предварительное свѣдѣніе, не приступая къ дѣлу.

3) При посѣщеніи Успенскаго собора, лично предложено мною протопресвитеру, оставить непрекосновенною икону св. великомученика Димитрія Селунскаго, греческаго письма; потому что ликъ сей иконы довольно явственъ.

Для приведенія же дѣла въ большую ясность, предложено мною протопресвитеру съ сакелларіями и надзирающему за очищеніемъ иконъ, священнику Владиславлеву, слѣдующіе вопросы, и получены отъ нихъ слѣдующіе отвѣты.

Вопросъ I. Сколько иконъ и какія до нынѣ вышеизложеннымъ способомъ очищены, и лакомъ покрыты?

Отвѣтъ протопресвитера съ сакелларіями и соборнымъ старостою:

Въ слѣдствіе даннаго намъ отъ московской Святѣйшаго Сунода конторы указнаго, отъ 3 дня прошедшаго марта, за № 326, разрѣшенія, до 4 сего мая очищены царскія врата и иконъ, съ сѣверной стороны, иконостаса 14; съ южной стороны 3, а всего съ царскими вратами 18 иконъ, а именно:

А) Съ сѣверной стороны иконостаса, въ нижнемъ ярусѣ:

а) икона Спасителя, стоящая возлѣ Владимірской Божіей Матери; б) икона Богоматери, рядомъ съ оною стоящая; в) икона Спасителя, стоящая близъ сѣверной олтарной двери; г) рядомъ съ сею стоящая икона, именуемая о Тебѣ радуется.

Во второмъ ярусѣ:

а) икона евангелиста Луки; б) икона апостола Варѳоломея; в) апостола Андрея; г) евангелиста Іоанна Богослова и д) апостола Ѳомы.

Въ третьемъ ярусѣ:

а) икона Рождества Пресвятыя Богородицы; б) икона Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы; в) Рождества Христова; г) Срѣтенія Господня и д) Богоявленія Господня.

В) Съ южной стороны иконостаса, въ нижнемъ ярусѣ:

а) икона Спасителя съ предстоящими: Божіею Матерію и Предтечею, стоящая между южными олтарными дверьми и дверьми въ придѣлъ Димитріевскій; б) икона Тихвинскія Божіей Матери, стоящая надъ южными олтарными дверьми и в) икона Спасителя, стоящая надъ дверьми въ придѣлъ Димитріевскій.

Вопросъ II. Дѣйствительно ли очищеніе иконъ произведено вышеизложеннымъ способомъ, и, если, при семъ открылись мѣста, требовавшія запунктированія красками, то въ значительномъ или незначительномъ количествѣ, и сохранены ли при семъ неизмѣнными священныя изображенія?

Отвѣтъ протопресвитера съ прочими.

Очищеніе оныхъ иконъ произведено испрошеннымъ способомъ, безъ всякаго отступленія, со всею осторожностію, и при неослабномъ надзорѣ. При семъ очищеніи, значительныхъ по пространству и количеству мѣстъ, требовавшихъ запунктированія, не встрѣчалось, а встрѣчались малыя и немногія поврежденія, происшедшія большею частію отъ наложенія вѣн-

цовъ, ризъ и окладовъ. Святыя изображенія, при семъ открытыя, нисколько не измѣнены, измѣнился только частію колеръ ихъ, что естественно при всякомъ поновленіи даже и тогда, когда икона, по снятіи стараго лака, покрывается новымъ.

Отвѣтъ священника Владиславлева.

1) Очищеніе иконъ происходило и происходитъ точно тѣмъ способомъ, который разрѣшенъ художнику Сѵнодальною конторою. Ибо при постоянномъ наблюденіи за производствомъ сего дѣла, не было замѣчено, чтобы художникъ отступалъ отъ сего способа; но усмотрѣно, что онъ снималъ съ иконъ слой лака, олифы и приписныхъ колеровъ, точно также, какъ снялъ оныя съ иконы, представленной имъ для образца въ Сѵнодальную контору.

2) Первоначальное иконописаніе и его достоинство сохранено неприкосновеннымъ. Ибо художникъ, приступая къ очищенію иконы, предварительно приготовлялъ въ разныхъ мѣстахъ каждой иконы малыя пробы, дабы можно было видѣть, сколько слоевъ красокъ лежитъ выше первоначальнаго иконописанія. По освидѣтельствованіи сего, художникъ былъ допускаемъ къ снятію слоевъ лака, олифы и приписныхъ колеровъ со всего изображенія, до первой поправки, находящейся на подлинникѣ иконы.

По освидѣтельствованіи же цѣлости первой старинной поправки и по мѣстамъ открывшагося первоначальнаго иконописанія, художникъ снова дѣлалъ пробу на разныхъ мѣстахъ сей поправки, дабы удостовѣриться, сохранился ли подъ нею подлинникъ? И послѣ сего уже тщательно открывалъ его.

Постояннымъ соблюденіемъ таковаго порядка при очищеніи иконъ, сохранено первоначальное иконописаніе и его достоинство.

3) Но когда оказывались неважныя поврежденія на фонѣ, поляхъ и окрестныхъ украшеніяхъ, а иногда и на самыхъ ликахъ, рукахъ и ногахъ: то онѣ тщательно запунктированы красками, согласно съ тѣмъ тономъ красокъ и свѣто-тѣней, какой оставался на твердыхъ мѣстахъ подлинника. Если же гдѣ по открытіи первой поправки встрѣчались болѣе значительныя поврежденія, тамъ была оставлена неприкосновенная первая поправка.

Вопросъ III. Какъ нѣкоторые опыты очищенія иконъ уже видимы въ Успенскомъ соборѣ, и могли обратить на себя вниманіе посѣтителей, то какіе усмотрѣны были отзывы любителей священной древности о семъ предметѣ?

Отвѣтъ протопресвитера съ прочими.

«Когда поставлены были очищенныя иконы въ нижнемъ ярусѣ и одна икона въ третьемъ ярусѣ, посѣтителей въ соборѣ было много, и на поновленіе иконъ, въ недѣлю Пасхи и послѣ оной, было обращено большое вниманіе.

Изъ высшаго и болѣе образованнаго класса любители священной древности, зная способъ (какъ они выражались) реставрированія картинъ, а нѣкоторые изъ нихъ, зная подобный же способъ реставрированія и древнихъ иконъ, произведенное возстановленіе иконъ въ свой древній первобытный видъ рѣшительно одобряли, и одинъ изъ нихъ такъ выразился: «слава Богу! наконецъ, у насъ въ соборѣ начинается новая эпоха поновленія древнихъ иконъ. Прежніе поновители древнія иконы вновь расписывали и тѣмъ ихъ только портили».

Средній и низшій классы богомольцевъ и посѣтителей радовались перезолоченію и, въ простотѣ сердца, любовались и на поновленіе. Но между сими были и неодобрители, впрочемъ, болѣе не иконъ очищенныхъ, а лака. Прежде всѣхъ замѣтнѣе были иконописцы, которымъ иконное поправленіе не поручено по дознанію или и по собственному сознанію ихъ въ неумѣніи снимать чуждыя оригинала краски, а за ними глумились и не иконописцы, увлеченные тѣхъ мнѣніемъ. Но послѣднихъ было и въ началѣ очень немного, а теперь, когда поняли они дѣло, и совсѣмъ нѣтъ.

Сужденіе на счетъ мастичнаго лака было слѣдующее: «этотъ лакъ новый, доселѣ на иконахъ небывалый; его трудно снимать, а потому и не годится покрывать имъ образа».

Наконецъ, въ числѣ любопытствовавшихъ о поправленіи иконъ были и раскольники; и вотъ ихъ отзывы:

Раскольникъ съ Преображенскаго кладбища пришелъ въ соборъ, въ пятницу, на Пасхѣ. Встрѣтивъ его протопресвитеръ предлагалъ ему объясненіе о способѣ поновленія иконъ, и подводилъ ко всякой очищенной иконѣ. Раскольникъ, какъ послѣ оказалось, знатокъ и въ пошибѣ иконописи, слушалъ и

смотрѣлъ внимательно, и подъ конецъ осмотра — на вопросъ: не повреждены ли иконы? отвѣчалъ утвердительно, что «не повреждены, а только хотѣлось бы, чтобы вы покрыли ихъ *по нашему,* подцвѣченой олифой, тогда онѣ казались бы старѣе».

Послѣ Пасхи, во вторникъ, на Ѳоминой недѣлѣ, послѣ литургіи, былъ въ соборѣ раскольникъ съ Рогожскаго кладбища. Осмотрѣвъ на сѣверной сторонѣ иконы, и подошедши къ царскимъ вратамъ, сказалъ громко: «да все это вновь написано». И это было при немаломъ числѣ богомольцевъ. А во сколько времени можно вновь написать эти шесть изображеній? спросилъ его прикащикъ соборнаго старосты Шапошниковъ. Раскольникъ подумавъ, отвѣчалъ: «недѣль въ шесть». Такъ слушай, сказалъ ему Шапошниковъ, эти самыя царскія врата на семъ мѣстѣ стояли не поновленными до понедѣльника свѣтлой недѣли. Ихъ до того времени видѣли вашего толку, бывшіе въ соборѣ (и ихъ поименовалъ). Въ понедѣльникъ, вечеромъ, они были сняты непоновленными, а въ субботу на свѣтлой недѣлѣ, передъ вечернею, повѣшены вотъ такъ поновленными, какъ ты видишь. Раскольникъ тихо проговорилъ: какъ же это такъ, и, какъ казалось, пристыженный, поспѣшилъ изъ собора.

21 апрѣля, былъ въ соборной палаткѣ раскольникъ (Богдановъ), торгующій близъ Покровскаго собора бакалейными товарами, съ восемью раскольниками же. Тогда въ палаткѣ были иконы праздниковъ для наложенія на нихъ откращенныхъ окладовъ. Пришедшіе съ нимъ, взглянувъ на иконы, громко произнесли: «иконы вновь написаны». Приведшій ихъ сказалъ: ужъ что не правда, то не правда! Вотъ съ нимъ (и указалъ на другаго съ нимъ пришедшаго), мы видѣли эти иконы, какъ ихъ снимали съ иконостаса, печатали вотъ этими печатьми; такъ ли, обратясь, спросилъ бывшаго при отпускѣ иконъ? И сей отвѣчалъ: да, такъ! И потомъ всѣ они вышли изъ палатки молча.

Впрочемъ, для успокоенія недоумѣвающихъ, въ соборѣ съ тѣмъ же намѣреніемъ поставлена икона Благовѣщенія, въ половину очищенная, на которой ясно можно видѣть всѣ слои чуждые подлинника и самый открывающійся подлинникъ. Икону сію показываютъ каждодневно: и вотъ плоды сего:

1) послѣ двукратнаго и троекратнаго осмотра очищенныхъ

иконъ, и сей очищенной на половинѣ, купецъ Журавлевъ на радости о новой красотѣ собора, какъ онъ выразился, вызвался съ другими на свой счетъ откразить мѣдный шатеръ.

2) Двое просятъ позволенія точно тѣмъ же способомъ очистить икону Бориса и Глѣба, стоящую въ соборѣ, по сѣверной стѣнѣ, надъ гробницами митрополитовъ, и третій вызвался пожертвовать на сію икону 400 руб. ассигн., для серебренаго оклада.

О сихъ двухъ замѣчательныхъ, по случаю очищенія иконъ, вызовахъ, въ свое время, имѣетъ быть представлено на благоусмотрѣніе начальства.

Вопросъ IV. Священнику Владиславлеву. Способъ очищенія, употребляемый художникомъ, довольно ли извѣстенъ священнику, и могъ ли бы священникъ самъ также благонадежно употребить оный?

Отвѣтъ священника. Способъ и вещество употребляемыя художникомъ при очищеніи иконъ, въ точности никому не извѣстны, какъ собственный секретъ художника. А потому и я судить о немъ могу только догадочно, отчасти, по сравненію съ употреблявшимися доселѣ средствами для подобнаго дѣла, и отчасти по немногимъ собственнымъ опытамъ очищенія старыхъ иконъ. Производить же настоящее дѣло такъ искусно, какъ производитъ его художникъ Подключниковъ, снимать каждый слой красокъ одинъ послѣ другаго, раздѣльно, ни мало не касаясь подлинника, не могу, не постигая секретнаго его средства.

Вопросъ V. Ему же. Въ чемъ состоитъ преимущество мастиковаго лака предъ олифою?

Отвѣтъ его же. Преимущество мастиковаго лака предъ олифою состоитъ въ томъ: а) что этотъ лакъ, по покрытіи имъ иконы, скоро засыхаетъ и крѣпнетъ, а потому не принимаетъ въ себя пыли и копоти, но олифа, по причинѣ ея маслянистаго густаго свойства долго не засыхая, имѣетъ отлипъ, а потому, удобнѣе и скорѣе принимаетъ въ себя пыль и копоть; в) лакъ мастиковый оживляетъ тонъ красокъ, и сохраняетъ ихъ такъ, что онѣ не темнѣютъ; а олифа желтитъ колера, и отъ времени принимая на себя темнокоричневый цвѣтъ, дѣлаетъ иконописаніе не яснымъ; с) лакъ мастиковый не повреждается отъ солнечнаго жара и сыраго воздуха; а олифа,

отъ жара слипается, дѣлается пятнами и буграми, а отъ сырости — почасту бѣлѣетъ; d) лакъ мастиковый, снимается съ иконъ легко и скоро, безъ малѣйшаго поврежденія, а олифа, поелику весьма крѣпко пристаетъ къ краскамъ, снимается съ большимъ затрудненіемъ, и нерѣдко схватываетъ тонкія мѣста красокъ.

При моемъ обозрѣніи очищенныхъ иконъ въ Успенскомъ соборѣ, усмотрѣно мною, что большая часть ихъ оказалась не только явственнѣе, въ сравненіи съ неочищенными, но и свѣтлѣе въ колерахъ. Сіе, по моему замѣчанію, происходитъ частію отъ того, что мастиковый лакъ прозрачнѣе олифы, и потому меньше ея потемняетъ изображеніе, частію потому что нѣкоторыя иконы первоначально свѣтлѣе написаны; ибо есть и такія иконы, которыя, и по очищеніи и покрытіи мастиковымъ лакомъ, имѣютъ довольно темный видъ.

Для тѣхъ, которые по свѣжести очищенныхъ иконъ, изъявляютъ сомнѣніе, точно ли онѣ не написаны, или не исправлены вновь, сомнѣніе вполнѣ должно разрѣшиться тѣмъ,

1) что невозможно написать икону въ такое короткое время, какое употребляетъ Подключниковъ на свою работу очищенія;

2) что нѣкоторыя иконы, по очищеніи, представляютъ такое искусство иконописанія, какого ни одинъ изъ извѣстныхъ нынѣ въ Москвѣ иконописецъ достигнуть не можетъ;

3) что посему, если бы на иконѣ была новая поправка, она не могла бы скрыться и отъ обыкновеннаго взора, когда менѣе искусный поправляетъ болѣе искуснаго, но такой примѣты на очищенныхъ иконахъ нигдѣ не открывается.

Хотя по симъ же причинамъ, и по самой величинѣ иконъ Успенскаго собора, нельзя и предполагать, чтобы могъ быть сдѣланъ замѣченный въ другихъ случаяхъ подлогъ подмѣненіемъ иконъ или спиленіемъ верхней стороны: однако, въ предосторожность отъ подозрѣнія или оклеветанія въ такомъ подлогѣ, иконы ввѣряемы и ввѣряются художнику не иначе, какъ по наложеніи на нихъ печати на лицевой и на задней сторонѣ и на ребрѣ ихъ.

Въ числѣ осмотрѣнныхъ мною въ Успенскомъ соборѣ очищенныхъ иконъ, есть такія, въ очищеніи которыхъ художникъ

не дошелъ до первоначальнаго письма, а остановился на первомъ поправочномъ слоѣ: потому что сей слой находилъ цѣлымъ и крѣпкимъ, но сего не надѣялся найти по снятіи сего слоя въ первоначальномъ письмѣ; по сему и сохранилъ поправочный слой, чтобы по снятіи онаго не быть въ необходимости поправлять первоначальное письмо красками. Изъ сего также Святѣйшій Сѵнодъ благоволитъ усмотрѣть, что дѣло производится съ осторожностію должною, и достаточною.

Въ доказательство того, съ какою строгостію въ семъ дѣлѣ сохраняется старое, и не допускается новое, представляю еще примѣръ. Протопресвитеръ показалъ мнѣ надписи на иконахъ праотцевъ и пророковъ, частію, неизвѣстно откуда взятыхъ, и можетъ быть изъ апокрифической книги, частію невразумительнаго и неправильнаго содержанія. На иконѣ праотца Иссахара надпись: *чтите же Леввію Іюду, та бо два прославистася во всѣхъ.* Я отозвался, что надобно стерпѣть, и оставить сіе, какъ есть. Но вотъ надпись иконы праотца Іосифа, которой, по моему мнѣнію не должно стерпѣть: *и видѣхъ, яко родится отъ дѣвы имуще одежду гусину изъ нея же изыде я.* Не рѣшаясь и сію перемѣнить самъ собою, представляю Святѣйшему Сѵноду, не благоугодно ли будетъ разрѣшить, замѣнить оную на иконѣ—слѣдующею: *и поможе тебѣ Богъ мой, и благослови тя благословеніемъ небеснымъ свыше.* Быт. XLIX. 24 или слѣдующею: *Не бойтеся, Божій бо есмь Азъ.* Быт. L. 19. А прежнюю надпись написать, на задней сторонѣ иконы, съ означеніемъ, что она была на иконѣ, до 1852 года; но въ семъ году, какъ неправильная, перемѣнена по указу Святѣйшаго Сѵнода.

Обращаюсь къ справкѣ прописанной въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 25 апрѣля. Сей справки сѵнодальная контора не имѣла въ виду, когда постановляла опредѣленіе объ очищеніи иконъ. Но и обстоятельства настоящаго дѣла далеки отъ тѣхъ, которыя представляетъ справка.

Въ 1812 году многія иконы Успенскаго собора были повреждены, и требовали возобновленія иконописаніемъ, и весь соборъ нечестивымъ врагомъ лишенъ былъ своего освященія, потому и прилично и необходимо было исправленіе онаго начать соборнымъ молебствіемъ. Въ настоящее время иконы, по-

степенно, по одной, или въ маломъ числѣ, берутся изъ собора, и не пишутся вновь, а только очищаются, и также постепенно возвращаются, между тѣмъ какъ соборъ сохраняетъ свою полную святыню. По сему здѣсь приличествуетъ только частное освященіе каждой возвращаемой иконы, которое и совершается при посредствѣ святой воды. Въ 1770 и 1813 гг. употреблены были иконописцы изъ духовнаго званія; сего требовало предпринятое дѣло; но, въ 1813 г., 17 человѣкъ не могли сдѣлать всего, что сдѣлано (въ три мѣсяца поновлено 375 иконъ), по сему должно полагать, что были употребляемы и свѣтскіе, чего и благочестивая древность не возбраняла, ибо во многихъ древнихъ храмахъ есть иконы писанныя и возобновленныя иконописцами свѣтскаго званія. Нынѣ же требовалось не иконописаніе, а очищеніе древнихъ изображеній, отъ недревнихъ поправокъ; одинъ только человѣкъ нашелся, который имѣетъ для сего дѣйствія художественный секретъ; духовное начальство не имѣетъ законнаго права требовать, чтобы художникъ открылъ свой секретъ священнику. Слѣдственно, оставалось только пользоваться единственнымъ представившимся и по довольному испытанію благонадежнымъ и безопаснымъ средствомъ.

Все вышеизложенное приводитъ меня къ заключенію, что дѣло, съ должною осторожностію начатое, которое Богъ благословилъ благополучными опытами, безъ сомнѣнія, можно, при помощи Божіей, продолжать съ тою же осторожностію и съ тѣмъ же неослабнымъ надзоромъ [1]).

1852 г., 10 мая, № 192.

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ московск. духов, академіи, пакетъ № 1, бум. № 6.

367.

Мнѣніе митрополита Филарета, о раннемъ, по возрасту, рукоположеніи въ священный санъ.

(1852 г., въ маѣ.)

Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, при отношеніи, отъ 30 апрѣля, 1852 года, за № 3119, препроводивъ записку относительно рукоположенія въ священный санъ, къ митрополиту Филарету, просилъ его сообщить заключеніе по содержанію оной.

Записка, писанная собственноручно А. В. Горскимъ [1]), имѣющая заглавіе: «*О нѣкоторыхъ святыхъ мужахъ, прежде тридцати лѣтъ поставленныхъ во пресвитера*», указываетъ на трехъ лицъ:

1) Св. священномученика *Елевѳерія*, пострадавшаго во 2-мъ вѣкѣ.

2) Препод. *Евѳимія Великаго*, скончавшагося въ 473 году и

3) Препод. *Ѳеодора Сикеота*, скончавшагося въ 613 году.

Краткія свѣдѣнія о нихъ взяты изъ двухъ только источниковъ: Пролога, дек. 15 дня; Чети Миней, генв. 20 дня и 22 апрѣля.

Въ концѣ записки сдѣлана рукою митрополита Филарета приписка:

Святый Аѳанасій Великій отъ родителей слышалъ о гоненіи Максиміана, начатомъ въ 303 году отъ рождества Христова, слѣдственно въ сіе время или еще не родился, или былъ въ младенчествѣ, не оставляющемъ по себѣ воспоминанія; но въ 326 году онъ былъ уже епископомъ [2]).

---

[1]) Горскій, Александръ Васильевичъ, прот., ректоръ москов. духовн. академіи, докторъ богословіи; умеръ 11 октяб., 1875 года,

[2]) Съ собственноруч. автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи, № 102, докум. № 13.

368.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, о командировании въ Кульджу присоединившагося изъ раскола къ православію Парѳенія [1]*), для исправленія требъ у тамошнихъ русскихъ военно-плѣнныхъ.*

(1852 г., 10 іюля.)

Дѣло, для моего мѣстнаго служенія постороннее, дошло до меня страннымъ путемъ; но я боюсь рѣшить оное одною тою мыслію, что это до меня не касается. Случается. что необыкновеннымъ и, повидимому, страннымъ путемъ идетъ дѣло Божіе: и тотъ не былъ бы на пути воли Божіей, кто оставилъ бы безъ вниманія и участія дѣло, въ которомъ примѣчать можно признаки, что оно идетъ къ славѣ Божіей и спасенію душъ. Сіе размышленіе побуждаетъ меня изложить вашему сіятельству дѣло, которымъ внушено сіе размышленіе.

Нѣкто, по рожденію русскій заграничный, воспитанный въ расколѣ, но, по усердномъ исканіи истины, убѣдившійся въ чистотѣ православной церкви и присоединившійся къ ней, потомъ въ Аѳонѣ постриженный въ монашество подъ именемъ Парѳенія и желавшій тамъ окончить жизнь свою, внезапно отъ старца, у котораго былъ въ послушаніи, и который извѣстенъ былъ, какъ имѣющій даръ прозорливости, получилъ приказаніе не оставаться въ Аѳонѣ, а идти въ Россію, и именно въ Сибирь и въ Томскъ, при чемъ старецъ сказалъ, что на это есть воля Божія. Парѳеній, не смотря на неимѣніе способовъ, совершилъ сіе дальнее путешествіе; въ Томскѣ вступилъ въ россійское подданство; и просилъ Святѣйшій Сѵнодъ о причисленіи его къ монашествующимъ томской епархіи. Сдѣланнымъ съ Аѳономъ сношеніемъ подтвердилось, какъ онъ увѣряетъ, то, что онъ о себѣ показываетъ.

Между тѣмъ, какъ онъ въ Томскѣ ожидалъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода на свою просьбу, съ нимъ вошелъ въ

[1]) Парѳеній впослѣдствіи былъ игуменомъ Спасо-Преображенскаго Гуслицкаго монастыря, москов. епархіи; умеръ, на покоѣ, въ Гѳѳсиманскомъ скиту, близъ Троицкой Сергіевой лавры.

знакомство туруханскій мѣщанинъ Порфирій Уфимцевъ и разсказалъ ему о своихъ, въ качествѣ купеческаго прикащика, путешествіяхъ по Бухаріи, и по Киргизскимъ степямъ и въ китайскіе города малой и большой Кульджы. Въ Коканѣ и Ташкентѣ Уфимцевъ нашелъ болѣе 200 семей русскихъ, давно увлеченныхъ туда плѣномъ и разными случаями и тамъ оженившихся, которые сохранили христіанскую вѣру, имѣютъ и употребляютъ церковныя книги, но не имѣютъ церкви и священника и не крещены. Въ малой и большой Кульджѣ также нашелъ онъ 15 семей (въ коихъ съ туземными женами до 50 душъ) русскихъ, которыхъ предки были въ плѣну въ Пекинѣ, и выселены оттуда въ сіи города. Сіи также почитаютъ себя и желаютъ пребыть христіанами, но имѣютъ только символъ вѣры и молитву Господню, и скудныя понятія о христіанствѣ, и также не крещены.

Парѳенію разсудилось сообщить сіи свѣдѣнія мнѣ, и побуждать меня къ попеченію о сихъ «заблуждшихъ овцахъ стада Христова»; ибо, говоритъ онъ, Господу нашему Іисусу Христу очень дорога каждая душа человѣческая, а наипаче христіанская, потому что за нее Онъ пролилъ кровь Свою».

Парѳеній изъясняется далѣе слѣдующими словами: «хощу вамъ открыть влеченіе сердца моего, но боюсь, и прихожу въ трепетъ, дабы не вызваться на ратоборство, которое свыше силъ моихъ; однако открою, что ежели бы я имѣлъ санъ священства, то посвятилъ бы всѣ оставшіеся дни моей жизни на это многотрудное поприще и прискорбный дальній путь, то явно бы на то была воля Божія и Его святая помощь, и благоволеніе начальства и благословеніе святой Христовой восточной церкви; ибо мнѣ азіятскіе обычаи извѣстны, и для меня повсюду своя сторона, и, можетъ быть, не за тѣмъ ли я сюда и посланъ»?

Этотъ вызовъ, ознаменованный свободнымъ усердіемъ къ дѣлу Божію, смѣлостію, самоотверженіемъ, преданностію въ волю Божію, смиреніемъ, представляетъ въ Парѳеніѣ тѣ качества, которыхъ должно искать въ миссіонерѣ.

Отправить его миссіонеромъ открыто, конечно, не позволятъ многія обстоятельства.

Но какъ древніе христіане, при неблагопріятныхъ для

вѣры обстоятельствахъ, сохраняли и распространяли ее въ тайнѣ; и какъ русскіе, о которыхъ идетъ дѣло, погруженные въ господствующемъ народонаселеніи магометанскомъ и языческомъ, втайнѣ сохраняютъ остатки христіанства; такъ втайнѣ можетъ имъ подана быть необходимая для нихъ духовная помощь.

Дѣло сіе, безъ сомнѣнія, не можетъ получить рѣшеніе безъ высочайшаго усмотрѣнія. По моему мнѣнію, оно могло бы предстать христолюбивому Государю Императору съ слѣдующими предположеніями:

1) Парѳенія произвесть въ іеромонаха.

2) Разрѣшить ему предпринять путешествіе въ вышеозначенныя мѣста, для поддержанія христіанства между тамошними русскими переселенцами, посредствомъ наставленій и Богослуженія, и для освященія ихъ таинствами вѣры.

3) Для сего дать ему освященный антиминсъ, святое мvро, евангеліе, крестъ, священные сосуды, необходимыя книги, по возможности въ сокращенномъ видѣ, удобномъ для перенесенія оныхъ въ дальнемъ пути.

4) Дать ему благословеніе устроять, гдѣ найдетъ возможнымъ и безопаснымъ, молитвенные домы, и, по поставленіи въ нихъ, смотря, по обстоятельствамъ, подвижнаго или неподвижнаго престола, и по освященіи, совершать Божественную литургію.

5) Придать ему помощника, способнаго быть переводчикомъ и вмѣстѣ причетникомъ, къ чему способнымъ представляется Уфимцевъ.

6) Оказать ему денежное пособіе, на содержаніе его съ помощникомъ и на путевыя издержки.

7) Путешествіе могутъ они предпринять при торговомъ караванѣ, подъ видомъ торговли же, для чего нужно ихъ снабдить нѣкоторою суммою, на нецѣнные, но могущіе имѣть сбытъ товары. Сими пособіями довольно будетъ положить начало отъ правительства; болѣе же оныя дополнены быть могутъ усердіемъ частныхъ людей.

8) При преподаніи переселенцамъ духовной помощи, безъ сомнѣнія, надѣяться должно, что и любовь къ Россіи, до нынѣ въ нихъ не угасшая, будетъ въ нихъ поддержана, и Провидѣ-

ніе Божіе не будетъ имѣть недостатка въ средствахъ ранѣе или позже извлечь изъ сего для благодѣтельствующей Россіи благое воздаяніе.

Для лучшаго усмотрѣнія дѣла и характера Парѳенія при семъ прилагается въ подлинникѣ «епистолія» (письмо) Парѳенія и разсказъ Уфимцева [1]).

Сердце царево въ рукѣ Божіей. Молю Бога, да возглаголетъ въ сердце Благочестивѣйшаго Государя Императора благое и полезное душамъ.

Господь да даруетъ вашему сіятельству благую мысль поставить сіе дѣло на путь правый и вѣрный, для достиженія благой цѣли. 10 Іюля 1852 года [2]).

369.

Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ, о брошюрѣ директора придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіора Львова, подъ заглавіемъ: «О церковныхъ хорахъ».

(1852 г., 11 августа.)

При указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 12 іюня, 1852 года, за № 93, препровождена была къ митрополиту Филарету, на разсмотрѣніе, между прочимъ, брошюра г. директора придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіора Львова [3]), подъ заглавіемъ: «О церковныхъ хорахъ», съ тѣмъ, чтобы о сей брошюрѣ доставлено было заключеніе.

На этомъ указѣ митрополитъ собственноручно написалъ:

20 іюля. Потребовать мнѣнія членовъ нотнаго комитета, протоіереевъ.

7 августа. Замѣчаніе и заключеніе о сочиненіи «О церковныхъ хорахъ» представить Святѣйшему Суноду съ самою рукописью. 29 сентября. Сегодня доносится съ исправленіями.

---

[1]) Письмо Парѳенія и разсказъ Уфимцова не перепечатываются здѣсь, такъ какъ сущность ихъ видна изъ напечатаннаго письма митроп. Филарета.

[2]) Съ собственноруч. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 31; докум. № 1.

[3]) См. о немъ выше, № 322, стр. 282 и прим. 1.

За тѣмъ, митрополитъ Филаретъ, въ исполненіе означеннаго указа Святѣйшаго Сѵнода, доносилъ слѣдующее:

11 августа, 1852 года.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 іюля, сего 1852 года, № 93, предписано мнѣ рукопись подъ названіемъ: О церковныхъ хорахъ, разсмотрѣть и представить о ней заключеніе.

Во исполненіе сего, возвращая при семъ рукопись, представляю слѣдующія замѣчанія и происшедшее изъ нихъ заключеніе.

Замѣчанія на сочиненіе: О церковныхъ хорахъ.

Текстъ автора.	Замѣчанія.
Стр. 3. Пѣніе по одному пѣвчему на каждый голосъ не есть хорное, а называется дуэтомъ, тріо, квартетомъ, квинтетомъ, секститомъ и проч.	Не понятно, почему, когда по четырехголоснымъ нотамъ поютъ восемь человѣкъ, то это можно назвать хоромъ, а когда по тѣмъ же нотамъ поютъ четыре человѣка, по одному на каждый голосъ, это будто бы уже перестаетъ быть хоромъ. Итальянскія названія дуэтъ, тріо и проч. Непріятно видѣть переносимыми изъ театра въ церковь. Развѣ нельзя говорить просто: *трехголосное: да исправится?* Неужели надобно говорить: тріо: *да исправится?*
Хорнымъ же пѣніемъ называется то, когда по нѣскольку пѣвчихъ поютъ по однимъ и тѣмъ же нотамъ.	И къ сему относится вышеписанное замѣчаніе.
4) И въ этомъ случаѣ надлежитъ только тщательно соблюдать соразмѣрность между разнородными голосами, въ отношеніи къ уравненію ихъ звуковъ.	Соразмѣрность между голосами, не только въ большомъ числѣ пѣвчихъ, но и въ маломъ должна быть соблюдаема; поелику не соразмѣрность даже между тремя или четырьмя поющими будетъ нарушать гармонію [1]).

[1]) Текстъ этой статьи перечеркнутъ чернилами.

Регентами и ихъ помощниками.

Регенту хорошо имѣть помощника; но это не есть требованіе необходимое, для составленія и обученія хора, особенно небольшаго.

Хоръ долженъ состоять изъ сорока человѣкъ, и этому числу дадимъ названіе одного полнаго хора.

Это опредѣленіе числа пѣвчихъ въ хорѣ есть произвольное, и рѣдко приложимое къ дѣлу! Епархіальные хоры, по штату, состоятъ изъ 24 пѣвчихъ. Не многіе хоры, которые имѣли большее число пѣвчихъ, часто раздѣляются на меньшіе, по надобности пѣть въ одно время въ разныхъ церквахъ.

6) Играть на скрипкѣ или другомъ инструментѣ.

Правда, что это служитъ облегченіемъ регенту; но можно руководить и повѣрять поющихъ и безъ скрипки; и не слишкомъ нужно настоять на сей образъ обученія. Въ уѣздныхъ училищахъ учатъ нотному пѣнію безъ скрипки; и нежелательно видѣть въ семъ классѣ учителя со скрипкою.

Уставщикъ хора долженъ начинать пѣніе по данному регентомъ тону.

Хоръ долженъ начинать пѣніе не однимъ голосомъ, но всѣми голосами въ одно время [1]).

Уставщикъ избирается предпочтительно изъ высокихъ басовъ.

Другіе говорятъ, уставщикъ предпочтительно долженъ избираться изъ среднихъ басовъ, съ твердымъ голосомъ.

8 и 9. Громкое пѣніе должно быть доведено до возможнаго усиленія голосовъ но безъ, крика; тихое пѣніе

Возможное усиленіе голосовъ есть уже крикъ; для громкаго въ церкви пѣнія довольно пол-

[1]) Текстъ автора этой статьи, а равно и замѣчанія противъ ея, вычеркнуты чернилами.

до возможнаго сокращенія голосовъ, но безъ шепота.

ной свободы голоса; возможное сокращеніе голосовъ, только безъ шепота, не годится для церкви. Надобно, чтобы и тихое пѣніе было довольно слышно собранію.

9 Одиночное пѣніе (соло), при церковномъ богослуженіи неумѣстно.

Сіе мнѣніе противорѣчитъ церковному уставу, который, въ извѣстныхъ случаяхъ, предписываетъ пѣть одному лицу извѣстные стихи. Напримѣръ, въ началѣ Пасхальной утрени, сперва сказано: настоятель начинаетъ съ прочими служителями велегласно: Христосъ Воскресе! Послѣ же слава и нынѣ: настоятель поетъ высшимъ *гласомъ:* Христосъ Воскресе... смерть поправъ, и *братіямъ* (подъ коими разумѣется церковный хоръ) *поющимъ:* и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ [1]).

На литургіи преждеосвященныхъ *чтецъ поетъ:* Да исправится молитва моя, яко кадило предъ Тобою, и *ликъ поетъ:* воздѣяніе руку моею и проч.

Въ субботу великую, среди паремій, послѣ многократнаго пѣнія на клиросахъ: славно бо прославися, *чтецъ поетъ тожде.*

Тогда же послѣ чтенія изъ апостола *чтецъ поетъ:* Воскресни Боже суди земли... *Сіе же поютъ людіе на обоихъ клиросахъ.*

Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ,

[1]) Эта статья, начиная словами «напримѣръ» до слова: «даровавъ», зачеркнута.

по давно принятому обычаю, начинаются однимъ голосомъ псалмы: Благослови душе моя Господа, и Блаженъ мужъ.

10. Кто въ сію важную минуту испрашиваетъ милости Господа.

Время Богослуженія православной церкви опредѣляется не минутами, но цѣлыми часами.

14. Пѣніе фальшивое.

Пѣніе невѣрное [1]).

Предложенныя здѣсь замѣчанія ведутъ къ заключенію, что сочиненіе должно быть пересмотрѣно, прежде нежели можетъ быть одобрено къ напечатанію [2]).

Между тѣмъ, должно отдать справедливость благонамѣренности статьи подъ заглавіемъ: общія правила.

Указаніе на 17 правило карѳагенскаго собора нужно исключить. Полезно управляющимъ хорами имѣть въ виду сказанныя въ толкованіи сего правила: *пѣвцы подъ властію народа не бываютъ,* и слѣдственно да бываютъ подъ властію духовенства [3]).

370.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ заключеніемъ о рукописи: «О церковномъ пѣніи въ Россіи», графа Толстаго.

(1852 г., 29 сентября.)

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 іюля, 1852 года, за № 93, предписано было митрополиту Филарету разсмотрѣть препровожденную къ нему рукопись о церковномъ пѣніи въ Россіи, съ четырьмя приложеніями нотъ и представить о ней Святѣйшему Сѵноду свое мнѣніе. На этомъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ: «20 іюля». Затѣмъ, отъ 29 сентября, 1852 года, донесъ Святѣйшему Сѵноду слѣдующее:

---

[1]) Статья эта перечеркнута.

[2]) О церковныхъ пѣвческихъ хорахъ и нѣсколько словъ о правилахъ для сочиненія гармоническаго пѣнія, соч. *Львова,* напеч., въ 1853 г., въ спб.

[3]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лист. 59—60.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 іюля, № 93, предписано мнѣ рукопись: О церковномъ пѣніи въ Россіи, Н. Я. Толстаго [1]), разсмотрѣть, и представить свое заключеніе.

При разсмотрѣніи сей рукописи, чтобы не увеличить труда, я не входилъ въ строгое изслѣдованіе такихъ мнѣній, которыя могутъ быть принимаемы и отвергаемы безъ значительныхъ послѣдствій, и потому могутъ быть оставлены на отвѣтственности писателя. Такъ, напримѣръ, не нашелъ я нужнымъ оспаривать сказанное на 14 страницѣ, что кудрявая метода греческаго пѣнія измѣнилась у насъ на болѣе простую, хотя вѣроятнѣе, что древнее греческое пѣніе было простое, и въ такомъ видѣ сначала распространено было въ Россіи; а кудрявое пѣніе, порожденіе доместиковъ византійскаго двора, было менѣе древнее, и менѣе было распространено, какъ требующее особеннаго искусства и особенной способности голоса.

Но какъ цензоръ рукописи встрѣтилъ въ ней нѣкоторыя мнѣнія, которымъ нельзя было оказать подобной терпимости; такъ и я. И какъ онъ, для краткости работы, не писалъ опроверженій, а поправлялъ и исключалъ недопустимое; такъ рѣшился поступить и я.

Впрочемъ, долгомъ поставляю относительно нѣкоторыхъ важнѣйшихъ мѣстъ представить причины, по которымъ требовалось исправленіе или исключеніе.

На страницѣ 47, сочинитель говоритъ почти рѣшительно, а въ другихъ мѣстахъ и совсѣмъ рѣшительно, что древнее церковное пѣніе не можетъ быть приведено въ размѣръ и ритмъ. Нельзя признать сіе вполнѣ справедливымъ. Напримѣръ, ирмосы великаго канона, преложенные или одобренные Бортнянскимъ [2]), имѣютъ ритмы или тактъ, и сохраняютъ духъ древняго церковнаго пѣнія; гармонія въ нихъ не только благопріятствуетъ слышанію и разумѣнію словъ, но и чувству умиленія. Они удовлетворяютъ любителямъ древняго церковнаго пѣнія и народному чувству. Когда ихъ поютъ на первой недѣли великаго поста въ каѳедральной церкви Чудова монастыря: она

---

[1]) Толстой, Николай Яковлевичъ, до 1829 г. состоялъ инспекторомъ придворной пѣвческой капеллы.

[2]) Бортнянскій, Дмитрій Степановичъ, директоръ придворн. пѣвческой капеллы; умеръ 28 сент., 1825 года.

бываетъ исполнена народомъ, какъ въ великіе праздники. Другой подобный примѣръ представляютъ праздничные задостойники, изданные прежде отъ придворной капеллы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, и донынѣ ею не отвергнутые. Удивительно, что сочинитель отрицаетъ даже возможность размѣра. Пусть онъ посмотритъ на сунодальныя изданія древняго церковнаго пѣнія: онъ увидитъ такты, полтакты, четверти. Что же это, какъ не размѣръ? Разница только та, что въ новомъ партесномъ пѣніи считаютъ мѣру болѣе по тактамъ, а въ древнемъ церковномъ надобно считать ее болѣе по четвертямъ.

На страницѣ 49, приписываются постоянныя неудачи прежнимъ прелагателямъ древняго церковнаго пѣнія на четыре голоса «не смотря на огромныя дарованія и музыкальныя познанія». Этотъ намекъ прямо падаетъ на вышеупомянутые ирмосы великаго канона, преложенные или одобренные Бортнянскимъ. Находя сіе замѣчаніе преувеличеннымъ и несправедливымъ, я нашелъ нужнымъ исправить сіе мѣсто, и уклонить стрѣлу несправедливой критики достопочтенной памяти Бортнянскаго.

На страницѣ 52, говорится о томъ, что до нынѣ по древле церковному пѣнію *издано* г. Львовымъ [1]). Я нашелъ нужнымъ поставить вмѣсто сего: *изложено и представлено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода.* Потому, что весьма сомнительно, можно ли назвать изданіемъ литографированныя ноты, которыя, по высочайшему повелѣнію, предоставлены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сунода и о которыхъ рѣшенія Святѣйшаго Сунода еще не послѣдовало. Изданіе должно явиться не прежде того, какъ будетъ одобрено назначенною для него цензурою.

На страницѣ 54 и далѣе призналъ я необходимымъ исключить усиленно изложенное мнѣніе, что, какъ молитвы наши, то есть, пѣснопѣнія церковныя, всѣ писаны прозою, то пѣніе ихъ не имѣетъ ни размѣра, ни ритма, и не должно имѣть. Выше сказано, почему нельзя признать сіе вполнѣ справедливымъ. Здѣсь можно прибавить, что г. Бортнянскій и г. Львовъ написали многія партесныя сочиненія съ размѣромъ, ритмомъ

[1]) См. о немъ выше, стр. 282 и прим 1

и тактомъ, не смотря на то, что текстъ ихъ былъ писанъ прозою. Слѣдственно, г. Бортнянскій и г. Львовъ собственными дѣйствіями опровергаютъ то мнѣніе, будто прозу нельзя полагать на ноты съ размѣромъ, ритмомъ и тактомъ.

На страницѣ 56, говорится, что прелагатели древнихъ напѣвовъ принуждены были допустить повтореніе словъ, и, что хуже всего, произношеніе словъ пѣвчими не въ одно время, отъ чего рѣчь смѣшивается между голосами. Это справедливо было бы въ отношеніи къ сочинителямъ концертовъ; а въ отношеніи къ прелагателямъ одноголоснаго древняго пѣнія на четыреголосное несправедливо.

На страницѣ 62 и далѣе доказывается, что издаваемыя нынѣ г. Львовымъ ноты ни мало не отступаютъ отъ древняго пѣнія церковныхъ нотныхъ книгъ. Чѣмъ же доказывается? Тѣмъ, что представленъ одинъ только стихъ, который найденъ сходнымъ съ древними образцами. Здѣсь видно слѣдующее умозаключеніе: одинъ стихъ сходенъ съ древнимъ, слѣдовательно и сотни и тысячи другихъ стиховъ сходны съ древнимъ. Удивительно, какъ сочинитель не примѣтилъ сей осязательной невѣрности заключенія и логической несообразности. Посему необходимо было сіе мѣсто исправить.

На страницѣ 64, находится примѣчательное признаніе сочинителя, что послѣ изданія первыхъ книгъ г. Львова *такъ часто слышался отзывъ любителей, что пѣніе это имъ незнакомо, что они слышатъ его въ первый разъ, и потому заключаютъ, что оно вновь сочинено г. Львовымъ*. Это есть ясное доказательство того, что въ нѣкоторыхъ преложеніяхъ г. Львова искусственною гармоніею такъ закрытъ древній церковный напѣвъ, что слушатели не узнаютъ его. Сочинитель усиливается разрѣшить сіе тѣмъ, что слушатели знаютъ только греческій напѣвъ и потому не узнаютъ преложенія, сдѣланнаго по напѣву знаменному. Разрѣшеніе сіе неудовлетворительно. Употребленіе знаменнаго напѣва въ догматикахъ и въ ирмосахъ особенно праздничныхъ, весьма распространено, и потому онъ многимъ знакомъ. Дѣло же въ томъ, что знающіе знаменный напѣвъ не узнаютъ его въ нѣкоторыхъ преложеніяхъ знаменнаго напѣва и знающіе греческій напѣвъ, не узнаютъ его въ нѣкоторыхъ преложеніяхъ греческаго напѣва.

На страницахъ 65 и 66 нашелъ я нужнымъ исключить указаніе на одобренія частныхъ лицъ, полагая неблаговременнымъ выставлять оныя публично о такомъ предметѣ, о которомъ еще ожидается законное сужденіе Святѣйшаго Сѵнода.

За сдѣланными исправленіями, сочиненіе при семъ возвращаемое, по моему мнѣнію, можетъ быть допущено къ напечатанію, посредствомъ дозволенія цензурнаго комитета, по обыкновенной установленной формѣ [1]).

371.

Письмо митрополита Филарета къ И. И. Давыдову съ выраженіемъ согласія на помѣщеніе, въ трудахъ 2-го отдѣленія академіи наукъ, словъ его, и указаніемъ на разнорѣчія относительно мѣста крещенія св. Владиміра, а также правилъ для изданія новаго русскаго словаря.

(1852 г., 28 октября).

Иванъ Ивановичъ Давыдовъ [2]), въ отношеніи къ митрополиту Филарету, отъ 11 октября, 1852 г., за № 649, писалъ: «Въ начертаніи занятій втораго отдѣленія императорской академіи наукъ предположено, въ трудахъ членовъ онаго, помѣщать и произведенія изящной словесности, какъ вѣнецъ разума человѣческаго и цвѣтъ жизни народной.

Ваше высокопреосвященство, благословляя первые начатки трудовъ отдѣленія, между прочимъ, изволили произнести замѣчательныя для членовъ слова: «высшее назначеніе языка есть быть орудіемъ истины Божіей». Таковое орудіе отдѣленіе видитъ въ изящномъ, сильномъ и возвышенномъ словѣ вашихъ проповѣдей, которыми ваше высокопреосвященство не престаете услаждать московскую духовную вашу паству.

Этимъ то словомъ отдѣленіе желаетъ украшать свои труды, и поручило мнѣ испросить на то вашего соизволенія. Оно, какъ образецъ русской проповѣди, будетъ переводимо на языки иностранные.

Исполняя симъ лестное для меня порученіе членовъ отдѣленія, увѣренныхъ, что вы не откажите имъ въ убѣдительной ихъ просьбѣ для славы отечественной словесности, я испрашиваю у вашего высокопреосвященства вашего архипастырскаго благословенія.

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лист. 58 и 61—64.

[2]) Давыдовъ, Иванъ Ивановичъ, акад., сенат.; ум. 15 нояб., 1863 г.

На отношеніе это митрополитъ Филаретъ, отъ 28 того же октября, за № 454, отвѣчалъ:

Милостивый государь, Иванъ Ивановичъ!

Несмотря на мою недѣятельность и неисправность въ отношеніи ко второму отдѣленію императорской академіи наукъ, къ которому имѣю честь принадлежать, оно благоволитъ продолжать ко мнѣ снисхожденіе, сообщая мнѣ свои труды, и предлагая мнѣ участіе въ изслѣдываемыхъ имъ вопросахъ. Надобно, хотя поздно, исполнить хотя часть налагаемаго симъ на меня долга,—изъясниться, какъ сіе принимаю! Принимаю съ благодарностію къ снисхожденію, съ негодованіемъ на мою недѣятельность, съ участіемъ къ дѣлу, но не переходящимъ въ дѣло, потому что небольшая и прежде, и со дня на день уменьшаемая временемъ, мѣра силъ моихъ много тѣснѣе мѣры моихъ обязанностей.

Ваше превосходительство требуете моего согласія на предположеніе отдѣленія помѣщать въ трудахъ его мои слова. Вопросъ для меня затруднительный. Отвѣтъ отрицательный поставилъ бы меня въ нѣкоторое прекословіе съ достопочтеннымъ сословіемъ, чего не желаю; отвѣтъ утвердительный могъ бы имѣть такой видъ, какъ будто я смиреннымъ словамъ моимъ приписываю болѣе значенія, нежели какое дѣйствительно въ нихъ признаю. Одно могу сказать: если бы случилось, что отдѣленіе сдѣлало бы какое нибудь употребленіе изъ какого нибудь моего слова, съ моей стороны не было бы спора; но я обыкновенно не присуждаю извѣстности моимъ словамъ; сіе дѣлается сужденіемъ и требованіемъ другихъ.

Въ извѣстіяхъ отдѣленія есть одно мѣсто (стр. 330), которое требовало бы объясненія. По писаніямъ Іакова мниха и преподобнаго Нестора, говорено о преданіяхъ, что *Владиміръ крестился въ Кіевѣ,* а по словамъ другихъ въ *Васильковѣ* (?); и заключено: «*оба преданія могли быть вѣрны*». Чтобы оба преданія могли быть вѣрны, для сего надобно, чтобы Владиміръ крестился однажды въ Кіевѣ и въ другой разъ въ Васильковѣ [1]), и чтобы онъ не крестился въ Корсунѣ, по общепринятому сказанію.

[1]) Въ черновомъ подлинникѣ: «Василивѣ».

Относительно правилъ изданія новаго русскаго словаря присоединяюсь къ нѣкоторымъ замѣчаніямъ Николая Ивановича Греча [1]), особенно къ тому, которое поставлено подъ числомъ 13 (стр. 337). Слова и выраженія подобныя тѣмъ, которыя онъ хочетъ изгнать изъ словаря, изгнали изъ своего языка даже люди безъ особеннаго образованія, руководствуясь чувствомъ нравственнымъ и чувствомъ приличія. Словарь академіи, созданный для того, чтобы поддерживать и возвышать чистоту и достоинство русскаго языка, долженъ открыть чистый родникъ и потокъ языка, а не проводить въ него мутную и тинистую воду изъ близлежащихъ болотъ. Напрасно нѣкоторые думаютъ искать народности въ томъ слогѣ, который еще въ старину назывался дрождями народа (felplebis). Чистое вино надобно брать выше дрождей; и дрождями нельзя обогатить вина, а развѣ только сдѣлать чистое нечистымъ.

Какъ уже отдѣленію благоугодно было обратить вниманіе на мои слова, то позволяю себѣ препроводить при семъ собраніе оныхъ. Неугодно ли будетъ предложить оному на разсмотрѣніе дать ли имъ мѣсто въ его библіотекѣ [2]).

372.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о томъ, отъ чего произошли разности текста въ изданіяхъ Евангелія 1846 и 1848 гг. и какое изъ разнящихся чтеній слѣдуетъ предпочесть при новыхъ изданіяхъ.

(1852 г., 6 ноября.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, въ конфиденціальномъ отношеніи, отъ 19 октября, 1852 года, за № 7083, писалъ: «По случаю предпринятаго въ здѣшней сунодальной типографіи новаго изданія (въ маломъ форматѣ) Евангелія, съ московскаго изданія 1848 года, при сличеніи корректуры съ Евангеліемъ, содержащимся въ библіи, вышедшей въ свѣтъ въ 1751 г. (сходно съ коимъ напечатанъ и новый за-

[1]) Гречъ, Николай Ивановичъ, русс. писат. и журналистъ; ум. 12 янв., 1867 г.

[2]) Съ черн. подлинн., хранящ. въ моск. дух. акад., пакетъ № 3., док. №№ 53—55.

вѣтъ, въ маломъ форматѣ, въ Кіевѣ въ 1846 году), оказались между ими разности въ нѣкоторыхъ словахъ и выраженіяхъ.

Прилагая реестръ таковыхъ разностей, замѣченныхъ въ текстѣ Евангелія отъ Матѳея, и особо составленную объ оныхъ записку, обращаюсь къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою, не можете ли вы, милостивый государь и архипастырь, сообщить мнѣ ваше мнѣніе отъ чего могли бы произойти упомянутыя разности и какое изъ разнящихся между собою чтеній слѣдуетъ предпочесть при новыхъ изданіяхъ».

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ помѣтилъ:

Ноября 5. Отвѣтствовать по написанному при семъ.

За тѣмъ, митрополитъ, въ конфиденціальномъ письмѣ, отъ 6 ноября, того же 1852 г., за № 86, отвѣчалъ графу Протасову слѣдующее:

Конфиденціально.

Отношеніемъ, отъ 19 октября сего года, № 7083, ваше сіятельство требовали моего мнѣнія:

1) отъ чего бы могли произойти разности текста Евангелія въ изданіяхъ, означенныхъ въ приложенной запискѣ;

2) какое изъ разнящихся между собою чтеній слѣдуетъ предпочесть при новыхъ изданіяхъ.

I. Когда происходилъ пересмотръ славенскаго перевода книгъ священнаго писанія, тогда въ направленіи сего дѣла имѣла значительное участіе предосторожность, чтобы оно не сопровождалось прекаканіями, которымъ подверглось исправленіе церковныхъ книгъ въ предшествовавшее время. Посему, въ 1751 году, исправленный славенскій переводъ библіи изданъ былъ для учебнаго и домашняго употребленія; и посему образцу донынѣ издается какъ полная библія, такъ и отдѣльно новый завѣтъ, съ подобнымъ назначеніемъ. Но текстъ Евангелія, какой во время исправленія текста библіи былъ въ употребленіи въ церквахъ, по вышепоказанной предосторожности, оставленъ въ церковномъ употребленіи неприкосновеннымъ, и повторяется до нынѣ въ изданіяхъ, назначаемыхъ для церковнаго употребленія, каковы суть показанныя въ запискѣ изданія 1765, 1830, 1848 годовъ.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ двѣ редакціи Евангельскаго текста: 1) старую, церковную и 2) исправленную, учебную.

II. Какъ донынѣ для церковныхъ изданій предпочитаема была редакція старая, церковная; а для учебнаго и домашняго

употребленія, редакція исправленная: такъ можно поступать и нынѣ.

Два только мѣста въ церковной редакціи, желательно, чтобы были исправлены, тѣмъ паче, что сіе можно сдѣлать, не по новымъ, а по старымъ изданіямъ: острожскому и первому московскому, мѣста сіи здѣсь слѣдуютъ.

По изданію библіи

Острожскому:	Первому Московскому 1663 г.
Матѳ. г, аі. тóй вы крщ҃титъ дх҃омъ сщ҃ы́мъ и̑ óгнѣ̀	тóй вы крщ҃титъ дх҃омъ сщ҃ы́мъ и̑ óгнéмъ
и̑, иі. видѣ́въ же їс҃ мнóгы народы óкрестъ себе, повелѣ́ оу҃ченика́ йтѝ на óнх полѣ́.	видѣ́въ же їс҃ѣ мнóги наро́ды óкрестъ себѣ̀ повелѣ́ оу҃чнкѡ̀ йтѝ на óнх полѣ.

Впрочемъ, неизлишне въ настоящее время принять въ разсужденіе, что слушающему Евангельское чтеніе при Богослуженіи вразумительнѣе было бы слышать, напримѣръ, *отребитъ гумно свое,* нежели: *потребитъ гумно свое;* вразумительнѣе: *не двѣ ли птицы цѣнятся единымъ ассаріемъ,* нежели: *не двѣ ли птицы цѣнится единому ассарію;* вразумительнѣе: *прозрѣша очи ихъ,* нежели: *прозрѣста има очи;* вразумительнѣе: *что вамъ мнится,* нежели: *чтося вамъ мнитъ.* Отсюда можетъ родиться вопросъ: не время ли уже издать по исправленной редакціи, на первой разъ, только малаго формата Евангеліе, каковое обыкновенно употребляется при совершеніи въ домахъ молебныхъ пѣній, крещенія, елеосвященія, всенощныхъ и проч. Вопросъ сей можетъ быть разрѣшенъ неиначе, какъ Святѣйшимъ Сунодомъ.

Выписки разнорѣчій и другая записка, заключающая нѣкоторыя соображенія о сихъ разнорѣчіяхъ, при семъ возвращаются [1]).

№ 86. 6 ноября, 1852 г. [2]).

---

[1]) Въ бумагахъ митроп. Филарета упомин., въ этомъ письмѣ документовъ, не сохранилось.

[2]) Съ собственн. подлинн., хранящ. въ моск. дух. акад., пак., № 3, док. № 52.

1853 г.

373.

Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

(1853 г., 18 февраля.)

Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ члена онаго Филарета, митрополита московскаго, донесеніе.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 сентября, 1852 года, № 8994, предписано: по внимательномъ соображеніи въ учрежденномъ для испытанія нотныхъ преложеній комитетѣ отзыва г. директора придворной пѣвческой капеллы, о неодобренныхъ комитетомъ ирмосахъ и антифонахъ, представить Святѣйшему Сѵноду заключеніе.

Комитетъ, исполнивъ данное ему порученіе, представилъ мнѣ донесеніе, съ котораго долгомъ поставляю при семъ представить полный списокъ для усмотрѣнія не только соображеній и мнѣнія комитета, но и основаній, на которыхъ онъ утвердилъ свои выводы.

Комитетъ доказалъ, что всѣ предложенныя къ соображенію десять рукописей не древнія. Двѣ изъ нихъ относятся ко 2 четверти, семь къ послѣдней четверти XVIII столѣтія и одна къ началу XIX.

Онъ нашелъ, что восемь рукописей взяты изъ одной Вятской епархіи, а двѣ изъ Малороссіи и изъ сихъ одна съ польскою подписью писца или прелагателя.

Онъ нашелъ, что ни въ одной изъ сихъ рукописей напѣвъ не названъ *греческимъ,* а въ трехъ названъ *кіевскимъ,* вѣроятно, только по желанію дать напѣву важность.

Комитетъ нашелъ, въ надписи на рукописи № 6, признаніе, что «много оказалось несправедливо положенныхъ нотъ».

Достойно примѣчанія, что надпись вятской книги, относящейся къ концу прошедшаго столѣтія, признается въ томъ самомъ, въ чемъ обличаютъ вятскія ноты московскій комитетъ, что «много оказалось несправедливо положенныхъ нотъ».

Чтобы понять сіе замѣчаніе, съ вѣроятностію можно полагать, что и вятскій писатель нотъ и замѣчатель имѣли въ виду напѣвъ, донынѣ (какъ сокращеніе знаменнаго) постоянно и согласно употребляемый въ Москвѣ и окрестныхъ епархіяхъ; что вятскій писатель нотъ нѣкоторые ирмосы написалъ вѣрно, (что нашелъ и московскій комитетъ), а въ нѣкоторыхъ сдѣлалъ произвольныя измѣненія, которыя осудилъ вятскій замѣчатель, которыя не одобрилъ и московскій комитетъ.

По таковымъ соображеніямъ не могу не согласиться съ мнѣніемъ комитета, что несправедливо было бы вятскія, по собственному вятскому признанію «несправедливыя» ноты обращать въ образецъ для всѣхъ россійскихъ церквей. И съ высочайшею Его Императорскаго Величества волею, о сохраненіи древнихъ напѣвовъ, было бы несогласно древній напѣвъ великороссійскихъ епархій измѣнять по образцу не древняго вятскаго.

Соглашаюсь и съ окончательнымъ заключеніемъ комитета, чтобы ирмосы, отнесенные въ прежнемъ мнѣніи комитета, къ 3 разряду, положены были на ноты по московскому напѣву, по представленному образцу при семъ прилагаемому.

Вышеупомянутыя рукописи при семъ также представляю.

Вашего Святѣйшества нижайшій послушникъ Филаретъ м. московскій.

№ 90. 18 февраля, 1853 г.

Къ этому донесенію приложенъ списокъ слѣдующаго содержанія:

Списокъ съ донесенія комитета учрежденнаго для испытанія нотныхъ переложеній.

Во исполненіе резолюціи, данной на указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 15 сентября, 1852 г., комитетъ, получивъ десять нотныхъ рукописей, присланныхъ отъ генералъ-маіора Львова, и разсмотрѣвъ оныя внимательно, находитъ:

1-е Напѣвъ, содержащійся во всѣхъ рукописяхъ, съ небольшими измѣненіями, сходенъ съ напѣвомъ рукописи, служившей оригиналомъ для перело-

а) Рукописи подъ № 6, 9, 10 изъ города *Вятки*, 5 и 11 изъ *Нолинска*, 4 и 8 изъ *Слободскаго*, 7-й изъ *Сарапула*.

женій въ четырехголосную гармонію. Но сіе и не удивительно, потому что какъ самый *оригиналъ*, такъ и другія *семь рукописей*, заимствованы изъ одной вятской епархіи, что означено на самыхъ рукописяхъ, а) двѣ же изъ малороссіи, б) что доказывается (рук. № 2) подписью писца польскими буквами, в) и малороссійскими выраженіями (рук. № 3 г).

2-е. Рукописи не только не весьма древни, какъ пишетъ г. Львовъ, но и не древни,—не только отъ времени царей нашихъ, д) но онѣ всѣ позднѣе временъ Петра 1-го Ибо и самыя старшія двѣ изъ нихъ (№ 2 и 3) относятся ко 2-й четверти, прочія же къ послѣдней четверти XVIII столѣтія, а одна (№ 8) принадлежитъ къ XIX столѣтію, что доказывается и шрифтомъ и бумагою и даже содержащимися въ нихъ службами, по случаю событій Петрова времени. е).

3-е. Изъ десяти рукописей, содержащихъ въ себѣ одинъ напѣвъ, названный отъ прелагателя *греческимъ*, три № 4, 6, 8) надписываются ирмосами *кіевскаго* распѣва, прочія же всѣ безъ означеніи распѣва.

4-е. Съ вѣроятностію можно полагать, что напѣвъ, находящійся въ рукописяхъ вятской епархіи, не всѣми даже тамошними пѣвцами и не во всецѣломъ его составѣ былъ принятъ и одобряемъ, какъ неудачно изложенный по нотамъ, что можно видѣть изъ замѣчанія сдѣланнаго въ концѣ рукописи подъ № 6. ж).

б) № 3 изъ Новгорода-Сѣверска (черниговской губерніи).

№ 2-й епархія и городъ не означена, а только сказано: «сія книга села Валдая попова сына Стефана Михаилова».

в) Въ концѣ службы Срѣтенію Господню есть подпись красными чернилами, прочитанная такъ. «трудивыйся дому премудрости Слова Божія святыя восточныя апостольскія церкве клирикъ Георгій Карповъ сынъ Земковъ».

а) напр. *Вѣханію* Господни, употребленному вмѣсто *входу Господню въ Іерусалимъ,—спробовати пера* и *чернити*.

д) (рук. № 2). Тѣмъ, что въ стихахъ Воздвиженію и Срѣтенію вмѣсто слова *Императоръ*—написано: *Царь*, еще не доказывается современность рукописи царямъ нашимъ; ибо сіе могло произойти отъ другихъ причинъ.

е) Напр., рукопись (№ 3) содержитъ канонъ въ 30 день августа *о мирѣ*, безъ сомнѣнія, Ништадскомъ, заключенномъ въ 1721 году.

Рук. № 4, 5, 6, 7 содержитъ ирмосы на полтавскую баталію или побѣду.

Рук. № 5, 6, 8 ирмосы новому лѣту, году, января 1-го.

ж) Замѣчено такъ: «хотя сіи ирмосы изложены на ноты; я это не охуждаю, а еще излагателя благодарю,—однако много оказалось несправедливо положенныхъ нотъ».

5-е. Что касается до указанія г. Львова на *печатный сокращенный обиходъ*, то напѣвъ, находящійся въ оном, имѣетъ нѣкоторое сходство съ напѣвомъ вышепоименованныхъ рукописей только въ воскресныхъ ирмосахъ осми гласовъ, а въ ирмосахъ двунадесятыхъ праздниковъ совершенно не сходенъ.

На основаніи сихъ замѣчаній можно полагать, что напѣвъ представленныхъ рукописей образовался послѣ времени нашихъ царей, подъ вліяніемъ юга, и, для придапія большей важности, ндѣ лживо украшенный наименованіемъ *кіевскаго*, какимъ либо ревнителемъ его занесенъ въ Вятку и нашелъ здѣсь себѣ нѣкоторыхъ послѣдователей.

Посему было бы несправедливо такой напѣвъ, какъ мѣстный, въ настоящее время, ставить за образецъ, и черезъ переложеніе въ четырехголосную гармонію дѣлать повсемѣстнымъ, тѣмъ паче въ древней столицѣ— Москвѣ, гдѣ дѣйствительно отъ весьма древняго времени нашихъ великихъ князей и царей существуетъ столько обителей и приходскихъ церквей, и гдѣ потому древній напѣвъ при непрерывномъ Богослуженіи могъ сохраниться въ большей точности до нашего времени.

По сему-то напѣву, какъ существующему донынѣ въ московской епархіи и знакомому не только пѣвческимъ хорамъ, но всѣмъ приходскимъ причетникамъ, даже мірянамъ-любителямъ церковнаго пѣнія, комитетъ повѣрялъ разсматриваемый рукописный ирмологій, и стихи, сходные съ онымъ напѣвомъ, отнесъ къ 1-му разряду, довольно сходные ко 2-му, а не сходные къ 3-му, руководствуясь вмѣстѣ тѣмъ убѣжденіемъ, что сей сокращенный напѣвъ произошелъ отъ древняго *знаменнаго*, съ которымъ имѣетъ и по нынѣ сходство въ нѣкоторыхъ гласахъ, какъ замѣчено комитетомъ при первомъ обозрѣніи ирмологія.

Все сіе побуждаетъ комитетъ остаться при своемъ мнѣніи, чтобы стихи, отнесенные имъ къ 3-му разряду, переложены были вновь по напѣву, нынѣ употребляемому въ Москвѣ, соглашаясь, если нужно, перевести оный съ живаго голоса на ноты, и для образца представить нотную тетрадь съ воскресными ирмосами 4-го гласа.

Подлинное подписали: Николо-Большекрестовскій протоіерей Никифоръ Зерчениновъ; Маріискій во вдовьемъ домѣ протоіерей Павелъ Нехотѣновъ; Успенской, что на Могильцахъ, церкви, священникъ Ипполитъ Платоновъ.

Вѣрно: Филаретъ м. московскій [1]).

---

[1]) Дѣло Св. Сунода, 1850 г., № 3424, лл. 86—89.

374.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, о неправильно изданномъ катихизисѣ въ Греціи.

(1853 г., 26 февраля).

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, въ двухъ отношеніяхъ, отъ 31 іюля, 1852 г., за № 5458, и 16 февраля, 1853 г., за № 1021, митрополиту Филарету писалъ слѣдующее:

I. По поводу сообщеннаго мнѣ вашимъ высокопреосвященствомъ, въ отношеніи, отъ 30 прошедшаго апрѣля, за № 177, свѣдѣнія о вышедшемъ въ Греціи переводѣ, изданнаго отъ Святѣйшаго Сунода, катихизиса съ поврежденіемъ нѣкоторыхъ мѣстъ подлинника, сдѣлано было сношеніе съ находящимся при посольствѣ нашемъ въ Греціи іеромонахомъ Антониномъ [1]) о доставленіи болѣе подробныхъ о семъ свѣдѣній.

Полученный нынѣ директоромъ моей канцеляріи отзывъ іеромонаха Антонина поставляю долгомъ препроводить при семъ, въ подлинникѣ, на усмотрѣніе ваше, милостивый государь и архипастырь, покорнѣйше прося съ возвращеніемъ онаго не оставить сообщить мнѣ ваше мнѣніе по сему предмету.

Во второмъ письмѣ, отъ 16 февраля, 1853 г., графъ Н. А. Протасовъ обращался къ митрополиту съ просьбою объ ускореніи сообщенія отзыва о катихизисѣ.

Митрополитъ Филаретъ, 26 февраля, отвѣчалъ:

1853. Февраля 26.

Препровожденное ко мнѣ при отношеніи, отъ 31 іюля, № 5458, письмо состоящаго при россійскомъ посольствѣ въ Греціи іеромонаха Антонина, относительно изданнаго въ Константинополѣ перевода россійскаго пространнаго катихизиса, съ намѣреннымъ опущеніемъ, обнаруживающимъ разномысліе, при семъ возвращая, затрудняюсь сказать по сему предмету что либо рѣшительное, какъ по неимѣнію въ виду Константинопольскаго изданія, такъ и по другимъ причинамъ.

Черты, которыми і. Антонинъ описываетъ Фармакида, не трудно признать справедливыми. Фармакидъ былъ осужденъ греческою іерархіею, какъ еретикъ; но греческимъ пра-

[1]) Нынѣ архимандритъ и начальникъ русской духовной миссіи въ Іерусалимѣ.

вительствомъ послѣдствія сего суда постепенно ослаблены, и наконецъ уничтожены.

Но каковъ бы онъ ни былъ, нельзя думать, чтобы онъ о константинопольскомъ изданіи катихизиса написалъ явную ложь, которую очень легко обличить.

Итакъ должно полагать, что указываемое Фармакидомъ опущеніе въ ученіи о клятвѣ дѣйствительно сдѣлано въ константинопольскомъ изданіи катихизиса. Неизвѣстно, нѣтъ ли еще опущеній или измѣненій. Для сего неизлишне было бы найти экземпляръ сего изданія.

Выраженіе ἡ ἐκκλεσιαςικὴ κεντρικὴ ἐπιτροπή, если употреблено въ греческомъ переводѣ о Всероссійскомъ Сѵнодѣ, очень неоффиціально, чтобы не сказать болѣе. Развѣ переводчикъ не признаетъ Всероссійскаго Правительствующаго Сѵнода, когда не хочетъ наименовать его, и выражается неравносильною околичностію: *церковная центральная администрація?*

Если подлинно въ константинопольскомъ изданіи пропущено ученіе о клятвѣ, какъ позволительной, но потомъ напечатано ученіе о злоупотребленіи клятвы, которымъ предполагается ея правильное употребленіе: сія несообразность обнаруживаетъ не такую степень разсудительности въ дѣйствователяхъ, чтобы можно было съ надеждою войти съ ними въ объясненія о семъ предметѣ.

Что касается до сказаннаго въ окружномъ посланіи, что *клятва всѣмъ христіанамъ отречена, наипаче же членамъ клира и монахамъ*: сіе изреченіе можетъ имѣть здравое истолкованіе, согласимое съ ученіемъ россійскаго катихизиса о клятвѣ. Если клятва *наипаче* съ особенною строгостію *отречена членамъ клира и монахамъ,* то, конечно, съ меньшею строгостію отречена мірянамъ, и слѣдственно иногда допустима. При томъ нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь дѣло идетъ о клятвѣ по произволу, а не о присягѣ по должности, подобно какъ и въ 29 правилѣ св. Василія Великаго, которое, кажется, имѣлъ въ мысляхъ составитель окружнаго посланія. Св. Василій пишетъ: *клятва и вообще возбранена, кольми паче даваемую на зло подобаетъ осуждати.* Но въ семъ же правилѣ св. Василій говоритъ, что надобно *учити, да не кленутся поспѣшно*; слѣдственно допускаетъ клятву не поспѣшную и разсудительную. Но очевидно,

что рѣчь идетъ не о присягѣ по должности, а о клятвѣ по произволу, ибо разсуждается *о клятвѣ на зло*. Въ правилахъ св. Василія есть случаи, въ которыхъ онъ и произвольную клятву уважаетъ, а не отвергаетъ. Такъ, въ 10 правилѣ онъ пишетъ: *клянущіеся не пріимати рукоположенія, когда произнесли клятву, да не принуждаются нарушати оную.* Въ 17 правилѣ св. Василій осуждаетъ, впрочемъ, не строго, пресвитера клявшагося. И вотъ образецъ для того правила, по которому въ Россіи церковь и государственный законъ увольняютъ священнослужителей отъ клятвы, и довольствуются ихъ показаніями по священству, кромѣ одного важнѣйшаго случая, именно, присяги на вѣрность Императорскому Величеству. 94 правило 6 вселенскаго собора подвергаетъ отлученію клянущихся клятвами языческими (ибо языческая клятва есть участіе въ языческой религіи); слѣдственно не осуждаетъ клятвы вообще и оставляетъ внѣ осужденія клятву согласную съ вѣрованіемъ христіанскимъ.

Все сіе можно бы предложить греческимъ издателямъ русскаго катихизиса; но если предположить въ принятіи сего ту же степень разсудительности, какая видна въ дѣлѣ изданія, то трудно имѣть добрую надежду.

Если при семъ вспомнить, что константинопольская іерархія издала весьма важный церковный актъ,—окружное посланіе противъ покушеній римской іерархіи [1]),—не посовѣтовавшись съ іерархіею Россійскою; если взять во вниманіе, что частныя въ настоящее время сношенія съ высшими членами константинопольской іерархіи по предмету обливательнаго крещенія не открываютъ съ той стороны должной заботы о сохраненіи церковнаго единомыслія, то трудно ожидать добрыхъ послѣдствій и отъ сношеній по настоящему дѣлу катихизиса, если бы открыть оныя.

Все сказанное приводитъ къ слѣдующему заключенію:

1) не входить въ настоящее время по дѣлу катихизиса въ сношеніе съ константинопольскою іерархіею.

---

[1]) Упоминаемое здѣсь окружное посланіе переведено съ греческаго языка на русскій и напечатано въ Прибавл. къ Твор. Св. Отц., за 1849 г., VIII, подъ заглавіемъ: «Отвѣтъ православной восточной церкви на окружное посланіе папы Пія IX къ православнымъ на востокѣ».

2) Между тѣмъ, по долгу предосторожности, найти константинопольское изданіе русскаго катихизиса, и подвергнуть оное, безъ оффиціальной гласности, разсмотрѣнію въ сличеніи съ русскимъ [1]).

375.

Записка митрополита Филарета, о необходимости улучшенія способовъ сохраненія въ церквахъ и монастыряхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей, древностей и библіотекъ.

(1853 г., 18 марта)

О средствахъ и препятствіяхъ сохранности церковныхъ древностей и рукописей въ церквахъ и монастыряхъ.

Церкви и монастыри, по свойству и постоянству ихъ бытія, должны быть преимущественными источниками и надежными хранилищами древностей.

Непріятно встрѣтить въ мірскихъ рукахъ древность, которой самый видъ возбуждаетъ догадку, что ея законное мѣсто было въ церкви или въ монастырѣ; и невольно раждается вопросъ: зачѣмъ она не сохранена тамъ? Можетъ сіе происходить отъ недостатка бдительности и осторожности въ храненіи; но могутъ быть и такія обстоятельства, въ которыхъ средства храненія неизбѣжно слабѣе препятствій.

Средства храненія древнихъ церковныхъ вещей и книгъ суть: вѣрный и знающій дѣло хранитель, правильная опись и надзоръ начальства. Можно владѣть сими средствами нынѣ, при распространенной образованности, при благоустроенномъ управленіи, при общественной безопасности. Невсегда такъ было. Были хранители, которые не понимали, что хранятъ; и потому могли съ удовольствіемъ промѣнять древнюю, ветхую, безъ употребленія лежащую рукопись, на новую книгу, очень годную для чтенія въ церкви. Не вдругъ догадались, что для

[1]) Съ чернов. подлинн, хранящ. въ москов. епарх. библ., отд. III, лл.49—54.

ризницы и книгохранилища, не менѣе замка, нужна опись, и свидѣтельствованіе по ней вещей; думали, что церковныя вещи стережетъ та мысль, что онѣ церковныя, а книги хранитъ написанное на нихъ заклятіе противъ похитителей. Во времена общественныхъ неустройствъ и вражескихъ нашествій ни ризничій и книгохранитель, ни опись, очевидно, ничего не значили предъ рукою хищника.

Древности церковныхъ вещей и письменности старѣе временъ татарскихъ. Татары приходили въ церкви и монастыри не для древностей, а для сокровищъ; но сокровища уносили, а древности приводили въ безпорядокъ и разсыпали; и унесши, напримѣръ, украшенное золотомъ и серебромъ Евангеліе, тамъ, гдѣ нашли удобность содрать съ него золото, бросили книгу, и вотъ она странствуетъ темными путями, или гдѣ нибудь долго лежитъ въ пыли, доколѣ найдетъ ее жадный глазъ и достанетъ долгая рука археолога.

Что̀ сохранили церкви и монастыри отъ временъ татарскихъ, и что̀ въ большемъ обиліи пріобрѣли во времена утвердившагося владычества великихъ князей и царей россійскихъ, то большей прежняго опасности и дѣйствительному расхищенію и расточенію подверглось въ несчастное время неустройствъ и польскаго на Россію нашествія, по случаю оскудѣнія царскаго въ Россіи рода. Гдѣ, напримѣръ, великокняжеская библіотека греческихъ книгъ, для перевода которыхъ призванъ былъ Максимъ-Грекъ [1])? Она исчезла въ сіе смутное время. Сергіева лавра, хотя не была взята поляками, однако не могла не понести утратъ, когда, напримѣръ, келарь Аврамій Палицынъ [2]), за неимѣніемъ денегъ, предлагалъ казакамъ подъ Москвою украшенныя жемчугомъ церковныя облаченія въ возмездіе за то, чтобы они не отказались содѣйствовать войску, пришедшему на освобожденіе Москвы.

Царь Михаилъ Ѳедоровичъ, конечно, усмотрѣлъ происшедшее разстройство церковной и монастырской собственности; и, при возстановляемомъ благосостояніи, желалъ ввести и утвердить благоустройство на будущія времена. Онъ самъ повелѣлъ

---

[1]) См. о немъ выше, стр. 140 и прим. 3.

[2]) О немъ см. лѣтопись намѣстниковъ, келарій и пр. Свято-Троицк. Сергіев. Лавры, іером. *Арсенія*, Спб. 1868 г., стр. 23.

сдѣлать опись важнѣйшихъ мѣстъ духовнаго вѣдомства, и назначилъ для сего людей. Такая опись сохранилась донынѣ въ Сергіевой лаврѣ.

Но потомъ случилось, что распоряженія самого правительства, при благихъ намѣреніяхъ, не благопріятно дѣйствовали на сохранность церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и особенно библіотекъ.

Въ именномъ указѣ императора Петра Перваго, 1701 года, изображено: «монахи въ келліяхъ никакихъ писемъ писать власти не имѣютъ, чернилъ и бумаги въ келліяхъ имѣти да не будутъ». И указомъ, 1723 года, подтверждено: «монахамъ выписки изъ книгъ, безъ собственнаго вѣдѣнія настоятеля, подъ жестокимъ на тѣлѣ наказаніемъ, никому не писать». Сіи узаконенія, долго и строго дѣйствовавшія, должны были убить державшійся дотолѣ въ монастыряхъ вкусъ къ духовной и исторической письменности, и дать монастырскимъ библіотекамъ хранителей полуграмотныхъ, не способныхъ, а по неспособности и неусердныхъ и ненадежныхъ къ своему дѣлу.

Въ 1720 году, именнымъ высочайшимъ указомъ, повелѣно: «во всѣхъ монастыряхъ обрѣтающихся въ Россійскомъ государствѣ осмотрѣть и забрать древнія жалованныя грамоты и другія курьозныя письма оригинальныя, также книги историческія рукописныя и печатныя, гдѣ какія потребныя къ извѣстію найдутся». Сенатскимъ указомъ велѣно все сіе прислать въ Сенатъ. Нѣтъ сомнѣнія, что вслѣдствіе сего собрана съ монастырскихъ библіотекъ и архивовъ обильная жатва; и Сенатъ, теперь, вѣроятно, не представитъ доказательства, точно ли все собранное внесено въ его житницу, и сохранено и не болѣе ли разсѣяно по частнымъ рукамъ.

1775 года, февраля 5 дня, генералъ-адъютантъ (впослѣдствіи времени князь) Потемкинъ [1]), отношеніемъ къ митрополиту Платону [2]) объявилъ высочайшее повелѣніе, чтобы «имѣющуюся въ Чудовѣ монастырѣ ризницу передѣлать въ архіерейскія одежды, и все ветхое исправить подъ смотрѣніемъ его, генералъ-адъютанта; и требовалъ, чтобы для исполненія сей высочай-

---

[1]) Потемкинъ-Таврическій, князь Григорій Александровичъ, генер.-фельдмар.; ум. 5 окт., 1791 г.

[2]) Платонъ (Левшинъ), см. о немъ выше, стр. 133 и прим. 5.

шей воли всѣ имѣющіяся въ оной вещи приготовлены были». Часть взятыхъ, вслѣдствіе сего, ризничныхъ вещей по передѣлкѣ возвращена; а часть оставалась въ вѣдомствѣ князя Потемкина; и по смерти его только нѣкоторые матеріалы отысканы и возвращены въ чудовскую ризницу. Это случай частный, но не единственный. По преданію извѣстно, что подобнымъ сему образомъ вышла невозвратно изъ Новгородскаго Софійскаго собора знаменитая рукопись Евангелія, такъ называемая, Остромирова.

Любитель древности, графъ Мусинъ-Пушкинъ [1]), взялъ ее изъ собора для представленія императрицѣ Екатеринѣ Второй, какъ любопытный предметъ. Рукопись была нѣкоторое время на столѣ императрицы, а по удовлетвореніи любопытства снята, и случайно попала въ гардеробъ, и отсюда, по кончинѣ императрицы, перешла въ частныя руки, въ которыхъ и оставалась дотолѣ, какъ статсъ-секретарь Оленинъ [2]) поднесъ ее государю императору Александру Павловичу, и испросилъ повелѣніе положить ее въ Императорской Библіотекѣ.

Были и другія невозвратныя заимствованія изъ церковныхъ и монастырскихъ библіотекъ, сдѣланныхъ по распоряженію правительства для ученыхъ цѣлей. Такъ, нѣкоторыя особенной важности рукописи духовнаго вѣдомства взяты были исторіографомъ Карамзинымъ [3]), и у него погибли въ 1812 году.

Были посѣщенія церковныхъ и монастырскихъ библіотекъ, подъ покровительствомъ или по распоряженію правительства, не для заимствованія, а только для снятія списковъ, которыя однако не обошлись безъ утратъ. Сюда принадлежатъ поиски древнихъ рукописей, произведенные агентами канцлера графа Румянцова [4]) и археологическое путешествіе. Археологъ, которому оказывать всякое пособіе предписано отъ начальства, приходитъ въ монастырскую библіотеку, беретъ нѣсколько рукописныхъ книгъ, и располагается съ ними въ отведенной

---

[1]) Мусинъ-Пушкинъ, графъ Алексѣй Ивановичъ, оберъ-прок. Святѣйшаго Сунода, д. т. с.; ум. 1 февраля, 1817 г.

[2]) Оленинъ, Алексѣй Николаевичъ, президентъ академіи художествъ; ум. въ 1843 г.

[3]) Карамзинъ, Николай Михайловичъ, русскій исторіографъ; ум. 22 мая, 1826 г.

[4]) Румянцовъ, графъ Николай Петровичъ, государств. канцлеръ; ум. 3 янв., 1826 г.

ему комнатѣ въ монастырѣ, или въ монастырской гостинницѣ, и занимается ими нѣсколько дней и ночей. Книгохранитель сопровождаетъ его, но стыдится обнаружить недовѣріе къ одобренному начальствомъ, и продолжительнымъ при немъ присутствіемъ каждую минуту говорить ему: я боюсь, чтобы ты не укралъ листа или тетради. Притомъ книгохранителю надобно идти въ церковь и въ трапезу. И такъ археологу довѣряютъ; онъ возвращаетъ книги; и тогда же или послѣ оказывается, что нѣкоторыхъ листовъ или тетрадей нѣтъ; и уличить его, или поздно, или неудобно, потому что нѣкоторыя древнія рукописи или совсѣмъ не имѣютъ нумераціи, или имѣютъ только нумерацію тетрадей, а не листовъ. Дабы не показалось, что это только картина воображенія, представляется дознанный примѣръ. Въ тридцать пятомъ году текущаго столѣтія митрополитъ московскій, по разрѣшенію Святѣйшаго Сѵнода, истребовалъ изъ ставропигіальнаго Воскресенскаго монастыря, для нужныхъ справокъ, древнюю пергаменную рукопись, извѣстную подъ названіемъ сборника Святослава. Оказалось, что въ началѣ ея нѣтъ листа. Покойный статсъ-секретарь Оленинъ объяснилъ, что листъ былъ, что на немъ была картина князя и фамиліи его, что онъ, г. Оленинъ, снялъ съ сего листа снимокъ, когда листъ былъ еще въ книгѣ. Митрополитъ испросилъ у Оленина снимокъ картины, приложилъ его къ рукописи, и испросилъ отъ Святѣйшаго Сѵнода предписаніе, для лучшей сохранности, перенести сію рукопись въ сѵнодальную библіотеку. Послѣ оказалось, что послѣ смерти одного археолога, похищенный пергаменный листъ съ картиною, представленъ, какъ рѣдкость, Государю Императору, и по его повелѣнію положенъ въ Императорскую Библіотеку. Кто здѣсь болѣе достоинъ осужденія: вѣрившій честности библіотекарь; или неоправдавшій довѣріе не только ризничаго, но и начальства археологъ [1])?

Но всего болѣе пострадали церковныя и монастырскія ризницы и библіотеки въ 1812 году, въ мѣстахъ, которыхъ коснулось непріятельское нашествіе, и особенно въ Москвѣ. Народное мнѣніе воззваніями главнокомандующаго въ Москвѣ

[1]) Драгоцѣнный памятникъ этотъ, благодаря просвѣщенному содѣйствію Общества Любителей Древней Письменности, изданъ свѣтопечатнымъ способомъ, на средства Т. С. Морозова, подъ редакціею Г. Ѳ. Карпова, въ 1880 г.

графа Ростопчина [1]) сильно возбуждено было стоять за неприкосновенность Москвы, и готово было поступить оскорбительно съ тѣмъ, кто обнаружилъ бы расположеніе бѣжать, и уносить съ собою церковную святыню, защиту города. Посему укладываніе ризничныхъ вещей и приготовленіе къ вывезенію можно было производить только въ ризницахъ, удаленныхъ отъ взоровъ народа, какова напримѣръ, сунодальная ризница. Вывозить разрѣшено было, не ранѣе какъ за одинъ или два дня до вступленія въ Москву непріятеля; и въ нѣкоторыхъ монастыряхъ и приготовленное къ вывезенію осталось невывезеннымъ, по недостатку подводъ. Что по изгнаніи изъ Москвы непріятеля осталось нерасхищеннымъ и неистребленнымъ въ библіотекахъ и архивахъ монастырей: то немалое время оставалось безъ надзора, потому что начальники ихъ и почти вся братія были въ бѣгствѣ. Прошло не малое время, пока московскій викарій Августинъ [2]) узналъ въ Муромѣ объ очищеніи Москвы и достигъ ея; но, и по прибытіи, неизвѣстно, по какимъ причинамъ, около двухъ недѣль онъ не былъ допущенъ въ Москву графомъ Ростопчинымъ. Симъ временемъ, безъ сомнѣнія, воспользовались по своему люди неблагонамѣренные, и особенно раскольники, которые и пребываніемъ французовъ въ Москвѣ пользовались для своихъ цѣлей, какъ то доказываетъ походная полковая церковь, пріобрѣтенная раскольниками въ сіе время.

По принятіи въ разсужденіе всего вышеизложеннаго, по справедливости, можно возблагодарить Бога, что въ церквахъ и монастыряхъ московскихъ и окрестныхъ церковная святыня, сокровища и древности сохранились въ такомъ обиліи, въ какомъ нынѣ видимы.

Въ 1813 году, по возвращеніи въ Москву церковныхъ сокровищъ и древностей, вывезенныхъ отъ нашествія непріятеля, духовное начальство Москвы и ея епархіи вмѣстѣ съ возстановленіемъ разрушеннаго устройства церквей и монастырей,

---

[1]) Ростопчинъ, графъ Ѳедоръ Васильевичъ, чл. колл. иностранныхъ дѣлъ, потомъ генер. отъ инфант. и главнокоманд. въ Москвѣ, съ 12 мая, 1812 г.; ум. 18 янв., 1826 г.

[2]) Августинъ (Виноградскій), съ 28 дек., 1812 г., управл. московскою митрополіею, съ 30 авг., 1814 г. архіепископ. дмитровскій и архиман. Св. Троицкія лавры, чл. Святѣйшаго Сунода; съ 19 фев., 1818 г. архіеп. москов.; ум. 3 мар., 1819 г.

немедленно озаботилось вновь установить сохранность ихъ достоянія на прочномъ основаніи. Изъ сѵнодальной конторы и консисторіи даны шнуровыя книги для внесенія въ нихъ описей церковнаго и монастырскаго имущества. Описи составились не вдругъ, потому что нѣкоторыя церкви не скоро снабжены внутреннимъ устройствомъ; а прежде сего написаны быть не могли. Составленныя описи, смотря по ихъ важности и по удобству повѣрены были, частію непосредственно сѵнодальною конторою и консисторіею и ихъ членами, частію чрезъ довѣренныя лица; и затѣмъ окончательно утверждены опредѣленіями, изъ коихъ консисторскія утверждены управляющимъ епархіею архіереемъ.

Поелику сіи описи составлены были наскоро, во время затрудненій и скудости; и поелику, по мѣрѣ возвышенія благоденствія столицы, и духовныя мѣста постепенно получали возобновленіе, умноженіе церковныхъ украшеній, утварей и облаченій: то неудивительно, что описи скорѣе или медленнѣе оказывались неудовлетворительными, и требовали возобновленія и улучшенія. По донесеніямъ благочинныхъ, и по представленіямъ мѣстныхъ настоятелей, описи возобновляемы были съ такимъ же какъ и прежде надзоромъ и повѣркою начальства. Что сіе происходило, по мѣрѣ надобности, не единовременно, въ семъ начальство находило для себя выгоду; потому что свободнѣе могло производить повѣрку чрезъ людей, и кромѣ того занятыхъ.

Такой порядокъ составленія, повѣрки и возобновленія описей простирается не только на церкви соборныя и монастырскія, но и на всѣ городскія и сельскія.

Сверхъ сего сохранность церковнаго и монастырскаго достоянія обезпечивается двукратнымъ въ годъ обозрѣніемъ церквей и однократнымъ монастырей, чрезъ благочинныхъ, и особеннымъ осмотромъ ризницъ и библіотекъ соборныхъ и монастырскихъ, по распоряженію начальства, чрезъ каждые пять лѣтъ.

Отъ сей разновременности и отъ того, что планъ описей не вездѣ установленъ былъ начальствомъ, а бо̀льшая часть настоятелей слѣдовала примѣру прежнихъ описей произошло нѣкоторое разнообразіе и во внутреннемъ составѣ описей, и

во внѣшней ихъ формѣ. Всѣ онѣ имѣютъ скрѣпу по листамъ, шнуръ и печать сѵнодальной конторы въ ставропигіальныхъ, и консисторіи въ епархіальныхъ церквахъ и монастыряхъ; но подписи мѣстныхъ начальствъ не во всѣхъ единообразны; нѣкоторые повѣрявшіе описи и производившіе пятилѣтній осмотръ ризницъ донесли только о исполненіи сего начальству; а нѣкоторые сдѣлали о семъ надпись на самыхъ описяхъ. Сей видъ разнообразія не вредитъ сохранности; но можетъ показаться неудовлетворительнымъ обозрѣвающимъ.

Особенно несовершенны описи рукописей и книгъ. Описатели не имѣли археологическаго взгляда, чтобы описать рукописи отчетливо; и не всегда показывали годъ изданія печатныхъ книгъ, что не маловажно для древнихъ изданій.

И такъ есть степень усовершенія, на который можетъ быть возведено сіе дѣло; и настоящее время представляетъ возможность сего болѣе близкую, нежели предъидущіе времена.

Для сего представляется слѣдующее предположеніе.

О усовершеніи способовъ сохранности въ церквахъ и монастыряхъ церковныхъ и ризничныхъ вещей, древностей и библіотекъ.

1) Произвесть вновь, чрезъ довѣренныя лица, ревизію описей и сличеніе ихъ съ наличностію въ церквахъ и монастыряхъ, которыхъ церковныя украшенія, ризницы и библіотеки имѣютъ по своему составу особенную важность, съ требованіемъ донесенія о всемъ, что требуетъ усовершенія.

2) Затѣмъ приступить къ составленію новыхъ описей, начиная съ мѣстъ, важнѣйшихъ и тѣхъ, въ которыхъ описи окажутся болѣе нуждающимися въ исправленіи.

3) Для сего дать шнуровыя книги, за скрѣпою, по листамъ, секретарей сѵнодальной конторы и консисторіи по принадлежности.

4) Дабы описи менѣе подлежали измѣненіямъ по случаю обветшанія и перемѣны вещей, раздѣлить описи каждаго мѣста на два разряда.

I. Главная опись.

II. Дополнительная опись.

Въ первой писать все важнѣйшее и прочное; во второй

все маловажное и подлежащее измѣненію, какъ напримѣръ, ежедневно употребляемыя облаченія.

5) Планъ описей долженъ быть правиленъ и единообразенъ. О семъ прилагается при семъ таблица [1]).

6) Описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты или перемѣны даже въ малыхъ частяхъ вещей, безъ того, чтобы не обличила сего опись.

7) Вновь составленная опись подписывается по листамъ настоятелемъ церкви или монастыря, которымъ принадлежитъ и затѣмъ свидѣтельствуется въ сунодальной конторѣ или въ консисторіи по принадлежности, относительно правильности составленія, при чемъ берется законная предосторожность противъ почистокъ и поправокъ. О семъ дѣлается надпись на описи.

8) Далѣе, новая опись чрезъ довѣренныя лица повѣряется на мѣстѣ съ прежнею описью и съ наличностію вещей, и о семъ также дѣлается надпись на концѣ описи.

9) Въ случаѣ какого либо сомнѣнія дѣло изслѣдывается и разсматривается въ конторѣ или консисторіи, до прекращенія сомнѣнія.

10) Когда главная опись найдена будетъ удовлетворительною, тогда она, согласно высочайшей воли, утверждается большою каѳедральною печатью московской митрополіи, и становится дѣйствительнымъ документомъ для пріема и ревизіи ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

11) На концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ. Здѣсь при каждомъ пріемѣ или ревизіи дѣлаются по порядку подписи: такого-то года, мѣсяца и дня по сей описи сдалъ такой-то, принялъ такой-то, при семъ посредникомъ былъ такой-то. Также: по сей описи ревизовалъ такой-то. Если бы при семъ усмотрѣна была какая утрата или поврежденіе вещей, то въ подписи должно быть означено, что о семъ донесено начальству.

12) Никакая вещь или книга и по законнымъ причинамъ не должна выбыть изъ церковной ризницы и библіотеки иначе,

---

[1]) См. ниже, стр 502: порядокъ главной церковно-ризничной описи и. т. д.

какъ по утвержденіи Святѣйшаго Сѵнода или епархіальнаго архіерея. И потому если по утвержденіи описи случится въ нѣкоторыхъ вещахъ перемѣна, или по распоряженію начальства, (каково напримѣръ, перенесеніе нѣкоторыхъ древнихъ утварей въ новоучреждаемыя единовѣрческія церкви) или по другимъ неизбѣжнымъ, независящимъ отъ воли хранителей, причинамъ, то о семъ въ описи, противъ выбывшей вещи дѣлается отмѣтка, которой не только содержаніе, но и форма, должна быть утверждена сѵнодальною конторою или епархіальнымъ начальствомъ, по принадлежности; и отмѣтка сія скрѣпляется благочиннымъ.

13) Для сохранности рукописей, въ описи означается время ихъ написанія (смотря по возможности, точно или приблизительно), число листовъ (для чего всѣ рукописи должны быть перенумерованы по листамъ), и если въ рукописи заключается нѣсколько разныхъ сочиненій, онѣ должны быть поименованы въ описи.

14) На каждой рукописи и на каждой древней или рѣдкой печатной книгѣ подъ послѣднею строкою перваго листа должно быть крѣпкими чернилами подписано, напримѣръ: «принадлежитъ большому Успенскому собору. 1852». Таже подпись должна быть повторена на десятомъ и двадцатомъ листахъ. Сіи подписи должны служить ненарушимою защитою церковной собственности, такъ что гдѣ-бы не явилась книга съ сими подписями, она должна быть возвращена церкви безъ всякаго отзыва давностію или подъ другими предлогами.

15) Благочиннымъ монастырей и церквей, при полугодовомъ обозрѣніи монастырей и церквей, обращать бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ и хотя часть изъ нихъ, особенно важнѣйшихъ, сличать съ описью, и о послѣдующемъ доносить начальству.

16) 38 статьею устава духовныхъ консисторій о свидѣтельствованіи ризницы каѳедральнаго собора особо назначенными довѣренными лицами, чрезъ каждые два года, распространить на всѣ соборы и монастыри, вмѣсто пятилѣтняго осмотра, предписаннаго указомъ Святѣйшаго Сѵнода 1775 года.

17) Копія съ каждой главной описи должна храниться въ сѵнодальной конторѣ или въ консисторіи по принадлежности.

18) Дополнительныя описи пишутся настоятелями церквей и монастырей въ книгахъ, выданныхъ за скрѣпою и печатью сунодальной конторы или консисторіи, и подлежатъ надзору благочинныхъ. Вновь вступающія вещи настоятели вписываютъ въ нихъ немедленно по вступленіи; а исключать изъ описи обветшавшія неиначе могутъ, какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи начальства, при свидѣтельствѣ благочиннаго.

Порядокъ главной церковноризничной описи такого-то монастыря.

Часть первая.
Опись церкви или церквей.
1) Олтарь.
2) Предолтарный иконостасъ.
3) Иконостасы и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма.
4) Рака святыхъ мощей (гдѣ есть).
5) Иконостасы и иконы въ трапезѣ или притворѣ.
6) Лампады, подсвѣчники, аналоіи.
Часть вторая.
Опись ризницы.
1) Евангелія.
2) Кресты напрестольные
3) Священнослужебные сосуды.
4) Дарохранительницы.
5) Кадила.
6) Рипиды.
7) Дикиріи и трикиріи.
8) Панагіи.
9) Кресты наперсные.
10) Облаченія престоловъ и жертвенниковъ.
11) Облаченія архіерейскія.
12) Облаченія священническія.
13) Облаченія діаконскія, и стихари причетническіе.
14) Блюда.
15) Умывальницы.
16) Посохи.
17) Сосуды для освященія хлѣбовъ.
18) Сосуды для водоосвященія.

19) Иконы.

20) Древности непринадлежащія къ Богослуженію.

21) Матеріалы.

Часть третья.

Опись книгохранилища и письменности.

1) Рукописи на пергаментѣ.

2) Рукописи на бумагѣ.

3) Печатныя книги священнаго писанія.

4) Богослужебныя книги.

5) Писанія святыхъ отцевъ.

6) Прочія книги духовнаго содержанія.

7) Книги историческія.

8) Грамоты и древніе акты.

9) Хозяйственные документы, какъ-то, планы и тому подобное.

10) Билетъ сохранной казны (гдѣ есть).

Примѣчанія.

1) Сей общій планъ, безъ измѣненія главнаго порядка, можетъ получить особыя примѣненія, по обстоятельствамъ мѣстъ. Такъ напримѣръ, въ Сергіевой лаврѣ опись иконъ, по множеству ихъ, составляетъ отдѣльную часть.

2) Книги ежедневно употребляемыя при Богослуженіи, и слѣдственно подлежащія частому поврежденію и перемѣнѣ, должны быть внесены не въ главную, а въ дополнительную опись.

3) Послѣ каждой главы описи должны быть оставлены бѣлые листы для внесенія прибылыхъ вещей.

4) Опись должна имѣть два нумера: одинъ принадлежащій каждой главѣ, и другой непрерывно преходящій отъ начала до конца каждой части, для связи всего цѣлаго.

5) Подъ описаніемъ вещей, которыя суть императорскій или царскій вкладъ, приписывать чей онѣ вкладъ.

6) Упомянуть также имена и другихъ вкладчиковъ, если они извѣстны [1]).

---

[1]) Съ подлинн., хран. въ моск. дух. ак., пак. № 1 Дѣло Св. Сунода, 1853 г., № 3806.

376.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по поводу предполагаемаго разыгрыванія въ театрѣ ораторіи: Stabat Mater— плачь Божіей Матери при крестѣ.

(1853 г., 24 марта.)

Сіятельный графъ, милостивый государь.

Въ половинѣ текущаго марта получено мною, съ городской почты, безъимянное письмо, съ котораго при семъ прилагается списокъ [1]). Въ продолженіи нѣсколькихъ уже лѣтъ получаю я подобныя письма одного почерка, писанныя въ духѣ набожной ревности. Пишущаго не знаю, а только доходилъ до меня слухъ, что хотя пишетъ одинъ, но не по своимъ только мыслямъ, а по совѣщанію нѣсколькихъ ревнителей. Но кто бы ни писалъ, мысль, достойная вниманія, не должна быть оставлена безъ вниманія. Таковою представляется мысль сочинителя письма объ ораторіи: Stabat Mater.

Мысль, что Божію Матерь и Ея святыя чувствованія при крестѣ Господнемъ, предъ которыми мы благоговѣемъ въ церкви и дома, неприлично выставлять въ театральномъ пѣніи. Сія мысль не можетъ быть названа предразсудочною или несоотвѣтствующею предмету. Напротивъ, она есть порожденіе благоговѣнія къ святынѣ, свято соблюдаемаго въ православной церкви, согласно съ словомъ Божіимъ: *аще изведеши честное отъ недостойнаго* (если, то есть, охранишь неприкосновеннымъ святое, и не допустишь примѣшивать къ нему недостойное) *яко уста моя будеши.* Іер. XV. 19.

Если бы кто извлекъ возраженіе изъ того, что ораторія: Stabat Mater, дана была въ Вѣнѣ, таковаго можно было бы спросить: надобно ли пренебречь приведенное теперь изреченіе слова Божія потому, что оно пренебрежено въ Вѣнѣ? Въ мѣстахъ римскаго вѣроисповѣданія можно встрѣтить церковное въ театрѣ, и слышать театральную музыку въ церкви. Это не

[1]) Списокъ не сохранился въ бумагахъ митрополита Филарета.

то, чему можно было бы подражать въ православной Россіи, и въ православной Москвѣ; но это есть то, противъ чего должно употребить предосторожность.

Думаю не исполнилъ бы я обязанности моего званія, если бы вышесказаннаго не предложилъ вашей, милостивый государь, любви къ православію, вашему патріотическому чувству, вашему начальственному вниманію [1]).

377.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по поводу требованія имъ безъименнаго письма о концертѣ: Stabat Mater.

(1853 г., 16 апрѣля.)

Московскій военный генералъ-губернаторъ, графъ А. А. Закревскій, въ отношеніи, отъ 15 апрѣля, 1853 г., за № 537, писалъ митрополиту Филарету: «г. шефъ корпуса жандармовъ проситъ меня сообщить ему въ подлинникѣ, единственно по встрѣтившейся во ввѣренномъ ему управленіи надобности въ сличеніи почерковъ, извѣстное вашему высокопреосвященству, присланное на ваше имя, безъимянное письмо, на счетъ духовнаго пѣнія въ театрахъ, которое послужило поводомъ къ отмѣнѣ концерта: Stabat Mater.

Увѣдомляя о семъ ваше высокопреосвященство, я имѣю честь покорнѣйше просить васъ, милостивый архипастырь, не изволите ли найти возможнымъ сообщить мнѣ подлинное то, безъимянное письмо, которое въ случаѣ требованія можетъ быть вамъ возвращено.

На этомъ отношеніи митрополитъ Филаретъ написалъ:

«15 апрѣля, за отсутствіемъ перваго письма препроводить два, тѣмъ же почеркомъ писанныя къ каѳедральному протоіерею и къ каѳедральному саккеларію».

За тѣмъ, митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе означеннаго отношенія, писалъ графу А. А. Закревскому, отъ 16 того же апрѣля:

Отношеніемъ, отъ 15 дня сего апрѣля, № 537, ваше сіятельство изволите требовать отъ меня подлиннаго безъимяннаго письма, о концертѣ Stabat Mater, для сличенія почерковъ.

---

[1]) Съ подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лл. 70—71.

Сего письма не могу теперь доставить потому, что оно въ бытность въ Москвѣ г. генералъ-адъютанта, сѵнодальнаго оберъ-прокурора, графа Н. А. Протасова, передано отъ меня ему.

Но у меня сохранились два подлинныя также безъимянныя письма, тѣмъ же почеркомъ, какъ вышеозначенное, писанныя вслѣдъ за онымъ, къ каѳедральному протоіерею [1]) и къ каѳедральному саккеларію [2]). Въ сихъ письмахъ концертъ Stabat Mater называется богохульствомъ. Писаны же онѣ для того, чтобы первое письмо, посланное чрезъ адріановскаго протоіерея [3]), не было скрыто, а дошло бы до меня непремѣнно.

Сіи два письма въ подлинникѣ при семъ препровождаю [4]).

378.

Предложеніе митрополита Филарета конференціи московской духовной академіи разсмотрѣть поступокъ цензурнаго комитета, одобрившаго къ напечатанію стихи: «молитва при крестѣ».

(1853 г., 2 апрѣля).

Конференціи московской духовной академіи, предложеніе.

Цензурный комитетъ, состоящій при академіи, пропустилъ къ напечатанію прилагаемые при семъ стихи: *молитва при крестѣ*, въ которыхъ за симъ заглавіемъ слѣдуютъ *аріи* и *хоры*, показывающіе назначеніе сихъ стиховъ для театра.

Конференціи предлагаю разсмотрѣть сей поступокъ комитета, и не оставить меня въ неизвѣстности о послѣдующемъ.

Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 137. 30 марта, 1853.

Во исполненіе сего, академическая конференція предварительно потребовала отъ цензурнаго комитета объясненія какими правилами и соображеніями руководился онъ, при одобреніи къ напечатанію означенныхъ стиховъ.

---

[1]) Арсенію Ивановичу Тяжелову, умершему въ 1855 году.

[2]) Священнику Алексѣю Лебедеву.

[3]) Дмитрія Петровича Новскаго, впослѣдствіи протопресвитера Успенскаго собора; ум. 1879 года.

[4]) Съ подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VII, лл. 75 и 77.

Изъ доставленныхъ, вслѣдствіе сего требованія, объясненій комитета и члена онаго, разсматривавшаго тѣ стихи, инспектора академіи, архимандрита Сергія, а также изъ приложеннаго къ онымъ отношенія совѣта московскаго благотворительнаго общества, представившаго въ комитетъ помянутые стихи, оказалось, что 1) стихи сіи были уже прежде напечатаны съ одобренія с.-петербургской духовной цензуры; 2) такъ какъ рукопись, представленная совѣтомъ благотворительнаго общества, оказалась совершенно сходною съ прежнимъ ея изданіемъ, то разсматривавшій цензоръ и рѣшился повторить на оной одобреніе, данное уже духовною цензурою, на основаніи 243 статьи устава о цензурѣ, въ которой сказано: «если въ одобренной комитетомъ книгѣ не будетъ сдѣлано никакихъ перемѣнъ, то сочинители, переводчики, или издатели, желая печатать таковую одобренную комитетомъ книгу въ другой, третій и такъ далѣе разъ, объявляютъ о томъ цензурному комитету и могутъ получать на то позволеніе, безъ новаго разсмотрѣнія въ комитетѣ» [1]). 3) Разсматривавшій рукопись ту цензоръ признавалъ себя обязаннымъ поспѣшить исполненіемъ требованія совѣта благотворительнаго общества, представившаго настоятельную надобность въ поспѣшномъ вторичномъ напечатаніи рукописи и выразившаго въ своемъ отношеніи, что о дѣйствіи комитета по сему предмету имѣетъ всеподданнѣйше донести Ея Императорскому Величеству.

По соображеніи изъясненныхъ обстоятельствъ конференція академіи нашла, что поступокъ разсматривавшаго стихи члена комитета, архимандрита Сергія, можетъ быть признанъ отчасти извинительнымъ, такъ какъ онъ, архимандритъ, не вновь далъ, а только повторилъ уже данное одобреніе на помянутой рукописи, по настоятельному требованію представившаго оную мѣста, не имѣлъ времени обсудить, приличное ли употребленіе будетъ дано оной по напечатаніи, и наконецъ, въ существующемъ цензурномъ уставѣ имѣлъ въ виду статью, по силѣ которой обязанъ былъ одобрить прежде напечатанную рукопись къ новому напечатанію, а между тѣмъ въ томъ же уставѣ не находилъ никакого указанія, какъ поступать съ рукописями назначаемыми по отпечатаніи къ музыкальному исполненію. О таковомъ заключеніи своемъ конференція, отъ 1 апрѣля, № 15, представила на усмотрѣніе митрополита Филарета, который далъ такую резолюцію:

Апрѣля 2. Поелику: 1) представляемая цензоромъ статья 243 о перепечатываніи говоритъ: *могутъ получать на то дозволеніе безъ новаго разсмотрѣнія въ комитетѣ,* и слѣдственно только позволяетъ, а не обязываетъ цензора допускать перепечатаніе безъ разсмотрѣнія, и слѣдственно онъ не *лишенъ* былъ права разсматривать;

---

[1]) См. т. II, стр. 19, § 87.

2) нѣтъ никакого закона, по которому бы сужденію одного цензурнаго комитета обязанъ былъ безпрекословно подчиниться другой цензурный комитетъ;

3) для богословскаго взора и религіозно-нравственнаго чувства цензора легко могла быть ощутима несообразность между заглавіемъ: *молитва при крестѣ* и слѣдующими затѣмъ *аріями* и *хорами,* принадлежащими театру;

4) объясненіе цензурнаго комитета, что рукопись представлена отъ благонамѣреннаго общества, не имѣетъ ни малѣйшей силы къ оправданію; ибо цензурный комитетъ учрежденъ и для благонамѣренныхъ людей, которые, при всей своей благонамѣренности, могутъ не усмотрѣть въ сочиненіяхъ того, что, по цензурному разсмотрѣнію, окажется неодобрительнымъ къ напечатанію;

5) цензурный комитетъ, найдя въ дѣлѣ сомнѣніе, могъ не входить въ сужденіе, чтобы не касаться рѣшенія другаго комитета, и могъ предоставить представившимъ стихи обратиться для полученія разрѣшенія на перепечатываніе къ тому комитету, который далъ первоначальное одобреніе, и принялъ на себя отвѣтственность за оное.

То по всѣмъ симъ соображеніямъ оправданіе цензора и цензурнаго комитета не можетъ признано быть удовлетворительнымъ.

Посему предлагаю: 1) настоятельно подтвердить цензору, чтобы онъ внимательнѣе былъ въ разсмотрѣніи сочиненій, представляемыхъ къ напечатанію или перепечатанію, и, въ случаѣ хотя малѣйшаго сомнѣнія не полагаясь на одно свое сужденіе, обращался къ совѣщанію полнаго присутствія комитета.

2) Комитету также подтвердить, чтобы всѣ члены онаго другъ друга охраняли и подкрѣпляли другъ друга въ правильномъ дѣйствованіи, утверждаясь на законѣ и богословскомъ и религіозно-нравственномъ воззрѣніи на предметъ, а не на лице зряще [1]).

---

[1]) Предст. конфер. моск. дух. акад., № 15, апр. 1, 1853 г.

379.

Резолюція митрополита Филарета на отчетъ комитета для цензуры духовныхъ книгъ.

(1853 г., 11 апрѣля.)

Конференція московской духовной академіи представила на усмотрѣніе митрополита Филарета отчетъ цензурнаго комитета, въ коемъ была показана одобренною къ напечатанію книга, подъ заглавіемъ:

«Краткія извлеченія изъ писемъ къ новокрещеннымъ евреямъ о правотѣ церкви православной по отношенію къ употребленію ею квaснаго хлѣба въ таинствѣ причащенія, а не опрѣсноковъ».

Прочитавъ отчетъ, митрополитъ написалъ.

Правильно ли поступилъ цензурный комитетъ, одобривъ сочиненіе, въ которомъ доказывается, что Господь Іисусъ не совершалъ ветхозавѣтной пасхи?

Отъ 10 того же апрѣля академическая конференція представила митрополиту вышеупомянутую книгу, по прочтеніи коей, митрополитъ на представленіи конференціи далъ резолюцію слѣдующаго содержанія:

11 Апрѣля. Цензурный комитетъ одобрилъ сочиненіе, въ которомъ неизвѣстный сочинитель усиливается доказывать, что Христосъ Спаситель ветхозавѣтной пасхи не совершалъ. Но когда апостолы вопрошали Господа: *гдѣ хощеши уготоваемъ ти ясти пасху?*—они не могли думать о иной пасхѣ, кромѣ ветхозавѣтной; ибо таинство евхаристіи не было еще открыто. Господь указалъ способъ найти страннопріимца и мѣсто, и велѣлъ сказать: *у тебе сотворю пасху,* и ученикамъ сказалъ: *ту уготовайта.* И ученики: *уготоваша пасху.* Все сіе нельзя разумѣть иначе, какъ о пасхѣ ветхозавѣтной. Неужели все распоряженіе сдѣлано было напрасно. Святый Златоустъ, въ толкованіи на Матѳея, говоритъ: *чесо ради пасху совершаше?—вспьми показуя и до послѣдняго дне, яко нѣсть противенъ закону.* Очевидно, что святый отецъ говоритъ сіе о пасхѣ по ветхому завѣту. Посему, конференціи предлагаю разсмотрѣть, правильно ли поступилъ цензурный комитетъ. Извѣстно, что священное писаніе должно толковать по руководству святыхъ отецъ, а не по мудрованію произвольному.

Во исполненіе таковой резолюціи, конференція, по истребованіи отъ цензурнаго комитета отзыва, въ представленіи, отъ 17 іюня за № 31, объяснила, что комитетъ пропустилъ къ напечатанію книгу, въ которой доказывается, что Господь Іисусъ Христосъ въ вечеръ установленія таинства евхаристіи не совершалъ ветхозавѣтной пасхи, на томъ основаніи, что мнѣніе сіе, съ одобренія духовной цензуры, уже было высказываемо печатно, именно въ Христіанскомъ Чтеніи, 1841 года, ч I, стр. 398 (въ посланіи Петра, патріарха антіохійскаго), во Временникѣ императорскаго московскаго общества исторіи и древностей россійскихъ, кн. 5, 1850 г., стр. 35 (въ посланіи Льва, митрополита русскаго) и въ Христіанскомъ Чтеніи, 1838 года, ч. 4, стр. 348 (въ посланіи Іоанна II, митрополита).

Конференція академіи, принявъ во вниманіе, что, одобряя поименованную книгу, комитетъ основался на томъ, что изъясненное мнѣніе уже неоднократно было высказано въ книгахъ, напечатанныхъ съ одобренія духовной же цензуры, признаетъ поступокъ его въ настоящемъ случаѣ заслуживающимъ извиненія. Но какъ мнѣніе сіе не согласно съ общепринятымъ въ православной церкви, то представляется нужнымъ вмѣнить въ обязанность комитету, чтобы, въ случаѣ представленія той же книги къ напечатанію вторымъ изданіемъ или другаго сочиненія, съ изложеніемъ того же мнѣнія, комитетъ отнюдь не пропускалъ оныя къ напечатанію».

На этомъ представленіи митрополитъ Филаретъ написалъ:

18 Іюля. Согласенъ [1]).

380.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ о необходимости исполненія, высочайшаго повелѣнія 1847 года, о постепенномъ освобожденіи преображенскаго кладбища отъ характера раскольническаго заведенія и сохраненіи въ немъ характера человѣколюбиваго заведенія.

(1853 г., 7 іюня.)

7 іюля. 1853 года. Конфиденціально.

Сіятельный графъ, милостивый государь!

Въ концѣ прошедшаго мая, московскій секретный совѣщательный комитетъ о раскольникахъ и сектаторахъ, имѣя разсужденіе о исполненіи высочайшаго повелѣнія 1847 года, о

[1]) Предст. конференц. москов. духовной академіи, № 107, 10 апр., 1853 г.

постепенномъ освобожденіи преображенскаго кладбища отъ характера раскольническаго заведенія, и сохраненіи въ немъ характера человѣколюбиваго заведенія, каковымъ оно признается отъ правительства.

Тогда же находилъ я нужнымъ сдѣлать извѣстнымъ вашему сіятельству нѣкоторыя особенныя обстоятельства сего дѣла и мои мысли; но частію не отсрочныя дѣла службы, частію оскудѣніе силъ не примѣтно похищаютъ у меня время: и теперь только могу исполнить преднамѣренное.

Предварю настоящее дѣло нѣкоторыми мыслями, хотя, впрочемъ, вашему сіятельству не безъизвѣстными.

Расколъ есть болѣзнь довольно застарѣлая; и потому врачеваніе ея не легко.

Употребляемыя противъ него мѣры должны быть избираемы весьма осмотрительно. Въ нихъ требуется трудное соединеніе двухъ условій: первое, чтобы онѣ были довольно сильны для ослабленія раскола; второе, чтобы онѣ были довольно умѣренны, дабы не распространяли на многихъ дѣйствія волнующаго.

Не менѣе важно и то, чтобы исполненіе предпринимаемыхъ мѣръ было искусное. Иначе наилучшія мѣры не только не будутъ совершенно полезны, но иногда могутъ даже принести вредъ. Напримѣръ, изволите вспомнить, какъ нижегородской губерніи, въ селѣ Городцѣ, увѣщаніемъ къ единовѣрію достигнуто было до большинства голосовъ, желающихъ обратить раскольническую часовню въ единовѣрческую церковь, и о семъ состоялось рѣшительное повелѣніе [1]). Какъ упалъ бы духъ у остальныхъ раскольниковъ, если бы сіе искусно было исполнено! И все искусство состояло въ томъ, чтобы не распространять о семъ предварительнаго слуха между окрестными раскольниками. Тогда большинство, желающихъ единовѣрія городецкихъ обывателей, приняло бы рѣшеніе сіе съ радостію, а меньшинство не имѣло бы духа возвысить голосъ противъ сего. Но небезкорыстный покровитель раскола, исправникъ Массарій, предварительно разгласилъ между раскольниками многихъ селеній, что будетъ, и въ который день онъ придетъ

---

[1]) См. т. II, № 199, стр. 265—268.

потребовать ключей отъ часовни; и когда онъ пришелъ, нѣсколько тысячъ раскольниковъ стояли около часовни; онъ, ничего не дѣлая, донесъ о томъ начальству, и дѣло кончилось тѣмъ, что часовня оставлена въ рукахъ раскольниковъ, и слѣдственно расколъ не ослабленъ, а усиленъ, потому что одержалъ побѣду надъ распоряженіемъ правительства.

Изъ сего примѣра надобно заключить, что иногда, если и представляется надежная мѣра къ ослабленію раскола, трудно рѣшиться употребить ее, если притомъ не представляется въ виду искусныхъ исполнителей.

Что положено московскимъ совѣщательнымъ комитетомъ, 21 прошедшаго мая, изволите усмотрѣть изъ списка съ журнала, подъ буквою А [1]).

Сверхъ мѣръ, положенныхъ въ семъ журналѣ, комитету предложенъ былъ вопросъ: не должны ли быть взяты отъ преображенскаго кладбища колокола, изъ которыхъ большой имѣетъ до 100 пудъ вѣса. Это было бы согласно съ закономъ, запрещающимъ оказательства раскола, и съ примѣрами подобныхъ дѣлъ. Но большая часть членовъ не были сего мнѣнія. По предосторожности, чтобы не вошли въ журналъ комитета сужденія, клонящіяся къ ослабленію существующаго уже закона, надобно было предложить, что лучше уже совсѣмъ не упоминать о сей мѣрѣ въ журналѣ.

Комитету были также приведены на память нѣкоторыя значительной важности дѣла, начатыя и оставленныя безъ движенія, и предложено не слѣдуетъ ли дать имъ движеніе нынѣ.

Первое изъ сихъ дѣлъ состояло въ томъ, что въ 1844 году, открыта была записка, подъ заглавіемъ *отеческихъ завѣщаній,* подписанная старшимъ попечителемъ преображенскаго кладбища Алексѣемъ Никифоровымъ, и двѣ рукописныя книги, писанныя на томъ же кладбищѣ, послѣдняя при главномъ *настоятелѣ Семенѣ Кузмичѣ,* въ которыхъ говорится, что съ 1666 года *установленная Богомъ царская власть упразднися,* что *ученіе* повелѣвающее *молить Бога за нынѣшнюю царскую власть* есть *богомерзское преданіе и скверное разумѣніе,* и прочее,

[1]) Въ бумагахъ митрополита Филарета списка съ журнала, подъ буквою А, какъ и другихъ приложеній, подъ буквами Б, В, Г, не сохранилось.

что обстоятельство, изволите усмотрѣть, изъ списка комитета, 14 апрѣля, 1844 года, прилагаемаго при семъ подъ буквою Б.

Подвергнуть посему отвѣтственности Алексѣя Никифорова и Семена Кузьмина была бы мѣра законная и не тяжелая, но способная понизить самомнѣніе раскольниковъ. Но министръ внутреннихъ дѣлъ отложилъ сіе дѣло до времени. Списокъ съ отношенія его прилагается при семъ, подъ буквою В.

Теперь Алексѣя Никифорова уже нѣтъ въ живыхъ; а Семенъ Кузьминъ продолжаетъ начальствовать, безъ сомнѣнія, по тѣмъ же правиламъ, которыя въ 1844 году обличались.

Другое дѣло тоже въ 1844 году начато было о найденной подлинной бумагѣ, данной старшинами преображенскаго кладбища Аѳанасію Антонову на управленіе раскольниками въ Саратовѣ, въ которой грамотѣ, между прочимъ, сказано, что ихъ *страна подлежитъ здѣшнему московскому вѣдомству,* изъ чего видно, что преображенскіе старшины организовали изъ себя управленіе далеко простирающее свои дѣйствія. О семъ прилагается при семъ списокъ съ журнала комитета, 17 іюня, 1844 года, подъ буквою Г. Дѣло сіе также осталось безъ послѣдствій.

Комитетъ не изъявилъ расположенія требовать, чтобы симъ дѣламъ дано было движеніе; и что я не настоялъ о внесеніи сего въ журналъ, въ семъ, думаю, оправдаютъ меня вышеизложенныя мною мысли объ осторожности.

Вашей просвѣщенной ревности о благѣ общемъ предоставляю сдѣлать изъ сихъ мыслей и свѣдѣній такое употребленіе, какое изволите найти справедливымъ и возможнымъ [1]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 16, докум. № 3.

381.

Двѣ записки митрополита Филарета, озаглавленныя: а) «о бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное» и б) «объ избыткѣ людей духовнаго званія, обременительномъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ».

(1853 г., 15 іюня).

I.

О бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное.

Въ прошедшемъ столѣтіи, и въ первой половинѣ текущаго, отъ времени до времени, по особымъ распоряженіямъ правительства, производимъ былъ, такъ называвшійся, *разборъ* людей духовнаго званія, по которому излишніе и неупотребительные въ ономъ, но способные къ званію военному, отчисляемы были въ военное вѣдомство. Послѣднее сего рода распоряженіе было въ 1830 году; и хотя оно было снисходительно, такъ что молодые люди, безмѣстные, но по образованію могущіе быть полезными въ духовномъ званіи, были въ немъ оставлены, и даже изъ малообразованныхъ оставлено было по одному сыну для матерей вдовъ; однако, видно, правительство взирало на сію мѣру какъ на нелегкую; потому что не малое число взятыхъ изъ духовнаго званія въ военную службу, по просьбамъ ихъ родителей и родственниковъ, оставшихся въ духовномъ званіи, въ теченіи года и болѣе, возвращены въ сіе званіе, не безъ ущерба для военнаго вѣдомства, которое безполезно употребило издержки и труды на ихъ обмундированіе, содержаніе и обученіе, и не къ прибыли для духовнаго вѣдомства, которое, отдавъ мало способныхъ, получило ихъ обратно еще менѣе способными къ церковной службѣ, утратившими прежнее къ ней приспособленіе, среди занятій совсѣмъ инаго рода.

По данному такимъ образомъ обратному ходу дѣла, можно усомниться, будетъ ли правительство расположено впредь употребить мѣру, которую употребивъ прежде, само какъ бы старалось ослабить. Но, при вниканіи въ существо дѣла, нельзя

еще почитать рѣшеннымъ, а надобно представлять ожидающимъ разрѣшенія вопроса: не надобно ли и впредь, по временамъ, избытокъ людей духовнаго званія отчислять въ военное, на правилахъ согласуемыхъ съ общимъ и частнымъ благомъ.

Въ нѣкоторыхъ званіяхъ, напримѣръ, въ земледѣльческомъ, умноженіе числа людей, есть прибыль и для государства, и для частнаго благосостоянія.

Не всегда такъ въ званіи духовномъ. Доколѣ недостаетъ способныхъ для наполненія мѣстъ службы, дотолѣ умноженіе людей есть прибыль и въ духовномъ званіи. Но когда мѣста службы наполнены, и, сверхъ нѣкотораго запаса людей, для незатруднительнаго занятія открывающихся мѣстъ, остается избытокъ людей, которые въ теченіи многихъ лѣтъ мѣстъ не находятъ, тогда сіи люди суть бремя для званія и, умножаясь, должны болѣе или менѣе озаботить собою и государство. Люди безъ дѣла и безъ хлѣба—сугубое бремя для званія и для государства: и таковы, по необходимости избыточествующіе люди духовнаго званія; потому что они, кромѣ рѣдкихъ исключеній, не имѣютъ наслѣдственныхъ способовъ пропитанія и, составляя разрядъ людей приготовительный къ духовной службѣ, не довольно могутъ употреблять себя на другія занятія, доставляющія хлѣбъ, и особенно менѣе способные изъ нихъ и менѣе образованные. Такое состояніе тѣмъ болѣе искусительно, что сіи безпомощные люди большею частію принуждены держаться въ губернскихъ городахъ, чтобы стеречь открытіе вакансій, и чтобы не опаздывать просьбами о занятіи оныхъ; и на сей стражѣ менѣе достойные остаются по нѣскольку лѣтъ, предупреждаемые достойнѣйшими.

Уже духовное начальство чувствуетъ обремененіе своего вѣдомства избыткомъ людей, и помышляетъ о средствахъ противъ сего. Между прочимъ оно старается ограничить число учащихся въ духовныхъ училищахъ, дабы не истощать своихъ способовъ на людей, которые не будутъ ему нужны. Но сія мѣра можетъ доставить только нѣкоторое облегченіе отъ бремени издержекъ, но не отъ бремени людей. И если, вслѣдствіе входа стѣсненія въ духовныя училища, вновь произойдетъ въ духовномъ вѣдомствѣ бывшій въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ прошедшемъ столѣтіи, многочисленный разрядъ людей, не только

излишнихъ, но притомъ и вовсе необразованныхъ; то не будетъ ли это такое бремя, котораго нельзя нести, и отъ котораго особенно трудно освободиться?

Куда пойдутъ необученые дѣти духовенства? При совершенной необразованности для нихъ въ виду одинъ путь—въ податное состояніе. Но если человѣколюбивое правительство желаетъ дѣйствовать сколь возможно не тяжкими мѣрами, какъ сіе видно въ вышеприведенномъ примѣрѣ 1830 года, то оно не употребитъ усилій къ перемѣщенію изъ духовнаго званія въ податное, и предоставитъ сіе только желающимъ. Закрыть для дѣтей путь къ образованію, который открытъ былъ для ихъ родителей, и родившихся въ свободномъ состояніи безъ вины низвести въ податное, тогда какъ снисходительное правительство и для рожденныхъ въ податномъ состояніи открываетъ пути къ образованію и чрезъ образованіе исходъ въ неподатное состояніе,—это были бы двѣ мѣры тяжкія, которыя отчасти могла бы извинять нужда, и которыхъ не можетъ оправдать правосудіе.

Притомъ, для вступленія въ податное состояніе городское нуженъ, хотя малый, капиталъ, котораго дѣти духовенства не имѣютъ, а для вступленія въ сельское требуется приспособленіе къ земледѣльческимъ работамъ, котораго въ городскомъ духовенствѣ не можетъ быть, и которое и въ сельскомъ постепенно утрачено съ тѣхъ поръ, какъ указомъ Государя Императора Павла Перваго обработываніе земель сельскаго духовенства возложено было на прихожанъ.

Изъ сего можно, по справедливости, заключить, что, хотя переведеніе изъ духовнаго званія въ низшій разрядъ военнаго званія всегда казалось мѣрою нелегкою, однако это легче, нежели загражденіе путей къ образованію и переведеніе въ податное состояніе: во первыхъ потому, что военное званіе есть почетное; во вторыхъ потому, что оно представляетъ болѣе или менѣе надежду выслуги, и потомъ свободный покой въ отставкѣ; въ третьихъ, потому что отчисленіе изъ духовнаго званія въ военное учреждается обыкновенно такъ, что мѣра сія оправдывается правосудіемъ, ибо отчисляются такіе, которые свободнымъ употребленіемъ своихъ способностей менѣе другихъ приспособили себя къ званію духовному.

Съ такимъ разборомъ и правосудіемъ производимое отчисленіе излишнихъ людей въ военное званіе можетъ быть небезполезно военному званію, доставляя ему людей, безъ сомнѣнія, болѣе способныхъ къ военному образованію, нежели рекрута изъ крестьянъ; и въ тоже время можетъ быть соединено съ нравственною пользою для званія духовнаго, освобождая его не только отъ излишнихъ, но и отъ менѣе способныхъ и надежныхъ, а чрезъ то побуждая остающихся въ духовномъ званіи, усовершать себя по духу сего званія, дабы не подвергнуться исключенію изъ онаго.

Если изложенныя теперь соображенія признаны будутъ справедливыми, то дабы отчисленіе изъ духовнаго званія въ военное производимо было согласно съ правосудіемъ, и, по возможности облегчительнымъ образомъ, для сего представляются разсмотрѣнію слѣдующія предположенія:

I. До обученія въ духовныхъ училищахъ допустить всѣхъ дѣтей духовенства по желанію ихъ и родителей, съ тѣмъ, что достойнѣйшіе изъ нихъ по ученію и по поведенію употреблены будутъ въ духовной службѣ, а затѣмъ излишніе и вмѣстѣ менѣе способные и достойные обязаны будутъ избрать себѣ другое званіе, или быть отчислены въ званіе военное.

II. Въ неопредѣленныя времена, по усмотрѣнію правительства, или въ опредѣленные сроки, напримѣръ, чрезъ каждые семь или десять лѣтъ производить пересмотръ людей духовнаго званія, для отчисленія излишнихъ въ военное.

III. Въ военное званіе отчисляются:

1) ученики, исключенные и уволенные изъ семинаріи, прежде окончанія богословскаго ученія, имѣющіе не менѣе 17 лѣтъ возраста.

2) Ученики того же возраста, исключенные и уволенные изъ низшихъ духовныхъ училищъ, и не поступившіе въ семинарію.

3) Дѣйствительные ученики семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, которыхъ семинарское правленіе признаетъ неблагонадежными къ духовному званію.

4) Безмѣстные дѣти священно и церковнослужителей, звонарей и пономарей, неучившіеся въ училищахъ, имѣющіе не менѣе 17 лѣтъ возраста.

5) Причетники въ теченіи трехъ лѣтъ причетнической службы, знаніемъ службы и поведеніемъ незаслужившіе посвященія въ стихарь.

6) Причетники, сторожа и звонари два раза и болѣе осужденные въ проступкахъ противъ должности и благоповеденія.

IV. Впрочемъ, сынъ вдовы, слѣдующій къ отчисленію въ военное званіе, можетъ быть оставленъ въ духовномъ, если она не имѣетъ другаго сына при мѣстѣ, и если онъ не совсѣмъ неблагонадеженъ къ духовной службѣ.

V. Причетникъ, слѣдующій къ отчисленію въ военное вѣдомство, также можетъ, по особому разсмотрѣнію епархіальнаго архіерея, быть оставленъ въ духовномъ; если имѣетъ мать вдову, неимѣющую другаго сына при мѣстѣ, или если имѣетъ большое семейство, и притомъ не совсѣмъ неблагонадеженъ для духовной службы.

VI. Вѣроятно, правительство найдетъ сообразнымъ съ справедливостію и милосердіемъ, чтобы отчисляемымъ изъ духовнаго званія въ военное съ одобреннымъ поведеніемъ, назначенъ былъ не очень долгій срокъ службы, и хотя довольно продолжительный срокъ выслуги до офицерскихъ чиновъ; потому что (если позволено доброму намѣренію коснуться сужденіемъ чужаго дѣла) офицеры, достигшіе сего званія многолѣтнею службою и дѣятельными опытами боевой жизни, могутъ быть иногда полезны не менѣе, особенно же въ походѣ и сраженіи иногда и болѣе, нежели молодые офицеры, произведенные вслѣдствіе учебнаго образованія.

15 іюля, 1853 г.

II.

О избыткѣ людей духовнаго званія, обременительномъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Не болѣе сорока лѣтъ тому, какъ всѣ епархіи чувствовали еще недостатокъ въ образованныхъ людяхъ, и значительное число священническихъ мѣстъ занимаемо было неслушавшими богословскаго ученія. Сіе побудило бывшій въ 1808 году комитетъ о образованіи духовныхъ училищъ постановить правило,

чтобы всѣ дѣти духовенства свыше 6 лѣтняго возраста принадлежали къ вѣдомству духовныхъ училищъ. Отсюда начинается умноженіе въ духовныхъ училищахъ учениковъ, достигшее нынѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обременительнаго излишества. Бремя сіе отъ училищъ переходитъ на епархіи, неимѣющія довольно мѣстъ, для опредѣленія выбывшихъ изъ училищъ.

Сіе излишество въ людяхъ соединено съ слѣдующими неудобствами для начальства и званія:

1) слишкомъ большимъ числомъ учениковъ въ училищахъ увеличивается трудность руководства, надзора и содержанія.

2) Издержки, потребныя на содержаніе училищъ, наставниковъ и бѣдныхъ учениковъ, возрастаютъ до превышенія способовъ, имѣющихся въ распоряженіи духовно-учебнаго управленія.

3) Вышедшіе изъ училищъ ученики, по нѣскольку лѣтъ не достигая опредѣленія къ мѣстамъ, по недостатку вакансій, терпятъ большею частію крайнюю нужду въ содержаніи, обременяя притомъ собою бѣдныхъ родителей или родственниковъ.

4) Имѣющіе родителей и родственниковъ, внѣ епархіальнаго города, не могутъ долго жить у нихъ, потому что тамъ не могли бы узнавать объ открывающихся вакансіяхъ; и по тому, держась въ епархіальномъ городѣ, гдѣ, и какъ окажется возможнымъ, не могутъ пользоваться довольно близкимъ и постояннымъ руководствомъ и надзоромъ ни родныхъ, ни начальства, что не только не благопріятствуетъ ихъ духовному устроенію, но и можетъ подвергать ихъ искушеніямъ въ нравственности.

Изъ сего видно, что положеніе сихъ людей требуетъ благопопечительнаго вниманія высшей власти, какъ по закону государственной бережливости, чтобы не имѣть людей праздныхъ и безполезныхъ, такъ и по человѣколюбію, чтобы не оставить безъ призрѣнія безвинно бѣдствующихъ, и по предосторожности, чтобы невольная праздность и неотразимая нужда не сдѣлались учительницами зла, и не повредили благоустройства званія.

Средства противъ умноженія безмѣстныхъ людей въ духовномъ званіи, употреблявшіяся прежде, и предлежащія соображенію и выбору, суть слѣдующія:

I. повременный разборъ людей, въ духовномъ званіи излишнихъ и для онаго не надежныхъ, но не безнадежныхъ для другихъ званій, по особенному высочайшему повелѣнію, въ неопредѣленныя или въ опредѣленныя [1]) времена, какъ напримѣръ, во время ревизіи. Разборъ сей обыкновенно не касался всѣхъ священнослужителей, церковнослужителей, посвященныхъ въ стихарь, учениковъ дѣйствительно находящихся въ училищахъ, и вышедшихъ изъ училищъ по окончаніи богословскаго ученія. Изъ причетниковъ, не посвященныхъ въ стихарь, недостойные посвященія и замѣченные неблагонадежными въ поведеніи, исключались изъ духовнаго званія. Исключенные возрастные ученики также исключались изъ духовнаго званія; но въ послѣдній изъ бывшихъ разборовъ, по высокомонаршему человѣколюбію, повелѣно было оставлять изъ таковыхъ въ духовномъ званіи по одному сыну матерей вдовъ и престарѣлыхъ безмѣстныхъ отцевъ, неимѣющихъ другихъ сыновъ при мѣстахъ. Исключенные, такимъ образомъ, изъ духовнаго званія, способные назначались въ военную службу, а неспособнымъ предоставлялось избрать родъ жизни, кромѣ духовнаго званія. Сія мѣра естественно сопряжена была съ большою скорбію семействъ, частію справедливою, поелику постигала невинныхъ; но частію очищала духовное званіе отъ неспособныхъ и малограмотныхъ, отъ неблагонадежныхъ по поведенію, и отъ нерасположенныхъ къ духовному званію внутренно, а державшихся въ немъ понуждѣ, и потому также для него неблагонадежныхъ. Посему изъ сей мѣры могло бы удержано быть то, что и болѣе справедливо и вмѣстѣ менѣе тягостно, а именно:

1) во времена ревизій дѣлать пересмотръ церковнослужителей и исключенныхъ учениковъ, съ цѣлію очищенія церковной службы.

2) Причетниковъ бывшихъ подъ судомъ и наказаніемъ, и послѣ того недостаточно одобряемыхъ въ поведеніи, исключать изъ духовнаго званія.

3) Причетниковъ, въ теченіи двухъ лѣтъ отъ опредѣленія на мѣсто не приготовившихъ себя къ исправному прохожденію должности и незаслужившихъ посвященія въ стихарь, имѣю-

[1]) Слова. «или въ неопредѣленныя», въ журн. Чтенія въ общест. любит. духов. просвѣщ., за 1883 г., февр., стр. 6, выпущены.

щихъ не менѣе 18 лѣтъ возраста, исключать изъ духовнаго званія.

4) Учениковъ, исключенныхъ изъ духовныхъ училищъ, въ низшей степени свидѣтельствуемыхъ о поведеніи [1]), по исключеніи изъ училищъ не пріискавшихъ мѣстъ, и имѣющихъ не менѣе 18 лѣтъ отъ роду, исключать изъ духовнаго званія.

5) Не учившихся въ училищахъ, неопредѣленныхъ къ мѣстамъ, и имѣющихъ не менѣе 18 лѣтъ отъ рода, также исключать изъ духовнаго званія.

6) Если таковые по неизбраніи рода жизни въ данный срокъ назначаемы будутъ въ военную службу, то ученикамъ, какъ не обязаннымъ къ военной службѣ по рожденію, и не по суду въ нее назначаемымъ, предоставить нѣкоторыя преимущества со времени службы и выслуги, и священнослужительскимъ дѣтямъ высшія, предъ церковнослужительскими.

II. Увольненіе учениковъ духовныхъ училищъ въ свѣтскія, какъ-то, въ педагогическій институтъ и въ медицинскую академію, по требованію начальствъ. Сія мѣра прежде для нѣкоторыхъ епархій была не совсѣмъ удобна по необилію людей; но въ настоящее время была бы весьма полезна, дабы отдѣлить отъ духовнаго званія людей, болѣе расположенныхъ къ свѣтскому, безобидно для нихъ и весьма выгодно для свѣтскаго званія, которое безъ труда, и безъ издержекъ пріобрѣтало бы людей получившихъ приготовительное образованіе. Если бы начальство свѣтскихъ училищъ благовременно обратило на сіе вниманіе, то, вѣроятно, оно освободило бы себя отъ части усилій, употребленныхъ на распространеніе свѣтскихъ училищъ иными способами. Съ видами государства сообразнѣе было бы пользоваться для свѣтскихъ училищъ дѣтьми неподатнаго состоянія, каковы дѣти духовенства, нежели открывать и расширять въ училища путь изъ податнаго состоянія. Можно ли вновь открыть дѣтямъ духовенства открытые для нихъ прежде и потомъ закрывшіеся пути, сіе зависитъ отъ соображеній и сношеній.

III. Увольненіе учениковъ духовныхъ училищъ въ свѣтскую службу. Сей путь, прежде болѣе открытый, съ нѣкотораго

[1]) Въ журн. Чтен. въ общест. любит. духовн. просв., 1883 г., февр., стр. 6, прибавл. слѣдующ. слова. «въ теченіи трехъ лѣтъ и болѣе».

времени стѣсненъ новыми узаконеніями. Но если законъ позволяетъ рожденнымъ крѣпостными, потомъ вольноотпущеннымъ, и окончившимъ курсъ ученія въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, вступать въ гражданскую службу, то не больше ли таковыхъ имѣетъ право на вступленіе въ службу сынъ причетника, родившійся не въ крѣпостномъ, а въ свободномъ состояніи, если онъ достигъ, напримѣръ, средняго отдѣленія семинаріи, и слѣдственно получилъ образованіе не ниже гимназическаго? Очевидно справедливѣе рожденнаго въ податномъ состояніи удерживать въ томъ же состояніи, нежели рожденнаго въ не податномъ состояніи втѣснять въ податное. Посему не недостоинъ вниманія законодательной власти вопросъ, не надобно ли нѣсколько расширить стѣсненный путь дѣтямъ духовенства въ гражданскую службу.

IV. Священно-и-церковнослужителей, достигшихъ шестидесятилѣтняго возраста, увольненіе, по ихъ желанію, отъ дѣйствительной службы, хотя бы они были еще въ силахъ продолжать оную, допускаемое для того, чтобы занять ихъ мѣста способными къ тому дѣтьми ихъ или родственниками, принимающими ихъ на свое попеченіе. Сія мѣра можетъ быть распространена и на пятидесятилѣтнихъ, съ тою пользою, что увольняемые священно-служители могутъ быть полезными руководителями дѣтей, вступающихъ въ службу подъ ихъ глазами; а церковнослужители, получивъ отъ дѣйствительной службы увольненіе при неистощенныхъ еще силахъ, могутъ отъ частныхъ занятій пріобрѣтать себѣ пособіе въ содержаніи.

V. Назначеніе учениковъ семинарій въ сельскія учители. Назначеніе сіе недавно открывшееся, и еще мало вошедшее въ употребленіе, можетъ быть распространяемо при взаимномъ содѣйствіи вѣдомствъ духовнаго и государственныхъ имуществъ, къ обоюдной пользѣ.

VI. Недопущеніе дѣтей причетниковъ до высшаго образованія въ духовныхъ училищахъ. Для сей мѣры представляется благовидное основаніе въ томъ, что гражданскій законъ уже различилъ степени правъ дѣтей священнослужительскихъ и церковнослужительскихъ. Но противъ сего возстаютъ многія соображенія, которымъ нельзя отказать во вниманіи.

1) Роды священнослужителей и церковнослужителей не такъ

разграничены на дѣлѣ, какъ въ законѣ. Сынъ церковнослужительскій по отцѣ, часто бываетъ священнослужительскимъ по матери или по дѣду; и сынъ священнослужительскій, часто бываетъ церковнослужительскимъ по матери или по дѣду. Итакъ это одинъ родъ, который на два рода съ разными правами не столько можно раздѣлить, какъ разрубить.

2) Дѣти церковнослужителей часто воспитываются у родственниковъ священнослужителей, и вообще родятся, возрастаютъ и получаютъ начатки домашняго образованія въ одинаковомъ кругу съ священнослужительскими; и потому къ ученію также способны, какъ священнослужительскіе. Дѣти священнослужителей, менѣе стѣсненные въ способахъ жизни, при домашнемъ воспитаніи менѣе суровомъ, удобнѣе получаютъ нѣкоторую склонность къ разсѣянности, и потому смиренными дѣтьми церковнослужителей нерѣдко упреждаются въ ревности къ ученію, и въ успѣхахъ.

3) Если рожденному въ податномъ и крѣпостномъ состояніи законъ дозволяетъ получить отпущеніе на волю, и потому вступить въ училище и достигнуть ученыхъ степеней: несообразно было бы съ справедливостію, закономъ запретить сіе сыну причетника, который отъ предковъ принадлежитъ къ неподатному и свободному состоянію. Сія мѣра, заграждающая открытый прежде и по рожденію принадлежащій путь церковнослужительскимъ дѣтямъ, безъ вины ихъ, предъ безпристрастнымъ разсужденіемъ представляется болѣе тяжелою, нежели назначеніе въ военную службу ненадежныхъ причетниковъ или исключенныхъ учениковъ, низко одобренныхъ въ поведеніи, и потому не находящихъ мѣста.

4) Бремя составляютъ не ученики богословія; но ученики низшихъ классовъ, чрезмѣрно наполняющіе классы, и не находящіе мѣста по исключеніи изъ училищъ. Отъ избытка же учениковъ совершившихъ полный семинарскій учебный курсъ есть своя польза. Когда ихъ было меньше, они, по предоставленному духовнымъ регламентомъ праву, сильнѣе домогались прямо священническихъ мѣстъ; а когда ихъ стало много: они охотнѣе поступаютъ на діаконскія мѣста, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже на причетническія; и мы получаемъ возможность отъ исключительнаго правила духовнаго регламента воз-

вращаться къ древнему церковному правилу, о постепенномъ прохожденіи степеней клира. Въ началѣ текущаго столѣтія изъ ученыхъ въ монашество поступали только немногіе въ должностяхъ учительскихъ; нынѣ совершившіе богословское ученіе нерѣдко поступаютъ въ монастыри просто на послушническое положеніе и чрезъ сіе монашество получаютъ возможность образоваться лучше прежняго, съ большею пользою для церкви и общественнаго назиданія. Изъ сего видно, что не надобно стѣснять пути къ богословскому ученію, и слѣдственно не надобно преграждать его и для церковнослужительскихъ дѣтей.

Для уменьшенія же обременительнаго многолюдства въ духовныхъ училищахъ остается употребить мѣры суда и строгости, которыя бы не преграждая пути достойнымъ, устраняли менѣе достойныхъ, и такимъ образомъ споспѣшествовали усовершенію училищъ, не подавая справедливыхъ причинъ къ жалобамъ, какъ-то:

1) семинаріямъ, которыя ощутительно обременены людьми, и выпускаемыми наполняютъ епархіи далеко свыше возможности размѣщенія, поставить въ обязанность, принимать въ началѣ учебнаго курса не болѣе того числа людей, какое принято было въ предшествующій.

2) Если уѣздными училищами представлено будетъ болѣе сего числа людей къ переведенію въ семинарію, то избрать въ означенное число достойнѣйшихъ по способностямъ и успѣхамъ, при одобряемомъ поведеніи, а оказавшимся ниже другихъ и невошедшимъ въ опредѣленное число, если не великовозрастны, предоставить остаться въ уѣздномъ училищѣ, или же искать мѣсто въ епархіальномъ вѣдомствѣ или въ свѣтскихъ училищахъ.

3) Въ семинарію принимать не ниже пятнадцатилѣтняго возраста, и только отличныхъ изъ перваго разряда допускать въ четырнадцатилѣтнемъ возрастѣ.

4) Съ точностію и строгостію производить испытанія уѣздныхъ учениковъ, и назначать въ семинарію только достаточно успѣвшихъ въ предметахъ присвоенныхъ уѣзднымъ училищамъ, и не допускать послабленія, которое извинительно было только при начальномъ устройствѣ училищъ, не вдругъ достигающихъ предназначеннаго имъ совершенства.

5) При частныхъ испытаніяхъ, производимыхъ въ семинаріи и уѣздныхъ училищахъ, тщательно отдѣлять ненадежныхъ по ученію и поведенію, и непремѣнно исключать, чтобы они не затрудняли безъ пользы наставниковъ, и слабымъ примѣромъ не подавали лучшимъ повода къ ослабленію.

VII. Для возможнаго противодѣйствія накопленію безмѣстныхъ и безпомощныхъ, сохраненіе при церквахъ штатовъ опредѣленныхъ прежними постановленіями Святѣйшаго Сѵнода, они соотвѣтствуютъ и требованіямъ чина церковнаго Богослуженія, и требованіямъ обязанностей причта къ приходу, возрастающихъ съ образованіемъ сельскаго обученія и другими распоряженіями начальства, и охраненію вѣрности немаловажнаго церковнаго письмоводства посредствомъ достаточнаго числа свидѣтелей.

Если бережливость при назначеніи сельскимъ причтамъ окладовъ потребовала нѣкотораго уменьшенія получающихъ оные, возможно и полезно необезпеченныя окладами мѣста занять посредствомъ мѣстныхъ распоряженій. Напримѣръ, если новыми штатами закрыто мѣсто діакона, можно опредѣлить діакона на окладъ причетника, а другаго причетника опредѣлить на содержаніе отъ земли или отъ прихожанъ.

VIII. Назначеніе исключенныхъ учениковъ семинарій и уѣздныхъ училищъ въ писцы гражданскаго вѣдомства. Чрезъ сіе высочайшая воля о усиленіи мѣстъ [1]) для таковыхъ писцовъ можетъ исполниться самымъ простымъ и безубыточнымъ способомъ, потому что ученики духовныхъ училищъ имѣютъ образованіе, которое или достаточно для должности писцовъ, или легко можетъ быть въ нѣкоторыхъ дополнено усовершеніемъ почерка, при готовности другихъ начальныхъ познаній.

IX. Учрежденіе церковно-художественныхъ и ремесленныхъ заведеній для иконописанія и работъ столярной, рѣзной и золотарной. Сіе могло бы вести къ удобнѣйшему удовлетворенію немаловажной церковной потребности, къ образованію правильнаго иконописанія подъ надзоромъ духовенства, вмѣсто того,

---

[1]) Въ журн. Чтен. въ общ. духовн. просв. 1883 г. Февр., стр. 10, напечатано: «школъ».

что теперь народъ большею частію употребляетъ иконы, написанныя неправильно и неблагообразно, людьми не знающими дѣла и часто раскольниками. Заведенія сіи могутъ быть образованы на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) При семинаріи или при уѣздномъ училищѣ, можетъ быть открытъ классъ иконописанія.

2) Ученики сего класса могутъ продолжать обыкновенное ученіе до окончанія курса по способности и желанію; а въ случаѣ неуспѣшности въ наукахъ для поступленія въ высшіе классы, по начальномъ образованіи, продолжаютъ ученіе только по классу иконописанія.

3) Достигшіе довольнаго совершенства въ иконописаніи, по испытаніи получаютъ аттестатъ на званіе церковнаго иконописца, съ правомъ заниматься симъ художествомъ и принимать учениковъ.

4) Пріобрѣтшіе искусство писать иконы хотя не отлично, однако же одобрительно для употребленія написанныхъ ими иконъ, по испытаніи получаютъ (только) свидѣтельство на право заниматься иконописаніемъ.

5) Обоихъ разрядовъ иконописцы могутъ вступать въ церковную службу въ причты; а въ случаѣ неимѣнія мѣстъ остаются только иконописцами, пользуясь принадлежностію къ духовному званію по рожденію, и не обязываясь приписываться къ цеху, пожизненно, не сообщая впрочемъ сего права дѣтямъ, которые будутъ уже обязаны избрать родъ жизни, внѣ духовнаго вѣдомства, если не будутъ приняты въ епархію по надобности и по особому разсмотрѣнію.

6) Для обученія столярному, рѣзному и золотарному искусству, преимущественно въ отношеніи къ дѣланію церковныхъ иконостасовъ, дѣти духовенства могутъ по желанію быть отдаваемы мастерамъ, и обучась до того, чтобы сами могли быть мастерами, вступаютъ въ то же положеніе, какое означено выше подъ числомъ 5, и могутъ распространять свое искусство, обучая другихъ дѣтей духовенства.

X. Само собою разумѣется, что желающіе могутъ изъ духовнаго званія переходить въ податное состояніе, что по нуждѣ и благопріятствующимъ случаямъ и бываетъ. Но употреблять для сего понудительныя мѣры было бы не сообразно

съ правами издревле духовенству дарованными. Можетъ быть, сему споспѣшествовало бы дарованіе льготы на нѣсколько лѣтъ.

15 іюня, 1853 года [1]).

382.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ мнѣніемъ по поводу словесно сообщеннаго ему протоіереемъ Райковскимъ, командированнымъ депутатомъ къ разбиравшемуся на московскомъ преображенскомъ кладбищѣ дѣлу, съ приложеніемъ выписки изъ письма купца Казанцева, о состояніи раскола въ пермской епархіи.

(1853 г., 12 августа).

Д. Г. Бибиковъ [2]), въ августѣ 1853 года, сообщая митрополиту Филарету, что «обязанности нынѣшняго званія, въ которое Государю Императору благоугодно было поставить его и что эти обязанности, «касаясь дѣлъ православной церкви, которой миръ нарушается раскольниками и сектаторами, побудили его просить митрополита удостоить его «мудрыми совѣтами».

Сообщая за тѣмъ, что податель письма, протоіерей Райковскій, доложитъ митрополиту о дѣлѣ, въ которомъ онъ участвуетъ, какъ депутатъ съ духовной стороны, что обнаруженіемъ истины въ семъ дѣлѣ, на которое, безъ сомнѣнія, обращено все вниманіе раскольниковъ поповщинской секты, можетъ имѣть весьма важныя послѣдствія въ видахъ обузданія извѣстныхъ замысловъ этой секты, равно враждебныхъ и церкви и государству, просилъ митрополита «выслушать милостиво протоіерея Райковскаго, и за тѣмъ поступить по архипастырскому усмотрѣнію, а въ отклоненіе затрудненій, могущихъ произойти отъ неосторожности или изъ иныхъ видовъ лица, о которомъ протоіерей доложитъ, удостоить сообщеніемъ

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. XII, лл. 8—19.

Двѣ записки эти напечатаны въ журн. «Чтен. въ обществ. духовн. просвѣщ.», за 1883 г., февр., стр. 1—10, съ небольшими разночтеніями, которыя указаны, въ примѣч., подъ текстомъ.

[2]) Бибиковъ, Дмитрій Гавриловичъ, былъ министр. внутр. дѣлъ, съ 1852 по 30 авг. 1855 г.; ум. 22 февр., 1870 г.

мыслей его о способахъ дѣйствованія въ отношеніи къ московскимъ раскольникамъ.

На письмѣ Д. Г. Бибикова митрополитомъ помѣчено «Ав. 10 1853»

Августа 12. 1853.

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь.

Почтеннѣйшимъ письмомъ вашего высокопревосходительства, которое доставилъ мнѣ о. протоіерей Райковскій, ознаменовано ревностное попеченіе ваше о предметахъ, относящихся къ миру церкви и благу отечества, подкрѣплять меня въ подобныхъ расположеніяхъ и благосклонное вниманіе, которымъ вамъ угодно было предварить меня, даетъ мнѣ свободу открывать вамъ объ оныхъ предметахъ мои мысли и посильныя соображенія предавать вашему просвѣщенному сужденію.

О. протоіерей сообщилъ мнѣ свѣдѣнія о человѣкѣ, который поставилъ себя въ незаконное положеніе предъ церковію и государствомъ, и котораго государственная проницательность, наконецъ, открыла и обличила. Теперь надобно желать, чтобы у него отняты были средства продолжать сѣяніе плевелъ, которыхъ онъ, по всей вѣроятности, уже не мало посѣялъ. Плевелы сего рода далеко распространены, какъ покажетъ вамъ прилагаемая при семъ выписка изъ письма екатеринбургскаго купца, единовѣрца искренняго и ревностнаго.

Что касается до другаго лица, котораго «неосторожность или иные виды» могутъ быть причиною затрудненій, если бы опасаться надлежало только неосторожности, можно было бы предупредить затрудненія благовременными совѣтами, и то въ такомъ только случаѣ, если бы удалось войти въ сношеніе съ симъ лицемъ тотчасъ по прибытіи его въ Москву, чего достигнуть не представляется вѣрныхъ средствъ. Но по извѣстному уже, двусмысленному дѣйствованію сего лица, опасаться должно не неосторожности, а другихъ видовъ. Совѣты оно выслушаетъ не для того, чтобы имъ послѣдовать. Затрудненія въ семъ случаѣ можно было бы предупредить только властію, которой я надъ симъ лицемъ не имѣю, какъ непринадлежащимъ къ моему вѣдомству. Изъ сего изволите усмотрѣть, что я не имѣю возможности предупредить затрудненія могущія произойти отъ означеннаго лица.

По взятымъ мною свѣдѣніямъ, лица сего въ Москвѣ еще нѣтъ, впрочемъ, по ограниченности моихъ средствъ дознанія, нельзя почитать сихъ свѣдѣній рѣшительными.

Способы дѣйствованія на раскольниковъ вообще и въ особенности московскихъ, едва ли могутъ быть опредѣлены правилами довольно общими и безъисключительными. Законъ терпитъ заблужденіе раскола, несопровождаемое оказательствомъ или совращеніемъ отъ православія или нарушеніемъ гражданскаго закона. Доколѣ рѣшено не выходить изъ сихъ предѣловъ, дотолѣ возможное и должное на него дѣйствованіе есть духовно-нравственное, назидательнымъ словомъ и примѣромъ отъ духовенства, примѣромъ и увѣщаніемъ отъ имѣющихъ власть, а также недопущеніе раскольниковъ до власти надъ православными, предпочтеніе православныхъ раскольникамъ въ общественныхъ отношеніяхъ, осторожность противъ усилія раскольниковъ являться предъ властями въ видѣ особаго сословія, и входить съ ними въ пріязненныя отношенія преимущественно предъ православными.

Оказательство раскола, совращеніе раскольниками православныхъ, нарушеніе оными существующихъ законовъ и правилъ, даютъ случай болѣе сильному дѣйствованію на расколъ. Какъ оставленіе такихъ случаевъ безъ вниманія даетъ расколу большую смѣлость и силу, такъ напротивъ уничтоженіе открывшагося оказательства раскола, вѣрное открытіе и обличеніе совратителя, и отнятіе у него срдствъ совращенія, неослабное дѣйствіе правосудія на раскольниковъ, нарушившихъ существующіе законы и правила, должны ослабить смѣлость и охоту къ подобнымъ дѣйствіямъ, приводитъ въ упадокъ духъ расколоводителей и самый расколъ. Чѣмъ своевременнѣе и неослабнѣе дѣйствіе власти въ таковыхъ случаяхъ, тѣмъ его послѣдствія благонадежнѣе.

Такъ, дѣло производящееся теперь по преображенскому кладбищу если бы произведено было въ 1844 году: истина легче и совершеннѣе могла быть открыта, расколоводители очевиднѣе были бы посрамлены зловредною нелѣпостію ихъ ученія, и расколъ кладбища, вѣроятно, еще тогда лишился бы значительныхъ, до нынѣ остающихся опоръ — Семена и Егора. Впрочемъ, и теперь случай еще не совсѣмъ поте-

рянъ, и дѣло, при тщательномъ производствѣ, можетъ принести пользу.

Между принадлежащими къ рогожскому кладбищу уже нѣсколько лѣтъ есть люди помышляющіе о единовѣріи, и однажды предложено было о семъ въ собраніи; но тогда, какъ одинъ имѣлъ смѣлость предложить сіе, безъ сомнѣнія, зная другихъ къ сему склонныхъ, сіи не имѣли смѣлости поддержать предложеніе и въ происшедшей распрѣ одержали верхъ уставщики и бѣглые священники, которыхъ единовѣріе не можетъ такъ обогатить, какъ обогащаетъ расколъ.

Отъ сообщенія съ православнымъ духовенствомъ расколоводители стараются удалять своихъ. Недавно единовѣрческій священникъ сдѣлалъ опытъ побывать на рогожскомъ кладбищѣ, какъ простой любопытствующій посѣтитель. Сторожъ не впустилъ его.

Доколѣ есть особенное дѣло по преображенскому кладбищу, думаю, не будетъ предпринято ничего особеннаго по рогожскому, чтобы видѣть прежде, какой будетъ исходъ предпринятаго опыта. Стоило бы вниманія, есть ли бы можно было примѣтить, что будетъ думать рогожское кладбище, спокойно смотря на преображенское, на которомъ нѣкто нѣсколько обезпокоенъ.

Вотъ что на сей разъ могу предложить усмотрѣнію вашего высокопревосходительства.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть вашего высокопревосходительства.

Къ письму приложена выписка изъ письма екатеринбургскаго купца, почетнаго гражданина Гавріила Казанцева, отъ 3 іюня, 1853 года, слѣдующаго содержанія:

«Благодареніе Господу Богу! приходъ нашей церкви распространяется и умножается, хотя и не быстро. Но если припомнить состояніе его въ 1845 г., въ какомъ я засталъ, и сравнить съ настоящимъ, то по истинѣ сказать—надобно удивляться благодати Божіей, дѣйствующей въ насъ—въ то время не многія изъ женъ посѣщали церковь Божію во время Богослуженія, а дѣвъ и мальчиковъ совсѣмъ не было видно; теперь же, жены и дѣвы какъ будто состязаются съ нами, мужчинами, своею числительностію; нерѣдко въ воскресные дни, число ихъ бываетъ несравненно болѣе, чѣмъ мужчинъ, а мальчиковъ цѣлыя группы стоятъ въ церкви при Божественной службѣ. За всѣмъ тѣмъ, число чуждающихся св. церкви все еще велико, и нѣкоторые изъ нихъ становятся какъ будто упорнѣе, ожесто-

ченнѣе, такъ по крайней мѣрѣ показываютъ случаи въ разговорахъ съ нѣкоторыми этими, кои «мниміи столпи быти» не даютъ «десной общенія (Гал. гл. 2, стр. 9). намъ. Размышляя о нихъ, сами собою приходятъ на память слова св. апост. Павла къ Тим. 2 посл. 3, 1—10. Какъ будто прямо объ нихъ написанная. Да и у насъ есть: «поныряющіи въ домы и плѣняющіе женищца»; и у насъ есть Іанніи и Іамвріи, противляющіеся уже не Моусею, только,—но самой Главѣ тѣлу—церквѣ, Спасителю тѣла своего (Еф. 5. ст. 23). Господу Христу!!! Что же остается дѣлать? Я думаю одно: молиться да обратитъ ихъ Господь на путь истины, а намъ, да ниспошлетъ наставляющую, утверждающую и просвѣщающую благодать Св. Духа «во еже быти готовымъ ко всякому востязающему насъ»

Наши старообрядцы все еще устремляютъ взоры свои къ Москвѣ, рогожскому кладбищу, гдѣ находятся два престарѣлые, недужные священника, гласные предъ правительствомъ, и нѣсколько, по слухамъ, якобы безгласныхъ... откудово послѣдніе я не понимаю! ужъ не изъ Буковины ли?. . Буковина крѣпко занимаетъ старообрядцевъ, въ ней они признаютъ основавшуюся церковь съ высшею іерархическою степенью—за единственную, истинную вселенскую, и равнодушно взирая на свое положеніе... безъ священства и таинствъ, отходятъ въ другой міръ безъ напутствованія священническаго, удовлетворяясь однимъ прочтеніемъ скитскаго покаянія... Сколько ни возражай имъ, что скитское покаяніе тоже значитъ, что и покаянный псаломъ 50, что здѣсь долженъ быть свидѣтель кающагося, коему дана власть вязать и рѣшить, и отъ котораго зависитъ разрѣшеніе кающагося, а слѣдовательно и его вѣчное спасеніе; они твердятъ одно свое и не хотятъ повѣрить свои сужденія съ св. писаніемъ... Прискорбно видѣть такую духовную вѣчную гибель разумныхъ существъ, близкихъ намъ по плоти и крови.

Открылась новая продѣлка старообрядцевъ· здѣшній купецъ Іерусалимовъ поѣхалъ въ Казань, гдѣ высваталъ невѣсту и записавшись купцомъ, въ 1853 году, въ Богородицкѣ (моск., губ.), свѣнчался на рогожскомъ кладбищѣ. Туда же и для того же уѣхала жена Ив. Тарасова съ дочерью. На сихъ дняхъ полученъ изъ казенной палаты указъ о перечисленіи молодаго человѣка Ив. Романова, здѣшняго купца, въ московское купечество; видно тоже для женитьбы; ибо другихъ побудительныхъ причинъ нѣтъ въ виду. Если высшее правительство не остановитъ этихъ продѣлокъ, то здѣсь произойдетъ большой соблазнъ и старообрядцы поднимутъ головы... а какъ дѣйствовать, Богъ вѣсть! Я подавалъ о Іерусалимовѣ генер. Глинкѣ записку, но кажется онъ оставилъ ее безъ дѣйствія хотя и обѣщалъ. Въ Пермь писать и къ тому и другому безполезно.. Пусть идетъ дѣло, какъ идетъ! вообще по миссіи нѣтъ никакого движенія, все какъ бы уснуло глубокимъ сномъ. Я думаю, если бы высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Филаретъ былъ извѣщенъ о продѣлкахъ здѣшнихъ старообрядцевъ, то принялъ бы надлежащія къ прекращенію вѣнчанія браковъ (мѣры).

Беззаконныхъ совокупленій, называемыхъ почему то «браками по благословенію», у насъ въ городѣ, слава Богу, въ мое служеніе (писатель

былъ градскимъ главою) не было. Но въ Невьянскѣ продолжаются; въ Кыштымѣ—было проявились въ прошедшемъ году, но энергическими мѣрами заводскаго начальства прекращены; они зашли въ эти заводы изъ Шадринскаго уѣзда, гдѣ эта язва такъ распространилась, что сводятся православные и цѣлыми десятками семействъ отступаютъ отъ церкви!...»

Выписка эта изъ письма екатеринбургскаго купца, почетнаго гражданина, Гавріила Ѳомича Казанцева, обратившагося изъ раскола въ единовѣріе; письмо мною въ Петрозаводскѣ получено 27 минувшаго іюня.

А. А. Олонецкій. 1 іюля, 1853 г. [1]).

383.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ Д. Г. Бибикову съ благодарностію за доставленіе извѣстія объ основаніяхъ высочайше утвержденнаго образа дѣйствованія въ отношеніи къ расколу.

(1853 г., 21 августа.)

Д. Г. Бибиковъ [2]), при секретномъ письмѣ, отъ 18 августа, 1853 г., за № 537, препровождая копію съ состоявшагося въ особомъ секретномъ комитетѣ положенія, въ которомъ содержатся главныя основанія высочайше указанной системы дѣйствованія въ отношеніи къ раскольникамъ, благодарилъ митрополита за сообщеніе глубокомысленныхъ соображеній относительно исполненія высочайшей воли Государя Императора, состоящей въ томъ, чтобы на пути увѣщаній и вразумленій церкви, обращаемыхъ къ заблуждающимъ, не встрѣчались препятствія отъ своеволія и корысти, и вмѣстѣ выражалъ надежду, что митрополитъ и впредь оказывать будетъ ему содѣйствіе мудрымъ предвареніемъ и совѣтами, если встрѣтятся затрудненія и возникнутъ какія либо вопросы, особенно по дѣламъ московскихъ раскольниковъ.

Съ глубокою благодарностію принялъ я оказанное мнѣ вашимъ высокопревосходительствомъ довѣріе, поставленіемъ меня въ точную извѣстность объ основаніяхъ высочайше утвержденнаго образа дѣйствованія въ отношеніи къ расколу, котораго значительность въ Москвѣ дѣлаетъ особенно для меня нужнымъ познаніе намѣреній и видовъ правительства, дабы мое посильное дѣйствованіе по службѣ сообразовать съ оными.

---

[1]) Съ собственноруч. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 16, докум. №№ 9 и 10.

[2]) См. выше, № 382, стр. 527, прим. 2.

Въ журналѣ комитета особенно сильно занимательнымъ представилось мнѣ изложеніе во второй запискѣ вашей нынѣшняго исключительнаго и внѣзаконнаго положенія раскольниковъ. Сей предметъ, сколько мнѣ извѣстно, въ первый разъ такъ ясно освѣщенъ предъ очами правительства.

Дѣло вызываетъ сильныя мѣры; но весьма справедливо соединено съ ними правило постепенности, которое, думаю, примѣнено будетъ и ко времени, и къ мѣстамъ и къ людямъ. Когда потрясеніе значительнаго гнѣзда раскола производитъ нѣкоторый шумъ, конечно, лучше, чтобы онъ не далеко распространялся и чтобы другія мѣста оставались въ тишинѣ.

Призываю вамъ въ благихъ намѣреніяхъ благую помощь Божію.

21 августа, 1853 года [1]).

384.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о бракѣ дворовой дѣвки Василисы, подъ ложнымъ именемъ мѣщанской дочери, Настасьи.

(1853 г., 31 августа.)

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Сунода, графъ Н. А. Протасовъ, при письмѣ, отъ 24 августа, 1853 г., препровождая къ митрополиту Филарету выписку изъ дѣла, о вступленіи въ бракъ дворовой, г. Аѳанасьевой, дѣвки, Василисы Павловой, подъ ложнымъ наименованіемъ мѣщанской дочери, Настасьи Поѣдавшевой съ горнистомъ карабинернаго полка Иваномъ Васильевымъ, просилъ митрополита сообщить по содержанію сей бумаги мнѣніе.

На письмѣ этомъ митрополитъ написалъ:

29 августа. Отвѣтствовать съ возвращеніемъ свидѣтельства, и съ мнѣніемъ о твердости брака, на основаніи благаго произволенія мужа, не смотря на лжеименность.

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 58, докум. № 3.

За тѣмъ, митрополитъ Филаретъ, отъ 31 августа того года, отвѣчалъ графу Н. А. Протасову, слѣдующее:

31 августа, 1853 года.

Возвращая вашему сіятельству записку о бракѣ дворовой дѣвки Василисы, подъ ложнымъ именемъ мѣщанской дочери Настасьи, излагаю требуемое по сему дѣлу мнѣніе.

52 статья, X тома, Свода Законовъ, по моему мнѣнію, не можетъ быть положена въ основаніе къ рѣшенію сего дѣла. Могло случиться, что въ законѣ гражданскомъ пропущена особенность незаконнаго брака, о которомъ потому, независимо отъ гражданскаго закона, можетъ быть особое разсмотрѣніе и рѣшеніе по правиламъ церковнымъ, и даже который можетъ вызвать дополненіе къ гражданскому закону.

Для яснаго рѣшенія настоящаго дѣла, не безполезно, представить оное въ трехъ вопросахъ:

1) можетъ-ли бракъ Василисы быть твердъ, когда она вступила въ оный подъ чужимъ именемъ, и приписавъ себѣ чужое званіе?

2) Можетъ-ли бракъ сей быть твердъ, потому что невѣста крѣпостная вступила въ оный безъ воли госпожи своей?

3) Можетъ-ли бракъ сей быть твердъ, какъ основанный на подложныхъ письменныхъ документахъ?

Рѣшеніе перваго вопроса можетъ, и, думаю, должно быть слѣдующее: если бы горнистъ Васильевъ сказалъ, что онъ изъявилъ въ церкви благое произволеніе вступить въ бракъ съ мѣщанскою дочерью Настасьею, а на бракъ съ крѣпостною Василисою благаго произволенія не изъявлялъ и не изъявляетъ, то сей бракъ, какъ не имѣющій существенной требуемой церковію принадлежности, слѣдовало бы признать недѣйствительнымъ и ничтожнымъ. Это было бы справедливо и по общему разсужденію, что пріобрѣтшій что либо обманомъ не имѣетъ права удержать за собою такое пріобрѣтеніе; такъ и Василиса не имѣетъ права удержать мужа пріобрѣтеннаго обманомъ. Но поелику горнистъ Васильевъ объявилъ, что онъ благаго произволенія о вступленіи въ бракъ съ Настасьею, Василиса тожъ, не отмѣняетъ, и закона нарушить не желаетъ и свободнымъ отъ сего брака быть нехочетъ, и такимъ образомъ искъ

объ обманѣ въ отношеніи къ его лицу уничтожаетъ, то бракъ сей въ церковномъ отношеніи остается твердымъ.

Рѣшеніе втораго вопроса даетъ 959 статья IX тома Свода Законовъ. Помѣщица не имѣетъ права требовать расторженія брака. Ей должно только предоставить искать «отъ мужа установленный выводъ».

Содержаніе третьяго вопроса есть дополненіе къ первому вопросу. Къ лжеименности словесной Василиса присовокупила лжеименность письменную. Посему въ церковномъ отношеніи рѣшеніе сего третьяго вопроса должно быть соединено съ рѣшеніемъ перваго. Поелику горнистъ несмотря на лжеименность невѣсты словесную и письменную сохраняетъ благое произволеніе; то и бракъ сохраняетъ силу За ложные документы Василиса подлежитъ отвѣтственности предъ судомъ гражданскимъ, не переставая быть женою горниста.

Что касается до священника вѣнчавшаго бракъ по подложнымъ документамъ: онъ не можетъ почитаться правымъ потому, что документы присланы отъ командира полка. Подлогъ очень виденъ. И если не усмотрѣнъ командиромъ, священникъ тѣмъ не менѣе имѣлъ ближайшую обязанность усмотрѣть оный и если сомнѣвался сдѣлать о семъ представленіе командиру полка, могъ и долженъ былъ снестись съ священникомъ выдавшимъ свидѣтельство, или донести о семъ своему духовному начальству, для дознанія подлинности или неподлинности документовъ чрезъ сношеніе, съ кѣмъ слѣдуетъ [1]).

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ отд. VI, лист. 19—21.

385.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ отзывомъ о поступкахъ раскольниковъ: Антонова и Кузмина и о томъ, что раскольники преображенскаго кладбища, вопреки высочайшему запрещенію, продолжаютъ принимать и воспитывать на кладбищѣ подкидышей.

(1853 г., 12 сентября).

Д. Г. Бибиковъ [1]), въ письмѣ, отъ 9 сентября, 1853 года, за № 676, для свѣдѣнія, писалъ митрополиту Филарету, что «производимое секретное дознаніе о зловредныхъ рукописяхъ, составленныхъ на преображенскомъ раскольническомъ кладбищѣ, приводитъ къ весьма важнымъ открытіямъ, которыя показываютъ какъ далеко и смѣло преображенскіе старшины простирали свои дѣйствія.

«Вашему высокопреосвященству извѣстно, что грамота сихъ старшинъ объ управленіи Саратовскою страною писана была на имя *Аѳанасія Антонова;* это лицо и производившееся о немъ дѣло чрезвычайно замѣчательны.

Антоновъ, проживавшій въ Саратовской губерніи, за противозаконныя по расколу дѣйствія былъ присужденъ, въ 1839 году, къ ссылкѣ въ Закавказскій край. Мѣстное начальство доносило, что онъ въ 1840 году умеръ. Чрезъ три года послѣ сего доводимо было до свѣдѣнія министерства, что сей мнимо-умершій живетъ то на преображенскомъ кладбищѣ, то въ Клинскомъ уѣздѣ, на фабрикѣ купца Гучкова. Объ этомъ въ 1844 году происходила переписка. Бывшій московскій военный генералъ-губернаторъ удостовѣрилъ, что Антонова нигдѣ не отыскано. Чиновники же министерства внутреннихъ дѣлъ, которымъ поручено было собрать о семъ свѣдѣнія въ Саратовской губерніи, доносили, что по ихъ розысканіямъ случай смерти Антонова оказывается крайне сомнительнымъ. На семъ дѣло и остановилось. Между тѣмъ, теперь доведено до моего свѣдѣнія, что Антоновъ, послѣ мнимой смерти своей, нѣсколько лѣтъ пользовался между раскольниками особымъ уваженіемъ, и весьма недавно умеръ и погребенъ на преображенскомъ кладбищѣ, гдѣ видѣли его могилу, съ памятникомъ, на которомъ обозначено имя его. Я поручаю теперь дѣйствительному статскому совѣтнику Безаку [2]) произвести о семъ секретное и осторожнѣйшее дознаніе.

Между тѣмъ, получивъ отъ г. Безака донесеніе, что въ С.-Петербургѣ проживаетъ государственный крестьянинъ Ловыгинъ, бывшій посредникъ между Семеномъ Кузьминымъ и Папулинымъ [3]), хранитель иконъ и книгъ,

---

[1]) См. о немъ выше, № 382, стр. 527, прим. 2.

[2]) Безакъ, Николай Павловичъ, въ 1853 г. былъ член. сов. минист. внутр. дѣлъ.

[3]) Папулинъ, судиславскій купецъ, костромской губерніи.

которыя принадлежали послѣднему и которыя высочайше повелѣно было отобрать отъ него, я сдѣлалъ распоряженіе о производствѣ въ этотъ же день обыска въ квартирѣ Ловыгина. При семъ обыскѣ открыта у Ловыгина моленная съ упомянутыми иконами, книгами, съ принадлежностями Богослуженія и съ жившимъ въ домѣ отставнымъ солдатомъ, на котораго пало сильное подозрѣніе, что онъ былъ наставникомъ при сей моленной. Найдено и письмо Папулина, доказывающее сношеніе его съ Семеномъ Кузьминымъ. Теперь объ этомъ производится изслѣдованіе.

12 сентября, 1853 года.

Изъ содержащихся въ конфиденціальномъ отношеніи вашего высокопревосходительства, отъ 9 сентября, № 676, свѣдѣній усматриваю, что предъ проницательною дѣятельностію вашего высокопревосходительства ясно открывается, до какой степени московскіе раскольники презираютъ законность, и до какой степени иногда слѣпотствуетъ существующій надъ ними надзоръ. Бѣглый преступникъ скрывается, бывъ объявленъ умершимъ; и объявленный умершимъ живетъ въ раскольническомъ заведеніи, для надзора за которымъ приставленъ особый чиновникъ. Чиновникъ сей состоитъ на жалованьи отъ раскольниковъ. Не выведено-ли изъ сего заключеніе, что отъ кого получается жалованье, тому и должно служить?

Достойное вниманія начальства свѣдѣніе по преображенскому кладбищу представилось мнѣ недавно. Извѣстно, что тамошніе раскольники принимали и воспитывали подкидышей, которые бывъ воспитаны расколоводителями, и кромѣ ихъ не имѣя подпоры въ жизни, естественно становились самыми ревностными дѣйствователями въ пользу раскола. Правительство велѣло прекратить пріемъ и воспитаніе подкидышей на кладбищѣ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, когда одинъ генералъ-адъютантъ имѣлъ отъ Государя Императора порученіе осмотрѣть преображенское кладбище, я слышалъ, что предъ его прибытіемъ, люди, которымъ не слѣдовало жить на кладбищѣ, выведены на квартиры, и вслѣдствіе сего обозрѣвающій не нашелъ не законнаго на кладбищѣ. Недавно г. Безакъ сказалъ мнѣ, что онъ видѣлъ на кладбищѣ не малое число дѣтей, которые ночуютъ на квартирахъ, а день проводятъ на кладбищѣ, гдѣ и учатся. Слѣдственно, правительство сдѣлало распоряженіе о уничтоженіи разсадника раскола на кладбищѣ, а

раскольники сдѣлали свое распоряженіе о уничтоженіи распоряженія правительства.

Въ недавнее мое посѣщеніе города Коломны узналъ я, что домъ бывшей тамъ раскольнической моленной, при которой жило много людей, но которая правительствомъ уничтожена, по свидѣтельству доски на воротахъ, принадлежитъ московскому раскольнику Гучкову, и что высланные изъ сего раскольническаго заведенія, большею частію, не возвратились въ семейства, а живутъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ, по нѣсколько человѣкъ вмѣстѣ, и получаютъ содержаніе отъ того же Гучкова. Такимъ образомъ, можетъ случиться, что вмѣсто одного уничтоженнаго гнѣзда раскола онъ образуетъ нѣсколько подобныхъ [1]).

Теперь могу сказать нѣчто о черниговскомъ единовѣрческомъ протоіереѣ Арсеньевѣ. Онъ былъ недавно въ Москвѣ, и былъ у меня. Въ разговорѣ со мною, частію показалъ онъ откровенность, а частію скрытность. По сему я не могъ говорить съ нимъ довольно свободно. Сказалъ ему однако же (вслѣдствіе перваго отношенія вашего высокопревосходительства), что по нѣкоторымъ полученнымъ мною извѣстіямъ изъ Петербурга, я совѣтую ему всемѣрно быть скрытнымъ въ обращеніи съ раскольниками. Въ послѣдствіи онъ жаловался, что прежніе духовные дѣти, не принимаютъ его, какъ прежніе въ Москвѣ. Мнѣ сказалъ онъ, что дѣйствованію его на здѣшнихъ раскольниковъ препятствуетъ особенно ихъ старый священникъ Иванъ, который подъ проклятіемъ запрещаетъ помышлять объ открытіи на кладбищѣ единовѣрческой церкви, почему и бывшія о семъ на кладбищѣ два или три совѣщанія остались безплодными. Особенно одного значительнаго раскольника попъ Иванъ проклялъ за то, что онъ тайно былъ у меня для разсужденія объ открытіи единовѣрческой церкви на кладбищѣ.

Не остается времени писать болѣе при предстоящемъ случаѣ [2]).

---

[1]) Періодъ со словъ: «Въ недавнее мое посѣщеніе и до словъ: «Теперь могу сказать»,.., на полѣ рукописи отчеркнуто скобкою рукою митрополита и противъ середины скобки написано. «пропущено».

[2]) Съ собствени. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 16, док. №№ 11 и 12.

386.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ Д. Г. Бибикову съ увѣдомленіемъ, что предполагаемое имъ приведеніе въ точную извѣстность, по приложенной формѣ, современнаго положенія раскола, въ московской епархіи, чрезъ духовенство, находитъ онъ совершенно неудобнымъ.

(1853 г., 12 сентября)

Д. Г. Бибиковъ [1]), въ совершенно секретномъ письмѣ, отъ 26 августа, 1853 г., за № 609, увѣдомивъ митрополита Филарета о сдѣланномъ имъ распоряженіи къ исполненію высочайшаго повелѣнія, отъ 10 іюня, того года, относительно приведенія, секретнымъ образомъ, въ точную извѣстность современнаго положенія раскола по всему государству, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ чрезъ самихъ начальниковъ ихъ, а въ другихъ чрезъ командированыхъ для сего особыхъ чиновниковъ, по данной имъ программѣ, присовокупилъ, что въ московской губерніи этотъ порядокъ собиранія свѣдѣній не доступенъ гражданскому чиновнику, какъ мѣстному, такъ и постороннему. Это потому, что въ сей губерніи, и особенно въ самой столицѣ раскольники имѣютъ множество средствъ укрываться и укрывать свои противозаконныя дѣйствія, не только при пособіи своихъ главныхъ сборищъ рогожскаго и преображенскаго, но и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ явно и тайно раскольники всѣхъ почти сектъ учредили свои центральные пункты. Находя съ своей стороны, болѣе удобнымъ собрать свѣдѣнія о раскольникахъ чрезъ священниковъ, при пособіи прихожанъ ихъ, просилъ митрополита оказать содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ; при семъ приложилъ и программу для этого [2]).

12 сентября, 1853 года.

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь!

Пользуюсь вѣрнымъ посредствомъ, чтобы отвѣтствовать вашему высокопревосходительству на секретное отношеніе, отъ 26 августа, № 609.

По приложенной при ономъ программѣ чрезъ духовенство собрать свѣдѣнія частію не удобно, частію совсѣмъ не представляется возможности. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ былъ въ московской епархіи единовѣрческій священникъ, который

---

[1]) См. о немъ выше № 382, стр. 527, прим. 2.

[2]) Программа въ бумагахъ митрополита Филарета не сохранилась.

при усердіи къ службѣ имѣлъ въ характерѣ хитрость и искательность; онъ жилъ, такъ сказать, на границѣ между расколомъ и православіемъ. По строгому имъ соблюденію старыхъ обрядовъ, къ нему привержены были единовѣрцы, и не чуждались его и нѣкоторые раскольники и были съ нимъ откровенны. Чрезъ него нерѣдко имѣлъ я достойныя вниманія начальства свѣдѣнія о внутреннихъ движеніяхъ раскола и о неизвѣстныхъ правительству бѣглыхъ попахъ; но не имѣлъ возможности употребить въ пользу сіи свѣдѣнія. Сей священникъ умеръ въ миссіи, въ южномъ краю, гдѣ имѣлъ значительный успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ къ единовѣрію.

Изъ сего примѣра изволите усмотрѣть, что только исключительный случай можетъ доставлять духовному начальству возможность имѣть свѣдѣнія о сокровенностяхъ раскольниковъ. Для духовенства вообще сіи сокровенности недоступны. Нынѣшніе четыре единовѣрческіе священника въ московской епархіи почти не простираютъ своихъ сношеній далѣе своихъ приходовъ. Отъ общеправославнаго духовенства раскольники совершенно уклоняются.

Приступлено мною, по возможности, къ собранію свѣдѣній о расколѣ, по программѣ данной въ указѣ Святѣйшаго Сунода, которая близка къ приложенной при отношеніи вашего высокопревосходительства. Но по вышеизложенной причинѣ я иду въ семъ дѣлѣ, такъ сказать, ощупью, дѣлая частные опыты въ мѣстахъ и чрезъ людей, болѣе представляющихъ возможности достигнуть желаемой цѣли, чтобы по симъ опытамъ управить дальнѣйшій ходъ дѣла. Что могу открыть, о томъ не премину довести до свѣдѣнія вашего высокопревосходительства [1]).

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода по описи № 58, докум. № 5.

387.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета по дѣлу о внесенной въ ржевскій соборъ главѣ, будто-бы Саввы Освященнаго.

(1853 г., 11 Октября).

Секретнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 сентября, сего 1853 года, № 9101, предписано мнѣ по дѣлу о внесенной въ ржевскій соборъ главѣ подъ именемъ Саввы Освященнаго, собрать дополнительныя свѣдѣнія по Андроніеву монастырю и представить съ моимъ заключеніемъ.

Посему отъ архимандрита Андроніева монастыря Платона требованы мною свѣдѣнія и получены слѣдующія:

1. По случаю распространенія въ семъ монастырѣ соборной церкви Нерукотвореннаго образа Господня, въ которой почиваютъ, подъ спудомъ, мощи преподобныхъ Андроника и Саввы [1]), имѣвъ нужду исправить и устроить надъ ними закрытую раку, имѣлъ онъ случай усмотрѣть состояніе мощей, и усмотрѣлъ, что главы преподобнаго Саввы нѣтъ.

2. Старожиловъ, которые бы могли сказать о состояніи сего монастыря въ 1812 году, въ настоящее время въ монастырѣ нѣтъ. А живущій въ сосѣдствѣ преклонныхъ лѣтъ ямщикъ Бакулинъ сказалъ, что въ 1812 году иконостасъ вышеозначенной Спасской церкви былъ сожженъ, и куполъ упалъ, и церковныя двери не запирались; что монашествующихъ въ монастырѣ въ то время онъ не видалъ, и не слышалъ, что приходской Сергіевской [2]), въ то время сожженной, церкви протоіерей Ефѳимій Никитинъ въ теплой церкви Андроніева монастыря служеніе совершалъ.

По соображеніи сихъ свѣдѣній съ тѣми, которыя заключаются въ присланномъ ко мнѣ дѣлѣ, основаніемъ къ рѣшенію его должны служить слѣдующія обстоятельства:

---

[1]) Св. Андроникъ изъ учениковъ препод. Сергія, а Св. Савва былъ ученикъ препод. Андроника.

[2]) Что въ рогожскоіі.

1. Сказываютъ, что главу, о которой производится дѣло, въ 1812 году, досталъ въ Москвѣ раскольникъ Образцовъ [1]), подъ именемъ главы преподобнаго Саввы, почивающаго подъ спудомъ въ Андроніевѣ монастырѣ; но чтобы глава сія дѣйствительно была преподобнаго Саввы, на то доказательства нѣтъ.

2. Законнымъ образомъ не могла истинная глава преподобнаго Саввы выйти изъ монастыря въ чужія руки. Если же, по показанію протоіерея [2]), предположить, что ее можетъ быть, кто нибудь похитилъ и продалъ раскольнику: то безсовѣстный святотатецъ и святопродавецъ заслуживаетъ ли довѣріе въ томъ, что онъ продалъ истинную главу святаго?

3. Ямщиковъ [3]) показалъ, что и Образцовъ сомнѣвался о подлинности сей главы и доходилъ до заключенія, что онъ обманутъ.

4. Глава сія сорокъ лѣтъ была въ рукахъ раскольниковъ, и изъ ихъ рукъ пришла въ церковь. Посему нельзя имѣть достаточной увѣренности даже въ томъ, что это та глава, которую въ 1812 году достали въ Москвѣ. Когда бѣглый попъ Василій не согласился принять предлагаемую главу въ часовню, по опасенію бѣды отъ могущаго послѣдовать розыска: вслѣдствіе сего могло случиться, что для устраненія сей опасности, хранившуюся у Образцовыхъ главу скрыли, а другую отдали въ церковь, дабы не оставалось повода къ дальнѣйшему розыску.

5. Осмотръ, сдѣланный преосвященнымъ Тверскимъ Гавріиломъ, не ведетъ къ заключенію, что это истинная глава преподобнаго.

6. Отъ Провидѣнія Божія не явлено никакого знаменія, что сія глава есть истинная святыня.

Разсмотрѣніе сихъ обстоятельствъ должно, по моему мнѣнію, привести къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Главу, о которой производится дѣло, признать неизвѣстною.

---

[1]) Ржевскій купецъ, дѣти котораго пожертвовали оную въ соборную церковь, а до того времени она хранилась въ домѣ.

[2]) Ржевскаго собора М. А. Константиновскаго.

[3]) Вѣроятно одинъ изъ жителей г. Ржева.

2. Поелику при неизвѣстности, если и истинной святынѣ не будетъ воздано почтенія, сіе не будетъ осудительно; а если не истинно святому предмету воздано будетъ почтеніе, сіе будетъ несправедливо и вредно: то безопаснѣе не предлагать означенной главы къ почитанію въ церкви, доколѣ Провидѣнію Божію угодно будетъ явить о ней что либо ясное и несомнительное.

3. Слѣдственно надобно оставить сію главу тамъ, гдѣ она находится, въ тверской соборной ризницѣ, подъ печатью мѣстнаго преосвященнаго.

О семъ Святѣйшему Сѵноду благопочтеннѣйше доношу съ возвращеніемъ дѣла.

Октября 11. 1853. [1])

388.

Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть выполнены высочайшія повелѣнія относительно: 1, оконъ на восточной сторонѣ олтаря въ храмъ Христа Спасителя и 2, приписки къ сему храму прихожанъ Похвальской церкви.

(1853 г., 23 октября.)

Въ бумагахъ митрополита Филарета, о построеніи храма Христа Спасителя, сохранилась записка, отъ 4 сентября, 1853 года, ни кѣмъ не подписанная, съ объявленіемъ слѣдующихъ двухъ высочайшихъ повелѣній:

Государь Императоръ, при осмотрѣ, 3 сего сентября, построенія храма во имя Христа Спасителя, изволилъ, между прочимъ, выразить высочайшую волю:

1) въ окна за престоломъ или вставить росписныя стекла съ изображеніями святыхъ, или задѣлать оныя кирпичомъ, и объ этомъ посовѣтоваться съ вашимъ высокопреосвященствомъ.

2) Переговорить съ вашимъ высокопреосвященствомъ: нельзя ли упразднить церковь Похвалы Пресвятыя Богородицы, буде она не составляетъ

---

[1]) Донесен. это напечатано въ журналѣ: Чтенія въ общ. любител. духов. просвѣщ., 1881 г. февраль, стр. 7—9.

достопримѣчательнаго памятника древности, присоединивъ приходъ ея къ храму Христа Спасителя.

Записка эта, по всей вѣроятности, сообщена графомъ А. А. Закревскимъ, такъ какъ за нею слѣдуетъ отвѣтъ ему митрополита Филарета, отъ 23 октября, 1853 года, слѣдующаго содержанія:

Во исполненіе высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, обозрѣвъ внутренность нововоздвигнутаго зданія храма Христа Спасителя, имѣю долгъ представить посильныя соображенія и мнѣнія мои по слѣдующимъ предметамъ.

1) Окна на восточной сторонѣ олтаря, по соображенію съ древнимъ обычаемъ устроенія православныхъ церквей, нужно ли задѣлать, или можно сохранить, и вставить въ нихъ росписныя стекла?

Въ древнихъ соборныхъ храмахъ, напримѣръ, въ большомъ Успенскомъ соборѣ, видимъ, на восточной сторонѣ, три окна, устроенныя, конечно, съ мыслію о троичномъ свѣтѣ Пресвятыя Троицы. И въ новосозданномъ храмѣ Христа Спасителя, на восточной сторонѣ, три окна, слѣдственно сіе согласно съ древнимъ церковнымъ обычаемъ, и потому задѣлывать сіи окна не нужно. Да и для свѣта въ олтарѣ онѣ полезны. Вставить въ нихъ цвѣтныя стекла съ изображеніями святыхъ или съ свѣтлымъ крестомъ въ среднемъ окнѣ на голубомъ полѣ также будетъ соотвѣтственно мѣсту и благолѣпію олтаря.

2) Находящаяся близъ новосозданнаго храма церковь Похвалы Пресвятыя Богородицы, не можетъ ли быть упразднена, если она не составляетъ достопримѣчательнаго памятника древности, и приходъ ея не можетъ ли быть присоединенъ къ храму Христа Спасителя?

Церковь Похвалы Пресвятыя Богородицы, по преданію построена въ 1705 году, тщаніемъ думнаго дворянина печатника Башмакова, но изъ надписи на напрестольномъ крестѣ видно, что она существовала уже въ 1687 году; а еще древнѣе была на семъ мѣстѣ церковь святителя Николая, вмѣсто которой, нынѣ при церкви Похвалы Пресвятыя Богородицы есть придѣлъ во имя святителя Николая. Въ сей церкви есть иконы примѣчательныя по древности и достоинству иконописанія и особенно чтимыя, и части мощей святителя Николая и великомученицы Параскевы. Подъ придѣльною церковію святителя

Николая погребенъ храмоздатель Дометій Башмаковъ. Въ приходѣ Похвальской церкви состоитъ 10 дворовъ и въ нихъ 235 душъ мужескаго пола, со включеніемъ въ семъ числѣ священно-и-церковнослужителей сей церкви.

Хотя по нѣкоторымъ вышепоказаннымъ достопамятностямъ церковь сія достойна была бы сохраненія; но трудно предположить, что долго продолжится существованіе ея и при ней причта, когда ея приходъ, и теперь малый, или еще значительно уменьшится, или даже со всѣмъ уничтожится, такъ какъ ближайшіе домы, вѣроятно, надобно будетъ снять, для открытія мѣстности около новосозданнаго храма.

Посему нельзя не признать сообразнымъ съ обстоятельствами то, чтобы оная церковь была упразднена, при чемъ счастливымъ обстоятельствомъ представляется то, что въ новосозданномъ храмѣ уже предположено на хорахъ устроить придѣлъ во имя святителя Николая, чрезъ что перейдетъ сюда и память древняго храма святителя Николая *старыя прощи* (то есть, издревле извѣстнаго исцѣленіями). Въ сей придѣлъ устрояемый на хорахъ прилично будетъ изъ упраздняемой церкви перенести и часть мощей святителя Николая, и другія мощи и важнѣйшія иконы, и даже, можетъ быть, самый иконостасъ Похвальской церкви. Ибо все сіе будучи помѣщено на хорахъ, въ отдѣльной мѣстности, не будетъ разстроивать системы украшеній главнаго храма.

Если сохранится остатокъ отъ прихода Похвальской церкви, то онъ, безъ сомнѣнія, можетъ быть приписанъ къ новому храму Христа Спасителя.

3) Руководствуясь высочайшею Его Императорскаго Величества мыслію, чтобы устроеніе храма соображено было съ древнимъ церковнымъ обычаемъ, долгомъ поставляю не умолчать о нѣкоторыхъ соображеніяхъ относительно внутренняго устройства олтаря въ новосозданномъ храмѣ.

По древнему чину, олтарь въ церквахъ, особенно соборныхъ, какъ можно видѣть въ Успенскомъ соборѣ, раздѣляемъ былъ на три части. Изъ нихъ средняя, въ которой престолъ, есть собственно *олтарь,* или *святая святыхъ,* боковая сѣверная *жертвенникъ,* а боковая южная *діакониконъ,* мѣсто приготовленія утварей и облаченій. Раздѣленіе сіе важно и нужно,

дабы въ точности могло быть исполнено 69 правило 6 вселенскаго собора, которое говоритъ: *Токмо царь единъ и инъ никто же отъ мірскихъ человѣкъ въ очистилище да внидетъ.*

Въ церквахъ, въ которыхъ олтарь не раздѣленъ, мірскіе люди имѣя нужду приходить къ жертвеннику для принесенія и принятія просфоры, привыкаютъ не осмотрительно приближаться и къ престолу. Въ новосозданномъ храмѣ олтарь въ архитектурномъ устроеніи не раздѣленъ; но, по его пространству, есть возможность дать ему внутреннее раздѣленіе такъ, что оно даже можетъ способствовать его благолѣпію. Для сего можно было бы отъ восточной стѣны до иконостаса провести двѣ линіи рѣзной преграды, высотою нѣсколько болѣе роста человѣческаго; а въ глубинѣ олтаря, при восточной стѣнѣ, по подобію древнихъ соборныхъ храмовъ, устроить горнее мѣсто, съ неподвижными по сторонамъ близъ вышеозначенной преграды сѣдалищами для священнослужителей. Изъ сего должно произойти то, что при отверстіи царскихъ вратъ зрителю представится только средняя часть олтаря съ престоломъ, благовидная во всѣхъ частяхъ и не представится посторонамъ пространства пустаго и не симметрическаго, что представилось бы еслибы при нераздѣльности олтаря на одной сторонѣ видѣнъ былъ жертвенникъ, а на другой праздное мѣсто. Если бы сія мысль о внутреннемъ устройствѣ олтаря признана была заслуживающею вниманія, то нужно было бы составить рисунки, которые представили бы ее въ большей ясности для окончательнаго о ней сужденія. При семъ можетъ быть не неумѣстно припомнить, что въ Соломоновомъ храмѣ стѣнная рѣзьба святилища состояла изъ финиковъ и херувимовъ. Полагая, что ваше сіятельство предложите сіе храмоздательной коммиссіи, предоставляю также вашему усмотрѣнію доведеніе до высочайшаго свѣдѣнія, что повелѣніе Его Императорскаго Величества мною исполнено [1]).

---

[1]) Предположеніе митрополита относительно раздѣленія олтаря преградами исполнено, какъ видно изъ историческаго описанія храма, М. *Мостовскаго* (стр. 107). Съ собственноруч. чернов. подлинн. хранящ. въ москов. епарх. библіотекѣ, отд. VIII, лист. 60—64.

389.

Письмо митрополита Филарета къ каммергеру А. Н. Муравьеву [1]*, по поводу жалобы его на то, что ржевскій протоіерей Матѳей Константиновскій воспрещалъ ему входить въ олтарь.*

(1853 г., 31 декабря.)

Божіе благословеніе Андрею Николаевичу на новое лѣто.

Область отца Матвѣя простирается до предѣловъ его прихода, а моя до предѣловъ моей епархіи. И такъ, если онъ не по принадлежности запрещаетъ вамъ входить въ олтарь, то вы не по принадлежности меня о семъ спрашиваете. Имѣете близко епархіальнаго владыку, его дѣло разрѣшить ваше недоумѣніе; и если бы оно оказалось великимъ, имѣетъ онъ съ собою соборъ архіереевъ. Меня же и о. Матвѣя вы можете оставить въ сторонѣ, если мы что и скажемъ, можетъ быть, не умѣючи.

Наша старая Кормчая въ толкованіи 19-го правила лаодикійскаго собора говоритъ: «внутрь жертвенника единѣмъ священникомъ достойно причащатися велитъ правило», т. е. оно запрещаетъ мірянину пріобщаться святыхъ таинъ въ олтарѣ у престола со священниками. Толкованіе, стѣсняя такимъ образомъ смыслъ правила, какъ будто бы уклоняется отъ вопроса, позволительно ли мірянину, кромѣ причащенія святыхъ таинъ, стоять въ оградѣ олтаря, въ смиренномъ мѣстѣ, въ отдаленіи отъ престола и священнослужащихъ. Надобно при семъ вспомнить, что, по древнему обычаю, олтарь долженъ быть съ предолтаріями и жертвенникъ въ предолтаріи долженъ быть доступенъ мірянину для приношеній.

Гдѣ сіе есть, тамъ совѣтую мірянину не проникать далѣе предолтарія. Къ сожалѣнію, древнее расположеніе храма, большею частію, утрачено, и идущій съ просфорою къ жертвеннику, по необходимости, идетъ въ общемъ олтарнемъ пространствѣ. Въ такомъ случаѣ совѣтую, какъ можно, не приближаться къ престолу и не ходить между престоломъ и горнимъ мѣстомъ, такъ же какъ и между престоломъ и царскими вратами, ибо это совершенно олтарь и путь Христовъ.

---

[1]) См. о немъ выше, стр. 3, прим. 3.

Мнѣ кажется, такое снисхожденіе необходимымъ сдѣлали наши предшественники, допустивъ сокращеніе олтарей.

Или не надобно снисхожденія? Или по опасенію погрѣшности, надобно держаться самаго обширнаго смысла правила и изгнать васъ изъ ограды олтаря? Можетъ быть, но я боюсь строгости для другихъ, потому что боюсь ея для себя. И зная, что по грѣхамъ моимъ, я первый достоинъ изгнанія, боюсь безъ крайней нужды изгонять другихъ. И признаюсь, въ чемъ вы меня обличаете, то есть, что я позволялъ вамъ и даже приглашалъ васъ быть въ предѣлахъ олтаря, въ приличномъ мѣстѣ, и думаю, что предстоящіе здѣсь со страхомъ, съ признаніемъ своего недостоинства, но и съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе, не оскорбляютъ святыни, а моей немощи и недостоинству споспѣшествуютъ общеніемъ молитвы.

Но ангелы здѣсь присутствуютъ? Не только ангелы, но и самъ Господь ангеловъ. И мало-ли насъ грѣшныхъ предстоятъ и онъ не поражаетъ насъ. И насъ во святомъ мѣстѣ своемъ пріемлетъ; и въ наши не освященныя жилища входитъ, освятить души болящихъ. Ему и Его неизреченному милосердію подобаетъ слава честь, и поклоненіе, во вѣки вѣковъ. Аминь.

Чему лучше научатъ васъ ваши святители, научите вы меня.

31 декабря, 1853 года.

Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

---

[1]) Съ копіи, хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 75, докум. № 3. Письмо это напечатано въ книгѣ: «Письма митрополита московскаго Филарета къ А. Н. Муравьеву» № 286, Кіевъ, 1869 г., стр. 442—444.

1854 г.

390.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ, о предполагаемомъ перепечатаніи книги: «Знаменія антихристова пришествія».

(1854 г., въ февралѣ).

Между средствами къ вразумленію раскольниковъ ваше сіятельство обратили вниманіе на книгу: *Знаменія антихристова пришествія,* и требовали отъ меня свѣдѣнія, не было ли бы полезно вновь напечатать оную.

Начавъ читать сію книгу, въ первыхъ главахъ ея, встрѣтилъ я разсужденія, и выписки изъ писаній святыхъ отецъ, объясняющія предметъ, и полезныя для вразумленія заблуждающихъ; и, на случай новаго изданія, началъ было исправлять опечатки; устранять нѣкоторыя неприличныя выраженія; замѣчать мѣста, требующія повѣрки и одно (стр. 88) мѣсто дополнилъ, по требованію времени. Но при дальнѣйшемъ чтеніи книги, не могъ я сохранить убѣжденія, что было бы полезно напечатать оную, какъ она есть. Списокъ именъ, въ которыхъ сочинитель находитъ звѣриное число 666, не только содержитъ въ себѣ имена безъ основанія вымышленныя, но и есть между ими такое, которое можетъ безпоповщиною быть употреблено во зло (и сколько помню уже употреблено), къ хулѣ таинства Евхаристіи, именно ἀμνὸς ἄδικος *агнецъ неправедный* (стр. 137). Есть вопросы, безъ пользы запутывающіе дѣло, и неимѣющіе удовлетворительнаго разрѣшенія. Таковъ вопросъ: *объ оружіи Гога и Магога семь лѣтъ жегомомъ* (стр. 165).

Посему заключаю, что изданіе сей книги, какъ она есть, не обѣщаетъ желаемой пользы. Впрочемъ, нѣкоторыя части ея могутъ быть полезнымъ пособіемъ тому, кто предпринялъ бы написать разсужденіе о антихристѣ, противъ ложныхъ мнѣній раскольническихъ.

Не излишнимъ почитаю препроводить при семъ и экземпляръ сей книги, бывшій у меня въ разсмотрѣніи [1]).

[1]) Съ подлинн. хран. въ моск. епар. библ., отд. III, листы 64—65.

Святѣйшій Сунодъ по выслушаніи сего отзыва, указомъ, отъ 30 марта, 1854 года, поручилъ митрополиту Филарету предложить кому либо изъ подвѣдомственныхъ ему духовныхъ лицъ, извѣстныхъ по образованію и благонадежностію, написать вновь разсужденіе о антихристѣ, противъ ложныхъ мнѣній раскольническихъ, съ тѣмъ, чтобы трудъ сей разсмотрѣнъ былъ имъ самимъ, и представленъ въ Святѣйшій Сунодъ съ его заключеніемъ [1]).

Въ Прибавл. къ Твор. св. отцевъ, за 1858 г., ч. XVII, напечатано сочиненіе студента моск. дух. академіи XXI курса, Михаила *Сабурова:* «Объ антихристѣ». По всей вѣроятности, это сочиненіе написано во исполненіе помянутаго выше указа Святѣйшаго Сунода, отъ 30 марта, 1854 года.

391.

Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, о замѣченномъ движеніи раскольниковъ рогожскаго кладбища къ единовѣрію.

(1854 г., 20 апрѣля).

Д. Г. Бибиковъ [2]), при секретномъ отношеніи, отъ 16 апрѣля, 1854 г., за № 675, сообщилъ митрополиту Филарету, въ копіи, для свѣдѣнія и соображеній, представленную ему состоявшимъ по ввѣренному ему министерству и находившимся въ то время въ Москвѣ, коллежскимъ совѣтникомъ Мосжаковымъ, записку, отъ 7 числа того мѣсяца, о расположеніи нѣкоторыхъ раскольниковъ рогожскаго, въ Москвѣ, кладбища, обратиться къ единовѣрію.

Апрѣля 20. Секретно.

Ваше высокопревосходительство, милостивый государь!

Получивъ отношеніе вашего высокопревосходительства, отъ 16 дня сего апрѣля, № 675, и при немъ записку о движеніи раскольниковъ рогожскаго кладбища къ единовѣрію, нахожу себя въ затрудненіи разсуждать и говорить о семъ дѣлѣ, по запутанности открывающихся обстоятельствъ.

Въ запискѣ есть справедливыя свѣдѣнія, но не всѣ точны.

---

[1]) Изъ книги протоколовъ Святѣйшаго Сунода, за 1854 г., мѣсяцъ февраль, № 188, лл. 999 и 1000.

[2]) См. о немъ выше, стр. 527, прим. 2.

Ѳоминъ былъ у меня въ великій постъ прошедшаго года, и просилъ учредить на рогожскомъ кладбищѣ единовѣрческую церковь, представивъ для того особыя правила. Я отвѣчалъ, что не удобно, при существующихъ единовѣрческихъ церквахъ, устроять новую на инаковыхъ правилахъ, менѣе благопріятныхъ единовѣрію; и что во всякомъ случаѣ для устроенія церкви нужны прихожане. Онъ обѣщалъ указать другихъ, но не указалъ, и сношеніе прекратилось.

Сапѣлкинъ [1]), еще не знакомый мнѣ, былъ при моемъ священнослуженіи, на освященіи церкви коммерческаго училища, и принялъ отъ меня благословеніе. Потомъ, прежде освященія единовѣрческой церкви на преображенскомъ кладбищѣ, пришелъ ко мнѣ, и сказалъ: дайте намъ единовѣрческую церковь. Я отвѣчалъ: дайте прихожанъ. Онъ говорилъ, что многіе расположены къ сему, и, безъ сомнѣнія, придутъ въ церковь, но заранѣе обнаружить себя затрудняются, подъ тяготѣющимъ вліяніемъ Рахмановыхъ и *огородниковъ*. (Слово, которое есть и въ запискѣ). Я сказалъ, что мнѣ нельзя представить Святѣйшему Сѵноду о церкви, безъ опредѣлительнаго свѣдѣнія о прихожанахъ. Онъ обѣщалъ придти ко мнѣ съ другими. Потомъ онъ былъ на освященіи единовѣрческой церкви; былъ у меня въ праздникъ между православными. Но по обѣщанію не былъ. Почему же послѣ довольно видимаго расположенія къ церкви?

Причина не заключается ли въ слѣдующемъ?

До меня дошелъ слухъ, что рогожскіе раскольники возобновляютъ просьбу о доставленіи имъ священниковъ отъ гражданскаго начальства, на правилахъ, противъ которыхъ я возражалъ, 10 октября 1849 года [2]), и имѣютъ надежду успѣха. Объ основательности сего слуха судить мнѣ неудобно, но если это есть и одинъ слухъ распространенный упорными въ расколѣ: и онъ могъ остановить и далѣе можетъ останавливать миролюбивыхъ.

Желательно, чтобы благорасположенные изъ принадлежащихъ къ рогожскому кладбищу освобождены были отъ тяго-

---

[1]) Сапѣлкинъ, Влад. Андр., моск купецъ, изъ раскольника—ревностный единовѣрецъ. Онъ издалъ книгу, подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ, М. 1858 г.».

[2]) См. выше №№ 323 и 324.

тѣющаго вліянія преобладающихъ попечителей и возмутительныхъ *огородниковъ*. Но при направленіи къ сей цѣли, нужно измѣрить противодѣйствующую силу, что для меня неудобно [1]).

392.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, по поводу вопроса о мѣрахъ со стороны правительства къ благоустройству вольныхъ въ Москвѣ пѣвческихъ хоровъ.

(1854 г., 29 апрѣля.)

Конфиденціально.

29 апрѣля, 1854 года.

Въ генварѣ, текущаго года, ваше сіятельство, требовали моего мнѣнія, по вопросу: не признаетъ ли Святѣйшій Сунодъ нужнымъ, чтобы со стороны правительства приняты были какія либо мѣры къ благоустройству вольныхъ въ Москвѣ пѣвческихъ хоровъ?

Не дѣлая гласнымъ сего вопроса, я собралъ, чрезъ благочинныхъ и приходскихъ священниковъ, свѣдѣнія о сихъ хорахъ.

Существуютъ слѣдующіе хоры:

1) Князя Оболенскаго.
2) Мѣщанина Соловьева.
3) Артиста Селезнева.
4) Мѣщанина Соколова.
5) Купца (родомъ ямщика) Прокопія Ерохова.
6) Артиста Бобовскаго.

Въ отношеніи ко мнѣ г. директора придворной капеллы [2]), отъ 26 генваря, 1850 года, № 21, показано было, по взятому отъ г. оберъ-полицемейстера [3]), въ Москвѣ вольныхъ хоровъ также шесть.

---

[1]) Съ собственн. черн. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 48, док. №№ 1 и 2).

[2]) Львовъ, см. о немъ выше, стр. 282, прим. 1.

[3]) Лужинъ, см. о немъ выше, стр. 340, прим. 2.

Слѣдственно, не вѣрно показаніе, что число сихъ хоровъ ежегодно увеличивается.

Благочинные и священники церквей, въ которыхъ поютъ сіи хоры, вообще отозвались, что они поютъ прилично, согласно съ данными правилами и неблагоговѣнія къ святости мѣста въ нихъ не замѣчено.

Одинъ Николоявленскій благочинный показалъ, что въ пѣніи пѣвчихъ Соколова случалось замѣчать спѣшность; но при первомъ замѣчаніи священнослужащаго сіе исправлялось. Съ тѣмъ вмѣстѣ благочинный пишетъ, что содержатель хора старается имѣть за пѣвчими хорошій надзоръ, и что пѣвчіе его, особенно мальчики, находятся въ довольно хорошемъ порядкѣ. Къ нимъ приставленъ особый надзиратель, который ихъ учитъ и смотритъ за ихъ поведеніемъ. За большими надзираетъ самъ содержатель, человѣкъ трезвый и любящій порядокъ.

О хорѣ Прокофья Ерохова приходскій священникъ пишетъ, что составляющіе хоръ находятся подъ надзоромъ самого содержателя; сверхъ сего, для малолѣтныхъ есть учитель и смотритель за ихъ поведеніемъ.

О хорѣ Бобовскаго троице-арбатскій благочинный пишетъ, что надзоръ за пѣвчими имѣетъ содержатель, и оказывающихся въ неприличномъ поведеніи, послѣ исправительныхъ мѣръ, исключаетъ изъ хора.

Такимъ образомъ и показаніе, неизвѣстно на чемъ основанное, что не обращаютъ вниманіе на нравственность пѣвчихъ, что они предаются разврату и теряютъ благоговѣніе къ святости мѣста, сдѣланнымъ дознаніемъ не подтверждается.

Поелику причины представленныя къ тому, чтобы изъискать новыя мѣры для благоустройства вольныхъ пѣвческихъ хоровъ дознаніемъ не подтвердились, то не доказана и потребность новыхъ мѣръ, которыя и не совсѣмъ удобно приспособить къ дѣлу.

Впрочемъ, для предосторожности противъ могущаго быть вреднаго направленія сихъ хоровъ, оставляемыхъ безъ надзора, не безполезно было бы если бы Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ:

1) наблюдать, чтобы вольные пѣвческіе хоры въ Москвѣ извѣстны были епархіальному начальству.

2) Мѣстнымъ благочиннымъ и приходскимъ, по мѣстопребыванію хоровъ, священникамъ имѣть наблюденіе: сохраняется ли въ нихъ благочиніе и благонравіе, и о противномъ сему доносить епархіальному начальству.

3) Если въ которомъ хорѣ обличится поврежденіе нравственности или неблагоговѣніе въ церкви, такому прекращать дозволеніе пѣть въ церквахъ [1]).

393.

Письмо митрополита Филарета къ графу А. А. Закревскому по дѣлу, объ отобраніи отъ находившагося, на рогожскомъ кладбищѣ, попа Ермилова показаній о хвалынскомъ купцѣ Аѳанасіѣ Кочуевѣ, заподозрѣнномъ въ законопротивныхъ по расколу дѣйствіяхъ, и въ способствованіи раскольникамъ къ сношеніямъ съ заграничными ихъ единомышленниками.

(1854 г., 19 іюня.)

Графъ А. А. Закревскій [2]), препроводивъ, при отношеніи, отъ 13 іюня, 1854 г., за № 798, списокъ съ отношенія къ нему министра внутреннихъ дѣлъ [3]), за № 1087, къ митрополиту Филарету, просилъ увѣдомить его, графа, не признаетъ ли онъ возможнымъ дать помѣщеніе, въ какомъ либо мѣстѣ епархіальнаго вѣдомства, находившемуся на рогожскомъ кладбищѣ попу Ермилову, на время отобранія отъ него показаній, по дѣлу хвалынскаго купца Аѳанасія Кочуева, заподозрѣннаго въ законопротивныхъ по расколу дѣйствіяхъ и въ способствованіи раскольникамъ къ сношеніямъ съ заграничными ихъ единомышленниками, чтобы освободить его, Ермилова, отъ вліянія раскольниковъ мѣстныхъ.

На этомъ отношеніи, сверху, 1-й страницы, между строками, митрополитъ Филаретъ, собственноручно написалъ.

18 іюня. 1) Отвѣтствовать, съ изложеніемъ затрудненій, и съ изъявленіемъ согласія, безъ отвѣтственности за послѣдствія со стороны духовной. Обезпечивающій надзоръ долженъ быть по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода.

2) Предписать Петровскому казначею.

---

1) Съ подлинн., хранящ. въ моск. епарх. библ., отд. VII, лл. 106—107.

2) См. о немъ выше, стр. 327, прим. 1.

3) Бибиковъ, см. о немъ выше, стр. 527, прим. 2.

3) Увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ, съ приложеніемъ списка съ отношенія къ господину московскому военному генералъ-губернатору.

19 іюня, 1854 года.

Отношеніемъ, отъ 13 іюня, за № 798, ваше сіятельство изволите требовать отъ меня свѣдѣнія, не найду ли я возможнымъ, въ случаѣ надобности, находящемуся въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, попу Ермилову, дать временное помѣщеніе въ какомъ либо мѣстѣ епархіальнаго вѣдомства.

При разсужденіи о исполненіи сего, встрѣчаются значительныя затрудненія.

Изъ отношенія вашего сіятельства видно, что дѣло происходитъ секретно. Изъ сего заключаю, что и помѣщеніе Ермилова, по возможности, должно быть устранено отъ гласности. Монастыри епархіальнаго вѣдомства, которые одни только и могутъ быть употреблены, для предполагаемаго помѣщенія, большею частію находятся среди города, всѣ открыты народу, наполнены, и не имѣютъ свободныхъ помѣщеній.

Если бы Ермиловъ вздумалъ оставить назначенное ему помѣщеніе, или раскольники вздумали посѣтить его, можетъ быть, и въ немаломъ числѣ, епархіальное начальство не имѣетъ достаточныхъ способовъ воспрепятствовать сему.

Усилія въ семъ монастырскаго послушника или служителя могутъ остаться безъ успѣха, и даже вести къ неблагопріятному приключенію.

Дабы ослаблять предубѣжденія раскольниковъ противъ церкви, и споспѣшествовать сближенію ихъ съ нею, духовное начальство почитаетъ своею обязанностію (что и законы предписываютъ), по возможности, избѣгать немирныхъ отношеній къ раскольникамъ по дѣламъ. Если по дѣлу, которое производится внѣ духовнаго вѣдомства, и потому признано не нужнымъ имѣть и духовнаго депутата, Ермиловъ для допросовъ помѣщенъ будетъ въ какомъ либо мѣстѣ духовнаго вѣдомства: сіе можетъ подать имъ мысль, что дѣло производится подъ вліяніемъ духовенства, а сія мысль въ упорныхъ изъ нихъ можетъ усилить ожесточеніе ихъ противъ духовенства. Сіе можно оставить безъ особеннаго вниманія только въ томъ

случаѣ, если въ предполагаемомъ распоряженіи есть особенная нужда, или обѣщаетъ оно особенную пользу.

Въ отношеніи господина министра внутреннихъ дѣлъ, сообщенномъ мнѣ отъ вашего сіятельства, въ спискѣ, выражено желаніе устранить Ермилова отъ вліянія раскольниковъ безъ стѣсненія ему, и если онъ самъ того пожелаетъ, и помѣстить его въ какомъ либо мѣстѣ духовнаго вѣдомства, особенно въ томъ случаѣ, если онъ раскаевается въ отпаденіи отъ церкви, и готовъ обратиться къ ней, но удерживается раскольниками.

Все вышеизложенное приводитъ меня къ слѣдующему заключенію: если помѣщеніе Ермилова въ какомъ либо мѣстѣ духовнаго вѣдомства дѣйствительно нужно; если оно можетъ быть безъ прекословія съ его стороны и безъ возбужденія опасеній въ раскольникахъ, и особенно если въ немъ усматриваются мирныя расположенія къ православной церкви, то дать ему, на время надобности, помѣщеніе въ Петровскомъ монастырѣ такое, которое было бы удобно и для имѣющихъ отбирать отъ него показанія (что оказывается возможнымъ по случаю отсутствія настоятеля [1]); при чемъ со стороны епархіальнаго начальства, если нужно, имѣетъ быть надзоръ, чтобы Ермиловъ не входилъ въ сношенія съ раскольниками, и они не приходили къ нему; но чтобы рѣшительно не допустить противнаго сему, того епархіальное начальство, по неимѣнію способовъ, принять на свою отвѣтственность не можетъ, а нуженъ для сего надзоръ, по распоряженію вашего сіятельства.

Соотвѣтственно сему, дано мною предписаніе казначею Петровскаго монастыря, іеромонаху Аѳанасію [2]).

---

[1]) Настоятель высокопетровскаго монастыря, архимандритъ Евгеній, состоялъ въ должности ректора моск. дух. академіи и постоянное пребываніе имѣлъ въ Троицкой Сергіевой лаврѣ, гдѣ находится академія.

[2]) Съ собствени. черн. подлипн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода, по описи № 14, док. №№ 1, 2 и 4.

394.

Замѣтка митрополита Филарета на отношеніе московскаго военнаго генералъ-губернатора, графа А. А. Закревскаго, съ приложеніемъ копіи съ донесенія ему смотрителя рогожскаго богадѣльнаго дома, о намѣреніи, будто бы, нѣкоторыхъ поповщинскихъ раскольниковъ возбудить своихъ единомышленниковъ къ безпорядкамъ, во время освященія единовѣрческой церкви, въ упомянутомъ домѣ.

(1854 г., 22 сентября.)

Графъ А. А. Закревскій, при секретномъ отношеніи, отъ 22 сентября, 1854 г., за № 1545, препровождая копію съ донесенія смотрителя рогожскаго богадѣленнаго, въ Москвѣ, дома о намѣреніи, будто бы, нѣкоторыхъ поповщинскихъ раскольниковъ возбудить своихъ единомышленниковъ къ безпорядкамъ, во время освященія единовѣрческой церкви, въ означенномъ домѣ, препровокупилъ, что съ его стороны приняты всѣ нужныя мѣры къ предупрежденію сказанныхъ безпорядковъ.

Вверху, на 1-й страницѣ, сего отношенія, рукою митрополита сдѣлана помѣта:

22 сентября. Получено въ три четверти седьмаго часа вечера, тогда какъ въ шесть часовъ уже должна была начаться всенощная служба, предъ освященіемъ храма. Слѣдственно, нѣтъ уже времени для какихъ либо, съ моей стороны, распоряженій. Свѣдѣнія полученныя мною прежде, и нынѣшнимъ утромъ обѣщали мирное совершеніе предпринятаго [1]).

---

[1]) Съ автографа, хранящ. въ архивѣ Св Сунода, по описи № 48, докум. № 8.

395.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ препровожденіемъ списковъ: а) съ донесенія его Святѣйшему Сѵноду, объ устроеніи и освященіи единовѣрческой на рогожскомъ кладбищѣ церкви и б) грамоты его къ единовѣрцамъ.

(1854 г., 25 сентября).

Секретно.

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Объ устроеніи и освященіи единовѣрческой церкви на рогожскомъ кладбищѣ, списокъ съ донесенія моего Святѣйшему Сѵноду при семъ къ вашему сіятельству препровождаю.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 86. 25 сентября, 1854 года.

При семъ письмѣ приложены, въ спискахъ, документы:

а) донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду, отъ 25 сентября, 1854 года, за № 84 [1]).

и б) данная митрополитомъ Филаретомъ единовѣрцамъ грамота, на открытіе въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ церкви.

Списокъ съ грамоты.

Благословенъ Богъ Отецъ, и единородный и единосущный Его Сынъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и Духъ Святый, истинный Господь и животворящій, Божественною Своею благодатію сохраняяй Свою Святую, Соборную и Апостольскую церковь, по непреложному обѣтованію Его, непоколебиму и вратами адовыми неодолиму, вселяяй единомысленныя въ домъ духовный, соединенныхъ въ вѣрѣ соблюдаяй въ единеніи, раздѣленныхъ недоумѣніями приводяй въ соединеніе, да будемъ вси, по слову Господню, едино стадо единаго Пастыря, Господа

[1]) Донесеніе это напеч. ниже, подъ № 397.

нашего Іисуса Христа, и вси, по слову Апостольскому, едино тѣло Его, исполняющаго всяческая во всѣхъ.

Чтено и разсмотрѣно нами прошеніе общества глаголемыхъ старообрядцевъ, имѣющихъ мѣсто молитвенныхъ собраній въ богадѣленномъ домѣ, нарицаемомъ рогожскомъ, изъявляющихъ благочестивое желаніе, и просящихъ, ради спасенія и соединенія съ Святою Апостольскою церковію, чтобы въ одной изъ молитвенницъ (или часовенъ) онаго мѣста, была открыта и освящена, по древнему чиноположенію, церковь, въ которой бы совершалось Богослуженіе безъ всякаго умаленія и прибавленія, по церковнымъ книгамъ, печатаннымъ по благословенію святѣйшихъ патріарховъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа. И возблагодарили мы Бога о душахъ, ищущихъ праваго и ничѣмъ непрегражденнаго пути спасенія и возлюбившихъ соединеніе съ святою апостольскою церковію.

Прошеніе ваше, присныя отнынѣ чада Святыя Апостольскія церкви явилось благословнымъ и къ исполненію возможнымъ. На учрежденіе просимаго вами храма послѣдовало всемилостивѣйшее благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича повелѣніе и дано благословеніе отъ Святѣйшаго Сѵнода.

Сему послѣдовательно, и наша мѣрность, по благодати, дару и власти даннѣй намъ отъ великаго Архіерея Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, чрезъ святыхъ Его Апостоловъ и святыхъ отцевъ, благословляемъ и опредѣляемъ:

1) одну изъ молитвенницъ въ богадѣленномъ домѣ, нарицаемомъ рогожскомъ, устроить церковію и освятить во имя святителя и чудотворца Николы, по древнему чиноположенію, чрезъ избраннаго вами всесвятской единовѣрческой церкви іерея Сѵмеона.

2) Для сего преподать, изъ хранящихся въ каѳедральной ризницѣ, древній, со святыми мощами, антиминсъ, освященія святѣйшаго патріарха Филарета.

3) При сей церкви быть вышереченному іерею Сѵмеону.

4) Совершать ему священнослуженіе по книгамъ, печатаннымъ по благословенію святѣйшихъ патріарховъ: Іова, Гермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа, безъ умаленія и прибавленія, и притомъ такъ, чтобы чинъ и обряды сего храма не

были нарушаемы посторонними лицами, различествующими въ обрядахъ.

5) Присвоить сей церкви права, предоставленныя отъ Святѣйшаго Сѵнода единовѣрческимъ церквамъ, указомъ 6 февраля 1801 года.

Что касается до упоминаемаго въ прошеніи вашемъ разрѣшенія прежде положенной клятвы и до подтвержденія сего разрѣшенія, да будетъ безъ всякаго недоумѣнія вѣдомо вамъ, что изреченное соборомъ, 1667 года, проклятіе положено на непокаряющихся святой восточной церкви и освященному собору, на противниковъ, яко еретиковъ и непокорниковъ. И слѣдственно, вступившіе въ миръ и соединеніе со святою апостольскою церковію, поелику симъ являютъ, что они не суть противники, то по самой силѣ опредѣленія собора 1667 года, должны быть разрѣшены, и разрѣшаются и пребываютъ свободны отъ изреченнаго тѣмъ соборомъ проклятія. При семъ надлежитъ принять во вниманіе, что писанное въ книзѣ Стоглавѣ, о знаменіи честнаго креста и о сугубой аллилуіи и о прочемъ, соборъ 1667 года, хотя нашелъ не сходнымъ съ древними греческими и славенскими харатейными книгами, и сего не одобрилъ; однако, на сію книгу и на писанное въ ней, и на упоминаемый въ ней соборъ, своего проклятія не положилъ, разсуждая, что писано то по невѣдѣнію, и что составившіе описанный въ сей книгѣ соборъ не были противниками церкви. И потому Святѣйшій Сѵнодъ, не противъ сужденія собора 1667 года, и благословно, вступившимъ въ миръ и соединеніе со Святою Апостольскою церковію, по снисхожденію, разрѣшаетъ обычное для нихъ употребленіе вышеупомянутыхъ и прочихъ подобныхъ обрядовъ.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любы Бога и Отца и причастіе Святаго Духа да будетъ со всѣми, ради спасенія пришедшими и приходящими въ соединеніе со Святою соборною и Апостольскою церковію. Аминь.

Въ царствующемъ градѣ Москвѣ, лѣта Господня 1854, сентемврія 20 дня.

Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій.

По всеподданнѣйшему докладу Государю Императору графа Н. А. Протасова, объ этомъ обстоятельствѣ, Его Величество на докладѣ семъ собственноручно написать соизволилъ, карандашемъ: «Слава Богу, хорошее начало» [1]).

396.

Письмо митрополита Филарета къ управляющему канцеляріею Святѣйшаго Сунода, А. И. Войцеховичу, съ приложеніемъ списка съ донесенія своего Святѣйшему Суноду, о построеніи и освященіи единовѣрческой церкви на рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ.

(1854 г., 25 сентября.)

А. И. Войцеховичъ письмомъ, отъ 23 сентября, 1854 г., увѣдомлялъ митрополита Филарета, что освященіе единовѣрческой церкви совершилось благополучно; что грамота его, прочитанная предъ началомъ литургіи, выслушана благоговѣйно и принята признательно; что одинъ раскольникъ, неизъявлявшій прежде согласія, сказалъ при этомъ про себя: «чего же намъ еще болѣе»? Что наканунѣ присоединился одинъ изъ нихъ во время всенощной, а за литургіей изъявляли расположеніе къ этому многіе; что церковь была полна народомъ; что въ искренности дѣла и въ плодовитости начала убѣдились, кажется, и ученые и что въ огражденіи порядка не было надобности.

Ваше превосходительство, милостивый государь.

О построеніи и освященіи единовѣрческой церкви на рогожскомъ кладбищѣ списокъ съ донесенія моего Святѣйшему Суноду при семъ къ вашему превосходительству препровождаю [2]).

Съ благодарностію долженъ я, свидѣтельствовать, что распоряженія вашего превосходительства и исполнители ихъ обнаруживали безпорядки и противозаконности рогожскаго кладбища, и тѣмъ уменьшая силу расколоводителей, облегчали благорасположеннымъ исходъ изъ плѣна раскола въ свободу сыновъ церкви [3]).

---

[1]) Съ копіи, завѣренной рукою митрополита Филарета, наход. въ дѣлѣ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сунода, 1854 г., по II отд., 1 ст., опись № 46, по арх. 79, листы 6, 12—14. Грамата напечатана въ Христ. Чт., 1854 г., ч. 2, стр. 523.

[2]) См. ниже, № 397, стр. 562—567.

[3]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сунода по описи № 48, докум. № 6.

397.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, о построеніи и освященіи единовѣрческой церкви въ рогожскомъ богадѣленномъ, въ Москвѣ, домѣ.

(1854 г., 25 сентября.)

Секретно.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 августа, сего года, № 520, объявлено мнѣ высочайшее Государя Императора повелѣніе: «если нѣкоторое число раскольниковъ, приписанныхъ къ рогожскому, въ Москвѣ, кладбищу, изъявятъ желаніе присоединиться къ православію, или единовѣрію, то обратить для нихъ въ православную, или единовѣрческую церковь, одну изъ моленныхъ, находящихся на упомянутомъ кладбищѣ»; и предписано сдѣлать зависящее отъ меня распоряженіе, и о послѣдующемъ донесть Святѣйшему Сѵноду съ надлежащею подробностію.

По благости Божіей, высочайшее предусмотрѣніе оправдалось; и высочайшее повелѣніе приведено въ исполненіе.

Нѣкоторые граждане, по обрядамъ принадлежащіе къ рогожскому кладбищу, еще въ прошедшемъ году изъявляли мнѣ желаніе, чтобы одна изъ тамошнихъ часовенъ обращена была въ единовѣрческую церковь; но дѣло сіе не получило тогда движенія, частію потому, что они предлагали нѣкоторыя особыя условія, которыхъ нельзя было принять, чтобы разнообразіемъ не поколебать утвержденныхъ правилъ единовѣрія; частію потому, что неоказалось довольнаго числа людей, которые бы открыто присоединились къ сему движенію, хотя въ довѣренныхъ сношеніяхъ одобряли оное.

Въ первой трети текущаго года, тоже самое желаніе изъявилъ московскій купецъ Владиміръ Сапѣлкинъ [1]), и уже безъ настоянія на особенныя исключительныя правила. Онъ присовокупилъ, что не малое число людей раздѣляютъ сіе желаніе; но, уклоняясь отъ распрей съ нерасположенными къ сему, затруд-

[1]) О немъ см. выше, стр. 551, прим. 1.

няются открыть себя, а безъ сомнѣнія, присоединятся къ единовѣрію, когда церковь сія будетъ открыта. Мой отзывъ былъ, что дабы учредить церковь согласно съ принятымъ порядкомъ и благонадежно, для сего нужно имѣть въ виду прихожанъ.

Открытіе прихожанамъ предполагаемой церкви продолжилось, съ одной стороны, при благопріятствующихъ распоряженіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ, начавшихъ обличать безпорядки и противозаконности рогожскаго кладбища; съ другой, при препятствіяхъ, частію извѣстныхъ Святѣйшему Сѵноду, изъ дѣла по прошенію рогожскихъ раскольниковъ, о полученіи священниковъ отъ гражданскаго начальства. Послѣдовавшій въ семъ прошеніи отказъ былъ сколько дѣломъ законной справедливости, столько же и дѣломъ прозорливости правительственной

17 дня сего сентября, «отъ московскаго старообрядческаго рогожскаго общества прихожанъ», нѣсколькими лицами изъ числа ихъ представлено мнѣ прошеніе, изъ котораго выписываю собственныя ихъ слова: «благословите въ уважаемомъ нами мѣстѣ, при которомъ мы воспитаны и лежатъ предки наши, на кладбищѣ рогожскомъ, изъ трехъ часовенъ, которая окажется удобнѣе, намъ освятить на церковь, по древнему чиноположенію, и слѣдующія статьи не лишить въ пользу святой церкви и насъ утвержденія:

1) для успокоенія совѣсти собратій нашихъ и большаго присоединенія и возращенія церкви, разрѣшенную Святѣйшимъ Правительствующимъ Сѵнодомъ клятву, прежде положенную на двуперстное сложеніе и прочіе обряды, опять подтвердить ея разрѣшеніе.

2) Отправлять Богослуженіе, безъ всякаго умаленія и прибавленія; но такъ, какъ напечатано въ древнихъ книгахъ при патріархахъ: Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ.

3) Святый антиминсъ на престолъ возложить при освященіи храма, долженъ быть древняго при упомянутыхъ патріархахъ освященія.

4) Свободное и безпрепятственное въ церкви нашей отправлять Богослуженіе, чтобы не нарушаемо было постороннимъ, входящими лицами, различествующими съ нами въ обрядахъ, и прочія права, данныя Святѣйшимъ Правительствующимъ

Сѵнодомъ единовѣрческимъ церквамъ, 6 февраля, 1801 г., вновь подтвердить.

5) Освятить же храмъ извѣстному намъ и уже съ заслугами опытному въ старообрядческомъ службы отправленіи, московской единовѣрческой всесвятской кладбищенской церкви священнику Симеону Николаеву Морозову; и, какъ благонадежнаго, опредѣлить его къ нашему мѣсту и сдѣлать благочиннымъ. Необходимо сіе, для возстановленія мѣста порядка и большаго присоединенія къ церкви нашей.

По изъясненнымъ нами симъ статьямъ всенижайше и покорнѣйше просимъ ваше высокопреосвященство не лишить насъ, ради спасенія и соединенія со святою апостольскою церковію, благоснисхожденія и незамедлительнаго открытія на рогожскомъ нашемъ кладбищѣ, желаемыя нами святой церкви».

Изъ слога сего прошенія Святѣйшій Сѵнодъ усмотритъ, что въ составленіи прошенія новыхъ единовѣрцевъ неучаствовалъ никакой посторонній граматѣй, но они собственную мысль облекли собственнымъ словомъ, какъ умѣли.

Какъ прошеніе не заключало въ себѣ ничего противнаго правиламъ единовѣрческихъ церквей, то мнѣ оставалось мирно бесѣдовать съ ними о содержаніи онаго. Только разсужденіе о назначеніи священника Симеона благочиннымъ полагалъ я приличнымъ отсрочить до того времени, когда будетъ при церкви болѣе одного священника, въ чемъ они не оказали никакого прекословія.

Какъ дѣло шло о устроеніи новой церкви, и какъ рѣшенія о строеніи церквей обыкновенно объявляются архіерейскою граматою; и какъ отъ Святѣйшаго Сѵнода предписано единовѣрческія дѣла преимущественно производить архіереямъ непосредственно, а не чрезъ консисторію, то я призналъ сообразнымъ съ обстоятельствами на принятое мною прошеніе, рѣшеніе объявить просителямъ граматою. Списокъ [1]) съ нея при семъ представляю.

Часовня для обращенія въ церковь избрана меньшая, имѣющая готовую мѣстность для олтаря. По устроеніи новаго

---

[1]) См. выше, № 395, стр. 558—561.

престола, по выдачѣ древняго антиминса, освященія святѣйшаго патріарха Филарета, и по приготовленіи прочаго потребнаго, 22 дня совершено всенощное бдѣніе съ вечера ко дню освященія храма; а 23 дня совершено освященіе онаго, во имя святителя Николая, единовѣрческимъ священникомъ Симеономъ, съ однимъ единовѣрческимъ іеромонахомъ и съ другимъ единовѣрческимъ священникомъ и двумя единовѣрческими діаконами. Церковь была наполнена народомъ. Имѣю свѣдѣніе, что, узнавъ содержаніе граматы, во время сихъ священнодѣйствій, изъявили расположеніе къ единовѣрію многіе, неизъявлявшіе онаго прежде.

Желаніе быть прихожанами единовѣрческой церкви на рогожскомъ кладбищѣ, письменно изъявили 26 человѣкъ, а съ семействами болѣе 100 душъ.

Одинъ изъ принадлежащихъ приходу рогожскаго кладбища (почетный гражданинъ Симоновъ) письменно изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви безусловно.

Долгомъ поставляю изложить причины, по которымъ я рѣшился удовлетворить прошеніе новыхъ единовѣрцевъ о церкви, не отлагая до умноженія числа ихъ.

1) Подписавшіе и представившіе прошеніе оказали въ семъ такую рѣшимость и усердіе, которыя побуждали соотвѣтствовать имъ подобною рѣшимостію и готовностію исполнить ихъ желаніе.

2) Они увѣряли меня, что знаютъ не малое число людей, росположенныхъ присоединиться къ единовѣрію, когда откроется церковь; но, по разнымъ обстоятельствамъ, не рѣшающихся открыть себя ранѣе.

3) Они своею рѣшимостію совершили подвигъ, въ которомъ надлежало ихъ неукоснительно поддержать. Потому что, хотя между ими есть весьма значительныя лица по разсудительности, благонамѣренности и положенію въ обществѣ, но рогожскій расколъ имѣетъ еще неукрощенныхъ поборниковъ, сильныхъ богатствомъ и привычнымъ на другихъ вліяніемъ, и возбуждаемыхъ корыстными видами; и сіи люди расположенныхъ къ миру съ церковію стараются разстроивать, то лжеумствованіями, то укоризнами, то покушеніемъ вредить имъ въ дѣлахъ.

4) Тяготѣющая надъ раскольническимъ многолюдствомъ сила богатыхъ и ожесточенныхъ расколоводителей дѣйствительно такова, что многіе особенно маломогущіе не смѣютъ обнаружить своего расположенія къ церкви, хотя и имѣютъ оное.

Даже одинъ почетный гражданинъ, лично мнѣ изъявившій желаніе присоединиться къ единовѣрію, и быть прихожаниномъ новоучреждаемой церкви, когда надобно было объявить сіе письменно, не рѣшился обнаружить себя рано подписью подъ прошеніемъ, которая неизбѣжно многимъ извѣстна, а прислалъ ко мнѣ о семъ отдѣльное письмо. Въ сихъ обстоятельствахъ нужно было явнымъ дѣломъ показать, что расколъ не есть не побѣдимъ; и плѣнникамъ раскола, въ самомъ мѣстѣ ихъ плѣна, открыть свободный входъ въ церковь.

5) Уже нѣсколько лѣтъ извѣстно, что деньгами и происками рогожскихъ раскольниковъ устроена заграницею лжемитрополія бѣлокриницкая; что тамъ поставлены для русскихъ раскольниковъ два лжеепископа; что они, подъ гражданскими именами и званіемъ, тайно бываютъ въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и ставятъ для раскольниковъ лжесвященниковъ. Недавно изъ Рязани получено мною свѣдѣніе, что тамъ открыто письмо раскольническаго лжеепископа къ мірянину, какъ видно, расколоводителю, въ которомъ лжеепископъ извѣщаетъ о постановленіи бѣлокриницкою лжемитрополіею новаго лжеепископа, съ наименованіемъ архіепископа владимірскаго; изъявляетъ недоумѣніе, признать ли его, потому что онъ поставленъ безъ согласія двухъ прежнихъ русскихъ лжеепископовъ. Не нужно объяснять, какъ опасно для словеснаго стада, когда волки уже не отвнѣ видимо нападаютъ, но среди овецъ, въ овчей одеждѣ, неусмотримые сторожами ходятъ. Долгъ вѣрности къ святой церкви и къ благочестивѣйшему Императору не позволяетъ мнѣ скрыть моей мысли, что допущеніе и даже покровительство иновѣрнымъ иностраннымъ правительствомъ нелѣпой бѣлокриницкой лжемитрополіи едва ли можетъ быть изъяснено иначе, какъ недобрымъ намѣреніемъ простирать чрезъ нее недоброе вліяніе на Россію, въ религіозномъ и государственномъ отношеніяхъ. И такъ, по всѣмъ соображеніямъ надобно было неукоснительно воспользоваться законно представившимся случаемъ,

посѣять доброе сѣмя на землѣ рогожскаго кладбища, на которой выросло, и съ которой разнесено столько злыхъ плевелъ.

Новыя прихожане новой единовѣрческой церкви представили также мнѣ прошеніе, о утвержденіи избраннаго ими къ ней въ старосты купца Сапѣлкина. Избраніе сіе мною утверждено.

О чемъ Святѣйшему Сѵноду благопочтительнѣйше доношу [1]).

398.

Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ препровожденіемъ списка съ его донесенія Святѣйшему Сѵноду, о присоединеніи къ единовѣрческой церкви раскольническаго священника Петра Ермилова-Русанова.

(1854 г., 23 ноября).

Сіятельнѣйшій графъ, милостивый государь.

Списокъ съ донесенія моего Святѣйшему Сѵноду, о присоединеніи къ единовѣрческой церкви раскольническаго священника Петра Ермилова Русанова, долгомъ поставляю при семъ препроводить къ вашему сіятельству.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть, вашего сіятельства, милостиваго государя, покорнѣйшій слуга. Филаретъ, митрополитъ московскій.

№ 485, 23 ноября, 1854 г.

Списокъ съ донесенія Святѣйшему Правительствующему Сѵноду, отъ митрополита московскаго, отъ 22 ноября, 1854 года, № 484.

Сего ноября 20 дня, получено мною отъ находящагося на рогожскомъ раскольническомъ кладбищѣ священника Петра

---

[1]) Съ собственноруч. чернов. подлинн., хранящ. въ архивѣ Св. Сѵнода, по описи № 48, докум. № 5; дѣло канц. оберъ-прокурора Св. Сѵнода, 1854 г., отд. II, 2 ст. 4 разрядъ, № 79.

Ермилова Русанова прошеніе, въ которомъ онъ, упомянувъ, что по болѣзни и старости, духовныя требы на томъ кладбищѣ исполнять не въ силахъ, и что «желаетъ раскаяться въ своемъ заблужденіи, при концѣ своей жизни, проситъ присоединить его къ единовѣрческой церкви. Въ собственноручномъ рукоприкладствѣ, къ сему несобственноручно писанному прошенію, онъ присовокупилъ: «прошеніе сіе написано по моему собственному желанію, съ моихъ искреннихъ словъ».

Мнѣ желательно было, прежде присоединенія, и немедленно видѣть его, и лично войти въ разсужденіе съ нимъ о семъ предметѣ, но онъ отозвался, что состояніе здоровья не позволяетъ ему явиться ко мнѣ (въ чемъ я удостовѣренъ и другимъ путемъ), а между тѣмъ онъ проситъ ускорить присоединеніе.

Принявъ въ разсужденіе, что рѣшимость его представляетъ уже значительную побѣду надъ пристрастіемъ къ своему прежнему положенію и мірскимъ его выгодамъ, и слѣдственно знаменуетъ дѣйствіе пробудившейся совѣсти; и что при семидесятилѣтней его старости и слабости здоровья, для него можетъ быть потребна скорая духовная помощь,—разрѣшилъ я единовѣрческой николаевской, что въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ, церкви священнику Сѵмеону Морозову присоединить священника Ермилова къ единовѣрческой церкви, и если, смотря по состоянію его здоровья, нужно будетъ ему вскорѣ пріобщиться святыхъ таинъ, то, по исповѣди, если не представится сомнѣнія, объявить ему на сіе архіерейское разрѣшеніе и благословеніе.

21 дня, священникъ Сѵмеонъ Морозовъ донесъ мнѣ, что священникъ Ермиловъ въ сей день, къ единовѣрческой церкви, въ Николаевскомъ храмѣ, присоединенъ, по чиноположенію; и при донесеніи о семъ, приложилъ подписку Ермилова, въ которой онъ обѣщаетъ пребывать въ послушаніи святой православной церкви.

Священникъ Морозовъ словесно присовокупилъ, что Ермиловъ желаетъ, поправясь въ здоровьѣ, явиться ко мнѣ, и просить оставленія его на покоѣ въ рогожскомъ богадѣленномъ домѣ. Тогда будутъ потребованы отъ него и другія свѣдѣнія къ настоящему дѣлу.

Донося о семъ Святѣйшему Сѵноду, не премину донести и о послѣдующемъ. Вѣрно: Филаретъ, митрополитъ московскій [1]).

399.

Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, съ мнѣніемъ о проектахъ министерства государственныхъ имуществъ, относительно предполагаемаго порядка завѣдыванія сельскими приходскими училищами сего вѣдомства.

(1854 г., 31 декабря.)

При указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 25 августа, 1854 года, за № 8528, препровождены были къ митрополиту Филарету, полученные отъ министра государственныхъ имуществъ [2]) проекты, относительно предполагаемаго порядка завѣдыванія сельскими приходскими училищами, состоявшими въ его вѣдомствѣ, съ тѣмъ чтобы по содержанію сихъ проектовъ, доставлены были Святѣйшему Сѵноду соображенія и заключеніе.

На этомъ указѣ митрополитъ Филаретъ написалъ:

31 декабря. Донести съ мнѣніемъ.

За тѣмъ, въ исполненіе означеннаго указа, онъ доносилъ Святѣйшему Сѵноду:

Святѣйшій Сѵнодъ при указѣ, отъ 25 августа, 1854 г., № 8528, препроводилъ ко мнѣ полученные отъ г. министра государственныхъ имуществъ проекты: 1) общаго положенія о сельскихъ школахъ, 2) инструкціи палатамъ государственныхъ имуществъ, объ обязанностяхъ ихъ по устройству сихъ школъ, 3) наставленія епархіальнымъ начальствамъ, объ обязанностяхъ духовнаго вѣдомства по завѣдыванію тѣми школами и 4) проектъ правилъ для сельскихъ училищъ, на основаніи коихъ Святѣйшій Сѵнодъ, еще въ 1851 году, признавалъ возможнымъ принять эти училища въ свое завѣдываніе, и при семъ предписано мнѣ соображенія и заключеніе по онымъ представить Святѣйшему Сѵноду.

[1]) Дѣло канц. оберъ-прок., Св. Сѵнода, 1854 г., по II отд., столъ 1-й, № 46, № 79, лист. 23—25.

[2]) Киселевъ, гр. Павелъ Дмитр., см. о немъ выше, стр. 238, прим. 2.

Во исполненіе сего представившіяся необходимыми соображенія и мнѣнія благопочтительнѣйше представляю на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сунода, съ изъясненіемъ, что втораго изъ вышеисчисленныхъ проектовъ я разсмотрѣніемъ не касался, какъ относящагося собственно до гражданскаго вѣдомства.

Всѣ вышеизложенные проекты при семъ возвратно представляю вашему святѣйшеству.

Вопросы и мысли раждающіяся при чтеніи положенія о сельскихъ приходскихъ школахъ.

I.

§ 13. «Практическое правописаніе съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ» возможно ли безъ преподаванія всей грамматики, а сіе удобно ли сдѣлать общимъ предметомъ ученія для обучающихся крестьянскихъ дѣтей?

II.

§ 23. Ученикамъ отличнѣйшимъ, по окончаніи ученія, и по достиженіи совершеннолѣтія предоставляется преимущественное право избранія въ сельскія и волостныя должности, и въ писаря, съ освобожденіемъ отъ рекрутской повинности. Будетъ ли благопріятно для добраго устройства крестьянскихъ обществъ, если двадцати двухлѣтніе грамотѣи займутъ должности, и получатъ видъ преимущества и нѣкоторой власти надъ шестидесятилѣтними опытными, набожными, честными крестьянами, хотя бы это были и безграмотные? Не будетъ ли вредно для нравовъ и единодушія обществъ, если порядокъ патріархальный, вѣковый, глубоко основанный въ природѣ, потрясенъ будетъ новымъ поверхностнымъ преходящимъ порядкомъ школы? Полезно ли побуждать крестьянскихъ дѣтей къ ученію обѣщаніемъ, что они будутъ важные въ крестьянствѣ люди, и могутъ получить освобожденіе отъ рекрутской повинности? Отличными учениками сдѣлаться мечтаютъ многіе, хотя рѣдкіе дѣйствительно такими бываютъ; а ожидаемое отличное мѣсто въ обществѣ и отличные ученики не всегда найдутся; что же будетъ, если изъ сельскихъ училищъ будутъ выходить десятки и

сотни дѣтей, мечтавшихъ о должностяхъ и о свободѣ отъ рекрутства, и потомъ разочарованныхъ? Такъ ли охотно примутся они за соху, какъ принялись бы за нее не заразившись мечтою стать выше своего состоянія? И въ званіяхъ, высшихъ крестьянскаго, поощреніе къ ученію внѣшними наградами, частію возбуждаетъ ревность, частію повреждаетъ чистоту ея. Прежде шли учиться по долгу званія, по любви и благоговѣнію къ наукѣ, и цѣлію имѣли успѣхъ; по провозглашеніи договорныхъ наградъ, и непризванные идутъ учиться, имѣя науку не цѣлію, а средствомъ, превращая ее въ дорогу, которую поспѣшно и небрежно попираютъ, чтобы дойти до блестящей награды, и которую вскорѣ оставляютъ позади себя. Въ крестьянствѣ, особенно надобно, чтобы поощреніе къ ученію заключалось въ обыкновенномъ крестьянскомъ бытѣ. Крестьянинъ, который увидитъ, что сынъ сосѣда, читаетъ и поетъ въ церкви, разумнѣе отца говоритъ о вѣрѣ, повѣряетъ и записываетъ домашніе счеты, въ праздникъ читаетъ для семьи назидательную книгу, вѣроятно, скажетъ: надобно и мнѣ послать сына въ школу.

III.

§ 26. «Наставники и ихъ помощники, по окончаніи испытаній, представляются къ наградамъ». Достанетъ ли наградъ, если послѣ каждаго испытанія?

IV.

§ 32. На духовное начальство возлагается, между прочимъ, назначеніе наставницъ.

Къ сей статьѣ представляется нужнымъ слѣдующее примѣчаніе.

Какъ духовное начальство можетъ назначать наставницъ только изъ лицъ своего вѣдомства, какъ-то, способныхъ изъ женъ или вдовъ священно-и-церковнослужителей, особенно получившихъ образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей женскаго пола; и какъ таковыя не вездѣ могутъ найтись, то духовное начальство, смотря по надобности, можетъ обращаться къ содѣйствію начальника палаты государственныхъ имуществъ, для опредѣленія наставницы изъ поселянскаго или другаго званія, по взаимному совѣщанію.

Но еще здѣсь представляется размышленію вопросъ: до какой степени нужно, удобно и полезно училищное воспитаніе поселянскихъ дѣтей женскаго пола?

Назначеніе мужескаго пола есть жизнь семейная и общественная далѣе семейнаго круга, потому приличествуетъ ему воспитаніе семейное, общественное и училищное. Назначеніе женскаго пола есть жизнь семейная, потому приличествуетъ ему и воспитаніе семейное. Отрокъ, освобождаясь въ училищѣ отъ семейной застѣнчивости, пріобрѣтая смѣлость и бойкость и привычку свободно обращаться съ чужими, готовится чрезъ сіе къ общественной жизни; отроковица, получая такое направленіе, нѣкоторымъ образомъ, уклоняется отъ свойственнаго ея полу характера и назначенія.

Говорятъ: хорошо наставленная въ училищѣ мать лучше наставитъ своихъ дѣтей. Сомнительно. Послушанію, благонравію, скромности, набожности, семейной любви, безъ науки научитъ свое дѣтище всякая добрая мать. Не такъ удобно передается училищное наставленіе. Видимъ примѣры, что матери небывшіе въ училищахъ разумно воспитываютъ дѣтей при себѣ; и напротивъ, матери, получившія образованіе въ лучшихъ учебныхъ заведеніяхъ для дѣтей женскаго пола, отдаютъ своихъ дочерей въ тѣже заведенія. Мать неучившаяся, по нуждѣ, съ горемъ, отдала дочь въ училище: потомъ мать учившаяся безъ особенной нужды не учитъ дочь сама, а отдаетъ въ училище. Какой же плодъ училищнаго воспитанія? Семейный духъ ослабленъ, а выгоды образованія не далеко простерлись.

Изъ сихъ размышленій и наблюденій можно бы вывести слѣдующія правила:

1. Не надобно спѣшить распространеніемъ обученія поселянскихъ дѣтей женскаго пола въ училищахъ, а возъимѣть тщательное наблюденіе, принесутъ ли желаемый плодъ первые не очень многочисленные опыты.

2. Для должности наставницъ надобно съ особеннымъ вниманіемъ изыскивать такія лица, которыя бы съ потребнымъ образованіемъ и нравственнымъ достоинствомъ соединяли силу материнскаго характера. Посему наставница должна быть не очень молодыхъ лѣтъ.

3. Настоятельнѣе другихъ нужно призывать въ училище

дѣтей, которые не имѣютъ матерей, или имѣютъ матерей съ явными недостатками, препятствующими доброму воспитанію.

V.

Замѣчанія на статью подъ заглавіемъ: *Наставленіе епархіальнымъ начальствамъ объ обязанностяхъ духовнаго вѣдомства по завѣдыванію сельскими приходскими училищами.*

Есть сомнѣніе о самомъ семъ заглавіи. Названіе *наставленія* приличествуетъ части сей статьи, въ которой дѣйствительно дается наставленіе наставнику. Вообще же статья имѣетъ содержаніе законоположительное, подобно какъ и статья надписанная: *положеніе о сельскихъ приходскихъ училищахъ.* Статья: *наставленіе епархіальнымъ начальствамъ,* къ консисторіи не обращена. Обращена она частію къ благочиннымъ и наставникамъ, которые не суть епархіальное начальство, а болѣе обращена къ дѣйствованію епархіальнаго архіерея. Слѣдственно заглавіе значитъ: наставленіе епархіальнымъ архіереямъ. Давать имъ наставленіе есть дѣло Святѣйшаго Сѵнода; и на другое начальство сей обязанности законъ не возлагаетъ. Не болѣе ли приличествовало бы статьѣ заглавіе: *положеніе объ отношеніи сельскихъ приходскихъ училищъ къ вѣдомству духовному?*

VI.

Глава I. 5. «Мѣстному духовенству вмѣняется въ особенную обязанность убѣждать крестьянъ къ отдачѣ дѣтей, и въ особенности дочерей, въ школы». Посему предмету относительно дѣтей женскаго пола мнѣніе мое изложено выше подъ числомъ IV. Можно подвергнуться обвиненію въ варварствѣ если сказать, что и мужскаго пола крестьянскихъ дѣтей не слишкомъ усиленно и поспѣшно надобно привлекать въ училища; однако, сіе можетъ сказать осторожность не невѣжественная. Надобно не въ очень обширномъ видѣ удостовѣриться опытами, точно ли доброе направленіе получитъ въ нихъ грамотность, и не возбудится ли жадность къ чтенію суетному, развлекающему, производящему броженіе мыслей,—это можетъ сдѣлаться болѣе вреднымъ, нежели безграмотность.

VII.

Глава II. 14. Наставницъ полагается избирать «по сношенію съ управляющими палатами государственныхъ имуществъ».

Въ положеніи о сельскихъ школахъ назначеніе наставницъ отнесено прямо къ вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода, и о сношеніи съ начальниками палатъ не сказано. Которой же статьѣ слѣдовать?

Если допущено будетъ назначеніе наставницъ изъ духовнаго званія, какъ сказано выше подъ числомъ IV, то въ семъ случаѣ безполезно сношеніе съ управляющимъ палатою, который не имѣетъ удобства знать избираемое лице. Въ случаѣ избранія лица не духовнаго званія, сношеніе съ управляющимъ палатою нужно.

Избраніе крестьянки въ наставницы можетъ быть полезно, если найдется немолодыхъ лѣтъ дѣвица или вдова, ведущая скромную и богомольную жизнь. Избраніе молодыхъ, вышедшихъ изъ сельскаго училища, не представляется благонадежнымъ.

VIII.

22. Въ отсутствіе наставника позволено поручать другому только обученіе чтенію и письму. Если случится отлучка наставника на недѣлю (16); для чего такъ на долго останавливать прочіе предметы? Почему, напримѣръ, не можетъ временно заступающій мѣсто наставника обучать и ариѳметикѣ?

IX.

Глава IV. 35. б) Повелѣвается послѣ испытаній представлять Святѣйшему Сѵноду:

«краткій журналъ о томъ, что происходило и усмотрѣно при испытаніи».

Такіе журналы по каждому училищу въ соединеніи могутъ представить обременительную цѣпь повтореній одного и тогоже.

Не будетъ ли удобоисполнимѣе и полезнѣе представлять: изъ постановленныхъ на мѣстѣ испытаній журналовъ вы-

писку того, что особенно заслуживаетъ начальственное вниманіе, или требуетъ разрѣшенія.

X.

35. в) Повелѣвается представлять Святѣйшему Сѵноду: «Описаніе состоянія школы и помѣщеніе оной».

Состояніе школы должно быть видно въ предъидущей статьѣ.

А чтобы архіерею описывать каждаго училища горницу, и сѣни, и крыльцо, и окна съ крѣпкими или ветхими рамами, съ цѣлыми или разбитыми стеклами,—досужно ли будетъ Святѣйшему Сѵноду это слушать? Пусть окружный начальникъ представляетъ описаніе помѣщенія училищъ палатѣ государственныхъ имуществъ. Только въ томъ случаѣ, если помѣщеніе училища очень неудовлетворительно, и палата въ семъ неудовлетворяетъ, нужно будетъ архіерею упомянуть о семъ въ донесеніи Святѣйшему Сѵноду.

Примѣчаніе къ нѣкоторымъ статьямъ циркуляра окружному начальнику.

Къ 17 и 18. Портретъ Государя Императора, поколику можно его имѣть, есть точно украшеніе сельскаго училища. Но представлять при семъ наряду съ онымъ нужнымъ чей бы то ни было другой портретъ, не значитъ ли вводить смѣшеніе понятій въ сельскіе умы?

Къ 21. Если по несчастію надобно, чтобы училище и въ дѣтяхъ женскаго пола возбуждало, подъ именемъ соревнованія, честолюбіе, покрайней мѣрѣ, не надобно перемѣшивать мужскія и женскія имена въ одномъ спискѣ, и смѣшивать мужское честолюбіе съ женскимъ, и посѣвать мысль о равныхъ правахъ того и другаго пола, пусть дѣвица соревнуетъ дѣвицѣ: и сего довольно.

Къ 33, 42, 43 и 44. О сихъ статьяхъ нельзя судить, когда не видно, о какихъ книгахъ идетъ дѣло. Можетъ сіе дѣло имѣть и такой видъ, что продажи книгъ по сельскимъ училищамъ болѣе надобно бояться, нежели радоваться оной.

Къ 76. Если не должно скупиться въ наградахъ учащимся, то и расточительну быть не должно; нужна разсудительная умѣренность и справедливость. Расточительность въ

наградахъ хуже скупости, потому что болѣе умаляетъ нежели возбуждаетъ, и она унижаетъ награды въ глазахъ награждаемыхъ.

Къ 87. Наполнить училища дѣвочками въ большемъ числѣ противъ мальчиковъ, не излишнее ли усиліе? Будетъ ли хорошо, когда жена будетъ себя считать ученѣе мужа? Не было ли бы осторожнѣе не усиливать обученія дѣвицъ, доколѣ на меньшемъ числѣ обучаемыхъ покажетъ опытъ, какой будетъ плодъ [1])?

[1]) Съ собствени черн. подлинн., хранящ. въ московск. епарх. библ., отд. XI. лл. 1—2; 14—20; 38—39.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Аввакумъ (Честный), архим., чл. пекинск. мисс., а затѣмъ чл. спб. дух. ценз. комит., 219 и прим. 2.

Августинъ (Виноградскій), архіеп. дмитров., чл. Св. Сунода, 497 и прим. 2.

Авель, монахъ Троицко-Сергіевой лавр., 111—114.

Авксентіева, Татьяна, послушн. Зачатіевскаго мон., 399.

Авраамій (Палицынъ), келарь Троицко-Сергіевой лавр., 493.

Авраамъ, патріар., 236.

Агапитъ, еп. томскій, потомъ чл. москов. сунод. конт. и управ. Воскресенс. мон., 2 и прим. 1; 332; 357 и прим. 1; прин. обязанн. благочинн. ставроп. мон. въ г. Москвѣ, 378 и прим. 2.

Агапитъ, архим. Іосифовскаго мон. Перев. въ Новоспасскій и назн. чл. москов. сунод. конт. и благоч. ставроп. мон., 379 и прим. 2.

Агаѳангелъ (Соловьевъ), архіеп. волынскій и житом., 78 и прим. 2; 78—80.

Агаѳангелъ, архим. Аѳонскаго Есфигмено-Вознесенск. мон. Печат. возваніе о сборѣ пожерт., 374, прим. 2.

Агаѳоникъ (Добропѣдный), св. мучен., 236, ст. 21.

Адріанъ, іерод. Покровскаго мон., 399.

Александра, св., великомуч., 209.

Александра, св., царица, 236.

Александра, монахиня рогожск. кладб. Произв. обыскъ въ келліи у нея, 336—338.

Александра Ѳеодоровна, импер. всероссійск. По ея волѣ митр. Филаретъ сост. зап. о восш. на прест. вел. кн. Николая Павловича, 162 и прим. 1; на врат. въ храмѣ Х. С. помѣщ. изоб. св. Косьмы безсребн., праздн. въ день рожд. ея, 237.

Александра Брячиславовна, княжна, дочь кн. полоцкаго, 172.

Александръ Ярославичъ Невскій, св., вел. князь, 172—176; 236.

Александръ Николаевичъ, императ. всероссійскій. Инструкц., данная законоуч. для пригот. къ принят. въ правосл. высоконар. невѣсты его, 11, прим. 3; на врат. храма Х. С. помѣщ. изобр. св. Симеона персидскаго, праздн. въ день рожд. его, 237.

Александръ Павловичъ, императ. всероссійскій. По его волп предприн. перев. св. писан., 89; уп. завѣщ. его о престолонасл., 162—171; 289.

Алексій, св., человѣкъ Божій, 210.

Алексій, святит. московск , 237; 435.
Алексій, архіеп. тверскій и кашинскій. Отч. о его дѣят., какъ архим. Заиконоспасскаго мон., 378 и прим 1.
Алексѣй Михайловичъ, царь и вел. кн. всея Руси, 115, 292; 297.
Амвросій, св., еп. медіоланск., учит. церк., 135 и прим. 3.
Амвросій (Подобѣдовъ), митроп. новгород., первен. чл. Св. Сунода, 134 и прим. 2.
Амвросій (Протасовъ), архіеп тверскій и кашинск., 386 и прим. 1.
Амвросій, еп. боснійскій. Подверг., сверхъ запрещ. церк., осужд. и отлуч., за побѣгъ въ австр. влад. къ раскольн., 227—229; проек. послан. Св. Сунода къ константинопол. патр. о поступ. его, 230—234.
Амвросій, архим. Покровскаго мон, 396 и прим. 7.
Анастасій, іеромон., сунодальн. ризничій, 246 и прим. 2.
Андресвъ, Яковъ, тюбенгенск. богослов., 15, прим. 1.
Андрей, св., апост., 77; 460.
Андроникъ, св., препод., 541. и прим. 1.
Антіохъ, его посл. къ Евстафію, 247.
Антонинъ, архим., наст. іерусал. дух. миссіи, 489—492.
Антоній Великій, св., учред. монашеск. житія, 151 и прим. 2.
Антоній, св., препод печерскій, 237.
Антоній, архим., намѣст. Троицко-Сергіевой лав., 53, прим. 1.
Антоновъ, Аѳанасій, раск., 513; 536—538.
Аноним IV, патр. константинопол., изъ митр. никомид., 10, прим. 3; 228
Аноним VI, патр. констант , 227, прим. 2; 230 и прим. 1, 231; 233, 234
Аполлосъ (Алексѣевскій), архим Новоспасскаго мон., 377 и прим 2; 379
Аракчеевъ, графъ Алексѣй Андреевичъ, генер отъ артилл , 163
Аркадій (Ѳедоровъ), архіеп олонецк., 23 и прим. 1, предп ему сохран близость и единст. съ викар. своимъ въ Перми, 26—28, 64 и прим. 2
Арсеній Великій, св., 247.
Арсеній (Москвинъ), митр. кіевскій и галицкій, 22.
Арсеній, архим , чл спб духов ценз комит., 230, прим. 1.
Арсеній, іером. Покровскаго мон , 399.
Арсеній, іером. Троицко-Сергіевой лав., 493.
Арсеньевъ, Александръ, священ. рогож. единов. кладбища. Зап. о немъ, 298, 299; 538.
Архангельскій, Нестеръ, священн. въ г. Богородскѣ, 29.
Аѳанасій Великій, св., архіеп. александр., знам. учит. церкви, 413; 453; 468.
Аѳанасій (Дроздовъ), архіеп. астрахан. Отч. о его [illegible]соч. «сокращ. герменев»., 70 и прим. 1, 71—78; 80—90.
Аѳанасій, іером., казн. Петровскаго мон., 556.
Аѳанасьева, помѣщ., 533.
Аѳоній, лже-епис., раскольн., см. **Кочуевы**, братья.

Б.

Багреновъ, регентъ москов. архіер. хора, 314.
Бажановъ, Василій Борисовичъ, протопресв., членъ Св. Сунода,

духов. Ихъ И. В. Уп. его соч., 148 и прим. 3.
Бакулинъ, ямщикъ, 541.
Банниковъ, Петръ, крестьян. Дѣло о двоебрач. его, 258—260.
Барышниковъ, ратманъ клинцовскій, 231.
Башмаковъ, Дометій, дум. двор., печатникъ, 544, 545.
Безакъ, Николай Павлов., чл. совѣт., мин. внут. дѣлъ, 536 и прим. 2, 537.
Бернгардъ Клервоскій, писат. Уп. его соч., 14, прим. 1.
Бибиковъ, Дмитрій Гавриловичъ, мин. внут. дѣлъ, 527 — 532; 533; 536—538; 539, 540; 550—552.
Биргеръ, магистръ ливонскій, 173.
Биронъ, Іоаннъ, герц. курлянд., 390 и прим. 1.
Благовѣщенскій, Василій, священн. Николоямской цер., чл. моск. тюр. ком., 29; 143.
Блудовъ, графъ Дмитрій Николаевичъ, предсѣд. госуд. совѣта., 184—197; 197—203; 277—279; 305—307; 372, 373; 440, 441.
Бобовскій, артистъ, содерж. пѣвч хора, 553.
Боголюбскій, Михаилъ, прот., чл москов. комит. для ценз. дух. книгъ, 269, 270.
Богдановъ, куп., раск., 463.
Боде, баронъ Левъ Карловичъ, вицепрезид. москов. прид. конт., 172 и прим. 1, 173—176.
Бодиско, Леонтій Николаевичъ, управ. сарат. пал. госуд. имущ., 239 и прим. 1.
Борисъ, св., князь, 173; 464.
Бортнянскій, Дмитрій Степановичъ, дирек. придв. пѣвч. капеллы, 477 и прим. 2, 478, 479.
Брячиславъ, кн. полоцкій, 172.
Будде, Іоаннъ - Францискъ, нѣмецк. филол. и богосл , 135 и прим. 2.
Буль, Георгъ, авт. соч., о никейск. соб., 16, прим. 1.
Бѣляевъ, Евѳимъ, крест., 27.

В.

Вавиловъ, прот. единовѣрч. секисовской цер., томской еп., 1—3.
Вальтеръ, Михаилъ, авт. соч. о никейск. соборѣ, 16, прим. 1.
Варлаамъ, св. хутынскій, 435.
Варѳоломей, св., апост., 460.
Василій Блаженный, московск чудотв., 238.
Василій Великій, св., архіеп. каппадокійскій, знам. уч. цер., 73; 76; 129 и прим. 1; 236; 247, 248; 316; 490, 491.
Василій (Лужинскій), бывшій архіеп. полоцкій, чл. Св. Сѵнода. Отз. на его проектъ объ учрежд. духовно-гражд. комит. для управл. раскольниками, 176—183.
Василій, іерод. Новоспасскаго мон., 379.
Василій (Григоровичъ-Барскій), инокъ, путеш. по востоку, 93.
Василій Александровичъ, кн., сынъ св. благ. кн. Александра-Невскаго 173.
Василій Іоанновичъ, царь и вел. кн. всея Руси, 140, прим. 3.
Васильевъ, Иванъ, горнистъ карабин. полка, 533—435.
Васильевъ, Павелъ, инокъ бѣлокриниц. мон., 227.
Вельвенъ, Андрей, ливонск. магистръ, 173.
Вельтманъ, Александръ Ѳомичъ, археол., 172 и прим. 2.

Викторъ, іером. Симонова мон., духов. композит., 315 и прим. 2.
Виноградскій, Алексій, свящ. соб. цер. въ г. Клинѣ, 29.
Виоанскій, Антоній, 120.
Владиміръ, св. равноапост князь, 237; 296; 435; 441—443; 480, 481.
Владиміръ, іером. Троицко-Сергіев. лавры, 111—114; 119.
Владиславлевъ, Димитрій, священн. Космо-Даміан. цер., 458—464.
Владиславлевъ, Иванъ діаконъ Космо-Даміан. цер., 458.
Владиславлевъ, Иванъ, причет. цер. москов. унив., 315.
Вознесенскій, Матвѣй, причет. цер. москов. универ., 315.
Вознесенскій, Сергѣй, уч. москов. семин., 315.
Волковъ, помѣщ., 27.
Волконскій, свѣтл. князь Петръ Михайловичъ, мин. импер. двора, 309; 331 и прим. 1.
Востоковъ, Александръ Христофоровичъ, чл. росс. акад. и акад. наукъ. Изд. остром. евангеліе, 33 и прим. 2, 34.
Вурсъ, Реймундъ-Яковъ, педагогъ, 364 и прим. 1, 365.

Г.

Гавріилъ (Петровъ), митроп. новгород., 60 и прим. 2; 134 и прим. 1; 390, прим. 1.
Гавріилъ (Городковъ), архіеп. рязанскій, 68 и прим. 4.
Гавріилъ «Олексичъ», витязь, 173.
Гавриловъ, Егоръ, настоят. преображен. богадѣл. дома, 109.
Галаховъ, Павелъ Александровичъ, чл. сов. императорск. человѣколюбиваго общ., писат. Отзыв. о его изд. «историческая хрестоматія», 115—117.
Гальда, кардин., посолъ папы Иннокентія IV, 174.
Гемонтъ, кардин., посолъ папы Иннокентія IV, 174.
Геннадій, св., изд. его сочин., 210.
Герлахъ, чинов. австр. посольст., въ Тюбенгенѣ, 15 прим. 1.
Гермогенъ, святѣйш. пархіар., 559; 563.
Геронтій, іером., экон. москов. духов. акад., 118 и прим. 5.
Гиффшицъ, Францъ, професс. пастыр. богослов. въ Вѣнѣ. Отз. о его книгѣ, 149 и прим. 1; 150—152.
Глинка, генералъ, 531.
Глѣбовъ, домовлад. въ г. Москвѣ, 352.
Глѣбъ, св., князь, 173.
Годуновъ, Борисъ Ѳеодоровичъ, избран. на всеросс. престолъ, 270.
Голицына, княгиня Вѣра Дмитріевна, 352.
Голицынъ, князь Александръ Николаевичъ, мин. духов. дѣлъ и народ. просвѣщ., 162—165.
Голицынъ, князь Дмитрій Васильевичъ, москов. генер.-губ., 163—171.
Голицынъ, князь Леонидъ, каммергеръ, 143.
Голицынъ, князь Сергѣй Михайловичъ, чл. госуд. сов., предс. моск. опек. сов., 242 и прим. 1, 243; 299; 302.
Голубинскій, Ѳедоръ Александровичъ, прот., професс. москов. духов. акад., чл. ценз. комит. Отзывы его о рукоп., 3—10; 93; 268; 374 и прим. 2; уп., 118.
Голубевъ, Платонъ Васильевичъ, 351, 352.
Горбатенко, Антоній, отставн. солд., 27—28.

Гордѣевъ, Василій, крест., 26.
Горнъ, см. **Фонъ-Хорнъ**, Іоганъ.
Городецкій, Іосифъ, инокъ, 401 и прим. 1.
Горскій, Александръ Васильевичъ, прот., ректор. моск. дух. акад., 468.
Гречъ, Николай Ивановичъ, писат. и журн., 482 и прим. 1.
Григорій Богословъ, св., отецъ церкви, 10; 135; 236; 293.
Григорій Двоесловъ, св., 236.
Григорій, патріар. греч., 228.
Григорій, патр. вселенскій. Письмо къ нему, 10 и прим. 3.
Григорій (Посниковъ), митроп. новгородскій, 106, прим. 2; 348; прим. 1.
Григорій, діаконъ, 43.
Гурьевъ, Семенъ Емельяновичъ, акад. росс. акад., профес. спб. дух. акад. Отз. о немъ, 385 и прим. 1.
Гучковъ, куп., фабрик. клинск. уѣз., 536—538.

Д.

Давыдовъ, Иванъ Ивановичъ, акад., сенат., 480—482.
Даміанъ, св. «безмездный врачъ», 43.
Даніилъ, св., кн. москов., 237.
Даніилъ, архим. москов. греческ. мон., 396 и прим. 4.
Деламберъ, чл. франц. акад., энциклоп., 387 и прим. 2.
Делицынъ, Петръ Спиридоновичъ, прот., профес. моск. акад., 118 и прим. 1; 245, прим. 1; 373.
Демидовъ, Василій, раскольн. рогож. кладб. Завѣд. дѣлами кладб., 334.
Дидеро (Дидро), франц. энциклоп., 388 и прим. 2.
Дидо, мнимое божество, 225.
Димитрій Солунскій, св., 459.
Димитрій, св., царев., 238.
Димитрій (Туптало), св., митроп. ростовск. и ярославск., 35; 44; 100 и прим. 1; 210; 237.
Димитрій (Сулима), архіеп. кишинев. и хотинск. Переп. его съ митроп. Филаретомъ о Пресвят. Дѣвѣ, 101 прим. 2; 102—106.
Діонисій Ареопагитъ, св., еп. аѳинскій, 4.
Дмитріевъ, Тимоѳей, священн., 398.
Дмитрій, витязь, 174.
Добмайеръ (Dobmayer), баварск. богослов., 159 и прим. 1.
Докучаева, Устинья, солдатка. Дѣло о двоебрачіи оной, 274.
Долгорукіе, князья, 390.
Донскій, Іона, священн. троицкой цер. въ г. Можайскѣ, 29.
Дороѳей, препод., 142, прим. 5.
Досиѳей, препод., учен. препод. Дороѳея, 142 и прим. 5; 210.
Дьяконовъ, прот., миссіон., 27.

Е.

Евгеній (Болховитиновъ), митр. кіевск. и галиц., 264 и прим. 2.
Евгеній (Баженовъ), еп. псковскій, 111 и прим. 3.
Евгеній (Сахоровъ-Платоновъ), еп. симбирск., 118 и прим. 3; 396 и прим. 2; 556 и прим. 1.
Евлампій (Пятницкій), викар. екатеринб. еп., 27.
Евстаѳій, св., патр. антіохійскій, 129 и прим. 2; 247.
Евстаѳій, архим. Симонова мон., а до сего ризничій сѵнодальный, 246 и прим. 3; 306 и прим. 1;

308; 317 и прим. 2; 396 и прим. 9.
Евсевій (Орлинскій), архіеп. могилевск., 79 и прим. 1; предп. ему, 117, 118.
Евфросинія, св., преп., вел. кн. москов., 238.
Евѳимій Великій, св., преп., сконч. въ 473 г., 468.
Екатерина Алексѣевна II, импер. всероссійская, 387, прим. 2, 388; 436.
Елена, св., царица, 237.
Елеѳерій, св., священном., пострадав. во 2-мъ вѣкѣ, 468.
Ероховъ, Прокопій, куп., содерж. пѣвч. хора, 552, 553.
Ефремъ Сиринъ, св., діак. едесскій, отецъ церкви, 142 и прим. 1, изд. извлеч. изъ писаній его, 210.

Ж.

Жиро (Giraud), Петръ, архіеп. комбрескій, кардин. Уп. соч. его, 367 и прим. 2.
Жировъ, Стефанъ Трифоновичъ, раскольн. рогож. кладб., 334.
Журавлевъ, купецъ, 464.

З.

Закревскій, графъ Арсеній Андреевичъ, москов. военн. генер.-губ., 294, прим. 1; 299—303; 327; 334; 336; 340, 341; 344—349, 379; 504—506; 510—513; 543—546; 554—556; 557.
Земковъ, Георгій Карповичъ, клирикъ, 487.
Зерчениновъ, Никифоръ, прот. Николобольшекрестовской церкви, членъ комит. о церк. пѣніи, 280; 488.
Знаменскій, Іоаннъ, священн. распятской цер., въ г. Серпуховѣ, 29.
Зоболотскій-Платоновъ, Василій Ивановичъ, протопресв. москов. успенск. соб., 142 и прим. 3, 143.
Зыковъ, Николай Семеновичъ, послуш. Донскаго мон. Дѣло о немъ, 338—340; 340—344; 349—357.

И.

Иванова, Ѳеодосія, послушн. Зачатіевскаго мон., 399.
Ивановъ, Ѳома, цирульн., иконоборецъ, 278.
Игнатій, св., Богоносецъ, управ. антіохійск. паствою, 140 и прим. 4.
Игнатій, митроп. боснійскій, 228.
Игнатій (Семеновъ), архіеп. донскій, 214—218.
Игнатьевъ, Иванъ, купецъ, 203—208.
Иліодоръ (Чистяковъ), архіеп. курскій, 258 и прим. 1.
Ильинъ, прот. свято-троиц. цер. въ Челябинской станицѣ, 213.
Иннокентій IV, папа римскій. Посольст. отъ него къ вел. кн. Александру-Невскому, 174.
Иннокентій (Борисовъ), архіеп. херсонскій. Пис. къ нему м. Филарета объ акаѳистахъ, печат. въ уніат. почаевск. типогр., 260—264.
Иннокентій (Сельно-Криновъ), еп. волынскій, 264 и прим. 1.
Иннокентій, іером. Знаменскаго мон., 398.

Иринархъ (Поповъ), архіеп. рязанск., 25.
Ириней, св., еп. ліонскій, 85 и прим. 2, 140 и прим. 5.
Ириней (Клементьевскій), архіеп. псковскій, 60 и прим. 3.
Ириней (Фальковскій), еп. чигиринск. и коадъют кіевск. митроп. Уп. его богосл , 133 и прим. 2
Исидоръ Пилусіотъ, св., 35.

I.

Іакинѳъ (Карпинскій), архим. Новоспасск. мон. Уп. его богос. соч , 133 и прим. 3.
Іаковъ, св., апост , 73; 87.
Іаковъ (Вечерковъ), еп нижегород., 119 и прим. 1; 239 и прим. 2.
Іаковъ, мнихъ. Уп. писанія его, 481.
Іезекіилъ, пророкъ, 55, прим. 1.
Іеремія II, патріар. константинопол., 15, прим. 1.
Іеронимъ, св., Блаженный, 55.
Іоаникій (Горскій), архіеп. херсонскій, 452 и прим. 3.
Іоаникій, архим. Законоспасскаго мон , 396 и прим. 3.
Іоаннъ Богословъ, св., евангел., апост., 43; 59, 116; 147; 236; 460.
Іоаннъ Дамаскинъ, св., отецъ церкви, 135 и прим. 5; 136; 138; 141, прим. 1.
Іоаннъ Златоустъ, св., архіеп. константинопол ,4; 71, 72, прим. 2; 73 и прим. 1; 76; 135 и прим. 4, 236; 316.
Іоаннъ Предтеча, св., 237; 245.
Іоаннъ, св., архіеп. новгород., 237.
Іоаннъ (Соколовъ), еп. смоленскій. Отз. о соч. его «Сводъ важ. пост. изъ прав. апост., собор. и отеч », 410 и прим. 2, 411—417.
Іоаннъ II, митроп , 510.
Іоаннъ Алексѣевичъ, царь и вел. кн., всея Руси, 292.
Іоаннъ III Васильевичъ, царь и вел. кн. всея Руси, 441.
Іоаннъ IV, царь и вел. кн. всея Руси, 441.
Іоасафъ, святѣйш. патр., 559, 563.
Іоасафъ (Покровскій), архим., ректор. подольск. сем., 110 и прим. 1.
Іовъ, святѣйш патр , 559; 563.
Іона, святит. московскій, 237, 328, 344, 347
Іона, монахъ Чудова мон., 397, 398.
Іонаѳанъ, архим. Покровскаго мон., 396 и прим. 8.
Іосифъ, обручникъ, св., 237.
Іосифъ, св., препод. волоколамск., 238.
Іосифъ, святѣйш. патр., 559; 563.
Іосифъ (Богословскій), архіеп. воронежскій, 143 и прим. 1.
Іосифъ, митр. карловичскій, 230.
Іустинъ, св., философъ, 35.
Іустиніанъ, визант. имп., 435.

К.

Казанцевъ, Гавріилъ Ѳомичъ, куп., обрат изъ раск. въ единов., 527—532.
Каминскій, Іоспфъ, архитект., 327 и прим. 3.
Кантъ (Kant, Emmanuel), философъ. Метода его, 366 и прим. 1.
Карамзинъ, Николай Михайловичъ, историогр., 116; 269.

Карасевскій, Александръ Ивановичъ, дирек. духовно-учебн. управ., 109, 210, 211; 358; 369.
Карповъ, Геннадій Ѳедоровичъ, чл. археогр. комм., 496 и прим. 1.
Кириллъ, св., еп. іерусалим., 138 и прим. 1; 154 и прим. 1; 159—161.
Кириллъ, просвѣтитель славянъ, 88 и прим. 1.
Кириллъ Лукарисъ, патр. константинопольскій, 160 и прим. 1
Кириллъ, митроп., 174.
Кириллъ, монахъ. Уп. молитва его, 261, 262.
Кирьяковъ, А. Ѳ, инсп. москов. семин., 318 и прим. 1.
Киселевъ, графъ Павелъ Дмитріевичъ, мин. госуд. имущ., 238 и прим. 2; 239; 358 и прим. 1; 569.
Климентъ Александрійскій, св. учит. цер., 85 и прим. 1.
Кобеко, Дмитрій Ѳомичъ. Ссыл. на его соч., 387, прим. 2.
Ковальковъ, Александръ Ивановичъ, помощ. ст.-секр., 369 и прим. 1.
Колесниковъ, Тимоѳей, поселянинъ. Дѣло о его двоебрачіи, 274, 275.
Колоколовъ, Иванъ, студ. моск. дух. акад., 120.
Колосовъ, Иванъ, большой, купецъ. Дѣло о немъ, 203—208.
Колосовы, Гавріилъ, Иванъ, Михаилъ и Панкратій, купцы, 204—208.
Константиновскій, Матѳей, прот. ржевс. соб., 542 и прим. 2; 547, 548.
Константинъ, св., равноапост., царь, 236.
Константинъ, митроп. всея Россіи, 269; 308 и прим. 1.
Константинъ Павловичъ, цесаревичъ, 162—171.
Константія, патр. константинопольскій. Отз. о соч. его объ армянск. цер., 452—455.
Контевъ, Василій, чл. комит. объ изд. назидат. книгъ, 143.
Кораблевъ, Николай, книгопр. Изд. полн. собр. соч. митр. Платона, 219—226.
Косовъ (Косой), Ѳедоръ, иконоборецъ, 278.
Косьма, св. «безмездный врачъ», 43; 237.
Кочетовъ, Іоакимъ Семеновичъ, прот., петропав. соб., въ спб., докт. богосл. Уп. соч. его, 148 и прим. 2.
Кочуевы, братья, куп. малоярослав., раскольн. рогожск. кладб., одинъ изъ нихъ раскольн. еп. Аѳоній, 334; розыскивают., 336—338; 554—556.
Крейцъ (Крузій), Мартинъ, тюбинг. богосл., 15, прим. 1.
Крыловъ, Никита Ивановичъ, професс. москов. унив. Отз. о его консп. канонич. права, 37—42.
Кузминъ, Семенъ, глав. настоят. преоб. кладб., 512, 513; 536—538.
Кузэнъ (Cousin), Викторъ, филос., 367 и прим. 3.

Л.

Лада, миѳич. божество, 225.
Ларина, Вѣра, и мужъ ея Емельянъ, солдат. Мнѣн. о двоебр. ихъ, 258—260.
Ларіоновъ, Андрей, казнач. преображ. богадѣл. дома, 108.
Лебедевъ, Алексій, священн., саккел. успенск. соб., 505, 506 и прим. 2.
Левъ, митроп. русс., 510.
Леонидъ, архіеп. ярослав. и ростовскій. Отз. о немъ, 396 и прим. 5.
Ловыгинъ, госуд. крест., 356.

Лопухинъ, Алексѣй Александровичъ, прокур. москов. сунод. конт., 339 и прим. 1.

Лужинъ, Иванъ Дмитріевичъ, москов оберъ-полицейм., 340—344; 552.

Лука, св. евангелистъ, 44; 45; 59; 84, 236; 263; 460.

Лука Хрисовергъ, патр. книльскій, 307; біограф. свѣд. о немъ, 307 и прим. 1; 308.

Львовъ, Александръ Николаевичъ, камергеръ. Просит. разрѣш. издав. книги для простаго народа, 99 и прим. 1.

Львовъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, директ. придвор. пѣвческой капеллы Переп. его съ митр. Филаретомъ о церков пѣніи, 282 и прим. 1; 309; 313; 314—316; 318—321; 321—326; 329; 330; 331—334; 335; 392—395; 400—404; 472—476; 478; 485—488.

М.

Маіо, Анжели, 454.

Макарій, патріар. антіохійск., 229; 232, 233.

Максимиліанъ, герцогъ лейхтенбергскій, 1—3.

Максимовъ, Иванъ, школьникъ, иконоборецъ, 278.

Максимъ — Грекъ, 140 и прим. 3; 493.

Марія Магдалина, св., мироносица, 236.

Марія Александровна, императ. всероссійская. Инстр., данная прот. Меглицкому, для пригот. ея къ муропом., 11, 12, прим. 3.

Марія Николаевна, великая княжна, 1—3.

Маркеллъ, еп. анкирскій, ерет., 140 и прим 2.

Маркъ, св., евангел., 45; 236.

Мартинъ, армян., еретикъ. Собор. дѣян. на него, 278; 306—308; 372, 373.

Массарій, исправн., 511.

Матвѣевъ, купеч. сынъ. Дѣло о дракѣ его съ Зыковымъ, 338—340.

Матѳей, св. евангелистъ, 43; 60, прим. 4; 71; 84; 85; 236; 483.

Матѳей, митроп. еноинскій. 227.

Меглицкій, Гавріилъ Ивановичъ, прот. посольск. цер., въ Вѣнѣ. Инст. ему для изъясн. ученія прав. цер. велик. кн Маріи Александровны, 11—18; біограф. свѣд. о немъ, 11, прим. 3.

Медвѣдевъ, Сильвестръ, отступникъ, 278.

Мелхиседекъ (Сокольниковъ), архим. Воскресенскаго мон., а до сего — Симонова, 204, 206 и прим. 1, 207, 208; 377 и прим. 3.

Меѳодій, просвѣтит. славянъ, 88, прим. 2.

Милорадовичъ, графъ Михаилъ Андреевичъ, спб. военн. генер.-губ., 165, 168 и прим. 1.

Милорадовъ, Алимпій, инокъ бѣлокрин. старовѣрч. мон., 227.

Митрофанъ, св., еп. воронежск. и елецкій, 238.

Михаилъ, св., архистрат., 209; 236.

Михаилъ, св., митр. кіевскій, 237.

Михаилъ, св., кн. черниговскій, 237.

Михаилъ (Десницкій), митроп. новгор. и с.-петерб., 89 и прим. 1; 134 и прим. 3.

Михаилъ Ѳеодоровичъ, царь и вел. кн. всея Россіи, 493.

Михаилъ (Миша), витязь, 173, 174.

Михайловъ, В. М., прокур. москов. сунод. конт., 246 и прим. 1.

Михайловъ, сынъ священн. с. Валдая, 487.

Моисей, праотецъ ветхоз. 17; 123; 236; 434; 453.
Морозовъ, Тимоѳей Саввичъ членъ учрежд. имп. общ. любит. древн. письмен , 496, прим. 1.
Морозовъ, Симеонъ, іерей единов. цер., въ Москвѣ, 559; 564. 568.
Мосжаковъ, чинов. мин. внут. дѣлъ, 550.
Мостовскій, М., авторъ. Ссыл. на его соч., 208, прим. 3; 546, прим. 1.
Муравьевъ, Андрей Николаевичъ, писат., 3 и прим. 3, 453—455, 547, 548 и прим. 1
Мусинъ-Пушкинъ, графъ Алексѣй Ивановичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, 495.

Н.

Наѳанаилъ (Павловскій), еп. псковск., 26 и прим. 2; 64 и прим. 1.
Нейгардтъ, Александръ Ивановичъ, главноупр. закавказ. краемъ, 111 и прим. 2.
Неофитъ, митроп. иліополиса и ливанскія горы. Печат. антим. для Антіохіи, 211 и прим. 2, 212.
Нестеръ, преп , лѣтопис., 481.
Нехотѣновъ, Павелъ, прот. вдов. дома, въ Москвѣ. Сост. чл. комит. о церк. пѣніи, 280; 488.
Никита, блаженн., цареград. сокровен. угодн. Божій, 142 и прим. 4; 210.
Никитинъ, Евѳимій, прот. сергіев. церк., 541.
Никитинъ, Іоаннъ, единовѣрч. священн. Сост. чл. комит. о церк. пѣніи, 280.
Никифоровъ, Алексѣй, старш. и попечит. преображ. богадѣл. дома, 107—109; 512, 513.
Никифоръ (Ѳеотоки), архіеп. астраханск. Толков. его евангелій воскр., 60 и прим. 1.
Николаевъ, Николай, послушн. Высокопетровскаго мон., 398.
Николай, св., мурликійскій чудот., 209, 236.
Николай, святит. «старыя прощи» ,545.
Николай Павловичъ, импер. всероссійскій, 18; 54; 58; 161—171, 172; 208—210, 236, ст. 21, 22, 23; 304; 309; 313; 322; 325; 326; 330; 369; 375; 376; 382; 392; 436; 455, 471, 472; 486; 527; 532; 537; 543; 544; 545; 559, 561; 562.
Николай (Доброхотовъ), еп. тамбовскій, 110, прим. 2.
Никольскій, Тимоѳей Ѳеропонтовичъ, прот. казан. соб., членъ дух. ценз. комит., 219 и прим. 3; 383 и прим. 1.
Никонъ, патр. всероссійск., 1; 181; дѣло о судѣ надъ нимъ, 278; 287; 305.
Никонъ, св., препод. радонежскій, 435.
Новскій, Димитрій, прот. Андріановской церкви, 303; прот. успен. соб., 506 и прим. 3.

О.

Образцовъ, ржевск. куп., раскольн., 542 и прим. 1.
Оболенскій, князь, содер. хора, 552.
Одаръ, чинов. при кабин. импер. Екатерины II, 387, прим. 2.
Окуневъ, Андрей Ивановичъ, прот.

казанск. соб. и чл. спб. ценз. комит., 219 и прим. 4.
Олениинъ, Алексѣй Николаевичъ, президент. акад худ., 495 и прим 2, 496.
Олонецкій, А. А , 532.
Ольга, св., княгиня, 237.
Оріандеръ, тюбинг. богослов., 15, прим. 1.
Орловъ, Яковъ Васильевичъ, проф. спб. дух. акад., 385 и прим. 5.
Остроумовъ, Валентинъ, учен. высокопетр. учил., 315.

П.

Павелъ, св., апост., 17; 209; 235; 453.
Павелъ Оивейскій, св., преп. пустынн. египет., 151 и прим. 1.
Павелъ, іером. Покровскаго мон., 399
Павелъ Петровичъ, цесаревичъ, 387 и прим. 2; 516.
Павлова, Василиса, дѣв., вступившая въ бракъ подъ ложн. именемъ, 533— 535.
Павскій, Герасимъ Петровичъ, придв. прот., докт. богосл. Актъ о допр. его по неправ. перев. нѣкот. кн. вет. зав., 68 и прим. 3, 69.
Паисій, патр. александр., 229; 232; 233.
Пальмеръ, Вильямъ, діак. англиканск. церкви. Мнѣн. о недопущ. его правос. еписк. къ священнослуж. и пріобщ. св. Таинъ, 47 и прим. 1, 48.
Пантелеймонъ, св., великом., 237.
Панулинъ, судислав. куп., 536 и прим. 2.
Параскева, св., великом , 544.
Парменъ, архим. Данилова мон., 396 и прим., 6.
Парѳеній, патр. констант. Уп. грам. его, 233.
Парѳеній, игум. Гуслицкаго мон., 469—472.
Пелгуй, ижорянинъ, 173.
Перепелицынъ, Н. Д., авт. музык. словаря, 316 и прим. 1.
Перовскій, графъ Левъ Алексѣевичъ, мин. внутр. дѣлъ, 91 и прим. 1; 99; 249; 337.
Перунъ, мнимое древн. божество, 225.
Перфильевъ, Степанъ Васильевичъ. Мнѣн. его о дозвол. раскольн. имѣть правосл. священн., 299, 302.
Петавій, Дионисій, католич. богослов., 129 и прим. 3.
Петръ, св., апост., 209; 235.
Петръ, святит. московскій, 237; уп. св. мощи его, 328; 344; 345; 347.
Петръ, патр. антіох., 510.
Петръ Могила, митроп. кіевскій и галицкій, 18; 131; 134; 138; 161.
Петръ Великій, императ. всероссійскій, 292; 341; 390; 408; 487; 494.
Платоновъ, Іоаннъ, прот. покров. (Василія блаженнаго) соб., 219 и прим. 5, 222.
Платоновъ, Ипполитъ, прот. успенск. церк., что въ Могильцахъ, 488.
Платонъ (Левшинъ), митроп. московскій. Уп. его богосл., 18; 133 и прим. 5; издает. полн. собр. соч. его, 219—226; уп., 316 и прим. 4; 335; 385; 386 и прим. 1; 388; 390; 494.
Платонъ, архим. Андроніева мон., 379 и прим. 1; 396 и прим. 1; 541.
Плутархъ, греч. филос. и истор., 72 и прим. 1.
Подключниковъ, художникъ. Облад. искусс. возобнов. древ. иконы и возобновл. иконы успенскаго соб., 457—464.

Покровскій, Петръ, главн. священн. арміи и флотовъ, сост. член. комит. по изд. кн. для народа, 143 и прим. 2.
Полетаева, въ домѣ ея скрывает. раскольн. Кочуевъ, 334.
Поликарпъ (Гайтанниковъ), архим. Новоспасскаго монастыря, 379 и прим. 3.
Постниковъ, Алексѣй, студ. моск. дух. акад., 120.
Потемкинъ Таврическій, кн. Григорій Александровичъ, генер.-фельд., 494.
Поѣдавшева, Настасья, см. **Павлова**, Василиса.
Прицій, издат., 44.
Протасовъ, графъ Николай Александровичъ, оберъ-прокуроръ Св. Сунода. Предлож. его Св. Суноду, 1; 33; 34; 36; 37; 54; 277, 305; 392; 405; письмо къ нему: митроп. Серафима, 57, прим. 4; 58; 61, прим. 1; перепс. его съ митроп. Филаретомъ, 19—26; 42—46; 80—93; 94—101; 121—142; 143—161; 184—208; 212—218; 238—241; 258—260; 264—267; 273—276; 303—308; 313—314; 335—336; 336—338; 375—381; 382—391; 395—399; 440—443; 443—445; 452—455; 458; 468; 469—472; 482—484; 489—492; 506, 533—535; 549; 550; 552—554; 558—561; 564—569.
Пугачевъ, Емельянъ, донской казакъ, бунтов., 390 и прим. 1; 391.

Р.

Разумовскій, Д. Ссыл. на его соч. о пѣніи, 315, прим. 2.
Райковскій, Андрей Ивановичъ, прот. казан. соб., въ спб., професс. богосл.; ум. 29 окт., 1860 г., 527—532.
Рафаилъ, іером., намѣст. Донскаго мон. Депут. по дѣлу Зыкова, 342; 349; 350—357.
Рибасовъ, чинов. придв. пѣвч. капеллы, 392—395.
Романъ Михайловичъ, тысяцкій, 174.
Ростопчинъ, графъ Ѳедоръ Васильевичъ, главноком. въ Москвѣ, 497 и прим. 1.
Рубхолмскій, Николай, вымышленная фамил. 120.
Румянцовъ, графъ Николай Петровичъ, государ. канцел., 495 и прим. 4.
Русановъ, Петръ Ермиловъ, раскольн. попъ, 554—556; 567—569.
Руссо, Жанъ, писат. Франціи, 364 и прим. 2.
Руфинъ (Rufinus), знаменит. духов. писат., 140 и прим. 1.
Рутъ, Джонъ, презид. колл. св. Маріи Магдалины въ Оксфорскомъ унив. 47, прим. 1.
Рязановъ, Акимъ, куп., раскольн., 94—98.

С.

Сабуровъ, Михаилъ, студ. моск. акад., 550.
Савва Освященный, св., 541—543.
Савва, св., препод. звенигород., 238.
Савва, архіеп. тверскій и кашинскій, редакт. настоящ. изданія. Ссыл. на копіи, хранящ. у него, и напечат. въ настоящ. издан., 11, прим. 1; 203, прим. 1; 445, прим. 1.

Савва, отрокъ св. вел. кн. Александра Невскаго, 173.

Саввантовъ, Павелъ Ивановичъ, чл. археограф. коммиссіи. Ссыл. на соч. его: «объ изд. остромир. еванг.», 34, прим. 1.

Салаутинъ, иконопис. Возобнов. древн. иконы, наход. въ Сергіевой лаврѣ, 457.

Сапулина, Ѳедосья. Дѣло о ея двоебрачіи, 274.

Сапѣлкинъ, Владиміръ Андреевичъ, москов. куп., раскольн., 551 и прим. 1, 552; 567

Сбыславъ, витязь, 173

Святославъ, князь, новгород. Уставъ его, 442.

Святославъ Ярославичъ, вел. кн. кіевскій, 496.

Святославъ, витязь, 174.

Свѣтловъ, Сергій, священн. рижск. благовѣщ. цер., 24, прим. 1.

Селезневъ, артистъ, содер. пѣвч. хора, 552.

Сенявинъ, Иванъ Григорьевичъ, московскій гражд. губ., 108 и прим. 1; тов. мин. внутр. дѣлъ, 176, прим. 2.

Серафимъ (Глаголевскій), митр. новгор. и с.-петерб., 52 и прим. 1; 54; мнѣн. его о перев. кн. в. завѣта, 57, 58, прим. 4; письмо его съ мнѣн. объ отзывѣ митроп. Филарета, о перев. кн. в. завѣта, 61, прим. 1; 79, прим.; 89 и прим. 2; 134 и прим. 4; 289, 290.

Серафимъ, іерод. Екатеринин. пуст., 257.

Сергій, св., препод. радонежскій, 113; 210; 220; 237; 374, 375; 435.

Сергій (Ляпидевскій), архим., инспек. моск. дух. акад., съ 1 январ., 1861 г., еп. курскій, 507.

Сергій, іером., инспек. москов. дух. акад. Отз. о его соч. «Сказ о чудот. иконѣ Б. М., имен. владимірскою», 269, 270.

Сергій, отецъ раскольн. Рукоп. написанн. имъ, 108.

Серидъ, св. Обит. его наход. въ палестинѣ,142, прим. 5.

Сидонскій, Ѳедоръ Ѳедоровичъ, прот. казанск. соб., 69 и прим. 1.

Симеонъ Персидскій, св., 237.

Симеонъ (Авдуловскій), архим. Донскаго мон., 378 и прим. 3.

Симоновъ, куп., почет. гражд., расколь., 565.

Скворцовъ, Аѳанасій, священн. троиц. цер. на вороб. горахъ, 29.

Скорина, Францискъ, докт., перев. на литовско-русс. яз. кн. св. писан. съ вульгаты, 115—117.

Славолюбовъ, Петръ Кузьмичъ, священн., 118 и прим. 4.

Смирновъ, Сергій, протоіер., ректор. москов. дух. акад. Отзывъ о его трудѣ: «календ. Свято-Троицк. лав.», 373, 374; ссыл. на его соч. «Истор. троиц. сем.», 385, прим. 5; уп., 12, прим. 3.

Соколовъ, мѣщан., содерж. пѣвч. хора, 552, 553.

Солнцевъ, Ѳедоръ Григорьевичъ, академикъ. Допус. къ осмот. древ. рукоп., хран. въ патр. библіот., 443 и прим. 2.

Соловьевъ, мѣщан., содер. пѣвч. хора, 552.

Сопиковъ, В., авторъ. Ссыл. на его опытъ россійск. библіогр. 401, прим. 1.

Софоній (Сокольскій), еп. туркестанск. и ташкентск. Отз. о его перев.: «Записка о несогл. армян. цер. съ восточ. правосл.», 452 и прим. 1; 453—455.

Софроній, лжееписк. раскольнич. бывш. извощикъ, 336—338.
Стефанъ, св., святит. печерскій, 211.
Стефанъ, святогор., 93.
Стефанъ, св , еп. пермскій, 238.
Стефанъ (Яворскій), митроп. рязанск и муромскій, презид. Св. Сунода, 386 и прим. 2, 387.
Строгоновъ, графъ Александръ Григорьевичъ, генер.-адъют., управ мин. внутр. дѣлъ, 1; 21; 23—26.
Строгоновъ, графъ Сергѣй Григорьевичъ. Мнѣн. его о дозвол. раскольн. имѣть правосл. священн., 299; 302.
Стурдза, Александръ Скарлатовичъ, диплом. Отзывъ о его книгѣ: «письма о должн. священн. сана», 3—10
Суворовъ, князь Александръ Васильевичъ, графъ рымникскій, генералисс., 388 и прим. 1
Сушковъ, Николай Васильевичъ, писатель. Ссыл. на его соч , 11, прим. 1; 171, прим. 1, 433, прим. 2.

Т.

Тарасовъ, Иванъ, раск. рогож. клад., 531.
Танѣевъ, Александръ Сергѣевичъ, ст.-секр., 369 и прим. 1.
Тверитиновъ, Дмитрій, лекарь, иконоборецъ, 278.
Терновскій, Петръ Матвѣевичъ, прот., докт. богосл., 159 и прим. 3; 315 и прим. 1.
Титъ, препод., чудотв. при жизни, 142 и прим. 6.
Титъ, св., препод. печерскій, 74; 210.
Тихонъ (Соколовъ), св., еп. воронеж. и елецкій, 100 и прим. 1; 210, 211.
Толстой, графъ Михаилъ, докт. авт. соч.: «Сказ. о чудотв. иверской иконѣ Божіей Матери, 93, 94; чл. компт. по изд. назид. книгъ, 142 и прим. 2, 143.
Толстой, Николай Яковлевичъ, инспк. придв. пѣвч. капеллы, 476—480.
Толстой, графъ Ѳедоръ Петровичъ, вице-през. ак. худож., 242 и прим. 2.
Тонъ, Константинъ Андреевичъ, архит. уп. проектъ его объ отопл. успенск. и арханг. соб., 327 и прим. 2; 344—349.
Трифоновъ, Василій, мѣщан , раскольн. Посвящ. въ санъ діакона, 336.
Трифоновъ, Степанъ, раскольн., мѣщ. Посвящ. въ лжеписк. въ Австріи, 336.
Турчаниновъ, Петръ Іоанновичъ, прот., извѣст. духов. композ., 316 и прим. 1.
Тяжловъ, Арсеній Ивановичъ, прот. успенс. соб., 506 и прим. 1.

У.

Устиновъ, Михаилъ Михаиловичъ, чл. сов. м. и. д., 229 и прим. 1; 230.
Уразовъ, Николай, бывш. учен. моск. семин., 315.
Уфимцевъ, Порфирій, туруханск. мѣщ., 470—472.
Ушаковъ, Николай, редак. москов. полиц. газеты. Отз. о его сочин., 268.

Ф.

Файе (Fayet), Жанъ-Жакъ, еписк. орлеанск., 367 и прим. 1.
Фармакидъ, ерет., 489—492.
Фесслеръ, Игнатій Аврелиовичъ, проф. филос. спб. дух. акад. Отз. о немъ, 385 и прим. 2.
Фехтъ, Іоаннъ, авт. соч., на латинск. яз., о никейск. соб., 16, прим. 1.
Филаретъ, святѣйш. патр., 559; 563; 565.
Филаретъ (Амфитеатровъ), митроп. кіев. скій и галицк., 52 и прим. 2; 54, 57; бесѣда его, 60 и прим. 4; письмо его, о перев. кн. вет. зав., 61, прим. 1; 68; 78, 79; вып. изъ письма его о герменев., 90.
Филаретъ (Дроздовъ), митроп. московск. и коломенскій. Донес. его Св. Суноду, 28—31; 52—54; 78—80; 107—117; 120, 121; 219—226; 230—234; 280—284; 305—308; 310—313; 323—326; 331—334; 340—344; 349—373; 392—395; 400 — 433; 445—451; 455; 472—480; 485—488; 541—543; 562—567; записки, инструк., мнѣн., отзывы, предпис., предлож. и друг. бумаги, 1—3; 3—10; 11—18; 31 — 42; 47—52; 54—78; 93, 94; 117, 118; 142, 143; воспом. его о восшест. на прест. импер. Николая I-го, 161—171; 211, 212; 227—229; 243—257; 268—273; 276—279; 285—303; 309—334; 338—340; 373—375; 433—440; 468; 506—508; 509, 510; 514—527; письма къ слѣдующ. лицамъ: къ архіеп. **Аркадію**, 26—28; къ патр. **Аноиму**, 233, 234; къ Д. Г. **Бибикову**, 527—532; 533; 536—538, 539, 540; 550—552; къ бар. А. К. **Боде**, 172—176; къ А. И. **Войцеховичу**, 561; къ патр. **Григорію VI**, 10, 11; къ кн. С. М. **Голицыну**, 242, 243; къ И. И. **Давыдову**, 480—482, къ архіеп. **Димитрію**, 101—106; къ графу А. А. **Закревскому**, 327—329; 344—349; 504, 505; 510—513; 543—546; 554—556; 557; къ архіеп. **Иннокентію**, 260—264; къ А. И. **Карасевскому**, 210, 211; къ А. Ѳ. **Львову**, 314—323; 329, 330; къ А. Н. **Муравьеву**, 547, 548; къ И. У. **Сенявину**, 176—178; къ графу Н. А. **Протасову**, оберъ-прок. Св. Сунода, 19—26; 42—46; 80—93; 94—101; 121 — 142; 143—161; 184—208; 212—218; 238—241; 258—260; 264—267; 273—276; 303—305; 313, 314; 335—338; 375—391; 395—399; 440—445; 452—455; 469—472; 482—484; 489—492; 533—535; 549, 550; 552—554; 558—561; 567, 568; къ князю А. Г. **Щербатову**, 208, 209; 235—238.
Филаретъ, іером. Златоустова мон. Отз. о немъ, 398.
Филиппъ, святит. московскій, 237, 328.
Филоѳей (Успенскій), митроп. кіевскій. Отз. о немъ., 109—111;
Фонъ-Хорнъ (Горнъ), Іоганъ, док. богос. и филос., проф. спб. дух. акад. Отз. о немъ, 385 и прим. 3.

Х.

Худяковъ, дьячекъ секисовской цер., томск. еп., 1—3.

Хузрефъ, визирь, паша босницкій, 228.

Ч.

Чистовичъ, Иларіонъ Алексѣевичъ, бывш. професс. Ссыл. на его соч., 12, прим. 3; 54, прим. 1; 56, прим. 1; 58, прим. 4; 61, прим. 1; 133, прим. 1; 385, прим. 4 и 5.

Ш.

Шапошниковъ, прикащ. старосты успенскаго соб., въ Москвѣ, 463.

Шелашниковъ, Владиміръ, лейбъ-гвар. поруч., 112—114.

Шенкель, Данилъ, профес. практ. теологіи, 143, прим. 4.

Шереметева, графиня Варвара, 351.

Шереметева, графиня Екатерина, 351.

Шольцъ, издат., 44.

Шпенеръ, Филиппъ—Яковъ, основат. піетизма, докт. богосл.; ум. въ 1705 г. Уп. его катихиз., 16, прим. 1.

Штеръ, Иванъ, рижск. мѣщан., механикъ. Дѣло о бракѣ его, 24—26.

Шумовъ, Николай, протодіаконъ архангг. соб. сост. чл. комит. о церк. пѣніи, 280.

Щ.

Щербатова, княгиня Софія Степановна, 351.

Щербатовъ, князь Алексѣй Григорьевичъ, москов. военн. генер. губ., 208 и прим. 2; 235—238.

Ю.

Юлія, монах. Рождественскаго мон. Отз. о ней, 399.

Я.

Ямщиковъ, житель г. Ржева, 542.

Янъ, Іоаннъ, вѣнск. канон. Уп. его соч., 86 и прим. 1.

Ярополкъ III Ростиславовичъ, кн. суздальскій, 269.

Ярославъ I-й Владимировичъ, князь новгород., а потомъ вел. кн. кіевскій. Уп. судъ его, 441—443.

Ѳ.

Ѳеодоритъ, іерод. Данилова мон. Отз. о немъ, 398.

Ѳеофанъ (Прокоповичъ), архіеп. новгород. Уп. богослов. его, 133 и прим. 1; вскрываетъ рукоп. москов. типогр. библіот. «розыскъ истор. о наименов. понтифекса,» 311; разсказъ о немъ, 386 и прим. 3, 387.

Ѳеофанъ (Александровъ), архим. Донскаго мон., духов композит. Повѣряетъ каталогъ съ наличн. состав. книгъ и рукоп. сѵнод библіот., 246 и прим. 4; уп. соч. его, помѣщенн. въ катал. нотъ, одобренн. къ пѣнію, 320 и прим. 1; уп., что нотн. сочин. его одобр. Св. Сѵнода не имѣютъ, 333, уп. по дѣлу послуш. Зыкова, 339 и прим. 2; 340—344; 349—357; біограф. свѣд. о немъ, 377 и прим. 1.

Ѳеофанъ, іером. Знаменскаго мон. Отз. о немъ, 398.

Ѳеофилактъ (Горскій), еп. коломенскій Уп. соч. его, 135 и прим. 1.

Ѳеофилактъ (Лопатинскій), архіеп. тверск. Уп. богослов. его 133 и прим. 4; уп. о возвращ. ему сана, 387 и прим. 1.

Ѳерапонтъ св., препод., 374

Ѳома, св. апост., 460.

Ѳоминъ, раскольн., 551.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ.

А.

Академіи, духовныя, вообще, 241.
Кіевская, 34.
Московская, 52—54; 78—80; митроп. Филарету, обозрѣн. акад. поруч. 81, 117, 118; 245; 506—510.
С.-Петербургская, 12, прим. 1; 109, 110.
Акаѳисты. Мн. объ акаѳистахъ, печат. въ уніат. почаев. типогр. и «Живоносному гробу и воскрес. Господню,» 260—264.
Англиканская церковь, 47, 48.
Антиминсы, 211, 212.
Армянская церковь, 452; 455.

Б.

Библіотеки:
Императорская публичная, въ С.-Петербургѣ, 33; 495, 496.
Сунодальная, 246—248; 277—279; 305—308; 372, 373; 440—443; 443—445.
Типографіи московско-сунодальной, 277—279; 310—313; 372, 373.
Благовѣстъ, звонъ съ колок., 276, 277.
Болѣзни, заразительныя, 243, 244; 265.
Бракъ, см. **Таинства**.
Буковина, 227; 531.

В.

Викаріи, епархіальные, 26—28.

Г.

Города:
Богородскъ, 29.
Бѣлостокъ, 29.
Владиміръ, 52; 78; 79; 114; 174.
Екатеринбургъ, расколъ въ немъ, 94—98.
Клинъ, 29.
Копорье, 173.
Ладога (Ладоза), 175.
Можайскъ, 29.
Москва, 29; холера въ немъ, 1830 г., 243, 244; 265; прав. о балговѣстѣ въ ней, 276, 277.
Новгородъ, 172—176.
Ржевскъ, 21, 22
Рига, раск. въ немъ, 62—64.

Серпуховъ, 29.
Спасскъ, 21—23.
Ставрополь, 114.
Тверь, 348.
Тифлисъ, 111—114.
Торжекъ, 120.
Торопецъ (Торопци), 172.
Царское-Село, 163.

Д.

Дворцы, императорскіе.
Кремлевскій, въ Москвѣ, 172—176.
Духовенство, православное, бѣлое, 21—23; 31—33; 94—98; 251—256; 285—298; 303—305; 407, 408; 468.
Духовное званіе, 514—527.
Дѣти:
Наставниковъ дух. акад. и сем., 241.
Раскольниковъ, 62; 212—218; 405, 406, 409.
Священно-церковно-служительскія и церковнослужит., 241.

Е.

Евреи, іудеи, народъ, 36, 37.
Единовѣріе, старообрядчество, 1—3; 21—23; 27; 95, 96; 298, 299; 550—552; 557; 558—569.
Епархіи, епархіальное управленіе. Архіеп. перскому предп., чтобы онъ сохран. непосред. близость и единст. съ викар. своимъ, 26—28; записка о сунодальн. обозрѣн. епархіальн. управленія, 64—68; 285—298; 514—527; 539, 540.

З.

Записи, метрическія, 212—218; 291; 407.

И.

Иконы, образа, 17; 93, 94; 268; 269, 270; 345; 378; 455—467.
Имѣнія, недвижимыя, 433—440.
Инструкція, данная прот. Мегличскому, для изъяснен. ученія правос. церкви, высоч. особѣ для присоед къ православію, 11—18.

К.

Казаки:
Оренбургскіе, 212—218.
Донскіе, 213—218.
Канцеляріи:
Втораго отд. собст. Его Импер. Велич., 197; 277—279; 310, 311.
Католичество, католики, 19—21; 48—51; 197; 198—203; 245.
Книги: вообще, 99—101; 142, 143; 210, 211; 277—279; 305—308; 372, 373; неправ. перев. нѣкот. кн. вет. завѣта, 52—54; 54—56; 57—61; 68, 69; 78—80; 117, 120.
Библія, 35; 55; 56, 59—61; 70—78; 83, 84; 115—117; 150—152; 413; 482—484.
«Грузія и Арменія», 452—455.

*

Евангеліе, остромирово, 33, 34, 42—46; 115—117; 482—484.
«Знаменія антихристова пришествія», 549, 550.
«Исторія русской церкви. Сунодальное управленіе,» отз о ней, 382—391.
«Катихизисъ», издан. въ Греціи, 489—492
«Краткія извлеченія изъ писемъ къ новокрещеннымъ евреямъ о правотѣ церкви прав. по отнош. къ употребл. ею кваснаго хлѣба въ таин. причащ , а не опрѣсноковъ», 509, 510.
«Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, состав. архим. Іоанномъ, 411—417.
«О церковныхъ хорахъ, 472—476.
«Разсказы о Богѣ, человѣкѣ и природѣ, чтеніе для дѣтей дома и въ школѣ,» 363—369
«Полное сов. соч митр. Платона, издается, 219—226.
«Праздникъ крещенія Господа нашего Іисуса Христа,» отз. о ней, 245.
«Сводъ важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ,» состав. архим. Іоанномъ, 410, прим. 2, 411—417.
«Сводъ военныхъ постановленій», 212—218.
«Сводъ Законовъ», 184—197; 197—203; 249, 250, 253; 304; 353.
«Симфонія, или мѣста и примѣры, выбранные изъ кн. св. апс.», 312, 313; 372, 373.
Колокольни. Предп охранять ихъ по москов. епархіи, 257.
Комитеты:
Для изданія назид. книгъ для народа, 142, 143; 210, 211.
Духовно-гражданскіе, для управл. раскольниками. Запис объ учр. его, 176—183.
По дѣламъ раскольническимъ и сектантскимъ, въ Москвѣ, 299—303; 510—513; 532, 533.
Цензурный, духовный, московскій, 3—10, 93, 94, 211, 212; 245; 268—270, 373—375; 506—510.
О церковномъ пѣніи, 280—284; 323—326; 329, 330; 333, 334, 403; 449—451.
Консисторіи, вообще. Сношен. ихъ съ присутств. мѣстами другихъ вѣдом., 445—448.
Евангелико-лютеранская, генеральная, 23—26; 248—250.
Московская, 243; 277; 283; 371.
Оренбургская, 213—218.
Конспекты:
Введенія въ правосл. богословіе и правос. догматики, 127—141; 153—161.
Каноническаго права, 37—42.
Нравственнаго богословія, 143—149.
Пастырскаго богословія, 149—152.
Конторы, сунодальная:
Московская, 204—208, 243, 244; 276, 277; 309, 339, 340; 373; 378 и прим. 2; 379, прим. 2; 457.
Концерты:
Письмо о концер : «Stabat Mater», 505, 506; молитва при крестѣ, съ аріями и хорами, 506—508.

Л.

Лютеранство, 23—26; 84; 86; 196, 197; 248—250.

М.

Магистраты, московскій. Неправ. выдаетъ деньги купц. Игнатьеву, 203—208.

Метрики, см. **Записи**, метрическія.

Монастыри, вообще, 276, 277; правила для надзора за прожив въ нихъ, а также на подворьяхъ и принадлеж. къ нимъ епархіямъ, 369—372; мнѣн. о средст. къ нравств. улуч ставроп. мон въ москов епарх., 375—381; мысли объ улучш. москов. епарх. мон, 395—399; «прав. благоуст. монашест. братствъ въ москов. ставропиг. обителяхъ», 418—433; мысли: могутъ-ли мон. владѣть недвижимыми имѣніями, 433—440; о сохр. мон. имущ, 492—503.

Андроніевъ, 379, прим. 1; 396 и прим. 1; 541—543.

Богоявленскій, 211, прим. 2

Воскресенскій, Новый Іерусалимъ 377, прим. 3; 378 и прим 2; 496.

Высокопетровскій, 398.

Высотскій-Серпуховскій, 246, прим. 3.

Гуслицкій, 469—472.

Даниловъ, 398.

Донской, 246 и прим. 5; напѣвы его, 309, 313, 314; 331—334; дѣло о посл. его, Зыковѣ, 340—344; 349—357, 377, 378 и прим. 2 и 3.

Екатерининская, пуст., 257.

Елецкій, 378 и прим. 3.

Зачатіевскій, женскій, 399.

Златоустовъ, 398.

Знаменскій, 398.

Макаріевъ-Троицкій, 377, прим. 1.

Новодѣвичій, 270.

Новоспасскій, 378 и прим. 2, 379

Нѣжинскій Назаретъ Богородичный, 377, прим. 1.

Петровскій, 556.

Покровскій, 399

Рождественскій, женскій, 399.

Ростовскій Яковлевскій, 377, прим. 2.

Симоновъ, 203—208; 246; 309; 313, 314; 331—334.

Соловецкій, 292.

Троицко-Сергіева, лавра, 111—114, ум. въ ней Максимъ-Грекъ, 140 и прим. 3; 373, 374; 457; 493, 494.

Чудовъ, 277—279; 494, 497.

Внѣ Россіи:

Бѣлокриницкій, старовѣрч., 227.

Есфигмено-Вознесенскій, на Аѳонѣ, 374.

Муро, св., 96, 389.

О.

Общество, импер. любит. древней письмен., 496 и прим. 1.

Олтари, 547, 548.

Общины, свято-троицкая, сестеръ милосердія. Замѣч. на проектъ правилъ ея, 270—273.

Отлученіе отъ церкви. Предполаг подвергн. отлуч. бывш. боснійскаго еп. Амвросія, за перех. къ австр. раскольн., 227—229; 230—234.

П.

Палата:
Мастерская и оружейная, 440—443; 443—445.
Повѣтрія, см. **болѣзни**, заразительныя.
Преступники, ссылаемые въ Сибирь. Прав для духов назид. ихъ, 28—31.
Подворья, въ Москвѣ. Правила для надзора за монашеств., проживающ. на нихъ, 369—372.
Пѣніе, пѣснопѣніе, церковное, 280—284; 309; 313; 314; 317, 318, 318—321; 323—326; 329, 330, 331—334; 335, 336; 392—395; 400—404; 451; 476—480; 485—488; 552—554.

Р.

Расколъ, раскольники, 21—23; 26—28; 62—64; 91—93; 94—98, запис. архіеп. Василія объ учрежд. духовно- гражд. комит. для управ. ими, 176—183; 195; 227—229; 230—234; 251—256; 285—298; 303—305; 337; 405—410; 532, 533; 539, 540; раскольн. преобр. и рогож. кладбища, 107—109; 231 — 234; отзывы раскольн. преобр. кладб. о возобнов. древн. иконъ успенскаго соб., 462—464; 510—513; 528—532; 556—552; 554—556, 557; 561; 567—569.
Рукописи, вообще, 277—279; 305—308; 372, 373.
«Историческая христом. славянскаго и древне - русскаго языка», состав. Галаховымъ, 115—117.
«Календарь Свято - Троицкія лавры», 373, 374
«Образъ Пресвятыя Богородицы, Споручницы грѣшныхъ», отзывъ о ней, 268
«О церковномъ пѣніи въ Россіи,» 476—480.
«Письма о должностяхъ духовнаго сана». Отз. о ней, 3—10,
«Поставленіе царей и вел кн. на царство», 443—445.
«Праздникъ крещенія Господа нашего Іисуса Христа», 245.
«Розыскъ историческій о наименованіи понтифекса», 310, 311.
«Руководство къ познанію закона Божія для сельскаго юношества», 121—127.
«Симфонія, или мѣста и примѣры, выбранныя изъ кн. св. пис.», 312; 313.
«Сказ. о чудот. Иверской иконѣ Божіей Матери», 93, 94.
«Сказаніе о чудот. иконѣ Богоматери, имен. владимірскою», 269, 270.
«Сокращенная герменевтика» Отз. о ней, 70—78; 80—90.
«Списокъ отеческихъ завѣщаній», 107—109.

С.

Секты, вообще, 251.
Безповщинская, 92; 296—298.
Іудействующія, молокане, скопцы, хлыстовщина, 56.

Духоворцы, 91, 92.
Поповщина, 92; 231; 296—298.
Семинаріи, вообще, 238—241.
Виѳанская, 109—111.
Тифлисская, 5.
Херсонская, 34, 35.
Старосты, церковные, 97, 98.

Т.

Таинства:
Брака. О римско-католикахъ, разведенныхъ судомъ прав. церкви, 19—21; слѣдуетъ-ли лютеранскому начальст. входить въ разсмот. дѣлъ о разводѣ браковъ, заключенн. между лицами лютер. закона, изъ коихъ одно впослѣд присоед къ правосл. церкви, 23—26; прав. для прекращ. безнрав. въ бракахъ и семейн. жиз., 62—64; лютер.-евангел. консист. возбуж. вопр. о крещ. младен., зачат. въ протест. бракѣ, до присоед. къ правос отцевъ ихъ, 248—250; замѣч. и сообр. по тремъ редакціямъ св. зак. ст. о бракахъ раскольниковъ, 184—197; мнѣн. о предпол. измѣнить ст. 74, X т. св. зак., о бракахъ правосл. съ иновѣрц., 197—203; мнѣн. о двоебрачіи солдат. Лариной, 258—260; мн. о двоебрачіи ссыльныхъ, 264—267; замѣч. по вопр., возникающимъ при разсмот. дѣлъ о двоебрачіи, къ разрѣш. коихъ нѣтъ узаконеній, 273—276; мнѣн. о бракахъ несовершеннолѣтнихъ, 264; 267; полож. о законн. брака, 275, бракъ подъ ложнымъ именемъ, 533—535.
Евхаристіи. Діак. агличанск. цер. не допуск. правосл. еп. къ сослуж. и пріобщ. св. таинъ, 47, 48.
Крещенiе. Лютер.-евангел. консис. возбуж. вопр. о крещен. младенцевъ, зачат. въ протестан. бракѣ, до присоед. ихъ отцевъ къ правос., 248—250; 297, 298.
Типографіи:
Львовская Георгіевская, 401.
Почаевская, уніатская, 260—264.
Требы, церковныя, 21—23; 50; 214, 215; 408.

У.

Унія, Уніаты, 48—51; 295; 304; 388.
Училища.
Приходскія, въ казенныхъ селеніяхъ мин. госуд. имущ., 358—369; 569—576.
Сельскія, учит. ихъ окончив. курсъ сем. предос. особ. права и преимущ., 238—241.

Х.

Хоры, церковные, см. **пѣніе, пѣснопѣніе**, церковное.

Ц.

Церкви, вообще, 243, 244; 276, 277; 433—440; прав. о сохр. имущ. ихъ, 492—503.
Въ г. Ржевѣ, соборъ, 541—543.
Въ г. Москвѣ.
Андріановская, 303.
Архангельскій, соборъ, 297; дѣлает. теплымъ, 327—329; 344—349.
Никольская, что въ Хамовникахъ, 268.
Похвалы Пресв Богородицы, 543—546
Святителя Николая, что при Иванѣ великомъ, 345; 347;
Въ университетѣ, 314—316.
Успенскій, соборъ, 162—171; 243; 276, 277; 313, 314; 331—334; 451; дѣлает теплымъ, 327—329; 344—349; возобн. въ немъ иконы, 455; 545.
Христа Спасителя, 208, 209; 235—238; 242, 243; 543—546.
Въ Новгородѣ.
Софійскій, соборъ, 175.
Въ Твери.
Соборъ, 348.
Въ Челябинской станицѣ.
Свято-Троицкая, 213.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе I

1840 г.

7 января. Мнѣніе митрополита Филарета по дѣлу о несовершеніи въ секисовской единовѣрческой, въ бійскомъ уѣздѣ, томской губерніи, церкви благодарственнаго молебствія по случаю бракосочетанія великой княжны Маріи Николаевны съ герцогомъ Максимиліаномъ лейхтенбергскимъ 1

30 января. Отзывъ митрополита Филарета о рукописи. «Письмо о должностяхъ священнаго сана», составленной А. С. Стурдзою. 3

Послѣ февраля. Письмо митрополита Филарета къ вселенскому патріарху Григорію VI по поводу высказаннаго имъ, при оставленіи константинопольскаго патріаршаго престола, благожеланія святой церкви 10

29 апрѣля. Инструкція, составленная митрополитомъ Филаретомъ, для законоучителя протоіерея Меглицкаго, назначеннаго для изъясненія ученія православной каѳолической восточной церкви высочайшей особѣ, иностраннаго владѣтельнаго дома, и для приготовленія ея ко вступленію въ сію церковь . . . 11

12 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, по вопросу о лицахъ римскаго закона, разведенныхъ судомъ православной церкви. 19

31 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по прошенію старообрядцевъ г. Спасска о дозволеніи одному изъ приходскихъ священниковъ исправлять для нихъ требы въ тамошней старообрядческой часовнѣ, безъ присоединенія къ православію 21

7 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по возбужденному управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопросу: слѣдуетъ ли лютеранскому духовному начальству входить въ разсмотрѣніе дѣлъ о разводѣ браковъ заключен-

Стран

ныхъ между лицами лютеранскаго закона, изъ коихъ одно присоединилось впослѣдствіи къ православной церкви . . 23

9 октября. Письмо митрополита Филарета къ архіепископу пермскому Аркадію о томъ, чтобы онъ въ своихъ дѣйствіяхъ, по управленію епархіею, сохранялъ непосредственную близость и единство съ своимъ викаріемъ 26

18 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о духовномъ назиданіи преступниковъ, ссылаемыхъ въ Сибирь . 28

30 ноября. Заключеніе митрополита Филарета по прошенію багриновскихъ прихожанъ, балашевскаго уѣзда, о предоставленіи діаконскаго мѣста за внукою умершаго діакона дѣвицею Анною. 31

19 декабря. Мнѣніе митрополита Филарета о предполагаемомъ А. Х. Востоковымъ изданіи Остромирова Евангелія . . 33

1841 г.

27 марта. Мнѣніе митрополита Филарета о каталогѣ книгъ, нужныхъ для херсонской семинарской фундаментальной библіотеки . 34

28 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, какъ устранить затрудненія, встрѣчаемыя евреями, желающими принять христіанскую вѣру 36

До 28 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о конспектѣ каноническаго права, составленномъ профессоромъ московскаго университета Крыловымъ 37

3 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу объ изданіи рукописи: «Остромирово Евангеліе» . . 42

Не ранѣе 1841 г. Мнѣніе митрополита Филарета о томъ, правильно ли поступилъ одинъ изъ епископовъ россійской церкви, отказавъ Пальмеру, бывшему діакону англиканской церкви, въ просьбѣ о принятіи его къ священнослуженію и пріобщенію святыхъ таинъ, безъ присоединенія къ православной церкви . 47

1842 г.

3 января. Записка митрополита Филарета по жалобамъ латинскаго духовенства на притѣснительныя будто бы со стороны православныхъ дѣйствія при обращеніи уніатовъ въ православіе . 48

11 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о мѣрахъ, принятыхъ имъ, въ московской епархіи, при обнаруженіи неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта 52

28 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу появленія неправильнаго литографированнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта 54

26 апрѣля. Замѣчанія митрополита Филарета на мнѣніе митропо-

Стран.

лита Серафима по поводу появленія неправильнаго перевода на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта . . 57

Въ апрѣлѣ. Мнѣнія относительно: а) записки о рижскихъ раскольникахъ и б) вновь составленныхъ правилъ для прекращенія безнравственности въ супружествахъ и семействахъ . . 62

6 мая. Мнѣніе митрополита Филарета, о сѵнодальныхъ обозрѣніяхъ епархіальнаго управленія. 64

12 мая. Собственноручно написанный митрополитомъ Филаретомъ актъ, объ окончаніи допроса протоіерея таврическаго дворца, Герасима Павскаго, по дѣлу о неправильномъ переводѣ на русскій языкъ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта . . . 68

14 мая. Мнѣніе митрополита Филарета о сокращенной герменевтикѣ, составленной архимандритомъ Аѳанасіемъ . . . 70

24 мая. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду объ авторѣ безъимяннаго доноса о существованіи неправильнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта. . . . 78

1 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, о сокращенной герменевтикѣ. 80

17 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о томъ, какіе именно изъ раскольническихъ сектъ и толковъ духовнымъ начальствомъ признаются особенно противными ученію св. церкви 91

1843 г.

14 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о чудотворной Иверской иконѣ Божіей Матери» . . . 93

5 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ объ условіяхъ, на коихъ екатеринбургскіе раскольники согласны принять къ себѣ священниковъ отъ епархіальнаго начальства. 94

1 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о дозволеніи члену московскаго тюремнаго комитета, кammергеру Львову, издавать, для чтенія простолюдинамъ, книги духовнаго и нравственнаго содержанія 99

1844 г.

12 января. Письмо митрополита Филарета къ Димитрію, архіепископу кишиневскому и хотинскому, съ объясненіемъ помѣщеннаго въ пространномъ христіанскомъ катихизисѣ православныя каѳолическія восточныя церкви вопроса: «въ какомъ разумѣ Пресвятая Дѣва наречена Богородицею»? . . . 101

Стран.

28 апрѣля. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о томъ, что раскольники преображенскаго кладбища не просто слѣдуютъ старинным погрѣшительнымъ мнѣніямъ о вѣрѣ, но и вновь составляютъ зловредныя правила и распространяютъ ихъ съ видомъ формальности 107

26 іюля. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о возможности оставить архимандрита Филоѳея въ занимаемой имъ должности ректора виѳанской духовной семинаріи . . 109

27 іюля. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета по дѣлу іеромонаха Владиміра и монаха Авеля, прибывшихъ въ Тифлисъ, съ порученіемъ будто бы доставить главноуправляющему закавказскимъ краемъ образъ преподобнаго Сергія Радонежскаго 111

5 сентября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета, объ изданіи «Исторической хрестоматіи славянскаго и древнерусскаго языка», составленной Галаховымъ. 115

15 октября. Предписаніе митрополита Филарета ректору московской духовной академіи, архимандриту Евсевію, объявить, секретно, нѣкоторымъ преподавателямъ академіи указъ Святѣйшаго Сѵнода, состоявшійся по поводу обнаруженнаго въ академіи литографированнаго перевода священныхъ книгъ ветхаго завѣта 117

17 октября. Письмо митрополита Филарета къ епископу саратовскому Іакову, объ учрежденіи негласнаго надзора надъ игуменомъ Владиміромъ не предъявившемъ начальству находившагося у него литографированнаго перевода нѣкоторыхъ книгъ священнаго писанія ветхаго завѣта 119

23 октября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ исполненію секретнаго указа по дѣлу о литографированномъ переводѣ нѣкоторыхъ книгъ ветхаго завѣта 120

31 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ и заключеніемъ о рукописи, подъ заглавіемъ: «Руководство къ познанію закона Божія, составленное для сельскаго юношества . 121

28 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о конспектахъ: 1) введенія въ православное богословіе и 2) православной догматики 127

1845 г.

4 апрѣля. Написанный митрополитомъ Филаретомъ протоколъ засѣданія комитета объ изданіи назидательныхъ книгъ для народнаго чтенія 142

Стран.

7 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о составленномъ особымъ комитетомъ конспектѣ нравственнаго богословія 143

9 мая Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о составленномъ особымъ комитетомъ конспектѣ пастырскаго богословія 149

2 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о конспектахъ: а) введенія въ православное богословіе и б) догматическаго богословія, исправленныхъ особымъ комитетомъ по замѣчаніямъ митрополита 153

Воспоминанія, относящіяся къ восшествію на престолъ Государя Императора Николая Павловича 161

1846 г.

2 мая. Письмо митрополита Филарета къ барону Л. К. Боде, о барельефахъ, которые предполагалось сдѣлать въ залѣ кремлевскаго дворца. 172

20 іюня. Письмо митрополита Филарета къ И. Г. Сенявину, съ мнѣніемъ о проектѣ епископа полоцкаго Василія объ учрежденіи духовно-гражданскаго комитета для управленія раскольниками. 176

5 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ замѣчаній и соображеній по тремъ редакціямъ статьи о бракахъ 184

26 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о предполагаемомъ измѣненіи 74 ст. св. зак. гражд., т. X. . 197

19 октября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о деньгахъ, неправильно выданныхъ 3-мъ департаментомъ московскаго магистрата купцу Ивану Игнатьеву . . 203

17 ноября. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, князю А. Г. Щербатову, по предмету избранія сюжетовъ для изображеній на семи боковыхъ и на трехъ среднихъ дверяхъ храма Христа Спасителя . . 208

27 ноября. Письмо митрополита Филарета къ исправляющему должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, А. И. Карасевскому, съ свѣдѣніями о дѣйствіяхъ и программѣ комитета для изданія книгъ для простаго народа 210

Стран.

27 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета объ антиминсѣ для антіохійской церкви 211

1847 г.

25 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ о томъ, могутъ ли изложенныя въ сводѣ военныхъ постановленій правила быть исполняемы по духовному вѣдомству, при вписеніи дѣтей раскольниковъ, по оренбургскому казачьему войску, въ церковныя метрики 212

16 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, относительно изданія полнаго собранія сочиненій митрополита Платона 219

10 апрѣля. Мнѣніе митрополита Филарета о необходимости сношенія Святѣйшаго Сунода съ константинопольскимъ патріархомъ о томъ, чтобы онъ подвергъ бывшаго боснійскаго епископа Амвросія, сверхъ запрещенія, церковному осужденію и отлученію, за прибытіе его въ австрійскія владѣнія къ раскольникамъ 227

10 апрѣля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о необходимости войти въ сношеніе съ константинопольскимъ патріархомъ, о перешедшемъ самовольно въ австрійскія владѣнія къ буковинскимъ раскольникамъ бывшаго боснійскаго епископа Амвросія. 230

21 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, князю А. Г. Щербатову, съ приложеніемъ предположенія относительно предметовъ для двѣнадцати вратъ храма Христа Спасителя 235

5 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о предполагаемомъ предоставленіи учителямъ ~~сельскихъ~~ училищъ, изъ воспитанниковъ семинарій, особенныхъ правъ и преимуществъ по сему званію 238

15 іюля. Письмо митрополита Филарета къ князю С. М. Голицыну съ мнѣніемъ относительно изображенія, въ барельефѣ, Господа Саваоѳа въ образѣ ветхаго деньми 242

14 сентября. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ о совершеніи въ подвѣдомственныхъ конторѣ храмахъ молебнаго пѣнія, положеннаго во время губительнаго повѣтрія 243

1848 г.

18 января. Замѣчанія митрополита Филарета на отчетѣ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 245

Стран.

29 января. Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ, съ замѣчаніями на составленный вновь каталогъ печатнымъ и рукописнымъ книгамъ, хранящимся въ сѵнодальной библіотекѣ 246

25 февраля. Мнѣніе митрополита Филарета, по возбужденному, евангелическо-лютеранскою генеральною консисторіею, вопросу относительно крещенія младенцевъ, зачатыхъ въ протестантскомъ бракѣ, до присоединенія къ православію ихъ отцевъ . . 248

29 марта. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: можно ли дать раскольникамъ священниковъ, которые были бы подъ вѣдомствомъ только гражданскаго начальства 251

1 апрѣля. Предписаніе митрополита Филарета духовенству московской епархіи, объ охраненіи колоколенъ въ г. Москвѣ . . 257

14 мая. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о двоебрачіи солдатки Лариной 258

4 іюня. Письмо митрополита Филарета къ архіепископу херсонскому Иннокентію, съ мнѣніемъ объ акаѳистахъ, печатанныхъ въ уніатской почаевской типографіи 260

22 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ относительно редакціи проекта постановленій о бракахъ и о послѣдствіяхъ ихъ 264

19 сентября. Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Образъ Пресвятыя Богородицы, Споручницы грѣшныхъ» . . . 268

10 ноября. Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Сказаніе о чудотворной иконѣ Богоматери, именуемой владимірскою» . 269

Не ранѣе 1848 г. Замѣчанія митрополита Филарета на уставъ Свято-Троицкой общины сестеръ милосердія, и проектъ новыхъ правилъ для общины 270

1849 г.

22 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ заключеніемъ по нѣкоторымъ вопросамъ, возникающимъ при разсмотрѣніи дѣлъ о двоебрачіи, къ разрѣшенію коихъ не имѣется положительныхъ узаконеній 273

Въ мартѣ. Предложеніе митрополита Филарета московской сѵнодальной конторѣ о предписанныхъ московской консисторіи правилахъ касательно благовѣста къ церковнымъ службамъ. . 276

23 іюля. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ и заключеніемъ, по просьбѣ графа Д. Н. Блудова, о доставленіи къ нему книгъ и бумагъ, хранящихся въ московскихъ патріаршей и сѵнодально-типографской библіотекахъ . 277

Стран.

28 августа. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о церковныхъ пѣснопѣніяхъ 280

10 октября. Мнѣніе митрополита Филарета по вопросу: можно ли дать раскольникамъ священниковъ, которые были бы подъ вѣдомствомъ только гражданскаго начальства, за малыя вины судимы были самими раскольниками, а за большія отсылаемы были къ православному епархіальному начальству. . 285

10 октября. Записка митрополита Филарета о священникѣ Александрѣ Арсеньевѣ 298

2 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, по дѣлу о домогательствѣ раскольниковъ относительно предоставленія имъ выбора священниковъ, кои зависѣли бы не отъ духовнаго, а отъ гражданскаго начальства 303

15 ноября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно распечатанія рукописей и книгъ патріаршей и сунодально-типографской библіотекъ и пересмотра оныхъ 305

25 ноября. Предложеніе митрополита Филарета московской Святѣйшаго Сунода конторѣ, о доставленіи директору пѣвческой капеллы, генералъ-маіору Львову, способовъ къ положенію на ноты напѣвовъ Донскаго и Симонова монастырей и Успенскаго собора 309

25 ноября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ о печатной тетради: «о возношеніи имени патріаршаго» и рукописи: «розыскъ историческій о наименованіи понтифекса» 310

30 ноября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о рукописи и о корректурномъ печатномъ экземплярѣ книги: «Симфонія, или мѣста и примѣры, выбранные изъ книгъ священнаго писанія». 312

13 декабря. Письмо митрополита Филарета ~~къ оберъ-прокурору~~ Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ увѣдомленіемъ о сдѣланныхъ распоряженіяхъ къ содѣйствію генералъ-маіору Львову въ положеніи на ноты церковныхъ напѣвовъ . . 313

29 декабря. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львову относительно пѣнія, на литургіи, въ университетской церкви, 25 декабря, задостойника и причастнаго стиха по нотамъ, будтобы неодобреннымъ. 314

1850 г.

3 января. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіору А. Ѳ. Львову, о московскихъ церковныхъ хорахъ 317

Стран.

16 января. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову, о предполагаемыхъ имъ мѣрахъ къ удержанію содержателей вольныхъ хоровъ отъ употребленія при пѣніи нотъ неодобренныхъ 318

27 января. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову, съ благодарностію за принятыя имъ мѣры къ отправленію въ церквахъ вольными хорами пѣнія по одобреннымъ нотамъ 321

3 февраля. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіору, А. Ѳ. Львову, по поводу переложенія имъ церковнаго нотнаго пѣнія въ четвероголосное 322

8 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Сѵноду о замѣчаніяхъ нотнаго комитета на новопереложенное директоромъ придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львовымъ церковное пѣніе 323

23 февраля. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ заключеніемъ о проектахъ рисунковъ, составленныхъ архитекторомъ Тономъ, для обращенія московскихъ Успенскаго и Архангельскаго соборовъ въ теплые 327

Въ февралѣ. Письмо митрополита Филарета къ директору придворной пѣвческой капеллы, А. Ѳ. Львову, съ отзывомъ о новопреложенномъ имъ церковномъ пѣніи. 329

Въ февралѣ. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ къ исполненію высочайшаго повелѣнія о содѣйствіи г. директору придворной пѣвческой капеллы А. Ѳ. Львову, по переложенію церковныхъ напѣвовъ на ноты 331

4 марта. Замѣтка митрополита Филарета о раскольникахъ рогожскаго кладбища: братьяхъ Кочуевыхъ и Стефанѣ Трифоновѣ Жировѣ 334

16 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, о древнихъ церковныхъ напѣвахъ, употребляемыхъ въ Москвѣ 335

20 марта. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ двухъ писемъ, полученныхъ по городской почтѣ, о томъ, что у московскихъ раскольниковъ есть два лже-епископа, получившіе хиротонію въ Австріи: Аѳоній и Софроній . . 336

5 апрѣля. Распоряженія митрополита Филарета, по содержанію указа Святѣйшаго Сѵнода, о собраніи свѣдѣній по дѣлу объ арестованіи полиціею послушника Донскаго монастыря Зыкова, за ссору и драку съ купеческимъ сыномъ Матвѣевымъ. . 338

Стран.

8 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду объ обстоятельствахъ арестованія полиціею послушника Донскаго монастыря, изъ дворянъ, Зыкова, за ссору и драку на улицѣ 340

12 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ заключеніемъ по предмету устроенія отопленія Успенскаго и Архангельскаго соборовъ, въ Москвѣ 344

20 апрѣля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду съ заключеніемъ по дѣлу о послушникѣ Донскаго монастыря Николаѣ Зыковѣ, арестованномъ полиціею, ночью, за ссору и драку 349

9 іюня. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ соображеніями и заключеніемъ, о предположеніяхъ министра государственныхъ имуществъ, касательно приходскихъ училищъ въ казенныхъ селеніяхъ 358

19 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду съ препровожденіемъ составленныхъ имъ правилъ надзора надъ монашествующими, проживающими въ Москвѣ, на подворьяхъ, не исключая и принадлежащихъ инымъ епархіямъ, и надъ пріѣжающими для сбора подаяній 369

27 іюля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о сдѣланныхъ имъ распоряженіяхъ относительно доставленія книгъ и рукописей, вытребованныхъ изъ патріаршей библіотеки и возвращенныхъ графомъ Д. Н. Блудовымъ 372

5 августа. Мнѣніе митрополита Филарета о рукописи: «Календарь Свято-Троицкія лавры» 373

25 августа. Замѣчанія митрополита Филарета на отчетъ московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ 374

27 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о средствахъ къ нравственному улучшенію московскихъ ставропигіальныхъ монастырей 375

27 декабря. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ приложеніемъ мнѣнія о книгѣ: «Исторія русской церкви. Сунодальное управленіе». 382

1851 г.

25 февраля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета по дѣлу объ усовершенствованіи сунодальнаго пѣвческаго хора, въ г. Москвѣ 392

2 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ объ улучшеніи московскихъ епархіальныхъ монастырей . . 395

Стран.

25 апрѣля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета о церковныхъ пѣснопѣніяхъ 400

12 октября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ его о проектѣ для обращенія раскольниковъ въ православіе 405

28 октября. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду, съ мнѣніемъ о «Сводѣ важнѣйшихъ постановленій изъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ», составленномъ архимандритомъ Іоанномъ 410

1852 г.

16 января. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ представленіемъ «правилъ благоустройства монашескихъ братствъ въ Москвѣ» 418

23 января. Мнѣніе, подъ заглавіемъ: «мысли о вопросѣ. полезно ли въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ, чтобы церкви и монастыри владѣли и недвижимыми имѣніями? . . 433

31 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, о перемѣщеніи харатейной кормчей книги изъ библіотеки сунодальной ризницы въ отдѣленіе мастерской и оружейной палаты . . . 440

31 января. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о рукописи подъ заглавіемъ: «Поставленіе царей и великихъ князей на царство», хранившейся въ патріаршей библіотекѣ, и по высочайшему повелѣнію, назначенной къ передачѣ въ отдѣленіе московской оружейной палаты 443

16 февраля. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ заключеніемъ о порядкѣ сношеній духовныхъ консисторій съ присутственными мѣстами другихъ вѣдомствъ . . . 445

20 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о церковныхъ пѣснопѣніяхъ 449

7 марта. Два письма митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о переводѣ съ греческаго архимандрита Софоніи: «Записки о несогласіи армянской церкви съ восточною православною» . 452

10 мая. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о возобновленіи иконъ въ Успенскомъ соборѣ. 455

Въ маѣ. Мнѣніе митрополита Филарета, о раннемъ, по возрасту, рукоположеніи въ священный санъ 468

10 іюля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, о командированіи въ Кульджу присоединившагося изъ раскола къ православію Пар-

Стран

ѳенія, для исправленія требъ у тамошнихъ русскихъ военноплѣнныхъ 469

11 августа. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ мнѣніемъ, о брошюрѣ директора придворной пѣвческой капеллы, генералъ-маіора Львова, подъ заглавіемъ. «О церковныхъ хорахъ» 472

29 сентября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета съ заключеніемъ о рукописи. «О церковномъ пѣніи въ Россіи», графа Толстаго 476

28 октября. Письмо митрополита Филарета къ И. И. Давыдову съ выраженіемъ согласія на помѣщеніе въ трудахъ 2-го отдѣленія академіи наукъ, словъ его, и указаніемъ на разнорѣчія относительно мѣста крещенія св. Владиміра, а также правилъ для изданія новаго русскаго словаря 480

6 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ о томъ, отъ чего произошли разности текста въ изданіяхъ Евангелія 1846 и 1848 гг. и какое изъ разнящихся чтеній слѣдуетъ предпочесть при новыхъ изданіяхъ 482

1853 г.

18 февраля. Донесеніе митрополита Филарета Святѣйшему Суноду о церковныхъ пѣснопѣніяхъ 485

26 февраля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, о неправильно изданномъ катихизисѣ въ Греціи 489

18 марта. Записка митрополита Филарета о необходимости улучшенія способовъ сохраненія въ церквахъ и монастыряхъ ризничныхъ и утварныхъ вещей, древностей и библіотекъ, . . . 492

24 марта. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по поводу предполагаемаго разыгрыванія въ театрѣ ораторіи Stabat Mater—плачъ Божіей Матери при крестѣ 504

16 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, по поводу требованія имъ безъимяннаго письма о концертѣ: Stabat Mater. 505

2 апрѣля. Предложеніе митрополита Филарета конференціи московской духовной академіи разсмотрѣть поступокъ цензурнаго комитета, одобрившаго къ напечатанію стихи: «молитва при крестѣ» 506

11 апрѣля. Резолюція митрополита Филарета на отчетѣ комитета для цензуры духовныхъ книгъ 509

7 іюня. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному

Стран.

генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ о необходимости исполненія, высочайшаго повелѣнія 1847 г., о постепенномъ освобожденіи преображенскаго кладбища отъ характера раскольническаго заведенія и сохраненіи въ немъ характера человѣколюбиваго заведенія 510

15 іюня Двѣ записки митрополита Филарета, озаглавленныя: а) «о бывшемъ и возможномъ впредь отчисленіи избытка людей духовнаго званія въ званіе военное» и б) «объ избыткѣ людей духовнаго званія, обременительномъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ» . . 514

12 августа. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ мнѣніемъ по поводу словесно сообщеннаго ему протоіереемъ Райковскимъ, командированнымъ депутатомъ къ разбиравшемуся на московскомъ преображенскомъ кладбищѣ дѣлу, съ приложеніемъ выписки изъ письма купца Казанцева, о состояніи раскола въ пермской епархіи . 527

21 августа. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ благодарностію за доставленіе извѣстія объ основаніяхъ высочайше утвержденнаго образа дѣйствованія въ отношеніи къ расколу 532

31 августа. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сѵнода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ по дѣлу о бракѣ дворовой дѣвки Васплисы, подъ ложнымъ именемъ мѣщанской дочери, Настасьи 533

12 сентября. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ отзывомъ о поступкахъ раскольниковъ: Антонова и Кузмина и о томъ, что раскольники преображенскаго кладбища, вопреки высочайшему запрещенію, продолжаютъ принимать и воспитывать на кладбищѣ подкидышей 536

12 сентября. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, съ увѣдомленіемъ, что предполагаемое имъ приведеніе въ точную извѣстность, по приложенной формѣ, современнаго положенія раскола, въ московской епархіи, чрезъ духовенство, находитъ онъ совершенно неудобнымъ . 539

11 октября. Донесеніе Святѣйшему Сѵноду митрополита Филарета по дѣлу о внесенной въ ржевскій соборъ главѣ, будто-бы Саввы Освященнаго 541

23 октября. Письмо митрополита Филарета къ московскому военному генералъ-губернатору, графу А. А. Закревскому, съ мнѣніемъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть выполнены высочайшія повелѣнія относительно: 1, оконъ на восточной сторонѣ олтаря въ храмѣ Христа Спасителя и 2, приписке къ сему храму прихожанъ Похвальской церкви 543

31 декабря. Письмо митрополита Филарета къ каммергеру А. Н. Му-

Стран.

равьеву, по поводу жалобы его на то, что ржевскій протоіерей Матѳей Константиновскій воспрещалъ ему входить въ олтарь . 547

1854 г.

Въ февралѣ. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ мнѣніемъ, о предполагаемомъ перепечатаніи книги: «Знаменіе антихристова пришествія» 549

20 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ министру внутреннихъ дѣлъ, Д. Г. Бибикову, о замѣченномъ движеніи раскольниковъ рогожскаго кладбища къ единовѣрію 550

29 апрѣля. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, по поводу вопроса о мѣрахъ со стороны правительства къ благоустройству вольныхъ въ Москвѣ пѣвческихъ хоровъ 552

19 іюня. Письмо митрополита Филарета къ графу А. А. Закревскому по дѣлу, объ отобраніи отъ находившагося, на рогожскомъ кладбищѣ, попа Ермилова показаній о хвалынскомъ купцѣ Аѳанасіи Кочуевѣ, заподозрѣнномъ въ законопротивныхъ по расколу дѣйствіяхъ, и въ способствованіи раскольникамъ къ сношеніямъ съ заграничными ихъ единомышленниками . . 554

22 сентября. Замѣтка митрополита Филарета на отношеніе московскаго военнаго генералъ-губернатора, графа А. А. Закревскаго, съ приложеніемъ копіи съ донесенія ему смотрителя рогожскаго богадѣльнаго дома, о намѣреніи, будто-бы, нѣкоторыхъ поповщинскихъ раскольниковъ возбудить своихъ единомышленниковъ къ безпорядкамъ, во время освященія единовѣрческой церкви, въ упомянутомъ домѣ 557

25 сентября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ препровожденіемъ списковъ: а) съ донесенія его Святѣйшему Суноду, объ устроеніи и освященіи единовѣрческой на рогожскомъ кладбищѣ церкви и б) грамоты его къ единовѣрцамъ . . . 558

25 сентября. Письмо митрополита Филарета къ управляющему канцеляріею Святѣйшаго Сунода, А. И. Войцеховичу, съ приложеніемъ списка съ донесенія своего Святѣйшему Суноду, о построеніи и освященіи единовѣрческой церкви на рогожскомъ, въ Москвѣ, кладбищѣ 561

25 сентября. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, о построеніи и освященіи единовѣрческой церкви въ рогожскомъ богадѣленномъ, въ Москвѣ, домѣ 562

23 ноября. Письмо митрополита Филарета къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, графу Н. А. Протасову, съ препровожденіемъ

Стран.

списка съ его донесенія Святѣйшему Суноду, о присоединеніи къ единовѣрческой церкви раскольническаго священника Петра Ермилова Русанова 567

31 декабря. Донесеніе Святѣйшему Суноду митрополита Филарета, съ мнѣніемъ о проектахъ министерства государственныхъ имуществъ, относительно предполагаемаго порядка завѣдыванія сельскими приходскими училищами сего вѣдомства . . 569

I. Указатель личныхъ именъ 577

II. Указатель предметовъ 594

БИБЛІОТЕКА
СОЦІАЛЬНО-ЭКОНОМІЧЕСКОЙ
АКАДЕМІИ.