АНАѲЕМАТСТВОВАНІЕ

(ОТЛУЧЕНІЕ ОТЪ ЦЕРКВИ),

СОВЕРШАЕМОЕ ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

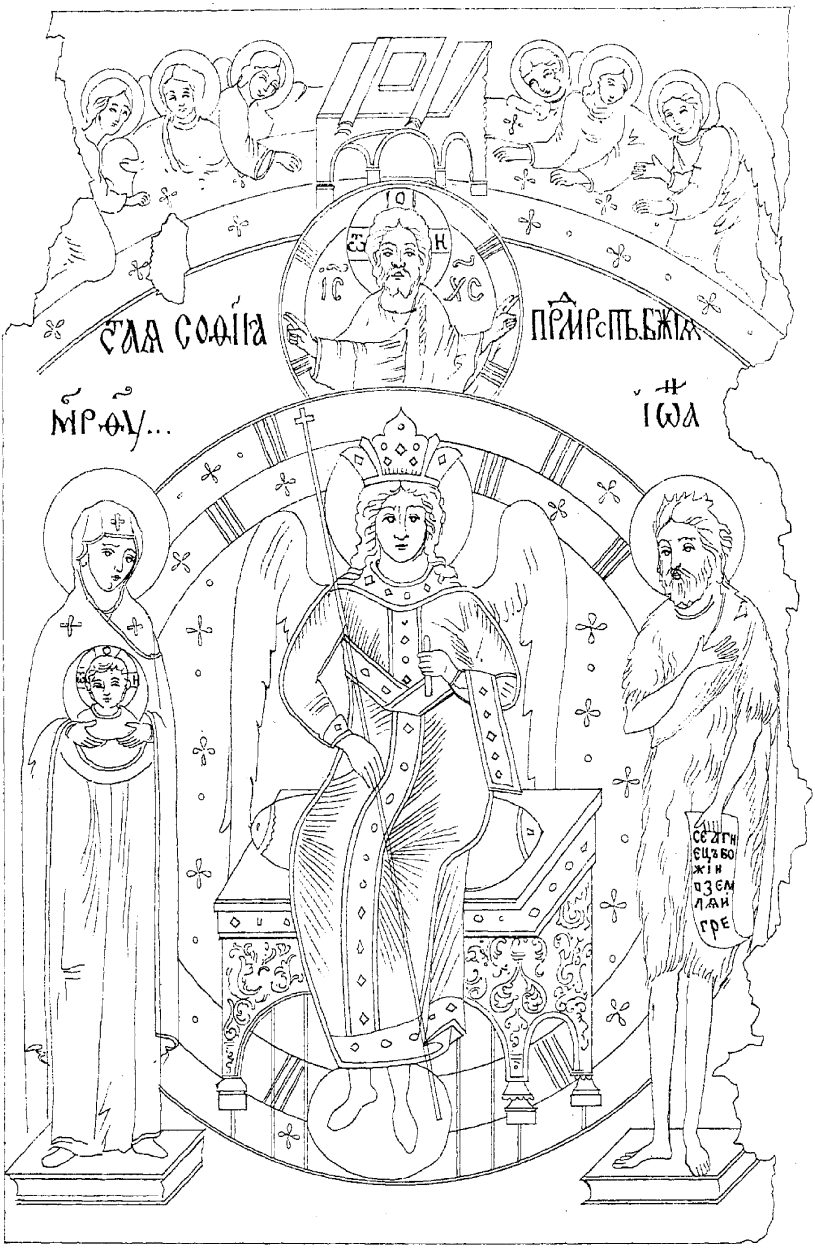


Рис. А.А.Рыдковскій. Лит. Н.Брезе, С.П.Б.

Изображеніе въ натуральную величину иконы на переплетѣ новгородскаго сунодика XVII в., которую митрополитъ цѣловалъ при совершеніи чина Православія.

Печатать позволяется, С.П.Б. 5-го Марта 1879 г. Архим. Арсеній.

АНАѲЕМАТСТВОВАНІЕ

(ОТЛУЧЕНІЕ ОТЪ ЦЕРКВИ),

СОВЕРШАЕМОЕ ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ЧИНѢ ПРАВОСЛАВІЯ

Константина Никольскаго,

священника церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Сѣнной

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Ѳ. Г. Елеонскаго и К°. Невскій пр., № 140.

1879.

От С.-Петербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется.
С.-Петербургъ, 14-го сентября 1878 года.

Цензоръ Архимандритъ *Арсеній*.



076
37

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Исторія чина Православія и изложеніе анаѳематствованій, входившихъ въ этотъ чинъ въ то и другое время, раскрываютъ взглядъ святой Церкви на произношеніе ею анаѳемы, показываютъ употребленіе анаѳемы Церковію примѣнительно къ положенію и нуждамъ ея, къ религіозному состоянію общества, съ тѣмъ вмѣстѣ—освѣщаютъ не малое число историческихъ данныхъ.

Въ русской литературѣ не много историческихъ изслѣдованій объ анаѳематствованіи, совершаемомъ въ первую недѣлю Великаго поста. Въ Кіевѣ въ 1856 году издано было сочиненіе студента кіевской Духовной Академіи Стефана Семенова: «О чинѣ Православія». Семеновъ въ своемъ изслѣдованіи предположилъ изложить три стороны чина Православія: а) исторію, b) составъ и с) значеніе его. Собственно же исторіи самаго чина Православія авторъ почти не коснулся Онъ изложилъ исторію вообще благословеній и отлученій, начиная съ жизни праотцевъ-Адама и Евы въ раю. Сказавъ объ учрежденіи чина Православія и замѣтивъ, что чинъ былъ установленъ для утвержденія догмата Православія о честномъ иконопочитаніи, а въ послѣдствіи заклю-

чалъ въ себѣ осужденіе и тѣхъ заблужденій, которыя по временамъ возникали вновь, Семеновъ не говоритъ объ анаѳематствованіяхъ этимъ заблужденіямъ. «Намъ нѣтъ нужды», писалъ онъ, «подробно изслѣдовать, какой анаѳематизмъ когда и кѣмъ внесенъ въ чинъ Православія» (стр. 40). И при изложеніи состава чина Православія, совершаемаго нынѣ, Семеновъ не разсматривалъ чиновъ прежде бывшихъ.

Кромѣ сочиненія Семенова было напечатано о чинѣ Православія нѣсколько небольшихъ, журнальныхъ статей.

Въ «Православномъ Обозрѣніи» 1865 года (февраль) помѣщена статья И. Снегирева: «Недѣля Православія или сборное воскресенье въ Москвѣ» (стр. 61—71) Въ ней Снегиревъ отрывочно и кратко упоминаетъ о нѣкоторыхъ анаѳематствованіяхъ, бывшихъ въ чинѣ Православія.

Въ «Русскомъ Архивѣ» 1870 года (№ 4, 5) въ статьѣ Н. Ив. Григоровича: «Письма Императрицы Екатерины II-й къ Оберъ-прокурору святѣйшаго правительствующаго Сунода (1765—1769)» указаны (стр. 752—757) перемѣны, бывшія въ чинѣ Православія со времени учрежденія святѣйшаго Сунода до нынѣ.

Въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» 1872 г. (№ 10 стр. 343—352) въ статьѣ: «Чинъ Православія, совершаемый въ первую недѣлю великаго поста», чинъ нынѣшній сравнивается съ чиномъ напечатаннымъ въ Виѳліоѳикѣ и излагаются свѣденія о перемѣнахъ въ чинѣ Православія со дня утвержденія Святѣйшаго Сунода, находящіяся въ статьѣ Н. И. Григоровича, но безъ указанія, откуда свѣденія заимствованы.

Вотъ всѣ изслѣдованія, касающіяся исторіи чина Православія. За тѣмъ другія сочиненія, разсуждающія о этомъ чинѣ

излагаютъ не исторію его, а, главнымъ образомъ, значеніе анаѳемы въ православной Церкви. Сюда принадлежатъ: брошюра Д. Соколова «О послѣдованіи православія, совершаемомъ въ первую недѣлю великаго поста. Спб. 1864 г.; въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874 года (№ 6) статья «Значеніе анаѳемы въ церкви и исторіи»; въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1875 года (№№ 19, 20, 21, 23) статьи съ филологическими изслѣдованіями—«О значеніи церковной анаѳемы въ древней церкви».

Главнымъ матеріаломъ для настоящаго изслѣдованія служили самые чины Православія.

Такъ какъ чины Православія оказываются по своему составу, содержанію и изложенію разнообразными между собою [1]); почти въ каждомъ изъ нихъ находится что либо особое, по сравненію съ другими; то есть основаніе полагать, что, не смотря на не малое число чиновъ, коими пользовался составитель этого изслѣдованія, вновь отысканные не извѣстные чины Православія, несомнѣнно, хранящіеся въ библіотекахъ

---

[1]) И греческіе чины Православія не одинаковы между собою. Укажемъ на два чина, находящіеся въ печатныхъ греческихъ Постныхъ Тріодяхъ. Τριῳδιον ψυχωφελεστατον ed. εν Βενετια—αψκδ (1724) заключаетъ въ себѣ сокращенный чинъ Православія. Въ чинѣ не содержится предисловія сунодика, хотя указано читать предисловіе (pag. 116) Анаѳематствованія находятся только иконоборцамъ и древнимъ еретикамъ. Τριῳδιον κατανυκτικόν ed. εν Ετιησιν 1850 заключаетъ въ себѣ болѣе полный чинъ Православія Въ чинѣ заключаются: предисловіе сунодика и анаѳематствованія не только иконоборцамъ и древнимъ еретикамъ, но также—не право объясняющимъ слова «Приносяй и Приносимый», ученію Итала (всѣ одинадцать анаѳематствованій), не право объясняющимъ слова: «Отецъ Мой болій Мене есть», Константину Булгарису и Варлааму и Акиндину.

и въ рукахъ частныхъ лицъ, откроютъ новыя черты предмета и вызовутъ любящихъ трудиться для науки—на дальнѣйшія изслѣдованія не маловажнаго и въ историческомъ отношеніи чина Православія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стран.

I. Употребленіе анаѳемы въ христіанской Церкви до IX вѣка. 1

II. Составленіе чина Православія, добавленія и измѣненія въ немъ, печатные и рукописные чины . . . 13

III. Молебное пѣніе, совершавшееся до 1756 года. . . . 53

» » » послѣ 1756 года. . . . 72

IV. Сунодикъ. 76

Предисловіе сунодика. 78

Анаѳематствованія сунодика 88

1) Анаѳематствованія иконоборцамъ. 89

2) Анаѳематствованія древнимъ еретикамъ . . 111

3) Анаѳематствованія не право объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый» 124

4) Анаѳематствованія держащимся ученія Итала. 129

5) Анаѳематствованія не монаху Нилу. . . 134

6) Анаѳематствованія не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть» . . 135

Константину Булгарису и Иринику 140

7) Анаѳематствованія Варлааму и Акиндину . 142

Геронтію и Исааку Аргиру. 153

8) Анаѳематствованія обидящимъ Церкви. . . 154

9) Анаѳематствованія магометанамъ. . 173

10) Анаѳематствованія еретикамъ богомиламъ. 177

11) Анаѳематствованія жидовствующимъ. . . . 181

12) Анаѳематствованіе хулящимъ праздникъ Благовѣщенія. 195

13) Анаѳематствованія корчемникамъ . . . 198
14) Анаѳематствованія обижающимъ вдовъ и сиротъ. 204
15) Анаѳематствованія русскимъ раскольникамъ 205
Раскольникамъ, жившимъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. 208
Раскольникамъ, бывшимъ во времена Петра Великаго 218
16) Анаѳематствованія бунтовщикамъ и измѣнникамъ 237
Гришкѣ Отрепьеву 243
Тимошкѣ Акундинову 247
Стенькѣ Разину 249
Ивашкѣ Мазепѣ 252
Объ анаѳемѣ Емелькѣ Пугачеву 256
17) Анаѳематствованія принимающимъ ученіе, проникнутое съ Западныхъ странъ и противное православной вѣрѣ. 256
18) Анаѳематствованія въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія 262
Многолѣтія сунодика 264
V Анаѳематствованія, произносившіяся кромѣ первой недѣли великаго поста и не внесенныя въ чинъ Православія 272
Приложеніе.
1) Объ иконѣ св. Софіи Премудрости 291
2) Кіевскій и Черниговскій чины Православія . 265

I.

Употребленіе анаѳемы въ христіанской церкви до IX вѣка.

Анаѳематствованіе, отлученіе отъ церкви, совершаемое въ первую недѣлю великаго поста, получило начало въ IX столѣтіи. Отлученіе было и ранѣе этого времени, но тогда оно не составляло богослужебнаго чина, совершалось не ежегодно, въ извѣстное опредѣленное время, а въ разные дни и года́, смотря по обстоятельствамъ и нуждамъ церкви. Основанія же для отлученій, совершавшихся до IX столѣтія, и за тѣмъ произносимыхъ въ чинѣ Православія, были одни и тѣже.

Въ Христіанской Церкви отлученіе основывается на словахъ Господа [1]) нашего Іисуса Христа: «аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь» (Матѳ. XVIII, 15 — 17). Господь этими словами указалъ Апостоламъ, быть въ такомъ же положеніи къ непокорнымъ, къ неслушающимъ церкви, въ какомъ находились іудеи къ язычнику и къ мытарю. У іудеевъ тѣ были въ числѣ отлученныхъ. Они не имѣли дозволенія входить въ синагоги и были лишаемы общенія съ прочими іудеями даже въ домашнихъ дѣлахъ. Подобно тому неслушающіе Христовой Церкви не должны были находиться въ числѣ членовъ ея, считаться

---

[1]) Отлученіе отъ церкви было въ ветхо-завѣтной церкви. Въ христіанской оно явилось и продолжалось, независимо отъ ветхо-завѣтной, на своихъ началахъ, основаніяхъ

вѣрными и братьями, быть въ общеніи съ ними; ихъ удаляли отъ общества вѣрныхъ, какъ людей чуждыхъ, опасныхъ.

Слѣдуя наставленію Господа, Апостолы отлучали недостойныхъ людей отъ общества вѣрныхъ. Апостолъ Павелъ отлучилъ отъ Церкви, «предалъ сатанѣ» [1]) коринѳскаго кровосмѣшника, имѣвшаго, вмѣсто жены, жену отца своего. Апостолъ, пиша объ немъ коринѳянамъ, говорилъ объ отлученіи, какъ объ извѣстномъ наказаніи [2]) людей виновныхъ въ большихъ преступленіяхъ, и указывалъ, кромѣ кровосмѣшника и на другихъ нечестивцевъ, подлежащихъ отлученію [3]). Апостолъ не запрещалъ имѣть общеніе съ внѣшними, съ бывшими внѣ Христовой Церкви, т. е. съ язычниками, которые были и блудниками, лихоимцами и погрязали въ другихъ порокахъ. Иначе, говоритъ онъ, надлежало бы намъ выйти изъ міра сего? Ибо что мнѣ судить внѣшнихъ? Внѣшнихъ судитъ Богъ (1 Кор. V, 10 — 13) Отлученіе таковыхъ не служило къ исправленію ихъ. Но отлученіе вѣрныхъ приносило имъ пользу. Такъ, оно привело не-

[1]) Выраженіе Апостола „предать сатанѣ въ изможденіе плоти„ означало тоже, что и отлученіе отъ Церкви, что отлученный лишался благодатныхъ даровъ и, вслѣдствіе этого, дѣлался добычею діавола, былъ объятъ душевною скорбію и даже тѣлесными болѣзнями.

[2]) Апостолъ, упрекая коринѳянъ, что они терпѣли между собою этаго нечестивца и не отлучили его, писалъ имъ: и вы возгордились, вмѣсто того, чтобы плакать, и дабы изъятъ былъ изъ среды васъ сдѣлавшій такое дѣло (I Кор. V, 2). А я отсутствуя тѣломъ, но присутствуя у васъ духомъ, уже рѣшилъ, какъ бы находясь у васъ, сдѣлавшаго такое дѣло, въ собраніи вашемъ во имя Господа нашего Іисуса Христа, обще съ моимъ духомъ, силою Господа нашего Іисуса Христа, предать сатанѣ, во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа (3—4)

[3]) Я писалъ вамъ, читаемъ у него, не сообщаться съ блудниками, впрочемъ не вообще съ блудниками міра сего (9, 10) (т. е съ язычниками) но я писалъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ или пьяницею, или хищникомъ, съ таковымъ даже не ѣсть вмѣстѣ (—11). Итакъ, извергните развращеннаго изъ среды васъ (—13).

честивца коринѳскато къ раскаянію во грѣхѣ и исправленію. Онъ, пробывъ нѣсколько времени въ состояніи отлученія, снова былъ соединенъ съ Церковію, по слову Апостола (2 Кор. II, 5—16). Упомянутаго коринѳянина Апостолъ Павелъ предалъ сатанѣ за дурную порочную жизнь, но онъ же тому подвергнулъ и за ложное, нечестивое ученіе. Въ посланіи къ Тимоѳею, Апостолъ, завѣщевая ему имѣть вѣру и добрую совѣсть, писалъ, что «нѣкоторые, отвергнувъ ее, потерпѣли кораблекрушеніе въ вѣрѣ, таковы Именей и Александръ, которыхъ я предалъ сатанѣ, чтобы они научились не богохульствовать» (1 Тимоѳ. I, 20).

По примѣру Апостоловъ совершалось отлученіе въ первенствующей христіанской Церкви. Въ ней къ числу отлучаемыхъ принадлежали такъ называемые кающіеся, лишаемые общенія таинствъ и присутствія при совершеніи ихъ, которые были обязаны выходить изъ церкви когда наступало время совершенія таинствъ, находиться у дверей храма и просить, чтобы вѣрные молились объ нихъ. Но отлученные кающіеся не считались находящимися внѣ Церкви, они не именовались внѣшними. Связь между ними и вѣрующими не была вполнѣ прервана. Вѣрные были въ нѣкоторомъ общеніи съ ними Съ одной стороны, отлучаемые выражали любовь и покорность Церкви исполняли налагаемыя на нихъ обязанности кающихся; съ другой стороны, вѣрные не отказывались имѣть нѣкоторое общеніе съ ними; сострадая имъ, они воздыхали съ ними. Церковь, какъ добрая мать, плакала съ ними и, по выраженію св. Амвросія, старалась омыть ихъ грѣхи своими слезами. Поэтому хотя они были отлучены [1]), но не были считаемы находящимися внѣ Церкви и общества христіанъ Иного рода было отлученіе отъ Церкви еретиковъ и преступниковъ, упорныхъ и мятежныхъ, которые не имѣли ни по-

[1]) Это отлученіе было или постоянное (впавшимъ послѣ крещенія въ идолослуженіе, въ особый видъ блуда, въ убійство) или временное въ жизни. Во всякомъ случаѣ оно принадлежало къ покаянію.

слушанія, ни покорности, ни любви къ Церкви, не хотѣли имѣть единенія съ нею, которые отказывались обратиться къ истинѣ, перемѣнить свою жизнь и покаяться въ своихъ поступкахъ. Церковь не желала быть съ такими людьми въ общеніи. Она ихъ считала какъ язычниковъ, какъ лицъ, не принадлежащихъ къ тѣлу ея. Она лишала ихъ таинствъ, участія въ молитвахъ и другихъ дѣйствіяхъ внѣшняго богослуженія и всѣхъ знаковъ любви и единенія, которыхъ они, съ своей стороны, сами не выражали вѣрнымъ членамъ Церкви. Св. Церковь извергала ихъ отъ себя и указывала всѣмъ вѣрнымъ избѣгать и бояться ихъ [1]).

Двоякаго рода отлученія въ церкви— одно принадлежащее къ покаянію церковному, другое совершенное отлученіе отъ Церкви, именовались разными названіями. Первое называлось врачебнымъ отлученіемъ, а второе смертнымъ [2]). Первое обозначалось временнымъ, малымъ отлученіемъ, малою казнію, малымъ наказаніемъ, послѣднее — вѣчнымъ, великимъ отлученіемъ, анаѳемою, анаѳематствованіемъ [3]).

---

[1]) Удаляться отъ общенія съ отлученнымъ Св. Церковь внушала вѣрнымъ по совѣту апостоловъ. Святый Апостолъ Іоаннъ во 2-мъ посланіи писалъ: *Всякій, преступающій ученіе Христово, и не пребывающій въ немъ, не имѣетъ Бога: пребывающій въ ученіи Христовомъ имѣетъ Отца и Сына. Кто приходитъ къ вамъ и не приноситъ сего ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его.* (2 Іоан. 9, 10 Сн. Римл. XVI, 17 Тит. III, 13).

[2]) Такія названія находятся у Блаж. Августина. Онъ говоритъ: Мы никого не можемъ отлучать отъ общенія, хотя бы это *отлученіе* было *не смертельное,* а только *врачебное,* если лицо не исповѣдывало охотно своего преступленія, или если оно не было осуждено и обличено судомъ церковнымъ или гражданскимъ (Avg. Serm. 357. T. 10. Edit. Benedict.).

[3]) Слово ἀνάθεμα, ἀνάθημα (отъ ανα-τίθμι) отдѣляю, вверхъ полагаю, употреблялось еще древними Греческими писателями и означало вещи, отдѣленныя отъ обычныхъ житейскихъ вещей, посвященныя Богу,—тоже, что даръ, жертва Богу (Odiss. 1, 152; 21, 430. Herod 1. 14. 92. ср. Sophocl. Ant. 256. Plat. Gorg. 472b) Собственно же означало то, что повѣшено въ храмахъ, какъ даръ, по обѣщанію, и посвящено Богу (Suid.).

Слово анаѳема болѣе и чаще другихъ наименованій обозначало великое отлученіе и вошло въ чинъ Православія Оно находится въ священныхъ книгахъ Новаго завѣта. Апостолъ Павелъ употребилъ слово анаѳема въ смыслѣ отлученія, когда

Въ подобномъ значеніи употреблено слово ἀνάθημα у Евангелиста Луки: нѣкоторые говорили о храмѣ, что онъ хорошими каменьями и вкладами (ἀναθήμασιν) украшенъ (Лук. XXI, 5) Посему, вещь-анаѳема чужда обыкновенному употребленію. Отсюда, человѣкъ анаѳема чуждъ человѣческому обществу. Между нимъ и обществомъ нѣтъ общенія, связи. Феодоритъ говоритъ въ изъясненіи на посланіе къ Римлянамъ (IX: 3): анаѳема имѣетъ двоякое значеніе: ибо и то, что Богу посвящено, именуется анаѳемою, и что отъ него отчуждено, имѣетъ тоже названіе. И божественный Павелъ училъ въ посланіи къ Коринѳянамъ: аще кто не любитъ Господа нашего Іисуса Христа, анаѳема да будетъ: но прежде сего насъ учитъ общее словоупотребленіе, ибо анаѳемами зовемъ предложенное Богу [Theodor. interp et. epist. ad Rom]. Еще яснѣе онъ же въ изъясненіи 13-й главы пророка Исаіи говоритъ: анаѳему божественныя словеса употребляютъ, какъ о томъ, что особенно свято и посвящено Богу; такъ и о томъ, что особенно не чисто, скверно. Ибо анаѳемою мы называемъ какъ то, что приносится Богу, такъ и тѣхъ, которыя за нѣкоторыя преступленія изгоняются изъ церкви [Theodor. interp. et in Iesai]. Нѣкто Пржецлавскій думалъ объяснить слово *анаѳема* изъ *ана* отрицанія и *ѳема-тема*-ученіе Церкви; то есть, будто-бы слово анаѳема значитъ: „внѣ Церкви“, „внѣ общенія“. Противъ такого толкованія замѣчаетъ Графъ Д. Н. Толстой, что Г. Пржецлавскій принимаетъ почему-то предлогъ ἀνά, управляющій винительнымъ падежемъ, за отрицательную частицу α, и на этомъ основаніи насильственно сооружаетъ форму слова, придавая ему не менѣе насильственное значеніе, между тѣмъ какъ слово ἀνάθεμα очевидно происходитъ отъ ἀνάθημα, встрѣчающагося у классическихъ писателей и означающаго все возлагаемое на алтарь, приносимое въ жертву. Этимъ выраженіемъ отцы церкви аналогически называли человѣка, выставленнаго на публичный позоръ и тѣмъ самымъ, конечно, отлученнаго отъ церкви [Русскій Архивъ 1876 г. № 3. Въ память В. В. Скрипицына. Д. Н. Толстаго]. Въ священномъ Писаніи Ветхаго Завѣта слово анаѳема (Ἀνάθεμα) означало отлученное отъ Бога и отъ людей, освященныхъ Богу. Отлученное отъ Бога принадлежало злому и отсюда оно проклято. Семьдесятъ Толковниковъ употребили слово ἀνάθεμα при переводѣ съ Еврейскаго слова harma или herma

выражалъ любовь свою къ вѣрующимъ, Онъ писалъ: я желалъ бы самъ отлученъ быть отъ Христа (ἀνάθεμα εἶναι αὐτὸς ἐγὼ ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ) за братьевъ моихъ, родственниковъ моихъ по плоти (Римл. IX, 3), т. е. онъ желалъ бы, по любви къ своимъ братьямъ, самъ быть лишеннымъ всѣхъ благъ временныхъ и вѣчныхъ, какихъ сподобляется человѣкъ, соединенный со Христомъ, готовъ былъ устранить себя отъ всего того, что получено людьми чрезъ искупленіе Господа Отлученіе съ именемъ анаѳема произнесъ Апостолъ Павелъ тѣмъ, кои не такъ учили, какъ они были научены Господомъ. Онъ писалъ къ Галатамъ: хотя бы и мы или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать не то, что мы вамъ благовѣствуемъ, да будетъ анаѳема (ἀνάθεμα εστω) (Гал. I, 8, 9. Сн. I Кор. XII, 3). Слово анаѳема употреблено Апостоломъ и въ томъ случаѣ, когда онъ, говоря объ отлученіи, предавалъ дѣло суду Божію. Кто не любитъ Господа Іисуса: анаѳема, маран-аѳа [1]) (ἤτω ἀνάθεμα μαρανὰθα т е. да бу-

(херемъ), что значитъ убить, разрушить, погубить, истребить. Въ этомъ смыслѣ семьдесятью Толковниками въ 21-ой главѣ книги Чиселъ, въ стихѣ 2, 3, сказано, что города Ханаанскіе, которые были преданы Израильтянамъ для разрушенія, были анаѳематствованы (XXI, 2, 3). Въ книгѣ Іисуса Навина въ 6-й главѣ въ стихахъ 16—18, сказано, что городъ какъ самъ, такъ и все въ немъ есть анаѳема Господу, то есть что онъ разрушенъ. Въ 4-й книгѣ Царствъ, въ 19 главѣ стихъ 11, сказано, что сторона, разрушенная Ассирійскимъ царемъ, была анаѳематствована. Въ 1-й книгѣ Маккавеевъ главѣ 5-й въ 5 стихѣ сказано, что Іуда Маккавей анаѳематствовалъ Идумеевъ и сжегъ ихъ укрѣпленія, т. е. вполнѣ разрушилъ ихъ страну.

[1]) Слово маранаѳа не встрѣчается ни въ какой древней формѣ отлученія (Памятн. христ. древн. Ветринскаго Т IV стр. 47) Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей есть такая замѣтка о словѣ маранаѳа: Славянскіе переводчики Новаго Завѣта въ словахъ маранаѳа признаютъ, согласно со всѣми толковниками, *сирскій глас*ъ, т. е слова языка сирскаго, а не еврейскаго или греческаго, и переводятъ не совсѣмъ точно по славянски: „Господь нашъ пріиде“. Иначе русскіе переводчики Апостольскихъ Посланій переводятъ это сирское выраженіе. Соединяя его съ предшествующимъ ему

детъ отлученъ до пришествія Господа) (I Кор. XVI, 22). Слово анаѳема въ Новомъ Завѣтѣ выражало также зло, несчастія, проклятія. Въ Апокалипсисѣ говорится о царствіи небесномъ, что тамъ будетъ одно благо. И ничего уже не будетъ проклятаго (καὶ πᾶν κατάθεμα οὐκ ἔσται ἔτι), но престолъ Бога и Агнца будетъ въ немъ (Апок. XXII, 3) [1]). Въ первенствующей Христіанской Церкви употреблялось слово анаѳема для выраженія отлученія отъ нея. Анаѳема была произнесена еретикамъ на Гангрскомъ соборѣ, бывшемъ около 340 года. Но она возглашалась не всѣмъ еретикамъ и противникамъ Церкви.

Въ апостольскій вѣкъ было много еретиковъ и нечестивцевъ, но изъ исторіи Апостоловъ и изъ писаній ихъ не видимъ многихъ отлученныхъ отъ Церкви, сравнительно съ числомъ

словомъ Апостола (Кор. XVI, 22) *анаѳема*, которое они въ текстѣ оставляютъ безъ перевода (славянскіе же переводятъ выраженіемъ: „да будетъ проклятъ“), въ подстрочной выноскѣ они дѣлаютъ такой переводъ словамъ анаѳема-маранаѳа: „да будетъ отлученъ до пришествія Господа“. Не оспаривая такого перевода и вмѣстѣ истолкованія, не излишне знать, что, по мнѣнію большинства толковниковъ, эти слова нужно переводить: *Господь грядетъ* и признавать слово *маран-аѳа* таинственнымъ лозунгомъ, по которому христіане узнавали бы другъ друга и вмѣстѣ съ тѣмъ взаимно одобряли и утѣшали себя среди бѣдствій времени (ср. Апок. XXII. 20). Если же Апостолъ Павелъ употребилъ *маранаѳа* вслѣдъ за словомъ *анаѳема*, то, по мнѣнію однихъ толковниковъ, для того, чтобы указать на будущее пришествіе Христово на судъ, когда въ дѣйствительности исполнятся слова: анаѳема да будетъ; по мнѣнію же другихъ, употребилъ оное, смиряя величавость коринѳянъ, гордившихся даромъ слова, и научая, что потребна не ученость, но вѣра“ (блаж Ѳеодоритъ). (Руков. для Сельск. Паст 1871 г. № 28)

[1]) Кромѣ того, слово *анаѳема* употребляется въ Новомъ Завѣтѣ въ смыслѣ клятвы, заклятія Объ апостолѣ Петрѣ у ев Марка сказано, что онъ началъ *клясться и божиться* (ἀναθεματίζειν καὶ ὀμνύναι); „не знаю человѣка сего“ (Марк XIV, 71) И въ Дѣяніяхъ Апостоловъ читаемъ: *они пришли къ первосвященникамъ и сказали: мы клятвою заклялись* (ἀναθέματι ἀνεθεματίσαμεν) *не вкушать ничего, пока не убьемъ Павла* (Дѣян. XXIII, 14. Сн. ст. 12. 21)

заблудшихся. Апостолъ Павелъ своимъ примѣромъ показалъ, что онъ употреблялъ отлученіе, какъ послѣднюю строгость къ вразумленію виновныхъ, когда къ исправленію ихъ испыталъ всѣ средства [1]) и когда провидѣлъ пользу, благо отъ отлученія и для отлучаемаго и для Церкви. Онъ предавалъ сатанѣ тогда, когда видѣлъ, что чрезъ то духъ спасется (1 Кор. V, 5).

О нежеланіи св. апостола Павла произносить анаѳему, свят. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: Сама душа апостола Павла горѣла, когда онъ говорилъ: исполняю лишеніе скорбей Христовыхъ во плоти моей (Колосс. I. 24); еще: Молилбыхся самъ азъ анаѳемою быти Христа во братіи моей (Римл. IX: 3), и: Кто изнемогаетъ, и не изнемогаю (1 Кор. XI: 29). Имѣя такую любовь, онъ ни кому не причинялъ насилія, никому не нанесъ анаѳемы,—иначе не привлекъ бы ко Христу толикіе народы и цѣлые города; но совершилъ то, смиряясь, претерпѣвая удары, заушенія, посмѣяніе отъ всѣхъ, снисходя, прося, умоляя. Такъ, когда онъ пришелъ къ аѳинянамъ, и нашелъ ихъ всѣхъ преданныхъ идолопоклонству, то не сталъ укорять ихъ, говоря: безбожники вы и великіе нечестивцы! Не сказалъ: вы все почитаете за Бога, одного только Бога отвергаете Владыку и Творца всѣмъ. И чтоже? Приходя, говоритъ онъ, и

[1]) Онъ писалъ во второмъ посланіи къ Коринѳянамъ: Я опасаюсь, чтобы мнѣ, по пришествіи моемъ, не найти васъ такими, какими не желаю, чтобы не оплакивать мнѣ многихъ, которые согрѣшили прежде, и не покаялись въ нечистотѣ, блудодѣяніи, непотребствѣ, какое они дѣлали (2 Кор XII, 20, 21) Апостолъ располагалъ придти къ нимъ въ третій разъ и осудить по закону. Онъ писалъ: при устахъ двухъ или трехъ свидѣтелей будетъ твердо всякое слово. Я предварялъ и предваряю, какъ бы находясь у васъ во второй разъ, и теперь отсутствуя я пишу прежде согрѣшившимъ, и всѣмъ прочимъ, что, когда пріиду, не пощажу (2 Кор. XIII, 1, 2). Св Іоаннъ Златоустъ при объясненіи этихъ словъ говоритъ, что апостолъ Павелъ былъ скоръ и быстръ на угрозы, но медленъ и не поспѣшенъ на наказанія. Онъ не наказалъ тотчасъ виновныхъ, но увѣщевалъ ихъ одинъ и два раза, и послѣ увѣщанія не наказалъ ихъ, хотя они были упорны; онъ далъ имъ третье увѣщаніе, и объявилъ имъ, что прійдетъ въ третій разъ, и что онъ не проститъ имъ (Златоуста бесѣда 29-я на 2-ое посланіе къ Коринѳянамъ).

соглядая святыни ваши .обрѣтохъ и напище, на немъ же бѣ написано: не вѣдомому Богу. Егоже убо невѣдуще чтете, сего азъ проповѣдаю вамъ (Дѣян. XVII: 23) —О чудо! О отеческое сердце! Назвалъ богопочтительными еллиновъ — идолопоклонниковъ, нечестивыхъ. Почему? Потому что они, какъ благочестивые совершали свое служеніе, думая, что они чтутъ Бога, такъ какъ были увѣрены въ томъ. Молю васъ, а вмѣстѣ съ вами и себя, подражать сему (Злат. Слово объ анаѳемѣ. Христ. Чт. 1825. кн. стр. 57—59).

По примѣру Апостоловъ, въ Христовой Церкви произносилось анаѳематствованіе людямъ заблудшимъ тогда, когда для пресеченія и уменьшенія зла, распространявшаго ими, найдено было необходимымъ употребить строгое это наказаніе и притомъ послѣ того, какъ было употребляемо все для возвращенія заблудшихъ лицъ на добрый путь—и кроткій голосъ увѣщанія, и угрозы, и разныя наказанія. Для привлеченія ихъ на путь истины, для того чтобы сдѣлать возвращеніе ихъ въ лоно Церкви удобнымъ, даже смягчалась строгость законовъ. На соборахъ бывала объявляема снисходительность къ еретикамъ и раскольникамъ, возвращавшимся къ церкви. На нихъ иногда даже не налагали наказанія. Имъ сохраняли для блага мира, ихъ званія, санъ, иногда епископское достоинство [1]). И только послѣ всѣхъ убѣжденій заблудшимъ, послѣ того какъ увѣщеваемые оставались упорными и нераскаянны, св. Церковь анаѳематствовала, хотя дѣлала это со скорбію для себя [2]) Святый Амвросій Медіоланскій го-

[1]) Напримѣръ, Никейскій соборъ оказалъ милость Мелитіянамъ. Онъ оставилъ епископамъ ихъ званіе. Тоже снисхожденіе этотъ соборъ оказалъ и Новатіанамъ. Епископы, бывшіе въ общеніи съ Аріанами, не только были приняты въ общеніе съ Церковію безъ всякаго наказанія, но и оставлены въ званіи епископскомъ. Точно такъ въ Африкѣ дозволено было епископамъ Донатистамъ, если они откажутся отъ своихъ заблужденій, оставаться въ епископскомъ достоинствѣ. Такъ же было поступлено и на 2-мъ Никейскомъ соборѣ съ епископами, впавшими въ иконоборческую ересь, и раскаявшимися

[2]) Такъ, Арій былъ осужденъ Александромъ, епископомъ Александрій-

воритъ: со скорбію отрѣзаютъ часть тѣла, которая сгнила Объ ней разсуждаютъ долгое время прежде и употребляютъ все, что можетъ служить средствомъ къ исцѣленію. Но если врачъ, при всемъ своемъ искуствѣ, не можетъ достигнуть цѣли, тогда отрѣзаютъ. Таково должно быть старание епископа, онъ долженъ желать вылечить тѣхъ, коихъ душа больна, отнять язвы, которыя образуются, не отрѣзывая части. И наконецъ, если отчаявается вылечить иначе зло, онъ съ печалью отрѣзываетъ часть. (S. Ambr. De officiis Min. lib. 11. cap. 27).

Отлученіе совершалось всегда служителями Церкви. Право отлучать, власть вязать и рѣшить (Матѳ. XII, 18) Господь Іисусъ Христосъ далъ Апостоламъ и ихъ преемникамъ пастырямъ Церкви. Міряне, хотя бы и знали объ извѣстномъ человѣкѣ, что онъ еретикъ, виновенъ въ преступленіи, заслуживающемъ отлученія, не имѣли права лишать его общенія съ Церковію, а могли только, слѣдуя наставленію Апостоловъ. сами удаляться его, не имѣть общенія съ нимъ

И цари, какъ необлеченные саномъ священства, не имѣли права сами своею властію отлучать отъ Церкви и принимать въ соединеніе съ нею. Не смотря на то, они, какъ блюстители порядка и спокойствія государственнаго и церковнаго, какъ защитники угнетаемыхъ и охранители терпящихъ насилія, обиды, несправедливости, они, не превышая своей власти, издавали законы, относящіеся до церковнаго отлученія. Законами они охраняли невинныхъ людей отъ притѣсненій и оскорбленій, наносимыхъ несправедливымъ отлученіемъ Такъ императоръ Іустиніанъ новеллою (123) запретилъ епископамъ и священникамъ отлучать кого бы то ни было, не объявивъ причины, по которой тотъ долженъ быть

скимъ, послѣ того, какъ много разъ былъ убѣждаемъ имъ принять истинное ученіе. Александръ опечаленъ былъ погибелью этого еретика и его послѣдователей. Отцы Ефесскаго собора говорили, что они со слезами видѣли необходимость произнести скорбное опредѣленіе противъ Несторія. Отцы Халкидонскаго собора также выражали печаль, что они должны были произнести судъ надъ Діоскоромъ и т. д.

отлученъ, на основаніи церковныхъ правилъ. По отлученіи кого либо не на каноническомъ основаніи и оправданіи его высшею духовною властію и по допущеніи его къ соединенію съ Церковію, несправедливо отлучившій долженъ былъ, по приказанію Іустиніана, тою же высшею духовною властію самъ быть отлученнымъ отъ Церкви, чтобы самому понести то наказаніе по справедливости, которое заставилъ невинно терпѣть другаго [1]). Такого рода узаконенія царей согласовались съ церковными правилами и давались, какъ содѣйствіе, со стороны гражданской власти для власти духовной. Въ 4-мъ правилѣ VII Вселенскаго собора сказано подобное изложенному въ царскомъ узаконеніи: Аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо ради истязанія злата, или инаго чего, или по нѣкоей своей страсти, возбраняетъ служеніе, и отлучаетъ кого либо изъ своихъ клириковъ, или заключаетъ честный храмъ, да не будетъ въ немъ Божіей службы: таковый и на безчувственные предметы устремляя свое неистовство, по истинѣ есть безчувственъ: и долженъ подверженъ быти тому, чему подвергалъ другаго. и обратится болѣзнь его, на главу его, яко преступника заповѣди Божіей и апостольскихъ постановленій [2]).

---

[1]) На эту новеллу ссылался папа Григорій Великій и другіе (2 Ер. 57). Граціанъ включилъ ее въ составъ своихъ декретовъ (Caus. 24 q. 3. c. 6).

[2]) Въ исторіи Церкви до VII Вселенскаго собора представляется не мало примѣровъ, что неправильно отлучающіе подвергались сами осужденію и принуждаемы были принимать въ общеніе съ церковію отлученныхъ ими. Довольно указать на Св. Иринея, который осудилъ Виктора папу Римскаго, что тотъ произнесъ анаѳему на лицъ, не одинаково съ Римскою церковью праздновавшихъ праздникъ Пасхи Св. Иринеи убѣдилъ его принять отлученныхъ въ общеніе съ Церковію (Евсев. Ист. Кн. 5, 24). Въ западной Церкви, гдѣ отлученія были особенно часты, было много злоупотребленій ими. Это порицали многіе. Напримѣръ, Петръ Даміень въ письмѣ къ папѣ Александру убѣждалъ его удерживаться отъ частаго произношенія анаѳемы. Онъ писалъ, что произнесеніе анаѳемы почти во всѣхъ декретахъ принад-

Подобныя узаконенія объ отлученіи были издаваемы и въ русской Церкви.

Въ Духовномъ Регламентѣ, составленномъ по повелѣнію императора Петра Великаго, находится нѣсколько узаконеній касательно отлученій. Тамъ внушается епископу, чтобы онъ не былъ дерзокъ и скоръ, но былъ долготерпѣливъ и разсудителенъ во употребленіи власти своей связательной, то есть въ отлученіи и анаѳемѣ. Даде бо Господь власть сію въ созиданіе, а не на разореніе, глаголетъ апостолъ (Кор. 10). И намѣреніе того же учителя народовъ было предати коринѳянина явно грѣшника сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется. (Духовн. регл. объ епископахъ 16) Цари, принимая участіе въ изданіи законоположеній объ отлученіи, имѣли иногда, какъ увидимъ далѣе, вліяніе и на самый составъ чина Православія, въ которомъ изрекалось отлученіе.

Отлученіе совершалось Апостолами въ обществѣ вѣрныхъ. Такъ былъ отлученъ коринѳскій нечестивецъ. Апостолъ отлучилъ его своею властію (I Кор. V, 8), но требовалъ, чтобы

лежитъ къ дѣламъ требующимъ исправленія. Въ какую погибель это ввергаетъ души, въ отношеніи къ ихъ спасенію? Какой случай къ паденію, какой скользкій путь, какая опасная пропасть? Справедливость требуетъ, чтобы большему наказанію подвергался тотъ, кто совершаетъ великій грѣхъ нежели, кто малый. Здѣсь же великіе и малые грѣшники подвергаются одному и тому же наказанію. Часто человѣкъ налагаетъ другому такое наказаніе, которое Богъ не налагаетъ на нарушителей Его заповѣдей. Іисусъ Христосъ сказавъ „*кто любитъ отца или матерь болѣе Меня*“, не сказалъ, что онъ будетъ преданъ анаѳемѣ или проклятію, но только: *Меня не достоинъ*. Онъ сказалъ въ законѣ: *око за око, зубъ за зубъ, рана за рану, обжогъ за обжогъ*, но не выгонялъ тотчасъ всѣхъ виновныхъ изъ синагоги и не проклиналъ. Не всѣ грѣхи равны, какъ думаютъ стоики, безразлично наказывая ихъ одинаковымъ образомъ. Должно наказаніе соразмѣрять съ преступленіемъ. Св Григорій и другіе папы, доставили честь престолу папскому соблюденіемъ этого обычая въ своихъ декретахъ. Они произносили анаѳему только въ концѣ формулы вѣры (*Petrus Damiani* Lib. I. Epistolarum. Epist, 12 ad Alexandrum Pontificem).

отлученіе совершилось въ собраніи вѣрныхъ, что оно должно быть «во имя Господа нашего Іисуса Христа, силою Его (1 Кор. V, 4). Послѣ Апостоловъ въ первенствующей Церкви отлученіе совершалось епископами вмѣстѣ съ пресвитерами и производилось въ собраніи вѣрныхъ [1]). Великое отлученіе—анаѳематствованіе, совершалось главнымъ образомъ на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Согласно древнему обычаю, по которому судъ и отлученіе отъ Церкви совершалъ епископъ вмѣстѣ съ клиромъ и производилъ то въ общемъ собраніи христіанъ, въ чиноположеніяхъ Православія указывается производить отлученіе въ общемъ собраніи вѣрныхъ и въ присутствіи собранія іереевъ.

II.

Составленіе чина православія, добавленія и измѣненія въ немъ, печатные и рукописные чины.

Въ первоначальной Христовой Церкви отлученіе происходило безъ всякихъ особыхъ обрядовъ. Оно совершалось, такъ сказать, самымъ дѣломъ. Епископъ съ клиромъ, или соборъ, составлялъ опредѣленіе, которымъ отлучалъ отъ Церкви извѣстное лицо и объ этомъ опредѣленіи сообщалъ другимъ Церк-

---

[1]) О древнемъ обычаѣ производить судъ въ собраніи вѣрующихъ говоритъ Св. Кипріанъ въ письмѣ 57. Я, пишетъ онъ къ своимъ пресвитерамъ, „съ самаго вступленія своего на епископскую должность, поставилъ себѣ за правило ни о чемъ не давать своего опредѣленія безъ вашего совѣта и согласія народа“. Объ участіи пресвитеровъ въ судахъ епископовъ свидѣтельствуетъ Св. Игнатій. Онъ называетъ пресвитеровъ совѣтомъ епископа (Epist. ad. Philadelf сн. Постан. апост. кн. 2. 36, 37, 41, 43). Въ древности находится много примѣровъ такого рода суда противъ виновныхъ, который состоялъ изъ епископа и пресвитеровъ. Такъ, клиръ римскій осудилъ Маркіона, осужденнаго своимъ отцемъ, Ноецій былъ осужденъ клиромъ ефескимъ, Арій — Александромъ Епископомъ александрійскимъ и его клиромъ.

вамъ, т. е. епископамъ [1]), клиру и мірянамъ, чтобы и они не допускали отлученнаго до богослуженія и таинствъ и не имѣли общенія съ ними и въ житейскомъ быту [2]). За тѣмъ

---

[1]) Такъ епископъ александрійскій Александръ, лишивъ Арія сана и предавъ анаѳемѣ, письменно извѣстилъ о томъ всѣхъ городскихъ епископовъ (Сократа Ист кн. 1 гл. 6). Въ древности было общее правило извѣщать Церкви о еретикахъ, чтобы и другія Церкви не принимали ихъ въ общеніе. Отлученный въ одной Церкви считался отлученнымъ и въ другихъ всѣхъ. Въ Апостольскомъ правилѣ сказано: *Аще кто изъ клира или мірянинъ, отлученный отъ общенія церковнаго, или недостойный пріятія въ клиръ, отшедъ въ иномъ градѣ принятъ будетъ безъ представительной граматы: да будетъ отлученъ и прявшій и пріятый* (Ап. прав. 12. сн. 32, 33) Тоже подтверждено первымъ Вселенскимъ Соборомъ: „О тѣхъ, которыхъ епископы по каждой епархіи удалили отъ общенія церковнаго, принадлежатъ ли они къ клиру или къ разряду мірянъ, должно въ сужденіи держаться правила (т. е. Апост. 32), которымъ постановлено, чтобы отлученные одними не были пріемлемы другими. Впрочемъ, да будетъ изслѣдываемо, не по малодушію ли, или распрѣ, или по какому либо подобному неудовольствію епископа, подпали они отлученію. Итакъ, дабы о семъ происходить могло приличное изслѣдованіе, за благо признано, чтобы въ каждой области дважды въ годъ были соборы: чтобы всѣ вообще епископы области, собравшися во едино, изслѣдовали такія недоумѣнія: и такимъ образомъ достовѣрно оказавшіяся несправедливыми противъ епископа, основательно всѣми признаны были недостойными общенія, доколѣ не заблагоразсудитъ собраніе епископовъ произвести о нихъ болѣе снисходительное рѣшеніе“ (*I Вселенск. соб. прав. 5. Сн. Антіох. соб.* прав. 2).

[2]) Сами Апостолы, желая съ одной стороны предохранить вѣрующихъ отъ зараженія нечестіемъ отъ нераскаянныхъ грѣшниковъ и еретиковъ, съ другой стороны устыдить этихъ послѣднихъ и обратить на путь покаянія (2 Сол. III, 14.), внушали вѣрующимъ удаляться отъ отлученныхъ и въ гражданской жизни. Апостолъ Павелъ говоритъ: *нынѣ писахъ вамъ не примѣшатися, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или михоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или піаница, или хищникъ: съ таковымъ ниже ясти* (1 Кор. V, 11). Онъ же въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *аще кто не послушаетъ словесе нашего, посланіемъ его назнаменуйте и не примѣшайтеся ему, да посрамится* (2 Сол. III, 14). Св. Іоаннъ Богословъ не совѣтуетъ принимать въ домъ

исключали отлученнаго изъ диптиховъ и по смерти его лишали погребенія по христіанскому обряду [1]). На Вселенскихъ

и даже привѣтствовать держащихся ложнаго ученія. *Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія* (Христова) *не приноситъ, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите. глаголяй бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ.* (2 Іоан. ст 10, 12).

Послѣдствія отлученія въ древней христовой Церкви описываетъ Синезій такимъ образомъ. Онъ говоритъ объ Андроникѣ: Не для чего болѣе увѣщевать (сего) человѣка, но, какъ нензлечимый членъ, должно его отдѣлить отъ насъ, чтобы отъ него не заразились здоровые члены. Посему Птолемаидская церковь опредѣлила сообщить всѣмъ церквамъ, чтобы для Андроника, Ѳоанита и ихъ собщниковъ, заперты были всѣ храмы Божіи. Для діавола нѣтъ никакого участія въ раѣ, и онъ изгоняется, если тайнымъ образомъ поползетъ туда. Убѣждая всѣхъ частныхъ людей и правительство не жить съ Андроникомъ въ одномъ домѣ и не имѣть съ нимъ общей трапезы, я особенно убѣждаю священниковъ, которые не должны привѣтствовать ихъ при жизни, ни по смерти предавать погребенію Если же кто презритъ нашу Церковь, какъ малогородную, не почитая нужнымъ повиноваться ей, какъ бѣдной, тотъ пусть знаетъ, что онъ раздираетъ Церковь, которои Христосъ хощетъ быть единою, и таковаго, левитъ ли онъ, священникъ или епископъ, мы будемъ почитать наравнѣ съ Андроникомъ; не станемъ ни привѣтствовать его руьа въ руку, ни ѣсть съ нимъ за однимъ столомъ, кольми паче не станемъ пріобщаться Святыхъ Таинъ съ тѣми, которые захотятъ имѣть какое либо сообщеніе съ Андроникомъ и Ѳоанитомъ". (Письмо 58. *Вътринск* Памятн. древн Христ. церкви Т IV, стр, 34).

[1]) Лишенные общенія съ церковью не допускались къ приношенію даровъ Церковь даже не удерживала у себя даровъ принесенныхъ отлученнымъ во время общенія его съ церковію. Тертулліанъ, говоря о Валентинѣ и Маркіонѣ, изгнанныхъ изъ Рима за ихъ ереси, присоединяетъ къ тому, что Маркіонъ низверженъ былъ съ двумя стами сестерціевъ, которые онъ прежде внесъ въ церковь (*Тертул.* о мѣрахъ противъ еретиковъ 30. Сн. *Лаодик собора* прав. 9, 32, 33).

Исключеніе изъ диптиховъ было естественнымъ послѣдствіемъ отлученія отъ общенія церковнаго и молитвъ церкви. Какъ скоро еретики отлучались отъ церкви, отдѣлялись отъ числа вѣрныхъ, тогда имена ихъ исключались изъ списковъ вѣрныхъ живыхъ и умершихъ. Такъ Св. Кипріанъ, епископъ

соборахъ отлученіе совершалось съ особымъ, хотя краткимъ, но торжественнымъ обрядомъ. Тамъ въ общемъ собраніи членовъ произносилась анаѳема отлученнымъ. На VII-мъ же Вселенскомъ соборѣ въ засѣданіяхъ совершилось отлученіе—анаѳематствованіе съ нѣкоторыми особенностями. Тамъ въ засѣданіи были вынесены на середину собранія св иконы и присутствующіе на соборѣ лобызали ихъ [1]); за тѣмъ воздали

карѳагенскій, не велѣлъ поминать Геминія Виктора вмѣстѣ съ тѣми, коихъ имена читались предъ святою трапезою въ молитвѣ священниковъ, потому что Геминій нарушалъ правила Церкви (Кипр. письм. 66 къ Фурн. пароду). Евагрій говоритъ, что нѣкоторыя церкви исключили изъ своихъ диптиховъ Императора Анастасія за то, что подозрѣвали его въ противленіи собору Халкидонскому (Евагр. Ист. Церк. кн. III гл. 34). Имя Ѳеодора, епископа Мопсуетскаго, по смерти его было исключено изъ диптиховъ, по причинѣ его ереси (Евагр. Ист. Церк кн. IV. Гл. 38) Оригенъ же, спустя около двухъ сотъ лѣтъ послѣ его смерти, былъ исключенъ изъ диптиховъ (*Сократ.* Истор Церк. кн. VII гл. 45). т е тогда, когда сочиненія его съ еретическими мыслями, распространяясь, стали причинять много вреда вѣрнымъ. Но исключеніе изъ диптиховъ не было неизмѣннымъ: невинно осужденный на исключеніе изъ диптиховъ при жизни или послѣ смерти, опять вносился въ нихъ, когда открывалась его невинность. Св. Іоаннъ Златоустъ, по опредѣленію беззаконнаго собранія, составленнаго Ѳеофиломъ александрійскимъ и его сообщенниками, былъ исключенъ изъ диптиховъ тѣхъ церквей, епископы которыхъ осудили его (*Ѳеодор.* Ист. Церк. Кн. V гл. 34). Чрезъ тридцать пять лѣтъ послѣ его смерти имя его снова было вписано въ диптихи (тамъ же).

[1]) Въ актахъ VII Вселенскаго собора въ V дѣяніи сказано, что Петръ, первопресвитеръ и представитель Адріана, Папы древняго Рима, сдѣлалъ такое предложеніе собору: согласно тому, что провозглашено всѣми нами, или лучше, согласно древнему преданію Каѳолической Церкви и всѣхъ Святыхъ Отцевъ, считаемъ долгомъ вынести на средину досточтимую икону и облобызать ее. Іереи! скажите, какъ вамъ это представляется... Святый соборъ сказалъ: пусть будетъ поставлена! Пусть такъ будетъ сдѣлано! Петръ сказалъ: если Святый соборъ повелитъ, то съ завтрашняго утра пусть будетъ поставлена честная икона и всѣ мы будемъ лобызать ее. Святый Соборъ сказалъ: „да будетъ такъ! да будетъ!“

благодареніе Богу за торжество Церкви надъ еретиками [1]), выразили свое послушаніе Церкви и произнесли исповѣданіе вѣры [2]). Послѣ того возгласили анаѳематствованіе еретикамъ [3]) и многолѣтіе царствующимъ лицамъ—покровителямъ Церкви, а отшедшимъ изъ міра—поборникамъ православія—вѣчную память [4]). Такой, такъ сказать, естественный ходъ мы-

---

[1]) Въ V дѣяніи VII Вселенскаго собора сказано, что послѣ рѣшенія собора выносить икону и лобызать, послѣдовало благодареніе Богу за торжество церкви надъ ересями. „Іоаннъ, пресвитеръ и представитель восточныхъ архіереевъ, сказалъ: Благословенъ Богъ, прославившій этотъ христолюбивый городъ Никею во дни христолюбивыхъ нашихъ Императоровъ Константина и Ирины. Благословенъ Богъ удостоившій его двойной славы: здѣсь позорный Арій былъ низложенъ, здѣсь же истреблена ересь богопротивныхъ иконоистребителей. Благословенъ Богъ, сказавшій чрезъ Апостола Іоанна: *Азъ есмь алфа и омега* (Апок. I; 8; XXII, 13). Благословенъ Богъ утвердившій въ этомъ городѣ православную вѣру".

[2]) Послѣ благодаренія Бога, на V дѣяніи VII Вселенскаго собора, члены собора выразили свое послушаніе церкви и исповѣданіе вѣры. „Святый соборъ произносилъ трижды, говоря каждый стихъ отдѣльно: „ученіе богоглаголивыхъ отцевъ исправило насъ. Почерпая отъ нихъ мы напились истины. Слѣдуя имъ, мы прогнали ложь. Будучи научены ими, мы лобызаемъ честныя иконы. Будучи руководимы ими, мы по достоинству воздаемъ имъ поклоненіе. Отцы проповѣдуютъ: мы послушныя чада и предъ лицемъ матери хвалимся преданіемъ каѳолической церкви. Вѣруя во единаго Бога Отца въ Троицѣ воспѣваемаго, мы лобызаемъ честныя иконы. Думающіе не такъ пусть будутъ далеко изгнаны изъ Церкви.

[3]) Отцы VII Собора въ V дѣяніи, выразивъ свое послушаніе церкви и кратко свою вѣру,—произнесли анаѳему на еретиковъ. „Мы", говорили они, „повинуемся древнему законоположенію церкви. Мы сохраняемъ постановленія отцевъ. Прибавляющихъ или убавляющихъ что либо мы анаѳематствуемъ. Мы принимаемъ честныя иконы. Мы анаѳематствуемъ привходящее нововведеніе обличителей христіанъ. Держащихся иного исповѣданія подвергаемъ анаѳемѣ" и т. д.

[4]) Послѣ анаѳематствованія отцы VII Вселенскаго Собора, въ V дѣяніи, возгласили многолѣтіе. Они взывали: Многая лѣта Императорамъ! Константину и Иринѣ, великимъ Императорамъ и Самодержцамъ, многая лѣта!

слей и воззваній отцевъ VII Вселенскаго собора, изторгшійся

Императорамъ миротворцамъ многая лѣта. Господи, сохрани истребителей появившагося нововведенія. Дай имъ, Господи, благочестивую жизнь, (Прав. Соб. 1875 Янв. Дѣянія VII Всел. Соб. Дѣяніе V стр. 423—426).

Подобное тому, то есть—благодареніе Бога за торжество надъ еретиками, выраженіе послушанія Церкви и исповѣданія вѣры, затѣмъ анаѳематствованіе ереси, многолѣтіе православнымъ живымъ и вѣчная память умершимъ было на томъ же Вселенскомъ Соборѣ въ дѣяніи седьмомъ. Тамъ, по разсужденіи, Святый соборъ провозгласилъ: „*всѣ мы такъ вѣруемъ*, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались. *Это вѣра апостольская, это вѣра православная; эта вѣра утвердила вселенную.* Вѣруя во единаго Бога въ Троицѣ воспѣваемаго, мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающіе иначе да будутъ анаѳема! Думающіе иначе да будутъ изгнаны изъ каѳолической церкви. Мы слѣдуемъ древнему законоположенію каѳолической Церкви. Мы сохраняемъ опредѣленія отцевъ. Прибавляющихъ что либо къ (ученію) Каѳолической церкви, или убавляющихъ отъ него *мы предаемъ анаѳемѣ*. Мы анаѳематствуемъ нововведеніе, сдѣланное обвинителями христіанъ. Мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающихъ иначе мы подвергаемъ анаѳемѣ. Примѣняющимъ къ честнымъ иконамъ изреченія божественнаго писанія, направленныя противъ идоловъ, анаѳема. Непринимающимъ съ любовію святыхъ и честныхъ иконъ анаѳема! Обзывающимъ священныя иконы идолами анаѳема! Говорящимъ, что христіане прибѣгаютъ къ иконамъ, какъ къ богамъ, анаѳема! Говорящимъ, что не Христосъ Богъ нашъ, а другой освободилъ насъ отъ идоловъ, анаѳема! Дерзающимъ говорить, что каѳолическая Церковь когда либо принимала идоловъ, анаѳема! *Многая лѣта* Императорамъ! Константину и матери его Иринѣ многая лѣта! Побѣдоноснымъ Императорамъ многая лѣта! Новому Константину и новой Еленѣ *вѣчная память!* Богъ да сохранитъ державу ихъ! Царь небесный, сохрани (царей) земныхъ! Всѣмъ еретикамъ анаѳема! Ужасному сборищу, вооружавшемуся противъ честныхъ иконъ, анаѳема! Принимающему нечестивыя изреченія еретиковъ анаѳема! Лжеименному епископу Ѳеодосію анаѳема! Сисинію, прозванному Пастиллою, анаѳема! Василію, носящему гнусное прозвище «трикаккавъ, (пренечестивый, презлой) анаѳема!“

„Святая Троица низложила ученіе трехъ. Анастасію, Константину и Никитѣ, преемственно занимавшимъ константинопольскую каѳедру, какъ бы новымъ Арію, Несторію и Діоскору, анаѳема“!

какъ бы самъ собою изъ устъ ихъ, по тщательномъ изслѣдованіи ими предмета объ иконопочитаніи [1]) потомъ послужилъ основаніемъ для состава богослужебнаго чина Православія. Въ чинѣ Православія при всѣхъ его измѣненіяхъ въ разныя времена, указывалось: 1) выносить для поклоненія и цѣлованія иконы на средину храма или внѣ его, если чинъ совершался не въ храмѣ; 2) возносить благодареніе Богу за торжество церкви надъ ересями; 3) изъявлять послушаніе церкви и произносить исповѣданіе истинной вѣры; 4) еретикамъ про-

„Святая Троица низложила ученіе трехъ. Сверхъ сего анаѳема тѣмъ, которые соревнуютъ и подражаютъ трехъчастной злобѣ этихъ такъ называемыхъ ересіарховъ. Ѳеодору, Антонію и Іоанну, какъ фантазіастамъ и докетамъ, Манесу, Аполлинарію и Евтихію анаѳема! Ѳеодору Сиракузскому, что въ Сициліи, по прозванію Криѳину, и другимъ его товарищамъ по отступничеству анаѳема“

„Ересеначальникамъ Іоанну Никомидійскому и Константину Наколійскому анаѳема! Они уничижили икону Господа и святыхъ Его; за это уничижилъ и ихъ Господь“.

„Кто защищаетъ кого либо приверженнаго къ ереси обвинителей христіанъ или проводящаго въ ней жизнь, тому анаѳема“.

„Кто не исповѣдуетъ Христа описуемымъ по человѣческому естеству, тому анаѳема“.

„Кто не допускаетъ евангельскихъ повѣствованій, представленныхъ живописно, тому анаѳема“.

„Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и Святыхъ Его, тому анаѳема“!

„Кто уничижаетъ какое либо преданіе церковное, писанное ли то, или неписанное тому анаѳема!“

„Православному Герману вѣчная память“.

„Іоанну и Георгію вѣчная память“.

«Проповѣдникамъ истины вѣчная память».

(Правосл. Соб. Май—Іюнь. 1875 г. Стр. 610, 611, 612).

[1]) Въ доказательство естественности порядка изложенныхъ мыслей и воззваній, при утвержденіи на соборѣ православнаго ученія, можно указать на то, что въ подобномъ родѣ были воззванія и на иконоборческомъ соборѣ, бывшемъ предъ Никейскимъ вселенскимъ соборомъ, при утвержденіи на немъ ложнаго ученія. (Дѣянія всел. соборовъ Каз. т. VII. стр 567—571)

износить анаѳему; 5) защитникамъ и покровителямъ церкви, живымъ—возглашать многолѣтіе, а умершимъ—вѣчную память.

Составленіе и совершеніе чина Православія послѣдовало послѣ VII-го Вселенскаго собора, собравшагося въ 787 году, но не вскорѣ послѣ него. Ересь не угасла тотчасъ послѣ собора; она много еще бѣдъ причинила вѣрующимъ, особенно при императорѣ Львѣ Армянинѣ. По смерти императора иконоборца Ѳеофила, супруга его, вдова императрица Ѳеодора, созвала соборъ, 18-го февраля 842 года, для возстановленія иконопочитанія. На соборѣ все было установлено для утвержденія его. Опредѣлено было удалить отъ церкви епископовъ и священниковъ, не желавшихъ отказаться отъ ереси, и замѣнить ихъ истинно вѣрующими; самое возстановленіе почитанія иконъ совершить при торжественномъ богослуженіи въ соединеніи съ крестнымъ ходомъ по улицамъ Константинополя; наконецъ, для вразумленія вѣрующихъ—беречься ереси иконоборства (Синакс. въ Тріоди и Пост.), постановлено было совершать ежегодно чинъ Православія. Для празднованія возстановленія почитанія иконъ избранъ былъ первый воскресный день великаго поста. Въ тотъ день патріархъ константинопольскій Меѳодій собрался со всѣми епископами, пресвитерами и прочимъ духовенствомъ, съ исповѣдниками и со всѣми, бывшими на соборѣ, въ храмъ св. Софіи. Туда прибыла императрица Ѳеодора съ своимъ сыномъ и со всѣмъ дворомъ. Оттуда всѣ они, при множествѣ народа, шествовали съ крестнымъ ходомъ, съ иконами, съ возженными свѣчами на средину города. Во время шествія было пѣніе церковныхъ пѣсней [1]).

[1]) Филаретъ еп. черниговскій говоритъ, что тогда былъ воспѣтъ тотъ канонъ, который по нынѣ поется въ недѣлю Православія на утрени [Истор. обзоръ пѣснопѣ. изд. 2 Черниг. стр 320]. Въ Тріоди онъ именуется канономъ Ѳеофана. Изъ числа многихъ Ѳеоѳановъ, жившихъ во времена иконоборства, слѣдуетъ признать Ѳеофана Начертаннаго писателемъ канона, жившаго при царицѣ Ѳеодорѣ, умершаго въ 843 году [Officinm quadragesimale recognitum Angeli Quirini Venet, 1727. t. pars. 11. p. 96 и у Филарета ст. 117—120]. Въ канонѣ Тріоди упоминаются (пѣснь 6, троп. 3) царица Ѳеодора и сынъ ея Михаилъ.

Потомъ совершена была литургія. Во время крестнаго хода, во время литургіи, иконы были поставлены на возвышеніи для прославленія ихъ. Тотъ день наименованъ былъ днемъ православія, потому что при возстановленіи иконопочитанія не только возстановлено внѣшнее почитаніе иконъ, но и утверждены догматы вѣры которыя, какъ далѣе увидимъ, ересь иконоборческая стремилась попрать.

Первоначальнымъ составителемъ чина Православія считается патріархъ константинопольскій Меѳодій (ум. 847). Преосвященный черниговскій Филаретъ говоритъ, что Меѳодій патріархъ константинопольскій написалъ Чинъ Православія, или торжество Православія, которое онъ имѣлъ утѣшеніе совершить въ первый разъ послѣ долгихъ страданій церкви и своихъ собственныхъ (Истор. очеркъ пѣснопѣвцевъ изд. 2 стр. стр. 333). Преосвященный не указалъ, на чемъ онъ основалъ свое свидѣтельство. Дѣйствительно, при патріархѣ Меѳодіѣ въ первый разъ совершенъ упомянутый чинъ. Праздникъ въ честь возстановленія почитанія иконъ, въ память втораго Никейскаго собора установленъ этимъ патріархомъ (Le Quien. Oriens Christ. 1, 256, A. Pagi Critic. IV 24 A.) Но касательно самаго чина — точнѣе бы сказать, что онъ составленъ былъ, а не написанъ, Меѳодіемъ, ибо главное въ этомъ чинѣ писано не Меѳодіемъ. Такъ не ему принадлежитъ 1) канонъ при шествіи къ мѣсту совершенія чина; 2) не имъ писаны анаѳематствованія иконоборцамъ. Меѳодій написанное другими собралъ вмѣстѣ и привелъ въ извѣстный порядокъ, присоединивъ къ тому и нѣчто свое собственное,—именно предисловіе сунодика, съ изложеніемъ догматовъ, и—защитникамъ иконъ живымъ многолѣтіе, а умершимъ вѣчную память.

Въ послѣдствіи времени возникшія еретическія ученія вызвали себѣ осужденія Церкви, и анаѳематствованія имъ, произнесенныя ею, внесены были и въ чинъ Православія. Въ греческомъ чинѣ заключались анаѳематствованія: не право объясняющимъ слова «Приносяй и Приносимый»—ученію Итала и послѣдователямъ его,—не право объясняющимъ слова «Отецъ

Мой болій Мене есть», Константину Булгарису,—Варлааму и Акиндину и послѣдователямъ ихъ.

Въ Россію чинъ православія перешелъ изъ Греціи вскорѣ по водвореніи въ ней христіанства, по полученіи полнаго круга богослужебныхъ книгъ. Въ XII столѣтіи на Руси совершалось проклятіе по сѵнодику. Новгородскій князь Всеволодъ въ грамматѣ, данной Новгороду около 1135 года, между прочимъ писалъ, что онъ послалъ Святой Софіи сѵнодикъ, по которому должно было соборомъ проклинать [1]). Кипріанъ митрополитъ послалъ псковскому духовенству (1392—1395 г.) съ другими книгами, «сѵнодикъ правый, который читали въ Царьградѣ въ Софьи святой, патріархіи... «А сѵнодикъ», писалъ онъ, «есмь послалъ къ вамъ правый царегородскій почему и мы здѣсь поминаемъ или еретиковъ проклинаемъ» (Акты Истор. т. I № 8). Тотъ же митрополитъ Кипріанъ указалъ въ первую недѣлю великаго поста (сборованья), когда читается сѵнодикъ, литургію служить не Св. Василія Великаго, а Святаго Іоанна Златоустаго: «Что мя есте вопросили о службахъ Великаго Василія, буди же вамъ вѣдомо: служба Великаго Василія починается вторыя недѣли поста, а въ недѣлю сыропустную Златоустова служба, также и въ недѣлю сборованія, занеже на сборъ сѵнодикъ чтется, того дѣля Златоустова служба» (Акты Историч. т. I, № 9, стр. 19).

Въ Россіи чинъ Православія первоначально совершался въ томъ видѣ, какъ онъ былъ принятъ изъ Греціи. Затѣмъ прибавленія, внесенныя въ греческій чинъ въ XII, XIII и XIV столѣтіяхъ, вошли и въ Славянскій чинъ. Въ немъ встрѣчаемъ анаѳематствованія—неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Іоанна Итала, не вѣрно объясняющимъ слова Спасителя: «Отецъ мой болій Мене есть», ученію

[1]) Князь Всеволодъ писалъ: „А сѣдахъ въ олтарь Святѣй Софіи и причту церковному вседенникъ сѵнодикъ вѣчнѣ (сенаникъ вѣнцѣ), что суды церковныя, то Святѣй Софѣи, а кто нашего роду пограбитъ или отъиметъ, того повелѣхомъ Владыцѣ соборомъ въ сѵнодицѣ (сенаницѣ) проклинати (Истор. русск. ц. архіеп. Макарія т. II, прил. № 14).

Константина Булгариса, ученію Варлаама и Акиндина. Чинъ Православія, заключавшій въ себѣ эти анаѳематствованія, имѣвшія значеніе во времена болѣе древнія и потерявшія въ позднѣйшія и затѣмъ исключенныя изъ чина Православія, можно почитать самымъ древнимъ славянскимъ чиномъ Православія на Руси. Онъ въ послѣдствіи—въ XVII вѣкѣ былъ печатанъ въ Постныхъ Тріодяхъ.

Какъ чинъ Православія Постныхъ Тріодей, такъ равно и самыя Тріоди, содержащія его, печатанныя въ Кіевѣ и Москвѣ, были разныхъ переводовъ, хотя Тріоди, какъ показываетъ содержаніе ихъ, переводились съ однихъ и тѣхъ же греческихъ книгъ. Иной переводъ былъ кіевскій, иной московскій. Таковы чины Православія Тріоди Постной, изданной въ Кіевѣ 1640 и 1648 года и въ Москвѣ 1656 года. Печатаніе чина Православія въ славянскихъ Тріодяхъ прекратилось въ XVIII вѣкѣ. Духовенство московскаго Успенскаго собора, прося Св. Сѵнодъ, въ 1749 году, объ исправленіи писменнаго чина Православія, между прочимъ писало, что «въ Тріодѣхъ нынѣшнихъ выходовъ того чина не положено». (Дѣло арх. Св. Сѵнода 1747 г. апр. 27. № 20).

До внесенія чина Православія въ славянскія Постныя Тріоди, онъ излагался въ особой книжкѣ, что видно изъ сказанія митрополита Кипріана о посланіи имъ въ Псковъ сѵнодика. Тоже доказывается и самыми Постными Тріодями. Въ библіотекѣ Святѣйшаго Сѵнода находится много рукописныхъ Постныхъ Тріодей XIV, XV и XVI вѣковъ и въ нихъ нѣтъ чина Православія. Въ нихъ въ послѣдованіи на первую недѣлю великаго поста заключается только служба празднованію возстановленія почитанія святыхъ иконъ. И въ послѣдствіи, когда чинъ Православія сталъ печататься въ Постныхъ Тріодяхъ, существовали въ употребленіи отдѣльные рукописные чины, такъ что одновременно, въ иныхъ епархіяхъ совершали чинъ Православія по Постной печатной Тріоди, въ иныхъ—по рукописнымъ чинамъ. Это ясно оказалось изъ донесенія архіереевъ въ Святѣйшій Сѵнодъ въ 1765 и 1766 годахъ; когда они, по требованію его, доносили ему,

по какимъ чинамъ, рукописнымъ или печатнымъ совершали чинъ Православія и присылали въ Святѣйшій Сѵнодъ самые тѣ чины. Одни архіереи репортовали, что совершали по Постной Тріоди, а другіе—по рукописнымъ чинамъ.

Рукописные чины Православія доселѣ извѣстны только XV, XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Болѣе сходные по содержанію чины мы будемъ разсматривать вмѣстѣ.

Къ XV вѣку относятъ чинъ, находящійся въ московской сѵнодальной библіотекѣ, въ такъ называемой Троицкой книгѣ, (подъ № 667, по указателю сѵнодальной библіотеки преосвященнаго Саввы). Снегиревъ описываетъ сборникъ и содержащійся въ немъ чинъ такимъ образомъ: «въ числѣ харатейныхъ славяно-русскихъ рукописей патріаршей библіотеки находится такъ называемая Троицкая книга, потому что на передней дскѣ ея переплета изображена Пресвятая Троица. Она писана уставомъ въ XIV и XVII вѣкахъ, въ десть. Это сборникъ, содержащій въ себѣ разныя статьи, между прочимъ чиноположеніе недѣли Православія, относящееся къ XIV или къ началу XV вѣка. На первомъ листѣ означены имена царя Ивана Васильевича и сына его Ивана Ивановича, послѣдняго всероссійскаго митрополита Діонисія. Имя царя Михаила Ѳеодоровича вписано позднѣйшимъ почеркомъ. Московскіе святители: Петръ, Алексій, Іона, Фотій и Ѳеогностъ названы новыми чудотворцами. Къ числу еретиковъ, бывшихъ въ грекоюсточной церкви, присоединены «новіи еретицы, невѣровавшія въ Господа Бога нашего Іисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородицу и похулившіе семь соборовъ Святыхъ Отецъ, Кассіанъ, архимандритъ Юрьева монастыря, Ивашка Максимовъ, Некрасъ Рукавовъ, Волкъ Курицынъ, Митя Коноплевъ и ихъ ересеначальники (Прав. обозр. 1865 г. Февр. недѣля Православія)». Снегиревъ, хотя относитъ чинъ этотъ къ XIV вѣку или къ началу XV; но, выписывая анаѳематствованія жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, тѣмъ самъ указываетъ, что чинъ принадлежитъ времени позднѣйшему, нежели начало XV вѣка, или—въ тотъ чинъ вошли

прибавленія послѣ XV вѣка. Не объяснимо, почему въ этомъ чинѣ не упомянуты жидовствующіе, преданные анаѳемѣ соборомъ 1491 года, упоминаемые въ иныхъ чинахъ Православія.

Троицкая книга пользовалась особымъ почитаніемъ. При совершеніи чина Православія ее лобызали. Въ Чиновникѣ патріарха Іоакима 1675 года сказано, что по совершеніи чинопослѣдованія сборной недѣли протодіаконъ вземлетъ книгу соборнаго дѣянія, на ней же написанъ образъ Живоначальныя Троицы и святѣйшій патріархъ цѣлуетъ соборное дѣяніе. (Времен. Имп. М. Общ. Ист. и др Кн. 24. стр. 70).

При требованіи Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1766 году изъ всѣхъ епархій чиновъ Православія для разсмотрѣнія ихъ; Троицкая книга была прислана въ Святѣйшій Сѵнодъ изъ московскаго Успенскаго собора. Въ описи его она такъ была обозначена: «сѵнодикъ писанъ на пергаментѣ оболоченъ бархатомъ краснымъ, на верхней дскѣ написанъ образъ Пресвятыя Троицы, по полямъ окладъ и вѣнцы серебряные и гладкіе золочены, застешки бархатные, петли серебряные золочены» (Дѣло арх. Свят. Сѵн. 1766 г., Марта 23, № 293)

По минованіи надобности въ Троицкой книгѣ, она въ 1769 г., декабря 22, отослана была изъ Сѵнода въ Москву, но не въ Успенскій соборъ, а въ сѵнодальную библіотеку, съ тѣмъ, чтобы книга была написана обще съ другими книгами въ реэстрѣ (тамъ же). Въ 1771 году, Февраля 6, по приказанію Святѣйшаго Синода, была списана въ московской сѵнодальной конторѣ точная копія съ сѵнодика и прислана въ Сѵнодъ. Здѣсь она отдана для храненія въ сѵнодальный архивъ, и съ нея была снята новая копія, которая вручена была сѵнодальному члену преосвященному Гавріилу архіепископу с.-петербургскому для доставленія ея камеръ-юнкеру князю Щербатову (тамъ же).

Чинъ Православія, находящійся въ Троицкой книгѣ, начинается такимъ заглавіемъ: «Заповѣдь Святаго и великаго всея вселенныя Никейскаго седьмаго собора Благослови Владыко». Чинъ содержитъ въ себѣ только сѵнодикъ, заключающійся

въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ. Онъ не имѣетъ ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его; сѵнодикъ содержитъ предисловіе и анаѳематствованія, находящіяся въ Тріодяхъ. Анаѳематствованія сперва—иконоборцамъ: Анастасію, Константину, Никитѣ и т. д.; затѣмъ слѣдуютъ еретикамъ: Геронтію и Константину Вулгарійскому, за симъ снова иконоборцамъ. Но опущены вовсе анаѳематствованія—неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть». Анаѳематствованіе Варлааму и Акиндину находится весьма краткое. Новые же еретики именуются только жидовствующіе, отлученные отъ Церкви соборомъ 1505 года.

Послѣ чина Православія Троицкой книги древнѣйшій рукописный чинъ—Новгородскій, принадлежавшій новгородской Софійской библіотекѣ, подъ № 1058, нынѣ находящійся въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Чинъ принадлежитъ XVI столѣтію. По нему возглашалось многолѣтіе царю Ивану Васильевичу, царицѣ Анастасіи Ивановѣ († 1560 г.), митрополиту Макарію и архіепископу новгородскому и псковскому Леониду. Рукопись писана уставомъ. Она содержитъ сѵнодикъ, находящійся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ. Въ рукописи не сохранились нѣкоторые листы, именно: начальный, затѣмъ въ предисловіи сѵнодика—между нумерованными (позднею рукою) 4-мъ и 5-мъ листами и въ анаѳематствованіяхъ иконоборцамъ—между нумерованными 9-мъ и 10-мъ листами.

Анаѳематствованія въ сѵнодикѣ сперва тѣ же, которые въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ и въ Троицкой книгѣ, именно: иконоборцамъ Анастасію, Константину, Никитѣ и т. д., еретикамъ Геронтію и Константину Вулгарійскому, потомъ опять иконоборцамъ, затѣмъ краткое анаѳематствованіе, а не то, которое въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ, Варлааму и Акиндину, наконецъ анаѳематствованіе жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, не находящееся въ Тріодяхъ. Въ немъ упоминается большее число именъ еретиковъ, неже-

ли то видимъ въ Троицкой книгѣ. Въ Новгородскомъ сѵнодикѣ, какъ и въ Троицкой книгѣ, нѣтъ анаѳематствованій, заключающихся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ — неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый» ученію Итала, не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть». Особенность сѵнодика составляетъ многолѣтіе, въ которомъ послѣ царя и великаго князя Ивана Васильевича именуются митрополитъ Макарій и архіепископъ Новгорода и Пскова Леонидъ, а потомъ царица Анастасія и царевичи. Изъ указаній этого сѵнодика видно, что такой порядокъ возглашеній многолѣтія измѣненъ былъ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ (см. въ приложеніи).

Въ концѣ разсматриваемаго Новгородскаго сѵнодика XVI столѣтія находится «молитва къ Господу нашему Іисусу Христу, внегда хощетъ святитель внити въ нѣкоторый градъ». Изъ молитвы видно, что градъ разумѣется Новгородъ или Псковъ. О мѣстѣ чтенія этой молитвы сказано въ сѵнодикѣ: «изъ нутрь убо срѣтаетъ его весь священническій чинъ съ святыми иконами и съ кресты честными. Таже ставъ святитель предъ враты градскыми, оболченъ во все святительское украшеніе. И глаголетъ во услышаніе всѣхъ велегласно, діакону глаголющу: Господу помолимся». Молитва о дарованіи благъ городу и объ избавленіи его отъ всякаго зла, читанная митрополитомъ при въѣздѣ его въ городъ, имѣла связь съ чтеніемъ сѵнодика, бывшимъ въ ближайшій праздничный день, и не въ недѣлю Православія (Полн. Собр. Р. лѣт. т. IV, стр. 214 и 232. См. далѣе анаѳематствованія обидящимъ церкви). Поэтому молитва митрополита при пріѣздѣ его въ городъ внесена въ книгу — сѵнодикъ.

Кромѣ Новгородскаго сѵнодика XVI вѣка сохранились еще два другіе Новгородскіе, позднѣйшіе по времени, принадлежащіе новгородской Софійской библіотекѣ, нынѣ также находящіеся въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Одинъ подъ № 1059, другой—№ 1060. Сѵнодикъ, подъ № 1059, писанъ уставомъ и принадлежитъ 1632 (7140) году,

что указывается подписью подъ страницами, проходящею чрезъ всю книгу, писанною крупными буквами, (уставомъ) подобно тому, какъ писана вся рукопись. Вотъ эта подпись: «Въ лѣта седмь тысящъ сто четыре десятаго ноября въ первый день списана бысть сія глаголемая книга сѵнодикъ вселеньской съ стараго сѵнодика при благовѣрномъ царѣ и великомъ князѣ Михаиле Феодоровиче всея Русіи и при великомъ господине и государе святѣйшемъ Θиларете патриархе московскомъ и всея Русіи повѣленіемъ преосвященнаго Киприана митрополита новгородскаго и великолуцкаго сей же бысть и первепрестольникъ архіепископъ тобольскій и всея сибири и потомъ на крутицахъ сарьскій и подоньскій митрополитъ».

Рукопись начинается словами,—сперва писанными вязью:— «*Сѵнодикъ съ Богомъ начинаемъ* заповѣдь святаго и великаго всея вселенныя никейскаго седьмаго собора. Благослови Владыко. Должное къ Богу лѣтнее благодареніе» и т. д. Изъ вышеизложенной подписи видно, что сѵнодикъ 1632 года списанъ «съ стараго сѵнодика». Можно считать несомнѣннымъ, что подъ старымъ сѵнодикомъ разумѣется описанный выше Новгородскій сѵнодикъ XVI вѣка. Оба они имѣютъ одинаковое предисловіе и одни и тѣ же анаѳематствованія.

Особенность сѵнодика 1632 года составляетъ переплетъ съ изображеніемъ на немъ св. Софіи Премудрости Божіей (описаніе иконы см. въ приложеніи). При совершеніи чина Православія, протодіаконъ, по прочтеніи имъ этого сѵнодика, подносилъ его къ митрополиту для цѣлованія иконы св. Софіи (см. далѣе о молебномъ пѣніи). Содержаніе этого сѵнодика отчасти излагаетъ протоіерей П. Соловьевъ въ Описаніи новгородскаго Софійскаго собора (С.-Петербургъ, 1858 года стр. 153).

Новгородскій Софійскій сѵнодикъ, находящійся въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи подъ № 1060, писанъ скорописью и принадлежитъ концу XVII столѣтія, ко времени не ранѣе 1690 года. Въ немъ поминаются умершими

царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ († 1682 г.) и патріархъ Іоакимъ († 1690). Объ употребленіи этого сѵнодика въ Новгородѣ свидѣтельствуетъ возглашеніе вѣчной памяти «создателямъ великаго и славнаво и Богомъ хранимаго Новаграда святыя великія соборныя и апостольскія церкви Соѳьи Премудрости Божіей» [1]).

Рукопись начинается, подобно чину Православія въ Тріоди, словами: «Соборное святаго и вселенскаго собора. Благослови Владыко». И затѣмъ, безъ всякихъ пропусковъ, излагаетъ сѵнодикъ, находящійся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ. Замѣчательно, что этотъ сѵнодикъ—позднѣйшій по времени, въ сравненіи съ указанными двумя Новгородскими сѵнодиками, заключаетъ въ себѣ безъ всякихъ исключеній анаѳематствованія, находящіяся въ Постной Тріоди—не право объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Итала, не право объясняющимъ слова: «Отецъ Мой болій Мене есть» и ученію Варлаама и Акиндина. Послѣ этихъ анаѳематствованій указано пѣніе вѣчной памяти, изложенное въ чинѣ Православія Постной Тріоди, и затѣмъ находится анаѳематствованіе новымъ еретикамъ жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, не заключающееся въ Тріоди, то самое, которое изложено въ другихъ Новгородскихъ сѵнодикахъ съ подробнымъ исчисленіемъ еретиковъ. Наконецъ. слѣдуютъ анаѳематствованія, не содержащіяся и въ вышеуказанныхъ двухъ Новгородскихъ сѵнодикахъ — Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, раскольникамъ — Аввакуму, Лазарю и другимъ и Стенькѣ Разину.

Съ упомянутыми сѵнодиками сходны два сѵнодика напечатанные съ рукописей въ Древней Россійской Вивліоѳикѣ (изд.

[1]) Вотъ это возглашеніе: Великаго и славнаго и Богомъ хранимаго Новаграда святыя великія соборныя и апостольскія церкви Соѳьи Премудрости Божія создателемъ Благовѣрному и Христолюбивому великому князю Владиміру Ярославичу и матере его Благовѣрной и Христолюбивой великой княгине Анне и Благовѣрной великой княгине его Александрѣ — вѣчная память (л. 37).

1, ч. VIII; изд. 2, ч. VI). Первый чинъ Вивліоѳики можно относить къ XVI столѣтію. Въ немъ, при указаніи возглашенія вѣчной памяти, именуются великіе и другіе князья, но нѣтъ именъ царей. О царѣ и великомъ князѣ Иванѣ упоминается предъ перечисленіемъ лицъ, умерщвленныхъ при взятіи Казани 7060 и 61 (1552—53) года. Но о царѣ Иванѣ говорится не какъ объ умершемъ лицѣ. Этотъ чинъ начинается предисловіемъ, какъ и предъидущіе чины. Анаѳематствованія содержатся только иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, Варлааму и Акиндину, и жидовствующимъ, осужденнымъ соборомъ 1505 года—архимандриту Кассіану и его сообщникамъ.

Второй чинъ Вивліоѳики принадлежитъ къ болѣе позднему времени, чѣмъ первый. Въ этомъ чинѣ возглашается вѣчная память царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу (умершему въ 1682 году). Чинъ содержитъ анаѳематствованіе лицу, въ 7192 (1684) году кощунственно замаравшему деготью и смолою на иконѣ Чудова монастыря правую руку, изображающую перстосложеніе Православной Церкви. Этотъ чинъ начинается тѣмъ же предисловіемъ Сѵнодика, которымъ и предъидущій чинъ. Анаѳематствованія въ немъ содержатся: иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, Варлааму и Акиндину и затѣмъ жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1505 года, Стенькѣ Разину, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Аввакуму, Никитѣ Пустосвяту, лицамъ кощунствовавшимъ въ Чудовомъ монастырѣ въ 1683 и 1684 годахъ. Замѣчательно, что жидовствующимъ и Стенькѣ Разину по два анаѳематствованія — по краткому и по болѣе пространному, и которыя находятся въ каждомъ чинѣ одному и тому же лицу не рядомъ. Очевидно, привнесены въ этотъ чинъ изъ двухъ чиновъ.

Подобны указаннымъ чинамъ Православія, напечатаннымъ въ Вивліоѳикѣ, чины Вологодскій и Псковской. Они сходны между собою и принадлежатъ оба XVIII столѣтію. Эти чины находятся въ библіотекѣ Святѣйшаго Сѵнода, первый подъ № 16, второй—45. На первомъ листѣ Вологодскаго чина на-

писано: «Посему чиноположенію въ вологодскомъ Софійскомъ соборѣ въ недѣлю Православія церемонія отправляема была». Въ концѣ чина при возглашеніи вѣчной памяти архіереямъ указано особо возглашать: «преосвященнымъ архіепископомъ и епископомъ вологодскимъ и бѣлоезерскимъ». Въ этомъ чинѣ святый Дмитрій Ростовскій († 1702 г.). называется новоявленнымъ чудотворцемъ (листъ 12). Тамъ же именуются новоявленными: Антоній, Іоаннъ, Евстафій, мученики литовскіе († 1347 г. Апр 14). На основаніи сего, можно полагать, что Вологодскій чинъ былъ списанъ съ древнѣйшаго списка, въ которое время упомянутые святые были новоявленные. Многолѣтіе указано произносить: «Ея Величеству, потомъ наслѣднику Ея Величества и прочимъ всѣмъ по формѣ».

Въ Псковскомъ чинѣ изложено самое многолѣтіе Императрицѣ Екатеринѣ II и наслѣднику Ея Павлу Петровичу. Изъ многолѣтія видно, что этотъ чинъ совершался въ Псковской губерніи. Въ чинѣ указано, между прочимъ, возглашать: «Господину нашему преосвященнѣйшему, имя рекъ, епископу Псковскому и Нарвскому». При возглашеніи вѣчной памяти воспоминаются основатели Печерской обители и храма Преображенія Господня надъ Миражею рѣкою [1]) и возглашается вѣчная память людямъ пролившимъ свою кровь за Божіи церкви и за все православное христіанство и въ частности за городъ Псковъ и окрестности его [2]).

---

[1]) Печерскія обители въ Псковской области блаженнымъ создателемъ, первому старцу Марку и игумену Корнилію и иже съ ними всѣмъ лежащимъ въ Богомъ зданной пещерѣ — вѣчная память. Преосвященному епископу Нифонту, создавшему обитель и храмъ Преображенія Христова надъ Миражею рѣкою и прочимъ въ той святой обители архимандритомъ и игуменомъ богоугодно пожившимъ — вѣчная память.

[2]) Иже добрѣ храбръствовавшимъ и мужественнѣ подвизавшимся, и крови своя проліящимъ и души свои положившимъ за святые божіе церкви и за великихъ государей, царей и за все православное христіанство. Въ 89 (пѳ) и во 124 (ρка) годѣхъ отъ литовскихъ и отъ немецкихъ королей и

Какъ въ Вологодскомъ, такъ и въ Псковскомъ спискахъ находятся анаѳематствованія: иконоборцамъ,—еретикамъ осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ, начиная съ Арія,—новымъ еретикамъ, къ которымъ относятся жидовствующіе, осужденные соборомъ 1505 года,—Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Стенькѣ Разину, раскольникамъ: Никитѣ Суздальцу и другимъ раскольникамъ и Ивашкѣ Мазепѣ Чины Вологодскій и Псковскій одинаковы съ чиномъ, исправленнымъ епископомъ Гавріиломъ (въ 1751 году).

Отличаются отъ предъидущихъ чиновъ особыми анаѳематствованіями Соловецкій и Ростовскій чины. Соловецкій чинъ находится въ рукописномъ сборникѣ библіотеки, бывшей Соловецкой, нынѣ Казанской Духовной Академіи, подъ № 844. На сборникѣ указана древность его, рукою написанною въ недавнемъ времени, такимъ образомъ: «на 309 листѣ послѣднимъ великимъ княземъ поставленъ Василій Ивановичъ (1505—33), уже имѣвшій двухъ сыновей: Ивана и Юрія, значитъ рукопись, не раньше XVI столѣтія и на страницѣ 279 упомянуто объ одномъ событіи 1548 года, Августа 10». Къ этому присоединимъ, что въ чинѣ Православія, находящемся въ Соловецкомъ сборникѣ, не упомянуто о Гришкѣ Отрепьевѣ, казненномъ и преданномъ анаѳемѣ въ 1606 году. Такимъ образомъ, чинъ должно относить къ концу XVI или къ нача-

---

отъ ихъ вопнскихъ людей. И въ прошлыхъ же. во 158 (ρ҃ни) году въ межеусобной брани, псковскаго смутнаго времени во граде въ Псковѣ и подо Псковомъ, и около Пскова, во окрестныхъ мѣстѣхъ. И во ρ҃ма (141) и во в҃ (2) годѣхъ. Подъ Смоленскомъ, и съ тѣхъ временъ до ρ҃пг (183) году, въ татарскіе и литовскіе и немецкіе бои и войны, на украйне, и въ литовской и въ немецкой земляхъ, и по инымъ странамъ сопротиво иноплеменныхъ, на боехъ, и на приступѣхъ, и на выласкахъ, побіеннымъ, и въ полонѣхъ скончавшимся нужною и мученическою смертію; полковымъ воеводамъ, и ихъ полковъ начальнымъ и рядовымъ всякихъ чиновъ, великаго государя ратнымъ людемъ — вѣчная память (листъ 5-ый на обор. и л 6).

лу XVII столѣтія. Соловецкій чинъ не заключаетъ въ себѣ ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его; онъ содержитъ лишь предисловіе сѵнодика, находящееся въ чинѣ Православія Троицкой книги и Постныхъ Тріодей, только съ нѣкоторыми сокращеніями. Анаѳематствованія же содержатся: иконоборцамъ, жидовствующимъ, осужденнымъ на соборѣ 1490 года, лицамъ, принявшимъ магометанство, ереси Несторія и унижающимъ праздникъ Благовѣщенія, обидящимъ святыя церкви, грабящимъ вдовъ и сиротъ.

Ростовскій чинъ находится въ московской типографской библіотекѣ, подъ №1331, 443. Онъ принадлежитъ XVII вѣку. Въ немъ въ концѣ возглашеній вѣчной памяти указанъ 1642 годъ [1]). Гришкѣ Отрепьеву, казненному 1606 года, возглашается анаѳема, а Стенька Разинъ, преданный анаѳемѣ въ 1679 году, не упоминается. Въ Ростовскомъ чинѣ, подобно чинамъ Троицкой книги и Соловецкому, нѣтъ ни послѣдованія молебнаго пѣнія, ни канона его. Сѵнодикъ же сходенъ съ чиномъ Троицкой книги и Постныхъ Тріодей, но полнѣе Соловецкаго чина. Анаѳематствованія, за немногими исключеніями, тѣ же, которыя и въ Соловецкомъ чинѣ, именно: иконоборцамъ, Несторію и оскорбляющимъ праздникъ Благовѣщенія, перешедшимъ въ магометанство, обидящимъ вообще церкви и въ частности ростовскія, грабящимъ вдовъ и сиротъ, корчемникамъ, жидовствующимъ, осужденнымъ соборами 1490 и 1505 годовъ и Гришкѣ Отрепьеву. Къ особенности Ростовскаго чина принадлежитъ большой помянникъ умершихъ, которымъ возглашается вѣчная память. Этого помянника нѣтъ въ Соловецкомъ чинѣ.

Пространнѣе помянутыхъ чиновъ два архангельскіе чина,

---

[1]) Тамъ сказано: „Лѣта ҙρмѳ-го Вазовское взятіе; Да въ во ρмѳ-мъ году ѿ турскихъ і отъ крымскихъ людей вазовѣ посадѣ за православную вѣру Донскіе казаки побиты. По Государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи грамотѣ написаша ихъ въ сенодикѣ въ вѣчное поминовеніе“.

находящіеся въ библіотекѣ Святѣйшаго Сѵнода. Оба они вполнѣ одинаковы по сóставу и по содержанію, различаются лишь тѣмъ, что въ одномъ нѣсколько сокращено, по сравненію съ другимъ, анаѳематствованіе русскимъ раскольникамъ. Въ одномъ чинѣ, болѣе пространномъ, возглашается многолѣтіе Императору Петру Великому и «Благородному Государю царевичу и великому князю Алексѣю Петровичу». Въ сокращенномъ же чинѣ указано возглашать многолѣтіе Императрицѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и Благовѣрному великому князю Петру Алексіевичу. Въ томъ и другомъ чинѣ указывается пѣть вѣчную память архіереямъ архангельскимъ: Аѳанасію [1]), Парѳенію [2]), Сильвестру [3]), Рафаилу [4]) Но изъ этихъ архіереевъ только два первые вписаны въ пространномъ чинѣ тою же рукой, которою написанъ весь чинъ, другіе же два другою рукою и другими чернилами; въ сокращенномъ чинѣ — всѣ

---

[1]) Преосвященному Аѳанасію первопрестольному архіепископу холмогорскому и важескому, доброму по Христовой церкви и вѣрѣ православной поборнику, зловѣрія, хуленія и навожденія раскольническаго прогонителю и искоренителю, сея соборныя святыя церкве и святаго дома создателю и всякимъ благолѣпіемъ украсителю, благоразумному пастырю, всеблаженному по Христѣ подвигоположнику, во благочестіи, добрыхъ дѣлѣхъ и трудѣхъ пожившему и во благочестіи и во блаженной памяти о Бозѣ почившему здѣ лежащему приснопамятному буди вѣчная память.

[2]) Преосвященному Парѳенію митрополиту лаодикійскому, который посланъ былъ на сей престолъ холмогорскій, но Божіимъ преставися на пути во градѣ Ярославлѣ и погребенъ въ Спасскомъ ярославскомъ монастырѣ и сему второму по Аѳанасіи напрестольнику буди отъ насъ вѣчная память.

[3]) Преосвященному Сильвестру архіепископу холмогорскому и важскому, послѣди же митрополиту смоленскому и дорогобужскому буди ему отъ насъ вѣчная память.

[4]) Преосвященному архіепископу Раѳаилу равноапостольнѣ въ проповѣди слова Божія потрудившуся, паче же на искорененія нововторгшіяся раскольническія противности словомъ, и дѣломъ, и писаніемъ многоизъявительнымъ провѣщавши, и здѣсь яко втораго по Аѳанасіи первопрестольномъ святопочившаа—да будетъ ему вѣчная память.

четыре вписаны тою рукою, которая писала тотъ чинъ. Но тамъ особою рукою прибавлены умершіе архангельскіе архіереи Варлаамъ [1]) и Германъ [2]).

Архангельскіе чины имѣютъ свои особенности. Въ нихъ послѣ предисловія сунодика, изложеннаго нѣсколько сокращеннѣе, нежели оно находится въ чинахъ Вивліоѳики, восхваляются проповѣдники благочестія, бывшіе на вселенскихъ соборахъ, и имъ возглашается вѣчная память. Потомъ воспоминаются цари, покровительствующіе этимъ соборамъ и утвержденію православной вѣры и поется и имъ вѣчная память. Послѣ сего слѣдуютъ анаѳематствованія: иконоборцамъ, древнимъ еретикамъ, начиная съ Арія, осужденнымъ на вселенскихъ соборахъ, обширное по объему анаѳематствованіе русскимъ раскольникамъ, не вѣрующимъ пресуществленію въ таинствѣ Евхаристіи, не соблюдающимъ постовъ, не принимающимъ семи таинствъ, не принимающимъ преданія церкви, не повинующимся ей, магометанамъ, жидовствующимъ, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, попу Аввакуму, Стенькѣ Разину, Никитѣ Суздальцу, кощунникамъ, бывшимъ въ Чудовомъ монастырѣ, Ивашкѣ Мазепѣ. Затѣмъ слѣдуетъ пѣніе вѣчной памяти русскимъ великимъ князьямъ, начиная съ Владиміра великаго, патріархамъ и прочимъ и, наконецъ, многолѣтіе.

Указанные рукописные чины Православія, находящіеся въ особыхъ книжкахъ, по своему составу, суть тѣже чины, которые находились въ печатныхъ Тріодяхъ. Отличаются же отъ нихъ во первыхъ тѣмъ, что въ однихъ рукописныхъ чинахъ (кромѣ Новгородскаго 1690 года) вовсе исключены анаѳематствованія еретикамъ, бывшимъ въ Греціи, и мало

[1]) Преосвященному Варнавѣ архіепископу холмогорскому и важескому, ревнителю по благочестіи и искоренителю ересей, основателю же училищъ, здѣ святопочившему, да будетъ ему вѣчная память.

[2]) Преосвященному Герману архіепископу архангелогородскому и холмогорскому бодрому пастырю овецъ стада Христова и охранителю Святая церкве, здѣ святопочившему да будетъ ему вѣчная память.

извѣстнымъ въ Россіи, именно еретикамъ неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Итала неправообъясняющимъ слова: «Отецъ Мойболій Мене есть», Константину Булгарису и Варлааму и Акиндину. Въ другихъ рукописныхъ чинахъ эти еретики только упоминаются въ анаѳематствованіяхъ, ученіе же ихъ не излагается. Когда и кѣмъ совершены эти сокращенія и измѣненія въ чинѣ Православія—неизвѣстно. Но едва ли они совершены на какомъ-либо соборѣ, ибо тогда они были бы обязательными для всѣхъ епархій. Въ рукописныхъ чинахъ видимъ различіе, то во внесеніи, то въ исключеніи чего-либо изъ находящагося въ печатной Тріоди. Это показываетъ, что измѣненіе и сокращеніе чина Православія, противъ печатнаго, зависѣло отъ воли епархіальнаго архіерея, совершавшаго чинъ. Во вторыхъ, въ упомянутыхъ рукописныхъ чинахъ находятся собственно русскія прибавленія, анаѳематствованія такъ называемымъ новымъ еретикамъ. Этихъ анаѳематствованій не было въ печатныхъ Тріодяхъ. Въ рукописныхъ чинахъ они находятся почти во всѣхъ доселѣ извѣстныхъ и имѣли различіе. Въ чинахъ одновременно совершенныхъ въ разныхъ епархіяхъ, было различіе и по отношенію лицъ отлученныхъ и по отношенію изложенія самыхъ анаѳематствованій, что указываетъ на перемѣны по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ.

Несогласіе въ чинахъ было усмотрѣно Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1749 году.

Члены Святѣйшаго Сѵнода, бывъ въ Успенскомъ соборѣ при совершеніи чина Православія въ 1749 году (12 февраля), пришли къ мысли объ исправленіи его и введеніи единообразія въ немъ для всей Россіи Неизвѣстно, что они нашли необходимымъ измѣнить и исправить; можно думать, что они не находили надобности анаѳематствовать еретиковъ, бывшихъ въ Греціи и почти неизвѣстныхъ въ Россіи и при этомъ могли обратить вниманіе на самое изложеніе чина: на неясный переводъ его съ греческаго языка, на темноту выраженій, отъ которыхъ трудно было понимать смыслъ изложен-

наго. Члены Сѵнода приказали прислать въ Святѣйшій Сѵнодъ для разсмотрѣнія письменный Чиновникъ, по которому совершался этотъ чинъ въ Успенскомъ соборѣ и старо-печатную Тріодь, имѣющуюся тамъ. По полученіи требуемыхъ книгъ, члены Свят. Сѵнода, увидѣли, что въ присланныхъ книгахъ изложенъ чинъ не такъ, какъ онъ совершался въ присутствіи ихъ, въ 1749 году; они потребовали извѣстія отъ ключарей Успенскаго собора, гдѣ находится письменный Чиновникъ, по которому совершалось дѣйствіе въ 1749 году. Ключари донесли, что въ 1749 году, въ недѣлю Православія читалъ протодіаконъ Успенскаго собора Петръ Андреевъ по тому Чиновнику, который посланъ былъ въ Святѣйшій Сѵнодъ для исправленія, но что къ тому въ прибавокъ были читаны сначала нѣкоторыя статьи по данной тетради тому протодіакону, какъ онъ объявилъ, Членомъ Святѣйшаго Сѵнода Стефаномъ, архіепископомъ великоновгородскимъ и великолуцкимъ. Эта тетрадь, послѣ того дѣйствія, взята была іеродіакономъ того преосвященнаго Антоніемъ, но не была отдана въ Успенскій соборъ (Дѣло Арх. Св. Сѵнода, 1749 г., Апр. 27, № 20). Была ли тетрадь эта представлена въ Святѣйшій Сѵнодъ и что она содержала—это неизвѣстно. Святѣйшій Сѵнодъ, по вытребованіи изъ Успенскаго собора Постной Тріоди, Соборнаго Чиновника, также отъ митрополита кіевскаго и галицкаго Тимоѳея, чинодѣйствія, совершавшагося въ Кіево-Софійскомъ соборѣ въ недѣлю Православія (тамъ же), препроводилъ ихъ къ Сѵнодальному члену Гавріилу, епископу коломенскому и поручилъ ему исправить чинъ Православія. Отдавая для исправленія чинъ Православія члены Сѵнода имѣли желаніе, чтобы тому чинодѣйствію къ непремѣнному и одинако согласному во всѣхъ мѣстахъ исполненію быти должно (Дѣло Арх. Св. Сѵнода 1749 года № 20, л. 10). Полученныя изъ Св. Сѵнода упомянутыя книги были таковы:

1) Постная Тріодь печатана въ Москвѣ, а котораго года не показано (Дѣло арх. Св. Сѵнода 1749 г. Апрѣля 27,

№ 20). Изъ этой Тріоди выписанъ чинъ Православія и былъ приложенъ къ дѣлу св. Сѵнода объ исправленіи чина (тамъ же). По сравненіи чина этой Тріоди съ чинами Тріодей, печатанныхъ въ Кіевѣ въ 1640 и 1648 годахъ и въ Москвѣ въ 1656 году, находимъ, что чины въ тѣхъ и другихъ Тріодяхъ одни и тѣже.

2) Соборный Чиновникъ московскій, по замѣчанію объ немъ въ дѣлѣ архива Святѣйшаго Сѵнода, «кѣмъ сочиненъ неизвѣстно». Копія съ этого письменнаго Соборнаго «Чиновника московскаго», т. е., чинопослѣдованія Православія находится при дѣлѣ архива Святѣйшаго Сѵнода (1749 Апр. 27 № 20). Тамъ же содержится «Росписаніе, учиненное въ канцеляріи Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода изъ печатной Тріоди и изъ письменнаго Московскаго Успенскаго собора Чиновника, въ коемъ противу оной Тріоди о бываемомъ повсегодно въ недѣлю Православія дѣйствіи написано несогласно», т. е., выписанъ изъ упомянутой Тріоди печатной чинъ Православія такимъ образомъ, что выписка занимаетъ на каждой страницѣ половину ея, а на другой половинѣ страницы показывается, есть ли въ Чиновникѣ Соборномъ то, что изложено въ Тріоди, или оно опущено, или перенесено на другое мѣсто чина Православія. Изъ сравненія Тріоди и Соборнаго Чиновника открывается, что онъ, какъ замѣчено въ дѣлѣ архива, написанъ несогласно съ Тріодію. Несогласіе состояло въ томъ, что изложенное въ Тріоди въ извѣстномъ порядкѣ, находится въ Соборномъ Чиновникѣ въ иномъ, напримѣръ, по указанію Тріоди, прежде нежели произносятся анаѳематствованія иконоборцамъ, поется вѣчная память почитающимъ иконы, съ указаніемъ основанія къ почитанію ихъ. Въ Соборномъ Чиновникѣ пункты, содержащіе пѣніе вѣчной памяти, отнесены къ концу чина, гдѣ указано пѣть вообще разнымъ лицамъ вѣчную память. Въ Соборномъ Чиновникѣ сокращенъ чинъ Тріоди, и оттого произошло много неяснаго, непонятнаго. Такъ, сокращенное предисловіе сѵнодика, состоитъ въ Соборномъ Чиновникѣ,

только изъ пяти небольшихъ пунктовъ, и они не имѣютъ очевидной связи между собою. Самыя анаѳематствованія въ Соборномъ Чиновникѣ изложены или не всѣ вполнѣ по сравненію съ Тріодію, напримѣръ, неправо объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый и, изъ числа четырехъ анаѳематствованій, только два Но ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій мене есть» и ученію Варлаама и Акиндина нѣтъ вовсе анаѳематствованій. При этомъ въ Соборномъ Чиновникѣ содержатся анаѳематствованія новымъ еретикамъ, чего нѣтъ въ Тріоди. Эти еретики: жидовствующіе, осужденные въ 1505 году, Гришка Отрепьевъ, Тимошка Акиндиновъ, протопопъ Аввакумъ и другіе раскольники, Стенька Разинъ, Никита Суздалецъ и сотоварищи его, богохульникъ, замаравшій въ Чудовомъ монастырѣ висѣвшія на стѣнахъ написанныя на листахъ заповѣди, — также богохульникъ, замаравшій на иконѣ благословляющую руку Господню и Мазепа.

Вполнѣ одинаковый по содержанію съ Соборнымъ Чиновникомъ находится въ библіотекѣ Свят. Сѵнода рукописный чинъ XVIII вѣка. Въ немъ возглашается вѣчная память императрицѣ Аннѣ Іоанновнѣ († 1740 г.). Онъ такъ озаглавливается: «Чинъ бываемый въ московскомъ успенскомъ соборѣ въ первую недѣлю святаго великаго поста, въ нюже Православіе воспоминается предъ литургіею». Въ концѣ книжки на переплетѣ напнсано: «Отъ Иркутскаго».

3) Кіевскій чинъ, полученный епископомъ Гавріиломъ, не имѣетъ ничего общаго съ чинами находящимися въ Постныхъ Тріодяхъ и съ указанными рукописными чинами. Чинъ былъ въ XVIII вѣкѣ совершаемъ въ Кіевской и Черниговской епархіяхъ (см. далѣе стр. 45). Кѣмъ и когда составленъ онъ—незвѣстно. Епископъ коломенскій Гавріилъ, занимавшійся въ 1751 году по приказанію Святѣйшаго Сѵнода исправленіемъ чина Православія и получившій отъ него Кіевскій чинъ, оставилъ его безъ вниманія. Онъ производилъ исправленіе согласно чину, содержащемуся въ Постной Тріоди и тѣмъ рукописнымъ чи-

намъ, которые вполнѣ сходны были съ Тріодью. Кіевскій же чинъ былъ совершенно иной. Онъ озаглавливается такимъ образомъ: «Послѣдованіе соборнаго исповѣданія православія святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ церкви престольной митрополитской кіевской святыя Софіи». Согласно своему заглавію, говорящему о соборномъ исповѣданіи Православія, Кіевскій чинъ имѣетъ предметомъ, главнымъ образомъ, вселенскіе соборы. Въ предисловіи Сѵнода говорится, что Святую вѣру, насажденную Сыномъ Божіимъ и чрезъ Апостоловъ по всей землѣ проповѣданную, хотя по ухищреніямъ діавола еретики своимъ ученіемъ желали повредить, но собираемые Святымъ Духомъ святые отцы на соборахъ попрали ереси учителей злочестивыхъ и ихъ предали проклятію, вѣрнымъ же оставили сѵмволъ вѣры. Затѣмъ по хронологическому порядку вселенскихъ соборовъ говорится о еретикахъ, противъ которыхъ собраны были соборы; далѣе въ томъ же порядкѣ излагается ученіе вѣры, утвержденное на соборахъ; потомъ исчисляются святые отцы, бывшіе на соборахъ и утвердившіе вѣру и возглашается имъ вѣчная память. Замѣчательно, что при исчисленіи святыхъ отцовъ каждаго собора именуется первымъ «святѣйшій православный Папа древняго Рима» при этомъ поется она и патріархамъ россійскимъ. Засимъ въ томъ же порядкѣ соборовъ воспоминаются цари, покровительствующіе соборавъ и святой вѣрѣ, поминаются и русскіе князья, цари, императоры и возглашается имъ вѣчная память; наконецъ, въ томъ же порядкѣ соборомъ предаются проклятію принимающіе догматы противные православной вѣрѣ, утвержденной на соборахъ. Присоединяются тутъ проклятія вообще раскольникамъ и Ивашкѣ Мазепѣ. Затѣмъ слѣдуетъ многолѣтіе всѣмъ живымъ, исповѣдующимъ православную вѣру, сперва Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и наслѣднику внуку Петра Перваго великому князю Петру Ѳеодоровичу. Также господину преосвященному Тимоѳею архіепископу митрополиту кіевскому галицкому и Малыя Россіи. Наконецъ — Благовѣрному Прави-

тельствующему сингклиту, благородному Кириллу Гетману, военноначальникамъ, градоначальникамъ и всему Христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Кіевскій чинъ нигдѣ и ни кѣмъ не былъ напечатанъ. Здѣсь онъ прилагается вполнѣ въ Приложеніи.

Епископъ Гавріилъ, получивъ указанные чины, вскорѣ представилъ въ Св. Сунодъ составленный имъ чинъ Православія.

Составленный или, лучше сказать, исправленный епископомъ Гавріиломъ чинъ Православія находится при дѣлѣ архива Святѣйшаго Сунода (1749 г. Апрѣля 27; № 20). На оберткѣ чина написано: «Чинодѣйствіе въ недѣлю Православія, сочиненное вкратцѣ изъ московскаго успенскаго чиновника сунодальнымъ членомъ преосвященнымъ Гавріиломъ епископомъ коломенскимъ въ 1752 году». Самый чинъ имѣетъ особое заглавіе: «Послѣдованіе православнаго исповѣданія въ недѣлю первую святаго великаго поста бываемое». Епископъ Гавріилъ при исправленіи чина, имѣя присланный къ нему Соборный Чиновникъ, изложилъ чинъ согласнѣе съ Постною Тріодію. Исправленіе состояло въ сокращеніи чина, находящагося въ Тріоди и въ прибавкѣ анаѳематствованій новымъ еретикамъ. Этотъ чинъ сходенъ съ чинами, находящимися въ Вивліоѳикѣ. Въ немъ, какъ и въ тѣхъ, нѣтъ канона и вообще чина молебнаго пѣнія, а содержится только сунодикъ. Предисловіе его не сокращенное, какъ въ Чиновникѣ, а вполнѣ изложено, какъ въ Тріоди. За немногими исключеніями, оно одинаково съ предисловіемъ находящимся въ чинахъ Вивліоѳики. Главное сокращеніе чина, исправленнаго Гавріиломъ, въ сравненіи съ чиномъ, находившимся въ Тріоди, состоитъ въ совершенномъ исключеніи анаѳематствованій ложно объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый», ученію Итала, неправо объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть», ученію Варлаама и Акиндина, Константина Булгариса, т. е., тѣхъ анаѳематствованій, которые не излагались въ извѣстныхъ рукописныхъ чинахъ съ XV сто-

лѣтія. Послѣ анаѳематствованій иконоборцамъ въ чинѣ, исправленномъ епископомъ Гавріиломъ, содержатся анаѳематствованія древнимъ еретикамъ (полнѣе, чѣмъ въ чинахъ Виѳліоѳики, но подобно тому, какъ въ Псковскомъ и Вологодскомъ спискахъ), затѣмъ анаѳематствованія новымъ еретикамъ (чего нѣтъ въ Тріоди) — жидовствующимъ, Гришкѣ Отрепьеву, Тимошкѣ Акиндинову, Стенькѣ Разину, раскольникамъ Никитѣ Суздальцу и другимъ и Мазепѣ. Но здѣсь нѣтъ анаѳематствованій Аввакуму и богохульникамъ, явившимся въ Чудовомъ монастырѣ. По исправленному епископомъ Гавріиломъ чинопослѣдованію совершалось богослуженіе. На послѣднемъ листѣ (100) указаннаго экземпляра написано: «сей читанъ въ Москвѣ въ Успенскомъ соборѣ 1753 года Февраля 28 дня. А въ 1755 году марта 12 дня въ Петропавловскомъ соборѣ въ Петербургѣ». Если же на первомъ листѣ чина, внизу, читаемъ: «О семъ чинопослѣдованіи докладываемо и разсуждено положить оное въ Сѵнодальный архивъ Февраля 20 1772 года»; то эту надпись слѣдуетъ относить собственно къ тому экземпляру чина, который былъ на разсмотрѣніи Святѣйшаго Сѵнода. Но съ него были списки, по которымъ совершалось священнодѣйствіе.

Въ 1753 году московскій преосвященный спрашивалъ Святѣйшій Сѵнодъ, по новоисправленному чину Православія совершать ли дѣйство, «понеже въ ономъ сочиненномъ чинѣ много скрачено и противъ стараго Чиновника нѣсколько статей пропущено?». Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ совершать дѣйство по новоисправленному чину [1]) (тамъ же), хотя не

[1]) Въ 1751 году, когда не былъ еще исправленъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ чинъ Православія, а между тѣмъ изъ Московскаго Успенскаго собора взята была, по дѣлу исправленія чина, старопечатная Постная Тріодь и Чиновникъ, по которымъ совершался чинъ, Ключари собора спрашивали Святѣйшій Сѵнодъ, чрезъ Сѵнодальную Контору, какъ совершать чинъ въ 1751 году? Святѣйшій Сѵнодъ приказалъ: въ означенную недѣлю Православія, за скорымъ наступленіемъ оной, совершить чинодѣйствіе, до дальнѣйшаго разсмотрѣнія его Святѣйшимъ Сѵнодомъ, такимъ образомъ: „что

видно изъ дѣлъ Святѣйшаго Сѵнода, чтобы онъ приказалъ такъ совершать и по всѣмъ епархіямъ. Между тѣмъ этотъ исправленный чинъ былъ въ употребленіи. Это доказываютъ рукописные чины Псковской и Вологодскій, которые вполнѣ одинаковы съ чиномъ, исправленнымъ епископомъ Гавріиломъ.

Не долгое время Святѣйшій Сѵнодъ довольствовался исправленнымъ чиномъ. Въ 1766 году Святѣйшій Сѵнодъ снова приступилъ къ исправленію чина Православія. Онъ усмотрѣлъ въ чиноположеніяхъ, собранныхъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ изъ нѣкоторыхъ епархій, многія *разни* и пришелъ къ мысли, что такъ какъ и въ прочихъ епархіяхъ могутъ сыскаться такія чиноположенія, какъ письменныя, такъ и печатныя, изъ старыхъ Постныхъ Тріодей, по коимъ въ каѳедральныхъ соборахъ въ недѣлю Православія публично церемоніи не *одинаковы*, но разнымъ образомъ отправляются; то необходимо все исправить и въ единственный порядокъ привести. (Дѣло архива Св. Сѵнода 1766 г. № 293). Святѣйшій Сѵнодъ могъ прійти къ мысли объ исправленіи чина Православія по случаю отобранія чиновъ Православія изъ Ростовской епархіи, по дѣлу Арсенія Маціевича. Для отобранія ихъ былъ посланъ въ Ростовскій каѳедральный соборъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка прапорщикъ Левъ Толстой [1]). Арсенію Маціевичу поставлено было въ вину, ме-

---

напредъ сего изложено и утверждено Греческою Церковью соборнѣ и въ реченной Постной Тріоди напечатано; то противу оной Тріоди сходственно (совершить). А сверхъ того, что же къ тому принадлежитъ особливо, до нашей Святой Греко-Россійской Церкви и до общества здѣшней Всероссійской Имперіи, то (совершить) противу прежде изданныхъ (?) и вѣрно извѣстно утвержденныхъ таковыхъ чинодѣйствій и какъ оное все дѣйствіе напредъ сего дѣйствительно чинимо было въ томъ соборѣ преосвященными архіереи соборнѣ по изложеннымъ Чиновникамъ, употребя при томъ къ предосторожности крѣпкое и опасное наблюденіе, дабы надлежащаго и нужно потребнаго не было пропущено, а излишняго и понынѣ настоящимъ обстоятельствамъ ненадобнаго отнюдь не было включено (тамъ же)".

[1]) Когда Святѣйшій Сѵнодъ потребовалъ прислать ему, въ 1766 году,

жду прочимъ, то, что онъ въ чинѣ, совершенномъ въ недѣлю Православія, въ 1763 году, дозволилъ себѣ дѣлать перемѣны и пополненія. Въ указѣ Святѣйшаго Сунода 1763 года Апрѣля 22, о причинахъ осужденія его, сказано, что Арсеній Мацѣевичъ «въ недѣлю Православія, въ древнемъ чиноположеніи (по которому онъ, какъ самъ объявилъ во все свое Архіерейство не отправлялъ положенной церемоніи) учинилъ самъ собою нѣкоторыя перемѣны и пополненія, кото-

---

отъ всѣхъ епархій чины Православія, совершаемые въ нихъ, епископъ ростовскій Аѳанасій писалъ Святѣйшему Суноду, что „хотя-де таковыя (письменныя и печатныя изъ старыхъ Постныхъ Трюдей) чиноположенія напредъ въ Соборной Ростовской церкви и имѣлись, но оныя въ 763 году по дѣлу о бывшемъ Ростовскомъ Митрополитѣ (что нынѣ монахъ) Арсеніѣ, взяты въ Ростовскую Консисторію по присланному къ ней Ея Императорскаго Величества указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода апрѣля 3-го 1763 года по секретному дѣлу, которымъ указомъ велѣно имѣющееся въ Ростовскомъ соборѣ бывшее того 763 года въ недѣлю Православія чиноположеніе и прежнія старыхъ лѣтъ таковыя жъ чиноположенія какія сыскаться могутъ, взять и привезть въ Сунодъ. Для этого отправленъ былъ Л -Г. Преображенскаго полка Прапорщикъ Левъ Толстой, которому Ростовскіе соборяне предъявили три чиноположенія въ десть, первое печатное съ дополненіемъ писменнымъ, переплетенное въ бумагѣ, второе и третіе писанное уставомъ, переплетенныя въ кожѣ, а четвертое 763 года, въ десть же, писанное уставомъ, въ бумажномъ золоченномъ переплетѣ. Всѣ эти чиноположенія того жъ 3-го числа апрѣля означенный Прапорщикъ Толстой отобралъ (Дѣло Архива Св. Сунода 1766 Марта 23 № 293).

Въ Лѣтописцѣ о Ростовскихъ Архіереяхъ XVIII вѣка указано, что Арсеній внесъ въ чинъ Православія: тамъ, читаемъ въ числѣ обвиненій на него „и въ томъ же 17[illegible]3, въ недѣлю первую поста, когда бываетъ проклятіе еретикомъ, и онъ, Арсеній, собралъ своея епархіи всѣхъ духовныхъ властей, въ соборной церкви проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковная Хотя сіе и не въ такой силѣ было, какъ ему мнилось, но паче ко успокоенію ихъ властей самихъ и ко удовольствованію, которымъ облегченіемъ показалось всѣхъ затруднительностей и долги лѣта пребываютъ, хваляще Бога и Всемилостивѣйшую Государыню (Труды Яросл. Губ. Стат. Комит. 5 Яросл. 1869 стр. 213).

рыя ни къ чему иному клонятся, точно къ тому, какъ и его вышесказанныя доношенія, по коему въ семъ году въ Ростовѣ и отправленіе было. Каковыхъ по своему мудрованію перемѣнъ и прибавокъ, безъ вѣдома Святѣйшаго Сѵнода, по своей архіерейской присягѣ, чинить не надлежало». Перемѣны же и пополненія въ чинѣ Православія, за которыя Маціевичь подвергся осужденію, состояли въ томъ, что онъ проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковныя. Хотя такое анаѳематствованіе, за которое подвергся осужденію Маціевичь, и прежде бывало въ Ростовской епархіи, какъ указываетъ Ростовскій чинъ 1642 года, оно же произносилось и въ другихъ епархіяхъ, что видимъ изъ Соловецкаго чина (о чемъ скажемъ далѣе); хотя, съ другой стороны, прибавлять и убавлять что либо въ чинѣ Православія до того времени не запрещалось архіереямъ; но, такъ какъ осужденіе, совершившееся надъ Арсеніемъ Маціевичемъ, могло повториться надъ кѣмъ либо другимъ, еслибы не было запрещено архіереямъ совершать чинъ по ихъ усмотрѣнію; посему Святѣйшій Сѵнодъ пожелалъ, чтобы повсюду однообразно совершался чинъ Православія. Для этого приказалъ отобрать всѣ до одного старые чины изъ епархій, разсмотрѣть ихъ и исправить чинъ Православія. Въ доказательство того, что въ 1766 году къ исправленію чина побужденіемъ было не только прекратить розни въ чинахъ, обратившіе вниманіе Святѣйшаго Сѵнода, а и политическія, гражданскія соображенія, можетъ служить та строгость, съ какою отнесся Святѣйшій Сѵнодъ къ черниговскому архіерею Кириллу, когда онъ прислалъ въ Сѵнодъ копію съ чина Православія, а не самый оригиналъ. У Святѣйшаго Сѵнода было подозрѣніе, что въ копіи не все то содержится, что находится въ оригиналѣ и что остался оригиналъ въ епархіи, а Святѣйшій Сѵнодъ желалъ, чтобы никакого экземпляра прежняго чина Православія, неизвѣстнаго Снятѣйшему Сѵноду, нигдѣ не находилось [1]). По исправленіи чина Православія, онъ

[1]) Святѣйшій Сѵнодъ писалъ въ указѣ Кириллу епископу черниго-

былъ поднесенъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ Императрицѣ Ека-

скому, что присланное имъ, въ слѣдствіе указа Святѣйшаго Сѵнода чиноположеніе оказалось не оригинальное, но списокъ съ оригинала, ибо не только въ характерѣ письма, которымъ оное консисторское доношеніе писано, но и въ бумагѣ и въ чернилахъ съ тѣмъ доношеніемъ никакой отмѣны нѣтъ. А понеже означеннымъ посланнымъ изъ Св. Сѵнода указомъ требуется тѣхъ чиноположеній присылкою въ Св. Сѵнодъ, какія сыскаться могутъ какъ писменныхъ такъ и печатныхъ *всѣхъ безъ остатку* отъ самаго преосвященнаго Черниговскаго, а не отъ консисторіи, того ради приказали: къ оному преосвященному Черниговскому послать указъ въ которомъ написать, чтобъ его преосвященство о предписанномъ справясь, и если каковой оному оригиналъ писмянной или печатной въ черниговской каѳедрѣ или консисторіи окажется оной не составляя въ силу означеннаго прежде посланнаго изъ Святѣйшаго Сѵнода къ его преосвященству указа прислать въ Св. Сѵнодъ при доношеніи немедленно, а ежели не окажется то потому жъ отрепортовать да и впредь на посланныхъ изъ Св. Сѵнода указы, которымъ требовано будетъ каковыхъ къ разсмотрѣнію доношеній и репорты, (кромѣ однихъ только о полученіи указовъ) присылать въ Св. Сѵнодъ самому оному преосвященному Черниговскому и за своею рукою, а не отъ консисторіи". (Дѣло архива Св. Сѵнода 1766 г. марта 23 № 290—293, листъ 85).

Преосвященный черниговскій Кириллъ отвѣчалъ на этотъ указъ, „что въ черниговской епархіи прежде сего до меня въ недѣлю православія отправляемо было только одно о здравіи Ея Императорскаго Величества и Высочайшей фамиліи молебствіе съ многолѣтствіемъ, а чиноположенія объ отправленіи въ недѣлю Православія церемоніи никакого не имѣлось, что я усмотрѣвъ, и вѣдая совершенно, что оная церемонія какъ въ царствующихъ градѣхъ С.-Петербургѣ и Москвѣ, такъ и по другимъ гдѣ архіереопрестольныя правленія имѣются всегда отправляется, сыскавъ съ чиноположенія въ Кіевской митрополитанской церквѣ ежегодно отправляемаго копію, и оную въ разсужденіи Чернигова и касающихся до онаго обстоятельствъ исправивъ, въ недѣлю Православія отправлялъ въ соборѣ, и понеже оная копія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весьма помаранная, того ради приказалъ я переписать на бѣло, и отправить, а нынѣ какъ оную такъ и другую, по которой церемонія исправляема была въ Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ посылаю, что же прежнее доношеніе не мною подписано, тому причиною, тяжелая, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одержавшая меня болѣзнь, отъ которой нѣкоторою благодатіею Божіею нынѣ получилъ ослабу, а когда

теринѣ II-й для утвержденія [1]). Это поднесеніе если не ясно говоритъ, что по Ея приказу, съ вѣдома Ея, былъ исправляемъ чинъ Православія; то, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуетъ, что исправленіе совершено въ успокоеніе Ея, что анаѳематствованіе въ родѣ того, какъ совершено было Арсеніемъ Маціевичемъ, не должно повторяться.

Для разсмотрѣнія всѣхъ чиновъ Православія, совершаемыхъ въ епархіяхъ, Святѣйшій Сѵнодъ вытребовалъ чины изъ 31 епархіи [2]). По присылкѣ въ Святѣйшій Сѵнодъ чи-

---

здоровье мое въ благополучномъ находится состояніи, то не только доношенія по разнымъ дѣламъ въ Св. Сѵнодъ посылаемыя, но и репорты на указы всѣ безъ изъятія собственноручно подписую и впредь дѣлать то за долгъ себѣ почитаю (тамъ же листъ 137).

[1]) Митрополитъ новгородскій и С.-петербургскій Дмитрій объявилъ Св Сѵноду, что онъ поднесъ Государынѣ новоисправленный чинъ, а при томъ и старый, присланный изъ Московской Сѵнодальной конторы Успенскаго собора Чиновникъ. Императрица, указомъ на имя оберъ-прокурора Св. Сѵнода, Ивана Ивановича Меллисино, отвѣтила, что она въ этомъ дѣлѣ положилась на мнѣніе Св. Сѵнода, именно: „Иванъ Ивановичъ! На поданной Намъ отъ преосвященнаго Димитрія митрополита Новгородскаго зборное чиноположеніе, объясните Нашему Сѵноду, что Мы въ ономъ полагаемся на мнѣніе Сѵнода. Екатерина. 19 февраля 1766 года“ (Дѣло арх. Св. Сѵнода 1766 марта 23 № 293—290 листъ 180. Русск. Архивъ 1876 г. кн. I. Рескрипты Екатерины II-й къ Ивану Ивановичу Меллисино. Стр 752. Статья Н. И. Григоровича.

[2]) Именно: 1) Изъ Московской Сѵнодальной конторы; 2) отъ Московской епархіи викарія, епископа сѣвскаго и брянскаго, Тихона; 3) архіепископа крутицкаго и можайскаго Амвросія, 4) епископа псковскаго и рижскаго Иннокентія; 5) епископа тамбовскаго Пахомія, 6) архіепископа С.-петербургскаго Гавріила; 7) епископа архангелскаго Іоасафа; 8) митрополита новгородскаго Димитрія; 9) епископа суздальскаго и юрьевскаго Геннадія; 10) епископа воронежскаго и елецкаго Тихона; 11) епископа бѣлоградскаго и обоянскаго Порфирія; 12) епископа черниговскаго Кирилла; 13) епископа владимірскаго и муромскаго Павла; 14) епископа казанскаго Веніамина; 15) епископа олонецкаго Іоанна; 16) епископа рязанскаго Палладія; 17) епископа устюжскаго Ѳеодосія; 18) епископа вят-

новъ Православія изъ разныхъ епархій открылось, что въ иныхъ епархіяхъ совершался чинъ по печатной Постной Тріоди [1]), въ иныхъ по рукописнымъ тетрадямъ [2]), въ иныхъ, какъ въ Черниговской, было отправляемо въ день Православія одно молебствіе о здравіи Ея Императорскаго Величества

скаго Варѳоломея; 19) епископа тверскаго Гавріила: 20) епископа нижегородскаго Ѳеофана; 21) епископа вологодскаго Іосифа; 22) епископа костромскаго Дамаскина; 23) епископа астраханскаго Меѳодія; 24) епископа коломенскаго Ѳеодосія, 25) митрополита тобольскаго Павла; 26) епископа астраханскаго Меѳодія; 27) епископа ростовскаго Аѳонасія; 28) митрополита кіевскаго Арсенія; 29) епископа переяславскаго Гервасія, 30) епископа иркутскаго Софронія; 31) епископа смоленскаго и дорогобужскаго Парѳенія.

[1]) Однѣ только печатныя Тріоди, безъ рукописей, присланы были въ Сѵнодъ изъ епархій: сѣвскій и вятской. Когда же Св. Синодъ былъ извѣщенъ преосвященнымъ ростовскимъ, что въ ростовской епархіи не находится рукописныхъ чиновъ Православія, такъ какъ они прежде взяты въ Сѵнодъ, а имѣются только находящіеся въ печатныхъ Тріодяхъ; тогда Сѵнодъ не приказалъ посылать Тріодей къ нему.

[2]) Письменные чины, а иногда и Тріоди Постныя, присланные изъ разныхъ епархій въ Св. Сѵнодъ обозначены были въ репортахъ къ нему такимъ образомъ: „Изъ Московской сѵнодальной конторы: 1) Синодикъ писанъ на пергаментѣ, оболоченъ бархатомъ краснымъ, на верхней доскѣ написанъ образъ Пресвятыя Троицы, по полямъ окладъ и вѣнцы серебряныя и гладкія золочены, застежки бархатныя, петли серебряныя золочены. Означенный рукописный чинъ особенно обратилъ на себя, какъ болѣе древній, особое вниманіе многихъ. (См. о немъ выше. Стр 24.)

2) Сѵнодикъ въ десть, писанъ уставомъ, оболоченъ кожею въ доскахъ.

3) Тріодь Постная печатная въ переплетѣ кожаномъ и въ доскахъ, а котораго выходу незначится.

4) Два чиновника дѣйствія бываемаго въ недѣлю Православія писаны уставомъ, въ переплетахъ бумажныхъ.

Изъ Пскова—писанное полууставомъ чиноположеніе.

Изъ С.-Петербурга—изъ Петро-Павловскаго собора писанное чиноположеніе; изъ Архангельска одно чиноположеніе, печатное *въ концѣ Постной Тріоди* и два писанныя въ тетрадяхъ.

Изъ Новгорода—два письменныя, въ десть.

и Высочайшей Фамиліи, въ иныхъ епархіяхъ вовсе онъ не совершался. Къ послѣднимъ принадлежали епархіи: Крутицкая, Тамбовская, Бѣлоградская, Переяславская. Въ этихъ епархіяхъ, кромѣ Переяславскаго Архіерейскаго собора—нигдѣ и никакого чина не найдено.

Святѣйшій Сѵнодъ, по полученіи означенныхъ чиновъ, по разсмотрѣніи ихъ и по разсужденіи объ исправленіи чина Православія, 1766 года Октября 2 дня, призвавъ въ При-

---

Изъ Суздаля — печатный Чиновникъ и при немъ письменная тетрадь, по которой отправляемъ былъ чинъ ежегодно, переплетенные вообще вмѣстѣ; изъ Воронежа—чиноположеніе писанное полууставомъ; изъ Переяславля—письменное чиноположеніе; изъ Чернигова письменное чиноположеніе; изъ Владиміра письменныя три книжицы, да печатная Тріодь, въ коей оное чиноположеніе въ недѣлю Православія напечатано; изъ Казани одно чиноположеніе полууставное на двадцати трехъ листахъ, изъ Олонецкой губерніи—письменное чиноположеніе; изъ Рязани письменная тетрадь, изъ Устюга письменное чиноположеніе, по которому прежде бывшими преосвященными архіереями въ соборѣ каѳедральномъ Успенскомъ въ недѣлю Православія отправляемо было; изъ Твери—чиноположеніе писменное или печатное — неизвѣстно. Изъ Нижняго города—письменное чиноположеніе; изъ Вологды—три чиноположенія (письменныя или печатныя неизвѣстно): первое, на шестидесяти пяти; второе, на шестнадцати; третье, на двадцати двухъ листахъ; изъ Костромы письменная тетрадь, называемое чиноположеніе, по коей публичная въ недѣлю Православія церемонія отправлялась; изъ Астрахани—двѣ книги, писанныя полууставомъ, называемыя чиноположенія, по коимъ, *по приличію времени,* по одной *въ прежнія,* а по другой *въ нынѣшнія времена* въ недѣлю Православія во время службы публичныя церемоніи отправляемы здѣсь въ Астрахани въ каѳедральномъ соборѣ; изъ Коломны писменное чиноположеніе; изъ Тобольска какія здѣсь при Тобольскомъ Софійскомъ соборѣ имѣются чиноположенія (а сколько и письменныя ли — неизвѣстно); изъ Астрахани книгу печатную, называемую чиноположеніе съ разными оказавшимися въ ней полууставомъ и на поляхъ скорописью приписками, по коей еще въ древнія времена въ недѣлю Православія въ Астраханскомъ каѳедральномъ соборѣ отправляемы были чиноположенія; изъ Иркутска—письменная книжица, изъ Смоленска письменное чиноположеніе.

сутствіе Сѵнода преосвященнаго Гавріила епископа Тверскаго, поручилъ ему исправить чинъ и далъ ему словесное наставленіе, какимъ порядкомъ начать и чѣмъ кончить. При этомъ вручилъ ему, на время, изъ собранныхъ въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ чиноположеній два присланныя Меѳодіемъ, епископомъ Астраханскимъ, и два, представленные сѵнодальнымъ членомъ Гавріиломъ, архіепископомъ С.-Петербургскимъ и Павломъ, митрополитомъ Тобольскимъ. Преосвященный Гавріилъ, въ концѣ того же мѣсяца, 27-го октября того же года, донесъ Св. Сѵноду, что онъ сочинилъ, по приказанію его, послѣдованіе въ недѣлю Православія, примѣняясь къ прежде бывшимъ, которое на благоразсмотрѣніе Святѣйшему Правительствующему Сѵноду почтенно представилъ. Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ чинъ, нашелъ нужнымъ нѣчто исправить въ немъ. И, декабря 8-го 1756 года, отдалъ его для поправки преосвященному Тверскому, съ тѣмъ, чтобы онъ, переписавъ набѣло, подалъ чинопослѣдованіе въ Святѣйшій Сѵнодъ. Преосвященный Гавріилъ черезъ недѣлю, т. е. 15 декабря, возвратилъ исправленный чинъ.

Исправленіе по указанію Св. Сѵнода состояло въ томъ:

1) Что въ неисправленномъ чинѣ епископа Гавріила было указано два Апостола, именно: къ Римлянамъ зачало 125, или къ Коринѳянамъ зачало 133. Въ исправленномъ оставленъ только первый изъ нихъ.

2) Въ неисправленномъ чинѣ было сказано: «отмещущимъ вся таинства святая отъ Спасителя нашего установленная, отъ Апостоловъ и отъ всей Церкви утвержденная—анаѳема». Въ исправленномъ это изложено такъ: «отмещущимъ *вся таинства святая Церковію Христовою содержимая*—анаѳема».

3) Въ неисправленномъ сказано: «Всѣмъ же о православіи подвизавшимся словеси, писаніи, ученіи, яко защитникомъ и пособникомъ онаго, Христова Церковь лѣтнее воспоминаніе творя, восклицаетъ... «вѣчная память». Въ новоисправленномъ здѣсь прибавлено два слова, именно: «Всѣмъ же о пра-

вославіи подвизавшимся словеси, писаніи, ученіи, *страданіи и Богоугоднымъ житіемъ*»... и т. далѣе.

4) Въ неисправленномъ чинѣ сказано: «Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ: Новгородскимъ, Московскимъ, С.-Петербургскимъ, Кіевскимъ, Казанскимъ, Астраханскимъ, Тобольскимъ, Ростовскимъ, Псковскимъ, Крутицкимъ, Рязанскимъ, Тверскимъ, Смоленскимъ, Нижегородскимъ, Бѣлградскимъ, Суздальскимъ, Вологодскимъ, Коломенскимъ, Вятскимъ, Архангельскимъ, Устюжскимъ, Воронежскимъ, Иркутскимъ, Костромскимъ, Владимірскимъ, Черниговскимъ, Переяславскимъ, Бѣлорусскимъ и прочимъ въ Россіи подвизавшимся въ благочестіи — вѣчная память». Въ новоисправленномъ это сокращено, именно: «Преосвященнымъ митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ *Православнымъ*— вѣчная память».

5) Въ неисправленномъ чинѣ воспоминаются при пѣніи вѣчной памяти сперва: Благочестивые государи, цари и великіе князья, начиная съ Іоанна Васильевича—затѣмъ государи императоры, начиная съ Петра I-го, т. е., въ хронологическомъ порядкѣ. Въ исправленномъ чинѣ указано возглашать вѣчную память сперва Петру I-му и прочимъ императорамъ и императрицамъ, потомъ же царямъ и великимъ князьямъ.

6) Въ новоисправленномъ чинѣ вполнѣ опущены три пареміи предъ чтеніемъ Апостола, именно: 1) Исхода гл. 3 ст. 2—8: Явися Моисею Ангелъ Господень въ пламени огненнѣ изъ купины и т. д. 2) Исаіи гл. 8 ст 1—6: Благословлю Тя Господи, яко разгнѣвался еси на мя и отвратилъ еси ярость Твою отъ мене и помиловалъ мя еси. 3) Іереміи гл. 8 ст. 4—9: Сія глаголетъ Господь: еда падаяй не востаетъ или отвращаяйся не обратится.

Выправленное чиноположеніе о церковной церемоніи въ недѣлю Православія, также и сочиненное онымъ же преосвященнымъ Тверскимъ къ тому же чиноположенію начало послѣдованія, которое было Сѵноду объявлено въ собраніи Иннокентіемъ, епископомъ Псковскимъ, (вѣроятно, по порученію

Сѵнода, разсматривавшимъ его) приказано было, переписавъ набѣло, отдать сѵнод. члену Димитрію, митрополиту Велико-Новгородскому, для поднесенія Ея Императорскому Величеству, (Дѣло арх. св. сѵн. 1766 г. март. 23), что и было исполнено имъ.

Сочиненное преосвященнымъ Гавріиломъ чинопослѣдованіе Православія — есть то самое, которое и нынѣ совершается. Не много измѣненій послѣдовало въ немъ съ временъ преосвященнаго Гавріила. Въ послѣдующихъ изданіяхъ, напр. въ московскомъ 1840 г., вмѣсто словъ: *Блядословящимъ* не нужно быти ко спасенію нашему и ко освященію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія», стали печатать: «*Безумнѣ глаголющимъ* не нужно быти» и т. далѣе. Въ изданіи с.-петербургскомъ 1869 года выпущены изъ чина Православія имена Гришки Отрепьева и Ивана Мазепы.

При утвержденіи въ 1766 году новаго чина Православія, Св. Синодъ установилъ правило, чтобы совершеніе чина Православія принадлежало однимъ архіереямъ. До сего времени оно было совершаемо и настоятелями монастырей — игумнами. Напримѣръ, Соловецкому игумену Артемію грамотою 1554 г. поставлялось въ вину, что онъ еретиковъ Новгородскихъ не проклиналъ (Акты Арх. Эксп. Т. I, стр. 251). Въ грамотѣ, данной Исидоромъ митрополитомъ Новгородскимъ († 1619) игумну обители Зосима и Савватія Антонію, приказывалось проклинать Гришку Отрепьева соборне, всенародно и впредь проклинать въ своей обители (Описаніе Соловец. монастыря Архим. Досиѳея, М. 1853 г., ч. 3, стр. 196). Указомъ Св. Синода 1767 года, при которомъ разсылалось архіереямъ напечатанное чиноположеніе на недѣлю Православія, взято было отъ архимандритовъ и игуменовъ дозволеніе совершать чинъ Православія Въ указѣ сказано, чтобы оная церемонія отправляема была въ однихъ только каѳедральныхъ соборахъ самими епархіальными преосвященными архіереями соборне, а въ случаѣ котораго епархіальнаго архіерея изъ епархіи своей отбытія, оной церемоніи не чинить, а при быт-

ности онаго, если случится кому изъ преосвященныхъ немощь или другое какое препятствіе, то въ такомъ случаѣ оставляется оное на собственное ихъ произволеніе (Дѣло архива Св. Сѵнода 1766 г. марта 23 № 293—290, листъ 187).

III.

Молебное пѣніе.

Чинъ Православія всегда состоялъ изъ двухъ частей, изъ молебнаго пѣнія и изъ сѵнодика. Обѣ части подверглись разнымъ измѣненіямъ, но не одновременно.

Со дня установленія чина Православія до 1766 года молебное пѣніе, предъ чтеніемъ сѵнодика въ недѣлю Православія, совершалось, главнымъ образомъ, внѣ храма, за алтаремъ. Къ мѣсту совершенія его ходили съ крестнымъ ходомъ. Примаровительно къ сему, молебное пѣніе состояло преимущественно изъ пѣснопѣній (канона), которые были пѣты на пути туда и оттуда,—и при цѣлованіи иконъ (тропари). Молебнее пѣніе называлось литіею [1]). По содержанію своему пѣснопѣнія его касались преимущественно иконопочитанія. Послѣдованіе молебнаго пѣнія находимъ въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ XѴII столѣтія [2]). и въ рукописныхъ чинахъ: Архангельскомъ, Иркутскомъ, Псковскомъ.

«Мѣсто отдѣленное» (Пост. Тр.), гдѣ совершали чинъ Православія, устраивали къ дню совершенія его, какъ и въ недѣлю мясопустную, предъ алтаремъ на опредѣленномъ мѣстѣ по чину

---

[1]) Подобаетъ вѣдати, яко по отпустѣ утрени *литію* творимъ обще съ честными древы крестными и иконы (1656 Тріодь Постн. изд. въ Москвѣ).

[2]) Въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ изданныхъ въ Кіевѣ 1640 и 1648 г. оно озаглавливается такъ: „Послѣдованіе въ недѣлю Православія на проклятіе еретиковъ“.

(Арханг.) т. е. въ недѣлю мясопустную ключари, приготовивъ за алтаремъ патріаршее мѣсто, покрывали ковромъ, а по близку патріарша поставляли государево мѣсто, обито бархатомъ (Вивліоѳ. Т. XI. стр. 3), а за два дня ключари посылали сторожей во дворецъ, для козла на мастерской плотничный дворъ, а какъ козелъ сдѣлали наканунѣ, посылали на казенный дворъ, чтобы обили краснымъ сукномъ, и ключари подставляли козелъ противъ патріаршаго мѣста (Тамъ же). На капунѣ недѣли Православія ключари посылали сторожей во дворецъ, чтобы готовили подъ иконы крѣслы, да и въ тотъ день посылали на казенный дворъ, чтобы по утру тѣ крѣсла обили сукнами красными, и патріарху мѣсто поставляли противу крѣслъ прямо. (Тамъ же стр. 26). По выходѣ изъ церкви съ крестами на уготованное мѣсто, поставляли иконы на уготованномъ мѣстѣ на крѣслѣхъ (Тамъ же). Если патріархъ или архіерей хотѣлъ совершать дѣйствіе въ церкви, то ставили въ ней предъ амвономъ три налоя съ лампадами, чтобы положить на сѣверной сторонѣ образъ Святыя Троицы, въ срединѣ—евангеліе, на южной сторонѣ крестъ (Арханг.). Иконы и крестъ износились изъ алтаря, посему ключарь заранѣе полагалъ на престолъ образъ Пресвятыя Троицы (Арх.) или образъ Нерукотвореннаго Спасителя (Псковск). Въ Москвѣ полагалъ тотъ образъ Св. Троицы, что на книгѣ харатейномъ сѵнодикѣ (Вивліоѳ. Т. XI. стр. 30)

Чинъ Православія совершался по отпустѣ утрени (Тріодь). Но звонъ возвѣщавшій о немъ былъ ранѣе. На 9-й пѣсни канона утрени бывалъ благовѣстъ въ большой колоколъ малу четь, (около четверти часа) ради хотящаго быти дѣйства, въ воспоминаніе о чести святыхъ иконъ (Арх.). По окончаніи 9-й пѣсни благовѣстъ переставалъ (Ирк.). Послѣ утрени въ часъ дне (Ирк.), или по полунощи въ 8-мъ часу, или какъ изволилъ начальный архіерей (Ирк.), былъ благовѣстъ къ собранію священнаго чина и люда отъ всѣхъ церквей съ иконами. Благовѣстили въ великій колоколъ малу четь, потомъ въ другія перемѣняя (Арх.) въ переводныя ко-

локола (Иркутск.) т. е. былъ переборъ въ колокола (Псковск.). Такой благовѣстъ продолжался часъ, до конца 8-го часа (Псковск.), до прибытія отъ всѣхъ церквей съ иконами (Арх.) или до прибытія архіерея (Иркутск.). По окончаніи 8-го часа, по прибытіи съ иконами былъ благовѣстъ въ большой колоколъ (Псковск.). Онъ совершался и ради выхода архіерея (Арханг.). По приходѣ архіерея въ церковь благовѣстили въ большой колоколъ (Иркут.). Приходилъ архіерей по своему чину съ провожденіемъ (Арханг.). По входной молитвѣ онъ облачался во все архіерейское одѣяніе среди церкви на обыкновенномъ мѣстѣ (Иркутск.). По осѣненіи онъ входилъ во святый алтарь, творилъ три метанія предъ престоломъ Господнимъ и осѣнялъ тамъ находящихся. Потомъ, кадилъ сопреди точію Святую трапезу (Арх.) или окрестъ престола. А протодіаконъ предходилъ ему со свѣщею (Иркут.). По отданіи кадила протодіакону, тотъ кадилъ его трижды (Арханг.). За тѣмъ архіерей отдавалъ образъ Святой Троицы (Арханг.) или Нерукотворенный (Псковск.) и Евангеліе священникамъ. (Арханг.) или діаконамъ (Иркутск.), или преподавалъ протодіакону Евангеліе, а діакону полагалъ крестъ на большую мису, священники же подъимали образъ Нерукотворенный (Псковс.). Самъ же патріархъ, или архіерей бралъ святый крестъ (Арх. Ирк.) воздвизальный и несъ на главѣ (Вивліоѳ. Т. XI. стр. 30). Шли царскими вратами. По архіереѣ послѣдовали всѣ духовные (Иркутск.). Исходилъ же онъ по чину съ кандилами, съ рипидами, со свѣщами (Архан.); ему предходили съ двумя свѣщами въ подсвѣщникахъ, и дойдя до уготованныхъ среди церкви аналоевъ, на которыхъ должны быть положены крестъ, Евангеліе и икона, становили предъ аналогіями двѣ свѣчи въ подсвѣщникахъ (Иркутск.). Архіерей входилъ на свое облачальное мѣсто, а духовные всѣ становились на обѣ стороны по своимъ мѣстамъ (Иркутск.). Архіерей осѣнялъ крестомъ на всѣ стороны по чину. Пѣвцы же пѣли: Испола ети деспота (Арханг.). За тѣмъ раздавались отъ архіерея всѣмъ свѣчи (Иркутск.). Ключарь принималъ крестъ на блюдо и отойдя стоялъ противъ

архіерея, посреди священниковъ, державшихъ образъ Святой Троицы и Евангеліе, и отдавъ вмѣстѣ съ ними поклонъ архіерею, полагали образъ, крестъ и Евангеліе на приготовленные аналогіи (Арханг.). Въ это время благовѣстъ переставалъ, и звону во всѣ колокола не бывало (Иркутск.). За симъ протодіаконъ начиналъ: Благослови владыко. Архіерей: Благословенъ Богъ нашъ. Чтецъ (Арханг.) или подъякъ (Иркутск.) или клирикъ (Псковск.): Аминь. Слава Тебѣ Боже нашъ слава Тебѣ, Царю небесный, Трисвятое, Отче нашъ, возгласъ отъ архіерея, Господи помилуй, 12 разъ, Слава и нынѣ, Пріидите, поклонимся, трижды (Арханг.) и Псаломъ 142: Господи услыши молитву мою (Иркутск.) или: Помилуй мя Боже (Псковск.). «Богъ Господь» не пѣли, а сряду пѣли благодарственный канонъ 5-го гласа (Арханг.). При канонѣ клирики (Псковск.) или духовные пѣли ирмосы великаго канона (Иркутск.): Помощникъ и покровитель бысть мнѣ во спасеніе. Припѣвъ былъ: Слава Тебѣ Боже нашъ Слава Тебѣ. При пѣніи Славы не бывала катавасія (Арханг. Иркутск.). А канонархистъ читалъ канонъ на колико стиховъ показано (Иркутск.), елико есть (Архангельск.). По 9-й пѣсни, вмѣсто «Достойно», пѣли ирмосъ: «Безсѣменнаго зачатія» (Иркутск.). За симъ архіерей говорилъ поученіе народу о чести святыхъ иконъ. Если не было поученія, то по 9-й пѣсни пѣвцы пѣли тропарь: «Пречистому Твоему образу покланяемся Благій», потомъ на «Слава и нынѣ» другой тропарь, гласъ тотъ же: «И ликъ пророковъ». (Арх.). Тропари пѣли 3-мъ греческимъ роспѣвомъ (Чиновникъ патр. Іоакима 1676 года. См. Временникъ Имп. М. общ. Ист. и др. 1856. кн. 24 стр. 70).

Во время пѣнія тропарей какъ архіерей, такъ и прочія духовныя лица цѣловали Евангеліе, крестъ и образъ (Псковск.). Или такъ бывало: архіерей сходилъ съ мѣста своего, поклонялся дважды предъ аналогіемъ, на которомъ лежали животворящій крестъ, евангеліе и образъ Пр. Троицы, затѣмъ цѣловалъ ихъ, снова поклонялся однажды, и ставъ на свое мѣсто, сѣнялъ обѣ стороны. Потомъ шли два архимандрита,

поклонялись предъ аналогіемъ дважды, но креста, евангелія и образа на аналогіи не цѣловали, а цѣловали Спасителя, Богородицу, мѣстныя иконы и, придя опять, поклонялись предъ аналогіемъ, однажды, и архіерею, потомъ также совершали и прочіе архимандриты, игумены, священники и діаконы (Иркутск.). Поклоненіе иконамъ и лобызаніе совершалось и тогда, когда прокличетъ протодіаконъ: «аще кто не почитаетъ и не поклоняется святымъ иконамъ, да будетъ анаѳема» [1]). Въ то время Государь сходилъ съ мѣста и знаменался ко святымъ иконамъ, потомъ и патріархъ со властьми и весь сингклитъ. А которыя иконы за мѣстомъ по сторонамъ стояли, и къ тѣмъ иконамъ прикладывался весь народъ (Вивлоѳ. т. XI, стр. 28). Патріархъ указывалъ архіереямъ при цѣлованіи отложить шапки, а самъ въ митрѣ цѣловалъ (Тамъ же стр. 30) или безъ митры (Тамъ же стр. 32) Послѣ пѣнія тропаря совер-

---

[1]) Снегиревъ говоритъ, что *святитель* и служащія *власти* во время самаго дѣйствія *стояли съ зажженными свѣчами*, которыя *при возглашеніи анаѳема, опускали внизъ и загашали*, какъ бы въ ознаменованіе, что преданный анаѳемѣ лишается свѣта благодати, изгоняется въ тьму кромѣшную (Прав. Обозр 1865. Февр. стр. 65).

Неизвѣстно, на чемъ Снегиревъ основывалъ свое сказаніе о существованіи этого обряда въ чинѣ Православія. Писатель настоящаго изслѣдованія не встрѣтилъ объ немъ указанія ни въ печатныхъ греческихъ и славянскихъ, ни въ рукописныхъ чинахъ. Если обрядъ существовалъ на Руси въ какомъ нибудь мѣстѣ, и Снегиреву удалось гдѣ либо прочитать или услышать объ немъ; то несомнѣнно обрядъ принесенъ былъ съ запада, и не былъ всеобщимъ въ православной церкви, а составлялъ собою рѣдкую особенность чина. На западѣ—въ римско-католической церкви—при произнесеніи анаѳемы совершался и совершается обрядъ гашенія свѣчъ. Въ римскомъ понтификалѣ (архіерейскомъ служебникѣ) сказано, что епископъ съ двѣнадцатью пресвитерами въ священныхъ одеждахъ съ возженными свѣчами въ рукахъ у престола или въ другомъ мѣстѣ произноситъ приговоръ—анаѳему виновному. Изъяснивъ преступленіе его, ослушанія церкви, необходимость отлученія отъ нея, на основаніи словъ Господа Іисуса Христа и апостоловъ, епископъ возвѣщаетъ, что судомъ Всемогущаго Бога Отца и Сына и Св. Духа и

шалось чтеніе сѵнодика. Въ Москвѣ оно бывало такимъ образомъ: протодіаконъ, взявъ Троичную книгу, яже есть сѵнодикъ, приходилъ къ патріарху. Патріархъ же приложився къ книгѣ Троичной и поцѣловавъ ее, благословлялъ протодіакона. [1]) Про-

---

святаго апостола Петра и всѣхъ святыхъ и властію полученною имъ вязать и разрѣшать, онъ отлучаетъ отъ причащенія тѣла и крови Христовой, отъ общенія со всѣми христіанами, отъ входа въ церковь небесную и земную, осуждаетъ съ діаволомъ и всѣми ангелами его въ вѣчный огонь, доколѣ не раскается и не удовлетворитъ церкви Божіей, оскорбленной имъ, предаетъ сатанѣ во изможденіе, да духъ его спасется въ день суда. Всѣ присутствующіе говорятъ: да будетъ, да будетъ, да будетъ. При этихъ словахъ епископъ и священники бросаютъ на землю свѣчи, которыя держали въ рукахъ (Pontificale romanum. Mechliniae 1845 Pars. 3. pag. 682—684) Иногда брошенныя свѣчи на землю попирались ногами. Такъ, когда папа съ двѣнадцатью епископами предавалъ анаѳемѣ Фридриха II, тогда брошенныя ими свѣчи на землю они топтали ногами, въ знакъ вѣчнаго осужденія (Gloss. ad Caput apost. de sent. et re judicata). Гашеніе свѣчъ совершалось затѣмъ въ приходахъ, при объявленіи священниками народу объ анаѳематствованіи, совершенномъ епископомъ. Тамъ приносили въ церковь гробъ, покрытый погребальнымъ сукномъ, ставили около него зажженныя свѣчи и, послѣ возглашенія анаѳемы, гасили ихъ и бросали на землю. Послѣ чего священникъ и народъ въ дверяхъ храма кидали камни на гробъ и сожигали гробъ при звонѣ колоколовъ (Formula excommunicationis in aliquibus ecclesiis).

[1]) Въ Описаніи путешествія антіохійскаго патріарха Макарія по Россіи въ 1653 году, составленномъ его архидіакономъ Павломъ, внимательно наблюдавшимъ за всѣмъ окружающимъ и вмѣстѣ съ своимъ патріархомъ, бывшимъ дѣйствующимъ лицемъ во всѣхъ самыхъ торжественныхъ случаяхъ нашего богослуженія, описано совершеніе чина Православія сходно съ вышеизложеннымъ, но съ прибавленіемъ нѣкоторыхъ особенностей. Тамъ сказано, что въ недѣлю Православія въ Успенскій соборъ переносились иконы изъ всѣхъ церквей и монастырей. Въ этотъ день въ богослуженіи принимали участіе, кромѣ двухъ патріарховъ (Никона и Макарія Антіохійскаго), еще пять митрополитовъ и архіепископовъ, четыре архимандрита (стран. 54). два протопопа и множество другихъ священнослужителей, однихъ діаконовъ съ иподіаконами было болѣе 48 человѣкъ. Предъ началомъ Трисвятаго

тодіаконъ, взявъ благословеніе, взойдя на уготованное мѣсто, начиналъ кликать—то есть возглашать сѵнодикъ (Вивл. т. XI стр. 29). Уготовано же мѣсто ему было на амвонѣ. Тамъ на налой клалъ онъ книгу съ образомъ св. Троицы, войдя на ступень (Тамъ же стр. 30). Когда протодіаконъ начиналъ кликать сѵнодикъ, Государь и патріархъ садились на мѣстахъ своихъ, и потомъ протодіаконъ кликалъ многолѣтіе Государю Царю и, по окончаніи, патріархъ сходилъ съ мѣста со властьми къ Государеву мѣсту здравствовать великому

Никонъ прочиталъ рядовое поученіе, назначенное на этотъ день. Затѣмъ поочередно стали выносить изъ алтаря иконы, надъ которыми дѣлались поминовенія Когда по порядку перешли къ воспоминанію Русскихъ Святыхъ, то присутствующіе іерархи поочередно выходили съ иконами мѣстныхъ святыхъ и давали ихъ цѣловать, сначала патріарху Никону, а потомъ царю. Затѣмъ стали поминать греческихъ царей, а послѣ нихъ русскихъ, въ заключеніе пропѣли вѣчную память воинамъ, убитымъ въ послѣднюю войну подъ Смоленскомъ, наконецъ произнесли анаѳему всѣмъ древнимъ и новымъ еретикамъ. Послѣ анаѳемъ архидіаконъ провозгласилъ многолѣтіе царю, которое было пропѣто всѣмъ клиромъ, и затѣмъ царицѣ, тремъ царевнамъ и царицынымъ сестрамъ, и наконецъ Никону. Затѣмъ патріархъ Никонъ сталъ поздравлять царя, пожелалъ много лѣтъ; царь поцѣловалъ его въ руку, а патріархъ его въ чело. Таже обрядность послѣдовала и съ Макаріемъ, которому царь тоже велѣлъ пропѣть многолѣтіе. Затѣмъ слѣдовали поименныя многолѣтія архіереямъ, настоятелямъ монастырей и священнослужителямъ Москвы, потомъ господамъ воеводамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи обѣдни, Никонъ взошелъ на амвонъ, діаконъ принесъ ему Сборникъ отеческихъ бесѣдъ, и онъ сталъ читать поученіе по книгѣ, но по мѣстамъ и отъ себя прибавлялъ объясненія и увѣщанія; въ этотъ разъ онъ говорилъ объ иконной живописи и объ изображеніи крестнаго знаменія. По окончаніи всего патріархъ Никонъ пожелалъ царю всѣхъ благъ и съ иконами проводилъ его до самыхъ дверей Тутъ у дверей собора были собраны въ кружокъ всѣ принесенныя изъ другихъ церквей иконы; патріархъ окадилъ ихъ и приложился къ каждой; послѣ чего онѣ были разнесены по своимъ церквамъ (Религіозный бытъ русскихъ по свидѣт. иностран. писателей XVI и XVII вѣковъ. Соч. Рушинскаго, 1871, стр. 22, 23, 53, 54).

Государю и титло (т. е. титулъ) говоритъ, а Государь здравствовалъ патріарха, и боляре приходили къ царю и патріарху и здравствовали, какъ и въ царскіе часы (Тамъ же стр. 32). По прочтеніи протодіакономъ книги Соборнаго дѣянія, на ней же написанъ образъ живоначальныя Троицы, святѣйшій патріархъ цѣловалъ Соборное дѣяніе (Чиновн патр. Іоакима 1676 г. Времен. М. общ. Ист. и древн. кн. 24, стр. 40). Въ Новгородѣ, въ XVII вѣкѣ, чтеніе сунодика совершалось на самой литургіи предъ чтеніемъ Апостола. По прочтеніи сунодика архіерей цѣловалъ икону св. Софіи Премудрости, находившуюся на переплетѣ книги сунодика. Это совершалось такимъ образомъ: «протодіаконъ по скору съ сенадикомъ вшедь въ алтарь творитъ къ святителю прошеніе (т. е. поклонъ, метаніе). Святитель же знаменався и цѣловавъ Софею на сенадике, благословитъ протодіакона рукою, протодіаконъ же по скору подноситъ сенадикъ ко властемъ на цѣлованіе на оба лика. А въ то время святитель со крестомъ стоя въ царскихъ дверяхъ вслухъ глаголетъ: «Святую Троицу ясно проповѣдуемъ». Сія глаголетъ святитель въ царскихъ дверехъ на церковь послѣ многолѣтія, и начальникомъ града и къ прочимъ православнымъ во услышаніе (Новг сунод. 1632 года) Святитель произносилъ въ царскихъ вратахъ къ народу, въ видѣ отпуста, въ сокращеніи, сунодикъ, провозглашенный протодіакономъ. Въ Новгородскомъ сунодикѣ хотя начальныя слова святителя изложены съ грамматическими ошибками, а потому и не ясны [1]), но видно, что въ нихъ было уподобленіе предисловію сунодика. Здѣсь излагаемъ вполнѣ все, произносимое святителемъ, какъ сказано въ сунодикѣ 1632 года, именно: «Святую Троицу ясно проповѣдаемъ, якоже повелѣша святіи апостоли и святіи богоносніи

[1]) Догадываемся, что протоіерей Петръ Соловьевъ (въ Описаніи Новгородскаго Софійскаго собора, Спб. 1858, стр. 154, 155), выписывая изъ Новгородскаго сунодика 1632 г. указанное возглашеніе святителя, опустилъ начало по трудности уразумѣнія его

отцы, вѣру же святыхъ иже Богу угодившихъ во Святѣй Троицы Господу нашему Іисусу Христу единому Богу и тако вѣровавшимъ і исповѣдавшимъ и за вѣру пострадавшимъ даже до смерти, и вѣнчаннымъ отъ Господа всѣмъ святымъ иже подъ небесемъ и нынѣ во свѣтѣ Христовомъ радуются. Буди же и намъ получити милость молитвамя ихъ въ день судный Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа тѣмъ святымъ глаголемъ і иже въ рустѣй земли просиявшимъ новымъ чудотворцомъ, вѣчная память. А иже во блаженней памяти представльшимся патріархомъ и царемъ и царицамъ и преосвященнымъ митрополитомъ и благовѣрнымъ княземъ и княгинямъ, такожде архіепископомъ и епископомъ, и преподобнымъ архимандритомъ и игуменомъ и всякаго священническаго і иноческаго чина, и всѣмъ православнымъ христіяномъ, вѣрующимъ въ Святую Троицу Отца и Сына и Святаго Духа Единаго Бога. Такоже вѣчная память. А законопреступникомъ и злочестивымъ и гонителемъ іеретикомъ, Арію глаголю и Македонію и Несторію, и новые еретики Волка Курицына со единомысленники, и всѣмъ еретикомъ тако мудрьствовавшимъ, и иже, аще не поклоняются образу Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа на иконѣ написанному и пречистей Его Богоматери, и всѣмъ святымъ симъ, глаголемъ да будутъ прокляти.

А православному царю государю нашему и великому князю Михаилу Феодоровичу всея Россіи и его благовѣрной царицѣ государынѣ нашей великой княгинѣ Евдокѣи Лукіяновнѣ і благородному царевичю князю Алексѣю Михаиловичю и благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михаиловнѣ и благородной царевне и великой княжнѣ Анне Михаиловнѣ. и *благородней царевнѣ і великой княжнѣ Марѳѣ Михаиловѣ.* дай имъ Господи многа лѣта.

Такожъ и великому государю святѣйшему Филарету Патриарху московскому и всея русіи многа лѣта. И благовѣрнымъ боляромъ княземъ и княгинямъ. и всему христолюбивому воинству. и всѣмъ православнымъ христіанемъ. И что-

бы Господь Богъ даровалъ благочестивому Государю нашему царю и великому князю Михаилу Феодоровичю всея русіи и самодержцу на враги побѣду и одолѣніе и миръ и тишину и годину плодомъ и оставленіе грѣховъ всѣмъ православнымъ христианемъ молитвами пречистые Богоматере и всѣхъ святыхъ. и да будутъ здрави на многа лѣта. І изглаголавъ святитель сіе благословляетъ себе крестомъ и боярина и властей по чину. А народу тогда не благословляетъ промедленія ради. И потомъ прокименъ (т. е. передъ апостоломъ). Святитель грядетъ на горнее мѣсто. И бываетъ божественная литургія великаго Василія» (Новг. сѵнод. 1632. л. 78—86).

Въ Москвѣ по совершеніи чина Православія «подымались съ иконами. Шли въ церковь сѣверною страною въ западныя двери, и иконы поставляли мѣстныя на прежнихъ ихъ мѣстахъ, а государевы иконы, что съ верху, ставили на скамьи сукномъ краснымъ обитыя у Успенія рядомъ противъ патріархова мѣста, а государь царь въ соборѣ литургію слушалъ и антидоръ принималъ, а послѣ литургіи иконы, что сверху, и Государя самъ патріархъ провожалъ (Тамъ же стр. 29). Такъ бывало въ томъ случаѣ, когда чинъ Православія совершаемъ былъ внѣ церкви за алтаремъ. При совершеніи его въ самой церкви, «образы отпущались архіереемъ, по окончаніи его, прежде начала литургіи (Тамъ же стр. 32). На возвратномъ пути былъ пѣтъ канонъ, пѣтый при началѣ чина (Тріодь Постн. Москва, 1656 г.).

Канонъ составлялъ так. обр. собою главную часть молебнаго пѣнія. Этотъ канонъ не надобно смѣшивать съ тѣмъ канономъ, который въ недѣлю Православія поется на утрени во всѣхъ церквахъ. Канонъ чина Православія былъ пѣтъ только тамъ, гдѣ совершался этотъ чинъ.

Въ канонѣ чина Православія выражается радость, торжество церкви по случаю побѣдъ надъ ересью, въ немъ заключаются и анаѳематствованія иконоборцамъ. Въ славянскихъ и греческихъ Постныхъ Тріодяхъ канонъ приписывается св. Ѳеодору Студиту (Allatius de Dominicis § 9), умершему въ

826 г. Преосвященный Филаретъ, епископъ Черниговскій, говоритъ, что Ѳеодоръ былъ участникомъ перваго вселенскаго торжества Православія; и, вѣроятно, *тогда же написалъ пѣсни его и пѣлъ въ 814 году* во время совершеннаго имъ крестнаго хода. Въ семъ канонѣ—продолжаетъ преосв. Филаретъ—*нѣтъ ничего такого, что препятствовало бы признать его твореніемъ Св. Ѳеодора Студита.* Нѣкоторые изъ упоминаемыхъ въ канонѣ иконоборцевъ—тѣ самые, которыхъ обличалъ св. Ѳеодоръ въ письмахъ, другіе жили также не послѣ Студита (Историч. обозрѣніе пѣснопѣвцевъ. Изд. 2 стр. 302). Но, едвали, канонъ въ томъ видѣ, какъ мы его читаемъ, былъ составленъ въ 814 году св. Ѳеодоромъ Студитомъ и былъ тогда пѣтъ въ крестномъ ходу. Канонъ есть благодарственная пѣснь Богу за побѣду надъ иконоборствомъ, за воцарившійся миръ въ Церкви. Въ немъ призываются пустыня и вселенная для общаго ликованія. Крестный же ходъ, бывшій въ 814 году въ недѣлю Ваій по улицамъ съ иконами и пѣніемъ, совершенъ св. Ѳеодоромъ, не въ знакъ побѣды надъ иконоборствомъ, а для выраженія вѣрными почитанія иконъ. Крестный ходъ въ то время не могъ означать побѣду надъ иконоборствомъ, находившимся тогда въ большой силѣ. Иконоборцы упоминаются въ канонѣ, какъ побѣжденные [1]),

---

[1]) Плащаницу (ризу) Христову, растерзанную отъ прелестнаго и отъ отравотворнаго Іоанна прежде, Божественніи отцы сшивше явѣ церкви даша. (Пѣснь 1, тропарь 3). Доброту мою пріяхъ и одеждою моею одѣяхся, да вопіетъ пренепорочная церковь, юже Іоаннъ совлече (Пѣснь 3, тропарь 2). Изгна Господь колесницу (супружество) чуждыхъ и отдаде своя своимъ. Слава Его благости. (Пѣснь 3, тропарь 7). Радуйся церкве и всякій граде и страно во веселіи, да отверзутся нынѣ пустынныя жилища и дѣвственныя да украсятся мощи и изображенія мученикъ достойно покланяемы да будутъ (пѣснь 4, троп. 1). Христосъ побѣди, да играетъ земля, преста молва, преста и плачь христовыхъ рабовъ, вѣра же всюду въ мірѣ распространися (пѣснь 5, троп. 1). Духъ многоглагольный и хульный Лизиковъ преста, глаголющій всегда день отъ дне, на Божественный зракъ

между тѣмъ они въ 814 г. были въ полномъ могуществѣ. Въ канонѣ ясно говорится о возстановленіи почитанія иконъ въ 842 году. Тамъ (пѣснь 7 ст. 1) сказано, что божественная благодать, палящая умныхъ халдеевъ и орошающая служащихъ Троицѣ, угасила нынѣ пещь ересей, имѣвшую силу четыре седмицы лѣтъ, т. е 28 годовъ [1]) Гоненія на иконы, бывшія послѣ VII вселенскаго собора при Львѣ Армянинѣ и слѣдующихъ императорахъ, продолжались это число лѣтъ (813—842). Они угасли въ 842 г. Въ канонѣ говорится объ изверженіи изъ церкви Антонія и Іоанна т. е. патріарховъ. Послѣдній же изъ нихъ — Іоаннъ лишенъ патріаршества въ 842 году. Такимъ образомъ, если признать несомнѣннымъ, что св. Ѳеодоръ Студитъ, который умеръ въ 826 году, писалъ упоминаемый канонъ; то при этомъ должно допустить, что канонъ былъ не въ томъ видѣ, какъ мы его читаемъ, что кто-нибудь другой, живший послѣ св. Ѳеодора Студита, нѣсколько измѣнилъ и добавилъ канонъ во время полнаго торжества возстановленія почитанія иконъ.

Христовъ и святыхъ (пѣснь 5, троп. 3). Возопиша бодріи хранителіе церкви Христовы къ нему молящеся дати миръ, и услыша и внятъ молитвѣ (пѣснь 6, троп. 1). Празднуйте, торжествуйте христоплеменные людіе Господни, видяще церковь паки возсіявшую добротою Божественнаго зрака, Его же Богъ Сый понесе, яко человѣкъ, за еже спасти насъ (пѣснь 7, троп. 3). Веселися, пустыне и вселенная вся, горы вся сладость ископите (ископайте), холми возрадуйтеся, яко Христосъ Слово миръ даде сущимъ на земли и Божественнымъ церквамъ соединеніе вѣры (пѣснь 9, троп. 2).

[1]) Указанная мысль о 28-ми лѣтнемъ иконоборствѣ находится и въ слѣдующей части чина Православія,— въ сѵнодикѣ. Тамъ сказано сперва о гоненіи на иконы, бывшемъ до VII-го вселенскаго собора, затѣмъ о продолженіи гоненія послѣ собора: *Первое* убо *по многолѣтномъ* нѣкоемъ времени уничиженія и безчестія святыхъ иконъ возврати во благочестіе свое; *нынѣ же* еже есть *второе мало по тридесяти лѣтъ* (т. е. нѣсколько менѣе тридцати лѣтъ) озлобленія содѣяся недостойнымъ намъ злодѣйствъ премѣненіе, и печалующимъ избавленіе, и благочестія проповѣданіе, иконнаго поклоненія извѣщенія, и вся спасительная намъ носящія праздникъ. (Тріодь 1640 г. и др. Предисловіе сѵнодика).

Особенность этого канона, какъ сказали выше, составляютъ анаѳематствованія иконоборцамъ. Изъ нихъ пять лицъ поименованы: Ѳеодотъ, Антоній, Ѳеодоръ, Іоаннъ и Лизикъ. Замѣчательно, что лица поимянно анаѳематствованныя на VII вселенскомъ соборѣ и потомъ—въ сунодикѣ чина Православія (см. печатныя Постн. Тріоди XVII в) какъ-то: лжепатріархи: Анастасій, Константинъ, Никита—не упоминаются въ канонѣ. Въ тропаряхъ канона возглашается анаѳема, а иногда — проклятіе упомянутымъ иконоборцамъ нѣсколькимъ вмѣстѣ, и особо тому или другому. Такъ Ѳеодоръ вмѣстѣ съ Лизикомъ, Іоанномъ и Антоніемъ именуются отвратниками вѣры (пѣснь 1, троп. 4), Ѳеодоръ и Ѳеодотъ вмѣстѣ съ Іоанномъ и Антоніемъ предаются проклятію за непочитаніе начертанія плоти Владыки—Спасителя [1]).

Ѳеодотъ иконоборецъ называемый, въ канонѣ безумнымъ, (пѣснь 3 тр. 5), происходилъ изъ знатной фамилии. Хитрый и вкрадчивый, онъ былъ въ душѣ иконоборцемъ прежде, нежели сдѣлался довѣреннымъ лицемъ императора Льва Армянина. По сказанію историка Кедрина, Ѳеодотъ хитростію склонилъ императора къ иконоборству [2]). Императоръ, обма-

---

[1]) Прокляти да будутъ не чтущіи, Владыко, начертанія плоти Твоея, прежде всѣхъ Іоаннъ вкупѣ съ Антоніемъ и Ѳеодоромъ, злочестивымъ Ѳеодотомъ и иными губителями вѣры (Пѣснь 9, троп. 6).

[2]) Ѳеодотъ, желая склонить Льва Армянина къ иконоборству, предложилъ ему посовѣтоваться объ почитаніи иконъ съ однимъ монахомъ, чудотворцемъ, жившемъ въ Дагистѣйскомъ монастырѣ. Монаху же сказалъ, что когда къ тебѣ придетъ въ слѣдующую ночь Императоръ въ худомъ одѣяніи поговорить о важныхъ дѣлахъ, ты не забудь угрозить ему скорымъ лишеніемъ жизни и державы, если онъ добровольно не послѣдуетъ опредѣленію Императора Льва Исаврянина и если идоловъ (такъ нечестивый называлъ святыя иконы) не извергнетъ изъ храмовъ. По приходѣ Императора ночью къ монаху въ бѣдной одеждѣ, монахъ, стоя близь императора, какъ бы по откровенію узнавъ его, сказалъ: не право дѣлаешь, Императоръ, обманывая насъ худою одеждою, скрывая императорское достоинство. Но, хотя и поступаешъ такъ, однако благодать Божія не допустила насъ быть тобою

номъ свергнувъ съ патріаршескаго престола Никифора за защиту имъ иконъ, поставилъ патріархомъ Θеодота Бывъ патріархомъ, онъ предсѣдательствовалъ на созванномъ Львомъ Армяниномъ въ 815 году гнусномъ соборѣ, произнесшемъ анаѳему защитникамъ иконъ и VII-му вселенскому собору (Autoris incerti Hist Leon. Arm. См. Chronogr. Theoph. ed Paris 1655. p. 442)

Θеодоръ иконоборецъ, проклинаемый въ канонѣ вмѣстѣ съ Θеодотомъ, Іоанномъ, Антоніемъ, за непочитаніе начертанія плоти Владыки-Спасителя, именуется отвратникомъ вѣры (см. выше), называется также безбожникомъ (по кіевскому изданію—безумнымъ Пѣснь 1, троп 4) и хульникомъ (пѣснь 3, троп. 5). Жизнь его неизвѣстна. Въ книгѣ: «Древній и новый ѳеатронъ» (составл. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ, С.-Петербургъ, 1809 года), Патріархъ Θеодотъ и Θеодоръ почитаются за одно лице Тамъ сказано: Θеодоръ или Θеодотъ, прозваніемъ Касситеръ, зараженный иконоборческою ересью, поставленъ патріархомъ отъ императора Льва Армянина 1-го апрѣля 815 года, умеръ въ 821 году (стр. 105). Въ «Историческомъ спискѣ епископовъ и патріарховъ константинопольскихъ» (С.-Петерб. 1862 года) указанъ во времена иконоборства патріархъ Θеодоръ Мелискинскій, по прозванію Касситера (815) и нѣтъ Θеодора (стр. 42). Въ канонѣ чина Православія Θеодоръ и Θеодотъ два лица

Антоній иконоборецъ сперва былъ учителемъ, потомъ, совершивъ преступленія и желая избѣгнуть наказанія за нихъ, сдѣлался монахомъ, подъ именемъ Антонія. Живя въ монастырѣ, онъ словами и примѣромъ вдохнулъ молодымъ монахамъ любовь къ удовольствіямъ, къ разгульной жизни Ловкій и честолюбивый, онъ нашелъ средства достигнуть сана епископа Иконоборецъ Іоаннъ Грамматикъ, снискавшій расположеніе императора Льва Армянина, и зная Антонія,

обманутымъ. Императоръ былъ пораженъ ужасомъ отъ этихъ словъ Призналъ его за божественнаго мужа, обѣщалъ дать опредѣленіе, по совѣту монаха, объ уничтоженіи святыхъ иконъ (Кедринъ. Дѣянія церковн. и гр. М. 1794 Ч. 2 л. 10).

какъ лживаго монаха, способнаго на все нечестное, представилъ его императору Льву. Антоній, по наученію Іоанна, бесѣдовалъ съ императоромъ объ иконахъ. Онъ говорилъ ему, что «по истинѣ не нашелъ въ Евангеліи никакого указанія о необходимости почитанія иконъ. Говорятъ же, что объ этомъ находится въ древнемъ преданіи». Императоръ отвѣтилъ ему: «я объявляю, что если не увижу ясно въ Евангеліи, чтобы сказалъ Іисусъ Христосъ: «я хочу, чтобы почитали мой образъ», то я не потерплю никогда, чтобы дѣлали его». Тогда Антоній сказалъ: «нѣтъ ничего разумнѣе этого» (Autor. incerti Hist. p. 437 Michael in vit. Leon. Arm. Theod. Stud. Theoster in Nicet. ap. Sur. 3. Apr.). По смерти патріарха Ѳеодота Касситера, Антоній избранъ былъ на патріаршій престолъ (Symeon Magister. Annales p. 621 edit. Bonn).

Іоаннъ иконоборецъ чаще другихъ иконоборческихъ именъ встрѣчается въ канонѣ. Объ немъ говорится, что онъ растерзалъ ризу Христову [1]), одежду Церкви совлекъ [2]). Онъ подобляется Арію, растерзавшему хитонъ Христовъ, и что онъ отверженъ отъ Церкви, какъ песъ [3]) Отъ Іоанна проливалась кровь за божественное плотоносное подобіе Владыки [4]). Главнымъ образомъ Іоаннъ изображается нечестивымъ учителемъ [5]) Беззаконный христоборецъ Іоаннъ извратилъ

---

[1]) Ризу Христову (плащаницу — въ кіевскомъ изданіи) растерзанную отъ прелестнаго и стравотворнаго Іоанна, прежде Божественніи отцы сшивше явѣ церкви даша (пѣснь 1, троп. 3).

[2]) Доброту мою пріяхъ и одеждою моею одѣяхся, да вопіетъ пренепорочная Церковь, юже Іоаннъ совлече (пѣснь 3, троп. 2).

[3]) Ты ризу божественную растерзалъ еси, якоже Арій прежде Христовъ хитонъ, тѣмже отъ церкве далече отверженъ бывъ, якоже песъ (пѣснь 6, троп. 7).

[4]) Крови вопіютъ изліянныя о божественномъ плотоносномъ подобіи Владыки, яже Іоаннъ излія (пѣснь 3, троп. 6).

[5]) Скверная велѣнія и беззаконная учительства Іоанна безумнаго кто изречетъ, нравы Делфійскія (змінныя—въ кіевскомъ изданіи) излагая (пѣснь 5 троп. 4).

ученія отеческія и апостольскія, его дымъ наполнилъ очи благочестивыхъ людей слезами [1]). Іоаннъ упоминается въ канонѣ вмѣстѣ съ иконоборцемъ Лизикомъ. Ихъ дѣйствія изображаются совокупными къ ниспроверженію иконы Спасителя на мѣдныхъ вратахъ Константинополя и къ распространенію ученія о непоклоненіи лицамъ святыхъ и ихъ иконамъ. Тотъ же Іоаннъ представляется единодушно дѣйствующимъ съ иконоборцемъ Антоніемъ. Общее между ними то, что оба они находятся въ санѣ священнослужителей. Они были патріархами. По своей непокорности святой Церкви, они уподобляются древнимъ Янніи и Амврію, противникамъ законоположителю Моисею [2]), а по своей симоніи — Симону волхву [3]).

Къ ученію нечестивому Іоаннъ присоединялъ волхвованія, волшебства, подобныя языческимъ [4]). У византійскихъ ис-

---

[1]) Превратилъ еси отецъ веленія и апостольскимъ ученіемъ ино инако пиша, по своему чтилищу беззаконному, Іоанне христоборче. Твой дымъ слезъ исполни благочестивыхъ очи, но вѣтромъ божественныхъ учителей расточися суемудрый Іоанне (пѣснь 6, троп. 5 и 6).

[2]). Янній и Амврій противившіеся законоположнику древле Моисею посрамишася, нынѣ льстивый Іоаннъ во истинну съ Антоніемъ являются (пѣснь 1. троп. 5).

[3]) Осквернишя церковь твою беззаконными рукоположеніи стяжаній ради и правильно тіи измѣтаются и Божественныя славы отпадоша, Симонъ волхвъ съ симъ Іоаннъ и лютый Антоній (пѣснь 4 троп. 6) —Звѣрей и богоборниковъ Антонія сквернаго и преступника Іоанна сатаномысленнаго и церковнаго борителя, яко волковъ тяжкихъ сошедшеся проклятыхъ, вѣрніи возопіимъ (пѣснь 4 троп. 7).

[4]) Упразднися дивовища (въ кіевскомъ изданіи—привидѣнія) и волхвованія христоборца, равенъ бо еллинамъ явися вознесливый, сихъ списанми, яже неправедно изотроша гласы преподобныхъ.—Тайная и всескверная и душегубительная ученія твоя, кій языкъ исповѣстъ или пророчества волшебства твоего Іоанне лжеименне, и предтече антихриста сатаны.—Не подобаше тебѣ о беззаконне именоватися таковѣмъ нарицаніемъ, но паче Пиѳагоромъ и Крономъ в Аполлономъ или нѣкоимъ иныхъ боговъ, ихъ же житію поревновалъ еси, наслаждаяся нечистотъ ихъ (пѣснь 7, троп. 5, 6 и 7)

тириковъ Іоаннъ назывался Грамматикомъ (чтецомъ), также Яномъ, Яніемъ (Autoris incerti chronografia tempori Leoni Armenii. Paris, 1655, p. 446). Объ немъ они утверждали, что онъ въ отрочествѣ имѣлъ въ себѣ демона (ibid. p. 435), что былъ сперва свѣтскимъ лицемъ и проводилъ жизнь непотребную и обнаруживалъ ненависть къ почитанію иконъ (Autoris incerti Hist. Michael in vit. Theod. Stud. Theost. in Nicet ap. Sur 3 Apr.); потомъ, для прикрытія своего нечестія, онъ сдѣлался монахомъ. Любилъ заниматься магіею и успѣлъ вдохнуть въ императора Ѳеофила желаніе узнавать будущее посредствомъ таинствъ ея и волхвованій. Получивъ при немъ высшую церковную власть — патріаршество, онъ въ большомъ домѣ внѣ города, въ подземныхъ помѣщеніяхъ, приносилъ жертвы демонамъ и занимался волшебствомъ, желая узнать будущее и неизвѣстное. Сюда онъ часто приглашалъ императора. Сюда призывалъ и красивыхъ религіозныхъ женщинъ, обѣщая имъ открытіе тайнъ. Здѣсь же онѣ, находясь подъ вліяніемъ Іоанна, не могли сопротивляться ему и обуздывать его грубыя страсти (Кедринъ. Дѣянія церк. и гражд., ч. 2 л. 43, 44). Новѣйшіе ученые, признавая Іоанна человѣкомъ умнымъ, свѣдущимъ во многихъ наукахъ и хитрымъ, тѣмъ объясняютъ вліяніе его на многихъ людей. Онъ былъ прозванъ грамматикомъ за его ученость. Занятія естественными науками дали поводъ невѣжественной толпѣ считать его чародѣемъ (Бильбасовъ — Кириллъ и Меѳодій. С.-Петербургъ, 1862 г., ч. 2, стр. 146). Фанатизмъ византійцевъ сдѣлалъ изъ этого мужа какого то чернокнижника (Акад. Куникъ. Тамъ же, стр. 6). Левъ Исаврянинъ обращался къ нему съ вопросами въ дѣлахъ вѣры. Онъ поручилъ ему собрать мнѣнія св. отцовъ касательно иконъ (Genesius Lib. 1. Regum p. 26, 27. Edit. Bonn). Иконоборецъ Іоаннъ изложилъ мнѣнія св. отцовъ такъ, что они клони-

Языци плещите, лицы отецъ подшитеся, постницы же и сущіи въ горахъ снидитеся, пріидите изгнаннїи древле отъ льстиваго и злочестиваго Іоанна, обличити волхованія и чарованія (пѣснь 9 троп. 1).

лись въ пользу иконоборцевъ. На императора Θеофила Іоаннъ повліялъ при воспитаніи его, которое было ввѣрено Іоанну (Кедринъ). Онъ внушилъ Θеофилу съ дѣтства ненависть къ почитанію иконъ и къ иконопочитателямъ.

Имя иконоборца Лизикъ (Λῆξις), можно догадываться, въ канонѣ употреблено не какъ собственное имя, а какъ прозвище (отъ λήσω — гублю, опустошаю), губитель, опустошитель. Хотя оно встрѣчается и въ числѣ собственныхъ именъ, такъ, напримѣръ, въ письмахъ Михаила Пселлы упоминается Патрикій Лизикъ (Bibliotheca Graeca medii aevi ed. Sathas vol. V. p. 240, 241, 341); но у историковъ, повѣствующихъ объ иконоборцахъ, не встрѣчаемъ имени Лизикъ среди именъ злыхъ гонителей иконъ. Между тѣмъ, въ канонѣ оно выставляется какъ извѣстное лице своею злобою на иконопочитателей. Это приводитъ къ той мысли, что имя Лизикъ есть прозвище. Полагаемъ, что подъ нимъ разумѣется императоръ Левъ Армянинъ. Догадку основываемъ на томъ, что Лизикъ, по сказанію канона, вмѣстѣ съ Іоанномъ ополчился на Христовъ зракъ (т. е. на икону Спасителя), находящійся на мѣдныхъ вратахъ палатныхъ, и что этотъ божественный зракъ былъ битъ каменьями отъ беззаконныхъ мужей, по наученію Іоанна [1]). Іоаннъ же этотъ у византійскаго историка именуется помощникомъ діавола (а въ канонѣ онъ съ Лизикомъ—супругъ Веліаровъ), соучастникомъ и содѣятелемъ императора Льва Армянина (Avtoris incerti Chronographia tempori Leonis Armenii. Paris, 1655, p. 435). Съ упоминаемымъ Іоанномъ ополчился на ликъ Спасителя императоръ Левъ Армянинъ Онъ приказалъ низвергнуть съ мѣдныхъ воротъ Константинополя икону Спасителя, поставлен-

[1]) Воинственно ополчившася на Христовъ зракъ единодушно Лизикъ и Іоаннъ, супругъ Веліаровъ, сѣкирою злобы сѣкуще церковь (пѣснь. 8 троп. 2).

Кто не восплачетъ великаго дерзновенія Лизикова и Іоаннова, зря Божественный зракъ, иже на мѣдныхъ вратѣхъ палатныхъ, отъ мужей беззаконныхъ каменьями біемый, ученіемъ Іоанновымъ (пѣснь 8 тр. 3, Постн. Тріодь изд. въ Кіевѣ 1646, 1648 гг.).

ную тамъ по приказанію императора Константина Великаго (Theophanis Chronographia ed. paris 1655, p. 335, 337, 339), а послѣ низверженія ея при Львѣ Исаврянинѣ, возстановленную императрицею Ириною (Ibid. Aut. inc. p. 438). Весьма вѣроятно, что писатель канона не желалъ, изъ уваженія къ императорскому достоинству, именовать* императора ересеначальника собственнымъ именемъ, а звалъ его только губителемъ, опустошителемъ, Лизикомъ, какимъ онъ былъ. Георгій Кедринъ говоритъ, что Левъ Армянинъ, послѣ побѣды надъ Булгарами, сдѣлался человѣкомъ неукротимаго нрава и уклонился къ свирѣпости и безчеловѣчію. Онъ былъ неутолимаго гнѣва и свирѣпѣйшій наказатель преступленій, недоступный никакому просителю и совѣтнику (часть 2, л. 11) Въ тропаряхъ канона Лизикъ именуется Лютымъ (1-я пѣснь 4-й троп.). Ему приписывается многоглаголанье [1]) и ненависть къ изображенію воплощенія Христова и святыхъ [2]). Объ немъ говорится, что онъ вмѣстѣ съ Іоанномъ училъ не поклоняться мощамъ святыхъ и иконамъ ихъ [3]). Ему произносится анаѳема съ упомянутыми другими иконоборцами [4]) и предсказывается погибель [5]).

---

[1]) Духъ многоглагольный и хульный Лизиковъ преста, глаголющій всегда день отъ дне на Божественный зракъ Христовъ и святыхъ (пѣснь 5, троп 3).

[2]) Вскую треокаянне ненавидѣлъ еси изображеніе пречистое воплощенія Христова и всѣхъ Святыхъ, не бо идоломъ глухимъ вѣрніи покланяемся (пѣснь 5, троп. 4).

[3]) Священнымъ мощамъ святыхъ и иконамъ ихъ Лизикъ лютый вкупѣ съ Іоанномъ всячески непокланятися, рекоста беззаконно, отмечника благочестія (пѣснь 8 троп. 6).

[4]) Анаѳема Лизику и Іоанну съ Антоніемъ, Ѳеодору же безбожному и хульнику, вкупѣ Ѳеодоту безумному (пѣснь 3, троп. 5).

[5]) Споспѣшницы прелести постыдитеся, и да погибнутъ вкупѣ съ Антоніемъ Ѳеодотъ и Лизикъ и Ѳеодоръ глубина погибели (пѣснь 6, троп. 3).

Въ 1766 году составлено было вмѣсто прежняго молебнаго пѣнія новое. По указанію его, чинъ Православія совершается не внѣ храма, а въ самомъ храмѣ, и отправляется безъ крестнаго хода. Иконы износятъ изъ алтаря только на средину церкви. Богослуженіе молебнаго пѣнія составляетъ не литію, а полный благодарственный молебенъ. Въ составъ его входятъ не только пѣснопѣнія, но и чтенія Апостола, Евангелія, молитвъ. Въ XVIII столѣтіи, когда составленъ новый чинъ, Церковь не опасалась возмущенія отъ иконоборцевъ и она исключила изъ молебнаго пѣнія, и изъ всего чина Православія, многое, касающееся непочитанія иконъ. Покой Церкви нарушали въ то время иные еретики; противъ нихъ, главнымъ образомъ, направлено было осужденіе Церкви Вѣротерпимость, утвердившаяся въ Россіи, вслѣдствіе общаго духа того времени, побудивъ измѣнить прежній чинъ Православія, повліяла на составъ новаго. Рѣзкія, бранчивыя выраженія противъ еретиковъ въ немъ почти вовсе оставлены. При обличеніи ложнаго ученія еретиковъ внесенъ въ чинъ Символъ вѣры, излагавшій ясно ученіе Православной церкви, и затѣмъ внесены анаѳематствованія тѣмъ лицамъ, которые отвергали ученіе, изложенное въ Символѣ и вообще исповѣдуемое Православною каѳолическою церковію. Молебное пѣніе проникнуто молитвою къ Господу объ обращеніи заблудшихъ на путь истины. Среди молебнаго пѣнія читается синодикъ. Оно совершается такимъ образомъ: послѣ возглашенія діакона «Благослови Владыко» и возгласа архіерея: «Благословенъ Богъ нашъ», поется «Царю небесный», читается псаломъ 74-й—«Исповѣмся Тебѣ Боже». Въ псалмѣ внушается беззаконнующимъ и согрѣшающимъ: «не воздвизайте на высоту рога вашего и не глаголите на Бога неправду» и изображается дѣйствіе, которое св. Церковь намѣрена совершить: «вся роги грѣшныхъ сломлю, и вознесется рогъ праведнаго» (Псал. 74, 2, 11). Послѣ псалма діаконъ произноситъ эктенію: «Миромъ Господу помолимся». Въ ней, между прочимъ, возносятся прошенія Господу «о еже

милостивымъ окомъ призрѣти на святую свою церковь, и соблюсти ее невредиму и непоколебиму отъ ересей и суевѣрій и миромъ своимъ оградити; о еже утишити раздираніе ея (Церкви), и силою святаго Духа обратити всѣхъ отступльшихъ къ познанію истины; о еже вѣрныхъ своихъ укрѣпити и непоколебимыхъ въ правовѣріи соблюсти; о еже просвѣтити мысли невѣріемъ помраченныхъ свѣтомъ своего благоразумія; вѣрныхъ же своихъ укрѣпити и непоколебимыхъ въ правовѣріи соблюсти». Послѣ эктеніи пѣвцы поютъ: «Богъ Господь» и тропари: «Благодарни суще недостойніи раби Твои, Господи»; на «Слава» тропарь: «Твоихъ благодѣяній и даровъ туне, яко раби непотребніи сподобльшеся, Владыко»; на «И нынѣ» тропарь: «Яко вышнія тверди благолѣпіе». Послѣ тропарей читается Апостолъ и Евангеліе. Предъ чтеніемъ Апостола произносится прокименъ, изображающій процвѣтаніе и радость послушныхъ чадъ Церкви: «Насаждени въ дому Господни, во дворѣхъ Бога нашего процвѣтутъ», «Возвеселится праведникъ о Господѣ». Чтеніе Апостола (Римл. зач. 121, гл. 16) показываетъ вѣрнымъ опасность со стороны суемудрыхъ учителей; внушаетъ вѣрнымъ блюсти себя отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, которому они научились, и уклонялись бы отъ нихъ Въ чтеніи изъ Евангелія (Матѳ. гл. 18, зач. 75) изображается безмѣрная любовь Господа къ людямъ, притчею о добромъ пастырѣ, который, оставивъ цѣлое стадо, отыскиваетъ заблудшую овцу. Съ симъ вмѣстѣ въ Евангеліи представляется полномочіе, данное Церкви для совершенія суда, что если кто Церковь преслушаетъ, тотъ будетъ какъ язычникъ и мытарь, т. е. отверженъ отъ нея. Послѣ чтенія Евангелія произносится сугубая эктенія: «Помилуй насъ Боже», въ которой опять возносится моленіе къ Господу объ обращеніи заблудшихъ на путь истины: «Обрати всѣхъ отступльшихъ къ святѣй Твоей Церкви; сотвори, да и противящіяся Твоему слову обратятся; и вкупѣ со всѣми вѣрными истинною вѣрою и благочестіемъ Бога прославятъ; сотвори, да ненависти, враж-

ды, обиды, мздоимства, клятвопреступства и прочая беззакоиія прекратятся, истинная же любовь да царствуетъ въ сердцахъ вѣрныхъ». Архіерей по возгласѣ: «Услыши ны Боже», читаетъ молитву: «Всевышній Блаже, Владыко и Содѣтелю всея твари». Въ ней благодаритъ Бога за милосердіе Его, особенно явленное во избавленіи людей чрезъ Сына Его, Господа нашего Іисуса Христа и чрезъ благодать Св. Духа, и проситъ, да очиститъ Онъ Церковь отъ ересей и расколовъ и укрѣпитъ всѣхъ въ правовѣріи Послѣ этой молитвы совершается самое анаѳематствованіе (отлученіе отъ церкви). Протодіаконъ становится «на уготованномъ мѣстѣ», обыкновенно на каѳедрѣ проповѣдниковъ, и возглашаетъ прежде всего хвалу величію Бога: «Кто Богъ великій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяй чудеса единъ». Возгласивъ это троекратно, онъ славитъ величіе Бога, явленное людямъ въ промышленіи объ нихъ въ раю,—въ церкви патріархальной, — въ церкви подзаконной, и чрезъ Сына Божія, Который открылъ небесныя таинства, послалъ Апостоловъ во весь міръ проповѣдывать царствіе Божіе. «Сему спасительному откровенію послѣдующе», продолжаетъ Протодіаконъ, «сего благовѣстія держащеся, вѣруемъ во единаго Бога отца», и читаетъ Символъ вѣры. Послѣ чтенія Символа взываетъ: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». Далѣе указываетъ на то, чѣмъ православные руководствуются при подробномъ раскрытіи вѣры: «Еще же и соборы святыхъ Отецъ и ихъ преданія и писанія божественному откровенію согласная пріемлемъ и утверждаемъ... Плѣняющихъ разумъ свой въ послушаніе божественному откровенію, и подвизавшихся за оное ублажаемъ и восхваляемъ; тако противящихся сей истинѣ, аще ожидавшему ихъ обращенія и раскаянія Господу не покаяшася, священному Писанію послѣдующе, и первенствующія Церкве преданій держащеся, отлучаемъ и анаѳематствуемъ». Затѣмъ отрицающимъ тотъ или другой догматъ Православной Церкви діаконъ возглашаетъ: «Анаѳема». По-

слѣ возглашенія діакона, сонмъ священнослужителей поетъ: «Анаѳема», трижды. По совершеніи суда надъ врагами Церкви, діаконъ возглашаетъ вѣчную память всѣмъ ревностно подвизавшимся православнымъ христіанамъ, прежде всего— почившимъ царямъ, царицамъ, князьямъ, княгинямъ отъ св. Константина Великаго до св. Владиміра, и отъ Владиміра Великаго до Александра I-го и Николая I-го; также пастырямъ Церкви отъ св. Аѳанасія до св. Меѳодія, и отъ св. Меѳодія — донынѣ; патріархамъ, митрополитамъ, епископамъ. Послѣ каждаго возглашенія діакона ликъ поетъ: «вѣчная память», трижды. Затѣмъ возглашается многолѣтіе христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовой церкви, благочестивѣйшему великому Государю Императору, Супругѣ Его, благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Его, благовѣрному Государю Цесаревичу и Великому Князю, и всей Августѣйшей Его Фамиліи, Святѣйшему Синоду, восточнымъ православнымъ патріархамъ, всему причту, всѣмъ начальствующимъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Ликъ, послѣ каждаго возглашенія діакона, повторяетъ трижды: «Многая лѣта». По окончаніи сего протодіаконъ произноситъ молитву: «Святая Троица, сихъ прослави и утверди», которая составляетъ какъ бы повтореніе и заключеніе молитвы, произнесенной архіереемъ послѣ возгласа: «Услыши ны Боже» Въ молитвѣ, отъ лица Церкви, проситъ Господа о вѣрныхъ, «чтобы Онъ прославилъ ихъ, утвердилъ даже до конца въ правовѣріи, а развратниковъ и хульниковъ православныя вѣры и Церкви Христовой и неповинующихся оной обратилъ и привелъ въ познаніе вѣчныя истины». Послѣ молитвы протодіакона, архіерей взываетъ: «Слава Тебѣ Богу, благодателю нашему, во вѣки вѣковъ». И пѣвцы поютъ: «Тебе Бога хвалимъ». Во время этого пѣнія архіерей и всѣ священнослужители цѣлуютъ святыя иконы на аналогіяхъ, и затѣмъ бываетъ отпустъ.

IV.

Сѵнодикъ.

Часть чина Православія, въ которой собственно находятся анаѳематствованія, называется сѵнодикомъ (συνοδικόν) отъ слова сѵнодъ — соборъ. Въ обыкновенномъ церковномъ употребленіи слово сѵнодикъ обозначаетъ собраніе именъ лицъ живыхъ и умершихъ, поминаемыхъ на церковныхъ службахъ. Сѵнодикъ замѣняется словомъ помянникъ [1]). По содержанію своему онъ уподоблялся диптихамъ.

Въ древней Церкви внесеніе именъ христіанъ въ диптихи указывало между прочимъ, что христіане принадлежали къ Церкви, а исключеніемъ изъ диптиховъ выражалось, что они подвергались отлученію отъ нея. То же самое выражается сѵнодикомъ, находящимся въ чинѣ Православія. Въ сѵнодикѣ исчисляются имена отлучаемыхъ отъ Церкви, и принадлежащихъ къ ней—умершихъ, о коихъ поется вѣчная память, и живыхъ, о коихъ возносится молитва къ Богу о дарованіи имъ многолѣтняго здравія. Можно полагать, что часть чина Православія именовалась сѵнодикомъ при первоначальномъ составленіи чина. Историкъ Георгій Коденъ называетъ ее сѵнодикомъ, безъ всякаго объясненія сего слова. Онъ говоритъ, что императоръ въ воскресеніе Православія приходилъ въ храмъ Святой Софіи, и, когда читали сѵнодикъ, стоялъ, при произношеніи же привѣтствія (т. е. многолѣтія) садился на свой тронъ (Georg. Codin Curopor. De officiis Magnae eccles. Paris 1648 p. 114).

---

[1]) О содержаніи древнихъ сѵнодиковъ смотр. у Востокова въ Описаніи Румянц. муз. CCCLXXXII — CCCLXXXVII стр. 569—585; у Буслаева въ Очеркахъ русск. нар. словесн. Т. I. стр. 822 и слѣд. и у Ѳ. Булгакова въ Отчетѣ о дѣятельн. общества любител. древн. писменности, за 1877 г.

Сѵнодикъ иногда назывался словомъ «соборное». Въ Постной Тріоди (изд. въ Кіевѣ въ 1640 и 1648 г. и въ Москвѣ 1656 г.) въ послѣдовании недѣли Православія сказано: «И отходимъ на мѣсто отдѣленное идеже подобаетъ чести *соборное*». Предъ началомъ чтенія сѵнодика, діаконъ, обращаясь къ архіерею, возглашалъ: «Предисловіе соборное святаго вселенскаго седмаго благослови» (т. е прочести). Названіе «соборное» выражаетъ, что въ сѵнодикѣ возвѣщается преданное и утвержденное соборами [1]). Отсюда самая недѣля Православія, въ которую читается «соборное», называется «сборнымъ воскресеніемъ». Съ тѣмъ вмѣстѣ названіе сборнаго воскресенія могло происходитъ отъ сбора, собранія, для совершенія чина Православія, собора пастырей Церкви [2]), сходившаго съ крестами и иконами отъ разныхъ церквей и монастырей.

Не смотря на то, что чинъ Православія въ продолженіе своего существованія нѣсколько разъ измѣнялъ свой видъ, сѵнодикъ, содержащійся въ немъ, въ сущности имѣлъ почти всегда одинъ и тотъ же составъ, одно и тоже общее содержаніе, однѣ и тѣже части

Сѵнодикъ содержалъ въ себѣ, во 1-хъ, предисловіе, въ которомъ выражалось благодареніе Богу за торжество Православія. Въ началѣ или въ концѣ благодаренія полагалось пѣніе: «Кто Богъ великій». Затѣмъ слѣдовало краткое изложеніе догматовъ Православной вѣры съ возглашеніемъ: «Сія вѣра апостольская и т. далѣе; во 2-хъ, анаѳематствованіе не право вѣрующимъ, упорнымъ еретикамъ; въ 3-хъ, пѣніе вѣчной памяти усопшимъ и въ 4-хъ, пѣніе многолѣтія живымъ [3])

---

[1]) Въ рукописномъ Кіевскомъ чинѣ XVIII вѣка въ заглавіи сказано: Послѣдованіе *соборнаго исповѣданія Православія святаго* въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемаго въ Кіевѣ.

[2]) Митрополитъ Кіевскій и всея руси Кипріанъ (1395) писалъ: „а въ недѣлю сыропустную Златоустова служба, также *и въ недѣлю сбораванія*, занеже *на сборъ сѵнодикъ чтется*, (Акта Ист. т. I. № 11. стр. 19).

[3]) Иногда возглашеніе анаѳематствованій совершалось не особо отъ

Предисловіе сѵнодика.

Извѣстны три разныхъ предисловія сѵнодика, во 1-хъ, печатанное въ Постныхъ Тріодяхъ; во 2-хъ, находящееся въ Кіевскомъ чинѣ (XVIII в.); въ 3-хъ, заключающееся въ нынѣшнемъ чинѣ. Каждое изъ сихъ предисловій, сообразуясь съ содержаніемъ сѵнодика, имѣетъ свои особенности.

Первоначальное предисловіе сѵнодика, кромѣ славянскихъ Постныхъ Тріодей XVII вѣка, находится въ чинахъ Виѳліоѳики, въ обоихъ спискахъ, въ рукописныхъ чинахъ —Троицкой книги, Соловецкомъ, Ростовскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ Тоже предисловіе въ сокращенномъ видѣ содержится въ рукописныхъ чинахъ: Холмогорскомъ, Архангельскомъ, Иркутскомъ, и въ одинаковомъ съ Иркутскимъ Московскомъ Соборномъ. Это предисловіе имѣло заглавіе, именно: Предисловіе соборное Святаго вселенскаго седьмаго себора (Тріоди Постныя и Виѳліоѳика изд. 1. Т. VIII стр. 90 изд. 2. Т VI) или: Заповѣдь святаго и великаго всея вселенскія Церкви Никейскаго седьмаго собора (Виѳліоѳика изд. 1. Т. VIII стр. 1). Заглавіе написано было не для указанія происхожденія предисловія, не къ тому, чтобы обозначить, что оно было составлено на VII вселенскомъ соборѣ. Оно выражаетъ, что изложенное въ сѵнодикѣ согласно съ опредѣленіями вселенскаго собора. Изъ содержанія предисловія видно, что оно составлено спустя много лѣтъ послѣ VII вселенскаго собора, именно послѣ 841 года. Въ немъ упоминается не только о прекращеніи перваго многолѣтняго безчестія иконъ,

---

пѣнія вѣчной памяти, а вмѣстѣ, поперемѣнно: за изложеніемъ исповѣданія догмата слѣдовало изложеніе ученія противнаго ему Послѣ перваго пѣли „вѣчную память“, послѣ послѣдняго: „анаѳема“. О пѣніи вѣчной памяти и возглашеніи многолѣтія мы будемъ лишь тамъ говорить, гдѣ они служатъ къ уясненію изложенія объ анаѳематствованіи.

но и объ окончаніи втораго, продолжавшагося около 30 лѣтъ. (См. самое предисловіе). Предисловіе, подобно синаксарю, объясняетъ происхожденіе празднества, основаніе ежегоднаго торжества возстановленія поклоненія иконамъ и показываетъ, въ чемъ отчасти состоитъ торжество—въ благодареніи Бога, въ раскрытіи догматовъ вѣры и въ пораженіи еретиковъ.

Вотъ въ Русскомъ переводѣ это предисловіе сунодика:

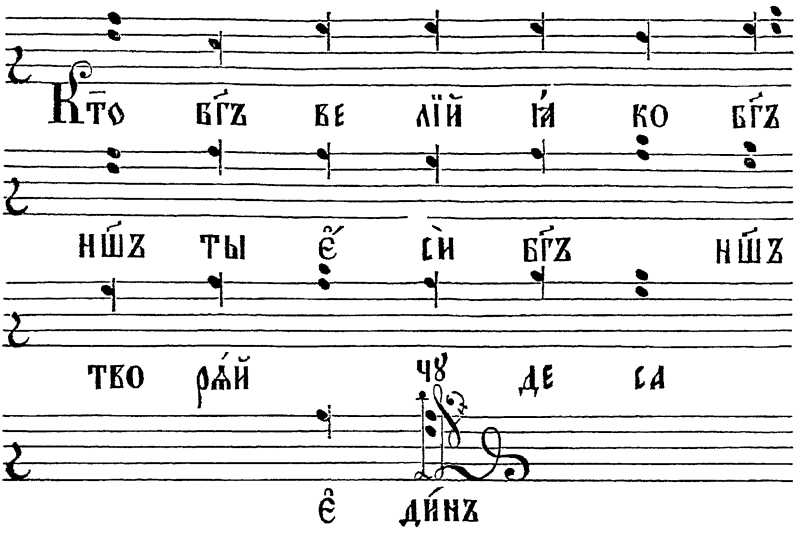
«Въ день возстановленія святою Церковію поклоненія иконамъ, мы ежегодно возсылаемъ Богу должное благодареніе, являя догматы благочестія и разрушая злобное нечестіе еретиковъ. Мы празднуемъ день обновленія, слѣдуя пророческимъ сказаніямъ, побуждаемые апостольскимъ ученіемъ, вразумляемые евангельскими повѣствованіями. Исаія сказалъ: Обновляйтеся острови къ Богу Такъ онъ пророчествовалъ о Церкви изъ народовъ, разумѣя подъ Церковію не просто зданія храмовъ и украшенія святыхъ иконъ, но наполненіе церквей благочестивыми людьми и служеніе ими Богу посредствомъ пѣснопѣній и славословій Тому же учитъ Апостолъ, повелѣвая ходить въ обновленіи жизни и обновляться новой твари во Христѣ. Изреченіе Господа, что были обновленія во Іерусалимѣ и была зима (Іоан X: 22) содержитъ пророческія указанія. Подъ ними разумѣется или умственная зима, въ которую Іудейскій народъ воздвигъ бурю и молву на Всемірнаго Спасителя, или зима приносящая, перемѣною воздуха, непріятное чувство холода. И для насъ была по истинѣ не лучшая зима, излившая суровость великой злобы Но намъ процвѣла Божіей благодати предвѣчная весна, въ которую мы собрались принести благодарную жертву Всеблагому Богу и воскликнуть словами псалма: Ты создавшій лѣто и зиму, помяни сіе. Ибо Богъ творящій чудеса, низвергнулъ враговъ, уничижавшихъ Господа и безчествовавшихъ святое поклоненіе святымъ иконамъ, возставшихъ и вознесшихся въ злочестіи. Онъ попралъ шатанія отступниковъ и не презрѣлъ голоса вопіющихъ Ему: Помяни Господи поношеніе рабовъ твоихъ, еже удержалъ еси въ нѣдрѣ твоемъ многихъ языковъ, имже поно-

сиша врази твои Господи, имже поносиша измѣненію Христа твоего (Псал. 88: 50, 51). Измѣненіе послѣдовало чрезъ Христа. Измѣнившіеся были тѣ, кои искуплены смертію Христа и увѣровали Ему по слову проповѣди и чрезъ иконныя изображенія, раскрывшія избавленнымъ, для подражанія, великое дѣло смотрѣнія, совершенное крестомъ, страданіями и чудесами Его прежде и послѣ креста. Страданіямъ Его подражали апостолы, мученики исповѣдники и постники. Богъ нашъ, по своему милосердію, и преклоняемый молитвами Матери Божіей и Апостоловъ и всѣхъ Святыхъ, которые на иконахъ вмѣстѣ съ Нимъ были оскорблены и уничижены, которые, сострадавъ Ему плотію, были и на святыхъ иконахъ причастниками въ досажденіяхъ, (Богъ) вспомнилъ поношеніе, которымъ враги Господни попосили измѣнившихся чрезъ Христа Его, и въ опредѣленный день восхотѣлъ сдѣлать то, что совершилъ первоначально. Въ первый разъ Онъ, по многолѣтнемъ времени, уничиженія и обезчестіе иконъ обратилъ въ свое благочестіе. Нынѣ же во второй разъ, не много меньше, чѣмъ послѣ тридцати лѣтнихъ озлобленій, Онъ совершилъ для насъ недостойныхъ прекращеніе злодѣйствъ, утѣшеніе скорбящихъ, проповѣданіе благочестія, извѣстіе о поклоненіи иконамъ и все спасительное, содѣлавшее праздникъ Ибо мы созерцаемъ на иконахъ Владычныя насъ страсти, крестъ, гробъ, адъ умершвленный и плѣненный, мученическія страданія, вѣнцы, самое спасеніе, содѣланное по среди земли первымъ нашимъ Подвигоположникомъ и Подвигодателемъ и Вѣнецникомъ. Празднуя сегодня это торжество въ радости и веселіи, съ молитвами и моленіями, восклицаемъ псалмами и пѣснями: «Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ. Ты еси Богъ нашъ творяй чудеса единъ».

Въ Иркутскомъ чинѣ находятся слѣдующія ноты для этого пѣнія.

Вослашае протодїако

спѣнїемъ. трижды.



Изложенное предисловіе сунодика, очевидно, было написано при самомъ первоначальномъ составленіи чина Православія. Въ немъ выражается чувство свѣжей радости о торжествѣ Церкви надъ иконоборцами. Предметъ предисловія, главнымъ образомъ, почитаніе иконъ. Не смотря на такое исключительное содержаніе предисловія, оно безъ измѣненій и прибавленій было произносимо въ чинѣ Православія до XVIII вѣка. Въ этомъ столѣтіи изложенное предисловіе было замѣнено особымъ въ чинѣ Кіевскомъ и особымъ въ томъ чинѣ, который по нынѣ повсюду совершается въ Россіи.

Кіевскій чинъ Православія не имѣетъ въ виду главнымъ образомъ иконоборцевъ; онъ равно осуждаетъ всѣхъ еретиковъ, противъ которыхъ были собраны вселенскіе соборы.

На это указывается въ заглавіяхъ его въ началѣ чина и предъ предисловіемъ сунодика.

Въ заглавіи предъ началомъ чина сказано: «Послѣдованіе *соборнаго исповѣданія Православія* святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемаго въ Кіевѣ». Предисловіе сунодика озаглавлено такъ: «*Изображеніе Православія святыя соборныя*, апостольскія восточныя благочестивыя церкве». Такимъ образомъ въ заглавіяхъ чина сказано, что онъ имѣетъ своимъ содержаніемъ православіе Христовой вѣры. Въ предисловіи говорится объ основаніи и утвержденіи Православной вѣры, что она получила начало отъ Бога, чрезъ воплотившагося Сына Божія и чрезъ Духа Святаго, научившаго Апостоловъ, и что ее не могли погубить нападенія губительнаго душевнаго врага, воздвигшаго ихъ посредствомъ гонителей и еретиковъ. Ибо Духъ Святый во всѣ времена собиралъ отцевъ въ соединеніе, которые богодухновеннымъ ученіемъ попрали и прокляли еретиковъ, а православнымъ вѣрнымъ изложили исповѣданіе вѣры: Вѣрую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д.

По изложеніи сумвола вѣры, въ чинѣ указано пѣніе гласомъ седьмымъ: Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяй чудеса единъ [1]).

Нынѣшнее послѣдованіе въ недѣлю Православія, по своему предмету, шире предыдущихъ чиновъ. Оно имѣетъ въ виду не только иконоборцевъ и еретиковъ, вызвавшихъ седьмый и другіе вселенскіе соборы, но—всѣхъ вообще противниковъ Церкви. Въ предисловіи къ сунодику говорится объ истинной Церкви, ея происхожденіи и утвержденіи, начиная съ Церкви въ раю. Это предисловіе вкратцѣ излагаетъ исторію Церкви Божіей на землѣ и домостроительство спасенія людей, именно:

---

[1]) Смотри самое предисловіе въ Приложеніи въ полномъ изложеніи Кіевскаго чина.

Протодіаконъ сперва возглашаетъ трижды: «Кто Богъ велій яко Богъ нашъ; Ты еси Богъ творяй чудеса единъ», за тѣмъ, продолжаетъ: «Православія день празднующе, православніи людіе, наипаче прославимъ виновника всѣхъ благъ Бога, иже сый благословенъ въ вѣки. Сей Богъ нашъ, промышляя и утверждая возлюбленное свое достояніе святую церковь, праотцевъ преступленіемъ отпадшихъ утѣшая не ложнымъ своимъ словомъ, еже въ раи основаніе ей положи: сей Богъ нашъ, руководствуя ко оному спасительному обѣтованію, не не свидѣтельствована себе остави, но хотящее быти спасеніе провозвѣстилъ первѣе чрезъ праотцевъ и пророковъ, живописалъ различными образы: сей Богъ нашъ многочастнѣ и многообразнѣ древле глаголавый отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ днiй сихъ глагола намъ въ Сынѣ, имже и вѣки сотвори, иже возвѣсти Отчее о насъ благоволеніе, откры таинства небесная, увѣри силою Святаго Духа о истинѣ благовѣстія, посла Апостолы во весь міръ проповѣдати евангеліе царствія, утверди оное различными силами и чудесами. Сему спасительному откровенію послѣдующе, сего благовѣстія держащеся, вѣруемъ во единаго Бога Отца Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д. до конца символъ вѣры.

Затѣмъ предисловіе сунодика состоитъ въ изложеніи догматовъ Православной вѣры, или, по выраженію Постной Тріоди, «въ показаніи благочестія догматъ». Изложеніе догматовъ въ чинѣ Православія Постныхъ Тріодей и подобныхъ ему излагалось въ молитвенной формѣ съ возглашеніемъ «вѣчной памяти» утвердившимъ и принимавшимъ догматы вѣры,—и оканчивалось словами: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра Православная, сія вѣра вселенную утверди».

Изложеніе догматовъ находится въ связи съ предшествующимъ содержаніемъ предисловія. Предисловіе оканчивается словами: Празднуя сегодня торжество въ радости и веселіи съ молитвами и моленьями, воскликнемъ въ псалмахъ и пѣсняхъ: Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ и т. д. Изложеніе же

догматовъ начинается указаніемъ на величіе Божіе, проявившееся въ празднуемомъ событіи — торжествѣ Православія. Послѣ пѣнія: «Кто Богъ велій» возглашается: «Ты хульниковъ Твоея славы уничижилъ, Ты возставшихъ дерзко на иконы и поругавшихся надъ ними содѣлалъ боязливыми и бѣглецами», а иконо—почитатели чевствуются какъ правильно исповѣдующіе ученіе о лицѣ Христа Спасителя. Начинается изложеніе догматовъ указаніемъ на Моисея, который, по повелѣнію Божію, произносилъ благословенія исполнителямъ закона на горѣ Гаразинъ и проклятія противъ нарушителей на горѣ Гевалъ (Втор. 28, 29 и 30): «Иное слово и писаніе пространнѣе изложитъ благодареніе Богу и Владычную побѣду на противниковъ, подвиги и борьбу противъ иконоборцевъ. Для успокоенія и мы, шествующіе пустынею къ обладанію духовнаго Іерусалима, подражая Моисею, или лучше, по повелѣнію Божію, по справедливости обязаны, какъ бы ни на какомъ столбѣ, составленномъ изъ большихъ камней и устроенномъ для надписаній, начертить на сердцахъ благословенія законохранителямъ и клятвы (проклятія) беззаконникамъ, налагаемыя ими самими на себя. Поэтому произносимъ слѣдующее:

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ словомъ, устами, сердцемъ, умомъ, писаніями и посредствомъ иконъ—воплощенное пришествіе Сына Божія—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что въ естествахъ Христа находится существенно различное, созданное и не созданное, видимое и невидимое, страдальное и безстрастное, описанное и неописанное, не созданное Божескимъ существомъ и принадлежащее человѣческому естеству, тѣмъ, кои исповѣдуютъ описанное словомъ и изображеніями—вѣчная память.

Тѣмъ, кои вѣруютъ и проповѣдуютъ, то есть благовѣствуютъ словами на письмѣ, предметами на иконахъ и тѣмъ и другимъ приносятъ одну пользу, словами проповѣдуютъ, иконами укрѣпляютъ истину — вѣчная память.

Тѣмъ, кои словомъ освящаютъ уста, слушаютъ слово,

знаютъ и провѣдуютъ, что чрезъ честныя иконы освящаются очи зрящихъ и ими возводится умъ къ Боговѣденію точно такъ, какъ чрезъ божественные храмы, чрезъ священные сосуды и другія священныя вещи—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что жезлъ, скрыжали, кивотъ, свѣщникъ, трапеза и кадильница изображали Пресвятую, прообразовали Богородицу Дѣву Марію, и, прообразуя ее, не были ею самою; была же она Дѣвою, и по богорожденіи пребываетъ Дѣвою; и посему кои изображаютъ эту отроковицу на иконахъ или посредствомъ начертаній сѣнно пишутъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои знаютъ, что Божество само начертало и изобразило пророческія видѣнія, кои пріемлютъ то и вѣруютъ тому, что ликъ пророческій видѣвъ исповѣдалъ, и что отъ Апостоловъ перешло къ Отцамъ, кои держатъ писанное и неписанное преданіе и потомъ изображаютъ и чтутъ святое—вѣчная память.

Тѣмъ, кои разумѣютъ слова Моисея: „Внемлите себѣ, яко въ день, въ онъ же глагола Господь Богъ на горѣ Хоривѣ, гласъ глаголовъ услышите вы, подобія же не видите»; тѣмъ, кои умѣютъ вѣрно отвѣчать, что если видимъ нѣчто, во истину видимъ, какъ сказалъ намъ сынъ Громовъ: „Еже бѣ исперва, еже слышахомъ, еже видѣхомъ, еже узрѣхомъ очима нашима, и руки наша осязаша о словеси животномъ и сія свидѣтельствуемъ»; и еще, какъ сказали другіе ученики: «И ядохомъ съ нимъ и пихомъ» не токмо прежде страданій, но и послѣ страданій и по воскресеніи; тѣмъ, кои отъ Бога укрѣплены показывать въ законѣ — обѣщаніе а въ благодати — ученіе, и что въ томъ невидимо, въ этомъ же видимо и осязаемо, и посему тѣмъ, кои изображаютъ на иконахъ видѣнное и осязаемое и поклоняются-вѣчная память.

Мы то мудрствуемъ, то говоримъ, что пророки видѣли, чему апостолы научили, что церковь приняла, что учителями богословствовано, чѣмъ вселенная умудрилась, что благодать озарила, что истина показала, отъ чего ложь погибла, чѣмъ премудрость одолѣла, что Христосъ повелѣлъ; мы проповѣ-

дуемъ Христа истиннаго Бога нашею и Святыхъ; чтимъ словами, писаніемъ, размышленіемъ, жертвами, храмами, посредствомъ иконъ. Ему поклоняемся, Его почитаемъ, какъ Бога и Владыку, тѣхъ же почитаемъ ради общаго Владыки, какъ истинныхъ угодниковъ Его и воздаемъ сообразное тому поклоненіе. Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утвердила».

Такое изложеніе догматовъ, раскрывающее ученіе объ иконопочитаніи, имѣетъ отношеніе, главнымъ образомъ, къ анаѳематствованію иконоборства.

Въ Кіевскомъ чинѣ Православія изложеніе догматовъ Православной Церкви весьма отлично отъ изложеннаго. Въ этомъ чинѣ, содержащемъ въ себѣ послѣдованіе соборнаго исповѣданія святаго православія, послѣ Никео-цареградскаго символа и пѣнія: «Кто Богъ велій», говорится въ историческомъ порядкѣ о вселенскихъ соборахъ, утвердившихъ православное ученіе. Чтеніе догматовъ начинается возглашеніемъ архидіакона: «Наста православія нынѣ христіанскаго день, егоже Церковь святая соборная апостольская восточная обыче по преданію Святыхъ Богоносныхъ Отецъ праздновати, въ онь же украшается и обновляется свѣтло соборъ благочестивыхъ правовѣрно держащихъ вся и облобызающихъ отъ святыхъ Апостолъ и богоносныхъ Отецъ преданная спасенная повелѣнія, узаконенія же и уставы, первѣе отъ самихъ Апостолъ въ Іерусалимѣ, таже отъ наслѣдниковъ ихъ святыхъ Отецъ, бодрыхъ пастырей стада Христова на седми вселенскихъ соборахъ». За этимъ возглашеніемъ говорится, по порядку хронологическому, о еретикахъ и ложномъ ученіи ихъ, о вселенскихъ соборахъ, собранныхъ противъ нихъ, излагается ученіе Православной Церкви, утвержденное на соборахъ, противоложное ученію еретиковъ, воспоминаются св. Отцы, бывшіе на соборахъ и послужившіе къ утвержденію православнаго исповѣданія и имъ произносится вѣчная память. Сюда присоединяются патріархи Русской Церкви. Воспоминаются цари, благопріятствовавшіе учрежденію соборовъ и принимавшіе

въ нихъ участіе, также великіе князья русскіе, цари, царицы, императоры и императрицы, архіереи, и всѣмъ ихъ возглашается вѣчная память [1]).

---

[1]) Самое изложеніе ученія Православной Церкви, находящееся въ Кіевскомъ чинѣ, см. далѣе, въ Приложеніи. Составитель Кіевскаго чина Православія, при изложеніи православнаго ученія въ немъ, сперва излагая символъ вѣры, потомъ въ историческомъ порядкѣ воспоминая еретиковъ, осужденныхъ вселенскими соборами, и затѣмъ излагая истинное ученіе Православной Церкви, могъ имѣть образцомъ, при составленіи чина, Дѣянія VII вселенскаго собора. Тамъ произнесли подобное тому. Въ 7-мъ дѣяніи VII вселенскаго собора отцы собора сперва произнесли символъ вѣры: „Итакъ мы вѣруемъ во единаго Бога Отца, Вседержителя, творца неба и земли, всего видимаго и невидимаго; — и во единаго Господа Іисуса Христа, Сына Божія... и жизни будущаго вѣка. Аминь. Послѣ символа вѣры св. Отцы излагали и анаѳематствованія ученію еретиковъ: „Мы гнушаемся и анаѳематствуемъ Арія и единомышленниковъ его, раздѣлявшихъ съ нимъ его безумныя и нечестивыя мысли, а также Македонія и его послѣдователей, прекрасно названныхъ духоборцами. Исповѣдуемъ также и Владычицу нашу Святую Марію, которая дѣйствительно и поистиннѣ есть Богородица, такъ какъ она родила по плоти Единаго отъ Святой Троицы, Христа Бога нашего, — согласно тому, какъ изложилъ это ученіе соборъ, бывшій въ Ефесѣ и отлучившій отъ церкви нечестиваго Несторія и его послѣдователей, такъ какъ они вводили двойственность лицъ (во Христѣ). Но вмѣстѣ съ ними мы исповѣдуемъ два естества въ Воплотившемся ради насъ отъ непорочной Богородицы и Приснодѣвы Маріи, признавая Его и совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ, какъ провозгласилъ это соборъ, бывшій въ Халкидонѣ, изгнавшій изъ божественнаго притвора богохульниковъ Евтихія и Діоскора. Къ нимъ же сопричисляемъ Севера, Петра и все ихъ скопище, соединившееся между собою и изрыгавшее много богохульствъ; а съ тѣмъ вмѣстѣ анаѳематствуемъ бредни Оригена, Евагрія и Дидима, какъ сдѣлалъ это пятый (вселенскій) соборъ, бывшій въ Константинополѣ. Проповѣдуемъ далѣе два хотѣнія и два дѣйствія во Христѣ, согласно съ особенными свойствами естествъ, какъ провозгласилъ это шестый соборъ, бывшій въ Константинополѣ и отвергнувшій Сергія, Гонорія, Кира, Пирра, Макарія, отвергшихъ благочестіе, и ихъ единомышленниковъ. Кратко сказать: мы неприкосновенно сохраняемъ всѣ церковныя преданія, утвержденныя письменно

Въ чинѣ Православія, совершаемомъ нынѣ, изложеніе догматовъ кратко. Въ немъ послѣ словъ предисловія сунодика: «Сему спасительному (божественному) откровенію послѣдующе, сего (апостольскаго) благовѣстія держащеся, вѣруемъ во единаго Бога Отца Вседержителя Творца небу и земли видимымъ же всѣмъ и невидимымъ и т. д. излагается Никео-Цареградскій символъ вѣры. За симъ возглашается: «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра Православная, сія вѣра вселенную утверди». Къ сему прибавляется: «Еще же соборы святыхъ отецъ и ихъ преданія божественному откровенію согласная пріемлемъ и утверждаемъ». Такимъ образомъ «показаніе благочестія догматовъ» въ нынѣшнемъ чинѣ Православія короче чѣмъ въ другихъ. За предисловіемъ сунодика слѣдуютъ анаѳематствованія.

Анаѳематствованія сунодика.

Часть чина Православія, въ которой содержатся анаѳематствованія, разнообразилась въ своемъ составѣ болѣе другихъ частей. Въ первоначальномъ чинѣ Православія находились анаѳематствованія только иконоборцамъ. Впослѣдствіи вновь возникавшія ереси, возмущавшія общество христіанъ, подвергались анаѳемѣ вмѣстѣ къ иконоборцами, и затѣмъ новыя анаѳематствованія вносились въ чинъ. Когда же ереси ослабѣвали, или, по видимому, исчезали; тогда анаѳематствованія имъ сокращались или даже совсѣмъ были исключаемы изъ чина. Отсюда произошло, что анаѳематствованія извѣстной ереси бывали и въ пространномъ и въ сокращенномъ

или не письменно. Одно изъ нихъ заповѣдуетъ дѣлать живописныя иконныя изображенія, такъ какъ это согласно съ исторіею евангельской проповѣди, служитъ подтвержденіемъ того, что Богъ Слово истинно, а не призрачно вочеловѣчился, и служитъ на пользу намъ, потому что такія вещи, которыя взаимно другъ друга объясняютъ, безъ сомнѣнія и доказываютъ другъ друга. (Прав. Соб. май—іюнь 1875 г. стр. 591, 592).

видѣ. Такъ и иконоборцамъ сперва были пространно изложены (въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ), потомъ разнообразно сокращаемы (въ чинахъ-Холмогорскомъ, Архангельскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ), и наконецъ были въ очень краткомъ видѣ (въ Иркутскомъ, Кіевскомъ, Черниговскомъ). Тоже должно сказать объ еретикахъ: Іоаннѣ Италѣ, Варлаамѣ, Акиндинѣ и другихъ. Анаѳематсвованія имъ въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ находились болѣе пространныя; въ рукописныхъ же чинахъ они заключались въ однихъ только обозначеніяхъ именъ (Варлаама, Акиндина); въ иныхъ же чинахъ исключены и имена этихъ еретиковъ—Іоанна Итала и др. Подробное должно сказать объ именахъ Отрепьева, Стеньки Разина, Мазепы. Они нынѣ исключены изъ чина Православія при анаѳематствованіи лицъ дерзающихъ противъ православныхъ государей на бунтъ и измѣну, тогда какъ въ иныхъ чинахъ (въ Вивліоѳикѣ, Псковскомъ, Вологодскомъ) они находились съ обозначеніемъ самыхъ проступковъ ихъ, вызвавшихъ анаѳемаствованіе. Въ другихъ же чинахъ (Архангельскихъ) находились анаѳематствованія имъ, болѣе пространно изложенныя.

Анаѳематствованія имѣли отношеніе и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Въ Новгородѣ, откуда распространялись жидовствующіе, анаѳематствованія имъ были болѣе пространныя. Въ Архангельскѣ, гдѣ было много раскольниковъ, было самое обширное анаѳематствованіе имъ Только въ Архангельскѣ, гдѣ жило много иновѣрцевъ, находимъ анаѳематствованія принимавшимъ ученіе запада, противное православной вѣрѣ.

При изложеніи анаѳематствованій, бывшихъ въ чинѣ Православія, будемъ держаться историческаго порядка; посему начнемъ съ анаѳематствованій противъ иконоборцевъ

1) Анаѳематствованія иконоборцамъ.

Какъ при Апостолахъ, такъ и въ послѣдующія времена, Св. Церковь не всѣхъ еретиковъ и не всегда предавала ана-

ѳематствованію. Чаще всего она находила болѣе полезнымъ и для лицъ, вызывающихъ осужденіе ея; и для общества христіанъ оставить безъ огласки тѣхъ, кои сами себя, своимъ ложнымъ ученіемъ и своею порочною жизнію, отлучали отъ тѣла Церкви Но, когда являлись такія обстоятельства, при которыхъ еретическое ученіе явно стало наносить вредъ чадамъ Церкви и пріобрѣтать своего рода авторитетъ, силу, съ дерзостію попирать ученіе Православной Церкви; тогда и Церковь была вынуждаема, для защищенія и утвержденія истиннаго ученія вѣры и охраны чадъ ея отъ заразы, открыто изрекать судъ надъ еретиками и ученіемъ ихъ—анаѳематствовать ихъ. Такъ было съ иконоборствомъ. Неуваженіе къ святымъ иконамъ, непочтеніе ихъ, ложное ученіе противъ поклоненія имъ являлось съ глубокой древности въ Христовой Церкви [1]). Но нѣсколько вѣковъ это невызывало со стороны

---

[1]) Причиною непочтенія иконъ въ христіанской Церкви съ глубокой древности служили, главнымъ образомъ,—еретическія ученія. Такъ манихеи, введшіе ученіе о сліяніи двухъ естествъ во Іисусѣ Христѣ, утверждавшіе, что Богъ Слово принялъ не истинную плоть, а только призрачную, мнимую, никакъ не могли допускать иконъ (Дѣян Всел. Собор. Т. VII стр. 514). Подобно тому несогласно было почитаніе иконъ съ ученіемъ Арія, Несторія, монофизитовъ (какъ увидимъ далѣе). При большомъ распространеніи въ христіанскомъ обществѣ еретическихъ мнѣній противъ почитанія иконъ, многіе христіане неправильнымъ почитаніемъ ихъ иконъ сами увеличивали число лицъ, осуждавшихъ иконопоклоненіе. Между христіанами были лица, которыя ограничивали все свое благочестіе созиданіемъ и украшеніемъ иконъ, какъ свидѣтельствовалъ писатель IV вѣка Амфилохій Иконійскій (Дѣян. всел. соб. т. VII стр. 519, 520), другіе же, по своей неразумности, не отличали иконъ отъ самаго Бога. Въ противуположность имъ являлись не по разуму ревнующіе, которые неправильно объясняя заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія,* находили въ ней запрещеніе покланяться иконамъ и многихъ сбивали съ пути истины. Чтобы показать, какъ вопросъ о поклоненіи иконамъ занималъ въ древности общество христіанъ, укажемъ на Арменію въ VI вѣкѣ.

Въ *Исторіи Аванъ* Моисея Каганкатваци, писателя X вѣка, (пере-

Церкви анаѳематствованій. Когда же правительствомъ, указами самихъ императоровъ воздвигнуто было гоненіе на иконы; когда съ царскими повелѣніями соединялось неправое обвиненіе христіанъ въ идолопоклонствѣ и распространялось ложное ученіе противъ почитанія иконъ; когда иконы не

водъ съ армянскаго, С-Петербургъ 1861 г.) сказано, что въ Авганіи, странѣ лежащей въ Кавказскихъ горахъ, у рѣки Куръ, многіе (въ VI столѣтіи) не принимали иконъ. По этой причинѣ Давидъ, епископъ Мецъ-Когманцъ письменно спрашивалъ Іоанна, Вардапета армянскаго, о причинахъ этихъ событій. И тотъ, хорошо свѣдущій въ этомъ дѣлѣ, далъ слѣдующій отвѣтъ: „Эта секта показалась послѣ апостоловъ, и иконоборство явилось впервые въ Греціи. По этой причинѣ былъ созванъ великій соборъ въ Кесаріи, и приказано было изображать иконы въ домѣ Господнемъ. Вслѣдствіе этого возгордились художники, что они выше всѣхъ искуствъ церковныхъ. Они говорили: „Искуство наше—свѣтъ. Отроки и старцы вообще понимаютъ ихъ; а святыя книги читаютъ не многіе". Тутъ произошли безпорядки, и снова созванъ былъ соборъ. Разсудили дѣло, и оправдали писцовъ, чтецовъ, толкователей, и поставили ихъ выше живописцевъ. Съ этихъ поръ до Моусея (Моусей II Егивардаци отъ 551—591) каталикоса армянскаго, эта раскольничья секта не появлялась. Когда Моусей сидѣлъ католикосомъ въ Двинѣ, тогда священники Есу, Ѳаддей и Григорій, (будучи со стороны Моусея), вышли изъ Двины и отправились въ область Соткъ (одну изъ 12 областей провинціи Сюникъ) и поселились въ пустынѣ, ибо они были монахами. Они начали учить: „стирайте иконы, изображаемыя въ церквахъ"... Въ области произошли смуты и слухъ дошелъ до святителя Моусея. Онъ тотчасъ написалъ, чтобы немедленно они шли къ нему. Они не послушались повелѣнія, и, удалившись оттуда, поселились у васъ въ области Арцаха. Спросилъ святитель знающихъ: какъ объяснить этотъ поступокъ людей? Они привели причиною тому заблужденія Грековъ. Тогда написали письмо, чтобы никто не осмѣлился портить образа въ церкви. По кончинѣ святителя Моусея при воцареніи въ Арменіи Хазроя (вѣроятно Хазроя II Парвиза отъ 592—628) соединилась страна. Посадили святителемъ Авраама (отъ 594—617) мужа справедливаго и избраннаго, который сперва проклятіями уничтожилъ соборъ Халкидонскій, а потомъ уже былъ рукоположенъ. Но иконоборцы, прибывшіе въ Авганію, смутили страну вашу; тогда князь Гардамани, взявъ трехъ мужей, имена которыхъ упомянуты выше,

только были отбираемы отъ чтителей ихъ, но съ ними такъ обращались, что жестоко оскорбляли христіанское благоговѣйное чувство къ нимъ [1]); когда многихъ православныхъ за то только, что они почитали иконы, преслѣдовали, мучили, умерщвляли [2]); когда, наконецъ, собранъ былъ противъ

приказалъ въ оковахъ привести ихъ въ Арменію. Когда они предстали намъ, мы спросили ихъ: по какой причинѣ вы не принимаете образа воплощеннаго Бога? Они отвѣчали: что это внѣ заповѣдей, и что это занятіе идолопоклонниковъ, которые покланялись всѣмъ тварямъ Мы не поклапяемся иконамъ потому, что *не имѣемъ на то предписанія изъ св. книгъ*. Тогда мы представили имъ украшенія скиніи Моусеевой, разныя рѣзьбы храма Соломонова, что это же самое мы перенесли въ наши церкви". Сказавъ это и этому подобное, мы исправили ихъ заблужденія (Исторія Агванъ. Спб. 1861. Гл. XLVI, стр. 213—216).

[1]) По приказанію императора Льва Исаврянина спаѳарокандидатъ Іувинъ разрушилъ статую Спасителя, бывшую на мѣдныхъ вратахъ Константинополя, при которой совершалось много чудесъ. Ревностныя женщины, находившіяся тамъ, умоляли спаѳарокандидата не трогать ее. Но онъ, не послушалъ ихъ просьбъ, поставилъ лѣстницу и, поднявшись на ней, трижды ударилъ топоромъ въ лице Спасителя. Женщины, не имѣя силъ перенести такое нечестіе, отодвинули лѣстницу и бичами засѣкли его до смерти, но потомъ за то были убиты (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 36). Другой случай, когда арабы напали на городъ Никею, а жители устрашенные ими совершали молебствіе предъ иконою Богоматери, тогда одинъ изъ воиновъ, по имени Константинъ, взялъ камень, разбилъ имъ икону и топталъ ее ногами (Theophanis Chronographia ed. Paris 1655 p. 438).

[2]) На VII вселенскомъ соборѣ было сказано, что эти еретики не только языкъ свой изощряли во лжи и нечестіи, совершая беззаконіе за беззаконіемъ, но и убѣдили руку правителей поражать мнимыя преступленія, говоря, что не повинующійся имъ долженъ считаться виновнымъ и предъ царскими законами. Отъ такого взгляда произошло много разнаго рода бѣдъ во вселенной: свѣтская власть и даже сами епископы, противившіеся истинѣ, неослабно упражнялись въ дѣлахъ жестокости. И какой языкъ можетъ разсказать эти печальныя событія? Сколько ужаса, трепета и преслѣдованій? Сколько иноковъ содержались въ горахъ подъ стражею, терпѣли бичеванія и были узниками по многу лѣтъ съ цѣпями на ногахъ?

почитанія иконъ лже—соборъ изъ 338 епископовъ и на немъ осуждено было иконопочитаніе, а чтители иконъ преданы публично анаѳематствованію; тогда Православная Церковь принуждена была собрать соборъ вселенскій изъ православныхъ епископовъ и, изложивъ на немъ правильное ученіе о почитаніи иконъ, осудивъ ученіе иконоборцевъ, произнести анаѳему на еретиковъ Но, такъ какъ и послѣ того, около 30 лѣтъ опять продолжалось иконоборство; то Св. Церковь по умиротвореніи нашла нужнымъ ежегодно анаѳематствовать иконоборцевъ. Анаѳематствованія имъ, внесенныя въ чинъ Православія, естественно, явились противупоставленными анаѳематствованіямъ, произнесеннымъ на соборѣ иконоборцевъ Православному ученію, и при этомъ анаѳематствованія чина Православія, въ нѣкоторомъ видѣ, были повтореніемъ анаѳематствованій, произнесенныхъ на VII вселенскомъ соборѣ.

Иконоборческій соборъ, осуждая православныхъ за почитаніе ими иконъ, хотѣлъ софистическими лживыми умозаключеніями доказать, что христіане почитая иконы Христа Спасителя, чрезъ то слѣдуютъ ученію Несторія и монофизи-

---

Книги сожигали, священные сосуды и св. храмы оскверняли, досточтимые монастыри обращали въ гнустныя мірскія сборища, такъ что жившіе въ нихъ достойныя уваженія мужи, по разграбленіи у нихъ того, что они имѣли, переселились въ чужія страны... И что всего хуже такъ это то, что нечестивое оскверненіе монастырей продолжается и по нынѣ. Вмѣсто священныхъ гимновъ и радостнаго голоса, свойственнаго обителямъ праведниковъ, въ нихъ раздаются блудные и сатанинскіе звуки, а вмѣсто непрестанныхъ колѣнопреклоненій въ нихъ происходятъ танцы и кривлянья. Сколько опасностей и страха перенесли при этомъ мужи благочестія? Ихъ бичевали, ослѣпляли, вырывали у нихъ ноздри, отрѣзывали языки, они переносили безславное бѣгство, т. е ссылку; такъ какъ они разсѣяны по всей вселенной; святыя лица ихъ обжигали, бороды сожигали, а дѣвъ обручившихся Христу, принуждали къ беззаконному и насильственному сожительству, и, что всего хуже, случались даже человѣкоубійства. Вотъ плоды враждующихъ противъ истины (Дѣян. всел. соб. изд. въ Каз. т. VII, стр. 547. 548).

тамъ [1]), что поклоненіе иконамъ есть идолопоклон-

---

[1]) На VII вселенскомъ соборѣ было сказано объ иконоборцахъ: они говорятъ, что живопись напоминаетъ собою Несторія, раздѣляющаго одного Сына и Бога Слова, воплотившагося ради насъ, на двоицу сыновъ. Но они говорятъ, а не доказываютъ, потому что какимъ образомъ напоминаетъ Несторія живописно изображающій икону Христа? Несторій вводитъ двухъ сыновъ: одного—Слово Отчее, а другаго рожденнаго отъ Дѣвы, тогда какъ истинные христіане одного и того же исповѣдуютъ и Сыномъ и Христомъ Господомъ и, изображая живописно то, какъ Слово сдѣлалось плотію и обитало между нами, т. е. сдѣлалось совершеннымъ человѣкомъ, поступаютъ весьма правильно. Ибо описуется Богъ Слово, какъ жившій между нами плотію, но никто и не подумалъ живописно изображать Божество Его, потому что сказано: Бога никто же видѣ ни гдѣ же (I Іоан. IV: 12), ибо Онъ неописуемъ, невидимъ и непостижимъ, но описуемъ по человѣчеству. Мы познали Христа, состоявшаго изъ двухъ естествъ, т. е. изъ Божескаго и человѣческаго. И такъ, въ одномъ и томъ же Христѣ созерцается и неописуемое и описанное. При томъ же икона подобна первообразу не по существу, а только по напоминанію и положенію изображенныхъ членовъ (Тамъ же стр. 462).

Никогда никто изъ благомыслящихъ, видя портретъ человѣка, и не помыслилъ, что живописецъ, изображающій портретъ какого либо человѣка, не домогается изобразить на портретѣ душу, а между человѣческой душею и Божескимъ естествомъ существуетъ необъятное различіе. И портретъ не только не имѣетъ души, но и самой сущности тѣла, т. е. плоти, мускуловъ, нервовъ, костей и другихъ элементовъ, т. е. крови, флегмы, влаги и желчи, которыхъ невозможно изобразить на иконѣ (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр 463). Иконоборцы говорятъ, что живопись напоминаетъ собою и Арія и Діоскора и Евтихія и Севера, учившихъ, что два естества единаго Христа слились и смѣшались. Говоря такъ они или не знаютъ, что перечисленные еретики совершенно противорѣчатъ другъ другу, или просто хотятъ пустословить. Ереси—Арія, Діоскора и Евтихія, какъ Несторію противуположны, такъ и сами себя поражаютъ, хотя одинаково нечестивы. Арій, говоря, что превѣчное и несозданное Слово Бога и Отца произошло изъ несущаго, присовокупляетъ къ этому нечестію и другую ересь, что Христосъ не имѣетъ разумной души, а вмѣсто души имѣетъ Божество, котораго коснулось и страданіе. Діоскоръ и Евтихій, выходя изъ началъ, противуположныхъ Не-

ство [1]). Укоръ, дѣлаемый Православной Церкви въ отступленіи будто бы ею отъ истины, въ заблужденіи и ереси, составляетъ обыкновенный способъ, употребляемый еретиками и раскольниками при распространеніи ими своего лжеученія. И нерѣдко осуждали Православную Церковь въ томъ, въ чемъ должны быть сами осуждены. На VII вселенскомъ соборѣ ясно было отвергнуто обвиненіе, возводимое на Православную Церковь, будто бы сыны ея покланяются иконамъ, держатся ученія Несторія и монофизитовъ. На соборѣ было раскрыто, что возстающіе противъ иконопочитанія отвергаютъ поклоненіе иконопочитанія на основаніи ученія Арія и монофизитовъ [2]). Ученіе этихъ ересей много способствовало къ распространенію и утвержденію между христіанами

сторію, говорившему, что во Христѣ два естества и двѣ ипостаси и сливая естества, празднословили будто (у Него) одно ествество. И что общаго и одинаковаго у Св. Каѳолической Церкви Божіей съ Аріемъ, Діоскоромъ и Евтихіемъ въ томъ, что она допускаетъ живописныя изображенія? (Тамъ же стр. 463, 464).

[1]) На VII вселенскомъ соборѣ было сказано, что иконоборцы на своемъ соборѣ, возобновивъ древнѣйшее и гнуснѣйшее наименованіе, т. е. идолослуженіе, посредствомъ котораго приносилось служеніе въ видѣ демонскихъ идоловъ діаволу и злымъ силамъ и творенію вмѣсто Творца, и приверженцы котораго справедливо осуждены были называться идолослужителями, старались навязать это наименованіе царскому священію и народу святому, облекшемуся во Христа и благодатію Его освобожденному отъ идоловъ и избавленному отъ заблужденія ихъ (стр. 428). Они не дѣлали различія между святымъ и гнустнымъ, и икону воплотившагося Бога Слова Господа нашего Іисуса Христа, наравнѣ съ изображеніемъ сатаны, называли идоломъ (стр. 431). Желая затмить величіе даровъ (Бога и Слова-Отчаго, что Онъ возстановилъ родъ человѣческій отъ идольскаго заблужденія), дерзаютъ говорить, будто вошло новое идолопоклонство, т. е. изображеніе иконъ, и величаво похваляются, что они сами совершили новое искупленіе (стр. 437).

[2]) На VII вселенскомъ соборѣ было произнесено: Иконоборцы говорятъ, что Церковь впала въ то же, какъ и Арій и Діоскоръ и Евтихій и ересь акефалитовъ; между тѣмъ какъ они сами имѣли этихъ людей своими руко-

мыслей противъ поклоненія иконъ. Въ чинѣ Пра-

водителями и начальниками своей новоизмышленной ереси? И во первыхъ, Евсевій Памфилъ приводится ими во свидѣтельство; а между тѣмъ вся каѳолическая Церковь признаетъ его за сторонника ереси Арія, какъ это видно и изъ всѣхъ сочиненій и изданій его. Бога—Слово онъ называетъ вторымъ покланяемымъ и помощникомъ Отца, а также имѣющимъ вторую степень достоинства, не признаетъ за Нимъ славы Единосущнаго, говоритъ, что Святая плоть Господа превратилась въ естество Божества. Утверждая, что естества слились въ одно, онъ не принимаетъ и иконы, какъ это дѣлаетъ и весь сонмъ приверженцевъ Аріанства. Они проповѣдуютъ, что Господь нашъ вочеловѣчился безъ разумной души и вмѣсто ея имѣлъ Божество. Это говорили они, какъ свидѣтельствуетъ Григорій Богословъ, для того, чтобы перенести страданіе на Божество, и какъ проповѣдующіе страданіе Божества они не принимали иконы. Такъ и сливавшій (естества) Северъ не принималъ въ Церкви иконы Христа Бога нашего, какъ повѣствуютъ объ этомъ весьма многіе историки. Надобно удивляться, какимъ образомъ они говорятъ, будто каѳолическая Церковь слѣдуетъ Арію, Діоскору и Евтихію и ереси акефалитовъ, когда она принимаетъ и иконныя живописи. Изрыгая многое, они изъ необузданныхъ устъ своихъ испускаютъ кое-какія богохульныя изреченія и болѣе ничего. Итакъ пусть по истинѣ услышатъ, что Божественное естество, какъ мы сказали, выше описанія, а человѣческое описуемо. И самъ Господь какъ совершенный человѣкъ, будучи плотію въ Галилеѣ, не былъ (въ тоже время) въ Іудеѣ. И это Онъ Самъ удостовѣряетъ, говоря: Идемъ въ Іудею паки (Іоан. II, 7). Также разговаривая съ учениками своими о Лазарѣ, Онъ такъ сказалъ: Радуюся васъ ради.. яко не бѣхъ тамо (Іоан. II, 15), а какъ Богъ Онъ находится на всякомъ мѣстѣ владычества своего, повсюду оставаясь неописаннымъ. Итакъ, какимъ же образомъ они, выдумывая пустыя бредни, неудержимо болтаютъ и говорятъ, что описаніемъ плоти живописецъ описалъ, какъ представилось его слабоумію, неописуемое Божество? Если вмѣстѣ съ естествомъ человѣческимъ стало описуемо и естество Божества Его, когда Онъ возлежалъ и былъ повитъ пеленами въ ясляхъ; то и на иконѣ, изображающей человѣческое естество, неописуемое Божество описуется. Равнымъ образомъ, если вмѣстѣ съ естествомъ человѣческимъ стало на крестѣ описуемымъ и естество Божества Его; то и на иконѣ изображающей естество человѣческое, неописуемое Божество описуется. Если бы не было перваго, то никакъ не возможно и послѣднее (Дѣян. всел. соб. томъ VII стр. 471—473).

вославія ученіе этихъ еретиковъ предается анаѳемѣ, какъ послужившее длѣ иконоборцевъ основаніемъ противъ иконопочитанія.

Прежде же изложенія анаѳематствованій въ печатныхъ Тріодяхъ Постныхъ положено пѣніе вѣчной памяти Герману (ум. 714 г. пам. 12 мая), Тарасію († 785—пам. 25 февр.), Никифору († 806. пам. 3 іюня, 13 марта) и Меѳодію [1]) († 842—пам. 14 іюня), по истинѣ архіереямъ Божіимъ, поборникамъ Православія и учителямъ, также: Игнатію († 867), Фотію († 877), Стефану († 886—пам. 17 мая), Антонію († 893) и Николаю († 895) святѣйшимъ патріархамъ. За симъ возглашалась анаѳема: «Всему написанному и сказанному противъ святыхъ патріарховъ—Германа, Тарасія, Никифора, Меѳодія, Игнатія, Фотія, Стефана, Антонія, Николая». И далѣе: «Всему почитаемому и содѣлываемому вопреки церковному преданію, ученію и изображенію Святыхъ и присно-памятныхъ Отцевъ—анаѳема». Это провозглашеніе вѣчной памяти и анаѳематствованія были противоотвѣтомъ анаѳематствованію, произнесенному соборомъ иконоборческимъ защитникамъ иконопочитанія [2]). Послѣ сего указано возгла-

---

[1]) Очевидно, имена Меѳодія и другихъ послѣдующихъ патріарховъ не были при первоначальномъ совершеніи чина Православія, бывшемъ въ 842 году.

[2]) На иконоборческомъ соборѣ послѣ произнесенія опредѣленія его и послѣ анаѳематствованій почитателямъ иконъ, было возглашено: „Всѣ мы также вѣруемъ, всѣ мы тоже мыслимъ. Всѣ мы православно вѣруемъ; всѣ мы разумно служимъ разумному Божеству и покланяемся Ему. Это—вѣра апостольская, это—вѣра отеческая, это—вѣра православная .. Многая лѣта Императорамъ (сохрани Господи свѣтильниковъ вѣры); дай имъ, Господи, благочестивую жизнь. Льву и Константину вѣчная память. Вы миръ вселенной... Вы уничтожили идолослуженіе. Вы опубликовали (и сдѣлали извѣстными) учителей этого заблужденія. Вы предали памяти потомства (имена) думающихъ противное. Вы разрушили замыслы нечестиво мыслящихъ Германа, Георгія. (Георгій этотъ былъ уроженецъ о. Кипра, отказался отъ своего имѣнія, былъ монахомъ, жилъ въ апостольской бѣдности и много потерпѣлъ за иконы Объ немъ см. Allatii de Georgiis напеч.

шать вѣчную память исповѣдникамъ, мученикамъ и пострадавшимъ за иконопочитаніе въ VIII и IX вѣкахъ, именно: Стефану преподобно-мученику и исповѣднику новому († 767, п. 28 ноября) затѣмъ: Евфимію († 840 п. 26 дек.), Θеофилу (VIII в. п. 10 окт.), Емельяну († 820, п. 8 августа) приснопамятнымъ исповѣдникамъ и архіепископамъ, потомъ

въ XII томѣ Fabricii Bibliotheca Graeca), и Мансура (т. е. Іоанна Дамаскина, который былъ сынъ Мансура, и самъ носилъ это (арабское) имя). Дведушному Герману, почитателю дерева, анаѳема. Единомышленнику его Георгію исказителю отеческаго ученія, анаѳема. Мансуру, мыслящему по сарацински, — анаѳема. Иконопочитателю и сочинителю лжи, Мансуру, анаѳема. Мансуру, клеветавшему на Христа и замышляющему зло противъ имперіи, анаѳема. Мансуру, учителю нечестія, превратно толковавшему божественное писаніе, анаѳема. Троица низложила этихъ трехъ". (Дѣян. всел. соб. т. VII, стр. 568. — 571). На VII вселенскомъ соборѣ противъ такихъ анаѳемъ было провозглашено: «Собранію, жестоко возставшему противъ честныхъ иконъ, анаѳема! Принимающему нечестивыя, проникнутыя ихъ ересью сочиненія, анаѳема Лжеименному еп. ефесскому Θеодосію анаѳема! Сисинію прозванному Пастиллою анаѳема! Несчастному Василію, по прозванію трикаккаву, анаѳема! Троица низложила ученіе трехъ. Анастасію, Константину и Никитѣ, преемственно предсѣдательствовавшимъ на Константинопольской каѳедрѣ, какъ бы новымъ Арію, Несторію и Діоскору, анаѳема. Святая Троица низложила ученіе трехъ. Сверхъ сего анаѳема тѣмъ, которые соревнуютъ и подражаютъ трехчастной злобѣ этихъ такъ называемыхъ ересіарховъ. Θеодору, Антонію и Іоанну, какъ фантазіастамъ и докетамъ Манету, Аполлинарію и Евтихію, анаѳема. Θеодору Сиракузскому, что въ Сициліи, по прозванію Криѳину, и другимъ его товарищамъ по отступничеству—анаѳема. Ересеначальникамъ Іоанну никомидійскому и Константину наколійскому, анаѳема. Они уничижили икону Господа и Святыхъ Его, и ихъ уничижилъ Господь». Послѣ анаѳематствованій возглашена была вѣчная память подвергшимся на иконоборческомъ соборѣ за твердое исповѣданіе православной вѣры и защиту почитанія иконъ — анаѳемѣ—именно: Православному Герману—вѣчная память. Іоанну и Георгію—вѣчная память. Проповѣдникамъ истины—вѣчная память (стр. 611, 612 и 628). Георгій и Іоаннъ похвалялись VII всесенскимъ соборомъ за ихъ добродѣтели и жизнь по Евангелію (стр. 572—573).

Ѳеофилакту († 845, пам. 8 марта), Петру († 866 п. 9 окт.), Михаилу († 820 п. 23 мая) и Іосифу († 825, п. 26 янв.) блаженнымъ митрополитамъ; также: Іоанну (пам. 4 дек.), Николаю († 868 п. 4 февр.), Георгію (п. 19 Апр.) треблаженнымъ исповѣдникамъ и архіепископамъ, и всѣмъ единомудрствующимъ имъ епископамъ. За симъ особо: Ѳеодору всепреподобнѣйшему игумену Студійскому († 826 п. 11 ноября), также Исаакію Чудотворцу (п. 21 сентября) и Іоанникію пророчествующему († 846 п 4 ноября), послѣ сего каждому особо: Иларіону преподобнѣйшему архимандриту и игумену Долматскому († 846 п. 4 ноября), Сѵмеону преподобнѣйшему столпнику и Ѳеофану преподобнѣйшему игумену великаго села († 758 п. 12 марта).

За пѣніемъ вѣчной памяти слѣдовали анаѳематствованія. Имъ предшествовало заявленіе, что ихъ на себя налагаютъ сами анаѳематствуемые, именно: «На насъ, ревнителей благочестія отцевъ переходятъ ихъ благословенія отеческія. Проклятія же получаютъ отцеубійцы и презрители Господнихъ заповѣдей. Мы имъ изрекаемъ проклятіе» (клятву), которое они сами наложили на себя». Анаѳематствованія чина Православія были, какъ сказали, противопоставлены анаѳематствованіямъ иконоборческаго собора.

Иконоборцы, не желая понять основаній, по которымъ Православная Церковь чтитъ иконы ни—того, въ чемъ состоитъ ея истинное поклоненіе иконамъ, придумали сами къ тому свои основанія; и въ слѣдствіе почитанія иконъ православными причисляли православныхъ къ разнымъ еретикамъ. При этомъ обнаружили неправое пониманіе догматовъ православной вѣры. Они преткнулись разумѣніемъ догмата о воплощеніи Сына Божія. При ложномъ понятіи о принятой Богомъ Словомъ плоти, они [1]) сливали съ неописуемымъ естествомъ Бога

[1]) Иконоборцы говорили: „Кто свойства Бога Слова по воплощеніи Его старается представить посредствомъ вещественныхъ красокъ, вмѣсто того, чтобы покланяться отъ всего сердца умственными очами Тому, Кто выше солнечнаго свѣта и Кто сидитъ на небесахъ одесную Бога—анаѳема (стр. 554).

Слова описуемую и воспринятую Имъ плоть, что выражается въ словахъ ихъ, что Онъ (Богъ—Слово) и по воплощеніи неописуемъ [1]); они отвергали приготовленіе иконъ на томъ основаніи, что будто бы оно противорѣчитъ нераздѣльному и не слiянному и vпостасному соединенію двухъ естествъ во Христѣ, и будто бы чрезъ это вводится слiяніе естествъ [2]); клеветали на каѳолическую Церковь, будто бы она одинаково думаетъ съ Несторіемъ [3]); пріурочивали нечестивое мнѣніе этого еретика къ изображенію честныхъ иконъ [4]), будто бы каѳолическая Церковь, изображая живописно Христа, отдѣляетъ плоть Его отъ соединившагося съ нею Божества, дѣлаетъ чрезъ то плоть Господню не обоготворенную, не желавъ понять, что изображающій живописно человѣка, не дѣлаетъ его чрезъ то бездумнымъ, а напротивъ онъ одухотворенъ, а картина называется портретомъ его [5]); они говорили, будто бы

[1]) Кто неописуемое существо Бога Слова и Vпостась Его старается, вслѣдствіе воплощенія Его, описывать на иконахъ человѣкообразно посредствомъ вещественныхъ красокъ и болѣе уже не мыслитъ, какъ богословъ, что Онъ и по воплощеніи тѣмъ не менѣе не описуемъ,—анаѳема (стр. 555).

[2]) Кто старается написать на иконѣ нераздѣльное и vпостасное соединеніе естества Бога Слова и плоти, т. е., то единое несліянное и не раздѣльное, что образовалось изъ обоихъ, и называетъ это изображеніе Христомъ, между тѣмъ какъ имя Христосъ означаетъ вмѣстѣ и Бога и человѣка,—анаѳема, потому что чрезъ это онъ измышляетъ какое-то странное *слiяніе двухъ* естествъ (стр. 557).

[3]) Кто одною чистою мыслію отдѣляетъ плоть, соединившуюся съ Vпостасью Бога Слова и вслѣдствіе этого старается изобразить ее на иконѣ—анаѳема.

[4]) Кто *одного Христа раздѣляетъ на двѣ vпостаси*, отчасти считая его Сыномъ Божіимъ, а отчасти Сыномъ Дѣвы Маріи, а не однимъ и тѣмъ же, и исповѣдуетъ, что единеніе между ними совершилось, относительное, *и потому изображаетъ Его на иконѣ*, какъ имѣющаго особенную vпостась, заимствованную отъ Дѣвы—анаѳема (стр. 558).

[5]) Кто пишетъ на иконѣ плоть обоготворенную соединеніемъ ея съ Богомъ-Словомъ, какъ будто бы отдѣляя ее отъ воспринявшаго и обоготворившаго ее Божества и дѣлая ее такимъ образомъ какъ бы не обоготворенною—анаѳема.

живописецъ, представляя на иконѣ Христа Спасителя простымъ человѣкомъ, отдѣляетъ Его отъ Божества, и затѣмъ будто бы посредствомъ живописи вводится четверичность, не хотѣвъ понять, что хотя Христосъ и изображается на иконѣ въ человѣческомъ видѣ, но (дѣлающій) икону не вѣруетъ въ четверичность, а только исповѣдуетъ, что Богъ Слово вочеловѣчился истинно, а не призрачно [1]); клеветали на Церковь, что она впала въ идолослуженіе и, отдѣлившись отъ нея, думали осудить ее всю, какъ погрѣшившую [2]).

Анаѳематствованія, находящіяся въ чинѣ Православія, противостоящія указаннымъ, кратки и ясны. По своему содержанію, они имѣютъ связь съ ученіемъ православной вѣры, изложенномъ въ предъидущей части чина Православія—въ предисловіи Synodika и служатъ продолженіемъ его. Для ясности излагаемъ то и другое вмѣстѣ.

Въ чинѣ Православія возглашается вѣчная память: «исповѣдающимъ словомъ, устами, сердцемъ, умомъ, писаніемъ и иконами воплощенное пришествіе Слова Божія.—Вѣрующимъ, что въ Христовой одной и тойже Vпостаси находится по существу различное, созданное и несозданное, видимое и невидимое, страстное и безстрастное, описанное и неописанное,

---

[1]) Кто Бога Слова, сущаго во образѣ Божіемъ и въ своей Vпостаси пріявшаго зракъ раба и содѣлавшагося во всемъ намъ подобнымъ, кромѣ грѣха, старается изобразить посредствомъ вещественныхъ красокъ, т. е. какъ будто бы Онъ былъ простой человѣкъ, и отдѣлить Его отъ неотдѣлимаго и неизмѣняемаго Божества, и такимъ образомъ какъ бы вводитъ четверичность въ святую и живоначальную Троицу—анаѳема.

[2]) Кто старается изобразить на память на иконахъ бездушными и безгласными и вещественными красками лики Святыхъ, ни приносящіе никакой пользы (потому что это глупая затѣя и изобрѣтеніе діавольскаго коварства), вмѣсто того, чтобы добродѣтели ихъ, о которыхъ повѣствуется въ писаніяхъ, изображать въ самихъ себѣ, какъ нѣкоторые одушевленные образы ихъ, и такимъ образомъ возбуждать въ себѣ ревность быть подобнымъ имъ, какъ говорили божественные отцы наши,—анаѳема (стр. 562).

не созданное Божественнымъ существомъ и принадлежащее человѣческому естеству и это описаное исповѣдующимъ и словомъ и изображеніями, вѣчная память.

Тѣмъ, которые на словахъ принимаютъ домостроительство спасенія, совершенное воплощеннымъ Сыномъ Божіимъ, но не хотятъ, чтобы выражали его видимымъ образомъ, и потому устами признаютъ необходимость спасенія, но на дѣлѣ отвергаютъ его, анаѳема. Превратно понимающимъ слово: «Неописанный» и-не желающимъ, чтобы Іисусъ Христосъ, истинный Богъ нашъ, пріобщившійся плоти и крови, изображаемъ былъ на иконахъ, анаѳема.

Тоже самое было возглашено на VII вселенскомъ соборѣ, на послѣднемъ засѣданіи, именно: Кто не исповѣдуетъ Христа Бога нашего описуемымъ, тотъ да будетъ анаѳема (Дѣян. всел. соб. Т. VII стр. 628).

Слѣдующія анаѳематствованія чина Православія направлены противъ указаній иконоборцевъ на заповѣдь: «не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія», которою запрещалось дѣлать идоловъ, изображенія ложныхъ боговъ, но которую иконоборцы хотѣли направить противъ почитанія иконъ. Чтители иконъ, бывшіе на VII вселенскомъ соборѣ, изъясняя истинный смыслъ заповѣди, указали на много образовъ въ ветхомъ завѣтѣ, предъизображавшихъ собою предметы одушевленные, разумные, начиная съ херувимовъ, сдѣланныхъ Моисеемъ въ скиніи, по повелѣнію Божію, указали на видѣнія пророческія, въ коихъ подъ видимыми тѣлесными образами открывалось невидимое. Согласно съ этимъ сказано въ чинѣ Православія сперва объ иконѣ Богоматери, порицаемой на соборѣ иконоборцевъ, (стр. 489). Возглашается вѣчная память «знающимъ, что жезлъ, скрижали, кивотъ, свѣщникъ, трапеза и кадильница изображали Пресвятую, прообразовали Дѣву Богородицу Марію. И такъ какъ прообразующее ее не было ею самою, она была отроковицею и по Богорожденіи пребываетъ Дѣвою; то изображающимъ эту отроковицу посредствомъ иконъ, или сѣнно-пишущимъ ее,—вѣчная память.

За тѣмъ говорится вообще о пророческихъ видѣніяхъ: «Знающимъ и пріемлющимъ, что пророческія видѣнія начертало само Божество, вѣрующимъ тому, что пророческій ликъ видѣвъ исповѣдалъ, что чрезъ Апостоловъ къ отцамъ перешло держащимся писанія и неписаннаго преданія, изображающимъ и чтущимъ святое—вѣчная память».

«Тѣмъ, кои принимаютъ пророческія видѣнія, но отвергаютъ образы, являвшіеся прежде воплощенія Слова, и утверждаютъ, что (пророкамъ) являлось самое непостижимое, невидимое Существо, или хотя допускаютъ, что они (пророки) видѣли образы и начертанія, но полагаютъ, что отсюда не слѣдуетъ принимать изображенія воплотившагося Слова и страданія Его, понесенныя за насъ—анаѳема».

Послѣ указаній на образы (символы) и видѣнія пророческія, изображаемыя на иконахъ, сказано объ изображеніяхъ на иконахъ евангельскихъ событій: «Тѣмъ, кои разумѣютъ слова Моусея: «Внемлите себѣ, яко въ день, въ оньже глагола Господь Богъ на горѣ Хоривѣ, гласъ убо словесъ услышите вы, подобія же не видите» и умѣютъ вѣрно передать: если видимъ нѣчто, во истину видимъ, какъ намъ сказалъ сынъ Громовъ: «Еже-бѣ и сперва, еже слышахомъ, еже видѣхомъ, еже узрѣхомъ очима нашема и руки наша осязаша о словеси животномъ и сія свидѣтельствуемъ». И еще, какъ сказали иные ученики: «И ядохомъ съ Нимъ и пихомъ» не только прежде страданій, но и послѣ страданій и по воскресеніи—вѣчная память».

«Тѣмъ, кои слыша слова Спасителя: «Аще бысте вѣровали Моусею, вѣровали бысте и Мнѣ, о мнѣ бо Той писа»; и—слова Моусея: «Пророка возставитъ вамъ Господь Богъ нашъ яко же Мене»,—говорятъ, что они принимаютъ слова Пророка, не не желаютъ изображать на иконахъ благодать, возвѣщенную Пророкомъ, и всемірное спасеніе, какъ оно содѣлалось видимымъ, какъ Господь жилъ съ людьми, исцѣлялъ страданія и болѣзни, былъ распятъ, былъ погребенъ, воскресъ,—какъ все за насъ потерпѣлъ и сотворилъ; тѣмъ,

кои всемірныя и спасительныя дѣла не желаютъ видѣть на иконахъ, не почитаютъ ихъ и ни покланяются имъ—анаѳема.

Это анаѳематствованіе кратко было произнесено на VII вселенскомъ соборѣ: Кто не допускаетъ изображенія евангельскихъ повѣствованій, тотъ да будетъ анаѳема. (Дѣян. всел. соб. Т. VII. стр. 628).

Вопреки произнесеннымъ на иконоборческомъ соборѣ хульнымъ словамъ противъ почитанія иконъ, именно, что «нечестивое учрежденіе лжеименныхъ иконъ не имѣетъ для себя основанія ни въ Христовомъ, ни въ апостольскомъ ни въ отеческомъ преданіи» (стр. 486), словамъ ясно и вполнѣ опровергнутымъ на VII вселенскомъ соборѣ, въ чинѣ Православія сказано: «Мы такъ мыслимъ, то говоримъ, что видѣли пророки, чему научили апостолы, что приняла Церковь, повелѣли учители, чѣмъ умудрилась вселенная, что озарила благодать, показала истина, отъ чего погибла ложь, чѣмъ одолѣла премудрость, что повелѣлъ Христосъ; мы проповѣдуемъ Христа, истиннаго Бога нашего и Святыхъ Его, воздаемъ честь словами, въ писаніяхъ, въ мышленіи, въ жертвахъ, въ храмахъ, въ иконахъ. Ему покланяемся и Его почитаемъ какъ Бога и Владыку, тѣхъ чтимъ какъ ближайшихъ Его рабовъ (въ Моск. Тріоди—«угодниковъ») и соотвѣтственное (въ Кіевск. Тріоди—«по любви») воздаемъ поклоненіе».

«Тѣмъ, кои находятся въ иконоборческой ереси, и въ отступничествѣ, противномъ Христу, не желаютъ быть привлеченными къ своему спасенію законодательствомъ Моисеевымъ, не хотятъ, слѣдуя апостольскому ученію, жить въ благочестіи, не желаютъ, повинуясь отеческимъ поученіямъ и наставленіямъ, отстать отъ своихъ заблужденій, не убѣждаются согласными внушеніями всей Церкви, но, предавшись ученію іудеевъ и еллиновъ, безъ стыда возносятъ хулу на Первообразнаго, осмѣливаясь возставать на икону, изображающую Его, всѣмъ этимъ, держащимся лживаго ученія, затыкающимъ уши къ слову Божію и духовному ученію и, какъ сгнившимъ и самими отсѣкшимъ себя отъ церковнаго общенія—анаѳема».

Въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ послѣ этихъ анаѳематствованій иконоборцамъ, находятся анаѳематствованія другимъ еретикамъ, затѣмъ опять — иконоборцамъ. Именно, послѣ вышеизложеннаго слѣдуютъ осужденія: 1) ложно понимающимъ слова: «Приносяй и Приносимый»; 2) Іоанну Италу; 3) не монаху Нилу; 4) неправильно понимающимъ слова: «Отецъ Мой болій Мене есть»; 5) Константину Булгарису. Всѣ эти ереси имѣли нѣкоторое отношеніе къ ученію о почитаніи иконъ, и потому, вѣроятно, о ихъ заблужденіяхъ возглашалось среди анаѳематствованій иконоборцамъ. Внесеніе въ чинъ Православія анаѳематствованій упомянутымъ еретикамъ могло быть въ XII—XIII вѣкахъ, когда упомянутые еретики признаны были Православною Церковію отступниками отъ ея.

Слѣдующія анаѳематствованія иконоборцамъ почти буквально тѣже, которыя произнесены были на VII вселенскомъ соборѣ. Выписываемъ ихъ изъ Постной славянской Тріоди

«Шатающемуся (въ Моск. Тріоди—неистовствующему) соборищу на честныя иконы-анаѳема

Пріемлющимъ реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ его—анаѳема.

Общающимся въ видѣніи (въ Моск. Тріоди—въ разумѣ) досаждающимъ и безчинствующимъ (въ анаѳематствованіяхъ VII вселенскаго собора—не принимающихъ съ любовію) честныя иконы,—анаѳема.

Глаголющимъ, яко кромѣ Христа Бога нашего, иной насъ избави лести идольскія —анаѳема.

Дерзающимъ глаголати соборной Церкви идолы нѣкогда пріяти, яко все утвержденіе посрамляющимъ (въ Моск. Тріоди—все тайнство развращающимъ) и христіанской вѣрѣ досаждающимъ,—анаѳема.

Аще кто христіано-нарицательныя (въ Моск. Тріоди—христіано-оглаголенныя) ереси сущаго нѣкоего и въ той жизнь отметнувша, отмщаетъ—анаѳема.

Аще кто не покланяется Господу нашему Іисусу Христу

на иконѣ описанному по человѣческому, да будетъ анаѳема [1]).

Въ печатной Постной Тріоди, неизвѣстнаго года, изъ которой находится выписка чина Православія въ дѣлѣ архива св. Сѵнода 1749 года апр. 27 № 20 и въ рукописныхъ чинахъ: Троицкой книги (XVI в.), въ Ростовскомъ (XVII в.) въ Новгородскомъ 1632 г. передъ указанными анаѳематствованіями, начинающимися такъ: «Возпятавшуся зборищу на честныя иконы, анаѳема» и, какъ видѣли, произнесенными на VII вселенскомъ соборѣ, находятся еще анаѳематствованія, взятыя

---

[1]) Эти анаѳематствованія находимъ въ Дѣяніяхъ VII вселенскаго собора. На VII вселенскомъ соборѣ, по прочтеніи опредѣленія, святый соборъ провозгласилъ: Всѣ мы такъ вѣруемъ, всѣ такъ думаемъ, всѣ мы въ этомъ согласны и подписались. Это вѣра апостольская, это вѣра православная; эта вѣра утвердила вселенную. Вѣруя въ единаго Бога въ Троицѣ воспѣваемаго, мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающіе иначе да будутъ анаѳема. Думающіе иначе да будутъ изгнаны изъ каѳолической Церкви! Мы слѣдуемъ древнему законоположенію каѳолической Церкви. Мы сохраняемъ опредѣленія отцевъ. Прибавляющихъ что либо къ (ученію) каѳолической Церкви, или убавляющихъ отъ него мы предаемъ анаѳемѣ. Мы анаѳематствуемъ нововведеніе, сдѣланное обвинителями христіанъ. Мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающихъ иначе мы подвергаемъ анаѳемѣ. Примѣняющимъ къ честнымъ иконамъ изреченія божественнаго Писанія, направленныя противъ идоловъ, анаѳема. Не принимающимъ съ любовію святыхъ и честныхъ иконъ анаѳема. Говорящимъ, что христіане прибѣгаютъ къ иконамъ, какъ къ богамъ, анаѳема Говорящимъ, что не Христосъ Богъ нашъ, а другой (иконоборцы разумѣли себя освободителями; такъ какъ они гнали иконы. См. выше) освободилъ насъ отъ идоловъ, анаѳема. Дерзающимъ говорить, что каѳолическая Церковь когда либо принимала идоловъ, анаѳема. Кто защищаетъ кого либо, приверженнаго къ ереси обвинителей христіанъ, или проводящаго въ ней жизнь, тому анаѳема. Многая лѣта Императорамъ. Всѣмъ еретикамъ анаѳема. Ужасному сборищу, вооружившемуся противъ честныхъ иконъ, анаѳема! Кто не лобызаетъ иконъ, какъ сдѣланныхъ во имя Господа и Святыхъ Его, тому анаѳема, и т. д. (Дѣян. всел. соб. Т. VII, стр. 610, 612 и 627, 628).

также изъ дѣяній того же собора. Въ нихъ поимянно осуждаются патріархи и другіе иконоборцы, именно: «Анастасія, Константина и Никитоу, иже во исаврахъ начальствовавшихъ ересію, яко несвященныхъ и наставники пагоубѣ, анаѳема (въ Ростовскомъ чинѣ да будутъ прокляти). Феодота, Антонія, Іоанна [1]) дроугъ дроугапріемьникомъ нечестья, анаѳема (въ Ростовск. чинѣ—да будутъ прокляти). Павла иже въ Савла развратившагося и Ѳеодора именуемаго Гасти и Стефана Молита еще же и Ѳеодора Криѳина и Лалудія Леонта и коимже (въ Рост.—къ симъ же) иже къ реченнымъ подобенъ (въ Рост.—подобнѣ) злочестію, въ каковѣмъ же аще будетъ сословіи клирическомъ или сану нѣкоемъ или начинаніи и истязанъ всихъ всѣхъ пребывающихъ въ ихъ злочестіи да будутъ прокляти».

Въ рукописныхъ чинахъ Православія Архангельскихъ находятся, изъ числа изложенныхъ въ Постной Тріоди (XVII в.) первыхъ пяти анаѳематствованій иконоборцамъ, лишь два — первое и послѣднее, а средніе три исключены. Но анаѳематствованія иконоборцамъ, находящіяся въ Постной Тріоди послѣ отлученій иныхъ еретиковъ, иначе изложены въ этихъ рукописныхъ чинахъ, и къ нимъ прибавлены особые—лицамъ непочитающимъ чудеса и святыя мощи. Ико-

---

[1]) Эти три лица седьмымъ вселенскимъ соборомъ въ анаѳематствованіи названы фантазіастами (стр 611 см выше стр. 98). А подъ ними разумѣлись Ѳеопасхиты (Дѣян VII соб. стр. 381) т. е. утверждающіе, что Господь страдалъ и Божествомъ.

[2]) Въ рукописныхъ чинахъ Вологодскомъ и Московскомъ (XVIII в.) это такъ изложено: Анастасію, Константину и Никитѣ, начальникомъ исаврійскихъ ересей яко сквернымъ и наставникомъ погибели анаѳема. Ѳеодоту, Антонію, Іоанну взаемнымъ другомъ злобъ и другопріемникомъ злочестій—анаѳема. Павла въ Савла обратившемуся и Ѳеодору, нарицаемому Гавсту и Стефану Молиту еще же и Ѳеодору Криѳину и Лалудію Льву и съ нимъ аще кто реченнымъ подобенъ злочестіемъ въ коемъ любо аще былъ бы каталогу клироса или достойнства нѣкоего или начала испытанный, самъ всѣмъ пребывающимъ въ своемъ злочестіи—анаѳема.

ноборцы, не почитая мощи и желая показать неуваженіе къ нимъ, жгли ихъ. (Дѣян. всел. соб. т. VII стр. 16). По опредѣленію VII вселенскаго собора міряне отлучались за то, что осмѣливались по примѣру еретиковъ отвергать что либо изъ того, что посвящено церкви, будетъ ли то евангеліе, или изображеніе креста, или иконная живопись, или святые останки мученика (стр. 594). Противъ нечтущихъ мощей, такое анаѳематствованіе: «Спаса нашего и Бога и пречистыя Его рожденія Матере, Владычицы нашея Богородицы, и прочихъ святыхъ предивная чудеса непріемлющимъ, и мощей ихъ непочитающимъ, но покушающимся показаньми и словесы философскими, яко не мошна отврещи, или по своему зломудрію и мнѣнію протолковати и развращати дерзающимъ, анаѳема.

Пріемлющимъ не право реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ и суемудренно приносящимъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ Его, и сего ради досаждающимъ, и безчинствующимъ честныя иконы—анаѳема

Дерзающимъ не право глаголати, якобы соборней церкви идолы нѣкогда пріяти (тако бо злославнымъ иконы нарицати дерзнувшимъ) и вся таинства Божія церкве развращающимъ, и христіанстѣй вѣрѣ досаждающимъ, анаѳема,

Глаголющимъ, яко христіане, яко богомъ ко иконамъ приходятъ, анаѳема,

Глаголющимъ, злѣ яко кромѣ Христа Бога нашего, иный насъ избави лести идольскія, анаѳема

Общающимся въ разумѣ иконоборцевъ и досаждающимъ и безчевствующимъ честныя иконы, анаѳема,

Аще кто не почитаетъ и не покланяется Господу нашему Іисусу Христу, на иконѣ описанному по человѣчеству, да будетъ проклятъ».

При этомъ анаѳематствованіи въ чинѣ Архангельскомъ на полѣ листа написано: «поклоненіе святымъ образамъ».

«Такожде аще кто не почитаетъ и не покланяется Пресвятѣйшей Владычицѣ нашей Богородицѣ и приснодѣвѣ Маріи, на иконѣ описанной, да будетъ проклятъ.

Еще-же аще кто не почитаетъ и не поклоняется апостоламъ, пророкамъ и всѣмъ святымъ, описаннымъ на иконахъ, да будетъ проклятъ.

Повсюду неистовствующему соборищу на честныя иконы и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и описаніямъ, анаѳема.

Пребывающимъ не обратно въ иконоборческой прелести, и ко всякому слову божественному и духовному ученію уши заткнувшимъ яко уже прочее согнившимъ и отъ общаго тѣлесе церковнаго самѣмъ себѣ отсѣкшимъ, анаѳема».

Въ рукописномъ чинѣ Православія Иркутскомъ (и Московскомъ) подобно тому, какъ въ обоихъ чинахъ Архангельскихъ, находятся изъ содержащихся въ Постной Тріоди пяти первыхъ анаѳематствованій только два — первое и послѣднее. Другія же анаѳематствованія, находящіяся въ Постной Тріоди—сокращенно изложены, съ прибавленіемъ анаѳематствованій иконоборцамъ патріархамъ и другимъ лицамъ, поимянно, какъ въ чинахъ Вологодскомъ и Псковскомъ.

Эти анаѳематствованія слѣдующія:

«Неистовствующему соборищу на честныя иконы и пріемлющимъ реченія отъ божественнаго писанія о идолѣхъ на честныя иконы Христа Бога нашего и Святыхъ Его и обращающимся въ разумѣ, досаждающимъ и безчевствующимъ святыя иконы и глаголющимъ, яко христіане, яко къ богамъ къ иконамъ приходятъ, анаѳема.

Глаголющимъ, яко кромѣ Христа Бога нашего иный насъ избави лести идольскія и дерзающимъ глаголати соборнѣй Церкви идолы нѣкогда пріяти, яко все таинство развращающимъ и христіанствѣй вѣрѣ досаждающимъ, анаѳема.

Аще кто христіаноглагольныя ереси суща нѣкоего или въ той жизни отметнувша, отмщаетъ, анаѳема.

Вся кромѣ церковнаго преданія и ученія изображенія святыхъ и приснопамятныхъ отецъ обновляемая или по семъ содѣянная, и вся яже на святыя патріархи, Германа. Тарасія,

Никифора, Меѳодія, Игнатія, Фотія, Стефана, Антонія и Николая, писанная или глаголенная, анаѳема».

За симъ: «Анастасію, Константину и Никитѣ, начальникамъ исаврійскихъ ересей яко скверным и наставникомъ погибели, Ѳеодоту, Антонію и Іоанну, взаемнымъ другъ другомъ злобы и другопріемникомъ злочестія, анаѳема» и т. д. какъ въ Вологодскомъ и Псковскомъ чинахъ..

Въ Россіи бывали своего рода иконоборцы—изъ числа раскольниковъ. Они не имѣли уваженія къ иконамъ Православной Церкви, писанымъ послѣ патріарха Никона, рисованнымъ не такъ, какъ бы имъ хотѣлось; поносили ихъ, и простирали свою дерзость еще далѣе въ оскорбленіи святыни и тѣмъ вызвали себѣ анаѳематствованія [1]). Такъ находимъ въ чинѣ Иркутскомъ (который былъ и Московскимъ) слѣдующее:

ЗѠѢ (7205) году мѣсяца Іаннуарія противъ Э числа у притвора Василія Блаженнаго, что на рвѣ, писанное на дскѣ истое изображеніе иконы Знаменія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи съ Превѣчнымъ младенцемъ, нѣкто проклятый богоотступникъ и врагъ Божій, ругательно, яко песъ, такое изображеніе каломъ человѣчес-

---

[1]) Иногда за оскорбленіе иконъ подвергались только гражданскому наказанію. Берхгольцъ разсказываетъ исторію, слышанную имъ отъ посланника Штампе, которой онъ былъ очевидцемъ за нѣсколько лѣтъ (1722 г.) въ Петербургѣ. Тамъ сожгли за-живо, говоритъ Берхгольцъ, одного человѣка, который во время богослуженія, толстой палкой вышибъ у епископа изъ рукъ образъ какого-то святаго и сказалъ, что по совѣсти убѣжденъ, что почитаніе иконъ есть идолопоклонство, которое не слѣдуетъ терпѣть. Императоръ, говорятъ, самъ нѣсколько разъ ходилъ къ нему во время содержанія его подъ стражей и послѣ произнесенія приговора, и увѣрялъ его, что если онъ только скажетъ предъ судомъ, что заблудился, ему будетъ дарована жизнь, даже не разъ отсрочивалъ исполненіе казни, но человѣкъ этотъ остался при томъ, что совѣсть не позволяетъ ему поступать такъ. И онъ былъ сожженъ. (Дневникъ камеръ-юнкера Берхгольца, переводъ Аммона. М. 1858. Ч. 2 стр. 283.

кимъ дерзнулъ замарати, и аще истинно о семъ не покается, со всѣми своими единомысленники, да будетъ анаѳема».

Иногда раскольники, при хуленіи иконъ Православной Церкви, желали осудить обряды ея, изображаемые на иконахъ, напримѣръ перстосложеніе, употребляемое при крестномъ знаменіи. Оскорбленіе иконѣ сдѣланное съ этою мыслію, было анаѳематствовано и заключается въ чинахъ Православія: Вивліоѳики (во второмъ спискѣ), въ Архангельскихъ и Иркутскомъ, именно: «Въ Чюдовѣ монастырѣ прошлаго ρчв (193) лѣта Февруаліа мѣсяца въ 5 день, изображенную руку правую на дскѣ, сложеніе имущую перстовъ, по преданію святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ, како сложа персты исповѣдующе въ сложеніи Святую Троицу Отца, и Сына и Святаго Духа, три Ѵпостаси, Божествомъ едино, всѣмъ христіанамъ подобаетъ крестъ на себѣ изображати, яко и святаго Апостола Андрея Первозваннаго рука сложеніе перстовъ имущи сицево, въ инстинствуетъ. Нѣкто врагъ человѣкъ и раскольникъ, деготь со смолою смѣшавъ, дерзнулъ заливати, ненавидя въ сложеніи томъ исповѣданія Святыя Троицы, той да будетъ проклятъ».

Въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія возглашается слѣдующее анаѳематствованіе иконоборцамъ: «Ругающимся и хулящимъ святыя иконы, ихъ же святая Церковь къ воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодниковъ Его ради возбужденія взирающихъ на оныя къ благочестію и къ оныхъ подражанію пріемлетъ и глаголющимъ оныя быти идолы, анаѳема».

2) Анаѳематствованія древнимъ еретикамъ.

Хотя чинъ Православія, установленъ былъ по случаю возстановленія почитанія иконъ, и своимъ содержаніемъ имѣлъ, главнымъ образомъ, хвалу иконопочитателямъ и анаѳематствованія иконоборцамъ; но надобно полагать, что первоначальный чинъ заключалъ въ себѣ анаѳематствованія и еретикамъ,

бывшимъ до IX вѣка, къ которымъ иконоборство имѣло отношеніе, въ ученіи которыхъ находило опору себѣ. На седьмомъ вселенскомъ соборѣ, при возглашеніи анаѳемы иконоборцамъ, она возглашалась и другимъ еретикамъ (Дѣян. VII всел. собора стр. 212—219, 346, 337 и др. см. выше стр. 87). Въ первоначальный чинъ Православія почти буквально вошли анаѳематствованія, произнесенныя иконоборцамъ на седьмомъ вселенскомъ соборѣ. Весьма естественно, что тогда же внесены въ чинъ и анаѳематствованія VII вселенскаго собора прежнимъ еретикамъ, послужившимъ основаніемъ для иконоборства. Въ чинахъ Православія, почитаемыхъ нами самими древними, именно находящихся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ, предаются анаѳемѣ еретики, искажавшіе ученіе о воплощеніи Сына Божія и тѣмъ принесшіе вредъ ученію о почитаніи иконъ, именно—Арій, Несторій, монофизиты и моноѳелиты. Между этими еретиками не упоминается только Македоній. Анаѳематствованія, находящіяся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ также и въ рукописномъ Иркутскомъ чинѣ слѣдующія:

Арію первому богоборцу и начальнику ересей анаѳема. Петру Кнафу и безумному, глаголющему: Святый безсмертный, распныйся насъ ради—анаѳема.

Несторію Ѳеилату [2]) страдательную быти Святую Троицу глаголющему, анаѳема.

Валентину злочестивому безумному анаѳема.

Павлу Самосатенскому и Ѳеодотіону, того въ учителю и единомудрному, съ инымъ Несторіемъ безумнымъ, анаѳема.

Петрови окаянному еретику и Волку Петрови нареченному—анаѳема.

Евтиху же и Савелію зломудрствующимъ анаѳема.

Іакову Арменину Станстолу, Діоскору патріарху Александ-

---

[1]) Еретикъ Петръ Кнафъ дерзнулъ Безстрастному божеству присвоить страданіе (Дѣян. VII всел. соб. стр. 216).

[2]) Въ московской Тріоди—„богоотмѣтному“.

рійскому и Севиру злочестивому, вкупѣ съ Сергіемъ, Павломъ и Пѵромъ единомудрствующимъ; и съ Сергіемъ ученикомъ Волка Петра, анаѳема.

Всѣмъ Евтихіанистомъ и единоволникомъ [1]), Іаковитомъ и Арцивуритомъ и простѣ всѣмъ еретикомъ анаѳема.

Въ второмъ чинѣ Вивліоѳики эти анаѳематствованія изложены сокращенно, именно:

«Арію первому богоборцу и начальнику ересей, анаѳема.

Несторію богоотметному, страдателную быти Святую Троицу глаголющему, анаѳема.

Всѣмъ Евтихіанистомъ и единовольникомъ и Яковитомъ и Арцивуритомъ и прочимъ всѣмъ еретикамъ, анаѳема».

Въ чинахъ Вологодскомъ и Псковскомъ (XVIII в.) къ анаѳематствованіямъ, поражающимъ древнихъ еретиковъ, буквально сходнымъ съ печатными Постными Тріодями, присоединяется анаѳематствованіе Македонію, именно: «Македонію духоборцу и его единомышленникамъ, анаѳема».

Въ Ростовскомъ и Соловецкомъ чинахъ изъ числа упомянутыхъ въ Постныхъ Тріодяхъ древнихъ еретиковъ упоминается только Несторій. Анаѳематствованіе ему здѣсь особое, въ которомъ показывается отношеніе ученія Несторія къ почитанію иконъ Богородицы и праздника Благовѣщенія, именно: «Несторій еретикъ иже хулу подвиже святѣй Владычицы нашей Богородицы и приснодѣвѣ Маріи не нарече ю Богородицу, но Христородицу и вси мудрствовавшіи ему да будутъ прокляти. Мы же исповѣдуемъ, словомъ и усты, сердцемъ и умомъ, истинную Богородицу, а не Христородицу, родившую истиннаго Бога Іисуса Христа и икону Ея должни есмы почитати и славити. И благодарити и покланятися, яко самой оной а не яко иной. Ниже бо терпитъ пріати разлученіе отнюду иконное имя своего [2]) первообразное изображающи

---

[1]) То есть вѣрующимъ, что во Христѣ была одна воля Божеская, и не было человѣческой.

[2]) Въ Ростовскомъ чинѣ: „ея“.

почитаетжеся первообразное иконнымъ именованіемъ. И аще кто не покланяется Богородици на иконѣ написанной, да будетъ проклятъ. Того же окаяннаго Несторіа ересь и нынѣ застарѣлася въ людѣхъ вневѣгласѣхъ иже хулятъ [1]) праздникъ святыя Богородицы въ Благовѣщеніе никакого дѣла не дѣлаютъ [2]) но глаголютъ яко безчястенъ есть день той и аще сія не останутъ злыхъ свои обычаи, да будутъ прокляти. Мы же вѣрни, несторьева преданія отметаемъ. Святую же [3]) истинную Богородицу исповѣдуемъ кланяемся и почитаемъ праздникы ея. Благовѣщеніа же день, начальный праздникъ спасенію нашему начатокъ въ онь же врази суще земніи съ небесными, смирихомся съ Богомъ. и Богъ человѣкомъ сниде. возведе насъ отъ небытія въ бытіе да добро есть намъ въ тыи дни, всяка дѣло о Бозѣ наченше и кончати». (Особо объ этомъ анаѳемствованіи см. далѣе).

Въ Архангѣльскомъ чинѣ находятся анаѳематствованія еретикамъ, осужденнымъ на Вселенскихъ соборахъ, пространнѣе предъидущихъ и изложены въ рѣзкихъ выраженіяхъ. Въ связи съ анаѳематствованіями возглашается вѣчная память а) отцамъ, бывшимъ на этихъ соборахъ—и б) царямъ покровителямъ Православной церкви, при коихъ были соборы. Излагаемъ здѣсь—то и другое, и третье въ полнотѣ Послѣ возгласа: Сія вѣра апостольская: сія вѣра святыхъ отецъ: Сія вѣра православная: сія вѣра вселенную утверди, сказано: О сихъ проповѣдники благочестія братско же и отчелюбезно въ славу и честь благочестія, о немъ же подвизашася, восхваляемъ, И глаголемъ: святаго вселенскаго перваго собора Православнымъ Святымъ Отцемъ, сошедшимся первое въ Никеи, повелѣніемъ равноапостольнаго Царя Константина на Арія суемудреннаго, хулящаго Сына Божія, иже и осудиша и анаѳемѣ предаша его, и вся съ нимъ единомысленники его извергоша и прокляша.

---

[1]) Въ Ростовскомъ чинѣ: „хулствуютъ“.

[2]) Въ Ростовскомъ чинѣ: „не начинаютъ“.

[3]) Въ Ростовскомъ чинѣ: „дѣву“.

Православную же вѣру утвердиша, и Единосущна Отцу Сына Божія проповѣдаша, и творца всяческихъ, а не тварь, но Бога истинна и владыку и Господа всѣхъ, по пророку глаголющему: Изъ чрева прежде денницы родихъ тя. И ѕѵмволъ Православныя нашея [1]) вѣры предаша. И святую Христову Пасху праздновати установиша: Якоже и нынѣ мы Православни держимъ.

Сего святаго перваго собора святымъ отцемъ, предводителемъ, яко во истину архіереемъ Божіимъ, и православія защитникомъ и учителемъ вселенскимъ, Сильвестру Папѣ Ромскому: Патріархомъ Митрофану, Александру, Константинопольскимъ: Александру со Аѳанасіемъ Александрійскимъ: Ѥѵстафію Антіохійскому: Макарію Іерусалимскому: Николаю чюдотворцу мѵрликійскому и всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ и учителемъ вселенныя тремъ стомъ осминадесяти [2]): вѣчная память.

Втораго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Констянтинѣ градѣ, въ царство Ѳеодосія Великаго, на злочестиваго Македонія духоборца, иже и осудивше его и извергоша и проклятію со всѣми единомысленники его предаша. Православную же вѣру утвердиша, и Пресвятаго Духа Единосущна Отцу и Сыну, славити научиша. Сего святаго собора предстателемъ Пастыремъ Учителемъ Православія и Патріархомъ вселенныя Григорію Богослову, Нектарію Константинопольскимъ, Тимоѳею Александрійскому, Кириллу Іерусалимскому, Мелетію Антіохійскому, Григорію Нисскому, Амфилохію Иконійскому, и всѣмъ того святаго собора отцемъ, и учителемъ вселенныя сту пятидесятимъ: вѣчная память.

Третіяго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ, сошедшихся во Ефесѣ, въ царство Ѳеодосія Малаго на злочестиваго Несторія хулившаго Пресвятую Богородицу, и на Сы-

[1]) „Нашея“ написано сверхъ строки.

[2]) Въ другомъ чинѣ: „осмидесяти“.

на Божія блядословяща, иже и осудивше его извергоша, и со всѣми его единомышленники анаѳемѣ предаша. Православную же вѣру утвердиша и врѣсноту истинную Богородицу Пресвятую Дѣву показаша, Владычицу и Госпожу всея твари исповѣдаша и изъ Нея безъ сѣмене воплощагося Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, и Бога истиннаго проповѣдаша. Сего святаго собора предсѣдателемъ святымъ отцемъ патріархомъ, и учителемъ вселенныя, Кириллу Іерусалимскому, правящему мѣсто Келестина папы Римскаго, Ювеналію Іерусалимскому, Іоанну Антіохійскому, Мемнону Ефесскому, и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ двусту: вѣчная память.

Четвертаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Халкидонѣ, въ царство Маркіаново, на Діоскора, и Евтиха злочестивыхъ, хулящихъ Сына Божія, и Божество страстно глаголющихъ: того убо ради сихъ въ таковѣй прелести пребывающихъ, сей св. соборъ изверже и прокля. Изгласиша же и научиша исповѣдати Сына Божія совершенна Бога и совершенна человѣка, въ двою естеству неслитно познаваема, естествомъ, но не ѵпостасію. Сего св. собора предсѣдателемъ св. отцемъ учителемъ вселенныя, патріархомъ православнымъ, Анатолію Константинопольскому, Ювеналію Іерусалимскому: Максиму Антіохійскому, Митрополитомъ Анастасію Селунскому, Стефану Ефесскому и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ шести стамъ тридесяти: вѣчная память.

Пятаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ, сошедшихся въ Константинѣ градѣ, въ царство Іустиніана великаго на злочестивыя еретики: Оригена, Дидима и Евагріа, хулящихъ догматы Христове церкве. Того убо ради сей святый соборъ сихъ ересеначальниковъ, и вся нечестивая ихъ велѣнія: и яже на четвертый святый на вселенскій соборъ возрастшія противныя главизны, рекше списанія и ереси, проклятъ и отверже. И святаго собора иже въ Халкидонѣ, правовѣрная [1]) и спасенная повелѣнія Его вся утверди. Свя-

[1]) Въ другомъ чинѣ: „Православная“.

таго сего собора, старѣйшинамъ и патріархомъ вселенскимъ, Православія защитникомъ, Евтихію Константинопольскому, Аполинарію Александрійскому, Домну Антіохійскому, Евтихію Іерусалимскому и прочимъ всѣмъ того святаго собора святымъ отцемъ сту шестидесяти пяти: вѣчная память.

Шестаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ сошедшихся въ Константинѣ градѣ, въ царство Константина Брадатаго на злочестивыя ересеначальники на Онорія Ромскаго, Ѳеодора Аранскаго, Сергія и Пира Константиноградскихъ, Единоволниковъ и на прочихъ союзъ правовѣрія разрушити хотящихъ еретиковъ. Сего ради сей святый вселенскій соборъ, прежде писанныя еретики, яко Богоборцы проклятъ, и вся хулная ихъ повелѣнія отверже. И тѣмъ подобная мудрствующихъ анаѳемѣ подложи. Правовѣрная жъ повелѣнія, яснѣе сей святый соборъ изгласивъ, двѣ воли, и два естества и дѣйства, Божества и человѣчества извѣстиша имѣти, Господу нашему Іисусу Христу и по воплощеніи, во единой Ѵпостаси, не въ раздѣленіи лицъ. Сего святаго собора предстателемъ, яко воистинну архіереемъ Божіимъ: Георгію Констянтиноградскому, Ѳеофану Антіохійскому, Андрею Критскому, Григорію Акрагантскому, и всѣмъ того святаго [1]) собора іерархомъ и святымъ отцемъ сту седмидесятимъ: вѣчная память.

Седмаго святаго вселенскаго собора святыхъ отецъ, сошедшихся въ Никеи, въ царство благовѣрнаго царя Константина и Ирины матери его, на злочестивыя ругатели, и безбожныя иконоборители, и на отметающія святыхъ и честныхъ иконъ поклоненіе. Того убо ради сей святый соборъ отъ всея вселенныя собранный, тѣхъ злочестивыхъ ругателей и безбожныхъ иконоборителей, яко враговъ истины отъ полноты Христовы церкве, яко нѣкую не стерпную скверну всѣхъ извергоша, и проклятію вѣчному предаша. Святую же

---

[1]) Въ др. чинѣ: «Святаго» написано внѣ строки.

Христову икону, сирѣчь образъ, по Апостольскому свыше и отеческому древнему преданію на честь Господню воображаемому [1]), покланятися и почитати, всѣмъ судомъ утвердиша и запечаташа. Тако бо честному кресту покланяющеся, на немъ же животворивое распростерто бысть тѣло Господне, еже на очищеніе мира кровь источи. Еще же и образу креста изъ яковыя либо вещи устроенному, имже бѣси отгонимы бываютъ, и страсти исцѣляются, поклонятися и почитати повелѣша. Того ради яже единою на первообразномъ сотворившіяся благодати и силы, даже и до тѣхъ образовъ съ подобнымъ дѣйствомъ сопроисходити въ вѣчныя роды утвердиша. Паки и самую Христову икону, рекше образъ не въ таковыхъ начертаніихъ честь и поклоненіе утвердиша имѣти: но на Того Самаго насъ ради человѣколюбно вочеловѣчшася, и за ны умерша, сію честь и поклоненіе, возносити повелѣша несумѣнно. Такожде и церквамъ святымъ, и гробомъ, и мощемъ святыхъ, вѣрно поклонятися научиша тѣхъ прославльшаго величающе Господа. Не токмо же Христовѣ иконѣ, но и Пречистыя Владычицы нашея Богородицы, и всѣхъ святыхъ священнымъ воображеніямъ, по равенству первообразнаго величествія и чести, почитати и поклонятися утвердиша. И тако еже къ Богу приближенія насладившеся, освящаемся благодатію его, яко же намъ сей святый вселенскій соборъ добрѣ предаде и утверди. Чиноначальникомъ же священнаго сего ополченія: Адріану Папѣ Ромскому. Патріархомъ Тарасію Конотантинопольскому, Політіану Александрійскому, Ѳеодориту Антіохійскому, Иліи Іерусалимскому: купно всѣмъ іерархомъ яко воистинну архіереемъ Божіимъ, Православія защитникомъ, и учителемъ вселенныя: и всѣмъ того святаго собора, святымъ отцемъ сту шестидесяти седми: вѣчная память.

Во благочестивомъ скончаніи бывшимъ приснопамятнымъ, православнымъ всюду по вселенней, Архіереемъ Божіимъ:

---

[1]) Въ др. чинѣ: «воображенному».

святѣйшимъ патріархомъ, преосвященнымъ митрополитомъ архіепископомъ, и епископомъ, и преподобнымъ отцемъ и исповѣдникомъ трудившимся въ различныя времена и лѣта во исповѣданіи Христовѣ, яко воистинну пастыремъ Христова стада, и защитникомъ православныя Христіанскія нашея вѣры, и хранителемъ догматъ Христовы Церкве: бывшимъ на всѣхъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ православныхъ соборѣхъ: вѣчная память.

Во блаженномъ скончаніи, всюду по вселеннѣй преподобнымъ отцемъ нашимъ, пустынножителемъ, въ постѣ просіявшимъ, и преподобномученикомъ, и исповѣдникомъ, и священномученикомъ, и всѣмъ страдавшимъ имени ради Христова, мученикомъ, и мученицамъ, и преподобнымъ женамъ въ постѣ просіявшимъ, и всѣмъ праведнымъ и святымъ сохранившимъ заповѣди Христовы, и подвизавшимся добрѣ, даже до исхода жизни своея неподвижно: вѣчная память.

Въ благочестивомъ скончаніи первому христіанскому, благовѣрному, и христолюбивому великому Государю царю Константину Равноапостольному и матери его христолюбивой великой царице Еленѣ [1]): иже и первый соборъ святыхъ отецъ вселенскій составиша, и животворящій крестъ Христовъ взыскаша, и вся святая и Богопроходимая мѣста изъобрѣтоша, и всѣмъ вѣрнымъ въ поклоненіе и честь Божію явѣ сотвориша и церкви Христовы повсюду воздвигоша: вѣчная память.

Во благочестивомъ скончаніи бывшимъ, приснопамятнымъ, Христолюбивымъ греческимъ православнымъ царемъ, иже въ различная времена и лѣта, въ защищеніе благочестивыхъ догматовъ Божія церкве, на посрамленіе же и истребленіе злочестивыхъ еретиковъ и ихъ ересей отъ всея вселенныя святыхъ отецъ собиравшимъ; купно же со святыми отцы, и онѣмъ православнымъ царемъ подвизавшимся [2]) бѣлы и

---

[1]) Въ др. чинѣ: «Христолюбивой царице Еленѣ»

[2]) Въ др. чинѣ: Подвизающимся».

словесы изъ всея души своея о состояніи благочестивыхъ догматъ Божія церкве: Ѳеодосію великому, составльшему второй селенскій [1]) соборъ. Ѳеодосію юному, составльшему третій селенскій соборъ. Маркіану и Пульхеріи, составльшимъ четвертый селенскій соборъ. Іустиніану великому, составльшему пятый селенскій соборъ. Константину Брадатому, составльшему шестый селенскій соборъ. И Христолюбивому царю Константину и святой матери его царицѣ Иринѣ седьмый селенскій соборъ святыхъ отецъ собравшимъ, на истребленіе иконоборныя ереси, и прокленшимъ вся иконоборцы. Утвердившимъ же святыхъ иконъ поклоненіе: вѣчная память.

Во блаженномъ скончаніи православному греческому Христолюбивому царю Михаилу, и матери его святой царице Блаженной Ѳеодорѣ. И святѣйшему Меѳодію патріарху константинопольскому, второе собравшимъ святыхъ отецъ селенскій седьмый соборъ на осужденіе проклятыхъ иконоборцевъ.

И тако сошедшеся вси православія наставницы, архіереи же, и священницы и иноци, свѣтло и явѣ православіе проповѣдаша, и Божія церковь во всю лепоту облечеся: паки святыхъ иконъ поклоненіе утвердиша, и праздникъ сей въ незабытную память узаконіша вѣчно. Нечестивыя же и зловѣрныя и хулники святымъ иконамъ, къ тому же и вся еретики проклинанію предаша, и анаѳемѣ вѣчно. Того ради день сей празднующе днесь, православнымъ онѣмъ царемъ, и святымъ и Божественнымъ отцемъ нашимъ подвизавшимся о благочестіи, и о православнѣй и здравѣй вѣрѣ и о святыхъ иконъ укрѣпленіи же и поклоненіи, яко еже насъ ради веліе сіе таинство Божіяго устроенія, ясно укрѣпиша и проповѣдаша, убо благодареніе и вѣчную память приношаемъ о нихъ сице глаголюще: вѣчная память.

И всѣмъ приснопамятнымъ благочестивымъ греческимъ царемъ православнымъ, и благовѣрнымъ царицамъ. и чадомъ ихъ, подвизавшимся о укрѣпленіи апостольскихъ и отеческихъ

[1]) Въ др. чинѣ: «вселенскій».

догматъ Божія церкве и во благочестіи почившимъ: вѣчная память.

Сія якоже благословенія Святыхъ Отецъ, отъ нихъ на насъ сыновъ ревнителей ихъ Благочестія преходятъ».

За сими слѣдуютъ анаѳематствованія иконоборцамъ отчасти тѣ же совершенно, которыя читаемъ въ печатныхъ постныхъ Тріодяхъ, отчасти съ добавленіемъ именно:

«Такожде и клятвы ересеначальницы, отцеубійцы и владычнихъ заповѣдей презиратели пріемлютъ. Тѣмъ же обще вси, елико благочестія исполненіе, тако имъ клятву, юже они сами себѣ наложиша, нанесемъ.

Словомъ убо, воплощенное смотреніе Божія Слова пріемлющимъ, видѣти же сіе иконами нетерпящимъ, и сего ради глаголомъ убо пріимати изображающимъ, вещію же иконнаго начертанія спасеніе наше отметающимъ, анаѳема.

Пребывающимъ въ иконоборнѣй ереси, паче же Христоборнѣмъ отступленіи, и ниже моусейскимъ законоположеніемъ, ко спасенію своему привестися хотящимъ, ниже апостольскими ученіи жительствовати во благочестіи изволяющимъ, ниже отеческими поученіи, и наставленіи повинующимся отвратитися своея прелести, ниже согласіемъ во всей селеннѣй Церквей Божіихъ ѹмоляющимся: но единою самѣхъ себе части Іудеовъ, и Еллиновъ подложившихъ, и всемірное спасеніе во иконахъ не пріемлющимъ, яко видѣнъ, яко поживе со человѣки, яко страсти и недуги неисцѣльныя исцѣли, и чюдеса многа сотвори, яко распятъ бысть, яко погребенъ, яко воста, яко вознесеся, яко вся яже о насъ пострада же и сотвори: сія убо всего міра спасительная дѣла Христова во иконахъ зрѣти не хотящимъ, ниже чтущимъ сія, ни покланяющимся, анаѳема.

Спаса нашего и Бога и Пречистыя Его рождшія Матере, Владычицы нашея Богородицы, и прочихъ святыхъ предивная чюдеса непріемлющимъ: и мощей ихъ непочитающимъ, но покушающимся показанми и словесы философскими, яко

немощна отврещи или по своему зломудрію и мнѣнію протолковати, и развращати дерзающимъ: анаѳема.

Пріемлющимъ неправо, реченія отъ Божественнаго писанія о идолѣхъ, и суемудренно приносящимъ на честныя иконы Христа Бога нашего и святыхъ Его, и сего ради досаждающимъ, и безчествующимъ честныя иконы: анаѳема.

Дерзающимъ неправо глаголати, якобы соборнѣй церкви, идолы нѣкогда пріяти, (тако бо злославнымъ иконы парицати дерзнувшимъ) и вся таинства Божія Церкве развращающимъ, и христіанстѣй вѣрѣ досаждающимъ: анаѳема.

Глаголющимъ: Яко христіане, яко Богомъ ко иконамъ приходятъ: анаѳема.

Глаголющимъ злѣ, яко кромѣ Христа Бога нашего, иный насъ избави лести идольскія: анаѳема.

Общающимся въ разумѣ иконоборцевъ и досаждающимъ, и безчествующимъ честныя иконы: анаѳема.

Аще кто не почитаетъ и непокланяется Господу нашему Іисусу Христу на иконѣ описанному по человѣческому, да будетъ проклятъ.

Такожде аще кто не почитаетъ и не поклоняется Пресвятѣйшей Владычицѣ нашей Богородицѣ, и присно Дѣвѣ Маріи на иконѣ описанной: да будетъ проклятъ.

Еще же аще кто не почитаетъ и не поклоняется Апостоломъ, Пророкомъ и всѣмъ Святымъ описаннымъ на иконахъ: да будетъ проклятъ.

Повсюду неистовствующему соборищу на честныя иконы, и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и списаніямъ, анаѳема.

Пребывающимъ необратно во иконоборной прелести, и ко всякому слову Божественному и духовному ученію уши заткнувшимъ, яко уже прочее согнившимъ, и отъ общаго тѣлесе церковнаго самѣмъ себе отсѣкшимъ, анаѳема.

Арію первому Богоборцу и ересеначальнику, безглавному звѣрю, окаянному человѣку, второму Іудѣ, необратному разбойнику, безбоязненному святыя вѣры разорителю, врагу

Божію, сыну погибели, со всѣми его единомысленниками отъ всея Христовы церкве, анаѳема.

Второму злочестивому Македонію духоборцу, врагу правыя вѣры, защитнику Аріеву, съ Савеліемъ Ливійскимъ, и со Аполинаріемъ Лаодикійскимъ и со единомысленники ихъ, анаѳема.

Третіему Несторію злочестивому, хулившему Пресвятую Богородицу, волку Христова стада, а не пастырю, и соединомысленники его, Анаѳема.

Еще же Діоскору злочестивому со Евтихомъ развращающимъ Божія церкве догматы, и къ Божеству страсти прилагающимъ и соединомысленники ихъ, анаѳема.

Такожде Оригену злочестивому и Евагрію, и Дидиму нечестивымъ исписаніямъ ихъ, анаѳема.

Къ симъ же Онорію Ромскому, Ѳеодору Аранскому, Сергію и Пиру и прочимъ единоволникомъ, и ересеначальникомъ, со всѣми ихъ клевреты отдравшимся отъ полноты Божія церкве, и безъ покаянія пребывшимъ не обратно, анаѳема.

Первому злѣйшему иконоборцу, паче же христоборцу, звѣрю зловѣрному прельщенному отъ дву псовъ евреевъ, демонскому слугѣ, Богопротивному ратнику Божія церкве, мучителю глаголя а не царю Льву Исаврянину, и его псевдопатріарху Анастасію, гонителю Христова стада, а не пастырю, и стаинники ихъ, анаѳема.

Сего лвоименнаго [1]) злаго звѣря, второму иконоборцу, скверному отъ роду его, тирану, а не царю, хулнику на Вышняго, ругателю церковному, окаянному человѣку глаголю Константину Гноемотылному и стаинники его всѣми, анаѳема.

Но паки тезоименному злому первому звѣрю, зловѣрному второму адову псу, безглавному змію, ратнику Божія церкве, мучителю рабовъ Христовыхъ, а не царю Льву Арменину, и его стаиннику второму Арію псевдопатріарху Адонію, злѣй-

---

[1]) Въ др. чинѣ: «Злоименнаго».

шимъ иконоборцемъ, паче же христоборцемъ, и соединомудренники ихъ, анаѳема.

Всѣмъ еретикомъ зловѣрнымъ, Севиріаномъ, Манихіаномъ, Евкратіаномъ, водопредстателемъ, Евноміаномъ, Аріаномъ, Македоніаномъ, Наватіаномъ, Саватіаномъ, Шуимъ. Четыренадесятникомъ, Тетрадитомъ, Аполинаристомъ, Монтагиктомъ, Петріаномъ, Савеліаномъ, Павликіаномъ, Діоскоріаномъ, Евтихіаномъ, Богомиліаномъ, Евдоксіаномъ, Неподобнымъ, Фотиніаномъ, Маркелліаномъ, Донатіаномъ [1]), Лютераномъ, Калвинистомъ, Унеятомъ, Схисматикомъ [2]), отступникомъ, раскольникомъ.... анаѳема [3]). (См. далѣе анаѳематствованія раскольникамъ).

Въ Кіевскомъ чинѣ почти всѣ анаѳематствованія направлены противъ древнихъ еретиковъ (см. въ Приложеніи).

Въ составленномъ въ 1766 году чинѣ Православія, и по нынѣ совершаемомъ, не упоминаются ни имена древнихъ еретиковъ, ни названія ересей.

3) Анаѳематствованія не право объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый»

Послѣ 1156 года внесены были въ чинъ Православія анаѳематствованія неправильно объясняющимъ слова: «Приносяй и Приносимый». Эти слова произносятся архіереемъ или іереемъ въ литургіи св. Василія Великаго и св. Іоанна Златоустаго, въ молитвѣ тайно читаемой при пѣніи херувимской пѣсни. Они въ царствованіе Мануила Комнена послужили предметомъ большаго спора. Въ тотъ вѣкъ діалектическихъ споровъ не много требовалось къ тому, чтобы возникло и развилось новое ложное ученіе и взволновало бы общество вѣрующихъ.

---

[1]) Wсй·вс҃ѣ зри҃ пслє соборпра҃: чс҃ и҃ соборꙋ: з҃: а҃: ѳ҃і.

[2]) Въ подлинникѣ одного списка очерчены послѣдніе 6-ть изъ указанныхъ.

[3]) Въ другомъ спискѣ это неочерчено и послѣ „Схизматикомъ“ написано: Уніатомъ.

Однажды нѣкто Василій совершалъ свое обычное служеніе въ храмѣ апостола св. Іоанна Богослова въ предмѣстіи города. Пришли туда нѣкоторыя лица послушать его, но послушать, говоритъ историкъ, слухомъ лукавымъ и непріязненнымъ. Объясняя какое-то отдѣленіе Евангелія, Василій сказалъ, что одинъ и тотъ же Сынъ Божій бываетъ жертвою и вмѣстѣ съ Отцемъ пріемлетъ жертву. Они тотчасъ схватили эти слова и, идучи дорогою, осмѣивали ихъ со всѣхъ сторонъ, говоря, что если принесть жертву значитъ одно, а принять ее другое, то Василій вводитъ двѣ Ипостаси. Къ этимъ лицамъ, осуждавшимъ ученіе св Церкви, присоединились и другіе люди, извѣстные своею ученостію (Іоаннъ Киннамъ. Визант. историки, изд. Спб Дух. Акад. 1859 г. стр. 144, 145). Таковы, во 1-хъ: Сатирихъ, по прозванію, Пантевгенъ, избранный на Антіохійскій престолъ, но не получившій рукоположенія. Онъ превосходилъ другихъ и мудростію и силою слова. Во 2-хъ, Евстафій Дирахійскій; въ 3-хъ — Михаилъ Θессалоникійскій, который украшалъ собою каѳедру ритора, а также восходилъ и на амвонъ для евангельской проповѣди; въ 4-хъ, Никифоръ Василакъ, толковавшій посланія Павла къ церквамъ, и блескомъ своего краснорѣчія проливавшій свѣтъ на тѣ апостольскія изреченія, которыя затемнены неясностію и преисполнены духовной глубины (Никита Хоніатъ. Визант. истор. изд. Спб. Дух. Акад. Т. I. стр. 273). Всѣ они и послѣдователи ихъ утверждали, что Сынъ Божій принесъ крестную смерть одному Богу Отцу, и недопускали, чтобы жертва была принесена и Самому Слову, принесшему ее. Противъ такого ученія возстали многіе изъ православныхъ учителей и ревностно защищали древнее ученіе православной Церкви, что жертва была принесена и самому Сыну, единосущному и нераздѣльному съ Богомъ Отцемъ и Святымъ Духомъ. Они такъ выражали это ученіе: «Принятое Словомъ естество (προσληφθεῖσα φυσις — assumta natura) принесло собственную кровь не Отцу только, но и Божеству Единородному. — Если приносимое Отцу приносится Богомъ Словомъ (ибо никто, говоритъ Господь, не при-

ходитъ къ Отцу иначе, какъ только чрезъ Меня); то какимъ образомъ могла быть принесена эта жертва, не бывъ напередъ принесена Божеству Единороднаго?—Если жертва приносилась Божеству Отца, и тоже самое Божество содержится и въ Единородномъ Сынѣ; то что препятствуетъ сказать, что эта жертва принесена была также и Божеству Единороднаго? Св. Василій Великій въ таинственномъ смыслѣ приписываетъ совершеніе священнаго таинства Христу Спасителю, говоря: «Ты еси приносящій и приносимый и принимающій». Должно обращать вниманіе и на слова священнодѣйствующихъ лицъ, произносимыя ежедневно: «закалается агнецъ» (Tafel—Supplementa historiae eccl. graec. Sec XII. Annae Comnenae suppl. 1832. pag. 8, 23). Такого рода мысли не успокоили любителей словопренія. Сотирихъ, не довольствуясь распространеніемъ устно своего новаго ученія, изложилъ его въ своемъ сочиненіи. Въ немъ онъ старался діалектическими оборотами рѣчи опровергнуть ученіе православной Церкви. Его сочиненіе, по отзыву историка Іоанна Киннама, составляло прекрасную рѣчь, имѣвшую что-то сходное съ Платоновыми разговорами, только въ этой рѣчи онъ наговорилъ много нелѣпостей. (*Іоаннъ Киннамъ*: Византъ. Истор. изд. Спб. Дух. Акад. 1859 г. стр 195) [1]). Это сочиненіе, написанное лицемъ, превосходившимъ другихъ мудростію и силою слова (*Іоаннъ Киннамъ* стр. 194), съ пріемами ученыхъ сочиненій, съ внушеніемъ читателю, что въ сочиненіи излагается истинное ученіе о Божествѣ, увлекло многихъ. Царь Мануилъ узналъ о спорномъ вопросѣ и принялъ дѣятельное участіе въ рѣшеніи его. Мануилъ, по свидѣтельству историка, владѣлъ краснорѣчіемъ и былъ богато надѣленъ отъ природы пріятнымъ даромъ слова. Онъ писалъ краснорѣчивыя посланія, сочинялъ огласительныя слова, называвшіяся селенціями (σολέντια) и читалъ ихъ въ слухъ всѣмъ. Въ послѣдствіи, онъ мало по малу

[1]) Познакомиться съ этимъ сочиненіемъ можно у Тафеля. (Tafel. Supplimenta historiae eccl. sec. XII. Annae Comnenae Supl. p. 8. 23).

дошелъ и до божественныхъ догматовъ и началъ разсуждать о Богѣ. Часто, прикрываясь недоумѣніемъ, онъ предлагалъ вопросы изъ Писанія, доискивался ихъ рѣшенія, собирая и испрашивая всѣхъ, кто отличался ученостію (ibid.). При такомъ душевномъ настроеніи царя новое ученіе заняло его Узнавъ, что многіе изъ священнослужителей держатся новаго ученія и что оно распространяется быстро въ обществѣ, онъ рѣшился созвать соборъ изъ лицъ просвѣщенныхъ и имъ предложилъ разсмотрѣніе вновь явившагося ученія. Соборъ состоялся въ 1156 году (Halduini Conciliorum collectio, T. VI pars. 2, en. Index. 1156 an.), въ присутствіи самаго Императора, изъ патріарховъ Константинопольскаго и Іерусалимскаго, архіепископовъ Булгаріи и Кипра, двадцати трехъ другихъ митрополитовъ и епископовъ, многихъ сенаторовъ и людей свящ. чина. Соборъ разсмотрѣлъ новое ученіе и отвергнулъ его, какъ противное и здравому смыслу и вѣрованію Святой Церкви о принесеніи, во время страданій, Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ тѣла и крови за очищеніе грѣховъ нашихъ и о ежедневно совершаемомъ священнодѣйствіи, состоящимъ во святомъ совершеніи животворящихъ Таинъ (Tafel). Осужденіе неправаго объясненія словъ «Приносяй и Приносимый» внесено было и въ чинъ Православія. Въ анаѳематствованіяхъ было изложено ложное ученіе заблудшихъ и истинное Православной Церкви.

Въ Россіи не были извѣстны лица держащіяся не праваго ученія, но самое ученіе не совсѣмъ тамъ было неизвѣстно; такъ какъ на соборѣ 1156 года присутствовалъ русскій митрополитъ Константинъ (Tafel — Supplem. histor. eccles. graec. ser. XII. Tubingae. 1832. p. 22).

Анаѳематствованія находятся въ старыхъ славянскихъ печатныхъ Трiодяхъ, и не встрѣчаются, кромѣ перваго изъ нихъ, въ рукописныхъ чинахъ. Первое же находится въ Новгородскихъ чинахъ 1560 и 1632 года.

Эти анаѳематствованія слѣдующія:

Тѣмъ, кои примѣшиваютъ нѣкоторыя нелѣпости къ не-

изреченному таинству искупленія Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и мудрствуютъ, что не свойственно Іисусу Христу, какъ Богу, покланяться въ видѣ раба неприступному Богу, а это свойственно человѣку, анаѳема.

Тѣмъ, кои неблагочестиво разсуждаютъ о раздѣленіи двухъ естествъ неизреченно, не слитно, не раздѣльно соединенныхъ въ Іисусѣ Христѣ, а зло объясняютъ и говорятъ, что воспринятое (человѣческое естество) есть иное не только по естеству, но по достоинству, и что въ немъ (Господь) служитъ Богу и приноситъ служеніе Богу рабское и воздаетъ должную честь подобно служебнымъ духамъ, служа Богу и покланяяся рабски; тѣмъ, кои учатъ, что Онъ, воспріявъ человѣчество, былъ великій Архіерей, а не Богъ-Слово, потомучто Онъ былъ человѣкомъ; тѣмъ, кои дерзаютъ такимъ образомъ раздѣлять единаго Христа Господа нашего и Бога, анаѳема.

Тѣмъ, кои утверждаютъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ принесъ за наше спасеніе жертву тѣла и крови Богу Отцу, но Самъ не принималъ ее вмѣстѣ съ Отцомъ, какъ прилично Богу и Единородному Сыну Его, равно и Духъ Святый не имѣлъ въ томъ участія, таковымъ, какъ отнимающимъ у Бога-Слова и равночестнаго Ему Духа святую божественную важность, анаѳема.

Тѣмъ, кои не принимаютъ, что жертва, приносимая ежедневно служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ,—таковымъ, какъ противникамъ святыхъ отцевъ—Василія Великаго и Іоанна Златоустаго, съ коими согласны всѣ прочіе отцы, анаѳема.

Тѣмъ, кои слыша слова Спасителя, заповѣдующаго о таинствѣ священнодѣйствія: «Творите сіе въ мое воспоминаніе», не только не исполняютъ этой заповѣди, но еще осмѣливаются утверждать, что жертва, приносимая служителями Божіими за всеобщее искупленіе и исцѣленіе человѣческаго естества, только по видимому напоминаетъ ту жертву тѣла и крови, которая принесена на крестѣ Спасителемъ нашимъ

Іисусомъ Христомъ, и потому хотятъ увѣрить себя, что жертва, приносимая священниками не та, которая въ началѣ совершена была Спасителемъ, что первая имѣетъ отношеніе къ сей послѣдней только мнимое (фантастическое); тѣмъ, кои такъ унижаютъ таинство священнодѣйствія, которое служитъ для насъ залогомъ для жизни будущей, и которое, по словамъ св. Златоустаго въ толкованіяхъ на многія мѣста Апостола Павла, обновляетъ ту жертву, анаѳема.

4) Анаѳематствованія держащимся ученія Іоанна Итала.

Послѣ анаѳематствованій не право толковавшимъ слова: «Приносяй и Приносимый» въ печатныхъ старинныхъ Постныхъ Тріодяхъ находятся анаѳематствованія ученію Іоанна Итала [1]). Это былъ ученый родомъ изъ Италіи, и потому называвшійся Италомъ. Сблизившись въ Константинополѣ съ схоластиками и съ людьми учеными, Италъ отъ нихъ получилъ образованіе. Онъ посвятилъ себя философіи, и былъ слушателемъ знаменитаго въ то время благочестиваго константинопольскаго философа Михаила Пселла Крайне дерзкій и надмѣнный, думавшій о себѣ, что имѣетъ преимущество предъ всѣми и упражняясь въ діалектикѣ, Италъ вступалъ въ споры со всѣми и ежедневно производилъ шумъ въ публичныхъ собраніяхъ, сплеталъ софистическія двусмысленности, а чрезъ это достигнулъ, что народная молва превозносила имя его. Даже Императоръ Дука и его братья приблизили его къ себѣ и ставили его на второмъ мѣстѣ послѣ Пселла. Когда Греки, во время войны съ Римлянами, пожелали овладѣть Лонгобардіею и Италіею; Императоръ послалъ Итала, какъ человѣка близкаго къ нему, и знающаго обычаи Итальянцевъ, съ порученіемъ въ Епидамнъ. Но Италъ измѣнилъ Императору и, боясь чтобы не схватили его, бѣжалъ въ Римъ. Въ

[1]) Въ рукописныхъ чинахъ не встрѣчаются эти анаѳематствованія, кромѣ Новогородскаго чина 1690 года.

послѣдствіи онъ раскаялся, обратился съ просьбою къ Императору о помиловании и, по его приказанію, возвратился въ Константинополь. Тамъ, спустя нѣсколько времени, по постриженіи Пселла и по удаленіи его въ монастырь, возведенъ былъ на его мѣсто на каѳедру философіи. Къ Италу стекалось много молодыхъ людей, слушать ученіе Прокла и Платона, Порфирія и Ямвлиха, и особенно Аристотеля. Но Италъ такъ пристрастился къ древнимъ языческимъ мудрецамъ, что началъ ставить ихъ выше Отцевъ Церкви, даже Апостоловъ. Разсѣевая дерзко съ каѳедры языческія заблужденія, онъ относился къ христіанской вѣрѣ безъ всякаго уваженія, съ пренебреженіемъ. Ученіе Итала произвело волненіе въ обществѣ и вызвало противъ себя пастырей церкви, ревностныхъ обличителей Императоръ Алексѣй Комнинъ употреблялъ разныя мѣры къ вразумленію его и старался обратить его на путь истины посредствомъ предстоятеля константинопольской Церкви Евстратія Гарида Но тотъ самъ заразился мнѣніями Итала и склонился на его сторону Произошло народное возмущеніе Народъ константинопольскій собрался въ церковь и требовалъ Итала, и, вѣроятно, сбросилъ бы его сверху на полъ, если бы Италъ не взошелъ тайно на кровлю священнаго храма и не скрылся въ одномъ сокровенномъ углу *(Анны Комниной*— Виз, Истор. изд. Спб. Дух. Акад. ч. 1. 1859 г. стр. 245—253). При распространеніи зловреднаго ученія, Св Церковь, не видѣвъ со стороны Іоанна раскаянія, почла нужнымъ употребить противъ него данную ей отъ Бога власть. Соборъ пастырей поручилъ архидіакону Никитѣ изложить сокращенно заблужденія лжефилософа. Никита представилъ ихъ въ одинадцати главахъ (Cave Script eccles. histor. liter. sec. XI. p. 537, 538). Пастыри церкви по разсмотрѣніи ихъ, представили Императору, а онъ приказалъ съ амвона въ великой церкви предать ихъ проклятію, такъ чтобы весь народъ слушалъ и провозглашалъ имъ анаѳему. Не смотря на это, Италъ не смирился, но многимъ публично внушалъ свои заблужденія и, не смотря на убѣжденія царя, безчинно неистовствовалъ. Посему онъ

самъ былъ преданъ проклятію. Это заставило его смириться и раскаяться. Тогда проклятіе было нѣсколько облегчено Хотя ученіе его и предавалось проклятію, но имя его только косвенно, темно и не для многихъ явно осуждалось церковною анаѳемою. Анаѳематствованія были внесены въ Тріоди въ чинъ Православія. (Allat. De conses. Orient et Occident Lib. II. pag. 10). Въ послѣдующее время Италъ измѣнилъ свой образъ мыслей. Отказался допускать переселеніе душъ и оскорблять честныя иконы Святыхъ, ученіе же объ идеяхъ старался приноровить къ православному образу мыслей и не скрывалъ, что самъ осуждаетъ себя за то, въ чемъ нѣкогда заблуждался. (*Анна Комнена.* Сказаніе о дѣлахъ царя Алексѣя Комнена. Виз. Истор. пер. Спб. Дух. Акад. 1859 г. Ч. I.стр. 253—254).

Находятъ труднымъ опредѣлить время, въ которое былъ осужденъ Іоаннъ Итала. Но на основаніи мѣста въ упомянутомъ сочиненіи Анны Комненой объ Алексѣѣ Комненѣ, въ которомъ изложено объ Италѣ, полагаютъ. что это произошло много прежде, нежели Алексѣй Комненъ сталъ гнать Богомиловъ (Tafel. Supprimenta hist. gr. sec. XII Annae Comn. Supr. 1832 p. XII). У Каве же сказано, что Никита, написавшій анаѳематствованія противъ Итала, жилъ 1088 года (Cave Script. eccles. hiter p 537). Ле Бо (Le Beau. Histoire du Bas-Empire T. XVII p. 511—576) относитъ осужденіе Итала къ 1084 году.

Одинадцать анаѳематствованій, произнесенныхъ противъ Іоанна Итала, находятся въ греческихъ и славянскихъ Постныхъ Тріодяхъ. Они суть слѣдующія:

Тѣмъ, которые всемѣрно стараются заводить споры и толки о неизглаголанной тайнѣ воплощенія Спасителя нашего и Бога, кои силятся дознать, какимъ образомъ, самъ Богъ Слово, соединившись съ человѣческимъ бреніемъ, обожилъ принятую имъ на себя плоть, и дерзаютъ посредствомъ діалектическихъ умствованій и школьныхъ оборотовъ слова слагать и разлучать преемственное соединеніе двухъ естествъ въ Богочеловѣкѣ—анаѳема!

Тѣмъ, которые выдаютъ себя за православныхъ, а между тѣмъ безстыдно, или паче нечестиво, привносятъ въ ученіе Православныя каѳолическія Церкви нечестивыя мнѣнія греческихъ философовъ о душахъ человѣческихъ, о небѣ, о землѣ и прочихъ тваряхъ,—анаѳема!

Тѣмъ, которые слишкомъ высоко цѣнятъ такъ называемую мудрость языческихъ философовъ, и, въ слѣдъ за ними, принимаютъ переселеніе душъ человѣческихъ, или думаютъ, что онѣ, подобно душамъ безсловесныхъ животныхъ, разрушаются и обращаются въ ничто, а за симъ уже отметаютъ воскресеніе мертвыхъ и судъ и послѣднее рѣшительное воздаяніе за дѣла настоящей жизни,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ, что матерія безначальна, равно какъ и идеи, или собезначальна Творцу всего Богу, которые явно, вопреки рекшему: «небо и земля прейдутъ, словеса же Моя не прейдутъ», полагаютъ, что небо и земля и прочія творенія вѣчны и безначальны, и останутся неизмѣнными, тѣмъ, говоримъ, которые, вознося отъ земли такіе безумные глаголы, сами наводятъ на главы свои проклятіе Божіе, — анаѳема!

Тѣмъ, которые утверждаютъ, будто греческіе мудрецы и первые изъ ересеначальниковъ, святыми седьмью вселенскими соборами и всѣми просіявшими въ Православіи отцами преданные анаѳемѣ, какъ чуждые каѳолической Церкви по множеству ложнаго и нечестиваго въ ихъ мнѣніяхъ, — и здѣсь были и на будущемъ судѣ явятся добродѣтельнѣе тѣхъ мужей, которые хотя были благочестивы и православны, но по слабости человѣческой, или по невѣденію согрѣшили,—анаѳема!

Тѣмъ, которые вмѣсто того, чтобы съ чистою вѣрою, въ простотѣ сердца и отъ всей души признавать за несомнѣнныя событія великія чудеса, совершенныя Спасителемъ нашимъ и Богомъ, нетлѣнно родившею Его, Владычицею нашею Богородицею и—прочими святыми, силятся посредствомъ мудрованій софизмовъ выставлять оныя невозможными или пере-

толковать такъ, какъ имъ кажется, и упорствуютъ въ своемъ мнѣніи,—анаѳема!

Тѣмъ, которые слишкомъ дружелюбно пріемлютъ языческія науки, и изучаютъ ихъ не для одного только образованія себя, а слѣдуютъ и преподаваемымъ въ нихъ ложнымъ мнѣніямъ, принимая ихъ за истинныя; и кои до такой степени прилѣпляются къ симъ мнѣніямъ, какъ къ имѣющимъ какое нибудь твердое основаніе, что увлекаютъ къ нимъ и другихъ—тайно, а иногда и явно и научаютъ тому, не обинуясь,—анаѳема!

Тѣмъ, которые между иными нелѣпыми выдумками, сами отъ себя измышляютъ и образъ нашего происхожденія, и, принимая Платоновы идеи за истинныя, утверждаютъ, что матерія, какъ нѣчто самостоятельное, образовалась посредствомъ идеи, и такимъ образомъ явно посягаютъ на независимость власти Творца, который изъ небытія все привелъ въ бытіе, и какъ виновникъ всего, самъ—самовластно и господственно положилъ всему начало и конецъ,—анаѳема!

Тѣмъ, которые утверждаютъ, что въ послѣднее и общее воскресеніе мертвыхъ люди предстанутъ на судъ съ другими тѣлами, а не съ тѣми, въ коихъ проводили настоящую жизнь, потому якобы сіи послѣднія тѣла уже истлѣли и погибли, и такимъ образомъ безумно допускаютъ сущую нелѣпость вопреки самому Іисусу Христу и Богу нашему и Его ученикамъ, и нашимъ учителямъ, учившимъ, что люди будутъ судимы съ тѣми же тѣлами, въ коихъ они жили здѣсь, особенно вопреки великому Апостолу Павлу, который въ словѣ своемъ о воскресеніи со всею точностію изложилъ сію истину, объяснивъ ее примѣрами и подобіями и думающихъ о семъ иначе обличилъ, какъ неразумныхъ, всѣмъ таковымъ противоумствующимъ сему догмату,—анаѳема!

Всѣмъ, которые принимаютъ и преподаютъ другимъ ложныя и языческія мнѣнія, будто есть предсуществованіе душъ и будто все сотворенное произошло не изъ ничего; также будто мученію грѣшниковъ, въ будущей жизни, будетъ конецъ,

и будто твореню и человѣчеству предстоитъ вообще возстановленіе; и такимъ образомъ царство небесное представляютъ разрушимымъ и преходящимъ, тогда какъ самъ Іисусъ Христосъ и Богъ нашъ предалъ намъ ученіе, что оно вѣчно и неразрушимо, и мы, на основаніи всего Священнаго Писанія, какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, вѣруемъ, что муки будутъ нескончаемы и царство небесное вѣчно; тѣмъ, которые таковыми своими мнѣніями и себя самихъ погубляютъ и другихъ творятъ общниками вѣчнаго осужденія,—анаѳема!

Неправо изъясняющимъ богомудрыя изреченія Св. учителей Церкви Божіей и покушающимся перетолковывать и извращать смыслъ ученія, ясно и опредѣленно благодатію Св Духа изложеннаго,—анаѳема!

5) Анаѳематствованіе не монаху Нилу.

Послѣ анаѳематствованія ученію Итала въ Постныхъ Тріодяхъ находятся анаѳематствованія Нилу не монаху Оно слѣдующее: «Научившимся злочестію отъ не монаха Нила и всѣмъ сообщникамъ его анаѳема». Весьма вѣроятно, что Нилъ названъ не монахомъ въ показаніе, что онъ лишенъ монашества уже не былъ монахомъ. Нилъ съ своимъ ложнымъ ученіемъ сталъ извѣстенъ вскорѣ послѣ обличенія ученія Итала. Откуда онъ пришелъ въ Константинополь, неизвѣстно. Велъ тамъ уединенную жизнь, вдали отъ народа, и занимался изученіемъ Священнаго Писанія и размышленіемъ о Богѣ и самомъ себѣ. Онъ произносилъ въ большихъ храмахъ проповѣди и привлекалъ къ себѣ многихъ слушателей, снискивалъ себѣ уваженіе и образомъ своей жизни, между прочимъ — печальнымъ лицомъ и грубою одеждою. Онъ училъ, что человѣчество Христа по природѣ было сотворено Богомъ, т. е. что человѣчество было по существу божественное (φυσις θεωθῆναι, humanitatem deificatam fuisse), и чрезъ это отступилъ отъ ученія православной Церкви. Императоръ Алексѣй Комненъ, узнавъ объ распространеніи этого ученія, захотѣлъ

самъ вразумить заблудившагося отъ истины. Онъ доказалъ ему, что было ѵпостасное соединеніе свойствъ между двумя природами, и что человѣчество воспринятое не было собственною природою (Божества), но только получило высшую благодать. Но Нилъ не вразумился. Въ то время было въ Константинополѣ много армянъ. Къ нимъ, особенно, Нилъ направилъ свое ученіе и увлекъ изъ нихъ многихъ. Императоръ, видя сильно распространившееся ложное ученіе, созвалъ соборъ епископовъ для рѣшенія ученія, который и состоялся въ присутствіи патріарха Николая. На соборѣ было разсмотрѣно и осуждено ученіе Нила и предано анаѳемѣ (Annae Comnenae Liber X ed. parisiis 1651. p 269, 270). Ле Бо, называя еретика Нила еремитомъ, пустынникомъ, относитъ осужденіе его къ 1094 году (Le Beau. Histoire du Bas-Empire. Paris 1775. T. XVIII. p. 162).

6) Анаѳематствованіе не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть».

Послѣ анаѳематствованія ученію Нила въ славянской печатной Постной Трюди находятся анаѳематствованія ложно объясняющимъ слова Спасителя: «Отецъ мой болій Мене есть». Византійскій историкъ Іоаннъ Киннама такъ разсказываетъ начало спора объ объясненіи этихъ словъ. Нѣкто Димитрій [1]), родомъ Римлянинъ, но происходившій изъ азійской деревни Лампы, прилежно занимался божественными догматами и свою о нихъ говорливость всегда простиралъ до безконечности. Часто отправляемый въ качествѣ посла на Западъ и къ народамъ Италіи, онъ возвращался оттуда съ сильнымъ нравственнымъ насморкомъ, начиналъ говорить много нелѣпаго и не переставалъ изслѣдовать божественную природу. Возвратившись изъ земли Алемановъ, онъ сталъ уже открыто склонять народъ къ иномыслію и однажды заговорилъ о томъ же,

[1]) Объ этомъ разсказываютъ также *Nicetas* L. 7 c. b. *Leo Allatius* De Eccl. Occident. et Orient perp. cons. L. 2, c. 12 n. 4.

бесѣдуя съ царемъ Мануиломъ. Тутъ царь спросилъ его, въ чемъ состоитъ это ученіе,—и онъ тотчасъ изложилъ все его содержаніе. Дѣло вотъ въ чемъ: «люди дерзаютъ говорить, началъ Димитрій, что одинъ и тотъ же и меньше и равенъ раждающему Его Богу». Такъ чтоже? сказалъ царь. Развѣ мы не говоримъ, что одинъ и тотъ же есть и Богъ и человѣкъ? «Да», отвѣчалъ онъ. А царь продолжалъ, «такъ вотъ, какъ человѣка мы признаемъ Его меньшимъ, а, какъ Бога, равнымъ. Тоже самое говоритъ и Спаситель; въ одномъ мѣстѣ Онъ сказалъ: «Отецъ мой болій Мене есть». И если этого нельзя приписать той и другой природѣ,—что было-бы крайне нелѣпо; то приведенное изреченіе необходимо приложить ко второй (человѣческой), ибо не прилагать его ни къ которой — безумно. Слѣдовательно люди говорятъ объ этомъ хорошо» — «Нѣтъ, они явно заблуждаютъ», сказалъ опять Димитрій Этимъ тогда и заключился разговоръ. Потомъ, спустя немного времени, Димитрій изложилъ свои мнѣнія въ книгѣ, и представилъ ее царю. Царь сказалъ ему: «если можно скрыть эту книгу подъ землею, то немедленно закопай ее, чтобы не сдѣлаться тебѣ виновникомъ погибели многихъ». Но тотъ сдѣлался еще дерзновеннѣе, и показывалъ свое сочиненіе какъ частно, такъ и въ собраніяхъ, даже вошелъ въ сношеніе со многими архіереями и нѣкоторыми левитами, которыхъ мы называемъ діаконами. Нашедши же себѣ много единомышленниковъ, онъ сталъ еще открытѣе возставать и нападать на тѣхъ, которые принимали слово «меньше». Чрезъ это споръ обобщался и чрезвычайно усиливался, такъ, что тогда не было никого, кто говорилъ бы и не дѣлалъ изслѣдованій по этому предмету, къ какой бы сторонѣ не принадлежалъ. Узнавъ объ этомъ и принимаясь за дѣло съ осторожностію, царь медлилъ и отказывался передать его на общее обсужденіе. Видя же, что почти всѣ склоняются на мнѣніе Димитрія, началъ онъ призывать къ себѣ состязателей то по одному, то по два, то болѣе, и разсматривая съ ними предметъ спора многихъ изъ нихъ, не могшихъ противорѣчить ему, убѣдилъ

въ противномъ мнѣніи. Наконецъ, царь передалъ спорный вопросъ на общее изслѣдованіе собору пастырей. Они составили и утвердили опредѣленіе объ ученіи. Опредѣленіе было подписано самимъ царемъ, и вырѣзанное на камнѣ, было помѣщено въ храмѣ Софіи съ лѣвой стороны отъ входа [1]). Историкъ Никита Хоніатъ [2]) говоритъ, что царь, составивъ соборъ и созвавъ всѣхъ, кто любилъ заниматься божественными догматами [3]), убѣдилъ постановить и подписать такое опредѣленіе: принимаю и изреченія богоносныхъ отцевъ касательно словъ: «Отецъ Мой болій Мене есть», но утверждаю, что это сказано и по отношенію къ созданной и подлежащей страда-

---

[1]) Византійскіе историки перев. съ греческаго при Спб. Дух. Ак Краткое обозрѣніе царствованія Іоанна и Мануила Комниновъ. Трудъ Іоанна Киннама (Спб. 1859) стр. 278—285.

[2]) Никита Хоніатъ, не сочувствующій желанію царя рѣшить споръ на соборѣ и какъ бы не раздѣляющій мнѣнія собора, говоритъ: царь предложилъ на обсужденіе слова Богочеловѣка: „Отецъ Мой болій Мене есть“. Не обративъ должнаго вниманія на толкованіе Отцевъ, хотя они и были разнообразны и достаточно разъяснили смыслъ этихъ словъ, онъ представилъ собственное объясненіе и упорно держался однажды принятаго мнѣнія, истолковывая сообразно съ своимъ желаніемъ и съ тѣмъ мнѣніемъ, которое предположилъ утвердить, изреченія блаженныхъ учителей вселенной, нисколько не вредящія истинѣ, но сказанныя богомудро. Такъ одни изъ отцовъ говорятъ, что «*болій*» сказано объ Отцѣ, какъ виновникѣ Сына, другіе понимаютъ эти слова въ отношеніи къ человѣчеству, относя ихъ къ воспринятой плоти, а не къ Слову, какъ и слова о томъ, что Онъ идетъ къ Отцу, и о томъ, что грядетъ князь міра, но рѣшительно ничего не можетъ найти въ Немъ; нѣкоторые же принимали слово: «*болій*“ и о Словѣ, но не просто и не по существу, а по отношенію къ крайнему истощанію и уничиженію въ вочеловѣченіи, а иные объясняли и инымъ но всегда благочестивымъ образомъ. Но царь, не знаю почему, не удовольствовался этими объясненіями, какъ будто въ нихъ недостаточно сказано о предметѣ, а потому предложилъ и свое собственное толкованіе (стр. 274).

[3]) Дѣянія соборныя въ изданіи *Анжело-Майо*—Scriptorum veterum nova collectio T. IV

нію Его плоти [1]). На основаніи соборнаго опредѣленія были составлены анаѳематствованія, которыя вошли въ чинъ Православія. Къ нимъ присоединены молитвенныя воззванія право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій мене есть», и оканчивающіяся словами «вѣчная память». Тѣ и другія изложены въ печатныхъ постныхъ Тріодахъ. Они слѣдующія:

Тѣмъ, кои принимаютъ слова истиннаго Бога Господа и Спаса нашего Іисуса Христа: «Отецъ мой болій мене есть», согласно съ толкованіемъ Святыхъ Отцевъ, по отношенію къ Его человѣчеству, которымъ Онъ пострадалъ, вѣчная память.

Тѣмъ, кои разумѣютъ и возвѣщаютъ, что Онъ, принимая человѣческую природу, перемѣнилъ ее въ Божество, и не полагаютъ, что чрезъ это соединеніе плоть Господа присоединилась къ Божественному достоинству, и стала предметомъ, одного почитанія съ Богомъ Словомъ, принявшимъ оную, и слѣдовательно равно почитаема и прославляема съ Отцемъ и

---

[1]) Это опредѣленіе, говоритъ Никита Хоніатъ, не знаю какъ, приписываетъ умаленіе предъ Отцемъ воплотившемуся Сыну, какъ будто бы Онъ чрезъ воспріятіе человѣческаго естества и явленіе къ намъ потерялъ равенство съ Отцемъ и не сохранилъ въ этомъ состояніи принадлежащей ему славы, но остался въ предѣлахъ уничиженія, и не обожилъ и не возвысилъ уничиженнаго человѣческаго естества, и не сдѣлалъ его соучастникомъ въ собственной славѣ чрезъ самое соединеніе съ Нимъ, а напротивъ Самъ былъ уничиженъ имъ,—что нелѣпо. . Утвердивъ это опредѣленіе, какъ пламеннымъ мечемъ, красною грамотою, угрожавшею смертью и отлученіемъ отъ вѣры тому, кто осмѣлиться даже самъ про себя впикнуть въ этотъ предметъ и только подумать о немъ,—не говорю уже о томъ, кто сталъ бы явно противорѣчить и роптать, Царь вслѣдъ за тѣмъ, по совѣту нѣкоторыхъ своихъ приверженцевъ и льстецовъ, вырѣзалъ его на каменныхъ доскахъ и поставилъ ихъ въ великой Церкви. Эти люди опасались, чтобы не отмѣнили ихъ опредѣленія, такъ какъ оно переноситъ умаленіе, чрезъ посредство плоти, на самое Слово, особенно потому, что они опустили изъ вниманія состояніе уничиженія и все мыслимое по человѣчеству. (Византійскіе историки, перев. съ греческаго при Спб. Дух Акад. Никиты Хоніата Исторія. Т. I. Спб. 1860. стр. 274—276).

Святымъ Духомъ, не смотря на то, что плоть не была соприсносущна Отцу и не перестала быть сотворенною и описуемою по своимъ естественнымъ свойствамъ; тѣмъ, кои говорятъ, что плоть перемѣнилась въ Божественное естество; откуда слѣдуетъ, что или воплощеніе было воображаемо или Божество страдало—анаѳема

Тѣмъ, кои утверждаютъ, что плоть Господа чрезъ ѵпостасное соединеніе вознесенная къ высочайшему достоинству, неизмѣнно, неслитно пребываетъ съ пріемшимъ ее Богомъ Словомъ и съ Нимъ почитаема, прославляема единымъ поклоненіемъ и сѣдитъ на престолѣ одесную Бога Отца, обогатившаяся возвышеніемъ Божества съ сохраненіемъ свойства естествъ—вѣчная память

Тѣмъ, кои отвергаютъ выраженія Святыхъ Отцевъ Церкви, опредѣлившія ученіе ея о православныхъ догматахъ: Аѳанасія, Кирилла, Амвросія, Аѳиилохія, Льва святаго Архіепископа древняго Рима и другихъ и не принимаютъ акты IV-го и VI-го вселенскихъ соборовъ—анаѳема.

Тѣмъ, кои не принимаютъ словъ истиннаго Бога, Спаса Господа нашего Іисуса Христа: «Отецъ мой болѣе мене есть», какъ разнообразно изъясняли Святые, одни по Божеству Его, потому, что Онъ отъ Отца рожденъ (виновнаго ради отъ Отца рожденія), другіе по естественнымъ свойствамъ плоти, которую принялъ Онъ Божествомъ (Ѵпостасію Божества), то есть, что Господь, по причинѣ сотвореннаго, описуемаго и смертнаго назвалъ себя меньшимъ отъ Отца; тѣмъ, кои говорятъ, что выраженіе касается только плоти, отдѣльной отъ Божества, въ томъ смыслѣ, какъ если бы она не была соединена съ Нимъ, и которые не принимаютъ раздѣленія въ той мысли, какъ приняли его отцы, говоря о подчинени или невѣденіи (плоти), не принимаютъ, что плоть Христова равночестна съ Божествомъ, а допускаютъ, что естественныя свойства плоти Господа приняты Божествомъ въ Ѵпостась и нераздѣльно съ нею пребываютъ, и учатъ о неѵпостасномъ и ложномъ, какъ объ ѵпостасномъ и истинномъ—анаѳема.

Анаѳематствованія Константину Булгарису и Иринику.

Продолженіемъ изложенныхъ анаѳематствованій служатъ анаѳематствованія Константину Булгарскому и Іоанну Иринику.

Константинъ Булгарскій въ Постной Тріоди называется митрополитомъ Керкирскимъ [1]). О жизни его ничего неизвѣстно до спора объ упомянутомъ вопросѣ. Во время же спора онъ упорно противился голосу большинства, и соборомъ 1166 года былъ низведенъ съ престола и осужденъ вмѣстѣ съ другими непокорными Церкви. (Allatius De perpetua consensione eccl. lib. II, cap. XIV p. 689). Его значеніе какъ митрополита и его настойчивость въ защиту своего объясненія вызвали противъ него особое анаѳематствованіе съ обозначеніемъ его имени. Оно слѣдующее:

«Бывшему митрополиту Керкирскому Константину Булгару, зло и нечестиво учившему о словахъ истиннаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа: «Отецъ мой болій мене есть», и не мыслящему объ нихъ и не объясняющему ихъ подобно тому, какъ мыслятъ и объясняютъ ихъ святые и богоносные отцы, что когда Единородный Сынъ принялъ отъ Святыя Дѣвы и Богородицы плоть, соединившуюся неслитно съ Божествомъ, и, по нераздѣльномъ соединеніи съ Нимъ, имѣвшую свои свойства, Господь по нимъ именовалъ Отца большимъ Себя. и есть покланяемъ и славимъ съ принятою Имъ (плотію) единымъ поклоненіемъ вмѣстѣ съ Отцемъ и Всесвятымъ Духомъ, какъ единый Богъ. Противящемуся же такому пониманію, что Господь есть единая Ѵпостась, имѣющая соединенныя два естества, но полагающему плоть въ раздѣльности отъ Божества, подобно плоти каждаго изъ людей, нежелающему слѣдовать четвертому и шестому вселенскимъ соборамъ, которые о двухъ

---

[1]) Т. е. острова Киркиры, нынѣ Корфу. Потому и Флери въ Histoire ecclesiastique T. XV называетъ его Корфскимъ.

неслитно соединенныхъ естествахъ во Христѣ право и благочестиво научили вѣровать Христову Церковь и впадшему въ разныя ереси—анаѳема».

Всѣмъ одинаково мудрствующимъ съ тѣмъ Константиномъ Булгарскимъ и подобно ему отлученнымъ—анаѳема».

Эти анаѳематствованія ученію Константина Булгара были кромѣ печатныхъ Постныхъ Тріодей и въ рукописныхъ чинахъ. Его находимъ въ Московскомъ Соборномъ чиновникѣ, хотя тамъ нѣтъ анаѳематствованій неправо понимающимъ слова: «Отецъ мой болій мене есть».

Въ иныхъ рукописныхъ чинахъ анаѳематствованіе Константину Булгарскому изложено было кратко. Въ Вивліоѳикѣ въ 1-мъ чинѣ, въ Новгородскихъ чинахъ 1560 и 1632 года сказано: «Глаголанными злѣ и нечестивѣ отъ бывшаго Митрополита Киръ Кирамъ, Константина Булгарійскаго, яже и отъ него проклятыми—анаѳема» (Росс. Вивліѳ. Изд. 2-е. Т. VI, стр. 430).

Послѣ Константина Булгариса въ Постныхъ печатныхъ Тріодяхъ предавался анаѳематствованію Іоаннъ, прозванный Ириникомъ [1]) Онъ былъ упорный послѣдователь ученія Константина Булгариса и былъ осужденъ, какъ и тотъ, соборомъ 1166 года. Византійскій историкъ Іоаннъ Киннама говоритъ, что предстоятель Корциры и одинъ изъ монаховъ, по имени Ириникъ, упорно держались прежняго мнѣнія и преданы анаѳемѣ (Трудъ Кратк. Обозр. Царствов. Іоанна и Михаила Комнен. Визант. Ист. Изд. С. П. Б. Духовн. Акад. 1859 г., стр. 285).

Іоаннъ вызвалъ на себя особое анаѳематствованіе не только своимъ упорствомъ, но и тѣмъ, что чрезъ сочиненія распро-

---

[1]) Въ славянской Постной Тріоди слово Ириникъ переведено словомъ: „мирный“. Это не единственный примѣръ употребленія собственнаго имени въ переводѣ. Такъ, въ Богослужебныхъ книгахъ имя Анатолій замѣняется словомъ „востокъ“. Вмѣсто Анатоліевы стихиры тамъ напечатано: «восточныя стихиры».

странялъ свое ученіе. Объ этомъ говорится въ анаѳематствованіи. Вотъ оно:

Невѣжественнѣйшему и лживому монаху, пустому борцу Іоанну Иринику и его нечистивымъ писаніямъ и лобызающимъ ихъ, какъ славящимъ и говорящимъ не то, что въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ и Богѣ-Божество соединилось съ человѣчествомъ, не раздѣльно, не слитно, что Онъ былъ совершенный человѣкъ, въ какомъ смыслѣ въ Священномъ Евангеліи сказано: «Отецъ мой болій мене есть»; но такъ говорящимъ о человѣчествѣ, что оно раздѣльно отъ Божества въ томъ смыслѣ, что оно какъ бы не соединялось съ Нимъ, какъ всѣхъ общее и наше—анаѳема.

Въ Постныхъ печатныхъ Тріодяхъ послѣ анаѳематствованій не право объясняющимъ слова: «Отецъ мой болій Мене есть», и затѣмъ нѣсколькихъ анаѳематствованій иконоборцамъ, указанныхъ выше, слѣдуютъ анаѳематствованія Варлааму и Акиндину.

7) Анаѳематствованія Варлааму и Акиндину

Варлаамъ и Акиндинъ жили въ XIV-мъ столѣтіи. Варлаамъ былъ Калабрійскій монахъ, ордена Св. Василія Великаго. Онъ прибылъ на востокъ въ 1328 году съ цѣлію трудиться въ пользу запада, содѣйствовать папѣ къ преобладанію ему греческою церковію. Для этого Варлаамъ лицемѣрно отвергся латинства, принялъ православіе и объявлялъ всѣмъ, что латиняне заблуждаются въ ученіи вѣры, и что онъ потому отвергаетъ ученіе ихъ. Онъ доказывалъ, что Духъ Святый исходитъ отъ одного Отца (Святый Григорій Палама. Соч. *Игумена Модеста*, 1860 г. Кіевъ, стр. 12), и написалъ до 20 трактатовъ на греческомъ языкѣ въ духѣ восточной церкви и даже спеціально противъ главенства папы: Contra primatum papae liber. (Оксфордъ 1592. Русскій энциклопедическій лексиконъ, изд 1874 г. Березинымъ—*Варлаамъ*). Когда же вошелъ въ довѣріе греческаго императора и народа, тогда сталъ

доказывать, что латинскіе догматы правильнѣе тѣхъ, которые исповѣдуетъ восточная церковь, и что греки должны покориться папѣ. Такой поступокъ Варлаама вызвалъ противъ него негодованіе православныхъ, лишилъ его довѣрія со стороны императора и вызвалъ св. Григорія Паламу написать ему письмо, въ доказательство заблужденія латинянъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына и истинности ученія греческой церкви. Варлаамъ, видя неудачу въ своихъ замыслахъ, скрылся въ 1338 году въ Италію. Но не на долго. Онъ, не безъ согласія папы Венедикта XII, чрезъ годъ снова прибылъ въ Селунь, съ желаніемъ найти что либо неправое въ вѣрованіи греческой Церкви и чрезъ то снова доказывать превосходство ученія латинской Церкви. На этотъ разъ онъ вошелъ въ сношенія не съ учеными лицами, а съ однимъ простымъ неученымъ старцемъ и просилъ у него наставленія въ подвижнической жизни. Старецъ передалъ ему, вѣроятно, собственныя его, внѣшнія правила аѳонскаго подвижничества, напримѣръ: сидѣніе въ темной комнатѣ въ такомъ положеніи тѣла, чтобы прижавъ бороду къ груди и удерживая, сколько можно, дыханіе, непрестанно произносить умомъ молитву Іисусову, и присоединилъ къ тому, что ведущіе такую жизнь видятъ во время молитвы небесный свѣтъ тѣлесными глазами, чувствуютъ неизреченную радость и т. под. (Св. Григорій Палама. Соч. *Игум. Модеста*, стр. 14, 15). Варлаамъ воспользовался этимъ свѣдѣніемъ, чтобы устно и письменно разглашать о греческихъ монахахъ, что они прельстились и обманываютъ и сами себя и другихъ, и обвинить ихъ въ извращеніи коренныхъ догматовъ Церкви; онъ называлъ ихъ еретиками: евхитами, мессаліанами, омфалопсихами и т. д. Св. Григорій Палама убѣждалъ Варлаама не порицать монаховъ, основываясь на словахъ простаго старца, и для узнанія истины обратиться бы къ мужу, котораго Богъ удостоилъ благодати, но Варлаамъ не вразумился. Онъ порицалъ аѳонскихъ монаховъ за то, что что они вѣрили въ несотворенность ѳаворскаго свѣта, утверждая объ нихъ, что они допускаютъ двоебожіе. Затѣмъ при-

бывъ въ Византію, подалъ тогдашнему патріарху Іоанну Калекѣ письменно обвиненія на греческихъ монаховъ, особенно на Паламу, требуя суда на соборѣ. И Палама въ Византіи жаловался патріарху и императору на обиды со стороны Варлаама аѳонскимъ монахамъ. Императоръ для рѣшенія спора созвалъ соборъ въ 1341 году 11 іюня. Соборъ рѣшилъ вопросы объ Іисусовой молитвѣ и о ѳаворскомъ свѣтѣ. Григорій Палама такъ убѣдительно опровергнулъ всѣ мудрствованія Варлаама, что онъ со стыдомъ чрезъ нѣсколько же дней уѣхалъ въ Италію и болѣе не являлся въ Греціи [1]). Но вмѣсто себя оставилъ въ Константинополѣ своего ученика, мизійскаго уроженца, монаха Григорія Акиндина. Акиндинъ продолжалъ нарушать покой церкви. Зная, что на предыдущемъ соборѣ не былъ рѣшаемъ спорный вопросъ касательно различія сущности и дѣйствій Божіихъ, онъ просилъ патріарха Іоанна Калеку созвать для рѣшенія этого спора соборъ, надѣясь на немъ поразить Григорія Паламу. Соборъ состоялся въ томъ же 1341 году въ августѣ мѣсяцѣ. На соборѣ св. Григорій Палама доказалъ, на основаніи священнаго писанія и ученія св. отцевъ, несотворенность дѣйствій Божіихъ, ихъ различіе отъ Божіей сущности въ нашихъ умопредставленіяхъ.

На соборѣ были составлены слѣдующія опредѣленія: 1) Принимаемъ преданное древними (отцами), что Богъ есть дѣйствующій; Божеству принадлежитъ дѣйствіе; ни одно изъ трехъ лицъ не есть дѣйствіе. 2) Принимаемъ также, что не имѣющее силы или дѣйствія не есть что нибудь и не можетъ себя полагать приводить въ движеніе. А то, что имѣетъ (что нибудь), сколько нибудь отлично отъ того, что имѣется. При этомъ соборъ положилъ Варлаама и Акиндина, если они не раскаятся, отлучить отъ церкви. (Св. Григорій Палама. Соч. *Игум. Модеста*, стр. 18, 123). Но опредѣленіе собора каса-

---

[1]) Онъ перешелъ въ католицизмъ и былъ потомъ возведенъ папою Климентомъ VI на каѳедру епископа Тракійскаго и много писалъ въ защиту Римской церкви. (Русскій Энциклопед. Лексик. изд. Березинымъ).

тельно Варлаама и Акиндина не состоялось. По смерти императора Андроника младшаго, при возникшихъ междоусобіяхъ между партіями Кантакузена и Палеолога, хитрый Акиндинъ достигъ того, что не онъ, а главный защитникъ православія— Григорій Палама, подвергся осужденію и даже отлученію отъ Церкви. Палама поддерживалъ Кантакузена. Акиндинъ же держался стороны Палеолога, на которой былъ и патріархъ Іоаннъ Калека. Патріархъ вызвалъ Паламу въ Константинополь и посадилъ въ тюрьму, обвиняя его въ распространеніи ученія о многобожіи и за связь съ Кантакузеномъ. На обвиненіе Паламы былъ согласенъ, по просьбѣ Іоанна Калеки, и антіохійскій патріархъ Игнатій. Чтобы дать дѣлу видимое законное основаніе, былъ созванъ соборъ, на которомъ утверждено обвиненіе Паламы. Онъ былъ отосланъ въ темницу и отлученъ отъ Церкви. Самимъ же Калекою въ заключеніе соборныхъ дѣяній признаны были догматы римской церкви и главенство папы. Св. Григорій Палама изъ тюрьмы писалъ письмо къ императрицѣ Аннѣ, гдѣ изложивъ заблужденія Варлаама и Акиндина, просилъ защиты православной Церкви Вслѣдствіе письма былъ созванъ соборъ въ февралѣ 1347 года. На немъ снята была анаѳема съ Григорія Паламы и осужденъ и низложенъ былъ патріархъ Калека.

Но Акиндинъ и послѣ сего еще пытался утвердить свое ложное ученіе. Онъ и его приверженцы—митрополиты: Ефесскій и Газскій, епископъ Тирскій, Никифоръ Григорасъ, Деккій и другіе защитники Варлаама просили императора созвать четвертый соборъ, доказывая, что повредили догматы не они, а Григорій Палама. Соборъ, по повелѣнію Кантакузена состоялся въ 1351 году въ Маѣ и Іюнѣ. На этомъ соборѣ ученіе, защищаемое Паламою, утверждено, а Варлаамъ и Акиндинъ и всѣ, кои имъ слѣдовали или будутъ послѣдовать, поражены анаѳемою.

Сущность соборныхъ опредѣленій состояла въ слѣдующемъ: 1) Есть богоприличное различіе существа и дѣйствія Божія; 2) дѣйствіе Божіе не создано; 3) не созданное дѣйствіе не

производитъ сложенія въ Богѣ; 4) слово Богъ употребляется богословами для означенія какъ существа, такъ и дѣйствія Божія; 5) существо Божіе полагается (въ нашихъ умопредставленіяхъ) прежде дѣйствія Божія, какъ причина; 6) наконецъ, участвующій въ дѣйствіи Бога участвуетъ (по нераздѣльности существа и дѣйствія) и въ Его существѣ (*Игум. Модестъ*—Св. Григорій Палама, стр 124, 125). Эти соборныя опредѣленія, по приказанію Императора Кантакузена, спустя два мѣсяца послѣ собора, 15 августа 1351 года, были торжественно прочитаны въ храмѣ св. Софіи, въ присутствіи самаго Императора, патріарха Каллиста, епископовъ, клира церковнаго, сенаторовъ и всего народа. По окончаніи чтенія, Императоръ во всемъ царскомъ облаченіи внесъ эти книги въ св. алтарь и вручилъ ихъ патріарху, совершавшему Божественную литургію (Ἱστόρ. Μελετ. Τ. 3, s. 213, 214, § 4—7 — *Модестъ*—стр. 126). Весьма вѣроятно, вскорѣ за симъ составлены были и внесены въ чинъ Православія тѣ анаѳематствованія, которыя находятся въ Постныхъ Тріодяхъ [1]). Они слѣдующія:

---

[1]) Въ замѣчательномъ по своимъ достоинствамъ сочиненіи игумена Модеста: «Святый Григорій Палама», не изложены анаѳематствованія, содержащіяся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ, и не упоминается объ нихъ. Въ сочиненіи находятся только тѣ, которыя приводятся у западныхъ писателей не право мудрствующимъ и говорящимъ о Ѳасворкомъ свѣтѣ и о различіи сущности и дѣйствіи Божіихъ. Вотъ они: 1) Тѣмъ, которые вопреки Божественнымъ словамъ и мнѣніямъ святыхъ и благочестивому разумѣнію Церкви, оный (Ѳаворскій) божественный свѣтъ признаютъ созданіемъ и сущностію Бога, а не (такъ, какъ слѣдуетъ) естественною и несотворенною благодатію и освященіемъ и дѣйствіемъ, всегда нераздѣльно истекающимъ изъ самой Божіей сущности, анаѳема (Demetr. Cydon. advers. Palam. Petr. Arcud. opuscul. Theolog. ed. Rom. 1670 pag. 417. *Игум. Модестъ*—стр. 124). 2) Тѣмъ, кои думаютъ и говорятъ, что по причинѣ (мысленнаго) различія сущности и дѣйствій, рѣшительно происходитъ въ Богѣ какая-то сложность, и не вѣрятъ ученію святыхъ, которые говорятъ, что это различіе нисколько не противорѣчитъ Божіей не слож-

«Варлааму и Акиндину и всѣмъ послѣдователямъ и соучастникамъ ихъ,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что будто бы свѣтъ, возсіявшій отъ Господа во время Его Божественнаго Преображенія, былъ только призракъ, нѣчто изъ круга тварей, видѣніе, явившееся на мгновеніе и вскорѣ исчезнувшее, что будто бы это была самая сущность Божества, такъ что чрезъ сіе сами себя безсмысленно запутываютъ въ два противуположныя и совершенно не сбыточныя мнѣнія, и такимъ образомъ съ одной стороны безумствуютъ какъ Арій, допускавшій въ единомъ существѣ Божіемъ сотворенное и несотворенное и тѣмъ какъ бы разсѣкавшій Единаго Бога, съ другой стороны суемудрствуютъ какъ нечестивые Мессаліане, признающіе существо Божіе видимымъ, а не исповѣдаютъ, какъ богомудро богословствуютъ святые отцы и какъ благочестиво мыслитъ святая Церковь, что оный божественный свѣтъ былъ ни тварь, ни сущность Божества, но благодать не созданная и (Богочеловѣку) соестественная, просіяніе и дѣйствіе всегда нераздѣльно исходящее изъ самаго существа Божія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы Богъ не имѣетъ никакого ему свойственнаго дѣйствія, а есть просто только существо,—тѣмъ, которые признаютъ существо и дѣйствіе въ Богѣ за одно и тоже, и не допускаютъ между ними никакого различія, утверждая, что будто бы одно и тоже существо Божіе въ Писаніи называется то существомъ, то дѣй-

---

ности, анаѳема (Ibid. pag. 435). 3) Тѣмъ, которые думаютъ и говорятъ, что именемъ Божества называется только божественная сущность, и не признаютъ, что по Богодухновенымъ о Богѣ мнѣніямъ и словамъ святыхъ, а также по благочестивому разумѣнію Церкви—равнымъ образомъ называется и Божественное дѣйствіе, и слѣдовательно всѣми способами доказываютъ, что дѣйствіе называемое Божествомъ, есть только Лице Отца и Сына и Святаго Духа (а не общая принадлежность и дѣйствіе всѣхъ трехъ лицъ Пресвятыя Троицы)—анаѳема. (Manuelis Calecae de substant et operat Bibl. Vet. Patr. T. XXVI. Lugd. 1677, pag. 321).

ствіемъ, чрезъ что безумно обращаютъ въ несущее и самое существо Божіе, тогда какъ учители церкви внушаютъ, что дѣйствія не имѣетъ только то, что несуществуетъ; тѣмъ, кои держатся мыслей Савеллія и дерзаютъ древнее его сліяніе и смѣшеніе трехъ Ѵпостасей Божества нынѣ возобновлять относительно существа и дѣйствія Божескаго, и, подобно ему, нечестиво сливаютъ оныя; а не признаютъ въ Богѣ, согласно съ богомудрымъ ученіемъ святыхъ Отецъ и благочестивымъ разумѣніемъ Церкви, вмѣстѣ и существа и свойственнаго ему дѣйствія, какъ это и другіе весьма многіе святые Отцы, особенно Отцы св. вселенскаго шестаго собора ясно изложили, разсуждая о двухъ дѣйствіяхъ во Христѣ, божескомъ и человѣческомъ и о двухъ воляхъ Его; тѣмъ, которые не хотятъ вѣрить, что въ Богѣ существо и дѣйствіе какъ соединены одно съ другимъ не сливаясь, такъ и имѣютъ между собою различіе, не отдѣляясь одно отъ другаго, какъ причина и слѣдствіе, не сообщимое и сообщимое, то принадлежность существа, а это дѣйствія; всѣмъ, кои держатся такого нечестиваго ученія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, будто бы всякая, существенная Трiѵпостасному Божеству сила и дѣятельность, какъ отъ него происходящія, должны быть признаваемы за нѣчто сотворенное, и отсюда дающимъ поводъ къ заключенію, что таково же должно быть и самое существо Божіе; ибо, если они полагаютъ, будто по ученію св. Отецъ, дѣйствіе Божіе должно признавать сотвореннымъ, явно, что сотвореннымъ же должно будетъ признать и существо Божіе, потому что въ несозданномъ существѣ и дѣйствіе также должно быть не созданное, а такимъ образомъ явно подвергающимъ себя и другихъ опасности впасть въ безбожіе, и вводящимъ въ чистую и непорочную вѣру христіанскую скверное языческое баснословіе и служеніе тварямъ, а не исповѣдующимъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслитъ св Церковь, что въ Трiѵпостасномъ Божествѣ всякая свойственная Ему сила и дѣятельность не созданны,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ будто бы вслѣдствіе сего въ Богѣ должна быть сложность, а не слѣдуютъ ученію Св. Отцевъ, внушающихъ, что въ существѣ Божіемъ нѣтъ никакой сложности изъ чего нибудь вещественнаго, и за симъ клевещутъ не только на насъ, но и на всѣхъ св. Отцевъ, которые явно и многократно въ писаніяхъ своихъ утверждаютъ, что Божество само въ себѣ есть совершенно просто и не сложно, хотя существо и дѣйствіе Его отличаются одно отъ другаго, такъ однакожъ, что сіе различіе ни мало не нарушаетъ простоты Его природы, ибо нельзя думать, чтобы Отцы рѣшились въ противномъ случаѣ явно противорѣчить самимъ себѣ; всѣмъ, которые разглашаютъ такое суесловіе, а не исповѣдуютъ, какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво учитъ св. Церковь, что при таковомъ богоприличномъ различіи существа и дѣйствія въ Богѣ простота Его сохраняется совершенно неприкосновенною,—анаѳема!

Тѣмъ, которые мудрствуютъ и говорятъ, что имя Богъ выражаетъ только существо Божественное и не исповѣдуютъ по богодухновенному церковному мудрованію святыхъ, что именемъ Богъ обозначаются равнымъ образомъ и Божественныя дѣйствія,—анаѳема!

Тѣмъ, которые умствуютъ и говорятъ, что существо Божіе сообщимо, и такимъ образомъ не стыдятся вводить въ нашу церковь нечестіе Мессаліанъ, древле недуговавшихъ подобнымъ заблужденіемъ, а не исповѣдуютъ какъ богомудро богословствуютъ св. Отцы и какъ благочестиво мыслитъ Церковь, что существо Божіе необъятно и не сообщимо; сообщима же только благодать Божія и дѣятельность,—анаѳема!

Всѣмъ ихъ нечестивымъ словамъ и сочиненіямъ—анаѳема!»

Въ рукописныхъ чинахъ анаѳематствованіе Варлааму и Акиндину изложено сокращенно. Въ Вологодскомъ и Псковскомъ сказано: «Варлааму и Акиндину суемудрствовавшимъ о просіявшемъ свѣтѣ отъ Господа на божественномъ Его Преображеніи и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ; всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и писаніемъ—анаѳема».

Въ Вивліоѳикѣ въ 1-мъ чинѣ (Т. VI, изд. 2, стр. 431) и въ Московскомъ XV вѣка и въ Новгородскихъ 1560 и 1632 г. еще короче изложено: «Варлаамъ и Акиндинъ и послѣдующіи тѣмъ и преемницы ихъ и вси поборающи по нихъ и послѣдующіе тѣмъ, да будутъ прокляты».

Во 2-мъ чинѣ Вивліоѳики еще короче, именно: «Варлааму и Акиндину и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ, анаѳема».

Въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ при изложеніи возглашеній вѣчной памяти — упоминается св. Григорій Палама и прочіе поборники православія, при чемъ указывается еретическое ученіе Варлаама и противуположное ему ученіе православной Церкви. Излагаемъ эти возванія, какъ дополненія къ изложенію анаѳематствованій:

«Приснопамятному Андронику и блаженному нашему царю Палеологу, собравшему первѣйшій соборъ на Варлаама о церкви Христовой, и самому священному собору дѣломъ и словомъ и поученіями утвердившему слова апостольскія и евангельскія и воставшему на упомянутаго Варлаама и отразившему его съ его ересями, сочиненіями и пустословіемъ, и при подвигахъ и борьбахъ о благочестіи направлявшему жизнь къ лучшему и пришедшему къ блаженнѣйшему упокоенію—вѣчная память.

Григорію святѣйшему митрополиту Селунскому соборнѣ въ великой Церкви сокрушившему Варлаама и Акиндина начальниковъ и изобрѣтателей новыхъ ересей съ лукавыми ихъ друзьями, дерзнувшимъ называть созданіемъ естественное (природное) и не раздѣльное дѣйствіе и силу Божію, иначе сказать всѣ вмѣстѣ естественныя свойства Святыя Троицы, и называть созданіемъ неприкосновенный свѣтъ Божества, возсіявшій Божество на горѣ чрезъ Христа и начинающимъ вводить въ церкви Христовой Платоническія существа и Еллинскія басни, воинствующему мудро и мужественно за слова истинныя и непогрѣшимыя о Божествѣ въ Христовой Церкви и проповѣдавшему писаніями, устно и бесѣдами едино Божество и Бога Единаго тріипостаснаго, сущаго, всемогущаго, всесильнаго,

не созданнаго, на основаніи писанія божественныхъ богослововъ—Аѳанасія и Василія, и Григорія, и Іоанна Златоустаго, Кирилла и съ нимъ Максима Премудраго и изъ Дамаска богоглаголиваго и прочихъ отецъ и учителей Христовой Церкви—и общителю, и спутнику, и согласнику, и тщательному сподвижнику всѣмъ имъ явившемуся и словомъ и дѣломъ — вѣчная память.

Всѣмъ, кои были сподвижниками о православіи приснопамятному сему и блаженному царю и съ нимъ мужественно предстательствовали о Христовой Церкви и словомъ и писаніями, и изобличили лукавыя многообразныя ереси Варлаама и Акиндина и единомысленниковъ ихъ, и изгнали ихъ (изъ церкви), ясно проповѣдали апостольскія и отеческія ученія благочестія, и слышали зло отъ злославныхъ клеветниковъ и досадителей, священнымъ богословамъ и богоноснымъ отцамъ нашимъ и учителямъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ единаго Трiипостаснаго Бога, всесильнаго, не только не созданнаго по естеству и ипостасямъ, но по дѣйствію, и которые говорятъ, что божественное дѣйствіе происходитъ нераздѣльно отъ божественнаго существа,—вѣчная память.

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что Богъ по существу не созданъ, безначаленъ, также и по дѣйствію безначаленъ, а не во времени принялъ, которые говорятъ, что Богъ, по божественному существу не причастенъ, не домыслитъ; но Онъ причастенъ по божественному и боготворному дѣйствію, какъ учатъ богословы Церкви—вѣчная память

Тѣмъ, кои исповѣдуютъ, что неизреченно просіявшій на горѣ свѣтъ Преображенія Господня, былъ свѣтъ непреступный, свѣтъ великій и непостижимое изліяніе Божественной свѣтлости, которое свѣтло явило славу неизреченную, пресовершенную, все превосходящую славу Божества, славу сыновнюю и царства Божія истинную доброту и любовь божественнаго и блаженнаго естества и естественную славу Божію и Божество Отца и Духа въ Единородномъ Сынѣ, какъ этому учили

божественные и богоносные отцы: Аѳанасій и Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ, также и изъ Дамаска Іоаннъ и, на основаніи сего—кои славятъ несозданный божественный сей свѣтъ—вѣчная память.

Тѣмъ, кои славятъ свѣтъ Преображенія Господня несозданный, которые говорятъ, что Онъ не былъ пресущественное существо Божіе, такъ какъ оно пребываетъ невидимо и не причастно, ибо Бога никто никогда не видалъ, которые говорятъ, что Онъ открылъ естественную славу, происходящую нераздѣльно отъ пресущественнаго существа, и очистившимъ умъ явилъ ради человѣколюбія Божія, что своею сею славою Господь нашъ и Богъ пріидетъ во второе и страшное пришествіе судить живыхъ и мертвыхъ, какъ говорятъ богословы Церкви, вѣчная память» [1]). Это послѣднее возваніе находится въ московскомъ чинѣ XV столѣтія и въ новгородскомъ сунодикѣ 1560 года и въ Виѳліоѳикѣ въ 1-мъ чинѣ.

Въ тѣхъ же чинахъ находится слѣдующее сокращенное возваніе: «Григорію святѣйшему митрополиту Селуньскому, низ-

---

[1]) Это возглашеніе составлено, какъ видно изъ свидѣтельства западныхъ писателей, на самомъ соборѣ 1351 года. Оно у нихъ такъ изложено: Тѣмъ, которые признаютъ, что свѣтъ, неизреченно возсіявшій на горѣ Преображенія Господня, есть свѣтъ неприступный, свѣтъ безконечный и изліяніе Божественнаго свѣта, неописанъ и неизреченъ во славѣ, и всесовершенная свѣтлость Божества, слава Сына и царствіе Бога, истинная и привлекающая къ своей любви красота божественной и блаженной Его природы, и естественная слава Бога и Божественность Отца и Духа, сіяющая въ Единородномъ, а посему думаютъ, что этотъ свѣтъ *несотворенъ*, но однако не утверждаютъ, что онъ есть преестественное существо Бога, такъ какъ оно вовсе невидимо и не сообщимо, но говорятъ, что этотъ свѣтъ есть лучшая слава преестественнаго существа, нераздѣльно отъ него происходящая и, по своей благости, являющаяся очищеннымъ (отъ грѣховъ), и что съ этою славою Господь нашъ и Богъ въ своемъ второмъ и страшномъ пришествіи пріидетъ судить живыхъ и мертвыхъ—вѣчная память. (Demetr. Cud. adv. Palam. Petri Arcud. opusc. aur. Theolog ed. Rom. 1670 p. 117, 5. *Модестъ* стр. 125).

ложившему соборнѣ посреди великой церкви Варлаама и Акиндина, начальниковъ изобрѣтателей новыхъ ересей и сонмища этихъ лукавыхъ, и всѣмъ съ нимъ выступившимъ на борьбу и боровшимся за православіе—вѣчная память».

Нѣкоторые изъ послѣдователей Варлаама и Акиндина, за ихъ нераскаянность и за упорное распространеніе ереси, были особо поимянно анаѳематствованы. Таковы были Геронтій и Исаакъ Аргирій.

Анаѳематствованіе Геронтію находится въ Тріоди Постной (находившейся въ Сѵнодѣ Дѣло арх. 1749, апр. 27, № 20) и въ рукописныхъ чинахъ: Троицкой книги, Новгородскихъ 1560 и 1632 года, въ Ростовскомъ, Вивліоѳики въ 1-мъ спискѣ, въ Иркутскомъ. Въ послѣднемъ изъ этихъ чиновъ анаѳематствованіе нѣсколько пространнѣе, нежели въ прочихъ. Оно слѣдующее:

«Геронтію во Еклампѣ убо устремившемуся, въ Критѣ же ядъ скверныя своея ереси изблевавшему и окаянна себе прозвавшему, о извращеніи увы спасительнаго смотренія Христова, съ превратными его ученіи и списаніи и смудрствующими ему Варлааму и Акиндину, и послѣдователемъ и воспріемникомъ ихъ, и всѣмъ злочестивымъ ихъ словесемъ же и списаніемъ анаѳема».

Въ другихъ чинахъ анаѳематствованіе изложено такимъ образомъ: «Героньтия иже отъ Лампіи убо сущи в Критѣ же ядъ ненавистныя ереси изблювавшаго и чаемаго себе нарекши на возраженіе диивство спасительнаго смотренія Христова съ развращенными его велѣньми и списаньми и съ единомудрепики его анаѳема».

Анаѳематствованіе Исааку Аргиру находится въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ XVII столѣтія и въ Иркутскомъ чинѣ. Оно слѣдующее: «Исааку, нарицавшемуся Аргиру, чрезъ все житіе болѣзновавшему болѣзнію Варлаамовою и Акиндиновою, аще и на концѣ жизни своею, якоже и первѣе множицею отъ церкви Христовы обращенія испросившему и покаяніе, пребывшему же въ злочестіи и злѣ душу свою въ ис-

повѣданіи ереси извергшему, анаѳема. Всѣмъ злочестивымъ ихъ рѣчамъ и писаніямъ анаѳема».

8) Анаѳематствованія обидящимъ Церкви.

Отлученіе отъ церкви, исходя отъ духовной власти для цѣли духовной, есть мечь Церкви, чисто духовный, карающій душу, а не тѣло (Кипріана письмо 62 къ Помпонію). По сему отлученіе, повидимому, не должно бы касаться интересовъ временныхъ,—благъ этаго міра. Но, такъ какъ изъ за временныхъ благъ люди часто теряютъ вѣчныя, и церковь молится о сохраненіи временныхъ благъ, она отнятіе, похищеніе ихъ почитаетъ большимъ преступленіемъ и особенно важнымъ — похищеніе церковнаго достоянія [1]; то она и за похищеніе, отнятіе принадлежащаго ей подвергала христіанъ отлученію. Она дѣйствовала на основаніи Апостольскихъ правилъ, въ которыхъ говорится: «Аще кто изъ причта или мірянинъ изъ святыя церкви похититъ воскъ или елей, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, и пятерицею да приложитъ къ тому» (Прав. 12). «Сосудъ златый или серебряный освященный, или завѣсу (ἢ οὐδόνην) уже да не присвоитъ на свое употребленіе. Беззаконно бо есть. Аще кто усмотрѣнъ будетъ, да накажется отлученіемъ» (Прав. 73). Отлученіе въ этихъ правилахъ указано такъ называемое—малое, а не анаѳематствованіе. И оно въ первые вѣка христіанства назначаемо было св. Церковію съ большою осторожностію [2].

---

[1]) Церковь своими правилами увѣщеваетъ священнослужителей хранить принадлежащее Церкви и запрещаетъ отчуждать (Апост. 38, Анк. соб. 15, Антіох. 24. Карѳаг. 35, 42, VII Всел. соб. 12).

[2]) Св. Григорій Нисскій въ письмѣ къ Летонію объяснялъ, что существуютъ правила, опредѣляющія публичное покаяніе ворамъ, убійцамъ, разбойникамъ большихъ дорогъ, съ оружіемъ нападающимъ и отнимающимъ насильно чужое благо. Но похищающимъ тайно или несправедливо удерживающимъ чужое, не назначается того покаянія. (S. Greg. epist. ad Leto-

Но въ послѣдствіи, особенно съ VI столѣтія, епископами, ревнующими о сохраненіи церковнаго достоянія, коимъ отчасти и они пользовались, стало чаще употребляться отлученіе, для внушенія страха желающимъ отнять имущество церкви, и—мало по малу ввелся обычай произносить анаѳему имъ.

Въ Россіи вскорѣ по водвореніи въ ней христіанства, по полученіи Номоканона, которымъ руководствовалась греческая церковь, была объявляема анаѳема лицамъ, покушавшимся на церковныя права и разныя имущества [1]) Объявленіе это сперва встрѣчаемъ не въ храмѣ при торжественномъ богослу-

---

ium). Блаж. Августинъ, разсуждая о похитителяхъ, говоритъ, что противъ нихъ употребляютъ епископскую власть, угрожаютъ имъ судомъ Божіимъ и человѣческимъ. Если они не хотятъ возвратить, произносятъ увѣщанія, угрозы, выговоры, однимъ публично, другимъ въ тайнѣ; по различію лицъ употребляютъ разныя врачества, имѣя опасеніе, чтобы не побудить еще къ худшему. Иногда же, если нѣтъ основанія къ такой боязни, отлучаютъ ихъ отъ святаго алтаря. (S Aug ep. 54 (153) n 11).

[1]) И частныя лица призывали вѣчное отлученіе на святотатцевъ. Во вкладной граматѣ (1377 г) княгини Іуліаніи, супруги Литовскаго великаго князя Ольгерда, Успенской церкви въ Озерищахъ, на темьяншину, сказано; что «хто иметь тое (т. е. пожертвованную кадильницу) закладывать, або отъ Церкви Божыя отдаливать, и мститъ ему Богъ и Пречистая Его Матерь, въ сіи векъ и в будущии (Акт. относ. къ Истор. Западн. Рос. Т. I, № 5, стр. 21).

Въ Служебникѣ митрополита Кипріана, умершаго въ 1405 году, переведенномъ имъ съ греческаго и писанномъ его рукою, есть приписка по листамъ патріарха Никона, въ которой угрожается анаѳемою вору книги: „Лѣта ҂ЗѮѦ (1656) сію книгу положилъ въ домъ Святаго Живоноснаго Воскресенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа новаго Іерусалима смиренный Никонъ Божиею милостию Патріархъ, а кто восхощетъ ю усвоить яко Ахаръ сынъ Хармиевъ или утаить якоже Анания и Сапфира, да отиметъ от него Господь Богъ святую Свою милость и да придетъ на него не благословеніе и клятва и казнь Божия душевная и телѣсная въ нынѣшнемъ вѣце і въ будущемъ вѣчная мука, а кто сіе писаніе какимъ злымъ умышленіемъ испишетъ Отъ книги сия, да испишетъ его имя Господь Богъ от

женіи, а, такъ сказать, частнымъ образомъ, въ граматахъ и при томъ въ видѣ угрозы. Св. Владиміръ Великій, отдавая въ церковь св. Богородицы отъ своего имѣнія и отъ градъ своихъ десятую часть, написалъ клятву въ церкви своей, сказавъ: аще кто сего посудитъ [1]), да будетъ проклятъ (Полн. собр. Русск. Лѣт. Т. I. стр. 53). Подобное сему повторилось въ многочисленныхъ граматахъ русскихъ князей при жалованіи ими имѣній, земель и т. п. церквамъ и монастырямъ. Князья въ этомъ случаѣ слѣдовали обычаю грековъ, которыхъ императоры, въ своихъ граматахъ призывали кару Божію и въ этомъ и въ будущемъ вѣкѣ на лицъ обижающихъ церкви [2]).

книги животныя". Служебникъ хранится въ патріаршей библіотекѣ № 478 (Вѣст. Европы, 1813, № 23 и 24, декабрь стр. 216).

Подобная приписка въ рукописной Тріоди Постной XV или XVI вѣка, Румянцовскаго Музея:

«Блюди опасно да не нераденіемъ хранящи ея (Тріоди), а хто мѣлъ ей тайно взяти або, моцы не хай на томъ клятва святыхъ отець 318 иже въ Никеи (Опис. Румянц. Муз., стр. 709, № CCCCXXXIX).

Въ русскомъ народѣ сохранился заговоръ противъ вора, и ему изрекалось проклятіе: Будь ты проклятъ въ землю преисподнюю, въ смолу кипучую, въ золу горючую, въ тину болотную, въ домъ бездомный; будь прибитъ къ притолкѣ осиновымъ коломъ, изсушенъ суше травы, замороженъ пуще льда; окривѣй, охромѣй, ошалѣй, одервянѣй, одурѣй, обезручѣй, оголодай, отощай, валяйся въ грязи, съ людьми не свыкайся и не своею смертію умри (Сказ. Нар. Сахарова, I, II, 28. Сн. Библ. для Чтен. 1848. Очерки Сибири, Гуляева, стр. 58).

[1]) Посудитъ, т. е. отвергнетъ.

[2]) Греческій царь Мануилъ Комненъ (XII в.) въ заповѣди на обидящихъ святыя Церкви, между прочимъ писалъ: „Прихождаху же мнози отъ строитель церковныхъ, жалующеся на намѣстники, како обидѣти хотятъ церковная стяжанія и пошлины»... и сказавъ, что виновные преданы будутъ судьямъ, присоединилъ: «аще ли кто по утвержденномъ писаніи царства моего, преобидитъ отданная Богови, и Его велицѣй Церкви, и яже подовластію ея на востоцѣ і западѣ всѣмъ Митрополитомъ і Архіепископомъ і Епископомъ, і всѣмъ монастыремъ, идѣже суть якоже преди рекохомъ, по всей вселеннѣй пошлины церковныя отданныя Богу: аще градъ, села, аще лугове и

Князья и цари, писавшіе граматы, не признавали за собою власти отлучать отъ Церкви, но поступали, какъ міряне, просящіе у Бога наказанія людямъ за обиды ихъ [1]). Съ тѣмъ

озера, торжища и одрины, или люди купленныя въ домы церковныя или пошлины подъ судомъ церковнымъ или виноградъ, или садове, или какова суть отъ церковныхъ притязаній презритъ или изобидитъ или посуждати начнетъ: первіе же Святыя Троица свѣта имати, егда предстанетъ страшному судилищу, да не узритъ, и да отпадетъ отъ христіанскія части якоже и Іуда отъ двунадесятнаго числа Апостольскаго И къ сему же и клятву да пріиметъ, иже отъ вѣка усопшихъ первородныхъ святыхъ и праведныхъ и богоносныхъ отецъ (Обозрѣніе Кормчей книги барона Розенкампфа. Изд. 1, стр. 240, 241. Изд. 2, стр. 169—170).

[1]) Великій князь Мстиславъ Владимировичъ, жалуя Юрьеву монастырю имѣніе (1128—1132 г.), писалъ: которыи князь по моіемъ княженіи почънетъ хотѣти ѿимати оу святаго геѡргиа, а бъ боуди за тѣмь святаа Богородица и тъ святыіи геѡргіи оу него то ѡтимаетъ... да соудитъ іемоу бъ въ день пришьствиа своіего и тъ святіи геѡргіи (Доп. къ Акт. Ист. Томъ I, стр 2).

Въ граматѣ Новгородскаго князя Всеволода Мстиславича, данной церкви св Іоанна Предтечи на Опокахъ (1134—1135), сказано: и даю святому Великому Ивану, отъ своего великоимѣнія, на строеніе церкви и въ вѣкы, вѣсъ вощаной... А городу, ни владыцѣ, ни боярамъ вѣсу не отъимати у Святаго Великаго Ивана, ни продавати моего данья великаго князя Всеволода, а кто почнетъ вѣсъ отъимати, или продавати, или домъ обидити Святаго великаго Ивана и Святаго Захарьи, на того Спасъ и Пречистая и Святыи великыи Иванъ, будетъ имъ тьма и съблазнь, и казнь Божія (Дополн. къ Акт. Истор. Т. I стр. 2, 3, 4)

Царь Алексѣй Михаиловичъ въ жалованной вотчинной граматѣ Иверскому монастырю (1654 г.) писалъ: А кто будетъ по Насъ, сіе Наше царское повелѣніе чѣмъ презритъ, и сію Нашу жаловальную вотчинную, утвержденную грамоту, какими мѣрами или которыми причинами нарушитъ, или изъ дому Пречистыя Богородицы Иверскія, тѣ вотчинныя села и деревни и рядки и погосты и пустоши и озера и рыбныя ловли, или иные какіе угодьи отъиметъ или не учнетъ вѣчно творить и ходить о всемъ, тахъ какъ въ сей Нашей царской жаловальной вотчинной грамотѣ писано; и того су-

вмѣстѣ великіе князья и цари при проклятіи выражали въ граматахъ и сужденія епископовъ. Имена епископовъ соединялись въ такихъ граматахъ съ именами князей [1]). Часто и

дитъ Богъ, якожъ и прежнихъ неправедниковъ, которымъ за ихъ великое согрѣшеніе въ семъ вѣцѣ не стерпѣвъ Божіе милосердіе погубило безъ милости. А въ день судный да воздастъ Богъ, якожъ Іюдѣ, и прочіимъ злодѣемъ, и да обращетъ себѣ Бога ратующа, и и затворитъ отъ пихъ двери щедрой милости своея А яжъ при Насъ здѣ всякую обиду, всяко немилосердіе, казнь (Опис. первокл. Иверск. Богород. монастыря, Новгород. еп. СПб. 1844 г. стр. 59).

[1]) Новгородскій князь Святославъ Олеговичъ (1137 г.) писалъ: (:) ежели кто въ котороіѯ время а то рюшить, или отиметь, что я оурядилъ Князь Никола Святославъ съ Владыкою Няфонтомъ; Князь ли, или инъ кто сильныхъ Новгородець, а боудеть Богу противенъ и Святѣй Софии (Русск. Достоп. Ч. 1, стр. 84).

Великій Князь Изяславъ Мстиславичъ (1146—1155) по благословенію Епископа Нифонта (1130—1159) испросивъ у Нова города Святому Пентелемону землю село Витославиць и Смерды и поля Ушково и т. д. писалъ: А въ тое землю ни въ пожни, ни въ тони не вступатися ни князю, ни Епископу, ни Болярину, никому; а хто почнетъ вступатись въ тое землю и и въ воду и въ пожни или князь или Епископъ или хто иметъ силу дѣяти, и онъ во второе пришествіе станетъ тяжатися со святымъ Пентелемономъ". (Ист. Росс. Іерарх. Т. V. стр 454—455).

Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ съ Епископомъ Мануиломъ въ граматѣ (1150 г.), данной епископіи Смоленской, писалъ: „Се даю Святѣй Богородици и епископу десятину отъ всѣхъ даней Смоленскихъ,.... Да сего не посуживай никтоже по моихъ днехъ, ни князь, ни людіе; аще ли кто посудить сея грамоты, что есми далъ къ Святѣй Богородици, да той отвѣчаетъ въ страшный день Святѣй Богородици и сія клятва будетъ на немъ, и язъ буду безъ грѣха». Туже клятву этотъ князь съ Епископомъ Мануиломъ налагалъ на всѣхъ тѣхъ, которые захотятъ приложить сію епископью опять къ Переясловстѣй епископьи, завистію, переступя слово Святаго Митрополита Русского Михаила, а разрушить сію епископью смоленскую: «Се язъ грѣшный, писалъ онъ, сынъ Мстиславль, надѣяся на Матерь Божью на Святую Богородицу, уставляю сію епископью; дажъ кто разрушитъ ю, да самъ отвѣчаетъ Святѣй Богородици, и сія клятва святыхъ отець буди

сами священнослужители, въ своихъ граматахъ угрожали отлученіемъ людямъ, желавшимъ отнимать имущество церкви [1]). Отлученіе обидящимъ церкви указывали равное анаѳематствованію. Наказаніе не ограничивали этою жизнію, но простирали и въ будущую.

на немъ, а язъ буду безъ грѣха (Доп. къ Акт Истор Т. I, стр. 5—7).

[1]) Преподобный Варлаамъ Хутынскій, даруя монастырю (1192—1267), святаго Спаса землю, и огородъ и ловища рыбная и гоголиная и пожни, писалъ: аще кто діаволемъ.. ченъ и злыми человѣки наваженъ цъто хочетъ отъяти, отъ нивъ ли, отъ пожень ли, или отъ ловищь, а буди ему противь Святый Спасъ и въ сь вѣкъ и въ будущи. (Дополн. къ Акт. Истор. Т. I, стр. 8).

Кіевскаго Михайловскаго Золотоверхаго монастыря игуменъ Макарій въ памятной записи (1526 г.) писалъ: Хто иметь разоряти общежительство у монастыри святого Михаила, и церковь Божію и монастырь оскужати, и отъ церкви Божьи приданье и куплю церковную отыймати: и мы на таковые разорители, хто церковь Божью оскужаютъ и монастырь разоряютъ, и изъ монастыря будутъ брати монастырскыя вещи, и приданье церковное будутъ отыймати, и мы, по преданію святыхъ отецъ седьми соборовъ, положили клятву, да будутъ прокляти, съ родомъ своимъ, въ сій вѣкъ и въ будущій вѣкъ. Аминь. (Акт. относ. къ Ист. Зап. Росс. Т. II, № 140, стр. 168).

Патріархъ Кириллъ въ граматѣ на сооруженіе Крестовоздвиженской церкви съ правомъ ставропигіи (1623 г.), писалъ, между прочимъ: А если бы какой нибудь іерей или архіерей сталъ сопротивляться симъ нашимъ патріаршимъ постановленіямъ и соборной грамотѣ захотѣлъ бы дѣлать навѣты и оскорбленіе сему божественному храму или освященныя или отнынѣ освящаемыя вещи, также и имущество, святотатственно похищая и своевольно требуя съ насиліемъ и мучительствомъ, вопреки согласію и позволенію состоящихъ при немъ братій и хранителей, и очереднаго іерея: таковый не только подлежитъ невозвратному лишенію священническаго сана, кто и гдѣ бы онъ ни былъ; но и да будетъ *онъ* отлученъ отъ Бога и непрощенъ и неразрѣшенъ по смерти, какъ святотатецъ. (Памятн. изд. временн. Коммис. для разбора древнихъ актовъ, Высочайше утвержд. при Кіевскомъ военномъ, Подольскомъ и Волынскомъ Ген. Губерн. Кіевъ. 1845 г. Отд. I, стр. 33, 34).

Одновременно съ граматами, угрожающими казнію обидящимъ церкви, существовалъ иной способъ угрозы имъ. Это были сѵнодики, которые должны быть читаемы соборнѣ Князь Всеволодъ Владимировичъ въ грамотѣ, данной Новгороду (около 1135 г), изложивъ опредѣленіе касательно торговыхъ мѣръ и вѣсовъ, съ которыхъ пошлины были раздѣляемы на двѣ церкви—Софійскую и св. Іоанна Предтечи, при этомъ писалъ, что онъ послалъ сѵнодикъ на случай злоупотребленія указаннымъ церковнымъ достояніемъ: «А се дахъ въ олтарь святѣй Софѣи и причту церковному вседенникъ вѣчнѣ (сенаникъ вѣнцѣ), что суды церковныя, то Софѣи: а кто нашего роду пограбитъ или отъиметъ, того повелѣхомъ Владыцѣ соборомъ въ синодицѣ (сенаницѣ) проклинати» (Ист. Русск Церк. Архіеп. Макарія. Т. 2, прил. 14 къ прим. 467). Очевидно, соборное проклятіе, могло совершиться только послѣ упорнаго сопротивленія власти, послѣ того, какъ грамотою не вразумились покаряться ей. Чтеніе сѵнодика соборнѣ, осуждавшаго обидящихъ церкви, извѣстно изъ исторіи, было въ XIV вѣкѣ. Тогда въ Новгородѣ и Псковѣ явились еретики стригольники, учившіе, что пресвитеры на мздѣ поставлены, что нѣтъ ни патріарха, ни митрополита, который былъ бы посвященъ безъ даровъ, и что потому не достоитъ отъ нихъ ни причащатися, ни каяться къ нимъ, ни крещенія отъ нихъ принимати, и, что не достоитъ надъ умершими пѣти, ни приноса за мертвыхъ приносити въ церкви, ни пировъ (за упокойныхъ обѣдовъ) творити, ни милостыню давати за душу умершаго (Акты Истор. Т I. № 6, стр. 14). Такимъ ученіемъ о непочтеніи духовныхъ лицъ, о непринятіи отъ нихъ тайнствъ, о непоминовеніи умершихъ еретики шли прямо противъ обычая—отдавать имѣнія за поминокъ души. Еретики своимъ ученіемъ дали силу возникшему въ то время протесту противъ укоренившагося обычая давать имѣнія въ монастыри, въ ущербъ законныхъ наслѣдниковъ. Ропотъ и недовольство объ отдачѣ имѣній монастырямъ сильно высказывались многими лицами. Особенно возмущались обнаруживавшимся не-

благовиднымъ образомъ жизни тогдашнихъ монашествующихъ. Монашествующіе, владѣя многими имѣніями, живя въ довольствѣ и изобиліи, отступали отъ строго подвижнической и безукоризненно нравственной жизни и подвергались осужденію даже изъ среды ихъ самихъ. Ревнители аскетической жизни, видя порчу нравовъ монаховъ отъ чрезмѣрнаго довольства монашескаго, неодобряли монастыри, что они владѣли имѣніями [1]). При такомъ состояніи общества, многіе не исполняли распоряженій по завѣщаніямъ объ отдачѣ имѣній церквамъ и монастырямъ на поминокъ душъ. А чрезъ это они вызвали противъ себя голосъ пастырей, которые писали грамоты съ угрозою [2]) лишенія благословенія и — казни.

Пастыри, сильно жаловавшіеся на обидящихъ церкви, доказывали, что отнятіе церковнаго имѣнія составляетъ великій грѣхъ, что отнятіемъ наносилась обида и людямъ и Богу; такъ какъ имѣнія церквей и монастырей даны были на поминокъ душъ, и отнимавшіе достояніе отъ церквей, чрезъ то дѣлали прекращеніе поминовенія и обиду вкладчикамъ [3]), и что имущество церквей есть Божіе достояніе [4]), люди же, отнимаю-

---

[1]) Напр. митрополитъ Кипріанъ (XIV в) (Акты Истор. Т. I, № 253 стр. 480). Нилъ Сорскій (XV в.). (Прав. Соб. 1863 г. Октябрь, стр. 209).

[2]) Св. Кипріанъ въ грамотѣ (1395 г.) писалъ псковитянамъ: „а что земли церковныя или села, купили ли будутъ, или кто будетъ далъ, умирая, которой церкви; а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто очъ васъ, чтобъ церковь Божья не изобижена была, за не въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога. Сего ради и азъ, по сану и по области, юже ми далъ Богъ, учу васъ своихъ дѣтей, а вы моего слова слушайте; а кто сея грамоты не послушаетъ, не буди Божьи милости на немъ, ни моего благословенія; или кто послушаетъ, а милость Божья на васъ. (Акт. Истор. Т. I, № 9, стр. 18, сн. № 7, стр. 16).

[3]) Акт. Истор. Т. I, № 82, 277 и др.

[4]) См. Духовная грамота Митрополита Фотія (1431 г.) Собр. Госуд. грам. и договоровъ. Т. II, стр. 21.

Въ грамотѣ (1580 г. при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ) всего духовнаго

щіе его отъ церквей и монастырей были обидчики тѣхъ, коимъ посвящены были храмы и монастыри [1]). И на обидчиковъ въ грамотахъ призывались самъ Спасъ, Матерь Божія, угодники Божіи для казни въ сей вѣкъ и будущій.

Для удержанія людей отъ обидъ церкви, владыки употребляли, кромѣ граматъ, какъ средство — чтеніе сѵнодика. Вла-

---

чина о томъ, чтобы имѣющихся у нихъ нынѣ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ вотчинъ не отбирать, и никому оныхъ не выкупать, а впредь съ 15 генваря никому вотчинъ своихъ по душѣ не давать, а давать вмѣсто того по произволенію деньгами какъ вотчинникамъ, такъ и ихъ наслѣдникамъ и т. д., въ этой грамотѣ вотчины названы *возложенная Богови.* (Собраніе госуд. грам. и догов. Т. I, стр 584). Даже въ ярлыкѣ, даннымъ отъ (Кипчакскаго) царя Узбека Петру митрополиту (всея Россіи), о не чиненіи обидъ церквамъ и священнослужителямъ, о неприкосновенности къ имуществамъ ихъ сказано: „да не вступаютца въ церковное и Митрополиче никто же, *занеже то Божіе все суть, а кто вступитца,* и нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, *тотъ есть Богу повиненъ*, и гнѣвъ на себя отъ Него пріиметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная. (Собр. госуд. грам и догов. Т. 2 стр. 8, 9. Акт. Ист. Т. I, № 9)

[1]) Митрополитъ Ѳеодосій въ посланіи (1462—1464 г.) къ псковитянамъ между прочимъ писалъ: „нынѣ Іона Архіепископъ великого Новагорода и Пьскова, бояръ своихъ, а жалуется на васъ, на своихъ дѣтей о томъ: „что деи тамо у васъ, въ Пьсковѣ, изъ старины придано церкви Божія Премудрости, земли и воды, и урокы, и дани, и хлѣбъ, и пошлины, что было изначала, при прежде бывшихъ его братіи Архіепископѣхъ Великого Новагорода и Пьскова, и вы деи нынѣча въ томъ въ всемъ церковь Божію обидите, а земли и уроки, и дани, и хлѣбъ, и воды, и пошлины у церкви Божіей отымаете, а къ своему отцу къ Іонѣ Архіепископу своей старины не правите ни въ чемъ.. Чимъ будетъ отъ васъ изобижена церковь Божія Премудрости, и что есте отъ нея отоимали, земли и воды, дань и оброкы, хлѣбъ или пошлины и вы бы то все отдали въ домъ святыя церкве Божія Премудрости и отцу твоему Іонѣ Архіепископу по старинѣ, заньже *все то въ даръ Богови освящено есть.* А и сія будете вѣдая, како не вниманію и нерадѣнію запрещеніе страшное есть положено отъ Бога на обидящая церкви Божія, въ отомщеніе обиды непра-

дыки пріѣзжали въ Новгородъ и Псковъ и совершали въ храмѣ соборнѣ чинъ, подобный тому, который совершается нынѣ въ день Православія, читали синодикъ, и въ немъ проклинали злыхъ, которые хотѣли дому святой Софіи, дому святой Троицы и Великому Новѣгороду и Пскову всякаго зла, благовѣрнымъ же князьямъ и добрымъ людямъ возглашали умершимъ вѣчную память, а живымъ—многая лѣта. И это совершали не въ недѣлю Православія, а въ такое время года, въ которое находили нужнымъ, по обстоятельствамъ времени, чтеніе указаннаго синодика. Такъ въ Псковской (1-й) лѣтописи читаемъ: въ лѣто 6958 (т. е. 1450) пріѣха преосвященный архіепископъ великаго Новагорода и Пскова владыка Еуѳимей въ домъ святыя Троица, во градъ Псковъ мѣсяца декабря 27, на память святаго апостола архидіакона Стефана, въ той же день и литургію соверши у святыя Троици. А на 3-й день своего пріѣзда собороваше (учини соборъ) въ дому святыя Троица, и сенадикъ чтоша; злыя прокляша, которыи хотятъ дому святѣй Софіи и дому святѣй Троица и Великому Нову-

---

ведныя дѣлающимъ и обидящимъ свитыя церкви“ (Акт Истор. Т. I, № 277, стр. 508, 509). У митрополита Филиппа въ посланіи (1467 г.). Новгородскому архіепископу Іонѣ и новгородцамъ сказано: „Писахъ тебѣ Іонѣ Архіепископу, что же твои дѣти, нѣкоторіи посадници и тысятцкіи, да и отъ Новгородцовъ мнози въставляютъ нѣкая тщетная словеса, мудрьствуя себѣ плотскаа, а не душевнаа, и яко *забывше Божіа страха и казни его*, и нещуя ничтоже, напоминающе скоръбныхъ и печальныхъ, еже имъ бывшимъ во время се, мняшеся сами яко безсмертни суще, да хотятъ грубость чинити святѣй Божіей церкви и грабити святыа церкви и монастыри; имъ же кто стяжаніемъ бѣдную свою душю хотячи искупити отъ вѣчнаго онаго мученія, да отдалъ свое любострастное имѣніе и села святымъ Божіимъ церквамъ и монастыремъ, измоленіа ради отъ вѣчныхъ мукъ и поминовеніа своеа душа и своему роду,—и дѣти твои дей нѣкоторіи Новогородци тѣхъ имѣнія церковныя и села даная хотятъ имати себѣ, и приказъ и духовныя ихъ грамоты рудятъ, а церкви Божіи грабячи, да сами тѣмъ хотятъ ся корыстовати (Акты Ист. Т. I, № 82, стр. 132, сн. № 77, стр. 126).

граду и Пскову зла, а благовѣрнымъ княземъ, лежащимъ въ дому святѣй Софіи и въ дому святѣй Троици, тѣмъ пѣша вѣчную память, такоже и инѣмъ добрымъ людемъ, которыя положиша главы своя и кровь свою прольяша за домы Божія и за православное христіанство, такоже и тѣмъ пѣша вѣчную память, а живущимъ окрестъ святѣй Софіи въ Великомъ Новѣгородѣ, такоже и окрестъ святыя Троица въ Псковѣ, а тѣмъ пѣша многа лѣта (Полн. собр. Р. Лѣт. Т. IV, стр 214). Такъ же и въ лѣто 6977 (т. е. 1469) тоя же зимы мѣсяца генваря въ 22 день, на память святаго апостола Тимоѳея, пріѣха во Псковъ владыка Іона, и къ другую недѣлю соборовалъ у святыя Троица, и сенадиктъ чтоша и пѣша благовѣрнымъ княземъ, лежащимъ въ дому святыя Троицы и всѣмъ православнымъ христіанамъ великія многа лѣта, а злыя прокляша (тамъ же стр. 232). Такимъ образомъ, по словамъ лѣтописи, проклятіе совершалось за то, что дѣлали зло святой Софіи и святой Троицѣ, т. е. обижали эти святыя церкви. Это проклятіе (анаѳематствованіе), произносимое при чтеніи сѵнодика по пріѣздѣ іерарховъ въ Псковъ, вошло затѣмъ и въ чинъ Православія въ первую недѣлю великаго поста. Но встрѣчаемъ это анаѳематствованіе не въ Новгородскихъ чинахъ Православія, извѣстныхъ XVI, XVII и XVIII столѣтія, и не въ Псковскомъ, который имѣемъ только XVIII вѣка, а въ въ другихъ. Замѣчательно, что въ Псковѣ, въ концѣ XV вѣка, была нанесена обида дому святой Троицы самими монашествующими, отнявшими землю и воды, полученныя домомъ св. Троицы въ наслѣдіе отъ Машутина. Лѣтопись говоритъ объ этомъ событіи, какъ о заслужившемъ проклятіе [1]).

---

[1]) Въ Псковской лѣтописи (1471 г.) читаемъ: „нѣсть лѣпо и сего таити, яже врагъ діаволъ нанесе на святую Божію церковь крамолу: другіи человѣцы, также забывше страхъ вышній, оболкшеся въ безстудство, отрекшеся міра и яже въ мірѣ, и пришедше въ міръ, и начаша воздвизатися и препростую чадь воздымати по міру на самую соборную и апостольскую церковь, на домъ святыя Троица, истязуя отъ нея воды и земля да-

Проклятія обижающимъ святыя церкви находятся въ чинахъ Православія: Соловецкомъ XV в. и Ростовскомъ XVII в. Излагаемъ ихъ по обоимъ спискамъ:

«Иже кто востанетъ на церкви Божіа [1]), зліи крамольницы и ихъ совѣтницы, да будутъ прокляти. Вси татіе и крадуще [2]) святыя церкви Божіа [3]) и аще не останутся таковаго злодѣйства отъ сего дне и съ единомысленикы [4]) ихъ, да будутъ прокляти. Вси начальствующіи [5]) и обидящеи [6]) святыя Божія церкви и монастыреве отнимающе у нихъ данная тѣмъ села [7]) и виногради и аще не останутся отѣ сего дне таковаго начинанія, но и еще помышляюще таковое злодѣйство, да будутъ прокляти». Въ Ростовскомъ чинѣ, кромѣ этихъ трехъ проклятій, есть еще особое, которое тамъ помѣщено послѣ перваго и направлено къ охранѣ собственно Ростов-

---

ныя въ наслѣдіе Божіе, въ домъ святыя Троица, и міръ облеская лживыми словеси, а рекя міру тако: „нѣсть въ томъ вамъ никакого грѣха, толко вы отнемъ тую землю и воду отъ дому святыя Троица, да мнѣ дайте въ монастырь; а то азъ вѣдаю“. И посадники и весь Псковъ, мѣсяца апрѣля въ 7, въ недѣлю цвѣтную даша имъ на вѣчѣ тую землю отъ дому святыя Троица, Матутину землю, его прадѣда Нежатино данье, прежняго посадника псковскаго стараго. (Полн. собр. Р. Лѣт. Т, IV, стр. 238). Затѣмъ въ лѣтописи разсказывается, что не успѣло вѣче разойтись, какъ загорѣлся дворъ Матутинъ. Когда загасили пожаръ, въ тотъ день загаралось еще въ пяти мѣстахъ Пскова. По словамъ лѣтописи, это было Божіе наказаніе за обиду святой церкви, за нарушеніе соборнаго правила, запрещавшаго отнимать отъ церквей данное Богу и подвергавшаго ослушниковъ проклятію и въ сей и въ будущій вѣкъ.

[1]) Въ Ростов. Божіи.

[2]) Въ Ростов. крадушеи.

[3]) Въ Ростов. Божіи.

[4]) Въ Ростов. со единомысленники.

[5]) Въ Ростов. насильствующіи.

[6]) Въ Ростов. обидящіи.

[7]) Въ Ростов. села и имѣнія и виногради.

скихъ церквей, именно: «Иже дерзнуша украсти крестъ честный и священныя сосуды, служебныя и святительскія ризы въ церкви святыя Богородицы Ростовскія, якоже проклинаемъ еретиковъ, хулившихъ Бога, тако и сихъ татей, или кто начнетъ вѣдати татей тѣхъ, и краденое ими, а не повѣсть епископу, и той съ ними да будетъ проклятъ».

На основаніи того, что Соловецкій чинъ могъ принадлежать къ концу XV столѣтія, такъ какъ въ этомъ чинѣ не упоминаются еретики жидовствующіе, преданные анаѳемѣ на соборѣ 1505 г., а осуждаются только тѣ, кои подверглись осужденію на соборѣ 1491 года, можно полагать, что и проклятія обидящимъ церкви, внесенныя въ чинъ Православія, относятся къ концу XV вѣка.

Проклятія обидящихъ церкви вошли въ чинъ Православія, между прочимъ, вслѣдствіе убѣжденія духовенства, что правила соборовъ запрещаютъ обижать церкви и особенно это запрещается правиломъ V вселенскаго собора, находившемся въ нѣкоторыхъ Кормчихъ Софійской редакціи. Это правило подложное. Убѣжденіе же въ истинности его существовало въ XIV и XVI вѣкахъ. Іерархи того времени нерѣдко приводили это правило въ защиту неприкосновенности достоянія церквей. Митрополитъ Филиппъ въ посланіи Новгородскому архіепископу Іонѣ и Новгородцамъ (1467 г.) писалъ: Къ сему же и правило пятаго святаго събора святыхъ отецъ на обидящаа святыя церкви, сицева пишетъ: Аще кто въ сану своемъ гордяся, и начнетъ преобидѣти святыя церкви, или монастыремъ даное въсхищати, грабленіемъ отъимати данное Богови, четверицею да отдастъ въспять церковное; а не покаряющейся своея власти лишени будутъ (Акт. Ист. Т. I, № 82, стр. 133 Сн. Посланіе митрополита Ѳеодосія къ Псковичамъ (1462—1464). Акт. Истор. Т. I, № 277, стр. 509. Полн. собр. р. лѣт Т, IV, стр. 238). Это правило имѣетъ нѣчто сходное даже буквально съ проклятіемъ обидящимъ церкви, находящимся въ чинахъ Православія.

Какъ существованіе въ чинѣ Православія проклятія оби-

дящимъ церкви было вслѣдствіе убѣжденія духовенства въ истинности указаннаго правила V вселенскаго собора; такъ исключеніе проклятія изъ чина совершилось по точномъ разсмотрѣніи каноническаго права владѣть церквамъ и монастырямъ имѣніями и крестьянами, по удостовѣреніи въ недѣйствительности, подложности, указаннаго правила V вселенскаго собора—и по рѣшеніи не только частными лицами, а и княжескою и царскою властію, объ отобраніи имѣній и крестьянъ отъ церквей и монастырей. Это совершилось въ концѣ XVI или въ началѣ XVII столѣтія. И въ XVI столѣтіи правило V вселенскаго собора еще почиталось истиннымъ. Когда царь Іоаннъ IV обратился къ митрополиту съ вопросомъ о домовыхъ, церковныхъ и монастырскихъ вотчинахъ; то онъ получилъ отвѣтъ, въ которомъ повторено было почти все сказанное на Московскомъ соборѣ 1055 года о неприкосновенности недвижимыхъ вещей, данныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, и при этомъ изложено содержаніе измышленнаго правила V вселенскаго собора [1]). Но въ томъ же вѣкѣ явилось лице, которое

---

[1]) Митрополитъ Макарій писалъ: „И на всѣхъ святыхъ седми сборѣхъ и помѣстныхъ и особо сущихъ святыхъ отецъ, Святымъ Духомъ наставляеми св. отци утвердиша и заповѣдаша, и грозными и страшными и великими клятвами о томъ зѣло возгласиша и запечатлѣша седмью сборы, по даннѣй намъ благодати отъ святаго и животворящаго Духа, и грому подобно возгласиша сице: аще кто отъ церковнаго имѣнія святыхъ завѣсъ, или святыхъ сосудъ, или святыхъ книгъ, или отъ иныхъ вещей, иже не подобаетъ продати или отдати взложенныхъ Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, не движимыя вещи, рекше села, нивы, виногради, сѣножати, лѣсъ, борти, воды, езера, источники, пажити и прочая вданная Богови въ наслѣдіе благъ вѣчныхъ, аще кій епископъ, или игуменъ отъ церковныхъ недвижимыхъ вещей продасть, или отдасть Князю земли тоя или инымъ вельможамъ, не тверду быти преданію, но паки проданная или отданная святѣй церкви въ епископію, или въ монастырь да извратятся; епископъ же той, или игуменъ, се творя да изгнанъ будетъ изъ епископьи, а игуменъ изъ монастыря, яко расточивъ злѣ, иже несбра; аще ли кто инь отъ священническаго чина суще таковая створитъ, да извгутся; мнися

заподозрило это правило. Это—инокъ—князь Вассіанъ Патрикѣевъ. Онъ на Московскомъ соборѣ 1531 года былъ обвиняемъ митрополитомъ Даніиломъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что онъ въ Кормчей книгѣ правила о владѣніи монастырями имѣній, считалъ не истинными [1]), и самъ въ составленной имъ Кормчей книгѣ написалъ измышленныя правила, запрещавшія монастырямъ владѣть имѣніями (Чт. М. Общ. истор. и древн. 1847 г. № 9. Судный списокъ по дѣлу Васьяна). Сомнѣніе объ истинности правилъ въ защиту владѣнія имѣніями и споръ даже на соборѣ о томъ, кого правила проклинаютъ, тѣхъ ли, кои отнимаютъ имѣнія отъ монастырей или тѣхъ, кои владѣютъ, какъ говорилъ Васьянъ [2]), не могли ос-

---

же, или мірстіи человѣцы суще, осуждены отъ Отца и Сына и Св. Духа. да устроени будутъ идѣже червь не умираетъ и огнь не угасаетъ, яко гласу Господню противятся глаголющему: не творите Отца моего дому купленаго моего (Лѣтоп. Русск. литерат. и древности, издав. Ник. Тихонравовымъ. Т. V., стр. 134, 135). Ссылаясь на правила митрополитъ Макарій не буквально приводитъ ихъ (см. напримѣръ здѣсь правила Апостольскія 12 и 73), но съ своими объясненіями и дополненіями. Точно говоря, многаго изъ здѣсь сказаннаго нѣтъ въ соборныхъ правилахъ

[1]) Митрополитъ Даніилъ говорилъ Вассіану: Ты развратилъ на свой разумъ святую и великую книгу правилъ апостольскихъ и отеческихъ, на которую никто не смѣлъ сдѣлать или помыслить такого дерзкаго посягательства. А ты въ правилахъ своего сочиненія написалъ такія развращенныя слова: „есть во святыхъ правилахъ супротивное Евангелію и Апостолу и Святыхъ Отецъ жительству“. И въ другихъ мѣстахъ въ своихъ правилахъ ты многое написалъ соблазнительно, да и при свидѣтеляхъ нерѣдко говаривалъ: „правила де написаны отъ діавола, а не отъ Святаго Духа и зовешъ правило кривиломъ, а не правиломъ;... чудотворцевъ же называешь смутотворцами, потому что они имѣютъ у монастырей села и людей.

[2]) Ты написалъ въ своихъ правилахъ, говорилъ митрополитъ Даніилъ Васьяну: инокамъ жить по Евангелію, селъ не держать, ни владѣть ими; если же иноки не хранятъ своего обѣта, то священное Писаніе угрожаетъ имъ муками, осуждаетъ ихъ на вѣчный огонь, называетъ отступниками и

таться безъ послѣдствій. Кормчая подверглась тщательному пересмотру и правила подложныя исчезли изъ нея. Чрезъ исчезновеніе ихъ ослабла сила проклятій противъ отнимающихъ у церквей и монастырей имѣнія. Когда же отобраніе имѣній стало совершаться царями, тогда іерархамъ было неудобно въ чинѣ Православія предавать проклятію обидящихъ церкви. Опасно было духовенству совершать анаѳематствованіе обидящимъ церкви въ то время, когда царь Іоаннъ Грозный въ 1581—1583 г. отобралъ значительное число новгородскихъ монастырскихъ и архіепископскихъ имѣній [1]). Неудобно было произносить ту анаѳему послѣ изданія Уложенія царя Алексѣя Михаиловича, въ которомъ было постановлено, «чтобы ни патріархъ, ни прочія духовныя лица не имѣли права пріобрѣтать недвижимыя имѣнія ни покупкою, ни закладомъ, ни по завѣщанію (XVII, 42). На лишеніе правъ пріобрѣтать недвижимую собственность согласилось само духовенство. Уложеніе было закрѣплено подписями, кромѣ царя, бояръ и другихъ свѣтскихъ лицъ, патріархомъ, митрополитомъ, архіепископами и епископами. Еще неудобнѣе было произносить анаѳематствованіе обидящимъ церкви тогда, когда императрица Екатерина II учредила особую коммисію изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ о церковныхъ имѣніяхъ и когда ясно въ мани-

---

предаетъ проклятію. Такъ ты оболгалъ божественное Писаніе и священныя правила, которыя повелѣваютъ монастырямъ держать села, а инокамъ отъ нихъ питаться, и дающимъ села Господу Богу и Пречистой Богородицѣ и всѣмъ святымъ церквамъ и монастырямъ, на спасеніе своей души и на память роду своему, божественныя писанія и священныя правила не укоряютъ, на вѣчный огонь не осуждаютъ, отступниками не называютъ и проклятію не предаютъ (Чт М. общ. истор. и древн. 1847 г. № 9. Судный списокъ по дѣлу Васьяна).

[1]) Въ писцовыхъ Новгородскихъ книгахъ указанныхъ годовъ можно видѣть, какія земли отобраны. См. Временникъ Общ. Истор. и древн. 1850 г. кн. IV, Отд. 2, стр. 28, 60, 71 и друг. Записки Императ. Русск Географич. Общ. Кн. VIII Прилож. стр. 153, л. 679, стр. 81, листъ 294, стр. 92, л. 1110 и др.).

фестѣ объявила: «да не помнитъ же кто, яко бы желаніе наше было достояніе благочестивыхъ подателей церквамъ единожды посвященное обратить на какое либо употребленіе свѣту и его суетѣ служащее (Полн. Собр Закон. Т. XVI, № 12060). Поэтому проклятіе обидящихъ церкви находимъ только въ немногихъ чинахъ, именно: Соловецкомъ (XVI в.) и Ростовскомъ (XVII в). Въ другихъ же XVII и XVIII вѣка не встрѣчаемъ его. Потому, когда, въ концѣ XVIII в. Арсеній Мацѣевичъ вздумалъ употребить прежній способъ къ устрашенію людей обидящихъ церкви, когда онъ, какъ сказано въ Лѣтописцѣ Ростовскихъ архіереевъ, въ 1763 году, въ недѣлю первую поста, когда бываетъ проклятіе еретикомъ, собралъ своея епархіи всѣхъ духовныхъ властей, въ соборной церкви проклиналъ отнимающихъ отъ монастырей имѣнія церковныя (Труды Яросл. Губ. статист. комит вып. V, 1869 г., стр. 213); тогда онъ за это подвергся осужденію. Въ Указѣ Св. Сѵнода, отъ 22 апрѣля 1763 года, поставлено было ему въ вину, что: въ древнемъ въ недѣлю Православія чиноположеніи, по которому онъ, какъ самъ объявилъ, во все свое архіерейство положенной церемоніи не отправлялъ, учинилъ самъ собою нѣкоторыя перемѣны и пополненія, которыя ни чему иному клонятся, точію къ тому, какъ и его вышеозначенныя оба доношенія, по коему въ семъ году въ Ростовѣ и отправленіе было. Каковыхъ, по своему мудрствованію, перемѣнъ и прибавокъ безъ вѣдома Св. Сѵнода, по своей архіерейской присягѣ [1]) чинить ему не надлежало (Чтен. Имп. Моск. общ. ист. и древн. 1875 кн. I, стр. 133).

[1]) Въ присягѣ архіерейской касательно отлученія вотъ что сказано: „Къ сему обѣщаюся, еже кого либо по моей страстной воли, или какихъ ради ссоръ со мною, или съ моими подчиненными, вседомовно и единолично не проклинать, и отъ таинствъ церковныхъ не отлучать, развѣ кто покажетъ себя явнымъ преступникомъ и разорителемъ заповѣдей Божіихъ, или противо церкви еретикомъ: и по Христову словеси, по тріехъ увѣщаніяхъ, непокоршагося и не исправившагося токмо единолично, а не вседомно проклинать и отлучать.

Чиноположеніе, по которому Арсеній Мацѣевичъ совершилъ въ 1763 г. отлученіе отъ Церкви, сперва хранилось въ Ростовской соборной церкви, потомъ взято было въ Святѣйшій Сѵнодъ [1]). Затѣмъ дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Сборникъ XVII вѣка, откуда мы заимствовали Ростовскій чинъ, форматомъ равняется книгѣ въ 32 долю и писанъ такъ мелко, что едва ли могъ быть употребленъ при богослуженіи. Чиноположеніе же, по которому совершена служба въ 1763 году—«было въ десть, писано уставомъ, въ бумажномъ золоченомъ переплетѣ». Это была отдѣльная особая книжка Въ Чтеніяхъ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и древностей (1862 г. кн. 2) напечатана: «Выписка изъ послѣдовавшихъ въ нынѣшнемъ году (1762) случившихся новостей». Въ «Выпискѣ» находится чинъ Православія, совершенный въ этомъ году Арсеніемъ Мацѣевичемъ, но безъ изложенія самыхъ анаѳематствованій. Въ чинѣ только исчислены лица, преданныя анаѳемѣ, съ краткимъ указаніемъ проступковъ нѣкоторыхъ

---

[1]) Въ дѣлѣ архива Святѣйшаго Сѵнода 1766 года сказано, что въ Ростовской соборной церкви имѣлись чиноположенія для недѣли Православія, но они въ 763 году по дѣлу о бывомъ Ростовскомъ митрополитѣ (что нынѣ монахъ) Арсеній взяты въ Ростовскую Консистѳрію, и по справкѣ той Консисторіи оказалось, по присланному Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сѵнода въ реченную Консисторію апрѣля 3-го 1763 года, по секретному дѣлу, указу велѣно имѣющееся въ Ростовскомъ соборѣ оригинальное бывшее того 763 году въ недѣлю Православія чиноположеніе и прежнія старыхъ лѣтъ таковыя же, какія сыскаться могутъ чиноположеніи жъ, взять и привезть въ Святѣйшій Сѵнодъ; чего ради затѣмъ и отправленъ лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка прапорщикъ Левъ Толстой, которому Ростовскіе соборяне предъявили при сказкѣ прежнихъ лѣтъ три чиноположенія—въ десть первое печатное съ дополненіемъ писменнымъ, переплетенное въ бумагѣ, второе и третье, писанныя уставомъ, переплетенныя въ кожѣ, а четвертое 763 году въ десть же писанное уставомъ, въ бумажномъ золоченомъ переплетѣ, чего ради тѣ чиноположенія тогожъ 3-го апрѣля означеннымъ прапорщикомъ Толстымъ и отобраны (Дѣло Архива Святѣйшаго Сѵнода 1763 года марта 23, № 91—290, 293).

отлученныхъ. Такимъ образомъ въ чинѣ не находится анаѳематствованія обидящимъ церкви. Но въ концѣ чина, послѣ того, какъ сказано о проклятіи Мазепы, приводятся слова, имѣющія отношеніе къ обидящимъ церкви, и за тѣмъ, по окончаніи чина—молитва замѣчательная Арсенія Мацѣевича. Окончаніе чина слѣдующее: «Если и нынѣ кто установленнаго въ Грекороссійской церкви установленія, презря седмь соборовъ вселенскихъ утвержденіе, что не приличное и не богоугодное, а богопротивное и душепагубное, или презрѣвъ церковное благолѣпіе, и чудное оныхъ созданіе, покусится разорити, или присвоити, а на увѣщаніе пастырское явятся не склонны, съ тѣми неминуемое и съ выше означенными церковно возмутителями послѣдуетъ Божіе неблагословеніе, съ коими Божій гнѣвъ не коснитъ, и погибель не дремлетъ».

И такъ оконча молитвою, сія церемонія кончилась

Идучи его архипастырство, читалъ молитву со слезами, изъ коей слышали слова: «Яко Самъ Ты реклъ еси: Блажени изгнани правды ради. Аще вы умолчите, каменіе возопіетъ. Азъ же на Тебе надѣяся, Господи, со слезами прошу Тебе, Творца моего и Создателя: Ты не попусти воюющимъ и возстающимъ, и желающимъ расхитить вложенное и посвященное Тебѣ въ жертву, согрѣй сердце ихъ ко увѣщанію. Тебе прошу Бога Слова, влей слово во уста мои, а ихъ уши разверзи ко вниманію, азъ же съ пророкомъ возопію къ нимъ, что молитва ихъ будетъ въ грѣхъ, и имя не напишется въ книгахъ животныхъ, и истребленъ будетъ отъ земли живыхъ, и память его и по смерти съ шумомъ, и наводницы и жаждущи смятенія и грабленія, и соизволившіе съ жадностію на сіе, гнѣва Твоего не убѣгнутъ, азъ же молю Твое Тріипостасное Божество, да не произойдетъ совѣтъ ихъ, вложи раскаяніе, яко благословенъ еси во вѣки, аминь (Чтен. Имп. Моск. Общ. ист. и древн. 1862, кн. 2, стр. 17, 18).

Какъ бы взамѣнъ анаѳематствованія обидящимъ церкви, исключеннаго изъ чина Православія, въ Вологодскомъ чинѣ Православія (XVIII в.) находится благословеніе тѣмъ, кои

благодѣтельствуютъ церквамъ, собираютъ на пользу ихъ, именно. «Аще кто домы Божія, сирѣчь святыя церкви почитаетъ и инѣмъ почитати повелѣваетъ, и соборы. иже въ нихъ, яко святы и полезны облобызаетъ: и не затворяющи благочестія, въ людскихъ домѣхъ, на всяко мѣсто во имя Божіе созданное, еже есть церковь почитающи, и въ тѣхъ церквахъ собиранія на пѣнія, и общенія, и пользу всѣмъ людемъ пріемлютъ, и премного-благодареніе, еже творятъ братіи нищимъ, по древнему преданію по силѣ содѣваетъ, и вся иже отъ божественныхъ и апостольскихъ писаній преданіе пріемлетъ и облобызаетъ; лестныя же басни и ученія разтлѣнна отрѣваетъ и проклинаетъ: той отъ Господа Бога въ Троицѣ славимаго Отца и Сына и Святаго Духа, да будетъ благословенъ во вѣки.

9) Анаѳематствованія магометанамъ.

Православная Церковь не анаѳематствовала магометанъ и ихъ ученіе, доколѣ они не имѣли отношенія къ ней. При обращеніи же магометанъ къ Церкви, при желаніи ихъ содѣлаться чадами ея, принять Христову вѣру, Церковь заставляла ихъ предъ принятіемъ св. крещенія проклинать Магомета и его ученіе [1]). Точно такъ, когда Церковь видѣла своихъ сыновъ,

---

[1]) Въ XII столѣтіи находилась въ чинѣ Оглашенія анаѳема богу Магомета, о которомъ послѣдній говорилъ, что „онъ и не родилъ и не рожденъ“ и что онъ есть олосфиросъ (Ολόσφυρος — весь скованный молоткомъ, въ славянскомъ нашемъ чинѣ Оглашенія магометанъ переведено *всекованный*). Магометъ этимъ названіемъ хотѣлъ, кажется, выразить единичность Бога, въ противоположность ученію христіанъ о Св. Троицѣ. (Ducang. Flossar. p. 1039) Царь Іоаннъ Комнинъ предложилъ уничтожить эту анаѳему во всѣхъ книгахъ, въ которыхъ содержится чинъ Оглашенія, начиная съ книжки, находящейся въ Великой церкви. Царь говорилъ, что всякая вообще хула противъ Бога служитъ соблазномъ для агарянъ, поэтому Царь пригласилъ къ себѣ патріарха Ѳеодосія и архіереевъ и сообщилъ имъ свое намѣреніе. Патріархъ и архіереи не согласились съ нимъ. Они объяснили ему,

отпадшихъ отъ нея и принявшихъ магометанскую вѣру, она изрекала имъ анаѳему (проклятіе) и при этомъ иногда именовала самыхъ лицъ, отступниковъ отъ Церкви.

Анаѳематствованія находятся въ чинахъ Соловецкомъ и Ростовскомъ и въ обоихъ чинахъ одни и тѣже, именно:

«Корнилій чернецъ, новый еретикъ, отвергшійся святыя вѣры христіанскія и поправъ мнишескіе обѣты и приступль къ ереси бохмичѣ, да будетъ проклятъ».

«Зосима, новый еретикъ, чернецъ ярославскій, отвергшійся святыя вѣры христіанскыя и поправъ мнишескія обѣты и приступль къ ереси бохмичѣ, да будетъ проклятъ».

«Аще кто епископъ или игуменъ или ерѣй служа инѣмъ дастъ причастіе, а самъ не причастится, да будетъ проклятъ».

Здѣсь предъ проклятіемъ непричащающимся священнослужителямъ въ обоихъ чинахъ и въ Ростовскомъ и въ Соловецкомъ находятся проклятія Корнилію Чернецу и Засимѣ Ярославцу. Но послѣ проклятія непричающимся священнослужителямъ изложено въ Соловецкомъ чинѣ проклятіе новоявившимся еретикамъ новгородцамъ — жидовствующимъ, а въ Ростовскомъ — возстающимъ на церкви Божіи, обижающимъ ихъ. Отсюда видно, что проклятіе не причащающимся священнослужителямъ принадлежитъ къ Корнилію и Засимѣ. Священнослужители, при совершеніи литургіи не причащающіеся безъ уважительной причины, подвергаются, по Апостольскому правилу (8-му), отлученію отъ общенія церковнаго [1]). Корнилій

что подвергается анаѳемѣ не Богъ вообще, Творецъ неба и земли, а измышленный безумными бреднями Магомета, богъ Магомета олосфиросъ, который и не рожденъ и не родилъ . Наконецъ послѣ не малыхъ преній патріархъ и архіереи согласились изгладить въ огласительныхъ чинахъ анаѳему богу магометову и написать анаѳему Магомету и всему его ученію и всѣмъ его послѣдователямъ (*Никиты Хоніата* Исторія Іоанна Комнина, изд. Спб. Дух. Ак. стр. 276—281).

[1]) Въ Апостольскомъ правилѣ сказано: Аще епископъ, или пресвитеръ или діаконъ, или кто либо отъ священнаго списка, при совершеніи приношенія, не причастится, да представитъ причину; и аще есть благословна,

и Засима принадлежали къ такимъ лицамъ которыя не причащались безъ уважительной причины,—въ слѣдствіе отпаденія ихъ отъ православной Церкви въ вѣру бохмичь.

Подъ Бохмичемъ разумѣется Магометъ, подъ ересію бохмичъ—вѣра мегометанская. Бохмичемъ называется Магометъ въ лѣтописяхъ. О Владимірѣ Великомъ сказано, что къ нему приходили Болгары вѣры бохмичѣ [1]) (Полн собр. Рус. Лѣтоп. Т. I, стр. 36—37).

да будетъ извиненъ. Аще ли не представитъ· да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу; и на совершавшаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы не правильно совершалъ.

[1]) Образованіе слова Бохмидъ объясняютъ слѣдующимъ образомъ: Слово Бохмидъ есть только испорченное Мохаммедъ. Чтобы понять, какимъ образомъ Мохаммедъ могло превратиться въ Бохмидъ, надобно вспомнить, что сами мусульмане въ разныхъ языкахъ неодинаково произносятъ имя своего пророка, и изъ формы Мохаммедъ сдѣлали нѣсколько различныхъ формъ, равно употребительныхъ въ просторѣчіи, такъ напримѣръ, Мухамедъ, Мехемедъ, Мегмедъ, Мгемедъ (отъ чего произошло европейское Магометъ), Мекмедъ, Махматъ, Махметъ и т. д. Послѣднее Махметъ есть источникъ Несторовской формы Бохмидъ, въ произношеніи которой должно еще отличить прибавочное вліяніе двухъ языковъ татарскаго и русскаго. Русскіе X вѣка очевидно узнали имя Махомеда, Макметъ чрезъ посредство одного изъ татарскихъ нарѣчій, въ которомъ *м* превратилась въ *б*, а искаженная форма Макметъ, произносилась Бахметъ Несторъ, который частію по сѣверному русскому выговору, частію отъ вліянія польскаго выговора въ Кіевѣ, обыкновенно пишетъ *о* вмѣсто *а*, и нерѣдко *о* измѣняетъ въ *и*, изъ Бахмета сдѣлалъ Бохмитъ, или скорѣе внесъ въ свою лѣтопись это слово такъ, какъ оно произносится въ Кіевѣ (Энциклоп. лексик., изд. Плютара Т. VI см. Бохмидъ).

Письменное изложеніе въ лѣтописи (но неустное сказаніе) преданія о пришедшихъ къ Владиміру людяхъ, державшихся вѣры Бохмичъ,—историкъ Соловьевъ относитъ къ тому времени (XV-му), когда Константинополь былъ завоеванъ христіанами. Онъ говоритъ: преданіе о проповѣдникахъ разныхъ вѣръ, приходившихъ къ Владиміру, вѣрно духу времени, и только. Время письменнаго составленія преданія можно опредѣлить Жиды говорятъ Владиміру:

Весьма вѣроятно, что случаи перехода православныхъ христіанъ въ магометанство повторялись, и потому Церковь считала нужнымъ, для вразумленія нетвердыхъ въ православной вѣрѣ, анаѳематствовать Магомета, его ученіе и послѣдователей, безъ означенія имени послѣднихъ. Таковое анаѳематствованіе находится въ чинахъ Православія — Архангельскихъ (обоихъ), Иркутскомъ (иначе Московскомъ). Анаѳематствованіе отличается рѣзкостію выраженій. Оно слѣдующее:

«Всескверный и Богопротивный Агарянскія Турецкія вѣры, и всего ихъ сквернаго мудрованія учитель, лжепророкъ демонскій, сынъ сатанинъ, Махметъ адовъ песъ, неукротимый волкъ, ругатель Христовъ, разоритель христіанскій, змій безглавный, душепагубный звѣрь, души и тѣлеса вкупѣ погубляющій и въ пропасть адову предпосылающій, имже же нѣсть возникновенія: со всѣми воспріемники и стаинники своими лжеучителями, бѣсовскими слугами и съ блядивыми христіанохульными его писаніи и душепагубными его злозаконоположеніи и злохульныхъ его уставовъ, сирѣчь повелѣній держатели, и защитницы, яко Богомерзцыи сосуды сатанины, вѣдомыя тати, неукротимыя разбойники, тираны христіанскія, слуги всякаго нечестіа, глаголю тартары вся, яко Дафанъ и Авиронъ: отъ всея церковныя полноты Христова стада, да будутъ прокляти въ сій вѣкъ и въ будущій»

„разгнѣвася Богъ на отцы наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ, и предана бысть земля наша хрестеяномъ“. Палестина предана была не христіанамъ, но язычникамъ—римлянамъ, а въ описываемое время находилась во владѣніи Магометанъ; слѣдовательно преданіе составлено окончательно и занесено въ лѣтописи въ то время, когда Крестоносцы владѣли Іерусалимомъ (*Соловьева* Исторія Россіи т. 1, примѣч. 241) На основаніи такого соображенія, слово Бохмичъ было въ употребленіи и означало магометанскую вѣру въ то время, къ которому относится Соловецкій чинъ Православія, проклинающій приступшихъ къ вѣрѣ Бохмачь.

10) Анаѳематствованія еретикамъ богомиламъ.

Ересь богомиловъ, получившая названіе отъ Богомила, могла перейти въ Россію и отъ грековъ и отъ болгаръ. Въ Константинополѣ была преслѣдуема ересь богомиловъ особенно въ XII столѣтіи [1]). Въ Болгаріи она существовала въ X вѣкѣ и затѣмъ сильно распространилась въ послѣдующія столѣтія. При болгарскомъ царѣ Борилѣ III, на соборѣ въ Терновѣ, обличавшемъ ересь богомиловъ въ 1210 году, признано было нужнымъ внести анаѳематствованія богомиламъ въ Соборникъ, читаемый въ первую недѣлю великаго поста. И тогда же Соборникъ былъ переведенъ съ греческаго языка [2]).

---

[1]) Имп. Алексѣй Комнинъ, открывшій существованіе ереси въ Цареградѣ, всячески старался обратить послѣдователей этой секты къ Православію. Василій] врачь, глава секты, упорно защищавшій ученіе богомила, былъ торжественно сожженъ въ 1110 г. Остальные же богомилы, или снова обратились къ Православію, или разсѣялись по разнымъ направленіямъ юго—востока. (Anna Comn. in Alex также Euthymius Zygadenus, Narratio de Bogomilis, изд. Гизелера, Gotting. 1842.). Нѣтъ сомнѣнія, что церковь Константинопольская не ограничилась однимъ этимъ гоненіемъ, потому что вскорѣ послѣ того архіепископъ Охридскій Іоаннъ присутствовалъ на двухъ соборахъ въ Цареградѣ, собранныхъ также противъ богомиловъ; на первомъ въ 1140 г. въ патріаршество Льва Стиніота, гдѣ были осуждены сочиненія Константина Хрисомаха, заразившагося ученіемъ богомиловъ, и въ другой разъ въ 1143 г. гдѣ были осуждены двое епископовъ какъ послѣдователи этой ереси. (Времен. Имп. Моск. общ. Ист. и древ. XXI. 1855 статья С. Н. Палаузова: Синодикъ царя Бориса. Рукопись XIV вѣка, стр. 7).

[2]) Соборникъ, или Синодикъ, читаемый въ недѣлю Православія, переведенный съ греческаго языка повелѣніемъ Бориля III, сохранился и принадлежитъ Спирид. Ник. Палаузову. (Извѣст. Импер. Акад. наукъ т. II. 1853 стр. III),

Въ Соборникѣ сказано:

И по семь повелѣ блгочьстивыи црь Борись прѣписати сѣборникъ ѿ грчьскаго на блгарскыи свои ѩзыкь. и повелѣніемь его

Въ Россіи анаѳематствованія богомиламъ вошли въ чинъ Православія позже, чѣмъ въ Болгаріи. На основаніи того, что въ печатныхъ славянскихъ Постныхъ Тріодахъ, переведенныхъ съ греческаго, не находится анаѳематствованій собственно богомиламъ, можно полагать, что анаѳематствованія имъ перешли въ русскій чинъ Православія изъ Болгаріи. Ересь богомиловъ въ Россіи не была такъ распространена какъ въ Болгаріи; посему анаѳематствованія богомиламъ встрѣчаемъ не во многихъ чинахъ Православія; находимъ только въ Ростовскомъ чинѣ XVII вѣка и, отчасти, въ Соловецкомъ (конца XV в.). Въ Ростовскомъ они слѣдующія:

«Ѳеодора сикилійскаго и Богумила Богларскаго и вся сущая въ вѣрѣ его проклинаемъ да будутъ прокляти.

Странни сотворше иконы Господни и святыхъ его и Господь странны ихъ сотвори отъ себе. аще который христіанинъ, въ злѣй той вѣрѣ свѣдый кого суща ли умерша въ ней, изобличаема, инѣми христіаны зла суща, тии поработаетъ по немъ да будутъ прокляти.

Иже Христа Бога нашего не проповѣдаетъ, воображена по человѣческому подобію, иже евангельскихъ ученій, отъ Бога суще не мнитъ. Иже словесъ Божественныхъ не послушаютъ, во имя Господне суще, и святыхъ его да будутъ прокляти.

и сѣтыи сѣборъ съ вѣписань бы҃ въ православныѧ сѣборы ѧко да прочитаетсѧ въ прѣвыѧ недѣлѧ сѣтыхъ пѡ҃, ѧко же сѣи ѡ҃ци йзначаѧа сѣборнѣ и а҃лѣстѣй црквы прѣдашѧ. прѣжде бо цр҃тва е҃го никто же инь сѣтвори православньйи сѣи сѣборъ. Сіа же бѣ вѣсѣ сѣтворишѧсѧ. и повелѣна бышѧ ѡ҃ благочьстиваго цр҃ѣ Корила влѣто ѧ҃г҃ ф҃ ні. індиктіон а҃і. лоуны а҃і. лѣто. слнчнаго кржга лѣто е҃і. мца февроваріа а҃і-въ днь пто҃ сыропостноѧ недѣли. (Въ 6718 ст. м. (1210), индикта Луны, 11 Лѣта Солн. Круга 15, Февраля 11.—На 26 о. съ верху прибавлено киноварью: при сѣ҃ цр҃и' прѣписань бы҃ сѣи синодѣ ѡ҃ грчьскѣ на блъгарскѣи,)

Иже всяко преданіе церковное написаное и не написанное отмѣтаетъ да будетъ проклятъ.

Еремѣя попъ суждальскій да будетъ проклятъ».

Въ Соловецкомъ чинѣ Православія находится только послѣднее изъ сихъ анаѳематствованій—Еремѣю попу суздальскому. Оно въ немъ слѣдуетъ за анаѳематствованіемъ иконоборцамъ. Послѣ анаѳематствованія попу Еремѣю какъ въ Ростовскомъ такъ и въ Соловецкомъ чинахъ предаются анаѳемѣ принявшіе вѣру бохмичь (магометанство) Корнилій чернецъ и др.

Въ анаѳематствованіяхъ Ростовскаго чина богомиламъ не изложено полнаго ученія богомильской ереси. Такъ здѣсь вовсе не сказано о дуалистическомъ вѣрованіи [1]). Предается проклятію только не-почитаніе иконъ и послужившее основаніемъ такому непочитанію не евангельское ученіе о «воображенномъ», то есть призрачномъ, не дѣйствительномъ, воплощеніи Сына Божія. Это ученіе, какъ видно изъ анаѳематствованій, было слѣдствіемъ «неслушанія, отмѣтанія» писаннаго и устно преданнаго Божественнаго откровенія. Такимъ образомъ, ересь имѣла раціоналистическій характеръ. Остальное ученіе богомиловъ,—о дуализмѣ, можно думать, было менѣе извѣстно и не было распространено въ Россіи.

Анаѳематствованія Болгарскаго Соборника царя Бориля и Ростовскаго чина Православія имѣютъ между собою сходство. Въ Ростовскомъ чинѣ упоминаются ересеначальники—Ѳеодоръ сикилійскій (сицилійскій) и Богумилъ Багларскій (Богомилъ Болгарскій). Имена Ѳедора и Богомила, вмѣстѣ съ другими именами, находятся въ Соборникѣ болгарскаго царя Бориля III. Въ Ростовскомъ чинѣ Православія, какъ и въ

---

[1]) Изложеніе ученія богомиловъ см. у Голубинскаго:—Краткій очеркъ исторіи Православныхъ церквей болгарской, сербской, румынской, и молдовалажской. М. 1871 г. стр 157—162; у Н. Осокина—Исторія Албигойцевъ до кончины папы Иннокентія III. Казань 1869 стр. 136—155; у Г. Капріановича—Жизнь и ученіе богомиловъ по Панопліи Евѳимія Зигабена и др. источникамъ. Прав. Обозр. 1875 г. іюль, августъ.

Соборникѣ изложено анаѳематствованіе ложному ученію о «воображенномъ» (Рост. чинъ), «въ привидѣніи» (Соборн.) воплощеніи Сына Божія [1]).

Особенность Ростовскаго чина составляетъ анаѳематствованіе: «Еремѣя попъ суздальскій да будетъ проклятъ». Въ Соловецкомъ чинѣ, какъ сказали выше, этимъ словамъ предшествуютъ анаѳематствованія иконоборцамъ, а послѣдуютъ за ними—магометанамъ [2]). Когда жилъ суздальскій попъ Еремѣя, неиз-

[1]) Соборникъ заключалъ слѣдующія анаѳематствованія:
„Понеже въселѧкавыи нашь врагь. по вѣсеи блъгарстѣи земли. маніхеискѧѧ ересь разсѣа смѣсивь сіѧ съ масаліанскомъ. иже таковѣи ереси начѧлникы, анаѳема. Попа бо҃гомила иже при петрѣ цр҃и блъгарстѣмь. въспріемшаго маніхеискѧѧ сіѧ ересь и въ блъгарстѣи земли разсѣавшаго. къ сим же и се прирекшаго. ꙗко въ привидѣніи х҃с бг҃ъ нашь отъ ст҃ыѧ бц҃ѧ и приснод҃вы маріѧ родисѧ. и въ привидѣни распѧтсѧ. и обѣженѧѧ плъть вѣзнесе и на вѣздовсѣ остави. рекшеи и того бывшеи. нинѣ сѧщіи ученици и а҃пли нареченіи, анаѳема. И вѣсѧ иже въ ереси тои и обычаѧ ихъ събраніа и таинства. и неполезнаа ихъ оученіа. и ходѧщіи съ ними, ан҃ѳ҃. Любѧщихсѧ съ ними. и съ ними въ разоумѣ (т. е. въ единомысліи) ѧдѧщихъ и піѧющіи. и дары ѿ нихъ вѣземлѧщихъ. ꙗко единомыслѧны тѣмъ, анаѳема. Иже Іоуніа мц҃а. к҃д. дн҃ь на рожьство іѡанна кр҃тлѣ творѧщіи влъщѣніа и плѡдовь влаченіа и елика въ тѧ нощь скврънаа творѧть тлинствл и еллинстѣи слоужбѣ подобнаа, анаѳема. Иже сатанѧ видимѣи твари творца нарицѧщихъ быти и икѡнѡма нарицѧщіи дѣждеви и градоу, и въ семоу исходѧщомоу отъ земѧ, анаѳема“... (л. 13 об. и 14). Также въ другомъ мѣстѣ (л. 26 об.): „Трѣклѧтаго богомила. и михаила оученика его. и ѳеѡдора. и добрѣ (т. е Добря). и стефана. и василіа. и петра. и прочѧѧ еговы оученикы и единомѧдръникы.... иже х҃во въ плъщеніе привидѣніе быти блѧдивши, а не ѿ ст҃ыѧ и прѣчистыѧ вл҃чцѧ и цѧ плъть прияти сихъ всѣхъ, анаѳема. (Собраніе сочиненій Гилфердинга. Спб. 1873. Т. 2, стр. 131).

[2]) Другихъ анаѳематствованій богомирамъ въ Соловецкомъ чинѣ Православія не находится.

вѣстно, но не позже XV вѣка. Этого Еремѣя не должно смѣшивать съ Еремеемъ, о которомъ сказано: «Творцы быша еретическимъ книгамъ въ Болгарской землѣ попъ Еремей да попъ Богумилъ» (Опис. рук. сѵн. библ. П 322), который иначе называется Іереміею, былъ основателемъ ереси богомиловъ и котораго считаютъ за одно лицо съ Богомиломъ, т. е. онъ носилъ имя Іереміи и названіе Богомила отъ ереси богомиловъ (Голубинскаго — Краткій очеркъ прав. церкви болгарск. 1871. стр. 156. Порфильева—Апокрифич. сказанія о ветх. зав. лицахъ и событіяхъ. Казань 1872. стр. 131). Еремѣй и въ Соловецкомъ и въ Ростовскомъ чинахъ называется суздальскимъ. Онъ, вѣроятно, былъ вводителемъ или распространителемъ ереси богомиловъ въ Россіи. Иначе, онъ едвали былъ бы внесенъ въ чинъ Православія. Къ Еремѣю слѣдуетъ относить анаѳематствованія Ростовскаго чина за то, что отвергалъ Св. Писаніе и Св. Преданіе, училъ о вображенномъ воплощеніи Сына Божія и о непочтеніи Св. иконамъ.

11) Анаѳематствованія жидовствующимъ.

Жидовствующіе, жившіе въ XV вѣкѣ, были едва-ли не первые изъ русскихъ еретиковъ, которымъ анаѳематствованія были внесены въ чинъ Православія. Св. Церковь отлучала не тѣхъ евреевъ, которые не приняли христіанства, не принадлежали къ Церкви, а еретиковъ жидовствующихъ, носившихъ имя христіанъ, считавшихся членами Церкви и въ тоже время содержавшихъ и распространявшихъ ложное, противное Церкви ученіе.

Первоначальнымъ распространителемъ ереси жидовствующихъ извѣстенъ еврей Схарія, прибывшій въ 1472 году съ княземъ Михаиломъ Олельковичемъ изъ Кіева [1]) въ Новго-

[1]) Полагаютъ, что Схарія пріѣхалъ въ Кіевъ изъ Крыма, гдѣ жили Евреи-Караимы и распространяли свое ученіе не чисто іудейское, но съ научно-раціоналистическимъ направленіемъ. (Журн. М. Нар. Пр. Январь 1877 г Ересь жидовствующихъ. Стр. 8—13).

родъ. Изъ словъ Іосифа Волоколамскаго можно полагать, что Схарія обладалъ извѣстнаго рода ученостію [1]).

Схарія началъ распространеніе своего ученія съ духовенства. Съ нимъ онъ прежде всего ознакомился по роду своихъ занятій — посредствомъ торговли, для которой евреи пришли въ Новгородъ, гдѣ въ то время въ рукахъ духовенства было завѣдываніе мѣрами и вѣсами (Журн. М. Н. Пр. 1877 г., январь, стр. 15). Весьма вѣроятно, что жидовсвующіе скорѣе всего въ духовенствѣ могли найти лицъ, любившихъ спорить, разсуждать о предметахъ вѣры [2]). Схарія и

[1]) Іосифъ Волоколамскій говорилъ объ немъ, что этотъ жидовинъ былъ наученъ всякому злодѣйства изобрѣтенію, чародѣйству же и чернокнижію, звѣздозаконію и астрологіи (Древн. Росс. Вивліѳ. изд. 2 т. XIV. стр. 129). Іосифъ Волоколамскій также говоритъ о протопопѣ Алексіѣ и о Ѳеодорѣ Курицынѣ, что они звѣздозаконію прилѣжаху, и многихъ баснословіемъ и астрологи чародѣйству и чернокнижію научиша (тамъ же стр. 132). Подобное въ то время говорилось о всякой книгѣ, которая не находилась въ числѣ истинныхъ. Въ спискѣ отреченныхъ книгъ между прочими помѣщались астрономія и землемѣріе (Прав. Соб. 1858 г. Іюль. О чтеніи книгъ стр. 458). Максимъ Грекъ признанъ былъ еретикомъ, между прочимъ, за знакомство съ философіею». (Чт. Общ. Ист. и древн. 1847 г. VII См. Дѣло Максима Грека). Можно полагать, что Схарія и многіе послѣдователи его были діалектиками, потому что Геннадій и Іосифъ Волоколамскій въ спорахъ съ ними употребляли діалектическій методъ.

[2]) Схарія совратилъ сперва попа Дениса. Тотъ привелъ къ нему Алексѣя, бывшаго попа на Михайловской улицѣ. Алексѣй даже согласился перемѣнить свое христіанское имя на имя Авраама и своей женѣ нарекъ имя Сарра. Затѣмъ Алексѣй научилъ жидовству зятя своего Ивана Максимова и его отца попа Максима и другихъ. Денисъ же научилъ ереси Гавріила Софійскаго протопопа и Гридю ключаря. Гридя же Григорія, котораго отецъ имѣлъ въ Новгородѣ большую власть, и многихъ иныхъ. Вотъ имена ихъ: Попа Григорія, сына его Самсона, Гридю Дьячка Борисоглѣбскаго, Лавреша, Мишука собаку, Васюка Сухаго Денисова зятя, да попа Ѳеодора, да попа Ѳеодора Покровскихъ, да попа Іакова Апостольскаго, да Юрко Семенова сына Долгаго, да Авдѣя, да Степана Кирилошанъ, да попа Ивана Воскресенскаго, да Овдокима Люлишу, да Діакона Макара, да дьячка Самоху, да попа Наума (Вивліоѳ. Т. XIV. стр. 130).

его послѣдователи сперва тайно распространяли свое ученіе. Когда протопопъ Алексѣй и попъ Денисъ, принявшіе съ своими женами и дѣтьми жидовство, захотѣли обрѣзаться въ жидовскую вѣру; имъ жидове не повелѣша, говоря, аще увѣдятъ сія христіане и восхотятъ видѣти, и будете обличены, но держите тайно жидовство, явно же христіанство (Вивліоѳ. Изд. 2. Т. XIV, стр. 130). Въ послѣдствіи, когда число приверженцевъ жидовствующей ереси увеличилось и между ними явились лица и не изъ ученыхъ, тогда еретики не скрывали своего ученія и при этомъ дозволяли себѣ кощунственное поруганіе христіанской святыни. Они истребляли кресты и иконы, бросали ихъ въ скверныя мѣста, спали и мылись на нихъ, обливали ихъ нечистотами, писали срамныя вещи на нихъ, навязывали кресты воронамъ на хвостъ и оскорбляли иконы словами и непристойными движеніями (Посланія Геннадія къ епископу Нуфонту Суздальскому и Прохору Сарскому. См. въ Изслѣдованіи о сочиненіяхъ Іосифа Волоколамскаго. Г. Хрущова. Источн. стр. XVI—XVIII и XXII—XXIII). Изъ Новгорода ересь проникла въ Москву. Это послѣдовало— когда (1480 г.) попъ Алексѣй и попъ Денисъ были туда призваны Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ и опредѣлены Алексѣй протопопомъ въ Успенскій, а Денисъ въ Архангельскій соборъ. Поселившись въ Москвѣ, они стали распространять въ ней свое еретическое ученіе и дѣйствовали сперва тайно. По выраженію Іосифа Волоколамскаго, «еретики таяхуся яко же зміевѣ въ скважинѣ», и пріобрѣли многихъ послѣдователей изъ лицъ, по тогдашнему времени, болѣе образованныхъ и вліятельныхъ въ обществѣ [1]). И въ Москвѣ, какъ

---

[1]) Къ нимъ принадлежали: Симоновскій архимандритъ Зосима и чернецъ Захарія, знатный дьякъ при дворѣ Великаго Князя Ѳеодоръ Курицынъ съ братомъ его Иваномъ Волкомъ, діаки крестовые Истома и Сверчокъ и изъ купцовъ Семенъ Кленовъ. Зять протопопа Алексѣя Иванъ Максимовъ свелъ въ ересь даже невѣсту Великаго Князя Елену (Правосл. собѣседн. Просвѣт. стр. 51. 52).

въ Новгородѣ, распространившаяся ересь, сдѣлавшись достояніемъ невѣжественной массы, обнаружилась грубо и кощунственно по отношенію къ св. Церкви. Напримѣръ, попъ Денисъ, по свидѣтельству Геннадія, позволилъ себѣ на литургіи за престоломъ плясать и кресту наругаться (Акт. Арх. Экспед. Т. I, стр. 380), иные же еретики изрекали хуленіе на Господа, на Пресвятую Богородицу и святыхъ, на божественныя церкви, животворящія кресты и всечестныя иконы (Просвѣт. стр. 567). Ересь встрѣтила энергическаго противоборника себѣ въ новгородскомъ владыкѣ Геннадіѣ. Онъ въ своихъ посланіяхъ къ разнымъ владыкамъ раскрылъ зло ереси и достигъ того, что большинство духовенства потребовало созванія собора и суда надъ еретиками. Митрополитъ Зосима, хотя самъ въ тайнѣ держался этой ереси, долженъ былъ уступить требованію. Соборъ открылся въ Москвѣ въ 1490 году, октября 17-го. Въ лѣтописи находимъ описаніе его. Въ ней кратко указаны и главные распространители ереси, подвергшіеся осужденію собора, и ученіе ихъ, за которое они преданы были анаѳемѣ. Тамъ сказано, что соборъ «былъ на Захарью черньча и на его товарищевъ, на Новгородцкаго протопопа Гавріила и на Дениса попа Архангельскаго и на Максима попа Иванскаго, на Василья попа Покровскаго, на Макарья діакона Никольскаго, и на Гридку діака Борисоглѣбскаго, на Васюка зятя Денисьева, на Симуху діакона Никольскаго и на единомысленниковъ». Обвинены они были на соборѣ за то, что хотѣли «развратити вѣру чистую и непорочную православную во Христа Бога нашего въ Троици славимаго и погубити Христово стадо православное христіанство... Глаголющимъ имъ про Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія: како можетъ Богъ на землю снити и отъ Дѣвы родитися, яко человѣкъ? но ни есть тако: яко пророкъ бѣ подобенъ Моисею, а не равенъ Богу Отцу; и не вѣроваху еже отъ Пречистыя Дѣвыя Богородица рождеству ея, ни въскресенію его, ни на иконахъ написанному образу по человѣчеству Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія не покланяхуся,

ни Пречистыя образу, ни святымъ Его угодникомъ, но хуляше и ругашеся глаголаху: то суть дѣла рукъ человѣческихъ, уста имутъ и не глаголютъ и прочее, подобни имъ да будутъ творяще и вси надѣющеися на ня; и такоже и божественную службу съвръшающе ядше и пивше и тѣло Христово ни во что же вмѣняюще, яко простъ хлѣбъ, и кровь Христову яко просто вино, и иные ереси многы творяше противно правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, но болши Ветхаго Закона держахуся, по іудейски фасху праздноваху, въ среду и пятокъ мясо и млеко ядяху и иныя дѣла неподобныя еретическая твориху, ихже не можно и писанію предати» (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158 и Т. VI, стр. 38). Въ дополненіе лѣтописи о ученіи жидовской ереси надобно присоединить, на основаніи словъ современника ереси Іосифа. Волоколамскаго, что еретики отрицами монащество, что будто бы оно противорѣчитъ пророческимъ, евангельскимъ и апостольскимъ писаніямъ, и что ни Самъ Христосъ, ни апостолы не были въ иноческомъ образѣ (Просвѣт. слово XI); отвергали и истину писаній отеческихъ и даже апостольскихъ, основываясь на томъ, главнымъ образомъ, что православные, говоря о кончинѣ міра въ концѣ седмой тысячи лѣтъ, ссылались на апостольскія и отеческія писанія, кончины же не послѣдовало (Просвѣт. Слово VIII и IX); отвергали поклоненіе вообще иконамъ, хотя и допускали впрочемъ поклоненіе иконѣ Христа Спасителя [1]).

Такимъ образомъ распространяемая евреями ересь заключала въ себѣ много іудейскаго, потому она носила названіе ереси жидовствующихъ. Но при этомъ она не была чистымъ іудействомъ, она не отвергала во Іисусѣ Христѣ посланничества Божіяго, но не хотѣла признать Его Сыномъ Божіимъ,

---

[1]) Еретикъ глаголетъ: буди убо иконѣ Христовѣ сія тако, якоже глаголете, поклонятися подобаетъ, что о прочихъ отвѣщаете ихже именуете Святыхъ, и образы ихъ написуете, и мертвія кости любите и почитаете (Просвѣт. стр. 284).

а сравнивала Его съ пророкомъ Моисеемъ и другими пророками, она отрицала многое отвергаемое нѣкоторыми христіанскими обществами и соединяла воззрѣнія такихъ обществъ съ іудейскими мнѣніями [1]). Не безъ основанія также находятъ сходство ереси жидовствующихъ и съ ересью стригольниковъ, отвергавшихъ священство (Правосл. обозр. 1878 г. сент. М. Грандицкаго—Геннадій архіеп. Новгородскій стр. 105. См. далѣе стр. 191 прим.).

На соборѣ 1490 года еретики предъ великимъ княземъ и соборомъ не только не раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ, не отказались отъ нихъ, но «быша яко въ изступленіи ума». Соборъ, «обыскавъ ихъ скверныя ереси по архіепископовымъ Геннадіевымъ подлинникомъ и по московскимъ свидѣтельствомъ, тѣхъ еретиковъ Захарью черньца [2]) и съ его предиреченными товарищи и единомысленники ихъ, по правиломъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ отъ святыя соборныя Церкви отлучиша, и изъ сану извергоша и въ заточеніе ихъ послаша» (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 159) [3]). Послѣ собора, бывшаго

[1]) Подробный разборъ ученія жидовствующихъ изложенъ въ статьѣ Ильи Панова: Ересь жидовствующихъ. Жур. Мин. Нар. Просв. 1877 г. Мартъ.

[2]) Въ Русскомъ Временникѣ (лѣтописцѣ) изд. въ Москвѣ 1820 г. не Захаръ означенъ первымъ, осужденнымъ на соборѣ. Тамъ сказано: „Тѣхъ еретиковъ Новгородскаго протопопа Гавріила и Захара черньча и Дениса попа и съ ихъ единомысленники и товарищи по правиломъ святыхъ апостолъ... отъ святыя Церкви отлучиша, и изъ сану извергоша и проклятію предаша (ч. 2 стр. 191). У Іосифа Волоколамскаго при описаніи собора 1490 г. вовсе не упоминается Захаръ между лицами, преданными проклятію. Другіе же лица тѣже, которые и въ лѣтописи, именно: Зосима повеле проклинати еретика Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо же, бяше душею мертвый протопопъ Алексѣй, и попа Дениса Архангельскаго, и попа Максима Ивановскаго и попа Василья Покровскаго и діакона Макара Никольскаго, и дьяка Гридю Борисоглѣбскаго и Васька зятя Денисова и Самуху дьяка Никольскаго и всѣхъ еретиковъ, елицы тая же иудрствуютъ (Древн. Вивліо. Изд. 2. Т. XIV стр. 134).

[3]) Нѣкоторые изъ еретиковъ, вѣроятно Новгородцы, были посланы въ

въ 1490 году, и послѣ наказанія еретиковъ ересь не прекратилась. Многіе еретики, даже изъ числа главныхъ и принадлежащіе къ болѣе образованнымъ того времени, какъ то братъ Ѳеодора Курицына Волкъ, Семенъ Кленовъ, Иванъ Максимовъ избѣгли наказанія и жили спокойно въ Москвѣ, подъ защитою единомысленныхъ съ ними высокопоставленныхъ лицъ, какими были митрополитъ Зосима и невѣстка Великаго князя Елена.

Ересь только на время притихла, потомъ опять возобновилась. По истеченіи семитысячилѣтія, по прошествіи 1490 г., въ который многіе православные христіане ожидали кончины міра, еретики воспользовались этимъ вѣрованіемъ христіанъ о близкой кончинѣ, и начали открыто смѣяться надъ православными, о вѣрѣ ихъ въ не совершившуюся кончину міра, чтобы поколебать въ нихъ вѣру и въ другіе предметы. Еретики пріобрѣли новыхъ послѣдователей. Геннадій снова возсталъ противъ нихъ и при этомъ призвалъ на помощь ревнителя православія Іосифа Волоколамскаго. Со всею горячностію Іосифъ выступилъ на защиту православія и на обличеніе еретиковъ. Онъ силою своихъ убѣжденій достигъ того, что въ декабрѣ 1504 года созванъ былъ соборъ. На соборѣ присутствовали — митрополитъ Симонъ, много епископовъ и другаго духовенства подъ предсѣдательствомъ самаго вел. князя Василія Іоанновича. Іосифъ

Новгородъ къ Геннадію. Онъ приказалъ встрѣтить ихъ за 40 верстъ, посадить на вьюченыхъ лошадей лицемъ къ хвосту, чтобы смотрѣли на западъ на уготованный имъ огонь. Одежду на нихъ выворотить, надѣть на нихъ берестовые шлемы, острые, яко бѣсовскіе съ мочальными хвостами и соломенные вѣнки съ надписью: „се есть сатанино воинство“. И приказалъ водить ихъ въ такомъ видѣ по городу и встрѣчающимъ ихъ плевать на нихъ говоря: „Се врази Божіи и христіанскіе хульники“, потомъ велѣлъ сжечь на головахъ ихъ вѣнцы. Се сотвори, добрый настырь, говоритъ Іосифъ Волоколамскій, хотя устрашити нечестивые и безбожные еретики, и не токмо имъ, но и прочимъ ужаса и страха исполненъ позоръ, поне на сихъ зряще, уцѣломудрятся (Древн. Вивліоѳ. изд. 2. Т. XIV стр. 134).

былъ главнымъ обличителемъ еретиковъ [1]). Согласно съ его настоятельнымъ мнѣніемъ, что жидовствующіе еретики должны быть осуждены, прокляты и кромѣ того казнены лютою казнію (Просвѣт. Слово 12—16), Василій Іоанновичъ съ соборомъ «обыскаша еретиковъ и повелѣша лихихъ смертною казнити». Еретики, узнавъ о назначенной имъ казни, стали каяться. Іосифъ убѣждалъ не принимать ихъ раскаянія какъ вынужденнаго, недобровольнаго, явившагося послѣ того, какъ они узнали о наказаніи. Хотя многіе христіане скорбѣли и тужили о еретикахъ, хотѣли подать имъ руку помощи (Просвѣт. Сл. 16, стр. 588), представляли Іосифу примѣръ Манасіи, котораго раскаяніе, явившееся и послѣ осужденія и наказанія его, было принято Богомъ (Просвѣт. Слово 16, стр. 891), Іосифъ не отступилъ отъ своего мнѣнія, и помилованія еретикамъ не было [2]).

Послѣ соборовъ, бывшихъ въ 1490 и 1504 годахъ, осудившихъ ересь жидовствующихъ и предавшихъ ихъ, по выраженію современниковъ, проклятію, тогда же внесены были въ чинъ Православія анаѳематствованія этимъ еретикамъ. Въ соборной

---

[1]) Геннадій не былъ на соборѣ. Онъ былъ сведенъ съ своей каѳедры.

[2]) Геннадій, при требованіи осужденія жидовствующимъ, указывалъ на фрязовъ, какову по своей вѣрѣ они крѣпость держатъ, что сказывалъ ему посолъ Цезаревъ про испанскаго короля, какъ онъ свою землю очистилъ (Акт. Арх. Эксп. Т. 1, 381). Но при осужденіи еретиковъ на соборѣ 1490 года не было подражанія испанцамъ. Послѣ же собора 1504 года, подражаніе осуществилось. «Сожгоша въ клѣткѣ діака Волка Курицына, да Митю Коноплева, да Ивашка Максимова декабря 27, а Некрасу рукавову повелѣша языка урѣзати и въ Новгородѣ Великомъ сожгоша его. Той же зимы Архимандрита Касьяна Юрьевскаго сожгоша и брата его и иныхъ многихъ еретиковъ сожгоша» (П. С. Р. Л. Т. VI. 1 Софійск. Лѣт. стр. 49).

Вторая Софійская лѣтопись, говоря о сожженіи брата Касьянова, означаетъ имя его: «Сожгоша брата его (Касьяна) Ивашка Самочернаго». При этомъ говоритъ, что сожгоша Гридю Квашню да Митю Пустоселова (П. С. Р. Л. Т. VI стр. 244). Всѣ эти 8-мь лицъ сожженные поименованы въ Лѣтописцѣ Русскомъ, изд. Львовымъ. Москва. 1792 г. ч. III стр. 281).

грамотѣ 1554 г. января 24 въ Соловецкій монастырь, о заточеніи бывшаго игумена Артемія, указана была, въ прописанномъ соборномъ опредѣленіи о немъ, между прочимъ, та вина игумена, что «да Артемій же деи еретиковъ Наугородскихъ не проклинаетъ» (Акт. Арх. Эксп. Т. I, стр. 251).

Анаѳематствованія чина Православія содержатъ, преимущественно, имена главныхъ распространителей ереси, но еретическое ученіе излагаютъ кратко, въ общихъ чертахъ, сходно съ тѣмъ, какъ сказано въ лѣтописи, и даже короче. Самое древнее анаѳематствованіе ереси жидовствующихъ находимъ въ Соловецкомъ чинѣ, XVI вѣка. Здѣсь упоминаются еретики осужденные только соборомъ 1490 года. Анаѳематствованіе слѣдующее:

«Новоявившіися еретици Новгородци и глаголющіи хулу на Господа нашего Іисуса Христа и на Пречистую Его Матерь и на Святыхъ чудотворецъ. Захаръ чернецъ, Софейскій протопопъ Гаврило, попъ Денисъ Архангельскій, попъ Максимъ Ивановскій, попъ Василій Покровскій, Макаръ діякъ Никольскій, Гридя діакъ Борисоглѣбской, Васюкъ поповъ зять Денисовъ, Самуха діякъ Никольской, Ивашко Максимовъ сынъ поповъ и съ ихъ поборники да будутъ прокляти». Въ этомъ анаѳематствованіи поименованы лица, упомянутыя въ лѣтописи, осужденныя соборомъ 1490 года. Противъ лѣтописи прибавлено одно имя Ивашки Максимова. Въ лѣтописи оно могло подразумѣваться, ибо тамъ, послѣ поименованія указанныхъ лицъ, сказано, что осужденіе собора послѣдовало: и на ихъ единомысленниковъ (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158). Имя Ивашки Максимова могло быть внесено въ чинъ Православія и не вмѣстѣ съ поименованными лицами, а послѣ, но—еще до собора 1505 года, то есть, когда стало извѣстно, что Ивашка Максимовъ склонилъ въ ересь невѣстку великаго князя Елену, о чемъ, до собора 1505 года, жаловался Іосифу самъ великій князь (Послан. Іосифа къ Митрофану. Чт. Общ. Ист. и Др. 1847 г. 1). Въ лѣтописи и въ изложенномъ анаѳематствованіи чина Православія поименованъ первымъ изъ ерети-

ковъ жидовствующихъ, подпавшихъ отлученію, Захаръ чернецъ. Между тѣмъ у Іосифа Волоколамскаго первый именуется Новгородскій протопопъ Гаврило [1]). Чинъ Православія служитъ подтвержденіемъ сказаннаго лѣтописью, что Церковь смотрѣла на Захара чернеца, какъ на главнаго руководителя ереси, а прочіе еретики считались его товарищами (П. С. Р. Л. Т. IV, стр. 158 и 159). Такое воззрѣніе Церкви было, весьма вѣроятно, по указанію владыки Геннадія, который хотя самъ и не былъ на соборѣ, но болѣе всѣхъ содѣйствовалъ къ созванію его, и указалъ еретиковъ лицамъ, бывшимъ на соборѣ. Захаръ чернецъ, обличенный Геннадіемъ, былъ особеннымъ врагомъ его [2]).

---

[1]) Іосифъ писалъ: Зосима же творяшеся христіанская мудрствуя, повеле прокляти еретиковъ, Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо уже бяше душею мертвый Алексѣй протопопъ, и попа Дениса Архангельскаго, и попа Василія Ивановскаго и попа Василія Покровскаго и діакона Макара Никольскаго, и дьяка Гриду Борисоглѣбскаго и Васка зятя Денисова и Самуху діака Никольскаго и всѣхъ еретиковъ елицы тая же мудрствуютъ (Просв. стран. 55).

[2]) Геннадію донесли иноки Новгородскаго Немчиновскаго Успенскаго монастыря, что настоятель его чернецъ Захаръ сманилъ ихъ къ себѣ въ монастырь отъ Князя Ѳеодора Бѣльскаго, у котораго они служили въ дѣтяхъ боярскихъ, и вотъ три года онъ не даетъ имъ причастія и самъ не причащается. Геннадій, призвавъ Захара, спрашивалъ: «правда ли говорятъ объ немъ чернецы»? Грѣшенъ есми, отвѣчалъ Захаръ. Геннадій началъ вразумлять его. Захаръ же сказалъ, что не у кого причащаться. Попы по мздѣ ставлены, продолжалъ онъ. Митрополиты и владыки тоже по мздѣ ставлены. Прежде Митрополиты ходили въ Царьградъ за посвященіемъ, и патріарху деньги давали, а теперь митрополиты даютъ боярамъ тайно посулы; и владыка митрополиту даетъ деньги. Геннадій, услышавъ это, призналъ Захара стригольникомъ и сослалъ въ пустынь на Горьнечно. Но Захаръ тамъ былъ не долго. Великій Князь прислалъ Геннадію грамоту о томъ, чтобы онъ, наказавъ Захара, отпустилъ его въ монастырь. Предъ возвращеніемъ Захара въ монастырь Геннадій призвавъ его къ себѣ, взялъ съ него клятвенную запись за подписью его собственноручною, что онъ будетъ причащаться и изберетъ для себя и для братіи духовника. Давъ такую

Алексѣй протопопъ, ревностнѣйшій распространитель ереси жидовствующихъ, не былъ внесенъ въ число лицъ преданныхъ анаѳемѣ, потому что онъ не былъ проклинаемъ на соборѣ. Тамъ онъ не подвергся проклятію за смертію его. Іосифъ говоритъ: «Зосима повелѣ прокляти еретики, Новгородскаго протопопа Гаврила, умеръ бо уже бяше душею мертвый Алексѣй протопопъ, и попа Дениса Архангельскаго» и т. д. (Просв. стр. 55). Могло быть и вліяніе Зосимы, объ оовобожденіи Алексѣя отъ проклятія. Впрочемъ, исключеніе его изъ анаѳематствованія видимъ только въ Соловецкомъ спискѣ; въ Ростовскій же чинъ, позднѣйшій, онъ былъ внесенъ.

Еретики, осужденные соборомъ 1505 года, въ иныхъ спискахъ предаются анаѳемѣ вмѣстѣ съ лицами, подвергшимися отлученію на соборѣ 1490 года; въ иныхъ же спискахъ безъ нихъ.

Въ Ростовскомъ спискѣ XVI вѣка предаются анаѳемѣ тѣ и другіе еретики. Тамъ читаемъ: «Алексѣй протопопъ и Денисъ попъ, и Максимъ попъ съ дѣтьми, и Иванъ Волкъ Курицынъ и Касьянъ архимадритъ съ братомъ и Ѳеогностъ Чермной архимадритъ, иже на песку, Іосифъ Кунькинъ чернецъ, Некрасъ Рукавовъ, и вси ихъ единомысленики, и вси ихъ совѣтницы, и вси ихъ поборницы, и вси ихъ стаинницы новый жидове отвергшеися, православныя и непорочныя вѣры христіанскія и учившихся отъ жидовъ и тѣхъ скверную и треклятую жидовскую вѣру воспріимшихъ и многи душа христіански прильстившихъ и сведшихъ въ погибельный той ровъ да будутъ прокляти». Изъ числа восьми упомянутыхъ здѣсь лицъ, Алексѣй протопопъ и Денисъ попъ и Максимъ попъ съ дѣть-

---

запись Захаръ, вмѣсто монастыря отправился въ Москву. Тамъ былъ принятъ единомышленниками и сталъ распространять ересь. Снискавъ себѣ вліятельныхъ, знатныхъ защитниковъ и покровителей, рѣшился подорвать довѣріе къ Геннадію, для этого разсылалъ къ разнымъ лицамъ грамоты, въ которыхъ старался очернить Геннадія, обвинить его самаго въ ереси и сдѣлалъ то, что Геннадій сталъ искать себѣ защиты у Митрополита Засимы и у другихъ лицъ. (Акт. Археол. Эксп. Т. I. № 380 стр. 482).

ми были осуждены соборомъ 1490 года, а Иванъ Волкъ Курицынъ, Касьянъ архимандритъ и Некрасъ Рукавовъ—соборомъ 1505 года. Послѣднія три имени упоминаются во всѣхъ другихъ спискахъ чина Православія, въ которыхъ анаѳематствуются осужденные этимъ соборомъ. Въ Ростовскомъ же спискѣ находятся имена, не встрѣчаемыя въ другихъ спискахъ, это—Ѳеогностъ Чермной архимандритъ, иже на песку, и Іосифъ Кунькинъ чернецъ. И они, вмѣстѣ съ упомянутыми лицами,—отвергнулись православной вѣры, научились отъ жидовъ треклятой жидовской вѣры и прельстили и свели въ погибельный ровъ много душъ.

Имена жидовствующихъ, осужденныхъ соборомъ 1490 г., находимъ, кромѣ Соловецкаго и Ростовскаго чиновъ, въ Новгородскихъ сѵнодикахъ 1560, 1632 и 1590 годовъ. Во всѣхъ этихъ чинахъ одно и тоже анаѳематствованіе жидовствующимъ. Въ Новгородской губерніи, гдѣ началась и особенно сильно распространилась ересь жидовствующихъ, анаѳематствованіе имъ произносилось болѣе пространное, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Въ немъ упоминалось двадцать именъ еретиковъ, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ не болѣе десяти и даже менѣе. Анаѳематствованіе это слѣдующее:

«Новые еретицы не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородичю и похулившие всю седмь соборовъ святыхъ отецъ. Архимандритъ Юрьева монастыря Косьянъ збратомъ ссамочернымъ Иваномъ. да новгороцкой протопопъ Гаврило. да попъ Денисъ. да попъ Максимъ. да попъ Павелъ. да попъ Яковъ. да діяконъ Обакша. да діякъ Самуха. да діякъ Васюкъ. да діякъ Гридя Квашенка. да діякъ Самсонко. да діякъ Куземка. да діякъ Степанко. да Мишукъ собака. да Иванъ волкъ Курицынъ. да Иванъ Некрасъ Рукавовъ. да Олексѣйко подъячей. да Иванко Максимовъ. да Митя Коноплевъ. и ихъ ереси начальствовавшіи в рустѣй земли и вси ихъ поборницы и единомысленицы и развратницы православной вѣре христіаньстѣй, да будутъ прокляти» (л. 24, 25).

Въ другихъ извѣстныхъ спискахъ чина Православія неупоминаются имена лицъ, подпавшихъ осужденію на соборѣ 1490 года, а предаются анаѳемѣ жидовствующіе, только осужденные въ 1505 году. Эти анаѳематствованія трехъ видовъ, иначе сказать, трехъ редакцій. Анаѳематствованіе, чаще другихъ бывшее въ употребленіи, слѣдующее: «Новіи еретицы не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, и въ Пречистую Богородицу, и похулившіи всю седмь съборовъ святыхъ отець, Касьанъ архимандритъ Юрьева монастыря, Ивашко Максимовъ, Некрасъ Рукавовъ, Волкъ Курицынъ, Митя Коноплевъ и ихъ ересиначальствовавшіи въ *русстѣй земли*, и вси ихъ поборници и единомысленници, и развратници православней вѣре христіаньстѣй, да будутъ прокляти». Это анаѳематствованіе находится въ чинѣ Православія Троицкой книги. Тоже анаѳематствованіе находимъ въ спискахъ чина Православія: Иркутскомъ (XVIII в.), Вологодскомъ (XVIII в.), Псковскомъ (XVIII в.), Московскомъ-Соборномъ (XVIII) и, наконецъ, въ обоихъ спискахъ, напечатанныхъ въ Вивліоѳикѣ (Изд. 1. Часть VIII и изд. 2. Т. VI). Въ этихъ чинахъ находится лишь то отличіе отъ анаѳематствованія Троицкой книги, что въ нихъ, кромѣ перваго чина Вивліоѳики, послѣ слова «ересиначальствующіи» нѣтъ словъ: «въ рустѣй земли». Также, въ чинахъ: Иркутскомъ, Московскомъ (XVIII в.) и второмъ спискѣ Вивліоѳики, вмѣсто «да будутъ прокляти», сказано: «анаѳема».

Въ Вивліоѳикѣ, во второмъ спискѣ, въ одномъ и томъ же чинѣ, находятся два анаѳематствованія почти одинаковыя, однимъ и тѣмъ же лицамъ жидовствующимъ. Тамъ за нѣсколько строкъ предъ изложеннымъ анаѳематствованіемъ читаемъ еще слѣдующее: «Новіи еретицы, не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія и въ Пречистую Богородицу, и похулившіи вся седьмъ соборовъ святыхъ отецъ, великаго Новаграда Юрьева монастыря Кассіанъ архимандритъ съ товарищи, и вси ихъ поборницы и развратники святыя православныя вѣры и раскольники святыя церк-

ве, дондеже не покаются, да будутъ прокляти (Вивл. Изд. 2. Т. VI, стр. 500). Это анаѳематствованіе, при большомъ сходствѣ съ предыдущимъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, такъ сказать, особой редакціи. Въ немъ упоминается изъ числа жидовствующихъ не пять лицъ, а только архимандритъ Кассіанъ, и еретики именуются раскольниками святой Церкви. Оба анаѳематствованія чина Вивліоѳики, очевидно, принадлежатъ двумъ особымъ чинамъ Православія и внесены въ одинъ или—для большаго уясненія предмета и приданія большей силы анаѳематствованію или изъ желанія дать на выборъ одно изъ нихъ произносящимъ его. Въ этомъ же чинѣ Виѳліоѳики находятся два особыя анаѳематствованія Стенькѣ Разину.

Въ Архангельскомъ и Холмогорскомъ спискахъ (XVIII в.) заключаются третьей редакціи анаѳематствованіе жидовствующимъ, именно: «Новіи еретицы, отступльшія отъ каѳолическія Божія церкве и обратившіися въ Іудейство всезлобно, и обрѣзаніе пріемшіи, не вѣрующіи въ Господа нашего Іисуса Христа Сына Божія, и Бога, и въ Пречистую Богородицу, и похулившіи святыхъ отецъ вся соборы селенскія и мѣстныя, великаго Новаграда Юрьева монастыря архимандритъ Кассіанъ, и единомысленники его Ивашко Максимовъ, Некрасъ Рукавовъ, Волкъ Курицынъ, Митя Коноплевъ: и вси тоя ереси защитницы и православнѣй христіанствѣй вѣрѣ развратницы, *яко Арій* да будутъ прокляти». Какъ особенность этого анаѳематствованія составляютъ указаніе на обрѣзаніе принявшихъ ересь и—то, что отступившіе отъ каѳолической Церкви, развратники православной христіанской вѣры, обратившіеся въ іудейство, уподобляются Арію еретику, нечестиво учившему о лицѣ Господа Бога Іисуса Христа.

Соединивъ все сказанное въ разныхъ спискахъ чина Православія о жидовствующихъ, усматриваемъ, что эти новые еретики новгородцы были анаѳематствованы за то, что они отверглись отъ православной христіанской вѣры, учились у жидовъ и приняли отъ нихъ скверную треклятую жидовскую вѣру, даже обрѣзаніе, говорили хулу на Господа нашего Іису-

са Христа и на Пречистую Его Матерь Богородицу и на святыхъ чудотворцевъ, похулили всѣ седмь вселенскія и помѣстные соборы, были ересеначальствующими въ русской землѣ, развратниками православной христіанской вѣры, какъ Арій, раскольниками святой Церкви.

12) Анаѳематствованіе хулящимъ праздникъ Благовѣщенія.

Въ рукописныхъ чинахъ Православія Соловецкомъ (XVI в.) и Ростовскомъ (XVII в.), послѣ изложенія анаѳематствованія ученію Несторія о Богородицѣ, сказано: «Того же окаяннаго Несторіа ересь и нынѣ застарѣлася въ людѣхъ вневѣгласѣхъ [1]), иже хулятъ [2]) праздникъ святыя Богородица. въ Благовѣщеніе никакого дѣла не дѣлаютъ [3]). но глаголютъ яко безчястенъ есть день той. и аще сія не отстануть злыхъ своихъ обычаи, да будутъ прокляти. Мы же вѣрніи, несторьева преданія отметаемъ, святую же [4]) истинную Богородицу исповѣдуемъ. кланяемся и почитаемъ праздникы ея. Благовѣщеніа день начальный праздникъ спасенію нашему начатокъ въ онь же врази суще земніи съ небесными смирихомся съ Богомъ. и Богъ человѣкомъ сниде. возведе насъ отъ небытія въ бытіе, да добро есть намъ въ тыи дни всяко дѣло о Бозѣ наченше и кончати».

По общему мнѣнію, обычай русскаго народа—не работать въ день Благовѣщенія основывается на уваженіи къ святости и величію этого праздника, на вѣрованіи, что работавшіе въ этотъ день будутъ наказаны за оскорбленіе ими праздника. Въ народныхъ сказаніяхъ есть нѣсколько повѣрій, которыми многіе имѣютъ обыкновеніе подтверждать мнѣніе объ опасности работать и вообще начинать какое либо дѣло въ Благовѣщеніе.

---

[1]) Невѣгласъ значитъ невѣжа. (Полн. собр. рус. Лѣтоп. Т. I стр. 75, 93. Словарь Имп. Акад. Наукъ).

[2]) Въ Ростовскомъ спискѣ: хульствуютъ.

[3]) Въ Ростовскомъ: не начинаютъ.

[4]) Въ Ростовскомъ прибавлено: дѣву.

Въ Благовѣщеніе, говорятъ, птица гнѣзда не вьетъ. Если птица проспитъ благовѣщенскую заутреню или въ сей день завьетъ гнѣздо, то отнимаются у ней на нѣсколько времени крылья въ наказаніе, и она летать не можетъ, но ходитъ по землѣ. (Абевега русскихъ суевѣрій. Соч. М. Ч. Москва. 1786, стр. 7). Кукушка за то безъ гнѣзда, что завила его на Благовѣщеніе (Словарь Даля, см. Благовѣщеніе). По указанію же чиновъ Православія—Соловецкаго и Ростовскаго, люди, не работающіе или убѣждающіе другихъ не работать въ день Благовѣщенія, хулятъ этимъ праздникъ; они не начинаютъ, не дѣлаютъ никакого дѣла вслѣдствіе вѣрованія о счастливыхъ и несчастныхъ дняхъ въ году и признанія Благовѣщенія несчастнымъ днемъ. Вѣрованіе русскаго народа въ счастливые и не счастные дни было изстари на Руси. Объ такомъ вѣрованіи говорится въ богослужебныхъ книгахъ, указывающихъ на существованіе его и въ Греціи. Такъ, къ счастливымъ днямъ и русскіе относили Великій Четвертокъ [1]), Вознесеніе [2]), въ ко-

---

[1]) Въ Номоканонѣ, находящемся въ Большомъ и Маломъ Требникѣ, въ 20 правилѣ указывается церковное наказаніе тѣмъ,—которые „шастіе и родословіе вѣруютъ, яко овъ убо въ день благъ, овъ же въ золъ родися“; тѣмъ,—кои великій четвертокъ причисляютъ къ счастливымъ днямъ и потому „у серязи въ великій четвертокъ своимъ дѣтямъ творятъ (Требн.).

На руси въ великій четвертокъ стригли волосы дѣтямъ, въ увѣренности, что отъ того они будутъ больше рости, и у дѣтей голова не будетъ болѣть (Абевега русск. суевѣрій. М. 1786 стр. 316).

[2]) Въ 21 правилѣ Номоканона указано наказаніе тѣмъ, кои „огня паленія на стогнахъ, яже твориху еллины древле, а нынѣ, якоже видѣхомъ, христіанскія дѣти сія творятъ въ навечерія праздничная по нѣкоему обычаю древнему, или званія, яже творятъ нѣціи въ день Вознесенія, да отъ онаго счастіе свое разсмотрятъ“. (Требн.). Въ Россіи во многихъ мѣстахъ поселяне приготовляютъ къ празднику Вознесенія лѣстовки, (т. е. большіе продолговатые пироги, верхняя корка которыхъ выкладывается поперекъ перекладинами), строго наблюдаютъ дѣлать на нихъ не больше семи перекладинъ, которыя въ этомъ случаѣ указываютъ на семь небесъ. Съ этими лѣстовками послѣ молебствія многіе взлѣзаютъ на колокольни и бросаютъ

торые они особыя дѣла предпринимали для счастія или свое счастіе узнавали. Днемъ несчастнымъ считали 29 февраля, день памяти св. Касьяна [1]). Къ несчастнымъ днямъ относили и праздникъ Благовѣщенія. Взглядъ русскаго народа на этотъ день, какъ несчастный, можно встрѣтить и въ русскихъ повѣрьяхъ. Такъ, въ нихъ полагается, что въ какой день недѣли Благовѣщеніе, въ тотъ во весь годъ никакого дѣла не начинать (Словарь Даля, см. Благовѣщеніе). Въ Благовѣщеніе на суровую пряжу не глядятъ, дѣвка косы не заплетаетъ, подъ дымомъ не сядетъ, т. е. не готовятъ горячаго и печи

ихъ оттуда на землю. Смотря по тому, упадетъ ли лѣстовка вдоль или поперекъ къ церкви, останется ли цѣла или разобьется,—всякій гадаетъ, въ которое изъ семи небесъ онъ попадетъ послѣ смерти Если напримѣръ, всѣ семь ступенекъ останутся цѣлы,—это хорошій признакъ; значитъ, быть въ раю, если лѣстовка разобьется въ дребезги, это знакъ великихъ грѣховъ, затрудняющихъ путь въ царство небесное [Журн. М. Н Пр. 1851. X. Обозр. губ. вѣд. 8—9. Поэтич. воззр. Слав. на прир. Афанасьева I. 124, 125. Церковно-народн. мѣсяцесловъ Калинскаго 1877. Спб. стр. 203].

[1]) Простолюдины замѣчаютъ: Касьянъ на народъ — народу тяжело. Касьянъ на траву, трава сохнетъ. Касьянъ на скотъ, скотъ дохнетъ. Зинулъ Касьянъ на крестьянъ. Касьянъ на что не взглянетъ, все вянетъ [Пословицы у Даля]. Этотъ неблагопріятный взглядъ на Касьяна произошелъ отъ того, что день памяти его совершается 29 февраля, т. е. въ высокосный годъ. Относительно высокосныхъ годахъ нужно замѣтить, что русскій людъ изстари считаетъ ихъ особенно несчастными: тогда, по взгляду нашихъ поселянъ, прилучаются бѣды и несчастія. и скотъ падаетъ, и дерево засыхаетъ, и повальныя болѣзни являются, и сельскіе раздоры заводятся [Сказ. Русск. Нар. Сахарова I. (Нар. дневн.). Естественно, что такъ какъ праздникъ св. Касьяну совершается только по высокоснымъ годамъ, то и вѣрованія, пріуроченныя нашими предками къ этому году, перешли на преподобнаго Касьяна, и онъ сталъ, такимъ образомъ, виновникомъ всѣхъ общественныхъ бѣдствій. О днѣ преп. Касьяна въ нашемъ народѣ сложилась слѣдующая пословица: Благому чудотворцу Николѣ два праздника, а Касьяну немилостивому одинъ въ четыре года (Общер. дн. Петрушевича. Церковно-народн. мѣсяцесловъ на Руси. Калинскаго. М. 1877. стр. 104, 105).

не топятъ (тамъ же). Этими повѣрьями выражается, что день Благовѣщенія принадлежитъ къ числу несчастныхъ. Работу, подобную тому, какъ косу заплетать, подъ дымомъ сидѣть— не считалось неудобнымъ дѣлать въ другіе дни, какъ напримѣръ въ Пасху, Рождество Христово. А эти праздники не почитались русскимъ народомъ менѣе важными, чѣмъ Благовѣщеніе [1]). Основаніемъ, по которому день Благовѣщенія почитался несчастнымъ [2]), послужило, по указанію чиновъ Православія, ученіе еретика Несторія, уничижавшаго Пресвятую Богородицу. При уничиженіи Ея уничижили и праздникъ въ честь ея, признавая его днемъ несчастнымъ.

13) Анаѳематствованіе корчемникамъ.

Корчмою называлось въ Россіи мѣсто, гдѣ продавались пища (кормъ) и питье [3]). Подъ корчемствомъ разумѣлась, главнымъ образомъ, мелкая, розничная продажа вина, пива, меда (Русск. Достоп. 11.3). Званіе корчемника, какъ и всякаго другаго торговца, честно торговавшаго, сперва не было постыднымъ, преступнымъ, а тѣмъ болѣе не подвергалось анаѳемѣ. Производство вина, пива, меду не было дѣломъ предо-

---

[1]) Пасха и Благовѣщеніе въ нѣкоторомъ смыслѣ уравниваются въ народномъ взглядѣ, напр: въ Благовѣщеніе, какъ въ Пасху грѣшниковъ въ аду не мучатъ (Даль).

[2]) О повѣрьяхъ, указывающихъ на особенности праздника Благовѣщенія говорятъ еще такъ: такъ какъ Архангелъ Гавріилъ слыветъ въ народѣ *благовѣстникомъ*, то въ этотъ день (26 м) все раждающееся будетъ *благовистне*, т. е ягненокъ будетъ крутикъ, съ черьемъ на лбу, яйцо снесенное въ тотъ день—неспособно къ высиживанію ципленка (См книгу: Исповѣдь инока І. Е. Кіевъ 1872 г. стр. 52).

[3]) Напримѣръ: въ Псковъ корчмы не возити, ни торговати, ни колоды (заставы) у костра (башни или стрѣльницы) не держати (Полн. собр. русск. Лѣт. Ч. IV. 248, 249). А опричь корчмы и пива всякій товаръ возити по старинѣ (Сборн Мухап. 20. 41).

судительнымъ. Оно дозволено было монастырямъ. Розничная продажа питей не составляла чего либо особеннаго, когда она была вольною и каждый могъ заниматься ею. Такая продажа, хотя и была вредна обществу, служа распространенію пьянства, сама по себѣ была недостаточна къ тому, чтобы вызвать себѣ осужденіе Церкви—анаѳематствованіе. Корчемники могли подпасть анаѳемѣ только въ слѣдствіе признанія корчемничества дѣломъ запрещеннымъ, вреднымъ, когда оно производилось тайнымъ образомъ, было законопреступно. А такимъ оно сдѣлалось въ XIV, XV и далѣе вѣкахъ. Тогда куреніе и продажа вина производились отъ государства. При этомъ куреніе вина дозволено было лишь нѣкоторымъ монастырямъ и нѣкоторымъ боярамъ. Другіе всѣ должны были покупать вино въ такъ называемыхъ царевыхъ кабакахъ или у монастырей Государевы кабаки сдавались на откупъ, а преимущественно на вѣру, то есть предоставлялись для продажи вина вѣрнымъ головамъ и цѣловальникамъ, которые были избираемы отъ общества. Эти выборные лица для продажи вина обязаны были всѣми мѣрами заботиться объ интересахъ государства. Выборные давали присягу и цѣловали крестъ въ удостовѣреніе того, что будутъ собирать не только положенный кабацкій доходъ, но еще съ прибылью (Акт. Арх. Эксп. ч. IV, № 59, стр. 90). Расходъ былъ производимъ ими съ разрѣшенія воеводъ и царскихъ грамматъ, внушавшихъ выборнымъ держать деньги на расходъ въ половину противъ прежняго и даже меньше, чтобы государевой казнѣ порухи не было (Акт. Истор. т. V, 25; Полн. Собр. Зак. № 882), чтобы кабацкія деньги были собраны съ прибылью противъ прежнихъ лѣтъ. Цѣловальникамъ позволялось властно дѣйствовать (Акт. Арх. Эксп. т. III, 143). За прибыль обѣщались милости государевы. При этомъ внушалось, чтобы въ томъ приборѣ никакого себѣ опасенія не держали, а главное питуховъ не отгоняли (Акт. Арх. Экс. т. IV, 59. Полн. Собр. Зак. 1142). По продажѣ питей съ прибылью, воеводъ хвалили, дарили ихъ подарками, напримѣръ, ковшомъ (Зап. русск. и слав.

Археол. 1, 19, 20) и т. д. А при недоборѣ отъ продажи, недоборъ именовали воровствомъ и съ виноватыхъ приказывалось добрать вдвое (Акт. Эксп. т. IV. № 63. Акт. Юр. № 28). Иногда недоборъ считался слѣдствіемъ нерадѣнія, и за него выборные должны были итти на правежъ (Акт. Арх. Экс. т. IV, 63 Бор. Опис. Шуп. 62. А. Шуп. 129) т. е., подвергаться тѣлесному наказанію. При такомъ порядкѣ вещей куреніе вина и продажа его запрещались крестьянамъ, и почитались дѣломъ, наносящимъ вредъ государству. Корчемство было преступленіемъ и строго было наказываемо гражданскою властію [1]). Преслѣдовалось корчемство и монастырскою властію. Нѣкоторымъ монастырямъ было дозволяемо курить вино и продавать его [2]), инымъ же—держать его для своей только потребы, хотя изъ множества запрещеній монастырямъ продавать вино, ясно что и эти послѣдніе продавали его [3]). Тѣ и другіе получали отъ питей доходъ отъ своихъ крестьянъ. Монастыри дозволяли

---

[1]) Напримѣръ: въ лѣто 7079, мѣсяца Февраля въ 23 день въ пятокъ на масляной недѣли, пріѣхали въ Новгородъ дьяки опришные Семенъ Ѳедоровъ сынъ Митинъ да Алексѣй Михайловъ старой,—да заповѣдали внишикомъ не торговати, да и осторожно уставили, на великомъ мосту рѣшотки; а поймаютъ внишики съ виною или пьянаго человѣка, а ни велятъ бити кнутомъ, да и въ воду мечютъ съ великаго моста (Полн. Собр. русск. Лѣт. т. III 166). Въ 1660 году было постановлено: а будетъ крѣстьяне учнутъ вино курить и продавать, и у тѣхъ крестьянъ сѣчь руки и ссылать въ Сибирь (Допол. къ Акт. Истор. т. IV. 75 сн. Улож. XXV).

[2]) Напримѣръ: Макарьевъ монастырь на Волгѣ (Акт. Истор. т. V. 160. т. V 160); Пудожскій монастырь (Полн. Собр. Зак. 1733), Ипатьевскій Костромской монастырь (Сборн. Мух. 563) Хутынъ монастырь (Чт. Общ. М. Ист. и др. 1858 1. 142; 1866: III 12).

[3]) Въ 1574 году царь писалъ: а только въ которомъ монастырѣ учнутъ не про себя питье держати, для продажнаго питья, и такихъ не заповѣдью надобно смирять, а кнутомъ прибить, который въ монастырѣ корьчму дерзать учнетъ. (Акт. И. Л. т. I 191). Не смотря на это, корчму держали въ монастыряхъ (Наказ. Пам. Тихв. причт. 1681. Акт. Юрид. 349 Полн. Собр зак. 11 338. Арх. Калач. 1860—61. IV. XII: 40).

крестьянамъ варить пиво, ставить медъ и пиво для праздниковъ, свадебъ, поминокъ, но съ тѣмъ, чтобы крестьяне дѣлали о томъ явку монастырскому прикащику, при явкѣ же вносили опредѣленную плату за полученіе дозволенія [1]). Коль скоро кто варилъ пиво безъ явки монастырскому прикащику, съ того взыскивали пеню [2]). Еще большей пени подвергались крестьяне безъ позволенія варившіе и продававшіе вино. Продажное питье ихъ называлось корчемнымъ, а лица, продававшіе его были корчемниками [3]). Особенно ревностно наблюдали за корчемствомъ тѣ монастыри, которые сами производили торговлю питьемъ. Въ актахъ можно читать цѣлый

---

[1]) Въ наказѣ Суздальскаго Покровскаго монастыря 1632 года явка положена съ чети пива поденьгѣ, а съ пива съ пуда по деньгѣ (Акт. Арх. Эксп. т. III 217. т: IV: 67 (1653 г) Акт. Ист. т. V 171 (1686) Акт. Юрид. 334 (XVII в.). Троицкій Ипацкій монастырь бралъ съ пива явки по 7 денегъ, да кто въ печь поставитъ пиво по одной деньгѣ (Акт. Юрид. 356.). Явку записывали въ книги и явленное питье позволялось пить только въ извѣстные дни. Иверскій монастырь наказывалъ: а которой крестьянинъ явится къ празднику сварить пива, а прикащику тѣхъ селъ записывать, и велѣтъ ему держать пиво день или два, а большое у кого случится—три дня (Акт. Юрид. 334).

[2]) Въ уставной грамотѣ Кирила Бѣлозерскаго монастыря 1593 г. за вареніе пива безъ явки на томъ крестьянинѣ на монастырь пени гривна безъ отдачи (Акт. Арх. Эксп. т. I: 257.)

[3]) Тихвинскій монастырь опредѣлилъ въ 1653 году: а у кого изъ посадскихъ людей въ посадѣ у десятника въ чьей—нибудь десяткѣ, продажное корчемное питье, вино или пиво, или табакъ, и квасъ дрожжаной, мимо десятскаго и монастырскихъ десятскихъ служекъ, то на тѣхъ десятскихъ, приказныхъ служкахъ, и на тѣхъ, у кого то заповѣдное питье объявится, доправить пени, и бить ихъ плетьми не щадно, для того, чтобы тѣмъ служкамъ на тѣхъ людей, у кого корчемное продажное питье объявится, объявлять на монастырѣ напередъ монастырской выемки тотчасъ (Акт. Юрид. № 69, 349). Троицкій Ипацкій монастырь, наказывалъ своему прикащику, что если кто учнетъ вино или квасъ продавать на томъ пени по пяти рублей на человѣка, а кто бѣденъ, и нечего съ него взять, того бить батогами (Акт. Юрид. 334).

рядъ разборовъ ихъ съ сосѣдними селами изъ-за продажи питей, вслѣдствіе желанія монастырей получить большій доходъ отъ этой продажи (Акты Историческ. т. V, 160. Сбор. Мух. 563. Чт. Имп Общ. 1858. 1, 142, 1866. т. 12; Полн. Собр. Зак. 1733). Но несмотря на то, что корчемство строго преслѣдовалось и правительствомъ, и монастырскими властями, оно не прекращалось. Будучи продажею тайною, оно старалось приманивать къ себѣ покупателей чѣмъ-либо особымъ. Акты говорящіе о корчмахъ, соединяютъ съ симъ не нравственныхъ женщинъ и прочихъ лихихъ людей (Акт. Юрид. № 349—годъ 1653. Сн. Полн. Собр. Зак. годъ 1653 о Якутскѣ). Въ корчмахъ играли зернью и въ шахматы (Стогл. гл. 92) и празднословили, упивался и всякое зло чиняли. Нельзя думать, чтобы подобнаго не было и въ мѣстахъ продажи вина отъ правительства. Но зло, пороки, совершавшіеся тайно, приносили вреда болѣе.

При распространеніи продажи питей ради прибытковъ и корчемниками — тайно, и царскими и монастырскими кабаками — явно, пьянство болѣе и болѣе усиливалось и отъ того увеличивались разные пороки въ народѣ. Явились лица духовнаго званія, писавшіе князьямъ и обращавшіе ихъ вниманіе на зло, склонявшіе ихъ закрыть княжескія корчмы, указывая, что чрезъ продажу вина въ царскихъ кабакахъ увеличились піанство и погибель душъ [1]). Подобное сему нѣко-

---

[1]) Кириллъ Бѣлозерскій писалъ Можайскому князю Андрею Дмитріевичу (1408—1413): и ты, господине, внимай себѣ, чтобы корчмы (княжеской) въ твоей отчинѣ не было, занеже господине, то велика пагуба душамъ, крестьяне ея, господине, пропиваютъ, а души гибнутъ (Акты Ист. т. I. 16, стр 25). Новгородскій Владыка Ѳеодосій писалъ Великому князю Ивану Васильевичу послѣ того, какъ онъ въ 1543 году поставилъ въ городѣ восемь корчемныхъ дворовъ (Полн. Собр. русск. Лѣт. т. III. 200): Бога ради, Государь, потщися и помысли о своей отчинѣ о Великомъ Новгородѣ, что ся нынѣ въ ней чинитъ. Въ корчмахъ безпрестанно души гибнутъ безъ покаянія и причастія, въ домѣхъ и на путѣхъ и торжищахъ убійства

торые внушали и монастырямъ [1]). Наконецъ, нѣкоторые ревнители добродѣтели, рѣшились смѣло возстать противъ корчемничества и самихъ корчемниковъ предать анаѳемѣ, отлученію отъ Церкви. Основаніе къ такому отлученію могли найти въ древности. Въ Апостольскихъ Постановленіяхъ запрещается епископу принимать приношенія, между прочимъ, отъ корчемниковъ, «потому что не оправдится корчемникъ отъ грѣха (Сир. 26, 27), ибо о нихъ Исаія сказалъ, порицая Израиля: корчемники твои мѣшаютъ вино съ водою» (Апост. Постан. кн. IV, гл. 6). Анаѳематствованіе было совершаемо въ Ростовѣ. Оно было направлено противъ людей, тайно занимавшихся продажей питей, но съ тѣмъ вмѣстѣ, можно полагать, имѣло цѣлью поучить и тѣхъ, кои мало думали о погибели душъ ближнихъ, тогда какъ должны были по своему особому положенію и значенію въ обществѣ преимущественно предъ другими заботиться о благѣ людей. Анаѳематствованіе, находящееся въ Ростовскомъ чинѣ 1642 года, слѣдующее:

«Аще кто желаетъ беззаконныхъ прибытковъ продаетъ корчьму. оттуду бо вся беззаконія возставаютъ въ людѣхъ. на погибель христіанамъ. яко же нѣкоею діаволею удицею уловьше. влекутъ вся приходящая къ нимъ въ погибель. Корчьму держащіи аще не отстанутся того отъ сего дне да будутъ прокляти».

Въ этомъ анаѳематствованіи указывается, что продаютъ

и ограбленія во градѣ и по погостомъ великія учинилися, прохода и проѣзда нѣтъ (Виѳліоѳ. XIV. 238).

[1]) Такъ инокъ Вассіанъ не похвалялъ монастыри за то, что они, владѣя селами и волостями подобно государству, заботились о сборѣ и умноженіи доходовъ и чрезъ то приводили иноковъ въ погибель. Вассіанъ писалъ: „отнюдь то есть царское небреженіе и простота неказанная, а иноческая безконечная погибель, что инокомъ села и волости и христіана владѣти, и миръ судити, а отъ нихъ по христіаномъ приставомъ ѣздити; и на поруки ихъ давати, и піанству инокѣхъ быти, и мирскими слезами быти сытымъ. Таковое дѣло не богоугодно, что инокомъ изъ міру, аки царскимъ мірскимъ приказнымъ, забирати себѣ всякіе царскіе доходы (Чт. 1859. 11).

корчьму (вино) ради беззаконныхъ прибытковъ, что отъ этой беззаконной продажи происходитъ много вреда людямъ, погибель христіанамъ, что продавцы (корчьму—корчемницу держащіи) привлекаютъ на погибель какъ бы діавольскою удицею, хитрою приманкою и обманомъ. Такимъ образомъ анаѳематствованіе, главнымъ образомъ, указываетъ на тайную продажу вина (корчемство), но не исключаетъ и той, которая совершалась съ дозволенія и также была ради прибытковъ и наносила вредъ ближнимъ.

14) Анаѳематствованія обижающимъ вдовъ и сиротъ.

Во всѣ времена бывали люди, относящіеся безсердечно къ лицамъ, потерявшимъ мужей, отцевъ и матерей и съ наглостію посягавшіе на достояніе беззащитныхъ; но анаѳематствованіе такимъ лицамъ не встрѣчается въ чинахъ Православія, кромѣ двухъ чиновъ, Ростовскаго и Соловецкаго, принадлежащихъ XVI, XVII вѣкамъ.

Въ этихъ чинахъ находится слѣдующее анаѳематствованіе: «Аще кто мняся христіанинъ быти боляринъ и вельможа, который насилуетъ маломощныя. сироты и вдовица грабитъ. совокупивъ себѣ злыя поспѣшники, тати и разбойники, не намѣняется на томъ христіанское имя, но слугу себя сатанѣ сотворяетъ таковый. и аще не отстанутъ злыхъ своихъ дѣлъ: да будутъ прокляти».

Очевидно, анаѳематствованіе было вызвано какимъ-либо особымъ обстоятельствомъ обнаружившимъ явное, крайневозмутительное насиліе, причиненное вдовамъ и сиротамъ. Но какое это обстоятельство—неизвѣстно. Отлученіе же отъ церкви лицъ, причинявшихъ притѣснѣнія вдовамъ и сиротамъ, существовало въ древней церкви. Извѣстно, что оно выражалось въ непринятіи даровъ, приносимыхъ ими къ алтарю. Такъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ въ указаніи епископу, отъ кого онъ не долженъ принимать приношенія къ алтарю, между прочимъ, приказывается отвергать приношенія

тѣхъ, «кои вдовицу тѣснятъ и сироту угнетаютъ» (Апост. Пост. кн. IV, 6).

15) Анаѳематствованія русскимъ раскольникамъ.

Раскольники русской Церкви, выражая нежеланіе быть въ единеніи съ православною Церковію, прежде всего указывали на обряды ея. По ихъ разумѣнію, Церковь перемѣнила древнее Богослуженіе на новое, а потому они и отдѣлились отъ нея. Съ своей стороны сама Церковь произнесла имъ анаѳему. Но не различіе обрядовъ подвергло раскольниковъ отлученію отъ Церкви. Не малая разность обрядовъ существуетъ между православными церквами — россійскою, іерусалимскою, константинопольскою, александрійскою и антіохійскою, и при этомъ общеніе между ними не нарушается. Въ древней христіанской Церкви были въ разныхъ областяхъ многіе неодинаковые богослужебные обряды. И пастыри Церкви, проникнутые истинно-христіанскимъ духомъ, заботившіеся о сохраненіи мира между Церквами, боясь раздѣленія ихъ, не требовали, чтобы во всѣхъ Церквахъ непремѣнно было однообразіе обрядовъ, и за различіе ихъ они не лишали общенія съ Церковію ни частныхъ лицъ,—ни цѣлыхъ Церквей, тѣмъ болѣе за это не анаѳематствовали. Когда, во 2-мъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ, возникъ споръ о днѣ празднованія Пасхи и предстоятель римской Церкви Викторъ захотѣлъ отсѣчь отъ единенія Церкви Азійскія Церкви, какъ разномыслящія; тогда возстали противъ него многіе епископы, совѣтовали ему заботиться лучше о мирѣ, единеніи и любви съ ближними. Св. Иринеій написалъ ему посланіе, въ которомъ утверждалъ, что Церковь рѣшила не разрывать общенія съ Азійскими Церквами, по причинѣ разногласія, бывшаго между ними и Римскою Церковію, касательно времени празднованія Пасхи, и убѣждалъ твердо хранить миръ и единеніе, тѣмъ болѣе, что находятся между Церквами и другія разности въ церковныхъ обрядахъ и за которые не бывало разрыва въ общеніи (Ев-

севія Церк. Ист., кн. V, гл. 24). Св. Діонисій Александрійскій, пиша о томъ, какъ онъ вводилъ въ Церковь лицъ обращающихся отъ ересей, замѣтилъ, что онъ слѣдовалъ такому обычаю, котораго держались многія Церкви и что онъ не хотѣлъ извращать ихъ постановленія и вызывать на состязанія и распри (Евсевія Церк. Ист., кн. VII, гл. 7). Св. Кипріанъ писалъ, что въ Африкѣ нѣкогда были епископы, отказывавшіе людямъ, павшимъ въ любодѣйство, въ мирѣ съ Церковію, и исключали ихъ навсегда отъ общенія ея, между тѣмъ эти епископы не были отлучены отъ общенія другихъ епископовъ, и отъ единства Церкви; такъ что и дававшіе миръ и лишавшіе его, равно находились въ Церкви и поддерживали связь между собою согласнымъ и таинственнымъ единеніемъ, находящимся между членами Церкви (S. Cypriani Epist. 52 (55) ad Antonianum). Блаженный Іеронимъ высказывалъ такое правило: каждая Церковь должна соблюдать свои обычаи,—какъ апостольскія преданія, и извѣстные обычаи не ниспровергаются практикою другихъ (Epist. 28 ad Lucinium Boeticum). Св. Амвросій указалъ на это правило Блаженнаго Августина, когда мать его пересказывала ему, что въ Миланѣ не постятся въ субботы, какъ совершаютъ это въ Римѣ и въ Африкѣ. Св. Амвросій сказалъ ему: въ какой странѣ вы живете, обычаи той страны соблюдайте, чтобы не причинить никому соблазна, и чтобы вамъ никто не сдѣлалъ его (August. Epist. 86 (36) ad Casulanum num. 32). Такимъ образомъ, одно различіе обрядовъ не служило причиною ни къ раздѣленію между собою Церквей, ни къ отлученію членовъ ихъ. Но иное было дѣло, если всѣ Церкви или большая часть ихъ для общественнаго блага постановляли правило—соблюдать повсюду извѣстные единообразные обычаи. Тогда частныя Церкви должны были согласоваться съ всеобщимъ рѣшеніемъ. Если же онѣ упорно противились тому, нарушали миръ, не хотѣли подчиняться общему голосу Церкви; то за несоблюденіе принятаго всѣми обычая были отдѣляемы

отъ общенія другихъ Церквей. Такъ Новаціане, соблюдая строгій взглядъ на покаяніе, слѣдовали древнему обычаю нѣкоторыхъ Церквей; но они были признаны раскольниками и даже еретиками, когда не захотѣли согласиться съ другими Церквами, примирявшимися съ кающимися, впавшими въ прелюбодѣйство или идолопоклонство (Евс. Церк. Ист. кн. VI гл. 43, Сократа Церк. Ист. кн. 4, гл. 28, 2 Вселен. соб. пр. 7). Малоазійскія и Африканскія Церкви во времена Римскаго предстоятеля Виктора не были считаемы раскольническими, за твердое удержаніе обычая ихъ,—получившаго начало, по преданію, отъ Апостоловъ Филиппа и Іоанна Богослова,—праздновать Пасху вмѣстѣ съ евреями 14 числа перваго еврейскаго мѣсяца Нисана, въ какой бы день седмицы ни случилось это число. Но настойчиво стоявшіе за соблюденіе этого обычая послѣ опредѣленія 1-го Никейскаго собора, который установилъ, по обычаю западныхъ христіанъ,—получившему начало отъ Апостоловъ Петра и Павла, — совершать Пасху въ первый воскресный день послѣ 14 числа мѣсяца Нисана, были признаны раскольниками и еретиками четыре-десятниками и подверглись осужденію Церкви, отлученію отъ нея (Антіох. соб. пр. 1; 2 Всел. соб. пр. 7; 6 Всел. соб. пр. 95; Лаодик. соб. пр. 7). Люциферъ и его единомысленники защищали древній обычай по отношенію къ епископамъ, впадшимъ въ ересь, чтобы такихъ епископовъ отлучить отъ Церкви; но они были почитаемы раскольниками, возмутителями Церкви, когда они не захотѣли для блага мира быть въ согласіи съ другими, не принимали покаявшихся епископовъ, павшихъ въ аріанство (Сокр. Церк. Ист. пр. 3 гл. 9, кн. V, гл. 6). Во всѣхъ этихъ и подобныхъ примѣрахъ видимъ, что отлученіе отъ Церкви совершалось не за несоблюденіе обрядовъ тѣхъ или другихъ, а за непокорность Церкви, за противленіе ея постановленіямъ. Подобное тому было и въ Россіи, по отношенію къ раскольникамъ.

Анаѳематствованія раскольникамъ, жившимъ въ царствованіе Алексѣя Михаиловича.

Въ Россіи мнѣнія о четыреконечномъ крестѣ, о молитвѣ Іисусовой, о хожденіи посолонь, о двуперстномъ крестномъ знаменіи и тому подобномъ, сами по себѣ неправильныя, сперва не удалили отъ Церкви державшихся ихъ. Эти лица не были причисляемы къ раскольникамъ. Послѣ же Московскаго собора, бывшаго въ 1666 и 1667 годахъ, признавшаго упомянутые и другіе богослужебные обряды несогласными съ обычаями и установленіями Церквей Греческой и древней Русской, не соотвѣтствующими значенію, смыслу, заключающемуся въ тѣхъ обрядахъ, послѣ опредѣленія собора лица, прежде по невѣдѣнію державшіеся упомянутыхъ обрядовъ, потомъ по упорству незахотѣвшіе оставить ихъ, отказавшіеся повиноваться собору, приэтомъ укорявшіе св. Церковь въ заблужденіи, неправославіи, ереси, затѣмъ и устно и письменно возбуждавшіе православныхъ не слушаться Церкви—подвергались отлученію отъ Церкви, анаѳемѣ за неповиновеніе Церкви, за хулу на нее и на ея установленія. Отцы Московскаго собора, бывшаго въ 1667 г.—опредѣлили: Аще кто не послушаетъ повелѣваемыхъ отъ насъ и не покорится Святѣй Восточнѣй Церкви и сему освященному собору или начнетъ прекословити или противитися намъ: и мы такого противника данною намъ властію отъ Всесвятаго и Животворящаго Духа, аще будетъ отъ освященнаго чина, извергаемъ и обнажаемъ его всякаго священнодѣйствія и благодати и проклятію предаемъ, аще же отъ мірскаго чина, отлучаемъ и чужда сотворяемъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, и проклятію и анаѳемѣ предаемъ, яко еретика и непокорника и отъ православнаго всесочлененія и стада и отъ Церкве Божія отсѣкаемъ, яко гнилъ и непотребенъ удъ, дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ. Аще же кто не вразумится и невозвратится въ правду покаявіемъ, и будетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего: да будетъ и по смерти отлученъ и не прощенъ, и часть его и душа со

Іудою предателемъ и съ распеншими Христа жидовы и со Аріемъ и съ прочимъ проклятыми еретиками, желѣза, каменіе и древеса да разрушатся и да растлятся, а той да будетъ неразрѣшенъ и неразрушенъ и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ, аминь» (Допол. къ истор. актамъ Т. V стр. 487).

Не покорившихся православной Церкви явилось не малое число.

На соборѣ 1667 г. были позваны и судимы протопопъ Аввакумъ, города Суздаля попъ Никита, московскій діаконъ Ѳеодоръ, монахъ Ефремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій, старецъ—бывшій смоленскій протопопъ—Серапіонъ,—попъ Лазарь, подъякъ Ѳеодоръ, іеромонахъ Григорій, игуменъ Ѳеоктистъ, старецъ Герасимъ Фирсовъ, Антоній архимандритъ муромскаго монастыря, іеромонахъ Авраамій, игуменъ Сергій Салтыковъ, старецъ Боголѣпъ. Многіе изъ этихъ лицъ были вразумлены членами собора въ истинности вѣры Православной Церкви. Они на соборѣ раскаялись въ своихъ заблужденіяхъ и, оплакавъ ихъ, избѣгли осужденія Церкви, были прощены (Допол. къ истор. актамъ Т. V стр. 448—458). Но нѣкоторые, какъ-то: протопопъ Аввакумъ, діаконъ Ѳеодоръ, попъ Лазарь и ихъ послѣдователи, непожелавшіе оставить своихъ заблужденій и покориться Церкви, были осуждены соборомъ и преданы анаѳемѣ. Въ Дѣяніяхъ собора указаны виновность каждаго изъ этихъ лицъ,—то, чѣмъ они навлекли на себя анаѳему, именно,—яснымъ востаніемъ противъ Церкви, хуленіемъ ея, совершеннымъ отказомъ повиноваться ей.

Объ Аввакумѣ въ постановленіяхъ московскаго собора сказано: «предста блядословный Аввакумъ, бывшій Юрьевца Повольскаго протопопъ, иже въ прешедшихъ лѣтѣхъ посланъ на заточеніе бяше въ Сибирь за расколы, мятежы и лжеученія и паки оттуду милосердіемъ скипетродержца свободися, но не преста своего зломыслія и лжеученія словомъ и писаніемъ разсѣвати и простыя чади прельщати, отъ единства святыя Восточныя православно-каѳолическія церкви отверзая [1]).

[1]) Аввакумъ прельщалъ православныхъ чадъ и отторгалъ ихъ отъ Цер-

Писа бо хулы на святаго сумвола исправленіе [1]), на тріехъ первыхъ перстовъ въ креста воображеніи сложеніе [2]), на

кви такого рода внушеніями: „Лѣпо есть нынѣ отъ Никоніанскія богомерзскія службы бѣгати и уклонятися и ненавидѣти и гнушатися, еретическихъ книгъ не прочитати, и ученія и чтенія и пѣнія ихъ не слушати и къ сборищамъ ихъ не ходити (Сказаніе Священ. прот. Аввакума). Если кого нужею въ церковъ Никоніанскую затащатъ, тотъ долженъ молитву Іисусову, воздыхая, говорить, а пѣнія ихъ неслушать, и молебны Никоніанскіе въ Москву рѣку сажать (Книга всѣмъ нашимъ горемыкамъ милен.). и послѣ искать прощенія отъ вѣрныхъ немощи своея ради (Посланіе къ рабомъ Христовымъ). Если Никоніанскій попъ съ водою пріидетъ въ домъ, и в' дому бывъ, водою намочитъ; надобно послѣ него вымести метлою, стараться всячески не быть окропленнымъ водою, и хотя омочитъ водою того, бѣды нѣтъ— душа бы не хотѣла. (Книга горемыкамъ). Въ правилахъ повелѣвается исповѣдатися искусному простолюдину паче, нежели невеже попу (тамъ же). Исповѣдатися почто итьти къ Никоніанину. Аще нужда и повлечетъ кого, онъ съ Никоніаниномъ долженъ в'церкви сказки сказывать, какъ лисица у крестьянина куры крала (тамъ же). (Описаніе сочиненій, писан. раскольн. зап. А. Б. Ч. 2. 53, 54).

[1]) Въ сочиненіи Аввакума (Сказаніе Священно-протопопа Аввакума и. т д.) написана такая хула: „Да Никона отступника“ въ старыхъ книгахъ непорочныхъ в'сумволѣ вѣры „было“ *и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго*“. Глаголющихъ, яко—„*истинный*“—приносъ есть, сатана льстивый научилъ лгати“ (Описаніе сочиненій, писанныхъ раскольниками въ пользу раскола. Записки Александра Б. 1861 г. СПБ. ч. 2, стр, 49.).

[2]) Въ сочиненіяхъ Аввакума находятся слѣдующія хулы на перстосложеніе православныхъ: «Во всѣхъ святыхъ книгахъ напечатано три перста сложити, вмѣсто—палецъ и два послѣднихъ; потомъ два совокупивъ и единъ пригнувъ, тако креститися и благословляти. А нынѣшнія Греческія и Русскія патріархи ссылаются на нѣкоего подіакона Дамаскина и Студита, и *тому окаянному врагу Божію вѣруютъ, яко въ Бога, въ своего злодѣя* (Сказаніе свящ. протоп Аввак.). *Еже креститеся тремя персты* есть Формоса, папы римскаго *мудрованіе со діаволомъ*, преданіе вора безъименнаго иподіакона (Дамаскина) (Соч. Авв. о сложеніи перстовъ). *Три перста—печать Антихристова* (Соч. Авв. о Мелхиседекѣ); аще кто перекрестится тремя персты глумяся, таковой плачася кается предъ

исправленіе книжное и на исправители [1]), на согласіе пѣнія церковнаго [2]); оклевета же и священники московскіе, аки невѣрующія во Христа вочѣловѣчьшася, и неисповѣдующія его воскресенія, еще же аки именующихъ несовершенна быти Царя со Отцемъ на небеси Христа Господа и Духа Святаго не истиннаго, и иныя многія симъ подобныя лжи и клеветы не убояся Бога написати; къ нимъ же приложи яко епилогъ мятежословіе, возбраняя православнымъ христіаномъ

Богомъ и вѣрными человѣки—грѣха своего ради (Посланіе Авв. къ рабамъ Христовымъ). Всякъ крестивыйся тремя персты изумленъ бываетъ. Тяжола просыпка, пившему чашу ту *(полну мерзости чашу Апокалипсической блудницы), триперстную бл.»*... (Посланіе Авв. къ Симеону); а перстосложеніе именословное — преданіе врага и адова уза, Малаксы протопопа (Сочиненіе о сложеніи перстовъ). Развращенная Малакса печать антихристова (О Мелхиседекѣ посланіе; Паки и паки). Кому Малакса попъ на чело наложитъ, тотъ не проснется до суднаго дня (Посланіе къ Симеону. Описаніе рукописей. ч. 2 стр. 49, 50).

[1]) Аввакумъ написалъ такія хулы: Въ церкви „*столпи поколебашеся навѣтомъ сатаны,* патріархи изнемогоша, святители падоша и все священство еле живо. Богъ вѣсть, али и умроша (Посланіе Авв. къ царю Ѳеодору Алексѣевичу); Никоніане ис церкви все выбросили и *жертву переименили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лице устроили; дѣти анти-христа* отцу своему, углаждающіе путь, *предотечи его жиды Богоубійцы*". Никоніане, „любя ветхая съ Римляны, опрѣсноки и прочая обычаи и поступки закона Моисеова, упразднились *отъ Христа и благодати отпали.* (Соч. о Мелхиседекѣ). Въ храмахъ у Никоніанъ доброму человѣку послушать нѣчево (Разсужд. Авв.: Посланіе ко всѣмъ вѣрнымъ на всемъ лицѣ земномъ); *Никоніане нечестивы, Богоотступны и Богомерзки* (Книга всѣмъ горемыкамъ). И все это зло сдѣлалъ *Никонъ,* еретик... Мерзки книги и догматы его, и укрѣпляющіи ихъ ученики его ненавидимы суть отъ Христа Бога и Святыхъ Его (Сказ. свящ. протоп. Авв.) (Описаніе рукописей въ пользу раскола ч. 2, стр. 48, 49).

[2]) Аввакумъ о пѣніи православной Церкви писалъ: любя пѣніе партесное, Никоніане упразднились отъ Христа (Посланіе къ Маремьянѣ). Зѣло Богу гнусно нынѣшнее пѣніе (Посланіе къ рабомъ Христовымъ) (тамъ же стр. 51).

отъ священниковъ новоисправленныхъ книгъ во священнодѣйствіи употребляющихъ божественныхъ Таинъ комканія сподоблятися [1]). О сихъ всѣхъ отъ освященнаго собора стязанъ бяше и не покорися, клеветникъ и мятежникъ, паче же злобу злобѣ прилагая укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая; тѣмъ же правильно осудися іерейства лишенъ быти и анаѳемѣ предатися, еже и дѣломъ совершися въ великомъ соборномъ храмѣ Успенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, сего же лѣта, мѣсяца маія въ 13 день. Потомъ и паки увѣщенъ бѣ ко обращенію, но тщетенъ трудъ и жданія бяше, тѣмъ же грацкимъ судомъ на заточеніе послася въ островъ Пустоезерскій» (Допол. къ истор. акт. Т. V стр. 448).

О діаконѣ Ѳеодорѣ сказано въ Дѣяніяхъ собора: «Предста Благовѣщенскаго собора царствующаго града Москвы діаконъ Ѳеодоръ, иже діавольскимъ навожденіемъ въ толикое пріиде безуміе и неистовство, якоже дерзнути ему, аки ехиднину рожденію, чрево матере своея терзати»; ибо изблева ядъ змінъ изъ устъ своихъ и отрыгнулъ слово злоклеветное и ложное на начальнѣйшія правители святыя Восточныя каѳолическія церкве, на святѣйшія патріархи Греческія... тыя онъ безбожно и злохульно нарече неправославныя быти, забывъ окаянный, яко ихъ благословеніемъ и ученіемъ вся селенная яко четырма рѣками райскими окропляется, оживляется и

---

[1]) Комканіе значитъ причащеніе, комкатися — причащатися. Такъ читаемъ: «хотя ему исповѣдати послѣднее исповѣданіе и пречистыхъ Христовыхъ таинъ отъ него комкатися» (Акты Археогр. экспр. Т. 2. 25). Аввакумъ, внушая не причащаться въ православной Церкви, писалъ: Аще кто причастится неволею Никоніанскія жертвы, таковый съ вѣрными не сообщается шесть мѣсяцъ и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради (Посланіе къ рабомъ Христовымъ). Причаститися безъ попа можно святымъ комканіемъ; робенка и мірянинъ причастити можетъ (Кн. горем.) (Опис. рукоп., ч. 2 стр. 54). Какимъ образомъ слѣдуетъ по мнѣнію Аввакума причастить, см. тамже (стр. 18).

угобжается; даде же сего ложнаго своего клеветанія ложную вину сію: зане-же, рече, во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются, еже ложь есть и неправда, развѣ аще гдѣ случится по нуждѣ, по ней-же и закона бываетъ извиненіе безвинно. Къ тому вопрошенъ бысть Ѳеодоръ отъ освященнаго собора о архіереехъ Великороссійскія церкве, имѣетъ ли ихъ за православныя пастыри? И онъ даде отвѣтъ со усумнѣніемъ, рекъ сице: Богъ ихъ вѣсть. Вопрошенъ же бысть о винѣ сего усумнѣнія: и даде злохудную вину и клеветную сію: яко учатъ и нудятъ противно догматомъ церковнымъ. Вопрошенъ паки о сѵмволѣ благоисправленномъ: аще его держитъ? и онъ обхуди и похули сѵмволъ святый новоисправленный. Еще вопрошенъ о святомъ аллилуіа, во три краты чтомомъ съ приложеніемъ: Слава Тебѣ, Боже, аще лобзаетъ? и то онъ хульными укори словесы своими. Напослѣдокъ вопросиша его архіереи о тріехъ перстовъ первыхъ согбеніи въ крестномъ знаменованіи, какъ онъ мудрствуетъ? Онъ же отрыгнулъ отвѣтъ сицевъ: яко вся сія прелестію сатаниною чрезъ Никона суть развращена. Тогда начаша его архіереи увѣщати со любовію, да пріидетъ въ чувство, и показаша ему яко вся по преданію святыхъ отцевъ благочестно исправишася, благодатію Пресвятаго и животворящаго Духа; онъ же отъ князя тмы помраченъ сый во умѣ своемъ ничесому же внимаше, но во своемъ упорствѣ укрѣпляшеся. Освященный же соборъ, видя его непокореніе, суди вдухновеніемъ Пресвятаго и Животворящаго Духа, яко прокаженнаго, да не прочія люди повредитъ проказою своею, изъ полка Новаго Іизраиля изгнати же, и изъобщити, и яко змію ядомъ смертоноснымъ неповинныя люди убивающую изъ нѣдръ изрещи церковныхъ, и яко удъ гагреною растлѣнный отсѣщи, да не прочія здравыя повредитъ уды; и тако сана діаконскаго отчюждиша, изъ церкве изгнаша и отъ всѣхъ вѣрныхъ отлучиша, и богомерзкая его хуленія прокляша, глаголюще ему: анаѳема, анаѳема, анаѳема [1]).

---

[1]) Въ правилахъ (10, 11) Карѳагенскаго собора говорится, что пресви-

Попъ Лазарь, подобно Аввакуму, возбуждалъ людей противъ Церкви православной не только устно, но и письменно. На соборѣ $166^{6}/_{7}$ года предложенъ былъ, сказано въ Дѣяніяхъ собора, богомерзскій свитокъ попа Лазаря и чтенъ бысть во услышаніе всѣмъ о Христѣ собраннымъ, въ немже обрѣтеся того же сатаны дѣйство и ученіе, прежде наставльшаго на всякое злословіе и лжеклеветаніе попа Никиту [1]). Едина-

---

теръ, производящій расколъ, предается анаѳемѣ. Въ актахъ Московскаго собора указано, кромѣ отлученія, слѣдующее наказаніе діакону Ѳеодору: послаша же его въ монастырь святаго Николы, иже на Угрѣшѣ, отнюду же онъ присла покаянное писаніе ко освященному собору и получи милосердіе. возвратиша бо его оттуду и повѣлѣша ему пребыти нѣкое время, совершеннаго ради покаянія, и исправленія въ монастырѣ Покровскомъ, иже на дому убогихъ: но нѣсть удобь жестокому истинно умягчитися сердцу, ибо тай избѣжа оттуду, вземъ жену си изъ дому и чада; обрѣтенъ же бывъ и вспрошенъ паки о покаяніи, возвратися яко песъ на блевотины своя и начатъ прежнія хулы отрыгати. Тѣмъ же по многомъ наказаніи духовномъ и ожиданіи исправленія, яко не восхотѣ въ разумъ пріити истинный, градскому отданъ есть судищу, имже осудися хульнаго и клеветнаго языка лишитися отсѣченіемъ и въ дальнее заточися изгнаніе, еже и событіемъ исполнися въ лѣто 7155. (Дополн. къ историч. актамъ, т. V, № 102, стр. 452).

[1]) Никита,—сказано въ Дѣяніяхъ собора,—лжеклеветникъ изъ Суздаля града попъ соборныя церкве Рождества Пресвятыя Богородицы, написа на святую каѳолическую и апостольскую церковь, и на святыя и богоносныя отцы вселенскія учители и на православная и священная ихъ писанія, на бывшаго патріарха Никона и на весь соборъ освященный и наипаче же на книгу, именуемую Скрыжаль... Когда архіереи начаша ему отверзати умная очеса и являти его невѣжества, толковати же Божественныхъ писаній трудности, то онъ окаянный уподобися аспиду, затыкающему ушеса своя. Напослѣдокъ они увидѣвше ожесточивша быти во злобѣ человѣка, судиша его яко язвою проказы поврежденнаго, изъ полка церкве Христовы изгнати и анаѳемѣ тако его самого, яко же и писанія его злохульныя предати. И бысть тако. Послася же въ монастырь святаго Чудотворца Николая иже на Угрѣшѣ. Тамъ вскорѣ раскаялся и прислалъ письменное отреченіе отъ всѣхъ бывшихъ его заблужденій и просилъ прощенія и разрѣшенія отъ

го лжеучителя сатаны ученицы бывше, едины клеветы суемудрствоваху, точію сей беззаконный Лазарь многшая собра оть различныхъ божественныхъ Писаній неискусному си умови неудобьпостижная мѣста, ихже не зная разсудити и не умѣя постигнути гаждаетъ и клевещетъ развращенна быти. На сей его свитокъ богомерзскій и на его прежде бывша единомысленника попа Никиты лживая обличенія сооружи освященный соборъ новую книгу «Жезлъ Правленія» именованную, въ ней жевся подробну ихъ клеветы и обличенія возобличаются; въ первой части Никиты буйствованіе отражается, во второй—сего окаяннаго Лазаря безуміе объявляется, и хулы его Жезломъ, изъ чистаго сребра Божія слова и отъ священныхъ Писаній и праведныхъ винословій сооруженнымъ, посѣкаются... Сего треокаяннаго Лазаря многими поученьми бодрые пастыріе на путь истинный наставляху, и вредъ его душевный врачеваху, давше ему многихъ мѣсяцей поприще ко устрабленію, терпяше его даже до пришествія святѣйшихъ патріархъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антіохійскаго; но ни мало успѣша, неисцѣльною бо душевныя гаггрены язвою пріемъ повреждение, и здравыя церкве уды повреждаше и весь освященный соборъ въ лице укоряше; тѣмъ же судися отсѣченія быти достоинъ отъ тѣла церкве Христовы, якоже напослѣдокъ мечемъ анаѳемы отсѣчеся трема святѣйшими патріархи и всѣмъ освященнымъ соборомъ, въ лѣто 7175, мѣсяца іюля въ 17 день [1]).

клятвы. Весь освященный соборъ при участіи бывшихъ тогда въ Москвѣ греческихъ патріарховъ принялъ его, яко отецъ кающагося блуднаго сына и сочета вѣрныхъ овчатъ стаду въ оградѣ церковной (Доп. къ акт. истор. т. V. дѣяніе V, стр 449—451).

[1]) Въ Дѣяніяхъ собора сказано, что сею духовною казнію не хотѣвъ уцѣломудренъ явитися, непрестанно нестерпимыя хулы скверными усты отрыгаше, никоему же увѣщанію дая въ себѣ мѣсто; тѣмъ же царскому суду, яко простый людинъ предадеся, имже осужденъ бысть хулнаго и скверная языка отсѣченія пострадати и въ далечайшія страны отъ общенія

Анаѳематствованія, произнесенныя на соборѣ Аввакуму, Ѳеодору, Лазарю, можно полагать, вскорѣ затѣмъ вошли и къ чинъ Православія. Если соборъ пожелалъ извѣстить народъ во храмѣ Успенія Пресвятой Богородицы, 13 мая, объ отлученіи Аввакума; то, естественно, и въ день Православія онъ анаѳематствовалъ упорныхъ расколоучителей.

Анаѳематствованіе упомянутымъ лицамъ находимъ въ чинахъ Православія: Вивліоѳики (во 2 спискѣ), Иркутскомъ, Архангельскихъ, въ Московскомъ — Соборномъ. Оно слѣдующее:

«Бывый протопопъ Аввакумъ,и попъ Лазарь, Ѳеодоръ раздіяконъ и Соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ и сообщницы ихъ развратницы правому ученію, непокоряющіися святому собору и охуждающіи святыя Тайны, и безуміемъ своимъ въ познаніе и покаяніе и въ общеніе ко святѣй Церкви не приходятъ, да будутъ прокляти. Въ Новгородскомъ сѵнодикѣ 1690 года это анаѳематствованіе изложено нѣсколько иначе, именно: «Бывый протопопъ Аввакумъ, попъ Лазарь, Ѳеодоръ росдіаконъ и соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ развратницы правому ученію, хульницы на новоисправленныя книги, непокаряющіися святому собору и пособствующіи имъ и пріемлющіи лжеученія ихъ да будутъ прокляты».

Въ этихъ анаѳематствованіяхъ упомянутъ Соловецкаго монастыря бывый чернецъ Епифанецъ, неупомянутый въ Дѣяніяхъ собора. Принадлежа къ сообщникамъ Аввакума, Лазаря и Ѳеодора, онъ на соборѣ не былъ поименованъ при анаѳематствованіи, но подпалъ общему анаѳематствованію вмѣстѣ съ другими противниками Церкви, распространителями раскола. Когда же расколоначальники стали въ своихъ сочиненіяхъ упоминать имя Епифана и прославлять его, какъ

вѣрныхъ заточитися; еже и событіемъ исполнися, въ лѣто 7175 (Доп. къ акт. истор. I. V, стр. 457).

[1]) Въ спискахъ Архангельскихъ—не обратятся.

[2]) Въ спискѣ Иркутскомъ и Московскомъ: анаѳема.

страдальца за вѣру, приписывать ему чудесное исцѣленіе [1]); тогда, для обличенія измышленнаго мнимаго чуда, для предостереженія вѣрующихъ отъ увлеченія въ расколъ и въ наказаніе ересеначальниковъ лукавыхъ, былъ поименованъ въ анаѳематствованіи и раскольникъ Епифаній.

[1]) Раскольникъ Аввакумъ, описывая житіе Епифана, говоритъ, что старца Епифана сперва лишили монашескаго чина, потомъ ему вырѣзали весь языкъ И онъ говорилъ гугниво, посемъ молилъ Пречистую Богоматерь, и показанъ былъ ему на воздухѣ языкъ, онъ взялъ его, положилъ въ ротъ и съ тѣхъ мѣстъ сталъ говорить чисто и ясно, и языкъ совершенъ обрѣтеся во ртѣ (Житіе протоп. Авв. имъ самимъ писанное. Изд. Кожанчикова СПБ. 1862 г стр. 91, 92). Въ другомъ же раскольническомъ сочиненіи объ этомъ чудѣ разсказывается совсѣмъ иначе, именно, что когда старцу Епифанію отрѣзали языкъ, «ничтоже глагола отнюдь два дни. И вземь образъ Пресвятыя Богородицы съ Предвѣчнымъ на руку младенцемъ, и начатъ водою омывати и в'яже и слезами омываше, и воду ту піяше и прошаше у Пресвятыя Владычицы языка себѣ, и зритъ абіе протопопа Аввакума къ себѣ грядуща, посѣтити его и отбывшыя скорби утѣшити. И егда пришедъ и начат' глаголати достойно естъ и яко проглагола честнѣйшую херувимъ, и въ то время Епифановъ языкъ отрасте, дала бо ему Пресв. Владычица Богородица языкъ, яко и Дамаскину руку и съ протопопомъ Аввакумомъ начатъ глаголати: Безъ истлѣнія Бога слова рождшую, сущую Богородицу Тя величаемъ, и отъ того часа добрѣ паки начатъ Епифаній глаголати».

[См „Священнодіакона Ѳеодора повѣсть о святыхъ отцахъ нашихъ священнопротопопѣ Аввакумѣ и священно—іереи Лазари и о преподобнѣмъ Епифаніи“,—книгу напечатанную безъ указанія мѣста и времени печатанія ея, начинающуюся словами: „Исторія о оцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ.“ гл. є л. ρпз. Объ этой книгѣ см. въ Описаніи сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками, записки Александра Б. Изд. Кожанчикова 1861 стр 29. Часть книги «Объ отцахъ соловецкихъ» напечатана въ Лейпцигѣ 1863 г]

Ложь сама себя обличаетъ. Аввакумъ, упоминаемый здѣсь, самъ, описавшій свое житіе, не зналъ о томъ, какимъ участникомъ онъ былъ при чудѣ Онъ разсказалъ о немъ иначе, нежели здѣсь сказано; говорилъ о какомъ-то явленіи языка на воздухѣ Очевидно, пастыри Церкви, узнавшіе о распространеніи разсказа о ложныхъ чудесахъ, нашли нужнымъ присоединить въ анаѳематствованіи и имя Епифанія раскольника.

Анаѳематствованія раскольникамъ, бывшимъ во времена Петра Великаго.

Раскольники, жившіе во времена Петра Великаго, вызвали на себя новое особое анаѳематствованіе. Оно было произнесено Церковію за возмущеніе ихъ противъ гражданскаго и церковнаго правительства и публичное кощунственное поруганіе святыни Церкви. Патріархъ Іоакимъ въ своей книгѣ «Увѣтъ духовный» говоритъ, что главными возмутителями были: Никита проклятый Суздалецъ изверженный (т. е. изъ священства), да бродяги и растриги черницы *Савватій* растрига боярскій холопъ *москвитянинъ*, и другій *Савватій Костромитянинъ* постриженъ въ Ярославлѣ въ мірскомъ дому такимъ же волочагою чернцомъ, *Дороѳей* поселянинъ, Гавріилъ поселянинъ же [1]). Они съ другими приверженцами ихъ ходили по улицамъ, площадямъ и учили народъ не ходить въ церковь, не кланяться иконамъ, такъ какъ тамъ, говорили они, всюду иконы и книги скверныя, не принимать никакихъ святынь и молитвъ отъ церкви, не почитать четыреконечнаго креста Христова, называя его печатію антихристовою. Они провозглашали, что нѣтъ благочестивыя вѣры ни въ Греціи, ни во всей Россійской державѣ, а для спасенія души слѣдуетъ сожигать себя въ овинахъ; и многихъ неразумныхъ совратили съ пути истины. Наконецъ, 5-го іюля 1682 года произвели бунтъ. Сопровождаемые множествомъ народа они въ Кремлѣ на площади у Архангельскаго собора поставили налои и, положивъ на нихъ взятые съ собою крестъ, Евангеліе, иконы и, держа предъ ними возженныя свѣчи, читали предъ народомъ свои тетрадки и требовали выхода къ нимъ патріарха съ духовенствомъ и царей для состязанія о вѣрѣ. При этомъ возмутители на-

[1]) Тѣже имена и прозвища повторяетъ Медвѣдевъ въ своихъ „Запискахъ. (Записки русскихъ людей, временъ Петра Великаго. Изд. И. Сахаровымъ. 1841 г. СПБ. стр. 25).

брали себѣ за пазухи камней. Для вразумленія ихъ высланъ былъ протоіерей Василій. Онъ хотѣлъ прочитать имъ поученіе, составленное ночью, напечатанное отъ имени патріарха. Но при самомъ началѣ чтенія они вырвали изъ рукъ его поученіе и бросились на него, чтобы его убить. Инокъ Сергій едва спасъ его. Затѣмъ возмущеніе народное увеличивалось на площади съ каждымъ часомъ. Патріархъ съ духовенствомъ, отслуживъ литургію, удалился въ крестовую палату. Возмутители снова возобновили свои требованія состязаться о вѣрѣ съ патріархомъ и архіереями на площади. Не бывъ въ состояніи принудить ихъ пріити на площадь, они сами устремились въ Грановитую палату, въ которой тогда находились Патріархъ съ духовенствомъ и царевна Софія съ другими лицами царскаго рода [1]). Войдя туда съ буйствомъ, шумомъ, крикомъ, они, не испросивъ ничьего позволенія, поставили налой и разложили на нихъ свои иконы, крестъ и Евангеліе, держа предъ ними зажженныя свѣчи. Дерзость возмутителей поразила бывшихъ въ палатѣ и вызвала царевну Софію Алексѣевну сказать имъ: зачѣмъ вы такъ невѣжливо и необычно, съ такою дерзостію и наглостію пришли къ царскому величеству, въ государевы палаты, какъ бы къ иновѣрнымъ, не знающимъ Бога и не почитающимъ иконы, не уваживъ ни государственной, ни архіерейской чести (Увѣтъ духовный л. 48. Записки Медв. стр. 25) и какъ смѣли безъ царскаго повелѣнія и безъ благословенія Патріарха ходить (съ крестами и иконами) по улицамъ и возмущать народъ (Зап. Медв. стр. 25). Бунтовщики отвѣчали царевнѣ, что они пришли утвердить старую вѣру, ибо у васъ—говорили ей—нынѣ принята вѣра новая, и вы всѣ въ ней пребываете, въ которой нельзя спастись, а надобна—старая (тамъ же). Затѣмъ стали кричать, буйствовать. Архіепископъ Холмогорскій хотѣлъ остановить ихъ буйство, Никита же, набросившись

---

[1]) Тамъ находились: царица Наталія Кирилловна, царевны—Наталья Михаиловна и Марія Алексѣевна.

на него, сталъ его душить и бить въ присутствіи всѣхъ. Выборные едва защитили Архіерея. Возмущеніе раскольниковъ прекращено было военною силою. Затѣмъ возмутители были наказаны гражданскою властію [1]). Нераскаянные же подвергнуты были церковною властію и анаѳематствованію. Изъ книги Патріарха Іоакима «Увѣтъ духовный», написанной для вразумленія тогдашнихъ раскольниковъ и бунтовщиковъ, видно, что эти раскольники въ то же время подверглись церковной анаѳемѣ [2]) и что тогда же внесено было анаѳематствованіе въ чинъ Православія [3]).

---

[1]) Никита казненъ главы отсѣченіемъ, а черницы отданы Архіереемъ подъ крѣпкія начала порознь: да научатся къ тому же не хулити святыя церкви, зане не покаяшеся отъ злобъ своихъ (Увѣтъ дух лист. 53).

[2]) Патріархъ Питиримъ въ Увѣтѣ духовномъ внушаетъ читателямъ, что послѣдователи раскола подвергаютъ себя отлученію отъ церкви, подобно самимъ расколоучителямъ: «Сія тѣхъ проклятыхъ раскольниковъ самомнѣнныя блазни и самозаконную погибель.... въ ваше наказаніе написахомъ, да не лестію безумныхъ раскольниковъ сведенъ будетъ кто изъ васъ и погибнетъ отъ пути праведнаго: отдѣляяй себе отъ единости вѣры святыя, и святыхъ пречистыхъ и нескверныхъ просвѣтительныхъ и чистительныхъ седми таинъ церкве, и пребывая внѣ овчарни словесныя, Христовы церкве, волку душегубцу снѣдь будетъ» (листъ 53).

[3]) Въ Увѣтѣ духовномъ говорится объ анаѳематствованіи въ той связи и послѣдовательности съ прочимъ изложеніемъ, въ какой оно излагается въ чинѣ Православія.

Патріархъ Питиримъ заканчиваетъ книгу Увѣтъ духовный какъ бы краткимъ чиномъ Православія. Такъ: сперва излагается исповѣданіе вѣры: «Днесь святая церковь Законъ Божій и преданія святыхъ Апостолъ и Святыхъ отецъ и чины содержитъ, и книги святыя, въ нихъ же нѣсть порока, ни соблазна, вси убо мы такъ вѣруемъ. Вѣрующе во единаго Бога въ Троицѣ пѣваемаго и едину православную вѣру содержимъ, яже есть святыхъ Апостолъ, яже есть святыхъ отецъ, яже есть православныхъ всѣхъ, яже есть вѣра вселенную укрѣпи". Это какъ бы слова чина Православія: Сія вѣра Апостольская и т. д. Послѣ изложенія вѣры въ Увѣтѣ духовномъ слѣдуютъ анаѳематствованія: «Елицы же не тако мудрствуютъ, про-

Анаѳематствованія раскольникамъ-бунтовщикамъ времени Петра Великаго находятся въ рукописныхъ чинахъ: Архангельскихъ (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и во 2-мъ чинѣ, находящемся въ Виѳліоѳикѣ. Въ анаѳематствованіи указывается: годъ и число мѣсяца бунта, лица, произведшія его и вина, за которую подверглись анаѳемѣ. Анаѳематствованіе слѣдующее: «Прешедшаго 7190 лѣта Іюля мѣсяца въ 5 день, прешедшіи святыя церкве раскольники, древній возмутитель, иже за церковный расколъ священства изверженный и проклятый Никита Суздалецъ, да чернцы, Сергій Нижегородецъ, холопъ боярскій Савватій Костромитянинъ [1]); Дороѳей и Гавріилъ во градъ Кремль и царскія палаты со возмущеннымъ отъ нихъ народомъ многимъ, со всякою буестію и невѣжествомъ, учаще богомерзскимъ своимъ прелестямъ, отторгающеся святыя Восточныя Церкве, и глаголавшіе на вся Божественныя тайны церковныя хулы и писавшія на святое крещеніе, мѵропомазаніе, причащеніе, покаяніе, священство, на бракъ и елеосвященіе, и хотѣвшія во оное время благочинство свя-

---

кляти да будутъ. Елицы тако не мудрствуютъ, далече церкве святыя да отженутся. Мы убо древнему законоположенію церковному послѣдуемъ. Мы заповѣданія святыхъ отцевъ соблюдаемъ. Мы прилагающихъ что, кромѣ церковнаго мудрованія, или отъемлющихъ отъ церкве проклинаемъ. Мы въводимое новозаконіе, христіанохульникъ еретиковъ проклинаемъ. Мы не мудрствующихъ тако проклятію и анаѳемѣ предаемъ" Наконецъ, подобно тому, какъ въ чинѣ Православія за анаѳематствованіями слѣдуютъ благожеланія; въ Увѣтѣ духовномъ за изложеніемъ сказаннаго читаемъ: «Всѣмъ же христіаномъ Восточныя церкве святыя сыномъ, слушающимъ и покоряющимся ей даемъ благословеніе: да воспріимутъ спасеніе и жизнь вѣчную о Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ Аминь. (листъ 202, 203).

[1]) Въ чинахъ: Архангельскихъ, Иркутскомъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и Московскомъ—Соборномъ здѣсь сказано о двухъ Савватіяхъ, именно: да чернцы Сергій Нижегородецъ, холопъ боярскій Савватій растрига, Савватій Костромитянинъ, Дороѳей и т. д.

тыя церкве пагубнымъ ихъ своихъ бѣснованіемъ и кровопролитіемъ разорити, святѣйшаго патріарха [1]) и митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ и іереевъ, и чинъ монашескій ругательной предати смерти, и новоисправленныя книги и старыя наши славенскія и греческія харатейныя и на бумагѣ писанныя отселѣ на много сотъ лѣтъ, истребити до конца, и тіи раскольники, бывшій попъ Никита, и чернцы, Сергій, Савватій, да Савватій же, Дороѳей и Гавріилъ и сообщники такой злобѣ и прелести ихъ, которыи и донынѣ знающи законъ Божій, апостольская же и отеческая преданія, въ той прелести пребываютъ упорно, и церкви святѣй не покаряются, и святая церковная таинства хулятъ и отторгаютъ и нелѣпая словеса износяще прельщаютъ простыхъ людей отъ святыя церкве [2]) въ богомерзкую свою злобу и пагубу, а покаятися истинно и покоритися церкви святѣй не хощутъ; вси за такое Богопротивное дѣло да будутъ прокляти».

Въ этомъ анаѳематствованіи главный бунтовщикъ и предводитель раскола попъ Никита названъ «проклятымъ и изверженнымъ», какъ именуетъ его и патріархъ Іоакимъ въ Увѣтѣ духовномъ, и какъ объ немъ выражалась и царевна Софія, когда унимала раскольниковъ, бывшихъ въ Грановитой палатѣ [3]). Названіе проклятаго Никита получилъ за то, что

---

[1]) Въ Архангельскихъ и Иркутскомъ спискахъ сказано: Патріарха Іоакима.

[2]) Въ Иркутскомъ, Вологодскомъ и Псковскомъ спискахъ сказано: нелѣпыя словеса износяще и *отторгающе простыхъ людей отъ святыя церкве, прельщающе*, въ богомерзскую и т. д. Въ Архангельскихъ спискахъ: нелѣпыя словеса износяще, *и отторгаютъ прельщающе простыхъ людей отъ святыя церкве* въ богомерзскую и т д.

[3]) Царевна Софія говорила: и чего ради нѣсть въ такомъ великомъ дѣлѣ съ ними знатныхъ людей въ Россійскомъ государствѣ ни изъ какого чина. И безумія глупцы *проклятаго* и отъ церкви святыя многими лѣтами *изверженнаго* человѣка въ предстательство себѣ избраша, иже самъ себя обращающійся къ церкви отъ такія прелести отстати, многажды про-

три раза онъ подпадалъ анаѳематствованію и освобождался отъ него только лицемѣрнымъ раскаяніемъ [1]).

За указаннымъ анаѳематствованіемъ раскольникамъ, въ нѣкоторыхъ спискахъ чина Православія, сряду слѣдуетъ молитвенное возваніе о ниспосланіи Божіей милости лицамъ не принадлежащимъ къ расколу. Такъ въ чинахъ: Архангельскихъ, (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ, второмъ спискѣ Вивліоѳики и Московскомъ Соборномъ сказано: «А иже во оное время отъ такого ихъ злодѣйства хранилися и ихъ блядивому и пагубному ученію не послѣдовали; за церковь же святую стояли и яко истинніи соборныя церкве сынове творили [2]) ей способіе, и нынѣ во общеніи святыя восточныя церкве со всѣми православными христіаны пребываютъ: и тѣмъ всѣмъ Божія милость буди и многа лѣта. А иже поборники святѣй церкви бывше тогда [3]) и сномъ вѣчнымъ успоша, и онымъ да будетъ блаженное успеніе и вѣчная память».

клиналъ, и въ таяжды паки пріиде, *Никита распопа*, и отъ священства изверженный онъ съ ними священнически служаше, и нынѣ имъ предходитъ, яко священникъ во епитрахели и поручахъ, со крестомъ святымъ (Записки русск людей временъ Петра Великаго. Изд. И. Сахаровымъ. Спб. 1841, Медвѣд. стр. 25—26).

[1]) Попъ Никита, въ первый разъ раскаяваяся въ своихъ заблужденіяхъ, какъ бы самъ себя проклиналъ предъ Московскимъ соборомъ 166$^{6}/_{7}$ года, послѣ того, какъ былъ разстриженъ за свою челобитную (Доп. къ истор. акт. Т. V, стр. 451, 473); во второй разъ, нѣсколько позже, предъ патріархомъ Іоакимомъ, въ третій разъ—предъ Московскимъ соборомъ 1681 г. Каждый разъ онъ былъ прощаемъ, хотя священство не было ему возвращено. Объ этомъ говоритъ патріархъ Іоакимъ въ своемъ поученіи, напечатанномъ во время Стрѣлецкаго бунта для прочтенія народу (Макарія епископа Виницкаго—нынѣ митроп Московскаго—Исторія русск. раскола. Спб. 1855, стр. 222, примѣч. 402).

[2]) Въ Архангельскихъ спискахъ: творили и творятъ.

[3]) Въ Архангельскихъ спискахъ: тогда *со Святѣйшимъ Патріархомъ Іоакимомъ и съ прочими Архіереи* и сномъ и т. д.

Съ выше означеннымъ анаѳематствованіемъ буйнымъ и кощунствующимъ раскольникамъ имѣетъ связь другое — лицамъ, пожелавшимъ, спустя полгода послѣ раскольническаго возмущенія въ Москвѣ и послѣ наказанія главныхъ виновниковъ бунта, продолжать оскорбленіе Церкви. Въ 1683 (7191) году 1-го февраля неизвѣстные люди въ церковномъ притворѣ Чудова монастыря замазали висѣвшія на стѣнѣ, напечатанныя на листахъ «Заповѣди Божіи и церковныя иныя таинства», въ другихъ же церквахъ разорвали эти листы. Весьма вѣроятно, листы заключали поученіе патріарха Іоакима, направленное противъ раскольниковъ, напечатанное въ Москвѣ. (Оно было безъ означенія года въ 4-ю долю на 16 листахъ. См. Хронолог. роспись славянск. книгъ Каратаева. Спб 1861. № 89). Дерзость лицъ выражала не желаніе ихъ перестать оскорблять Церковь и потому вызвала анаѳематствованіе. Оно находится въ чинахъ Православія: Виліоѳики (2-мъ спискѣ), Архангельскихъ (обоихъ спискахъ), Иркутскомъ (и Московскомъ). Оно было и въ чинѣ совершенномъ Арсеніемъ Мацевичемъ. (Чтен. Имп. Моск. общ. ист. и др. 1862 г. кн. 2. стр. 17). Анаѳематствованіе слѣдующее:

Прошлаго 191 лѣта, во днехъ мѣсяца Іаннуарія, изданы печатнымъ тисненіемъ на листахъ заповѣди Божіи и церковныя, и иная тайства, въ присное поученіе и вѣденіе всѣмъ православнымъ христіаномъ. И февраля мѣсяца съ перваго числа въ Чюдовѣ монастырѣ въ притворѣ церковномъ на стѣнѣ оная словеса Божія на тѣхъ листахъ, такожде и иныя листы церковная ученія являющія тамо, нѣкто богопротивный человѣкъ и церковный отступникъ ругательно яко врагъ Божій дерзнулъ все замазати. У иныхъ же приходскихъ церквей оныя заповѣди Божія на тѣхъ листахъ изодраны явишася и на землю яко злое что повержены, и знатно сіе, яко зліи враги креста Христова сотвориша и которыя люди отъ злобы сердца своего оное содѣлаша, и не каются о томъ, горѣе Христоубійцевъ жидовъ [1]), да будутъ прокляты.

[1]) Въ чинахъ Виліоѳики и Иркутскомъ нѣтъ словъ: «горѣе Христоубійцевъ жидовъ».

Кромѣ изложенныхъ отдѣльныхъ анаѳематствованій раскольникамъ, бывшимъ при Алексѣѣ Михаиловичѣ и жившимъ при Петрѣ Великомъ, находятся еще особыя анаѳематствованія, такъ сказать, болѣе общія къ отдѣлившимся отъ Православной Церкви.

Въ Вологодскомъ спискѣ чина Православія содержится анаѳематствованіе, въ которомъ раскольники временъ Алексѣя Михаиловича упоминаются вмѣстѣ съ раскольниками, бывшими при Петрѣ Великомъ: «Аще кто лицемѣріемъ ко святѣй соборнѣй церкви приступаетъ, учителей богомерзскихъ и проклятаго Аввакума, Мокія попа и Степана Ильинскаго, и Никиты проклятаго и единомышленниковъ ихъ ученія и заповѣди въ сердцы своемъ тайно соблюдаетъ: да будетъ проклятъ».

Въ Псковскомъ же спискѣ содержится анаѳематствованіе вообще противъ всѣхъ расколовъ: «И яко жъ и вси нововозникшыя въ Россіи раскольники, хулящія церковь Христову; и отторгающія въ богомерзскую свою злобу и пагубу отъ соединенія ея простыхъ людей, аще не обратятся, и истинно въ покаяніе не пріидутъ, и имъ послѣдовавшіи и послѣдующіи, и вся ереси ихъ, и отступства, и злохуленія, и расколы,—да будутъ прокляты».

Особенно замѣчательны анаѳематствованія, находящіяся въ чинахъ Архангельскихъ (обоихъ спискахъ) и отличающіяся своею обширностію. Эти анаѳематствованія находятся не сряду, не въ связи съ изложенными анаѳематствованіями раскольникамъ, а изложены отдѣльно отъ нихъ; слѣдуютъ за анаѳематствованіями еретикамъ, ложно учившимъ о святой Троицѣ и о воплощеніи Сына Божія, и содержатъ обвиненія въ принятіи и усвоеніи раскольниками еретическихъ заблужденій и ученій о св. Троицѣ, особенно—Несторіанскаго ученія, что раскольники выражаютъ своимъ двуперстнымъ сложеніемъ при крестномъ знаменіи. За симъ слѣдуетъ длинное анаѳематствованіе имъ за неповиновеніе Церкви, по отношенію трехъ-перстнаго знаменія. Въ одномъ Архангельскомъ

чинѣ при этомъ содержится длинный рядъ историческихъ доказательствъ истинности трехъ-перстія. Затѣмъ слѣдуютъ въ обоихъ чинахъ анаѳематствованія раскольникамъ за другія ихъ беззаконія и хулы Церкви: за беззаконныя сонмища по лѣсамъ и пустынямъ, за закаланіе младенцевъ для причащенія и волхвованій, за хуленіе тѣла и крови Христовой,—креста четыреконечнаго,—святаго крещенія, за самосожиганіе, за непоклоненіе четыреконечному кресту Господню.

Строгость, съ которою въ Архангельскихъ чинахъ осуждается двуперстное знаменіе, показываетъ, что эти анаѳематствованія могли возглашаться во времена Петра Великаго и при томъ, — только до 1764 г., когда образовался особый взглядъ на раскольниковъ, крестящихся двуперстно. Въ Сѵнодскомъ указѣ 1722 г. мая 15, было сказано: «Которы хотя святѣй церкви повинуются и всѣ церковныя таинства пріемлютъ, а крестъ на себѣ изображаютъ двѣма персты, а не треперстнымъ сложеніемъ; тѣхъ кои съ противнымъ мудрованіемъ и которые хотя по невѣжеству, но отъ упорства то творятъ, обоихъ писать въ расколъ, не взирая ни на что (Полн. собр. зак. т. VI № 4009. II). Объясненіе того, почему такъ строго относились къ людямъ, принимающимъ таинства св. Церкви, но крестящимся двуперстно, находится въ Увѣщательныхъ пунктахъ, изданныхъ Св. Синодомъ 1721 г. іюля 14, именно, что обращеніе раскольниковъ къ Церкви съ оставленіемъ двуперстія, по мнѣнію Св. Сѵнода, есть обращеніе не искренное, лицемѣрное, лукавое [1]). И на знаменую-

---

[1]) Таиъ, между прочиiъ, было сказано, что „Церковь образъ перстосложенія и двуперстный и трехперстный имѣла за вещь среднюю, но раскольники противятся за тое, они образъ сложенія перстнаго, каковъ они полюбили, ставятъ за догматъ вѣры, и каковъ въ нашемъ обычаѣ видятъ, ставятъ за ересь И уже сдѣлали свой образъ сложенія злымъ; не аки бы онъ самъ собою золъ былъ, но яко свидѣтель есть ихъ непокорной, злой, немиролюбной и гордоеретичествующей совѣсти. И того ради, аще кто не похощетъ образъ сложенія раскольническаго перемѣнити, можно знать, что

щихся двѣма перстами, а не хотящихъ знаменатися трема перстами, положена клятва (Θеофилакта Лопатинскаго Облич. гл. а. л. ка). Она указана въ Чинѣ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ православной вѣрѣ приходящихъ, изданномъ въ 1720 г. въ Москвѣ, по повелѣнію Петра I-го. Тамъ было приказано старообрядцу, присоединяющемуся къ православной Церкви, говорить: «проклинаю вся ереси и отступства и злохуленія и расколы, а именно: сложеніе тріехъ первыхъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересію и печатью антихристовою нарицающихъ и незнаменующихся тремя первыми персты, но двѣма указательнымъ и среднимъ». Въ этомъ чинѣ произносится анаѳема крестящимся двумя перстами за хулу ими трехперстнаго крестнаго знаменія. Въ чинѣ Православія Архангельскомъ (какъ увидимъ далѣе) на иномъ основаніи предавались анаѳемѣ держащіеся двуперстія, именно, за выраженіе двуперстіемъ еретическаго ученія, за то, что они двуперстіемъ своимъ оскорбляли Церковь.

Анаѳематствованіе раскольникамъ за двуперстное ихъ сложеніе должно было прекратиться въ 1763 г. Тогда послѣдовало, касательно лицъ, знаменовавшихъ себя двуперстно, особое распоряженіе Правительства. Въ 1763 г. сентября 15 на общей конференціи Святѣйшаго Сѵнода съ Правительствующимъ Сенатомъ было разсуждаемо, что «которые православной Церкви не чуждаются и таинства церковныя отъ православныхъ свѧщенниковъ пріемлютъ, а только двоеперстнымъ сложеніемъ, по своему неразумѣнію, крестятся, тѣ въ надѣя-

---

онъ безотвѣтно упряминъ и непокоривъ пребываетъ и не съ доброю совѣстію, но лукаво, лицемѣрно и коварно приходитъ къ церковному соединенію“ (Полн. собр. постановл. по вѣдомству правосл исповѣд. Т. I, № 127, стр. 150). Къ среднимъ вещамъ принадлежатъ церковныя обряды или церемоніи, которые искони не были, но по времени благочинно введены, иныя и перемѣнены, иныя же и оставлены, и бываетъ въ одной церкви одинъ, а въ другой другій чиновній обычай, безъ всякаго раздора со всецѣлымъ единовѣріемъ и въ благочестіи согласіемъ. (Тамъ же).

ніи такомъ, что они, будучи не отлучены отъ правовѣрныхъ, совершенно нашу православную вѣру познаютъ, а свое не по разуму упрямство оставятъ и во всемъ Церкви святѣй согласны будутъ, отъ входа церковнаго и отъ таинствъ не отлучать и за раскольниковъ ихъ не признавать».—И объ этомъ были посланы указы духовенству (Сборніе постановленій по части раскола, состоявшихся по вѣдомству Св. Сунода. Спб. 1860 г. кн. I, стр. 604, 605).

Въ Архангельскомъ чинѣ Православія (въ обоихъ спискахъ) заблужденія раскольниковъ указываются въ связи съ ученіемъ древнихъ еретиковъ, и анаѳематствованіе тѣмъ и другимъ излагается въ связи. Анаѳематствованіе раскольникамъ начинается съ анаѳематствованія еретикамъ, именно:

Всѣмъ еретикомъ зловѣрнымъ [1]),
Севиріаномъ. Маніхіяномъ.
Евкратіаномъ. Водопредстателемъ
Евноміаномъ. Аріаномъ.
Македоніаномъ. Наватіаномъ.
Севатіаномъ. Шуимъ.
Четыренадесятникомъ. Тетрадитомъ.
Аполинаристомъ. Монтанистомъ.
Пепузіаномъ. Савеліаномъ.
Павликіаномъ. Діоскоріаномъ.
Етихіаномъ. Богомиліаномъ.
Евдоксіаномъ. Неподобнымъ.
Фотиніаномъ. Маркеллианомъ.
Донатіаномъ. [2]) Соцыніаномъ:

называемымъ новокрещенцомъ. Отца и Сына Святаго Духа Бога: единаго въ три лица, во единимъ же существѣ славимаго быти, и Бога въ Троицы, Троицу же въ Единствѣ славити отметающимся, и существо едино въ тріехъ ѵпостасѣхъ

---

[1]) На полѣ чина замѣчено: О сихъ всѣхъ зри 6 всел. соб. прав. 95 2. соб. 7. 1. 19),

[2]) Въ другомъ Арханг. чинѣ здѣсь прибавлено: лютераномъ, калвинистомъ, унеятомъ, схизматикомъ, отступникомъ, раскольникомъ Слова эти очерчены.

сущее раздѣляющиммъ: и три лица во едино сливающимъ: и Божеству страсть прилагающимъ: и Господа нашего Іисуса Христа не Бога истиннаго, ниже естественна Сына Божія, ниже Отцу и Духу Святому единосущна, равна и сопрестолна, но проста человѣка, и по Благодати Сына Божія быти, а не по естеству, и яко тварь есть, а не творецъ, и всѣхъ тварей не создатель, и не истинный Богъ, блядословящимъ и научающимъ, яковы суть наипаче треклятіи аріаны, армены, македоняны, и несторіаны, иже и неравныхъ себѣ въ Божествѣ, ниже соприсносущныхъ, ниже сопрестольныхъ, тріехъ лицъ Божественныхъ Отца и Сына и Святаго Духа, быти блядословятъ. Сего ради и неравными трема персты, сирѣчь первый большый палецъ, съ послѣдними двѣма меньшими персты слагающе, крестное знаменіе на лицѣ своемъ полагаютъ, неравенство Святой Троицы, чрезъ неравныя тыя персты изобразующе, и исповѣдующе. Еще же и Божества раздѣленіе, и двѣ ѵпостасѣ, или два Сына Божія во единомъ Христѣ чрезъ сложеніе перстовъ болшаго пальца съ двѣма послѣдними, вышняго же или указателнаго съ среднимъ сложенныхъ и протяженныхъ: и тако знаменующеся быти наносятъ и исповѣдуютъ; въ тріехъ бо вышерѣченныхъ перстѣхъ ими же они Троицу Святую изображаютъ, есть едина ѵпостась Сыновня: въ двоихъ же вышнихъ перстѣхъ указательномъ и среднемъ, имаже они Божество и человѣчество Христово изображаютъ, есть вторая ѵпостасъ Сыновня, съ Божествомъ раздѣленная отъ первой: и тако двѣ ипостасѣ; убо и два Сына Божія во единомъ Христѣ, тѣмъ сложеніемъ перстовъ, и знаменіемъ крестнымъ, быти показуютъ, по ересеначальнику своему проклятому Несторію блядословящему: инаго убо быти Сына Бога Слова, иже отъ Отца, прежде вѣкъ рожденнаго, другаго же Іисуса, иже отъ Назарета, человѣка проста непщевавшему; и по любви соединенна, а не Бога истинна воплощшася. Тѣмъ убо всѣмъ ересоначальникомъ, злохулникомъ и блядословцемъ и всѣмъ ихъ сташникомъ и единомысленникомъ и по-

слѣдователемъ тому ихъ зловѣрію и блядословію тожде мудрствующымъ и творящымъ анаѳема.

Тѣмъ же убо вѣдущіи добрѣ преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ и слыщащіи правое ученіе и доводы отъ Божественныхъ писаній православныхъ учителей церковныхъ, обаче невѣрующіи, яко предреченное сложеніе перстовъ большаго глаголемаго палца со двѣма послѣдними меншими и неравными и верхняго же или указателнаго съ среднимъ: и сицевымъ образомъ творимое знаменіе крестное, есть еретитеское аріанское и арменское, и соборнѣ святѣйшими патріархи и православными архіереи въ Константинополѣ (въ лѣто ѯзрѯѕ) и въ царствующемъ градѣ Москвѣ (въ лѣто ѯзрѯѯд) отверженное, и проклятое, яко неравенство Троицы Святыя, и двѣ ѵпостаси сыновнѣ, во единомъ Христѣ убо и два Сына быти изобразующее и являющее. Вѣрующіи паки и слышащіи, яко православное и апостольское знаменіе крестное есть, еже треми персты равными и помѣстными персты знаменатися, и образъ креста святаго на себѣ полагати, во имя Троицы Пресвятыя, внюже есмы и крещены и равенство тоя и единосущіе, вкупѣ же и смотрѣніе воплощенія Бога Слова изобразующе и исповѣдающе.

Яко и Божественнѣйше первоверховнаго апостола Андрея первѣйшаго отъ ученикъ Христовыхъ, патріарха Всероссійскаго рука правая, треперстнымъ своимъ трехъ первыхъ перстовъ сложеніемъ, сіе истинное правовѣрнымъ сыномъ церкве святыя показуетъ православіе. Сему убо апостольскому указанію, и ученію отеческому неповинующіися и знаменіе креста святаго во имя Святыя Троицы, треми первыми равными персты не творящіи: суще о томъ отъ святыя соборныя церкве извѣшаваемы и увѣщаваемы; но послѣдующіи проклятымъ аріаномъ, и арменомъ, и по ихъ зловѣрію болшій палецъ съ двѣма послѣдними меншими, верхній же со среднимъ слагающіи. и тако двѣма, или паче всѣми пятма персты знаменующіися; не хотящіи же весма того еретическаго аріанскаго и арменскаго отрѣщися знаменія и злоумствованія;

се же отъ единой злобы и упрямства своего, а не отъ невѣжества дѣлающіи: за сія вся своя противности и возмущенія, таковыи вси противницы и возмутители церковнаго сословія, да будутъ прокляти.

А яко [1]) сіе триперстное знаменіе крестное есть апостольское древнее вездѣ проповѣданное и преданное; сему свидѣтельствуютъ ихъ же Апостольская Дѣянія и дѣйствія въ житіяхъ ихъ описанная.

Сице святый апостолъ Филиппъ во Іерополи повелѣ нѣкоему мужу именемъ Иру, крещеніемъ святымъ уже просвѣщенну, на врежденныхъ болнаго гражданина именемъ Аристарха удесѣхъ положить крестное знаменіе во имя Святыя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, и тако исцѣлѣ Аристархъ. О чесомъ пишется въ Прологу ноемврія д числа.

Сице и святый апостолъ и евангелистъ Іоаннъ Богословъ обрѣтши нѣкогда при пути лежаща болнаго человѣка лютѣ огнемъ содержимаго, исцѣли его, положивъ на немъ знаменіе креста святаго во имя Святыя Троицы. И паки той же Іоаннъ Богословъ тѣмъ же креста святаго знаменіемъ, сѣно во злато претвори нѣкоему убогому христіанину и тако искупи его отъ заимодавца. О чесомъ пишется въ житіи его сентемврія кѕ.

Сице и святый апостолъ и евангелистъ Матѳей дарова прозрѣніе нѣкоему князю, хотящему его яти, и внезапу ослѣпшему, положивъ на очесѣхъ его крестное знаменіе во имя Пресвятыя Троицы. О чесомъ пишется въ житіи его ноемврія sі.

Подобнѣ и Святый Апостолъ и евангелистъ Павелъ сотворивъ крестное знаменіе во имя Пресвятыя Троицы, на очесѣхъ нѣкоего отъ рожденія суща слѣпа, сотвори его прозрѣти. О чесомъ пишется въ житіи святаго Діонисія Ареопагита октавріа оѓ.

---

[1]) Въ одномъ изъ Архангельскихъ чиновъ, начиная съ этихъ словъ опущено все за симъ изложенное до словъ: Отвергшійся церкви Христовой и т. д

Сице творимымъ во имя Пресвятыя Троицы знаменіемъ крестнымъ и прочіи вси Апостоли святіи, многая и различная чудеса твориху въ людехъ во всей вселеннѣй, и къ вѣрѣ святѣй привождаху яко же въ житіяхъ ихъ пишется.

Сице же творити знаменіе креста святаго во имя Пресвятыя Троицы сирѣчь крестити и креститися, якоже и крещати научишася и пріяша святіи Апостоли отъ самаго учителя своего и владыки Христа Господа во оно время Егда посылаше ихъ на проповѣдь Евангелія святаго глаголющи: (Матѳея гл. 28) шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Сію заповѣдь Апостоли святіи отъ Христа Господа пріемше, тако и сами твориша и чудодѣйствоваша якоже речеся, и прочіихъ творити учиша, и святѣй церкви соборнѣй православной предаша.

Посему убо дѣянію, ученію же и преданію Святыхъ Апостолъ отъ самаго Христа пріятому, и святіи отцы наслѣдницы апостольстіи такожде и сами твориша, и иныхъ творити учиша, яко видѣти есть въ ихъ святыхъ житіяхъ.

Сице святый Мелетій патріархъ антіохійскій на соборѣ бывшемъ въ Антіохіи имущи прѣніе со аріаны о святѣй Троицѣ, юже они хулятъ глаголюще быти неравну себѣ и не единосущну, ибо глаголютъ Сына Божія не быти Бога и творца, но тварь и созданіе и раздѣленна отъ Отца и Святаго Духа, того ради и неравныя три персты сирѣчь большій палецъ со двѣма меншими послѣдними слагаютъ, и двѣма верхними крестятся, неравенство Троицы Святыя и раздѣленіе въ Божествѣ изобразующе: сію убо хулу на Святую Троицу и на Сына Божія Мелетій святый отражающи вставъ и показа аріаномъ три персты и не бысть знаменія; явлено, яко показа три первыя равныя персты, ими же яви три Божественныя ѵпостаси равны себѣ сущія: не бысть же знаменіе того ради, яко разлучены персты держаще. Егда же тыяжде три персты вмѣстѣ совокупивъ единство тѣхъ же тріехъ Божественныхъ ѵпостасей изобразующи, абіе бысть

знаменіе, изыде бо отъ нихъ огнь, яко молнія. Святый же Мелетій велегласно воззва: Трiе убо ѵпостаси разумѣваемъ, о единомъ же существѣ бесѣдуемъ. О чесомъ пространнѣе пишется въ житіи его Февруа|ія вi числа. Такожде и въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго въ главѣ дi. Отсюду явѣ есть яко святый Мелетій учаше правовѣрныхъ знаменіе креста святаго творити треми первыми равными персты, во имя Святыя Троицы равенство тоя и единосущіе изобразующи. Сему подобнѣ и нѣкій православный философъ греческій учитъ три персты слагати и креститися Сице бо имуши прѣніе со Азимитомъ или Римляниномъ, обличая того глаголетъ: почто Азимите не согибаеши три персты, и не крестишися десною рукою, и прочая. О чесомъ пишется въ концѣ Кирилла Іерусалимскаго во главѣ кs.

Такожде и премудрый Дамаскинъ Студита митрополитъ селунскій въ словѣ на поклоненіе честнаго креста въ недѣлю третію святаго великаго поста, явственно учитъ треми первыми персты во имя Пресвятыя Троицы креститися, сице глаголя: долженъ есть творити кiйждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупитъ три своя персты за Святую Троицу: великій перстъ и другія два сущая близь его. Егда творитъ тако, тогда знаменуетъ истинный крестъ, котораго ученія и свидѣтельства что яснѣе можетъ быти.

А еже глаголютъ раскольники, акибы нѣкій Ѳеодоритъ учитъ двѣма персты креститися, якоже о томъ пишется въ книзѣ Кирилла Іерусалимскаго во главѣ дi. Но какій-то Ѳеодоритъ Антіохійскій ли сосудохранитель, или Кѵра Града епископъ; того ниже въ книзѣ Кѵрилловой написано; ниже раскольники скажутъ. Но антіохійскій Ѳеодоритъ не училъ, ибо его писанія церковь святая не имѣетъ. Аще же Ѳеодоритъ епископъ Кѵра Града училъ двѣма персты креститися тако яко же въ концѣ Кирилловой напечатано, не дивно есть: ибо той Ѳеодоритъ прежде еретикъ бяше несторіанскія ереси и поборникъ несторіевъ, но послѣжде покаяся и пріятъ бысть,

писанія же его противная проклята суть, яко о томъ свидѣтельствуютъ вселенстіи собори: третій Ефесскій и пятый Константинопольскій. Обаче и Ѳеодоритъ (Аще онъ есть) не двѣма по арменски, но треми персты знаменіе креста святаго учитъ творити: сице бо въ книзѣ Кирилловой во главѣ дї приводится глаголющъ: како пдобаетъ рукою креститися. Сице благословити рукою и креститися: три персты равно имѣти вкупѣ. До здѣ Ѳеодоритъ, аще же три персты равно имѣти, убо не иныя три точію три первыя, сіи бо суть себѣ равны. Два же послѣднія съ большимъ пальцемъ не суть равны яко видѣти есть. Тѣмъ же и Ѳеодоритъ не двѣма по арменски, но треми равными первыми персты по образу тройческому учитъ знаменіе креста святаго на себѣ творити.

А еже напечатано въ той же книзѣ Кирилловой, и въ протчіихъ книгахъ при Іосифѣ патріарсѣ еже слагати большій палецъ съ двѣма послѣдними, и сими образовати три лица Божественныя, верхній же перстъ со среднимъ сложивши простерты и сими образовати два естества Христова Божество и человѣчество, сіе ученіе и толкованіе не мнится быти Ѳеодоритово, но нѣкоего скрытаго еретика арменскія ереси, истинный подлогъ на возмущеніе церкви православныя учиненный и невѣденіемъ напечатанный. Есть бо въ здѣшной соборной книгохранительницѣ Соборникъ старинной письмянной, въ немъ же обрѣтается краткое слово Ѳеодоритово о знаменіи крестномъ, но въ томъ его словѣ и ученіи не обрѣтается толкованіе то, еже большій палецъ слагати съ двѣма послѣдними, верхній же со среднимъ простерты: но просто кромѣ толка написано сице: три персты равно имѣти по образу тройческому. Два же преклонены а не простерты и тако креститися, явѣ убо есть яко и Ѳеодоритъ не двѣма по арменски но треми первыми равными персты учитъ креститися во имя Святыя Троицы.

Надъ всѣми же сими явный образъ и ясно свидѣтельство треперстнаго знаменія крестнаго отъ святыхъ Апостолъ творимаго, и Святѣй церкви преданнаго, есть десная рука Свя-

таго Апостола Андрея первозваннаго въ соборной патріаршей церкви на Москвѣ сущая, три персты первыя сложены вмѣстѣ имущая два же послѣднія къ длани пригбены. Яже явственно аки жива сущи показуетъ и учитъ всѣхъ правовѣрныхъ, яко не сумнѣнно подобаетъ треми первыми равными персты по образу тройческому во имя Отца и Сына и Святаго Духа знаменіе креста святаго творити, которое апостольское и святыхъ отецъ ученіе и преданіе и великій соборъ въ Царѣградѣ отъ святѣйшаго патріарха Паисія собранный въ лѣто ѯЗρѯК-е, осмьдесятъ архіереевъ. такожде и на Москвѣ бывше святѣйшіе патріархи вселенскіе Паисій Александрійскій, и Макарій Антіохійскій, съ протчими архіереи греческими и великороссійскими въ лѣто ѯЗρѯΔϑ при благочестивѣйшемъ государѣ царѣ и великомъ князѣ Алексіи Михаиловиче всеа Россіи, соборнѣ засвидѣтельствоваша и утвердиша, яко треперстное креста святаго знаменіе, есть отъ святыхъ Апостолъ и отъ святыхъ отецъ преданное, и въ церкви святѣй соборнѣй, восточнѣй Апостольстѣй, сначала вѣры отъ всѣхъ повсюду православныхъ народовъ даже до днесь держимое, и творимое. А иже тако по апостольскому, и святыхъ отецъ преданію треми первыми персты не крестятся, а крестятся по арменски двѣма персты и въ томъ не каются но упрямствуютъ, сицевыхъ вѣчному проклятію предаша. [1]).

Симъ убо предреченныхъ и прочіихъ святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ свидѣтельствамъ и ученіямъ невѣрующіи, и знаменіе креста святаго во имя святыя Троицы, треми первыми равными персты не творящіи, суще о томъ отъ святыя соборныя церкви извѣщаваемы и увѣщаваемы, но послѣдующіи проклятымъ аріаномъ и арменомъ, и по ихъ зловѣрію большій палецъ съ двѣма послѣдними меньшими верхній же со среднимъ слагающіи и тако двѣма, или паче всѣми пятма

[1]) Такъ очерчено въ подлинникѣ

персты знаменующимся, не хотящіи же весьма того еретическаго аріанскаго, и арменскаго знаменія отрещися, се же отъ единой злобы и упрямства своего, а не отъ невѣжества дѣлающіи: такожде и сотворивый подлогъ въ предреченной книзѣ Кирилла Іерусалимскаго и въ протчихъ о сложеніи перстовъ на то помянутое арменское знаменіе крестное и тѣмъ возмутилъ православный великороссійскій народъ. за сія вся своя противности и возмущенія вси противницы и возмутители да будутъ прокляти

Отвергшіися церкви Христовой [1]) каѳолической, убо и православія святаго, и пренебрегшіи преданія апостольская и святыхъ отецъ, опровергшіи законъ Божій и догматы вѣры православной, своя же беззаконная сонмища по лѣсамъ и пустынямъ собирающіи, развратная же и противная закону Божію и вѣрѣ православной дѣющіи. Паче древнихъ еретиковъ ереси возставляющіи [2]). Беззаконно съ женами и дѣвицами живущіи, младенцовъ первородныхъ блудно прижившіе, закаляющіи, и тѣлеса ихъ изсушившіе, ссолію и съ мукою смѣшавше и спекше просфирами и причащеніемъ нарицающіи. И тѣми самихъ себе и прельщенныхъ отъ православія святаго: мужеска полу и женска причащающіи. И тѣми же просфирами и солію, или паче бѣсовскими хлѣбцами и солію волхвующіи и чародѣйствующіи. И многихъ простолюдиновъ мужеска полу и женска по градамъ и селамъ ходяще тѣхъ хлѣбцовъ и соли даяніемъ въ ѣствахъ прельщающіи и на свое беззаконіе и нечистое заблужденіе превращающіи и отводящіи, превращенныхъ же паки крестящіи. И иная безчисленная злодѣянія бѣсовская творящіи, и хуленія на вѣру святую: и церковь православную и на ея правителей и пастырей износящіи.

---

[1]) Съ этихъ словъ анаѳематствованіе одинаково продолжается въ обоихъ чинахъ Архангельскихъ. (См. выше стр 231).

[2]) Въ одномъ изъ Архангельскихъ списковъ, сокращенномъ, начиная со словъ: „Беззаконно съ женами“ опущено до словъ: „Агнецъ святый сирѣчь....“

Агнецъ святый, сирѣчь пречистое тѣло и кровь Христа Спасителя нашего подъ видами хлѣба и вина сущее, антихристомъ парицающіи. Крестъ святый четверокопечный истинное знаменіе Христово и христіанское, имъ же вси православніи, и сами они окаянніи знаменуются, знаменіемъ антихристовымъ и идоломъ и мерзостію запустѣнія нарицающіи. Крещеніе святое и протчія тайны отъ православныхъ іереевъ совершаемыя скверны быти блядословящіи. Наконецъ сами себя сожигающіи, и тако во огни съ дымомъ исчезающіи и погибающіи [1]). Сицевая убо и тѣмъ подобная беззаконія и бѣсовская злохуленія и дѣла творящіи, и отъ нихъ весьма не хотящіи отвратитися, и къ церкви святѣй возвратитися и покаятися. Но непреклонно въ томъ заблужденіи и беззаконіихъ пребывающіи. Яко сынове и орудіа суще діаволи, и предтечи антихристовы, чародѣе и душегубцы со всѣми своими послѣдователи да будутъ прокляти.

Кресту святому четвероконечному яко истинному знаменію Христову и орудію страданія и смерти его, древле различными чудодѣйствіи чрезъ пророкъ прообразованному, непоклоняющіися, и непочитающіи. Анаѳема.

16) Анаѳематствованіе бунтовщикамъ и измѣнникамъ.

Въ первые вѣка христіанства не было нужды въ какихъ-либо церковныхъ наказаніяхъ для исправленія государственныхъ измѣнниковъ или бунтовщиковъ; потому что такихъ преступниковъ вовсе не было между христіанами. Тертулліанъ, писатель III-го вѣка, говоритъ: «насъ обвиняютъ въ оскорбленіи Величества, однако между христіанами не было никогда ни Альдиніанъ, ни Нигріанъ, ни Кассіановъ (людей, строив-

---

[1]) Въ книгѣ „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ“, сочиненной св. Димитріемъ ростовскимъ, изд. первоначально въ 1744 году, указано объ убіеніи младенцевъ раскольниками (ч. III, ст. 12), объ самосожигательствѣ ихъ и о другихъ ихъ заблужденіяхъ.

шихъ ковы императорамъ). Напротивъ, тѣ самые, которые недавно клялись геніями императоровъ, приносили о здравіи ихъ жертвы, и часто осуждали христіанъ, — тѣ самые являлись ихъ врагами. Христіанинъ никому не врагъ, тѣмъ менѣе императору; христіанинъ знаетъ, что Государь поставляется отъ Бога; а потому любитъ, чтитъ его, желаетъ ему здравія со всею Римскою Имперіею, пока будетъ стоять міръ. Слѣдовательно, и мы чтимъ императора такъ, какъ должно, и какъ ему прилично; чтимъ его какъ человѣка, перваго послѣ Бога, который все получилъ отъ Бога, и меньше одного Бога. Мы приносимъ жертву о спасеніи императора, но приносимъ её нашему и его Богу, и приносимъ ее чистою молитвою, какъ Богъ заповѣдалъ» (Терт. къ Скапулѣ гл. 2). Когда же христіане переставали быть точными исполнителями воли Христовой, тогда у нихъ слабѣла, затмѣвалась мысль, что цари поставляются отъ Бога и должно почитать ихъ, и явилась измѣна царю и бунтъ противъ правительства. Слѣдствіемъ сего, при наказаніи возмутителей гражданскимъ судомъ, они подвергались и церковному осужденію. Имъ стали произносить анаѳему. На V Толедскомъ соборѣ (633 года) поражались анаѳемою всѣ домогавшіеся царскаго сана, безъ всякихъ на то правъ по своему происхожденію и безъ согласія всего Готѳскаго народа и злословившіе Государя (прав. 75. Halduini Acta conciliorum T. III, p. 594. Paris. 1714).

О грекахъ извѣстно, что анаѳема дерзающимъ на бунтъ произносилась въ XI—XIV вѣкахъ. (Cave. Scriptorum ecclesiast. Historia lit. col. 1700 sub voce Constantinus Harmenopulus 1150, pag. 584). Такъ подпалъ анаѳемѣ въ XII столѣтіи, по свидѣтельству Византійскаго историка Киннама, Андроникъ Мануилъ. «Этотъ измѣнникъ, врагъ отечества дѣлалъ изъ Персіи частые набѣги на Римскіе предѣлы, поработилъ множество людей и военную добычу передавалъ персамъ, за что Церковію былъ преданъ анаѳемѣ» (Визант. истор. изд. Спб. Духовн. Акад. Царствов. Іоанна и Мануила Комненахъ—стр. 278). Но анаѳематствованія противъ бунтовщиковъ и измѣнниковъ,

по всей вѣроятности, у Грековъ не вносились въ Чинъ Православія. Иначе, они находились бы и въ Чинѣ Православія славянскихъ Постныхъ Тріодей. Въ нихъ содержатся анаѳематствованія такимъ еретикамъ, которыхъ Русь никогда не знала и ученія коихъ не разумѣла, напримѣръ Варлааму и Акиндину, Іоанну Италу. Ясно, что переводъ чина Православія сдѣланъ съ греческаго языка безъ всякаго сокращенія. Въ славянскихъ Постныхъ Тріодяхъ не было анаѳематствованія измѣнникамъ отечества и бунтовщикамъ.

Но и въ Россіи, какъ въ Греціи, анаѳематствованіе нерѣдко служило средствомъ, со стороны церкви и государства, къ смиренію не повинующихся власти княжеской или царской. Такъ великій князь Іоаннъ (1327 г.), не могши склонить псковитянъ ни внушеніями, ни воинскими приготовленіями къ покорности, прибѣгнулъ къ анаѳематсвованію, — какъ средству побудить ихъ смириться. Онъ убѣдилъ митрополита Ѳеогноста положить проклятіе на князя Александра и на всѣхъ жителей Пскова, если они непокорятся. Духовная казнь устрашила князя Александра и заставила его удалиться изъ Пскова въ Литву, а псковитянъ смириться [1]).

[1]) Въ Лѣтописи сказано: „Иванъ оже не выняти князя Александра, ни выгнати ратію, и намолви митрополита Ѳеогнаста; и посла митрополитъ въ Псковъ проклятіе и отлученіе на князя Александра и на весь Псковъ Боголюбивый же князь Александръ рече Псковичемъ: „братья моя и други мои! не буди на васъ проклятія ни отлученія мене ради; ѣду изъ града вашего вонъ, не буди вашего цѣлованія на мнѣ, ни моего на васъ, толико цѣлуйте крестъ на княгини моей, како вамъ не выдати“. И Плесковичи цѣловаше крестъ, и выѣха князъ Александръ изъ Пскова пословно съ Псковичи, не мога трьпѣти проклятія и отлученія.... Боголюбивый же князь Иванъ услыша отъ Псковскихъ пословъ, оже Александръ изо Пскова выѣхалъ, и кончаша миръ вѣчный съ Псковичи по старинѣ, по отчинѣ и по дѣдинѣ; и благослови митрополитъ Ѳеогнастъ и владыка Моисей Селогу посадника и весь Псковъ. И потомъ князь Александръ, бывъ полтора года въ Литвѣ, и пріѣхаше въ Псковъ ко княгини; и пріяша его Псковичи съ честью, и посадиша его во Псковѣ на княженіи (Полн. Собр. Русск. Лѣт. Т. IV. стр. 185, 186)“.

Россійское духовенство, въ посланіи, отправленномъ (1447 года Декабря 29) Углицкому князю Димитрію Юрьевичу, угрожало изречь анаѳематствованіе, если онъ не покорится своему брату, старѣйшему великому князю Василію Васильевичу. Въ посланіи напоминалось ему, что онъ будетъ проклятъ и въ конечную погибель пойдетъ съ прежними богомерскими еретиками временно же и будуще [1]).

Митрополитъ Геронтій въ посланіи (1486—1489 г.) къ вятчанамъ убѣждалъ ихъ покориться великому князю, не приставать къ его недругамъ, прекратить разбои и грабежи и возвратить полонъ, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія — анаѳематствованія. При этомъ въ посланіи указывалъ горькія

---

[1]) Въ посланіи сказано: „па чомъ еси цѣловалъ честьны и животворящій крестъ къ своему брату старѣйшему, къ Великому Князю Василью Васильевичю: ино то не мы тобѣ учинимъ, по самъ на себе наложишъ тягость церковную духовную“... Затѣмъ, условно, произносится ему анаѳематствованіе: „И аще не обратишися къ Богу, и ко своему брату старѣйшему къ Великому Князю, съ чистымъ покаяніемъ, и по Спасову глаголющему словеси, чюжъ будешь отъ Бога и отъ церкви Божіей, и отъ православныа христіянскія вѣры, и чясти не имаши съ вѣрными, и не будетъ на тобѣ милости Божіей и Пречистыя его Богоматери и силы того честнаго и животворящаго креста, который еси къ своему брату старѣйшему, къ Великому Князю Василью Васильевичю цѣловалъ, и по святымъ правиломъ проклятъ да будешь отъ святыхъ Апостолъ и отъ святыхъ богоносныхъ Отець, отъ всѣхъ седми Вселенскихъ Соборъ, и въ конечную погибель да пойдеши, съ прежними онѣми богомерзскими еретики, временно же и будуще. Такожъ и нашего смѣренія, святительского и священнического не будетъ на тобѣ благословеніа и молитвы, ни въ си вѣкъ ни въ будущій, ни на тѣхъ на всѣхъ, кто иметъ тобѣ думати, и на ту кровь къ тобѣ приставати и побърати или спѣшьствовати, или словомъ, или дѣломъ, или иною какою хитростью, на Великого Князя лихо и на его кровь и его дѣтей, и всего православнаго христіянства на неустроеніе и на не тишину. А въ томъ твоемъ неисправленьи какова, по грѣхомъ, кровь христіянская прольется, и та христіянская кровь вся на тобѣ же будетъ. А писана на Москвѣ, мѣсяца Декеивріа въ 29 день, въ лѣто 6956, индикта 11 (Акт. Ист. т. I. № 40, стр. 82. сн. № 43 стр. 87)».

послѣдствія отлученія — затвореніе церквей, удаленіе всѣхъ священнослужителей, лишеніе отъ нихъ благословенія, проклятіе и въ сей и въ будущій вѣкъ [1]).

Въ Наказной рѣчи (1537 г.) великаго князя Іоанна Васильевича и митрополита Даніила Старицкому князю Андрею Іоанновичу приказывалось, какъ можно скорѣе пріѣхать въ Москву, подъ опасеніемъ церковнаго отлученія, слѣдствіемъ коего не будетъ на немъ милости Божіей и Пречистыя Богородицы и благословенія митрополичьяго и всего освященнаго собора ни въ сей вѣкъ ни въ будущій [2]).

---

[1]) Въ Посланіи сказано: «И послушаете насъ, ино еще на васъ будетъ милость Божія, а нашего смѣренія благословеніе, а Осподаря Великаго Князя жалованіе, по вашему къ нему исправленію; а не послушаете насъ, а своему Государю Великому Князю челомъ не добьете, а къ нему не исправитеся во всемъ безхитростно, ино не будетъ на васъ милости Божіея и Пречистыя его Богоматери и всѣхъ Святыхъ, и нашего благословенія, и нынѣ и во вся безконечныя вѣкы; а та кровь христіанская вамъ отольется, то вамъ все отъ себя придетъ. А и рѣчми своими, съ симъ своимъ (имя рекъ), тожъ есмь къ вамъ приказалъ И толко не послушаете насъ нынѣ, и мы и къ вашимъ игуменомъ, и къ попомъ, и ко всему священству, къ вашимъ духовнымъ отцемъ, тожъ есмя писали и рѣчми приказали, чтобы васъ и они не благословляли и имѣли бы проклятыхъ, по вашимъ злымъ и окаяннымъ дѣломъ, и церкви бы Божья затворили и отъ васъ бы пошли изъ земли вси вонъ; а не затворятъ-ли церквей Божьихъ, а отъ васъ изъ земли прочь не пойдутъ, а имутъ у васъ жити, а васъ благословляти и священствовати имутъ, а наше смѣреніе, по Божію повелѣнію и по божественнымъ и священнымъ правиломъ святыхъ Апостолъ и святыхъ богоносныхъ Отець, и со всѣмъ нашимъ священствомъ, имѣемъ ихъ и самихъ, и съ вами ровно, неблагословенныхъ и проклятыхъ, въ сій вѣкъ и въ будущій (Акт. Ист. т I. № 98, стр. 142)»

[2]) Сказано въ рѣчи: „Князь господине, Данилъ Митрополитъ всеа Русіи велѣлъ тобѣ говорити: коли ты Государя Великого Князя жалованіа ни во что вмѣняешь, и наше благословеніе преслушаешь, и отъ злаго своего помысла отстати не хочешь, и Митрополитъ Данилъ всеа Русіи велѣлъ тобѣ говорити, не будь на тобѣ милости Божіей и Пречистые Богородицы и Святыхъ Чюдотворцовъ, и нашего благословенія и всего освя-

Такого рода анаѳематствованія были, главнымъ образомъ, угрозою. Они производили свое дѣйствіе; и не было нужды вносить ихъ въ чинъ Православія. Когда же въ Россіи явились бунтовщики и измѣнники, присвоивавшіе себѣ имя царя, увлекавшіе людей отъ повиновенія истиннымъ царямъ, и сами возстававшіе противъ нихъ, преслѣдовавшіе людей, которые не желали измѣнить клятвѣ данной царямъ, грабившіе и убивавшіе множество народа и не подававшіе никакой надежды къ раскаянію, къ прекращенію ихъ злыхъ дѣлъ; тогда Церковь находила нужнымъ произнесть этимъ возмутителямъ анаѳему, и самыя анаѳематствованія внести въ чинъ Православія. Въ чинъ Православія были внесены имена: Гришки Отрепьева, Тимошки Акундинова, Стеньки Разина и наконецъ Ивашки Мазепы съ ихъ послѣдователями [1]).

Возмутители были названы въ чинѣ Православія уменьшительными именами, для выраженія презрѣнія къ нимъ и уничиженія ихъ [2]). Съ тою же цѣлію внесены были бранныя

щеннаго собора, ни въ сій вѣкъ ни въ будущій (Акт. Ист. т. I. № 139 стр 201. сн. Чтен. Имп. Общ. Ист. и древн. Росс. 1847 № 3 стр. 32).

[1]) Д. Л. Мордовцевъ (въ сочиненіи его «Ванька Каинъ». Историческій очеркъ, Спб. 1876 г) говоритъ, что народъ до сихъ поръ убѣжденъ, что въ недѣлю Православія проклинаютъ Стеньку Разина, Григорія Отрепьева, Емельку Пугачева, Ивана Мазепу, Маришку безбожницу и непремѣнно Ваньку Каина (т. е. вора, мошенника, жившаго въ срединѣ XVIII вѣка), которыхъ земля не принимаетъ на вѣчное успокоеніе Ванька Каинъ, продолжаетъ Мордовцевъ, собственно потому, можетъ быть, попалъ въ число помянутыхъ историческихъ личностей, которыхъ безсмертіе въ народѣ отчасти укрѣплѣно анаѳематствованіемъ, что народъ, по сходству именъ, смѣшалъ Московскаго Ваньку Канна съ библейскимъ Каиномъ, котораго перваго убійцу на землѣ, за убіеніе брата Авеля, земля не принимала (Ванька Каинъ стр. 10, 11) По поводу этого замѣчанія должно сказать, что въ чинахъ Православія, извѣстныхъ писателю настоящаго изслѣдованія, не встрѣчались въ анаѳематствованіяхъ имена Ваньки Каина, Маришки, Емельки Пугачева (о Пугачевѣ см. далѣе стр. 256).

[2]) Въ древности уменьшительныя имена были въ употребленіи у бояръ

слова въ анаѳематствованія бунтовщикамъ и измѣнникамъ. Въ этомъ отразился духъ времени. Многія бранныя слова, находящіяся въ анаѳематствованіяхъ, употреблены въ юридическихъ актахъ—тѣхъ самыхъ, коими предписывалось отлученіе бунтовщиковъ отъ Церкви.

Анаѳематствованіе Димитрію Самозванцу, иначе Гришкѣ Отрепьеву.

О преданіи Гришки Отрепьева анаѳематствованію сказано въ Государственной граматѣ 1606 года. Въ ней приказано было предать Отрепьева анаѳемѣ съ еретиками въ этотъ годъ и кромѣ того впредь ежегодно [1]) Ежегодное анаѳематство-

---

и не для выраженія непочтенія къ лицу, напримѣръ, Иванко Жирославичь (П. С. Р. Лѣт. т I годъ 1078), Василько, Володимерко. Но уже въ XII вѣкѣ уменшительныя имена употреблялись и въ браномъ значеніи, напримѣръ, В. К. Рюрикъ Ростиславичь увѣдомляетъ (1195 г.) В. К. Всеволода Георгіевича объ измѣнѣ своего зятя: „Романко отъ насъ отступилъ“ (П. С. Р. Л. т. II).

[1]) Въ Государственной грамотѣ Царя Василія Іоанновича Шуйскаго о дѣяніяхъ Лжедимитрія и о преданіи его проклятію сказано: „Божіимъ праведнымъ судомъ, за грѣхъ всего православнаго Христіанства стравникъ вѣдомой, воръ, богоотступникъ, еретикъ, растрига Гришка Богдановъ сынъ Отрепьевъ, отступя отъ Бога, и по совѣту діаволю и лихихъ людей, которые всегда Московскому Государству хотятъ разоренья и кроволитья, назвалъ себя Государя Царя и Великаго Князя Ивана Васильевича всея Руссіи сыномъ, Царевичемъ Княземъ Дмитріемъ Ивановичемъ, и въ Польшѣ и въ Литвѣ Короля и многихъ пановъ и служившыхъ людей своимъ дьявольствомъ и чернокнижствомъ прельстилъ; да не токомо что въ Польшѣ и въ Московскомъ Государствѣ многихъ людей прельстилъ; а чаяли его, Царевичемъ Дмитріемъ.

И тотъ воръ, богоотступникъ по своему бѣсовскому умыслу и по совѣту съ польскимъ королемъ и съ паны въ Московскомъ Государствѣ, многую смуту и разоренье учинилъ и церкви Божіи осквернилъ, и многихъ православныхъ христіанъ, которые его знали и злодѣйство вѣдали, и его обличали, злой смерти предалъ и понялъ за себя Воеводы Сендомірскаго дочь Латинскія Вѣры, и не крестивъ ее въ Соборной церкви Пречистыя Богородицы вѣнчалъ и Польскихъ и Литовскихъ людей, для крестьянскаго

ваніе Отрепьева совершалось до шестидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Въ чинѣ Православія, изданномъ въ Москвѣ 1850 года имя его находится, а въ изданномъ въ Санкт-Петербургѣ въ 1869 г. не встрѣчаемъ.

раззоренья, многихъ въ Москвѣ привелъ и Церкви Божіи и Святыя иконы обручалъ, и Нѣмецъ, и Римлянъ, и Поляковъ и разныхъ вѣръ многихъ злыхъ еретиковъ въ церковь пущати велѣлъ со оружіемъ, а иныхъ скверныхъ дѣлъ и писати не вмѣстимо. Какое злое поруганье Крестьянской вѣрѣ чинилъ, и православномъ Христіаномъ многое насильство и кроволитье учинилъ, и жены отъ мужей отнималъ, и иные нестерпимые грубости и поносы чинилъ; а послѣднее по совѣту съ Польскими и Литовскими людьми, измѣннымъ обычаемъ хотѣлъ Бояръ, и дворянъ, и Приказныхъ людей, и гостей и всякихъ лучшихъ людей побить; а Московское Государство хотѣлъ до основанья разорить, и христіанскую вѣру попрать и церкви разорить, а костели Римскіе устроить.—(стр. 1, 2.) Милосердый Богъ призря своею милостію на Россійское Государство, не давъ въ раззоренье и въ разхищенье Христіанскаго роду, и не попустилъ на долгое время того вора и богоотступника; вскорѣ злобенскую ево душу испровергъ; а на Россійское Государство изобравъ насъ В. Г. Царя В. Ив. всея Руссіи Самодержца (стр. 8). И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, (стр. 12) и вы бъ велѣли быти въ Соборную церковь Архимандритовъ, и Игуменовъ, и всему освященному собору, и Дворяномъ, и дѣтямъ Боярскимъ и приказнымъ и всякимъ служивымъ людямъ и всякимъ торговымъ и чернымъ людемъ; какъ сойдутся, и вы бъ его нашу нашу Грамоту велѣли вычесть всѣмъ людемъ вслухъ; а буде въ церковь всѣ люди не вмѣстятся, и вы бъ имъ велѣли вычесть передъ церковью на просторномъ мѣстѣ: что милость Божія и Пречистыя Богородицы и великихъ Чудотворцевъ заступленіемъ, наипаче же великаго Свѣтильника стратотѣрпца, Благовѣрнаго Царевича, к. Дм. Ив. преславныя чудеса, всѣмъ людемъ были вѣдомы . . . . И того есте вора и еретика, и богоотступника, разстригу Гришку Отрепьева, и ево совѣтниковъ, которые на Христіанское раззоренье и на попранье православныя вѣры съ нимъ совѣтовали, вѣчному проклятью предали, и впредь проклинать велѣли ежегодъ вмѣстѣ съ еретики . . . . писано въ Москвѣ лѣта ×ЗР̄Д̄ 1606 Іюня въ день. (Древнія Государственн. Грамоты, Наказные Памяти и Челобитныя собранные въ Пермской губерніи. Спб. 1821 г., изданныя Василіемъ Берхъ стр. 1, 2, 8, 12, 13. Сн. Собраніе Госуд. грам. и догов. М. 1819 г. т. II. стр. 308—312.

Анаѳематствованія содержатся въ чинахъ Православія: Виѳліоѳики — во 2-мъ спискѣ, Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ, Новгородскомъ 1690 года, Архангельскихъ—обоихъ спискахъ. Во всѣхъ этихъ чинахъ находятся два разныя анаѳематствованія, иначе—двѣ редакціи. Въ первыхъ упомянутыхъ шести чинахъ одно и въ Архангельскихъ двухъ — другое, болѣе пространное.

Первое изъ этихъ анаѳематствованій слѣдующее: «Новый еретикъ Гришка Отрепьевъ разстрига, бывый въ нашей русстѣй земли чернецъ и діаконъ, и обругавъ иноческій образъ, съ пособіемъ сатанинымъ, лжельствивно назвался сыномъ великаго государя царя и великаго князя Іоанна Василіевича всея Россіи царевичемъ Димитріемъ и безстудно яко песъ на царскій престолъ великія Россіи вскочи и всѣмо московскимъ государствомъ возмути, и многія бѣды, и мятежи на христіанъ воздвиже, и христіанскія многія крови пролія, и знающихъ его по дальнимъ градомъ разсла, и въ темницахъ заточи, и потомъ женився и исчезе вскорѣ. Анаѳема». Въ Новгородскомъ чинѣ 1690 года, послѣ этого анаѳематствованія указано слѣдующее пѣніе вѣчной памяти: «Обличившимъ еретика Гришки растриги воровство и убіеннымъ отъ него Петру Тургеневу, Ѳеодору да Тимоѳѣю Есиповымъ — вѣчная память.»

Въ Архангельскихъ чинахъ находится болѣе пространное анаѳематствованіе Гришкѣ Отрепьеву, именно: «Врагъ Божій, новый Іуліанъ законопреступный злѣйшій богоотступникъ, и еретикъ Гришка Отрепьевъ, прежде бывый Чюдова монастыря іеродіаконъ, повергій святый образъ монашества купно и діаконства, и бысть чародѣй великій и волхвъ, вторый Адоній сынъ сатанинъ, адовъ песъ, яко древній отступникъ вознесеся сердцемъ, и восхотѣ быти царь московскій. И тако сей всескверный чародѣй пособіемъ отца своего сатаны, лживецъ бѣжавъ и спресловущаго царственнаго [1]) града Мо-

[1]) Въ другомъ Архан. чинѣ: „царствствующаго“.

сквы, оставя свѣтъ восточнаго благочестіа, къ темнозападному костелу, въ Польшу, и самаго себе тамо назва и прослави быти царевичемъ, сыномъ великаго Государя, царя и великаго князя Іоанна Василіевича всея Россіи, царевичемъ Димитріемъ Іоанновичемъ Углецкимъ. И возмутя всю Польскую и Литовскую землю, и присовокупя къ себѣ многіе нѣмецкіе рѣши, пріиде воинствомъ на всероссійское царство, и многія невинныя христіанскія крови пролія, и всѣмъ московскимъ государствомъ возмути и потрясе, и воздвиже отцы на сыны, и сыны на отцы, и многія бѣды и мятежи воздвиже, и умучи отъ народа многихъ и вельможъ, и обличающихъ и знающихъ его въ заточенія разосла, и многихъ смерти невинной предаде. И церкви Божія обруга, и законы христіанскія попра яко инъ никто же. Увы яко песъ безтудно мучительски на всероссійскій царскій престолъ вскочи, и своея богомерскія прелести, и на патріаршескій всероссійскій престолъ посади подобнаго себѣ отступника восточнаго благочестія, втораго адова пса, еретика псевдопатріарха Игнатія Латыненина. И тако Христовы Заповѣди, Апостольское ученіе, Святыхъ Отецъ преданія вся опроверже и попра, и беззаконно мерзскій оженился и во веселіе себѣ адъ на Москвѣ рѣкѣ сотвори, прознаменуя, яко въ него имать вскорѣ къ отцу своему сатанѣ отъыти. По всѣхъ сихъ, умысли прескверный тайно весь народъ московскій, купно и вельможъ внезапной смерти предади. О долготерпѣнія Твоего Христе! О неизреченнаго милосердія Твоего еже къ роду человѣческому. Убо внезапу увѣдено бысть сіе его всезлобное убійственное умышленіе вельможамъ, и всенародному множеству россійскаго царствія, и абіе Богомъ святымъ укрѣпляеми воздвигошася внезапу вси, нѣцыи же ревностію разжегшеся яко Финіесъ предсташа скверному обличающе его быти волка, а не пастыря, разбойника и мучителя, а не царя, ни царева сына. И тако прескверный убіенъ бысть и извлеченъ мерзскій трупъ его, изъ царскихъ чертоговъ со всякимъ безчестіемъ и вверженъ въ уготованный отъ него адъ, и купно со адомъ огню

преданъ бысть, и погибе злый злѣ, и отыде ко отцу своему сатанѣ въ преисподній адъ. Сего ради сей прескверный еретикъ и врагъ Божій: со всѣми своими единомысленники, и пособщики, и со клевреты, и со псевдопатріархомъ своимъ, яко Анній и Амврій, да будутъ прокляти».

Анаѳематствованіе Тимошкѣ Акундинову.

Тимошка Акундиновъ, сынъ стрѣльца, жилъ въ царствованіе Михаила Ѳедоровича и былъ самозванцемъ. Онъ называлъ себя сыномъ царя Василія Шуйскаго. Сперва Акундиновъ былъ подъячимъ, потомъ, сжегши свой домъ съ своею женою, ушелъ въ Польшу, оттуда въ Константинополь, гдѣ и принялъ магометанство. Затѣмъ былъ въ Римѣ и принялъ римско-католическую вѣру, въ 1649 году явился въ Украйнѣ, въ 1651 году переѣхалъ въ Швецію и принялъ лютеранство. Изъ Швеціи бѣжалъ въ Гольштинію—и вездѣ искалъ помощи—итти съ войскомъ противъ Россіи. Въ Гольштиніи онъ былъ выданъ русскому правительству и привезенъ въ Москву. Тамъ былъ приведенъ на очную ставку съ своею матерію и затѣмъ казненъ четвертованіемъ 1653 года 28-го декабря (Соловьева Исторія Россіи Т. X, гл. 2, 3. Русск. энцикл. слов. Березина).

Анаѳематствованіе Акундинову находится въ чинахъ Православія: Виѳліоѳики (во второмъ спискѣ), въ Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Архангельскихъ (обоихъ), Вологодскомъ, Псковскомъ и Новгородскомъ 1690 года. Во всѣхъ этихъ спискахъ одно и тоже анаѳемствованіе, именно:

«Измѣнникъ и воръ новые четверти подъячей Тимошка Акундиновъ во ρΝΒ году измѣнилъ Благочестивому Великому Государю царю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Россіи. Бѣжалъ въ Литву, а изъ Литвы былъ у Турского [1])

---

[1]) Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „у турецкаго“.

салтана и въ нѣмецкихъ во многихъ рѣшахъ [1]). И умысля воровски назывался ложно царя и великаго князя Василія Іоанновича всея Россіи, сыномъ, княземъ Іоанномъ Шуйскимъ и многіе воровскіе замыслы чинилъ, и надъ московскимъ государствомъ умышлялъ, анаѳема».

Такимъ образомъ Тимошка Акундиновъ предается анаѳемѣ за свое самозванство, что называлъ себя сыномъ царя, надъ московскимъ государствомъ умышлялъ, обвиняется въ томъ, въ чемъ были виновны и другіе самозванцы, числомъ двѣнадцать, не считая Акундинова. Въ чинѣ Православія были преданы анаѳемѣ самые большіе злодѣи изъ кихъ, надѣлавшіе особенно много зла Россіи — Гришка Отрепьевъ и Степька Разинъ. Имена же остальныхъ десяти не были внесены въ этотъ чинъ. Тимошка Акундиновъ, хотя собственно не сдѣлалъ вреда Россіи, такъ какъ жилъ внѣ ея предѣловъ; былъ анаѳематствованъ, подобно Отрепьеву и Разину, за то, что причинилъ много хлопотъ, разсылокъ, издержекъ русскому правительству, сносившемуся съ другими государствами о выдачѣ ему самозванца. Тимошка Акундиновъ внесенъ въ чинъ Православія по государственнымъ соображеніямъ, для большей огласки его самозванства, требовавшейся не только въ Россіи, но и внѣ ея, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ долгое время не выдавали самозванца Россіи. Для огласки считалось не достаточнымъ объявить народу царскими указами. Народъ гнустность самозванства лучше могъ понять изъ чина Православія. Подобно тому, какъ русское правительство, считая Польшу виновною въ непріятностяхъ для Россіи отъ Акундинова, особымъ образомъ довела до свѣдѣнія Польши о недостиженіи самозванцемъ своей цѣли. Ореарій говоритъ, что польскому послу назначена была ауедіенція при московскомъ дворѣ въ день казни Тимошки Акундинова. Въ тотъ самый часъ, когда совершалась казнь, четвертовали его, по-

---

[1]) Въ Иркутскомъ: „земляхъ“. Въ Вологодскомъ: „краяхъ“. Въ Вивліоѳикѣ: „рѣчахъ и умыслахъ“.

солъ долженъ былъ ѣхать чрезъ площадь и видѣть трагическій конецъ самозванца, называвшагося сыномъ царя Василія Шуйскаго. (Voyages en Moscovie, Tartarie et Perse par le Sr. Adam Olearius. Amsterd. 1727. T. I, p. 287).

Имя Тимошки Акундинова исключено изъ чина Православія, какъ и Стеньки Разина, при составленіи новаго чина Православія, въ 1766 году.

Анаѳематствованіе Стенькѣ Разину.

Въ Сказкѣ о Стенькѣ Разинѣ, находящейся въ Полномъ Собраніи законовъ (т. I. 503), говорится, что по совѣщанію царя Алексѣя Михаиловича съ патіархомъ и священнымъ соборомъ опредѣлено было въ 179 (1679) году 12 Марта, егда приспѣ недѣля первая великаго поста, еже нарицается Православная... соборнѣ того вора—Стеньку Разина прокляти [1]).

---

[1]) Въ Сказкѣ сказано: „Въ прошлыхъ во 178 и во 179 годѣхъ, воръ, Донскій козакъ, Стенька Разинъ, съ товарищи, отступя отъ Бога и отъ Святыя Церкви, Ему Великому Государю, Царю и Великому Князю Алексѣю Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу и Его Государскимъ благороднымъ чадамъ..... и всему Московскому Государству измѣнили, и воровали на Волгѣ и по городамъ отъ Царицына до Астрахани, въ городѣ Воеводъ и всякихъ приказныхъ и служилыхъ людей и Московскихъ стрѣльцовъ побили, и въ воду пометали И пришедъ подъ Астрахань, и Астраханскихъ жителей привелъ на воровство, и обманомъ въ городъ вшелъ, и Бояръ и Воеводъ и ратныхъ людей побилъ же, наругаясь мучительски, не щадя и младенцевъ. И видя себѣ онъ Стенька съ товарищи діавола помогающа, радуясь тому невинному кровопролитію, и хотя вдаль то дѣло распространить, собрався въ Астрахани, пошелъ Волгою рѣкою вверхъ, и былъ подъ Симбирскимъ для воровства..... Будучи въ Кагальникѣ, онъ чинилъ, чего и бусурманы не чинятъ: православныхъ Христіанъ въ печи жегъ, вмѣсто дровъ. И въ прошломъ во 179 годѣ, Марта въ 12 день, егда приспѣ недѣля первая Великаго поста, еже нарицается Православная, въ ню же совершается молебное пѣніе, на поклоненіе Святыхъ иконъ, и вѣчное воспоминаніе прежде бывшихъ во благочестіи

Проклятіе было совершено, и этому проклятію и молитвамъ патріарха приписывалось—полученіе Божіей помощи къ взятію Стенки Разина, 14 Апрѣля, и скованію его узами желѣзными (Допол. къ ист. актамъ т. VI. стр. 71. По составленіи новаго чина Православія въ 1766 году, имя Стенки Разина въ немъ не упоминалось.

Анаѳематствованіе Разину находилось въ чинѣ Православія Виблюѳики — во второмъ спискѣ, въ чинахъ: Иркут-

---

и въ почитаніи тѣхъ Святыхъ иконъ, благочестивыхъ царей и Великихъ Князей и всѣхъ Православныхъ Христіанъ, еретикомъ же и богоотступникомъ и гонящимъ и ругающимся Святымъ Церквамъ и мучителемъ христіанскимъ на вѣчное проклятіе. И въ то время Великій Государь, Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, совѣтовавъ о томъ въ Дусѣ Святѣмъ со отцемъ своимъ и богомольцемъ, съ великимъ Господиномъ, святѣйшимъ Іоасафомъ, Патріархомъ Московскимъ и всея Россіи и съ Преосвященными Митрополиты и Архіепископы и Епископы и со всемъ освященнымъ Соборомъ, что по многому долготерпѣнію Божію, воръ Стенька отъ злобы своей не престаетъ, и на святую церковь воюетъ тайно и явно, и православныхъ христіанъ тщится погубляти пуще прежняго, и о томъ подлинно нынѣ вѣдомо отъ Донскихъ казаковъ..... И Великій Господинъ, святѣйшій Іоасафъ, Патріархъ Московскій и всея Россіи, о Дусѣ съ сынове своими, съ Преосвященными Митрополиты и Архіепископы, и Епископы и со всемъ Соборомъ, по данной имъ отъ Бога благодати, не терпя святыя Божія Церкви въ поруганіи, православныхъ Христіанъ въ погубленіи, яко истинные пастыріе словеснаго Христова стада и блюстители закона Его, того вора Стеньку и единомысленниковъ его, яко пагубнаго волка отъ стада Христова и отъ Святыя Церкви, яко гвилый удъ отъ тѣлесе отсѣкоша, яко пращею, словомъ устъ свѳихъ, яко едиными усты соборнѣ того и единомысленниковъ его прокляша, и отъ Церкви отгнаша, чего они сами восхотѣша..... Марта въ 12 день соборнѣ того вора прокляша, и Апрѣля въ 14 день, волею праведною Его владычнею, на Дону связанъ ужемъ желѣзнымъ отъ Донскихъ козаковъ, которые обратились отъ злобъ своихъ, и по своему челобитью и прошенію получили отъ Господа Бога милость, и отъ Него Великаго Государя отпущеніе винъ ихъ (Полн. Собр. Зак., т. I, № 503,стр 862 и далѣе. Сн. Дополн. къ ист актамъ, т. VI, стр. 71).

скомъ, Московскомъ Соборномъ, Архангельскихъ, Вологодскомъ, Псковскомъ и Новгородскомъ 1690 года. Во всѣхъ ихъ содержится одно и тоже анаѳематствованіе, именно: «Страхъ Господа Бога Вседержителя презрѣвшій, и часъ смертный и день судный забывшій, и возданіе будущее злотворцемъ во ничто же вмѣнившіи. Церковь святую возмутившіи, и обругавшіи и къ великому Государю Царю и великому князю Алексію Михаиловичю всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу [1]) крестное цѣлованіе и клятву преступившіи, иго работы отвергшіи, и злокозненнымъ своимъ коварствомъ обругаючи [2]) имя блаженныя памяти благовѣрнаго царевича и великаго князя Алексіа Алексіевича. Народъ христіано-россійскій [3]) возмутившіи и многіе невѣжи оболстившіи, и лестно рать воздвигшіи, отцы на сыны, и сыны на отцы, и браты на браты возуставшіи [4]). Души купно съ тѣлесы безчисленнаго множества христіанскаго народа погубившіи. и премногому невинному кровопролитію винѣ [5]) бывшіи. И на все государство московское зломысленникъ, врагъ крестопреступникъ, разбойникъ, душегубецъ, человѣкоубіецъ, кровопіецъ, новый воръ и измѣнникъ, донскій казакъ Стенка Разинъ съ наставники и зломысленники таковаго зла, съ перво [6])— своими совѣтники его, волею къ злодѣйству его приставшими, лукавое начинаніе его вѣдущими пособники. съ Сенкою Паншинскимъ. съ Гришкою Терновскимъ, съ Лазаркомъ Тимоѳеевымъ, съ Ивашкою Толкачемъ, съ Пронкою Шумливымъ, съ Сенкою Телковскимъ, съ Янкою Гавриловымъ, съ

---

[1]) Въ чинахъ: Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ нѣтъ словъ: „всея великія и малыя и бѣлыя россіи самодержцу“.

[2]) Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „обругавшій“.

[3]) Въ Вологодскомъ и Псковскомъ: „христіанскій“.

[4]) Въ чинахъ Вибліоѳики, Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ: „возмутившіи“.

[5]) Въ Вологодскомъ: „виною“.

[6]) Въ Иркутскомъ и Московскомъ Соб.: „съ первыми“.

Лескомъ Хохлачемъ, съ Ѳедкою Турчениномъ, съ Васкою Усомъ, съ алешкою Полякомъ, съ Илюшкою Ивановымъ съ товарищи: Яко Дафанъ и Авиронъ, да будутъ прокляти. Въ Вивліоѳикѣ, послѣ словъ: «да будутъ прокляти», прибавлено: «Вси еретицы анаѳема, вличившіи еретика Гришки Розстриги воровство».

Въ Вивліоѳикѣ же въ одномъ и томъ же (второмъ) спискѣ заключается кромѣ упомянутаго еще другое короткое анаѳематствованіе, именно: «Воръ и измѣнникъ и крестопреступникъ и душегубецъ Стенька Разинъ, забылъ святую соборную церковь и православную христіанскую вѣру, Великому Государю измѣнилъ, и многія пакости и кровопролитія и убійства во градѣ Астраханѣ и въ иныхъ низовыхъ градѣхъ учинилъ, и всѣхъ купно православныхъ, которые къ его коварству не приставали, побилъ, потомъ и самъ вскорѣ исчезе, и со единомысленники своими да будетъ проклятъ».

Можно полагать, что этотъ (второй) чинъ Вивліоѳики составленъ изъ двухъ чиновъ; ибо въ немъ, кромѣ двухъ анаѳематствованій Стенькѣ Разину, не сряду одно за другимъ находящихся, есть два анаѳематствованія, не вмѣстѣ находящіяся, однимъ и тѣмъ же лицамъ жидовствующимъ.

Анаѳематствованіе Ивашкѣ Мазепѣ.

Императоръ Петръ Великій, бывши въ лагерѣ при рѣкѣ Деснѣ, въ письмѣ къ Рязанскому митрополиту Стефану, 31 октября 1708 года, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы митрополитъ публично въ соборной церкви предалъ Мазепу проклятію [1]).

[1]) Вотъ письмо: „Честнѣйшій отче! Понеже паче всякаго чаянія, Мазепа вторый Іюда нравомъ и образомъ, паче же дѣйствомъ явился и, оставя православіе, къ еретикамъ Шведамъ ушелъ, обманя три персоны старшинъ же (о чемъ пространнѣе вамъ донесетъ господинъ Гагаринъ) и, вмѣсто защищенія, такожъ какъ великій строитель оныхъ былъ святымъ церквамъ, нынѣ проклятой гонитель онымъ учинился (понеже не далеко отъ Новгородка Шведы въ одной церкви лашадей поставили); о чемъ сей

Затѣмъ, 12 ноября того же года, объявлено было именнымъ указомъ, что въ присутствіи Государя Царевича Алексѣя Петровича, духовенства и сановниковъ всѣмъ освященнымъ соборомъ того врага Креста Христова предали проклятію и анаѳемѣ вѣчно [1]). Имя Мазепы предавалось анаѳемѣ въ чинѣ

народъ отъ сего Іюды проклятаго зѣло утѣсненный, всегда плакалъ (чего мы не вѣдали доселѣ), а наипаче нынѣ, того ради извольте онаго за такое ево дѣло публично въ соборной церкви проклятію предать Piter. Изъ лагеру отъ Десна рѣки въ 31 день октября 1708 (Описаніе документовъ и дѣлъ архива Свят. Сунода т. I Прилож стр. 111 и IV.)

[1]) Въ именномъ указѣ о преданія за измѣну Малороссійскаго Гетмана Мазепы проклятію сказано.

«Благоволеніямъ Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, сынъ Его Государевъ, Благородный Государь, Царевичъ и Великій Князь Алексѣй Петровичъ; изволилъ изъ Преображенскаго пріитить къ Москвѣ, и былъ въ Ближней Канцеляріи; а при Немъ Государѣ Царевичѣ были Министры, и слушали настоящихъ изъ приказовъ докладныхъ дѣлъ, а изъ той Канцеляріи изволилъ Онъ Благородный Государь Царевичъ, послѣ литургіи пріитить въ Соборную и Апостольскую Церьковь Успенія Пресвятыя Богородицы, и слушавъ молебнаго, о побѣдѣ непріятеля Свѣйскаго Короля, обычнаго пѣнія; а молебное пѣніе совершали Преосвященный Стефанъ, Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, съ прочими Мотрополиты и Архіепископы и со Освященнымъ Соборомъ. А за Благороднымъ Государемъ Царевичемъ у молебнаго пѣнія были Бояре. . . . Въ той предпомянутой Церквѣ, Московскихъ и иныхъ разныхъ чиновъ служивые и приказные люди и купецкаго чина множество во время того пѣнія были жъ. А по молебномъ пѣніи, бывшаго Гетмана Ивашку Мазепу, который повнѣйшему образу былъ сосудъ потребенъ, а потомъ явился сосудъ діаволъ, понеже по письму царскаго Величества къ Сыну его Государеву, Благородному Государю Царевичу, за его Ивашкину, къ Нему Великому Государю измѣну, что онъ оставя свѣтъ, возлюбилъ тму, отъ нея же внутреннія ослѣпоста ему зѣницы и въ той слѣпотѣ, съ праваго пути совратясь и отъѣхавъ ко мрачной адовѣ пропасти, присталъ къ Его Государству недругу Свѣйскому Королю, и отъ того въ арміи Генераламъ и прочимъ командиромъ и офицерамъ и рядовымъ въ полку, надъ тѣмъ непріятелемъ учинилъ нестроеніе. И за такое его бого-

Православія до шестидесятыхъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Въ чинѣ Православія, изданномъ въ Москвѣ 1850 года оно находилось, а въ изданномъ въ С.-Петербургѣ 1869 года оно, какъ и Гришки Отрепьева, исключено.

Анаѳематствованіе Мазепѣ находится въ чинахъ Православія: Иркутскомъ, Московскомъ Соборномъ, Вологодскомъ, Псковскомъ, Архангельскомъ (въ обоихъ спискахъ) [1]). Во всѣхъ этихъ чинахъ заключаются два разныя анаѳематствованія. Въ первыхъ четырехъ одно, а въ послѣднихъ двухъ— другое, болѣе пространное.

Краткое анаѳематствованіе слѣдующее: «Въ прошломъ ѯаѱѳи: году въ мѣсяцѣ октовріи малороссійскихъ городовъ бывшій гетманъ Ивашка Мазепа, забывъ страхъ Божій, и крестное цѣлованіе презрѣвъ и великую милость Государеву отринувъ, измѣнилъ ему великому Государю [2]), и приложился къ супостату Государеву королю швецкому, и купно съ нимъ вооружился на велико-россійскую державу. За которую его измѣну въ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ великой соборной Апостольской церкви [3]), всѣми Архіереи и всѣмъ духовнымъ чиномъ, при сигклитѣ царскомъ, и при всѣмъ народѣ соборнѣ проклятію преданъ, того и мы проклятію предаемъ и глаголемъ: Ивашкѣ Мазепѣ измѣннику съ его единомысленники анаѳема».

Въ Архангельскихъ (обоихъ спискахъ) чинахъ находится такое анаѳематствованіе:

Новый измѣнникъ нарицаемый Ивашка Мазепа, бывый

мерзское, а Ему Великому Государю и всему Государству непотребное дѣло, Преосвященные Митрополиты и Архіепископы и совсѣмъ Освященнымъ соборомъ, того врага Креста Христова, предали проклятію и анаѳемѣ вѣчно, чего онъ самъ себѣ подѣламъ своимъ, отъ всегубителя душъ получилъ (Полн Собр. Зак. т. IV № 2213 стр. 431).“

[1]) Въ чинѣ Виѳліѳики нѣтъ анаѳематствованія Мазепѣ.

[2]) Въ Вологодскомъ нѣтъ словъ: „Великому Государю“.

[3]) Въ Вологодскомъ и Псковскомъ, вмѣсто: „Апостольской“, сказано: „Первопрестольной“.

гетманъ Украинскій, или паче антихристовъ предтеча, лютый волкъ овчею покрытый кожею, и потаенный воръ, сосудъ зміинъ, внѣ златомъ блестящійся, честію и благолѣпіемъ красящійся, внутрь же всякое нечистоты, коварства, злобы діавольскія, хитрости, неправды, вражды, ненависти, мучительства, кровопролитіа и убійства исполненный. Ехиднино порожденіе, иже аки змій вселукавый, ядъ свой злаго умышленія на православное государство чрезъ долгое время начальства своего потаенный, изблева прошлаго ҂аѳи̃ года, въ мѣсяцѣ декабрѣ, презрѣвъ толикая благодѣянія Божія, и крайнюю неизреченную къ себѣ Государеву милость и любовь, ковалерствомъ превысокимъ отъ него почтенный. Сломалъ вѣру и вѣрность на крестномъ цѣлованіи обѣщанную и утвержденную. И аки вторый іуда предатель отвержеся Христа Господня и благочестивыя державы: Благочестивѣйшаго Государя нашего царя и великаго князя Петра Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца. И привержеся (врагу Божію и святыхъ Его, проклятому еретику) королю швецкому Карлу второму надесять, въ провадилъ его въ малороссійскую землю иже Церкви Божія и мѣста святая осквернилъ и разорилъ. И бысть ему шведцкому королю помощникъ и поборникъ въ брани, и на благодѣтеля своего и Государя, разбойническую воздвиже руку, хотя малороссійскую землю аки прегордый люцыферъ хоботомъ своимъ измѣнническимъ, и разбойническимъ, отъ благочестивой и великороссійской державы отторгнути. Но не поможе ему Господь силъ тое свое діавольское умышленіе и злобу совершити; ибо силою Божіею, мужествомъ же и храбростію, непреодоленнаго монарха нашего: Благочестивѣйшаго Государя нашего царя и великаго князя Петра Алексіевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца: и его побѣдоноснаго воинства побѣждены суть вся полки непріятельскія, подъ городомъ Полтавою въ прошломъ въ ҂ѱѧ̃ году, мѣсяца іюня въ к҃з̃ день, тако преславно, яко едва самъ король свѣйскій, и оный измѣнникъ Мазепа убѣже къ Турскому порту подъ защищеніе. И тамо окаянный по немногихъ

днехъ злобу свою, и житіе сконча, и хотя взыйти на небо, (ъ)ти подобенъ вышнему, до ада низведеся. Тѣмъ же яко сынъ погибели за таковую свою измѣну отступничество отъ благочестивой державы, предательство же и поднесеніе рукъ разбойническихъ и брани на Христа Господня, своего благодѣтеля и Государя, со всѣми своими единомысленники, скопники, и измѣнники. да будетъ проклятъ.

Объ анаѳемѣ Емелькѣ Пугачеву.

Иванъ Мазепа былъ послѣдній изъ числа бунтовщиковъ, которыхъ имя включено было въ чинъ Православія для преданія анаѳемѣ.

Емелька Пугачевъ и его сообщники, по Сентенціи 1775 года января 10 о наказаніи ихъ смертною казнію, были преданы вѣчному проклятію (Полн Собр. Зак. Т. XX, № 14233), но не были внесены въ чинъ Православія. Ни въ одномъ чинѣ Православія не находимъ анаѳемствованія Пугачеву. Очевидно, онъ не былъ предаваемъ анаѳемѣ по приказанію Императрицы Екатерины II-й, не желавшей возглашенія въ храмѣ ненавистнаго ей имени. Безъ ея приказанія св. Сунодъ не отмѣнилъ бы публичнаго ежегоднаго анаѳематствованія Пугачеву.

17) Анаѳематствованія принимающимъ ученіе, проникавшее съ западныхъ странъ и противное православной вѣрѣ.

Въ Архангельскомъ чинѣ Православія (въ томъ и другомъ рукописномъ спискѣ), современномъ императору Петру Великому, находятся анаѳематствованія лицамъ держащимся ученій протестантскихъ. Такія анаѳематствованія, естественно, могли произноситься въ царствованіе Петра Великаго и притомъ въ Архангельскѣ [1]). Петръ Великій былъ строгъ для

[1]) Петръ Великій хотя вносилъ критическій взглядъ на нѣкоторые предметы вѣрованія и религіознаго почитанія, напримѣръ—хотѣлъ раз-

иностранцевъ, желавшихъ распространять въ Россіи свое исповѣданіе вѣры (*Арх. Филарета* Истор. Русск. Церкви изд. I. Сѵнод. управленіе § 15, стр. 71), что, конечно, было извѣстно духовенству того времени. Въ Архангельской же губерніи во время Петра Великаго жило много иностранцевъ; такъ въ 1678 г. въ Архангельскѣ были 24 дома иностранныхъ и нѣмецкая улица (*Щекатова* Географ. Словарь ч. I, Арханг. губ. стр. 211). Въ послѣдствіи иностранцы устроили въ Архангельскѣ, въ 1757 г., деревянную реформатскую церковь, а въ 1768 году — лютеранскую (Описаніе Арханг. губерніи *Козьмы Молчанова.* С.-петербургъ 1813 г. стр. 71). Безъ сомнѣнія, были лица изъ лютеранъ и реформатовъ, которыя желали и употребляли старанія распространять свое ученіе. Для вразумленія православныхъ не увлекаться этимъ ученіемъ и для утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ была возглашаема анаѳема лицамъ, держащимся не праваго ученія. Въ Архангельскомъ чинѣ (въ обоихъ спискахъ) находятся слѣдующія анаѳематствованія:

«Невѣрующіи, яко въ тайнѣ евхаристіи святой, или причащенія, хлѣбъ квасный пшеничный, въ тѣло Христово, вино же лозное въ кровь Христову дѣйствіемъ Святаго Духа претворяются: и пресуществуются кромѣ видовъ. И яко по пресущественіи подъ видами хлѣба и вина истинное есть тѣло Христово и истинная кровь Христова. И самъ Христосъ Господь истинно существенно и вещественно въ тайнѣ сей пребываетъ, яко Агнецъ за грѣхи міра таинственнѣ закалаемый и въ жертву Богу Отцу приносимый. Того ради хлѣбъ святый въ сей тайнѣ, агнецъ и нарицается. Сему таинству невѣрующіи, и Боголѣпной чести, яко самому Богу невоздающіи и не покланяющіися, анаѳема.

рѣшенія вопросовъ: всѣ-ли чтимые Святые истинно суть такіе? всѣ-ли святыя мощи дѣйствительно нетленные? всѣ-ли чудотворныя иконы на самомъ дѣлѣ таковы (Духовн. реглам. ч. 2). Но этимъ онъ обнаружилъ только желаніе свое искоренить случавшіяся злоупотребленія, вредящія почитанію св. иконъ, св. мощей и святыхъ угодниковъ Божіихъ.

«Непріемлющіи четырехъ постовъ отъ Святыхъ Апостоловъ и отъ Святыхъ Отецъ преданныхъ и никогда же постящіися, анаѳема».

«Непріемлющіи седмь таинствъ церковныхъ: крещенія, мvропомазанія, евхаристіи, священства, покаянія, супружества и елеосвященія. И никогда же исповѣдующіися, ниже причащающіися Божественныхъ таинъ. И ниже хотящіи покаятися, яко языцы, да будутъ прокляти».

«Наконецъ: вси противящіися церкви святѣй восточнѣй и тоя правителемъ, догматомъ же и преданіямъ Апостольскимъ и Богоносныхъ Отецъ, на седми вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ уставленнымъ. Инако же умствующіи и вѣрующіи и держащіи, и вѣдяще свое заблужденіе, зловѣріе и злодѣяніе, и не хотящіи обратитися ко истиннѣй вѣрѣ и церкви православнѣй и ея правителемъ и наслѣдникомъ Апостольскимъ повинутися, анаѳема».

Въ связи съ этими анаѳематствованіями находится многолѣтіе:

«Всѣмъ же повинующимся Церкви православнѣй, и вся догматы и преданія Апостольская, и Богоносныхъ Отецъ пріемлющимъ и исполняющимъ. И праваго ученія наслѣдниковъ Апостольскихъ слушающимъ и вся узаконенная и повелѣнная отъ церкви святой творящимъ, благочестно и благоговѣйно въ православнѣй вѣрѣ пребывающимъ, благодать, миръ, благословеніе Божіе, здравіе, спасеніе и многа лѣта».

Кромѣ этого многолѣтія, составленнаго въ соотвѣтствіе изложеннымъ анаѳематствованіямъ, находящимся въ Архангельскомъ чинѣ, содержится въ немъ особое подобное сему, но болѣе пространное многолѣтіе, въ концѣ чина, именно:

«Благовѣрнымъ княземъ и боляромъ и всему христолюбивому воинству [1]) за вѣру православную и святые церкви и за право-

---

[1]) Въ другомъ Арханг. чинѣ: Благовѣрнымъ Правительствующему Сvклиту и военачальникамъ, градоначальникомъ и всему Христолюбивому воинству и т. д.

славное великороссійское государство поборающимъ, добрѣ подвизающимся, и ратующимъ даже до крове [1]), и всѣмъ православнымъ христіаномъ, вѣру святую [2]) апостольскую каѳолическую догматы и преданія святыхъ Апостолъ, и святыхъ отецъ цѣло содержащимъ, четыре посты всего лѣта хранящимъ. Исповѣдующимся по вся годы, и причащающимся Божественныхъ таинъ. Апостольское крестное знаменіе сложеніемъ тріехъ предніихъ большихъ пальцовъ на себѣ полагающимъ и крестящимся. Аріанское же крестное знаменіе Троицу Святую хулящее не равенство Ей въ лицѣхъ сложеніемъ не равныхъ послѣднихъ пальцовъ изобразующее отметающимъ. И въ прочіихъ всѣхъ догматѣхъ, и преданіихъ Апостольскихъ и заповѣдехъ Святыхъ Отецъ на вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ сочиненныхъ, еже о православной вѣрѣ, церкви святой восточной каѳолической, и ея Правителемъ наслѣдникомъ Христовымъ, и Апостольскимъ. своимъ же истиннымъ пастыремъ, учителемъ и наставникомъ съ любовію и усердіемъ повинующимся и покаряющимся,. подаждь Господи тишину и благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ, здравіе душевное и тѣлесное, умножи и благослови ихъ Боже нашъ. На многа лѣта. Аминь».

Въ анаѳематствованіяхъ Архангельскаго чина, касательно ученія протестантскаго, находятся четыре предмета, подвергшіеся осужденію: не правое ученіе объ евхаристіи, несоблюденіе постовъ, не признаніе семи таинствъ, и не принятіе святаго преданія. Лица, извращавшія православное ученіе объ этихъ предметахъ, и прежде подвергались анаѳемѣ въ Православной Церкви.

Такъ, на соборѣ 1156 года преданы были анаѳемѣ не прини-

[1]) Начиная со словъ: „*за вѣру*“ и кончая словами „*даже до крове*“ въ чинѣ оскобено киноварью и сбоку киноварью же написано: *въ печатныхъ нѣтъ*.

[2]) Начиная со словъ: „вѣру святую.... и кончая: „покаряющимся“ до словъ: „подаждь Господи тишину“ оскобено киноварью и на полѣ написано: „*въ печатныхъ нѣтъ*“.

мающіе, что жертва, приносимая въ евхаристіи служителями таинъ Божіихъ, приносится Святой Троицѣ, и утверждающіе, что жертва только повидимому, мнимымъ образомъ (въ фантазіи) напоминаетъ жертву тѣла и крови, принесенную Спасителемъ на крестѣ (см. выше стр. 128). Съ этимъ ученіемъ еретиковъ находится въ связи, по своему содержанію, ученіе объ евхаристіи, преданное анаѳемѣ въ Архангельскомъ чинѣ Православія.

Анаѳематствованіе не соблюдающимъ, безъ уважительной причины, постовъ не встрѣчается въ другихъ чинахъ Православія, кромѣ Архангельскаго. Отлученіе же такимъ лицамъ указывалось въ древней церкви. Въ 96-мъ правилѣ Апостольскомъ сказано: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или ѵподіаконъ, или чтецъ, или пѣвецъ не постится въ святую четыредесятницу предъ Пасхою или въ среду, или въ пятокъ, кромѣ препятствія отъ немощи телѣсныя, да будетъ изверженъ. Аще же мірянинъ; да будетъ отлученъ». Подобное тому изложено въ 19-мъ правилѣ Гангрскаго собора: «Аще кто изъ подвижниковъ, безъ телѣсныя нужды, возносится и разрѣшаетъ посты, преданные къ общему соблюденію и хранимые церковію, пребывая при томъ въ полномъ разумѣ: да будетъ подъ клятвою». Въ древней русской церкви, по правилу Митрополита Іоанна II (1080—1088 г), не постящіеся въ великую четыредесятницу отлучались отъ святаго причащенія и почиталнсь на равнѣ съ язычниками. Вотъ въ русскомъ переводѣ это правило: «Тѣхъ, которые, живя въ окраинахъ Россіи, не причащаются въ великую четыредесятницу и ѣдятъ мясо и скверное, подобаетъ всячески исправлять, и таковое зло врачевать внушеніями и поученіями, приводить ихъ къ благочестію и угрожать имъ, какъ не христіанамъ, чтобы они такимъ страхомъ воздержались отъ зла и обратились къ болѣе благочестивому и благоприличному образу жизни. Если же пребудутъ упорными и нераскаянными, то не причащать ихъ божественныхъ таинъ, но считать какъ бы дѣйствительными язычниками и противниками благочестія, если они хотятъ слѣдовать своей собственной волѣ. (Сборн. Отдѣл.

Русск. Яз. и Слов. Императорск. Акад. Наукъ т. XV № 3 профессора Павлова—Отрывки Греческаго текста канон. отвѣт. Митрополита Іоанна).

Анаѳематствованіе «непріемлющимъ седмь таинствъ» могло быть внесено въ Архангельскій чинъ, между прочимъ, по особому событію, случившемуся въ архангельской губерніи и записанному въ этомъ чинѣ. Въ немъ, послѣ анаѳематствованія Мазепѣ, находимъ, на 39 листѣ на оборотѣ, неписанный листокъ бумаги, прилѣпленный и закрывающій написанное болѣе, чѣмъ на половинѣ страницы. Очевидно, сокрытое подъ бумагою, нѣкогда возглашалось, при совершеніи чина Православія, а потомъ оставлено. Ясно и то, что написанное и потомъ сокрытое на этомъ (39) листѣ, не имѣетъ конца. Нумерація же листовъ чина слѣдуетъ безъ перерыва, за 39-мъ листомъ указанъ 40-й. Нумерація листовъ сдѣлана позднею рукою. Несомнѣнно, что недостаетъ листа въ рукописи. Во всякомъ случаѣ, замѣчательно скрытое подъ заклеенною бумагою. Тамъ читаемъ: «Прешедшаго ѱі года ноемвріа кг дня по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца по благословенію преосвященнаго Рафаила архіепископа холмогорскаго и важескаго и по повелѣнію губернатора князь Петра Алексѣевича Голицына пойманы на Мезени служилыми двинскими солдаты збѣглыя псковичи воры развратники святыя церкве новыя еретики проклятая разбойники и раскольники, который исповѣдывалъ (sic) о крещеніи христіанствѣмъ и сомнѣвался о тайнѣ церковнѣй яко не суще нынѣ крещеніе во святѣй церкви». Здѣсь рѣчь не кончена. По крайней мѣрѣ, не достаетъ слова: «анаѳема». За тѣмъ слѣдуетъ 40-ой листъ, содержащій возглашеніе «вѣчной памяти» начинающееся словами: «Вѣру святую православную апостольскую каѳолическую невредженну и не порочну содержащимъ» и такъ далѣе. Анаѳематствованіе, сокрытое заклеенною бумажкою, произносимое отвергающимъ таинство креще-

нія, могло относиться и къ русскимъ раскольникамъ и къ раціоналистамъ, заходившимъ на Русь съ запада Европы.

Анаѳематствованіе, находящееся въ Архангельскомъ чинѣ «не пріемлющимъ седмь таинствъ», было затѣмъ въ сокращеніи внесено въ чинъ Православія, составленный въ 1766 г. и совершающійся по нынѣ. Тамъ указано возглашать: «Отмѣщущимъ всѣ таинства святая, церковію Христовою содержимыя, анаѳема».

Анаѳематствованіе противящимся святой Церкви и преданіямъ апостольскимъ и святыхъ отецъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, находится, кромѣ Архангельскаго чина, въ чинахъ Ростовскомъ и Соловецкомъ, и въ—нынѣ совершаемомъ.

Въ Ростовскомъ и Соловецкомъ такъ изложено: «Иже словесъ божественныхъ не послушаютъ, во имя Господне суще, и святыхъ Его да будутъ прокляти. Иже всяко преданіе церковное написанное и не написанное отмѣтаетъ, да будетъ проклятъ.

Въ нынѣшнемъ чинѣ Православія возглашается: «Отвергающимъ соборы святыхъ отецъ и ихъ преданія Божественному откровенію согласныя и православно каѳолическою церковію благочестно хранимая, анаѳема».

18) Анаѳематствованія въ нынѣ совершаемомъ чинѣ Православія.

Въ чинѣ Православія, совершаемомъ нынѣ, находится двѣнадцать анаѳематствованій, какъ бы въ соотвѣтствіе двѣнадцати членамъ символа вѣры, внесеннаго въ чинъ Православіи (см. выше стр. 88). Анаѳематствованія слѣдующія:

Отрицающимъ бытіе Божіе, и утверждающимъ, яко міръ сей есть самобытенъ, и вся въ немъ безъ Промысла Божія, и по случаю бываютъ, анаѳема.

Глаголющымъ Бога не быти духъ, но плоть: или не быти Его праведна, милосерда, премудра, всевѣдуща, и подобная хуленія произносящымъ, анаѳема.

Дерзающымъ глаголати, яко Сынъ Божій не единосущный и не равночестный Отцу, такожде и Духъ Святый, и исповѣдающымъ Отца, и Сына, и Святаго Духа, не единаго быти Бога, анаѳема.

Безумнѣ глаголющымъ, не нужно быти къ спасенію нашему и ко очищенію грѣховъ пришествіе въ міръ Сына Божія во плоти, и его вольное страданіе, смерть и воскресеніе, анаѳема.

Не пріемлющымъ благодати искупленія евангеліемъ проповѣданнаго, яко единственнаго нашего ко оправданію предъ Богомъ средства, анаѳема.

Дерзающымъ глаголати, яко пречистая Дѣва Маріа не бысть прежде рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ дѣва, анаѳема.

Не вѣрующымъ, яко Духъ Святый умудри пророковъ и апостоловъ, и чрезъ нихъ возвѣсти намъ истинный путь къ вѣчному спасенію, и утверди сіе чудесами, и нынѣ въ сердцахъ вѣрныхъ и истинныхъ христіанъ обитаетъ, и наставляетъ ихъ на всякую истину, анаѳема.

Отмещущымъ безсмертіе души, кончину вѣка, судъ будущій, и воздаяніе вѣчное за добродѣтели на небесѣхъ, а за грѣхи осужденіе, анаѳема.

Отмещущымъ вся таинства святая, Церковію Христовою содержимая, анаѳема.

Отвергающымъ соборы святыхъ отецъ, и ихъ преданія, Божественному откровенію согласная, и православно-каѳолическою церковію благочестно хранимая, анаѳема.

Помышляющымъ, яко православныя Государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, и при помазаніи дарованія Святаго Духа къ прохожденію великаго сего званія въ нихъ не изливаются: и тако дерзающымъ противъ ихъ на бунтъ и измѣну, анаѳема.

Ругающымся и хулящымъ святыя Иконы, иже святая церковь къ воспоминанію дѣлъ Божіихъ и угодниковъ Его, ради возбужденія взирающихъ на оныя къ благочестію, и къ

оныхъ подражанію пріемлетъ, и глаголющымъ оныя быти идолы, анаѳема. (Послѣдованіе въ недѣлю православія, Спб. 1869 г. стр. 25—29).

Многолѣтія сѵнодика.

Какъ вообще на молебныхъ пѣніяхъ въ царскіе и другіе торжественные дни, такъ и на молебнѣ въ недѣлю Православія, на которомъ читался сѵнодикъ, возглашалось многолѣтіе царямъ, царицамъ, императорамъ, епископамъ и такъ далѣе. Иногда въ недѣлю Православія, не было чтенія сѵнодика, а возглашалось одно многолѣтіе. Такъ, напримѣръ, совершалось въ Черниговской епархіи (см. выше стр. 46).

Въ нѣкоторыхъ чинахъ Православія не изложено и не указано многолѣтія; оно подразумѣвалось. Въ другихъ же чинахъ, напримѣръ—находящихся въ печатныхъ Постныхъ Тріодяхъ, послѣ изложенія «вѣчной памяти», сказано: «Отъ здѣ бываетъ воспоминаніе царей и патріарховъ и всѣхъ живыхъ». Въ Иркутскомъ чинѣ указано, что «многолѣтіе (протодіаконъ) сказываетъ большее подобіемъ такимъ, какъ бываетъ въ навечерія Рождества Христова и Богоявленія».

До исправленія и измѣненія чина Православія въ 1766 году, многолѣтіе его имѣло своего рода особенность, именно—по окончаніи многолѣтія возглашалось: «Святая Троица ихъ прослави». Возглашалъ протодіаконъ. Въ Псковскомъ чинѣ указано ему: «Возглашай многолѣтіе Ея Величеству, потомъ Наслѣднику Ея Величества и протчимъ всѣмъ по формѣ. По прочтеніи всей формы, паки возглашай: «Святая Троица ихъ же прослави». Въ Постныхъ Тріодяхъ объ возглашеніи замѣчено: «возгласъ трижды».

Протодіаконъ по произнесеніи словъ: «Святая Троица ихъ прослави», возглашалъ воззваніе подобное отпусту, произносимому іереемъ или архіереемъ по окончаніи службы. Въ чинѣ Православія Постныхъ Тріодей внушалось протодіакону касательно этого воззванія: «чти тихо». Воззваніе нахо-

дится въ чинахъ Православія, кромѣ печатныхъ Постныхъ Тріодей, въ Вологодскомъ, Псковскомъ, Архангельскихъ, Иркутскомъ и Московскомъ — Соборномъ. Воззваніе слѣдующее:

«Сихъ о благочестіи, даже до смерти страданьми и ученіи поучатися же и утверждатися, Бога умоляюще, и подражательми Божественнаго ихъ жительства, даже до конца показоватися моляшеся, да сподобимся молитвъ ихъ, щедротами и благодатію великаго и перваго Архіерея Христа, истиннаго Бога нашего, молитвами преславныя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, Боговидныхъ ангелъ и всѣхъ святыхъ. Аминь».

Это воззваніе составляло окончаніе многолѣтія и чина Православія.

Въ чинахъ—Новгородскомъ 1632 года и Архангельскихъ, кромѣ указанной особенности многолѣтія, были другія.

Въ Новгородскомъ чинѣ 1632 года, при возглашеніи многолѣтія протодіакономъ, было особаго рода участіе самаго святителя именно:

«Протодіаконъ кличетъ многолѣтья царю і царицы. и царевичю и царевне и святителю и княземъ. и бояромъ и всѣмъ православнымъ христіаномъ. *А святитель ко всякому многольтью ставитца въ царскихъ дверехъ. и глаголетъ к боярину титлы.* Благовѣрному и благородному и христолюбивому. Богомъ избранному и Богомъ почтенному и Богомъ возлюбленному, самодержавному государю нашему царю и великому князю Михаилу Феодоровичу владимерьскому и московскому, новгороцкому и казаньскому, и астороканьскому и всея русіи самодержьцу—многа лѣта.

Святѣйшему Филарету Никитичю патріарху московьскому и всея русіи многа лѣта.

Благовѣрной и христолюбивой царицы и великой княгинѣ Евдокѣи Лукіяновнѣ всея русіи. Многа лѣта.

Благовѣрному и благородному и христолюбивому царевичю князю Алексѣю Михаиловичю. Многая лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне і великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. Многая лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Аннѣ Михаиловнѣ. Многа лѣта.

Преосвященному Господину нашему митрополиту Кіпріяну великаго новаграда и великихъ лукъ. Многа лѣта.

Всѣмъ благовѣрнымъ княземъ и боляромъ и всему христолюбивому воинству. Многа лѣта.

И всѣмъ православнымъ христіаномъ. Многа лѣта.

И по совершеніи отъ протодіакона многолѣтья. и отъ святителя титламъ скончавшимся. таже протодіаконъ кличетъ. «Святая Троица прослави тѣхъ».

«Святая Троица, прослави тѣхъ иже за благочестіе до смерти страданіи же и подвиги и ученіи наказатися и удежатися Бога моляши и подобникамъ божественнаго ихъ жития, явитися до конца. моляшеся, сподобимся просимъ ихъ щедротами и благодатію великаго и перваго архіерѣя Христа, и истиннаго Бога нашего. моляшеся преславнѣй владычицѣ нашей Богородицѣ и приснодѣвѣ Маріи и боговидныхъ ангелъ и всѣхъ святыхъ. Аминь».

И посемъ протодіяконъ по скору ссенадикомъ вшедь въ олтарь творитъ ко святителю прошеніе [1]). Святитель же знаменався и цѣловавъ Софею на сенадике, благословитъ протодіакона рукою, протодіаконъ же поскору подноситъ сенадикъ ко властемъ на цѣлованіе на оба лика, а въ то время *святитель со крестомъ стоя въ царскихъ дверехъ вслухъ глаголетъ. Святую Троицу ясно проповѣдаемъ.*

Сіе глаголетъ Святитель въ царскихъ дверехъ на церковь, послѣ многолѣтья, и начальникомъ града и къ прочимъ православныхъ во услышаніе. а власти окрестъ святителя. Святую Троицу ясно проповѣдаемъ, якоже повелѣша святіи апостоли и святіи богоносніи отцы» и такъ далѣе (см. выше стр. 60, 61, 62).

---

[1]) Т. е., метаніе (поклонъ).

Въ Архангельскомъ чинѣ многолѣтіе имѣетъ приноровленіе къ содержанію чина Православія, къ анаѳематствованіямъ его. При возглашеніи имени Петра Великаго возвѣщаются качества, достоинства, заслуги его по отношенію къ православной вѣрѣ и Христовой Церкви. При многолѣтіи князьямъ, боярамъ говорится о догматахъ, вѣрованіяхъ, содержимыхъ ими, противуположныхъ тому ученію, за которое произносится анаѳема въ этомъ чинѣ. Многолѣтіе слѣдующее:

Благодатію же и десницею Божіею въ житіи семъ хранимымъ и въ вѣрѣ благочестивой пребывающимъ и богоугодными дѣлы сіяющимъ, истиннымъ церкви святой сыномъ благочестія поборникомъ, умножителемъ и защитителемъ: паче же первѣйшему благочестія поборнику мужественнѣйшему неусыпному подвигоположнику днемъ и нощію за цѣлость церквей святыхъ православнаго государства своего труждающемуся, здравія и крове своея не щадящему. Благочестивѣйшему [1]) тишайшему, самодержавнѣйшему, и христолюбивому, великому Государю нашему, избранному почтенному, вѣнчанному и превознесенному Царю и великому князю, Петру Алексѣевичу, Московскому, Кіевскому, Владимірскому, Новгородскому,

---

[1]) Въ другомъ Архангельскомъ чинѣ сказано: Благовѣрному и благочестивому и христолюбивому самодержавнѣйшему великому Государю нашему, вѣнчанному и превознесенному, отцу отечества, Петру Великому Императору и Самодержцу Всероссійскому, Его Цесарскому Величеству, Московскому, Кіевскому, Владимірскому, Новгородскому, Царю Казанскому, Царю Астраханскому, Царю Сибирскому, Государю Псковскому и Великому Князю Смоленскому, Князю: Эстляндскому, Лифлядскому, Корѣльскому, Тверскому, Югорскому, Пермскому, Вятскому, Болгарскому и великому Князю Новагорода низовскія земли, Черниговскому, Рязанскому, Ростовскому, Ярославскому, Бѣлоезерскому, Удорскому, Обдорскому, Кондинскому и всея сѣверныя страны Повелителю и Государю Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ Царей и Кабардинскія земли, Черкаскихъ и Горскихъ Князей, и иныхъ наслѣдному Государю и обладателю. Подаждь Господи благоденственное и мирное житіе здравіе же спасеніе и во все благое поспѣшеніе, на врати же побѣду и одоленіе, и сохрани его на многа лѣта".

Казанскому, Астраханскому, Сибирскому, Псковскому, Смоленскому, Черниговскому и всея великія, (на полѣ листа другими почеркомъ и чернилами приписано: князю Эстляндскому, Лифляндскому, Корѣлскому) и малыя и бѣлыя Россіи, самодержцу: и многихъ государствъ и княженій Повелителю и обладателю, подаждь Господи благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе, и во все благое поспѣшеніе. на враги же побѣду и одолѣніе, и сохрани его нн многа лѣта.

Благовѣрнымъ Царицамъ и великимъ княгинямъ и благородному Государю нашему Царевичю и великому князю Алексію Петровичю (на полѣ листа другою рукою и чернилами приписано: и благородному Государю) и благороднымъ Царевнамъ и великимъ княжнамъ подаждь Господи многа лѣта [1]).

Святѣйшимъ патріархамъ Православнымъ Константинопольскому, Александрійскому, Антіохійскому, Іерусалимскому, подаждь Господи многа лѣта.

Преосвященнымъ митрополитамъ, Кіевскому, Новгородскому, Казанскому, Астраханскому, Сибирскому, Ростовскому, Псковскому, Смоленскому, Сарскому, Рязанскому, Нижегородскому, Суждальскому, Бѣлоградскому, подаждь Господи многа лѣта.

Господину нашему Преосвященному [2]) (по подчищенному на-

---

[1]) Въ другомъ Арх. чинѣ: Благовѣрной и Благочестивой великой Государынѣ нашей Императрицѣ, Ея цесаревину величеству Екатеринѣ Алексіевнѣ многа лѣта.

Благовѣрнымъ царевнамъ многа лѣта.

Благовѣрному и великому Князю Петру Алексіевичу, и благовѣрнымъ царевнамъ и великимъ княжнамъ, многа лѣта.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Сѵноду многа лѣта.

[2]) До 1731 года нынѣшняя Архангельская епархія называлась: *Холмогорскою* и *Важскою*, и чины Православія, называемые нами Архангельскими, собственно были Холмогорскими. Но такъ какъ на одномъ чинѣ указано, что онъ „изъ Архангельска“ т. е. присланъ въ 1763 году въ Сѵнодъ, и „вѣчная память“ въ немъ возглашалась уже епископу *Архангельскому* Герману (см. выше стр. 35), то, для ясности, называемъ чины Архангельскими.

писано) *Варнавѣ* Архіепископу Холмогорскому и Важескому подаждь Господи многа лѣта.

Преосвященнымъ архіепископомъ и епископомъ православнымъ, Черниговскому, Вологоддому, Тверскому, Коломенскому, Вятскому, Устюжскому, Воронежскому, Переяславскому, Иркутцому, Ладожскому, и всѣмъ повсюду православнымъ архіереомъ право правящимъ слово Господне истины, многа лѣта.

Преподобнѣйшимъ архимандритомъ и игуменомъ со всею ихъ еже о Христо братіею благочестно въ вѣрѣ Христовой подвизавшимся и всему освященному чину: многа лѣта.

Благовѣрнымъ княземъ и боляромъ (на полѣ написано: «благороднымъ) и всему христолюбивому воинству за вѣру [1]) православную и святые церкви и за православное великороссійское государство вѣрно поборающимъ, добрѣ подвизающимся, и ратующимъ даже до крове» и такъ далѣе, (см. выше стр. 258, 259).

Въ Новгородскомъ сѵнодикѣ XVI вѣка встрачаемъ ту особенность въ многолѣтіи, очевидно произносимомъ, кромѣ чина Православія, и на другихъ службахъ, что въ немъ о патріархѣ и архіепископѣ говорится прежде нежели о царицѣ и царевичахъ. Многолѣтіе слѣдующее:

«Благовѣрному и благородному и христолюбивому и богоизбранному и Богомъ почтенному и Богомъ възлюбленному самодержавному Государю нашему царю и великому князю *Ивану Васильевичю* [2]) владимерскому и московскому, новгороцкому, казаньскому и хазтороканьскому и всея русіи самодержцу, многа лѣта.

---

[1]) Въ другомъ Архангельскомъ чинѣ слова этого многолѣтія: „за вѣру“ до словъ: „даже до крове» очерчены киноварью и на полѣ листа киноварью же написано: въ печатныхъ нѣтъ

[2]) Слова о Иванѣ Васильевичѣ въ рукописи зачеркнуты и написано вмѣсто нихъ другою рукою и другими чернилами: „Михаилу Ѳедоровичю“.

Преосвященному господину нашему Макарію митрополиту всея руссіи, многа лѣта.

Преосвященному господину нашему *архіепископу* [1]) великаго Новаграда и Пскова владыцѣ *Леониду* [2]) многа лѣта.

Благовѣрной и христолюбивой царицы великой княгинѣ *Анастасіи Ивановѣ* [3]) Васильевичя всея русіи многа лѣта.

Благовѣрному и благородному и христолюбивому царевичу *Іоанну Ивановичю* [4]) многа лѣта.

Благовѣрному и христолюбивому *князю Георгію Васильевичю* [5]) *московскому*, многа лѣта».

Благородному царевичю князю Ѳеодору Ивановичю, многа лѣта.

Благовѣрному и христолюбивому князю Владимеру Андреевичю московскому, многа лѣта».

Изложенный здѣсь порядокъ возглашенія именъ—царя, потомъ митрополита, далѣе архіепископа, и за тѣмъ царицы, царевича, князей, былъ измѣненъ въ этомъ же Новгородскомъ чинѣ при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, какъ видно изъ поправокъ на этомъ сунодинѣ (см. ниже примѣчанія) и изъ многолѣтія Новгородскаго сунодина 1632 года [6]). Вообще же при Бого-

---

[1]) Въ рукописи зачеркнуто: „архіепископу“ и написано: митрополиту Кипріану

[2]) На полѣ написано особою рукою, а не тою, которою выше: „перенесть, и послѣ царицы по порядку написать, потомъ царевичу и царевне, а потомъ митрополиту.

[3]) Зачеркнуто и писано: Евдокѣи Лукіановнѣ.

[4]) Зачеркнуто и написано: їм҃к.

[5]) Зачеркнуто и написано: благоверной и благородной и великой княжнѣ Ирине Михайловне многа лѣта.

[6]) Въ концѣ Новгородскаго сунодика 1632 года, въ приложеніи (л. 90—92) находится слѣдующее многолѣтіе:

„Благовѣрному и благородному и христолюбивому, Богомъ избранному и Богомѣ почтенному и Богомѣ возлюбленому, самодержавному государю нашему царю и великому князю Алексѣю Михаиловичю, владимирь-

служеніи измѣненіе указаннаго порядка возглашенія патріарха и епископа прежде царицы и царевичей бывало и ранѣе царствованія Михаила Ѳеодоровнча. Въ окружной грамотѣ патріарха Іова 1598 г. марта 15, о трехдневномъ молебствіи, по случаю восшествія на престолъ царя Бориса Ѳеодоровича, изложено многолѣтіе, въ которомъ патріархъ Іовъ упоминается послѣ царя, царицы и чадъ ихъ, именно: «Многолѣтны соблюди Господи и помилуй благовѣрную царицу и великую княгиню иноку Александру и благовѣрнаго царя и великиго князя Бориса и благовѣрную царицу и великую княгиню Марью и съ ихъ благородные чада. Спаси Господи патріарха нашего Іова и вся крестьяне» и т. д. (Акты Арх. Экспед. Т. 2, №1, стр. 5).

скому и московскому, новгородцкому и казанскому и астороканьскому и всея Русіи самодержьцу. Многа лѣта.

Благовѣрной и христолюбивой царицы и великой княгинѣ Маріи Ильичнѣ всея Руссіи. Многа лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. Многа лѣта.

Благоверной и благородной царевне великой княжнѣ Аннѣ Михайловнѣ Многа лѣта.

Благовѣрной и благородной царевне и великой княжнѣ Татіянѣ Михайловнѣ. Многа лѣта.

Святѣйшему Іосифу патріарху московьскому и вся Русіи. Многа лѣта.

Преосвященному господину нашему Аффонію митрополиту великаго нова града и великихъ лукѣ. Многа лѣта.

Всѣмъ благовѣрнымъ княземъ и бояромъ и всему христолюбивому воинству. Многа лѣта. И всѣмъ православнымъ христіаномъ. Многа лѣта".

Въ томъ же синодикѣ изложено и сокращенное многолѣтіе:

„А православному царю государю нашему и великому князю Алексѣю Михайловичю всея Русіи. И его благовѣрной царицѣ государынѣ нашей и великой княгинѣ Маріи Ильичнѣ. І благородной царевне и великой княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. І благородной и великой княжнѣ Анне Михайловнѣ. І благородной царевне и великой княжнѣ Татіянѣ Михайловнѣ. Также и великому господину святѣйшему Іосифу патріярху московьскому, и всея Русіи многа лѣта".

V.

Анаѳематствованія, произносившіяся кромѣ первой недѣли великаго поста и невнесенныя въ чинъ Православія.

Не смотря на большое число изложенныхъ разнообразныхъ анаѳематствованій, заключавшихся въ то и другое время въ чинѣ Православія, далеко не всѣ лица, подвергшіяся анаѳемѣ, были внесены въ этотъ чинъ. Сюда не вошли многіе ересеначальники и распространители ложныхъ ученій, многіе оскорбители святыни, возмутители общества и Церкви. Причину внесенія однихъ и невнесенія другихъ противниковъ Церкви и государства въ чинъ Православія можно находить въ большемъ или меньшемъ возбужденіи общества при распространеніи ложныхъ ученій; въ энергіи лжеучителей неустанно, непреклонно разсѣевавшихъ зло ереси; въ обнаружившемся великомъ вліяніи лжеученія на большую часть государства; во взглядѣ ревнителей Православія на анаѳематствованіе, какъ на лучшее средство къ подавленію и искорененію мятежа. Посему тѣ ереси, при обличеніи которыхъ обнаружилось ослабленіе ихъ, тѣ возмущенія, которыя вскорѣ по ихъ возрожденіи начали утихать, тѣ безнравственные проступки, которые совершались частными лицами и касались семейной жизни только нѣкоторыхъ людей, хотя и вызывали анаѳему себѣ, но не были вносимы въ чинъ Православія, какъ не особенно опасныя для общества. Такъ еретики стригольники были подвергнуты анаѳемѣ (Истор. Русск. Церкви Макарія нынѣ митроп. Москов. Т. IV, стр. 161), но въ чинѣ Православія ихъ не встрѣчаемъ. Еретикъ Сеикъ на соборѣ въ Переяславлѣ 1313 года былъ преданъ проклятію (Записки Имп. Акад. Наукъ. Т. V. Приложеніе—Слово о Полку Игоревѣ. Прил. стр. 38. Сн. Чт. Имп. общ. ист. и др. 1864. III. 7, 8), но въ чинѣ Православія не находится. Подобно сему была произносима анаѳема и возмутителямъ.

Такъ произнесена была анаѳема въ Посланіи къ христіанамъ въ Кіевѣ на митрополита Литовскаго Григорія Симвлака. Онъ обвинялся митрополитомъ Ѳотіемъ за неправедное присвоеніе себѣ духовной власти Митрополитъ Ѳотій, называя его мятежникомъ, поставленнымъ отъ неправеднаго сборища, а не по правиламъ святымъ, ни по благословенію патріарха, говорилъ о немъ, что онъ сотворилъ великое смущеніе на церковь Христову, за что отъ священнаго собора и отъ святѣйшаго патріарха Евѳимія изверженъ былъ изъ сана и отъ поповства отлученъ и проклятъ бысть. Такожде и мы, писалъ Ѳотій, имѣемъ его извержена и отлучена и проклята со всѣми епископы нашими и священники и со всѣми христіаны. При этомъ сказалъ, что лица, желающія имѣть сношенія съ Григоріемъ, царствія Божія будутъ чужды [1]). Въ чинъ же Православія не было внесено анаѳематствованіе Симвлаку.

---

[1]) Въ лѣтописи говорится объ отлученіи Григорія митрополитомъ Ѳотіемъ. „Яже о немъ первѣе явлена быша на сборѣ въ Цариградѣ, елико смущеніе створи на Христову церковь, отъ святѣйшаго вселеньскаго патріарха Евѳимія и божественнаго и священнаго всего сбора изверженъ бысть изъ сану, отъ поповства, и проклятъ. Сего ради божественный и священный сборъ по случаю събрався, божественныя и священнѣйшія и всечестнѣйшія святители, митрополиты и съ симъ боголюбивіи епископы и судомъ сихъ общимъ имѣемъ сего Цамблака, по божественнымъ священнымъ правиломъ, извержена и отлучена и проклята; такожде и тѣхъ епископъ его сборища, неподобнаго, яко осужденныхъ имѣемъ ихъ, якоже бо не по повѣленію явившася божественныхъ правилъ но досадители и преслушатели отметніи симъ явившася, отъ единаго, но достоянію съгласія лишишася отъ божественныя съборныя и апостольскія Христовы церкви, именующеся святители безъ разсужденія святаго великаго патріарха, но отъ мірьскаго зачала святительство пріяша. И како то сътвори оканный си Цамблакъ, кто же убо имѣетъ его священникомъ и съпріобщается ему, или благословеніе его пріимаетъ, аще епископъ буди или священникъ, или кто мірьскій человѣкъ, имѣемъ того извержена и проклята: пріобщаяйся непріобщенному, и самъ той непріобщенъ будетъ. Вамъ же и всѣмъ вашимъ, елици не пріобщишася безаконному сему дѣлу, отъ безаконнаго сего Цамблака, въ всемъ

Внесеніе въ чинъ Православія почиталось высшею степенью наказанія; оно назначалось людямъ нераскаяннымъ. Лицамъ, которыхъ заподозрѣвали въ обманѣ и склоняли къ искреннему раскаянію, внесеніе въ чинъ составляло угрозу. Когда строитель Заиконоспасскаго монастыря Сѵмеонъ Медвѣдевъ, въ монашествѣ Сильвестръ, лишенный монашества и подвергнутый церковному отлученію, находясь подъ стражею въ Троицкомъ Сергіевскомъ монастырѣ, раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ и подалъ на соборъ (бывшій въ 1689 году) письмо, содержащее исповѣданіе вѣры и отреченіе отъ прежнихъ ложныхъ ученій; соборъ (1689 года), подозрѣвая его въ неискренности раскаянія, изъяснилъ ему, что въ случаѣ лживыхъ его показаній и раскаянія, онъ подвергнетъ себя анаѳемѣ и вслѣдствіе ея страшнымъ бѣдствіямъ [1]). Соборъ привелъ при-

---

никако пріобщаеми будите, гнушающеся его яко несвященна, но осквернена; аще и пишетъ къ вамъ, и не пріятно буди вамъ писаніе его, аще и присылаетъ къ вамъ како, и слова ему не дадите отъинудъ, понеже то погубленіе принесется душамъ вашимъ; и который убо рукополаганъ отъ него рекше поставленъ, и познаете его, имѣйте его извержена, яко того самаго Цамблака, и сихъ его и все еже онъ сътворилъ и сътворитъ, имѣйте дѣло то, якоже не бысть. Услышите вси иже любве съ ними творяще! како убѣжати вамъ гнѣва грядущаго на нихъ? или съ ними съдворяющеся и съоскверняющеся въ пищи, или въ питіи или въ любовнѣ дружбѣ! Како смѣете приступити къ божественнымъ и страшнымъ таинамъ Христовымъ? И молю вашю любовь православныхъ крестьянъ, еже не сходитися вамъ съ тѣми ни въ которомъ дѣйствѣ, ни въ пищи, ни въ питіи, ни во дружбѣ, ни въ обѣты, ни въ мирѣ, ни въ любви: понеже который сходяйся съ ними, чюжда себе творитъ церкви Божіи. А милость Божія и наше благословеніе да будетъ со всѣми православными крестьяны. (Пол. собр. Р. Лѣт. Т. IV. стр. 116 Сн. Акты Ист. Т. 1. № 40).

[1]) Для устрашенія виновнаго, для возбужденія искренняго раскаянія излагались послѣдствія анаѳемы такимъ образомъ: „И еще Сенка Медвѣдевъ приноситъ нынѣ покаяніе невседушно, но нѣкако ухищрено или по нѣкоему лукавству, или срама ради и страха человѣческаго, или инаго ради нѣкоего случая, хотя искусити Духъ Господень, по Симону волхву и по Ананію и Сапфирѣ, яко песъ возвращаяся на своя блевотины, да будутъ дни его мали и зли, и молитва его да будетъ въ грѣхъ, и діаволъ

мѣры казни еретикамъ, опредѣляемой гражданскимъ судомъ [1]),

да станетъ изъ десныхъ его и да изъидетъ осужденъ, въ родѣ единомъ да погибнетъ имя его, и да истребится отъ земли память его, и да истнится яко прахъ предъ лицемъ вѣтра: возлюби бо клятву, и пріидетъ ему и облечется въ ню яко въ ризу и внидетъ яко вода во утробу его и яко елей въ кости его, да будетъ ему яко риза въ нюже облачится, яко поясъ имъ же выну опоясуется. Да пріидетъ на него онѣхъ богоносныхъ Отецъ, ихъ же писаніе развращенно писаше и глаголаше, и всѣхъ бывшихъ на седми Вселенскихъ и помѣстныхъ сѵнодѣхъ богодухновенныхъ архіереевъ, и всѣхъ богоносныхъ отцевъ, и святѣйшихъ православныхъ патріарховъ Греческихъ, благочестія Восточнаго хранителей и правителей, и мѣрности нашея, и всѣхъ здѣ написанныхъ имены и не написанныхъ, и всего архіерейскаго и іерейскаго чина, проклятство и анаѳема, не точію сугубо и трегубо, но многогубо. Да пріидутъ нань вся проклятства, ими же Моѵсей проклинаше Іудеи, не послушающыя заповѣдей Господнихъ (якоже повѣствуетъ въ книзѣ Второзаконія въ главѣ 28), и да поженутъ его, и да постигнутъ его, и да потребятъ его, и да погубятъ его, и да будутъ ему послѣдняя горша первыхъ. Да будутъ ему Каиново трясеніе, Гіезіево прокаженіе, Іудино удавленіе (зане и онъ раскаявся возврати сребреники, глаголя: согрѣшихъ предавъ кровь неповинну, но не истинно и не отъ сердца сокрушенна глаголя); Сѵмона волхва погибель да не лестію возмнитъ прелстити ны, яко онъ сребромъ возмнѣ стяжати даръ Божій (онаго бо сердце не бысть право предъ Богомъ); Ананіи и Сапфиры внезапное издхновеніе (онѣхъ бо исполни сердце сатана солгати Духу Святому); Аріево тресновеніе (той бо покаявся лестно, паки нача развращати, яко въ вышше речеся, и того ради исчезе). И да будетъ отлученъ и анаѳематствованъ отъ Отца и Сына и Святаго Духа, не разлучныя и единосущная Троицы, нынѣ и по смерти непрощенъ; и тѣло его да не разсыплется, въ знаменіи вѣчнаго отъ Бога отлученія, и земля его да не пріиметъ, яко пріемлетъ православныхъ христіанъ, въ покаяніи и исповѣданіи православномъ скончавающихся; и да будетъ часть его въ геенѣ вѣчной, со Іудою Христопредателемъ, и со Аріемъ лжекленшимся, и со всѣми лживыми, ихъ же часть въ озерѣ горящемъ огнемъ и жупеломъ, и идѣже звѣрь имѣяй хулная уста (иже естъ антихристъ) мученъ будетъ день и нощь во вѣки вѣковъ; яко онъ Сенка самъ себѣ и избра и суди, въ писаніи своемъ, аминь. (Акты истор. Т. V. № 194).

[1]) Аще же паки по покаяніи во отступствѣ отличатся, онъ Сенка

и при этомъ замѣтилъ, что имена ихъ вносятся въ чинъ Православія въ число анаѳематствуемыхъ лицъ: «Нашъ же духовный судъ и казнь да послѣдуетъ имъ въ будущую жизнь, еже на коеждо лѣто, въ недѣлю первую святаго великаго поста, Православія именуемую, анаѳематствовати тыя яко прежде бывшые еретикы и расколникы святая церковь анаѳематствуетъ» (Акт. Истор. Т. 5, № 194-й).

Причиною большой важности анаѳематствованія, произносимаго въ чинѣ Православія, можно объяснить, почему св. сѵнодъ не исполнилъ приказанія Петра Великаго о предании анаѳемѣ въ чинѣ Православія Стефана Глѣбова. Въ дѣлѣ архива св. синода читаемъ:

Великій Государь Царь и Великій Князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержецъ, будучи въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, во время божественнаго пѣнія, сего августа 15-го дня, указалъ по имянному своему Великаго Государя указу: Стефана Глѣбова, въ безприкладномъ преступленіи и безстрашіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величества народномъ возмущеніи, какъ въ печатномъ марта 5 числа 1718 года манифестѣ показано, явившагося, которой, по жестокости своей и непокаянному сердцу, когда по Его Царскаго Величества правамъ достойная ему Глѣбову казнь чинена, свойственнаго по христіанской должности покаянія не принесъ и причастія Святыхъ Таинъ не точію не пожелалъ, но и отвергся, и клятвѣ цер-

---

или съ мудрствующыя ему, таковые лжеклятвенники тѣлесной казни предавати, таковой, яковою казнишася Новгородстіи еретици, въ лѣто 7013, на нихъ же соборъ бѣ на Москвѣ въ лѣто 6999, при Великомъ Князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ и митрополитѣ всея Россіи Симонѣ; или яко, при благочестивѣйшихъ Государехъ Царехъ и Великихъ Князехъ, Іоаннѣ Алексіевичѣ, Петрѣ Алексіевичѣ, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцехъ, въ 190 году, Никита Суждалецъ роспопа главосѣченъ и въ блато ввержень псомъ на снѣдь.

И тако, отъ царей благочестивыхъ, гражданскій судъ да подъимутъ таковіи. (тамъ же).

ковной, яко злолютый преступникъ и таковыя святѣйшія тайны презиратель и отметникъ, самъ себя подвергъ, имѣть отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода во анаѳемѣ вѣчно и съ прочими, проклятію и анаѳемѣ подпадшими, во всѣхъ Россійскихъ церквахъ, гдѣ въ недѣлю Православія воспоминаніе таковымъ бываетъ, повсегодно его Глѣбова анаѳематствовать. И о томъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода послать во всѣ епархіи ко архіереемъ при указѣхъ форму немедленно, и сей имянной Его Царскаго Величества указъ въ Сѵнодѣ записать въ учрежденную на то книгу.

Форма.

По возглашеніи анаѳематствованія древнихъ, анаѳемѣ подпавшихъ, возглашать сице: По сихъ томужде подпадаетъ злолютый закона Божія преступникъ и Царскаго Величества противникъ Стефанъ Глѣбовъ, которой въ безприкладномъ преступленіи и въ письменномъ противъ Его Царскаго Величеста народномъ возмущеніи обвиненъ, по жестокосердію своему ни предъ смертію, во время достойныя по дѣломъ его казни, свойственнаго христіаномъ покаянія не принесъ и причастія Святыхъ Таинъ отвергся, и симъ клятвѣ церковной, яко лютѣйшій благочестія преступникъ и презиратель, самъ себя подвергъ, и за сія церкви и отечеству богоненавистныя противности во вѣки да будетъ анаѳема (Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣд. православн. исповѣд. Россійской имперіи. Т. 1. 1721 г. стр. 176).

Но ни въ одномъ извѣстномъ чинѣ Православія не найдено имени Стефана Глѣбова въ числѣ лицъ, преданныхъ анаѳемѣ. Весьма вѣроятно, анаѳематствованіе ему было возвѣщено народу прилѣпленными объявленіями въ дверяхъ церкви.

Въ Духовномъ Регламентѣ указано о такого рода объявленіи анаѳематствованія, не вносившагося въ чинъ Православія:

«О непреклонномъ и упрямомъ преступникѣ епископъ, не приступивъ еще къ анаѳемѣ, напишетъ къ Духовному Коллегіумъ; а отъ Коллегіума получивъ соизволеніе на письмѣ, предастъ

явно грѣшника анаѳемѣ, составивъ такую, или подобную формульку или образецъ, и протодіакону въ Церкви при народѣ прочести повелѣвъ: «Понеже знаемый вамъ человѣкъ (имя рекъ) таковымъ-то своимъ явнымъ закона Божія преступленіемъ соблазнилъ Церковь, и неоднократное пасторское увѣщаваніе, къ покаянію его ведущее, презрѣлъ; послѣди же и отверженіе его отъ Церкви, аще не покается, въ слухъ народа извѣщенное уничтоживъ, пребываетъ доселѣ въ жестокосердіи своемъ, не подая надежды исправленія своего; того ради Пастырь нашъ, по заповѣди Христовой, данною себѣ отъ тогожде Господа властію, извергаетъ его отъ общества Христіанскаго, и яко непотребнаго члена, отъ тѣла Церкви Христовы отсѣцаетъ, всѣмъ правовѣрнымъ извѣствуя о немъ, что онъ непричастенъ къ тому есть даровъ Божіихъ, кровію Спасителя и Господа нашего Іисуса Христа пріобрѣтенныхъ намъ, дондеже истинно отъ сердца не покается. И того ради запрещенъ и не благословенъ есть ему входъ церковный, кольми паче святой и страшной тайны Евхаристіи и прочіихъ Таинъ Святыхъ, и требъ Церковныхъ участникъ онъ быти не можетъ какъ въ церкви такъ и въ дому своемъ и на коемъ либо иномъ мѣстѣ. И аще бы въ церковь онъ вшелъ тайно или явно, но силою; то большему осужденію подлежитъ, и множае паче, аще коварно или насильно Таинъ Святыхъ причаститися дерзнетъ. Священницы же да возбранятъ ему всячески входа церковнаго, и аще не могутъ возбранить ему ради силы его, то, кромѣ Литургіи, да престаютъ отъ всякой службы церковной, дондеже не изыдетъ. Такожъ священницы да не ходятъ къ нему съ молитвою, благословеніемъ и Святыми таинствы подъ лишеніемъ сана своего [1]).

Сей, или иныи каковы въ разсужденіи Коллегіумъ уста-

---

[1]) Вѣстно же всѣмъ буди, что онъ (имя рекъ) самъ точію единоличнѣ анаѳемѣ сей подлежитъ, но ни жена, ни дѣти и ни прочіи домашніи его, развѣ бы и оные поревновать похотѣли его неистовству, и за сію наложенную на него клятву дерзнули бы гордо и явственно укорять Церковь Божію.

вится анаѳемы образецъ, по прочитаніи прилѣпленъ да будетъ на дверяхъ церковныхъ, единой престольной, или и во всѣхъ Епархіи той церквей, разсудитъ Коллегіумъ [1]). Иногда и устно была возвѣщаема анаѳема при церковныхъ дверяхъ.

Изложеннымъ порядкомъ объявлялась анаѳема людямъ, совершавшимъ преступленія и противъ Церкви и государства и въ частной семейной жизни.

Указаннымъ способомъ была произнесена анаѳема лицамъ, нежелавшимъ повиноваться указу о престолонаслѣдіи.

При Императорѣ Петрѣ Великомъ указомъ было объявлено всѣмъ подданнымъ Россіи, что всякій за измѣнника почтенъ будетъ и подлежать будетъ смертной казни и церковной клятвѣ, если пожелаетъ воспротивиться указу о престолонаслѣдіи, устранявшему отъ престола сына Петра Великаго Алексѣя и объявлявшему законнымъ наслѣдникомъ того, кого Императоръ захочетъ. Приказано было всѣмъ безъ изъятія подданнымъ духовнымъ и мірскимъ предъ Богомъ и евангеліемъ утвердить этотъ уставъ, то есть, произнести «клятвенное обѣщаніе» и въ немъ говорить: «А ежели я сему явлюся противенъ или инако противное что помянутому уставу толковать стану: то за измѣнника почтенъ и смертной казни и церковной клятвѣ подлежать буду» (Правда воли монаршей изд. 1726 г. лист. г.)». Подобное тому объявлено было великое отлученіе при Императрицѣ Екатеринѣ I-й. «Нынѣ, сказано было въ указѣ, явились нѣкоторые воры и клятвопреступники, которые, оное Его Императорскаго Величества праведное установленіе (о престолонаслѣдіи) дерзаютъ толковать противнымъ обра-

[1]) А если изверженный, не покаявся, учнетъ еще ругать анаѳему церковную, или еще и пакостить епископу, или иному причту: и тогда епископъ пошлетъ о томъ челобитную къ Духовному Коллегіумъ, а Коллегіумъ, розыскавъ истину, будетъ съ настояніемъ просить суда у подобающей мірской власти, или и у самаго Царскаго Величества (тамъ же).

Сіе только епископомъ накрѣпко укажетъ Коллегіумъ, чтобъ они, какъ анаѳемы, такъ и разрѣшенія не дѣлали ради прибыли своей, или инаго коего собственнаго интереса, и искали бъ въ толь важномъ дѣлѣ, не яже своя, но яже Господа Іисуса. (Тамъ же).

зомъ, какъ явилось въ одномъ подкинутомъ незапечатанномъ письмѣ, о которомъ публиковано Нашимъ указомъ прошлаго марта въ 24-й день: и хотя въ томъ указѣ накрѣпко подъ смертною казнію такіе письма запрещены: но не взирая на тотъ Нашъ указъ, оные отчаянные воры, другое такое жъ письмо незапечатаное подкинули, которое найдено близъ двора канцлера графа Головкина, на пристанѣ, прошлаго марта въ 31-й день. И понеже оные письма, оба въ одной матеріи и хотя тотъ воръ и вымышленникъ писемъ весьма неспокойной головы, и злаго сордца, наипаче же крайній злодѣй отечествію, и невѣдущій закона Божія, и церковныхъ преданій: какъ видно по тѣмъ письмамъ; однакожъ въ томъ дѣлѣ есть ему не безъ помощниковъ, которые тѣ письма разносятъ и прибиваютъ [1])... А чтобъ впредь вышепомянутые воры кого изъ Нашихъ вѣрныхъ подданныхъ, къ своему воровскому умыслу и къ будущему, какъ временной здѣ смертной казни, такъ и вѣчнаго по суду Божію мученія бѣдству прельстить не могли: того для, ради предосторожности повелѣли Мы вышепомянутой Блаженной и Высокославной памяти Его Императорскаго Величества, о наслѣдствіи Монархіи Россійской уставъ, присягу, и изъясненіе Правды Монаршей воопредѣленіе наслѣдства Державы своея, вновь таковыжъ напечатавъ публиковать, и во всемъ государствѣ у приходскихъ церквей

---

[1]) И ежели кто про такіе писма вѣдаетъ, хотя изъ тѣхъ кто съ тѣмъ вымышленникомъ въ сообщеніи, или его служители, чтобъ безъ всякой опасности явились при Дворѣ Нашемъ караулному офицеру, которому повелѣно тотъ часъ представить Намъ. И буде кто такимъ образомъ, о томъ Намъ объявитъ, тому кто бы онъ ни былъ, дано будетъ двѣ тысячи рублевъ денегъ, которые положены въ фонаряхъ при Санктъ-Петербургѣ: одна тысяча близъ Церкви Святыя Троицы, а другая близъ Церкви жъ Святаго Исаакія: илибъ оныя люди явились офицеромъ стоящымъ при оныхъ фонаряхъ, которые уже указъ имѣютъ тѣ денги тому объявителю отдать, и его Намъ представить. Сверхъ того буде кто того вымышленника писемъ, или его сообщниковъ въ томъ воровствѣ докажетъ, тому отданы будутъ всѣ его деревни и имѣніе въ вѣчное потомственное владѣніе. (Тамъ же).

и по монастырямъ по отпускѣ литургіи, сей Нашъ указъ, и оный уставъ, и присягу священникомъ въ каждый Воскресный день, и въ праздники читать для вѣдома всѣмъ въ слухъ, чтобъ кто невѣденіемъ отъ такихъ вышереченныхъ воровъ, къ ихъ времянной и вѣчной казни прельщенъ не былъ, и всѣмъ нашымъ вѣрнымъ подданнымъ всемилостивѣйше повелѣваемъ [1])... И для того повелѣли Мы помянутыхъ воровъ и сообщниковъ ихъ, ежели оные по сему указу (своею волею яко кающіяся) не явятся, за измѣнниковъ и клятвопреступниковъ почитать, и церковной клятвѣ предать, какъ вышепомянутый уставъ повелѣваетъ.

На послѣдокъ объявляемъ и то, ежели и сочинитель того письма явится самъ своею волею, и покажетъ, кто его къ тому увѣщевалъ и наговаривалъ, и кто сообщникъ тому: то не токмо ему, но и товарищамъ его тотъ грѣхъ прощенъ будетъ, и для того дается сроку на шесть недѣль: отъ того времяни какъ гдѣ сей указъ публикованъ будетъ: а ежели въ шесть недѣль не явится, и потомъ уже конечно преданъ будетъ церковному проклятію». За этимъ указомъ послѣдовало опредѣленіе Сѵнода: «А понеже по прошествіи въ царствующемъ Санктпетербургѣ, написаннаго въ ономъ указѣ срока, извѣщено въ Сѵнодъ, что злѣйшаго онаго подмета сочинитель не токмо самъ своею волею (какъ бы подобало кающемуся и на предложенное Ея Величество милосердіе уповающему) не явился, но и ни отъ кого доселѣ не объявленъ: того ради Святѣй-

[1]) Ежели кто услышитъ что о наслѣдіи державы Нашей, кто будетъ противно вышеупомянутому уставу, и духовнаго и мірскаго главнаго правменія изъясненію и запрещенію, какимъ нибудь образомъ разсуждать, или толковать въ разговорахъ, или въ компаніяхъ, чтобы о такихъ безъ всякой опасности объявляли Намъ вышереченнымъ образомъ: за что награждены будутъ такою Нашею милостію, какъ написано выше сего Понеже мы съ помощію Божіею, какъ все Его Императорскаго Величества Блаженныя и Высокославныя памяти, въ пользу нашей Имперіи сочиненные регламенты, такъ и вышеупомянутый уставъ о наслѣдствіи державы Нашей, не токмо исполнять, содержать, но и накрѣпко оборонять будемъ. (Тамъ же).

шій Сѵнодъ довольно разсуждавъ, и совершенно извѣстився, что какъ самый вредныхъ оныхъ плевелъ изобрѣтатель, такъ и вси его вѣдущіи и молчаніемъ укрывающіи, суть слову Божію вѣрность и повиновеніе державнымъ властемъ узаконившему, противницы, Ея Императорскому Величеству, Боговѣнчанной Божіей помазанницѣ враги измѣнники, и клятвы своея преступники, и презирая Духа святаго заповѣдь, повелѣвающаго намъ о царѣхъ молитися для того, да и мы въ тишинѣ ихъ тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, суть они противнаго оному благополучію вреда и зла искателіе, смущенія и мятежа въ народѣ жаждущіи. Сія тако разсудивъ Святѣйшій Сѵнодъ, по данной себѣ отъ пастыреначальника Христа власти, единодушнымъ согласіемъ, какъ безсовѣстнаго онаго плевосѣятеля, и его сообщниковъ, такъ и вѣдущихъ, но молчащихъ о нихъ, предаетъ анаѳемѣ, буди часть ихъ съ первымъ человѣкоубійцемъ Каиномъ, яко гражданскаго благотишія ненавидящихъ, и съ треокаяннымъ предателемъ Іудою, яко и церковнаго благосостоянія враговъ, и съ прочіими подобными погибельными сыны, аминь.

Еще же и сіе Святѣйшій Сѵнодъ всѣмъ во извѣстіе предлагаетъ, что хотя кто и впредь по изданіи и публикованіи клятвы сея о подметнаго онаго письма сочинителѣ, какимъ ни есть способомъ увѣдаетъ, и гдѣ надлежитъ, не донесетъ, и той несумнѣнно да знаетъ, что за молчаніе свое сей же анаѳемѣ повиненъ есть. А есть ли и самъ онаго подмета сочинитель, или кто изъ сообщниковъ его, или отъ вѣдущихъ о немъ, устрашився суда Божія, собою и своею волею, съ покаяніемъ объявитъ себе, да извѣстенъ будетъ, что отворится ему дверь милосердія Божія, такожде и помилованія отъ Ея Императорскаго Величества да будетъ благонадеженъ.

Сіе во всемъ Государствѣ въ приходскихъ церквахъ и въ монастыряхъ по отпустѣ Литургіи въ воскресный день и въ праздники читать по публикованіи вышеименованнаго Ея Импе-

раторскаго Величества во всякихъ мѣстахъ указа, по шести недѣляхъ». Въ первый разъ эта анаѳема была прочтена въ церкви Живоначальныя Троицы въ С.-Петербургѣ 10 іюля, предстоящимъ въ священномъ облаченіи членомъ сунодальнымъ. (Правда воли Монаршей Спб· 1726 г.) [1]).

За безнравственные проступки и въ семейной жизни люди подвергались анаѳемѣ, объявляемой въ церкви. Особенно подпадали этому за грѣхъ прелюбодѣянія [2]).

---

[1]) Изданіе „Правды“ 1726, почитаемое рѣдкимъ (П. Строевъ—Рукописи слав. и русск. М. 1848 № 712), отличается отъ изданія 1722 г. содержаніемъ указовъ объ вышеизложенномъ

[2]) Чтобы видѣть взглядъ Церкви на грѣхъ прелюбодѣянія и наказаніе за нераскаянность, излагаемъ два указа о дѣлѣ временъ Петра I:

По Указу его императорскаго Величества отсвятѣишаго Правтельствующаго синода вовсенародное извѣстіе обявлѣние.—Сего 1729-го года маия 5 дня по его императорского Величества указу іпоопредѣлению святѣйшаго правителствующаго синода и поимѣющемуся всвятѣишемъ синодѣ духовному дѣлу Максимъ Пархомовъ ібывшая сѣвскаго воеводы Григорія Алексиева сына Колтовскаго жена Дарья за прелюбодѣйство которое они Пархомовъ и Дарья ложнымъ іменемъ брачного супружества покрывали. разведены и жить імъ вмѣсте невелено, ізато явное ихъ прелюбодѣйное согрешение ізанепокореніе святой церкви властию всесвятаго іживотворящаго Духа данною непосредственно святѣйшему Правительствующему синоду оные Пархомовъ и Дарья донцеже пребываютъ во упрямстве своемъ и невозвратятся спокаяниемъ отлучены от церкви івхода церковнаго, ивдомы ихъ нискакими церковными требами входить невелено, івоутвержденіе того по книгѣ соборнова дѣянія учиненного влѣта мироздания „7175“ и 6-е проклятию іанафеме преданы, о чемъ изсвятѣйшаго правителъствующаго синода во всей россійской имперіи прнвсехъ церквахъ писменнымъ обявленіемъ и распубликовано, вкоторомъ о вышепоказанномъ богомерзкомъ ихъ Пархомова и Дарьи прелюбодѣйстве и о протчемъ пространно изъяснено, якоже іапостолъ суди блудника предати сатанѣ воизможденіе плоти да духъ спасется вдень Господа нашего Іисуса Христа, ноито отътѣзь прелюбодѣйцовъ по каменосердечию іотчаянию ихъ призрено за что по святому писанію грядетъ гнѣвъ божій насыны противлѣния, апонеже они аки бездушніи отнюдь нерадящіи о душахъ своихъ и токмо сквѣрныя плотскія мѣрзости исполняющіи и понынѣ

Былъ случай, когда анаѳема произносилась, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, священниками послѣ панихиды. Такъ она совершалась по убіеніи въ Москвѣ въ 1771 году воз-

---

втѣхже богопротивныхъ мерзостяхъ валяются Бога небояся иченовѣкъ не срамляяся, никакова покаяния неприносятъ іспричтения справовѣрными не требуютъ і хотятъ знатно воупрямстве иотчаяніи ради мерскаго своего плотиугодия вѣчно погибнути. итѣмъ не малую безбожия воню отсебя издали инынѣ издаютъ іисполняется на нихъ слово Гоеподне нечестивый егда воглубину золъ пріидетъ нерадитъ. притча глава „18“ стихъ 3: аімяннымъ высокославныя івѣчнодостоиныя памяти Государя імператора впрошломъ 1722 году апреля 12 дня состоявшимся ісобственною его величества рукою надѣланныхъ святѣйшаго синода пунктахъ подписанныхъ, таковыхъ явно грѣшниковъ повелено сыскавъ отсылать ксветскому суду і тамо поправамъ наказывать; того ради святѣйшій правителствующій синодъ взирая напастыре началника Господа Іисуса яко не хощетъ смерти грѣшника но хощетъ всѣмъ спастися и вразумъ истины пріити и воеже обратитися грѣшнику іживу быти. Того бо ради и на землю сниде івоплотися іпострада нашего ради спасенія, приказали, посодержанію вышеупомяненнаго высокославныя івѣчнодостоиныя памяти Государя императора імянного ісобственною рукою подписаннаго указа, которымъ таковыхъ явно грѣшниковъ повелевается сыскавъ отсылать ксветскому суду и тамъ поправамъ наказывать, іимъ Пархомову і Дарье въ юстицъ коллегіи куда они ізсвятѣйшаго синода отосланы законечное ихъ святѣй церкви непокореніе іупрямство и за противность оного указа учинить какъ выше сего обявлено не отмѣнно и о томъ въ юстицъ коллегію послать указъ который и посланъ, а ежели ссего времени впредь повышеписанному духовному дѣлу імъ прелюбодѣйцамъ иотлученнымъ отъ всѣхъ церковныхъ таинствъ Пархомову и Дарье кто будетъ вспомогать іихъ защищать іприкрыцать и вдомѣхъ своихъ держать, отчего всякому возможно разсудить, что оные дѣйство никому иному впротивность быть імѣютъ токмо самому Великому архиерею Христу и святѣй непорочней православной Христианской вѣре, ітаковые по благодати всесвятаго и животворящаго Духа, данней непосредственно святѣйшему правителствующему синоду, правилнѣ подвергаются тойже церковной клятве какова на тѣхъ прелюбодѣйцовъ Пархомова і Дарью ізречена, и отсвятѣйшаго синода листами при всѣхъ церквахъ обявлено, которым обще да будетъ вдень страшнаго іспытанія судия иотмститель правосудный онже самъ Господь Богъ. буде же гдѣ оные прелюбодѣйцы жестокосердыя ігнѣва

мутившимся народомъ Амвросія, архіепископа московскаго и калужскаго. Во время свирѣпствованія въ то время чумы, народъ не хотѣлъ понять, что зараженіе болѣзнію и распро-

---

божия не боящияся Пархомовъ і Дарья явятся і ихъ привесть всвятѣйший синодъ, охраняя себя отвышеписаннаго церковнаго наказанія чего для симъ вовсенародное ізвѣстіе вторично іобявляется.

Обявленіе отсвятѣйшаго правителствующаго синода,—Впрошломъ 1722-мъ году воктябрѣ месяцѣ Максимъ Пархомовъ жену свою Ирину постригъ безуказу Рылского Николаевского монастыря Волынской пустыни чрезъ игумъна Ѳилогрия насилно и послѣ того для беззаконнаго прелюбодѣяния понялъ себѣ якобы вжену бывшаго Севского воеводы Григорья Алексѣева сына Колтовскаго, при которомъ онъ жилъ за подъячего, жену Дарью Иванову дочь. а въ книгѣ кормчей какъ налисте 550-мъ наоборотѣ напечатано, такие подозрителные браки весма запрещены, паче же пословамъ самого Господа нашего Иісуса Христа имѣющимся во святомъ Евангеліи вблаговѣстияхъ святыхъ Евангелистовъ. У Матѳея во главѣ 5 встихахъ 31-мъ и 32-мъ, у марка во главѣ 10 встихахъ 11 и 12-мъ, у луки во главѣ 16-й встихѣ 18-мъ ясно показуется, всякъ отпущаяй жену свою словѣсе любодѣйнаго творитъ е прелюбодѣйствовати и іже пущеницу поимѣтъ прелюбодѣйствуетъ, у матѳѣя же во главѣ 19-й тако изображено, оставитъ человѣкъ оца своего и матерь и прилѣпится кженѣ своей и будетъ та вплоть едину, якоже ктому нѣста два но плоть едина, яже убо Богъ сочета человѣкъ да неразлучаетъ, иіже аще пуститъ жену свою развѣ словѣсе прелюиодѣйна поженится инде, прелюбы творитъ, и женяися пущеницею прелюбы дѣетъ, также въ 1-мъ посланіи ккоринѳанамъ во главѣ 4-й встихахъ „10-мъ“ и „11-мъ“ глаголѣтъ святый апостолъ павелъ о женившимся завѣшевалъ не азъ но Господь женѣ от мужа неразлучатися ащели же иразлучится да пребываетъ безбрачно или да смирятся с мужемъ своимъ, и мужу жены неотпущати такожде, и в правилѣхъ святыхъ помѣстнаго карѳагенскаго собора правило 102 бракомъ совокупившиеся распущаещеся аще не мирится да пребываетъ такъ. толкованіе. угодно бысть отцемъ собора сего поевангелскому и апостолскому учению никому же своея жены неизгнати просто неразлучатися отнѣя, ащеже прилучится или мужу восхотѣвшу или женѣ разлучитися отсожителства и несмиритася и невосхощета паки снитися икупно жити, да пребудутъ такѡ воединствѣ, идругому браку да несочетаются, подобно же тому і вдуховномъ рѣгламенте о монахахъ напечатано не при-

страненіе ея бываетъ отъ соприкосновенія здоровыхъ съ больными, народъ осердился на преосвященнаго, что онъ велѣлъ снять съ Варварійскихъ воротъ икону Богоматери, именуе-

---

нимать мужа жену живу имущаго, обычаи же есть, что мужъ зженою взаимное согласие творитъ чтобы мужъ вмонахи постригся, ажена бы свободна была пойти за иного, сей разводъ простымъ кажется быть правилный но слову Божію противныи, ежели для единой сей причины дѣется, ахотябы и была притчина и розводу доволная, однкоже сего нѣделать мужеви зженою самоволно но представлять о томъ разводе епископу своему обстоятелно, которому подлинно освидѣтельствовавъ для разсужденія иопредѣленія писать всвятѣйшій сѵнодъ а не получа изсинода резолюціи таковыхъ разводовъ нечинить, а оной Пархомовъ нетокмо прежде постриженія непоказалъ на оную свою законную жену Ирину правилной вины писмѣнно ноіопостриженіи ея, хотя бы она и доброволно того желала, нигдѣ вдуховномъ правителствѣ указного опрѣделенія нетребовавъ постригъ насилно и женился на оной Колтовской женѣ весма неправилно, что онъ учинилъ вышепоказаннымъ господнимъ словѣсамъ иапостолскому святыхъ отецъ преданию противно, того ради въ прошломъ 726 году декабря 16 дня по его императорскаго величества указу и поопредѣлению святѣйшаго правителствующаго сѵнода оной Пархомовъ и Дарья Колтовская развѣдены и другъ здругомъ жить имъ невѣлено, о чемъ указъ имъ сказанъ съ крѣпкимъ за преслушаніе ихъ запрещеніемъ, в чемъ онъ Пархомовъ маия 24 дня и своеручно подписался, что исполнять то святѣйшаго Синода опредѣленіе будетъ, и отосланы они въ юстицъ коллегію подкараулъ для слѣдованія кромѣ того еще всвѣцкій судъ надлежащего, по которому несвобождая велено ихъ паки для церковнаго покаянія прислать всвятѣйшій Сѵнодъ, но не присланы знатно пострасти призирающихъ законная повелѣния, а нынѣ извѣстно что онъ Пархомовъ на свободѣ ходитъ и живетъ паки со оною прелюбодѣицею Дарьею Колтовскою едино купно и называетъ еѣ себѣ женою и чрезъ приходскихъ священниковъ объявилося что и дѣтище снѣю послѣ вышеупомянутаго разводу прижилъ и правилное Свйтѣйшего Сѵнода по законамъ Божіимъ о запрещеніи имъ втомъ богопротивномъ мерзскомъ прелюбодѣйствѣ опредѣленіе уничтоживаетъ и тако безбожія воню отсебя издаетъ за что грядетъ гневъ Божіи на сыны противленія, того ради святѣйшій правительствующій Сѵнодъ властию всесвятаго и животворящаго Духа приказали оныхъ противниковъ Максима Пархомова и прелюбодѣицу ево Колтовскую дондеже пребываютъ во упрямствѣ

мую Боголюбскою, при которой стекалось день и ночь множество народа, что онъ не ходилъ въ крестныхъ ходахъ съ священниками, что велѣлъ запечатать бани, учредилъ карантины, запретилъ хоронить мертвыхъ при церквахъ и тому подобное. Бывъ не любимымъ многими лицами изъ духовенства, которые могли вліять на народъ, Амвросій сдѣлался предметомъ такой ненависти народа, что во время бунта 16-го сентября, скрывшійся отъ неистовой черни на хорахъ храма онъ былъ найденъ тамъ, выведенъ на площадь и на ней

своемъ и не возвратятся спокаяніемъ, отлучить отцеркви и входа церковнаго имъ нигдѣ не давати, івдомы ихъ ни скакими требами церковными не входить. а во утвержденіе того опредѣленія изглашается то, что вкниге соборного дѣяния учиненно и влѣто мироздания 7175 и 6-мъ при прадѣде Его Императорскаго величества блаженные івечнодостойныя памяти великомъ государѣ царѣ і великомъ князѣ Алексие Михаиловиче всея Россіи самодержце и прибытіи святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ Паисія александрійскаго, Макарія антіохійскаго Иоасаеа московскаго і всеа Россіи и многихъ греческихъ архиереевъ і всѣхъ россійскихъ митрополитовъ, архиепископовъ и епископовъ, архимандритовъ и ігуменовъ і всего освященного собора ихъ о неслушающихъ и противящихся, на листу 13-мъ изображено, аще кто не послушаетъ повѣлеваемыхъ отнасъ и непокорится святой восточной церкви и сему освященному собору или начнѣтъ прекословить и противлятися, таковаго противника данною намъ властию отвсесвятаго и животворящего Духа отлучаемъ и чужда сотворяемъ ототца и сына и святаго духа и проклятию и анафеиѣ прѣдаемъ яко еретика, и отправославного все сочлененія і стада и отцеркви Божіи отсекаемъ, дондеже уразумится і возвратится вправду покаяниемъ, а кто не уразумится и не возвратится вправду покаяниемъ и пребудетъ вупрямствѣ своемъ до скончанія своего, да будетъ и по смерти отлученъ и часть его и душа со Іудою предателемъ и сраспеншими Христа жидовы и соарісемъ и спротчими проклятыми ерѣтиками, железо и камѣние и древѣса да разрѣшатся и да растлятся, а той да будетъ неразрѣшенъ и не растлѣненъ и яко бы тимпанъ во вѣки вековъ. аминь, которое соборное изложеніе и святѣйшій правительствующій сунодъ утверждаетъ и по содержанию оного тою же властию и силою всесвятаго духа на вышереченныхъ мерзскихъ прелюбодѣицовъ Пархомова і вдову Колтовскую сие изрѣчение заключаетъ неотмѣнно.

убитъ. По случаю убійства архіепископа Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ, чтобы при погребеніи его, при послѣднемъ возглашеніи въ церкви преосвященному «вѣчная память», возгласить такимъ образомъ: Блаженныя памяти преосвященнаго Амвросія, архіепископа московскаго и калужскаго злочестивымъ убійцамъ анаѳема. 2) Въ каждой церкви московской епархіи, по полученіи указа Святѣйшаго Сѵнода, отпѣть по покойномъ преосвященномъ панихиду и по окончаніи оной провозгласить его убійцамъ вышепоказаннымъ образомъ анаѳему. 3) Потомъ чрезъ все годичное время чинить при отправляемыхъ литургіяхъ по немъ преосвященномъ поминовеніе и каждый мѣсяцъ пѣть панихиды съ провозглашеніемъ убійцамъ вышеописаннымъ образомъ (Жизнь преосвященнаго Амвросія архіепископа московскаго и калужскаго, убіеннаго въ 1771 году, соч. Димитрія Бантышъ-Каменскаго. М. 1813. стр. 35, 63, 65. Записки Л. Н. Энгельгарта 1766—1836 м. 1867. стр. 193).

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Объ иконѣ св. Софіи Премудрости.

(къ рисунку).

Икона св. Софіи Премудрости, находящаяся на переплетѣ Новгородскаго сѵнодика 1632 года (см. выше стр. 28, 60), писана красками на левкасѣ. Это изображеніе, за немногими исключеніями, одинаково съ описанною митроп. Евгеніемъ Новгородскою иконою св. Софіи (Описаніе Кіево-соф. собора. Кіевъ 1825, стр. 21). Для уясненія рисунка помѣщаемъ описаніе преосвященнаго Евгенія:

«Въ Новгородскомъ Софійскомъ Соборѣ на храмовой иконѣ Премудрости изображается Ангелъ крылатый, лицемъ, одеждою и крылами огненнаго вида, въ царскомъ вѣнцѣ съ водруженнымъ крестомъ на верху, въ царскомъ далматикѣ, сѣдящій на четвероножномъ съ подушкою же огненнаго цвѣта златомъ престолѣ, подпертомъ еще седмію столпами. Вѣнецъ и далматикъ по опушкѣ обнизаны перлами. Въ правой рукѣ жезлъ съ лучезарнымъ крестомъ на верху; а въ лѣвой при персяхъ свитокъ. Около всего его и престола *голубое* [1]) въ кругу звѣздное поле съ лучами по краямъ. Подъ огненными ногами его круглое темное облако въ видѣ подушки. Около главы его золотое окруженіе. Надъ главою его въ маломъ огненномъ кругу Спаситель въ червленномъ хитонѣ съ голу-

---

[1]) На иконѣ переплета сѵнодика цвѣтъ не голубой, а зеленый. Цвѣтъ зеленый могъ образоваться изъ голубого отъ времени, отъ чищенія иконы и отъ покрытія ея, для глянца, масломъ, что нерѣдко дѣлается многими.

бою [1]) на раменахъ хламидою, благословляющій обѣими распростертыми руками; около главы его золотое окруженіе съ надписью ὁ ὤν. Отъ главы Спасителевой на обѣ стороны простирается золотая полоса, на подобіе радуги, и по ней надпись Премудрость Божія. Выше полосы сей опять звѣздное голубое небо радугою. На ономъ надъ главою Спасителя на четвероножномъ золотомъ престолѣ на огненномъ свиткѣ лежащая книга, или Евангеліе. На обѣ стороны отъ сего престола по три крылатыхъ принадлежащихъ къ сему престолу Ангела. На правой сторонѣ отъ сѣдящаго на престолѣ Ангела стоитъ Божія Матерь въ червленной одеждѣ, держащая на персяхъ обѣими руками круглую въ *голубомъ полѣ* [2]) икону лучезарнаго Спасителя, *десницею благословлящаго*, а *въ шуицѣ имѣющаго свитокъ* [3]). Противу Божія Матери съ лѣвой стороны стоящій Іоаннъ Предтеча во власяницѣ подъ зеленою мантіею черезъ лѣвое рамо; правая рука приложена къ персямъ, а въ лѣвой опущенной, висящій свитокъ на коемъ написано: *покайтеся*, *приближебося царство небесное* [4]). Оба сіи лица стоятъ на двухъ книгахъ, по краямъ позлащенныхъ».

Объясненіе этой иконы св. Софіи Премудрости находится въ рукописи московской сѵнодальной библіотеки, № 70: Толкованіе на Псалтирь св. Аѳанасія Александрійскаго (Описаніе слав. рукоп. Горскаго и Невоструева. Отд. 2, 1, стр. 74). Выписываемъ это изъясненіе иконы съ дополненіями и поясненіями г. Буслаева изъ книги его: «Историческіе очерки русской народной словесности и искусства».

Наши иконописные подлинники, говоритъ Буслаевъ, служа вѣрнымъ отраженіемъ художественно-религіозныхъ идей древней Руси, предлагаютъ двоякое толкованіе этого символическаго изображенія. Такъ въ сборномъ подлинникѣ графа Стро-

[1]) На иконѣ сѵнодика цвѣтъ зеленый

[2]) На иконѣ сѵнодика цвѣтъ зеленый.

[3]) На иконѣ сѵнодика у Спасителя не изображены руки

[4]) На иконѣ сѵнодика другія слова, именно: «Се агнецъ Божій вземляй грѣхи»

гонова Премудрость прямо называется Сыномъ и Словомъ Божіимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ Софія толкуется Пречистою Дѣвою Богородицею, и всѣ подробности объясненія согласуются съ этимъ послѣднимъ толкованіемъ [1]).

Вотъ это объясненіе все сполна «О образѣ Софіи Премудрости Божіи, списано съ мѣстнаго образа, что въ великомъ Новгородѣ».

«Церковь Божія, Софія, Пречистая Дѣва Богородица, то есть, дѣвственныхъ душа, и неизглаголаннаго дѣвства чистота, смиренной мудрости истина, имѣетъ надъ главою Христа.

Толкъ: Премудрость бо Сынъ и Слово Божіе [2]). А что простертыя небеса превыспрь Господа—толкованіе: Преклонивъ небеса, снизшелъ на землю и вселился въ Дѣву чистую. Любящіе дѣвство подобятся Пресвятой Богородицѣ. Она родила Сына, Слово Божіе, Господа нашего Іисуса Христа: любящіе дѣвство раждаютъ словеса дѣятельныя, то есть, неразумныхъ поучаютъ. Сію возлюбилъ Іоаннъ Предтеча и сподобился быть крестителемъ Господнимъ; уставъ дѣвства показалъ—о Богѣ жестокое житіе. Имѣетъ же дѣвство лицо дѣвичье, огненно. Толкъ: Огонь—божество, попаляющее тлѣнныя страсти, просвѣщающее всякую душу чистую. Имѣетъ же надъ ушами тороки [3]), какъ бываютъ у Ангеловъ. Толкованіе: Житіе чистое Ангельскому равно есть, тороки же—покоище Св. Ду-

---

[1]) Слич. Объясненіе Образа св. Софіи, помѣщенное въ Сѵнодальной рукописи, содержащей въ себѣ толкованіе на Псалтирь св Аѳанасія Александрійскаго, № 238, XVI—XVII вв. Смотр. въ Описании Рукоп Сѵнод. Библ. Горскаго и Невоструева, отд. 2, стр. 74.

[2]) Въ Подлинникѣ графа Уварова, № 495, листь 121, вмѣсто того сказано: „Глава бо мудрости Сынъ Слово Божіе".

[3]) Въ томъ же Подлинникѣ графа Строгонова: „Толкованіе, что у Ангеловъ надъ ушами тороки (торци, тороцы тороцыи и терціи) пишутся. Ангелы имѣютъ надъ ушами тороки, то есть—покоище Св Духа, который и дѣйство имѣетъ. А что надъ человъ бѣлость, то есть слухи. Когда придетъ повелѣніе отъ Господа, тогда слухъ востренещетъ у Ангела; и

ха. На главѣ ея вѣнецъ царскій. Толкъ: Смиреніе царствуетъ надъ страстьми. Санъ же препоясаніемъ чреслъ. Толкъ: Образъ старѣйшинства и святительства. Въ рукѣ держитъ скипетръ. Толкъ: Царскій санъ являетъ. Крылья-же имѣетъ огненныя. Толкъ: Высокопаривое пророчество и разумъ скоръ являетъ. Очень зоркая эта птица, любитъ мудрость, и когда видитъ ловца, выше возлетаетъ: такъ и любящіе дѣвство не легко уловляемы бываютъ отъ дьявола. Въ лѣвой же рукѣ своей имѣетъ свитокъ написанъ, а въ немъ написаны недовѣдомыя тайны. Толкъ: То есть, преданныя писанія вѣдать и разумѣть; ибо непостижимы Божественныя дѣйства ни Ангеламъ, ни человѣкамъ. Одѣяніе же свѣта — престолъ, на которомъ сидитъ. Толкъ: Онаго будущаго свѣта покоище являетъ. Утверждена же седьмью столпами. Толкъ: Седьмью дарами Духа, что въ пророчествѣ Исаіи писано. Ноги же полагаетъ на камнѣ [1]). Толкъ: На семъ камени созижду Церковь мою, и врата Адова не одолѣютъ ю; и еще сказано: на камени мя вѣры утверди».

Вотъ какая стройная, говоритъ Буслаевъ, прекрасная поэма о дѣвственномъ житіи, вознесенномъ до апотеозы, сложилась на основаніи древнѣйшаго символическаго изображенія премудрости Божіей! Икона св Софіи получила такое значеніе согласно идеямъ и чаяніямъ монашествовавшихъ подвижниковъ, имѣвшихъ такое высокое значеніе въ образованіи древней Руси. Цѣломудренное дѣвство вознесено было до Премудрости; и въ символическомъ Ангелѣ видѣлся благочестивымъ подвижникамъ прекрасный, дѣвственный ликъ самой Дѣвы Маріи. (Ѳ. Буслаева. Истор. очерки русск. нар. слов. и искуств Т. 2, стр. 297).

тотчасъ зритъ онъ въ зерцало, которое держитъ въ рукѣ своей и обрѣтаетъ повелѣнное ему отъ Господа въ зерцалѣ написано: точно такъ, кто пишетъ на водѣ перстомъ, тотъ одинъ и разумѣетъ, что написалъ Потому Ангелы слухи и зерцало имѣютъ".

[1]) А не на облакѣ, какъ сказано въ приведенномъ выше описаніи св. Софіи, заимствованномъ мною у митроп. Евгенія.

II.

Кіевскій [1]) и Черниговскій [2]) чины Православія (см. выше стр. 39 и 45).

При сходствѣ обоихъ чиновъ между собою они имѣютъ нѣкоторое различіе. Отличіе Черниговскаго чина помѣщаемъ подъ чертою.

Послѣдованіе

Соборнаго исповѣданія Православія Святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ церкви престольной Митрополитанской Кіевской святыя Софіи.

Собравшимся на моленіе соборное святителемъ въ церкви по чину всѣмъ прочіимъ священнослужителемъ начальнѣйшимъ и подначальнымъ, сущимъ въ одеждахъ священныхъ, имѣющимъ же въ рукахъ иконы святыя, и свѣщи горящія, и отпѣту бывшу канону изъ Тріоди, архідіаконъ пріемь благословеніе у святителя, и ставъ на амбонѣ или высочайшемъ проповѣдническомъ мѣстѣ, имѣя такожде въ рукѣ своей свѣщу горящу начинаетъ велегласно чести сіе:

Изображеніе Православія святыя соборныя апостольскія восточныя благочестивыя церкве.

Православная христіанская вѣра не отъ человѣкъ, но отъ Бога Отца начало пріятъ, единороднимъ Его Сыномъ иже въ лонѣ Отчіи сій прежде всѣхъ вѣкъ временно же плоть человѣческую пріимъ съ человѣки поживе, усты божественными Его въ мирѣ проповѣдана бысть. По славномъ же вознесеніи

---

[1]) На оберткѣ Кіевскаго чина написано: Присланъ въ сунодъ при донесеніи Кіевскаго митрополита Іюня 3 го 1751 года и съ сего чина копія отдана епископу коломенскому Ноября 17-го.

[2]) Послѣдованіе соборнаго исповѣданія Православія святаго въ недѣлю первую святаго великаго поста, бываемое въ престольной епископской Черниговскія церквѣ святыхъ страстотерпцъ Бориса Глѣба (Взято изъ дѣла арх. святѣйш. Сунода 1766 г. № 290 л. 72.

Его Духъ Святый, Духъ истенній, прійде на святыя Апостоли въ день пятидесятый. и научи ихъ всего еже вѣровати подобаетъ. И сіи свидѣтельствовавше о истинѣ, проповѣдоваша православную вѣру по всей земли, губитель же душевный врагъ противляшеся сему и воздвизаше на ня безбожныхъ мучителей, иже многообразнымъ мученіемъ и лютыми смертьми убивающе святыхъ Божіихъ, Христову Церковь въ начаткахъ ея погубити и искоренити хотѣша, но ничто же успѣша. церкви убо святой яко крину въ терніи цвѣтущей и православнымъ царемъ прославляющимъ и украшающимъ ю: тогожде душегубца врага злоба. избра злочестивыхъ еретиковъ и исполни ихъ своея прелести и сими прельстити хотяще христіаны истинную вѣру богопротивнымъ ученіемъ повреждающи, но и здѣ ничтоже успѣ. Духъ бо святый во вся времена созыва преподобныя и богоносныя отцы собиратися въ соединеніе, иже богохульныя ереси Богодухновеннымъ ученіемъ своимъ попроша и злочестивыхъ учителей и послѣдующихъ имъ прокляша, намъ же и всѣмъ христіаномъ правовѣрнымъ до скончанія мира имущимъ быти исповѣданіе православныя вѣры на святыхъ вселенскихъ соборахъ изобразиша, еже есть сице.

Вѣрую во единаго Бога Отца вседержителя Творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и не видимымъ и во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія, единороднаго иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ, Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна: рожденна не сотворенна, единосущна Отцу Имъ же вся быша. Насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія, сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята, и Маріи дѣвы и вочеловѣчшася. Распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ. и страдавша и погребенна, и воскресшаго въ третій день по писаніемъ, и возшедшаго на небеса и сидяща одесную Отца и паки грядущаго со славою судити живымъ и мертвымъ, Его же царствію не будетъ конца. И въ духа святаго Господа животворящаго иже отъ Отца исходящаго иже со Отцемъ и Сыномъ спокланяема и славима, глаголавшаго пророки. во едину святую соборную

и апостольскую церковь. Исповѣдую едино крещеніе во оставленіе грѣховъ. Чаю воскресеніе мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, аминь.

Потомъ пѣніе гласомъ седьмымъ [1]):

Кто Богъ велій, яко Богъ нашъ, Ты еси Богъ творяй чудеса. Трижды.

Посемъ паки чтетъ архидіаконъ.

Наста православія нынѣ Христіанскаго день, его же церковь святая соборная апостольская восточная обыче по преданію святыхъ богоносныхъ отецъ праздновати, въ онь же украшается и обновляется свѣтло соборъ благочестивыхъ правовѣрно держащихъ вся и облобызающихъ отъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ преданная спасена́я повелѣнія, узаконенія же и уставы первѣе отъ самимъ Апостолъ во Іерусалимѣ, таже отъ наслѣдниковъ ихъ святыхъ отецъ бодрихъ пастырей стада Христова на седми вселенскихъ соборахъ.

Си есть:

На первомъ въ Никеи на Арія, иже Христа Господа истиннаго Бога нашего въ тварь низводяше и ложно учаше яко бѣ время егда Сынъ Божій не бѣ [2]).

На второмъ въ Цариградѣ на Македонія духоборца, такожде въ тварь Духа святаго сводящаго.

На третьемъ въ Ефесѣ на Несторія, Аріевымъ хуленіемъ недугующаго, иже проста человѣка, а не истиннаго Богочеловѣка Христа Господа глаголаше быти и Его Пречистую Матерь токмо Христородицею просто а не Богородицею нарицаше.

На четвертомъ въ Халкидонѣ на Діоскора и Евтихія истино Господеви плоть пріяти невѣрущихъ и страсть Божественну прилагающихъ.

На пятомъ вторицею въ Цариградѣ, на таяжде равно вы-

---

[1]) Въ Черниговскомъ: пѣніе гласомъ седмымъ чрезъ архидіакона.

[2]) Въ Черниговскомъ: Сынъ Божій не бѣ лже глаголюще.

шереченнымъ Діоскору и Евтихію мудрствующихъ, и на Оригена, глаголавшаго вѣчному во адѣ мученію конецъ быти, бѣсомъ же и людемъ злочестивымъ до времени а не во вѣки мучитися.

На шестомъ третицею въ Цариградѣ на Ѳеодора Фарранскаго, на Пира и Гонорія папу Римскаго и на вся единоволники, глаголющія Господеви нашему Іисусу Христу едино естество и едину волю имѣти по воплощеніи: и на прочіихъ всѣхъ единомислниковъ ихъ, паче же на Апполинарія, блядословившаго не истинно Господеви нашему и Іисусу Христу, плотію намъ соединившагося, но мечтаніемъ и привидѣніемъ, и симъ же и на Савелія сливающаго три божественныя лица во едино и на манихейскую ересь, глаголющую Бога быти виновна не токмо вещемъ благимъ но и злимъ грѣховнымъ.

На седьмомъ вторицею въ Никеи собранномъ на образоборцовъ, честь образа Христова и пречистыя Матере Его и всѣхъ святыхъ въ идоли языческія обращающихъ, и христіанъ правовѣрныхъ поклоненіе тѣмъ благочестно творящихъ, идолослужительми нарицающимъ.

Такожде и на помѣстныхъ соборахъ, яже бѣша въ различныхъ временехъ и мѣстехъ.

1) въ Антіохіи, 2) въ Анкирѣ, 3) въ Неокесаріи, 4) въ Антіохіи Сирской, 5) въ Гангрехъ, 6) въ Сардикіи, 7) въ Лаодикій 8) въ Цариградѣ, 9) въ Карѳагенѣ.

Вся же на сихъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ изложенная душеполезная правила облобизавще и пріемлюще истинно во единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ нераздѣльную Троицу славяще воединствѣ и единицу въ Троицы, благочестно почитающе яко же отъ святыхъ Апостолъ и наслѣдниковъ ихъ святыхъ Отецъ научихомся.

Во Отца безначальнаго, яко начала источника и кореня, и вину Сынови въ рожденіи, и Духу Святому во исхожденіи.

Въ Сына, яко отъ Отца прежде всѣхъ вѣковъ рожденна, собезначальнаго, единосущнаго же, и соприсносущна, и сопрестольнаго Отцу и Духови.

Въ Духа Святаго Господа животворящаго отъ Отца маго начало исхожденіемъ имущаго, Отцу и Сыну единосущнаго сопрестольнаго сославимаго и спокланяемаго.

Воплощеніе же Господа нашего Іисуса Христа отъ пречистыя дѣвы Маріи безъ мужа отъ Духа Святаго не мнѣніемъ, ниже привидѣніемъ, но истинною сущее страсть, распятіе, смерть и погребеніе Его насъ ради плотію, а не Божествомъ подъятія, тридневное воскресеніе, и на небеса съ плотію вознесеніе, и оттуду втораго Его страшнаго со славою судити живыхъ и мертвыхъ пришествія, ожиданіе, мертвыхъ воскресеніе, и воздаяніе комуждо по дѣломъ его.

Вся же писанная отъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ Церкви Христовой благочестивымъ и благолѣпнымъ нравомъ преданія пріемлюще, неопредолѣніе тоей святой православной каѳолической восточной церкви. отъ вратъ адовыхъ по Господню обѣщанію, сіесть: отъ временнаго гоненія, исповѣдающе содержимъ имуще едину святую соборную апостольскую Церковь на единомъ краеугольномъ камени Христѣ Господѣ Богочеловѣцѣ основанную и созданную, Ему же со восклицаніемъ вси воззовемъ.

ПѢНІЕ:

Богъ нашъ на небеси и на земли вся елика восхотѣ и сотвори: трижды. И паки чтетъ архидіаконъ.

Во славу убо честь, и величіе томужде Господу Богу и Спасу нашему и Іисусу Христу безначальному же и соестественному Его Отцу, и единосущному и животворящему Духови, всѣмъ же святымъ угодникомъ Его прежде бывшимъ и нынѣ сущимъ правовѣрнымъ Христоименитымъ людемъ вѣчную память.

А церкви святой соборной апостольской восточнѣй и непорочныя святыя вѣры нашея правовѣрному исповѣданію во утвержденіе, умноженіе и разширеніе; вся на соборахъ святыхъ исповѣдники православнаго исповѣданія, о немъ же истинно подвизашася прославляемъ и любезно глаголемъ:

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Сильвестру, и святѣйшимъ патріархомъ, константинопольскому Митрофану и помощнику его и наслѣднику Александру, Александрійскому Александру и помощнику его и наслѣднику Аѳанасію, Антіохійскому Евстафію, и Іерусалимскому Макарію и прочіимъ всѣмъ триста осмьнадесятъ святымъ богоноснымъ отцемъ перваго вселенскаго собора, иже въ Никеи, при святомъ равноапостольномъ царѣ Константинѣ велпкомъ собраннаго на Арія, исповѣдавшимъ Христа Сына Божія быти истиннаго Бога, единосущнаго Отцу. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Димасу, и святѣйшимъ патріархомъ. Константинопольскому Григорію Богослову, и наслѣднику его Нектарію, Александрійскому Тимоѳею, Антіохійскому Мелетію, Іерусалимскому Кириллу, и прочіимъ всѣмъ стопятьдесятъ святымъ богоноснымъ отцемъ втораго селенскаго собора, иже при царѣ благочестивомъ въ Константинѣ градѣ Ѳеодосіи великомъ, собраннаго на Македонія, исповѣдавшимъ Духа Святаго быти истиннаго Бога, единосущнаго Отцу и Сыну Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Целестину, и святѣйшимъ патріархомъ, Александрійскому Кириллу, Антіохійскому Іоанну, Іерусалимскому Ювеналію и прочіимъ всѣмъ двѣстѣ святымъ богоноснымъ отцемъ, третаго вселенскаго собора иже въ Ефесѣ, при благочестивомъ царѣ Ѳеодосіи юнѣйшемъ, собраннаго на Несторія псевдопатріарху Константинопольскаго, исповѣдавшимъ Христа быти, не проста человѣка, и не особнаго сына человѣча, во единомъ лицѣ человѣчемъ рождшагося отъ матере человѣчея Маріи, имущаго токмо любовію совокупленнаго Себѣ въ другомъ лицу Божіимъ Сына Божія рождшагося отъ Бога Отца (яко же злочестивый хулилъ Несторій)[1]), но во единомъ томъ же лицу Божественномъ быти его купно единого тогожде Сына Божія вочеловѣчшагося истиннаго Богочеловѣка и пречистую Дѣву

[1]) Означенное скобками здѣсь означено и въ подлинникѣ.

Матерь Марію, Христа рождшую. исповѣдающимъ быти истинную Богородицу. Вѣчная память

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Леону, и святѣйшимъ патріархомъ, Константинопольскому Анатолію, Антіохійскому Максиму, Іерусалимскому Ювеналію и прочіимъ всѣмъ шестьсотъ и тридесять святымъ и богоноснымъ отцемъ четвертаго вселенскаго собора иже въ Халкидонѣ при благочестивомъ царѣ Маркіанѣ. собраннаго на Діоскора и Евтихія, исповѣдавшимъ три догмати христіанскому исповѣданію противные. Первое яко Христосъ не въ двоихъ есть естествахъ, но съ двоихъ сліяній такъ: что едино естество съ другимъ слилося въ едино, и человѣчество Божеству примѣсися; второе исповѣдали яко само Божество стражде. распинается и умираетъ; третое яко де тѣло Христово намъ не есть единосущественно. Сія убо отвергшимъ богоноснымъ отцамъ. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Вигилію, и святѣйшимъ патріархомъ Константинопольскому Евтихію, Александрійскому Аполинарію. Антіохійскому Домну. Іерусалимскому Евтихію и прочимъ всѣмъ сто шестьдесятъ и пяти святымъ и богоноснымъ отцемъ пятаго вселенскаго собора, иже въ Константинѣ градѣ, вторицею при благочестивомъ царѣ Іустіанѣ великомъ, собраннаго на Оригена и прочіихъ, исповѣдавшимъ при утвержденіи тогожде вышше помянутаго четвертаго вселенскаго собора, воскресеніе мертвыхъ людей истинно имущее быти въ тѣхъ же тѣлѣсѣхъ, въ нихъ же на земли пожиша, душамъ же отъ рожденія тѣлесъ первѣйшими не быти, ниже отъ тѣла въ тѣло преходити; такожде мукамъ вѣчнымъ во адѣ конца не быти, ниже бѣсомъ паки въ первый ихъ ангельскій санъ устроитися и о томъ все ученіе богопротивное всѣмъ отвергшимъ. Православная же догмата проповѣдавшимъ. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Адаѳону [1]).

---

[1]) Вѣроятно Агаѳону

и святѣйшимъ патріархомъ. Константинопольскому Тарасію. Александрійскому Ѳеофану. Іерусалимскаго мѣсто содержащему Андрею Критскому и прочіимъ всѣмъ сто семдесятъ святымъ и богоносным отцемъ, шестаго вселенскаго собора иже въ Цариградѣ третицею, при благочестивомъ царѣ Константинѣ Падонату, собраннаго на монотеликовъ между ними же и на Гонорія папу Римскаго, исповѣдавшимъ во Христѣ быти, яко же двѣ естествѣ во единомъ лицу, сицѣ и двѣ волѣ, или хотѣнія, и двѣ дѣйства, Божіе и человѣчее, а не едину волю и едино дѣйство обоихъ естествъ. Вѣчная память.

Святѣйшему православному папѣ ветхаго Рима Адріану, и святѣйшимъ патріархомъ, Константинопольскову Тарасію, Александрійскому Политіану, Антіохійскому Ѳеодориту, Іерусалимскому Иліи. и прочіимъ всѣмъ триста семдесятъ седмимъ святымъ и богоносным отцемъ седьмаго вселенскаго собора. иже въ Никеи вторицею при благочестивомъ царѣ Константинѣ того имени шестомъ, и матери его Иринѣ, собраннаго на иконоборцовъ исповѣдавшимъ воздаяніе чести и поклоненіе святымъ иконамъ, достойно и праведно и душеспасительно быти, понеже честь иконы восходитъ на то само первообразное лице, еже изобразуютъ: тако тѣмъ всѣмъ вѣровавшимъ православно и исповѣдавшимъ, и насъ всѣхъ православныхъ, тако вѣровати исповѣдати научившимъ. Вѣчная память.

Всѣмъ къ тому прочимъ православнымъ блаженнымъ священноначалькомъ отъ востокъ солнца до западъ имя Господне правовѣрно славившимъ, со всѣми вселенскими седми соборами святыми согласовавшимъ, тожде благочестно мудрствовавшимъ, вѣровавшимъ и исповѣдавшимъ не токмо восточныя но и западныя церкве [1]), пастыремъ православнымъ древнимъ. Вѣчная память.

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ прибавлено: но и западныя церкви пастыремъ православнымъ древнимъ. Кромѣ помянутыхъ ветхаго Рима благочестивымъ святѣйшимъ папамъ, ихъ же церковь святая восточная между святыми въ мѣсяцословіи почитаетъ, и всѣмъ восточнымъ блаженнымъ и свя-

Святѣйшимъ православнаго царствующаго великаго града Москвы [1]), и всея Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ, богоугодно жившимъ, и свято скончавшимся патріархомъ Іову, Ермогену, Филарету, Іоасафу, Іосифу, Никону, Іоасафу, Питириму, Іоакиму, Адріану. Вѣчная память.

Богомъ вѣнчаннымъ [2]) начало владѣтелемъ православнымъ благочестивымъ и блаженнымъ царемъ, святому равноапостольному благовѣрному и благочестивому первому въ царѣхъ христіанскому монарсѣ великому Константину, просвѣтившему вселенную крещеніемъ святымъ и первій святый вселенскій соборъ, на злочестиваго Арія собравшему, православіе же святое утвердившему, такожде и святой благовѣрной царицѣ матере того святаго плода Еленѣ, купно же и прочіихъ святыхъ вселенскихъ соборовъ православнымъ собирателемъ, вышше помянутымъ благовѣрнымъ царемъ Ѳеодосіомъ старѣйшему и юнѣйшему, Маркіану, Іустиніану [3]), Константину и матере его Иринѣ, съ ними же и благочестивому царю православному Михаилу и его блаженной матери Ѳеодорѣ, честь и поклоненіе возвратившимъ вторицею иконамъ свя-

---

тымъ іерархамъ отдревле въ православіи богоугодно и свято просіявшимъ. Вѣчная память.

Изряднѣе отъ нелѣже Россія крещеніе святое пріятъ, свойственнѣйшимъ природнымъ въ Духу Святомъ отцемъ нашимъ всѣмъ Константинопольскимъ Святѣйшимъ патріархамъ, не токмо помянутымъ бывшимъ во время святыхъ седми соборовъ, но кромѣ тѣхъ, и всѣмъ новаго Рима, Константинополя, православнымъ вселенскимъ архипастыремъ. Вѣчная память.

[1]) Въ Черниговскомъ такъ начинается: Великимъ Господиномъ Святѣйшимъ и всеблаженнѣйшимъ Православнаго царствующаго великаго града Москвы и т. д.

[2]) Въ Черниговскомъ такъ начинается: Не токмо же духовнаго чина въ православіи святомъ подвизавшимся начальникамъ, но мірскаго сана Богомъ вѣнчаннымъ начало владѣтелемъ и т. д.

[3]) Въ Черниговскомъ: Іустину, Константину, Пагонатѣ, Константину и матере его Иринѣ.

тымъ, при блаженномъ патріархѣ Меѳодіи. и празднованіе то въ день нынѣшній бываемое узаконившимъ.

Благочестивому царю Андронику Палеологу, утвердившему православное то на соборномъ отъ него помѣстномъ соборѣ при блаженномъ архіепископѣ ѳессалонитскомъ Григоріи Палямѣ исповѣданіе, яко сила Божія и дѣйство Его естественное есть несозданное и безначальное, яко же и Самъ Богъ по естеству есть не созданъ и безначаленъ, противу новой бывшей ереси, хулившей свойства Божія естественныя, силу Его и дѣйство созданная быти.

Благочестивымъ царемъ греческимъ Василію и Константину, ко святому крещенію земли россійской [1]).

Второму великому Константину равноапостольному [2]) благовѣрному и благочестивому великому князю, и самодержцу всея Россіи и многихъ государствъ и земель, святому царю Владиміру Святославичу, во крещеніи святомъ нареченному Василію, и благовѣрной царицѣ Его Аннѣ и праматери его блаженной великой княгинѣ Ольгѣ нареченной во святомъ крещеніи Еленѣ.

Блаженнымъ и святымъ княземъ Борису и Глѣбу во святомъ крещеніи нареченнымъ Роману и Давиду [3]).

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ продолжено такъ: ко святому крещенію земли россійской помоществовавшимъ чрезъ сочетаніе сестры своея царскія, великому самодержцу россійскому Владиміру, чрезъ посланіе же перваго въ Россіи митрополита Михаила, со причтомъ духовнымъ и всякимъ довольствомъ книжнымъ и учительнымъ на крещеніе россовъ и утвержденіе Православія, и благочестія святаго и прочимъ всѣмъ правовѣрно и благочестно жившимъ и скончавшимся греческимъ царемъ и царицамъ. Вѣчная память

[2]) Въ Черниговскомъ чинѣ такъ начинается: Божію милостію превысочаишею, того самаго царя царствующихъ и Господа господствующихъ свыше дарованіемъ, и царицы небесныя пречистыя Богородицы предстательствомъ, землю сію россійскую во тмѣ невѣрствія, крещеніемъ святымъ просвѣтившему, яко же второму великому Константину и т. д.

[3]) Въ Черниговскомъ такъ продолжается: Роману и Давиду Владиміровичемъ, новоявленнымъ мученикомъ чудотворнымъ Россійскія земли.

Благовѣрному и благочестивому великому князю Ярославу Владимировичу нареченному во святомъ крещеніи Георгію [1]), создавшему святый храмъ сей Софіи Премудрости Божія.

Великимъ княземъ Изяславу и Святославу Ярославичемъ, создавшимъ церковь святую Успенія Богоматерняго Кіево-Печерскую. И великому князю Всеволоду Ярославичу создателю монастыря Чудова Святаго Архистратига Михаила въ Кіевѣ на видубичахъ.

Великому князю Михаилу Святополку Изяславичу создателю монастыря Золотоверхаго Святаго Архистратига Михаила въ Кіевѣ.

Великому князю Всеволоду Святославичу и княгинѣ его Маріи [2]) создательницѣ церкви Святотроецкой монастыря Кирилскаго при Кіевѣ [3]).

Великому князю Владиміру Мономаху и сыну его Георгію. Великому Андрею князю Боголюбскому и прочімъ всѣмъ богоугожденіе возлюбившимъ благочестивымъ великимъ княземъ кіевскимъ.

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ такъ продолжается: создавшему на томъ мѣстѣ, идѣже побѣдилъ Печенеговъ, церковь святую великую каменную, святыя Софіи, Премудрости Божія, первопрестольную въ Россіи митрополитанскую Кіевскую, и многимъ издивленіемъ драгоцѣнно и премудро тогда украсившему, по образу онія Константинопольскія свято софіискія церкве отъ православнаго и преславнаго царя греческаго Іустиніана великаго созданная. Тогожде благаго корене отраслемъ великимъ княземъ Изяславу и Святославу Ярославичемъ, создавшимъ церковь святую великую каменную во святой великой чудотворной лаврѣ Печерскои Кіевской, Успенія Пресвятыя Богородицы

[2]) Въ Черниговскомъ чинѣ: и княгинѣ его Маріи Казимеровнѣ королевнѣ польской и т д.

[3]) Въ Черниговскомъ чинѣ за симъ сказано: Благочестивому великому князю Кіевскому и Черниговскому Святославу Ярославичу, монастырь въ честь Пресвятыя Богородицы именуемый Елецкій воздвигшему. И великому князю Константину Мстиславичу, соборную Святаго Спаса церковь въ Черниговѣ создавшему.

Блаженному и святому великому князю чернѣговскому Михаилу, и болярину его Ѳеодору. отъ злочестиваго Батыя пострадавшимъ [1]) и инымъ всѣмъ великимъ княземъ россійскимъ благочестно жившимъ и скончавшимся. Вѣчная память.

Посемъ читаетъ съ книжицы реэстръ.

Божіею милостію Блаженныя и Святыя памяти ближайшимъ предкомъ нынѣ благополучно Россійской Имперіи скипетръ содержащія Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Императрицы Елизаветы Петровны Самодержицы Всероссійскія сродственнымъ. Благочестивѣйшимъ Государямъ царямъ и великимъ князямъ Іоанну Василіевичу, Ѳеодору Іоанновичу, Михаилу Ѳеодоровичу, Алексію Михаиловичу, Ѳеодору Алексіевичу, Іоанну Алексіевичу, Государю Императору Петру Великому, Государю Императору Петру Второму, Святѣйшему патріарху Филарету Никитичу. Благочестивѣйшимъ Государынямъ Императрицамъ: Екатеринѣ Алексіевнѣ, Аннѣ Іоанновнѣ. Благовѣрнымъ государынямъ царицамъ и великимъ княгинямъ: Евдокіи Лукіановнѣ, Маріи Ильичнѣ, Агафіи Симеоновнѣ, Марѳѣ Матѳѣевнѣ, Наталіи Кириловнѣ, Параскевѣ Ѳеодоровнѣ, монахинѣ Еленѣ, великія старицы инокинѣ Марѳѣ Іоанновнѣ. Благовѣрнымъ государямъ царевичамъ и великимъ князямъ: Алексію Алексіевичу, Алексію Петровичу. Благовѣрнымъ государынямъ цесаревнамъ: Аннѣ Петровнѣ, Наталіи Петровнѣ. Благовѣрнымъ государынямъ царевнамъ и великимъ княжнамъ: Татіанѣ Михайловнѣ, Иринѣ Михайловнѣ, схимонахинѣ Анѳисѣ Михайловнѣ, схимонахинѣ Софіи Алексіевнѣ, инокинѣ Маргаритѣ Алексіевнѣ,

---

[1]) Въ Черниговскомъ послѣ словъ: «отъ злочестиваго Батыя пострадавшимъ», сказано: и великому князю Черниговскому Николѣ Святошѣ, богоугоднѣ жизнь свою по презрѣніи міра сего и суетъ сего, въ Печерской лаврѣ скончавшемуся и донынѣ нетлѣніемъ отъ Бога прославляемому, и инымъ всѣмъ великимъ княземъ россійскимъ, благочестно жившимъ и скончавшимся. Вѣчная память.

Θеодосіи Алексіевнѣ, Евдокіи Алексіевнѣ, Маріи Алексіевнѣ, Екатеринѣ Алексіевнѣ, Наталіи Алексіевнѣ, Екатеринѣ Іоанновнѣ, Параскевы Іоанновнѣ. Благовѣрной государынѣ великой княгинѣ Наталіи Алексіевнѣ. Вѣчная память.

Божіею милостію [1]), пресвѣтлѣйшія и самодержавнѣйшія

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ всѣсто сего и слѣдующаго возглашенія вѣчной памяти находится слѣдующее: Богоспасаемаго града Чернигова православнымъ пастыремъ, преосвященнымъ архіереомъ: Іоанну, при первомъ Печерскія церкви освященіи присутствовавшему. Лазарю Барановичу, Θеодосію Углицкому, Іоанну Максимовичу, Антонію Стаховскому, Иродіону Сурiховскому, Иларіону Рогалевскому, Никодиму Сребнѣцкому, Антонію Чарновскому, Амвросію Дубневичу, и всѣмъ преосвященнымъ православнымъ богоугодно скончавшимся Вѣчная память.

Преподобнымъ архимандритамъ и всечестнымъ игуменамъ. Вѣчная память.

Вѣровавшимъ во единаго Бога Отца безначальнаго, не рожденнаго, раждающаго Сына безстрастно паче ума, себѣ предвѣчно, соестественнаго и соприсущнаго творца небу и земли, во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія Единороднаго, отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣковъ, свѣтъ бытія не созданный отъ свѣта, безначальнаго, Бога истиннаго, отъ Бога истиннаго, рожденнаго не сотвореннаго, Богу Отцу единосущнаго, соприсносушнаго, сопрестольнаго, раннаго же по Божеству, и собезначальнаго, Имъ же вся видимая и невидимая твари созданы и сотворены быша, и тогожде Господа Іисуса Христа Сына Божія Отцу единосушнаго, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Святаго и приснодѣвы Маріи Богородицы и вочеловѣчившагося. исповѣдующимъ.

Матерь же Господа нашего Іисуса Христа, изъ нея же Богъ сый истинный, не мнѣніемъ, ниже провидѣніемъ непреложно вочеловѣчился есть, Богородицу именующимъ, яко же прежде Рождества, въ рождествѣ и по рождествѣ пречистою дѣвою о всемъ мірѣ со всѣми святыми молящуюся быти, вѣровавшимъ.

Такожде исповѣдавшимъ, яко Христосъ Богъ Спасъ нашъ во всемъ подобенъ намъ, развѣ грѣха, сый яко человѣкъ алкалъ, жаждалъ. трудился и слезилъ.

Вѣровавшимъ въ Духа Святаго животворящаго отъ Единаго Самаго

православно царствующія всероссійскія нашея монархини первія отчини Богоспасаемаго града Кіева, православнымъ пастыремъ преосвященнымъ архіепископомъ, митрополитомъ, преосвященному, блаженному и святому архіепископу митрополиту Михаилу и прочимъ всѣмъ наслѣдникомъ его по имени здѣсь не воспоминаемымъ и упомянутымъ: Петру, великому благочестія поборнику. Гедеону, Варлааму, Іоасафу, Рафаилу Заборовскому и всѣмъ преосвященнымъ православнымъ митрополитомъ архіепископомъ и епископомъ Богоугодно скончавшимся. Вѣчная память.

Преподобнѣйшимъ архимандритамъ, всечестнимъ игуме-

Отца прежде всѣхъ вѣковъ естественно исходяща, и Бога истиннаго быти, Отцу и Сыну собезначальнаго, соприсносущнаго, соравнаго и сопрестольнаго, со Отцемъ и Сыномъ споклоняемаго и сославимаго и яко творца и создателя Отцу и Сыну единосущнаго и единосильнаго исповѣдавшимъ. Вѣчная память.

Вѣровавшимъ Отца и Сына и Святаго Духа единаго быти Бога создателя, искупителя и создателя твари, естествомъ совокупляема, лицы же раздѣляема, едину силу, едино Божество, едину власть, волю же и дѣйство имущаго, яко Богу же и всея твари содѣтелю служившимъ и рабски кланявшимся Вѣчная память.

Вѣровавшимъ, яко Христосъ Богъ нашъ силою своею божественною, плоть свою истинно страдавшую, умершую же и погребенную, въ третіи день по пророческимъ писаніемъ воскресилъ есть. Вѣровавшимъ, яко душа человѣческая словесная. Духъ есть безсмертный, отъ Бога созданній, и въ тѣло человѣчее посылаемій бываетъ, а не отъ семене человѣческаго родится, ниже отъ четырехъ стихій составляется, изшедши отъ тѣла не умираетъ, но живетъ

Вѣровавшимъ, едину небесную, побѣдоносную и земную борющуюся святую соборную апостольскую восточную церковь, нераздѣльную, на основаніи апостоловъ и пророковъ на Христѣ Господнѣ краеугольномъ каменѣ, отъ душъ вѣрныхъ во единомъ исповѣданіи правія вѣры созданную, и всѣмъ вѣровавшимъ и хранившимъ законъ Божій, ученія Апостольскія, правила на вселенскихъ и помѣстныхъ соборѣхъ уставленныя, дѣйствительно исполнившимъ. Вѣчная память.

намъ. И труждающимся въ проповѣди слова Божія проповѣдникамъ и всему освященному причту. Вѣчная память.

Противнымъ же образомъ [1]) всѣхъ священное ветхаго и новаго завѣта писаніе догматы наша содержащее отмещущихъ и невѣрующихъ или пріемлющихъ, да противно догматовъ православныхъ за единое противу истины упрямство толкующихъ, отъ сообщенія вѣрныхъ отсѣкаемъ. и догмати ихъ неправіе проклятію предаемъ. Да будутъ прокляты.

Вся убо [2]) яже кромѣ церковнаго преданія и ученія изображенная, яко проклятая отъ святыхъ и приснопамятныхъ Отецъ: и мы должны есми проклинати О нихъ же начинаемъ тако и глаголемъ:

На первомъ соборѣ вселенскомъ

Арій презвитеръ Александрійскій, Евменій Кизическій епископъ, Евсевій Никомидійскій и единомыслники ихъ: яко хуляху Сына Божія: Господа нашего и Іисуса Христа истиннаго Бога, глаголюще его быти тварь а не творца и не единосущна Богу Отцу. Того ради святыя отцы начальника хулы тоя безбожнаго Арія, и единомыслниковъ его прокляша Утвердивше правовѣріе единосущна быти Богу Отцу, Сына Его Творца всяческихъ а не тварь и мы убо съ святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На второмъ соборѣ вселенскомъ.

Македоній и единомыслники его яко хуляху Духа Святаго глаголюще его быти такожде тварь и созданіе Божіе: а

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ такъ начинается: «Противнымъ же образомъ тако не вѣровавшіи и не вѣрующіи по реченныхъ догматѣхъ святыя православныя восточныя церкви матере нашея да будутъ прокляты. (Симъ реченнымъ бывшимъ вси предстоящіи, обращая внизъ погашаютъ свѣти своя и отдаютъ)». Это указаніе о гашеніи свѣчь есть единственное, найденное въ чинахъ См. выше стр. 57.

[2]) Въ Черниговскомъ такъ начинается: Вся убо яже на святыхъ патріарховъ еретически писанная или глаголанная, и вся кромѣ церковнаго преданія и т. д

не тогожде естества, его же есть Богъ Отецъ и Сынъ: но рѣшя чужда быти отъ Божества. Того ради Святіи Отцы начальника хулы тоя Македонія: и единомыслниковъ его прокляша. И мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На третіемъ соборѣ вселенскомъ.

Несторій и единомыслники его яко хульно глаголаху Христа Бога нашего быти токмо человѣка проста а не Бога воплощшагося и вочеловѣчшагося: и двѣ лица во Христѣ быти утверждаху едино человѣчее свойственное естеству человѣческому, рожденное отъ Маріи Христородицы а не Богородицы, другое же лице Божіе чуждее отъ человѣчества, несоединенное съ нимъ. Но внѣшнимъ содержаніемъ присутствующее, того ради святіи отцы начальника хулы тоя Несторіа и единомыслниковъ его прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На четвертомъ соборѣ вселенскомъ.

Діоскоръ и Евтихій и единомыслники ихъ яко хуляху вочеловѣченіе Господа нашего Іисуса Христа глаголюще не быти плоть Христову совершеннаго естества человѣческаго но отъ двоихъ естествъ человѣческаго и Божія едино смѣшеніе естествъ во Христѣ быти глаголаху и къ Божеству Его страданіе прилагаху, того ради святыя отцы тако хулящихъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тихъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На пятомъ соборѣ вселенскомъ.

Оригенъ, Евагрій и прочіи единомыслники ихъ яко хульныя догматы утверждали: 1) яко не токмо человѣковъ но и самихъ демоновъ мученія будутъ конецъ имѣти; 2) яко Сынъ Божій за демоновъ на воздусѣ страждати будетъ; 3) яко мы въ воскресеніе мертвыхъ не сіе. еже нынѣ имѣемъ. но иное тѣло

будемъ имѣти, того ради святыя отцы тако хулящихъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На шестомъ соборѣ вселенскомъ.

Ѳеодоръ Ѳарранскій епископъ, Онорій папа Римскій и прочіи единомыслники ихъ, яко хульно глаголаху во Христѣ Сынѣ Божіимъ по воплощеніи едину волю и едино дѣйство быти, сице Божества его якоже и человѣчества, того ради святіи отцы тѣхъ единовольниковъ прокляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

На седьмомъ соборѣ вселенскомъ.

Константинъ Копронимъ, Леонъ, Исавръ, и единомыслники ихъ, яко хуляху святыя иконы Христа Сына Божія Пресвятыя Богородицы и Святыхъ угодниковъ Божіихъ, имъ же воздаяніе чести восходящея на первообразное нарицаху безбожно идолопоклоненіе, того ради святыя отцы, всѣхъ таковихъ иконоборцовъ прошляша и мы убо со святыми отцы предаемъ тѣхъ хульниковъ проклятію. Да будутъ прокляты.

Вся отнюдь ереси, яже на всѣхъ святыхъ соборахъ святіи отцы попраша, и всѣхъ еретиковъ ихъ же отъ общенія святія соборныя апостольскія церкве отринуша и прокляша: и мы отметаемъ и проклинаемъ, предающе анаѳемѣ. Да будутъ прокляты.

Въ конецъ же со всѣми древними еретиками [1]) и потомъ

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ такъ изложено: Въ конецъ же со всѣми древними богомерзкими проклятыми еретиками, и потомъ новопроникшихъ всѣхъ отъ церкве святыя восточныя православно-каѳолическія матере своея отступльшихъ апостатовъ, раскольниковъ, и гонителей, хулящихъ благочестіе святое восточное православно-каѳолическое нарицаніемъ схимы въ ней же сами обрѣтаются, нарицаніемъ каѳоличества, но паче самимъ себѣ то греческое нарицаніе, отступльше отъ греческія соборныя церкве, безстудно присвояющихъ, аще конечнѣ не покаются, оставляемъ ихъ во анаѳемѣ безконечной да будутъ прокляты.

на проникшихъ всѣхъ отъ церкве святыя восточныя православно-каѳолическія матере своея отступльшихъ апостатовъ, раскольниковъ, и гонителей, хулящихъ благочестіе святое восточное, аще конечнѣ непокаются оставляемъ ихъ въ анаѳемѣ безко(не)чной [1]). Да будутъ прокляты.

Симъ и прочимъ подобній властолюбецъ [2]) явній крестнаго цѣлованія. и закона Божія клятвопреступникъ Ивашка Мазепа. иже вознесшы гордостный рогъ свой на Христа Божія. и поколеба церковь святую и смуты отечество богопротивнымъ отступствомъ своимъ [3]). Да будетъ проклятъ

Благовѣрной и Благочестивой, и Христолюбивой Самодержавнѣйшей великой государынѣ нашей вѣнчанной и превознесенной Елисаветѣ Петровнѣ Императрицѣ [4]) и Самодержицѣ всероссійской Ея цесарскому Величеству. Московской, Кіевской, Владимірской, Новгородской, царицѣ Сибѣрской, государынѣ Псковской, и великой княгинѣ Смоленской и княгинѣ Эстляндской, Лифляндской, Корѣлской, Тферской, Югорской, Пермской. Вятской, Болгарской, и великой княгинѣ Нова города, Низовскія земли, Черниговской, Рязанской, Ростовской, Ярославской, Бѣлоезерской, Удорской, Обдорской, Кондинской, и всея сѣверныя страны повелительницѣ и государынѣ Иверскія земли, Карталинскихъ и Грузинскихъ царей и Кабардинскія земли, Черкасскихъ и горскихъ князей и иныхъ. Наслѣдной Государынѣ и Обладательницѣ. Подаждь

---

[1]) Слово (не) пропущено

[2]) Въ Черниговскомъ такъ начинается: Симъ и прочимъ властолюбецъ и тьму паче свѣта возлюбившій ляхолюбецъ, злоковарный и злокозненный, явній. .. и т. д.

[3]) За симъ въ Черниговскомъ чинѣ: Сего ради, яко безбожній отступникъ и богоненавистный извергъ благочестія святаго со всѣми единомысленники своими да будетъ проклятъ.

[4]) Въ Черниговскомъ чинѣ: Екатеринѣ Алексѣевнѣ Императрицѣ и Самодержицѣ.

Господи благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе и во все благое поспѣшеніе, на враги же побѣду и одолѣніе, и сохрани ю на многа лѣта.

Ея Императорскаго Величества Наслѣднику [1]) внуку Петра Перваго Благовѣрному Государю Великому Князю Петру Ѳеодоровичу и супругѣ его Великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ, ихъ Императорскимъ Высочествамъ. Многа лѣта.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду. Многа лѣта.

Святѣйшимъ патріархомъ православнымъ Константинопольскому, Александрійскому, Антіохійскому и Іерусалимскому. Многа лѣта.

Господину нашему [2]) преосвященному Тимофею архіепископу митрополиту Кіевскому и Галицкому и малыя Россіи. Многа лѣта.

Преподобнѣйшимъ архимандритамъ, всечестнымъ игуменамъ, труждающимся въ проповѣди Слова Божія проповѣдникамъ и всему освященному собору. Многа лѣта.

Благовѣрному Правительствующему Сигклиту, благородному Кириллу Гетману, военачальникамъ, градоначальникамъ и

---

[1]) Въ Черниговскомъ чинѣ: Наслѣднику Ея, Благовѣрному Государю цесаревичу и великому князю Павлу Петровичу многа лѣта.

[2]) Черниговскій чинъ такъ оканчивается:

Преосвященному *Кириллу*, Божіею милостію *епископу Черниговскому и Нова-городка* Сѣверскаго господину отцу и архипастырю нашему избраннѣйшему. Многа лѣта.

Преосвященнымъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ и всему священному причту. Многа лѣта.

Преподобнымъ архимандритамъ. Многа лѣта.

Всечестнымъ игуменамъ. Многа лѣта.

Благовѣрному правительствующему сунклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ и всему христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ подаждь Господи тишину и благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ и многія лѣта.

всему Христолюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіаномъ. подаждь Господи тишину, и благоденствіе и изобиліе плодовъ земныхъ. И многа лѣта.

Спаси Христе Боже всю о Христѣ братію, и святую обитель сію въ мирѣ сохрани и храмъ сей святый утверди во вѣки вѣковъ, Аминь.

ПОПРАВКИ.

					Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Стр.	34	строка	7	сверху	Императрицѣ	кромѣ Петра I и Императрицѣ
»	40	»	9	»	Сѵнода	сѵнодика.
»	86	»	1	»	Бога нашею	Бога нашего
»	83	»	3	»	Холмогорскомъ, Архангельскомъ,	въ обоихъ спискахъ Архангельскихъ
»	131	»	21	»	Cave Script eccles. hiter	Cave Script. eccles. hist.
»	146	»	24	»	о θасворкомъ	о θаворскомъ
»	160	»	19	»	XIV вѣкѣ	XѴ вѣкѣ
»	172	»	1	»	находится	находятся
»	200	»	19	»	внишникомъ	виншикомъ
»	200	»	21	»	внишники	виншики
»	208	»	11	»	держащіеся	держащіяся
»	208	»	12	»	незахотѣвшіе	незахотѣвшія

